

317455

COMMITTEE FOR HISTORICAL DEMOGRAPHY
OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
AND THE CENSUS DEPARTMENT OF THE
CENTRAL STATISTICAL OFFICE

6
1990

9

REVIEW OF HISTORICAL DEMOGRAPHY

a *Nationali fogorvétel 12^{ik} jubileumára*

13-évekig	9.
14-évekig	18.
15-évekig	12.
16-évekig	19.
<hr/>	
Összesen	58.

volt Julius 12^{ik} évig

17-évekig	102.
<hr/>	
Összesen	154.

Költés Julius 14^{ed} 1831.

Károlyi

317.455

SUBCOMMITTEE FOR HISTORICAL DEMOGRAPHY
OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
AND THE CENSUS DEPARTMENT OF THE CENTRAL
STATISTICAL OFFICE

REVIEW OF HISTORICAL DEMOGRAPHY

Budapest, 1990

Editor

Redigé par

József KOVACSICS

Lektor

Lecteur

András KLINGER

KSH Népsz.90.025

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
KÖNYVTÁRA

REPORTS

Dr. István Hőgye:

Report by Lajos Kossuth on the 1831 cholera
epidemic in Sátoraljaújhely 7

Dr. József Kovacsics:

Die Ungarndeutsche zwischen 1870-1941 22

Pavla Horská:

Contribution au problème de la fécondité
légitime en Europe Centrale slave à l'époque
préstatistique 44

János Buzási:

The Sources of Historical Demography in the
Hungarian National Archives 1526-1700 57

Dr. István Draskóczy:

Die Bevölkerungszahl des Siebenbürgen
Sachsenlandes am Ende des 15. Jahrhunderts 106

BOOK REVIEW

Dennis Willigen - Katheryne A. Lynch:

Sources and Methods of Historical Demography
Studies in Social Discontinuity. József Kovacsics 151

J. Dupaquier:

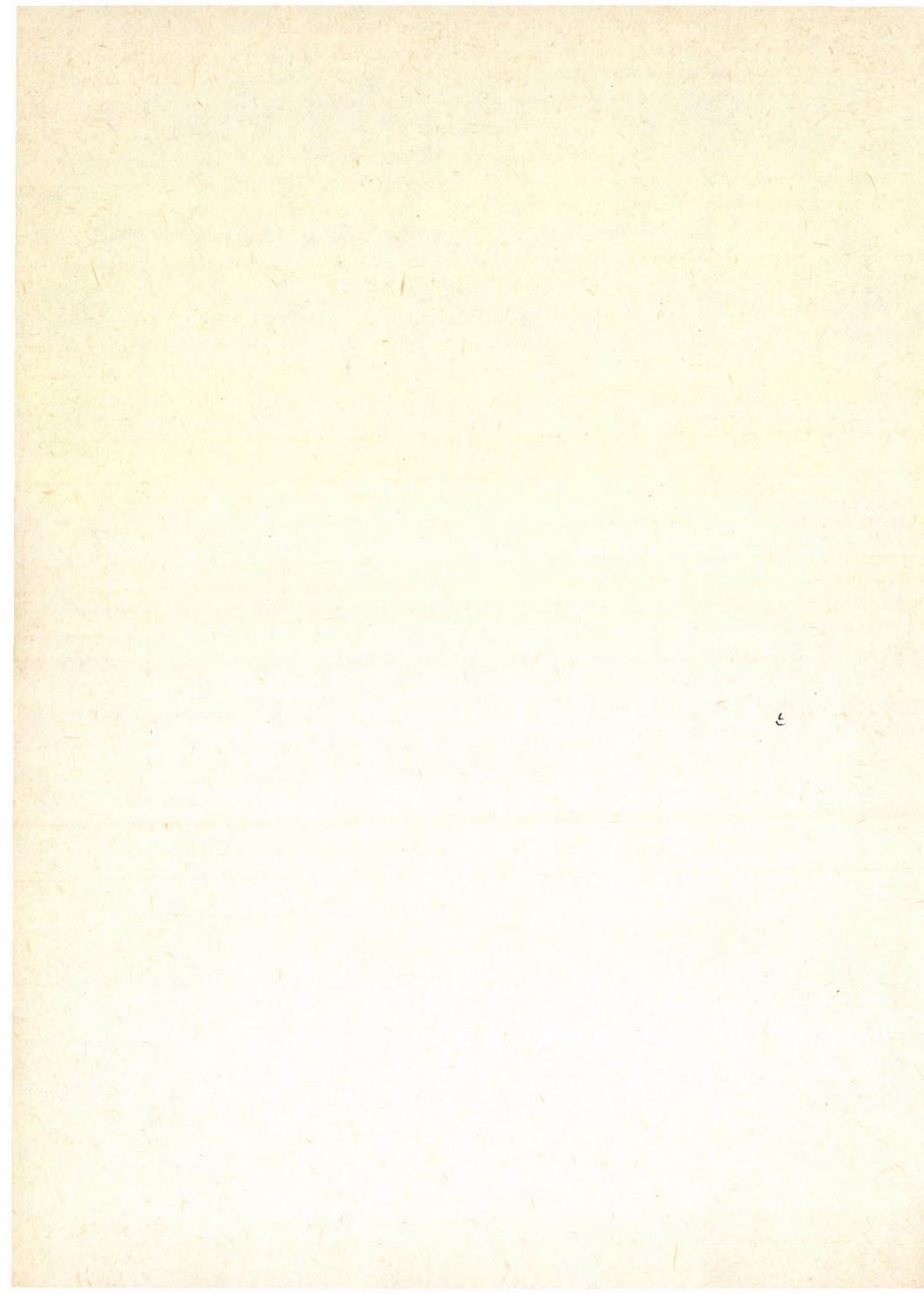
Die Geschichte der Französischen
Population. György Granasztói 155

Socio-demographic processes in the Russian
village (covering the period from the 16th
century until the beginning of the 20th century)
Tallin, 1986. Katalin Dorkó 160

Ortsgeschichtliches Lexikon des Komitats Veszprém
Band II. János Lovász 169

REPORTS

COMMUNICATIONS



Report by Lajos Kossuth on the 1831 cholera epidemic in
Sátoraljaújhely

Dr István Hógye

One of the most significant, albeit less known, activities by young Lajos Kossuth is associated with the great cholera epidemic and riots in Zemplén county and Sátoraljaújhely town (Northern Hungary). He acted as "Chief Inspector" at the time.

The known details of the said activities by young Lajos Kossuth are now amplified by some new documents and data which have been found recently in the archives of Zemplén county. They cover the 1831 proceedings of the general assembly of the county, furthermore they relate to the papers prepared by the Commission on Gall-bladder Disease, as well to the documents of the contemporary Court.

The epidemic spread rapidly in the northern part of Zemplén county as early as the spring of 1831. Hence, with a view to combating it as effectively as possible, a Royal commissioner was nominated in the person of the county-sheriff. Acting on instructions received from the appropriate authorities, he took all necessary measures: he ordered the closing of the boundary points of the county, the traversing places, havens, and roads. By the end of June, the epidemic

reached the central parts of the county, including the county-town Sátoraljaújhely. Led by the vice-sheriff, a Commission of 30 persons was set up, called Commission to stop Gall-bladder Disease. Its members were county and town office-holders, furthermore some doctors, county-judges, among the latter Lajos Kossuth. To start with, three Chief Inspectors were elected. However, as the work increased by leaps and bounds, a resolution was passed on June 28, declaring the following: "It is necessary to double the supervision activities. Therefore, county-judge Lajos Kossuth (and his two assistants) are to be added as Chief Inspectors to the previously nominated Inspectors. They are instructed to take measures to the effect that the needed number of visitors and inspectors be delegated to the sick persons and to the houses in question..." Their duties were laid down and enumerated in detail, viz. to close the houses where sick persons were found, to watch such houses by guards, to take proper precautionary measures, to supervise the doctors and the work in the hospitals, to prepare reports on the state of the epidemic and the changes pertaining thereto (new sick persons and those recovering, deaths, the new burying methods).

The Commission held daily sessions at the county hall; on these occasions the members, particularly the chief inspectors, were given orders to be carried out by them.

The first action by Lajos Kossuth took place on June 30.

He acted according to the instructions by Chief County Medical Officer Pál Meczner. He took measures to the effect that "the houses where sick persons were found should be closed". The Protocol of the July 6 session reveals the details of the duties of the Chief Inspectors. Those of Lajos Kossuth covered the following: to control and supervise the "Quarantine Institute", and to order "the burial of the dead", to see that the recovering or recovered persons, still staying in the Quarantine Institute, be properly looked after, nourished, and to make sure that the orders of the authorities concerned relating to the burial of the dead be carried out, as well as to supervise, the execution of the orders of local authorities. Full compliance with these tasks was the most difficult one, due to the fact that the recovering persons were rather impatient while they were withheld in the "Quarantine Institute". Moreover, the central measures governing the burial of the dead were extremely cruel, so that consequent and severely controlled steps were needed to have them carried out properly.

25 districts were established in the town, with a view to maintaining order. They were headed by the Commissioners, their task being to make daily reports on everything that occurred. Acting as Chief Inspector Kossuth was informed regarding the persons transferred to the Quarantine Institute, and the deaths. On the basis of such reports he was enabled to issue orders, in line with the "Doctors' opinion", as to which corpses should be allowed to be buried in the ordinary

cemetery, whereas the rest were buried in the so-called Cholera Cemetery.

Kossuth went to the town each day, he visited the sick persons in the Quarantine Institute, he asked them whether they needed anything. Further, he supervised the hospital, the guards, and he looked after the inhabitants of the isolated and closed houses. On July 12 he submitted a report to the Commission to the effect that the number of the deceased persons amounted to 102, while the remaining 8 persons were about to die.

From July 13 to 16 he submitted his daily reports by indicating the number of the deceased. He reported further 52 deaths. Thus, altogether 154 persons died in Sátoraljaujhely until the date of his report, the cause being cholera.

Growth of deaths form July 12

9	on July 13
18	on July 14
12	on July 15
<u>13</u>	<u>on July 16</u>

52

102 died until July 12

Total: 154 deaths altogether in Sátoraljaujhely.

Dated July 17, 1831

Lajos Kossuth

On July 17, Kossuth submitted a seven-page complaining letter to the Vice-sheriff, describing the deplorable conditions in the town, the famine. He urged official help. He gave account of the difficult, gallant, often seemingly hopeless work of the Inspectors. This report reflects his distracted state of mind, his style reminds the reader of his subsequent speeches. Some of the remarkable parts of the report are quoted hereunder xx/.

"... The Cholera has been raging in our town for twenty days already. I am spending my time daily and incessantly with the sick, recovering, and dead people. thus, if at all, I am certainly aware of the health conditions in our town. Nevertheless, I am unfortunately not in a position to state whether the disease is about to diminish. This is so because, for example, should I happen to hope today that the worst is over, the subsequent night is forcing me to be afraid of inevitable new threats.

... We do our best to do everything, ordered by the authorities concerned, with a view to combating Gall-bladder epidemic. we are endeavouring to be informed at the very beginning of each case, and make arrangements to the effect

xx/ Full text of the report may be found in the Annexe to this study in Hungarian language only.

that the doctors' help be extended to the sick persons immediately.

Several nurses are working in line with my directives. The women in question are being employed where needed. Many carts and hired men are watching on the spot the gradually weakening persons, whether in the fields, vineyards, roads, and throughout the town. The pot creatures are being taken, according to my orders, to the hospital immediately. As a rule, the suspected houses where the disease is bound to occur, are watched, of course including the persons involved. The needy and hungry people are supported by the well-to-do citizens in our town. The dead and the rapidly decomposed corpses are buried by the hired men in temporary cemeteries, in order to avoid the transportation thereof across the town.

...I go t the hospital at last twice a day, I talk with the recovering persons. I am in direct and permanent touch with the people who look after the sick individuals, or take care of the dead. Thanks be to God, I am so far more or less healthy, the cholera has not caught me as yet. My personal experiences are as follows:

The epidemic spreads by touching the sick persons, but susceptibility to the disease depends on the person in question. The extent of such susceptibility is the greatest among those plagued by famine, need, and eating unhealthy food; moreover, those who had been weakened by shivers last year are bound to become sick easier. Also persons inclined to

hallucinate and having fear of experiencig such feelings are similarly likely to be caught by the disease.

Horror-plagued people are (or may be) caught by the disease not only by touching the sick persons but also by merely thinking of the sufferings thereof. Moreover, when watching such sufferings or the transportation of the dead contribute to the sickness feelings of the unfortunate persons in question.

...The Cholera disease can be caught even without touching the sick person. It should be emphasized that, in addition to the most unfortunate touching of sick persons, anybody may be liable to catch the disease who is plagued by hunger or lasting sickness, and particularly if someone is haunted by fear. In such cases the body is inclined to become sick, more than the persons who are not haunted by the said bad things and fears.

...This sickness requires particular and special care. However, due to fear by the neighbours, the needed care cannot be provided in solitary houses. besides, many shortcomings impede the necessary steps. Hence, the number of the deaths in on the increase. At present, our hospital is being supported mainly by gifts of good Christian people, such gifts being the major source of its existence. In effect, at least 15.000 Forints would be required for the purpose, and two nursing persons would have to be attached to each sick person. In the absence of such needed help, the most esteemed efforts of the Inspectors and Doctors are assisting the sick persons.

...Fear has reached its peak, ordinary people are afraid of

providing any help. Should an unfortunate person collapse, only a little help would be needed to carry him (her) to the hospital and doctor. But, also, this help is not provided, the poor creature is left unassisted. Some people do come to me, I send some persons but until they reach the unfortunate sick person rolls unassisted in the mud. When carts and the persons in question are at work, the sick person is bound to be knocked down by the disease inevitably and even may die on the spot. What is most needed is quick help. Once it happened that I managed to obtain a cart but the number of needed people was insufficient, so that it was impossible to put the poor creature onto the cart, not even one person out of hundred was prepared to help. Should I have exerted force and ordered the men around me to help, I should have been horrified to see those men caught by the cholera colic. They had to be sent to the hospital.

...Want, almost hunger, has reached even the well-to-do people. The individuals, unable to earn their living, are eating but berad and haricot. They are tormented increasingly by horrible spasm indicating the coming cholera.

...Many handicraftsmen dismiss their mates. We try to force them to engage in agricultural labour, but persons not used to such difficult work soon collapse. Money shortage is terrific in all classes in town. As far as I am concerned, I received 250 Forints to have the dead buried and for paying the nursing people. However, this money will last for two days only. Thereafter, I shall have no money to cover the costs of

burials.

...It is impossible to describe the horrible consequences of the closings.

...Riots are imminent here. Due to my activities I am constantly in touch with the people, and hear the murmur thereof. Neither the trust I am enjoying on the part of the people, nor the threats on the part of the authorities will stop this murmur. Once the middle class, which has been caused to reach the ultimate stage of hunger, will join hands with the lowest class, horrible things may happen. I shall not be responsible for the consequences, and the same may apply to the rest of us. Will you, please, Mr. Vice-sheriff, submit this report to the highest authorities concerned, and provide help, so that the public order and the quietness of the civic society should not be sacrificed.

Dated Sátoraljaújhely, July 17 morning time.

Lajos Kossuth

Thus, the report by Kossuth was the first to inform the proper authorities that there was a possibility of riots. The report contains requests by Kossuth submitted to the Vice-sheriff, aimed at placating the people, viz. to eliminate the closings, to supply food, and to provide armed forces, too. This detailed, fine report was prepared by Kossuth also in the

name of all Chief Inspectors. He asked to consider his recommendations, while in respect of some problems he hoped to obtain immediate measures. the Vice-sheriff offered his thanks to Kossuth and his partners for their self-sacrificing, great work.

Severe measures were taken by Kossuth to have guards on the spot, to keep order, while he punished those who were reluctant to carry out his orders. In order to assist the needy, Kossuth and Inspector Sámuel Gönczy asked, in the name of the Commission, for 1000 Forints from the Chief Judge of the town, the borough council, and the well-to-do citizens. According to their records this sum covered but a fraction of the dole request by 152 families amounting to 3015 Forints. Kossuth obtained from the cashier's office of the Casino 500 Forints for the purposes of the costs of providing food etc. to more than 100 persons staying in the Quarantine Institute.

In the course of the unrewarding work Kossuth had some quarrels with the mighty personalities in the town, mainly with Provost Viczámly, Vicar in Sátoraljaújhely, who - in contravention of the prevailing orders - opened the largest church of the town, and celebrated mass to a great crowd. Due to his action, other religions submitted similar requests and wanted their churches opened, too. Authorized to do so, Kossuth forbade the Provost to celebrate further masses until the end of the epidemic. As far as the arrivals of extraneous persons

are concerned, Kossuth allowed no exceptions, whether they were counts, nobles, burghers, or serfs; all had to produce certifications to the effect that they came from places "free from disease."

At the end of July Kossuth gave notice to the effect that he intended to quit his post, the reasons being the following: deterioration of his health, the increasing work to be done due to the resignation of one of partners, the recurring inconveniences, the harassments of vindictive persons and of those who spread disquieting rumours. The Vice-sheriff and the borough council of Sátoraljaújhely requested him in writing to stay on. He assented to their request, and "carried on his duties".

On July 27, Inspector Károly Fekete, a partner of Kossuth, submitted the report by Doctor Danielisz, enumerating the deaths that occurred between July 10 and 26 in the hospital. In this report Fekete explained and corrected his previous error, to the effect that the number of the dead persons was five, instead of eight, and that no child was among the dead. The reason was given as the misrepresentation of the persons entrusted with carrying the corpses. They reported more deaths than the actual figure was, for they were paid according to the number of the corpses buried.

From the report of Károly Fekete we are informed about the number of deaths each day in the hospital., to wit:

4	on July 10
4	on July 11
6	on July 12
5	on July 13
7	on July 14
2	on July 15
12	on July 16
9	on July 17
10	on July 18
5	on July 19
7	on July 20
4	on July 21
8	on July 22
7	on July 23
6	on July 24
6	on July 25
5	on July 26

Total 107

At the beginning of August Kossuth acted on several occasions as emissary of the Central Commission in Sátoraljaújhely, and visited the sub-committees to Velejte and Terebes, in order to coordinate their work, to work out uniform

county measures, and to provide grants. On August 21, he submitted his final resignation, along with the other Inspectors. The reasons were the following: the epidemic in town was about to come to an end, in the county the riots were suppressed by the military by fusillade. Many persons fell victims.

In addition to the reports and records of the Commission, an accurate account of the deaths could have been prepared on the basis of the registers of the various religions. Unfortunately, many of them were lost. Only those of the Catholics and Calvinists may be studied. It should be remembered that in 1831 many Jews, Lutherans, adherents of the Greek Catholic and the Greek Orthodox Churches, lived in Sátoraljaújhely, too. In the Calvinist registers 35 deaths caused by cholera disease were entered between July 5 and August 24, indicating as cause Gall-bladder or Gall disease.

The Roman Catholic death registers enumerate, from June 24 to Sempember 19 altogether 25 deaths caused by cholera. The oldest person was 83, while there was also an infant aged five months. When preparing life time statistics we arrive at the following table:

Aged between	0-1	4	persons
"	"	1-20	29 "
"	"	20-50	30 "
Over 50		22	"
	Total	85	persons

There were contradictory reports concerning deaths in the town. Due to the fact that we are unable to support the number of deaths, out of the 5000 inhabitants in Sátoraljaújhely. In possession of registers we could have guessed the number of nobles, burghers, servants, and serfs who fell victims to the disease.

When reading the reports by young Lajos Kossuth we are enabled to get acquainted with his immense working capacity, humanity, sense of justice, and consistency. He exerted his powers for the benefit of the public. By undertaking a great task he worked conscientiously. On account of these virtues he was held in high esteem and the public respected him, whether in Sátoraljaújhely or throughout the entire county.

This early episode in public service, supported by data, offers insight into the attitude of the future statesman and politician who was about to undertake tasks on a national scale and to solve them to the best of his ability.

Sources:

Archives of Zemplén county (Z. lt.) IV.A.1002; Papers of the Commission to stop Gall-bladder Disease 1831, No. 54, 47, 52, 67, 70-74, 75-83, 101, 1177, 176, 193, 216, 275, 276, 361-362.

Z. Arch. IV.A.1001/h. Papers of General Assembly, Loc. 295, No. 1262, Loc. 299, No. 1383.

Z. Arch. 2001, Sátoraljaújhely town, Chapter I, 132.

István Barta: Young Lajos Kossuth. Bp. 1966.

Papers relating to Lajos Kossuth and his family. (Ed. by István Hőgye, Miskolc, 1982.

Die Ungarndeutsche zwischen 1870-1941^{1/}

Dr. József Kovacsics

Diese Abhandlung verfolgt von der Mitte des vorigen Jahrhunderts an mit Aufmerksamkeit die wichtigsten demographischen Parameter der deutschen Nationalität in Ungarn.

Vorab bitte ich Sie um Entschuldigung, dass sich meine Überschau nur auf die Darlegung der Haupttendenzen beschränkt, aber dieses sowohl an historischen Ereignissen als auch wirtschaftlichen Erfolgen reiche Jahrhundert kann im Rahmen eines derart kurzen Berichtes nur so dargestellt werden.

In Ungarn war die österreichische Volkszählung von 1850-1851 die erste, die der Nationalitätenverhältnissen in der Monarchie nachforschte.

Die Volkszählung von 1850 nahm sowohl die juristische Bevölkerung wie auch die anwesende Bevölkerung auf. Auf dem ohne die Militärgrenze erfassten Gebiet gestaltete sich die Bevölkerung von deutscher Nationalität folgenderweise:

1/ Als Vortrag verlautet auf der Konferenz über die Geschichte der deutschen Nationalität in Ungarn, abgehalten non 25-27 Juli in Szekszárd. Die Konferenz wurde im Rahmen der Kooperation des Internationalen Kulturinstituts und der Südosteuropa-Gesellschaft vom Historisch-demographischen Komitee der Ungarischen Akademie der Wissenschaften veranstaltet.

Gliederung der juristischen Bevölkerung^{2/}

Insgesamt	Ungarn	Serbische Woiwodschaft	Transsyl- vanien und Partium	Kroatien
1 383 123	11,6 %	10,9 %	24,3 %	9,3 %
Zahl	Procent			1,9 %

Gliederung der anwesenden Bevölkerung

1 356 652	10,3 %	9,6 %	24,5 %	10,6 %	0,9 %
Militärgrenze	4,0 %				

Unter den Angaben der juristischen Bevölkerung figuriert die Militärgrenze nicht. Das Verhältnis der hier registrierten deutschen Bevölkerung ergibt 4,0 % der anwesenden Bevölkerung.

Die erste ungarische Volkszählung im Jahre 1870 erkundigte sich nicht nach den Nationalitätenverhältnissen. Károly Keleti, der erste Präsident des Statistischen Amtes, stellte das Verhältnis der Nationalitäten - aufgrund der von Baron József Eötvös, ehemaligem Minister für Religions- und Unterrichtswesen eingesammelten Angaben über die Verteilung der Kinder zwischen 6 und 15 Jahren nach Religion und Nationalität - durch Schätzung fest.

 2/ Quelle: Magyarok a Kárpát medencében (Ungarn im Karpatenbecken) Összeállította és szerkesztette (Zusammengestellt und redigiert von) Glatz Ferenc, Budapest, 1988, 163 old.

Laut den angaben von Károly Keleti waren 1870 in Ungarn 14,3 %, in Transsylvanien 10,6 % der bevölkerung von deutscher Nationalität.

Keleti verglich die geschätzten Angaben mit den Angaben der österreichischen Volkszählung, weiterhin mit den Angaben des hervorragenden österreichischen Statistikers Ficker und mit denen von Elek Fényes, dem Direktor dess Statistischen Landesamtes von 1848, wie sie hier folgen:

Quellenangabe	In Ungarn	in Transsylvanien
	von deutscher Nationalität	
	(%)	
Volkszählung v.1858	12,4	10,4
Ficker (1869)	13,08	10,4
Fényes (1867)	10,2	8,0
Keleti(Eötvös)1870	14,3	10,6

In Zusammenhang mit der Volkszählung von 1880 möchte ich daran erinnern, dass die Vorkehrungen der Volkszählung wegen der Erkundigung nach der Nationalität, laut welcher ein jeder unter der Rubrik jener Muttersprache zusammengeschrieben werden musste, zu welcher er sich bekannte, sowohl im Abgeordnetenhaus wie auch in der Fachpresse von einer bedeutenden Diskussion verfolgt wurde.

Der Abgeordnete Lajos Mocsáry behauptete unter anderem, dass die Erkundung der Muttersprache wohl nicht erschliessen würde, was für Nationalitäten das Land hat, wir seien dem Risiko ausgesetzt, ein falsches, unzuverlässiges Ergebnis zu erhalten.

Balázs Orbán Abgeordneter, berief sich in seinem Beitrag auf die Möglichkeit, dass durch die Erkundung der Muttersprache die Zahl der Ungarn um ein bis zwei Millionen weniger werde, wobei es - infolge des Erziehungssystems der vorangegangenen Zeiten - "viele gibt, die sich mit Leib und Seele als Ungar bekennen, doch Ungarisch gar nicht können."

Auf Vorschlag von Gábor Baross, dem Referenten des Volkszählungsgesetzes, wurde der Gesetzantrag so angenommen, wie er in der Vorlage figurierte: nach der Sprachkenntnis wurde also gefragt und nicht nach der Nationalitätsangehörigkeit. Gábor Baross war der Meinung, dass das Aufwerfen dieser Frage Gelegenheit zu politischen Agitationen gegeben hätte.

Es ist nicht zu bestreiten, dass zur Zählung der Nationalitäten das bestgeeignete Mittel die Sprache ist, eben als eine Eigenheit, die kontrolliert werden kann. Es muss aber auch bemerkt werden, dass es bezüglich der Zählung der Muttersprache unenige Bestimmungen mit mehrerlei Abtönungen gibt.

In Österreich wurde nach jener Sprache gefragt, deren

Kulturgemeinschaft der Gezählte sich angehörig fühlte.

In der Tschechoslowakei richtete sich das Erkunden auf die vom Gezählten am besten, am geläufigsten beherrschte Sprache; in Bulgarien auf die in der Kindheit zu Hause erlernte Sprache, und in Rumänien auf die im Kreise seiner Angehörigen gemeinhin gesprochene und von den Eltern erlernte Sprache des Gezählten.

Es sei da bemerkt, dass anlässlich der Volkszählungen um 1930 herum, von den Donauanliegerstaaten Österreich und die Tschechoslowakei die Muttersprache erfragten. Sowohl nach der Muttersprache als auch nach der Nationalität fragten Rumänien, Jugoslawien und Bulgarien. Ungarn stellte sich 1941 von der muttersprachlichen Statistik darauf um, beide Fragen vorzulegen. Da rückte schon die Nationalitätenfrage in den Vordergrund der politischen Kämpfe.

Für die Feststellung der Nationalität hatten sich zwei abweichende Auffassungen ausgestaltet. Die eine, der klassische staatsrechtliche Begriff der Nation, eingebürgert hauptsächlich in Frankreich, nahm die Nation mit der Gesamtheit der Staatsbürger identisch und liess die Nationalitäten unbeachtet. Die französische, die englische und die italienische Sprache haben gar kein entsprechendes Wort für die Bezeichnung der Nationalität - der Nationalitätsangehörigkeit -, da die Wörter "nationalité", "nationality", Staatsbürgerschaft bedeuten.

Der anderen Auffassung nach wird die Nation nicht durch die innerhalb der Staatsgrenzen lebende Bevölkerung bestimmt, sondern von einem ausgeprägten emotionellen, geistigen und willensbestimmten Gemeinschaftsbewusstsein. Die Entwickler dieses Begriffs der Nation waren die deutsche Wissenschaft und politische Anschauung.

Dieser Auffassung nach ist die Nationalität eine Volksgruppe innerhalb des Staates, deren Individuen das erwähnte Gemeinschaftsbewusstsein miteinander verknüpft und sich nur dadurch von der Nation unterscheidet, dass sie nicht nach selbständigem Staatsleben strebt.

Es muss betont werden, dass laut dieser Auffassung die Nationalität keine bloss sprachliche Gemeinschaft noch weniger eine aufgrund der Abstammung kategorisierbare Gemeinsamkeit ist, sondern vielmehr eine seelische Verbundenheit oder gar eine Kulturgemeinschaft, aber in sehr weitem Sinne des Wortes.

Vielleicht kann ich am besten mit einem Zitat von József Eötvös, entnommen seiner Arbeit "Die herrschenden Ideen des XIX. Jahrhunderts" das Gesagte klar machen. Ich zitiere Eötvös: "Die Nationalität ist nichts anderes, als das Bewusstsein der Zusammengehörigkeit, das unter einer Vielzahl von Menschen durch die Gemeinsamkeit der Erinnerungen der Vergangenheit, ihrer gegenwärtigen Lage und was sich daraus ergibt: ihrer Interessen und Gefühle entsteht."

Die Nationalitäten - mögen sie in welchem Land auch leben - beanspruchen mit Recht einen Beistand zur Bewahrung ihrer Muttersprache und Kultur, in der Pflege ihrer Beziehungen zum Mutterland.

Für das Ungarntum ist es - da ein Drittel des Ungarntums ausserhalb unserer Landesgrenzen lebt - von ausschlaggebender Bedeutung, dass das Mutterland die seelische-geistige Bereicherung des im Ausland lebenden Ungarntums dem Gesagten entsprechend fördern könne.

All das habe ich vorangehend bemerkt, damit ich im weiteren enthoben sei, die den Begriffen der einzelnen Volkszählungen gemäss publizierten Angaben noch erklären zu müssen.

Laut der Volkszählung vom Jahre 1880 waren von den 13 Millionen 728 tausend Einwohnern des Landes 1 869 877 deutscher Nationalität. (Quelle: Statistik der Bevölkerung Ungarns, Redigiert von Prof. Ludwig Láng, Budapest, 1885), Was 13,6 % der Gesamtbevölkerung des Landes ausmachte. Das gleiche Verhältnis stellte die Einwohnerschaft slowakischer Nationalität dar. Die Proportion der Rumänen war grösser, sie ergab 17,5 %. Das Grössenverhältnis der Ungarn war 46,6 %, der Zahl nach 6 403 487 Personen.

In Zusammenhang mit der Zählung bemerkte Baron Lajos Láng folgendes: "Um Missverständnissen vorzubeugen, muss ich auf einen Umstand aufmerksam machen. Die betrifft der

Nationalitäten jetzt publizierten Daten differieren erheblich von den in der amtlichen Statistik seinerzeit Mitgetheilten. Der Grund dieser Abweichung liegt darin, dass die ursprünglichen amtlichen Mitteilungen eine besondere Rubrik enthielten für Jene, die gar keine Sprache sprechen, d.h. für die noch nicht sprechenden Kinder, während in den jetzt gebotenen Zahlen auch diese Kinder, auf Grund des Urmaterials, der Nationalität ihrer Eltern entsprechend, den verschiedenen Sprachen zugetheilt wurden."

Die Angaben biete ich in der beigefügten Tabelle auch nach Komitaten dar. Demnach war die Proportion der Einwohnerschaft deutscher Nationalität im Komitat Moson die grösste, wo ihr Verhältnis 41,2 % betrug, in den Komitaten Baranya und Vas von je 34-34 %, und im Komitat Tolna egrab die Proportion der Einwohner deutscher Nationalität 32 % .

Deutsche:

Lauf.	Comitat	%	Lauf.	Comitat	%
Nummer			Nummer		
1	Moson	70.83	29	Abauj-Torna	6.82
2	Nagy-Küküllő	44.77	30	Sáros	6.57
3	Sopron	41.26	31	Bereg	5.85
4	Temes	35.96	32	Szatmár	4.90
5	Baranya	34.48	33	Zemplén	4.85
6	Vas	34.04	34	Fogaras	4.67
7	Brassó	32.87	35	Trencsén	4.48
8	Tolna	32.20	36	Maros-Torda	4.10
9	Torontál	31.15	37	Alsó-Fehér	4.06
10	Szeben	29.72	38	Kolozs	4.04
11	Szepes	29.01	39	Liptó	3.85
12	Bács-Bodrog	26.77	40	Ugocsa	3.79
13	Besztercze- Naszód	25.13	41	Gömör	3.50
14	Pest-P.-S. Kis-Kun	20.32	42	Győr	3.05
15	Turócz	20.27	43	Zólyom	3.03
16	Kis-Küküllő	19.10	44	Békés	3.02
17	Pozsony	18.01	45	Ung	2.94
18	Veszprém	16.59	46	Hunyad	2.89
19	Máramaros	14.40	47	Árva	2.81
20	Bars	12.16	48	Nógrád	2.57
21	Esztergom	12.05	49	Szolnok-Doborka	2.45
22	Fejér	11.67	50	Udvarhely	2.28
23	Arad	10.58	51	Zala	2.11
24	Nyitra	10.24	52	Hajdu	1.66
25	Krassó-Szörény	10.23	53	Borsod	1.19
26	Komárom	7.99	54	Csanád	1.07
27	Somogy	7.45	55	Csongrád	1.04
28	Hont	7.09	56	Bihar	1.00

Nach der im darauffolgenden Jahrzehnt durchgeführten Volkszählung war die Proportion der deutschen Nationalität um 0,2 % niedriger. Es muss da bemerkt werden, dass in dieser Periode die Auswanderung anläuft, wodurch auch die deutsche Bauernschaft bedeutende Verluste erleidet. Zwischen 1889 und 1898 betrug meiner Schätzung nach die Zahl der deutschen Auswanderer etwa 18 - 20 tausend.

Die Angaben der folgenden Jahrzehnte zeigen noch mehr die durch die Auswanderung verursachten Verluste. Es ist aber auch zu bemerken, dass in der Verminderung der Zahl der deutschen Einwohnerschaft ausser der Auswanderung auch die Assimilation mitwirkte.

Zoltán Ráth namhafter ungarischer Demograph bemerkt in seinem Buch "Magyarország statisztikája" Ráth Zoltán:(Ungarns Statistik, Bp., 1896. Seite 221.) - ich zitiere -:"Kennzeichnend ist für unsere Nationalitäten das Verhältnis, das ihre ungarische Sprachkenntnisse bezeugt. Im engeren Ungarn gehen die Deutschen voran mit 25 % der Ungarisch könnenden. Diese bilden die gebildetesten und zugleich auch in der städtischen Bevölkerung in hoher Proportion vertetenen, assimilationsbereiten Elemente unter den Fremdsprachigen."

Verfolgen wir im weiteren die Gestaltung der demographischen Angaben der deutschen Nationalität bis zum ersten Weltkrieg, dann anschliessend in der Zeit zwischen den

beiden Weltkriegen.

Jahr	Zahl der Deutschen	Prozentanteil (%)
1890	2 129 406	12,2
1900	2 135 181	11,0
1910	2 037 435	9,8

Bis 1898 registrieren die Hafenstatistiken die Nationalität der Auswanderer nicht, von 1899 an aber verfügen wir schon über solche Angaben. Diesse Angaben zeigen den Anlauf der Auswanderung von Angehörigen der deutschen Nationalität.

Zwischen 1899 und 1914 waren es 246 981 Einwohner deutscher Nationalität, die das Land verliessen. Die meisten von ihnen wanderten nach Amerika aus.

Die jährlichen Angaben darüber sind die folgenden:

Jahr	Auswanderer insgesamt	Deutsche von ihnen (Zahl)	Prozentzahl (%)
1899	37 193	4 068	10,9
1900	38 888	4 393	11,3
1901	55 377	5 328	9,6
1902	64 055	8 147	12,7
1903	68 457	10 901	15,9
1904	70 488	12 134	17,2
1905	165 861	28 303	17,0
1906	169 202	30 551	18,0
1907	192 982	37 611	19,5
1908	52 942	10 609	20,0
1909	113 315	19 640	17,3
1910	96 324	16 758	17,4
1911	64 057	13 221	20,6
1912	104 663	16 803	16,0
1913	96 721	14 124	14,6
1914	92 399	14 390	15,5
Insgesamt		246 981	

Nach der Darstellung der Bevölkerungszahl wollen wir nun kurz auch die demographische Zusammensetzung der deutschen Nationalität und ihre Bevölkerungsbewegung, das Verhältnis der Geburten und der Sterbefälle sowie die Gestaltung des effektiven Zuwachses anhand der ermittelten Angaben untersuchen.

Seit der Einführung der Matrikelführung (der Personenstandsregisterführung), seit 1896 können wir die Gestaltung der Bevölkerungsbewegung verfolgen.

Die Natalität war bis zum ersten Weltkrieg in allen Jahrzehnten über 30 %, am höchsten zwischen 1896 - 1900, als die Geburtenziffer 37 % war.

Jahr	Geburtenziffer	Sterblichkeitsziffer
	%	%
1896-1900	37,0	25,1
1901-1905	34,5	23,7
1906-1910	32,8	22,8
1911-1914	30,9	21,3

Die Mortalitätssziffer war in diesem Zeitraum auch hoch, sie war in allen untersuchten Perioden über 20 %. Der natürliche Zuwachs ergab 10,6 % unter den deutschen Nationalitätsangehörigen.

Die effektive Bevölkerungszunahme war zwischen 1850-1880 noch 44,02 %, zwischen 1880-1910 hingegen insgesamt nur 3,29 % . Der Grund dafür ist in den vorher dargestellten Auswanderungsangaben zu finden.

Wir haben schon darauf hingewiesen, dass die Proportion der Deutschen in den Städten besonders bedeutend war. In unseren Städten, ihre Zahl ohne Transsylvanien, Kroatien und Fiume genommen, ergab im Jahre 1910 die Proportion der deutschen Nationalitätsangehörigen 19,2 %.

Hinsichtlich der Verteilung der deutschen Einwohnerschaft ihrer Religion nach waren 1910 von ihnen 67,3 % römisch-katholisch, 21,1 % evangelisch-lutherisch, 10,0 % jüdisch.

Dem Beruf nach gestaltete sich ihre Gliederung folgendermassen: 47 % lebten von der Landwirtschaft (Erwerbstätige und Erhaltene zusammen), 27,6 % von der Industrie und dem Bergbau, 7 % vom Handel und Transport, 18,2 % von anderen Berufszweigen.

Von der Bevölkerung über 6 Jahren waren von den Einwohnern deutscher Nationalität im Jahre 1910 86 % der Männer und 78,7 % der Frauen des Lesens und Schreibens kundig, die gleichartige

Proportion der Ungarn betrug bei Männern nur 82,8 %, bei den Frauen 75,5 %; bei der rumänischen Nationalität 41,4 % und 24,7 %.^{3/}

lnl

Im weiteren beziehen sich unsere Angaben auf das Gebiet nach dem Friedensvertrag in Trianon. Mittels Schätzungen versuchen wir zwar in Umrissen das Bild der Nationalitäten im ehemaligen Ungarn auch auf die Jahre 1920 und 1930 bezogen zu schildern, doch unsere Angaben können nur eine approximative Orientierung geben.

Mit dem Jahre 1920 beginnt jene Periode, wo die Behandlung der Nationalitäten zur Quelle ständiger Streitigkeiten mit den Nachbarländern wurde. Die gegen die Minderheiten angewandten Mittel, das Vertreiben, das Auflösen der von den Minderheiten bewohnten, ethnisch einheitlichen Gebieten, das dortige Ansiedeln von Angehörigen der Mutternation, das Aussiedeln, das Assimilieren sind lauter solche Mittel, die die Ergebnisse der Datenerhebungen über die Nationalitäten in bedeutendem Mass modifizierten. Das wäre aber noch das kleinere Übel gewesen. Das grössere Übel ist, dass mit diesen Massnahmen die Minderheiten auch die sprachliche, kulturelle und politische Unterdrückung erleiden mussten.

In einzelnen Nachfolgerstaaten wurden Zugehörige der Staatsreligion gegen ihren Willen unter jene der sprachlichen Mehrheit eingereiht. Manche Staaten beurteilten aus politischen

Gründen auch die Juden auf rein rassistischen Grundlagen als Minderheit, und anerkannten ihr Recht nicht, sich zu einer Sprache, einer Nation zu bekennen.

Sowohl Rumäniens als auch Jugoslawiens nach Trianon durchgeführte Volkszählungen enthalten hinsichtlich der Nationalitäten viele Verunstaltungen. In Rumänien wurden bei der Volkszählung die Nationalitätsangehörigen ins Gemeindehaus vorgefordert, und wurden nicht von dem Zählungskommissar zusammengeschrieben.

Die Datenerklärung vor der Behörde diente offensichtlich der Einschüchterung. Im Komitat Szatmár wurde die Nationalität unter Benutzung der Völkzählung von 1910 derart bestimmt, dass die Römisch-Katholiken für Deutsche, die Griechisch-Katholiken für Rumänen und die

3/ (Quelle: Magyarok a Kárpát medencében - Ungarn im Karpatenbecken, im.)

Protestanten für Ungarn erklärt wurden. In der Tschechoslowakei stellten die noch vor 1921 durchgeführten Zusammenschreibungen die gleiche Zunahmepropotion der deutschen und der tschechischen Bevölkerung fest. Die Volkszählung im Jahre 1921 hat die Zahl der Tschechen und Slowaken um 300.000 erhöht und dabei die Zahl der Deutschen vermindert. Besonders krass erschien das Problem in den Städten, so in Pozsony (mit deutschem Namen Pressburg, slowakisch Bratislava) und in Kassa (deutsch Kaschau, slowakisch Kosice).

Es ist nicht mein Ziel, die Verunstaltungen der Nationalitätenstatistik in den Zeiten nach dem Trianoner Friedensvertsag ausführlich darzulegen. Ich wollte nur veranschaulichen, wie sehr wichtig es ist, dass die Freiwilligkeit und Freiheit der Nationalitätserklärung in einem jeden Staat vom Gesetz gewährleistet sei.

Den zeitgenössischen offiziellen ungarischen Standpunkt kann ich mit den Worten von István Bethlen, ehemaligem Ministerpräsidenten, widerspiegeln, wie hier folgt: "Früher haben wir geglaubt, oder haben wenigstens viele geglaubt, dass der Patriotismus von der Sprache abhängt. Jetzt wissen wir, dass es nicht auf die Muttersprache ankommt, sondern auf die Gesinnung."^{4/}

Die Volkszählung vor dem ersten Weltkrieg, die im Jahre

1910 spiegelt die Angaben der Nationalitäten des ehemaligen unverstümmelten Ungarns wider.

Da ergab das Grössenverhältnis der deutschen Nationalität

10,4 %, in absoluter Zahl 1 903 357 Einwohner. Ihre Proportion wurde um 0,3 % von der slowakischen Nationalität und um 6,3 % von der rumänischen Nationalität übertroffen.

Die Volkszählung im Jahre 1920 fand auf dem Staatsgebiet nach dem Friedensvertrag in Trianon 551 624 Einwohner von deutscher Nationalität, was 6,9 % der Bevölkerung ausmachte. Im Jahre 1930 ging ihr Grössenverhältnis auf 478 630 Personen, das heisst auf 5,5 % zurück, und diese Verminderung von 13 % ist auch im Vergleich zu den früheren Jahren auffallend gross.

4/ István Bethlens Rede am 25. Oktober 1926 im Wahlbezirk von Pilisvörösvár. Zitiert von Rosenberg: Die Bestimmung der nationalen Zugehörigkeit im Rechte der Minderheiten. K.C. Berlin, Jahrgang XVIII. 1927, S.54

Zehn Jahre später, 1941, erklärten sich 477 057 Einwohner, 5,1 %, von deutscher Muttersprache. Die Verminderung zwischen 1930 und '41 betrug 1 573 Personen, was insgesamt 0,3 % entspricht. Gliedern wir die Angaben nach Stadt- und Landbewohnern, so sehen wir folgendes: während die städtische deutsche Einwohnerschaft zwischen 1920 und '30 um 30,5 % zurückging, betrug ihre Verminderung zwischen 1930 und '41 schon 37,2 %, das heisst 19 323 Personen. Die Zahl der deutschen Landbewohner nahm zwischen 1920 und '30 noch ab, und zwar um 9,8 %, doch zwischen 1930 und '41 nahm ihre Zahl um 17 750 Einwohner zu.

Ich glaube nicht, mich zu irren, wenn ich behaupte, dass die Nationalitätserklärung auch in Ungarn durch politische Ereignisse beeinflusst wurde, und zwar mal in Richtung der Assimilation, mal wieder in Richtung der Dissimilation.

Zum Abschluss unserer Angabenreihe über die Bevölkerung wollen wir nun die Angaben vom Jahre 1910 und die Angaben vom Jahre 1941 nebeneinander stellen und versuchen wir die Angaben von den Jahren 1920 und 1930 durch Schätzung auf das ehemalige Gebiet zurückzurechnen.

Während 1910 im Ungarischen "Reich" (wie es in den damaligen Schriften steht) 2 037 tausend Einwohner von deutscher Nationalität - also 9,8 % der Bevölkerung - lebten, von ihnen 1 903 357 im damaligen Mutterland, das heisst 10,4 % der dortigen Bevölkerung, so erklärten sich bis zum Jahre 1941 auf dem Staatsgebiet nach dem Trianoner Frieden bloss 477 tausend (5,1

%) Einwohner für deutsche Muttersprachler. Im Jahre 1941 lebten auf dem mit den rückgegliederten Gebieten von Oberungarn, Karpaten-Ukraine, von Transsylvanien und dem Ostgelände sowie vom Südland vergrößerten Territorium Ungarns 14.683 tausend Einwohner, von denen sich 720 tausend für deutsche Muttersprachler erklärten, was 4,9 % der Gesamtbevölkerung bedeutete.

Nach Schätzungen könnten auf dem Staatsgebiet des ehemaligen Ungarns im Jahre 1920 vermutlich 1 797 tausend (9,7 %), im Jahre 1930 1 724 tausend Ungarndeutsche (deutsche Muttersprachler) gelebt haben, welche Zahl 8,6 % der Bevölkerung ausgemacht hätte.

Am Anfang meiner Abhandlung habe ich aufgrund der Angaben von den Jahren 1910 die demographische Zusammensetzung der Einwohnerschaft von deutscher Nationalität dargestellt. Nun möchte ich aber einiges auch über die Bodenbesitzverhältnisse der Ungarndeutschen bekanntgeben, dadurch einigermaßen schon auf einen der wirtschaftlichen Gründe der Aussiedlung von Ungarndeutschen hinweisend.

Die Angaben sind der landwirtschaftlichen Zusammenschreibung vom Jahre 1935 entnommen.

Die Bodenverhältnisse der Einwohnerschaft von deutscher Nationalität ist in der folgenden Tabelle wiedergegeben:

Grösse des Grundbesitzes	Gesamtfläche aller Grundstücke		davon im Besitz von Deutschen	
	in Kat.joch	in %	in Kat.joch	in %
unter einem Ka-	233 919	2,0	22 906	18,5
von 1-5 tast-	1 389 192	11,9	106 150	7,8
von 5-10 ral-	1 465 142	12,5	96 600	6,6
von 10-20 joch	1 995 929	17,0	163 255	8,2
von 20-50 Ka-	2 067 403	17,6	167 902	8,1
von 50-100 tast-	833 755	7,1	44 016	5,3
von 100-500 ral-	1 223 692	10,4	21 177	1,7
über 500 joch	2 512 190	21,5	14 331	0,6
Insgesamt:	11 721 222	100,0	636 337	5,5

Die Staatsbürger von deutscher Muttersprache verfügten - wie dies aus den Daten zu ersehen ist - über 5,5 % des gesamten Grundbesitzes. Auffallend hoch ist ihr Anteil am Grundbesitz unter einem Katastraljoch (18,5 %), die Landesausmassen sind 1,3 %. Zugleich kann auch noch festgestellt werden, dass die deutschen Wirtschaften auch unter den Wirtschaften von 10-20 Katastraljoch und denen von 20-50 Katastraljoch kräftig vertreten sind. Die überwiegende Mehrheit der deutschen Bodenflächen - 80,2 % - ist Ackerland. Ihre intensive Bewirtschaftung wird gut von dem Umstand gekennzeichnet, dass das Verhältnis zwischen Garten und Wiese sehr günstig ist, weiterhin dass die Flächen der Weingärten fast zweimal das Landesverhältniszahl übertreffen. Die meisten Weingüter waren in den Komitaten Baranya, Tolna, Pest und Bács-Bodrog zu finden. Der bedeutendste Teil der nach dem Krieg in Staatseigentum übergangenen schwäbischen Landgüter lag in den Komitaten Baranya und Tolna. Im Komitat Baranya wurde die Grösse der Landgüter der schwäbischen Umsiedler auf 85 000 Joch eingeschätzt, im Komitat Tolna auf 61 000 Joch.

Contribution au probleme de la fécondité légitime en
Europe Centrale slave a l'époque préstatistique

Pavla Horská

Parmi tous les pays slaves appartenant aux XVII^e et XVIII^e siècles a l'ancienne monarchie des Habsbourgs ce ne sont que les Pays tchèques (la Bohème, la Moravie et la Silésie) dans lesquels la démographie historique contemporaine peut largement tirer parti de ses sources spécifiques pour l'époque préstatistique: des registres ecclésiastiques, des listes d'impôts et pour la Bohème notamment des registres de servage.^{1/}

Ce n'est qu'un nombre relativement restreint des chercheurs en démographie historique parmi les historiens, les archivistes et les démographes tchèques qui est la cause du fait qu'après un essai d'une monographie villageoise en 1973 traitant la question de la fécondité légitime dans le village de BREVNŮV, près de Prague, dans les années 1660-1845^{2/}, on était obligé d'attendre jusqu'aux années 1985 et 1986 pour avoir deux monographies paroissiales remarquables en Bohème: l'une sur la ville de DOMAZLICE, située au sud-ouest, pour les années 1651-1830^{3/} et l'autre sur la ville de BUDYNE NAD OHŘÍ, située au nord, pour les années 1701--1850^{4/}. Et encore les autres monographies paroissiales sont en cours comme par

exemple celle sur JABLONEC NAS NISOU, un centre de verrerie et de bijouterie déjà au XVIII^e siècle et une ville importante industrielle et commerciale dans la première moitié du XIX^e siècle ou celle sur la ville de BROUMOV, située au nord-est de la Bohême, qui était aux XVI^e et XVII^e siècles un centre artisanal de l'industrie textile. Quelques recherches monographiques sont en cours dans lesquelles les historiens tchèques commencent à exploiter les listes nominatives successives dans les monographies villageoises traitant la population agricole aux XVII^e et XVIII^e siècles en Bohême du Sud.

Taux de fécondité légitime, p. 1000

Tous âges au mariage

Age observé de la femme	Nombre de femmes						
-------------------------	------------------	--	--	--	--	--	--

Mariages	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	
----------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--

de:

BREVNŮV

1660-1719	500	444	504	463	401	247	67	30
1720-1759	518	531	515	435	351	195	47	61
1760-1799	604	525	472	453	352	182	26	51
1800-1818	478	462	392	408	304	186	50	55
1840-1845	416	424	394	339	264	178	-	47

DOMAZLICE

1670-1699	566	436	370	341	253	178	75	74
1700-1749	590	485	431	394	281	191	69	255
1750-1799	513	481	430	354	271	165	55	345

BUDYNE NAD

OHRI

1701-1750	316	420	423	403	282	157	21	43
1751-1800	382	410	415	393	344	163	25	102
1801-1850	441	454	426	396	347	157	38	84

JABLONEC

NAD NISOU

1700-1719	312	397	389	315	293	142	13	94
1720-1739	476	447	427	371	300	163	10	86
1740-1759	438	479	445	408	313	186	25	103
1760-1779	488	494	445	393	320	185	30	113
1780-1799	342	483	430	425	352	170	29	206

A l'exception de Jablonec avant 1720 ou on soupçonne un sousenregistrement des naissances, le modele de la fécondité légitime en Boheme a l'époque préstatistique appartient aux modeles européens avec une fécondité plutôt élevée a la campagne et plutôt moyenne dans les villes, surtout dans les villes non industrielles, en faisant la comparaison des moyennes pour les groupes d'ages de la femme 20-24 et 25-29

avec d'autres pays d'Europe.

La moyenne des groupes d'ages 20-24 et 25-29 des tableaux de
taux de fécondité légitime pour les différentes localités

5/

Tous ages au mariage

La moyenne des groupes Région, paroisse, localité
d'ages des femmes 20-24 dans les années
et 25-29

572	Massenhausen en Baviere	1750-1799
555	Sainghin-en-Mélatois	1740-1769
	(France du Nord)	
498	<u>Brevnov en Boheme</u>	1760-1799
492	3 villages bavarois	1648-1849
490	Meulan (France)	1765-1789
486	France de Nord-Est	1670-1769
461	Rendalen en Norvege	1733-1780
459	<u>Jablonec nad Nisou</u>	1760-1799
	(en Boheme)	
451	<u>Domazlice en Boheme</u>	1670-1799
449	Otepää en Estonie	1715-1799
418	Heuchelheim en Hessen	1751-1780
412	<u>Budyne nad Dhri en Boheme</u>	1751-1800
370	Thézels (France Sud-Ouest)	1700-1792
366	14 Paroisses anglaises	1550-1849
340	alskog en Suede	1741-1769

En Bohême on ne s'aperçoit pas du fait que la fécondité légitime soit plus forte dans les villes que dans les campagnes. 6/

Les femmes des classes moyennes des villes ne mettaient pas leurs enfants en nourrice. La coutume d'allaitement paraissait être pareille dans les familles urbaines et rurales. L'intervalle intergénésique moyen dans le village de Brevnov était de l'ordre de 26,6 pour les familles formées de 1652 à 1789 et de 29,9 pour les femmes mariées de 1840 à 1849. Dans la ville de Budyne nad Ohří de 1701 à 1850 l'intervalle intergénésique normal était de l'ordre de 29,0 et après décès de l'enfant précédent 21,6. Les familles formées de 1650 à 1659 dans la ville de Broumov avaient l'intervalle moyen entre naissances 26,6 7/ tandis qu'à Záblatí (un village dans la Bohême du Sud) de 1674 à 1696 l'intervalle intergénésique moyen était de l'ordre de 26,7.

Ce n'est qu'à partir du milieu du XVII^e siècle que l'on dispose de sources satisfaisantes pour la Bohême pour classer la population par sexes, âges et états matrimoniaux. Il s'agit avant tout du recensement de la population selon la foi, datant de 1651. 8/

Il paraît qu'avec plus de 60 % femmes mariées à 20-24 ans la Bohême au XVII^e siècle fait transition entre l'Europe occidentale au mariage tardif et l'Europe orientale au mariage plus précoce. Les hommes se mariaient évidemment plus tard.

Pour contracter une union, il leur fallait disposer des moyens de faire vivre une famille, ce qui otait toute possibilité de mariage aux domestiques males qui ne pouvaient espérer assurer la vie d'une famille avec des appointements déjà faibles pour eux. Cependant les valets de ferme, les bouviers et les valets d'auberge n'étaient pas seuls a etre condamnés au célibat. Au milieu du XVII^e siecle, a la ville comme a la campagne, on rencontre également une importante fraction d'enfants de bourgeois et de fermiers demeurant chez leurs parents bien qu'ayant depuis longtemps atteint l'age de se marier, mais n'ayant sans doute pas moyens de fonder un foyer, ou attendant une occasion d'union favorable.

Le grand nombre de veuves dans le recensement selon la foi constitue un indice a la fois de la mortalité élevée et de l'écart d'age entre époux. Les enfants jusqu'a 14 ans forment entre 36 et 43 % de la population rurale, un peu moins en ville, entre 29 a 37 %, en raison d'une natalité et d'une nuptialité plus faibles et probablement d'une plus grande mortalité des enfants.

Si on veut connaitre la maniere de la vie des differents groupes de la société de l'Europe Centrale de 1650 a 1850, il faut tenir compte plutot de la répartition de la population d'apres les genres de ses activités économiques que de sa composition nationale.

Toute une série de pays de l'Europe Centrale maintint jusqu'a la moitié du XIX^e siecle presque exclusivement le caractere

agricole. Ce n'est pas le cas des Pays tchèques, dans lesquels l'industrialisation a partir de la fin du XVIII^e siècle exerçait une influence unifiante sur le style de vie de la population des régions qui différaient les unes des autres au point de vue de langues et de culture. Bien que la subdivision des terres des agriculteurs était pratiquement interdite jusqu'à 1866 dans la partie occidentale de la monarchie des Habsbourgs, l'industrialisation du pays facilita l'établissement des enfants qui n'avaient pas la chance d'être l'héritier unique auquel le tenancier rural pouvait léguer sa terre.

Dans la première moitié du XIX^e siècle ce ne sont plus des familles complètes de la population agraire qui sont les plus fécondes en Bohême. Comme en Saxe voisine ce sont des unions dans les villages industriels du Nord-Ouest de la Bohême dont la fécondité est considérée par les démographes et les économistes de l'époque comme "illimitée".^{9/}

Il paraît que les familles complètes étaient plus rares dans les villes par comparaison avec les campagnes. D'après les listes nominatives ce sont des familles fragmentaires qui quittent aux XVII^e et XVIII^e siècles les localités de leur origine.

La reconstitution des familles dans les villes de la Bohême étant très difficile on ne peut pas dire si le nombre apparemment très élevé des familles fragmentaires provient de

la fragilité des unions en suite de la grande mortalité des villes ou de l'immigration des familles incomplettes de la campagne.

Dans la partie pour la plupart agraire de l'Est de l'Europe Centrale, en Moravie du Sud-Est, en Slovaquie, en Hongrie etc. les ethnographes trouvent nombreuses familles étendues, des ménages composés de plusieurs familles qui font penser dans un certain sens aux familles du Sud-Ouest de la France. 10/

La ville de SMOLNIK-Slovaquie^{11/}

1696

Familles et ménages	Nombre de ménages	%	Nombre des membres des ménages	%
1-Ménage du une personne seule	0	0	0	0
2-Ménage sans familles	2	1,01	10	0,82
3-Ménage formé d'une seule famille nucl. ou ménage de la veuve ou du veuf	117	59,10	604	49,72
4-Ménage avec la famille étendue	25	12,62	143	11,76
5-Ménage com- posé de plus. familles	54	27,27	458	37,70
4 et 5	79	39,89	601	49,46
Nombre de mé- nages	198	100,00	1215	100,00

Malheureusement la reconstitution des familles slovaques d'après les registres paroissiaux est très difficile et les listes nominatives sont rares dans la partie de l'Est de l'Europe Centrale.

Une expérience hongroise de la reconstitution des familles en Hongrie du Sud, où les familles élargies semblaient prévaloir à cette époque (XVIII^e et XIX^e siècles), a découvert une certaine limitation des naissances dans le mariage déjà dans la deuxième moitié du XVIII^e siècle. 12/

L'article du démographe hongrois Andorka sur la faible fécondité, lors des premières années de mariage, des femmes d'une région de Hongrie apporte un intéressant témoignage sur le comportement démographique de ces jeunes couples. Il est bien différent du comportement que nous rencontrons dans la parité occidentale de l'Europe Centrale. Selon Andorka, ce phénomène considéré dans la première moitié du XIX^e siècle, est plutôt signe de régulation des naissances qu'une question biologique.

On peut voir un appui à son opinion dans l'étude ethnographique qu'écrivit au milieu du XIX^e siècle la célèbre femme de lettres tchèque Božena Němcová sur la Slovaquie, alors partie de la Hongrie, après avoir visité ce pays. Němcová mentionne la forme de vie patriarcale des grandes familles paysannes dans quelques régions de la Slovaquie d'alors, les mariages précoces des jeunes gens et ceci encore, que de jeunes femmes hongroises de

la Slovaquie du Sud considèrent comme inconvenant d'avoir des enfants dans les premières années de leur mariage et empêchent les grossesses par de fréquentes fausses couches au détriment de leur santé. Il est fort vraisemblable qu'une pression sociale tendait à limiter la fécondité des jeunes ménages juridiquement et économiquement dépendants, soumis entièrement aux parents de l'un ou de l'autre conjoints.

Le statut social de la femme était-il différent dans les ménages formés d'une seule famille nucléaire par comparaison avec les ménages composés de plusieurs familles?

Not es

1/ Eliska Cánová, Pavla Horská, Eduard Maur, Les listes nominatives de la Bohème, source de données pour l'histoire sociale et la démographie historique. Annales de démographie historique 1987.

2/ Pavla Horská, Statistiques autrichiennes de la fin du XIX^e siècle: source pour l'étude réciproque de l'évolution sociale et démographie. Historická demografie 7. Prague 1975.

3/ Petr Muzík, Obyvatelstvo mesta Domazlic v letech 1651-1830. Sborník archivních prací XXXVI, Praha 1986.

4/ Ladislav Dusek, Obyvatelstvo Budyne nad Ohrí v letech 1701-1850. Ustecky sborník historicky 1985.

5/ Arthur E. Imhof, Einführung in die Historische Demographie. München 1977; C.Wilson, Natural Fertility in Pre-industrial England 1600-1799. Population Studies 38 (1984); Etudes et chronique de démographie historique des pays scandinaves, Annales de démographie historique 1986; H.Palli, La démographie historique en U.R.S.S. (avant 1917), Ibidem.

6/ Jacques Dupaquier, La situation de la démographie historique en France. Aspekte der historischen Forschung in Frankreich und

Deutschland. Göttingen 1981, p.167.

7/ Eliska Cánová, Rekonstrukce rodin. Archivní časopis 37/4.
Praha 1987. p.215-221.

8/ Cánová, Horská, Maur, Les listes nominatives ...

9/ Jahrbuch für Statistik und Staatswirtschaft Sachsens.
Dresden 1853, p.75

10/ Imhof, Einführung ... p.73.

11/ Liber Animarum Smolnikiensium, anno 1696. Státny archiv v
Levoci.

12/ R. Andorka, La prévention des naissances en Hongrie dans la
region Ormansag depuis la fin du XVIII^e siecle. Population 26,
Janv.-Fév.1971; R.Andorka, T.Farago, Pre-industrial household
structure in Hungary. Family forms in historic Europe,
Cambridge University 1983, p.281--307; P.Demeny, Early
Fertility Decline in Austria-Hungary a Lesson in Demographic
Transition. Daedalus 1968, p.502-522; T.Farago, Perceptions and
Data on Peasant Family and Household in Hungarian Ethnographic
Writings 1845-1982. Images of Peasants V, University of British
Columbia, 26-27 August 1983. Vancouver.

The Sources of Historical Demography in the Hungarian
National Archives 1526-1780

János Buzási

The organized contact of the science of historical demography with the archives is not new. It dates back to about a quarter of a century. Under the chairmanship of Győző Ember, then Director-General of the Hungarian National Archives, the demographic commission of the Hungarian Academy of Sciences established a historical demographic subcommittee at the time. There are many, and rather timely, questions which are of cardinal importance, viz. the extent of the progress of the scientific definition and method of the concept of the historical demography which has taken place since the establishment of the subcommittee, the concrete research achievements which have been attained, the trend of the development of the said discipline, etc.

To be sure, we have to revert to a statement made more than twenty years ago by Erik Fügedi which reflected in an accurate manner the then prevailing situation respecting the registration and exploration of the sources: "...on the whole, the exploration of the sources has come to an end. It will take a long time to prepare a more or less complete catalog of these sources..."^{1/} The statement in respect of the exploration

referred first of all to the volume containing a collection of papers, edited by József Kovacsics; the introductory essay as well as several special studies of the volume treated the sources of historical statistics rather than those of historical demography. They presented the most comprehensive thematic exploration and critical evaluation of the demographic sources, being as valid today as at the time of writing them. Besides, they presented an outlook in the direction of the systematization of the sources.^{2/}

We may ask with good reason as to what progress has been made during the past twenty years in respect of the systematized exploration of the sources, adapted to the needs and methods of historical demography, with a view to compiling "a more or less complete catalog"? We are compelled to state that no progress has been made. Almost everything has already been said about the application methods of the various source types. Even the opposite has been said already, too. The bibliographic work of the historical demographic subcommittee of the Hungarian Academy of Sciences provides information to the effect that historical demographic researches are going on, their number is on the increase, their results are significant. We are inclined to say that no further steps are needed in respect of the exploration and systematization of the sources. However, a more thorough investigation may shake this deep-seated view which has been adopted even by the competent organs.

Even today there are differing views respecting the source value and application of certain document types (e.g. pontifical tithe returns, account tax lists, Turkish tax records of census nature, deeds containing compulsory services by serfs or urbaria, etc.). As long as historical demographic research is unable to clarify its needs regarding the types of archival resources, the archives are incapable of finding out what to do with this problem. No doubt, the continuous and, as far as it is possible, complete information flow, starting from the research to reach the archives, may produce useful reactions on the part of the latter, their informations may flow backward to reach research, providing it with news on hitherto unknown source opportunities. However, all this is accidental only, and it is associated with concrete research subjects. Moreover, due to various reasons that cannot be treated here, the spontaneous induction of such reactions is unlikely to materialize. Under the conditions of uncertainty concerning the source base the archives are at best in a position to offer a variety to the researcher, but it is by no means certain that the research will need all the items of the range offered. This state of affairs is well characterized by the present compilation which, by indicating all the source types that may be of any use, endeavours to present everything that has been used so far by the historical demography, whether the application thereof is debatable today or not.

The fact that the subcommittee has given instructions to

the effect that the present compilation be completed does not mean by itself that a systematized and possibly complete exploration of the sources is an inevitable task. Of necessity, this paper is no more than a somewhat more detailed outline, and it is confined to the period between 1526 and 1780 and to sources held by the Hungarian National Archives only. It should be emphasized that an exploration of the sources that may be abreast of the needs of a large-scale improvement of the historical demographic research would require a long-term enterprise based on great financial and human resources, carried out by a nation-wide collaboration. Such an enterprise could ensure favourable conditions for the research, but it could not vouch for such conditions. If such an enterprise is to be taken seriously, it may be confined perhaps to a single age but certainly not to the stock of a single archive.

Of course, the archives want a reliable information as to whether there is any real social demand for historical demographic research, and if so, to what extent should it be reckoned with. Before embarking upon an enterprise it is imperative to know whether it can be taken for granted that the appropriate political and governmental organs agree with the satisfaction of such a demand, and whether there are proper decisions to this effect. Supposing the existence of such an important social need we find that the alarming demographic tendencies of our age warrant it sufficiently, provided that the Hungarian society still possesses adequate vitality. The

signs of the recognition of such a need are on the increase. It remains to be seen whether the said recognition is no more than a superficial interest, or it stimulates the explanation of the phenomenon. The demographic researches have been making impressive headway for some years which is an encouraging sign of the recognition of the need. Let us not deceive ourselves: the society is interested in the useful and reliable research results rather than in the research itself. Speaking now about historical demography and its archival sources it should be pointed out that the demographic science cannot dispense with the historical approach. The recognition, or rather the rebirth of the recognition, that the demographic science is not to be confined to one or two generations, but it should go back to the more distant past, may be said to be encouraging. It is less heartening, however, that this recognition manifests itself chiefly on the part of the students of demography. The continuity of the historical and of the contemporary demographic science is not irrelevant from the point of view of the archives either. The exploration of archival sources en masse in an over-particular and often troublesome manner is a dull and tiring work. It is an entirely different thing to mobilize the human factor to carry out a task whose benefit for the society can be shown easily, even if the related activity is monotonous and simple routine work; while to do this in respect of a task whose benefit cannot be proved in clear terms is less rewarding.

The spontaneous growth of the historical and non-historical demographic researches may result in serious dangers, even if such researches produce valuable results. This is the case when such activities are isolated, thwarting and neutralizing each other. Due to the volume of such researches the political leadership is likely to be deceived to the effect that everything is done in a proper manner. However, it is not difficult to find examples which disprove this samblance. The most striking inadequacy is, or by now it should be recognized as such, that the demographic science has never had a lasting long-term research strategy, and even today there is none. The archivist comes to the conclusion that without knowing comprehensively the sources it is impossible to develop an adequate research strategy. No doubt, the aims may be stated without knowing the sources. However, it is obvious that the selection of the methods as well as the adequacy and reliability of the results are fundamentally influenced by the existence or lack of the needed source types. Recognizing the fact that the comprehensive knowledge of the sources is needed by the research strategy, and taking into account that the acquisition of this knowledge, viz. the adequately detailed and full exploration of the sources, cannot be realized at short date even under the most advantageous conditions, then we are to state with regret that the respective task was not included in the work programme of the archives a generation ago. It should be noted that the excellent initiatives in the fifties and sixties would have offered good opportunities in this

respect. This being so, the discrepancy between the present tasks of demographic research and the state of the exploratory work of the archives, necessary for carrying out those tasks at a desirable level, seems impossible to be eliminated.

Still dwelling on the need of a systematized and comprehensive exploration of the sources, we are in a position to present some questions of importance to the historical demographic research, in the interest of clarifying the problem from different angles. For example, do we have reliable information as to what extent the various source types (population conscriptions, urbaria records etc.) cover the area of historical Hungary (viz. the pre-1920 area of this country), or of any regions thereof, whether in time or space, in respect of the population of ages prior to the official censuses? Furthermore it may be asked the following: what is the share of our ignorance of existing sources in analogies and hypotheses arrived at, by our using inadequate source basis in the course of our researches? It is not intended to state that full knowledge of the sources renders unnecessary the analogies and hypotheses, but the demographic science must see to it that, as far as it is possible, the risk of errors should be decreased to a minimum. From this proposition it follows logically as to what extent is it possible today to describe a demographic process in a long series, without the danger that the emergence of hitherto unknown sources may upset the whole construction? Of course, it is not a novel thing that, when using demographic

records of uncertain source value, it is necessary to compare them with some other document types emanating from the same age. However, it is not enough to know as to which document should be compared with something else, when we are not aware of the possibilities, viz. we do not know what is at our disposal.

Finally, perhaps it may not be superfluous to state that the concept of the demographic source may be defined in a narrower and wider sense. It is a population science commonplace that everything that furnishes information on the birth, family founding, death, age, decisive events, home-making, migration, or even on the mere existence, of people, should be considered as population history source. This wide interpretation of the demographic source may be probably extended to the major portion of the archival documents. The methodical exploration of the widest scope of the sources of historical demography, as needed by the specific demand of the discipline, might belong in the realm of phantasy even if the working conditions of the archives would be far better than at present. Therefore, should the historical demographic research require a methodical exploration of the archival sources, and the systematization of the results of the exploration; furthermore, should the financial and human conditions be secured; even the task would have to be delimited by way of a consideration of the needs and the possibilities. The researcher should reckon with the possibility that even under

the most favourable developments a fairly wide scope of sources would remain, so that he (she) would be compelled to disentangle the demographic information by making use of the traditional detail-methods.

+ + +

The enumeration of the historical demographic sources from 1526 through 1780, held by the Hungarian National archives, as shown hereunder, remains on the whole at the level of fonds. It indicates the whereabouts of the various source types in the different fonds, as well as the age of origin thereof. Due to the fact that it is based almost entirely on the existing hand-books, it should be pointed out that the records are not complete, for there are certain collections of documents whose subjects are not shown in the hand-books (viz. some repertoria, summary stock lists, or simple stock lists). The subjects we are interested in could have been explored by research in the documents themselves, but this would have far surpassed the scope of the task. It may be useful to present the lists of such fonds. The thematic grouping is based primarily on a double division (sources for population and non-population purposes), but subsequently it follows the archival rather than the demographic logic.

As a rule, the present compilation does not indicate as to which useful data are furnished by the different source types

for the purpose of research, even less does it reveal as to which source analysis method and critique are required for the use of the sources. All this is fairly extensively treated by the literature on Hungarian historical statistics and demography, respectively. A brief reference is made, however, to the historical demographic source value of certain types, should it appear that it is less known or less recognized by the researchers.

The dates shown beside the titles of the various fonds, enumerated in the lists, do not refer to the time of origin of the sources named in the title of the list, but rather to the age of the smaller or larger document portion in which the sources may be found (series, source-book, entry, file, etc.). Nevertheless, they do have some information value. This is the case when the date of origin of the sources could have been established only by way of some research in the document material.

I. Sources for population purposes

1. Ecclesiastical registers

Full source material of pre-1895 ecclesiastical registration, relating to the area of Hungary today, may be found on microfilms in the film library of the Hungarian National Archives. Hence, the left-over material on microfilms may be regarded as sources held by the Hungarian National

Archives. The share of registration microfilms relating to foreign territories is negligible.

It is well known that the registers turned up in large numbers in the 18th century only, while those of the Protestant churches rather in the second half of that century. The tables shown hereunder reveal the date of origin of the registration activities of the parishes and out-parishes in the various dioceses, as indicated by the left-over registers. The tables do not contain information on the nature of the event in question (birth, marriage, death). According to the tables the registers of 3222 parishes or out-parishes were left over from the years prior to 1895, covering the territory of Hungary today. Of the total 118 (3,7 percent) began registration activities prior to 1701, 1600 (49,6 percent) embarked upon this activity in the period between 1701-1780, while 1504 did this subsequent to 1780. Thus, about scarcely more than half of the parishes may be reckoned with respecting the age studied by us; they started registration work mostly in the 18th century.

Registering parishes prior to 1651

Roman Catholic diocese of Győr	3
" " " " Szombathely	2
" " " " Veszprém	1
Transdanubian Calvinist diocese	2
Northern Lutheran diocese	1
Total	9

Registering parishes in the period between
1651 and 1700

Roman Catholic diocese of Esztergom	16
" " " " Győr	30
" " " " Pécs	2
" " " " Székesfehérvár	5
" " " " Szombathely	7
" " " " Vác	15
" " " " Veszprém	3
" " " " Kalocsa	1
" " " " Csanád	1
" " " " Eger	19
Calvinist By-Danubian diocese	2
" Transdanubian diocese	3
" Cis-Tisza diocese	1
" Trans-Tisza diocese	1
Lutheran Northern diocese	3
Total	109

Registering parishes in the period between

1701 and 1750

Roman Catholic diocese of Esztergom	31
" " " " Győr	61
" " " " Pécs	66
" " " " Székesfehérvár	38
" " " " Szombathely	70
" " " " Vác	62
" " " " Veszprém	91
" " " " Kalocsa	21
" " " " Csanád	13
" " " " Eger	111
Greek Catholic Church	4
Calvinist By-Danubian diocese	69
" Transdanubian diocese	77
" Cis-Tisza diocese	79
" Trans-Tisza diocese	54
Lutheran Northern diocese	40
" Southern diocese	29
Orthodox Serbian Church	6
Orthodox Administration	1
Total	923

Registering parishes in the period between
1751 and 1780

Roman Catholic diocese of Esztergom	14
" " " " Győr	17
" " " " Pécs	24
" " " " Székesfehérvár	18
" " " " Szombathely	20
" " " " Vác	18
" " " " Veszprém	67
" " " " Kalocsa	10
Roman Catholic diocese of Csanád	6
" " " " Eger	52
Greek Catholic Church	17
Calvinist By-Danubian diocese	66
" Transdanubian diocese	32
" Cis-Tisza diocese	70
" Trans-Tisza diocese	184
Lutheran Northern diocese	8
" Southern diocese	5
Jewish Community	9
Orthodox Serbian Church	37
" Rumanian Church	3
Total	677

Registering parishes subsequent to 1780 only

Roman Catholic diocese of Esztergom	28
" " " " Győr	45
" " " " Pécs	62
" " " " Székesfehérvár	39
" " " " Szombathely	19
" " " " Vác	44
" " " " Veszprém	80
" " " " Kalocsa	11
" " " " Csanád	34
" " " " Eger	129
Greek Catholic Church	79
Calvinist By-Danubian diocese	104
" Transdanubian diocese	98
" Cis-Tisza diocese	89
" Trans-Tisza diocese	94
Lutheran Northern diocese	88
Lutheran Southern diocese	90
Jewish Community	286
Orthodox Serbian Church	20
Orthodox Rumanian Church	12
Orthodox Administration	4
Baptist Church	4
Nazarene Community	44
Unitarian Church	1
Total	1504

The position is more or less the same when considering the localities in which one or more communities carried out ecclesiastical registration prior to 1895, and written proof survived. Of course, the registration sources refer to far more localities than those figuring in the compilation shown hereunder.

<u>Beginning of registration</u>	<u>Number of localities</u>
Prior to 1651	8
1651-1700	98
1701-1750	816
1751-1780	543
1781-1895	660
Total	2125

2. Parochial censuses (Conscriptiones animarum)

C 38 Council of Governor-General, Acta cassae parochorum, 1727-1780

E 303 Landes Administration in dem Banat Temesvár, 1770-1779

E 325 Acta dominiorum fiscalium Regécz et Sárospatak, 1778-1780

E 696 Diósgyőr-Tokaj crown lands. Censuses: Diósgyőr-Tokaj, No.18

X 7308 Film Library, Kassa National Archives, Conscriptio parochiarum, 1761

3. Protocols of ecclesiastical visitations (Visitationes canonicae)

P 108 Family Archives of Princes Esterházy, Repositorium, No. 17-18.

P 159 Family Archives of Princes Esterházy, Papers relating to Ecclesiastical matters, No. 18.

P 199 Family Archives of Esterházy family members in Tata, Dominium Sempte, No. 18.

P 414 Family Archives of Károlyi family members, György Károlyi, No. 18.

P 1313 Family Archives of Batthyány family members, stirps archives, 1526-1731.

P 1769 Family Archives of Balassa family members, Estate Kékkő, No.18.

X 7307 Film Library, Kassa National Archives, Visitationes canonicae, No.17-18.

II. Sources for non-population purposes

1. National censuses

A 108 Chancery of Hungary, Ungarn und Siebenbürgen (Hungary and Transylvania), 1750-1751

F 50 Gubernium Transylvanicum in pol., 1750 tax conscription, 1750-1751

F 234 Transylvanian fiscal archives, 1722

N 77 Regnicolaris archivum, Antiquiores conscriptiones, 1654-1750

- N 78 Regnicolaris archivum, 1715 census, 1715
- N 79 Regnicolaris archivum, 1720 census, 1720
- X 4717 Film Library, National Archives of Besztercebánya, Miscellaneous censuses, 1720

2. Account and other tax conscriptions, Turkish tax records

E 158 Archives of the Hungarian Treasury, Conscriptiones portarum, 1526-1774

E 210 Archives of the Hungarian Treasury, Miscellanea, 1535-1780

E 211 Archives of the Hungarian Treasury, Lymbus, No. 16-18.

E 303 Landes Administration in dem Banat Temesvár, 1770-1779

E 696 Diósgyőr-Tokaj Crown Lands, conscriptions: Diósgyőr-Tokaj, No.18.

F 390 Exactoratus Provincialis, lists of Transylvanian tax payers, 1765-1780

F 391 Exact. prov., lists of Transylvanian tax-paying family heads, 1767-1768

F 397 Exact. prov., tax tables, 1755-1779

F 438 Exact. prov., tax conscription of houses and inns in Brassó town, 1757

F 387 Exact. prov., documents relating to the introduction of new tax system, 1750-1770

F 388 Exact. prov., classifications of towns and boroughs, 1769-1770

F 412 Exact. prov., repartitions, dislocations...
1738-1754

F 366 Archives of Transylvanian General Gubernium,
municipal tax records, No. 18

F 234 Transylvanian fiscal archives, 1722

N 74 Regnicolaris archivum, Rectificatio portarum,
1553-1765

N 76 Regnicolaris archivum, Conscriptioes portarum,
1695-1720

P 72 Archives of Csáky family in Kassa, 1688-1769

P 73 Archives of Csáky family in Illéfalva, No.18

P 124 Family Archives of Princes Esterházy, Count
László, 1647-1648

P 125 Family Archives of Princes Esterházy, Palatine
Pál, 1647-1658

P 245 Family Archives of Festetics family members,
Festetics II. Pál No. 18.

P 392 Family Archives of Károlyi family members,
stirps archives No.16-18

P 520 Family Archives of Orczy family members,
Miscellanea, No. 16-18

P 1811 Family Archives of Szirmay family members. Paper
relating to estate direction, No. 17-18

X 4716 Film Library, National Archives in Nyitra, 1728
census of Bars county, 1728.

X 4717 Film Library, National Archives of
Besztercebánya, Miscellaneous conscriptions, No. 17-18.

X 4718 Film Library, National Archives in Lőcse, 1728 census of Szepes county, 1728

X 7392 Film Library, Archives of Kassa town, Taxa media, No. 16-18.

X 7393 Film Library, Archives of Kassa town, Conscriptioes universorum, No. 16-18.

X 7394 Film Library, Archives of Kassa town, conscriptions of houses, inhabitants etc.

X 1207 Film Library, Deutsche Staatsbibliothek Berlin, Orientalische Handschriften, 1570-1590

X 1208 Film Library, Sächsische Landesbibliothek Dresden, Orientalische Handschriften, No. 16-17.

X 1209 Film Library, Landesbibliothek Gotha, Türkische Handschriften, No. 16-17.

X 1210 Film Library, Städtische Bibliothek Leipzig, Türkische Handschriften, No. 16-17.

X 1211 Film Library, Universitätsbibliothek Leipzig, Orientalische Handschriften, No. 17.

X 1248 Film Library, Archives of Beszterce-Naszód county, Accounts, No. 16-18.

X 4416 Film Library, Basvekalet Arsivi Isztanbul, Tapu defter, No. 16-17.

X 4417 Film Library, Basvekalet Arsivi Isztanbul, Kepeci's collection, Financial documents, 1616-1661.

X 8175 Film Library, Basvekalet Arsivi Isztanbul, Kepeci's collection, episcopal income, 1641.

X 7088 Film Library, Det Kongelige Bibliotek

Kopenhága, Orientalisk Afdelig, No. 16.

X 7164 Film Library, Staatsbibliothek Nyugat-Berlin,
Orientalische Abteilung, No. 16-17.

3. Documents relating to religious affiliation

C 38 Council of Governor-General, Acta cassae
parochorum, 1727-1780.

C 39 Council of Governor-General, Acta fundationalia,
1724-1780.

C 40 Council of Governor-General, Acta religionaria,
1724-1780.

C 69 Council of Governor-General, Departamentum
scholarum nationalium, 1776-1780.

C 99 Accountancy Department of the Council of
Governor-General, books with reference marks of the Foundation
Department, 1774-1778.

F 71 Commissio Aulica 1733-1771.

P 67 Bruckenthal family, No. 18.

X 7394 Film Library, Archives of Kassa town,
conscriptions of houses, inhabitants, etc., 1762.

4. Conscriptions of nobles and lists of Székely lustra

A 75 Chancery of Hungary. Cathalogus nobilium,
1754-1764.

A 76 Chancery of Hungary, Syllabus magnatum, nobilium
et indigenarum, 1553-1780.

C 30 Council of Governor-General, Acta nobilium,

1724-1780.

C 98 Accountancy Department of the Council of Governor-General, fractional documents of the tax division, 1724-1780.

E 107 Accountancy Department of the Hungarian Treasury, Liber libertinorum regiorum..., 1634-1688.

E 584 Royal Archives of legal affairs direction, archives of count Fekete family, 1745-1780.

F 136 Cista diplomatica, lists of Székely lustra and conscriptions of nobles, No. 17-18.

N 117 Regnicolaris archivum, miscellaneous books, 1754.

P 125 Family Archives of Princes Esterházy, Palatine Pál, 1658-1680.

P 1882 Archives of Forgách family in Gács. Documents relating to estate direction of the family as a whole, No. 18.

P 836 Pálmy collection, No. 17.

P 1550 Conscriptions of nobles in Máramaros county, 1749-1780.

X 896 Film Library, Haus-, Hof- and Staats archiv Bécs, Ungarische Akten, 1602.

X 905 Film Library, Finanz und Hofkammerarchiv Bécs, Siebenbürgische Urkunden, 1603.

5. Conscriptions of Jews

C 29 Council of Governor-General, Acta Judaeorum, 1727-1779.

E 584 Royal Archives of legal affairs direction,
Archives of Count Fekete family, 1741-1746.

P 108 Family Archives of Princes Esterházy,
Repositorium, 1744.

6. Conscriptions of Gipsies

C 56 Council of Governor-General, Departamentum
Zingarorum, 1775-1780.

C 1951 Archives of Bethlen family, documents relating
to estate direction, 1759-1780.

P 1928 Archives of Bezerédy family, Collection of
miscellaneous documents, 1753-1761.

P 287 Archives of family Forgács in Gács, documents
with reference marks, 1752.

7. Records of church personalities, schoolmasters and students

C 39 Council of Governor-General, Acta fundationalia,
1724-1780.

C 69 Council of Governor-General, Departamentum
scholarum nationalium, 1776-1780.

F 398 Exactoratus provincialis. Records on church
personalities and teachers, 1750.

P 396 Archives of Károlyi family, Acta publica,
1754-1780.

8. Records of deaths caused by epidemics

A 26 The Chancery of Hungary, Litterae commisionis in

negotio pestis Budam delegatae, 1739.

A 27 The Chancery of Hungary, Litterae comitatum,
1739-1742.

A 28 The Chancery of Hungary, Litterae civitatum
1738-1743.

C 37 The Council of Governor-General, Acta sanitatis,
1724-1779.

E 303 Landes Administration in dem Banat Temesvár,
1770-1779.

E 584 Royal Archives of legal affairs direction,
Archives of Count Fekete family, 1742.

G 33 Archives of Rákóczi war of independence,
pro-Austrian documents, 1703-1712.

P 1951 Archives of Bethlen family, documents relating
to estate direction, 1743.

P 108 Archives of Princes Esterházy, Repositorium,
1713-1740.

P 396 Archives of Károlyi family, Acta publica,
1716-1744.

9. Lists of settlers and other documents relating to
settlements

C 42 Council of Governor-General, Acta miscellanea,
1724-1780.

E 7 The Treasury of Hungary, Protocollum sessionale
commissionis impopulationis, 1764-1768.

E 13 The Treasury of Hungary, Protocolla commissionum

mixtarum, 1762.

E 15 The Treasury of Hungary, Expeditiones camerales,
No. 18.

E 21 The Hungarian Treasury, Benignae resolutiones,
No. 18.

E 46 The Hungarian Treasury, Banatica, 1778-1780.

E 146 The Archives of the Hungarian Treasury, Acta
cumularia, 1770.

E 156 The Archives of the Hungarian Treasury, Urbaria
et conscriptiones, No. 18.

E 160 The Archives of the Hungarian Treasury,
Conscriptiones diversae, 1764-1773.

E 205 The Archives of the Hungarian Treasury, Acta
cameralia, 1754-1772.

E 303 Landes Administration in dem Banat Temesvár,
1770-1779.

E 521 The Royal legal affairs directorate, Decreta
cameralia, 1754-1772.

E 522 The Royal legal affairs directorate, Conceptus,
1766-1780.

E 523 The Royal legal affairs directorate, Relationes,
1769-1780.

E 563 Royal legal affairs directorate, Benignae
normales resolutiones, 1703-1780.

E 584 The Archives of the Royal legal affairs
directorate, Archives of Count Fekete family, 1751-1780.

E 646 Archives of the Royal legal affairs directorate, K.K. Finanzprokuratur Grosswardein, No. 18.

E 49 Archives of Berényi family, documents systematized by the family, No. 18.

P 1951 Archives of Bethlen family, documents relating to estate direction, 1759-1780.

P 108 Archives of Princes Esterházy, Repositorium, No. 18.

P 392 Archives of Károlyi family, stirps material, No. 18.

P 418 Archives of Károlyi family Harruckern family, No. 18.

P 707 Papers of Zichy family from Zsély, 1724-1746.

X 896 Film Library, Haus-, Hof- und Staatsarchiv Bécs, Ungarische Akten, No. 18.

X 7388 Finanz- und Hofkammerarchiv Bécs, Aeltere Banaten Akten, 1743.

10. Registers of new citizens

C 24 Council of Governor-General, Acta neovicium, 1736-1779

C 42 Council of Governor-General, Acta miscellanea, 1724-1780

11. Records relating to vagabonds and other documents

C 26 Council of Governor-General, Acta mendicantium et vagorum, 1724-1779

12. Records relating to immigrants and other documents

C 26 Council of Governor-General, Acta mendicantium et vagorum, 1724-1779

P 72 Archives of Csáky family in Kassa, 1693-1696

P 125 Archives of Princes Esterházy, Palatine Pál, 1659-1683

P 198 Archives of Esterházy family in Tata, Dominium Tata, No. 18.

P 287 Archives of Forgách family in Gács, documents with marks, 1761-1768

P 927 Matolcsy family, 1769

P 1868 Archives of Rhédey family (of Kistréde), papers systematized by the Hungarian National Archives, 1766

X 5146 Film Library, National Archives in Pozsony, Vikariát v Trnave, Archivum vetus, 1771

X 5147 Film Library, National Archives in Nyitra, Archives of Komárom county, Acta ecclesiastica et religionaria, 1774

X 7392 Film Library, Archives of Kassa town, town books and registra, No. 16

X 7393 Film Library, Archives of Kassa town, Conscriptioes universorum, No. 16-18.

X 7394 Film Library, Archives of Kassa town, collections, 1725-1762

15. Urbaria, tables and other conscriptions relating to urbaria

C 59 Council of Governor-General, Departamentum

urbariale, 1724-1780

E 148 Archivum of the Treasury of Hungary, Neoregistrata acta, No. 16-18

E 150 Archivum of the Treasury of Hungary, Acta ecclesiastica, No. 16-18

E 151 Archivum of the Treasury of Hungary, Acta ecclesiastica ordinum et monialium, No. 16-18

E 152 Archivum of the Treasury of Hungary, Acta Jesuitica, No. 16-18

E 153 Archives of The Treasury of Hungary, Acta Paulinorum, No. 16-18

E 154 Archives of the Treasury of Hungary, Fundus studiorum, 1701-1780

E 156 Archives of the Treasury of Hungary, Urbaria et conscriptiones, 1527-1780

E 157 Archives of the Treasury of Hungary, Libri funduales, 1754-1780

E 177 Archives of the Treasury of Hungary, Archivum familiar Gyurcsányi, No. 18

E 190 Archives of the Treasury of Hungary, Archivum familiae Rákóczi, 1627-1689

E 195 Archives of the Treasury of Hungary, Archivum familiae Szunyogh, 1637-1780

E 196 Archives of the Treasury of Hungary, Archivum familiae Thurzó, 1529-1703

E 197 Archives of the Treasury of Hungary, Archivum Patakiense-Rákócziano-Trautsonianum, No. 17-18

E 199 Archives of the Treasury of Hungary, Archivum familiae Wesselényi, 1657-1666

E 205 Archives of the Treasury of Hungary, Acta cameralia, No. 16-18

E 209 Archives of the Treasury of Hungary, Collectanea varia, No. 16-18

E 210 Archives of the Treasury of Hungary, Miscellanea, 1542-1780

E 211 Archives of the Treasury of Hungary, Lymbus, No. 16-18

E 711 Slavonische Cameral Oberdirection, Accountancy papers, 1700-1772

E 325 Acta dominiorum fiscalium Regécz et Sárospatak, 1778-1780

E 696 Diósgyőr-Tokaj crown lands, Conscriptions: Diósgyőr-Tokaj, No. 17-18

E 580 Royal archives of legal affairs directorate, documents legacy by Flórián Babos, 1761-1780

E 584 Royal archives of legal affairs directorate, archives of Count Fekete family, 1711-1780

F 27 National archives of Kolozsmonostor convent, Urbaria, No. 16-18

F 49 Gubernium Transylvanicum in pol., Miscellaneous conscriptions, No. 16-18

F 57 Gubernium Transylvanicum in pol., Commissio urbarialis, 1780

F 234 Transylvanian fiscal archives, No. 16-18

F 440 Accountancy of the age of principality, accounts of the age of principality, No. 17

F 237 Exactoratus fundationalis, Documents, 1773-1780

G 29 Archives of the Rákóczi War of Independence, Economic papers, 1694-1728

P 11 Archives of Balassa family, papers systematized by the family, No. 16-18

P 1764 Archives of Balassa family, Pál Balassa, No. 17

P 1769 Archives of Balassa family, Kékkő estate, No. 16-18

P 1770 Archives of Balassa family, Vágbeszterce estate, No. 17-18

P 1771 Archives of Balassa family, Eberhard estate, No. 18

P 1776 Archives of Balassa family, collection of miscellaneous papers, No. 16-18

P 1841 Archives of Barkóczy family, papers systematized by the Hungarian National Archives, No. 17-18

P 47 Benyovszky family, No. 17-18

P 1821 Archives of Becsky family, papers relating to possessory and estate direction affairs, No. 16-18

P 49 Archives of Berényi family, papers systematized by the family, No. 16-18

P 1847 Archives of Berényi family, papers relating to estate direction affairs, No. 17-18

P 1951 Archives of Bethlen family, papers relating to estate direction affairs, No. 16-18

P 1959 Archives of Bethlen family, papers of Vay family, No. 17-18

P 56 Papers of Bethlen family from Küküllővár, No. 17-18

P 66 Papers of Bretzenheim family from Sárospatak. No. 18

P 71 Central archives of Csáky family, No. 16-18

P 72 Archives of Csáky family in Kassa, No. 16-18

P 73 Archives of Csáky family in Illésfalva, No. 16-18

P 74 Archives of Csáky family in Kluknó, No. 16-18

P 75 Archives of Csáky family, papers systematized after the death of László Csáky, No. 18

P 76 Archives of Csáky family, papers, No. 16-18

P 78 Archives of Csáky family, papers of Antal Vince Csáky, No. 18

P 86 Count branch of Dessewffy family, papers systematized by the family, No. 16-18

P 88 Count branch of Dessewffy family, Familiaria, No. 17-18

P 89 Count branch of Dessewffy family, Possessionaria, No. 16-18

P 97 Fiscal estate in Déva, No. 17-18

P 107 Papers of Erdődy family in Vöröskő, No. 17-18

P 108 Archives of Princes Esterházy, Repositorium, No. 16-18

P 112 Archives of Princes Esterházy, inventories, No.

18

P 123 Archives of Princes Esterházy, Palatine Miklós,
No. 17

P 125 Archives of Princes Esterházy, Palatine Pál,
1658-1682

P 179 Archives of Princes Esterházy, papers relating
to urbarial affairs, No. 18

P 188 Archives of Esterházy family in Csákvár, papers
relating to estate direction, No. 18

P 198 Archives of Esterházy family in Tata, Dominium
Tata, No. 17-18

P 199 Archives of Esterházy family in Tata, Dominium
Sempte, No. 16--18

P 204 Archives of Esterházy family in Tata,
Transylvania, No. 17-18

P 211 Archives of Esterházy family in Tata, papers
relating to estate direction, 1711-1780

P 234 Archives of Festetics family in Keszthely,
Festetics family Tolna branch, No. 16-18

P 235 Archives of Festetics family in Keszthely,
family Pethő of Gerse, No. 16-18

P 274 Archives of Festetics family in Keszthely,
papers relating to estate direction, No. 18

P 275 Archives of Festetics family in Keszthely,
papers relating to estate direction, No. 18

P 277 Archives of Festetics family in Keszthely,
papers relating to estate in Csáktornya, No. 18

P 278 Archives of Festetics family in Keszthely, papers relating to estates in Baltavár and Tolna, No. 18

P 287 Gács branch of Forgách family, papers with marks, No. 16-18

P 1882 Gács branch of Forgách family, papers relating to estate direction of the whole family, No. 17-18

P 289 Gimes branch of Forgách family, papers systematized by the family, No. 16-18

P 1891 Gimes branch of Forgách family, papers relating to the whole family, No. 17-18

P 311 Hatfaludy family, No. 16-18

P 1608 Archives of Kállay family, miscellaneous papers, No. 17-18

P 376 Archives of Károlyi family in Fót, papers relating to the Apponyi estates, No. 16-18

P 392 Archives of Károlyi clan, stirps material, No. 17-18

P 397 Archives of Károlyi clan, Acta oeconomica, No. 17-18

P 418 Archives of Károlyi clan, Harruckern family, No. 16-18

P 421 Keglevich family, No. 17-18

P 422 Papers of Keglevich family from Egreskáta, No. 17-18

P 428 Archives of Khuen-Héderváry family, Draskovich family, No. 17-18

P 429 Archives of Khuen-Héderváry family,

Grassalkovich family, No. 18

P 450 Archives of Lónyay family, papers systematized by the family, No. 17-18

P 451 Archives of Lónyay family, papers systematized by the Hungarian National Archives, No. 17-18

P 479 Lukács family (from Kövecses), No. 17-18

P 488 Makray family, No. 17-18

P 491 Archives of Máriássy family, Máriássy family, No. 18

P 1826 Archives of Melczer family, family papers, No. 16-18

P 506 Archives of Motesiczky family, Listed papers, No. 18

P 522 Archives of Orczy family, Varia registrata, No. 18

P 529 Archives of Orczy family, Rationes et oeconomica, 1765-1778

P 1963 Archives of Perényi family, papers relating to legal and estate direction affairs, No. 16-18

P 585 Révay family, No. 17-18

P 586 Reviczky family, No. 17-18

P 588 Archives of Rhédey family, papers systematized by the family, No. 17-18

P 1868 Archives of Rhédey family, papers systematized by the Hungarian National Archives, No. 17-18

P 590 Rudnyánszky family, No. 18

P 597 Semsey family, No. 18

P 609 Szabó family (of Bártfa), No. 17

P 610 Archives of Szádeczky Kardoss family, Szádeczky Kardoss family, No. 17-18

P 1575 Archives of Szádeczky Kardoss family, papers relating to Transylvania, No. 17

P 623 Archives of Széchenyi family, stirps archives, No. 16-18

P 1012 Archives of Szilassy family, Darvas family, No. 18

P 639 Archives of Szirmay family, papers listed by the family, No. 17-18

P 1811 Archives of Szirmay family, papers relating to estate direction affairs of the whole family, No. 17-18

P 1843 Archives of Szirmay family, papers of relatives and other families, 1693

P 646 Szulyovszky-Sirmiensis family, No. 16-18

P 654 Papers of Teleki family of Gyömrő, No. 17-18

P 663 Archives of Teleki family in Marosvásárhely, Miscellanea, No. 16-18

P 707 Papers of Zichy family of Zsély, No. 16-18

P 708 Zichy Ferraris family, No. 18

P 822 Gellén family, No. 18

P 1216 Pápa branch of Esterházy family, listed papers of the Pápa estate, No. 18

P 990 Fiáth family, No. 18

P 1806 Archives of Puky family, papers of relatives, No. 18

- P 1059 Vécsey family, No. 18
- P 1284 Archives of Jankovich family, papers relating to the whole family, No. 17-18
- P 1291 Zólyom branch of Esterházy family, estate papers, 1647-1780
- P 1313 Archives of Batthyány family, stirps documents, No. 17-18
- P 1322 Archives of Batthyány family, Central Directorate in Körmend, 1540-1780
- P 1341 Archives of Batthyány family, Illésházy family, 1607-1704
- P 1397 Archives of Jeszenák family, Draskóczy family, 1771
- P 1423 Szunyoghy family, No. 18
- P 1702 Archives of Lossonczy family, relatives and other families, No. 17-18
- P 1703 Archives of Lossonczy family, miscellaneous papers, No. 18
- P 1560 Archives of Ujfalussy family (of Ujfalus), Ujfalussy family, No. 18
- X 896 Film Library, Haus-, Hof- and Staatsarchiv Bécs, Ungarische Akten, Allgemeine Akten, No. 16-18
- X 897 Film Library, Haus-, Hof- and Staatsarchiv Bécs, Ungarische Akten, Specialia, 1770-1780
- X 903 Film Library, Finanz- und Hofkammersarchiv Bécs, Hoffinanz Ungarn, No. 17
- X 906 Film Library, Finanz- und Hofkammersarchiv Bécs,

Anhang vermischter ung. Gegenstände, No. 16-18

X 8000 Film Library, Finanz- und Hofkammerarchiv Bécs, Niederösterreichische Kammer, Conscriptionen, 1612

X 1741 Film Library, Steiermärkisches Landesarchiv Graz, Das Urbar-Register über den Schläning, No. 16-17

X 1430 Film Library, Batthyánsches Herrschaftsarchiv Güssing, Ladulae, No. 17-18

X 4790 Film Library Slovak Central State Archives Pozsony, Bárczay family archives, papers relating to the whole family, 1762-1780

X 4404 Film Library, Slovak Central Mining Archives Selmecebánya, Besztercebánya Mining chamber, official books, No. 17-18

X 4671 Film Library, District archives in Igló, archives of Igló town, council of Igló town, No. 16

X 1102 Film Library, Ziar nad Hronom District archives, Selmecebánya town archives, Selmecebánya town council, No. 16-18

X 4756 Film Library, Archives of Pozsony town, Pozsony town council, court books, No. 16-18

X 1253 Film Library, National Archives in Kolozsvár, archives of Kolozsvár town, miscellaneous papers, 1780

12. Deutsch, C. Die Volksbücher im "Sachsentag". In: Die deutsche Literatur des 18. Jahrhunderts. 1981, S. 119-121.

13. Berner (Zs. Angl. 3.) S. 71-75.

16. Episcopal tithe lists

E 150 Archives of the Treasury of Hungary, Acta ecclesiastica, No. 16-18

E 159 Archives of the Treasury of Hungary, Regesta decimarum, 1533-1780

E 191 Archives of the Treasury of Hungary, Archivum familiae Renaud, 1770

E 210 Archives of the Treasury of Hungary, Miscellanea, 1550-1761

E 711 Slavonische Cameral Oberdirection, Accountancy papers, 1696-1772

E 303 Landes Administration in dem Banat Temesvár, 1770-1779

E 696 Diósgyőr-Tokaj crown lands, conscriptions: Diósgyőr-Tokaj, No. 17-18

F 234 Transylvanian fiscal archives, No. 16-18

F 447 Exactoratus cameralis, accountancy papers of Déva estate, No. 18

F 1770 Archives of Balassa family, Vágbeszterce estate, No. 17-18

P 1771 Archives of Balassa family, Eberhard estate, No. 18

P 1821 Archives of Becsky family, possessory and estate directory papers, No. 16-18

P 49 Archives of Berényi family, papers systematized by the family, No. 17-18

P 108 Archives of Princes Esterházy, Repositorium, No.

16-18

P 211 Archives of Esterházy family in Tata, papers relating to estate direction, 1729-1780

P 275 Archives of Festetics family in Keszthely, papers relating to estate direction, No. 18

P 392 Archives of Károlyi clan, stirps material, No.

16-18

P 397 Archives of Károlyi clan, Acta oeconomica, No.

16-18

P 418 Archives of Károlyi clan, Harruckern family, No.

16-18

P 481 Madách family, No. 16-18

P 529 Archives of Orczy family, Rationes et oeconomica, 1744-1780

P 1965 Archives of Perényi family, Accounts, No. 16-18

P 1012 Archives of Szilassy family, Darvas family, No.

18

P 707 Papers of Zichy family of Zsély, No. 16-18

P 1286 Archives of Jankovich family, Papers collected by Jankovich IV. Miklós, 1548-1549

P 1702 Archives of Lossonczy family, relatives and other families, No. 17-18

X 903 Film Library, Finanz- und Hofkammerarchiv Bécs, Hoffinanz Ungarn, 1552

17. Protocols and papers of manorial courts

The protocols and other papers of manorial courts do not contain, as a rule, material of conscription nature. They do contain, however, data relating to the migration of the tax-paying population, indicating their numbers and their territorial as well as their time dispersion; hence, they cannot be disregarded at least in connection with research in migration.

E 152 Archives of the Treasury of Hungary, Acta Jesuitica, No. 16-18

E 171 Archives of the Treasury of Hungary, Archivum familiae Czobor, 1690-1753

E 175 Archives of the Treasury of Hungary, Treasury prefect Ferenc Ferberth, 1754-1780

E 177 Archives of the Treasury of Hungary, Archivum familiae Gyurcsányi, 1656-1780

E 197 Archives of the Treasury of Hungary, Archivum Patakiense Rákócziano-Trautsonianum, No. 17-18

E 297 Slavonische Cameral Oberdirection, Acta et protocolla sedium dominalium..., 1737-1777

E 325 Acta dominiorum fiscalium Regécz et Sárospatak, 1778-1780

E 694 Diósgyőr-Tokaj crown lands, attorney's office Tokaj estate, 1763-1780

E 584 Royal archives of legal affairs directorate, Count Fekete family's Archives, 1745-1780

E 624 Royal archives of legal affairs directorate,
estate attorney of Nagyvárad treasury, 1758-1780

E 628 Royal archives of legal affairs directorate,
attorney of Selmecbánya mining treasury, 1719-1780

P 11 Archives of Balassa family, papers systematized
by the family, No. 18

P 1769 Archives of Balassa family, estate of Kékkő,
No. 17-18

P 1770 Archives of Balassa family, Vágbeszterce
estate, No. 17-18

P 1771 Archives of Balassa family, Eberhard estate,
No. 18

P 1821 Archives of Becsky family, possessory and
estate direction papers, No. 17-18

P 47 Benyovszky family, No. 18

P 49 Archives of Berényi family, papers systematized
by the family, No. 17-18

P 66 Papers of Bretzenheim family of Patak, No. 18

P 71 Archives of Csáky family, central archives, No.
17-18

P 72 Archives of Csáky family, archives in Kassa,
No. 17-18

P 73 Archives of Csáky family, archives of
Illésfalva, No. 16-18

P 77 Archives of Csáky family, Miscellanea, No.
17-18

P 78 Archives of Csáky family, papers of Antal Vince

Csáky, No. 18

P 86 Count branch of Dessewffy family, papers listed by the family, 1767-1780

P 108 Archives of Princes Esterházy, Repositorium, No. 17-18

P 157 Archives of Princes Esterházy, Legal affairs papers, No. 16-18

P 158 Archives of Princes Esterházy, reports by attorneys, No. 18

P 198 Archives of Esterházy family in Tata, Dominium Tata, No. 18

P 199 Archives of Esterházy family in Tata, Dominium Sempte, 1703-1744

P 210 Archives of Esterházy family in Tata, papers relating to estate direction, 1713-1780

P 234 Archives of Festetics family in Keszthely, Tolna branch of Festetics family, No. 16-18

P 235 Archives of Festetics family in Keszthely, family Gersei Pethő, No. 16-18

P 274 Archives of Festetics in Keszthely, papers relating to estate direction, No. 18

P 278 Archives of Festetics family in Keszthely, papers relating to Baltavár and Tolna estates, No. 18

P 287 Gács branch of Forgách family, papers with marks, No. 16-18

P 288 Gács branch of Forgách family, papers of the whole family relating to possessory affairs, No. 17-18

P 311 Hatfaludy family, No. 18

P 343 Archives of Kállay family, No. 18

P 376 Archives of Károlyi family in Fót, papers relating to Apponyi estates, No. 16-18

P 1531 Archives of Károlyi clan, attorney's office in Nagykároly, No. 17-18

P 1532 Archives of Károlyi clan, Salánk-Muzsaly district attorney's office, No. 18

P 418 Archives of Károlyi clan, Harruckern family, 1724-1780

P 427 Archives of Khuen-Héderváry family, Viczay and Khuen-Héderváry families, No. 17-18

P 451 Archives of Lónyay family, papers systematized by the Hungarian National Archives, No. 17-18

P 481 Madách family, No. 17-18

P 485 Majthényi family, No. 16-18

P 491 Archives of Máriássy family, Máriássy family, No. 18

P 492 Archives of Máriássy family, Farkas Máriássy, No. 18

P 1193 Archives of Máriássy family, estate direction, No. 18

P 507 Papers of Nádasdy family of Nádasladány, No. 18

P 528 Archives of Orczy family, Acta sedium dominalium aliorumque processualium, 1693-1780

P 533 Ostffy family, papers systematized by the Hungarian National Archives, No. 17-18

- P 566 Papers of Radványszky family of Radvány, No. 18
- P 600 Archives of Sibrik family, family papers, No. 18
- P 1912 Archives of Sombory family, papers systematized by the Hungarian National Archives, No. 18
- P 619 Archives of Szathmáry Király family, papers systematized by the family, No. 18
- P 623 Archives of Széchenyi family, stirps archives, No. 16-18
- P 1009 Archives of Szilassy family, estate Pánd, No. 17-18
- P 1810 Archives of Szirmay family, possessory papers of the whole family, No. 18
- P 707 Papers of Zichy family of Zsély, 1628-1780
- P 1289 Zólyom branch of Esterházy family, papers of the whole family, 1703-1779
- P 1291 Zólyom branch of Esterházy family, estate papers, 1654-1780
- P 1292 Zólyom branch of Esterházy family, Lymburg-Styrum and Keglevich-Koháry families, 1735-1780
- P 1313 Archives of Batthyány family, stirps archives, 1760
- P 1322 Archives of Batthyány family, central directorate in Körmend, 1571-1780
- P 1392 Archives of Jeszenák family, unlisted papers of Jeszenák family, No. 18
- P 1498 Rákóczi-Aspremont family, No. 17-18

X 4790 Film Library, Slovak Central State Archives
Pozsony, Archives of Bárczay family, papers of the whole
family, 1760-1780

18. Genealogy tables and descent papers

This source type is to be found in the Hungarian National Archives in large numbers. When systematized in an appropriate manner and applied with considered critique, the historical demography can make use of it, first of all in respect of fertility, the average family size, and the examination of life expectancy. It should be borne in mind that it covers almost exclusively the descent of privileged classes, including of course the gentry and the landed aristocracy as well. Such material may be found - at least a descent table, but rather more than that - practically in respect of each important family or personal fond. Frequently, such material, consisting of a few documents only, may be found in fond fragments relating to families or persons, too. Genealogy collections are available in some archives of certain authorities. The enumeration of such material would far surpass the framework of this compilation. Only a few important genealogy collections can be shown here.

A 120 Chancery of Hungary, Acta miscellanea - 1
bundle

A 131 Archives of Chancery of Hungary, card
collection of family history ("Illéssy chemist's") - 25 boxes +

120 bundles

A 133 Archives of Chancery of Hungary, genealogy collection by Károly Pataky - 5 bundles

P 6 National archives of Gyulafehérvár capitular, genealogiae - 1 bundle

P 24 National archives of Kolozsmonostor convent, genealogiales - 1 bundle

O 58 Royal Court, genealogiae I - 9 bundles

O 59 Royal Court, genealogiae II - 1 bundle

P 1841 Archives of Barkóczy family, papers systematized by the Hungarian National Archives - 2 bundles

P 108 Archives of Princes Esterházy, Repositorium - 5 bundles

P 307 Hadik Barkóczy family - 2 volumes

P 309 Genealogy notes by Elemér Hanuszik - 4 boxes

P 660 Archives of Teleki family in Marosvásárhely, genealogies - 3 bundles

P 1293 Zólyom branch of Esterházy family, non-relative families - 1 bundle

P 1483 Hungarian Heraldic and Genealogy Society - 4 bundles

R 272 Bureau "Heraldics" by György Palásthy - 33 bundles + 88 boxes

R 283 Collection of Iván Nagy - 5 bundles

R 326 Papers legacy by Károly Huszár - 4 boxes

x x x x

The 18 lists shown above indicate the fonds in which any demographic source type is available, as evidenced by the reference books. Obviously, it occurs frequently that the title of an archival unit (fond) may be found with one or two source types only, in spite of the fact that other types may occur there, too; the reference book does not indicate them, however. Furthermore, there are fonds which are not broken down by subjects, their reference books either; hence, they do not appear in any list whatever, and yet certain demographic source types are surely to be found therein. From the foregoing it appears that there are a mass of fonds in the Hungarian National Archives whose more thorough examination is imperative, to be able to locate the sources of historical demography. The statement hereunder indicates the number of such stirps units by sections (main fond groups), as well as their volume as expressed in stock units (bundle etc.), in order that the extent of the exploratory work may be estimated more clearly.

Section A (archives of the Chancery of Hungary): 18 stirps units, 1847 stock units

Section B (Transylvanian Chancery archives): 1 stirps unit, 807 stock units

Section E (Treasury archives): 130 stirps units, 7123 stock units

Section F (Transylvanian authorities archives): 29 stirps units, 2294 stock units

Section G (Archives of the Thököly and Rákóczi wars of independence): 12 stirps units, 87 stock units

Section I (Papers delivered from Vienna archives): 3 stirps units, 36 stock units

Section N (Regnicolaris archives): 19 stirps units, 400 stock units

Section P (family, personal and community fonds): 374 stirps units, 7905 stock units

Section R (Post-1526 collection): 15 stirps units, 204 stock units

Section X (Film Library): 290 stirps units, 1,258,000 photos, about 1258 stock units

Total 891 stirps units, 21,961 stock units

The data shown in the above statement on the Film Library relate to the microfilm copies of the archival material of Hungarian content, held in countries abroad. In view of the regular growth of the Hungarica stock, further of the fact that the repertories in the Film Library reflect the state for the period between 1973 and 1982 (varying by the different countries, for example in the case of Rumania the state for 1964 is shown!), the following statement can be made. The Film Library is in possession of material, available for historical demographic research in pre-1780 age, whose quantity is obviously far more at present. The proportion of the changes is

negligible for the rest of the sections.

Notes

1/ E. Fügedi: The state of our recent historical demographic literature. Századok, Vol. 98, 1964, No. 5-6, P. 1259.

2/ The sources of historical statistics. (Ed. by J. Kovacsics), Budapest, 1957.

Die Bevölkerungszahl des Siebenbürger Sachsenlandes am Ende des
15. Jahrhunderts

István Draskóczy

Die Sachsen bildeten im mittelalterlichen Siebenbürgen neben den Ungarn und Rumänen den drittgrössten ethnischen Block. An der Spitze ihrer Autonomie stand der Bürgermeister von Hermannstadt^{1/}, und die wichtigsten Fragen (so die Verteilung der Steuer) wurden von der sächsischen nationalen Versammlung entschieden. Die von ihnen bewohnten Gebiete - das Siebenbürger Sachsenland (stellenweise auch Königsboden genannt) - sonderte sich von den anderen Teilen Siebenbürgens ab, und im Laufe der historischen Entwicklung bildeten sich unter ihnen vier grosse Verwaltungseinheiten heraus. Im Norden lag der Bistritzer Distrikt, dessen Zentrum die Stadt Bistritz war. Im südöstlichen Winkel von Siebenbürger, wichtige Handelswege entlang, bildete sich Burzenlaand heraus, zu dessen Zentrum Kronstadt, die wichtigste Handelsstadt der Gegend wurde. Eine separate Verwaltungseinheit bildeten die zwei Stühle (Mediasch und Marktschelken), weiterhin die Hermannstädter Provinz, die sich in weitere kleinere Einheiten, die sogenannten Stühle (Broos, Mülbach, Reussmarkt, Leschkirch, Groszschenk, Reps, Schässburg, Hermannstadt) gliederte^{2/}. Die Hermannstädter Provinz wurde auch Sieben Stühle genannt.

Bei der Bestimmung der Bevölkerungszahl der Siebenbürger Sachsen am Ende des Mittelalters sind die Forscher in einer günstigen Lage. Im Bistritzer Archiv sind drei solche Verzeichnisse vom Ende des 15. Jahrhunderts und vom Anfang des 16. Jahrhunderts erhalten geblieben, aufgrund deren die Frage beantwortet werden kann. Der Archivar der Stadt A. Berger veröffentlichte sie 1894, und seither sind sie den Forschern wohlbekannt^{3/}. Auf Grund dieser Zusammenschreibungen schätzte 1895 Fr. Schuller die Bevölkerungszahl des Siebenbürger Deutschtums auf 70 000 Seelen, und seine Ergebnisse haben sich seither in der ungarischen Fachliteratur eingewurzelt^{4/}. Schuller rechnete aber in diese seine Schätzungen nicht bloss die Einwohnerschaft deutscher Muttersprache des autonomen Siebenbürger Sachsenlandes sondern auch die deutschen Leibeigenen der Komitate mit ein. Heutzutage sind nunmehr selbst die von ihm angewandten Umrechnungsschlüssel bestreitbar. Bei der Dorfbewohnerschaft wandte er als Multiplikationszahl die vier an, wobei er die Zahl der in den Städten zusammengeschriebenen Haushalte mit fünf multiplizierte. Ein besonderes Verfahren wandte er bei Kronstadt an. Die von ihm angegebene Einwohnerzahl (4 930 Seelen) begrenzte sich nur auf die nach seiner Meinung für Deutsche gehaltenen Personen. Für deutsch hielt er die innere Stadt, und von den 890 Haushalten der Vorstädten zählte er bloss 220 zu diesem Ethnikum. Doch die neueren Forschungen haben überzeugend bewiesen, dass sowohl am Ende des 15. Jahrhunderts wie auch am Anfang des darauffolgenden

Jahrhunderts auch in diesen Vierteln die Mehrheit der Einwohner Sachsen waren. Schuller wandte bei der Feststellung der Bevölkerungszahl der Vorstädten, gleichfalls wie bei der Zählung der Dorfbewohner, die Vier als Multiplikationszahl an. Er berief sich dabei darauf, dass die Mehrheit der hier wohnenden Leute von der Landwirtschaft lebte^{5/}.

Wir meinen, es lohnt sich, diese Verzeichnisse abermals zu untersuchen. Diese Register gruppieren die Haushalte nach folgenden Kategorien: hospes, inquilinus, pauper, pastor, molendinarius, unbewohnte Grundstücke. Stellenweise ist auch angegeben, ob es in der Gemeinde einen Pfarrer oder scolasticus gab, ob dort auch Rumänen lebten. An manchen Stellen wird auch auf die kirchlichen Immobilien hingewiesen bzw. auf die in Gemeindedienst stehenden Personen. Zweck dieses Zensus war festzustellen, wieviele steuerfreie Haushalte es in den einzelnen sächsischen Verwaltungseinheiten bzw. einzelnen Gemeinden gab. Die Armen, die Hirten, die Müller usw. waren der Lasten enthoben, verpflichtet zur Zahlung von Steuern waren so nur die hospites und die inquilini^{6/}. In den Dörfern und Marktflecken wurden für hospites diejenigen gehalten, die ein eigenes Grundstück hatten, während in den Städten diejenigen so genannt wurden, die das Bürgerrecht erhalten hatten. Dazu aber war es nötig, ein eigenes Haus in der Gemeinde zu haben. Ihnen gegenüber gehörten zu den Inquilinen jene Leute, die kein eigenes Grundstück bzw. Haus hatten. 83,64 % der Inquilinen lebten in den 7 bedeutendsten Städten des Siebenbürger

Sachsenlandes, während auf die Provinz kaum 17 % von ihnen entfiel. Ihre Mehrheit war also Stadtbewohner und mietete sich im Haus je eines Bürgers eine Kammer oder Liegestätte. Sie wurden in den Städten auch incolae (Mieter) genannt^{7/}.

Das früheste der von Berger publizierten Dokumente ist das im Jahre 1488 entstandene, und daraus ist die Lage der Hermannstädter Provinz gut erkennbar. Der Anfertiger des Verzeichnisses notierte nach Stühlen von Gemeinde zu Gemeinde fortschreitend die Zahl der Hauswirte. Diese wertvolle Quelle wurde am Ende des 15. Jahrhunderts abgeschrieben, dann im Jahre 1510 wurde davon eine weitere Abschreibung gemacht^{8/}.

Die darauffolgende statistische Erhebung, die ausführlichste von allen - da sie ja sogar über die Zahl der Verwitweten informiert -, enthält die Angaben der Burzenländer Siedlungen. Sie wurde im Jahre 1510 durchgeführt. Ein Teil ihrer deutschsprachigen Variante ist im Sächsischen Nationalarchiv erhalten geblieben^{9/}.

Die dritte Volkszählung Berger aufgrund der Untersuchung der Handschrift auf die Zeit zwischen 1503 und 1510. Auch hier sind dieselben gesellschaftlichen Kategorien zu finden, wie in den vorhererwähnten zwei Registern. Doch der Bistritzer Notär nahm die Angaben über die Gemeinden nicht auf, sondern beschränkte sich nur darauf, die summierten Daten der einzelnen Distrikte schriftlich festzuhalten^{10/}.

Diese Aufzeichnung von insgesamt vier Seiten besteht aus mehreren Teilen. Vorerst ist zu erfahren, wieviele hospites, inquilini, Hirten, Müller und Arme, weiterhin wieviele unbewohnte Grundstücke in der Stadt und im Distrikt Bistritz (inbegriffen den Distrikt Rodna) vorzufinden waren. Darauf folgten Burzenland, Mediasch und die zwei Stühle. Auf der zweiten Seite finden wir Aufzeichnungen über die Verteilung der Militärsteuern und über die Zölle. Auf der dritten Seite befinden sich die Angaben des Marktfleckens Winz, des Distrikts Winz und der Sieben Stühle. Demnach summierte der Notär seine bisherigen Zahlenangaben. Doch bei der Überprüfung hat es sich herausgestellt, dass er einen Additionsfehler begangen hatte. Auf der vierten Seite wiederholte der Schreiber der Aufzeichnung seine Zahlenangaben über die Bistritzer Hauswirte, demnach teilte er leider unkontrollierbare Informationen über die Zahl der siebenbürgischen hospites und inquilini mit. Zuletzt notierte er auf, wie sich der Gesamtbetrag des Zensus am Sankt Martintag vereilte.

Es scheint die günstigste Lösung zu sein, wenn der Forscher diese Aufzeichnung benutzt. Laut des Verzeichnisses, angefertigt zwischen 1490 und 1492, war der Betrag des Zensus am Sankt Martintag 8 200,- Goldgulden, aber im Jahre 1494 verlangte das königliche Schatzamt von den Siebenbürger Sachsen unter diesem Titel nur 7 650,- Goldgulden. Die von Berger bekanntgemachte Aufzeichnung bestimmt den Betrag dieser Steuer

herrühren (für beide liefern diese vier Seiten Beispiele). Wir haben gesehen, dass die Ermittlung vom Jahre 1488 sogar zweimal abgeschrieben wurde, woraus zu ersehen ist, dass man sie nötig brauchte. In Bistritz musste man davon wissen, wenn sich etwas Bedeutendes auf dem Gebiet der Provinz ereignete. In der sächsischen nationalen Versammlung führten die sächsischen Stühle bzw. Distrikte die Verteilung der ausserordentlichen königlichen Steuer gemeinsam durch, so konnten sie wohl Kenntnisse darüber haben, wieviele Steuerpflichtige in anderen Distrikten lebten. Wäre der Bistritzer Notär darüber nicht im Bilde gewesen, so hätte er diese Aufzeichnung gar nicht machen können. Die Tatsache, dass der Zensus der Hermannstädter Provinz vom Jahre 1488 und der Zensus von Burzenland vom Jahre 1510 eben aus dem Bistritzer Archiv zum Vorschein gekommen sind, spricht für die Wahrscheinlichkeit jener Annahme, dass solche Informationen zur Verfügung stehen konnten. Wenn der Bistritzer Notär nicht Weiteres tat, als dass er die Zahlen des Jahres 1488 addierte, so machte er das vermutlich deshalb, weil sich seinen Kenntnissen nach die Zahlen der einzelnen Gesellschaftsgruppen seit den Jahren um 1480 herum wesentlich nicht geändert hatten. Falls er aber nicht die im Jahre 1488 entstandene Aufzeichnungen sondern neuere Angaben benutzte, so müssen wir - unseres Erachtens - auf dieselbe Schlussfolgerung kommen. Die Ergebnisse - wie das zu sehen war - wichen voneinander nicht wesentlich ab, so konnte die Zahl der Steuerpflichtigen und die der Müller, Hirten usw. im Laufe der vergangenen Jahre sich kaum geändert haben.

in 7 600,- Goldgulden. Um das Jahr 1520 herum zahlten die Sachsen 6 700,- Goldgulden.^{11/}.

Interessant ist all das, was wir von dem zu den Sieben Stühlen gehörenden oppidium Winz erfahren. Die Zahlenangaben stimmen genau überein damit, was in der Registrierung vom Jahre 1488 zu lesen ist. Summieren wir die Informationen, die der Bistritzer Notär mitteilt, so erlangen wir fast dasselbe Resultat, als wenn wir die Daten des Jahres 1488 addierten. So lebten z.B. auf dem Gebiet der Sieben Stühle 8 692 hospites, während laut der zwischen 1503 und 1510 notierten Zahlen 8 663. Die Zahl der Mühlen ist an der einen Stelle 62, an der anderen 63, und die der inquilini 217 bzw. 215. Allein die Angaben der verlassenen Grundstücke weichen bedeutend voneinander ab (295 bzw. 279). Wenn wir den Unterschied zwischen den beiden Angaben zu der Zahl der hospites im Jahre 1488 hinzuzählen, so ergibt das 8 708, was kaum mehr ist, als jene Zahl der hospites, die dem Bistritzer Notär nach in dieser Gegend lebten. Es ist nicht unmöglich, dass dem städtischen Notär auch schon neuere Informationen zur Verfügung standen, und er nur dann zum Zensus vom Jahre 1488 griff, wo seine Kenntnisse eine Ergänzung benötigten (z.B. Winz). Wir wissen es, dass zwischen 1488 und 1503 (im Jahre 1496) die steuerpflichtige Einwohnerschaft des Siebenbürger Sachsenlandes zusammengezählt wurde^{12/}. Zugleich aber dürfen wir auch die Möglichkeit nicht verwerfen, dass einfach die Angaben des Zensus vom Jahre 1488 benutzt wurden, und die Unterschiede bloss von Schreib- bzw. Additionsfehlern

Wohlbekannt ist die Tatsache, wie grosse Unterschiede es zwischen den Angaben der mittelalterlichen Konskriptionen - sogar von einem Jahr auf das andere - geben kann. Dieser Umstand erschwert die Auslegung der Informationen der Aufzeichnung.

In Burzenland (ohne Kronstadt) lebten dem Bistritzer Notär nach 1 580 hospites, 235 pauper, 95 pastores, die Zahl der verlassenen Grundstücke war 153, und die Zahl der Mühlen 26. Er weiss auch von vier Allodien in dieser Gegend. Die Zahl der Rumänen setzte er auf 26. Im Jahre 1510 hingegen wurden 1 698 hospites, 77 pauperes, 89 pastores, 3 Rumänen und 64 öde Grundstücke registriert^{13/}. In diesem Jahr fand man in Kronstadt 1 591 hospites und 160 inquilini. Was ist aber beim Bistritzer Notär zu sehen? In der Stadt sollen 5 005 hospites und 31 inquilini gelebt haben, und die Zahl der öden Grundstücke war 8 (im Jahre 1510 war sie 7). Die auf Kronstadt bezüglichen Forschungen lassen erkennen, dass laut der Zusammenschreibungen die Zahl der Inquilinen in der Stadt fluktuierte^{14/}, so ist es nicht, unmöglich, dass wirklich nur 31 Inquilinen registriert wurden. Die Grösse 5 005 ist offensichtlich ein Schreibfehler und könnte vielleicht auf 2 005 berichtigt werden. Den Veröfentlichern der Kronstädter Verrechnungsbücher nach hatten im Jahre 1489 in der Stadt 1 828 hospites und 179 inquilini einen Haushalt (laut der Analyse von Maja Philippi waren es 1 730 hospites und 175 inquilini);

im Jahre 1494 wurden 1 859 hospites und 250 inquilini (insgesamt 2109) registriert. Das Jahr 1496 betreffend erhalten wir fast die gleichen Angaben (1 812 hospites und 153 inquilini, insgesamt 1 969). Aus dem Jahre 1500 stehen bloss mehr die Angaben des Viertels Portica zur Verfügung (486 hospites und 52 inquilini haben einen Haushalt) ^{15/}. Da laut der Forschungen von Granasztói^{16/} die vier Viertel der Stadt weder in ihrer materiellen Lage noch nach ihrer Einwohnerzahl sich voneinander unterschieden, konnte also die Lage auch um die Jahrhundertwende herum keine andere als früher sein. Auf Grund dieser Überlegungen können wir die Angabe des Bistritzer Notärs höchstens als eine maximale Grösse akzeptieren. Im Jahre 1510 aber änderte sich die Lage schon wesentlich. Wie schon erwähnt, wurden da 1 591 Hospeshaushalte und 160 Inquilinushaushalte registriert. Im Jahre 1512 wurde von jedem Stadtbewohner ein halber Goldgulden eingetrieben, und 1514 "de singulis capitibus utpote civibus, inhabitatoribus ac universis incolis pro stipendiariis conducendis contra cruciferos" ²⁵ asper, d.h. halber Gulden. Im Juli desselben Jahres "de singulis capitibus" 12 asper. Die Steuersummen lassen die Zahl der Steuerzahler errechnen: im Jahre 1512 waren es 1 883, zwei Jahre später - 1514 - vorerst 1 740, dann 1 663 Personen ^{17/}. Obwohl das Verfahren die Möglichkeit in sich birgt, dass ein Fehler unterläuft ^{18/}, bekräftigen doch diese Grössen all das, was die Volkszählung vom Jahre 1510 beinhaltet.

Sowohl im Verhältnis zu den Zahlen vom Ende des 15.

Jahrhunderts als auch zu den Aufzeichnungen, datiert aus dem Zeitraum zwischen 1503 und 1510, nahm die Zahl der hospites in der Stadt bis zum Jahr 1510 ab. Folglich stammen die Aufzeichnungen des Bistritzer Notärs nicht aus dem Jahre 1510, sondern aus irgendeinem der früheren Jahre. Die Verminderung der Zahl der hospites bedarf der Erklärung. Ernst Wagner lenkte die Aufmerksamkeit auf den Szekleraufstand im Jahre 1506 ^{19/}. Zugleich haben wir Nachrichten darüber, dass im Jahre 1494 und zwischen 1508-10 in Siebenbürgen die Pest wüstete. Im Jahre 1505 litt Ungarn Not. Auch 1507 war die Ernte schlecht. 1508 und 1509 verursachte Hochwasser Schäden in Burzenland ^{20/}. Diese Naturkatastrophen können vielleicht eine Erklärung dafür liefern, warum die hospites in Kronstadt weniger wurden. Gleichzeitig ist es aber auch das wahr, dass diese Naturkatastrophen die Zahl der hospites auf dem Lande nicht wesentlich beeinflussten. Im Jahre 1526 wurden in den Dörfern um Kronstadt herum schon 1892 Namen registriert ^{21/}.

Auf Grund jener Überlegungen, die wir über Kronstadt geschrieben haben, sollte unseres Erachtens der Jahreskreis der Bistritzer Aufzeichnungen auf die Jahre zwischen 1503-1508 beschränkt werden.

Die Angaben der zwei Stühle können leider durch annähernd gleichzeitige Aufzeichnungen nicht kontrolliert werden. In der Hauptstadt des Stuhls, in Mediasch lebten 300 hospites, 38 inquilini, 2 pastores und 4 pauperes. In der Stadt lebten 12,99

% der hospites und 57,58 % der inquilini ^{22/}. Im Jahre 1510 zahlte der Stuhl 299 Mark Steuer, wovon eigentlich nur 28 Mark (9,36 %) auf die Hauptstadt entfielen.

Aus dem Jahre 1516 ist uns eine ausführliche Volkszählung der zwei Stühle überliefert, die aber nur die Angaben von 18 Ortschaften enthält. Zum Glück war auch Mediasch unter ihnen. Aus diesem Dokument erfahren wir, dass in der Stadt 238 hospites, 21 inquilini und 1 molendinarius - insgesamt 600 Haushalte - gefunden worden waren ^{23/}. Die Fachliteratur erklärt die Minderung mit dem schwarzen Tod ^{24/}.

Die auf Bistritz und seine Umgebung bezüglichen Informationen müssen wir für genau halten, da doch die Aufzeichnung in der Stadt Gemacht wurde. Die nachstehende Tabelle 1 bezeugt aber anderes.

Jahr	Hospes	inquilinus	insgesamt
1461	461	37	498
1462	459	31	490
1475	579	148	727
1487	636	125	761
1505	662	166	828
1520	770	35	805
1528	773	132	905
1553	813	260	1073

In unserer Tabelle haben wir die Angaben der städtischen Steuerkonskriptionen summiert. Demgegenüber wusste der städtische Notär nur von 560 hospites und 138 inquilini. Die Zusammenschreibungen zeugen davon, dass das Wachstum der sächsischen Ortschaften von den Jahren um 1460 an ungebrochen war, die Zahl der hospites stieg ständig an. Es gibt keine Spur davon, dass diese Entwicklung gebrochen wäre (im Jahre 1512 wurden 709 hospites registriert). Diese Zahl ist entweder mit einer Verschreibung oder mit der Feuersbrunst zu erklären. Im Jahre 1508 wurden diejenige, denen das Haus niedergebrannt war, für 2 Jahre von Steuern befreit. Demnach hätte der Zensu zwischen 1503 und 1508 stattfinden sollen. Wir haben die Angaben des Jahres 1505 verwende.^{25/}

Zusammenfassend können wir also sagen, dass der Bistritzer Notär - wenn er sich auch in einigen Fällen irrte - den Inhalt dieser vier Seiten auf Grund tatsächlicher Daten zusammenstellte, und so können wir sie vorläufig als eine authentische Quelle annehmen. Zuzufolge der Informationen, die sie enthalten, setzen wir die Zeit ihrer Entstehung auf die Jahre zwischen 1503 und 1508.

Die Angaben der Konskriptionen können wir in der Tabelle 2 zusammenfassen. In der Rubrik "Sonstige" fassten wir die Informationen über die Allodien, städtischen Angestellten, Diener, Boten, scolastici, Pfarer, Adelshäuser, Grundstücke, die ausgesprochen als kirchliche angegeben wurden, und Mönche zusammen.

Name	Jahreskreis	Hospes	Pauner	Deserta	Pastor
Die Sieben Stühle	1488	8692	295	232	263
und Winz	1503-1508	8663	279	240	275
Die zwei Stuhl	1503-1508	2310	10	129	74
Burzenland	1503-1508	3611	235	161	95
	1510	3292	77	71	89
Distrikt Bistritz	1503-1508	2246	31	49	30
Insgesamt	1503-1508	16830	555	579	474

Molend	Inquilinus	Sonstige	Insgesamt
62	217	98	9859
63	215	1	9736
5	66	-	2594
22	31	-	4155
18	174	55	3776
20	188	1	2566
110	500	2	19050

Aus der Tabelle stellt es sich heraus, dass es - die öden Grundstücke abgerechnet - im Siebenbürger Sachsenland (stellenweise auch Königsboden genannt) am Anfang des 16. Jahrhunderts 18 471 bewohnte Haushalte gab. Davon rund 500 (2,71 %) ist die Zahl der inquilini und 555 (3 %) die Zahl der pauperes, die Proportion der Hirten ist 2,7 %, was samt den Müllern 8,88 % der Haushalte ausmachte; die überwiegende Mehrheit ergaben also die hospites (91,12 %).

Die Gesellschaft der hospites war weder auf dem Lande noch in den Städten einheitlich. So hatte z.B. in den 13 Burzenländer Dörfern ein Fünftel der Grundbauern nur ein halbes Grundstück ^{25a/}.

Von den Ortschaften des Siebenbürger Sachsenlandes taten sich 7 Niederlassungen hervor: Hermannstadt, Kronstadt, Bistritz, Schässburg, Mediasch, Mühlbach und Broos. Diese Städte waren aber nicht von gleichem Gewicht. Die bedeutendsten waren Hermannstadt, Kronstadt und Bistritz. Diese bildeten sich längs in weite Entfernungen führender Handelswege heraus, bei den Füßen der Gebirgspässe zu der Walachei und Moldau. Infolge ihres Stapelrechts konzentrierte sich in diesen Ortschaften der Zwischenhandel, dessen Nutzen die Bürger dieser drei Städte bereicherte ^{26/}.

In Hermannstadt arbeiteten im Jahre 1480 in 71 Gewerben 712 Handwerker (55,08 %) ^{27/}. In Kronstadt betätigten sich im

Jahre 1489 in 40 Gewerben 741 Gewerbebetreibende (38,90 %). Im Jahre 1475 wohnten im Stadtviertel Portica 36 Gewerben angehörig 162 Handwerker (33,33 %) ^{28/}. In Bistritz empfängt uns ein ähnliches Bild. In den Jahren 1461 und 1532 fand St. Pascu 37 gemeine Gewerbe. Wie dies das Verzeichnis vom Jahre 1505 bezeugt, befriedigten in 41 Gewerben 244 Handwerker (29,47 %) die Bedürfnisse der Stadt und ihrer Umgebung. ^{29/}.

Denen gegenüber wurden die übrigen vier Städte in den Hintergrund gedrängt, da sie ja vorrangig den Bedarf des lokalen Marktbereichs deckten. Gleichzeitig ist es aber auch wahr, dass sie bis auf Mühlbach, das damals unter gutsherrschaftlicher Oberhoheit stand, am Zollprozess zu Grosswardein im Jahre 1476 alle interessiert waren. Den Prozess strengten im Namen der sich auf der Grosswardeiner Messe treffenden Handelsleute aus Ungarn und Siebenbürgen die Städte des letzteren gegen das Wardeiner Hochstift wegen den hohen Zöllen an. Die Händler von Broos, Schässburg und Mediasch (aber möglicherweise auch die Händler von Mühlbach) standen in unmittelbarem Kontakt mit den ungarischen Handelsleuten ^{30/}. Ihr Handwerk mag auch weniger entwickelt gewesen sein. In Schässburg erwähnen z.B. die Quellen aus dem 15. Jahrhundert nicht mehr als 10 Gewerbe ^{31/}.

Es lohnt sich zu untersuchen, was für ein Bild wir anhand der städtischen Zensus über die Gesellschaft der drei meistentwickelten Städte bekommen.

Die bedeutendste Stadt von Siebenbürger war zweifellos Kronstadt ^{32/}. Im Jahre 1475 ist die Bezeichnung incola bloss neben 12 Namen von den 486 Steuerzahlern des Viertels Portica zu finden. Die Stadtviertel wurden derart ausgestaltet, dass sie sowohl innerhalb als auch ausserhalb der Mauern gleicherweise Teile haben sollen. In diesem Bezirk von Kronstadt war der durchschnittlicher Steuerbetrag 90 Denar. Die Proportion deren, die weniger als das zahlten, war 65,7 %. Etwas mehr als die Hälfte von ihnen (50,4 %) bekam die Bezeichnung "pauper mediocris", da sich die von ihnen eingetriebene Steuer zwischen 40 und 80 Denar bewegte. Die wirklich Armen vermochten nur weniger als das zu leisten. Hierher gehörten 15,4 der Steuerzahler, aber 37,4 % der verstümmelten Haushalte sind in dieser Gruppe zu finden ^{33/}. Wer den Durchschnitt oder noch mehr leisten konnte, wurde in die Kategorie "mittelmässig wohlhabend" eingereiht. Die Reichen zahlten mehr als 200 Denar (= 2 Goldgulden). Ihre Proportion war 5,5 %. Nach der Meinung des Bearbeiters des Viertels blieb die Differenzierung nach dem gesellschaftlichen Stand und dem Vermögen in Kronstadt in geringem Masse den Umständen zurück, die in anderen Orten des mittelalterlichen Ungarischen Königreichs zu finden ist ^{34/}.

In den achtziger Jahren änderte sich die Lage, die Zahl der Inquilinen nahm zu. Im Viertel Portica betrug ihre Zahl im Jahre 1489 schon 79, im Jahre 1494 101, während im Jahre 1500

52. In der Stadt wurden im Jahre 1489 175, im Jahre 1494 222, im Jahre 1496 185 Inquilinen registriert ^{35/}.

Im Jahre 1489 war der Steurdurchschnitt 99 Denar. Von den 1730 Hausbesitzern zahlten so viel oder weniger als das 670 Personen (38,70 %). 59 von ihnen gaben sogar weniger als 20 Denar. Ihre Proportion war nach Maja Philippi, Bearbeiterin des Steuerregisters, in der Innenstadt kleiner (22,95 %), während es in den Aussenbezirken von ihnen mehr gab (53,14 %). Die Gruppe jener, die mehr als 2 Goldgulden Steuer zahlten, bildeten 140 Familienoberhäupter 68,09 %. 88,90 % (156) der Inquilinen zahlten den Durchschnitt oder noch weniger. 32 incolae pflichteten der Steuer mit keinem einzigen Denar bei ^{36/}. Maja Philippi betrachtete als Arme diejenigen, von denen eine dem Steurdurchschnitt entsprechende Summe oder weniger als diese eingetrieben wurde. Ihre Proportion innerhalb der ganzen Einwohnerschaft der Stadt war 43,46 % (826), während ihnen gegenüber am anderen Pol die Reichen 7,35 % ausmachten. Der Bearbeiter des Viertels Portica, Granasztói, interpretierte den Begriff der Armen anders. Er betrachtete nur diejenigen als Arme, die weniger als den Durchschnitt zahlten. Er gliederte diese Kategorie in zwei Teile, und nur eine geringe Quote von ihnen zählte er zu der vom harten Schicksal meistbetroffenen niedrigsten Schicht der Gesellschaft. Maja Philippi differenzierte diese Gruppe leider nicht weiter, so wissen wir nicht, was für Unterschiede es unter denjenigen gab, die sie für arm hielt. Es wäre gut auch zu wissen, ein wie grosser

Anteil der Steuer auf sie entfiel.

Bei der Festsetzung der Steuer gebrauchten sie Siebenbürger sächsischen Städte eine bestimmte Steuereinheit, die z.B. in Kronstadt und Hermannstadt "lat", in Bistritz oder Schässburg "dica" genannt wurde. Die Steuerzahler konnten danach gruppiert werden, wieviel lat oder dica sie in die Stadtkasse einzahlen konnten. Eine wie grosse Summe je ein lat oder dica bedeutete (10-20 asper), das wurde bei der Ausschreibung der Steuer bestimmt. In Kronstadt war die auf ein lat entfallende Quote niedriger, anderorts höher. So sind an diesen Orten lat oder dica nicht dazu geeignet, feine Unterschiede zu bestimmen, trotzdem können wir anhand dieser Bezeichnungen wichtige Lehren ziehen ^{37/}.

Die Gesellschaft von Hermannstadt können wir mit Hilfe zweier Steuerlisten kennenlernen. Aus den Jahren zwischen 1473-77 ist die Liste der hospites erhalten geblieben, wo die Steuereinheit das lat war. Dieses Dokument enthält 896 Namen. Wie dies feststellbar war, bedeutete die Zahl der hospites die Zahl der Häuser (im Jahre 1468 wurden ebensoviele hospites registriert), und die Zahl der natürlichen Personen war niedriger. Im Rahmen der von der Quelle gebotenen Möglichkeiten versuchten wir diejenigen auszusondern, die mehrere Immobilien hatten. So haben wir 884 Haushalte erhalten. Im Jahre 1480 bedeuteten die auf die Liste aufgenommen 948 Namen bloss 913 Haushalte ^{38/}. Die Aufschichtung der Hausbesitzer ist in der

folgenden Tabelle veranschaulicht.

Tabelle 3

lat	Zahl der Steuerzahler	%	gezahlte Steuer	%
1-2	273	30,88	540	12,87
3	162	18,33	486	10,81
4	163	18,45	652	14,49
5	33	3,73	165	3,67
6-7	93	10,52	562	12,49
8-11	79	8,94	693	15,40
12-14	32	3,62	397	8,38
16-20	35	4,04	582	12,94
24-48	14	1,55	422	9,38
insgesamt	884		4499	

Die folgende Tabelle zeigt an, wie die Zahl der Personen der einzelnen Kategorien und die Summe der von ihnen gezahlten Steuer zunahm:

Tabelle 4

lat	Zahl der Steuerzahler	%	gezahlte Steuer	%
1-2	273	30,88	540	12,87
1-3	435	49,21	1026	23,68
1-4	598	67,65	1678	38,17
1-5	631	71,38	1843	41,84
6-7	724	81,90	2405	54,33
8-11	803	90,84	3098	69,73
12-14	835	94,46	3495	78,56
16-20	870	98,45	4077	91,50

Da war die durchschnittliche Grösse der von den hospites gezahlten Steuer 5 lat. Unter dem Durchschnitt zahlten 67,65 % von ihnen (aus den 896 Häusern gaben 595, d.h. 66,41 %, 2-4 lat ab) ^{39/}. Die Hälfte der Hausbesitzer konnte von den Lasten nicht einmal ein Veiertel der nötigen Summe auf sich nehmen, während 21,34 % der Beiträge 5,56 % von ihnen leisteten. 62,5 % der Verwitweten wurden in die Kategorie von 2 lat, 14,67 % in jene von 3 lat eingereiht.

Unser Bild über die Hermannstädter Gesellschaft wäre nicht vollständig, wenn wir über die Inquilinen nicht sprechen

würden. Im Jahre 1480 trieb man zur Unterhaltung der Torwache nach einem jedes hospes und inquilinus 28 asper ein ^{40/}. Mehr als 90 % der hospites entrichteten diese Summe von 56 Denar (1 asper = 2 Denar). Nicht so die Inquilinen. 37,45 % von ihnen (145 Köpfe) zahlten gar nichts. 34,10 % von ihnen (132 Köpfe) gehörten in die Kategorie jener, die weniger als 20 asper gaben. Eine Summe zwischen 21 und 27 asper gelang es von 57 Personen (14,73 %) einzutreiben. Jene 28 asper, die fast jeder hospes zu zahlen imstande war, konnten von den Inquilinen insgesamt 13,70 % (53 Köpfe) aufbringen. Leider können die Steuerlisten aus den Jahren 1473-77 und die aus dem Jahre 1480 nicht miteinander verglichen werden, da wir ja nicht einmal das wissen, wieviel asper für ein lat gerechnet wurde. Doch aufgrund der obigen Zahlenangaben scheint mehr als ein Drittel der Inquilinen-Gesellschaft unbesteuerbar gewesen zu sein, und es bildeten eine Minderheit jene, die das Vermögensniveau erreicht hatten, auf welchem die hospites grösstenteils lebten. Wir meinen, dass die Inquilinen höchstens mit denen gleichgestellt werden konnten, die in den Jahren 1473-77 zwei lat zahlten. Hierher kann ein Teil der Inquilinengruppe von 28 asper gerechnet werden, während die übrigen von ihnen reicher als die vorigen gewesen sein mochten. Derart dürfte, vorsichtig geschätzt, ein Viertel der Gesamtbevölkerung das der Kategorie zwischen 0-1 lat entsprechende Vermögensniveau ausgemacht haben, wie gleichfalls ein Viertel das Niveau von 2 lat. Diese 50 % wären unserer Meinung nach imstande gewesen, ein Fünftel bis ein Sechstel der Steuer zu zahlen. Diese Aspekte in

Betracht nehmend, hätte in der Stadt der dem Durchschnitt entsprechende Steuerbetrag 3-4 lat sein können, und so hätte 64-75 % den Durchschnitt oder weniger als diesen entrichten können. Unser Versuch - wenngleich wir auch nicht mit genauen Angaben dienen können - dürfte vielleicht gut dazu sein, uns einen Begriff davon machen zu können, wie die Gesellschaft von Hermannstadt mit den inquilinen zusammen gewesen sein möchte 41/.

Von mehr Glück können wir reden, wenn wir Bistritz untersuchen. Hier wurde im Jahre 1505 für ein dica 40 Denar gerechnet. 42/ Es lohnt sich anzusehen, wie in dieser Stadt die Gesellschaft der hospites war.

Tabelle 5

Dica	Zahl der Steuerzahler	%	dica-Grösse	%
0	4	0,6	0	0
1/2	144	21,75	122	12,73
1	235	35,49	235	24,53
1 1/2	127	19,18	190 1/2	19,89
2	67	10,12	134	13,99
2 1/2	33	4,98	82 1/2	8,70
3 - 10	52	7,85	193	20,17
	662		957	

In diesem Jahr war der Steurdurchschnitt der hospites anderthalb dica. Das Grössenverhältnis der in die niedrigste Kategorie gehörenden Hausbesitzer war in Bistritz kleiner als in Hermannstadt, zugleich war aber der von ihnen geleistete Steueranteil fast ebensogross.

In Bistritz war die Zahl der Inquilinen 160. 72,29 % (120) gaben nur 1/2 dica, 22,82 % (38) 1 dica. Im Jahre 1487 wurde die einem 1/2 dica entsprechende Summe von 121 Inquilinen eingetrieben, im Jahre 1520 aber gab jeder auf die Liste aufgenommene Inquilin (35) soviel. Die Inquilinen auch in Betracht genommen, wird der Steurdurchschnitt im Jahre 1505 1,29 dica sein ^{43/}. Die Ganzheit der Gesellschaft von Bistritz stellt die folgende Tabelle dar:

Tabelle 6

dica	Zahl der Steuerzahler	%	Steuergrösse	%
0	6	0,72	0	0
1/2	264	31,88	182	17,07
1	273	32,97	273	25,61
1 1/2	132	15,94	198	18,57
2	67	8,09	134	12,57
2 1/2	34	4,11	85	7,97
3-10	52	6,28	193	18,11
	828		1066	

In der Gesellschaft von Bistritz war also das Grössenverhältnis derjenigen, die den Durchschnitt oder weniger eingaben, 65,67 %, und sie zahlten 42,68 % der Steuer. Die Zunahme der Zahl der Steuerzahler und den Anstieg des von ihnen bezahlten Steuerbetrags ist aus der folgenden Tabelle zu ersehen:

Tabelle 7

dica	Zahl der Steuerzahler	%	Betrag der Steuer	%
0-1/2	271	32,60	182	17,07
0-1	544	65,57	455	42,68
0-1 1/2	676	81,51	653	61,25
0-2	743	89,60	787	73,82
0-3 1/2	815	98,18	985	92,39

Die Tabellen bieten einem die Möglichkeit, die wichtigeren statistischen Merkmale der drei Städte miteinander zu vergleichen. Wie es zu sehen ist, war die Proportion der von Maja Philippi für Arme gehaltenen in Kronstadt 43,46 %, während ihre Zahl in Hermannstadt 64-75 % und in Bistritz 65,57 % sein mochte. Von diesem Gesichtspunkt aus scheint von ihnen dreien Kronstadt die letzte zu sein. Auf die hospites projiziert bedeutet das in Kronstadt 38,73 %, in Hermannstadt 49,21 % - 67,65 % und in Bistritz 57,3 %. In dieser Stadt gaben sie 37,26

% von den dicas der Hausbesitzer. Diejenigen, die unter dem Durchschnittsniveau lebten, können wir in den niedrigeren Steuerklassen suchen. In Hermannstadt unter denen mit 2-3 lat. In Bistritz können als solche vor allem die mit 1/2 dica betrachtet werden, aber auch einen Teil deren mit 1 dica kann man hierher rechnen. Auch von ihnen mochten die wirklich Armen in Hermannstadt jene mit 0-1 lat und ein Teil von denen mit 2 lat gewesen sein. In Bistritz können wir diese Schicht unter denen mit 1/2 dica vermuten.

Von den Städten des mittelalterlichen Ungarischen Königreichs konnte um das Jahr 1460 in Kaschau/ (= Kassa = Kosice) die Hälfte der Steuerzahler bloss 7 % der Steuer entrichten, im Jahre 1459 in Ödenburg (= Sopron) schon 10 %, und im Jahre 1487 in Bártfa (= Bardejov) 21 % ^{44/}. In Hermannstadt gaben ebensoviele der hospites 23,68 % ab, während mit den Inquilinen zusammen etwa 16-20 % der Einwohnerschaft soviel geben konnte. In Bistritz - wie wir es sahen - zahlten 32,60 % der Einwohner 17,07 %, ihrer 65,57 % aber 42,68 % der Steuer. Diese Zusammenhänge machen darauf aufmerksam, dass die Gesellschaft der siebenbürgischen Städte zwar so ähnlich war, wie in anderen ungarischen Städten von gleicher Lage, aber dass es auch Unterschiede gab. Die Steuerzahler und der von ihnen eingetriebene Steuerbetrag weist ein ausgeglicheneres Bild auf. Hermannstadt kann zwischen Ödenburg (= Sopron) und Bártfa (= Bardejov) gestellt werden, während Bistritz anscheinend - sogar hinter Bártfa zurückblieb. So konnte auch die Relativzahl der

wirklich als Arme zu betrachtenden die der ungarischen Städte nicht erreicht haben. Dieser Umstand lässt auch das ahnen, dass auch die Proportion der Inquilinen gleichfalls hinter jener geblieben ist, die wir in einigen ungarischen civitates sehen konnten. Der Wert, den die Schicht der Inquilinen erreicht, ist im Jahre 1458 in Sopron 38 %, in Kassa im Jahrzehnt nach 1480 in der Innenstadt 43 %. Demgegenüber sind diese Werte

in Hermannstadt 29,82 % im Jahre 1480, 15,39 % im Jahre 1488;
in Kronstadt 9,19 % im Jahre 1489, 9,37 % im Jahre 1510;
in Bistritz 20,35 % im Jahre 1475, 16,43 % im Jahre 1487;
20,05 % im Jahre 1505, und
17,84 % zwischen 1503 - 1508^{48/},

In Mediasch machte die Inquilinerschaft in diesem letzten Zeitabschnitt 11,05 % aus und im Jahre 1516 8,08 %. In Schässburg aber wurden im Jahre 1488 bloss 3,13 % der Steuerzahler ausgesprochen als Inquilinen bezeichnet^{46/}. Diese Frage benötigt aber noch weitere Forschungen, wir trugen - unserer Meinung nach - nur mit einem Gesichtspunkt dazu bei.

Im folgenden versuchen wir aufgrund alldessen, was wir über die Gesellschaft der Städte aussagen konnten, die Seelenzahl des Siebenbürger Sachsenlandes zu bestimmen.

Nach der Meinung der letzten ungarischen Abhandlungen mag die Durchschnittspersonenzahl der Haushalte der über Bürgerrecht Verfügenden fünf Köpfe gewesen sein. In diesen Mittelwert müssen wir aber auch die Hausknechte, Lehrjungen und Gesellen

implizieren. Allbekannt hängt die Grösse der Haushalte von den Vermögensverhältnissen ab, und so kann der Mittelwert entsprechend der Proportion und der Schichtung der Armen oder Reichen im Verhältnis zu der Multiplikativzahl 5 niederwärts oder aufwärts abweichend sein. Granasztói hat aus der Untersuchung von Ódenburg (= Sopron) die Folgerung gezogen, dass die untersten Schichten der Hausbesitzer ihr Leben unter den gleichen Umständen fristeten, wie die Inquilinen. Unter ihnen ist auch die Relativzahl der verstümmelten Haushalte höher. Bekanntlich gibt es unter den Inquilinen nur wenig abgeklärte Leute mit Familie. Es befinden sich unter ihnen viele einsame Existenzen, die dorthin gehen, wo sich mehr Arbeitsmöglichkeit bietet. In Bezug auf die Inquilinen empfiehlt diese ungarische Fachliteratur die Multiplikativzahl 2,25-2,5. Wenn es an einem Ort besonders viele von ihnen gibt, so wird der 2,25-Wert verwendet, da sich in diesem Fall unter ihnen bestimmt mehr einsame Personen befinden, die die besseren Arbeitsmöglichkeiten ausnützen ^{47/}. Granasztói wandte auf Grund der Untersuchung von Ódenburg (Sopron) auch bei den ärmsten Bürgern diese Multiplikativzahl an ^{48/}.

Leider ermöglichen die uns zur Verfügung stehenden Angaben nicht, auf derartige Differenzen der Gesellschaft der sächsischen Städte in Siebenbürgen hinzuweisen, wie dies im Falle von Sopron erfolgte. So werden wir bei der Bestimmung der Einwohnerzahl zweierlei Verfahren anwenden. Wie wir es gesehen haben, gehörte die Mehrheit der Inquilinen zu der städtischen

Armut; also werden wir in ihrer Beziehung den Mittelwert 2,5 anwenden. Zu den Inquilinen rechnen wir (wo dies angegeben war) die pastores und die pauperes, während wir die Gruppe der hospites durch die molendinarii (Müller) vergrößerten. Die hospites multiplizierten wir mit 5. Die derart erhaltene Zahl kann als maximale Einwohnerzahl betrachtet werden.

Die als Minimum annehmbare Grösse der Einwohnerschaft versuchen wir mit einer anderen Methode zu bestimmen. Wie es zu ersehen war, konnten wir die Grenzen des ärmsten Teils der hospites nicht ganz genau feststellen. Doch gab es unter ihnen auch eine solche Schicht, die zur Zahlung einer ebenso hohen Steuer verpflichtet war, wie die Mehrheit der Inquilinen, d.h. ihre Vermögensverhältnisse ähnelten am meisten der materiellen Lage der Inquilinen. In ihrem Fall wenden wir gleicherweise den Wert 2,5 an. Da sogar in der ärmsten Gruppe auch solche zu finden waren, deren Haushalt mehr dem Durchschnitt der hospites ähnlich war als dem der Inquilinen, so betrachten wir das durch diese Rechnungsmethode erlangte Endesultat als minimale Einwohnerzahl^{49/}. Was die Inquilinen betrifft, verwenden wir auch weiterhin den Schlüssel 2,5. Wir meinen, dass wir auf der zwischen den beiden Einwohnerzahlen liegenden Skala die Einwohnerzahl der einzelnen sächsischen Grosstädte feststellen können, und zwar näher dem minimalen Punkt als dem maximalen. Auf Grund unserer Tabellen werden in Hermannstadt 30 % der hospites (Gruppe mit 1-2 lat), in Kronstadt Garanztói's Forschungen beachtet gleichfalls 30 % von ihnen, während in

Bistritz 21,81 % von ihnen (die mit 0-1/2 dica) diejenigen sein, deren Zahl wir mit 2,5 multiplizieren werden.

Die zweite Linie der sächsischen Gewerbe- und Handelszentren bildeten Schässburg, Mediasch, Mühlbach und Broos. Diese Städte betreffend verfügen wir nicht über derart detaillierte Forschungsergebnisse, doch - wie schon gesagt - vermuten wir, dass ihre Gesellschaftsstruktur hinter den Groszstädten zurückblieb. Auch bei diesen Ortschaften werden wir die Gesamtzahl der Dreiheit: inquilinus, pastor, pauper mit 2,5 multiplizieren, während wir im Falle der hospites den Mittelwert zwischen 4,5-5 anwenden werden. Mit diesem Verfahren - denken wir - können wir die Möglichkeit, bei unseren Schätzungen einen Fehler zu begehen, einschränken. Beim Errechnen der Einwohnerzahl der Dörfer und Marktflecken werden wir den allgemein angewandten Durchschnittsmultiplikativzahl 5 benützen ^{49/}. Unsere Ergebnisse können wir in der folgenden Tabelle zusammenfassen:

Tabelle 8

	Maximum	Minimum	Mittel
<u>Hermannstadt 1480</u> ^{50/}			
hospes: 948	4740	4028	
inquilinus: 387	871	871	
1335	5611	4899	5000-5100
<u>Hermannstadt 1488</u> ^{51/}			
hospes: 951	4755	4043	
inquilinus: 160	433	433	

Insges.: 1111 5188 4476 4600-4700

Kronstadt 1489 ^{52/}

hospes: 1730 8650 7353

inquilinus:175 438 438

Insges.: 1905 9088 7791 8100-8200

Kronstadt 1503-1507/8

hospes: 2005 10025 8520

inquilinus: 31 78 78

Inses.: 2036 10103 8598 8900-9000

Kronstadt 1510

hospes: 1591 7955 6763

inquilinus:160 400 4400

Insges.: 1751 8355 7163 7400-7500

Bistritz 1487 ^{53/}

hospes: 636 3180 2860

inquilinus:125 313 313

Insges.: 761 3493 3173 3250-3300

Bistritz 1505

hospes: 662 3310 2948

inquilinus:166 415 415

Insges.: 828 3725 3363 3450-3500

Bistritz 1503-1507/8

hospes: 663 3315 2953

inquilinus:144 360 360

(darin pauper,

pastor)

807 3675 3313 3400-3450

Schässburg 1488

hospes:	602	3010	2709	
inquilinus				
etc.:	36	90	90	
	638	3100	2799	2900-2950

Mediasch 1503-1507/8

hospes:	300	1500	1350	
inquilinus				
etc.:	44	110	110	
Insges.:	344	1610	1460	1500-1550

Mediasch 1516

hospes:	239	1195	1076	
inquilinus				
etc.:	21	53	53	
Insges.:	260	1248	1129	1160-1200

Mühlbach 1488

hospes:	240	1200	1080	
inquilinus				
etc.:	20	50	50	
	260	1250	1130	1160-1200

Broos 1488

hospes:	159	795	716	
inquilinus				
etc.:	30	75	75	810-840

Die Bevölkerungszahl der sieben Städte gestaltete sich -
wenn wir die Angaben vom Jahre 1488 und jene aus dem

Zeitabschnitt von 1503 bis 1508 summieren - folgendermassen:

Maximum	Minimum	Mittel
27 044	22 567	23 270-23 690

Die Bevölkerungszahl der Provinz war nach Verwaltungseinheiten vorwärtsgend wie folgt:

Provinz von hermannstadt: Jahr 1488 1503-1508

36 703 (etwa 36 703?)

von Burzenland: Jahr 1510

9 950 9 790

die zwei Stühle: 10 605

Distrikt Bistritz: 8 790

Insgesamt: 65 888

Mit den Städten zusammen können wir am Ende des 15. Jahrhunderts auf Grund unserer Quelle die Bevölkerungszahl des Siebenbürger Sachsenlandes in abgerundetem Wert auf 90 000 Seelen oder mehr schätzen, deren 73 % in den Dörfern oder Marktflecken lebten, während etwa 27 % von ihnen Einwohner der Handels- oder Gewerbezentren waren ^{54/}.

Diese Bevölkerung von ungefähr 90 000 Seelen war - wie allbekannt - nicht nur deutscher Nationalität. Unsere Zusammenschreibung gab auf dem Gebiet des Hermannstädter Stuhls 39 Ortschaften an, und in 15 von diesen finden wir Rumänen. (Siedlungen, die zu den Domänen von Hamlesch und Talmasch gehörten.) Von den 1 684 Grundstücken hatten 465 (27,61 %) rumänische Einwohner. Über das Burzenländer Rosenau erfahren wir im Jahre 1510 nur so viel, dass dort ein rumänischer

Pfarrer und Gemeindevorstand wohnten. Ebenda werden im Jahre 1526 95 Rumänen erwähnt (32,76 % der zusammengeschriebenen Personen) ^{55/}. Am Anfang des 16. Jahrhunderts wurden auf dem Gebiet des Distrikts Rodna 206 Haushalte aufgezeichnet, deren Mehrheit rumänisch war. Im Jahre 1526 lebten in der Stadt Sachsen, Rumänen und Ungarn ^{56/}. Die Zahl der nicht sächsischen Muttersprachler war aber grösser, als wieviel sich aus den von Berger publizierten Zusammenschreibungen herausstellt. Am Anfang des 16. Jahrhunderts lebten im Distrikt Winz vier Nationen zusammen: Deutsche, Ungarn, Rumänen und Südslawen. Das Ethnikum von Winz und Burgberk war gemischt, vier Dörfer des Distrikts bewohnten schon Rumänen. Vom Jahre 1510 an gelangten in den Winzer Rat drei Ungarn und drei Südslawen, und Richter wurde abwechselnd mal ein Deutscher, mal ein Ungar ^{57/}.

Zufolge der türkischen Verheerungen veränderte sich die ethnische Zusammensetzung des Stuhls Broos. Am Ende des 15. Jahrhunderts wurde der Königsrichter von Ungarn, Rumänen und Sachsen bestätigt. In der Stadt lebten sowohl Ungarn wie auch Rumänen. Laut der demographischen Forschung gab es am Ende des 15. Jahrhunderts auf dem Gebiet des Stuhls 450 rumänische, 110 deutsche und 100 ungarische Haushalte. Nur in Broos und Rumes bewahrte das Deutschtum seine Mehrheit. Nach Tordesch und Unterbrodsdorf zogen Ungarn ^{58/}. Auf dem Gebiet der zwei Stühle erwähnt die Zusammenschreibung am Anfang des 16. Jahrhunderts Rumänen gar nicht. Im Jahre 1516 wurden in Haschagen schon 11 scismatici aufgezeichnet ^{59/}.

In Kronstadt gab es im Jahre 1489 116 ungarische und 217 rumänische Haushalte. Mehr als die Hälfte der Ungarn lebten im Stadtteil Blumenau, während sich die Rumänen fast ausschliesslich in der Oberen Vorstadt niederliessen. In den Jahren 1522-23 kann ihre Zahl auf 200 geschätzt werden, während im Jahre 1600 hier 384 Familien lebten ^{60/}.

Durch die türkischen Verheerungen litt auch der Stuhl Mühlbach sehr viel, und die Stadt wurde von den Osmanen mehrmals eingeäschert. Auf dem Gebiet des Stuhls Hermannstadt wurde jedes vierte Grundstück verwüstet ^{61/}.

Durch unsere herausgegriffenen Beispiele wollten wir näherbringen, was für andere Ethnikums ausser des Deutschtums im Siebenbürger Sachsenland lebten. Im Distrikt Winz und im Stuhl Broos gerieten die Sachsen wohl in Minderheit, während sie anderswo nur an ihr Gewicht verloren. Von den Städten lebten besonders in Kronstadt viele Nichtdeutsche. Doch trotz der türkischen Verheerungen, des Bevölkerungsaustausches verblieb das Deutschtum am Ende des Mittelalters in der Mehrheit. Sie bildeten mindestens das 4/5 der hier lebenden ^{62/}.

Anmerkungen

1. In unserer Abhandlung gebrauchen wir die deutschen Namen der Ortschaften, da im Mittelalter eben die Deutschen die Mehrheit der Bevölkerung in diesem Gebiet ausmachten. Die entsprechenden ungarischen und rumänischen Benennungen sind im Amhang zu finden.

2. Müller, G. E.: Stühle und Distrikte als Unterteilungen der Siebenbürgisch-Deutschen Nationsuniversität. 1141-1876. Köln-Wien, 1985. (Schriften zur Landeskunde Siebenbürgens. 10.) S. 181-195.; Geschichte der Deutschen auf dem gebiete Rumäniens. Hg. Carl Göllner. Bd. I. Bukarest, 1979. S. 87.

3. Berger, A.: Volkszählung in den 7 und 2 Stühlen, im Bistritzer und Kronstädter Distrikte von Ende des XV. und Anfang des XVI. Jahrhunderts. In: Kbl. 1894.; In die Konskriptionen wurden auch ein grosser Teil der sächsischen grundherrschaftlichen Besitze aufgenommen (Rodna, Talmesch, Hamlesch, 4 Dörfer der Kerzer Abtei). Es ist vorständlich, da sie ihre Steuer grundsätzlich zusammen mit den Sachsen bezahlten. Die Dörfer der Hermannstädter Probsteibesitzungen und sechs Dörfer der Kerzer Abteibesitzungen kommen in ihr nicht vor. (Müller wie Anm. 2. S. 306-309.)

4. Schuller, Fr.: Volkstatistik der Siebenbürger Sachsen. Stuttgart, 1895. S. 32.; Szabó, István: Magyarországnépeisége az 1330-as és az 1526-os évek között. In: Magyarországnépeisége történeti demográfiája. Hg. József Kovacsics. Budapest, 1963. S. 97.

5. Schuller (wie Anm. 4.) S. 29-32.; Philippi, Maja: Die Bevölkerung Kronstadts im 14. und 15. Jahrhundert. Siedlungsverhältnisse und ethnische Zusammensetzung. In: Beiträge zur Geschichte von Kronstadt in Siebenbürger. Hg. Paul Philippi. Köln-Wien, 1984. S. 146.
6. Wagner, E.: Historisch-statistisches Ortsnamenbuch für Siebenbürgen. Köln-Wien, 1977. S. 44-45. (Siebenbürgisches Archiv.)
7. Philippi, Maja: Bürger von Kronstadt im 14. und 15. Jahrhundert. Untersuchungen zur Geschichte und Sozialstruktur einer Siebenbürgischen Stadt im Mittelalter. Bukarest, 1986. S. 103 ff.; Geschichte der Deutschen (wie Anm.2.) S. 85.
8. Berger (wie Anm.3.) S. 50.
9. Ders. S. 70-73.; Teutsch, G.D.: Über die ältesten Schulanfänge und damit gleichzeitige Bildungszustände in Hermannstadt. Hermannstadt, 1871. S. 36-37.
10. Berger (wie Anm.3.) S. 74-76.
11. Kubinyi A.: A Mátyás-kori államszervezet. In: Hunyadi Mátyás. Emlékkönyv Mátyás király halálának 500. évfordulójára. Hg. Gyula Rázsó. Budapest, 1990. S. 106-114.; Egyetemi Könyvtár. Litt. Orig. Nr. 524. Huszár, Lajos: A budai pénzverés története. Budapest, 1958. S. 106.; Hermann Zsuzsanna: Egy pénzügyi tervzettől a Hármaskönyvig. Századok, 1981. S. 119-121.
12. Teutsch, G.D.: Die Volkszählungen im "Sachsenland". In.: Kbl. 1882. S. 112.
13. Berger (wie Anm. 3.) S. 73-75.

14. Granasztói, György: Társadalmi tagozódás Brassóban a XV. század végén. In.: Századok, 1972. S. 387.
15. Philippi, Maja: Die Unterschichten der siebenbürgischen Stadt Brasov (Kronstadt) im 14. und 15. Jahrhundert. In: Revue Roumaine d'Histoire 1977. S. 662, 669.; Quellen zur Geschichte der Stadt Kronstadt. Bd. 3. 1896., S. 776-792.
16. Granasztói (wie Anm.14.) S. 361.
17. Teutsch, G.D.: Über Honterus und Kronstadt zu seiner Zeit. In: AV. 1876. S. 120.
18. Scharberg, Bedeus: Mitteilungen über ein Medwischer Stadtbuch. In: AV. 1858. S. 56.
19. Wagner (wie. Anm. 6.) S. 14.
20. Réthly, A.: Időjárás események és elemi csapások Magyarországon 1700-ig. Budapest, 1962. S. 56-60.
21. Quellen (wie Anm. 15.) Bd. 2. S. 15-29.
22. Berger (wie Anm.3.) S. 74.
23. Scharberg (wie Anm. 18.) S. 67-68.
24. Teutsch, G.D. (wie Anm. 9.) S. 230.; Niedermaier, Paul: Siebenbürgische Städte. Köln-Wien, 1979. S. 73. (Siebenbürgisches Archiv. 15.)
25. Gündisch, K.G.: Patriciatul orasenesc medieval al Bistritei pînă la începutul secolului al XVI-lea. In: File de Istorie. Muzeul de Istorie Bistrita. IV. 1976. S. 178-180.; Kramer, Fr.: Aus der Gegenwart und Vergangenheit der königl. Freistadt Bistritz. Hermannstadt, 1868. S. 30.; Berger, Adolf: Urkunden-Regesten aus dem alten Bistritzer Archive. Bistritz, 1894. Nr. 491.; DF. 283303., DF. 283310., DF. 283311., DF.

283299.- DF. 283302.

25/a. Quellen (wie Anm. 15.) Bd. 2. S. 15-29.

26. Geschichte der Deutschen (wie Anm. 2.) S. 78-82.;
Niedermaier (wie Anm. 24.) S. 78.

27. Quellen zur Geschichte Siebenbürgens aus Sächsischen
Archiven. Bd. 1. Rechnungen aus dem Archiv der Stadt
Hermannstadt und der Sächsischen Nation. 1. Hermannstadt, 1880.
S. 67-85.; Klein, A.: Hermannstädter Personennamen aus dem
Jahre 1480 und davon abgeleitete Familienpamen. In: Deutsche
Forschung im Südosten., 1944.

28. Bidian, J.: Organizarea si rolul mestesugarilor in viata
economica si sociala a Brasovului in secolul al XV-lea. In:
Studii si materiale de istorie medie. 8. 1975. S. 158.;
Granasztói (wie Anm. 14.) S. 379-381.

29. Pascu, St.: Voievodatul Transilvaniei. Bd. 3. Cluj-Napocaa,
1986. S. 186-187.; DF. 283310.

30. Kubinyi, András: A vároşi rend kialakulásának gazdasági
feltételei és a főváros kereskedelme a XV. század végén. In:
Tanulmányok Budapest multjából. Bd. 15. 1963. S. 191.; Erdély
története. Bd. 1. Hg. L. Makkai, A. Mócsy. Budapest, 1986. S.
337.

31. Nussbächer, Gernot: Zur Geschichte Schässburgs vom 14. bis
16. Jahrhundert. In: Forschungen zur Volks- und Landeskunde.
1981. S. 11-12. In Mediasch erwähnt das Stadtbuch 17 Gewerbe am
Anfang des 16. Jahrhunderts. (Scharberg wie Anm. 18. S.
233-36.)

32. Philippi, Maja (wie Anm. 7.) S. 25.;

33. Granasztói (wie Anm. 14.) S. 361.; S. 397.
34. Ders. S. 398-399.
35. Quellen (wie Anm. 15.) Bd. 3. S. 728.; Philippi, Maja (wie Anm. 15.) S. 669.
36. Granasztói (wie Anm. 14.) S. 361., Philippi, Maja (wie Anm. 15.) S. 662-671.
37. Teutsch, Fr.: Zur Steuergeschichte der Hermannstädter Provinz im 15. Jahrhundert. In: Kbl. 1882. S. 42-43.
38. Quellen. Hermannstadt (wie Anm. 27.) S. 25, S. 28-37., S. 67-85. Philippi, Maja: (wie Anm. 15. S. 662. T
39. Gündisch, G.: Die Oberschicht Hermannstadts im Mittelalter. In: Gündisch, G.: Aus Geschichte und Kultur der Siebenbürger Sachsen. Köln-Wien, 1987. S. 195.
440. Quellen. Hermannstadt. (wie Anm. 27.) S. 67-85.
41. Philippi, Maja (wie Anm. 15.) S. 672. ff.
42. DF. 283310.
43. Gündisch (wie Anm. 25.) S. 179-180.
44. Granasztói, György: A középkori magyar város. Budapest, 1980. S. 228.
45. Granasztói (wie Anm. 14.) S. 391.
46. Berger (wie Anm.3.) S. 56., S. 68., S. 73-74.
47. Paulinyi, Oszkár: A Garam-vidéki bányavárosok lakosságának lélekszáma a XVI. sz. derekán. In: Történelmi Szemle, 1958. S. 368., S. 371-372. Granasztói; György: Becslés Sopron XVI-XVII. századi lélekszámára. In: Történelmi Szemle, 1970. S. 306-313.; Andere Meinung: Szűcs, Jenő: Városok és kézművesség a XV. századi Magyarországon. Budapest, 1955. S. 37-44.

48. Granasztói (wie Anm. 47.) S. 313.; Ders. (wie Anm. 15.) S. 398.

49. Szabó, István (wie Anm. 4.) S. 90. In Ungarn wurde die Grösse auf je eine Hufe entfallenden Steuer vom Ständetag bestimmt. Diese Tatsache spornte das Zusammenziehen der Leibeigenen an. Im Sachsenland haben über die auf je einen Haushalt entfallende Summe die einzelnen Siedlungen selbst entschieden. Im Falle eines Zusammenziehens wäre auf andere ein grösserer Anteil gefallen. So könnte der Koeffizient bei den Leibeigenen auch grösser sein, im Falle des Sachsenlandes wurde von uns die Zahl "5" mangels eines Besseren vorgeschlagen. Die Frage ist den weiteren Untersuchungen wert. Kubinyi (wie Anm. 11.) S. 109-114.; Kubinyi, A.: Bäuerliche Alltag im spätmittelalterlichen Ungarn. In: Bäuerliche Sachkultur des Spätmittelalters. Wien, 1984. S. 238 f.

50. Zugrunde legten wir die Angabe der Quellen hospes=Haus, da die natürlichen Personen nicht überall abzusondern waren. In diesem Jahr haben wir die Inquilinen wegen ihrer hohen Zahl mit 2,25 multipliziert. Die Angabe über die Zahl der "inquilini" vom Jahre 1498 ist keinesweges als genau zu betrachten.

51. Im Jahre 1510 waren 1311 Wohnhäuser in der Stadt. Sigerus. E.: Chronik der Stadt Hermannstadt 1100-1929. Hermannstadt, 1929. S. 11.

52. Philippi, Maja (wie Anm. 15.) S. 662.

53. DF. 283303. DF. 283310.

54. Niedermaier (wie Anm. 24.) S. 82-83, und Pascu (wie Anm. 29.) Bd. 2. S. 379-396. kommen zum grössten Bevölkerungszahl.

Die Bevölkerungszahl wäre mit den Steuerfreiern (z.B. der Klerus) zu ergänzen. Weitere Untersuchungen und andersartige Annäherungen könnten natürlich unsere Ergebnisse modifizieren.

55. Quellen (wie Anm. 15.) Bd. 2. S. 23.

56. Berger (wie Anm. 3.) S. 74.; Binder, Pál: Közös multunk. Románok, magyarok, németek és délszlávok feudalizmuskori falusi és városi együttéléséről. Bukarest, 1982. S. 190.

57. Ders. S. 146-148.

58. Ders. S. 193.; Gunesch, H.: Beiträge zur Siedlungsgeschichte des Brooser Stuhles vom 13. bis zum 16. Jahrhundert. In: Zur Rechts- und Siedlungsgeschichte der Siebenbürger Sachsen. Köln-Wien, 1971. S. 111., S. 128-130. (Siebenbürgisches Archiv. 8.)

59. Müller, G.: Die ursprüngliche Rechtslage der Rumänen in Siebenbürger Sachsenlande. Hermannstadt, 1912. S. 20.21.

60. Philippi, Maja (wie Anm. 5.) S. 124., S. 132-135.

61. Müller (wie Anm. 59.) S. 135.; Wagner, E.: Wüstungen in den Sieben Stühlen als Folge der Türkeneinfälle des 15. Jahrhunderts. In: Forschungen zur Volks- und Landeskunde. 1978. S. 47-48.

62. Wagner (wie anm. 61.); Erdély története I. (wie Anm. 30.) S. 510.

Verzeichnis der Abkürzungen

AV - Archiv des Vereins für siebenbürgische Landeskunde,
Hermannstadt.

DF - Magyar Országos Levéltár, Diplomatikai Fényképgyűjtemény,
Budapest,

KBl. - Korrespondenzblatt des Vereins für siebenbürgische
Landeskunde, Hermannstadt

Register der Ortsnamen

Deutsche	Ungarische	Rumänische Benennung
Bistritz	Beszterce	Bistrita
Broos	Szászváros	Orastie
Burgberk	Borberek	Vurpar
Burzenland	Barcaság	Tara Birsei
Grossschenk	Nagysink	Cincu
Hamlesch	Omlás	Amlas
Haschagen	Hasság	Hasag
Hermannstadt	Nagyszeben	Sibiu
Kronstadt	Brassó	Brasov
Leschkirch	Ujegyház	Nocrich
Marktschelken	Nagyselyk	Seica Mare
Mediasch	Medgyes	Medias
Mühlbach	Szászsebes	Sebes-Alba

Reps	Kőhalom	Rupea
Reussmarkt	Szerdahely	Miercurea Sibiului
Rodna (Alt-Rodna)	Oradna	Rodna Veche
Rosenau	Barcarozsnyó	Risna
Rumes	Romosz	Romos
Schässburg	Segesvár	Sighisoara
Talmesch	Nagytalmás	Talmaciu
Tordesch	Tordas	Turdas
Unterbrodsdorf	Alkenyér	Sibot
Winz	Alvinc	Vintu de Jos
Grosswardein	Nagyvárad	Oradea
Kaschau	Kassa	slowakische: Kosice
Ödenburg	Sopron	
Bartfeld	Bártfa	slowakische: Bardejov

BOOK REVIEW

RECENSIONS

Sources and Methods of Historical Demography Studies in Social
Discontinuity

by

Dennis Williger - Kathyryne A. Lynch

New York. Acad. Pr. 1982 XV. 505 p. 24 an

József Kovacsics

After books written in French, a significant book under the title "Sources and Methods of Historical Demography" appeared in English from the pen of the above-mentioned writers.

In addition to making known demographical sources which existed before the official statistical service (conscription of people, census, church registers, parish lists etc.), the book pays attention to geneology, that is, it presents geneological sources and estimates their quality, gives mathematical methods still rarely applied in this field. In the latter topic it provides the readers the possibilities of the representative sampling, factorial analysis and of the use of regression-calculation for investigating historical time-series.

The book deals also with the computer simulation of the demographical processes in history. From this many-sided work embracing the methods of several sciences, we will outline the topic under the title "The Analysis of Family Reconstruction and Household Structure" in a more detailed way.

Luis Henry's work entitled "Old Genevan Families" (1956)

as well as his study on the French parish of Crulai, written together with Etienne Gautier, are milestones in the development of demography. They pointed out how the family reconstruction, one of the methods of connecting records (characterized last by Henry and Henry in 1976), can be used for scientific purposes, for establishing demographic processes on individual and group levels. Following the analyses about Geneva and Crulai, a series of similar, mainly descriptive studies were published (e.g. Lachiver 1969; Charbonneau, 1970; Houdaille, 1971; Thestrup, 1972). About a decade later, Laslett's and Wall's work entitled "Marriage and Family in the Past" proved that comparative studies can be made about the sizes and structure of households which provide data about the English, French, Serbian, Japanese and North-American colonial populations of the last three centuries.

According to the authors historical demography regards the family and/or the household as a basic unit of the analysis. It is an important task further on to reconstruct the proportions of demographic changes and document them as time-series but a more interesting and basic effort of investigation aims at identifying the different types of demographic dynamics. They are provided by families and households which make it possible to establish summed up proportions.

Data obtained on individual and group levels are of disposal in the form of relationship and household structures and by means of them a number of new questions can be researched.

The typical reconstruction study embraces a period of about 100 years, uses the church registration of the preindustrial village with approximately 1000 inhabitants, connects registrations of marriage with those of baptism and death, in this way it reconstructs the families in "one family arch". If necessary, summed up statistics can be established on the basis of "family arches", so the aspects characteristic of the demographic history of the village can be described. The studies of some villages often indicate that it is important to show the migration between the neighbouring villages of the region. Since the fully reconstructed families point out only the non-migrating married couples (at least those who have not migrated since their marriage) and their children, it is supposed that a great number of single persons and migrating married couples do not figure in the reconstruction study. This problem raises serious questions concerning the representative value of reconstruction statements compared with the demographic attitude of the whole of the given village or parish. (See p. 71 of the book.) As a kind of solution of this problem it can be attempted to reconstruct a series of villages or parishes situated in the ecological region through revealing the movements of the local migrants. Nevertheless, the traditional manual approach to connecting the records becomes unreal if the reconstruction of the regional or town population is put on the agenda.

Considering that a computer can be programmed according to any rule, the use of computerized approaches is increasing besides the manual reconstruction techniques.

Skolnik and others (1978) give a general survey in connection with it. There are numerous different techniques for connecting records: births to deaths, baptisms to marriages, reconstruction through recognition of married couples, simultaneous individual and family reconstruction, continuous family reconstruction and connection through the data of reconstructed families. In the outlined book the authors presented the scheme for recognizing couples, elaborated in Montreal.

Die Geschichte der französischen Population

(Historie de la population française)-Red. J. Dupaquier.

Band I : Von den Anfängen bis zur Renaissance

Band II: Von der Renaissance bis 1789

György Granasztói

Die ersten zwei Bände einer vierteiligen Zusammenfassung, die als Meilenstein betrachtet werden kann, liegen vor uns. Die Synthese kann, auf eine ernste Vorgeschichte zurückblicken, sogar in zwei Zusammenhängen. Einerseits greift das Interesse für die Zunahme der Bevölkerung in Frankreich weit zurück, denn neben den unzähligen statistischen Arbeiten in den 17. und 18. Jahrhunderten ist schon am Ende des vorigen Jahrhunderts eine Summierung historischen Anspruchs geschaffen worden (Levasseur, 1889), worauf noch vor der Jahrhundertwende auch zwei weitere Arbeiten folgten. Zugegeben, das damalige Interesse für die Zunahme der Population wurde von der Bangigkeit bewogen, die die französische Volksmeinung wegen der langsameren Zunahme der eigenen Bevölkerung und des schnellen deutschen Zuwachses empfand. Der Beweggrund für das historische Interesse war damals das Gespenst einer deutschen Invasion, von dem aber für heute keine Spur mehr zurückgeblieben ist. Das neue Summieren wird von anderen Gesichtspunkten bewogen, unter welchen sozusagen ausschliesslich wissenschaftliche Aspekte zur Geltung

kamen. Mit der Entstehung der französischen gesellschaftshistorischen Schule wandte sich das Interesse in neue Richtungen, der Annales-Kreis machte zu einer Alltagspraxis die massenweise, statistische und geographische Betrachtung der Erscheinungen. Heute ist es nunmehr offensichtlich, dass die historische Demographie zwangsläufig gerade in Frankreich entstand, im Kraftfeld dieses fachwissenschaftlichen Hintergrundes, dieser Denkensart und Methode. Von den Historikern waren es Jean Meuvret und Pierre Goubert, die erstmals mit demographischer Zielsetzung das Nebeneinanderstellen der Preis-Lohn-Kurven und der Mortalitäts- sowie Fertilitätsziffern, weiterhin noch anderer statistischen Tabellen durchgeführt haben, während auf Alfred Sauvy's Anregung Louis Henry und Michel Fleury sich an die auf einer massenweisen Familienrekonstruktion fussende Untersuchung der Fertilität setzten. Seither ist europaweit eine Bibliothekvoll historisch-demographisches Schrifttum zustande gekommen, besonders aber in Frankreich, wo in der Form von Dissertationen und anderer Zusammenfassungen bis Mitte der siebziger Jahre des Jahrhunderts mehr als 500 Monographien, meist anhand parochialer Matrikeln und Zusammenschreibungen elaboriert, entsandt sind. Es kann deshalb gesagt werden, dass die mächtige Literatur, die Tätigkeit der zahlreiche Forscher um sich vereinigenden französischen Historisch-demographischen Gesellschaft (gegründet 1963) die Summierung gebieterischerweise aktuell machten. Die Mitwirkung von mehr als vierzig Verfassern, die Vielzahl von Tabellen, Landkarten und Illustrationen machen aus

dem Werk ein Ereignis, das weit über die französische Aktualität hinausgeht, hier weist sozusagen der ganze Wissenschaftszeit einen Querschnitt von sich auf, da ja in diesem Werk neben den theoretischen, methodischen Requisiten auch die Ganzheit des europäischen Kontinents bestimmende Erkenntnisse und Ergebnisse zu finden sind. Im Rahmen dieser kurzen Rezension können die ersten zwei Bände dieser Unternehmung wohl kaum entsprechend eingeschätzt werden, so versuchen wir im weiteren ihren Aufbau darzustellen und die Ergebnisse zu summieren.

Der erste, sich bis zur Renaissance erstreckende Band befasst sich nach der Charakterisierung der Praehistorie, Galliens in den römischen Zeiten und des frühen Mittelalters, mit den Motiven der Zunahme, mit dem Städtezuwachs, mit der Depression im 14.-15. Jahrhundert, und dem darauffolgenden Aufschwung, dann mit den Problemen der Gesundheit der Bevölkerung, (Hygiene), der Krankheiten, des Ablebens, und abschliessend mit der Demographie der mittelalterlichen Familie. Das erste, ausschlag gebene Zunahmemoment der Population Frankreichs erfolgte am Ende des Neolithikums, weil da auf dem mit den jetzigen Grenzen umfassbaren Territorium die Bevölkerungszahl von hunderttausend auf 4 Millionen angewachsen war. Im von Julius Caesar okkupierten Gallien lebte eine dort dauernd sesshaft gewordene Bauernbevölkerung, die eine dünne Schicht der Eroberer assimilierte. Doch im römischen Zeitalter kam das Gerippe des Städtenetzes zustande, und die Ordnung der

Parochialbezirke kann auf die Barbarenepoche zurück geführt werden. Auf die grosse Krise im 9./10. Jahrhundert folgte ein Aufschwung, und am Anfang des 14. Jahrhunderts kann Frankreichs Bevölkerungszahl auf 20 Millionen geschätzt werden.

Der zweite Band der bis zur Revolution führt, widmet grossen Raum den Zusammenhängen der institutionellen und der massenhaften Quellen, dann den daraus zu folgernden Angaben, bezüglich der Zunahmezahl der Bevölkerung, den Zusammenhängen der Mobilität-Migration, der Bevölkerungsbewegung. Die hierauf folgenden Teile besprechen die demographischen Krisen, die Sterblichkeit, die Erscheinungen der Ehe und der Familie, der Fertilität, und abschliessend werden das Selbstregulierungssystem der französischen Bevölkerung, der Mechanismus der Zunahme und der Destabilisation analysiert, und zuletzt fasst ein Kapitel für sich die Bevölkerungszunahmethorien der Ökonomen und Philosophen zusammen. Im untersuchten Zeitabschnitt, nach den enormen Verwüstungen des hundertjährigen Kriegs, begann Frankreichs Bevölkerungszahl wieder zuzunehmen, und anhand der parochialen Matrikeln kann man sozusagen alles über das damalige Familienleben erfahren.

Die hohe Sterblichkeitszahl wurde von einer, in ihrem Umfang explosionsartige Zunahmerate ausgeglichen, und trotzdem betrug sogar um 1710 herum bloss 20-22 Millionen die höchste Bevölkerungszahl, als hätte die Population instintiv nach der

Aufrechterhaltung eines gewissen Gleichgewichtszustandes getrachtet. Dann setzte der Zuwachs ein, und im Jahre 1789 dürfte die Bevölkerungszahl die 28,5 Millionen übertroffen haben. Diese Änderung zog derartige wirtschaftliche, gesellschaftliche und politische Folgen nach sich, dass diese die Krise des Ancien Regimes bedeutend verschärften.

Socio-demographic processes in the Russian village
(covering the period from the 16th century until
the beginning of the 20th century)

Tallin, 1986

Dorkó Katalin

The purpose of the collection of studies is to present the Russian village community and the Russian family in the period from the 16th century through World War I. The subject, covering the long period mentioned, is presented by the authors within the following framework.

Preface.

Shveykovskaya: Peasant family and village community being categories of the social structure of feudal Russia (from the end of the 15th century through the 17th century).

Danilova: The role of the rural community in the socio-demographic processes (based on the material of mediaeval Russia).

Pushkov Promanina: The family in the system of the Russian peasant farming (based on the material originating from the sixties of the 18th century, relating to escaped peasants in Alatishski and Asamashski districts). The results of analyses.

Kolycheva: Demographic and social aspects of the economic

crisis in the period covering the seventies through the nineties of the 16th century. (Based on the material of the central districts.)

Palli: The population of the peasant households in Estonia in the 17th and the 18th century.

Akhmanov: Population number in Bashkiria from the 17th century through the first part of the 18th century.

Leontieva: Government policies and some demographic aspects of the farming of Siberian underdogs, from the 17th century through the first quarter of the 18th century.

Raskin: Migrations as reflected in the social mind of Russian peasantry in the age of the late feudalism.

Kamkin: Some aspects of migration of the state peasantry in the North in the last quarter of the 18th century.

Pirko: The role of popular migrations in the peopling and land acquisition in Northern Azov (from the 16th through the beginning of the 18th century).

Bryantzeva: The impact of rural migration on the socio-demographic structure of the towns in right bank Ukraine in the 18th century.

Asfangiyarov: The peopling of Bashkiria with non-Russian peasants from the end of the 16th century until the first part of the 19th century.

Gadzhiev: Peasant migrations from Russia in North-eastern Caucasus in the 18th century and their role in the development of farming.

Pokrovski: Peasant traditions of the acquisition of lands in

the Eastern part of the country, and orthodox migrations.

Lidinskaya: Migration of the Russian population and the acquisition of lands in the Northern part of West Siberia (the Altaic in the 18th century).

Lebedieva: The role of markets in the development of the natural culture of the peasant farming in Trans-Baikal and in Pritobol in the 18th and 19th century.

Mamsk: From the typology of peasant farming in Siberia in the prereform age ("the personal cooperation").

Grishkina: The typology of the Udmurt peasant family from the end of 17th century through the first part of the 19th century.

Moiseyenko: On the methods of studying the demographic transformation (revolution). (Survey of literature)

Bobovitch: Economic factors of the socio-demographic changes in the Russian village prior to the reform age.

Khruthykov: Census forgeries as sources of studying demographic processes in the serf villages in the crisis period of feudalism.

Perkovski: Reproduction of serfdom in Kiev province between 1834 and 1850.

Rayanski: On the examination of the natural reproduction of rural population in the period of the crisis of feudalism.

Trekhbratov: The dissociation of peasants from the land and the evolution of agricultural proletariat during the period of capitalism in European Russia.

Sadorozhny: Peasant carrying trade and seasonal work as factors of accelerating of migration processes (based on processes in

Eastern Galicia and Bukovina in the first part of the 19th century).

Davletbayev: On the social structure of the Bashkirian society based on census material.

Tyukavkin: Agrarian overpopulation in Russia in the age of imperialism.

Kitanina: Demographic processes in Russia during World War I and their socio-economic consequences in the Russian village.

Goriushkin, Pronin: Rural population in Siberia in the years of World War I.

Anfimov: On problems of methodology of peasant movements identification and of the number of participants.

Shtchagin: Resettlement of peasants and the development of agrarian-capitalist conditions (based on data of the beginning of the 20th century in Siberia and the Far East).

Usmanov: Inflow of resettlers and their role in the development of agrarian-capitalism in Bashkiria.

Burdina: Some demographic processes respecting the endowed village (1861-1907).

From the point of view of methodology I should like to emphasize the study of Palli who presents the peasant household in Estonia in the 17th and the 18th century, by analyzing the source-material and the methodology studied.

The sources include the following:

(I) The censuses carried out subsequent to 1710 when Estonia and Lithuania had been annexed to Russia. However, they cover

numerical data only, respecting the population of peasant plots, viz. men and women capable of work, further aged and sick men and women, as well as boys and girls. Only the name of the owner (farmer) is shown in such records, other names are omitted.

(II) Some "population books" of parishes from the 18th century (for example, Otepya). The population of the parish concerned is presented by households. Such books contain the names of all inhabitants as well as their relation to the person heading the household, or head of family, when there are several families in the household. The year of birth is shown (sometimes it is omitted). Further, the following are shown: the fact of literacy or the lack thereof (whether the person involved reads continuously or he (she) syllabizes; whether he (she) knows the letters); the knowledge of the fundamentals of the religion; the communion; the deaths, however by deleting the names. In some cases, data relating to occupation, and resettling, respectively, are shown, too.

On the basis of the aforesaid, not only the structure of the household, but also its change and the role of the household members may be determined.

(III) The bulk of the registers originate from the 18th century. They contain christenings, burials, and weddings.

It is rather difficult to examine the structure of the households in the 18th century because it is only a list of inhabitants, originating from 1683, is at our disposal. At the

end of the eighties of the said century there were estate conscriptions relating to Northern and Southern Estonia. They contain some data on the population of the peasant plots; mostly they indicate only the brothers of the man older and younger than 15, as well as the cottars.

In some cases detailed descriptions may be found therein, covering even the female population, too (for example, the farmer, his wife, his brother, his sons and daughters capable of work). Part of the inhabitants of the households whose data did not fit in the headings (viz. the father, mother, sisters, uncles, aunts etc. of the farmer) were omitted. Only the list enumerating the inhabitants of Vyandra parish, originating from 1683, facilitates a full reconstruction of the household structure.

When analyzing the peasant households of Estonia in the 17th and the 18th century, Palli has come to the conclusion that two districts were having a different structure of peasants households, viz. the peasant plot on Saaremaa island of Northern Estonia and in some north-western parishes in Pyarnumaa district consisted of only one household. The cottars were living on the fringe of the village or beyond thereof, on their small plots.

In addition to the type of the peasant plots in the North, which existed in Southern Estonia, too, more complicated partnership plots existed in the South. Two or more farms were independent of each other, yet the pasture was common, and the

dues were borne jointly. The other difference between the structure of Northern and Southern plots was that in Southern Estonia the cottars were living mostly on the plots of the peasants. Thus, two or three partnership plots and five cottar plots existed in a partnership-owned plot.

At the same time, the households consisted of two or more families. (The author is of the opinion that a family, viz. a small one, consisted of the couple with or without children, or widow, widower, respectively, with children.)

From the foregoing it appears that in Estonia in the 17th and the 18th century the following should be considered: peasant plots, households (belonging to peasants or cottars), and families.

The second part of the study deals with the population number of the households. The author states that on the mainland of Southern Estonia the average population number per household was greater than in Northern Estonia. He supports this statement with examples.

Based on their structure he indicates the following fundamental categories of the households

(I) single ones

(II) household without family system

(III) household consisting of one family (simple family households)

(IV) household consisting of one family and single ones

(V) household consisting of several families.

The distribution of peasant plots in Karuze was the following in 1782, based on the aforesaid groups:

(I) - 0,8 percent

(II) - ...

(III)-53,2 percent

(IV) -14 percent

(V) -32 percent.

Cottars were found in 46,9 percent of the peasant households.

The 1765 data of Otepya parish characterize the situation in Southern Estonia. Based on the above grouping the general structure of the households is the following:

(I) - 6,8 percent

(II) - 1,4 percent

(III)-51,7 percent

(IV) - 6,2 percent

(V) -33,5 percent

Palli has separately examined the setup of the peasant households with one owner and those with partnerships. The following data are given: 26,7 percent of the peasant households with one owner belonged to category (III), while 6,1 percent thereof belonged to category (IV), and 67,2 percent thereof belonged to category (V).

Hence, the majority (two thirds) of the households were combined family households. This type was the most frequent one (48,5 percent) among the partnership households, too. Yet, the proportion of households with one family did not lag behind to a considerable extent (42 percent). Category (IV) is figuring, too (8,9 percent).

The author emphasizes the cottar households. Three quarters thereof are simple family households (73,3 percent); while the combined family form occurs rather rarely (2,9 percent).

In conclusion, the study of Palli states on the basis of the figures that in Estonia, with the exception of the mainland portion of Southern Estonia, the household consisting of one family was dominant in the 18th century.

Ortsgeschichtliches Lexikon des Komitats Veszprém

Band II.

János Lovász

Vom Ortshistorischen Lexikon des Komitats Veszprém ist auch der zweite Band erschienen, der die Bevölkerungs- und Siedlungsgeschichte der Gemeinden am Ufer des Balatons und in der Umgebung von Tapolca und Sümeg enthält, im Zeitraum von der Niederlage bei Mohács im Jahre 1526 bis unsere Zeiten. Verfasser des Bandes ist Universitätsprofessor Dr. Kovacsics József, der zugleich auch die Forschungsarbeiten leitete. Sein Mitverfasser war Oberarchivar Dr. Ila Bálint. Das Werk ist beim Akademieverlag, Budapest, auf 464 Seiten mit zahlreichen Landkarten und Photographien erschienen. Es kostet gebunden 290,- Forint.

Das Lexikon gliedert sich dem Aufbau des ersten Bandes entsprechend in zwei Hauptteile. Der erste Teil besteht aus einem historischen Überblick über das ganze Komitat und verfolgt das Schicksal der Dörfer des Komitats durch die türkische Okkupationsperiode, dann das Ansiedeln im 18. Jahrhundert ganz bis unsere Zeiten. Zum Abschluss der Komitatsübersicht bieten die Verfasser eine Bibliographie und ein reichliches Landkartenmaterial das ganze Komitat betreffend dar.

Der zweite Teil des Bandes enthält die Geschichte der

einzelnen Siedlungen in alphabetischer Reihenfolge dargeboten.

Die kardinalen Zielsetzungen des Lexikons sind die folgenden:

Anhand von Tatsachen, von Daten das Siedlungsnetz und die Gestaltung der Bevölkerung im Zeitraum von der Niederlage bei Mohács (1526) bis in unsere Zeiten zu erschliessen. Die Ortsnamenformen festzustellen, die Ortsnamenerläuterung auszuarbeiten. Die Bevölkerungsentwicklung der Dörfer und der Städte klarzulegen, die fördernden und die zurückziehenden Kräfte zu ergründen, die das Leben des Volkes beeinflussenden Umstände, die Subsistenzquellen, den Vorgang der Agrikultur, die Steuerleistungsverhältnisse, die Hörigkeitslasten zu untersuchen.

Eine wichtige Zielsetzung war es, die Zeit und die Ursachen der Verödung der Dörfer zu demonstrieren. Der in den Stichwörtern gebotene Überblick legt die Zeit und die Umstände einer eventuellen Neuansiedlung dar. Wir bekommen auch über den bzw. die Grundbesitzer der Dörfer Aufschluss, wie auch darüber, was für Kämpfe die Dorfbewohner gegen ihre Gutsherren führten. Es wurde auch untersucht, wie und warum so sich die Hörigerfluchten gestalteten. Ein wichtiger Gesichtspunkt war auch die Untersuchung dessen, welche Zusammenhänge zwischen der Industrialisierung und der Entwicklung der Dörfer bzw. Städte bestand. Im Hinblick auf die Gestaltung der Lebensumstände der Landbevölkerung wird auch auf die Untersuchung der Zeit und des Ausmasses der Bodenreformen Bezug genommen. Durch Daten wird auch die Bodenverteilung beleuchtet. Es wird auch dargestellt,

was für Einrichtungen und wann sie ein Dorf erhielt und welche Änderungen die Produktionsgenossenschaftsbewegung im Leben der Bauernschaft des Dorfes herbeiführte.

Die Forschungen erstreckten sich über die heimätlichen staatlichen, kirchlichen und gutsherrschaftlichen Archive hinaus auch auf ausländische Archive (in Pozsony /=Pressburg=Bratislava/, Eisenstadt, Zágráb/=Zagreb/, Wien).

An die einzelnen Gemeindegeschichten knüpfen sich die historisch-demographische und geschichtlich-statistische Tabellen mit langen Zeitfolgen, in denen die Darstellung der Zahl und Zusammensetzung der Bevölkerung im feudalistischen Zeitalter ferner die Angaben der Volkszählungen zu finden sind. Nach der Demonstration der Grundbesitzverhältnisse, der Gliederung der Landbevölkerung nach Grundbesitzkategorien machen die Tabellen die jahrundertelange Gestaltung der Geburten, Eheschließungen, Sterbefälle bekannt.

Nach der Beschreibung einer jeden Gemeinde ist auch die Bibliographie des auf die genannte Gemeinde bezüglichen Schrifttums und Landkartenmaterials zu finden.

Als Beispiel für das Obengesagte bieten wir nachstehend die Beschreibung einer deutschen, im 18. Jahrhundert sesshaft gemachten Gemeinde dar.

Németbánya

I. 1757 Nova officina vitraria, 1771 Officina Germanica, 1781 Németh Üreg Bánya 1785 Deutsche Glasschmölze, 1802 Vitraria germanica alias Farkasgyepü

II. Németbánya Der erste siedler und zugleich der Erbauer des

hiesigen Bergwerks war Mihály Kostajger ein deutscher "Glasbergmann" aus Pille. Er erhielt am 6. Mai 1753 die Erlaubnis vom Gutsherrn, dem Veszprémer Bischof, neben seiner Glasfabrik, die in Pille schon im Betrieb war, eine neue aufzustellen, im Farkasgyepü genannten Wald bei Városlőd. Der betrieb stand 1756 schon fertig, und er nahm ihn noch in demselben Jahr auf 24 Jahre für 400 Forint Jahreszins in Pacht. Kostajger bekam die Erlaubnis weisse und grüne Glasscheiben herzustellen, sein eigenes Haus und die Häuser der Arbeiter aus dem Holz des Bischofs zu bauen, das vom Betrieb benötigte Holz im Wald selber zu fällen, und er war verpflichtet die Glasbläserei instand zu halten. Der Bischof gab ihm und seinen Arbeitern auch die Erlaubnis Vieh zu halten, und Kostajger selber durfte alkoholische Getränke ausschenken, also eine Schenke unterhalten. Der Bischof trat ihm Seine eigenen gutsherrlichen Rechte - das Gerichtsrecht ausgenommen (es wird im Kontrakt nämlich nicht erwähnt) - fast vollkommen ab, und der Betrieb wurde später nach dem Pächter des Bergwerks "officina Gastajgeriana" genannt.

Die Hütte zog eine beträchtliche Zahl von Arbeitern - alle Deutsche - an, die sich mit ihren Familien in den Häusern um das Bergwerk herum ansiedelten, und dem Herrn Hausmiete bezahlten. In einigen Jahren bildete sich die neue Siedlung heraus, ein Gasthaus und eine Metzgerei wurden auch gebaut. Der Betrieb wurde 1780 eingestellt, der Gutsherr liquidierte ihn gerade am 25. Jahrestag seines Bestehens, denn der Wald wurde wegen dem vom Betrieb benötigten Holz so sehr entholzt

und verwüstet, dass der Schaden grösser war als der Gewinn.

Gleichzeitig mit der Einstellung befahl der Gutsherr den Arbeitern und allen dort Wohnenden, ihren Wohnsitz nach Löd oder Rendek zu verlegen. Auf diese Weise wollte er die Arbeiterkolonie aufheben und die Pächter zu frone den Leibeigenen machen. Die Arbeiter folgten aber dem Befehl nicht, blieben dort, und so war der Gutsherr gezwungen, 1781 mit ihnen einen Vertrag abzuschliessen. Der Kontrakt beinhaltet zwar im Grunde genommen die Lasten der Erbleibeigenen, aber alles konnte mit Geld abgelöst werden, zum Beispiel im Jahre 1783 für 163 Forint. Die Schenke und die Metzgerei hielt sich der Gutsherr aufrecht, und führte für die von den Einwohnern zur Hälfte gehaltenen Zug- und Herdenvieh die Weidenmiete ein. Den Bischof verbot den Bau von neuen Hausern, die Vermehrung des bebauten Grundes sowie des Viehbestands, um dadurch zu erreichen, da die Kolonie leer wird und ihre Einwohner doch in der benachbarten bischöflichen Dörfer ziehe. Die ehamaligen Arbeiter begannen aber nach der Einstellung des Bergwerks das Feld zu bebauen, das sie vom Gutsherrn gegen Frondienst erhielten; um den besseren Lebensunterhalt zu sichern, hielten sie in grosser Zahl Zug- und Herdenvieh. Als Hausgewerbe stellten sie Baumaterial, vor allem Dachschindel und Holzwerkzeug her, und handelten mit Brennholz. Sie brachten ihre Waren nach Pápa, um sie dort zu verkaufen. Ihre Lasten wurden vom Gutsherrn im Vertrag von 1819 erhöht. Er verbot den Leibeigenen ihre Häuser frei zu verkaufen, beziehungsweise knüpfte es an seine vorherige Erlaubnis. Jeder Einwohner durfte

nur zwei Stück Zugvieh und drei Stück Herdenvieh halten, wenn sie mehr hatten, mussten sie extra Weidenmiete bezahlen.

1829 hatte das Dorf 214 Einwohner, die in der Glashütte im Wald des Veszprémer Bistums arbeiteten. Das Gebiet des Dorfes war nach dem ersten Kataster lediglich 321 Joch gross, und das auch nur Wald. Zum Ende des Jahrhunderts wuchs die Ackerfläche schon auf 418 Joch heran. Mit der Intensivierung der Landwirtschaft erhöhte sich die Zahl der Einwohner einigermassen. Nach 1945 wurden etwa 200 Einwohner deutscher Nationalität ausgesiedelt.

IV. Némethánya: Die Bevölkerung

Bevölkerung		
Jahr	Zahl	Jahr 1785 = 100,0 %
1785	171	100,0
1829	214	125,1
1857		
1869	365	213,4
1890	451	263,7
1910	455	266,6
1930	419	245,0
1941	428	250,2
1949	249	145,5
1960	249	145,6

Németbánya: Natürliche Bevölkerungsbewegung

Zeit	Der Lebend- geborenen Jährlicher Durchschnitt	Ders Sterb- lichkeit in %	Eheschliess jungen
1901-1910	32,7	21,2	5,5
1911-1920	34,5	24,7	9,2
1921-1930	32,6	23,5	9,6
1931-1940	34,1	24,5	11,2

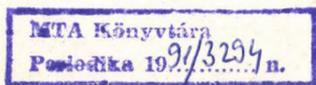
Németbánya: Wohnhäuser

Jahr	W o h n h ä u s e r	
	Zahl	Jahr 1869 = 100,0%
1869	49	100,0
1890	63	128,6
1910	78	159,1
1930	77	157,1
1941	84	171,4
1949	75	153,0

Karten:

1881: Német-bánya Felm. Köhler A. (L.67. 9.tok. 125)

Bibliographie:



III. Némethánya: Die Gliederung der Bodennützung

Jahr	Territorium Insgesamt	Acker -feld	Gar- ten	Wiese	D a v o n			Röh- richt	Andere
					Weint- garten	Weide	Wald		
Kat. Joch	321	-	-	-	-	-	321	-	-
1857 %	100,0						100,0		
Kat. Joch	1678	418	28	74	-	15	1112	-	31
1895 %	100,0	24,9	1,6	4,6	-	0,8	66,3	-	1,8
Kat. Joch	2115	422	20	79	-	26	1531	-	37
1935 %	100,0	19,9	0,9	3,7	-	1,2	72,6	-	1,7

Németbánya: Gliederung der Bevölkerung nach Beruf

Beschäftigungen	1910.		1941.		1960.	
	Einwohner davon		Einwohner davon		Einwohner davon	
	Erwerber		Erwerber		Erwerber	
Land- und Forstwirtschaft						
Zahl	398	142	402	162	143	51
Prozent	87,5	-	93,9	-	57,4	52,6
Industrie und Bergbau						
Zahl	29	8	24	9	75	32
Prozent	6,3	-	5,6	-	30,1	33,0
Andere Berufe						
Zahl	28	17	2	1	31	14
Prozent	6,2	-	0,5	-	12,5	14,4
INSGESAMT						
Zahl	455	167	428	172	249	97
Prozent	100,0	-	100,0	-	100,0	100,0

Németbánya: Gliederung der Bevölkerung der Land- und
Forstwirtschaft

Beschäftigungen	J a h r 1 9 1 0.				J a h r 1 9 4 1.			
	Erwerber	Familien- mitglied	Insgesamt		Erwerber	Familien- mitglied	Insgesamt	
	Z a h l			%	Z a h l			%
100 - Kat.Joch	-				-			
50 -100 "					3	6	9	2,2
20 - 50 "	4				12	37	49	12,2
10 - 20 "		188	287	72,1	-	-	-	-
5 - 10 "					22	52	74	18,4
0 - 5 "	45				31	81	112	27,9
Familienmitglied	50				62	19	81	20,1
Bedienstete	-	-			-	-		
Knechte	39	52	91	22,9	32	45	77	19,2
Landarbeiter und Tagelöhner								
Andere Urproduzent	4	16	20	5,0	-	-		
INSGESAMT	142	256	398	100,0	162	240	402	100,0

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
KÖNYVTÁRA

