

Acta Historica

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Index

ETUDES

G. Perjés: Army Provisioning, Logistics and Strategy in the Second Half of the 17th Century

E. Andics: Ansichten und Tätigkeit des gestürzten Metternich

T. M. Islamow: Die ungarländische Arbeiterbewegung zur Zeit der Koalitionsregierung (1907–1909)

DOCUMENTS

COMPTE RENDU DE LIVRES

CHRONIQUE

BIBLIOGRAPHIE



AKADÉMIAI KIADÓ
BUDAPEST

1970

TOMUS XVI

Nr. 1–2

ACTA HISTORICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

ADRESSE DE LA RÉDACTION: BUDAPEST I., ŪRI U. 51—53.

Membres du Comité de la rédaction: ZS. P. PACH (rédacteur en chef), I. T. BEREND,
I. DIÓSZEGI, L. ELEKES, E. LEDERER, E. MÁLYUSZ, GY. MÉREI,
E. PAMLÉNYI (rédacteur), J. PERÉNYI, F. PÖLÖSKEI, GY. TOKODY, E. VINCZE,
Á. VÁRKONYI, T. WITTMAN, L. ZSIGMOND

Az *Acta Historica*, az MTA történettudományi folyóirata francia, orosz, angol és német nyelven közöl értekezéseket a történettudomány köréből.

Az *Acta Historica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg: négy füzet alkot egy kb. 25—30 íves, évente megjelenő kötetet.

Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V., Alkotmány utca 21. bankszámla 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. bankszámla: 43-790-057-181) vagy külföldi képviselőiteinél és bizományosainál.

Les *Acta Historica* paraissent en français, russe, anglais et allemand et publient des travaux du domaine des sciences historiques.

Les *Acta Historica* sont publiés sous forme de fascicules qui forment un volume à 400—500 pages par an.

Le prix de l'abonnement est de \$ 16.00 par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise du commerce extérieur de livres et journaux «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

Army Provisioning, Logistics and Strategy in the Second Half of the 17th Century

By

G. PERJÉS

The Growth of Army Manpower in the Second Half of the 17th Century

The most decisive phenomenon in the warfare of the second half of the 17th century was the enormous growth of manpower in the armies.¹

During the Thirty Years' War, the effective strength of the armies of opposing parties varied from 100 000 to 120 000 men; in the War of the Spanish Succession, as many as 450 000—500 000 soldiers were fighting on both sides.²

Naturally, these considerable forces did not operate together in the same theatres of war, but were divided into several "camps", i.e. several independent armies.³ At the time of the Thirty Years' War the strength of the belligerent armies involved in pitched battle was usually 30 to 40 000 combatants on both sides; by the time of the War of the Spanish Succession this number had risen to 60—80 000, sometimes even to 100 000 men.

All this took place at a time when the growth of Europe's population was not rapid at all; in France, for example, the population even decreased by the end of that period.⁴ Except for England and the Netherlands, there was no change in the level of agricultural production, nor in that of transportation facilities. So it happened that, given substantially unchanged population num-

¹ General references: X. AUDOUIN: *Histoire de l'administration de la guerre*. I—IV. Paris 1831. II. p. 261. — G. HANOTAUX: *Histoire de la nation française*. Tome VIII. *Histoire militaire et navale*. Vol. I. — J. COLIN: *Der origines aux croisades*. — FR. REBOUL: *Des croisades à la révolution*. Paris 1925. p. 427. — E. FRAUENHOLZ: *Das Heerwesen in der Zeit des Absolutismus*. München 1940. p. 35. — *Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen*. Vols I—XIII. Wien 1876—1886. Vol. III. p. 21., IV. p. 630. — SCHMOLLER: *Preußische Verfassungs-, Verwaltungs- und Finanzgeschichte*. Berlin 1921. p. 110. — LAVISSE—RAMBAUD: *Louis XIV. 1643—1715. (Histoire générale VI.)* Paris 1912. p. 711.

² It seems almost incredible how small the forces were in the Thirty Years' War that entailed so great consequences. Wallenstein's army consisted of 120 000 men in 1627, Gustavus Adolphus had 100 000 men in 1632. — E. FRAUENHOLZ: *Das Söldnertum in der Zeit des dreißigjährigen Krieges*. München 1938. p. 36.

³ As for the interpretation of the "camps" see my introduction to Zrinyi's "Tábori kis traktá" (Short Treatise on Camps). In *Zrinyi Miklós hadtudományi munkái* (Works on Military Science). Budapest 1957. p. 97.

⁴ W. WILLCOX: *Increase in the Population of the Earth and the Continents since 1650*. New York 1931. p. 71. — M. REINHARDT: *Histoire de la population mondiale de 1700 à 1948*. Paris n.d. p. 56. — HUBER—BUNLE—BOVERET: *La population de la France*. 3rd edition, Paris 1948. p. 21. — The population of France amounted to 21.1 millions in 1700, whereas only to 18 millions in 1715; M. LEVASSEUR: *La population française*. I—III. Paris 1888—1892. Vol. III. p. 206.

bers and no agricultural progress, food had to be provided for armies three to four times as big as before; considerable quantities of amassed food had to be transported behind the armies on roads that were not a bit better, and with transport facilities of no greater capacity than in the past.

The problems involved in the provisioning of bigger armies had a decisive influence on strategy.⁵ The essence of the strategic problem lay in the fact that it was impossible to procure on the spot the great quantities of food required for the armies; food had to be collected in magazines well before campaigns were launched, had to be processed, and then transported behind armies operating in the field. All this resulted in command difficulties never experienced before, and affected the warfare of the age as a whole.

It was for this reason that the experts of the time usually wished to set limits to army manpower, and established an uppermost limit, an optimal strength, at which an army was still sufficiently combat-worthy, but not too big to render provisioning and command impossible. Zrínyi has set such strength at 48 000, Montecuccoli and Turenne at 50 000 men.⁶ Yet the warnings of the military experts were of no use. Manpower grew unavoidably, and it is easy to see why this was so. It was not the military and technical factors that were decisive in the last analysis, rather it was social and political laws that acted towards increasing the effective strength of armies. In any event, the misgivings of the military experts were not without foundation, and difficulties of command arising from the growth of manpower proved to be ever less surmountable. Even in the second half of the 18th century, Guibert, the famous French military expert, saw the principal reason of the "decline of the art of war" in the fact that Louis XIV and Louvois had "imprudently" inflated the manpower of armies, as a result of which they became clumsy, unmanageable masses.⁷

⁵ H. DELBRÜCK: *Geschichte der Kriegskunst*. Vol. IV. Berlin 1920. p. 343.

⁶ ZRINYI M.: *Tábori kis trakta*. — MONTECUCCOLI: *Della Guerra col Turco in Ungheria*. Operi di —. 2. ed. I—II. Milano 1831. Lib. III/XXVI. — AUDOUIN: op. cit. II. p. 244.

⁷ GUIBERT: *Essai générale de tactique*. Vol. I—II. London 1772. II. p. 6. As we have already seen Guibert explained only with accidental causes the increase of manpower in the armies and was not able to perceive its social and economic causes. At the same time historiography later imputed the reluctance of contemporary military experts to armies with too many men to some erroneous view, or even to some superstitions. CLAUSEWITZ, for example, wrote as follows: "Ein anderer Beweis liegt in einer wunderbaren Idee, welche in den Köpfen mancher kritischen Schriftsteller spuckte, nach der es eine gewisse Größe eines Heeres gab, welche die beste war, eine Normalgröße, über die hinaus die überschießenden Streitkräfte mehr lästig als nützlich waren." *Vom Kriege*. 9. Aufl. Berlin 1915. III. Buch, 8. Kapitel, p. 132. — Jähns, one of the greatest figure of the German military historiography, shares entirely Clausewitz' opinion: "Dieser Aberglaube, daß ein Heer'zu groß' sein könnte, hat lange geherrscht; erst die neue Zeit hat ihn vernichtet." M. JÄHNS: *Geschichte der Kriegswissenschaften*. I—III. Leipzig 1889—1891. I. p. 466. All this was, however, entirely false. The contemporary experts did not refuse the too numerous armies because of some erroneous opinion, but as we have already seen because of the difficulties of supply. They recognized very clearly the importance of the numerical supremacy and strove, of course, to attain it, nevertheless they could restrict

What actually happened therefore was that, owing to the aggressive intentions of that age, the numerical growth of armies far exceeded progress in the means of production, and surpassed the limits at which armies still could have been provisioned and led properly considering the existing potentialities of supply, transport and techniques of command. This advance of politics beyond military factors was a natural consequence of the world-wide struggle for hegemony in Europe, for the monopolization of world trade and the colonies; but that such advance could take place at all was made possible by a growing absolutistic centralization, by an improvement in the means and methods of state administration, whereby it became possible to mobilize, equip and marshal more and more men.⁸

An Estimation of the Support Capacity of 17-Century Theatres of War

Granted that the provisioning of armies encountered extraordinary difficulties, the question presents itself logically: what was the support capacity of the various theatres of war in the 17th century? To answer this question directly, i.e., on the basis of available historical sources, is not possible because statistical surveys of this kind had not yet been made. And the estimation procedures applied to armies were confined to generalities — apart from the fact that they usually only referred to fodder reserves — so that their returns cannot be used for our purpose.⁹

It was not until the beginning of the 19th century that statistics were able to provide a certain basis for military command concerning the resources of given theatres of war.¹⁰ On the one hand, the ever increasing number and improving quality of descriptive statistical reports, and, on the other, more accurate censuses and land-surveys, making possible population density calculations, provided an opportunity for a regional division of Europe with respect to military operations. The theoretical basis of this method was the

their demands within sober limits by reason of the very difficulties in the supply itself. One has to read only Montecuccoli's argumentation, and it is obvious what a considerable importance was attributed to the numerical superiority by the contemporary experts. — *Ausgewählte Schriften des Raimund Fürsten Montecuccoli*. Edited by A. Veltzé. I—IV. Wien 1899—1904. I. pp. 73—74. MONTECUCCOLI: *Della Guerra*. Lib. III/XXV.

⁸ I. Hajnal wrote: "Formerly war was rather the king's affair, now all social resources are thrown into it. The administrative state may dispose more and more directly of the whole strength of society." I. HAJNAL: *Az újkor története* (Modern History). (Egyetemes történet 3.) Budapest 1936. p. 444.

⁹ Such contemporary estimations are to be found in PUYSECUR: *Art de la guerre par principes et par règles*. I—II. Paris 1749. One has to remark that his book based on the experiences of wars in the decades of the turn of the 17—18th century, was written in the 1720s and was published well after his death.

¹⁰ See in greater detail in my article "*Statisztika és hadtudomány a 19. század elején*" (Statistics and military science at the beginning of the 19th century.) (In manuscript.)

realization that there exists a close correlation between the population density and the resources of a given area, whereby an army could count on more food in a densely populated region than in a thinly populated one. Beginning with this assumption, it was possible to calculate on the basis of certain empirical data what amount of food might be found by an army in a given area. The results of these calculations were then verified on the basis of the data of descriptive statistics — an approach was leading to the aforementioned regional division method.

Of the works known to us, the most thorough-going and most practicable is “Über die Militärökonomie im Frieden und Krieg, und ihr Wechselverhältnis zu den Operationen”, a book by Kancrin, the Russian army commissary, published in St. Petersburg in 1823. The author shows that an army can operate without magazines set up beforehand only in areas whose population density is over 35 persons per square kilometre.¹¹

Granting that prior to the general use of railways and steamships that could carry great masses of grain, most regions of Europe were self-supporting, i.e. grew their bread-grain themselves; granting further that the rotation of crops was employed in the 17th century just as in the early 19th century, we must also conclude, that in the 17th century it took 35 inhabitants per square kilometre to provision an army without magazines. Relying on the data of historiodemographic research, the trends of population density in various European countries showed the following picture in the 17th and 18th centuries:

Turkey (1700)	5
Hungary (1700)	
a) the former royal Hungary	16—18
b) the former Turkish regions	5— 6
Russia	6
Poland	8
Pomerania (1720)	9
Prussia (1700)	15
Spain (1700)	16
Württemberg (1660)	24
Hessen (1669)	25
Saxony (1700)	31
Silesia (1740)	31
Austria (1754)	34
England, Wales (1700)	34
France (1700)	39
Rhineland (1768)	39
Belgium (1700)	50
Westphalia (1707)	52
Lombardy (1700)	55

¹¹ The author expressed population density in square miles. We converted them into Prussian square miles, which resulted in 56.7 sq. km. I.e. 2000/sq.m. = 35/sq. km. Essentially the same facts were used by Clausewitz, who stated that a given area could supply an army three of four times larger than its own population, for a few days. For example an area of 44 square miles could supply an army of 30 000 men, as far as the army was in continuous advance. Op. cit. p. 311.

It appears from these data that in the period under investigation population density was over 35 per square kilometre only in France, in the Rhineland, in Belgium, Westphalia and Lombardy.¹²

Army Bread Requirements Compared with Stocks of Grain to be Found in Theatres of War

Although we have no reason to casting doubt upon the approximate correctness of the data in Kancrin's book, there are certain circumstances that induce us to take closer look at the support capacity of theatres of war, and to compare it with army requirements. On the one hand, we do know that wars were never waged without magazines even in regions with a population density over 35/sq.kilometre; on the other hand, a true realization of the tremendous difficulties of army provisioning — to be described later on — is only possible with the knowledge of certain numerical data.

Let us start with the bread requirements of the armies.¹³ The daily bread ration per man was about 1 kg in all European armies. Let us consider the war time-strength of an operating army — the "camp" mentioned previously — to be 60 000 men. Hence the daily bread requirements of the army proper were 60 000 rations, but the wagon drivers, craftsmen, workers, etc. also had to be victualled, and those of higher rank were given bigger rations. The mass of people to be fed was therefore much larger than the combatant force proper. The difference usually amounted to half the effective force, which means that in our case the army consumed not 60 000, but 90 000 bread rations per day.¹⁴

Given a baking ratio of 3 : 4, 0.75 kg of flour were required for producing 1 kg of bread, and this flour was obtained from the same amount of grain at an extraction rate of 100 per cent. Calculating on this basis, the army's bread and flour (grain) requirement for one day, one month, and six months — the duration of the campaign — are shown in round figures as follows:

¹² Principal sources: RANDA: *Handbuch der Weltgeschichte*. Freiburg 1956. — J. CONRAD: *Die Geschichte und Theorie der Statistik. Die Bevölkerungsstatistik*. 4.ed. Jena 1918. — M. REINHARDT: *Histoire de la population mondiale de 1700 à 1948*. Paris n.d. — E. LEVASSEUR: op. cit. — M. MÓRICZ: *Kétszáz év Magyarország népesedése történetéből* (Two centuries of the history of the demography of Hungary) (Manuscript) Budapest 1954. — HÄPKE: *Die Bevölkerung des Mittelalters und der neueren Zeit bis Ende des 18. Jahrhunderts in Europa*. (Handwörterbuch der Staatswissenschaften, Bd. II. Jena 1924.) — V. GOEHLERT: *Die Ergebnisse der in Österreich in vorigen Jahrhundert ausgeführten Volkszählungen*. Wien 1954.

¹³ As for the following facts see: my *Mezőgazdasági termelés, népesség, hadseregélelmezés és stratégia a 17. század második felében. (1650—1715)*. (Agrarian production, population, army supply and strategy in the second half of the 17th century.) Budapest 1963.

¹⁴ Puysegur calculates for 120 000 soldiers 180 000 rations of bread. Op. cit. II. p. 62. Dupré d'Aulnay, calculating merely the surplus rations of the general staff, felt necessary a daily ration of bread, one third greater than the effective strength of the army. — DUPRÉ D'AULNAY: *Traité générale des subsistances militaires*. Paris 1744. p. 116.

	Bread, q	Grain or flour, q
1 day	900	675
1 month	27 000	20 250
6 months	160 000	121 500

How did the bread requirement of the army compare with the stocks of the theatre of war? Considering that the annual per capita bread-grain requirement amounted to 3.5 q at that time,¹⁵ and given a theatre of war of 10 000 square kilometres with different population densities, the stocks of grain immediately after the harvest and six months later were as follows:¹⁶

	5	10	20	30	40	50
	population density per sq. km					
Number of inhabitants (1000) in 10 000 sq. km area	50	100	200	300	400	500
Quantity of harvested grain in million q	0.175	0.35	0.70	1.05	1.4	1.75
Grain quantity six months after harvest, in million q	0.09	0.18	0.35	0.52	0.70	0.90

Comparing these figures with the data of the previous table it appears that the 121 500 q grain meeting the army's half-yearly requirement could be obtained from the theatre of war immediately after the harvest even in case of the lowest population density; and that six months after, it was only at density 5 that the stocks of grain prove insufficient.

Yet historical data show that the inevitable devastation of war, arson carried out for strategical purposes, pillaging soldiers and corrupt officers who ruined the population, very soon exhausted the theatres of war, as a result of which the latter were no longer able to support the armies. All this was aggravated by certain technical problems which may now be discussed.

¹⁵ The average yearly consumption of 3.5 q grain was calculated by way of some physiological and alimentation-historical considerations in my book cited above. On a discussion upon my book in the Institute of Historical Science of the Hungarian Academy of Sciences the opinions were divided, some accepted this number, others rejected it. A resumé of this discussion see: in *Agrártörténelmi Szemle* 1964. No 3—4.

¹⁶ It is not necessary to estimate the quantity of cereals being at the disposal of the army in the second half of the year, i.e. from autumn to spring, for the campaigns took place in the summer half of the year as a rule.

The Technical Problems of Baking, Milling and Transportation

Theatres of war in a "wider" and "stricter" sense. So far we have calculated with the stocks of a 10 000 square-kilometre theatre of war. It is obvious, however, that an operating (marching, fighting, or resting) army could not directly draw on all reserves of a theatre of war, but was reduced to those of immediate access. An operating army was not supposed to expand without restriction over the entire territory of a theatre of war; on the contrary, it had to be kept in rather tight formation for the sake of security and to preserve its striking-power.

Suppose that an area to be utilized directly by an army represents a sphere with a 10–15 km radius, comprising 300 to 700 square kilometres. Let us take an average of 500 square kilometres. This only amounts to 5 per cent of a 10 000 square-kilometre theatre of war, which means that the army is able to avail itself directly of not more than one twentieth of the stocks calculated in the foregoing. Let us call this area of 500 square kilometres the theatre of war in the stricter sense.

Baking. The stocks of grain in such a theatre of war would have been more than sufficient for an army.

Counting a population density of twenty, the stocks of bread-grain to be found in the area may have been 35 000 q immediately after the harvest, while the daily requirement of the army only amounted to 675 q. But grain is not yet bread, and stocks of grain proper were of no use to an army. The grain reserves of any region could serve an army only in the form of bread. Yet to obtain immediately 900 q of bread in a theatre of war of this size was out of the question.

In such circumstances an army could not rely on being supplied with bread by the population, and had to take its own steps for baking. But baking for an army that consumed 900 q of bread per day was no easy task, as will be shown by the following data.

It appears from a description by Montecuccoli that it was possible to bake two bags of flour (about 1.5 q) by utilizing an oven of 1.8 by 1.2 by 0.3 m size. Counting six hours for the first, and four hours for each successive baking, 10 bags of flour could be baked on five successive occasions per day; counting 1.5 pounds of bread per capita, this sufficed for 1333 men.¹⁷

There were usually three-day baking runs, and bread rations for four days were baked in one run. This scheme was partly determined by the economical use of the ovens, partly by the circumstance that to carry away bread, and, especially, to issue it for the troops, was no easy task. Consequently the number of days on which bread was issued had to be reduced as much as

¹⁷ *Ausgewählte Schriften* I. p. 205.

possible. On the other hand, to give more than four days' ration at once was not feasible because this would have been too great a load for the men. In the case of our army, four days' bread supply amounted to 360 000 rations. Given three-day baking runs, 120 000 rations had to be baked on one day. Counting 2000 rations per oven — Montecuccoli counted with 1333, the French with 2000 to 2500 rations per oven — at least 60 ovens were required, and they had to be operated by a total of 240 bakers. It took about 500 bricks, or an equivalent quantity of stone, to build an oven, and thus the total requirement was 30 000 bricks. Calculating 2 kg weight per brick, and 500 bricks per cart, 60 carts were needed for the transportation of the building material. And it took at least 15 days to build such a bakery and the necessary magazines.¹⁸

The amount of firewood used for baking was not small either, and procuring it was very trouble some.¹⁹ Half a Viennese cord (1.4 cubic metres) of wood was reckoned for 10 Viennese quintals (5.6 q) of flour. Since 800 bread rations were baked from 10 quintals of flour, it took 225 cords, i.e. 315 cubic metres of wood to bake the 360 000 rations of a three-day baking run. Taking the weight of one cubic metre of wood as 6 q, and figuring 10 q per cart, the firewood requirement of one baking run was 189 carts; 7.5 baking runs per month required 1400 carts, which meant 17 000 carts of firewood in a year. Today this quantity of wood would amount to 1500—1700 wagonloads. According to all indications, it must not have been easy to obtain such quantities. During the Turkish wars wood was supplied for the Imperial armies from Austria. During Rákóczi's War of Independence the shortage of firewood, especially in the Hungarian Plain, created great difficulties for the Imperial armies, but also for the Kuruts.²⁰

Milling. The milling of grain involved even greater difficulties. At that time the capacity of the mills, operated by water, wind, animals or men, was very limited. While in our days a smaller mill satisfying the requirements of one village is able to grind 100 to 150 q in 24 hours, one capable of grinding 25 to 30 q per day was regarded a big mill at that time; and the capacity of most mills was not above daily 5 q.²¹

¹⁸ *Encyclopédie Méthodique*. Paris 1784. Art Militaire, entry: "Substances". Though these facts were from the second half of the 18th century, they must not have differed fundamentally in the period under consideration.

¹⁹ *Feldzüge* I. p. 687. — According to French calculation to bake 100 bags of flour 5 cords of firewood were needed. 1 bag of flour = 96 kg, 1 cord = 3.9 cu. m. Compared with the data of Vienna, about 1.1 cu. m. of firewood was needed for baking 5.6 q of flour. — DUPRÉ D'AULNAY, op. cit. p. 145.

²⁰ S. TAKÁTS: *A dunai hajózás a XIV. és a XVII. században*. (The Danubian navigation in the 14th and 17th century) Magyar Gazdaságtörténeti Szemle 1900. pp. 168., 217. — *Feldzüge* II. suppl. H. p. 66. — *Archivum Rákócziánium* I. p. 464. III. p. 236.

²¹ K. LAMBRECHT: *A magyar malmok könyve*. (The book of Hungarian mills) Budapest n.d. — I. PEKÁR: *Földünk búzája és lisztje* (Wheat and flour of our Earth) Budapest 1886. —

At a 5 q milling rate per day, the 675 q grain requirement of the army should have been satisfied by 135 mills. But was such a number of mills to be found by an army in a theatre of war? Given a daily milling capacity of 5 q and 200 working days in a year,²² the annual production of one mill was 1000 q. This means that in the 10 000 square kilometres of the theatre of war in the wider sense, an even 175 mills were needed for grinding the yearly grain requirement of the population with a density of five; for a population density of ten, the number of mills was 350, and 1050 mills were needed with a population density of thirty. Thus it appears that with a population density of five as many as three-fourths, and with a population density of ten, about two-fifths of the mills in the area of operations ought to have been used for grinding one daily grain requirement of the army. This, however, was out of the question in any event, because the army only could have used the mills to be found in the 500 square kilometres of the smaller area of war; and, assuming even a population density of fifty, the maximum number of mills to be reckoned with in this area was 90.

It was precisely the small number and limited capacity of the mills that rendered them important strategically; and this was manifest in the fact that they became the principal targets of incendiary operations.

Because the army could rely on the mills of the theatre of war only to a slight extent, it used querns for grinding the grain issued from the magazines or found on the spot. There were very many types of querns.²³ Some were only suitable for coarse grinding. With others it was possible to produce finer flour, but only for higher-ranking officers, to be sure. The querns were carried on carts, and their weight varied from 50 to 250 kg. Their capacity was relatively high. It was possible to grind with them as much as 2.5 to 5 q grain in a day. Their great disadvantage was that grinding was very difficult and that they wore out very soon.²⁴ And it seems that the quality of grinding was not too perfect either, because Rákóczi wrote that in 1705 an epidemic due to flour ground in querns broke out in Herbeville's army.²⁵

O. ZSEMLEY: *A magyar süttő-, cukrász és mézeskalács-ipar története* (The history of Hungarian baking confectionary and honey cake making) Budapest 1940. — J. FRECSKAY: *Mesterségek szótára* (A dictionary of artisanships) Budapest 1912. — BURCHARD—BÉLAVÁRY: *Malomipar* (Milling industry) (Magyarország közgazdasági és közművelési állapotai. VIII.) Budapest 1898. — G. LUTHER: *Die technische und wirtschaftliche Entwicklung des deutschen Mühlengewerbes*. Leipzig 1909. — KRÜNITZ: *Ökonomisch-technologische Encyclopaedie*. Berlin, entries "Brod", "Mühle" and "Mehl". — *Encyclopédie ou dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Publ. par Diderot et d'Alambert. 3rd ed. Livorno 1773. Entries "Farine" and "Froment". — *Révai Lexikon*, entry "Malom" (Mill). *Annuaire International Statistique Agricole*. Rome 1917.

²² I.e. the mills did not work all the year owing to drought, frost and calm.

²³ *Dictionnaire militaire*. Par M. E. Nouvelle éd. Dresden 1751. — KRÜNITZ, op. cit. entry "Mühle". — *Zrinyi Miklós hadtudományi munkái* p. 460.

²⁴ *Feldzüge* VII, p. 452. — VIII, p. 447.

²⁵ *II. Rákóczi Ferenc emlékiratai* (Memoirs of —) Budapest 1951. p. 131.

To sum up, the flour supply of an army was satisfactory only if the grain needed for the period of the campaign was milled beforehand and stored in magazines; or if mills were erected in the magazines proper, or in their immediate vicinity; or if the magazines were located in places where high-capacity mills were available. We know for instance that, owing to the shortage of mills in Hungary, the Imperial high command had to set up water-mills along the Danube and the Vág between 1670 and 1680.²⁶

Transportation. An average load of 10 q could be calculated for each cart at the time in question.²⁷

Since we have seen that the army could not rely on the reserves to be found on the spot, and was therefore in need of magazines (which restricted its movements considerably), it might be asked why the army did not carry with it larger stocks of provision, sufficient, say, for one month. Why did Zrínyi write: "And there is no way for one man to carry with him food for one or two months in camp."²⁸ Let us calculate how many carts and draught animals would have been needed by our army to carry stocks of provision for one month.

Suppose that our army carries one half of its monthly bread requirement as flour, one quarter as bread, and one quarter as biscuit. The bread requirement for 15 days is 13 500 q, and it takes 10 000 q of flour to bake it. Consequently 1000 carts are needed for transportation. Bread rations for seven days amount to 6300 q, and if we calculate only 5 q per cart — because in the case of bread, loading space cannot be utilized economically — this requires 1260 carts. Counting 500 q of biscuit for one day, the ration for eight days is 4000 q which can be carried by 400 carts. Thus the transportation of bread for one month would have required 2660 carts.

Fodder was obtained almost exclusively on the spot. But the usual practice was to have certain reserves in order to allow for unexpected difficulties. This was corn fodder, because rough fodder was not practicable owing to its large bulk. Counting 2 kg of oats per day, the monthly requirement amounted to 24 000 q, whose transportation required 2400 carts. Add 2 to 4000 carts for carrying rough fodder gathered every four days. Let us take 3000, which means that, reckoning with rations for 90 000 men and 40 000 animals, 8000 carts would have been needed for carrying the army provisions of one month. But the daily rations for 90 000 men and 40 000 horses would have sufficed only for the fighting strength of the army, and for the men and draught animals of the train that carried one or two days' food for the army, ammunition, technical and artillery equipment. It was by no means sufficient

²⁶ TAKÁTS, *op. cit.* p. 246.

²⁷ After Puysegur, Montecuccoli, Zrínyi and other sources.

²⁸ ZRINYI, *op. cit.* p. 119.

for meeting the requirements of the men and draught animals of a train that had risen to 8000 carts. Thus we also have to compute this new requirement. Making a careful calculation, we see that the increase is 5000 carts when compared to the original number; and we must likewise account for 10 000 drivers and helpers, as well as 30 000 draught animals. To carry 30 days' bread requirement for 10 000 men, an even 300 carts, to carry fodder for 30 000 animals, another 2200 carts, 5000 additional men and 15 000 draught animals would have been needed. And food for these 15 000 animals and 5000 men would to have been carried by an additional 900 carts — and so we could keep calculating endlessly. Summing up what has been said so far, we see that transportation of food for one month would have required 11 000 carts, 22 000 drivers and helpers, as well as 50—70 000 draught animals.

Yet to provide and maintain such an immense vehicle park would have been utterly impractical on financial grounds. In the 1700s the cost price of 11 000 horse-drawn carts amounted to 5—6 million florins in Austria, and to about 17 million livres in France. By comparison, in 1703 Austria's total military budget amounted to only 30 million florins, and the total revenue of the French state in 1700 to 160 million livres.²⁹

To keep a train of such magnitude moving would have been impossible as well. Calculating a length of 12 metres for one cart with horses, and a distance of 6 metres between carts, the overall length of a train made up of 11 000 carts would have been 198 kilometres.³⁰ What the moving of such a monster would have meant with respect to command and marching technique may be seen from the following data: given a marching performance of 25 kilometres per day, the rear of the column would have followed the head at a distance of eight marching-days. The commanding officer could only have been informed of events at the rear — e.g. a raid by the enemy — in no less than two days even with excellent dispatch-riders. Moreover, tactical coverage for most of this column would have been quite impossible. Considering further that this immense mass of draught animals ought to have been provided grass, rough fodder and water in the immediate surroundings of the march route every day, it is obvious that transportation of food for thirty days was out of the question.

Insufficient Nourishment and Epidemics

In the era under discussion feeding the troops was rather simple, especially on campaign when only bread, biscuit, salt and some kind of beverage were regarded as "absolutely necessary" provisions. Basically, the men's fare

²⁹ *Feldzüge* I. pp. 266., 665. and V. p. 63. — DUPRÉ D'AULNAY, *op. cit.* p. 198., p. 204. — H. SÉE: *Histoire économique de la France*. I—II. Paris 1948—1951. I. p. 161.

³⁰ DE VAULT—PELET: *Mémoires militaires relatifs à la succession d'Espagne sous Louis XIV*. Paris 1835. V. p. 791.

included fresh or salted meat, butter, cheese, bacon, tobacco, dry fish and vegetables, but these rations were seldom issued. Not that the governments did not realize the necessity of giving more substantial and varied food to the soldiers; rather the scarcity of resources, the difficulties involved in the supply services, and the inadequacy of preserving procedures prevented any improvement. Moreover, it appears from available data that, compared to the time of the Thirty Years' War, military victualing deteriorated, which evidently resulted from the fact that agricultural production and transportation techniques were substantially unchanged whereas the requirements of the armies had grown immensely at the same time.³¹

At any rate, tremendous efforts were made to furnish, in addition to bread, at least the daily rations of meat. Even if the nutritive power of the various foodstuffs was not known accurately — caloric and protein value calculations were unknown then — it was known by experience that meat was not only savoury and appealing as food, but maintained the fitness of the men better than did bread alone.³² For the specific purpose of solving this problem many experiments were undertaken. The efforts of Louvois, who even conducted experiments in processing meat, are especially noteworthy in this respect. But his endeavours were of no avail, and it was not possible to secure a steady meat supply in the French army, which otherwise was the most advanced with respect to contemporary administration.³³

All this was the natural consequence of the circumstance that livestock was then scarce and of poor quality.

Let us now calculate the nutritive power of a soldier's food in this period. Let us take at an average 1 kg bread and 300 g meat per day. Today the caloric value of 1 kg of wheat-bread is 2350, that of 1 kg rye-bread is 2200. Let us reckon 2300 calories in view of the fact that bread was produced from a mixture of both in most cases. But we know also that the flour of ration bread contained a full quota of shorts, hence 20 to 25 per cent of this bread had no nutritive value at all. In this way the soldier's daily bread ration contained 1700 calories at best. Today one kg of wheat-bread contains 75 g, one kg of rye-bread contains 55 g protein. Reckoning with 65 g, and subtracting the

³¹ H. SPIGL: *Die Besoldung, Verpflegung und Bekleidung des kaiserlichen Kriegsvolkes im dreißigjährigen Kriege.* (Mitth. d. Kriegsarchivs 1882.) p. 460. — *Die Ernährung und Leistungsfähigkeit der k. k. Truppen im Felde, von der Zeit des dreißigjährigen Krieges bis zur Gegenwart* (Mitth. d. Kriegsarchivs 1885.) p. 288. — AUDOUIN, op. cit. II. p. 248.

³² The General Chamley wrote in 1703: "On a vu des troupes vivre de la seule viande, sans pain, sans riz, et souffrir peu." DE VAULT—PELET, op. cit.

³³ ROUSSET: *Histoire de Louvois.* 6^e éd. Paris 1879. I. pp. 300., 451., II. p. 322. — «M. Feu de Louvois voulut, à l'exemple des Orientaux, faire distribuer aux Troupes de la poudre de viande. Comme dans ces pays chauds, c'est le Soleil qui fait cette poudre, ce qui ne pourroit pas se pratiquer dans ces climats. M. de Louvois avoit fait faire de grands fours de cuivre capables de contenir huit boeufs, ou il en avoit fait faire des essais. Sa mort a interrompu cette entreprise.» *Dictionnaire Militaire*, entry "Viande".

non-nutrient proportion, this is an even 40 g. The caloric value of 300 g of beef is 600, the protein value 60 g. Consequently a soldier's daily food contained 2500 calories and 100–110 g protein at best. Compared to the rations of modern armies it appears that the nutritive power of the soldiers' food of that time was very low, especially as concerns caloricity. Prior to World War I, and between the two wars, 3200 to 3500 calories and 100–120 g protein were calculated for men on garrison duty. While on major manoeuvres and in war-time the amount was raised to 3800 calories and 140–160 g protein. The weekly menu consisted of 15 to 20 different dishes, in the U.S. army even more.³⁴

However, the nutritive power we have calculated for the period under survey should be regarded as the optimum, for we know that the problem of meat supply could not always be solved. Thus it happened that the men marched, worked and fought on 1700 calories and 40 g protein for a considerable time. No wonder, then, that the men grew weak, that their physical and psychic resistance broke. This was partly manifested by the fact that they were incapable of a higher level of performance. Characteristically, their average daily marching performance was 20 kilometres, whereas it is 35 to 40 km in our days. Even worse, their afeebled organisms were an easy prey to all kinds of infection, and this gave rise to raging epidemics. It is easy to see that even in the best case, when the men were also given meat, nourishment was completely one-sided and was altogether void of those foodstuffs, rich in vitamins and containing prophylactic substances (milk, eggs, vegetables, fruit, potatoes, cheese), which are so highly important in the diet of modern man. And when they had not meat at all the loss in caloric power as well as the complete absence of animal protein which affords protection against infections and diseases, entailed disastrous consequences.

This was the reason why destructive epidemics befell armies, especially at the end of summer and early in autumn. Military experts and commanders reckoned with these epidemics, and the loss of strength due to diseases and resulting deaths was taken into account in the initial plans of operations.³⁵ Owing to the privations of the campaign, inferior flour, a deficiency of vitamins and possibly of salt, the resistance of the men was minimal. All this was aggravated by the greatest single peril, one which an enfeebled organism was not

³⁴ J. MADZSAR: *A táplálkozás reformja.* (The reform of alimentation). Századok 1911. p. 3. — L. NAGY: *Élelmezés kézikönyve.* (Manual of alimentation) I–II. Budapest 1930. I. p. 52. — *Le problème de l'alimentation.* I–IV. Genève 1936. III. p. 140.

³⁵ Montecuccoli thought September to be the less healthy month. A. SCHEMPF: *Der Feldzug 1664 in Ungarn.* Stuttgart 1909. p. 212. — On 31 August 1702, the Marshall Vendôme wrote from Italy: "J'attends avec grande patience que la saison des maladies se passe". Cit. by SAINT-SIMON: *Mémoires.* Éd. par Boislisle. Paris 1879–1905. VII. p. 493. — The General Vaudemont wrote on 14 June 1703 also from Italy, that he must speed up the campaigns, because "la fin du mois de juillet est la saison dangereuse pour les maladies dans nos armées, ce qui les diminue". Cit. by DE VAULT—PELET, op. cit. III. p. 208.

able to fight off: namely the hungry soldiers, having grown disgusted with monotonous food, greedily fell upon unwashed, unripe fruit and grapes. The result was an epidemic of dysentery and typhoid which decimated the army.³⁶

Foraging

Fodder requirements in general. With a ratio of 2 : 1, an army 60 000 strong usually comprised 40 000 infantrymen and 20 000 mounted men.³⁷ However, in addition to the saddle-horses of the cavalry proper, the army had large numbers of draught-horses for the artillery, for the carts carrying camping tools and equipment, as well as draught-horses and oxen for the supply train. Thus the number of horse rations was higher than that of the riding horses, and, — besides, — higher ranks were given larger horse-rations, just as in the case of bread. Generally speaking, twice as many horse-rations were needed as the number of the cavalry horses proper, and hence the number of horse-rations for an army with 20 000 mounted men may be put at 40 000.³⁸

Fodder was provided in an extremely complex manner. Supply through transporting the tremendous amounts of fodder was not possible, and requisitioning on the spot was made difficult by the limited fodder reserves of agriculture at that time. Even to make up the food and the rations for the horses was a complicated affair. While in modern times the horses are fed in much the same manner both in winter and summer, the daily portions were entirely determined by the season in the past.

Different sorts of fodder were given in different mixtures and quantities according to the season. First of all the fodder rations given during a campaign and in winter-quarters were different. It followed as a matter of course that in winter the horses were only given dry fodder, while on campaign green forage served as the basis of supply for the most part. But the principal difference lay in the fact that during a campaign rough fodder was never transported behind the army, and that solid feed was carried only exceptionally;

³⁶ In 1664, the experts expected the end of the epidemics in the imperial army, only when grapes out, after which the soldiers would be fed merely by the supply. A. SCHEMPF, op. cit. p. 216. — In 1597 Geizkoffer also referred to the maladies caused by the consumption of fruits. Cit by A. HEISCHMANN: *Die Anfänge des stehenden Heeres in Österreich*. Wien 1926. p. 103. — Rákóczi wrote of the campaign of Rabutin in 1706: "All this happened in the month of October, and I let the enemy vintage in the vineyards of Tokaj, as the young wine, the sweet grapes, the cold nights and the river Tisza were fighting the enemy more successfully than my forays did." *Emlékiratok*, p. 156.

³⁷ Zrínyi calculated a ration of 2 : 1 "in spacious terrain" and of 3 : 1 "in hilly, down, watered and gully terrain". Op. cit. p. 109.

³⁸ Zrínyi calculated 13 600 horses to an army consisting of 18 000 infantry and 6 000 cavalry. Op. cit. p. 117. Puysegur calculated 80 000 horses for 120 000 fighters. Op. cit. II. p. 64.

thus fodder supply was substantially based on requisitions made on the spot. Furthermore, as contrasted to modern practice in which feed is considered indispensable, at that time it was regarded as quite natural that horses should live on rough fodder alone. It was a rule for every army to issue oats from the central magazines only in the first and in the last month of the campaign, at a time when there was not yet any hay, or when it was no longer available.³⁹

The foraging periods. Broadly speaking, four foraging periods could be distinguished. The first period were the three winter months, which will not be discussed here. The second was the time of "pasturing" in the spring months. The third were the 6—8 weeks prior to the harvest when the standing, unripe crop was given as fresh fodder. The fourth period lasted from harvest to the end of the campaign time, during which the animals were given dry fodder first of all, and fresh fodder to a limited extent only.

Although the pasturing period usually preceded the campaign, we must speak of it in some detail. Taking the horses to spring pastures was justified mainly by considerations of health. It was a thousand-year-old experience that grazing on the first grass "purified" and refreshed the animals. What was involved here was not known to the people of the past: it is the extremely important biological effect of vitamin-rich spring grass which restores the vitality of the animals that had been kept on meagre winter-food of usually very poor quality. This is expressed by Bálint Balassi, the great Hungarian poet of the 16th century, in his salute of unequalled beauty to Pentecost: "Those brave swift horses only rejoice in thee, For thou givest them strengthened limbs after fatigue, Tallowing them with fine dewy grass, Building with new strength their sinews for chasing." This purifying, refreshing effect of grassing was known to the Turks, to the Imperials, the French and the Kuruts alike.⁴⁰

³⁹ As for the Austrian army see: H. MEYNER: *Geschichte der k. k. österreichischen Armee*. I—IV. Wien 1852—1854. III. p. 166. — *Feldzüge* I. p. 279. — As for the French army see: PUYSEGUR, op. cit. II. p. 63. — DE VAULT—PELET, op. cit. II. p. 757. and V. p. 553. — In the Rákóczi insurrection the reglements of the Hungarian army stated very explicitly that in the time of campaign there was no central supply of oats: "In the months of Summer neither the commons, nor the Estate of the Officials shall by any means claim fodder for their horses . . .". *Regulamentum universale* II. p. 5. — The budget for 1708 calculated oats only for the six winter month. *Archivum Rákóczianum* V. p. 618.

⁴⁰ With the Turks horses were "purified" on the meadows for two weeks in May before the beginning of the campaign. MONTECUCCOLI: *Della Guerra*. Lib. III./XLVI — According to Feuquières it is necessary to graze the horses on spring herbage, in order to "faire perdre la mauvaise nourriture qu'ils peuvent avoir prise pendant l'hiver, et les rafraichire . . ." FEUQUIÈRES: *Mémoires sur la guerre*. Amsterdam 1734. — According to the Hungarian Tessedik in springtime cattle ought to be fed with clover, "damit es sich von dem im Winter gesammelten Unreinigkeiten, Seuchen-Material ausspurgiere." L. HANZO: *Tessedik néhány kiadatlan gazdasági írása* (Some Unpublished Economic Writings of Tessedik). Agrártörténeti Szemle 1961. No 2. p. 252. — In April 1710 Rákóczi wrote: Nothing can be done "before grass" because "the army horses are depressed and look down on the ground". *Archivum Rákóczianum* I. p. 229.

But "grassing" was also needed because on roads that had become soft and muddy in late winter and early spring it was not possible to carry supplies to armies lying in winter-quarters or "postierungen". The fodder reserves of the population hardly sufficed for feeding their own animals. Thus it was only the pastures that could support the horses.⁴¹ Grassing was considered absolutely indispensable, and campaigns were not launched as a rule until the horses had been on the pasture for some weeks. Thus the commencement of campaigns was determined by the growth of grass.⁴² The Kuruts also attached extraordinary importance to "grassing camps". Turning to any year's correspondence during Rákóczi's War of Independence, we are confronted at every turn with the problems of grassing in springtime.

The third foraging period was during the first half of the campaign. To obtain grain fodder in the theatre of war at this time was out of the question, and to carry the immense mass of fodder behind the army was impossible. Although the yield of the pastures and meadows in the area of operations might have met requirements, grazing or mowing in such a large area was unfeasible for technical reasons. Consequently the armies simply had the standing crop of the area grazed or mowed.⁴³ This manner of foraging was the most devastating one for the region concerned. Namely on account of the high water content usually twice as much was needed of green fodder, i.e. standing crops, as of dry feed.

During the fourth foraging period, which lasted from harvest till the end of the campaign period, the animals consumed the region's harvested crop in the form of corn (rye, wheat) and straw as dry fodder; green fodder was given to them only in negligible quantities.

Fodder rations. 25 kg of green forage were calculated for one horse per day; this quantity could be grown in an area of one *toise-carrée* put under corn. 1 *toise-carrée* is the equivalent of about 76 square metres, i.e. 0.76 ares. One are therefore sufficed for keeping 1.3 horses, one hectare for keeping 130, and one cadastral acre for keeping 74. I.e. 300 hectares were needed for keeping 40 000 animals. But the troops did not much care about sparing the peasants' crops;

⁴¹ By spring fodder reserves became so exhausted that sometimes thatched roofs were also fed up by the horses. *Archivum Rákóczianum* XII. p. 361. — DEVAULT—PELET, op. cit. III. p. 927. — L. HANZÓ, op. cit. p. 262.

⁴² ROUSSET, op. cit. I. p. 144. — *Feldzüge* IV. Suppl. H. p. 118. — DE VAULT—PELET, op. cit. II. p. 313. — Before wars exhausted France, one of the reasons of her military supremacy was the fact that she might start the campaign earlier than her enemies, for she could feed her horses with oats from her magazines, whereas her enemies had to wait for the sprouting out of the grass and the green crops. Therefore the French supply-system was admired all over Europe. — ROUSSET, op. cit. II. p. 309. — In the spring of 1676 grass was sprouting very early, so the enemies of France might go warring at the same time as her. Indignantly referred to this Louis XIV: "Il seroit fâcheux, que ceux qui n'ont pas de magazine, pussent se mettre en campagne peu de temps après moi." Ibid. pp. 214—215.

⁴³ DE VAULT—PELET, op. cit. IV. p. 405. — MÁRKI: *II. Rákóczi Ferenc*. Budapest 1907—1910. II. p. 268.

they trampled them down, destroyed them for the most part, and Puységur therefore only reckoned with half of the available supplies. Consequently one hectare was sufficient not for 130, but only for 70 horses, and for keeping all the horses of the army, not 300, but 600 hectares were required.⁴⁴ About 300 men were needed for mowing the crop of 600 hectares.⁴⁵ And the daily fresh forage rations for 40 000 horses made up 1000 cartloads.

During the four months from harvest to the end of the campaign period, the horses were mostly given dry fodder. One horse ration of dry fodder may have consisted of the following: 7–8 kg hay and 2–3 kg straw; or 2–3 kg oats, 4–5 kg hay and 2–3 kg straw; or 9–10 kg hay only.⁴⁶ Let us calculate with 2 kg oats, 5 kg hay, and 3 kg straw for a day. In this case the dry fodder requirement of the army's 40 000 horses is as follows:

	Oats q	Hay q	Straw q
1 day	800	2 000	1 200
1 month	24 000	60 000	36 000
4 months	96 000	240 000	144 000

Technical and Tactical Problems of Foraging⁴⁷

The term "foraging" had a stricter and a broader sense. In the stricter sense it was understood as action taken for obtaining food for the horses, in the broader sense it included also food for the men.⁴⁸

One of the most difficult tasks to be shouldered by an army was foraging. This is easy to understand if we only consider the technical difficulties. As we have seen, the daily fodder requirement of our army amounted to 10 000 q at the time of fresh feed, and to 4–6000 q at the time of solid feed. To carry this amount of fodder, 400 to 1000 carts were needed, and, depending on the time available, 4000 to 10 000 men were required for mowing standing crops.

⁴⁴ PUYSEUR, op. cit. II. p. 64.

⁴⁵ Chevennières thought necessary for reaping a "fauche préé" (559 square fathoms = 21 ares) a man in the first half of the 18th century. This meant 5 men for one hectare and 3 men for one cadastral acre. CHEVENNIÈRES: *Détails militaires*. I–II. Paris 1750. I. p. 76.

⁴⁶ MONTECUCCOLI: *Ausgewählte Schriften*. II. p. 248. — PUYSEUR, op. cit. II. p. 63. — *Regulamentum universale* IV. p. 2. — J. S. GRUBERN: *Die heutige neue vollkommene Kriegsdisciplin*. Leipzig 1702. p. 139.

⁴⁷ All contemporary military books dealt with the problem of forage. Our work is based primarily on the books of Montecuccoli and Puységur, as well as the corresponding entries of the *Dictionnaire Militaire*.

⁴⁸ MONTECUCCOLI: *Della Guerra*. Lib. I./XLII. — CHARLES ARCHDUKE: *Beiträge zum praktischen Unterrichte im Felde*. Wien 1893. p. 190.

All this was very hard to manage, even if foraging was carried out under undisturbed circumstances, far from the enemy. Yet this was feasible in exceptional cases only. Fodder had to be procured at the very place where the army was momentarily located, i.e. in the immediate vicinity of the enemy in most cases. And the enemy, of course, made every effort to prevent foraging, or at least to make it difficult, thus grave tactical difficulties were involved in addition to the technical ones. When selecting an area that could serve for foraging, tactical circumstances had to be taken into account as well as crop and pasture conditions. In this way the organization of foraging required much technical knowledge (estimation of the fodder reserves of the area in question, organization of mowing, gathering and transport, etc.), and clear military judgment, and thorough tactical organization. It is for this reason that contemporary books on military subjects emphasize the importance of expert knowledge in the matters of foraging. An essential element in the qualification of a commander of that time was his expertise in foraging.

The period of time at which foraging became necessary was a decisive factor. As we have seen, a double amount of fodder was needed at the time of fresh feed, and this presented considerable difficulties with respect to mowing and transport them. Fresh feed nevertheless afforded greater safety with regard to supply, because dry fodder was easier for the enemy to set on fire or carry away.

The first thing to do when organizing forage was to reconnoitre the area in question. Reconnaissance included estimation of stocks and examination of tactical aspects. The boundaries of the area to be used for foraging were marked out on the basis of estimating the supply expected to be encountered. Estimation of the likely quantities of fodder was made by staff officers, quartermasters and commissaries on the basis of the norms presented in the foregoing. In the fresh feed season, trial mowings were made over some square metres, and the extent of the area to be used was determined by converting these results. In the dry fodder season, estimates were made of the harvested grain, straw and hay stored in barn-yards, sheds, or pits.

Marking out the area to be used for foraging was followed by tactical reconnaissance. Keeping in mind the strength, distance and enterprising spirit of the enemy, the line of covering units, the posting of the advanced guards and of the reserves were marked in accordance with the terrain. Great attention was given to places where the terrain could be used by the enemy for ambushing or for raids on foraging troops and transports.

Foraging practically never took place without fighting. Work connected with mowing, gathering and transportation, temporary decentralization of the army's force, were instances of weakness, and the opposing parties took mutual advantage of this circumstance. In some cases such engagements did not go beyond the scope of simple skirmishes (*escarmouches*, *Scharmützel*).

but sometimes they grew into regular actions, even into battles that engaged the entire military forces of the opposing parties. The number of troops deployed for covering the foragers was determined by the general tactical situation; in some cases the strength of the covering troops hardly amounted more than to a few battalions and cavalry companies, sometimes as many as two-thirds of the army had to cover them. Actually, however, foraging work affected the army as a whole because even the men left in the camp had to be in constantly prepare to help the deployed covering units if necessary.

Whether foraging was transposing in front of the army, at its flank or to its rear, also meant a great deal. The general principle was to use first of all the supplies of more distant areas, and of areas in advance of the army, and to hold in reserve for more critical times the supplies in areas behind the army. This was so because foraging involved the greatest difficulties when carried on in front of the army as these areas were nearest to the enemy. Foraging on the flanks was less dangerous, but to deploy the bulk of the army here in case of emergency was much more difficult, because from its original posting it was able to engage in combat only after complex flanking, swerving and changes of formation.

To maintain the order and discipline of foraging presented a special problem. The men sent out for requisitioning were inclined to rapine, looting, wasting supplies, to crossing the marked-out boundaries, and foraging usually offered good opportunities for desertion. It was for this reason that the duty of the troops deployed for covering consisted not only in holding off the enemy, but also in keeping a check on their own men. A gaoler and a few hangmen were detailed to every foraging party, and they were authorized to execute the violators of regulations on the spot.

The general rule was to gather supplies for four to five days in each occasion. To collect more was not practicable, partly because fresh feed kept longer than that would perish, partly because the storage, and particularly the transportation of a greater supply would have encountered insurmountable difficulties. It appears from all this that, just as in the case of baking runs, foraging too imposed a certain periodicity on army life; and to depart from these rules was not possible — even if strategical circumstances called for entirely different steps — without running the risk of losing all the army's horses.

Provisioning from Magazines

Magazine-provisioning and military historiography. As we have seen from the foregoing, in the period under survey and with the given agricultural and demographic conditions, the armies could not rely upon the supplies in the theatres of war; nor could they afford to carry with them great quantities

of food supplies. So they had no choice but to amass food required for the campaigns in magazines, and to feed the armies from them. All this is an altogether natural consequence, deriving from the logic of things. The reason why we nevertheless wish to devote some space to proving the necessity of provisioning from magazines is that quite a number of military historians refuse to admit such necessity. If this were simply a material error, we certainly should not deal with this subject, for we believe that what we have said so far disproves this contention sufficiently. But much more than that is involved here: it is the fundamental methodological question of military historiography, and it is exactly for this reason that we want elucidate this problem from the viewpoint of principle.

What one has to ask first is: how did it happen that a considerable number of researchers in military history did not, or did not want to realize the necessity of provisioning from magazines, this extremely striking fact that emerges from the sources at every turn? In an attempt to answer this question, we must go back to the decades of the French Revolution and the Napoleonic wars. The tremendous military successes of the young French republic, then of the Empire, filled contemporaries with profound admiration; and, as usual, some explained them in this way, some in another. Of the many explanations the one held most widely, and also the most important in relation to our problem, was that the French revolutionary army, and Napoleon who elevated its practice to still higher standards, broke with provisioning from magazines that had impeded army movements so badly, and replaced it by procurement on the spot. This was presented as an innovation of which only the republican army, fired by revolutionary enthusiasm and overthrowing radically the former methods of warfare and military science, and then Napoleon's genius were capable. Yet this belief has two fundamental flaws. On the one hand, it altogether neglects the agricultural and demographic changes that took place in contrast to the *ancien régime*, changes which facilitated acquiring supplies on the spot, in certain regions of Europa at least. And in the first period of the French Revolution, wars were waged in Europe's most densely populated and agriculturally most advanced regions, and that with armies whose effective strength was not much greater than that of the armies operating during the *ancien régime*. On the other hand, the advocates of this view forget that when under Napoleon the strength of the armies rose to several hundreds of thousands, magazines were just as indispensable as before. And when these armies left Central Europe's civilized and densely populated regions, and found themselves amid practically 17—18-century conditions, not even magazines were of help any longer. Only think of the campaigns in Spain, Poland, and — above all — Russia. Considering all this, we cannot share the opinion of those who have drawn a sharp dividing line between the supply systems of "old" and "new" warfare. And in theory, we regard it altogether wrong that the advocates

of this view, failing to realize that the necessity of magazine provisioning arose from existing economic and social conditions, considered it a mistake that could have been avoided with prudence, boldness and a more refined comprehension of military science. It was from this error that the contempt and depreciation of 17–18-century warfare followed, and that practically all military specialists shared this view in the first half of the 19th century.

We read in the *Militärökonomie* — which has been quoted above and may be regarded as excellent in many a respect — that the reason of 17–18-century magazine provisioning was the over-caution of the strategists, the narrow-minded war-aims, and the “school-bookish” rules of warfare.⁴⁹ The writers of the *Militär-Conversations Lexicon*, published in 1841, only spoke of magazine provisioning in the tone of profound disapproval because it was expensive, was tying the hands of the strategists, and “paralyzed the energies of war”.⁵⁰ In his work *Theorie des grossen Krieges*, published in 1840, Willisen, one of the outstanding figures of 19-century German military literature, wrote that Frederick the Great had put on himself the shackles of magazine provisioning without any compelling reason, and that he was fortunate only in that his enemies got entangled in this system even more deeply; “But he could have got rid of these shackles at any moment, for the region could have supported his small armies much better than the big ones later on” — so Willisen concluded his train of thought from which it is quite clear that time had stopped for him, and that he saw no difference whatsoever between an 18-century Europe and the one hundred years after.⁵¹

Yet this opinion owed its survival and firm integration into the military science of a later period not because of these writers. To be able to survive, it had to have the stamp of a much greater name. The person in mind is Clausewitz, whose thought had a tremendous influence on military science. And the prestige of Clausewitz, the philosophical profundity and methodical nature of his work, his treatment of the problems of war on so high a theoretical level as to be unknown before his time, not only ensured eternal life to his “truths”, but also enveloped his errors with a protective casing whose rupture would not only be difficult, but a thankless task at the same time. And few of his errors have left so deep an impression as his particular opinion conceiving the differences between “old” and “new” warfare, including the question of provisioning. He rejected magazine provisioning, the “artificial clockwork” of an obsolete supply service, altogether. In his opinion this was applicable only to wars in which the internal expansive force, a far-reaching political aim was absent, and which did not even approximate the “absolute concept” of

⁴⁹ Ibid. p. 62.

⁵⁰ Ibid. p. 391.

⁵¹ Cit. by CAEMERER: *Die Entwicklung der strategischen Wissenschaft im 19. Jahrhundert*. Berlin 1904. p. 105.

war taken in the philosophical sense. To examine how Clausewitz, who in many respects grasped the social and political roots of war so unerringly, commuted such an error would lead us too far; here we must be content with concluding that the reading of some of his statements conveys the impression that it had not even occurred to him that the old system of provisioning necessarily resulted from demographic and agricultural conditions, and that the choice of one or another system was not principally a matter of discretion and recognition. This is best characterized by his remark on the poor provisioning of 18-century armies: Frederick the Great has accomplished great things with his underfed soldiers, but this cannot serve as a yardstick “for we do not know how much greater a performance they would have been capable of had he provided for them in the manner of Napoleon (i.e. requisitioning on the spot, G. P.)”.⁵²

This opinion survived especially in German and Austrian literature on military science. At every moment we are confronted with statements like this: Montecuccoli, Turenne and Condé missed many a great opportunity because they attached too much importance to magazines “although magazines would have been dispensable in many cases because a relatively small army could have subsisted from the resources to be found on the spot”, wrote the authors who were obviously not too well-versed in economic history.⁵³ According to the writer of the *Feldzüge*, the commanders of that age endeavoured to secure provisions from magazines, and increasingly abandoned the practice of war supporting war; since in any event wars had lost the character of seeking for a decision, whereas the importance of magazine provisioning had grown, the “art of manoeuvring” aimed at the protection of supply lines emerged.⁵⁴ Jähns, one of the finest representatives of German military historiography, distinguishes between the old and the new system of requisitioning; he sees the specific feature of the former in the prior collection of food in magazines, while in the new system requisitioned food was accessible to the troops at once. He condemned Bülow, an interesting figure of military science in the late 18th century, for still regarding magazines as the requisite of provisioning, whereas it was precisely at his time (i.e. in the first years of the French revolution) that magazines could no longer serve as the basis of supply.⁵⁵ The German chiefs of staff published their work on the history of provisioning in 1913. The authors of this book condemned the “cumbersome” and “over-methodical” management of war and system of provisioning of the second half of the 17th century: “Requisitioning the resources of the theatres of war was practically unknown because the troops were fed from magazines. From this it followed that the movements of armies were determined by the place and

⁵² CLAUSEWITZ, op. cit. p. 310.

⁵³ OBAUER—GUTENBERG: *Das Train-Communications- und Verpflegswesen*. Wien 1871. pp. 380—381.

⁵⁴ *Feldzüge*, I. p. 586.

⁵⁵ JÄHNS, op. cit. III. p. 2144.

the number of magazines. Consequently the problems involved in the transportation of food restricted military operations to a much greater degree, even in rich regions, than would have been justified and practical otherwise."⁵⁶

Yet all this is a gross error. One cannot help but point out that these researchers of military history spoke of, and looked at, something that was altogether different from the substance of things, and failed to realize that the warfare of any age is basically determined by economic and social circumstances. It may be considered excessive that in this context we expect military experts to possess profound socio-historical erudition; it may even seem quite unfair to demand of them accomplishments uncharacteristic even of historical specialists of the time, especially as concerns agricultural production and demographic trends. Yet to become aware of the necessity of magazines would not have required such a profound knowledge at all, for it was precisely the sources of military history in the strict sense that offered obvious evidence in this respect, let alone the contemporary books on military science which all emphasized the extreme importance and inevitability of magazine provisioning. To disregard all this was possible for the researchers only by starting from certain false theoretical presuppositions, and by accepting as a fact that the experts and commanders of that age were stricken with blindness, and that their sober thinking and correct judgment had been confused by the principles of some baseless, artificial and nonsensical theory of military science.⁵⁷

Eugene of Savoy and magazine provisioning. It would lead us too far to show the necessity of magazine provisioning by affording examples from the wars of that time. On the other hand, we are simply unable to resist the temptation of demonstrating the indispensability of magazines by means of the exploits and writings of Eugene of Savoy. For according to the researchers of history and military history — chiefly the Austrians — he was the very commander who, recognizing the "eternal regularities" of war, was ahead of his age, broke with the cumbersome warfare of the 17th century, and, naturally, also with magazine provisioning.⁵⁸

As commander of the imperial army operating in the Italian theatre of war in 1701/02, he regarded it as indispensable to erect magazines in Tyrol and Friulia; and when he handed over command to Starhemberg, he mentioned in his instructions the erection of magazines as the "principal point". In 1705 he was informed that intrigues had been concerted against him at court, rumours had been launched that he was not conducting the operations in Italy energetically enough. He complained to Starhemberg, asking him

⁵⁶ *Heeresverpflegung*. Berlin A "methodizmus" 1913. p. 2.

⁵⁷ See my article A „methodizmus” és a Zrínyi — Montecuccoli vita (The so-called methodicalness and the controverse between Zrínyi and Montecuccoli). *Századok* 1961. No 4—5. 1962. No 1—2.

⁵⁸ *Feldzüge* I. pp. 586—587. VIII. p. 355. — O. REDLICH: *Österreichs Großmachtbildung*. Gotha 1921. p. 45.

to judge as a general, who was familiar with the region and knew all the ins and outs of warfare, whether he, Eugene of Savoy, could have possibly undertaken more daring operations when, owing to the impotence of the Viennese Court, no magazines could be established.

In 1708, after the battle of Oudenarde, it seemed, in pursuing the defeated French army, that the allies could have advanced as far as Paris. But the fact that in this case they would have to have left Lille Castle behind them spoke against this plan: the French garrison troops of the fortress might have disturbed, possibly cut off altogether, the supply lines of the advancing army. At the Allied war council, Marlborough was for pursuit, whereas Eugene of Savoy regarded it as indispensable to secure a firm basis of supply first by capturing Lille where magazines could have been established. Eugene of Savoy's stand prevailed at the war council, and this was the beginning of that expensive, very protracted siege, lasting late into the winter, during which the menace of the invasion of France passed, and the opportunity of taking Paris was lost once and for all. English historians and researchers of military history put the blame for all this upon Eugene of Savoy. Yet with regard to the conditions of the time, and especially the problems of provisioning, truth was certainly on his side, and Marlborough's plan contained many risky elements as a result of which such a campaign would probably have ended in disaster.

In 1709, after Marlborough's position had become shaky, the allies wanted to make Eugene of Savoy commander-in-chief of the war theatre in the Netherlands. Eugene of Savoy, although at that time the most intransigent advocate of a showdown with the French, attached certain conditions to his assuming supreme command. The most important was to speed up replenishment of the magazines so that they could ensure provisioning of the army at the beginning of the campaign.⁵⁹

It was actually from generalization of one single instance that researchers drew the conclusion that Eugene of Savoy had emancipated himself altogether from magazines. This instance was the splendid campaign of Piedmont in 1706 when, in an operation of extreme audacity, he abandoned his magazines in Tyrol, swept past the French positions, joined forces with the Duke of Savoy, with whom he then relieved Turin. Yet it is a known fact that he ventured upon this campaign with no little anxiety, and that it was successful only by a hair's breadth; he found but little food in the region, and he was able to provision his army only with the food sent to him by the Duke of Savoy. One year after he wrote in retrospect of this campaign: "Anybody who knows even a little about war must be astonished how this campaign could succeed without a single magazine."⁶⁰

⁵⁹ *Feldzüge* III. Suppl. H. p. 13.; IV. pp. 44., 696., Suppl. H. p. 230., IX. Suppl. H. p. 35. — G. M. TREVELYAN: *England under Queen Anne*. I—III. London 1930—1934. II. p. 367.

⁶⁰ *Feldzüge* IX. Suppl. H. p. 37.

Magazine provisioning of Rákóczi's army. The magazines were also of decisive importance in Rákóczi's War of Independence. Rákóczi writes in his memoirs that whenever a fortress had been captured, and the army had been divided into organizational units, the Hungarians erected magazines. But this statement is not quite accurate because we know that they had established magazines well before they captured the fortresses held by the Imperials — in which, incidentally, they never succeeded completely — and it would even seem that erecting magazines was an activity of high priority in the organization of the Kuruts army. As early as during the first two years of the War of Independence, i.e. at the time when the Kuruts army was actually being organized, the erection of magazines was under way, and more and more magazines were established, or provision made for the storage of grain, in the territories occupied by the army.

Major importance was attached to magazines, and it was a firmly established principle that they must be kept in good working order. It was for this reason that whenever a magazine was exhausted, it was immediately replenished. The *Regulamentum Universale* strictly ordered the commissaries to transport food to empty magazines without delay. It appears from available data that this command was carried out.

Magazines were indispensable not only to the success of operations, but also in order to spare the troops and the population, and to maintain discipline. When, for lack of magazines, the troops directly requisitioned the supplies of the population, the work involved in accumulating grain and any other food was a great burden upon men and horses alike. Abuses and violent acts, unavoidable in such cases, corrupted military discipline, inflicted heavy damage on the population at the same time, and, in general, upset the pre-determined scheme of distribution and levying. All this eventually led to severe administrative disorder.

The Problems of Logistics and Conduct Technique

*The concept of logistics.*⁶¹ The Greek word *logistica* means the art of calculation. In the system of the military science of the Greeks and Byzantines, logistics represented the third aspect of war management, in addition to strategy and tactics. It comprised the material supply, and — generally speaking — all operations based on quantitative calculation in connection with the

⁶¹ *Kaisers Leo des Philosophen Strategie und Taktik*. Übers. u. kommentiert v. Bourscheid. I—IV. Wien 1777—1780. — A. H. JOMINI: *Précis de l'art de la guerre*. Nouv. éd. Paris 1855. — JÄHNS, op. cit. I. p. 161., III. p. 1798. — CAEMERER, op. cit. p. 35. — *Military Dictionary*. Ottawa 1945. — HATTON: *The Influence of Logistics on Military Strategy*. (In *The Army Quarterly*. 1956. No 2. p. 173.) — *Encyclopaedia Britannica*. London 1960. See the entry "Logistics".

movements, equipment, organization and fighting of an army. The concept was still used by Leo the Wise, but after his time it vanished together with strategy and tactics from military terminology not to emerge again until the second half of the 18th century.⁶² By that time the scope of the concept had narrowed, and it only denoted that part of general staff services the function of which was to co-ordinate the requirements of strategy and supply services, and to organize the movements of the army. Consequently the task of logistics is not the performance of quantitative mathematical operations connected with all activities of an army, nor does it mean the entirety of supply as in the ancient world. It only comprises that part of general staff services which arranges marches, and gets the necessary materials in the required condition to the correct places at the proper time. This is a leadership task par excellence. As such it is not concerned with procuring material, or with the technology of material processing, nor with the administration of material handling. It is concerned with the movements of material, fit for consumption or use, in accordance with operational requirements. Hence logistics, as a service calculating and organizing the harmony between operational movements, transportation and distribution, supplies the dynamics of the quantitative data of a war or a campaign, but simultaneously places such dynamics within a framework and decisively influences its trends. In the following we shall use the concept of logistics in this calculating-planning, quantitative and dynamical sense.

The Special Mechanism of the "Army Plant" and the Shuttle-Service

Surveying the highly complex processes of storing, milling, baking, foraging and transportation, we may conclude that fighting was only one of the army's activities, and that another connected activity, i.e. the supply of men and horses with food, was by no means less important than the former. Moreover, if we keep in mind that during a campaign actual fighting took place on a few occasions only while food had to be provided every day, it is easy to see that the tasks involved in provisioning surpassed by far the activities connected with fighting in respect to duration, extent and continuity. Having recourse to an analogy, we may say that an army was not only a war machine, but an immense milling, baking, foraging and transportation device at the same time, a device with a particular mechanism that operated according to rules all its own. It was very difficult to integrate the self-movements of this

⁶² The opinion, establishing itself under the influence of Jomini, that found the origins of the word "logistics" in the French "major général des logis" was therefore wrong. — JOMINI, *op. cit.* II. p. 146. — And it is also erroneous that the word is of unknown origin and was used only in the 18th century for the first time, as Leighton assumes in the *Encyclopaedia Britannica* (in the entry on "Logistics".)

mechanism into the framework of requirements arising from the given war situation, into the range of strategy in the strict sense; consequently the co-ordination of the requirements of supply and strategy was only possible with certain concessions made by the latter. In judging situations, in reaching decisions and planning, the strategists had to reckon with the mechanism of the "army plant",⁶³ had to consider what operations an army could possibly undertake, when and where it was to pitch a camp, how long it was supposed to stay there, and whether it was to engage in hostilities with the enemy or should avoid them. The requirements of storing, baking, foraging and transportation played a decisive role in all this. In the last analysis, the dynamism of a campaign determined by operations was interwoven with another dynamism arising from the army mechanism, and the trends and rhythm of the latter were determined by the cyclic recurrence of baking and foraging. Consequently a commander had to shoulder also a task of rhythm-compensation the essence of which was to co-ordinate the work-rhythm of a combat machinery and an army organization. Yet in addition to this rhythm-compensation, it was also necessary to co-ordinate the movements of the army with those of the transportation facilities. Let us have a look at the tasks which arise in this connection.

As we have seen, provisioning of armies was based on magazines, completely with respect to bread supply, partially with respect to fodder supply. The stocks of the magazines were usually transported to the troops in carts. Since, however, transportation facilities were available only to a limited extent only, the carts, after unloading food, had to return to the magazines for loading food for the next 4—5 days. Consequently a shuttle-service had to be set up, and not between two stationary points, but between one stationary and one moving point; the baking runs and the days of foraging likewise had to be co-ordinated. To organize all this without a hitch would have required a mathematical apparatus much superior to the attainments of practical experts of that age; thus, in practice, all co-ordination was carried out by the "trial and error" method.⁶⁴

Shuttle-services assumed their classical form in the so-called "five-march system" (Fünfmarschsystem) of the mid 18th century. The essence of this system was that an advancing army established bakeries at a five-day march distance from the magazines. Flour was carried from the magazines to the bakeries by the army-train in shuttle-service, and bread was carried to the

⁶³ In connection with the plan of a raid General Tesse wrote in 1707: "Tout cela sur le papier est bien plus facile à démontrer qu'à exécuter, et le mécanique des substances, les transports, les dépôts . . . nous peuvent déranger." Cit. by DE VAULT—PELET, *op. cit.* VII, p. 7.

⁶⁴ One might arrive at the solution only by using a graphic method. Although the system of co-ordinates was already known owing to Descartes' discovery, but it was used only in analytical geometry on the level of Newton and Leibniz.

troops by the troop-train also in shuttle-service. In this way the vehicles of the army performed not one, but two shuttle-services: one in the “line of communications area”, the other in the “zone of action”, to use two modern terms. Since, owing to troop-train capacity, it was impossible to move farther away the bakeries than 2—3 days’ distance, it is easy to calculate that an army could not proceed farther from its magazines than 7—8 daily marches. Consequently the “radius of action” of an army was 7—8 marches, i.e. about 140—160 kilometres. When this limit was reached, the magazines had to be located farther ahead in some way — usually by water — after which everything had to be started anew.

As we have said, the five-march system was developed only in the middle of the 18th century. In the period we are considering here, people were unable to solve — either theoretically or practically — the shuttle-service system, even if they realized its necessity. It is very important to emphasize this, because we are very often confronted with the view that the five-march system developed as early as the second half of the 17th century.⁶⁵ Yet this is by no means the case. The necessity of shuttle-services was realized only by a few experts, and the number of those who gave a clear formulation of the problem was even smaller.

Of the experts of that age known to us, it was Zrínyi who most sharply defined the necessity and substance of shuttle-services. His conclusions made in this connexion deserve to be quoted in full: “Prepared food has to be carried by men, and this can be accomplished either by water or overland . . . And there is no possibility of the men simultaneously carrying food for one or two months in camp. For, as we have written in the preceding part, food for only five days can be loaded on those 205 carts (i.e. the carts of an army 24 000 men strong taken as the basis by Zrínyi, G.P.). Hence these carts must only keep *coming and going* (italics mine, G.P.) back and forth between the latest town under your control, to which one must carry grain in sufficient time, as much as is deemed necessary; and having baked there, bread must be carried to the camp uninterruptedly. If such a place is very far away, a fortification must be established at some suitable, halfway point, and bakeries must be set up there.”⁶⁶

Montecuccoli’s description is not so explicit, though he doubtless hints at the necessity of shuttle-services: “Magazines must be placed near the army in several fortresses, and these must be in favourable places with respect to transportation by water, carts or pack-animals; but the latter (i.e. the transportation facilities, G.P.) must be available in double quantity in order that

⁶⁵ H. DELBRÜCK: *Ueber die Verschiedenheit der Strategie Friedrichs und Napoleons.* (Historische und politische Aufsätze) Berlin 1887. p. 30.

⁶⁶ ZRINYI, op. cit. p. 119.

while a portion of them is marching to the camp, the other should be able to start from there to fetch the new load.”⁶⁷

In one passage the *Dictionnaire Militaire* quotes Montecuccoli word for word, but neither does it tell substantially more elsewhere: bread for four days should always be with the men and on the transportation facilities, and the supplies “keep coming and going because the troops get bread every four days”.⁶⁸

To show how immature the supply system was at that time, and how wrong the assertion was that Eugene of Savoy owed his successes to his bold breaking away from magazine provisioning and the five-march system (which of course did not exist in that age) — we quote its lines, which he wrote in Italy in 1705: “Without a train . . . I am unable to advance further, especially when the army is going from one region to another, and the magazine located here or there is too far away, and it takes several days to establish a magazine in the new place, and to put the bakeries into operation. And meanwhile the army is in need of bread and if we cannot take bread with us, how should I help myself?” Shortly afterwards there was again trouble with the organization of supplies: “I have dispatched all sutler vehicles to the infantry, but cannot move freely even so because I have to wait until they return (i.e. from the magazines)”. And because he could not hold bread in reserve, nor take it along, it was not possible to issue rations of bread for the two days during which the carts went back and forth between the magazines and the troops.⁶⁹ All this shows that not even the shuttle-service, let alone the five-march system, was fully developed in the Austrian army at that time.

Marshal Puysegur, the greatest supply specialist of the age and, in fact, the founder of modern logistics, did not consider at all the shuttle-service system for solving the supply problem in one of his operational examples serving for purpose of instruction. He sent forth an army 120 000 men strong with eight days' food supply, and when this had run out, supplying was possible, in his opinion, only with conveyance by water.⁷⁰

The Crisis of Logistics and Leadership Techniques, and the Emergence of Crisis-Awareness

The co-ordination of supply and strategic requirements of armies, which had expanded into immense baking, foraging and transporting apparatus as a result of a sudden increase in manpower, raised considerable problems that remained momentarily insoluble. As a result logistics and leadership techniques experienced a real crisis. This crisis was felt rather intensely by the people of

⁶⁷ MONTECUCCOLI: *Della Guerra*. Lib. I./XLII.

⁶⁸ *Dictionnaire Militaire*, see the entries “Magasin” “Munitionnaire” and “Convoi”.

⁶⁹ *Feldzüge*. VIII. Suppl. H. pp. 305., 375.

⁷⁰ PUYSEGUR, op. cit. II. p. 61.

the time, and even if they misinterpreted its nature, and, above all its causes, the fact itself was accurately recorded. We have the good fortune to possess a picture of this crisis, or, more exactly, its image in people's minds from a description by a figure no less distinguished than Saint-Simon. Although Saint-Simon did not gather too many laurels during his own military career, and can hardly be regarded a military expert, he was excellently informed of everything as a result of his many appearances at court, and his close contacts with the highest-ranking civil and military functionaries. So we may attach much importance to his opinion.

At any rate we must at least know that he was an extreme conservative, a stubborn fighter for the privileges of the aristocracy, who regarded the repression of his class by the new administration, the shackling of feudal lords by absolutist centralization, as a national disaster. He saw the essence of change in the passing of the great men of glorious old days, in the extinction of righteous characters and talents. Naturally, he also looked at the crisis in the conduct of war in this manner. He often mentions in his memoirs the good old days when generals were equally adept in commanding troops and pitching camps, in manoeuvring and building fortifications, in foraging and planning marches — yet there came a new generation, the generation of the unworthy sons of brave fathers, which was no longer competent in all these things. He was shocked at the ignorance and shallowness of young people: "Being unable to speak of subjects which they do not comprehend, the men of our days only keep babbling of cards and women. Take the men of the past! They talked only of transportation and foraging." The days had gone when young people listened raptly to the war time adventures of older persons, and learned from their experience. He especially castigated their lack of acquaintance with the goals of logistics. In his recollections about Marshal de Lorge, his father-in-law who was a prominent figure of the old generation, he emphasizes among other things than the former was extremely skilled in co-ordinating various aspects provisioning with the movements of the army. On the other hand, of General Villars whom he detested, he wrote as follows: "He had no idea of the details of provisioning, transportation, foraging and marching, and left these problems to generals who were willing to take all the necessary pains."⁷¹ It appears, then, that the diagnosis of Saint-Simon was substantially correct even if he misinterpreted the causes behind the symptoms: The commanders are no good at logistics, and it is this element which has evoked a crisis in military management.⁷²

⁷¹ SAINT-SIMON: *Mémoires*. XIII. pp. 344–354., X. pp. 311., 353.

⁷² The French military historian, Reboul also drew attention to the crisis of the art of war resulting from the difficulties of logistics. G. HANOTAUX: *Histoire de la nation française*. Tome VIII. *Histoire militaire et navale*. Première vol. — J. COLIN: *Des origines aux croisades*. FR. REBOUL: *Des croisades à la révolution*. Paris 1925. p. 466. Also Guibert attributes the "retrogression" of the art of war to this. GUIBERT: *Essai général de tactique*.

It would seem, however, that the situation was no better in the Austrian army either. Eugene of Savoy complained that, although there was no shortage of courageous and brave generals, "the army has recently deteriorated to such an extent that practically none of them is of any use for a higher assignment". On another occasion he wrote "it is a recognised fact that we are not too well supplied with generals". At the time of the War of the Spanish Succession, for practical purposes only Guido Stahremberg and Rabutin besides Eugene himself, were fit for duty as independent commanders-in-chief, and there were not as many generals of superior qualification as there were theatres of war. It was for this reason that Heister had to be tolerated in Hungary, although everybody knew that he was unfit for an independent post. And when in 1710 Stahremberg was taken ill, the Court encountered great troubles in finding somebody to appoint in his stead as commander-in-chief of the Imperial armies in Spain.⁷³ It may be assumed that, just as in the French army, it was not the generals who were of poorer quality, but that the tasks had multiplied, and had become more complex when compared to former times, in view of the novel logistical problems.

The Lack of Supervision over Logistics Functions, and Their Devolvement on Quartermasters

The confusion surrounding logistics resulted not only from the novel nature of the difficulties that arose but also from the circumstance that within an army there was actually nobody in charge of logistic functions. It was thus that the problem of logistics comported as many as three aspects. The first was the quantitative and material factor: how could one to supply the suddenly expanded armies in view of substantially unchanged resources and means? The second was qualitative, a feature of war management par excellence: how was it possible to co-ordinate operational requirements with the mechanism of an army supply apparatus which was tending towards independence? The third aspect was organizational: who should be the person to create this harmony, and what organization should be at his disposal for dealing with this task?

To understand this latter problem, we must take a cursory glance at the organization of logistics in modern times and in the period under survey. Nowadays⁷⁴ the co-ordination of operational and supply functions is the responsibility of the chief of staff (staff commander, quartermaster). Two persons or

⁷³ *Feldzüge*. XIII. Suppl. H. p. 91., VIII. Suppl. H. p. 7., VII. Suppl. H. p. 126. — ARNETH: *Prinz Eugen von Savoyen*. I—III. Wien 1858. II. p. 479.

⁷⁴ Having had no possibility to take into consideration the changes following the Second World War, the above mentioned facts refer only to the period between the two World Wars.

staffs are at his disposal for this purpose: the staff officer in charge of operational planning in the strict sense, and his operational staff; and the staff officer in charge of supply planning with his staff and his subordinate organs such as the quartermaster general's department, ammunition department, weapons department, fuel department, train, etc.⁷⁵ Thus in a modern table of organization the tasks are precisely circumscribed, duties are defined clearly, co-ordination of operational and material requirements is ensured because all strings are in the hands of a person endowed with unchallengeable authority, in the hands of the chief of staff. He himself, his commander, his subalterns and co-workers are experts trained in uniform methods on the basis of uniform principles, men who hold the same views and act according to the same practice.

In the time preceding our period during the Thirty Years' War, the organization of logistics was not yet centralized to such a degree; there actually existed two machineries which operated in parallel fashion and which took the necessary measures independent of each other, or in very loose correlation at best. Operational planning and action in the strict sense was the responsibility of the commander-in-chief, who was assisted by a few aids. Matters of supply were the responsibility of an intendant or commissary who was responsible directly to the government and was not subordinate to the commander. Yet this loose organization was still able to ensure the continuity of logistics, the co-ordination of operational and supply requirements, because the provisioning of small armies was by no means such a difficult task, required no major apparatus or machinery that tended to follow its own rules, might have decisively influenced the conduct of war. Thus, essentially, there existed a situation in which the commander had more freedom of action, could concern himself more readily with strictly military viewpoints and aims without meeting as many obstacles, could proceed with less interference. And the intendant or commissary in charge of supply was able to fulfill the demands of the commander more easily. In such circumstances the intendant or commissary was in no need of special military qualifications, and the commander himself could also get by without profound, specialized knowledge of supply techniques.

All this changed practically overnight in the period after the Thirty Years' War. This separation, this parallelism of functions could not be maintained any longer. Co-ordination of these two functions, development of unified logistical planning, became an urgent necessity. A new position had to be created for this purpose, or the scope of duties of some existing position had to be expanded to include logistical functions.

The latter was done. Logistical tasks were turned over to the quartermaster general (called *campmaster general* by Zrínyi, *maréchal général des logis* by the French, and *Generalquartiermeister* by the Germans). The position of

⁷⁵ NYITRAY: *Anyagi szolgálat*. (Supply Services) Budapest 1944. — J. D. HITTLE: *The Military Staff*. Harrisburg 1949.

quartermaster had existed as early as the 16th century; it owed its existence to the nature of warfare of that time, i.e. to the fact that camps were of extreme importance in the life of any army. Originally, the duty of the quartermaster consisted of selecting and marking out the camp site. Yet as time passed, a number of other jobs were added. In order to look for a camp site, the quartermaster had to precede the army, and hence reconnaissance was also made his responsibility. Reconnaissance, in turn, involved inspection of the terrain, and protection of the site selected raised the problems of fortification. Thus the quartermaster soon found scouting a part of his duties, became the chief expert in cartography, even attended to military engineering tasks if necessary.⁷⁶ And because it was he who knew the terrain best, he was likewise consulted in planning the march, and after some time the dispatching of marching columns was made his responsibility entirely. March planning, on the other hand, meant as a matter of course that the quartermaster should have a decisive say in the direction of trains. In this way the cartmaster became his special functionary and directed the train according to the quartermaster's intentions.⁷⁷ But all this was the result of a rather slow process, and in the period with which we are concerned the quartermaster's sphere of duties was not yet so broad, and logistic functions were not definitely his obligation.⁷⁸ From the descriptions of Puységur we have accurate information concerning how the logistic functions had become the quartermaster's duties. As a young, ambitious officer, Puységur thought that the position of a quartermaster was a key post in the army, and so he accepted it, although others despised such assignment. He wrote: "This function is considered inferior to the others, from which I can only judge that people are ignorant; the tasks entrusted to me can be broadened if a person has the necessary talent." He had relatively rich experiences as a quartermaster when in the nineties he was made quartermaster general in the army of Marshal Luxembourg. By that time he saw clearly upon what lines his scope of duties should be expanded. To be sure, at the beginning of his service in Luxembourg's army his task consisted of nothing more than to put the Marshal's plans and orders in writing and to forward them to the troops. This was the custom of the time, because, apart from a few, exceptionally gifted commanders, there was no one who would have been skilled in comprehensive operational planning, let alone logistics. But Puységur surpassed all his predecessors in attainments, and, besides, always had precise information owing to his close contact with the troops and his many visits

⁷⁶ JÄHNS, op. cit. II. p. 264.

⁷⁷ GRUBERN, op. cit. pp. 123–124.

⁷⁸ According to Hittle the organization of supply belonged from outset to the quartermaster's tasks. But this is not so. Neither Zrínyi nor Montecuccoli give any facts proving this. ZRINYI, op. cit. p. 462. — MONTECUCCOLI: *Ausgewählte Schriften*. I. p. 206. — For further references see JÄHNS, op. cit. I. p. 758., *Feldzüge* I. p. 303. — *Dictionnaire Militaire* the entry "Maréchal Général des Logis".

upon the terrain. He thus caught Luxembourg's attention, and was gradually entrusted with the entire organization of marches and transports. In this way he became the first logistical expert of the Frenchy army, and the adviser of Louis XIV. The King then dispatched him, according to need, either to this or that army for the purpose of directing logistics, which shows that at that time logistics were not yet the routine responsibility of army quartermasters. On the other hand, the circumstance that such an itinerant logistical expert was needed indicates how very little this sphere of duties was known.⁷⁹

Provisioning by Stages (Étapes). It often became necessary to shift persons, troops or complete armies from one part of the country to another, or to redistribute forces between theatres of war. In such cases supply was based on "étapes", i.e. provisioning by stages or relays. Food was supplied to the stations set up for this purpose in various ways. The simplest method was when the civil authorities provided persons or troops with food and horses in return for cash payment or upon presentation of an official statement.⁸⁰ Yet this method of supply gave rise to much abuse and confusion. Nor was it always possible to supply larger masses of persons in this way. The State therefore established magazines along the military roads which could be used either under its own direction or by means of contractors.⁸¹

Considering what has been said so far, it might seem that the organization of relay provisioning was mostly an administrative task and that it involved only a few dynamic, logistical element. More precisely, that particular logistic function of organizing transportation for an army moving away from the magazines, and of establishing a cart shuttle-service was altogether absent because the armies marched from magazine to magazine. The reason why we discuss it here, in connection with logistics, is that marches executed in the interior of the country, far from the theatres of war, were also of strategical importance, because it was in this way that redeployment became possible. This was of major significance especially in the case of France because, considering the wars of that age as a whole, fighting was always going on along an interior line. But even in the case of Austria, where operations on an interior line could only be considered in relation to the theatres of war in Northern Italy, on the Rhine and in Hungary, it was very important that the armies should reach their destinations as soon as possible, and with the least possible exertion, via the provisioning stations kept in readiness.

⁷⁹ PUYSEGUR, op. cit. II. pp. 84., 155. — CHEVENNIÈRES complained that the function of supply and strategy was separated. Op. cit. I. p. 11.

⁸⁰ *Dictionnaire Militaire*, the entry "Étapes". — *Feldzüge* III. pp. 76., 409. 442. — In Hungary the étape-supply for the Imperial Army was regulated by an Imperial patent issued in 1695. J. HORNYIK: *Kecskemét város története*. (History of the town Kecskemét) I—IV. Kecskemét 1860—1866. II. p. 432. — During the Rákóczi Insurrection the "stations" i.e. the étapes were partly set up by the counties.

⁸¹ *Dictionnaire Militaire*, the entry "Étapier, ou entrepreneur des vivres".

Provisioning by stages was also of great importance in cases where redeployment took place by flanking movement, i.e. at right angles to the axis of operations. In such cases the troops marched via the magazines located behind the front-lines, or within the national boundary, and did not have to carry food with them, and this facilitated their movements considerably. The north-eastern and eastern network of fortifications, and the magazines located in them, provided the French excellent opportunities for carrying out such redeployment. It was these magazines that made possible the redeployment of armies in the theatres of the Netherlands, at the Moselle and in Alsace, which was a considerable advantage to France with respect to the "économie des forces".

Provisioning by stages gave rise to specific logistic problems in cases where fortress and magazines were found over the entire theatre of war. By making use of them, the army was able to supply itself with food by relay even in areas controlled, or at least menaced, by the enemy. During Rákóczi's War of Independence food was supplied in Hungary by this method of provisioning. Victualing was generally handled by the Kuruts army in this way, and by the Imperial army frequently.

The Crisis of Strategy

In what sense can we speak of a crisis in 17 and 18-century strategy? It is a generally accepted view in the literature of military history that in the period from the second half of the 17th century, and lasting to the French revolution, strategy was somewhat different from that of other ages. Regarding the essence of this difference, the views of researchers diverge, and they also interpret the causal factors in various ways. Some of them see the chief characteristic of that strategy in the fact that, owing to the petty nature of the differences that lay behind political objectives and wars, military conflicts had lost their inherent character, namely the annihilation of the enemy and the occupation of his country. Wars had become mitigated, had been "humanized", had developed into a parlour game of kings. In their view, all wars were "cabinet wars" waged only for dynastic interests. This view found general acceptance in the literature on military history especially under the influence of Clausewitz. The interpretation which attributed the decline of strategy to a false theory of military science, namely, excessive methodicalness, had the same origin.⁸² Though it had few advocates, a third view deserves mention. According to it, the crisis resulted from the fact that the armies fighting along drawn-out lines moved clumsily. Regrouping of marching formations into

⁸² See my article *A "methodizmus" és a Zrínyi—Montecuccoli vita*. Századok 1961. No 4—5. and 1962. No 1—2.

battle-formations, and vice versa, took too much time. As a result, it was very difficult to force the enemy to fight, and it was practically impossible to continue a successful battle by pursuing and annihilating the enemy.⁸³ Finally, let us mention Delbrück who, practically speaking, saw no crisis at all, but held that of two types of strategy (which he called "crushing" and "attrition"), only the latter could be employed due to the given economic and social conditions.⁸⁴ In his opinion, the strategy of that age fully corresponded to the potentialities of the time, consequently — and this is our contribution to Delbrück's train of thought — there was no discrepancy between war aims and the strategy employed, which also means that there was no crisis.

Considering all this, we may ask what was the truth. Was there a crisis in 17—18-century strategy, or was there none? In our opinion, there was. Yet, in contrast to Clausewitz and his followers, we by no means see the reason for this crisis in the circumstance that, owing to petty war aims, a striving for annihilation was absent from warfare. Anybody who is even modestly familiar with the history of that age must know that issues of great consequence were involved, especially in the second half of the 17th century. And we have nowhere found any indication that there was some false, mistaken theory of military science that would have obstructed, or entirely frustrated efforts to achieve a though decision.

As concerns the third view which asserts the existence of a crisis — and in effect as we have seen explains it on tactical grounds, we are of the opinion that the growth of armies in the 19th century gave rise to still graver problems of marching and deployment, but, after all did not result in a crisis.

We believe that this crisis lay essentially in the fact that there was a discrepancy between the political objectives of wars and the only kind of strategy that could be employed in the given circumstances; and that strategy was no longer able to meet the requirements of politics. We should like to elucidate our ideas through Clausewitz's theoretical analysis of the aims and substance of wars, without, however, agreeing in the slightest with his particular opinion of 17-century strategy.⁸⁵

According to Clausewitz, there can be two sorts of war. One is aimed at defeating the enemy in order to compel him to defer to one's own will.

⁸³ R. MOUSNIER: *Les XVI^e et XVII^e siècles*. 2. ed. (Histoire Générale des Civilisations-IV.) Paris 1956. p. 287.

⁸⁴ H. DELBRÜCK: *Ueber die Verschiedenheit der Strategie Friedrichs und Napoleons*. (Historische u. politische Aufsätze.) Berlin 1887. — *Die Strategie des Perikles*. Berlin 1890. and the *Geschichte der Kriegskunst*. Berlin 1920. Vol. 4. Chapter "Der Strategie-Streit."

⁸⁵ The following parts of the "*Vom Kriege*" were used principally: "Nachricht", Book 1. Chapters I—II; Book 4, Chapters X, XI; Book 7, Chapters I, II, VI; Book 8, Chapters I, IV, V. Concerning Clausewitz's scientific method I posed some problems in my above cited article, and my other article, entitled: *Élelemellátás, logisztika és stratégia a vasutak elterjedése előtti kétszáz esztendőben*. (Supply of food, logistics and strategy in the two centuries before the general use of railways.) (Hadtörténelmi Közlemények 1963. No 1.).

The defeat of the enemy may consist in complete military annihilation, but also in making him incapable of further defence. The other sort of war is aimed not at crushing the enemy, but only at the occupying certain territories, usually frontier provinces. This is called the "war of limited aims".

If we now consider the wars of that age from this point of view, we conclude that, apart from a few exceptions, they all belonged to the first type. There were but few wars where the aim was solely the occupation of certain provinces; much more far-reaching goals were involved, and even if certain wars ended in apparently nothing but the annexation of this or that province, the result was — particularly if we regard the wars of that time in their entirety — a complete rearrangement of Europe's balance of power and political structure. We need only keep in mind that the period between 1660 and 1715 saw the disintegration of the Spanish world empire, the growth of England, Austria and Russia into European big powers, the economic and political decline of the Netherlands, the vanishing of French hegemony, and the collapse of Turkish dominion in Hungary. And because all these wars belonged to the first type, it was obviously the aim of the belligerent parties to force their will upon one another, to defeat, even to annihilate even another. This was definitely the aim of the French when they were at war with the Dutch in 1672, and it was practically always the objective of the wars between the Turks and the western powers.

Nor were these wars void of the criteria which Clausewitz regarded as so essential for annihilating, or rendering defenceless, the enemy: to annihilate the enemy's forces, to occupy its country, and to crush its war potential. One or another of these criteria, explicitly or implicitly, were included in the operational plans of that age, and even if they could not be realized in most cases, this was not because the commanders had given up these aims in principle, or had failed to recognize their necessity; it followed simply from the fact that the means of strategy were inadequate, and this very fact indicates the crisis of strategy. For we certainly could not speak of the crisis of strategy if the wars had been waged for limited aims. In this case, namely even inadequate strategical means would have sufficed fully for achieving limited war aims. And, obviously, there would have been no crisis either if strategy had been adequate in every respect for achieving the completely destructive, "will-imposing" aims of the wars.

The substance of what we want to say is this: It is justifiable to speak of a 17-century crisis of strategy, but not because attempts at annihilation should not have been included in political and immediate war aims as Clausewitz maintained; and not because the governments and commanders of that age, realizing the inadequacy of means, should have renounced from the outset a strategy aiming an annihilation, and should have followed *ab ovo* the principles and practice of an "attrition" strategy as Delbrück asserts. Rather we

speak of a crisis merely because of the fact that the annihilation of the enemy's armed forces, the occupation of his country, and the crushing of his will formed the basis of plans, but, owing to the inadequacy of the means of strategy, all this could not be accomplished.

The experts and the crisis of strategy. To support our conclusions, let us quote the opinion of certain contemporary experts. It appears from all of these authorities that the commanders of that time were inspired by the example of Gustavus Adolphus, who started from a remote corner of Europe, conquered a major portion of the continent, annihilated armies, and crushed the will of his opponents.

In 1697, Marshal Choiseul, the commander-in-chief of the French army operating in the upper Rhine region, made apologies for his failures to Louis XIV. As he writes, he was not able to achieve decisive success because he could not find sufficient food in the region, and this paralyzed his operations. Some blamed him saying that Turenne was able to subsist with his army in the same region; but the advocates of this view forget that Turenne's army was only 20 000 strong, and also that the crop was better that year. In any event he remarks — the German theatre of war differs from any other, because it is much more difficult to find food here than elsewhere.⁸⁶

In 1704, when Marlborough was marching from the lower Rhine to the Danube to join forces with the *Reich* German and Austrian armies, the French supreme command entertained the idea of launching an attack in the Neckar region to prevent the junction of the Allies. But the fundamental obstacle to this plan was the circumstance that it was impossible to manage the food supply of the army. General Chamlay, one of the best military experts of that time, writes as follows: "In Germany it is very difficult to ensure supply for the armies without magazines. Prior to the Peace of Münster, all Protestant princes and towns were on the side of the French, and the French armies were by no means so numerous as the ones now at the Rhine, so it was much easier for them to support themselves."⁸⁷

Puységur, studying the strategic problems of his time, also departed from the Thirty Years' War. At that time nothing hindered the small armies in going on long expeditions, while in the second half of the century the numerically increased armies were no longer able to break away from their magazines, and could only fight "frontier wars" and "it is precisely these frontier wars that are the most difficult and most scholarly of all".⁸⁸

This problem still existed in the second half of the 18th century. Tempelhoff writes: "It is easier to invade the enemy's country with ten, fifteen or

⁸⁶ SAINT-SIMON: *Mémoires*. IV. pp. 386—487.

⁸⁷ *Campagne de M. le Maréchal de Tallard en Allemagne. 1704*. I—II. Amsterdam 1762. I. p. 264. — For further references see my article: *A höchstädti csata* (The Battle of Blenheim). (Hadtörténelmi Közlemények 1958. No 3—4.).

⁸⁸ PUYÉGUR, op. cit. II. pp. 151—152.

twenty thousand men, than with fifty, sixty or hundred thousand men. This is why it was easy to overrun Germany at the time of the Thirty Years' War."⁸⁹ And Guibert says that "at the time of the Thirty Years' War it was possible to make great conquests even with small armies," but ever since the effective force of the armies had grown, and since provisioning difficulties had developed, commanders despaired of movement and wars consist of nothing but sieges.⁹⁰

All this supports our previous conclusion: strategy had reached a crisis indeed by the second half of the 17th century; and this crisis arose from the circumstance that the means of strategy were insufficient to carry out military operations of a decisive nature, even if the governments and commanders made efforts to this end, and emphasized the good sense and the absolute expediency of such objectives. But something else, too, emerges from the foregoing: the inadequacy of strategy resulted first and foremost, and conclusively, from the difficulties involved in the provisioning of numerically increased armies. All this tallies completely with what we have said so far in our treatise. What still remains to be done is to summarize how provisioning difficulties paralyzed the strategy of that age.

We shall discuss the *dénouement* of provisioning difficulties from two different approaches. First, we shall examine the question of how provisioning determined the conduct of war in the strict sense. Then, we shall consider how state administration was effected. Such a separation of consequences is rather arbitrary because they developed reciprocally, amplified each other and then reacted mutually upon provisioning proper. Our reason for separating them despite their interrelationship is the desire, justifiable we trust, to achieve clarity of expression.

The effects of difficulties in provisioning on the proper conduct of war. In studying this consequence we base ourselves on the three criteria which Clausewitz regarded as fundamental for defeating the enemy. As we have seen, these three criteria were: annihilation of the enemy's armed forces, occupation of his country, and crushing the will of the opponent. Let us now consider how provisioning was instrumental in so far as these criteria could never be met simultaneously, and only in rare cases successively.

If we take the first criterion, we must scrutinize the problem of fighting or avoiding a decisive battle. As is known, the researchers of military history see the essence of the difference between "old" and "new" warfare — i.e. the warfare of the *ancien régime* and that of the time following the French revolution — principally in the dissimilar manner in which decisive battles took place during these two periods. With the new type of warfare, from the very launching of the campaign, every thread, every event, the entire logic of things,

⁸⁹ LLOYD—TEMPELHOFF: p. 190.

⁹⁰ GUIBERT, *op. cit.* "Discours" and II. p. 61.

led toward the decisive battle, which was by no means the case with the old kind of warfare. Yet there was a difference also in the consequences of such a battle: in the time of the old warfare, a decisive battle itself resulted in a real decision only in exceptional cases, while in the new type of warfare it was usually a decisive battle, or a series of decisive battles, that led to strategic victory. What was the role of provisioning in the fact that the nature of a "decisive" or open battle was so different in the two types of warfare?

First of all, we must examine the already discussed logistical problems more closely. A sufficient comprehension and appraisal of these difficulties is a rather laborious task for the modern researcher, because in modern wars the problems of provisioning are by no means so important in operational planning as they were in the past. This difference lies in the circumstance that in our days problems of provisioning arise on another level, to another degree, and in altogether different relationships. Nowadays procurement of food is the question least military in nature. The combatant army is usually supplied by the home-country, and even if the army requisitions the stocks found in the theatre of war as a matter of course, to find, inventory, collect and distribute them is the responsibility of civil organs appointed by the government. This is to say that today the problem of food procurement emerges only on the governmental level, i.e., as a problem of higher strategy comprising all economic, political and military aspects of a war. As we have seen, this was quite different in the past. Fodder, representing a considerable part of the entire food requirement, was always procured by the fighting army itself, and so was bread in some cases. Thus the problem of food procurement appeared on a much lower level, on the level of military strategy, of operational command in the strict sense.

It follows from this, too, that in modern wars the problem of provisioning is present in the conduct of war proper to a different degree. Today the commander is only concerned with the logistical aspect of supply, and is not engaged in its procurement, technological and administrative facets. In the past, on the other hand, the operations of the combat apparatus had to be adjusted to the working of the "army plant", and the technical problems of food procurement, processing and transportation affected operational planning directly.

The relationship between food procurement and the conduct of war is different, too. In our days, food supply is only one among the many items of operational planning, while it was the most decisive item in the past, was often the aim itself. The commander of our days decides what he wants to do, and simply informs the commissariat department how much food it is to procure. In the past, by contrast, a commander usually had to start with the consideration of how long available food supplies would last, how far away he could move from his magazines, where he could possibly find fodder. Moreover, the attempt to find a region which would be able to sustain the

army was the chief element of the entire campaign plan in many a case.

All this would constitute a considerable difference even if in the past estimation of needs and supplies, processing and transportation of food, could have been based on rational calculation, and the persons making these calculations had been fully aware of what they had to do.⁹¹ Yet this was by no means the case. As we have seen, no concrete, rational numerical data on possible resources were available to governments and commanders, given the standards of contemporary statistics. In any case all preliminary calculations were rendered illusory by the circumstance that fodder, i.e. the major part of requirements, was provided by the theatre of war, the capacity of which was determined by the altogether incalculable and unforeseeable events of the war. Not only estimation of available food, but also its processing and transportation to the troops were decided by the actions of numerous incalculable factors. That is to say, milling, baking, the transportation of bread and fodder, were determined by natural, organic and biological factors which were, for the most part, uncontrollable and incalculable by human effort. Whether or not the water and wind conditions permitted the operation of mills, whether the roads would be turned into seas of mud by rain, whether the condition of the draught animals would make transportation possible — on all this man had very little influence, or none at all, nor could the trends of any these factors be forecast. In our time, given the means of a mechanized methodology, which has largely liberated itself from natural and organic restrictions, the functioning of an army supply apparatus can be calculated, foreseen and planned. The difficulties of the past were aggravated by the circumstance that — as we have seen — people were at a loss what to do in the face of novel problems arising from the growth of army manpower and moreover, that, specifically logistical functions were assigned to no one in particular.

All this means that in the wars of the past the unexpected, incalculable elements, "luck", which Zrínyi so often pondered, played a much greater role. According to Zrínyi, only a fractional portion of military events can be calculated; the rest must be left to chance, for man has no control whatsoever over the events of war. Even the best of commanders can do not more than to narrow down the boundaries of fortune's empire. He is not able to eliminate fate altogether. All this follows from the very nature of war, from the obstacles that stand in the way of war machinery's functioning, from the "frictions" to use Clausewitz's term. And among the factors producing frictions in the past, one of the most important was the aforesaid uncertain, unforeseeable

⁹¹ Dupré d'Aulnay wrote: "Mon objet a été de développer, d'éclaircir et de simplifier des matiers d'autant plus intéressantes aujourd'hui, que les opérations militaires semblent être devenues asujetties et subordonnées aux Subsistances, par la confusion et l'obscurité qu'on affecte de mettre ou d'entretenir dans le service de celles-ci." DUPRÉ-D'AULNAY, op. cit. pp. III—IV.

functioning of the supply apparatus, influenced by organic and natural factors.

It follows from this particular relationship of provisioning and the conduct of war that in the past the dynamics of warfare were entirely different from those of our days, and that the order of events did not necessarily lead to a battle, it rather led away from it. On the one hand, the mechanism of the army did not always permit a battle; let us consider, for instance, that the men and the horses could not be left without food, that both side had to bake, forage and transport food, whereby time and place of a clash was by no means determined purely by the war situation. On the other hand, the survival of an army depended decisively on food supply, hence annihilation or incapacitation of the enemy's army was possible not only through a battle, but also by making food supply difficult, or altogether impossible. This was all the more likely because the supply lines of the army were much more vulnerable than today. This resulted from the disadvantageous proportion of supply lines and battle lines; supply lines were very long, battle lines were narrow, as a result of which the army had difficulties in covering its supply lines, and was scarcely able to repel the enemy's attacks against these lines. And the vulnerability of supply lines offered ample opportunity for all kinds of enclosing movements directed against these lines. This is why — in addition to other reasons — manoeuvres, or to be quite accurate, "manoeuvring", played such an important role in the strategy of that age.

Difficulties of provisioning could determine not only the occurrence or non-occurrence of a battle; they also had an influence on the exploitation of battles that actually had taken place. As is commonly known, both the winning and losing side suffer more or less the same casualties in a battle, unless the winner has succeeded in encircling his opponent completely. However, envelopment battles like that of Cannae, ending in annihilation of the enemy's armed forces, are rare in military history. The real loss is suffered by the loser when he leaves the battlefield, i.e. during his retreat, when his battle-alignment is dissolved, when the men become panick, abandon their arms and equipment, and only think of fleeing. Thus, normally, the winning party inflicts the heaviest casualties on his opponent not in the battle proper, but in the subsequent pursuit, casualties which may eventually lead to the complete annihilation of the enemy. Now, in the age we are considering, pursuit was in most cases made impossible by the difficulties of food supply because to adjust the cumbersome mechanism of the supply apparatus to the rapid speed of pursuit was clearly impossible — and pursuit must be quick, or else it has no effect. When the pursuit could be started as soon as the battle was over, provisioning presented no special problem because the men, drunk with success, were able to endure hunger for possibly several days, and if the horses did not get their rations for one or two days, this was no particular calamity either.

Consequently, if it was possible to annihilate the fleeing enemy completely within the limits of an army's biological endurance, i.e. practically within one or two days, the victory could have become decisive. But the difficulty behind all this was that — owing to the tactical reasons we have mentioned, i.e. the fact that changing of battle- and marching-formations took much time — the retreating side could easily slow down the advance of the pursuer by rear-guard action which forced him to engage in time-consuming redeployment during which interval the bulk of the pursued army could find an escape match. In this way the pursuit turned into a slow backtracking movement in the course of which the pursuer gradually fell behind, and eventually lost the opportunity of dealing a coup de grace to the defeated enemy. This was the case even if the fleeing enemy did not devastate the land behind it — and there was small probability of its not having done so — because the mere fact that two armies followed each other on the same marching route had the result of leaving hardly any supplies on the spot for the second, the first having consumed practically everything. In this way the winning side was able to find fodder — for it was fodder that mattered above all — only in villages and surroundings farther away from the marching route, which however, involved a considerable loss of time. As a consequence of all this, the pursuit slackened automatically. In any case, the retreating party was in a much better position with respect to supplies because it was coming ever closer to its supply basis, whereas the pursuer was moving away from his. We conclude therefore that the particular position and function of the “decisive”, pitched battle of the old type of warfare was determined and affected by food supply as shown above.

What about the second criterion, the occupation of the enemy's country? How did difficulties of food supply matter in this respect? Suppose that the first presupposition of occupying the enemy's country, i.e. the annihilation of its armed forces, has been fulfilled. If, after this, the winning side advances steadily, there is nothing to prevent it from occupying the enemy's country. Since movement is a temporal function, we must examine the time element.

The time of campaign and the time of winter-quartering were sharply distinct in that era. The principal reason for doing so was that supplying of larger field armies was practically impossible between autumn and spring. Mass transportation on poor roads was virtually out of the question in that season. Bread supply of advancing armies could not be guaranteed for the same reason. And the fodder supply of horses could not be managed either, because, as we have seen, the winter reserves of the population were so scanty that they had great difficulties in wintering their own animals, let alone maintaining the animals of an army. Transportation of fodder was even less feasible than that of bread, since the quantities required were four to five times larger than those of bread.

But not even the six months suitable for a campaign could be utilized by an army for uninterrupted advance. This was because the pitched battle, which hopefully would end in victory, and which was regarded as the purpose of such an advance, could be fought only in exceptional cases immediately after the beginning of the campaign, owing to the difficulties we have outlined in connection with the starting of such a battle. It usually took several months until the situation was ripe for a battle. Thus it was not more than three to four months, i.e. hundred days on the average, that were available for continuous advance. But even from these hundred days we must deduct the time spent on foraging, issue of bread, rest, and the pushing forward of magazines. If we calculate the issuance of bread and foraging every four days, we have used up 25 days of the time available for advancing. Resting every six days takes an additional 16 days. Thus there are only 59 marching-days left. If we calculate that magazines are pushed forward every 6 to 8 days, and if we calculate — cautiously — 4 days for one relocation, we have to deduct an even 30 days from the number of marching-days. Hence all that is left for advancing is a mere 30 days. Counting a 20-kilometre march for each day, the army could cover no more than 600 kilometres. This was not enough at that time for any belligerent state to occupy the country of any of its opponents, but was too much for covering the supply line extended to an immense length. To be sure, there were no such marching performances in any of the theatres of war in Central or West Europe. Marlborough's 1704 march from the lower Rhine to the Danube was considered a very great achievement at the time, and created a sensation: Yet the distance covered only amounted to 450 kilometres, lay entirely on Allied territory, the troops were provisioned at relay stations, and no interference by the enemy had to be anticipated. Another famous march of the same year was the advance of the French army from Strasbourg to Bavaria. Yet the marching distance was only 200—250 kilometres, and the route led for the most part through territories under French and Bavarian control. In 1707, at the time of the Toulon expedition of the Allies, the troops advanced only on enemy territory, but the distance was not more than 150 kilometres, and food was supplied to the army on most of the route by the English Mediterranean fleet. To sum up, occupation of the enemy's country was thwarted by lack of time.

Limits of space, resulting from the requirements of food supply, also cast difficulties in the way of advance. The free movements of armies were obstructed by dependence upon magazines first of all. As we have seen, to move further away from magazines than 6—8 marching-days was impossible. Greater freedom of movement was possible only by using waterways, but in this was the direction of the current determined the direction of operations from the outset. Operations were also restricted in space by the scarcity and poor condition of roads. And the geographical features of a theatre of war, terrains

difficulties, restricted movement to a much greater degree than in our days; relatively low mountains, forests and rivers often became impassable barriers for clumsy carts carrying food and lots of other war material.

Military operations were also greatly restricted in space by fortresses. Those impaired offensive movement by blocking the routes of advance. The question may be raised: why did the attacker not bypass the fortress? The additional distance he would have to have travelled to out of the range of the fortresses guns would have amounted to a few kilometres only. Yet the matter was not as simple as that. For if the army detoured around the fortress, and thus left the latter on its rear, it would have run the risk of allowing the enemy to cut off its supplies. But fortresses also restricted offensive advance by covering the magazines which had to be established for supplying major campaigns of an offensive nature. Thus the attacking side was restricted in its movements not only by the enemy, but also by his fortresses. In view of the fact that the delaying power of fortified positions was so great at that time, the problems of supply must have played a fairly considerable role. This, then, was the reason why the wars of that age became "frontier wars" as described by Puységur, and why they did not as a rule move away from the area of fortresses and fortification networks built along the national boundaries of the belligerent parties. It was these conquests in limited areas that caught the attention of researchers of military history, and it was on this basis that they formed their opinion: the wars of that age were waged for petty aims, only for the conquest of a few frontier provinces.

Limits of time and space, as well as obstacles to fighting and exploiting the decisive battle, made it impossible for campaigns to end decisively. Even campaigns which started with the prospect of success, and had the promise of greatest accomplishments, had to be discontinued in autumn when the campaign season was over. Consequently the achievements of a campaign time were of no great use, for they did not lead to the annihilation of the enemy's armed forces, nor to the occupation of his country; and to carry over profits to the next year, as in book-keeping was of course impossible. During the inevitable winter rest the enemy recovered from the losses suffered, was able to regather his strength, and could open the campaign year in spring with a well-equipped, combat-worthy army that had overcome the crisis of morale resulting from defeat. We need merely recall what tremendous victories the allies gained in the battles of Blenheim-Höchstaedt, Ramillies, Turin and Oudenarde in the War of the Spanish Succession: And what was the result? The next spring they were confronted with a French army that was even stronger than in the preceding year. Thus it is evident that it was not possible to force a decision during one campaign, and it took several campaigns to conclude a war. But in this way the wars became terribly protracted. This, in turn, meant that the theatres of war — whose constant character has been

discussed — because increasingly exhausted, the problems of supporting the army proliferated, operational possibilities were further restricted — in short, the crisis of strategy became even more serious. At the same time protraction of the war thoroughly exhausted the belligerent states, administration had to shoulder growing burdens, and all this impaired the supply of armies and, as a result, strategy, too. But this will be discussed in connection with our second approach to the examination of the consequences of provisioning difficulties.

All this combined had the effect of making Clausewitz's third criterion, i.e. crushing the enemy's will to resist, hard, to fulfil. Since the most efficient way to do this, i.e. to annihilate the enemy's armed forces, was seldom feasible, and to occupy the enemy's country was even less possible, the idea of crushing the enemy's will to resist indirectly, i.e. through attrition was increasingly accepted. And the protraction of wars offered very good opportunities for accomplishing this. The war aim now was to avoid decision more than before, to protract the war even more, to exhaust the enemy as much possible, and to put him in a position where he had no choice but to sue for peace.

In summary, with respect to leadership in the strict sense, provisioning difficulties reduced strategic possibilities of forcing a decision; and the more the possibility of a decision was reduced, the more the war became protracted. This, in turn, increased the difficulties of provisioning, and the crisis of strategy became ever more serious as a consequence.

Chain reaction and the failure of conventional means of State Administration. The initial trouble, the inadequacy of strategy arising from difficulties of provisioning, was followed by many other troubles. They all began to interact, they amplified one another, and in combination made the basic problems can worse. As we have said, the circumstance that the armies were not able to advance quickly and continuously meant that they were a nuisance to certain regions for longer periods, and so it happened that even richer and more densely populated regions were not able to support an army. All this resulted in further restriction of the dimensions of campaigning in the manner we have described, and led to the protraction of wars. The protraction of a war gave rise to financial difficulties and to a general economic depression, which decreased the efficiency of state administration — which was not too great anyway — and made procurement of means for conducting the war extremely difficult. Thus a chain reaction was set off, which began with provisioning, spread through the sectors of strategy, state finances and state administration, was amplified by intermediate factors, then returned to the causal element where it received new impulse, and eventually reverberated on an ever increasing scale in the entire field of state and economic life.

Let us now depart from the realm of metaphors and examine in a concrete manner what effects provisioning difficulties had upon state administration and finances. At the time of the Thirty Years' War, states procured food for

their armies through forced contributions or by means of state purchases. In the period we are considering, both methods failed. The essence of the state purchasing system was that the government levied taxes in money, and used these sums for buying grain and fodder through its agents. The advantage of this system was that it freed the state apparatus, but mainly the armies, from the considerable trouble of amassing food, made it possible to effect purchases in accordance with market trends at the most suitable places and times, which facilitated a more even distribution of burdens and a better reserve economy; finally — and this was the most important advantage — food thus entered the economic process of trade in the form of a commodity, speeded up the circulation of money, ameliorated monetary difficulties arising from the shortage of means of payment — which was more or less a general feature of the age — and had an animating effect on economic life as a rule. Zrínyi thought very highly of this method, regarded it as the most expedient from the military, humane and economic points of view. Writing of this, he forthwith replies to the possible objection that to procure food with government money is very expensive. First — he says — expensive or not, the soldier “must eat”; second, there is nothing more expensive than when the soldier himself “carries away bread from the poor man’s house . . . and makes a bargain with the poor man war-axe in hand”. However inexpensive it might seem if the state did not actually pay with money for food, “our country’s money is thoroughly wasted if the poor man leads a wretched life and lingers in misery”. And from the economic point of view he considers it definitely useful if the money of the state reaches the artisans and peasants enabling them to pay taxes, because in this way the money spent on food flows back to the treasury. He concludes his train of thoughts as follows: “Thus they can pay taxes again, and all the money returns to the republic, whence it will again flow out in the future. And this circulation is so necessary and so useful to our country in every respect that it is easier to admire its great usefulness than to describe it.”⁹²

All the same, this procedure could no longer lead to success in the period under survey. Owing to the numerical increase of effective forces, it was not the 26—48 000 men of the “armada” envisaged by Zrínyi that had to be provided for; it was the 200—500 000 fighters of an army. And even if the governments, struggling with permanent financial difficulties, had actually the money required for purchasing those immense quantities of food — and this money was available to them in very rare cases only — the utterly corrupt civil servants and agents, inexperienced in business life, ignorant of market

⁹² Zrínyi Miklós *hadtudományi munkái*. p. 120. — The recognition of the importance of the circulation speed of money and beyond that the recognition of the fact that the very riches of the state lies in the welfare of the subjects, and the projection of all this from the section of military supply into the whole economic and social life of the state is unique in contemporary military science.

and credit conditions and working with clumsy, bureaucratic methods, would not have been able to cope with this task. So it happened that the food that got to the soldiers was expensive, tardy and of poor quality, and in many a case it did not get there at all. Austrian food supply was then the poorest of all beyond any question, and this was mainly so because food was procured by state purchases as a rule.⁹³

Another method of food procurement at the time of the Thirty Years' War was contribution, i.e. food tax levied in kind. In the period we are considering this method was no longer suitable to secure food to the armies; to support numerically increased armies, immense amounts of food were required, and even in the cases which it was possible to collect them on the basis of taxation in kind, sending them from the home-country to the fighting armies met with tremendous difficulties of transportation. This was the case especially in Austria, where the central power was weak, the administration was disorderly; it often happened that food gathered in certain provinces could not be sent to the theatre of war. Generally speaking, the tasks involved in the levying, collecting and transporting large quantities of food were well beyond the means and potentialities of the administration of that time. Owing to the unreliability of contemporary "statistical work", the governments were misinformed about the actual situation. The civil servants were corrupt. Taxes levied in kind burdened the various regions disproportionately. All this led to very poor management of the country's resources.⁹⁴ The problematic character of contribution in kind is best demonstrated by Rákóczi's War of Independence. As we know, food for the Kuruts army was taken for the most part from the tax in kind paid by the serfs. Quite apart from the fact that smooth supply could no longer be ensured in this way during the second half

⁹³ To prove our statement that the Austrian system of supply was the poorest in Europe at that time, we are citing four experts. Marlborough wrote from Bavaria in 1704: "Our greatest difficulty is that of making our bread follows us; for the troops that I have the honour to command, cannot subsist without it, and the Germans (I.e. the Austrian and Imperial troops — G.P.) *that are used to starve* (my italics — G. P.) cannot advance without us." Cit by G. M. TREVELYAN: *England under Queen Anne*. I—III. London, 1930—1934. I. pp. 366—367. — The Marshal Villars wrote from Strassbourg in 1705: "Et à la dureté que nous voyons aux ennemis sur toutes les pertes, il semble qu'ils comptent rien les hommes et les chevaux. Leurs troupes manquent souvent de pain, sont très mal payées, et rien n'étonne tant nos ennemis que de voir toutes celles de votre majesté depuis le premier officier jusqu'au dernier soldat, entièrement payées, le pain de munition régulier, et les équipages de vivres et d'artillerie plus complets et en meilleur état qu'ils n'ont jamais été." Cit. by DE VAULT—PELET, op. cit. V. p. 545. — The Marshal Vendôme wrote from Italy in 1702, that this task was much aggravated by the fact that he had to take a much greater care to the supply, than his adversaries: "... car je serais fâché d'avoir à disputer de subsistance avec une armée aussi *gourmande* que celle-ci, contre une aussi *sobre* quela leur." (my italics — G. P.) — Ibid. II pp. 218—219. — Let us see Eugene of Savoy himself; in 1710 he wrote from Flanders: "Wann die Auxiliaries wie die Kaiserlichen Hunger zu leiden gewohnt wären, würde ich mich des Brodes halber so sehr nicht (sic!) sorgen... aber... die Auxiliaries wann das Brod nur einen Tag ausbleiben würde, keinen Schritt marschieren würden." *Feldzüge*, VIII. Suppl. H. p. 212

⁹⁴ Dupré d'Aulnay referred to several abuses in the collecting of the tax in kind. DUPRÉ D'AULNAY, op. cit. XI. p. 1.

of the war, there are indications that this system made the financial crisis even more serious by withdrawing from trade a great volume of commodities which exceeded in value and quantity all others, and reduced the country practically to the standards of a natural exchange and barter economy.⁹⁵

The role of contractors in provisioning. Since contribution and procurement through state purchases were insufficient owing to the great quantities of food involved and the inadequacies of the administration apparatus, the governments turned to contractors. A contractor had all the qualities that civil servants lacked; he was quick and versatile, was familiar with market conditions and the secrets of business life, had money, and, still more important, enjoyed practically unlimited credit through connections often extending over entire Europe. A contractor was able to conjure up with his money all the hidden reserves which people were concealing from the abuses of state agents. Co-operation of the contractor, of the army-broker in the maintenance of armies was not a new feature. What was new here was the form of this co-operation. Up to that time, businessmen were only accustomed to put credit at the disposal of a government; but now the contractor became directly involved with the working of the supply apparatus, was managing it on a quasi lease basis. This had doubtlessly harmful consequences, but not those so often mentioned by the contemporaries and then by historians, namely that the contractors defrauded the state and pocketed tremendous profits. These accusations were basically exaggerated and arose from the hatred of contractors feel by the people of that time. The medieval attitude, according to which "Homo mercator vix aut numquam potest Deo placere", was still alive, and people condemned the methods of the capitalist businessman who made profits well above the "iustum pretium". In addition to these objections of ethical origin, fundamental class differences were also instrumental in giving rise to hatred of contractors. It was the jealousy of the feudal aristocracy, interested in business life, toward businessmen of middle-class extraction. But even the state apparatus was hostile to contractors, for their activities put an end to state purchases by which the officials had profited so much. Be that as it may, however many supposed or real, justified or unjustified, arguments were voiced against contractors, the governments kept turning to them, because whenever a contractor undertook delivery, the soldiers would surely

⁹⁵ The question is very complicated, and its enlightenment would be of fundamental importance. At any rate there are indications that the tax in kind, which Rákóczi insisted on for social and political reasons, had the contrary effect, for it aggravated the situation of the serfs. Of course, the question, how the fundamental difficulty, the lack of the means of payment, was to be cured, is hard to be answered. The same evils manifested themselves all over Europe in this age, and England was the only country that could overcome them by the help of the banknotes issued by the Bank of England. It is a fact, however, that in order to set the much discussed "copper coin circulation" in motion, goods were needed first of all which, as a rule always the best remedy against all inflational trouble. Well, the tax in kind took the very merchandises out of circulation.

receive their food, while in case of contribution or state procurement just the opposite happened as a rule.⁹⁶

It was not only because of the inadequate functioning of the state organs that contractors had to be called in; there were financial reasons, too. Involved in permanent financial difficulties, governments were often unable to raise the considerable sums required for procuring food. The costs of army provisioning often amounted to 10—20 per cent of all state revenues, and to 25—50 per cent of war expenses.⁹⁷ Loans granted by a contractor, or deliveries effected on terms of subsequent payment were a tremendous relief to the government; moreover, this was sometimes the only possibility of continuing the war. No wonder that, in such circumstances, the contractor exploited the straits of the government and charged prices for his performance far above normal prices.⁹⁸ But this attitude was to a certain extent intended as a defence, a guarantee for the contractor, who had to deal with governments that were utterly irresponsible with respect to finances, fulfilled their obligations to pay reluctantly, and often cancelled the contractors' rightful claims with a stroke of the pen. Innumerable are the contractors who went bankrupt in their transactions with the governments of that time.

Even if we regard the co-operation of contractors in the provisioning of armies as a positive, and, moreover, a necessary activity, it cannot be denied that this co-operation had also harmful consequences. Through his tremendous services rendered to the state, the contractor claimed, and acquired, the right of exerting an influence upon the conduct of war. This was practically manifest in the fact that the contractor was allowed to attend councils of war and to place a veto on operational plans that jeopardized his business interests directly.

⁹⁶ In 1697 the Imperial Court made contract with the contractors Oppenheimer and Wertheimer in order to cover the requirement of the Army in Hungary. Kollonich arranged the collection of the contract, in the firm belief of saving at least a half million gulden by means of state purchase. In five days the impracticability of this plan came to light; the troops demanded food, therefore the Court was forced to turn again to the contractors. These, on the other hand, demanded considerably higher prices this time, referring to the fact that Kollonich's action caused serious damage to them. The Treasury had no choice but to accept the new conditions and it was only a poor consolation for them, that they complained to the Emperor against Kollonich for his unauthorized interference. — *Feldzüge* I. p. 41.

⁹⁷ According to our calculation which cannot be discussed in detail here, the yearly costs of food of the French Army amounted to 24 millions livres, when in the 1700s the entire national income was 160 millions livres. This would mean 15%, but the price of cereals grew by about 80%, between 1705—1711, thus the share became 25%. In Austria the military budget amounted to 6.4 million gulden in 1706, of which the food cost 2 millions. — *Feldzüge* VIII. p. 57. — In Rákóczi's army the costs of food amounted to 30—40% of the entire military budget. See J. TAKÁCS: *Köztelherviselés II. Rákóczi Ferenc korában* (General Sharing in Taxation at the time of Ferenc Rákóczi II.). Zalaegerszeg 1941. pp. 9 ff. — In Zrínyi's calculation the cost of food amounted to 10% of the war expenditure. — *Op. cit.* pp. 118—120.

⁹⁸ In France in 1709 the contractors sold a bag of grain for 50 livres to the state, when its market price was only 30 livres. AUDOUIN, *op. cit.* I. p. 388. — In 1703 in South Germany a quintal of flour cost 2.8 gulden, 50 pound oats cost 1.3 guldens, and the contractors sold them for 6 and 2.5 guldens respectively. Oppenheimer demanded 67 guldens for a pair of oxen in 1701, when their market price was only 40—50 guldens. — *Feldzüge* V. p. 109., III. pp. 69—70.

So it happened that at a time when there was an urgent need for disposing of the various competencies active in matters of supply and strategy, and for the unification of logistics, there emerged a new competence, that of the contractor.⁹⁹

Final conclusion. We have made but a cursory survey of the effects of provisioning difficulties as they rebounded through state administration and finances. Numerous aspects of this problem would deserve thorough investigation, because this might enrich with numerous data and viewpoints the image we have formed of the process of absolutistic centralization, and could elucidate many details of the process of initial capital accumulation through the examination of the contractor's role. In any case, what has been said here may perhaps give an idea of the extraordinary interest and importance of this problem.

We must here be content with emphasizing that our chain reaction problem complex, arising from provisioning difficulties, penetrated into the various sectors of state life and constituted an incessant alternating process which, reverting to the causal element, intensified the latter; and, in the last analysis, exaggerated the seriousness of the crisis. For if the efficiency of strategy was already impaired by the initial trouble, difficulties arising from the low standards of food supply and agrarian techniques, low population density and the backwardness of transportation methods, how much greater was the gulf between the political aims of war and the strategy destined to realize them since the inadequacy of state administration and financial difficulties themselves were instrumental in widening this gap. The edge of the "flashing sword of reprisal", was blunted by all this, and the working of war machineries that replaced politics was rendered increasingly difficult — in short: the crisis of strategy was thus intensified!

Г. ПЕРЬЕШ

Снабжение армии продуктами питания, логистика и стратегия во второй половине XVII века

Резюме

Во второй половине XVII. в. укрепление абсолютистских монархий влекло за собой повышение эффективности государственной администрации, вследствие чего оказалось возможным вооружать и доставить на поле сражения значительно больше количество людей, нежели в предыдущие времена. Оперирующие на отдельных участках войны армии, значит, количественно значительно возрасли, однако, без того, чтобы экономические возможности снабжения и средства связи улучшились бы. Все это повлияло на стратегиче-

⁹⁹ As for the contractors, for further references see: M. WEBER: *Wirtschaftsgeschichte*. Leipzig 1924. — GEBHARDT: *Handbuch der deutschen Geschichte*. Bd. 2. Stuttgart 1955. — The works of DUPRÉ D'AULNAY and of AUDOUIN, as well as the pertinent entries of the *Dictionnaire Militaire*.

ское руководство весьма отрицательно и принуждало к тому, чтобы оно согласовало свои цели и методы с действительными возможностями армии, прежде всего с возможностями снабжения продуктами питания: полководец не мог сделать то, что было бы наиболее правильным с точки зрения тактики и стратегии, а лишь то, что позволяло снабжение армии прежде всего продуктами питания.

В первой части статьи автор показывает результаты исторической статистики относительно производства и потребления продуктов питания того времени. Данные указывают на то, что теоретически было произведено столько пшеницы и ячменя — несмотря на небольшую цифру плотности населения, которое было бы довольно для снабжения армии в 60 000—80 000 человек, однако на деле нельзя было обеспечить должным образом снабжение, так как находившиеся вблизи полей сражения продукты питания не были в таком виде, в каком можно было бы употреблять в силу плохого состояния собрания, молотьбы, приготовления, перевоза продуктов.

Поэтому стало необходимым создавать склады продуктов питания, которые так значительно приковывали возможность передвижения войск и решения полководцев. На этом пункте автор вступает в дискуссию с тем мнением, будто полководцы старого режима всячески цеплялись за склады просто по привычке; представители подобных взглядов не видят детерминацию данного вида снабжения армии продуктами питания экономическими и общественными моментами.

В дальнейшем автор ищет ответ на вопрос о том, каким образом повлияли на стратегию и логистику меры по снабжению армии продуктами питания. Вопрос имеет три аспекта. Один — это доставание самого продукта питания. Другой — вопрос организации, состоявшийся в том, что не было специалистов логистики вплоть до тех пор, пока позиция «маршал до ложки» не была введена в армию. А что касается третьего аспекта, тут вопрос заключался в том, чтобы приспособить нужды армии как «завода» — потребителя к «заводу молотьбы, выпечения, прикармливания и доставщика», что оказалось не малой задачей.

Нечего удивляться, что стратегия в данный период пришла в стадию упадка. Автор показывает на основе переписки государственных деятелей и полководцев кризис и его отражение в сознании людей. Кризис этот по сути состоял в том, что стратегия не в силах была отвечать своим задачам и не могла претворить в жизнь свои решения. В самом деле конец войнам данного периода положили не оружия, а взаимное истощение. Кризис углублялся тем, что государства могли отвечать требованиям войны все в меньшей степени в смысле финансов и организации и поэтому пришлось сдавать в аренду отдельным предпринимателям задачи по снабжению, а это привело к тому, что предприниматели ставили на первое место свои интересы даже в ущерб интересам армии.

Импотенция стратегии, вызванная трудностями снабжения продуктами питания, вызвала в виде как бы цепной реакции такое влияние в государственной жизни, в ее отдельных секторах, где эти влияния получили новый стимул и укрепившись повлияли еще более отрицательно на исходную точку — на кризис стратегии.

Ansichten und Tätigkeit des gestürzten Metternich*

Von

E. ANDICS

Metternich am Vorabend der Revolution

Den herannahenden revolutionären Sturm witterte Metternich schon im Jahre 1847. Er war gegen die fortschrittlichen — nach seiner Meinung umstürzlerischen — Bestrebungen immer besonders »empfindlich« und im allgemeinen geneigt, deren Gefährlichkeit zu übertreiben. Während er aber das Ausmalen solcher Schreckensbilder bis jetzt eher als einen taktischen Griff der politischen Abwehr ansah, war jetzt sein Entsetzen aufrichtig: er schien wahrhaftig bestürzt zu sein und verriet Unentschlossenheit, was sonst nicht seine Art war. Es beunruhigten ihn besonders die Ereignisse in der Schweiz und in Italien, überhaupt die bürgerlich-liberalen Ideen und die immer mit elementarer Kraft weitergreifende Verbreitung der nationalen Freiheitsbestrebungen. »Le monde est bien malade; chaque jour prouve que la gangrène morale s'étend« — beklagt er sich bei dem Grafen Antal Apponyi, dem Pariser Gesandten der Monarchie. »... Je suis né calme et patient, observateur sévère des forces agissantes et surtout des forces motrices; eh bien, plus je suis tout cela, et moins je me reconnais capable de me rendre compte d'un avenir que mon esprit ne peut pénétrer. *Ce qui est clair pour moi, c'est que les choses subiront de grands changements.*«¹

Ein ständiges Thema seiner Äußerungen zu dieser Zeit ist »die außerordentlich gefährliche Lage in Europa«. Anfang 1848 bemerkt er Erzherzog Johann gegenüber, daß es völlig unübersehbar sei, was in 5—6 Monaten geschehen wird.² Nach seiner Meinung ist vor allem Österreich unmittelbar bedroht. »Überall, wo eine Revolution das Feld behauptet, tritt sie gegen Österreich auf, weil Österreich heute die Macht ist, welche noch allein durch seine spe-

* Aus der Monographie der Verfasserin: »Metternich und Ungarn«, die sich größtenteils auf Grund bisher noch nicht veröffentlichten Archivmaterials mit der Ungarn betreffenden jahzehntelangen Politik, Ansichten und Plänen des österreichischen Staatskanzlers befaßt, wobei besonders die eigenartige staatsrechtliche Lage Ungarns innerhalb der Habsburgermonarchie und die sich hieraus ergebenden Probleme berücksichtigt werden.

¹ Metternich — Antal Apponyi, 10. März, 19. Juni 1847. Mitgeteilt: *Aus Metternichs nachgelassenen Papieren* (des weiteren: N. P.) Bd. VII. S. 324—325, 327, 328.

² B. SUTTER: *Erzherzog Johanns Kritik an Österreich*. Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs. Bd. 16. Wien 1963. S. 187. Ähnlich äußert er sich auch Széchenyi gegenüber. — *Széchenyi István Naplói* (Tagebücher von Stephan Széchenyi) 1. Februar 1848, kiadta Viszota Gyula. Bd. VI. S. 716.

zifische Schwere, im Wege steht« — schreibt er an Erzherzog Stephan, der die Stelle des verstorbenen Palatins Joseph antrat und den er unter seinen politischen Einfluß zu ziehen versuchte.³ In seinem Vortrag vom Januar 1848 an den Herrscher lenkt er bereits die Aufmerksamkeit der höchsten Regierungsorgane auf die beunruhigende Lage hin, sie gleichsam alarmierend. »Über Europa flutet eine Verschwörung der Umsturzpartei gegen das Rechtlichbestehende, als dessen wahrer Vertreter man die österreichische Macht erkennt, weshalb sie zur Zielscheibe ihrer Angriffe erkoren ist.«⁴

Für Metternichs Äußerungen ist in dieser Zeit nicht nur das alles bisherige übersteigende Entsetzen, die Hervorhebung einer bis jetzt nie dagewesenen Gefahr (»tödliche Krankheit« usw.) charakteristisch, sondern auch das Eingeständnis, daß Gewalt gegen das unaufhaltsame Vorwärtsdringen und Überhandnehmen der gefährlichen Ideen sich als ohnmächtig erweist. »... Man kann dem *Handeln* aber dem *Wollen*, solange es nicht in das erstere übergeht, die Gewalt nicht entgegenstellen« — schreibt er über diese Frage an Erzherzog Stephan.⁵ Und dem preußischen Usedom gesteht er ohne Umschweife: »dem immer tieferen Umsichgreifen radikaler und kommunistischer Ideen« gegenüber haben »alle Repressionsmittel sich als zu schwach erwiesen... Wir halten hier fest, solange wir können, aber ich verzweifle an dem Ausgange.«⁶

Obwohl immer offenkundiger wurde, daß jegliches krampfhaftes Festhalten am *Alten* gegenüber dem *Neuen* vergeblich sei, hinderte dies Metternich keineswegs, seine alte Politik unverändert fortzusetzen. Die Mobilmachung bewaffneter Kräfte hielt er gegen die italienischen Bewegungen für notwendig.⁷ Er wollte nicht nur die kaiserlichen Streitkräfte aufbieten, sondern drängte auch auf einen gemeinsamen bewaffneten Auftritt der europäischen Mächte und setzte besonders große Hoffnungen auf den russischen Zaren.⁸

³ Metternich — Erzherzog Stephan, 20. August 1847. Haus- Hof- und Staatsarchiv Wien (des weiteren: StAW). Staatskanzlei. Provinzen. Ungarn. Fasz. 1.

⁴ Metternich — Ferdinand, 29. Januar 1848. — N. P. Bd. VII. S. 579—581.

⁵ Metternich — Erzherzog Stephan, 20. August 1847. — StAW, Staatskanzlei. Provinzen. Ungarn. Fasz. 1.

⁶ Angeführt bei H. SRBIK: *Metternich. Der Staatsmann und der Mensch*. Bd. II. München 1925. S. 242. — Die damalige Unschlüssigkeit Metternichs geht auch aus dem Tagebuch der Fürstin Melanie hervor. »... Unsere Herzen tief betrübt und mit Besorgnissen für die Zukunft erfüllt!« — beschreibt sie die Stimmung im Hause Metternich im Frühling 1847. (N. P. Bd. VII. S. 301.) Wenige Monate später notiert sie im Zusammenhang mit den Ereignissen in Italien: »Das Bestehende scheint auf allen Seiten einzustürzen...« Sie klagt, daß Metternich »sorgenvoll, ja entmutigt«, nach eigenem Eingeständnis sogar »lebensmüde« sei. (Ebd. S. 304.)

⁷ Siehe seine Unterbreitung an den Kaiser vom 21. Januar. N. P. Bd. VII. S. 580.

⁸ Siehe: E. ANDICS: *Das Bündnis Habsburg — Romanow*. Budapest 1963. S. 39—40. Das Sankt Petersburger Kabinett trat, wenn auch nicht mit Waffengewalt, sondern nur auf diplomatischer Ebene, tatsächlich für die Unverletzlichkeit der italienischen Besitze Österreichs ein. Dies ließ Metternich dem Zaren Nikolaus gegenüber fast unterwürfige Dankesworte äußern: »cette déclaration... sera dans l'histoire un monument éternel, tant de la sagesse que de la magnanimité du Monarque que la providence a placé sur le trône de Russie dans ces temps difficiles.« — Metternich — Lebzelttern, 3. März 1848. N. P. Bd. VII. S. 536.

Obzwar er das Herannahen gesellschaftlicher und politischer Umwälzungen von elementarer Kraft innerhalb des Reiches genau erkannte, verschloß er sich dennoch bis zum Schluß vor jeglichen Zugeständnissen. Zur Abänderung seiner Politik war er weder bereit noch fähig, in den Erbländern ebenso nicht wie in Ungarn. Den entscheidenden Einfluß Metternichs dürfen wir bei der Abfassung des im Namen des Herrschers am 10. März 1848 veröffentlichten Manifests mit gutem Recht annehmen. Selbst Erzherzog Stephan, der ungarische Palatin, bezeichnete dieses Manifest durch seine drohende Tonart, die nicht die geringste Hoffnung auf Zugeständnisse oder auf eine Änderung aufkommen ließ, für völlig ungeeignet, die revolutionäre Atmosphäre zu mildern.⁹ Ein nachgiebigeres Verhalten hätte nach der Meinung des Erzherzogs Stephan den Interessen der Dynastie besser gedient und hätte eine weitere Verschärfung der Lage in Ungarn eher hindern können. Doch nahm der Staatskanzler in bezug auf Ungarn, selbst noch Anfang März 1848, also im letzten Augenblick seiner Machtstellung, den allerschroffsten Standpunkt ein. Er gehörte zu denen, die den Vorschlag von Georg Apponyi zur sofortigen Auflösung des ungarischen Reichstags unterstützten.¹⁰ Dieser Vorschlag wurde, wie bekannt, infolge seiner zu radikalen Art selbst von den höchsten Regierungskreisen abgelehnt.

Das höchste Palladium bedeutete für Metternich nach wie vor die bewaffnete *Intervention* der verbündeten absolutistischen Mächte gegen die Revolution. Dies zeugt freilich weder von einer Entwicklung noch Bereicherung seiner staatspolitischen Methoden im Laufe der vergangenen, an Wendungen und neuartigen Erfahrungen wirklich reichen Jahrzehnte. Den Sieg der Revolution im Februar 1848 in Frankreich erklärte er mit dem Umsichgreifen des Prinzips »non intervention«¹¹. Daß Frankreichs Bourgeoisie ihre Macht ausbaute und die Republik errichtete, war für Metternich der Anarchie, der totalen Zersetzung gleich und bedeutete höchste Gefahr für die ganze menschliche Gesellschaft. »La France devra immanquablement tourner en un vaste ancre d'anarchie. La démocratie mesurée est dans ce pays une rêve creux, une phrase, un leurre. Une complète démoralisation est la vérité . . . C'est le repos du corps social tout entier qui aujourd'hui est mis en jeu.«¹²

Auf die Nachricht der Pariser Revolution hin begann Metternich eine fieberhafte Tätigkeit. Er versuchte vor allem gegen Frankreich eine Interventions-Einheitsfront der drei verbündeten absolutistischen Mächte, Österreich, Preußen und Rußland zusammenzubringen. Der Mittelpunkt wäre Wien gewesen: »un centre de conception et d'action«. In den ersten Märztagen hat er mit

⁹ STEPHAN VIKTOR: *Erzherzog von Österreich*. Wiesbaden 1868. S. 233.

¹⁰ C. CORTI: *Vom Kind zum Kaiser*. Graz 1850. S. 257.

¹¹ Siehe: Metternich — Canitz, 7. März 1848. — N. P. Bd. VII. S. 599.

¹² Metternich — Dietrichstein, 7. März 1848. Mitgeteilt: E. HORVÁTH: *Le Prince Metternich et Lord Palmerston*. Revue de Hongrie, 15. September 1926. S. 60—61.

General Radowitz, dem militärischen Beauftragten des preußischen Königs, auch den Plan der gemeinsamen militärischen Aktion ausgearbeitet. Zar Nikolaus, ein — ähnlich wie Metternich — Besessener der Interventionsidee, entsandte ebenfalls mit entsprechenden Anweisungen seinen militärischen Beauftragten, General Berg, damit er direkt an den Beratungen in Berlin und Wien teilnehme. (General Berg spielte später, zur Zeit des Interventionsfeldzuges des Zaren in Ungarn eine wichtige diplomatische Rolle.)

Ende Februar, Anfang März 1848 machte Metternich einen Versuch, außer den drei »Münchengerätzer Mächten« auch England in die gegenrevolutionäre Einheitsfront gegen die Republik Frankreich einzubeziehen. Dies stellte er dem österreichischen Gesandten in London, Grafen Dietrichstein zur Aufgabe, obwohl dieser öfters darauf hingewiesen hatte, daß die englische Regierung und vor allem deren Außenminister Lord Palmerston der französischen Republik gegenüber friedlich gestimmt sei.¹³ Metternich wandte sich auch an Lord Ponsonby, den Gesandten Englands in Wien: » . . . Les événements qui viennent de se faire jour en France, devront produire sur le Gouvernement britannique le même effet que celui qu'ils ont produit sur notre Cabinet. Ils ont la valeur d'une révolution complète, et les révolutions ne peuvent que faire sur tout Gouvernement, quelle que soit sa constitution politique, une même impression.«¹⁴

Bezeichnend ist, wie Palmerston auf den obigen Aufruf Metternichs reagierte. Er stellte in seiner in dieser Frage an den österreichischen Gesandten gerichteten ausführlichen Erklärung Englands höchstes Interesse daran fest, daß Österreich »continue à occuper dans le système Européen la place importante et de premier ordre qui lui est assignée depuis des siècles«.¹⁵ Auf diesem Standpunkt beharrte Palmerston in allen Wechselfällen der europäischen Revolutionen in den Jahren 1848—49 zum Schaden der für ihre Freiheit kämpfenden Völker, nicht zuletzt zum Schaden des ungarischen Volkes.

In derselben Erklärung ergriff der mäßig liberale Palmerston die Gelegenheit — wenn auch nur indirekt, doch umso überlegener —, den hochangesehenen österreichischen Staatskanzler über die richtige Staatsräson zu belehren, namentlich darüber, daß eine aggressiv und kurzfristig konservative Politik durchaus nicht zweckdienlich zur Aufrechterhaltung der bestehenden Herrschaftsordnung und zur Vermeidung revolutionärer Erschütterungen sei. »Le Prince Metternich se croit conservateur, en tenant opiniâtement au maintien du statusquo politique en Europe; nous nous croyons conservateurs, en prêchant et en conseillant partout des concessions, des reformes et des

¹³ Dietrichstein — Metternich, 28. Februar 1848. — *Revue de Hongrie*, 15. Januar 1926. S. 34.

¹⁴ Metternich — Dietrichstein, 4. März 1848. — *Revue de Hongrie*, 15. Februar 1926. S. 66—67.

¹⁵ Dietrichstein — Metternich, 13. März 1848. — *Revue de Hongrie*, 15. September 1926. S. 65.

améliorations, là où l'opinion publique les désigne et les réclame comme nécessaires; par contre, Vous Vous refusez à tout. Lorsque l'ordre et la tranquillité politique régnaient chez Vous, Vous déclarez des concessions inutiles; dans des moments de troubles et de révolte, Vous Vous y refusez également, ne voulant pas affaiblir le pouvoir, en (ayant l'air de) reculer devant l'émeute. Vous Vous obstinez aussi à refuser absolument tout ce que l'opinion publique demande chez Vous, et dans les pays sur lesquels Vous exercez Votre influence, Votre patronage; (enfin Vous refusez) tout ce qui est accordé, loin de Vous, autour de Vous. Non, la conservation n'est pas dans cette immobilité . . . Votre politique compressive et repressive est aussi fatale, et amène une explosion aussi certaine que le serait celle d'une chaudière hermétiquement fermée, privée de soupape . . .¹⁶

Dietrichstein berichtete in einem Brief vom 13. März über seine oben angeführte Unterhaltung mit dem englischen Außenminister. Metternich konnte diesen Bericht nicht mehr lesen, denn — wie bekannt — erfolgte am selben Tag sein Sturz. Und wenn er ihn hätte lesen können? Eine Lehre hätte er daraus kaum gezogen, denn dazu war er offensichtlich unfähig. Der Sieg der Revolution schuf in Österreich hinsichtlich der europäischen Kräfteverhältnisse eine neue Situation. Palmerston hat Metternichs Sturz folgendermaßen kommentiert: »C'eut été un bonheur pour l'Europe continentale, si cet événement avait eu lieu il y a quelques années . . .¹⁷ Wahrlich bedeutete jeder Tag, jede Stunde der Herrschaft Metternichs nicht wieder gutzumachende Schäden für den Fortschritt der Völker Mittel- und Osteuropas, aber *dies* verursachte Palmerston wohl kaum Kopfschmerzen.

In Sankt Petersburg wurde die Kunde von dem Sieg der Revolution in der Hauptstadt des mit Rußland »im engsten Bündnis« stehenden österreichischen Reiches und von der Demission Metternichs mit tiefer Bestürzung empfangen. »Les paroles manquent pour caractériser une si grande catastrophe, les prévisions humaines ne vont pas au point de calculer des conséquences, qui peuvent en résulter« — schrieb unter dem Eindruck der Ereignisse der russische Kanzler Nesselrode an Baron Meyendorf, den russischen Gesandten in Berlin.¹⁸

Metternichs Sturz hat »les excellents arrangements arrêtés avec Radowitz«, wie Nesselrode sie bewertete, hinweggefegt. Der Zar Nikolaus hatte aber auch nach der Wiener Revolution den Plan einer bewaffneten Intervention oder wenigstens den Gedanken eines militärischen Auftretens zusammen mit Preußen noch nicht aufgegeben. Darauf weist u. a. die Tatsache hin, daß Nesselrode auf den Befehl des Zaren im obigen Brief Meyendorf, den russi-

¹⁶ Dietrichstein — Metternich, 13. März. 1848. Ebd.

¹⁷ Aus Palmerstons Korrespondenz, angeführt bei: M. MISSOFFE: *Metternich 1773—1859*. Paris 1959. S. 353.

¹⁸ Nesselrode — Meyendorf, 21. März 1848. *Lettres et papiers du chancelier Comte de Nesselrode* (des weiteren: *Lettres et papiers* . . .) Paris. Bd. IX. S. 70—72.

schen Gesandten in Berlin aufforderte, dem preußischen König mitzuteilen, »que cette nouvelle révolution ne change en rien les résolutions qu'il a prises et qu'il lui a fait connaître, tant par ses lettres autographes que par les communications dont il a chargé le général Berg«. In bezug auf Österreich nahm der Zar vorläufig eine abwartende Stellung ein.

Im Exil

»Wenn es nicht anders geht, so muß man an der Bresche sterben« — soll Metternich einige Tage vor dem Ausbruch der Wiener Revolution Flahaut, dem französischen Gesandten, erklärt haben.¹⁹ Dies ist, wie wir wissen, nicht eingetroffen. Metternich war bestrebt, seine am 13. März zwangsweise erfolgte Demission nachträglich als freiwillig hinzustellen. »Je me suis retiré convaincu que dans une position des choses toute nouvelle, il faut des hommes nouveaux« — erklärt er seine Demission in einem vertraulichen Privatbrief an Lord Aberdeen.²⁰ In demselben Sinn begründet er seine Demission auch dem, ihm immer getreuen Lord Ficquelmont, seinem Nachfolger im Außenministerstuhl gegenüber: »Je me suis retiré des affaires, où si vous voulez, les affaires en changeant d'essence et du caractère, se sont retirées de moi.«²¹

In diesen Wochen war Metternich noch davon überzeugt, daß man durch einige, nicht sehr bedeutende Personenwechsel den Gang der Ereignisse aufhalten und den Sieg der Revolution verhindern könne. »Si j'eusse eu la conscience d'un moyen de sauver la chose publique, je me serais dévoué à la mort; la conviction pleine et entière du contraire a dû me faire céder la place — non à des hommes capables d'arreter le mal dans son cours . . . mais plus capables que moi de diguer ce cours! L'entreprise appartient à des hommes nouveaux.«²²

Warum erfolgte die Revolution nach Metternichs Ansicht? Es lag ihm fern, die tieferen Ursachen der Revolution zu suchen. Er vertrat unerschütterlich die Ansicht, daß die Quelle jeglichen Übels sowohl in den vorausgehenden Jahrzehnten, wie auch in den Märztagen Unentschlossenheit, Untätigkeit und *Schwäche* der Regierung war. Soweit er überhaupt zugab, daß auf dem Gebiet der Regierung im Reich in den vergangenen Jahrzehnten politische Versäumnisse begangen worden waren, so auf keinen Fall von seiner Seite; sie geschahen vielmehr entgegen seinen Mahnungen und Ratschlägen: *auch die Revolution*

¹⁹ ZICHY ANTAL: *Gróf Széchenyi István Életrajza* (A. Zichy: Leben des Grafen Stephan Széchenyi). Budapest 1897. Bd. II. S. 107.

²⁰ Metternich — Aberdeen, 26. April 1848. Státní Ústřední Archiv Praha, Metternišký Rodinný Archiv (des weiteren: StUA. MRA.) Acta Clementina. C. 13.

²¹ Metternich — Ficquelmont, 2. Mai 1848. Ebd. C. 7.

²² Metternich — Ficquelmont, Mai 1848. Ein unbeendeter Brief, den Metternich an den damals schon von seinem Ministerpräsidenten-Posten durch das Wiener Volk vertriebenen Ficquelmont nicht abgesandt hatte. Ebd.

hat ihn gerechtfertigt. Im Sommer 1848 schrieb er an Lebzelter, der zu dieser Zeit die österreichischen auswärtigen Angelegenheiten leitete: »Diese Zeit habe ich längst wie eine schwere Gewitterwolke über Europa und wohl eigentlich über Österreich und Deutschland im Anzuge gesehen. Ich konnte sie allein nicht abwenden und hätte ihr ein wahrhaft ausgiebiges Gewicht entgegen gestellt werden können, so konnte dasselbe nur in kräftigen Regierungen und nicht in Versiegen der Regierungsgewalten gefunden werden.«²³

Was also an Versäumnissen auf dem Gebiet der Regierung vorkam, wurde von *anderen* begangen; zum kritischen Überblick seiner eigenen Tätigkeit sah sich der gestürzte Staatskanzler durch nichts veranlaßt. »Auf dem Gebiet, auf dem ich handeln konnte, herrschte Leben, auf allen anderen war es seit Jahren im Rückschritt . . . Ich glaube, daß manches heute anders stünde, hätte man meinen praktischen Ansichten nicht das einfache Gehenlassen entgegengestellt!«²⁴

Mit Vorliebe, sogar mit gewissem Stolz berief er sich zu dieser Zeit darauf, daß er unter einer energischen Staatsführung unter anderem auch das Einführen gewisser Reformen verstand. In dieser Beziehung wies er auf seine Tätigkeit in Ungarn vor der Revolution hin, verschwieg aber, daß diese Tätigkeit die Einführung bzw. den weiteren Ausbau des absolutistischen Regierungssystems, die Steigerung der politischen Unterdrückung anstrebte: da er die in Ungarn gültige Adelsverfassung für eine Anomalie ansah, wollte er ihre Abänderung und die Einführung — im wesentlichen — reaktionärer »Reformen«.

Metternich hielt sich bekanntlich nicht immer streng an die Tatsachen — dies haben manche seiner Zeitgenossen, sogar auch der ihm grenzenlos vertrauende Kaiser Franz — feststellen müssen. Ein hervorstechendes Beispiel für sein souveränes Verhalten den Tatsachen gegenüber ist, daß er sein fast vier Jahrzehnte andauerndes Regiment, während dessen sein Einfluß auf kleine und große Angelegenheiten des Reiches auf dem Gebiet der Politik, Wirtschaft, Kultur und Administration fast unbeschränkt war (»Metternich-System«), nach seinem Sturz so hinstellen versuchte, als ob er außer bei den streng auswärtigen Angelegenheiten bei anderen Dingen des Reiches fast nichts mitzureden gehabt hätte. Bekannt ist sein Ausspruch, daß er eine Zeitlang das Schicksal Europas in den Händen hielt, aber das von Österreich nie. Diese kühne Behauptung variierte Metternich nach seiner Abdankung in den verschiedensten Formen. Unter anderem wollte er selbst Kübeck suggerieren, mit dem er zusammen vom Anfang der vierziger Jahre fast jedes Gebiet der Staatsverwaltung entscheidend beeinflußt hatte, daß seine Rolle in der

²³ Metternich — Lebzelter, 29. Juli 1848. Ebd. C. 9.

²⁴ Metternich — Hartig, 30. März 1849. Im Werk F. HARTIG: *Metternich — Hartig. Ein Briefwechsel des Staatskanzlers aus dem Exil, 1848—51.* Wien 1923. S. 26—30.

Regierung des Reiches »die eines Strohmannes war, dem der Anschein eines lebenden Körpers nicht abging«. ²⁵

Aus dieser grundsätzlichen Einstellung Metternichs folgte, daß er auch die Märzrevolution als einfache Unruhen hinzustellen bemüht war: die Regierung wurde unverzeihlicherweise durch das Auftreten eines Häufleins von Studenten, Journalisten, Professoren von Panik ergriffen, anstatt das ganze »Pack von Ideologen« auseinanderzujagen. Das ist — nach seiner Meinung — die Erklärung dafür, daß es am 13. März 1848 »einer Literaten- und Studenten-Verschwörung genügte, um das Reich in allen seinen Lebensquellen aufzulösen«. ²⁶ Nur die beispiellose Kopflosigkeit der Regierung ermöglichte, »daß unser in allen seinen Grundlagen feststehendes Reich, wie eine Phantasmagorie in Folge des Nichtregiertwerdens von einem elenden Studenten- und Professorenpack, mit Zugabe einiger bedeutungslosen Utopisten und Ideologen platzte. Ein zweites Ereignis dieser Art hat die Geschichte nicht aufzuweisen«. ²⁷

Für eine Revolution gab es nämlich — nach Metternichs Meinung — im Habsburgerreich keinen Boden, sie war bloß das Ergebnis fremden Einflusses. Auf dieser Behauptung beharrte er bis zu seinem Tod: »Die Revolution ist nicht aus dem Reiche ausgegangen; sie ist in dasselbe eingedrungen.« ²⁸ Der Großmeister der Mistifikationen hatte den glänzenden Einfall: am besten ist es, die Möglichkeit einer Revolution in Österreich überhaupt zu leugnen und sie dadurch aus der Geschichte zu streichen; das Ganze muß man mit allen damit verbundenen Folgen als eine Revolte, oder gar als einen »Zufall«, als eine »Elementarkatastrophe« qualifizieren. »In Anbetracht unseres Reiches, trägt die Revolution von 1848 das Gepräge eines Wolkenbruches und bietet einen unleugbaren Unterschied mit ihrer Einwirkung auf Frankreich, auf Preußen und andere deutsche Gebiete, in denen der Boden empfänglicher war, als unserer sein konnte.« Nach seinem Dafürhalten hätte die Regierung diese Frage so auffassen müssen. Durch eine geschicktere Politik »hätten die Ereignisse zwischen den März- und Oktobertagen sich vielfach als ein Zufall hingestellt . . . In diesem Falle hätte die Erhebung in Ungarn den subalternen Wert einer Revolte erhalten, deren Unterdrückung dem Kaiser die Freiheit seiner Handlungsweise gesichert haben würde.« ²⁹ Dies wäre also die geniale Lösung, was die ungarische und auch die österreichische Revolution betrifft!

²⁵ Metternich — Kübeck, 12. März 1850. In der Ausgabe M. KÜBECK: *Metternich und Kübeck. Ein Briefwechsel*. Wien 1910. S. 90—91.

²⁶ Metternich — Hartig, 30. März 1849. — *Metternich — Hartig. Ein Briefwechsel . . .* S. 26—30.

²⁷ Metternich — Kübeck, 12. März 1850. — *Metternich — Kübeck. Ein Briefwechsel*. S. 90—92. In ähnlichem Geiste beurteilte er die Märzereignisse auch in seiner »Autographischen Denkschrift« N. P. Bd. VII. S. 625.

²⁸ Metternich, Aphorismen über Österreich. Notaten zur Geschichte der Revolution . . . StUA. MRA. Acta Clementina. C. 25.

²⁹ Metternich — Kübeck, 15. März 1850. *Metternich und Kübeck. Ein Briefwechsel*. S. 92—95.

Und insbesondere in bezug auf die Erbländer wäre das, wenn nicht schon vorher, so doch wenigstens nach der Niederwerfung des Wiener Oktoberaufstandes die Aufgabe der obersten Macht gewesen, *die Revolution als Revolte hinzustellen*. »Die Dinge würden in einem jeden Fall anders stehen . . . hätte nach dem kategorischen Ereignis der Einnahme von Wien die oberste Gewalt die *Revolution* zur *Revolte* erklärt, während sie durch die Übertragung des Reichstages von Wien nach Kremsier der Revolte den Charakter einer Revolution beilegte! Wo war aber damals eine oberste Gewalt?«³⁰ Er behauptete übrigens, daß auch in Frankreich nur infolge der Ungeschicktheit bzw. der Machinationen einzelner Politiker ein energisches Auftreten nicht gelang: »qui aurait renfermée la révolution dans les limites d'une révolte privée de succès.«³¹ Metternich war weiterhin von der Allmächtigkeit energischer Regierungsverfügungen überzeugt. Die Steigerung des Terrors, als wirkungsvollste, sozusagen einzige Methode zur Bezwingung der Revolutionen erweckte in Metternich eine immer größere Begeisterung für die bewaffneten Streitkräfte als gegenrevolutionäre Faktoren. »Ein Element der Kraft hat sich, nicht allein in Österreich, sondern im gesamten, so hart erprobten Europa erhoben, dieses Element heißt: die stehenden Heere.«³²

Die Sturmwelle der Revolution riß nicht nur das ganze Habsburger Reich mit sich, sondern überflutete fast ganz Europa. Metternich gab dazu folgende Erklärung: die Verschwörung der revolutionären Sekten in den verschiedenen Ländern wird von einem europäischen Zentrum nach einem einheitlichen Plan gelenkt. Dies versäumte er nicht, immer wieder zu betonen. Eine andere Frage ist es, ob er selbst an diese phantastische Auslegung glaubte, oder sie nur andere glauben machen wollte. Grundlagen zu seinen vom wahren Leben weit entfernten, doktrinären Ideenflügen bildeten nämlich im allgemeinen sehr konkrete und reale Klassen- bzw. Großmachtsinteressen. Jene vernichtenden Schläge, die durch den europäischen Triumphzug der Revolutionen von 1848 das ganze System seiner vier Jahrzehnte dauernden staatsmännischen Tätigkeit und sein ganzes »Lebenswerk« trafen, ja ihn selbst persönlich in große Gefahr brachten, konnten in ihm über die Richtigkeit des politischen Kurses während seines ein ganzes Menschenalter umfassenden öffentlichen Wirkens keinen Zweifel wachrufen. Weder im Frühling und Sommer des Jahres 1848, als die revolutionären Bewegungen Sieg auf Sieg errangen, und freilich noch viel weniger, als die Revolution abflaute und die gegenrevolutionären Kräfte die Übermacht gewannen. Wie es seine, heute im Prager Familienarchiv aufbewahrte umfangreiche politische Korrespondenz der Verbannungszeit beweist,

³⁰ Metternich — Hartig, 14. Februar 1851. *Metternich — Hartig. Ein Briefwechsel*. S. 81—84.

³¹ Metternich — Ficquelmont, Mai 1848. StUA. MRA. Acta Clementina. C. 7.

³² Metternich — Hartig, 30. März 1849. *Metternich — Hartig. Ein Briefwechsel*. S. 26—29. Siehe auch: Metternich — Nesselrode, 10. September 1848. StUA. MRA. Acta Clementina. C. 52.

hatte er, Metternich, immer und unfehlbar recht; er sah sich niemals veranlaßt, auch nur um ein Iota davon abzuweichen, was er je tat, oder welchen Standpunkt er vertrat. Er konnte nicht genug betonen, daß sein Rücktritt in dieser Hinsicht gar nichts zu sagen habe! »... La retraite des affaires n'englobe pas le retrait de la pensée ni celle de l'intérêt moral... Je déclare mes facultés comme en défaut à cet égard,« — schrieb er Anfang Mai 1848 an Ficquelmont,³³ und wohl einige Tage später ebenfalls an ihn: »Les hommes dévoués au mouvement ont cru en m'éloignant de mon poste pouvoir écarter à la fois le principe conservatif; ils se sont trompés; les principes ont une force de vie qui sait résister à toutes les attaques.«³⁴ Die Revolutionen sind im scharfen Gegensatz zu Metternichs konservativer Politik, namentlich zu seinem »einzig vernünftigen« staatspolitischen System, sinnlos; die Revolutionäre können nur zerstören. Bezeichnend ist für die revolutionären Zeiten, daß »l'étoffe manque pour le calcul, et... calculer équivaut à se tromper et prévoir à s'égarer.«³⁵

Seine Unfähigkeit, selbst aus den unwiderlegbarsten Tatsachen, aus den gewaltigen Ereignissen seiner Zeit zu lernen, hielt er für seinen großen Vorzug, für eine hervorragende moralische und intellektuelle Eigenschaft. »In meinem ganzen Wesen liegt etwas, was mehr Wert als die *Entschlossenheit* hat. Ich kann nicht wanken. Entschlüsse können durch Gewalten zum Weichen gebracht werden. Das, was naturgemäß nicht weichen kann, hat einen größeren Wert und bietet sonach mehr Bürgschaft.«³⁶ Die Quelle dieser von sich selbst so hochgeschätzten Eigenschaft war der unerschütterliche Glaube an seine eigene Unfehlbarkeit. Im Jahre 1850 schrieb er, noch immer vom Ausland, an Erzherzogin Sophie: »In dem Taumel der Zeit erzogen und zur moralischen Reife gelangt, haben die Ereignisse des Jahres 1848 mich ebenfalls *nichts zu lehren* vermocht. *Bestätigung des Gewußten* haben sie mir anderseits in allen Richtungen gegeben!«³⁷

Diesem unter allen Umständen bewahrten grenzenlosen Selbstvertrauen scheint der Umstand zu widersprechen, daß er in der Verbannung immer wieder und auf das entschiedenste betonte, daß er sich nun von den öffentlichen Angelegenheiten völlig zurückziehe, er wolle bloß ein Betrachter der Ereignisse, mit seinem eigenen beliebten Ausdruck: bloß ein Zuschauer des Schauspiels der Geschichte sein: »ein Zuschauer in der Loge«. Das ist aber nur ein scheinbarer Widerspruch. In der Tat wollte Metternich keinen Augenblick ein passiver Betrachter der Ereignisse bleiben. Dies geht auch aus seinen Briefen hervor,

³³ Metternich — Ficquelmont, [2]. Mai 1848. StUA. MRA. Acta Clementina. C. 7.

³⁴ Metternich — Ficquelmont, Mai 1848. Ebd.

³⁵ Ebd.

³⁶ Metternich — Lebzelter, 29. Juli 1848. Ebd. C. 9. »Le premier élément moral en moi, c'est l'immobilité« — bekannte er schon Jahrzehnte vorher. — G. BERTIER DE SAUVIGNY: *Metternich et son temps*. Paris 1959. S. 34.

³⁷ Metternich — Erzherzogin Sophie, 7. Juli 1850. — StAW. Schlitter-Nachlaß. Karton 1. — Hervorhebung von mir, E. A. — Ebenso äußerte er sich auch in einem Brief an Erzherzog Ludwig, 7. Juli 1850. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 1.

in denen er bei seiner Flucht, als die Zukunft für ihn noch völlig unsicher war, seine nächsten Anhänger in dieser Beziehung beruhigte. Mit der Unterstreichung seines Rücktritts wollte er offenkundig nur die zu dieser Zeit stark gegen ihn aufgebrachte heimatliche, aber auch die europäische öffentliche Meinung beruhigen, und nicht zuletzt auch die liberalen Regierungskreise Englands, wo er sich bis zum Herbst 1849 aufhielt.

Bald nach seiner Ankunft in London beeilt er sich, über seine Rückzugsabsichten den hochangesehenen, auch zu der Redaktion der Times in guter Beziehung stehenden konservativen englischen Staatsmann, Lord Aberdeen zu informieren: »Dans ce grand théâtre qu'on appelle le monde il n'y a de plan que pour les acteurs et les spectateurs; les planches ou les loges. Ce sont les planches que j'ai quittées et c'est au nombre des spectateurs que je me suis placé et dont je n'entends point quitter les rangs . . . C'est une vie de retraite que j'entends mener . . . celle d'une retraite absolue qui seule convient à mon âge et à mes goûts et qui répond à la fois à la voix de ma conscience.«³⁸

Seinen Nachfolger, Baron Ficquelmont — damals österreichischer Regierungschef — will er auch beruhigen, daß er auch hinter den Kulissen der großen »Weltbühne« keine Ränken zu schmieden beabsichtigt. »Dans les théâtres les planches sont pour les acteurs; le reste renferme la place pour les spectateurs. Il y a une troisième place qui répugne à mes sentiments: c'est celles entre les coulisses . . . C'est donc une loge ouverte, — même une loge sur l'avant scène, que j'ai voulu occuper . . .«³⁹ In Wirklichkeit verzichtete aber Metternich auch in der Verbannung nicht darauf, im Gang der europäischen Angelegenheiten — soweit die Umstände es ihm erlaubten — ein gewichtiges Wörtchen mitzusprechen, eine ausgedehnte Tätigkeit diesbezüglich zu entwickeln und zwar viel mehr als sonst *hinter den Kulissen*, wie es sich durch die Verhältnisse ergab.

Metternich bereitete sich ziemlich bewußt und planmäßig vor, unter den für ihn völlig veränderten Verhältnissen, die seine Verbannung mit sich brachte, mit seiner neuen Lage entsprechenden neuen Mitteln, auf neue Art und Weise, »zur Verteidigung der Sache der Ordnung«, weiterhin tätig zu bleiben. Er ist noch auf dem Wege zu seinem neuen Siedlungsort, als er seine diesbezügliche Absicht in einem Brief an Erzherzogin Sophie andeutet: »Deux raisons m'ont fait choisir l'Angleterre comme asile; l'une et c'est à mes yeux la plus puissante, est que je pourrai y servir la cause de l'Autriche . . .«⁴⁰ Auch Hartig versichert er darüber: »Der Berührung mit den dortigen Macht-

³⁸ Metternich—Aberdeen, 26. April 1848. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13.

³⁹ Metternich—Ficquelmont, Mai 1848. Ebd. C. 7. »Ich habe länger als ein halbes Jahrhundert Geschäfte gemacht, heute schreibe ich sie und die Welt wird in dem, was ich schreibe, manch' gute Lehre finden« — beruhigt er auch Baron Lebzelter, den Nachfolger von Ficquelmont an der Spitze der auswärtigen Angelegenheiten. — Metternich—Lebzelter, 29. Juli. Ebd. C. 9.

⁴⁰ Metternich—Erzherzogin Sophie, 31. März 1848. — N. P. Bd. VIII. S. 13—15.

habern werde ich nicht entgehen und diesen Umstand zu benützen wissen, um sie wenigstens, so viel dies in der Möglichkeit liegen wird, auf die wahre Lage der Dinge aufmerksam zu machen und uns freundlich zu stellen. Ich kenne und mich kennt die ganze Welt; ich habe nicht ein jemals von mir gesprochenes oder geschriebenes Wort zurückzunehmen. Ich habe sonach das Recht, fest auf dem Felde der Wahrheit aufzutreten. Heute erwächst dieses Recht für mich zur Pflicht und ich werde sie ungeschweht zu erfüllen wissen.«⁴¹

In England gelang es Metternich in ausgezeichnetem Maße, die geplanten Beziehungen anzuknüpfen. Schon einige Wochen nach seiner Ankunft in London berichtet er darüber Ficquelmont sehr zufrieden, in dem er mit Recht nicht nur seinen Nachfolger im Amt, sondern auch den Fortsetzer seiner Politik erblickt hat. »Tous mes anciens amis et le Duc de Wellington à leur tête, me viennent voir . . . J'ai aussi reçu la visite de tout ce qui compose la haute société et j'ai rendu ces visites. Tous les ministres en place se sont présentés chez moi. Vous me voyez ainsi placé dans et à côté du monde et c'est ce que j'ai voulu . . . J'ai causé avec les personnages les plus marquants des pays les plus divers, et Londres en renferme une très riche collection dans ce moment.«⁴² Selbst Palmerston hatte Metternich aufgesucht und die Tory-Aristokratie hatte ihn geradezu gefeiert und mit allen Zeichen ihrer Sympathie und Huldigung überhäuft.⁴³

Metternich knüpfte nicht nur mit den Koryphäen des englischen politischen Lebens Verbindungen an, sondern auch mit dem breiten Kreis der im Frühling 1848 vor den Revolutionen nach England geflüchteten Politiker und Staatsmänner, also mit jener Gesellschaft, die von Marx und Engels als »der königliche und ministerielle Auswurf von Halbeuropa« bezeichnet wurde. Die französischen Legitimisten haben den im Exil lebenden Metternich ebenso um Rat angehalten, wie die Orleanisten, Guizot und Thiers; der dorthin geflüchtete preußische Herzog ebenso, wie die in London tätigen einflußreichen diplomatischen Vertreter des russischen Zaren. Er selbst beeilt sich teils persönliche, teils schriftliche Beziehungen mit einer Reihe von Höfen anzubahnen, mit dem von Sankt Petersburg ebenso wie mit dem von Berlin; er unterhält persönliche Beziehungen mit den Mitgliedern der englischen könig-

⁴¹ N. P. Bd. VIII. S. 7. — Er teilt auch Ficquelmont mit, daß er aus politischen Erwägungen London gewählt habe. Er meint, daß er dort am besten der Sache dienen kann, der er sein ganzes Leben gewidmet hat. Metternich—Ficquelmont, Mai 1848. StUA. MRA. Acta Clementina. C. 7.

⁴² Metternich—Ficquelmont, Mai 1848. StUA. MRA. Acta Clementina. C. 7.

⁴³ »Man stellt mir ganze Schlösser und Landhäuser zur Verfügung« — schrieb er an seine Tochter Leontine bald nach seiner Ankunft in London. — 5. Mai 1848. — N. P. Bd. VIII. S. 150—152. »Der Herzog von Cambridge hat Clemens eine goldene Tabakdose zum Geschenk gemacht . . . Der Herzog von Wellington hat meinem Mann sein Portrait geschickt . . . Der Herzog von Beaufort brachte Clemens eine Dose mit einer Kamee, mit dem darauf geschnittenen Kopfe des Georgs IV.« — liest man in den in England gemachten Tagebuchaufzeichnungen der Fürstin Melanie. Als die Metternichs im Herbst 1849 aus England nach Belgien umzogen, wurde ihnen und ihrem vornehmen freiwilligen Geleit ein Wagen des englischen königlichen Sonderzuges zur Verfügung gestellt, usw., usw. Ebd. S. 19—23, 62—65, 69.

lichen Familie, mit dem belgischen König, der holländischen Königin, dem bayerischen Herrscher und mit verschiedenen anderen deutschen Fürsten usw. usw.⁴⁴

Die lebhaften Beziehungen zu *aktiven* Staatsmännern, Feldherren, Kirchenfürsten müssen Metternich besonders wichtig gewesen sein; die intensive Korrespondenz mit ihnen zielte darauf, sie für seine politischen Zwecke, für das unnachgiebige Ausharren bei der »konservativen Sache« zu gewinnen. Seine Briefe an sie — oft politischen Abhandlungen ähnliche, langwierige Auseinandersetzungen — enthielten häufig Inspirationen, Anregungen, Ratschläge zu konkreten operativen Aufgaben. Solchen Charakters war sein zu dieser Zeit häufiger Briefwechsel mit dem Fürsten Wellington,⁴⁵ seine Korrespondenz mit Lord Aberdeen, Lord Londonderry, Lord Brougham, Lord Beauvale, mit Disraeli und dem Fürsten von Cambridge, also mit der Elite des englischen konservativen Lagers.⁴⁶

Metternichs Anregungen blieben nicht ohne Einfluß auf das englische politische Leben. Ende 1848 schrieb er mit berechtigter Zufriedenheit an Nesselrode — durch ihn wandte er sich eigentlich an den Zaren Nikolaus selbst: »Ma présence en Angleterre n'est pas sans utilité. J'ai su que l'un des défauts du pays était l'ignorance de ce qui dépasse les rives du Royaume-Uni; j'ai trouvé cette ignorance plus complète que je ne m'étais permis de le croire. L'esprit des Anglais marche droit: ils savent dès lors comprendre la vérité; c'est aux hommes doués de cette qualité qu'il faut la dire, et je sais la dire. Je suis, à cet égard, placé dans une situation commode.«⁴⁷

Die Fühlungnahme mit den einzelnen Persönlichkeiten hat im allgemeinen Metternich selbst angeregt. Aus den Briefen geht hervor, daß meistens er die Korrespondenz begann, indem er den Partner zum Gedankenaustausch, bzw. zum Anhören seiner politischen Auseinandersetzungen anregte. Besonders unmittelbar nach seinem Sturz war es für ihn sehr wichtig, Zeichen von sich zu geben, den damaligen Gewaltigen Europas, den angesehensten konservativen führenden Persönlichkeiten zur Kenntnis zu bringen, daß ihn die Geschehnisse nicht gebrochen hätten, weder er, noch die konservative Richtung »gestorben seien«; er halte sich weiterhin für den Führer, gleichsam für die Verkörperung der konservativen Idee. »Que chacun fasse ce qui est de son devoir et se trouve dans ses facultés« — schreibt er an Nesselrode, den Kanzler des Zaren. »Les miennes sont paralysées; je n'entends pas pour cela me conduire comme si j'étais mort . . . chaque jour portera de la lumière et du feu. Soyons et restons, vous et moi, ce que nous avons toujours été.«⁴⁸ Und einige Monate später

⁴⁴ StUA. MRA. Acta Clementina. C. 3, 4. usw.

⁴⁵ Ebd. C. 13, 14, 53.

⁴⁶ Ebd. C. 13, 14, 51, 52, 53.

⁴⁷ Metternich—Nesselrode, 30. Dezember 1848. *Lettres et papiers* . . . Bd. IX. S. -06—211.

⁴⁸ Metternich—Nesselrode, 21. September. — Ebd. S. 173—177.

schickt er die Nachricht nach Sankt Petersburg: »Ne me croyez pas paresseux; je ne dors pas, je veille.« »Rétiré dans ma loge, je vois de singulières mises en scène. La pièce dans laquelle vous tenez l'un des principaux rôles est du répertoire classique; restez fidèle à ce répertoire et ne l'échangez pas contre celui du romantique. Le monde succombe sous le poids de cette école.«⁴⁹ In demselben Brief erachtet er es für notwendig, seinen auf die Person des Zaren Nikolaus gesetzten großen Hoffnungen Ausdruck zu geben: »Il y a trente ans que j'ai eu le bonheur de faire sa connaissance personnelle. Je l'ai toujours vu se rester fidèle à lui-même; j'espère qu'il ne me refuse pas la même justice.«

Als Metternich unermüdlich das unveränderliche, gleichsam von der Natur bestimmte ewige Bestehen der alten Verhältnisse predigte, als er durch sein Anfeuern Seele in die Reaktion einzuhauchen versuchte, um das Ermatten und Verzagen der volksfeindlichen Kräfte zu verhindern, als er die Wurzellosigkeit, Sinnlosigkeit und Siegesunfähigkeit der revolutionären Bewegung zu beweisen suchte, so war dies an sich schon eine politische Tat. Die Bedeutung derartiger Emigrationstätigkeit von Metternich dürfen wir nicht unterschätzen, und noch weniger jene Machenschaften, Kniffe und Schachzüge gegen den Freiheitskampf der Völker, auf die man in seinem Briefwechsel überall stößt. Diese Briefe enthielten dabei Ratschläge, Anfeuerungen, Anregungen an die entscheidenden Faktoren der noch virulenten, augenblicklich jedoch zum Rückzug gezwungenen europäischen Reaktion.

Die unmittelbare Verbindung mit den aktiven englischen Politikern war für Metternichs Ziele besonders nützlich.

Der österreichische Staatskanzler, der schon zu Napoleons Zeit eine wichtige Rolle in der europäischen Politik spielte, erfreute sich — trotz seines aufsehenerregenden Sturzes — in den englischen konservativen Kreisen eines sehr hohen Ansehens. Die meisten englischen »Hochtory«-Politiker vertrauten unbedingt seiner politischen Klarsicht und seiner Unfehlbarkeit, unter ihnen auch Disraeli. ». . . Every day in my opinion, adduces fresh proofs of your wisdom and unrivalled aptitude for affairs« — schreibt er an Metternich im Herbst 1848, bald nach ihrem Bekanntwerden.⁵⁰ Disraeli hat Metternich in seinen Briefen bekanntlich »My dear Master« angesprochen und war noch nach Jahrzehnten von größter Bewunderung für ihn erfüllt.⁵¹ Metternich war zwar anfangs gegen Disraeli mißtrauisch,⁵² aber später, als er in ihm einen hingebungsvollen Anhänger erkannte, benutzte er ihn als ausgezeichneten Parlamentsredner zu scharfen Angriffen gegen Palmerstons Außenpolitik. Von Lord Aberdeen, der ebenfalls Mitglied des englischen Parlaments war, trachtete

⁴⁹ Metternich—Nesselrode, 30. Dezember 1848. Ebd. S. 206—211.

⁵⁰ Disraeli—Metternich, 12. Oktober 1848. — StAW Schlitter-Nachlaß. C. 1.

⁵¹ W. F. MONYPENNY—E. G. BUCKLE: *The Life of Benjamin Disraeli, Earl of Beaconsfield*. London 1914. Bd. III.

⁵² Metternich—Aberdeen, 22. Januar, 23. Februar 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13.

er sich amtliches Informationsmaterial über die Außenpolitik der englischen Regierung zu verschaffen.⁵³ Lord Brougham schrieb, offensichtlich unter Metternichs Einfluß, jedenfalls aber in seinem Geist, ein in scharfem Ton gehaltenes und in liberalen Kreisen keine geringe Entrüstung erregendes Pamphlet gegen die europäischen Revolutionen.

Metternich sah es für seine Hauptaufgabe an, durch seine Vertrauensmänner dem englischen Parlament und der Regierung eine entschlosseneren Stellungnahme gegen die europäischen revolutionären Bewegungen einzuflößen. »Il n'y a plus de hésiter — schreibt er an Aberdeen — le pour et le contre sont partout en présence et les vacances entre ces extrêmes ne renferment que des leurres! . . . C'est le monde, qui sera engagé dans la crise! Lord Palmerston, l'a-t-il entrevu? Les hommes qui commettent la faute de jouer avec le feu, sont en règle comme ceux qui pensent le moins à l'incendie!«⁵⁴ In seinen Briefen weist er darauf hin, daß die Liquidierung der revolutionären Bewegungen in Österreich eine Angelegenheit ist, »qu'il est, d'une saine politique pour des puissances qui ont un intérêt direct à l'existence du grand Empire centrale de soutenir dans cet intérêt même. Ces puissances comprendront elles leur devoir? Je serais charmé, si je pouvais m'en tenir pour assuré.«⁵⁵ Der Hinweis auf das »gemeinsame Interesse« ist in Metternichs Korrespondenz mit den englischen Tory-Politikern ein immer wiederkehrendes Motiv. Ebenso auch sein Bedauern, daß die Front der Konservativen nicht genügend stark und entschlossen sei. »Ce qui ressort de la situation, c'est de la faiblesse, et comme elle porte sur le terrain *conservatif*, je regrette le fait. Toute faiblesse de cette espèce est un élément de force pour le parti adverse, et l'histoire du jour est riche en des positions pareilles!«⁵⁶

Lord Aberdeen schuf für Metternich ausgezeichnete Beziehungen zur bedeutendsten Pressegroßmacht, zur Times. Sein Einfluß auf dieses meistgelesene Presseorgan machte sich dermaßen geltend, daß die englische liberale öffentliche Meinung es im Jahre 1849 »organ de la diplomatie autrichienne« nannte.⁵⁷ »Je vous remercie d'avoir si bien servi mon voeu« — schreibt Metternich im Sommer 1849 an Aberdeen. »Dire la vérité, la crier du haut des toits et la faire pénétrer dans les cabanes, est aujourd'hui la véritable oeuvre.«⁵⁸

Hinsichtlich der Unterstützung der gegenrevolutionären Kräfte und Ansichten war Metternichs Pressetätigkeit im Exil im allgemeinen sehr bedeutend, wenn wir darunter die lange Reihe der von ihm inspirierten Artikel verstehen, die er durch einflußreiche konservative Politiker und Journalisten,

⁵³ Metternich—Aberdeen, 7. Mai 1849. Ebd.

⁵⁴ Metternich—Aberdeen, 5. Mai 1849. Ebd.

⁵⁵ Metternich—Lord Beauvale, 26. August 1849. Ebd. C. 51.

⁵⁶ Metternich—Aberdeen, 22. Januar 1849. Ebd. C. 13.

⁵⁷ Breycha-Vauthier (Red.): *Mémoires du Prince de Metternich*. IV. Lettres inédites du Prince de Metternich au Baron Hübner 1849—1959. Paris 1859. S. 25-26. Bemerkung des Herausgebers.

⁵⁸ Metternich—Aberdeen, 17. Juni 1848. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13.

die über gute Beziehungen verfügten, in der Tagespresse, in Zeitschriften unterbrachte. Metternich selbst berichtete Kübeck sehr interessant darüber am letzten Tag des Jahres 1849: »Mein Auftreten in England hatte das Schaaeren der konservativen Partei um mich zur unverweilten Folge, welches mir einen Einfluß auf die tüchtigsten Organe der Presse verlieh, welches meine Erwartung — meiner genauen früheren Kenntnis des Landes ungeachtet — weit übertroffen hat. Meine Ansichten und Gefühle haben die 'Times', die 'Morning Chronicle', die 'Quarterly Review' vielfach in den für uns kritischsten Momenten des Kampfes in Italien und in Ungarn vertreten. Gediogene Männer im Parlament haben dieselbe Sorge übernommen und treu erfüllt und täglich liefert insbesondere die 'Times' noch Artikel, welche den Nachhall der Eindrücke bilden, welche ich den Organen der Presse nach Herzens- und Gewissenfülle zum Gebrauche überließ.«⁵⁹ Und dies war keineswegs nur Prahlerei, nicht einmal Übertreibung. Die Reihe der von ihm aufgezählten Presseorgane, die ihre Spalten für die durch ihn inspirierten Artikel zur Verfügung stellten, müssen wir noch mit der Zeitung »Spectateur de Londres« ergänzen, die im Sommer 1848 auf seine Anregung erschien und ganz in seinen Dienst trat.⁶⁰

Bei seiner Poesstätigkeit leisteten Metternich besonders zwei englische Publizisten, Edward Cheney und Travers Twiss gute Hilfe. Beide waren typische Hochtorys (Bezeichnung von Srbik), die sich in allen Fragen der europäischen Politik um Rat und Aufklärung an Metternich wandten, gleich einem Orakel, um dann seine Bemerkungen und Bewertungen als absolute Wahrheiten in den Spalten der einflußreichsten Zeitungen und Zeitschriften zu popularisieren. Und Metternich klärte sie bereitwillig auf: über die Absurdität der italienischen und deutschen Einheitsbestrebungen, über die Alleinseigmachung der gegenrevolutionären bewaffneten Intervention, die sündhafte Politik Palmerstons, die Wühlarbeit der deutschen Liberalen, die Weisheit des Zaren, die Torheit Lamartines, die Wurzellosigkeit des Parlamentarismus, und darüber, daß die fortschrittlichen (liberalen) Ideen nur zu zerstören imstande seien, ihre Vertreter teils Verrückte, teils Schurken sind, unter denen die Polen den Sieg davontragen usw., usw.⁶¹ Auf Autentität und Wohlfundiertheit braucht man kein besonderes Gewicht zu legen — belehrte Metternich seine Journalisten: »ce ne sont pas les travaux savants qui frappent la grande masse des lecteurs; ce sont ceux, clairs et concis qui agissent sur cette masse, qui en règle générale ne creuse pas les objets.«⁶²

Die beiden englischen konservativen Journalisten empfingen die Fest-

⁵⁹ Metternich—Kübeck, 31. Dezember 1849. — *Metternich—Kübeck. Ein Briefwechsel.* S. 48—51. Siehe noch: *Mémoires du Prince de Metternich.* Bd. VIII. S. 301. Aus der deutschsprachigen Ausgabe von Metternichs Nachlaß ist dieser Teil des Briefes ausgeblieben. Siehe N. P. Bd. VIII. S. 484—488.

⁶⁰ A. BREYCHA-VAUTHIER: *Aus Diplomatie und Leben. Maximien des Fürsten Metternich.* Graz—Wien—Köln 1962. S. 148.

⁶¹ StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13, 52.

⁶² Metternich—Travers Twiss, 10. August 1849. Ebd. C. 53.

stellungen des berühmten Verbannten als etwas, was außer Zweifel und über alle Kritik steht. ». . . Any observations that you could give me — schreibt Cheney in einem seiner begeisterten Briefe an Metternich — the result of your profound knowledge, calm judgment and unfailing sagicity would be very valuable . . . I know you love to contribute to the promulgation of truth as the whole of your long and valuable life has been devoted to the welfare and happiness of mankind.«⁶³

In bezug auf die Inspirationen, »Informationen«, die Fürst Metternich zur Verwendung in Parlamentsreden, in Tageszeitungen, eventuell in Abhandlungen seinen englischen konservativen Freunden regelmäßig zukommen ließ, erwies er sich ziemlich skrupellos. Ein weiteres Mittel, um seine politischen Gegner unmöglich zu machen, war, möglichst viel kompromittierende Angaben privaten, sogar intimen Charakters über sie zu verbreiten, bzw. seinen Freunden mitzuteilen. Dabei kümmerte er sich nicht viel um die Wahrheit. Wenn es sich um die Kompromittierung der Träger liberaler Ideen, der Führer revolutionärer Bewegungen handelte, kannte seine Hemmungslosigkeit keine Grenzen. ». . . J'attache une grande valeur à ce qu'il soit prouvé que les hommes que j'ai combattu toute ma vie et que je combattrai toujours ont tort. Je ne tiens point à ce fait par des vues personnelles mais comme le défenseur d'une cause!« — so bemüht er sich, seine Methode zum Prinzip zu erheben und sie auf diese Weise annehmbarer zu machen.⁶⁴ Selbst Fürsten und Herrscherfamilien schonte dieser höchste Fahnen Träger des europäischen Legitimus nicht, wenn er ihr Ansehen zu untergraben für notwendig erachtete.⁶⁵

Auf dem Gebiet einer weitgreifendsten Organisation der reaktionären »Propaganda« entwickelte er eine unglaubliche Energie; dieser Greis im Exil war im engsten Sinne des Wortes unermüdlich. Seine Aufmerksamkeit und Rührigkeit erstreckte sich auch darauf, daß die österreichischen Blätter die entsprechenden Artikel aus der englischen Presse übernehmen, sogar daß die Wiener Regierungskreise verlässliche englische Journalisten bei sich empfangen, bzw. daß sie ihrerseits ebenfalls entsprechende »Informatoren« nach England

⁶³ Cheney—Metternich, 2. März 1850. Ebd. C. 13. — Der sehr intensive Briefwechsel Metternichs mit den Brüdern Cheney dauerte bis Mitte der fünfziger Jahre. Die Briefe Metternichs an sie bespricht M. BASTIAN: *Lettres du Chancelier prince de Metternich aux frères Cheney (1849—54)*. — Revue d'Histoire Diplomatique. Paris. 1938—39.

⁶⁴ Metternich—Aberdeen, 23. Februar 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13.

⁶⁵ »Il est dévot et libertin — schreibt er über den sardischen König an Lord Aberdeen. — Tyran domestique et gouvernemental et aux ordres de tous les révolutionnaires. Il est physiquement brave et d'une extrême poltronnerie morale. Le mot de *fourbe* ne le caractérise pas en plein. Il n'y a que celui de *canaille*, qui lui va. Les renseignements sur son fils, ne valent guère mieux« und so fort, ohne Schonung selbst für die Frauen der Familie. (Metternich—Aberdeen, 7. Mai 1849. StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13.) — Den preußischen König kritisierte er ebenfalls, denn er machte der Revolution — nach seiner Meinung — zu große Zugeständnisse. (Metternich—Aberdeen, 23. Februar, 14. März, 7. Mai 1849. Ebd. C. 13.) Auch daraus machte er kein Geheimnis, daß nach seinem Dafürhalten selbst die Politik der Regierung Schwarzenberg mit liberalen Zugeständnissen belastet sei, namentlich die durch den österreichischen Kaiser oktroyierte Märzverfassung usw. Metternich—Aberdeen, 14. März 1849. StUA. MRA. Ebd.

entsenden. All dies vollzog sich unter strengem Einhalten der Konspirationsregeln, d. h. »hinter den Kulissen«: mit Inanspruchnahme einer ganzen Reihe von Vertrauensmännern, oft von diplomatischen Kurieren.⁶⁶

Die derartige, ausgedehnte politische Korrespondenz Metternichs im Exil beweist eindeutig, daß die Revolutionen nicht im geringsten seine Ansichten in den grundlegenden Fragen der europäischen Politik zu erschüttern vermochten. Er bestand unverändert darauf, daß ein einheitliches Italien undenkbar sei. »Jamais, la Péninsule italienne ne sera politiquement une, ni même unie . . . — schreibt er an Lord Beauvale. — L'Italie sera ainsi toujours placée sous l'influence de l'étranger, et en première ligne sous celle des corps politiques qui, vu sa configuration géographique, sont ses plus proches voisins.«⁶⁷ Ebenfalls Beauvale teilt er mit: »Le roman de l'Unita Italiana ne supporte pas la critique; il est parmis d'espérer que . . . il ne trouvera plus de débit . . .«⁶⁸ Die deutsche Einheit qualifizierte er ebenfalls mit der bei ihm gewohnten unanfechtbaren Bestimmtheit für ein eitles Truggebilde ohne jegliche reale Grundlage. ». . . Une Allemagne unifiée est un rêve . . .«⁶⁹ Das Nationalprinzip, die nationalen Bestrebungen sind im allgemeinen die Urheber jeden Übels: der »Polonismus«, der »Teutonismus«, der »Hellenismus« und auch — er rechnete ihn hierher — der »Magyarismus« »ce sont ces éléments de désordre moral, qui ont évoqué le trouble . . . la guerre de tous contre tous . . .«⁷⁰

Die Errungenschaften der Revolutionen lehnte er voll und ganz ab. Die »Volksmajestät« ist pure »Phantasmagorie«; er erkennt ausschließlich die Hoheit der Herrscher an.⁷¹ Die Organe der Volksvertretung, wie z. B. die durch die Revolutionen ins Leben gerufenen konstituierenden Nationalversammlungen vertreten niemand und nichts. ». . . Des assemblées, soidisant constituantes . . . ne constituent rien par suite des conditions même sous lesquelles elles sont entrées en vie et des éléments qui les composent. Rien n'est rien et, quand le vide a la prétention d'être le plein, il n'aboutit qu'à faire constater qu'il est le vide. Tel est généralement le cas.«⁷² Es stimmt nicht, daß die vorübergebrausten Revolutionen sich die Freiheit der Völker zum Ziel setzten:⁷³ die Freiheit kann nur durch die gegen die Revolution kämpfenden, sie niedertretenden Heere gesichert werden; diese sind das Ideal. »Les

⁶⁶ Metternich als Organisator der »schwarzen Kabinette« in ganz Europa, blieb seinem Grundsatz, der Post nur seine Korrespondenz formalen Charakters anzuvertrauen, bis zum Tode treu. Dies teilte er vertraulich auch Hübner mit. — Metternich—Hübner, 10. Mai 1849. Mitgeteilt: *Breycha-Vauthier* (Red.) *Mémoires* . . . S. 25—26.

⁶⁷ Metternich—Beauvale, 12. August 1848. — N. P. Bd. VIII. S. 456—459.

⁶⁸ Metternich—Beauvale, 28. März 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina C. 51.

⁶⁹ Metternich—Hübner, 8. Dezember 1849. — *Mémoires* . . . S. 84.

⁷⁰ Metternich—Beauvale, September 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 51.

⁷¹ Metternich—Aberdeen, 4. März 1849. Ebd. C. 13.

⁷² Metternich—Nesselrode, 21. September 1848. — *Lettres et papiers* . . . Bd. IX. S. 173—177.

⁷³ Metternich—Aberdeen, 14. März 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina C. 13.

armées sont aujourd'hui le véritable refuge de la liberté partout expulsée par ses prétendus soutiens» — schreibt er an den Marquis Londonderry, dem jüngeren Bruder des verstorbenen Lord Castlereagh.⁷⁴ In den Schriften des verbannten Metternich kehrt wie ein Refrain immer die unerschütterliche, selbstsichere Feststellung wieder, daß er alles voraussah und in Betracht zog. Die Revolutionen bedeuteten keineswegs den Bankrott, nicht einmal die Widerlegung seiner Politik, im Gegenteil, durch die Revolutionen wurde sie in vollem Maße nur gerechtfertigt. »Si mon observation avait eu besoin d'être sanctionnée par une nouvelle épreuve, l'année 1848 me l'eût richement offerte.«⁷⁵

Betrachten wir die weitverzweigten politischen Beziehungen des im Exil lebenden Metternich, so verdienen eine besondere Beachtung jene, die er mit »Landsleuten«, mit österreichischen Politikern, Diplomaten und Staatsmännern auf die verschiedenste Art und Weise aufrechterhielt. Es waren meistens Männer, die, waren sie auch für kurze Zeit durch die revolutionären Ereignisse in den Hintergrund gedrängt worden, ihren Kontakt mit dem Hof bewahrt hatten, um dann, nach der Niederwerfung der Wiener Oktoberrevolution und mit dem Sieg der Gegenrevolution, ihren Einfluß wieder in voller Kraft zur Geltung zu bringen und die Reichspolitik entscheidend zu bestimmen.⁷⁶

Metternich verzichtete, besonders am Anfang seines Exils, durchaus nicht auf den Anspruch, die österreichische Politik wirksam, sogar richtungweisend zu beeinflussen. Zielbewußt war er bestrebt — wie das aus seiner Korrespondenz hervorgeht —, seine Ratschläge, vielleicht richtiger: seine Anweisungen denjenigen zuzustellen, die in der entsprechenden Zeit an der Spitze der Reichsangelegenheiten standen, oder den größten Einfluß auf ihre Lenkung ausübten.

Selbst in den gefahrvollsten Minuten seiner Flucht trug er Sorge, dem Habsburger Herrscher, aber auch dem preußischen König, dem russischen Zaren, ferner seinen ihm nächststehenden persönlichen Anhängern in Abschiedsbriefen gleichsam sein politisches Testament mitzuteilen. Er wollte vor allem den Grafen Ficquelmont instruieren, der in der Lenkung der auswärtigen Angelegenheiten der Monarchie sein Nachfolger geworden war. Noch während seiner an Aufregungen reichen Flucht, namentlich aus Deutschland, den Niederlanden und zum Schluß aus London richtete er eine ganze Reihe Briefe an ihn.⁷⁷ Er versorgte den neuen österreichischen Außenminister mit ausführlichen Ratschlägen solange, bis diesen das revolutionäre Volk Wiens — in den

⁷⁴ Metternich — Londonderry, 28. September 1849. Ebd.

⁷⁵ Metternich — Nesselrode, 21. September 1848. — *Lettres et papiers*... Bd. IX. S. 173—177.

⁷⁶ Wir meinen Metternichs weitverzweigte Korrespondenz mit Ficquelmont (StUA. MRA. Acta Clementina. C. 7), mit Lebzelter (Ebd. C. 9), mit Schwarzenberg (Ebd. C. 52), mit Radetzky (Ebd. C. 9), mit Hübner (Ebd. C. 51), mit Windischgrätz (Státní Archiv Plzeň. Windischgrätzský Rodinný Archiv. Nachlaß von Alfred Windischgrätz, Bd. III—IV), sowie mit Kübeck, Hartig, Prokesch-Osten, Rechberg und anderen.

⁷⁷ Ficquelmont — Metternich, 21. März 1848. StUA. MRA. Acta Clementina. C. 7.

ersten Maitagen — von seinem Posten verjagte. Nach seinen Briefen urteilend — sie waren noch im alten staatskanzlerischen Ton gehalten — war Metternich noch zu dieser Zeit davon überzeugt, daß die alte Politik, vielleicht mit kleineren oder größeren Änderungen, im wesentlichen fortgesetzt werden kann; die persönlichen Absichten Ficquelmonts schienen dafür Gewähr zu bieten. Ficquelmont selbst informierte den gestürzten Staatskanzler in der untertänigsten Tonart über die geheimsten Zielsetzungen der Außenpolitik und der allgemeinen österreichischen Regierungspolitik. »Nous sommes ici en large voie de révolution; entier . . . y est entré; il ne peut plus en sortir; il faut l'y faire pour en rassembler les débris et la récomposer.«⁷⁸ Ficquelmont hat den Verbannten unter anderem auch über die geheime Entsendung Thuns nach Sankt Petersburg orientiert, obwohl diese Reise ganz im geheimen abgewickelt und ihr Verlauf auf die konspirativste Weise organisiert wurde. Thun sollte persönlich dem Zaren über die unveränderte Verbündetentreue des österreichischen Kaisers und über dessen tatsächliche Ziele berichten.⁷⁹ Das Vertrauen und die Bereitschaft zur Information war gegenseitig; dem außerordentlich intimen Briefwechsel machte nur Ficquelmonts Sturz ein Ende.⁸⁰

Nicht weniger beachtenswert ist das Reagieren Metternichs auf die Flucht des Hofes nach Innsbruck im Mai 1848. Er begrüßte diese Flucht begeistert und suchte mit den Flüchtlingen baldmöglichst in Verbindung zu treten. Zu diesem Zweck sandte er als geheimen Beauftragten einen Vertrauensmann Wellingtons, Halkett, den Kapitän der englischen königlichen Garde nach Innsbruck zu dem Grafen Bombelles, einem der einflußreichsten Mitglieder der Kamarilla.⁸¹ In einem ebenfalls geheimen Brief an den letztgenannten äußerte er ausführlich seine Ansichten als das anerkannte Haupt des europäischen konservativen Lagers. ». . . Tous les princes allemands — schreibt er an Bombelles — à commencer par le Roi de Prusse s'adressent tous à moi, il en est de même de tout le parti conservatif y compris celui de ce pays ci.«⁸² Metternich versichert Bombelles, bzw. durch ihn die Kamarilla in Innsbruck, daß die Flucht des Hofes aus Wien im Ausland den besten Eindruck erweckt und überall Beifall gefunden hat. »Alle Nachrichten aus Deutschland zeugen für die günstige Rückwirkung des kaiserlichen Entschlusses auf die monarchisch gesinnte[n] und auf die revolutionären Parteien. In England hat derselbe die

⁷⁸ Ficquelmont—Metternich, 26. April 1848. Ebd.

⁷⁹ Ficquelmont—Metternich, 21. März 1848. Ebd. — Graf Thun fuhr offiziell nach Stockholm und kam von dort auf Umwegen nach Sankt Petersburg. — GRÄFIN L. THUN: *Erinnerungen aus meinem Leben*. 3. Aufl. Innsbruck-Wien-München S. 23, 138; siehe noch E. ANDICS: *Das Bündnis Habsburg—Romanow*. Budapest 1963. S. 49—51.

⁸⁰ Siehe Metternichs zwei sehr umfangreiche, politische Informationen und Gedankengänge enthaltende Briefe vom Anfang Mai an Ficquelmont. Metternich schrieb eigenhändig auf beide: »Cette lettre n'a point été envoyée vu la retraite du Comte de Ficquelmont des affaires.« — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 7.

⁸¹ Metternich—Ferdinand, 5. Juni 1848. N. P. Bd. VIII. S. 423—424.

⁸² Metternich—Bombelles, 28. Mai 1848. StUA. MRA. Acta Clementina. C. 33.

allgemeine Stimme für sich . . . Die Manifestation des Kaisers an seine Völker läßt keiner Kritik Raum. Sie ist in allen Richtungen vortrefflich und als solche ist sie auch hier aufgefaßt worden.«⁸³

Gleich im ersten Brief an Bombelles empfiehlt er die Schaffung einer geheimen Verbindung zwischen ihm und der in Innsbruck sich aufhaltenden Kaiserfamilie, selbstverständlich hinter dem Rücken der Regierung. »Vous pourriez vous servir du porteur de cette expedition pour me prêter des lumières sur ce que l'on pense dans la plus haute région . . . (unlesbar) à des moyens de correspondance entre cette région et moi, mais si on veut de cette correspondance il faut des individualités d'une entière sûreté et le secret le plus absolu, faute de ces éléments mieux vaut ne point vouloir de la chose.«⁸⁴ Dabei läßt er seinem Zorn unverblümt freien Lauf und wettet gegen die erzwungenen Zugeständnisse, die der *Herrscher* und die *Regierung* in den vergangenen Monaten dem Wiener revolutionären Volk machten. »C'est la *souveraineté du peuple* proclamée par les souverains eux-mêmes; c'est plus qu'un crime, c'est une sottise ineffable! L'Autriche...[unlesbar] elle-même fut le témoin de la vérité qui dans l'espèce aurait trouver à son aide la raison universelle, a fait preuve d'une absence totale d'intelligence, non du monarque officiel mais de ses conseillers de la liberté d'action! Je sais que ces Conseillers croiront avoir justifié leur conduite par l'aveu que le mot de *liberté* n'a point cadré avec leur position réelle, cette cause n'a aucune valeur, car on n'a pas le droit d'accepter un office placé sous une responsabilité personnelle sans être assuré de la liberté d'agir. Le *prisonnier* seul fait exception à la règle.«

Metternich faßte nach der Mai-Aktion des Wiener Volkes und der Flucht des Hofes die Lage so auf, daß die Verhältnisse zur Durchführung eines gegenrevolutionären Staatsstreiches reif geworden seien. In seiner Anfang Juni nach Innsbruck übermittelten Denkschrift setzt er darüber seine Ansichten auseinander. Der Grundgedanke darin ist: »Der Kaiser ist Alles. Wien ist nichts! . . . Der Kaiser ist nicht in der kaiserlichen Burg zu Wien; dort wo er ist, befindet sich die Centralmacht . . . Hieraus folgt unabweislich, daß das oberste Regierungscentrum in zwei Teile gespalten ist . . .« Aus dieser Grundeinstellung zieht Metternich seine Folgerungen: »Das Ministerium spielt heute (und es kann nicht anders sein) die Rolle als Regierungsbehörde der Provinz Niederösterreich . . . Alle Teile des Reiches wenden sich an den *Kaiser* — das wahre und sichtbare Oberhaupt des Reiches —: wendet sich einer an das *Ministerium*, welches nichts als sich selbst vertritt? . . . Der Kaiser hat der Stadt und nicht die Stadt hat dem Kaiser Gesetze vorzuschreiben. Von Stufe zu Stufe herab ist heute die Aula die legislative und die exekutive Gewalt; sie kann es, wenn dies den Wienern gefällt, in der Stadt sein, doch dem Kaiser

⁸³ Metternich—Bombelles, 5. Juni 1848. — N. P. Bd. VIII. S. 424.

⁸⁴ Metternich—Bombelles, 28. Mai 1848. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 33.

und den das Reich bildenden Länderteilen kann dies nicht gelten. Das Joch muß abgeschüttelt werden.«⁸⁵

Damit wäre die bestehende österreichische Regierung für nichtig erklärt gewesen, ihre Zuständigkeit — in gegenrevolutionärem Sinne — in Abrede gestellt. In dem gleichen Brief macht Metternich den konkreten Vorschlag, der Kaiser soll die als Ergebnis revolutionärer Vorgänge zustandgekommene verantwortliche Reichsregierung eingenmächtig für abgeschafft erklären und dafür ein neues Regierungsorgan ins Leben rufen. Nach seiner Meinung sei Aufgabe des Kaisers: »eine Linie mitten durch die Lage zu ziehen . . . *einen so viel wie tunlich beschränkten Ausschuß von Repräsentanten der verschiedenen ständischen Körper um sich zu versammeln.*« Er ließ keinen Zweifel daran übrig, daß er die Schaffung einer gegenrevolutionären Regierung für notwendig erachtet. Sie würde der Herrschaft der jetzigen Regierung und vor allem der des Wiener Volkes ein Ende bereiten: Tirol soll das Vandée der österreichischen Revolution werden. »Wien ist heute ein hiezu ganz untauglicher Platz. Es sei hier nicht die Rede von *Volkswahlen*, nicht von einem *Parlamente*, sondern von der Einberufung eines *Conseils*. Geleitet kann derselbe nur durch des allerhöchsten Vertrauens würdige, der Aufgabe gewachsene Männer werden. Diese muß der Kaiser um sich berufen . . .«

Nach Metternichs Meinung darf der Absolutismus keineswegs liquidiert werden, denn der unbeschränkt herrschende Habsburger-Fürst ist die stärkste zusammenhaltende Kraft des Reiches. Eine konstitutionelle Monarchie ist mit der Einheit des Reiches unvereinbar, sie würde unvermeidlich zum Zerfall der Monarchie führen. Deshalb forderte Metternich das Zunichtemachen der grundlegendsten Errungenschaften der Revolution.⁸⁶

Bombelles berichtete in seiner Antwort, die ebenfalls von Kapitän Halkett zu Metternich gebracht wurde, über die hochgradige Zufriedenheit, womit die Kaiserin und die Erzherzogin Sophie (»les seuls êtres *virils* qui existent à la Cour«) Metternichs Brief empfangen. »Elles ont apprécié votre démarche à toute sa valeur et l'Archiduchesse m'a dit avec l'expression d'une profonde sensibilité, combien elle avait reconnu dans le langage cette fidélité à toute épreuve, et cette hauteur d'idées qui contraste si fort avec les misères qui nous entourent.«⁸⁷

⁸⁵ Metternich—Bombelles, 5. Juni 1848. Denkschrift. — N. P. Bd. VIII. S. 424—431.

⁸⁶ Davon wollte er auch Erzherzog Johann überzeugen: »Österreich verträgt den Begriff der Volkssouveränität nicht.« — Metternich—Erzherzog Johann, 10. Juli 1848. — N. P. Bd. VIII. S. 440—443. Nachdem Wessenberg die Aufgabe der Regierungsbildung übernahm, überwand Metternich seine gegen ihn genährte Abneigung (er hielt ihn seit langem für einen Liberalen) und versuchte auch sein Vertrauen zu gewinnen. »Stellen Sie sich fest auf die allein haltbare Grundlage der erprobten Prinzipien; nehmen Sie nur Notiz von schmalen Theorien, um sie durch wahre Lehren zu ersetzen.« Metternich—Wessenberg, 31. Mai 1848. — N. P. Bd. VIII. S. 421—423.

⁸⁷ Bombelles—Metternich, 13. Juni 1848. StUA. MRA. Acta Clementina. C. 33.

Bombelles qualifizierte seinerseits — und dies war offenkundig nicht allein seine Meinung — Metternichs obige Ratschläge als außerordentlich »wertvoll«. Er setzte ausführlich auseinander, was der Hof als nächsten Schritt nach seiner Ankunft in Innsbruck hätte unternehmen müssen, was aber bedauerlicherweise »unter schädlichem Einfluß« einzelner zu tun versäumt wurde. »Oui, sûrement à notre arrivée ici, les chances étaient grandes. On les a laissées toutes échapper. Il fallait punir le Ministère Pillersdorf de sa lâcheté et de son incapacité en le déclarant *non libre* et sous le joug des factions. Il fallait répondre à l'élan de la plupart des provinces, en convoquant les États provinciaux et de là faire surgir l'assemblée générale . . . Il fallait tout de suite former un nouveau Ministère et le Comte de Stadion semblait l'homme voulu, mais en attendant et avant tout il fallait empêcher le Ministère démissionnaire de Pillersdorf de poursuivre sous l'influence des étudiants son œuvre de destruction. Rien de tout cela n'a eu lieu. À peine arrivé ici *on* s'est laissé intimider . . . on s'est toujours de plus en plus laissé entraver et enclaver par les agents des députations agissant dans le sens des Ministres.«

»Cette fâcheuse position — schließt Bombelles seinen Brief — a fait aussi qu'il m'a été impossible de réclamer la faveur pour le Capitaine Halkett que vous m'avez indiquée. J'ai fait . . . tout ce que j'ai pu pour que son séjour ne causât pas de soupçon . . . Je regrette bien de ne pouvoir offrir à cet aimable jeune homme que de stériles remerciements.«

Der durch Bombelles entwickelte Plan ist umso beachtenswerter, als dieser sicherlich nicht seine isolierte Privatkonzeption war, und im wesentlichen damit übereinstimmte, was auch Metternich geraten hatte. Im Frühling und im Sommeranfang 1848 war aber der Hof in Innsbruck infolge der bestehenden Kräfteverhältnisse gezwungen — wie bekannt — vorläufig den offenen Zusammenstoß mit den revolutionären Faktoren zu vermeiden. Dafür wandte er die Methode der scheinbaren Einigung, in der Tat die des arglistigen Herummanövrierens an, während er Windischgrätz zur Zusammenziehung militärischer Kräfte bevollmächtigte, um zur gegebenen Zeit eine gegenrevolutionäre Wendung durchführen zu können.⁸⁸ Diese militärischen Vorbereitungen bedeuteten aber für den Hof in Innsbruck eine viel zu ernste Angelegenheit, als daß man sie dem fernlebenden Metternich hätte mitteilen wollen. In Innsbruck hat

⁸⁸ Das auf den 20. Mai antedatierte Innsbrucker kaiserliche Handschreiben, das ohne Gegenzeichnung des Ministerpräsidenten, hinter dem Rücken der Regierung erlassen wurde, gab Windischgrätz weitgehende, fast unbeschränkte militärische Vollmachten. »Die fortwährenden Bewegungen . . . in Meinen Ländern und namentlich in Meiner Residenzstadt Wien — szól a legfelsőbb kézirat — können möglicherweise Ereignisse herbeiführen, denen mit Ernst entgegengetreten werden muß und Ich ermächtige Sie daher in jenem außerordentlichen Falle, diejenigen Maßregeln zu nehmen und durchzuführen, die Ihnen dann als die geeignetesten erscheinen werden, um den Bestrebungen einer Partei, die den Umsturz Alles Bestehenden zum Zweck hat, Einhalt zu tun, so wie ich für diesen außerordentlichen Fall auch diejenigen Truppen, die Sie zur Verstärkung Ihrer Armee an Sich ziehen wollen, an Sie anweise.« — Státní Archiv Plzeň. Windischgrätzský Rodinný Archiv. — III/13. No. 6.

man sich mit Metternichs Abgesandten — mit Ausnahme von Bombelles — gar nicht eingelassen. Bombelles aber mußte als bekannter Reaktionär, zur Beruhigung der öffentlichen Meinung und auf Wunsch des Erzherzogs Johann, Innsbruck bald verlassen.

Metternich war wegen des Fiaskos seines Unternehmens sehr verbittert.⁸⁹ Darauf läßt u. a. auch sein wenig später an Lebzelttern geschriebener Brief schließen: »Ich finde heute, ich kann die Dinge wenden und drehen wie immer — kein österreichisches Reich mehr. Es ist erloschen. Die Aufgabe ist demnach nicht mehr die des Erhaltens, sondern die des Aufbaues! Wo sind die Baumeister? Sollen die National Versammlungen, die Clubs, die Volksvereine, die Presse das Geschäft besorgen? Mein innigster Wunsch ist, daß diesen Elementen der Unordnung das Unternehmen im Widerspruch mit ihrer Natur gelinge, glauben kann ich es nicht.«⁹⁰

Metternichs Verbitterung über die Lage der österreichischen Angelegenheiten teilte in vollem Maße auch der Zar, der zu dieser Zeit im Zusammenhang mit den revolutionären Geschehnissen in den verschiedenen Provinzen der Monarchie das drohende Gespenst von Österreichs Untergang zu sehen glaubte.⁹¹ Die Unzufriedenheit des Zaren wurde auch durch die damaligen Berichte seines Gesandten, des Grafen Medem genährt, der dem österreichischen Hof auch nach Innsbruck getreulich nachfolgte. Diese Berichte unterstrichen im Tone höchster Mißbilligung die Unentschlossenheit des Hofes und des Ministerpräsidenten Wessenberg. »Au lieu d'imposer la foi aux factions qui dominant la capitale, on veut transiger avec eux« — meldete der Gesandte in einem chiffrierten Telegramm an Nasselrode — ». . . je n'y vois pas de remède. Toujours la même indécision, la même faiblesse, le même tâtonnement en toute chose.«⁹²

⁸⁹ Seine Enttäuschung über die Erfolglosigkeit der Innsbrucker Mission des Kapitän Halkett kommt auch im Tagebuch der Fürstin Melanie zum Ausdruck. Sie beklagt sich: »Man umgibt sich dort mit unverläßlichen und ängstlichen Personen und wenn je an Clemens gedacht wird, so ist es, wie an ein abgenütztes Meubel, um das man sich nicht mehr kümmert.« — N. P. Juni 1848. Bd. VIII. S. 26. — Und dann in Verbindung mit weiteren österreichischen Ereignissen: »Ich fand Clemens sorgenvoller, trauriger, kurz mehr herabgestimmt als je.« Juli 1848. Ebd. S. 29.

⁹⁰ Metternich—Lebzelttern, 29. Juli 1848. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 9.

⁹¹ Zar Nikolaus—Paskievitsch, 10. Juni 1848. — Mitgeteilt bei TSCHERBATOV: *General-Feldmarschall Knjaz Paskievitsch. yevo žisny i djejatelnosty*. St. Petersburg 1896. Bd. VI. S. 225—227.

⁹² Medem—Nesselrode, 7., 16. Juni 1848. Arhiv vniechniej politiki Rossii, des weiteren AVPR.) Kanz. 1848. d. 180. S. 418, 651—654. Mitgeteilt bei E. ANDICS: *A Habsburgok és Romanovok Szövetsége* (Das Bündnis Habsburg—Romanov). Budapest. 1961 S. 229, 233—235. Was aber schon auffallender ist, die gleiche Meinung hatte der englische Gesandte, Lord Ponsonby, der sich ebenfalls demonstrativ in Innsbruck aufhielt und in die Angelegenheiten der Kamarilla eingeweiht war. »Beide waren nicht nur gegen Ferdinands Rückkehr in die Hauptstadt, sondern überhaupt gegen eine Vertretung des Herrscherhauses an der Eröffnung des konstituierenden Reichstags. Dieses in höchstem Maße feindliche und provokative Verhalten gegenüber der ersten Manifestation des österreichischen konstitutionellen und parlamentarischen Lebens überrascht uns bei dem Vertreter des auf seine Verfassung so stolzen Englands, »der Heimat des Parlamentarismus« noch viel mehr,

Radetzky's Siege in Italien, dann der Angriff von Jelašić gegen die Ungarn stimmt Metternich schon zuversichtlicher. Der durch die Niederwerfung des Wiener Aufstandes erfolgte Sieg der österreichischen Gegenrevolution schafft für ihn sowohl im Ausland als auch in der Heimat eine neue Lage. Der Staatsstreich im Januar 1849: Ferdinands Rücktritt und Franz Josephs Thronbesteigung beschwingten ihn geradezu. »Wählen Sie tüchtige Männer zu Ratgebern . . . Das Reich hat die Notwendigkeit regiert zu werden. Durch Lehren so gewichtiger Art erprobt, daß sich das wahre Volk um den Thron scharen wird, wenn derselbe das Recht und die Macht, welche ihm zu Gebote stehen, mit Klugheit und mit Kraft kundzugeben weiß!«⁹³ Zu gleicher Zeit schreibt er auch an den Ministerpräsidenten Schwarzenberg.

In diesem, im Januar 1849 an Schwarzenberg gerichteten, allen Zeichen nach ersten Brief versichert er, daß er in ihm seinen Schüler erblickt, der vom selben Geist durchdrungen ist, und den er deshalb mit seinen Ratschlägen aufsucht. »Mit einem in mir erwachenden Gefühle der Hoffnung habe ich Ihre ersten Schritte verfolgt und ich fühle mich zum Rate gedrängt . . . Lassen Sie sich durch Worte nicht irre machen, sondern steuern Sie gerade dem Zweck zu.« »Sie und Andere stehen am Ruder; ergreifen Sie es mit fester Hand; irren Sie sich nicht in der Richtung der Fahrt und Sie werden Segen einern!« Er trägt Sorge, Schwarzenberg vor den Anhängern liberaler Kompromisse (juste milieu) und vor dem von ihnen propagierten Prinzip der Volkssouveränität nachdrücklich zu warnen. »Wer sonach von der letzteren in ihrer Anwendung auf Österreich spricht, spricht unter Einem die Auflösung des Reiches aus.« Er verpönt die Männer, »welche die Umwandlung des Titels, Kaiser von Gottes Gnaden in den hirnlosen Wortlaut, konstitutioneller Kaiser, sans plus, zu gestatten, keinen Anstand nahmen . . .«⁹⁴

Dem Brief an Schwarzenberg legte Metternich ein umfangreiches Memorandum an den Kaiser bei. Der Hauptgedanke sowohl des Briefes wie auch des Memorandums ist, daß mit der Existenz des Habsburger Reiches die konstitutionelle Monarchie und die Repräsentativverfassung unvereinbar seien. Weitläufig führt er aus, daß allein die fürstliche Souveränität — er verstand darunter die *absolute* Herrschermacht — imstande sei, das Reich vor dem sonst unbedingt eintretenden Zerfall zu retten. Die Lösung wäre — nach seiner Meinung — aus den Reihen der Abgesandten der »provinzial-ständischen

als bei dem Gesandten Rußlands, welches von je durch Selbstherrschaft regiert war.« — E. ANDICS: *Das Bündnis Habsburg—Romanov*, Budapest 1963. S. 64. — Siehe noch: PH. NEUMANN: *The diary 1819—1850*. London. Bd. II und den vertraulichen Brief von Bombelles an Metternich vom 13. Juni 1848. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 33. Dasselbe meldete auch Medem, zaristischer Gesandter, nach Sankt Petersburg. — Medem — Nesselrode, 19. Juni 1848. — AVPR. Kanz. 1848. d. 180. S. 538—540 ff.

⁹³ Metternich—Franz Joseph, 17. Januar 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. I. — N. P. Bd. VIII. S. 44.

⁹⁴ Metternich—Schwarzenberg, 17. Januar 1849. Ebd. C. 52. Mitgeteilt ebd. S. 462—467.

Körper«, wie sie in einzelnen Teilen des Reiches funktionieren, eine dem Herrscher mit absoluter Macht zur Verfügung stehende »beratende Behörde« zu organisieren: dies wäre das zentrale Organ der Reichsvertretung. Er betont: »Die Stellung der Centralrepräsentation würde in dieser Weise den Bedenklichkeiten der *Volkswahl* entgegen . . .« Metternich schlägt also als eine neuartige Lösung einfach das Aufwärmen des Absolutismus vor, und trägt besondere Sorge dafür, daß das Übergewicht des feudalen Elements weiterhin gesichert bleibe. Als eine der fundamentalsten Forderungen bezeichnet er in seinem Memorandum »die Beförderung des großen Grundeigentums als des allein ausgiebigen Gegengewichtes der Invasion der Demagogie gegenüber.«⁹⁵

Im Februar 1849, in einem an Schwarzenberg geschriebenen neueren Brief stellt er über die zu schaffende Reichsverfassung wiederholt fest, daß in dem aus so vielen Provinzen bestehenden Habsburger Reich das bürgerliche Volksvertretungssystem unrealisierbar sei. »*Übereinanderstehende Volksvertretungen* sind ein Absurdum . . . Wie läßt sich eine Centralvertretung denken? Meiner Überzeugung nach nur in der Beschränkung, in welcher die Idee bereits vor den Märztagen aufgefaßt war: in dem Zusammentreten von Deputierten der Provinzialvertretungen zu einer Gesamtvertretung am Sitze der Regierung.«⁹⁶ Diese »Zentralvertretung« würde, wie wir oben sahen, nicht nach dem Prinzip der Volksvertretung, nicht einmal auf Grund eines durch Zensus eingegengten Wahlrechtes zustandekommen, und wäre bloß ein ratgebendes Organ.

Von dieser Zeit an meldete sich Metternich regelmäßig brieflich bei dem österreichischen Ministerpräsidenten um ihn zu beraten und hinsichtlich der inneren Angelegenheiten und auch der europäischen Stellung des Habsburger Reiches zu beeinflussen, mit besonderer Rücksicht auf die deutsche, die italienische und die ungarische Frage.⁹⁷ Er ließ sich auch von dem weniger ermutigenden Umstand nicht stören, daß Schwarzenberg im allgemeinen es nicht für zweckmäßig hielt, die Briefe des Exstaatskanzlers zu beantworten. »Auf alles, was ich dem Fürsten von Zeit zu Zeit geschrieben habe, bin ich ohne eine Rückerwiderung geblieben« — klagte er im Herbst 1849 an Hübner. — Ich mache mir nichts daraus, denn ich schreibe zur Beruhigung meines Gewissens... Im Zurücktreten aus den Geschäften des Tages habe ich weder auf Aufhören des Denkens, noch auf das Aufgeben der Gedankenäußerungen irgend einen Anspruch gestellt.«⁹⁸

⁹⁵ Metternich—Schwarzenberg, 17. Januar 1849 und »Denkschrift«. Ebd. S. 462—475.

⁹⁶ Metternich—Schwarzenberg, 28. Februar 1849. Ebd. S. 476—478.

⁹⁷ Metternich—Schwarzenberg, 24. März, 7. Mai, 26. Juni, 6., 18. August 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 24, 33, 52 usw.

⁹⁸ Metternich—Hübner, 3. September 1849. Ebd. C. 51. Mitgeteilt: E. ANDICS: *A nagybirtokos arisztokrácia ellenforradalmi szerepe 1848—49-ben* (Die gegenrevolutionäre Rolle der Großgrundbesitzer-Aristokratie). Budapest 1965. Bd. III. S. 406—409.

Der Umstand, daß Schwarzenberg offensichtlich keine — wenigstens unmittelbare — Verbindung mit dem verbannten Metternich zu pflegen wünschte, brachte den letzteren dazu, seine Ratschläge auch auf indirekten Wegen dem österreichischen Ministerpräsidenten übermitteln zu lassen. Für diese Übermittlung erwies sich als besonders geeignet Metternichs getreuer Mann, Baron Hübner, der zugleich auch Schwarzenbergs Vertrauensmann war. Er füllte als Pariser Beauftragter der Wiener Regierung seit dem Frühjahr 1849 eine Schlüsselstellung in der damaligen österreichischen Außenpolitik aus.

Zu dieser Zeit, als der Sieg der gegenrevolutionären Reaktion schon als sicher zu nehmen war (besonders da der Zar sich zur bewaffneten Intervention gegen Ungarn bereit erklärte), beschäftigte die Frage Metternich immer eingehender, *was soll nach der Niederschlagung der Revolution geschehen*; was ist zu tun, auf welche Weise und in welchem Maß kann man die vorrevolutionären politischen und gesellschaftlichen Verhältnisse wiederherstellen, oder, wenn dies nicht mehr möglich sein sollte, auf welche Art und Weise könnte man am besten das »Erbe« der Revolutionen außer Kraft setzen: die politischen, juristischen und gesellschaftlichen Neuerungen, die die Revolutionen mit sich gebracht haben, und die ganz zurückzudrehen selbst den größten Anstrengungen der Reaktion nicht gelang, möglichst eng einschränken, sie möglichst beschneiden. Metternich fand selbst die halben Zugeständnisse zu viel, die die Regierung Schwarzenbergs, aber auch die Regierungen der verschiedenen deutschen Staaten auf den Druck des Volkes zu geben gezwungen waren. Im April 1849 schreibt er unzufrieden an Hübner, daß — obwohl die Zeichen eines Abflauens der Revolutionswellen zu spüren sind, — die Lage dennoch immer noch beunruhigend sei. Er spricht über Ermüdung des revolutionären Geistes, aber er fügt hinzu: »obwohl viele Vorläufer derselben allenthalben sichtbar sind, so sehe ich zu meinem großen Kummer noch zu viele lebendige Kräfte in den Händen der Toren.«⁹⁹

Metternichs Aufmerksamkeit entging nicht die sich im Kreise des liberalen Bürgertums vollziehende politische Umorientierung, die 1849 schon überall bemerkbar war. »Le libéralisme banal a été tellement effrayé par le socialisme concret, qu'il est tombé si non à zéro, mais du moins à une température si basse . . . Les grandes feuilles publiques font foi de cette vérité.«¹⁰⁰ Die Verschiebung der Bourgeoisie nach rechts, ihr Anschluß an die gegenrevolutionären Kräfte, der Vorstoß der Reaktion, besonders nach den Pariser Ereignissen im Juni 1848, konnten Metternich durchaus nicht beruhigen. Er verdammt auch jetzt die »Ideologen«: »die *Ideologen* von der *röttesten* bis zur *weißen* Farbe, — die Verführer wie die Verführten. Die Mörder der Gesell-

⁹⁹ Metternich—Hübner, 30. April 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 51. Mitgeteilt bei BREYCHA—VAUTHIER: (Red.) *Mémoires du Prince de Metternich. IV. Lettres inédites du Prince de Metternich au Baron Hübner 1849—1859.* Paris 1959. S. 17—20.

¹⁰⁰ Metternich—Senft v. Pilsach, 10. Februar 1849. Mitgeteilt bei H. RAHMER: *Politische Weisheit vor hundert Jahren.* — Die Schweizerische Rundschau 1942/1943. Heft 1.

schaft, wie die Erschlagenen« — schreibt er an Hübner, offensichtlich auf das Pariser Gemetzel im Juni 1848 hindeutend.¹⁰¹ Auch die Rechtsverschiebung der Liberalen können Metternich nicht versöhnen. Dies mußte nämlich mit gewissen Zugeständnissen bezahlt werden. Aber zu Zugeständnissen war Metternich niemals bereit, er hielt immer die im wesentlichen *volle Restauration* der vorrevolutionären Zeiten für notwendig. Aus allen seinen aus dieser Zeit stammenden Schriften aber ist herauszuspüren, wie sehr ihn der Gedanke beängstigt, daß dies nicht gelingen wird, und wie sehr ihn die Sorge bedrückt, wie man von den absolutistischen und feudalen Einrichtungen, oder wenigstens von deren Elementen, möglichst viel in die neuen Verhältnisse herüberretten könnte. »Mein Motto: *Kraft im Recht* scheint durch die Geschichte des Jahres 1848 Lügen gestraft zu sein. Die Zeit wird zeigen, daß dem nicht so ist! Zur Herstellung des Beweises werden aber Jahre — selbst ganze Epochen gehören.«¹⁰²

Hübner stellt in seiner Antwort mit größter Zufriedenheit die weitgehendste Übereinstimmung ihrer Meinungen fest. »Darauf kommt es glaube ich vorzüglich an, nicht nur zu siegen, sondern den Sieg zu benützen und zwar zu benützen zum weiteren Aufbau des eingestürzten sozialen Gebäudes.«¹⁰³ Er zitiert seine unlängst an Schwarzenberg gerichteten vertraulichen Zeilen: »In Österreich und Frankreich ist die Reaktion geschehen, in Italien geschieht sie, in Deutschland bereitet sie sich vor. Aber nirgends gereicht sie zum Vortheile der Ordnung, nirgends wird sie zurückführen zu den Bedingungen, ohne welche jede Regierung unmöglich ist. Man hatte den Mut, den Feind zu bekämpfen; man hatte die Kraft ihn zu besiegen; man hatte weder den Mut noch die Kraft, ihn zu vernichten. Auch in Olmütz hat man sie bisher nicht ganz gehabt. In der *Verbindung mit Rußland* wird man sie finden?«

Im August 1849 konstatiert Hübner in Verbindung mit den provokativen Verfügungen der österreichischen Regierung gegen die revolutionäre Arbeiterschaft mit Genugtuung: »daß man in *Wien* anfängt, die ängstliche Rücksicht für die unversöhnlichen Feinde der Ordnung beiseite zu setzen.«¹⁰⁴ Aber das ist erst der Anfang. »Das Land muß . . . gesünder werden. Übrigens dürfte der Genesungsprozeß rasch vor sich gehen, wenn alle h[och] g[eehrten] Doktoren den Mut haben, den schadhafte[n] Teil zu amputieren u[nd] sich überhaupt nicht von dem Kranken die Rezepte vorschreiben lassen.« Die Unzufriedenheit mit der Tätigkeit der Schwarzenberg-Regierung wird auch in Metternichs Briefen immer offensichtlicher. »Ich bewundere den F[ürsten] Schw[arzenberg]. Neben ihn lasse ich dieses Gefühl noch ruhen, ich wüßte nicht, auf welchen seiner Gehilfen ich es anwenden sollte.«¹⁰⁵

¹⁰¹ Metternich-Hübner, 30. April 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina C. 51. Mitgeteilt bei BREYCHA-VAUTHIER: *Mémoires du Prince de Metternich*. S. 17–20.

¹⁰² Ebd.

¹⁰³ Hübner—Metternich, 13. Mai 1849. Ebd. C. 7.

¹⁰⁴ Hübner—Metternich, 9. August 1849. Ebd.

¹⁰⁵ Metternich—Hübner, 5. September 1849. Ebd. C. 51.

Die Schwere der *politischen* Aufgaben, die dem siegreichen gegenrevolutionären System bevorstanden, beunruhigten Metternich im höchsten Maße; in dieser Hinsicht gab er sich keinen eitlen Hoffnungen hin. »Die liberale Schule hat bei uns den allen anderen Orten mehr oder minder bereits durchlaufenen Weg entweder nachzuholen, oder zu überspringen. Das eine wie das andere hat große Nachteile in seiner Folge . . . Die Vorsehung allein kann hier Hilfe bieten.«¹⁰⁶

Seine Beunruhigung wuchs in gleichem Maße wie nach der Liquidierung der Revolutionen der Waffenlärm zu verstummen begann. »J'avoue que je reste toujours inquiet au sujet de l'évolution de la situation spontanément issue de la fin de la guerre matérielle. Je vois des difficultés en tout mais je ne vois pas qu'on y porte remède. De tous temps, la reconstruction d'un État ébranlé dans ses fondements a été une entreprise des plus difficiles; que ne doit'on pas dire si l'on voit la société elle-même entièrement ébranlée? Mes prévisions sont donc des plus sombres et je serais le plus heureux des hommes si les événements venaient les démentir.«¹⁰⁷

Metternich, der bis jetzt »alles voraussah«, ist jetzt in der entstandenen neuen Lage völlig ratlos, und dies will er gar nicht verbergen. »L'aspect de la situation de l'Europe est éminemment pénible . . . — schreibt er an St. Aulaire. La pire des positions sociales est celle, où les calculs deviennent impossibles et dans lesquelles l'imprévu tourne en une règle.«¹⁰⁸ In denselben Tagen setzt er auch Prokesch-Osten ausführlich auseinander, welche Gefahren die »Übergangs-Epoche« vom Waffenkampf zur friedlichen Arbeit, die an unüberbrückbaren Schwierigkeiten reiche Zeit der Neuordnung in sich birgt. Besonders die Zukunft Österreichs beängstigt ihn. »Ich sehe schwarz in der Zukunft und kann mir insbesondere keine mich befriedigende Rechenschaft über den Wiederaufbau unseres Reiches stellen. Am Willen zweifle ich nicht, selbst nicht an der Erkenntnis der Lage bei Vielen. Das, was mich schreckt, sind die in der Sache liegenden Beschwerden.«¹⁰⁹

»Vorkämpfer der Vernunft«

Metternichs weitverzweigte und sehr intensive Korrespondenz im Exil mit den angesehensten Vertretern der englischen Konservativen, mit Diplomaten, Staatsmännern und Soldaten trägt nicht nur zur Kenntnis seiner dama-

¹⁰⁶ Ebd.

¹⁰⁷ Metternich—Hübner, 26. Oktober 1849. Mitgeteilt bei BREYCHA-VAUTHIER (Red.): *Mémoires du Prince de Metternich*. S. 68—69.

¹⁰⁸ Metternich—St. Aulaire, 10. November 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 12.

¹⁰⁹ Metternich—Prokesch v. Osten, 21. Oktober 1849. Ebd. C. 52. — Mitgeteilt: *Aus dem Nachlaß des Grafen Prokesch-Osten. Briefwechsel mit Gentz und Metternich*. Wien 1881. Bd. II. S. 328—334.

ligen politischen Ansichten und Pläne bei. Interessant ist diese Korrespondenz auch deshalb, weil sie über die Stellungnahme der führenden Kreise Englands in der Sache der europäischen Revolutionen 1848—49 und so auch, was uns am meisten interessiert, über den Freiheitskampf der Ungarn vieles ans Licht bringt. In ihren eigenhändig geschriebenen, vertraulichsten Privatbriefen an Metternich kommt ihre Stellungnahme ganz offen, unverhüllt zum Ausdruck.

Der feierliche Pomp, sozusagen die Heldenweihe, mit der die englische Aristokratie im Frühling 1848 den bei seiner Flucht in London eintreffenden Metternich empfing, war an sich schon eine Stellungnahme für den europäischen status quo, gegen den Freiheitskampf der Deutschen, Italiener, Polen und nicht zuletzt der Ungarn. Als die Aristokraten sich im Salon Metternichs um ihn drängten und ihn mit allen Zeichen ihrer begeisterten Huldigung überhäufte, galt ihre Aufmerksamkeit, ihre fast übertriebene Gastlichkeit nicht nur dem Menschen, sondern der ganzen durch ihn vertretenen politischen Richtung.

Ebenso ist es nicht nur für Metternich persönlich bezeichnend, wenn sein Ansehen in diesen Kreisen in gleichem Maße anstieg, wie die europäischen Revolutionen von immer schwerer werdenden Schlägen getroffen wurden. »Die Lage verschafft mir die Rolle eines *Vorkämpfers der Vernunft* . . . Die ersten Organe dessen, was man die öffentliche Meinung nennt und was auf sie Einfluß übt, die großen Tageblätter und periodischen Schriften haben sich . . . mir zur Verfügung gestellt . . .«¹¹⁰ Je mehr sich der Kampf zuspitzte und die Fronten sich immer deutlicher abgrenzten, umso eindeutiger nahm die englische Aristokratie Stellung für die bewaffnete Reaktion, für die Intervention gegen die Revolutionen und für die blutige Erstickung der Freiheitsbewegungen. Hoherfreut nahm sie im Sommer 1849 die Siege Radetzky's in Italien zur Kenntnis, obwohl die Befestigung der Positionen Österreichs auf der italienischen Halbinsel für ihre eigenen Großmachtinteressen ungünstig war: die gegenrevolutionäre Gesinnung erwies sich stärker. »The Austrian successes« löste bei den meisten von ihnen die größte Entzückung aus. »Impossible de nous refuser le plaisir de nous réjouir avec vous sur les succès de ce brave Radetzky . . . je ne désespère plus de voir la vieille Autriche reconstituée dans la plénitude de son anciennes force et vigueur« — beglückwünscht Beauvale unverzüglich die Familie Metternich.¹¹¹

Mit noch größerer Genugtuung buchten die englischen konservativen Kreise die Niederwerfung des Wiener Aufstandes im November 1848. »Actuellement il me semble que le beau jour viendra — lauten die beglückten Zeilen von Lord Londonderry, dem Bruder von Castlereagh diesmal an Metternich —

¹¹⁰ Metternich—Leontine, 17. Januar 1849. — N. P. Bd. VIII. S. 203—206.

¹¹¹ Beauvale—Herzogin Melanie, 6. August 1848. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13. — Lord Brougham drückt seine Zufriedenheit über Radetzky's Sieg ebenfalls in einem Brief vom 16. August 1848 aus. Ebd.

et les vagabonds will be hanged and quartered as they richly deserve. Quel plaisir pour moi! Mon ancien et cher Ami Windischgraetz devrait jouer le rôle d'un parfait héros. Et le grand Radetzky . . .«¹¹²

Auch Fürst Wellington gratulierte auf das wärmste zu den Erfolgen von Windischgrätz und Radetzky.

In den englischen konservativen Kreisen empfing man mit gewisser Konsternation die oktroyierte Verfassung vom März 1849; man fand sie zu liberal, wie man überhaupt das konstitutionelle System mit dem Charakter des Habsburger Reichs für unvereinbar empfand. Bezeichnend ist diesbezüglich die Ansicht von Cheney: »A *democratic monarchy* can not exist in Austria either the Emperor or the popular representation must succumb — unless indeed the constitution is a mere fiction and the influence of the chambers merely nominal . . . My hope is that the constitution could be what we call in English a *dead letter*.«¹¹³ Dies war nicht nur der Standpunkt von Cheney; auch Wellington gab gleich nach der Niederwerfung des Wiener Aufstands für die nächsten Aufgaben ähnliche Ratschläge: »Pour rétablir une Autriche il faut une main ferme! Où là trouver? Pas dans une assemblée collective impériale Autrichienne. Les Assemblées occasionnent la faiblesse des gouvernements exécutifs.«¹¹⁴

Die Persönlichkeit Wellingtons müssen wir aus dem breiten Kreis der englischen Gesinnungsgenossen und der begeisterten Anhänger Metternichs besonders hervorheben. Nicht nur deshalb, weil er ihm fast täglich Briefe mit politischen Ausführungen schickte, sondern auch deshalb, weil diese Briefe eine überraschende Identität ihrer Ansichten demonstrieren. Mit Metternich, der Verkörperung des Feudalabsolutismus in Europa war Wellington darin vollkommen einverstanden, daß die konstitutionellen Einrichtungen schädlich seien. Da aber die Brutstätte solcher Einrichtungen England war, entstammte eigentlich jegliches Übel diesem Lande. In einem vertraulichen Brief an Metternich schildert er die ganze Geschichte schädlicher, man kann wohl sagen verhängnisvoller Einflüsse, die von England ausgingen, und er verdammt besonders das zur Nachahmung verleitende Beispiel des englischen Systems einer konstitutionellen Monarchie. »Vous avez raison — schreibt er an Metternich —, tous les principes qui ont fait le malheur des temps où nous avons vécu, ont pris naissance en Angleterre . . . Le terme ‚constitution‘ dont on se sert partout! d'où vient-il? de l'Angleterre! . . . Ce sont ces questions, ces discussions qui ont pris leur origine ici au commencement du règne de George III. qui ont fait le malheur du monde; et qui finiront par la destruction de la constitution monarchique de ce pays ci, si nous n'avons pas grand

¹¹² Londonderry—Metternich, November 1848. Ebd.

¹¹³ Cheney—Metternich, 3. Mai 1849. Ebd.

¹¹⁴ Wellington—Metternich, 6. November 1848. Ebd.

soin à conserver toutes les institutions et établissements qui en forment l'appui et la sauvegarde!«¹¹⁵

Wellington sympathisierte allem Anschein nach mit den nicht konstitutionellen, d. h. absolutistischen Systemen. In seiner Korrespondenz mit Metternich kam er jedenfalls einige Monate später wieder auf diese Frage zurück. »J'avoue que voyant la marche de nos systèmes de Gouvernement représentatif, ses résultats sociaux, gouvernementaux et politiques, je ne m'étonne pas, que ceux nés, et qui ont passé leur vie sous la régime d'autres systèmes, ne désirent pas y renoncer pour adapter le system représentatif; même si on pouvait l'établir comme il existe ici!«¹¹⁶

Von Anfang an war es eine der Hauptsorgen des »eisernen Fürsten«, daß der feudale Großgrundbesitz durch die Revolutionen auf dem Kontinent ja nicht liquidiert werde. »Je crains — teilt er Metternich mit — que vos révolutions en Allemagne et surtout dans les provinces et Royaumes dont la Monarchie autrichienne est composée n'aient détruit les grandes propriétés individuelles qui y existaient et qui me paraissent nécessaires pour le soutien et l'existence de cette Monarchie. Il faut de temps pour les reconstruire et les rétablir . . .«¹¹⁷

Nach dem Sieg der Gegenrevolution drängte Wellington vor allem auf die völlige Wiederherstellung der Grundrechte und gutsherrlichen Einkünfte, die weitgehendste Unterstützung der Großgrundbesitzer im Habsburger Reich. »Les propriétaires sont ruinés si on en replace tous comme il se trouvait au mois de Janvier 1848, et même en le faisant autant que cela puisse s'effectuer, il restera toujours entre les propriétaires et les feudataires de la classe du peuple des partisans qui troubleront le pays pendant des siècles, et donneront à faire à la force armée! Sans l'aide de propriétaires non seulement à leur aise, mais même puissamment doués de richesses, je ne crois pas qu'un Gouvernement comme celui de l'Empereur d'Autriche à la tête de tant de Monarchies puisse exister!«¹¹⁸ Er gibt seiner Besorgnis Ausdruck, daß die völlige Wiederherstellung der gutsherrlichen Rechte selbst nach dem Triumph der Gegenrevolution nicht in jeder Hinsicht zu sichern sein wird. »C'est possible que les succès du Prince Windischgrätz puissent rallier un peu le courage des Souverains qui retiennent chez eux quelque puissance, comme les Rois de Hanovre, de Bavière, de Saxe et de Wurtemberg! Mais la révolution aura laissé pourtant les conséquences de cette malheureuse question entre propriétaires et feudataires . . .«¹¹⁹

¹¹⁵ Wellington—Metternich, 22. November 1848. Ebd. C. 14.

¹¹⁶ Wellington—Metternich, 20. März 1849. Ebd.

¹¹⁷ Wellington—Metternich, 20. März 1849. Ebd.

¹¹⁸ Wellington—Metternich, 15. November 1848. Ebd.

¹¹⁹ Ebd. — In bezug auf den feudalen Großgrundbesitz stimmte Wellingtons Standpunkt mit den Ansichten von Windischgrätz, dem Haupt und extremen Vertreter der österreichischen sog. »aristokratischen Partei« überein, wenn er nicht noch mehr extrem war. Windischgrätz protestierte in einer ganzen Reihe von Eingaben empört gegen die Tendenz, »die Existenz der großen Besitzer gänzlich zu vernichten«. (Windischgrätz—Schwarzenberg,

Metternich und die Fragen der ungarischen Revolution

Obwohl die Ereignisse des 13. März für Metternich augenblicklich jedes andere Problem in den Hintergrund gedrängt haben mußten, versäumte der flüchtende Kanzler selbst in dieser bedrängten Lage nicht, seinen besonderen Besorgnissen über die in Ungarn zu erwartenden revolutionären Entwicklungen Ausdruck zu geben. Durch Baron Hügel schickte er eine eilends aufs Papier geworfene Nachricht an die beiden, ihm bis in den Tod getreuen Männer, die angesehensten Führer der ungarischen Konservativen, Baron Samu Jósika, den Kanzler in Siebenbürgen und an den Grafen György Apponyi, den Kanzler in Ungarn. »Sagen Sie Jósika, daß er recht daran getan hat zu bleiben.¹²⁰ Er sage sich selbst und dem Gr[afen] G. Apponyi, daß ich ewig ihr Freund bleiben werde, beide sind Männer und daher heute eine seltene Ware . . . Ich fürchte sehr, daß Ungarn einer harten Zeit nicht entgehen wird. Das Superlative des demagogischen Treibens in eine *um Jahrhunderte zurückstehende* Gesellschaft eingepflanzt, führt nötigerweise zur Anarchie.«¹²¹

Am selben Tag schrieb er auch an Ficquelmont, seinem Nachfolger an der Spitze der österreichischen auswärtigen Angelegenheiten. Nebst anderen Ermahnungen macht er ihn besonders auf die Gefährlichkeit der ungarischen nationalen Bewegungen aufmerksam und zugleich empfahl er ihm, Apponyi und Jósika: auf sie soll sich der Herrscher in den ungarischen Angelegenheiten stützen. »C'est la Hongrie qui est la partie la plus dangereuse pour l'Empire, placée dans la phase où elle se trouve engagée. Le pays est livré à une bande bien dangereuse, car des hommes comme Kossuth et Louis Batthyány ne prétent pas à une autre qualification. Bien conduit, ce Royaume pourra, par contre, offrir des ressources; mais où se trouvent les moyens de le bien conduire? Les esprits les plus droits que l'Empereur puisse consulter sur les affaires hongroises, ce sont le Comte George Apponyi et la Baron de Josika, hommes que je déclare être à toute é p r e u v e. Je n'ai, dans ma longue pratique, point appris à en connaître un troisième.«¹²²

Dieser Brief Metternichs, der anschaulich zeigt, wie sehr er davon überzeugt war, daß die österreichische Regierung im großen und ganzen ihre alte

11. August 1850. — StAW. Kriegsakten 512.) Er protestierte also gegen die Aufhebung der feudalen Leistungen, gegen die — wenn auch noch so unvollständige — Verwirklichung dieses revolutionären »Erbes«. . . . Wie die Sache jetzt steht — schreibt er in seiner Unterbreitung an den Kaiser selbst —, bleibt nur einer Klasse der Gesellschaft großer Schaden, den auch nicht zu ersetzen, aber zu vermindern möglich ist. Diese Klasse der Gesellschaft, der große Grundsbesitz, der Adel, bleibt auch immer unerläßliche Stütze des Thrones und des monarchischen Prinzips. Es ist nicht allein Gewissenssache, sich nun um diese Klasse anzunehmen, es ist auch auf ernste Weise politisch geboten.« (Windischgrätz—Franz Joseph, 4. September 1851. Ebd.)

¹²⁰ Abweichend von Apponyi versuchte Jósika auch nach Metternichs Sturz seine Stellung zu behalten.

¹²¹ Metternich—Hügel, 20. März 1848. Archiv des Siebenbürgischen Museums. Familienarchiv Jósika. — Hervorhebung von mir — E. A.

¹²² Metternich—Ficquelmont, 20. März 1848. — N. P. Bd. VII. S. 611—614.

Politik wird fortsetzen können, blieb nicht ohne Wirkung auf Ficquelmont.

In den folgenden Monaten beschäftigten Metternich vor allem die deutsche und die italienische Frage, insbesondere aber die Ereignisse in Deutschland. »Deutschland bildet den Mittelpunkt des großen Fahrzeuges, daß Europa heißt und ist somit die Stelle, wo der Ballast ruhen muß« — schreibt er in einem seiner Briefe an Rechberg.¹²³ Seine Angst vor der Verwirklichung der deutschen und der italienischen Einheitsbestrebungen drängten zweifellos für eine Zeit die ungarische Frage bei ihm in den Hintergrund, obwohl der mit ihm in intensivem Briefwechsel stehende Ficquelmont nicht versäumte, vor seinem gewesenen Chef zu betonen: »La Hongrie est aujourd'hui notre plus grand malheur.«¹²⁴ Auch Hummelauer berichtete dem Fürsten Metternich über die zunehmende Bedeutung Ungarns, über sein »dominierendes Gewicht in den Angelegenheiten der Monarchie.«¹²⁵ Daß diese mahnenden Fingerzeige Metternichs Aufmerksamkeit nicht entgingen, davon zeugen seine im April und Mai 1848 geschriebenen Briefe an Ficquelmont.¹²⁶ Nach der Flucht des Hofes nach Innsbruck, als er wahrnahm, daß die Stunde des offenen gegenrevolutionären Auftritts geschlagen habe, macht er durch Bombelles die Kamarilla extra darauf aufmerksam, zur Lenkung der ungarischen Angelegenheiten dringend für eine geeignete Person zu sorgen, die dem Herrscher zur Seite steht.¹²⁷

Metternichs Beziehungen zu den ungarischen Konservativen hörten keinen Augenblick auf; man findet sie unter seinen Korrespondenten als eifrige und regelmäßige Informatoren. Aus ihren Briefen ist u. a. klar ersichtlich, wie die meist höfisch gesinnten ungarischen Magnaten die Revolutionsereignisse ihres Landes, den Freiheitskampf ihres Volkes bewertet haben. »L'anarchie en Hongrie est complète et sauvage« — informierte Graf Móric Eszterházy Metternich. Über Kossuth schrieb er: »Le contre-coup de son inférale politique sur tous les intérêts privés est assomant. C'est la mort matérielle et morale de toute l'aristocratie . . .«¹²⁸ Als gutinformierte Persönlichkeiten unter-

¹²³ Metternich — Rechberg, 14. Mai 1849. Angeführt bei FR. ENGEL—JÁNOSI: *Graf Rechberg*. München—Berlin 1927. S. 6.

¹²⁴ Ficquelmont—Metternich, 26. April 1848. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 7. — Ficquelmont machte auch das Sankt Petersburger Kabinett (auch in dieser Beziehung beschränkt er den gleichen Weg wie Metternich) auf die initiative und führende Rolle Ungarns aufmerksam, die es in der Entfaltung der Revolution gespielt hatte. »C'est la Hongrie qui a amené et décidé la crise; c'est le voisinage de Presbourg qui a fait le mal.« Ficquelmont — Nesselrode, 21. März 1848. — AVPR. Kanz. 1848. d. 9. S. 2—3; siehe auch Ficquelmonts Beglaubigungsschreiben an den Grafen Thun. Ebd. d. 6. S. 175—176. — Mitgeteilt bei: ANDICS: *A Habsburgok és Romanovok szövetsége (Das Bündnis Habsburg—Romanow)*. S. 212—216.

¹²⁵ Hummelauer—Metternich, 25. April 1848. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 46.
¹²⁶ Ebd. C. 7.

¹²⁷ Metternich—Bombelles, 28. Mai 1848. Ebd. C. 33.

¹²⁸ Graf Móric Eszterházy—Metternich, 9. Mai 1848. — StAW. Nachlaß Schlitter. Mitgeteilt bei ANDICS: *A nagybirtokos arisztokrácia . . . (Die Großgrundbesitzer-Aristokratie . . .)* Bd. II. S. 85—86. Budapest, 1952.

richteten sie Metternich ausführlich nicht nur über die Ereignisse in Ungarn, sondern auch über die in Wien, ferner über die Personenwechsel in den Regierungssphären, über die politischen Intrigen hinter den Kulissen usw., usw. Einzelne übernahmen auch die persönliche Weiterbeförderung des vertraulichen, man könnte wohl sagen konspirativen Briefwechsels von Metternich, so z. B. Graf László Károlyi. Dieser bezeichnet in seinen Briefen an Metternich das revolutionäre Wien mit den Worten: »das personifizierte Bild der vollkommensten Gesetzlosigkeit«, das Wiener Bürgertum heißt er »dumm« und die Wiener revolutionäre Arbeitschaft ganz einfach »canaille«. Er hält auch das immer aggressiver und provokativer werdende Verhalten der österreichischen Regierung, das im August 1848 zu blutigen Zusammenstößen mit der Arbeitschaft führte, für ungenügend: er pocht auf viel energischere Maßnahmen und fordert eine *Militärregierung*. Er ist hochempört wegen der Aufhebung der feudalen Verpflichtungen und ist besorgt, ob die Gutsherren auch zufriedenstellend entschädigt werden. Er freut sich schon im vornherein auf die — nach seiner Meinung — unvermeidliche und infolge des bevorstehenden Angriffs des »mächtigen Jellachich und seiner braven Truppen« in Kürze zu erwartende Niederlage der ungarischen Revolution. »Ungarn stehen fürchterliche Ereignisse bevor . . . doch je gräßlicher und je schneller diese Ereignisse eintreffen, desto besser für uns, denn desto näher liegt die Rettung, die wir nun nur allein aus den allerextremsten Mitteln erwarten können.«¹²⁹

Über die Vorgänge in Ungarn wurde Metternich — auf seine indirekte Aufforderung und Ermutung — durch den Grafen Antal Szécsen, einen Koryphäen der ungarischen konservativen Partei, regelmäßig informiert. Dieser berichtete ihm über die im März 1848 »unbesonnen gegebenen, unbesonnen oder perfid verlangten Konzessionen«, über den ungarischen Reichstag, der »mit frevelhafter Überraschung« die Aufhebung der Feudalpflichten beschloß, da »die Widerstandskraft der Besitzenden gelähmt war«.¹³⁰ Ausführlich informierte Szécsen Metternich auch über das — nach seiner Meinung — unrichtige Verhalten der ungarischen Regierung und des Reichstags in der italienischen und deutschen Frage.¹³¹ Sehr weitläufig setzte er die bekannten Ansichten der ungarischen Konservativen über den »großen europäischen Beruf der österreichischen Monarchie« auseinander. Den Ausweg aus der Lage erblickte auch er im bewaffneten Auftreten der gegenrevolutionären Kräfte. »Der Banus von Kroatien hält Österreichs Banner empor, stolz flattert es über unserer heldenmütigen siegreichen Armee in Italien . . .« usw., usw.¹³²

¹²⁹ Graf László Károlyi—Metternich, 22. August und 1. September 1848. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 46. und: ebd. Mitgeteilt ebd. S. 132—134, 136—140.

¹³⁰ Szécsen—Metternich, 13. Mai 1848. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 10. Mitgeteilt ebd. S. 92, 94.

¹³¹ Szécsen—Metternich, 11. August 1848. Ebd. Mitgeteilt: ebd. S. 130—131.

¹³² Szécsen—Metternich, 8. Oktober 1848. Ebd. Mitgeteilt: ebd. S. 156—157.

Die ungarische Revolution »ist nicht antimonarchisch, nicht antidinastisch, sie ist antiösterreichisch — behauptet Szécsen, und er betont damit die angeblichen Abfallbestrebungen der ungarischen nationalen Regierung, obwohl damals diese Behauptung jeder realen Grundlage entbehrte. Nach Szécsen ist das Ziel der in Ungarn am Ruder sitzenden Regierung infolge ihrer nationalen Einstellung »die Auflösung des Verbandes der österreichischen Staaten. Die separatistische Tendenz hat in Ungarn die größte Bedeutung.«¹³³ Szécsen unterstrich die Abfallbestrebungen der Ungarn, die Schrecken des in Ungarn herrschenden »Terrorismus« eigentlich mit der Absicht, daß er den Hof dringend zum baldigen »energischen«, d. h. bewaffneten Eingreifen gegen Ungarn veranlasse; dazu wollten die ungarischen Konservativen politische und moralische Beweggründe schaffen. Als Ende 1848 die kaiserlichen Truppen in Ungarn einbrachen, waren es die Vertreter der ungarischen Aristokratie, die sich scharenweise unter die Fahne von Windischgrätz stellten und die seine grausamen Verfügungen in den besetzten ungarischen Gebieten viel zu milde fanden; sie forderten die härteste Vergeltung gegen ihre Landsleute, die für die nationale Sache zu Felde zogen. »Pour se faire respecter en Hongrie il faut se faire craindre.« »... Strenge, Entschiedenheit, rasche Bestrafung tut Not... Der Feldmarschall selbst ist zu edel und ritterlich...« — beklagt sich Szécsen wiederholt bei Metternich.¹³⁴

Szécsen, wie später auch Jósika, informierten Metternich nicht nur über die Ereignisse in der Politik, sondern sie arbeiteten ausführliche Konzeptionen bezüglich der Regelung der ungarischen Frage aus. Diese Konzeptionen enthielten immer schärfere Abweichungen, sogar Gegensätze zur Politik der Schwarzenberg-Regierung in Ungarn, zugleich beeinflussten sie offenkundig Metternichs Standpunkt und gewannen sein Einverständnis in bezug auf die Aufgaben in Ungarn nach der Niederwerfung der Revolution. Zwischen Metternich und den ungarischen Konservativen bestand eine alte politische Übereinstimmung der Ansichten, sie waren schon lange Verbündete und blieben es auch weiterhin.

Metternich brauchte nicht besonders gegen die ungarische Revolution »angefeuert« zu werden; er blieb vom Anfang bis zum Letzten ein Feind der ungarischen nationalen Bestrebungen. In der Zeit des Kampfes des ungarischen Volkes auf Leben und Tod, in den Jahren 1848—49, entfaltete er eine unglaubliche Energie, um diesen Heldenkampf vor der europäischen öffentlichen Meinung zu diskreditieren. Zu diesem Zweck war ihm jedes Mittel heilig, das ihm unter den gegebenen Umständen zur Verfügung stand. Besonders das immer klarer werdende militärische Scheitern von Windischgrätz in Ungarn und die Siegesserie des ungarischen Honvédheeres im Frühling 1849

¹³³ Szécsen—Metternich, 21. Oktober 1848. Ebd. Mitgeteilt: ebd. S. 167—170.

¹³⁴ Szécsen—Metternich, 24. Januar, 15. Februar 1849. Ebd. Mitgeteilt: ebd., S. 390—391, 496.

spornten Metternich auf diesem Gebiet zu einer außerordentlichen Aktivität an. Neben der deutschen und italienischen Frage widmete er zu dieser Zeit der ungarischen Frage die meiste Aufmerksamkeit. In seiner weitverzweigten politischen Korrespondenz und in den von ihm inspirierten Artikeln nimmt die Argumentation über *die Gefährlichkeit* der ungarischen Revolution für ganz Europa immer mehr Platz ein; daraus folgte nämlich, daß ihre baldmöglichste Liquidierung nicht nur eine innere Angelegenheit des Habsburger Reiches sei: nicht nur Österreich, sondern auch die übrigen Großmächte sind daran am unmittelbarsten interessiert.

Es war eine von den Methoden Metternichs, zu beteuern, in Ungarn fechte nicht das Ungarntum seinen Selbstverteidigungskampf aus: es handele sich vielmehr um einen Zusammenschluß aller revolutionären »Sekten« Europas. »Der Kaiser hat es nicht mit den Ungarn, sondern mit der *kosmopolitischen Verschwörung* zu tun« — schreibt er im Frühling 1849 an Hübner, der Hauptvermittler seiner Anregungen, Einfälle und Ratschläge zu Schwarzenberg war.¹³⁵ An der Spitze dieser internationalen Verschwörung stehen die polnischen Emigranten. Ihr Endziel ist die Umstürzung der gesellschaftlichen Ordnung im allgemeinen; die ungarischen »nationalen« Bestrebungen will man nur als Deckmantel benutzen. Im Frühjahr 1849 beginnt Metternich diese gegenrevolutionäre Mistifikation überall zu verbreiten. Um die Teilnahme der Polen an der ungarischen Revolution aufzubauschen, verbreitet er phantastische Angaben über die große Zahl der im Honvédheer kämpfenden Polen. Er hat dies nicht ohne Grund und Ziel getan: in diesen Wochen, in April-Mai 1849, mußte sich die Frage entscheiden, ob der russische Zar Österreich zur Niederwerfung der ungarischen Revolution bewaffnete Hilfe zu leisten bereit sei, oder nicht. Metternich, der Anreger der Münchengerätzer Vereinbarung, des engsten gegenrevolutionären Bundes zwischen Österreich und Rußland, nahm natürlich begeistert Partei dafür, daß der russische Zar zur Hilfe gerufen werde. Die Übertreibung der polnischen Gefahr in Ungarn, das Ausposaunen der falschen Behauptung, daß im Honvédheer, in den regulären Truppen, mehr Polen mitkämpfen als Ungarn, und daß die Kampfführung in Ungarn eigentlich die Polen in der Hand hielten, ist von ihm als ein wirkungsvolles Mittel zur Erreichung seines Ziels gedacht gewesen.¹³⁶

¹³⁵ Metternich—Hübner, 30. April 1849. Ebd. C. 51. — In französischer Übersetzung bei BREYCHA-VAUTHIER: *Mémoires du Prince de Metternich. IV. Lettres inédites du Prince de Metternich au Baron Hübner 1849–1859.* S. 17–20.

¹³⁶ Metternich—Aberdeen, 17. Juni 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13. — Metternich setzt in diesem Brief die Zahl der im Honvédheer kämpfenden Polen auf nicht weniger als 40 000 an. Der Aufruf des Zaren Nikolaus vom 11. Mai, in dem er seine Bereitschaft, dem Habsburger Herrscher militärische Hilfe zu leisten erklärte, erwähnt nur die Hälfte dieser Anzahl, also 20 000 Polen, aber auch diese Zahl war aus der Luft gegriffen. Sowohl nach Meinung der Führer der ungarischen Revolution, wie auch nach der der polnischen Emigration, betrug die Anzahl der im Honvédheer kämpfenden Polen höchstens 5000, eher noch wesentlich weniger. Kossuth hat in diesem Zusammenhang mit Recht bemerkt: »das wird wohl das Russische Reich nicht bedroht haben . . .« Siehe: ANDICS: *Das Bündnis Habsburg—Romanov.* Budapest 1963. S. 188. Anm. 14.

»La guerre en Hongrie — setzt Metternich im April 1849 dem Fürsten Wellington auseinander — il est important de ne pas se le cacher, n'est pas restreinte à la question Magyar, elle est *polonaise et magyar*, et a dès lors une portée bien autrement étendue que si elle ne s'adressait qu'à une nationalité en révolte contre son souverain et n'avait dès lors pas un autre caractère que celui des rébellions ordinaires . . . la question de la nationalité n'est qu'un titre, un nom, une couleur destinée à couvrir *la révolution sociale* . . .¹³⁷ Dieselbe Konzeption in bezug auf die ungarische Frage inspiriert er auch Lord Aberdeen. »Veuillez attacher de la valeur à la question hongroise, qui [assume] aujourd'hui son véritable caractère qui est celui de la révolution sociale, soutenue par le corps politique de l'émigration polonaise . . . L'événement place les questions sur un nouveau terrain, sur celui de la guerre ouverte . . . C'est le *monde*, qui sera engagé dans la crise!¹³⁸

Im Frühling 1849 kann Metternich nicht genug betonen: der Kampf der Ungarn hat einen neuen Charakter angenommen. ». . . Ce n'est pas la vieille Hongrie — schreibt er auch an Hübner — qui fait l'objet de la lutte, elle est renfermée dans les voies de la révolution et dans celle du polonisme, dans cette plaie qui apparaît aujourd'hui partout comme un ulcère qui se forme dans le corps social et qui, par le fait qu'elle engage la puissance russe dans la lutte qui couvre le continent, place celle-ci sur le terrain à la fois social et politique, fait qui, pour le moins, a la valeur d'une péripétie dans le grand drame de l'époque . . .¹³⁹ Aus Metternichs Auseinandersetzungen folgte logisch: soweit eine »Wendung«, eine neue Situation entstanden ist, so ist es unvermeidlich notwendig, zu neuen Methoden und neuen Mitteln zu greifen.

Als der Habsburg-Herrscher im Frühling 1849 die bewaffnete Hilfe des russischen Zaren anrief, um den Freiheitskampf seiner ungarischen Untertanen im Blut zu ersticken, erweckte dieser Schritt überall in Europa Anstoß. Eine gewisse Verwirrung war selbst im Lager der Konservativen zu spüren. Metternich machte große Anstrengungen, um möglichst breite Kreise davon zu überzeugen, daß dieser Schritt der österreichischen Regierung begründet, sogar unvermeidlich gewesen sei. »Les affaires hongroises sont de mauvaises affaires; . . . L'appel de forces étrangères a la valeur d'une pénible nécessité . . .« — schrieb er an Aberdeen.¹⁴⁰ Vor den Brüdern Cheney gab er sich direkt den Anschein, als einer, der im Grunde genommen ein *Gegner* der Intervention ist,

¹³⁷ Metternich—Wellington, 22. April 1849. Ebd. C. 53. — In Metternichs Augen ist der Pole der Mephisto der Revolutionen. »Les coriphées de la révolution de 1830, se sont mis au service du bouleversement général; on les rencontre sur tous les champs de bataille, sur toutes les barricades et soldats dans les rues! Ils sont prédicateurs dans les clubs. La question de la *nationalité* n'est plus pour ces fauteurs et soutiens du désordre, qu'un mot vide de sens . . .« Ebd.

¹³⁸ Metternich—Aberdeen, 5. Mai 1849. Ebd. C. 13.

¹³⁹ Metternich—Hübner, 7. Mai 1849. Mitgeteilt bei BREYCHA-VAUTHIER: *Mémoires du Prince de Metternich* . . . S. 23.

¹⁴⁰ Metternich—Aberdeen, 7. Mai 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13.

aber sich vor dem eisernen Zwang der Tatsachen beugen mußte. »Le mal en se montrant davantage à nu fait un appel au remède, et le remède c'est l'intervention. Je n'aime pas le remède mais, quand il est véritablement réclamé, je sais en reconnaître la nécessité et en tout état de cause, je le préfère au mal.«¹⁴¹

Metternich war bestrebt, die baldmöglichste Liquidierung der ungarischen Revolution — selbst mit Hilfe der Zarenmacht, die zwar von vielen beargwöhnt und gefürchtet war —, als gesamt europäisches Interesse hinzustellen. Unter seinen diesbezüglichen Argumenten steht nicht an der letzten Stelle die Berufung darauf, daß der Sieg der Ungarn einerseits Österreich »la plus sûre gardienne des bases sur lesquelles reposent la paix sociale et l'équilibre politique«,¹⁴² andererseits das europäische Gleichgewicht zerstören würde, genauso wie das Zustandekommen einer italienischen oder deutschen Einheit. Diese Argumente haben sich, besonders in den führenden Kreisen Englands, als wirksam erwiesen.

Metternich war bekanntlich sowohl im Prinzip wie auch in der Praxis nicht bloß Anhänger der bewaffneten Interventionspolitik gegen die Revolutionen, sondern er war die lebendige Verkörperung dieser Politik. Nach seiner Ansicht war eine der Hauptursachen der 48er europäischen Revolutionen, daß England und Frankreich schon seit Jahren das Prinzip der »non intervention« befolgten. Was die *praktische* Seite der Frage, d. h. den konkreten Fall der ungarischen Revolution betrifft, hielt er es für einen Bombenfehler, daß sich die österreichische Regierung nicht schon *früher* an den Zaren um bewaffnete Hilfe gewandt hat. Er versäumte es nicht, seinerseits dieser Hilfsaktion rechtzeitig den Weg zu ebnen. Schon im Dezember 1848 machte er die Sankt Petersburger Regierung auf das eventuelle Notwendigwerden einer Hilfe aufmerksam. Bei der Gelegenheit, als er den jungen Kaiser Franz Joseph, der eben den Thron bestieg, der allergnädigsten Huld des Zaren empfahl, schrieb er an Nesselrode: »La tâche qu'il aura à remplir est lourde, il aura besoin d'aide, je compte sur l'appui que lui prêtera son grand voisin.«¹⁴³

Er machte kein Hehl aus seiner Mißbilligung, daß sich die Schwarzenberg-Regierung erst nach gewisser Unschlüssigkeit zur Inanspruchnahme der zaristischen Hilfe entscheiden konnte. Im Frühjahr 1849 warf er direkt dem österreichischen Ministerpräsidenten vor: »Ungarn heißt heute Österreich. Es ist in der Behandlung der Frage ein Fehler begangen worden, welcher allen Folgen zu Grunde liegt. Der Fehler ist der gewesen, dem Sitze der Revolution nicht coûte que coûte auf den Leib gegangen zu sein . . . Am Ende hat die

¹⁴¹ Metternich—Cheney, 12. Mai 1849. Angeführt bei M. BASTIAN: *Lettres du chancelier Prince de Metternich aux frères Cheney (1849—1854)*. — *Revue d'Histoire Diplomatique* 1938—39.

¹⁴² Angeführt von demselben. — *Revue d'Histoire Diplomatique*. 1938—39.

¹⁴³ Metternich—Nesselrode, 30. Dezember 1848. — *Lettres et papiers* . . . Bd. IX. S. 206—211.

russische Hilfe eintreten müssen . . . Findet Österreich Mittel, aus dem Schlamm zu treten, mit dem das Jahr 1848 dasselbe überzogen hat, so gibt es noch Heil für die Welt. Si no, no!«¹⁴⁴ Diese seine Meinung äußerte er auch vor dem Londoner Gesandten des Zaren, dem Grafen Brunow.¹⁴⁵ Als sich Zar Nikolaus I. zur Intervention entschied, beeilte sich Metternich seinen Dank zum Ausdruck zu bringen: »L'Empereur Nicolas vient de porter un coup pour lequel, en ma qualité d'Apôtre émérité de la véritable religion, je mets mes remerciements à ses pieds.«¹⁴⁶

Nachdem die Waffen des Zaren Österreich gerettet hatten und die ungarische Revolution geschlagen war, überhäufte Metternich Nikolaus I. mit dankerfüllten Huldigungen für die Hilfe, die »à la fois paternel et politique, est l'un des coups les plus utiles dirigés contre la néfaste fantasmagorie qui couvre le monde de mort et de ruine, le monde, qui se dit civilisé!« — schrieb er an Nesselrode nach der Világoser Kapitulation. »Que l'Empereur, votre auguste Maître, continue à remplir la vocation, qu'il comprend si bien et qu'il vient de déployer avec la vigueur alliée à la sagesse, qui constituent la force véritable. C'est la plus haute qui peut être réservée à un homme.«¹⁴⁷

Es ist bekannt, daß die führenden Staatsmänner Großbritanniens, von dem Hochtory Wellington bis zu den liberalen (whig) Russel und Palmerston, keinen Einspruch gegen den Interventionsfeldzug des russischen Zaren erhoben, einzelne ermutigten ihn sogar durch wohlwollende Neutralität, andere drängten gerade darauf.¹⁴⁸ »Obwohl die führenden Klassen Englands der Vertiefung der Freundschaft des verbündeten Rußlands und Österreichs, dem Vorstoß zaristischer Truppen in Mitteleuropa, der Befestigung der Position des Zarenreiches auf dem Balkan mit Besorgnis zusahen, wurden ihre Befürchtungen von einer noch größeren Gefahr: von dem erneuten Auflodern der revolutionären Bewegungen überall in Europa — dafür gab es im Frühjahr 1849 zahlreiche Anzeichen — in den Hintergrund gedrängt. Die englische Außenpolitik verschob die Lösung ihrer dringendsten Probleme, damit ihre Konflikte mit dem zaristischen Rußland ja nicht der ungarischen Revolution zugute kommen.«¹⁴⁹

Diese Stellungnahme der führenden Staatsmänner Englands spiegelt sich auch in ihrem Briefwechsel mit Metternich. »We must hope — schreibt Aberdeen (nach einigen Jahren Ministerpräsident Englands) im Mai 1849 an

¹⁴⁴ Metternich—Schwarzenberg, 7. Mai 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 33.

¹⁴⁵ Brunow—Nesselrode, 5. Mai 1849. Mitgeteilt in russischer Übersetzung: R. AVERBUCH. Krasnij Arhiv Moskau 1931, Bd. IV. Heft 5. — Metternich macht auch Aberdeen darüber Anspielungen. Metternich—Aberdeen, 7. Mai 1849. StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13.

¹⁴⁶ Metternich—Brunow, 24. Mai 1849. StUA. MRA. Acta Clementina. C. 12. Mitgeteilt bei ANDICS: *A Habsburgok és Romanovok szövetsége* (Das Bündnis Habsburg—Romanov) 398—399.

¹⁴⁷ Metternich—Nesselrode, 15. September 1849. Ebd. C. 4.

¹⁴⁸ Siehe ANDICS: *Das Bündnis Habsburg—Romanov*. S. 174—177.

¹⁴⁹ Ebd. S. 177—178.

Metternich — since the entrance of a Russian force was indispensable, that it will act with vigour, and that we shall see a campaign in Hungary made and finished *à la Radetzky*.¹⁵⁰ Der Sieg der zaristischen Armee über die ungarische Revolution gereichte den englischen konservativen Kreisen zu voller Befriedigung, sie überhäufte Metternich mit ihren Glückwünschen. Der hochtorty Lord Londonderry fand kaum Worte um seiner Freude Ausdruck zu geben »sur la grandissime victoire que notre chère Autriche a finalement gagné«. »Il faut avouer aussi que notre ami l'Empereur de Russie s'est montré comme le plus grand homme du siècle.«¹⁵¹

Die breitere öffentliche Meinung beobachtete aber sowohl in England als auch in Frankreich die Tätigkeit der österreichischen Regierung mit zunehmender Abneigung, sogar mit Empörung und wandte sich Ungarn mit immer größerer Sympathie zu. Dabei spielte die Agilität von László Teleki und Ferenc Pulszky keine geringe Rolle. Sie entwickelten in den zwei westlichen Hauptstädten eine weitreichende und durchaus nicht erfolglose Tätigkeit, um die öffentliche Meinung für Ungarn zu gewinnen. Im Juli 1849 erfolgten ungarfreundliche Manifestationen — Demonstrationen, Massenversammlungen — besonders in England. Diese zu entkräften, war zu dieser Zeit Metternichs höchste Sorge, er warf sich mit voller Energie in den Kampf.

Eine seiner Hauptbestrebungen war, nachzuweisen, daß die Ungarn nicht ihre konstitutionellen Rechte und gesetzmäßige Freiheit verteidigten, daß ihr Kampf gesetzwidrig und nichts anderes als eine Revolte sei. Sie kämpften nicht für bürgerliche Freiheitsrechte, und nicht für ihre nationale Existenz gegen österreichische absolutistische Willkür und gegen nationale Unterdrückung; all dies sei nur Vorwand. Metternichs ausgedehnte Agitation konzentriert sich zu dieser Zeit hauptsächlich auf die Behauptung, wonach die besten Verteidiger der ungarischen Verfassung die Habsburger Herrscher und vor allem er, Metternich gewesen wäre! ». . .Ce n'est pas le Roi qui a jamais attaqué la constitution, mais que ce furent des fantastes qui en se trompant sur les moyens de lui venir en aide et secours ouvrirent au parti rouge les voies pour renverser l'antique édifice social. Personne n'est plus que moi en droit de soutenir cette vérité, car j'ai passé plus de trente années de ma vie publique à défendre les lois constitutionnelles de la Hongrie contre les attaques que de prétendus patriotes ont dirigé contre ces lois et leur juste appréciation. J'ai dans cette entreprise toujours eu pour auxiliaires les Rois eux-mêmes et comme adversaires les fantastes et les démolisseurs.«¹⁵² Davon bemüht er sich auch Wellington zu überzeugen. »La vérité dans la question hongroise n'est

¹⁵⁰ Aberdeen—Metternich, 6. Mai 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13. — Aberdeen besprach gerne mit Metternich auch die ungarische militärische Lage. Siehe: Metternich—Aberdeen, 7. Mai, 17. Juni. Ebd.

¹⁵¹ Londonderry—Metternich, 27. September 1849. Ebd. Siehe noch: Ponsonby—Metternich, 21. August 1849. Ebd.

¹⁵² Metternich—Beauvale, 26. August 1849. Ebd. C. 51.

nulle part moins connue que dans la haute région dans ce pays-ci. La lutte entre *le roi et le pays* n'a point été engagée sur le terrain de la *liberté* dans l'acceptation véritable du mot; elle a été le produit de l'esprit de libéralisme nullement applicable d'un corps social privé des premières conditions du succès d'une entreprise généralement peu recommandable et qui sans que ses fauteurs s'en soient doutés a servi d'échelles au radicalisme le plus avancé pour s'emparer de la place. C'est le roi qui a été le défenseur de l'antique constitution . . .¹⁵³

In seiner politischen Korrespondenz, die das Ziel verfolgte, seine ungarnefeindlichen »Informationen« in möglichst weiten Kreisen zu verbreiten, ließ er sich auch in geschichtliche Auseinandersetzungen ein, d. h. er versuchte Ungarns bisherige geschichtliche Entwicklung nach eigenem Geschmack darzustellen. Wir haben schon weiter oben darauf hingewiesen, daß der österreichische Staatskanzler, der in den Regierungsfragen Ungarns Jahrzehnte hindurch einen entscheidenden Einfluß besaß, *weder das Land, noch dessen Volk kannte*. Seine »geschichtlichen« Erörterungen verraten, daß er die Vergangenheit Ungarns noch weniger kannte. Er zeichnete davon seinen politischen Zielen entsprechend ein vollkommen willkürliches Bild: die ungarischen gesellschaftlichen und politischen Verhältnisse, den ungarischen Gemeinschaftsgeist wollte er als »östlich«, »asiatisch« usw. hinstellen, der mit der west- und osteuropäischen Entwicklung keine gemeinsame Züge aufweist, und er versäumte nicht — das ist ein zu häufiges Thema von Metternich — Ungarns kolossale Zurückgebliebenheit immer wieder zu betonen. »L'esprit Magyar porte avant tout l'empreinte de son origine, il est *oriental et tartar*. La civilisation occidentale n'a pas encore pénétré en lui et s'arrête comme des teintes à la superficie. La civilisation hongroise a beaucoup de commune avec celle qui s'est infiltrée depuis le règne de Solim III. dans l'emp[ire] ottoman, et qui ne s'étend pas au delà de formes et de paroles.«¹⁵⁴ Er wollte damit nachweisen, daß man Ungarn nicht nach europäischem Maß messen könne: die ungarische Reformbewegung, dann die fortschrittlichen bürgerlichen Zielsetzungen der Revolution entbehrten jeder realen Grundlage. Seine obigen Gedankengänge schloß er bezeichnenderweise mit der kategorischen Feststellung: »Ce qui a dû tuer la Hongrie, c'est l'élément de libéralisme occidental . . .«

Die ungarische Ständeversammlung sicherte — nach seiner Auslegung — dem Herrscher unbeschränkte Macht und ließ den Ständen bloß das Recht

¹⁵³ Metternich—Wellington, 29. August 1849. Ebd. C. 53; siehe ebenfalls: Metternich—Travers Twiss, 10, 16. August 1849. Ebd.

¹⁵⁴ Metternich—Travers Twiss, 23. November 1849. Ebd. — »Le pays a toujours été placé sous des conditions tout particulières . . .« — schreibt er auch an Cheney. (BASTIAN: *Lettres du chancelier Prince de Metternich aux frères Cheney* . . . Revue d'Histoire Diplomatique. 1938—1939.) — Bei einer anderen Gelegenheit setzt er auseinander, daß in Ungarn auch der Feudalismus nicht derselbe gewesen sei, was man in europäischem Sinne Feudalismus nennt. (Metternich—Travers Twiss, 10. August 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 53.) usw., usw.

durch Zuruf den Gesetzen *beizustimmen*. Nach ihm ist das Grundprinzip der ungarischen Verfassung: »*Respect pour la Couronne et le Roi souverain est seul investi du pouvoir gouvernemental sans aucune responsabilité pour ses sommandements.*« Was den Beitrag des Reichstags zur Gesetzgebung betrifft: »*le seul mode de l'acclamation à la confection des lois qui doivent régir cette nation.*«¹⁵⁵ Alldas war eine offenkundige Verdrehung von Tatsachen.

Demselben Ziel diene Metternichs eigenartige Theorie, wonach in Ungarn nach dem Tod von Joseph II. nicht die alte Verfassung wiederhergestellt wurde. Schon der Reichstag von 1790—91 hatte sie in ihrem Wesen verändert. Im Vergleich zu der uralten Verfassung beschnitt diese die Macht des Königs, und das war der Anfang einer weiteren Entwicklung mit derselben Tendenz. »*La constitution est à l'apparence restée l'ancienne; dans son essence elle a été alterée, par les loix de la diète 1790—91 qui ont restreint le pouvoir royal au point de le gêner jusqu'à la paralysie. L'Empereur Léopold étant mort, la diète de 1792 usurpa encore davantage sur le pouvoir tutélaire de la couronne. . . la couronne cependant perdit de diète en diète son pouvoir.*«¹⁵⁶ Die Entwicklung des Landes wurde — nach Metternich — durch den Reichstag von 1825 noch mehr auf Irrwege geleitet. Hier — so informierte Metternich die Brüder Cheney, als einflußreiche Journalisten: »*le Magyarisme*« s'est élevé dans les régions fantastiques; quand par suite, la fantasmagorie a pris un corps . . .«¹⁵⁷

Zur Diskreditierung des ungarischen Kampfes war Metternich bestrebt, auch die Londoner Wortführer des Ungarntums, Pulszky und Teleki sowohl politisch wie auch menschlich in Diskredit zu bringen. Weit und breit kolportierte er die bei dem Fürsten Czartoryski abgehaltenen ungarisch—polnischen Beratungen und versuchte davon möglichst weitgehende Folgerungen zu ziehen, ihre Gefährlichkeit für Europa in möglichst düsteren Farben zu schildern. »*C'est le protocole Czartoryski, Pulszky, qui renforme le corrolaire véritable de la trame qui depuis 1815 a servi de fil aux conducteurs d'une conjuration, dirigée contre le repos du corps social pris dans son grand ensemble . . .*«¹⁵⁸ Die in der englischen Presse erschienen Schriften von »Pulszky und Kumpanen« (Pulszky et consorts), diese — wie er sie nannte — »Heldenepen« (les épopées) erklärte er einfach für verlogen. »*Les ideés et les mœurs des Hongrois sont bien plus orientales qu'Européennes, et les coureurs qui faussent ici l'esprit public, mentent à leur conscience en présentant la situation sous une face, qui lui est pleinement étrangère.*«¹⁵⁹ »*Révolution et Mensonge* sont

¹⁵⁵ Metternich—Travers Twiss, 10. August 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 53.

¹⁵⁶ Metternich—Brougham, 24. August 1849. Ebd. C. 51.

¹⁵⁷ BASTIAN: *Lettres du chancelier Prince de Metternich aus frères Cheney . . .* — Revue d'Histoire Diplomatique. 1938—1939.

¹⁵⁸ Metternich—Beauvale, September 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 51.

¹⁵⁹ Metternich—Wellington, 29. August 1849. Ebd. C. 53. Siehe ebenfalls: Metternich—Beauvale, 26. August 1849. Ebd. C. 51.

des homonymes qui n'offrent entre eux pas une autre différence que celle qui existe entre un *but* et un *moyen*. Dites vous, que *tout* ce qui court aujourd'hui le monde à l'égard des situations passées et présentes hongroises, est autre que ne le présentent les fauteurs de la révolution. Aussi mon action incessante se concentre-t-elle dans l'appel que je fais dans toutes les directions à la publication des faits. Je vois avec satisfaction, que cet appel est entendu là où les moyens de venir en aide à la vérité dans les faits, se trouvent à la disposition de ceux qui je l'espère, sauront en tirer parti.«¹⁶⁰

Nach Metternichs Dafürhalten nahm die österreichische Presse den Kampf gegen die antiösterreichische Stimmungsmache nicht mit genügender Energie auf, oder sie führte ihn wenigstens nicht geschickt und erfolgreich genug. Schon im Frühjahr 1849 klagt er darüber Schwarzenberg: »Niemand weiß besser als ich, wie sehr der Mangel an *guten* Federn auf Österreich lastet; an schlechten ist kein Staat reicher. Es gibt aber der Ersteren und finden Sie keine im Inlande, so suche man sie über der Grenze.«¹⁶¹ Die Tätigkeit von Teleki und Pulszky in London machte für ihn diese Frage noch dringender. Er kommt immer wieder darauf zurück. »Ich bitte Sie — schreibt er Anfang August an Hübner — die höchste Aufsichtigkeit (sic!) des F[ürsten] S[chwarzenberg] auf das hiesige Treiben der Ungarn zu lenken. Ich werde in ganz kurzer Frist Daten über dasselbe bieten, welche diese Notwendigkeit in das gebührende Licht stellen werden. Kossuth hat geschickte Männer hierher gesendet . . . Die Ungarn — wird nicht dem Übel der Weg versperrt — werden nächstens hier die Stelle der Polen einnehmen, und ist einmal eine Idee hier aufgefaßt, so wird sie unvertilgbar. Geschick haben die Agenten und weit mehr Haltung, als die stets abenteuerlichen Polen. Ich empfehle Ihnen recht eigens dieses Interesse.«¹⁶² Er mahnt auch Schwarzenberg: »Von der Aufregung, welche die sich mit jedem Tage in England mehrenden Kossuth'schen Missionäre erzeugen, läßt sich in der Ferne der echte Begriff nicht auffassen. Gott gebe, daß das Pack in Bausch und Bogen, in der Individualität des Hauptes der Rotte, geschlagen werde! Nach diesem Ereignis wird es noch genug bis zur endlichen Regelung der Lage zu tun haben.«¹⁶³ Diese Frage hält Metternich ständig in Aufregung, umso mehr, da die Grausamkeiten der immer siegestrunkenen kaiserlich-österreichischen Soldateska immer breitere Schichten gegen die Habsburger-Reaktion stimmen. Metternich war geneigt, all dies einfach der geschickten Propaganda der ungarischen Flüchtlinge zuzuschreiben. »Ein neues und großes Unglück ist über die Welt durch die ung(arische) Emigr(ation) gekommen«

¹⁶⁰ Metternich—Travers Twiss, 16. August 1849. Ebd. C. 53.

¹⁶¹ Metternich—Schwarzenberg, 7. Mai 1849. Ebd. C. 33.

¹⁶² Metternich—Hübner, 5. August 1849. Ebd. C. 52. Mitgeteilt bei ANDICS: *A nagy-birtokos arisztokrácia . . .* (Die Großgrundbesitzer-Aristokratie . . .) Bd. III. S. 370—372.

¹⁶³ Metternich—Schwarzenberg, 6. August 1849. Ebd. C. 33. — Seinen alarmierenden Briefen legte Metternich von Fall zu Fall auch Ausschnitte aus der englischen Presse bei, um die gefährlichen Ausmaße der ungarfreundlichen Äußerungen anschaulicher zu machen.

— beklagt er sich bei dem österreichischen Gesandten in Berlin.¹⁶⁴ Durch seine Inspiration hält auch Hübner diese Frage in seinem Briefwechsel mit Schwarzenberg auf der Tagesordnung.

Metternich ist bestrebt, mit immer neueren Einfällen seine ungarnefeindliche Propaganda wirksamer zu gestalten. So schlägt er z. B. vor, die ungarischen Geschehnisse »historisch zu dokumentieren« und er bezeichnet für diese Aufgabe den Grafen János Mailáth, Historiker und zugleich verdienstvoller Denunziant der Wiener Regierung, als den geeignetsten Verfasser; er ist bereit, das »Programm« der historischen Dokumentation selbst auszuarbeiten. »Trägt man nicht Sorge, dem Übel in den Weg zu treten — schreibt er darüber an Hübner —, so wird der Magyarismus den abgenutzten Polonismus ersetzen, und man vergesse nicht, daß im letzteren drei Mächte gegenüberstanden, während Österreich es allein mit dem erstern aufzunehmen haben wird! Ich stehe hier in einer Lage, welche mir die Erwägung der Gefahr leicht macht. Glauben Sie mir, daß dieselbe zu den lebendigen und großen in ihren Folgen gehört . . .«¹⁶⁵

Metternich übernahm eine überaus schwere Aufgabe, als er versuchte, das Verständnis der englischen öffentlichen Meinung für die grausamen Vergeltungsmaßnahmen des kaiserlich-österreichischen Regimes gegen die bereits Besiegten zu gewinnen. Sein ergebenster Anhänger, Lord Brougham machte ihn recht frühzeitig, schon Ende August 1849, als »Österreichs Freund« darauf aufmerksam, daß Vergeltungsmaßnahmen den Ungarn gegenüber in England böses Blut machen würden.¹⁶⁶ »Malgré tout ce qu'il y a de bon dans les nouvelles de Hongrie, je suis encore un peu inquiet sur l'effet que puisse faire la punition des coupables. Si le nombre de ceux-là ne soit réduit au plus petit chiffre, il y aura un mécontentement général tant en Angleterre que sur le continent. Aussi moi, ami de l'Autriche et de l'entente cordiale avec notre ancien et fidèle ami je regretterais infiniment de voir l'impopularité que des procédés vindicatifs pourront produire.«¹⁶⁷

¹⁶⁴ Metternich—Prokesch-Osten, 21. Oktober 1849. — *Aus dem Nachlaß des Grafen Prokesch-Osten*. Wien. 1881. Bd. II. S. 328—334.

¹⁶⁵ Metternich—Hübner, 3. September 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 51. Mitgeteilt bei ANDICS: *A nagybirtokos arisztokrácia . . .* (Die Großgrundbesitzer-Aristokratie...) Bd. III. S. 406—409.

¹⁶⁶ Brougham—Metternich, 28. August 1849. Ebd. C. 13. — Brougham gehörte sonst zu denen, die Zufriedenheit über die Waffenniederlegung bei Világos empfanden und die damaligen demokratischen Sympathie-Manifestationen verurteilten (»bêtises«, »folies hongroises polonaises« usw.).

¹⁶⁷ Es ist beachtenswert, wie der gutinformierte Lord Brougham die Stellungnahme von Palmerston in der ungarischen Frage beurteilte. Nach seiner Meinung hat die Niederlage der ungarischen Revolution den Leiter der englischen Angelegenheiten erst endgültig *beruhigt*. »A cette heure je crois que mon ancien ami et collègue, Palmerston, malgré ses fausses démarches et malgré la mauvaise popularité qu'il s'est acquise comme fauteur (supposé) de la révolte universelle commence à être rassuré, car certainement il avait été assez inquiet sur l'arrivée prochaine d'une guerre générale, ce qui n'aurait pas tardé nous opprimer si l'affaire de Hongrie eût trainé en longueur.« Ebd.

Metternichs Antwort war, daß er gerade das Gegenteil befürchtet, nämlich daß die Vergeltung nicht streng genug sein wird. »L'Empereur sera clément; quel effet sa clémence produira-t-elle sur l'empire et sur l'armée . . . ?« — stellt er die Frage. »L'Autriche a été placée au milieu d'attentats de bouleversement intérieur depuis l'année 1820 . . . L'Empereur a été clément, pas une condamnation à la peine capitale n'a eu lieu; ni au delà, ni au deçà des Alpes . . . À quoi on conduit ces mesures de clémence? À des produits, comme celui, de „mie prigioni“¹⁶⁸ et à la rencontre des graciés dans les complots subséquents!«¹⁶⁹ »C'est la justice et non des actes d'amnestie, qui servira la paix intérieure des états condamnés à se refaire. C'est de la saine politique et pas de la politique de fantaisie, qui devra venir au secours de la chose publique« — schreibt er zu gleicher Zeit auch an Lord Londonderry.¹⁷⁰

Metternich weist die allgemeine Auffassung von sich, die zwischen politischem und sonstigem Vergehen einen Unterschied macht. Indem er auf die obigen Besorgnisse von Brougham antwortet, drückt er sein tiefstes Bedauern aus, welche Schwierigkeiten es für Österreich bedeutet, nicht über fernliegende Gebiete zu verfügen, wohin man die politischen Verbrecher deportieren könnte; nicht einmal Galeeren besäße es für Gefangene dieser Art. »L'Autriche n'a pas de lieux d'exportation; l'espace judiciaire lui manque et c'est un grand mal . . . *L'importé est vite oublié, le prisonnier ne l'est pas.* Il y a plus; l'Autriche n'a point de galères; elle n'a que la prison, et de tous les lieux particuliers, celui de son côté est le plus doux.«¹⁷¹

Besonders die Hinrichtungen am 6. Oktober lösten in ganz Europa, nicht zuletzt auch in England, eine tiefe Entrüstung aus. In dieser Hinsicht bildete selbst der große Teil von Metternichs Anhängern keine Ausnahme; sie wurden durch die brutalen Maßnahmen der österreichischen Regierung in eine sehr unangenehme Situation gebracht. Bezeichnend ist z. B. die Konsternation von Cheney, der Metternich, den er wie ein Orakel verehrte, um Erklärung bestürmt. Er zählt empört die Hinrichtungen, Verprügelungen von Frauen usw. auf: »such punishments are not in accordance with the human and highly civilised status of Austria . . . such punishments was only have the effect of

¹⁶⁸ Zielt auf die erschütternde Schrift des SILVIO PELLICO über die Jahre seiner Gefangenschaft in Spielberg: *Le mie prigioni* (Meine Gefängnisse).

¹⁶⁹ Metternich—Brougham, 6. September 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 51.

¹⁷⁰ Metternich—Londonderry, September 1849. Ebd. C. 52.

¹⁷¹ Metternich—Brougham, 6. September 1849. Ebd. C. 51. — Hervorhebung von mir. — E. A. — Die verschiedenen Arten der Vergeltung gegen die gefangen zu nehmenden ungarischen Patrioten behandelte übrigens der österreichische Ministerrat ebenfalls lange voraus, bereits zweimal, in den Sitzungen vom 14. Mai und 3. Juni; er erklärte u. a. auch die Notwendigkeit der Deportationen; diesen Beschluß hieß auch der junge Kaiser gut. Problematisch war allein, *wohin* man deportieren sollte. Ministerpräsident Schwarzenberg erklärte, er seinerseits fände eine Verbannung nach Sibirien oder Kamtschatka für allein beruhigend. Das Protokoll über die Ministerratssitzungen teilt mit: ANDICS: *A nagybirtokos arisztokrácia . . .* (Die Großgrundbesitzer-Aristokratie . . .) Bd. III., S. 233—235, 289—290.

hardening the animosity of the nefarious and increasing theirs resistance. Haynau ist now the scape-goat . . .¹⁷²

Solche und ähnliche Erscheinungen, Äußerungen und vor allem der scharfe Ton der englischen Presse bewegten Metternich, die österreichische Regierung zur Entfaltung einer energischeren Gegenpropaganda zu drängen. Nicht an der Art der grausamen Vergeltung hatte er etwas auszusetzen, nur die österreichischen amtlichen Stellen, das Gericht, die Presse usw. beschuldigte er, daß sie es nicht verstehen, die Hinrichtungen mit entsprechenden Argumenten, wenigstens für die konservativen Kreise, begreiflich zu machen. »Die Regierung steht unter der Last, der strafenden Gerechtigkeit den ihr gebührenden Spielraum zu gestatten. Anders handeln wäre ein Vergehen an dem ersten aller Rechte — an dem Rechte selbst. Ich habe gegen diese Werke der Nemesis keine Einwendung zu stellen; mein Bedauern fällt auf den Lakonismus der offiziellen Bekanntgebungen und auf das Unterlassen aller, die Tatbestände beleuchtenden Aufklärungen« — bemüht sich Metternich, u. a. Prokesch-Osten zu überzeugen, daß von Seiten der österreichischen Regierungsorgane daran dringend geändert werden müsse. Dann setzt er fort: »Ich schicke Ihnen einige Artikel aus *uns ergebnen* Blättern, welche beweisen, wie folgenscher das Versäumnis sich ausspricht. Infolge meiner genauen Kenntnis des engl[ischen] Geistes — von dem kontinentalen rede ich nicht einmal — betrachte ich die stattgehabte Unterlassungssünde als ein wahres Unglück!¹⁷³

Metternich hatte wirklich nichts gegen diese »Werke der Nemesis«. In einem anerkennenden Schreiben gratulierte er Haynau,¹⁷⁴ dessen Henkerarbeit in Ungarn selbst ein Teil der österreichischen führenden Kreise mit Besorgnis verfolgte.¹⁷⁵ Den Sturz Haynaus im Sommer 1850 hielt er für eine

¹⁷² Cheney—Metternich, 19. Oktober 1849. Ebd. C. 13. — Die Seelenruhe dieses begeisterten Anhängers der »österreichischen Sache« wurde durch dieses sinnlose Blutvergießen in Ungarn stark aus dem Gleichgewicht gebracht. »I think that the causes of humanity and civilization is deeply concerned in the struggles of the Austrian Empire, and that the course of authority would prevail over that of anarchy is of unspeakable consequence to the general wellbeing of mankind . . .« Gerade deshalb bedrängt er Metternich leidenschaftlich, ihm über die Maßnahmen der österreichischen Kriegsgerichte Aufklärung zu geben.

¹⁷³ Metternich—Prokesch-Osten, 21. Oktober 1849. Mitgeteilt: *Aus dem Nachlaß des Grafen Prokesch-Osten*. Bd. II. S. 328—334.

¹⁷⁴ Haynaus dankerfüllte Antwort: Haynau—Metternich, 27. Mai 1850. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 7.

¹⁷⁵ »Mit trüben Augen blicke ich auf das große Schlachtfeld in Ungarn hin . . . Haynau schreibt donnernde Proklamationen mit dem Säbel, welche Feder wird den Akt der Versöhnung unterschreiben?« — äußerte Wessenberg seine Konsternation bereits über die ersten Aktionen Haynaus in Ungarn. (Wessenberg — Doblhoff, 4. August 1849. Angeführt bei A. ARNETH: *Johann Freiherr von Wessenberg*. Wien—Leipzig 1898. Bd. II. S. 311); siehe noch: *Tagebuch des Polizeiministers Kempen*. Wien—Leipzig 1931. S. 136, 154—155, usw. Die Hinrichtungen in Arad haben selbst den russischen Zaren empört, allerdings vor allem aus Prestigegründen. »La boucherie d'Arad a exaspéré l'Empereur, et j'ai dû le témoigner à Buol dans des termes très peu agréables« — teilte Nesselrode Meyendorf mit. — 20. Oktober 1849. *Lettres et papiers* . . . Bd. IX. S. 272—275.

»höchst bedauerliche Geschichte«, in Wirklichkeit aber für das Ergebnis der liberalen Wühlarbeit.¹⁷⁶

Bezeichnend ist Metternichs Stellungnahme zur Hinrichtung des Grafen Lajos Batthyány. Die Hinrichtung des ersten verantwortlichen ungarischen Ministerpräsidenten, der durch den Habsburg-Herrscher gesetzlich ernannt gewesen war und der von seinem Posten bereits vor dem Ausbruch des offenen Konflikts zwischen Ungarn und Österreich zurückgetreten war, löste in ganz Europa eine außergewöhnlich starke Entrüstung aus; dies war nämlich — gleichbleibend ob mit dem juristischen Maßstab der Revolution oder der Gegenrevolution gemessen — ein offenkundiger *Justizmord*. Metternich hielt ohne jeden Vorbehalt die Hinrichtung von Batthyány für gerecht. »Hat jemals ein Verbrecher verdient, sein Vergehen mit dem Tode zu büßen, so ist es der Graf Louis Batthyány gewesen, unter allen Verrätern an Gott, König und Vaterland auf dem ungarischen Boden der am meisten voranstehende . . . Er hat in allem Bösen stets die erste Rolle gespielt . . .«¹⁷⁷ Er berief sich stolz darauf, Batthyány schon vor Jahren vorausgesagt zu haben, daß er sein Leben am Galgen enden werde. Er hielt es aber für ein schweres Versäumnis, daß die österreichische Presse die Hinrichtung von Batthyány nicht mit den notwendigen »Erläuterungen«, d. h. mit verleumderischen Schriften, Äußerungen usw. kommentierte. »Louis Batthyány a été un homme privé de tout sens moral et livré au métier de destructeur par son immoralité même¹⁷⁸ — so charakterisierte Metternich eine der ehrenwertesten Gestalten, den Märtyrer der ungarischen Revolution und des ungarischen Freiheitskampfes. Er tat es offenbar mit der Absicht, daß Lord Aberdeen durch seine guten Beziehungen zur Presse diese verlogene Charakterisierung in weiten Kreisen verbreiten wird. Eine Flut von Verleumdungen ergoß Metternich auch über die übrigen Führer der ungarischen Revolution, über Kossuth, Wesselényi und andere. Er beeilte sich mit kaum verhüllter Genugtuung, die geistige Umnachtung Széchenyis möglichst vielen seiner Anhänger mitzuteilen, und zwar als eine Tatsache, die ihn, Metternich, rechtfertigt.¹⁷⁹

Im Interesse einer wirksam organisierten gegenrevolutionären Propaganda empfahl Metternich die Schaffung eines scheinbar unabhängigen, doch gut in der Hand gehaltenen Presseorgans, dessen Aufgabe die Popularisierung der Ideen und der Politik der siegreichen Gegenrevolution gewesen wäre. Durch

¹⁷⁶ Metternich—Kübeck, 21. Juli 1850. — *Metternich und Kübeck. Ein Briefwechsel*. S. 129—136. — Bei seiner schmähsch endenden englischen Reise empfangen die Metternichs Haynau bei sich zu Gast. — N. P. Bd. VIII. S. 86.

¹⁷⁷ Metternich—Prokesch-Osten, 21. Oktober 1849. Mitgeteilt: *Aus dem Nachlaß des Grafen Prokesch-Osten* . . . Bd. II. S. 328—334.

¹⁷⁸ Metternich—Aberdeen, 1. November 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 13.

¹⁷⁹ Metternich—Disraeli, 2. Oktober 1848. Ebd. C. 51; ebenso: Metternich—Aberdeen, 1. November 1849. Ebd. C. 13; Metternich—Travers Twiss, 23. November 1849. Ebd. C. 53. usw.

die weitreichende Verbreitung der feindlichen, haßerfüllten und verzerrten Beurteilung der europäischen Revolutionen, nicht zuletzt der ungarischen Revolution, hatte Metternich nämlich ein weitgestecktes Ziel, man kann wohl sagen, eine geschichtliche Perspektive vor Augen. Er wollte, daß auch die kommenden Generationen die revolutionären Geschehnisse der Jahre 1848—49 in einer von ihm für richtig gehaltenen, extrem reaktionären Ansicht und Bewertung sehen sollten.¹⁸⁰

Aber all dies befriedigte Metternich noch nicht. Er drängte die österreichische Regierung, sie solle durch Entsendung einer geeigneten Person nach London dafür Sorge tragen, in der englischen Presse möglichst viele, die Zielsetzungen und die Führer der ungarischen Revolution kompromittierende Artikel erscheinen zu lassen, in ähnlichem Sinne geschriebene Memoranden in die Hände führender Persönlichkeiten des englischen öffentlichen Lebens zu spielen usw. Schon im Sommer 1849 wandte er sich mit diesem Problem an Hübner, d. h. über ihn an Schwarzenberg. »Ici, le public ignore tout de ces affaires; il s'agit de les présenter sous leur vraie lumière et ceci ne peut être obtenu que par la publication de livres ou d'articles dans la presse quotidienne. Le moment de publier des livres n'est pas encore venu, mais l'autre voie reste ouverte. On ne doit perdre aucune occasion, de s'y engager d'une façon utile et il ne suffit pas pour cela que j'écrive des lettres à Vienne. Il faut agir aussi à Londres où se trouve le point brûlant du kossuthisme, et cela demande des mesures directes.«¹⁸¹

Unter dem Ausdruck »des mesures directes« verstand er die Entsendung seines ständigen ungarischen Informators, Graf Antal Szécsen, einer leitenden Persönlichkeit der ungarischen Konservativen, nach London. Diesen ungarischen Aristokraten hielt er für besonders geeignet, einen entsprechenden Pressefeldzug zu organisieren und durch Verbreitung möglichst zahlreicher diffamierender Angaben die Popularität der ungarischen Angelegenheit in der öffentlichen Meinung zu unterminieren. »A mon avis, il faut trouver un contre-poids aux agents du radicalisme hongrois qui trônent ici; cela demande la présence à Londres d'un agent parfaitement initié aux lois et aux conditions locales de la Hongrie. Je ne connaîtrais personne de plus adapté à cette tâche que le jeune Sz[écsen] qui vit à Pest, inoccupé et desargenté. Q'on l'invite donc, sous le prétexte d'un voyage de plaisir quelconque, à se rendre ici et qu'on lui donne les modestes moyens nécessaires. Il pourra étudier le terrain et faire des propositions pour l'exploiter d'une façon pratique. Il faudrait en tout cas garder le secret le plus absolu.«¹⁸²

¹⁸⁰ Metternich—Travers Twiss, 23. November 1849. Ebd. C. 53.

¹⁸¹ Metternich—Hübner, 31. Juli 1849. Mitgeteilt bei BREYCHA-VAUTHIER: *Mémoires du Prince de Metternich* . . . S. 29.

¹⁸² Metternich—Hübner, 31. Juli 1849. Ebd.

Hübner war mit Metternich in allem einverstanden¹⁸³ und er verständigte ihn schon nach einigen Tagen, daß er seinen Vorschlag gleichsam als den eigenen nach Wien weiterleitete.¹⁸⁴ Er schrieb in diesen Tagen in dieser Angelegenheit tatsächlich an Schwarzenberg. »...Ne sera-t-il pas utile d'opposer à ces meneurs révolutionnaires, tels que Pulszky, Teleki et d'autres, des agents intelligents et actifs, chargés de combattre en Angleterre par la presse et par la parole l'œuvre mensongère et destructive de ces hommes? C'est une question à laquelle je ne saurais répondre, mais comme on commence à se préoccuper ici¹⁸⁵ des meetings hongrois d'Angleterre et de l'hostilité croissante d'une notable partie de la presse anglaise, j'ai cru devoir appeler l'attention de Votre Altesse sur une matière dont Elle appréciera sans doute la gravité.«¹⁸⁶

Auch Schwarzenberg blieb nicht untätig und im September 1849 sandte er tatsächlich Szécsen — mit Genehmigung des Herrschers — als Attaché der Gesandtschaft getarnt nach London ab. Das Ziel seiner Entsendung war, die »Bearbeitung des öffentlichen Geistes in die Hand zu nehmen«, wie sich Schwarzenberg in seiner Anweisung an Colloredo, den österreichischen Gesandten in London, ausdrückte.¹⁸⁷

Szécsen entwickelte in London eine sehr lebhaftere Pressetätigkeit, freilich nicht unter eigenem Namen. Er lieferte der englischen Presse Material, das berufen war, den österreichischen Standpunkt schmackhaft zu machen, veröffentlichte Artikel, ließ über die ungarische Frage ein Memorandum in die Hände englischer führender Persönlichkeiten kommen, usw., usw.¹⁸⁸ Graf Antal Szécsen entwickelte seine weitreichende, die ungarische Revolution, deren lebende und den Märtyrertod erlittene Führer hoshaft verleumdende Tätigkeit gemäß den Ratschlägen und zur größten Zufriedenheit Metternichs, den er öfters auch persönlich traf. »En Angleterre on peut obtenir beaucoup de choses: la brève apparition du C[omte] Sz[écsen] nous en fournit une nouvelle preuve...« — teilt darüber Metternich Hübner mit.¹⁸⁹ Er dachte auch

¹⁸³ Hübner—Metternich, 3. August 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 7.

¹⁸⁴ »Die ungarische Agitation in England habe ich der besonderen Aufmerksamkeit des F[ürsten] F[elix] S[chwarzenberg] empfohlen und die Notwendigkeit vorgegeben, Anton Sz[écsen] sogleich zu expediren. Ich hoffe, er wird darauf eingehen.« — Hübner—Metternich, 9. August 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 7.

¹⁸⁵ D. h. in Paris.

¹⁸⁶ Hübner—Schwarzenberg, 7. August 1849. — StAW. Pol. Arch. Angleterre 1849. Fol. 30—33.

¹⁸⁷ Seine Aufgabe war, Szécsen mit den Koryphäen der englischen Presse und mit den zu klärenden Problemen bekannt zu machen. — Schwarzenberg — Colloredo, 19. September 1849. — StAW Staatskanzlei. England. Varia 1849. Mitgeteilt bei ANDICS: *A nagybirtokos arisztokrácia* ... (Die Großgrundbesitzer-Aristokratie ...). Bd. III. S. 419—420.

¹⁸⁸ Die Anweisungen von Schwarzenberg und die regelmäßig ihm aus London zugeschickten Berichte von Szécsen (September—Dezember 1849) teilt mit: ANDICS: *A nagybirtokos arisztokrácia* ... (Die Großgrundbesitzer-Aristokratie ...) Bd. III.

¹⁸⁹ Metternich—Hübner, 26. Januar 1850. Mitgeteilt: BREYCHA-VAUTHIER: *Mémoires du Prince de Metternich* ... S. 103—111.

дара, Реисен англишер консервативер Журналистен нах Österreich анzuregen, дамит sie dann auf Grund persönlicher »Informationen« von Schwarzenberg, Radetzky und anderen das englische Lesерпубликум unterrichteten.¹⁹⁰

Die entsprechende Pressepropaganda, die also Metternich sehr hoch schätzte, hielt er aber im Kampf gegen die ungarische revolutionäre Emigration als einzige Waffe für unausreichend. Anfang 1850 schreibt er vorwurfsvoll an Kübeck: »Ich hatte bereits in der ersten Hälfte des letztverflossenen Jahres die Aufstellung eines in das polizeiliche Geschäft eingeweihten Individuums zur Überwachung der ungarischen Agenten nach London den Antrag gestellt. Demselben hat man zu meinem großen Bedauern keine Folge gegeben und heute spielen diese elenden Menschen eine schwer zu bekämpfende Rolle in England.«¹⁹¹

Man sieht nicht ganz klar, was für besondere Ergebnisse Metternich von der Tätigkeit eines, wenn auch noch so geriebenen sterreichischen Geheimpolizisten in London erwartet hat. War es nur die Macht der Gewohnheit, die ihm diesen Gedanken einflößte, ihm, der Jahrzehnte hindurch stolz betonte »le grande ministre de la police de l'Europe« zu sein? Wenn dies auch nicht ganz klar ist, umso offenkundiger und klarer ist, daß der verbannte, aller Macht entkleidete Staatskanzler auch in dieser Beziehung unverändert der alte geblieben ist.

Э. АНДИЧ

Взгляды и деятельность Меттерниха в изгнании*

Резюме

Меттерних и в изгнании — насколько лишь позволяли возможности — не отказался от дальнейшего действительного воздействия на ход европейских дел. Его исключительно широкая переписка такого характера хранится в пражском архиве семьи Меттерних. Большинство этих писем теперь публикуется впервые.

Сразу же по прибытии в Англию павший австрийский государственный канцлер завязал широкие связи не только с главнейшими представителями английской политической жизни и консервативными политиками, бежавших в то время в Англию от революций, но и с различными европейскими дворами, прежде всего с царским двором в Петербурге. Многочисленные письма свидетельствуют о том, что революции ни в малейшей мере не поколебали его первоначальных взглядов. Наряду с длинными принципиальными размышлениями, эти письма часто содержат конкретные оперативные советы, указания по

¹⁹⁰ Metternich—Schwarzenberg, 24. August 1849. — StUA. MRA. Acta Clementina. C. 52. Mitgeteilt bei ANDICS: *A nagybirtokos arisztokracia . . .* (Die Großgrundbesitzer-Aristokratie . . .), Bd. III. S. 399—400.

¹⁹¹ Metternich—Kübeck, 23. Februar 1850. — *Metternich und Kübeck. Ein Briefwechsel.* S. 73—74.

* Часть из монографии Э. Андич «Меттерних и Венгрия», в которой на основе архивного материала, в значительной своей части до настоящего времени еще не опубликованного, рассматриваются многолетняя политика, взгляды и планы австрийского канцлера в связи с Венгрией, причем особое внимание уделяется специфическому с точки зрения государственного права положению Венгрии в империи Габсбургов и вытекающим отсюда проблемам.

сплочению и активизации контрреволюционных сил. Переписка с ведущими английскими политиками партии тори (Веллингтоном, Абердином, Лондондерри, Дизраэли и др.) статьи, опубликованные в английской прессе, преследовали цель побудить английский парламент и правительство занять более решительную позицию против европейских революций. Как косвенными, так и непосредственными путями он постоянно снабжает австрийскую придворную камарилью, а затем и главу австрийского контрреволюционного правительства Шварценберга советами, инструктирует относительно способов как можно более быстрой ликвидации революционных движений, начиная от планирования контрреволюционного государственного переворота до настояний призвать военные силы русского царя для разгрома революции в Венгрии. Полностью солидаризуясь с Николаем I, Меттерних считал политику правительства Шварценберга слишком либеральной и был сторонником полного восстановления феодального абсолютизма.

Меттерних поддерживал тесные связи с венгерскими силами, стоявшими на стороне габсбургской реакции, с политическими представителями венгерской крупнопоместной аристократии. После поражения революции он был сторонником самых безжалостных репрессий. Свои широкие всязы, не в последнюю очередь, печать, он использовал для оправдания самых кровавых злодеяний габсбургской военщины, для дискредитации венгерской революции.

Die ungarländische Arbeiterbewegung zur Zeit der Koalitionsregierung (1907—1909)

Von

T. M. ISLAMOW

(Sowjetunion)

1. Kampf um das allgemeine Wahlrecht

In der ersten Hälfte des Jahres 1907 ging es mit der Massenbewegung in Ungarn sichtbar abwärts. Die Streikbewegung des städtischen und Dorfproletariats verlor von ihrer früheren Kraft, Schwung und Angriffsgeist. Im Vergleich zu den beiden vorangegangenen Jahren nahm die Zahl der Streiks und ihrer Teilnehmer ab, viel häufiger kamen aber Fälle von massenhaften Entlassungen und Kündigungen vor. Das Abflauen des Wirtschaftskampfes zeigte sich auch in der politischen Aktivität der Arbeiterklasse. Die sozialistische Arbeiterbewegung, wie auch die Sozialdemokratische Partei und die Gewerkschaften, erlebten schwere Zeiten. Das ungarische Proletariat war gezwungen, angesichts der zunehmenden Angriffe der herrschenden Klassen und des Staatsapparats zur Verteidigung seiner früher errungenen Positionen und Organisationen überzugehen. Die infolge der Machtergreifung der Koalition im Lande entstandene neue Lage erheischte von der Partei eine kritische Überprüfung ihrer früheren Taktik und Strategie, da diese bereits in der Vergangenheit von ihrer Effektivität verloren und sich unter den neuen Umständen als völlig unbrauchbar erwiesen hatten.

Die sozialdemokratische Führung befand sich in Verwirrung, und konnte sich nicht dazu entschließen, energische Aktionen gegen das Koalitionsregime ins Leben zu rufen. Sie hoffte und wartete noch immer darauf, daß die Regierung ihr Versprechen in bezug auf die Einführung des allgemeinen Wahlrechts wahr machen würde. Diese abwartende Taktik kostete aber der Arbeiterklasse sehr viel. Die opportunistischen Führer lehnten die dringenden Forderungen der den Verfolgungen der Behörden ausgesetzten einfachen Parteimitglieder und örtlichen Gewerkschaftsorganisationen zur Vorbereitung und Durchführung eines politischen Massenstreiks ab, mit Berufung darauf, daß die Regierung das Proletariat absichtlich zum Auftreten provoziere, um mit der Partei und den Gewerkschaften mit einem Schlag abrechnen zu können.

Am 28. Januar 1907 hielt die Körperschaft der Vertrauensmänner eine geheime Beratung ab, bei der alle politischen und Gewerkschaftsorganisationen des Proletariats vertreten waren. Auf der Beratung wurde beschlossen, für den 15. Mai oder Juni einen Massenstreik durchzuführen. Nur drei Mitglieder

des Zentralkomitees der Partei stimmten gegen den Beschluß. Die Führer der Grundorganisationen wurden mit der Durchführung der entsprechenden Vorbereitungsarbeit und mit der Klärung der zu erwartenden Zahl der Teilnehmer betraut, die Parteileitung hingegen mit der Herausgabe von drei Millionen Flugblättern in verschiedenen Sprachen beauftragt.¹

Aber auch dieser Beschluß des nach dem Parteikongreß repräsentativsten Forums der Sozialdemokratie blieb nur auf dem Papier. Kein Wunder, daß der XIV. Kongreß der Partei, der vom 31. März bis zum 2. April tagte, zur Arena von heftigen Zusammenstößen zwischen den mit der opportunistischen Politik unzufriedenen Elementen und der Parteileitung wurde. Die abwartende Taktik der Parteiführung kritisierend, haben viele Delegierten im Namen ihrer eigenen Organisation erklärt, daß das Proletariat in Ungarn jederzeit bereit sei, in einen Generalstreik zu treten, die Führer gingen aber trotzdem jeder mehr oder weniger radikalen Aktion aus dem Wege. Inmitten von unverhohlenen Verfolgungen und Terror gegen die Arbeiterklasse verkündet das Blatt »Népszava« den friedlichen Weg der Entwicklung und die Achtung vor den Gesetzen, »vor jenen Gesetzen, die die Parteibewegung verfolgen« — so führte der Delegierte der Stadt Kaschau (Kassa, Košice) in seiner Ansprache aus.²

Die namhaften linksoppositionellen Politiker Jenő László und Béla Vágó unterzogen in ihren Diskussionsbeiträgen die opportunistische Politik der Parteiführung einer gründlichen Kritik. Sie bezeichneten die Tätigkeit des Zentralkomitees als »planlos, unproduktiv, ergebnislos und unzweckmäßig«, die nach Lászlós Worten »von einer geistigen Impotenz« durchdrungen sei.³ László warf den Führern der Partei vor, den örtlichen Organisationen keine gebührende Aufmerksamkeit geschenkt und ihnen, insbesondere aber der sozialistischen Bewegung in den Reihen der rumänischen und serbischen Arbeiter nicht die notwendige Hilfe geleistet zu haben.⁴

Béla Vágó schlug vor, die Kampffront für das allgemeine Wahlrecht durch die Einbeziehung der nationalen Parteien der nichtungarischen Nationalitäten zu erweitern, wie auch dadurch, daß sie im Interesse der Schaffung

¹ Párttörténeti Intézet Archivuma [Archiv des Instituts für Parteigeschichte, im weiteren PI Arch.], Budapesti rendőrfőkapitányi iratok [Akten des Budapester Polizeipräsidenten, im weiteren Bp. rfök. ir.], 1907—29. elnöki reservált [reservierte Präsidialakten, im weiteren eln. res.]; Országos Levéltár [Nationalarchiv, im weiteren OL], Belügyminisztérium [Innenministerium, im weiteren BM], elnöki reservált [reservierte Präsidialakten, im weiteren eln. res.] 1907—58.

² *A Magyarországi Szociáldemokrata Párt Budapestén, 1907. március 31-én, április 1-én és 2-án megtartott XIV. pártgyűlésének jegyzőkönyve* [Protokoll des XIV. Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Ungarns, gehalten am 31. März, 1. und 2. April in Budapest, im weiteren Az MSZDP XIV. pártgyűlésének jegyzőkönyve]. Budapest, 1907, Népszava, S. 114.

³ Ebd. S. 123, 126.

⁴ Ebd. S. 123; *A magyarországi szociálistikus munkásmozgalmak az 1907. évben* [Die ungarländischen sozialistischen Arbeiterbewegungen im Jahre 1907, im weiteren Szociálistikus munkásmozgalmak]. Budapest, 1908, Országos Községi Központi Nyomda, S. 299.

eines selbständigen ungarischen Zollgebiets eine landweite Agitation einleiten würden.

Die Linksoption warf zwei für die sozialistische Bewegung in Ungarn äußerst wichtige Fragen auf: die eine war die Schaffung von selbständigen politischen, d. h. Parteiorganisationen, die andere die Erarbeitung eines Agrarprogramms. Die Parteiführung wurde vom Kongreß betraut, an den Ausbau von territorialen Parteiorganisationen heranzutreten — unterstützt durch eine Straßen- und Hausagitation — und dem nächsten ordentlichen Kongreß einen provisorischen Agrarprogrammwurf vorzulegen.

Die Opposition wies ernste Erfolge bei der Neuwahl der führenden Parteiorgane auf. Der Kongreß bugsierte einige namhafte Politiker hinaus, diejenigen aber, die an ihre Stellen getreten waren, besaßen noch keine genügende Praxis in der Parteiarbeit, und verfügten auch nicht über die erforderliche Autorität, um eine selbständige Politik treiben zu können. Demzufolge konnten die aus dem Zentralkomitee vorläufig entfernten Führer ihre Positionen in der Partei auch weiterhin beibehalten.

Nach dem Kongreß ist der politische Kampf des Proletariats wieder lebhafter geworden. Dazu hat besonders der glänzende Wahlsieg der österreichischen Sozialdemokratie im Mai 1907 beigetragen, der errungen wurde, nachdem in Österreich das allgemeine Wahlrecht eingeführt worden war. Der Wahlsieg der österreichischen Sozialdemokratie bei den Reichsratswahlen hat unter den ungarischen Arbeitern eine riesige Begeisterung hervorgerufen, gleichzeitig aber Verwirrung in den Kreisen der Bourgeoisie, die sehr beängstigt waren in der Annahme, daß das Ergebnis der österreichischen Wahlen »auch in Ungarn großen Einfluß auf den weiteren Gang der Ereignisse ausüben könnte«.⁵ Die bürgerliche Presse hielt es für sehr wahrscheinlich, daß die Massenaktionen des ungarländischen Proletariats im Interesse der Einführung des allgemeinen Wahlrechts wieder einsetzen, wobei sie auch seitens der österreichischen Sozialdemokratie Unterstützung erhalten würden. Der Korrespondent des Blattes »Egyetértés« meldete aus Wien, es hätten Verhandlungen unter den Führern der sozialdemokratischen Parteien beider Länder zur Besprechung der Taktik der gemeinsamen Aktionen stattgefunden. Die österreichischen Führer hätten zugesagt, im Reichsrat dagegen anzukämpfen, Wirtschaftsabkommen mit einer ungarischen Regierung abzuschließen, die keine aufgrund eines allgemeinen Wahlrechts gewählte parlamentarische Mehrheit hinter sich habe, und der von der ungarischen Sozialdemokratie für Juni 1907 angesetzten »großangelegten Aktion« volle Unterstützung zukommen zu lassen.⁶

Auch die von den ungarischen Sozialdemokraten organisierten Versammlungen und Straßenkundgebungen sollten in den Dienst der Vorbereitung des

⁵ Egyetértés [Eintracht], 22. Mai 1907.

⁶ Ebd. 21. Mai 1907.

für Ende Juni anberaumten Generalstreiks gestellt werden. Auf ihrer Tagesordnung stand gewöhnlich die Frage: »Das österreichische Wahlrecht und das ungarische Parlament.«⁷

In den Beschlüssen, die bei den von den Sozialdemokraten einberufenen Meetings und Demonstrationen angenommen wurden, wurde hervorgehoben, daß das Signal zum erfolgreichen Kampf der österreichischen Arbeiter für die Wahlrechtsreform von der Bewegung des ungarländischen Proletariats für das allgemeine Wahlrecht im Jahre 1905 gegeben wurde. In den Resolutionen wurden die arbeiterfeindlichen Maßnahmen der Regierung verurteilt, und die sofortige Einbringung eines Gesetzentwurfes über das allgemeine Wahlrecht gefordert.⁸

Vielorts traten die Arbeiter für Anwendung von revolutionären Kampfmethoden ein. Der Führer der sozialdemokratischen Organisation in Preßburg (Pozsony, Bratislava), der die reformistischen Führer bereits auf dem Parteikongreß aktiv kritisiert hatte, forderte die Arbeiter auf einer Preßburger Versammlung am 27. Mai auf, im Interesse der Erkämpfung des Wahlrechts »auf die Straßen hinauszugehen, das Pflaster aufzureißen, Barrikaden zu errichten und zu zeigen, daß sie weder vor Polizeikugeln, noch vor Gendarmenbajonetten zurückschrecken, zu zeigen, daß die Arbeiter stark genug sind, die herrschende Clique vom Erdboden hinwegzufegen.«⁹ An diesem Tage kam es nach der Beendigung der Kundgebung auf den Preßburger Straßen zu Zusammenstößen zwischen den Arbeitern und den Polizisten. Der Sekretär der Preßburger Parteiorganisation, Wittich und andere Sozialisten wurden sogar verhaftet.¹⁰

Der Reihe nach fanden überall Versammlungen und Kundgebungen statt, deren Teilnehmer ihre Entschlossenheit bekundeten, ihre politischen Rechte zu erkämpfen und ihre Organisationen zu bewahren, mit jedem Mittel, die Waffe des politischen Massenstreiks einbegriffen. In der Stadt Nagybecskerek (Velki Bečkerek) hielten die von Tuschanowitsch angeführten Arbeiter am 27. Mai eine Versammlung ab, auf deren Tagesordnung die Frage gesetzt war: die österreichischen Wahlen und das ungarische Parlament. In der angenommenen Resolution wurde die Notwendigkeit des Entscheidungskampfes um das allgemeine Wahlrecht zum Ausdruck gebracht.¹¹ Im Juni nahm die Bewegung noch größere Maße an.

Trotz der bitteren Erfahrungen im Jahre 1906 knüpften aber die sozialistischen Führer auch weiterhin große Hoffnungen an die Hilfe und Mitwirkung

⁷ Budapesti 1. sz. Állami Levéltár [Staatsarchiv No. 1. in Budapest, im weiteren Bp. 1. sz. ÁL], Bp. rfökap. ir. 1907—32—1064. eln. res.

⁸ Ebd.

⁹ OL. Kúria [Oberster Gerichtshof], 1909—IV—879.

¹⁰ Népszava [Volksstimme], 30. Mai 1907.

¹¹ Fremdenblatt, 7. Juni 1907.

des Wiener Hofes, insbesondere an die des Königs Franz Joseph. Anfang April traf Franz Joseph zu den Feierlichkeiten anlässlich des vierzigjährigen Jubiläums seiner Krönung zum ungarischen König i. J. 1867 in Budapest ein. An diesem Tage übertraf die Führung der Sozialdemokratie an Diensteifer sogar die Monarchisten jeder Färbung. Sie ließ zum Empfang des Königs 40 000 organisierte Arbeiter auf die Straßen ausrücken. Aus den Reihen der Demonstranten ertönten in einem Fort die Rufe: »Es lebe der König!«, und sogar »es lebe unser Volkskönig!«¹² »Auf den Straßen herrschten musterhafte Ordnung und Ruhe« — hieß es in einem Wiener Blatt. Die Verbundenheit des Herrschers »mit dem Volk« schien vollkommen zusein. Aber der pompöse Empfang und Trinksprüche zu Ehren des »Volkskönigs« waren keine spontanen Äußerungen der Volksmassen, all das war eine sorgfältig durchdachte und vorbereitete Inszenierung seitens der Führer der Sozialdemokratie. All ihr Bestreben war darauf ausgerichtet, Franz Joseph von der ungarischen Oligarchie zu trennen, ihn als unerschütterlichen Anhänger des allgemeinen Wahlrechts hinzustellen, und für dessen Fehlen alle Schuld auf die Koalition abzuwälzen. Am Tage der Ankunft von Franz Joseph schrieb das Blatt »Népszava«: »Die herrschenden Klassen möchten den König im Interesse ihrer Privilegien gegen das Volk ausspielen. Das Volk ging deshalb heute auf die Straße hinaus, damit der König sehe und höre, daß das Volk sich nicht gegen seinen König ausnützen läßt . . . Ein jeder weiß, daß der König die Einführung des allgemeinen und geheimen Wahlrechts will. Ein jeder weiß aber auch, daß es die königliche Regierung ist, die es nicht will.«¹³

Die Reformisten nützten das Vertrauen der sozialdemokratischen Arbeiter zu ihrer Partei und ihr aufrichtiges Streben nach demokratischer Wahlrechtsreform dazu aus, um der Demonstration eine monarchistische Färbung zu verleihen. Das Blatt von I. Várkonyis Unabhängiger Sozialistischer Partei Földművelő (Ackerbauer) verurteilte mit scharfen Worten diesen für revolutionäre demütigenden Einfall als einen »Schandfleck in der Geschichte der ungarländischen Sozialdemokratie«, und schob jede Verantwortung für dieses der sozialistischen Bewegung »schädliche und gefährliche« Verfahren unmittelbar der Zentralleitung der Partei zu.¹⁴ In Beantwortung dieser kritischen Offenbarungen beteuerte die reformistische Führung fortwährend, das Problem des allgemeinen Wahlrechts »schaffe eine enge Interessengemeinschaft zwischen dem Herrscher und der Arbeiterklasse«, und daß zwischen ihnen lange Zeit hindurch kein Widerspruch entstände, da an der Verwirklichung der modernen sozialpolitischen Reformen beide in gleichem Maße interessiert seien.¹⁵

¹² Népszava, 7. Juni 1907.

¹³ Földművelő [Ackerbauer], 14. Juni 1907.

¹⁴ Népszava, 1. September 1907.

¹⁵ Ebd.

Die Gegner von diesem offenen »Monarchosozialismus« versuchten vergebens zu beweisen, daß es zwischen dem Proletariat und der Dynastie Habsburg einen unversöhnlichen Widerspruch gäbe. Der Verfasser einer der kritischen Artikel erinnerte daran, daß alle vom ungarischen Parlament in den Jahren 1906—1907 verabschiedeten volks- und arbeiterfeindlichen Gesetze von demselben König Franz Joseph sanktioniert worden seien, der jetzt von den Führern der Sozialdemokratie so verherrlicht werde. Der Verfasser des Artikels bemerkte richtig, daß der König Geld und Soldaten, nicht aber allgemeines Wahlrecht brauche, und wenn er sich zur Zeit der politischen Krise von 1905—1906 mit diesem Gedanken auch beschäftigt habe, so ausschließlich nur deshalb, um damit den oppositionellen Adel in Zügel zu halten. Es sei unmöglich, die Kastanien für den König durch die ungarischen Arbeiter aus dem Feuer holen zu lassen; das Proletariat und seine Partei hätten eine selbständige Klassenpolitik zu führen, und sie dürften sich keinen gefährlichen Illusionen hingeben betreffs einer Hilfe seitens der Dynastie — dies sei die Forderung von allen, die um das Schicksal der sozialistischen Bewegung in Ungarn besorgt seien.¹⁶

Im Sommer 1907 nahm die auf Erkämpfung der Wahlrechtsreform gerichtete Bewegung noch größere Ausmaße an. Beinahe ist es schon zu einer frühzeitigen Ausrufung des Generalstreiks gekommen. In den ersten Junitagen ordnete Innenminister Andrássy die Auflösung der Maurergewerkschaft an. Sobald dies bekannt wurde, traten in Budapest 285 Vertreter von 79 Gewerkschaften zu einer geheimen Beratung zusammen. Die Mehrheit der Delegierten forderte die sofortige Ausrufung eines Streiks. Die Vertreter der größten Gewerkschaften erklärten aber, daß dieser auf das ganze Land übergreifen und sich in einen allgemeinen Streik verwandeln könnte, wozu die Arbeiterklasse noch nicht vorbereitet wäre.¹⁷

Die Mehrheit der Beratungsteilnehmer, insbesondere die Arbeiterdelegierten der Stadt Budapest bestanden trotzdem auf der sofortigen Ausrufung des Streiks. Nur mit großer Mühe gelang es den Führern, die Arbeiter von diesem Schritt abzuhalten. Die Beratung verurteilte die grobe Willkür der Behörden und erklärte, daß die aufgelöste Gewerkschaft in Form einer »freien Organisation« unverzüglich wieder ins Leben zu rufen sei. Es wurde gleichzeitig auch darauf hingewiesen, daß der unmittelbare Zweck dieser Maßnahme der Regierung darin bestünde, die Arbeiter zu frühzeitigen Aktionen zu provozieren.

Unter dem Druck der revolutionär eingestellten Arbeiter wurde in die Resolution noch folgender wichtiger Satz aufgenommen: Die Arbeiterklasse sei von der Unvermeidlichkeit des Kampfes überzeugt. Diesen Kampf auszukämpfen sei nur durch Inanspruchnahme radikalster Mittel, vor allem mit

¹⁶ Narodni Glas [Volksstimme], 30. Mai 1907.

¹⁷ Pesti Hírlap [Pester Zeitung], 12. Juni 1907.

Hilfe des Massenstreiks möglich. Die Konferenzteilnehmer riefen das Proletariat des ganzen Landes auf, bereit zu stehen, die aufgelösten Gewerkschaften in jedem Moment durch »freie Organisationen« ersetzen zu können, und im ganzen Land eine Bewegung zum Ausbau des Vertrauensmännersystems aufgrund von Straßen- und Hausagitation zu entfalten.¹⁸

Von diesem Zeitpunkt an war der politische Kampf des Proletariats in Ungarn einem einzigen Ziel untergeordnet — der Vorbereitung und Durchführung des politischen Massenstreiks. Im September 1907 trat die Bewegung in ihre Entscheidungsphase. »Im ganzen Land ist die Agitation im Gange. Eine nach der anderen schließen sich die Gewerkschaften dem Generalstreik an. Auch in der Provinz ist die Vorbereitung des Streiks überall im Gange« — hieß es in diesen Tagen in einem der bürgerlichen Blätter.¹⁹ Ende September haben die Arbeiter bereits aus 80 Städten und Siedlungen ihre Bereitschaft zur Proklamation des Generalstreiks angekündigt.²⁰ Am 10. September erließ die Sozialdemokratische Partei ein Manifest, in dem sie Ungarns Volk aufrief, am Tage der Eröffnung der Herbstsession des Parlaments, am 10. Oktober die Arbeit im ganzen Lande einzustellen. In Regierungsbeamtenkreisen wurde diese Entscheidung »mit der Unzufriedenheit der Massen mit ihren Führern, besonders mit den älteren von ihnen« erklärt.²¹

Die riesigen Ausmaße der Bewegung hatten den herrschenden Klassen nicht ohne Grund Angst eingeflößt. Sie befürchteten, daß es in den Städten Budapest, Temesvár (Timișoara), Klausenburg (Kolozsvár, Cluj), Arad, Großwardein (Nagyvárad, Oradea), Kronstadt (Brassó, Brașov), Lugos (Lugoj), Szatmárnémeti (Satu Mare), Kaschau (Kassa, Košice), Petrozsény (Petroșani), Vajdahunyad (Hunedoara), Békéscsaba und Szegedin (Szeged) zu Unruhen kommen könnte. Die Behörden wurden aufmerksam gemacht, die Industrieunternehmen, Bergwerke und Schächte besonders dort unter scharfer Bewachung zu halten, wo »Nationalitätensiedlungen« vorhanden waren, und wo Dynamitvorräte aufgestapelt waren.²²

Auf Anregung des Handelsministers und Führers der Unabhängigen Partei, Franz Kossuth hat die ungarische Regierung alle Sicherheitsvorkehrungen zur Entkräftung der Auswirkungen des Generalstreiks getroffen. Am 23. September wandte sich Franz Kossuth an den Ministerpräsidenten, den Innenminister und den Finanzminister mit dem Vorschlag, die Teilnahme am geplanten Streik für die Arbeiter aller staatlichen Unternehmen, die Staatseisenbahnen mitinbegriffen, auf offiziellem Wege zu verbieten, und an die Polizei und Gendarmerie entsprechende Instruktionen zur Verhütung »von Zusammenstößen und Unruhen« zu erteilen.

¹⁸ Világszabadság [Weltfreiheit], 15. Juni 1907.

¹⁹ Az Újság [Die Zeitung], 12. Oktober 1907.

²⁰ Ebd. 26. September 1907.

²¹ OL. Pénzügyminisztérium [Finanzministerium, im weiteren PM], 1907—10. res.

²² Ebd.

Noch am selben Tage erließ Kossuth folgende Instruktion an die Direktion der Staatseisenbahnen: »Ich kann den Beamten und Arbeitern der Staatseisenbahnen die Teilnahme an einer solchen Aktion (d. h. am Generalstreik — der Autor) keinesfalls erlauben.« Mit Berufung auf die Statuten der Staatseisenbahnen vom Jahre 1907 beauftragte der Minister die Eisenbahndirektion mit der rechtzeitigen Warnung aller Arbeiter und Beamten, daß sie im Falle ihrer Beteiligung am Streik unverzüglich entlassen werden würden.²³ Diese ungewöhnliche »Härte« des sonst gewöhnlich unentschiedenen Ministers überraschte alle seine Kollegen, die ihn gut kannten.

In einem Brief vom 12. Oktober an seinen Bruder Tódor brüstete sich damit Kossuth folgendermaßen: ». . . Ich habe meinen Ministerkollegen bewiesen, daß ich auch steinhart sein kann, falls meine Pflichten und das Interesse des Vaterlandes es so erfordern. Eine neue Gelegenheit bietet sich dazu im Moment, als ich zum größten Schreck des Innenministers den 90 000 Eisenbahnern verbot, am Streik vom 10. Oktober teilzunehmen . . . Wekerle und Andrassy hatten vergebens versucht, mich von diesem Schritt abzuhalten . . . Es war nämlich der Moment gekommen, da die Zügellosen gezügelt werden mußten, jetzt oder niemals. Meine strengen Maßnahmen sind von glänzendem Erfolg gekrönt worden: die Anzahl der Unbotmäßigen war nur gering, und auch sie sind sofort aus ihren Stellen geworfen worden.«²⁴

Kossuth strebte aber erfolglos danach, das ganze Verdienst des Niederwerfens der Arbeiter seiner eigenen Person zuzuschreiben. Auch die anderen Minister waren, was Dienstefier und Erfindergeist betrifft, hinter ihm nicht zurückgeblieben. In einem Zirkular, das Innenminister Andrassy Mitte September allen lokalen behördlichen Organen im Lande zukommen ließ, wurden dieselben verpflichtet, unverzüglich alle Maßnahmen zur Verhütung und Unterdrückung »der von den sozialdemokratischen Führern vorbereiteten großangelegten Ruhestörungen« zu treffen. Den für den 10. Oktober anberaumten Generalstreik bezeichnete der Minister, als »einen Terrorakt gegen die Souveränität des Parlaments«, und ordnete den Behörden an, »jedes gesetzlich erlaubte Mittel« zur Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung in Anspruch zu nehmen. Gleichzeitig spielte er aber auch darauf an, daß ein Verbot der Versammlungen »höchst unerwünscht« wäre, da dies nur zur Verschärfung von Spannung und Unzufriedenheit beitragen würde. Besondere Sicherheitsmaßnahmen zu treffen empfahl Andrassy an den Stellen, wo große Arbeitermengen konzentriert waren und wo eine Agitation der Gewerkschaften zu beobachten war. An solchen Stellen sollten nach seiner Meinung die Anstrengungen der Verwaltungsbehörden, Polizei und Gendarmerie, sogar der Verwaltungen der großen Industrieunternehmen vereinigt werden; sie alle wären verpflichtet, ständige Ver-

²³ PI. Arch. BM. eln. res. 1907—774.

²⁴ OL. Különgyűjtemény. [Spezialsammlung.] II. d. 10. 1850—1923. 12. Oktober 1907.

bindung untereinander aufrechtzuerhalten und einem einheitlichen Plan gemäß vorzugehen.²⁵

Während der ganzen Geschichte des Bestehens der sozialistischen Bewegung hatte keine Aktion des ungarländischen Proletariats so weitgehende Vorkehrungen seitens der Bourgeoisie und des Staatsapparats hervorgerufen, wie gerade der für den 10. Oktober 1907 angesetzte politische Massenstreik. Polizei und Gendarmerie sind in den Zustand der völligen Alarmbereitschaft gesetzt worden.²⁶ Aus den großen Industriezentren liefen immer neuere Ersuchen ein, Verstärkungen dorthin zu schicken.

Der Polizeichef des Pécs (Fünfkirchener) Kohlenbeckens, wo die Arbeiter bereits seit langem wegen ihrer revolutionären Stimmung und Kampfgeist berühmt waren, hatte schon am 27. September Verstärkungen erhalten. Doch am 7. Oktober, d. h. drei Tage vor den entscheidenden Ereignissen, wandte er sich wieder an Budapest mit der Bitte, ihm weitere Truppen zuzuschicken, mit Berufung darauf, daß »die Arbeiter sich auf ernste Aktionen vorbereiten«.²⁷ Am 9. Oktober erließ der Oberstadthauptmann der ungarischen Hauptstadt eine Verordnung, die den Demonstranten verbot, rote Fahnen, wie auch Plakate »mit beleidigenden Inschriften« mitzunehmen und Losungen auszurufen, die gegen den König, die Regierung und die gesellschaftlichen Klassen gerichtet wären.²⁸

Die Arbeiter waren aber durch keine Kraft mehr aufzuhalten. Am Frühmorgen des 10. Oktober begannen die dichten Arbeitergruppen aus allen Industrievierteln der Hauptstadt ins Stadtwäldchen zu strömen. Dann, sich in eine Marschkolonnie formend, brachen sie zum Parlament auf. Dies war ein imponierender Zug, nicht nur was die Länge der Kolonne betrifft, sondern auch im Hinblick auf die strenge Diszipliniertheit der Demonstranten. Trotz des verstärkten Polizei- und Armeeaufgebots war an diesem Tag die Arbeiterklasse der echte Herr der Hauptstadt. Ungeachtet aller Warnungen des Oberstadthauptmanns war in der Kolonne der Demonstranten die rote Farbe dominierend. Auf den riesigen Plakaten und Transparenten, die die Demonstranten mitnahmen, standen mit roten Buchstaben die folgenden Losungen: »Es lebe das allgemeine Wahlrecht!«, »Nieder mit der Klassenherrschaft!« und »Kein Vaterland ohne Recht!« Rot waren auch die Bänder, die die Hüte der Männer schmückten.

Ein besonderes Kolorit verliehen der Kolonne die knallroten Kleider der Mädchen und die roten Mützen der Arbeiter aus den Hauptstädtischen Gaswerken. Die Marseillaise und andere revolutionäre Lieder singend zog die

²⁵ PI. Arch. BM. eln. res. 1907—770.

²⁶ Budapest, 8. Oktober 1907.

²⁷ Pécsi Állami Levéltár [Staatsarchiv in Pécs-Fünfkirchen, im weiteren Pécsi ÁL], Polgármesteri eln. [Bürgermeisterliche Präsidialakten] 1907—43—47.

²⁸ Budapesti Hírlap [Budapester Zeitung], 9. Oktober 1907.

hunderttausendköpfige Armee der Proletarier durch die aristokratischen und bürgerlichen Viertel der ungarischen Hauptstadt.²⁹ Die Polizei, die noch wenige Tage vor dem Generalstreik nur mit einer Beteiligung von höchstens 20—25 000 Mann gerechnet hatte,³⁰ war jetzt klug genug, sich vor jedem Versuch einer Einmischung in den Gang der Ereignisse zu hüten.

Die Delegation der Sozialdemokratischen Partei erschien unter Führung von Dezső Bokányi im Parlament, um im Namen des Proletariats von Ungarn die baldige Einführung des allgemeinen Wahlrechts zu fordern. Die Delegation wurde vom Präsidenten des Abgeordnetenhauses Gyula Justh empfangen. Nachdem er die Vertreter der Arbeiterschaft angehört hatte, verwahrte er sich in sehr energischem Ton gegen den Versuch, durch Massenstreiks auf das »über den Klassen stehende« Parlament einen Druck ausüben zu wollen. Das Parlament — so führte er aus — werde in der Frage der Wahlrechtsreform nicht aufgrund der Interessen irgendwelcher einzelnen Klasse, sondern die Interessen »des ganzen Vaterlandes« vor Augen haltend entscheiden. Der Wortschwall von Justh wurde durch Bokányis Bemerkung unterbrochen: »All das hört sich gut an, ist aber nicht wahr!« Danach begann eine grobe Auseinandersetzung zwischen den Sozialisten und den Justh umzingelnden Abgeordneten.

Die Nachricht über die grobe Behandlung der Abordnung löste unter den Arbeitern große Empörung aus. Unzufriedene Ausrufe ließen sich in der Menge hören: »Nieder mit der Volksbetrügerkoalition!« »Nieder mit der schwarzen Feudalbande!« Die sozialdemokratischen Führer brauchten alle ihre Beredsamkeit zur Beschwichtigung der Arbeiter.

Stark besuchte Kundgebungen, zahlreiche Streiks fanden an diesem Tag auch in anderen ungarischen Städten statt: in Fünfkirchen (Pécs) und Temesvár (je 20 000 Arbeiter), in Fiume (Rijeka) (18 000), in Preßburg (12 000), in Debrecen (10 000) usw.³¹ Selbst nach den offiziellen Angaben des Handelsministeriums nahmen am Generalstreik beinahe 200 000 Arbeiter teil.³²

An diesem »Roten Donnerstag« hat das ganze vielsprachige Proletariat Ungarns mit imponierender Überzeugungskraft den hohen Grad seiner Organisiertheit, sein erhöhtes Klassenbewußtsein, seine Fähigkeit und Bereitwilligkeit zu revolutionären Aktionen unter Beweis gestellt. Darin bestand die größte Bedeutung des 10. Oktober. Auch die bürgerliche Presse war gezwungen, mit dieser Tatsache zu rechnen, obwohl sie früher die sozialistische Bewegung gewöhnlich mit arrogantem Hochmut abgetan hatte.

²⁹ Népszava, 11. Oktober 1907; Pl. Arch. Szántó Béla visszaemlékezései. Kézirat. [Erinnerungen von Béla Szántó. Manuskript]. S. 89—90.

³⁰ Budapest, 4. Oktober 1907.

³¹ Népszava, 12. Oktober 1907.

³² *Munkabeszüntetések és munkáskizárások Magyarországon az 1907. évben* [Arbeits-einstellungen und Arbeiterlockouts in Ungarn im Jahre 1907]. Hrsg. vom Handelsministerium. Budapest, 1909, Athenaeum. Anhang.

Eines der Blätter des herrschenden Lagers schrieb in einem Artikel unter dem vielsagenden Titel »Probekrieg« folgendes: Zwar habe der Generalstreik weder auf das Bürgertum, noch auf das Parlament irgendwelche besondere Wirkung ausgeübt, er habe aber trotzdem den Beweis erbracht, daß »die Straße der Sozialdemokratie gehört und daß es im Lande keine andere Partei gibt, die imstande wäre, solche Massen in Bewegung zu setzen . . .«³³ Das Blatt der Unabhängigkeitspartei leitete aus den Ereignissen des 10. Oktober folgende Lehren ab: »Der Generalstreik ist eine mächtige Waffe, und diese Waffe ist unbedingt aus den Händen der Arbeiter zu schlagen, denn sie untergräbt die Wirtschaftsbedingungen des Daseins der Gesellschaft.«³⁴

In seiner Parlamentsansprache versuchte der Innenminister zur Beruhigung des empörten und erschrockenen »Publikums« die Bedeutung der Ereignisse des 10. Oktober herabzusetzen. »Diese erregten Volksmassen sind gar nicht so gefährlich«, — sagte der Minister und erinnerte daran, daß die Arbeit nicht in ganz Ungarn eingestellt wurde, sogar in der Hauptstadt bei weitem nicht in allen Betrieben und Fabriken. Mit Berufung darauf, daß die statistischen Daten von der Regierung noch nicht aufgearbeitet worden seien, warnte Innenminister Andrassy die Regierung und das Parlament »vor übereilten und leichtfertigen Schritten« bei der Erarbeitung des Gesetzentwurfes über die Wahlrechtsreform.³⁵

Es ist also klar geworden, daß das Koalitionskabinet, das seine Lage bis dahin schon befestigt hatte, nicht geneigt war, das für die privilegierte Oberschicht vollkommen befriedigende Wahlsystem abzuändern.

Ungeachtet der Erfolglosigkeit der Versuche, das allgemeine Wahlrecht durch Massenaktionen zu erkämpfen, gab das Proletariat sein unmittelbares politisches Ziel, die Demokratisierung der gesellschaftlichen Ordnung, nicht auf. Und doch, nach den langen, beinahe pausenlosen Kämpfen, die mit einer gewaltigen Anstrengung aller Kräfte des Proletariats verbunden waren und zu keinen konkreten politischen Resultaten geführt hatten, trat eine gewisse Enttäuschung ein, es zeigten sich Anzeichen der Ermüdung. Auch der psychologische Faktor spielte dabei eine gewisse Rolle. Zehn- und Hunderttausende selbstbewußter Arbeiter waren nicht nur deshalb in den Kampf getreten, weil sie von der Billigkeit und Gerechtigkeit ihrer Sache überzeugt waren, sondern auch deshalb, weil sie an die Nähe und Unvermeidlichkeit des Sieges glaubten. Dieser instinktive Glaube war in den Massen durch die alltägliche mündliche und Presseagitation der Sozialdemokratischen Partei nur noch verstärkt worden. Infolgedessen erfolgte eine Fetischisierung der Idee des allge-

³³ Egyetértés, 11. Oktober 1907.

³⁴ Népszava, 11. Oktober 1907.

³⁵ Az 1906. évi május hó 19-re hírdetett országgyűlés képviselőházának naplója [Protokoll des Abgeordnetenhauses des zum 19. Mai 1906 einberufenen Parlaments.] Bd. XIII. Budapest, Athenaeum, 1907. S. 14.

meinen Wahlrechts. Man knüpfte allzu viel Hoffnung nicht nur an diese Idee, sondern auch an den eintägigen Generalstreik, der für die beinahe »äußerste Waffe« im Klassenkampf des Proletariats erklärt wurde. Am Vortage des »roten Donnerstags« führte ein sozialdemokratischer Redner vor den Eisenbahnern der Stadt Stuhlweißenburg (Székesfehérvár) folgendes aus: »Wir stehen an der Schwelle der Revolution, genau so, wie im Jahre 1848 . . . Wie auch unsere Väter 1848 nicht wählerisch in ihren Mitteln waren, so werden auch wir sie nicht lange erwägen, es möge kommen, was kommen muß.«³⁶

Der 10. Oktober hat aber den erwarteten Erfolg nicht erbracht. Die darauffolgende Enttäuschung wäre weniger folgenschwer gewesen, hätte die Partei die objektive Bedeutung und den Charakter des allgemeinen Wahlrechts und des Generalstreiks genauer umrissen. All dies trug selbstverständlich dazu bei, daß ein gewisser Teil der mit dem Reformismus unzufriedenen Elemente der Arbeiterbewegung zur Plattform des Anarchismus und des Anarchosozialismus überging.

Die Gruppe der »revolutionären Sozialisten«, die an der Führung der Sozialdemokratie wegen ihrer opportunistischen Taktik und wegen der Überbewertung des Parlamentarismus schon 1906 eine gerechte Kritik geübt hatte, fing jetzt an, sich dem Anhänger des »reinen Anarchismus«, Ervin Batthyány zu nähern. Letzterer ließ zu dieser Zeit ein Társadalmi Forradalom (Soziale Revolution) betiteltes Blatt erscheinen.³⁷

Am Vorabend des Generalstreiks vom 10. Oktober veröffentlichten die »revolutionären Sozialisten« einen Flugblatt-Aufruf, der den Titel »An die Arbeiterbrüder!« trug. In diesem Manifest stellten sie dem Generalstreik die Idee des anarchistischen Wirtschaftsstreiks, dem allgemeinen Wahlrecht und Parlamentarismus die Ablehnung von jeglichem politischem Kampf entgegen. Sie versuchten, die ungarischen Arbeiter davon zu überzeugen, daß die Erkämpfung des Wahlrechts die kapitalistische Unterdrückung und Ausbeutung nicht nur nicht abschaffen, sondern den Kampf der Arbeiterklasse um ihre Befreiung »in unerhörtem Maße erschweren« würde, und daß die Wahlrechtsreform nicht im Interesse der Arbeiter, sondern in dem der »machthungrigen handel- und gewerbetreibenden Bourgeoisie« liege.

Die »revolutionären Sozialisten« riefen das ungarische Proletariat auf, den 10. Oktober in den ersten Schritt »der unmittelbaren revolutionären Aktionen« zu verwandeln. An diesem Tage — schrieben die Verfasser des Manifests — hätten die Proletarier nicht für politische Rechte und Freiheiten, sondern für die Erringung ihrer »wirtschaftlichen Befreiung« zu kämpfen.³⁸

³⁶ PI. Arch. Fejér megye, főispáni ir. [Komitat Fejér, Akten des Obergespanns]. 1907—607.

³⁷ F. MUCSI: *Az első orosz forradalom és a magyar munkázmozgalom* [Die erste russische Revolution und die ungarische Arbeiterbewegung]. Budapest, Szikra, 1956, S. 155—160.

³⁸ PI. Arch. Plakáttár [Plakatensammlung].

Die Propagierung von solchen offensichtlich anarchistischen Ansichten stellte die Gruppe der »revolutionären Sozialisten« außer der sozialistischen Bewegung, denn in der ungarischen Arbeiterbewegung hatten weder der Anarchismus, noch seine syndikalistische Abart irgendwelche Wurzeln oder ernstzunehmende Traditionen.^{38a}

2. Versuch zur Umwertung von alten Werten

Das Fiasko der Bewegung zur Demokratisierung der gesellschaftlichen und politischen Ordnung des Landes war auch für die Sozialdemokratische Partei selbst nur schwer zu ertragen: die allzusehr offenkundige Unverhältnismäßigkeit zwischen den großen Anstrengungen und den nur mageren Ergebnissen rief in der Partei nicht nur Skeptizismus, sogar eine geradezu nihilistische Stimmung hervor, sondern gab auch zur Suche von neuen Wegen und Mitteln des Kampfes Veranlassung.

Die Verschiebung der Kräfteverhältnisse zugunsten der im Lager der regierenden Koalition vereinten reaktionären Kräfte regte die Parteiführer zur Revision ihrer alten Taktik an. Die erste Lehre, die die Parteiführung aus der entstandenen Lage zog, war die Erkenntnis der Notwendigkeit, vom Angriff zur Defensive überzugehen. Daraus ergab sich auch die zweite Lehre: man sollte unter den neuen Umständen den Schwerpunkt des Kampfes der Arbeiterklasse »auf die Dauer« auf politisches Gebiet verlegen, dieser politische Kampf müßte aber mit ganz anderen Methoden geführt werden.³⁹ Der Angriff der Bourgeoisie und des Staates gegen die Gewerkschaften und die Streiks schwäche deren Wirksamkeit ab, schwäche aber gleichzeitig auch die Widerstandskraft des Proletariats. Im jetzt entstandenen »kritischen Stadium« der Arbeiterbewegung seien auch die halblegalen »freien Organisationen« nicht mehr genügend wirksam. Da sie nämlich mit den Gewerkschaften eng verbunden sind, seien sie gut genug zur Interessenvertretung der einzelnen Gewerkschaften, bewährten sich aber nicht im politischen Kampf, bei dem es um die allgemeinen Interessen der ganzen Arbeiterklasse gehe.

Deshalb ist der Aufbau der Partei, die Schaffung von selbständigen politischen Organisationen in dieser Periode für die Sozialdemokratie eine Aufgabe von erstrangiger Wichtigkeit geworden. Die von der Linksoption aufgeworfene Idee der Trennung von Partei und Gewerkschaften nahm also nach dem XIV. Parteitag unter dem Druck der Verhältnisse konkrete Umriss an. Da es unmöglich war, mit behördlicher Zustimmung Parteiorganisationen

^{38a} J. JEMNITZ: *Az anarcho-szindikalizmus Magyarországon 1914 előtt* (Der Anarcho-Syndikalismus in Ungarn vor 1914). *Párttörténeti Közlemények*, 1961. No. 1. T. ERÉNYI: *Az anarcho-szindikalizmusról* (Vom Anarcho-Syndikalismus). *Párttörténeti Közlemények*, 1968. No. 3.

³⁹ Népszava, 20. November 1907.

ins Leben zu rufen, mußten diese Parteiorganisationen nach den Vorstellungen der Parteiführung illegal bleiben. Sie hätten die in Gewerkschaften zusammengeschlossenen Arbeiter in ihre Reihen aufzunehmen, basierend auf ein alle Straßen und Häuser umfassendes Netz von Vertrauensmännern.⁴⁰

Vom Ende 1907 an konzentrierten die sozialdemokratischen Führer alle ihre Anstrengungen hauptsächlich auf Klärung und Propagierung der Idee »Agitation zu Hause und auf den Straßen«. Verbreitung des Parteiblattes »Népszava« (Volksstimme), wie auch von Flugblättern, Abhaltung von politischen Versammlungen, Ausbau einer ständigen Verbindung mit der Parteileitung durch die Vertrauensmänner der städtischen Bezirke würden die wichtigsten Erscheinungsformen dieser Arbeit sein.⁴¹

Mitte Dezember 1907 arbeitete die Parteileitung die Organisationsstatuten für die Körperschaft der Vertrauensmänner aus. Es geht aus diesen Organisationsstatuten klar hervor, daß Funktionen, Aufgaben und die Rolle der Parteiorganisationen noch völlig mißverstanden wurden. Nach dem ersten Paragraph der Statuten müssen in der Körperschaft der Vertrauensmänner sowohl die Partei-, wie auch die Gewerkschaftsorganisationen vertreten sein, vorausgesetzt, daß sie der Einzahlungspflicht ihrer Mitgliedsbeiträge in die Parteikasse regelmäßig nachkommen.

Als wichtigstes Merkmal der Zugehörigkeit zur Partei galt die Einzahlung der Mitgliedsbeiträge. Ein jeder Vertrauensmann war der Vertreter von 50 solchen Gewerkschaftsmitgliedern, die diese Bedingung ständig erfüllten. Die Beratungen der Körperschaft der Vertrauensmänner wurden monatlich einmal in der Organisation der Parteileitung abgehalten, Beratungen konnten aber auch auf Wunsch der Vertrauensmänner von wenigstens 10 Organisationen einberufen werden.⁴² Diese Körperschaft der Vertrauensmänner, die in der Zeitspanne zwischen zwei Parteikongressen die aktuellen Fragen des Parteiens Lebens erörterte und in diesen auch Entscheidungen traf,⁴³ spielte dann auch im weiteren eine wichtige Rolle in der ungarischen Arbeiterbewegung.

Als die Parteileitung an die Schaffung des Netzes von Vertrauensmännern durch Hilfe von »Agitation zu Hause und auf den Straßen« herantrat, und als sie die Aufmerksamkeit der Partei auf Fragen des organisatorischen Aufbaus lenkte, hielt sie sich vor allem vor Augen, sich die Parteiorganisationen in den Wahlkampagnen und in der Parlamentstätigkeit der Partei zunutze zu machen. Ein Mitglied des Sekretariats, Jenő Horowitz rief Dezember 1907 bei der Eröffnung der Parteischule in seiner Eröffnungsansprache die Hörer dazu auf, sich »auf die nicht mehr fernen Zeiten, wenn das allgemeine Wahlrecht, oder wenigstens eine Erweiterung des jetzigen Wahlrechts schon vorhanden sein

⁴⁰ Ebd.

⁴¹ Népszava, 15. November 1907.

⁴² Népszava, 15. Dezember 1907.

⁴³ PI. Arch. *Bánóczy gyűjtemény. Horovitz Jenő levele Beck Somához.* [Sammlung Bánóczy. Brief von Jenő Horovitz an Soma Beck.] 20. Februar 1907.

wird, aktiv vorzubereiten . . . Wir wollen hoffen, daß auch einige unserer Genossen ins Parlament hineingelangen werden.«⁴⁴

Die Parteischule selbst wurde aus dem ziemlich eng praktischen Grund ins Leben gerufen, die zukünftigen sozialistischen Abgeordneten vorzubereiten, damit sie imstande seien, unter den Gewölben des Budapester Parlaments mit den rutinierten Rednern der bürgerlich-gutsherrlichen Parteien Wortgefechte austragen zu können. Der Lehrplan umfaßte folgende Lehrgegenstände: »Praktische Politik«, »Ungarisches Recht«, »Der Ausgleich von 1867 und der Dualismus«, wie auch die österreich—ungarischen Wirtschaftsverbindungen.

Auf diese Weise kam die Reorganisation der Partei in unmittelbare Verbindung mit ihrer Parlamentstätigkeit. Zur gleichen Zeit war die Partei immer mehr von der Überzeugung durchdrungen, daß den Arbeitern das Wahlrecht in naher Zukunft doch zugesprochen sein würde. Dieser Glaube war von den reformistischen, wie auch von den Linkelementen der Sozialdemokratie gleicherweise geteilt. »Die Verwirklichung des Wahlrechts scheint so offenkundig zu sein, daß das ganze Land sich schon im vorhinein darauf vorbereitet« — schrieben Ernő Czóbel und József Pogány, die die Parteileitung kritisierten und auf die baldige Reorganisierung der Partei auf territorialer Grundlage bestanden.⁴⁵

Grund und Basis der sozialistischen Bewegung in Ungarn bildeten die unter der unmittelbaren Lenkung der Sozialdemokratischen Partei emporgewachsenen und erstarkten Gewerkschaften des ungarischen Proletariats. Die Koordinierung von Aktionen zwischen Partei und Gewerkschaften war eine der wichtigsten Vorbedingungen für den Erfolg der gesamten Arbeiterbewegung. Die Leiter der beiden Organisationen hatten dem orthodoxen Marxismus Treue gelobt, sich vom Bernsteinismus abgegrenzt und sich ständig für Anhänger der Prinzipien des Klassenkampfes erklärt.^{45a} Die gefährliche Kluft zwischen Worten und Taten der Führer konnte der Logik der Dinge nach nicht lange ungestraft bleiben. Der praktische Reformismus der Zentralleitungen von Partei und Gewerkschaften wirkte ansteckend. Ende 1907 ereignete sich in dieser Hinsicht ein sehr bezeichnender Vorfall.

Im Oktober 1907 schloß eine der stärksten Gewerkschaften Ungarns, die Gewerkschaft der Druckereiarbeiter mit den Druckereibesitzern einen Kollektivvertrag ab. Sein Wesen bestand darin, daß die Gewerkschaft im Tausch gegen eine Erhöhung des Arbeitslohns um einige Kronen ihre Mitglieder dazu veranlaßte, nur in solchen Druckereien zu arbeiten, die dem Kartell beigetreten waren. Damit hat also die sozialdemokratische Gewerkschaft selbst zur Ein-

⁴⁴ Népszava, 11. Dezember 1907.

⁴⁵ Szocializmus (Sozialismus, Zeitschrift) 1907/1908. No. 12. S. 369.

^{45a} Siehe: T. ERÉNYI: *Über einige Fragen der Politik der Sozialdemokratischen Partei Ungarns vor 1914*. Studia Historica 1961. No 51.

führung von monopolistisch hohen Preisen auf dem Büchermarkt beigetragen, zum Schaden aller anderen Verbraucher. Die Druckereibesitzer nutzten diesen Kollektivvertrag auch sofort aus und erhöhten die Preise für Bücher und Zeitungen um 10%. Die Gewerkschaft der Druckereiarbeiter hatte also ihre eigenen engen Zunftinteressen vorgezogen, und nicht mit den Interessen aller anderen Werktätigen, die Arbeiterklasse mitinbegriffen, gerechnet. Das war ein gefährlicher Präzedenzfall, um so mehr, als auch die Bäckereibesitzer den Abschluß eines ähnlichen Kollektivvertrages ihren Bäckereiarbeitern schon vorgeschlagen hatten.

Es ist völlig verständlich, daß die Zentralleitung der Sozialdemokratischen Partei, die den Abschluß des erwähnten Kollektivvertrags kategorisch abgelehnt hatte, die Gewerkschaft der Druckereiarbeiter entschieden verurteilte und ihre Führer bezichtigte, von den Prinzipien des Klassenkampfes abgekommen zu sein.⁴⁶ Dies war eine richtige und prinzipielle Bewertung. Das Verfahren der Leiter der Druckereiarbeitergewerkschaft war aber »nur die natürliche Offenbarung des Geistes, in dem die Führung der Sozialdemokratie die Arbeiter erzieht«, im Geiste des Ausgleichs mit der herrschenden Klasse kleinen »Errungenschaften« zuliebe, und im Geiste der Absage an die revolutionären Kampfmethoden.⁴⁷

Das Blatt der Druckereiarbeiter »Typographia« hielt es für wenigstens merkwürdig, daß jetzt dasselbe Blatt »Népszava« über Achtung vor den Prinzipien des Klassenkampfes spricht, das »den Klassenkampf von Tag zu Tag kompromittiert«. Dieser Vorwurf war freilich nicht unbegründet. Die Leiter der Druckereiarbeitergewerkschaft gaben sich aber damit nicht zufrieden, sondern versuchten, ihr Verfahren auch theoretisch zu begründen und zu erklären.

Sie trachteten mit Berufung auf Bernstein zu beweisen, daß die marxistische Lehre über den Klassenkampf, die ihrer Meinung nach zum Dogma geworden sei, schon nicht mehr als einzige und Haupterklärung für alle sozialen Prozesse und für die Entwicklung der Gesellschaft zu betrachten sei. Nach ihrer Ansicht müßte die Theorie des Klassenkampfes abgegrenzt und präzisiert werden, denn diese Theorie ließe außer acht, daß die beiden gegenüberstehenden Klassen — die der Lohnarbeiter und der Kapitalisten — ihrer Zusammensetzung nach nicht gleichartig wären, »zahlreiche verschiedene Gruppen von sogar entgegengesetzten Klasseninteressen« umfaßten, und daß es deshalb unmöglich wäre, zu behaupten, daß »die Gesellschaft aus zwei oder drei Klassen besteht«.

Die Theoretiker vom Blatt »Typographia« forderten eine »objektive« Revision des »orthodoxen« Marxismus, indem sie behaupteten, daß »unter dem Einfluß von rechtlichen, ästhetischen und anderen Kräften« (?) eine

⁴⁶ Népszava, 19. Oktober 1907.

⁴⁷ Társadalmi Forradalom (Soziale Revolution), 15. November 1907.

»Linderung« des Klassenkampfes erfolge, die jedwede revolutionäre Explosion unmöglich machte. Der Kollektivvertrag der Druckereiarbeiter stünde gerade im Dienst dieser »Linderung« des Klassenkampfes, wie auch das Bestreben der Sozialdemokratischen Partei, ins Parlament zu gelangen.⁴⁸ Der Leitartikel des Blattes »Typographia« gab seiner offenen Unzufriedenheit Ausdruck über die Form der Verbindung zwischen der Sozialdemokratischen Partei Ungarns und den Gewerkschaften. Seiner Meinung nach sei die Herrschaft der Partei unter den bestehenden Umständen, da nämlich »die Gewerkschaften die moralische und materielle Kraft für die politische Partei abgeben«, von Seiten der Gewerkschaften nicht mehr zu erdulden.

Das Fiasko der Versuche, die Wahlrechtsreform mit einem Schlag und bloß auf die Kraft des organisierten Proletariats basierend zu erkämpfen, warf für die Sozialdemokratie wiederum das Problem auf, daß die Arbeiterklasse in ihrem Kampf um die Demokratisierung des Landes Verbündeter bedürfe. Das Augenmerk der Parteiführer richtete sich dabei vor allem auf die ungarische Bourgeoisie und die Dynastie Habsburg.

Die sozialdemokratischen Führer hielten König Franz Joseph auch weiterhin für einen Anhänger der Verwirklichung des allgemeinen Wahlrechts und wiegten sich in eitlen Hoffnungen in bezug auf einen Konflikt zwischen Krone und Koalition, welcher dann ihrer Meinung nach irgendwie unbedingt mit der Niederlage der Koalition und mit dem Sieg der vom König großmütig verliehenen Wahlrechtsreform enden würde.

Es gab nur einen Umstand, der diese, sich in der kühnen Vorstellungswelt der Reformisten abzeichnenden glänzenden Perspektiven überschattete, und zwar das Fehlen »einer bürgerlichen Partei in diesem Lande, auf die sich die Dynastie stützen könnte, denn es ist doch vorläufig nicht zu erwarten, daß sie Sozialdemokraten zu Ministern ernennen würde«. Ungarns größtes Übel steckte nach den Worten des offiziellen Hauptredners auf dem Parteitag, Sándor Garbai darin, daß »sich noch keine radikale bürgerliche Partei gebildet hatte, die im Notfall imstande wäre, die Macht von der Koalition zu übernehmen«. ⁴⁹ Und daraus kam die Folgerung, daß das Proletariat und seine Partei an der baldigsten Schaffung einer solchen Partei äußerst interessiert wären.

Die theoretische Begründung dieser Konzeption, die in der sozialdemokratischen Ideologie der Vorkriegsperiode vorherrschend wurde, ist in den Reden und Zeitungsartikeln der hervorragendsten Führer der Sozialdemokratie, Ernő Garami und Zsigmond Kunfi^{49a} zu finden. Ihr Wesen läßt sich im folgenden zusammenfassen: In Ungarn herrsche in wirtschaftlicher, noch mehr aber in sozialer und politischer Hinsicht noch immer der Feudalis-

⁴⁸ Typographia, 8. November 1907.

⁴⁹ *Az MSZDP XIV. pártgyűlésének jegyzőkönyve*. S. 182–183.

^{49a} Über die politische Laufbahn von Zs. Kunfi vgl. T. ERÉNYI: *Kunfi Zsigmond*. Budapest, 1968. August.

mus. Das Land beginne erst jetzt »ins Frühstadium des Kapitalismus« überzugehen.⁵⁰ Das hat Kunfi geschrieben.

Einen eigenartigen Standpunkt nahm in der Diskussion der für theoretische Fragen reges Interesse bekundende junge Volkswirtschaftler Jenő Varga ein. Seiner Meinung nach wäre unter den damaligen ungarischen Verhältnissen die Weiterentwicklung des Kapitalismus, insbesondere der modernen Industrie von größter Bedeutung gewesen. Darin erblickte er »die grundsätzliche Interessengemeinschaft« der Arbeiterklasse und des radikalen Bürgertums. Varga riet deshalb der Partei an, die ungarische Bourgeoisie in jeder wesentlichen wirtschaftlichen Frage, besonders in der des selbständigen Zollgebiets zu unterstützen, ausgenommen selbstredend die Fälle, bei denen die Interessen der Bourgeoisie direkt und ausgesprochen denen des Proletariats entgegengesetzt wären. »Wollen wir, daß bei uns eine starke Arbeiterbewegung, eine starke Arbeiterklasse entsteht, so müssen wir auch wollen, daß es bei uns eine starke Bourgeoisie gebe« — schrieb Varga. Er hat aber gleichzeitig auch das sehr gut verstanden, daß die Sozialdemokratische Partei selbst von der Bourgeoisie nichts zu erwarten habe. Vor allem deshalb, weil es in Ungarn vorläufig kein »klassenbewußtes« Bürgertum und keine solche Partei gäbe, die im Parlament rein bürgerliche Interessen vertreten würde. Zweitens, sollte auch eine solche Partei auftauchen, so könnte die Sozialdemokratie auch von ihr nichts erwarten, da an einer Erstarkung der Arbeiterklasse und ihrer Partei weder der Kapitalismus, noch das Bürgertum, noch die bürgerlichen Parteien interessiert wären. Die Sozialdemokratie habe also der Bourgeoisie so zu helfen, daß sie von ihr für diese Hilfe keine Gegenleistung erwarten könne.⁵¹

Viel weiter, als der anerkannte Ideologe Zsigmond Kunfi und der erst angehende Theoretiker Jenő Varga, ging der reformistische Führer der ungarländischen Sozialdemokratie, Ernő Garami. Seiner Ansicht nach war die Revolution vom Jahre 1848 in Ungarn weder demokratisch, noch bürgerlich, sie war bloß ein Aufstand des Mitteladels gegen die Aristokratie und Wien.^{51a} Seitdem — so führte Garami aus — »hat sich am Überbau nicht viel geändert«, abgesehen vom Erscheinen des Proletariats. Die Arbeiterklasse habe sich »gegen die nationale Sache der Madjaren gewandt« und »dadurch die Krone zur Anhängerin von demokratischen Reformen gemacht«. Eigentlich — fuhr er fort — vollbringe das Proletariat im ersten Jahrzehnt des XX. Jahrhunderts »jene bürgerliche Revolution«, deren Karikatur die Revolution des ungarischen Adels im Jahre 1848 gewesen sei.⁵²

⁵⁰ Zs. KUNFI: *Kongresszus elött* [Vor dem Kongreß]. *Szocializmus*, 1907/1908. No. 12. S. 353.

⁵¹ *Népszava*, 20., 27. April 1907.

^{51a} E. SZABÓ: *Társadalmi és pártharcok az 1848—49-es magyar forradalomban* [Soziale und Parteikämpfe in der ungarischen Revolution von 1848—49]. Budapest, 1946.

⁵² F. GARAMI: *Magyarország 1848-ban és 1908-ban* [Ungarn im Jahre 1848 und 1908]. *Szocializmus*, 1907/1908. No. 8. S. 225.

Die von Garbai und Garami aufgeworfenen Gedanken weiterentwickelnd, versuchte Kunfi nachzuweisen — zwar mit einigen Vorbehalten und nicht ganz so geradlinig, daß die Dynastie an der Wahlrechtsreform gewissermaßen interessiert wäre, da sie mit deren Hilfe die Massen gegen die Gentry mobilisieren könnte.⁵³

Diese Analyse entsprach aber gar nicht dem wirklichen Stand der Dinge. Das Interesse der Dynastie an der Wahlrechtsreform war nur eine momentane Aufbloderung gewesen, der sie sich bei einer einzigen Gelegenheit, und zwar 1905, zur Zeit der schwersten Krise des Dualismus ergab, als sie sich in einer äußerst bedrängten Lage befand. Seitdem haben sich aber die Umstände gründlich verändert.

Sobald die Koalition aufhörte, sich »ihrem König« entgegenzustemmen, und die ungarischen nationalen Losungen an den Nagel hängte, hatte die Dynastie schon keinen Grund und auch keinen Wunsch mehr, eine so zweischneidige Waffe in Anspruch zu nehmen, wie mit der Hilfe der Wahlrechtsreform »die niedrigen Volksschichten gegen die Oberschichten zu hetzen«.

Ein bezeichnendes Merkmal des innerparteilichen Lebens war in diesen Jahren die leidenschaftliche Erörterung der Politik und taktischen Linienführung der Sozialdemokratie unter den neuen Umständen. Im Mittelpunkt des Interesses stand bei diesen Diskussionen unverändert der erfolglose und in theoretischer Hinsicht schädliche Versuch der sozialdemokratischen Führung, mit der verfassungswidrigen Regierung des Generals Fejérváry ein Bündnis abzuschließen.^{53a} Im Laufe dieser Diskussion schöpften Anhänger und Gegner der amtlichen Parteiführung ihre Argumente für und wider oft aus den Erfahrungen der internationalen sozialistischen Bewegung, besonders aus denen der russischen Revolution und der deutschen Sozialdemokratie.

Im Frühling 1907 veröffentlichte das Zentralorgan der Partei »Népszava« im Laufe der dem Parteitag vorangehenden Diskussion eine Artikelserie vom Sozialdemokraten József Strasser, der der Linksgruppe von Ervin Szabó nahestand. Der Titel der Artikelserie lautete: »Unsere Interessengemeinschaft«. Der Verfasser richtete die Aufmerksamkeit der ungarischen Partei auf die Zunahme der revisionistischen Gefahr innerhalb der deutschen Sozialdemokratie und wies darauf hin, daß die deutschen Revisionisten mit Berufung darauf, daß eine Interessengemeinschaft zwischen der Arbeiterklasse und dem bürgerlichen Liberalismus bestünde, jetzt bestrebt seien, die Revolution als Mittel des Klassenkampfes zu liquidieren. Sie tun das trotz der Warnungen von Karl Kautsky, laut denen die Bourgeoisie ihren früheren revolutionären Geist bereits längst eingebüßt hatte. Im Prinzip gab Strasser die Möglichkeit einer provisorischen Interessengemeinschaft und Zusammenarbeit mit den liberalen

⁵³ Zs. KUNFI: Op. cit. S. 353—354.

^{53a} F. MUCSI: *A Kristóffy—Garami paktum* [Der Pakt Kristóffy—Garami]. Budapest, Kossuth Kiadó, 1970.

Elementen der Bourgeoisie zu, erblickte aber den Hauptfehler der ungarischen Parteileitung darin, daß diese versäumte, die Partei und die Arbeiterklasse auf den provisorischen Charakter und die Relativität solch einer Interessengemeinschaft aufmerksam zu machen. Nach Strassers Meinung sei eine solche Zusammenarbeit von Seiten des ungarischen Proletariats besonders zur Erkämpfung des allgemeinen Wahlrechts möglich, sogar obligatorisch. Strasser wies auch darauf hin, daß die Arbeiterklasse Ungarns in den letzten Jahren bereits zu einem wichtigen politischen Faktor geworden sei und die politischen Formen ihres Klassenkampfes eine immer größere Bedeutung hätten. Unter solchen Umständen habe das ungarische Proletariat und die sozialdemokratische Partei nach Strassers Ansicht keine dringendere und wichtigere Aufgabe als die Erkämpfung des allgemeinen Wahlrechts. Erst nach der Erfüllung dieser Aufgabe würden in Ungarn Partei und organisiertes Proletariat zur vollen Kraftentfaltung fähig sein. Die bürgerlichen Parteien hingegen, die darauf spekulierten, durch die Wahlrechtsreform auf die Arbeiter ideologisch einwirken zu können, werden über keine solche Möglichkeit verfügen.

Nach Strassers Ansicht könne das Proletariat in Ungarn zur Erreichung dieses erstrangigen politischen Ziels zweierlei Taktik verfolgen.

1. Die Taktik, die bürgerlichen Parteien einander gegenüberzustellen und gegeneinander auszuspielen. Diese Taktik sei zweckmäßig und notwendig, da das reelle Übergewicht der Kräfte sich auf der Seite der vereinten herrschenden Klasse befände, die noch dazu auch von gewissen unorganisierten Teilen des Proletariats ohne Klassenbewußtsein unterstützt würden.

2. Auch die Waffe des politischen Massenstreiks stünde der Arbeiterklasse zur Verfügung. »Die russische Revolution stellte den politischen Generalstreik, als eine der mächtigsten Waffen des Proletariats, an die erste Stelle« — schrieb Strasser.⁵⁴ Gleichzeitig äußerte er aber die Meinung, die ungarische Sozialdemokratie dürfte einen solchen Streik aus taktischen Überlegungen heraus unter keinen Umständen ausrufen, im Gegenteil, sie habe abzuwarten, bis ein Generalstreik von sich selbst, spontan auflodern würde, und erst dann dürfte sie ihn ihren politischen Zielen zunutze machen. Angesichts der raschen Proletarisierung der Dorfbevölkerung und der ungenügenden Entwicklung der Industrie sei eine »allgemeine Explosion« unvermeidlich. Bis dahin aber, bis »der Tag des Massenstreiks« anbreche, möge sich die Partei an die Taktik der kleinen Streiks zur Erweiterung der politischen Rechte des Proletariats halten, und nach Möglichkeit die mit großen Opfern verbundenen großen Streiks vermeiden.

In diesem täglichen Kampf könne die Sozialdemokratie auch mit den bürgerlichen Parteien Vereinbarungen treffen. Nach Strasser könnten vor allem die bürgerlichen Parteien der unterdrückten Nationalitäten Ungarns in der

⁵⁴ Népszava, 22. März 1907.

Rolle der Verbündeten der sozialistischen Arbeiterbewegung auftreten. Diese Parteien seien nämlich im Interesse ihres erfolgreicherer Kampfes gegen die Magyarisierungspolitik der ungarischen herrschenden Klassen äußerst interessiert, in Ungarn eine demokratische Wahlrechtsreform durchzuführen, sie könnten deshalb übergangsweise im gemeinsamen Kampf um das allgemeine Wahlrecht Verbündete des Proletariats werden. Die Er kämpfung des Wahlrechts könnte der Sozialdemokratie außerdem auch dabei zu Nutzen gereichen, den Einfluß der bürgerlichen Parteien unter den nichtungarischen Arbeitern zu neutralisieren, und sie könnte unter ihnen auch »ihr Erwachen zum Klassenbewußtsein« fördern. Wie auch viele andere ungarische Sozialisten, war übrigens auch Strasser davon überzeugt, daß durch die Verwirklichung der Wahlrechtsreform automatisch auch »die nationale Unterdrückung verschwinden würde, und die Partei erst dann eine weitläufige Aktivität unter den Proletariern nichtungarischer Nationalität entfalten könnte«. ⁵⁵

In der nach der Machtübernahme der Koalition entstandenen Lage rechnete Strasser damit, daß die ungarischen Sozialisten auch unter den ungarischen bürgerlichen Parteien auf Verbündete stoßen könnten. »Zur Zeit der Regierung Fejérváry stand die Partei im Namen des allgemeinen Wahlrechts auf der Seite der Regierung, als letztere für die Zollunion mit Österreich eintrat. Jetzt hingegen haben wir für dieselben Ziele auf der Seite der Gegner der Zollunion zu kämpfen« ⁵⁶ — stellte Strasser fest. Da — so fuhr er in seinen Ausführungen fort — die Sozialisten in der neuen Lage weder von der Krone, noch von der herrschenden Koalition etwas zu erwarten hätten, sollten sie die Verschärfung der Gegensätze zwischen Agrariern und Merkantilisten ausnützen und letztere unterstützend, nach der Verwirklichung des Wahlrechts trachten. Dieser letztere Teil der Strasserschen Vorschläge nahm sogar die spätere Evolution der taktischen Vorstellungen der Parteiführung selbst vorweg. Die Zeit war aber zur Verwirklichung solcher Vorstellungen noch nicht herangereift, es waren ja 1907—1910 praktisch alle ungarischen bürgerlichen Parteien in den Reihen einer einzigen Koalition. Agrarier und Merkantilisten, Gegner und Anhänger der Zollunion mit Österreich gehörten gleicherweise einer und derselben Regierungskoalition an. Und dies war auch der Hauptgrund dafür, daß die sozialdemokratische Parteileitung eine Zeitlang ohne bürgerliche Verbündete geblieben war. ^{56a}

Mit Strassers Ansichten diskutierend, wies der Verfasser eines Streitartikels, D. Horváth darauf hin, daß die bürgerlichen Parteien der nichtungarischen Völker der Arbeiterklasse in ihrem Kampf um die demokratischen Rechte nicht behilflich sein könnten, sie wären doch Feinde des Proletariats,

⁵⁵ Népszava, 23. März 1907.

⁵⁶ Népszava, 31. März 1907.

^{56a} Vgl. T. ERÉNYI: *Die Sozialdemokratische Partei Ungarns und der Dualismus*. Nouvelles Etudes Historiques, Budapest, 1965.

nicht nur des ungarischen, sondern auch des Proletariats der unterdrückten Nationalitäten.⁵⁷ Und was die ungarischen bürgerlichen Parteien betrifft, könnten diese nach seiner Meinung nur in dem Falle zu Verbündeten der Sozialdemokratie werden, wenn sie vor die Alternative gestellt sein würden, umzukommen, oder mit der Arbeiterpartei Verhandlungen anzuknüpfen.

Strassers Antwort enthielt eine Reihe von interessanten und (für die damalige Sozialdemokratie in Ungarn) neuen Momenten in der Nationalitätenfrage. Strasser stimmte darin überein, daß die Bourgeoisie der nichtungarischen Nationalitäten ihr eigenes Volk ausbeute. Die Arbeiter dieser Nationalitäten verspürten aber vor allem die Unterdrückung und Willkür des ungarischen Staatsapparats an ihrem eigenen Leib, ihr Haß und Zorn richtete sich daher vor allem gegen die »Madjaren«. Der Kampf gegen die ungarische Herrschaft verschleierte und ersetze also bei ihnen die Klassengegensätze. Wie begründet dieser Kampf auch sei, richtete er sich doch auf den Schutz von Interessen, die für alle Klassen gemeinsam waren. Auch folgendes Moment ist in Strassers Ausführungen positiv zu werten: Gegenüber dem Standpunkt der Parteileitung war er der Meinung, daß die Nationalitätenfrage nicht nur die Bourgeoisie, sondern auch die Arbeiter der unterdrückten Völker berühre.⁵⁸

Die Führer der Partei waren aber nicht geneigt, ihre dogmatischen Ansichten in der Nationalitätenfrage aufzugeben. »Die Nationalitätenfrage ist eine der Erfindungen der Klassenpolitik (der Bourgeoisie — T. I.), deshalb wird sie von der Sozialdemokratie nicht anerkannt« — wiederholte das Blatt »Népszava« auch weiterhin unverändert. Der offizielle Standpunkt war äußerst schematisch: In der Klassensolidarität der unterdrückten Proletarier widerspiegeln sich keine »nationalen Momente«; die »patriotischen Lösungen«, wie auch die religiösen, seien nur geeignet und berufen, die Aufmerksamkeit der ausgebeuteten Massen von ihrem Kampf um ihre politischen und wirtschaftlichen Interessen abzulenken. So lautete also die allgemeine theoretische Plattform der ungarländischen Sozialdemokratie in der Nationalitätenfrage. Was Ungarn betrifft, so gebe es in diesem von vielen Nationalitäten bewohnten Lande nach der Ansicht der Parteiführer keine Nationalitätenfrage, denn »auch die Arbeiter blutsmäßig rein ungarischer Abstammung werden nicht minder ausgebeutet, als jene der anderen Nationalitäten«.⁵⁹

Das Blatt »Népszava« beteuerte in einem »Unsere Partei und die Nationalitäten« betitelten Redaktionsartikel, das Vorhandensein der nationalen Unterdrückung leugnend, daß die entrechtete Lage der nichtungarischen Völker des Landes nur eine Folge der Klassenherrschaft sei, deshalb bedürfe man zur Liquidierung der Unterdrückung und zum Kampf gegen die Klassenherrschaft kein nationales, sondern ein soziales Programm. Die Reformisten nahmen an,

⁵⁷ Népszava, 4. April 1907.

⁵⁸ Népszava, 14. April 1907.

⁵⁹ Népszava, 20. April 1907.

daß Ausbeutung und Unterdrückung an und für sich und automatisch »jedweden nationalen und sprachlichen Unterschied zwischen den Werktätigen der verschiedenen Völker aufheben« und »eine unüberbrückbare Kluft zwischen Unterdrückten und Unterdrückern einer und derselben Nationalität schaffen«. Von diesem offenbar dogmatischen Grundsatz ausgehend, verwarfen die ungarischen Reformisten entschieden jedwede »nationale Bestrebung«, da sie nur Wesen und Sinn »des einfachen und klaren Klassenkampfes« verzerren würde. Besondere nationale Programme und besondere nationale Bestrebungen seien ihrer Meinung nach nicht nur abträglich, sondern auch überflüssig, und zwar aus dem einfachen Grunde, daß mit Hilfe der allmächtigen Wunderpanazee des allgemeinen Wahlrechts, die entrechtete Lage der nichtungarischen Völker in den verschiedensten Bereichen des gesellschaftlichen Lebens und der Kultur im Laufe des Kampfes um die Demokratisierung des Landes sowieso aufhören würde.

Und all das abgedruckt in einem Moment, als die ungarische bürgerliche Presse voll von Paniknachrichten über den bevorstehenden Abschluß eines Paktes zwischen der Sozialdemokratie und den Nationalitätenparteien war. Sichtlich gekränkt wegen dieser unverdienten Insinuation, beeilten sich die sozialdemokratischen Führer, die Chauvinisten zu beruhigen und sie zu versichern, daß von einem solchen Pakt »keine Rede sein könne«. Dieselben Leute, die viele Jahre hindurch beteuerten, sie wären geneigt, mit jedermann ein Bündnis einzugehen, vorausgesetzt, daß der Betreffende Anhänger des allgemeinen Wahlrechts sei, haben jetzt sogar die theoretische Möglichkeit von gemeinsamen Aktionen mit den um eine demokratische Wahlrechtsreform kämpfenden bürgerlichen Parteien der nichtungarischen Völker kategorisch abgelehnt. Der chauvinistisch eingestellten »Öffentlichkeit« zuliebe hat das Blatt »Népszava« klipp und klar erklärt, die Sozialdemokratie in Ungarn »wünscht die Auflösung der Nationalitätenparteien«.⁶⁰

Im Jahre 1908 sah sich doch einer der ansehnlichsten Führer der Partei, Manó Buchinger veranlaßt, in einem seiner Artikel einzugestehen, »das Nationalitätenproblem innerhalb der Partei« sei jetzt nicht nur für Österreich, sondern auch für Ungarn aktuell geworden. Er drückte aber gleichzeitig seine Hoffnung aus, daß dies für die Sozialdemokratie »keine größeren Schwierigkeiten« verursachen würde. Buchinger behauptete, die ungarische Partei »hat alles getan«, um der Organisierung der nichtungarischen Arbeiter zu helfen. »Wenn sie aber jetzt meinen, sie könnten nunmehr auch auf ihren eigenen Füßen stehen, so können wir dagegen nichts einzuwenden haben« — womit er nur die Äußerungen von Viktor Adler wiederholte. Buchinger gab zu verstehen, daß die Nationalitätenfrage auch im Rahmen der Sozialdemokratischen Partei in Ungarn nach österreichischem Rezept gelöst sein würde. Wie

⁶⁰ Népszava, 25. Juni 1907.

bekannt, hatte dies nur zur Erstarkung des Separatismus in der österreichischen Arbeiterbewegung beigetragen.⁶¹ Die Leitung der ungarischen Partei war in der Annahme, daß sie das komplizierte Problem durch Einfügung eines einzigen Satzes in die Organisationsstatuten der Partei lösen könne, eines Satzes, der über »weitgehende Autonomie« der Organisationen der nicht-ungarischen Sozialdemokraten, und über die Zuverfügungstellung der dazu erforderlichen finanziellen Mittel sprach.

Die Linksozialisten aber, im Gegensatz zu den Reformisten, suchten ihre Verbündeten nicht in Wien und nicht unter den reaktionären Koalitionsmitgliedern, sondern unter den Millionenmassen der unterdrückten Nationalitäten Ungarns.

Die Linksozialisten — ihre 1905 begonnene Kritik an der Parteileitung fortsetzend — haben geradezu erklärt, daß »die ungarische Sozialdemokratie ihre Pflichten dem Proletariat der Nationalitäten gegenüber nicht erfülle.«⁶² Gleichzeitig reifte aber auch unter den Linksozialisten die Überzeugung heran, daß eine Konsolidierung der Anstrengungen der Arbeiterklasse im Maßstab der Gesamtmonarchie not tue, daß die Festigung der Solidarität der sozialdemokratischen Parteien Österreichs, Ungarns und Kroatiens notwendig sei. Entgegen der in der Partei weit verbreiteten Ansicht machte L. Tarczai auch auf die Möglichkeit aufmerksam, daß sich in manchen Fragen zwischen den Sozialisten der drei Länder Meinungsunterschiede ergeben könnten, insbesondere im Hinblick auf ihr Verhältnis zur Monarchie und deren dualistische Struktur. Nach Tarczais Meinung seien die Meinungsunterschiede zwischen den österreichischen und ungarischen Sozialdemokraten in der Bewertung von Fragen, wie Wirtschaftsgemeinschaft und Zollunion zwischen Österreich und Ungarn nur deshalb nicht »augenfälliger«, weil für die ungarische Partei die österreichisch-ungarischen staatsrechtlichen Beziehungen »noch nicht aktuell« wären. Solange die Partei im Parlament keine eigene Vertretung habe, könne sie auch auskommen, ohne in diesen Fragen einen eigenen prinzipiellen Standpunkt ausgearbeitet zu haben. Darüber hinausgehend, das für das kommende Jahrzehnt bereits abgeschlossene Wirtschaftsabkommen würde dies auch »überflüssig«, sogar »vergeblich« machen.

Etwas anders stehe es mit der Nationalitätenfrage, die die Interessen des österreichischen, ungarischen und kroatischen Proletariats gleicherweise berühre, und die — nach Tarczais Ausdruck — »ihnen mit Siebenmeilenstiefeln zusaue«. In diesem Bereich ist aber die Autorität des Austromarxismus auch in den Augen der ungarischen Linksozialisten unanfechtbar. Die theoretischen Arbeiten der österreichischen Sozialisten über die Nationalitätenfrage seien »von epochemachender Bedeutung« — führte Tarczai aus. Es könne deshalb nur von der Zusammenstimmung der praktischen Politik der drei

⁶¹ *Szocializmus*, 1907/1908. No. 15. S. 454—455.

⁶² *A Munka Szemléje* [Rundschau der Arbeit], 18. Jänner 1908.

Parteien die Rede sein. Zur Erarbeitung der einheitlichen Kampftaktik des Proletariats der drei Länder in allen Fragen von gemeinsamem Interesse schlug Tarczai vor, die Kontakte zwischen den Führungsorganen der drei Parteien zu festigen und von Zeit zu Zeit gemeinsame Parteitage einzuberufen, nach dem Muster der skandinavischen Länder, aber unter Beibehaltung der inneren Selbständigkeit dieser Parteien, und ohne die Einmischung in ihre inneren Angelegenheiten.⁶³

Tarczai sah es besser, als seine Parteigenossen, daß die nationalen Widersprüche in Ungarn sich nicht auf bloß kulturelles und sprachliches Gebiet zurückführen ließen. Grund für den Nationalitätenkampf bilde nach seiner Meinung nicht die Liebe zur eigenen Muttersprache, auch nicht das Protestgefühl gegen das Aufdrängen der ungarischen Sprache, sondern der Haß gegen die ungarische herrschende Klasse, und dieser Haß schließe nicht nur Intelligenz, Priester und Lehrer, sondern auch die den nationalen Losungen der bürgerlichen Intelligenz folgende Bauernschaft zusammen. Die Intelligenz der unterdrückten Völker stehe gleichzeitig — zum Unterschied von der ungarischen Intelligenz — infolge ihrer Lage den kleinbürgerlichen und Bauernmassen näher, was auch zur Festigung ihrer Führerrolle in der nationalen Bewegung beitrage.

Tarczai widerlegte die in der ungarischen Sozialdemokratie weitverbreitete Meinung über den konservativen und klerikalen Charakter der nationalen Bewegungen der nichtungarischen Völker und versuchte zu beweisen, daß sie kleinbürgerlich-demokratischen Inhalt hätten und daß nur die Demokratie den Erfolg im Kampf gegen die ungarische Hegemonie, für die Wahrung der wirtschaftlichen und politischen Interessen der Bourgeoisie, für die Entwicklung der nationalen Kultur garantieren könne.

Tarczai warnte die Partei vor einer Übertreibung der Rolle des Klerikalismus in den nationalen Bewegungen. Die unterdrückten Völker — so führte er aus — seien gezwungen, ihre eigenen kirchlichen Schulen zu verteidigen, denn diese Schulen genießen eine gewisse Autonomie und die Madjarisierungspolitik des ungarischen Staates lasse ihnen keinen anderen Ausweg übrig. Zur Volkstümlichkeit und Erhöhung des Einflusses der Priester trage auch der Umstand bei, daß sie den Gefahren der gewaltsamen Assimilation nicht mit gefalteten Händen zusähen. Unter den von ungarischen Gerichten allein im Jahre 1907 verurteilten 230 Slowaken hätten sich außer Lehrern, Advokaten und Bauern auch Priester in ziemlich großer Zahl befunden.⁶⁴

Andererseits richte sich das in Kraft befindliche reaktionäre Wahlsystem nicht nur gegen das ungarische Proletariat, sondern auch darauf, die Macht der ungarischen Oligarchie über die nichtungarischen Völker zu festigen. Die Erringung des allgemeinen Wahlrechts wäre also, nach Tarczai, für die

⁶³ A Munka Szemléje, 21. Dezember 1907.

⁶⁴ Szocializmus, 1907/1908. No. 15. S. 269—273.

Bourgeoisie und Intelligenz der unterdrückten Nationalitäten von lebenswichtiger Bedeutung. Tarczai erinnerte die sozialdemokratischen Führer daran, daß die Einbeziehung der die Hälfte der Gesamtbevölkerung des Landes ausmachenden nichtungarischen Nationalitäten in den Kampf um das allgemeine Wahlrecht das beste Mittel zur Garantierung des Sieges sein könnte.

Die Linksozialisten verstanden, daß ohne die breiten Massen aller Nationalitäten in ihren eigenen Kreis einbezogen zu haben, die ungarische Sozialdemokratie nicht viel Aussicht hat auf den Erfolg, stark genug zu werden, und daß sie sich »allein auf das madjarische Proletariat« basieren weder kann, noch darf.

Nach Ansicht der Linksozialisten war die Fortsetzung der alten Politik der Partei in der Nationalitätenfrage mit zwei für die ungarische Sozialdemokratie furchtbaren Gefahren belastet: mit der Gefahr einer Schwächung der Klassenpositionen des Proletariats der Nationalitäten, des Überganges der Führung seines politischen Kampfes in die Hände der bürgerlichen Parteien. Die zweite Gefahr bestand darin, daß selbständige sozialdemokratische Parteien nach der nationalen Zugehörigkeit entstehen könnten. Beide Gefahren waren mehr oder minder für alle Nationalitäten Ungarns aktuell. Der Umstand, daß nicht nur das Proletariat und die Bauernschaft, sondern auch die Arbeiter der nicht-ungarischen Völker der nationalen Unterdrückung unterworfen waren, hatte den Anschein einer gewissen Interessengemeinschaft dieser Klassen erweckt, und dies wurde auch seitens der bürgerlichen Parteien der Nationalitäten zur Festigung ihrer eigenen Hegemonie in der nationalen Bewegung ausgenützt.

Der — zwar erfolglose — Versuch der Jahre 1905—1906, eine slowakische sozialdemokratische Partei als abgesonderte Organisation ins Leben zu rufen, hat andererseits gezeigt, wie reell die Gefahr ist, die der einheitlichen Organisation der vielsprachigen Proletarierbewegung in Ungarn von seiten der gefährlichen Krankheit des Separatismus droht. Es gereicht den ungarischen Linksozialisten zweifellos zur Ehre, daß sie das bedrohliche Auftauchen von Nationalismus und Separatismus vor allem der unrichtigen Politik der Parteileitung zuschoben.

Es ist aber gerade so offenkundig, daß zur Verstärkung von ähnlichen Strömungen in Ungarn auch die Erstarkung des Separatismus in den Reihen der österreichischen Sozialdemokratie beitrug, und zwar nicht nur mittelbar, sondern auch direkt, unmittelbar. Auf der Konferenz der slowakischen sozialdemokratischen Organisationen Ungarns ergriff zum Beispiel der Führer der tschechischen Sozialdemokratie Soukup das Wort und rief die Anwesenden auf, auch in Ungarn die Partei nach dem Muster der österreichischen Sozialdemokratie zu reorganisieren.⁶⁵

⁶⁵ Népszava, 17. März 1907.

Es ist daher nicht zu verwundern, daß einige slowakische Sozialisten Ideen verkündeten, die die Prinzipien der Organisationseinheit der internationalen Proletarierbewegung in Ungarn bezweifelten. In der slowakischen Arbeiterpresse waren Aufrufe, wie folgt, zu lesen: »Befolgen auch wir das Beispiel von anderen Vielvölkerstaaten« — d. h. das Beispiel Österreichs. Oder aber: »Vereint schlagen — getrennt marschieren.«⁶⁶

Zur gleichen Zeit erhoben auch die slowakischen Sozialdemokraten, ähnlich wie die Vertreter von anderen Nationalitäten und wie die ungarischen Linkssozialisten, der Parteileitung gegenüber völlig berechnete Ansprüche und übten Kritik an ihr, weil sie den Bedürfnissen des Proletariats der nicht-ungarischen Völker keine genügende Aufmerksamkeit zuwende. Lehotský und andere slowakische Sozialistenführer drückten ihre Unzufriedenheit darüber aus, daß die Arbeiter der nichtungarischen Völker in den Zentralorganen der Partei und in den Delegationen auf internationalen Kongressen keine eigene Vertretung hätten.⁶⁷

Auf der Konferenz der rumänischen Sozialdemokraten Anfang 1908 wies einer der Teilnehmer (I. Cretu aus der Stadt Arad) darauf hin, daß »die Gründe für die Passivität der rumänischer Arbeiter vor allem im Budapester Zentrum« zu suchen wären, denn »es war ihm bisher nur um die madjarischen Arbeiter zu tun . . .«⁶⁸ Die meisten Delegierten unterstrichen aber die gemeinsamen Zielsetzungen der Arbeiter aller Nationalitäten und die Einheit der Sozialdemokratischen Partei Ungarns. Die Konferenz wies den Versuch der Zeitung »Tribuna« und anderer nationalistischer Presseorgane der rumänischen Bourgeoisie zurück, die Einberufung der Konferenz der rumänischen Sozialisten als eine Bestrebung zum Abfall von der Landespartei hinzustellen.⁶⁹ Es wurde im Konferenzbeschuß unterstrichen: in Anbetracht der Tatsache, daß die privilegierten Klassen »Ungarns ganze Arbeiterklasse unabhängig von ihrer Nationalität gleicherweise ausbeuten«, werden die rumänischen Sozialisten »unter allen Umständen gemeinsam mit dem madjarischen Proletariat kämpfen«.

Die von der ungarischen Sozialdemokratie in der Nationalitätenfrage begangenen Fehler entsprangen aus dem vollen Mißverständnis der Aufgaben, die in einem Vielvölkerstaat, wie es damals Ungarn war, vor der Partei der Sozialdemokratie standen. Die ungarischen Sozialdemokraten haben es nicht einmal erklärt, daß sie keine andere Gesellschaftsteilung, als die in Ausbeuter und Ausgebeutete kennen. Sie gingen dabei von der Annahme aus, daß die Werkstätigen der herrschenden Nation in gleichem Maße wie die Arbeiter der unterdrückten Nationalitäten ausgebeutet würden, und leugneten im wesent-

⁶⁶ Napred [Vorwärts], (Budapest), 15. Jänner 1918.

⁶⁷ Népszava, 17. März 1908.

⁶⁸ Pl. Arch. 716—2, OL. BM. eln. res. 1909—61.

⁶⁹ Adevărul [Wahrheit], (Budapest), 17. Jänner 1908.

lichen den Umstand, daß die letzteren außerdem auch noch eine nationale Unterdrückung zu ertragen hätten, und zwar in ihren unterschiedlichsten Erscheinungsformen.

Sie bestritten Billigkeit und Rechtmäßigkeit der Aufwerfung von besonderen nationalen Ansprüchen, in der Annahme, daß »die nationalen Bestrebungen den Klassenkampf nur verschleiern«.70 Selbst in so klar zutage getretenen Akten des madjarischen Chauvinismus, wie es die Gesetze von Apponyi, die Brachialsalve im Dorf Černová, die »Eisenbahnerpragmatik« usw. waren, sah die ungarische Sozialdemokratie nur die eine Seite, die Offenbarung des Klassencharakters des Staates. Sie verurteilte zwar vorbehaltlos alle diese Handlungen, unterließ aber hervorzuheben, daß von ihnen vor allem die Werktätigen der nichtungarischen Völker betroffen wurden.

Es muß aber auch gesagt werden, daß nach 1907 einige, zwar ziemlich schüchterne und abgegrenzte Versuche zur Abweichung von der doktrinen Behandlung der Nationalitätenfrage unternommen wurden. In einem der Leitartikel des Zentralorgans der Partei »Népszava« wurden die Sozialisten aufgefordert, den Kampf der nichtungarischen Völker um ihre Gleichberechtigung auf sprachlichem und kulturellem Gebiet zu unterstützen. Aber womit begründete das Blatt diese Aufforderung? »Zweifelhaft ist der Erfolg jeder Organisation — hieß es im Blatt —, solange die Unternehmer imstande sind, völlig ungebildete Slowaken, Ruthenen und Rumänen als Streikbrecher zu Tausenden anzuwerben. Wir müssen also davon ausgehend die Bestrebungen der Nationalitäten unbedingt unterstützen, ihren Kindern das Lesen und Schreiben in der eigenen Muttersprache beibringen lassen zu wollen.«71

Dabei ging die Sozialdemokratie über die Anerkennung der sprachlichen Rechte der Nationalitäten nicht hinaus. Nur die Schmälerung dieser Rechte hielten sie »für spezielle Nationalitätenunterdrückung in Ungarn«, alle anderen Übel der nichtungarischen Völker hingegen erklärten sie als Folge einer für alle Völker gleichen sozialen, nicht aber nationalen Unterdrückung.72 Sogar diese schüchternen Forderungen der sprachlichen Gleichberechtigung wurden aber nur episodisch, von Zeit zu Zeit laut, eher auf deklarative Art. Praktisch verhielt sich die Partei dem nationalen Kampf der nichtungarischen Völker gegenüber genau so gleichgültig, wie den nationalen Wünschen der Ungarn selbst gegenüber, in der Annahme, daß die nationale Frage der sozialistischen Bewegung wesensfremd sei.73

Wesentlich mehr Aufmerksamkeit schenkten die ungarischen Sozialisten der Agrarfrage, wenn es ihnen auch nicht gelungen war, den richtigen Weg zur Lösung dieser Frage annähernd herauszufinden. Zum Aktiv der Partei

70 Népszava, 25. Juni 1907.

71 Népszava, 23. August 1907.

72 Népszava, 26. April 1908.

73 A Munka Szemléje, 18. Jänner 1908.

kann gerechnet werden, daß große Mengen selbstbewußter landwirtschaftlicher Arbeiter und Tagelöhner in die sozialistische Bewegung einbezogen wurden. Es war gelungen, in kürzester Frist den Verband der Landwirtschaftlichen Arbeiter ins Leben zu rufen, mit 587 Lokalorganisationen und 72 562 Mitgliedern. Vom Arbeitsschwung des Verbandes zeugt die Tatsache, daß bei seinen Bezirkskonferenzen 667 Gemeinden und Dörfer aus allen Landesteilen vertreten waren.

Die ungarischen Sozialisten vermochten aber diesen ersten und an und für sich vielversprechenden Erfolg nicht weiterzuentwickeln. Der Bewegung des Agrarproletariats waren bereits 1907 offenkundige Merkmale des Verfalls anzumerken. Infolge der Massenrepressalien seitens der Behörden, aber auch der Auswanderung und der schlechten Ernte zufolge hat sich die Zahl der Erntestreiks stark vermindert (1907 kamen insgesamt 35 Fälle vor). Gegen Frühling 1908 gehörten dem Verband nur mehr 145 Gruppen mit 7600 Mitgliedern an.⁷⁴ So eine plötzliche Entkräftung der Bewegung des Agrarproletariats läßt sich allein mit den bereits erwähnten objektiven Gründen nicht erklären.

Die ungarische Sozialdemokratie betrachtete die Bauernschaft nie als Verbündete der Arbeiterklasse, selbst im Kampf um die Demokratisierung des Landes und die Liquidierung der Überreste des Feudalismus nicht. In der Bauernschaft erblickte sie nur den Eigentümer, der, unfähig zu kollektiven Handlungen, unempfänglich für die sozialistischen Ideen, bloß um die Verewigung des Privateigentums besorgt ist.

Den Differenzierungsprozeß absolutisierend, hielten die ungarischen Sozialisten die Bauernschaft, als Klasse, zu baldigem Verschwinden verdammt, infolgedessen der aller Produktionsmittel beraubte Teil der Bauern sich von selbst dem städtischen Proletariat und der sozialistischen Bewegung anschließen würde. Davon ausgehend, vereitelte die Parteileitung die Durchführung des auf dem XIV. Parteitag angenommenen Beschlusses über die Vorbereitung eines Agrarprogramms. Die Parteileitung war nicht geneigt, den provisorischen Programmentwurf zur Diskussion dem Kongreß vorzulegen. Der Entwurf war von einer Spezialkommission unter Anleitung von Sándor Csizmadia und aktiver Mitwirkung von Ervin Szabó erarbeitet worden.⁷⁵

Der Entwurf sah die Konfiskation der Großgrundbesitze und ihre Übergabe an die Dorfgemeinschaften vor, welche letztere dann den Boden in Einzel- oder Kollektivpacht an die Bauern weitergeben würden.⁷⁶ Der April 1908 veröffentlichte provisorische Programmentwurf der Sozialdemokratischen Partei in Ungarn bezeichnete die Aufhebung des Privateigentums an Boden und die Sozialisierung aller Produktionsmittel als Endziel der Partei.

⁷⁴ Bp. 1. sz. ÁL., Bp. rfökap. ir. eln. res. 1908—1049.

⁷⁵ Pí. Arch. 507—4—19.

⁷⁶ Világszabadság, 2. April 1908.

Der erste Punkt der konkreten Maßnahmen von Übergangscharakter sahen »vor allem die Sozialisierung der Großgrundbesitze« vor, die dann den Dorfgemeinschaften zur Verfügung zu stellen wären.⁷⁷ Es war also keine Rede davon, den Boden unmittelbar an die arme Bauernschaft zu übergeben, bloß davon, ihr ein Recht zur Nutzung des sozialisierten Bodens zu gewähren. Der Schöpfer des Programms, Sándor Csizmadia, kannte die Lebensverhältnisse und die Psychologie der Dorfbevölkerung sehr gut, und erkannte auch vortrefflich, daß eine sozialistische Agitation ohne Bodenzusage selbst bei den landwirtschaftlichen Arbeitern keine Aussicht auf Erfolg haben könnte. Er hat aber trotzdem mit Berufung auf die Befolgung von sozialistischen Grundsätzen nachdrücklich erklärt, die Partei »verkündet keine Bodenverteilung«. Hauptsache sei nach ihm, daß »der landwirtschaftliche Arbeiter an den Boden, als an sein Eigentum nicht gebunden sein möge«.⁷⁸

Sándor Csizmadia, Rezső Ladányi und die anderen Führer des Agrarproletariats, die unter dem Einfluß der Opposition standen, versuchten vergebens nachzuweisen, daß die Bestrebung, an die arme Bauernschaft Boden zu verteilen, noch keineswegs den sozialistischen Zielsetzungen des Proletariats widerspräche.⁷⁹

Die Parteileitung hat aber voll und ganz den Standpunkt von J. Diener-Dénes sich zu eigen gemacht, der nicht nur den Gedanken der Bodenverteilung, als eine antisozialistische Maßnahme abgelehnt, sondern auch die Notwendigkeit der Annahme eines besonderen Agrarprogramms bestritten hatte.⁸⁰

Die Führer der Sozialdemokratischen Partei Ungarns, die der orthodoxen Linie der deutschen Sozialdemokratie Treue gelobt hatten und unverändert Bebel und Kautsky für ihre Meister hielten, ließen Kautskys direkte Anweisungen in der Agrar- und Bauernfrage vollständig außer acht, nannten ihn aber auch weiterhin »den wissenschaftlichen Erben von Marx und Engels, den folgerichtigsten Vertreter und Fortführer des Marxismus in unseren Tagen«.

In dem Brief, den Kautsky anlässlich des Erscheinens der ersten Nummer der theoretischen Zeitschrift der Partei »Szocializmus« an die ungarische Parteileitung richtete, hob er die Erfolge der sozialistischen Bewegung in den osteuropäischen Ländern, insbesondere »den russischen und ungarischen Sozialismus« hervor. Den Verfall der revolutionären Bewegungen in Westeuropa erklärte er mit dem negativen Einfluß von Tradeunionismus, Sektantismus, Anarchismus, insbesondere aber mit der reaktionären Rolle der besitzenden

⁷⁷ Világszabadság, 11. April 1908.

⁷⁸ Világszabadság, 25. April 1908.

⁷⁹ Világszabadság, 25. April 1908, Népszava, 4., 5. April 1908, Szocializmus, 1908/1909. No. 3. S. 130.

⁸⁰ J. DINER-DÉNES: *Az agrárprogramról* [Über das Agrarprogramm]. Szocializmus, 1907/1908. No. 18. S. 545.

Bauernschaft im Westen. »Ganz anders ist die Lage in Ungarn — schrieb Kautsky. — Dort stellt die Bauernschaft, wie auch in Rußland, noch eine revolutionäre Kraft dar. Ihre verzweifelte Lage ist nur durch die Bekämpfung der herrschenden, die Überreste des Feudalismus zur kapitalistischen Ausbeutung ausnützenden Produktionsweise, und im Kampf gegen die politische Hegemonie der Aristokratie zu verbessern.« Kautsky erinnerte daran, daß die Bauernschaft in Ungarn, wie auch anderswo, da sie zum selbständigen Klassenkampf unfähig ist, »eines führenden Verbündeten« bedürfe. Und weil die ungarische Bauernschaft infolge ihrer objektiven Lebensverhältnisse revolutionär eingestellt sei, »kann sie leicht den Weg zum Proletariat finden« und damit die Stärke der sozialistischen Bewegung steigern. Kautsky erblickte darin den Hauptgrund des stürmischen Wachstums »des Sozialismus in Ungarn« und riet nachdrücklich, die sozial-ökonomischen, besonders aber die Agrarverhältnisse in Ungarn sorgfältig zu studieren. Die Agrar- und Bauernfrage theoretisch zu studieren — das wäre nach Kautsky »die wichtigste Aufgabe« der ungarischen Sozialdemokratie und ihrer theoretischen Zeitschrift. Zur gleichen Zeit nahm aber Kautsky an, daß »unsere ungarischen Genossen auch in der Agrarfrage den richtigen praktischen Weg gefunden haben«. ⁸¹ Kautskys letztere Äußerung läßt sich nur mit seinen mangelhaften Kenntnissen über die konkrete praktische Tätigkeit der Partei erklären, teilweise wahrscheinlich mit bei solchen Fällen üblichen Höflichkeitserwägungen. In Wirklichkeit konnten die ungarischen Sozialdemokraten den richtigen Weg zur Lösung der Agrarfrage leider weder theoretisch, noch in der Praxis finden. Sie wollten Kautskys vernünftigen Ratschlägen von prinzipieller Bedeutung kein Gehör schenken.

»Die Bauernschaft als Klasse, ist im engsten Sinne des Wortes reaktionär« — schrieb das Blatt »Népszava«, weil sie den Kapitalismus vernichten, die alten präkapitalistischen Verhältnisse, Naturalwirtschaft und Hausgewerbe wiederherstellen, »die guten alten Zeiten« zurückbringen möchte. Eine Zusammenarbeit wäre nur mit der ärmsten Bauernschaft möglich, die im Grunde genommen Lohnarbeiter seien, aber auch ihre Gewinnung zu Verbündeten des Proletariats sei mit »riesigen Schwierigkeiten« verbunden und wäre nur durch »langwierige und beharrliche Aufklärungsarbeit« zu erreichen. Im Gegensatz zu Kautsky behaupteten die ungarischen Reformisten, das Wesen der Bauernpolitik sei in allen Bereichen die Reaktion, und daß »uns von dieser Politik eine noch tiefere Kluft trennt, als von der Politik der aufgeklärten Bourgeoisie«. ⁸²

⁸¹ *A Magyar Munkásmozgalom Történetének Válogatott Dokumentumai* [Ausgewählte Dokumente der Geschichte der ungarischen Arbeiterbewegung]. Bd. 3. Budapest, Szikra, 1955. S. 492—494.

⁸² Népszava, 26. Juli 1907.

3. Kampf gegen das plurale Wahlrecht

Eine gewisse Belebung erfolgte in der Arbeiterbewegung, nachdem die Absicht der Koalitionsregierung bekannt wurde, anstatt des bereits zugesagten allgemeinen Wahlrechts bloß zur geringfügigen Ausweitung des gültigen Wahlrechts einen Gesetzesentwurf einzureichen. Über dieses sogenannte »plurale« (d. h. mehrfache) Wahlrecht berichtete das Blatt »Népszava« als erstes, und zwar Mitte Januar 1908.⁸³ Das Blatt warnte seine Leser, daß die Regierung statt des versprochenen allgemeinen, gleichen und geheimen Wahlrechts einen auf dem antidemokratischen Prinzip der Pluralität basierenden Gesetzesentwurf einzureichen gedenke. Ungeachtet des hartnäckigen Schweigens der Regierung ist es dem sozialdemokratischen Blatt gelungen, konkrete Daten über den Charakter der in Vorbereitung befindlichen Reform einzuholen. Es sollten nach diesen Daten 2 621 894 erwachsene (das 24. Lebensjahr bereits erreichte) und in ihrer Muttersprache des Lesens und Schreibens kundige Staatsbürger das Wahlrecht erhalten. Von ihnen besäßen 1 864 223 Leute je eine Stimme, 757 671 aber — je zwei Stimmen. Zu diesen Privilegierten gehörten: Grundbesitzer mit einem Grundstück von 15 und mehr Kat.-Joch, die wenigstens 60 Kronen Einkommensteuer zahlen; Pächter von wenigstens 50 Kat.-Joch; selbständige Gewerbetreibende und Kaufleute; Industriearbeiter und Handelsangestellte, falls sie wenigstens seit drei Jahren bei einem und demselben Unternehmer arbeiten; alle, die ein Gymnasium oder vier Klassen der Bürgerschule absolviert hatten, unabhängig von ihrer Beschäftigung; Staatsbürger, die in ihrem Privateigentum ein Haus, oder eine Wohnung, bestehend aus wenigstens einem Wohnzimmer und Küche hätten.⁸⁴

Aufgrund dieses Entwurfs standen selbst nach den bescheidensten Rechnungen den 1 144 691 Arbeiterstimmen mehr als 2 186 000 Stimmen der begüterten Staatsbürger gegenüber. Der Gesetzesentwurf von Andrassy hätte außerdem 1 273 647 des Lesens und Schreibens unkundige erwachsene Menschen von der Ausübung des Wahlrechts ausgeschlossen. Unter den letzteren waren besonders viele aus den Reihen der nichtungarischen Bevölkerung, besonders aus denen der Rumänen — ungefähr eine halbe Million Menschen.

Der plurale Gesetzesentwurf, der nichts mit den bürgerlichen Prinzipien der Gleichheit zu tun hatte, konnte nur zur weiteren Vertiefung der Entrechtung der Arbeiterklasse und der werktätigen Millionen der unterdrückten Nationalitäten führen.⁸⁵

Der Gesetzesentwurf sicherte den Madjaren und den Deutschen, die weniger als die Hälfte der ganzen Bevölkerung des Landes ausmachten, 77,7% aller Stimmen zu.

⁸³ Népszava, 15, 17. Jänner 1908.

⁸⁴ Ebd.

⁸⁵ Népszava, 17. Jänner 1908.

Am 20. Januar fanden die ersten Arbeiterversammlungen und Großkundgebungen statt, auf denen die Anwesenden die Leitung der Sozialdemokratie aufforderten, gleichzeitig mit der Einreichung des Gesetzentwurfes sofort den politischen Massenstreik auszurufen.⁸⁶ Am 1. März bestätigte Regierungschef S. Wekerle die Information des Blattes »Népszava«, indem er erklärte, daß der Gesetzentwurf im Herbst 1908 dem Parlament vorgelegt würde. Zur selben Zeit wandte sich das Sekretariat der Sozialdemokratischen Partei in einem Rundschreiben an alle Organisationen mit dem Aufruf, überall Versammlungen, Großkundgebungen und Protestdemonstrationen gegen das plurale Wahlrecht abzuhalten.⁸⁷

Auch aus der Reaktion der Behörden war die Unfruchtbarkeit der von der Sozialdemokratischen Partei in den Jahren 1907—1908 verfolgten politischen Linie herauszulesen. Der Polizeibericht im Jahre 1908 aus einer der größten Industriestädte Ungarns, Raab (Győr), stellte mit Zufriedenheit fest, daß »infolge der Taktik der Zentralleitung der Partei der Kampf gegen die Wahlrechtsreform und insbesondere gegen das plurale Wahlrecht die Hetze und den Kampf gegen die gesellschaftlichen Klassen fast vollständig in den Hintergrund gedrängt hat«.⁸⁸

Die Kampagne gegen die Wahlrechtsreform von Andrássy verlief getrennt von den tatsächlichen Bedürfnissen des Klassenkampfes des Proletariats. Die von der Partei einberufenen Versammlungen und Großkundgebungen riefen teilweise deshalb kein besonderes Interesse von Seiten der breiten Arbeitermassen hervor. Früher, als der Hauptschlag noch gegen das Großkapital, die Agrarier, die Klassenherrschaft, die bestehende Ordnung und ihre Hüter gerichtet war, standen in den Berichten noch solche Phrasen: »Die Arbeiterklasse war bereit, ihren Führern mit erbittertem Haß zu folgen.« Bei der bloßen Erwähnung von Wörtern, wie »Großkapital«, »Latifundisten«, »Klerikale«, »Soldateska« — gerieten die Arbeiter »sofort in Gärung und bekundeten eine bedrohliche Haltung«. Die Polizei war also vollauf im Recht, als sie jetzt ihren Zweifeln Ausdruck verlieh, ob die Parteileitung noch fähig sei, die Massen unter der Losung der Bekämpfung des pluralen Wahlrechts nochmals hinter sich aufmarschieren zu lassen. Die Polizei machte aber zu gleicher Zeit auch aus ihrer Besorgnis kein Hehl, daß im Falle eines Aufloderns neuer Unruhen gegen die Klassenunterdrückung »die fürchterliche Kraft, die in den organisierten Massen steckt, von neuem mit voller Wut an den Tag treten würde . . .«⁸⁹

⁸⁶ Népszava, 18. Jänner 1908.

⁸⁷ Bp. 1. sz. ÁL., Bp. rfőkap. ir. eln. res. 1908—125, 128, 183.

⁸⁸ Ebd. eln. res. 1908—469, 746.

⁸⁹ PI. Arch. Győri Állami Levéltár. Főispáni ir. [Staatsarchiv in Győr-Raab], 1908—I—94.

Dem Willen der Opportunisten gemäß wurde aber die revolutionäre Energie des Proletariats im Dienste der Erreichung von eng reformistischen Zielen vergebens vergeudet.

Zum Zeichen des Protestes gegen den arbeiterfeindlichen Gesetzentwurf veranstaltete die Partei vom 8. bis zum 13. März eine ganze Reihe von Großkundgebungen und Demonstrationen in Budapest, Debrecen, Großwardein (Oradea) und anderen Städten. In Debrecen, vor allem aber in Budapest ging die Sache so weit, daß es zu Zusammenstößen zwischen Arbeitern und Polizei kam. Innenminister Andrassy gab damals eine bedrohliche Erklärung ab, nach der er im Falle einer Wiederholung von Demonstrationen die Gewerkschaften auflösen würde. Zur gleichen Zeit versuchte er auch nachzuweisen, daß die von ihm erdachte Reform »den Interessen des Volkes« und der Sozialdemokratie entspreche, die auf diese Weise Möglichkeit haben werde, ihre Deputierten ins Abgeordnetenhaus zu schicken.⁹⁰

Béla Vágó, L. Tarczai und andere »Linkssozialisten« haben die Untätigkeit und abwartende Taktik der reformistischen Leiter von neuem einer Kritik unterzogen. Mit Recht wiesen sie darauf hin, daß die Partei nach dem 10. Oktober 1907 für die Erämpfung des allgemeinen Wahlrechts nichts getan habe, und daß sie das Proletariat für die neuen politischen Kämpfe, für die neue Kraftprobe nicht vorbereitet habe.⁹¹

Die Linkssozialisten machten bereits Ende 1907, Anfang 1908, einige Monate nach dem »Roten Donnerstag«, auf die Passivität und Untätigkeit der Leitung der Sozialdemokratie aufmerksam. Sie wiesen darauf hin, daß die Partei der Arbeiterklasse eine kämpferische Partei sei, »die keine Ruhe, Stille und Untätigkeit erträgt«. Die sozialdemokratische Leitung hingegen habe nach ihrer tiefsten Überzeugung nach dem Massenstreik vom 10. Oktober mit der Vorbereitung der Partei und des Proletariats für die neuen unvermeidlichen großangelegten Klassenkämpfe völlig aufgehört. Die Linkssozialisten behaupteten, daß zur Erreichung des gesteckten Ziels — der Erringung des allgemeinen Wahlrechts — weder ein, noch zwei Generalsstreiks notwendig seien. »Wir brauchen nicht einen und nicht zwei, sondern wahrscheinlich noch sehr viele 10. Oktober.«

In seiner Ansprache auf dem Parteikongreß von 1908 warf Vágó der Parteileitung vor, daß sie dem Innenminister Andrassy Glauben geschenkt, der reaktionären Regierung vertraut habe, anstatt die Rumänen und die anderen Nationalitäten der Bewegung zugezogen und die Arbeiterklasse für den Massenstreik vorbereitet zu haben, und all dies mit nicht unbedingt

⁹⁰ Ebd.

⁹¹ Népszava, 15. März. 1908. *A magyarországi szocialisztikus munkásmozgalmak az 1908. évben* [Die ungarländischen sozialistischen Arbeiterbewegungen im Jahre 1908]. Budapest, Radó nyomda, 1910. S. 649.

friedlichen Mitteln, sondern eine aggressive Politik verfolgend, und wenn es not tut, »alles (d. h. das ganze Land) von Grund aus umkehrend«.⁹²

Sándor Vince, J. Gyuriás und viele andere Delegierte aus der Provinz erörterten in ihren Ansprachen die Erbitterung der Arbeiterschaft wegen der Passivität der Partei. Sie verurteilten die Parteileitung wegen des feierlichen Empfanges, welcher zu Ehren des Königs Franz Joseph bei seinem Eintreffen in Budapest veranstaltet worden war. Der Parteiredner Sándor Garbai, ohne den Tatbestand ableugnen zu wollen, machte den Versuch, diese merkwürdige Demonstration mit den an die Wahlrechtsreform geknüpften Interessen und damit zu begründen, daß der Empfang am Bahnhof »noch nicht bedeutete, daß die Sozialdemokratische Partei sich mit der monarchistischen Staatsform abgefunden hätte«. Diese mehr als zweideutige Erklärung zeugte davon, daß die Führung noch immer Hoffnungen auf den »Demokratismus« der Krone hegte und bezüglich der Monarchie keinen klaren und unmißverständlichen Standpunkt einzunehmen geneigt war.

Den Unwillen der Parteileitung, aktive politische Aktionen zu organisieren, den politischen Massengeneralstreik mitinbegriffen, begründete Garbai auf dem Parteikongreß mit der »Passivität« der Provinz und der ungenügenden Organisiertheit des Agrarproletariats. Die Delegierten der lokalen Organisationen wiesen den Versuch der Parteiführer zurück, die Schuld für die Fortsetzung der abwartenden Taktik von sich abwälzen zu wollen.

Unter dem Druck der Mehrheit der Delegierten nahm der Kongreß einen Beschluß an, über die »Durchführung eines politischen Massenstreiks des Industrie- und Agrarproletariats Ungarns«, falls die Regierung ihren geplanten Gesetzentwurf über das plurale Wahlrecht dem Parlament wirklich vorlegen sollte. Über Dauer, Charakter und Ausmaße des Streiks hatte ein von der Parteileitung später einzuberufender außerordentlicher Kongreß zu entscheiden.⁹³

Die Durchführung dieses Beschlusses wurde aber von den Parteiführern auch nach dem Kongreß mit allen Mitteln verhindert. Die Ergebnisse des Kongresses bewertend, konstatierte Zsigmond Kunfi in einem in der theoretischen Zeitschrift der Partei veröffentlichten Artikel die Entschlossenheit der Partei »zu raschen und energischen Aktionen« und ihre Bereitschaft, auch die Waffe des Generalstreiks anzuwenden. Er verwies darauf, daß ein solcher Streik auch der Unterstützung der landwirtschaftlichen Arbeiter und des Proletariats der Nationalitäten bedürfen würde. Dabei geriet er aber sogleich mit sich selbst und auch mit Garbais Ausführungen auf dem Kongreß in Widerspruch, indem er nachzuweisen versuchte, daß es gar nicht verbindlich wäre,

⁹² *A Magyarországi Szociáldemokrata Párt Budapestén, 1908. április hó 19–23. napján megtartott XV. pártgyűlésének jegyzőkönyve* [Protokoll des XV. Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Ungarns, gehalten am 19–23. April 1908]. Budapest, Népszava. 1908. S. 138–140.

⁹³ *A Munka Szemléje*, 18. Jänner 1908.

den Streik gerade zur Erntezeit auszurufen. (Hätte dann die Beteiligung der landwirtschaftlichen Schnitter am Streik überhaupt noch einen Sinn?)

Es war schon gar nicht schwer, aus diesem Gedankengang die Schlußfolgerung zu ziehen, daß die Teilnahme »der Massen der landwirtschaftlichen Arbeiter« am Streik unnötig wäre, und daß man zur Erkämpfung des Wahlrechts — überhaupt keinen Generalstreik brauche.⁹⁴ Das war also das Endergebnis von Kunfis Ausführungen. Man sollte nur abwarten, was Regierung und Bourgeoisie tun würden. Und die Partei tat auch so, ganz bis zum Herbst 1908.

In den führenden Kreisen der Sozialdemokratie herrschte Kleinmut und Mißvertrauen bezüglich der Kraft und Fähigkeiten des organisierten Proletariats. Das bekunden auch die geheimen Besprechungen der Parteileitung in der zweiten Julihälfte und Anfang August 1908. Manó Buchinger, der auf den Sitzungen vom 17. und 18. Juli in seiner Eigenschaft als Hauptreferent das Wort ergriff, schilderte den Stand der Dinge innerhalb der Partei — laut Polizeibericht — »in äußerst düsteren Farben«. Buchinger sprach offen aus, daß die Partei nicht imstande sei, der Annahme der Wahlrechtsreform, wie reaktionär sie auch sei, eine entsprechende Kampagne und Agitation entgegenzustellen. Die Organisationen sind — so führte der Redner aus — »in materieller, wie auch in moralischer Hinsicht gleicherweise schwach«, und ein Generalstreik »würde die ohnehin nicht bedeutsamen Kräfte der Partei nur noch mehr untergraben«. ⁹⁵ Auf der Sitzung vom 25. Juli wurde das Referat von Buchinger diskutiert und auch sein Vorschlag angenommen, statt politischer Massenstreiks bloß »politische Streiks der einzelnen Organisationen« durchzuführen.⁹⁶ Zur selben Zeit beschloß man, mit der österreichischen sozialdemokratischen Partei Kontakte aufzunehmen und sich ihren Einfluß zur Einführung eines »modernen Wahlrechts« in Ungarn zunutze zu machen. Zu vorläufigen Kontakten war es bereits im Januar, anläßlich des Budapester Kongresses der ungarischen Gewerkschaften gekommen. Die Anwesenheit des Präsidenten der österreichischen Gewerkschaften und des Leiters der deutschen Gewerkschaften K. Legien wahrnehmend, hatten die ungarischen Führer sie um Unterstützung in ihrer Kampagne um das allgemeine Wahlrecht ersucht.⁹⁷ Letzterer Vorschlag wurde dann auf den Beratungen vom 7—8. August eingehender erörtert.

Bei der Annahme der erwähnten Entscheidung ging die Beratung davon aus, die österreichischen Sozialisten hätten »solche Beziehungen zur österreichischen Regierung und zum allerhöchsten Hof Seiner Majestät, daß sie dank (diesen Beziehungen) im Interesse des Wahlrechts einen Druck auf die unga-

⁹⁴ Az MSZDP XV. pártgyűlésének jegyzőkönyve, S. 97.

⁹⁵ Zs. KUNFI: Fegyverkezés (Aufrüstung). Szocializmus, 1907/1908. No. 13. S. 399—402.

⁹⁶ Bp. 1.sz. ÁL., Bp. rfőkap. ir. eln. res. 1908—1454.

⁹⁷ Ebd. Eln. res. 1908—1482.

rische Regierung ausüben könnten«. ⁹⁸ Mit den Verhandlungen mit Viktor Adler und der parlamentarischen Fraktion der österreichischen Sozialdemokratie wurden Ernő Garami und Zsigmond Kunfi betraut.

Wie ersichtlich, hatte die Führung der ungarischen Sozialdemokratie im Sommer 1908 beschlossen, internationale Hilfe in Anspruch zu nehmen. Zu diesem Zwecke wurde Manó Buchinger am vieltausendköpfigen Treffen der Sozialisten der europäischen Länder am 3. August nach Schaffhausen (Schweiz) delegiert. Beim Treffen ergriffen auch solche namhafte sozialistische Politiker das Wort, wie Friedrich Adler, Engelbert Pernerstorfer (Österreich), Georg Ledebour (Deutschland) und andere. ⁹⁹ Buchinger lud die Teilnehmer des Treffens im Namen der ungarischen Partei nach Budapest ein, damit sie dort zusammen mit den ungarischen Arbeitern ihrem Protest gegen die Absicht der Regierung, eine antidemokratische Wahlrechtsreform einzuführen, Ausdruck verleihen. ¹⁰⁰ Laut Angaben der Polizei hatte übrigens Buchinger zu dieser Einladung keinerlei Ermächtigung. ¹⁰¹

Da aber der Vorschlag öffentlich vorgetragen worden war, in Anwesenheit von Sozialisten aus vielen europäischen Ländern, unter anderem auch aus Rußland, geriet die ungarische Parteileitung in eine äußerst heikle Situation. Sie fürchtete sich vor neuen Verwicklungen mit den Behörden, der Gedanke also, zur Unterstützung der Rechte der ungarischen Arbeiterklasse eine internationale Solidaritätskundgebung in die ungarische Hauptstadt selbst einzuberufen, tauchte nicht einmal auf. Es wurde aber ein Ausweg gefunden. Garami und Kunfi, die, wie erwähnt, schon früher damit betraut worden waren, mit Viktor Adler Besprechungen zu führen, erhielten jetzt die ergänzende Aufgabe, die Österreicher zu überreden, diese Versammlung in Wien abzuhalten. ¹⁰² Als Ergebnis dieser Besprechungen entstand der Gedanke, die Vertreter aller sozialdemokratischen Parteien der Monarchie nach Wien einzuladen.

Diese Konferenz für die Gesamtmonarchie wurde in Wien am 27. September eröffnet. Die Delegation der ungarischen Sozialdemokratie bestand aus folgenden Mitgliedern: Garami und Buchinger (aus Ungarn), D. Tuschanowitsch (seitens der Serben), A. Brestanský (seitens der Slowaken), F. Kittel (seitens der Deutschen). Die kroatische Sozialdemokratie war durch V. Bukšeg, die bosnische durch Demetrowitsch vertreten.

Das Hauptreferat der Konferenz hielt der Führer der österreichischen Sozialdemokratie, Viktor Adler. ¹⁰³ Im Namen der österreichischen Arbeiter

⁹⁸ OL. BM. eln. res. 1908—28.

⁹⁹ Ebd. 1908—1551.

¹⁰⁰ *Szociálisztikus munkásmozgalmak*, 1908. S. 19.

¹⁰¹ Budapesti Hírlap, 6. August 1908.

¹⁰² OL. BM. eln. res. 1908—509.

¹⁰³ Ebd.

versicherte Adler das ungarische Volk ihrer vollen Unterstützung in seinem Kampf für die politischen Freiheitsrechte und die demokratischen Freiheiten. Das Fehlen dieser Rechte und Freiheiten — so führte der Redner aus — übe eine negative Wirkung auf die politische, wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung nicht nur in Ungarn, sondern auch in Österreich aus. Dem Ersuchen der Führer der ungarischen Sozialdemokratie entsprechend, hob Adler »die ausschließliche Wichtigkeit der Stellungnahme der Krone« in der Frage der Wahlrechtsreform hervor. An die vernünftige Einsicht der Dynastie appellierend, flehte Adler den König an, sein Versprechen wahrzumachen, denn »die Unbesonnenheit der (in Ungarn — Red.) an der Macht befindlichen Junkers wird das ganze Reich ins Verderben stürzen«, und die Gefahr bedrohe »nicht nur die Völker, sondern auch den Staat und die Krone selbst«.

Viktor Adler schnitt auch das 1907 abgeschlossene österreichisch—ungarische Wirtschaftsabkommen an und erklärte, dies sei keine endgültige Lösung der Beziehungen der beiden Staaten, es stelle bloß einen provisorischen Waffenstillstand dar. Nur das demokratische Österreich und das demokratische Ungarn, nur die Völker dieser Länder selbst wären imstande, ihre eigene Selbständigkeit zu sichern, nur sie selbst könnten die Beziehungen zwischen Österreich und Ungarn zufriedenstellend regulieren.

Auf Vorschlag des Redners hat dann die Konferenz einen Beschlußantrag wie folgt angenommen: Die Einführung des allgemeinen, geheimen und gleichen Wahlrechts in Ungarn berühre die lebenswichtigen Staatsinteressen sowohl Ungarns, wie auch Österreichs, insbesondere die Interessen des Proletariats beider Staaten. Eben deshalb verfolge die österreichische Sozialdemokratie mit großer Aufmerksamkeit den Kampf der Arbeiterklasse in Ungarn und »ist voll entschlossen, ihren ungarischen Brüdern Hilfe zu gewähren«. Die Rückständigkeit Ungarns, die entrechtete Lage seiner Arbeiter lege verhängnisvolle Hindernisse in den Weg der politischen und gesellschaftlichen Entwicklung Österreichs, und »erschwert und gefährdet ständig und unmittelbar« die Interessen des Proletariats auch in Österreich.

Es ist äußerst bemerkenswert, daß der Verfasser des Beschlußantrages einerseits scharfe Worte zur Verurteilung des volksfeindlichen Politik der ungarischen Magnaten findet, die Habsburger Dynastie aber gleichzeitig daraus heraus nimmt und versucht auch dadurch zu beweisen, daß nur die Koalition am Fehlen des allgemeinen Wahlrechts Schuld trüge, und daß weder König Franz Joseph noch der Hof daran einen Anteil hätten.¹⁰⁴

Im selben Geist sprach auch Buchinger. Er erwähnte »die Interessiertheit der Krone« am allgemeinen Wahlrecht und hielt es für notwendig, die 1905 ausgesprochenen Worte des österreichischen Sozialisten Pernerstorfer

¹⁰⁴ Arbeiter-Zeitung, 28. November 1908.

zu wiederholen, laut deren »derjenige, der gegen das Wahlrecht ist, ist gleichzeitig auch gegen die Dynastie«. ¹⁰⁵

In seinem der Wiener Konferenz gewidmeten Leitartikel behauptete das Blatt »Népszava«, das allgemeine Wahlrecht habe in Österreich die Voraussetzungen und Bedingungen für das materielle Wohlbefinden und den sozialen und politischen Fortschritt der Werktätigen geschaffen, indem sie dadurch am Weiterbestehen des österreichischen Staates interessiert geworden seien. »Das österreichische Proletariat ist am Weiterbestehen des österreichischen Staates interessiert, die ungarische Arbeiterklasse ist hingegen am Weiterbestehen des ungarischen Staates in seiner jetzigen Form noch nicht interessiert, ¹⁰⁶ — stand es im Blatt. Dies war damit gleichbedeutend, daß die ungarische Sozialdemokratie bereit war, unmittelbar nach der Einführung des allgemeinen Wahlrechts die Existenz des ungarischen Staates zu garantieren. Die Reformisten haben zur selben Zeit die ungarischen Chauvinisten und Nationalisten ihrer festen Entschlossenheit versichert, nach der Einführung der demokratischen Wahlrechtsreform »die staatliche Unabhängigkeit Ungarns gegen die großösterreichischen Bestrebungen« zu beschützen.

In seiner Ansprache auf dem für den 6. Dezember einberufenen außerordentlichen Parteikongreß hat Buchinger »stolz« erklärt, die ungarischen Sozialdemokraten stünden »im Dienst der staatlichen Selbständigkeit und Unabhängigkeit Ungarns und behüten alle seine gerechtfertigten und gesetzlichen Interessen«. ¹⁰⁷ Diese Äußerungen zeugen von der Absicht der Parteiführer, die Partei für die nächste taktische Wandlung in der Politik der Führung vorzubereiten: für die Unterstützung der nationalen Losungen, die sie viele Jahre hindurch kategorisch zurückgewiesen hatten.

Am 27. September veranstaltete die ungarische Partei in Budapest eine Großkundgebung und Demonstration von 33 000 Arbeitern. ¹⁰⁸ Der Redner, der auf der Großkundgebung sprach, führte in seiner Ansprache von zustimmenden Zwischenrufen begleitet aus, daß die Arbeiterklasse in Ungarn in ihrem Kampf um ihre Rechte bereit sein werde, »russische Methoden« anzuwenden, falls das Verhalten der herrschenden Klassen sie dazu zwingen. ¹⁰⁹

In den Herbstmonaten des Jahres 1908 fing in Ungarn eine neue Etappe des Kampfes um die Demokratisierung des Landes an. Den Auftakt zur neuen Welle der politischen Aktionen der ungarischen Arbeiterschaft gab der am 1. September veröffentlichte Aufruf der Sozialdemokratischen Partei: »An die

¹⁰⁵ *A Magyarországi Szociáldemokrata Párt Budapestén, 1909. évi április hó 11–14. napján megtartott XVI. pártgyűlésének jegyzőkönyve.* [Protokoll des XVI. Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Ungarns, gehalten am 11–14. April 1909 in Budapest]. Budapest, Népszava, 1909. S. 19.

¹⁰⁶ Népszava, 29. November 1908.

¹⁰⁷ Ebd.

¹⁰⁸ *Szociálisztikus munkásmozgalmak*, 1908, S. 53–54.

¹⁰⁹ Bp. 1. sz. ÁL., Bp. rfőkap. ir. eln. res. 1908—2134, 1845.

Völker Ungarns! Zum Sturm gegen die usurpatorische Koalition!«¹¹⁰ Das Vertrauen in die vernünftige Einsicht der Koalition war also geschwunden, und es blieb für die Parteileitung nichts anderes übrig, als die Massen zu aktiven Handlungen aufzurufen.

Am 16. September abends veranstalteten Partei und Gewerkschaften die erste Serie solcher Großkundgebungen und Demonstrationen, nach deren Abschluß die Teilnehmer auf die Straßen der Hauptstadt gingen. Eine der Demonstrantengruppen wurde von der Polizei grob angegriffen.¹¹¹ Selbst die bürgerliche Presse war gezwungen zuzugeben, daß die Arbeiterdemonstration nicht den geringsten Grund zum provokativen Angriff der Polizei geliefert habe.¹¹²

Fünf Tage später, am 21. September, hielten die hauptstädtischen Arbeiter gleichzeitig 23 Versammlungen ab und veranstalteten trotz des polizeilichen Verbots einen neuen Aufmarsch, an dem sich ungefähr 30 000 Arbeiter beteiligten.¹¹³ Diesmal aber wagte die Polizei nicht, sich einzumischen. Die Demonstration verlief unter der Verlautbarung folgender Losungen: »Es lebe das allgemeine Wahlrecht!« »Nieder mit dem pluralen Wahlrecht!« Hauptredner war Béla Vágó, der in seiner Ansprache hervorhob, daß der friedliche Charakter der Demonstration, die Disziplin und das Selbstbewußtsein der Arbeiter die Reife des Proletariats Ungarns bekundeten. Sollte es sich aber als notwendig erweisen, werde das Proletariat revolutionäre Aktionen ergreifen.¹¹⁴

Nach Budapest traten auch die Arbeiter der Provinz in dem Kampf. Am 27. September wurden in Debrecen, Győr, Eger, Arad, Großwardein, Klausenburg, Temesvár, Lugos, Kronstadt, Preßburg, Kaschau, Neusatz (Újvidék, Novi Sad) und anderen Städten Großkundgebungen und Demonstrationen organisiert.¹¹⁵

Anfang Oktober fingen die friedlichen Demonstrationen an, um zu Schießereien zwischen bewaffneten Arbeitern und Polizisten zu entarten. Der erste bewaffnete Zusammenstoß erfolgte am 4. Oktober. An diesem Tage war eine der demonstrierenden Arbeitergruppen — angegriffen von berittenen und Fußpolizisten — gezwungen, aus Notwehr von ihren Waffen Gebrauch zu machen.¹¹⁶

Am folgenden Tag erschienen auf den Straßen Budapests Maueranschläge auf denen der Oberstadthauptmann von Budapest die bedrohliche Warnung bekanntgab, daß er nicht weiter willens sei, den allabendlichen Aufmärschen und Demonstrationen der Arbeiterschaft tatenlos zuzusehen, unter welchem Vorwand immer sie auch veranstaltet werden sollten. Er werde »die öffent-

¹¹⁰ PL. BM. eln. res. 1908—639, 640; *Szociálistikus munkásmozgalmak*, 1908, S. 27.

¹¹¹ Ebd. S. 20.

¹¹² OL. BM. eln. res. 1908—580.

¹¹³ Egyetértés, 17. Spetember 1908. Az Újság, 24. September 1908.

¹¹⁴ Bp. 1. sz. AL., Bp. rfőkap. ir. eln. res. 1908—1820.

¹¹⁵ Népszava, 22. September 1908.

¹¹⁶ *Szociálistikus munkásmozgalmak*, 1908, S. 27.

liche Ordnung, die nächtliche Ruhe des Publikums und das Privateigentum mit allen ihm zu Gebote stehenden gesetzlichen Mitteln« bewahren.¹¹⁷

Zu noch blutigeren Zusammenstößen kam es in der Hauptstadt am 8. Oktober abends. Die Polizei verbot 21 von den 22, von der Sozialdemokratie für diesen Tag angekündigten Versammlungen. Zur gleichen Zeit wandte sich der Oberstadthauptmann von Budapest an den Kommandanten des 1. Armeekorps mit dem Ersuchen, Verstärkungen ausrücken zu lassen, da — wie es im Brief hieß — »großangelegte Straßendemonstrationen zu erwarten sind, zu deren Bändigung die bewaffnete Kraft der Polizei sich als ungenügend erweisen könnte«.¹¹⁸

Sobald die Parteileitung die amtliche Mitteilung über das Verbot der Versammlungen erhielt, ließ sie sofort Flugblätter drucken und diese in allen Budapester Organisationen verbreiten. Auf diesen Flugblättern wurden die Arbeiter aufgefordert, sich um halb 8 Uhr abends an der Kreuzung von zwei Hauptverkehrsadern der Hauptstadt, der Andrassy-Straße und des Großen Ringes zu sammeln. Den friedlichen Aufmarsch der Arbeiter gestalteten berittene und Fußpolizisten wieder zum Gegenstand eines Angriffs. Die Arbeiter erwiderten Hiebe mit Hieben und betätigten ihre mitgebrachten Brecheisen und Eisenstangen, sogar Pistolen. In der so entstandenen Straßenschlacht wurden ein Polizist und mehrere Arbeiter verwundet.¹¹⁹ Es begannen Massenarrestationen, und eine systematische Hetze gegen die sozialdemokratischen Organisationen. Noch am selben Abend wurden von der Polizei 50 Männer, am anderen Tag 23, und am dritten Tag weitere 17 verhaftet. Sie alle wurden »der Anstiftung zum Mord und des Widerstandes gegen die Staatsgewalt« beschuldigt. Die sich wild gebärdenden Polizisten verprügelten die Verhafteten grausam — so wollten sie sich für ihre ständigen Mißerfolge in den offenen Straßenkämpfen rächen. Die Behörden konnten aber ihren Hauptzweck, »sachliche Beweise« zur Begründung der Auflösung der sozialistischen Organisation zu finden, auch so nicht erreichen. Auch die in den Wohnungen von Buchinger, Vágó, Károly Vántus, Tarczai (Redakteur der Zeitung »Magyar Vasutas« — Ungarischer Eisenbahner), Károly Peyer, Dezső Faragó und anderer namhafter Parteifunktionäre durchgeführten Haussuchungen haben keine tröstlichen Erfolge für die Polizei gebracht. Es war den Polizeischergen nicht gelungen, bei ihnen trotz jedem Eifer Brecheisen, um so weniger Schußwaffen, vorzufinden.

Die Straßenkämpfe haben aber der Polizei den erwünschten Vorwand zur Steigerung der Repressalien gegen das Zentralorgan der Partei, das Blatt »Népszava« in die Hände gespielt. In diesen Herbsttagen veröffentlichte das Blatt besonders scharfe regierungsfeindliche Artikel und verursachte mit ihnen den Behörden nicht wenig Ärger. Die Budapester Oberstadthauptmannschaft

¹¹⁷ PI. Arch. A. XV. 1. (1908) 6.

¹¹⁸ Bp. 1. sz. ÁL., Bp. rfök. ir. eln. res. 1908—1929, 1954.

¹¹⁹ Ebd. 1908—1965.

(Polizeipräsidium) unterbreitete am 11. Oktober dem Innenministerium einen amtlichen Bericht, in dem »das ständige Erscheinen von anstifterischen Artikeln im Blatt Népszava« als ein prägnanter Verstoß gegen das Strafgesetzbuch qualifiziert wurde.

Der Oberstadthauptmann machte darauf aufmerksam, daß eine Weiterführung der Tätigkeit des Blattes »Népszava« »zu noch blutigeren und schwereren Zusammenstößen« führen würde, weil die »üblichen« Presseprozesse zu langsam wären und »den schädlichen Einfluß der Hetzartikel des Blattes« nicht abschwächen könnten. Es wurde also der Vorschlag gemacht, die Exemplare des Blattes in den frühen Morgenstunden, noch vor dem Beginn der Verbreitung zu konfiszieren.¹²⁰ Der Justizminister erklärte, daß die königliche Staatsanwaltschaft »das Blatt auch bisher mit ständiger Aufmerksamkeit« verfolgt habe, und versicherte den Innenminister, seinerseits alle notwendigen Maßnahmen zu treffen.¹²¹

In der Hetze gegen die Arbeiterorganisationen wollte auch Handelsminister Ferenc Kossuth hinter seinen Ministerkollegen nicht zurückbleiben. Er gab sich mit der Annahme der »Eisenbahnerpragmatik«, durch welche die politischen Rechte der Eisenbahner wesentlich eingeschränkt worden sind, nicht zufrieden, sondern erließ am 15. August noch eine weitere Verordnung über die Auflösung der Gewerkschaft der Arbeiter der Staatlichen Maschinenfabrik.

Zur gleichen Zeit stellte er — ohne dazu irgendwelche verfassungsmäßige Rechte gehabt zu haben — an den Landesverband der Eisenbahner die Forderung, alle Beziehungen zum sozialdemokratischen Blatt »Magyar Vasutas« (Ungarischer Eisenbahner) abzurechnen, und schrieb außerdem dem Verband auch vor, ihm die volle Liste seiner Mitglieder unverzüglich vorzulegen.¹²² Selbstverständlich fiel es dem Eisenbahnerverband nicht einmal ein, diesen unerhört frechen Forderungen Kossuths nachzukommen. Erbost über die unehrerbietige Antwort des Eisenbahnerverbandes, der sich erkühnte, sogar den Minister einer Kritik zu unterziehen, gab letzterer am 14. Oktober eine neue Verordnung aus, laut welcher der Eisenbahnerverband dazu angehalten wurde, seine Tätigkeit provisorisch einzustellen.¹²³

Kossuth war aber auch damit noch nicht befriedigt. Am selben Tag, am 14. Oktober schlug er im Ministerrat vor, die Sozialdemokratische Partei Ungarns und alle mit ihr verbundenen Organisationen für antinational und unpatriotisch zu erklären, damit er innerhalb seiner Machtbefugnisse als Minister einem jeden Eisenbahner unter Androhung der sofortigen Entlassung sofort verbieten könne, der Sozialdemokratie beizutreten.¹²⁴ Bei der Begrün-

¹²⁰ Ebd.

¹²¹ Ebd. 1908 — 2207.

¹²² OL. BM. eln. res. 1908 — 684.

¹²³ Magyar Vasutas [Ungarischer Eisenbahner], 10. Oktober 1908.

¹²⁴ Bp. 1. sz. ÁL., Bp. rfökap. ir. eln. res. 1908 — 2039, 2041.

derung dieses doch ziemlich gewagten Vorschlags machte Kossuth kein Hehl aus seiner Besorgnis über die »unbändige Agitation« der Sozialisten, welche von ihnen im Interesse des allgemeine Wahlrechts und der intensiven Vorbereitung eines neuen politischen Massenstreiks entfaltet werden.

Die provisorische Einstellung der Tätigkeit des Eisenbahnerverbandes, der sehr bald (gegen Ende des Monats) auch seine völlige Auflösung zu folgen hatte, schien dem Minister noch immer keine genügend wirksame Waffe gegen die Verbreitung des Einflusses der Sozialdemokratie innerhalb der Eisenbahnerschaft zu sein. Kossuth befürchtete, daß die Arbeiter nach der Auflösung der Gewerkschaft unmittelbar und offen der Partei beitreten würden.¹²⁵

Der Ministerrat erörterte am 15. Oktober den Vorschlag von Kossuth und ermächtigte ihn, die sozialdemokratischen Ziele mit den Eisenbahnstatuten für unvereinbar zu erklären und unter Androhung der sofortigen Entlassung dem Personal der Eisenbahnen zu verbieten, sozialdemokratischen Organisationen beizutreten. Mit Berufung darauf, daß die Sozialdemokratische Partei »eine maßlose aufrührerische Tätigkeit gegen die bestehende Staats- und Gesellschaftsordnung entwickelt«, kündigte der Handelsminister am 4. Dezember in einem Spezialerlaß an, daß auf dem gesamten Gebiet der Länder der ungarischen Krone, d. h. auch auf dem Gebiet Kroatiens »kein Eisenbahnarbeiter oder Eisenbahnbeamte Mitglied von irgendwelchem Organ oder Organisation dieser Partei sein kann«.¹²⁶

Nach fünf Tagen, am 9. Dezember 1908 erschien die offizielle Verordnung des Handelsministeriums über die Auflösung des Landesverbandes der Eisenbahner. Zur selben Zeit hielt Kossuth die Verwaltung an, mit allen Kräften der vermeintlichen Absicht der Eisenbahner, den Verband in Form von freien Organisationen wieder ins Leben zu rufen, entgegenzutreten.¹²⁷

Das war einer der schwersten Schläge, der von der ungarischen Reaktion gegen die sozialistische Bewegung je ausgeführt worden war, und er hatte auch langanhaltende und weitgehende Folgen. Bis zum Ende des Bestehens der Österreichisch-Ungarischen Monarchie war die große Schar der ungarischen Eisenbahnarbeiter infolge des willkürlichen Vorgehens der Koalition außerhalb der Einflußsphäre der Sozialdemokratie geblieben.

Ende Dezember führte die herrschende Clique einen neuen Hieb gegen das organisierte Proletariat. Innenminister Andrassy erließ an diesem Tag eine Verordnung über die provisorische Einstellung der Tätigkeit einer der größten und am meisten kämpferischen Gewerkschaften der ungarischen Arbeiterklasse, der Gewerkschaft der Metallarbeiter, wie auch der Budapester Gruppe der Tischlergewerkschaft. Zum Vorwand diente diesmal die unbewiesene Beschuldigung, die Gewerkschaft bewahre und verbreite privatim »Pisto-

¹²⁵ OL. Minisztertanácsi jegyzőkönyvek [Protokolle des Ministerrates], 1908. 19. Prot.

¹²⁶ OL. Miniszterelnökség [Ministerpräsidium], 1908—VII—4647.

¹²⁷ Ebd.

len, Patronen und Eisenstangen«, welche bei den Straßenzusammenstößen im Oktober 1908 gebraucht wurden.¹²⁸

Die Antwort der Arbeiter ließ nicht lange auf sich warten. Die Vertreter der Budapester Organisationen wandten sich noch am selben Tage mit der Bitte an die Parteileitung, unverzüglich einen eintägigen politischen Massenproteststreik auszurufen. Am anderen Tag forderte die Partei alle Arbeiter der Hauptstadt auf, am 31. Dezember die Arbeit einzustellen und auf die Straße zu gehen.¹²⁹ Am Nachmittag waren schon die diesbezüglichen Flugblätter in einer Auflage von 200 000 Exemplaren fertiggestellt worden, und auch ihre Verteilung begann. Freilich, in einem oder nicht ganz zwei Tagen war es äußerst schwer, einen Generalstreik vorzubereiten, der sich auf alle Werke und Fabriken der Hauptstadt erstreckt hätte. Der Streik, an dem 62 000 Arbeiter teilnahmen, erwies sich dennoch als eine äußerst imponierende Demonstration der Kraft, Entschlossenheit und revolutionären Möglichkeiten des ungarischen Proletariats.¹³⁰

Die ungarische Arbeiterklasse und die Sozialdemokratie hatten die Balkanpolitik der herrschenden Kreise Österreich-Ungarns schärfstens verurteilt, sie imperialistisch und kolonialistisch genannt^{130a}. Das Blatt »Népszava« verwies darauf, daß jedes Eisenbahnbauprojekt auf der Balkanhalbinsel und das wirtschaftliche Eindringen des österreichisch-ungarischen Imperialismus in die Länder der Balkanhalbinsel den Boden »zu bewaffneten Einmischungen und gewaltsamen Eroberungen« vorbereite und die Gefahr von kriegerischen Konflikten heraufbeschwöre. Die herrschenden Klassen steuerten bewußt auf das Risiko von bewaffneten Zusammenstößen los, um damit die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit von den innenpolitischen Problemen abzuwenden und in den Parlamenten Österreich-Ungarns die Annahme der militärischen Gesetzentwürfe zu beschleunigen. Das Blatt »Népszava« wies nach, daß an der kolonialisatorischen Politik vor allem die österreichische Bourgeoisie interessiert sei, habe doch Ungarns Handel mit den Balkanstaaten keine wesentliche Bedeutung, im Hinblick darauf, daß Ungarn keine genügend entwickelte Industrie besäße, um die Eroberung der Balkanmärkte in Angriff nehmen zu können.¹³¹

In den Tagen der bosnischen Krise schrieb das Blatt mit vollem Recht, das ungarische Volk sei nicht gewillt, für die außenpolitischen Abenteuer der Regierung zu zahlen, und wünsche seine Interessen der Rettung des Großmachtprestiges der Monarchie zuliebe nicht zum Opfer zu bringen.¹³² Das Blatt

¹²⁸ Népszava, 12. November 1908.

¹²⁹ OL. BM. eln. res. 1909—15.

¹³⁰ Bp. 1. sz. ÁL., Bp. rfökap. ir. eln. res. 1908—2602.

^{130a} T. ERÉNYI: *Die Sozialdemokratische Partei Ungarns und die Außenpolitik der Monarchie*. Etudes Historiques, Budapest, 1970.

¹³¹ Népszava, 13. Februar 1908.

¹³² Népszava, 21. Februar 1909.

machte auch darauf aufmerksam, daß in Bosnien und in der Herzegowina, die keinerlei Beziehungen zu Ungarn hätten, hauptsächlich und in erster Reihe ungarische Regimenter stationiert seien, und im Falle eines militärischen Konfliktes mit Serbien in erster Reihe die ungarischen Soldaten gefährdet sein würden, des Ruhmes der Dynastie halber und den Profiten des österreichischen Kapitals zuliebe, ungarische Soldaten, die von österreichischen Offizieren kommandiert sein würden.

Der am 6. Dezember abgehaltene außerordentliche Parteikongreß verurteilte den Gesetzentwurf über das plurale Wahlrecht als antidemokratisch und volkswidrig, und verpflichtete das organisierte Proletariat, seine Verwirklichung »selbst mit Anwendung der schärfsten Waffen« zu bekämpfen. Der vom Kongreß angenommene Beschlußantrag beauftragte die Parteiführung, den politischen Generalstreik zu einem »vom innen- und außenpolitischen Standpunkt aus gleicherweise geeigneten Zeitpunkt« auszurufen.¹³³ Es wurde gleichzeitig auch ein Protestbeschluß gegen die Annexion Bosniens angenommen, und die Partei darin aufgefordert, gegen die Mobilisierungen in die Armee Arbeitergroßkundgebungen und Demonstrationen zu organisieren.

Im Laufe des Jahres 1909 traten die Symptome der die Koalition bereits früher teilenden Krise immer offenkundiger in Erscheinung, und führten am Ende des Jahres zum schmachvollen Sturz der Koalition. Vom Beginn der 1910er Jahre an, nach der Machtegreifung der Regierungen der Arbeitspartei, entstanden durch die neue Machtgruppierung der herrschenden Klassen auch für die Arbeiterbewegung neue Bedingungen und Möglichkeiten. Es entfaltet sich die neue politische Linienführung der Sozialdemokratischen Partei, die im Bündnis mit dem demokratischen Flügel der zerfallenen Koalition den Kampf gegen den Habsburg-freundlichen kriegerischen Kurs der Klassen der Großkapitalisten und Großgrundbesitzer aufnimmt¹³⁴. In diesem Kampfschmiedet sich dann jenes Bündnis, das im Herbst 1918 unter der Führung von Mihály Károlyi der demokratischen Revolution in Ungarn zum Siege verhilft.

Т. М. ИСЛАМОВ

Рабочее движение в Венгрии с период правления коалиции (1907-1909 гг.)

Резюме

Падение коалиционного правительства и период власти в руки клики Куена—Лукача—Тисы создали новые условия для борьбы рабочего класса Венгрии и его партии.

Руководство социал-демократической партии, которое начиная с 1905 г. ориентировало партию и рабочий класс на завоевание всеобщего, равного, тайного избирательного права в союзе с династией и в борьбе с коалицией, после падения кабинета Векерле—Кошута было вынуждено приступить к пересмотру своей политики. С момента отставки

¹³³ Népszava, 8. Dezember 1908.

¹³⁴ *A magyar forradalmi munkásmozgalom története* [Die Geschichte der revolutionären ungarischen Arbeiterbewegung]. I. Band. Budapest, Kossuth Kiadó. 1966.

правительства и вплоть до парламентских выборов и тронной речи короля социал-демократическое руководство занимая выжидательные позиции все еще продолжало питать надежды на включение всеобщего избирательного права в новую правительственную программу.

Поскольку на династию в качестве союзника уже не приходилось рассчитывать, а на политическом горизонте вследствие распада коалиции в лице партии независимости и 1848 года под руководством Дюлы Юшта появился новый потенциальный союзник, перед партией со всей остротой встал вопрос о принятии новой тактики.

В острых дискуссиях вокруг вопросов, связанных с определением тактики партии диктуемой новой обстановкой, постепенно складывались три течения — правооппортунистическое, центристское и левое. Эти три течения — разумеется далеко не равноценные по их силе, влиянию и удельному весу — венгерского рабочего движения в этот период находились в самом зародыше и формировались скорее как идейно-политические, чем организационно оформленные течения.

Неудачное выступление Дюлы Алпари, а еще ранее Эрвина Сабо против оппортунистической политики группы Гарамии и её гегемонии в партии и профсоюзах, не привели к управлению левых внутри самой социал-демократической партии. Центры левой оппозиции оказались вне рамок официальной партии и профсоюзов. (Партийному руководству удалось, как известно, без особых усилий «восстановить порядок» в тех профсоюзных группах и партийных организациях, которые осмелились выступить в поддержку Алпари.) Расправа над Алпари на несколько лет задержала формирование левого течения в партии. Тяжелой утратой для социалистического движения Венгрии оказался вынужденный уход из партии выдающегося венгерского марксиста и видного теоретика Эрвина Сабо. Ослаблению связей Сабо с массами несомненно способствовало увлечение его анархо-синдикалистскими идеями.

Еще менее зрелым было третье, центристское течение, наиболее видным представителем которого, можно, с известными оговорками считать Жигмонда Кунфи, одного из многих руководителей венгерской социал-демократии, который проявлял не только склонность, но и известный вкус в теоретических проблемах. Однако следует иметь в виду, что Кунфи чаще поддерживал официальную линию партии, чем критиковал её.

Несомненное отличие взглядов Кунфи от точки зрения Гарамии и его сторонников особенно выпукло проявилось в развернувшихся в 1910 годах в СДПВ дискуссии по вопросам тактики в частности о возможных союзниках в борьбе за реформу избирательного права, об отношении к буржуазии и крестьянству, к национальному вопросу, монархии и т. д.

Однако несмотря на революционный энтузиазм пролетариата, несмотря на растущую оппозицию в партии и профсоюзах, в остро критических ситуациях, возникавших в 1912—1913 гг., а также время сараевского кризиса июля 1914 г., оппортунистические лидеры сумели сохранить в своих руках руководство социалистическим рабочим движением Венгрии.

Repopulation and the System of Cultivation in Hungary after the Expulsion of the Turks*

By

A. R. VÁRKONYI

At the beginning of the 18th century some of the groups of villeins emigrating from the South-German territories settled down in America, others in Hungary. The former came to be pioneers of bourgeois development and democracy, whereas the latter kept on leading their lives in feudal subjection for generations. In all probability the respective destinations must have been chosen at random. But it was by no means the freak of fortune that groups of people coming from the same place with the same traditions, should have been moulded, solely by the countries of their choice, so that they became representatives of ways of life that were different, what is more, opposite in their historical significance. All this in spite of the fact that at the turn of the 17th and 18th centuries America and the Hungarian territories recently recaptured from the Turks showed several similarities. As early as the end of the last century, in 1897, attention was called to this fact by Henrik Marczali, an outstanding figure of Hungarian historiography. "There are many features" — he said — "of the Hungarian conditions at the beginning of the last century that resemble the American conditions of settlement and cultivation."

The reports of the first travellers — army officers, merchants, diplomats — who undertook the toilsome journey through parts of Hungary formerly under Turkish occupation, and recently involved in the troubles of the war of liberation, registered experiences and feelings not unlike those of explorers of unknown continents or vast tracts of jungle.

The scenery was one of wilderness: fields overgrown with grass and shrubs, alternating with immense forests; uncultivated virgin Nature dominant everywhere; wild fowl and game teeming in a paradise of extensive marshes and the flats along rivers silted up with mud. Except for the market-towns, there were no human habitations; most of the villages had been reduced to ruins and ashes, and even in the few places where some life was to be found, it was the miserable existence of a small number of families or *miseri incoli*. It was not advisable to travel without a guide and an armed escort; there was

* Paper contributed to the fourth Congress of the International Economic History Association, Bloomington, Sep. 9—14, 1968.

no administration and no public security. The Turks had been driven out by the army of Leopold I, the Hapsburg Emperor and King of Hungary, yet the territory recaptured had become practically no man's land; a free hunting-ground for packs of wolves, gangs of robbers and vagrant soldiers.

At the end of the 17th century such conditions were characteristic of nearly half of the country: the central and Southern parts, i.e. the territories between the Danube and the Tisza, the larger part of the territories beyond the Tisza, and the South-East part of Transdanubia, altogether an area of 120.000 square kilometres out of a total of 279.805 square kilometres. Only one-fifth of the entire population was living here.

The frontier that had separated the Turkish-occupied territories from those ruled by the King of Hungary, was now a border-line dividing the waste and depopulated regions from the civilized and densely populated parts of the country. Moreover, it indicated how far the landlords' authority and the actual power of the county, the administrative body of the nobility extended, how far it was worth the trouble for the tax-collectors to go, and where the realm of insecurity began with an apparently endless variety of possibilities and protection. On this side of the border the traditional feudal order was preserved in its East-European form which meant perpetual bondage for the serfs, whereas on the other side there were a few overcrowded market-towns with their finances shattered, yet rich in traditions of a freer life, an enterprising spirit and democratic self-government.

What was to happen beyond the border? Would the development of market-towns and the system of land tenure of peasant freeholders gather momentum? Or was feudalism to return? If so, in what form? Would foreign absolutism and the rule of the nobility be established, there too, or would the vast, and as yet unpeopled and uncultivated territories produce new forms of government?

Anyone who crossed the border in order to settle down in the new territories, whether serf or soldier, nobleman or civil servant, had great expectations. A hundred years were needed for this part of the country to be repopulated and to become fertile, during which period the border that separated the inhabited and uninhabited regions was slowly moving southwards, until it finally disappeared. But did the border disappear in the social set-up too? And if it did, why? After all, the system of land tenure of peasant freeholders, as well as the self-government of the non-noble section of society had strong traditions in these territories, and the occupation of new tracts of land opened up great opportunities.

This question has not been answered as yet, though Hungarian as well as Central- and East-European historians have long since been interested in the history of the settlement of the territories recaptured from the Turks. The expulsion of the Turks was a significant *caesura* not only in the develop-

ment of Hungary, but in that of the entire Danubian basin as well. And what is more, it was a turning-point; trends of national impoverishment, decay, a fall in population were followed by trends of consolidation and recovery, as well as an increase in population. The sovereign power, however, was in the hands of the Hapsburg dynasty, and their policy was dominated by the interests of the hereditary provinces and the aristocracy loyal to the Court, at the expense of certain groups of the Hungarian ruling class on one hand and of the population of the towns and villages on the other. Not only Hungarians settled in the deserted areas, but other peoples too, who spoke different languages, and who had moved down from the Northern and Eastern parts of the country, from the mountains to the lowlands, or who had immigrated from the neighbouring countries, mainly from German-speaking territories, and, getting a foothold in their new dwelling-place, formed smaller or larger ethnically homogeneous isolated groups. It follows from this that the history of the process of repopulation in this region is very abundantly documented, but there is no accord between the partial results, however significant they are in themselves. In fact, they present the problem of repopulation as a chaos of insoluble contradictions. Also in this case, the way out of the hopeless tangle of historical investigations focusing on daily politics or chauvinistically biased, has been shown by the achievements of modern research on economic and social history.

The time of repopulating the areas concerned is a highly convenient moment to examine how efficiently social conditions are shaped by the possibilities inherent in the occupation of a new territory. This "moment" during which the new masses of people worked the lands lying waste, was a hundred years' period between the '80's of the 17th and 18th centuries. On the surface this era displays levelling and equalizing tendencies; under the surface, however, contrary trends of social development clash. Under the seemingly immovable stillness of feudal conditions the pocketed society of serfs were fighting a rear-guard action, and the first, as yet very moderate results of capitalistic development were being achieved.

Hungary, like every other country on this side of the Elbe, had taken the peculiar East European course of development highly different from the one followed by the West-European countries. In trade and in commodity production the allodia proved superior to lands in villein tenure. The chances of the peasants to develop a system of freehold were reduced to an insignificant minimum. The allodial system, however, was also based on soccage, consequently a rapid development of capitalistic production was impossible. For this very reason the trends of commodity production and those of a system of freehold cherished by the peasants survived, and asserted themselves even in spite of unfavourable circumstances. This was also the time of the initial phase of capitalism, marked by failures and half-successes, as shown by the appearance

of the first, generally short-lived, manufactures. By the time the repopulation of the territories recaptured from the Turks was completed, the era of transition to capitalistic economy had slowly begun, and the social conditions of the last phase of feudalism were giving way to those of the transition from feudalism to capitalism.

Thus, the vacuum in the territories recaptured from the Turks was filled up during a period when the feudal system was in its final stage of development, with the pattern of capitalistic development slowly emerging. The question is if there was any connection between the repopulation of the unpeopled territories and the prospects of victory of the two trends.

There were no landlords in those parts of the country which had become free with the expulsion of the Turks. Apart from the market-towns whose sphere of authority extended to the neighbouring pastures, mostly held on lease, there was no power to possess the land. It is, of course, only in the "moment" of the expulsion of the Turks that this circumstance is plainly manifest. But again this "moment" should be regarded as one of rather long duration. In the first place, the war of liberation had been drawn out to about fifteen years, and in the second, clashes between the contrary tendencies of absolutism and feudalism, Hapsburg as well as Hungarian, prevented any group of the ruling class that laid claim to these territories from establishing itself quickly, easily, let alone finally.

The Hungarian aristocracy and gentry as well as the Hapsburg sovereign power regarded themselves as the rightful owners of the re-occupied territories. The Hungarian nobility had treasured the full conviction amounting to something like a collective class-consciousness, that the members of their class could be the only rightful owners of these territories despite the fact that during the past hundred and fifty years many of the families holding land in the Turkish-occupied territories had died out, and a considerable part of the documents verifying ownership had been destroyed. This consciousness was nourished mainly by historical traditions, and was a natural consequence of the law and order of the age, and was actually prevailing uninterrupted. Quite a number of noblemen living in territories ruled by the King of Hungary had sold, bought or mortgaged estates in Turkish-occupied territories; under the Hungarian-Turkish condominium an escapee landlord could collect actual or nominal taxes, and penetrating far into Turkish territories, the administrative body of the nobility, the county, could assert its authority there. For this reason it was the more surprising for the Hungarian ruling class to find themselves opposed by the Hapsburg sovereign power after the expulsion of the Turks, at a time when they expected nothing to prevent them from fully asserting their claims.

Emperor Leopold I, King of Hungary, regarded the liberated parts of the country as "new acquisition" (*neo-aquistica*) that had been conquered

by force of arms. Thus, by right of arms, the sovereign power regarded itself alone entitled to make any arrangements in the new territories. This standpoint involved great opportunities, as it meant no less than the alternative of restoring the old traditional feudal system of land tenure and the administrative organization of the county, or finding a more suitable and more up-to-date solution. It was not serviceable for the sovereign power to restore the old order, as the view commonly held in Vienna was that the Hapsburg dynasty could not stabilize its authority in Hungary except by crushing the power of the aristocracy and the gentry and by seizing local administration from their bulwark, the county. A more modern system of land tenure was also required by the mercantile economic policy of the state based on the income-tax. Many people were aware of this — as is shown by the most important contemporary works on political science and economy — yet the Hapsburg state could not take the opportunity. It lacked the proper political and economic power as well as the social basis required. The state, financially bankrupt was facing the Hungarian nobility, while indebted, among others, to its own financiers, soldiers and civil servants. And since in Hungary the ruthless exploitation and the policy of the state had also afflicted the serfs and all other non-noble layers in the country — former soldiers of the border, substantial farmers of market-towns and the city bourgeoisie — the nobility, backed by these masses, represented considerable power. This power, however, was not sufficient to enable the nobility to take full advantage of the favourable state of affairs, even by force of arms if necessary, since their interests were only partly identical with those of the non-noble masses of the country, and many Hungarian noblemen had been absorbed by, or were in close connection with the aristocracy dependent on the Court. This aristocracy, in turn, being the chief beneficiary and representative of the sovereign power, had an eye to its own interests shared by the clergy, and insisted on deriving as great a profit from the re-occupation of these territories, and in as short a time as possible.

The relative weakness of the two opposite poles resulted in a neutralizing interaction of forces and intentions, as regards the arrangements made in the new territories. The establishment of an administrative system and the legal settlement of questions of ownership took an incredibly long time, and nearly a hundred years had to pass before conditions of actual possession were stabilized in the majority of these territories.

Attempts made by the sovereign power of the state at setting up a new order in the recaptured territories to the benefit of the Empire and at the expense of the Hungarian nobility met with partial success only. The so-called "Partium" that had come under the rule of Transylvania in the time of the Turkish occupation was not re-annexed to Hungary; the area called "Temesköz" as well as the Southern zone of the country remained under military government. The inhabitants of this defended frontier region held land in

return for military service, and were not subject to the authority of the county. In the larger part of the country, however, the county representing the authority of the nobility was restored to its former status, since the policy of the Hapsburg Court did not change with regard to the traditional system of ownership which meant that only the ruling class was entitled to possess land. The only alteration was that the layers regarded to be supporters of the Empire were preferred by the Court. Consequently, the Court had to arrive at a compromise with the Hungarian nobility laying claim to the recaptured territories. It was decided that land should be restored to the former owner on condition that he could vindicate his claim and was willing to pay an indemnity called "redemptio juris armorum" amounting to about 10 p.c. of the value of the estate. This was expected to be an excellent source of income, but soon the Court had to see that such hopes were unfounded. A considerable part of the landed gentry and the petty squires who constituted the bulk of the nobility had neither the documents to testify their rights, nor the money required. Most of them did not even try to redeem their estates, regarding the whole procedure as illegal. In Baranya, one of the more important counties of Hungary, 20 families survived out of the 540 that had owned land there before the Turkish Conquest, but only 6 tried to repurchase their estates, and even these failed. In the first decade none of the owners of the territories beyond the Tisza appealed to Vienna to vindicate their possessory rights. The Imperial Court was soon bound to make further concessions; the counties were authorized to transact the business of redeeming estates, each paying a lump sum for the estates on its territory. The clergy was exempted from the "redemptio juris armorum", the aristocracy loyal to the dynasty and the civil servants were given preferential treatment in order to make it easier for them to recover their ancient estates. In 1709 the commission for the new acquisitions was dissolved. So between 1690 and 1715, the Imperial Court of Vienna had to change its mind several times with regard to the possessory rights of the re-occupied areas, and was gradually forced to make concessions to the Hungarian nobility.

In spite of this there was only an insignificant number of landlords who actually came into possession of their estates in the territories recaptured from the Turks. E.g., in the County of Zaránd there was only one such family. Unclaimed lands were seized by the Treasury and offered for sale. This again involved great opportunities from the point of view of the development of the re-occupied territories, since it might have invited enterprise and capital investment. And what is more, the development of the market-towns might have received an impetus, had they been able to buy the pastures which they had held on lease. But the financial resources of the market-towns had been exhausted by the exorbitant demands of the war of liberation; the Court had to pay off old debts first of all, and according to Hungarian laws, land could be owned by noblemen only. So the Court discharged outstanding liabilities

and unpaid debts by granting these estates to new owners. It was in this way that many foreigners, Austrian, German, Czech, Italian officers, generals, army contractors and civil servants could come into possession of vast domains.

This process was stopped by Rákóczi's insurrection in 1703. Not only because the whole country became a battlefield for another eight years and the re-occupied territories were areas of frequent incursions, but also because one main object of the insurgents, popularly known as "kuruc", was to force Vienna to adopt a new policy with regard to ownership, in a larger context of remedying the grievances of the nobility. Ferenc Rákóczi II, leader of the insurrection was guided by more ambitious plans than remedying the grievances of the nobility. In order to detach the country from the Hapsburg Empire, he was using every effort to establish absolutism, independent and national in its character, and this determined his policy with regard to the ownership of landed property, too; the estates of noblemen who remained loyal to the Emperor, popularly known as "labanc", and those of the foreigners were confiscated and made over to the "kuruc" state, while the demands of the "kuruc" aristocracy and gentry were met only to a very limited extent. On the other hand, Rákóczi promised the insurgent serfs to release them from feudal bonds, granted liberty to some communities similar to that granted to the towns of the heyducks in the 17th century, and in the last three years of the insurrection he allotted free land or villages for the peasant-soldiers to settle down in. In respect of these endeavours of Rákóczi and the peasants, the insurrection completely failed in 1711, while a large part of the "kuruc" aristocracy and gentry arrived at a compromise with Vienna and, consequently, were reinstated in their former possessions. The vast domains of Rákóczi (with an acreage of 2,840,000) and some of the leaders of the insurrection who refused to accept the compromise were added to the state estates reserved for further grants or sales.

In the '10's and '20's following the insurrection, Charles III carried on the policy of his predecessors, without any essential change, in respect of landed property. It was as a result of this policy that in the re-occupied territories and in the North-Eastern parts of the country where most of the domains formerly owned by the "kuruc" nobility were located, the Salm, Starhemberg, Sinzendorf, Trautson, Althan, Harrach, Herberstein families, or Prince Eugene of Savoy, Harruckern, fiscal councillor and army contractor, Brenner, fiscal president, and Schönborn, Archbishop of Mainz, were granted enormous estates, the last named receiving Rákóczi's domains of Szentmiklós and Munkács in 1728.

Prejudicial as it was to the interests of the Hungarian nobility, and lamentable for those faithful to the "kuruc" traditions, the intrusion of the foreign landowners provided new opportunities for the development of the new areas. The new owners could have paved the way for a bourgeois development

by introducing a type of leasehold characteristic of the agrarian development beyond the river Elbe, by using their experience and, possibly, investing their capital (both acquired in their dealings as army contractors) in the new territories, their fresh enterprising spirit thus gaining ascendancy over the persistent local habits of feudalism. But no such instances can be found; not even on the estates of Harruckern who was, otherwise, famous for his enterprising spirit. Apart from Claudius Floridus Mercy's experiments in the Temesköz which came to nothing with the death of the very talented and energetic Mercy, the few capitalistic initiatives were absolutely insignificant. This desolate part of the country did not attract capital and had no allurements to make the new owners settle there. The only care most of them took was to secure short-term gains from their estates or to sell them at the greatest profit possible. Many of them did not even see their estates. There were no areas in the period from 1686 to 1738 where the larger estates did not change hands, possibly more than once. The bad and too complicated administration of the Viennese Court, the ever-changing political conditions and, last but not least, the danger that the Turks might return, did not encourage the new landowners to establish themselves in Hungary. It happened not infrequently that the rightful owner showed up and claimed his estate that had been sold or granted to someone else years before, (as, e.g. an estate in the County of Csongrád that had been sold to General Schlick was reclaimed by the family of the Counts Keglevich as their rightful property). Even in 1738 a royal decree secured one-third, in case of larger estates, one-tenth of their value to the person who informed the Treasury of its dormant right.

Those of the new owners, however, who remained and established themselves in the country were assimilated to the pattern of Hungarian feudalism. By the second half of the 18th century this variety of feudalism was in the ascendant again. Those of the aristocracy and the gentry who had agreed to a compromise with the sovereign power were gradually recovering financially, and, during the reign of Maria Theresa, more particularly after the Seven Years' War, they gained in political importance, too. They constituted a thin new stratum of the ruling class characterized by a strong spirit of enterprise. (The Károlyi, Eszterházy, Grassalkovich, Forgách families.) It was these families that managed to buy up the estates of the foreign officers and army contractors. By the last third of the 18th century a new *status quo* of ownership had been established in the areas recaptured from the Turks, to the effect that the possessory rights of landed property were shared by the Treasury, the Clergy and the landowning families, most of them new. The new territories recaptured from the Turks where landowners had been unknown became an area of mammoth-estates within a century; the gentry could penetrate into the relatively narrow strip adjoining the former border that had separated the Turkish-occupied territories from those under the rule of the King of

Hungary (the Counties of Pest-Pilis-Solt, Zala, Komárom, Győr, Esztergom, Borsod, etc.), but proceeding southwards we find their numbers as well as power gradually dwindling. Proportionally, the county as an administrative body, became dependent on the conditions of ownership; whenever a large estate changed hands, a reshuffle of the staff of county officials followed, and a stabilization of the administrative system was effected only with the consolidation of the conditions of ownership. The lower gentry and the squireens could obtain no footing again in the territories recaptured from the Turks.

Thus the re-establishment of the authority of the landowners and that of the county administration in the territories formerly occupied by the Turks was a long-drawn-out process with frequent interruptions. The borderline that had divided the country at the end of the 17th century into areas actually ruled by the nobility and territories under Turkish rule, but free from the influence of the nobility, was disappearing very slowly.

All this — a slow consolidation of the conditions of ownership, and the ascendancy obtained by the layer of big landowners in this process — had a decisive influence on the trends of resettlement in the areas concerned. The repopulation of the unpeopled parts of the country was an exceedingly lengthy and halting process with several tendencies working in several directions, and the central sovereign power was unable to control the course of resettlement in spite of repeated efforts to do so. The big landowners, on the other hand, took not only the initiative but gradually the lead as well.

Three periods can be distinguished during the nearly one hundred years of the process of repopulation; the first closing about 1715, the second lasting until the '40's, and the third ending in the '80's. The first period is characterized by a great deal of dynamism and unevenness. After the expulsion of the Turks the serfs of Hungary were on the move. Those who had escaped to safer areas only because of the hardships of the war, were now returning to their deserted villages. Those whose military service was no more required, were roaming about in large groups, each seeking a new livelihood. In the border districts of the former Turkish territories, i.e. the Northern counties and the Western fringes of Transylvania the inhabitants of whole villages set out in search of new destinations. In the beginning, however, they were not so much attracted by the possibilities offered by the occupation of the new territories as compelled to move by their living conditions. Most of them were trying to escape from the horrible burden of the taxes imposed by the state, and when they set out it was not necessarily in the direction of the lowlands, but very often they simply fled the country, migrating to Moldavia, Wallachia and Poland, some of them going as far as Silesia and Moravia. It is true that the attraction of the new territories had been felt beyond the borders, too, as early as about the end of the 17th century (the first German settlers immigrating about 1690), but it was Rákóczi's insurrection that could finally deter-

mine the direction of the migration. At that time, however, all those who wanted to gain a footing in the new areas were escaping mainly from the burdens of soccage, and were looking for more favourable opportunities and greater freedom as regards soccage and the status of serfdom. As there was still plenty of free land they had a good chance of achieving their aims, as in this period of repopulation the conditions of ownership were extremely unstable; landlords were followed by new landlords in rapid succession, and it took time for their agents to make a survey of the estates. There was plenty of land for the first settlers to occupy, and they were granted highly favourable terms of soccage; as a rule, they were no longer bound to the soil, and for a period of 3 or 4 years, were exempt from all burdens. The first wave of immigration brought an extremely heterogeneous mass of people made up of families or sons of Hungarian, Roumanian, Slovak, Ruthene serfs coming from various regions. The former soldiers of the borders now seeking a livelihood were joined by the former "kuruc" soldiers. As early as at the end of the 17th century, and especially after 1711, the Serbian population of the Southern border districts started moving to the North, and the first German settlers also appeared. They were all characterized by a high degree of mobility; only a few of them remained at the first place, the majority moved on, owing to the adverse circumstances, and in hope of more favourable opportunities. Upon the expiration of their term of exemption from taxes they usually moved on again, settling in a third or fourth county, or in market-towns.

This way of repopulation was advantageous for the serfs, but interfered with the interests of both the nobility and the sovereign power of the state. With a fluctuating population ceaselessly on the move, taxation was hardly practicable; landlords were likely to lose their serfs and could not secure permanent and reliable labour. The system of perpetual serfdom was breaking up. Many of the perpetual serfs obtained the right of free movement simply by escaping from their former landlords and wandering to the thinly populated areas of the Great Plain and Transdanubia. The layer most closely affected by the excessive migration of the serfs was the gentry living in areas formerly not occupied by the Turks but ruled by the King of Hungary; its ill effects, however, were also felt by the new landowners of the former Turkish territories, since landed estates had no value without the serfs' labour. After all, the basic interest of the class of noblemen was to secure sufficient and reliable manpower. A speedy repopulation of the unpeopled areas was also required by the economic policy of the state. The conflicting interests of the ruling class had to be harmonized, and for this reason the state and the nobility joined forces and vigorously set about the scheme of repopulating the unpeopled areas.

In this second period of repopulation the dynamism of inland migration diminished considerably and organized campaigns of settlement became the

dominant feature. The serfs had now fewer opportunities, and the work of resettlement more and more served the interests of the ruling class.

Everything that happened with regard to the settlement of the uninhabited territories between 1715 and 1720 was a consequence of the compromise effected between the nobility and the state, after the insurrection. In 1715 the free migration of the serfs was forbidden by law. Only in possession of a passport was a serf allowed to go and find a new place of residence in the territories recaptured from the Turks. The counties were authorized to issue passports, with the previous consent of the landlord which made it automatically impossible for a perpetual serf to obtain one. It soon became the rule that a serf settling in a new place could obtain the advantages due to a new settler on condition that he surrendered his right of free movement and became a perpetual serf of the landowner. But the law or the landlord's insistence alone could not bring about a decisive change; the numbers of the immigrants had to be increased by leaps and bounds.

The demographic conditions of the country demanded such an increase. The Turkish occupation and the wars following it, the misery and poverty inseparable from them resulted in a large-scale destruction of the population. In the decade following the expulsion of the Turks, the economic policy of the Hapsburg Court prevented even a regeneration; e.g. the country-wide salt-shortage caused by the salt monopoly greatly contributed to the fact that outbreaks of the Black Death in the first decade of the 18th century demanded more victims than ever, owing to the very poor state of health of the population. Along natural causes, Rákóczi's insurrection also had a share in the very high death-rate. According to the not too reliable figures of the census made in the years 1715 to 1720, the total number of inhabitants can be estimated as 3 to 3.5 millions, or, at the very best, 4 millions. How very small this number was is clearly shown by figures for the density of population. It is only in a few Western and Northern counties (Sopron, Vas, Pozsony, Nyitra, Trencsény, Hont, Bars, Sáros) that the average per square kilometre exceeded 25 persons; in the rest of the country formerly not occupied by the Turks but ruled by the King of Hungary, this figure was about 20. In the recaptured areas — even at the end of the first great wave of immigration — the average population per square kilometre was only 10 persons, but there were counties with an average of 7 or 8 as well. With lands yielding a 3 to 4-fold crop on an average in the country in the period concerned, the cultivation of land in villein tenure required a minimum of 18 to 22 inhabitants per square kilometre, while land cultivated under the allodial system required 25 to 28. As long as part of the country was occupied by the Turks the difficulties caused by a low density of population were far less obvious, the structure of agriculture being highly different in the two halves of the country, divided between two political powers. The territories under the rule of the

King of Hungary were comparatively densely populated, while agriculture in the Turkish-occupied territories consisted chiefly of stock-farming in and around the market-towns, and the cultivation of land was neglected. But as soon as the two parts of the country were re-united, and the traditional forms of land-owning were re-established in the recaptured territories, the low density of population manifested itself as a general labour shortage in the whole country. It is only after a long period of regeneration that there would have been adequate domestic supplies of labour to overcome this shortage. But then, a protracted labour shortage would have added to the opportunities of the serfs and free people of various categories, at the expense of the class of land-owners. A speedy repopulation of the unpeopled territories was, therefore, demanded not only by the landlords in the recaptured areas, but by the whole class of noblemen and the sovereign power of the state as well. As there were no domestic resources to draw upon, settlers were to be recruited from abroad. So it was first of all in the interest of the ruling class that from 1715 onwards foreign immigrants settled down in the unpeopled or thinly populated territories in ever-increasing numbers. It was in the Southern parts of the German-speaking area that a considerable surplus population could be found at that time. There had been a sudden rise in population in this area after the Thirty Years' War, i.e. somewhat later than in other European countries. The extent of the rise was probably so great that it was becoming difficult to make a livelihood in this comparatively backward area, in the neighbourhood of the Northern and Western territories where industrial development was gathering momentum. It was a matter of course that this surplus population should supply immigrants to Hungary, to fill up the thinly peopled areas of the country. It was primarily for this reason that, while a negligible number of Italian and French settlers also came to Hungary, the bulk of the newcomers immigrating under a scheme of organized settlement into the territories recaptured from the Turks were Germans whose ethnical and linguistic affiliation implied great opportunities for the Viennese Court which the latter did not fail to use.

The efforts made by the state were tinged with the nationalist ideas to be found in the early doctrines of mercantilism, and these ideas were reflected to some extent in its policy of settlement, too. Right after the expulsion of the Turks when the projects were drawn up in Vienna for re-establishing the Hapsburg state in Hungary, one of the best-known of these projects, Kollonich's *Einrichtungswerk des Königreichs Ungarn* laid down that the uninhabited territories should be settled with foreigners, with Germans in particular, to temper rebellious Hungarian blood with German. Leopold I assured the German immigrants of preferential treatment, granting them a tax relief more favourable than that obtained by Hungarian newcomers. Nevertheless, theoretical considerations and projects alone cannot have been sufficient to move

masses of 20 to 30 thousands. Besides, much as it embraced the cause, the state had no actual control of the campaign of settlement. From 1715 on Charles III made several appeals inviting freemen to the country. The Diet in 1722—23 enacted that settlers should enjoy exemption from taxation for a period of six years. Settlement on state estates was to be preceded by negotiations with the Emperor, and settlers were to be recruited by imperial commissioners (“Populationskommissionäre”). The initiative, however, was taken by a number of big landowners. The South German territories were simply flooded with their so-called letters of settlement, and it was their agents who recruited settlers for their villages and manors.

Immigrants were drawn from four large areas that could be regarded as geographical units. The first wave came from the district of Lower Austria, Moravia and Bohemia, the next one from Bavaria and also from the provinces of Würtemberg—Baden—Schwarzwald, and the last big groups issued from the Mosel area, Alsace, Lorraine, Luxemburg and Hanover. Their immediate motives, locally varying, of course, in intensity, included the desire to escape from post-war poverty, religious persecution, the increasing burden of taxation, also, in particular areas, the system of primogeniture, by which land passed to the eldest son. It is not clear, however, what made craftsmen leave their homes.

The first groups of immigrants did not find it easy to settle down. Adverse circumstances, a severe climate, the hardships involved in a fresh start entailed sacrifices, and not a few of the newcomers returned to their former homes. Later, however, they got some help from the state and, in particular, from the landlords, so they could tide over the difficulties of the first year. Besides enjoying exemption from taxes for a period of a few years, they were supplied with seed-grain, live-stock and draught animals, and some cash. Owing to the heavy investments required, it was only the big landowners (e.g. the Károlyi, Grassalkovich, Eszterházy and Zichy families, and the Church) that could afford a large-scale settlement of foreign immigrants. It followed that during this decisive period of repopulation the programme of settlement was carried out within the framework of big estates, and that regional patterns of population were shaping as required by the respective big estates. By the end of this period great changes took place in the conditions of the newcomers. When the settlers had established themselves, and their period of exemption from taxes had expired landlords gradually became more and more exacting. In the course of years they were demanding more than was their due as stipulated in the letters of settlement called “impopulationalis”. With an expansion of the landowners’ home farms allotments dwindled, more field service was demanded as against the possibility of commuting services for cash. In spite of all this, and even in spite of the fact that in the latter half of the century their position deteriorated considerably, these copyholders (“serfs bound by

contract", as they were called) lived in far more favourable circumstances, especially on the big estates, than the native population or the serfs bound to the soil. It still happened, and not infrequently, that they escaped from too heavy burdens by attaching themselves to other landlords. But the dynamism of inland migration was checked considerably by the organized campaign of settlement, and with the consolidation of the conditions of ownership, and the re-establishment of the authority of the counties, and the repopulation of the unpeopled areas, the serfs had few opportunities left to improve their position by moving from one place to another.

In the third period spontaneous migration played no part at all. The growing tendency of cultivating the landlords' home farms for producing for the market involved heavy burdens everywhere, as e.g. in the resettled areas of Transdanubia and parts of the region beyond the river Tisza. The state had now to protect the serfs against the landowners, since the formers' ability to pay taxes was to be preserved. Maria Theresa's decree relating to soccage issued in 1767 introduced a uniform scheme of servile dues for the whole country. By implication this meant that the immigrants lost what little there had remained of the favours originally granted to them. The occupation of the thinly populated or unpeopled areas no longer provided opportunities for the improvement of the serfs' position. The southernmost areas were practically the only region of the country where new settlers were still admitted. It was at this time that about 100.000 German families were settled in the Banat.

In 1787 — the year of the last instance of organized settlement that we know of — a census was taken in Hungary. The entire population of the country at this time was nearly six and a half millions. The demographical and ethnical pattern of the country had been transformed; the dynamism of life had changed; the agitation of a hundred years before had settled into stability; there were sharp outlines now where there had been chaos. But the predominating social order had not changed; the relationship of landowner and serf was essentially the same as before.

As appears even from this brief survey, the same East-European form of feudalism established itself in the repopulated areas as had been dominant in the other parts of the country at the end of the 17th century. The disappearance of the borderline that had separated the civilized and peopled parts of the country from the waste and unpeopled areas meant the disappearance also of the line that had marked the limit of the landlords' authority and the extent of the landlords' estates cultivated by serfs. By the end of the period of consolidation there were no significant differences in social structure between the reunited parts of the country; the social status of the settlers who peopled uninhabited areas recaptured from the Turks in the middle and southern territories of the country, and who cultivated lands that had lain waste in the

previous century, was essentially the same as that of the serfs living in areas that had never been occupied by the Turks but had been ruled by the King of Hungary.

The settlers occupying the new lands had all come in the hope of a better and freer life, and their mere existence represented the tendency of a more liberal development, free from the burdens of soccage. They were not people with a well-defined position in the established social order; in fact, they had little contact with it. Many of them lived outside the pale of existing society, belonging neither to serfdom, nor to the ruling class. Such were the peasant inhabitants of the market-towns (called "civis"); former soldiers now swarming to the unpeopled areas, including those discharged from the border regions and a number of "kuruc" soldiers who refused to return to their former landlords; finally, the inhabitants of towns enjoying the privilege of heyducks. And the bulk of settlers had come from remote regions far beyond the border of the country.

How was it then possible that they were all cornered and borne down by the ruling class in spite of the fact that its power had been considerably undermined by internal contradictions and that it extended its authority rather slowly to the new areas?

It seems that in the first period of repopulation those representing the anti-feudal trends had no chance to better themselves. The market-towns emerged from under the ruins of the collapsing Turkish Empire in straitened circumstances, with their finances practically exhausted by the wars of re-occupation. A speedy recovery was not feasible for two reasons; first, because the western market for the cattle trade was dwindling, with exports heading for a collapse; and, secondly, because even the limited potentialities could not be exploited freely. Cattle exports to Venice and to Poland were also forbidden by the Hapsburg Court, and at the most critical time, between 1676 and 1705, the state had the monopoly of trading in salt, wine, cattle and corn. During Rákóczi's insurrection also, the cattle trade and, for certain periods, the salt trade were monopolized. Smuggling was thriving, and it was the soldiers of the border districts, fugitive serfs, and other people of vagabond habits, (i.e. the prospective settlers) who frequented the smugglers' routes carrying contraband goods supplied by the market-towns; still, their successes were short-lived, and soon there were no opportunities left for them, owing to unfavourable marketing conditions, or to the vigilance of state bureaucracy.

The layer of peasants producing for and selling goods on the market had been reduced to utmost poverty and had been deprived of all valuables by the time they could make a fresh start in the areas laid waste by the Turkish and the Imperial armies, "kuruc" and "labanc" troops in turn. On the other hand, the new settlers were driven by misery and need. They ought to have bettered themselves while these territories were practically no man's land. But land

alone, though relatively plentiful, could not bring about a financial consolidation. This is clearly shown, first of all, by the methods the new settlers applied in utilizing the land.

The size of the land brought into cultivation by a family depended on individual abilities, the number of people in the family and the number of draught animals at their disposal. As there was a general recession in the number of draught animals on an average in Hungary at the end of the 17th century, and as the first settlers were particularly short of them the acreage of the land brought under the plough was rather limited. In the beginning, where forests had to be cut down each family cleared as much land around its house or cottage as it could; as e.g. in Bihar, the largest county of Hungary where, in the light of recent investigations, this is clearly seen to have been the case. In relatively spacious fertile areas it was the community that established the order of cultivation. A most ancient system of cultivation, the community of land was thus revived. Lands available were allotted to the members of the community in equal proportions every year or every other year. The most varying forms of the community of land can be observed in the County of Bihar at the beginning of the 18th century. To some extent the revival of the community of land added to the power of the new settlers as a community. It bid fair to establish democratic self-government, and to mobilize internal democratic forces. On the other hand it impeded agricultural efficiency, as it entailed a most primitive form of cultivation, i.e. leaving lands fallow every other year. It was only later, about 1715 to 1720, and in the open plains, that the permanent forms of possession were established, as can be seen in Bihar. Before that time the system of leaving lands fallow every other year was prevalent in the newly settled areas, while three-course rotation was practised in the larger part of the territory formerly not under Turkish occupation but under the rule of the King of Hungary, with two-course rotation practised in the counties bordering on Transylvania. The system of cultivation and the methods of farming are greatly influenced by several factors, such as geographical, climatic and social conditions. In the case of the repopulated territories, however, attention has been also drawn to the crucial importance of the abundance of land and the finances of the settlers. It appears that an abundance of land plus a scarcity of population was conducive to the establishment of a primitive rather than efficient system of cultivation. This is particularly so in the initial stages of the division of labour and at times when marketing possibilities are very limited.

There was probably nothing to incite the first settlers to work, but the instinct of self-preservation. Farms were self-supporting, and what surplus they had was consumed by the armies of the wars of re-occupation in the first two decades, and had to cover taxes imposed by the state. In areas beyond the reach of armies, tax-collectors or landlords, the peasants could not dispose

of the surplus. There had been no flourishing industry during the period of Turkish occupation, urban development had come to a standstill; nor was the expulsion of the Turks followed by industrialization. Many croppers and other cloth-workers who had come from the West to Transdanubia were compelled by circumstances to work as peasants. In vain did Count Sándor Károlyi, one of the greatest aristocratic promoters of the campaign of settlement, insist that the skills of the immigrant craftsmen should be utilized. In his instructions he wrote: "Stock must be taken of the Swabian weavers . . . the Italians should plant mulberries and produce silk." But without capital and market the weavers became peasants. Every capitalistic attempt at industrialization failed in the new areas. In the beginning there was no considerable domestic market for agricultural products, and there was none to develop later either. The new settler with an enterprising spirit should have been dependent on the highlands, the towns of North-East Hungary or foreign markets. But, for the greater part of the year, remote markets were beyond the reach of the settlers living in the recaptured territories. Roads were fit for traffic in the dry summer season only. Canals and new roads were needed, rivers silted up ought to have been made navigable, otherwise this swampy, marshy territory had no chance of becoming included in the mercantile trade of the country. In this first period of repopulation, a period of crucial importance particularly for the agricultural population, the state had neither the funds nor the disposition to meet such demands. Adverse marketing conditions may have been the probable cause of another fact, namely that it was only in the latter half of the whole period of repopulation, and at a very slow pace, that the growing of industrial crops and other plants that require intensive cultivation made some headway, in response to insistent demands from the state, as was the case particularly with industrial crops. Tobacco-growing and viticulture in Bihar declined very rapidly after the first period of repopulation, while the recovery that followed, was very slow. Bread-crops alone showed a steady upward tendency.

The acreage of cultivated land, both arable and meadow land, was increasing, in proportion as the repopulation of the territories concerned was proceeding. But the efficiency of the peasant farms was in no proportion to this increase. What is more, at the very moment when peasants brought vast tracts of land into cultivation, productivity declined. In the 17th century peasant farms used to yield a better crop than the home farms of landlords with fourfold, and just slightly more than threefold returns on the quantity of seed grain respectively. At the beginning of the 18th century, however, we see these figures reversed.

In the first period of repopulation there is no sign indicating that the first settlers who had reclaimed land from nature could have gathered energies of any kind that could have helped the further development of anti-feudal

tendencies. In the later periods of repopulation when the campaign of settlement had come under the control of the landlord class, and when labour shortage had gradually ceased, settlers were less and less likely to have a chance of bettering themselves, there being less free land to occupy and fewer advantages to enjoy. The order of settlement, and the system of cultivation was now developing subject to the demands of the big estates. Close-spaced small villages were being replaced by super-villages a long distance apart from one another. Streets, gardens, the site of the church, the market-place were laid out as determined by those controlling the campaign of settlement; even the houses of serfs were built according to standard plans. Large tracts of arable land went with each serf's allotment, but these were miles off the settlements. This was the time when the system of detached farms was established on the Great Hungarian Plain. Nevertheless, the home farms of landlords were also subject, to some extent, to the influence of factors determining the agrarian structure of peasant farms. Thus, as a result of a very slow development of the division of labour, a lack of capital investment, and limited conditions of the market, the home farms of landlords continued to be dependent for a long time on the serfs, both for labour and for market. The home farms of landlords were increasing in number, but their productivity was stagnant until the '80's when it rose at a bound. Though the framework of large-scale farming was given in the big estates and the possibility to utilize free labour in the numbers of immigrants, the occupation of unpeopled areas provided no opening for the demesnes of landlords to enter the phase of capitalistic agrarian development.

All this reacted upon the living conditions of the new settlers. Democratic self-government was declining. The system of peasant counties became extinct. The market towns and the towns and villages enjoying privileges of *heyducks* were defending the remains of their liberty in long-drawn-out lawsuits against the landlords. Nothing could deter them from appealing to the Emperor himself, yet they ultimately failed to gain their cause. They came under the authority of the landlords and the counties, and domestic administration was seized by the nobility. The Protestant Church was forced into opposition, its democratic traditions were losing ground, the majority of immigrants being Roman Catholic.

By the end of the process of repopulation the feudal social order had been stabilized in the territories recaptured from the Turks, with no sharp contrasts left. Still, the unity of the country had not been restored. There was an obvious difference in agrarian structure between this particular part and the rest of the country. The border that had divided the unpeopled and the densely populated areas at the end of the 17th century now indicated the borderland between purely agrarian regions and areas in which industrialization was making a painfully slow start. It is only in the areas formerly not occupied

by the Turks but ruled by the King of Hungary, that 18th-century textile-manufactures could survive.

What then determines the type of social order emerging in the areas reclaimed from nature by much hard work of the first settlers? In the case of the repopulation of the territories recaptured from the Turks this was that larger unit with the social and economic pattern of which they were to fit in. The social system of a larger unit, its economic life, politics, demographical conditions, marketing conditions, even its ideology and the whole of its production experience all play an important part in forming the agrarian structure of new territories and in determining how far suppressed or latent trends, or tendencies clashing with the social conditions of the surrounding territories can come into play. All these together provide a basis for the social conditions to be established. The larger unit that determined the conditions of the repopulated Hungarian territories was neither Hungary nor even the Hapsburg Empire but the whole of Central and Eastern Europe.

A. P. ВАРКОНИ

Аграрная структура и проблемы владения землей в Венгрии в период после изгнания турецких оккупантов

Автор статьи ищет ответа на вопрос о том, в какой степени доказывают правильность тезисов Тэрнера условия поселения в Венгрии в XVII—XVIII столетиях. Приблизительно одна треть территории Венгрии, в середине страны, в период после изгнания турецких оккупантов, была опустелой. Эта территория заселилась и становилась культурной в течение около 100 лет. Уже старым венгерским историком Генриком Марцали в прошлом веке было установлено, что условия на этих незаселенных территориях Венгрии были во многом сходны с условиями Америки. Как там, так и здесь колонизаторам приходилось завоевать землю от природы, и землю они могли и здесь занимать в неограниченном количестве. Следовательно, встаёт вопрос о том, на самом ли деле обуславливается общественный строй возможностью свободного овладения землей, как установил Тэрнер, изучая американские условия, или имеются налицо и другие факторы? История заселений монографически еще не разработана.

На основе обобщающего изучения результатов частных исследований, автор статьи устанавливает, в какой степени старые поселки или поселки, создавшиеся в период 150-летней турецкой оккупации, были уничтожены в конце XVII столетия, в ходе войн, окончившихся изгнанием турецких оккупантов из Венгрии, а затем устанавливается на отдельных характерных этапах столетнего периода заселения территории, соответствующих форме заселения, происхождению колонизаторов, а также имеющимся возможностям — формам пользования землей, налогам и формам освобождения от уплаты налогов. Устанавливается, что для первых десятилетий данного периода характерна стихийность движения поселения — население большей частью переходит в опустелые места из более густо населенных территорий страны, или из соседних территорий в надежде на более свободную жизнь, на освобождение от крепостных повинностей. Этими льготами они и пользовались до поры до времени, однако, в связи с невыгодными условиями (отсутствием дорог, орудий труда, рынка сбыта, транспортных средств и др.), новые поселенцы не в состоянии были воспользоваться возможностями, предоставляемыми свободным занятием земель. Для второго этапа заселения характерны заселения помещиками. В это время новые помещики занятых от турок территорий, нуждаясь в рабочей силе, заселяли свои имения с помощью агентов и путем вербовки. Новые поселенцы как крепостные крестьяне

пользовались разными льготами: получили посевной материал, скот, орудия труда и на несколько лет освобождались от платы налогов и несения повинностей. Последним этапом поселений было заселение южных, наиболее сильно опустошенных территорий страны, которое осуществилось почти исключительно государством. Привлеченные из далеких стран колонизаторы получили государственные типовые проекты для построек, строительный материал, денежное пособие, скот в целях создания своих домов, деревень, однако, на получение льгот в области налогов и повинностей они уже еле могли рассчитывать. Эти колонизаторы так же, как и все те, которые поселились на эти территории в предыдущий период, через один-два льготных года превратились в крепостных крестьян, обязанных платить налоги и нести помещикам повинности, как крепостные крестьяне, жившие на остальных территориях страны.

Автор статьи на основе всего этого пришла к выводу, что складывавшийся на ранее незаселенных территориях в ходе колонизации общественный строй не обуславливается одним только изобилием земель. Наряду с условиями рабочей силы, рынка сбыта и внутреннего разделения труда, оказывается, что решающую роль играет та более крупная хозяйственная единица, в которую включается общественно-экономическая жизнь заселяемой территории.

On the Methodology of Archives-History

By

GY. EMBER

One item on the agenda of the International Congress on Archives held in Madrid in 1968 was the methodology of archives-history. The International Council on Archives, holding its general assembly in Madrid at the same time, invited in a resolution the proper agencies of the Council to assist with their available means the work connected with archives-history. These facts show that the history of archives has been placed in the focus of international archival interest; on the other hand, they warrant the conclusion that there will be an upswing in archives-historical research work in the near future. We are hopeful that this upswing will be felt also in Hungary, and deem it desirable therefore that also Hungarian archivists should study the methodological problems of archives-history. This paper is intended as an initiative and encouragement by raising a few problems of archives-history; yet any attempt to give but an outlined discussion of the entire set of problems has been given up from the outset.

The first and most important question that can be raised about the methodology of any discipline is this: what is this branch of science concerned with? Namely it is the subject of the discipline that determines its place in the populous family of sciences, its relation to other disciplines, the relationship of its methodology to that of other connected and kindred disciplines; moreover, it is the subject that decides whether the field of the discipline in question can be regarded as a branch of sciences at all. What even the scholars of archives-history have to be clear about first of all is this: what is actually the subject of archives-history?

As is known, the term archives has three meanings: it means the archival institution, the archival building, and the archival material proper. Accordingly, archives-history must concern itself with three groups of problems: the history of archival institutions, the history of archival buildings, and, last but not least, with the history of the archival material. The study of any of these groups raises different, special problems of methodology. And in addition to these particular problems, archives-history has general methodological problems of its own too, which are equally manifest in research work concern-

ing the history of archival institutions, or archival buildings, or archival material.

Let us first have a somewhat closer look at the tripartite subject of archives-history, at the particular methodological problems involved.

*

The first question presenting itself in connection with the history of archives as archival institutions may be formulated like this: what is an archival institution? The term archival institution may be applied to institutions whose primary purpose is to keep archival material.

In order to understand and apply the above definition, we must know what an archival material is. This is the fundamental question not only of archives-history, but also of archivalistics, of science of archives. It is not easy to find a proper answer to this question.

It would seem simple to answer that any material which is in the custody of archival institutions should be regarded as archival material. Yet this answer is not satisfactory for two reasons. First, because it tries to define archival material from the archival institution, although — as we have seen — an archival institution can be defined only by starting from the material it is keeping. Second, because — in my opinion — archival institutions keep not only archival material; they also keep other material having the nature of historical documents, material which for the time being has been entrusted to the custody of archival institutions because no other, more suitable institution was available. But I believe that such material cannot be classified as archival, just as is the case with the innumerable other documents of history — books, museum pieces, etc. — for the custody of which special institutions have been established long ago.

So we conclude that for a definition of archival material we cannot use the archival institution; we must find some other starting-point.

We cannot define archival material simply by stating that archival material means historical documents. True, archival material is a document of history, but not every historical document is archival material. Quite a number of historical documents are not in the custody of archives, but are kept by other institutions.

In defining archival material we must start from the Hungarian word “levéltár” (which means archives), from the first part of this compound word: “levél”. “Levél” means letter, and “tár” means a place or room where something is kept. Thus the term “levéltár” expresses clearly what the archives are keeping: it is letters. And the Hungarian word “levél” means a written paper, consequently the archives keep and store writings, documents. Summing up: in defining archival material we may start from the fact that archival material is a material of written papers, of documents.

But can we content ourselves with this definition? Are things not the same with this definition as we have seen in connection with historical documents? More exactly: even if we accept the definition that archival material consists of documents, we must ask whether every document is an archival material, whether every document — even with the restriction that it has the nature of a historical document — must be in the custody of archives? To be able to answer this question it is inevitable to examine the term “document” more closely, to try to define what a “document” is.

A document is the result of an act, of writing. A document itself is sometimes called writing. And the act of writing is nothing else but the expression, the laying down of speech on a certain material, by certain means and with certain signs. Hence a document represents speech recorded on a certain material, by certain means and with certain signs.

This definition of the word document gives its widest conceptual range, its meaning in the widest sense. This widest conceptual range embraces any written speech, any written text, whatever its material, means or signs may be. Given this widest sense, we must regard as documents not only official documents, or private letters, but also books, periodicals — the Hungarian word “irat”, meaning document, is included in the Hungarian term for periodical, “folyóirat” — newspapers, posters, street-plates, grave-stones, gramophone records, tapes, etc., etc.

The word document has also a narrower meaning, or — more exactly — has narrower meanings. I do not want to discuss them here; I only make mention of views according to which the term document only applies to official documents — records — in the strictest sense, and that private papers — letters, diaries, literary works, etc. — are manuscripts which differ from official documents so substantially that they must be in the custody of other institutions; ancient inscriptions, for example, which are kept in other special institutions (the Hungarian word “irat” occurs also here, because inscription means “felirat” in Hungarian).

The decisive question in the definition of archival material is this: what kinds of document are collected by archival institutions, what are the documents which we may call archival documents. For archival material, i.e. the material whose custody is the responsibility of archival institutions, is essentially nothing else but archival document.

It hardly admits of doubt — and present practice confirms this view — that not every written material can be regarded as archival document. Books, periodicals, newspapers, posters, street-plates, grave-stones, etc. are indisputably not archival documents, do not require custody by archival institutions. The meaning, the conceptual range of archival documents is much narrower than that of documents.

Yet I cannot agree with the view that only official documents should

be within the sphere of archival custody, that only official documents should represent archival material. In my opinion the meaning, the conceptual range of an archival document is much wider than to comprise only official documents.

What is, then, an archival document? I believe that an archival document is distinguished from any other document by its having a provenance. This is to mean that already at the time of its origin it was intended for some organ or person, that its proper place is among the papers of that organ or person. In other words: by its intended purpose it belongs to the papers or documents of an organ or person, to the files and records of that organ or person, i.e. by its nature it is for a registry or files.

I should like to mention in parentheses that in this respect files and registry are not to denote any office, not the organizational unit of some agency; they simply denote the collectivity of some agency's or person's papers. In this sense, every person or agency which creates documents during its function, receiving and retaining them has files, has registry. *

Yet the fact that a document has a provenance, i.e. the character of a file, does not in itself qualify it an archival document, does not mean that this document must be placed in the custody of an archival institution. Not every document having the nature of a file and a provenance is kept by archival institutions. Only documents of historical source value, of historical documentary character, are worth to be placed in the custody of an archival institution.

Considering all this, we may define the concept of an archival document like this: it is a document of file-character, i.e. having a provenance, and having historical source value, i.e. requiring permanent keeping.

Getting back to where we have started from, we regard as archival institutions the institutions whose primary purpose is to keep archival documents taken in the sense of the above definition. The history of archives must be concerned with the history of such institutions.

Archival documents are kept not only by archives, but also by various other institutions, first of all by libraries, then by museums, historical societies, etc. Since the primary function of such institutions is not the custody of archival documents, the history of archives need not be concerned with their history.

During the activities of record-creating bodies and persons, documents of historical source value and ones having no such value, but both having the nature of files, are being created simultaneously. Those having no historical source value represent the overwhelming majority. These documents of two different values are not separated for shorter or longer periods. Separation of documents with no historical source value usually takes place at a time when the documents are still in the custody of the bodies or persons that had

created them. But it happens, too, that these two kinds of document are placed together in the custody of an archival institution, and their separation is carried out by the institution.

Bodies and persons that produce large numbers of documents often establish special organizational units, file departments, or — more exactly — filing institutions for keeping their documents. It sometimes happens that from these organizational units the filing establishments develop into independent institutions.

Registries or filing institutions keep documents of historical source value, and documents having no such value, at the same time. Their primary function is to keep documents of both types, and not only — like the archival institutions — documents of historical source value. Yet despite this fact, history of archives should — in my opinion at least — be concerned also with the history of registries or filing institutions.

I believe that, generally speaking, no sharp distinction should be drawn between archives or archival institutions and registries or filing institutions. The only difference between them in respect to the material they keep is that archival institutions keep — first and foremost — only documents of historical source value and of file-character, while the primary function of registries is to keep also documents having no historical source value. This difference is not so substantial as would warrant the exclusion of registries from the sphere of history of archives.

There is another fact that speaks against such exclusion, i.e. that the trends of progress point in a direction, or return to a line, where archival and registry institutions are getting nearer and nearer to one another. Archives receive the documents from their creators very early, some years after their creation — both documents of historical source value and ones having no such value — and become thereby practically the registries of them. But we may interpret this developmental trend also in such a way that the creators of records entrust them to archives very early. How the archives incorporate the files received so early in their own organizational framework is another question.

It might be asked whether the history of archives — being the history of archival institution — should or should not concern itself with the history of the records-creating bodies and persons proper, in addition to the history of registries. This question is all the more justified since many records-creating bodies and persons have no filing establishment of their own, but keep their documents themselves — including archival documents of historical source value — until all these documents, possibly together with documents of no historical value, are placed into archival custody. Yet even so I believe that the history of archives should not be engaged in studying the history of records-creating bodies and persons, not in the manner at least in which it is studying

the history of archival and filing institutions. For if it were to do so, the history of archives would become the history of various records-creating bodies and persons, would grow into a history of state power, state administration, jurisdiction, economic organizations, private persons, families, and so forth. And this would be clearly absurd.

But we cannot say either that the history of archives should altogether disregard the history of records-creating bodies and persons. Whenever the history of registries is studied, the question must also be examined what relations exist, or existed, between these institutions and the records-creating bodies or persons whose documents they have, or had, to keep, what place they occupy, or occupied, within the organizational structure.

The same requirement must be raised — only in an increased degree — towards history of archives as the history of archival buildings and archival material. In these respects the history of archives must include that period of registry and archival material, and their custody, when these materials were not yet in the custody of filing and archival institutions, but were kept by the records-creating bodies and persons themselves. This question will be discussed in more detail later on.

*

As concerns methodology, the history of archives — as the history of archival and filing institutions — must conform first of all to the general methodological principles and requirements of history of institutions. Here we are confronted with the question: what is an institution, and what is history of institutions?

The word “institution” — like so many others in the Hungarian language — has several meanings, denotes several concepts. Its most general meaning embraces a variety of organs, is actually identical with the meaning of the word “organ”. The conceptual range denoted in this way can include a variety of organs, public and private organizations, administrative bodies, cultural organizations, to mention but a few of the innumerable varieties.

It is obvious that archival and filing institutions can be included in this broad conceptual range of an institution.

However, the term institution has also a meaning which is not so general, which denotes a much narrower conceptual range. This narrower range does not include organs of state power, state administration, jurisdiction, authorities and offices in general, nor a number of other organs. Unfortunately, this narrower meaning of the term “institution” has not yet been clarified precisely. But scientific institutions are within this narrower range in any case. It might be asked whether archival and filing institutions belong to this narrower sphere of institutions. To be able to answer this question we must be clear about what kind of institution these represent. To get a clear picture is made difficult by the fact that — as far as I know — this populous and varied body

of institutions has not yet been systematized; if such a system were available, it would be easier to determine the status of archives and registries.

To determine the institutional character and place of registries within the body of institutions is relatively easier than in case of archives. The fundamental purpose of registries is to keep the documents of certain bodies or persons, to preserve them fit for use, and to facilitate thereby the activities of the bodies or persons concerned. Registries are the means of a smooth functioning of records-creators. By this fundamental purpose they belong to the sphere of administrative institutions (organs). The filing department of a ministry, for instance, serves the functions of that ministry, just as the other departments do; together with these, it is a means of ministerial administration. The same applies to the filing department of an enterprise. Or the filing department of a university school is a means of university administration, just like the educational department of it.

Besides their primary purpose, such filing departments have a secondary function as a matter of course; it follows from the nature or purpose of organs or persons whose documents they are keeping. The secondary purpose of a ministerial filing department is also administrative because ministries are organs of state administration. But the secondary purpose of a company's filing department is not administrative in the above sense; it is economic, is intended to assist that sector of economic life to which the company belongs. Nor is the secondary purpose of a university filing department administrative; it is educational, because university schools are organs of education.

Whatever the secondary, maybe even tertiary, etc. purpose of a filing department should be, these functions are pushed into the background by the primary, administrative purpose; they do not affect, do not alter the fundamental nature of such registries by which they are classified as belonging to administrative institutions.

Filing departments as administrative institutions do not belong to the aforesaid narrower sphere of institutions from which authorities and offices are excluded. The institutional place of filing departments can only be assigned within that large family of institutions that embraces all of them. In other words: filing departments or registries may be regarded as institutions only if we apply the term institution to any kind of organ, if we interpret the concept denoted by institution in the widest sense possible.

Within the numerous family of institutions, interpreted in the broadest sense of the term, we can determine the place of registries or filing departments more closely, placing them in the much more restricted but still rather varied group of administrative institutions.

Agreeing with the close correlation that exists between registries and archives, archival institutions have preserved the administrative character of filing institutions. This character is stronger in one, weaker in another archives,

depending on what amount of relatively recent documentary material is kept there. The greater the amount of relatively recent material, the more marked the administrative features of the institution will be. This nature is the weakest in what is called historical or closed archives which no longer collect new documentary material. But not even such archives lose completely their nature of an administrative institution.

Still, archives are not purely administrative institutions. It has often been asserted that archives are Janus-faced. One face looks at administration, the other at sciences; they partly serve administration, partly cultivate the sciences. Their nature as a scientific institution is the stronger, the less relatively recent material they keep. The scientific-institutional characteristics are the strongest in the historical, closed archives. But not even these archives can be regarded as fully scientific institutions.

If archives were purely scientific institutions, they would belong to that narrowly interpreted sphere of institutions from which authorities and offices, as well as other organs are excluded. As they are, they only can be grouped with institutions taken in the widest sense. And within these, they belong partly to the family of administrative, partly to the family of scientific institutions.

*

The institutional — or, more closely, the administrative and scientific institutional — character of archives and registries determines the methods of history of archives as the history of archival and filing institutions. The general method of institution history must be employed on the one hand, and the particular method of the history of administrative and scientific institutions must be applied on the other.

Institution history is usually concerned with the purpose, responsibilities and organization of the institute concerned, determines its place within the large family of institutions, its relationship to others. It examines the functioning of the institution to see how it realizes the contents of its purpose and tasks, what it is able to accomplish of these, and how it functions formally.

The investigation of functioning as to contents attaches the history of the institution to that branch of historical science which is concerned with the field of activity of a given institution. For instance, the history of a jurisdictional institution is connected with the history of jurisdiction, that of a health institution with the history of public health, and so on.

The investigation into formal functioning, i.e. procedures and management, is governed by the methods and viewpoints of so-called history of functions in case of any institution.

Studying the history of administrative institutions is the task of what we call history of administration. As follows from the manifoldness of adminis-

trative fields, there are numerous kinds of administrative institutions (state administration, private management, educational, financial administration, etc.). It follows from this, too, that the history of administration has both general and particular aspects.

Generally speaking, the history of administration is essentially concerned with the same questions as the general history of institutions. In connection with the purpose and responsibilities of the administrative institution concerned, its sphere of authority, territorial jurisdiction, the economic and social circumstances of its employees are studied thoroughly. Special emphasis is placed on the description of the formal functioning, proceedings or management of the institution, i.e. on the questions of the history of functions.

The particular aspects of history of administration are determined by the sphere of functions of the administrative institution studied. According to the fields of administration and their various branches, we distinguish several varieties of administrative institutions and their history. Research work concerning any of these has its particular viewpoints which attach the administrative institution to the history of that field or branch in which the administrative activities were carried on. The history of commercial administrative organs — such as custom-offices — is connected with the history of commerce and, through the latter, with economic history; when this field is studied, the special aspects of commercial and economic history must be taken into account in addition to the general aspects of history of administration.

These conclusions apply also to the historical study of registries as administrative institutions. Here the general aspects are the same as those employed for studying the history of institutions and administrative institutions; the research method is the same as the general research method used in history of institutions and for studying the history of administrative institutions. And the particular aspects of history of registries are determined by the administrative field in which the registry in question was active as an administrative institution. When the history of the files of a government agency is studied, the particular requirements of history of government and administration must also be taken into account.

The aforesaid conclusions on the methods of history of registries are usually valid also for the history of archives, or, more exactly, for the study of the history of archives as administrative institutions. Also in this field of the history of archives — like in history of registries — the general and particular aspects of research assert themselves when the history of institutions and administrative institutions is studied.

Yet we feel that attention should be drawn to one difference, namely that the documentary material kept in registrational institutions is much more homogeneous than the material in the custody of archival institutions. Files and registries usually keep the documents of one body only, or of bodies

of identical nature, while archival institutions usually keep documents of different bodies and organizations, allowing for exceptions of course. As concerns the methods of history of archives, it would follow from the above facts that when the history of archives as administrative institutions is studied, an immense number of particular aspects of historical research — agreeing with the manifoldness of bodies and persons creating documents ought to be taken into account over and above the general requirements of history of institutions and of administrative institutions. Yet to meet all these requirements together is clearly impossible, and the history of archives cannot afford even to try it. It is impossible, for instance, to meet the particular requirements of studying the history of public health or of education only because documents of such bodies are in the custody of the archives together with documents of many other bodies.

The case is different with specialized archives. These only keep the documents of bodies or persons of the same category — e.g. military organizations or persons — hence the particular requirements of the proper branch of history can and must be met in research work, e.g. those of military history by our example.

Yet — as we have said — archives have a double face: they are not only administrative, but also scientific institutions. And the history of archives, being the history of archival institutions, must pay due regard to this fact in its methods.

In an attempt to give a closer definition of the scientific institutional character of archives we might classify them as belonging to the category of institutions engaged in historical research, even if they do, or can do, other scientific research work at the same time. This is not to mean, of course, that archives should be destined, or could undertake to do scientific work in the entire field of history, in all its branches. Not even institutions whose sole purpose is historical research can afford this. Archives must content themselves with working those branches of history by which it is possible to attain results that promote the basic purpose of archives: the safe keeping of archival material, and making archival material available in the best possible manner.

The conclusion to be drawn from all this in respect of the methods of the history of archives is that in the research work of the history of the archives the general requirements of the history of culture and of the history of sciences, as well as the particular requirements of the history of history-science must meet at the same time. Namely the evolution of the history of history-science belongs to the larger family of the history of sciences, and the latter to the still more comprehensive sphere of history of culture.

It deserves special mention, even emphasis, that archives as scientific institutions are connected with history-science not only by the fact that they

are working in a creative manner in certain branches of history; this connection results also from the circumstance that many other fields of archival work — classification and arrangement, disposal off, preparation of finding aids, setting up exhibitions, reference-service, etc. — are of scientific standard and importance, require from archivists expertness in history and promote with their achievements the progress of history. When the history of archives as scientific institutions is studied, the history of archives must take into account these facts.

Although this touches upon the subject of this paper, it would us lead too far if I discussed here the methods and aspects of cultural history, of the history of sciences, or just of history; but the scholars of history of archives must be experienced in these anyway. Suffice it to draw your attention to two circumstances, or two particular aspects of the history of archives. Both follow logically from what has been said above.

One is that in judging the work of archives as scientific institutions at least as much importance must be attached to the fact that the archives in the different fields of archival work having scientific character and importance but not meaning creative history what achievements are able to reach, as to the fact, how they creatively dealing which different branches of history with what works are they able to enrich it. Historical publications are important indices of the scientific work of archives; but they are not only, and not more important indices than are the standards of classification and arrangement, of disposal off, of supply with finding aids; the standards of exhibitions, the quality of information supplied to researchers, etc.

The other aspect is that in judging the scientific work of archives we must not disregard the fact that archives are not only scientific, but also administrative institutions at the same time. When their history is studied, these two branches must not be considered isolated from each other. Archives must not be blamed for poor scientific accomplishments if they are hindered by their administrative responsibilities on producing more in the scientific field. We must keep in mind that administrative duties cannot be postponed without a prejudice to the interests of the citizens, while a postponement of scientific work does not involve direct damage to such interests. And vice versa: archives must be blamed for any omission or neglect of administrative duties even if they claim outstanding scientific accomplishments at the same time.

*

Another set of problems which must be considered by archives-history after the questions connected with archival institutions, is connected with the history of archival buildings.

Discussing these problems we have to point out first of all that this set of questions comprises not only the problems of archival buildings in the strict

sense. Archives-history must be concerned with the history of buildings not only because one meaning of the term "archives" is archival building; it is rather because of the fact that archival buildings are the most important means of a safe custody of archival material. They are the most important means, but not the only ones. When the history of archival buildings is studied, other means of a safe keeping of archival material must also be included in the scope of these studies.

Even the term "building" does not denote a mere building as the subject of archives-historical research; it comprises all internal and external facilities and equipment as the means of the safe keeping of archival material. An archival building, with all its internal and external equipment and facilities, has the primary purpose of providing maximum safety for the archival material it is keeping; to afford maximum protection — as agrees with modern technological standards — against any hazard, be it war damage, contamination of air, excessive moisture or dryness of air, too low or too high temperature, harmful fluctuations of temperature, damaging effects of light, fire hazard, the risk of stealing, etc.

Archival buildings, with all their internal and external equipment and facilities, have also a secondary, but equally important purpose: to ensure in the simplest and easiest ways the physical serviceability and accessibility of the archival material. This purpose is served in constructional ways: rooms should not be too high, sufficient space should be left between the rows of shelves, shelves should be adjustable, lifts, study rooms should be of easy and prompt access, etc., etc.

There are more means of serving the safe custody and easy accessibility of archival material; these are not accessories of the building in the strict sense, but may be considered as parts of the equipment. These are the steps and ladders, trolleys used in the stack-areas; the devices and manner of filing, such as boxes, letter files, coversheets, straps, pallia, envelopes, the manner of their employment and use, etc., etc. We may include here the various devices and methods of document conservation and repair, of bookbinding, even of photography, whose principal or partial purpose is to ensure safe custody and easy physical accesibility of the material kept in the archives.

Archives-history must consider all these technical means that serve the safety and physical serviceability of archival material, must study the correlated technical questions. All this taken together means what we have termed for the sake of simplicity the history of archival buildings. What is involved in this part of archives-history is actually the technique employed in archives, the history of archival techniques.

From this fact it follows as a matter of course that the methods and aspects of this part of archives-history must adapt themselves to the methods and requirements of what we call history of techniques.

The history of techniques is a relatively recent branch of historical science; its methods and implications are beginning to take shape now. The term technique denotes a concept of extremely wide range, and the field of history of techniques is accordingly broad. The history of archival techniques is coupled with numerous parts of this broad field. The history of archival building construction, for instance, is connected with the general history of architecture; the history of archival storage with the general history of storage, and so forth.

As concerns the method and aspects of archives-history — considered in this context as the history of archival buildings, or, more exactly, of archival techniques — it must employ and take as a basis the general methods and aspects of history of techniques on the one hand; on the other hand, it must employ the methods of techno-historical branches akin to various branches of archival techniques.

The scope of this paper does not permit any discussion of the methodology of the history of techniques, not even in such a brief manner as we have done with the methodology of history of the institutions.

*

There is a third subject — we may call it as well part, or field — of archives-history in addition to the history of archival institutions and buildings, or archival techniques: it is the history of archival material.

What is to be regarded as archival material has been explained in detail in the foregoing. As we have seen, archival material means the documentary material of archives, the records kept in archives. It is the history of these that archives-history must be concerned with, besides studying the history of archival institutions and buildings, i.e. archival techniques.

Permit me to make it clear right away, as a preliminary to a discussion of methods of archival material history, that I consider the history of archival documents to be the most significant part or field of archives-history. To give the grounds for my opinion: I believe that archival institutions and archival buildings — techniques — solely exist for the purpose, the only justification for their existence is, that they must keep archival documents safely, must make them available in the simplest and easiest ways.

And from the above fact we may draw the conclusion that the methodological questions of the history of archival documents are at the same time the primary methodological questions of archives-history.

To emphasize this standpoint is not unnecessary; for what we see in a considerable part of home and international literature on archives-history is that the history of archival institutions is in the foreground, while the history of archival documents is relatively neglected.

I should like to remark here — quasi in parentheses — that it would be instructive to survey home and international literature on archives-history

from the point of what methods are employed, what aspects are considered in the investigation of problems relating to archives-history. Before writing the methodology of archives-history — a most desirable attempt — this survey should be carried out by all means as a study in history of sciences.

The first — and, it is perhaps no overstatement to say so, the most important — question of methodology that presents itself in connection with the history of archival documents is this: when does the history of archival documents begin? Does it begin at the time when these documents are entrusted to the custody of archives? Or does it begin at a time when they are not yet in the custody of an archival institution? In my opinion, the history of archival documents begins at the time when these documents are made. Hence archives-history must concern itself also with that phase of their history in which these documents are not yet in the custody of an archival institution, when they are not yet historical sources, only procedural means in the life of bodies and persons that have created them.

Hence we distinguish two phases in the history of archival documents. In the first phase the documents are not yet in the custody of archival institutions. The second phase begins by the time the documents get into the custody of an archival institution. But the first phase is at least as important as the second, sometimes even more important.

Studying the first, extra-archival phase of the history of documents, the well-known fact must be taken into account that only a small proportion of documents created during the activities of various bodies and persons have a value as sources of history, only few of them are entrusted to archival institutions, few of them become archival material. But the history of this small proportion is closely connected with the history of that much larger body of documents which has originated together with the former, has no value as a source of history, and is not kept in archives, or is kept there only temporarily. As long as these two sorts of documents are kept together the history of archival and non-archival material cannot be separated. As long as archival documents are kept together with non-archival material, their history must be studied in this given correlation.

The history of documentary material created by the activities of various bodies and persons, — of the small proportion representing historical source value and therefore kept in archives — is closely connected with the history of the bodies and persons that have created it, i.e. with the history of the records-creators. Research into the history of archival documents — especially in the first phase of that history — cannot lead to satisfactory results if the history of the records-creators is disregarded.

Archives-history must first of all consider that phase of the records-creators history in which their system of management and filing can be studied.

Systems of management and filing, the forms of files used, show innumerable varieties in the various periods of history, and in the different corners of the globe. Just as there are innumerable varieties in the flora. But these varieties of the flora have some common traits by which they can be included in a system; so have the varieties of management and filing systems and these common marks can serve as the basis for some systematization.

The greatest, and most difficult, task of archives-history will be to include in a common system the various forms of filing, the various systems of records-management. Also archives-history is in need of a Linné, the Linné of archives, to perform this difficult work.

But to enable that archival Linné to create his comprehensive work, we need a great number of monographs on the history of the filing and registry systems of various countries and ages.

Obviously, archives-history must concern itself not only with registry systems, but also with many other questions of filing in that phase of the history of archival documents when these were not yet kept in archival institutions, but were in the custody of the records-creators. For instance, it must be studied among others whether these documents were registered, and, if so, in what manner. Or if filing symbols were written on the documents to show their location in the files, and, if so, in what manner this was done? Whether finding aids were attached to the documents, and what kind of aids? Whether documents were disposed off for destruction, and, if so, how was disposal off carried out?

The manner in which documents were stored and kept is also a question of records management. These questions must be answered by making use of the achievements of the history of archival techniques. It certainly need not be emphasized specially that the history of archival techniques includes the history of filing techniques, and that the history of archival techniques cannot disregard that phase in the history of archival documents when they were not yet in the custody of archival institutions.

*

The second phase in the history of archival documents begins when these documents are entrusted to the custody of archival institutions. In this phase archives-history must study the measures taken by archival institutions for keeping archival documents safely, and for rendering them available in the simplest and easiest ways possible. Availability equally means the physical serviceableness and accesibility of documents, and the possibility of intellectual orientation in their subjects and contents.

The study of the history of archival documents is interwoven in this phase with historical research into the work of archival institutions, into a considerable part of archival activities. What is involved here is archival work

done by these institutions on the archival material proper, e.g. conservation, classification, disposal off, etc.; it is not to be understood as work during which the material is only used, e.g. reference service, exhibitions, etc.

A methodological question presents itself here as a matter of course: which sector of archives-history should study the history of the aforesaid part of archival work? Should it be the one that studies the history of archival institutions, or the one concerned with the study of archival documents?

To answer this question is not easy; for the historians of archival institutions — which do the work — and the historians of archival documents — on which work is done, i.e. which form the subjects and objects of this work — are equally competent to study these problems. But I believe that it is not absolutely necessary to decide this question. To define theoretically the various subjects of archives-history, its different fields based on these subjects, to deal separately with the methodological problems of these subjects and fields, is desirable because it is useful as concerns the methods; but it would be just as wrong to discuss in practice, in every case, the different subjects and fields of archives-history isolated, detached from one another, e.g. when the complete history of an archival institution has to be written. But all this is by no means to be understood as though archives-history should be barred from studying one single subject or field of archives-history — the history of archival techniques for instance — or one single partial question — such as the history of document conservation — or even one single partial question of a single institution, e.g. the history of document conservation in the Hungarian National Archives.

And still, regarding this question from the theoretical point of view, and being far from insisting that this theory must assert itself unconditionally in practice, in every case, I believe that the history of the aforesaid part of archival work stands nearer to the history of archival documents, the objects of such work, than to the history of archival institutions, which are the executive bodies of such work. The history of viticulture, for example, stands nearer to the history of agriculture than to the history of vine-growing peasantry, although it is doubtless closely correlated with the latter too.

Investigations into other fields of archival work — performed not on archival material, only with its help, or in its interest — belong in my opinion, theoretically, to the sphere of research concerned with the history of archival institutions.

When the history of documents is studied which are already in the custody of archival institutions, archives-history must consider several types of archival work performed by archival institutions on the archival material proper.

One type of this work is the safe keeping of archival documents, one of the fundamental functions of any archival institution. As archival work, safe keeping has several branches, several fields.

First we may mention among these the proper storage of archival documents. Next comes the conservation and repair of documents. Microfilming of documents for the sake of safety also belongs here.

It may be asked whether the branches of archival work mentioned above belong to the sphere of history of archival material, or to the history of archival techniques.

When we consider the questions of archival work serving safe custody, we can, and must, — and I should like to stress this point — make a theoretical distinction between what is happening to the archival material proper, to the documents, in the course of this work, and the method and means by which this work is performed. The former belongs to the history of archival material; the latter should be studied by the history of archival techniques.

In practice these two types of research work are usually carried out together, combined. But archival history may be concerned with the questions of the safety of archival material without including in its investigations the questions of archival techniques serving such safety. And vice versa: it may study the history of archival techniques detached from the history of the material proper.

Another type of archival work performed on the material proper is to render the archival documents readily available, which is another fundamental function of any archival institution.

The classification and arrangement of archival documents should be mentioned first among these activities. The system and order of documents received from records-creators for permanent archival custody is re-examined by the archival institutions. Broken up order is restored, the system is retained, or, if deemed necessary, changed. Accordingly we distinguish two categories of archival arrangement: one is aimed at the restoration of the original order by retaining the original system; the other at setting up a new order, which involves the alteration of the original system as a matter of course.

As a result of archival arrangement, the registry systems established by the records-creators outside the archives are partially maintained; and new, archival systems of documents are developing in part.

Archives-history, or, more exactly, its branch dealing with the history of archival documents, is confronted with its most difficult, but also noblest task when archival systems are studied. I believe that such studies should be combined in respect to methods with the examination of registration systems. Registry and archival systems belong to the same large family. A Linné of archives is expected to include the members of this family into a common system.

Archival arrangement is closely correlated with giving archival titles and symbols, and archives-history has to examine also this type of work when the history of archival documents is studied. Giving titles and giving symbols

is substantially one type of work whose more difficult part is titling. In the course of titling, smaller or larger groups of archival documents, the archival units which are formed within the archival system, are given a name; this name is the archival title. Archival symbols are the simplified and abbreviated, quasi symbolized forms of the archival titles, expressed by appropriate symbols such as letters, numbers, etc.

Titles and symbols are usually allotted to archival documents at a time when they are not yet in the custody of archival institutions. These are called filing titles and symbols.

As concerns methodology, archives-history must study the questions of giving titles and symbols in files and archives together, because these two operations differ only in place and time, in their principles and practice they are identical.

Archival arrangement is usually accompanied by disposal off; but the latter often figures as a special operation in the work of archival institutions. The fundamental purpose of disposal off, too, is to render archival documents readily serviceable by freeing them from useless pieces having no historical source value, and by sparing researchers the trouble of perusing them. Another, not negligible purpose and result of disposal off is to save space for storage.

Disposal off is not solely the work of archivists either; documents kept in files are selected when they are not yet in the custody of archives. It is actually desirable that selection be carried out before the documents are placed in the custody of archives.

Archives-history should study operations of disposal off in files and archives together in respect to methods; also these only differ in place and time, but not in principles and practice.

One of the most important operations of archival work for rendering the documents available simply and easily is the preparation of archival finding aids. Although this work is not performed on the archival material — it is done to promote research work — the discussion of its history is the task of that branch which studies the history of archival material. Archival finding-aids themselves become archival documents, complement that archival material for which they have been prepared, to which they belong closely, as soon as they have been completed.

An important field of archival work is the editing of archival publications. Like any other kind of archival work, the preparation of publications is also aimed at meeting the dual fundamental requirement of archival institutions, i.e. to keep the archival material safely and to make it available as simply and easily as possible.

In accordance with their dual fundamental function, archival institutions prepare several kinds of publication. Among these, publication of archival sources is in the closest correlation with the archival documents

proper. To study the history of archival source publication belongs to that branch of archives-history which is concerned with the history of archival material. The publication of archival documents practically amounts to their multiplication whereby they are easier to get at, and are also protected from the hazard of damage involved in their use. Publication is one of the most efficient means of archival document-protection, and its history is closely correlated with the history of archival material proper.

There are also other fields of archival publication work, other sorts of publications, which are connected with archival material although not so closely as source publication. Yet this relationship is still close enough to assign the study of their history to that branch of archives-history which is concerned with the history of archival material. The publication of archival finding-aids can as a matter of fact be regarded as the publication of the archival material itself, for — as we have said — the finding-aids are practically integral parts of the material for which they have been prepared. The correlation between the study of historical sources and archival material requires no further explication. That the history of such archival publications should be coupled with the history of archival material is obvious. The same applies to the preparation of archival publications having the history of administration and offices as their subject.

From the foregoing we may draw the methodological conclusion that the history of any kind of archival publication work should preferably be studied by that branch of archival history which studies the history of archival material.

*

There are fields of archival work performed by archival institutions in the interest of archival material, or with the help of that material, which are not so closely connected with the archival material as the ones mentioned above. Such an activity is, for instance, the reference and research service, which is a very important — we may even safely say, the most important — duty of the archival institution. After all, the reason for the existence of archival institutions is to give information on archival material, to make it available to anybody whose interests are attached to its use, who is authorized to use it. Another type of this work is public education with the help of archival material, with exhibitions, with the display of archival documents. Or the education and extension training of employees of archives within the institution, the handling of archival libraries, archival administrative and economical management.

All these activities are connected with the archival material; either in the sense that the work is being performed with the use of this material, e.g. the reference and research service, public education, or in the sense that the acti-

vities are in the interest of archival material, e.g. specialized education, extension training, library practice, administrative and economical management. But these connections with the archival material are considerably looser than in case of other archival work. We therefore are of the opinion that to study the history of these branches of archival work should be the responsibility — theoretically — of that branch of archives-history which is engaged in the study of the history of archival institutions, and not of the branch studying the history of archival material.

Theoretically — this I should like to stress repeatedly and strongly. Namely in practice it is not always necessary, nor feasible, to isolate and discuss separately certain fields of archives-history. What is more important in practice is — and it is to this point that methodology should draw the attention — that in archival-historical research, in archival-historical analyses, not one single sector, not one single detail problem of any sector, should be neglected; all these must be studied in their proper relationships and implications. If this is achieved, the methodology of archives-history will have met its most important obligation.

*

Summing up what has been said so far about the subject of archives-history, and its resulting methods, I believe that the conclusion will be acceptable according to which the methods of archives-history can, and must, make use of the methods of other disciplines dealing with similar subjects; and that, at the same time, it must develop a particular method of its own, as follows from its particular subject.

The history of archives as administrative and scientific institutions can and must be studied by employing and utilizing the methods of comparable branches of institution history.

In studying the history of archival buildings and archival techniques in general, one can and should rely on the comparable branches of history of techniques.

Finally, as concerns the study of the history of archival material, and of the branches of archival work that are in the closest correlation with such material, archives history may have difficulties in employing the methods of other branches of sciences. Hence in this particular field whose subject is the history of archival material, and of archives-work intimately connected with this material, archives-history must develop its own particular method that suits the subject in the best possible manner. It will be this method that may be regarded, first of all, the special method of archives-history.

The method of any branch of sciences is primarily determined by its subject. This holds also for archives-history. In the foregoing we have outlined what we regard as the subject of this discipline. By doing so we also tried to

clarify the most important questions of this method. To discuss the methodology of archives-history over and above that is not possible within the scope of this relatively short paper whose core was the report to the Madrid Congress mentioned in the introduction. To develop and to work out in detail the methodology of archives-history will only be possible on the basis of experience to be gained from a comprehensive and thorough cultivation of this discipline.

However, I believe that on the basis of what we have said about the subject and methods of archives-history we may state without any prejudice and exaggeration that this subject and the method that fits it are so special, differ from the subjects and methods of the other branches of historical science so much, that we may refer to archives-history as an independent branch of historical science in general.

Yet archives — archival institutions, archival buildings (archival techniques) and archival documents (archival material) — have not only a history, a past; they exist in the present, too. And this present is no less worthy of being the subject of scientific research than the past has been. And if, on the basis of its subject and methods, scientific research concerned with the past of archives can be termed as an independent branch of history, we may well say that scientific research dealing with the present of archives is an independent discipline, we may well speak of archives-science. The subject of this branch of science is the same as that of archives-history of the past. And just like archives-history, archives-science has its particular method that agrees with its particular subject. Obviously, this method corresponds to the method of archives-history in many a respect. To develop this method will be possible on the basis of experience to be drawn from a comprehensive and thorough cultivation of archives-science.

Not only the subjects and the methods of archives-history and science are common in several respects; their sources are the same in several relations. Their principal source is archival material, past and present of archival documents. Their sources are archival institutions, archival techniques, their past and present. And their source is, last but not least, archival work with its colourful, manifold past and present.

For a successful cultivation of both archives-history and archives-science, rich sources of easy access must be available. What the sources of archives-history and science will be like depends to a considerable measure on the archival institutions which take care of this source material themselves, and produce part of it. One principal duty of archival institutions is to preserve the source material of archives-history and archives-science, to record carefully all and any data that relate to archival material, archival institutions, archival techniques and archival work. It seems inconceivable but is a fact that we draw up dossiers on trifling events in the life of our archives — e.g. the authorization for the procurement of overalls — and fail at the same time to record

in the files major arrangement work taking years, or the preparation of multi-volumed publications, the course of such archival work, the names of the contributors, their observations. They are only mentioned in a few words in plans of work, in the reports on such work, according to the nature of these activities. Yet thorough and detailed records on such work could serve as the most valuable sources of both archives-history and science. And such records could be of substantial help also in developing the methodology of these disciplines.

*

Last but not least I should like to emphasize that although I regard archives-history to be an independent branch of history, having its particular method, as required by its specific subject, this is by no means to say that this discipline can afford to disregard the general methods of historical science, that the general methodological requirements of history should not apply to archives-history.

It cannot endeavour here to give an analysis of these requirements, I only should like to emphasize one of them: comparison. Comparison is as much a fundamental requirement, a methodological basis of archives-history as it is of any other branch of historical science.

To enable that archivist Linné mentioned before to create his great work, to sum up the filing and archival systems in a common, uniform system, a great number of monographs analysing the history of the filing and archival systems of various countries and ages will have to be written. And whenever they analyse the features and development of filing and archival systems, the authors of these monographs will have to do this on a comparative basis.

Comparison will be difficult in the beginning — but the more people will be engaged in studies of archives-history, the easier it will be.

It is the paramount interest of archives that increasing numbers of scholars should concern themselves with archives-history. They should do all they can to this end. Yet this in itself is not enough: also the international organization of archivists must assist with their available means scientific research work in archives-history. The most efficient form of such assistance would be to organize and to direct such research work in a purposeful manner.

A noble task, worthy of the international organization indeed.

COMPTE RENDU DE LIVRES

E. Mályusz: A Thuróczy-krónika és forrásai

(La chronique de Thuróczy et ses sources)

Budapest, 1967. Akadémiai Kiadó, 207 pp.

Depuis quelques années les historiographes hongrois se tournent avec un intérêt accru vers les sources médiévales, notamment vers les chroniqueurs. Toute une série d'ouvrages, d'importance variée, les analysent en tant que sources pour l'histoire, qu'œuvres littéraires et aussi comme reflet de l'idéologie de la société donnée. À côté des œuvres de Lajos Csóka (Pannonhalma), József Geric (Budapest), Béla Karácsonyi (Szeged), Gyula Kristó (Szeged) et d'autres, le livre d'Elemér Mályusz se fait remarquer.* Cette monographie, parue sous l'égide de la Société Hongroise d'Histoire comme cinquième tome de la série *Études sur l'Histoire des Sciences* poursuit un double but. À l'origine elle devait transmettre à des lecteurs étrangers des connaissances fondamentales. Sa structure, la partie portant le titre modeste «Antécédents» qui, en réalité, donne un résumé fouillé des genres et du contenu de l'historiographie hongroise au Moyen Âge, l'établissement soigneux des listes chronologiques des auteurs et des compilations, l'analyse remarquablement poussée de l'utilisation des sources, la mise en relief de l'appréciation divergente des mêmes traditions et la transformation de leur fonction selon les différentes chroniques, tout cela sert ce but. La vivacité du style du livre, paru pour le moment seulement en hongrois, assure l'intérêt du lecteur. L'autre but, que l'auteur peut-être n'avait même pas poursuivi mais auquel il arrive

tout naturellement grâce à ses connaissances exceptionnelles dans l'histoire politique et sociale, c'est d'offrir même pour les chercheurs beaucoup de nouvelles données et surtout de les mettre dans un nouveau contexte. Par rapport aux études précédentes abordant la question du côté de l'histoire littéraire, il a l'avantage manifeste de pouvoir représenter avec plus d'authenticité la base et la superstructure dans leur lien organique. Le tableau de la société, telle une fresque haute en couleurs, plus particulièrement la présentation soignée de l'évolution des institutions rendent compréhensibles la vie et le rôle des auteurs qui se succèdent et notamment ceux de János Thuróczy. Il expose avec justesse qu'au fond Thuróczy ne s'était pas préparé à la carrière d'auteur. Les recherches complexes embrassent encore la chronologie employée dans son œuvre et la manière dont il utilise les sources. Mais tous ces aspects n'effacent pas dans l'œuvre de M. Mályusz ce qui est important dans les recherches de l'histoire littéraire, et l'analyse des genres, des relations idéologiques est extrêmement fouillée et, sous presque tous ses aspects, rassurante. Dans un ordre successif, mais sans négliger leurs rapports entre elles, il présente les problèmes de la Geste originelle, de la Gesta Ladislai regis et de sa suite du XII^e siècle, ensuite, les œuvres d'Anonymus, de maître Ákos, de Simon Kézai, du provincial franciscain János,

* Quant aux détails de l'édition de Thuróczy en préparation, V. A. Bartha *Discussions Held in Budapest about the Soviet Edition of the Thuróczy Chronicle*. *Acta Historica* 9 (1963) pp. 249 et suiv (Remarque du rédacteur).

la Chronique Enluminée analysée à part de Márk Kálti, János Kétyi, János Tótsolyosi Apród, les copies du XV^e siècle et le compendium de Drági.

L'explication marxiste de la survie et de l'utilisation des fragments provenant des légendes préhistoriques est fort convaincante. Toutefois, il aurait été utile d'appuyer par des preuves que l'achat de la terre contre un cheval blanc n'est qu'une reprise de la tradition populaire. L'auteur retient notre attention dans le passage où, d'une manière toute nouvelle, il attache aux possibilités de l'historiographie les faits bien connus relevant des relations culturelles avec Byzance. Les analyses, convaincantes et pleines d'esprit inventif, qui rétablissent les méthodes d'historiographie, ont une valeur exceptionnelle. Telles sont par exemple les analyses très belles des diplômes Kanizsai (pp. 133—135) ou celle de l'utilisation du chant sur Kont (pp. 20, 138—140). Avec beaucoup de soin et de distinction l'auteur analyse l'évolution des divers types de luttes intestines féodales et leur base sociale. Vu leurs dimensions et leur importance il examine avec justesse leur exposé dans les chroniques. A côté de János Vitéz il traite selon sa signification le rôle de Mihály Gutí Országh. L'ouvrage fournit de très utiles connaissances aux lecteurs en présentant avec beaucoup de suite les formes et institutions spécifiques du droit écrit hongrois, en traçant la voie de laïcisation des fonctions intellectuelles, en esquissant de quels éléments consistait l'ordre des juristes. Il fait preuve d'une grande maîtrise dans l'analyse du rôle des fonctionnaires dans la tension interne que connut la centralisation et l'Etat fondé sur les ordres (p. 171). Même le spécialiste trouvera bien des choses nouvelles dans ces parties du livre. A mon avis, la solution qu'il trouva pour faire le rapport entre Drági et Thuróczi est heureuse tant pour le contenu que pour la structure. La tentative de dégager les idées politiques de Thuróczi, cette alliance intéressante des idées sur la monarchie absolue et sur les besoins de la petite noblesse, est remarquable, bien que contestable dans certaines de ses constatations. Par rapport

aux analyses par l'auteur des strates supérieures de la petite noblesse, présentées dans ses autres œuvres, l'évolution est manifeste et heureuse.

Après avoir brièvement relevé les valeurs de cet ouvrage, il convient de poser quelques problèmes relatifs à des simples détails. Il est compréhensible que l'auteur se soit constamment heurté aux difficultés, posées par la structure et le contenu de son travail, que signifie l'examen chronologique des différents éléments des chroniques, examen qui devait s'étendre sur les fondements que l'évolution sociale leur offre et qui devait être en même temps une synthèse vu que Thuróczi présente dans son œuvre un résumé de ces éléments. En général une harmonie heureuse est trouvée entre ces deux tâches, toutefois les efforts déployés pour arriver à cette harmonie conduisit par endroits à des formules moins précises. Par exemple, je ne trouve pas satisfaisant de parler de «conditions sociales, identiques dans leur substance, déterminées par le féodalisme» (p. 13) puisqu'une telle rédaction ne fait pas sentir suffisamment les grandes transformations survenues et dans la base et dans les méthodes scientifiques à l'intérieur de l'évolution séculaire que connut le féodalisme hongrois. Les passages où M. Mályusz traite le rapport entre les traditions populaires ancestrales et les premiers ouvrages historiques écrits, sont passionnants (p. 17—18, 20). Il souligne que l'historiographie hongroise à ses débuts «devait son caractère hongrois au fait de s'être appuyée sur de telles traditions». A peine pouvons-nous le considérer comme une particularité hongroise. Déjà Ramon Menéndez Pidal avait traité l'attirance éternelle entre la poésie épique de la collectivité et les chroniques savantes, leurs conflits, l'opposition au Moyen Age de l'histoire écrite et de la fable. Il en parla en partant de documents occidentaux ce qui nous rappelle que les problèmes de l'historiographie hongroise deviennent, eux aussi, compréhensibles, dans une cadre plus large. L'éminent auteur hongrois considère comme un aspect essentiel de ses travaux de démontrer, aussi en face des diplômes de l'Europe

centrale les particularités hongroises dans les parties narratives des diplômes (pp. 13—14, 68—69, 72). Il fait remonter les particularités hongroises jusqu'aux conditions culturelles des steppes et expose le rôle des auteurs et chanteurs de chants héroïques qui devaient inculquer le mépris de la mort. Il établit la distinction entre l'attitude des chevaliers allemands et bohémiens et les traditions transmises par les chanteurs à la pratique des chancelleries. En principe, nous acceptons sa méthode tant qu'elle analyse sous leur aspect social les phénomènes relevant de l'histoire de la civilisation. Mais de l'autre côté, c'est ce qui remet en question la possibilité de restreindre ce phénomène à des particularités hongroises et turques. Peut-être, M. Mályusz aurait-il dû examiner plus profondément les différences dans les types sociaux qui existent entre le féodalisme hongrois et les féodalismes occidentaux si riches en institutions de vassalité. En Occident, le fief, avec les redevances à fournir bien fixes, avait un contenu bien concret dont ne il fallait pas justifier l'accomplissement par un enregistrement énumératif. En Hongrie par contre, le don immobilier était concédé pour récompenser des services déjà fournis et des mérites reconnus après coup, par conséquent l'énumération des mérites et leur enregistrement de la part du donataire était fort compréhensible.

Il serait possible de mieux préciser les limites de l'évolution et les étapes de l'Etat basé sur les ordres (p. 55). Même en tenant pour possibles les conceptions de Kézai, il aurait fallu indiquer que les mots (dans la rédaction de M. Mályusz) «l'évolution des ordres conduisit en effet dans ce sens», mots qui se réfèrent à un processus réel du XV^e siècle, ne sont pas fondés uniquement sur des bases politiques et juridiques, que d'ailleurs l'auteur traite avec précision, mais aussi sur une transformation profonde de la vie économique, c'est à dire de la base. Il saisit un aspect historique extrêmement important en analysant, à partir de la fin du XIII^e siècle jusqu'en 1526, l'alliance avec le pouvoir royal de la noblesse moyenne partisan

des idées de Kézai (p. 57). Pourtant, à force d'embrasser une période par trop prolongée, les formules sont simplifiées, laissent peu de place aux importantes mutations internes. Sous cette forme, il n'est pas suffisamment tenu compte des changements provoqués par la stratification intérieure des classes féodales et par l'évolution du pouvoir royal et des institutions centrales. Dans l'exposé des conceptions historiques, des attitudes historiographiques aussi, la rédaction de certaines idées devrait être remplacée par une analyse plus poussée. La constatation générale que «les Hongrois s'intéressaient à l'histoire» (p. 18) ne suggère pas assez qu'ici l'auteur fait la synthèse de la curiosité, différant selon les diverses classes examinées à fond, et de leurs conceptions souvent hétérogènes. Un des mérites de l'auteur est d'avoir prêté une attention vive aux manifestations du «nationalisme féodal» dans les chroniques. L'analyse, par exemple, du «nationalisme nobiliaire» est acceptable (pp. 101—102). Par contre, la mention de «héros hongrois national», des «illusions nationales», de la «fierté nationale» (pp. 53—54) sont des désignations anachroniques d'un phénomène saisi avec justesse. Nous trouvons un exposé fort intéressant pour expliquer l'apparition des noms hongrois de bourgeois à la place de, ou parallèlement à, des noms allemands et de leurs versions latines (p. 102). A mon avis, c'est pourtant une simplification que de les faire remonter à une mode de chancellerie comme raison unique, car une autre raison, au moins aussi importante, devait être la magyarisation d'une partie des villes de Hongrie (p.e. de Buda) ce que ne contredit pas le cas de villes aux environs saxonnnes et slaves de Sud.

L'interprétation de la critique de Mathias que nous trouvons dans la chronique Dubnici est bien nuancée, néanmoins pas toujours convaincante (p. 75). La critique, datant de 1479, ne peut pas être entièrement rattachée aux abus de contribution pratiqués par les seigneurs après 1490. Par conséquent, la critique qu'exerce le chroniqueur sur les contributions ne se rattache pas nécessairement à la défense des intérêts seigneuriaux.

Le peuple se plaignait en effet, ce n'était pas une invention des seigneurs mécontents. En expliquant, après 1490, les rapports que la politique d'impôt du roi Mathias avait avec la sécurité du peuple, Bonfini mentionne que sous son règne les paysans se plaignaient à cause des impositions infiniment lourdes. Les liens qui réunissent la critique de la politique des impositions à celle de la politique étrangère peuvent, peut-être, rattacher la chronique Dubnici à un partisan de la tendance de János Vitéz, les relations avec Várad n'y contredisent point.

Pour moi, les jugements portés sur les méthodes de Thuróczi à utiliser les diplômes restent quelque peu problématiques. Le texte (pp. 172—176) reste convaincant tant qu'il expose que les sensibles modifications portées par Thuróczi au second décret de Sigismond datant de 1435 servent la justification de l'absolutisme de Mathias et ce au moyen des méthodes de l'historiographie médiévale selon laquelle les réformes étaient un retour au passé. Mais ces modifications visaient en même temps l'élévation sociale de la noblesse moyenne, que, dans le texte, le chroniqueur met au niveau des barons. Par une analyse nuancée des notions M. Mályusz prouve que chez Thuróczi personne noble et personne haut placée ont le même sens, thèse qui est confirmée par un cas précédent, à savoir l'anoblissement par le roi Louis I^{er} d'un bourgeois remplissant de hautes fonctions à la chambre de la Monnaie. Dans le libellé habituel de la lettre d'anoblissement des formules relatives aux personnes haut placées sont insérées. (1357: «more et ad instar nobilium regni nostri primorum et principalium, in quorum numero, caterva, et consorcio... contulimus...») Réd. Imre Nagy: Anjoukori Okmánytár (Archives de l'époque des Anjous) t. VI, Budapest 1891, p. 536) Il ne faut donc pas perdre de vue les tendances favorables à la noblesse moyenne présentes dans la chroniques de Thuróczi. Cependant, le procédé de faire remonter les choses à l'époque de Sigismond pouvait effacer devant le lecteur le caractère neuf, la grandeur originale de la politique de Mathias. Or, ce n'était

certainement pas le but d'un chroniqueur protégé par Mathias. L'influence ultérieure de la chronique Thuróczi est une autre question qui se pose. L'auteur la démontre avec succès même dans le Code Tripartite de István Werbőczy, ce qui montre combien la chronique était utilisable pour les partisans de la noblesse.

L'ouvrage touche plusieurs fois les éléments médiévaux et humanistes des chroniques. Vu que ces questions, traitées en profondeur, peuvent influencer l'effet qu'exerce le livre sur les lecteurs, nous devons brièvement nous en occuper (pp. 190 sq). Il s'agit de l'influence du roman de Troie de Guido da Colonna sur le style et les images de Thuróczi. L'auteur fait une analyse détaillée du caractère médiéval des traits empruntés. On peut donc poser la question de savoir si ces passages sont justifiés à la fin de l'ouvrage où ils peuvent servir à effacer les côtés humanistes relevés d'une manière si convaincante plus tôt. Pour y pallier, M. Mályusz aurait pu traiter d'une manière plus fouillée les relations entre les éléments médiévaux et humanistes. Il aurait pu démontrer plus nettement que les aspects médiévaux n'excluent point les éléments humanistes de la culture, ils rendent tout au plus manifestes les contradictions dans la culture qui, en Hongrie, étaient plus fortes que dans les pays occidentaux. Ces contradictions chez Thuróczi correspondent dans le temps à la situation culturelle en Angleterre où, vers 1470/80, le premier typographe, William Caxton, publia surtout les versions anglaises des légendes troiennes, grecques, romaines, franques et bretonnes. D'un autre côté M. Mályusz démontre qu'en s'occupant de l'œuvre de Guido da Colonna, Thuróczi procéda à des modifications substantielles, à savoir il fit des pas pour passer du régime des ordres vers la monarchie absolue. L'auteur ne passe pas sous silence cette découverte. Evidemment, il faut la juger d'une manière dialectique, car le principe que Thuróczi omet n'est pas simplement le principe du régime des ordres. La fameuse idée «Quod omnes tangit, debet ab omnibus approbari» était amplement citée par Frédéric II, souverain

absolu de la Sicile en convoquant des assemblées, en s'adressant à des villes pour affaiblir ses adversaires. C'est en ajoutant ces considérations, dont il convient de tenir compte, que je peux accepter les conclusions de M. Elemér Mályusz, où il prend également en considération les influences de la Renaissance et les modèles du Moyen Age.

Du point de vue structure et style, le texte est bien construit jusqu'au bout. Les riches illustrations et notes augmentent considérablement l'utilité du livre. Les problèmes posés suffisent en eux mêmes pour montrer que nous avons affaire à une étude approfondie qui fait surgir de nouvelles

questions. Les passages qui tirent les conclusions de longues recherches et présentent une synthèse durable, aussi bien que les affirmations riches en idées, provoquant des discussions, mais toujours instructives, enrichissent l'historiographie, constituent une contribution de grande actualité aux recherches animées dans le domaine de l'appréciation et l'interprétation des sources historiques. Quand une édition critique de la chronique Thuróczi aura lieu, ce qui ne tardera pas, nous osons l'espérer, le livre de M. Elemér Mályusz servira d'excellente introduction à cette édition.

Gy. Székely

Julius Marx: Die wirtschaftlichen Ursachen der Revolution von 1848 in Österreich

Graz—Köln, 1965, Verlag Hermann Böhlau Nachf. 207 pp.

(*Veröffentlichungen der Kommission für neuere Geschichte Österreichs 51.*)

Die wirtschaftlichen Schwierigkeiten und die gesellschaftlichen Widersprüche Österreichs im Vormärz riefen in Deutschland am Anfang der dreißiger Jahre eine besondere literarische Gattung ins Leben: die Mißstände des Metternichschen Systems anprangernde und geißelnde österreichische oppositionelle Flugschriftenliteratur.

In den Flugschriften, die unter Umgehung der strengen Zensurvorschriften von ihren Verfassern außer der Reichsgrenzen veröffentlicht worden waren, kamen fast sämtliche brennende Fragen des Habsburger Reiches mit mehr oder weniger Ausführlichkeit zur Sprache, und die Regierungspolitik wurde von ihnen mit mehr oder weniger Schärfe kritisiert. Und wenn auch die Schärfe der Kritik der Regierungspolitik nicht bei jedem Vertreter der Flugschriftenliteratur gleich war, sprachen alle über die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse ein niederschmetterndes Urteil, und stimmten sie alle ohne Rücksicht auf ihre politische Einstellung darin überein: »... So wie es jetzt ist, kann es in Oesterreich nicht bleiben — kann es kein Menschenalter mehr bleiben...«

— mit welchen Worten Andrian-Werburg, Verfasser der berühmtesten Flugschrift der vorrevolutionären Zeit seine Schrift *Oesterreich und dessen Zukunft* schloß.

Durch die scharf verurteilende Darstellung der inneren Lage und des politischen Systems des Habsburger Reiches hat freilich diese zeitgenössische Literatur nicht nur die Zurückweisung und Unterdrückungsmaßnahmen der Regierung herausgefordert, sondern auch die Mißbilligung der Mehrzahl der Historiker. Selbst Julius Marx, der bekannte Forscher dieser Epoche versuchte noch in seinem früheren Werk (*Die österreichische Zensur im Vormärz*) jene — nach seiner Meinung — übertrieben negative Darstellung der österreichischen Zensurverhältnisse, zu der die liberalen Historiker der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts aus Ehrung des Andenkens an die achtundvierziger Revolution neigten, die ihr Material meist aus den oppositionellen Flugschriften geschöpft hatten, mit allen Mitteln zu korrigieren. In seiner neuesten Schrift, in der er die wirtschaftliche und gesellschaftliche Lage dieser kritischen Epoche des Habsburger

Reiches einer gründlichen Untersuchung unterwarf, berichtet er jedoch über das selbst für ihn unerwartete und überraschende Ergebnis, daß die zeitgenössischen Lageberichte der Polizei und der sonstigen Behörden weitgehend mit den Feststellungen der damaligen Flugschriftenliteratur übereinstimmen. Und wahrlich: sein auf die gründliche Auswertung des reichen Aktenmaterials der vormärzlichen Staatsverwaltung, vor allem der Polizeihofstelle aufgebautes Werk bestätigt geradezu das von Andrian-Werburg geschilderte Bild. Und obwohl er in den wirtschaftlichen und sozialen Schwierigkeiten nicht gerade die unmittelbaren Ursachen erblickt, die zur Revolution führten, kommt er dennoch auf Grund seiner Untersuchungen, deren Ziel eben die Aufdeckung der wirtschaftlichen Wurzeln der Revolution war, zur Folgerung, daß die materiellen Beweggründe beim Ausbruch der 1848er Bewegung eine sehr bedeutende Rolle spielten, und deshalb der Boden in allen Schichten der Gesellschaft zur Revolution vorbereitet war.

In diesem Werk verfolgt Julius Marx den Wandel der Wirtschafts- und Lebensverhältnisse in dem zum Deutschen Bund gehörenden Ländern des Habsburger Reiches vom Ende der dreißiger Jahre bis zum Ausbruch der Revolution von 1848. Er stützt sich in seiner Forschung vor allem auf die Berichte der Polizeidirektoren und der Landeschefs mit weitestgehender Berücksichtigung der damaligen Flugschriften, der Memoiren der Zeitgenossen und der nachträglichen Geschichtsliteratur. Ein Verdienst seiner Arbeit ist, daß er gegenüber der bisherigen, sich meist nur mit den Wiener Verhältnissen befassenden Literatur seine Untersuchungen auch auf solche andere bedeutende Städte, wie Graz, Linz, Triest, Prag und Brünn, ausdehnte.

Auf Grund seiner ausführlichen Daten werden vor uns im ersten Teil der Arbeit alle Krebschäden des Wirtschaftslebens des mit der Krise des Feudalismus ringenden Habsburger Reiches lebendig: der bittere Kampf der inmitten feudaler Gebundenheit und tausenderlei hemmender Umstände doch nach und nach an Boden gewinnenden kapi-

talistischen Kräfte und die zahllosen Zeichen der infolge der Kapitalisierung immer mehr sich verschärfenden gesellschaftlichen Gegensätze. Stadt für Stadt, bzw. Land für Land schildert Julius Marx mit ausführlicher Genauigkeit in den aufeinanderfolgenden Zeitabschnitten den Zustand der einzelnen Wirtschaftszweige, des Handels und des Bankwesens, der Geld- und Kreditverhältnisse und des Geschäftslebens. Er berichtet unter anderem über die Zunahme der in der Industrie verwendeten Maschinen, und wie dies zur Verelendung der Kleinmeister und zu Arbeiterentlassungen führte; er berichtet ferner über die Entstehung neuer Industriezweige, macht uns auf die infolge der Entwicklung des Verkehrs und der fortschreitenden Konzentration der Industrie sich entfaltende Bevölkerungswanderung aufmerksam, und schildert, wie die Märkte und Jahrmärkteplätze an Bedeutung einbüßten. Er orientiert uns zugleich über alle im Wirtschaftsleben die zeitweiligen Konjunktur- bzw. Krisenerscheinungen hervorrufenden Faktoren: über die erfolgreichen oder erfolglosen Ausgänge der bedeutenderen Landes-Jahrmärkte, über die aus dem Prohibitivsystem entspringenden Nachteile, über die drohenden Gefahren der ausländischen Konkurrenz (hauptsächlich von England und den Zollverein-Staaten), ja sogar über die günstigen oder ungünstigen Witterungsverhältnisse.

Das Hauptproblem war der ständige Mangel an Kredit und Kapital; es blieb infolgedessen jedes Unternehmen schwankend und unsicher, so daß selbst die geringste wirtschaftliche Erschütterung eine sofortige, meist verhängnisvolle Wirkung auslöste.

Und diese durchaus nicht rosige Lage wurde in den vierziger Jahren durch zwei ernstlichere Krisen noch erschwert. Die erste meldete sich unter dem Einfluß der drohenden Kriegsgefahr in Verbindung mit den Wirren im Orient, die im Laufe der Jahre 1840—41 durch das Verschwinden des Silbergeldes, durch die Baisse an der Börse und die sich daran anschließenden finanziellen Schwierigkeiten das Kredit- und Handelsleben fast gänzlich lahmlegte. Die zweite Krise — und

dies kann in erster Linie den ungarischen Leser interessieren, denn wir verfügen bis jetzt kaum über diesbezügliche Angaben — bezeichnet Julius Marx die Schutzvereinskrise, er weist nämlich nach, daß Kossuths Bewegung für die Förderung der ungarischen Industrie die österreichische Wirtschaft sehr empfindlich getroffen hat: der Boykott der österreichischen Waren, dessen Ankündigung zunächst in Wien nicht besonders ernst aufgenommen wurde, machte sich bereits auf den ungarländischen Herbstmärkten des Jahres 1844 fühlbar, und verursachte später noch größere Schwierigkeiten.

In Verbindung mit der Darstellung des stockenden und holprigen Wirtschaftslebens Österreichs untersucht Julius Marx auch die wirtschaftspolitische Tätigkeit der Regierung, und zwar: wurden von der Staatsmacht überhaupt Maßnahmen zur Behebung der Übel getroffen, und wenn ja, mit welcher Entscheidung und nicht zuletzt mit welchem Erfolg? Und seine Nachforschungen in dieser Richtung ergeben ein ziemlich negatives Bild: die Regierung schützte mit ihrem den Zünften günstigen Verbotssystem eine überholte Produktionsart, und so konnte der Großteil der österreichischen Industrie nicht nur auf den ausländischen Märkten, sondern selbst in der eigenen Heimat der scharfen Konkurrenz nicht standhalten. Wenn auch der Staat ab und zu irgendeine Änderung plante, blieb die Sache infolge der langsamen, zögernden Geschäftsführung und der Unschlüssigkeit in der Durchführung stecken, oder es wurden nur Halblösungen erzielt, und der Staat war oft gezwungen, seine getroffenen Maßnahmen unter dem Druck der verschiedenen unzufriedenen Gruppen oder aus Angst vor möglichen ungünstigen Folgen umzuändern.

Und dies alles geschah, obwohl die führenden Männer des Staates — wie es aus der Arbeit von Julius Marx eindeutig hervorgeht — trotz der gegenseitigen Vermutung der in dieser Beziehung meist naiven Flugschriften-Verfasser, durch die offiziellen Berichte, die die Lage durchaus nicht zu verschönern suchten und jede kleine Regung des gesellschaftlichen Lebens in Rechnung zogen, genau

Bescheid wußten. Und diese amtlichen Berichte behandelten die auftauchenden Fragen nicht nur mit erstaunlicher Offenheit, sondern sie enthielten auch (der Hauptsache nach mit den Forderungen der Flugschriften-Verfasser übereinstimmend) Vorschläge zur Behebung der verschiedenen wirtschaftlichen Schwierigkeiten und zur Verbesserung der Lebensverhältnisse. Die Regierung beachtete jedoch im allgemeinen ebensowenig die Ratschläge ihrer amtlichen Beauftragten wie die Vorwürfe der renitenten Flugschriftenschrreiber.

Und gerade in der sich immer erschwerenden sozialen Frage zeigten sich am meisten die Indolenz und die Hilflosigkeit der Regierung, und später in den Jahren der Mißernten ihre völlige Unfähigkeit, die Probleme zu lösen. Auf diese Weise verlor also nach der Meinung von Julius Marx der seines noch verbliebenen Respekts und Ansehens sich beraubte Wohlfahrtsstaat polizeilichen Charakters endgültig seine Lebensberechtigung.

Im zweiten Teil seiner Arbeit verfolgt Julius Marx (meistens unter Benutzung der den Berichten der vierziger Jahre regelmäßig beigelegten Preistabellen) von Monat zu Monat die Preisgestaltung der verschiedenen Verbrauchsartikel. Er analysiert genau und weist von Fall zu Fall die Ursachen der Preiserhöhungen nach, berichtet ausführlich über die gesellschaftlichen Folgen der Preisgestaltungen, und deutet auch darauf hin, daß die Behörden nicht imstande waren, den ständigen Preiserhöhungen, die — infolge der aufeinanderfolgenden Mißernten nach 1845, sowie der fast gleichzeitig auftretenden Kartoffelfäule — am Vorabend der Revolution besonders reißend in Schwung kamen, Halt zu gebieten, und wollten auch die immer mehr um sich greifende Unzufriedenheit wegen der Korn- und Holzabfuhr und der Verzehrungssteuer nicht zur Kenntnis nehmen. Die auf Forderung der Bevölkerung eingeführten Preisregulierungen, die Verfügungen zur Festsetzung von Gewicht und Teigzusammensetzung des Brotes, die Marktkontrollen zur Verhütung der Lebensmittelverfälschungen erwiesen sich selbst zur Beseitigung der

Schwierigkeiten in der Lebensmittelversorgung als unzureichend.

Und auch zur Behebung der sozialen Folgen der wirtschaftlichen Krise, die die breitesten Schichten der Gesellschaft schwer getroffen haben, unternahm die Regierung kaum einmal Versuche. Die Sorge für die Linderung der immer mehr um sich greifenden Armut überließ sie einfach der privaten Wohltätigkeit, sie verschloß sich schroff vor einer Einmischung in die Lohnforderungen der Arbeiter und zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit betrieb sie bloß Straßen- und Eisenbahnbau, welche Arbeiten jedoch für die geschwächten und kranken Menschen durchaus nicht geeignet waren. Die verschiedenen Vereine für Armenpflege, deren allein von Großmut und Opferbereitschaft der Spender abhängige Einnahmen mit der zunehmenden Teuerung immer mehr verringert wurden, konnten durch ihre Suppenanstalten, unter den Paupern verteilten Lebensmittel- und Geldhilfen nicht einmal die Lage der darauf meist Angewiesenen fühlbar lindern. Es ist daher kein Wunder, daß Seuchen und Krankheiten, verursacht durch die unzureichende und ungesunde Ernährung, alltäglich geworden sind, die Sterblichkeit der Kinder, ja auch die der Erwachsenen ernste und immer mehr zunehmende Ausmaße annahm, und auch die Zahl der Selbstmorde Tag für Tag zunahm.

Unter der Preiserhöhung und Mietpreiserhöhung litten aber auch die vermögendere Gesellschaftsgruppen: von der Mitte der vierziger Jahre an war das Fleisch auch vom Tisch des Mittelstandes fast ganz verschwunden, die infolge der schweren Vorrückungsmöglichkeiten dürftig lebenden und vergeblich um eine Teuerungs- und Mietezulage ersuchenden Staatsbeamten waren völlig verschuldet, und dies trug auch dazu bei — abgesehen von den in ihrer bedrängten Lage begangenen Unterschlagungen und Bestechungen — das ohnehin schon geschwächte Ansehen des Staates weiter zu schmälern.

Die verschiedensten Klassen und Schichten der Gesellschaft hatten also guten Grund, unzufrieden zu sein, und diese allgemeine Unzufriedenheit kam in immer schärfer werdenden Formen zum Ausdruck. In den letzten Jahren vor der Revolution arteten sich die Beschwerden und Gesuche in demonstrationsartige Tumulte vor den Bäckerläden aus. Auf den Straßen der Städte (Wien, Brünn, und vor allem Prag) rotteten sich immer häufiger Gruppen der arbeitssuchenden Arbeitslosen zusammen, die oft nur unter Einsatz des Militärs aufgelöst werden konnten. Bis 1848 ging — wie es sich bei der Banknotenkrisis zeigte — auch der letzte Rest eines Vertrauens zur Regierung verloren.

So sieht also die von Julius Marx geschilderte Lage der Wirtschaft und der gesellschaftlichen Verhältnisse des der Revolution entgegenreifenden Habsburger Reiches aus; als Abschluß dieser Schilderung dürfte das bereits erwähnte Urteil von Andrian-Werburg durchaus nicht als übertrieben oder forciert wirken: »... So wie es jetzt ist, kann es in Oesterreich nicht bleiben — kann es kein Menschenalter mehr bleiben...« Und erblickt selbst Julius Marx nicht die grundsätzlichen Beweggründe der Revolution, sondern nur das Vorhandensein der Möglichkeit und die Bereitschaft zur Revolution in den von ihm geschilderten Erscheinungen: so bewährt sich sein Werk dank dem an den Tag geförderten reichen Material, und der sich auch auf kleinste Momente erstreckende Analyse über die wirtschaftliche und gesellschaftliche Lage des Reiches für die Forscher der Geschichte des vormärzlichen Österreichs als unentbehrlich.

Dies umso mehr, da ein großer Teil seines veröffentlichten Materials später durch den Brand des Justizpalasts vernichtet wurde, und ein großer Anteil seiner Daten Quellenwert erlangte.

M. S. Lengyel

*Две новые книги о циммервальдской конференции**A. Reisberg: Lenin und die Zimmerwalder Bewegung**(В. И. Ленин и циммервальдское движение)**Berlin, 1966, Dietz Verlag, pp. 322**Я. Г. Тёмкин: Циммервальд — Кинталь**Москва, 1967, Изд. Высшая школа, 149*

В наши дни проявляется все более растущий интерес к международному рабочему движению периода первой мировой войны. Первая обобщающая монография вышла в свет еще в 1928 году, автором ее была Анджелика Балабанова, сыгравшая руководящую роль во всем циммервальдском движении. В 1936 г. была опубликована работа второго современника синдикалиста-циммервальдца — Альфреда Розмера. Эти две работы, благодаря их огромному объему и уровню, считались стандартными работами. Эти работы пополнились работой американца Фэнсода, занимавшегося вопросом циммервальдской конференции в качестве «постороннего» историка (1935 г.). Прошли десятилетия, пока наконец, в 1960-х гг. появились новые статьи и даже более крупные труды по вопросу циммервальдской конференции. К ним принадлежит работа болгарского автора *И. Самуилова* (С болгарские в борьбе за нов Интернационал. София, 1964) и работа швейцарского автора *Jules Humbert-Droz-a* «*Der Krieg und die Internationale*». Wien 1964. К этим работам принадлежит и рассматриваемый здесь труд А. Рейзберга и в скором будущем предстоит выход в свет бюллетеня, официальной переписки Международной социалистической комиссии.

Работа Рейзберга предназначена для более широких кругов читателей, интересующихся данным вопросом. Автор хотя и не раскрывает новых архивных источников, но многосторонне опирается на опубликованные уже материалы, стремясь показать существенную взаимосвязь, прежде всего позицию В. И. Ленина и Циммер-

вальдской Левой группы. Автор подтверждает, что для возобновления международного рабочего движения, так же, как и для создания мира народов существовал единственный путь, который осветили В. И. Ленин и Циммервальдская Левая: путь революции.

Свою работу автор, в соответствии с традициями, начинает с освещения предистории. Делается ссылка на формирование периода империализма, на возникновение очагов войны, а кроме того, освещаются позиции II Интернационала, прежде решения базельской конференции. Жаль, однако, что при этом автор не упомянул о том, что на международных конгрессах, состоявшихся в 1907 и 1910 гг., как раз немецкая (и австрийская) делегации возражали против принятия более радикальных предложений Арди—Вайяна. Правда, автор отмечает, что в 1911 г. руководство германской партии отклонило требования Либкнехта начать массовые выступления, однако, читатель и здесь не узнает, что между радикальным левым крылом и левым центром партии (Ледебур и Гаазе) создан своеобразный союз, который не мог не иметь последствий как раз в период первой мировой войны.

Рейзберг останавливается на вопросе покушения в Сараеве, влиянии первых тревожных сигналов войны на рабочее движение, занимается такими событиями, как поездка в Париж Мюллера, брюссельское заседание Международного социалистического бюро в июле 1914 г., реакция на события со стороны российского рабочего движения, арест В. И. Ленина; здесь

говорится о выезде В. И. Ленина в Швейцарию, о ленинском анализе войны. После этого материал книги делится на следующие основные главы: V часть, главным образом, посвящена положению международного рабочего движения в 1914 г., первым международным конференциям. В VI части разрабатаны события первых интернационалистских конференций. VII часть посвящена собственно циммервальдской конференции, VIII часть занимается конференцией в Кинтале и заканчивается февральской революцией 1917 г., IX часть посвящена изложению мнений циммервальдцев о подготовке к Стокгольмской конференции, кризису циммервальдского движения и его отмиранию после Великой Октябрьской социалистической революции.

Автор книги с самого начала движения стоит на стороне В. И. Ленина и Циммервальдской Левой. В центре его внимания стоят вопросы о том, какая идейная борьба шла между левыми, центристами и колеблющимися. При этом немного отодвинут на задний план вопрос о том, какое значение имело циммервальдское движение в целом для международного рабочего движения, каких людей, какие политические группы оно разбудило, освободило от национализма и привлекало к борьбе против войны. Что касается этого, имелась огромная разница между 1915 и 1917 годами. Этим и объясняется создание более широкого циммервальдского единства в 1915 г., а в этом случае в соответствии с историческими событиями нужно было бы показать и влияние правой циммервальдской группы. Он должен был бы отразить в своей работе влияние Мерррейма, оппозиции Всеобщей Конфедерации труда, смелость издания «*Vie Ouvrière*», а также влияние редактированных в этот период швейцарцем Гриммом газет «*Berner Tagwacht*» и «*Neues Leben*», парижского «Наше слово», английского «*Labour Leader*» и др., но и выступление немецкого меньшинства «сторонников мира» следовало бы осветить изнутри, правильнее с точки зрения немецкого социал-демократического большинства. Ведь за отсутствием изображения всего этого —

и здесь следует еще отметить серое изображение деятельности английской антивоенной оппозиции или слишком конспективную характеристику, данную автором о деятельности австрийской «Левой» группы, кружка, руководимого Фридрихом Адлером и Робертом Даннебергом, усилий румынских и сербских социалистов и интальянских социалистов — заслуги циммервальдского движения слишком бледнеют. Правда, автор и не предпринял разработки циммервальдского движения в целом. Рейзберг выбрал тему «Ленин и циммервальдское движение», то есть вероятно одну из важнейших частей движения, тем не менее, лишь часть целого. Автор, однако, не освещает достаточно ярко отношения части к целому, и создает у читателя такое впечатление, как будто основная забота циммервальдцев в воюющих странах еще в 1915—1916 гг. состояла в критике антивоенных пацифистов, а также в ликвидации партийных рамок. Все это впоследствии, в 1917—1918 гг. могло в самом деле стать необходимым. Однако, в 1915—1916 гг. в большинстве стран более срочной задачей было создать боеспособные, антивоенные политические группировки, создать газеты, выступающие против правительств, против социал-шовинистического большинства. В этом деле в данный период более-менее эффективную помощь оказала даже циммервальдская правая, а также пацифистский центр. Подобные взаимосвязи в работе Рейзберга, к сожалению, остаются неосвещенными. Не говорит автор и о том, какую силу представляли участники трех конференций (т. е. в Циммервальде, Кинтале и Стокгольме), какие влиятельные политические и профессиональные организации стояли за ними и какую антивоенную или прямо революционную деятельность они проводили в своей стране. Вместо этого Рейзберг слишком много внимания уделяет истории политических идей, в ущерб показу истории политических организаций и движений. Автор четко показывает линии, разделившие центр от левой группы, но в то же время менее четко вырисовывает противоречия между пацифистской группиров-

кой и партийными руководствами или воюющими правительствами, а это, к сожалению, позволяет читателям сделать неправильные выводы. Рейзберг не всегда помогает разрешить недоразумения. При обобщении, приводя слова В. И. Ленина, автор подчеркивает лишь вредную роль центра, однако, зимой 1914 г. и в 1915 г. в связи с интернационалистским почином все же пишет о Лугано, о двух конференциях в Берне, о «Labour Leader» и «Berner Tagwacht» и автор ни словом не разрешает это противоречие. Ни словом не упоминает о роли в 1916 г. «Populaire du Centre»; французские циммервальдские руководители на страницах книги получают лишь отрицательную характеристику. Все это, на наш взгляд, произошло потому, что автор недостаточно учитывал другой принцип: изучение вопроса о том, какие усилия делались в отдельных странах и кем для борьбы против империалистической войны, для нового укрепления чувств интернационализма и классовой принадлежности.

Книга не лишена некоторых небольших ошибок. Автор весьма резко сопоставляет — уже в период Базельской конференции — два крупных течения в Интернационале — оппортунистическое и революционное течения. Неясно, однако, куда он в этом случае относит Жореса, Кейр Харди и Вайяна, сыгравших в Базеле еще чрезвычайно важную роль. Требование одновременного объявления во всех местах всеобщей забастовки, вернее опасение того, что в случае ее отсутствия развитые страны, в том числе и Франция подвергались бы внешнему нападению, — мысль высказанная на чрезвычайном съезде французской партии в июле 1914 года, автор приписывает Жоресу; однако, на съезде эти же мысли высказались Гедом и Компер — Морельем как раз против мнения Жореса и Вайяна. Пишет о полной победе социал-шовинизма во Всеобщей Конфедерации труда в 1914 г., но при этом было бы уместно указать на оппозиционное меньшинство интернационалистов (Марррейм, Монатт и др.).

Здесь же необходимо отметить успешные главы книги, в которых дается хороший

обзор действий радикальных антимилицаристских сил в 1914—1915 гг., о подготовке циммервальдской конференции, о распространении идей конференции после ее окончания, о работе Международной социалистической комиссии, ее заседаниях и дискуссиях. Интересующиеся этими вопросами читатели получают в книге Рейзберга ценный материал.

Несмотря на некоторые небольшие ошибки, а также на то обстоятельство, что по нашему взгляду, рассматриваемая книга нуждается как в поправке подхода к некоторым вопросам, так и в пополнении излагаемого материала, Рейзберг проделал в разработке выбранной им темы — связей В. И. Ленина с циммервальдской левой — большую, заслуживающую признания, ценную и хорошо обозримую работу. Библиография и именной указатель помогают читателям разобраться в интересующих их вопросах.

*

Несколько странным, однако, вполне понятным является то, что настоящую историю одного из наиболее поучительных и героических периодов международного рабочего движения стали более глубоко изучать лишь спустя полстолетие, когда проявляется растущий международный интерес к данному периоду.

Книга Темкина значительно обогащает наши знания по данному вопросу, ведь он один из первых, получивших возможность изучать протоколы обеих международных конференций, наряду с принятыми совместно решениями и прокламациями, и автору удалось на основе прений конференций дать весьма подробный обзор всех позиций и разные основные идейно-политические течения, отразившиеся в них. Свой материал автор группировал прежде всего вокруг конференций 1915—1916 гг. и, как показывает подзаголовок книги, он стремился сделать основное ударение на борьбу, которую В. И. Ленин вел за сплочение социалистов-интернационалистов. В связи с этим, Я. Г. Темкин включил в научный оборот многочисленные другие, уже забытые архивные материалы из фондов Архива

Института марксизма-ленинизма в Москве. В своей книге он часто привлекал и другие документы, хранящиеся в фондах Государственного архива СССР, так, например, отчеты уполномоченных царской охранки о действиях русских революционных эмигрантов, их совещаниях и тех связях, которые существовали между революционной эмиграцией и движением на родине, а также между ними и международным рабочим движением.

Работа Я. Г. Тёмкина прежде всего предлагается вниманию тех, кто интересуется материалами прений конференций. Автор бросает яркий свет прежде всего на стремления, идеи В. И. Ленина и представителей Циммервальдской Лево́й, а с другой стороны, Циммервальдской правой группы, в первую очередь П. Б. Аксельрода. Автор уделяет большое внимание показу резкого протеста В. И. Ленина и большевиков против приглашения Каутского и Гаазе, их привлечения к движению. Раскрываются дискуссии между левыми и Ледебуром или Бризоном. Это были довольно известные моменты, изложенные в международной исторической литературе, однако, на основе самих протоколов конференций Я. Г. Тёмкин показывает их с помощью значительно более богатой и достоверной документации. Менее известны были недоразумения, разделявшие циммервальдский центр от левой. Данный центр сыграл еще более значительную роль, чем правая группа, поскольку целый ряд руководителей движения в 1915—1916 гг. принадлежал к центру (Гримм, Балабанова, возможно и Серрати, Раковский, вначале Троцкий). Я. Г. Тёмкин подчеркивает, что Радек, проводивший в движении весьма активную деятельность и имевший большое влияние на него, порою также склонен был к тому, чтобы согласиться с мнением циммервальдского центра, считая революционные цели В. И. Ленина, но прежде всего разрыв с пацифистским течением, группировкой Каутского и Гаазе преждевременными.

Все эти проблемы и разногласия подробно освещены в книге. Недостатком ее мы считаем, что в ней недостаточно показано,

какое влияние циммервальдское движение в целом оказало на рабочих, то, что циммервальдский центр, но пожалуй даже правая группа в Германии, во Франции и в других воюющих странах вели борьбу с государственной властью и даже с социал-демократическим, профсоюзным большинством, которое стояло на шовинистических, оборонческих позициях. Относительно этого обстоятельства Я. Г. Тёмкин не дает достаточно сведений, более того, в книге этот момент остается неясным, несмотря на то что при разборе этого вопроса наряду с архивными материалами он мог бы использовать и социалистическую печать данного периода, которая, по нашему опыту, также покрыта пылью забвения. Подобный недостаток может ввести читателя в заблуждение, он может привести к тому, что читатель, сопоставляя все действия с замечательной революционной практикой и теоретической смелостью большевиков, применяя эту единственную меру, может недооценить те левые социалистические силы, тех лиц, которые в условиях войны все же выступили за дело интернационализма и социализма, которые начиная с 1914—1915 гг., несмотря на военный, шовинистический угар, все же подготавливали почву для укрепления нового, антивоенного социалистического движения 1917—1918 гг.; это движение в Западной и Средней Европе во многих случаях неразрывно связано с именем тех, кто, по мнению Я. Г. Тёмкина, играл исключительно отрицательную роль, ибо они не могли подняться до принятия революционных позиций циммервальдской Лево́й. В этом смысле, нам кажется, автор не поступил до конца последовательно, ибо с одной стороны, он отличал правый и левый центры, но фактического расхождения, а также исторического пути этих двух направлений он не проследил на основе событий и фактических материалов. Так, например, он отмечает, что в Кинтале присутствовали делегаты болгарской группы «широки», это сообщение остается в книге изолированным, и больше мы и не узнаем об этом течении. Также остаются неосвещенными усилия Ледебур в парламенте и вне

парламента, равно как и деятельность трех французских делегатов «контральцев», а также и всего пацифистского течения. Из этого взгляда автора и следует, что он цитирует только те слова Бризона, которыми он на второй день кинтальской конференции отмежевался от циммервальдской Левой, однако, не отмечает того, какое стойкое сопротивление Бризон оказал шовинистическому партийному руководству. Точно так же, в случае Гюисманса в 1915—1916 гг. он подчеркивает лишь то, что последний никогда не стал циммервальдцем, но не показывает той разницы, которая существовала между бельгийским Гюисмансом и бельгийским Вандервельде, который был членом правительства, выступал за войну и требовал победы над Германией в 1915—1916 гг. Троцкий, Радек, Раковский также нередко оказываются в центре внимания автора в тех лишь случаях, когда их выступления и статьи расходились с выступлениями В. И. Ленина и большевиков, но мало показывается то обстоятельство, какую большую роль вышеуказанные деятели выполняли в развертывании циммервальдского движения в международном рабочем движении так же, как и в своей стране. Внутренние дискуссии конференции, состоявшейся в июле 1916 г. в Гааге, также излагается автором довольно серо, и из них можно было бы заключить, что все представители партий «нейтральных» государств оправдали ту или иную группу воюющих стран. В этом месте Я. Г. Тёмкиным недостаточно учитывалась социалистическая печать данного периода, выступления американского делегата Альджернона Ли, о

котором говорилось в английских и американских социалистических газетах. (*International Socialist Review, The Socialist Review*.) Он также не учитывал книги Розмера, с помощью документов доказавшего, что в связи с этой конференцией имела место сложная внутренняя борьба, которой нельзя упрощать. О Венгрии, о поведении венгерской социал-демократии говорится лишь в одном месте, причем так, что газета «Непсава» встала полностью на социал-шовинистическую позицию. Это, однако, мы должны считать упрощенным и ошибочным в своей крайности утверждением. Газета «Непсава» одно время на самом деле была склонна к социал-шовинизму, но наряду с этим вскоре появились на ее страницах статьи пацифистского духа, — ведь из книги Я. Г. Тёмкина не выясняется, например, и то, что «Непсава» приветствовала циммервальдскую конференцию. Было бы, вообще, полезно, если бы автор показал более богатый выбор из современных откликов международных социалистических конференций на страницах печати.

Еще раз подчеркиваем, что самая полная до сих пор разработка двух наиболее важных антивоенных международных конференций и развертывания циммервальдского движения принадлежит Я. Г. Тёмкину, книга которого как сообщенными в ней источниками, так и своим анализом значительно обогатила наши сведения по данным вопросам. Мы с уверенностью можем сказать, что о проблематике Циммервальда в будущем нельзя будет писать без использования работы Я. Г. Тёмкина.

Я. Емниц

*Sherman David Spector: Rumania at the Paris Peace Conference.
A Study of the Diplomacy of Ioan I. C. Brătianu*

New York, 1962, Bookman Associates Inc., 368 pp.

Ivo J. Lederer: Yugoslavia at the Paris Peace Conference. A Study in Frontier-making

New Haven and London, 1963, Yale University Press, 351 pp.

Studying problems of identical nature of the same period, these two volumes are results of research and analytical work of high standards, and tokens of international interest, in the history of Central East Europe. Owing to their subject, both are directly correlated with the history of Hungary.

Yet the subtitles of the books under review indicate a certain dissimilarity of treatment or of the manner of presentation. For obvious reasons, Spector places the person of Brătianu in the limelight; presenting the activities of Rumanian diplomacy, the guideline and aspirations of Rumanian policy, through and in connection with Brătianu. Lederer's book is of a different nature because Yugoslav policy, which had been shaped in a uniform pattern by the time of the Peace Conference, had no representative comparable to Brătianu.

Both volumes survey longer periods of time than the one year of the Peace Conference proper. Studying the antecedents, national movements, Lederer goes back to the 19th century; Spector starts his disquisition with the outbreak of the World War. Following as a matter of necessity from the subject, Lederer discusses the events up to Rapallo; also Spector concludes his book with 1920.

Both authors focus their investigations on the problem of how a Yugoslavia and Rumania, which did not yet exist at the outbreak of World War I, emerged as independent states by 1919–1920. Thus the backbone of their treatment is diplomatic activity carried on at official and non-official forums, the skirmishes involved in frontier-making. Lederer presents an immense material, discusses the events in the fullest

details, sometimes from day to day, even hour by hour. Spector does not devote so much attention to details, and this permits a clearer survey of the principal features of a given period.

Spector presents a colourful, many-sided portrait of the Rumanian diplomat, and his role in this highly important period. He emphasizes as the dominant element that Brătianu was a politician of the Byzantine type, endowed with an extraordinary flair for the acrobatics and intrigues of diplomacy, stubborn and unyielding whenever his own ideas, Rumanian interests were involved. This portraiture is not an abstract one: together with and behind Brătianu we can see the factors of Rumanian home politics, the King, the party conflicts, etc.

Spector concludes that, beginning from the outbreak of World War I, the leading political circles of Rumania were united by one great, common aspiration: to unify the Rumanians of East Europe, to accomplish the disintegration of the Monarchy, and to secure in the struggle of the opposing interests a position that would be most advantageous for attaining these objectives. The representative outstanding fighter of these aspirations was the Rumanian Prime Minister, who controlled events when he was no longer head of government. The author is certainly justified in pointing out Brătianu's gifts, his important role, especially as concerns the skilful exploitation of the antagonisms in great power politics and the adaptation of Rumanian interests to these. Although the latter circumstances seem to have deserved more emphasis on the part of the author; for it was exactly these circumstances that brought Brătianu's

abilities into full display; there was agreement of interests, and the Rumanian aspirations were by and large fitting into the anti-Sovietic and East European plans of the Entente, especially of France.

Naturally also Lederer presents those leading diplomats and politicians who represented the Yugoslav interests: Pasič, Trumbič, Vesnić (pp 84—91), and in this connection he succeeds in giving an idea of the conceptions not yet fully co-ordinated of the various Southern Slav nations concerning the features of the state to be formed, and the demands to be raised in respect of the neighbours and the great powers.

A comparative study of the two books, as well as the authors' analyses, present one fact quite clearly: while the Rumanian delegation arrived at the Peace Conference with united demands and an integrated programme, headed by a highly respectable Brătianu who had a firm hold on home politics at the same time, the cardinal difficulty of the Yugoslav delegation was the lack of sufficient agreement, on a uniform programme. The members of the Yugoslav delegation were fighting in Paris not only their rival neighbours or the great powers, but occasionally even opposed one another while their relations with Belgrade were far from being satisfactory.

Both authors start from the premise that it is not the Allies that created the new states on the ruins of the Monarchy: the Peace Conference was only the crowning act of a process which having started within the Monarchy many decades before, and, becoming more and more intensive, had eventually led to secession. They are correct in stressing at the same time that the outcome of the war, the victory of the Allies, had a decisive influence on secession and on laying the foundations for the new states. And we may add here that precisely in this context the Peace Conference played an extremely important role, since it was mainly composed of those powers that had during the war formally pledged their support for the territorial-national claims of the former national minorities of the Monarchy.

The authors illustrate with many interesting data the correlations of occupation and national movements in autumn 1918. Yet speaking of the World War, Spector seems to be overinfluenced by the Entente's declarations, we might as well say propaganda of that time, when stating that the Western Powers had "got involved" in the war, and shifting the responsibility for the war on the Central Powers. Lederer gives a very good and fairly detailed summary of the history of problems between the Great Powers and the Monarchy beginning from 1916.

As mentioned above, the author's attention has been concentrated chiefly on the national problems, on the making of the frontiers and rearranging the territory of the one-time Monarchy according to the national principle. Sources exposed demonstrate novel correlations. The author's comparison and critical remarks made in respect of the various countries are based on these sources, which renders the two volumes very useful. But the same point of approach results in a certain degree of one-sidedness at the same time. Notably not only the national problems called for a solution at the time the Monarchy collapsed but social problems also presented themselves; and how powerfully, it appeared from the revolutions in Hungary, from the events in Czechoslovakia, Austria, Yugoslavia and Rumania, and from the efforts of the bourgeois governments of these countries to relax social tension partly through reforms (e.g. land distribution), but mainly by directing these antagonisms into the channels of nationality problems. If these problems had been treated in closer connection with the diplomatic activities and with the attitudes of the various governments and parties represented in parliaments — discussed elsewhere in both books — then a historically more complete picture would have resulted showing the significance of the diplomatic accomplishments in the national fields from more than one aspect.

Spector emphasizes that within the Rumanian mother state, whose aspiration was

to take possession of further territories, and which was of a rather homogeneous national character, the official conception of a "greater Rumania" was not traversed by any other plan of importance. (He analyses the Transylvanian problem, the events that took place there, the Rumanian—Hungarian—Saxon problem in a very realistic manner.

The Southern Slav question was much more complex, more controversial. Giving portraits of the leading persons as individuals and politicians, and disclosing the events of political history, Lederer gives a well-supported clear presentation of the problems involved by the unification-plan (Serbian leadership, kingdom, association on equal terms, possible Croatian hegemony, etc.). Lederer sees the clash of two major trends here: the struggle of a pan-Serbian or pan-Croatian versus a Yugoslav idea, which was especially acute at the moment of actual union. Lederer's conception, which is apparent throughout his book, culminates in the conviction that the Yugoslavian line was the only up-to-date one and that all the other ideas expressed bygone possibilities of the past, of the 19th century (p. 93). And perhaps the most interesting passages of his book are where his argumentations based on rich material attractively rise to the level of a more general approach to the problem of the entire Danubian basin. Here Lederer points out a highly important fact: the new Southern Slav state, the Kingdom of Serbia—Croatia—Slovenia, obtained recognition by the allies but slowly, reluctantly, while Rumania did never have a problem of his kind.

The policy of the great powers, their relations with Yugoslavia and Rumania, occupies, as a matter of course, much space in these books. Thanks to the rich source material, to the throughgoing research of both authors, we get many a thing that is novel — we may safely say surprising — in this field. Whenever the policy of the great powers and the Peace Conference are discussed, the reading public usually tends to think that the new states enjoyed the unequivocal and exclusive French diplomacy. Spector

shows in an interesting manner that, apart from this principal line, a great number of other factors were seen at work, affecting this support which, in the final issue, was neither unambiguous, nor unswerving. Clemenceau and Pichon, the bourgeois politicians and military leaders, were far from interpreting the support for Rumania in the same way.

Lederer's picture of Yugoslavia also reveals a number of new features in showing that the position of the Southern Slavs in Paris was much weaker than that of the Czech or of the Polish delegation. Lederer points out that the Yugoslav—French relations involved at the same time the texture of Yugoslav—Rumanian, Yugoslav—Italian, French—Italian, French—American, Yugoslav—American, Italian—American relations burdened with a complexity of antagonisms. The principal difficulty in this respect arose from the Yugoslav—Italian tensions, i.e. clashes of interests, which aggravated the terms of these two countries, affecting also the attitude of their neighbours. This set of problems is discussed in Lederer's book in finely elaborated passages which contain many so far unknown facts and novel conclusions. His relevant statements are significant also in respect of Hungary, because they discuss the London Treaty and its consequences in great detail (the subject is treated with a comparable thoroughness — though from quite a different aspect — only in the *Memoirs of Vittorio Orlando*). Yugoslavia enjoyed partnership neither to the Bucharest nor to the London Treaty, and the *aide mémoire*, on which she could depend, was not a strong enough weapon in the hands of her diplomats.

The interests of Yugoslavia and Italy were seemingly irreconcilable because of Fiume and the seacoast. Lederer cleverly shows that although France was by no means willing to accept a strengthening of the Italian rival she would not take sides with Yugoslavia to such an extent as would have resulted in her overt opposition to Italy.

Novel and highly instructive is the presentation of the Albanian problem in its

leanings on the Yugoslav—Italian relation, because this problem and the ensuing antagonisms presenting themselves already at that time, are usually not given sufficient attention (see e.g. the pertinent paragraphs of the London Treaty, etc.).

Also thought-provoking and interesting is in Lederer's book the disclosure of when and how Yugoslavia tried to seek and find support for her policy. Prior to October 1917, Pasič, the "Great Old Man" of Serbian political life, placed his hopes in Tsarist Russia. Yet after the revolution Yugoslav interests were inevitably drifted to the road of American orientation: President Wilson refused to recognize the secret treaties made during the war, and opposed the Italian claims in the most resolute manner. This not only discloses the particular features of Yugoslav policy — although these were somewhat similar to those of the Cechs — but also presents a sphere of the consequences and effects of the 1917 October Revolution which often escape attention. Lederer emphasizes, however, that despite Wilson's pro-Yugoslav policy the attitude of American politicians towards the controversy about Fiume was not at all uniform. (See e.g. the emergence and acceptance of the "Fiume Free Borough" concept)

The Italian aspirations which were of so great consequence to the Yugoslav delegation, to Yugoslav plans, the conflict between the Italians and President Wilson, the President's statement that sparked off the crisis (the author is the first to present this statement in detail), the Italian and Yugoslav reaction to the statement, the advantages Yugoslavia drew from the resignation of the Orlando Government, etc., are analyzed with many refined observations. We learn from Lederer's book that under the given power relations Yugoslav interests had to be based by the Yugoslav government on the U.S. as a matter of necessity, but that this basis failed altogether to come up to the expectations attached to it.

Both authors give a greatly detailed, thorough discussion of the problems connected with the frontiers of the two countries.

As concerns the differences dividing Yugoslavia and Rumania, they uniformly conclude that Rumania was able to defend her position much more effectively than the Yugoslav delegation.

In connection with the numerous controversial territorial problems, Lederer makes brief reference to the Yugoslav—Hungarian talks conducted on the Hungarian part by a bourgeois democratic government, and to the fact that the Italians tried to exploit these talks to the disadvantage of Yugoslavia (pp. 177—178). But his only source in this respect is Crespi's book, thus the picture he presents is not a complete one.

Both the subject and problems of either book are closely connected with Hungary's history. The process and the play of forces involved in the disintegration of historical Hungary, the circumstances of the separation of various territories, are illustrated from many aspects and in an objective manner. Very useful and instructive details are presented about the frontier debates affecting Hungary; the revolutions in Hungary, the Hungarian Republic of Councils first of all, are also discussed. True, these problems are treated by Lederer less extensively, since Yugoslavia had no part in the intervention against the Republic of Councils of Hungary. At the same time he draws attention to the circumstance that the leading politicians of Yugoslavia considered the effect of the Republic of Councils to be highly dangerous to the internal affairs of Yugoslavia.

Spector devotes more space to Hungarian-Rumanian relations, to the intervention against the Republic of Councils. He does not call in question the great powers having encouraged Rumania to take part in this intervention (p. 166). (Lederer is more explicit in showing the initiative of the Entente in this question, pp. 234—235.) At the same time Spector, considering the actual situation, emphasizes that the Rumanian government was making very good use for its own interests of the differences between the great powers, their dread of a revolution. He reveals how in July 1919 one wing of

British policy (Balfour and others) came to show much more understanding towards Rumania than before, with the interconnection of Rumanian oil and British interests in the background.

Yet an attitude, usual at that time and recurring ever since, appears also from Spector's conclusions: he brings into connection the policy of Béla Kun, of the Hungarian Soviet Republic, the northern campaign, with efforts to preserve territorial integrity; it is this aspect that Spector points out, and he fails to see, or denies, its revolutionary character and aims. This follows only partially from the fact that Spector has evidently not studied the history of the Hungarian Republic of Councils proper, that — owing to the language barrier — he has not studied Hungarian analyses and sources. His remarks in this respect form integral part of the aforementioned nationalistic attitude, and display the influence still exerted by non-Hungarian historical records produced mainly between the two wars. It cannot be denied, of course, that as far as the masses and even the middle strata were concerned, the national factor, too, played a role in the emergence of the Hungarian Republic of Councils, its successful military operations. Yet the entire policy of Béla Kun, of the Revolutionary Governing Council, was determined not by the aspect of territorial integrity, but rather by the idea of a *world revolution*. What they saw in military success was not the triumph of the Hungarian national cause, but a possibility for spreading the revolution, for realizing the world revolution. Instead of referring to well-known and important pertinent facts, let me only recall the debate about the flag to be used in the Red Army. Béla Kun and others rejected the use of the national colours in a most resolute manner, saying that this would be a symbol contrary to the aspirations of the Republic of Councils, and would give food for propaganda campaigns against the Hungarian Republic of Councils in the neighbouring countries.

Both books illustrate in an instructive manner how in autumn 1919, when the great powers considered the settling of European

affairs to be an urgent matter, applied pressure on their allies handling the interests of the latter with less understanding than before in making their political decisions. Yugoslavia had no choice but to accept decisions with which she disagreed; Rumania, on the other hand, was able to profit by the better opportunities open to her, as well as by the circumstance that in certain questions she faced the Peace Conference with accomplished facts (e.g. the occupation of Budapest and of the greater part of Hungary, then the conditions attached to evacuation, the future status of Bessarabia, Bucovina, Dobruja, etc.).

The Paris peace system, the frontiers drawn for Rumania and Yugoslavia, the problems left unsolved or pregnant with further conflicts, are criticized by both authors. On the one hand, they draw attention to the heterogeneity of viewpoints manifest in the making of frontiers; on the other, they emphasize that all this new arrangement failed to create purely national states, and that considerable numbers of populations of different nationalities were annexed to both countries. Spector criticizes Brătianu in this connection, pointing out the mistakes of a policy having its roots in anti-Communism, in the dread of revolution, in chauvinism and intolerance, and emphasizing that territorial claims and the "appetite" were not willing to take into account the difficulties that were bound to emerge in a suddenly increased Rumania. He also disapproved of Brătianu and the Rumanian government for having shown very little understanding towards the national claims of other non-Rumanian peoples (p. 237).

Both volumes rest on a very rich literature and source material comprising not only the American, but also the Rumanian, Yugoslav, even Italian aspects. What is missing from Spector's book is the Rumanian and Hungarian material published since the war; also the use of earlier sources in Hungarian relation is limited and rather accidental. On the other hand, he not only knows the Soviet publications beginning from 1918, but also makes extensive use of them

although the crop of the last twenty years is missing. Recent Yugoslav literature is presented amply in Lederer's book, and the

comparative shortage of Hungarian material presents less problems.

Zs. L. Nagy

George W. F. Hallgarten: Das Wettrüsten. Seine Geschichte bis zur Gegenwart

Frankfurt a. Main, 1967, Europäische Verlagsanstalt 528 S.

Das Buch des bekannten amerikanischen Historikers G. W. F. Hallgarten, welches vor anderthalb Jahren zuerst in deutscher Sprache erschienen ist, erschüttert den Leser zutiefst. Wenn die Entwicklung der Waffen und der militärischen Organisationen gleichbedeutend mit der Entwicklung der menschlichen Gesellschaft ist, dann wirft dies auf eben diese Menschheit ein überaus trauriges Bild.

In der Einleitung seines Buches zitiert der Verfasser Pierre du Terrail, bekannt unter dem Namen Ritter von Bayard, der es eines Kriegers für unwürdig hielt, den Gegner mit der Schußwaffe aus der Ferne oder aus dem Hinterhalt zu töten. Seit den Zeiten des Ritters ohne Furcht und Tadel sind aber viele Jahrhunderte vergangen, und die Waffen, noch dazu die der Massenvernichtung dienenden ABC-Waffen, haben einen immer höheren Grad der Vollkommenheit erreicht, wie dies auch die Geschichte des ersten und des zweiten Weltkrieges bewiesen hat. Es ginge über den Rahmen einer Besprechung hinaus, wollte sie sich mit jenen außerordentlich vielseitigen, inhaltlich reichen und stilistisch fesselnden Abschnitten im einzelnen befassen, in denen der Autor einen Überblick über die Geschichte des Wettrüstens vermittelt. Den Wert seiner Arbeit erhöht die Tatsache, daß er dem Leser die Rüstung nicht für sich, sondern in ihrem Zusammenhang mit wirtschaftlichen, gesellschaftlichen, politischen und ideellen Faktoren und in ihrer Wechselwirkung mit diesen vor Augen führte. Insofern leistet die Monographie mit einer Fülle neuen und äußerst wichtigen Materials einen wesentlichen Beitrag zum besseren Verständnis der Gegensätze, die einerseits das britisch-deutsche Verhältnis vor Ausbruch des

ersten Weltkrieges, andererseits das amerikanisch-japanische Verhältnis in der Zwischenkriegszeit belasteten. Wann und warum die einzelnen Waffengattungen in den Vordergrund traten, hing von vielen Faktoren ab, und es ist ein großes Verdienst des Buches, dies nicht nur mit großem Sachverständnis und ausführlich und nicht nur in seinen technischen, sondern auch in seinen politischen Beziehungen aufzuzeigen und hierbei die innerstaatlichen und internationalen Faktoren keinen Augenblick lang unbeachtet zu lassen.

Der Grundgedanke, daß sich die Beziehungen zwischen Mars und Mercur im Laufe der Zeit immer enger gestaltet haben, zieht sich wie ein roter Faden durch das ganze Werk, teils wenn von jenen Profiten die Rede ist, die der Rüstungsindustrie bei jeder Gelegenheit zufielen, teils wenn der Verfasser darlegt, wie es jeweils gelang, veraltetes Kriegsmaterial an den Mann zu bringen, indem nicht selten nationalistische Gegensätze geschürt und dem Ausbruch lokaler Kriege Vorschub geleistet wurde.

G. W. F. Hallgarten gehört zu den im wahren und richtigen Sinne des Wortes engagierten Historikern. Davon zeugen auch seine größeren Arbeiten, wie etwa der nun schon als Standardwerk anzusehende Band »Imperialismus vor 1914« oder sein Buch »Hitler, Reichswehr und Industrie.« Beide Bände sind von wissenschaftlicher Präzision, aber zugleich auch von Leidenschaft getragene Anklageschriften gegen Imperialismus und Militarismus. Sein neuestes Buch über das Wettrüsten kann gewissermaßen als Fortsetzung dieser Bücher angesehen werden. In der Frage der Verantwortung übergeht es keine einzige Großmacht, dennoch analysiert

es — und dies beweist den Mut des Autors — vorzugsweise die Rolle seines eigenen Landes beim Wettrüsten, welches die Menschheit mit so verheerenden Folgen bedroht. Nahezu die Hälfte des Buches behandelt das Wettrüsten in der Zeit nach 1945 mit besonderer Berücksichtigung der Vorgeschichte und der Folgen der Atompolitik. In unseren Tagen, da die Menschheit erstmalig das Betreten des Mondes durch den Menschen erleben könnte, ist die Warnung, die der diesbezügliche Teil von G. W. F. Hallgartens Buch enthält, zugleich nützlich und akut. Wenngleich das Werk schon 1967 erschienen ist und die Abfassung des Manuskripts noch weiter zurückliegt, haben seine Aktualität und die Gültigkeit seiner Aussagen im Zusammenhang mit den Bestrebungen, den Weltraum in die Rüstung mit einzubeziehen, an Gewicht nur noch zugenommen. Wie Nicolas Vichney in der *Le Monde*-Ausgabe vom 22. Juni 1969 in einem mit »Après la Lune, la Terre . . . « be-

titelten Artikel andeutet, besteht das Ziel nicht so sehr darin, den Weltraum zu erforschen und zu erschließen und damit auf Himmelskörpern Fuß zu fassen, die die Fortsetzung des Lebens auf Erden sichern könnten, sondern darin, die Möglichkeiten der Anpassung an Lebensbedingungen zu klären und tunlichst anzunähern, die es gestatten, den Weltraum als militärische Basis zu sichern. Auf diese Gefahr weist auch der abschließende Teil des Buches von Hallgarten hin, um schließlich zugleich auch das Problem des Fortbestehens der Menschheit aufzuwerfen. Vertrauen in die Humanität, in die Besonnenheit und den Lebenswillen — dieses Vertrauen hält der Verfasser für den einzigen Ausweg. Zur Festigung dieses Vertrauens und dieser Hoffnung will die Arbeit beitragen, indem sie offen und ungeschminkt die Gefahren aufdeckt, die der Menschheit aus dem Wettrüsten drohen.

L. Zsigmond

Problèmes de l'histoire des civilisations

L'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences et le Comité de rédaction de «l'Histoire de Hongrie» avaient organisé le 21 avril 1969, sous la présidence de l'académicien László Mátrai, des débats sur les problèmes de l'histoire des civilisations. Les discussions portèrent principalement sur les chapitres de cet ouvrage qui sont relatifs à l'histoire de la civilisation.

Dans son rapport intitulé «*Place et fonction de l'histoire des civilisations dans la synthèse historique*» Lajos Elekes se propose de préciser les notions de «synthèse historique», «culture», «civilisation», des divergences existant dans ces domaines s'étendant aussi bien au sens qu'à l'usage terminologique.

Nous entendons par synthèse, dit-il l'exposé cohérent et continu du processus historique dans son ensemble, exposé qui se propose d'être complet et qui, dans ses grandes phases, présente les changements substantiels du processus historique dans leur unité dialectique. La synthèse se concentre sur l'examen des tendances principales de l'évolution tout en suggérant la complexité des influences réciproques, mettant l'accent sur les facteurs décisifs et suggérant en même temps l'influence réciproque et l'évolution simultanée des différentes activités sociales. Le but de la synthèse est de présenter la logique intérieure des événements conformément à la chronologie, ce qui ne signifie pas pour autant que l'exposé de chaque détail doive être strictement la chronologique. La nature du sujet peut exiger que, dans certains cas, un thème spécial et restreint, faisant partie d'une grande unité de périodisation, soit traité à part.

Par la suite, L. Elekes analysa la notion de la «culture». Il traça tout d'abord les limites de cette notion et déclara ne pas être d'accord avec la variante restreinte, généralement répandue, selon laquelle «la culture serait l'alliage ou tout simplement l'ensemble de la jouissance des œuvres d'art et des connaissances scientifiques, la capacité acquise de les connaître, de les percevoir et d'en jouir». Au delà de ces thèmes importants de recherche, il convient d'analyser les fondements, les aspects communs des phénomènes, leurs origines dans les mouvements communs des différentes catégories de la conscience sociale. Nous devons néanmoins nous tenir à cette méthode de recherche, déclara L. Elekes, malgré que les nombreuses notions restées imprécises en rendent le succès extrêmement difficile.

Il proposa de se passer du terme de «civilisation» qui, selon la terminologie marxiste, se rattache à une époque précise et ne se rapporte qu'aux conditions culturelles des époques suivant la venue de la société de classes et les débuts de l'urbanisation. La culture, par contre, formation aussi vieille que la société humaine, est parallèle à l'évolution de celle-ci. Toutefois, l'ensemble de ces questions nécessiterait de poursuivre des recherches. Dans son exposé, les différences n'ont pas été analysées qui existent entre les expressions de «culture» et de «progrès culturel», bien qu'en général, elle soient employées dans un sens identique.

Selon la plus large interprétation de la notion de culture, elle embrasse tous les résultats importants de l'évolution historique, en d'autres termes, presque la totalité de la synthèse

historique moderne. Une telle conception de l'histoire des civilisations, propre à certains représentants de quelques tendances bourgeoises, ne tient pas suffisamment compte de la situation actuelle dans la recherche historique. L. Elekes a estimé qu'est inacceptable cette conception de l'histoire de la civilisation qui veut tout embrasser et s'élargit jusqu'à devenir une conception sans rivage. Il attire pourtant l'attention sur le processus de l'accumulation de la culture dont il faut s'occuper plus en profondeur. Il convient de soumettre à des recherches particulièrement fouillées les domaines principaux de l'accumulation de la culture dont il traita par la suite.

Ainsi, il est, selon lui, nécessaire d'étudier avec attention toutes les catégories de la conscience sociale qui peuvent être reconstituées d'une manière bien documentée, à savoir tout ce qui, dans ce domaine de la psychologie sociale, caractérise la manière de penser, la vision du monde, l'idéologie, l'attitude envers la société et les choses de l'ensemble de la société, de ses classes ou de groupes moins importants. Il faut en outre diriger les recherches sur le mode de vie, les relations dans les groupes restreints, les coutumes, les mœurs sous tous leurs aspects principaux qui peuvent être documentées, ainsi que le niveau qu'atteignent les connaissances, le rythme et les tendances de leur évolution. Les connaissances que possèdent les différents groupes et les diverses strates doivent être présentées de la manière la plus différenciée, en mettant l'accent sur les aspects nouveaux, propres à l'époque, indiquant la voie de l'avenir. Parallèlement, il faut tracer un tableau authentique de ce qui est vieux, par rapport à quoi le nouveau est un progrès. Il est de première importance de suivre de près la formation, l'évolution et l'expansion des sciences, les problèmes relevant de la transmission des connaissances et, en particulier, de l'enseignement. L'évolution des arts est un autre domaine où il faut approfondir les recherches, en tenant tout particulièrement compte des liens entre l'artiste créateur et le public. En dehors des formes relevant de la «haute culture» il faut intégrer dans ces recherches celles qui relèvent de l'ethnographie, sans oublier les rapports réciproques entre les deux. Dans les investigations relatives aux systèmes d'idées et aux idéologies, le plus important est d'élucider les liens qui les rattachent à une classe sociale et de faire ressortir les divergences et les identités au sein de ces classes. Dans ce domaine, aussi bien que dans celui des idées politiques, de la vision du monde et de l'idéologie, il est indispensable de soumettre à la critique les analyses non-marxistes. Il faut toucher les composants de la culture appartenant ou non à la superstructure et les problèmes qui se posent dans leurs rapports entre eux; parmi les éléments qui ne relèvent pas de la superstructure, il faut traiter surtout du rôle de la langue, des rapports entre langue parlée, langue littéraire et langage technique. Ce qu'on appelle les problèmes de la culture matérielle devront être élucidés surtout dans les recherches relatives à la production et au mode de vie. Des précisions doivent être apportées à la question de savoir de quelle manière la culture matérielle et l'utilisation de ses produits s'intègrent à la culture elle-même, deviennent une condition de son évolution et même un stimulant. Enfin, il faut apporter un soin particulier à l'exploration de l'accumulation de la culture, de ses possibilités déterminées par les conditions sociales et son mécanisme. En rapport avec l'ensemble de la culture, il faut analyser les éléments issus des traditions, de leur transmission, réception et assimilation active.

Dans une synthèse moderne, ces questions devraient occuper la place qui leur convient. On peut les traiter de deux façons, soit en les intégrant dans l'ensemble de l'exposé, soit en les traitant dans un résumé joint à chaque unité de périodisation. Selon L. Elekes, aucune de ces deux solutions n'est satisfaisante en elle-même; le plus opportun serait de les combiner en s'inspirant des principes suivants:

Il faut intégrer dans l'ensemble de l'exposé telles questions de la culture qui jouent un rôle considérable dans la totalité de l'évolution et un rôle déterminant ou révélateur dans le contexte concret. Il est évident que chacune de ces parties devrait trouver la place qui lui revient conformément à son rôle. Par exemple, il conviendrait de présenter l'évolution des

moyens de production dans l'exposé des processus de production, les idéologies dans la description des luttes de classes et des luttes politiques ou des institutions correspondantes. Il va sans dire qu'il n'existe pas de règle de validité générale, indépendante des époques et des circonstances; ce sont les particularités des conditions en question, l'importance des phénomènes examinés qui indiquent les méthodes à appliquer, la place à choisir et les proportions à observer. En traitant de la formation et de l'évolution des sciences et des arts, le plus judicieux serait de partir de la situation de classe de ceux qui en sont porteurs, de leur activité et de la fonction qu'ils remplissent dans l'évolution. Quoique très intéressant, le problème le moins éclairci de l'histoire de la civilisation est de traiter, dans un esprit marxiste, les caractéristiques fondamentales et générales de la culture et de les situer dans l'exposé. L'analyse des aspects généraux de la culture et des contradictions qu'ils recèlent trouvera sa meilleure place dans la partie traitant de l'idéologie et des conceptions du monde, mais dans certains cas elle pourra s'insérer en d'autres points de l'exposé. Ces aspects devront en tout cas être présentés dans les chapitres résumant l'histoire de la civilisation, en tant que caractéristiques des conditions culturelles de l'époque en question.

A la fin de chaque unité de périodisation, il sera indispensable de présenter un résumé de l'histoire culturelle — a estimé L. Elekes. Des problèmes pourront néanmoins se poser à propos des limites chronologiques de ces unités qui sont établies en résultat de la coordination de nombreux composants. Si le résumé d'histoire culturelle traite des conditions d'une époque que l'on peut considérer comme unité par rapport à l'ensemble de l'évolution, deux tâches principales s'imposeront.

Tout d'abord, il faudra brièvement passer en revue les aspects typiques et les principales acquisitions dans la culture de la période traitée et mettre en relief ceux des traits qui sont caractéristiques, ainsi que les changements, dans la vision du monde et dans l'idéologie, les tendances principales dans les sciences et les arts, les normes sociales de la morale et du comportement et les conditions concrètes de vie. Il faudra définir ce que la période donnée a apporté de nouveau dans tel ou tel domaine de la civilisation, ainsi que le niveau culturel à partir duquel l'évolution s'est poursuivie; d'autre part, il faudra résumer tout ce que la période en question avait donné pour contribuer à l'accumulation de la culture et tous les éléments qui peuvent être considérés comme base ou antécédents de l'évolution ultérieure. Evidemment, il faudra également indiquer ceux des aspects culturels de l'époque qui, par la suite, tombèrent en désuétude.

A cet exposé, S. Balogh a ajouté les observations suivantes. Il est judicieux d'entendre sous la notion de culture l'ensemble des biens spirituels et matériels. Il a constaté que, chez nous, la restriction de cette notion est un danger plus grand que son élargissement outré qui, d'ailleurs, ne représente qu'un problème théorique. Pour des raisons pratiques, il serait opportun de rétrécir cette notion, de la concentrer sur certains points. Il a proposé de mettre en relief les groupes de questions suivants: a) idéologie, vision du monde, b) mœurs, coutumes, c) les rapports entre la culture et la politique culturelle dans le processus de l'évolution, d) la formation et le rôle des intellectuels.

I. Sinkovics a attiré l'attention sur les problèmes posés par la base des sources. Il faudrait présenter l'évolution de rôle joué par l'écriture, et par les lettrés, il faudrait étudier les parallélismes et les influences réciproques de l'évolution culturelle, en tout premier lieu dans les conditions des pays multi-nationaux. Il faudrait préciser les caractéristiques des périodes transitoires du point de vue de l'évolution de la culture. Enfin, du point de vue de la demande sociale et compte tenu du rôle déterminant des situations de classes, il faudrait analyser les problèmes qui concernent les créateurs de culture.

Gy. Székely a observé qu'il serait bon de tirer au clair les principes en question en citant des exemples. Certains domaines de la recherche, par exemple les question psycho-sociales nécessitent des recherches complémentaires. Il serait important de faire connaître les inven-

tions et découvertes, l'utilisation de la littérature spécialisée et l'évolution des établissements d'enseignement. L'extension des sources documentaires doit attirer notre attention ainsi que les possibilités de leur utilisation, par exemple dans les belles-lettres. Il faut observer, avec attention l'enchevêtrement des éléments nouveaux et de ceux qui sont surannés, ainsi que leur conflit. Il faut tâcher de révéler les contextes cachés, les facteurs latents, les fonctions réelles, il faut distinguer ce qui se profile derrière les données brutes.

Le rapport de L. Elekes a donc été complété par Gy. Székely, I. Sinkovics et Sándor Balogh, professeurs à l'Université de Budapest, leurs plans de thèmes relatifs à l'histoire de la civilisation comportant quelques périodes concrètes:

Sous le titre de «*Conditions culturelles au tournant des XII^e et XIII^e siècles*», Gy. Székely a traité de la formation de la classe dirigeante laïque en examinant l'évolution de son mode de vie. Le faste de la vie à la cour s'était, au XII^e siècle, étendu aussi à l'entourage du roi. Les données que nous possédons sur les cadeaux faits par la famille royale à des souverains étrangers peuvent être traitées aussi bien dans la partie d'histoire politique traitant des relations dynastiques que dans la partie consacrée à l'histoire de la civilisation. L'enrichissement qui s'étend à les couches de plus en plus larges, le développement de l'habitat, le luxe croissant des costumes, des armes, des bijoux, des ustensiles, demandent, sous certains de leurs aspects, à être traités dans un résumé culturel, en revanche, sous d'autres aspects, ces questions seraient à leur place dans les chapitres relatifs à l'évolution sociale et économique, ou dans ceux qui traitent de l'évolution de l'armée et de l'artisanat.

Parallèlement à la civilisation matérielle, les besoins culturels se développent aussi. Les ménétriers amateurs ou professionnelles, qui inculquaient l'importance des héros du passé, doivent certainement être traités dans le résumé culturel. Enregistreur des lignées féodales, Anonymus avait également satisfait à un besoin idéologique de ce genre, mais ses écrits indiquent aussi qu'à partir du XII^e siècle les clans seigneuriaux se comptaient d'après leur descendance. Ce fait appartient déjà aux chapitres d'ensemble. On peut supposer qu'au XII^e siècle un certain intérêt s'était manifesté à l'égard de l'histoire troyenne et gréco-macédonienne; en témoignent les noms que certains seigneurs avaient empruntés à ces cycles de légendes. Si le choix de ces noms étaient des manifestations d'idées enracinées dans l'esprit général, ils seraient à traiter dans le résumé culturel, si par contre, ils n'étaient que l'effet d'une vogue, ce phénomène relèverait de l'histoire de la société.

L'étude de ces questions pose à lui seul, a constaté Gy. Székely, un grand nombre de problèmes et propose différentes solutions. Les conditions culturelles des autres classes et strates sociales, qui y sont étroitement liées, ne font que rendre le problème plus complexe et plus compliqué. Il en a tiré la conclusion que ces questions culturelles devraient être traitées comme l'avait proposé le rapport, d'une part, intégrées dans un traité d'ensemble, et d'autre part, en y combinant des résumés à part.

Dans son plan de thème intitulé «*Ébauche de l'histoire de la civilisation dans la Hongrie du XVI^e siècle*», I. Sinkovics a d'abord estimé que la présentation des phénomènes culturels devrait s'insérer dans l'exposé général de l'histoire de l'époque donnée, et aussi faire l'objet d'un résumé à part. Les deux genres de présentation ne sauraient être arbitrairement séparés car des phénomènes identiques ont des rapports multiples qui déterminent la manière dont ils doivent être traités. En partant de ce principe, il a abordé les questions fondamentales de l'histoire de la civilisation du XVI^e siècle sous deux angles. Dans l'exposé de la ligne principale de l'évolution, il a groupé les phénomènes suivants:

A l'époque des guerres turques et du partage de la Hongrie en trois parties, l'idéologie politique se manifeste aussi dans les conceptions politiques opposées des deux rois. Cependant, il apparut que l'une et l'autre ne furent que des illusions, car ni la souveraineté des Habsbourg, ni la collusion de Szapolyai avec les Turcs n'épargna les dévastations aux pays et n'entraîna pas les Turcs dans leur expansion. C'est le comportement pusillanime des possédants

qui marqua de son empreinte les idées politiques et morales de la classe dirigeante. L'idée d'une Hongrie «bastion de la chrétienté» était pronée surtout par la Cour de Vienne, la résistance contre les Turcs possédant d'ailleurs ses formes aussi instinctives que conscientes. En traitant des luttes entre le pouvoir central des Habsbourg et les états hongrois, il conviendrait aussi de rappeler que les traditions léguées par le roi Mathias connaissaient un regain de faveur et que la Réforme avait également influé sur l'idéologie politique de la noblesse. Les relations économiques, politiques et culturelles s'étaient maintenues entre les trois parties du pays divisé. Est digne de retenir notre attention le fait que l'activité des prédicateurs protestant s'était étendue aussi aux territoires occupés par les Turcs et que dans ces territoires la culture ottomane et la culture féodale qui leur était propre s'influençaient mutuellement.

Sinkovics a noté que les instruments de production, sa technique et son niveau doivent être traités dans le cadre des conditions économique-sociales. Il en est de même pour l'artisanat domestique rural corporatif quant à son niveau et ses consommateurs, ainsi que pour le développement de la technique minière. Les conditions sociales sont marquées par les débuts de l'ère du servage perpétuel, par les limitations des droits personnels des serfs et de leurs garanties juridiques, par les progrès de la Réforme dans la paysannerie, par son rôle dans la prise de conscience des injustices de l'oppression et enfin, par la cohésion de la classe dirigeante dans son attitude intransigeante à l'égard de toute contestation de l'ordre hiérarchique. C'est là qu'il faut analyser la composition de «l'intelligentzia» et sa place dans la société, ainsi que la significative restriction, en l'occurrence, de la prédominance du clergé.

Dans la partie traitant de la période de paix, il faudrait exposer les différends qui opposaient la cour de Vienne aux garnisons des confins dans leurs idées sur les objectifs des combats contre les Turcs. Il faudrait ici s'étendre à la situation de ces armées, sur les constructions des fortifications et sur les manifestations littéraires de cette vie qui était marquée de continuelles escarmouches pour défendre les frontières. Quant à l'œuvre de centralisation du pouvoir en Transylvanie, il conviendrait de traiter du rôle des humanistes hongrois dans l'administration de cet Etat de Hongrie orientale.

Un chapitre devrait être consacré au tableau des conditions culturelles au XVI^e siècle, les années 1570 étant, selon Sinkovics, les plus typiques à cet égard; il faudrait en premier lieu décrire les centres culturels des cours des seigneurs terriens, des villes, des bourgs agraires et des châteaux-forts des confins. Dans les classes sociales, la situation culturelle était fort hétérogène, variant de couche à couche. Le niveau de culture des seigneurs et des couches supérieures de la noblesse se manifestait par le croissant dans les constructions, dans l'agencement des demeures, dans le costume, bijoux et objets utilitaires, et même dans les fastes de la table. Les constructions subirent l'influence de la Renaissance, les produits d'artisans étrangers pénétraient dans le pays. En même temps, de larges couches de la noblesse vivaient à un niveau proche de celui de la paysannerie. Dans les villes, le niveau de culture de la bourgeoisie aisée n'était pas éloigné de celui de la haute noblesse — mais il en était tout autrement pour les couches plébéiennes des villes. Le niveau de culture de la paysannerie était également hétérogène, variant selon ses couches constituantes. La culture de la noblesse et de la paysannerie se rencontrait en plusieurs points, la jonction se faisant par la langue hongroise qui, dans leur contacts verbaux, commençait à prédominer.

La foi religieuse créa dans une certaine mesure des liens entre les coreligionnaires, sans pour autant influencer sur les fondamentaux antagonismes de classes. Il faudrait ici traiter des effets désarmants des enseignements religieux, des abjurations pour embrasser une autre confession, le tout se reliant aux questions posées par la Réforme et la Contre-réforme.

Les communications orales sont alors prédominantes, l'écriture ne jouant un rôle que dans les couches supérieures de la société. Les membres de la classe dirigeante reçoivent leurs informations de Vienne, des Diètes ou pour l'intermédiaire des étudiants qui reviennent de voyage à l'étranger; les marchands apportent, eux aussi, des informations. Les habitants

des villages se renseignent sur les classes du monde dans les églises, aux foires, aux veillées et dans les auberges. Quant aux écoles, même les gens de la classe dirigeante ne professent pas à leur égard des vues concordantes. La Réforme a contribué à l'essor de l'instruction, de l'imprimerie et à l'expansion de la langue hongroise. Tout cela mène à répandre des connaissances, mais les textes imprimés ne circulent encore que dans des milieux très restreints.

Les conceptions qu'on a du monde sont encore superficielles. Ce sont les étudiants et marchands voyageant à l'étranger qui possèdent les connaissances les plus étendues. La haute et moyenne noblesse a un horizon bien plus réduit, et la paysannerie encore plus. On commence à s'occuper des questions de la nature et des sciences naturelles, mais sans entrevoir les grandes corrélations; les superstitions gardent encore une grande audience. La société est censée être immuable, mais la notion de «nation» s'emplit d'un contenu nouveau, bien que règne toujours l'idée de la «nation des nobles». Les formes prises par les jacqueries permettent de tirer des déductions sur la mentalité de la paysannerie.

Quant à la littérature, il conviendrait de traiter celles de la Renaissance, et de la Réforme, les ouvrages populaires et, dans la seconde moitié du siècle, les balles-lettres et l'historiographie qui prennent un essor.

Sinkovics a résumé comme suit les aspects culturels généraux de la Hongrie du XVI^e siècle: 1) esprit européen, 2) par rapport au passé, la haute culture touche des couches plus étendues, 3) différences marquées selon les classes, les régions et les confessions 4) caractère féodal dominant mais où percent déjà certains éléments des idées et de la conscience bourgeoises.

Dans son plan de thème intitulé «Ebauche d'un plan de thème sur l'histoire de la révolution culturelle dans une variation combinative», S. Balogh prend part de la définition léninienne de la culture socialiste. L'histoire de la révolution culturelle commence par l'instauration de la dictature du prolétariat et dure jusqu'à l'édification de la société socialiste. Dans cette période, la première subdivision devrait comprendre les années allant jusqu'au moment où les fondaments du socialisme sont posés. Ces années ont une importance particulière surtout dans les pays arriérés, dont les traditions culturelles sont autres que bourgeoises. Dans ces pays-là, par exemple la Hongrie, ces années ont vu résoudre des problèmes qui ne l'avaient pas été par le capitalisme. Pourtant, toute cette période est marquée par les aspects généraux de la formation de la culture socialiste et même les pays en question n'y font pas exception. Balogh a fait remarquer que dans les pays de démocratie populaire, la classe ouvrière participa au pouvoir dès avant qu'elle ne le prit. C'est un fait qui a eu ses conséquences dans le domaine de la culture aussi.

Après cette introduction, l'auteur a traité les questions qui relèvent de l'histoire générale. En tout premier lieu, il faut y examiner les produits de la culture matérielle et, partiellement de la culture spirituelle qui, aux débuts de la révolution culturelle, et parallèlement aux changements structureaux de la société, sont en relation avec la production matérielle et avec les activités socio-politiques. C'est à ce point-là que devra être traitée la question du progrès techniques, celle-ci étant inséparable du changement par les masses travailleuses des rapports de propriété. Les nouveaux rapports de production transforment les rapports entre les hommes, ce qui entraîne des mutations dans les notions de la morale collective et dans les besoins culturels. Les facteurs qui influencent sur la production, ou qui sont en relation avec elle, exercent un effet sur les conditions sociales de la communauté et de l'individu. Les partis, les organisations et associations de masses défendent les intérêts des groupes sociaux ou de la société entière et assument en même temps une mission culturelle. L'aspect le plus significatif de cette activité est la propagation de l'idéologie. Poser les fondements de l'idéologie socialiste et la propager est par exemple une tâche très importante du parti marxiste, tâche qui se relie étroitement à des autres activités, aussi l'examen de cette activité devra-t-il avoir sa place dans les chapitres fondamentaux.

Balogh estime que la politique culturelle qui s'étend aux objectifs fondamentaux de la révolution culturelle, doit être traitée dans un chapitre à part, consacré à l'histoire de la civilisation. Celui-ci doit s'étendre au système de l'enseignement, aux établissements scolaires (avec les effectifs des enseignants, des élèves et leurs origines sociales) ainsi qu'au contenu général de l'enseignement du point de vue des connaissances transmises et de l'idéologie. Il faudra s'étendre encore à l'organisation de la recherche, à ses établissements et leurs effectifs, à l'idéologie, à la répartition par spécialités des chercheurs, aux conditions, quantité, qualité et utilité sociale des travaux des chercheurs, à l'organisation scientifique, à ses formes, son étendue et son efficacité. Ce chapitre devrait encore aborder les questions des organisations et institutions littéraires et artistiques, les conditions de ce travail, les tendances artistiques et leur pénétration dans la société ainsi que la manière de faire connaître les valeurs artistiques des pays étrangers. C'est également ici qu'il faudrait faire connaître l'organisation, le niveau et les répercussions sociales du sport de masse et des sports de compétition. Enfin, c'est dans ce chapitre qu'il faudrait soumettre à une analyse poussée l'effet d'ensemble que tous ces facteurs exercent sur la conscience collective, sur l'idéologie et la morale, dans leurs traits caractéristiques et dans leur contenu.

Le second rapport a été présenté par *A. R. Várkonyi*, chef de section à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences, sous le titre de *«Tendances de l'historiographie bourgeoise hongroise et européenne dans le domaine de l'histoire des civilisations»*. Au début, elle a noté qu'une revue du passé de l'historiographie de ce domaine pourrait fournir de riches enseignements à l'historiographie marxiste dans la formation des conceptions et programmes relatifs à l'histoire des civilisations.

Dans le courant de son évolution l'historiographie bourgeoise a connu de nombreux changements dans la notion même qu'elle professait quant au contenu et les objectifs de l'histoire des civilisations. Une action réciproque s'exerça toujours entre ces changements et les courants sociaux et politiques de l'époque en question, mais ils étaient aussi en rapports avec l'évolution générale des connaissances scientifiques. Ils reflétaient les mutations dans la vision qu'on avait du monde, dans les conceptions sur la possibilité de connaître le passé, sur les fonctions de l'historiographie et sur le caractère socialement engagé des idées sur l'histoire.

L'intérêt porté à l'histoire des civilisations est aussi vieux que la bourgeoisie qui s'éveille à la conscience de sa force et de ses possibilités, il est aussi vieux que la lutte antiféodale. Cette discipline s'est développée avec la société capitaliste, conjointement à la connaissance scientifique du monde et avec les sciences naturelles. Avec la découverte de nouveaux continents et avec l'affranchissement de la pensée de l'emprise de la théologie, l'intérêt commence à se porter vers la vie de ces foules inconnues de passé. Ceux qui luttent contre les autorités féodales cherchent, et trouvent, leurs prédecesseurs dans l'histoire des serfs et des citadins, dans celle de l'industrie, du commerce, des théories hardies et des sciences. Les nouvelles connaissances qui s'accumulent peu à peu forment de grandes conceptions cohérentes dans les œuvres de Montesquieu, Percy, Voltaire. Sous le signe des idées philosophiques, du rationalisme et de l'anticléricisme, dans la théorie de l'évolution, ils interprètent les connaissances qui s'accumulent sur l'histoire des civilisations, sur l'histoire des classes, assujeties dans la société féodale et sur le progrès intellectuel. Le romantisme révolutionnaire donne un contenu très nettement antiféodal à la notion d'histoire des civilisations. En 1829, dans son ouvrage intitulé *«Histoire de la civilisation française»*, Guizot cherche savoir quelles furent les forces qui abattirent le féodalisme. Ses synthèses embrassent l'évolution de l'artisanat, du commerce, de la technique, des sciences naturelles aussi bien que l'histoire des religions, des courants de l'esprit, de la littérature et des arts. Dans les œuvres de Schlosser, à qui Marx portait une grande estime, les conditions matérielles de la vie des peuples sont traitées de pair avec l'histoire de la culture dans le sens strict du terme. Ce sont les tendances du libéralisme et du romantisme révolutionnaire qui déplacent l'accent sur les phénomènes de masse, sur le rôle,

déterminant pour l'histoire, du travail et de la science, à la différence des idées féodales selon lesquelles l'histoire était celle des événements et se cantonnait au monde des trônes et des champs de bataille.

En Hongrie, c'est à l'époque des réformes (1825—1848) que ces conceptions pénètrent dans l'histoire de la civilisation. Plusieurs historiens éminents, Mihály Horváth, László Szalay, Pál Hunfalvy, Ferenc Salamon, de nombreux hommes de lettres, professeurs et philosophes comme József Bajza, Antal Pálkövy, Gábor Kazinczy, Gusztáv Szontagh, voyaient dans l'histoire de la civilisation la vraie science moderne de l'histoire à la différence de l'historiographie jusque là officiellement approuvée et s'occupant, dans un esprit féodal et théologique, de l'histoire des classes dirigeantes. Cet intérêt à l'égard de l'histoire de la civilisation se nourrissait des idées apportées par les grands courants socio-politiques de l'époque des réformes, et contribua à la lutte menée pour la modernisation du pays, pour la naissance d'une nation non-féodale. La censure avait interdit toute œuvre, étrangère ou hongroise, sur l'histoire de la civilisation. Les tendances de ces ouvrages cherchaient à déterminer l'étape où, par rapport aux pays occidentaux évolués, se trouvait alors le peuple hongrois encore prisonnier dans des conditions féodales, et elles voulaient déceler la cause de son retard. Pour juger de l'évolution du pays, ils s'orientaient sur la situation culturelle de l'humanité, découvrant aussi des facteurs de civilisation dans plusieurs domaines comme l'industrie, l'agriculture et l'idéologie. On lança alors de vastes recherches documentaires pour l'histoire de la civilisation, de grands projets furent conçus et des œuvres importantes furent entreprises, mais peu d'entre elles furent effectivement réalisées.

Après les révolutions du milieu du siècle, les idées positivistes ont marqué l'historiographie; c'est dans leur esprit que les recherches relatives à l'histoire de la civilisation se sont élargies dans le temps, la notion même de leur sujet s'est amplifiée, les méthodes se sont mieux élaborées pour s'orienter dans les documents accumulés, pour mieux les systématiser et pour les traiter de manière critique. Les civilisations primitives et celles des autres continents sont alors aussi bien traités par les historiens positivistes que la révolution industrielle, l'histoire des machines et des découvertes utiles ou l'évolution de l'alimentation de la pensée rationaliste ou de la natalité. Entre temps, une différenciation importante au sein des sciences sociales fait surgir les cadres nationaux de l'historiographie et ses branches spécialisées. Dans le positivisme, se manifestent deux courants: les positivistes radicaux, Buckle, Lecky, Draper, tracent des tableaux monumentaux du rationalisme, de la lutte contre le pouvoir idéologique du féodalisme ou du progrès triomphal des sciences affranchies des idéologies religieuses. Les travaux de Buckle se font particulièrement remarquer, il attribue une très grande importance à la lutte des classes dans les grands courants de l'évolution de la civilisation. L'autre courant cherche les voies conduisant à l'équilibre social, à l'évolution sans bouleversements en s'opposant aux acquisitions des grandes révolutions qui s'étaient déroulées dans la société et dans les sciences, s'opposant aux mouvements de la classe ouvrière qui entre alors en scène comme un facteur social et politique puissant. Ainsi, par exemple, dans les grands tableaux de l'histoire de la civilisation brossés par Spencer et par Taine, l'histoire se désagrège en menus morceaux de mosaïque et est représentée sans dynamisme. Il est, à cet égard, significatif que Spencer, par exemple, voit les conséquences de la découverte des machines à vapeur dans la différenciation de la société, tandis que Marx résume son effet en disant qu'une transformation révolutionnaire était survenue dans la société.

Les conceptions de l'historisme ou du romantisme historique alors en regain se rétrécissent encore davantage: elles limitent les thèmes de l'histoire de la civilisation à la description des dehors — costumes, armes, armoires — de la vie des féodaux. Le nouveau courant, né de la théorie de Dilthey, appelé histoire des idées (*Geistesgeschichte*) mit l'histoire de la civilisation au centre des recherches tout en restreignant fortement son contenu par rapport au précédents: les deux grands domaines, la culture matérielle et la culture spirituelle furent

séparées, les sciences naturelles, secteur important de la culture, et l'évolution de la pensée rationaliste furent exclues du champ d'intérêt. Les représentants de ce courant considéraient qu'étaient porteurs de la culture les facteurs dits de conservation, tels que la morale, les enseignements religieux, l'idée féodale de nation. Dans les courants marqués par la *Geistesgeschichte*, la notion homogène de la civilisation humaine s'était désintégrée, l'individu et la société se trouvèrent à des poles opposés et l'accent fut mis sur le seul individu. Leur attention se portait sur les traits individuels de la culture, les épigones mettant même beaucoup d'application à en construire. On n'ignore pas le résultat auquel aboutit l'utilisation de la culture, interprétée d'une manière subjective, comme étalon de valeur dans le jugement porté sur les peuples et les nations.

Parallèlement à ce courant, on pouvait observer dans l'historiographie bourgeoise des tendances à rendre au passé cette unité que les disciplines spécialisées et les nations bourgeoises opposées les unes aux autres avaient découpé en fragments incohérents. D'estimables tendances humanistes apparurent ensuite en dépit du conservatisme et, récemment, malgré les attaques dont l'idéologie marxiste était l'objet. Dans ces tendances, c'est l'histoire de la civilisation, et en général les catégories de la civilisation, qui forment le cadre réunissant dans une grande unité le passé et le présent, les continents et les peuples, ou qui servent de point de départ à la perspective. Il est cependant important de noter que chacune de ces tendances se base sur les résultats abondants des branches spéciales de notre science, telles que l'histoire économique, histoire des religions, ethnologie, histoire de la technique, etc., au lieu de vouloir les remplacer. C'est ainsi que Burckhardt examine, sur un plan qu'il veut universel, les documents de l'histoire de l'art en les plaçant dans de grands contextes culturels. C'est ainsi que la conception de Lamprecht est construite à partir des acquisitions de la sociopsychologie. Toynbee tâche, lui aussi, de résumer dans ses synthèses de l'histoire de la civilisation les riches résultats de disciplines nettement délimitées. Et il est fort notable que l'école des Annales, qui accepte bien des acquisitions du marxisme, ne parle jamais séparément d'histoire de la civilisation. Tout en employant le terme de «histoire de la civilisation», les synthèses de cette école n'estiment cependant pas que l'histoire de la culture matérielle ou spirituelle devrait être abstraite de l'histoire en général ou isolée de l'histoire économique ou sociale, et qu'elle nécessiterait une approche particulière.

En Hongrie, après l'échec de la révolution et de la guerre d'indépendance de 1848/49, le caractère équivoque de l'évolution sociale et les conditions politiques de l'absolutisme disposèrent les esprits contre la conception historique de la période des réformes. En revanche, l'évolution sociale fit naître de nouveaux besoins, plus élevés, qui se reflètent par exemple dans les idées développées par Pál Hunfalvy selon qui l'histoire des peuples ne se limite pas aux champs de bataille, mais s'étend également aux processus du progrès culturel. Plus que les armes des conquérants, l'industrie, le commerce et les conquêtes de l'homme sur la nature déterminent la marche de l'histoire. Dans le cadre de ce programme, des investigations importantes furent engagées et des ouvrages publiés sur les conditions de vie du peuple, sur l'histoire de l'artisanat, de la Réforme, du travail, etc. C'est dans ces cadres d'idées que naquit la conception, développée par Gusztáv Wenzel, selon laquelle l'évolution de la Hongrie n'était pas mesurable selon les normes de la civilisation occidentale, car elle est soumise aux particularités propres à l'Europe orientale. Toutefois, l'élan de ce courant empreint de démocratisme devait se briser bientôt sur le nationalisme et les vues romantiques des groupes royalistes et nobiliaires des classes dirigeantes. A partir de 1870, apparut néanmoins un petit groupe d'historiens imbus des conceptions radicalement positivistes de l'histoire de la civilisation. L'une des éminentes personnalités de ce groupe, Aladár György, fera, lorsqu'il connaîtra les œuvres de Marx et d'Engels, la critique du programme positiviste. A la fin du siècle, l'histoire de la civilisation aura sa chaire à la Faculté des Lettres de Budapest. Des recherches y seront faites en matière d'histoire économique, sociale, d'histoire des religions et de l'instruction,

mais tout cela dans un esprit propre à satisfaire les désirs de la classe regnante. Dans les premières décennies du siècle, les études de Sándor Takács constituent une branche spéciale de l'histoire de la civilisation. Dans un style de vulgarisation, elles offrent au grand public des informations sur la vie et les petites gens et des héros anonymes du passé.

Dans les années 1920—1930, les partisans de la *Geistesgeschichte* identifient l'histoire de la civilisation à l'histoire des idées. «L'histoire des idées, ou, pour employer un synonyme, l'histoire de la civilisation prise dans son sens correct . . .», écrivit Bálint Hóman. Selon Gyula Szekfü, l'histoire politique est l'ensemble des secteurs économique, social et culturel et les particularités principales des différentes époques peuvent être saisies à travers le double prisme de la personnalité et de la culture. Quand les émules hongrois de la *Geistesgeschichte* présentent l'individualité des grandes personnalités historiques, le mode de vie de la société aristocratique ou le caractère national, comme des catégories de l'histoire de la civilisation propres à déterminer et à caractériser la réalité historique, on se trouve en réalité en présence de la survivance latente des normes romantiques de l'histoire de la civilisation.

Une orientation quelque peu différente caractérisera l'école dite de l'histoire de la civilisation de Sándor Domanovszky que se proposait de combler les lacunes dans les recherches en matière d'histoire de l'économie. Les quatre volumes de «L'histoire de la civilisation hongroise» publiés sous la direction sont l'un des plus beaux travaux de l'historiographie bourgeoise en Hongrie. Cependant, seul le titre promettait une synthèse; en fait, cet ouvrage comprenait de la plume de différents auteurs, des études sur l'histoire économique et sociale, et sur l'histoire culturelle prise dans un sens étroit. Ayant été retardée dans son évolution, l'historiographie bourgeoise en Hongrie en était arrivée dans les années 1930, à croire que l'histoire de la civilisation devait remplacer l'histoire socio-économique. Il est vrai que le besoin d'une synthèse moderne en ce domaine perçait déjà, mais sans pouvoir se réaliser.

Dans son rapport intitulé «*La notion et le thème de l'histoire de la civilisation*», E. Pamlényi, chef de section à l'Institut d'Histoire de l'Académie hongroise des Sciences a avant tout remarqué que la dernière décennie a vu dans l'historiographie bourgeoise se multiplier les ouvrages d'histoire de la civilisation. Le public demande, lui aussi de plus en plus ce genre d'ouvrages. Cependant, à les regarder de plus près, on s'aperçoit que même ces travaux-là ne bénéficient pas encore parmi les spécialistes d'une notion généralement admise et appliquée en matière d'histoire de la civilisation.

En effet, l'historiographie bourgeoise témoigne à cet égard de beaucoup de confusion et de problèmes mal élucidés. À l'appui de ses dires, Pamlényi s'est référé aux études de Felix Gilbert et de Karl Eder lui, passant en revue la situation dans cette discipline, déplorent le manque d'une notion nettement définie de l'histoire de la civilisation et de méthodes généralement admises.

Dans son résumé des discussions théoriques sur l'histoire de la civilisation, E. Pamlényi a noté que, dès avant la première guerre mondiale, la question centrale de l'historiographie allemande était de savoir si l'histoire de la civilisation avait ou non une raison d'être. Et à ce propos s'affrontèrent les idées conservatrices prussiennes d'un Ranke à celles qui, sous l'influence de la sociologie positiviste, abandonnaient la traditionnelle histoire politique, centrée sur les Etats, pour s'orienter vers l'histoire de la civilisation. A l'appui, le rapporteur a cité les prises de position de Georg von Below qui se refusa jusqu'au bout à admettre la raison d'être de l'histoire culturelle. Bien qu'entre les deux guerres, l'historiographie se fut de plus en plus tournée vers l'histoire socio-économique et aussi vers l'histoire de la civilisation (cercle des *Annales*, Huizinga), dans l'historiographie allemande, même après la deuxième guerre mondiale, les idées ne changèrent pas. En 1948, Meinecke fit bien la remarque qu'en fin de compte Burckhardt était plus important que Ranke, mais il ne s'agit-là que d'un bref *lucidum intervallum*, évidemment bien motivé, historiquement parlant. Mais en 1950, au IX^e Congrès international d'Histoire, Gerhard Ritter exposa de nouveau ses doutes quant

à la possibilité de parler d'une discipline particulière, possédant son propre thème clairement défini. Ritter attribua à l'influence de la pensée marxiste que la description des relations entre les Etats ne se trouve plus au premier plan. En 1955, il formula encore plus nettement sa condamnation des tendances qui relèguent au second plan l'histoire politique et la description de la vie des Etats.

Et parmi les jeunes, Theodor Schieder est de ceux qui contestent, même aujourd'hui, la raison d'être de l'histoire de la civilisation. Il ne fait de concession que pour l'investigation des «hautes cultures» où il découvre avec plaisir la synthèse des tendances historiques occidentales précédentes. Le rapporteur a brièvement mentionné le dernier congrès de l'organisation internationale de cette tendance (Internationale Gesellschaft für vergleichende Kulturforschung) où l'étude des «hautes cultures» fut étroitement reliée à une pensée intégrationniste visant à la création d'un Etat supranational.

Dans la suite, le rapporteur a remarqué que la conception des questions théoriques de l'histoire de la civilisation est, dans une grande mesure et sous bien des rapports, soumise à la lutte occulte ou ouverte, entre les régimes capitaliste et socialiste, entre les idéologies capitaliste et marxiste. Il a indiqué en quoi le marxisme signifie un «défi» particulièrement dangereux, en matière d'histoire de la civilisation, pour l'historiographie bourgeoise.

Analysant les réponses que l'historiographie bourgeoise donne aux problèmes de l'histoire des civilisations, il a brièvement cité quatre tendances actuelles: les idées et les méthodes de l'histoire des idées qui existent même de nos jours et exercent encore une influence, l'histoire positiviste des civilisations et, outre ces tendances traditionnelles, deux courants plus modernes qui ont des rapports avec les précédents. L'un d'eux est le courant dit de morphologie culturelle (O. Spengler, A. Toynbee, A. Weber, O. Anderle), l'autre, c'est la nouvelle école française d'histoire de la civilisation d'inspiration économique-sociale (Braudel, Duby et Mandrou). Il examina ces tendances sous différents angles, entre autres pour voir dans quelle mesure elles assimilent l'histoire politique et, avec elle, l'histoire de la lutte des classes, à l'histoire de la civilisation prise dans un sens de plus en plus large.

On comprend ainsi comment — vue la négation de l'existence d'une histoire autonome de la civilisation d'une part, et de l'autre le lent processus visant à lui donner une valeur absolue — l'historiographie occidentale en vient à parler de situation incertaine dans cette discipline.

Les fondements théoriques de l'historiographie culturelle marxiste sont mis au clair et ainsi sa place est bien définie dans les disciplines historiques. Sa situation n'est pourtant pas exempte de problèmes. Le rapporteur s'est alors référé à deux articles théoriques marxistes qui constatent, d'une part, le retard de l'histoire de la civilisation et, d'autre part, limitent ce retard de la *synthèse*. Le rapporteur a insisté sur le caractère relatif de ce retard et, sous ce rapport, s'est référé aux ouvrages d'histoire de la civilisation publiés en Union Soviétique et dans les pays de démocratie populaire, de même, qu'aux résultats des recherches dans l'histoire de la culture matérielle.

Parmi les raisons de ce relatif retard, il souligna en premier lieu que l'historiographie marxiste s'était développée en combattant l'idéaliste historiographie bourgeoise. Dans ces conditions, la recherche dans le domaine de l'histoire culturelle fut nécessairement releguée à l'arrière plan par rapport à d'autres questions fondamentales. E. Pamlényi a également rappelé quel climat régnait généralement dans les années 1930, quelle était la politique culturelle à cette époque où ce genre de discipline ne pouvait se développer.

Parmi les raisons du retard, il faut aussi prendre en considération qu'une synthèse culturelle constitue un travail scientifique extrêmement difficile, justement à cause des exigences théoriques extrêmement rigoureuses du marxisme et du fait de ses aspirations à l'exactitude.

Dans la suite, le rapporteur a parlé des possibilités d'un essor des recherches marxistes en matière d'histoire de la civilisation. Les travaux devraient commencer par l'analyse et

la critique des résultats et des méthodes de l'historiographie bourgeoise. Il a proposé d'organiser des recherches collectives, car des synthèses d'un niveau plus élevé ne sauraient être réalisées qu'en collaboration avec des spécialistes de plusieurs disciplines, et donc en appliquant une méthode complexe. Dans un tel collectif, les différents spécialistes s'assimileraient la vision historique des choses, et au cours des travaux ils deviendraient des historiens de la civilisation.

A ce point, le rapporteur s'est référé au concept d'histoire de la civilisation, tel qu'il a été défini par le professeur Lajos Elekes dans son rapport. Il s'est aussi étendu aux idées de Lenine sur la culture et a contesté l'opinion selon laquelle Lenine n'aurait employé la notion de culture que dans un sens restreint.

Dans la partie finale de son rapport, E. Pamlényi a essayé de répondre à la question de savoir en quoi l'histoire de la civilisation se distinguerait des autres branches de l'histoire.

La synthèse de l'histoire de la civilisation ne saurait être égale à la somme des histoires des différentes autres branches. Il y faut quelque chose de plus. Ce plus ne saurait être recherché dans le caractère d'ensemble synthétisant du thème. Il réside peut-être en ce que l'historien de la civilisation s'efforce de saisir les phénomènes culturels de leur *côté historique* l'amenant ainsi à rechercher les corrélations qui les rattachent à l'aspect culturel général de l'époque et à l'évolution socio-économique. En fin de compte — a-t-il souligné — un ouvrage appartiendra à l'histoire de la civilisation si les sources documentaires sont abordées et traitées sous l'angle de la civilisation. L'historien examinera le phénomène culturel dans son évolution, dans ses changements toujours dans ses rapports complexes et non pas isolément pris.

Le système de catégories de l'histoire de la civilisation, dont l'absence est souvent déplorée et dont le besoin est parfaitement justifié, pourra être créé au fur et à mesure de la progression des recherches dans ce domaine.

Sous le titre «*La notion de culture dans les doctrines bourgeoises les plus récentes*», I. Hermann a ouvert la série des interventions. Il a rappelé que les historiens bourgeois avaient vivement discuté la notion de culture dès le siècle des lumières. Rousseau, qui était allé fort loin dans la critique de la société, dénonça les effets destructeurs de la civilisation même. Diderot, par contre, jugea que cette thèse n'était pas prouvée. Ce ne fut pas par hasard si, à cette époque, le problème du caractère destructif de la civilisation fut évoqué. En effet, à ce moment-là avait été découvert le problème qui, au fond, reste jusqu'à nos jours, irrésolu dans les conceptions bourgeoises sur la culture. La culture bourgeoise, qui a grandement contribué au développement de la technique, était incapable de développer dans la même mesure l'autre côté des forces productrices, à savoir l'homme et la force humaine de travail et même, très souvent, elle a renversé les proportions.

Cette contradiction tout reconnue et exprimée dans les vues historiques et philosophiques, avait encore un effet remarquable, car elle dirigea l'attention des chercheurs ultérieurs vers l'ethnographie et l'anthropologie. Le rôle historique des tendances ethnologiques était de familiariser les esprits, en face du féodalisme et, dans une certaine mesure en face du capitalisme, avec l'idée que les conditions sociales et culturelles avaient accompli une importante évolution — et qu'elles ne pouvaient donc pas relèver en général de la nature humaine ou de la raison. Elles ont prouvé à l'évidence que pour donner une interprétation réaliste de l'évolution, il faut partir d'une autre base.

Après ce coup d'œil rétrospectif, I. Hermann présenta les conceptions bourgeoises modernes dans l'histoire de la civilisation et il en analysa trois types caractéristiques. Selon la première conception, qui est celle de l'historien anglais Draper et de ses disciples, l'évolution culturelle forme une courbe qui rejoint son point de départ. Les penseurs bourgeois adoptent cette théorie et aboutissent à des formules qui affirment le caractère contradictoire de la civilisation technique et des autres domaines de la culture. En substance, il est indifférent que cette contradiction se manifeste sous différentes formes. Chez Rickert, par exemple, il

s'agit d'une contradiction scientifique méthodique, chez d'autres philosophes c'est une contradiction entre la technique et l'éthique, tandis que d'autres soulignent les évolutions contradictoires de la civilisation et de la culture. Le fond de ces vues reste le même, indépendamment des références historiques, qu'on en appelle au déclin de la civilisation romaine, ou à des exemples contemporains. Le représentant le plus typique de cette conception est, en philosophie, Spengler avec son livre *Untergang des Abendlandes*. Chez d'autres penseurs, comme dans la théorie des cycles culturels d'Arnold Toynbee, c'est cette contradiction qui constitue l'un des points de départ. Dans la *Geistesgeschichte*, cette pensée avait une expression directe, de nos jours par contre, elle s'exprime sous formes d'essai ou en s'appuyant sur la sociologie et l'ethnologie. A titre d'exemples, I. Hermann a cité Heisenberg, Lombroso et Horkheimer. De ces théories, il ressort que la contradiction entre civilisation et culture doit être résolue en faveur de la civilisation et, par conséquent, celui qui veut faire de la critique de la culture doit retourner aux tout premiers temps de l'histoire. Ce type de pensée bourgeoise moderne sur l'histoire et la culture réduit la culture dans la vie humaine à des éléments dépourvus de liens avec les instruments et l'évolution technique. Aussi excluent-ils de la notion de culture toute activité intellectuelle appliquée à la production et au développement des instruments ou en liaison avec la pensée calculative. C'est sur cette base qu'est tracé le tableau du déclin culturel ou du cercle vicieux.

La critique formelle pourrait, à elle seule, démontrer l'inconsistance et l'ahistorisme de cette conception dont le modèle est l'évolution technique du monocapitalisme de nos jours. I. Hermann a cependant estimé que cela ne suffirait pas, car il ne s'agit pas seulement que dans l'évolution bourgeoise tout ce qui n'a pas de rapport avec le développement technique est remis en cause, mais que, sur une base bourgeoise, la critique de la société n'est possible qu'à partir de cette idée. Mais en même temps, un des sérieux problèmes de notre époque trouve une expression ici, à savoir que c'est à notre siècle que l'histoire est devenue histoire universelle. Par conséquent, des types apparaissent dans l'évolution sociale qui diffèrent du type européen et qui, «pour différentes raisons, ressemblent plutôt au cercle vicieux». I. Hermann s'est alors référé à l'exemple de la culture orientale. Dans les cas, a-t-il précisé, où la technique et les autres domaines de la civilisation montrent une évolution absolument hétérogène, l'histoire politique n'a pas la même importance que dans l'histoire européenne. Mais il s'ensuit que, de ce point de vue, la conception culturelle réduite, et opposée à la civilisation, est un phénomène rétrograde qui désoriente les vues historiques en érigeant en étalon les niveaux et les modes d'évolution autres que les classiques.

L'autre type des tendances dans l'histoire de la civilisation emploie des méthodes plus raffinées pour analyser à l'intérieur même de la culture les conflits et les contradictions. La critique est faite en premier lieu à partir de l'individu, et ses racines remontent au livre de Freud intitulé *Unbehagen in der Kultur*. Au fond, c'est l'individu qui est ici opposé à l'ensemble de la société et la contradiction qui, dans la conception précédente, apparaît entre la civilisation et la culture, devient ici conflit entre l'individu et la société. A cette tendance appartient en général le courant freudiste, ou néofreudiste, celui-ci étant le plus apprécié dans la sociologie américaine. I. Hermann a cité comme exemple les œuvres de Riesman qui construit sa conception de la culture sur les refoulements, déduit la culture d'une négativité et ne donne aucune formule positive. Dans ce type, le monde objectif porte la responsabilité de «violier la sphère d'intérêts de l'individu» ce qui conduit nécessairement à une certaine utopie dont on voit des exemples dans les affirmations correspondantes d'Erich From et d'Herbert Marcuse.

Le troisième type part également de l'ethnologie et rejette le concept de l'évolution; en relèvent les vues du fonctionnalisme et du structuralisme sur la culture. A ce propos, I. Hermann a cité la théorie de Bronislaw Malinowski, classiquement fonctionnaliste, et constate que le fond de cette conception est de donner la description de l'ensemble des structures sociales en la centrant sur la caractéristique de la culture. Cette tendance veut donc atteindre une

sorte de totalité, dont l'essence est cependant que «la structure interne de la société doit être décrite comme une somme de fonctions se complétant mais ayant une apparence autonome et que, dans cette description, le plus important est le besoin interne de la société que celle-ci est capable de satisfaire.» Le fonctionnalisme et, partiellement, le structuralisme opposent à la critique la «compréhension». Ce type voit dans la culture «un moyen d'harmoniser» les contradictions de la société et, par rapport au précédent, il est conservateur.

Après avoir passé en revue ces trois conceptions, on voit clairement — a dit I. Hermann — les mutations survenues dans les théories bourgeoises en ce domaine. D'une part, les contradictions se sont aggravées, de l'autre l'effet destructeur de la culture bourgeoise est de plus en plus accentué. En ce qui concerne la curiosité ethnologique, au XIX^e siècle elle contribua à faire valoir le point de vue historique dans l'étude de l'évolution, tandis que, de nos jours, elle sert de prétexte pour se détourner de ce point de vue.

I. Hermann est d'accord avec L. Elekes et E. Pamlényi, quant à la conception culturelle marxiste large, en y ajoutant cependant que les idées de Marx et de Lénine diffèrent dans leur substance qui ont été ci-dessus exposées. La différence provient de ce que le marxisme ne suppose pas à l'intérieur de la culture des «contradictions de principe», mais qu'il les examine en tant que contradictions concrètes, socialement et historiquement déterminées. Les recherches en matière d'histoire de la civilisation sont donc utiles et nécessaires, mais seulement en relation avec l'histoire politique et lorsqu'elles servent à la mieux comprendre.

L. Makkai, chef d'un groupe de documentation à l'Institut d'Histoire de l'Académie hongroise des Sciences, a estimé que le thème de la discussion est trop étendu pour qu'il permette d'esquisser, ne serait-ce que dans ses grandes lignes, la question des problèmes de la culture matérielle. Il n'est même pas sûr de ce que ce terme soit bien choisi pour indiquer exactement la notion de production et de consommation matérielles de la société, celle-ci étant, en général, entendue sous le vocable de «culture matérielle». Si, dit-il, nous rattachons la notion d'histoire de la civilisation à l'évolution historique des jugements esthétiques, moraux et logiques, dans ce cas, la production et la consommation des biens matériels se divisera en deux aspects nettement séparés, dont l'un sera la création et l'utilisation des moyens et biens matériels servant à la conservation de l'individu et de l'espèce, c'est à dire la *vie matérielle* proprement dite, et l'autre sera le domaine des jugements relatifs aux biens matériels (goût, style, mode, morale, etc.). Au fond, c'est ce dernier que nous devrions appeler culture matérielle, pour autant que les deux seraient faciles à séparer. Mais, dans la réalité, la vie matérielle et la culture matérielle fusionnent inséparablement. Les connaissances techniques, la situation économique, les besoins esthétiques, le jugement moral et le prestige social exercent une influence conjuguée sur la nourriture, l'habillement, la construction, la demeure. Il y a en outre les objets faits par l'homme exclusivement pour satisfaire à ses besoins esthétiques ou pour exprimer des symboles sociaux. Ces derniers, étant des objets, ils ne sauraient être abstraits de l'évolution générale de la technique et de l'économie, vue que leur production et leur «consommation» sont soumises aux mêmes conditions techniques et économiques que celles des objets qui ne sont qu'«utiles».

Outre la complexité de son sujet, l'historiographie de la civilisation d'aujourd'hui se heurte au grand problème, dit L. Makkai, que la tradition millénaire de notre discipline a centré la synthèse historique sur l'histoire politique. Jusqu'au XIX^e siècle, l'objet de l'historiographie était, au fond, de décrire comment un groupement d'hommes avait persuadé ou contraint l'autre à admettre ses idées et à se plier à sa volonté. Les historiens en témoignaient que relativement peu d'intérêt aux activités de l'homme visant à se soumettre et à transformer la nature environnante. Le marxisme, en découvrant et prouvant que l'histoire humaine est écrite dans un langage économique, apporta le grand tournant. Pourtant, même aujourd'hui nous n'avons pas dépassé le stade où nous essayons de pénétrer, depuis les rapports de production, dans le domaine relativement peu exploré des forces productrices et nous avons relative-

ment peu de connaissances concrètes sur la manière dont l'évolution des forces productrices détermine les rapports de production.

Le sujet et le but des discussions présentes ne permettent pas, dit M. Makkai, de s'étendre aux aspects de la culture matérielle que l'on groupe sous le vocable de «vie matérielle». De toute façon historique, l'histoire de la technique et de l'économie ne saurait qu'être traitée dans des chapitres étroitement liés entre eux. La question qui a lieu d'être discutée est de savoir, quelle place devront occuper dans une synthèse les phénomènes qui n'entrent pas dans le domaine de l'art «pur» ou qui n'en sont que des manifestations périphériques, tels que, par exemple, la mode, le goût et leur expression dans les objets utilitaires de la vie quotidienne. Les jugements ont créé sous ce rapport une hiérarchie particulière; ainsi l'architecture occupe définitivement et sans contestation sa place dans l'histoire de «l'art», les meubles, bijoux et céramiques s'étant, par contre, seulement hissés au rang d'«art décoratif» tandis que la vestimentation est relégué au degré inférieur de cette échelle de valeur; et, finalement, aux créations, certes éphémères, de la gastronomie on refuse tout rapport avec l'art donc avec la «civilisation». Il est à remarquer que l'ethnographie et l'ethnologie ont, sous ce rapport aussi, une approche différente et plus large de leurs domaines que les historiens n'en ont des leurs.

L. Makkai a estimé qu'à l'avenir et sans doute déjà au cours des actuels travaux sur l'histoire de Hongrie les historiens devront prêter plus d'attention aux phénomènes des activités strictement matérielles et, en outre, aux aspects des manifestations artistiques classées dans les régions «inférieures» de leur hiérarchie, donc dans les constructions, l'ameublement, les costumes, l'alimentation, les distractions, la mode, les goûts, car avec les styles du grand art, elles ont formé ces modes de vie sans la connaissance desquels il est impossible de bien connaître et de bien représenter la société de telle ou telle époque. C'est dans ces domaines de la vie quotidienne que le «matériel» et le «spirituel» se fondent en un tout organique et que les jugements esthétiques et l'esprit créateur de l'époque deviennent trésor de toute la communauté qui ne refuse pas les «petites choses». De plus, ces aspects de la vie offrent de nouveaux enseignements quant aux lois internes que suivent les mouvements des différents sociétés. Ne pourrait-on établir un rapport — s'est demandé L. Makkai — entre le dynamisme général de la société européenne et les changements extrêmement rapides de la mode, ainsi que le rythme accéléré dans la succession des modes de vie, ceux-ci se relayant d'abord de siècle en siècle, ensuite deux fois en un siècle et puis avec chaque génération — ce dynamisme s'opposant en ce domaine au conservatisme rigide des sociétés orientales.

Comme exemple de cette conception de la culture matérielle, il a cité le récent livre de Fernand Braudel, intitulé «Civilisation matérielle et capitalisme», où l'auteur recherche derrière les petites réalités matérielles les grandes lois des mouvements de la société. Certes, l'historiographie positiviste avait déjà traité des outils de la vie quotidienne mais seulement en tant que curiosités, comme des illustrations anecdotiques de l'évolution intellectuelle, celle-ci étant considérée comme la seule essentielle. Le livre de F. Braudel est le premier où il s'agit de bien davantage que cela: de l'expression objectivée des mouvements de l'évolution sociale. Développée dans un esprit marxiste, cette initiative pourrait servir de point de départ à l'épanouissement d'une nouvelle branche de l'histoire de la civilisation. Pour montrer la manière dont elle pourrait être utilisée dans l'historiographie hongroise, L. Makkai s'est référé à des sources des XVI et XVII^e siècles, surtout aux contrats entre les grands domaines et leurs employés ou, au chapitre des rétributions en nature, on trouve souvent mentionnées différentes sortes de drap. Une coutume rigoureuse et générale dans le pays entier définit les sortes de drap allouables aux divers employés. La qualité variait selon l'état, les «familiales» des grands seigneurs avaient droit à autre chose que les soldats de condition subalterne, les employés domaniaux ou les fermiers étant dotés autrement que les brassiers et les bergers. Ainsi voyait-on agir de concert l'économie, les goûts et les impératifs de prestige social sur la formation d'une structure de la mode. On pourrait multiplier ce genre d'exemples, en les emprun-

tant à la nourriture, à l'ameublement, etc. Les sources en sont abondantes mais disparates et les bases théoriques d'une recherche méthodique font défaut. La culture matérielle pourrait donc devenir une partie intégrante de l'histoire de la civilisation, à condition d'élaborer la méthode de son exploration.

L. V. Tcherepnine, chef de section de l'époque féodale à l'Institut d'Histoire de l'Académie des Sciences de l'URSS a parlé des méthodes par lesquelles les parties relatives à l'histoire de la civilisation sont intégrées dans les chapitres médiévaux des ouvrages de synthèse soviétiques. Dans les travaux d'Histoire universelle, d'Histoire de l'URSS et d'Histoire de la culture de l'ancienne Russie dirigée par Grekov et publiée au début des années 1950, les phénomènes culturels avaient été traités avec l'histoire générale ou dans des chapitres à part. Dans l'histoire de la Russie de Kiev, les événements relevant de la culture matérielle liée aux processus économiques et sociaux, sont exposés parallèlement à ceux de la vie intellectuelle. On y traite les différents modes de construction (par exemple maisons d'habitation et fortifications), les costumes de l'époque, les moyens de communications, mais aussi des manifestations culturelles qui sont plus proches de la sphère politique, telles que la structure de l'Église, ses activités, le sentiment religieux, etc. Selon L. V. Tcherepnine, cette méthode est applicable dans beaucoup de cas et présente bien l'histoire générale de l'époque donnée avec tous les différents phénomènes de la vie culturelle. Dans les deux autres ouvrages de synthèse, l'évolution culturelle est traitée dans des chapitres indépendants; c'est essentiellement la culture intellectuelle qui, à travers ses faits, événements et processus relevant de la culture matérielle sont décrits — quoique assez brièvement — dans les chapitres généraux. Une des conditions essentielles du succès de cette façon de faire est que la périodisation de l'histoire culturelle coïncide, comme c'est le fait en général, avec la périodisation de l'histoire sociale car c'est l'unique manière qui permette au lecteur d'avoir un tableau d'ensemble à partir des chapitres successifs. L. V. Tcherepnine a pourtant exprimé des réserves à propos de cette méthode vu que, selon lui, il est impossible de limiter la vie culturelle, comme on le fait dans ces cas, à la seule culture intellectuelle.

M. Gardanov, chef de section des études caucasiennes à l'Institut Ethnographique de l'Académie des Sciences de l'URSS a souligné l'importance de la culture matérielle dans la civilisation. En écrivant leurs ouvrages, les historiens doivent faire la synthèse des phénomènes qui, normalement, relèvent de disciplines différentes; il en est ainsi dans une société donnée, des instruments, objets et résultats de la production des connaissances techniques et modes de travail des classes et groupes productifs, l'influence de l'emploi et du niveau des rétributions sur les divers facteurs de la conscience, etc. Il semble opportun d'appliquer généralement la notion de mode de vie et mœurs adoptée dans les recherches soviétiques sur l'histoire de la civilisation et qui indique l'ensemble des phénomènes relevant du degré de civilisation. M. Gardanov a ensuite hommage à l'ampleur de la conception léninienne de la culture dont il a déjà été question dans le rapport principal.

E. Kabos, chef d'un groupe de travail à l'Institut d'Histoire du Parti, relevant du Comité Central du Parti Socialiste-Ouvrier Hongrois, a présenté une conférence intitulée «*Problèmes, situation et tâches de la recherche historique en matière de culture ouvrière*». Il a d'abord précisé qu'il était impossible de s'étendre à la totalité de ce volumineux complexe de problèmes dont il ne traitera que quelques idées tout en tâchant de donner un tableau général de la situation.

Parlant des rapports entre la culture en général et la culture ouvrière, il a estimé qu'on aurait tort de considérer que la culture ouvrière devrait faire l'objet d'une discipline particulière, ainsi que certains le font qui partent d'une fausse interprétation de la thèse de Lénine sur les deux cultures. Les rapports entre la culture en général et la culture ouvrière se caractérisent par leur connexité, bien que celle-ci ne soit pas exempte de contradictions. L'histoire de la culture ouvrière est directement liée à l'histoire générale de la civilisation d'une part et

à l'histoire du mouvement ouvrier de l'autre, et c'est par ces deux voies là qu'elle s'intègre à la synthèse de l'histoire générale. E. Kabos désire ainsi tracer les limites des thèmes relevant de la culture ouvrière plus largement que dans l'interprétation habituelle.

Il classe les éléments de recherche en trois groupes. Dans le premier entre la définition statique de la culture ouvrière, c'est à dire l'analyse de cette situation culturelle à une époque donnée; il faut donc évaluer les biens matériels, spirituels et moraux dont les masses ouvrières disposaient à l'époque donnée, c'est à dire la culture de leur mode de vie. Afin de pouvoir esquisser un tableau d'ensemble de la culture d'un groupe social, il faut aussi faire appel au concours de plusieurs disciplines limitrophes. Il faut découvrir l'origine des facteurs analysés, les sources populaires et paysannes des phénomènes culturels, les éléments apportés par les ouvriers étrangers, les influences de la «haute» culture et de la culture populaire qui pénètrent dans la classe ouvrière. Il faut examiner si tous ces composants forment un ensemble culturel caractéristique d'un groupe ou d'une couche d'ouvriers. En ce domaine, la recherche se propose donc d'éclairer les voies par lesquelles les ouvriers participent, à un moment déterminé, à l'ensemble des valeurs culturelles de la nation.

Le deuxième groupe les recherches sur les éléments dynamiques, sur la lutte de classe culturelle menée sous la direction du parti politique des ouvriers. À cette lutte appartient le processus au cours duquel la classe ouvrière crée ses organisations culturelles, sa politique culturelle et se sert de la culture en tant que moyen dans sa lutte de classe.

Le troisième groupe de problèmes comprend le réfléchissement dans la culture de l'existence, de la situation et des luttes de la classe ouvrière. Les vérités du socialisme, le sort des ouvriers font leur apparition d'abord dans les œuvres d'écrivains «venus de la bourgeoisie». Mais bientôt apparaissent, sans avoir encore atteint un niveau artistique, des œuvres d'ouvriers aussi. Quant, à l'époque du capitalisme, le mouvement ouvrier avait promu ses cadres dirigeants et son intelligentsia militante, les meilleurs d'entre eux s'élevèrent pas à pas au niveau de la «haute culture» d'esprit socialiste, tandis que des artistes de premier plan, d'origine bourgeoise, devinrent des combattants d'avant-garde du mouvement ouvrier. C'est dans le cadre de ces problèmes qu'il convient d'analyser la manière dont le régime au pouvoir utilise les moyens de la science et de l'art pour freiner l'épanouissement du mouvement ouvrier et l'évolution culturelle des masses ouvriers. Les phénomènes exposés dans ces trois groupes exercent leur influence simultanément, la distinction entre eux n'étant faite que pour des raisons méthodiques qui peuvent faciliter la vue d'ensemble.

Dans la suite, E. Kabos a brossé un tableau de la situation actuelle de l'histoire de la culture ouvrière. Notre historiographie marxiste-léniniste peut s'appuyer sur un bon nombre d'ouvrages consacrés à ce domaine. Cependant, le défaut d'une organisation coordinatrice, le choix incidentiel des thèmes marquent de leur empreinte les ouvrages parus sur ces sujets. Les plus grandes lacunes se présentent dans le premier groupe; nous savons très peu de choses sur le niveau, le caractère, les facteurs de la culture de la classe ouvrière. Quant au deuxième groupe, nous avons abouti à certains résultats aussi bien dans l'exploration des faits que dans leur analyse, malgré les grandes lacunes qui doivent encore être comblées. Autant pour la quantité que pour la qualité, les études sont les plus poussées sur les problèmes cités dans le troisième groupe.

Tout cela est loin d'être particulier à la Hongrie; en effet, les mêmes problèmes se posent dans l'historiographie des autres pays socialistes. Un exemple en est donné par l'histoire du mouvement ouvrier allemand en huit tomes où les auteurs n'éclaircissent pas suffisamment les bases culturelles sur lesquelles les ouvriers s'étaient organisés en classe, grâce auxquelles le mouvement socialiste s'était épanoui et le parti fut créé. Les raisons de ces lacunes ne résident pas uniquement dans les difficultés d'une telle approche; l'autre raison est que nous n'attribuons pas attention qui leur est due à l'influence que le niveau de culture des masses avait exercé sur le cours de l'histoire.

En matière d'historiographie de la culture ouvrière en Hongrie, E. Kabos s'est contenté de citer quelques ouvrages de synthèse. Les deux tomes parus de l'Histoire du mouvement révolutionnaire ouvrier hongrois sont plus riches sous ce rapport que les synthèses précédentes, mais ce n'est que plus tard, dans une synthèse plus volumineuse, utilisant des recherches plus fouillées que l'on pourra présenter comme il faut les aspects culturels du mouvement ouvrier hongrois. Le deuxième tome de l'Histoire de Hongrie insère correctement l'histoire de la culture ouvrière dans l'histoire générale et peut donc servir d'exemple aussi du point de vue de la synthèse de la culture ouvrière; il a pourtant le défaut de présenter les activités culturelles du mouvement ouvrier dans des limites assez réduites.

Dans le domaine des recherches classées dans la troisième catégorie, c'est — quantitativement aussi bien que qualitativement — l'histoire littéraire qui a fait les plus grands progrès. Une des raisons en est que de toutes les branches des arts c'est la littérature qui avait les liens les plus étroits avec le mouvement ouvrier. Les chercheurs des autres branches de l'histoire des arts travaillent également à rassembler des documents relatifs à ces problèmes.

Les lacunes qui se présentent dans les recherches concernant la culture ouvrière sont, selon E. Kabos, les suivantes: nous ne connaissons pas suffisamment la situation culturelle des ouvriers hongrois, les origines et sources de leur culture à l'époque où leur classe se forma, ni le processus qui, plus tard, conduisit à la magyarisation de leur mouvement (qui était d'origine autrichienne, N. d. T.) ni sa situation sur le plan linguistique. Nous savons très peu de choses sur les courants doctrinaux et idéologiques, souvent mitigés, qui l'ont influencé, et sur la mesure dans laquelle le marxisme agit ensuite sur lui. Il y a encore de grandes lacunes dans la connaissance des activités culturelles des organisations ouvrières. Il ne suffit pas de dépouiller à fond les documents relatifs à ces questions, il est indispensable de les analyser de manière plus approfondie. Il est nécessaire en outre d'analyser l'effet d'ensemble qu'exercèrent ces différents facteurs.

Pour conclure, E. Kabos a noté que la question cruciale pour le développement des recherches dans l'histoire de la culture ouvrière est leur coordination systématique. Il faut instaurer une coopération entre les chercheurs et établissements qui s'occupent de l'histoire de la civilisation et particulièrement de la culture ouvrière; il faudrait aussi former des chercheurs qui connaissent également ces deux domaines de recherche. Afin de faciliter la rédaction d'ouvrages de synthèse, il est indispensable de dresser la bibliographie des ouvrages relatives à l'histoire de la culture ouvrière, de donner une appréciation historiographique des matières existantes, de constater les lacunes à combler, de dresser l'ordre d'urgence des questions à traiter et d'organiser le travail, et enfin de faire le relevé des sources dont ces recherches pourront disposer.

K. Vörös, référendaire en chef de la Direction Générale des Archives, a présenté un rapport complémentaire intitulé *«Esquisse de la situation culturelle des masses dans l'histoire de la civilisation»*. Il a d'abord défini les notions de «situation culturelle» et de «masses» et a constaté que toutes deux se composent de facteurs complexes, ramifiés et aussi enchevêtrés, dont il serait extrêmement difficile de séparer les composants. Aussi a-t-il abordé le problème non pas du côté des composants, mais du côté des résultats et a traité la culture elle-même en la réduisant à certaines de ses branches intellectuelles.

K. Vörös s'est surtout intéressé aux problèmes de la recherche en matière de manifestations culturelles de masses. L'analyse poussée de leur caractère avait déjà été faite dans une étude précédente du conférencier. Il y avait démontré que les acquisitions culturelles les plus hautes et les plus progressistes ne sont pas généralement assimilées par les masses. Ce qui, par contre, représente la culture dans les masses ne saurait être appelé culture que de par sa fonction. Il est d'autant plus important de se rendre compte et d'analyser ces phénomènes que la vision déformée du monde qu'offrent ces phénomènes culturels exercent une forte influence sur la conscience sociale et ont un effet négatif sur le comportement social et les

activités politiques. Une tâche extrêmement importante de l'historien est donc de tracer le tableau culturel qui se dessine sur la base des phénomènes de masse. Il doit dresser le programme des recherches et même faire le gros du travail pour collecter les sources puisque les chercheurs des branches spécialisées, dont les travaux lui servent évidemment d'appui, s'occupent en premier lieu des éléments de valeur esthétique qui intéressent leur spécialité. Par contre l'historien doit tenir compte de l'ensemble des phénomènes sans les trier et tout d'abord de ceux qui reflètent le plus directement la réalité socio-économique et qui agissent le plus immédiatement sur la conscience sociale. Il faut déterminer les motifs pour lesquels les foules avaient choisi et adopté, de toute l'accumulation culturelle de leur époque, tels ou de ces éléments.

Dans la suite, K. Vörös s'est étendu aux deux groupes de questions concernant, d'une part, le problème du jugement à porter sur les manifestations culturelles de masses, et, d'autre part, celui de l'évolution de la conscience sociale vers le cosmopolitisme. Parallèlement à l'essor du capitalisme et de l'urbanisation, les masses cessent de plus en plus d'être des propagateurs actifs de la culture, pour seulement la recevoir en y faisant tout au plus leur choix. (La musique et les contes populaires sont remplacés par des compositions de musiciens professionnels et par des romans d'aventures). Toutefois, le fait que, dans le capitalisme, le mode de vie paysan propre au féodalisme se désagrège, et que le paysan se mue en prolétaire, est un pas fait en avant, de même le déclin des biens culturels cités plus haut signifie en même temps l'élévation et le progrès des «masses qui s'en servent». L'autre phénomène, l'évolution de la conscience sociale vers le cosmopolitisme, qui, sous plusieurs rapports, se fait indépendamment de la «haute culture», caractérise, lui aussi, l'époque capitaliste. Ainsi, les policiers issus des grandes villes, les films de même genre et la musique de «consommation courante» se répandent dans les pays les plus différents et influent sur la mentalité des foules.

Dans la suite, K. Vörös a esquissé les tâches et les méthodes de cette recherche. Vu qu'elle vise dans ce cas des phénomènes de masse, il serait opportun d'appliquer des méthodes quantitatives, évidemment en faisant un choix soigneux des éléments qui s'y prêtent. Des sources spécifiques (chansons à la mode, littérature de quatre sous, cinéma, etc.) il faut faire ressortir les éléments spécifiques en partant de critères spécifiques (tirages, indices de fréquentation des salles, etc.). L'analyse peut être faite sous une grande diversité d'aspects culturels qui donnent une expression de tel ou tel côté de la vie. On peut aussi analyser des expositions, des programmes de théâtres ou de cinémas, des manuels scolaires, etc.) Depuis longtemps déjà dans l'histoire de la littérature et en ethnographie on procède à de telles recherches. Certains de leurs éléments peuvent être utilisés pour choisir les éléments quantifiables. Il est évident que de telles investigations peuvent ne pas être limitées aux sources les plus contemporaines, ou à celles de notre pays.

Selon K. Vörös, les problèmes posés et les recherches proposées comportant le danger de devenir des buts en soi. L'historien peut cependant échapper à ce danger si, dans la définition de son thème et dans le choix de sa méthode, il s'appuie sur les résultats de l'historiographie concernant la situation, l'époque et le problème en question. Il doit en outre consulter les spécialistes correspondants, tels que sociologues, psychologues et, éventuellement, des programmeurs. Enfin, K. Vörös a rendu hommage à Márton György Kovachich, le plus important historien de l'époque féodale tardive qui, il y a 170 ans et le premier dans l'historiographie hongroise, attira l'attention sur la valeur documentaire des manifestations culturelles populaires.

Gy. Szabad, chargé de cours à l'Université, a insisté dans sa brève intervention sur le fait que l'importance des recherches dans le domaine de l'histoire de la civilisation est généralement reconnue, mais que la manière de faire valoir les résultats de ces recherches est assez peu mise au clair, surtout dans le cadre d'un ouvrage qui vise à la synthèse historique générale. Evoquant l'histoire de notre discipline, il a noté qu'au cours de la différenciation de l'historio-

graphie, jadis si homogène, la grande autonomie qu'acquiert l'histoire de la civilisation n'a pas clos le processus de la formation de nouvelles spécialités. L'histoire de la civilisation s'est, à son tour, subdivisée en spécialités. Conséquence et exigence naturelles du développement de la recherche, elle n'est plus dirigée sur l'histoire de la civilisation en général mais plus concrètement sur l'histoire de l'architecture, de la presse, de la médecine, etc. Comme suite de ce développement des recherches, la fonction de l'histoire de la civilisation est, selon Gy. Szabad, de faire la synthèse des disciplines auxquelles elle a donné naissance et sa place dans cet ensemble sera celle d'une «synthèse dans la synthèse».

J. Szücs, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie hongroise des Sciences, a touché les problèmes qui se posent quant à l'histoire de la civilisation et des idées. Il considère qu'est encore pendante la question de savoir si l'histoire de la civilisation peut, ou non, être tenue pour une branche autonome de la science, ou si elle n'est qu'une catégorie collective embrassant des branches de recherches devenues autonomes au cours des temps. En ce qui concerne la synthèse projetée, il s'est demandé si, dans le cadre du même processus de travail, il serait possible de procéder aux examens analytiques et à la synthèse. L'histoire marxiste des idées n'est pas encore née, mais les obstacles subjectifs sont en cours de disparition.

À propos de la notion et des thèmes de l'histoire des idées, il a indiqué que, d'une part, les représentants des différents courants et tendances ne donnent pas le même sens à cette notion, d'autre part, que la majorité de ceux qui s'occupent des questions de l'histoire des idées ne se servent pas du tout de cette désignation. Elle ne couvre d'ailleurs pas son thème, car le domaine que nous appelons histoire des idées ne comprend pas toutes les idées et s'étend aussi à d'autres choses que les idées.

En partant des ouvrages parus dans différents pays au cours des dernières décennies, on peut parler de trois tendances. La plus traditionnelle d'entre elles est «l'Ideengeschichte» allemande qui montre des dispositions à soumettre les processus historiques à la sphère spirituelle, bien que, même dans cette tendance et face à la Geistesgeschichte, l'approche néopositiviste gagne du terrain. En Angleterre, et de plus en plus en Amérique depuis les années trente, «l'intellectual history» se répand. Son sujet est restreint, souvent réduit aux théories politiques, mais elle se fait remarquer par une rigueur logique et par la clarté. En ce qui concerne le thème des recherches, on s'intéresse surtout au dynamisme des systèmes idéologiques médiévaux, en touchant toutefois sinon les contextes sociaux, du moins les «conditions historiques». Au centre de l'historiographie française moderne se place, moins que les idées et théories, la «mentalité» de telle ou telle époque, c'est à dire «les attitudes caractéristiques et la structure de la pensée, déterminées historiquement et socialement.» Les vues s'élargissent donc ici vers la sociologie et la socio-psychologie. L'aspect commun de ces tendances différentes est qu'elles se centrent sur la pensée politique, les vues relatives à l'Etat, au droit et à la société. En pratique, le domaine des recherches s'élargit en deux sens: d'une part vers d'autres idées, c'est à dire vers d'autres contenus de la conscience que l'art, la littérature, la philosophie, la morale, la religion, etc. et d'autre part, vers «l'infrastructure mentale» de l'époque, c'est à dire vers les idées sociales.

Le terme d'«histoire des idées» ne couvre certes pas entièrement son sujet, mais il ne saurait être remplacé par le terme d'«histoire des idéologies», cette notion étant plus étroite que le domaine des recherches effectuées à ce sujet. J. Szücs a donc proposé de débattre de la définition suivante: «l'histoire des idées embrasse en général l'ensemble des représentations, notions et vues concernant l'essence de la politique, de l'Etat, du droit et de la société, et en particulier les systèmes idéologiques qui, d'une part, les résument à un niveau théorique et, d'autre part, leurs modèles standardisés, efficaces, différenciés selon les époques et les couches sociales, qui s'expriment plus au moins consciemment dans les mécanismes conceptuels, dans les activités sociales et le civisme.» J. Szücs a toutefois noté qu'il était impossible de tracer uniquement par une définition le domaine de quelque discipline que ce soit, et il a

estimé qu'il serait plus correct de commencer par les investigations sur l'histoire des idées, et de ne parler d'«histoire des idées» que lorsque celles-ci seraient déjà en cours.

Pour le moment nous disposons de très peu de repères pour engager les recherches. Existent, d'une part, des ouvrages en langues étrangères dont la quantité est telle qu'il est presque impossible de s'y retrouver, mais qui, une fois bien débrouillés, et considérés avec la critique nécessaire, peuvent nous fournir des enseignements. D'autre part, le point de départ est correct, mais on ne peut évidemment pas remplacer la méthodologie de l'histoire des idées. Citant et analysant les thèses méthodologiques de l'allemand Walther Theimer et de l'anglais John Plamenatz, J. Szücs a noté la différence entre les approches et les normes marxistes que nous devons observer. L'intellectualisme, les fines analyses des premiers ne sauraient suppléer au manque de lien entre l'histoire des idées et l'histoire générale. L'interprétation marxiste de l'histoire des idées ne peut se passer des contextes qui sont extérieurs aux idées, ni de l'analyse de leur fonction. Simultanément, l'histoire marxiste des idées ne saurait réduire ses recherches à certains systèmes d'idées reflétant directement la lutte des classes, et, à propos des idées dominantes, elle ne saurait se contenter de prouver qu'elles étaient les instruments idéologiques de l'oppression d'une classe par une autre.

La différence entre l'approche marxiste et les vues bourgeoises ne remonte pas seulement à des raisons théoriques, mais découle de la nature même des choses. Il est juste d'adopter la thèse de Marx selon laquelle les hommes sont eux-mêmes les artisans de leur histoire, mais dans les conditions créées par d'autres qu'eux-mêmes; il est également juste de dire que «les hommes intègrent eux-mêmes dans leurs concepts et idées la réalité socio-politique, mais à l'aide de catégories, représentations, vues et éléments théoriques hérités. Le déterminisme absolu de l'histoire des idées apparaît dans son mouvement relatif et immanent». D'une part, les idées satisfont à des besoins déterminés et, en ce sens, elles expriment des relations verticales, d'autre part, pour autant qu'elles se manifestent selon des modèles théoriques divergents de l'époque, elles forment des relations horizontales. Ne pas tenir compte des relations horizontales reviendrait à laisser dans l'ombre une partie des relations verticales. Pour illustrer ces thèses, J. Szücs a cité les fonctions sociales des vues sur l'Etat, celles-ci différant selon les conditions sociales où elles sont nées. Il en a tiré la conclusion que sans une approche horizontale de la question il est presque impossible de découvrir les rapports verticaux. Pour pouvoir indiquer l'importance et la fonction réelle des idées, il est nécessaire de dessiner leurs axes, verticaux aussi bien qu'horizontaux.

J. Szücs a encore cité un autre exemple de l'effet déformateur de ce «verticalisme» rigide et unilatéral. Il a rappelé les erreurs auxquelles avait conduit cet esprit exclusif dans un livre traitant des manifestations de la conception organique de l'Etat à l'époque de la monarchie dualiste (austro-hongroise); la citation de cet ouvrage lui a aussi permis d'illustrer par des exemples quelles devaient être les exigences méthodiques correspondant à l'histoire générale du Moyen-Age européen, il a illustré le rôle de l'histoire des idées dans la recherche des processus et des contextes de l'histoire universelle. Ainsi — a-t-il constaté — l'histoire des idées ne peut-elle être qu'un élément de l'interprétation de l'histoire universelle.

Enfin, il en est revenu au problème des liens entre l'histoire des idées et celle de la civilisation. Il est correct de parler d'histoire de la civilisation quand il s'agit de faire, sous certains aspects, la synthèse des résultats de disciplines déjà différenciées ou en voie de différenciation. Dans ce sens, les acquisitions de l'histoire des idées peuvent s'intégrer à l'histoire de la civilisation. Cependant, étant donné qu'il n'est point encore prouvé que l'histoire de la civilisation serait une discipline possédant ses propres méthodes et domaine, on ne saurait affirmer que l'histoire des idées est déjà partie intégrante de l'histoire de la civilisation. Elle est une discipline à part, ou du moins elle doit le devenir, qui a des liens avec d'autres disciplines historiographiques, entre autres avec l'histoire de la civilisation pour autant que celle-ci peut se servir dans ses synthèses des acquisitions de l'histoire des idées.

S'il est difficile de parler des rapports qui devraient exister entre l'histoire des idées et une synthèse historique projetée, c'est parce que cette dernière reste encore à écrire, et parce que l'élaboration d'une histoire marxiste des idées est une tâche de longue haleine — a conclu Jenő Szücs.

Mme N. Aradi, directrice des Recherches d'histoire de l'art à l'Académie hongroise des Sciences, a ensuite abordé des problèmes d'actualité qui, dans l'histoire de l'art, sont inséparables des recherches relatives à l'histoire de la civilisation. Elle a tout d'abord parlé de deux questions traitées au cours de la discussion et qui ont trait aux rapports entre l'art et le public d'une part, et, de l'autre, aux rapports entre les composants de l'art qui ont ou non un caractère de superstructure.

L'histoire des genres est un domaine important des recherches non seulement du point de vue de l'histoire de l'art, mais aussi de celui de l'histoire de la civilisation. L'évolution inégale des différents genres, ainsi que les changements d'interprétation des genres et les raisons qui les provoquent, doivent retenir notre attention. Elle s'est référée aux changements dans le caractère des genres littéraires que l'expansion de l'imprimerie a provoquée ainsi qu'aux changements de tout l'aspect de certains genres des arts plastiques, parallèlement à la modification de la fonction des églises. Sous ce rapport, il est intéressant de constater que les aspirations socialistes dans les beaux-arts «surtout aux périodes aigues de grands tournants historiques» s'épanouissent dans les genres destinés à jouir d'une grande et permanente audience publique et dans la technique favorisant la large propagation. L'un des exemples en est fourni par la peinture murale mexicaine, qui avait pris son essor dans les années 1920; un autre exemple en est offert par l'art de l'affichisme pendant la brève existence, en 1919, de la République des Conseils en Hongrie. Se rattachent également à ce courant les essais, tentés des 1902 en Hongrie, mais de façon intermittente, de faire l'éducation artistique de la classe ouvrière, parallèlement aux aspirations à la création de l'art socialiste.

Mme Aradi a aussi attiré l'attention sur l'importance de la recherche relative aux arts décoratifs. Nous savons que ces recherches peuvent constituer une importante discipline auxiliaire d'histoire. D'une part, elles peuvent contribuer à éclaircir l'histoire de l'artisanat et de la technique, d'autre part à reconstituer le cours de la propagation des différents types d'objets utilitaires, et fournir des documents objectifs pour connaître la structure des classes et des couches, de leurs conditions de vie et de culture. C'est pourquoi, chez nous, dans les recherches relatives aux XVII^e—XIX^e siècles, on s'étend aussi aux problèmes de l'art décoratif de telle ou telle période et l'on cherche à reconstituer leur culture matérielle et esthétique. Les recherches de ce genre, tout en ne fournissant que des possibilités restreintes d'analyser les chefs d'œuvre, jouent un rôle important dans l'examen en profondeur des courants artistiques et contribuent ainsi à élucider les problèmes de l'histoire de la civilisation.

La question de savoir comment les sciences ont influé sur l'évolution des arts relève aussi de l'histoire de la civilisation. Mme Aradi a relevé que, pour éclaircir la question des changements dans l'art, l'historien doit utiliser une large gamme d'autres connaissances. L'actualité de ce problème est d'autant plus grande que les conceptions bourgeoises de nos jours, comme par exemple le courant techniciste, insistent sur les relations directs entre l'évolution technique, scientifique et l'art. Les tenants de ces tendances veulent démontrer que les arts plastiques modernes doivent aboutir à des produits comparables à ceux de la technique. Une telle «compétition» avec la technique ne saurait cependant aboutir à quelque chose de positif, a-t-elle estimé, puisque du point de vue de l'art le point crucial ne se situe pas dans un savoir technico-scientifique ni dans des connaissances de détail, mais dans la transformation du milieu, du véhicule social et plus particulièrement du niveau général de la culture. Il s'agit ici des facteurs et des véhicules sociaux qui déterminent «les relations entre le technique et l'artistique». Par contre, tenants du technicisme revêtent d'une valeur absolue les composants de la création qui ne portent pas les traits de la superstructure.

Les côtés techniques des choses possèdent cependant une importance particulière pour certains arts, dans l'évolution de l'architecture, par exemple, Mme Aradi s'est attachée à cette corrélation, notamment à l'interférence variant selon les époques, entre la technique et les besoins que la société éprouve de se créer de nouveaux types d'édifices. Le même aspect, pris dans un sens plus large, apparaît dans les rapports entre l'histoire de l'architecture, d'une part, et ses composants économiques et idéologiques de l'autre. En sens plus restreint on peut, à propos de l'histoire de l'architecture, examiner la question de savoir à quelles masses et dans quelles circonstances telle ou telle branche de l'art peuvent s'adresser.

Une autre question serait de savoir quand et dans quelle mesure la constitution d'un «ensemble de thèmes d'art» peut être considérée comme problème de l'histoire de la civilisation. Vu que cela fournit des éléments à la connaissance de la pensée de l'époque donnée, c'est une question relevant au moins autant de l'histoire de la civilisation que de l'histoire des idées ou de l'art. A titre d'exemple concret, Mme Aradi a cité le contenu variable de la représentation d'une mère avec son enfant. Mais on peut également citer des exemples illustrant l'apparition de tel ou tel motif, indépendamment l'un de l'autre. La propagation d'un type de représentation n'est pas une question relevant exclusivement de l'histoire de l'art, mais aussi de l'histoire et de celle de la civilisation.

Nous aboutissons toujours à la même question qui est celle de la modification de la pensée humaine, de l'information, de l'orientation, de la capacité de sélectionner et d'accumuler les éléments de représentation. «L'essence de tout cela se trouve dans l'histoire des idées, mais il ne s'agit pas seulement d'une histoire des idées prise dans son sens strict». C'est dans le cadre de l'histoire de la pensée qu'il faut analyser la manière dont s'étaient formés et furent appliqués les signifiants imagés et dont ils exercèrent à leur tour une influence pour rendre conscient la signification sociale. Elle a cité plusieurs exemples pour illustrer les relations entre les représentations et le contenu de pensée généralement adopté.

En citant ces exemples, Mme Aradi avait l'intention de montrer qu'à plusieurs égards, l'histoire de l'art peut contribuer à reconstituer l'évolution des systèmes de pensée et les manifestations des attaches de classes. Ces thèmes esquissés suggèrent des possibilités de recherches. Autant l'histoire de l'art pourrait profiter des nouveaux progrès dans les recherches historiques, autant, d'autre part, une coopération étroite et l'éclaircissement de nouveaux aspects pourraient contribuer à faire progresser la connaissance de l'histoire des systèmes de pensée.

Mme É. Földes, docteur ès sciences pédagogiques, a présenté un rapport annexe consacré à l'«Histoire de la pédagogie et l'histoire de la civilisation». Elle a d'abord analysé les rapports existant entre ces deux notions. Les problèmes relatifs à la définition conceptuelle de l'histoire de la civilisation sont déjà connus, mais la détermination du sujet et des buts de l'histoire de la pédagogie n'est pas exempte de problèmes. La raison de cette imprécision serait — selon elle — à rechercher dans le fait que la pénétration du marxisme avait fait éclater les cadres traditionnels des concepts, mais que la dialectique qui remplace les vues statiques ne s'enracine qu'avec lenteur. Certains ne voient dans la pédagogie que son côté d'enseignement et d'éducation scolaire, et ainsi, ils soumettent son histoire à ce cercle restreint en la limitant à des recherches appliquées à leurs problèmes. La pratique a cependant fait éclater les cadres étroits de la pédagogie et de son histoire et a fait ressortir qu'elle n'est pas simplement l'histoire d'une discipline, mais aussi celle de la lutte que l'humanité menait, dans le cadre des luttes de classes, pour prendre possession des possibilités de savoir et s'assimiler le contenu des connaissances. Dans le cadre de ce processus, la pédagogie est une activité systématique dont le but est notamment d'assurer à la génération en cours de croissance ou aux adultes, plus particulièrement à certaines couches de cette génération, l'assimilation des éléments de la culture, de la préparer à s'assimiler la culture, à la maintenir activement ou en la dépassant. Quand, dans quelle mesure et dans quelle ampleur cette tendance peut se faire valoir, c'est là une question dont la solution dépend du caractère des con-

ditions sociales. L'histoire de la pédagogie, prise dans ce sens large, n'examine pas seulement la manière dont les biens culturels déjà élaborés sont transmis, mais aussi le rôle que cette transmission joue dans l'évolution de la culture. L'activité humaine étant conditionnée par la société, il y a lieu — selon E. Földes — d'attirer l'attention des chercheurs sur les facteurs qui, dans une structure sociale donnée, déterminent, du point de vue culturel la situation, les tendances et les possibilités du développement de l'individu.

L'école est devenue le centre dispensateur d'instruction et éducation, et le facteur déterminant de la culture des masses. Pourtant, chaque époque connaît des influences éducatrices spontanées et même opposées à l'esprit dominant. La partie la plus importante de la culture dominante est constituée par les connaissances transmises par l'école; toutefois, celles que la classe dirigeante fait propager de manière extra-scolaire sont aussi des éléments de la culture des masses (transmises par l'église, l'enseignement religieux, les livres à grosse diffusion). Les connaissances transmises aux masses par les mouvements révolutionnaires s'y ajoutent également. Ces mouvements révolutionnaires n'ont pas commencé par les mouvements ouvriers puisqu'ils étaient apparus à chaque étape antérieure de la lutte des classes. Cependant, le fait est également démontré que les masses empruntent aussi aux classes dirigeantes des éléments culturels qu'elles transforment en moyens de lutte de classe. Ces thèses apportent des éléments à l'interprétation historique de la notion des deux cultures et prouvent que les vues dialectiques ainsi que l'extension de la notion de culture élargissent aussi le domaine de l'histoire de la pédagogie.

Mme Földes a donc voulu démontrer que l'histoire de la pédagogie peut et doit faire partie intégrante de l'histoire de la civilisation. L'autre aspect de la question est de savoir de quelle manière les recherches dans l'histoire de la pédagogie peuvent favoriser le développement de l'histoire de la civilisation. Il est avant tout nécessaire de prospecter de nouvelles sources documentaires et de réinterpréter les données connues. La conférence internationale de travail consacrée en 1968, à Budapest, à l'histoire de la pédagogie, a montré que la coopération des spécialistes des pays socialistes est nécessaire et possible pour l'élaboration de son histoire universelle. L'éclaircissement de la notion d'histoire de la pédagogie et l'élargissement de son contenu sont considérés comme nécessaires, aussi bien par les historiens des pays socialistes que par ceux de tous les pays où l'on tend à faire de l'histoire de la civilisation une «synthèse à base de psychologie historique». Mme Földes a alors cité l'exemple donné par les constatations de l'historien français Robert Mandrou, avec lesquelles elle est d'accord, soulignant au passage que nos connaissances relatives à l'histoire de l'éducation des peuples comportent de fortes lacunes. Pour les faire disparaître, il faudra recourir à des méthodes multilatérales qui entraînent la coopération de plusieurs disciplines. Il faudra évidemment aussi tenir compte de ce que ces disciplines se situent à des niveaux différents de développement, et que, par conséquent, on ne saurait exiger d'elles que des tâches immédiates partent de degrés d'évolution également différents. À l'histoire de la littérature, où à celle de l'art, il ne sera pas nécessaire de demander des documents nouveaux, mais plutôt de les situer dans de nouveaux contextes, du point de vue de la synthèse de l'histoire de la civilisation. Se référant à son propre domaine de recherches, Mme Földes a évoqué les résultats des investigations relatives à la céramique et à la culture populaire des Habans. Cet exemple atteste que, d'une part, la reconstitution de la pédagogie populaire (la folklore pédagogique) est une tâche difficile mais utile et instructive et que, d'autre part, la coopération de différentes disciplines dans la perspective d'une synthèse culturelle, peut enrichir de connaissances nouvelles chacune de ces disciplines.

J. Szilágyi, chef de section à la Bibliothèque du Parlement, s'est surtout arrêté sur les problèmes et difficultés dont il a jusqu'ici été question.

Il a tout d'abord souligné que la terminologie employée en matière d'histoire de la civilisation est encore fort hétérogène. Au lieu des quelques termes actuellement en usage il

a proposé de s'en tenir à l'expression d'histoire culturelle. Il a noté que pour la rédaction des dix tomes de l'Histoire de Hongrie, l'élaboration des chapitres consacrés à la culture présenteront des grandes difficultés, car en ce domaine nous disposons de moins de travaux préliminaires et de recherches détaillées que pour ce qui a trait à l'histoire des autres activités. La présentation de la culture matérielle devra, selon lui, avoir la priorité sur celle des activités intellectuelles. Dans ces recherches, il faudra nettement délimiter les questions relevant de l'histoire économique de celles qui ressortent de la culture matérielle. En ce qui concerne l'histoire de la culture intellectuelle, il conviendra de préciser ce qui peut être emprunté aux idéologies. En ce domaine de recherches sur l'histoire de la culture intellectuelle beaucoup de lacunes restent encore à combler.

J. Szilágyi a ensuite traité des tâches dont l'accomplissement favoriserait l'élaboration d'une synthèse de l'histoire de la civilisation. Il a notamment cité l'utilisation des acquisitions de la sociologie culturelle, l'analyse de l'influence en Hongrie des peuples étrangers, surtout des voisins, et celle de la culture hongroise sur les peuples voisins et autres. En dressant un tableau de la culture générale, il faudra aussi s'étendre aux conditions culturelles régnant dans les différentes classes et couches de la société, et aux problèmes corrélatifs de la lutte des classes. En ces domaines il y a encore beaucoup à faire. Quant à la place que les parties relatives à l'histoire de la civilisation devraient occuper dans la synthèse projetée, J. Szilágyi s'est déclaré d'accord avec les estimations déjà exposées.

Il a enfin indiqué l'importance des recherches qui nous attendent en ce domaine et surtout les tâches d'organisation qui doivent être résolues pour faire avancer ce travail.

L. Márkus, maître de recherches à l'Institut d'Histoire de l'Académie hongroise des Sciences a présenté un exposé «*Sur les problèmes de l'histoire de la pensée politique dans la Hongrie moderne*»; il s'est d'abord appliqué à définir la notion de pensée politique. A propos de son histoire, il a noté que c'est là tout un chapitre de l'histoire du pays, de la nation et du peuple, qu'il faut incontestablement connaître, si l'on veut aborder, à un niveau de valeur scientifique le thème des courants politiques et intellectuels qui sont apparus dans notre société. Afin de mieux appliquer la stratégie et la tactique dans la lutte idéologique qui se déroule actuellement sur deux fronts, il est indispensable de connaître l'histoire de la pensée politique et les origines de ses composantes.

L. Márkus a passé en revue les étapes importantes de la pensée politique dans la Hongrie moderne. Après l'écrasement de la grande insurrection nationale de 1848/49, on vit la noblesse moyenne tomber dans une certaine prostration politique, témoigner de l'animosité à l'égard de la paysannerie et des minorités nationales. Ces particularités découlent de la prépondérance des faits agraires de la société, et aussi de la question des populations allogènes et enfin de l'absence de démocratie sociale, donc de la ligne principale de l'évolution capitaliste. Dès avant le compromis avec l'Autriche (1867), on vit cependant renaître dans la pensée politique de la classe dirigeante une nouvelle forme d'antinomie entre les partisans de l'indépendance nationale et les fidèles de la maison des Habsbourg, cette opposition coïncidant d'ailleurs à certains égards, avec le scindement de la population entre protestants et catholiques. Le problème des minorités nationales passe alors au premier plan dans la pensée de la classe dirigeante qui exige la suprématie de la nation hongroise, soit en alliance avec l'Autriche, soit sans elle, mais en tout cas en dominant les populations allogènes. Et c'est ainsi que dans la pensée politique des classes dirigeantes et même des couches moyennes et des masses travailleuses, le nationalisme supplanta la démocratie sociale. Surgit cependant aussi la possibilité d'une tendance plus progressiste qui s'inspirait de «la ligne plus nette» de l'évolution européenne et critiquait les idées de l'antagonisme entre «indépendancistes» et «impériaux». Après le compromis conclu avec l'Autriche, une séparation de plus en plus nette s'opère entre ceux qui veulent dominer en commun avec l'Autriche et ceux qui s'opposent à cette tendance. Parallèlement, au sein des deux courants, la démocratie sociale et le libéralisme perdent des

adeptes. Enfin, les tenants du nationalisme et de la «suprématie hongroise» entament le combat contre toute manifestation idéologique progressiste qui, dès les années 1880, s'imprégnait de marxisme. Les révolutions de 1918 et 1919 feront ensuite, pour une brève période, avancer l'idéologie du mouvement ouvrier. Quand la contre-révolution en eut triomphé, la pensée politique passa sous son emprise. Dans les recherches historiques relatives à la pensée politique de cette période la tâche principale consistera, selon L. Márkus, à répondre à la question de savoir «qui est continué par qui»? A ce propos, il a rappelé la conception qu'il avait déjà exposé ailleurs, celle-ci devant cependant être complétée par la présentation du programme de l'opposition. Dans les recherches sur l'histoire politique de l'époque d'après la libération, il faudra également tenir compte de cette question de savoir «qui continuait quoi». Ces études doivent être faites dans un esprit marxiste qui prend fermement position et qui affronte les erreurs. L'histoire de la pensée politique étant aussi celle des mobiles de la conscience sociale, «elle représente le problème crucial du côté subjectif de la marche de l'histoire». La contre-révolution de 1956 démontre combien cette thèse est encore d'actualité. C'est la survivance de la pensée rétrograde sous une nouvelle forme qui a permis aux facteurs de la conscience sociale de jouer ce rôle négatif.

Dans la suite, L. Márkus a parlé de quelques questions méthodologiques. Il a tout d'abord exposé qu'en Europe Orientale le capitalisme s'étant établi dans un milieu autre que celui de la bourgeoisie d'esprit démocrate qu'on connut en Occident, la pensée politique qui lui est propre apparut ici sous une forme camouflée. Ce point de vue est important dans les recherches concernant la presse où il faut largement tenir compte de la censure qui était présente sous une forme ou sous une autre. Une tâche méthodologique également importante est d'analyser le contenu idéologique de la pensée politique et son efficacité sociale. Il ne s'agit pas seulement d'établir l'efficacité sociale et de bien délimiter les éléments progressistes et rétrogrades des différentes idées, mais aussi de savoir, dans quels sens et dans quelle profondeur les erreurs éventuelles avaient agi. Un autre aspect méthodologique important est le suivant: en analysant la stratification interne de la pensée politique et la lutte des catégories immanentes caractérisant le comportement dans la pensée, il faut examiner la continuité historique, notamment la lutte des composants rationnels et irrationnels (illusionisme et désillusionisme, démagogie et réalisme, provincialisme et largeur de vues). La continuité historique de ces catégories de la pensée et du comportement est un lien entre la pensée politique du passé et celle du présent. Tel est le principe méthodologique à l'aide duquel on peut approcher la vérité historique, et éliminer les erreurs fréquentes dans la pensée politique.

La longueur des exposés étant limitée, il était impossible à L. Márkus de s'étendre aux questions relatives aux sources et au rassemblement des matériaux.

Il est donc passé aux problèmes que posent les rapports de la pensée politique avec l'histoire de la presse. La pensée politique est un vaste domaine qui englobe la naissance de la pensée et son effet social, tandis que l'histoire de la presse se situe entre ces deux processus et joue le rôle d'une sorte d'intermédiaire. Ainsi, l'histoire de la presse fait-elle partie de l'histoire moderne de la pensée politique et englobe, en outre, d'autres catégories de l'histoire de la civilisation. L. Márkus a cité à l'appui l'étude de Tamás Dersi sur l'histoire de la presse où, partant de la thèse de Marx, l'auteur insiste sur le caractère réfléchissant de la presse. Il s'est enfin référé aux travaux relatifs à l'histoire de la presse en cours à l'Institut d'Histoire et, à ce propos, a brièvement esquissé ses idées concernant les grandes lignes de l'histoire de la presse de l'époque contrerévolutionnaire. Partant des principales tendances relevant de l'histoire des idéologies, il distingue quatre périodes à l'intérieur desquelles il fait la lumière sur les méthodes spéciales de réfléchissement et l'efficace mécanisme de son action en étendant à tous les aspects et à toutes les parties de ce thème. Ainsi, a-t-il conclu, une histoire de la presse hongroise contribuera-t-elle à l'élucidation de certains domaines de l'histoire de

la civilisation dans la Hongrie moderne; elle sera également d'une grande aide pour faire le point dans l'histoire des idéologies.

Dans son discours de clôture, l'académicien *L. Mátrai* a brièvement résumé les intéressantes questions posées au cours de la discussion. Les trois rapports principaux fournissent une contribution aux recherches dans l'histoire de la civilisation car, à son avis, ils ont passé en revue l'historiographie de la civilisation et ses antécédents dans l'historiographie bourgeoise de notre pays depuis le XIX^e siècle. Ils ont touché au rapport entre les tendances bourgeoises actuelles et l'histoire de la civilisation et se sont référés aux relations entre les diverses disciplines la nécessité d'en tenir compte étant impérative pour les historiens au cours de leurs recherches. Enfin, la discussion a fourni des points de vue importants pour l'étude des matériaux; les idées et vues des historiens hongrois se trouvent d'ailleurs bien complétées par leurs références aux conclusions des chercheurs soviétiques.

Il a ensuite attiré l'attention sur certains enseignements importants qui découlent de la discussion. Il a souligné qu'à la différence des vues bourgeoises qui sont dualistes, la conception marxiste de l'histoire est moniste. Afin que cette vue marxiste de la société n'aboutisse pas à une conception vulgaire de l'histoire, il faut le plus possible se servir des possibilités qu'offre l'approche dialectique pour éclairer les relations entre les processus sociaux. Il est évident que bien des problèmes, surtout méthodologiques, doivent encore être résolus. La discussion a été caractérisée par un net esprit d'«historisme»; même les philosophes qui sont intervenus dans les débats n'ont pas tenté d'aborder les problèmes de l'histoire de la civilisation sur un plan philosophique. À l'aide de quelques exemples, *L. Mátrai* a montré la manière dont les sciences sociales marxistes, à la différence des vues idéalistes, doivent esquisser le modèle de telle ou telle société. Ainsi, il a prouvé que le caractère déterminé par les sphères matérielle et intellectuelle de la structure sociale peut être exprimé par un système de coordonnées à trois dimensions; il a illustré ses dires d'une esquisse dessinée au tableau. Quant à la question du rapport de la conscience à la réalité, il a relevé le caractère unilatéral des vues behaviouristes. En guise de conclusion, a-t-il dit, nous pouvons estimer que le domaine principal de l'historiographie est dans l'étude de l'histoire politique, celle-ci étant primordiale, mais l'historiographie doit aussi consacrer beaucoup de soins au traitement de la sphère de la conscience et des aspects subjectifs des processus sociaux.

Assemblée générale de la Société Hongroise d'Histoire

Le 25 août 1969, dans la salle d'honneur de l'Institut National de Pédagogie eut lieu, sous la présidence de l'académicien *Gy. Ember*, l'assemblée de la Société Hongroise d'Histoire procédant à la réélection de son bureau. L'académicien *D. Nemes*, *P. Zs. Pach*, membre correspondant de l'Académie et *György Székely*, professeur d'université, vice-présidents de la Société, ainsi que *I. T. Berend*, professeur d'université, secrétaire général de la Société, furent membres de la présidence.

Dans son discours d'ouverture, *Gy. Ember*, président de la Société, fit connaître les derniers résultats de l'historiographie hongroise et souligna ensuite quelques aspects de l'activité de la Société, qui étaient particulièrement profitables pour l'ensemble de l'historiographie marxiste hongroise. Il rappela entre autres les congrès ambulants de la Société, consacrés aux différentes branches des sciences historiques dont les problèmes théoriques et méthodologiques étaient discutés à ces occasions. Il fit ressortir également le rôle important que la Société avait joué dans les débats des historiens sur la question nationale. En parlant des tâches à résoudre par la Société, il mentionna en premier lieu la nécessité de lancer une revue historique de vulgarisation. En terminant, il parla de la plus importante des tâches qui se dresse devant les historiens, à savoir de la rédaction d'une Histoire de Hongrie en dix volumes, tâche à laquelle la Société doit contribuer avec ses moyens spécifiques.

Après le discours d'ouverture, Győző Ember rendit hommage aux historiens disparus pendant cette période et remit ensuite au professeur d'université L. Zsigmond la médaille commémorative Erik Molnár. Sur proposition de Gy. Ember, l'assemblée élit la commission de désignation des candidatures et le bureau de vote.

Le président invite ensuite le secrétaire général I. T. Berend à présenter son rapport sur la période écoulée depuis l'assemblée générale de 1967. Parmi les *manifestations* organisées par la Société, il signale le *congrès ambulante* tenu en 1968 à Zalaegerszeg, où, conformément au caractère des travaux de la Société, fut débattu un large éventail de questions relatives à la théorie, aux méthodes, à l'enseignement et à la recherche de l'histoire locale. L'intérêt que provoqua ce congrès était bien attesté par la présence de quelque 200 participants et des 24 interventions faites au cours des travaux. Des excursions bien organisées ont également contribué à l'efficacité traditionnelle de nos congrès ambulants. Un autre groupe de manifestations a été représenté par la *série de conférences au centre*, pour laquelle un programme plus animé et plus actuel qu'auparavant a pu être assuré au cours des deux dernières années. Les conférences portaient sur les sujets les plus importants du point de vue idéologique et politique et attiraient en même temps l'attention sur les problèmes méthodologiques actuels. Par ces conférences, la Société s'était jointe à la commémoration, sur le plan scientifique, des événements historiques les plus importants. La plupart des manifestations des groupes de province ont contribué, elles aussi, à commémorer les grands anniversaires: le cinquantenaire de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre et le cinquantenaire de la République Hongroise des Conseils. A l'occasion du sixième centenaire de la ville de Kecskemét, notre Société organisa en 1968 sa *IV^e Conférence d'Histoire Urbaine* consacrée aux problèmes du développement des bourgs, qui enrichit les recherches d'histoire urbaine de nouveaux résultats importants.

Le secrétaire général releva dans son rapport, parmi les travaux de publication, la première partie de la série de biographies publiée sous la direction de Mme É. H. Balázs, qui contenait les biographies des grands souverains. Les groupes de province déploient à leur tour une activité intense de publication; bien des monographies départementales et des annales historiques ont été publiées avec leur concours actif.

Par la suite, I. T. Berend s'arrêta sur le travail de *Századok* (Siècles), organe central de la Société. En analysant les thèmes des études et des communications publiées, il constata que «les domaines traditionnels» de recherche se voient élargir par les thèmes nouveaux, auxquels notre politique scientifique aussi bien que l'opinion internationale donnent actuellement la préférence: l'histoire économique et sociale, l'histoire du mouvement ouvrier international, l'histoire de la civilisation, l'historiographie et non dernièrement les questions méthodologiques, celles-ci souvent sous forme de traditions. Il attira aussi l'attention sur les comptes-rendus et critiques qui présentent un tableau varié et bien documenté des études historiques poursuivies en Hongrie et à l'étranger.

En parlant de la *section des professeurs de lycée*, le secrétaire général fit ressortir l'importance de la Conférence Nationale sur l'Enseignement de l'Histoire, organisée en 1967, où fut dressé le bilan des résultats réalisés dans l'enseignement de l'histoire depuis la Libération et indiqué la méthode pouvant assurer la réussite des essais de réforme en cours.

I. T. Berend s'étendit aussi sur les problèmes des *sections*. En rendant compte du travail de la section d'histoire des usines, créée avant la dernière assemblée, il en rappela les excellents résultats. Notre Société établit des contacts avec un grand nombre d'usines, dont plusieurs sont devenues membres sympathisants de notre Société. Six usines ont signé des contrats pour l'établissement de leur historique, travail pour lequel la section s'était chargée de procurer des auteurs compétents. En résultat des travaux déjà effectués, la section a désormais les possibilités de faire paraître ses propres publications. Comme on voit, cette courte période d'activité a suffi à la section pour contribuer efficacement à l'essor de l'historiographie des usines, en créer les cadres organisationnels et préciser le genre et la méthode. Cette activité

a considérablement augmenté le rayonnement de la Société et enrichi son travail par une fonction d'intérêt public, tout en accroissant ses ressources matérielles.

I. T. Berend attribua une grande importance aux *concours* ouverts pendant la période en question. A l'occasion du cinquantenaire de la révolution démocratique bourgeoise d'octobre 1918 et la République des Conseils ont été ouverts des concours d'une portée exceptionnelle dans l'histoire de notre Société. Ces concours s'inscrivant dans la ligne de notre politique scientifique ont donné un nouvel essor aux recherches d'histoire locale. A considérer le grand nombre et le niveau élevé des travaux présentés, il devient manifeste que des sujets bien choisis et des prix de concours convenables peuvent favoriser le progrès des différents domaines de recherche.

En ce qui concerne les *relations internationales* de la Société, le secrétaire général insista surtout sur l'importance du *II^e Symposium historique* austro-hongrois organisé en 1968 à Pécs, où furent discutés les problèmes de la période tardive de la monarchie dualiste et de sa désintégration.

Dans la partie suivante de son compte rendu, I. T. Berend analyse l'activité des corps directeurs de la Société. Il constata que la période écoulée amena une amélioration dans les relations et la coopération de la Société avec d'autres organisations. La Société a reçu une assistance précieuse, dans son travail, de son organisme supérieur, la Section de Philosophie et d'Histoire de l'Académie des Sciences de Hongrie, ainsi que des Instituts d'Histoire et d'Histoire du Parti. Des contacts de travail féconds s'étaient établis avec l'Institut National de Pédagogie et la Société de Vulgarisation Scientifique.

Dans la suite, parlant du projet des *nouveaux statuts*, envoyé aux membres dès avant l'ouverture de l'assemblée, le secrétaire général souligne l'importance de ce travail visant à développer et à démocratiser la vie et le travail de la Société. Vu le grand nombre d'articles périmés des anciens statuts, qui ne faisaient qu'entraver le travail, il parut opportun d'élaborer des statuts plus simples et mieux adaptés aux conditions présentes. Pour conclure, il demanda à l'assemblée d'approuver la modification des statuts.

Dans les débats qui suivirent le compte rendu du secrétaire général, la première intervention fut celle de *L. Ruzsás*, candidat ès sciences historiques, maître de recherches à l'Institut Scientifique de Transdanubie de l'Académie des Sciences, qui fit connaître les méthodes propres à être appliquées par les groupes de la Société, afin de renforcer l'intérêt pour l'histoire. *K. Benda*, candidat ès sciences historiques, maître de recherches à l'Institut d'Histoire de l'Académie des Sciences, apprécia hautement le compte rendu du secrétaire général ayant fait connaître les activités variées et multiples de la Société. Il exprima son accord avec le projet de statuts présenté, qui fait reposer le travail de la Société sur des bases plus démocratiques. A la même occasion, il attira l'attention sur certaines imprécisions de détail dans le projet de statuts, *Mme Zs. L. Nagy*, candidate ès sciences historiques, maîtresse de recherches à l'Institut d'Histoire de l'Académie des Sciences, exprima de son côté son accord avec le projet de statuts, qui simplifie le travail de la Société, et remercia, au nom du secrétariat, les diverses institutions ayant aidé le travail de la Société. *E. Iványi* archiviste, proposa que la Société contribue à l'établissement des règlements relatifs à la publication des sources documentaires.

Dans sa réponse, le *secrétaire général* constata que les interventions approuvaient le projet de statuts présenté aussi bien que le compte rendu. Il parla ensuite de l'augmentation du nombre des adhérents de la Société comme de la tâche majeure de la période à venir.

Après le vote, le président constata que l'assemblée avait adopté à l'unanimité le compte rendu et le projet de statuts. Sur proposition de la commission de désignation des candidatures, l'assemblée générale élut ensuite son bureau et son comité directeur. *Gy. Ember*, académicien, directeur général des Archives Nationales fut réélu président. Vice-présidents: *K. Benda*, maître de recherches à l'Institut d'Histoire de l'Académie, *L. Elekes*, membre correspondant de l'Académie, professeur d'université, *P. Zs. Pach*, membre correspondant de l'Académie.

démie, directeur de l'Institut d'Histoire de l'Académie, *Gy. Székely*, professeur d'université et *H. Vass*, directeur de l'Institut d'Histoire du Parti. Secrétaire général: *I. T. Berend*, professeur d'université. Secrétaires: *J. Borus*, *Zs. L. Nagy*, chercheurs à l'Institut d'Histoire de l'Académie, *E. S. Vince*, maître de recherches à l'Institut d'Histoire du Parti, *O. Szabolcs*, professeur d'école supérieure et *K. Vörös*, muséologue.

Après le vote, *Gy. Ember* remercia l'assemblée des preuves de sa confiance et déclara l'assemblée close.

Après l'assemblée, le nouveau comité directeur élit le comité de rédaction de *Századok*, périodique de la Société. *L. Zsigmond*, professeur d'université fut élu président du comité de rédaction et *E. Pamlényi*, chef de section à l'Institut d'Histoire de l'Académie des Sciences, rédacteur responsable de la revue.

M. Mann

**Bibliographie choisie d'ouvrages d'histoire publiés
en Hongrie dans la deuxième moitié de 1968**

**Библиография избранных произведений по истории, вышедших
в Венгрии во второй половине 1968 г.**

**1. Bibliographies, catalogues, inventaires —
Библиографии, каталоги, инвентари**

BANNER (JÁNOS)—JAKABFFY (IMRE): *A Közép-Dunamedence régészeti bibliográfiája. 1960—1966. Összeáll. Jakabffy Imre.* [Bibliographie archéologique du Bassin Danubien central. 1960—1966. Réd. par —. — Библиография археологии центрального бассейна Дуная. 1960—66 гг. Сост. —] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó, 242 p.

BENDEFY LÁSZLÓ: *A magyarországi kéziratok térképállomány számbavétele.* [Le recensement de l'effectif des cartes manuscrites de Hongrie — Инвентарь рукописных карт Венгрии.] LSz 1968, Tom. 18. No 1. pp. 19—31.

Bibliographia archaeologica Hungarica. Magyar régészeti irodalom 1967. Összeáll. Németh Endre [Littérature archéologique hongroise. Réd. par —. — Венгерская литература по археологии за 1967 г. (Сост. —).] АЕ 1968, Tom. 95. No 1. pp. 143—156.

Bibliographia historiae rerum rusticarum internationalis. 1965. Red. Péter Gunst. Ed.: (Magyar Mezőgazdasági Múzeum). Международная библиография по истории сельского хозяйства. Ред.—Изд. —] Вр. 1968, 344 p.

BOROS VILMA, H.: *Korányi Sándor hagyatéka az MTA könyvtárának kéziratárában.* [Le legs de Sándor Korányi dans la collection des manuscrits de la bibliothèque de l'Académie des Sciences de Hongrie — Наследие Шандора Корани в рукописном отделе библиотеки ВАН.] Korányi. pp. 107—124.

DOMONKOS OTTÓ: *A soproni múzeum gyógyszerészeti, orvostörténeti gyűjteménye.* [Recueil d'histoire de la pharmacologie et de la médecine du musée de Sopron — Коллекция по истории медицины и апотечному делу в г. Шопроне.] Soprgyzer. pp. 5—9.

Kéziratok térképek a területi állami levéltárakban. (Szerk. Muzsnyay Lászlóné, Maksay Ferenc. Közrem. Tóth Andrásné Polónyi

Nóra. Kiad. a Magyar Országos Levéltár.) [Cartes manuscrites dans les archives nationales territoriales. (Réd. par —, —. Avec la collaboration de —. Ed. par —. — Рукописные карты в областных госархивах. (Ред. — При участии — Изд. —)] Вр. 1968.

A magyar munkásmozgalom történetéről szóló cikkek jegyzéke. 1967. júl.—(dec.). [Répertoire des articles concernant l'histoire du mouvement ouvrier hongrois. Juillet—(décembre) 1967. — Список работ по истории венгерского рабочего движения. Июль — декабрь 1967 г.] PtK 1968, Tom. 14. No 1—2. pp. 246—248., 262—264.

A Magyar munkásmozgalom történetéről szóló cikkek jegyzéke. 1968. jan.—(jún.). [Répertoire des articles concernant l'histoire du mouvement ouvrier hongrois. Janvier—(juin) 1968. — Список работ по истории венгерского рабочего движения. Январь—июнь. 1968 г.] PtK 1968, Tom. 14. No 3—4. pp. 241—242., 226—227.

SZELEI LÁSZLÓ: *A Magyar Tudományos Akadémia Levéltára.* [Les Archives de l'Académie des Sciences de Hongrie — Архив Венгерской академии наук.] LSz 1968, Tom. 18. No 1. pp. 9—18.

SZTRIPSKY HÁDOR: *Adalékok Szabó Károly Régi magyar könyvtár c. munkájának 1—2. kötetéhez. Pótlások és igazítások. 1472—1711. Appendix ad 1—2. tomos operis Caroli Szabó Régi Magyar könyvtár. Bibliographia Hungarica vetus... (Dézsi Lajos kiadatlan kiegészítésével.)* [Suppléments et corrections. 1472—1711. Avec les suppléments inédits de —. — Добавления к 1—2 тт. работы К. Сабо «Старая венгерская библиотека».] Вр. 1967. Polycop. XIX. 621 p.

2. Recueils d'études — Сборники

Acta Universitatis Debreceniensis de Ludovico Kossuth nominatae. 7. Series historica. Egyetemes történeti tanulmányok. 2. Szerk. Tokody Gyula. [Etudes d'histoire universelle

2. Réd. par —. Ученые записки университета им. Л. Кошута (г. Дебрецен). Том 7. Исторические науки. Труды по всеобщей истории. Часть 2. Ред. —] Debrecen 1968, 153 p.
- Arrabona.* (A Győri Múzeum évkönyve. — Les annales du Musée de Győr.) (10.) (1968. Szerk. Uzsoki András.) [Réd. par —. (Ежегодник музея г. Дьер.) Ред. —] Győr 1968, 336 p., 1 t.
- Az Egri Múzeum évkönyve.* — Annales Musei Agriensis. 5. (1967. Szerk. Bakó Ferenc.) [Réd. par —. — Ежегодник музея г. Эгер. Т. 5. Ред. —] Eger 1967, 300 p.
- Folia Archaeologica.* (A Magyar Nemzeti Múzeum évkönyve. (18.) Főszerk. Fülöp Ferenc.) [Annuaire du Musée National Hongrois. (18.) Réd. en chef: —. (Ежегодник венгерского Национального Музея. Т. 18. Гл. ред. —)] Bp. 1967, Múzeumi Ismeretterjesztő Központ. 296 p.
- A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár évkönyve.* 13. 1966—1967. Szerk. biz. Dobos Piroska, Hont Péterné stb. [Annuaire de la Bibliothèque Municipale Ervin Szabó. 13. 1966—1967. Comité de réd.: —, — etc. — Ежегодник столичной Публичной Библиотеки им. Э. Сабо. Т. 13. Ред. колл. —] Bp. 1968, 238 p., 10 t. (A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár évkönyve 25.)
- Jogtörténeti tanulmányok. 2. A dualizmus korának állam- és jogtörténeti kérdései.* (Szerk. Csizmadia Andor, Pecze Ferenc.) [Études d'histoire du droit. 2. Les questions d'histoire politique et du droit de l'époque du dualisme. (Réd. par —, —. — Труды по истории права. Т. 2. Вопросы истории государства и права эпохи дуализма. (Ред. —)] Bp. 1968, Közgazdasági és Jogi Kiadó. 333 p.
- A Korányi Sándor Társaság tudományos ülései. (7.) Korányi Sándor emlékére születésének 100. évfordulóján. (Az 1966. jún. 18-án tartott ünnepi ülés anyaga.)* Szerk. Magyar Imre, Regöly-Mérei Gyula. [Sessions scientifiques de la Société Sándor Korányi. (7.) A la mémoire de Sándor Korányi à l'occasion du centenaire de sa naissance. (La matière de la session solennelle tenue le 18 juin 1966.) Réd. par —, —. — Научная сессия общества им. Шандора Корани. По поводу 100-летия рождения Ш. Корани. (Материалы сессии, организованной 18 июня 1966 г.) Ред. —] Bp. 1967, Akadémiai Kiadó. 134 p., 1 t.
- Könyv és Könyvtár.* (A Debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetem Könyvtárának évkönyve.) 6. (Szerk. Csüry István, Varga Zoltánné.) [Livre et bibliothèque. (Annuaire de la Bibliothèque de l'Université Lajos Kossuth de Debrecen.) 6. (Réd. par —, —.) Книга и библиотека. (Ежегодник Библиотеки университета им. Л. Кошута, г. Дебрецен) Т. 6. (Ред. —)] Debrecen 1967, 254 p.
- A magyar hivatalos statisztika történetéből. Az 5. Szisztematikai Vándorgyűlés előadásai és korreferátumai. (Gödöllő, 1967. máj. 23—25.)* Rend. a Magyar Közgazdasági Társaság. Szerk. biz. Huszár István, Dányi Dezső, Gyulay Ferenc. [Contributions à l'histoire de la statistique officielle hongroise. Les conférences et les rapports du 5^e Congrès Ambulant de l'histoire de la statistique. (Gödöllő, le 23—25 mai 1967.) Organisé par —. Comité de réd. —. — Из истории венгерской официальной статистики. Доклады и сообщения 5. выездной конференции по истории статистики. (г. Геделе, 23—25 мая 1967 г.) Ред. колл. —] Bp. 1968, 414 p.
- Magyar Tudományos Akadémia, Dunántúli Tudományos Intézet. Értekezések. 1967—1968.* Szerk. T. Mérey Klára. [Institut de Recherches de Transdanubie de l'Académie des Sciences de Hongrie. Conférences. 1967—1968. Réd. par —. — Венгерская академия наук. Научной институт Задунайской области. Труды 1967—1968 гг. Ред. —] Bp. 1968, Akadémiai Kiadó. 337 p., 1 t. 2 cartes.
- A Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem tudományos ülésszaka.* [Session scientifique de l'Université des Sciences Economiques Karl Marx. Научная сессия в экономическом институте им. Карла Маркса.] Bp. 1968, Kossuth Kiadó. 407 p.
- A második helvét hitvallás Magyarországon és Méliusz életműve. Studia de historia Confessionis Helveticae posterioris in Hungaria . . .* Írták Bucsay Mihály, Esze Tamás stb. [La confession helvétique postérieure en Hongrie et l'œuvre de Méliusz. Par —, — etc. — Второе гельветическое вероисповедание в Венгрии и творчество Мелиуса . . . Авторы —] Bp. 1967, Református Egyházi Zsinati Iroda. 522 p., 4 t. (Tanulmányok és okmányok a Magyarországi Református Egyház történetéből . . . Studia et acta ecclesiastica 2.)
- Műveltség és hagyomány. Studia ethnologica Hungariae et Centralis ac Orientalis Europae.* (A Debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetem Néprajzi Intézetének évkönyve.) 10. Szerk. Gunda Béla. [Culture et tradition. Annuaire de l'Institut Ethnologique de l'Université Lajos Kossuth de Debrecen. 10. Réd. par —. Культура и традиция . . . (Ежегодник Института Этнографии университета им. Л. Кошута, г. Дебрецен.) Том 10. Ред. —] Debrecen 1968, 283 p., 5 cartes.
- Népi kultúra, népi társadalom. A Magyar Tudományos Akadémia Néprajzi Kutató Csoportjának évkönyve.* Főszerk. Ortutay Gyula. I. Szerk. Diószegi Vilmos. [Culture populaire,

société populaire. Annuaire de la Groupe de recherches ethnographiques de l'Académie des Sciences de Hongrie. Réd. en chef. — I. Réd. — Народная культура, народное общество. Ежегодник научно-исследовательской группы по этнографии при ВАН. Гл. ред. — Т. 1. (Ред. —) Вр. 1968, Akadémiai Kiadó, 287 p., 1 carte.

Néprajz és nyelvtudomány. 12. Szerk. Ferenczi Imre, Hajdu Péter, Nyiri Antal. [Ethnographie et linguistique. 12. Réd. par. — Этнография и языковедение. Т. 12. (Ред. —)] Szeged 1968, 83 p. (Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae. Sectio ethnographica et linguistica.)

Nouvelles études hongroises. Vol. 2. 1967. Chef-réd.: Béla Kőpeczi. Новые труды из Венгрии. Том 2. (Гл. ред.) Вр. 1968, Corvina, 244 p., 8 t.

A Nyíregyházi Józsa András Múzeum évkönyve. 8—9. 1965—1966. Szerk. Csallány Dezső. (Nyíregyháza) [Annuaire du Musée András Józsa de Nyíregyháza, Réd. par —. Ежегодник музея им. А. Йоша, г. Ниредьхаза. Т. 8—9. (Ред. —)] Вр. 1967, Múzeumi Ismeretterjesztő Központ, 206 p., 9 t.

Az Országos Széchényi Könyvtár évkönyve. 1965—1966. Fel. szerk. Dezsényi Béla. [Annuaire de la Bibliothèque Nationale Széchényi. 1965—1966. Réd. resp. —. Ежегодник Национальной библиотеки им. Сечени. (Ответ. ред. —)] Вр. 1967, NPI 535 p.

(Történeti Demográfiai Kollokvium.) Colloque et Démographie Historique. Budapest, 23—26. sept. 1965. Org.: Chaire de la Statistique de l'Université Eötvös Loránd. Réd.: József Kovácsics —. Кolloквиум по исторической демографии. (Кафедра статистики университета им. Л. Этвеша. Ред. —) Вр. 1968, Polycor, 151 p. (A Központi Statisztikai Hivatal Népeségstudományi Kutató Intézetének és a Magyar Tudományos Akadémia Demográfiai Bizottságának közleményei 21. Történeti demográfiai tanulmányok 2.)

A soproni múzeum gyógyszerészeti gyűjteménye. Szerk. Domonkos Ottó. [Recueil pharmaceutique du Musée de Sopron. Réd. par —. — Фармакологическое собрание музея г. Шопрон] Sopron 1968, 64 p. (A Győr-Sopron Megyei Múzeumi Szervezet Kiadványai 4.)

100 éves a kötelező népoktatás. Tanulmányok. Szerk. Arató Ferenc. Bev. Lugossy Jenő. [Le centenaire de l'enseignement primaire obligatoire. Études. Réd. par —. Intr. par —. Всеобщему обязательному образованию 100 лет. Сообщения. (Ред. — Предисл. —)] Вр. 1968, Tankönyvkiadó, 243 p.

Tanítóképző intézetek tudományos közleményei. 5. Szerk. Kiss Lajos, Kiss Tihamér. Kiadó a Debreceni Tanítóképző Intézet.

[Communications scientifiques des écoles normales d'instituteurs. 5. Réd. par —, —. Éd. par —. — Научные сообщения высших педагогических училищ. Т. 5. (Ред. —) (Изд. Высшее педагогическое училище г. Дебрецен.)] Debrecen 1968, 259 p.

Tanulmányok Tolna megye történetéből 1. Szerk. Puskás Attila. Kiad. Tolna megye Tanács Levéltára. [Études sur l'histoire du comitat Tolna. 1. Réd. par —. Ed. par —. Труды по истории комитата Толна. Т. 1. Ред. — Изд. — Архив комитатского совета Толна.] Szekszárd 1968, 248 p., 15 t.

Ünnepi acta a Nagy Októberi Szocialista Forradalom 50. évfordulója alkalmából. Kiad. Szeged, Egyetem; Szeged, Orvostudományi Egyetem. [Acta solennelles à l'occasion de la 50^e anniversaire de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre. Éd. par —; —. — Юбилейная публикация, посвященная 50 годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. (Изд. — Szeged 1967, 113 p.

A Veszprém megyei múzeumok közleményei. 5—6. Szerk. Eri István, Kiad. Veszprém Megyei Múzeumi Igazgatóság. [Communications des musées du comitat Veszprém. 5—6. Réd. par —. Ed. par —. Сообщения музеев комитата Веспрем, № 5—6. Ред. — Изд.] Veszprém 1966 (1967), 1967 (1968), 431 p., 1 carte.

3. Ouvrages généraux — Общие труды

Az agrártörténeti kutatás helyzete és fejlődésének problémái. (Az MTA Agrártörténeti Bizottsága jelentése.) [La situation de la recherche d'histoire agraire et les problèmes de son développement. (Compte rendu du Comité d'histoire agraire de l'Académie des Sciences de Hongrie. — Положения и проблемы исследовательской работы по аграрной истории. Доклад аграрно-исторической комиссии ВАН.) AtSz 1967, Tom. 9. No 3—4. pp. 564—569.

AMBRUS BÉLA: *Az Osztrák—magyar Bank pénzjegyeinek fiúmei felülbélyegzése.* [Les estampillages exécutées à Fiume des billets de banque de la Banque Austro—Hongroise — Вторичное штемплевание банкнот Австро-венгерского Банка в г. Фиуме.] NK 1967-68, Tom. 66—67. pp. 87—90.

Ankét a történelemszemlélet és nemzeti kérdés tárgykörének újabb vitairódmáról. [Enquête sur la récente littérature polémique au sujet de la conception de l'histoire et de la question nationale — Дискуссия о новой литературе по пониманию истории и национальному вопросу.] Száz 1967, Tom. 101. No 6. pp. 1454—1460.

BIMBÓ MIHÁLY: *A „harmadik út” és a magyar társadalom haladásának kérdései.* 2. [La «troisième voie» et les problèmes du

progrès de la société hongroise. 2. — «Третий путь» и проблемы развития венгерского общества. Часть 2.] *Alföld* 1968, Tom. 19. No 6. pp. 51—59.

BLASKOVITS JÁNOS: *A munkásosztály fogalmáról*. Kiad. az MSZMP Központi Bizottságának Társadalomtudományi Intézete. [La notion de la classe ouvrière. Ed. par —. — О понятии рабочего класса. (Изд. —)] Вр. 1968, Kossuth Kiadó. 79 p.

BOGDÁN ISTVÁN: *Adalékok a pápai papírmalom történetéhez*. [Contributions à l'histoire de la papeterie de Pápa — Данные к истории бумажной мельницы в г. Папа.] *Papírvar* 1968, Tom. 12. No 4, pp. 138—143.

BOKES, FRANTIŠEK: *Szlovák témák és szlovák munkatársak jelentkezése a Századok hasábjain. (1867—1918.)* [L'apparation des thèmes et des collaborateurs slovaques sur les colonnes de la revue Századok. (1867—1918.) — Сотрудники и темы из Словакии на страницах журнала Сзаадок. (1867—1918 гг.)] *Száz* 1968, Tom. 102. No 3—4. pp. 649—655.

BOROS ISTVÁN—DELY OLIVÉR GYÖRGY: *Einige Vertreter der Ungarischen Zoologie an der Wende des 19—20. Jahrhunderts und die wissenschaftshistorische Bedeutung ihrer Tätigkeit. I. Ludwig Méhely (1862—1952)*. [— Некоторые представители венгерской зоологии на повороте 19 и 20 веков и научное значение их деятельности. Часть 1. Л. Мехей (1862—1952 гг.)] *Vertebrata Hungarica Musei Historico-Naturalis Hungariae* 1967, Tom. 9. No 1—2. pp. 65—165.

BRÓDY A(NDRÁS): *Dual concept of the economy in Marx's "Capital"*. [Двойная концепция экономики в Капитале Маркса.] *Acta Oeconomica* 1967, Tom. 2. No 4. pp. 309—325.

DÁNYI DEZSŐ: *Demográfia és népesedéspolitiká*. [Démographie et politique démographique — Демография и демографическая политика.] *StatTört.* pp. 73—78.

DÁVID ZOLTÁN: *Az agrárstatisztika forrásai: a II. József-féle kataszteri felmérés*. [Les sources de la statistique agraire: le cadastrage de Joseph II. — Источники аграрной статистики: кадастровое описание Иосифа II.] *SzSz* 1968, Tom. 46. No 8—9. pp. 892—898.

DEÁK ISTVÁN: *Amerikai történések az Osztrák-Magyar Monarchiáról. A dualizmus kora a modern amerikai történetírás tükrében*. [Historiens américains sur la Monarchie Austro-Hongroise. L'époque du dualisme à la lumière de l'historiographie américaine — Американские историки об Австро-венгерской монархии. Эпоха дуализма в современной американской историографии.] *Száz* 1967, Tom. 101. No 6. pp. 1402—1412.

Discussion sur la division chronologique de l'histoire hongroise au cours de l'époque

féodale. [Дискуссия о периодизации венгерской истории в феодальной эпохе.] *АН* 1968, Tom 14. No 1—2. pp. 123—177.

ELEKES LAJOS: *Történelmi ismeret, szocialista tudat*. [Connaissances historiques, conscience socialiste — Историческое познание, социалистическое сознание.] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó. 216 p.

FEKETE SÁNDOR: *A Semmelweisre vonatkozó kutatások mai állása*. [La situation actuelle des recherches relatives à Semmelweis — Состояние исследований о Семмельвейсе.] *MT* 1968, Tom. 13. No 7—8. pp. 428—438.

FÖLDES ÉVA: *A népi művelődés történetének kutatása francia tudós (Robert Mandrou) értelmezésében*. [La recherche de l'histoire de la culture populaire selon l'interprétation d'un savant français (Robert Mandrou) — Исследование истории народной культуры в понимании французского ученого. (Р. Мандру)] *MN* 1968, Tom. 24. No 182. p. 8.

HARTWELL, R. M.: *A gazdaságtörténet Nagybritanniában*. [L'histoire économique en Grande-Bretagne — Экономическая история в Великобритании.] *Száz* 1968, Tom. 102. No 12. pp. 79—89.

HUSZÁR GYÖRGY: *Az Apollónia-kultusz és hazai emlékei*. [La culte d'Apollonie et ses traces en Hongrie — Культ Аполлона и его памятники у нас.] *SMed* 1968, No 44. pp. 83—104.

ILA BÁLINT: *Zusammenhänge der regionalen Geschichte und der historisch-statistischen Forschungen*. [— Взаимоотношение между региональной истории и историко-статистическими исследованиями.] *Demogr. Koll.* pp. 117—122.

ISSEKUTZ BÉLA, id.: *Id. Jancsó Miklós és ifj. Jancsó Miklós, a két orvostudós*. Közrem. Turánszky Károly, Jancsó Gábor Aranka, Petri Gábor. [Deux savants de médecine: Miklós Jancsó père et Miklós Jancsó fils. Avec la collab. de —, —, —. — Два ученых врача: Миклош Янчо старший и младший. (С участ. —)] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó. 161 p.

JANKÓ BÉLA: *A magyar dunai gőzhajózás története. 1817—1947*. [L'histoire de la navigation à vapeur hongroise sur le Danube. 1817—1947. — История венгерского пароходства на Дунае. 1817—1947 гг.] (Вр.) 1968, Gépipari Tudományos Egyesület. Polycop. 135 p. (Hajózástudományi Együttműködési Bizottság. Műszaki történelmi sorozat 9.)

JANKOVICH MIKLÓS: *Adatok a magyar szarvasmarha eredetének és hasznosításának kérdéséhez*. [Contributions à la question de l'origine et de l'utilisation du bovin hongrois — Данные к вопросу о происхождении и применении венгерского скота.] *AtSz* Tom. 9. No 1967, 3—4 pp. 420—431.

JEMNITZ JÁNOS: *1918-as megemlékezések Marxról.* [Commemorations de Marx en 1918 — Отзвыы о Марксе в 1918 г.] Budapest 1968, Tom. 6. No 7. pp. 24—25.

KANYAR JÓZSEF: *Harminc nemzedék valómása Somogyról. Történelmi olvasókönyv. (Helytörténeti szöveggyűjtemény.)* [Témoignages de trente générations sur le comitat Somogy. Lectures historiques. (Recueil de textes d'histoire locale.) — Тридцать поколений о комитате Шомодь. (Хрестоматия по истории комитата).] Kaposvár 1967, Somogy megyei Tanács. 584 p.

KÁRMÁN TAMÁSNE: *Szemelvények a magyar statisztikai irodalom külföldi jelentkezéséből. (1885—1900.)* [Morceaux choisis de la littérature statistique hongroise parue à l'étranger (1885—1900) — Отрывки о заграничных откликах венгерской статистической литературы (1885—1900 гг.)] Stat-Tört. pp. 139—145.

KARSAI GÉZA: *Az Anonymus-kódex első levele.* [La première feuille du manuscrit du Notaire Anonyme — Первое письмо свода Анонима.] MK 1968, Tom. 84. No 1. pp. 42—51

KÖPESZI BÉLA: *A társadalmi tudat rétegződése Magyarországon.* [Différentiation de la conscience sociale en Hongrie — Дифференциация общественного сознания в Венгрии.] Száz 1967, Tom. 101. No 6. pp. 1229—1233.

KRISTÓ GYULA: *Megjegyzések középkori historiográfiánkhoz.* [Remarques sur notre historiographie médiévale — Заметки о нашей историографии средних веков.] Száz 1968, Tom. 102. No 3—4. pp. 610—613.

KRISTÓ GYULA: *Olvasókönyv Békés megye történetéhez. I. A honfoglalástól 1715-ig.* [Lectures concernant l'histoire du comitat Békés. I. Depuis la conquête arpadienne jusqu'en 1715 — Хрестоматия по истории комитата Бекеш. Том 1. Комитат со времен обретения родины до 1715 г.] Békéscsaba 1967, Békésmegyei Tanács. 175 p., 4 t. (Forráskiadványok a Békés Megyei Levél. tárból 1.)

LE GOFF, JACQUES: *Van-e Annales-iskola?* [Y a-t-il une école des Annales? — Существует ли школа Анналы?] Száz 1968, Tom. 102. No 1—2. pp. 145—157.

LEDERER EMMA: *A történelem tudományossága. (Egyes történelmi irányzatok bírálata.)* [Le caractère scientifique de l'histoire. (Critique de certaines tendances historiques) — Научный характер истории. (Критика некоторых исторических направлений)] Bp. 1968, Akadémiai Kiadó. 99 p. (Társadalomtudományi kismonográfiák 5.)

MÁLYUSZ E(LEMÉR): *Les problèmes des sources de l'histoire médiévale hongroise. (Publication des chartes médiévales.)* [Проблемы

исторических исследований средних веков Венгрии.] AN 1968, Tom. 14. No 1—2. pp. 179—197.

MANN MIKLÓS: *Adatok a Századok történetéhez Szilágyi Sándor szerkesztői korszakából (1875—1899).* (Documents de l'histoire de la revue Századok (Siècles) à l'époque de Sándor Szilágyi, rédacteur (1875—1899) Документы к истории журнала Сазадок из эпохи редактирования Ш. Силади. (1875—1899 гг.)) Száz 1968, Tom. 102. No 1—2. pp. 205—239.

Marx és Engels irodalmi hagyatékának gyűjtése az SzKP Központi Bizottsága mellett működő Marxizmus—Leninizmus Intézetben. [La collecte du legs littéraire de Marx et d'Engels à l'Institut de Marxisme—léninisme du Parti Communiste de l'URSS — Собрание литературного наследия Маркса и Энгельса в Институте марксизма—ленинизма при ЦК КПСС.] PtK 1968, Tom. 14. No 2. pp. 126—147.

MÁTRAI LÁSZLÓ: *Marx Károly és a XX. századi tudomány.* [Karl Marx et la science du XX^e siècle — Карл Маркс и наука XX века.] MT 1968, Tom. 13. No 7—8. pp. 405—408.

MÉREI GYULA: *A magyar történetírás története. 1945—1967.* (L'histoire de l'historiographie hongroise 1945—1967. — История венгерской историографии 1945—1967 гг.) ÜnnASzeg. pp. 23—43.

A MTA Filozófiai és Történettudományi Osztályának Történettudományi Bizottsága: Történettudományunk helyzete, eredményei és feladatai. [La Commission historique de la Section des Sciences Philosophiques et Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie: La situation, les résultats et les tâches de la science historique hongroise — Историческая комиссия Отделения философии и истории ВАН: положение, результаты и задачи нашей исторической науки.] MTAFT 1968, Tom. 17. No 1. pp. 23—52.

Nemzetiségi kérdés, nemzetiségi politika. (Vita. Szerk. Csátrai Dániel.) Kiad. az MSzMP Központi Bizottság, Társadalomtudományi Intézet, 2. kiad. [Question des nationalités, politique nationalitaire. (Débat. Réd. par —. Ed. par —. — Национальный вопрос, национальная политика. (Дискуссия. Ред. — Изд. —)] (Bp.) 1968, Kossuth Kiadó, 98 p.

PACH ZSIGMOND PÁL: *A nemzetközi ideológiai harc és viszonyunk a polgári társadalomtudományokhoz.* [La lutte idéologique et nos rapports avec les sciences bourgeoises — Международная идеологическая борьба и наше отношение к буржуазным общественным наукам.] TSz 1968, Tom. 11. No 1—2. pp. 1—10.

PERJÉS GÉZA: *A katonai szempont uralomra jutásának kérdése a XVIII. századi Habsburg-birodalmi népszámlálásokban.* [Pro-

blème de la prédominance des points de vues militaires dans les recensements de l'empire des Habsbourg au XVIII^e siècle — Проблема преобладания военного аспекта в переписях населения Габсбургской империи в XVIII в.] StatTört. pp. 267—279.

PILLICK, WALTER: *I. Ferdinánd király 1559. évi magyar keűőspecstje*. [Le sceau double hongrois de l'année 1559 du roi Ferdinand I^{er} — Венгерская двойная печать короля Фердинанда I. из 1559 г.] Száz 1968, Tom. 102. No 1—2 pp. 178—180.

RÁNKI GYÖRGY: *Történetkutatás — közgazdasági kutatás. Nemzetközi gazdaságtörténeti konferencia. Róma, 1968. ápr. 20—22*. [Recherches historiques — recherches économiques. Conférence Internationale d'Histoire Economique. Rome, 20—22 avril 1968. Историческое исследование — экономическое исследование. Международная конференция по истории экономики. Рим, 20—22 апреля 1968 г.] MTAFT 1968, Tom. 17. No. 2. pp. 275—280.

RÉTI LÁSZLÓ: *A Magyar Tanácsköztársaság pecstjei*. [Les sceaux de la République Hongroise des Conseils — Печати Венгерской Советской республики.] LK 1967, Tom. 38. No 2. pp. 173—191.

RÉVAI JÓZSEF: *Válogatott irodalmi tanulmányok*. Szerk és jegyz. F. Majlát Auguszt. Kiad. a Magyar Tudományos Akadémia Irodalomtörténeti Intézete. 2. kiad. [Etudes littéraires choisies. Réd. et annot. par —. Ed. par —. 2^e éd. — Избранные литературные произведения. (Под ред. и с прим. —) (Изд. —)] Bp. 1968, Kossuth Kiadó. 458 p.

SÁRKÖZI ZOLTÁN—SZILÁGYI GÁBOR—SZEKERES JÓZSEF: *A Mosonmagyaróvári Mezőgazdasági Gépgyár története. (1856—1966.)* Kiad. a Magyar Történelmi Társulat Üzemtörténeti Szekció. [L'histoire de l'Usine de construction mécanique agricole à Mosonmagyaróvár (1856—1966.) Ed. par —. — История сельскохозяйственного машиностроительного завода г. Мошонмадьаровар. (Изд. —)] (Bp.) 1968, Mezőgazdasági Kiadó. 391 p.

SZÉKELY GYÖRGY: *A világtörténet felfogása a szovjet történeti irodalomban*. [La conception de l'histoire mondiale dans la littérature historique soviétique — Понятие всеобщей истории в советской исторической литературе.] Tájékoztató 1968, No. 3. p. 71—98.

SZIGETHI ÁGNES: *A propos de quelques sources des compositions de la Chronique Enluminée*. [По поводу исследования композиций хроники Энлуминин.] АНА 1968, Tom. 14. No 3—4. pp. 177—214.

TÓTH ENDRE: *A második helvét hitvallás története Magyarországon*. [L'histoire de la confession helvète postérieure en Hongrie —

История второго «гелльветического» исповедания в Венгрии.] StudEccI. 2. pp. 13—53.

UJVÁRI ZOLTÁN: *Anthropomorphische mythische Wesen in der agrarischen Volksüberlieferung Ungarns und Europas*. [Антропоморфные мифические существа в аграрных народных преданиях Венгрии и Европы.] АЕт 1968. Tom. 17. No 1—2. pp. 63—119.

VÁLYI NAGY JÓZSEF: *A népi demokráciák történetének elvi kérdései a szovjet tudomány fényében*. [Les questions de principe de l'histoire des démocraties populaires à la lumière de la science soviétique — Принципиальные вопросы истории народной демократии в свете советской науки.] Száz 1968, Tom. 102. No 3—4. pp. 628—648.

VÁRKONYI ÁGNES: *The impact of scientific thinking on Hungarian historiography about the middle of the 19th century*. [Влияние научной мысли в венгерской историографии со средних веков до 19 века.] АН 1968, Tom. 14. No 1—2. pp. 1—20.

VEKERDI LÁSZLÓ: *Az Annales történetírásáról*. [L'historiographie des Annales — Историография школы Анналы.] Valóság 1968, Tom. 11. No. 10. pp. 9—18.

VESZPRÉMI ISTVÁN: *(Succinta medicorum Hungariae et Transilvaniae biographia) — Magyarország és Erdély orvosainak rövid életrajza. (Centuria altera)*. — Második száz. 2. r. Ford. Kővári Aladár, Szerk. Vértessy Sándor, Lovass Pál. [2^e partie. Trad. par —. Réd. par —. — Краткие биографии врачей Венгрии и Трансильвании. Вторая сотня. Часть. 2. Перевели — Ред. —] Bp. 1968, Medicina. 1017 p., 1 t. (Orvostörténeti könyvek — Libri historiae medicae.)

ZEMPLEN JOLÁN, M.: *A tudománytörténeti kutatások helyzete Magyarországon*. [La situation des recherches sur l'histoire des sciences en Hongrie — Положение исследований по истории наук в Венгрии.] МТ 1968, Tom. 13. No 9. pp. 577—580.

ZSILÁK ANDRÁS: *A párttörténet kutatásának húsz esztendeje*. [Les vingt ans de la recherche d'histoire du parti — Двадцать лет исследования истории партии.] TáSz 1968, Tom. 23. No 11. pp. 54—57.

4. Histoire ancienne du peuple hongrois. Histoire de la Hongrie depuis la conquête arpadienne jusqu'en 1526 — Древняя история венгерского народа. История Венгрии до 1526.

BARTHA ANTAL: *A magyar történelem problémái 1526-ig*. (Györfy György, Heckenast Gusztáv, Mályusz Elemér és Szücs Jenő hozzászólásával.) [Les problèmes de l'histoire hongroise jusqu'en 1526. (Avec les interventions de —, —.) — Проблемы венгер-

ской истории периода до 1526 г. (С выстул. —) TSz 1968, Том. 11. No 1—2. pp. 105—124, 140—149.

BARTHA ANTAL: *A IX—X. századi magyar társadalom*. [La société hongroise aux IX—X^e siècles — Венгерское общество в IX—X вв.] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó. 193. p., 6 t.

BÚÓCZ TERÉZIA, P.: *Savaria topográfiája*. [La topographie de Savaria — Топография Саварии.] Szombathely 1967, 1968, Vasm. Tanácsa. 148 p., 11 t., 4 cartes annex.

DOVÓ ÁRPÁD: *Die Verwaltung der römischen Provinz Pannonien von Augustus bis Diocletianus. Die provinzielle Verwaltung*. [Администрация римской провинции Паннонии с Августа до Диоклетия. Провинциальное управление.] Вр. — Amsterdam 1968, Akadémiai Kiadó — Hakkert. 201 p.

ENTZ GÉZA: *Die Baukunst Transilvaniens im 11—13. Jahrhundert*. 1—2. [— Архитектура Трансильвании в XI—XIII веках. 1—2.] АНА 1968, Том. 14. No 1—4. pp. 3—48., 127—175. t 1.

FÜLEP FERENC: *Les découvertes archéologiques en Hongrie. (Depuis les origines jusqu'en 896 de notre ère.)* [— Археологические открытия в Венгрии. (Начиная с 896 г. до н. э.)] NEHongr. 2. pp. 48—54.

GYÖRFFY GYÖRGY: *Egy XI. századi magyarországi palimpszeszt*. [Un palimpseste de Hongrie du XI^e siècle — Палимпсест из Венгрии XI века.] LK 1968, Том. 39. No 1. pp. 3—8.

LÁSZLÓ GYULA: *Le reliquaire en forme de buste de saint Ladislás à Győr*. [— Ковчег в форме бюста о святом Ладиславе из Дьер.] AAr 1968, Том. 20. No 1—4. pp. 313—342.

MEZEY LÁSZLÓ: *Der Literat und seine Literatur. Zur Entstehungsfrage der gebildeten Laienschicht im mittelalterlichen Ungarn*. [— Писец и его произведение. К вопросу о возникновении слоя образованных светских лиц в средневековой Венгрии.] ALitt 1968, Том. 10. No 1—2. pp. 29—46.

ROHL ARTUR: *Zsigmond király pénzverése (1387—1437)*. [Le monnayage du roi Sigismond (1387—1437) — Монетный двор короля Сигизмунда. (1387—1437 гг.)] NK 1967—69, Том. 66—67. pp. 43—56.

VIZKELETY ANDRÁS: *Eine deutsche Fassung der Stephanslegende aus dem Jahre 1471*. [Германская редакция легенды о святом Стефане, возникшая в 1471 г.] MK 1968, Том. 84. No 2. pp. 129—145.

5. Histoire de Hongrie 1527—1790 — История Венгрии в. 1527—1790 гг.

DÁN RÓBERT: *The earliest printing of Hebrew text books in Buda*. [Первопечатные еврейские настольные книги из Буды.] MK 1968, Том. 84. No 1. pp. 35—41.

DÜMMERTH DEZSŐ: *Pest város társadalma. 1686—1696. A török hódoltság utáni első évtized lakosságának gazdasági, társadalmi és személyes életviszonyai Mária Terézia koráig*. [La société de la ville Pest. 1686—1696. Les conditions de vie économiques, sociales et personnelles de la population pendant les premières dix années après l'expulsion des turcs jusqu'à l'époque de Maria Thérèse — Общество города Пешт в 1686—1696 гг. Экономические, общественные и бытовые отношения населения после турецкого господства до времен Марии Терезии.] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó. 308 p., 4 t., 1 carte.

ESZE TAMÁS: *A Rákóczi-szabadságharc nyomtatott oltalomlevelei*. [Les sauf-conduits imprimés de la guerre d'indépendance de Rákóczi — Печатные охранные грамоты из времен освободительной борьбы Ракоци.] DKtÉ. 6. pp. 87—106.

KATHONA GÉZA: *Méliusz Péter és életműve*. [Péter Méliusz et son œuvre — Петр Мелиус и его творчество.] StudEccl. 2. pp. 103—192.

KOVÁCS JÓZSEF LÁSZLÓ: *Pethő János levele Szigetvár és Gyula eleséséről 1566-ból*. [La lettre écrite en 1566 de János Pethő au sujet de la chute de Szigetvár et de Gyula — Письмо Яноша Пете о падении Сигетвара и Дьюлы, написанное в 1566 г.] SSz 1968, Том. 22. No 3. pp. 275—276.

KÖPÉCZI BÉLA: *La France sauveur de l'empire et champion de la chrétienté. La campagne turque de 1664 en Hongrie vue par les Français*. [Франция, спасительница империи и чемпионка христианства. Поход турок в 1664 г. против Венгрии глазами французов.] NEHongr. 2. pp. 146—155.

Magyar történeti szöveggyűjtemény. (Egyetemi segédkönyv.) 2/ 1—2. 1526—1790. Szerk. Sinkovics István. [Recueil de textes hongroises historiques. (Manuel universitaire.) 2/ 1—2. 1625—1790. Réd. par —. — Хрестоматия по венгерской истории. (Пособие для университетов). 2/1—2. 1526—1790 гг. Ред. —.] Вр. 1968, Tankönyvkiadó. 554 p., 8 t., pp. 559—1099., 8 t.

SZENDREY ISTVÁN: *Egy alföldi uradalom a török hódoltság után*. [Un domaine de la Grande Plaine hongroise après l'expulsion des turcs — Вотчина на венгерском Альфельде после турецкого господства.] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó. 169 p.

Szepsi Csombor Márton összes művei. Sajtó alá rend., bev., ford. Kovács Sándor Iván, Kulcsár Péter. [Oeuvres complètes de —. Mis sous presse, intr. et trad. par —. — Полное собрание сочинений Сепши Чомбор Мартона. Подгот. к печати, предис. и перевод. —] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó, 663 p., 8 t. (Régi magyar prózai emlékek 1.)

Urbaria et inscriptiones. Művészettörténeti adatok. 1—25. fasc. 1—2. füz. Gyűjt. és

bev. Baranyai Béláné. Szerk. Henszlmann Lilla. [Contribution à l'histoire des arts. Collect. et intr. par —. Réd. par —. — Данные из истории искусств. (Вып. 1—25.) Часть 1—2.) Составила и с предисл. —] Ред. —] Вр. 1967, Múzeumi Ismeretterjesztő Központ — Országos Műemléki Felügyelőség. Polycop. XV. 688 p. (A Művészettörténeti Dokumentációs Központ forráskiadványai 4.)

WELLMANN IMRE: *Határháznál az Alföld északnyugati peremén a XVIII. század első felében.* [Utilisation des terres et systèmes des soles dans le nord-ouest de la Grande Plaine hongroise pendant la première moitié du XVIII^e siècle — Землепользование на северо-западном краю Альфельд в первой половине XVIII в. века.] AtSz 1967, Tom. 9. No 3—4. pp. 346—409.

WELLMANN IMRE: *A parasztnép sorsa Pest megyében kétszáz évvel ezelőtt tulajdonvállomásaik tükrében.* [Les conditions de la population paysanne du comitat Pest deux cent ans auparavant — à la lumière de leurs propres témoignages — Судьба крестьян комитата Пешт двести лет назад в зеркале их собственных показаний. Музей сельского хозяйства Венгрии.] Вр. 1967, Magyar Mezőgazdasági Múzeum. 375 p., 1 carte (Mezőgazdaságtörténeti tanulmányok 3.)

6. Histoire de Hongrie 1791—1849 — История Венгрии в 1791—1849 гг.

ANTALL JÓZSEF: *Welche Rolle spielten das Familienheim und die Schule in der Entwicklung von Semmelweis' Persönlichkeit.* [Какую роль играли семейный очаг и школа в развитии личности Семмельвейса.] CMed 1968. No 46—47. pp. 95—126.

KOVÁCS MAGDA: *A külföldi lapok Magyarországon. (Néhány cenzurái eset tükrében 1845—48 között.)* [Les journaux étrangers en Hongrie. (A la lumière de quelques incidents de censure entre 1845—48.) — Заграничные газеты в Венгрии. (На примере некоторых случаев цензуры в 1845—1848 гг.)] MK 1968, Tom. 84. No 4. pp. 360—362.

LUKÁCSY SÁNDOR: *A francia forradalom történetirása és a magyar értelmiség (1810—1849).* [L'historiographie de la révolution française et les intellectuels hongrois (1810—1849). — Историкография французской революции и венгерская интеллигенция. (1810—1849 гг.)] Valóság 1968, Tom. 11. No 6. pp. 17—24.

MÉSZÁROS ISTVÁN: *A magyar nevelés története. 1790—1849.* [L'histoire de l'éducation hongroise. 1790—1849. — История венгерской педагогики. 1790—1849 гг.] Вр. 1968, Tankönyvkiadó. 336 p., 8 t. (Egyetemes neveléstörténet 32—35.)

MESZLÉNYI ANTAL: *A magyar katolikus hierarchia reformtörvényei a reformkorszakban.*

[Les aspirations réformatrices de la hiérarchie catholique hongroise à l'époque des réformes — Проекты реформ в среде венгерской католической иерархии в 1825—1848 гг.] Vigilia 1968, Tom. 33. No 4. pp. 217—223.

PRAŽÁK, RICHARD: *Josef Dobrovsky magyar kapcsolatairól.* [Les relations hongroises de Josef Dobrovsky — О венгерских связях Йозефа Добровского.] FK 1968, Tom. 14. No 1—2. pp. 195—207.

SÁPI VILMOS: *A mezőgazdasági bérmunkásság jogviszonyai Magyarországon a XVI. századtól 1848-ig.* [Les conditions juridiques des salariés agricoles en Hongrie depuis le XVI^e siècle jusqu'en 1848 — Правовое положение сельскохозяйственных наемных рабочих в Венгрии с XVI века до 1848 г.] Вр. 1967, Akadémiai Kiadó. 292 p.

URBÁN ALADÁR: *Az 1848 május 10-i katonai vérengzés a budai Várban.* [Le massacre militaire du 10 mai 1848 dans le château-fort de Buda. — Кровавое пролитие военщины 10 мая 1848 г. в крепости Буды.] HK 1968, Tom. 15. No 1. pp. 71—94.

VÁRADI-STERNEBERG JÁNOS: *A nyíri gazdálkodás ismeretlen leírása 1820-ból.* (PÁLÓCZI HORVÁTH PÉTER: *Nyíri gazda avagy a nyíri nevezetesebb termények és azok nemesítése legigazibb módjának leírása.*) [Description inconnue de l'économie du Nyírség, datant de 1820. (—: Cultivateur de Nyírség ou la description des produits notables du Nyírség et le meilleur moyen de leur perfectionnement) — Неизвестное описание экономики Ниршег из 1820 г. (Хозяин из Ниршег, или же описание знаменитых растений в Ниршере и способа улучшения их сорта)] SzSzSz 1968, Tom 3. No 1. pp. 68—71.

7. Histoire de Hongrie 1849—1919 — История Венгрии в 1849—1919 гг.

Ady Endre összes prózai művei. 7. Újságcikkek, tanulmányok. (1905. okt. 1—1906. jún. 14.) Sajtó alá rend. Kispéter András, Varga József. [Oeuvres prosaïques d'Endre Ady. 7. Articles de presse, études. (1. octobre 1905—14 juin 1906). Mis sous presse par —. — Полное собрание прозаических произведений Э. Ади. Т. 7. Газетные статьи, публицистика. (с 1 окт. 1905 г. до 14 июня 1906 г.) Подгот. к печати. —] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó. 533 p., 6 t.

Ady Endre összes prózai művei 8. Újságcikkek, tanulmányok. (1906. jún. — 1907. szept. Sajtó alá rend. Vezér Erzsébet. [Oeuvres complètes d'Endre Ady. 8. Articles de presse, études. (Juin 1906—septembre 1907). Mis sous presse par —. Полное собрание прозаических произведений Э. Ади. Том 8. Газетные статьи, публицистика. (июнь 1906 г. — сентябрь 1907 г.) Подгот. к печати —] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó. 627 p., 8. t.

ANTALL JÓZSEF: *100 esztendő a népiskolai törvény. Eötvös József és az 1868. évi népiskolai törvény országgyűlési vitája.* [La loi sur l'enseignement primaire a 100 ans. József Eötvös et le débat parlementaire en 1868 de la loi sur l'enseignement primaire — Закон о начальном обучении сто лет. Й. Эвеш и парламентская дискуссия закона 1868 г. о начальном обучении.] МР 1968, Tom. 8. No 4. pp. 414—433.

ANTALL JÓZSEF—LADÁNYI ANDOR: *A magyarországi felsőoktatás az abszolutizmus és a dualizmus korában.* [L'enseignement supérieur en Hongrie aux époques de l'absolutisme et du dualisme — Венгерское высшее образование в эпоху абсолютизма и дуализма.] FSz 1968, Tom. 17. No 9. pp. 536—546.

BELLÉR BÉLA: *A katolikus autonómia. A liberális katolicizmus viszontagsági Magyarországon.* [L'autonomie catholique. Les vicissitudes du catholicisme libéral en Hongrie — Католическая автономия. Трудности либерального католицизма в Венгрии.] Világosság 1968, Tom. 9. No 2. pp. 90—97.

BELLÉR BÉLA: *Közoktatásügyi reformtervek 1918—19-ben.* [Projets de réformes de l'instruction publique en 1918—19. — Попытки реформ в области просвещения в 1918—19 гг.] PSz 1968, Tom. 18. No 10. pp. 865—878.

BEREND T. IVÁN: *A nacionalizmus néhány gazdasági tényezője a modern tőkés fejlődés kibontakozása idején Kelet-Európában.* [Quelques facteurs économiques du nationalisme à l'époque du démarrage de l'évolution capitaliste moderne en Europe orientale — Некоторые экономические факторы национализма во время развертывания современного капиталистического развития в Восточной Европе.] Kégyűsz. pp. 340—359.

BIANCHI, LEONARD: *A polgári szabadságjogok Magyarországon a dualizmus időszakában.* [Les libertés publiques civiles en Hongrie à l'époque du dualisme — Гражданские свободы в Венгрии в эпоху дуализма.] JogTan. 2. pp. 157—172.

DOLMÁNYOS ISTVÁN: *A „Lex Apponyi”. (Az 1907. évi iskolatörvények.)* [«Lex Apponyi». (Les lois de 1907 portant sur les écoles) — «Лекс Аппони» Законы о школах, принятых в 1907 г.] Száz 1968, Tom. 102. No 3—4. pp. 484—535.

DÓSA RUDOLFÉ: *A MOVE megalakulása és tevékenysége az 1918-as polgári demokratikus forradalom időszakában.* [La constitution et l'activité du MOVE (Société pour Défendre la Hongrie) pendant la révolution bourgeoise démocratique de 1918. — Образование MOVE и его деятельность в период буржуазно-демократической революции 1918 г.] НК 1968, Tom. 15. No 3. pp. 464—485.

FELKAI LÁSZLÓ: *Trefort útja a miniszterséggig.* [La voie de Trefort jusqu'au ministère — Путь Трефорта к министерскому посту.] PSz 1968, Tom. 18. No 2. pp. 134—143.

FÖLDES FERENC: *Válogott írások.* Sajtó alá rend. Földes Ferencné. Bev. Darvas József. [Écrits choisis. Mis sous presse par —. Intr. par —. — Избранные труды. Подготовил к печати — С предисл. —] Вр. 1967, Kossuth Kiadó. 160 p., 1 t.

GAÁL ENDRE: *A szegedi szakszervezeti mozgalom helyzete és küzdelmei 1907—1919 között.* [La situation et les luttes du mouvement syndicaliste de Szeged entre 1907—1919. — Положение и борьба профсоюзного движения Сегеда в 1907—1919 гг.] Szeged 1967, 29 p.

GÁBOR SÁNDORNÉ: *Adalékok a polgári demokratikus forradalom előzményeihez. (1918.)* [Données relatives aux antécédents de la révolution bourgeoise démocratique (1918) — Данные к предистории буржуазно-демократической революции (1918г.)] PtK 1968, Tom. 14. No 4. pp. 120—141.

GULYÁS JÓZSEF: *Adalékok a dualizmus-kori magyarosítás történetéhez a Muraközben.* [Contributions à l'histoire de la magyarisation de l'époque du dualisme en Muraköz — Данные к венгриязации в Междумуре в эпоху дуализма.] Száz 1968, Tom. 102. No 3—4. pp. 603—609.

GYIMESI SÁNDOR: *A kapitalizmus és a parasztgazdaság. (A parasztságot érintő társadalmi-gazdasági folyamatok egyes kérdései újabb történeti irodalmunkban.)* [Le capitalisme et l'exploitation paysanne. (Quelques problèmes des processus socio-économiques touchant la paysannerie dans la littérature historique hongroise récente) — Капитализм и крестьянство. (Проблемы, связанные с экономическо-общественными процессами среди крестьян, в освещении нашей новой исторической литературы.)] ET 1968, Tom. 79. No 2. pp. 149—162.

HAJDU TIBOR: *Az 1918-as magyarországi polgári demokratikus forradalom.* Kiad. az MSZMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézetét. [La révolution bourgeoise démocratique de 1918 en Hongrie. Ed. par —. Венгерская буржуазно-демократическая революция 1918 г.] Вр. 1968, Kossuth Kiadó. 471 p.

HANÁK PÉTER—RÁNKI GYÖRGY: *La question nationale dans la Monarchie des Habsbourg.* [Национальный вопрос в монархии Габсбургов.] АН 1967, Tom. 13. No 3—4. pp. 167—173.

HARRER FERENC: *Egy magyar polgári élete. (Visszaemlékezések.)* 1. köt. [La vie d'un citoyen hongrois (Mémoires) 1^{er} vol. — Жизнь одного бюргера в Венгрии. (Воспоминания) Том 1.] Вр. 1968, Gondolat. 497 p., 1 t.

HIKÁDÉ ALADÁR—POLÁK KÁROLY: *Visszaemlékezések az 1918-as polgári demokratikus forradalomra és a Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakítására*. Közli Párttörténeti Intézet, visszaemlékezésgyűjtő csoport. [Souvenirs de la révolution bourgeoise démocratique de 1918 et de la constitution du Parti Communiste de Hongrie. Communiqué par —. — Воспоминания о буржуазно-демократической революции 1918 г. и о создании Коммунистической партии Венгрии. Изд.] PtK 1968, Tom. 14. No 4. pp. 164—178.

JEMNITZ JÁNOS: *Szabó Ervin és a nemzetközi munkásmozgalom új jelenségei 1914 előtt*. [Ervin Szabó et les phénomènes nouveaux du mouvement ouvrier international avant 1914. — Эрвин Сабо и новые явления международного рабочего движения до 1914 г.] MT 1968, Tom. 13. No 12. pp. 735—745.

JÓZSA ANTAL: *A magyar Internacionalisták szerepe a Volga menti és a szibériai harcokban 1918 nyarán*. [Le rôle des internationalistes hongrois dans les combats près de la Volga et en Sibirie pendant l'été 1918. — Роль венгерских интернационалистов в боях в Поволжье и в Сибири летом 1918 г.] HK 1968, Tom. 15. No 2. pp. 199—239.

JÓZSA ANTAL—MILEI GYÖRGY: *A rendíthetetlen százere. Magyarok a Nagy Októberi Szocialista Forradalomban és a polgárháborúban*. Kiad. az MSzMP Központi Bizottság, Párttörténeti Intézet — Hadtörténelmi Intézet és Múzeum. [Les cent-mille inébranlables. Hongrois dans la Grande Révolution Socialiste d'Octobre et dans la guerre civile. Ed. par — Сто тысяч непоколебимых. Венгры в Великой Октябрьской социалистической революции и в гражданской войне. Изд. —] Bp. 1968, Kossuth Kiadó. 278 p., 24 t., 1 carte.

(KÁLMÁN LÁSZLÓNÉ): *A Magyar Tanácsköztársaság sajtójának repertórium*. (Válogatott cikkei jegyzéke 1919. márc. 21—1919. aug. 3-ig) Kiad. a Magyar Szocialista Munkáspárt Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. [Répertoire de la presse de la République Hongroise des Conseils. (Liste des articles choisis. 21 mars 1919—3 août 1919.) Ed. par — Реперторий печати Венгерской Советской Республики. (Список избранных статей от 21 марта до 3 августа 1919 г.) Изд. —] Bp. 1968, Polycop. VI. 489 p.

KÁROLYI MIHÁLY: *Az új Magyarországról. Válogatott írások és beszédek. 1908—1919*. (Vál., szerk. és jegyz. Litván György.) [Pour la nouvelle Hongrie. Choix d'écrits et de discours 1908—1919. Choix, réd. et annot. par —. За новую Венгрию. Избранные труды и речи. 1908—1919 г. Состав под ред. и с прим. —] Bp. 1968, Magvető. 557 p.

KELEN JOLÁN—HAJDU JÁNOS—LEHOTA ISTVÁN: *Visszaemlékezések a KMP megalakulására*. Közli Petrák Katalin, Balázs György. [Souvenirs de la constitution du Parti Communiste de Hongrie. Communiqué par —. Воспоминания о создании КПВ. Сообщают —] TáSz 1968, Tom. 23. No 11. pp. 11—19.

KIRSCHNER BÉLA: *A „szakszervezeti kormány” hat napja (1919.)* [Les six jours du «cabinet syndical». (1919.) — Шесть дней «профсоюзного правительства» (1919 г.)] Bp. 1968. Kossuth Kiadó. 277 p.

KIRSCHNER BÉLA: *A Tanácsköztársaság kormányzótanácsa lemondásának hatása a frontvonal mentén*. [L'effet de la démission du gouvernement de la République des Conseils au long des fronts militaires — Влияние на фронте отставки правительства Венгерской Советской республики.] Száz 1968, Tom. 102. No 3—4. pp. 419—446.

KISS JÓZSEF: *Jászkunsgági agrármozgalmak a kiegyezéstől a millenniumig (1867—1895)*. [Mouvements agraires dans le Jászkunsgág depuis le compromis austro-hongrois jusqu'au millénaire (1867—1895). — Аграрные движения в области Яскулунг в 1867—1895 гг.] Bp. 1968, Akadémiai Kiadó. 144 p., 2 cartes. (Értekezések a történeti tudományok köréből. U. S. 46.)

Konferencia 1867 történelmi problémáiról. [Conférence sur les problèmes historiques de 1867. — Конференция об исторических проблемах 1867 г.] Száz 1967, Tom. 101. No 6. pp. 1251—1253.

KÖTE SÁNDOR: *A közoktatáspolitikai alakulása a dualizmus időszakában*. [Le développement de la politique d'instruction publique à l'époque du dualisme — Политика народного образования в эпоху дуализма.] Népsz. pp. 9—45.

KUBINSZKY JUDIT: *Adalékok az 1883. évi antiszemita zavargásokhoz*. [Contributions aux troubles antisémites de l'année 1883. — Данные к истории антисемитских волнений в 1883 г.] Száz 1968, Tom. 102. No 1—2. pp. 158—177.

MÁRKUS LÁSZLÓ: *Kászonyi Dániel*. [Dániel Kászonyi — Даниел Касони.] Száz 1968, Tom. 102. No 3—4. pp. 447—483.

MÁTRAI LÁSZLÓ: *Az 1867-es kiegyezés kulturális problémái*. [Les problèmes culturels du compromis austro-hongrois de 1867. — Культурные проблемы соглашения 1867 г.] MTAFT 1968, Tom. 17. No 2. pp. 215—226.

MÉREY KLÁRA, T.: *Miért vállaltak munkát a Trencsén megyei szlovák munkások a Dél-Dunántúlon a századforduló idején?* [Pourquoi les ouvriers slovaques du comitat Trencsén ont-ils entrepris du travaux dans la Transdanubie du Sud au tournant du siècle? Почему пришли работать в Южнодунай-

скую область рабоче-словаки из комитата Тренчень?] DTI. 1967—1968, pp. 255—284.

MILEI GYÖRGY: *A hazai baloldali szocialista irányzatok a proletariátus feladatairól.* (1917. nov.—1918. nov.) [Les tendances socialistes de gauche en Hongrie sur les tâches du prolétariat (nov. 1917—nov. 1918) Левые социалистические направления в Венгрии о задачах пролетариата (ноябрь 1917 г. — ноябрь 1918 г.)] PtK 1968, Tom. 14. No 4. pp. 32—70.

MUCSI FERENC: *A Nagy Októberi Szocialista Forradalom és a magyar belpolitikai ellentétek kiéleződése 1917. nov.—1918. febr.* [La Grande Révolution Socialiste d'Octobre et l'accentuation des conflits dans la politique intérieure hongroise, nov. 1917—févr. 1918. — Великая Октябрьская социалистическая революция и обострение внутривнутриполитических противоречий в Венгрии. Ноябрь 1917 г. — Февраль 1918 г.] MTAFT 1968, Tom. 16. No 2—3. pp. 193—202.

PATAKI ISTVÁN: *Az ellenforradalom fegyveres szervezkedése Magyarországon és Ausztriában a proletárhatalom ellen.* A „nemzeti hadsereg” létrehozásának első periódusa (1919. márc. 21—1919. aug. 1.) [L'organisation armée de la contre-révolution en Hongrie et en Autriche contre le pouvoir prolétarien. La première période de la création de l'armée nationale]. (21 mars 1919—1 août 1919.) — Военные приготовления контрреволюции в Венгрии и Австрии, направленные против власти пролетариата. Первый период создания «Национальной армии» (21 марта — 1 августа 1919 г.)] НК 1968, Tom. 15. No 4. pp. 429—463.

REMETE LÁSZLÓ: „Rengj csak, Föld!” (Dokumentumgyűjtemény.) Közread. — [Tremble-donc, Terre!] (Recueil de documents.) Publ. par —. «Путь земля сотрясается!» Сборник документов. Сообщает: —] Вр. 1968, Kossuth Kiadó. 337 p.

REMETE LÁSZLÓ: *Szabó Ervin szocialista könyvgyűjteménye a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárban.* 2. [La collection des livres socialistes d'Ervin Szabó dans la Bibliothèque Municipale Ervin Szabó — Коллекция социалистических книг Эрвина Сабо в Публичной библиотеке столицы.] SzEE. 13. pp. 104—120.

SASHEGYI OSZKÁR: *Magyarország beolvasztása az ausztriai császárságba. Iratok az olmtüzi alkotmány előtörténetéhez.* [L'incorporation de la Hongrie dans l'Empire autrichien. Documents concernant la préhistoire de la constitution d'Olmütz — Слияние Венгрии в австрийскую империю. Документы к предистории т. н. ольмюцкой конституции.] LK 1968, Tom 39. No 1. pp. 63—104.

SIK FERENC: *A vármegyei önkormányzat szerepe a dualizmus idején.* [Le rôle de

l'autonomie des comitats à l'époque du dualisme — Роль автономии комитатов в эпоху дуализма.] JogTan. 2. pp. 139—155.

SIMONFFY EMIL: *Adatok a paraszti birtokviszonyok vizsgálatához Zala megyében a jobbágyfelszabadítás után.* (Kilenc falu történeti-statisztikai vizsgálata) [Contributions à l'examen des propriétés paysannes dans le comitat Zala après l'affranchissement des serfs. (Enquête historico-statistique menée dans neuf villages.) — Данные к исследованию крестьянского землевладения в комитате Зала после отмены крепостничества (Историко-статистическое обследование 9 сел.)] AtSz 1968, Tom. 10. No 1—2. pp. 131—179.

Semmelweis Ignác összegyűjtött kéziratai. Közli Antall József, Harkó Viola, R. Vida Tivadar. [Recueil des manuscrits d'István Semmelweis. Communiqués par —. — Собранные рукописи И. Семмелвейса. Сообщают —] CMed 1968, No 46—47. pp. 185—267.

Soós PÁL: *Szabó Ervin művelődélméleti és művelődéspolitikai törekvéseiről.* [Ervin Szabó sur la théorie et la politique culturelles — О просветительно-теоретических и просветительнополитических стремлениях Эрвина Сабо.] TanIntK. 5. pp. 231—245.

Szabó Ervin, 1877—1918. (Vál., szerk., jegyz. Remete László. Közrem. Bóna Márta Kiad. Budapest, Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár.) [Ervin Szabó, 1877—1918. (Choix, réd., annot. par —. Avec la collab. de —. Ed. par —.) — Эрвин Сабо 1877—1918 гг. [Сост., под ред. и с прим. — (С участием) (Изд. — Публичная библиотека г. Будапешта им. Э. Сабо)] Вр. 1968, 353 p., 8. t

SZABOLCS OTTÓ: *A modern értelmiség kialakulásának történetéhez Magyarországon.* [A l'histoire de la formation des classes intellectuelles modernes en Hongrie — К истории возникновения современной интеллигенции в Венгрии. — Száz 1968, Tom. 102. No 3—4. pp. 588—602.

SZÁSZ ZOLTÁN: *A román kérdés Tisza István első kormányának politikájában.* (1904.) [La question roumaine dans la politique du premier cabinet d'István Tisza (1904) — Румынский вопрос в политике первого правительства Иштвана Тиссы. (1904 г.)] TSz 1968, Tom. 11. No 3. pp. 254—293.

SZOKOLAY KATALIN: *A lengyel kérdés Magyarországon az első világháború idején.* [La question polonaise en Hongrie pendant la première guerre mondiale — Польский вопрос в Венгрии в период первой мировой войны.] MTAFT 1968, Tom. 16. No 2—3. pp. 211—220.

TÓTH DEZSŐ, J.: *A Kisgazdapárt agrárprogramjának néhány vonása az 1918-as polgári demokratikus forradalom idején.* [Quelques traits du programme agraire du Parti

des Petits Propriétaires pendant la révolution bourgeoise démocratique de 1918. — Некоторые черты аграрной программы венгерской Партии мелких хозяев в период буржуазно-демократической революции 1918 г.] *AtSz* 1968, Tom. 10. No 1—2. pp. 204—215.

Válogatott dokumentumok a baranyai—pécsi munkásmozgalom történetéhez. 1. 1869—1918. (Szerk. Babics András, Szita László.) Kiad. Janus Pannonius Múzeum. [Documents choisis de l'histoire du mouvement ouvrier au comitat Baranya et à Pécs. 1. 1869—1918. (Réd. par —, —. Ed. par —.) Избранные документы к истории рабочего движения в комитате Баране и в г. Печ. 1. 1869—1918 гг. (Ред. — Изд. —)] Pécs 1968, 493 p., 16 t.

VÁRADI-STERBERG JÁNOS: *Gercen és Teleki Sándor.* [Gercen et Sándor Teleki — Герцен и Шандор Телеки —] FK 1968, Tom. 14. No 1—2. pp. 217—220.

VINCZE EDIT, S.: *Szocialista eszmék az Általános Munkásegyletben.* [Idées socialistes dans l'Association Générale Ouvrière — Социалистические идеи в Всеобщем рабочем товариществе.] PtK 1968, Tom. 14. No 1. pp. 1—55.

Vörös Újság. *Válogatott cikkek, szemelvények.* Sajtó alá rend. a Magyar Újságírók Országos Szövetsége, Sajtótudományi Bizottság. [Journal Rouge. Choix d'articles, morceaux choisis. Mis sous presse par —. Красная Газета. Избранные статьи, отрывки. Подготовлен к печати научно-журналистическим комитетом Союза венгерских журналистов.] (Вр. 1968), 101 p.

8. Histoire de Hongrie 1919—1945 — История Венгрии в 1919—1945 гг.

ÁDÁM MAGDA: *Magyarország és a kisantant a harmincas években.* [La Hongrie et la Petite Entente pendant les années trente — Венгрия и Малая антанта в тридцатых годах.] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó. 389 p.

BORSÁNYI GYÖRGY: *A Magyarországi Szociáldemokrata Párt 1932. ápr. 7-i akciója.* [L'action du 7 avril 1932 du Parti Social-Démocrate de Hongrie — Выступление Венгерской социал-демократической партии 6 апреля 1932 г.] PtK 1968, Tom. 14. No 1. pp. 56—84.

CSIMA JÁNOS: *Adalékok a horthysta vezéreknek az ellenforradalmi rendszer háborús politikájában betöltött szerepéről.* [Données concernant le rôle de l'état-major horthyste dans la politique de guerre du régime contre-révolutionnaire — Материалы о роли гортистского генштаба в политике контрреволюционного режима в отношении войны.] НК 1968, Tom. 15. No 3. pp. 486—512.

DÓSA RUDOLFNÉ: *A Nemzeti Munkáközpont szerepe az ellenforradalmi rendszer munkáspolitikájában.* [Le rôle du Centre National du Travail dans la politique ouvrière du régime contre-révolutionnaire — Роль Национального центра труда в рабочей политике контрреволюционного режима.] PtK 1968, Tom. 14. No 3. pp. 135—166.

Forradalmárok, katonák. (Életrajzgyűjtemény.) Szerk. Hetés Tibor. [Révolutionnaires, soldats. (Recueil de biographies.) Réd. par —. — Революционеры, воины. (Сборник биографий). Ред. —] Вр. 1968, Kossuth Kiadó—Zrínyi Kiadó. 299 p.

JAHN FERENC: *A tollfegyverével.* — *válogatott publicisztikai írásai.* Vál., bev. és összekötő szöveg Jahn Anna. [Par l'arme de la plume. Écrits publicistiques choisis de —. Choix, intr. et texte par —. Перо как оружие. Избранные публицистические труды. Составила и предисловие написала —] Вр. 1968, Medicina. 161 p., 5 t.

JUHÁSZ GYULA: *A két világháború közötti szovjet—magyar diplomáciai kapcsolatok történetéhez.* [L'histoire des relations diplomatiques soviétéo—hongroises entre les deux guerres mondiales — К истории советско-венгерских дипломатических отношений в период между двумя мировыми войнами.] KEGyÜsz. pp. 360—377.

KARSAI ELEK: *Brit diplomáciai iratok az 1921. évi húsvéti királypuccs történetéhez.* [Documents diplomatiques britanniques concernant le coup d'état essayé aux Pâques 1921 par Charles IV, ex-roi de Hongrie — Британские дипломатические документы к истории королевского путча на пасху 1921 г.] LK 1968, Tom. 39. No 1. pp. 105—139.

KÓNYA SÁNDOR: *Gömbös kísérlete totális fasizsra diktatúra megteremtésére.* [La tentative de Gömbös pour créer une dictature fasciste totalitaire — Попытка Гембеша установить тотальную фашистскую диктатуру.] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó. 201 p.

LIPTAI ERVINNÉ: *Adalékok a Magyarországi Szocialista Munkáspárt kommunista irányításához.* [Données concernant la directive communiste du Parti Socialiste Ouvrier de Hongrie — Данные о коммунистическом руководстве в Венгерской Социалистической рабочей партии.] PtK 1968, Tom. 14. No 3. pp. 109—134.

MARKOVITS GYÖRGYI: *Munkásmozgalom és cenzúra harca a két világháború között.* [La lutte entre le mouvement ouvrier et la censure à l'époque d'entre-deux-guerres — Борьба рабочего движения с цензурой в период между двумя мировыми войнами.] OSzKÉvk. 1965—1966. pp. 516—535.

MÁRKUS LÁSZLÓ: *A Károlyi Gyula-kormány bel- és külpolitikája.* [La politique intérieure et étrangère du cabinet de Gyula Károlyi — Внутренняя и внешняя поли-

тика правительства Дюлы Карольи.] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó. 320 p.

ORMOS M(ÁRIA), Sz.: *Sur les causes de l'échec du pacte danubien. (1934—35.)* — О причинах провала дунайского пакта. (1934 — 35 гг.) АН 1968, Том. 14. No 1—2. pp. 21—83.

SÁGVÁRI ÁGNES: *Diplomáciai iratok 1920-ból, Kun Béla kijutásáról Ausztriából Szovjetországra.* [Documents diplomatiques de 1920 sur la sortie de Béla Kun de l'Autriche à l'Union Soviétique — Дипломатические документы о том, как удалось вывести Белу Куна из Австрии в Советскую Россию в 1920 г.] Száz 1968, Том. 102. No 3—4 pp. 562—587.

SAKÁCS KÁLMÁN: *A KMP falusi szervezeti tevékenységéről a 2. kongresszustól 1933 májusáig.* [L'activité d'organisation du Parti des Communistes de Hongrie à la campagne depuis le 2^e congrès jusqu'au mai 1933. — Об организационной деятельности КПВ в деревне от второго конгресса до мая 1933 г.] Ptk 1968, Том. 14. No 3. pp. 78—108.

SZEKÉR NÁNDOR: *Föld alatt és föld felett. (Visszaemlékezések.)* Sajtó alá rend. Kőműves Imre. [Activité clandestine, activité légale. (Souvenirs.)] Mis sous presse par —. Под землей и над землей. Воспоминания. (Подгот. к печати —)] Вр. 1968, Kossuth Kiadó. 289 p., 8 t.

TILKOVSKY LORÁNT: *A Volksbund szerepe Magyarországon második világháború történetében.* [Le rôle du Volksbund dans l'histoire de la Hongrie pendant la seconde guerre mondiale — Роль Фольксбунда в истории Венгрии периода второй мировой войны.] TSz 1968, Том. 11. No 3. pp. 294—312.

TURÓCZI KÁROLY: *Az Imrédy-kormány kísérletei 1938 nyarán a reakciós nemzeti egység megteremtésére.* [Les tentatives du gouvernement Imrédy en été 1938 pour créer une unité nationale réactionnaire — Попытки правительства Имреды летом 1938 г. создать национальное единство в реакционных началах.] TSz 1968, Том. 11. No 1—2. pp. 46—80.

VIGH KÁROLY: *Bajcsy-Zsilinszky Endre és a „hideg napok”.* [Endre Bajcsy-Zsilinszky et les „jours froids” — Эндре Байчи-Жилински и „холодные дни.”] TSz 1968, Том. 11. No 1—2. pp. 81—103.

9. Histoire de Hongrie depuis 1945 - История Венгрии после 1945 г.

BAVICS ANDRÁS—CZIFFRA JÓZSEFNÉ: *A Magyar Tudományos Akadémia Dunántúli Kutató Intézetének huszonöt éve. 1943—1968.* [Les vingt-cinq ans de l'Institut de Recherches de Transdanubie de l'Académie des Sciences de Hongrie. 1943—1968. — 25 лет Задунайского научного института Академии

Наук Венгрии. 1943—1968 гг.] МТАФТ 1968 Том. 17. No 1. pp. 55—95.

BALÁZS PÉTER: *A magyar állami levéltárak 1966-ban.* [Les archives nationales hongroises en 1966. — Венгерские государственные архивы в 1966 г.] LK 1967, Том. 38. No 2. pp. 285—297.

Dix ans du développement de notre société. [Десять лет развития нашего общества.] АН 1968, Том. 14. No 1—2. pp. 226—237.

Az 1967. év régészeti kutatásai. (Szerk. Sz. Burger Alice.) Kiad. a Magyar Nemzeti Múzeum, Történeti Múzeum. [Les recherches archéologiques en 1967. (Réd. par —.)] Ed. par. — Археологические раскопки 1967 г. (Ред. — Изд. —)] Вр. 1968, Polycop. 99 p. 1 carte

GYÖRFFY SÁNDOR: *A Nagy Októberi Szocialista Forradalom 50. évfordulója alkalmából rendezett múzeumi emlékkiállításokról.* [Les expositions commémoratives des musées à l'occasion de la 50^e anniversaire de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre — О музейных выставках в честь 50 годовщины Великой Октябрьской революции.] LMuzK 1968, Том. 5. No 1. pp. 77—93.

HORVÁTH JENŐ—IZSÁK LAJOS: *Tudományos ülésszak az Eötvös Loránd Tudományegyetemen a Nagy Októberi Szocialista forradalom 50. évfordulója alkalmából.* [Session scientifique à l'Université de Roland Eötvös à l'occasion de la 50^e anniversaire de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre — Научная сессия в университете им. Лоранда Этвеш в честь 50 годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.] Száz 1968, Том. 102. No 3—4. pp. 804—818.

MAKKAI LÁSZLÓ—ZIMÁNYI VERA—KATUS LÁSZLÓ: *Francia—magyar Gazdaságtörténeti Konferencia. Budapest, 1968. márc. 23—27.* [Une conférence franco-hongroise d'histoire économique. Budapest, les 23—27 mars 1968. — Французско-венгерская конференция по экономической истории. Будапешт, 22—27 марта 1968 г.] МТАФФ 1968, Том. 17. No 2. pp. 237—243.

MANN MIKLÓS: *A Magyar Történelmi Társulat centenárius kongresszusa. 1967. augusztus 22—26.* [Le congrès centenaire de la Société Historique Hongroise. Le 22—26 août 1967. — Конгресс Венгерского исторического общества по поводу столетия своего существования. 22—26 авг. 1967 г.] МТАФФ 1968, Том. 16. No 2—3. pp. 307—328.

Országos Történelemtanítási Konferencia. (Írta:) M. M. [Conférence générale de l'enseignement de l'histoire (Par —.) — Всевенгерская конференция по преподаванию истории. (Автор —.)] Száz 1968, Том. 102. No 1—2. pp. 240—245.

SIPOS LEVENTE—STEINBACH ANTAL: *Tudományos ülésszakok a Nagy Októberi Szocialista Forradalom 50. évfordulója alkalmából.*

[Sessions scientifiques à l'occasion du 50^e anniversaire de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre — Научные сессии в честь 50 годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.] PtK 1968, Tom. 14. No 1. pp. 194—204.

SOMOGYI ÉVA: *Magyar-osztrák történetész-tanácskozás Pécsen.* 1968. május 23—25. [Délibération des historiens hongrois et autrichiens à Pécs. 23—25. mai 1968. — Совещание венгерских и австрийских историков в г. Печ. 23—25 мая 1968 г.] MTAFT 1968, Tom. 17. No 2. pp. 269—274.

SPIRA GYÖRGY: *In memoriam. (Zoltán Horváth, writer and historian. 1900—1967.)* [В памяти Золтана Хорвата, писателя и историка. 1900—1967 гг.] NHQu 1968, Tom. 9. No 29. pp. 142—143.

SZABAD GYÖRGY: *Szabó István, a történetész köszöntése.* [Salutation de l'historien István Szabó — Приветствие историка Иштвану Сабо.] Kortárs 1968, Tom. 12. No 7. pp. 1171—1172.

SZÉKELY GYÖRGY: *A közép-európai város-történet kérdései a Magyar—Lengyel Történetész Vegyesbizottság varsói ülészakán.* [Les problèmes de l'histoire urbaine centro-européenne à la session de la Commission mixte hungaro-polonaise des historiens à Varsovie — Вопросы истории города в Средней Европе на варшавской сессии Венгерско-польской исторической комиссии.] Száz 1967, Tom. 101. No 6. pp. 1464—1469.

TÓTH ISTVÁN: *A Nemzeti Parasztpárt a Függetlenségi Frontban 1945 nyarán és őszén.* [Le Parti Paysan National dans le Front d'indépendance en été et en automne de 1945. — Национальная крестьянская партия в рамках Фронта независимости летом и осенью 1945 г.] PtK 1968, Tom. 14. No 1. pp. 85—126.

Tudományos ülés a Nagy Októberi Szocialista Forradalom 50. évfordulójára. 1967. nov. 3. [Session scientifique à l'occasion du 50^e anniversaire de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre, le 3 nov. 1967. — Научная сессия в честь 50 годовщины Великой социалистической революции. 3 ноября 1967 г.] MTAFT 1968, Tom. 16. No 2—3. pp. 105—106.

VARCA ENDRE: *A X. Magyar—Csehszlovák Jogtörténettudományi Konferencia.* (Budapest, 1967, máj. 22—24.) [La X^e conférence Hungaro-Tchécoslovaque de l'histoire du droit. (Budapest, les 22—24 mai 1967.) — X. Венгерско-чехословацкая конференция по истории права. (Будапешт, 22—24 мая 1967 г.)] Száz 1967, Tom. 101. No 6. pp. 1469—1474.

VÁRKONYI ÁGNES, R.: *Markó Árpád 1885—1966.* [Árpád Markó 1885—1966 — Арпад Марко. 1885—1966 гг.] Száz 1968, Tom. 102. No 1—2. pp. 358—360.

10. Histoire universelle — Всемирная история

ANTALFEY (GYÖRGY): *Chapitres choisis de l'histoire des idées politico-juridiques de l'Antiquité et du Moyen-âge.* — Избранные главы из истории политических и юридических идей в древнем мире и в средние века.] Szeged 1967, 60 p.

ARATÓ E(NDRE): *Die slowakische Schriftsprache und die slawischen Völker in den vierziger Jahren des XIV. Jahrhunderts.* [Словацкий литературный язык и славянские народы в сороковых годах XIX века.] SSI 1968, Tom. 14. No 1—2. pp. 3—44.

BARTHA A(NTAL): *The idea of ethnic state unity in the Povest vremennykh let.* [Идея этнического единства в Повести временных лет.] SSI 1968, Tom. 14. No 1—4. pp. 45—53.

BETHLEN OSZKÁR: *Párizs, Madrid, Bécs. A Komintern egységpolitikája. 1933—1937.* [Paris, Madrid, Vienne. La politique d'unité de la Komintern. 1933—1937. — Париж, Мадрид, Вена. Политика Коминтерна за единство в 1933—1937 г.] Bp. 1968, Kossuth Kiadó. 327 p.

Blanqui, Auguste *válogatott művei.* (Vál., bev. és jegyz. Jemnitz János. Ford. Remsei Flóra.) [Oeuvres choisis d'Auguste Blanqui. (Choix, intr. et annot. par —. Trad. par —.) — Избранные работы Огюста Бланки. (Сост., предисл., примеч. — Перевод. —)] Bp. 1968. Gondolat. 337 p., 3 t.

BORSA IVÁN: *A Mormon Egyház Genealógiai Társasága.* [La Société Généalogique de l'Eglise mormone — Генеалогическое общество Церкви мормонов.] LSz 1968, Tom. 18. No 1. pp. 258—266.

CASTIGLIONE L(ÁSZLÓ): *Kunst und Gesellschaft im römischen Agypten.* [Искусство и общество в Египте римской эпохи.] AA 1967, Tom. 15. No 1—4. pp. 107—152., 18 t.

ECSÉDI HILDA: *Trade-and-war relations between the Turks and China in the second half of the 6th century.* [Торговине и военные отношения между турками и Китаем во второй половине VI. века.] AO 1968, Tom. 21. No 2. pp. 131—180.

EPERJESSY GÉZA: *A franciaországi történelemtanításról.* [Sur l'enseignement de l'histoire en France — О преподавании истории во Франции.] Száz 1968, Tom. 102. No 3—4. pp. 656—666.

ERÉNYI TIBOR: *Az anarcho-szindikalizmusról.* [L'anarcho-syndicalisme — Об анархо-синдикализме.] PtK 1968, Tom. 14. No 3. pp. 167—188.

FEKETE LAJOS: *Szulejmán szultán.* [Le sultan Soliman — Султан Сулейман.] Bp. 1967, Akadémiai Kiadó. 121 p., 1 t.

FÉLECYHÁZI JÓZSEF: *Az egyház a korai középkorban.* (Közrem.) (Radó Polikárp.) [L'Eglise au haut Moyen-âge. (Avec la col-

lab. de —.) — Церковь в ранние средние века. (С участием —.) Вр. 1967, Szent István Társulat 519 p.

FERENCZY ENDRE: *Afrika—Róma kollokvium.* [Colloque Afrique—Rome — Коллоквиум Африка — Рим.] AT 1968, Tom. 15. No 1. pp. 173—174.

FERENCZY ENDRE: *The censorship of Appius Claudius Caecus.* [Цензура Аппия Клавдия Цека.] AA. 1967, Tom. 15. No 1—4. pp. 27—61.

GÜNTHER, FRANZ: *A Stuttgart/hohenheimi Egyetem Agrártörténeli Intézete.* [L'Institut d'Histoire Agricole de l'Université de Stuttgart/Hohenheim — Институт аграрной истории университета в т. Штуттгарт-Гогенгейм.] AtSz 1968, Tom. 10. No 1—2. pp. 227—228.

HARMATTA JÁNOS: *A hettita törvények legvitatóttabb mondatai.* [La phrase la plus discutée des lois hittites — Самое спорное предложение хеттских законов.] AT 1968, Tom. 15. No 1. pp. 130—134.

HARMATTA JÁNOS: *Kereskedelmi útvonalak a Kárpát-medence, Észak-Itália és Görögország között a korai vaskorban.* [Voies commerciales entre le bassin des Carpathes, l'Italie septentrionale et la Grèce au premier âge du fer — Торговые пути между бассейном Карпатов, Северной Италией и Грецией в эпоху раннего железа.] АЭ 1967, Tom. 94. No 2. pp. 133—136.

Historia Augusta. (Élstrajgyűjtemény.) Válogatás. (Vál. Ferenczy Endre. Ford. Terényi István. Bev. Hahn István. Jegyz. Kulcsár Zsuzsanna.) [Recueil de biographies.] Choix. (Choix par —. Trad. Par —. Annot. par —.) — История Августа. Сборник биографий. Сост.—Перевод.—Предисл.—С примеч.—] Вр. 1968, Gondolat. 353 p., 2 cartes.

IRINYI KÁROLY: *Die politisch-ideologische Annäherung der alldeutschen und der christlichsozialen Bewegung in Österreich in den ersten Jahren des Weltkrieges von 1914—18.* [Политическое и идеологическое сближение между аллейчистским и християнско-социальным движением в Австрии в первые годы первой мировой войны.] AUDhist. 7/2. pp. 15—54.

JÓNÁS ILONA, Sz.: *A középkori falvak elnéptelenedésének kérdéséhez egy provençei baillage 1343. évi összeírása alapján.* [Contribution au problème de dépopulation rurale au moyen-âge sur la base du recensement effectué en 1343 d'un baillage en Provence — К вопросу об опустении сел в средние века на основе переписи 1343 г., составленной в одном баляже Прованса.] Száz 1968, Tom. 102. No 3—4. pp. 536—557.

KÁKOSY LÁSZLÓ: *Nemzetközi kollokvium a késő-egyiptomi vallásról.* [Colloque internationale sur la religion égyptienne tardive —

Международный коллоквиум о поздне-египетской религии.] AT 1968, Tom. 15. No 1. pp. 174—175.

KÁPOSZTÁS ISTVÁN: *A Szovjet Irattani és Levéltárügyi Tudományos Kutató Intézet feladatai és perspektívája.* [Les tâches et les perspectives de l'Institut d'archivistique et de diplomatique moderne de l'U.R.S.S. — Задачи и перспективы советского Института дипломатики и архивного дела.] LSz. 1968, Tom. 18. No 2. pp. 526—529.

KOVÁCS ENDRE: *Ausztria útja az 1867-es kiegyezéshez.* [La voie de l'Autriche jusqu'au compromis austro-hongrois de 1867. — Путь Австрии к соглашению 1867 г.] Вр. 1968, Kossuth Kiadó. 335 p.

KULCSÁR ZSUZSANNA: *Inkviziáció és bosszorkánypörök.* 3. bőv. kiad. [Inquisition et les procès en sorcellerie. 3^e éd. augm. — Инквизиция и тяжба по случаю обвинения в колдовстве. Изд. 3.] Вр. 1968, Gondolat. 208 p.

MÁDL ANTAL: *A német felvilágosodás.* (Összeáll., bev. és jegyz. —.) [Les Lumières allemandes. (Réd., intr. et annot. —.) — Немецкое просвещение. (Сост. предисл. и с примеч. —)] Вр. 1968, Gondolat. 230 p., 8. t. (Európai antológia. A német klasszika.)

MARÓTI E(CON): *Bewußtheit und ideologische Faktoren in den Sklavenbewegungen (Eunus und Atargatis).* — Сознательность и идеологические факторы в движениях рабов.] AA 1967, Tom. 15. No 1—4. pp. 319—326.

MIKOLETZKY, HANNIS LEO: *A bécsi Udvari Kamarai Levéltár és az osztrák gazdasági levéltárak problémája.* [Les problèmes des Archives Camérales de la Cour de Vienne et les archives économiques autrichiennes — Венский Гофкамерархив и проблемы экономических архивов Австрии.] LK 1968, Tom. 39. No 1. pp. 29—36.

Munkásmozgalom-történeli intézmények képviselőinek találkozója Berlinben. (Írta:) E. T. [Rencontre à Berlin des représentants des institutions pour l'histoire du mouvement ouvrier (Par —.) — Совещание представителей институтов по истории рабочего движения в Берлине. (Автор: —)] PtK 1968, Tom. 14. No 3. pp. 209—210.

Nemzetközi munkásmozgalomtörténeli konferencia Linzben. (Írta:) E. T. [Conférence internationale d'histoire du mouvement ouvrier à Linz (Par —.) — Конференция по истории международного рабочего движения в г. Линц. (Автор: —.)] PtK 1968, Tom. 14. No 4. pp. 199—202.

ORMOS MÁRIA, Sz.: *Merénylet Marseilleben.* [Un attentat à Marseille — Покушение в Марселье.] Вр. 1968, Kossuth Kiadó. 224 p., 4 t. (Népszerű történelem.)

ORMOS MÁRIA, Sz.—TILKOVSKY L(ORÁNT): *Colloque International sur l'histoire*

des pays danubiens entre 1938 et 1945. [Международный colloquium об истории придунайских стран в 1938—1945 гг.] АН 1958, Том. 14. No 2—1 pp. 237—249.

RIBNYÍOV, K. A.: *A matematika története. (Istoria matematika.) (Egyetemi segédkönyv. Ford. Oláh Gyula. Függelék: Szé-NÁSSY BARNA: A magyar matematika története.)* [L'Histoire de la mathématique. (Manuel universitaire.) Trad. par —. Annexe: —: L'histoire de la mathématique hongroise — История математики. (Перевод.) — В приложении: История венгерской математики.] Вр. 1968, Tankönyvkiadó. 486 p.

RITOÓK ZSIGMOND—SÁRKADY JÁNOS—SZILÁGYI JÁNOS GYÖRGY: *A görög kultúra aranykora. Periklész százada.* [L'âge d'or de la culture grecque. Le siècle de Périclès — Золотой век греческой культуры. Век Периклеса.] Вр. 1968, Gondolat. 746., 36 t. (Európa nagy korszakai. Görögország.)

SCHNEIDER SÁNDOR: *Zwei neue Preisgedichte zu Ehren Abrams aus Bagdad.* [Два новых панегирика в честь Авраама Багдадского.] АО 1968, Том. 21. No 2. pp. 249—267.

SIKLÓS ANDRÁS: *Tudományos konferencia a Nagy Októberi Szocialista Forradalom nemzetközi jelentőségéről.* Москва, 1967. március 28—31. [Conférence scientifique sur l'importance internationale de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre. Moscou, les 28—31 mars 1967. — Научная конференция о международном значении Великой Октябрьской социалистической революции. Москва, 28—31 марта 1967 г.] МТАФТ 1968, Том 16. No 2—3. pp. 341—344.

SOMOGYI ÉVA: *Választójog és parlamentarizmus Ausztriában. (1861—1907.)* [Droit électoral et parlementarisme en Autriche. (1861—1907.) — Избирательное право и парламентаризм в Австрии (1861—1907 гг.)] Вр. 1968, Akadémiai Kiadó. 186 p.

SZABOLCS OTTÓ: *A magyar nép történetének tanítása a jugoszláviai iskolákban.*

[L'instruction de l'histoire du peuple hongrois aux écoles de Yougoslavie — Преподавание истории венгерского народа в школах Югославии.] Ттан 1968, Том. 13. No 6. pp. 25—26.

TARR LÁSZLÓ: *A kocsi története.* [L'histoire de la voiture — История повозки.] Вр. 1968, Corvina. 303 p., 16 t.

TEKE ZSUZSA: *Az olasz állami levéltárügy helyzete és problémái. (1964—1966.)* [La situation et les problèmes des archives nationales italiennes — Положение и проблемы итальянских государственных архивов.] LSz 1968, Том. 18. No 1. pp. 247—253.

TOKODY GYULA: *Der Einfluß der revolutionären Veränderungen nach dem ersten Weltkrieg auf die großdeutsche Geschichtsschreibung. (Die gesamtdeutsche Geschichtsauffassung.)* [Влияние революционных преобразований после первой мировой войны на германскую историографию. (Понимание истории у «gesamtdeutscher».)] AUDhist. 7/2. pp. 67—117.

Új- és legújabbkori egyetemes történelmi szöveggyűjtemény. (Egyetemi segédkönyv.) 4. köt. NIEDERHAUSER EMIL: *Kelet-Európa. 1789—1900.* [Recueil de textes d'histoire universelle moderne et récente. (Manuel universitaire.) 4^e vol. — Europe Orientale. 1789—1900. — Хрестоматия по новой и новейшей истории. (Учебное пособие для университетов.) Том 4. — Восточная Европа. 1789—1900 гг.] Вр. 1968, Tankönyvkiadó. Polycop. 439 p.

ZEMPLÉN JOLÁN, M.: *Nemzetközi szimpózium a természettudományos forradalom XVII. századi problémáiról.* [Symposium international sur les problèmes de la révolution des sciences naturelles au XVII^e siècle — Международный симпозиум о проблемах революции естествознания XVII века.] Том. МТ 1968, 13. No 4. pp. 248—250.

Liste des abréviations — Список сокращений

Titres des recueils d'études — Сборники

AUDhist.	Acta Universitatis Debreceniensis	DTI.	Magyar Tudományos Akadémia, Dunántúli Tudományos Intézet [Institut de Recherches de Transdanubie de l'Académie des Sciences de Hongrie — Доклады Задунайского Научно-Исследовательского института ВАН.]
Demogr. koll.	Történelmi Demográfiai Kollokvium [Colloque de Démographie Historique — Colloquium по исторической демографии]	FoIA.	Folia Archaeologica
DKtÉ.	Könyv és Könyvtár [Livre et Bibliothèque — Книга и библиотека]		

- | | | | |
|-------------|---|-----------|---|
| JogTan. | Jogtörténeti tanulmányok [Etudes d'histoire du droit — Труды по истории права.] | StatTört. | A magyar hivatalos statisztika történetéből [Contribution à l'histoire de la statistique officielle hongroise — Из истории официальной Венгерской статистики] |
| KgEgyÜsz. | A Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem tudományos ülésszaka [La session scientifique de l'Université des Sciences Economiques Karl Marx — Научная сессия в экономическом университете им. Карла Маркса] | StudEccl. | A második helvét hitvallás... [Studia de historia Confessionis Helveticae Posterioris in Hungaria — История второго гелветического вероисповедения в Венгрии] |
| Korányi | A Korányi Sándor Társaság tudományos ülései [Sessions scientifiques de la Société Sándor Korányi — Научные сессии Общества им. Шандора Кораньи] | SzEÉ. | A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár évkönyve [Annuaire de la Bibliothèque Municipale Ervin Szabó — Ежегодник Столичной библиотеки им. Эрвина Сабо] |
| NÉHongr. | Nouvelles études hongroises [Новые труды из Венгрии] | TanIntTK. | Tanítóképző intézetek tudományos közleményei [Communications scientifiques des écoles normales d'instituteurs — Научные сообщения высших педагогических училищ] |
| Népkt. | 100 éves a kötelező népoktatás [Le centenaire de l'enseignement primaire obligatoire — Всеобщему обязательному образованию 100 лет.] | ÜnnASzeg | Ünnepi acta a Nagy Októberi Szocialista Forradalom 50. évfordulója alkalmából [Acta solennelles à l'occasion du 50 ^e anniversaire de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre — Юбилейная публикация, посвященная 50 годовщине Великой Октябрьской социалистической революции.] |
| OSzKÉvk. | Az Országos Széchényi Könyvtár évkönyve [Annuaire de la Bibliothèque Nationale Széchényi — Ежегодник Венгерской национальной библиотеки им. Сечени] | | |
| SoprGyszer. | A soproni múzeum gyógyszerészeti gyűjteménye [Recueil pharmaceutique du musée de Sopron — Фармакологическое собрание Музея г. Шопрон.] | | |

Liste des revues et périodiques — Список журналов

- | | | | |
|-------|--|------|--|
| AA | Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae | CMed | Orvostörténeti Közlemények' Communicationes de Historia Artis Medicinae |
| AAr | Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae | ET | Ethnográfia [Ethnographie] |
| AÉ | Archaeologiai Értesítő [Bulletin d'Archéologie — Археологический Бюллетень] | FK | Filológiai Közlöny [Bulletin de Philologie — Филологический Вестник] |
| AEt | Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungariae | FSz | Felsőoktatási Szemle [Revue d'Enseignement supérieur — Журнал высшего образования] |
| AH | Acta Historica Academiae Scientiarum Hungariae | HK | Hadtörténelmi Közlemények [Bulletin d'Histoire Militaire — Военно-исторические Известия] |
| AHA | Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungariae | LK | Levéltári Közlemények [Bulletin des Archives — Архивные Известия] |
| ALitt | Acta Litteraria Academiae Scientiarum Hungariae | LSz | Levéltári Szemle [Revue des Archives — Архивное Обозрение] |
| AO | Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungariae | MFSz | Magyar Filozófiai Szemle [Revue Hongroise de Philosophie] |
| AT | Antik tanulmányok [Etudes antiques — Античные Исследования] | | |
| AtSz | Agrártörténeti Szemle [Revue d'Histoire Agricole — Вестник Аграрной Истории] | | |

	Венгерское Обозрение по философии]	PSz	Pedagógiai Szemle [Revue de Pédagogie — Педагогическое Обозрение]
MK	Magyar Könyvszemle [Revue Hongroise de Livre — Венгерское Книжное Обозрение]	PtK	Párttörténeti Közlemények [Bulletin de l'histoire du Parti]
MN	Magyar Nemzet [Peuple Hongrois — Венгерский Народ]	SSI	Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae
MP	Magyar Pedagógiai [Pédagogie Hongroise — Венгерская педагогика]	SSz	Soproni Szemle [Revue de Sopron — Шопронское Обозрение]
MT	Magyar Tudomány [Science Hongroise — Венгерская Наука]	StSz	Statisztikai Szemle [Revue de Statistique — Статистическое Обозрение]
MTAFT	A Magyar Tudományos Akadémia Filozófiai és Történettudományi Osztályának Közleményei [Bulletin de la Section des Sciences Philosophiques et Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie]	Száz	Századok [Siècles — Века]
	Известия Отделения философии и исторических наук Академии Наук Венгрии]	SzSzSz	Szabolcs-Szatmári Szemle [Revue de Szabolcs-Szatmár — Сабольч-Сатмарское Обозрение]
	The New Hungarian Quarterly	TáSz	Társadalmi Szemle [Revue Sociale — Общественное Обозрение]
NHQu	Numizmatikai Közöny [Bulletin de Numismatique]	TSz	Történelmi Szemle [Revue d'Histoire — Историческое Обозрение]
NK	Бюллетень нумизматики]	Ttan	Történelemtanítás [Enseignement de l'histoire — Преподавание истории в школе]

INDEX

ÉTUDES

<i>G. Perjés: Army Provisioning, Logistics and Strategy in the Second Half of the 17th Century</i>	1
<i>Г. Перьев: Снабжение армии продуктами питания, логистика и стратегия во второй половине XVII века</i>	51
<i>E. Andics: Ansichten und Tätigkeit des gestürzten Metternich</i>	53
<i>Э. Андич: Взгляды и деятельность Меттерниха в изгнании.</i>	103
<i>T. M. Islamow: Die ungarländische Arbeiterbewegung zur Zeit der Koalitionsregierung (1907—1909)</i>	105
<i>Т. М. Исламов: Рабочее движение в Венгрии в период правления коалиции (1907—1909 гг.)</i>	149

DOCUMENTS

<i>Á. R. Várkonyi: Repopulation and the System of Culturation in Hungary after the Expulsion of the Turks</i>	151
<i>Gy. Ember: On the Methodology of Archives-History</i>	171

COMPTE RENDU DE LIVRES

<i>E. Mályusz: La chronique de Thuróczy et ses sources (Gy. Székely)</i>	193
<i>J. Marx: Die wirtschaftlichen Ursachen der Revolution von 1848 in Österreich (M. S. Lengyel)</i>	197
<i>S. D. Spector: Rumania at the Paris Peace Conference. A Study of the Diplomacy of Ioan I. C. Brătianu — I. J. Lederer: Yugoslavia at the Paris Peace Conference. A Study in Frontiermaking (Zs. L. Nagy)</i>	200
<i>Две новые книги о циммервальдской конференции (Я. Емниц)</i>	201
<i>G. W. F. Hallgarten: Das Wetttrüsten. Seine Geschichte bis zur Gegenwart. (L. Zsigmond)</i>	211

CHRONIQUE

<i>Problèmes de l'histoire des civilisations. — Assemblée générale de la Société Hongroise d'Histoire (M. Mann)</i>	213
---	-----

BIBLIOGRAPHIE

<i>Bibliographie choisie d'ouvrages d'histoire publiés en Hongrie dans la deuxième moitié de 1968</i>	243
<i>— Библиография избранных произведений по истории, вышедших в Венгрии во второй половине 1968 г.</i>	243

AUTEURS DU PRESENT NUMERO

E. Andics, académicienne, professeur à l'Université Roland Eötvös de Budapest — *Gy. Ember*, académicien, directeur des Archives Nationales — *D. M. Islamow*, candidat ès sciences historiques, collaborateur en chef de l'Institut de Slavistique et de Balcanistique à Moscou — *J. Jemnitz*, collaborateur en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise, candidat ès sciences historiques, — *M. S. Lengyel*, collaboratrice en chef de la Bibliothèque Nationale Széchényi — *Zs. L. Nagy*, candidate ès sciences historiques, collaboratrice en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *M. Mann*, collaborateur scientifique de la Société Hongroise d'Histoire — *G. Perjés*, collaborateur scientifique de l'Office de Statistique de Hongrie — *Gy. Székely*, candidat ès sciences historiques, professeur à l'Université Roland Eötvös de Budapest — *A. R. Várkonyi*, candidate ès sciences historiques, chef de section à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *L. Zsigmond*, membre correspondant de l'Académie Hongroise, professeur à l'Université Roland Eötvös de Budapest.

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1970. V. 12. — Terjedelem: 23 (A/5) fv.

70.69711_Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

GY. MORAVCSIK
BYZANTIUM AND
THE MAGYARS

In English — Approx. 160 pages. — 14 × 21 cm — Cloth

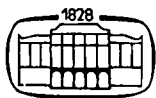
Part One of the book clarifies the Greco – Roman antecedents of Byzantium and examines the types of influence Byzantine culture exerted on the various European peoples. Part Two contains several chapters on Hungaro – Byzantine medieval connections. The author analyses the Byzantine Church influence on Hungarian cultural developments and demonstrates that this influence had been much stronger than was earlier supposed. Ample literary references, facsimile reproductions of manuscripts, pictures of objects of art facilitate the orientation and understanding of the material worked up in this highly interesting book.

Joint edition with A. M. Hakkert, Amsterdam

ÉTUDES
HISTORIQUES
1970

In two volumes — Studies in French, English, German and Russian — Approx. 960 pages — 17 × 25 cm — Cloth

This work is to be presented for the Moscow Congress of the International Committee of Historians, 1970. With this publication the National Committee of Hungarian Historians provides a survey on the historical studies conducted in Hungary during the last five years. These studies are partly contributions to the Congress programme and partly they give account of the problems that are in the focus of interest of research in Hungarian history.



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

E. SIK

The History of Black Africa I

Seventh (second) edition of the first volume of this successful book on Black Africa.

In English · 397 pages · 17 × 25 cm · Cloth

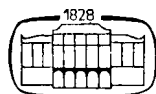
Social-economic Researches to the History of East-Central-Europe

(Studia Historica 62)

edited by E. PAMLÉNYI

The volume contains the following four studies: *I. T. Berend and Gy. Ránki*: National Income and the Accumulation of Capital in Hungary. 1867–1914 (in German) – *L. Katus*: Economic Growth in Hungary during the Age of Dualism. 1867–1913. A Quantitative Analysis (in English) – *I. T. Berend and Gy. Ránki*: The Industrial Revolution in East-Central-Europe (in Russian) – *P. Hanák*: The Bourgeois Transformation of the Habsburg Monarchy and the Compromise of 1867 (in German)

Approx. 220 pages · 17 × 25 cm · Cloth



Akadémiai Kiadó

Publishing House of the Hungarian Academy of Sciences Budapest

«*Acta Historica*» публикуют трактаты из области исторических наук на русском, французском, английском и немецком языках.

«*Acta Historica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Четыре выпуска составляют один том (25—30 печатных листов) в год. Подписная цена — \$ 16.00 за том.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) или его заграничные представительства и уполномоченные.

The *Acta Historica* publish papers on history in French, English, Russian and German. The *Acta Historica* appear in issues of various size making up volumes. One volume of 400—500 pages appears every year. The rate of subscription is \$ 16.00 a volume. Orders may be placed with “Kultúra” Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest 62, POB. 149) or with representatives abroad.

Die *Acta Historica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Geschichtswissenschaft in französischer, deutscher, russischer und englischer Sprache.

Die *Acta Historica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Vier Hefte bilden einen 25—30 Bogen starken, jährlich erscheinenden Band.

Abonnementspreis pro Band: \$ 16.00.

Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

ALBANIA

Drejtorija Qëndrone e Përhapjes
dhe Propagandimit të Librit
Kruja Konferenca e Pëzes
Tirana

AUSTRALIA

A. Keesing
Box 4886, GPO
Sydney

AUSTRIA

GLOBUS
Höchstädtplatz 3
A-1200 Wien XX

BELGIUM

Office International de Librairie
30, Avenue Marnix
Bruxelles 5
Du Monde Entier
5, Place St. Jean
Bruxelles

BULGARIA

HEMUS
11 pl Slaveikov
Sofia

CANADA

Pannonia Books
2, Spadina Road
Toronto 4, Ont.

CHINA

Waiwen Shudian
Peking
P. O. B. 88

CZECHOSLOVAKIA

Artia
Ve Směčkách 30
Praha 2
Poštovní Novinová Služba
Dovoz tisku
Vinohradská 46
Praha 2
Maďarská Kultura
Václavské nám. 2
Praha 1
SLOVART A. G.
Gorkého
Bratislava

DENMARK

Ejnar Munksgaard
Nørregade 6
Copenhagen

FINLAND

Akateeminen Kirjakauppa
Keskuskatu 2
Helsinki

FRANCE

Office International de Documentation
et Librairie
48, rue Gay Lussac
Paris 5

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

Deutscher Buch-Export und Import
Leninstraße 16
Leipzig 701
Zeitungsvertriebsamt
Fruchtstraße 3-4
1004 Berlin

GERMAN FEDERAL REPUBLIC

Kunst und Wissen
Erich Bieber
Postfach 46
7 Stuttgart 5.

GREAT BRITAIN

Blackwell's Periodicals
Oxenford House
Magdalen Street
Oxford
Collet's Subscription Import
Department
Denington Estate
Wellingborough, Northants.
Robert Maxwell and Co. Ltd.
4-5 Fitzroy Square
London W. 1

HOLLAND

Swetz and Zeilinger
Keizersgracht 471-487
Amsterdam C.
Martinus Nijhof
Lange Voorhout 9
The Hague

INDIA

Hind Book House
66 Babar Road
New Delhi 1

ITALY

Santo Vanasia
Via M. Macchi 71
Milano
Libreria Commissionaria Sansoni
Via La Marmora 45
Firenze

JAPAN

Kinokuniya Book-Store Co. Ltd.
826 Tsunohazu 1-chome
Shinjuku-ku
Tokyo
Maruzen and Co. Ltd.
P.O. Box 605
Tokyo-Central

KOREA

Chulpanmul
Phenjan

NORWAY

Tanum-Cammermeyer
Karl Johansgt 41-43
Oslo 1

POLAND

RUCH
ul. Wronia 23
Warszawa

ROUMANIA

Cartimex
Str. Aristide Briand 14-18
București

SOVIET UNION

Mezhdunarodnaya Kniga
Moscow G-200

SWEDEN

Almquist and Wiksell
Gamla Brogatan 26
S-101 20 Stockholm

USA

F. W. Faxon Co. Inc.
15 Southwest Park
Westwood Mass. 02090
Stechert Hafner Inc.
31. East 10th Street
New York, N. Y. 10003

VIETNAM

Xunhasaba
19, Tran Quoc Toan
Hanoi

YUGOSLAVIA

Forum
Vojvode Mišića broj 1
Novi Sad
Jugoslovenska Knjiga
Terazija 27
Beograd

Acta Historica

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Index

ETUDES

L. Makkai: Les caractères originaux de l'histoire économique et sociale de l'Europe orientale pendant le Moyen Age

Zs. P. Pach: Diminishing Share of East-Central Europe in the 17th Century International Trade

M. Sz. Ormos: A propos de la sécurité est-européenne dans les années 1930

M. Incze: Theoretische und methodische Probleme der Zeitgeschichte

DOCUMENTS

COMPTE RENDU DE LIVRES

CHRONIQUE



AKADÉMIAI KIADÓ
BUDAPEST

1970

TOMUS XVI

Nr. 3—4

ACTA HISTORICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

ADRESSE DE LA RÉDACTION: BUDAPEST I., ŪRI U. 51—53.

Membres du Comité de la rédaction: ZS. P. PACH (rédacteur en chef), I. T. BEREND,
I. DIÓSZEGI, L. ELEKES, GY. EMBER, T. HAJDÚ, E. MÁLYUSZ, F. MUCSI (rédacteur) M. ORMOS,
E. PAMLÉNYI, J. PERÉNYI, F. PÖLÖSKEI, GY. TOKODY, E. VINCZE,
T. WITTMAN, L. ZSIGMOND

Az *Acta Historica*, az MTA történettudományi folyóirata francia, orosz, angol és német nyelven közöl értekezéseket a történettudomány köréből.

Az *Acta Historica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg: négy füzet alkot egy kb. 25—30 íves, évente megjelenő kötetet.

Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V., Alkotmány utca 21. bankszámla 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. bankszámla: 43-790-057-181) vagy külföldi képviselőinél és bizományosainál.

Les *Acta Historica* paraissent en français, russe, anglais et allemand et publient des travaux du domaine des sciences historiques.

Les *Acta Historica* sont publiés sous forme de fascicules qui forment un volume à 400—500 pages par an.

Le prix de l'abonnement est de \$ 16.00 par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise du commerce extérieur de livres et journaux «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

Les caractères originaux de l'histoire économique et sociale de l'Europe orientale pendant le Moyen Age

Par

L. MAKKAI

La notion historique de l'Europe orientale a été conçue en interprétation du fait que la révolution industrielle du siècle dernier a déchiré l'Europe en une partie industrielle développée, et une autre essentiellement agraire, sous-développée. A l'ère de l'éveil des nations cette interprétation ne pouvait que revêtir un caractère national. L'influence de Rousseau et de Herder a contribué dans une large mesure à la formation de l'image romantique du « monde slave », représentant l'Europe orientale comme une région à caractère ethnique slave, laquelle, justement à cause du démocratism « ancestral » et du pacifisme présumé des Slaves, fut opprimée par l'Occident agressif et n'attendait que d'être libérée. La nouvelle conception de l'Europe orientale mise en évidence entre les deux guerres mondiales et définitivement formulée par l'historiographie marxiste, a maintenu comme marque distinctive maîtresse le sous-développement vis-à-vis de l'Europe occidentale, ramenant, cependant, la différence de développement des deux parties de l'Europe non plus aux facteurs ethniques, mais aux facteurs économiques et sociaux. Au centre de cette conception se trouve « la rupture » ou « la déviation » qui s'est produite au XVI^e siècle en étroite liaison avec la formation du marché mondial atlantique: l'Europe occidentale s'est engagée sur le chemin de l'évolution capitaliste, tandis qu'en Europe orientale les conditions féodales se sont figées. Bien plus le progrès qui jusque-là s'était manifesté dans la prospérité des villes, dans une certaine émancipation de la paysannerie, dans la naissance d'Etats nationaux centralisés, a passé à la régression: les villes ont dépéri, la paysannerie a été ligotée par « le deuxième servage » (dans les Balkans conquis par les Turcs par la condition « *raiah* ») et sur les débris de l'indépendance des Etats nationaux, des monarchies multinationales se sont formées. Cette notion de l'Europe orientale caractérisée par un sous-développement vis-à-vis des conditions agraires des temps modernes, comporte également un renvoi aux antécédents de la division du travail à dimensions continentales, au développement antérieur à la révolution industrielle.¹ La question se pose en conséquence: jusqu'où les

¹ Cette conception a été le plus clairement exposée par Zs. P. PACH: *Die ungarische Agrarentwicklung im XV—XVII. Jahrhundert. Abbiegung vom westeuropäischen Entwicklungsgang*. Studia Historica 54. Budapest. 1964.

racines du sous-développement remontent-elles: jusqu'à la «rupture» survenue au XVI^e siècle ou bien encore plus loin, éventuellement jusqu'aux phases plus reculées de l'évolution économique et sociale des peuples de l'Europe orientale.

Par rapport au moyen âge cette question devra être formulée de la façon suivante: y avait-il dans le développement économique et social des Etats féodaux de l'Europe orientale dès l'abord des traits communs qui d'une part les unissent, et de l'autre, comme «caractères originaux», les distinguent du féodalisme occidental; et s'il y en avait, est-ce bien ici qu'il faut chercher la raison première de la bifurcation de l'économie européenne.

Mais cette question n'est pas d'hier. Nous avons vu que l'historiographie de l'Europe orientale du XIX^e siècle avec sa conception du «monde slave» subjugué par l'Occident et rejeté dans le progrès, s'évertuait à trouver la réponse à cette question, tout comme la théorie notoire de la «pente culturelle» de l'historiographie allemande, selon laquelle la tragédie des peuples de l'Europe orientale peut être résumée en ceci que l'on n'a réussi qu'à demi à les germaniser et à les soustraire ainsi au «barbarisme». Le problème est évidemment beaucoup plus complexe, pour que nous puissions nous contenter de telles solutions brutalement simples. Aujourd'hui nous sommes déjà plus avisés sous maints rapports que nos prédécesseurs. A la suite d'un effort concerté des historiens, des archéologues, des ethnographes, des géographes et des linguistes, les contours réels du passé reculé de l'Europe orientale commencent quand-même à se dégager et plus la collaboration des sciences apparentées progressera, plus nous serons à même de mieux poser nos questions et à y recevoir des réponses rassurantes, ce qui n'est pas encore le cas dans l'état actuel des recherches. Dans ces limites, notre compte rendu présent doit forcément se limiter à une tentative de donner une synthèse d'une partie des résultats obtenus jusqu'ici et de reformuler quelques problèmes.

Le trait commun le plus apparent et le moins discutable dans l'histoire des sociétés féodales de l'Europe orientale est la coïncidence chronologique de la formation des Etats féodaux. Les Etats morave et bulgare se sont constitués au IX^e, les états russe, bohémien, polonais, croate et hongrois au X^e siècle. Il est à peine besoin de souligner que la formation d'un Etat féodal doit être précédée par un certain développement économique et social, mais d'autant plus important est-il d'accentuer que ces antécédents n'ont pas conduit automatiquement à la naissance de l'Etat féodal. Ce processus fut déchaîné par une coïncidence des circonstances particulières qui d'une part ont accéléré et regroupé par sursauts le progrès des forces intrinsèques économiques et sociales, et d'autre part ont égalisé les disparités du développement subsistant sans doute entre les différentes parties de cette région, à l'égard de la maturité nécessaire à la transformation féodale. En un mot, il y a lieu de saisir la particularité unique du moment historique où, en Europe orientale, la constitution d'Etats féodaux devint d'actualité.

L'imperfection principale dans l'approchement du problème fut, jusqu'à l'heure actuelle, qu'on a eu tendance à limiter les antécédents et les forces motrices de la formation des Etats féodaux est-européens d'une part au développement interne économique et social des peuples slaves, d'autre part tout au contraire à l'intervention de l'Europe occidentale (Francs) et de Byzance sans égard au fait que le territoire en question, à l'époque donnée, n'était pas tout bonnement «le monde slave» et moins encore une simple région bordière de l'Europe. En même temps que l'Etat morave et l'Etat bulgare danubien, sinon plus tôt, se sont constitués l'Etat khazar et l'Etat bulgare de la Volga, pourvus l'un comme l'autre de tous les attributs d'un Etat féodal et tous les deux de caractère ethnique non slave. Même si l'histoire les a balayés plus tard, il n'en est pas moins vrai qu'à cette époque-là ils jouaient un rôle important dans la vie de toute l'Europe orientale. Il est donc à noter que le processus de la formation d'Etats féodaux s'était réalisé en Europe orientale, non pas en allant depuis l'ouest vers l'est, mais bien au contraire, depuis les confins de cette région vers son intérieur; la formation des Etats russe, polonais et hongrois signifie le terme de ce processus.

Il y a donc lieu d'insérer dans la sphère de nos recherches tout le territoire s'étendant de l'Elbe à la Volga, et de la mer Baltique à l'Adriatique, à la mer Noire et à la mer Caspienne, et en outre toutes les régions adjacentes. Les dispositions géographiques de ce territoire diffèrent considérablement de celles de l'Europe occidentale. Sa partie septentrionale, patrie des peuples slaves, baltes et finno-ougriens était recouverte à partir de la région de la Vistule où s'arrêtaient les arbres feuillus de l'Europe occidentale, par des forêts de chênes rouvres dont l'agriculture en expansion n'a épargné à nos jours que des tâches. Dans le Sud s'étend la double bande de la steppe à herbage haut et nain, depuis l'Asie centrale jusqu'aux Carpathes, et même au-delà, jusqu'aux plaines du cours inférieur et moyen du Danube. Cette contrée, aujourd'hui la région classique de la culture du blé, originellement était le grand pacage des peuples nomades. Vers l'Ouest et vers le Sud, les pâturages de haute montagne des Carpathes et des monts Balkans forment une région particulière, jadis le monde des bergers-montagnards albanais et roumains, aujourd'hui base d'une industrie lourde en plein développement. Ces trois régions types représentent au degré plus primitif du développement des forces productives trois types d'organisation du travail: la simple cueillette et la culture sur brûlis et à houe, la pâture nomadisante dans la plaine et celle transhumante dans le pays montagneux. Elles sont en même temps le cadre naturel et le berceau des trois composants fondamentaux ethniques de l'Europe orientale, des peuples slave, turc et albano-roumain. Dans la mesure où l'araire et le pic du mineur pénétraient de plus en plus profondément dans le sol, s'est transformé l'aspect de ces régions et se sont effacés les confins économiques et ethniques primitivement rigides. Du nombre des antécédents de la formation de l'Etat féodal, le plus

significatif est le déclenchement de ce processus par la propagation de l'araire.

Au VIII^e siècle, quoique par endroits elle eut déjà un passé plus ou moins long, la culture à l'araire s'était largement établie sur tout le territoire en question. C'est à cette époque-là que chez les tribus slaves, la houe fut remplacée par l'araire (la soha, puis le radlo) plus efficace,² devenant dans la suite l'outil le plus important de la «culture temporaire» (Feldgraswirtschaft) qui s'est développée simultanément. Mais la culture à l'araire s'est propagée non seulement à partir de la région forestière septentrionale vers les steppes, mais dans la plaine pontique aussi et non pas sous l'influence slave, mais plutôt en partant d'antécédents iraniens. Au VIII^e siècle, sur le territoire du khaganat khazar, aux environs de l'embouchure de la Volga et au pied du Caucase, se rattachant en partie à la culture voisine iranienne, mais en partie à l'agriculture turque, démontrable déjà à ce temps-là en Sibérie aussi, le labour s'opère à l'araire pourvu d'un coutre comme l'attestent les relations de voyageurs mahométans et les fouilles archéologiques. Sans doute c'était également l'outil de l'agriculture contemporaine bulgare de la Volga. Il en résulte que l'araire se propagea dans la steppe non seulement depuis la région montagneuse, mais aussi du côté Sud et pénétra jusque dans la plaine entre le Don et le Dniépr, où cantonnaient à ce temps des tribus nomades magyares. Le mot hongrois «eke» (= araire) et d'autres termes techniques agricoles sont d'origine turque (khazar ou bulgare) et des sources musulmanes du IX^e siècle parlent des semis des Magyars, bien qu'ils les décrivent avant tout comme un peuple éleveur. La vie nomade des Khazars appartenait alors déjà au passé, les notables vivaient dans des villes, la population rurale dans des hameaux composés de 5 à 7 fermes, dont les maisons à construction solide ne rappellent plus que par leur forme circulaire les tentes nomades (*iourte*). La récolte en blé, orge et pois était emmagasinée en silos; le témoignage en est apporté par des fouilles récentes produisant des socs, des coutres, des faucilles et des faux

² Selon Z. PODVIŃSKA: *Origines et propagation de la charrue sur les territoires polonais*. Ergon II (1960) l'apparition de l'araire du type radlo ne remonte en Pologne qu'à la fin du VIII^e siècle et doit être mise en rapport avec la culture temporaire, tandis que la charrue avec versoir et fer asymétrique (le plug) arrivait en Bohême et en Pologne au XIII^e siècle, comme l'instrument par excellence de la culture permanente. Les mêmes instruments de labour furent utilisés aux mêmes périodes en Hongrie aussi. (M. BELÉNYESSY: *Der Ackerbau und seine Produkte in Ungarn im 14. Jahrhundert*. Acta Ethnographica VI (1958) pp. 268—271.). H. ŁOWMIANŃSKI: *Początki Polski* (Les débuts de la Pologne) I. Warszawa 1962. p. 297—312, fixe le commencement du labourage chez les peuples slaves après le VII^e siècle. L'auteur soutient cette opinion dans son oeuvre *Transformations sociales en Europe centrale et orientale aux VI^e—XII^e siècles*. Moscou, 1970; note 5. L'araire khazar pourvu de coutre remonte au moins au VIII^e siècle. Il est probablement d'origine iranienne ou byzantine et a dû certainement jouer un rôle décisif dans la formation du radlo slave. Les Hongrois ont reçu leur araire directement des Khazars ou des Bulgares de Volga. Cf. M. J. ARTAMONOV: *Sarkel—Belaia Veža* (Sarkel—Belaia Veshia) Moscou, 1958., I. I. ЛІАПΟΥЧКІН: *Pamiatniki saltovo-maiatskoi kultury v bassenii z Dona*. (Les monuments de la culture de Saltovo—Moiatsk dans le bassin du Don) Moscou, 1958., L. N. GUMILEV: *New Data on the History of the Khazars*. Acta Archaeologica, 1967. p. 62—103.

aussi.³ La forêt et la steppe gardaient encore les formes d'économie primitives aussi; les produits des apiculteurs slaves, ainsi que le butin des chasseurs de fourrures finno-ougriens étaient des articles importants du commerce de grand parcours de l'époque, et les nomades tures conduisaient encore leurs troupeaux dans les steppes. La culture à l'araire gagna cependant toujours plus de terrain et devint la nouvelle base économique sur laquelle les Etats féodaux en formation devaient se construire.

La transformation que subit le travail productif peut être poursuivie, quoique incomplètement, à l'aide de l'archéologie et de la linguistique. Il est beaucoup plus difficile de se former une idée même approximative des transformations sociales s'accomplissant parallèlement aux changements économiques. Les vestiges archéologiques des maisons de «grandes-familles» du Nord de la Russie et des maisons de «petites-familles» du Sud de la Russie, de la même époque, révèlent un peu comment, grâce à la productivité accrue de l'agriculture, la «petite-famille» a pu se détacher de la communauté de lignage.⁴

Au cours du IX^e siècle, tout le territoire sur lequel s'étendait le pouvoir du khagan khazar, vers le nord, le long du Dniépr, du Don et de la Volga, sur la lisière de la zone forestière, des peuples slaves, finno-ougriens et bulgares vivaient dans des unités économiques des «petites familles», fait attesté par le système fiscal khazar. Les tribus slaves des Polians, Sévérianes et Viatitches, payaient, en guise d'impôt, une fourrure d'écureuil blanc *par feu*. La tribu bulgare qui habitait la région de l'embouchure de la Kama (il s'agit, probablement, des Finno-ougriens vivant sous leur autorité) payaient une fourrure de zibeline *par maisonnée*, tandis que les Bulgares eux-mêmes, ainsi que les tribus apparentées barsiles et eskiles s'acquittaient de leur tribut sous forme de chevaux: chaque homme était tenu de livrer un cheval au moment de son mariage (c'est-à-dire lorsqu'il fondait sa propre famille). L'économie fondée sur la «petite famille» était partout liée à l'agriculture. Pour les peuples slaves, ce fait est attesté, entre autres, par une source arabe du IX^e siècle selon laquelle les Russo-Varègues de la région de Novgorod «n'ont pas de semis et vivent de ce qu'ils trouvent sur les terres des Slaves», en d'autres termes, les Slaves ensemençaient leurs terres. La même source relate que les Bulgares de la Volga cultivent le millet, l'orge et le blé, tout en ne payant, en guise d'impôt, que des fourrures et des chevaux.⁵ C'est à cela qu'il convient de rattacher la mention, dans une source arabe bien connue, de la «grande quantité de semis» des Hongrois d'avant la conquête du bassin des Carpathes.

³ A. BARTHA: *A IX—X. századi magyar társadalom* (La société hongroise aux IX^e—X^e siècles). Budapest, 1968. p. 24—26.

⁴ *Ibidem* p. 37—40.

⁵ GY. GYÖRFFY: *A magyar nemzetségtől a vármegyéig, a törzstől az orszáig* (Du lignage hongrois au comitat, de la tribu à l'Etat). Századok, 1958. p. 76—77., A. V. SOLOVIEV: *L'organisation de l'Etat russe au X^e siècle*. L'Europe aux IX^e—X^e siècles. Varsovie, 1968. p. 261.

L'apparition simultanée de l'organisation fondée sur les «petites familles» et de la culture à l'araire n'est pas une coïncidence due au hasard. L'araire à traverser avec ses lourds soc et coutre de fer, découvert au cours de la mise au jour, par les archéologues, d'habitations khazares devait être tiré, selon le témoignage des sources hongroises du XI^e siècle, par huit à dix boeufs. Son emploi était donc trop coûteux pour qu'il pût être acquis par n'importe qui, comme les instruments rudimentaires de la culture à la houe; aussi, dès le début, était-il propriété privée; l'emploi de la traction animale remplaçant l'homme permit ainsi à des groupes composés de peu de personnes de cultiver leurs terres en se séparant de la communauté. Mais si la famille qui cultivait ses terres à l'aide de l'araire pouvait se passer toujours davantage du concours de la communauté, il n'en était point de même de la protection que cette dernière représentait pour elle. Plus ses précieux instruments de travail étaient encombrants — donc, difficiles à transporter lors d'une fuite précipitée —, plus elle était capable d'accumuler des provisions, et plus la famille se trouvait à la merci d'attaques venues du dehors. Ainsi, la nécessité de se défendre maintenait l'unité politique des clans économiquement de plus en plus atomisés, voire, elle les forçait à se réunir dans des tribus et des fédérations tribales. Parallèlement, l'existence de la propriété privée conduisit irrésistiblement à la différenciation économique, à la naissance de familles pauvres et de familles riches. Par voie héréditaire, les riches finirent par s'accaparer la direction du clan, de la tribu et de la fédération tribale et lancèrent, au moyen de la force militaire ainsi concentrée entre leurs mains, des entreprises de rapine leur permettant de remporter un riche butin. Les sources occidentales et byzantines relatent les incursions fréquentes, au cours des VII^e et VIII^e siècles, des tribus slaves et turques de l'Europe de l'Est. Grâce à la part du lion qui, lors du partage, leur revenait, les chefs acquirent non seulement des biens de consommation, mais aussi des bêtes de labour et des esclaves, les uns comme les autres étant utilisés pour le travail producteur. Il semble acquis que, à côté des esclaves, des parents pauvres et des nouveaux venus travaillaient également dans les familles de l'aristocratie tribale, comme c'étaient également des esclaves et des libres volontairement engagés qui composaient la suite — l'armée privée — des chefs partant pour des entreprises militaires. Chez les peuples barbares de l'âge du fer, la suite militaire recrutée à la fois parmi les esclaves et les libres, vivant à part des membres libres du clan, ne dépendant que du chef et vivant («nourris») dans sa famille (*trustis*) était générale. Nous la trouvons chez les Celtes, avant la conquête romaine, sous le nom de «*vassus*», aussi bien que chez les Germains où elle s'appelait *gesinde*.⁶ Le fait que, plus à l'Est, elle existait également, est prouvé, entre autres, par les dénominations

⁶ M. BLOCH: *La société féodale*. Paris, 1968. p. 222—223.

hongroise *in*, et slave *tchéliad*.⁷ Ces quatre termes — celtique, germanique, hongrois et slave — signifient originellement *enfant, jeune gars*, c'est-à-dire quelqu'un qui n'a pas de famille propre, s'intégrant, grâce au lien fictif de la consanguinité, à la famille qui le «nourrit». Il pouvait être esclave aussi bien qu'un libre pauvre, volontairement rallié au chef, il pouvait faire un service militaire ou prendre part au travail productif: sa condition était essentiellement déterminée par sa dépendance (forcée ou contractuelle) du chef de famille, par conséquent, il n'était pas considéré comme une personne libre à plein droit, puisque c'est son maître qui disposait de lui tout en le protégeant.

Ainsi, au milieu des «petites familles» des paysans économiquement autonomes, mais conservant la solidarité traditionnelle de lignage, naquit autour des aristocrates de la tribu une nouvelle espèce de «famille», une communauté qui embrassait depuis les consanguins jusqu'aux esclaves, la maisonnée tout entière comme organisation de travail et de guerre. Corps étranger qu'elle fut par ses relations dissemblables de dépendance, cette nouvelle cellule sociale s'englobait néanmoins dans la société des paysans libres qui formaient en grande majorité des hommes d'armes de la tribu. La suite militaire des aristocrates ne représentait pas une supériorité de nombre ni d'armement pour qu'elle pût être employée à l'asservissement de la masse des libres armés. Les fédérations tribales des Slaves se constituèrent au VIII^e et au IX^e siècle encore sous la forme d'oligarchies. Les sources occidentales ne mentionnent pas des monarques, mais des «princes» (au pluriel), de même que la cour de Byzance adressait ses lettres aux «princes» des Hongrois.⁸ L'existence de ces formations oligarchiques fait preuve de la fragmentation du pouvoir politique et militaire entre les «princes» d'une part et l'oligarchie tribale et la masse des libres armés, de l'autre. La basse productivité de l'agriculture et de l'artisanat empêchait la concentration de la force militaire, condition première de l'essor d'un pouvoir monarchique capable de briser le particularisme oligarchique et de désarmer les paysans libres.

Cette concentration formée par l'ascendant pris par l'un ou l'autre des oligarques ou l'une ou l'autre des tribus aurait pu se prolonger à l'infini par suite de la rivalité des forces qui se neutralisaient réciproquement. Un tournant décisif n'a pu être provoqué que par l'intervention de nouveaux facteurs, par l'introduction d'une nouvelle technique militaire, supérieure à

⁷ GYÖRFFY, op. cit. p. 37; A. BARTHA: *A kelet-európai és belső-ázsiai feudalizmus történeti kapcsolatai* (Les rapports historiques entre le féodalisme de l'Europe orientale et de l'Asie centrale). Századok 1963. p. 266.

⁸ *Principes et primores* chez les Slaves occidentaux en 815, *reges et reguli* chez les Obodrites en 844; J. BRANKAČEK: *Betrachtungen zur politischen Geschichte der elb-slawischen Stammesverbände im 9. Jahrhundert*. (L'Europe aux IX^e—X^e siècles. Varsovie, 1968. p. 419.), *duces, principes* chez les Polonais en même temps (A. ŁOWMIANŃSKI: *Economic Problems of the Early Feudal Polish State*. Acta Poloniae Historica III. 1960. p. 9.). *αρχοντες* chez les Hongrois vers 960 (G. MORAVCSIK: *A magyar történet bizánci forrásai* (Les sources byzantines de l'histoire hongroise.) Budapest. 1934. p. 149.).

celle des hommes d'armes de la tribu et par une conjoncture économique exceptionnellement favorable fournissant de nouveaux moyens à entretenir la nouvelle armée.

Les fouilles archéologiques et les descriptions et représentations contemporaines portent témoignage de la formation, aux VIII^e et IX^e siècles, dans toute l'Europe orientale, d'une cavalerie équipée d'une armure et d'une tactique identiques. L'armure de ces guerriers à cheval consiste en une cuirasse assemblée de plaques de métal ou nattée de fils de fer, en un heaume conique, en une lance avec bannière à fanons, et un sabre ou une épée, leurs bottes s'appuyant sur des étriers. Les représentations les plus anciennes (VI^e—VII^e siècles) de ce type de guerrier sont conservées dans les dessins rupestres de l'Asie centrale dont l'une fait voir une charge de lanciers. La forme du heaume évoque l'influence perse, et les motifs également perses, plus précisément sassanides, dominant dans l'art décoratif des éléments militaires khazars et hongrois de l'époque; leurs traces surgissent aussi chez les Russes et les Normands. La réplique parfaite du guerrier de l'Asie centrale est le guerrier à cheval, représenté sur un vase ornamental hongrois du X^e siècle. Heaume conique, cuirasse à plaques de métal, lance battant bannière à fanons et étriers, sont tous présents dans l'armure des chevaliers normands du tapis de Bayeux.⁹

Aussi l'armure des guerriers de Guillaume le Conquérant ne doit-elle pas absolument être considérée comme empruntée aux chevaliers francs; elle avait pu, en effet, naître d'éléments venus d'Orient, à travers la Scandinavie, par l'intermédiaire de la technique militaire des cavaliers russo-varègues de la *droujina*. La source commune à laquelle puisent Ibn-Rousta et Gardīzi précise, en parlant des Normands-Russes établis à l'époque dans la région de Novgorod, que ces derniers sont des guerriers armés d'épées et des marchands de fourrures; ils sont «courageux à l'attaque, mais moins courageux lorsqu'ils sont à cheval; ils mènent toutes leurs entreprises et razzias en bateau.» Par contre, en parlant des Slaves de Kiev, de la même époque, elle mentionne qu'ils boivent du lait de jument et se battent avec des flèches et des lances.¹⁰ Dans l'espace de cent ans, la *droujina* normande en train de se slaviser s'était donc assimilé la manière de combattre des cavaliers nomades. Imitant, vers le milieu du X^e siècle, le prince khazar, le grand-duc de Kiev Sviatoslav se faisait appeler khagan, passait le plus clair de son temps à cheval, conduisant des expéditions militaires, dormait sur la terre une selle sous la tête en laissant pousser, au sommet de sa tête, une longue touffe de cheveux. Ses cavaliers devaient sans doute lui ressembler.¹¹

L'armement de ces guerriers d'Europe orientale, tout comme celui des chevaliers francs de l'époque, était fondé sur l'emploi de l'étrier. Qu'ils fussent

⁹ GYÖRFFY, op. cit. p. 598. et les illustrations nos 1—3.

¹⁰ SOLOVIEV, op. cit. p. 261—262.

¹¹ Poviest vriemmenych liet. Éd. D. S. Lihatchev. Moscou, 1950. p. 44—51.

des cavaliers lourds armés d'épées et de lances, ou des cavaliers légers armés de sabres et d'arcs, leur supériorité sur leurs adversaires combattant à pieds ou à cheval, mais sans étriers, était assurée par leur plus grande solidité en selle, leurs bottes s'appuyant sur des étriers, ce qui rendait toujours plus indispensable la ferrure à mesure que leur armement devint plus lourd. L'étrier avait été importé en Europe d'Asie centrale par les Turcs, arrivés dans la région de la Volga au milieu du VI^e siècle et asservissant la population hunnique-sarmate; c'est également d'Asie centrale qu'était venu l'usage de la ferrure. C'est sous la direction de peuples turcs qu'avait été créé, au cours du VII^e siècle, le khaganat khazar, dont les sujets étaient, dans leur grande majorité, non plus des guerriers nomades libres, mais des agriculteurs asservis par la *droujina* du khagan. L'organisation politique khazare qui étendit son pouvoir sur l'ensemble des steppes pontiques, sur leur population composée de tribus bulgares, hongroises et alaines, puis, sur les peuplades slaves et finno-ougriennes établies en bordure des forêts, n'était plus une fédération de tribus juxtaposées, mais un empire monarchique dont la force armée, tout en comprenant les guerriers des tribus soumises et les suites des aristocrates khazars, était essentiellement composée de guerriers recrutés à l'étranger, obéissant au khagan. C'étaient des Khorezmiens mohamédans; leur nombre est estimé à sept mille par Masoudi (X^e siècle) qui les décrit comme des cavaliers coiffés de heaumes, vêtus de cottes de mailles, et armés soit de lances, soit d'arcs. Dès 750, ils apparaissent au service des Khazars,¹² donc à une époque où, selon le témoignage des fouilles archéologiques, la technique militaire subit une profonde transformation.

L'introduction de l'usage de l'étrier entraîne la modification de la selle également; la simple couverture en peau, servant de matelassure, des premiers temps sera complétée par un support en bois pour donner de la solidité en selle au cavalier. L'ancienne épée droite, arme de combat, originellement, du cavalier descendu de cheval, s'adapte de plus en plus aux mouvements du guerrier resté assis sur son cheval et se recourbe pour devenir, au VIII^e siècle, le sabre. Par contre, la sole de l'étrier, originellement arrondie (les cavaliers portaient, en effet, des sandales de cuir à semelles molles) devient de plus en plus droite afin de permettre le port de bottes à semelles dures, indispensables pour que le cavalier puisse se dresser en selle et frapper son adversaire cuirassé avec l'épée droite qu'on continuait d'utiliser contre les adversaires cuirassés.¹³ La coexistence et la lutte du sabre et de l'épée, de l'arc et de la lance, de la cavalerie légère et de la cavalerie lourde, ne prouve pas tant la différence entre l'armement meilleur marché des libres de la tribu et celui, plus coûteux, des membres de la *droujina* que, plutôt, la combinaison judicieuse des deux armes, et aussi le fait que, par conséquent, la cavalerie légère devait elle aussi affron-

¹² GYÖRFFY, op. cit. p. 62.

¹³ GUMILEV, op. cit. p. 88 et 94.

ter des tâches plus difficiles et se transformer, peu à peu, en une armée de métier. Détachés des hommes libres de la tribu, ses membres gagnent désormais leur vie comme soldats de métier, incorporés dans la *droujina* «jeune», aux côtés de la *droujina* «vieille», à l'armement lourd.

Nous avons employé le mot russe «*droujina*» pour désigner l'élément militaire professionnel groupé autour d'un prince, équipé de cuirasse, heaume, lance et étrier, car il est représenté en Europe orientale par l'exemple classique de la *droujina* russe; aussi, allons-nous faire usage de cette dénomination dans la suite, même au cas qu'il s'agisse de peuples où on la nommait autrement.

L'apparition de ces guerriers en Europe orientale coïncide avec la période de formation de la chevalerie ouest-européenne caractérisée également par l'emploi de l'étrier, appui indispensable pour un charge à la lance. L'étrier est arrivé à côté du collier révolutionnant la technique de l'attelage en Europe occidentale au VIII^e siècle, importés de l'Europe orientale par l'entremise des commerçants-guerriers francs du type de l'énigmatique Samo, ou par les avant-gardes varègues parvenues sur la rive orientale de la Baltique.¹⁴ Nous ne croyons guère nous tromper en considérant la modification cumulative et subite du harnachement en Europe occidentale, ainsi que l'apparition de la *droujina* avec son armure nouvelle en Europe orientale, comme parties d'un tournant historique qui devait porter au contact de deux régions distantes de notre continent, qui jusque-là se développaient d'une manière plus ou moins autonome. La *droujina* est-européenne a pu être la conséquence et en même temps le promoteur de ce tournant, car à cause de sa mobilité, elle était remarquablement apte à propager des biens culturels.

En quelque façon qu'ait progressé l'agriculture à l'araire, l'excédent de production des sociétés est-européennes ne pouvait suffire qu'aux besoins des notables tribaux en essor. La mise en état de groupes de guerriers recrutés à l'étranger, leurs armures coûteuses et leur entretien, dépassait les moyens matériels d'un lignage ou même de toute une tribu. L'armure du cavalier cuirassé ne pouvait être mise en oeuvre par l'industrie domestique paysanne primitive; avant le développement d'une industrie spécialisée en Europe orientale il a fallu se procurer les heaumes, les cuirasses, les sabres ou les épées par la voie du négoce. Au témoignage des fouilles archéologiques, deux centres armuriers approvisionnaient l'Europe orientale en ce temps-là: la région du

¹⁴ L. WHITE: *Technologie médiévale et transformations sociales*. Paris, 1969. p. 15—17., date les étriers trouvés en Württemberg, dans la région rhénane et en Prusse orientale à la fin du VII^e siècle. L'étrier de fer est une invention turque; les plus anciens exemplaires connus sont ceux de l'Asie centrale et remontent au VI^e siècle A. D. Ensemble avec la selle à charpente en bois, la lance et l'épée allongée, l'étrier représente un nouveau type d'armement, celui des cavaliers bardés. Il arriva en Europe orientale par l'intermédiaire des Tu—kiue (Turcs) occidentaux qui occupèrent la région de la Volga au milieu du VI^e siècle et y fondèrent au VII^e siècle le Khaganat khazar. Cf. A. R. KYZLASOV: *Taštykskaia epokha* (L'époque de Tashtyk) Moscou, 1960. p. 135—140, GUMILEV: op. cit. p. 82—94, S. I. VAINSTEIN: *Nekotorye voprosy istorii drevnetovarskoi kultury*. (Quelques problèmes de l'histoire de l'ancienne culture turque). Sovietskaja Etnografia 1966. n° 3. p. 60—81.

Rhin, où l'on produisait les épées,¹⁵ et les territoires perses passés sous l'autorité arabe d'où proviennent — comme nous l'avons vu — le heaume coniforme et la cuirasse. Que pouvait fournir l'Europe orientale pour ces articles-là et pour les articles de luxe, surtout des étoffes précieuses et des bijoux exigés par la *droujina*? Les produits de l'agriculture à l'arabe servaient à couvrir les besoins locaux accrus au cours de la différenciation sociale, d'ailleurs le blé n'était pas un article recherché dans le commerce à distance. Les produits réalisables venaient des secteurs plus archaïques de l'économie, de l'apiculture forestière, de la chasse et de l'élevage nomade: tels le miel, la cire, les fourrures, le cheval. Ces articles furent énumérés par Sviatoslav de Kiev qui avait occupé le Preslav bulgare, comme les marchandises du commerce à distance, auxquelles il ajouta la marchandise maîtresse: l'esclave.¹⁶

La *droujina* se présente comme l'organisme appelé à collecter ces biens, dès que la demande y relative devient constante. Ce moment historique coïncide avec l'établissement des rapports directs entre les empires civilisés, dont les précurseurs furent les accrochages à la première moitié du VIII^e siècle: Xeres de la Frontera, Poitiers, la poussée des Arabes en 711 jusqu'à l'Inde, le démêlé sino-arabe au Talas en 750. Au cours du VIII^e siècle le trafic commercial relie les empires franc, byzantin et arabe, les Indes et la Chine dans un cercle immense dont l'arc septentrional est formé par les routes commerciales conduisant de la Scandinavie vers les embouchures du Rhin et de la Volga.

L'origine des *droujina* de l'Europe orientale est étroitement reliée à la grande route de la Volga et l'activité animatrice était partie sans doute de l'empire arabe; la preuve en est avant tout la position maîtresse qu'occupait la monnaie arabe, le dirhem dans le commerce de l'Europe orientale entre 800 et 950.¹⁷ Le commerce arabe s'intéressa aux produits de l'Europe orientale et ce fut la *droujina* du khagan khazar qui les lui procura pour la première fois. Cette priorité assurait au commencement pour le khagan et ses notables une sorte de monopole commercial et, par conséquent, l'enrichissement rapide parallèlement à l'expansion vers les régions nordiques d'où arrivaient les marchandises négociables. La *droujina* khorezmienne pouvait être payée en argent, ses membres se sont donc constitués mercenaires, et ce ne furent pas eux qui devaient former la couche dirigeante de l'Etat, mais les nobles khazars

¹⁵ A. GIEYSZTOR: *Recherches sur les fondements de la Pologne médiévale*. Acta Poloniae Historica IV (1961), p. 12, 22, constate la présence d'épées rhénanes sur le territoire polonais dès la fin du VIII^e siècle. La fabrication d'épées longues n'est attestée que sporadiquement dès le VI^e siècle en Europe occidentale, leur diffusion massive commence avec le VIII^e siècle (cf. WHITE op. cit. p. 44, note 157.) L'Europe orientale les a reçues par l'intermédiaire des commerçants-guerriers varègues, auparavant elle était approvisionnée en sabres et épées par l'artisanat iranien, dont les ateliers se sont transplantés avec le temps, dans les steppes pontiques et ont formé la base d'un artisanat local (cf. N. FETTSCH: *Die altungarische Kunst*. Berlin, 1942, p. 20—24.).

¹⁶ Poviest . . . op. cit. p. 48.

¹⁷ BARTHA, op. cit. (1968) p. 35—36, 154—155, et la note 242, avec bibliographie, GIEYSZTOR, op. cit. p. 13., ŁOWMIANŃSKI: *Economic problems* . . . p. 19.

qui, au IX^e siècle s'étaient isolés des *droujina* et du commun peuple resté païen, en se convertissant à la religion juive, et remplirent les fonctions d'une aristocratie de fonctionnaires et de commerçants, plutôt que d'une aristocratie militaire.¹⁸ La religion mahométane de la couche dirigeante des Bulgares de la Volga, atteste par contre que la *droujina* khorezmienne qui levait les tailles et faisait des conquêtes au nom du khagan khazar, fusionna avec l'aristocratie bulgare locale, ou bien qu'elle en prit la place et devint une classe dirigeante de l'Etat en formation. La fédération des tribus hongroises vivait, jusqu'au début du IX^e siècle, sous domination khazare: son chef, le «kende» occupait dans la hiérarchie administrative khazare le rang succédant immédiatement à celui du khagan et son remplaçant, et comme tel il maintint son pouvoir également à l'aide de la *droujina* khorezmienne que les Hongrois appelaient «káliz». Cependant, au cours du IX^e siècle, la fédération des tribus hongroises s'est émancipée de la suprématie khazare, les *droujina* de leurs princes se sont recrutées d'éléments nouveaux et les «káliz» se spécialisèrent aux activités économiques. A partir du XI^e siècle, ils s'occupent moins du métier d'armes que d'affaires financières.¹⁹

Les *droujina* khorezmiennes des Bulgares de la Volga et des Hongrois menaient, soit au nom khagan khazar, soit de leur propre chef, les campagnes de levée de tailles et d'esclaves contre les Slaves orientaux et faisaient du commerce avec les biens ainsi acquis vers les Arabes. C'est dans cette activité que se sont mêlés d'abord sur la route fluviale de la Volga et ensuite sur celle du Dniépr, les Varègues «russes» qui se sont vite adaptés dans leur armure — comme nous l'avons vu — aux cavaliers cuirassés orientaux. Au début, comme concurrents et partenaires de commerce des Khazars, respectivement des Bulgares de la Volga et des Magyars, ensuite comme leurs adversaires, les *droujina* varègues slavisées et complétées d'éléments slaves, ont rempli une double mission historique: elles ont cassé l'organisme tribal slave, ont réuni la population dans des unités territoriales et l'ont défendue — dans leur propre intérêt — contre toute agression extérieure.

La grande époque des *droujina* coïncide avec l'expansion est-européenne du commerce arabe; après 950 le dirhem disparaît soudainement de l'Europe orientale. A la même époque se forment les états tchèque, polonais, russe et hongrois, mais sous les coups de la *droujina* de Sviatoslav, le khaganat khazar périclète et la Bulgarie de la Volga commence à languir. A l'heure actuelle nous ne pouvons encore préciser quelles étaient les causes de ce revirement si important dans ses suites que fut le repliement du commerce arabe de l'Europe orientale, et de quelle manière il se rattache à la formation des Etats de cette région. Il se peut que l'affaiblissement de l'empire arabe, la migration des peu-

¹⁸ BARTHA, op. cit. (1963) p. 506. et suiv.

¹⁹ GYÖRFFY op. cit., p. 63—65, A. BARTHA: *Kiev és Itil* (Kiev et Itil). Történelmi Szemle, 1964, p. 244.

ples turcs vers le Sud ait paralysé le mouvement commercial. Ce fut peut-être l'influence restrictive de la consolidation des nouveaux Etats de l'Europe orientale sur la collecte d'esclaves qui fit perdre l'intérêt des négociants arabes au commerce dans cette région. Quoiqu'il en soit, une chose est certaine: l'Europe orientale a cessé d'être le chaînon d'union entre les territoires civilisés de l'Occident et de l'Orient et s'est transformée peu à peu en une périphérie de l'Europe occidentale où le nomadisme provisoirement apprivoisé par les Khazars et les Bulgares de la Volga, reconquit après la pénétration des Pétchenègues, des Coumans et des Ouz, la steppe de l'araire. Après 970 les pièces d'argent ouest-européennes et la monnaie frappée par les souverains de l'Europe orientale commencent à remplacer le dirhem disparu, le numéraire cependant n'enrichit plus les membres des *droujina*, mais les souverains féodaux et l'aristocratie des nouveaux Etats. La *droujina* ayant rempli sa fonction historique devait tôt ou tard céder sa place à la nouvelle classe dominante féodale.

Nous entendons par classe dominante féodale les seigneurs fonciers propriétaires de terres qui perçoivent les redevances des paysans y établis. La *droujina* n'a pas été une aristocratie pareille. «Allons, prince, percevoir les impôts, tu en auras ta part et nous aussi» ainsi fut encouragé selon l'ancienne chronique russe Igor, par sa *droujina*. Et ils se mirent en route à destination de la tribu drevliane pour une «randonnée» de taillage.²⁰ Les membres de la *droujina* ne possédaient pas de propriétés terriennes, ils avaient, pour ainsi dire, un terrain de chasse collectif, même quand — selon le témoignage d'une source byzantine se référant aux Russes — ce furent les villages à les répartir pour les quartiers d'hiver.²¹ Cette forme brutale de l'acquisition des produits agricoles remonte, selon toute indication, au système de taxation khazar. Le prince varègue Oleg, occupant Kiev après la retraite des Hongrois, défendit aux Slaves de payer tribut aux Khazars avec lesquels il était en relations hostiles, c'est-à-dire qu'il se proposa de réaliser le même taillage lui-même.

L'impôt ainsi que le butin appartenaient à la *droujina*, mais tous les deux étaient maniés par les chefs. Leur vente devait couvrir avant tout les frais de l'habillement et de l'armement des guerriers, provenant dans leur grande majorité, de l'étranger. La *droujina* d'Igor se plaint du manque de vêtements et d'armes avant d'entreprendre la «randonnée» de taillage ci-dessus mentionnée chez les Drevlianes, et entraînant la mort du grand-prince; à la même époque, selon Ibrahim Ibn Jakub, Miesko, fondateur de l'État polonais, donne «à ses hommes des vêtements, des armes et tout ce dont ils ont besoin.»

Les impôts, le cantonnement ainsi que la levée d'esclaves savaient non seulement les bases de l'exploitation paysanne, mais ils portaient en même temps un sérieux préjudice aux revenus des notables de la tribu. Aussi ces

²⁰ BARTHA, op. cit. (1964) p. 240.

²¹ BARTHA, op. cit. (1964) p. 225.

derniers, tout en acceptant de se soumettre, de payer un tribut et de lever des soldats pour la *droujina*, se virent-ils tôt ou tard contraints d'opposer une résistance aux excès de celle-ci. «Le loup ayant pris l'habitude de s'installer chez les moutons, il finira par emporter le troupeau entier si l'on ne le tue» se récrièrent les notables drevlianes en voyant arriver Igor pour leur extorquer un nouveau tribut, et il le tuèrent en effet, avec sa suite. La vengeance que prit sur eux sa veuve Olga entraîna la destruction complète de l'aristocratie locale et du centre de leur campement.²² L'aristocratie tribale se dressa contre les «loups» de la *droujina* dans le rôle du pasteur, mais sa situation était désespérée. Incapable de défendre le peuple, son contribuable, contre le surnombre, ou bien elle fut usée par la lutte inégale ou, pour sauver ce qui pouvait l'être, elle rallia la *droujina*, renonçant ainsi à ses droits tirant leurs origines du lignage. Les quelques rares termes qui conservent le souvenir de l'ancienne communauté primitive (p. ex.: le hongrois *zsupán* [*joupan*] > *ispán*), désignent une situation fondamentalement différente dans la hiérarchie nouvelle et nous autorise tout au plus à supposer qu'ayant perdu sa fonction sociale, l'aristocratie tribale réussit à survivre, dans quelques-uns de ses membres, à la disparition de l'ancien ordre. Avec ce dernier, s'effaça même le souvenir des cadres tribaux-familiaux: la chronique russe primitive mentionne encore des tribus au X^e siècle, tandis qu'au XI^e siècle, elle désigne les provinces d'après les forteresses; nous savons d'autre part que les noms des tribus hongroises, en usage au X^e siècle, étaient inconnus aux chroniqueurs du XI^e siècle.

La conscience de l'appartenance à la tribu et au clan s'estompa d'autant plus que la *droujina*, ayant exterminé ou assimilé l'ancienne aristocratie, ne prit pas la place de celle-ci pour continuer les formes patriarcales de l'exploitation, nées au fur et à mesure de la décomposition de la communauté primitive, formes qui auraient pu aboutir directement au rapport seigneur foncier - paysan. L'impôt payé par le bas peuple restera, par la suite également, le revenu collectif du prince, chef de la *droujina* et, à travers lui, de la *droujina* entière; nous verrons qu'en dernière analyse, la réglementation de cette mise à contribution et du recouvrement des impôts grâce à l'arrangement du territoire autour des places fortes, constituera le pas décisif vers la naissance de l'État féodal. Cela entraîna, dans la vie de la *droujina*, un tournant décisif. Le prince qui, naguère encore, avait livré les tribus et les peuples, soumis à son pouvoir, à l'arbitraire de la *droujina*, les protégera désormais contre elle, et cela précisément grâce à ses hauts fonctionnaires choisis parmi les membres de la «vieille» *droujina* pour gérer les nouvelles unités territoriales, et qui, de ce fait, devinrent, de parties contractantes, ses sujets, tout comme le peuple contribuable qu'ils gouvernaient.

²² Poviest . . . op. cit. p. 40—41.

Dans l'organisme d'Etat en formation la *droujina* s'est rapidement dévaluée. Chez les Hongrois au début du XI^e siècle «l'armée du roi», composée en ce temps-là surtout de Varègues russes, se trouve sous le commandement direct du prince héritier, mais dans son essence elle n'est plus qu'un corps de garde; la preuve en est que la valeur du mot «Russe» s'est modifiée en «garde du corps» dans la langue parlée.²³ Pareillement la *droujina* prit au XI^e siècle le caractère d'une garde de corps en Bohême aussi, tandis qu'en Pologne, au début du XII^e siècle on la nomme «acies curialis». ²⁴ Même en Russie, où la *droujina* a vécu beaucoup plus longtemps que dans d'autres Etats de l'Europe orientale, la séparation du chemin de la *droujina* et du «*regnum*» se fait voir de bonne heure: aux années 980 Vladimir ne permit pas à ses Varègues de mettre à rançon la ville de Kiev occupée, licencia de son service les mécontents, mais maintint ceux à toute épreuve et leur fit donation de *gorods*.²⁵

Usant un terme un peu simplifiant, mais conforme à la terminologie de l'époque, dans les Etats primitifs de l'Europe orientale, tout le monde était «serviteur» du souverain, ce fut à lui de déterminer la nature des «services» et les récompenses, naturellement dans le cadre des possibilités lui assurées par son pouvoir matériel et militaire. Les armes de la *droujina* ont fortement contribué à élargir ce cadre, ce qui s'exprime en premier lieu dans la vaste étendue du territoire sous domination directe du souverain. Auparavant, les historiens hongrois parlaient du «patrimoine» du souverain et l'historiographie polonaise emploie toujours ce terme pour désigner «l'institution de la régale des terres» selon laquelle «toutes les terres n'appartenant pas aux grands seigneurs, aussi bien que celles habitées par la population rurale personnellement libre, mais soumise aux prestations, que celles qui étaient en friche, forêts, etc., étaient la propriété du souverain.» Cette propriété existait dès le début et «donnait au monarque le droit de disposer librement des terres et de la population qui y était établie». ²⁶ A l'échelle de la Hongrie on a entrepris à calculer le territoire tombant sous la domination directe de l'autorité royale et à la base des résultats on peut évaluer ce territoire comme atteignant deux tiers de l'étendue totale du pays. ²⁷ Les historiens polonais estiment qu'encore au début du XII^e siècle le taux de la propriété princière du territoire national était 55% ou plus. Ce qui — en tenant compte de l'origine princière de la propriété ecclésiastique qui n'est pas comprise dans ce chiffre — correspond à peu près à la situation en Hongrie. ²⁸ Mais ce serait une erreur de s'imaginer que sur la propriété privée le roi ne possédait pas des droits régaliens ou qu'il les possédait seulement par

²³ GYÖRFFY op. cit. p. 574—575.

²⁴ J. BARDACH: *L'Etat polonais du haut Moyen Age*. Acta Poloniae Historica V. (1962) p. 30.

²⁵ BARTHA, op. cit. p. 226, 228.

²⁶ BARDACH, op. cit. p. 17.

²⁷ GYÖRFFY, op. cit. p. 43—47.

²⁸ LOWMIAŃSKI: *Economic Problems* . . . p. 30.

la voie indirecte des services militaires du seigneur terrien. Les libres devaient au monarque certains services même quand ils étaient au service d'un seigneur terrien. Un exemple caractéristique en est fourni par le «denier des libres» de Hongrie, la contribution des libres faisant service aux seigneurs terriens qui devait être versée comme rachat du service royal.²⁹

Il s'ensuit, par contre que seuls les «libres» étaient obligés à des services vis-à-vis de leur monarque, la population esclave ou d'origine esclave vivait sous les dispositions illimitées du seigneur terrien, que ce fût le roi, un seigneur ecclésiastique ou un propriétaire terrien privé. Le critère de la «liberté» était le «service libre» rendu directement au souverain et cette «liberté» exprimait plutôt une dépendance directe du monarque que le droit de se choisir librement la nature des services. Cosmas de Prague relate dans une histoire d'inspiration biblique mais reflétant fidèlement la mentalité de l'époque qu'il était du droit du souverain «ut alios servos, alios rusticos, alios tributarios . . . alios cocos seu pistores aut molendinarios faciet».³⁰ Cette citation témoigne que l'Etat féodal est-européen, dans sa conception originale, était un Etat fondé sur «services» dans lequel tous les services revenaient en fin de compte au monarque qui, à son gré, pouvait cependant céder certains services à d'autres, en premier lieu à l'église nouvellement organisée.

Nous avons parlé d'esclaves. Ils sont désignés dans les documents latins des XI^e—XIII^e siècles en Bohême, en Hongrie et en Pologne par le terme «servus» (parfois «mancipium» ou «ancilla»), en Russie ils se nommaient «tchéliad», plus tard «holop». Il ne faut pas les identifier avec les serfs occidentaux de la même époque, ceux-là n'étant pas des esclaves. Le «servus» d'Europe orientale fut originairement un agriculteur travaillant avec l'araire et les boeufs de son maître.³¹ Quoiqu'il eût été plus tard casé et investi de la propriété de ses moyens de travail, il restait toujours astreint au «servitium servile», c'est-à-dire obligé de remplir toute sorte de services exigés.³² Seul l'émancipation formelle lui donna la possibilité d'acquérir une «conditio», voir un service limité et réglé à la manière des services exigés des libres.³³ Ce furent

²⁹ Le roi Coloman (1095—1116) ordonna dans sa première loi (article 45) que «denarii VIII qui de liberis singulis colligebantur, amodo non accipientur», et introduisit le nouveau système de diviser ce tribut en deux parts. 4 deniers «pro libertate» et 4 deniers «pro opere». La première part, nommée «liberi denarii» devait être payée par tous les libres travaillant sur les domaines royaux, ecclésiastiques ou privés, la deuxième part par contre fut exigée seulement des libres habitant les domaines royaux et des forteresses s'ils ne faisaient pas de service militaire. Cf. L. ZÁVODSZKY: *A Szent István, Szent László és Kálmán kori törvények és zsinati határozatok forrásai* (Les sources des lois et des décrets synodaux du temps de Saint Étienne, Saint Ladislas et Coloman). Budapest, 1904, p. 188—189.

³⁰ Cité en relation avec les villages ministériels par ŁOWMIAŃSKI: *Economic Problems* . . . p. 24.

³¹ I. SZABÓ: *The praedium*. Agrártörténeti Szemle V. (1963) Supplementum. p. 15.

³² Un exemple de Hongrie: 1075 «villa Kouachi (= village des fabres) nomine, quam dedi, cuius ville homines ad omnia genera servitutum que voluerit abbas, deputentur.» *Monumenta Ecclesia Strigoniensis* I. p. 59.

³³ Un exemple de Hongrie: 1209. «XI capita libertinorum . . . quibus cum liberam dedissemus arbitrium posse eligendi in quo servitio ecclesie . . . velint esse obligati, pincernarie

les «servi», puis les «liberti» et les «libertini» investis d'une «conditio» qui peuplaient les domaines des aristocrates tchèques, hongrois et polonais dans les premiers siècles de l'Etat féodal.

«L'observation de la société polonaise des XI^e–XII^e siècles laisse deviner qu'un groupe restreint, mais économiquement très fort, — celui des seigneurs —, exploitait largement un travail non libre d'un type assez proche de celui de l'esclavage patriarcal.»³⁴ L'historiographie hongroise, partant de sources plus amples, est à même de mieux tracer les contours des deux catégories et des deux formes d'agglomération typiques des agriculteurs au XI^e et au XII^e siècle: «des établissements apparaissant sous le nom de praedium... étaient des exploitations en régie propre du seigneur, en majeure partie avec une population explicitement servile.» Le nom «villa» indique «des communautés rurales plus organisées et plus libres», peuplées des paysans libres, astreints aux redevances fixes. Le nombre des praedia atteint 45–50% des établissements figurant dans les documents des XI^e–XII^e siècles, et à la première moitié du XIII^e siècle ils figurent dans les sources toujours avec un taux de 30%.³⁵ Ces conditions pouvaient être retrouvées en Russie, exemple classique de l'évolution autochtone de l'Europe orientale, jusqu'au XV^e siècle bien que sous une forme fortement modifiée et avec nombre de transitions.

L'origine du domaine cultivé par esclaves remonte aux temps de formation de l'aristocratie tribale et cette forme d'exploitation fut également pratiquée par les membres aisés de la *droujina* même avant la fondation de l'Etat féodal. Bien que l'esclave fût la marchandise capitale des *droujina*, on en a réservé un certain nombre pour les employer aux services domestiques et même à l'agriculture. Les contrats entre la *droujina* russe et Byzance, signés en 912 et en 945 insistent sur la restitution des «*tchéliad*» évadés, chose incompréhensible s'il s'agissait seulement des esclaves destinés à être vendus, dont la garde était facilement assurée.³⁶ Il faut donc compter avec une masse considérable des esclaves agriculteurs, possédés par les notables de la *droujina* au temps de la formation des Etats est-européens,³⁷ et même si leur affluence

servitutis sibi elegerunt officium, quod nos annuentes instituimus ut inscriptum sibi buchariorum de generatione in generationem exequantur officium. nec ad aliquod aliud compelli possint servitium.» Ibidem I. p. 193.

³⁴ GIEYSZTOR, op. cit. p. 14.

³⁵ I. SZABÓ: *A falurendszer kialakulása Magyarországon* (La formation du système des villages en Hongrie). Budapest, 1966. p. 46–48.

³⁶ BARTHA, op. cit. (1964) p. 232–233.

³⁷ L'évêque Pilgrim de Passau parle des chrétiens de la Hongrie au X^e siècle «*quorum maior pars populi est, qui ex omni parte mundi illuc tracti sunt captivi*». (S. ENDLICHER: *Rerum Hungaricarum Monumenta Arpadiana* p. 132.) La paysannerie dépendante figurait dans la tradition du XIII^e siècle comme originaire des esclaves: «*Quid sint udvornici, castrenses, alii conditionarii, libertini et mancipia, quibus fere Hungaria est repleta et unde esse habeant, presenti operculo apponere dignum duxi... Potiores regni... habentes captivos sine numero... curie sue famulantes ordinarunt ex eisdem, quos patrio nomine udvornicos vocaverunt.*» (*Scriptores Rerum Hungaricarum I.* p. 192–193.)

allait diminuant avec la consolidation politique, l'économie propre de l'aristocratie féodale issue des notables de la *droujina* se basait pour longtemps sur le domaine cultivé par la main d'œuvre servile, et ce ne fut que plus tard et lentement complétée par les services des libres s'établissant sur les terres domaniales ou cédés avec leurs terres comme donation royale.

De telles donations furent réservées au commencement à l'Eglise, d'ailleurs strictement contrôlée par le souverain. L'étendue de la propriété terrienne de l'aristocratie séculière était limitée; comme nous l'avons vu, au début elle ne dépassait guère un tiers du territoire total du pays et n'augmentait que très lentement jusqu'à la fin du XII^e siècle, par les donations du souverain. Il semble bien que l'ambition matérielle et politique des notables de la classe dominante fut satisfaite, dans son essence, par le monopole bien lucratif des hautes charges qu'ils recouvraient dans l'organisme des forteresses et auprès de la cour princière ou royale. S'il est vrai qu'ils ambitionnaient l'accroissement de leurs domaines et de leurs armées privées, cette tendance n'a nullement affecté les bases d'un système où les «liberi militantes», les aristocrates comme les communs, ont pu exploiter le travail des «liberi laborantes», non pas directement, comme seigneurs fonciers, mais plutôt indirectement comme «serviteurs» du monarque. Cosmas de Prague ne voit pas la «raison d'État» du XI^e siècle dans la distribution de domaines féodaux, mais fait dire par le conseiller du prince: «urbes et populum ad regendum committas». ³⁸ Les gouverneurs des places fortes et de leur population, les «comes» forment l'aristocratie, et le titre de «comes», chez les Hongrois comme chez les Polonais, revient de droit aussi aux notables qui pour le moment ne sont pas encore, ou ont cessé d'être des fonctionnaires. Tout cela signifie naturellement que le processus qui devait mener à la dépendance féodale des libres, s'était effectué au cours de ces deux siècles, en une mesure décisive dans les cadres de l'organisation des forteresses. ³⁹

³⁸ F. GRAUS: *Die Entstehung der mittelalterlichen Staaten in Mitteleuropa*. Historica X. (1965) p. 50.

³⁹ La forme concentrée de la main d'œuvre assujettie dans les cadres des organisations territoriales princières ou royales et le système des offices par lequel les aristocrates en tiraient leur part, sont clairement reconnus par F. Graus et J. Bardach aussi: «Comme il découle des sources polonaises et de celles des pays voisins qui ont suivi une évolution rapprochée, la propriété foncière privilégiée de l'aristocratie ne s'est développée qu'en conséquence de l'activité de l'Etat. C'est l'Etat qui fournissait aux officiers de la cour, au clergé et aux chefs militaires en quelque sorte aux bénéficiaires tirés des impôts et des prestations diverses de la population» (J. BARDACH: *L'Etat polonais aux X^e et XI^e siècles*. L'Europe aux IX^e—XI^e siècles p. 294—295, se référant à F. GRAUS: *Origines de l'Etat et de la noblesse en Moravie et en Bohême*. Revue des Etudes Slaves XXXIX (1961). f. 1—4. p. 54—55.) Ce fut le tiers des revenus des comitats (arrondissements des forteresses) de Hongrie qu'ont reçu les «comites» comme rémunération de leur service de commandement (Cf. B. HÓMAN: *Magyar pénztörténet* (Histoire monétaire de la Hongrie) Budapest, 1916. p. 424—436), système remontant à l'époque des droujina, pratiqué au milieu du X^e siècle par la princesse varègue Olga qui envoyait deux tiers du tribut des Drevlianes à Kiev et en conservait la troisième part pour sa forteresse de Vyšgorod (SOLOVIEV op. cit. p. 256).

Il y a lieu d'envisager ce processus comme la caractéristique peut-être la plus importante du jeune féodalisme est-européen, car c'est à elle qu'est à attribuer la survivance des différences entre les éléments libres et non libres de la paysannerie, ainsi que celle de la couche des «gregarii milites», non liée aux seigneurs fonciers, phénomène si caractéristique aussi pour les conditions sociales de la Russie du XV^e siècle. C'est une erreur et souvent une défiguration tendancieuse démontrable, que de ramener à des influences «asiatiques» la nature particulière de l'évolution sociale russe. Au contraire, c'est en elle qu'il faut voir la forme classique du développement autochtone de l'Europe orientale. L'appropriation de redevances féodales, pour la plupart à travers le système «d'alimentation» (*na kormlenie*) par une voie indirecte (et non par une voie directe, à titre seigneurial), est, dans son essence, identique avec le système des «services» de l'Europe centro-orientale, même si en Russie, évidemment à cause de la féodalisation tardive de la *droujina*, elle eut un aspect moins différencié. La mise en valeur des domaines héréditaires (*votchina*) des boïars, en majeure partie par la main-d'œuvre servile (*holop*), ainsi que la propriété de service (*pomestie*), soumise à la disposition du prince, des éléments militaires «servant librement» (*volnie slughi*), sont autant de phénomènes du système est-européen dont l'essence est le droit du souverain aux services des libres.

Le fait, qu'en attachant à son char les éléments paysans libres et les éléments militaires du commun, la grande propriété ait joué un rôle tout à fait différent et beaucoup plus important dans la formation de la société en Europe occidentale qu'en Europe orientale aux XI^e et XII^e siècles, s'explique par la constitution de l'élite de chevalerie. La tactique de guerre ouest-européenne était basée sur les chevaliers, des guerriers qui, quoique relativement peu nombreux, se distinguaient par une capacité combative spéciale et étaient équipés d'armures très coûteuses, tandis qu'en Europe orientale elle se basait sur une chevalerie plus nombreuse mais plus légèrement armée. La cavalerie lourde cuirassée ne s'est jamais généralisée en Europe orientale, malgré toute tentative faite pour réformer l'art militaire dans cette direction. L'entretien de la cavalerie légère n'exigeait pas une concentration aussi intense des redevances féodales que celui de la chevalerie; il en suffit le travail servile complété par les services des paysans libres de l'organisation des forteresses.

Nous n'avons pas encore mis en cause le sort des hommes de troupe de la *droujina* recrutés parmi les libres de modeste condition et envoyés dans l'armée du chef de la *droujina* à titre d'aide militaire obligatoire exigée des tribus assujetties. L'armée du prince Oleg de Novgorod qu'il conduisit vers Kiev, consistait, outre la *droujina* varègue, des guerriers recrutés des tribus slaves slovène, krivitch et de ceux finno-ougriens tchud, meria et ves, puis en 907 il l'a complétée par les contingents extorqués des tribus slaves nouvellement conquises (drevlian, radimitch, polian, severian, viatitch, croate, douleh et tiverts).⁴⁰ La plu-

⁴⁰ BARTHA, op. cit. (1964) p. 234.

part de ces guerriers est certainement rentrée chez elle après l'expédition, mais les plus habiles sont restés auprès du prince et formèrent la *droujina* «jeune» d'armement léger. Parallèlement à la consolidation de l'Etat féodal ils furent établis dans les villages pour surveiller la population tributaire et opérer la rentrée des redevances dont une part servait à leur entretien. La première mention explicite d'une telle colonisation date de la fin du X^e siècle, quand le prince Vladimir fonda des villages nouveaux autour de Kiev et les confia à la garde des guerriers issus des tribus slovène, krivitch, tchud et viatitch, c.-à-d. des tribus qui se soumirent le plus tôt aux Rurikides et dont les membres passaient pour étrangers dans cette région.⁴¹

Ces derniers temps l'historiographie tchèque, polonaise et hongroise ont consacré une attention toute particulière aux phénomènes semblables déjà présents au milieu du X^e siècle, considérés à juste titre comme étapes fondamentales de l'organisation étatique, dont l'un est l'établissement du système des forteresses, et l'autre la création des villages dits «ministériaux», obligés aux différentes redevances en nature. Les forteresses étaient originairement la résidence de l'aristocratie tribale comme il a été prouvé par les fouilles archéologiques tchèques et polonaises et par les arguments surtout toponymiques et généalogiques des historiens hongrois. Les fouilles ont également révélé qu'en Bohême et en Pologne vers le milieu du X^e siècle toute une suite de forteresses a été reconstruite, ce qui ne saura être expliqué que par le fait qu'elles avaient passé aux mains d'un monarque disposant de ressources matérielles supérieures à celles des chefs de lignage.⁴² Le même phénomène est illustré en Hongrie par les toponymes, trahissant autour des places fortes l'établissement de fragments de tribus hongroises et de groupements ethniques étrangers. Les noms des tribus — nous l'avons dit — étaient tombés dans l'oubli déjà au XI^e siècle, donc les toponymes tribaux (Nyék, Megyer, Kürt, Gyarmat, Tarján, Jenő, Kér, Keszi) ont dû se former plus tôt et considérant qu'on les trouve éparpillés et entremêlés sur une grande étendue du pays, leur origine doit avoir rapport à la décomposition de l'organisme tribal. Les toponymes laissant supposer aussi des éléments ethniques alains mahométans (Varsány, Oszlár) se rattachent sans doute aux fragments de la *droujina*, et ici non pas aux cuirassés «káliz» (Khorezmiens) plus haut placés, mais aux hommes de troupe, aux archers. Il est logique de chercher derrière ces toponymes la *droujina* «jeune» installée par groupes mineurs dans ces régions pour la défense des forteresses.⁴³ Le caractère très communicatif de la toponymie hongroise permet aussi de dépister dans le voisinage immédiat de ces campements militaires, des établissements dont le nom indique que les habitants étaient obligés — évidemment vis-à-vis de la forteresse — à des redevances spéciales (Szántó = labou-

⁴¹ Ibidem p. 226, 228.

⁴² GRAUS, op. cit. p. 50., GIEYSZTOR, op. cit. p. 15., BARDACH, op. cit. p. 16.

⁴³ GYÖRFFY, op. cit. p. 32—42.

reur. Kovácsi = fabre, Szakácsi = cuisinier etc., environ 30 noms de différents métiers). Tout récemment il a été avéré que ces ensembles composés d'éléments militaires et redevanciers s'étaient d'abord formés soit d'éléments ethniques hongrois, soit slaves, autour des villages, plus exactement autour de centres de domaines portant le nom des fils et des petits-fils d'Árpád, c'est-à-dire de princes qui ont vécu pendant la première moitié du X^e siècle.⁴⁴ Des établissements semblables se trouvent autour des forteresses princières tchèques et polonaises fondées évidemment pour l'approvisionnement de ces forteresses.⁴⁵ A partir du milieu du X^e siècle les places fortes de l'aristocratie tribale, passées sous la main du prince hongrois, se sont rattachées au système de services et de redevances déjà formé autour des centres du domaine princier, mais l'organisme des forteresses et celui des domaines princiers ou royaux sont restés séparés jusqu'à la fin de ces institutions. Les centres administratifs des domaines royaux de Hongrie n'étaient pas les forteresses, mais bien au contraire les manoirs princiers (dvor, curtis) gérés par un haut fonctionnaire, le palatin (comes palatinus) et par ses subalternes, les *comites curiales*.⁴⁶

Le système de l'organisation de forteresses hongroises, tchèques et polonaises et son rattachement simultané aux villages ministériaux est l'institution typique et en même temps fondamentale de «l'Etat fondé sur services». La méthode de l'établissement et de l'utilisation des éléments militaires de toute évidence «libres», montre clairement comment les hommes de troupe de la *droujina* décomposée s'étaient intégrés dans la société transformée, d'autre part, elle illustre également que l'organisme des forteresses et des domaines princiers, outre d'avoir permis l'établissement des *droujina*, fournit aussi le cadre pour la mise au service des paysans libres désarmés et obligés aux redevances.

Il est fort probable que les éléments militaires communs de l'organisme de forteresses et de domaines princiers ou royaux (*gregarii milites*, selon l'acceptation du chroniqueur polonais) n'ont pas tous reçu leur affectation par l'intermédiaire de la *droujina*, mais plutôt directement, à titre de leurs services

⁴⁴ G. HECKENAST: *Fejedelmi (királyi) szolgálónépek a korai Árpád-korban* (Serfs ministériaux princiers ou royaux au début de l'époque des Árpád) Budapest, 1970. passim.

⁴⁵ D. TRĚŠTÍK et B. KRZEMIENSKA: *Zur Problematik der Dienstleute im frühmittelalterlichen Böhmen. Siedlung und Verfassung Böhmens in der Frühzeit*. Wiesbaden [1967] p. 70—103, K. MODZELEWSKI: *La division autarcique du travail à l'échelle d'un Etat: l'organisation «ministériale» en Pologne Médiévale*. Annales ESC 19 (1964) p. 1125—1138. Les historiens tchèques et polonais sont d'accord que cette organisation fut transplantée de Bohême en Pologne dans la deuxième moitié du X^e siècle (cf. GIEYSZTOR, op. cit. p. 26.), mais la date de la fondation des premiers villages ministériaux en Bohême reste incertaine. Etant donné que leur origine carolingienne ou morave fut réfutée (cf. M. KUČERA: *Die Struktur der Bevölkerung in der Slowakei im 10—12. Jahrhundert*. Studia Historica Slovaca IV (1966) p. 69—70.), on les a mis en rapport avec l'organisation d'Etat Tchéque au X^e siècle. Les premiers vestiges sûrs de ce système remontent aux années 920—940, date de la création des établissements ministériaux en Hongrie à l'entour des résidences princières portant le nom de Jutas, fils d'Árpád, mort avant 948. (cf. HECKENAST op. cit. p. 38—50.)

⁴⁶ GYÖRFFY, op. cit. p. 28.

du au monarque. Quelque origine que l'on puisse attribuer à ces éléments militaires «servant librement», il est certain qu'ils ne sont pas devenus les seigneurs des paysans établis dans le cadre de l'organisme royal des forteresses (cela ne devait se réaliser — partiellement — qu'au XIII^e siècle), mais ils étaient récompensés par une partie des redevances et pouvaient en outre, avec la main d'œuvre de la famille, les plus heureux avec des esclaves,⁴⁷ exploiter les parcelles leur assignées de la terre royale. C'est parmi ces éléments militaires qu'il faut chercher les aïeux de la petite noblesse des époques postérieures.

Nous trouvons cependant, la majorité des libres non pas dans les rangs de cet élément militaire, mais plutôt parmi la paysannerie asservie aux redevances de travail et de produits. La pénurie de documents des siècles XI^e et XII^e et leur terminologie vacillante (la langue officielle latine, en translatant les noms des institutions occidentales voile les notions originaires), nous empêche de former une idée nette des couches inférieures de la société de l'Europe orientale de cette époque, du reste dans l'état de transformation constante. Sans vouloir entrer dans la controverse de longue date sur la détermination des diverses catégories de paysans surgissant sous diverses dénominations, nous devons nous contenter à séparer les deux catégories fondamentales de la paysannerie, notamment les «libres» et les esclaves. Nous tenons à observer, avant tout, que la différence même entre ces deux catégories s'oblitére parfois, soit en apparence, à cause des incertitudes de terminologie, soit à cause de la catégorie intermédiaire des affranchis et en général, à cause du lent nivellement des différences.

En ce qui concerne les libres, les chercheurs sont d'accord de les considérer comme les descendants des libres des lignages. Ils vivaient en communautés de terres, dans des villages rattachés aux forteresses ou aux manoirs royaux et ils étaient redevables de divers services au monarque ou au seigneur à qui le souverain les a cédés plus tard. De tels libres habitent les villages ministériels bien que les esclaves y fussent aussi mentionnés, ils s'occupaient d'agriculture et s'acquittaient des services et des redevances à titre d'activité accessoire. En preuve de ce fait les historiens polonais et hongrois citent souvent la

⁴⁷ Une série de documents des XI^e—XII^e siècles font mention des propriétés foncières des «milités» («jobbágy» en hongrois). En 1079 un certain Guden «diu fatigatus in labore et in servitio domini mei regis . . . quicquid . . . habebam . . . sancto Michaeli tribui pro redemptione anime mee, ecclesiam scilicet . . . preter id quinque mansiones servorum, duo aratra. XI vineas, XX boves, CCC oves, prata, agros, arbores fructuans, silvam.» Entre 1114 et 1131 «Acha Vesprimiensis joubagio non ignobilis . . . cenobio beati Martini . . . tradidi ergo quatuor hominum capita simul cum vinea et molendino.» En 1186 un certain Hoda donne au même monastère «terram in Nulos que ad sortem meam pertinet, aratrum cum octo bobus et duobus mancipiis . . . et quinque vineas cum quatuor colonis . . . item terram in Sebus ad me pertinentem cum aratro, octo bobus et duobus mancipiis.» Cités par E. LEDERER: *A feudalizmus kialakulása Magyarországon* (La formation du féodalisme en Hongrie). Budapest, 1959. p. 45, 46, 163. Ces textes et beaucoup d'autres nous montrent qu'un guerrier de profession devait posséder au minimum 4–5 esclaves, 16–20 boeufs et quelques vignobles avec leurs cultivateurs serviles pour être capable au service armé.

catégorie des «*rataje*», ainsi que des «*szántók*» (laboureurs); leur mise en évidence dans l'immense masse de cultivateurs peut s'expliquer uniquement par le fait que la redevance spéciale ne désigne pas l'occupation principale à la fois.

Par l'impératif des redevances spéciales, la masse de paysans libres s'est intégrée dans la structure de l'Etat fondé sur services qui exigeait de tout le monde la performance du service imposé et classait, sous cet aspect, la société des libres dans les catégories comites, milites et vulgares.⁴⁸ Dans cette acceptation, les membres de l'aristocratie terrienne rendent leurs services comme «comites», c'est-à-dire, comme hauts fonctionnaires de l'organisme des forteresses et des domaines royaux, la couche militaire des roturiers comme «milites», c'est à dire comme les extorqueurs directs des redevances en travail et en produits et comme hommes de troupe, et la paysannerie comme «vulgares», avec le labeur de ses mains ou avec ses produits. Bien que la nature indifférenciée du principe de «service», et souvent des services eux-mêmes (ainsi l'on exigeait longtemps le service militaire des paysans libres ou bien le rachat de celui-ci dans une forme quelconque, p. ex. par l'équipement d'un guerrier cuirassé par 10 hommes, en Pologne comme en Hongrie)⁴⁹ eut effacé jusqu'à un certain degré les trois catégories, les contemporains se rendaient bien compte que la société était divisée, dans son essence, en deux classes, notamment en celle des seigneurs et en celle des serfs, même si ce fait eût été exprimé dans le langage fonctionnel particulier de l'époque comme celui du chroniqueur polonais Gallus qui parle de «*milites bellicosus*» et de «*rustici laboriosus*».⁵⁰ Mais la séparation définitive des seigneurs et des paysans, donc la délimitation nette des classes, se trouvait pour longtemps entravée d'une part par le fait que les «milites» n'étaient pas de véritables seigneurs terriens, et de l'autre, par les différences sociales et économiques, au début non seulement d'ordre juridique mais réelle, entre la condition libre et la condition servile, divisant en deux couches la masse des paysans.

De même que les soldats et les agriculteurs ne se sont pas séparés en seigneurs et en paysans dépendants, comme dans l'Occident de cette époque, la séparation entre l'agriculture et l'artisanat restait en arrière des conditions occidentales. Une partie des obligations des villages ministériels rattachés aux places fortes et aux centres des domaines princiers ou royaux, était justement le travail artisanal. Les toponymes et pièces documentaires tchèques, polonaises et hongroises nous informent d'environ deux douzaines de métiers

⁴⁸ Un exemple: L'article 15 du 1^{er} décret de Saint Étienne (vers 1001) prévoit dans le cas d'un meurtre d'épouse une «composition» de 50 bouveaux, si le meurtrier est un «comes», de 10 bouveaux pour un «miles» et de 5 bouveaux pour un «vulgaris». (cf. ZÁVODSZKY op. cit.)

⁴⁹ En Pologne chaque dixième famille devait un soldat à l'occasion d'une «expeditio generalis» (BARDACH, op. cit. 1962. p. 31.). de même en Hongrie au XII^e siècle (*Monumenta Germaniae Historica, Scriptores* XX. p. 369)

⁵⁰ LOWMIAŃSKI: *Economic Problems*... p. 11.

sur plusieurs centaines d'agglomérations, portant sur tous les besoins contemporains en articles manufacturés. Des métiers y figurent, comme l'orfèvrerie, l'armurerie et la maçonnerie qui, à toute évidence, n'étaient pas destinés à pourvoir aux simples besoins d'une étroite communauté paysanne. La multiplicité des aspects du système de redevances artisanales et le nombre important de ses groupes et villages, permet la supposition qu'à l'époque de la formation de l'organisme, telle était, peut-être non la seule, mais en tout cas la plus importante forme d'approvisionnement de la classe régnante en articles manufacturés. Le fait que la population astreinte aux redevances artisanales n'était pas concentrée en un seul endroit, mais vivait plutôt dans des agglomérations dispersées, prouve indubitablement qu'il ne s'agit pas d'artisans professionnels, mais plutôt de paysans exerçant leur métier, à côté de leur activité agricole, à titre d'occupation accessoire. Ceci assigne, cependant, des limites bien étroites au niveau général de la technicité et de la capacité productive de leur travail artisanal.

Cette organisation du travail artisanal met en évidence qu'à l'époque de la formation de l'Etat une couche importante d'artisans professionnels ne pouvait exister en Europe orientale, l'agriculture ne pouvant pas, à cause de sa faible productivité accumuler assez d'aliments pour exempter les artisans du travail rural. Ainsi, nous gardons des doutes sur l'opinion que dans les suburbiums des forteresses princières un grand nombre d'artisans ait été concentré peut-être encore avant la formation de l'Etat. Il n'est pas exclu, naturellement, que pour l'exécution des travaux continuels de maintien, un certain nombre d'esclaves-artisans ou artisans libres séjournât constamment dans les forteresses, mais leur effectif ne pouvait être important, précisément pour les difficultés d'approvisionnement déjà mentionnées. La forteresse ne peut être considérée comme le centre de l'activité artisanale, que sous la forme que les individus astreints aux redevances artisanales s'acquittaient de cette obligation, non pas dans leurs villages, mais temporairement, dans les ateliers de la forteresse. Ceci semble être valable surtout pour le cas où les artisans ne façonnaient pas des matières premières qui leur appartenaient et comme cela il y avait le danger d'une appropriation indue. De telles matières premières furent en premier lieu les métaux précieux, en certains cas le fil bourru et dans une forte proportion le fer aussi.

Un exemple informatif en est en Hongrie la feronnerie. Chez les Hongrois conquérants, la feronnerie était rattachée à l'entourage du prince et auréolée d'un respect religieux usuel chez les Nomades.⁵¹ (La question se pose ici, si la coïncidence des plus anciens centres métallurgiques de limonite et d'hématite en Pologne — à savoir, Sobótka et Lysiec — avec les deux sanctuaires

⁵¹ A. BARTHA: *A honfoglaláskori magyar kovácmesterség társadalmi hátterének kérdéséhez* (L'arrière-plan social du métier de forgeron chez les Hongrois conquérants). *Történelmi Szemle* 1961. p. 133—154.

principaux païens, n'indique pas la même chose.)⁵² Dans le bassin des Carpathes les Hongrois ont trouvé une ferronnerie slave autochtone et y ont établi leur propre ferronnerie, tout particulièrement autour d'un foyer occidental et un autre septentrional. Les produits de cette métallurgie plutôt primitive, utilisant une soufflerie naturelle ou manuelle, les loupes brutes de fer, étaient transportés dans les magasins des centres portant le nom de Vasvár (Castrum Ferreum) d'où la matière première était remise aux forgerons princiers ou royaux. Encore au début du XIII^e siècle, les forgerons que l'abbaye de Pannonhalma eut en donation royale étaient approvisionnés en fer par les magasins de Vasvár et l'usinaient sur l'enclume du monastère.⁵³ Tout ceci explique non seulement la manière dont s'est servi l'organisme des forteresses pour se subordonner les formes plus anciennes de l'artisanat, mais éclaircit aussi en quoi consistait la concentration des artisans autour des forteresses.

Or, si nous essayons de dégager et de résumer les traits originaux du féodalisme est-européen, il conviendra de souligner, en premier lieu, qu'au cours des IX^e—XI^e siècles, nous rencontrons des phénomènes qui, sous plus d'un point de vue, sont les mêmes que nous trouvons en Occident à la même époque. Ici comme là-bas, commence, grâce à des innovations analogues de la technique militaire, la séparation de la société des libres en deux parties bien distinctes: en soldats-seigneurs fonciers et en paysans, soumis à leur pouvoir, phénomène qui nous autorise à voir dans les formations politiques nées dans l'Europe orientale du X^e siècle des États féodaux. A l'intérieur de cette identité, il existe cependant des différences essentielles entre les deux parties de l'Europe. En Occident, les esclaves romains et les colons ainsi que les Germains libres déchus étaient fondus, dans leur majorité, au IX^e siècle, en une même classe servile exploitant elle-même ses terres, mais astreinte à des redevances seigneuriales, les propriétés terriennes constituant, en continuation de la propriété privée foncière romaine, la propriété privée de la classe dominante; aussi étant donné les conditions de l'art militaire propre à la chevalerie, la séparation de la société en soldats-seigneurs fonciers et en agriculteurs-paysans, et, grâce à l'appropriation des droits royaux, la formation de la seigneurie put-elle avoir lieu. Cette dernière, État dans l'État, assujettissait et la paysannerie encore libre, et les vassaux faisant service militaire selon l'usage de la chevalerie. L'assimilation plus ou moins complète du soldat au seigneur foncier présupposait la technique militaire de la chevalerie, qui, de sa part, nécessitait une productivité relativement élevée de l'agriculture, assurée par la charrue lourde, dissymétrique, permettant de retourner la terre, et l'assolement triennal, lié à son usage. Les superflus agricoles accrus permirent la spécialisa-

⁵² GIEYSZTOR, op. cit. p. 10, 21.

⁵³ G. HECKENAST—GY. NOVÁKI—G. VASTAGH—E. ZOLTAY: *A magyarországi vaskohászat története a korai középkorban* (L'histoire de la sidérurgie en Hongrie au Moyen Age précoce). Budapest, 1968. p. 134—170.

tion de l'artisanat et sa concentration dans les villes et devinrent, par réaction, un nouveau facteur de développement de l'outillage et de l'augmentation de la productivité de l'agriculture en même temps que le moyen grâce auquel la classe dominante pouvait se procurer les nouvelles armes coûteuses. En Europe centrale, les antécédents sociaux plongeant leurs racines dans la civilisation romaine aussi bien que les conquêtes agrotechniques occidentales faisaient défaut. Les conditions techniques de l'art militaire nouveau existèrent, certes, c'est même justement elles qui assurèrent la supériorité militaire des *droujina*, entraînant l'anéantissement de l'aristocratie tribale, le désarmement et l'asservissement au travail producteur de la vaste masse des paysans libres, et jetèrent, par conséquent, les fondements de l'État féodal. Cependant, l'état rudimentaire de l'agrotechnie et le manque de spécialisation de l'artisanat empêchèrent l'évolution d'aboutir à la séparation entière des soldats, des paysans et des artisans. La propriété privée de la classe dominante demeurera longtemps encore réduite aux colonies d'esclaves à faible productivité, tandis que la majeure partie de la main-d'oeuvre paysanne se concentrera dans des organisations comprenant la plupart des terres et contrôlées directement par le prince, de sorte que la classe dominante ne bénéficiera de ses revenus qu'indirectement, en tant qu'appareil administratif du pouvoir central. Certes, l'armée constituée d'une cavalerie légère nombreuse ne pouvait être entretenue que grâce à la concentration poussée de la propriété terrienne et de la main-d'oeuvre, mais c'est justement cette concentration qui devait conserver la différence entre libres et esclaves — donc, la division de la paysannerie — et l'armée légère demi-paysanne, deux survivances de l'époque barbare qui devaient devenir, à la longue, des entraves au développement de la production sociale.

Au cours des XIII^e — XV^e siècles, les relations entre l'Occident et l'Europe orientale s'approfondirent. Grâce à une agrotechnie de plus en plus perfectionnée, la décentralisation des propriétés terriennes pourra s'accomplir et, parallèlement, la séparation de l'artisanat de la paysannerie enregistrera aussi certains progrès, mais la différenciation de la population en soldats, paysans et artisans n'aura lieu que partiellement. La masse de la noblesse moyenne devenue un lourd fardeau pour la production tout en perdant progressivement sa valeur militaire, d'une part, la faiblesse de l'artisanat réfractaire à la différenciation et manquant le pas sous la pression de l'importation de provenance occidentale seront cet héritage de la structure sociale des X^e et XI^e siècles qui, demeuré un trait caractéristique jamais tout à fait disparu, déterminera pour l'avenir le développement du féodalisme est-européen et contribuera, avec d'autres facteurs, nouveaux, à la naissance et la formation du «deuxième servage» du XVI^e siècle.

Характерные черты истории экономики и общества в Восточной Европе в средние века

Л. МАККАИ

Резюме

Автор попытался охарактеризовать и обобщить специфические черты феодализма в странах Восточной Европы и прежде всего указал на то, что в период IX—XI вв. мы обнаруживаем в них явления во многих отношениях подобные тем, которые наблюдаются в Западной Европе в то же время. И здесь и там на основе сходных военно-технических усовершенствований начался процесс распада общинного общества на феодалов-рыцарей и зависимых от них крестьян, что дает нам основания считать возникшие в X в. политические формации в Восточной Европе феодальными государствами. Но внутри этого главного сходства выявляются, однако, значительные отклонения в развитии Западной и Восточной части Европы. Поскольку на Западе римские рабы и колонны, а также опустившиеся свободные крестьяне германских племен уже к IX в. составили особый класс сервов, которые по большей части вели самостоятельное хозяйство, но при этом находились в экономической зависимости от феодалов, а земельные угодья по действующему римскому праву сохранения частной собственности на землю переходили в личную собственность членов господствующего класса, то при владении техническими условиями ведения рыцарской войны к XI в., по существу, могло произойти разделение общества на феодалов-воннов и крепостных крестьян, а затем вследствие узурпации королевских прав — образование сеньории, которая как государство в государстве подчинила себе с одной стороны, еще свободных крестьян, с другой — несущих военную службу рыцарей-вассалов. Условием того, чтобы произошло по возможности более полное превращение вонна в феодала и наоборот, была рыцарская техника ведения войны, а условием этой последней была относительно высокая производительность земледелия, которая была обеспечена применением тяжелого плуга с оборачивающимися асимметричными лемехами и связанная с ним паровая система земледелия. Возросшие излишки земледелия послужили основой для специализации ремесла, сосредоточению его в городах, а это в свою очередь повляло на развитие сельскохозяйственных орудий производства и рост производительности, а также способствовали созданию рыцарского вооружения. В Восточной Европе отсутствовали предпосылки общественного развития, существовавшие на почве римской цивилизации, отсутствовали также западноевропейские достижения агротехники. Однако, и здесь наличествовали условия техники ведения рыцарской войны, более того, именно они обусловили военное превосходство дружин, которые разгромили племенную аристократию и обезоружили огромные массы свободных крестьян, принуждая их к производительному труду, тем самым заложив основы феодального государства. Но в силу примитивности агротехники и вследствие этого недифференцированности ремесла общественное развитие не завершилось полным разделением на воннов, крестьян и ремесленников. Частная собственность господствующего класса мог пользоваться лишь опосредованно как член аппарата управления центральной власти. Правда, армию, состоящую преимущественно из легкой кавалерии можно было содержать лишь при помощи большой концентрации земельных владений и рабочих рук. Но именно эта концентрированность системы угодий сохраняла отличие между свободным крестьянином и рабом среди крестьян, а, с другой стороны, полукрестьянских легко вооруженных воннов, т. е. два таких пережитка эпохи варварства, которые на долгое время затормозили развитие общественного производства.

В XIII—XIV вв. контакты между Западной и Восточной Европой углубились. На основе улучшающейся агротехники могло произойти разделение владений на концентрированные земельные владения, а также могло в известной мере совершиться выделение ремесленников из крестьян, но разделение на воннов, крестьян и ремесленников могло осуществиться лишь частично. Масса средних дворян, которые в военном отношении превращались во все более незначительные, а между тем тяжелым бременем отягощали общественное производство, а также слабость ремесленного производства, которое с трудом проходило дифференциацию, а под давлением западного импорта все более переживало застой — вот те наследственные черты структур X—XI вв., которые — в качестве никогда не пройденных в развитии оригинальных характеристик — навсегда определили развитие феодализма в Восточной Европе и наряду с другими факторами сыграли свою роль в формировании второго крепостничества XVI века.

Diminishing Share of East-Central Europe in the 17th Century International Trade

By

Zs. P. PACH

As pointed out in a paper published recently,¹ the role of East-Central Europe in international trade *increased* during the 16th century; favourable conditions of economic development seemed to open up to the East-Central European countries under specific historical circumstances.

These specific conditions were due mainly to three factors:

1. In the period from the end of the 15th to the middle of the 17th century, the overseas colonies were not yet connected with West European economies in the modern sense of world-market, that is by a new-type international trade based on mass-consumption goods. From the Far East it was the principal commodities of the old-type long-distance trade – mainly spicery – which were shipped to Europe; from America it was precious metals, first robbed, then extracted by slave-labour. The influx of American treasure resulted, in turn, in the depreciation of money, and contributed – along with other factors – to an abrupt rise of prices, the “Price Revolution”.

2. In this first period of the rise of modern world economy, it was rather the countries of East-Central Europe that came in contact in the “modern” way with the growing economies of Western Europe, by the ties of a new-type international trade based on expanding commodity production. These countries were the main suppliers of mass-consumption foodstuffs (and of industrial raw materials) to the West, and the chief buyers’ markets of mass-consumption manufactures of the West. The developing industrial areas of Western Europe were induced – in addition to internal motives – by these very foreign markets of East-Central Europe, by these interregional trade relations, to increase their commodity production, to break through the confines of guilds and handicrafts, to establish the various forms of the putting out system and manufactories. It was to some degree by relying on these East-Central European markets that West European industries took the first steps toward capitalist development.

¹ Zs. P. PACH, *The Role of East-Central Europe in International Trade (16th and 17th Centuries)*. Études Historiques 1970 publiées à l’occasion du XIII^e Congrès International des Sciences Historiques par la Commission Nationale des Historiens Hongrois. Budapest, 1970, Vol. I, pp. 217–264.

3. The particularity of the international trade of East-Central Europe exporting foodstuffs and raw materials and importing industrial articles restricted and delayed the industrial development in this region — whose levels anyway had been lagging behind those of Western Europe from the beginning of the period — and contributed to the shape of an intracontinental industrial-agrarian division of labour, to the increase of differences in the level of development between the western and eastern part of the Continent. But this particularity did not involve from the very outset unequivocally the economic subordination, dependence and exploitation of East-Central Europe. In fact, it could have become the source of accumulation of capital in this region, as a result of the “Price Revolution” which pushed up the prices of agricultural produce at a much higher rate than those of industrial articles, all over Europe. In other words, the Price Revolution opened up an “industrial gap” which ensured for the East-Central European countries not only an active trade balance, but also favourable “Terms of Trade” in western relation.

But all the three conditions drafted briefly had undergone a substantial change by the middle of the 17th century. These new developments which combined to *reduce* the commercial role of East-Central Europe during the 17th century are to be outlined in the present paper.

1.

1.1 As concerns the *Far Eastern* relation of international trade, the new developments affected imports from East India to Western Europe rather than exports from Europe to the Far East.

The *export* of West European industrial products, particularly textiles, which had been insignificant in the 16th century, failed to show noteworthy growth even during the 17th. The Portuguese, when “sailing out”, were virtually unable to fill their cargo space with useful loads other than precious metals and copper wares.² In this respect the situation did not change substantially in the following period. Though the exports of the Dutch East India Company were more varied — embracing hardware, fire-arms, wine, linen and haberdasheries — their value nevertheless amounted to no more than a few per cent of the outgoing shipments, being practically dwarfed by the quantities of precious metals and coins which the Dutch gave in exchange for their import goods, purchased, of course, at prices securing a rich profit.³ The English East India Company, too, exported mainly precious metals

² J. A. GORIS, *Étude sur les colonies marchandes méridionales (Portugais, Espagnols, Italiens) à Anvers de 1488 à 1567. Contribution à l'histoire des débuts du capitalisme moderne.* Louvain, 1925, pp. 239—243; J. H. PARRY, *Transport and Trade Routes. The Cambridge Economic History of Europe*, Vol. IV, *The Economy of Expanding Europe in the Sixteenth and Seventeenth Centuries.* Cambridge, 1967, p. 165.

³ K. GLAMANN, *Dutch-Asiatic Trade, 1620—1740.* Copenhagen—The Hague, 1958. pp. 40—48.

(bullion), incurring thereby violent attacks and rousing a long drawn-out heated parliamentary and literary debate between the "bullionists" and the "antibullionists".⁴ The Act of Parliament put into force in 1663 nevertheless approved of the export of bullion, so that in the second half of the 17th century, like in the first, precious metals still accounted for the best part of the total value of the Company's exports, their share varying between 70 and 90 per cent throughout the 17th century as well as in the early 18th.⁵

The *import* trade of the Dutch and English, in turn, underwent a considerable transformation in the second half of the 17th century. It is worth-while to mention in this connection a few revealing figures. Of the shipments carried by the Dutch East India Company in the years between 1619 and 1621 to the United Provinces 74 per cent consisted of pepper and other spices, the share of pepper alone amounting to 56 per cent, and hardly more than a quarter was made up of other colonial products: 16 per cent of various textiles, about 10 per cent of drugs and dye-stuffs.⁶ By 1668—70, however, the share of oriental textile fabrics rose to 36 per cent and by 1698—1700 to nearly 55 per cent, indisputably taking over the lead from pepper in the commodity structure of imports.⁷

A similar start and like developments are noticeable in the Asiatic import activities of the English. In the year 1621 the imports of the English East India Company (to put it more accurately: the part of imports to be consumed in England) were estimated to comprise pepper and other spices up to two thirds, indigo and other dyestuffs up to one third of the total.⁸ And it is characteristic of the turn of events that in 1677 the share of spices and dyestuffs was estimated to be only about 10 per cent, and that of cotton fabrics (calicoes etc.) as high as 66 per cent in the imports of the Company (more exactly, in the part of imports consumed in England).⁹ The import of Indian calicoes, hardly mentioned before, rose to 240 000 pieces on the annual average between 1663 and 1669, and to 861 000 between 1699 and 1701; two thirds of the latter quantity were re-exported to the Continent.¹⁰ Owing to their inexpensiveness, their attractive colours and patterns, Indian printed cotton fabrics soon captured the markets, especially for the less well-to-do consumers, in England, France and elsewhere, notwithstanding a renewed harsh censure of the Com-

⁴ E. LIPSON, *The Economic History of England*⁴, Vol. II, *The Age of Mercantilism*. London, 1947, pp. 277—303.

⁵ K. N. CHAUDHURI, *Treasure and Trade Balances: the East India Company's Export Trade*. *The Economic History Review*, 2nd Ser., Vol. XXI, No. 3, 1968, pp. 482—484.

⁶ GLAMANN, *op. cit.*, p. 13.

⁷ *Ibid.*, pp. 13—15, 20—22, 134—139, 165.

⁸ LIPSON, *op. cit.*, Vol. II, p. 288, with reference to TH. MUN, *A Discourse of Trade from England unto the East Indies* (1621).

⁹ Silks (raw and woven) and saltpetre accounted for another 13 per cent respectively. — *Ibid.*, with reference to *The East India Trade, a most Profitable Trade to the Kingdom* (1677).

¹⁰ R. DAVIS, *English Foreign Trade. 1660—1700*. *The Economic History Review*, 2nd Ser., Vol. VII, No. 2. 1954, pp. 153, 165.

pany's commercial activities, and irrespective of import prohibitions and other restrictive measures taken to protect the woollen industries.¹¹

1.2 In the *American relation*, even more important changes took place, or began to assume sizable proportions at that time, acting in the direction of a "modern" transformation of colonial trade.

The influx of precious metals from the Spanish Indies, which continued to grow up to 1595, took a downward trend between 1601 and 1630, and ebbed down abruptly between 1631 and 1660.¹² This was accompanied by a rapid decline in the whole trade between the Spanish colonies and Seville.¹³ Thus, the decisive feature of the economic relations with the New World in the 16th century, had faded more and more by the middle of the 17th. But along with the dwindling of the flow of precious metals to Spain and especially after 1660, the influx to Western Europe of other treasures of the American colonies, such as sugar and tobacco, assumed greater and greater dimensions.

American sugar started its career in international trade from the Portuguese-Brazilian plantations worked by slave-labour in the last decades of the 16th century; most of the European sugar consumption was covered by shipments from Brazil in the first half of the 17th century as well. Substantially less sugar was produced at that time in the plantations of the Spanish-Caribbean region; the English and French colonies, however, established in the West Indies in the first decades of the 17th century, did not start with plantation economy, but mainly with cultivating tobacco (cotton and indigo in addition) mostly on a small-farming scale. But West Indian tobacco was soon challenged by that of Virginia, the first "Tobacco Colony" of North America. The competition which resulted in a considerable overproduction by the end of the 1630s, moved the English and French farmers of the West Indies to change over to the production of sugar cane. The decisive change took place after the middle of the 17th century: the settlers of some islands turned in a generation from tobacco growers into sugar-cane planters, tobacco giving way to sugar, farmer-type economy to plantation based on slave-labour; the typical "Sugar Colonies" of the West Indies came into being in this way.¹⁴

The English and French Sugar Colonies (Jamaica, Barbados, Martinique, etc.) multiplied the sugar imports to Europe to mass dimensions and caused a remarkable fall in prices, changing sugar from a luxury commodity into

¹¹ J. KULISCHER, *Allgemeine Wirtschaftsgeschichte des Mittelalters und der Neuzeit*. II. Bd., München—Berlin, 1929, pp. 169—170.

¹² In 1591—1595, imports of precious metals amounted to over 35 million pesos; in 1626—1630 to nearly 25 million, in the period 1631—1635 to not more than 17 million, and in 1656—1660 to less than 3,4 million pesos. — E. J. HAMILTON, *American Treasure and the Price Revolution in Spain, 1501—1650*. Cambridge, Mass., 1934, pp. 34—36.

¹³ H. et P. CHAUNU, *Séville et l'Atlantique, 1504—1650*. Tome VI, 1. Paris, 1956, pp. 338—340, 474.

¹⁴ E. E. RICH, *Colonial Settlement and its Labour Problems*. The Cambridge Economic History of Europe, Vol. IV, pp. 338—350; G. B. MASEFIELD, *Crops and Livestock*. Ibid., pp. 289—295.

consumer goods for broader strata. Sugar imports from the West Indies to London, which were rather insignificant in the first half of the 17th century, grew rapidly: taken as the annual average between 1663 and 1669 they amounted already to 148 000 cwts, between 1699 and 1701 to 371 000 cwts. The shipments of tobacco brought from Virginia and Maryland to London rose from some 10 000 cwts in the 1630s, to 70 000 cwts in 1662-63, to 220 000 cwts in 1699-1701. One third of imported sugar, and two thirds of tobacco (like Indian calicoes) were re-exported to the West European continent.¹⁵

The upswing of American imports to Europe was paralleled by that of European exports to America, first of all owing to the increasing demand for slave-labour, textiles and other industrial articles in the Sugar Colonies. What is more, the minor British settlements of the West Indies were the first to specialize in sugar production to such a degree as to raise considerable demand for food (cereals, meat, fish) imports too; these were partly met from England and Ireland, partly from the North American "Bread Colonies" established by the English in the last third of the 17th century. And these North American colonies, which at that time had hardly any export products of their own for transatlantic trade, re-exported part of their sugar imports from the Antilles to Europe as a setoff for their industrial imports.¹⁶

This transatlantic circulation of goods between America and Europe (and West Africa), ever growing from the middle of the 17th century, and increasingly assuming the character of a modern-type trade based on the division of labour, was initially transacted mainly by Dutch merchants, later on (supported also by Cromwell's discriminative policy which proved to be more efficient against the Dutch on American than on European waters) it was taken over, in respect of their own colonies, by the English. The tremendous growth in the tonnage of the English merchant fleet during the period following the Civil War was concentrated — besides European (Atlantic) coastal shipping — in the trade with the American colonies. Taken as a whole, the transatlantic trades expanded so rapidly at that time — exactly because their modern features were becoming dominant — that a considerable increase in English (and French) shipping took place without any decrease in Dutch shipping in absolute terms.¹⁷

Thus, by the time the typical features marking the first stage in economic relations with the American colonies had faded, the new character of these relationships, connected with the international division of labour, be-

¹⁵ DAVIS, *op. cit.*, pp. 152-153, 165.

¹⁶ A. P. NEWTON, *The European Nations in the West Indies, 1493-1688*. New York, 1967, pp. 196-199, 279-285; J. CLAPHAM, *A Concise Economic History of Britain from the Earliest Times to 1750*. Cambridge, 1949, pp. 238, 281, 285, 291; H. U. FAULKNER, *Amerikanische Wirtschaftsgeschichte*. I. Bd. Dresden, 1929, pp. 77-91, 139-143.

¹⁷ L. A. HARPER, *The English Navigation Laws*. New York, 1939, pp. 242-245; LIPSON, *op. cit.*, Vol. III, p. 139; PARRY, *op. cit.*, pp. 206-207.

came apparent. Modern world economy stepped in a new, second stage of rise: the transatlantic routes became the routes of international trade of the modern type. In the early 17th century, England transacted nearly all of her trade with Europe, apart from the East Indian trade; by the end of that century, in turn, almost one third of her imports came from the overseas colonies, and about 30 per cent of her exports were made up of the re-exportation of American (and Far Eastern) goods. "English trade as a whole now depended to a great extent upon the extra-European world."¹⁸

In this second period of the rise modern world economy, there came an end to the specific historical situation in which the commercial relations between Western and East-Central Europe represented the modern-type international trade; consequently the relative importance of the East-Central European region, its role in the world economy, diminished in the eyes of the West.

2.

2.1 In the first period of the development of modern world economy, the progress of industrial activities in Western Europe, its growing demand for agricultural produce marketable on favourable terms under the conditions of the Price Revolution, stimulated the agricultures of the *East-Central European countries* to increase their production for the market. Although it served as an incentive for the *peasant*-type of agricultural market production, too, it mainly promoted *seigniorial* trading and commodity production, insignificant till then. Within the latter type, however, there were two possible courses of growth: on the one hand, the use of wage labour, implying the initial steps towards a bourgeois-type "new nobility"; on the other hand, that of serf labour, involving a feudal, "Gutsherr"-type course.¹⁹ All this made it possible to increase the agricultural exports to the West to a considerable extent, satisfying the growing demand for agricultural produce amidst the prosperity which marked the 16th century: a time when the struggle was still on between the trends of peasant and seigniorial commodity production, and between the two alternatives within the latter.

Yet by the turn of the 16th and 17th centuries, this struggle was coming to an end; the seigniorial prevailed against the peasant trend, and serf labour against wage labour. To base agricultural commodity production chiefly on the peasantry or a "new nobility" would have called for changes giving the whole of economy a bourgeois character; it would have called for a simultaneous initiation of capitalist production in the industries as well. Yet no such thing could take place in the East-Central European region as a whole: the

¹⁸ DAVIS, *op. cit.*, pp. 150, 162.

¹⁹ For these types and trends of agrarian evolution, see Zs. P. PACH, *Die ungarische Agrarentwicklung im 16–17. Jahrhundert. Abbiegung vom westeuropäischen Entwicklungsgang*. *Studia Historica Acad. Sci. Hung.*, Vol. 54, Budapest, 1964, pp. 9–10, 31–34.

inadequacy of industrial-urban development, that made itself felt in the second half of the 15th century, was not reduced in the course of the 16th; on the contrary, it became worse. The role played by East-Central European countries in international trade also acted in this direction; so did the manner of their joining the modern-type commercial relations. Industrial imports restricted the scope of domestic industries; and agricultural exports favoured the economic activities of the seigneurs. They were able to produce for the market without having to invest capital, by exploiting the unpaid labour of their serfs; they were able to forge ahead transacting export business to the detriment of bourgeois-peasant merchants.²⁰

But the feudal-seigniorial trend gaining the upper hand in the East-Central European agrarian development (what is called "the second edition of serfdom"), was not long to bring to the surface its own inherent contradictions: by the middle of the 17th century, it clashed against the barriers it had erected in the way of its own production and exports. This was shown, among others, by the unfavourable turn in Polish grain exports, that may be explained partly from the market, partly from the production side. As early as in the 1630-40s it occurred more than once that Dutch vessels sailing out of Gdańsk had ballast in their cargo space because grain supplies available on the Gdańsk market did not suffice to meet West European demands.²¹ Later, between 1650 and 1699 the average annual quantity of grain shipped westward through the Sound sank to 55 800 lasts, from the annual average of 68 500 lasts between 1600 and 1649; and it fell to 31 800 lasts between 1700 and 1749.²² The decline in grain exports was due partly to a decrease in the yield ratios, which, in turn, may be ascribed to the preponderance of seigniorial production over peasant production and of forced labour over wage labour; in other words: to the predominance of the "folwark"-system that ruined the peasant economies.²³ Thus, the intrinsic contradiction of seigniorial commodity pro-

²⁰ *Ibid.*, pp. 33-37, 83-84, 89-91.

²¹ M. BOGUĆKA, *Handel bałtycki a bilans handlowy Polski w pierwszej połowie XVII wieku*. Przegląd Historyczny, Tom. LIX, Zesz. 2., Warszawa, 1968, pp. 248-251.

²² J. A. FABER, *Het probleem van de dalende graanaanvoer uit de Oostzeelanden in de tweede helft van de zeventiende eeuw*. A. A. G. Bijdragen, Vol. 9, Wageningen, 1963, p. 12.

Another Dutch historian, relying on the same sources, the Sound Toll Registers, gives the average figures of Baltic seaborne grain exports in a less characteristic time scheme, but succeeds in illustrating the decline even so. Accordingly, a total of 4.6 million lasts of grain were shipped westward through the Sound between 1562 and 1657, and a total of 4.7 million lasts between 1661 and 1783. In the first period this means an annual average of 47 900 lasts, in the second 38 500 lasts. — W. S. UNGER, *Trade through the Sound in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*. The Economic History Review, 2nd Ser., Vol. XII, No. 2, 1959, p. 213.

For the latest discussion of the subject see P. JEANNIN, *Les comptes du Sund comme source pour la construction d'indices généraux de l'activité économique en Europe (XVI^e—XVIII^e siècle)*. Revue Historique, T. CCXXXI, 1964, pp. 92-95, 313.

²³ J. TOPOLSKI, *La régression économique en Pologne du XVI^e au XVIII^e siècle*. Acta Poloniae Historica, Vol. VII, Warszawa, 1962, pp. 46-49.; W. SZCZYGIELSKI, *Die ökonomische Aktivität des polnischen Adels im 16-18. Jahrhundert*. Studia Historiae Oeconomicae, Vol. 2, Poznań, 1967, pp. 85-87.

duction based on the peasants' forced labour became manifest in the very fact that it crippled the peasant farms, its own source of labour and means of production.

This contradiction asserted itself in the decline of Hungarian cattle exports, too, though they were based mainly on the cattle breeding of market towns and villages, and not on self-managed seigniorial economies. However, the Hungarian seigneurs, both the big landlords and the lesser nobility, while building up their "allodial" economies, much similar to the Polish *folwarks*, threw themselves eagerly into cattle-trade business, too; they restricted and impeded the activities of burgher-peasant cattle-dealers, and threw their manorial rights, feudal prerogatives and duty exemptions into the scales as against their market rivals.²⁴ The competition of the feudal landowners, their oppressive-restrictive measures (in addition to the unfavourable changes on the export markets etc.) were also responsible for the fact that, after the jammings and fluctuations in the first half of the 17th century, Hungarian cattle exports declined, and Hungarian burgher-peasant cattle-dealers impoverished and got ruined by the second half of the 17th century.²⁵ Typically enough, the west-bound Hungarian cattle export, whose annual volume might have been at the least 60–80 thousand heads of cattle in the 1560–1580s (some researchers mention 100 thousand and even more) dropped to 56 thousand per year in the 1730s, after the bad decline in the second half of the 17th century, and could not reach the volume of two centuries before until the 1760s.²⁶

As concerns the other staple article of Hungarian exports, copper — it was the one which found its way in the 16th century to markets on the Atlantic coast in considerable quantities — even this product was unable to consolidate its position so as to keep it by the second half of the 17th century at the West European centres of the modern-type international trade. In the days of the Thurzó–Fugger Company, between 1494 and 1546, the average yearly copper production of Besztercebánya (Banská Bystrica) had amounted to about 24 000 cwts (at the least four-fifths of this produce having been exported) and in the second half of the 16th century to 12–23 000 cwts.²⁷ In the

²⁴ PACH, *op. cit.*, 1964, pp. 20–22, 51.

²⁵ S. TAKÁTS, *Szegény magyarok* (Miserable Hungary). Budapest, s.a. pp. 160–231. — Though attributing all responsibility for "the decline of Hungarian traders and merchants" to the Vienna Court alone.

²⁶ For Hungary's exports and imports in 1733, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, and 1743, see Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle (Hungarian Review of Economic History), 1894, pp. 96–101, 176–181, 182–187, 275–279, 281–285, 358–363; 1895, pp. 65–73. — Cf. J. PÓLYA, *Gazdasági viszonyaink a XVIII. század első felében* (Our Economic Conditions in the First Half of the 18th Century). Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, 1895, pp. 206–207; F. ECKHART, *A bécsi udvar gazdasági politikája Magyarországon Mária Terézia korában* (Vienna's Economic Policy in Hungary at the Time of Maria Theresia). Budapest, 1922, p. 318.

²⁷ J. VLACHOVIČ, *Slovak Copper Boom on World Markets of the 16th and the First Quarter of the 17th Centuries*. Studia Historica Slovaca, Vol. I., Bratislava, 1963, pp. 70, 72–79, 81, 87; H. VAN DER WEE, *The Growth of the Antwerp Market and the European Economy (fourteenth-sixteenth centuries)*. The Hague, 1963, Vol. I., p. 523.

early 1610s, however, it came only to 8—10 000 and by the middle of the 17th century to not more than 3—4 000 cwts.²⁸ At the same time Sweden's copper production which formerly had been unable to compete with Hungarian (Slovakian) copper continued to increase, culminating in the year 1650 in an output of over 3000 metric tons,²⁹ which corresponded to 50 000 cwts as counted in the unit measurement used at Besztercebánya. Further on Hungarian copper still served as a security of loans raised by the Vienna Treasury and as a good business for foreign (Dutch, later English) concerns, but it could only play a subordinate role on the world market³⁰ where in addition to the Swedish produce new competitors appeared too, namely Japanese and Chilean copper.³¹

2.2 The stagnation and set-back of the commodity production in East-Central Europe can be directly and numerically demonstrated by the decline in the *export capacities* of these countries, manifest in the diminution of their west-bound supplies such as Polish grain exports, Hungarian cattle and copper exports. And we may add — although at present this can be grasped numerically only in the indirect way — that a concomitant decline was perceptible, sooner or later, also in respect of their *capacities to absorb western imports*. In fact, the predominance of the feudal-seigniorial trend in the agrarian development, the "second edition of serfdom" in several countries of East-Central Europe, retarded the bourgeois-type evolution of the urban population as well as that of the peasantry,³² thus delaying the rise of social strata which mostly demanded mass-consumption goods on the market, that is narrowing the basis of modern-type domestic and international trade.

Highly instructive, though indirect, evidence is given to this turn of events by figures concerning London export trade, the more so since it was this city that transacted two-thirds—three-quarters of English foreign trade at that time, and at least three-quarters of all exports via London consisted of various woollen fabrics.³³ After the successful 16-century break-through in

²⁸ H. SRBIK, *Der staatliche Exporthandel Österreichs von Leopold I. bis Maria Theresia* Wien—Leipzig, 1907, pp. 38, 43, 52—53, 126, 128, 429.

²⁹ W. MÖLLENBERG, *Die Eroberung des Weltmarkts durch das mansfeldische Kupfer. Studien zur Geschichte des Thüringer Saigerhüttenhandels im XVI. Jahrhundert*. Gotha, 1911, pp. 49, 87; E. F. HECKSCHER, *An Economic History of Sweden*. Cambridge, Mass., 1954, p. 87.

³⁰ SRBIK, *op. cit.*, pp. 263 et seq.; S. TAKÁTS, *Két világhereskedelmi cikünk a XVIII. században* (Two Hungarian articles on World Markets in the 18th Century). Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, 1903, pp. 103 et seq.

³¹ C. H. HARING, *Trade and Navigation between Spain and the Indies in the Time of the Hapsburgs*. Cambridge, Mass., 1918, p. 156; K. GLAMANN, *The Dutch East India Company's Trade in Japanese Copper, 1645—1736*. The Scandinavian Economic History Review, Vol. I, Copenhagen, 1953.

³² M. MAŁOWIST, *Die Problematik der sozial-wirtschaftlichen Geschichte Polens vom 15. bis zum 17. Jahrhundert. La Renaissance et la Réformation en Pologne et en Hongrie, 1450—1650*. Budapest, 1963, pp. 22—24; PACH, *op. cit.*, pp. 40, 44—45, 80, 83—84, 92—93.

³³ The proportions refer to the first half of the 17th century, i.e. to the time preceding the intense growth of the re-exportation of American sugar and tobacco, and of Indian calicoes. — DAVIS, *op. cit.* p. 150.

East-Central Europe,³⁴ London export traders in the first half of the 17th century regarded these markets as saturated by English cloth which had come to limits of its expansion. This gave a strong impulse to look for new buyer's markets, partly across the Mediterranean to the Levant, partly through the Iberian ports towards the Spanish and Portuguese colonies in America. The export of woollen fabrics coming under the term of "shortcloths" -- of which about three-quarters were shipped from London to Northern-Sea or Baltic (and Russian) ports -- took a downward trend as early as from 1614, i.e. already before the outbreak of the Thirty Years' War, and about the middle of the century (1640) it fell well below 100 000 pieces which was the yearly average at the beginning of the century.³⁵ On the other hand, the export of the more recent English fabrics -- the "New Draperies", of which only a quarter went to Central and East European markets, half or two-thirds to Mediterranean, African and Iberian ports, and from the latter to America -- showed a rapid growth in the same period, and rose about five times of what they were at the beginning of the century.³⁶

As a result, on the eve of the Civil War the Iberian and Mediterranean ports -- from which English products went to America and the Levant already absorbed almost as much of the London textile exports as the Dutch and North-German ports which forwarded the English woollen fabrics to Central and Eastern Europe.³⁷ And if by the middle of the 17th century the exports of the two areas had reached a state of quasi-equilibrium, the opposite trends in exports became even more distinct in the decades of the boom period following the Civil War.³⁸ It may be assumed, therefore, that the shift

For the traffic of other English ports (the "outports") -- which in the first half of the 17th century transacted textile exports amounting to about 1/4 of those of London -- see W. B. STEPHENS, *The Cloth Exports of the Provincial Ports, 1600--1640*. The Economic History Review, 2nd Ser., Vol. XXII, No. 2, 1969, pp. 228--243.

³⁴ F. J. FISHER, *Commercial Trends and Policy in Sixteenth-Century England*. The Economic History Review, Vol. X, No. 2, 1940, pp. 99--100; L. STONE, *Elizabethan Overseas Trade*. *Ibid.*, 2nd Ser., Vol. II, No. 1, 1949, pp. 37, 45, 57--58; GY. SZÉKELY, *A németalföldi és angol posztó fajtáinak elterjedése a XIII--XVII. századi Közép-Európában* (Flemish and English Cloth in 13th--17th Century Central Europe). *Századok*, 1968, No. 1--2, pp. 27--29; W. ENDREI, *Középkori angol textilimportunk gyapjuszövevei* (Hungary's Medieval Imports of English Woollen Fabrics). *Századok*, 1970, No. 2, pp. 290--294; PACH, *op. cit.*, 1970, pp. 248--250.

³⁵ On the annual average of 1598--1601 about 104 000 pieces, in 1614 127 215 pieces, in 1640, however, only 87 437 pieces of "shortcloths" were exported from London. -- F. J. FISHER, *London's Export Trade in the Early Seventeenth Century*. The Economic History Review, 2nd Ser., Vol. III, No. 2, p. 153. -- Cf. A. FRIS, *Alderman Cockayne's Project and the Cloth Trade. The Commercial Policy of England in its Main Aspects, 1603--1625*. Copenhagen--London, 1927, pp. 93, 98, 326, 382.

³⁶ FISHER, *op. cit.*, 1950, pp. 151--161; B. E. SUPPLE, *Commercial Crisis and Change in England, 1600--1642. A Study in the Instability of a Mercantile Economy*.² Cambridge, 1964, pp. 136, 152--153, 257--267.

³⁷ FISHER, *op. cit.*, 1950, pp. 154--155, 157.

³⁸ *Ibid.*, p. 161; DAVIS, *op. cit.*, p. 150; CH. WILSON, *Cloth Production and International Competition in the Seventeenth Century*. The Economic History Review, 2nd Ser., Vol. XIII, No. 2, 1960, pp. 210--211.

in the territorial distribution of English exports had already taken place by this time, at the cost of the East-Central European direction and to the favour of the colonial relations.³⁹

In the course of the 17th century, as mentioned above, English woollen fabrics were no longer able to expand their Central- and East European markets, and were virtually not yet present in the Far East.⁴⁰ Nevertheless, largely by exploiting the possibilities offered by American and Levantine markets, English textile exports grew considerably, about threefold, calculated for the whole of the century.⁴¹ The total value of English exports — according to approximative figures — rose from £ 2.5 million or so to about £ 6.5 million during the period between 1613 and 1700. This increase took place for the most part in the second half of the century, in the decades between 1660 and 1700.⁴²

³⁹The tables in DAVIS, *op. cit.*, pp. 164—165, present a detailed picture of the commodity structure and directions of English foreign trade in 1699—1701. Accordingly, woollens in the value of £ 115 000 were exported from London to the “North European” (Norwegian, Danish and Baltic) ports, and in the value of £ 142 000 to the English colonial ports in America. Yet these figures reveal little about the actual territorial distribution and volume of exports (cf. SUPPLE. *op. cit.*, p. 257) because at that time English woollens were flowing to the East-Central European markets mainly through North German ports, and to the Spanish and Portuguese colonies in America through the Iberian ports. Hence, the goods re-exported to America and East-Central Europe are included in the items which figure in the tables with “North West European” (German, Dutch, Flemish, French) and “South European” (Spanish, Portuguese, Mediterranean) destination, respectively. On the annual average between 1699 and 1701, woollens in the value of £ 553 000 were exported from London to the ports of North Western Europe, while the value of woollens exported to the ports of South Europe amounted to not less than £ 1 109 000. These figures throw a light upon the predominant share of the “South European” ports in London’s textile exports: yet there is no possibility for their further analysis as regards the final destinations.

As concerns, in turn, the destination of the textiles (English and other West European) exported to the Baltic ports, more detailed data are available. That on the annual average between 1562 and 1657 35 500 pieces, and between 1661 and 1740 about 40 000 pieces were shipped through the Sound, tells of a saturation of East-Central European markets (inasmuch as supplied by this route). But, still more characteristic of the turn of events, the share of the Swedish ports meanwhile increased from 4.7 to 30 per cent and that of the newly established St. Petersburg to nearly 25 per cent, while the share of Gdańsk, formerly predominant, decreased from 40 per cent to some 10—11 per cent. These changes go to show a decline in East-Central European demand, even admitting that from the turn of the 16th and 17th centuries on, the North Sea ports, particularly Hamburg, gained the upper hand in supplying English woollens to the Continent. — For the figures see UNGER, *op. cit.*, pp. 210—211.

⁴⁰The English East India Company endeavoured to export wollen fabrics (kersies, etc.), but they soon found that such articles were “dead commodities” in India, and “their cloth lay unsold and was eaten up with moths and white ants”. — LIPSON, *op. cit.*, Vol. II, pp. 277—278, 286.

⁴¹W. CUNNINGHAM, *The Growth of English Industry and Commerce in Modern Times*. Cambridge, 1917, p. 929. — The total value of England’s woollen exports amounted to £ 3 million or so in 1700; it accounted for more than 2/3 of the “domestic exports”, and for nearly half of total exports. — DAVIS, *op. cit.*, pp. 150, 165; cf. LIPSON, *op. cit.* Vol. II, pp. 188, 248.

⁴²The exports in 1700 include re-exports which had been insignificant in the first half of the 17th century. As the total value of exports in 1700, recent English research comes to a sum about £ 6.5, just as did the earlier literature: but the growth of exports between 1660 and 1700 is estimated to have been less considerable. — DAVIS, *op. cit.*, pp. 151, 160—161; LIPSON, *op. cit.*, Vol. II, p. 189; cf. CUNNINGHAM, *op. cit.*, p. 931.

Thus, by the time when the rapid growth and transformation of transatlantic trade began to attach the American colonies to the West-European economies with the ties of modern-type trade based on the division of labour, the economic relations between East-Central and Western Europe began to stagnate and to lose vigour. While formerly, at the first stage of the rise of modern international economy, West European industries had been raised largely on East-Central European markets, at the subsequent stage of the development they grew strong mainly on the overseas colonial markets, especially on the American ones.⁴³

The decrease of the commercial role of East-Central Europe as for the West European economy, its diminishing share in international trade during the 17th century resulted partly from the rapid growth and changed character of the transatlantic trade, from the growing importance of colonial markets. On the other hand, it was due to the fact that nearly by the same time East-Central European commodity production proved incapable of growth, and entered a stage of stagnation and decline. The East-Central European countries were, by and large, no longer able to increase, even to maintain, their food and raw material exports to the West; they were no longer able to offer expanding markets to West European industrial imports (which is by no means to say that their industrial production should have become competitive and capitalistic).

3.

3.1 In addition to the both, highly important, changes in the conditions of the rise of world economy about the middle of the 17th century — the American colonies entering a new stage of economic development and the East-Central European countries falling into a state of economic stagnation

⁴³ The shift in the territorial distribution of English industrial exports during the second half of the 17th century, can be grasped statistically only in an indirect way as for the woollens, the most important item in exports. (See above Note 39.) Yet as concerns other industrial articles, the shift can be shown directly, because the overwhelming part of other manufactures was exported from England immediately to the English settlements in the West Indies and North America. London exports of miscellaneous manufactures rose from the annual average of £ 222 000 in 1663—1669, to £ 420 000 in 1699—1701. (Then miscellaneous manufactures already constituted 8 per cent of English exports.) In 1663—1669 the share of European ports was £ 136 000, that of American (and other colonial) markets only £ 86 000; at the turn of the 17th and 18th century the share of American (and other colonial) ports amounted already to £ 259 000, as against the £ 161 000 of the European ports. The increase in the exports of English manufactures (and Indian calicoes as well as Dutch and German linens) to America was closely connected with the upswing of the imports of American sugar and tobacco; they served as the set-off to the latter, in addition to slave shipments. "Thus in the seventeenth century the English brass-, copper-, iron-ware, silk and linen, hat-making and tailoring, glass- and earthen-ware and paper, cordage and leather industries, and others, were being fostered by their protected market across the Atlantic." — DAVIS, *op. cit.*, pp. 154, 158—159. — In the 18th century, the shifting of the bulk of English industrial exports to America became decisive. — See PH. DEANE—W. A. COLE, *British Economic Growth, 1688—1959*. Cambridge, 1964, p. 87; PH. DEANE, *The First Industrial Revolution*. Cambridge, 1965, p. 56.

— the substantial changes produced by the internal growth of the *West European* economies were acting in a similar direction. These latter can be summed up as follows:

In the first period of the rise of modern international trade, the feudal relations of production and society represented considerable forces both in town and in the country, even in those West European regions which were leading on the way to capitalism. The medieval structure of town economies still existed; the towns were anxious to protect their self-government, sticking to the rule over their traditional consumer and supply areas, defending the monopoly of their feudal market districts. The guilds were fighting stubbornly against the rising capitalist competition, against the break-through of large-scale industrial production. 16th century history is full with these precedents, even in the Low Countries and England.⁴⁴

The stubborn resistance of medieval town and guild institutions to the trends of national market integration, the resulting relatively narrow scope of home markets, also oriented the industrial production of West European regions towards foreign markets: towards East-Central European countries, where the levels of feudal urban development were lower, and where the economic and political strongholds of town sovereignties were weaker, could offer less resistance, were less able to defend their market monopolies from the penetration of external products.⁴⁵

Needless to say, the opposition of the particular forces of medieval-type urban structures proved hopeless in the long run, and was doomed to failure as against the novel trends of economic growth. West European history in the 17th century witnesses the decline of feudal urban separation and self-government, the gradual vanishing of the independence of town economies, their incorporation in national economies; the break-up of local market districts, their gradual opening up to capitalist trends.⁴⁶ Towns were forced to give up the control they have exercised so far over the industrial supply in their rural districts: the products of distant manufacturing centres penetrated increasingly the markets formerly monopolized by town economies. These developments beginning in the 1620s, and prevailing from the middle of the century, were accompanied by fall in industrial prices, by symptoms of de-

⁴⁴ H. PIRENNE, *Geschichte Belgiens*. Gotha, 1907, Vol. III, pp. 271–288; W. CUNNINGHAM, *The Growth of English Industry and Commerce during the Early and Middle Ages*.⁵ Cambridge, 1915, pp. 506–525; E. BAASCH, *Holländische Wirtschaftsgeschichte*, Jena, 1927, pp. 75–79; H. SÉE, *Französische Wirtschaftsgeschichte*. Jena, 1930, Vol. I, pp. 91–94.

⁴⁵ Cf. M. MALOWIST, *The Economic and Social Development of the Baltic Countries from the Fifteenth to the Seventeenth Centuries*. *The Economic History Review*, 2nd Ser., Vol. XII, No. 2, 1959, p. 179; SUPPLE, *op. cit.*, pp. 8–9.

⁴⁶ S. GYIMESI, *A városok a feudalizmusból a kapitalizmusba való átmenet időszakában* (Towns in the Transition Period from Feudalism to Capitalism). A candidate's thesis. Budapest, 1970 (Manuscript).

pression and crisis, in several countries of Western Europe.⁴⁷ The emergence of an integrated national market was by no means some peaceful, harmonious process of integration of particular market districts; it involved the upset of the former proportions in production and prices and made progress through severe conflicts. England was leading in capitalist growth: hence the earlier symptoms of crisis -- of the 1620s, 1640s⁴⁸ -- had already passed away by the last third of the century, that is in the decades subsequent to the Civil War, and the rapid expansion of the home market, the birth of the integrated national market, became a tangible and actual reality, in the circumstances of a capitalist prosperity unheard of so far.⁴⁹

All this means that at the second stage of the rise of modern world economy the West European, mainly the English, industries -- apart from the overseas colonial markets that were actually opened up to them at the same time -- could already benefit from a rapidly expanding home demand and domestic consumption, too; and all this necessarily reduced their interest in the East-Central European markets. That is why writing on the Century of Revolution, several English historians emphasize the preponderance of the home market over foreign markets (including the colonies), despite the considerable growth of foreign trade. According to calculations and estimates -- partly contemporary -- two fifths of the total production of English textile industries were exported, while three fifths found buyers at home; the total value of English goods (including agricultural produce) sold on the home market amounted to £42 million or so in 1700, i.e. was more than six times higher than the total value of exports, cited above.⁵⁰

3.2 What is more, interest slackened in the West of Europe not only in industrial exports to the East of the Continent, but also in agricultural imports from that region. The fact that from the middle of the 17th century on, the trade activities of the East-Central European countries decreased in this respect, too, resulted not only from the internal barriers to their agricultural production and exports -- the survival of feudal agrarian relations,

⁴⁷ For price trends see Notes 55, 57 and 58 below. -- In the 1950s and 60s a wide-ranging debate developed, chiefly on the field of economic history, on what is called "the 17th-century crisis". The most recent summary of this debate, with a contestable attitude, is by N. STEENSGAARD, *The Economic and Political Crisis of the Seventeenth Century*. Moscow, 1970, pp. 1--8. (Paper presented at the XIIIth International Congress of Historical Sciences, Moscow, August 1970).

⁴⁸ J. D. GOULD, *The Trade Depression of the Early 1620s*. *The Economic History Review*, 2nd Ser., Vol. VII, No. 1, 1954, pp. 81--90; SUPPLE, *op. cit.*, pp. 52, 120.

⁴⁹ The years between 1660 and 1700 were "one of the most fertile and progressive periods in English history down to this time". -- CH. WILSON, *England's Apprenticeship, 1603--1763*. London, 1965, pp. XII, 276. -- Cf. R. M. HARTWELL, *Economic Growth in England Before the Industrial Revolution: Some Methodological Issues*. *The Journal of Economic History*, Vol. XXIX, No. 1, New York, 1969, pp. 24--25; CH. HILL, *The Century of Revolution 1603--1714*⁶. London, 1966, pp. 200--221, 262--274.

⁵⁰ LIPSON, *op. cit.*, Vol. II, pp. 189--190; HILL, *op. cit.*, pp. 20--23; KULISCHER, *op. cit.*, Vol. II, p. 167.

the "second edition of serfdom" as mentioned above — but partly also from factors that curtailed the demand for agricultural imports in Western Europe. Let us have a look at these factors, too.

The most conspicuous is again the case of England, where the repeated waves of sweeping away the feudal agrarian relations created a particularly favourable terrain for the advance of capital in every direction and the incentives of the capitalist transformation of industry and agriculture were interwoven and reinforced one another. Thus England became capable of meeting her entire requirement of agricultural produce, and, what is more, became a grain-exporting country in the 1660s, and remained so for a hundred years, i.e. up to the outset of the Industrial Revolution. "Grain was exported largely to Holland, and at one time it was thought that England would supplant the Baltic lands as the granary of the Dutch".⁵¹

Other developments in other countries acted in the same direction. Large-scale growing of potatoes and maize of American origin was started in Europe: as early as the end of the 17th century, the former played an important part in mass-consumption in Ireland, the latter in Spain.⁵² In several countries of the West European continent — Spain, Portugal, some parts of France — there occurred a demographic stagnation and decline in the course of the century.⁵³

And, finally, we have to refer to such developments as the moving of handicrafts to the country-side, establishment of new industrial plants in villages, the rise of the "Rural Industries" in the 17th century-Western Europe.⁵⁴ This process, playing an important part in the break-up of the feudal town economies with their traditional market districts, also implied the flow of urban craftsmen to the villages. But, still more important, the Rural Industry — being a typical form of the so-called decentralized manufactories — relied for the most part on home-labourers of the villages, i.e. on peasant craftsmen who were not yet altogether detached from primary production, split up their labour between agricultural and industrial activities, and produced thereby part of their subsistence food-stuffs themselves. This reduced, in turn, the food demand to be covered on the market, and brought about — along with other factors — a fall in agricultural, mainly grain prices, that dropped lower than the industrial prices. The resulting symptoms of an agrarian depres-

⁵¹ English corn was exported — besides Holland — also to the Iberian Peninsula which has been another important market for Baltic grain, as well as to the Sugar Colonies in the West Indies. — LIPSON, *op. cit.*, Vol. II, pp. 459—460; CLAPHAM, *op. cit.*, pp. 283—284; DAVIS, *op. cit.*, p. 165; DEANE-COLE, *op. cit.*, p. 65.

⁵² MASEFIELD, *op. cit.*, pp. 276—278, 299—301; FABER, *op. cit.*, pp. 16—17.

⁵³ K. F. HELLEINER, *The Population of Europe from the Black Death to the Eve of the Vital Revolution*. The Cambridge Economic History of Europe. Vol. IV, pp. 40—58, — with numerous references.

⁵⁴ GYIMESI, quoted manuscript, with a survey of the literature.

sion and crisis⁵⁵ were naturally accompanied by a diminishing demand for agricultural imports to be supplied from East-Central Europe.

3.3 All the highly important changes, apparent around the middle of the 17th century in the West European, East-Central European and colonial economies — the three principal components of the rise of modern world economy — obviously restricted the further expansion of intracontinental trade relations between Western and East-Central Europe. They restricted these relations, but did by no means terminate them; and still less did they cause any substantial change in the pattern of the commodity structure of west-eastern European trade. East-Central Europe continued to import industrial articles from the West; and the import requirements in staple food-stuffs, particularly grain, of Western Europe continued to be covered mainly by East-Central European supplies. While potatoes and maize of the New World, acclimatized in Europe, began to play an important role in the agricultural production and mass-consumption of some West European countries as early as the end of the 17th century, and continued to advance steadily in the Continent during the 18th, the imports of grain grown overseas, of American wheat, came to overrun the West European market only much later, in the second half of the 19th century.⁵⁶

Yet even though there was no substantial change in the *commodity structure* of the intracontinental trade between West and East, the *terms of trade* underwent radical changes in this relation. The abrupt rise of prices, the "Price Revolution" which was a characteristic phenomenon of the second half of the 16th century, slowed down already at the beginning of the 17th, and, after intense fluctuations that differed by countries and commodities, it stopped partly in the 1620s and 30s, and generally about 1650. By the middle of the 17th century, the age of the Price Revolution ended definitively.⁵⁷ The

⁵⁵ W. ABEL, *Agrarkrisen und Agrarkonjunktur. Eine Geschichte der Land- und Ernährungswirtschaft Mitteleuropas seit dem hohen Mittelalter.*² Hamburg—Berlin, 1966, pp. 13, 145, 152; B. H. SLICHER VAN BATH, *The Agrarian History of Western Europe A. D. 500—1850*. London, 1963, pp. 207, 211.

⁵⁶ ABEL, *op. cit.*, p. 258; FAULKNER, *op. cit.*, Vol. II, p. 411; cf. P. SÁNDOR, *A XIX. század végi agrárválság Magyarországon* (The Agrarian Crisis in the Late 19th Century in Hungary). Budapest, 1958, pp. 12—15.

⁵⁷ For the most recent detailed discussion, with numerous references, of the facts and problems of the "Price Revolution" and the subsequent decline in prices see F. P. BRAUDEL—F. SPOONER, *Prices in Europe from 1450 to 1750*. The Cambridge Economic History of Europe, Vol. IV, pp. 374—486. — Cf. E. J. HAMILTON, *The History of Prices before 1750*. (Paper presented at the XIth International Congress of Historical Sciences, Stockholm, August 1960.) Göteborg—Stockholm—Upsala, 1960. Rapports, Vol. I, pp. 144—164.

For the prices of agricultural produce, their rise well in excess of industrial prices at the time of the "Price Revolution", for their major decline during the subsequent period, ABEL, *op. cit.*, pp. 113—120, 145, 152, 174; SLICHER VAN BATH, *op. cit.*, pp. 197—198, 206—212.

For the price trends in Poland S. HOSZOWSKI, *The Revolution of Prices in Poland in the 16th and 17th centuries*. Acta Poloniae Historica, Vol. II, Warszawa, 1959, pp. 5—12.

For the price trends in Hungary, V. ZIMÁNYI, *Quelques aspects de la régression économique et sociale du XVII^e siècle* (Manuscript).

boom ceased and so did the “industrial gap”. As mentioned above, the stagnation or fall in prices affected both industrial and agricultural produce, but mainly the latter, and grain first of all; thus, the further course of price trends led to an “agricultural gap”. “However much is yet to be done in studying the relative prices, on the whole it is clear that the 17th century and the first half of the 18th are characterized by a general fall in prices”, and that in this period “grain prices went back more than those of other goods practically everywhere”.⁵⁸

Hence, the western trade of East-Central Europe, with its typical structure — import of industrial, export of agricultural products — was no longer marked by favourable terms of trade and by possibilities of capital accumulation. On the contrary: it already meant unfavourable proportions in the exchange of goods, diversion of values, and exploitation. It asserted the law of capitalist foreign trade which was discussed by Marx as one of the counter-tendencies to the fall of the average rate of profit, namely that “the more advanced country sells its goods above their value”, “the favoured country recovers more labour in exchange for less labour”, and that this diversion of value can take place in case of an active or passive trade balance alike.⁵⁹ Intra-continental division of labour in Europe became traditional, and even ingrained later on, but henceforth with an unequivocally negative effect on the countries of East-Central Europe: facing the West that advanced on the road to capitalism and industrialization, they were on the whole reduced to the rank of an agrarian zone, in an economically subordinate, dependent and inferior position.

And it was in this position that they entered some hundred and fifty years later the third period of the rise of modern world economy which had its beginnings in the unfolding of the Industrial Revolution in England.

Сокращение доли Средне-восточной Европы в международной торговле XVII века

Ж. П. ПАХ

Резюме

В ходе XVII века произошли существенные изменения в области международной торговли:

1. Что касается Дальнего Востока, преобладающую долю вывоза голландского и английского Ост-Индского Общества и во второй половине столетия составляли благородные металлы, но важнейшими предметами их ввоза — вместо пряностей — стали уже восточные текстильные изделия, в первую очередь шерстяные ткани.

⁵⁸ B. H. SLICHER VAN BATH, *Die europäischen Agrarverhältnisse im 17. und in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts*. A. A. G. Bijdragen, Vol. 13, Wageningen, 1965. p. 144.

⁵⁹ K. MARX, *Capital. A Critique of Political Economy*. Vol. III, Moscow, 1962, pp. 232 — 233.

Прилив благородных металлов из Америки стал иссякать, но в то же время стал увеличиваться ввоз американского сахара и табака в Западную Европу. Во второй половине столетия увеличивался и вывоз товаров в Новый Мир. Бурно развивалась трансатлантическая торговля и стала выявляться новый характер ее, связанной с разделением труда на мировом рынке.

Пришел конец характерной для предыдущего столетия своеобразной исторической ситуации, в которой главным носителем развертывающейся международной торговли, нового типа были взаимоотношения между Западной Европой и Средне-восточной Европой.

2. Во многих странах Средне-восточной Европы стала преобладающей феодально-помещичья тенденция аграрного развития, утверждалось т. н. второе крепостничество, положившее пределы росту производительности и развитию товарного производства. Застой средне-восточно-европейского товарного производства, сокращение в этих странах возможностей производить на западно-европейский рынок — сокращение вывоза из Польши хлеба и вывоза из Венгрии крупного рогатого скота и меди — можно и количественно доказать.

Подобный застой дал себя чувствовать и в области ввоза с Запада, в емкости внутреннего рынка, ведь усиление крепостнического строя ограничивало спрос на предметы широкого потребления на рынке. Является характерным, что после успехов, достигнутых в XVI веке в Средне-восточной Европе, лондонская торговля текстильными изделиями в первой половине XVII века рынок Средне-восточной Европы считала уже насыщенным и поэтому повернулась к новым территориям (Леванте и американским колониям).

К тому времени, значит, когда трансатлантическая торговля — в результате своего роста и изменения своего характера — стала привязать американские колонии к экономике Западной Европы, тогда уже в развитии экономических связей, соединяющих Средне-восточную Европу с Западной Европой, наступил застой.

3. Подобным образом действовали и те изменения, которые были порождены самой Западной Европой, внутренним ростом западно-европейской экономики.

Ставшая капиталистической западно-европейская и прежде всего английская промышленность, в ходе разложения характерной для средних веков структуры городской экономики и преодоления рамок местного рынка, нашла себе все возрастающий внутренний спрос. Данное обстоятельство так же содействовало сокращению интереса по отношению к рынку Средне-восточной Европы.

Одновременно в Западной Европе сокращался спрос и на вывозимые из Средне-восточной Европы сельскохозяйственные продукты. В этом сыграл свою роль и тот факт, что сама Англия превратилась в страну, экспортирующую хлеб, далее, что в Европе в большом масштабе началось разведение происходящих из Америки картофеля и кукурузы. Ещё более значительным является развитие т. н. «rural industry», то есть развитие децентрализованной мануфактуры, опирающейся на — не оторвавшиеся еще от сельскохозяйственного производства — крестьянские промыслы, что со своей стороны так же сокращало рыночный спрос на продовольственные товары.

4. Значит, все значительные изменения, касающие трех основных факторов процесса развертывания современного мирового хозяйства (то есть западно-европейского, средне-восточно-европейского и колониального хозяйства) и происшедшие к середине XVII века, ограничивали распространение внутриконтинентального европейского товарооборота, тем самым сокращая долю Средне-восточной Европы в международной торговле.

К этому присоединилось и прекращение «революции цен», которая в XVI веке открыла «ножницы промышленности», тем самым обеспечивая для стран Средне-восточной Европы не только активный торговый баланс по отношению к Западу, но и благоприятные реальные внешнеторговые пропорции обмена (terms of trade). Начиная с начала XVII века повышение цен замедлилось, а затем — после сильных колебаний — около 1650 года приостановилось.

Снижением цен в первую очередь был затронут хлеб, а дальнейший ход образования цен привел к «ножницам сельского хозяйства». Товарный состав торговли Средне-восточной Европы по отношению к Западу (ввоз промышленных изделий и вывоз продуктов сельского хозяйства) сейчас уже представлял собой не благоприятные реальные пропорции обмена и возможности для накопления капитала, а товарный обмен неэквивалентных стоимостей и экономическую подчиненность Средне-восточной Европы.

A propos de la sécurité est-européenne dans les années 1930*

Par

Sz. ORMOS

En étudiant le problème de la politique dite de sécurité, ou de la sécurité collective, préconisée, à la suite de la Grande Guerre, dans les années 1930, nous revenons de fait, par un chemin de détour, à la question des causes du conflit armé. Comme les six années de la Seconde Guerre mondiale témoignent que, dans la période antérieure, les efforts de sécurité avaient temporairement subi un échec, on pourrait être porté à croire que c'est un travail stérile que d'analyser en détail l'histoire de cette politique. Cependant, il semble que l'assurance de la sécurité, c'est-à-dire le détournement du péril de la déflagration mondiale a, tout de même, eu ses chances. Le fait en soi est déjà digne d'attention que les trois personnalités politiques marquantes de l'époque — Staline, Churchill et Roosevelt — ont été, pour l'essentiel, d'accord que la Seconde Guerre mondiale n'a été ni fatale, ni inéluctable. Il est également indiscutable que la plupart des États ne poursuivaient pas une politique de guerre et qu'il n'était pas dans leurs objectifs de faire exploser le conflit armé, tandis que deux grandes puissances européennes, l'Union Soviétique et la France, considéraient, à cette époque, comme leur intérêt primordial d'éviter la guerre. Il va de soi que le but de notre examen ne saurait être de savoir quels auraient pu être les résultats d'une étroite union et d'une politique coordonnée des forces hostiles à la guerre; nous devons nous limiter à soulever la question des facteurs qui ont eu leur rôle dans l'abandon, en définitive, d'une telle tentative. Sur la base des faits notoires et de leurs suites historiques, nous pouvons avancer que les faiblesses de la politique de sécurité n'étaient inévita-

* La présente étude reprend les idées centrales de mon ouvrage *Franciaország és a keleti biztonság 1931–1936* (La France et la sécurité est-européenne, 1931–1936; Éditions de l'Académie des Sciences de Hongrie, 1970). J'y ai utilisé comme sources non seulement les documents et mémoires relatifs aux Affaires étrangères de France, d'Allemagne, d'Angleterre, etc., mais aussi les nouvelles données et les nouveaux points de vue puisés aux archives du Ministère des Affaires étrangères et du Ministère de la Défense de Hongrie, ainsi que les dossiers des divers fonds — politiques, politiques réservés, de presse et spéciaux — conservés aux Archives Nationales et en rapport avec les Affaires étrangères d'Angleterre, de France, d'Allemagne, d'Italie, d'Union Soviétique, d'Autriche, de Tchécoslovaquie, de Pologne, de Yougoslavie, de Roumanie, tout en prenant en considération, dans certains cas, nombre d'autres domaines aussi. Pour ce qui est des matières des Archives d'Histoire militaire, mon étude s'appuie sur les papiers de la Direction de l'État-major.

bles ni pour des causes économiques, ni pour des causes politiques à plus long terme. Ce sont bien plus les rapports de force de la politique internationale et la méfiance réciproque issue des actualités, ainsi que les méprises et erreurs corollaires qui ont suscité la fragmentation temporaire des forces hostiles à la guerre et, en même temps, l'insuccès des aspirations à la sécurité dans les années 1930.

Dans le cadre de la sécurité générale, le problème est-européen est venu, à cette époque, à l'avant-plan. Et cela, pour plusieurs causes. Du point de vue social, économique, ethnique et politique, l'aire orientale comptait comme le point faible de l'Europe; parallèlement, des accords internationaux ne la défendaient pas, ou seulement dans une mesure restreinte; enfin, l'attaque militaire à prévoir la désignait comme son objectif premier. Ainsi, le problème de la sécurité est-européenne se confondait, dans une mesure sensible, avec celui de la sécurité de tout le continent. Il touchait, avant tout, les pays sur la route de l'expansion allemande présumée, c'est-à-dire l'ancien territoire de la Monarchie Austro-hongroise et la Pologne, puis, dans une phase ultérieure, l'Union Soviétique aussi.

De la sorte, le point de départ d'une politique de sécurité ne pouvait être autre que l'assurance d'un système d'entraide et des garanties de défense des États directement menacés. En plus de ceux-ci, cela était encore de l'intérêt primordial de la France et de l'URSS. Les hommes politiques de ces deux pays étaient plus ou moins conscients de cette circonstance, tout comme du fait que c'était à eux, éminemment, de fournir ces garanties. Naturellement, le groupe opposé des forces internationales fit tout son possible pour — directement et indirectement — faire échouer ces efforts.

En plus des facteurs ci-dessus, les résultats de la lutte sur le plan international furent vigoureusement influencés par les différends, à la suite de la Grande Guerre, à l'intérieur de la zone mentionnée et ceux-ci firent que, dans l'entre-deux-guerres, cette zone devint l'un des plus importants terrains de combat des antagonismes internationaux. L'Europe centro-orientale eut une part plus grande des problèmes de l'époque que celle qui aurait dû lui revenir, compte tenu de son étendue, de ses énergies économiques et de son importance en soi.

Il est logique d'examiner d'abord la problématique de la sécurité du point de vue de la France, car, d'une part, les hommes politiques français ont volontiers considéré, depuis la fin de la Grande Guerre, leur ligne directrice dans les Affaires étrangères comme une politique de sécurité et d'autre part, dès que, dans la mesure de la renaissance du militarisme allemand et de sa politique de revanche, la France fut directement menacée, cette politique se mit, objectivement, au service de la sécurité européenne. Cela en tant qu'elle cherchait à surmonter l'agression allemande et non à la détourner, à lui imprimer une autre direction. Au sein de cette conception, l'«atout soviétique»

jouait tout naturellement un rôle de choix et d'autant plus notable que tel ou tel politicien français prenait conscience du fait que, face à l'Allemagne, c'était l'Union Soviétique qui représentait l'unique force continentale efficacement contraire.

A partir de 1931, la renaissance de l'agressivité allemande inquiéta dans une mesure croissante une partie des dirigeants politiques soviétiques aussi et, leurs craintes étant d'année en année mieux justifiées, la disposition du gouvernement de l'URSS à l'amélioration des rapports franco-soviétiques, puis à la création d'une alliance, se trouva raffermie.

Ce fut pour la première fois en 1931 que les événements économiques et politiques rendirent aiguë la question de la sécurité et que celle-ci passa, effectivement, à l'avant-plan de la diplomatie internationale. Les modifications qui, corollairement, se jouèrent au sein de la vie politique internationale étaient en étroite connexité avec la catastrophe économique qui, au cours de la même année, s'était abattue sur le secteur bancaire, financier de l'Europe, puis sur sa production industrielle.

La période de l'entre-deux-guerres a été caractérisée, entre autres, par la contradiction se manifestant entre l'intégration déjà généralement exigée par les formes et structures de l'économie des États évolués et leur politique économique autarcique effectivement poursuivie. Le rapport politique de cet antagonisme fut le phénomène de l'apparition, à la place de l'internationalisation, d'un nationalisme d'une force et d'une mesure précédemment inconnues, voire même, dans plusieurs cas, d'un chauvinisme exacerbé à l'extrême. Sous cet angle, ce furent les exigences des pays à l'évolution retardée qui exercèrent l'influence décisive sur la tournure de la situation mondiale, tandis que les représentants des régions mieux développées manquaient de prendre clairement conscience de ces intérêts, ou ne les défendaient qu'à partir de positions très faibles. Dans l'ensemble de la situation mondiale, c'était l'état arriéré de la pensée politique qui se manifestait à l'encontre de la situation réelle de facto établie, ou en voie de l'être.

Dès le début, la formation d'unités économiques, de marchés plus vastes semblait coïncider avec la diminution des chances d'un conflit armé. Dans les années 1920, le pacifisme et l'idée de l'organisation des unités économiques s'étaient d'ordinaire présentés parallèlement, mais uniquement comme une initiative passablement mal venue, quelque peu méprisée, ou considérée avec indulgence et toujours désespérante. La crise économique fit, entre autres, que cette question passa toujours plus, théoriquement et pratiquement, à l'avant-plan et que la disponibilité à l'étude de toute issue, de toute possibilité de solution se renforça. A l'échelle mondiale, la question était désormais ouverte: quelle direction prendre? celle du dirigisme d'État maintenant la démocratie bourgeoise à l'intérieur et préconisant l'intégration internationale à l'extérieur? ou celle du dirigisme étatique de caractère fasciste et de l'autarcie croissante?

L'idée d'un rapprochement économique fut particulièrement saluée, dans ces années, dans les pays de l'Europe centro-orientale, où la crise avait extrêmement malmené les structures de l'économie. Cependant, les tentatives en ce sens et obéissant à des mobiles divers se soldèrent, en fin de compte, invariablement par un échec. Ce fut d'abord la tentative allemande sous le couvert d'une union douanière germano-autrichienne qui échoua: elle se proposait d'étendre les larges préférences à établir avec l'Autriche à la plupart des pays agraires du Bassin danubien et des Balkans (à l'exception de la Tchécoslovaquie) et, de la sorte, de placer toute cette aire géographique sous son contrôle. L'initiative de Briand ne connut pas plus de succès, lorsque, en réponse à la démarche allemande, celui-ci s'efforça de développer, dans la zone danubienne, un système économique tributaire du projet paneuropéen qui, tout en réservant certains avantages aux nations les plus favorisées, aurait raffermi le contrôle français. La conception préférentielle touchant la Tchécoslovaquie, la Hongrie et l'Autriche, développée par les ministres des Affaires étrangères de Prague, Beneš, ainsi que la proposition anglaise d'une union douanière connurent le même destin. Le plan Tardieu plus concret et présenté à un degré plus évolué de la crise vit ses chances de réussite quelque peu accrues. Cependant, comme Tardieu ne disposait ni de fermes assises en politique intérieure pour lui permettre de représenter avec le poids requis sa ligne de politique étrangère, ni d'un soutien efficace du gouvernement anglais, l'opposition allemande et celle italienne déjà vigoureuse, encore que cette dernière plus molle dans la forme mais au fond tout aussi nette, amenèrent facilement la chute de ce projet.

La forme collective du renflouement économique des États danubiens ayant fait fiasco, la possibilité de leur approche politique tomba également à l'eau. Les contradictions internes de la zone se stabilisèrent, elles s'accrurent même, puisque, à la suite de l'échec de la solution d'intégration collective, les partisans de la politique d'autarcie s'imposèrent toujours plus dans les pays de l'Europe centro-orientale. Ces aboutissements favorisaient, naturellement, la nouvelle recrudescence du nationalisme et, chez plusieurs nations, s'accompagnèrent de tendances à l'instauration de la dictature, ou à l'extension du totalitarisme de celle déjà implantée. Parallèlement, le vide causé par la cessation presque totale des relations financières anglaises, américaines et françaises fut comblé par les rapports commerciaux sans cesse croissants avec l'Allemagne (et, en partie, avec l'Italie). En politique économique, cela signifiait le remplacement d'un assainissement grâce aux moyens financiers par l'utilisation, aux mêmes fins, de la politique commerciale, ce qui était complété, de manière passablement grotesque, par les efforts pour accéder à une autarcie plus grande dans de petits pays, dont aucun n'était capable de réaliser celle-ci, même dans une mesure relative. Il est compréhensible qu'un tel processus ne pouvait rester sans suites politiques.

A partir de la fin de 1931 et du début de 1932, il devint toujours plus

clair dans le domaine de la politique internationale que l'Angleterre se désintéressait de l'Europe centro-orientale. Cela apparaissait aussi bien dans les finances qu'en politique. C'était sous l'effet de la crise que ce pays s'était retiré quasi complètement de toute politique continentale active et s'était tourné exclusivement, mais tout au moins dans une proportion décisive, vers les affaires touchant l'empire. Dans ce cadre, on pouvait relever des signes que, dans l'ensemble, l'Angleterre n'était pas hostile à l'implantation allemande dans la zone centro-orientale et qu'elle ne soutenait que de manière limitée et de pure forme les contre-mesures du gouvernement français.

A côté de la politique anglaise, ce fut surtout celle des États-Unis d'Amérique qui joua un rôle dans le fait que la France fut obligée de renoncer aux dommages de guerre sans avoir pu assurer la remise de ses propres dettes à l'égard de l'Amérique, ni le soutien des Anglo-américains dans la question de la sécurité collective et du désarmement. A la même époque, la valeur du système d'alliances de la France en Europe centro-orientale commença à être contestable et il apparut que, dans la situation nouvelle, ce n'étaient pas les petits États alliés qui pouvaient fournir un soutien à la France, qu'au contraire c'était celle-ci qui devait endosser de leur venir en aide. La question se posait également de savoir si la France était à même d'assurer une telle contribution et, en connaissance de sa situation économique, de sa politique économique et du caractère de sa politique militaire, il aurait été malaisé d'y donner une réponse positive. L'espoir de l'intégration européenne, donc celui du bloc danubien aussi s'en était allé en fumée et le dilemme persistait: avec sa population de 41 millions et demi d'âmes, la France pouvait-elle trouver les forces sur lesquelles prendre appui face à une Allemagne de 65 millions d'habitants? La prise de conscience de la gravité de la situation amena le rapprochement, en 1931, de Briand vers l'Union Soviétique; cependant ce moyen de solution fut refoulé à l'arrière-plan dans la politique de ses successeurs immédiats.

Malgré sa situation économique fort grave et la mauvaise tournure, pour elle, de la crise en 1931 de l'union douanière, l'Allemagne renforça, au cours des années 1931 et 1932, ses positions économiques en Europe centro-orientale. En effet, les échecs français plus haut mentionnés se manifestaient immédiatement comme des succès allemands. Bien que l'économie germanique ne fût pas encore, pour l'instant, dans une situation qui lui aurait permis de mettre à profit les possibilités qui s'offraient, il était visible que, pour elle, de nouvelles brèches, de nouvelles voies s'ouvraient vers l'Est. En même temps, grâce à l'abolition des réparations de guerre, l'Allemagne s'était débarrassée d'un lourd poids matériel, ce qui se manifestait comme un résultat négatif en premier lieu pour la France; et, dans une série de problèmes du domaine politique, elle s'était assuré le soutien de l'Italie et la bienveillance, tout au moins la neutralité accommodante de l'Angleterre. Dans certaines limites et selon cer-

taines conditions, ces pays ne se refusaient pas à accepter les aspirations européennes de l'Allemagne.

Cependant, pour ce qui était du Bassin du Danube et des Balkans, l'Italie affichait une nette prétention et les efforts de Mussolini visaient à ce que son pays puisse s'implanter dans ces secteurs encore avant le développement du potentiel allemand et y assurer son influence. Mais, en 1931 — 1932, ni les rapports hungaro-italiens, ni ceux italo-autrichiens ne s'étaient avérés exempts de points de friction. Mussolini n'avait pas su gré au gouvernement Károlyi et, surtout, au ministre des Affaires étrangères hongrois, Lajos Walkó d'avoir témoigné de l'empressement à l'examen du plan Tardieu, ce qui avait amené un certain retournement de la politique extérieure hongroise à l'égard de la France et, dans une mesure moindre, de la Petite Entente aussi. Pourtant, ce fut à cette époque qu'on procéda à l'élaboration du système dit de Brocchi, qui n'était autre que celui des préférences secrètes hungaro-italo-autrichiennes, et qu'on le reçut. Bien que ce système n'ait jamais fonctionné intégralement, d'indiscutables efforts furent consentis pour augmenter le chiffre d'affaires commercial des trois pays. Dans le domaine de la politique étrangère, l'État italien se dépensa également beaucoup pour faire des deux petits pays centro-européens ses alliés fidèles. Une fois la crise de l'union douanière résorbée, alors que le gouvernement italien se montrait enfin enclin à réagir de manière positive aux tentatives françaises de rapprochement, il abandonna à nouveau cette possibilité politique, c'est-à-dire fit savoir qu'il n'accepterait un arrangement franco-italien qu'en retour de concessions assez importantes en Afrique et en Europe centrale. Puis, à partir de la fin de mars 1932, par suite du Plan Tardieu, Mussolini adopta une orientation nettement favorable à l'Allemagne. Selon plusieurs indices, il escomptait pouvoir passer un accord avec les nazis devant accéder rapidement au pouvoir, sur la répartition des sphères d'intérêt centro-européennes et centro-est-européennes.

Le régime du statu quo qui avait été ébranlé dès 1931, présentait sur toutes ses faces le tableau de la désagrégation vers le milieu de 1932. Il s'était avéré en même temps qu'à l'exception de la Tchécoslovaquie, les États du système d'alliances de la France en Europe centro-orientale étaient à tel point intéressés aux rapports économiques, surtout commerciaux à établir avec l'Allemagne, qu'on ne pouvait en fin de compte, espérer sagement d'eux une politique générale contraire à ceux-ci. Dès alors, le danger menaçant la paix se manifestait d'une part et, d'autre part, il devenait clair que, pour maintenir le statu quo, pour créer la sécurité collective, le système d'alliances instauré par la France se révélait insuffisant, qu'il fallait donc chercher, à cet effet, un moyen plus valable.

La mise en évidence du problème critique européen fut, dans une grande mesure, accélérée par l'année 1933. Dans une partie importante de l'Europe, le développement général choisit la voie d'une solution intérieure de caractère

fasciste. L'élément décisif fut l'accès au pouvoir de Hitler, ce qui transforma le phénomène jusque-là isolé du fascisme en facteur mondial et la décennie suivante en une période conditionnée de manière décisive par le fascisme international. En même temps, ce tournant eut pour résultat, dans la politique mondiale, les fermes activités, sur le plan des Affaires étrangères, de tous les facteurs intéressés à la désagrégation du système de paix établi, le commencement de la course aux armements et la préparation consciente de la guerre.

Dès le premier instant, l'Allemagne nazie se présentait comme un élément perturbateur de la paix. Au cours des deux premières années, elle créa une tension sérieuse en réclamant l'égalité dans l'armement et, surtout, en soulevant la question autrichienne. Sur tout le continent, la politique nazie suscita une profonde modification dans l'orientation et l'optique en politique extérieure des gouvernements, des classes politiques et des partis des divers États.

Tous ces faits poussèrent l'Union Soviétique à se rapprocher, pour éviter l'éventuelle formation d'un front antisoviétique, c'est-à-dire dans l'intérêt de sa propre sécurité — ce qui concordait avec l'intérêt général —, du groupe français, donc de celui qui défendait le statu quo. Comme nous l'avons mentionné, les premiers sondages de l'URSS en ce sens avaient eu lieu dès 1931; ils furent tout naturellement suivis d'un repliement à l'époque du régime antisoviétique de Laval et de Tardieu; puis, l'intérêt de Moscou se revigora dans la seconde moitié de 1932, lorsque Herriot fit montre de desseins identiques; enfin, à partir de 1933, les mauvais pressentiments ayant été justifiés par l'avènement du nazisme, la tendance franco-anglaise de la politique extérieure de l'URSS devint de plus en plus visible.

Bien que continuant à les maintenir pour la forme, l'Allemagne relégua à l'arrière-plan, dès 1933, — ou plutôt y mit fin — les bons rapports germano-soviétiques qui étaient dus au traité de Rapallo et que le régime weimarien avait considérés et soignés comme étant de son intérêt primordial. Cependant, à l'encontre des espérances de Mussolini, les relations germano-italiennes se détériorèrent également. La cause en était que, tout comme ses prédécesseurs, Hitler ne voulait rien entendre au sujet d'une répartition entre l'Allemagne et l'Italie de la sphère d'intérêts en Europe centrale et du Sud-est. Parallèlement à l'attitude pour le fond inchangée des Allemands, l'agressivité nazie dans la question autrichienne convainquit Mussolini d'avoir à passer un marché non avec le Reich, mais avec la France, c'est-à-dire de trouver une solution au problème italien dans une configuration des grandes puissances lui réservant l'amitié de la France et aussi le soutien de l'Angleterre, mais lui permettant également de s'allier à l'Allemagne, de temps à autre, contre ces deux.

Bien que le gouvernement nazi fit tout pour isoler son pays et que, dans un certain sens, il l'isolât effectivement d'une façon passagère, la situation internationale était conditionnée, en premier lieu, par le fait que, face à la

dynamique politique agressive de l'Allemagne — politique qui n'était pas encore adéquate à ses moyens —, les démocraties occidentales restaient incompréhensives, faibles, sans défense. L'un des éléments majeurs de cette faiblesse était que le gouvernement anglais ne voyait d'autres moyens pour éviter le danger pressenti que de satisfaire en partie les exigences de l'Allemagne tout en bornant ses ambitions à l'aide d'accords internationaux de caractère général. Un motif décisif de la politique de l'Angleterre fut que ses gouvernements ne se considéraient plus comme directement intéressés en Europe du Centre, jugeaient que la base d'une telle participation — une armée de terre anglaise — faisait défaut et ne pouvait être créée pour des causes matérielles. Cette conception ne devait se modifier qu'en 1933.

Quant aux dirigeants politiques et chefs militaires de la France, ils avaient pleinement compris le danger que comportait pour elle l'agressivité du fascisme allemand; cependant, pour des causes économiques, de politique intérieure et extérieure, ils n'étaient pas capables de suivre une voie neuve, indépendante. Bien que plus d'une de ces personnalités fût convaincue que ce serait là le seul moyen pour arrêter Hitler dans sa course, aucune n'aurait osé endosser les risques d'une manifestation armée, de la guerre dite préventive, si souvent évoquée à l'époque. La guerre préventive n'était d'ailleurs rien de plus qu'une fiction, car, selon les calculs, elle aurait coûté très cher et la situation économique de la France restait passablement grave; de plus, aux yeux de la grosse majorité du peuple français, une entreprise de ce genre aurait été — comme n'importe quelle autre guerre — répugnante; enfin, il ne se trouvait pas d'homme politique français qui, après le fiasco de l'action dans la Ruhr, en 1923, aurait voulu prendre encore une fois le risque de voir la politique nationale opposée à la tendance anglo-américaine. De la sorte, les directeurs de la politique étrangère à Paris se contentèrent, d'une part, d'essayer, de temps à autre, de faire renaître le système de l'alliance est-européenne et, d'autre part, de suivre une orientation soviétique ou italienne, parfois de jouer les deux cartes à la fois. Leurs mérites et succès sont indéniables dans le fait qu'à partir de 1933, l'Union Soviétique prit une part de plus en plus active à la politique européenne et, à cet effet, se vit ouvrir le champ. En 1932 et 1933, Herriot et Paul-Boncour eurent une grande part dans cette tournure des événements. L'une des étapes marquantes de ce processus fut la signature du pacte dit de Londres, ou oriental.

Dès alors, il fut tenté d'étendre le système d'alliance de la France à l'Italie aussi. Mais, tandis que la ligne soviétique ne soulevait aucune difficulté ni en politique intérieure française, ni dans les alliances précédentes, l'orientation italienne amena d'autant plus de problèmes. Ce fut surtout l'adoption par la France du projet d'un pacte à quatre proposé par Mussolini qui eut de graves conséquences, bien que tout le monde sût plus ou moins clairement que l'accord français n'avait été donné que par nécessité et plutôt en apparence et que tout

serait mis en oeuvre pour torpiller le «directoire des quatre puissances» qui, en fait, aurait été inféodé à l'Allemagne. Malgré cela, les pourparlers au sujet d'un tel pacte firent que les pays de la Petite Entente et, en premier lieu, la Pologne mirent en doute la fidélité à leur alliance de la France et, comme celle-ci n'avait pas rejeté a priori, sans tractation aucune l'idée d'une telle conception, les milieux politiques de ces petits pays qui appréhendaient toute révision du statut territorial ne purent ressentir que crainte et incertitude. Même si ce ne fut pas la source, ce fut, tout de même, la justification de la politique polonaise dite indépendante qui, de fait, signifiait une politique de complaisance à l'égard du Reich. Ce ne fut donc pas le fait du hasard que la réorientation de la Pologne débuta au printemps de 1933. Parallèlement, on put remarquer, en Roumanie et en Yougoslavie, l'épanouissement de la germanophilie de certains groupements politiques.

Un autre élément de la faiblesse vis-à-vis de l'Allemagne était l'imprécision du comportement italien. A partir de 1933, Mussolini se rapprocha, il est vrai, du camp du statu quo; en 1935, il sembla même, quelques mois durant, en faire partie; cependant, les diplomates de l'époque jugeaient comme l'essentiel de la politique du gouvernement italien l'attente du partenaire qui paiera le mieux son ralliement. Avant même que l'Italie ait adhéré au bloc du statu quo, d'aucuns soupçonnèrent que la mesure ne devait être que provisoire et ne durerait que jusqu'aux premiers succès allemands.

A la place de l'union et de la stabilisation, ce fut la tension et l'incertitude qui augmentèrent en Europe centro-orientale. Un élément nouveau fut que, dans les Affaires étrangères de chacun de ces pays, les rapports avec l'Allemagne furent toujours plus considérés comme l'un des facteurs les plus agissants et les plus importants, ce qui donna le signal du départ à la première manche pour s'assurer les bonnes grâces de Berlin. En cela, le point principal était de conquérir le marché des grains allemand.

De l'automne 1933 à celui de 1934, la situation internationale européenne empira notablement. Non seulement l'Allemagne rompit avec la Société des Nations et avec la Conférence pour le Désarmement, mais — à la suite de la note française d'avril 1934 — qui écartait toute nouvelle possibilité des marchandages — elle s'attela à la réalisation d'un vigoureux programme de réarmement. A la fin de l'année, il y avait déjà quelque 480 000 soldats allemands sous les armes. En même temps, le régime italien étendait la limite d'âge du service militaire obligatoire et la France et l'Angleterre firent, il est vrai que dans une mesure moindre, certains efforts pour moderniser leurs armées. Ce fut à cette époque aussi — et en grande partie sous l'effet de la menace nazie — que commença le développement massif des forces armées de l'URSS.

Au cours de l'année 1934, la pénétration de l'Allemagne dans l'aire centro-est-européenne prit des dimensions sérieuses. Le gouvernement Gömbös en Hongrie fit, parallèlement à l'orientation italienne désormais traditionnelle,

la base de sa politique du soin apporté aux relations avec l'Allemagne. En même temps, le régime allemand réussit à liquider les différends avec la Pologne qui duraient depuis quelque dix années et à passer un accord avec ce pays. Pour l'essentiel, le gouvernement polonais favorisait les intérêts allemands en relâchant ses liens avec la France et avec la Société des Nations, en mettant toutes sortes d'entraves à l'orientation soviétique représentée et encouragée par la France.

Le régime nazi remporta un succès percutant au sein de la Petite Entente aussi, quand, en mai 1934, il passa un accord commercial avec la Yougoslavie. Sur le plan politique aussi, cette orientation s'avéra de plus en plus avantageuse à l'Allemagne, car le gouvernement yougoslave la jugeait seule capable de contrebalancer le danger majeur pour lui, la pression italienne. Une manifestation éclatante de la désagrégation du système d'alliances est-européen de la France fut l'opposition des États de la Petite Entente, au moment du putsch nazi en Autriche, à la politique préconisée par la France et l'Italie pour sauvegarder l'indépendance autrichienne. Ajoutons que le gouvernement hongrois n'était également pas d'accord, tout au moins en secret, avec la vigoureuse démarche de Rome.

Dès l'époque de la signature du traité triparti de Rome, le bloc hungaro-austro-italien qui devait servir l'extension de l'influence italienne et, entre autres, la limitation des ingérences allemandes, semblait impropre à ces fins, bien que le gouvernement de Mussolini essayât de le raffermir, voire même de le développer. L'un des membres de ce pacte, l'Autriche, restait aux côtés de l'Italie premièrement à cause de sa propre faiblesse. L'autre, la Hongrie, était dans le camp italien par suite de sa conception visant à une révision totale du statut territorial; notre pays ne se considérait pas intéressé à la sauvegarde de l'autonomie autrichienne et désirait encore moins servir la politique italienne de rapprochement avec la France pour contrer le Reich. Les efforts pour étendre le pacte de Rome au moyen d'accords économiques bilatéraux à passer avec certains États de la Petite Entente ne pouvaient également que heurter le régime de Budapest, puisque celui-ci, dans la situation donnée, liait toute collaboration avec la Petite Entente à des exigences irréelles et, en fin de compte la décréait tributaire de l'application de la révision territoriale.

Deux possibilités s'offraient primordialement comme point de départ des garanties de la sécurité de l'Europe centro-orientale. L'une était le rapprochement des points de vue anglais, français et italiens dans la question autrichienne; l'autre, l'antigermanisme déjà conséquent en 1934 du gouvernement français et sa décision semblant définitivement prise de se rapprocher de l'Union Soviétique. Cependant, la prise de position commune de la France, de l'Italie et de l'Angleterre pour ce qui était de l'autonomie autrichienne ne comportait pas de garanties endossées par cette troisième puissance, ni le fait que le gouvernement de Rome eût été pour le statu quo en général.

La politique de sécurité française qui, en 1934, semblait relativement ferme, même si des mesures militaires ne l'étaient pas essentiellement, n'était alors soutenue sans restrictions que par le gouvernement de l'URSS. Celui-ci était déjà prêt à accepter le système le plus étendu — allant jusqu'à un pacte militaire — de l'entraide des deux pays et à permettre à d'autres de s'y rallier. C'est cette conception qui présida, quand l'Union Soviétique accepta le pacte de Locarno de l'Est présenté par Paul-Boncour, puis celui de l'Est de Barthou. Ce dernier semblait être considéré, par les deux parties, comme de couverture: aussi bien le commissaire du peuple aux Affaires étrangères de l'URSS que le ministre des Affaires étrangères de France laissait entendre qu'en cas d'échec de ce pacte il pensait à la réalisation d'une alliance franco-soviétique directe. Ce fut à cause de la politique d'alliance modifiée des puissances occidentales que l'URSS changea sa prise de position précédente à l'égard de la Société des Nations et qu'à l'automne 1934 elle adhéra à l'organisation de Genève.

Barthou ne put pas mener intégralement à bien la politique de l'alliance franco-russe: en octobre 1934, il tomba victime d'un attentat et, de la sorte, il reste toujours à savoir si, face aux forces internationales qui lui étaient hostiles, ainsi que face aux forces politiques intérieures qui se manifestaient déjà contre elle, une telle alliance était viable ou non. Nous ne pouvons également pas trancher si Barthou aurait été en mesure ou non de résoudre le dilemme représenté, pour la France, par l'opposition farouche de la Pologne à l'approche soviétique; croyait-il possible de négliger le point de vue polonais, ce qui aurait indubitablement mis fin, pour la forme aussi, à l'alliance avec Varsovie? Cette voie n'ayant pas été suivie d'un bout à l'autre, à la fin de 1934 il ne restait plus qu'une seule alliée fidèle de la France dans l'Europe centro-orientale: la Tchécoslovaquie.

Dans la même période, la France continuait à affronter des difficultés économiques toujours plus graves et c'était là l'une des causes pour lesquelles il lui était impossible de moderniser dans la mesure nécessaire son armée. Il ne fait cependant pas de doute qu'en cela le conservatisme de ses chefs militaires a aussi joué un rôle de poids. Si bien que rien ne se fit, dans le domaine du développement de l'armée, au temps du gouvernement de droite, dit national, non plus. L'incertitude en politique intérieure, la polarisation croissante de la société française, la lutte toujours plus violente entre les forces de la droite autocratique et le nouveau regroupement de gauche qui se dégageait affaiblissaient aussi l'efficacité de la politique extérieure française et remettaient en question sa tendance même à l'avenir. En 1934, la tentative de concentration de Doumergue échoua sans aucun résultat tangible et les cabinets de concentration suivants ne représentèrent qu'une unité de façade, de même que précédemment, en 1933, le bloc de gauche n'était resté que fiction. Les bases d'une nouvelle coalition en mesure de donner un gouvernement se présentèrent sous la forme du front unique créé, l'été 1934 par les socialistes et les commu-

nistes, cela dans la mesure où cette alliance commençait à exercer une attraction sur les radicaux.

Par contre, vers la fin de l'année, quand l'alliance franco-soviétique tint toujours plus le rôle, dans la conception de Laval, d'un moyen tactique et non d'un objectif effectif, une autre visée vint à l'avant-plan: celle de soutenir les intérêts français en gagnant à eux l'Italie et en ouvrant un champ plus vaste à celle-ci, donc en lui réservant un rôle plus considérable dans le Bassin danubien aussi. Mais, pour arriver à la *treuga dei* en Europe centro-orientale, l'une des parties ne voulait pas renoncer à long terme à la révision du statut territorial, l'autre ne pouvait contribuer à l'apaisement par des concessions économiques ou politiques appréciables.

Le dessein français était, entre autres, de renforcer, en gagnant l'alliance de l'Italie, la barricade faisant obstacle à la poussée allemande, mais déjà chancelante, de ne plus avoir, de la sorte, à se soucier de l'Anschluss et de raffermir tant soit peu la situation de la Tchécoslovaquie aussi. Laval avait certainement fait, aux Italiens, des concessions en Afrique dans le but de consolider, à ce prix, la situation en Europe centrale. D'autre part, l'Italie n'avait temporairement confirmé le *statu quo* danubien qu'en échange d'une expansion territoriale dans une autre aire géographique — l'Afrique — et ne croyait pas cette acceptation définitive. A ce moment, Mussolini était déjà enclin à considérer l'Anschluss inévitable et, en fait, il avait l'idée que le soutien français pourra être mis à profit pour élever une «seconde ligne de défense» dans les zones danubienne et balkanique. Se détournant de sa conception antérieure, dont l'essence était que les exigences nazies devaient être satisfaites au détriment de la Pologne, il pensait, maintenant, qu'il fallait offrir en holocauste la Tchécoslovaquie, dont le démembrement pourrait satisfaire les revendications hongroises et, en partie, polonaises aussi. Selon lui, il pourrait naître, sur cette base, un bloc polono-hungaro-italien qui bénéficierait, pour l'heure avec l'Autriche, du soutien de la France et de l'Angleterre. Il y eut un temps, où Mussolini pensa à l'intéressement de la Yougoslavie aussi. Mais, là, il a toujours mené une politique double, car il ne cessait ses intrigues pour faire éclater cette formation étatique même quand il allait le plus loin possible dans sa politique de rapprochement. Mussolini espérait dans une certaine mesure que la France, en échange de l'alliance italienne, abandonnerait avec le temps sa politique de soutien à la Petit Entente et donnerait son consentement au modèle italien préconisé pour le statut du Bassin danubien.

Parallèlement, il supposait que la France allait aider de manière active les conquêtes italiennes en Afrique. De même que les espérances de Paris, son attente dans une telle mesure était fondée sur une erreur d'appréciation. Pour la France, la valeur de l'Italie en tant qu'alliée n'était pas suffisamment grande pour lui faire abandonner ses alliances en Europe centro-orientale, ni pour être mise aux prises avec l'Angleterre à cause des ambitions de Rome en

Afrique. Cela devint parfaitement clair dès que, dans la question de l'Éthiopie et à propos du comportement britannique, l'erreur conjointe franco-italienne se fit patente. Ainsi, la source des divergences au sein de l'alliance franco-italienne était déjà effective, quand ses bases furent jetées, au début de 1935, à l'occasion de la visite de Laval à Rome. Ensuite, il ne fallut guère de temps pour que l'affaire éthiopienne provoque l'opposition plus accrue que jamais de la tendance politique des deux puissances. Dès qu'il ne fit plus de doute que, face à l'Angleterre, Laval n'était pas en mesure de fournir aux Italiens le soutien qu'ils espéraient, la valeur de l'alliance ne fit que décroître aux yeux de Mussolini et l'éventualité d'une amitié avec l'Allemagne prit plus de consistance pour lui.

Pour ce qui était du pacte dit danubien et de l'entraide des pays du Bassin du Danube, accords à propos desquels Laval et Mussolini étaient tombés d'accord, d'autres facteurs exclusifs s'étaient manifestés déjà bien avant la désillusion italienne. A la tête de ceux-ci venait l'importance économique, puis l'autorité politique croissante de l'Allemagne dans le secteur touché, ce qui fournissait une excellente base aux manœuvres de tous ces petits États. Seules l'Autriche et la Tchécoslovaquie étaient intéressées à la création du système projeté; donc la France et l'Italie pouvaient, à titre égal, craindre qu'en imposant leur conception du système projeté elles perdraient telles de leurs alliances. Les positions allemandes à ce moment déjà conquises, les divergences des intérêts franco-italiens, ainsi que franco-yougoslaves et roumains, l'antagonisme, enfin, entre la Hongrie et la Petite Entente contribuèrent à ce que, au cours de l'action franco-italienne menée contre le Reich grâce au projet du pacte danubien, Hitler réussisse non seulement à conserver intacte, mais aussi à renforcer son influence. Au moment du conflit abyssinien, à partir de mai-juin 1935, il arrivera, ainsi, à s'attacher le plus en plus le régime mussolinien. La question de l'Éthiopie excluait tout accord danubien, donc la consolidation dans cette zone, y compris la garantie de l'indépendance autrichienne; cependant, en eux-mêmes, les rapports de force dans cette aire géographique rendaient impossible toute détente.

La conception de Laval, dont l'essence était une entente anglo-franco-italienne, tandis que, dans le cadre de ce système, la porte était ouverte, mais plutôt pour la forme seulement, à l'Union Soviétique — fit fiasco à la fin de 1935. Voulant mettre en ligne l'Italie contre l'Anschluss, Laval avait fondé, à propos de la malencontreuse affaire éthiopienne, l'amitié italo-allemande; par cela, il contribua à la remilitarisation de la région rhénane, de plus, il facilita l'Anschluss même. En même temps, il était nettement démontré que les alliées de la France refusaient de s'aligner et de prendre position contre l'Allemagne pour le but de sauvegarder l'autonomie autrichienne. A cause de son isolement, le ralliement à la cause de celle-ci devint problématique même dans le cas de la Tchécoslovaquie.

Quand, dès le milieu des années 1930, les petits pays de l'Europe centro-orientale considéraient l'Anschluss comme un événement inévitable, ils parlaient des faits suivants: l'Angleterre était désarmée et refusait d'endosser des garanties, la France avait perdu son hégémonie militaire, l'Allemagne se réarmait à une cadence irrésistible; enfin, l'Italie s'était engagée et affaiblie en Afrique et se rapprochait graduellement de l'Allemagne. La possibilité de l'Anschluss n'inquiétait pas outre mesure le gouvernement polonais qui espérait qu'un succès en Autriche diminuerait, aux yeux des nazis, l'importance de la question de Dantzig; les Hongrois croyaient que les Allemands payeraient de retour leur accord en aidant la révision du statut territorial; le gouvernement italien plaçait ses espérances dans la création de la «seconde ligne de défense» qui lui offrirait, de plus, une base de marchandage avec le Reich; de son propre point de vue, la Yougoslavie considérait qu'une occupation de l'Autriche par l'Allemagne lui était plus avantageuse qu'une présence italienne; la Roumanie croyait que l'Autriche était assez éloignée d'elle pour lui permettre de rester indifférente. A la veille de 1936, une atmosphère psychologique s'était imposée, dans laquelle seuls leur potentiel et leurs desseins semblaient borner les démarches allemandes.

Au début de l'année 1936, tout en maintenant des contacts de forme, Laval avait, pour l'essentiel, isolé la France. C'est à ce moment que Mussolini se ralliait fermement à Hitler, les relations franco-anglaises étaient sérieusement endommagées par suite de l'affaire d'Éthiopie, tandis que Laval avait signé l'accord avec l'URRS en écartant l'aide militaire offerte et ne l'avait toujours pas ratifié. Ce furent les conséquences de la situation internationale ainsi établie que l'Allemagne tira lorsqu'elle dénonça le traité de Locarno et remilitarisa la région rhénane. Par cela, compte tenu des conditions données, elle s'ouvrait une route d'expansion vers l'Est, puisque la conception militaire française avait valeur de dogme, selon laquelle, en cas de fortification et de défense des frontières allemandes, une intervention devient a priori impossible, si l'Allemagne passe à l'attaque à l'Est. Comme ni l'Angleterre, ni l'Italie n'avait voulu satisfaire aux garanties de Locarno, comme le gouvernement français n'avait pas osé risquer à lui seul une manifestation contre l'Allemagne, les milieux politiques des États danubiens voyaient fondre, en général, la possibilité de faire de l'aide des puissances occidentales, en premier lieu de celle de la France, la base de leurs manœuvres contre l'expansion allemande, ni même de la faire entrer sérieusement en ligne de compte. Par cela, pour l'essentiel, le destin de cette aire géographique était décidé.

Une seule éventualité s'offrait encore et elle continua à s'offrir jusqu'en août 1939. Le traité franco-soviétique signé en 1935 et ratifié, l'année suivante, par le parlement français avait créé un cadre qui, théoriquement, pouvait recevoir une teneur concrète. Cependant, comme les gouvernements qui se succédèrent à Paris furent unanimes à éviter cette voie, nous ne pouvons

plus rattacher la période après l'occupation de la Rhénanie à l'époque de la politique de sécurité de la France, même si, de temps à autre, des tentatives timides, dénuées de toute conviction sérieuse eurent lieu en ce sens. A partir de 1936, nous pouvons plutôt parler de l'écroulement définitif du système d'alliances précédemment en vigueur. Désormais, la situation était caractérisée par la suprématie militaire toujours plus imposante de l'Allemagne et par son pouvoir autocratique de plus en plus raffermi dans le Bassin du Danube. Ce qui faisait que le trait principal de la lutte diplomatique était déterminé par les âpres manœuvres pour exercer une influence sur la direction à emprunter de l'expansion allemande jugée inévitable. Mais, dans cette lutte, ni la France, ni la zone danubienne n'a plus joué de rôle autonome.

Проблемы восточной безопасности в 30-е годы

М. С. ОРМОШ

Резюме

В настоящей статье сжато представлен основной круг мыслей, развитых автором в вышедшей недавно книге на тему, обозначенную в заглавии статьи (Франция и восточная безопасность в 1931—1936 гг. Изд-во Академии, 1970).

Автор исходит из того, что политика безопасности, точнее соединенные воедино многогранные политические тенденции, направленные на предотвращение войны, имели известные шансы на успех в период между двумя мировыми войнами. По мнению автора, как возобладание фашизма в 30-е гг. в Европе, так и усиленная автархическая экономическая политика фашизирующихся стран, а затем ее поворот в сторону военной политики находят свое объяснение не в общей экономической и общественной структуре, а в отставших от нее сфер политики. Автор считает в принципе невозможным с помощью общественных и экономических факторов объяснить и то, почему различные стороны противоположного лагеря — западные страны с буржуазно-демократическим устройством и Советский Союз не образовали единого фронта в преддверии войны. В отношении этого последнего, однако, автор полагает, что временное поражение в конце 30-х гг. политики безопасности не было вызвано политической необходимостью, наоборот, как представляется, не осуществилось коллективное усилие, направленное на предотвращение войны вследствие предрассудков и явных политических заблуждений, шедших вразрез с подлинными политическими интересами.

Лишь мимоходом касаясь событий, автор представляет возникновение проблемы Центральной и Восточной Европы, подчеркивая, что после того как один за другим провалились попытки, направленные на создание экономической интеграции данной территории, все аграрные государства стали жизненно заинтересованными в том, чтобы завоевать для себя немецкий рынок; а это привело к тому, что всякая попытка дальнейшей политической организованности их была безнадежной уже к концу 30-х гг. перед лицом нацистской Германии. Более того, к этому времени уже обозначился распад организованного ранее французского союзнического базиса. В этой ситуации французские политические круги пытались выдвинуть оппозиционные Германии силы в духе направлениях, поскольку Англия в это время не была готова вести активную политику в Европе. Однако, ориентация на Италию очень скоро провалилась, так как уже во время войны в Эфиопии, в мае-июне 1935 г., Муссолини начал сближение с Германией, а затем в самом начале 1936 года заключил союз с ней, решившись не выполнять принятые на себя по локарнскому соглашению обязательства по отношению к Германии.

Другую линию, которую представляли Эррио и Поль Бонкур, а затем Барту, политику игры «советским козырем», которая представлялась единственно реальной в свете развивающихся событий, политические круги Франции не довели до конца. Эту линию затормозил Лаваль, и хотя и заключил с Советским Союзом договор о взаимной помощи, а потом долго не ратифицировал его, как он, так и его последователи считали этот договор пустой формальностью.

В этот период, когда ввиду пассивности английской политики, Франция представляла западные державы в европейской политике. в области политики безопасности самым главным заблуждением было преувеличение возможности использовать Италию в антинацистской политике и упущение возможности создать действенного союза с СССР. На арене международной политики прежде всего именно эти факторы способствовали потере в основном Францией политической инициативы после оккупации немецкими войсками Рейнской области; Франция наблюдала в бездействии не только полный крах и падение своей союзнической системы, но в дальнейшем и сама выступала лишь как пособница политики примирения, проводимой Англией.

Theoretische und methodische Probleme der Zeitgeschichte

Von

M. INCZE

Die Zeitgeschichte als der Begriff der Gegenwartsforschung ist allgemein gebräuchlich. Es ist aber wissenschaftlich ungeklärt, was unter diesem Begriff eigentlich zu verstehen sei, welche Kriterien entscheiden, ob sich gewisse Geschehnisse unter diesen Begriff einreihen lassen.

Meines Wissens gibt es keine ernstesten Versuche zur Klärung des Begriffes »Zeitgeschichte«.¹ Im allgemeinen findet man in der einschlägigen Geschichtsliteratur nur eine praktische Annäherung an diesen Begriff, eine Historikerpraxis ohne entsprechende theoretische Begründung. Man versteht darunter meistens die Geschichte unseres Jahrhunderts oder die Geschichte eines Zeitabschnittes, den die Generationen unserer gegenwärtigen Gesellschaft erlebt haben, also im großen und ganzen die Geschichte der letzten 50 Jahre, des Zeitabschnittes seit dem ersten Weltkrieg. Im Falle einer engeren, aber genauer nicht angegebenen Begrenzung trifft man häufig Ansichten, die den wissenschaftlichen Wert der Zeitgeschichte, der Gegenwartsforschung bezweifeln.

In der westlichen Geschichtswissenschaft unseres Jahrzehnts wird die Gegenwartsforschung sehr kultiviert. Sie zeigt eine anwachsende Tendenz,² aber als Beginn der Zeitgeschichtsperiode wird bestenfalls der Ausbruch des ersten Weltkriegs, oft aber die Jahrhundertwende (bei einzelnen westdeutschen Verfassern sogar der Sturz Bismarcks) angenommen.³ Bei dieser Auffassung

¹ Ein Aufsatz über das Problem der Zeitgeschichte in der ungarischen Geschichtsliteratur: Z. LISSAUER: *Marx és a kortörténet* (Marx und die Zeitgeschichte), *Párttörténeti Közlemények* (Mitteilungen über die Parteigeschichte) 1968, Heft 2, befaßt sich in erster Linie mit der Geschichtsmethode von Marx.

² »Es droht uns bereits die Gefahr« — ist im ersten Heft der englischen zeitgeschichtlichen Zeitschrift »The Journal of Contemporary History« (1966) aus der Feder von L. WOODWARD (S. 1–13), dem Verfasser des einleitenden, richtungweisenden Aufsatzes über die theoretischen und methodischen Fragen der Geschichtsforschung der neuesten Zeit zu lesen — »besonders in den Vereinigten Staaten, daß das Studium der Gegenwartsgeschichte übertrieben in den Vordergrund tritt.«

³ Siehe diesbezüglich die Zeitschriften für Zeitgeschichte, so vor allem: »The Journal of Contemporary History«, »Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte«. In bezug auf die westliche Geschichtsliteratur verdient die Arbeit von G. BARRACLOUGH besonders erwähnt zu werden: *An Introduction to Contemporary History* (deutsch: *Tendenzen der Geschichte im 20. Jahrhundert*, München 1967, S. 295), die zwar extrem relativierend die Anfangsgrenze der Zeitgeschichte bis zum Ursprung der gegenwärtigen Probleme zurückversetzen möchte.

und diesem Verfahren der Historiker läßt sich die Geschichte der neuesten Zeit und die Zeitgeschichte im wesentlichen kaum mehr unterscheiden, die Grenzen beider sind verwischt.⁴ Anschaulich demonstrieren dies die in den westlichen zeitgeschichtlichen Zeitschriften publizierten — manchmal auch nach dem Themenkreis gruppierten⁵ — Aufsätze. Zielsetzung der seit 1966 erscheinenden Zeitschrift des Instituts der Forscher für Gegenwartsgeschichte »The Journal of Contemporary History« ist: Förderung und Veröffentlichung der geschichtswissenschaftlichen Forschung des 20. Jahrhunderts. Die Hauptthemen des ersten Jahrgangs sind dementsprechend: »Der internationale Faschismus 1920–45« — »Die linkseingestellte Intelligenz zwischen den zwei Weltkriegen« und »1914«. Ähnlichen Charakters ist von diesem Standpunkt auch die deutsche Zeitschrift »Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte«.

Die bei uns nur latente, in der Literatur im allgemeinen noch nicht festgelegte Ansicht, die den wissenschaftlichen Charakter einer auf weniger als 50 Jahre der jüngsten Vergangenheit zurückgreifenden Zeitgeschichte in Abrede stellt, gewann im Westen bereits in einzelnen Fällen eine feste Form, obwohl sie auch dort immer mehr in den Hintergrund gerät. Bequem ist jedenfalls diese Stellungnahme, denn sie enthebt den Historiker der Zeitgeschichte — indem sie ihre Wissenschaftlichkeit in Abrede stellt — des wirklich wissenschaftlichen Anspruchs, und überweist das Problem, wenn sie es überhaupt zur Kenntnis nimmt, oder zur Kenntnisnahme gezwungen wird, auf das Gebiet der Publizistik.⁶ Jean Bruhat erwähnte in seinem Vortrag »Der Historiker und die Gegenwart« (im Rahmen der »Woche des Marxistischen Gedankens«, Dezember 1961) als eine oft betonte Meinung, wonach der Historiker seiner Zeit gegenüber verständnislos stünde. Auf diese Weise — beklagte er sich — wird die gegenwärtige Zeit zum Jagdgebiet der Tagespresse.⁷

Nach meiner Meinung ist die Stellungnahme und Ansicht, die durch Berufung auf Nicht-Wissenschaftlichkeit den Historiker der Pflege der Zeitgeschichte entheben will, unhaltbar. *Die Gegenwart ist nämlich ein Teil der Vergangenheit*; die allgemeinen *Bewegungsgesetze* der Gesellschaft führen aus der Vergangenheit über die Gegenwart in die Zukunft, und sie werden für die Untersuchung und Analyse nicht durch die Begründung interesselos, daß seit Ablauf der Geschehnisse nicht wenigstens 50 Jahre verstrichen waren. Ich

⁴ Selbst die französischen marxistischen Historiker betrachten nur die neueste Zeit von 1917 als Gegenwartsperiode (und innerhalb dieser Periode unterscheiden sie drei Abschnitte). Siehe diesbezüglich: *L'historien face à son temps*. La Pensée. No. 101. Janvier — février 1962. S. 3–40.

⁵ Außer den im Text weiter unten erwähnten Beispielen (The Journal of Contemporary History, I. Jahrgang) siehe noch in den weiteren Jahrgängen der Zeitschrift folgende, nach Themen gruppierte Beispiele: *Historians on the Twentieth Century*; *Education and Social Structure* (1967); *The Middle East, 1918–1919*; *From War to Peace* (1968); *Colonialism and Decolonialisation* (1969).

⁶ *L'historien face à son temps*. a. a. O.

⁷ Ebd. Vgl. das Referat von J. BRUHAT S. 6–21.

halte den bequemen Standpunkt nicht für berechtigt, daß das, was gestern geschah, sich für die Geschichtswissenschaft *prinzipiell und qualitativ* davon unterscheide und auch *methodisch grundsätzlich etwas anderes wäre*, als das, was vor einem Jahr, einem Jahrzehnt oder gar einem Jahrhundert sich abspielte.

Wenn man sich dem Problem mit wissenschaftlichem Ernst nähert und sich damit seiner Bedeutung entsprechend analysierend und mit wissenschaftlichen Methoden befaßt, so wird, nebst der Feststellung der *wesentlichen*, prinzipiell-qualitativen *Identität* und der *grundsätzlichen* methodologischen *Ähnlichkeit*, gerade der Hinweis auf die spezifischen Probleme der Zeitgeschichte und *die Ausarbeitung dieser ihr eigenen Probleme und Methoden* zur interessanten, spannenden Aufgabe, deren Lösung erst die Pflege einer zeitgemäßen, wissenschaftlichen Gegenwartsforschung ermöglicht. Wir müssen also den spezifischen Problemen, den Schwierigkeiten ebenso wie den Möglichkeiten einer wissenschaftlichen Zeitgeschichtsschreibung aufrichtig ins Auge schauen.⁸

Bevor wir aber auf diese Problematik eingehen, müssen wir kurz *die üblichen Argumente* ins Auge fassen, die *gegen die Pflegbarkeit einer wissenschaftlichen Zeitgeschichte* im allgemeinen angeführt werden.

Nebst der mangelhaften Verfügbarkeit über das Quellenmaterial, dem Nichtvorhandensein einer vollständigen Dokumentation (dieses sind wohl Probleme — wir werden auf sie noch näher eingehen —, doch keine die wissenschaftliche Pflegbarkeit ausschließenden Faktoren) wird meist *das Fehlen der Perspektive, der geschichtlichen Fernsicht* als Gegenargument angeführt.

Dieses Argument, für sich allein betrachtet, birgt wohl viel Wahres in sich. Die Frage der Perspektive, der Fernsicht ist ein wirklich existierendes Problem, aber — nach unserer Meinung — kann es kein ausschließendes Kriterium gegen die Wissenschaftlichkeit sein und es ist hier eigentlich auch nicht das Hauptproblem.

Was ist eigentlich Perspektive? Sie ist die Kenntnis der Tatsachen, wohin die fraglichen geschichtlichen Geschehnisse, Vorgänge führten, was für Folgen sie hervorriefen, was aus ihnen geworden ist. Dies können wir allerdings in der Gegenwartsforschung, bei Bearbeitung der Zeitgeschichte kaum mit Sicherheit feststellen, doch sind uns einerseits die allgemeinen Bewegungsgesetze der Gesellschaft bekannt, andererseits erscheint neuerdings die Futurologie als ein besonderes Studium. Der Mangel an genauer Perspektive bildet daher — obwohl wir keineswegs die Wichtigkeit dieses Problems unterschätzen dürfen und auch nicht zu unterschätzen beabsichtigen — kein entscheidendes Hindernis für die Wissenschaftlichkeit der Zeitgeschichtsforschung. Die Unkenntnis der genauen Perspektive bedeutet freilich nicht nur darum kein

⁸ S. noch: I. IMREH: *Saját korunk történetírása nemzetközi mérlegen* (Die Geschichtsschreibung unserer Zeit auf internationaler Waagschale). Korunk (Unsere Zeit), 1969, Heft 5, S. 762—765.

entscheidendes Hindernis, weil die jeweiligen neuesten wissenschaftlichen Erkenntnisse in gewissem Grade und in gewissem Sinne auch längst abgeschlossene geschichtliche Vorgänge in ganz neue Zusammenhänge bringen können, sondern auch infolge der *Widersprüchlichkeit der geschichtlichen Perspektive*. Dies gleicht einigermaßen die Schwierigkeiten des Fernsichtsproblems aus. Die Perspektive bedeutet bekanntlich: man weiß und sieht schon, wohin die Geschehnisse, Vorgänge der gegebenen Epoche führten, man hat es ja mit einer abgeschlossenen geschichtlichen Periode zu tun. Wenn aber jemand behauptet, daß die ungarische Revolution, der Freiheitskampf von 1848 vom Standpunkt des 1867-er österreichisch-ungarischen Ausgleichs zu beurteilen sei, so kann man mit gewisser Berechtigung davon reden, daß in diesem Fall von einem später abgeschlossenen Ereignis rückblickend die Geschehnisse des Jahres 1848 beurteilt werden. Und später abgeschlossene Ereignisse, z. B. 1918, 1919, 1945 usw. können immer wieder neue Perspektiven eröffnen. In der Perspektive steckt also auch Widersprüchlichkeit.

Es ist freilich unbestreitbar, daß bei den bereits abgeschlossenen geschichtlichen Vorgängen die *Unterschiede in der Größenordnung* besser hervortreten als im Falle der noch nicht abgeschlossenen Zeitgeschichte. Dies bedeutet für die Zeitgeschichtsforschung soviel, daß man diesen Unterschied zwischen Geschichte und Zeitgeschichte *bei zeitgeschichtlicher Themenwahl* sozusagen *durch Vorsicht in der Beurteilung* ausgleichen muß.

Das Hauptproblem in der Pflege der Zeitgeschichte ist also nicht im Fehlen der geschichtlichen Perspektive, auch nicht in der gesteigerten Subjektivität und Verpflichtung des in seiner Zeit lebenden Historikers zu suchen – diese Faktoren wirken ja auch in bezug auf altvergangene Epochen –, es ist nicht einmal in der wirtschaftlich-gesellschaftlichen oder politisch-ideologischen Gebundenheit des Historikers zu suchen, obwohl aus dieser letzteren – vor allem von praktischem Gesichtspunkt aus – sehr ernste Probleme entstehen können, sondern es liegt in erster Linie in der *Lückenhaftigkeit des Quellenmaterials*, im Mangel der Möglichkeit einer vollständigen Dokumentation. Dies wird später noch ausführlicher behandelt, vorher müssen wir aber noch einiges über die mit dem Perspektivproblem zusammenhängende *Frage der geschichtlichen Unabgeschlossenheit* sagen. Die geschichtliche Unabgeschlossenheit ist eine Tatsache und, ohne deswegen die Notwendigkeit und Möglichkeit der wissenschaftlichen Pflege der Zeitgeschichte bezweifeln zu wollen, erblicken wir darin gerade *das wichtigste bestimmende Kriterium für die Zeitgeschichte*, gerade deshalb halten wir sie für eine von der Geschichte, die bereits abgeschlossene Geschehnisse bearbeitet, unterscheidbare und zu unterscheidende Disziplin.

Es wurde bereits erwähnt, daß die Zeitgeschichte *im allgemeinen Bewußtsein* als jener Abschnitt der Geschichte gilt, den *die heute lebenden Generationen erlebten*. Dieser geschichtliche Abschnitt bedeutet heute im wesentlichen die

Zeitperiode seit dem ersten Weltkrieg. Diese Auffassung der Zeitgeschichte entspricht nach meiner Meinung der wissenschaftlichen Auslegung zwar nicht, doch sie weist auf praktisch bestehende Probleme, Bewußtseinsinhalte, auf deren gegenseitige Aufeinanderwirkung und ihre Verflechtung, *auf ein bestimmtes gesellschaftlich-geschichtliches Bewußtsein* hin. Das geschichtliche Bewußtsein, die Beurteilung des Vergangenen enthält natürlich durch die *Bewußtseins-Gesamtwirkung der gegenwärtig nebeneinanderlebenden Generationen auch sehr heterogene Elemente.*⁹ Es sei aber hier gleich hinzugefügt, daß diese Feststellung nicht allein für das zeitgeschichtliche Bewußtsein, d. h. für die persönlichen, subjektiven Erlebnisse gilt, sondern auch für die heute noch lebendigen geschichtlichen Traditionen verschiedener Herkunft, die von einer langen Reihe früherer Generationen überliefert wurden. Es ist also nicht ein schlechthin zeitgeschichtliches Problem, sondern ein viel umfassenderes: es ist *das Problem der Geschichte überhaupt, und auf die Gegenwart, die Zeitgeschichte fällt davon nur der entsprechende Anteil.* Um es an einem Beispiel zu veranschaulichen: die Auffassungen über die ungarische Urgeschichte spiegeln genauso interessante und bezeichnende Gegensätze im heutigen geschichtlichen und politischen Bewußtsein, wie die von den heutigen Generationen erlebten zeitgeschichtlichen Gegenwartsprobleme. Dies will natürlich keineswegs sagen, daß es nicht äußerst *wichtig* wäre, *auch im Rahmen der Gegenwartsforschung sich im Interesse der Bewußtseinsformung mit den Problemen des Bewußtseins zu befassen*, das infolge der Aufeinanderwirkung gegenwärtiger Generationen auch heterogene Elemente zum Inhalt hat. Andererseits darf man nicht glauben, daß das Problem der Geschichtsauffassung unserer Zeit sich auf das Problem der durch die gegenwärtigen Generationen erlebten Geschichtsperiode verengen läßt. Es stimmt also nur in einem gewissen, engumgrenzten und keinesfalls im wissenschaftlichen Sinne, daß die Zeitgeschichte jener Abschnitt der Geschichte wäre, die die heutigen Generationen erlebt haben.

Die Verwicklung ist darauf zurückzuführen, daß *das Wort Geschichte* wie bekannt zwei verschiedene Begriffe bezeichnet. Es *bezeichnet das Geschehene* und die, durch die Wissenschaft oder durch andere Art und Weise geformte *Meinung über das Geschehene.*

Die Zeitgeschichte, die Gegenwartsforschung kann natürlich durch den zuerst erwähnten Geschichtsbegriff definiert werden, denn die Wirklichkeit ist nur *vom Standpunkt der Wirklichkeit* zu bestimmen. In diesem Sinne ist die Zeitgeschichte also der gerade im Gang befindliche Abschnitt des Geschehens. Die zeitgenössische Meinung und Auffassung über die Geschichte wird dagegen und dies muß die politische Führung, die Kulturpolitik, das Unterrichtswesen und selbstverständlich auch der Geschichtsunterricht unvermeidlich vor

⁹ Für die Probleme des Geschichtsbewußtseins s.: L. ELEKES: *Történelmi ismeret — történelmi tudat* (Geschichtliche Kenntnisse — Geschichtsbewußtsein). Társadalomtudományi Kismonográfiák (Gesellschaftswissenschaftliche Kleinmonographien). Budapest. 1968.

Auge halten — vom Standpunkt des Bewußtseinsinhalts aus definiert. Der Geschichtsunterricht muß also besonders darauf achten, auf welche vorhandenen, auch von subjektiven Erlebnissen beeinflussten Bewußtseinsinhalte die wissenschaftliche Erkenntnis der geschichtlichen Wirklichkeit stößt. Wie aber z. B. chemische Verbindungen auf Grund subjektiver Meinungen nicht definierbar sind, ebensowenig läßt sich auch die Zeitgeschichte auf Grund von nebeneinander vorhandenen, aufeinander einwirkenden und miteinander verflochtenen subjektiven Ansichten definieren.

Das Problem der in diesem Sinne aufgefaßten Zeitgeschichte ist — und dies sei hier zusammenfassend nachdrücklich hervorgehoben — vom Standpunkt der Politik, der Kulturpolitik, des Unterrichtswesens und besonders des praktischen Geschichtsunterrichts aller Schulstufen außerordentlich wichtig. Wir müssen aber klar erkennen, daß das Problem der Geschichtsauffassung in diesem Sinne nicht nur das Problem der Zeitgeschichte, der Gegenwartsforschung, sondern das Problem der allgemeinen Geschichtsauffassung ist, was weit über das Problem der Zeitgeschichte hinausweist. Die Erörterung dieses Problems gehört daher jetzt nicht zu unserer Aufgabe, doch wollten wir nicht unterlassen, die Aufmerksamkeit auf das Vorhandensein und auf die Wichtigkeit der in diesem Zusammenhang behandelten zeitgeschichtlichen Probleme zu lenken.

Es taucht nun die Frage auf, *wie sich wissenschaftlich der Begriff der Zeitgeschichte definieren läßt*. Aus dem Gesagten wissen wir bereits, daß das Hauptkriterium der Zeitgeschichte, des im Gange befindlichen geschichtlichen Zeitabschnitts die geschichtliche Unabgeschlossenheit ist. Innerhalb der neuesten Zeit *stellen jene Zeitabschnitte, die nach den bekannten Kriterien der geschichtlichen Periodizität für abgeschlossen gelten, die Zeitabschnitte der Geschichte der jüngsten Zeit, nicht aber die der Zeitgeschichte dar. Die Zeitgeschichte ist also, im wissenschaftlichen Sinne, der noch im Gange befindliche, noch nicht abgeschlossene, letzte geschichtliche Abschnitt der Geschichte der jüngsten Zeit*. Was nämlich innerhalb der Geschichte der jüngsten Zeit als abgeschlossen zu betrachten ist, gehört nicht mehr zur Zeitgeschichte.

Meiner Ansicht nach *beginnt die gegenwärtige Zeitgeschichte in Weltrelation mit dem Jahr 1945, nach Ende des zweiten Weltkriegs*, denn zu diesem Zeitpunkt nahm die jüngste, in unseren Tagen noch andauernde, noch nicht abgeschlossene geschichtliche Periode ihren Anfang.

Durch welche Kriterien läßt sich nun die gegenwärtig im Gange befindliche zeitgeschichtliche Periode bestimmen? In den westlichen entwickelten kapitalistischen Ländern wird diese Periode *durch die vorherrschend gewordene Industriegesellschaft, d. h. den Staatsmonopolkapitalismus* charakterisiert. (Nur nebenbei und kurz sei darauf hingewiesen, daß der Staatsmonopolkapitalismus in Keimen — denken wir an Lenins Bemerkung — bereits zur Zeit des ersten Weltkriegs vorhanden war; den entscheidenden Stoß gab zu seiner

Entwicklung die Wirtschaftskrise der Jahre 1929 – 33, und innerhalb dieser Zeit die 1931-er Finanz- und Kreditkrise. Die Weiterentwicklung wurde durch den zweiten Weltkrieg in starkem Maße angetrieben, aber vorherrschend wurde er in den entwickeltesten westlichen Ländern erst nach Abschluß des zweiten Weltkriegs.)¹⁰ Zur selben Zeit entstand *das sozialistische Weltsystem*. Das Nebeneinanderleben und der Kampf des sozialistischen und des kapitalistischen Weltsystems, sowie *die Auflösung des Kolonialsystems* und die sich entfaltende *wissenschaftlich-technische Revolution* charakterisieren die gegenwärtig im Gange befindliche, mit dem Jahr 1945 beginnende zeitgeschichtliche Periode.

Die Zeitgeschichte in wissenschaftlichem Sinne *ist* also der im Gang befindliche, noch nicht abgeschlossene Abschnitt der neuesten Zeit. Genauer: ihr Bereich ist *der jeweilig jüngste Abschnitt der neuesten Zeit* und zugleich *jener Abschnitt, durch dessen Bearbeitung die Geschichtswissenschaft die Bearbeitung der jeweiligen Fortsetzung der Geschichte der neuesten Zeit* – einschließlich Sammlung und Veröffentlichung von Quellen *vorbereitet*.¹¹

In einem sich später einstellenden Zeitpunkt, wenn sich die herrschenden Tendenzen der gegenwärtig im Gange befindlichen zeitgeschichtlichen Periode so zusammenballen, daß sie neue Formen, neue qualitative Veränderungen hervorrufen, dann *wird* der gegenwärtige zeitgeschichtliche Abschnitt für abgeschlossen betrachtet und *eine neue geschichtliche Grenzlinie gezogen werden müssen*. Dann rückt die bisherige Zeitgeschichte in die Geschichte der neuesten Zeit als deren letzter geschichtlicher Abschnitt, und *der Begriff Zeitgeschichte wird den eben angehenden neuen geschichtlichen Abschnitt bezeichnen*. Es wird also dann – wie nach 1945 – eine neue zeitgeschichtliche Periode ihren Anfang nehmen.

An dieser Stelle sein erwähnt, daß innerhalb der Zeitgeschichte, der Zeitgeschichtsforschung, die also nach unserer Meinung richtig von 1945 gerechnet werden muß, auch *ein im engeren Sinne genomener zeitgeschichtlicher Abschnitt angenommen werden kann: die Geschichte* des letzten Jahrzehnts, also die *der 60er Jahre mit den Geschehnissen unserer Tage*.¹² In diesem Sinne reden wir über Zeitgeschichte, wenn wir uns z. B. auf »Brumaire« von Marx berufen, das sozusagen gleichzeitig mit den Ereignissen geschrieben wurde. Obige Gliederung ändert aber keineswegs an der bereits erwähnten Definition, wonach die Zeitgeschichte der im Gang befindliche, noch nicht abgeschlossene

¹⁰ Aus der ungarischen Literatur über dieses Thema siehe u.a.: L. CSAPÓ: *Az állami monopolkapitalizmus* (Der Staatsmonopolkapitalismus). Budapest. 1962. S. 198; GY. ÁDÁM: *Új technika, új struktúra* (Neue Technik, neue Struktur). Budapest. 1969. S. 419; GY. GÖNCZÖL: *A monopolkapitalizmus politikai gazdaságtanának fő problémái* (Die Hauptprobleme der politischen Ökonomie des Monopolkapitalismus) Budapest. 1966.

¹¹ Die Geschichtsschreibung der DDR hält nicht die Bearbeitung der Zeitgeschichte, sondern die Sammlung und Publikation der Quellen für ihre erste und wichtigste Aufgabe. Siehe diesbezüglich vor allem: W. ECKERMANN—H. MOHR: *Einführung in das Studium der Geschichte*. (VEB. Deutscher Verlag der Wissenschaften. Berlin. 1966. S. 535.)

¹² Ausführlicher: I. IMREH: a.a.O.

Abchnitt der neuesten Zeit ist. Es handelt sich in diesem Fall lediglich um die *Unterscheidung eines gegenwärtigen Abschnitts* innerhalb der jüngsten Periode. In diesem allerletzten Abschnitt häufen sich natürlich in gesteigertem Maße alle Schwierigkeiten, die die Gegenwartsforschung belasten.¹³

Das andere Kriterium, das neben der bereits besprochenen Unabgeschlossenheit, dem Fehlen der geschichtlichen Perspektive bei der Definition der Zeitgeschichte häufig auftaucht, ist *das Problem des Quellenmaterials*. Wegen dieses Problems wird — ausgesprochen oder unausgesprochen — von den westlichen Historikern die Grenzlinie der Zeitgeschichte im allgemeinen 50 Jahre vor unseren Tagen gezogen, die — zufällig — mit Beginn der neuesten Zeit zusammenfällt.

Nähern wir uns der Zeitgeschichte an Hand der Quellen, so machen wir die Erfahrung, daß nach einer, hauptsächlich *im Westen* allgömejn herrschenden Auffassung *die Bearbeitung der Geschichte der letzten 50 Jahre als Zeitgeschichtsschreibung, Gegenwartsforschung betrachtet wird*, da *das primäre (archivalische) Quellenmaterial* dieses Zeitabschnittes in den westlichen Ländern der Geschichtsforschung meist *nicht zur Verfügung steht*. An dieser Tatsache ändert im wesentlichen auch der Umstand nicht, daß in der jüngsten Zeit, in unseren Tagen die Archivforschung — vor allem in England, Frankreich und Österreich — für einen größeren Abschnitt der neuesten Zeit ermöglicht wurde; bis nämlich die Früchte dieser Forschung zu historischen Werken, Bearbeitungen heranreifen, schiebt sich die üblich angenommene 50 Jahresgrenze weiter vor. An dem grundsätzlichen Standpunkt kann also diese Tatsache nichts ändern. *Bei uns in Ungarn und überhaupt in den Volksdemokratien* ist die Lage in bezug auf die primären Archivquellen anders als in den westlichen Ländern; hier fällt im wesentlichen mit dem Anfang der von uns bezeichneten zeitgeschichtlichen Periodisierung (1945) der Zeitpunkt zusammen, bis zu welchem die Primärquellen, soweit sie uns erhalten geblieben sind, der Forschung zur Verfügung stehen. *Vom Jahr 1945*, also von der erwähnten Zeitabschnittgrenze an, erfolgte in diesen Ländern *eine Umänderung der Gesellschaftsform*, des gesellschaftswirtschaftlichen und politischen Systems. Infolge dieser Umänderung ist hier die Lage bezüglich der Archivquellen eine andere als in den westlichen Ländern, wo eine Umänderung ähnlichen Charakters nicht erfolgte. Es ist offenkundig, daß innerhalb eines früheren, abgeschlossenen, kapitalistischen Regimes es unnötig wäre, der Forschung bezüglich des Archivmaterials besondere Vorbehalte zu machen. Diese Tatsache bedeutet für uns einen wesentlichen Vorteil und ermöglicht eine Modernisierung in der Forschung der neuesten Zeit.

Der gesellschaftliche Formwechsel bedeutet zugleich, daß nach 1945 bei uns in Ungarn und in den Volksdemokratien die Führung und Entschei-

¹³ Vgl. ebd.

dung in der Hand der kommunistischen Partei war und heute noch ist. Von großer Bedeutung sind daher in dieser Zeit die Arbeitsmöglichkeiten in der Parteigeschichte, und es ist nicht gleichgültig, in welcher Weise uns die entsprechenden Quellen zur Verfügung stehen.

Das Hauptproblem bei der wissenschaftlichen Pflege der Zeitgeschichte liegt nämlich ohne Zweifel darin, in welcher Art und Weise die Quellen den Forschern zur Verfügung stehen. Die grundlegende Schwierigkeit bei der Zeitgeschichtsforschung steckt also nicht im Fehlen von Perspektive, sondern vor allem in der *Lückenhaftigkeit des Quellenmaterials*.

Das Quellenmaterial ist freilich auch für die alten Zeitperioden nicht lückenlos, und es kann lange nicht jeder Historiker mit ausreichendem und hochwertigem Quellenmaterial arbeiten,¹⁴ aber es versteht sich aus der Beschaffenheit der Sache bei der Zeitgeschichtsforschung *ist das entscheidende Quellenmaterial nicht zugänglich*. Bei längst abgeschlossenen Geschehnissen kommt es natürlich auch häufig vor, daß neues Quellenmaterial zum Vorschein kommt, was nachträglich das bereits geformte Geschichtsbild verändert. *Das zeitgeschichtliche Quellenmaterial ist aber doch von wesentlich anderer Art*.

Wenn wir aber *Thematik und Forschungsprinzipien* der Gegenwartsforschung grundsätzlich *danach richten*, daß wichtige Quellen uns nicht (oder oft nicht) zur Verfügung stehen, bzw. danach, wie weit die Benützung der zur Verfügung stehenden Quellen limitiert ist, dann ist die wissenschaftliche Pflege der Zeitgeschichte durchaus möglich, *man muß bloß die Art und Weise der Einschränkungen genau kennen*. Man darf nicht einfach erklären, daß man ohne primäres Schriftmaterial, nur mit indirekten Quellen nichts anfangen könne. Man muß eben *mit dem vorhandenen geschichtlichen Quellenmaterial, mit indirekten Methoden arbeiten*. Der Fehler steckt meistens darin, daß man nicht grundsätzlich zur Kenntnis nimmt, daß das Quellenmaterial limitiert ist, daß es nur indirekt zu handhaben, aber auf diese Weise doch gut verwendbar sei.

Ein anderes, das Quellenmaterial betreffendes Problem: es ist bekannt, daß das wichtigste Quellenmaterial die Archivalien ausmachen und vom 18. Jahrhundert an in Abweichung von älteren Epochen als Hauptquellen die Amtsverwaltungsakten gelten. In dieser Beziehung muß methodisch in erster Linie darauf geachtet werden, — und dies ist bezeichnend für die allgemeine Tendenz des Geschichtsquellen-Problems der neuen und neuesten Zeit —, daß *bei ungemein großer Aktenproduktion* sowohl bei den höheren wie auch bei den unteren Behörden *die Akten selbst vielfach nichtssagend*

¹⁴ Ebd. S. 764. — The Journal of Contemporary History. I. Jg., Heft 1 (1966): »Das statistisch erfaßbare, abmeßbare und auswertbare Quellenmaterial unserer Zeit übertrifft das Quellenmaterial jeder vergangenen Epoche.« (Dies bezieht sich freilich im allgemeinen auf die Geschichtsquellen der neuesten Zeit.)

Denselben Gedankeninhalt treffen wir im angeführten Artikel der Pensée. Hier handelt es sich ebenfalls um eine als neueste Zeit aufgefaßte Gegenwartsgeschichte.

sind. Sehr wichtige Entscheidungen werden nicht aktenmäßig, nicht schriftlich gefällt.

Englische Diplomatiehistoriker wiesen schon in Zusammenhang mit Geschehnissen vom Anfang des 19. Jahrhunderts darauf hin, daß über wichtige Entscheidungen, über deren wichtige Ursachen keine schriftlichen Spuren vorliegen, Aktenstücke, Protokolle haben jetzt einen anderen Charakter als im 18. Jahrhundert oder in der Mitte des 19. Jahrhunderts; die heutigen enthalten allgemeine Formeln und die Tatsachen kann man aus ihnen oft nicht herauschälen.

Unter solchen Umständen und trotz aller Gefahren, die den Historiker von der Gattung »Erinnerungen«, »Memoiren« abschrecken, *nimmt der Quellenwert der Memoiren zu*, gleich in welcher Form sie geschrieben worden sind. Die Memoiren liefern für die Gegenwartsforschung oft gerade bei Entscheidungen brauchbare und wertvolle Daten, die aktenmäßig nicht festgelegt wurden. Die Memoiren sind, was die Zeit der Veröffentlichung betrifft, im allgemeinen für den Historiker früher zugänglich als das primäre, archivalische Quellenmaterial. Man muß natürlich mit gesteigerter Sorgfalt und Vorsicht die Memoiren bewerten, ihre Angaben und Folgerungen kontrollieren, sie auf ihre Verlässlichkeit prüfen, die Kennzeichen der Brauchbarkeit der aus ihnen geschöpften Informationen feststellen. Dazu reichen nämlich — wie es aus dem Gesagten hervorgeht — die üblichen, bei den Quellen des 19. Jahrhunderts, darunter auch bei den damaligen Memoiren, angewandten Methoden nicht aus.

Den Rückerinnerungen kommt also bei der zeitgeschichtlichen Forschung eine größere Bedeutung zu als z. B. den Memoiren des letzten Jahrhunderts. Aus den älteren Memoiren konnten wohl die Forscher belebende Einzelheiten schöpfen. Die Memoiren der Gegenwart *berichten aber auch über bedeutende Momente, wesentliche Entscheidungen. Die kritische Methodik der Memoirenliteratur muß daher gründlicher ausgearbeitet werden.*

Neben den traditionellen Quellenarten erscheinen in der jüngsten Zeit und im Abschnitt der Zeitgeschichte — vor allem durch die Entwicklung der Kommunikationstechnik — auch neue Arten von Quellen.¹⁵ Aus demselben Grunde entstehen aber auch fühlbare Lücken im zur Verfügung stehenden, erhaltenen Quellenmaterial: an Stelle schriftlicher Mitteilungen werden auch durch *Telephongespräche*, schriftlich gar nicht abgefaßte Anweisungen gegeben, Entscheidungen geheimen Charakters getroffen.

In einem anderen Zusammenhang wurde bereits erwähnt, daß *die zeitgeschichtliche Forschung hinsichtlich der Quellen* auch gewisse *Vorbereitungsarbeit* verrichtet. Diese Vorbereitungsarbeit muß freilich mit gewissen Mängeln und Schwierigkeiten kämpfen, aber sie hat auch solche konkrete Aufgaben,

¹⁵ S. diesbezüglich: *Das Fischer Lexikon: Geschichte*. Mit einer Einleitung von H. ROTHFELS, herausgegeben von Waldemar Besson. Frankfurt am Main. 1961. — Quellen, Neueste und Zeitgeschichte, S. 297—303.

die später nicht mehr zu lösen wären: *sie hat teils die entsprechenden Umstände zu sichern, damit das primäre Quellenmaterial zu geschichtlichem Quellenmaterial heranreifen könne, teils gewisse Quellenarten, die nur gegenwärtig zur Verfügung stehen* (persönliche Erinnerungen, auf Rundfragen erhaltene Antworten usw.) *zu sammeln.*

Eine der wichtigsten Aufgaben der Zeitgeschichte ist also, ständig darauf zu achten, daß die für die Gegenwartsgeschichte wichtigen Quellenmaterialien unter entsprechender Aufbewahrung und Behandlung in den Archiven zum geschichtlichen Quellenmaterial heranreifen. Daraus geht hervor, aber es ist ohnehin klar, daß für den Historiker eines künftigen Zeitabschnittes außer dem Quellenmaterial, das für den Zeitgeschichtsforscher heute zugänglich ist und zur Bearbeitung vorliegt, vor allem primäre Quellen, Archivalien zur Verfügung stehen werden. Eben deshalb müssen die verschiedenen, auch gegenwärtig zugänglichen Quellen der Zeitgeschichte im Hinblick darauf verwendet werden, daß *die auf Grund der gegenwärtig zur Verfügung stehenden Quellen geschriebenen zeitgeschichtlichen Arbeiten einst dem gegenwärtig noch für die Forschung nicht zur Verfügung stehenden, aber entsprechend aufzubewahrenden und zu behandelnden primären Quellenmaterial gegenübergestellt werden.* Man muß also darauf achten, daß dieses Quellenmaterial unversehrt, in brauchbarem Zustand erhalten bleibt, ferner aber auch darauf, daß alles, was heute über die Zeitgeschichte geschrieben wird, einst auf Grund des einschlägigen primären Quellenmaterials kontrollierbar sein wird. Es wird kontrollierbar, wenn der gegenwärtige zeitgeschichtliche Abschnitt abgeschlossen zur Geschichte herangereift sein wird, und sämtliche erhaltenen Quellen ausnahmslos der Forschung zur Verfügung stehen werden. (Dies will natürlich nicht heißen, als ob für die Gegenwartsforschung nicht auch Archivalien zur Verfügung stünden. Das ist der Fall gerade in unseren Verhältnissen, und dies bedeutet für die Forschungstechnik einen großen Vorteil.)

Das geschichtliche Quellenmaterial ist in dieser Beziehung der Geschichte ähnlich: es hat eine erste Etappe, indem es vor allem dem praktischen Leben dient und noch nicht zum geschichtlichen Quellenmaterial herangereift ist. Später stellt es dagegen in erster Linie geschichtliches Quellenmaterial dar und dient nur ganz ausnahmsweise dem praktischen Leben.

Die Zeitgeschichte umfaßt also, vom Gesichtspunkt des Quellenmaterials aus betrachtet jene Zeitspanne der Quellen archivarischen Charakters, als sie noch in der Praxis, im Dienst des täglichen Lebens stehen, noch nicht zur Geschichte, nicht zu Geschichtsquellen geworden sind. Diese Übergangsperiode, die das Quellenmaterial auf diese Weise erlebt, *füllt mit der Periode der Zeitgeschichte zusammen.* In dem Augenblick dagegen, als das Quellenmaterial einer geschichtlichen Periode geschichtlich wird, also als es nicht mehr in erster Linie den Interessen des praktischen Lebens dient, sondern zum primären Quellenmaterial herangereift ist, handelt es sich nicht mehr um Gegenwarts-

forschung, um Zeitgeschichte, sondern um Geschichte im allgemeinen Sinne.

Es wurde bereits erwähnt, daß die quantitative Zunahme des Quellenmaterials meist auch mit dem Verlust an qualitativem Gewicht einhergeht -- und dies ist der Fall bei der Zeitgeschichtsforschung. In dieser Beziehung muß man vor allem vor Auge halten, daß im allgemeinen das Quellenmaterial aller Typen ein optimales Ausmaß und eine optimale Sättigung innehat. Wir nehmen unser Beispiel nicht aus der Zeitgeschichte, da obige Feststellung für alle Gebiete der Geschichtsforschung gilt: über die ungarischen Komitate im Mittelalter wissen wir -- infolge der Dürftigkeit des Quellenmaterials -- im allgemeinen wenig, über das Komitat des 18. Jahrhunderts verfügen wir dagegen über ein, wesentliche Informationen enthaltendes Quellenmaterial, aber über das ungarische Komitat nach dem Ausgleich, in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, wissen wir wiederum wenig, diesmal aber wegen eines überreichen, schwer übersichtlichen Quellenmaterials, welches zugleich verhältnismäßig wenig wichtige, aufschlußreiche Informationen enthält.

Soviel schien uns unbedingt notwendig, über das grundlegend wichtige Problem der Quellen zu sagen. Wir möchten nun die Aufmerksamkeit wieder darauf lenken -- in einem anderen Zusammenhang wurde dies schon getan --, daß die Gegenwartsforschung, die Zeitgeschichte meistens die Ergebnisse einer geschichtlichen Periode behandelt, die die gegenwärtigen Generationen beobachtet und erlebt haben, bzw. auch jetzt noch erleben. *Was ist nun für den gegenwärtigen zeitgeschichtlichen Abschnitt der Geschichte spezifisch charakteristisch?* Wir glauben, uns nicht zu täuschen, wenn wir unser Augenmerk vor allem auf *das beschleunigte Tempo und die Überstürzung der Geschehnisse, auf die Anhäufung der Kenntnisse, der Informationen und Kommunikationen* lenken.

Daraus ergeben sich *zwei Probleme* für die Zeitgeschichte: *das eine* ist jedenfalls eine Frage der Quellenkunde. Hier handelt es sich nämlich *nicht* einfach *nur darum, daß uns zu viel Quellen zur Verfügung stehen*, sondern auch darum, daß *der Zusammenhang der Quellen zeitlich so gedrängt, die Informationen zeitlich so dicht werden*, wie in keiner früheren geschichtlichen Periode. Die Informationen und die daraus hervorgehenden *menschlichen Entscheidungen* beschleunigen und überhäufen sich auf unglaubliche Weise. Die gegenwärtige wissenschaftliche, technische Revolution verursacht eine übermäßige Informationsstauung und dadurch naturgemäß eine Stauung im Gehirn. Das erste Problem ist also, daß der Mensch, infolge des oben Gesagten, vor *Entscheidungsschwierigkeiten* gestellt wird. Zu gleicher Zeit meldet sich aber auch das zweite Problem: *der rasche Wechsel des naturwissenschaftlichen Weltbildes und der naturwissenschaftlichen Basis*. Dies hängt natürlich mit der bekannten Erscheinung zusammen, daß im Laufe der Menschheitsgeschichte einmal die Gesellschaftswissenschaften, dann wieder die Naturwissenschaften in der Entwicklung vorausseilen.

Gegenwärtig leben wir in einer Zeit, in der die *Naturwissenschaften* in einem außerordentlich kräftigen Tempo sich entwickeln, *vorstoßen*, im allgemeinen den Gesellschaftswissenschaften vorauslaufen. Aber auch aus dem schnellen Vorstoß der Naturwissenschaften können Schwierigkeiten und Störungen erwachsen. (Die Mehrheit der Physiker bleibt z. B. hinter der beschleunigten Entwicklung ihrer eigenen Wissenschaft zurück, sie kann sich oft nicht schnell genug umstellen, denn die wissenschaftliche Basis verändert sich zu schnell, es entstehen plötzlich ganz neue Wissenschaftszweige, eine Gelehrten- generation muß zwei bis dreimal umlernen. Es können also auch Naturwissenschaftler in Verlegenheit geraten, die an der Spitze der gegenwärtigen wissenschaftlichen Revolution stehen.)

Für den Historiker meldet sich das Problem, wie er mit dem raschen Entwicklungstempo, mit der Häufung der Informationen Schritt halten kann, wann ein Wechsel in der Zeitperiode erfolgt, *als ein Problem der Methodik*.

Die *hochgradige Beschleunigung*, die in Weltausmaß abläuft, ist ohne Zweifel *ein bezeichnender Zug unserer Zeit*. Die Welt scheint in unseren Tagen sich in einem beschleunigten Tempo zu vereinheitlichen; die erwähnte Informationsgeschwindigkeit begünstigt ja diesen Vorgang. Wie ist aber diese Welt, um deren beschleunigte Vereinheitlichung es sich in unserer Zeit handelt? Es ist *eine Welt, die sich in zwei, einander gegenüberstehende Systeme*, in das sozialistische und das kapitalistische Weltsystem *teilt* und in eine sogenannte dritte Welt, die von den Kämpfen der beiden Systeme durchaus nicht unabhängig ist. *Der Historiker der Zeitgeschichte muß die Welt zu gleicher Zeit in ihrer Vereinheitlichung und in ihrer Zergliederung ins Auge fassen*, denn diese Erscheinungen entsprechen der gegenwärtigen Realität. Man muß die Verschiedenheiten differenziert erkennen, aber ebenso auch die im Weltausmaß sich zeigenden Übereinstimmungen. Es ist also kein Zufall, daß sich *die Komparatistik*, die geschichtliche Vergleichungsmethode immer dringender ihren Anspruch auf Anwendung erhebt. Es handelt sich hier nicht im allgemeinen um Komparatistik, sondern um eine *qualifizierte Vergleichungsmethode*, als um eine immer mehr verpflichtend werdende Methode.

Die Anwendung der Komparatistik, die geschichtliche Vergleichung als Methode ist umso aufregender, da *die Tendenz der Vereinheitlichung* die Historiker wissen es allzu gut keine Selbstverständlichkeit ist, sie *vollzieht sich inmitten heftiger Kämpfe*. Auch die erwähnte hochgradige Beschleunigung ist durchaus nicht einheitlich, sie erfaßt die verschiedenen wirtschaftlichen, technischen, kulturellen Gebiete, Tätigkeitsbereiche der Gesellschaft ungleichmäßig. In dieser Beziehung befindet sich *der Historiker* in einer vorteilhafteren Lage, denn er *sieht auch die in die Vergangenheit zurückführenden Tendenzen*, und so vermag er besser zu beurteilen, welche von ihnen sich schwerer, welche leichter den neuen Bedingungen der Entwicklung anpassen konnte.

Aus dem Gesagten geht klar hervor, daß die Gegenwartsforschung in der Beweisführung auch neue Methoden anwenden muß. Vor allem das Problem der Quellenselektion macht dies notwendig. Dieses Problem tritt umso mehr in den Vordergrund, je mehr man zeitlich der Gegenwart näher kommt. Die Unmenge der Quellen und Informationen wird für den Historiker erst durch eine starke Selektion brauchbar.

Zur Brauchbarmachung der Quellen- und Informationsmasse müssen also entsprechende Methoden gefunden werden. Bei diesem Problem wird unser Augenmerk unwillkürlich auf die gegenwärtige Lage und Rolle der Gesellschaftswissenschaften und der Naturwissenschaften, und ihr Verhältnis zueinander gelenkt. In unseren Tagen sind wir — wie schon erwähnt — Zeugen eines mächtigen Vorstoßes der Naturwissenschaften. Die Methoden, mit denen die Naturwissenschaften arbeiten, und die infolge ihrer Eigenart auf zahlenmäßige Daten aufgebaut sind, bleiben naturgemäß nicht ohne Einfluß auf die Gesellschaftswissenschaften, so auf die Geschichtswissenschaft, also auch auf die Gegenwartsforschung. Die feinen Meßmethoden und technischen Verfahren, die in erster Linie in der Physikforschung angewandt werden, üben ihre Wirkung auch auf die Methoden der Gesellschaftswissenschaften aus. Infolge des Fortschrittes der Naturwissenschaften und des allgemein gesteigerten Interesses für sie erheben die exakten mathematischen Meßmethoden Anspruch auf ihre Anwendung auch in den Gesellschaftswissenschaften. Die Brauchbarmachung des massenhaft vorliegenden Quellenmaterials und der Information verpflichten auch den Zeitgeschichtshistoriker, neue Methoden, neue Arten der Beweisführung zu suchen. Ohne neue Methoden wird die Unmenge des Quellenmaterials in gewissen Fällen fast unbrauchbar.

Hier taucht das methodische Problem der strukturellen Modellbildung auf.¹⁶ Dabei muß aus dem Quellenmaterial mit entsprechender Methode ausgewählt werden, was hinsichtlich des Strukturmodells interessant ist. Für die Herausbildung und Gestaltung des Modells sind wiederum in erster Linie die Soziologie und die Ökonomie wichtig, man kann nämlich die entsprechenden Fragen nicht stellen, wenn man nicht in erforderlicher Weise in Betracht zieht, wie die wirtschaftliche und soziale Struktur der Gesellschaft ist, welches das Modell ist, das man suchen muß, wo, in welchem Sektor man es suchen und finden kann. Auf Grund dieser Faktoren ist erst das Modell zu konstruieren.

Das bereits berührte Problem der Selektion wirft natürlicherweise das

¹⁶ Siehe: E. M. STAJERMAN: *A strukturális analízis kérdése a történetírásban* (Das Problem der Strukturanalyse in der Geschichtsschreibung.) Századok, 1969. I. Heft. S. 89–102. — M. A. BARG: *Strukturnyj analiz v istoričeskom issledovanii* (Die Strukturanalyse in der Geschichtsforschung). Voprosy Filosofii, 1964. 10. Heft — R. BARTHES: *Système de la mode*. Paris. 1967; *Structuralisme, idéologie et méthode*. Esprit, mai 1967; *Structuralisme et marxisme*. La Pensée, no. 135, oct. 1967. — R. BOUDON: *A quoi sert la notion de structure?* Paris 1968. — J. PIAGET: *Le structuralisme*. Paris. 1968. — F. BRAUDEL: *Ecrits sur l'histoire*. Paris. 1969.

Problem der Quantifikation auf,¹⁷ die auch im Dienst der immer größere Bedeutung erlangenden Komparatistik, Vergleichungsmethode steht. Auch die Quantifikation, ebenso wie die anderen neuen Methoden der Zeitgeschichtsschreibung entwächst der Tatsache, daß die Unzahl und Stauung der Quellen den Historiker vor die Frage der Selektion stellt. Für die Quellenselektion bleibt das traditionelle *historische »Gefühl« des Geschichtsforschers*, besonders des Zeitgeschichtsforschers (vor allem bei der richtigen Abmessung der Bedeutung gegenwärtiger Geschehnisse¹⁸) äußerst wichtig. Der Historiker muß aber infolge des Reichtums und der Stauung des Quellenmaterials nebst der unerlässlich gewordenen Geschichtsstatistik auch *quantitative Methoden* in Anspruch nehmen.

Bei der Quantifikation muß man auf *Selbstdisziplin in der Materialwahl* achten, die sich an gewisse *Formeln und Indexe* hält. Dies stellt selbst eine der Hauptbedingungen der Komparatistik dar, denn sie ist ja ohne Zahlen undenkbar, da eine Vergleichung nur mittels Zahlen möglich ist. Es sei noch erwähnt, daß im Westen in der Geschichtsschreibung auch eine *spekulative Komparatistik* angewandt wird. Es handelt sich hier um *angenommene Bewegungsgesetze*, die mit festgelegten Theorien (Zyklustheorien usw.) in Zusammenhang stehen und somit *die Quantifikation ebenfalls erfordern*. Zur modernen Quantifikation gehört also auch eine spekulative Quantifikation. Da diese Methode aber auch *von der Geschichtsauffassung abhängig* ist, stellt sie nicht mehr allein ein Problem der Methodik dar.

Die Quantifikation enthält natürlich, wie jeder neue Gedanke, jede neue Methode, viel Neues, ist aber an sich nicht mit dem Wesen der Geschichte identisch. Sie ergibt bei entsprechender Anwendung wohl einen nützlichen Aspekt, eine exakte Darstellung, aber diese quantitative Darstellung bildet nur einen Teil des. z. B. wirtschaftsgeschichtlichen Gesamtbildes. Eine Reihe der wirtschafts- und gesellschaftsgeschichtlichen Vorgänge ist überhaupt nicht zu quantifizieren, und die Quantifikation kann auch keine Antwort auf das »Warum« des Historikers geben.

Aus dem bisher Gesagten geht - vermute ich - klar hervor, daß für den Historiker der Zeitgeschichte die übrigen Gesellschaftswissenschaften außerordentlich an Bedeutung zugenommen haben. Über die klassischen, traditionellen geschichtlichen Hilfswissenschaften hinaus, die eher nur technische Hilfsmittel für den Historiker bieten, *bedarf die Zeitgeschichte*, die Gegenwarts-

¹⁷ Siehe diesbezüglich den Aufsatz von L. KATUS: Economic Growth in Hungary during the Age of Dualism (1867—1913), A Quotative Analysis. In: Social—Economic Researches on the History of East-Central Europe. Bp. 1970. S. 35—127. (Studia Historica Acad. Scient. Hung. No. 62.), ferner: *A társadalomtörténet statisztikai ábrázolásának egyes kérdései* (Fragen der statistischen Darstellung der Gesellschaftsgeschichte). (A. Soboul). Világtörténet (Weltgeschichte) 1967. Heft 14—15. S. 45—72. — P. LEBRUN: *Történelem, struktúra és kvantifikáció* (Geschichte, Struktur und Quantifikation). Világtörténet (Weltgeschichte) 1965, Heft 7—8. S. 21—26.

¹⁸ Vgl.: I. IMREH, a. a. O., S. 763.

forschung der übrigen Gesellschaftswissenschaften, der Politologie, Soziologie, Gesellschaftspsychologie, Ökonomie. Die Gegenwartforschung verlangt also eine andere Vorbereitung, ein anderes Rüstzeug, eine umfassendere, komplexere gesellschaftswissenschaftliche Bildung als die Forschung abgeschlossener Epochen, denn sie setzt unvermeidlich einen komplexen Überblick über sämtliche Gesellschaftswissenschaften, über ihren Zusammenhang und ihre gegenseitige Abhängigkeit voraus. Die Zeitgeschichtsschreibung ist ohne Hilfe der übrigen Gesellschaftswissenschaften nicht imstande, wesentliche Ergebnisse aufzuweisen.

All dies gilt aber auch für das geschichtliche Quellenmaterial. Die Zeitgeschichte ist die einzige Geschichtsperiode, in der man die »Quellen« befragen und kontrollieren kann. Dies gehört aber schon zum Gebiet der Soziologie, die mit ihren Methoden — auch für den Historiker aufschlußreich — die Quellen zum Reden bringen, sie versuchsweise auch kontrollieren kann; man kann sogar mit den Methoden der Soziologie für die Zeitgeschichtsschreibung neue Quellen schaffen. Es gibt nämlich in der Gegenwartforschung Fälle, in denen keine Quellen zur Verfügung stehen, man muß sie erst schaffen. Und dies ist mit Hilfe der Soziologie möglich. (Es ist z. B. auf Grund geschichtlicher Quellen außerordentlich schwierig, die Zusammensetzung der Arbeiterklasse nach Herkunft festzustellen, während es mit den Methoden der Soziologie verhältnismäßig leicht ist.)

Solche Quellen kann man auf dem Gebiet der Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte ohne Zweifel schaffen. Will man auf dem Gebiet der Kulturgeschichte produzieren, so muß man natürlich auch hier mit soziologischen Methoden arbeiten. Auf dem Gebiet der Politikgeschichte dienen die Erinnerungen zahlreicher Menschen an ihre Erlebnisse als Hilfsquellen.

Wenn wir schließlich die einzelnen Zweige der Geschichtswissenschaft vom Standpunkt der Zeitgeschichte, der Gegenwartforschung, bzw. deren Methodik untersuchen, so können wir sagen, daß die Quantifikation und die Modellbildung als Methoden — in den erwähnten Grenzen — in der Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte anwendbar sind, und von den Gesellschaftswissenschaften in erster Linie die Ökonomie und die Soziologie eine Hilfe bedeuten. Hinsichtlich der Gegenwartforschung und der Technikgeschichte soll darauf hingewiesen werden, daß heute die Atomforschung, die Computertechnik und die Raumforschung, drei Arme derselben Strömung die Technikgeschichte mit sich reißen, und auf allen drei Gebieten die Informationstheorie eine entscheidende Rolle spielt. In bezug auf die Gegenwartforschung und die Kulturgeschichte muß man vor allem die Tendenz vor Auge halten, daß auf einer bestimmten Stufe der Arbeitsteilung — wie Marx schon darauf hingewiesen hat — die Menschen fähig sein werden, in reinen Ideologien zu denken, d. h. die Ideologie löst sich vom ökonomisch-gesellschaftlichen Grund los und sie schlägt einen relativ selbständigen Weg ein. Die relative Autonomie des Über-

baus wird Tatsache, was in der Kulturgeschichte eine sehr wichtige Tendenz ist. Die methodische Schwierigkeit besteht für den Historiker darin, daß er die relativ autonomen Bewußtseinsmöglichkeiten unter solchen Bedingungen an das ökonomisch-gesellschaftliche Dasein binden muß, als das Gebiet der *Logik, Ästhetik und Ethik sehr verwickelt und spezialisiert geworden ist*, und als bei der irreversiblen Spezialisierung *das logische Element schnell vorstößt*. Der Kulturhistoriker von heute *muß versuchen, in einem Weltbildmodell zu denken*, aber dieses Gebiet ist gegenwärtig noch unausgearbeitet.

Anstatt eines Resümees meiner Ausführungen sei mir erlaubt, die Ansicht von Ernest Labrousse darüber anzuführen, ob ein Historiker imstande sei, die Geschichte der eigenen Zeit zu schreiben: »Wir haben keine Wahl, diese Geschichte wird auf alle Fälle geschrieben, meistens wird sie gegen die Geschichte geschrieben. Umsomehr wird sie gegen die Geschichte geschrieben, je mehr die Historiker sich weigern, daran teilzunehmen.«¹⁹ Zum Schluß möchte ich noch darauf hinweisen, daß die Problematik der Gegenwartforschung bis jetzt noch ein unbearbeitetes Gebiet ist und uns hier noch viel Arbeit bevorsteht.

ПРИНЦИПАЛЬНЫЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИИ

М. ИНЦЕ

Резюме

В научной жизни последнего десятилетия стало распространяться исследование современной истории несмотря на те мнения, по которым исследование истории последнего пятидесятилетия лишено научного характера и является задачей лишь публицистики. *Настоящее, однако, является частью прошлого*, и законы развития общества через настоящее ведут от прошлого к будущему, и не перестанут быть интересными для исторического исследования в результате того, что с тех пор как они произошли, не прошло еще много времени.

Противники научного исследования современной истории в качестве аргумента выдвигают отсутствие полной документации и исторической перспективы. *Историческая незавершенность* и в связи с этим вопрос перспективы является фактом и историография современной истории именно этим отличается от *уже завершенных* этапов истории. (Напр. история второй мировой войны является уже завершенной, а событий последующего за ней периода уже *вообще* нет.) Следовательно, не все то является современной историей, что пережито живущими в наши дни поколениями, а лишь тот период новейшей истории, который исторически является ещё незавершенным.

Трудность определения современной истории объясняется тем, что словом «история» обозначается как то, что произошло, так и наше мнение о нем. Содержание современной истории можно определить на основе первого понятия; действительность можно определить лишь *с точки зрения действительности*.

Значит, современная история является незавершенным этапом её. (Мнение современников об истории определяется *их сознанием*, что должна учитывать как культурная политика, так и преподавание истории.)

Современная история, значит, является *незавершенным ещё* историческим этапом новейшей истории. Настоящая современная история начинается *с конца второй мировой войны*, так как тогда начался тот исторический, период который и в наши дни не является

¹⁹ L'historien face à son temps. S. 31. Beitrag von E. LABROUSSE.

завершенным. *На основе каких критериев* можно определить настоящий этап современной истории? Что касается развитых капиталистических стран, то *господство государственного монополистического капитализма* характеризует данный этап. В то же время формирование социалистической мировой системы —, разложение колониальной системы и развёртывание научно-технической революции характеризует данный период. (Конечно, когда-нибудь в будущем, когда господствующие тенденции настоящей современной истории приведут к качественным изменениям, необходимо будет определить новую историческую границу.)

Внутри современной истории можно выделить и определенный современно-исторический этап: последнее десятилетие и в нем историю наших дней.

В связи с научным исследованием современной истории главной проблемой считается вопрос о том, являются ли доступными для исследователей важнейшие источники, то есть речь идет об отсутствии полной документации. В случае, если при разработке тематик и принципов исследования принимаем во внимание тот факт, что существующие источники (первичные архивные материалы) часто не стоят на наше распоряжение, и если осознаем ограниченность этих источников, исследование современной истории примет научный характер, однако, важно знать, *какие ограничения* имеют место при работе.

Следующая проблема в связи с источниками: важнейшими источниками вообще можно считать *архивные источники*, однако, в документах часто не находим даже указаний о принятых важных решениях, о важнейших причинах этих решений. Мемуары часто дают нам ценные сведения о таких решениях, которые не были сформулированы в письменной виде, в результате чего важность их для историографии современной истории является более значительной, чем напр. мемуаров прошлого столетия. Появляются, конечно, и новые виды источников, в первую очередь в результате развития коммуникационной техники.

Конечно, спустя некоторого времени для историков станут доступными ещё и другие — в первую очередь важные архивные — источники. Именно поэтому исследователи современной истории должны осознать, что их труды, написанные на основе имеющихся сейчас источников — будут сопоставлены с теми архивными источниками, исследование которых сегодня является ещё невозможным.

В то же время бросается в глаза большое количество источников современной истории, даже относительно отдельно взятых фактов. Информации и основанные на них решения невероятно быстро следуют друг за другом и людям становится трудно принимать решения. Для историка методологической проблемой является вопрос о том, как *послать за информацией*.

При исследовании современной истории, в ходе аргументации, необходимо применять и новые методы. В первую очередь проблема выбора (сортирование) источников выдвигает необходимость применения новых методов, так как ввиду большого количества источников и информаций, историк должен производить сильный выбор для того, чтобы использовать их в своей работе. В связи с этой проблемой возникает вопрос о положении и взаимоотношении общественных и естественных наук, так как применяемые в естественных науках методы оказывают свое влияние и на общественные науки, в том числе на историю, в так же на методы исследования современной истории (создание моделей структур, количественные методы итд.).

Для исследователя современной истории *большое значение приобретают и другие общественные науки*, так как он использует политическую науку, социологию, экономическую науку, общественную психологию итд. Указанные науки — социология или же экономическая наука — могут даже создать источники для исследователя современной истории (напр. в ходе поисков общественного мнения или заполнения вопросных листов итд.).

Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und den ungarländischen Sozialdemokraten (1890—1895)

Nach der Gründung der Internationalen Arbeiterassoziation entstand eine rege internationale Verbindung zwischen den Proletariern, die in verschiedenen Ländern lebten, deren Schicksal und Interessen aber gemeinsam waren. Die erste ungarländische sozialistische Arbeiterorganisation, der 1868 gegründete Allgemeine Arbeiterverein hat sich schon mit seinen ersten Kundgebungen als Vertreter des proletarischen Internationalismus bekannt und sich der internationalen Arbeiterbewegung angeschlossen. In den Jahren 1869 und 1870 sind auch in Ungarn die ersten Sektionen der I. Internationale entstanden und deren Mitglieder -- besonders Károly Farkas, der Hauptbeauftragte der Internationalen Arbeiterassoziation -- standen in regem Briefverkehr mit den Führern der internationalen Arbeiterbewegung: J. Ph. Becker, W. Bracke, A. Bebel, W. Liebknecht und anderen. Wir haben Kenntnis davon, daß in diesen Jahren auch Karl Marx einzelnen Führern der ungarischen Arbeiterbewegung Briefe gesandt hat, diese sind aber leider nicht erhalten geblieben.

Die engen internationalen Kontakte, deren Daseinsberechtigung und Notwendigkeit durch die Existenz und Tätigkeit der I. Internationale geschaffen wurden, fanden nach der Auflösung des Internationalen Arbeiterassoziation ein Ende. Erst dann erwachten sie zu neuem Leben, als die ungarländische Arbeiterbewegung einen neuen Führer erhielt: Leo Frankel, den aus Ungarn stammenden Minister der Pariser Kommune, den Schüler von Marx und Engels, ihren Freund, den an den revolutionären Erfahrungen der internationalen Arbeiterbewegung erzogenen Proletarier-Kämpfer. Während seiner Tätigkeit in Ungarn (1876 -1883) stand Frankel mit Marx und Engels in regem Briefverkehr. Die Mehrzahl dieser Briefe sind in Archiven aufbewahrt, die Dokumente der internationalen Arbeiterbewegung sammeln, mehrere Briefe sind sogar in Druck erschienen.

Nach der 1883 erfolgten Emigrierung von Frankel haben die Führer der ersten ungarländischen sozialistischen Partei, der 1880 gegründeten Allgemeinen Arbeiterpartei mit Engels keinen Kontakt hergestellt. Die Kontaktaufnahme wurde dadurch erschwert, daß in den achtziger Jahren keine solche

internationale Zentrale bestand, als seinerzeit der Generalrat der I. Internationale. Die Kontaktaufnahme wurde nicht nur durch die allgemeine Hetze behindert, die zu dieser Zeit in ganz Europa gegen die sozialistische Arbeiterbewegung geführt wurde («Sozialistengesetze» in Deutschland, der Ausnahmezustand i. J. 1884 in Österreich, Vergeltungsmaßnahmen in Ungarn gegen den »Anarchismus«), sondern auch durch jene prinzipiellen und taktischen Meinungsverschiedenheiten, die die Reihen der Arbeiterparteien spalteten.

Aus dieser Isolierung trat die Leitung der Ungarländischen Allgemeinen Arbeiterpartei 1890 heraus. Außer der Entstehung der II. Internationale, der Aufhebung der deutschen »Sozialistengesetze« und der nachgiebigeren Politik der Regierungsorgane von Österreich-Ungarn spielte darin auch jene Wandlung eine Rolle, die in der ungarländischen Arbeiterbewegung am Anfang der neunziger Jahre eingetreten ist. Im September 1889 erhielt die Allgemeine Arbeiterpartei einen neuen Führer in der Person des Metallarbeiters Pál Engelmann. Engelmann hat in der deutschen und österreichischen Arbeiterbewegung längere Zeit gekämpft. Später arbeitete er in Österreich, und wurde von dort 1884 als ein »gefährlicher Sozialist« ausgewiesen. Die Erfahrungen des deutschen und österreichischen Proletariats haben Engelmann zu einem gebildeten, weitblickenden Sozialisten erzogen, er selbst nahm an Debatten von theoretischer und taktischer Bedeutung in den Spalten der deutschen und österreichischen Arbeiterzeitungen mit seinen Beiträgen teil. Nach 1884 betätigte er sich in der ungarischen Hauptstadt Budapest, er ist einer der Führer jener »radikalsozialistischen« Arbeiteropposition geworden, die ebenso wie die österreichischen Radikalen um die Geltendmachung der revolutionären Praxis der Proletarierbewegung gegenüber der Gruppe der Gemäßigten kämpfte.

Als Pál Engelmann die Neuorganisierung der Allgemeinen Arbeiterpartei und die Schaffung der sozialistischen Massenbewegung begann, erachtete er es als seine Pflicht, die Verbindung der ungarländischen Sozialisten mit dem noch lebenden großen Lehrer der internationalen Arbeiterbewegung, mit dem bejahrten Friedrich Engels anzuknüpfen. Der Brief von Engelmann ist ein Beweis für diesen Versuch (Nr. 1).

Die Ergebnisse der Arbeit der neuen Parteileitung ermöglichten bald die Einberufung des Kongresses der ungarländischen Sozialdemokraten. Zu dieser Beratung, die man am 7. und 8. Dezember 1890 abhalten wollte, hatte Pál Engelmann im Namen der Parteileitung auch Engels eingeladen (Nr. 2). Durch die Annahme der von marxistischen Lehren zeugenden »Prinzipien Erklärung« und die Abänderung des Parteinamens auf »Ungarländische Sozialdemokratische Partei« auf diesem Kongresse wurde bestätigt, daß die Allgemeine Arbeiterpartei der gemäßigten, in den achtziger Jahren befolgten Politik ein Ende gemacht hat und sich der um den Sturz der kapitalistischen Gesellschaft kämpfenden internationalen Proletarierbewegung anschließen will.

Der bejahrte Engels hat am Kongreß nicht teilgenommen, doch hat er mit einem schönen Dokument der internationalen Solidarität, einem gefühlvollen Briefe das Proletariat von Ungarn begrüßt (Nr. 3).

Die Einheit der ungarländischen sozialdemokratischen Bewegung ist bald zerfallen. In der Leitung der Partei entstanden Gegensätze bezüglich jener prinzipiellen, taktischen Fragen, deren Beantwortung die immer mehr erstarkende und auch in Massendimensionen sich verbreitende Bewegung benötigt hat. Die Anhänger der gemäßigten Richtung nahmen Stellung gegen die um Engelmann sich gruppierenden und eine radikale Richtung befolgenden Führer. Die Auseinandersetzungen entarteten zu persönlichen Feindseligkeiten, Gruppierungen von Fraktionen entstanden. Die Opposition konnte erreichen, daß im Dezember 1892 Engelmann und die radikalen Mitglieder der Parteileitung aus der Ungarländischen Sozialdemokratischen Partei ausgeschlossen wurden. Die Führung wurde durch die Vertreter der gemäßigten Richtung übernommen.

Ende 1892 wurde die Einberufung eines neuen Kongresses geplant, zu welchem Engels brieflich eingeladen wurde. Die Tatsache der Einladung beweist, wie hoch der bejahrte Revolutionär in der jungen Sozialdemokratischen Partei geachtet war. Dagegen ist aber der Text des mit der Unterschrift von Daniel Stücklen versehenen Einladungsbriefes überraschend kühl und formell (Nr. 4). Der Grund wird aber sofort ersichtlich, wenn man in Betracht zieht, daß den Kontakt mit Engels Pál Engelmann geschaffen hatte, dessen Tätigkeit Engels von den Spalten der »Arbeiter-Wochen-Chronik« her wohl bekannt war,¹ andererseits wurde die Aktion gegen die von ihm gesteuerte radikale Parteileitung hauptsächlich eben von Stücklen inspiriert.²

In seinem Antwortschreiben konnte Engels weder für den einen, noch für den anderen Teil Partei ergreifen. Aus dem Konzept des Schreibens geht aber hervor, wie hoch er Engelmanns Verdienste in der Lenkung der ungarländischen Arbeiterbewegung eingeschätzt hat. Sein Brief beinhaltet aber diese Zeilen schon nicht, - Engels wollte selbst den Schein vermeiden, daß er mit seinem Lob die Entscheidung des Kongresses beeinflussen wolle (Nr. 5). Die

¹ Die »Arbeiter-Wochen-Chronik«, das Wochenblatt der ungarländischen Sozialisten ist am 5. Januar 1873 erschienen; seit der Gründung der Allgemeinen Arbeiterpartei war sie das amtliche Organ der Partei. (Ihr Gegenstück in ungarischer Sprache erschien unter dem Titel »Munkás Heti-Krónika«, »Krónika« und danach »Népszava«.) Der Redakteur des Parteiblattes in deutscher Sprache war vom Herbst 1889 an Simon Stern, ein Führer der radikalsozialistischen Opposition, nach seinem Tode, in Januar 1890 gelangte Pál Engelmann an die Spitze der Redaktion.

² Stücklen, Daniel (1869 - 1945), Goldschlägergehilfe, geboren in Nürnberg, kam im Juli 1891 nach Ungarn. Im Herbst 1892 (als einer der Führer der Parteileitung gegenüberstehenden gemäßigten Opposition) ist er ein Mitglied der neuen Leitung der Ungarländischen Sozialdemokratischen Partei und der Redaktion des deutschsprachigen Parteiblattes geworden. Im Frühling 1893 hat er aber Budapest verlassen und siedelte sich in Chemnitz (Sachsen) an. Nach der Jahrhundertwende spielte er eine Rolle in der sozialdemokratischen Arbeiterbewegung Deutschlands, - er ist ein sozialdemokratischer Reichstagsabgeordneter geworden.

Parteileitung hat aber diesen Brief von Engels weder publiziert, noch den Kongreßteilnehmern zur Kenntnis gebracht.

Ganz anders ist der Ton jenes, von Ferenc Reisch³ gefertigten, vom April 1894 datierten Briefes, der die weltgeschichtlichen Verdienste von Engels mit warmen Worten hervorhebt und ihn zum III. Kongreß der Partei einlädt (Nr. 6). Obzwar der Briefschreiber es nicht erwähnt, wurde die Einheit der Partei eben in diesen Tagen wiederhergestellt und die Lenkung wieder von den Anhängern der radikalen Richtung übernommen.⁴ Mit Recht berichtet der Brief über den Fortschritt der Arbeiterbewegung: die sozialistischen Ideen haben im Laufe von ein Paar Jahren Massen aus den Reihen der Landarbeiter erobert. Engels befaßte sich eben in dieser Zeit mit der Agrarfrage und verfolgte auch die ungarländischen Agrarbewegungen mit Aufmerksamkeit. In seinem Antwortschreiben — ein Wegweiser auch für heutige Fachmänner, die sich mit der Agrarfrage und den Agrarbewegungen befassen — zieht Engels die aus der kapitalistischen Entwicklung sich ergebenden Konsequenzen für die Lenker der sozialdemokratischen Arbeiterbewegung, die revolutionierende Wirkung der Proletarisierung am Dorfe betonend (Nr. 7).

Der als letzter mitgeteilte Brief stammt von Richard Loránt,⁵ dem Redakteur des »Magyar Munkásnaptár« (Ungarischer Arbeiterkalender) (Nr. 8). Von der marxistischen Überzeugung des Briefschreibers zeugt die Absicht, die Leser des Kalenders mit einem ausdrücklich für die ungarländischen Proletarier verfaßten Engels-Schreiben zu überraschen. Es ist tragisch, daß dieser Plan nur dann konzipiert wurde, als für seine Verwirklichung keine Möglichkeit mehr bestand: Engels ist am 5. August (zehn Tage vor dem vorgeschlagenen Termin der Fertigstellung des Aufsatzes) gestorben.

Der sich mit den ungarländischen Besitzverhältnissen befassende Teil des Briefes beweist, daß auch Richard Loránt selbst die Tragweite der Agrarfrage erkannt hatte, Engels' Tätigkeit auf diesem Gebiete kannte und mit Aufmerksamkeit verfolgte und auch seinerseits behilflich sein wollte.

³ Reisch, Ferenc (1848—1905) — sozialdemokratischer Schneiderarbeiter, Gründungsmitglied der Gewerkschaft der Schneider. Zwischen September 1893 und Mai 1894 war er Redakteur des deutschsprachigen Parteiblattes. Später wurde er ein Angestellter der ersten sozialen Einrichtung der ungarländischen Arbeiterschaft, der Allgemeinen Arbeiter-Kranken- und Invalidenkasse. Weder in den neunziger Jahren, noch später spielte er keine bedeutende Rolle in der ungarländischen sozialdemokratischen Bewegung.

⁴ Nachdem die Wiedereinsetzung von Pál Engelmann in seine früheren Funktionen eine der hauptsächlichsten Hindernisse der Parteivereinigung war, mußte er sich zurückziehen. Bis zu seinem 1916 erfolgten Tode arbeitete er als ein sozialistischer Journalist (obwohl er kein Mitglied der sozialdemokratischen Partei war), sein Aufsatz erschien in der »Neuen Zeit«, er war ein Korrespondent der Wiener »Arbeiter Zeitung«, unterstützte die gegen die reformistische Politik der Leitung der Ungarländischen Sozialdemokratischen Partei organisierte linksorientierte sozialistische Opposition.

⁵ Loránt, Richard (Réti, Loránt) — sozialdemokratischer Bankbeamter, marxistischer Intellektueller von großer Bildung. Am Anfang der neunziger Jahre hat er die radikalsozialistische Gruppe unterstützt, war einer der Schriftleiter des Blattes »A Munkás« (Der Arbeiter) von Engelmann. Nach der Jahrhundertwende schloß er sich der linksorientierten sozialistischen Opposition an.

Der jetzt veröffentlichte Briefwechsel zwischen der Ungarländischen Sozialdemokratischen Partei und Friedrich Engels ist sicherlich vollständig. Es gibt aber Briefe, und es können auch neuere zum Vorschein kommen, die ungarländische Sozialisten Engels geschrieben haben.

Außer anderen Motiven beweist der jetzt veröffentlichte Briefwechsel zwei grundlegende Tatsachen: die tiefe Verehrung der ungarländischen Sozialdemokraten für Engels, dessen weltgeschichtliche Verdienste sie klar erkannt hatten, sowie Engels' Bereitschaft, seine schöpferische wissenschaftliche Tätigkeit zu unterbrechen, um mit seinen, oft eilig verfaßten Briefen die ungarländischen Proletarier zu unterrichten und zu erziehen, ihnen gleichzeitig den einzuschlagenden Weg zu weisen.

Zur Rekonstruktion des Briefwechsels hat das Zentralarchiv des Moskauer Instituts für Marxismus—Leninismus Hilfe geleistet, es hat die Briefe gesammelt und in Abschrift uns zur Verfügung gestellt. Die Originalsprache sämtlicher Briefe ist deutsch.

S. VINCZE EDIT

I.

Budapest, 7/VI. 1890.

Paul Engelmann
Redacteur der Arbeiter-Wochen-Chronik
VII. Lindengasse 59/b.

Gehrter Genosse!

Nach jahrelanger Stagnation pulsiert wieder regeres Leben in der Arbeiterbewegung Ungarns, und ich hoffe, daß dieselbe, nun ins richtige Fahrwasser gelangend, unseren noch unentwickelten wirtschaftlichen Verhältnissen entsprechend, bald weitere Fortschritte machen wird.

Unsere Bewegung spiegelt sich in unserem Parteiorgan, der »Arbeiter-Wochen-Chronik« und wir ehren uns nur selbst, indem wir Ihnen, werther Genosse, dieselbe von nun an regelmäßig zusenden.

Bei dieser Gelegenheit will ich es mir nicht versagen, jenes Gefühl, welches mich für Sie seit sechszehn Jahren in stets steigendem Maße beseelt, in einige wenige Worte zu kleiden, Ausdruck zu geben der liebevollen Verehrung, welche jeder ehrliche Sozialdemokrat für Sie unseren Lehrer und Meister hegt.

Mit sozialdemokratischem Gruß

Paul Engelmann

PI Archivum.⁶ 676. f. 1/4. öe.

⁶ Archiv des Instituts der Parteigeschichte der ZK der USAP.

2.

„Népszava“ Szerkesztőség és Kiadóhivatal
Redaktion und Administration »Arbeiter-Wochen-Chronik«
Budapest, VII. ker. Külső-dob utca 33.

Budapest, 1890. 26. November

Hochgeehrter Genosse!

Wohl wissend, daß Sie gelegentlich Ihres 70. Geburtstages von allen Seiten mit Zuschriften überschwemmt werden, erlauben wir uns, unsere herzlichste Gratulation Ihnen hiemit, wenn auch nur in gedrängter Form entgegenzubringen.

Wir stimmen nur der Tiefe unseres Herzens ein in den millionenfachen Wunsch der gesamten klassenbewußten Proletarier der zivilisierten Welt: Unser geehrter Altmeister und Lehrer, Friedrich Engels möge bis an die äußerste Grenze menschlichen Daseins mit ungeschwächter Kraft zum Wohle und zum Fortschritt der internationalen Sozialdemokratie und zum leuchtenden Beispiele für uns alle wirken können!

Weit entfernt, Personenkultus treiben zu wollen, ist es vielmehr das Gefühl liebevoller Verehrung, welches uns drängt, Ihnen, den vielbewährten Vertrauen des kämpfenden Proletariats, in schwachen Worten den Ausdruck jener Gefühle übermitteln, von welchen die ziel- und klassenbewußte Arbeiterschaft Ungarns für Sie beseelt ist.

Gleichzeitig erlauben wir uns, hochgeehrter Genosse, zu unserem, in nächsten Monat stattfindenden Parteitage einzuladen. Wir wissen zwar, daß wir auf die Ehre Ihres Erscheinens schwerlich werden rechnen können, aber es wird uns zur Aneiferung dienen, anzunehmen, daß Sie, hochverehrter Genosse, an diesem Tage im Geiste in unserer Mitte weilen werden.

Mit sozialdemokratischem Brudergruß und Handschlag

Im Auftrage des Redaktionskomitees der
»Arbeiter-Wochen-Chronik« und »Népszava«⁷

Paul Engelmann

PI Archivum. 676. f. 1/4. öe.

3.

An die Redaktion der »Arbeiter-Wochen-Chronik«
Budapest

London, 3. Dezember 1890.

Erlauben Sie mir, Ihnen meinen aufrichtigen Dank auszusprechen für die mit Ihrem Schreiben vom 26. November mir übersandten Glückwünsche zu meinem siebenzigsten Geburtstage.

Ich bin nur zu wohl bewußt, daß der weitaus größte Theil der Ehren, die Sie und so viele Andere mir an jenem Tage erwiesen haben, mir nur zukommt, als dem überlebenden Vertreter von Marx, und bitte um Erlaubniß, dieselben als Ehrenkränze auf sein Grab nieder-

⁷ In der frühen sozialistischen Bewegung war es üblich, die Aufrechterhaltung der internationalen Verbindungen, die Abwicklung der Korrespondenz durch den Redakteur des deutschsprachigen Parteiblattes vornehmen zu lassen. Das ist der Grund dafür, daß die Versendung der Einladungen zu den Kongressen nicht von der Parteileitung der Sozialdemokraten, sondern in ihrem Auftrage von der Redaktion der Blätter besorgt wurde.

legen zu dürfen. Was ich aber zu thun kann, mich ihm nachträglich würdig zu bezeigen, das soll meinerseits geschehen, darauf können Sie sich verlassen.

Herzlichen Dank für Ihre freundliche Einladung zum ungarländischen Parteitag. Es wird mir nicht vergönnt sein, davon persönlich Gebrauch zu machen, aber im Geiste werde ich am 7. u. 8. d. M. unter Ihnen sein.

Die Existenz einer ungarländischen sozialdemokratischen Arbeiterpartei ist ein neuer Beweis dafür, daß die moderne Großindustrie sich in keinem Lande einnisten kann, ohne die alte, vorkapitalistische Gesellschaft zu revolutionieren und nicht nur eine Kapitalistenklasse, sondern auch ein Proletariat zu erzeugen und damit den Klassenkampf beider und eine auf den Umsturz der bürgerlich-kapitalistischen Weltordnung hinarbeitende Arbeiterpartei. Dieser, nun auch in Ungarn, wie mir Ihre freundlichst übersandte »Arbeiter-Wochen-Chronik« beweist, sich immer stärker entwickelnden Arbeiterpartei, die den Vorteil hat, von vornherein international zu sein, Magyaren, Deutsche, Rumänen, Serben und Slowaken zu umfassen; dieser jungen Partei wollen Sie so freundlich sein, meine besten Wünsche zu ihrem Parteitage zu überbringen.

Hoch die internationale Sozialdemokratie!
Hoch der ungarländische Parteitag!

Friedrich Engels

PI Archivum. 676. f. 1/5 öe.

Erschienen: Karl Marx—Friedrich Engels Werke. Band 22. S. 88—89. (Dietz Verlag Berlin, 1963.)

4.

Redaktion der »Arbeiterpresse«⁸

Budapest
VI. Kemitzergasse 6.
Dezember, 1892.

Sehr geehrter Genosse!

Im Auftrage der Leitung der ungarländischen sozialdemokratischen Partei erlauben wir Ihnen die Mitteilung anmachen, daß in den Tagen vom 6—8. Januar 93. unser Parteitag in Budapest stattfindet, zu welchem Sie höflich eingeladen werden.

Mit sozialdemokratischem
Gruß und Handschlag

A „Népszava“ szerkesztősége
Budapest
(Stempel)

Redaktion »Arbeiterpresse«
Budapest
(Stempel)
Daniel Stücklen

PI Archivum. 676. f. 1/5. öe.

5.

[London Anfang Januar 1893.]

Werte Genossen!

Ich danke Ihnen bestens für Ihre freundliche Einladung zum Parteitag der ungarländischen Sozialdemokratie, dem beiwohnen mir leider unmöglich ist.

Ich kann diese Zeilen nicht absenden, ohne mein tiefes Bedauern auszusprechen über den Zwist, der in Ihren Reihen ausgebrochen ist. Ich bin davon weit entfernt, mich in Dinge

⁸ Der Parteikongreß von 1890 hat den Namen der »Arbeiter-Wochen-Chronik« auf »Arbeiterpresse« abgeändert.

einzumischen, zu deren Entscheidung ich weder berufen noch durch genügende Sachkenntnis befähigt bin. Ich kann nur den Wunsch aussprechen, daß es auf dem Parteitag gelingen möge, die Meinungsverschiedenheiten auszugleichen⁹ und die Gefahr einer Spaltung zu beseitigen.

Mit besten Wünschen für den Erfolg des Parteitages

der Ihrige
F. E.

PI Archivum. 676. f. 1/5. öe.

Erschienen: Karl Marx—Friedrich Engels Werke. Band 22. S. 355. (Dietz Verlag Berlin, 1963.)

6.

Budapest, 30. IV. 1894.

Sehr geehrter Genosse!

Wir erlauben uns, Sie zu unserem, zu den Pfingstfeiertagen in Budapest tagenden Parteitage einzuladen.¹⁰ Auch die ungarländischen Arbeiter verehren in Ihnen den treuen und unermüdlchen Vorkämpfer und Veteran der Sozialdemokratie, der ein langes und fruchtbares Leben dem unterdrückten Proletariate gewidmet und würden es sich zur größten Ehre anrechnen Sie einmal in ihrer Mitte zu sehen.

Unsere Idee machen auch bei den magyarischen Arbeitern¹¹ erfreuliche Fortschritte und welchen Schrecken dies bei den herrschenden Gewalten erzeugt, beweist uns leider das traurige Ereignis von Hódmező-Vásárhely,¹² wo man sich durch Provokation die Gelegenheit verschaffte in das wehrlose Volk zu feuern und mit den Säbeln einhauen zu können.

Mit sozialdemokratischem Gruß

Im Auftrage
Franz Reisch
Redaktion der »Arbeiterpresse«
Eötvös Gasse 1.

PI Archivum. 676. f. 1/5. öe.

⁹ Im Konzept des Briefes endet der Satz so: »der ungarländischen Partei einen so fähigen Mitarbeiter, wie Gen. P. Engelmann es unzweifelhaft ist, zu erhalten«. Engels hat aber diese Zeilen gestrichen. (Karl Marx—Friedrich Engels Werke. Band 22. S. 355. Anmerkungen.)

¹⁰ Den III. (sogenannten Vereinigungs-) Kongreß der Ungarländischen Sozialdemokratischen Partei hat man zwischen dem 13. und 15. Mai 1894 abgehalten.

¹¹ Mit dem Ausdruck »die magyarischen Arbeiter« verweist hier der Briefschreiber auf das Agrarproletariat und die arme Bauernschaft, deren Mehrheit, entgegen der industriellen Arbeiterschaft, magyarisch war.

¹² Nach dem I. Kongreß der Ungarländischen Sozialdemokratischen Partei haben sich die sozialistischen Ideen in den Dörfern rasch verbreitet. Die Agrarproletarier und die Armbauer haben sozialistische Lesezirkel, Landarbeiter-Vereine geschaffen. Die provinziellen Verwaltungsorgane versuchten, die Organisation mit drastischen Maßnahmen zu verhindern. Es kam i. J. 1891 in Orosháza, Békéscsaba und Battonya zu blutigen Zusammenstößen zwischen den Sozialisten und der Gendarmerie. Am 22. April 1894 bahnte die lokale Behörde in Hódmezővásárhely eine Vergeltungsaktion gegen die Sozialisten an. Die Schriften des »Hódmezővásárhelyi Általános Olvasóegylet« (Allgemeiner Leseverein von Hódmezővásárhely) wurden konfisziert, der Landarbeiter János Szántó Kovács wurde eingekerkert. Die große Menge, die sich ansammelte, um ihn zu befreien, wurde durch eine Salve der Gendarmerie zerstreut. Es gab viel Todesopfer und Verwundete zufolge der Aktion. János Szántó Kovács und seine im Laufe des Zusammenstoßes verhafteten Genossen wurden 1895 vor Gericht gestellt und zu schweren Kerkerstrafen verurteilt.

7.

London, 15. Mai 1894.

Werte Genossen!

Ihre freundliche Einladung zu Ihrem Parteitag kam mir am 8. d. M. zu. Leider war ich durch ein vorübergehendes Unwohlsein an deren sofortiger Beantwortung gehindert und kann Ihnen daher heute nur nachträglich meinen Dank dafür aussprechen und Ihren Arbeiten den erfolgreichsten Verlauf wünschen.

Auch ich habe die letzten Bewegungen in Ungarn mit dem größten Interesse verfolgt.¹³ In Ungarn wie anderswo auch bemächtigt sich das Kapital mehr und mehr der gesamten nationalen Produktion. Nicht nur, daß es eine neue Industrie schafft, es unterwirft sich auch den Landbau, wälzt seine althergebrachten Methoden um, vernichtet den unabhängigen Bauer, spaltet die ländliche Bevölkerung¹⁴ in große Grundbesitzer und kapitalistische Faiseure hier und viele besitzlose Proletarier dort. Welche Fortschritte diese Revolution des Kapitals schon in Ungarn gemacht, das haben wir neulich gesehen in Hódmezővásárhely. Diese kapitalistische Revolution haben wir nun einmal durchzumachen. Sie bringt unaussprechliche Leiden mit sich für die große Masse des Volkes, aber sie allein schafft auch die Zustände, die eine neue Gesellschaftsordnung möglich machen, und die Männer und Frauen, die allein Kraft und Willen haben werden, diese neue, bessere Gesellschaft ins Leben zu rufen.

Mit aufrichtigem Gruß

F. Engels

PI Archivum. 676. f. 1/5. öe.

Erschienen: Karl Marx—Friedrich Engels Werke. Band 22. S. 445. (Dietz Verlag Berlin, 1963.)

8.

Hochverehrter Genosse!

Mit der Zusammenstellung des »Magyar Munkásnaptár« (Ungarische Arbeiterkalender) für 1896 betraut, bitte ich Sie, durch einen kleinen Beitrag, der in ungarischer Übersetzung im Kalender Platz finden sollte, den ungarischen Genossen eine große Freude zu bereiten. Ich würde es gewiß nicht wagen, Sie mit einer solchen Bitte zu belästigen, wenn ich es eben nicht im Hinblick auf den Eindruck täte, den es machen wird, wenn die ungarländischen Sozialdemokraten sehen, daß Friedrich Engels sich für den Kampf des ungarischen Proletariats, der noch jungen und kaum flüggen Partei interessiert und ihnen eigens schreibt, um sie zu belehren und anzuspornen. Wenige Zeilen von Ihrer Hand werden die Genossen stolz machen und mit Selbstgefühl erfüllen. Deshalb bitte ich Sie um einige Zeilen für den Arbeiter Kalender (bis 15. August).

Vielleicht interessiert es Sie, bei dieser Gelegenheit zu hören, daß unser Tageblatt »Népszava« vor einiger Zeit Ihrer Portrait (nach dem Scheu'schen Holzschnitte) brachte, und jetzt Tausende in allen Winkeln Ungarns ihr Bildnis besitzen.¹⁵

¹³ Im Konzept des Briefes standen an dieser Stelle folgende Zeilen, die Engels später gestrichen hat: »Sie beweisen die unwiderstehliche Macht, womit das Kapital sich überall zum Herren der nationalen Produktion aufwirft, und das nicht nur auf dem Gebiet der Industrie, sondern auch auf Landbaus, und dieser ist für den Osten Europas weitaus das wichtigste Gebiet.« (Karl Marx—Friedrich Engels Werke. Band 22. S. 445. Anmerkungen).

¹⁴ Aus dem Manuskript hat Engels das Eigenschaftswort »wenige« gestrichen. (S. eben dort).

¹⁵ Das Portrait ist in der Nummer von 29. Juni 1895 der Zeitung in ungarischer Sprache »Népszava« am Titelblatt erschienen.

Die Übersetzung des Kommunistischen Manifest, die ein Genosse Ihnen voriges Jahr erwähnt hat, ist noch immer nicht erschienen; allerdings würde sich dafür nur ein kleiner Kreis von verständnißvollen Lesern finden, denn bei uns ist die große Menge noch weit entfernt davon (wie vielleicht ja auch in fortgeschritteneren Ländern) ein derart geschriebenes Werk verstehen zu können; es müßte höchstens eine Ausgabe mit seitenlangen Anmerkungen sein.¹⁶

Schließlich erwähne ich Ihnen ein Werkchen, welches von einem bürgerlichen, aber sehr fleißigen Gelehrten, dem Archivar Karl Tagányi erschienen ist, über das ungarische Gemein (grund)-eigentum; worin der Verfasser hunderte archivarischer Daten für alle Gegenden des Landes anführt, aus welchen sehr interessante und bisher unbekannte Mitteilungen über den Umfang des gemeinsamen Grundbesitzes in Ungarn, das Entstehen und Anwachsen des Privatbesitzes in verhältnismäßig später Zeit usw. hervorgehen.¹⁷ Wenn Sie in London jemanden haben, der ihnen das ungarisch geschriebene Buch vorlesen kann, so werde ich es Ihnen zukommen lassen, wenn nicht, so müssen Sie sich gedulden, bis in der »Neuen Zeit« eine Besprechung desselben erscheint, die ein Genosse zu schreiben versprochen hat.

Ich danke Ihnen nun im Voraus bestens für den angesuchten Beitrag, und spreche Ihnen, wohl im Namen aller ungarländischen Genossen, unsere aufrichtigsten Wünsche für Ihr Wohlbefinden, sowie unsere innige Liebe und Hochschätzung aus.

Mit größter Verehrung:
Richard Loránt

Budapest, 21. Juli 1895.
Király utca 100. III. St. 14.

PI Archivum. 676. f. 1/5. öe.

¹⁶ Das Kommunistische Manifest wurde von einem, den Sozialdemokraten nahestehenden Intellektuellen, Marcell Deák ins Ungarische übersetzt. Deák schrieb am 16. Juni 1894 einen Brief an Engels, in welchem — nach Darlegung der Schwierigkeiten der Übersetzung — er um Engels' Hilfe und Erlaubnis zur Veröffentlichung des Werkes bat. (Der Brief von Marcell Deák ist im Zentralarchiv des Moskauer Instituts für Marxismus — Leninismus aufbewahrt.) Richard Loránt verweist in seinem Brief auf das Unternehmen von Marcell Deák. Trotz den Besorgnissen von Richard Loránt hat die Ungarländische Sozialdemokratische Partei das Kommunistische Manifest 1896 doch veröffentlicht, aber nicht in der Übersetzung von Marcell Deák, sondern in der von Rezső Krejesi. (E. CZÓBEL: *A Kommunista Kiáltvány magyarországi pályafutása. Czóbel Ernő válogatott írásai* [Die ungarländische Laufbahn des Kommunistischen Manifests. Ausgewählte Schriften von Ernő Czóbel]). Kossuth Könyvkiadó 1963. S. 107—112.

¹⁷ Das erwähnte Buch ist ein Werk von K. TAGÁNYI: *A földközösség története Magyarországon* (Geschichte der Feldgemeinschaft in Ungarn) (Budapest, 1894). Károly Tagányi (1858—1924) war ein Historiker, Mitglied der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, zwischen 1879 und 1919 Mitarbeiter des Staatsarchivs in Budapest.

COMPTE RENDU DE LIVRES

T. Wittman: *Németalföld aranykora*

(*Európa nagy korszakai. Németalföldi forradalom.*)

(*The Golden Age of the Netherlands. [The Great Ages of Europe. The Netherlandish Revolution]*)
Budapest, Gondolat Kiadó, 1965. pp. 346.

The book published on the eve of the 400th anniversary of the Netherlandish war of independence and revolution is a combined result of the assiduous topical research and the profound cultural-historical erudition of Tibor Wittman, Professor at the University of Szeged. Thorough research into the social-historical antecedents, political changes, and international background of the Netherlandish bourgeois revolution; many new data, the disclosure of novel correlations, a meticulous criticism of the large body of bourgeois historical writings, have enhanced Professor Wittman's scientific reputation both in this country and abroad even before the publication of his recent work. These detailed studies resulted in the partial studies of the historiographer of the Golden Age of the Netherlands, and his thorough analyses of the relative economic-historical and political processes. Some of them have put the decisive changes of the Netherland's history, its class forces and leading personalities, in an altogether new light. These partial studies alternate with investigations into broadly interpreted epochs of cultural history based on a sound critical analysis of the contradictory results of the varied scholarly attacks on the history of arts, literature and philosophy of the Netherlands. The chief value of this work lies exactly in this happy association. The author surveys his own favourite fields of research with due economy and presents a concise outline of his attainments in a lively and colourful style. At the same time he does not shrink from an often meticulous

reconstruction of the highly complex problems of cultural history, always striving to detect the internal correlations of society and culture, politics and thinking. He is justified in regarding this association as he succeeded in presenting sober realities concerning the driving forces and barriers of social life within the context of this highly captivating epoch of cultural history. He portrays attractively the society of the golden age of the Netherlands, the political and cultural aspirations of its peoples and social classes. He gives a reliable picture of the rapid rise and fall of these waves. Hence, on the whole, this work is a successful survey of the historical sciences, a combined application of the tools of their various branches, and a comparative assessing of their results. For the most part, this has not been to the detriment of clarity, has not led to unnecessary complications of composition. The book is well proportioned and easy to handle.

Among the good points of this book we may mention the dispute with bourgeois historiography, far from being exaggerated but justified in the light of facts, which makes the reader acquainted with the typical features and most important representatives of early and modern bourgeois views on the Netherlands; Marx and Engels are quoted when and where required by the particular subject, and by this method the processes and events are successfully drawn into proper politico-economic or philosophical correlations. The description of international background is excellent, mainly as concerns the concise representation of French, Brit-

ish, Spanish antagonisms. Everyday life is depicted in remarkable passages. The masterful interweaving of Hungarian aspects with the complex elements of Netherlands politics and culture is imposing. Miklós Oláh, Maximilianus Transsylvanus, János Zsám-boki, Bálint Bakfark, Márton Szepesi Csombor, Gábor Bethlen, Márton Schödel, Miklós Tótfalusi Kiss, János Apáczai Csere, János Tolnai Dali appear on the scene occasionally. In this way the foreign reader can find many a connexion not to be read about elsewhere. And, finally, the book giving room to an abundance of plates lands the reader the pleasure of a fine selection of illuminative matter. The compilation is to be credited for clarity of cultural-historical approach, for making the reader acquainted with the characters, events and economic factors discussed.

Tibor Wittman's work deserved the attention of historians and scholars of related disciplines. But also teachers and university students can peruse this book to advantage, and to give them a résumé within the scope of a review would be unnecessary. The book recommends itself to the broader reading public as well, to everybody interested in history, political ideologies, cultural progress. Keeping in mind all two classes of readers, we can perhaps best meet the task of the reviewer by making comments following the course of the book, supplying occasional data in support of certain conclusions or trying to correct others. Obviously, these will refer to the presentation of the foundation, to political history, rather than to parts of cultural history. A better understanding of the latter, a deeper elucidation of their social-ideological correlations, will be promoted anyway by the solution of problems that are sometimes involved in the treatment of historical factors, or interpretation of historical facts.

To the paragraph presenting the situation in the Netherlands we must add that the taking together of the 17 provinces and the presentation of their historical succession (pp. 8 and 19) was not able to dissolve contradictions with which historiography is

usually grappling, and that the harmony of the text is not complete even with the map provided by the author (p. 343). This is well in line with the view that the 17 provinces actually represent a constant, and often symbolic, number that, in reality, changes its geographical meaning according to the union or secession of the various provinces. As any rate, it seems less correct to arrive at the number 17 by leaving out Luxembourg (as is the case also on page 17 with the areas of iron industry) and Liège, while the two provinces of Flanders and Artois figure as united; on the other hand, Zutphen is shown as a separate province (although it is only a town in the dukedom of Gelderland) and, moreover, the author takes the land of Mechelen also for a separate province. Of course, he is not the only one to do so, for J. Huizinga lists 18 when discussing the 17 provinces in the era of Charles the Bold (*Im Bann der Geschichte*, pp. 259, 277), while J. L. Motley speaks of 21 provinces, or parts of provinces, under ten regents in 1559 (*The Rise of the Dutch Republic I*, pp. 204–5). And to the changes of this ensemble of provinces we may add that according to other sources the year when the County of Namur came under Burgundian rule was 1421. The government of Hainaut, Holland and Zeeland was surrendered by Jacqueline of Bavaria to Philip the Good in 1428. The Frisian peasant communities placed themselves under German imperial protection in 1453. The bastard child of the Burgundian prince Philip the Good occupied the episcopal chair of Utrecht in 1456. All this may be regarded as the antecedents to the emergence of this ensemble of provinces as given in the book. On the other hand, Picardie mentioned in connection with the union came under the rule of the French crown at the end of the 15th century.

The author, who is particularly familiar with urban industrial structures and governmental hierarchies, represents with due care the role of the towns, their trade and industries in the conditions prevailing in the Netherlands and in the development of

Flanders. Yet we do not find any summary picture, although a summary aspect would only emphasize the urban character of this small country of 17 provinces. Some 208 towns surrounded by walls, and a further 150 privileged towns are characteristic of this densely populated country in themselves, let alone the 6300 villages with towers and the numerous detached farmsteads. (Motley, *op. cit.* I, p. 91). I think that the Flemish trade becoming passive (pp. 8, 9) is a theme that should have been elucidated from more than one angle. Activities of the Hanse and the British may actually be involved here, but how are we to explain the fact that the cloths of Arras, Saint-Omer, Lille, Douai, Gent, Brugge, Ieper, Poperinghe and Tournai got to Jerez in Castile in 1268 (H. Laurent: *Un grand commerce d'exportation au moyen âge*. Paris, 1935, p. 107) if we have to surmise a Flemish inactivity? Nor is the surrender of Flemish navigation to the rivals so simple. The issue was not regarded so one-sidedly even by the Hanse, the successful party: the relation of Brugge and the Hanse was any thing but harmonious, and one of the grievances was exactly the activity of the Flemings (purchase of Hanseatic ships and trading with their help with the west and the east: the complaint of 1423); the other was the violation of the Hanseatic privileges (assertion of grievance in 1425). But even the Flemish-Hanseatic exchange of goods involved the supremacy of Flanders: the Flemings shipped industrial articles for the most part, while the Germans shipped raw material (fur, wax, metals, hemp, flax). (Cf. K. Fritze: *Am Wendepunkt der Hanse*. Berlin, 1967, pp. 49, 51). It would have been worth analyzing, too, why and with what changes of character foreign merchant capital was attracted by the Netherlands in its golden age. For quite a time it was probably the activity of the Italians that was manifest here (the role of the Medicis is generally known), their affiliated firms, factories appeared here and there in the Netherlands, e.g. those of the Borromeo family of Milan in Brugge, of the Affaitati family of Cremona in Antwerp (G. Luzzatto: *Breve storia econo-*

mica dell' Italia medievale. Torino, 1965, p. 183.). But when their activities turned into the parasitic investment abroad of commercial capital that had become un-serviceable at home would require further studies exactly because of the coincidence of Italian re-feudalization and the golden age of the Netherlands. The role of the Germans is no less complicated: not only the merchants of the Hanse are involved here, but also the South-Germans. It can be decided only by further studies how far Wittman's formulation in this connection can be generalized, namely that "it was not the Flemings that took their goods to various countries of Europe, but the foreign merchants visited" the big towns of Flanders (p. 9). In 1402-7 the wholesale dealer Dintner purchased in Frankfort cloth of Brussels, Saint Trond, Mechelen, etc. for resale. In the 16th century Wilhelm Schmidmayr used to visit Antwerp, but he purchased wool there. (W. v. Stromer: *Das Schriftwesen der Nürnberger Wirtschaft vom 14. bis zum 16. Jahrhundert. Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte Nürnbergs II*, 1967, p. 790; H. Frhr. Haller v. Hallerstein: *Grösse und Quellen des Vermögens von hundert Nürnberger Bürgern um 1500*, *ibidem*. I. 1967, p. 128). These examples indicate that purchasing at the site of industrial activity did not always follow from the German merchants transactions, and that in other cases they purchased non-finished goods. A measure of active trade must have been left to the Flemings, too, even though over shorter distances.

Professor Wittman's book also analyzes the problems of urban networks, productive forces, trading activity, demographic changes that are in the front of modern research work.

The illustrative presentation of the shifting of the importance of big cities, changes of their hegemony, is correct in general. But the data given on the Brugge-Antwerp shift (p. 11) are individual and therefore misleading. Even if it was true that in 1543 Antwerp's exports were 150 times greater than those of Brugge, this cannot be gener-

alized for the 16th century. There are modern writers as well who call into doubt that Antwerp's vigorous forging ahead should have killed the trade of Brugge, and emphasize that Brugge maintained its trade while Antwerp got hold of new trade channels. According to this view, Antwerp transacted 60–65 per cent of the Netherlands' trade, while the remaining 35 per cent was transacted primarily by Brugge. (Here the share of the Dutch ports is hardly taken into account, of course). To be sure, there

are available data showing that in 1553 Antwerp exported 600 000 pounds of linen to Spain, while Brugge exported 207 000. Also 21 523 exported from Brugge are mentioned against 58 044 pieces of cloth exported from Antwerp. And when, as a consequence of great events excellently analyzed by Wittmann, the emphasis of trade was shifted northwards from Antwerp, this was not fully manifest either. In 1572, trade shifted to Gent, Lille, the smaller centres along the Lys — in addition to the Holland — Emden —

For example:

	Wittmann (pp.16–17)	Dollinger Russell, Mols
Density of Brabant, early 16th century	50	1526: 42
Density of Flanders, early 16th century	over 50	1469: 42
Density of Holland, early 16th century	over 50	— —
Urban population in Holland	50%	1514: 47.5%
Urban population in Brabant	32%	— —
Antwerp population on the eve of revolution	86–100 000	1506: 80–100 000
Gent population on the eve of revolution	about 60 000	1506: 80 000

Hamburg shift — and even Brugge recaptured some of its trade, and also Dunkerque, Calais and other French centres followed suit (A. de Meeüs: *Histoire des Belges*. Paris, 1958, p. 208. E. Coornaert: *L'évolution d'Anvers du milieu du XV^e à la fin du XVI^e siècle*. *L'Information Historique*. Nov.-Déc., 1959, p. 194). The picture of the Netherlandish agrarian evolution is a good characterisation of the forces and relations of production. Minute data illustrate the establishment of dairies resulting in immense production of butter and cheese — described by Badoero in 1557 — that emerged on the coastal fields reclaimed from the sea. The author deemed it unnecessary to quote this. But he makes a good comparison between agricultural needs and the opportunities offered by industrial wages. The given

population numbers cannot be taken as correct in every case.

But the orders of magnitude are evident despite different data. The question how the centres of printing were distributed also belongs to the problem of industrial centres. True, it is a surprising fact that 12 of the first 20 localities with printing houses were in the north (p. 33). But if we look at the oldest ones, the picture is different: northern Utrecht 1473, southern Alost 1473. Brussels 1476, Antwerp 1481 (H. Presser: *Johannes Gutenberg in Zeugnissen und Bilddokumenten*. Reinbek bei Hamburg, 1967, pp. 162–3). The South contra North rate of 3 : 1 changing into 8 : 12 was due to a later progress of the North.

One of the strongest points of the book is class analysis, the portrayal of the class-

conscious and political movements of the various social strata. But it is exactly from this dynamic approach that we find wanting a more coherent picture of the social cross-section. At times we can detect the author's attitude to social trends only from casual remarks scattered over the pages of the book. He makes appear the "class of artisans" somewhere in the middle of social stratification (p. 21), below nobility and above the masses pervaded with revolutionary crisis. But hardly later, on the eve of the bourgeois revolution at any rate at the time of the inquisition, he regroups the classes speaking of "the nobiliary and bourgeois strata of the ruling class" (p. 61). Are we to accept that while the patricians absent above, the artisans have become non-essential by now? At any rate, the latter can hardly be regarded as a layer of the ruling class at that time. In the tempest of the revolution there is a more justified formulation which expresses emphatically the "class antagonism between the masses and the ruling, mercantile oligarchy" (p. 128). But here the nobility has been omitted from the analysis.

Wittman presents the trends and schools of humanism, pre-Reformation, mysticism and Reformation in very great detail, and in their correlations with ideology, science and the arts. In this way he succeeds in creating a surveyable, uniform discussion of the cultural history and political developments of the turn of the 15th and 16th centuries. He emphasizes correctly, but not sufficiently, how many-sided international relations were established by the Netherland Reformation. The English reformer William Tyndale conducted a debate against Thomas Morus in Antwerp in 1531. More than one Englishman got acquainted with the ideas of the Reformation in Antwerp, and in the second half of the 16th century the Protestant Netherlands drew inspiration from England through Antwerp. But the economic foundations of these English relations are not presented sufficiently either. Sir Thomas Gresham, equally known from economic history, from the history of economic theories, was active in Antwerp as the *chargé*

d'affaires of the British crown. To mention him would have been all the more justified since he was active in the Netherlands till 1567. The Calvinists' flight to England, discussed by the author, is nothing more than one momentum in the contemporary English-Netherlandish relations. Wittman presents correctly the great attraction force of the anti-papal and anti-Spanish Calvinist preachers, which in the given situation made it possible for Calvinism to survive partly at the secret meetings in forests. The success of their activity is connected with the transformation in the composition of the Calvinist believers. A view has been expressed in the literature that in the 1560-70s the bellicose Calvinist preachers won over to their side the major part of the anabaptists — originally perhaps the largest Protestant group — because these were disillusioned with the pacifism and passive resistance of their leaders. (C. R. Boxer: *The Dutch Seaborne Empire 1600-1800*. London, 1965, p. 129.)

The description of the revolutionary events from 1566 is one of the principal components of the book where the author expounds the decisive results of his extensive research work in a succinct manner. These expositions, which are new in many a respect — at least novel for the most part as concerns evaluation — make acquainted also the foreign reader with the research results that have been published in detail in a major monograph, T. Wittman: *Les Gueux dans les "bonnes villes" de Flandre, 1577-1584*, (Budapest, 1969, p. 422). The author's earlier studies — which are in part the basis of this book — have already been reviewed by the most competent professional critics, by the writings of Jan Dhondt and co-workers (*Revue du Nord*, T. XLIV, No. 173, 1962, pp. 139-140). But I feel that in respect of a few details the author's reevaluation is not justified. In analyzing the league movement of the nobility, he eventually emphasizes its unconditional royalism (p. 67), saying that its members called themselves the "beggars" of the king who would be loyal to him even if they had to take the alms-bag. But this statement does not disprove that

widespread belief, according to which on April 5, 1566, the governorship counsellor Berlaymont contemptuously called beggars the noblemen who were submitting a petition ("Et comment, Madame, votre Alteze atelle crainte de ces gueux?"), whereupon the followers of Brederode donned beggars' attires at an oppositionist banquet on April 8. The mottoed pendant was worn even by commoners. (J. L. Motley, *op. cit.* I. pp. 481—482. A. de Meeüs *op. cit.* pp. 222—223.) In this connexion the author neglects the special organization of Calvinist merchants, commoners, the "compromise of the Merchants" as well as its active relations with the opposition of the nobility (Ernest Lavisse, Alfred Rambaud: *Histoire générale du IV^e siècle à nos jours*, Tome V.² Paris, 185. W. F. Semjonow: *Geschichte des Mittelalters*. Berlin, 1952. p. 342). By a chronological and logical leap, the next sentence speaks of summer 1566 instead, when beggars had to take the place of the "beggars". In connection with the early events of 1567 (p. 74) the author is certainly justified in criticizing William of Orange's behaviour at Antwerp which amounted to disarmament, but he could make his criticism more convincing by comparing the power of the armed people with the Spanish power also from the military point of view. The entire body of borough magistrates appears as a gang of opportunists here, and there is no mention of the burgomaster, whose execution under the Spanish terror is not explained either (p. 77). Introduction of the alcabala-tax is presented in the work an ambiguous formulation (p. 79). The author writes of a Spanish government resorting to the "roughest methods of colonization" although the Spanish government did not levy these taxes because it regarded the Netherlands as its colony. Namely similar onerous taxes had been levied for centuries in Castile. Thus the levying of these taxes would have served better for emphasizing the fact of belonging to Spain, as an addition to the considerable Spanish state revenues. But we must speak with full appreciation of the very successful formulation of several complex, essential prob-

lems. The refined analysis of the religious problem, for instance (p. 100). Discussing the Religious Peace, Professor Wittman gives a circumspect analysis of the contradictory character of original aims and features, that is of the importance of ideological history. An equally convincing view is evolved by the author in connection with the peasant policy of Hembyze and his school, and with the Calvinist policy of hegemony. A well-founded criticism of these is also included (p. 103).

The subsequent branching-off in two directions of Netherlandish history, the departure of Belgian from Dutch development, are clearly presented in the composition. The political and social history of the South, doomed to failure and arrest, and of the North, victoriously advancing on the road of progress, are not detached from one another on this double track: nor are comparisons missing, and these explications lay a solid foundation for the cultural history which also develops in different directions. The author exercises due caution: he does not use too gloomy colours in the case of Belgium, nor does he show Holland as the country of unspoiled flourishing. Yet the economic picture of the Belgian territory in the 17th century is still too optimistic in one respect (p. 117). Namely the positive features apply to French Flanders and the episcopal principality of Liège, but hardly to the Spanish Netherlands. For instance, it was exactly in the 17th century that the cloth and flax industry of Herentals declined for good, and the military expedition was crowned by the ravages of the garrison (Ph. Godding: *Chronique d'histoire urbaine. Cahiers Bruxellois. Juillet—Décembre 1965*. p. 272). On the other hand, Holland's economic development is illustrated with an agreeable completeness. This picture could only have been made fuller by a more detailed presentation of the expansion on the Baltic Sea. To the struggle with water — which is excellently illustrated in the book from the technical-historical and social facts alike — we might add that the Dutch were engaged in it not only in their country. The

Dutch settlers of the 16th century in Żuławy in Pomerania drained swamps and erected rather efficient windmills. That individual creations were left out from the survey of the extremely rich artistic production of the Dutch is understandable; but within the domain of trading relations with the Baltic they might have been mentioned: the allegory of Gdańsk trade in a painting by Isaak van dem Blocke, showing the encounter of Dutch merchants and a Polish gentleman of Sarmatian appearance; further, mention should have been made of the fact that, between 1587 and 1617, the splendour and modernness of the public buildings of Gdańsk were enhanced by the work of Dutch architects (the Old Town Hall, the Inquisition and Gaol Tower, the Arsenal are the creations of the Flemish Antoni van Opbergen, the Golden Gate and the façade of the Arthus House of the Dutch Abraham van dem Blocke).

On account of the portrayal of the structure of Dutch society that fought the "early bourgeois revolution" (p. 186), and of the assessment of Spinoza's oeuvre that forms the concluding part of the book. the Jews in Holland, mentioned also in Rembrandt's life and art, are talked about frequently in the second part of the book. The author is obviously justified in polemizing with writers who present the Jews among the wealthiest groups (p. 153). But in this way their internal differentiation, the activities of their major mercantile elements are pushed in the background (e.g. their early joining the sugar and slave trade: cf. C. R. Boxer, *op. cit.* p. 130) are not mentioned. But what seems to be an oversimplification is that the author derives the tolerance towards the worship of Jews who had fled from Spain from the fact — among others — that they readily placed at disposal their Levantine influence. To put it more exactly, two attitudes towards the Jews were present in the Dutch society, and this fact could have been connected to advantage with the two trends within Calvinism which were explained and provided with foundations by the author himself with the help of social and political

motivations. Willem Usselinckx (pp. 139, 185), who played a role in East Indian colonization, was a rigorous anti-Remonstrant writer of polemic essays, and a rude anti-Semite as such, while Grotius, Barlaeus and Vossius (e.g. p. 288), the great figures of the history of science, maintained lively scientific relations with highly educated Jewish rabbis, such as Menasseh ben Israel, who is mentioned by Wittman for his friendship with Rembrandt (p. 298). In the view of a Calvinist preacher the people of Amsterdam treated the Jews with contempt, but in 1642 the governor and his wife paid a formal visit to the newly built synagogue. Thus it is an oversimplification by the author to regard the freedom of worship in Holland as a mere impression (p. 228). The truth is that clearly definable strata and trends of thought looked most reluctantly at Roman Catholic and Jewish worship tolerated beside the Calvinist state church, while the attitude of others towards them was in the spirit of freedom of worship and tolerance. It is not by chance that the persecuted wing of Calvinism stood nearer to the latter attitude. And we could read nothing of the ethnic structure of the Jews in Holland. The educated and wealthy Jews of Amsterdam were Portuguese and Spanish refugees, whose number was estimated at 800 in 1626 and at 1200 in 1655. But Holland gave shelter also to German and Polish Jews who settled in the eastern provinces and in Amsterdam as less educated and poorer strata. The intra-denominational background of the persecution of progressive-minded Jews (p. 298) could have been explained better by all this. At the same time the Dutch state exercised no discrimination towards them, the Dutch national status was granted to all of them in 1657 (although without full civic rights). This was at the time of the leading position of Johan de Witt, discussed in the book with adequate emphasis, who was often criticized by orthodox Calvinist preachers also for other reasons (Cf. C. R. Boxer, *op. cit.* pp. 114 -115, 129 -130).

This notable book is concluded with a detailed presentation of Dutch painting,

literature, book-publishing and science. These sections are remarkable for their rich knowledge of the material, for the convincing exploration of the social foundations, of the complexities of ideological interrelationships. The epilogue is a good summary of the accomplishments of the book, and of the problems of the golden age of the Netherlands.

The bibliography, which offers inducement for further detailed studies, is characterized by thorough evaluation, a proportionate listing of works available in various languages, and by an arrangement that offers an easy survey. What we find missing here is the study of M. A. Despretz, which is in line with the author's principal subject, but differs in its attitude (it emphasizes retrogression in the institutions of city-republics) (*The Gentse Calvinistische Republiek 1577–1579*, Handel. Maatsch. voor Gesch. en Oudheidkunde te Gent, XVII, 1963, pp. 119–229). The reader might ask for more literature of legal history. In the bibliography of the work which emphasizes the northern humanism of Erasmus (p. 36), we should have been glad to see the recommendation of the proper book: Margaret Mann Phillips, *Erasmus and the Northern Renaissance*, London, 1949.

The splendid make-up is a praise of good

editorial work. Yet, given this quality, some clerical errors and misprints ought to have been avoided. The name Jacob von Maerlant (p. 30) should read with "van". Hortogenbosch (p. 34) is actually Hertogenbosch. Accession to the English throne by Mary Stuart (p. 60) should have been corrected to Mary Tudor. Termende (p. 90) reads correctly Termonde. The van Weveke mentioned in the references (p. 321) is certainly van Werveke.

Taken as a whole, the book of Tibor Wittman is a valuable asset of Hungarian historiography, and also a remarkable contribution to the world-historical analysis of the history of the Netherlands. We are hopeful that the distinguished author will revert to this important subject repeatedly. The publications of Dutch anniversaries already observed, publications of Erasmus anniversaries, the literature on the coming Dutch jubilee, as well as the circumstance that the author is studying Spanish history with increasing thoroughness, might serve as sufficient reason for writing a second edition of the book we have reviewed in the present article. The unpretentious remarks of this review might perhaps contribute to such a motivation.

Gy. Székely

G. G. Kemény: Iratok a nemzetiségi kérdés történetéhez Magyarországon a dualizmus korában. IV. 1903–1906.

(*Documents sur l'histoire du problème des nationalités à l'époque du dualisme. Vol. 4. 1903–1906.*) (Publication de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie.)

Budapest, Tankönyvkiadó, 1966, pp. XI + 749.

Le compromis austro-hongrois de 1867 avait créé, non seulement pour l'ensemble de l'empire des Habsbourg, mais aussi pour les nationalités de Hongrie, des conditions d'évolution entièrement nouvelles. Le dualisme qui assurait l'hégémonie des classes régnautes allemandes en Autriche et des classes régnautes hongroises en Hongrie,

fit un demi-siècle durant obstacle à l'évolution politique des nationalités qui constituaient la moitié de la population du pays, et s'opposa à leurs aspirations à l'autonomie.

En 1868–69, surtout sous l'instigation de Ferenc Deák et de József Eötvös, plusieurs lois d'inspiration libérales (par exemple la loi n° 44 de l'année 1868) garantissaient l'auto-

nomie des minorités dans le domaine de la culture et de la religion. Cependant, au cours des décennies suivantes, en partie durant le mandat présidentiel de Kálmán Tisza, et en partie durant celui de ses successeurs Sándor Wekerle et Dezső Bánffy, plusieurs lois, et chose plus importante encore, toute une série d'ordonnances incompatibles avec l'esprit de la «loi sur les nationalités» montrèrent que les gouvernements soi-disant libéraux, s'efforçaient de «magyariser» les minorités par le biais de l'enseignement et essayaient de les écarter entièrement de la vie politique. L'atteinte de ce dernier objectif fut facilitée par la bourgeoisie des minorités elles-mêmes qui, tenant compte des conséquences pour elle préjudiciables du compromis, s'écarta de la vie politique du pays.

Les documents publiés par Gábor G. Kemény, en permettant l'accès à de nombreuses archives, extraits de presse et minutes parlementaires, mettent à la disposition des spécialistes hongrois et étrangers les sources nécessaires à l'étude du problème des minorités pour la plus grande partie de l'époque du dualisme.

Le premier volume de ces DOCUMENTS est paru en 1952, le deuxième en 1956 et le troisième en 1965. (Voir les comptes rendus dans Századok 1953 n^{os} 2-3 pp. 440-442; Századok, 1956, n^{os} 4-6 pp. 789-792; et Századok, 1965, n^{os} 4-5 pp. 929-930). Le premier volume est consacré à la période qui va de 1867 à 1892, époque caractérisée du point de vue des minorités par une «magyarisation» intensive de la vie publique et de la vie culturelle, ainsi que par l'effacement progressif des hommes politiques d'ancien type issus des minorités dont en partie notables. Au début, ces hommes politiques avaient encore lutté énergiquement contre la «loi sur les minorités» qu'ils considéraient comme insuffisante, pour en venir à défendre à partir de 1890 cette loi comme une loi maximale contre les classes régnantes hongroises qui prenaient de plus en plus d'importance grâce à leur développement économique.

Le deuxième volume des «DOCUMENTS» est consacré à l'exposé de la période durant

laquelle les problèmes n'étaient plus débattus au parlement mais devant une opinion publique plus large, par l'intermédiaire des procès faits aux minorités (procès de la République et procès du Memorandum) et des congrès tenus par ces minorités. En contrepoint de la passivité dont ils témoignaient au parlement, les hommes politiques de nationalités sollicitèrent d'une part l'appui de la cour de Vienne et d'autre part celui de l'opinion publique hongroise et européenne, alors que le gouvernement s'efforçait de mettre ces tentatives en échec grâce à des procès spectaculaires. Les documents prouvent qu'il s'agit là d'initiatives qui mettent en quelque sorte fin à une période de la politique des nationalités. Dépourvues de leur contenu, les formes libérales ne peuvent plus servir la lutte pour les droits des minorités, mais elles ne suffisent plus au gouvernement non plus pour repousser les mouvements minoritaires. Le rejet du masque du libéralisme, d'une part (sous la présidence de Dezső Bánffy), et la disparition progressive des hommes politiques d'ancien type au profit des «jeunes» qui expérimentaient de nouvelles méthodes de lutte, d'autre part, indiquent quelle sera l'issue de cette crise.

Le troisième volume des «DOCUMENTS» éclaire la politique en matière des minorités durant une période plus courte (1900-1903). Cette époque à laquelle on associe le nom de Kálmán Széll, constitue la dernière tentative d'un retour, au moins dans les formes, au libéralisme en matière de politique des minorités. Cette politique attentiste n'avait cependant plus de fond réel. L'opposition qui avait, durant les années 70, encore essayé d'entrer en contact avec les minorités de Hongrie, se met, au début du siècle, à exciter les passions nationalistes. A l'intérieur ou à l'extérieur des partis des minorités, les nouvelles tendances qui se réclamaient d'une politique activiste et qui étaient également ouvertes aux problèmes sociaux, passent nettement au premier plan. D'autre part, le problème des minorités débordait déjà les cadres des frontières de la Hongrie historique, ou plus exactement de la Monarchie Austro-Hongroise. Les liens de la politique slovaque

et de la bourgeoisie tchèque se resserrent, d'autre part les Etats indépendants roumains et serbes exercent depuis longtemps un puissant attrait sur les Roumains et les Serbes de Hongrie. Comme l'émigration des paysans hongrois, celui des paysans slovaques devient un facteur politique, de même que le renforcement des institutions de crédit des minorités que l'Etat s'efforce de placer sous son contrôle. La crise gouvernementale de 1903, en tant que facteur de la crise générale du dualisme, accélère l'essor des mouvements des minorités.

Le quatrième volume des «DOCUMENTS» est consacré à la politique des minorités durant la période de transition qui s'étend de la chute de Kálmán Széll à la formation du gouvernement de coalition et à laquelle on associe les noms des ministres Károly Khuen-Héderváry, István Tisza, et Géza Fejérváry (1903—1906). Les 286 documents publiés dans ce volume constituent pour les chercheurs une importante référence en ce qui concerne tous les éléments importants du problème des minorités comme: l'accroissement de la «magyarisation» dans la politique scolaire, la diminution des restes de l'autonomie des minorités, les tentatives du gouvernement pour contrôler leurs banques et le problème des relations entre le parti social-démocrate et les ouvriers appartenant aux minorités.

Ces documents prouvent qu'il n'y avait pas de différences fondamentales entre la politique des gouvernements successifs. Si nous découvrons néanmoins des différences au niveau de l'application de cette politique, cela s'explique par la particularité des tactiques employées par les premiers ministres successifs en fonction du jugement qu'ils étaient amenés à porter sur la situation de la monarchie Habsbourg en politique intérieure et étrangère et, d'autre part, par l'activité grandissante des mouvements des minorités.

Parmi les trois ministres qui se succédèrent au cours de ces trois ans c'est István Tisza, personnalité politique marquante de l'époque qui paraît l'être le plus en ce qui concerne aussi la politique des minorités. Mieux qu'aucun des membres de sa classe,

il percevait les signes de l'effondrement et considérait que l'existence même d'une Hongrie aux multiples minorités ne pouvait être conservée que grâce au maintien invariable du dualisme et à la position de grande puissance de la Monarchie des Habsbourg. Dès le début de sa carrière il proclama la nécessité des préparatifs à une guerre éventuelle et c'est cette idée que l'on retrouve tout au long de son activité dans la politique en matière de minorités, durant son premier mandat de premier ministre. Il acceptait comme un fait les liens indéfectibles qui unissaient les Roumains et les Serbes de Hongrie à leurs frères qui vivaient dans les royaumes indépendants, et afin de contrebalancer cette force d'attraction qui outrepassait les frontières, il voulait mobiliser tout le poids de la puissance du double empire pour conserver ces pays dans le système d'alliances de la Monarchie.

La politique gouvernementale durant la période Tisza, à l'égard des minorités visait à poursuivre l'édification d'un «Etat national hongrois», ainsi qu'à resserrer les liens entre les minorités et le pouvoir. Il ressort de ces documents que Tisza a résolument nié l'idée d'une indépendance politico-idéologique et d'une unité nationale des peuples non hongrois, et qu'il s'est efforcé de faire en sorte que les minorités s'intègrent aux partis hongrois après avoir dissous leurs propres partis. Il approuvait et favorisait leur activité en ce sens, s'étant parfaitement rendu compte de ce que la plupart des hommes politiques de nationalités, abusés par les querelles superficielles de la Hongrie et de l'Autriche en ce qui concerne le droit constitutionnel, n'avaient pas compris l'identité fondamentale des intérêts des classes régnautes autrichiennes et hongroises et qu'ils espéraient que Vienne et le parti gouvernemental devraient soutenir les mouvements des minorités pour lutter contre les aspirations à l'indépendance des nationalistes hongrois. En pensant dissoudre les partis des minorités dans le parti gouvernemental, Tisza faisait preuve d'un certain sens des réalités, mais sa chute l'empêcha de mener cette expérience à terme.

Ce volume fournit une excellente documentation sur la politique de «magyarisation» du gouvernement. Tisza voulait, en effet, avoir recours à des moyens beaucoup plus efficaces que ceux de ses prédécesseurs pour la magyarisation de l'enseignement dispensé dans les écoles. Ce volume fait figurer en bonne place, dans la série des lois, la loi dite de Berzeviczy sur les écoles populaires — qui ne fut pas discutée au parlement étant donné la chute du gouvernement — entre la loi de Tréfort (1879) et la loi d'Apponyi (1907) étant donné qu'elle est en quelque sorte le préliminaire de cette dernière. De très intéressants documents illustrent les tentatives gouvernementales pour limiter l'autonomie assurée en 1868-69 aux Eglises des minorités ou plus exactement pour réduire l'étendue de certaines diocèses.

Alors que nous voyons peu de changements dans la politique en matière de minorités du gouvernement et du «parti de l'indépendance» qui était devenu le «parti dépositaire du chauvinisme hongrois», l'on assiste par ailleurs à d'importants événements à l'intérieur du mouvement des minorités. Le troisième et le quatrième volume des «DOCUMENTS» montrent bien comment la crise politique générale, la remontée du mouvement ouvrier social-démocrate et le renforcement matériel de la bourgeoisie des minorités, font triompher à l'intérieur de ces partis ceux qui préconisent la participation à l'activité parlementaire. Après la chute du gouvernement, qui parut être un événement sans précédent à l'époque, les députés non hongrois élus lors des élections de 1905, font naître le club du groupe parlementaire des minorités qui, de même que pendant les premières années du dualisme, participe activement à la vie politique. Les documents exposent la nouvelle situation créée par les élections, et le rapprochement de la coalition victorieuse et des minorités. C'est de ce rapprochement que naissent la «résolution de Fiume», accord entre les Croates et la coalition ainsi que quelques initiatives de courte durée comme la publication des articles de Milan Hodža, agrar-démocrate slovaque, dans la presse indépendante hongroise.

Le fait que l'on ait réclamé avec une relative conséquence le droit de vote pour tous constitue un élément nouveau à l'intérieur du mouvement des minorités et a tout d'abord rapproché leurs partis de ceux de la coalition. Cependant, par la suite, l'attitude ambiguë de l'opposition hongroise transforma le problème du droit de vote en source d'antagonismes. Les «DOCUMENTS» éclairent également la relation entre le parti social-démocrate et les ouvriers des minorités. Ce parti, à cette époque, intensifie son activité d'agitation dans les régions habitées par les minorités et en partie chez les paysans qui y appartenaient. Les organes non hongrois du parti subissent également les effets de l'action engagée par Tisza contre le mouvement socialiste. Les tendances séparatistes se renforcent à l'intérieur du parti où elles s'orientent vers la création de partis distincts selon les minorités. Par ailleurs, les congrès ouvriers de 1903 et de 1904 sont suivis par la proclamation de plus en plus franche d'aspirations à la suprématie. Malgré ses défauts, le mouvement ouvrier permettait à des peuples de langues différentes de s'y rencontrer. Dans la lutte pour la démocratisation du pays, seul le parti social-démocrate pouvait, pour une courte période, préparer le rapprochement entre les mouvements progressistes hongrois et minoritaire.

Compte tenu des quatre volumes déjà parus, on peut dire que la série rédigée par *Gábor G. Kemény* constitue non seulement une entreprise considérable du point de vue de la publication des sources, mais aussi une importante contribution à la recherche dans le domaine de l'une des principales questions de l'histoire récente de l'Europe orientale. Grâce à la reconstitution scientifique des preuves historiques, à la modération dont il fait preuve dans son analyse et au fait qu'il tient compte des recherches et des expériences dans le domaine de la publication, faites à l'étranger, ses volumes sont des modèles du genre parmi les oeuvres publiées par la nouvelle école historique hongroise qui s'occupe des problèmes des nationalités.

Z. Szász

Frau S. Gábor: Ausztria és a Magyar Tanácsköztársaság

(Österreich und die Ungarische Räterepublik)

Budapest, MSzMP KB Párttörténeti Intézete — Akadémiai Kiadó, 1969. pp. 301.

Die die Epoche 1917–1919 behandelnde ungarische Fachliteratur befaßte sich reichlich mit der Wirkung, die die ungarländischen Ereignisse in den benachbarten Ländern ausgeübt haben. Aus der Reihe dieser ist Österreich gewöhnlich total oder fast total ausgeblieben. Was in den Artikeln, Monographien im allgemeinen hervorgehoben wurde, ging kaum über die Darstellung der Tätigkeit der sich in Österreich organisierenden ungarischen Gegenrevolution, das Los der von Rothziegel geleiteten österreichischen Freiwilligen hinaus. Als die allgemeinen Fragen der Neuordnung des Donauraumes erörtert wurden, wurde Österreich fast außer acht gelassen.

Die miteinander eng verflochtenen, auch nach dem Zerfall der Monarchie sich nicht lösenden Verbindungen zwischen Österreich und Ungarn hat zum erstenmal Frau S. Gábor methodisch und umfassend in ihrem Bande untersucht. Der Titel des Bandes, die bescheidenen einführenden Zeilen der Verfasserin versprechen nicht mehr, als das Verhältnis zwischen Österreich und der Ungarischen Räterepublik darzustellen und die »harmonischen und dissonanten« Stimmen der ungarischen Proletariermacht und der österreichischen Arbeiterbewegung zu Wort kommen zu lassen. Das würde an sich schon genügen, da die Rolle, die Österreich in dieser Epoche gespielt hat, eine ganze Reihe großer und schwerwiegender Fragen stellt.

Frau Gábor hat es nicht nur mit Erfolg unternommen, die Verbindungen aus der unmittelbaren oder in engem Sinne genommenen Sphäre der Arbeiterbewegung auf das Verhältnis zweier Staaten zu erweitern, sondern sich auch mit der Epoche der bürgerlich-demokratischen Revolution zu befassen, und was das Wesentlichste ist: all das im Hintergrund der innenpolitischen Verhältnisse Österreichs hervorzuheben.

Die Problematik der österreichischen Arbeiterbewegung umfaßt zu dieser Zeit die Sozialdemokratische Partei, ihre Massen, ihre Führer, ihre Teilnahme an der Regierung und im Zusammenhang damit die ganze Regierungspolitik. Hierher gehören auch die junge, erst im Entstehen begriffene kommunistische Bewegung, das Verhältnis der beiden Arbeiterparteien zueinander sowie zu den Hauptfragen der österreichischen Politik und den Entwicklungen in Ungarn. Die Beurteilung der einzelnen Personen und Ereignisse stehen im Mittelpunkt von Debatten, die selbst bis heute nicht abgeschlossen sind.

Die Hauptfrage ist für die Verfasserin ebenso wie bei den internationalen Konferenzen der vergangenen Jahre die folgende: Warum konnte Österreich auf dem Wege der Revolution nicht vorwärtskommen, warum ist es nicht auch dort zur Ausrufung einer Proletarierdiktatur gekommen? Wer diesbezüglich eine Antwort sucht, muß auch eine andere Frage beantworten, u. zw. welche Rolle in der Gestaltung der Ereignisse der österreichische sozialdemokratische Generalstab gespielt hatte.

Die Verfasserin hat — mit der bei ihr auch bisher schon gewohnten Gründlichkeit und Präzision — umfangreiches Material zusammengetragen, die Ereignisse sorgsam registriert. Sie hat nicht nur die ungarischen Quellen, Presse und Literatur bearbeitet, sondern auch die österreichischen und sonstigen westlichen Veröffentlichungen, darunter die veröffentlichten Dokumente. Ihr Quellenmaterial hat sie mit jenen Schriften des Wiener Archivs ergänzt, die ihr bei der Sammlung des Materials zugänglich waren.

Im Stadium der Materialsammlung und der Abfassung des Schriftstücks dürften ihr bei der Darstellung der wirtschaftlichen Beziehungen der beiden Länder ernste

Schwierigkeiten entstanden sein. In dieser Beziehung konnte sie sich sozusagen auf keinerlei Vorarbeiten stützen, die ungarischen Forscher hatten sich bis dahin nicht einmal mit dem Gang der wirtschaftlichen Liquidierung der Monarchie, mit ihren Organisationen befaßt, noch dazu mußte sie aus verstreuten, kleinen Daten für den Leser ein einheitliches Bild gestalten.

Ein großes Verdienst der Arbeit ist, daß sie die zeitgenössische österreichische Geschichte zusammenfaßt und hier wesentlich mehr bietet als bloß die Arbeiterbewegung. Das Verhältnis zwischen Österreich und Ungarn könnte nämlich nicht dargestellt werden, wenn sie sich nicht mit den hauptsächlichsten innen- und teilweise außenpolitischen österreichischen Kräften, Schwierigkeiten befassen würde.

Die Darstellung der Ereignisse beginnt mit der dem Zusammenbruch der Monarchie vorangehenden Periode, wobei die abweichenden Züge des Verhaltens der österreichischen und ungarischen herrschenden Klassen hervorgehoben werden. Ein selbständiger Teil befaßt sich mit dem Verhältnis zwischen der ungarischen Volksrepublik und der Republik Österreich. Die österreichische Regierung ist eine Koalitionsregierung, ebenso wie die ungarische. Ihre Lage, Kräfteverhältnisse und Perspektiven sind trotzdem grundverschieden. Die Verfasserin versucht hier sowie in weiteren Abschnitten die Basis, den Einfluß der einzelnen Parteien, hauptsächlich der Sozialdemokratischen und der Kommunistischen Partei mit Wahlergebnissen und sonstigen Daten ziffernmäßig zu schildern und begreifbar zu machen. Ihre Analysen zeigen im allgemeinen die Basis, Tiefe und Breite bzw. Schranken der beiden Arbeiterparteien klar. Bei Besprechung des Verhältnisses zwischen der Arbeiterbewegung und den Arbeiterparteien sowie der Landbevölkerung und der grundbesitzenden Bauern, des Umfangs des christlich-sozialen Einflusses hätte es sich gelohnt, die ungarischen und die österreichischen Verhältnisse zu vergleichen, da es sich hier um Faktoren und Unterschiede von entscheidender Bedeutung handelt.

Das Buch behandelt auf Grund von Tatsachen die Entfaltung, die Schwäche der österreichischen kommunistischen Bewegung und hebt in vielen Fällen (z. B. die Wahlen im Februar 1919, der Versuch vom 15. Juni 1919) ihre falschen, sektiererischen Entscheidungen kritisch hervor.

Die Verfasserin bereichert unsere Kenntnisse vom Widerhall, den die Ungarische Räterepublik in Österreich gefunden hatte, mit vielen neuen Daten. Die Konservativen und die Anhänger der bürgerlichen Demokratie — heißt es im Buche — haben in der ungarischen politischen Wandlung eine Österreich unmittelbar, aber im allgemeinen ganz Europa bedrohende Gefahr gesehen und eine Intervention der Entente erhofft. Die österreichischen sozialdemokratischen Führer haben auf die Ereignisse mit gemischten Gefühlen reagiert. Ihr freundschaftliches, gutnachbarliches Verhältnis haben sie auch mit dem ungarischen Regierenden Revolutionären Rat aufrechterhalten, sich aber zugleich gefürchtet, daß die Propaganda der Ungarischen Räterepublik die sich in Österreich herausgebildeten Kräfteverhältnisse stören werde. Verständnislos kommentierten sie das Vorgehen der ungarischen sozialdemokratischen Führer, die sich der Proletariatsdiktatur angeschlossen hatten. Ein Teil der Arbeiterschaft hingegen — dem Anschein nach in erster Linie die jüngere Generation, die unter kommunistischem Einfluß stand — hat die aus Ungarn kommenden Nachrichten mit Begeisterung vernommen, ihre Sympathie mit Demonstrationen, Streiks bekundet, und auch an bewaffneten Kämpfen teilgenommen.

Vielseitig zeigt das Buch jenen besonderen Platz, den Österreich in der Politik der Entente eingenommen hatte. Österreich hat von Anfang an Wirtschaftshilfe erhalten, mit der österreichischen Regierung haben die Ententemissionen systematische Verbindungen gehabt, der Mittelpunkt der sich mit dem Donaauraum befassenden Missionen war Wien.

Bei Beurteilung des österreichischen Verhaltens ist es beachtenswert, daß trotz der territorialen Streitfragen, des zeitweise aus-

gesprochen gespannten Verhältnisses die ganze Zeit hindurch das friedliche gutnachbarliche Verhältnis, sozusagen eine Neutralität gewisser Art erhalten blieb, die ihre Türen nicht nur der Gesandtschaft der ungarischen Proletardiktatur und ihrer Agitation, sondern auch der ungarischen Gegenrevolution offen hielt. Der Ungarischen Räterepublik bedeutete es in ihrer totalen diplomatischen Isoliertheit eine große Hilfe, daß Österreich mit ihr auf gesandtschaftlicher Ebene diplomatische Beziehungen unterhielt.

Nach dem Zusammenbruch der Monarchie haben sich die wirtschaftliche Lage und Aussichten Österreichs derart verschlechtert, daß sie selbst hinter jenen Ungarns zurückblieben. Dieser Umstand hat auf die politischen Verhältnisse einen eigenartigen Einfluß ausgeübt. Die von der Entente erhaltene wirtschaftliche Unterstützung hatte die Aufgabe, die Unzufriedenheit zu besänftigen und so den Ruck nach links zu verhindern. Die österreichische Regierung ist bestrebt, sich mit Berufung auf die Versorgungsschwierigkeiten, die drohende Gefahr der Proletariendiktatur, Österreich nicht nur im Hilfsprogramm, sondern auch bei den Territorialfragen auf der Friedenskonferenz eine vorteilhaftere Behandlung zu sichern. Und auch die Führer der Ungarischen Räterepublik haben sich viel davon erhofft, daß sie Österreich Lebensmittel lieferten.

Eingehend befaßt sich die Verfasserin mit der großen Wiener Demonstration vom 17. April 1919, von der sowohl die ungarischen wie die österreichischen Kommunisten eine entscheidende Wendung erhofften, und behandelt kritisch die Rolle Viktor Adlers am Mißerfolg. Hinter dieser Demonstration standen aber nicht jene Massenkraft und jene kommunistische Organisiertheit, Dynamismus, die — ähnlich den ungarischen — jede auf ihre Vereitelung abzielende Intervention zu Erfolglosigkeit verurteilt hätten. Ein eigener Abschnitt befaßt sich mit dem Verhalten Österreichs zur Zeit der Maikrise der Ungarischen Räterepublik, es werden die Ereignisse und die Mittel des um den Besitz des Burgenlandes geführten

Kampfes zusammengefaßt und mit neuen Daten ergänzt, wobei die Frage bis 1920—1921 behandelt wird. Eingehend wird der Versuch zur Machtübernahme am 15. Juni dargestellt, die Rolle, die dabei Ernst Bettelheim gespielt hatte, die Erfolglosigkeit des Versuches und seine Folgen. Die Verfasserin analysiert verständlicherweise in erster Linie von österreichischer Seite, vom Gesichtspunkt der österreichischen Kommunistischen Partei und der Arbeiterbewegung die Aktion und schenkt so nur geringere Aufmerksamkeit jenem Umstand, in welchem Zusammenhang die zeitliche Fixierung des Versuches mit der Lage der Ungarischen Räterepublik stand, weshalb für die ungarische Proletariendiktatur die Erreichung eines Umsturzes in Österreich so wichtig geworden war. Bei der Auseinandersetzung mit den Gründen des überstürzten Putschversuches werden nicht nur das Vorgehen der Regierung, der sozialdemokratischen Führer kritisiert, sondern auch die kommunistischen Führer. Es wird darauf hingewiesen, daß durch die Niederlage die kommunistische Bewegung einen Rückschlag erlitt und auch das Verhältnis zwischen der Ungarischen Räterepublik und Österreich verschlechtert wurde. Darin spielte die an der Regierungskoalition teilnehmende Christlich-soziale Partei eine große Rolle.

Mit vielen neuen Momenten werden auch unsere bisherigen Kenntnisse ergänzt über die Verhandlungen der ungarischen sozialdemokratischen Führer mit den Vertretern der Entente im Juli in Wien. Dies ist hauptsächlich dem Umstand zu verdanken, daß das Buch gleichzeitig mit diesen Verhandlungen auch die Vorbereitungen zum Weltstreik am 21. Juli, die Organisationsvorbereitungen der Kommunisten behandelt. Kritisch, ein wenig zu streng wird bei der Darstellung des Loses, der Internierung der ungarischen Volkskommissare der Wert des Asylrechtes dargestellt. Es ist nämlich unmöglich, hierbei nicht daran zu denken, daß in Ungarn zu dieser Zeit der grausamste weiße Terror tobte, wogegen die österreichische Regierung die ungarischen Volkskommissare nicht der Gegenrevolution auslie-

ferste, so daß auch eine Konfrontation dieser Tatsachen möglich, ja sogar notwendig ist.

Die beiden großen, schicksalhaften Fragen der österreichischen Geschichte und der österreichischen Arbeiterbewegung, nämlich der Anschluß und die eventuelle österreichische Proletarierdiktatur nehmen im Buche einen zentralen Platz ein, ziehen sich über die einzelnen Abschnitte dahin; man kann in Zusammenhang damit den Standpunkt der verschiedenen politischen Gruppen kennen lernen.

Aus dem Umstand, daß das Anschlußproblem in den Jahren 1918–1919 auf die Tagesordnung kam, kann man sehr viele Lehren ziehen. Frau Gábor zeigt, wie die einzelnen Westmächte — das Wilsonsche Programm des Selbstbestimmungsprinzips beiseite schiebend — gegen die Vereinigung Österreichs und Deutschlands Stellung nehmen. Diese Vereinigung läuft den Bestrebungen der französischen Politik, ein europäisches Gleichgewicht zu schaffen, zuwider und wird wegen der politischen Verhältnisse der beiden Länder (Vormarsch der Sozialdemokratie, im Aufstieg begriffene linke, kommunistische Bewegung) in den Kreisen der siegreichen Entente allgemein abgelehnt. (Eine interessante Parallele und ein Zeichen der dieser Epoche innewohnenden, nicht vollkommen irrationalen Möglichkeiten ist der Umstand, daß Béla Kun hingegen über einen Bund ungarischer, österreichischer und deutscher Proletarierdiktaturen Pläne schmiedet.) Der Anschlußgedanke wurde damals in erster Linie von der Arbeiterbewegung, von der Sozialdemokratischen Partei vertreten, und dies genügte — vor allen sonstigen Gründen —, die Christlich-sozialen und die unter ihrem Einfluß stehenden verschiedenen gesellschaftlichen Schichten diesem Programm entgegenzustellen. Meines Erachtens hat nicht nur die revolutionäre Gefahr darin eine Rolle gespielt, daß die Sieger — wie die Verfasserin übrigens richtig bemerkt — Österreich bevorzugt behandelt haben. Das Verhalten der Entente wurde in nicht geringem Maße durch die Verhinderung des Anschlusses motiviert.

Im Buch werden — gleichzeitig mit der Zeichnung vieler individueller Porträts und unter Rücksichtnahme auf menschlich-politische Qualitäten — die Tätigkeit, Auffassung der führenden sozialdemokratischen Minister, Politiker mit besonderer Berücksichtigung der Räterepublik, der Möglichkeit der österreichischen Proletarierdiktatur eingehend dargestellt. Die Verfasserin mißt der von Renner, Bauer, Adler vertretenen Garde — berechtigterweise — eine sehr große Rolle und Bedeutung bei. Ihre Rolle, ihre Bedeutung sucht und stellt sie in erster Reihe und hauptsächlich darin fest, daß sie von Anfang an und folgerichtig gegen eine österreichische Proletarierdiktatur waren, daß sie die Verhältnisse der bürgerlichen Demokratie aufrechterhalten wollten und daß sie deshalb — ihren Einfluß, ihre Popularität benützend — mit geschickten Manipulationen, wenn nötig auch mit Machtmitteln eine erfolgreiche Entfaltung jener Kräfte verhindert haben, die im Interesse der Proletarierdiktatur gearbeitet haben.

Es ist unbestreitbar, daß in einer derart zugespitzten Lage, wie sie in den Jahren 1918–1919 im Donauraum zu verzeichnen war, die individuelle Rolle und das Gewicht der einzelnen Politiker in erhöhtem Maße zur Geltung kamen und das Verhalten der Massen entscheidend beeinflußt haben. Neben dem österreichischen Beispiel können wir uns auch etwa auf Béla Kun, Beneš, Masaryk berufen. Der subjektive Faktor kann aber nur in einem wenigstens relativ geeigneten Medium eine solche Wirkung und solchen Einfluß ausüben.

Bei der Analyse der österreichischen Entwicklung ergibt sich notgedrungen die ungarische Parallele; es ist unmöglich, das Verhalten der österreichischen Sozialdemokratie, oder sagen wir ihre Verantwortung nicht im Rahmen einer solchen Gegenüberstellung zu beurteilen. Bei einer solchen Gegenüberstellung zeigt sich deutlich der Unterschied zwischen der Struktur der österreichischen und der ungarischen Gesellschaft, infolgedessen der Unterschied in ihrer politischen Lage und Stimmung; der Unterschied, der auf dem Gebiete der politischen

Orientierung der Armen in den Dörfern und der organisierten Kraft und dem weitreichenden Einfluß der Christlich-sozialen bestand; das gesellschaftliche Gewicht des Bürgertums, sein politisches Verhalten usw. usw. eben ebenfalls die abweichenden Züge hervor. Und schließlich das vielleicht Wichtigste: die Position, der Platz der österreichischen Kommunisten auf der politischen Bühne: die Stellungnahme der Führer der Sozialdemokratie im Gegensatz zur ungarischen Gespaltenheit und der Herausbildung einer starken Linken — das sind alles Faktoren, die man unbedingt in Betracht ziehen muß, wenn man die Rolle der österreichischen Sozialdemokratie beurteilen will.

Daß in Ungarn die bürgerliche Demokratie sich zu einer Proletariendiktatur emporschwingen konnte, daß innerhalb der ungarischen Sozialdemokratie eine sehr starke Linke zustandekam, daß der sozialdemokratische Generalstab — zumindest in seiner überwiegenden Mehrheit — die Proletariendiktatur auf sich nahm, konnte neben vielen wesentlichen Faktoren der Innen- und Außenpolitik deshalb eintreten, weil hier die kommunistische Partei Kraft, Schwung, Dynamismus ausstrahlte, weil ihre Position wesentlich stärker war, als daß man ihre Aktionen mit Zureden oder eventuell Verhaftungen vereiteln hätte können. In Österreich waren die Verhältnisse grundlegend anders, wodurch die Rolle der österreichischen Sozialdemokraten offenbar auch anders beurteilt werden muß. Auch in Ungarn waren die Kämpfer der Proletariendiktatur, die energischsten Vorbereiter ihres Sieges nicht die sozialdemokratischen Führer.

Die Verfasserin hat in der Geschichtsliteratur Ungarns eine bahnbrechende Arbeit geleistet, als sie die Lage der österreichischen Sozialdemokratie, ihr Verhalten in den Jahren 1918—1919 zusammenfaßte. Die reiche Problematik, das umfangreiche Material ihres Buches beleuchten, daß die Geschichte der Christlich-sozialen Partei, das Verhalten der bäuerlichen Schichten, das Verhältnis zwischen österreichischer Kommunistischer Partei und Arbeiterklasse, im allgemeinen Struktur, Organisation, politischer Zustand der österreichischen Arbeiterklasse, der Zusammenhang zwischen dem Programm der Kommunistischen Partei und den vor Österreich stehenden Problemen noch keine abgeschlossenen Fragen sind und daß die weitere Forschung noch viele und bedeutende Probleme zu lösen haben wird. Die Hauptaufgabe dieses Buches war aber nicht, die Geschichte der österreichischen Arbeiterbewegung, der österreichischen Innenpolitik zu schreiben, sondern die Darstellung des Verhältnisses der beiden ungarischen Revolutionen zu Österreich, ihrer politischen, wirtschaftlichen Verbindungen. Und dies hat die Verfasserin mit sehr reichem Material, vielseitig, den wissenschaftlichen Ansprüchen gemäß gelöst; ihre Arbeit bereichert wesentlich die Literatur der Geschichte der Revolutionen. Das Buch kann aber auch in Kreisen ausländischer Forscher auf entsprechendes Interesse Anspruch erheben, um so mehr, als sich die österreichische Fachliteratur mit dem Verhältnis der beiden Länder in der unmittelbar auf den Oktober 1918 folgenden Zeit nicht beschäftigt.

Zs. L. Nagy

M. Somlyai: Földreform 1945.

(Земельная реформа 1945 года)

Budapest, Kossuth Kiadó, 1965. pp. 573

В последние годы с удовлетворением можно отметить рост количества исторических работ, посвященных вопросам революционного преобразования после освобождения Венгрии. Среди этих работ и

серьезные монографии, в которых отдельные важные вопросы народно-демократической революции подвергаются детальному, многостороннему научному анализу. Одно из величайших достижений народно-

демократической революции — проведенная в 1945 году земельная реформа, в результате которой была ликвидирована система крупнопомещичьих владений и 642.342 человека получили землю. Успехи проведения земельной реформы значительно способствовали укреплению народно-демократического строя, союза рабочих и крестьян, развертыванию демократической революции.

В ходе новейшей истории Венгрии одним из основных вопросов демократического преобразования страны являлись демократическое решение аграрного вопроса, ликвидация системы крупнопомещичьих владений феодального происхождения. Экономическая мощь была источником политической власти класса крупных помещиков, носителей и основной опоры политической реакции в Венгрии. Общественное противоречие между Венгрией крупных помещиков и томившимися в ней почти полутора миллионами бедняков проявлялось не только в рамках этой системы; его ликвидация была первоочередной задачей прогресса Венгрии и совпала с борьбой за демократию. Итак, аграрный вопрос и вопрос о демократии переплетались между собой. Разгром крупнопомещичьей системы и передача земли крестьянам в 1945 году служили делу укрепления общественной базы народно-демократического строя и одновременно были пробным камнем демократизма этого строя. О глубине и искренности демократизма новой государственной власти можно было судить на основе ее аграрной программы. Закон о земельной реформе 1945 года был залогом рождения глубоко демократической Венгрии и одновременно свидетельствовал о политической зрелости строя, ибо решение земельного вопроса ставило новую государственную власть Венгрии перед трудным испытанием.

*

«... самый болезненный вопрос и в то же время наиболее трудную проблему венгерского общества представляет земля Венгрии», — писала газета «Орошхазн Хирек» в номере от 16 января 1945 года,

когда споры и борьба по вопросу о земельной реформе, разгром системы крупнопомещичьих владений являлись еще задачей будущего. Правильность этого высказывания газеты ярко доказывает статья Магды М. Шомъяи, служащая предисловием к книге «Земельная реформа 1945 года», а также 171 документ, собранный К. Йенен, Ф. Сабо, П. Харшфальви и Э. Каршаи. Автор предисловия Магда М. Шомъяи и коллектив, собравший документы, касающиеся земельной реформы, провели хорошую и полезную работу, предоставив читателям сборник, который не только по своей теме, но и благодаря способу редакции, удачной подборке документального материала и высокому уровню его изложения является увлекательной книгой.

В обширной вводной статье Магды М. Шомъяи (153 стр.) читатель может ознакомиться с историей земельной реформы. Правда, автор считает «подробную и полную» разработку истории земельной реформы задачей будущего, ее же работа представляет собой обзорную историческую монографию о земельной реформе 1945 года, с отчасти историческим, отчасти статистическим анализом наиболее важных достижений реформы, со сравнительным анализом влияния реформы на разные по типу территории страны. При сравнительном анализе, однако, возникает ощущение, что автор более широко и убедительно, с привлечением большего количества источников излагает события, связанные с проведением земельной реформы в Затисском крае, изложение же событий на севере страны и в Задунайской области имеет некоторые недостатки, и гораздо бледнее. При этом перечень и сопоставление аналогичных и различных явлений несколько беглое, недостаточно глубокое. Думается, что эта же ошибка допущена и при подборе документов. Нет сомнения, что Затисский край сыграл наиболее положительную роль в осуществлении земельной реформы, это однако не означает, что при подчеркивании важнейшей роли этих районов мы не должны стремиться к многостороннему изображению всего сложного процесса.

Это необходимо для избежания односторонности (пусть невольной) общей оценки земельной реформы 1945 года.

В статье Магды М. Шомъян события аграрного преобразования 1945 года в Затисском крае оказываются в центре внимания автора и потому, что разрабатываемый ею документальный материал также не равномерен. Для иллюстрации аграрного преобразования Затисского края приводится более богатый документальный материал, чем в отношении других территорий страны. Уделение большего внимания событиям в Затисском крае, наряду с более положительной ролью этой территории, объясняется и тем, что именно здесь обнаружилось больше всего противоречий, здесь жили преобладающие массы аграрного пролетариата, а типичные области крупных владений были в Задунайском крае. Поэтому и земельная реформа на этой территории менее всего могла удовлетворить земельный голод аграрного пролетариата. Возможно, сыграл роль и эмоциональный мотив: из высказываний автора мы чувствуем, что крестьянская беднота этой территории ближе ее сердцу, ведь аграрный пролетариат Затисского края был колыбелью радикального сельскохозяйственного движения, твердой базой социалистического, а затем коммунистического движения батраков.

Магда М. Шомъян кратко знакомит читателей с историей аграрного движения последнего столетия, в центре которого стоял земельный вопрос. «Тот факт, — пишет автор, — что революция 1848 года и соглашение 1867 года, которым закончился революционный период, не смогли разрешить аграрный вопрос в Венгрии, что в результате аграрного развития «прусского» типа крестьянство было вынуждено жить в малоземельных деревнях, было обречено на судьбу аграрного пролетариата, а буржуазное развитие деформировалось, стал основным противоречием в течение целого столетия новой истории нашей страны, противоречием, то скрыто возрастающим, то проявляющимся взрывами и представляющим роковой вопрос венгерской демокра-

тии.» (стр. 8.) Для структуры венгерского сельского хозяйства были характерны крайности: с одной стороны, огромные родовые имения, с другой — мелкие, нежизнеспособные хозяйства, а за ними — миллионные массы крестьянской бедноты, для которой к началу XX столетия на было обеспечено даже самое нищенское существование. Наиболее сознательная часть сельскохозяйственного пролетариата в конце XIX столетия еще боролась за улучшение условий труда и обеспечение верного куска хлеба, но так как она не добилась даже этого, то их пролетариат все свои надежды возлагал на получение маленького участка земли, хватаясь за эту возможность, как утопающий за соломинку. Автор дает исторический обзор взаимоотношений рабочего движения с крестьянством, прежде всего с аграрным пролетариатом, и показывает, что социал-демократическая партия, несмотря на все свои положительные стремления, не могла правильно сформулировать и выразить стремления крестьянства, прежде всего демократические стремления. Причину этого автор видит в оппортунизме руководства партии и в том, что партия догматически отстаивала теоретические положения. Мы согласны с основным содержанием оценки, данной автором, однако отметим, что кое-где ее утверждения недостаточны убедительны, лишены углубленности и нужных оттенков. Кажется, что автор иногда упускает из виду конкретные исторические возможности и, ставя слишком высокие требования перед социал-демократической партией, обвиняет ее в упрямом настаивании на принципах создания крупных социалистических хозяйств, забывая о том, что в этот период и международное рабочее движение, и в частности партия большевиков, стояли на этой принципиальной позиции. Это наше замечание — в другой форме, — относится и к оценке автором аграрной политики Венгерской Советской республики. Автор правильно подчеркивает, что в аграрной политике Венгерской Советской республики большей частью проявлялась социал-демократическая теория, а аграрная теория В. И.

Ленина еще не стала господствующей. Однако, в качестве осуществления аграрной теории В. И. Ленина автор требует от Венгерской Советской республики осуществления аграрных тезисов В. И. Ленина, написанных для II Конгресса Коминтерна. (стр. 15.) Рассматривая аграрные программы, разработанные в период между 1 и 2 мировыми войнами, автор делает вывод, что правительство и господствующие классы «не желали заниматься» вопросом о земле (стр. 20.), правое крыло обращало на себя внимание только своей демагогией, а половинчатая, умеренная концепция реформы мелкобуржуазной демократии не была в состоянии решить вопрос. Дальше всего пошли и выражали наиболее положительное требование радикальная программа земельной реформы Мартовского Фронта, а также коммунистическое движение. после VII конгресса Коминтерна возобновившее политику, согласно которой решение аграрного вопроса подчинилось задаче борьбы против основного врага фашизма, и боровшееся за осуществление такого демократического аграрного преобразования, под знаменем которого могли бы сплотиться все сторонники национальной независимости и борьбы за демократическую Венгрию.

Рассмотрев предысторию земельной реформы, автор останавливается на истории создания закона об этой реформе: в обостренном споре по земельному вопросу наиболее острыми были противоречия относительно содержания земельной реформы, даты и способа проведения. В решении спора важная роль принадлежала батракам и крестьянской бедноте Затисского края, старшее поколение которых в ходе общественной борьбы неоднократно испытывало горечь неудачи и теперь почувствовало, что международное поражение фашизма станет источником победы в их борьбе за землю. Они хотели воспользоваться полученной свободой, наполнить ее содержанием. Ценность картины, данной Магдой М. Шомьяни, заключается не только в углубленном историческом анализе, а и в способе изложения. Читатель чувствует,

что автор всем сердцем стоит на стороне бедных крестьян, отправляющихся на своих телегах в Дебрецен или до глубокой ночи страстно спорящих на сходках. Ощущается атмосфера этих времен, страсть, готовность к действию, уверенность в справедливости и законности борьбы. Взгляд автора на историю является партийным и объективным; она не просто регистрирует факты, но и занимает позицию на стороне прогресса, стоит на классовой позиции прогрессивных сил, поэтому работа страстна и убедительна.

Земельная реформа была первой крупной битвой народной демократии и стала пробным камнем ее твердости. Правильно подчеркивает автор: «В первые месяцы после освобождения, после создания новой государственной власти одним из тяжелейших ударов по силам реакции в Венгрии была земельная реформа.» Она являлась первым крупным достижением венгерской народной демократии, ибо служила доказательством демократизма и народности новой государственной власти. «Земельная реформа, — пишет автор, — сразу с двух направлений весьма укрепляюще действовала на демократическое развитие. С одной стороны, она лишила основной экономической базы уже потерявший политическую власть класс помещиков, а с другой стороны, она обеспечила для дела демократии силу, поддержку и веру сотен тысяч людей» (стр. 92). Быстрым созданием закона о земельной реформе и стремительным его проведением в жизнь венгерская народная демократия и Коммунистическая партия, двигатель демократического преобразования страны, доказали не только свою тактическую зрелость, но и глубокое политическое понимание того, что демократия может быть последовательной и сильной при условии, если сочетает дело национального освобождения с неотложным экономическим и общественным требованием крестьянства, т. е. национальное возрождение страны с ее общественным возрождением. «Хотим земельной реформы! Наделяем землей многие сотни тысяч безземельных крестьян, чтобы укрепить вен-

герскую национальную силу и на долгие века утвердить демократический венгерский государственный строй». (Воззвание Временного Национального собрания.)

Земельная реформа была результатом борьбы против фашизма, поэтому создатели закона о земле стремились создать широкое национальное единство в борьбе против пережитков фашизма. «Нельзя было рисковать тем, чтобы любой слой крестьянства, — а здесь, конечно, прежде всего имелось в виду кулачество, — повернулся против земельной реформы, подвергая этим опасности ее успешное проведение» (стр. 94.). Передовыми борцами за проведение земельной реформы, однако, были бедняки, в первую очередь крестьянская беднота Закарпатского края, «страстное желание земли» у которой послужило стимулом и общественным фоном быстрого создания закона о земельной реформе, «ибо считали наиболее важной задачей разрешение земельного вопроса».

Автор правильно подчеркивает, — хотя без углубленного анализа причин, — что крестьянская беднота различных территорий страны с неодинаковой силой выдвигала требование земли, так, например, в Закарпатской области проведение земельной реформы встречалось с большими трудностями, стремление крестьян получить землю разворачивалось медленнее, голос их был менее громким, готовность к действию — слабее.

Проведение земельной реформы автор разделяет на три этапа. В связи с усилением реакции к осени 1945 года борьба на третьем этапе проведения реформы обострилась. Это был период политической борьбы за укрепление результатов реформы. Приводя богатый архивный и другие материалы, автор показывает наступление реакции, методы, тактику врага, знакомит с пастырским посланием князя-примаса Миндсенти, ухищрениями в парламенте правого крыла Партии мелких землевладельцев, ретроградными тенденциями внутри самого Государственного Совета по землеустройству. Осенью 1945 года и весной 1946 года под руководством Коммунистической партии

левые силы начали контратаку в защиту достижений земельной реформы, и принятием закона № IX от 1946 г. они окончательно обеспечили право крестьян на полученную землю, дав тем самым отпор реакционным силам, требовавшим ревизии земельной реформы.

После этого автор переходит к событиям начала производства на распределенных землях, показывая героическую борьбу наделенных земель крестьян, почти или совсем не имевших хозяйственного оборудования во время обработки полученной земли. Автор правильно констатирует, что «успех или неудача земельной реформы в конечном итоге зависели от того, сумеют ли новые хозяева эффективно работать на земле, переданной в их собственность» (стр. 111.).

Производство началось в исключительно тяжелых экономических условиях. Укреплению новых хозяйств, однако, значительно способствовали два обстоятельства: безграничная энергия и готовность к жертве новых хозяев, получивших возможность существования, и экономическая и политическая поддержка народно-демократического государства; народное государство могло пользоваться такими источниками помощи, которые могут превратиться в материальную силу только при народно-демократическом строе.

Большая заслуга работы Магды М. Шомьян состоит в том, что автор не ограничивается анализом событий земельной реформы, а показывает влияние раздела земель на экономическую и общественную структуру страны, формирование соотношения классовых сил, на политическую борьбу в стране. Благодаря земельной реформе в венгерской деревне произошли глубокие перемены в общественной дифференциации крестьянства. До 1945 года наиболее крупными по своей численности слоями крестьянства были аграрный пролетариат и крестьянская беднота. В результате земельной реформы наиболее многочисленными крестьянскими слоями стали мелкое и среднее крестьянство, хотя в венгерских деревнях и в дальнейшем оста-

ваюсь большое число аграрного пролетариата. Для иллюстрации перемен приводим две цифры: по сравнению с 1935 годом количество хозяйств, по площади меньших 1 кадастрального хольда, сократилось на 66,8%, в то время как количество хозяйств в 5—10 кадастральных хольдов увеличилось на 94,1% (стр. 142.). Значение демократического аграрного преобразования автор прежде всего видит в том, что благодаря земельной реформе изменилась аграрная структура Венгрии: во главе сельскохозяйственного развития оказался крестьянин, сменив в руководстве сельским хозяйством крупное помещичье хозяйство.

Положение новых хозяйств — вследствие войны — было исключительно тяжелым. Автор многосторонне показывает тяжелые хозяйственные условия; после глубокого структурного изменения условий распределения земли обеспечение производства было бы нелегкой задачей даже при мирных условиях и при наличии хороших технических предпосылок. Тем тяжелее это было после кровопролитной войны, в ходе которой сельское хозяйство потеряло больше 50% всего машинного оборудования и поголовья скота, вследствие военных действий огромные территории страны остались незасеянными. Однако, для венгерских — теперь уже мелких — хозяйств были характерны не только эти трудности. Давая полную оценку огромных достижений и результатов демократического аграрного преобразования в Венгрии, автор показывает и ограниченность земельной реформы, которая обнаружилась довольно скоро: сначала она проявилась в недостатке земель, подлежащих разделу, затем в хозяйственных проблемах (недостача тягловой силы, хозяйственного оборудования), а позже в трудностях дальнейшего развития. «В том, что земельная реформа не могла стать окончательным решением крестьянского вопроса, вскоре убедились и крестьяне, которым не досталось земли, а также, политически наиболее дальновидные из тех, кто, много трудясь на полученной земле, получал мало результатов» (стр. 150.). Первые жалобы, связанные с ограниченностью зе-

мельной реформы, возникли в 1947 году. Все яснее становилось, что земельная реформа 1945 года была первым шагом, теперь нужны дальнейшие шаги: к созданию сельскохозяйственных кооперативов. Нельзя было надеяться на дальнейшее развитие по старому пути, «преодоление вновь возникших трудностей крестьянством и разрешение вопроса увеличения сельскохозяйственного производства были возможны единственным путем — путем перехода к созданию крупных кооперативных хозяйств» (стр. 151.). Это пока не отражало мнения большинства, но многие уже думали об этом, и выдвигая предложение о поддержке и развитии кооперативного движения, Коммунистическая партия выражала желание самых передовых людей и экономическую необходимость

Заключительная глава работы посвящена статистическим результатам и характеру земельной реформы. Показ данных о земельной реформе за отсутствием достоверной статистики является весьма трудным. Автор берет за основу первую статистическую оценку результатов земельной реформы по всей стране, сделанную в 1945 году, и соответствующую часть переписи населения 1949 года. На основе широкого статистического материала автор демонстрирует перемену в структуре распределения земель в результате земельной реформы и соответственно в общественной дифференциации крестьянства. Опираясь на эти цифровые данные, автор дает оценку характера земельной реформы.

Среди венгерских историков уже длительное время идет дискуссия о характере аграрного преобразования, происшедшего после освобождения Венгрии. В работах, посвященных этим вопросам, для характеристики аграрного преобразования 1945 года можно найти различные термины и определения: земельная реформа, радикальная земельная реформа, антифеодалная аграрная революция, демократическая аграрная революция, народно-демократическое аграрное преобразование и т. д. В работах, опубликованных в последнее время, стал все более господствующим взгляд,

что аграрное преобразование 1945 года нельзя отнести к классической концепции аграрной реформы и аграрной революции.

Согласно мнению автора, земельная реформа 1945 года представляла собой аграрную революцию: доказательству этого положения посвящены 4 страницы, но прочитав их, мы не чувствуем себя убежденными. Нам кажется, что автор остался при классической трактовке аграрной реформы — аграрной революции и осуществление или неосуществление этих принципов ищет в аграрном преобразовании 1945 года. Правда, — как подчеркивает автор, — трактовка вопроса упрощена «ради лучшего понимания». Упрощение, однако, не всегда подходящий метод. Это видно и здесь, так как автор при анализе аграрного преобразования 1945 года вынуждена пользоваться различными (а не одним!) терминами, а это мешает читателю. В некоторых местах аграрная революция полностью отделяется от аграрной реформы, а в других местах они рассматриваются как почти тождественные понятия. Автор правильно подчеркивает основные революционные черты аграрного преобразования 1945 года. По нашему мнению, однако, анализ следовало бы сосредоточить не на формальных призна-

ках, не на исследовании вопроса о том, по какой степени это преобразование было революцией, ибо единство этих двух элементов в данном случае не подлежит сомнению. Ударение должно быть на том, что аграрное преобразование 1945 года по своей качественной сущности являлся новым типом в истории аграрных преобразований: это народно-демократическое аграрное преобразование, к которому классические критерии аграрной реформы и аграрной революции, ее формальные признаки применимы только частично.

Перечисленные выше недостатки не оказывают существенного влияния на ценность публикации. Мы считаем, что как статья, так и опубликованный документальный материал надолго останутся справочником для читателей, интересующихся этим периодом, для специалистов и педагогов. Мы рады приветствовать выход в свет общей юбилейной работы Государственного Архивного Центра и Института истории Академии наук Венгрии. Эта работа является ценным вкладом в дело обогащения марксистской исторической литературы.

К. Сакач

Научная сессия, посвященная двадцатипятилетию со дня освобождения Венгрии

16—17 марта 1970 года в Будапеште проходила научная сессия, посвященная двадцатипятилетию со дня освобождения Венгрии. Сессия была организована Политической академией при ЦК Венгерской социалистической рабочей партии, Институтом истории партии, Институтом истории Венгерской Академии наук и Венгерским историческим обществом.

В работе сессии — что стало уже традицией — приняли участие, выступили с докладами и многие зарубежные историки. На сессию прибыли специалисты из Австрии, Болгарии, ГДР, Польши, Румынии, СССР, Франции, ФРГ и Чехословакии, всего 27 человек.

Научная сессия начала свою работу пленарным заседанием, которое открыл председательствующий академик *Д. Немеш* (Nemes), член Политбюро ЦК ВСРП, ректор Политической академии при ЦК ВСРП.

Вслед за ним с главным докладом на тему «Основные черты двадцатипятилетнего развития венгерского общества, 1945 — 1970» выступил кандидат исторических наук, заместитель директора Института истории партии *А. Жилак* (Zsilák). Первым вопросом, на котором остановился докладчик, был вопрос об общих чертах народно-демократических революций. Давая анализ этих общих черт, выступающий отметил, что с самого начала революция в Венгрии была частью той новой революционной волны, которая прокатилась по странам Восточной и Юго-Восточной Европы по следам победоносного продвижения Советской Армии. А потому для венгерской народно-демократической революции характерны те общие черты, что отличают народно-демократические революции как революции нового типа. Общие черты народно-демократических революций в решающей мере объясняются тем, что в странах Восточной и Юго-Восточной Европы борьба за национальную независимость более или менее одинаково тесно переплелась с борьбой за демократию и социализм. Завоевание национальной независимости в этих странах было условием внутреннего демократического преобразования, демократическое же преобразование служило отправным пунктом на пути перехода к социализму.

Однако, общие черты народно-демократических революций в различных странах имели своеобразные формы проявления, были — по крайней мере вначале — различными по своему содержанию.

Коммунистические партии во всех странах народной демократии стремились к максимальному сплочению национальных прогрессивных сил. Однако, сплоченность этих прогрессивных сил в различных странах отличалась не только по своим размерам, но и с точки зрения форм сотрудничества. Разнообразие форм центральных и местных органов рождающейся новой государственной власти, разрешения аграрного вопроса, методы и темпы национализации промышленности и множество других явлений служат иллюстрацией разнообразия путей перехода от народной демократии к социализму.

Выступающий подчеркнул, что в развертывании и победоносном завершении народно-демократических революций большую роль сыграла и международная обстановка. Ее роль в развертывании народно-демократической революции в Венгрии была своеобразной. Скрытая форма порабощения страны совместно с другими факторами сыграла свою роль в том, что в Венгрии еще и в последние годы второй мировой войны не развернулось организованного массового антифашистского движения в борьбе за независимость, сотрудничество демократических партий, представляющих различные группы национально-демократических сил, началось лишь весной 1944 года. Политические партии, объединившиеся в Венгерском Фронте, поддерживали такие формы сопротивления, как скрытие преследуемых, саботаж эвакуации национальных богатств, даже некоторое военное сопротивление, но несмотря на то, что коммунисты неоднократно указывали на необходимость этого, даже после начала военных действий Советской Армии на территории Венгрии не сразу взяли на себя задачу организации вооруженного антифашистского движения трудящихся масс, их борьбы за независимость. Следовательно, задача завоевания независимости Венгрии легла на Советскую Армию, которая, выполняя свою освободительную миссию, сыграла решающую роль в деле разгрома государственной власти крупных венгерских капиталистов и помещиков, сотрудничавшей с немецкими оккупантами. Именно поэтому победы Советской Армии имели особенно большое значение с точки зрения внутренних преобразований в Венгрии.

Вторая группа вопросов, на исследовании которых остановился докладчик, касалась политики фронта национального единства и ее связей с союзнической политикой. В ходе разбора этих вопросов докладчик дал анализ процесса включения различных общественных слоев, групп в политическую жизнь на освобожденных территориях; он указал на то, что руководители Венгерской коммунистической партии ясно сознавали, что ни восстановление страны после войны, ни общественно-экономические преобразования в ней невозможны без участия масс, находящихся под влиянием буржуазных и мелкобуржуазных партий. Они знали, что необходимо продолжать политику сплочения антифашистских сил нации, необходимо концентрировать внимание на осуществлении таких непосредственных целей, которые в любое время отвечали бы интересам преобладающего большинства нации.

Политика сплочения демократических сил нации в результате своеобразно сложившихся соотношений внутренних сил смогла быть осуществлена прежде всего посредством союза партий. Поэтому было так важно, чтобы Венгерский Фронт Национальной Независимости, как форма сотрудничества партий, остался неприкосновенным и в ходе развития революции. Однако коммунистическая партия отстаивала единство нации не любой ценой, она провозглашала и отстаивала его, учитывая реальное соотношение сил, интересы народа и нации. Коммунистическая партия ясно видела, что национальное единство постепенно должно быть преобразовано с точки зрения классовых интересов, но не путем вытеснения или исключения из Фронта независимости какой-либо из т. н. демократических партий, а путем постепенного изменения общественной базы и политики этих партий. Основным условием осуществления этого правильного стремления было усиление единого фронта рабочих, сотрудничество коммунистической и социал-демократической партий. На передний план политической борьбы выступили противоречия между трудом и капиталом, тем самым развитие революции вступило в новый период, в эпоху перерастания в революцию социалистическую. Однако условием этого перерастания в революцию социалистическую должно было явиться начало такой перегруппировки классовых сил, в результате которого классовое содержание национального единства — пусть медленно, постепенно — но должно было измениться в пользу социализма.

Далее Андраш Жилак остановился на анализе тех усилий левых сил, которые были направлены на то, чтобы путем усиления массовых революционных выступлений заставить Партию мелких сельских хозяев демократизироваться и тем самым вытеснить главные силы

реакции из Фронта независимости и из коалиционного правительства. Этой цели и был призван служить Левый Блок.

К временному вынужденному отступлению Партии мелких сельских хозяев перед Левым Блоком весной 1946 года присоединились и новые тактические элементы ее деятельности, тем самым она преследовала цель прикрыть, замаскировать свою антидемократическую деятельность, стремление сохранить большинство правых сил, выиграть время. В политике Партии мелких сельских хозяев, вызвавшей хронический кризис внутри коалиции, после третьего съезда Венгерской коммунистической партии произошли изменения. В прорыве фронта левых сил сыграло роль то, что правые силы (также готовясь к решающей схватке) наряду с их антидемократической деятельностью, проводившейся под эгидой Партии мелких сельских хозяев, через нелегальные организации готовили контрреволюционный заговор. В результате раскрытия заговора удалось вытеснить силы реакции из Фронта независимости, тем самым изменив соотношение сил в пользу демократии и социализма. На выборах 1947 года вытесненная из Фронта независимости реакция выступила самостоятельно и потерпела поражение. Новое правительство, отразившее изменившуюся политическую обстановку, осенью 1947 года, проведя национализацию, сделало тем самым важнейший шаг в интересах победы социалистической революции. Так на пороге 1948 года завершился первый этап общественного развития Венгрии после освобождения.

Анализируя вопросы общественного развития за прошедшие двадцать пять лет, Андраш Жилак остановился и на экономической политике, разработанной после победы пролетарской диктатуры. Он подчеркнул, что новая концепция в области экономической политики начала разрабатываться в конце 1948- начале 1949 года, основным звеном ее явилась важнейшая стратегическая цель — создание современной социалистической промышленности в стране. Необходимость создания современной социалистической промышленности обуславливалась тем, что структура экономики страны устарела, технический уровень промышленного производства был чрезвычайно низким, а сельское хозяйство отсталым. В интересах подготовки и проведения социалистической индустриализации страны уже первый съезд Партии венгерских трудящихся отметил необходимость ускоренного осуществления трехлетнего народнохозяйственного плана и разработки нового пятилетнего плана.

Подобное требование возникло, как известно, не только в Венгрии. В народно-демократических странах Восточной и Юго-Восточной Европы в это время была разработана подобная же стратегия хозяйственного развития. И в этих странах, как и в Венгрии, не было иной альтернативы относительно быстрого экономического подъема.

Однако, необходимость быстрого развития промышленности обуславливалась не только экономическими, но и непосредственными политическими причинами. Наряду со многим другим от этого зависело также, сумеет ли социалистическое государство в относительно короткий срок ликвидировать перенаселенность в сельскохозяйственных местностях и ее социальные и политические последствия. В то же время в интересах окончательного разрешения социальных проблем деревни уже в 1948 году нужно было начать подготовку и постепенное осуществление социалистического преобразования сельского хозяйства, что и явилось частью новой стратегии экономического развития. Созрели и политические условия для этого, ускоряющиеся же развитие социалистической промышленности открывало возможности для постепенного удовлетворения запросов в области техники.

Новая концепция экономической политики, реализация которой началась в 1950 году, уже в первый год пятилетки принесла обнадеживающие успехи. С 1950 по 1954 год производство в социалистической промышленности возросло более чем в два раза, тем самым Венгрия уже в период осуществления первого пятилетнего плана из аграрно-промышленной страны превратилась в страну промышленно-аграрную. За пять лет число занятых лишь в заводской промышленности выросло почти на полмиллиона человек, более

чем одна треть всех новых рабочих пришла в промышленность из деревни, из сельского хозяйства. Тем самым была ликвидирована безработица, в значительной мере изменилась и общественная структура.

В дальнейшем докладчик остановился на анализе результатов экономического развития последующих лет и причин противоречий, наблюдавшихся в различные периоды, на анализе постепенно формировавшейся новой экономической политики ВСРП, ликвидировавшей ошибки как левого, так и правого уклонов, на анализе новой системы управления хозяйством.

В заключение докладчик подчеркнул, что в ходе общественных и экономических процессов, начавшихся после окончания строительства основ социализма, уже достигнуты серьезные результаты. Однако, для завершения строительства социализма необходимо время, в этот период наряду с ликвидацией остатков наблюдавшихся ранее противоречий необходимо вскрыть и разрешить новые противоречия развития, чтобы наша стратегия в период развернутого строительства социализма увенчалась успехом.

Дальнейшая работа сессии проходила в двух секциях. На заседаниях первой секции, дискуссию в которой вел кандидат исторических наук, ответственный редактор журнала «Сообщения по истории партии» *Б. Сабо (Szabó)*, слушались содоклады по теме «Важнейшие принципиальные и политические вопросы развития венгерского общества за прошедшие двадцать пять лет» и выступления зарубежных историков. Во второй секции дискуссию вел доктор исторических наук, заместитель директора Института истории Академии наук Венгрии *Д. Ранки (Ránki)*, на заседаниях этой секции слушались содоклады на тему «Важнейшие общественно-экономические вопросы развития венгерского общества за прошедшие двадцать пять лет» и выступления по ним.

В первой секции было заслушано всего 23 содоклада и выступления по ним венгерских и зарубежных специалистов. В содокладах были освещены некоторые из важнейших политических и принципиальных вопросов развития за последние двадцать пять лет. Международные условия народно-демократической революции, взаимосвязи внешней и внутренней политики — вот те вопросы, которые составили одну из важнейших групп проблем, освещавшихся на заседаниях. По этим вопросам были прочитаны следующие содоклады: адъюнкт Политической академии при ЦК ВСРП *Ш. Карпати (Kárpáti)* «Международные условия народно-демократической революции»; кандидат исторических наук, директор Будапештского архива *А. Шагвари (Ságvári)* «Внешняя политика, внутренняя политика, 1945—1953 гг.»; кандидат исторических наук, доцент университета *М. Кором (Korom)* «Международные и внутренние условия возникновения Временного Национального Собрания и Временного Национального правительства».

Советский историк доктор исторических наук *А. Пушкаш* в своем выступлении остановился на вопросах венгерского фашизма и попытке Хорти выйти из фашистской коалиции, на анализе движения сопротивления. Заведующий отделом Словацкого института истории *Й. Яблонцки (Jabloniczky)* выступил по вопросу «Словацкое национальное восстание и его связи с попыткой Венгрии капитулировать». Историк из ГДР *Х. Беднарк (Bednarek)* выступил с докладом «Международные условия народно-демократической революции и опыт проведения в жизнь ленинских принципов интернационализма».

Ш. Карпати в своем содокладе подчеркнул, что исследователи едины в своей оценке роли Советского Союза-освободителя в народно-демократической революции в Венгрии и других странах Европы. Расхождения во мнениях концентрируются в основном вокруг двух органически связанных друг с другом вопросов. Таким образом в центре внимания ученых оказывается исследование того, под влиянием каких внутренних и внешних факторов сформировался в Венгрии острый политический кризис господствующих кругов; под влиянием каких факторов сложилась революционная ситуация; к какому моменту — к моменту освобождения страны или же только после него — сложились в Венгрии субъектив-

ные условия, необходимые для начала революции; к какому времени здесь завершился революционный кризис. Шандор Карпати отмечает, что непосредственной причиной, вызвавшей политический крах венгерских реакционных господствующих кругов, послужило поражение, нанесенное Советским Союзом. Однако за этим скрывались и чрезвычайно обострившиеся за время войны внутренние противоречия (усиление классового гнета и эксплуатации, истощение экономических ресурсов страны, значительное снижение жизненного уровня масс, усугубление их страданий и в результате усиление их сопротивления и т. д.). В конечном счете все это и вызвало внутренний кризис и полный крах контрреволюционного фашистского режима.

По второму вопросу часть исследователей занимает ту точку зрения, что объективные и субъективные условия революции по существу сложились уже к моменту освобождения страны. Другая же группа исследователей пришла к тому выводу, что эти условия сформировались лишь после освобождения страны, в результате освободительной миссии Советской Армии. Следовательно, дискуссия затрагивает вопрос о том, какую роль сыграла освободительная миссия Советской Армии в формировании условий, предпосылок революции: лишь завершила уже давно начавшийся процесс, или послужила отправной точкой, источником формирования предпосылок революции?

По мнению докладчика, хотя обе эти концепции правильно отражают различные стороны чрезвычайно сложного и противоречивого процесса, ни одна из них не может быть принята полностью. Представители первой концепции правильно указывают на то, что формирование революционной ситуации началось задолго до освобождения страны, что кризис господствующих кругов к осени 1944 года по существу достиг предела, однако, эти исследователи несколько преувеличивают количество и роль тех революционных элементов, которые уже существовали к моменту освобождения страны, особенно же уровень и размеры развертывания субъективных предпосылок. Сторонники же второй концепции правильно указывают на тот факт, что перед освобождением страны (в разных частях страны это, естественно, означает и различные конкретные периоды) активность масс, их революционизирование еще были недостаточны для вспышки революции, что к моменту начала освобождения страны все еще отсутствовали существенные предпосылки революции. Но говоря об этой реальной слабости, о недостатке революционных сил, эти исследователи недооценивают тех факторов, которые сформировались еще в период до освобождения страны и которые свидетельствуют о назревании все более острого национального кризиса, распространившегося как «вверх», так и «вниз».

Все это указывает на то чрезвычайно важное своеобразие развертывания венгерской народно-демократической революции, что в созревании внутренних условий и развертывании революции Советский Союз, освободительные бои его армии сыграли гораздо более значительную и непосредственную роль, чем в соседних с Венгрией странах народной демократии, что освобождение страны явилось необходимой предпосылкой созревания условий революции и ее развертывания.

В связи с этим докладчик затронул и проблему экспорта революции и, полемизируя со сторонниками ошибочных взглядов на этот вопрос, отметил, что роль Советского Союза состоит не в том, что он навязал революцию Венгрии, или какой-либо другой народно-демократической стране, а в том, что самим фактом своего влияния на соотношение сил в мире, особенно же освобождением Венгрии и своей решающей ролью в деле разгрома международного фашизма он создал возможность, способствовал созреванию внутренних условий народно-демократической революции, ее развертыванию.

А. Шагвари остановилась на вопросе о внутривнутриполитическом влиянии международных договоров, касающихся Венгрии, и международных отношений. Война закончилась заключением международных договоров, в результате чего, естественно, возник и новый статус кво. Если осуществление ялтинского соглашения в данных международных усло-

виях не вызывало споров, то Потсдамский договор, закрепивший статус кво, сложившийся в Европе, из-за все более растущих расхождений интересов членов антифашистской коалиции вызвал острую дискуссию. Очевидно, что англо-американская сторона со дня окончания работы конференции и тем более с первой минуты после окончания войны не считает для себя обязательными решения конференции. Еще до восстановления суверенности стран было также очевидным, что какие бы то ни было изменения — если таковые возможны — могут быть осуществлены лишь на основе международных соглашений. Двойное толкование договоров, которое с самого начала ощущалось в соглашениях союзников, после войны стало совершенно явным. Империалисты начали борьбу за изменение существующего статуса кво. В этой ситуации прогрессивные народно-демократические силы были сконцентрированы на том, чтобы обеспечить последовательное осуществление развернувшейся общественной революции и дать отпор любой форме вмешательства мирового империализма во внутренние дела.

В 1947 году очевидным фактом стало существование двух лагерей. Соединенные Штаты Америки совершили открытое вооруженное вмешательство в общественный и политический строй отдельных стран, Советский же Союз всеми имеющимися в его распоряжении силами обеспечил существование молодых социалистических государств. В интересах устранения последствий эмбарго Советский Союз взял на себя обязательство обеспечить сырьем бедное сырьевыми ресурсами народное хозяйство Венгрии. Несомненно и то, что возникла необходимость в организованных вооруженных силах, которые могли бы противостоять ввергшимся в Европу Соединенным Штатам Америки, и что во главе этих вооруженных сил должно стоять такое европейское государство, которое своей вооруженной, политической и моральной силой было бы способно уравновесить влияние американской супердержавы. Поэтому-то помощь, оказываемая Советским Союзом, была решающим фактором с точки зрения существования и укрепления венгерского социалистического государства.

Создание Информационного бюро коммунистических и рабочих партий (Коминформа) явилось ответом на стратегию империалистических государств. Октябрьское совещание Коминформа в 1947 году обобщило политические изменения, происшедшие в Восточной и Юго-Восточной Европе, отметило необходимость согласования стратегии, наметило задачи перехода к социализму, для которого созрели общественные условия. Американский план насильственного изменения европейского статуса кво, таким образом, способствовал назреванию качественных изменений и на нашей стороне. Таких, как радикальные внутривнутриполитические преобразования, ускоренные темпы реорганизации народного хозяйства и внешней торговли, создание международных отношений на новой основе.

С 1948 года в международной жизни на смену дипломатическим переговорам пришла военная истерия. В такой обстановке и развернулось движение борцов за мир.

Опасность новой войны вызвала к жизни полное единство народов в деле борьбы за мир и независимость. Однако, вместо сплочения друзей и изоляции врагов главной задачей стали поиски противников. В атмосфере недоверия от друзей и союзников стали требовать не солидарности, не взаимопонимания, а полного отождествления, поэтому авангард — хотя и проявил стойкость — оказался в изоляции. Друзья отделились, монолитному единству шести стран был нанесен ущерб.

1953 год явился последним годом холодной войны. Тогда-то империалистические страны наконец признали существование стран народной демократии. После войны в Корею их глаза открылись и на то, что они не в состоянии разрешить международные проблемы военным путем. Окончание холодной войны, внутренняя напряженность и противоречия обуславливали необходимость пересмотра политики, создания условий для новой стратегии.

М. Кором остановился на исследовании международных условий возникновения венгерской государственности и развертывания внутренних сил. Он также уделил внимание анализу возможностей, предоставленных международными договорами, и стремлений народов предотвратить оживление фашизма -- виновника кровавой войны.

Докладчик указал на то, что различия форм и содержания, наблюдавшиеся в странах-прииспешниках гитлеровской Германии в момент перемены ими своих позиций, в первую очередь были обусловлены состоянием классовых сил в этих странах. В Венгрии, как известно, прежде всего двучленная политика Хорти послужила причиной того, что не удалось предотвратить катастрофу и ускорив конец войны, быстро выйти из фашистской коалиции. 15 октября 1944 года в Венгрии доказало, что венгерские господствующие классы оказались неспособными порвать с фашистской коалицией даже таким путем, который избрала часть господствующих кругов Италии и Румынии, однако, события этого дня доказали также, что и антифашистское движение было не настолько сильным, чтобы последовать примеру болгарских или даже румынских антифашистов. В результате этой своеобразной ситуации в Венгрии Советский Союз, осуществлявший платформу всей антифашистской коалиции, во второй половине октября и в ноябре вместе со всеми антинемецкими силами Венгрии пытался найти возможный выход из создавшегося положения.

Руководители военных действий Советской Армии торопили с освобождением Будапешта, чтобы способствовать формированию в столице временного антифашистского правительства из антифашистских народных сил и оппозиционных по отношению к немцам хортистских и буржуазных политиков. Этой цели служило и сохранение связей с находившейся в Москве комиссией, посланной туда еще Хорти для заключения перемирия. Перешедшие на сторону антифашистских сил хортистские политики и офицеры, познакомившись с этой позицией Советского Союза, после 15 октября и сами предпринимали множество попыток в целях того, чтобы заручиться поддержкой Советского правительства в деле формирования венгерского правительства, отвечающего их интересам и помогающего спасти режим Хорти.

На освобожденных территориях с удивительной быстротой развертывалось движение венгерских антифашистских народных сил. Это и сыграло важнейшую роль в том, что в начале декабря 1944 года правительство Советского Союза от имени антифашистских великих держав способствовало тому, чтобы еще до освобождения Будапешта, опираясь на антифашистские народные силы, в Венгрии начали созыв Временного Национального Собрания, организацию Временного Национального правительства.

Временное Национальное Собрание и Временное Национальное правительство были плодами сознательной подготовительной деятельности, проведенной внутренними революционными и внешними антифашистскими силами. В их создании Советский Союз сыграл не большую роль, чем остальные антифашистские державы в формировании новых правительств в освобождаемых ими странах.

На заседаниях секции выступающие уделили большое внимание анализу опыта периода перехода к социализму. Они указали на то, что различные страны, в которых произошла революция и которые строят социализм, своим опытом обогащают теорию революции. Особенно интересными были выступления по этой теме директора института истории АН СССР А. Волобуева, заместителя директора высшей партийной школы при ЦК Польской единой рабочей партии Й. Голембёвски (Golembiowski), старшего научного сотрудника Института общественных наук Румынской коммунистической партии И. Николаи (Nikolai). Выступающие указали на то, благодаря каким новым историческим условиям стали возможны новые пути и формы перехода к социализму. Общей чертой Великой Октябрьской социалистической революции и народных-демократических революций является то, что революционный поворот начался в условиях кризиса империализма, в ходе войны. Говоря же о различиях, выступающие прежде всего подчеркнули, что в России революция раз-

вернулась тогда, когда объективные закономерности капиталистического строя действовали в мировом масштабе, русскому пролетариату предстояло впервые в истории разорвать цепи империализма. Народно-демократические же революции развернулись уже как второй этап мировой социалистической революции, когда в одной шестой части мира социализм уже одержал победу и оказывал все большее влияние на соотношение сил в мире. Советский Союз и силы социализма не смогли предотвратить вторую мировую войну, но в ходе войны, разгромив фашизм, Советский Союз оказал огромное революционизирующее влияние на страны. Все это создало возможность для того, чтобы восточноевропейские страны, как указывал В. И. Ленин, систематически, постепенно, планомерно продвигались по пути к социализму.

Вопросам борьбы за власть посвятили свои доклады профессор университета, кандидат исторических наук *Ш. Балог* (Balogh), прочитавший корреферат на тему «Обострение противоречий внутри коалиции в 1945 году», и научный сотрудник Института истории партии *М. Хабуда* (Habuda), выступивший с докладом «Роль профсоюзов в борьбе за власть».

Ш. Балог после анализа общественной, политической и организационной структуры коалиционных партий, указал на ту особенность ситуации, сложившейся в Венгрии, что при венгерском Фронте национальной независимости не только сторонники народно-демократического строя, но и значительная часть его противников, даже врагов участвовали в коалиции. Если в Болгарии Югославии, Румынии политическая борьба главным образом велась между партиями фронта единства и оппозицией, то в Венгрии борьба проходила внутри коалиции партий.

Первая попытка вытеснить правое крыло из коалиции была предпринята после майской конференции Венгерской коммунистической партии. Венгерская коммунистическая партия при поддержке Социал-демократической партии и Национальной крестьянской партии более решительно и открыто выступила против Буржуазно-демократической партии. Этим выступлением левые партии стремились достигнуть двоякую цель: с одной стороны, вытеснить правые силы или хотя бы часть их из Фронта независимости, а с другой стороны, освободить от влияния Буржуазно-демократической партии средние слои населения, завоевать их на свою сторону. Правые же силы, за исключением нескольких небольших групп, не последовали за Буржуазно-демократической партией, более того, в результате наступления левых сил еще решительнее, чем раньше, сплотились в самой большой партии коалиции — в Партии мелких сельских хозяев.

Другой попыткой предотвратить сдвиг внутренней политики вправо явилось вытеснение из Временного Национального правительства принимавших участие в его работе правых министров. Однако, международное положение в это время не благоприятствовало исполнению плана Венгерской коммунистической партии, более того, внутри коалиции окрепли стремления к ее изоляции. Весной и летом 1945 года борьба между левыми и правыми силами обострилась в сущности по всем важнейшим политическим и экономическим вопросам.

С конца августа-начала сентября коммунистическая партия изменила политику, проводившуюся ею в предыдущие месяцы по отношению к Партии мелких сельских хозяев: на своих собраниях и в печати она открыто выступила не только против правого крыла этой партии, но и против ее центра.

Перед выборами, несмотря на все попытки, правая оппозиционная партия вне коалиции сформирована не была, поскольку, как известно, и католическая церковь решила поддержать Партию мелких сельских хозяев. Так одновременно с выборами закончилось и сплочение правых буржуазных сил, политическим представителем их явилось правое крыло Партии мелких сельских хозяев.

Предельно обострившаяся после выборов борьба в конечном счете послужила основой дальнейших успехов левых сил.

М. Хабуда, анализируя роль профсоюзов, ставших вскоре после освобождения страны массовой организацией, объединившей сотни тысяч трудящихся, указал на то, что в период 1944—1948 годов деятельность профсоюзного движения, которое до освобождения имело по существу социал-демократический характер, определил тот факт, что Венгерская коммунистическая партия приобрела в ней руководящую роль, оказывала на это движение решающее влияние.

Венгерская коммунистическая партия при оценке роли профсоюзов исходила из той своеобразной двойственности ситуации, что, с одной стороны, профсоюзы должны были выполнять традиционные задачи по защите интересов трудящихся, а с другой стороны, участие, решающая роль рабочего класса в управлении страной исключали необходимость в продолжении профсоюзами общей оппозиционной политики. В конечном счете профсоюзы своей деятельностью должны были укреплять новую государственную власть.

Докладчик по-новому осветил стачки 1945—1946 годов. Он подчеркнул, что в результате политической, экономической и общественной обстановки, сложившейся в стране, в результате невиданной в мировой истории инфляции, своеобразного соотношения классовых сил в народно-демократической революции, противоречий внутри рабочего класса стачки, проходившие в это время, были имманентными явлениями народно-демократических преобразований. Выступающий дифференцировал политические стачки от экономических. Политические стачки, как правило, пользовались централизованной поддержкой рабочих партий и профсоюзов, несмотря на то, что правомочность части этих стачек была признана лишь значительно позже. Стачки экономического характера, т. н. «дикие стачки», получили наибольший размах в период возросшего влияния реакционных сил и, как правило, были непосредственно направлены не против партий рабочего класса (как это считали раньше).

Поэтому-то не было бы правильным с исторической перспективы дать отрицательную оценку всем экономическим стачкам без исключения, заранее отрицая их правомочность. Преобладающая часть их в сложившейся обстановке была неизбежна. Поэтому отрицательная оценка может быть дана лишь тем из них, которые продолжались, несмотря на вмешательство стремящихся оказать помощь рабочим партий и профсоюзов, и которые явно шли в разрез с общими интересами рабочего класса. Стачки, протекавшие после окончания стабилизации в стране, уже не могут быть оценены подобным образом.

Докладчик указал на то, что удалось воспрепятствовать богатому крестьянству навязать принятие закона о «едином представительстве интересов», так долго бывшего предметом острой политической борьбы, и тем самым удалось обречь на провал все попытки правого профсоюзного движения и создать оппозиционные профсоюзы.

На пороге 1948 года, когда была окончательно решена судьба борьбы за власть, на передний план в политике профсоюзов выступили вопросы производственной деятельности; в то же время на повестку дня был поставлен и вопрос о современной структуре профсоюзного движения, задача создания отраслевых профсоюзов. Однако, в результате господства догматической сектантской политики, как известно, до этих преобразований очередь не дошла.

Ш. Ракоши (Rákosi), старший научный сотрудник Института истории партии, посвятил свое выступление анализу формирования численности состава партии и структуры ее состава в период строительства основ социалистического общества. В своем сокладе он исследовал вопрос о том, как развивалась коммунистическая партия, ставшая после освобождения страны массовой партией, после создания диктатуры пролетариата, какие тенденции отразились в изменении числа ее членов и структуры ее состава в период 1948—1962 годов.

С этой точки зрения развитие партии в эпоху строительства основ социалистического общества может быть разделено на два отличных друг от друга этапа: на период существования Венгерской партии трудящихся и период Венгерской социалистической

рабочей партии. В период борьбы за власть невероятно возросло число членов партии, все большее количество ошибок в ее политике и методах работы, а с 1953 года стремительные, чаще всего неожиданные повороты в идейно-политической борьбе явились факторами, определившими развитие Венгерской партии трудящихся. Важнейшими же факторами, оказавшими влияние на деятельность Венгерской социалистической рабочей партии были: значительное сокращение числа членов партии в период ее реорганизации, восстановление ленинских основ в политике и методах работы партии, развитие в атмосфере спокойного созидательного труда.

Исследуя условия, предшествовавшие этому, докладчик указал на то, что вопрос о формировании числа членов и структуры состава Венгерской партии трудящихся, а вместе с тем и вопрос о чистоте самой партии находился в тесной зависимости от интересов политической борьбы за власть. Для формирования количественного состава Венгерской партии трудящихся были характерны быстрые перемены, чрезмерная флюктуация, колебания.

Развитие Венгерской социалистической рабочей партии началось на существенно иной основе, чем развитие Венгерской партии трудящихся, ибо число ее членов составило немногим более одной четверти числа членов партии в 1948 году и около 45% численности ее состава в 1956 году. Меньшее число членов в партии положительно повлияло на формирование ее политики и выработку методов работы, на организационное развитие партии. Реорганизация партии с точки зрения ее количественного состава окончательно ликвидировала те неблагоприятные последствия развития в период 1945 – 1948 годов, которые проявились в чрезмерном разрастании рамок партии, увеличении числа ее членов. Руководство Венгерской социалистической рабочей партии искусственно не стимулировало количественного роста, но и не ограничивало число желающих вступить в ряды партии. На правильной основе строя свое поведение по отношению к бывшим членам Венгерской партии трудящихся, партия считала их по-прежнему уважаемыми соратниками по борьбе. Большое значение имело осуществление того принципа, что любые посты в стране, кроме партийных, наряду с членами партии могут занимать и беспартийные. Это способствовало тому, чтобы партия не была наводнена людьми, не имеющими твердых убеждений, карьеристами.

Проблемам организационного развития партии посвятил свое выступление и адъюнкт университета *И. Сенеши* (Szenes), его выступление «Непрерывность традиций и обновление Венгерской социалистической рабочей партии» по своей теме было связано с остальными коррелятами.

Продолжение традиций и обновление партии, необходимость перемен Временный Центральный Комитет Венгерской социалистической рабочей партии считал такой единой задачей, отдельные стороны которой в зависимости от данной политической ситуации получали большее или меньшее значение. Раскрытие ошибок Венгерской партии трудящихся, отмежевание от них было таким политическим требованием, можно даже сказать, предпосылкой, без которой невозможно было осуществить ни реорганизацию партии, ни консолидацию, ни восстановление нарушенной связи с массами. Критический подход к деятельности Венгерской партии трудящихся приобрел особую важность в первые месяцы реорганизации партии, однако, критичность подхода была не временным тактическим элементом. Временный Центральный Комитет Венгерской социалистической рабочей партии считал успехи, достигнутые Венгерской партией трудящихся, своими успехами — хотя в позициях партии им не всегда придавалось одинаковое значение — и открыто декларировал их.

В этом смысле Венгерская социалистическая рабочая партия была не новой, а лишь реорганизованной марксистско-ленинской партией рабочего класса, его авангардом, объединившим наиболее стойких, самоотверженных членов Венгерской партии трудящихся.

Венгерская социалистическая рабочая партия продолжила, использовала в своей деятельности все то, что было правильным в политике Венгерской партии трудящихся, но вместе с тем она далеко превзошла ее, развила эту политику дальше, решительно порвав с ревизионизмом и сектанско-догматическими ошибками.

В выступлениях по докладам много говорилось об историческом опыте Венгерской социалистической рабочей партии. Прозвучало и несколько выступлений зарубежных историков на эту тему (например, выступление советского историка доктора исторических наук *Л. Н. Нежинского*), по этому же вопросу выступил и заведующий кафедрой Политической академии при ЦК ВСРП И. Харшаньи (*Harsányi*), прочитавший доклад «Некоторые вопросы борьбы Венгерской социалистической рабочей партии на два фронта в период консолидации». Во введении докладчик подчеркнул, что с точки зрения политической борьбы внутри партии контрреволюционный мятеж 1956 года в Венгрии и в международном масштабе создал единственную в своем роде ситуацию. По сравнению со всеми до сих пор наблюдавшимися антисоциалистическими выступлениями ситуация, созданная этим мятежом, отличалась тем, что в данном случае процесс достиг момента действительной ликвидации партии, начался даже процесс организации центральной контрреволюционной власти. Другим своеобразным отличием ситуации послужило то, что обе крайние группировки внутри партии располагали возможностью довести до конца, осуществить на практике свои платформы; это своеобразие находилось в тесной зависимости от предпосылок контрреволюционного мятежа и его протекания.

В результате контрнаступления революционных сил, начавшегося 4 ноября, из руководства вслед за левыми руководителями-сектантами были вытеснены и руководители правой ревизионистской группы. Временно значительно уменьшилась вероятность того, что одна из этих крайних группировок займет господствующее положение в партии, ибо новый революционный центр возник именно на почве разрыва с ревизионистами, что касается левого сектанства, то оно не представляло собой реальной политической силы. Это положение — несмотря на все отрицательные черты — способствовало тому, чтобы в партии стало господствовать то толкование партийной политической борьбы на два фронта, которое начало формироваться уже в 1956 году.

Характерным примером борьбы на два фронта может служить аграрная политика партии в период 1956 - 1958 годов. Партии пришлось разработать такую политику в сельском хозяйстве, которая по всем основным вопросам обеспечивала бы несомненную поддержку кооперативного и бедного единоличного крестьянства, но одновременно способствовала подготовке социалистических преобразований в сельском хозяйстве без того, чтобы это было поставлено на повестку дня как оперативная задача. Поэтому партия резко отмежеввалась от всех тех искажений, которые были допущены в период проведения коллективизации, от насильственных методов, применявшихся при этом; партия раз и навсегда провозгласила основную цель своей деятельности в сельском хозяйстве: его социалистическое преобразование. В интересах этого система обязательных поставок сельскохозяйственных продуктов была заменена системой закупок, были расширены и возможности рыночного сбыта, в определенных рамках была разрешена продажа-купля и аренда земли. Такая политика и обеспечила возможности для нормальной производственной деятельности на селе.

Под знаком борьбы на два фронта проходила и консолидация в рядах интеллигенции. С точки зрения завоевания интеллигенции на сторону партии наряду с отдельными мероприятиями, направленными на улучшение материального положения интеллигенции, большое значение имело принятие в июле 1958 года Директив политики партии в области культуры. В этих директивах Центрального Комитета партии говорилось, что руководство культурной жизнью страны должны осуществлять партия и государство. Важнейшим средством этого руководства в директивах было названо идейное влияние, однако, в отно-

шении идей, оказывающих разрушительное воздействие, была признана правомочность и определенных организационных мер.

Борьба на два фронта — не отмежевание от двух различных направлений, тем более не универсальная золотая середина между двумя существующими позициями. Борьба на два фронта — против левых сектанских взглядов и против ревизионизма — предполагает выдвигание положительной программы, которая должна быть построена на основе марксистско— ленинской революционной теории с учетом анализа конкретной обстановки.

На анализе осуществления единства принципов интернационализма и патриотизма в политике Венгерской социалистической рабочей партии остановился в своем выступлении старший научный сотрудник Института истории партии, кандидат исторических наук *Д. Чатару* (Csatári). Анализируя историческое развитие этой проблемы, он подчеркнул, что в противовес лживой альтернативе капитуляции перед национальным безразличием или националистическими идеями классики марксизма— ленинизма разработали теорию интернационалистического подхода к толкованию национального вопроса и его разрешению. Постоянно помня о требовании соблюдения принципа исторического, они считали, что национальный вопрос не является фактором, мешающим мировому прогрессу, замедляющим классовую борьбу, это не такое явление, которое пролетариат может избежать на своем пути, наоборот: пролетариат должен быть заинтересован в борьбе за разрешение национального вопроса, что является одновременно условием развертывания классовой борьбы.

Догматизм и ревизионизм, временами проявляющиеся в гармонии патриотизма и интернационализма, порождают дисгармонию. Венгерская социалистическая рабочая партия осуществляет на практике ленинские принципы относительно национального вопроса. Творчески применяя на практике марксизм— ленинизм, учитывая общие закономерности, проявляющиеся в развитии социалистической мировой системы, основываясь на этих закономерностях и обогащая их, партия выработала ту форму перехода к социализму, которая соответствует национальным возможностям. Тем самым, восстановив правильную классовую точку зрения по этому вопросу и устранив различные ошибки и извращения ее, партия значительно расширила политический лагерь своих сторонников, облегчила претворение социалистических идей в жизнь без того, чтобы принципиально капитулировать перед чуждыми ей мелкобуржуазными или иными ошибочными взглядами.

Поскольку реальная действительность нашей эпохи вовсе не послужила почвой для лживой альтернативы: или превращение в социалистическую нацию или социалистическая мировая система, а явилась основой для созревания различных взаимовлияний в ходе сложного процесса, то и понятие социалистического патриотизма не может строиться на основе элементарного националистического мышления, не может толковаться в отрыве от понятия интернационализма, очищенного от элементов догматизма.

Старший научный сотрудник Института истории партии, кандидат исторических наук *П. Шимон* (Simon) выступил с докладом на тему «Понятие социалистического национального единства и социалистическое национальное единство в нашей стране». Докладчик подчеркнул, что нельзя смешивать проблематику становления социалистической нации и проблематику разрешения национального вопроса.

Решение национального вопроса задача не социалистической, а буржуазно-демократической революции, хотя в части случаев разрешение национального вопроса, как известно, было возложено на рабочий класс и социалистическую революцию. Преобразование же буржуазных наций в нации социалистические, организация народов, у которых в ходе социалистической революции пробуждается национальное самосознание, в социалистические нации во всех странах явились необходимым моментом социалистического преобразования, и в этом смысле одна из характерных социалистических задач пролетариата всех стран. В результате: решение национального вопроса не может удовлетворить рабо-

чий класс, и в то же время организация населения отдельных стран в социалистические нации не может заменить собою неразрешенность национального вопроса, если существует такая проблема.

Петер Шимон поднял и вопрос о том, является ли развитие социалистических общественных отношений классовой борьбой. По его мнению, по существу — нет, но глубоко заблуждается тот, кто думает, что этот процесс не имеет ничего общего с классовой борьбой: с борьбой рабочего класса и международной буржуазии, рабочего класса и остатков национальной буржуазии. Потому что буржуазия, после того как вынуждена была признать, что потерпела решающее поражение в странах, строящих социализм, что прямым нападением ей своих целей не достигнуть, изменила свою тактику: теперь она борется не за сохранение и расширение остатков своей частной собственности, а считает своей задачей скорее усиление некоммунистических элементов в рамках социалистических отношений, использование всех общественных разногласий, возникающих на почве противоречий внутри социализма, а также формирование таких экономических, политических и культурных связей между социалистическими странами и «Западом», которые способствовали бы осуществлению этих ее стремлений.

Руководителем фронта социалистического национального единства может быть только социалистический рабочий класс, организованный, направляемый и подготовленный революционной партией. И в формирующемся, развивающемся социалистическом обществе скорее всего интересам рабочего класса отвечает дело ликвидации классового общества, полного построения коммунизма, рабочий класс является и теперь наиболее единым и легче всего организуемым классом общества.

Особое место среди докладов и выступлений по ним, прозвучавших на заседаниях первой секции, занимает доклад преподавателя Педагогического института из города Печ, кандидата исторических наук *И. Фехера* (Fehér) на тему «Роль и значение краеведения и исследований в этой области». Он подчеркнул, что краеведение имеет особое назначение, которое не ограничивается задачей поставления конкретных данных для большого исторического синтеза. Примеры исследований истории Южного Задуная после освобождения страны свидетельствуют о необходимости и правомочности признания за краеведением особого места в исторической науке.

Кроме названных докладчиков на заседаниях первой секции выступили следующие зарубежные историки: академик *В. А. Керимов* (СССР) «Пролетарская диктатура, развитие социалистической демократии и советского государства», преподаватель Высшей партийной школы в Братиславе *М. Хрбек* (Hrбек) «Формирование взглядов, связанных с регулированием венгерско-чехословацких отношений после войны и с вопросом о венграх, живущих в Чехословакии, в период второй мировой войны», преподаватель Берлинской высшей партийной школы *Х. Липски* (Lipski) «Опыт применения ленинизма в деятельности Социалистической единой партии Германии», сотрудник института им. Мориса Тореза *Ф. Бонте* (Bonte) «Опыт Французской коммунистической партии и некоторые вопросы мирной победы социализма».

Б. Сабо, подводя итоги всему услышанному на заседаниях секции, подчеркнул, что научная сессия, посвященная двадцатипятилетию освобождения Венгрии, вышла за рамки национального венгерского мероприятия, на повестку дня здесь были поставлены не только вопросы развития венгерского общества за истекший период, но и важнейшие проблемы народно-демократического и вообще революционного развития в мире после второй мировой войны.

Таким образом в ходе работе сессии предоставилась возможность выяснить не только международные взаимосвязи венгерского развития, но и благодаря выступлениям иностранных историков, принявших участие в работе сессии, познакомиться и с опытом развития соседних стран. В выступлениях были затронуты не только вопросы, связанные с периодом

до года великого перелома, но и важнейшие проблемы двадцатипятилетней истории социалистического строительства в Венгрии. Этот факт свидетельствует о прогрессе в области исторических исследований, о более тесной связи научно-исследовательской деятельности с актуальными проблемами нашего времени.

На заседаниях второй секции было прослушано 16 докладов и выступлений по шим венгерских и зарубежных специалистов по истории экономики. Первой важнейшей темой была тема, включившая в себя вопросы, касающиеся экономической политики в период 1945—1948 годов. Адьюнк университета, кандидат исторических наук *Ш. Сакач* (Szakács) в своем докладе «Развитие экономической политики народно-демократической Венгрии в 1945—1948 годах» исходит из того, что экономическая политика в названный период представляет собой политику периода перехода, от государственно-монополистической, капиталистической системы военных лет к основанной на централизованном государственном планировании экономико-политической системе тех лет, что последовали за победой пролетарской диктатуры.

Уже в программах, опубликованных в конце 1944 года, в основных чертах вырисовываются основные принципы экономической политики народно-демократического государства: ограничение свободного капиталистического хозяйствования, радикальное преобразование системы собственности на землю, ограничение банковской, промышленной, вообще всякой капиталистической деятельности в соответствии с интересами восстановления страны, ее демократизации, с интересами нового соотношения сил, стоящих у власти. Докладчик остановился на исследовании влияния земельной реформы как первого наиболее значительного мероприятия по ограничению капиталистической деятельности на перегруппировку различных общественных слоев в деревне.

Преобразования в деревне были настолько глубокими, настолько коренными, что влияние их не могло не отразиться на жизни всего общества.

Вслед за земельной реформой произошла перегруппировка общественных слоев не только в деревне, но и во всем венгерском обществе в целом, оно стало более демократичным и однородным.

Основное внимание экономической политики, — подчеркнул Шандор Сакач, — переместилось в область промышленности и банков, что диктовалось запросами восстановления страны и репарационными обязательствами. В послевоенных условиях развитие экономики, естественно, могло проводиться не в форме свободного хозяйствования, а лишь под руководством государства. Оно проходило при строгом контроле капитала, ограничении его свободы, то есть в интересах защиты интересов народной демократии.

В результате проведения такой политики в 1946—1947 годах удалось преобладающую часть промышленности и банковского хозяйства перевести на путь государственного капитализма. Капиталистические предприятия в большинстве своем оказались должниками государства, которое к этому времени концентрировало в своих руках преобладающее большинство условий производства.

Как известно, в конце 1947- начале 1948 года экономическая политика от ограниченной капитала экономико-политическими средствами перешла в политику радикальной национализации. Национализация предприятий с числом занятых, превышающим 100, явилась уже таким мероприятием, которое было связано с новым поворотом в политике борьбы за власть, с переходом к диктатуре пролетариата.

В сельском хозяйстве борьба велась не за то, что бы сломить власть крупного капитала, поскольку здесь такового не было, а за то, чтобы на определенное время сохранить те условия, которые сложились в результате земельной реформы, воспрепятствовать оживлению и распространению капиталистических тенденций, по существу и в дальнейшем сохранить сформировавшиеся после земельной реформы отношения собственности, владений и классовые отношения. Результатом политики вмешательства, осуществлявшейся и

деревне, является с точки зрения ограничения капитала и то, что она полностью отрезала путь к возрождению таких капиталистических тенденций, которые имели бы решающее воздействие на формирование общественного строя. Однако, несмотря на это, — отметил Шандор Сакач, — экономическая политика народной демократии в сельском хозяйстве в целом характеризовалась недостатком того творческого размаха, который был свойственен ей в других областях хозяйства страны. В сельском хозяйстве она ограничивалась лишь мероприятиями, направленными на сохранение порядка. Одним из недостатков этой политики в сельском хозяйстве было то, что в течение многих лет почти совсем не обращалось внимания на вопрос о кооперировании. Тесно связанным с этим недостатком является и противоречивость политики накопления и финансирования.

Недостаточное внимание к развитию сельского хозяйства впоследствии явилось причиной большой напряженности в экономике страны. Это нашло свое выражение не только в том, что одновременно с быстрым восстановлением промышленности (отчасти как реакция на него) наблюдалось значительное отставание в области восстановления производительных сил в сельском хозяйстве, но и в том, что в то время как производственные отношения и производительные силы в крупной промышленности сразу после победы диктатуры пролетариата оказались пригодными для осуществления социализма, в сельском хозяйстве с его отсталыми производительными силами и почти исключительно мелкобуржуазными по своему характеру производственными отношениями это было абсолютно невозможно.

Интересную проблему экономической политики осветил в своем выступлении работник архива кандидат исторических наук *Б. Рац (Rác)*. Он прочитал содоклад на тему «Некоторые проблемы рабочего контроля в Венгрии и в других странах народной демократии». Метод, формы и цели рабочего контроля впервые в мире были найдены и осуществлены под руководством большевиков пролетариатом России. Говоря о периоде второй мировой войны, докладчик отметил, что в ряде стран нелегальные рабочие комитеты были органами вооруженного сопротивления, позже же они выполняли функцию рабочего контроля над капиталом.

Остановившись на анализе постановлений, регулирующих деятельность венгерских фабрично-заводских комитетов, *Бела Рац* указал, что следовавшие друг за другом постановления способствовали расширению компетенции этих комитетов, достоверно отражали формирование соотношения сил между трудом и капиталом. Докладчик отметил, что на социализированных предприятиях не удалось связать единоличное руководство производством с рабочим контролем, что в конце концов привело к отмиранию этой формы контроля. Такой путь рабочего контроля — не венгерская особенность, подобным был процесс его развития и в остальных народно-демократических странах. В Польше и Югославии рабочий контроль прекратил свое существование раньше, в Германской Демократической Республике и Чехословакии несколько позже.

С содокладом на тему «Результаты и проблемы социалистической индустриализации в Венгрии в периоде первого пятилетнего плана» выступил научный сотрудник Института истории партии *И. Бирта (Birta)*. Докладчик отметил, что победа рабочего класса повлекла за собой и радикальную ликвидацию частнокапиталистического сектора в экономике. В результате национализации в марте 1948 и в конце 1949 годов во всех отраслях экономики — за исключением сельского хозяйства — господствующим стал социалистический сектор. Тем самым были преодолены тяжелейшие препятствия на пути развития промышленности, порождаемые политическими, экономическими и общественными условиями.

В Венгрии, как и в остальных странах народной демократии, была введена сформировавшаяся в Советском Союзе — и считавшаяся единственно возможной экономической моделью — система, основанная на централизованном планировании и разверстке планов по предприятиям. Централизованная форма управления хозяйством зародилась под эгидой политики экстенсивного развития промышленности, быстрых темпов индустриализации;

административными методами обеспечивалась максимальная концентрация накопления в подлежащих развитию отраслях особой важности. Тем самым на протяжении определенного времени создавались возможности для скачкообразного развития производства.

В дальнейшем докладчик прослеживает за ходом дискуссий на различных уровнях, в результате которых был разработан пятилетний план развития народного хозяйства. Он отмечает, что окончательная форма пятилетнего плана отражала сталинскую схему индустриализации, ставшую одной из догм в экономико-политическом мировоззрении партийного руководства. К этому присоединилась и не имевшая объективного обоснования программа развития вооруженных сил, преследовавшая цель предотвращения опасности новой войны.

Волюнтаристская политика в области экономики с 1951 года привела к нарушению равновесия в народном хозяйстве, а с 1952 года вызвала снижение достигнутого уровня национального экономического развития страны.

В заключение, анализируя решение Центрального Руководства Венгерской партии трудящихся от июня 1953 года, докладчик отметил, что это решение, несмотря на все недостатки, явилось поворотом в политике развития промышленности, ибо устранило автаркическую форму индустриализации, ведущую к снижению жизненного уровня трудящихся. Подводя итог экономической политике этого периода, докладчик указал, что несмотря на серьезные ошибки концепции развития экономики и на возникшие в результате таких ошибок противоречия и помехи, проявление которых стало сказываться все явнее с 1952—1953 годов, венгерская экономика, — хотя в ней и не осуществился план социалистической индустриализации, намеченный в начале 1949 года, — сделала значительный шаг по пути ликвидации своей исторической отсталости.

Многие содоклады были посвящены анализу более позднего периода экономической политики страны. Заведующий кафедрой, доцент Высшей партийной школы *Д. Шау* (Sas) прочитал содоклад на тему «Некоторые вопросы экономической политики Венгерской социалистической рабочей партии». Он остановился на анализе тех конкретных исторических и экономических условий, в которых проходило развитие тех социалистических стран Европы, которые входят в Совет Экономической Взаимопомощи. Остановившись на вопросе с темпах развития, докладчик указал, что большинство европейских стран народной демократии в момент их освобождения относились к группе слаборазвитых стран и в максимально короткий срок стремились преодолеть свою отсталость. Путем к этому служила быстрая индустриализация, в основном использующая внутренние источники. В связи с этим докладчик также указал, что накопление в промышленности было возможно лишь путем отвлечения средств из сельского хозяйства и других отраслей, в результате же отставало развитие других отраслей экономики, прежде всего сельского хозяйства и инфраструктуры. В основном из этих источников черпалась и рабочая сила для промышленности. Однако вопрос о мере отсталости названных отраслей по сравнению с промышленностью и периоде их отнесенности на задний план спорен.

Однако индустриализация, как с общественной, так и с экономической точки зрения, имеет один критический момент. С общественной точки зрения этот момент появляется при таком темпе развития, когда средства, необходимые для ускоренного развития, извлекают из источников повышения жизненного уровня населения. Такое же возможно допустить лишь в чрезвычайных условиях. В Венгрии об этом забыли.

Докладчик оспаривает те взгляды, согласно которым после возникновения социалистической мировой системы в результате автаркической экономической политики недостаточно интенсивно развернулась интеграция. По его мнению, необоснованно требовать более высокого уровня развития интеграции в этот период экономического развития.

Спорным считает докладчик и вопрос о руководстве народным хозяйством, он polemизирует с теми, кто считает необоснованными, экономически убыточными ранее при-

менявшиеся методы управления хозяйством, кто считает, что новая система управления экономикой способна создать новую экономику. Говоря о дискуссии экономистов по вопросу о реальном или лишь видимом развитии, докладчик подчеркнул, что речь идет не о мнимом развитии, а скорее о том, что в период более низкой развитости в экономике уже появились определенные прогрессивные структурные элементы, хотя и не на том уровне, как позже, при более высокой развитости экономики.

Проходимый нами путь социалистического экономического развития намного сократил время, необходимое для ликвидации отсталости, нищеты. И это может служить единственным мерилom при оценке пройденного пути развития.

Профессор, доктор исторических наук *И. Т. Беренд* (Berend) прочел доклад на тему «Развитие венгерского народного хозяйства и социалистическая интеграция». Остановившись на исследовании вопроса о росте внешнеторгового оборота, докладчик указал, что темпы этого роста были выше темпов роста производства и национального дохода. Он подчеркнул, что в маленькой, бедной сырьевыми ресурсами Венгрии именно автаркическое развитие привело к увеличению запросов относительно развития внешней торговли. Глубокому исследованию подверг докладчик изменения в структуре внешней торговли (соотношений импорта и экспорта товаров), а затем остановился на проблемах территориальной перегруппировки и возможностей социалистической интеграции. Докладчик дал обоснование радикальной перегруппировке, происшедшей во внешней торговле, в результате которой товарооборот со странами социалистического лагеря составляет около 70%, а со странами и капиталистического мира — около 30%.

Полемизуя со сторонниками взглядов, возникших в ходе дискуссии по вопросу социалистической интеграции (сторонники этих взглядов как в конце 40-ых, так и в начале 50-ых годов не считали актуальной потребность в тесной связи между экономикой социалистических стран), докладчик подчеркнул, что хотя в наши дни потребность в социалистической интеграции и проявляется иначе, чем два-три десятилетия тому назад, все же было бы ошибочным думать, что путь изолированного развития, ограниченного лишь национальными рамками и возможностями, был единственно возможным путем в период между двумя мировыми войнами и после второй мировой войны. Необходимость в интеграции обуславливается необходимостью использования самых современных технических завоеваний в данную эпоху. Ликвидировать экономическую отсталость можно лишь таким путем, чтобы не повторять путь, пройденный предками. Естественно, что даже страны с низким уровнем экономического развития некоторое время могут развиваться без экономической интеграции, но именно из-за технической отсталости в будущем за это придется расплачиваться дорогой ценой. В наши дни уровень технического развития становится важнейшим фактором, определяющим темпы роста, уравновешенность экономики.

Докладчик дал обзор того влияния, которое оказывает все более распространяющаяся политика экономической интеграции на деятельность Совета Экономической Взаимопомощи, рассказал о все более расширяющихся связях, об изменении самого характера экономического сотрудничества, о распространении различных форм международной кооперации, все более выдвигающейся на передний план. Подводя итоги этому обзору, выступающий отметил, что дальнейший динамический рост венгерской экономики, развитие ее эффективности и современности могут быть обеспечены лишь при дальнейшем развитии внешней торговли с социалистическими странами, осуществлении производственного сотрудничества нового типа, формировании действительных рыночных отношений, при осуществлении торговли и с капиталистическими странами, которая является необходимым дополнением к разделению труда между социалистическими странами и в которой преобладает импорт современной техники. Кругу этих же проблем было посвящено и выступление румынского историка *К. Мойзук* (Moisuc) «Комплексное развитие народного хозяйства и международное сотрудничество в ходе строительства социализма».

Второй большой темой, поднятой на заседаниях этой секции, было развитие сельского хозяйства и расслоение крестьянства. Кандидат исторических наук, сотрудник Института истории Академии наук Венгрии *Ш. Орбан* (Orbán) в своем содокладе «Формирование-классового расслоения крестьянства после освобождения страны» отметил, что одним из самых существенных результатов общественного преобразования, происшедшего после освобождения страны, считает то, что в основном был ликвидирован значительный перевес сельского населения и чрезвычайная расслоенность крестьянства. Последовавший за освобождением страны раздел земли сам по себе еще не означал ликвидацию нищеты крестьянства. Статистические данные показывают, что относительно большинство имеющих свое хозяйство все еще состояло из беднейших крестьян и полупролетариев (46,7%), которые вместе с сельскохозяйственным пролетариатом составляли 47,2% всего сельскохозяйственного населения, почти половину его. Какая бы социальная защита не предоставлялась такому значительному слою населения, в тех условиях само по себе это не могло заменить ни землю, ни место работы в сельском хозяйстве или в промышленности, не изменяло положения относительной перенаселенности в сельском хозяйстве.

Что касается оснащенности хозяйств и жизненного уровня, то раздел земли не привел к созданию среднего крестьянства, которое так часто упоминалось в то время как «главная фигура» венгерской деревни. После всего этого докладчик делает вывод о том, что по существу старую социальную напряженность (классовые противоречия) пришлось ликвидировать в новых, изменившихся, действительно благоприятных условиях. Выступающий полемизирует с теми ранее распространенными взглядами, сторонники которых отождествляли тенденцию классового расслоения крестьянства с какой-то моделью развитой капиталистической системы, считали, что за земельной реформой автоматически последует усиление союза рабочих и крестьян.

Анализируя период социалистического строительства, выступающий остановился и на вопросе о ликвидации крестьянской бедноты в ходе социалистической индустриализации, об ограничении и ликвидации кулачества, о сокращении удельного веса среднего крестьянства и отметил, что те слои, которые играли важную роль в товарном производстве, были вытеснены быстрее и раньше, чем производство этого слоя крестьянства было бы возмещено товаропроизводством социалистического сектора. Это же благоприятствовало укреплению союза рабочих и крестьян, являющегося неотъемлемым условием перехода к социализму. В то же время наряду с уже существовавшими кооперативами беднейшее крестьянство не играло той роли, которая падала на него, как на первого политического союзника пролетариата в деревне, его политическую опору. В то же время, в результате неправильной политики к осени 1956 года начала складываться отрицательная общность интересов всего крестьянства. В заключение Шандор Орбан остановился на исследовании того процесса, который в результате массовых социалистических преобразований в сельском хозяйстве раз и навсегда положил конец классовому расслоению крестьянства, а распространением социалистической коллективной собственности создал условия для формирования единого класса крестьянства.

Кандидат исторических наук, заведующий отделом в Центральном Статистическом Управлении *Б. Фазекаш* (Fazekas) прочитал доклад на тему «Развитие сельского хозяйства Венгрии в период строительства социализма». Он отметил, что осуществление диктатуры пролетариата не только укрепило завоевания земельной реформы, но и открыло перспективы социалистического преобразования сельского хозяйства. Однако, политическое руководство в анализируемый период считало осуществление этих преобразований делом ближайшего будущего, поставило задачу социалистической реорганизации сельского хозяйства на повестку дня, пытаясь всеми силами осуществить невозможное в тех условиях. В результате ошибочной оценки возможностей и реальных фактов была разработана система поставок, налогов и цен на сельскохозяйственные продукты, вследствие использова-

ния которой на практике сельское хозяйство лишалось не только чистого дохода, но и тех средств, которые были необходимыми для расширенного воспроизводства, тем самым на целое десятилетие законсервировав неразвитость производительных сил в сельском хозяйстве, более того эта система даже привела к их сокращению (за исключением государственного сектора). Из-за преувеличения опасности возрождения капитализма, кроющейся в форме мелкокрестьянского хозяйства (что совсем не было обоснованным в условиях пролетарской диктатуры), сельское хозяйство не развивали в той мере, в какой следовало бы развивать эту отрасль, учитывая ее значение для народного хозяйства.

Новая аграрная политика Венгерской социалистической рабочей партии породила заинтересованность единоличного крестьянства и социалистических хозяйств в развитии производства, с успехом была проведена массовая реорганизация сельского хозяйства. Далее докладчик остановился на анализе проблем сельского хозяйства в наши дни и результатов, достигнутых в ходе его развития.

Кандидат исторических наук, доцент, руководитель одной из кафедр Политической академии при ЦК ВСРП Э. Гуяш (Gulyás) в своем докладе «Развитие венгерского сельского хозяйства со времени его социалистического преобразования в сравнении с развитием сельского хозяйства в других странах» прежде всего остановился на анализе вопроса о том, какие изменения произошли в развитии производительных сил со времени создания социалистического сельского хозяйства. Сравнивая с данными развития сельского хозяйства в других странах, докладчик провел анализ таких факторов, как рабочая сила, размеры и качество обрабатываемых площадей, степень концентрированности площадей, право собственности на землю, формирование условий, связанных с технической оснащенностью (искусственные удобрения, механизация, поливка, орошение и пр.) и важность эффективного международного разделения труда.

На сельскохозяйственную тему были и выступления М. Т. Бошковой «Распространение ленинского плана кооперации и его творческое развитие в Болгарии», И. Лузова «Концентрация сельскохозяйственного производства и его социализация на современном этапе развития Народной Республики Болгарии», Ю. Словака (Szlovák) «Развитие чехословацкого сельского хозяйства в период социалистического преобразования сельского хозяйства» и В. Отто (Otto) «Экономические аспекты пролетарской диктатуры в Германской Демократической Республике в ходе создания материально-технической базы социализма».

Подводя итоги работы секции, Д. Ранки (Ránki) дал оценку 16 докладов и выступлениям венгерских и зарубежных историков, прослушанным в ходе работы секции. Он отметил, что дух критичности, которым были проникнуты все выступления, вся работа секции истории экономики и истории общества, отвечают самому характеру этой сессии — юбилейной и в то же время строго научной. Достигнутые результаты и вместе с тем допущенные в ходе роста ошибки анализировались с позиций интересов будущего.

Как положительную черту в работе секции Дёрдь Ранки отметил многосторонность подхода к анализу вопросов: в противоположность односторонности, характерной для прошедших лет, большинство докладов и выступлений по ним занималось экономическими проблемами строительства социализма, общественными и структурными изменениями в ходе строительства социализма. Правда, семь из шестнадцати докладов было посвящено анализу преобразования общественной структуры крестьянства и всего сельского хозяйства; однако такая непропорциональность показывает, что не только в Венгрии, но и во всех остальных странах народной демократии центральным вопросом были проблемы развития сельского хозяйства. Второй положительной чертой работы сессии явилось то, что доклады не только вновь обобщили результаты известных уже исследований, но и сообщили о результатах новейших исследований, о новых фактах и до сих пор неизвестных взаимосвязях. В этом аспекте и были подытожены заслушанные выступления по докладам и дискуссионные вопросы.

Одним из вопросов, дискутировавшихся на сессии, был вопрос об определении момента, когда произошло искривление экономической политики Венгерской партии трудящихся (1949—1950 год или 1951 год), вторым таким вопросом явилась проблема социалистической интеграции. В заключение была упомянута та экономическая проблема, которую затронул в своем докладе Дёрдь Шаш: вопрос о том, как должен толковаться уровень развитости экономики Венгрии.

Дёрдь Ранки также подчеркнул, что работа секции позволила познакомиться и с проблемами истории экономики других стран народной демократии. Доклады некоторых венгерских историков ставили себе целью сравнение с опытом других стран, как и, например, выступление *Я. Бергхаузена* (Berghauzen), посвященное анализу земельной реформы и одновременно выделившее те общие черты и те различия, которые наблюдались в проведении земельной реформы в различных странах народной демократии.

Одним из недостатков работы сессии явилось то, что несмотря на решающее значение общественного и экономического процесса социалистической индустриализации в строительстве основ социализма, ему был посвящен всего один доклад. Мало и односторонне занималась сессия и общественными процессами, поскольку кроме крестьянства не говорилось ни об одном другом классе, да и об общественной структуре в целом. Была отмечена и недостаточная живость и широта дискуссии.

Двухдневная сессия была закрыта председателем академиком *Д. Немеш*.

И. Тот—Р. Вернеш

INDEX

ÉTUDES

<i>L. Makkai</i> : Les caractères originaux de l'histoire économique et sociale de l'Europe orientale pendant le Moyen Age	261
<i>Л. Маккаи</i> : Характерные черты истории экономики и общества в Восточной Европе в средние века	287
<i>Zs. P. Pach</i> : Diminishing Share of East-Central Europe in the 17th Century International Trade	289
<i>Ж. П. Пах</i> : Сокращение роли Средней и Восточной Европы в международной торговле XVII века	305
<i>M. Sz. Ormos</i> : A propos de la sécurité est-européenne dans les années 1930	307
<i>М. С. Ормош</i> : Проблемы восточной безопасности в 30-е годы	321
<i>M. Incze</i> : Theoretische und methodische Probleme der Zeitgeschichte	323
<i>М. Инце</i> : Принципиальные и методологические проблемы историографии современной истории	339

DOCUMENTS

Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und den ungarländischen Sozialdemokraten (1890—1895) (<i>E. S. Vincze</i>)	341
---	-----

COMPTE RENDU DE LIVRES

<i>T. Wittman</i> : The Golden Age of the Netherlands. (<i>Gy. Székely</i>)	351
<i>G. G. Kemény</i> : Documents sur l'histoire du problème des minorités en Hongrie à l'époque du dualisme. (<i>Z. Szász</i>)	358
<i>S. Gábor</i> : Österreich und die Ungarische Räterepublik. (<i>Zs. L. Nagy</i>)	362
<i>М. Шомъяи</i> : Земельная реформа 1945 года (<i>К. Сакач</i>)	366

CHRONIQUE

Научная сессия, посвященная двадцатипятилетию со дня освобождения Венгрии (<i>И. Том—Р. Вертеш</i>)	373
---	-----

AUTEURS DU PRÉSENT NUMÉRO

M. Incze, candidat ès sciences historiques, chef de section à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *Zs. L. Nagy*, candidate ès sciences historiques, collaboratrice en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *L. Makkai*, docteur ès sciences historiques, chef de section à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *Zs. P. Pach*, académicien, directeur de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *K. Szakács*, candidat ès sciences historiques, professeur à l'Université Roland Eötvös de Budapest — *Z. Szász*, collaborateur scientifique de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *Gy. Székely*, candidat ès sciences historiques, professeur à l'Université Roland Eötvös de Budapest — *M. Sz. Ormos*, candidate ès sciences historiques, collaboratrice en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *I. Tóth*, candidat ès sciences historiques, collaborateur du Comité Central du Parti Socialiste Ouvrier de Hongrie — *R. Vértes*, collaborateur en chef de l'Institut d'Histoire du Parti — *E. S. Vincze*, candidate ès sciences historiques, collaboratrice en chef de l'Institut d'Histoire du Parti

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1970. XII. 7. — Terjedelem: 12 (A/5) ív

70.70845 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

«*Acta Historica*» публикуют трактаты из области исторических наук на русском, французском, английском и немецком языках.

«*Acta Historica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Четыре выпуска составляют один том (25—30 печатных листов) в год. Подписная цена — \$ 16.00 за том.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) или его заграничные представительства и уполномоченные.

The *Acta Historica* publish papers on history in French, English, Russian and German.

The *Acta Historica* appear in issues of various size making up volumes. One volume of 400—500 pages appears every year. The rate of subscription is \$ 16.00 a volume.

Orders may be placed with “Kultúra” Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest 62, POB. 149) or with representatives abroad.

Die *Acta Historica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Geschichtswissenschaft in französischer, deutscher, russischer und englischer Sprache.

Die *Acta Historica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Vier Hefte bilden einen 25—30 Bogen starken, jährlich erscheinenden Band.

Abonnementspreis pro Band: \$ 16.00.

Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

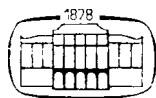
Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

- ALBANIA**
Drejtorija Qëndrone e Përhapjes
dhe Propagandimit të Librit
Kruja Konferenca e Pëzës
Tirana
- AUSTRALIA**
A. Keesing
Box 4886, GPO
Sydney
- AUSTRIA**
GLOBUS
Höchstadtplatz 3
A-1200 Wien XX
- BELGIUM**
Office International de Librairie
30, Avenue Marnix
Bruxelles 5
Du Monde Entier
5, Place St. Jean
Bruxelles
- BULGARIA**
HEMUS
11 pl Slaveikov
Sofia
- CANADA**
Pannonia Books
2, Spadina Road
Toronto 4, Ont.
- CHINA**
Waiwen Shudian
Peking
P. O. B. 88
- CZECHOSLOVAKIA**
Artia
Ve Směřkách 30
Praha 2
Pořtovní Novinová Služba
Dovoz tisku
Vinohradská 46
Praha 2
Mad'arská Kultura
Václavské nám. 2
Praha 1
SLOVART A. G.
Gorkého
Bratislava
- DENMARK**
Einar Munksgaard
Nørregade 6
Copenhagen
- FINLAND**
Akateeminen Kirjakauppa
Keskuskatu 2
Helsinki
- FRANCE**
Office International de Documentation
et Librairie
48, rue Gay Lussac
Paris 5
- GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC**
Deutscher Buch-Export und Import
Leninstraße 16
Leipzig 701
Zeitungsvertriebsamt
Fruchtstraße 3-4
1004 Berlin
- GERMAN FEDERAL REPUBLIC**
Kunst und Wissen
Erich Bieber
Postfach 46
7 Stuttgart 5.
- GREAT BRITAIN**
Blackwell's Periodicals
Oxenford House
Magdalen Street
Oxford
Collet's Subscription Import
Department
Denington Estate
Wellingsborough, Northants.
Robert Maxwell and Co. Ltd.
4-5 Fitzroy Square
London W. 1
- HOLLAND**
Swetz and Zeitlinger
Keizersgracht 471-487
Amsterdam C.
Marinus Nijhof
Lange Voorhout 9
The Hague
- INDIA**
Hind Book House
66 Babar Road
New Delhi 1
- ITALY**
Santo Vanasia
Via M. Macchi 71
Milano
Libreria Commissionaria Sansoni
Via La Marmora 45
Firenze
- JAPAN**
Kinokuniya Book-Store Co. Ltd.
826 Tsunohazu 1-chome
Shinjuku-ku
Tokyo
Maruzen and Co. Ltd.
P. O. Box 605
Tokyo-Central
- KOREA**
Chulpanmul
Phenjan
- NORWAY**
Tanum-Cammermeyer
Karl Johansgt 41-43
Oslo 1
- POLAND**
RUCH
ul. Wronia 23
Warszawa
- ROUMANIA**
Cartimex
Str. Aristide Briand 14-18
București
- SOVIET UNION**
Mezhdunarodnaya Kniga
Moscow G-200
- SWEDEN**
Almqvist and Wiksell
Gamla Brogatan 26
S-101 20 Stockholm
- USA**
F. W. Faxon Co. Inc.
15 Southwest Park
Westwood Mess 02090
Stechert Hafner Inc.
31, East 10th Street
New York, N. Y. 10003
- VIETNAM**
Xunhasaba
19, Tran Quoc Toan
Hanoi
- YUGOSLAVIA**
Forum
Vojvode Mišića broj 1
Novi Sad
Jugoslovenska Knjiga
Terazije 27
Beograd

ACTA HISTORICA

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE
DER WISSENSCHAFTEN

TOMUS XVI



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1970



INDEX

ÉTUDES

<i>E. Andics</i> : Ansichten und Tätigkeit des gestürzten Metternich	53
Э. Андич: Взгляды и деятельность Меттерниха в изгнании	103
<i>M. Incze</i> : Theoretische und methodische Probleme der Zeitgeschichte	323
М. Инце: Принципиальные и методологические проблемы историографии современной истории	339
<i>T. M. Islamow</i> : Die ungarländische Arbeiterbewegung zur Zeit der Koalitionsregierung (1907—1909)	105
Т. М. Исламов: Рабочее движение в Венгрии в период правления коалиции (1907—1909 гг.)	149
<i>L. Makkai</i> : Les caractères originaux de l'histoire économique et sociale de l'Europe orientale pendant le Moyen Age	261
Л. Маккаи: Характерные черты истории экономики и общества в Восточной Европе в средние века	287
<i>M. Sz. Ormos</i> : A propos de la sécurité est-européenne dans les années 1930	307
М. С. Ормош: Проблемы восточной безопасности в 30-е годы	321
<i>Zs. P. Pach</i> : Diminishing Share of East-Central Europe in the 17th Century International Trade	289
Ж. П. Пах: Сокращение роли Средней и Восточной Европы в международной торговле XVII века	305
<i>G. Perjés</i> : Army Provisioning, Logistics and Strategy in the Second Half of the 17th Century	1
Г. Перьеш: Снабжение армии продуктами питания, логистика и стратегия во второй половине XVII века	51

DOCUMENTS

Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und den ungarländischen Sozialdemokraten (1890—1895) (<i>E. S. Vincze</i>)	341
<i>Gy. Ember</i> : On the Methodology of Archives-History	171
<i>Á. R. Várkonyi</i> : Repopulation and the System of Culturation in Hungary after the Expulsion of the Turks	151

COMPTE RENDU DE LIVRES

Две новые книги о циммервальдской конференции (<i>Я. Емниц</i>)	201
<i>S. Gábor</i> : Österreich und die Ungarische Räterepublik. (<i>Zs. L. Nagy</i>)	362
<i>G. W. F. Hallgarten</i> : Das Wettrüsten. Seine Geschichte bis zur Gegenwart. (<i>L. Zsigmond</i>)	211
<i>G. G. Kemény</i> : Documents sur l'histoire du problème des minorités en Hongrie à l'époque du dualisme. (<i>Z. Szász</i>)	358
<i>E. Mályusz</i> : La chronique de Thuróczy et ses sources (<i>Gy. Székely</i>)	193
<i>J. Marx</i> : Die wirtschaftlichen Ursachen der Revolution von 1848 in Österreich (<i>M. S. Lengyel</i>)	197

<i>M. Шомьли</i> : Земельная реформа 1945 года (<i>К. Сакач</i>)	366
<i>S. D. Spector</i> : Rumania at the Paris Peace Conference. A Study of the Diplomacy of Ioan I. C. Brătianu — <i>I. J. Lederer</i> : Yugoslavia at the Paris Peace Conference. A Study in Frontiermaking (<i>Zs. L. Nagy</i>)	200
<i>T. Wittman</i> : The Golden Age of the Netherlands. (<i>Gy. Székely</i>)	351

CHRONIQUE

Научная сессия, посвященная двадцатипятилетию со дня освобождения Венгрии (<i>И. Том — P. Вертеш</i>)	373
Problèmes de l'histoire des civilisations. — Assemblée générale de la Société Hongroise d'Histoire (<i>M. Mann</i>)	213

BIBLIOGRAPHIE

Bibliographie choisie d'ouvrages d'histoire publiés en Hongrie dans la deuxième moitié de 1968	243
— Библиография избранных произведений по истории, вышедших в Венгрии во второй половине 1968 г.	243