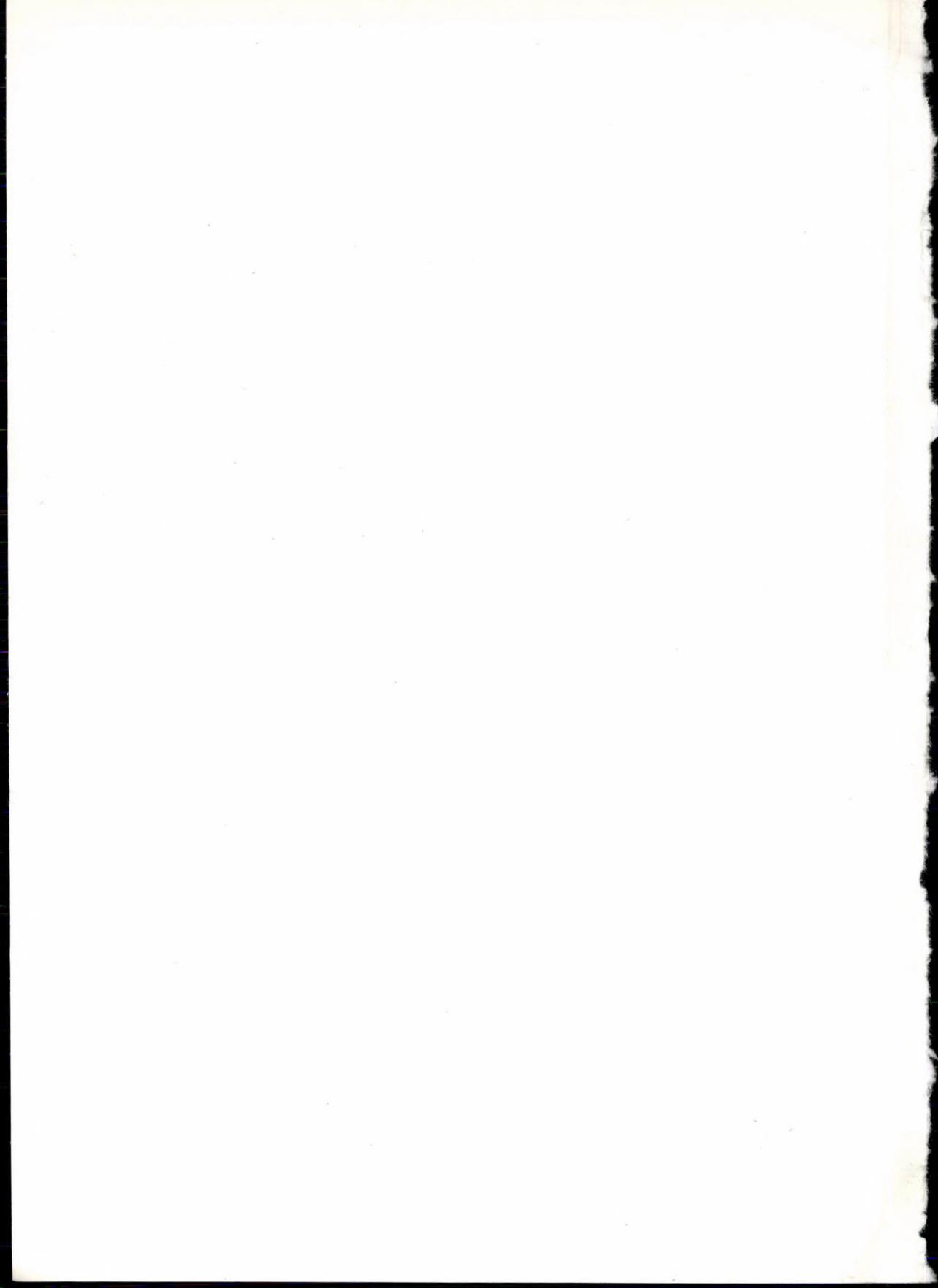


MITTEILUNGEN DES  
ARCHÄOLOGISCHEN  
INSTITUTS  
DER UNGARISCHEN  
AKADEMIE DER  
WISSENSCHAFTEN  
10/11, 1980/81





**MITTEILUNGEN DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS DER  
UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN 10/11**

**Abkürzung: MittArchInst**

© Archäologisches Institut der UAW  
Budapest 1982

Vertrieb von Tauschexemplaren durch die  
Bibliothek des Archäologischen Instituts der UAW  
H 1250 Budapest I., Uri u. 49.

HU ISSN 0133-6924

8313567 MTA KESZ Sokszorosító, Budapest. F.v.: dr. Héczey Lászlóné

**MITTEILUNGEN DES  
ARCHÄOLOGISCHEN  
INSTITUTS  
DER UNGARISCHEN  
AKADEMIE DER  
WISSENSCHAFTEN  
10/11, 1980/81**

Herausgegeben von  
**L. Barkóczy**  
Zusammengestellt von  
**Á. Salamon**

Umschlag: Gy. Varga  
Vordere Umschlagseite:  
Gemme von Nagykökényes  
Foto: L. Sugár

Graphische Arbeiten: M. Dévay, E. Egyed,  
E. Léh, J. Merényi, E. Nagy,  
M. Sajti, A. Semsey, I. Szathmáry

Alle Rechte vorbehalten

# INHALT

## Abkürzungen

Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika . . . . .	7
Sonstige Abkürzungen . . . . .	9

## Studien und Berichte

<i>N. Kalicz—P. Raczky</i> : Siedlung der Körös-Kultur in Szolnok-Szanda . . . . .	13
<i>M. Bondár</i> : Spätkupferzeitliche Siedlung in Pécs-Vasas (Komitat Baranya) . . . . .	25
<i>J. Makkay</i> : Eine Kultstätte der Bodrogkeresztur-Kultur in Szarvas und Fragen der sakralen Hügel . . . . .	45
<i>I. Torma</i> : Bronzezeitliche Gräber aus Nyergesujfalu (Komitat Komárom) — Angaben zur Frühphase der inkrustierten Keramik in Nordtransdanubien . . . . .	59
<i>D. Gabler</i> : Forschungen in der späteisenzeitlich-römerzeitlichen Siedlung von Szakály . . . . .	71
<i>I. Vörös</i> : Vorbericht über die spätkeltischen und römerzeitlichen Tierknochenreste von Szakály . . . . .	101
<i>A. H. Vaday—I. Kiszely</i> : Sarmatische Gräber in Tiszakürt, Homokos . . . . .	109
<i>D. Gáspár</i> : Die Rekonstruktion des jüngsten urchristlichen Kästchenbeschlages von Ságvár . . . . .	117
<i>A. H. Vaday</i> : Bemerkungen zur Frage der eingeläuteten Keramik mit figuraler Verzierung . . . . .	121
<i>Cs. Bálint</i> : Über einige östliche Beziehungen der Frühawarenzeit (568— circa 670/680) . . . . .	131
<i>I. Erdélyi—Á. Salamon</i> : Vorbericht über die Ausgrabungen in Pilismarót, Öregek-dűlő (1973—1974) . . . . .	147
<i>I. Pap</i> : Untersuchung des römischen und awarenzeitlichen anthropologischen Materials im Gräberfeld Pilismarót, Öregek-dűlő (1973—1974) . . . . .	163
<i>B. M. Szőke</i> : Methodologische Bemerkungen zur Definition der aus dem 9. Jahrhundert stammenden Denkmäler des Karpatenbeckens . . . . .	183
<i>B. Erdélyi</i> : Die Bearbeitung der frühmittelalterlichen und frühárpádenzeitlichen, halb in die Erde gegrabenen Dorfhäuser mit Randlochkarten-Kodesystem . . . . .	199
Ungarisch-sowjetische Ausgrabungen . . . . .	207
<i>I. Skoflek—V. Árendás</i> : Abdallah Nirqi 1964. Plant Remains from the Nubian Excavation . . . . .	215
<i>I. Vörös</i> : Abdallah Nirqi 1964. Animal Bone Remains of the Christian Times from the Nubian Excavation . . . . .	221
<i>A. M. Choyke—L. Bartosiewicz</i> : Comments on Cattle Astragali from Pit 55 at Lovasbény — Mihályvár . . . . .	235

## Dissertationsthesen

<i>L. Kovács</i> : Die Waffen der landnehmenden Ungarn: Säbel, Kampfäxte, Lanzen . . . . .	243
--	-----

## **Ausgrabungen**

Urgeschichte . . . . .	259
Pannonia Provincia . . . . .	270
Kaiserzeitliches Barbarikum . . . . .	273
Völkerwanderungszeit – Frühmittelalter . . . . .	277
Mittelalter . . . . .	282

## **Bibliographie**

Theorie, Methodik, Wissenschaftsgeschichte, Denkmalschutz, wissenschaftliches Leben . . . . .	303
Archäologische Topographie . . . . .	303
Urgeschichte . . . . .	304
Altertum . . . . .	306
Pannonia Provincia . . . . .	308
Kaiserzeitliches Barbarikum . . . . .	310
Völkerwanderungszeit – Frühmittelalter . . . . .	310
Mittelalter . . . . .	311
Anthropologie . . . . .	312
Archäozoologie . . . . .	313
Populärwissenschaftliche Arbeiten . . . . .	313

## **Register**

Namen- und Ortsregister . . . . .	317
Archäologische bzw. historische Perioden, Kulturen und Völker . . . . .	318

<b>Verzeichnis der Veröffentlichungen des Instituts . . . . .</b>	<b>321</b>
<b>Wissenschaftliche Mitarbeiter des Instituts . . . . .</b>	<b>325</b>

<b>Tafeln . . . . .</b>	<b>327</b>
-------------------------	------------

## ABKÜRZUNGEN

### Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika

Die Abkürzungen beziehen sich auf die häufig zitierten ungarischen Zeitschriften und Periodika, sie stehen nicht im Widerspruch zu den Abkürzungen der Archäologischen Bibliographie des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt a. M. (zusammengestellt von Mária F. Fejér)

ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) –
ActaAntSzeged	Acta Universitatis Szegediensis. Acta Antiqua et Archaeologica. Szeged, 1 (1957) –
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) –
ActaCIDebrecen	Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis. Debrecen, 1 (1965) –
ActaEthnHung	Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1950) –
ActaHistArtHung	Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1953) –
ActaHistSzeged	Acta Universitatis Szegediensis. Acta Historica. Szeged. 1 (1957) –
ActaOrientHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1948) –
AgrártörtSz	Agrártörténeti Szemle. Historia Rerum Rusticarum. Budapest, 1 (1959) –
Alba Regia	Alba Regia. Az István Király Múzeum Évkönyve. Székesfehérvár, 1 (1960) –
AnnEötvös	Annales Universitatis Scientiarum Budapestiensis de Rolando Eötvös Nominatae. Sectio Historica Budapest, 1 (1957) –
AnnHistNatHung	Annales Historico Naturales Musei Nationales Hungarici. A Természettudományi Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1951) –
AnthrHung	Anthropologia Hungarica. Budapest, 5 (1962) – (Die Hefte 1 (1956) – 4 (1961) erschienen unter dem Titel Crania Hungarica)
AnthrK	Anthropológiai Közlemények. Budapest, 1 (1957) –
AntTan	Antik Tanulmányok. Studia Antiqua. Budapest, 1 (1954) –
ArchÉrt	Archaeológiai Értesítő. Budapest, 1 (1869) –
ArchHung	Archaeologia Hungarica Ser. Budapest, 1 (1926) –
ArchK	Archaeológiai Közlemények. Budapest, 1 (1859) – 22 (1899)
Arrabona	Arrabona. A Győri Múzeum Évkönyve. Győr, 1 (1959) –

- ArsHung            Ars Hungarica. Bull. of the Institute of Art History of the Hungarian Academy of Sciences. Budapest, 1 (1973) –  
 BékésMK            A Békés Megyei Múzeumok Közleményei. Békéscsaba, 1 (1971)  
 BorsodiSz        Borsodi Szemle. Miskolc, 1 (1956) –  
 BpR                Budapest Régiségei. Budapest, 1 (1889) –  
 Budapest        Budapest. A Főváros folyóirata. Budapest, 1 (1945) –  
 BulIBAHongr    Bulletin de Musée Hongrois des Beaux-Arts. A Szépművészeti Múzeum Közleményei. Budapest, 1 (1947) –  
 Cumania        Cumania. Archaeologia. Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei. – Acta Museorum ex Comitatu Bács-Kiskun, Kecskemét, 1 (1972) –  
 DebreceniMÉ    A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve. Debrecen, 1 (1933) –  
 DissPann        Dissertationes Pannonicae. Ex Instituto Numismatico et Archaeologico Universitatis de Petro Pázmány Nominatae Budapestiensis Provenientes Ser. Budapest, Ser. I:1 (1940) – 4 (1946); Ser. II: 1 (1933) – 23 (1944)  
 DolgKolozsvár    Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából. Kolozsvár, 1 (1910) 10 (1919)  
 DolgSzeged    Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből. Szeged, 1 (1925) – 19 (1943).  
 EgrIMÉ        Az Egeri Múzeum Évkönyve. Annales Musei Agriensis. Eger, 1 (1963) –  
 ÉITud            Élet és Tudomány. Budapest, 1 (1945) –  
 Ethn            Ethnographia. A Magyar Néprajzi Társaság folyóirata. Budapest, 1 (1890) –  
 FolArch        Folia Archaeologica. A Magyar Nemzeti Múzeum Évkönyve. Budapest, 1–2 (1939) –  
 FontesArchHung    Fontes Archaeologicae Hungariae. Ser. Budapest 1973–  
 IKMKözl        István Király Múzeum Közleményei. Székesfehérvár.  
 IparMÉ        Az Iparművészeti Múzeum és a Hopp Ferenc Keletázsiai Művészeti Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1954) –  
 JelentésMNM    Jelentés a Magyar Nemzeti Múzeum állapotáról  
 KomáromMK    Komárom Megyei Múzeumok Közleményei. Tata, 1 (1968) –  
 MiskolciMÉ    A Herman Ottó Múzeum Évkönyve. Annales Musei Miskolcensis de Herman Ottó Nominati. Miskolc, 1 (1957) –  
 MittArchInst    Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. A Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézetének Közleményei. Budapest, 1 (1970) –  
 MMezőK        A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei. Budapest, 1 (1962)  
 MRT            Magyarország Régészeti Topográfiája. Budapest, 1 (1966) –  
 MTAOKII        A Magyar Tudományos Akadémia II. Osztályának Közleményei. Budapest, 1 (1950) –  
 MTud            Magyar Tudomány. A Magyar Tudományos Akadémia Értesítője. Budapest, 1955–

Művéd	Műemlékvédelem. Budapest, 1 (1957) –
MűvtörtÉrt	Művészettörténeti Értesítő. Budapest, 1 (1952) –
MuzKÉrt	Múzeumi és Könyvtári Értesítő. A múzeumok és könyvtárak országos Főfelügyelőségének és Országos Tanácsának hivatalos közlönye. Budapest 1 (1907) – 12 (1918)
NéprÉrt	Néprajzi Értesítő. A Néprajzi Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1900) –
NéprK	Néprajzi Közlemények. Budapest, 1 (1956) –
NumK	Numizmatikai Közlöny. Budapest, 1 (1902) –
NyíregyháziMÉ	A Nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve. Nyíregyháza, 1 (1958) –
PécsiMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve. Pécs, 1 (1956) –
RégDolgEötvös	Régészeti Dolgozatok az Eötvös Loránd Tudományegyetem Régészeti Intézetéből. Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös Nominatae. Budapest, 1 (1958) –
RégészetiTan	Régészeti Tanulmányok. Budapest, 1 (1962) – 3 (1964)
RégFüz	Régészeti Füzetek. Hrsg. UNM, Budapest, Ser. I:1–24; Ser. II. 1–14–
Savaria	Savaria. A Vas megyei Múzeumok Értesítője. Szombathely, 1 (1963) –
SomogyiMK	Somogyi Múzeumok Közleményei. Kaposvár, 1 (1973) –
SoproniSz	Soproni Szemle. Sopron, 1 (1937) –
StudArch	Studia Archaeologica. Ser. Budapest, 1 (1963) –
StudComPest	Studia Comitatus. Tanulmányok Pest Megye Múzeumaiból. Szentendre, 1 (1972) –
SzegediMÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. Szeged, 1 (1950) –
SzekszárdiMÉ	A Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve. Szekszárd, 1 (1970) –
VasiSz	Vasi Szemle. Szombathely, 1 (1934) –
VeszprémMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei. Veszprém, 1 (1963) –
ZalaiGyűjt	Zalai Gyűjtemény. A Zala megyei Levéltár Kiadványa. Zalaegerszeg. 1 1974–

### Sonstige Abkürzungen

Anm.	Anmerkung
Ao.	Aufbewahrungsort
ArchInst	Archäologisches Institut der UAW
ATU	Archäologische Topographie Ungarns (s. MRT)
AÚSAV	Archeologický Ústav Slovenská Akadémia Vied (Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften)
B	Breite

10

Bdm	Bodendurchmesser
Dm	Durchmesser
engl.	englisch
Fo	Fundort
franz.	französisch
H	Höhe
Hdm	Halsdurchmesser
Jh.	Jahrhundert
L	Länge
Mdm	Munddurchmesser
Rdm	Randdurchmesser
Rez.	Rezension
russ.	russisch
St.	Stück
T	Tiefe
UAW	Ungarische Akademie der Wissenschaften
UNM	Ungarisches Nationalmuseum
Wd	Wanddicke

**STUDIEN UND BERICHTE**



## SIEDLUNG DER KÖRÖS-KULTUR IN SZOLNOK-SZANDA

(VORBERICHT)

(Taf. 1—12)

Der Fundort der Körös-Kultur liegt SO der Stadt Szolnok, in Luftlinie etwa 6 km entfernt, in der Flur genannt Szanda, am N Teil der von den einstigen Flussarmen der Theiss umgebenen Insel Tenyősziget (Taf. 1. 1). Das Gebiet wird Dersi-gát (Damm) genannt. Diese Siedlung der Körös-Kultur erstreckt sich am Rande des sich vom Überschwemmungsgebiet erhebenden Hochufers. Sie dürfte den Oberflächenspuuren sowie dem Querschnitt der den Fundort längs durchschneidenden Strasse nach etwa 120 m lang und 40—50 m breit gewesen sein. In Kenntnis der in der Umgebung und weiter entfernt liegenden Siedlungen der Körös-Kultur gehört dieser Fundort, d.h. diese Siedlung zu den kleinsten dieser Art. Eben deshalb wählten wir zu den frühneolithischen Siedlungsforschungen den Fundort von Szanda aus, weil wir in Betracht der gegebenen Möglichkeiten der Meinung waren, den grossen Teil der Siedlung binnen 4—5 Jahren freilegen zu können. Bisher konnte auf keiner einzigen anderen Siedlung der Körös-Kultur eine ähnliche — fast die Vollständigkeit anstrebende — Freilegung verwirklicht werden. Darin liegt eine der hervorragendsten Bedeutungen der Ausgrabungen an dieser Stelle. Das kleine Ausmass dieses Körös-Fundortes kann auch so gedeutet werden, dass er nur eine kürzere Phase der Kultur vertritt, und woraus vielleicht bedeutende chronologische, wirtschaftsgeschichtliche und zahlreiche andere Schlussfolgerungen gezogen werden können. Nach der vollständigen oder beinahe vollständigen Freilegung kann man möglicherweise auch bedeutende Schritte zur genaueren Begründung der Chronologie der Körös-Kultur und ihrer gesamten Problematik unternehmen.

Die weitere Bedeutung der Siedlung von Szanda besteht darin, dass sie mit samt den von Tiszazug (Körös-Mündungsgebiet) bzw. der Körös-Linie nördlich liegenden Fundorten das nördliche Randgebiet der Körös-Kultur bildet. Aufgrund der Ergebnisse der neuen Forschungen in der Umgebung von Szolnok ist es wahrscheinlich, dass sich hier eine lokale, eigenartig gefärbte Gruppe der Körös-Kultur umreissen lässt.

In einem Kreis mit 10 km Halbmesser um den Fundort von Szanda sind gegenwärtig 11 Fundorte der Körös-Kultur bekannt<sup>1</sup>, was auf eine verhältnismässig dichte Besiedlung hinweist. Das auf den Fundorten gesammelte bzw. ausgegrabene Fundmaterial weist im wesentlichen die gleichen Charakteristika auf. Diese Ähnlichkeit im Fundmaterial deutet gleichfalls auf die lokale (chronologische?). Einheit dieses Gebietes hin.

Im Laufe der in den Jahren 1977 und 1978 stattgefundenen Planausgrabung legten wir zwei einander naheliegende Schnitte frei.<sup>2</sup> Der erste betrug 308 m<sup>2</sup> der zweite, der 24 m westlich von dem ersten begann, hatte ein Ausmass von 458 m<sup>2</sup>. Die zwei Schnitte eröffneten wir deshalb gesondert, weil an der Oberfläche gerade dieser zwei Stellen auf abgebrannte Häuser deutende Lehmewurfbruchstücke wahrzunehmen waren.

Im Herbst 1978 baute man am S Rand des Fundortes eine Betonstrasse, und dieser Umstand bot die Möglichkeit, ein 120 m langes und 6 m breites Gebiet der Siedlung der Körös-Kultur im Laufe der erforderlichen Rettungsgrabung zu durchforschen. So betrug die Grösse des freigelegten bzw. durchforschten Gebietes im Jahre 1978 insgesamt 1468 m<sup>2</sup>.

1977 und 1978 legten wir 6 abgebrannte Häuser, bzw. Hausteile frei und bestimmten die Stelle eines siebenten auf dem noch nicht freigelegten Gebiet. Die beobachteten Häuser befanden sich, wenn auch nicht regelmässig angeordnet, so doch dem Wesen nach in zwei Reihen am hohen Uferrand. Anhand unserer bisherigen Erfahrungen sind wir der Meinung, dass auf dieser Siedlung gleichzeitig 10–12 Häuser gestanden haben dürften. Die Längsachse der Häuser war zumeist WNW–OSO gerichtet (Häuser Nr. 1, 2, 6). So gerichtet standen auch die Häuser Nr. 3 und 4, die jedoch mit dem Haus Nr. 5 eine spezielle Gruppe bildeten. Dieses letztere Gebäude schloss sich mit seiner Längsseite so an die kürzeren Wände der vorigen zwei Häuser an, dass sie zusammen eine U-Form bildeten, deren freigelassener Teil auf das einstige Überschwemmungsgebiet blickte. (Taf. 1. 2).

Die Ausgrabung war selbst methodisch nutzbringend, denn sie bestätigte, dass die abgebrannten Häuser der Körös-Kultur nur selten durch gut zu beobachtende Pfostenlöcher und lehmbeschmierte Fussböden gekennzeichnet sind, wie z.B. in Hódmezővásárhely–Kotacpart–Vatatanya, Tiszajenő–Százazépart, Szajol–Felsőföld, usw.<sup>3</sup>. Grösstenteils zeigt nur die abgebrannte Schuttschicht in groben Zügen den Umriss des einstigen Hauses (Taf. 1. 2; 2. 1; 3). Es ist also ausserordentlich wichtig, diese mehr oder weniger zusammenhängenden Lehmewurfstellen umsichtig „in situ“ zu präparieren und mit grösster Genauigkeit in Zeichnungen und Fotobildern festzuhalten. Versäumen wir diese Massnahmen – wie es zu Beginn der Forschungen nach der Körös-Kultur oft vorkam –, so vernichten wir meist auch das Haus selbst, machen es archäologisch unerfassbar. Unter der Schuttschicht bleibt nämlich nichts anderes übrig, als die auf dem Gehhorizont des einstigen Gebäudes angehäufte organische Abfall-schicht, die manchmal sogar eine Dicke von 40–50 cm erreichen kann, ferner eine grosse Menge von Keramik- und Tierknochenbruchstücken. Sehr selten gab es eine solch günstliche Lage, in der einzelne Gefässe infolge des Abbrennens des Hauses an Ort und Stelle geblieben sind. Noch seltener kommt es vor, dass ein abgeschmierter Herd innerhalb des Gebäudes gefunden wird. Nur mit Hilfe solcher Beobachtungen, also in einer ziemlich indirekten Weise können wir den einstigen Gehhorizont, d.h. das Bodenniveau der Häuser bestimmen. Unter den in Szanda freigelegten Häusern fanden wir nur in einem, nämlich im Haus Nr.5 einen lehmbeschmierten Herd und im Haus Nr.4 einen grösseren, etwas eingeknickten Topf (Taf. 2. 2). Gleichzeitig kamen in jedem Gebäude sehr viele, zusammenlegbare Gefässbruchstücke, Stein- und Knochengefässe, klein- und grossplastische Werke, Reliefs, Altare und sonstige Tongefässe zum Vorschein.

Nur an der nordwestlichen kürzeren Seite des Hauses Nr. 2 konnten wir 3 Pfostenlöcher mit etwa 50 cm Dm beobachten, die aber nicht die vollständige Breite des Gebäudes darstellten. Unter dem Schutt der Häuser Nr. 4 und 5 bzw. unter der Abfallschicht ihrer Gehhorizonte zeigte sich gleichfalls je eine NW-SO gerichtete Pfostenreihe, die sich von den früher erwähnten darin unterschied, dass sie eine dichtere Reihe dünnerer Pfosten (20–25 cm Dm) bezeichnete. Es ist nicht sicher, dass sie zu den Häusern Nr. 4 und Nr. 5 gehörte, sie könnte ja auch ein Konstruktionselement eines früheren, vielleicht nicht abgebrannten Hauses, möglicherweise von Häusern mit aufsteigenden Wänden gewesen sein. All diese Umstände lassen vermuten, dass in diesem Fundort grössere Gebäude mit aufsteigenden Wänden üblich waren, ähnlich den Beobachtungen in Tiszajenő<sup>4</sup> Szajol<sup>5</sup> bzw. der Rekonstruktion des Hausmodells in Rösze<sup>6</sup>. Wo das Tiefpflügen und die späteren Abfallgruben den der Oberfläche gewöhnlich sehr naheliegenden Hausschutt nicht gestört haben, dort ist die Lehmewurfschicht im allgemeinen dick und zeigt von einem heftigen Brand. Die Stücke der oft 1–1,5 m hohen, im Ganzen eingestürzten Lehmewurfwände von grossem Ausmass bewahrten die ausgebrannten Spuren der einstigen Hauskonstruktion: Schilfbündel zwischen den grösseren Pfosten, die von Querverbindungen zusammengehalten waren.

In der Siedlung der Körös-Kultur in Szanda legten wir 5 Gruben bzw. Grubenkomplexe ziemlich grossen Ausmasses mit ausserordentlich reichem Fundmaterial frei und gruben auch einige kleinere Abfallgruben mit verhältnismässig wenigen Funden aus. Diese lagen zum Teil neben und zum Teil unter den Häusern. Im letzteren Fall bieten sie also chronologische Anhaltspunkte, Hilfsmittel. Vorläufig zeigt sich im Fundmaterial der miteinander eine relative Chronologie bildenden Objekte kein wesentlicher Unterschied. Vielleicht weisen sie einen derart knappen Zeitunterschied auf, in dem noch keine wesentlichen Veränderungen im Keramikmaterial stattgefunden hatten.

In der Füllerde der Gruben kamen ausser der grossen Menge von Gefäss- und Tierknochenbruchstücken und sonstigen Funden sehr viel Holzkohle, Asche, Schnecken, Muscheln, ferner an Fundorten anderer Zeitabschnitte nicht auffindbare Fischschuppen und Fischbein in grossen Massen zum Vorschein. All diese bildeten in den Gruben sich vielfach wiederholende, zusammenhängende Schichten. Obwohl wir noch nicht über die Liste der Fauna verfügen, lässt es sich aber bereits feststellen, dass die Mehrzahl der Tierknochen von kleinen Wiederkäuern stammt.

Besonders bemerkenswert ist die in der Siedlung der Körös-Kultur in Szanda am NW Teil des Hauses Nr. 2 unter dem Schutt gefundene, offensichtlich unter den Boden dieses Hauses gegrabene, kleine, regelmässig kreisförmige Grube (Taf. 4). Die Schuttschichten des Hauses Nr. 2 bedeckten eine durch das Tiefpflügen gestörte rechteckige Form (Taf. 3). Während der Freilegung stellte es sich heraus, dass diese vom einstigen untersten Gehhorizont gerechnet 100 cm tiefe Grube mit 120 cm Dm nicht nur ihrer Form sondern auch ihrer Funktion nach wesentlich von den üblichen Gruben abwich. Das erwähnte Objekt gehört zu den südosteuropäischen, ägäischen frühneolithischen Opfergruben, den sog. Bothroien. Diese Annahme wird durch den Umstand gerechtfertigt, dass am Boden des Objektes eine 6–8 cm dicke, gelbliche, Keramikbruchstücke enthaltende Tonausfüllung zu beobachten war, die von einer dünnen, holzkohlenhaltigen, russigen Schicht, wie vom Überrest eines in der Grube angezündeten Feuers bedeckt war. Auf dieser holzkohlenhaltigen, russigen Sohle standen nebenein-

ander, vielleicht aufeinander gestellt 5 Gefässe und ein Knochenlöffel. Die Grube dürfte noch offen gewesen sein, als das Haus Nr. 2 abbrannte und die grossen Stücke des Lehmewurfschuttes die in sie stürzten, die Gefässe zerbrachen, ja diese sogar stellenweise sekundär durchbrannten. Wahrscheinlich brannte das hiesige heftige Feuer auch den Knochenlöffel an.

*Funde aus dem Bothros des Hauses Nr. 2:*

1. Verhältnismässig dünnwandiges Buttengefäss von grossem Ausmass. Es steht auf vier kleinen Buckelfüssen. Hals zylindrisch, leicht trichterförmig, Körper asymmetrisch. An der flachen Seite befinden sich die vier waagrecht stehenden Henkel zum Aufhängen. Zwei von diesen befinden sich an der Schulter, zwei in der Nähe des Bodens. In der Mitte der gewölbten Seite sind nebeneinander zwei kleine kegeltumpfförmige Buckel zu beobachten. Sie dürften Frauenbrüste darstellen, und verleihen dadurch dem Gefäss einen besonderen anthropomorphen Charakter. H. 42 cm (Taf. 5. 1a—b). Dieses „menschenförmige“ Buttengefäss ist nicht nur im Karpatenbecken, sondern auch innerhalb der ganzen Körös—Criş—Starčevo—Karanovo—Gruppe einmalig. Auf jeden Fall ist es ein Unikum im Frühneolithikum Südosteuropas. Zwar stimmt es, dass naturalistischer geformte, menschenartige Gefässe kleineren Ausmasses in dieser Epoche öfter hergestellt wurden. Hier denken wir vor allem an jene Exemplare, die mit ihrer Form die Gliederung des menschlichen Körpers, seinen anatomischen Aufbau nachahmen. Stücke dieser Art kennen wir vor allem aus dem Gebiet der Körös-Kultur<sup>7</sup>. Neben diesen gibt es auch ausgesprochen regelmässige Gefässformen, an denen bloss das Gesicht oder die auf den Bauch gelegte Hand den anthropomorphen Charakter bezeugt. Diese Frage und die einschlägigen Funde fasste J. Makkay ausführlich zusammen, und bestimmte diese samt den Opfergruben als wichtigen Beweis für die Beziehungen der Körös-Kultur zu dem Ägäikum<sup>8</sup>. Mit seinen Feststellungen sind wir auch heute einverstanden.

2. Auf vier Buckelfüssen stehende Flasche mit hohem trichterförmigem Hals und Kugelkörper. Aus der Wölbung ihres Bauches erheben sich vier angeklebte, flach scheibenförmige Buckel. Am Unterteil, in der Mitte zwischen den vier Füßen, hängt ein kegelförmiger Buckel herab. Im Verhältnis zum grossen Ausmass des Gefässes ist die Oberfläche sehr fein bearbeitet und gut poliert. Wahrscheinlich bekam es vom sekundären Ausbrennen die rötliche, gelblichbraune Farbe. H. 37,5 cm (Taf. 6. 3a—b). Diese Gefässform steht in der Körös-Kultur bisher beispielda, obwohl flaschenförmige Gefässe mit kurzem Hals — wenn auch seltener — vorkamen<sup>9</sup>. Die ungewöhnliche Gefässform und ihre auffallend feine Bearbeitung weist eindeutig auf die nicht alltägliche Beschaffenheit des Fundzusammenhanges (Bothros) hin.

3. Etwas deformierte Flasche mit ein wenig hervorstehender Schulter oben, mit Kugelbauch und vier Buckelfüssen. Hals abgebrochen; es ist jedoch wahrscheinlich, dass auch diese einen höheren, trichterförmigen Hals hatte. Oberfläche unverziert, geglättet, bräunlichgrau. H. 26,5 cm (Taf. 5. 2).

4. Topf mit kurzem geschweiftem Hals und Kugelkörper; mit stark profiliertem Unterteil. Er gehört zur groben Keramik, vom Hals bis zum Unterteil mit klassischer, aus angeklebten Tonknötchen bestehender Barbotinverzierung; an der Wölbung vier Doppelbuckel. Wahrscheinlich wegen des sekundären Brennens ist das Gefäss rötlichbraun, stellenweise mit dunkleren Flecken. H. 24 cm (Taf. 6. 1).

5. Topf mit ähnlicher Form und ähnlichem Ausmass wie der obenerwähnte, mit doppelten Fingernageleindrücken verziert; an der Mittellinie des Bauches sitzen drei Doppelbuckel. H. 19,5 cm (Taf. 6. 2).

Die letzten beiden Gefässe sind häufige charakteristische Typen der Grobkeramik der Körös-Kultur.

6. Ausser den fünf Gefässen kamen aus dem Bothros, vor allem vom Boden des Bothros noch mehrere kleinere oder grössere Keramikstücke zum Vorschein, die aus grob bearbeiteten grossen, barbotin- und kniffverzierten Töpfen, Schüsseln und Schalen stammen, die zur Feinkeramik gehören und unverziert sind. (Taf. 7–8). Darunter befand sich auch ein flaches Fischnetzgewicht (Taf. 8. 11) Auch der flache Teil eines durchgebrannten Knochenlöffels wurde aus dem Bothros gehoben. Exemplare ähnlicher Art sind in den Fundkomplexen der Körös-Kultur allgemein, ja auch in diesem Fundort wurden zahlreiche Löffel bzw. Löffelbruchstücke gefunden (Taf. 5. 3).

Die oben beschriebene Opfergrube (Bothros) und ihre Fundstücke tragen gemeinsam mit neuen Informationen zur Erkenntnis des religiösen, kultischen Lebens in der Körös-Kultur bei. Wahrscheinlich sind während der früheren Freilegungen auch in anderen Siedlungen der Körös–Criş–Starčevo-Kultur Objekte mit ähnlicher Bestimmung zum Vorschein gekommen, doch ermöglichten die lückenhaften Beobachtungen nicht ihre genaue Bestimmung. Diesen Verdacht bestätigen die am serbischen Fundort Tečić freigelegten 20 Gruben, durchschnittlich mit 1 m Dm und 70 cm Tiefe. Die Beobachtungen des Ausgräbers an Ort und Stelle und die Bestimmung der Objekte sind auf jeden Fall widersprüchlich und lückenhaft<sup>10</sup>. Auch bezüglich dieser Gruben ist zu vermuten, dass es sich um Bothroi handelte.

Künftig muss man eben deswegen die Gruben für Abfälle und die sonstiger Bestimmung mit besonderer Sorgfalt absondern und genau bestimmen. Das erfordert vor allem sorgfältige und genaue Beobachtungen an Ort und Stelle der Ausgrabung.

Die Anfänge der Bothroi greifen, wie es J. Makkay in mehreren Beiträgen überzeugend feststellte, bis in das Frühneolithikum zurück<sup>11</sup>. Im wesentlichen waren sie in allen frühneolithischen Kulturen in ganz Südosteuropa und im Ägäikum zu finden und warfen ein eigenartiges Licht auf die Glaubenswelt der ersten Lebensmittel erzeugenden Zivilisationen. Es wird bereits in der Zusammenstellung von J. Makkay klar, dass beim „Gebrauch“ der Bothroi neben den gemeinsamen Wesenzügen (Feueranzünden, Anwesenheit von Holzkohle und Asche, Abdeckung mit steriler Tonschicht und Wiederholung derselben u.a.) auch viele abweichende Züge zu beobachten sind. So kamen z.B. aus einzelnen Gruben, die eindeutig als Bothroi zu betrachten sind, keine archäologisch bewertbaren Funde zum Vorschein, weil man sie mit flüssigen oder aus organischen Stoffen bestehenden Opfergaben füllte; solche Gruben wurden also im Laufe der Ausgrabungen gewöhnlich als leer erklärt. Allein die in Schichten abgelagerte, kohlen- und aschenhaltige bzw. sterile Tonausfüllung erklärt einwandfrei ihre kultische, nicht alltägliche Bestimmung. Dabei gibt es auch Opfergruben, in die man sehr viele Gefässe bzw. Keramikbruchstücke hineinlegte oder –warf, und am eindeutigsten sind die Bothroi dann, wenn aus ihnen Menschen- oder Tierstatuetten, eventuell deren Bruchstücke zum Vorschein kommen. Manchmal werden in diesen Bothroi ausser den sonstigen Funden auch Tierknochen, ja sogar ganze Skelette gefunden.

Nach den Zusammenfassungen von J. Makkay bezüglich der urzeitlichen Bothroi

wollen wir uns mit diesen nicht eingehend befassen bzw. uns in Wiederholungen einlassen. Wir möchten nur einige jüngst freigelegte Opfergruben, bzw. an weniger auffallenden Stellen veröffentlichte Objekte solcher Art — ohne Anspruch auf Vollständigkeit — erwähnen.

In Südtransdanubien, am Fundort der Starčevo-Kultur in Lánycsók war innerhalb eines grösseren Fundkomplexes eine kleinere zylindrische Opfergrube mit 120 cm Dm bis in eine Tiefe von 170 cm von der Oberfläche an gerechnet eingegraben. Unter dicker, steriler Tonausfüllung lag in der holzkohlen- und aschenhaltigen Schicht ein Fusskelch mit der Mündung nach unten gerichtet, in zerbrochenem, plattgedrücktem Zustand. Darunter befand sich eine schmalere, gleichfalls zylindrische Grube mit 50 cm Dm, die 237 cm tief war.

Auch in diesem schmaleren, zylindrischen Grubenabschnitt wechselten gelbe tonhaltige und dunkle aschen- und holzkohlenhaltige Schichten einander ab. In den aschenhaltigen Schichten lagen Scherben, Tierknochenbruchstücke, bearbeitete Knochengewichte und auch ein Fischnetzgewicht<sup>12</sup>.

In Südrumänien, in Oltenien am Fundort Circea „La Hanuri“ legte M. Nica eine der 2. Phase des Frühneolithikums angehörende, sich gleichfalls einem grösseren Grubenkomplex anschliessende — jedoch nicht regelmässig geformte — Grube mit „ritueller Bestimmung“ frei, in der er einen Hirschschädel, zwei Auerochsenhörner und zwei Mahlsteine fand<sup>13</sup>. Auch diese Grube lässt sich wahrscheinlich den Beobachtungen des Verfassers nach in die Gruppe der Bothroi einreihen.

In Starčevo, am namengebenden Fundort dieser Kultur beobachtete man innerhalb der Grubenkomplexe Nr. 5 und 6 sich treppenartig verengende, tiefe, zylindrische Gruben, die eine ähnliche Form hatten wie die Gruben von Lánycsók. Diese Gruben sahen die Ausgräber ihrer grossen Tiefe wegen für Brunnen an und betonten, dass sich in ihnen bloss neolithische (bemalte) Scherben befanden<sup>14</sup>. Trotz der sich bezüglich der Stratigraphie der Grube Nr. 5 erhebenden Zweifel<sup>15</sup> sind wir der Meinung, dass man die erwähnten brunnenartigen Objekte wegen ihrer Ähnlichkeit mit denen von Lánycsók, mit grosser Wahrscheinlichkeit für Bothroi halten kann.

Gute Parallelen zu dem beim Abbrennen des Hauses Nr. 2 von Szanda noch offenen Bothros wurden bei den in den mittelneolithischen Schichten freigelegten Häusern von Orchomenos, (Griechenland) aufgefunden. Die Opfergruben lagen innerhalb der Häuser, einige waren leer, in anderen stiess man auf Asche und Holzkohle, wieder in anderen fand man Scherben und Tierknochen. In einem Fall aber war die Opfergrube — wie in Szanda — offen<sup>16</sup>.

Die Opfergruben verbreiteten sich in Europa gleichzeitig mit den Anfängen der Lebensmittelherzeugung und ihr Vorhandensein lässt sich vom Frühneolithikum bis zu den historischen Zeiten verfolgen.

Im Laufe der bisherigen Ausgrabungen fanden wir in Szanda drei Pintaderen mit verschiedenen Mustern. Von diesen stellen wir jetzt die im Haus Nr. 2 gefundene Pintadera vor. Die Pintadera ist rechteckig mit abgerundeten Ecken und mit einem sich verjüngenden, seitwärts geschweiften Griff. Das geometrische Muster der Pintadera hat einen sich auflösenden meandroiden Charakter. Das Muster selbst ist tief eingraviert (Taf. 9. 3a—b). Die Stempel kommen im Material der Körös-Kultur nicht zu oft vor, sind aber an mehreren Fundorten vorhanden. Sie gehören im allgemeinen zu den cha-

rakteristischen, speziellen Gegenständen des südosteuropäischen, ägäischen, nahöstlichen Frühneolithikums und auch sie betonen die Herkunftszusammenhänge der Körös-Kultur. Eines der Hauptmotive an den Stempeln ist das meandrische oder meandroide Muster, das von Çatal Hüyük<sup>17</sup> bis Hacilar<sup>18</sup> und Griechenland<sup>19</sup> verhältnismässig häufig vorkommt. In Bulgarien erscheint das Meandermuster ziemlich selten. Vielleicht lässt sich bloss ein einziges Stück mit stark aufgelöstem Meandermotiv, das aus Tell Azmak stammt und bisher nicht veröffentlicht ist, in diese Gruppe einreihen. Aus Makedonien<sup>20</sup> und Serbien<sup>21</sup> sind uns zwei Stempel mit sehr schön ausgearbeitetem Meandermotiv bekannt. In Rumänien wurde im Fundort Perieni, Moldau, ein Stempel mit ähnlichem Muster gefunden<sup>22</sup>.

Unter den bisher veröffentlichten Stempeln der Körös-Kultur gibt es ein einziges meanderverzirtes Stück, dessen Form jedoch rund ist.<sup>23</sup>

Mit Ausnahme von Thessalien und dem griechischen Makedonien, wo man zahlreiche Steinpintadern zumeist mit meanderderivaten Motiven gefunden hat, wurden die Pintadern immer aus Ton hergestellt. Im Karpatenbecken und auf dem Balkan sind die Stempel mit Zickzackmuster allgemeiner, in Griechenland etwas weniger verbreitet. Ein Stück solcher Art kam in Szanda im Haus Nr. 1 zum Vorschein. Noch seltener ist die Pintadera mit Spiralmuster. Ein solches Exemplar wurde gleichfalls im Haus Nr. 1 von Szanda gefunden.

Die Stempel lebten mit übrigen Gegenständen des nicht alltäglichen Gebrauchs im Laufe des mittleren und späten Neolithikums fort. Sie sind in der Spätphase der Balaton-Gruppe<sup>24</sup> und in der Boleráz-Gruppe, sogar in der Spätphase der Frühbronzezeit in Ungarn, in der Hatvan-Kultur<sup>25</sup> vorhanden.

Anlässlich der Ausgrabungen in Szanda haben wir 1977–78 schon einige Dutzend Idole bzw. Idolbruchstücke gefunden. Vorläufig können wir zwei ihrer Haupttypen abgrenzen. Bei dem einen – an diesem Fundort häufigsten, beinahe allgemeinen Typus sind Haupt und Rumpf zusammen modelliert, vorn immer, hinten manchmal plattgedrückt oder abgerundet, knüppelförmig. Scheitel in jedem Fall flach. Nase plastisch, sehr lang, spitzkegelförmig. Augen und gelegentlich auch Mund mit Einkratzung dargestellt. Am säulenartigen Rumpf, der mit dem Kopf eine Einheit bildet, wurde die Brust mit kleinen Buckeln betont. Die Arme wurden zumeist nicht dargestellt<sup>26</sup> (Taf. 9. 1a–b). Nach den weniger fehlerhaften Stücken beurteilt, setzen sich diese Idole mit knüppelförmigem Oberkörper in kräftig betontem steatopygem Unterteil fort, was bei den Idolen der Körös-Kultur ein allgemeiner Zug ist. Diese steatopyge Form mit flachem Kopf und Knüppelkörper bildet wegen der eigentümlichen Ausbildung des Rumpfes und des Kopfes einen selbständigen lokalen Typus im nördlichen Randgebiet der Körös-Kultur, vor allem im Komitat Szolnok. So sind z.B. in den Fundorten Szajol-Felsőföld und Tiszazug-Kéménytető<sup>27</sup> solche Idolbruchstücke vorgekommen; der bisher südlichste Ort ihres Erscheinens ist Öcsöd-Kiritó. Dieser letzte Fundort vertritt aufgrund des ausgegrabenen Fundkomplexes die jüngste Phase der Körös-Kultur<sup>28</sup>. Deshalb kann das in Öcsöd gefundene und mit den Exemplaren von Szanda übereinstimmende Idol zur chronologischen Beurteilung dieses Typus einen Anhaltspunkt bieten.

Der andere Idoltyp, der in Szanda bisher nur in einem einzigen Exemplar vorkam, ist gleichfalls mit verlängertem Knüppelkopf bzw. Rumpf gebildet. Der Scheitel

ist jedoch abgerundet und das Haar durch Einkratzungen angezeigt. Die Ausbildung der Nase, der Augen, des Mundes bzw. der Brüste ähnelt dem ersten Typus, wesentlich ist jedoch, dass der knüppelartige Oberteil eine zylindrische Form hat (Taf. 9. 2a–b). Dieser Idoltypus ist allgemein kennzeichnend für den Körös–Starčevo–Kreis; er ist von den nördlichsten Fundorten Nagyköri<sup>29</sup> an, über das Morava–Vardar–Tal hin ganz bis Mittel-Griechenland zu finden<sup>30</sup>.

Von den in den Häusern und Gruben gefundenen kultischen Gegenständen erwähnen wir die Altare bzw. ihre Bruchstücke. Erwähnenswert sind die tierförmigen Exemplare. Von diesen stellen wir ein fast unversehrtes und ein fragmentarisches Stück vor. Die mit Einkratzungen an der Seite verzierten Tiergestalten stellen Bären mit vorgestrecktem Kopf und geöffnetem Rachen dar (Taf. 9. 4, 5). Auch auf diesen Tiergestalten ist der abgebrochene Rest der Schale gut zu entnehmen. Die Artbestimmung verdanken wir S. Bökönyi. Die Bedeutung der Funde liegt darin, dass man zu jener Zeit selbst in Berggegenden selten einen Bären erlegte und in der Tiefebene dieses Wild sozusagen ganz unbekannt war. Aus Südosteuropa kennen wir nur einige Bären darstellungen aus dem frühen und mittleren Neolithikum<sup>31</sup>.

Am Fundort von Szanda kamen in einer ungewöhnlich grossen Zahl Knochengeräte zum Vorschein. Am häufigsten sind unter ihnen ein- oder zweischneidige Ahlen (Taf. 10. 3, 4), aus Röhrenknochen erzeugte Glättbeine (Taf. 10. 2). Besonders kennzeichnend sind die in grosser Anzahl gefundenen Knochenlöffel, die einen ausserordentlich bedeutenden Beweis für die ägäischen Zusammenhänge der Körös-Kultur liefern<sup>32</sup> (Taf. 10. 1). Verfolgen wir Ihre Verbreitung in Südosteuropa und im Ägäikum, führen uns die besten Parallelen bis Hacilar<sup>33</sup>. Unter den Knochengeräten sind noch die verschiedenen Glättbeine, Röhren, Ringe u.a. besonders erwähnenswert. Seltener sind die aus Hirschgeweih erzeugten grösseren Geräte, von denen ein Schneidestück in Szanda erhalten blieb. (Taf. 10. 5).

Im Laufe der Ausgrabungen in Szanda fanden wir in ungewöhnlich grosser Zahl denjenigen Typus der Gefässbemalung, den man vor allem in der Körös-Kultur beobachtet hatte. Diese Art der Bemalung ist die auf der groben, aber auch auf der feinen Keramik vorkommende schwarzgestreifte sog. gerinnte Bemalung der Tongrundlage. Die gemalten Streifen gehen zumeist vom Rand aus und laufen senkrecht herab. Diese Bemalungsweise kommt oft zusammen mit anderen, z.B. mit Barbotin- und Kniffverzierungen (Taf. 11) vor. In Szanda haben wir diesen Bemalungstypus mit einem ungewöhnlichen Motiv gefunden, das an der Oberfläche des Gefässes ein Netzmuster bildete. Das südlichste bekannte Vorkommen dieser gerinnten Bemalungsart ist die Gegend um Maros<sup>34</sup>. Es kann sein, dass man diese bescheidenere Art der Bemalung neben den im Fundmaterial der Starčevo-Kultur vertretenen anderen charakteristischen Bemalungsarten weniger beachtete. Dies ist desto wahrscheinlicher, da an einem Fundort der Starčevo-Kultur in Transdanubien (Lánycsók) neben der auch anderswo charakteristischen Bemalung des Starčevo-Typus auch die „gerinnte“ Schwarzmalung vorgekommen ist<sup>35</sup>.

Von der reichen Keramik in Szanda stellen wir drei Gefässe vor. Von diesen gehören die Fusschüssel (Taf. 12. 3) und das Gefäss mit breitem Mund und profiliertem Unterteil (Taf. 12. 2) zu den allgemein bekannten Typen.

Die auf vier Buckelfüssen stehende Henkelschale ist ein bisher unbekannter Ty-

pus der Körös-Kultur. Ihr Vorkommen ist aller Wahrscheinlichkeit nach von chronologischem Belang. Die erste Bewertung dieses Typus wurde aufgrund der Ausgrabung von Szajol ermöglicht, wo dieser Typus sogar in zwei Exemplaren im kennzeichnenden Körös-Komplex<sup>36</sup> erschien. V. Milošević wies auf die chronologische Parallele zwischen den Henkelgefässen der Karanovo II. und der Sesklo-Kultur hin<sup>37</sup>. Dementsprechend lässt sich der Typus der Henkelschale in den Fundkomplexen der Körös-Kultur mit grosser Wahrscheinlichkeit zu dieser Periode in Parallele stellen. In Szanda kamen zahlreiche Henkelschalen bzw. Bruchstücke von diesen zum Vorschein. Vom Gebiet zwischen der Karanovo II.- und der Körös-Kultur kennen wir sehr wenige Henkelschalen. In Jugoslawien veröffentlichte man aus Porodin, Makedonien, ein Stück,<sup>38</sup> und aus Rumänien sind vom Fundort Circea-Viaduct zwei Stücke dieser Art aus der IV. d.h. der letzten Phase des Frühneolithikums bekannt<sup>39</sup>. Die Anwesenheit der Henkelschalen in der Körös-Kultur lässt darauf schliessen, dass die Körös-Kultur – wenigstens in ihrer jüngeren Phase – die Protosesklo-Magulitza (Vorseklo) Phase überlebte und in dieser Periode auch mit der Sesklo-Kultur gleichzeitig existiert haben mochte<sup>40</sup>. Dieser Zusammenhang kann für die Beurteilung der relativen Chronologie der Körös-Kultur, wie auch ihres Platzes, den sie im südosteuropäischen Frühneolithikum einnimmt, ausserordentlich bedeutend sein.

Wie an fast allen Fundorten der Körös-Kultur, legten wir auch in Szanda Bestattungen frei, die auf dem Gebiet der Siedlung verstreut lagen. Es ist bemerkenswert, dass wir um die bisher noch nicht ganz freigelegte Grube Nr. 5 herum und auch in der Grube selbst bislang sieben Bestattungen beobachteten. Einige von diesen waren gestört. Die Zahl der Bestattungen dürfte sogar an dieser Stelle noch grösser gewesen sein, worauf die ohne anatomische Zusammenhänge gefundenen Menschenknochen hinweisen. Man kann vielleicht in der Umgebung der Grube Nr. 5 mit einer kleinen Grabgruppe rechnen, deren allererste Verstorbene schon hier bestattet wurden, als die Grube noch nicht aufgefüllt war, da wir nämlich auch am Boden der sehr tiefen Grube ein Kindergrab aufgedeckt haben.

## ANMERKUNGEN

- 1 *P. Raczky*: Újabb adatok a Közép-tiszavidék korai neolitikumához (Neuere Beiträge zum frühen Neolithikum des Mittel-Theisgebietes). Phil. Dokt. Dissertation. Handschrift, Budapest 1977, 9–11 (Im folgenden: *Raczky 1977*).
- 2 *N. Kalicz und P. Raczky*: ArchÉrt 105 (1978) Nr. 16: 274; 106 (1979) Nr. 17: 276–277. *Dieselben*: MittArchInst 8–9 (1978/79). Szolnok-Szanda, Ausgrabungen 1977, Nr. 19.
- 3 *J. Banner*: Ásatás a hódmezővásárhelyi Kotacparton (Ausgrabung am Kotacpart bei Hódmezővásárhely). DolgSzeged 9–10 (1933–34) 54–57, 74–77; *I. Kutzián*: A Körös-kultúra (The Körös-Culture) I–II. DissPann, Ser. II. 23 (1944, 1947) 90–92 (Im folgenden: *Kutzián 1944*). *P. Raczky*: A Körös-kultúra leletei Tiszajenőn (Funde der Körös-Kultur in Tiszajenő). ArchÉrt 103 (1976) 171–172, 188, Abb. 1–2. (Im folgenden: *Raczky 1976*); *Raczky 1977*, 39–49.
- 4 *Raczky 1976*, 171–172, 188, Abb. 1–2.
- 5 *Raczky 1977*, 39–49.

- 6 *O. Trogmayer*: Ein neolithisches Hausmodellfragment von Röske. ActaAntSzeged 10 (1966) 11–26; *Ders.*: A Körös-csoport lakóházairól (Die Wohnhäuser der Körös-Gruppe). ArchÉrt 95 (1966) 235–240.
- 7 *N. Kalicz*: Götter aus Ton. Das Neolithikum und die Kupferzeit in Ungarn. Hereditas, Budapest 1970, Photoabb. 2–4.
- 8 *J. Makkay*: „Das frühe Neolithikum auf der Otzaki Magula“ und die Körös-Kultur. ActaArchHung 26 (1974) 150–151 (Im folgenden: *Makkay 1974*).
- 9 *Kutzián 1944*, Taf. 3, 4, 20, 4; *O. Trogmayer*: Megjegyzések a Körös-csoport relatív időrendjéhez. (Remarks to the relative Chronology of the Körös-Group). ArchÉrt 91 (1964) Abb. 8, 1. (Im folgenden: *Trogmayer 1964*).
- 10 *R. Galović*: Neue Funde der Starčevo-Kultur in Mittelserbien und Makedonien. BRGK 43–44 (1962–63) 4 (Im folgenden: *Galović 1962–63*).
- 11 *Makkay 1974*, 151; *Ders.*: Über neolithische Opferformen. Valcamonica Symposium '72. Capo di Ponte, (Ed. del Centro) 1975, 161–173; *Ders.*: Mahlstein und das rituale Mahlen in den prähistorischen Opferzeremonien. ActaArchHung 30 (1978) 13–36.
- 12 *N. Kalicz*: Früh- und spätnolithische Funde in der Gemarkung des Ortes Lánycsók. (Vorbbericht) PécsiMÉ. 22 (1977) 137: nur bemerkt; *Ders.*: Siedlungsfunde der Starčevo-Kultur aus Südwestungarn. Manuskript.
- 13 *M. Nica*: Nouvelles données sur le néolithique ancien Olténie. Dacia 21 (1977) 14 (Im folgenden: *Nica 1977*).
- 14 *W. J. Fewkes* – *H. Goldman* – *R. W. Ehrlich*: Excavations at Starčevo, Yugoslavia, Seasons 1931 and 1932. A preliminary Report. BASPR 9 (1933) 42, Abb. 1.
- 15 *R. W. Ehrlich*: Starčevo revisited. In „Ancient Europe and the Mediterranean Studies presented in honour of Hugh Hencken“. Edited by *V. Markotić*. Warmunster, England, 1977, 195.
- 16 *H. Bulle*: Orchomenos I. Die älteren Ansiedlungsschichten. Abhandlungen der Phil.-Hist. Klasse der Königl. Bayer. Akademie der Wiss. München, 24 (1907) 25–34; *A. J. B. Wace* – *M. S. Thompson*: Prehistoric Thessaly. Cambridge, University Press, 1912, 195; *J. Makkay*: Adatok a péceli (badeni) kultúra népe vallásos elképzeléseihez. (Data to the religious beliefs of the Pécel /Baden/ Culture) ArchÉrt 90 (1963) 3–6, 15.
- 17 *J. Mellaart*: Catal Hüyük. A neolithic town in Anatolia. London 1967, Photoabb. 121: 3 Stück; *B. Otto*: Geometrische Ornamente auf anatolischer Keramik. Mainz 1976, 36–38.
- 18 *J. Mellaart*: Excavations at Hacilar. Edinburgh 1970, Vol. 2, Taf. 119, a–d; Taf. 187, 1–4.
- 19 *D. R. Theodoris*: Neolithic Greece. Athens 1973, P. 192, 4, 7, 8; Taf. 20, 1, 4, 16, 20, 21; Abb. 272, a–c, *M. Gimbutas*: Achilleion: A neolithic mound in Thessaly. Preliminary Report on 1973 and 1974. Journal of Field Archaeology. 1 (1974) 302, Abb. 36.
- 20 *M. Garašanin* – *V. Sanev* – *D. Simoska* – *B. Kitanoski*: Les civilisations Préhistoriques de la Macedoine. Stip 1971. Nr. 130: Usta na Drim; *V. Sanev* – *D. Simoska* – *B. Kitanoski* – *S. Saržoski*: Urgeschichte Makedoniens. Skopje 1976, Nr. 338: Usta na Drum.
- 21 *Galović 1962/63*, Taf. 11, 4; *Ders.*: Die Starčevo-Kultur in Jugoslawien. Fundamenta, Reihe A, Band 3. Köln 1968, Taf. 10, 3a–b.
- 22 *M. Petrescu-Dimbovița*: Sondage Stratigraphique de Perieni. Materiale 3 (1957) 74, Abb. 15.
- 23 *Kutzián 1944*, Taf. 46 2a–b.
- 24 *N. Kalicz*: Die Funde der Phase III der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe in Nagykanizsa-Sánc. MittArchInst 5 (1974–75) 41–42, Taf. 10, 1. Dort findet man ausser der Literatur der Balaton-Gruppe auch die der Boleráz-Gruppe.
- 25 *N. Kalicz*: Die Frühbronzezeit in Nordostungarn. ArchHung 45 (1968) Taf. 65, 6; Taf. 70, 2–4; Taf. 103, 3, 4, 8, usw.
- 26 *N. Kalicz*: MittArchInst 8–9 (1978–79) Ausgrabungen Nr. 1.
- 27 *P. Raczky*: A Körös-kultúra újabb figurális ábrázolásai a Közép-Tiszavidékről (Die neueren figuralen Darstellungen der Körös-Kultur in der Mittel-Theissgegend). SzolnokiMÉ 1980, 5–26, 27–33, Auszug: engl.
- 28 *P. Raczky*: ArchÉrt 105 (1978) 272.

- 29 *P. Raczky*: A Körös-kultúra figurális ábrázolásai Nagykörűből (Figurale Darstellungen der Körös-Kultur aus Nagykörű). SzolnokiMÉ 1978. Abb. 1a–d; Abb. 2a–d.
- 30 *D. Srejevid*: La plastique néolithique des régions Balkaniques Centrales. NCB Beograd, 1968, 179–191, in serbischer Sprache, Taf. 1, 1–10; Abb. 1–6; *J. Nandris*: The development and relationships of the Greek neolithic. *Man* 5 (1970) 208–209: „Rod Head“ Typus. Abb. 2: Eine Verbreitungskarte.
- 31 *M. Gimbutas*: The Gods and Goddesses of old Europe 7000–3500 BC. London 1974. Abb. 80–82, die weiteren betrachten wir als nicht ganz sicher: 186–187 (?), 188 (?), 191–192 (?) und S. 113, 116, 134, 190–195.
- 32 *J. Nandris*: Bos primigenius and the Bone Spoon. Bulletin of the Institute of Archaeology. University London. 10 (1972) 63–82. Mit Verbreitungskarte.
- 33 *J. Mellaart*, 1970, Vol. 2. Taf. 120, e–h; 121, a; 122, c. Taf. 180, 1–3; 182, 1–6; 183, 1–6.
- 34 *Trogmayer* 1964, Abb. 8, 1; Abb. 11, 6; *J. Makkay – O. Trogmayer*: Die bemalte Keramik der Körös-Gruppe. SzegediMÉ 1964–65, Abb. 2, 3, 5; Abb. 3, 1.
- 35 *Kalicz* 1977, 138, Gattung d.
- 36 *Raczky* 1977, 54–55.
- 37 *V. Milošević*: Die Kulturbeziehungen zwischen Griechenland und Dalmatien während der jüngeren Steinzeit. *Adriatica*. Zagreb 1970, 82–83.
- 38 *M. Grbić*: Porodin. Eine spätneolithische Ansiedlung auf der Tumba bei Bitoli. Taf. 36, 3. Oben rechts.
- 39 *Nica* 1977, Abb. 19, 5–6.
- 40 *Makkay* 1974, 152. „Die oben nur im Umrissen behandelten, parallelen Wesenszüge lassen darauf schliessen, dass die Körös-Starčevo-Kultur mit der ganzen Entwicklung der Protosesklo-Kultur gleichzeitig verlief.“ Er rechnet zur Protosesklo-Kultur auch die Magulitza (Vorsesklo)-Periode. So bleibt die Frage offen, welche Kultur in Ungarn mit der Sesklo- und mit der Karanovo II-Kultur gleichzeitig betrachtet werden kann.

## TAFELVERZEICHNIS

1. 1: Lageplan des Fundortes Szolnok-Szanda; 2: Die ausgebrannten Lehmbeurwürfe der Häuser 4–5, während der Ausgrabung.
2. 1: Teilansicht vom Schutt des Hauses Nr. 5; 2: Gefäss unter den ausgebrannten Lehmbeurwürfen.
3. 1: Grundriss des Hauses Nr. 2 (mit den ausgebrannten Lehmbeurwürfen und mit den Resten des Fussbodens sowie mit der Stelle des Bothros).
4. 1: Aufsichtszeichnung und Querschnitt vom Bothros des Hauses Nr. 2.
5. 1–3: Funde im Bothros des Hauses Nr. 2; 1a–b: Menschen nachahmendes Buttengefäss; 2: Flaschengefäss, der Hals rekonstruiert; 3: Knochenlöffel ausgebrannt. 1–2: Massstab im Text, 3: 1/1.
6. 1–3: Funde im Bothros des Hauses Nr. 2, 1: Barbotinverzierter Topf; 2: Kniffverzierter Topf; 3a–b: Flaschengefäss. Massstab im Text.
7. 1–12: Scherben aus dem Bothros des Hauses Nr. 2. M: 1/3.
8. 1–11: Scherben aus dem Bothros des Hauses Nr. 2. M: 1/3.
9. 1a–b: Idolkopf aus der Grube Nr. 1; (Freigelegt im Jahre 1978) 2a–b: Idolkopf aus dem Haus Nr. 2; 3a–b: Pintadera aus dem Haus Nr. 2; 4–5: Bärenförmige Altarbruchstücke aus der Grube Nr. 1; (Freigelegt im Jahre 1978) M: 1–3: 1/1, 4–5: 1/2.
10. 1: Knochenlöffel aus dem Haus Nr. 2; 2: Knochenglätter aus dem Haus Nr. 2; 3: Knochenahle aus dem Haus Nr. 5; 4: Knochenahle aus der Grube Nr. 2; 5: Bruchstück eines Geweihegegenstandes aus der Grube Nr. 2; M: 1–5: 1/1.

11. 1–11: Bemalte Scherben aus der Grube Nr. 2; M: 1–11: 1/3.
12. 1: Henkelgefäß aus der Grube Nr. 5; 2: Gefäß mit breitem Mund aus der Grube Nr. 5; 3: Fusschüssel aus der Grube Nr. 5.

M. Bondár

## SPÄTKUPFERZEITLICHE SIEDLUNG IN PÉCS-VASAS

(Komitat Baranya)

(Taf. 1–8)

### EINLEITUNG

Etwa 8 km NO von Pécs entfernt, wo die nach der einstigen Gemeinde Vasas heute Pécs Bez. I führende Strasse von der Landstrasse Budapest–Pécs abzweigt, stiessen die Arbeiter in der Nähe der Bahnstation von Vasas, in einer Sandgrube im Frühjahr 1957 auf ein römerzeitliches Grab. Nach der Anmeldung führte F. Fülep eine Fundrettung durch. Auf dem etwa 120 m<sup>2</sup> grossen Gebiet wurden aus 5 Abschnitten ein römisches Gräberfeld aus dem 1. Jh. und eine Abfallgrube, wie auch eine Wohngrube der Badener Kultur freigelegt<sup>1</sup>.

Die ständig benützte Sandgrube wurde im weiteren von Mittelschullehrer K. Rubint beobachtet und die dort ans Tageslicht gebrachten Funde von ihm eingesammelt.

1962 hat G. Bándi auf Anmeldung von K. Rubint eine Rettungsgrabung in der Sandgrube eingeleitet. Auf dem etwa 70 m<sup>2</sup> grossen Gebiet legte man aus 3 Abschnitten Abfall- und Tongruben, wie auch ein Wohnhaus grossen Ausmasses der Badener Kultur frei.

Im weiteren mache ich das Material der Fundrettungen in Pécs–Vasas, wie auch das von K. Rubint gesammelte Material bekannt. (Aufbewahrungsort: Museum Pécs)<sup>2</sup>.

#### Material aus der Fundrettung im Jahre 1957:

*Abschnitt I.*: Er wurde parallel zur Grubenwand, ungefähr in N–S Richtung abgesteckt. In der Mitte des Abschnitts wurden zwei urzeitliche Gruben mit fast rundem Grundriss freigelegt, deren Böden in einer Tiefe von 140 cm erschienen. Ihr Durchmesser betrug unten 130 bzw. 140 cm.<sup>3</sup> In der Mitte des Abschnitts lagen verstreut zur *Badener Kultur* gehörende Gefässbruchstücke.

*0–45 cm:*

Aus gräulichen *Töpfen* stammende Seitenbruchstücke, an der Wölbung des einen mit Finger eingedrückte Rippenverzierung. 4 St., Inv. Nr. 57.9.1.

*45–55 cm:*

Boden- und Seitenbruchstücke von *Töpfen*, die mit Finger eingedrückten Rippen verziert waren, 4 St., Inv. Nr. 57.9.2.

MittArchInst 10/11(1980/81) Budapest

## 45–75 cm:

Bruchstück eines dickwandigen *Topfes*, am Rand mit Finger eingedrückter Verzierung: Inv. Nr. 57.9.3. Seitenbruchstück eines dünnwandigen *Bechers*, an der Schulter mit eingedrückten Punkten verziert: Inv. Nr. 57.9.4. Bruchstück eines gräulichen *Topfes*, mit Finger eingedrückter Rippe an der Wölbung: Inv. Nr. 57.9.5. Bruchstücke rötlicher und gräulicher *Schüsseln*, mit eingedrückten Punkten verziert: 6 St., Inv. Nr. 57.9.6. Bruchstücke kleiner gräulicher *Töpfe* (?), mit glattem Hals, mit Punktreihen an der Schulter, mit Netzmuster bzw. eingeritzten Linien am Körper; 4 St., Inv. Nr. 57.9.7.

## 75–95 cm:

Bruchstück eines *Topfes* mit rauher Oberfläche, am Rand mit Fingereindrücken: Inv. Nr.: 57.9.8. Bruchstück einer grauen *Schüssel* mit eingezogenem Rand, etwas langgestrecktem Buckelgriff: Inv. Nr. 57.9.9. (Taf. 4. 4). Bruchstück eines grauen *Topfes*, unter dem Rand durch Finger eingezogene Rippen gegliedert; Inv. Nr. 57.9.10. Bruchstück eines kleinen *Topfes*, mit gegliedertem Buckelgriff am Rand: Inv. Nr. 57.9.11. Bruchstück eines Unterteils einer braunrötlichen *Schüssel*: Inv. Nr. 57.9.12. Bruchstücke von *Schüsseln* mit trichterförmigem Hals; verziert mit eingedrückten, weissen, inkrustierten Punkten: 2 St., Inv. Nr. 57.9.13. Zylindrisches *Schöpfgefäss*, Henkel abgebrochen: Inv. Nr. 57.9.14. Bruchstück eines zylindrischen *Schöpfgefässes*: Inv. Nr. 57.9.15. Bruchstücke von mit Punkten und eingeritzten Linien verzierten *Schüsseln*: 2 St., Inv. Nr. 57.9.16 (Taf. 7.20). Seitenbruchstücke einer grauen *Schüssel* mit eingeritzten Linien und inkrustierten Punkten verziert: 2 St. Inv. Nr. 57.9.17 (Taf. 7.17).

## 140 cm:

Gräulicher *Steinhammer*. Inv. Nr. 57.9.18. Bruchstück vom Unterteil eines *Topfes*, am Unterteil beim Ansatz des Körpers mit Punktreihen und darüber mit eingeritzten Linien verziert: Inv. Nr. 57.9.19. *Lehmbewürfe*, 2 St., Inv. Nr. 57.9.20.

## 175 cm:

Zylindrisches *Schöpfgefäss*, Henkel abgebrochen. Inv. Nr. 57.9.21: Seitenbruchstücke von grauen *Schüsseln* mit inkrustierten Punkten und eingeritzten Linien verziert: 4 St., Inv. Nr. 57.9.22. Bodenbruchstück eines gräulichen *kleinen Bechers*: Inv. Nr. 57.9.23. Bruchstück einer kleinen *Schüssel* mit eingezogenem Rand, verziert mit eingedrückten Punkten: Inv. Nr. 57.9.23. Graue *Seitenbruchstücke* mit Netzmuster verziert: 2 St. Inv. Nr. 57.9.24.

*Abschnitt II*: Man steckte ihn S vom Abschnitt I ab. Im Ostteil des Abschnittes unmittelbar neben der Sandgrubenwand wurde ein Skelettgrab freigelegt. Das Grab lag in einer ziemlich grossen, bis in eine Tiefe von 205 cm hinunterreichenden Grube mit rundem Grundriss<sup>4</sup>.

Das Skelett wurde abwärts vom Becken aus im Laufe der Sandgewinnung vernichtet. Unter dem Schädel und dem Skelett kamen aus der Grube Scherben der Badener Kultur und Tierknochen zum Vorschein: — Die Hälfte eines stumpfförmigen *Spinnwirtels*: Inv. Nr. 57.10.1. Punktverziertes *Seitenbruchstück*: Inv. Nr. 57.10.1. Bruchstück eines rot-braunen *Topfes* mit gerauhter Oberfläche, am Rand mit Finger eingedrücktem Muster: Inv. Nr. 57.10.3. Bruchstücke einer grauen, mit Netzmuster bzw. fein eingeritzten Linien verzierten *Amphora*: 3 St., Inv. Nr. 57.10.4. Kegelstumpfförmiger *Steinpfropfen*: Inv. Nr. 57.10.6. *Silexklingen*: 2 St., Inv. Nr. 57.10.7. *Seiten-*

*bruchstück*, bräunlich, mit Punkten und eingeritzten Linien verziert: Inv. Nr. 57.10.8. Bruchstück eines breiten *Bandhenkels*: Inv. Nr. 57.10.9. Bruchstücke einer *Schüssel* mit trichterförmigem Hals, rundum laufender Punktverzierung an der Schulter, mit Netzmuster und senkrechten eingestochenen Punktreihen an der unteren Hälfte der Schüssel, mit Tunnelhenkel: 3 St., Inv. Nr. 57.10.11. und 14. (Taf. 6.10) Wandbruchstücke eines gräulichen *Gefäßes*: 2 St., Inv. Nr. 57.10.12. Bruchstück eines breiten *Bandhenkels*: Inv. Nr. 57.10.13. Bruchstücke rötlicher *Töpfe* mit rauher Oberfläche und mit Finger eingedrückten Rippen am Rand: 2 St., Inv. Nr. 57.10.15. Bruchstück eines zylindrischen *Schöpfgefäßes* Inv. Nr. 57.10.16. Bruchstück eines *Topfes* mit gerauhter Oberfläche und mit Finger eingedrückter Rippe am Rand: Inv. Nr. 57.10.17.

*Abschnitt III*: Man steckte ihn auf dem Gebiet zwischen den Abschnitten I und II ab. Bruchstück eines grossen *Steines* (Mahlsteines): Inv. Nr. 57.11.1. Bruchstück eines grauen *Gefäßes*, unter dem Rand mit eingestochenen Punkten verziert: Inv. Nr. 57.11.2. (Taf. 3.15). Bruchstück einer grauen *Schüssel* (?), mit Punkten und eingeritzten Linien verziert: Inv. Nr. 57.11.3.

*Abschnitt IV*: Die Arbeiter der Sandgrube fingen S vom Abschnitt II mit der Ausbeutung der grossen Grube der Badener Kultur an, deshalb wurde die Absteckung des Abschnitts IV nötig. Die Grube erschien etwa in einer Tiefe von 50 cm, der N—S Dm betrug 280 cm, der O—W Dm 355 cm, der tiefste Punkt lag 130 cm tiefer als die heutige Oberfläche. Der Ausgräber nimmt an, dass die Grube eine Wohngrube gewesen sei. Ihr Umriss zeichnete sich in einer Tiefe von 50 cm durch Lehmwürfe ab, an der SW Seite beobachtete der Ausgräber die Stelle des Eingangs, in der Mitte der Grube auch den Herd in Form eines Aschenfleckes mit ungefähr 80—90 cm Dm.

Bruchstücke von *Steingeräten*: 4 St. Inv. Nr. 57.12.2—5. (Taf. 8.6,8,11) *Lehmwürfstücke*: 4 St., Inv. Nr. 57.12.6. Bruchstücke von braunen und grauen *Töpfen*: 4 St., Inv. Nr. 57.12.7. Bruchstücke von zylindrischen *Schöpfgefässen* (?): 2 St., Inv. Nr. 57.12.8. Bruchstück eines bauchigen *kleinen Bechers* (?), Henkel abgebrochen: Inv. Nr. 57.12.8. Bruchstücke einer grauen, gedrückt kugelförmigen *Schale*, mit eingeglätteter Verzierung am Körper und mit Bruchstück eines *Bandhenkels*: 3 St., Inv. Nr. 57.12.9. (Taf. 5.12) Bruchstück eines grauen *Topfes*, mit einem kleinen Buckel: Inv. Nr. 57.12.10. Unverziertes *Hals- und Bandhenkelbruchstück* mit Einglättung: 2 St., Inv. Nr. 57.12.11. *Becher* mit eingestochenen Punkten verziert. Stark ergänzt: Inv. Nr. 57.12.12. (Taf. 2.8). Bruchstücke des unteren Teils von gräulichen *Schüsseln* (?) mit Punkten und eingeritzten Linien verziert: 2 St., Inv. Nr. 57.12.13. (Taf. 3.5). Bruchstück eines grauen, breiten *Bandhenkels* Inv. Nr. 57.12.14. Bruchstücke von *Schüsseln* mit eingezogenem Rand, mit Punkten, eingekratzten Linien bzw. mit Netzmuster verziert: 6 St., Inv. Nr. 57.12.15. (Taf. 7.18). Bruchstücke von *Schüsseln* mit trichterförmigem Hals bzw. mit eingezogenem Rand, punktverziert: 3 St., Inv. Nr. 57.12.16. Bruchstück eines *Bechers* mit trichterförmigem Hals, mit parallel rundum laufenden Punktreihen verziert: Inv. Nr. 57.12.16 (Taf. 3.14). Bruchstück einer dünnwandigen, kleinen *zweigeteilten Schüssel* mit dem Überrest der Scheidewand. Aussenseite mit Punkten und eingeritzten Linien verziert. An der Stelle des Teilungsknopfes ein den Rand überragender, abgerundet dreieckförmiger „Griff“: Inv. Nr. 57.12.16 (Taf. 3.12). Bruchstück einer *Schüssel* mit trichterförmigem Hals, einem Tunnelhenkel, punktverziert: Inv. Nr. 57.12.17 (Taf. 3.3). Bruchstück einer grauen *Schüssel* mit eingezoge-

nem Rand und Tunnelhenkel, verziert mit Einschnitten: Inv. Nr. 57.12.17 (Taf. 5.5). Bruchstücke von *zweigeteilten Schüsseln* mit dem Überrest der Scheidewand, die Aussenseiten mit Punktreihen und Netzmuster verziert: 2 St. Inv. Nr. 57.12.18. (Taf. 3.13). Bruchstücke von *Schüsseln* mit eingezogenem Rand, mit Punkten und eingeritzten Linien verziert: 4 St., Inv. Nr. 57.12.18 (Taf. 3, 4, 9, 16. Taf. 6. 8). Bruchstück einer *Schüssel* mit trichterförmigem Hals, an der Schulter mit doppelten Punktreihen und darunter mit eingeritzten Linien verziert: Inv. Nr. 57.12.18. Gräuliches *Becherbruchstück* mit waagrecht rundum laufenden und dreieckförmig eingedrückten Punkten verziert: Inv. Nr. 57.12.19 (Taf. 3.8). Hals- und Schulterbruchstücke eines gräulichen *Kruges* mit eingelätteter Verzierung an der Schulter: Inv. Nr. 57.12.20 (Taf. 6.3). Bruchstück einer *Tasse* mit zylindrischem (?) Hals, gedrücktem Kugelkörper, mit senkrechten Punktreihen und dazwischen mit Einglättung verziert: Inv. Nr. 57.12.21 (Taf. 5.11). Bruchstücke von *Töpfen* grossen Ausmasses mit kleinem Buckelgriff: 3 St., Inv. Nr. 57.12.22 (Taf. 6.2). Bruchstücke von grauen *Schalen* mit Bandhenkelansatz, unter dem Henkel mit Einglättungen, an einem Bruchstück mit Punktreihen verziert: 2 St., Inv. Nr. 57.12.23. Bruchstück eines zylindrischen *Schöpfgefässes*, Henkel abgebrochen: Inv. Nr. 57.12.24. Bruchstücke von kleinen *Schalen* mit zylindrischem Hals, gedrücktem Kugelkörper: 2 St., Inv. Nr. 57.12.24. Henkelbruchstück von einem *Schöpfgefäss*: Inv. Nr. 57.12.25. Bruchstücke von *Schüsseln* mit Punkten, eingeritzten Linien, bzw. Netzmuster verziert, die Punkte mit weisser Inkrustierung: 5 St. Inv. Nr. 57.12.26 (Taf. 3.2). Bruchstück einer mit Punkten und Netzmuster verzierten *zweigeteilten Schüssel* mit Stelle der Scheidewand: Inv. Nr. 57.12.26 (Taf. 3.6). Bruchstücke von bauchigen, punktverzierten kleinen *Gefässen* mit trichterförmigem Hals: 2 St., Inv. Nr. 57.12.27. Seitenbruchstück eines *Gefässes*, verziert mit senkrechten Punktreihen, dazwischen mit geglätteten Verzierungen: Inv. Nr. 57.12.27. Bruchstück eines dünnwandigen *Gefässes*, das sich über den Rand erstreckt und in einem abgerundeten Dreieck endet: Inv. Nr. 57.12.27. *Seitenbruchstücke* mit eingeritzten Linien, bzw. Punkten und Netzmuster verziert: 2 St., Inv. Nr. 57.12.28. *Knochengesäß* aus Gewei: Inv. Nr. 57.12.29.

*Abschnitt V:* Bruchstück einer bräunlichen, grossen *Amphora* mit Henkel: Inv. Nr.: 57.13.2. Zylindrisches *Schöpfgefäss* mit abgebrochenem Henkel: Inv. Nr. 57.13.3.

*Oberflächenfunde:* Zylindrisches *Schöpfgefäss* mit schadhaftem Henkel: Inv. Nr. 57.14.1 (Taf. 2.2). Zylindrisches *Schöpfgefäss*, Henkel abgebrochen, am Bauch eine grob geformte Kannelüre: Inv. Nr. 57.14.2 (Taf. 2.5). Zylindrisches *Schöpfgefäss*, Henkel abgebrochen: Inv. Nr. 57.14.3. Bruchstück einer kleinen *Schale* mit zylindrischem Hals, gedrücktem Kugelkörper: Inv. Nr. 57.14.4. Kleine *Schalen* mit zylindrischem Hals, gedrückt kugelförmigem Körper. Fragmentarisch: 2 St., Inv. Nr. 57.14.5. Zylindrische *Schöpfgefässe* mit schadhaftem Henkel: Inv. Nr. 57.14.6–11. Bodenbruchstücke von *Töpfen* grossen Ausmasses, rauhe Oberfläche: 3 St., Inv. Nr. 57.14.12. Bodenbruchstück von einem kleinen *Topf* mit rauher Oberfläche: Inv. Nr. 57.14.13. Bruchstücke eines bräunlichgrauen grossen *Topfes*, am Rand mit Finger eingedrückter Rippenverzierung: 2 St., Inv. Nr. 57.14.13. Hals- und Schulterbruchstück einer grossen grauen *Amphora* mit dünnen herabhängenden Rippen an der Schulter: Inv. Nr. 57.14.14. Bruchstück einer unverzierten *Schüssel* mit eingezogenem Rand: Inv. Nr. 57.14.15. Bruchstücke einer *Schüssel* mit trichterförmigem Hals, scharfer Bruchli-

nie, kegelförmigem Boden, (Taf. 6.5) und einer Schüssel mit leichtem „S“-Profil: 2 St., Inv. Nr. 57.14.16. Bruchstück einer *Schüssel* grossen Ausmasses mit trichterförmigem Hals: Inv.Nr. 57.14.17. Schulterbruchstück einer grauen, mit senkrechten Rippen verzierten *Amphora*: Inv. Nr. 57.14.18. Bruchstücke von grauen *Amphoren*, mit senkrechten Rippen verziert: 3 St. Inv. Nr. 57.14.19. Bruchstück des breiten Bandhenkels und der Schulter eines mit parallelen Punktreihen verzierten *Kruges*: Inv. Nr. 57.14.20 (Taf. 6.6) Bruchstücke von breiten *Bandhenkeln*: 2 St., Inv. Nr. 57.14.21. Bruchstück eines dickwandigen, zylindrischen, aufhängbaren *Gefässes*, unter dem Rand mit rundum laufender Punktreihenverzierung, an der Gefässwand untereinander zwei Durchbohrungen: Inv. Nr. 57.14.22 (Taf. 5.9). Bruchstück einer *Schüssel* mit Tunnelhenkel und trichterförmigem Hals: Inv. Nr. 57.14.23. Bodenbruchstück einer *Schüssel* mit kurzem, trichterförmigem Hals, konischem Unterteil, mit Punkten und im Dreieck angeordneten Netzmuster verziert: Inv. Nr. 57.14.23. Bruchstücke von hellgrauen *Schüsseln* mit langem Tunnelhenkel und senkrecht eingestochenen Punkten verziert: 2 St., Inv. Nr. 57.14.23. Bruchstück eines grauen *Topfes*, Rand mit Einschnitten gegliedert, an der Seite ein angesetzter, gegliederter Buckelgriff: Inv. Nr. 57.14.24. Kleine *Schale* mit zylindrischem Hals, gedrückt kugeligem Boden. Fragmentarisch: Inv. Nr. 57.14.24 (Taf. 2.6). Bruchstück einer grauen *Schüssel* mit trichterförmigem Hals, an der Schulter mit undurchbohrtem Tunnelhenkel: Inv. Nr. 57.14.25. Bruchstück einer *Amphora* mit senkrecht angesetzten, durch Fingereindrücke geteilten Rippen verziert: Inv. Nr. 57.14.26 (Taf. 6.4) Bruchstück eines *Tonlöffels*: Inv. Nr. 57.14.27 (Taf. 8.2). Halbes Bruchstück eines kegeltumpfförmigen *Spinnwirtels*: Inv. Nr. 57.14.28. Bruchstück einer grauen *Schüssel* mit trichterförmigem Hals, konischem Unterteil, verziert mit Punkten und dreieckförmig eingeritzten Linien: Inv. Nr. 57.14.29 (Taf. 5.10) Bruchstück einer grauen *Schüssel* mit trichterförmigem Hals, konischem Boden, verziert mit Punkten und im Dreieck angeordneten Netzmuster: Inv. Nr. 57.14.30 (Taf. 4.3) Bruchstück einer *Schüssel* mit trichterförmigem Hals, konischem Boden, verziert mit Punkten und im Dreieck angeordneten Netzmuster, samt dem Bruchstück eines Tunnelhenkels: Inv. Nr. 57.14.31 (Taf. 3.17). Kugelabschnittförmige *Schüssel* mit etwas eingezogenem Rand, verziert mit parallel rundum laufenden Punktreihen. Die gegenüberliegenden Punkte sind durch eingeritzte Linien verbunden. Stark ergänzt: Inv. Nr. 57.14.32 und 34 (Taf. 1.1). Bruchstück einer kugelabschnittförmigen *Schüssel*, verziert mit parallelen Punktreihen und mit eingeritzten Linien, die die gegenüberliegenden Punkte verbinden: Inv. Nr. 57.14.33 (Taf. 4.8). Bruchstück einer *Schüssel* mit trichterförmigem Hals, konischem Boden, verziert mit Punkten und im Dreieck angeordneten, eingeritzten Linien: Inv. Nr. 57.14.35 (Taf. 8.1) *Glätterbein*: Inv. Nr. 57.14.36. *Kegeltumpfförmiger Steinpfropfen*: Inv. Nr. 57.14.37. Verschiedene *Steinäxte*: Inv. Nr. 57.14.39–45 (Taf. 8.7, 10, 12–14).

#### Material aus der Fundrettung im Jahre 1962:

*Abschnitt I*: (10x4 m).

*Tiefe*: 0–25 cm:

Bruchstücke von *Schüsseln* mit trichterförmigem Hals, verziert mit inkrustierten Punkten: 2 St., Inv. Nr. 62.248.1. *Reibstein*: Inv. Nr. 62.248.2.

*Grube α:*

Der Grubenumriss zeigte sich in einer Tiefe von 65 cm. Die Draufsicht: oval, Dm 175 cm. Tiefe 215–65 cm, Boden flach. Aus der Füllerde kamen auch viele Lehmbeurfstücke, Steinmaterial und Tierknochen zum Vorschein.

Bruchstück eines *Topfes* mit rauher Oberfläche; unter dem Rand mit Fingereindrücken verziert, unter dem Rand einander gegenüber zwei gegliederte Buckelgriffe. Stark ergänzt: Inv. Nr. 62.249.1 (Taf. 1.7). Zylindrisches *Schöpfgefäss*, Henkel abgebrochen: Inv. Nr. 62.249.2. *Amphora* grossen Ausmasses mit zylindrischem Hals, umgekehrt kegelstumpfförmigem Körper, am Bauch mit paarweise angeordneten flachen Buckeln verziert. Ergänzt: Inv. Nr. 62.249.3 (Taf. 2.9). Boden- und Seitenbruchstücke von *Töpfen* mit rauher Oberfläche, am Rand mit Fingereindrücken verziert, darunter ein Buckelgriff: 4 St., Inv. Nr. 62.249.4. Bruchstücke von kugelabschnittförmigen *Schüsseln* mit rauher Oberfläche: 2 St., Inv. Nr. 62.249.5. Bruchstücke unverzierter *zweigeteilter Schüsseln* mit Überresten der Teilungswand: 3 St., Inv. Nr. 62.249.6 (Taf. 3.7). Bruchstücke tiefer *Schüsseln* mit etwas trichterförmigem Hals, verziert mit waagrecht und senkrecht eingestochenen Punkten, an einer der Schüsseln ein Tunnelhenkel: 7 St., Inv. Nr. 62.249.7 (Taf. 5.7). Bruchstück einer unverzierten *zweigeteilten Schüssel* mit Stumpf der Scheidewand und mit Tunnelhenkel: Inv. Nr. 62.249.7 (Taf. 4.5). Bruchstück einer kleinen *Schale* mit gedrückt kugelförmigem Körper, verziert mit senkrecht eingestochenen Punktreihen: Inv. Nr. 62.249.7. Bruchstück einer *zweigeteilten Schüssel* mit Stelle der Scheidewand, mit einem sich über den Rand erstreckenden abgerundet dreieckförmigen Griff, mit eingestochenen Punkten darauf verziert: Inv. Nr. 62.249.7 (Taf.: 3.10). Bruchstück einer *Schüssel* (?) mit trichterförmigem Hals, konischem Boden, verziert mit Punkten und im Dreieck angeordneten eingeritzten Linien: Inv. Nr. 62.249.7. Bodenbruchstücke von *Töpfen* mit rauher Oberfläche: 2 St., Inv. Nr. 62.249.8. Bodenbruchstücke von *Schüsseln*, eines mit Punktreihen verziert: 3 St., Inv. Nr. 62.249.8. Bruchstück einer *Schüssel* mit eingezogenem Rand: Inv. Nr. 62.249.9. Bauchbruchstück einer *Amphora* mit Bandhenkel an der Wölbung: Inv. Nr. 62.249.10. Bruchstücke von *Töpfen* grossen Ausmasses mit rauher Oberfläche, unter dem Rand mit Fingereindrücken verziert, 2 Bruchstücke mit gegliedertem Buckelhenkel: 5 St., Inv. Nr. 62.249.11. Bruchstücke zylindrischer Hälse von *Amphoren*: 2 St., Inv. Nr. 62.249.11 (Taf. 6.1). Schulterbruchstück einer *Amphora* mit abgeflachtem Buckelhenkel: Inv. Nr. 62.249.11. Schulterbruchstück einer *Amphora* mit Henkel: Inv. Nr. 62.249.12. *Kegelstumpfförmige Steinpfropfen*: 2 St., Inv. Nr. 62.249.13. *Kratzer* aus grauem Stein und retuschierte *Klinge* aus rotem Silex: Inv. Nr. 62.249.14.

*Abschnitt II:* Er schliesst sich der S-Seite des Abschnitts I an (4x4 m). Fast das ganze Gebiet der Abschnitte nahm ein grosser Grubenkomplex ein, der auch bis in den Abschnitt I hineinreichte und bei der W-Wand einen Abbau erforderlich machte. Ausmass der Längsachse der *Grube „A“* in den Abschnitten I–II: 4,10 x 2 m. Wände senkrecht, Boden etwas wellig flach. Der W-Hälfte der Grube schloss sich eine andere Grube an, an deren Boden man einen unregelmässig ovalen Herd mit 120 cm Dm freilegte, 5–7 cm durchgebrannt. Tiefe der Grube: 198–60 cm. Dem Ausgräber zufolge war die den Herd enthaltende Grube, die sich rutschbahnartig der Wohngrube „A“ anschloss, als eine unbedeckte, sich aufwärts rauchfangartig verengende Feuergrube aufzufassen.

Zylindrisches *Schöpfgefäß*, Henkel fehlt. Stark ergänzt: Inv. Nr. 62.250.1. Bruchstück einer kleinen *Schale* mit leicht trichterförmigem Hals, kugelförmigem Körper, an der Schulter mit waagerechten, am Körper mit senkrechten eingestochenen Punktreihen verziert: Inv. Nr. 62.250.2 (Taf. 7.2). Bruchstück einer kleinen *Schale* mit trichterförmigem Hals, gedrückt kugelförmigem Körper: Inv. Nr. 62.250.3. (Taf. 7.12). Bruchstück einer mit eingestochenen Punkten und Netzmuster verzierten *zweigeteilten Schüssel* mit Scheidewandrest: Inv. Nr. 62.260.4 (Taf. 7.13). Bodenbruchstück eines kleinen *Topfes* mit gerauhter Oberfläche: Inv. Nr. 62.250.5. Wandbruchstücke von *Amphoren* grossen Ausmasses mit Henkeln: 2 St., Inv. Nr. 62.250.6. Bruchstücke von kleinen *Schüsseln* mit leicht eingezogenem Rand, dünner Wand: 2 St. Inv. Nr. 62.250.7. Bruchstücke von *Schüsseln* mit trichterförmigem Hals, zwei davon mit Punktverzierung und eines mit Tunnelhenkel: 6 St., Inv. Nr. 62.250.8 (Taf. 7.4). Bruchstücke von Schüsseln mit zylindrischem Hals, die gedrückt kugelförmige Schulter mit Punkten verziert: 4 St., Inv. Nr. 62.250.9 (Taf. 7.3, 8, 9, 16) Bruchstück einer stark profilierten kleinen *Schale* mit kurzem Hals, umgekehrt kegelstumpfförmigem Körper, die Schulter mit rundum laufenden Punktreihen, der Körper mit fein eingestochenen schachbrettartig angeordneten Punkten verziert: Inv. Nr. 62.250.9 (Taf. 7.1). Bruchstücke von mit Punkten und im Dreieck angeordneten eingeritzten Linien verzierten *Schüsseln* mit trichterförmigem Hals, ein Schüsselbruchstück mit Tunnelhenkel: 4 St. Inv. Nr. 62.250.9 (Taf. 7.5–7, 14). *Wandbruchstück* mit parallelen Punktreihenbündeln verziert: Inv. Nr. 62.250.9 (Taf. 7.11). *Wandbruchstück* eines *Topfes* mit gerauhter Oberfläche und leichtem „S“ Profil: Inv. Nr. 62.250.10. Bruchstücke von unverzierten *Töpfen* mit gerauhter Oberfläche: 3 St., Inv. Nr. 62.250.11. *Topfbruchstücke* mit gerauhter Oberfläche, am Rand mit Finger eingedrückten Rippen verziert, darunter ein abgeflachter, mit Fingereindrücken gegliederter Buckelhenkel: 6 St., Inv. Nr. 62.250.11 (Taf. 7.10, 15). *Randbruchstücke* von *Schüsseln* mit trichterförmigem Hals: 2 St., Inv. Nr. 62.250.11. *Bodenbruchstücke* von *Töpfen* verschiedenen Ausmasses mit gerauhter Oberfläche: 9 St., Inv. Nr. 62.250.12. Bruchstück einer *Steinaxt*: Inv. Nr. 62.250.13 (Taf. 8.9). *Kegelstumpfförmiger Steinpfropfen*: Inv. Nr. 62.250.14 (Taf. 8.4). Bruchstücke von verschiedenen *Steinäxten* aus Sandstein: 8 St., Inv. Nr. 62.250.15.

*Abschnitt III: N* vom Abschnitt II., im Randsturz abgesteckt. Ausmass: 4x2,5 m. Enthielt sehr wenig Fundmaterial.

#### Oberflächensammlung von K. Rubint

*Becher* mit walzenförmigem Hals, umgekehrt kegelstumpfförmigem Boden; Oberfläche mit waagrecht und senkrecht eingestochenen Punkten in Felder geteilt. Stark ergänzt: Inv. Nr. 62.251.1 (Taf. 1.3). Ziegelfarbene kleine *Schüssel* mit gerauhter Oberfläche. Stark ergänzt: Inv. Nr. 62.251.2 (Taf. 2.7). Zylindrisches *Schöpfgefäß*, Henkel abgebrochen. Ergänzt: Inv. Nr. 62.251.3. Zylindrisches *Schöpfgefäß*, Henkel abgebrochen. Stark ergänzt: Inv. Nr. 62.251.4 Zylindrisches *Schöpfgefäß*, Henkel abgebrochen. Ergänzt: Inv. Nr. 62.251.5. *Krug* (?) mit zylindrischem Hals, gedrückt kugelförmigem Körper, am Körper kanneliert. Ergänzt: Inv. Nr. 62.251.6 (Taf. 2.4) Kleiner *Becher* mit zylindrischem Hals, gedrücktem Kugelkörper. Stark ergänzt:

Inv. Nr. 62.251.7. *Becher* mit trichterförmigem Hals, kugelabschnittförmigem Boden, mit eingestochenen Punkten verziert. Stark ergänzt: Inv. Nr. 62.251.8 (Taf. 1.6). Zylindrisches *Schöpfgefäss* der Henkel fehlt. Stark ergänzt: Inv. Nr. 62.251.9. Zylindrisches *Schöpfgefäss*, Henkel abgebrochen. Stark ergänzt: Inv. Nr. 62.251.10. Grosses zylindrisches *Schöpfgefäss*, Henkel abgebrochen. Etwas ergänzt: Inv. Nr. 62.251.11 (Taf. 1.5). Zylindrisches *Schöpfgefäss*, Henkel abgebrochen, ein wenig ergänzt: Inv. Nr. 62.251.12. Grosses zylindrisches *Schöpfgefäss*, Henkel abgebrochen. Stark ergänzt: Inv. Nr. 62.251.13 (Taf. 2.3). Zylindrisches *Schöpfgefäss*, Henkel abgebrochen: Inv. Nr. 62.251.14. (Taf. 1.2). Zylindrisches *Schöpfgefäss*, ziemlich deformiert. Henkel abgebrochen: Inv. Nr. 62.251.15. Bruchstück eines zylindrischen *Schöpfgefässes*, Henkel abgebrochen: Inv. Nr. 62.251.16. Kleine *Schale* mit zylindrischem Hals, gedrücktem Kugelkörper. Stark ergänzt: Inv. Nr. 62.251.17. Bodenbruchstück eines kleinen mit Punkten und schraffierten Dreiecken verzierten *Topfes*: Inv. Nr. 62.251.17 (Taf. 1.4). Bruchstück des breiten Bandhenkels eines *Kruges*. An beiden Rändern des Henkels Punktreihenverzierung; der gegen das Gefässinnere fallende Teil des Henkels mit waagerechten Punktreihenstreifen verziert: Inv. Nr. 62.251.18 (Taf. 7.21). Bruchstücke zylindrischer *Schöpfgefässe* mit Henkelansätzen: 3 St., Inv. Nr. 62.251.19. Bruchstück eines *Spinnwirtels*: Inv. Nr. 62.251.20 (Taf. 6.7). Bruchstücke von kleinen bauchigen *Töpfen*, unter dem Rand und am Hals mit Punktreihenverzierung: 2 St., Inv. Nr. 62.251.21. *Wandbruchstück* mit sich nach oben verjüngendem Buckelhenkel: Inv. Nr. 62.251.22. Bruchstücke von *zweigeteilten Schüsseln* mit Punkten und eingeritzten Linien verziert und mit Resten der Scheidewand: 3 St., Inv. Nr. 62.251.23 (Taf. 7.19). Bruchstücke von kugelabschnittförmigen *Schüsseln* grossen Ausmasses, eins mit undurchbohrter Tunnelhenkelverzierung: 3 St., Inv. Nr. 62.251.24. Bruchstücke von zwei *Töpfen* grossen Ausmasses mit gerauhter Oberfläche und durch Fingereindrücke verzierten Rippen: 4 St., Inv. Nr. 62.251.25. Bruchstücke von einem dünnwandigen, unverzierten *Topf* mit leichtem „S“ Profil: 3 St., Inv. Nr. 62.251.25. Bruchstücke von *Töpfen* mit gerauhter Oberfläche und unter dem Rand mit gegliedertem Buckelhenkel: 5 St., Inv. Nr. 62.251.25. Bruchstück von einer grossen *Schüssel* (?) mit trichterförmigem Hals und nichtdurchbohrtem Tunnelhenkel: Inv. Nr. 62.251.25 (Taf. 5.6). Bruchstück eines *Kruges* mit zylindrischem Hals, gedrückt kugelförmigem Körper (?) und mit dem Bruchstück eines sich über den Rand erhebenden Henkels: Inv. Nr. 62.251.26. Bruchstück einer dunkelgrauen *Fischbutte* mit eingeglätteter Verzierung, am Hals waagrecht kanneliert, an der Schulter mit breitem Henkel: Inv. Nr. 62.251.27 (Taf. 5.8). *Wandbruchstück* aus besonders schlechtem Material, mit Punkten und Buckeln verziert: Inv. Nr. 62.251.29. Bodenbruchstück einer *Schüssel* grossen Ausmasses mit Punkten und im Dreieck angeordneten Netzmuster verziert: Inv. Nr. 62.251.30 (Taf. 4.2). Bruchstücke von *Schüsseln* verschiedener Grösse, mit inkrustierten Punkten und Netzmuster verziert: 12 St., Inv. Nr. 62.251.30 (Taf. 3.1; 4.1,6; 5.1). Boden- und Wandbruchstück einer punktreihenverzierten *Schüssel* mit eingezogenem Rand: Inv. Nr. 62.251.30. Bruchstücke von 3 *Schüsseln* mit eingezogenem Rand, verziert mit Punktreihen, paralleler Punktreihe mit die Punkte verbindenden eingeritzten Linien, so wie mit paralleler Punktreihe, darunter mit Netzmuster: 3 St., Inv. Nr. 62.251.30 (Taf. 4.7, 8.3,5). Bruchstücke von *Schüsseln* mit leicht trichterförmigem Hals, konischem Boden, mit Punktreihen verziert: 6 St. Inv. Nr. 62.251.30 (Taf.

5. 2,3,4). Bruchstück eines punktverzierten *Bandhenkels*: Inv. Nr. 62.251.30 (Taf. 6.9). Retuschierte Geräte aus *Silex* von unterschiedlicher Farbe: 6 St, Inv. Nr. 62.251.31. Verschiedene kegelstumpfförmige *Steinpfropfen*: Inv. Nr. 62.251.32. Verschiedene *Steinäxte*: 3 St. Inv. Nr. 62.251.33.

#### Oberflächensammlung von G. Bándi im Jahre 1965

*Tasse* mit Henkel und breitem Mund, verziert mit Punkten und eingeritzten Linien. Stark ergänzt: Inv. Nr. 66.1.2 (Taf. 2.1).

Bruchstücke von *Gefässen* mit Tunnelhenkel, verziert mit eingedrückten Punkten: 3 St. Inv. Nr. 66.1.3.

\*

Von den am Fundort gesammelten zahlreichen Bruchstücken (320 St.) sind etwa 50 Gefässe (darunter 33 Schöpfgefässe) teilweise oder ganz ergänzbar. Aus den ergänzten Stücken und den Bruchstücken lassen sich folgende Gefässtypen bestimmen: 1. *Schüsseln* verschiedenen Typs, 2. *zweigeteilte Schüsseln*, 3. *Krüge*, 4. *Schöpfgefässe*, 5. *Schalen*, 6–7. *Tassen*, 8. *Becher*, 9. *Töpfe*, 10. *Amphoren*, 11. *Fischbuttengefäss*, 12. *Hängegefäss*. Ausser den Gefässbruchstücken kam eine grosse Menge von *Tierknochen* und *Geräten* zum Vorschein.

#### 1. SCHÜSSELN

Für den Fundort sind die Schüsseln kennzeichnend. 125 Bruchstücke stammen von Schüsseln, also etwa 30 % des Fundmaterials. Daraus kann man auf Schüsseln verschiedenen Ausmasses mit verschiedener Verzierung und Form schliessen. Die Eventualität und die grosse Zahl der Bruchstücke ermöglicht es nicht immer, den Typus genau zu bestimmen, demzufolge können bei der Einreihung der im weiteren behandelten Schüsseltypen Überdeckungen vorkommen.

Im allgemeinen ist charakteristisch, dass die verzierten Schüsseln dünnwandig sind, die Ausbildung der Oberfläche und die Verzierung sorgfältig ausgearbeitet ist. Im Gegensatz zu dieser sorgfältigen Ausarbeitung sind die unverzierten Gefässe dickwandig, mit rauher, grober Oberfläche.

In Pécs-Vasas kommen folgende Schüsseltypen vor:

*Kugelabschnittförmige verzierte Schüsseln*: Eine stark ergänzte Schüssel (Taf. 1.1) und einige Bruchstücke lassen sich hierher einreihen, alle an der Oberfläche gesammelt. Für die Schüsseln sind die waagrecht parallel rundum laufenden Punktreihen charakteristisch. An dem ergänzten Exemplar und auf zwei anderen Bruchstücken (Taf. 4.7,8) verband man die Punkte mit parallel eingeritzten Linien. Die Punkte sind weiss inkrustiert. Ein Bruchstück mit ebensolcher Verzierung ist aus Ózd-Kőaljatető bekannt.<sup>6</sup> Eine ähnlich verzierte Schüssel mit eingezogenem Rand gab es in Pişcolţ.<sup>7</sup> Diese Verzierungsart kommt auch auf Tassen vor.<sup>8</sup> In Pécs-Vasas kam auch ein Bruch-

stück zum Vorschein, an dem nur die parallel laufende Punktreihe zu sehen ist. Eine Analogie dazu ist aus Bonyhád bekannt<sup>9</sup>. Ein Bruchstück stammt aus einer kugelabschnittförmigen Schüssel, die mit waagrecht und senkrecht eingedrückten Punktreihen und einem waagrecht durchbohrten Henkel verziert ist. (Taf. 5.6) Parallelen sind in Bonyhád<sup>10</sup>, wie auch an einem unbekanntem Fundort im Komitat Tolna zu finden<sup>11</sup>.

*Verzierte Schüsseln mit kurzem, trichterförmigem Hals und kegelförmigem Körper:* Zu diesem Typ gehören dem Mass und der Verzierung nach sehr abwechslungsreiche Schüsseln. Ihre gemeinsame Charakteristik bilden die an der Schulter waagrecht rundum laufende Punktverzierung und die am Gefäßkörper eingedrückten Punkte. Aufgrund der Verzierung teile ich die Schüsseln in drei Gruppen ein.

Zur ersten Gruppe gehören die Schüsseln, an deren Körper die Oberfläche zwischen den strahlenartig zusammenlaufenden Punktreihen mit Gittermuster verziert ist. (Taf. 3. 2, 5, 17; Taf. 4. 1, 2; Taf. 6. 8, 10; Taf. 7. 17, 20; Taf. 8. 3, 5). Die Schüsseln haben im allgemeinen auch einen waagrecht durchbohrten Tunnelhenkel. Ähnliche Schüsseln kennen wir aus Dombóvár<sup>12</sup>, Nagyarsány<sup>13</sup>, Látvány<sup>14</sup>, Odžaci<sup>15</sup>, Srpski Miletic-Mostonga, Fundort VII<sup>16</sup>, Doroslava<sup>17</sup> und Beli Manastir<sup>18</sup>.

In die zweite Gruppe reihe ich jene Schüsseln ein, die anstatt mit Gittermuster nur mit schraffiertem Muster verziert sind (Taf. 1. 4; Taf. 7. 5, 6; Taf. 8. 1). Ähnliche Schüsseln kennen wir aus Keszthely-Apátdomb<sup>19</sup>, Pécs<sup>20</sup>, von unbekanntem Fundort im Kom. Baranya<sup>21</sup>, aus Nagypall<sup>22</sup>, Berea<sup>23</sup>, Sălacea<sup>24</sup> und Beli Manastir<sup>25</sup>.

In die dritte Gruppe reihe ich jene Schüsseln ein, an denen wir nur eine aus eingestochenen Punkten gestaltete Verzierung und Tunnelhenkel finden (Taf. 3.3; Taf. 4.6; Taf. 5.7, 10; Taf. 7.4). Ähnliche Schüsseln sind uns aus Bonyhád<sup>26</sup>, Palotabozsok<sup>27</sup>, Pilisszentlélek<sup>28</sup>, Odžaci<sup>29</sup> und Bački Gračac<sup>30</sup> bekannt.

*Schüsseln mit leicht geschweiftem Hals, umgekehrt kegelstumpfförmigem Körper, mit rundum laufenden Punktreihen verziert:*

Ich reihe in diese Gruppe jene Schüsseln ein, deren Schultern mit doppelt oder dreireihig rundum laufenden Punktreihen verziert sind (Taf. 5.2,3). Analogien zu diesen Bruchstücken finden wir in Szikra<sup>31</sup>, Hódmezővásárhely-Bodzáspart<sup>32</sup>, Srpski Miletic<sup>33</sup> und Bački Gračac<sup>34</sup>. Hierher gehört auch eine Schüssel grossen Ausmasses, unter dem Rand und an der Schulter mit rundum laufenden Punktreihen verziert. Eine ähnliche Verzierung finden wir in Hódmezővásárhely-Bodzáspart<sup>35</sup>.

*Schüsseln mit kurzem, geschweiftem Hals, umgekehrt kegelstumpfförmigem Körper:* Für diese Schüsseln ist die an der Schulter rundum laufende waagerechte Punktreihenverzierung charakteristisch. (Taf. 3. 15; Taf. 5. 4; Taf. 7. 3, 8, 9, 16) Ähnliche Verzierung ist uns an den Schüsseln von Palotabozsok<sup>36</sup> und Üllő<sup>37</sup> bekannt. Es gibt auch ein Schüsselbruchstück, das mit senkrechten Punktreihenbündeln verziert ist (Taf. 7. 11). In Beba Veche<sup>38</sup>, Srpski Miletic-Mostonga, Fundort VII<sup>39</sup> und Odžaci<sup>40</sup> fanden wir ähnliche Stücke.

*Unverzierte Schüsseln mit umgekehrt kegelstumpfförmigem Körper:* Die Bruchstücke lassen auf dickwandige Schüsseln verschiedenen Ausmasses schliessen. Die Oberfläche dieser Schüsseln ist rauh, meist mit abgeflachtem Buckelhenkel an der Wölbung des Gefässes. (Taf. 4. 4.) Ähnliche Schüsseln sind uns aus Szakály-Sportpálya<sup>41</sup>, Palotabozsok<sup>42</sup> und Karavukovo-Krčevina<sup>43</sup> bekannt.

*Unverzierte Schüsseln mit trichterförmigem Hals:* Die Schüsseln, die man hierher einreihen kann, lassen sich in zwei Gruppen teilen: Die Stücke mit abgeflachtem Buckelgriff gehören zu der einen Gruppe. An einem Bruchstück dieser Art findet man unter dem Rand auch eine waagerechte Durchbohrung. (Taf. 5. 6) Ein ähnliches Bruchstück ist aus Palotabozsok bekannt<sup>44</sup>. Zur anderen Gruppe gehören die Bruchstücke, die von Schüsseln ohne Buckelgriff und mit scharfer Bruchlinie stammen (Taf. 6.5). Jedes Stück stammt aus einer Oberflächensammlung. Ähnliche Schüsseln sind uns aus Palotabozsok bekannt<sup>45</sup>.

*Kleine Schüssel mit umgekehrt kegelstumpfförmigem Körper:* Ein solches Stück kam am Fundort aus einer Oberflächensammlung zum Vorschein. (Taf. 2.7) Anhand der chronologisch bewertbaren Parallelen, wie z.B. der von Ózd-Kőaljatető, Palotabozsok, Hódmezővásárhely-Bodzáspart, kann man die Schüsseln von Pécs-Vasas in die Spätphase der Badener Kultur datieren, die Aufteilung von E. Neustupný angenommen, in die Stufe „D“ dieser Kultur.

## 2. ZWEIFGETEILTE SCHÜSSELN

Nur wenige Bruchstücke von zweigeteilten Schüsseln waren am Fundort zu finden (11 St.). An den Wandbruchstücken besteht die Verzierung aus einem Komplex eingedrückter Punkte und eingeritzter Linien (Taf. 3. 1, 4, 6, 9, 13, 16; Taf. 7. 13, 14, 18, 19). Diesen Schüsselbruchstücken steht der Verzierung nach ein aus Onga veröffentlichtes Bruchstück<sup>46</sup> am nächsten.

Die unverzierten Bruchstücke lassen auf kugelabschnittförmige, zweigeteilte Schüsseln schliessen (Taf. 3.7). Auf einem dieser Bruchstücke ist auch ein waagrecht durchbohrter Henkel angebracht (Taf. 4.5). Diese Schüsseln ähnelten vielleicht den Exemplaren von Kiskunfélegyháza-Pákapuszta<sup>47</sup> bzw. Szerbkeresztúr (Srpski Krstur)<sup>48</sup>. Diese zwei Gefässe sollen, wie J. Banner annimmt, aufgrund ihrer einfachen Ausführung zu den frühesten zweigeteilten Schüsseln gehören<sup>49</sup>. Dieselben zwei Stücke setzt J. Bayer in die Spätphase der Kultur<sup>50</sup>. In Kenntnis der Fundzusammenhänge der unverzierten zweigeteilten Schüsseln aus Pécs-Vasas kann man annehmen, dass die Stücke von Kiskunfélegyháza und Szerbkeresztúr in die Spätphase der Kultur zu datieren sind. In Pécs-Vasas kam kein Teilungsknopf zum Vorschein, es gab jedoch zwei Bruchstücke, bei denen der Rand sich an der Stelle des Teilungsknopfes spitz erhebt (Taf. 3. 10, 12). An beiden Bruchstücken findet man gepunktete Verzierung. An den zweigeteilten Schüsseln kommen oft Randzuspitzungen vor, so dass diese Erhebungen aus den angesetzten Tunnelhenkeln entstehen. Diese Art der Randerhebung steht aber gewöhnlich senkrecht auf der Scheidewand (Nyergesújfalu<sup>51</sup>, Úny<sup>52</sup>, Alsónémedi<sup>53</sup>). In Pécs-Vasas können wir an den erwähnten beiden Stücken die Scheidewand bzw. ihre Reste beobachten. Ich kenne keine genaue Analogie zu einer solchen Randausbildung, vielleicht sind die zwei Bruchstücke aus Szigetmonostor<sup>54</sup> und eines aus Üllő<sup>55</sup> mit den Stücken von Pécs-Vasas in Verwandtschaft zu bringen.

Zusammenfassend können wir sagen, dass die in Pécs-Vasas gefundenen zweigeteilten Schüsseln laut der Einteilung von E. Neustupný in die Stufe „D“ der Badener Kultur zu setzen sind<sup>56</sup>.

## 3. KRÜGE

Am Fundort gab es nur wenige Krugbruchstücke (12 St.). Die unverzierten und mit eingedrückten Punkten verzierten Bandhenkel- und Halsbruchstücke weisen auf

die Anwesenheit der Krüge hin. Von den Halsbruchstücken können wir auf einen Krug mit zylindrischem Hals, gedrückt kugelförmigem Körper und mit Verzierung von kannelürartiger Einglätzung (Taf. 6. 3) und auf einen Krug mit kurzem zylindrischem Hals, vielleicht mit gedrückt kugelförmigem Körper und breitem Bandhenkel schliessen. Beim letzteren ist am Ansatz des Henkels eine Durchbohrung zu beobachten.

Wir können aus den mit Punktierung verzierten Bandhenkeln nicht auf die Form der Krüge schliessen. In zwei Fällen lässt der Bogen der Bandhenkel (Taf. 6. 6 und Taf. 7. 21) auf Krüge mit kurzem Hals, der dritte Henkel (Taf. 6.9) nicht einmal darauf schliessen. Die eingeritzten bzw. eingestempelten Verzierungen an den Henkeln sind für die Spätphase der Badener Kultur charakteristisch<sup>57</sup>. J. Banner publiziert aus Üllő punktverzierte Henkelbruchstücke<sup>58</sup>. Diese sind aber schmale Bandhenkel; man kann sie deshalb nur aufgrund ihres Verzierungsprinzips mit den Stücken von Pécs-Vasas in Beziehung bringen. Auch der vom unbekanntem Fundort im Komitat Vas veröffentlichte Henkel<sup>59</sup> ist mit den am Fundort gesammelten Stücken bloss in Verwandtschaft zu bringen. Nähere Parallelen finden wir in Rumänien in Șuncuiuș-Peștera Igrîța<sup>60</sup> und Pișcolț<sup>61</sup>, in Polen am Fundort Wyćiaze<sup>62</sup> und in Jugoslawien in Vajska-Topolik<sup>63</sup>. Unter den ergänzten Gefässen gibt es ein Stück, das meiner Meinung nach ein Krug gewesen sein konnte (Taf. 2. 4.). Die Wölbung dieses Gefässes mit zylindrischem Hals und gedrückt kugelförmigem Körper ist: kannelürartig verziert. Es stammt aus einer Oberflächensammlung. Ein ähnliches Gefäss ist aus Szikra<sup>64</sup> und Ózd<sup>65</sup> bekannt. Aufgrund der Analogien sind auch die am Fundort zum Vorschein gekommenen Krüge in die Phase „D“ der Kultur zu setzen.

#### 4. SCHÖPFGEFÄSSE

Am Fundort kamen zahlreiche Schöpfgefässe oder ihre Bruchstücke vor (33 St.). Für diese Gefässe sind im allgemeinen der etwas geschweifte zylindrische Körper, flaches Unterteil und der unmittelbar vom Gefässboden ausgehende Henkel charakteristisch. Insoweit man aus den Bruchstücken folgern kann, hatten unsere Schöpfgefässe hohe, sich über den Rand erhebende Henkel (Taf. 1. 2, 5; Taf. 2. 2, 3). Analogien zu unseren Schöpfgefässen sind aus Somogyvár<sup>66</sup>, einem unbekanntem Fundort im Komitat Somogy,<sup>67</sup> aus Kánya<sup>68</sup>, Dunaszekcső<sup>69</sup>, Bonyhád<sup>70</sup>, Zók-Várhegy<sup>71</sup>, Királyegyháza<sup>72</sup>, Birján<sup>73</sup>, Pécs<sup>74</sup>, Geresd<sup>75</sup>, Palotabozsok<sup>76</sup>, Beli Manastir<sup>77</sup>, Gomolava<sup>78</sup>, Hódmezővásárhely-Bodzáspart<sup>79</sup> und Kiskunfélegyháza-Pákapuszta<sup>80</sup> bekannt.

Aufgrund der erwähnten Parallelen lässt sich feststellen, dass dieser Typus der Schöpfgefässe meistens in Südtransdanubien (Kom. Somogy, Tolna und Baranya) vorkommt, wie J. Banner darauf bereits hinwies<sup>81</sup>. E. Neustupný setzt die Schöpfgefässe in die Stufe „D“ der Badener Kultur<sup>82</sup>.

#### 5. SCHALEN

Am Fundort gab es verhältnismässig wenig von Schalen stammende Bruchstücke (18 St.). Von diesen lassen sich zwei Typen rekonstruieren.

Zum ersten Typus gehören die kleinen unverzierten Schalen mit langem zylindrischem Hals, stark eingedrückt kugelförmigem Körper, sich über den Rand erhebenden Henkel (Taf. 2. 6; Taf. 7. 12). Auf den ersten Blick scheinen diese Schalen auf dem ganzen Gebiet der Badener Kultur in grosser Anzahl vorhanden zu sein. Nach einer gründlicheren Untersuchung kann man jedoch feststellen, dass ihre Analogien eigentlich nur an wenigen Fundorten vorhanden sind. Schalen dieser Art kennen wir

aus Celldömök<sup>83</sup>, Dunaszekcső<sup>84</sup>, Pécs<sup>85</sup>, einem unbekanntem Fundort im Komitat Baranya<sup>86</sup>, Hódmezővásárhely-Bodzáspart<sup>87</sup>, Szentes<sup>88</sup> und Karaburma<sup>89</sup>. Den zweiten Typ der Schalen kann ich aus den wenigen Bruchstücken nur annähernd rekonstruieren. Wahrscheinlich stammen diejenigen Bruchstücke, die an der Schulter mit waagrecht rundum laufender, eingedrückter Punktreihe, am Körper mit aus senkrecht eingedrückten Punkten zusammengestelltem Muster verziert sind (Taf. 7. 2, 9) von kleinen Schalen mit etwas geschweiftem, kurzem Hals und Kugelförper.

#### 6. DIE TASSE DER KOSTOLAC-KULTUR

Bei der Ausgrabung von G. Bándi kam aus der Wohngrube „A“ der Abschnitte I—II (einem aus drei sich schneidenden Gruben bestehenden Komplex) das einzige echte Bruchstück der Kostolac-Kultur: ein Bruchstück einer kleinen Tasse zum Vorschein (Taf. 7. 1). Dem Material, der Form und Verzierung nach weicht es augenscheinlich von den am Fundort gesammelten anderen Tassen ab. Das Bruchstück stammt von einer hellbraunen Tasse mit leicht geschweiftem kurzem Hals und wahrscheinlich etwas gedrückt kugelförmigem Körper. An der Schulter läuft eine eingestossene Verzierung rundum, am Bauch sind schachbrettartig eingedrückte Punkte zu sehen. Tassen aus ähnlichem Material und mit ähnlicher Verzierung liegen aus Szentendre-Pannonia dülő<sup>90</sup> und Szigetmonostor<sup>91</sup> vor. Dieselbe Verzierung kommt auch an Schüsseln vor<sup>92</sup>. Anhand der chronologisch bewertbaren Analogien sind auch die am Fundort gefundenen Tassen in die Spätphase der Kultur zu setzen, nach der Einteilung von E. Neustupný in die Stufe „D“, das Bruchstück vom Kostolac-Typus dagegen aller Wahrscheinlichkeit nach in die Stufe „E“.

#### 7. TASSEN

Am Fundort befanden sich nur wenige Tassenbruchstücke (6 St.). Aus der Oberflächensammlung stammt ein ergänztes Stück (Taf. 2. 1). An der Schulter läuft eine Punktreihe rundum, den Körper verzieren senkrecht eingeritzte Linien und senkrecht eingestochene Punkte. An beiden Seiten des sich über den Rand erhebenden Henkels spitzt sich der Rand zu einem Dreieck zu. Am Fundort kamen noch Bruchstücke von zwei ähnlichen Tassen vor. Aus dem Grab Nr. 22 in Alsónémedi<sup>93</sup> und aus dem Grab Nr. 19 in Budakalász<sup>94</sup> kam eine Tasse zum Vorschein, die der unseren sehr ähnlich sah. Wir können von zwei Bruchstücken aus Szentistvánbaksa<sup>95</sup> und Salgótarján-Pécskö<sup>96</sup>, die in mit senkrechten Punktreihen gestalteten Feldern kannelürartig verziert sind (Taf. 5. 11, 12), auf Tassen mit leicht geschweiftem kurzem Hals und umgekehrt kegelstumpfförmigem Unterteil schliessen. Am Fundort befand sich auch noch ein Bruchstück einer dünnwandigen Tasse mit geschweiftem trichterförmigem Hals, konischem Unterteil, unter dem Rand und an der Schulter mit einer waagrecht rundum laufenden Punktreihe verziert. Eine Analogie kennen wir aus Pécs<sup>97</sup>.

Die flachen Tassen mit breitem Mund und hohem Henkel, wie die in Pécs-Vasas, reiht E. Neustupný in die Phase „D“ der Badener Kultur ein<sup>98</sup>.

#### 8. BECHER

Becher nenne ich die dünnwandigen Gefässe mit zylindrischem Hals, „S“ Profil, mit rundum laufenden Punktreihen unter dem Rand, an der Schulter und am Körper des Gefässes verziert (Taf. 1. 3, 6; Taf. 2. 8; Taf. 3. 8, 11). In Pécs-Vasas gab es sieben Bruchstücke von Gefässen dieser Art, von denen drei in bedeutendem Masse ergänzt wurden (Taf. 1. 3, 6; Taf. 2. 8). Die Rekonstruktion des kleinen Bechers mit trichter-

förmigem Hals (Taf. 1. 6) ist in Kenntnis der übrigen Stücke und der Analogien meiner Ansicht nach falsch. Auch in diesem Fall müssen wir an ein Gefäss denken, das den zwei anderen ergänzten Bechern ähnelt.

An den erwähnten Gefässen bzw. ihren Bruchstücken ist noch die in dreieckiger Form eingedrückte Punktverzierung am Gefässbauch kennzeichnend. Auf den ersten Blick scheint es so, als ob es sich um einen in der Badener Kultur allgemein verbreiteten, in grosser Zahl vorkommenden Gefässstypus handelt. Nach einer gründlicheren Analyse stellte es sich jedoch heraus, dass keine genaue Analogie zu den Stücken von Pécs-Vasas zu finden ist. Die der Form und dem Verzierungsprinzip nach in gewissem Sinne als verwandt zu bezeichnenden Becher sind von sehr verschiedener Grösse und Verzierung. Wir kennen aus Esztergom<sup>99</sup>, Kajdacs<sup>100</sup>, Ágasegyháza<sup>101</sup>, Tápiószéle<sup>102</sup>, Hódmezővásárhely-Bodzáspart<sup>103</sup>, Röszeke<sup>104</sup>, Szentés-Nagyhegy<sup>105</sup>, Pári-Ziegelei<sup>106</sup> ähnliche Becher wie die von Pécs-Vasas.

Im Falle der meisten angeführten Analogien (ausgenommen die Exemplare von Esztergom und Ágasegyháza) erscheint dieser Gefässstypus mit einem sich über den Rand erhebenden schmalen Henkel. Auch die Gefässe von unserem Fundort waren wahrscheinlich ursprünglich mit Henkeln versehen.

Dieser Gefässstypus ist laut E. Neustupný für die Stufe „D“ der Badener Kultur kennzeichnend<sup>107</sup>.

#### 9. TÖPFE

Am Fundort ist die Zahl der von Töpfen stammenden Bruchstücke verhältnismässig gross (86 St.), d.h. etwa 25 % des Fundmaterials. Wir können mit Hilfe eines ergänzten Exemplars auf Töpfe mit „S“ Profil schliessen (Taf. 1. 7). Grob ausgebildete Oberfläche, sich kaum über den Rand erhebende, mit Fingereindrücken gestaltete flache Rippenverzierung und darunter meist ein gegliederter (zweigeteilter) Buckelgriff. Für die Töpfe aus der Frühphase der Badener Kultur ist die ein-zwei-dreifach angesetzte Rippenverzierung charakteristisch. Die Rippen an den Töpfen von Pécs-Vasas sind nicht als richtige Rippen sondern eher als Verdickung der Wand aufzufassen. Solche Töpfe sind von Dombóvár<sup>108</sup>, Bonyhád<sup>109</sup>, einem unbekanntem Fundort im Komitat Baranya<sup>110</sup>, Szigetmonostor<sup>111</sup>, Szikra<sup>112</sup>, Hódmezővásárhely-Bodzáspart<sup>113</sup>, Debrecen-Ohat<sup>114</sup>, Palotabozsok<sup>115</sup>, Titel<sup>116</sup>, Pivnica<sup>117</sup>, Sremski Karlovci<sup>118</sup>, Odžaci<sup>119</sup> und Deronja<sup>120</sup> bekannt. Aufgrund der chronologisch bewertbaren Parallelen lassen sich auch die am Fundort gesammelten Töpfe in die Spätphase der Badener Kultur, in die Stufe „D“ datieren<sup>121</sup>.

#### 10. AMPHOREN

Am Fundort gibt es wenige Bruchstücke von Amphoren (17 St.). Man kann anhand der Bruchstücke und eines stark ergänzten Gefässes feststellen, dass die Amphoren von Pécs-Vasas bauchige Gefässe mit kurzem zylindrischem Hals und doppelkörnlichem Körper waren. (Taf. 2. 9). An der Wölbung der Amphoren sitzt entweder eine abgeflachte Buckelverzierung oder ein grosser Henkel. Es gab auch einige Bruchstücke von Gefässwölbungen, an denen mit Finger eingedrückte senkrechte Rippenverzierung bzw. Netzmuster (Taf. 6. 4) sichtbar ist. Ein mit Fingereindrücken unter dem Rand verziertes Bruchstück stammt gleichfalls von einer Amphora. Zu den am Fundort zum Vorschein gekommenen Amphoren finden wir unter den in die Spätphase der Kultur datierbaren Amphoren von Palotabozsok Analogien<sup>122</sup>. Mit den Bruch-

stücken von Pécs-Vasas kann man noch eine Amphora aus Lovasberény<sup>123</sup> und eine andere aus Kajdacs<sup>124</sup>, sowie Bruchstücke aus Szikra<sup>125</sup> und Iža<sup>126</sup> in Verwandtschaft bringen. Die in Pécs-Vasas zum Vorschein gekommenen Amphoren sind wie es die Änderungen in den Proportionen des Gefäßes (der kurze zylindrische Hals, die hochgeschobene Gefäßschulter, die bauchigere Wölbung als z.B. die der Amphoren von Fonyód oder Úny) vermuten lassen, in die Spätphase der Kultur, laut der Aufteilung von E. Neustupný in die Periode „D“ zu datieren.

#### 11. FISCHBUTTE

Unter den Bruchstücken aus der Oberflächensammlung gibt es eines, das aus einem Fischbuttengefäß mit kannelürartiger Einglättung, um die Schulter rundum laufende Rippen und mit Henkel in der Nähe der Schulter stammt (Taf. 5. 8).

Insoweit man von diesem Bruchstück auf das ganze Gefäß folgern kann, sind uns ähnliche, jedoch unverzierte Fischbutten von Deszk, Fundort A<sup>127</sup>, Palotabozsok<sup>128</sup>, Moha-Homokbánya<sup>129</sup> und ein Bruchstück von Felgyő<sup>130</sup> bekannt. Aus Hódmezővásárhely-Bodzáspart wurde ein mit Kannelüren verziertes Exemplar, jedoch ohne rundum laufende Rippe<sup>131</sup> veröffentlicht. Dieser eigenartige Gefäßstypus der Badener Kultur erscheint laut E. Neustupný in der Stufe „D“ der Kultur<sup>132</sup>. Meiner Ansicht nach dürfte dieser Typus bereits in der Stufe „C“ erschienen sein. Diese Annahme unterstützen ein Bruchstück vom Fundort Keszthely-Fenekpuszta<sup>133</sup>, aus einer Siedlung, die für die Stufe „C“ kennzeichnendes Material lieferte und ein aus Alsónémedi bekanntes Gefäß<sup>134</sup>.

#### 12. HÄNGEGEFÄSS

Die Oberflächensammlung am Fundort ergibt ein aus einem Hängegefäß stammendes Bruchstück. Vermutlich handelte es sich um ein kleines Gefäß mit zylindrischem Körper. Der Gefäßkörper wurde unter dem Rand mit einer eingedrückten, rundum laufenden (?) Punktreihe verziert. Unter der Verzierung durchbohrte man das Gefäß untereinander an zwei Stellen, es dürfte also vermutlich ein Hängegefäß gewesen sein (Taf. 5. 9).

Die Durchbohrung des Gefäßkörpers war der Badener Kultur nicht fremd. Wir können eine Durchbohrung dieser Art an einem Schüsselbruchstück von Pécs-Vasas und einem von Palotabozsok<sup>135</sup>, wie an einem ergänzten Gefäß von Som-Daránypuszta<sup>136</sup> beobachten.

Auch dieses Gefäß kann man aller Wahrscheinlichkeit nach in die Spätphase der Kultur datieren.

#### GERÄTE UND SONSTIGE FUNDE

Das Bruchstück eines Tonlöffels (Taf. 8. 2) ein Glätterbein und drei Spinnwirtel (Taf. 6. 7) sind Oberflächenfunde.

Am Fundort kamen viele Steinäxte (Taf. 8. 6–14), kegelstumpfförmige Steinpfropfen (Taf. 8. 4) und Silexbruchstücke wie auch eine grosse Zahl von Tierknochen zum Vorschein.

Die Tierknochenreste stammen vom Schwein (*Sus scrofa*), Schaf (*ovis aries*), Schaf oder Ziege (*Ovis s. Capra*) Rindvieh (*Bos taurus*), Wildschwein (*Sus scrofa fer.*), Hirsch (*Cervus elaphus*), Reh (*Capreolus capreolus*), Urtier (*Bos primigenius*) und Hund (*Canis familiaris*)<sup>137</sup>.

## ZUSAMMENFASSUNG

Anhand einer eingehenden Untersuchung der Gefäßstypen von Pécs-Vasas lässt sich feststellen, dass an diesem Fundort ein Denkmalmaterial der Spätphase, laut der Aufteilung von E. Neustupný, der Stufe „D“ der Kultur<sup>138</sup> entdeckt wurde.

Das einzige echte Stück der Kostolac-Kultur, das Bruchstück einer kleinen Tasse (Taf. 7. 1) kam während der Ausgrabung von G. Bándi, aus dem Abschnitt I–II in der Wohngrube „A“ zum Vorschein. Diese Wohngrube ist eigentlich ein aus drei sich einander schneidenden Gruben bestehender Komplex. Die Beziehung des Tassenbruchstückes der Kostolac-Kultur zu dem mit ihm zusammen inventarisierten Material kann man nachträglich nicht mehr bestimmen.

Die Spätphase der Badener Kultur in Transdanubien ist kaum bekannt. Zu einer eingehenderen Analyse und sicheren Umgrenzung des späten Materials sind weitere authentische Materialien, Fundveröffentlichungen nötig. Mit der Publizierung des Materials aus der Siedlung von Pécs-Vasas wollte ich zur besseren Kenntnis der Spätphase dieser Kultur beitragen.

Im Südteil S-Transdanubiens lässt sich auch Pécs-Vasas neben das bereits allgemein bekannte Palotabozsok stellen. Von den ohne authentische Beobachtungen ins Museum gelangten Materialien sind in Kenntnis der oben erwähnten Umstände, mindestens zum Teil folgende ungarländische Fundorte in die Spätphase einzureihen: Ágas-egyháza<sup>101</sup>, Birján<sup>73</sup>, Bonyhád<sup>9, 10, 26, 70, 109</sup>, Celldömök<sup>83</sup>, Debrecen-Ohat<sup>114</sup>, Dombóvár<sup>12, 108</sup>, Dunaszekcső<sup>69, 84</sup>, Esztergom<sup>99</sup>, Geresd<sup>75</sup>, Kajdacs<sup>100–124</sup>, Kánya<sup>68</sup>, Keszthely-Apátdomb<sup>19</sup>, Királyegyháza<sup>72</sup>, Kiskunfélegyháza-Pákapuszta<sup>47, 80</sup>, Látrány<sup>14</sup>, Lovasberény<sup>123</sup>, Nagyarsány<sup>13</sup>, Nagypall<sup>22</sup>, Onga<sup>46</sup>, Pári-Ziegelei<sup>106</sup>, Pécs<sup>20, 74, 85</sup>, Pilisszentlélek<sup>28</sup>, Röske<sup>104</sup>, Somogyvár<sup>66</sup>, Szakály-Sportpálya<sup>41</sup>, Szentés-Nagyhegy<sup>105</sup>, Szentés<sup>88</sup>, Szentistvánbaksa<sup>95</sup>, Szikra<sup>31, 112, 125</sup>, Tápiószelc<sup>102</sup>, Üllő<sup>37, 55</sup>, Zók-Várhegy<sup>71</sup>, unbekannte Fundorte in Komitat Baranya<sup>21, 86, 110</sup>, Komitat Somogy<sup>67</sup> und Komitat Tolna<sup>11</sup>.

## ABKÜRZUNGEN:

*Banner* 1956

*Karmanski* 1970

*Neustupný* 1973

*Roman–Németi* 1978

*Torma* 1969

*J. Banner*: Die Pécelser Kultur. ArchHung 35(1956).

*S. Karmanski*: Bakarnodobni lokaliteti jugozapadne Bačke II. Odžaci 1970.

*E. Neustupný*: Die Badener Kultur, in: Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973. 317–353.

*P. I. Roman–I. Németi*: Cultura Baden in România. Bucureşti 1978.

*I. Torma*: Adatok a badeni (péceli) kultúra bolezási csoportjának magyarországi elterjedéséhez (Angaben zur Verbreitung der Boleráz-Gruppe der Badener (Pécelser) Kultur in Ungarn.) VeszprémMK 8(1969) 91–108.

## ANMERKUNGEN

- 1 *F. Fülep*: A vasasi koracsászárkori temető (Das frühkaiserzeitliche Gräberfeld von Vasas). PécsiMÉ 1958 (1959), 103–129, 103–108.
- 2 An dieser Stelle spreche ich *F. Fülep*, Direktor des UNM, und *G. Bándi*, Direktor des Museums von Szombathely, für die Überlassung des Dokumentations- und des Fundmaterials zur Veröffentlichung meinen Dank aus. Ao.: Museum Pécs.
- 3 *F. Fülep*: a. a. O., Abb. 1, I–II.
- 4 *F. Fülep*: a. a. O., Abb. 1, III.
- 5 *F. Fülep*: a. a. O. Abb. 1, IV.
- 6 *Banner 1956*, Taf. 72.12.
- 7 *Roman–Németi 1978*, Taf. 21.13.
- 8 *Roman–Németi 1978*, Taf. 29.2; 31.6; 32.8; 33.12; 42.6.
- 9 *Banner 1956*, Taf. 22.8.
- 10 *Banner 1956*, Taf. 22.1.
- 11 *Banner 1956*, Taf. 23.25.
- 12 *Banner 1956*, Taf. 29.26.
- 13 *M. Bondár*: A badeni kultúra újabb leletei a Dunántúlon (Neuere Funde der Badener Kultur in Transdanubien). Diplomarbeit Manuskript. Budapest 1977,86.
- 14 *Torma 1969*, 91–108, Fundort 56.
- 15 *Karmanski 1970*, Taf. 3.2; 85.3; 91.3.
- 16 *Karmanski 1970*, Taf. 28.1; 29.3,7; 31.3; 33.3; 34.1.
- 17 *Karmanski 1970*, Taf. 36.2.
- 18 *K. Vinski–K. Gasparini*: Iskapanje prehistorijskog naselja u Belom Manastiru. Osječki Zbornik 5 (1956) Taf. 12.24; 13.58.
- 19 *Banner 1956*, Taf. 6.56.
- 20 *Banner 1956*, Taf. 24.36.
- 21 *Banner 1956*, Taf. 24.39.
- 22 *Torma 1969*, Fundort 90.
- 23 *Roman–Németi 1978*, Taf. 17.9.
- 24 *Roman–Németi 1978*, Taf. 46.3.
- 25 *K. Vinski–K. Gasparini*: Iskapanje prehistorijskog naselja u Belom Manastiru. Osječki Zbornik 5 (1956) Taf. 15.77.
- 26 *Banner 1956*, Taf. 22.1.
- 27 *Banner 1956*, Taf. 112.2.
- 28 *M. Bondár*: A badeni kultúra újabb leletei a Dunántúlon (Neuere Funde der Badener Kultur in Transdanubien). Diplomarbeit (in Univ. ELTE, Budapest), 1977. 55. Manuskript.
- 29 *Karmanski 1970*, Taf. 2.1; 92.1.
- 30 *Karmanski 1970*, Taf. 37.2.
- 31 *Banner 1956*, Taf. 28.11.
- 32 *Banner 1956*, Taf. 52.8,12; 54. 1,12; 55.13.
- 33 *Karmanski 1970*, Taf. 30.1.
- 34 *Karmanski 1970*, Taf. 37.1.
- 35 *Banner 1956*, Taf. 52.14; 56.7,19.
- 36 *Banner 1956*, Taf. 107.13,16; 109.6.
- 37 *Banner 1956*, Taf. 32.62.
- 38 *Roman–Németi 1978*, Taf. 6.2.
- 39 *Karmanski 1970*, Taf. 29.5,6.
- 40 *Karmanski 1970*, Taf. 82.7.
- 41 *Banner 1956*, Taf. 19.36.
- 42 *Banner 1956*, Taf. 110.11,13.
- 43 *Karmanski 1970*, Taf. 57.2.
- 44 *Banner 1956*, Taf. 107.15.

- 45 *Banner 1956*, Taf. 110.4.
- 46 *Banner 1956*, Taf. 78.13.
- 47 *Banner 1956*, Taf. 47.16.
- 48 *B. Milleker*: Szerbkeresztúri őstelep (Ursiedlung von Szerbkeresztúr). ArchÉrt. 13 (1893) 306,37 a–b.
- 49 *Banner 1956*, 141.
- 50 *J. Bayer*: Die Ossarner Kultur, eine ðneolithische Mischkultur im östlichen Mitteleuropa. Eiszeit und Urgeschichte 5 (1928) 78.
- 51 *Banner 1956*, Taf. 14.25,26.
- 52 *Banner 1956*, Taf. 17.2,5.
- 53 *Banner 1956*, Taf. 45.8.
- 54 *Banner 1956*, Taf. 37.3.
- 55 *Banner 1956*, Taf. 34.26.
- 56 *Neustupný 1973*, 324.
- 57 *J. Banner–I. Bognár-Kutzián*: Beiträge zur Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens. ActaArchHung 13 (1961), 1–32, Taf. 4.10,11. = Szigetmonostor.  
*M. Novotná*: Bošácko-Kostolácky horizont na strednom Povazi. Musaica 1961, Taf. 11.8.= Trenčín, Taf. 17.1,3=Trenčín.
- 58 *Banner 1956*, Taf. 32.30–34.
- 59 *Banner 1956*, Taf. 4.21.
- 60 *Roman–Németi 1978*, Taf. 15.2.
- 61 *Roman–Németi 1978*, Taf. 29.2.
- 62 *M. Godłowska*: Materiały z osady kultury ceramiki promienistej w Żesławicach-Dřubni (Kraków-Nowa Huta) na stanowisku I. Materiały Archeologiczne Nowej Huty I. Kraków 1968, 91–173, Taf. 21.3; 24.14.
- 63 *Karmanski 1970*, Taf. 62.2; 70.2.
- 64 *Banner 1956*, Taf. 28.5.
- 65 *Banner 1956*, Taf. 69.5.
- 66 *Banner 1956*, Taf. 9.1.
- 67 *Banner 1956*, Taf. 9.14,20.
- 68 *Banner 1956*, Taf. 19.12.
- 69 *Banner 1956*, Taf. 23.1,5, 11,17.
- 70 *Banner 1956*, Taf. 22.4,7.
- 71 *Banner 1956*, Taf. 24.1,7.
- 72 *Banner 1956*, Taf. 24.9.
- 73 *Banner 1956*, Taf. 24.37.
- 74 *Banner 1956*, Taf. 24.41,43,45.
- 75 *Banner 1956*, Taf. 25.10,12.
- 76 *Banner 1956*, Taf. 110.5.
- 77 *K. Vinski–K. Gasparini*: Iskapanje prehistorijskog naselja u Belom Manastiru. Osječki Zbornik 5 (1956) Taf. 10, 26; 13. 56; 15. 69; 70, 76.  
ArchPregled 10/1967, Taf. 7.2.
- 78 *Banner 1956*, Taf. 49.9,30,33.
- 79 *Banner 1956*, Taf. 47.19.
- 80 *Banner 1956*, 150.
- 81 *Neustupný 1973*, 324.
- 82 *Banner 1956*, Taf. 2.15,16.
- 83 *Banner 1956*, Taf. 23.6.
- 84 *Banner 1956*, Taf. 24.50, 52,53
- 85 *Banner 1956*, Taf. 25.4.
- 86 *Banner 1956*, Taf. 51.6–10.
- 87 *Banner 1956*, Taf. 58.28.
- 88 *ArchPregled 5* (1963) Taf. 13, G.
- 89 *Museum Szentendre*, unveröffentlicht, Inv. Nr.: 68.4.36.

- 91 *J. Banner—I. Bogнар-Kutzián*: Beiträge zur Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens. *ActaArchHung* 13(1961)1—32, Taf. 3.4.
- 92 Von Bogojevo (*Karmanski 1970*, Taf. 40.1.) von Pivnica (*A. Benac*: Pivnica kod Odžaka i neki problemi kostolačke kulture. *Glasnik*, Sarajevo 17(1962) Taf. 2.5.) von Szikra sind solche Schüsseln bekannt (*Banner 1956*, Taf. 28.1.).
- 93 *Banner 1956*, Taf. 44.23.
- 94 *Banner 1956*, Taf. 92.15.
- 95 *Banner 1956*, Taf. 63.43,51,55,57
- 96 *J. Korek*: Eine Siedlung der Spätbadener Kultur in Salgótarján-Pécskő. *ActaArchHung* 20 (1968) 37—58, Taf. 10.2.
- 97 *Banner 1956*, Taf. 30.4.
- 98 *Neustupný 1973*, 324.
- 99 *Banner 1956*, Taf. 14.19.
- 100 *Banner 1956*, Taf. 20.23.
- 101 *Banner 1956*, Taf. 29.17.
- 102 *Banner 1956*, Taf. 38.9.
- 103 *Banner 1956*, Taf.51.5; 52.3; 54.3; 56.5.
- 104 *Banner 1956*, Taf. 58.3.
- 105 *Banner 1956*, Taf. 58.23; 60.9.
- 106 Terrainbesichtigung und Sammlung von *I. Torma*, Museum Szekszárd, Inv. Nr. 74. 312.1.
- 107 *Neustupný 1973*, 325.
- 108 *Banner 1956*, Taf. 19.31.
- 109 *Banner 1956*, Taf. 22.11,14.
- 110 *Banner 1956*, Taf. 24.23,26.
- 111 *Banner 1956*, Taf. 37.2.
- 112 *Banner 1956*, Taf. 28.8.
- 113 *Banner 1956*, Taf. 54.13.
- 114 *Banner 1956*, Taf. 79.18.
- 115 *Banner 1956*, Taf. 109.15,16; 110.7.
- 116 *ArchPregled* 10(1968) Taf. 9.6.
- 117 *A. Benac*: Pivnica kod Odžaka i neki problemi kostolačke kulture. *Glasnik*, Sarajevo 17 (1962) Taf. 2.13.
- 118 *P. Medović*: Gruppi nalaz kostolačke keramike iz Sremskih Karlovaca RAD, Novi Sad, 20 (1971) 269—280, Taf. 3.2,4.
- 119 *Karmanski 1970* Taf. 5.1; 6.3.
- 120 *Karmanski 1970*. Taf. 14.2.
- 121 *Neustupný 1973*, 324.
- 122 *Banner 1956*, Taf. III. 5, 6, 7.
- 123 *Banner 1956*, Taf. 14.24.
- 124 *Banner 1956*, Taf. 20.26.
- 125 *Banner 1956*, Taf. 29.3.
- 126 *V. Němejcová-Pavúková*: Äneolithische Siedlung und Stratigraphie in Iža. *SlovArch* 16 (1968) 353—433, Abb. 34.6.
- 127 *Banner 1956*, Taf. 48.2.
- 128 *Banner 1956*, Taf. 111.1.
- 129 Das unveröffentlichte Gefäß aus der Ausgrabung von *J. Antoni* ist im Museum zu Székesfehérvár aufbewahrt. *J. Antoni* danke ich für die Durchsicht des Fundmaterials.
- 130 *Banner 1956*, Taf. 58.29.
- 131 *Banner 1956*, Taf. 53.1.
- 132 *Neustupný 1973*, 324.
- 133 Unveröffentlicht, Museum Keszthely. Inv. Nr. 78.26.11. *I. Erdélyi* und *I. Torma* danke ich für die Durchsicht des Fundmaterials.
- 134 *Banner 1956*, Taf. 44.6.
- 135 *Banner 1956*, Taf. 107.15.

- 136 *B. Draveczy*: Somogy megye régészeti képeskönyve (Archäologisches Bilderbuch des Komitats Somogy) SomogyiMFüz 17(1970) Taf. 13. 137.  
 137 Für die Bestimmung der Tierknochen bin ich *S. Bökönyi* zu Dank verpflichtet.  
 138 *Neustupný* 1973, 324–325.

## TAFELVERZEICHNIS

1. *Pécs-Vasas*. 1–6: Oberflächenfunde; 7: Abschnitt I, Grube  $\alpha$  (1962).
2. *Pécs-Vasas*. 1: Sammlung von G. Bándi 1966; 2–7: Oberflächenfunde; 8: Abschnitt IV., aus der Grube D (1957); 9: Abschnitt I, aus der Grube  $\alpha$  (1962).
3. *Pécs-Vasas*. 1, 11, 17: Oberflächenfunde, 2–6, 8–9, 12–14; 16: Abschnitt IV, aus der Grube D (1957); 7, 10: Abschnitt I, aus der Grube  $\alpha$  (1962); 15: aus dem Abschnitt III (1957).
4. *Pécs-Vasas*. 1–3, 6–8: Oberflächenfunde; 4: aus dem Abschnitt I, in der Tiefe 75–95 cm (1975); 5: Abschnitt I, aus der Grube  $\alpha$  (1962).
5. *Pécs-Vasas*. 1–4, 6, 8–10: Oberflächenfunde; 5, 11, 12: Abschnitt IV, aus der Grube D (1957); 7: Abschnitt I, aus der Grube  $\alpha$  (1962).
6. *Pécs-Vasas*. 1: Abschnitt I, aus der Grube  $\alpha$  (1962); 2–3, 8: Abschnitt IV, aus der Grube D (1957); 4–7, 9: Oberflächenfunde; 10: aus dem Abschnitt II (1957).
7. *Pécs-Vasas*. 1–16: Abschnitt I–II, aus der Grube A (1962); 17, 20: aus dem Abschnitt I, in der Tiefe 75–95 cm (1957); 18: Abschnitt IV, aus der Grube D (1957); 19, 21: Oberflächenfunde.
8. *Pécs-Vasas*. 1–5, 7, 10–14: Oberflächenfunde; 6–8: Abschnitt IV, aus der Grube D (1957); 9: Abschnitt I–II, aus der Grube A (1962).

J. Makkay

## EINE KULTSTÄTTE DER BODROGKERESZTUR-KULTUR IN SZARVAS UND FRAGEN DER SAKRALEN HÜGEL

(Taf. 1–2)

Ein Totarm der Körösflüsse – genannt Cigányér – der heute ausgetrocknet und beinahe aufgefüllt ist, umzieht Szarvas von Osten her kommend fast vollständig. Unmittelbar nordöstlich der Stadt, wo der Bach langsam nach Westen fließt, ist am linken Ufer ein besonderes Bodendenkmal zu sehen, das unseren heutigen Kenntnissen nach in Ungarn einmalig ist. Zu sehen ist es vielleicht nur noch kurze Zeit. Denn durch die den Boden immer stärker aufwühlenden landwirtschaftlichen Maschinen kann man die kleine, mit einem Wall umgebene Erhöhung heute nur bei einer gründlichen lokalen Besichtigung entdecken, und es ist anzunehmen, dass sie innerhalb weniger Jahre vollständig eingeebnet sein wird.

Das Objekt (das wir im folgenden der Kürze halber Wall nennen werden) entdeckte als erster der Kartograph Ernő Bayer. Im Laufe der Analyse von Luftaufnahmen, die am 29. August und am 1. und 2. September 1961 angefertigt worden waren, bemerkte er den runden Wall, oder wie er ihn bezeichnete, die „Erdburg“ (Taf. 1–2).<sup>1</sup> Die Tatsache, dass auf diesen Wall die vorher im Gelände um Szarvas tätigen Archäologen (einbegriffen auch Endre Krecsmarik) nicht aufmerksam wurden, weist darauf hin, dass sich bereits in den vorhergehenden Jahrzehnten der Wall nicht allzu deutlich von seiner Umgebung abhob. Daraus können wir schliessen, dass auch vor der maschinellen Bodenbearbeitung und vermutlich schon zur Zeit der Errichtung des Walles die Wallaufschüttung niedrig und der Wallgraben nicht sehr tief war.

Nach der Kartenanalyse besuchten Kartographen den Schauplatz und sammelten auch an der Oberfläche liegende archäologische Funde: Keramikscherben, Knochen und Bruchstücke von „Ziegeln“. Letztere waren wahrscheinlich Lehmwurfstücke, da heute auf der Oberfläche nirgends Spuren eines abgerissenen Ziegelsteingebäudes zu entdecken sind, jedoch auch heute noch sehr viele Wurfbrocken zu finden sind. Die Sammler betonten, dass sie Gefäßbruchstücke und andere Funde ausschliesslich in dem vom Wallgraben umschlossenen inneren Gebiet fanden. Die damals gesammelten Funde zeigten sie der Archäologischen Abteilung im Ungarischen Nationalmuseum, wo man diese als aus der Zeit vor der Landnahme stammend bestimmte. Der heutige Aufbewahrungsort dieser Funde ist unbekannt<sup>2</sup>, anhand der von ihnen angefertigten und uns zur Verfügung gestellten Photographien geurteilt, stammen sie unbedingt aus der Urzeit. Eine genaue Bestimmung ist jedoch ohne Originalstücke nicht möglich.

Die Kartographen haben anhand der Luftaufnahmen auch die Dimensionen des Walles bestimmt: „Die konzentrischen Kreise sind Gräben und Aufschüttungen. Der Höhenunterschied beträgt zirka einen halben Meter, das Flussbett liegt 1,5 bis 2 m tiefer. Mittelpunkt der Kreise ist ein regelmässiger kreisrunder Hügel, der von einem Graben und einer Aufschüttung umgeben ist. Der Durchmesser der äussersten Linie der Kreise beträgt zirka 110 m, die Breite des Flusses (d.h. der Totarm) zirka 400 bis 450 m. Wenn man den äusseren Kreis genauer betrachtet, kann man merken, dass er nicht geschlossen ist, sondern parallel mit der Uferlinie an zwei Stellen unterbrochen und ausgezipfelt ist. Es ist möglich, dass dies der Eingang war. Als Fortsetzung der Zuspitzung ist eine gerade, dunkle Linie zu sehen.“<sup>3</sup>

Im Laufe der Arbeiten zu Band IV der Landesaufnahme Ungarns (Magyarország Régészeti Topográfiaja) über das Komitat Békés (Band IV, Teil 2: Bezirk von Szarvas) wurde ich erstmals im Herbst 1974 auf diesen Fundort aufmerksam. D. B. Jankovich und B. M. Szóke erkannten bei im Oktober 1974 am Cigányér durchgeführten Geländebegehungen das Vorhandensein eines festungsartigen Objektes und sammelten an der Oberfläche Gefässbruchstücke.<sup>4</sup> Der Fundort bekam zu dieser Zeit die Bezeichnung und Nummer: Szarvas, Fundort 38. Unter dem damals gesammelten Fundmaterial befanden sich ausser den verzierten Bruchstücken der Alföld – Linienbandkeramik (AVK) zahlreiche, nicht näher bestimmbare prähistorische Keramikscherben, die man nicht in die AVK einreihen kann.

Wieder wurde beobachtet, dass Gefässscherben ausschliesslich in dem vom Wall umgebenen kleinen Gebiet zu finden sind. Nach dieser Geländebegehung lenkte D. Virágh unsere Aufmerksamkeit auf den bereits erwähnten Beitrag von Ernő Bayer.

Da man bis Ende 1974 anhand der vorhandenen Informationen weder den Charakter des Fundortes bestimmen, noch seine genaue Datierung vornehmen konnte, suchte der Autor im Oktober 1975 erneut den Wall auf.<sup>5</sup> Nachdem der Boden tiefgepflügt worden war, aber unter zur Geländebegehung geeigneten Bedingungen durchsuchte der den Wall und einen Umkreis von 200 m ausserordentlich gründlich Schritt für Schritt und sammelte alle auf der Oberfläche liegenden Gefässbruchstücke zusammen. *Wieder fand sich die Keramik nur auf dem kreisförmig eingeschlossenen Gebiet des Walles.* (Nur zirka 200 bis 230 m südöstlich vom Fundort waren auf der Oberfläche eines kleinen Gebietes verzierte Bruchstücke der AVK verstreut.<sup>6</sup> Sie lagen jedoch auf einem kleinen Gebiet von 15 x 15 m<sup>2</sup> und konnten allem Anschein nach nur zu einem einzigen Objekt gehört haben.) Die vom Inneren des Walles, von der Oberfläche zusammengesammelten Funde waren abgesehen von spärlichen Scherben der AVK und wenigen aus der Sarmatenzeit (die neolithischen Bruchstücke lagen an der äusseren Seite des Wallgrabens) einheitlich. Es handelt sich ausschliesslich um zur Bodrogkeresztúr-Kultur gehörende Bruchstücke, davon ein kleiner Teil verziert, der grössere Teil unverziert. Letztere sind aufgrund ihrer speziellen Eigenheiten (Verarbeitung des Materials, die Magerung, Oberflächenbehandlung, Farbe, plastische Verzierungen und der aus den Bruchstücken abzuleitenden Gefässformen) ebenfalls in die Bodrogkeresztúr-Kultur einzureihen. Die Oberfläche des Innenraumes des Walles war geradezu besät mit Bruchstücken.

Bei dieser Gelegenheit wurde der Wall mit dem Bandmass vermessen, und es ergaben sich etwas kleinere Masse, als bei der Analyse der Luftaufnahmen festgestellt wor-

den waren. Der Durchmesser in Richtung N—S beträgt von den äussersten Punkten der Wallaufschüttung gemessen 95 m, der Durchmesser in Richtung O—W ist um 4 bis 5 m geringer. *Die Konstruktion des gesamten Walles* gestaltet sich folgendermassen:

Ein flacher Graben umgibt den zentralen Teil. Dieser Graben ist nicht genau kreisförmig, wie dies auch der Unterschied zwischen den beiden Durchmessern zeigt. Die in der N—S—Geraden gemessene Entfernung des tiefsten Punktes vom tiefsten Grabenpunkt der gegenüberliegenden Seite beträgt 55 m. Bei der Anlegung des Grabens hat man die ausgehobene Erde zum Teil nach Innen geschüttet, wodurch der zentrale Teil etwas erhöht wurde, den grösseren Teil jedoch hat man nach aussen geschüttet und so ausserhalb des Grabens eine Begleitaufschüttung geschaffen. Infolge des intensiven Pflügens und der natürlichen Erosion ist der Höhenunterschied heute nur noch gering, aber gut wahrzunehmen. Der Höhenunterschied zwischen dem tiefsten Punkt des Grabens und dem höchsten mittleren Teil der zentralen Fläche beträgt 1 m, davon ist der Graben zirka 70 cm tief, und der zentrale Teil ist vielleicht 30 cm höher als das umliegende Gebiet. Die äussere Aufschüttung ist nicht mehr als 30 bis 50 cm hoch. Bei dem heutigen Zustand des Walles konnten wir nicht mehr jenen Abschnitt beobachten, in dem die Kartographen den Eingang vermuteten. Das kann aber wiederum auch darauf zurückzuführen sein, dass zur Zeit der Messung grosse Trockenheit herrschte und die groben Erdklumpen vom Tiefpflügen das Wahrnehmen der feineren Höhenunterschiede vorübergehend unmöglich machten. Der Durchmesser des zentralen, d.h. des vom Graben umgebenen Gebietes beträgt in der N—S—Achse gemessen 35 m, und zwar auf beiden Seiten am Anfang der inneren Grabenneigung gemessen.

Aufgrund der Oberflächenfunde schien es, dass der Wall bestimmt mit der Bodrogkeresztúr-Kultur in Verbindung steht. Zur Klärung der Datierung und der Funktion der Befestigung führte der Autor vom 28. bis 30. Oktober 1975 eine Sondierungsgrabung durch. Der 16 m lange und 2 m breite Abschnitt befand sich im mittleren Teil der zentralen Fläche in N—S—Richtung. Und zwar so, dass die westliche Längsseite mit der N—S—Achse der zentralen Fläche in eine Linie fiel. In einer Tiefe von zirka 60 cm erreichten wir den gewachsenen Boden. In der ausserordentlich klumpigen, trockenen Erde waren sowohl in der bis zu einer Tiefe von 30 bis 35 cm gepflügten Schicht als auch in der unzerwühlten humosen Kulturschicht zwischen 30 bis 60 cm sehr viele, zum Teil verzierte, zum grösseren Teil unverzierte Scherben der Bodrogkeresztúr-Kultur, kleinere Steinstücke und Tierknochen zu finden. *Es sind keine Hinterlassenschaften anderer Perioden zum Vorschein gekommen.* Am nördlichen Ende des Abschnittes zeigten sich besonders viele Gefässbruchstücke, hier war auch eine ganz geringe Vertiefung, die 10 bis 15 cm in den anstehenden Boden reichte. Spuren, die auf ein Gebäude oder andere Objekte (z.B. Pfostenlöcher, zusammenklebende Lehmreste, Herd) deuten, fanden wir nicht. Kleinere und grössere gebrannte Lehmbröckchen gab es jedoch in grosser Zahl.

Im Laufe der Ausgrabung erschien am südlichen Ende des Abschnittes *ein rechteckiger, dunkler Fleck mit abgerundeten Ecken.* Durch seine dunkle, beinahe tief-schwarze Färbung hob er sich sehr gut vom gelben Lehm Boden ab. Nach einer begrenzten Freilegung stellte sich heraus, dass der Fleck 245 cm lang und 135 bis 145 cm breit war. Folgende Erkenntnisse waren zu gewinnen:

Der tiefste Punkt der Grube betrug von der heutigen Oberfläche gerechnet 265 cm. In einer Tiefe von 100 und 210 cm verengte sich die Grube durch Absätze an den Seitenwänden, die Sohle weist bis zum tiefsten Punkt eine schwache Neigung auf. Den Teil oberhalb des Absatzes bei 100 cm füllte eine sehr harte, schwarze, sich fettig anfassende Schicht. Vom unteren Absatz (210 cm tief) bis zum Boden der Grube war eine ähnlich gefärbte und zusammengesetzte Schicht, der grösseren Tiefe wegen ein bisschen feucht. In dem Teil zwischen den zwei Absätzen (also zwischen 100 und 210 cm) waren abwechselnd vier gelbe und drei schwarze Schichten. Die gelben Schichten stammen aus dem anstehenden Boden, sie enthielten keine Kalkkonkretion, bestanden bis zu einem gewissen Mass aus verfeinertem Lehm, und es war zu sehen, dass sie sorgfältig angelegt – festgestampft oder -getreten – worden waren. Auch die drei schwarzen Schichten waren sehr fest und fühlten sich fettig an. Sie waren ähnlich wie die unterste und die oberste dicke, schwarze Schicht. Die vier gelben und drei schwarzen Schichten zwischen den beiden Absätzen waren schmaler als die unterste und oberste schwarze Schicht. Diese schmaleren Schichten, desweiteren der obere Teil der untersten schwarzen Schicht wölbten sich in Richtung der Grubenlängswände wannenförmig, im Querschnitt gesehen waren sie fast halbkreisförmig. Die Ränder der schmalen Schichten schmiegteten sich fast an die Wand der Grube, und so wie sie sich der Wand der Grube näherten wurden sie schmaler und kamen sich einander näher. Die schmalen Schichten wölbten sich auch zu den Enden der Grube hin etwas, aber nicht so stark wie zu den Längsseiten hin. In der Grube waren also insgesamt fünf schwarze und vier gelbe Schichten, die sich abwechselten. Und zwar so, dass die unterste und oberste (breite) Schicht schwarz war. Da man (unseres Wissens nach) bisher und anderswo einer solchen Erscheinung noch nicht begegnet ist (und der ausserordentlich ungünstigen Witterungsverhältnisse wegen keine Fotos angefertigt werden konnten), haben wir in der südöstlichen Ecke die Füllerde in dem Teil unterhalb des Grundbodenniveaus unberührt gelassen und die Grube so wieder zugeschüttet. So besteht die Möglichkeit zu einer späteren Analyse der schwarzen und gelben Schichten.

In den Schichten haben wir verstreut Gefässbruchstücke der Bodrogkeresztúr-Kultur, mit stark abgenutzter Oberfläche gefunden, darunter auch zwei verzierte Scherben. Desweiteren fanden wir noch einige kleinere Steinstückchen. Holz- oder Knochenüberreste oder andere organische Überbleibsel beobachteten wir nicht. Die Schicht oberhalb der Grubenöffnung war zwischen 30 bis 60 cm unberührt, und sie enthielt ebenfalls Scherben mit Bodrogkeresztúr Machart.

Aufgrund der Ausgrabungsdaten muss man *die Grube* unbedingt für gleichzeitig mit der Schicht zwischen 30 bis 60 cm des Walles halten, und dem zufolge *ist sie in die Bodrogkeresztúr-Kultur einzureihen*. Wir haben nichts gefunden, was darauf deutet, dass diese Grube eine Grabgrube war und dass darin ein Säugling bestattet worden wäre, dessen Knochen im Laufe der Zeit vergangen wären. Gegen die Bestimmung als eine Grabgrube spricht auch der Umstand, dass dabei die Zuschüttung in wechselnden Erdschichten aus schwarzem Humus und gelbem Lehm vollkommen unbekannt ist. Es bleibt noch zu erwähnen, dass die Orientierung der Längsseiten genau mit der magnetischen Nordrichtung übereinstimmt, derart genau, dass sie an Genauigkeit die von uns bei Anlegung des Grabungsabschnittes abgesteckte Nordrichtung übertrifft. Auf diesen Umstand wurden wir bei der Anfertigung der Zeichnungen und Pläne aufmerksam.

Des Sondierungscharakters der Ausgrabung wegen hatten wir nicht die Möglichkeit, den den zentralen Teil umgebenden Graben und die Aufschüttung zu durchschneiden. So konnten wir nur aus einem sekundären Umstand auf die ursprüngliche Tiefe und unmittelbar auf die einstige Höhe der Aufschüttung schliessen. Und zwar war an der tiefsten Stelle des Grabens am unteren Teil der durch das Tiefpflügen herausgelösten grösseren Erdklumpen bereits gelber Lehm vom Unterboden zu sehen. Daraus konnten wir schliessen, dass die ursprüngliche Tiefe des Grabens nicht mehr als 1 m betragen haben konnte.

Die kleine freigelegte Fläche (34 m<sup>2</sup>) im zentralen Teil machte es unmöglich, zu untersuchen, ob dort irgendein Gebäude gestanden haben kann und ob es eine Pfostenkonstruktion oder ein auf der einstigen Erdoberfläche errichteter Bau gewesen sein kann. Die grosse Zahl der Gefässscherben deutet unbedingt darauf, dass im zentralen Teil zur Zeit der Bodrogkeresztúr-Kultur eine Tätigkeit ausgeübt wurde, die mit der Benutzung zahlreicher Tongefässe und letzten Endes mit der Zerstörung derselben verbunden war. (Hierbei denken wir nicht an eine beabsichtigte Gefässzerstörung, an ein rituelles Scherbenmachen.) In der vom Pflug nicht berührten Schicht von 30 bis 60 cm waren nämlich die Scherben genauso zerstört wie in dem gepflügten Teil. Bei den zwischen 30 bis 60 cm gefundenen zahlreichen Funden kam es nur selten vor, dass dort Scherben lagen, die zu ein und demselben Gefäss gehörten. Ein Gefäss vollständig zusammenzusetzen, gelang uns bis zum heutigen Tage nicht. Da Siedlungsüberreste der Bodrogkeresztúr-Kultur auch von anderen Fundorten ohne architektonische Überreste (Pfostenlöcher, Gebäuderuinen, Herde, usw.) zum Vorschein gekommen sind,<sup>7</sup> ist es durchaus nicht ausgeschlossen, dass im zentralen Teil auch ein solches Gebäude gestanden haben kann, von dem keine für eine Auswertung geeignete Spuren erhalten geblieben sind. Darauf kann aber nur eine weitere grossangelegte Ausgrabung im zentralen Teil eine endgültige Antwort geben. Nach der sorgfältigen Untersuchung aller Gefässscherben, die im Laufe der Ausgrabung und des Sammels auf der Oberfläche gefunden wurden, stellte sich heraus, dass ausser den Stücken, die zur Bodrogkeresztúr-Kultur gehören, vier charakteristische Scherben der Körös-Kultur und zwei aus der klassischen Phase der AVK (letztere verziert) dabei waren. Die wenigen neolithischen Scherben sind offensichtlich nicht dazu geeignet, den Wall in die Zeit der Körös-Kultur oder der AVK zu datieren, d.h. ihn als deren Objekt zu betrachten. Die Scherben aus beiden Perioden sind bestimmt sekundär zu den Scherben der Bodrogkeresztúr-Kultur gelangt.

\*

*Die eine vorstellbare Interpretation der Anlage* kann die sein, dass der aus einfachem Material und Graben bestehende flache Wallgraben und die niedrige Aufschüttung eher als Umzäunung denn als eine richtige Befestigung darstellendes Schutzwerk anzusehen ist, das ein im zentralen Teil stehendes Gebäude oder Bauwerk umgab, es umschloss. Dass ein derartiges angenommenes Bauwerk ein Wohnhaus gewesen wäre, ist aber sehr schwer mit der in der Mitte des zentralen Teiles freigelegten sonderbaren Grube in Einklang zu bringen. Unserer Ansicht nach steht die Grube in engem Zusammenhang mit der ganzen Konstruktion, mit der Umschliessung des zentralen Teiles,

mit dem ihn umgebenden Graben und der Aufschüttung. Das schliesst natürlich nicht die Möglichkeit aus, dass in den anderen Teilen der zentralen Fläche weitere Erscheinungen, eventuell ähnliche Gruben existieren. Das kann aber wieder durch weitere Ausgrabungen geklärt werden.

Zur Interpretierung des Walles und der im zentralen Teil gelegenen Grube gibt es theoretisch noch eine andere Möglichkeit. Es ist nämlich vorstellbar, dass die Grube an dieser Stelle das früheste Objekt war, und nachdem diese angelegt und wieder zugeschüttet worden war (nach der ihr eigenen schichtweisen Art und Weise), ringsherum der niedrige Hügel sozusagen als ein Grabhügel angelegt wurde. Gegen eine solche Annahme wären folgende Umstände anzuführen:

Das Zuschüttungssystem der Grube (nämlich die abwechselnden gelben und schwarzen Schichten) spricht nicht für eine Bestattungsgrube;

Weder in der Nähe des Walles noch weiter davon entfernt gibt es ein oder mehrere solcher Siedlungsobjekte der Bodrogkeresztúr-Kultur, wo man die zur Errichtung des Hügels dienende Erde zusammen mit den Gefässscherben und anderen Überresten hätte entnehmen können. Ja, der Wallgraben zeigt deutlich, dass der zentrale Teil und die Aufschüttung aus der beim Anlegen des Grabens gewonnenen Erde besteht. Dass der zentrale Teil etwas höher liegt, könnte auch durch die auf diesem Gebiet durchgeführte Tätigkeit zustande gekommen sein.

So ist diese theoretische Möglichkeit — da sie vollkommen unwahrscheinlich ist — zur Interpretierung des Walles ungeeignet.

Die mit der speziellen Zuschüttung der Grube im Zusammenhang stehenden Umstände sind aber zu erwägen. Denn kleinere oder grössere Gruben, die abwechselnd mit schwarzen, aus Humus bestehenden, oft sehr dunkle, organische Stoffe und vermutlich Blutreste enthaltenden Schichten und mit gelben (sterilen) Lehmschichten ausgefüllt sind, sind in den jungsteinzeitlichen, chalkolithischen und frühbronzezeitlichen Kulturen Südosteuropas nicht unbekannt<sup>8</sup>. Man hält sie heute im allgemeinen für Opfergruben. Das abwechselnde Aufeinanderfolgen von schwarzen und gelben Schichten deutet im allgemeinen auf Opferungen, die in gewissen Zeitabständen wiederholt wurden. Dabei wurden die Reste des Opfers (je eine schwarze Schicht) unmittelbar nach der Opferung oder später, aber auf alle Fälle vor der Darbringung des folgenden Opfers mit einer gelben Lehmschicht bedeckt. Auf dieser gelben Lehmschicht wurde dann erneut geopfert. Nach Beendigung dieser nächsten Opferung wurde dann die entstandene schwarze Schicht wiederum mit einer gelben Lehmschicht bedeckt.

Was die Zuschüttung der Grube von Szarvas Fo. 38 anbelangt, entspricht aber nur die Aufeinanderfolge der schwarzen und gelben Schichten den gut bekannten Opfergruben. Es gibt aber auch bedeutende Abweichungen. In erster Linie fehlen in der Grube aus Szarvas diese Merkmale, die man in den erwähnten Opfergruben der Reihe nach finden kann: es existierten keine Brandspuren (d.h. keine Spuren einer Opferung), weder an den Wänden der Grube noch auf den gelben Lehmschichten, wir fanden keine sehr feine pflanzliche Asche, keine Tongefässe, Geräte, Tierskelette oder einzelne Knochen, verbrannte Getreidekörner, Mahlsteine, rituelle Gegenstände oder Reste von Menschenopfern. Aufgrund des Fehlens aller dieser Merkmale kann man die Grube von Szarvas nicht in die Reihe der typischen allgemeinen Opfergruben Südosteuropas einreihen. Ein Umstand ist aber unbedingt in Betracht zu ziehen, und zwar

kennen wir auf dem Gebiet Ungarns vorerst keine früh- und mittelkupferzeitlichen Opfergruben (also aus der Zeit der Tiszapolgár- und Bodrogkeresztúr-Kultur), die mit den anderen in Südosteuropa gefundenen Opfergruben identisch wären. Die von diesen Opfergruben abweichenden, speziellen Kennzeichen können z.B. (gerade laut Zeugnis der Grube von Szarvás) darin bestehen, dass man bei den Opferungen keine aus Ton, Stein oder anderen festen Stoffen angefertigte rituellen Gegenstände und Opferwaren benutzte bzw. die Überreste des Opfers in Gruben hinterlegte. Die sich fettig anfassen, schwarzen Schichten von Stoffen pflanzlichen und tierischen Ursprungs (besonders Blut), die spurlos vermodert sind, deuten auf eine Opferung ohne Verbrennen. All dies entspricht gut der Anwendung von Fleisch und Fetten tierischen Ursprungs, aber auch Milch und Mehl, ja sogar von Honig und Bier als Speise- und Trankopfer. Derartige Opfer waren in der Urzeit durchaus nicht unbekannt. Wir halten eine derartige Interpretierung der Grube von Szarvás für höchstwahrscheinlich. *Diese Grube kann also eine Opfergrube gewesen sein, mit fünfmal wiederholter, d.h. zu fünf verschiedenen Gelegenheiten dargebrachter Opferung.* Im Laufe der Opferung wurden pflanzliche und tierische Produkte als Speise- und Trankopfer dargebracht. Wenn wir auf eine blutige Opferung schliessen wollten, wäre sicher, dass die Knochen des geopferten Tieres (bzw. der Tiere) nicht in die Grube gelangten. Wie lang der Zeitraum zwischen den einander folgenden fünf Opferdarbringungen war, wissen wir nicht. Das Umgeben des zentralen Teiles mit einem Graben aber beweist, dass sie erst nach längerer Zeit, wahrscheinlich im Laufe von Jahren erfolgten. Der ganze Wall kann also ein mit einem Graben und einer Aufschüttung umgebener heiliger Bezirk, eine Opferstätte gewesen sein, wo die feierliche Handlung im zentralen Teil im Freien oder in einem nicht erhalten gebliebenen (bzw. noch nicht gefundenen) Bauwerk (Heiligtum) erfolgte. Überreste der Zeremonien können die Gefässscherben sein, die dabei benutzt wurden, die aber von Gefässen stammen können, die nicht in die Grube gelangten. Es ist wahrscheinlich, dass dieser Ort der heiligen Handlung, diese Opferstätte zu der nächst gelegenen Siedlung der Bodrogkeresztúr-Kultur gehört haben dürfte. Als solche kann in erster Linie die Fundstelle Szarvás Nr. 40 am östlichen Ufer des Cigányér, genau dem Wall gegenüberliegend, in Betracht kommen. Da von diesem Fundort auch nur aufgrund von Oberflächenfunden seine Zugehörigkeit zur Bodrogkeresztúr-Kultur festgestellt wurde,<sup>9</sup> wissen wir allerdings nicht, ob es sich um ein Gräberfeld oder um eine Siedlung handelt.

\*

Wie wir bereits erwähnten, steht fest, dass — ganz egal wie wir den Wall von Szarvás und die in seiner Mitte freigelegte sonderbare Grube interpretieren — er nicht nur innerhalb seiner im engeren Sinne genommenen eigenen Periode, in der Kupferzeit des Karpatenbeckens — oder in Südosteuropa — eine einmalige Erscheinung ist, sondern auch allgemeingegenommen innerhalb der prähistorischen Denkmäler Südosteuropas.<sup>10</sup> In diesem Sinne möchten wir zum Schluss noch auf die Angaben einiger Ausgrabungen verweisen, und zwar solcher Ausgrabungen, bei denen ein solches Moment zu beobachten war, das bis zu einem gewissen Grad mit irgendeiner Erscheinung des Wallen von Szarvás in Zusammenhang gebracht werden kann.

1. In *Lerna* (Argolis) existierte in der Schicht *Lerna III* der *FH II*-Zeit das „House of the Tiles“, das in der ausgehenden *FH II* durch eine Feuersbrunst vernichtet wurde. Der folgende *Lerna IV* Zeitabschnitt bedeutet die Periode *FH III*, in der folgendes geschah: „At *Lerna* the debris of the House of the Tiles must itself have formed a huge mound. Here a strange thing happened. People carried away a vast amount of the fallen matter, leaving only a low convex tumulus, circular and c. 19 metres in diameter, to mark the place of the great building. A ring of stones was set at the border, and for some time – decades perhaps – nobody encroached upon the awesome ground within it.“<sup>11</sup> „One must suppose that this memorial, whatever its significance may have been, was created soon after the catastrophe, when new inhabitants of the site still regarded their vanquished predecessors with considerable awe. These newcomers, it may be assumed, were hostile invaders, people of a different stock and different customs, who overwhelmed the Argolid and neighbouring regions with violence. Why they, the conquerors, should have made the tumulus is hard for us to imagine, but no other explanation of its origin seems plausible. Perhaps we may surmise that they looked upon the work of destruction which they had wrought with their own hands, and that it made them feel uneasy. That they scrupulously avoided the ground within the circle, for an appreciable length of time, is shown quite certainly by tangible evidence.“<sup>12</sup>

Aus dieser Beschreibung ist ersichtlich, dass von den für den Tumulus aus *Lerna* charakteristischen Merkmalen in erster Linie die – vermutlich aus religiösen Gründen – abgesonderte, mit einer Reihe Steinen oder vielleicht mit einer Mauer mit Steinfundament umgebene niedrige Erderhebung mit dem Wall in *Szarvas* in Verbindung gebracht werden kann. In *Szarvas* bildete in Ermangelung von Steinen der Graben und die Erdaufschüttung die Umfriedung. Was das zeitliche Verhältnis der beiden anbelangt, ist – da die *Bodrogkeresztúr*-Kultur im grossen und ganzen gleichzeitig mit der *FH II*-Periode ist<sup>13</sup> – der unmittelbar dieser Zeit folgende Tumulus aus der *FH III*-Periode nicht viel jünger als der Wall von *Szarvas*. Vorerst existiert kein Beweis dafür, dass die in der Übergangszeit vom *FH II* zum *FH III* eindringenden neuen Eroberer – die den Tumulus errichteten (?) – eventuell gerade aus den nördlichen Gebieten des Balkans, also dem der *Bodrogkeresztúr*-Kultur naheliegenden Gebiet nach Griechenland gelangten. Eine solche Möglichkeit ist aber – in erster Linie gerade wegen den in *Lerna* gefundenen kleinen Flaschen<sup>14</sup> – überhaupt nicht ausgeschlossen.

2. In *Eutresis* (Böotien) kam im Laufe ergänzender Ausgrabungen 1958 im Abschnitt A ein Objekt, das in die *FH I*-Zeit datiert wurde, zum Vorschein. „It was the socle of a broad curving wall. It formed an arc of a circle roughly 6,40 m. in diameter (Pl. 42,a). At the center of this hypothetical circle was a great well-like shaft descending into the earth, filled with debris, too deep for us to dig out. This somewhat awesome pit we called the Chasm (Pl. 42,b).“<sup>15</sup> „The Chasm ... suggests no contemporary parallels. It is not one of the familiar bothroi, which primarily as rubbish pits, or served both purposes succesively. For that it is much too big. And one can scarcely suppose that it was a well, laboriously excavated from a great height, when the natural spring of *Arkopodi* was only 200 m. away at the foot of the hill. It is hard to avoid the conclusion that this great shaft and its surrounding wall had some religious significance, presumably connected with the worship of Earth and the chthonian powers.

Precisely the association of such worship with bothroi and round buildings is the subject of an extensive study by F. Robert, *Thymélé*, the general conclusions of which seem here to be strengthened by archaeological evidence of unexpectedly early date."<sup>16</sup>

Der tiefste Punkt des Schachtes wurde bei der Ausgrabung erreicht, er wurde aber nicht vollständig freigelegt. Die Funde bestehen aus einigen Gefässbruchstücken.

Der mit einer Steinmauer umgebene Schacht in Eutresis ist wesentlich grösser als die Grube im zentralen Teil des Walles von Szarvas, die umfriedete Fläche ist aber wesentlich kleiner. Gemeinsam ist beiden Objekten, dass die das Herzstück des Baues (der Konstruktion?) bildende Grube (Schacht) von einer Wand bzw. von einem als Umfriedung zu deutenden Graben und einer Erdaufschüttung umgeben ist, weiterhin, dass beide Gruben nicht alltäglichen Zwecken dienten. Die im Zusammenhang mit der Grube (Schacht) von Eutresis angenommene Deutung, nämlich dass sie eine religiösen Zwecken dienende Opfergrube war, stimmt gut mit unseren Vorstellungen über die Bestimmung der Grube von Szarvas überein. Ein wesentlicher Unterschied ist, dass in dem Schacht von Eutresis die abwechselnd humosen und sterilen Schichten fehlten (bzw. noch nicht freigelegt worden sind). Das ist u.a. auch damit zu erklären, dass der Inhalt des Schachtes von Eutresis nicht in seinem Originalzustand erhalten geblieben ist, sondern im Laufe der Zeit gestört wurde. Was die Zeitbestimmung anbelangt, so ist der Schacht von Eutresis etwas älter als die Zeit der Bodrogkeresztúr-Kultur.

3. In der Umgebung von Korynthos auf dem Hügel Cheliotomylos „a well shaft excavated by T. L. Dhear in 1930 was found to contain 20 human skeletons and a great number of entire, though broken, pots of types assignable to Early Helladic II. This has left another interesting, though rather gruesome, problem unsolved. If, as we believe, the shaft at Eutresis was associated with cult practices, it is perhaps not too fanciful to inquire whether the Corinthian well may have served a related purpose. But for the time being this remains in a realm of speculation."<sup>17</sup>

4. Im Laufe der Ausgrabungen auf *der Agia Sofia – Magula* in Thessalien „wurde ... ein schon seit längerem zu Kultzwecken benützter Tumulus gefunden, dessen Seitenhänge durch eine Schicht von gebranntem Lehm ummantelt waren. Auf der Höhe gab es ein lehmgeplasterter kleines Plateau und in dessen Zentrum eine Kultgrube, die mit feinsten Brandasche gefüllt war. Im Innern dieses Tumulus stellte man eine (seit der Arapi-Stufe mehrmals umgebaute) Kammer fest, deren Boden aber noch nicht erreicht wurde. In höheren Lagen fand man die Leiche eines erwachsenen Toten als liegenden Hocker und die eines Kindes."<sup>18</sup> Während der Ausgrabung des rituellen Grabhügels „stieß man zuerst auf einen kräftigen T-förmig gebildeten Rand eines Behälters, der voll mit feinsten grau-weißer Asche war. Sein Rand ragte ursprünglich etwa 13 cm über den umgebenden Boden hinaus. Auf dem sorgfältig aus Lehm hergestellten Boden lagen abgebrochene Randreste des Behälters. Nördlich von ihm fanden sich die niedrigen Reste einer eckigen Nische aus Lehmziegeln. ... Südlich der Nische öffnete sich eine mit Lehmziegeln umfasste, halbkreisförmige Plattform, die auf die Mantelung eines künstlichen Hügels aufgesetzt war. Nachdem diese Reste abgetragen waren, stieß man auf die Mantelung des künstlichen Hügels (Taf. III,2), der im Süden besonders gut erhalten war. Die Mantelung war etwa 15 cm dick, aus gestampftem Lehm aufgetragen und von der Oberfläche her ziegelhart gebrannt (Taf. 4,2). Beim Abtragen

der Hügelkrone zeigte sich, dass die Wandung des Behälters nur etwa 15 cm in die Tiefe reichte und ohne ein deutliches Ende in einer Mulde auslief. Die feine Asche setzte sich in einem kreisrunden Schacht weiter in die Tiefe fort (Taf. III,2). Der Rand und der Hals des Behälters waren aus relativ grobem Lehm geformt und ähnelten in ihrer Beschaffenheit eher verbranntem Hüttenverputz als den Teilen eines Vorratsgefäßes. Unter dieser Plattform mit dem Brandbehälter stieß man ... auf die Reste von Lehmziegelmauern.<sup>19</sup> Die zwei aus Lehmziegeln errichteten Kammern gehören allen Anzeichen nach in eine ältere Schicht und Periode als die jetzt beschriebenen. Unter den beiden Kammern sind Teile einer weiteren Kammer, die aber bis 1976 nicht freigelegt werden konnte. Aus der Beschreibung geht nicht ganz klar hervor, in welchem stratigraphischen und chronologischen Verhältnis die Kammern und der Behälter, weiterhin die Mantelung stehen. Von beiden Gräbern ist bekannt, dass sie Nachbestattungen waren. Es geht nicht hervor, ob sie Nachbestattungen im Vergleich zu den Kammern oder auch der Mantelung sind. Gegen Nachbestattungen spricht (wenigstens im Vergleich zu den Kammern), dass neben dem in der zweiten Kammer freigelegten, „nachträglich“ vergrabenen Kinderskelett Scherben von einem kleinen Saugtöpfchen reinen Arapi-Stils lagen, die der Verfasser der Publikation für Grabbeigaben hält. Wenn also das Kindergrab im Vergleich zur Kammer eine Nachbestattung ist, dann kann die andere Kammer nur älter als der reine Arapi-Stil sein, wenn auch nur um einen kurzen Zeitabschnitt. Andere Anzeichen deuten darauf hin, dass selbst Miložić es nicht für ausgeschlossen hält, dass das nachträglich bestattete Kinderskelett und die zweite Kammer gleichaltrig sind. Auf diese Art und Weise ist also die Datierung der in der unteren Schicht des Hügels oder gerade unter dem Hügel befindlichen Kammern vorerst unsicher. Soviel ist aber gewiss, dass die rituelle Grube (Behälter) und die Lehmmantelung auf dem Rücken des Hügels jünger als alle drei Kammern sind.

Theoretisch kann man auch noch aufwerfen, dass man hier nicht ähnlichen Erscheinungen gegenübersteht wie in Lerna: vielleicht wurde schon vor langer Zeit (am Ende der Arapi-Periode?) durch Abriss und Einebnen zerstörter und verlassener Ruinen der Hügel – vermutlich viel später als der Kammernzeitabschnitt – gebildet. In diesem Falle wäre die Agia Sofia – Magula die nächste Parallele zum rituellen Tumulus in Lerna und könnte so mit dem Wall und der rituellen Grube von Szarvas in funktionelle Beziehung gebracht werden. Den engsten Zusammenhang zwischen der Agia Sofia – Magula und dem Wall von Szarvas stellt zweifellos die jeweils in ihrem zentralen Teil befindliche rituelle Grube dar.

5. Im Zusammenhang mit dieser Frage verweist Miložić darauf, dass der in den ersten Jahrzehnten unseres Jahrhunderts aus der *Magula Balomenou* nahe *Chaironea* in Böotien freigelegte „Altar“, weiterhin die vier verschiedenen Schichten, die durch dünne Aschenschichten voneinander getrennt sind, die zu ihnen gehörenden und einst ein Gebäude bildenden Lehmreste, ferner die zwei Hockerskelette in der Tiefe (das Skelett des jüngeren Individuums lag in einer dichten Aschenschicht) ziemlich gute Parallelen zu den in der Agia Sofia – Magula freigelegten Erscheinungen sind, obwohl hier die rituelle Grube fehlt.<sup>20</sup> Natürlich nur dann, wenn man den rituellen Hügel und die Grube der Agia Sofia – Magula, weiterhin die beiden Kammern und die Skelette, ferner die in den Schichten der Kammer gefundenen Menschenknochen als gleichaltrige Teile einer einzigen Konstruktion auffasst.

6. Eine weitere, unbedingt erwähnenswerte „Parallele“, viel jünger als der Wall von Szarvas ist der im Banat in der Nähe von Susani (Transylvanien) freigelegte Hügel, der in die Zeit der früheisenzeitlichen Gáva-Kultur datiert werden kann.<sup>21</sup> Die Durchmesser des ovalen Hügels waren 49 und 33 m, die Höhe zur Zeit der Freilegung 1,8 m. In der aus vier Schichten bestehenden Schichtenfolge waren von unten nach oben folgende Erscheinungen: in der untersten, wahrscheinlich in der zum einstigen Humus gehörenden Schicht war ein Herd, auf der Oberfläche des ersten Niveaus war eine Brandschicht, darüber eine sterile Schicht. Auf der Oberfläche der sterilen Schicht lag eine Brandschicht, darüber die obere, zum grössten Teil gestörte Schicht des Hügels. In den unteren Schichten fanden sich an mehreren Stellen zerstreut, eventuell in sekundärer Lage befindliche Keramikfunde. Die oberste Hügelschicht, die Mantelung, folgte nach dem vierten Niveau. Bei deren Gestaltung wurde laut den Autoren ein Opfer dargebracht, und es kam zur Deponierung eines Fundkomplexes (Gruppe 7), den man eventuell als ein Grab auffassen kann. Es ist jedoch Tatsache, dass auf eine Bestattung weisende verbrannte oder unverbrannte Menschenknochen weder im Fundkomplex noch anderswo im Hügel zum Vorschein kamen. So ist es, obwohl die Autoren in ihrer Studie letzten Endes doch für ein (eventuell symbolisches) Grab Stellung nehmen, nicht uninteressant, ihren früheren Standpunkt über die Funktion und den Charakter des Hügels darzulegen: „Die andere mögliche Hypothese, die wir vor Beendigung der Untersuchungen uns anzueignen versucht waren (und auch in Vorträgen äusserten ...), bestünde darin, dass der Hügel von Susani ein Heiligtum gewesen wäre. Auf dem Boden desselben hätten diese riesigen Herdstellen gestanden, deren Reste im II. Niveau gefunden worden sind. Zu einem gewissen Zeitpunkt wäre das 'Heiligtum' nicht mehr benutzt und absichtlich abgebaut, verbrannt und seine Reste überdeckt oder mit anderen Worten in einen Tumulus verwandelt worden.“<sup>22</sup>

Das eine Argument, aufgrund dessen sie am Ende doch nicht für diese Interpretation, sondern für ein Grab Stellung nahmen, war, dass ihnen keine Analogie für die Existenz eines Hügel-Heiligtums, d.h. eines rituellen Hügels, bekannt war. Zwischen dem Hügel, d.h. dem Wall von Szarvas und dem Hügel von Susani bestehen also mehrere gemeinsame Züge, aufgrund derer man die Auslegung des Hügels von Susani als Heiligtum (unserer Meinung nach als Opferstätte) nicht endgültig verwerfen kann.

\*

Aus obigen geht klar hervor, dass zur genaueren Bestimmung des rituellen Hügels bzw. Bezirkes von Szarvas teils die Durchführung weiterer Ausgrabungen am Fundort notwendig ist, teils die Freilegung von Opferstätten ähnlichen Charakters an anderen Orten Südosteuropas.<sup>23</sup>

## ANMERKUNGEN

1 *F. Rayer: Régészeti kutatás és fotogrammetria (Archäologische Forschung und Photogrammetrie.) Geodézia és Kartográfia 15 (1963) 294–295.*

- 2 In den Sammlungen des UNM ist keine Spur von ihnen zu finden. Auch die Fotokopien der Luftaufnahmen, die *E. Bayer* damals dem zuständigen, die Bestimmung der Funde vornehmenden Forscher übergab, sind spurlos verschwunden.
- 3 *E. Bayer*: a. a. O.
- 4 Das von *D. Jankovich* und *B. M. Szőke* angefertigte Protokoll und Fundnoten über die Landesaufnahmearbeiten vom Okt. 1974 befinden sich im Archiv des ArchInst der UAW, Budapest.
- 5 Die Fundnoten der Geländebegehung vom Okt. 1975 befinden sich im Archiv des ArchInst, der UAW, Budapest.
- 6 Archiv des ArchInst der UAW, Budapest.
- 7 Zum Beispiel Békésszentandrás, Fundort Nr. 27. Ausgrabungsnoten im Archiv des ArchInst der UAW, Budapest.
- 8 Die ausführlichen Angaben s. *J. Makkay*: Über neolithische Opferformen. Valcamonica Symposium '72. Actes du Symposium International sur les religions de la préhistoire. Capo di Ponte 1975, 161–172; *J. Makkay*: Mahlstein und das rituelle Mahlen in den prähistorischen Opferzeremonien. ActaArchHung 30 (1978) 13–35.
- 9 Siehe das diesbezügliche Protokoll über die Landesaufnahmearbeiten im Archiv des ArchInst der UAW, Budapest.
- 10 Wir haben keine gleichzeitige und genaue Parallele gefunden.
- 11 *J. L. Caskey*: Excavations at Lerna in the Argolid, 1955. Hesperia 25 (1956) 165; *J. L. Caskey*: Excavations at Lerna, 1956. Hesperia 26 (1957) Pl. 45,b; *J. L. Caskey*: Excavations at Lerna, 1957. Hesperia 27 (1958) 126–127; — *J. L. Caskey*: Greece, Crete, and the Aegean Islands in the Early Bronze Age. CAH<sup>3</sup>, Bd. I, Teil 2, Cambridge 1971, 785.
- 12 *J. L. Caskey*: Houses of the fourth settlement at Lerna. Charisterion eis *A. K. Orlandou*, Bd. 3, Athen 1965, 144–145.
- 13 Angaben zu den chronologischen Fragen und Verbindungen der Bodrogkeresztúr-Kultur siehe *J. Makkay*: Problems concerning Copper Age chronology in the Carpathian Basin. ActaArchHung 28 (1976) 251–300.
- 14 *J. Makkay*: a. a. O. S. 269. mit weiteren Literaturhinweisen.
- 15 *J. L. Caskey*—*E. G. Caskey*: The earliest settlement at Eutresis. Supplementary excavations, 1958. Hesperia 29 (1960) 129, Abb. 2 und 6.
- 16 *Ebd.* 162–163. Cf. *O. Höckmann*: Zu dem kykladischen Gebäudemodell von Melos. Istanbuler Mitteilungen 25 (1975) 296–297.
- 17 AJA 34 (1930) 404–406. Cf. *J. L. Caskey*—*E. G. Caskey*: a. a. O.
- 18 *V. Milošević*: Die Grabungen auf der Agia Sofia-Magula. In: *V. Milošević* (hrsg. von): Die Deutschen Ausgrabungen auf Magulen um Larisa in Thessalien 1966. Agia Sofia-Magula, Karagyös-Magula, Bunar-Baschi. BAM 15 (1976) 6–7; *F. Schachermeyer*: Die Ägäische Frühzeit. Forschungsbericht über die Ausgrabungen im letzten Jahrzehnt und über ihre Ergebnisse für unser Geschichtsbild. Bd. 1: Die vormykenischen Perioden des griechischen Festlandes und der Kykladen. Mykenische Studien, hrsg. von *F. Schachermeyer*, B. 3. Wien 1976, 111.
- 19 *V. Milošević*: a. a. O., 6–7.
- 20 *Ebd.*; *A. J. B. Wace*—*M. S. Thompson*: Prehistoric Thessaly. Cambridge 1912, 197–198. *N. G. L. Hammond*: Migrations and invasions in Greece and adjacent areas. Park Ridge 1976, 107: „The situation at Chaeronea, as at Lerna, was that the tumulus was intact within the settlement mound ... and was revealed only by excavation. Soteriades found the tumulus to be some twenty metres in circumference, its periphery marked originally by a palisade of wattle and daub ..., and some 3,50 m in height. The tumulus had been raised over a layer of ash, on which lay the skeleton of a very young man. Soteriades did not dig lower because he reached the water table. ... There were two hearths within the tumulus, and small layers of ash and animal bones were indicative of funeral feasts or sacrifices.”
- 21 *I. Stratan*—*A. Vulpe*: Der Hügel von Susani. PZ 52 (1977) 28–60, besonders 39–40.
- 22 *Ebd.*

- 23 Hinsichtlich der sprachlichen Überprüfung meines Aufsatzes danke ich vielmals dem Herrn Dr. D. W. Müller, Landesmuseum für Vorgeschichte, Halle/Saale, DDR.

## TAFELVERZEICHNIS

1. Die Kultstätte der Bodrogkeresztúr-Kultur in Szarvas. a: Ausgrabungsplan und Durchschnitt A—A; b: Schematische Aufmessung der Kultstätte mit der Ausgrabungsfläche; c: Das Profil B—B in der Kultgrube. (1: Pflugschicht; 2: hellbraune Schicht; 3: schwarze Füllschicht, 4: gelbe Füllschicht; 5: der gewachsene Boden)
2. Die Kultstätte der Bodrogkeresztúr-Kultur in Szarvas auf einer Luftaufnahme aus dem Jahr 1962.



I. Torma

**BRONZEZEITLICHE GRÄBER AUS NYERGESUJFALU  
(KOM. KOMÁROM) – ANGABEN ZUR FRÜHPHASE DER INKRUSTIERTEN  
KERAMIK IN NORDTRANSDANUBIEN**

(Taf. 1–4)

Die inkrustierte Keramik von Transdanubien gehört zu den am besten publizierten bronzezeitlichen Kulturen, wir kennen aus ungefähr einem Dutzend Gräberfeldern mehrere Tausend Gefäße. Trotzdem gelang es bisher weder die innere Chronologie der ganzen Kultur, noch die der einzelnen Gruppen befriedigend auszuarbeiten<sup>1</sup>. Ein Grund dafür ist, dass das Fundmaterial der späten Phase der Kisapostag-Kultur (Balatonakali<sup>2</sup>, Veszprém, Várhegy<sup>3</sup>), die der inkrustierten Keramik unmittelbar vorausgeht, bis in die jüngste Zeit hinein im wesentlichen unbekannt war. Auch unsere Kenntnisse über die frühe Phase der inkrustierten Keramik sind lückenhaft<sup>4</sup>. Den Forschern stand bisher fast ausschliesslich das Denkmalmaterial der entwickelten Phase der Kultur zur Verfügung. Die äusserst vielfältige Verzierung der transdanubischen inkrustierten Keramik und die Fülle der Formvarianten erschwerten die Auswahl der chronologisch wirklich bedeutenden Elemente. Über die wenigen Streufunde der frühen Phase ging die Forschung verständlicherweise hinweg.

Den Schlüssel zur inneren Chronologie gab uns das auf dem Gebiet der Esztergom-Untergruppe 1974 freigelegte Gräberfeld von Nyergesujfalu, Viskosefabrik mit 180 Gräbern. Ungefähr 50 Gräber des Gräberfeldes gehören zur Tokod-Gruppe, manche Gräber können in die Frühphase der inkrustierten Keramik, die auf diesem Gebiet aus der Tokod-Gruppe entstand, datiert werden, die Mehrzahl der Gräber jedoch muss zur mittleren, entwickelten Phase der Kultur gerechnet werden; die Spätphase fehlt<sup>5</sup>. Mit Hilfe des Gräberfeldes von Nyergesujfalu, Viskosefabrik kann das im Balassa Bálint Museum, in Esztergom aufbewahrte, zum Teil aus Streufunden, zum Teil aus kleineren Fundrettungen stammende Material in die frühe Phase der Kultur eingereiht werden. Die im weiteren vorgelegten Funde tragen mit bedeutenden Angaben zur Feststellung der inneren Chronologie der transdanubischen inkrustierten Keramik bei.

**DIE GRABFUNDE VON NYERGESUJFALU, ETERNIT-TELEP (SCHULE)**

Die Wohnsiedlung der Eternitfabrik befindet sich im westlichen Teil des Dorfes auf einem sich südlich der Donau erhebenden Hügelrücken. Am nördlichen Ende dieses Hügelrückens ist eine offene Sandgrube. An ihrem südwestlichen Rand wurde

im Sommer 1973 eine Brandbestattung (Grab A) gefunden, aus der vier Gefäße ins Museum von Esztergom gelangten. Im Oktober 1973 kamen an der Südseite des Sportplatzes der Grundschule zwei weitere Gräber (Gräber B und C) zum Vorschein. Im November 1973 rettete É. Vadász ebendort 3 Gefäße aus einem Grab (Grab D)<sup>6</sup>.

*Grab A:*

1. *Urne* (Taf. 2. 7) Ein Gefäß mit umgekehrt kegelstumpfförmigem Bauch, besonders kurzer Schulter und einem sehr langen kegelstumpfförmigen Hals. Der Rand geschweift ausladend. Der kurze Henkel verbindet den unteren Teil des Halses mit der Schulter. Die Schulter und den Hals verbindet eine kaum merkbare Treppe. Den Bauch verzieren unter den waagrecht herumlaufenden Linien senkrecht eingeritzte Linien. Der braune obere Teil ist geglättet. Unversehrt. H: 15,5 cm; Bdm: 5,6 cm; Mdm: 14,2 cm. (Inv. Nr. 73.97.1).

2. *Krug* (Taf. 2. 6) Gefäß mit rundem Bauch, kurzer kegelstumpfförmiger Schulter, langem geschweiftem Hals und ausladendem Rand. Boden leicht konkav. Ein Henkel verbindet die Mitte des Halses mit dem Gefäßbauch. Rand mit Rillen verziert; unter dem Rand, an der Schulter und am oberen Bauchteil ist das Gefäß mit einem aus waagerechten und senkrechten Linien sowie konzentrischen Kreisen gestalteten ursprünglich inkrustierten Muster verziert. Oberfläche braun, poliert. Unversehrt H: 11,2 cm; Bdm 3,5 cm; Mdm: 12,1 cm (Inv. Nr. 73.97.2).

3. *Krug* (Taf. 2. 5) Gefäß mit rundem Körper, ein Bandhenkel verbindet die Mitte des langen geschweiften Halses mit dem unteren Teil der Schulter. In der Höhe des unteren Endes des Henkels sind drei kleine Knotenverzierungen angebracht. Mit helleren und dunkleren hellbraunen Flecken. Oberfläche geglättet. Geklebt, ergänzt. H: 11,2 cm; Bdm: 5,2 cm; Mdm: 10,2 cm (Inv. Nr. 73.123.1).

4. *Topf* (Taf. 2. 9) Langes Gefäß mit umgekehrt kegelstumpfförmigem Bauch, sehr kurzer Schulter, sehr langem, kegelstumpfförmigem Hals, dessen oberes Ende in eine zylindrische Form übergeht. Der Rand ist etwas ausgeladen. Schulter und Hals treffen sich in einer kaum bemerkbaren Treppe. An der Halsmitte sind zwei Henkel angebracht. Am oberen Bauchteil läuft eine horizontale Linie rundherum, darüber geglättete, polierte, darunter rauhe Oberfläche. Braun. Die Oberfläche rissig, stellenweise abgewetzt. H: 17 cm; Bdm: 7,2 cm; Rdm: 11,8 cm (Inv. Nr. 73.123.2).

*Grab B:*

1. *Urnenbruchstücke*. (Taf. 2. 1–3) Zu einer kleineren Urne mit doppelt kegelstumpfförmigem Körper, trichterförmigem Hals gehörende Rand- und Schulterbruchstücke. Auf einem der Bruchstücke ist ein vom Rand ausgehender Henkelstumpf zu sehen. Unter dem Rand läuft in zwei Reihen ein mit einem flachen Gegenstand eingedrücktes, breites, gestreiftes, inkrustiertes Bett rundum. Der untere Rand des Musters ist in Zickzacklinie ausgebildet. An der Stelle, wo sich der Hals und die Schulter treffen, ist eine Reihe, an der Schulter dagegen sind zwei Reihen von Inkrustierungsbetten zu sehen, die in ähnlicher Technik ausgeführt sind. Braun. Drei Stücke. (Inv. Nr. 74.32.1).

2. *Urnenbruchstück* (Taf. 2. 4) Bruchstück einer Urne mit trichterförmigem Hals und ausladendem Rand. Am Hals laufen in vier breit gestreiften Reihen inkrustierte Muster rundum, darunter Zickzackverzierung. Das Inkrustierungsbett ist mit einem breiten, am Ende flachen Gegenstand eingedrückt. Farbe: braun. (Inv. Nr. 74.32.2).

3. *Urne* (Taf. 1. 5) Urne mit doppelkegelstumpfförmigem Körper und trichter-

förmigem Hals, am unteren Halsteil zwei Henkel. An der Berührungsstelle des Halses und der Schulter läuft ein breites gestreiftes inkrustiertes Band rundum. An der Schulter eine breite gestreifte zickzackrandige inkrustierte Verzierung. Das Inkrustierungsbett wurde mit einem breiten, am Ende flachen Gegenstand eingedrückt. Braun. Unversehrt. H: 20,2 cm; Bdm: 9 cm; Mdm: 16 cm (Inv. Nr. 74.31.2).

4. *Urne* (Taf. 1. 6) Schlankere Urne in gleicher Form und Verzierung wie die vorherige. Braun. Rekonstruiert. H: 19 cm; Bdm: 7,5 cm; Mdm: 15,4 cm (Inv. Nr. 74.31.3).

5. *Krug* (Taf. 1. 1) Stämmiges Gefäß mit rundem Bauch und Boden, kegelstumpfförmiger Schulter, trichterförmigem Hals und ausladendem Rand. Die Schulter und den Hals verbinden zwei eckige Henkel. Oberfläche geglättet und poliert. Braun mit helleren Flecken. Unversehrt. H: 11,5 cm; Bdm: —, Rdm: 12,5 cm (Inv. Nr. 74.31.4).

6. *Schüssel* (Taf. 3. 2) Schüssel mit umgekehrt kegelstumpfförmigem Bauch, kurzer eingezogener Schulter, trichterförmigem Hals und etwas nach innen gebogenem Rand. Ausbauchung des Gefäßes und Halsmitte sind mit einem Henkel verbunden. Am Bauch befinden sich 7, durch Einschnitte gegliederte waagerechte Rippen, darunter senkrechte Linienbandverzierungen. Dünnwandig. Braun. Stark ergänzt. H: 8,4–8,7 cm; Bdm: 5,5 cm; Mdm: 17,1 cm (Inv. Nr. 74.32.7).

7. *Platte* (Taf. 4. 3) Rechteckige Tonplatte mit aufrechtem Band. Die Platte steht an ihrer längeren Seite auf 3, an ihrer kürzeren auf 2 dreieckigen Füßen, an jedem Fuss ist ein rundes Loch. Der Plattenrand, die senkrechten Kanten und die unteren Kanten der kürzeren Seiten, ferner die Fusskanten sind durchgängig mit Einschnitten verziert. Braun. Geklebt, ergänzt. H: 5 cm; L: 16,7 cm; Br: 11,3 cm (Inv. Nr. 74.31.6).

#### *Grab C:*

1. *Urne* (Taf. 4. 2) Urne mit umgekehrt kegelstumpfförmigem Bauch, etwas abgerundeter Schulter, langem trichterförmigem Hals und leicht ausladendem Rand. Am Gefäßsbauch sitzen zwei Henkel, ihre oberen Enden sind mit einer durch Einschnitte gegliederten Rippe miteinander verbunden, den Bauch verzieren senkrecht eingeritzte Linien. Fleckig braun, Oberfläche oben geglättet, unten rau. Rand ergänzt. H: 27,5 cm; Bdm: 10,2 cm; Mdm: 17,5 cm (Inv. Nr. 74.31.1).

2. *Schale* (Taf. 4. 1) Körper rund, Hals geschweift zylindrisch, Rand leicht ausladend; Rand und Schulter mit Bandhenkel verbunden. Rand gegenüber dem Henkel erhebt sich etwas. Boden konkav. An Hals und Schulter laufen dreifache inkrustierte Linien waagrecht rundum, darunter wiederholen sich dreimal eingedrückte Kreise. Graubraune polierte Oberfläche. Unversehrt. Die Oberfläche an manchen Stellen abgebröckelt. H: 9 cm; Bdm: 1,7 cm, Mdm: 6,3 cm (Inv. Nr. 74.31.5).

#### *Grab D:*

1. *Urne* (Taf. 3. 3) Gefäß mit umgekehrt kegelstumpfförmigem Bauch, etwas gebogener Wand, kurzer eingezogener Schulter, sehr langem, kegelstumpfförmigem Hals und breit ausladendem Rand. Schulter und Hals begegnen sich in einer kleinen Treppe. Ein kurzer Henkel verbindet die Schulter mit dem unteren Halsteil. Oberfläche geglättet, braun mit dunkleren Flecken. Geklebt. H: 21,8 cm, Bdm: 9 cm, Mdm: 18,5 cm (Inv. Nr. 74.33.1).

2. *Schüssel* (Taf. 3. 1) Umgekehrt kegelstumpfförmige Schüssel mit abgeschrägtem, sich nach innen etwas verbreiterndem Rand. Unter dem Rand zwei Durchbohrungen. Braun. Geklebt, ergänzt. H: 8,2 cm, Bdm: 7,7 cm, Mdm: 20,5 cm. (Inv. Nr. 74.33.2).

3. *Schale* (Taf. 3. 4) mit gedrücktem Kugelkörper, rundem Boden, geschweiftem Hals, ausladendem Rand. Der Rand ist mit der Schulter durch einen Bandhenkel verbunden. Hals, Schulter und Oberteil des Bauches sind mit waagrecht und senkrecht eingeritzten, zum Teil eingekerbten, ursprünglich inkrustierten Linien und eingedrückten Kreisen verziert. Graubraun. Geklebt, stark ergänzt. H: 6,1 cm, Bdm: —, Mdm: 6,1 cm (Inv. Nr. 74.33.3).

#### NYERGESUJFALU

Ein braunes, zweihenkeliges, eiförmiges Gefäß mit trichterförmigem Hals, von einem unbekanntem Fundort<sup>7</sup>, kam aus der Brennersammlung in das Museum von Esztergom. (Taf. 2. 8) H: 18,8 cm, Bdm: 9 cm, Mdm: 12,2 cm (Inv. Nr. 55.293.9).

#### ESZTERGOM, LAPOSI FÖLDEK

In dem am SO-Stadtrand liegenden Fundort wurden 1925 bei der Umgrabung zum Weinbau wenigstens drei Brandgräber entdeckt. Die ohne Grabzusammenhang inventarisierten Gefäße wurden zum Grossteil bereits publiziert<sup>8</sup>, demzufolge veröffentlichten wir jetzt nur die Abbildung einer Urne und zweier Schalen, ferner eines 1957 gefundenen Gefäßes.

1. *Urne* (Taf. 3. 6) Hals und Schulter des Gefäßes mit eiförmigem Körper und etwas trichterförmigem Hals verbinden zwei Henkel. Am Unterteil der Schulter läuft eine eingeritzte Linie rundum, darunter befinden sich senkrechte Linienbündel. Der Rand fehlt, übrigens unversehrt. Fleckig hellbraun. H: 23,8 cm, Bdm: 10,5 cm (Inv. Nr. 55.266.2).

2. *Schale* (Taf. 3. 5) Gefäß mit rundem Körper, geschweiftem zylindrischem Hals, etwas ausladendem Rand, den ein Bandhenkel mit der Schulter verbindet. An der Schulter läuft eine eingekerbte, inkrustierte Verzierung rundherum. Oberfläche geglättet, dunkelbraun. Ergänzt. H: 8,5 cm, Bdm: —, Mdm: 7,4 cm. (Inv. Nr. 55.266.7).

3. *Schale* (Taf. 3. 7) Gefäß mit gedrücktem kugelförmigem Körper, langem, geschweiftem Hals, etwas ausladendem Rand und einem Bandhenkel, der den Rand mit der Schulter verbindet. Am Hals wiederholen sich dreimal drei eingedrückte Kreise. An der Schulter läuft eine ursprünglich inkrustierte eingestochene Linie rundherum, von der an drei Stellen aus senkrechten Linien bestehende Muster ausgehen; zwischen den Mustern befinden sich paarweise eingedrückte Kreise. Oberfläche poliert, dunkelbraun. Ergänzt. H: 9,2 cm., Bdm: —, Mdm: 6,8 cm. (Inv. Nr. 55.266.8).

4. *Urne* (Taf. 1. 3) Rundes Gefäß mit etwas gedrücktem Körper, trichterförmigem Hals, leicht ausladendem Rand und zwei kurzen Henkeln, die den Hals mit der Schulter verbinden. Am Bauch läuft eine waagerechte Linie rundum. Die ursprünglich geglättete Oberfläche ist an vielen Stellen abgewetzt. Braun mit schwarzen Flecken. Unversehrt. H: 20,5 cm, Bdm: 7,5 cm, Mdm: 16,5 cm (Inv. Nr. 62.103.4).

## SÁRISÁP, ÚJTELEP

Im Laufe der Bauarbeiten wurden von den 1960er Jahren an öfters bronzezeitliche Gräber gestört<sup>9</sup>. Unter den gesammelten Funden befindet sich eine eiförmige zweihenkelige Urne mit trichterförmigem Hals (Taf. 1. 4) H: 19,5 cm, Bdm: 6,5 cm, Mdm: 14,0 cm (Inv. Nr. 71.78.27).

## SÜTTŐ, PAPPFÖLDEK

Aus der Sammlung von L. Riegler kam eine einhenkelige Schale mit kugelförmigem Körper, niedrigem Bauch, trichterförmigem Hals (Taf. 1. 2) in das Museum<sup>10</sup>. Rand schartig. Braun mit schwarzen Flecken. H: 12,6 cm. Bdm: 5,8 cm, Mdm: 11,3 cm. (Inv. Nr. 72.9.1).

\*

Die Mehrheit der angeführten Gefässe sind Urnen bzw. urnenartige Gefässe. Von den Urnen, die sich in drei Typen einteilen lassen, gehört die aus dem Grab C stammende Urne mit trichterförmigem Hals und zwei Henkeln (Taf. 4. 2) und am Bauch rundum laufender, mit Einschnitten versehener Rippe zum Leittypus der transdanubischen Untergruppe der inkrustierten Keramik von Esztergom. Ihre zwei- oder vierhenkeligen, stämmigeren oder schlankeren Varianten kommen in jedem Gräberfeld in bedeutender Zahl vor<sup>11</sup>. Zur genaueren Datierung dieses Urnentyps liegen wenige Anhaltspunkte vor, doch ist zu bemerken, dass an den Urnen der Tokod-Gruppe mit ähnlicher Form noch die zwischen den Henkeln rundum laufende Rippe fehlt. Dessen ungeachtet weicht die Urne aus Nyergesujfalu auch von den späten Urnen der Esztergom-Untergruppe ab, weil nämlich an den letzteren die Rippe nicht am Bauch des Gefässes, sondern am unteren Teil der Schulter angebracht ist<sup>12</sup>. Ausserdem wurde der Bauch nicht mit unregelmässig eingeritzten Linien, sondern mit sorgfältig ausgearbeiteten Netzmustern oder parallelen Linienbündeln verziert<sup>13</sup>.

Die im Grab B gefundenen zwei Urnen mit ovalem Körper, trichterförmigem Hals und zwei Henkeln, die Schulter und Hals verbinden (Taf. 1. 5–6), wie auch die Gefässe aus Nyergesujfalu (Taf. 2.8), Sárísáp (Taf. 1. 4), Esztergom, Laposi-dűlő (Taf. 1. 3; Taf. 3. 6), die mit diesen der Form nach übereinstimmen oder eine stämmigere Variante vertreten, gehören bereits zu den viel selteneren Typen. Gemeinsam an ihnen ist die dicke Gefässwand, die braune Farbe und die geglättet ausgebildete Oberfläche. Wegen der Ähnlichkeit der formalen Einzelheiten, des Materials und der Ausarbeitung lässt sich auch das zweihenkelige gedrungene Gefäss aus dem Grab B hierher einordnen (Taf. 1. 1). Bloss der technischen Merkmale wegen erwähnen wir hier die einhenkelige Schale aus Süttö (Taf. 1. 2), die der Form nach eher den Schalen von Kisapostag und Tokod nahe steht. Obzwar wir alle formalen Einzelheiten dieses Gefässstyps, den trichterförmigen Hals, den etwas ausladenden Rand, die Anbringung und die Form des Henkels, den ovalen Körper usw. in der Tokod-Gruppe finden können, kennen wir aus

dieser Gruppe bisher kein einziges solches Gefäß, das wir als Vorgänger dieses Typs betrachten könnten.

Die Verzierung des besprochenen Urnentyps verbindet ihn eindeutig mit der Tokod-Gruppe. An den beiden Urnen des Grabes B (Taf. 1. 5–6) ist die Technik der inkrustierten Verzierung zu sehen. Das Bett des in horizontale Reihen geordneten Musters auf dem Hals und an der Schulter der beiden Gefässe wurde mit Hilfe eines Gegenstandes mit breitem, flachem, geradem oder etwas leicht eingebogenem Ende (Knochen? Holz?) schräg eingedrückt. Auch an den Urnenbruchstücken aus dem Grab B kann eine ähnliche Technik beobachtet werden; ein Teil davon (Taf. 2. 1–3) stammt aus Urnen, deren Typ den unversehrten Gefässen entspricht (der Unterschied besteht nur darin, dass der Henkel vom Rand ausgeht). Ein anderes Randbruchstück (Taf. 2. 4) stammt dagegen aus dem allgemein verbreiteten Urnentyp. Diese Inkrustierungstechnik ist neben dem breitgestreiften, gerollten, stäbigen Inkrustierungsbett die charakteristischste Eigenart der Tokod-Gruppe<sup>14</sup>. Im inneren und südlichen Teil Transdanubiens trat diese Technik am Ende der Kisapostag-Kultur auf<sup>15</sup>. Sie blieb auch das charakteristischste Merkmal für die frühe Phase der südlichen Gruppe der inkrustierten Keramik Transdanubiens<sup>16</sup>. In der Spätphase wurde jedoch das Bett der ebenfalls breitgestreiften inkrustierten Muster nicht mehr in der früheren Technik ausgeführt. Diese Technik war auch in der NO-Ecke Transdanubiens nicht langlebig; auf den Gefässen der Gräberfelder der Esztergom-Untergruppe ist sie nicht mehr zu finden. Ausser auf einigen Streufunden kommt sie in denjenigen Gräbern des Gräberfeldes von Nyergesujfalu, Viskosefabrik vor, die in der frühesten Phase der inkrustierten Keramik entstanden waren<sup>17</sup>.

Wenn auch die Technik der breitgestreiften, mit Eindrücken versehenen Inkrustierung verschwunden war, so lebte doch diese Gefässform<sup>18</sup> mit kleineren oder grösseren Änderungen bis zur jüngeren Phase der Esztergom-Untergruppe weiter<sup>19</sup>, obwohl besonders die letzteren mit ihrer aus dünnen inkrustierten Linien und Kreisen bestehenden Verzierung von den Gefässen der frühen Phase bedeutend abweichen.

Besondere Aufmerksamkeit verdient das einhenkelige Gefäß mit rundem Bauch, langem kegelstumpfförmigem Hals und gewölbt ausladendem Rand aus dem Grab D (Taf. 3. 3) und das Gefäß aus dem Grab A, das eine ähnliche Form hat, jedoch kleiner ist als das vorher erwähnte (Taf. 2. 7). Ihre Analogien fehlen jedoch völlig in dem bisher publizierten Fundmaterial der inkrustierten Keramik. Eine vollkommene Analogie für das grössere Gefäß mit drei kleinen Buckeln an der Schulter kam aus dem Grab 4 des Gräberfeldes von Tokod, Altáró ohne begleitende Keramik zum Vorschein<sup>20</sup>. Im Grab 75 des Gräberfeldes von Nyergesujfalu, Viskosa lag ein ähnliches Gefäß zusammen mit den Bruchstücken einer Schale des Tokod-Typs und einer Schüssel in Form eines Kugelabschnittes<sup>21</sup>. Auch am Bauch des Gefässes aus dem Grab A ist eine eingeritzte Verzierung sichtbar, die auf die Tokod-Gruppe verweist. Der in der Tokod-Gruppe erscheinende Gefässstypus war kurzlebig, er überlebte unseren bisherigen Kenntnissen nach nicht die Frühphase der inkrustierten Keramik. Dieser Gefässstyp kam aus der Aunjetitzer Kultur in das nördliche Randgebiet Transdanubiens. Seine Vorgänger und Analogien finden wir auch in den Fundkomplexen der Aunjetitzer Kultur in Böhmen und Mähren. An dieser Stelle wollen wir uns nur auf das aus dem Grab 9 des Gräberfeldes von Vel'ky Grob, Slowakei, freigelegte ähnliche Gefäß mit drei

Buckeln, jedoch mit unprofiliertes Schulter beziehen<sup>22</sup>. Diesen Gefäßstyp brachte die Bevölkerung der Gräberfelder des Hurbanovo-Typs in die Tokod-Gruppe. In mehreren Gräbern des Gräberfeldes von Nesvady wurden Gefässe mit vollkommen identischem Aufbau gefunden<sup>23</sup>. Dieser Gefäßstyp ist auch deshalb wichtig für uns, weil die Denkmäler, die die Beziehungen zwischen den beiden Kulturen ersichtlich machen können, im Gegensatz zu den in den Gräberfeldern des Hurbanovo-Typs als Importstücke erscheinenden Tokoder Schalen, auf dem Verbreitungsgebiet der Tokod-Gruppe – von einigen vereinzelt Schalen der Aunjetitzer Kultur<sup>24</sup> abgesehen – fehlten.

Der doppelhenkelige Topf mit rundem Bauch, kurzer eingezogener Schulter und langem Hals aus dem Grab A (Taf. 2. 9) gehört zu den am seltensten vorkommenden Typen. Nur mit Vorbehalt können wir als Analogie ein Gefäß aus Monostor<sup>25</sup> und eines aus Mosonszentmiklós, Jánosházapuszta<sup>26</sup> erwähnen. An beiden fehlt jedoch die auf unserem Stück beobachtete profilierte Schulterausbildung. In einem der in Esztergom, Laposi-földek freigelegten Gräber befanden sich dagegen sogar zwei Gefässe mit ähnlicher Form aber kleinerem Henkel<sup>27</sup>. Auch bis zum Erscheinen weiterer authentischer Stücke können wir diese Topfform in die Frühphase der Esztergom-Untergruppe einreihen.

Unter den vorgestellten Funden befinden sich insgesamt zwei Schüsseln. Die Schüssel mit trichterförmigem Hals aus dem Grab B (Taf. 3. 2) ist schliesslich mit den zumeist tieferen ein oder zweihenkeligen Schüsseln der Tokod-Gruppe, gleichfalls mit trichterförmigem Hals, verwandt<sup>28</sup>. Die verschiedenen Varianten der Schüsseln mit trichterförmigem Hals kommen in allen Gruppen der transdanubischen inkrustierten Keramik häufig vor. Unsere heutigen Kenntnisse ermöglichen es nicht, die chronologischen Kriterien dieses Typs festzustellen. Die umgekehrt kegeltstumpfförmige, aufhängbare Schüssel mit abgeschrägtem Rand aus dem Grab D (Taf. 3. 1) steht im publizierten Material eigentlich ohne entsprechende Analogie da, obwohl die umgekehrt kegeltstumpf- oder kugelschnittförmigen Schüsseln oder Schüsselchen mit einem oder zwei Henkeln häufig vorkommen. Für eine Gruppe der erwähnten Schüsseln ist nämlich der gerade geschnittene oder nach innen vertieft abgeschrägte Rand kennzeichnend<sup>29</sup>. Ähnlich geformte aufhängbare Schüsseln kommen im Gräberfeld von Nyergesujfalu, Viskosa in den Gräbern der Tokod-Gruppe<sup>30</sup> und in den frühen inkrustierten Gräbern<sup>31</sup> vor, auch die Ausbildung ihrer Ränder ist zum Teil ähnlich. Die nach aussen vertieft abgeschrägte Randausbildung kann man auch auf den flacheren Schüsseln mit breiterer Mündung aus dem Gräberfeld von Nesvady beobachten<sup>32</sup>. Aufgrund all dessen lässt sich unsere Schüssel gleichfalls in die frühe Phase der inkrustierten Keramik einreihen.

Der Krug aus dem Grab A (Taf. 2. 6) gehört seiner Form nach zu den selteneren Typen der Esztergom-Untergruppe. Von den publizierten Funden ist dieser Krug mit einem Krug aus Monostor und einem Fragment aus Kecskéd vergleichbar<sup>33</sup>. Auch im Gräberfeld von Nyergesujfalu, Viskosa wurden insgesamt zwei ähnliche Gefässe gefunden, leider in einem zur genaueren Datierung ungeeigneten Grab<sup>34</sup>. Die Entwicklung dieses Krugtyps wurde mutmasslich von dem aus der Aunjetitzer Kultur stammenden Urnentyp gleichen Aufbaus beeinflusst. (Taf. 2. 7; Taf. 3. 3) Die Varianten dieses Krugtyps kommen in den Gräbern der Veszprém-Gruppe<sup>35</sup> häufig vor. Auf dem Gebiet der Esztergom-Untergruppe können wir diesen Typ als frühen betrachten, in den späteren Gräberfeldern lebte er in seinen stark gestreckten Varianten weiter<sup>36</sup>.

Der andere Krug aus dem Grab A (Taf. 2. 5) kommt ebenfalls in der inkrustierten Keramik sehr selten vor. Wir beziehen uns als Analogie wieder auf ein Gefäß aus Kecskéd,<sup>37</sup> auf zwei Exemplare aus Esztergom<sup>38</sup> und auf einen etwas schlankeren Krug aus Szöny<sup>39</sup>. Auch das Gräberfeld von Nyergesujfalu, Viskosa gibt nicht viel Anhaltspunkte für die relative chronologische Lage des Krugtyps, auf dem die inkrustierte Verzierung fehlt, und auf dessen Schulter gewöhnlich drei Buckel sitzen. Es scheint allerdings, dass auch dieser Typ für die Frühphase der Esztergom-Untergruppe charakteristisch ist.

Die Schale mit rundem Bauch, geschweiftem Hals, inkrustierter Verzierung aus dem Grab D (Taf. 3. 4) scheint auf den ersten Blick hin zu dem in der nördlichen Gruppe allgemein verbreiteten Schalentyp zu gehören, in der Tat ist jedoch in dem publizierten Material der Esztergom-Untergruppe keine entsprechende Analogie zu finden (die Verzierung des Typs ist aber tatsächlich in weitem Kreis verbreitet). Wir können von der mit dem Fundmaterial der Gräber A–D in vielen Beziehungen übereinstimmenden Keramik des Fundortes Esztergom, Laposi-földek zwei Schalen mit ähnlicher Form (Taf. 3. 5, 7) präsentieren. Der am Ende der frühen und am Anfang der mittleren Bronzezeit allgemein verbreitete kugelbauchige Schalentyp fehlt in der Tokod-Gruppe. Die verhältnismässig besten Analogien unserer Schalen von Esztergom und Nyergesujfalu sind – von der Verzierung abgesehen – aus den frühesten Gräbern der Vátya-Kultur bekannt<sup>40</sup>. Die in der Blütezeit und der späten Phase der Esztergom-Untergruppe in grosser Zahl erscheinenden Schalen haben im allgemeinen gedrückte Schultern und entweder runden oder eher verlängerten Bauch<sup>41</sup>. Von den vorgeführten Schalen lassen sich die vom Fundort Esztergom, Laposi-földek stammenden Stücke (Taf. 3. 5, 7) schon wegen ihrer Verzierung in die Frühphase einreihen.

Die Schale mit rundem Bauch und zylindrischem Hals aus dem Grab C (Taf. 4. 1) scheint gleichfalls ein häufiger Typ zu sein, trotzdem können wir ihr gegenüber keine wirklich gute Analogie aufweisen: nur die Verzierung eines Gefässes aus dem Grab Nr. 1. von Környe ist ähnlich, aber der Aufbau des Körpers weicht ab<sup>42</sup>. Am meisten ähnelt ihr die Schale des Grabes Nr. 16 von Környe<sup>43</sup>. Wegen der spärlichen Angaben können wir diesen Schalentyp noch nicht eindeutig in die Chronologie der Esztergom-Gruppe einreihen, beachtenswert ist jedoch, dass in dem für die Spätphase dieser Gruppe kennzeichnenden Gräberfeld von Iža-Órök sowohl die Form wie auch die ähnlich angeordnete Verzierung fehlt.

Die Platte mit unbekannter Bestimmung aus dem Grab B (Taf. 4. 3) steht ohne Analogie da. Sie kann trotz der abweichenden Fussausbildung am ehesten mit den zu den charakteristischen Erzeugnissen der transdanubischen inkrustierten Keramik gehörenden, verschiedenen, zum Teil auf anthropomorphen Füßen stehenden Platten, den „kleinen Altaren“ verglichen werden<sup>44</sup>.

Die Analyse des angeführten Fundmaterials zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Gräber des Gräberfeldes von Nyergesujfalu, Eternit-telep und deren verwandte Funde in die Frühphase der Esztergom-Untergruppe der transdanubischen inkrustierten Keramik gehören. Das gilt besonders für die Gefässe der Gräber B und D. Die jüngsten Stücke scheinen die beiden Gefässe des Grabes C zu sein. Die insgesamt vier Gräber reichen selbstverständlich nicht aus, um alle Eigenarten der Frühphase der Esztergom-Untergruppe zu bestimmen, sind jedoch dazu geeignet, einige Be-

sonderheiten darzustellen. Es sind vor allem die Traditionen der Tokod-Gruppe: im angeführten Material stammen einige Gefässformen und die Technik der Verfertigung des Inkrustierungsbettes aus der Tokod-Gruppe. Verhältnismässig gross ist der Einfluss der Aunjetitzer Kultur und auch das vollständige Fehlen der Importgefässe der Magyarád-Kultur ist für die Frühphase kennzeichnend.

## ABKÜRZUNGEN

- Bándi—Nemeskéri 1970* G. *Bándi—J. Nemeskéri*: Das bronzezeitliche Brandgräberfeld von Környe, Fácánkert. *AlbaRegia* 11 (1970) 7–34.
- Bóna 1975* I. *Bóna*: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. *ArchHung* 49 (1975).
- Dušek 1960* M. *Dušek*: A kecskédi és monostori bronzkori temető. (Das Gräberfeld von Kecskéd und Monostor aus der Bronzezeit). *RégFüz* Ser. II. 8 (1960).
- Dušek 1969* M. *Dušek*: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. Bratislava 1969.
- MRT 5* I. *Horváth—M. Kelemen—I. Torma*: Komárom megye régészeti topográfija. Esztergom és a dorogi járás. (Archäologische Topographie des Komitats Komárom, Esztergom und Kreis Dorog.) 1979.
- Torma 1971* I. *Torma*: Das Gräberfeld von Szakály aus der mittleren Bronzezeit. *MittArchInst* 2 (1971) 35–44.

## ANMERKUNGEN

- 1 Die Bekanntgabe der Feststellungen über die innere Chronologie der inkrustierten Keramik und die Beurteilung der Ansichten würde den Rahmen dieses Beitrages sprengen, deshalb haben wir von der Aufzählung der Literatur abgesehen.
- 2 I. *Torma*: A balatonakali bronzkori sír (Das bronzezeitliche Grab in Balatonakali) *Veszprém-MK* 13. (1978) 15–27.
- 3 M. *Csányi*: A Veszprém-várhegyi bronzkori telep (Die bronzezeitliche Siedlung in Veszprém-Várhegy). *Veszprém-MK* 13 (1978) 29–38.
- 4 Bezüglich der südlichen Gruppe versuchten wir aufgrund der Gräber von Szakály die Frühphase abzusondern: *Torma 1971*, 40–42.
- 5 Unveröffentlicht, das Fundmaterial im Museum Esztergom aufbewahrt.
- 6 Zur Zeit des Abschlusses des Manuskripts können wir die Gräber B und C topografisch nicht voneinander trennen: *MRT 5*, 274–275, Fundort Nr. 15/27.
- 7 *Bóna 1975*, 204, Taf. 1. *MRT 5*, Fundort Nr. 15/30; Zeichnung: Taf. 12, 16.
- 8 *Bóna 1975*, Taf. 209. 14., *MRT 5*, Fundort Nr. 8/56, 199–200, Taf. 11. 12; Taf. 12. 10; Taf. 13. 2–4; Taf. 14. 3, 5. Die auf dem Bild 25 dargestellten und für frühbronzezeitlich gehaltenen Gefässe reihen wir heute eher in die Frühphase der inkrustierten Keramik ein.
- 9 *MRT 5*, 305, Fundort Nr. 19/5.
- 10 *MRT 5*, 319, Fundort Nr. 20/25.
- 11 Ihre letzte Aufzählung s. I. *Torma*: Ein Grab der transdanubischen inkrustierten Keramik aus Esztergom. *MittArchInst* 6 (1976) 29–30.

- 12 Z. B.: Iža-Órék Grab Nr. 1; *Dušek 1969*, Taf. 12. 1. Grab Nr. 3: Taf. 14. 5 usw. Szőny, Nagymagtár: *Bóna 1975*, Taf. 207. 4. Esztergom: I. Torma: Ein Grab der transdanubischen inkrustierten Keramik aus Esztergom. *MittArchInst* 6 (1976) Taf. 9. 1–3.
- 13 Z. B.: Dunaalmás: *Bóna 1975*, Taf. 208. 1, Bajna: *MRT* 5, 47, Fundort Nr. 1, Taf. 12. 21, Esztergom: vgl. Anm. 12.
- 14 Im publizierten Fundmaterial aus drucktechnischen Gründen leider nicht demonstrierbar.
- 15 I. Torma: A balatonakali bronzkori sír (Das bronzezeitliche Grab in Balatonakali). *VeszprémMK* 13 (1978) 20–21.
- 16 Torma 1971, z.B. Taf. 16. 1; Taf. 18. 1, 3–6. und 40–41 mit Analogien.
- 17 Nyergesujfalu, Viskosa-Fabrik Grab Nr. 114, Inv. Nr. 78.114.2, 4; Grab Nr. 147, Inv. Nr. 78.147.2.
- 18 Z. B. Környe Grab Nr. 8. *Bándi–Nemeskéri 1970*, Taf. 2. 1; Grab Nr. 19: Taf. 5. 13; Grab Nr. 17: Taf. 7. 3. Szőny: A. Mozsolics: Bronzkori sír Szőnyből (Brigetio) [Bronzezeitliches Grab aus Szőny (Brigetio)]. *ArchÉrt* 1 (1940) Taf. 25. 16. Das Grab aus Szőny halten wir im Gegensatz zu A. Mozsolics nicht für frühzeitig. Das Gefäß mit zylindrischem Hals, der gestreckte inkrustierte Krug des Magyarád-Typs datieren das Grab wenigstens in die Mittelphase der Esztergom-Untergruppe. A. a. O. 134–135, Taf. 25. 1a, d–e.
- 19 Z. B. Iža-Órék Grab Nr. 1 : *Dušek 1969*: Taf. 12. 3; Grab Nr. 3: Taf. 13. 7; Grab Nr. 9: Taf. 20. 2; Grab Nr. 19: Taf. 26. 15.
- 20 Ausgrabung von G. Bándi, nicht veröffentlicht. Aufbewahrungsort Heimatmuseum Dorog. Inv. Nr. 63. 14. 6.
- 21 Unveröffentlicht. Inv. Nr. 78.55.1.
- 22 B. Chropovský: Gräberfeld aus der älteren Bronzezeit in Vel'ky Grob. Bratislava 1960, Taf. 8. 11.
- 23 *Dušek 1969*, Grab Nr. 3: Taf. 1. 5; Grab Nr. 13: Taf. 2. 4; Grab. Nr. 21: Taf. 2. 14 usw.
- 24 P. Patay: Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn. Budapest 1938, 62 (Nyergesujfalu). *Ders.*: *MRT* 5, 270, Fundort Nr. 15/15; Taf. 15. 1–2.
- 25 *Dušek 1960*, Taf. 2. 5.
- 26 A. Uzsoi: Bronzkori temető Mosonszentmiklós-Jánosházapusztán (Bronzezeitliches Gräberfeld in Mosonszentmiklós-Jánosházapuszta). *Arrabona* 5 (1963) Grab Nr. 49: Taf. 18–7.
- 27 *MRT* 5, 199, Fundort Nr. 8/56; Abbildung 25.
- 28 G. Bándi: Data to the Early and Middle Bronze Age of Northern Transdanubia and Southern Slovakia. *AlbaRegia* 4–5 (1963–1964) Taf. 18. 2,5 (Tokod, Hegyeskő). Salka, Grab Nr. 16: T. Nesporová: Zur Problematik der Hatvan-Kultur in der Südslowakei. *SlovArch* 17 (1969) Taf. 11. 1, Sárissáp: *Bóna 1975*, Taf. 273. 2.
- 29 Von den zahlreichen Beispielen erwähne ich hier nur Szőny, Nagymagtár: *Bóna 1975*, Taf. 206. 5, 8–9.
- 30 Grab Nr. 7, Inv. Nr. 78.7.2; Grab Nr. 125, Inv. Nr. 78.125.5.
- 31 Grab Nr. 114, Inv. Nr. 78.114.5.
- 32 Z. B. Nesvady Grab Nr. 58: *Dušek 1969*, Taf. 5. 14; Grab Nr. 65, *ebd.* Taf. 6. 8.
- 33 *Dušek 1960*, Taf. 6. 6. bzw. Taf. 16. 2.
- 34 Grab Nr. 78, Inv. Nr. 78.78.3–4.
- 35 Z. B.: Királyszentistván Grab Nr. 7: *Bóna 1975*, Taf. 216. 16, 18; Grab Nr. 24, *ebd.* Taf. 233. 6–8, 13.
- 36 Z. B. Környe Grab Nr. 1.: *Bándi–Nemeskéri 1970*, Taf. V. 7. Iža, Órék Grab Nr. 9: *Dušek 1969*, Taf. 19. 1.
- 37 *Dušek 1960*, Taf. 17. 2.
- 38 *Bóna 1975*, Taf. 209. 13–14.
- 39 *Bóna 1975*, Taf. 205. 12.
- 40 Z. B. Schüssel, Grabgruppe 10, Grab Nr. 59: *Bóna 1975*, Taf. 10. 7; Grab Nr. 62, *ebd.* Taf. 11. 13.
- 41 Z. B. Környe: Grab Nr. 11. *Bándi–Nemeskéri 1970*, Taf. 10. 14–15, 19; Iža-Órék: Grab Nr. 3: *Dušek 1969*, Taf. 14. 2; Grab Nr. 10. Taf. 23. 1, 4–5.

- 42 *Bánda–Nemeskéri 1970*, Taf. 5. 5.  
 43 *Bánda–Nemeskéri 1970*, Taf. 11. 3.  
 44 Z. B. Királyszentistván: Grab Nr. 12: *Bóna 1975*, Taf. 221. 18; Grab Nr. 29: *ibd.* Taf. 236. Taf. 10. usw. Dárda: G. *Bánda–Zs. Zoffmann*: Középső bronzkori hamvasztásos temetők Baranyában (Brandgräberfelder der Mittelbronzezeit im Komitat Baranya). PécsiMÉ 1966, Taf. VII.1. *Esztergom: MRT 5*, Fundort Nr. 8/70. Taf. 14. 1.

## TAFELVERZEICHNIS

1. 1, 5–6: *Nyergesujfalu*, Eternit-telep (Schule) Grab B; 2: *Süttő*, Papföldek; 3: *Esztergom*, Laposi-földek; 4: *Sárisáp*, Újtelep.
2. *Nyergesujfalu*, Eternit-telep (Schule). 1–4: Grab B; 5–7, 9: Grab A; 8: *Nyergesujfalu*.
3. *Nyergesujfalu*, Eternit-telep (Schule). 1, 3–4: Grab D; 2: Grab B; 5–7: *Esztergom*, Laposi-földek.
4. *Nyergesujfalu*, Eternit-telep (Schule) 1: Grab B; 2–3: Grab C.



D. Gabler

## FORSCHUNGEN IN DER SPÄTEISENZEITLICH-RÖMERZEITLICHEN SIEDLUNG VON SZAKÁLY\*

(Taf. 1–20 und Tab. 1)

### Einleitung

Der Erkennung der bisher wenig erforschten dörflichen Siedlungen (*vicus*) der römischen autochthonen Bevölkerung dienten die seit 1973 am Fundort Szakály, Réti földek (Kom. Tolna) stattgefundenen Ausgrabungen. Im Laufe der Ausgrabungen suchten wir eine Antwort auf die Frage, wie und wann die neuen, durch die römische Besetzung entstandenen, wirtschaftlich-politischen Verhältnisse bzw. die diese widerspiegelnden Siedlungsformen, Lebensumstände die früheren, prähistorischen Formen bei einer Gruppe der Urbevölkerung Pannoniens abgelöst hatten.

Die Siedlung liegt in dem in der La-Tène-Periode C–D dicht bewohnten Kapos-Tal, kaum 8 km vom Erdwall von Regöly entfernt<sup>1</sup>. Die Entdeckung des *Fundortes* ist den Geländebegehungen des Kapos–Koppány–Tals von I. Torma zu verdanken<sup>2</sup>. Spätromische Münzen aus Szakály erwähnte schon M. Wosinszky in seiner Monographie des Komitats und eine kleine, im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrte bronzene Mars-Statuette stammt von einem nicht näher bestimmbar Fundort<sup>3</sup>. Von den Fundorten des in der Späteisenzeit dicht bewohnten Gebietes entwarf E. Jerem eine Übersichtskarte<sup>4</sup>.

### Die Ausgrabung

Am Fundort Réti földek, auf einer sich vom Kapos-Tal erhebenden Terrasse, kann man die Spuren der Siedlung auf einer 600 x 200 m grossen Fläche beobachten. Die sich auf dem Ackergebiet abzeichnenden Siedlungerscheinungen folgen auf einem gehobenen Zug dem Kapos-Bett weit entlang. Die 1973 mit J. B. Horváth gemeinsam begonnenen Ausgrabungen wurden auf 3 Arbeitsstellen fortgesetzt. Mit der den anfänglichen Sondierungen nachfolgenden Freilegung erstrebten wir die Erkennung der

\*Die Mitarbeiter der Freilegungen: 1973: J. B. Horváth, 1975–1976, 1978: I. Vörös. An der Arbeit nahmen als Studenten teil: 1973: D. Jankovich, 1974: P. Zsidi, 1974–1976: I. Bilkei, 1975–1978: J. Solti, 1977: J. Szaniszlai, 1977–1978: Zs. Szabolcsi, 1978: G. Nádorfi. — Die Bemerkungen und Ratschläge von E. Jerem waren mir bei der Arbeit eine wesentliche Hilfe, für die ich mich auf diesem Wege bedanke.

Siedlungsstruktur bzw. die volle Aufklärung je eines Teiles der Siedlung. Im Zuge der bisherigen Arbeiten durchforschten wir mit drei voneinander höchstens 160 m entfernt gezogenen Abschnitten eine etwa 1200 m<sup>2</sup> grosse Fläche (Taf. 1). Im Laufe dieser Arbeiten konnten wir 11 Grubenhütten, zwei an der Oberfläche auf Holzpfählen gebaute Pfostenbauten und zwei Holzhäuser freilegen bzw. die Reste von zwei vernichteten Wohnobjekten registrieren. Insgesamt wurden also 17 Wohnbauten, ausserdem 9 Speichergruben, ein an der Oberfläche gebauter Speicher, 2 Abfallgruben, 7 freistehende Öfen bzw. Feuerstätten, 1 Brunnen und zahlreiche, in ihren Beziehungen noch nicht bewertbare Pfostenlöcher und Gruben freigelegt. Zwischen den Wohnobjekten der zum Teil aufgegebenen Siedlung liess sich in der zweiten Hälfte des 4. bzw. zu Beginn des 5. Jh. die spätrömische Bevölkerung bestatten.

Auf dem Gesamtplan der Freilegungen der Jahre 1973–1978 stellen wir die einzelnen Siedlungsobjekte chronologisch geordnet vor, um die Struktur der langlebigen Siedlung mit Registrierung der zeitgenössischen Erscheinungen untersuchen zu können (Taf. 2). Die Grundlage der chronologischen Gliederung ist das Fundmaterial aus den einzelnen Objekten.

Für die frühesten sind jene Wohn- bzw. Wirtschaftsbauten zu halten, in denen sich ausschliesslich Funde des La-Tène-D-Typus befanden. Obwohl mehrere von diesen wahrscheinlich schon im 1. Jh. der römischen Herrschaft entstanden waren, kann man mit der Datierung einer früheren, der römischen Eroberung unmittelbar vorangehenden Periode bloss bei diesen rechnen.

Bei ihnen treten jene Siedlungerscheinungen später auf, in denen auch das charakteristische provinzielle römische Fundmaterial zu finden ist. Die Untersuchung des Anteils der am häufigsten zusammen, in gleichen Fundobjekten erscheinenden zweierlei Fundmaterialien harret noch der vollständigen Bearbeitung und Bewertung. Der Tendenz nach entfaltet sich der steigende Anteil des Keramik-, Geräte- und Trachtmaterials des „römischen“ Typus; das Tempo des Wachstums beeinflussen jedoch die chronologischen Komponenten nur zum Teil; man soll mindestens eine ebenso grosse Rolle den gesellschaftlichen Faktoren innerhalb der Siedlungen beimessen.

In die dritte Gruppe sind diejenigen Objekte einzureihen, die gar kein Fundmaterial des Typus La-Tène-D enthalten, aus denen aber auch die ausgesprochen ins 4. Jh. gehörenden Funde fehlen.

Schliesslich reihten wir die mit den Typen des 4.–5. Jh. (Münzen, glasierte bzw. dickwandige, kiesellehmige, grob bearbeitete Keramiktypen) zu charakterisierenden Siedlungerscheinungen bzw. Gräber in die vierte Gruppe.

## Die Siedlung

Im allgemeinen lässt sich feststellen, dass die *Struktur* der offenen flachen Siedlung loser ist, als die der auf dem pannonischen Raum bisher bekannten Oppida bzw. oppidumartigen Siedlungen<sup>5</sup>, bei denen das vorliegende Gebiet von Wällen umgrenzt, d.h. enger gemacht wird.

In der Nähe von beinahe allen Wohnbauten befinden sich Wirtschaftsobjekte: Speichergruben, Arbeitsgruben, freistehende Feuerstellen und Öfen; der Komplex dieser ergibt je eine Siedlungseinheit.

Im Laufe der Freilegungen kamen folgende *Siedlungsobjekte* zum Vorschein:

### 1. Wohnbauten

1.a *Grubenhütten*. Sie sind der vorherrschenden Windrichtung entsprechend W–O, SW–NO orientiert, viereckig, mit abgerundeten Ecken, einige annähernd oval. Die genau diesen in den Erdboden vertieften Hütten mit Holzkonstruktion entsprechenden Typen sind aus den verschiedenen prähistorischen Siedlungen, ja sogar aus dem Frühmittelalter bekannt. Die kleinste der Gruben ist die Grube XVIII (3,1 m x 2,6 m)<sup>6</sup>, die grösste die Grube XX (5,50 x 3,95 m)<sup>7</sup>. Manche dieser Gruben sind kaum 30–40 cm in die Erde vertieft, gleichzeitig dürfte aber die einstige Tiefe der Grube XX wenigstens 120 cm betragen haben. Bei den tieferen Gruben beobachteten wir stellenweise eine Eingangsstufung (z. B. Grube XXIX, Taf. 3). Das Erscheinungsniveau der Hütten ist verschieden. Das Erscheinungsniveau der Objekte mit ausschliesslich La-Tène-D-Fundmaterial erscheint von der Oberfläche an gerechnet gewöhnlich in einer Tiefe von 70 cm, während die späteren Objekte aber nach der Entfernung der Humusschicht bereits in einer Tiefe von 40 cm zum Vorschein kommen.

Der häufigste Typus ist die Hütte mit Satteldach, deren Firstbalken *zwei Eckpfosten tragen*; die Stelle der Tragsäulen ist gut zu erkennen. Die Pfosten befestigte man neben dem Einrammen mit Steinen oder dem Schutt früherer Bauten. Bei den seichteren Gruben (z. B. Grube XXV) können wir mit niedrigen, aus Lehm gebauten Seitenwänden rechnen, deren Schutt im Querschnitt gut zu beobachten ist (Taf. 4)<sup>8</sup>. Die Wand aus Lehmziegeln erklärt auf der Bankette der länglichen Seite das Fehlen der Pfostenreihe, die zum Tragen des Unterteils<sup>9</sup> des kleinen Schilf-eventuell Holzschindeldaches dienen sollte. Gleichzeitig widerspricht das Fehlen der Lehmewurfstücke mit Ruten- und Astabdrücken der ähnlichen Lösung mit beschmierten Flechtwerk-Seitenwänden, wie in Lébény-Magasmart. Ähnliche, in die Erde vertiefte Grubenhütten veröffentlichte É. Kocztur<sup>10</sup> von der einheimischen Siedlung von Tác (Gorsium) bzw. T. Kolnik<sup>11</sup> von Šturovo. Der Fussboden der Hütten ist gestampfter Lehm, den man zum überwiegenden Teil mehrmals erneuert hat. Auf die mehrfache Abschmierung deutet nicht nur die Dicke des Bodenniveaus, sondern auch die sich einander oft schneidenden, von verschiedenen Niveaus ausgehenden kleineren Löcher weisen darauf hin. Die Zahl der letzteren beträgt oft mehr als 100 in je einer Grube. Ihr Durchmesser bewegt sich zwischen 2 und 6 cm; sie durchbohren bereits das gestampfte Fussbodenniveau, deshalb zeichnet den Rand der Pfahllöcher ein massiver Lehmring ab. Auch dieser Umstand schliesst ausser ihrer unsystematischen Anordnung die Möglichkeit aus, die Rolle der sog. Pfahllöcher mit der Konstruktion der Hütten zu verbinden. Der in der Grube XVI – im „Pfahlloch“ – gefundene Spinnwirtel weist eher darauf hin, dass diese Löcher wohl mit dem Spinnen-Weben zusammenhängen können.

Die *Wohnfunktion* der Grubenhütte bezweifelte W. Krämer in seiner Publikation über die Hütte in Steinebach<sup>12</sup> und erblickte in diesen eher Wirtschaftsbauten bzw. Nebenbauten zu ebenerdigen Wohnhäusern: Vorratsräume oder Webehäuschen. Auch G. Geisler<sup>13</sup> und H. Adler<sup>14</sup> hielten sie jüngst für Wirtschaftsgebäude. Obwohl wir im Zuge unserer Ausgrabungen Angaben erhielten, die die Annahme einer Nutzung als Webe- und Spinnhütte unterstützen, halten wir trotzdem die Beweisführung, die die

Wohnfunktion der Hütten eindeutig negiert nicht für entscheidend<sup>15</sup>. Vornehmlich bei jenen Grubenhütten, zu denen auch Feuerstellen gehörten, können wir nicht die Möglichkeit ausschliessen, dass man darin gewohnt hatte<sup>16</sup>. D. Dimitrijević kam in seiner Veröffentlichung über die Hütten von Jakovo<sup>17</sup> zu demselben Ergebnis. In den in Szakály freigelegten Gruben fanden wir beinahe nirgends eine Feuerstelle, die aber in den von W. Krämer für Wohnobjekte gehaltenen Pfostenbauten ebenso fehlten<sup>18</sup>. (Dabei ist aber beachtenswert, dass es in der Siedlung von Szakály viele freistehende Feuerstellen gab.) Auf eine ununterbrochene Besiedlung lässt ausser der Erneuerung der Bodenniveaus auch der Umstand schliessen, dass z. B. auch die die Dachkonstruktion tragenden Pfosten oft ausgewechselt wurden. Das konnten wir im Falle der Grube XXV beobachten<sup>19</sup>, wo die inneren Pfostenlöcher vom gestampften Bodenniveau schon bedeckt waren (Taf. 4). Ein Beweis dafür, dass man die Grubenhütte später erweitert haben dürfte. Diese Gruben haben meistens zwei Schichten: die untere Besiedlungsschicht wurde von einem die Abdrücke der Holzkonstruktion bewahrenden Hüttenlehm bzw. Schutt aus Wandverputz von der oberen Planierungsschicht abgegrenzt. Häufig kommt es vor, dass in der oberen losen, helleren Planierungsschicht neben den späteisenzeitlichen Typen auch das kaiserzeitliche provinzial-römische Fundmaterial zu finden ist, während die untere Schicht ausschliesslich Keramik, Gerät- und Trachtmaterial der La-Tène-D-Periode enthält (z. B. Grube XX). Den anderen Typus der viereckigen, in die Erde vertieften Grubenhütten beobachteten wir bei der Grube X<sup>20</sup>, deren Dach bloss von einem Pfahl getragen wurde, das Dach — vermutlich aus Schilf — stützte sich auf den Rand der Grube. Solche Objekte sind aus Gorsium<sup>21</sup> oder Hostomice<sup>22</sup> (Taf. 6) bekannt.

Den dritten Typus der in die Erde vertieften Hütten vertritt die Grube II. Die Anordnung der diese umgebenden Pfostenlöcher erinnert uns an das sog. *Sechspfostenhaus*<sup>23</sup>. Auf die Seitenwände mit Flechtwerk und Lehmwurf weisen viele Lehmwurfstücke mit Abdruck. Ähnliche Bauten beobachtete T. Kolník in der Umgebung von Nitra<sup>24</sup>, H. Adler in Bernhardstal<sup>25</sup>, und im grösseren Masse ist ein solches auch eines der von I. Pavuk veröffentlichten Häuser von Bánov<sup>26</sup>. Die Grubenhütte II von Szakály erbaute man auf frühere zylindrische Vorratsgruben mit durchgebranntem Boden, eine scheint aber mit dem Grubenhaus gleichaltrig zu sein. (Über zwei frühere Vorratsgruben zog sich das Fussbodenniveau des Hauses).

1.b *Pfostenbau*. Dem Haus 7 der einheimischen Siedlung von Gorsium, bzw. dem von É. Bónis—L. Barkóczy freigelegten Pfostenbau<sup>27</sup> (Adony) ähnliches, ebenerdiges Wohnhaus legten wir auch auf der Grabungsstelle C frei. Sein Horizont wurde schon durch die Pflugarbeit vernichtet, so umrissen nunmehr die in die Erde vertieften Pfostenlöcher und die ausgegrabenen Pfostengruben seinen Grundriss. Die Grösse beträgt 6,1 x 5,5 m, wenn aber das in Mass und Konstruktion abweichende Pfostenloch sowie das kaum beobachtbare nicht zu diesem Bau gehören, erhalten wir einen kleineren Hausgrundriss von 5,5 x 4 m (Taf. 5). In der Mitte des Hauses befand sich eine Kulturgrube, ebenso wie in den auf slowakischen Gebieten freigelegten ähnlichen Bauten der La-Tène-D-Siedlungen<sup>28</sup>. Aufgrund der in einem Haus von Sered gefundenen Vorratsgefässe denken wir daran, dass das erwähnte Objekt eine Vorratsgrube gewesen sein konnte<sup>29</sup>. Die in der Mitte der Wohnhütte in Szakály beobachtete Grube lässt sich aber mit keiner der zahlreichen — grösstenteils ausserhalb, seltener im Inneren der Häu-

ser befindlichen – Vorratsgruben vergleichen und so kann man ihre Funktionsbestimmung in unserem Falle mit einem Fragezeichen versehen.

Die Pfostengrube eines kleineren ebenerdigen Baues schneidet die Grube XXV (Taf. 4). Ein eben solches Vierpfostenhaus fand R. Pusztai in Lébény-Magasmart<sup>30</sup>, das seiner Ansicht nach ein Schuppen mit offener Seite gewesen sein könnte. In den Pfostengruben des 4,4 x 3 m grossen Baues fanden wir grosse, durchgebrannte Lehmklumpen (Taf. 18. 1), auf denen wir die Abdrücke von hölzernen Bauelementen beobachteten. Das lässt im Gegensatz zum Bau von Lébény kein Flechtwerk sondern eine massive Holzkonstruktion vermuten. Es ist auffallend, dass diese Konstruktion im Verhältnis zu der bescheidenen Grösse des Baues sehr stark ist. Ähnliche Pfostenbauten mit quadratischem Grundriss und 4 x 4 m Umfang wurden unlängst in Manching<sup>31</sup> freigelegt; ihre Funktion bestimmte man – zusammen mit ähnlichen Objekten aus Germanien und Gallien – als *Speicher*. Das Alter unseres Speichers können wir in diesem Fall nun mit Hilfe der durch sie geschnittenen Grube XXV bestimmen: da sich die letztere ungefähr in die antoninische Zeit datieren lässt, können wir den Speicher frühestens in das ausgehende 2. Jh. setzen. Möglicherweise gehörten der oben beschriebene gleichorientierte Pfostenbau und der Speicher zusammen. Es ist anzunehmen, dass die beiden Bauten sich auf die in den Pfostengruben A–B bzw.  $\alpha$  stehenden Pfosten stützten und mit dem sich an die Hausecke anlehenden *Schuppen* mit offener Seite verbunden waren<sup>32</sup>.

1.c Es wurden noch zwei *Häuser mit Holzkonstruktion* freigelegt<sup>33</sup>. Ihre Länge beträgt 6,8 bzw. 5 m, die erhalten gebliebene Breite des östlich stehenden Baues, 5,5 m, Richtung ebenfalls W–O. Es ist nicht ausgeschlossen, dass die beiden Objekte eigentlich Teile eines mehrfach geteilten Hauses sind. Anschluss fanden wir jedoch keinen und auch in der Richtung gab es eine gewisse Abweichung (Taf. 6). Der gestampfte Fussboden blieb nur stellenweise erhalten und auch dieser ist von wenigen kleineren Pfahlöchern durchbohrt. Am W Teil befand sich eine Feuerstelle. Den Grundriss des Hauses zeichnete ein 20–25 cm breites Fundamentgräbchen für Schwellbalken ab, dessen Querschnitt rechteckig war (Taf. 12). Vermutlich wurden die Fugen an den Seitenwänden des Holzhauses mit Lehm beschmiert; die Stelle des Hauses zeigt also nach der Vermorschung der Holzbalken der an ihre Stelle gekommene gelbe Hüttenlehm. Das Fundamentgräbchen der Balken begleiten an der N Seite Pfostenlöcher, zugleich zeigte sich hier die sog. Ersatzpfostenreihe nicht<sup>34</sup>. An der S Seite schnitt das Haus die Grube III, der S Abschluss kam jedoch nirgends zum Vorschein. Diesen Teil nützte die Erosion stärker ab, deshalb kann man annehmen, dass die S Wand des Hauses durch den Ackerbau vernichtet wurde.

*Ein Steinhaus* wurde auf der Siedlung von Szakály *nie gebaut*. Die römertypischen Eisenschlüssel dürften wahrscheinlich Zubehör der Holzbauten gewesen sein. Es ist auffallend, dass unter den zahlreichen Haustypen die dem Typus Acumincum (Stari Slankamen) ähnliche runde Hütte<sup>35</sup> fehlte. In Transdanubien wurden nur in Halimba runde Häuser<sup>36</sup> freigelegt, aber selbst bei diesen dürfen wir eher an Brandbestatungen, an die die Urnen umgebenden Graben des Gräberfeldes denken, als an Fundamentgräbchen der Häuser.

## 2. Wirtschaftsobjekte

Unter den zu den Häusern gehörenden Wirtschaftsobjekten ist:

2.a die *Vorratsgrube* am häufigsten anzutreffen. Eine der für die Speicherung bestimmten zylindrischen Gruben, die Grube XXI, stellen wir auf der Taf. 8 vor<sup>37</sup>, ihr grösster Dm beträgt 1,3 m, die Tiefe von der heutigen Oberfläche an gerechnet 1,9 m. Die Sohle und die Seiten sind lehmbeschmiert, dann wurde der Grubenboden gebrannt, damit der zu speichernde Getreidevorrat vor der Nässe des Bodens bewahrt wird. In der Grube XVII fanden wir auch verkohlte Getreidesamen. Die Gruben waren schon in den lösshaltigen Boden gegraben, und so war die Lehmbeschmierung der sich in der Mitte tonnenartig verbreiternden Seiten nicht immer notwendig. In der Einfüllung mancher Vorratsgruben konnten wir eine dicke, massive, fundlose Lehmschicht beobachten, die mutmasslich den Rest des oberen Abschlusses, des „Verstopfens“ darstellt<sup>38</sup>.

Neben den zylindrischen oder tonnenförmigen Vorratsgruben ist auch die birnenförmige Variante zu beobachten. Eine solche ist die Grube XXIII (Taf. 9) – Tiefe 2,6 m, die grösste Breite 1,8 m. Spuren von Lehmbeschmierung sahen wir weder auf dem Boden noch an den Seitenwänden. In der Einfüllung wechselten dicke asche- und holzkohlehaltige Brandschichten, Lössklumpen bzw. Flusslehmschicht einander ab. Das Fundmaterial: grössere flache Schüsseln, anderswo deuten Vorratsgefässe auf Speicherung.

Hier möchten wir erwähnen, dass in zwei Vorratsgruben mit gebranntem Boden die den vorigen ähnlich sind, das Skelett eines Tieres gefunden wurde. Die Gruben dienten also sekundär zum Zweck der *rituellen Tierbestattung*, des Tieropfers. Eine solche ist die ausschliesslich mit La-Tène-D-Keramik datierte Grube XVII<sup>39</sup>, in der wir ein Hirschskelett (*cervus elaphus*) (Taf. 14) fanden, die andere ist die in ihrer Einfüllung „römische“ Gefässfragmente des 2. Jh. enthaltende Grube VI, mit einem Hundeskelett<sup>40</sup>. Die Spuren von ähnlichen Tieropfern beobachtet É. F. Petres in Pákozd. Sie war es auch, die auf die in den keltischen Kulturen wurzelnde Rolle und Bedeutung der rituellen Bestattungen und Tieropfer hinwies<sup>41</sup>. Sowohl der Hund wie auch der Hirsch lassen sich einerseits mit dem Gedankenkreis des Totenkults, andererseits mit der Fülle und der Fruchtbarkeit verbinden. Beide spielen in der keltischen Mythologie eine wichtige Rolle<sup>42</sup>. In der ausgesprochen landwirtschaftlich geprägten Siedlung von Szakály erscheint der Zusammenhang mit dem Fruchtbarkeitskult für wahrscheinlicher. Vielleicht kamen die geopfert Tiere deshalb in die frühere Vorratsgrube.

2.b *Backöfen*. Zwischen den Häusern der Siedlung befanden sich oft im Freien stehende Backöfen. Ein solcher kam an der Grabungsstelle C im Abschnitt 38 zum Vorschein. Den Überbau vernichtete bereits die Pflugarbeit; die rotgebrannte Beschmierung des Bodens des Brennraumes zeichnet eine 1,50 x 1,45 m grosse Viereckform ab (Taf. 9, Taf. 15.). In die Lehmbeschmierung des Brennraumes wurden 70–80 Gefässbruchstücke gebettet. Alle sind kaiserzeitliche Typen, – darunter Becher mit gekeltem Hals, grauer Topf, Deckel und andere Gebrauchskeramikarten<sup>43</sup>. Unter den Gefässbruchstücken konnten wir das Fundament einer Lehmziegelreihe beobachten (Taf. 15, 3).

Die Reste eines kleineren runden Ofens mit 1,2 m Dm weist die Taf. 7 auf. Sie

befanden sich unmittelbar unter der Oberfläche. Der Unterbau ist stark durchgebrannt; auch die Reste der schrägen, dann senkrecht abfallenden Seitenwände, und zum Teil auch die der Wölbung sind sichtbar<sup>44</sup>. Die rötlich ockerfarbig durchgebrannte Lehmbeschmierung fehlte nur auf einer kurzen Strecke der W Seite. Die Einfüllung des Ofens ist lose, hellgrau, – mit wenigem Schutt der Wölbung und einigen atypischen kaiserzeitlichen Gefässbruchstücken. Vor dem Ofen deckten wir eine länglich rechteckige Grube mit lössartiger heller Einfüllung auf. Die Tiefe beträgt vom Erscheinungsniveau an gerechnet kaum 30–35 cm. Die Bestimmung der Grube bzw. ihr Zusammenhang mit dem Ofen ist ungeklärt. In der Einfüllung befanden sich ein kleines Sigillata-Bruchstück aus Rheinzabern bzw. ein Faltenbecherstück. An der Grabungsstelle A legten wir in der Nähe der Grube XVIII einen anderen, 1,4 x 1,2 m grossen rechteckigen Ofen mit abgerundeten Ecken<sup>45</sup> frei. Der Boden des um mehr als 1/2 m in den gewachsenen Boden eingetieften Ofens ist uneben: von Asche und Holzkohlen bedeckt. In der Fülle fanden wir grössere Lehmkrumen (Reste der Wölbung?) sowie Tegula- und Mühlsteinbruchstücke. In den vier Ecken liess man Erdbanketten übrig, die wahrscheinlich den Rost hielten. Sowohl die Banketten wie auch die Seiten waren stellenweise rot, anderswo glasartig bläulichgrau durchgebrannt. (Taf. 13, 2).

2. c *Brunnen*. Im W Teil des freigelegten Gebietes (Grabungsstelle A) kam eine zylindrische Grube mit 1 m Dm zum Vorschein. Sie war nirgendwo durchgebrannt. Einfüllung überall dunkler Humus. Den Boden erreichten wir selbst in einer Tiefe von 4,5 m nicht, die weitere Freilegung wurde durch das aufbrechende Grundwasser behindert. In der vermutlich zum Zweck eines Brunnens ausgehobenen Grube lagen bloss wenige Funde; das Bruchstück einer glasierten Reibschüssel deutete aber darauf hin, dass der Brunnen noch im 4. Jh. benutzt wurde. Die in ihm gefundenen wenigen Schlackenstücke lassen auf eine Gewerbetätigkeit schliessen. Die Aushebung des Brunnens hat man oben mit einer breiteren Grube (Grube XI) angefangen, – daraus vertiefte man die eigentliche Brunnengrube weiter<sup>46</sup> (Taf. 10).

### Fundmaterial der Siedlung

Zur Periodisierung der langlebigen Siedlung gibt das Fundmaterial einen chronologischen Anhaltspunkt. Etwa 60 % des Fundmaterials besteht aus La-Tène-D-Typen. Dieses Verhältnis der späteisenzeitlichen Keramik deutet schon an und für sich darauf, dass das Leben der Siedlung auch bis in die vorrömische Periode zurückreicht, und ferner darauf, dass der Munizipalisationsprozess dieses Gebiet nur sehr spät erreichte. Deshalb ist auch seine römerzeitliche territoriale Zugehörigkeit fraglich<sup>47</sup>. Die traditionelle La-Tène-D-Ware wurde wegen der grossen Entfernung der munizipalen Gewerbezentren (Keramik, Metallkunst), erst später von der römischen Ware abgelöst.

Von dem Fundmaterial stellen wir nachfolgend einige bedeutendere oder häufige Typen vor. Den Fundort der angeführten Stücke, bzw. ihre stratigraphische Lage zeigen die folgenden Tabellen:



		Fundkomplexe								Siedlungsmaterial											ohne spezielle Stratigraphie			
		II.	VII. 1 2	X.	C.	A.	XX.	XXV.	B	a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m		
		0	0 +	0	+	+	+	+	+															
Bronze- und Eisefunde	Taf. 19, 4 Rohwandiger Topf mit Kiesmagerung									X														
	Taf. 20, 3 Kräftig profilierte Fibeln										X													
	Taf. 20, 4 Kniefibel															X								
	Taf. 20, 5 Fibel mit umgeschlagenem Fuss																			X				
	Taf. 20, 6 Eisenschlüssel										X													

**Zeichenerklärung** (zur Tab. 1)

- II. Einfüllung der Grube II, – mit Hüttenlehm dicht vermengter Humus, 90–110 cm  
VII. 1. die zur Grube VII gehörige N Speichergrube, Humushaltige Einfüllung mit Lehm und Holzkohle 90–110 cm  
2. die zur Grube VII gehörige S Speichergrube, Humushaltige Einfüllung mit Löss und Holzkohle, 167–174 cm  
X. Einfüllung der Grube X, braune Füllerde mit Löss 110–140 cm  
C. Einfüllung der Grube C, Fläche 13, gelblicher Lehm, oberhalb der Grube X, 90–110 cm  
A. Ofen in der Fläche 11, südlich von den Holzbauten, hartgebrannte Lehmbeschmierung der Bodens des Brennraumes, 68 cm  
XX. Einfüllung der Grube XX, obere hellgraue Schichte, 108–120 cm  
XXV. Einfüllung der Grube XXV, obere hellgraue Schichte 45 cm  
B. Niveau des Holzbaues in der Fläche 14, 60 cm  
a Fläche 8, Humus  
b Fläche 14, Humus  
c Fläche 17, Humus mit Hüttenlehm  
d Fläche 24, harte, braune Schichte 50–60 cm  
e Fläche 21 SO Ecke, 50 cm  
f Fläche 27, NW Ecke, harte, braune Schichte 50–70 cm  
g Fläche 32, harte, braune Schichte 60–70 cm  
h Zwischen den Flächen 33/34, Humus  
i Fläche 34, Löss mit Humus, 35–50 cm  
j Fläche 47, NO Ecke, 50 cm  
k Grube 1  
l Streufunde  
m Fläche 17, Niveau der Holzbaues, 55–60 cm  
0 Fundkomplexe mit La-Tène-D Material  
+ Fundkomplexe mit La-Tène-D- und kaiserzeitlichem Material vom provinzialrömischen Typus

## A. Das Fundmaterial des La-Tène-D-Typus

## 1. Taf. 16, 1

*Schüssel* mit steilem, aufgelegtem Rand aus feinem, glattem, hellgrauem Ton. Eingewölbte Bodenfläche mit Standrille. Unter dem Rand, auf der Innenwand *Glättmuster* aus 4 waagerechten bzw. in einem Winkel zusammen- und auseinanderlaufenden Linien. Vgl. *Bónis 1969.*, Abb. 27, 25. *Pingel 1971.*, Taf. 78, 1184. Mdm: 12,5 cm; H: 5,1 cm; Bdm: 5,7 cm.

## 2. Taf. 16, 3

*Schüssel*fragment mit geschwungenem, eingebogenem, leicht verdicktem Rand aus schwarzgrauem, gemagertem, glimmerhaltigem Ton. Auf der Aussen- und Innenwand 2 bzw. 3 umlaufende *Glättlinien*. Eingewölbte Bodenfläche. ca. die Hälfte ergänzt. Vgl. *Bónis 1969.*, Abb. 21, 13; *Pingel 1971.*, Taf. 76, 1137. Mdm: 18,1 cm; H: 6,7 cm; Bdm: 6 cm.

## 3. Taf. 16, 4

*Schüssel* mit geschwungenem, eingebogenem Rand und kleinem Standring aus grauem Ton. Auf der Innenwand eingeläutete Wellenlinie zwischen waagerechten *Glättlinien*. Auf der Aussenwand Drehrillen. Leicht ergänzt. Vgl. *Bónis 1969.*, Abb. 26, 18; *Pingel 1971.*, Taf. 75, 1119. Mdm: 23,7 cm; H: 10 cm; Bdm: 7,5 cm

## 4. Taf. 16, 2

*Schüssel* mit aussen abgesetztem Rand aus grauem Ton. Auf der Innenwand, unter dem Rand *Glättungen*: zwischen waagerechten Linien eine Wellenlinie, darunter 2 Zickzacklinien. Auf der Aussenwand Drehrillen. Ergänzt. Vgl. *Bónis 1969.*, Abb. 9, 12; *Pingel 1971.*, Taf. 80, 1221. Mdm: 22,9 cm; H: 10, 2 cm; Bdm: 6,8 cm.

## 5. Taf. 16, 5

Wandscherbe eines *Topfes* mit Halswülsten aus gelblichgrauem Ton und *Stempelverzierung*: konzentrische Kreise und Punktverzierung in einer Girlandenform. Flickstelle. Vgl. *Hunyady 1942.*, Taf. 78.

## 6. Taf. 17, 1

*Kettenglied* aus Eisen. Dm: 5,4 cm.

## 7. Taf. 17, 2

*Ringgriffmesser* aus Eisen mit eingerolltem Ringende. L: 25,5 cm; Br: 3 cm.

## 8. Taf. 17, 3

Spitze einer langgestreckten *Schwertscheide* mit V-förmigem Herzortband und Mittelrippe. Vgl. *Hunyady 1944.*, Abb. 12, Typ 6. Taf. 31. Infolge von starker Korrosion kann man nicht entscheiden, ob die Schwertscheide chagriniert war oder nicht. (erhaltene) L: 15,3 cm; B: 5 cm.

## 9. Taf. 20, 1

Bruchstück eines *Armrings* aus *Sapropelit*. Querschnitt D-förmig, Unterteil abgerundet. Vgl. *Rochna 1961.*, 337, Abb. 3. Dm: 7,4 cm; H: 0,6 cm; St: 0,8 cm.

## 10. Taf. 20, 2

*Drahtfibel* vom *Mittellatène*-Schema aus Bronze. Leicht gewölbter Bügel mit 4 Windungen und oberer Sehne. Kleine Manschette. L: 5,9 cm.

Die Varianten des *Schüsseltypus*, die auf der Taf. 16, 1, 3–4 abgebildet sind, und den von Hunyady in die La-Tène-D-Periode eingereihten 12 Formen entsprechen

— gehören nicht nur in der Siedlung von Szakály zu den häufigsten Gefäßformen, sondern auch zu denjenigen, die in Europa auf den verschiedensten späteisenzeitlichen Siedlungen und Gräberfeldern vorkommen (in der Siedlung von Manching ist dieser Typus die zweithäufigste Keramikart)<sup>48</sup>. Ausser den Differenzen in der Grösse ist der Unterschied höchstens in der Randausbildung und zum Teil in der Verzierung nachweisbar. Obwohl er sich zeitmässig nicht bloss auf die späte La-Tène-Periode<sup>49</sup> beschränkt, ist er doch in diesem Zeitabschnitt der häufigste. Ausser dem Fundmaterial des Gräberfeldes von Wallertheim, Rheinland, aus dem 2.—1. Jh. v. u. Z.<sup>50</sup> ist dieser Typus in Sponsheim in grosser Menge zu finden, den aber schon die enge Beziehung zu den römischen Funden kennzeichnet<sup>51</sup>. Auch auf den O Gebieten der Oppidenzivilisation lässt sich sein häufiges Vorkommen registrieren. Die Parallelen zu den in der Siedlung von Gellérthegy-Tabán gefundenen Typen hat É. Bónis dargelegt<sup>52</sup>, u.a. von Szekszárd, von der Siedlung Drassburg-Taborac<sup>53</sup> und von den Oppida in der Tschechoslowakei (Devin, Nitra, Stradonitz, Hrazany, Třisov<sup>54</sup>). Die Verwendung all dieser Typen in der Siedlung von Szakály reicht noch lange bis in die Kaiserzeit hinein, bis in das 2. Jh. u. Z., was die Sigillaten und andere mit Hilfe der Feinkeramik datierten Fundkomplexe beweisen (s. Grube VII und Grube C).

Unsere Kenntnisse über die Herkunft der auf den Spätlatène-Schüsseltypen eingeglätteten Verzierungen fasste É. Bónis zusammen<sup>55</sup>. Er stellte fest, dass die nächsten Parallelen einerseits auf das Fundmaterial der Südslowakei, andererseits auf das von Syrmien hinweisen. Hinsichtlich der eingeglätteten Keramik der zweiten Hälfte des 1. Jh. v. u. Z. ist neuerdings B. Maráz<sup>56</sup> zum gleichen Schluss gekommen.

Die Schüsselform auf der Taf. 16, 2 ist eine Variante der vorigen<sup>57</sup>. Wahrscheinlich gehören die sog. Knopfschüsseln zu diesem Typus, die eben im Komitat Tolna und in Südungarn häufig sind<sup>58</sup>. Die beste Parallele zu dem auf der Taf. 16, 5 abgebildeten Topf und der Stempelverzierung bietet ein Gefäss der Siedlung von Békásmegyér (La-Tène-C) (s. in der Beschreibung). Diese Verzierungsweise kam in Szakály insgesamt auf zwei Gefässbruchstücken vor; diese ist eben so selten, wie in der Siedlung Gellérthegy-Tabán. Die Blütezeit der Stempelverzierung fällt in die La-Tène-Periode I—II; eine ihrer osttransdanubischen Werkstätten ist uns aus der La-Tène-Periode C 2 bekannt<sup>59</sup>. Die Verbreitung der Ware aus dieser Werkstatt weist den Exportradius eines eisenzeitlichen Keramikzentrums auf. Die viel seltener erscheinenden späteisenzeitlichen Varianten<sup>60</sup> von den früheren abzusondern, ist keine leichte Aufgabe. Das späteste Vorkommen der gestempelten Keramik ist uns aus frühkaiserzeitlichen Fundkomplexen, bzw. von solchen Oppiden und Siedlungen bekannt, deren Leben bis in die Römerzeit<sup>61</sup> hineinreicht: so kam sie auch in der Villa von Fertőrákos vor<sup>62</sup>. Im Horizont eines frühromischen Hauses wurde sie auch in Szakály gefunden (obwohl es nicht ausgeschlossen ist, nur in sekundärer Lage). Diese Verzierungsweise blüht im ersten Jahrhundert der Römerzeit gerade auf den Gebieten der örtlichen keltischen Bevölkerung wieder auf.

Die auf der Siedlung von Szakály oft vorkommende Graphittonware (charakteristische Stücke davon sind u. a. aus dem Material der Gruben II und XX bekannt) lebt im 1.—2. J. u. Z. weiter; *typologisch ist also das historisch entscheidend wichtige Material des 1. Jh. v. u. Z. und des 1. Jh. u. Z. (vorrömisch und römerzeitlich) nicht zu trennen*<sup>63</sup>.

Aus dem Metallmaterial können wir die vom Gürtel herabhängenden *Messer mit Ringende* (Taf. 17, 2) hervorheben, die gewöhnlich in den späten Komplexen, meistens als Streufunde zu finden sind<sup>64</sup>.

Das *Schwertscheide*-Bruchstück der Taf. 17, 3 gehört seiner Form nach in die Mittellatenezeit; in der La-Tène-Zeit lässt sich ihre Mehrzahl in die Periode um das Jahr 100 v. u. Z. datieren<sup>65</sup>, obwohl uns J. M. de Navarro auf die Schwierigkeiten der chronologischen Einreihung, besonders der allgemeingültigen Datierung aufmerksam machte<sup>66</sup>. Das weitere Fortleben dieses Stils ist durch einen mit Spätlatène-Keramik datierten Pfälzer Grabkomplex (Ilbesheim) belegt. Im Mitteldonauland ist dieser Typus aus einem südtransdanubischen und einem slawonischen Grab der Spätlatène-Zeit bereits seit langem bekannt. Auf dem Siedlungsgebiet der Skordisci weist ein in einem römerzeitlichen Grab gefundenes La-Tène-Schwert auf die Möglichkeit des frühkaiserzeitlichen Fortlebens mancher keltischen Waffentypen<sup>67</sup>. Von den als Beigaben der Bestattungen des 1.–2. Jh. u. Z. gefundenen La-Tène-Schwertern bzw. Waffen (Káloz, Inota, Zemun) gab jüngst I. Bóna einen Überblick<sup>68</sup>, der die römerzeitlichen Waffengräber mit der Aristokratie der Eingeborenen in Zusammenhang bringt. Auch das Schwertscheide-Bruchstück aus Szakály fanden wir im Boden des Brennräume eines kaiserzeitlichen Ofens: es dürfte im 1. Jh. u. Z. dorthin gelangt sein.

Die *Sapropelit Armringe*<sup>69</sup> kamen vor allem als Beigaben in Frauengräbern vor. Die Blütezeit dieser Armringe ist annähernd in die La-Tène-C-Periode (nach Reinecke) zu setzen<sup>70</sup>, ihre Mode aber kann man noch in der Spätlatène-Periode beobachten. Ganz vereinzelt sind sie in den frühkaiserzeitlichen Siedlungen des 1. Jh. u. Z. — in der Nähe von früheren keltischen Fundorten — so in Dubňany (Südböhmen) oder im Lagerdorf (*vicus*) des Kastells von Oberstimm<sup>71</sup> zu finden. Diese Stücke betrachtet O. Rochna als Erbstücke. Im Karpatenbecken sind die wichtigsten Verbreitungsgebiete: die Umgebung des Neusiedlersees, die Südslowakei und die Kleine Tiefebene, wie auch das Donauknien. Ein Exemplar kam auch in dem nahen Nagyvenyim<sup>72</sup> vor. Ausser in den Zentren Böhmens und Mährens nimmt O. Rochna auch eine Werkstatt in der Umgebung des Neusiedlersees an. Die Siedlung von Szakály bzw. der Grabfund von Apátpuszta ist eines der entferntesten Vorkommen des Typus nach Süden zu<sup>73</sup>, obwohl ein früheres Stück auch aus Zemun<sup>74</sup> bekannt ist. Das Stück von Szakály kam aus der oberen Einfüllung der Grube XX, aus der Planierungsschicht zum Vorschein. Die Besiedlungsschicht dieser Grube kann man ausschliesslich mit Typen der La-Tène-D-Zeit charakterisieren, die Planierungsschicht enthält jedoch auch die annonischen Imitationen der frühkaiserzeitlichen pompeianisch-roten Teller.

Die Entwicklung des *Fibel*typus vom Mittellatène-Schema oder Pseudo-La-Tène II ist je nach dem Gebiet unterschiedlich. In Gallien und Germanien löst diese Form die Nauheimer Fibel ab, gleichzeitig können wir ihren Gebrauch bis Norditalien, in der Südschweiz, und auf den Gebieten des Balkans bis in die Kaiserzeit verfolgen<sup>75</sup>. Wahrscheinlich sind diese norditalienischen Gebiete als Mittelpunkte ihrer neueren, kaiserzeitlichen Ausstrahlungen zu betrachten<sup>76</sup>. In der Zeit des Tiberius und Claudius verbreitete sie sich überall nördlich der Alpen, was man wahrscheinlich mit der Bewegung der Truppen in Verbindung bringen kann; in diesem Raum kommt sie nämlich fast ausschliesslich in Militärbereichen vor<sup>77</sup>. In den westlichen Gebieten gibt es also trotz der täuschenden Ähnlichkeit<sup>78</sup> weder eine zeitliche noch räumliche Verbindung zwi-

schen den örtlichen La-Tène-Fibeln und den frühkaiserzeitlichen Typen (sie fehlen z. B. in den augusteischen Lagern, die wohl als chronologische Verbindungsglieder in Betracht kommen können<sup>79</sup>). Anders ist die Lage in den Ostgebieten. In den Oppiden und Siedlungen der Spätlatènezeit Böhmens und der Slowakei gab es viele Exemplare dieser Art; ihr Fortleben reicht in die Römerzeit hinein<sup>80</sup>. J. Břeň versuchte ihrer Entwicklung vor allem mit Berücksichtigung der Stelle der Manschette und der Grösse der Fibeln zu folgen<sup>81</sup>. Er stellte fest, dass die Drahtfibeln vom Mittellatène-Schema „kein vorteilhaftes Datierungsmittel (sind), da sie während des ganzen letzten Jahrhunderts v. u. Z. erscheinen“<sup>82</sup>. In Transdanubien erscheint dieser Typus kaum, und im Gegensatz zu den germanisch-rätischen Gebieten beinahe nirgends in Militärbezirken. Er ist in Velem-Szentvid, in der Siedlung von Gellérthegy-Tabán<sup>83</sup>, in Buda im Material der neben dem Rudasbad freigelegten Gruben<sup>84</sup> zu finden, ausser diesen kennt Hunyady ein Stück von Óbuda, wie auch Exemplare aus Vinkovci und Siscia<sup>85</sup>, die sie in die späte La-Tène-Periode bzw. in die frühe Kaiserzeit datiert. Auch in der Siedlung von Szakály kam diese Fibel aus einer ausschliesslich La-Tène-D-Funde enthaltenden Grube vor, die sich sowohl in die zweite Hälfte des 1. Jh. v. u. Z. wie auch in die erste Hälfte des 1. Jh. u. Z. datieren lässt. Dieselbe chronologische Anordnung unterstützen die aus neueren Grabungen stammenden spätlatènezeitlichen Funde, die diesen Typus in Stična<sup>86</sup> und Jakovo<sup>87</sup> begleiten. Das Anziehungsgebiet der Fibel aus Szakály ist die Save-Gegend, bzw. Syrmien (Siscia, Stična, Vinkovci, Jakovo, Zemun), also das Gebiet, wo dieser Fibeltyp — ebenso wie in Norditalien — von der mittellatènezeitlichen Periode an bis zur Kaiserzeit kontinuierlich weiterlebt. Hier sind diejenigen Beziehungen zu betonen, die das Kapos-Tal im Laufe des 1. Jh. v. u. Z. mit den nordbalkanischen Gebieten verbunden haben.

Die vorgestellten spätlatènezeitlichen Funde kann man nur innerhalb einer sehr breiten chronologischen Skala datieren, die das ganze 1. Jh. v. u. Z., das 1., ja sogar auch das angehende 2. Jh. u. Z. umfasst. Was die Verzierungsarten, Typen, Struktur-systeme anbelangt, ist die mittellatènezeitliche Tradition sehr stark (die Mode der gestempelten Keramik, der Sapropelitarmring, die mittellatènezeitliche Schwertscheide, die Fibelkonstruktion), zugleich erreicht beinahe jeder Typus die Römerzeit, verbindet sich also zeitlich eng mit dieser.

#### B. Fundmaterial des „römischen“ Typus

##### 1. Taf. 18. 1

Bodenfragment eines *Terra sigillata*-Tellers der Form Ohlenroth Abb. 3. 3 mit Strichelring. Padanische Ware<sup>88</sup>.

Zeitstellung: claudisch-frühflavisch

##### 2. Taf. 18. 2

Randfragment einer *Sigillata*-Schüssel der Form Drag. 37. Eierstab (*Stanfield-Simpson 1958*, Fig. 46. 2) auf Perlstab. Im Feld Trennung durch Perlstab. Links an Astragalen (*Stanfield-Simpson 1958*, Fig. 47. 40) aufgehängter Doppelbogen; rechts Doppelkreis und Rosette (*Stanfield-Simpson 1958*, Fig. 156. I.; Rogers C 166). Ware aus Lezoux, Art des Aveninus I und II oder Cinnamus. Zeitstellung: antoninisch (140–180 u. Z.)

## 3. Taf. 18. 3

Wandscherbe einer *Sigillata-Schüssel* der Form Drag. 37. Im Feld Hirsch n. 1. (*Ricken-Fischer 1963*, T. 107) darunter Doppelblatt (*Ricken-Fischer 1963*, P. 145). Ware aus Rheinzabern.

Zeitstellung: antoninisch-severisch.

## 4. Taf. 18. 4.

Wandscherbe eines *Sigillata-Tellers (catillus)* mit Wandknick der Form Drag. 18/31<sup>89</sup>. Ware aus Rheinzabern?

Zeitstellung: 2. Hälfte des 2. Jh.

## 5. Taf. 18. 5

Rand- und Wandfragment eines *dünnwandigen Bechers* mit Barbotinverzierung aus rotem Ton. Rötlicher Überzug. Vgl. *E. T. Szőnyi*: Aus Norditalien importierte kaiserzeitliche Tonbecher im Xantus János Museum, Győr. *Arrabona 14* (1972) 11, Abb. 4. 17; *Bónis 1942*, Taf. XX. 46.

Zeitstellung: Ende des 1. Jh. — Anfang des 2. Jh.

## 6. Taf. 18. 6

Wandbruchstück eines eiförmigen *Topfes* mit horizontalem Rand aus hellockerem Ton mit orangeroter *Streifenbemalung*. Zonenteilung durch horizontale Linien, dazwischen Rädchenbänder in 3 Reihen; in der mittleren Zone Wellenlinie. Vgl. *É. Bónis*: Die streifenbemalte Keramik aus Brigetio. *FolArch 21* (1970) 76, Abb. 4. 11<sup>90</sup>.

Zeitstellung: 2. Jh. — Anfang des 3. Jh.

## 7. Taf. 18. 7

Bruchstück eines *flachen Tellers* mit konkaver Wandung und Hängelippe aus weichem, rotem Ton und orangerotem Überzug. Vgl. *Bónis (1942)*, Taf. XXI. 50<sup>91</sup>. H: 4,4 cm.

Zeitstellung: 1. Jh. — 1. Hälfte des 2. Jh.

## 8. Taf. 19. 2

Pannonische *graue Glanztonware mit Stempelverzierung*. Bodenstück eines Schälchens der Form Drag. 36 aus hellgrauem Ton, mit grauem Glanzton. In der Mitte des Bodens 3 stilisierte gestempelte Trauben in Strichelring. Ähnliche Verzierungsweise: *Zs. Bánki*: Forschungen in Gorsium im Jahre 1972. *Alba Regia 13* (1974) Taf. XI. 2. Bdm: 8,3 cm.

Zeitstellung: Ende des 1. Jh. — 1. Hälfte des 2. Jh.

## 9. Taf. 19. 1

Pannonische *Glanztonware mit Stempelverzierung*. Schüsselfragment der Form Drag. 37 aus grauem Ton mit schwarzglänzendem Überzug. Auf der Aussenwand unter dreifachen Rillen gestempelte Blattverzierung.

Zeitstellung: 2. Jh. — 1. Hälfte des 3. Jh.

## 10. Taf. 19. 3

*Rauhwandiger Teller* aus grauem Ton mit eingezogenem Rand. Auf der Bodenseite konzentrische Kreisrille. Auf der Aussenwand unten schräge Einkerbungen, darüber horizontale Rille. Mdm: 25,3 cm; H: 5,5 cm; Bdm: 19,6 cm.

Zeitstellung: 2. Jh.

## 11. Taf. 19. 4

Bauchiger *Topf* mit eingezogenem Hals und *eckigem Rand* aus bräunlichgrauem,

schlecht geschlämmtem Ton mit weissem Kies. Ergänzt. Vgl. Á. Salamon—L. Barkóczy: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts. *Alba Regia* 11 (1970) 68<sup>92</sup>. Mdm: 19,5 cm; H: 25,6 cm; Bdm: 8,5 cm. Zeitstellung: Ende des 4. Jh. — 1. Viertel des 5. Jh.

12. Taf. 20. 3

*Kräftig profilierte Bronzefibel* vom Typ Cambodunum-Gruppe IV ohne Stützplatte mit schwach gewölbtem Bügel und geschlossenem, niedrigerem, rechteckigem Nadelhalter. Nadel abgebrochen. Spirale mit 8 Windungen und oberer Sehne<sup>93</sup>. L: 6,3 cm.

Zeitstellung: Ende des 1. Jh. — 3. Viertel des 2. Jh.

13. Taf. 20. 4

Zweigliedrige *Kniefibel* aus Bronze ohne Kopfplatte, mit kräftigem Bügel und hohem, schmalem Nadelhalter. Spiralkonstruktion mit 6 Windungen und oberer Sehne. Nadel abgebrochen.<sup>94</sup> L: 4,2 cm.

Zeitstellung: Ende des 2. Jh. — 1. Hälfte des 3. Jh.

14. Taf. 20. 5

*Fibel mit umgeschlagenem Fuss* und bandförmigem Bügel. Drahtumwicklung des Fusses aus 4 Windungen. Spiralkonstruktion mit unterer Sehne<sup>95</sup>. L: 8,4 cm.

Zeitstellung: 2. Hälfte des 3. Jh. — Anfang des 5. Jh.

15. Taf. 20. 6

*Schlüssel* aus Eisen. L: 7,6 cm; B: 2,4 cm;

In dem Material der einheimischen Siedlungen finden sich die padanischen *Sigillata* nur selten; ausser dem einzigen Stück von Szakály fanden wir je ein Bruchstück in Kölesd-Lencsepusztá<sup>96</sup> und in Buda, neben dem Bad Rudas, in einer der freigelegten Gruben der Eravisker-Siedlung<sup>97</sup>. Unter den wenigen *Sigillatascherben* fanden wir meist mittelgallische und rheinische Schüsselfragmente. Über die pannonische Glanztonware mit Stempelverzierung liegt uns keine zusammenfassende Arbeit vor, so können wir, was die Herkunft der Typen, die räumliche und chronologische Gruppierung und Entwicklung betrifft, über die bisherigen allgemeinen Annahmen nicht hinauskommen<sup>98</sup>. Sie erscheint in Szakály noch seltener als die *Sigillata*; ausser den beiden oben beschriebenen Bruchstücken können wir kaum hier und da ein Stück im Siedlungsmaterial finden, obzwar sie auf den nahen Gebieten der Eravisker in einer solchen Menge erschien, dass die Forscher dort auch eine Werkstatt der stempelverzierten Keramik suchten<sup>99</sup>. Die stempelverzierten Schüsseln von Szakály lassen sich aufgrund der Form, Technik und Motive vor allem mit denen von Gorsium vergleichen (die Typen von Sopiana weichen von diesen wesentlich ab). Sind die Gefässe in der Tat in einer Werkstatt von Gorsium (?) hergestellt worden, bieten sie zur Bestimmung des Exportradius einer pannonischen Officina wertvolle Angaben. Einzelstück ist das *dünnwandige Keramikfragment*, die *streifenbemalten Töpfe* und Krüge sind dagegen die häufigsten Typen im kaiserzeitlichen Material von Szakály.

Der die verschiedenen Eigenarten der in die Gruppe Almgren IV (70–74, 78–80) eingeordneten Fibeln vereinigende, *kräftig profilierte Fibeltypus* erscheint in der spätflavischen Zeit, seine Verwendung lässt sich in den Donauprovinzen die ersten drei Viertel des 2. Jh. hindurch verfolgen<sup>100</sup>. Die mit auffallend kleiner Kopfplatte versehene *Kniefibel* ist ein verbreiteter Typus in Pannonien. Die Erzeugung der Kniefibeln

in Pannonien beweisen die Gussmodelle. Die *Fibel mit umgeschlagenem Fuss* ist eine der meistverbreiteten Typen von der Mitte des 3. Jh. an bis zum Anfang des 5. Jh. Die Ansichten über ihre Entstehung und Herkunft gehen auseinander<sup>101</sup>. Eine der unserem Stück nahestehende Variante, — die aus dem Grab 222 von Očkov zum Vorschein kam, datiert die *Sigillata* des *Comitalis* aus Westerndorf<sup>102</sup>. In den Provinzen verbreitete sich diese Variante vor allem in 4. Jh.<sup>103</sup>.

#### Die wichtigsten Wesenszüge der Geschichte der Siedlung.

##### Die Stelle der Siedlungen der Urbevölkerung im Wirtschaftsleben Pannoniens.

Anhand der oben veröffentlichten Funde umfasst das Leben der Siedlung beinahe 500 Jahre von der zweiten Hälfte des 1. Jh. v. u. Z. bis zum Anfang des 5. Jh. Die Anfänge greifen — wie wir uns aufgrund der Keramik und des Metallmaterials der La-Tène-D-Zeit überzeugen können — auf die Periode vor der römischen Besetzung zurück. Ob die Entstehung der Siedlungen von Szakály und Umgebung mit der Niederlassung des Stammes *Hercuniates* in der Mitte der späteren Pannonia Inferior, ungefähr in der Gegend zwischen dem Fluss Sió und dem Mecsek Gebirge in Verbindung gebracht werden kann und sie sich letzten Endes auf die in Caesars Kommentaren als helvetische Wanderung erwähnte Bewegung der keltischen Stämme zurückführen lässt<sup>104</sup>, oder ob die infolge des dakisch-böjischen Konfliktes unter Boirebistas entstandenen Änderungen der Stammesgebiete im Hintergrund stehen, — darüber kann man heute noch nicht entscheiden. Tatsache ist, — wie J. Fitz, A. Mócsy und M. Szabó eindeutig hinweisen<sup>105</sup>, — dass der Volksname *Hercuniates* die Bezeichnung *Hercynia silva*, d. h. das Bewusstsein der nördlichen Herkunft bewahrt haben dürfte. Das Verlassen der Umgebung von *Hercynia silva* setzt M. Szabó auf den Anfang des 1. Jh. v. u. Z.<sup>106</sup>, und hält es für die Folge der kimberischen Wanderung. A. Mócsy und É. Petres verbinden dagegen<sup>107</sup> — sowie P. Petru<sup>108</sup> — die Abwanderung vom Gebiet *Hercynia silva* mit der nach den Ereignissen des Jahres 58 v. u. Z. entstandenen Lage. Die Frage kann man natürlich mit der Freilegung eines sehr kleinen Teils einer einzigen Siedlung (die bisher freigelegte Fläche beträgt etwa 1 % der ganzen Siedlung) nicht entscheiden, jedoch das Fehlen des Fundmaterials der früheren La-Tène-D-Periode und der Umstand, dass der Grossteil der Typen auch in frühkaiserzeitlichen Fundkomplexen vorkommt, — können darauf hindeuten, dass sich diese Gruppe des Stammes *Hercuniates* frühestens um die Mitte des 1. Jh. v. u. Z. im Kapos-Tal niedergelassen haben dürfte.

Diese Volksgruppe hatten, vor der römischen Eroberung lebhaftes Handels- und Kulturbeziehungen mit Norditalien bzw. den Nordgebieten des Balkans verbunden. Neben den in Italien, wahrscheinlich im 1. Jh. v. u. Z. hergestellten Bronzegefässen<sup>109</sup> kam eine kleine Gruppe republikanischer Bronzemünzen im Kapos-Tal<sup>110</sup> zum Vorschein, und in dem naheliegenden Kurd fand man ein *aes grave*<sup>111</sup>. Diese bescheidene Fundgruppe, die sich noch mit einer in Izmény gefundenen *Sigillata*<sup>112</sup> ergänzen lässt, beweist, dass die römische Ware — wenn auch in geringer Anzahl — bereits vor der Besetzung, jedoch vermutlich nach dem Feldzug Octavians<sup>113</sup> gegen die Japoder, einen Weg zur Urbevölkerung Pannoniens fand. Die frühesten römischen Münzen und Waren

drangen mittels der Handelsstrassen, die durch das Save-Tal nach Osten bzw. nördlich von der Drau führten, in das Kapos-Tal bzw. in eine breitere aber gut umgrenzbare Umgebung ein, auf einer Strasse, die schon im Laufe des 1. Jh. v. u. Z. stets eine wichtige Rolle in der Entwicklung der Beziehungen zu den Gebieten Südillyricums spielte.

Mit der römischen Eroberung entstand eine neue Lage. Infolge der Massnahmen des Tiberius und Claudius liquidierten die Römer einige befestigte Siedlungen — das gleiche Schicksal dürfte auch der nahe liegende Erdwall von Regöly erlitten haben, — oder andere Festungen wurden von den römischen Auxiliärtruppen besetzt<sup>114</sup>. Über die Frage, was konnte mit den flachen Siedlungen ohne Oppidencharakter geschehen sein, lagen bisher keine Angaben vor, denn es war keine Siedlung dieser Art in Transdanubien freigelegt, ausgenommen hier und da ein Haus<sup>115</sup>. Die weiteren 9 Siedlungen (Siedlungsspuren) der Kapos- und Koppány-Täler, in denen die keltische und kaiserzeitliche Keramik gemeinsam auftreten, deuten darauf, dass sich das Leben der flachen Siedlungen in der früheren Form auch in den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit und auf allen Gebieten unverändert fortsetzte, wo die grundlegenden militärischen Interessen Roms durch die einheimische Bevölkerung nicht gefährdet waren. Wo aber die Umorganisation vom militärischen Gesichtspunkt aus als notwendig erschien (vor allem die Italien mit der Donaulinie verbindenden Diagonal-Strassen bzw. die Donaulinie entlang), ergriff Rom dieses Mittel<sup>116</sup>. Die wenigen bisher bekannten *vici* Pannoniens (z. B. die Siedlung der Eingeborenen in Gorsium, ganz zu schweigen von den um die Auxiliärlager entstandenen Lagerdorfsiedlungen) sind von dieser Art: beinahe alle wurden infolge der Massnahmen der Römer, ihrer bewussten Siedlungspolitik ins Leben gerufen. Es ist verständlich, dass sich die Lebensweise, die Siedlungsform, die Bewirtschaftung und auch das Fundmaterial selbst in den Siedlungen dieser Art viel schneller änderte, d. h. der Vorgang der Romanisierung sich früher abspielte als anderswo. Das Tempo der Entwicklung in den Siedlungen des Typus von Szakály ist dagegen viel langsamer; die prähistorische Lebensweise wurde sozusagen konserviert.

In der Siedlung von Szakály blieben — nach den bisherigen Ergebnissen der Ausgrabungen — die bescheidenen Grubenhütten, die ebenerdigen Pfostenhäuser mit Flechtwerkwänden und Lehmewurf nicht nur im 1. Jh. u. Z. sondern bis zum Ende der römischen Herrschaft erhalten. Im Fundmaterial ist die Anwesenheit der Römer bis ganz zum Ende des 1. Jh. kaum wahrnehmbar, (ungeachtet eines Bruchstücks eines padanischen Tellers, einer dünnwandigen barbotinverzierten Schale, vielleicht einiger marmorierter Schüsselbruchstücke). Das Verhältnis der La-Tène-D-Typen ist noch bis zur Mitte des 2. Jh. sehr hoch. Im Zuge der 6 Grabungskampagnen fanden wir insgesamt 5 Münzen, — alle aus dem 4. Jh.; darunter eine durchgebohrte Münze des Valentinianus. Auch Importware ist nur in sehr geringer Anzahl vorhanden, die Zahl der Sigillaten betrug insgesamt 47 St. — dagegen wurden z. B. in der Siedlung von Zalalövö<sup>117</sup> (wo die Ausgrabungen gleichfalls seit 1973 im Gange sind) bisher 736 St. und in der etwas grösseren Siedlung der Urbevölkerung von Gorsium 1019 Sigillaten geborgen<sup>118</sup>. Der 15–20fache Unterschied ist auffallend; der Anteil der Sigillaten in den „römischen“ Siedlungen übertraf also den Anteil der Importware in den Eingeborenen-Siedlungen in derart grossem Umfang. Dass diese Symptome sich nicht nur auf Szakály beziehen, sondern auch auf den Grossteil von *Civitas Hercuniatium*, — können

folgende Angaben veranschaulichen: auf dem Gebiet des Komitats Tolna sind etwa 110 keltische Fundorte registriert. Wenn wir aber dagegen die Verbreitung der die römische Bestattungsform bezeichnenden Inschriften untersuchen, erfahren wir, dass dieses Gebiet beinahe einen leeren Fleck darstellt<sup>119</sup>. Ähnlich ist die Lage, wenn wir die römischen Villen kartieren; die Zahl der Villengebäude ist auf den vom Limesbereich fern liegenden Gebieten sehr gering<sup>120</sup>. Diese beiden Phänomene hängen zusammen: das Fehlen des Inschriftmaterials bzw. der Villenwirtschaften weist darauf hin, dass sich hier die römischen Bodenverhältnisse, die Veteranenparzellen, bzw. die kommunalen Mittelgrundbesitze lange nicht entfalteten, wir haben selbst über die Munizipalisierung des Gebietes keine Angaben<sup>121</sup>. So konnten also die Dorfgemeinschaften der Urbevölkerung unberührt bleiben, die vor der Okkupation bestehenden Zustände konserviert werden.<sup>122</sup> Die Frage, welche Faktoren die Entfaltung der Romanisierung verzögert hatten, lässt sich definitiv noch nicht beantworten. Es ist anzunehmen, dass nachdem die von den Kelten dichtbevölkerten Gebiete das Netz der Aufmarschstrassen und der Nachschublinien nicht berührten und von dem Donaulimes entfernt lagen, sie sich in einem viel langsameren Tempo entwickelten, wobei für das Erhalten des *Civitas*-Rahmens die Interessen der Rekrutierung der Auxiliärtruppen gesprochen haben konnten. (Eine ähnliche, jedoch nicht so stark verzögerte Entwicklung konnte J. Fitz im Südgebiet der *Civitas Eraviscorum* beobachten).<sup>123</sup> Das Tempo der Entwicklung kann noch eine Angabe versinnbildlichen. Nicht nur in der Siedlung von Szakály, sondern von der Mitte des ganzen Komitats Tolna fehlen die Westerndorfer Sigillaten — aus der Zeit des Severus — oder die rätische Ware. Und das ist deshalb auffallend, da diese Epoche in der Osthälfte der Provinz die Zeit der Konjunktur, des grössten Aufschwungs war; ihr Mangel kann also nur ein kleines Zeichen dafür sein, dass das Kapos-Tal selbst an dieser Prosperität keinen Anteil hatte. Wahrscheinlich konnten nur die sich im 3. Jh. vervollkommnende Grundbesitzkonzentration, vor allem die sich ausdehnenden kaiserlichen Güter zum völligen Liquidieren der früheren Verhältnisse führen.

Die Bedeutung der Ausgrabungen in Szakály erblicken wir darin, dass sie über die Lebensweise, das Siedlungssystem, die Wirtschaft solcher Schichten der annonischen Urbevölkerung Angaben lieferten, die wir mit Hilfe des Inschriftenmaterials nicht erreichen konnten, und bei denen die vorrömischen Verhältnisse nur sehr spät und in einem recht langsamen Tempo ihren Platz den römischen wirtschaftlichen und kulturellen Verhältnissen überliessen<sup>124</sup>.

#### ABKÜRZUNGEN

- |                      |   |
|----------------------|---|
| <i>Adler 1976</i>    | <i>H. Adler</i> : Ein germanisches Wirtschaftsgebäude aus der römischen Kaiserzeit. <i>FÖ</i> 15 (1976) 9–17.   |
| <i>Barkóczy 1956</i> | <i>L. Barkóczy</i> : A Császárkori kelta edényégető kemence Bicsérdén. (Celtic Pottery Kilns from the Times of the Roman Empire at Bicsérd.) <i>FoIArch</i> 8 (1956) 63–87. |
| <i>Bónis 1942</i>    | <i>É. Bónis</i> : Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien. <i>DissPann</i> II, 20. Budapest 1942.   |
| <i>Bónis 1969</i>    | <i>É. B. Bónis</i> : Die spätkeltische Siedlung Gellérthegy-Tabán in Budapest. <i>ArchHung</i> 47 (1969).   |

- Břeh* 1971  
*J. Břeh*: Das keltische Oppidum in Třisov. *ArhRozhl* 23 (1971) 294–303.
- Dimitrijević* 1971  
*D. Dimitrijević*: Spätlatènezeitliche Oppida in Jugoslawien. *ArhRozhl* 23 (1971) 567–587.
- Gabler* 1973  
*D. Gabler*: Der römische Gutshof von Fertőrákos-Golgota. *ActaArchHung* 25 (1973) 139–176.
- Geisler* 1976  
*H. Geisler*: Ein Geräte depot der späten römischen Kaiserzeit aus Breslach, Kr. Eisenhüttenstadt. Veröff. des Museums für Vor- und Frühgeschichte Potsdam 10 (1976) 141–158.
- Hunyady* 1942  
*I. Hunyady*: Kelták a Kárpátmedencében – Die Kelten im Karpatenbecken. *DissPann* II, 18 Tafelband 1942.
- Hunyady* 1944  
*I. Hunyady*: Kelták a Kárpátmedencében. Die Kelten im Karpatenbecken. *DissPann* II, 18 Textband 1944.
- Jerem* 1975  
*E. Jerem*: Vaskori kutatások a Dél-Dunántúlon (Forschungen aus der Eisenzeit in Südtransdanubien. *SomogyiMK* (1975) 269–274.
- Jobst* 1975  
*W. Jobst*: Die römischen Fibeln aus Lauriacum. *Forschungen in Lauriacum* 10 (1975)
- Kocztur* 1973  
*É. Kocztur*: Újabb adatok Gorsium őslakosságának háztípusaihoz (Neuere Daten zu den Haustypen der Urbevölkerung von Gorsium). *FolArch* 23 (1972) 1973, 43–58.
- Kocztur* 1974  
*É. Kocztur*: Ausgrabungen im südlichen Stadtviertel von Gorsium (Tácmargittelep). *Alba Regia* 13 (1972) 1974, 69–148.
- Kolník* 1962  
*T. Kolník*: Nové sídliskové nálezy z doby římskej na Slovensku (Neue Siedlungsfunde aus der Römerzeit in der Slowakei). *ArhRozhl* 14 (1962) 344–397.
- Kolník* 1965  
*T. Kolník*: K typológii a chronológii niektorých spôn z mladšej doby římskej na juhozápadnom Slovensku (Zur Typologie und Chronologie einiger Fibeln aus der jüngeren römischen Kaiserzeit in der Südslowakei). *SlovArch* 13 (1965) 183–236.
- Kolník* 1971  
*T. Kolník*: Prehľad a stav bádania o dobe římskej a sťahovaní národov (Übersicht und Stand der Erforschung der römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit). *SlovArch* 19 (1971) 499–558.
- Kovrig* 1937  
*I. Kovrig*: A császárkori fibulák fő formái Pannoniában – Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. *DissPann* II, 4 Budapest 1937.
- Krämer* 1951–1952  
*W. Krämer*: Siedlung der mittleren und späten Latènezeit bei Steinebach am Wörthsee, Ldkr. Starnberg. *BayVbl* 18–19 (1951–1952) 190–194.
- Krämer* 1957  
*W. Krämer*: Cambodunumforschungen 1953–I. Die Ausgrabung von Holzhäusern zwischen der 1. und 2. Querstrasse. *Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte* 9 (1957).
- Krämer* 1962  
*W. Krämer*: Manching II. Zu den Ausgrabungen in den Jahren 1957 bis 1961. *Germ* 40 (1962) 293–317.
- Mócsy* 1969  
*A. Mócsy*: Pannonia-Forschung 1964–1968. *ActaArchHung* 21 (1969) 340–375.
- Mócsy* 1974  
*A. Mócsy*: Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire. London–Boston 1974.
- Patek* 1942  
*E. Patek*: Verbreitung und Herkunft der pannonischen Fibelformen. *DissPann* II, 19. Budapest 1942.
- Petres* 1972  
*É. F. Petres*: On Celtic animal and human sacrifices. *ActaArchHung* 24 (1972) 365–381.
- Petres* 1976  
*É. F. Petres*: The Late Pre-Roman Age in Hungary with special Reference to Oppida in Barbarian Europe. *BAR Suppl.* 2 (1976), 51–80.
- Pingel* 1971  
*V. Pingel*: Die glatte Drehscheiben-Keramik von Manching. Die Ausgrabungen in Manching 4. Wiesbaden 1971.

- Póczy 1959* K. *Póczy*: A gellérthegyi-tabáni eraviszkusz telep topográfiaájához (Contribution à la topographie de la station eravisque de Gellérthegy-Tabán). ArchÉrt 86 (1959) 63–69.
- Pusztai 1967* R. *Pusztai*: Késő-vaskori házak Lébényben (Späteisenzeitliche Häuser in Lébény). Arrabona 9 (1967) 5–11.
- Ricken–Fischer 1963* N. *Ricken–Ch. Fischer*: Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinzaubern. Mat. zur Röm-Germ Keramik 7 (1963).
- Rieckhoff 1975* S. *Rieckhoff*: Münzen und Fibeln aus dem Vicus des Kastells Hüfingen. SaalburgJb 32 (1975) 1–104.
- Rieckhoff-Pauli 1977* S. *Rieckhoff-Pauli*: Die Fibeln aus dem römischen Vicus aus dem Sulz am Neckar. SaalburgJb 34 (1977) 5–28.
- Rochna 1961* O. *Rochna*: Zur Herkunft der Manchinger Sapropelit-Ringe. Germ 39 (1961) 334–342.
- Rogers 1974* G. *Rogers*: Poteries sigillées de la Gaule Centrale I. Les motifs non figurés. XXVIII<sup>e</sup> suppl. à „Gallia“ Paris 1974.
- Stanfield–Simpson 1958* J. A. *Stanfield–G. Simpson*: Central Gaulish Potters. London 1958.
- Szabó 1971* M. *Szabó*: A kelták nyomában Magyarországon (Auf den Spuren der Kelten in Ungarn). Budapest 1971.
- Tejral 1971* J. *Tejral*: Príspevek k datování moravských hrobových nálezů ze sklonku starší a z počátku mladší doby římské (Beitrag zur Datierung mährischer Grabfunde). SlovArch 19 (1971) 27–93.
- Vágó 1977* E. B. *Vágó*: Die oberitalisch-padanische Sigillata in Transdanubien. ActaArchHung 29 (1977) 77–109.
- Vikić 1962–1963* B. *Vikić-Belančić*: Neka obilježja ranocarské keramike u jugozapadnoj Panoniji. Starinar 13–14 (1962–1963) 89–110.

## ANMERKUNGEN

- 1 In Bezug auf den Erdwall von Regöly s. E. *Jerem*: ArchÉrt 98 (1971) 267 und ArchÉrt 99 (1972) 254. Die Zusammenfassung der früheren Angaben s. M. *Szabó*: Sur la question dans l'art des celtes orientaux. Alba Regia 14 (1975) 143–161; *Petres 1976*, 61–61.
- 2 Die Diplomarbeit von I. *Torma*, Lehrstuhl für Archäologie an der ELTE (Budapest) 1964. Auf die Arbeit weist *Jerem 1975*. 270. J. B. *Horváth* lenkte meine Aufmerksamkeit auf den Fundort, und wir haben in dem ersten Jahr der Ausgrabungsreihe (1973) die Freilegung auch zusammen angefangen — eben deswegen werden wir die Grabungsergebnisse der Kampagne 1973 gemeinsam veröffentlichen.
- 3 M. *Wosinszky*: Tolna vármegye az őskortól a honfoglalásig (Kom. Tolna von der Urzeit bis zur Landnahme), Budapest 1896, 792 (Münzen des Probus, Constantius II, und Constantius Gallus). Die Mars-Statuette im Ungarischen Nationalmuseum: Inv. Nr. 76/1906. 1.
- 4 *Jerem*, 1975, 273.
- 5 Zur Funktion der befestigten Siedlungen s. B. *Cunliffe*: Iron Age Communities in Britain. An Account of England, Scotland and Wales from the Seventh Century B. C. until the Roman Conquest. London–Boston 1974, 254–. Die feine Unterscheidung des Oppidum, der befestigten Siedlung etc. s. E. M. *Wightman*: The Pattern of Rural Settlement in Roman Gaul. ANRW II 1975, 606–609.
- 6 D. *Gabler*: MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen No. 10. Zur Grösse der Häuser s. K. *Motyková-Šneiderová*: Die Siedlungen in Záluží bei Čelakovice aus dem frühen La-Tène der römischen Kaiserzeit. PamArh 51 (1960) 161–183. Das Haus 1 von Gorsium ist von ähnlich kleinem Ausmass: *Kocztur 1974*, 81.
- 7 D. *Gabler*: MittArchInst 8/9. (1978/79) Ausgrabungen No. 20, 21. Den Versuch der Rekonstruktion des Haustypes s. L. *Vargha*: Untersuchung der Gebäude der kaiserzeitlichen Wohnsiedlung von Ózd. ActaArchHung 10 (1959) 204.

- 8 *D. Gabler*: MittArchInst 8/9 (1978/1979). Ausgrabungen No. 20, 21. Zum Typus der Seitenwand mit Lehmziegeln s. *Kocztur 1974*, 84, 94.
- 9 Eine solche Pfostenreihe hatte P. Patay in Acsa beobachtet, s. *P. Patay*: Késövaskori ház Acsán (Une maison du deuxième âge du Fer à Acsa) FolArch 11 (1959) 40–41.
- 10 *Kocztur 1973*, 53; *Kocztur 1974*, 135; s. auch *Pusztai 1976*, 5–11. Anhand der Untersuchung der Lehmwurfstücke kann man auf die Wandmöglichkeiten folgern, s. *A. Scherbantin*: Die Rutenwände in: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1958–1959. Carinthia. I. 151 (1961) 53. Zur Untersuchung der Lehmwürfe s. *I. Skoflek–V. Árendás*: Botanische Untersuchung der aus den kaiserzeitlichen Siedlungen stammenden Lehmwürfe, mit Vorwort *Á. Salamon*. MittArchInst 2 (1971) 119–120 und 120–129.
- 11 *T. Kolník*: Neue Siedlungsfunde aus der Römerzeit in der Slowakei. ArhRozhl 14 (1962) 396. Ähnliche kleine Löcher wie in Szakály (in einem Objekt über 100) beobachtete *I. Torma* in Regöly – s. *I. Torma*: MittArchInst 1 (1970) Ausgrabungen No. 23.
- 12 *Krämer 1951–1952*, 191.
- 13 *Geisler 1976*, 148: „Nebenbauten zu ebenerdigen Wohnhäusern“. Nach Ansicht von *K. Motyková–Šneiderová* dienten diese als Arbeitsstellen für die Weberei und Spinnerei. Die Siedlungen in Záluží bei Čelakovice aus der frühen La-Tène der römischen Kaiserzeit. PamArh 51 (1960) 182.
- 14 *Adler 1976*, 17: „in der Regel nicht zum Wohnen gedient haben“.
- 15 Ohne dass wir die Frage abzuschliessen beabsichtigten – möchten wir in Bezug auf die Siedlung von Szakály folgende Probleme aufwerfen: sollten die Grubenhütten bloss Nebengebäude der ebenerdigen Häuser gewesen sein, warum ist dann die Zahl dieser „Hauptgebäude“ bedeutend kleiner gewesen (in Szakály ist das Verhältnis bislang 11:3 zugunsten der Grubenhütten)? Zweifellos ist die Beobachtung der ebenerdigen Häuser viel schwieriger und viele sind schon ein Opfer der Erosion oder der landwirtschaftlichen Arbeiten geworden. Aber sollte das der Fall sein, stellt sich die Frage, warum konnten wir eben auf dem S–O Teil (Grabungsstelle C), der von der Erosion am meisten abgetragen war, so ein Bauwerk freilegen? Sollte auf der weniger zerstörten Grabungsstelle A ein solches Haus gestanden haben, müsste es, ebenso wie das gleichfalls tatsächlich schwer zu beobachtende Holzhaus, zum Vorschein gekommen sein. Neben der kleinen Zahl der ebenerdigen Pfostenbauten ist auch auffallend, dass beide freigelegte Häuser ziemlich späte Bauten sind; das auf der Grabungsstelle B freigelegte Haus ist aufgrund der unter dem Haus gefundenen Münze in die zweite Hälfte des 4. Jh. zu datieren, das auf der Grabungsstelle C beobachtete Haus stammt wahrscheinlich aus dem Ende des 2. Jh. oder dem 3. Jh. Es fehlt also das frühe, aus dem 1. Jh. v. u. Z. bzw. aus dem 1.–2. Jh. u. Z. stammende „Wohnhaus“, obzwar die Objekte dieses Horizonts weniger zerstört wurden, als die höher liegenden Bauten aus dem 3.–4. Jh. Ferner ist auffallend, dass die Mehrzahl der Grubenhütten in dem – nach den Siedlungs- und Oberflächenspurten sowie der Geländefiguration anzunehmenden – Zentrum der Siedlung zu finden ist.
- 16 Diese Möglichkeit schliesst weder *Krämer 1951–1952*, 191, noch *Geisler 1976*, 148 aus.
- 17 *Dimitrijević 1971*, 578.
- 18 *Krämer 1951–1952*, 191; auch *Geisler 1976*, 148 hält das Vorhandensein der Feuerstelle für ein bedeutendes Kriterium zur Bestimmung der Wohnfunktion der Gruben. Über die im Freien stehenden Feuerstellen s. *M. Párducz–J. Korek*: Eine Siedlung aus der Kaiserzeit in Ózd. ActaArchHung 10 (1959) 178. Es ist merkwürdig, dass es in Třísov eben in den eingetieften Grubenhütten Feuerstellen gibt und in den Pfostenhäusern keine – vgl. *Břeň 1971*, 297.
- 19 *D. Gabler*: MittArchInst 8/9 (1978/79). Ausgrabungen No. 20, 21.
- 20 *D. Gabler*: MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen No. 11.
- 21 *Kocztur 1974*, 94, Haus IX.
- 22 *P. Budinský*: Výskum v severozápadnej časti hostomickej tehelni v r. 1967–1968 (Die Ausgrabung im nordwestlichen Teil der Hostomicer Ziegelei in den Jahren 1967–1968). ArhRozhl 23 (1971) 29: La-Tène-C Periode.

- 23 *D. Gabler—J. Horváth*: MittArchInst 5 (1974—1975) Ausgrabungen No 12. Das Sechspfostenhaus mit vorgestellten Firstpfosten entspricht dem Typus D nach Hermann. — s. *J. Hermann*: Die germanischen und slawischen Siedlungen und das mittelalterliche Dorf von Tarnow, Kr. Calau. Schriften zur Ur- und Frühgeschichte 26. Berlin 1973, 371.
- 24 *Kolník 1962*, 397; *Kolník 1971*, 507 (Branč). Zum Haustypus s. noch *K. Pietá*: Siedlung aus der römischen Kaiserzeit in Beluša. SlovArch 22 (1974) 106. In der Siedlung Tác ist dieser Haustypus unbekannt.
- 25 *Adler 17*.
- 26 *J. Pavúk*: Die latène- und römerzeitliche Besiedlung von Bánov in der Slowakei (Osídlenie z doby laténskej a rímskej v Bánove na Slovensku.) ArhRozhl 16 (1964) 336.
- 27 *L. Barkóczy—É. Bónis*: Das frühromische Lager und die Wohnsiedlung von Adony (Vetus Salina) ActaArchHung 4 (1954) 139—140. Ein solches ist das Haus 16 am Gellértberg s. *Bónis 1969*, 208 und das Haus 7 in Gorsium s. *Kocztur 1973*, 56.
- 28 *J. Paulik*: Eine Hallstatt und Hallstatt-La-Tène-Siedlung bei Sereď. SlovArch 3 (1955) Taf. 15, 178 und 154; *Kolník 1962*, 396. In grösseren Pfostenhäusern s. *R. Pleiner*: Tuhlovice I. — Nové sídliště z doby římské na Kladensku. ArhRozhl 6 (1954) 778, Abb. 344.
- 29 *J. Paulik*: Eine Hallstatt und Hallstatt-La-Tène-Siedlung bei Sereď. SlovArch 3 (1955) 154, 167, Taf. 8; *K. Šneiderová*: Sídliště starší doby římské v Novém Bydžově ArhRozhl 7 (1955) 55—56; *J. Brěň*: Das keltische Oppidum in Třisov ArhRozhl 23 (1971) 297; Die Gruben in Třisov waren „höchstwahrscheinlich Vorratsgruben für Getreide“.
- 30 *Pusztai 1967*, 7, Abb. 3.
- 31 *F. Schubert*: Manching IV. Vorbericht über die Ausgrabungen in den Jahren 1965 bis 1967. Germ 50 (1972) 121, Beil 6.
- 32 *Ebd.* erörtert *F. Schubert* die Sechspfosten-Variation des Baus. Auch die Orientierung der Bauten spricht dafür, dass die Bebauung der einzelnen Gehöfte planmässig durchgeführt wurde.
- 33 Zu den Holzbauten s. *Bónis 1969*, 208; *T. Kovács*: A százhalombattai bronzkori telep (The Bronze Age Settlement at Százhalombatta). ArchÉrt 96 (1969) 161; *É. Bónis*: Beiträge zur Rolle der LTD Siedlungen in Pannonien. ArhRozhl 23 (1971) 522; Zu den grösseren frühkaiserzeitlichen Holzbauten s. *G. De Boe*: De romainse vicus op de Steenberg te Grobbendonk. ArchBelgica 197 (1977) 54. Zu Häusern mit Holzbalken s. *W. Krämer*: Manching, ein vindelkisches Oppidum an der Donau. Neue Ausgrabungen in Deutschland. Berlin 1958, 183; *F. Schubert*: Manching IV. Vorbericht über die Ausgrabungen in den Jahren 1965 bis 1967. Germ 50 (1972) 120; Über die Steinfundamentierung der Pfosten s. *H. Mitschamärheim*: Die Vorgeschichtliche Wallburg auf dem Braunsberg bei Hainburg. Mitteilungen des Vereins der Freunde Carnuntums 3 (1950) 6; Zu den römerzeitlichen Holzbauten in Pannonien. *Vindobona*: *H. Ladenbauer-Orel*: Aktuelle Ausgrabungen im Wiener Stadtkern. Actes du VII<sup>e</sup> Congrès International des Sciences Préhist. et Protohist. Prague 21—27. Aug. 1966. 1970. 983; *Ebd.*: Wien, Sterng. 5.—7. PAR 17 (1967) 6—; *Carnuntum*: *E. Swoboda*: Carnuntum. Römische Forschungen in Österreich I. 3. Graz—Köln 1958, 149; *M. Kandler*: Die Ausgrabungen im Legionslager Carnuntum 1968—1973. Anzeiger der phil.-hist. Klasse der Öst. Akad. der Wiss. 111 (1974) 31—32; *Savaria*: *T. Buócz*: Probleme der Stadtstruktur von Savaria. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte Nr. 10. Wien 1978, 88; *Zalalövö*: *M. Fekete*: in: Römische Forschungen in Zalalövö 1974. ActaArchHung 28 (1976) 148; *V. Cserményi*: Römische Forschungen in Zalalövö 1975. ActaArchHung 29 (1977) 222; *F. Redő*: Römische Forschungen in Zalalövö 1976. ActaArchHung 30 (1978) 380—381; *Poetovio—Sp. Hajdina*: *J. Klemenc—B. Saria*: Arch. Karte Jugosl. Blatt Ptuj. 1936, 56 — *Aquae Iasae*; — *B. Vikić*: Prilog istraživanju antičkog naseobinskog kompleksa u Varaždinskih Toplicama. Vjesnik Arheol. Muz. Zagreb 6—7 (1973) 75—; *Arrabona*: *D. Gabler*: Kutatások Arrabona canabaejában (Research in the canabae of Arrabona). Arrabona 13 (1971) 16; *Albertfalva*: *T. Nagy*: Budapest története I. Budapest története az őskortól az Árpádok végéig (Die Geschichte von Budapest I. Die Geschichte von Budapest von der Urzeit bis zum Ende der Árpádenzeit). Budapest 1973, 113; *Gorsium*: *J. Fitz*: Gorsium—

- Herculia IKMKözl. Ser. B. 32. Székesfehérvár 1976, 47; **Mursa: D. Pinterović —M. Bulat:** Report on the 1968 Excavation at Mursa (Osijek). Osiječki Zbornik 13 (1971) 50. Zu den Holzböden s. **Gy. Rhé: Ős- és ókori nyomok Veszprém körül** (Ur- und altertümliche Spuren um Veszprém). Budapest 1905, 17; **L. Nagy: A csúcshegyi római villa Óbudán** (Die Römerzeitliche Villa auf dem Csúcshegy in Altofen). BpR 12 (1937) 36.
- 34 Zu diesen s. **G. Binding: Holzbauperioden des 1. Jh. unter der Colonia Ulpia Traiana in Xanten** Arch. Korrespondenzblatt 1 (1971) 219–221.
- 35 **Dimitrijević 1971, 372.**
- 36 **Gy. Török: Római kori faházak nyomai Halimbán** (Spuren römerzeitlicher Holzhäuser in Halimba). FöldArch 13 (1961) 64. Gegen eine Deutung als Holzhaus bzw. Siedlungsobjekt spricht das allzu breite Fundamentgräbchen — (selbst die Fundamentierung der sog. Langhäuser ist bloss 25–30 cm breit), jedwede auf die Konstruktion weisende Spur, oder das Fehlen des Fussbodenniveaus. Die Gräben mochten vielleicht die frühkaiserzeitlichen Begräbnisplätze umgeben haben.
- 37 **D. Gabler: MittArchInst 8/9 (1978/79). Ausgrabungen No. 20' und 21.** Zu den Vorratsgruben s. **M. Párducz—J. Korek: Eine Siedlung aus der Kaiserzeit in Özd.** ActaArchHung 10 (1959) 178—; **Kolnik 1962, Abb. 104 und 345. Bónis 1969, 120–121.**
- 38 **D. Gabler: MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen No. 10.** Da die Gruben in den gewachsenen Boden (Löss) gegraben waren — war die Lehmbeschmierung nicht immer notwendig. Die Vorratsgruben, besonders die gleichaltrigen, mit La-Tène-D-Keramik charakterisierbaren Gruben, verdichten sich am westlichen Teil der Grabungsstelle A. Es ist nicht ausgeschlossen, dass auch hier ein planmässig zu den Bauten orientierter Speichergrubenkomplex zum Vorschein kam. Ähnliches s. **Krämmer 1962, 298.** Die grosse Zahl der Speichergruben wird verständlich, wenn wir in Betracht ziehen, dass nach den Parallelen aus dem 17. Jh. durchschnittlich zu jedem Haus zwei Gruben gehörten — vgl. **L. Makkai: Paraszti és majorsági mezőgazdasági termelés a XVII. sz.-ban.** (Bäuerliche und Meierei-Landwirtschaftsproduktion im 17. Jh) Agrártörténeti Tanulmányok 2 (1957) 76.
- 39 **D. Gabler: MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen No. 10. Taf. 57.**
- 40 **D. Gabler—J. Horváth: MittArchInst 5 (1974–1975) Ausgrabungen No. 12.**
- 41 **Petres 1972, 380.**
- 42 **Ebd.** In Bezug auf das Hirschopfer in der der Szakályer Speichergrube ähnlichen runden Grube s. **Kolnik 1962, 375, Abb. 124** von Ondrochov Lipova. Den landwirtschaftlichen Charakter der Siedlung von Szakály bezeugt neben den Vorratsgruben, Samenfunden, Vorratsgefässen, Mahlsteinen, Backöfen auch das auf den Gedankenkreis der Fülle und Fruchtbarkeit weisende Tieropfer.
- 43 **D. Gabler: MittArchInst 8/9 (1978–79) Ausgrabungen No. 20 und 21; Bónis 1969, 125—** auch der Backofen des Hauses Nr. 7 am Gellértberg war auf Ziegelscherben fundamementiert.
- 44 **Ebd. — vgl. Bónis 1969, 128, Abb. 75.**
- 45 **D. Gabler: MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen No. 10.**
- 46 Ähnliche Brunnen s. **G. De Boe: De romainse vicus op de Steenberg te Grobbendonk.** Arch-Belgica 197 (1977) 54. Über Tac s. **Kocztur 1974, 97, Abb. 43.**
- 47 **Mócsy 1969, 350.** Von ganz Pannonien ist fast nur die spätere territoriale Zugehörigkeit des Gebietes von *Hercuniates* nicht bekannt. Den östlichen Teil hat man eventuell einem *mun. Volg.* (?) angeschlossen.
- 48 **Pingel 1971, 79.**
- 49 **Ebd. 54–55.**
- 50 **Bónis 1969, 177.**
- 51 **Pingel 1971, 111.**
- 52 s. Anm. 50.
- 53 **G. Mossler: Latènezeitliche Wohnstätten auf dem Taborac bei Drassburg.** BgHbl 20 (1958) 53.
- 54 **Pingel 1971, 118—.**
- 55 **Bónis 1969, 176.**
- 56 **B. Maráz: Chronologische Probleme der Spätlatènezeit.** PécsiMÉ 19 (1974) 119.

- 57 *Bónis* 1969, 177.
- 58 *Bónis* 1969, 178.
- 59 *P. Patay*: Adatok egy késő-vaskori fazekasműhely termékeinek elterjedéséhez (Données relatives à la diffusion des produits d'un atelier de poterie de l'âge du fer tardif). ArchÉrt 90 (1963/64) 67. *K. Willvonseder*: Viereckstempel an einem Latènegefäß vom Dürrnberg bei Hallein. Salzburger Museum Carolino Augusteum 9 (1963) Taf. 3, 31.
- 60 *B. Benadić—E. Vlček—C. Ambros*: Keltische Gräberfelder der Südslowakei. Bratislava 1957. Taf. 12. 8—9; *Bónis* 1969, 1979; *O. Hermann-Frey*: Zur latènezeitlichen Besiedlung Unterkrains. Fb aus Hessen Bheft 1 (1969) 14; *Pingel* 1971, 119.
- 61 *G. Mossler*: Magdalensberg-Bericht 1950. Carinthia I. 142 (1952) 119.
- 62 *Gabler* 1973, 168.
- 63 Zu den Typen, der Verbreitung und Chronologie der Graphittonware s. *I. Kappel*: Die Graphittonware von Manching. Die Ausgrabungen in Manching 2. Wiesbaden 1969, 185. In einem mit einer padanischen Sigillata datierten Komplex (Buda, Rudas-Bad, Wohngrube Nr. 1) s. *K. Póczy*: A gellérthegyi tabáni eraviscus telep topographiájához (Zur Topographie der Eraviscus-Siedlung am Gellértberg — Tabán) ArchÉrt 86 (1959) 66; s. *Gabler* 1973, 167—168.
- 64 *Hunyady* 1944, 124; Taf. 24. 44; *G. Jacobi*: Werkzeug und Gerät aus dem Oppidum von Manching. Wiesbaden 1974, Taf. 18. 302.
- 65 *J. M. de Navarro*: Zu einigen Schwertscheiden aus La-Tène. BerRGK 40 (1959) 118.
- 66 *J. M. de Navarro*: The Finds from the Site of La-Tène I. Scabbards and Swords found in them. London 1972, 313.
- 67 *S. Ercegović*: Ein keltisches Reitergrab aus Gardoš in Zemun. Vjesnik ArhMuzeja u Zagreb 2 (1961) 136—137.
- 68 *I. Bóna*: A kálózi koracsászárkori sírok revíziója (Die Revision der frühkaiserzeitlichen Gräber von Kálóz). AlbaRegia 16 (1978) 273. Der Kreis der aufgezählten Parallelen ist mit den Angaben des Gräberfeldes von Mihovo zu ergänzen. In diesem vom 2. Jh. v. u. Z. bis zum 2. Jh. u. Z. ununterbrochen belegten La-Tène-frühkaiserzeitlichen Gräberfeld kam aus einem mit einer tiberischen Sigillata datierten Grab ein solches Schwert zum Vorschein, das zu den Waffen der keltischen Krieger gehört haben mochte. *S. H. S. Windl*: Ein verzierter Schwertscheidenbeschlag aus dem Gräberfeld von Mihovo, Unterkrain. MAG Wien 106 (1976) 42—47.
- 69 Die genaue Bestimmung und Zusammensetzung s. *O. Rochna*: Die Sapropelit- und Gagatfunde von Dürrnberg. In: *F. Moosleitner—L. Pauli—E. Penninger*. Der Dürrnberg bei Hallein II. München 1974 334.
- 70 *Ebd.* 341.
- 71 *Ebd.* 342; die Sigillaten aus Böhmen s. *V. Sakař*: Terra sigillata v Āeských nálezech. PamArh 47 (1956) 52—69.
- 72 *E. B. Vágó*: Kelten- und Eraviskergräber von Nagyvenyim und Sárkeszi. AlbaRegia 1 (1960) 46.
- 73 *Rochna* 1961, 352.
- 74 *Dimitrijević*, 1971, 572.
- 75 *Rieckhoff* 1975, 49.
- 76 *G. Ulbert*: Die römischen Donau-Kastelle Aislingen und Burghöfe. Limesforschungen 1. Berlin 1959, 64. Die Verbreitung der Fibeln vom Mittellatène-Schema des 1. Jh. v. u. Z. in Italien behandelt zusammenfassend: *G. Vanacci-Lunazzi*: Le necropoli preromane di Remedello sotto e Cá di Marco di Fisse. Cataloghi dei Civici Musei 2. Reggio Emilia 1977, 56. *Z. Marić*: Donja Dolina i problem etničke pripadnosti predrimskog stanovništva sjeverne Bosne (Donja Dolina und das Problem der ethnischen Zugehörigkeit der vorrömischen Bevölkerung Nordbosniens) Posebni otisak iz Glasnik Sarajeva 1964. Taf. 20. 7.
- 77 *Krämer* 1957, 76; *E. Ettliger*: Die römischen Fibeln in der Schweiz. Handb. der Schweiz zur Römer- und Merowingerzeit. Bern 1973, 39-, 42-, Typus 3; *Rieckhoff-Pauli* 1977, 6.
- 78 *Krämer* 1957, 76.

- 79 S. Anm. 75. Als Ausnahme sind einige Stücke aus der Wetterau zu erwähnen, die sich mit der Fibel aus Nauheim zusammen zeigen. S. H. *Schönberger*: Die Spätlatènezeit in der Wetterau. SaalburgJb 11 (1952) 49. In Mitteleuropa ist der Endpunkt der Entwicklung der Fibeln vom Mittellatène-Schema die Variante Beltz J = Břeh 5, welche jedoch in Süddeutschland erst nach der Zerstörung von Manching, also in der Krämer D2 Periode erscheint. *Krämer 1962*, 306.
- 80 J. *Filip*: Keltové ve střední Evropě. Praha 1956, 525–526; J. *Eisner*: Slovensko v praveku. Bratislava 1933, 309. B. *Benadik*: Zur Datierung des jüngsten Horizontes der keltischen Flachgräberfelder im mittleren Donaugebiet. Symposium, Ausklang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet. Bratislava 1977, 24.
- 81 J. *Břeň*: Trisov. Oppidum celtique en Bohême méridionale. Prague 1966, 79–85, 147. *Ebd.*: Die Bedeutung der Fibeln für die Datierung keltischer Oppida in Böhmen. Sbornik národního muzea v Praze. Ser. A. 18. Praha 1964, Nr. 5.
- 82 *Břeň 1971*. 298.
- 83 *Bónis 1969*, Abb. 49, 17 und 194. Aus Szalacska kennen wir auch ein Gussmodell der Pseudo-La-Tène II-Fibel, zuletzt J. *Collis*: Defended Sites of the Late-La Tène in Central and Western Europe BAR Suppl. 2 (1975) 75. Zu Velem-Szentvid. s. K. *Miske*: A Velem-szt. vidi őstelep (Die Ursiedlung von Velem-Szentvid) A harácsolt leletek leírása (Die Beschreibung der geplünderten Funde) Wien, 1907, 42. Taf. 41.
- 84 *Póczy 1959*, 67.
- 85 *Hunyady 1944*, 82.
- 86 O. *Hermann-Frey*: Zur latènezeitlichen Besiedlung Unterkrains. Fb Hessen Beih. 1. (1969) 15.
- 87 *Dimitrijević 1971*, 578.
- 88 D. *Gabler*: Terra Sigillata in: Römische Forschungen in Zalalövő 1976. ActaArchHung 30 (1978) 391–395. und 404–406.
- 89 Vgl. D. *Gabler*: Die Sigillaten vom Gebiete der Hercules Villa in Aquincum – mit einem Anhang von I. *Wellner*. ActaArchHung 28 (1976) 39, Abb. 15, 8.
- 90 Zur Verbreitung s. A. *Schörgendorfer*: Die römerzeitliche Keramik der Ostalpenländer. Wien 1942, 425; É. *Bónis*: Die streifenbemalte Keramik aus Brigetio. FolArch 21 (1970) 80; *Gabler 1973*, 158–160; der Typus ist verhältnismässig häufig in Sopianae – s. F. *Fülep*: Neuere Ausgrabungen in der Römerstadt Sopianae (Pécs). RégFüz II. 16 (1974) Taf. 23, 4; Taf. 19, 20.
- 91 Vgl. *Vikić (1962–1963)*, 103, Abb. 36. In der Donaugegend und in der Wetterau häufig. vgl. K. *Betterman*, SaalburgJb 8 (1934) 104.
- 92 S. ferner S. *Soproni*: Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre. Budapest 1978. Taf. 70, 7 (Leányfalu).
- 93 *Kovrig 1937*, Gruppe VIII; *Patek 1942*, 91–, 112–; *Tejral 1971*, 27–; *Jobst 1975*, 37; D. *Planck*: Arae Flaviae I. Untersuchungen zur Geschichte des römischen Rottweil. Stuttgart 1975, Taf. 66, 11; I. *Curk*: Poetovio I. Katalogi in monografiji 13. Ljubljana 1976, Taf. 25, 19; *Rieckhoff–Pauli 1977*, 8–9, Abb. 2, 15.
- 94 *Kovrig 1937*, Gruppe X.; *Patek 1942*, 62; A. *Böhme*: Die Fibeln der Kastele Saalburg und Zugmantel. SaalburgJb 29 (1972) 19–20; *Jobst 1975*, 68.
- 95 *Kovrig 1937*, Taf. XII. 125; *Patek 1942*, Taf. XXVI. 2; *Jobst 1975*, 195; *Tejral 1971*, 93 – bei der Datierung der Fibeln mit umgeschlagenem Fuss schliesst er auch den Anfang des 3. Jh. nicht aus. Über die Verbreitung in der spätrömischen Zeit. Á. *Salamon–L. Barkóczi*: Bestattungen von Csákvár vom Ende des 4. und Anfang des 5. Jh. AlbaRegia 11 (1970) 64.
- 96 *Vágó 1977*, 94, Abb. 7.
- 97 *Póczy, 1959*, 66.
- 98 L. *Nagy*: Egy pannoniai terra sigillata-gyár (Eine pannonische terra sigillata-Fabrik). ArchÉrt 42 (1928); 98–99; L. *Nagy*: Az óbudai ókeresztény cella trichora a Raktár utcában. (Az aquincumi Múzeum 1930 évi ásatása) [ Die altchristliche cella trichora der Raktárgasse in Óbuda. (Altöfen-Ausgrabungen des Museums von Aquincum im Jahre 1930) Budapest (1931) 52, 98; L. *Nagy* in: Budapest története I. Budapest az ókorban (Die Geschichte von

- Budapest I. Budapest im Altertum). Budapest 1942, 256, 634; *L. Barkóczy—É. Bónis*: Das frühromische Lager und die Wohnsiedlung von Adony (Vetus Salina). *ActaArchHung* 4 (1954) 169—; *K. Póczy*: Die Töpferwerkstätten von Aquincum. *ActaArchHung* 7 (1956) 85 und 90; *A. Mócsy*: Korarómai sírok Szombathelyről (Frühromische Gräber in Savaria/Szombathely). *ArchÉrt* 81 (1954) 187—188; *L. Barkóczy*: Celtic Pottery Kilns from the Times of the Roman Empire. *FolArch* 8 (1956) 83; *E. B. Thomas*: Die römerzeitliche Villa von Tács-Fövenypusztá. *ActaArchHung* 6 (1955) 110; *K. Póczy*: Keramik. In: *Intercisa II*. *ArchHung* 36 (1957); *Á. Kiss*: A mezőszilasi császárkori halomsírok (Die kaiserzeitlichen Hügelgräber von Mezőszilas). *ArchÉrt* 84 (1957) 40—45; *É. F. Petres*: A mányi eraviscus temető (Das eraviskische Gräberfeld von Mány). *FolArch* 17 (1965) 96—99; *T. Nagy*: Perióduskutatások az aquincumi polgárváros területén (Erforschung der Perioden auf dem Gebiete der Bürgerstadt von Aquincum). *BpR* 21 (1964) 43, 30—32; *T. Nagy*: Az albertfalvai római telep (Die römerzeitliche Siedlung in Albertfalva). *AntHung* 2 (1948) 6; *Á. Salamon*: Spätromische gestempelte Gefässe aus Intercisa. *FolArch* 20 (1969) 53—; *B. Vikić-Belančić*: Keramika i njen udič u trgovinskom prometu južne Panonije u rimsko carsko doba (Die Keramik und ihr Anteil im Handel des südlichen Pannoniens zur Zeit des römischen Kaiserreichs). *Arh-Vestnik* 19 (1968) 517; *B. Vikić-Belančić*: Prilog istraživanju antičkog naseobinskog kompleksa u Varaždinskih Toplicama, *Vjesnik Zagreb* 6—7 (1973) 75—; *M. Pető*: Koracsászárcori fazekastelep a Gellérthegy déli oldalán (Frühkaiserzeitliche Töpfersiedlung an der Südseite des Gellértberges). *ArchÉrt* 103 (1976) 86—95; *Kocztur 1974*, 121; *K. Szirmai*: Előzetes jelentés a budatétényi római telep feltárásáról, 1972—73 (Vorbericht über die Freilegung der römischen Siedlung von Budatétény 1972—1973). *ArchÉrt* 105 (1978) 59.
- 99 *J. Fitz*: Gorsium-Herculia. *IKMKözl Ser. B.* 32. Székesfehérvár 1976, 61.
- 100 *Krämer 1957*, 76; *I. Peškar*: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren. *Prag 1972*, 83—84; *Jobst 1975*, 40.
- 101 *Patek* leitet sie von den keltischen Fibeltypen ab — den Standpunkt akzeptiert *Jobst 1975*, 78; *Kolnik 1965*, 234 vermutet dagegen einen pontischen und einen donauländischen, voneinander unabhängigen Entwicklungsbezirk.
- 102 *Kolnik 1965*, 233.
- 103 *Ä. Kloiber*: Die Gräberfelder von Lauriacum I. Das Espelmayrfeld. *Forschungen in Lauriacum* 8 (1962) 64.
- 104 *Caes.*, *Bell. Gall.* 5, 4.
- 105 *Mócsy 1969*, 344—. Der Volksname *Hercuniates* weist darauf hin, dass diese Gruppe zur Zeit der grossen keltischen Wanderung nach Süden nach Transdanubien gelangte. S. auch *J. Fitz*: Herkunft und Ethnikum der Eravisker. *ActaAnt* 6 (1958) 395—406; *Szabó 1971*, 17; *Mócsy 1974*, 17, 61—63.
- 106 *Szabó 1971*, 17.
- 107 *É. F. Petres* verbindet diese Erscheinung mit der Wanderung der Bojer, in: Beziehungen der keltischen und der römerzeitlichen einheimischen Bevölkerung im 1. und 2. Jh. v. u. Z. *AlbaRegia* 6—7 (1965—1966) [1967] 197; *Mócsy 1974*, 17.
- 108 *P. Petru*: Hišaste žare Latobikov-Hausurnen der Latobiker. *Ljubljana 1971*, 160—161.
- 109 *A. Radnóti*: Die römischen Bronzegefässe von Pannonien. *DissPann II*, 6. Budapest 1938, 10—12, Typus 1. Vémeénd, Nagydorog? und Szekszárd-Baltahegy — letztere bei Radnóti mit unbekanntem Fundort. Die Bestimmung des Fundortes ist ein Verdienst von *K. L. Szabó*.
- 110 *A. Alföldi jun.*: A Dunántúl felé terjeszkedő korarómai kereskedelem új nyomai (Neue Spuren der Ausbreitung des frühromischen Handels nach Transdanubien). *Magyar Múzeum* 2 (1946) 52—.
- 111 *Ebd.*
- 112 *Vágó 1977*, 78, 80, 86, 88, 90 — zur neuen Datierung der Sigillata aus Izmény s. *D. Gabler*: Pannonia megszállásának néhány kérdése a terra sigillaták tükrében (Einige Fragen der Okkupation von Pannonien im Spiegel der Sigillaten). *ArchÉrt* 106 (1979) 199—217.
- 113 *A. Mócsy*: A római pénz forgalmáról a római uralom előtti Pannóniában (Über den Umlauf der römischen Münzen vor der römischen Herrschaft in Pannonien). *NumKözl* 60—61 (1961—1962) 18. Hinsichtlich der südlichen Verbindungen ist die Beobachtung von *Patek*

- 1942, 99, 287, bedeutend, laut der sich manche Fibeltypen nur im Száva-Gebiet, sowie im Kom. Tolna und in der Umgegend des Balatons verbreiteten. Frühere südliche Verbindungen verrät der Schatzfund von Szárazd-Regöly – zuletzt *J. V. S. Megaw*: *Art of the European Iron Age. A study of the Elusive Image*. 1970, 130, Nr. 208; *A. Mócsy*: *Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen*, Budapest, 1959, 95–96.
- 114 Zur Frage der befestigten Siedlungen zusammenfassend s. *Petres 1976*, 74–76. Von den keltischen befestigten, später von den römischen Truppen besetzten Siedlungen s. *Esztergom*: *S. Soproni*: *Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre*. Budapest 1978, 16; *Lugio–Dunaszekcső*: *F. Fülepec*: in: *Der römische Limes in Ungarn*. IKMKözl Ser. A. 22. Székesfehérvár 1976, 113; *Acumincum* (Slankamen) – vgl. *Dimitrijević*.
- 115 Ein verhältnismässig vernachlässigter Bereich ist die Erforschung der flachen *La-Tène-D-Siedlungen* im späteren Pannonien: zusammenfassend s. *É. Bónis*: *Die Siedlungsverhältnisse der pannonischen Urbevölkerung und einige Fragen ihres Weiterlebens*. *ActaArchHung* 23 (1971) 33–36. Seitdem s. *Regöly, Fűzfás* s. Anm. 11; *Aba-Felsőszentiván, Ángyihogy*: *É. F. Petres*: *A kelták Fejér megyében (Die Kelten im Kom. Fejér)*. Fejér megye története (Die Geschichte vom Kom. Fejér). I. 3. Székesfehérvár 1971, 132–133 (10–11); *Pákozd*: *Petres* (1972) 370; *Keszthely, Usztató* s. *L. Horváth*: *Későkelta lakóház leletmentése Keszthely-Usztatón (Fundrettung des spätkeltischen Wohnhauses in Keszthely-Usztató)*. *VeszprémiMK* 11 (1972) 86; *Siófok-Széplak-Vadkacsás*: *Jerem 1975*, 269; *Bóly*: *Jerem 1975*, 270; *Esztergom, Szentgyörgymező, Gy. Dózsa Gasse*: *M. Kelemen*, *RégFüz* 29 (1976) 8. *La-Tène-C-D-Wohnhäuser* legte *Gy. Nováki* in *Iván* frei: *Későkelta lakóházak Ivánban (Spätkeltische Wohnhäuser in Iván)*. *SoproniSz* 15 (1961) 247–251. Mehrere spätkeltische Siedlungen erwähnt *Gy. Nováki*: *A balatonföldvári későkelta földvár (Le fortin de terre celtique de Balatonföldvár)*. *ArchÉrt* 88 (1961) 88. Ein Grossteil dieser Siedlungen erlebte vielleicht die Zeit der römischen Okkupation, aber „das Bestehen der *La-Tène-D-Siedlungen* hörte im allgemeinen mit der römischen Eroberung auf“. *É. Bónis*: *Die Siedlungsverhältnisse der pannonischen Urbevölkerung und einige Fragen ihres Weiterlebens*. *ActaArchHung* 23 (1971) 38. Die Siedlung in *Lébény, Magasmart* erlebte gewiss die Zeit der römischen Eroberung, s. *Pusztai 1967*. Wir stehen aber auch mit der Erforschung der kaiserzeitlichen dörflichen Siedlungen (*vici*) mit keltischer Grundbevölkerung nicht viel besser, besonders wenn wir die zu anderen wirtschaftlichen Funktionen bestimmten *Auxiliar-vici*, mit demzufolge abweichender Struktur (*Albertfalva, Százhalombatta, Adony*) ausser Acht lassen – diese betreffend s. *T. Nagy*: *Einige wichtigere Ergebnisse der Ausgrabung der Eravisker-Siedlung von Albertfalva*. *Conférence Archéologique*. Budapest 1955. 192–204. Die einheimische Siedlung in *Gorsium*, mitgeteilt von *Kocztur 1974*, ist nach einer früheren Annahme ein *Auxiliar-vicus*, wir nehmen aber an, dass es eher ein Siedlungsteil vom Stadtrand war, zweifelsohne mit gewerblichem Charakter. Das Bestehen der Siedlung kann man etwa in jene Periode setzen, als die Militäreinheiten bereits im Bereich des Donaulimes stationiert waren: um die Zeit des Domitianus-Marcus Aurelius. Vgl. *J. Fitz*: *Gorsium-Herculia*. IKMKözl ser. B, Nr. 32. Székesfehérvár (1976) 89. Weitere ähnliche Siedlungsreste wurden in *Balatonaliga* untersucht. *É. Bónis* *RégFüz* I. 4. (1960) 28, in *Bicsérd, Barkóczy 1956*, 63–80, ferner zwischen *Sopron* und *Sopronbánfalva*: *J. Gömöri*: *Koracsászárkori és árpádkori település*. X. századi vasolvasztó műhely Sopronban (Frühkaiserzeitliche und Árpádenzeitliche Siedlung, Eisenschmelzwerkstatt aus dem 10. Jh. in Sopron). *Arrabona* 15 (1973) 73, und in *Budatétény*: *K. Szirmai*: *Előzetes jelentés a budatétényi római telep feltárásáról 1972–73*. (Vorbericht über die Freilegung der römischen Siedlung von Budatétény 1972–1973). *ArchÉrt* 105 (1978) 63. Die Siedlung von *Gorsium* – früher ein Kastell, später ein Zentrum der *Civitas* – entspricht nicht denjenigen Kriterien, mit denen die *vici* im allgemeinen zu charakterisieren sind – vgl. *S. Johnson*: *Vici in Lowland Britain. Small Towns of Britain*. *BAR* 15 (1975) 75–77. Die Siedlungen, die in der Grenzzone lagen, hatten wahrscheinlich eine spezielle Lage. Eine solche Siedlung gab es ausser in Budatétény in *Dumbovo* – vgl. *O. Bruckner*: *Vicus and villa rustica in the Border Zone of the Pannonian Limes between Cusum and Bononia*. In: *Materials for the Study of the Cultural Monuments of Vojvodina*. VI–VII. Novi Sad 1976. 42. Diese Siedlungen mit einheimischem Charakter, die früher aus einfachen Hütten bestan-

- den, hatten keine vorrömische Vorgeschichte. Solche waren z.B. die meisten Eravisker-Siedlungen. J. Fitz betonte, dass die Eravisker-Siedlungen und die früheren vorrömischen keltischen Siedlungen im allgemeinen nicht an den gleichen Stellen errichtet wurden; es gibt also weder eine zeitliche noch eine räumliche Kontinuität zwischen den früheren Siedlungen des Keltenums und denen der Eravisker. *J. Fitz: Gebietsveränderungen der Civitas Eraviscorum. ActaArchHung 23 (1971) 52.* Zur Erforschung des dritten Typus, des der Szakály ähnlichen fortlebenden Siedlung der Kelten kam es bisher in Ungarn sozusagen noch nicht. Eine solche kennen wir von *Jakovo: Dimitrijević 1971, 578*, und wahrscheinlich von *Uny — s. M. Kelemen RégFüz 24. (1971) 42.* Die Entwicklung auf der früheren Grundlage setzte sich eine Zeit lang auf dem Skordisker-Gebiet auch unter der römischen Herrschaft fort, jedoch begann auf diesem, vom strategischen und Handelsgesichtspunkt aus wichtigen Gebiet mit Errichtung der Kastelle und der römischen municipalen Gemeinschaften die Entwicklung in gewohnter Richtung zum „römischen“ Typus, s. *J. Todorović: Skordisci. Istorija i kultura. Novi Sad 1974, 266.*
- 116 Ausser der Übersiedlung der Bewohner der Oppiden, befestigten Siedlungen, die Übersiedlung grösserer Volksgruppen bzw. im allgemeinen die Siedlungspolitik der Römer s. *Barkóczy 1956, 87; J. Fitz: Herkunft und Ethnikum der Eravisker. ActaAnt 6 (1958) 395; Mócsy (1974) 55–57.* Die Frage der Umsiedlung der Asali rückte A. Mócsy seitdem in ein neues Licht. *A. Mócsy: Pannonia-Forschung 1973–1976. ActaArchHung 29 (1977) 383.*
- 117 Den entscheidenden Unterschied kann man darin sehen, dass die an der Bernstein-Strasse, an einer bedeutenden Übergangsstelle liegende „Siedlung“ von Zalalövő vermutlich als eine — den Nachschub sichernde — Militär-Station erbaut worden war, später jedoch den Municipium-Rang erhielt; ihre Bedeutung war also besonders in der frühen Periode bedeutend grösser. Die Frühgeschichte s. *F. Redő: Die Erforschung des westpannonischen Municipiums Salla. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte 10. Wien 1978, 89.*
- 118 *S. Kocztur 1974, 130.* Die Lage ist auch in manchen Gebieten von Gallien ähnlich — s. *E. Wightmans* Rezension, *Étude archéologique de la partie orientale de la cité des Morins (civitas Morinorum) Arras 1976. Britannia 9 (1978) 509.* Dasselbe stellt auf Grund des Fehlens der Sigillaten und der Importkeramik *B. Cunliffe* fest: *The Romano-British Villa at Chalton, Hants. Proc. Hants Field Club ArchSoc 33 (1977) 66.* Auf das Fehlen der Sigillaten in den Gebieten von Zala machte *A. Mócsy* aufmerksam: *Pannonia — Forschung 1969–1972. ActaArchHung 25 (1973) 389.*
- 119 *A. Mócsy: Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959, 73; L. Barkóczy: The Population of Pannonia from Marcus Aurelius to Diocletian. ActaArchHung 16 (1974) 283.*
- 120 *E. B. Thomas: Römische Villen in Pannonien. Budapest 1964.* Laut der mündlichen Mitteilung von I. Torma kam im Laufe der Geländebegehungen im Tal Kapos-Koppány keine einzige römische Villa zum Vorschein. Die Lararium-Ausrüstung in Tamási ist vermutlich ein versteckter Schatzfund — s. *E. B. Thomas: Laren und Lararien aus Pannonien. Antike Welt 6 (1975) 29— H. W. Böhme: Archäologische Zeugnisse zur Geschichte der Markomannenkriege (166–180 n. Chr.) JbRGZM 22 (1975) 176.*
- 121 *Mócsy 1969, 350.*
- 122 Die kaiserzeitliche Entwicklung der Dörfer der einheimischen Bevölkerung untersucht besonders vom Standpunkt der Wirtschaftsgeschichte aus: *H. v. Petrikovits: Das Dorf der Eisenzeit und des frühen Mittelalters. Kolloquien der Kommission für die Altertumskunde Mittel- und Nordeuropas in den Jahren 1973 und 1974. Göttingen 1977. Abhandlungen der Akademie der Wiss. in Göttingen phil.-hist. Kl. III. 101, und 121.* Er stellt fest, dass sich die frühere Siedlung und die wirtschaftlichen Formen auf die weniger ertragreichen Gebiete zurückziehen. Nur auf den Rückzuglandschaften konnte sich die weniger produktive, sich kaum auf Mehrproduktion einzurichten fähige Wirtschaft und die damit eng zusammenhängende Lebensform weiter erhalten, während sich auf den anderen Gebieten die „moderne“ Villenwirtschaft entwickeln konnte. Zu dieser Frage s. noch *E. M. Wightman: The pattern of rural settlement in Roman Gaul. ANRW II. 1975, 596.*
- 123 *J. Fitz: Gebietsveränderungen der Civitas Eraviscorum ActaArchHung 23 (1971) 52–53.*

- 124 Die ständig zunehmende Menge der römischen Ware verdrängt im 3. Jh. auch in der Rijswijk-Siedlung ganz und gar die einheimische Keramik: *J. H. F. Bloemers*: Rijswijk (Z.H), De Bult'. Eine Siedlung der Cananefaten, Nederlandse Oudheiden ROB 8 (1978) 99.

## TAFELVERZEICHNIS

1. Gesamtplan der Grabungen 1973–1978.
2. Plan der westlichen Grabungsflächen.
3. *Fundstelle A*, Grubenhütte XXIX.
4. *Fundstelle C*, Grubenhütte XXV und Pfostenbau (Speicher).
5. *Fundstelle C*, Pfostenhaus und Schnitte durch Pfostenlöcher.
6. *Fundstelle A*, Holzbauten und Grubenhütten.
7. *Fundstelle A*, Ofen der Fläche 30/a und Grube.
8. *Fundstelle A*, Speichergrube XXI.
9. 1: *Fundstelle A*, Speichergrube XXIII; 2: *Fundstelle C*, Backofen in der Fläche 38.
10. *Fundstelle A*, Brunnen in der Fläche 19, Grube XI.
11. *Fundstelle C*, 1: Grubenhütte XXV mit Pfostenlöchern 2: Pfostengrube in der Grubenhütte XXV.
12. *Fundstelle A*, 1: Fundamentgräbchen des Holzbaues in der Fläche 17; 2: Schnitt durch das Fundamentgräbchen.
13. 1: *Fundstelle A*, Ofen neben der Grubenhütte XVIII; 2: *Fundstelle C*, Schnitt durch die Pfostengrube neben der Grubenhütte XXV.
14. *Fundstelle A*, 1: Speichergrube XVII, 2: mit Tierbestattung.
15. *Fundstelle C*, Backofen 1: Boden des Brennraumes, 2: in eine Scherbenschicht gebettet, 3: Fundamentierung aus Lehmziegeln.
16. Latènezeitliches Siedlungsmaterial. 1–4: Drehscheibenware mit Glättmuster, 5: Drehscheibenware mit Stempelverzierung.
17. Latènezeitliche Eisenfunde.
18. Römische Siedlungskeramik. 1–4: Terra sigillata; 5: Dünnwandiger Becher; 6: Streifenbemalte Keramik; 7: Teller mit rotem Überzug.
19. Provinzialrömische Siedlungskeramik. 1–2: Graue Glanztonware mit Stempelverzierung; 3–4: Rohwandige Keramik.
20. Latènezeitliche Funde 1: Armring aus Sapropelit; 2: Bronzefibel, Römische Bronze- und Eisenfunde; 3–5: Verschiedene Fibeln 6: Eisenschlüssel.

## ZEICHENERKLÄRUNG (Taf. 3–10.)

- 1 Humus
- 2 Harte, braune Erde
- 3=19 Gewachsener Boden (Löss)
- 4 Pfostenloch
- 5 Lehmziegel
- 6 Einfüllung der Grube
- 7 Pfostengrube
- 8 Pfostengrube mit Pfosten
- 9 Gestampfter Boden
- 10 Hüttenlehm
- 11 Ofen
- 12 Füllerde mit Holzkohle
- 13 Holzbalkenspuren
- 14 Einfüllung: vorwiegend Sand
- 15 Scherbe
- 16 Gebrannter Lehm
- 17 Fundloser, dichter Lehm
- 18 Asche
- 19=3 Löss



I. Vörös

## VORBERICHT ÜBER DIE SPÄTKELTISCHEN UND RÖMERZEITLICHEN TIERKNOCHENRESTE VON SZAKÁLY

(Tab. 1–4)

In Szakály, Rétiföldek nimmt D. Gábler seit 1973 archäologische Ausgrabungen vor.\* Der Fundort befindet sich links vom Kapos-Fluss, auf einer südlich liegenden hohen Terrasse. Während der Ausgrabungen kamen Objekte einer spätkeltischen – römerzeitlichen rustikalen Siedlung ans Tageslicht, die vom 1. Jh. v. u. Z. bis zum 4. Jh. u. Z. bewohnt war. Im Laufe von sechs Jahren (1973–1978) wurden auf einer Oberfläche von 1100 m<sup>2</sup>, aus 31 Objekten (Grubenhütten, Speichergruben usw.) 1442 Tierknochenreste geborgen.

Das Tierknochenmaterial ist – mit Ausnahme des Rothirschskeletts und das der Hunde – Küchenabfall. Die Tierknochenreste gerieten jedoch nicht aus speziellen Depots für Küchenabfälle in den Boden, sondern teils infolge der Auffüllung von Objekten, die zum Wohnen und Speichern nicht mehr geeignet waren und verlassen wurden, teils mit Hilfe von sog. Siedlungsschichten, die sich über den zugeschütteten Objekten aufgelagert haben.

Die Verteilung des Tierknochenmaterials je nach Arten repräsentiert aber die reale Zusammensetzung des Tierbestandes nur tendenziös. Auf der Siedlung kam ja nur ein Bruchteil der geschlachteten und verzehrten Tiere zum Vorschein. Die Rinderknochen dominierten in allen Zeitabschnitten des Bestehens der Siedlung.

Die chronologische und topographische Verteilung des geborgenen Tierknochenmaterials ist – mit Ausnahme des urzeitlichen und minimalen Streufundmaterials – in den Tabellen 1–4 veranschaulicht.

1. 1. Jh. v. u. Z. – 1. Jh. u. Z.

31,2 % (449 St. + das Skelett eines Rothirsches) stammen aus 3 Grubenhütten und 4 Speichergruben (s. Tab. 1–2). Die Anzahl der Knochen der kleinen Wiederkäuer ist im frühen Zeitabschnitt der Siedlung am höchsten: 131 St. (48,4 % aller Knochen von kleinen Wiederkäuern!), wobei sich ihre Zahl in den späteren Zeitabschnitten allmählich verminderte. Die Anzahl der Schweineknochen (11 %) und die der Pferdeknochen (1,7 %) ist gering. Knochenreste von Haushühnern wurden nicht gefunden.

Die Knochenreste der meisten Arten der Wildsäugetiere (8) stammen aus diesem Zeitabschnitt. Auf Grosswild (Rothirsch, Wildschwein, Reh) wurde wegen ihres Flei-

\*Die archäologische Auswertung der Siedlung, s. in demselben Band: *D. Gábler*, Forschungen in der späteisenzeitlich-römerzeitlichen Siedlung von Szakály. S. S. 71–99. Für die chronologischen Angaben möchte ich an dieser Stelle D. Gábler meinen Dank aussprechen.

ches, ihrer Trophäen, auf Feldhase, Biber und Fischotter wegen ihres Pelzes, eventuell ihres Fleisches gejagt. Ein seltener Fund ist das Skelett eines Rothirsches im infantilen Alter, das in der Speichergrube Nr. XVII (s. Gabler : Taf. 14) mit nebeneinander ausgestreckten Gliedern auf seiner rechten Seite lag. Der Hals des Rothirsches ist stark gebogen, ein sog. „Schwanenhals“, Folge des Todes durch Ersticken. Auf der Oberfläche der Knochen sind keine Verletzungen durch Schneiden oder Stechen wahrnehmbar. Der Rothirsch kam im Herbst um. Die Nähe des landwirtschaftlichen Gebietes dient als Erklärung für die Anwesenheit eines Ziesels.

#### 2. 1.–2. Jh. u. Z.

Nur 5,4 % des Tierknochen-Fundmaterials (77 St.) kamen aus dem Auffüllungsmaterial der beiden Grubenhütten und des Holzhauses (Tab. 3) ans Tageslicht. In der Speichergrube Nr. II wurde der früheste Haushuhnknochen der Siedlung gefunden (Tab. 1 und 3.).

#### 3. 2. Jh. u. Z.

33,7 % des Tierknochen-Fundmaterials (487 St.) wurden in 5 Grubenhütten, 3 Speichergruben und im Auffüllungsmaterial eines Holzhauses gefunden (Tab. 1 und 3). Die Anzahl der Knochen der kleinen Wiederkäuer beträgt 18,5 % (85 St.), die der Schweine 20 % (92 St.). Die Zahl der Pferdeknochen ist verhältnismässig hoch: 6,8 % (31 St.), 50,8 % aller Pferdeknochen, die auf der Siedlung geborgen wurden. Aus der Speichergrube Nr. VI kam ein Hundeskelett ans Tageslicht. Die Diaphyse des linken Femoris des Hundes ist deformiert, die Fraktur ist callus geheilt. Der umgekommene Hund wurde in eine Grube am Rand der Siedlung gelegt, es handelt sich also nicht um ein „Hundeopfer“.

Haushuhnknochen kommen auch vor. Von den Tieren, auf die gejagt wurde, fand man nur die Knochen des Grosswildes (Rothirsch, Wildschwein, Reh). Die Anwesenheit des Hamsters deutet ebenso wie die des Ziesels die Nähe des landwirtschaftlichen Gebietes an.

#### 4. 2.–3. Jh. u. Z.

18,7 % des Tierknochen-Fundmaterials (271 St.) wurden im Auffüllungsmaterial von 3 Grubenhütten, 2 Speichergruben und eines Feuerherdes gefunden (Tab. 1 und 4). Die Knochenmenge der kleinen Wiederkäuer verminderte sich im Verhältnis zu den früheren Zeitabschnitten weiter (13 % = 33 St.), und betrug nur wenig mehr als die der Schweineknochen. Es wurde auf Rothirsch, Wildschwein, Feldhase und Biber gejagt.

#### 5. 4. Jh. u. Z.

11 % des Tierknochen-Fundmaterials (158 St.) wurden im Auffüllungsmaterial von 4 Grubenhütten, eines Kellers und eines Brunnens gefunden (Tab. 1–4). Das Knochenmaterial der kleinen Wiederkäuer ist in diesem Zeitabschnitt am geringsten (9,5 % = 14 St.), das der Schweine am grössten (25 % = 37 St.). Auf die zwei Grosswildarten (Rothirsch und Wildschwein), sowie auf den Feldhasen wurde auch zu jener Zeit gejagt. Der nahe liegende Kapos-Fluss wäre ein Grund für das häufigere Vorkommen von Fischen, es wurden jedoch auch von den Knochen der europäischen Schildkröte, die gerne in einer sumpfigen Umgebung lebt, nur 3 St. gefunden.

Die archäologisch datierbare Lebensdauer der Siedlung umfasst nahezu 5 Jahrhunderte. Auf der Siedlung, die lange bestand, und auf einem relativ grossen Gebiet erschlossen wurde, fand man dagegen verhältnismässig sehr wenig Tierknochen. Es ist

also anzunehmen, dass im Laufe der 5 Jahrhunderte die Majoratsiedlung von Szakály, Rétiföldek nicht kontinuierlich bewohnt war. Auf dem freigelegten Teil der Flachsiedlung war das Wirtschaftsleben im spätkeltischen Zeitabschnitt (1. Jh. v. u. Z. — 1. Jh. u. Z.) und in der Römerzeit im 2. Jh. am intensivsten.

*Anschrift:*

I. Vörös, Ungarisches Nationalmuseum, Archäologische Abt. Budapest, Múzeum krt. 14–16.  
H-1088.

Tabelle 1

Zeitabschnitt	1. Jh. v. u. Z. -1. Jh. u. Z.	1. - 2. Jh. u. Z.	2. Jh. u. Z.	2.-3. Jh. u. Z.	4. Jh. u. Z.	Gesamt
<b>Haustier</b>						
Rind ( <i>Bos taurus</i> )	224	62	239	172	86	783
Kleine Wiederkäuer ( <i>Ovis aries</i> ; <i>Capra hircus</i> )	131	8	85	33	14	271
Schwein ( <i>Sus scrofa dom.</i> )	46	4	92	30	37	209
Pferd ( <i>Equus caballus</i> )	7	—	31	14	9	61
Hund ( <i>Canis familiaris</i> )	11	1	9+Sk	5	2	28+Sk
Haushuhn ( <i>Gallus domesticus</i> )	—	2	5	1	—	8
	419	77	461	255	148	1360+Sk
<b>Wildtier</b>						
Rothirsch ( <i>Cervus elaphus</i> )	9+Sk	—	9	11	3	32+Sk
Reh ( <i>Capreolus capreolus</i> )	1	—	4	—	—	5
Wildschwein ( <i>Sus scrofa</i> )	7	—	5	1	3	16
Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> )	1	—	—	—	—	1
Feldhase ( <i>Lepus europaeus</i> )	3	—	—	1	1	5
Biber ( <i>Castor fiber</i> )	—	—	—	1	—	2
Hamster ( <i>Cricetus cricetus</i> )	—	—	6	2	3	11
Ziesel ( <i>Citellus citellus</i> )	3	—	—	—	—	3
Westblindmaus ( <i>Spalax hungaricus</i> )	1	—	—	—	—	1
	26	—	24	16	10	76
Fische ( <i>Piscis sp. ind.</i> )	—	—	1	—	—	1
Amphibien ( <i>Rana sp. ind.</i> )	2	—	—	—	—	2
Europäische Sumpfschildkröte ( <i>Emys orbicularis</i> )	2	—	1	—	—	3
	449+Sk	77	487+Sk	271	158	1442

Sk=Skelett

Tabelle 2

Zeitabschnitt Objekt Nr.	1. Jh. v. u. Z. — 1. Jh. u. Z.							Gesamt
	Grubenhütte			Speichergrube				
	II	X	XX	XVII	XIX	XXIII		
<b>Haustier</b>								
Rind ( <i>Bos taurus</i> )	11	6	97	2	32	73	3	224
Kleine Wiederkäuer ( <i>ovis aries</i> , <i>Capra hircus</i> )	8	10	92	—	6	14	1	131
Schwein ( <i>Sus scrofa dom.</i> )	8	—	25	—	3	10	—	46
Pferd ( <i>Equus caballus</i> )	—	—	5	—	—	2	—	7
Hund ( <i>Canis familiaris</i> )	—	—	9	—	1	—	1	11
	27	16	228	2	42	99	5	419
<b>Wildtier</b>								
Rothirsch ( <i>Cervus elaphus</i> )	5	3	—	Sk	—	1	—	9+Sk
Reh ( <i>Capreolus capreolus</i> )	—	—	1	—	—	—	—	1
Wildschwein ( <i>Sus scrofa</i> )	—	1	3	—	—	3	—	7
Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> )	—	—	—	—	—	—	1	1
Feldhase ( <i>Lepus europaeus</i> )	—	—	2	—	1	—	—	3
Biber ( <i>Castor fiber</i> )	—	—	—	—	—	—	1	1
Ziesel ( <i>Citellus citellus</i> )	—	—	1	—	—	—	2	3
Westblindmaus ( <i>Spalax hungaricus</i> )	—	—	—	—	—	1	—	1
	5	4	7	Sk	1	5	4	26+Sk
<b>Amphibien</b>								
<i>Rana sp. ind.</i>	—	—	2	—	—	—	—	2
Europäische Sumpfschildkröte ( <i>Emys orbicularis</i> )	2	—	—	—	—	—	—	2
	34	20	237	2+Sk	43	104	9	449+Sk

Sk=Skelett

Tabelle 3

Zeitabschnitt Objekt Nr.	1.-2. Jh. u. Z.				2. Jh. u. Z.									
	Grubenhütte		H	Gesamt	Grubenhütte					H	Speichergrube			Gesamt
	I.	II.	—		VII.	XVI.	XVIII.	XXV.	XXIX.	VI.	VIII.	XXII.		
<b>Haustier</b>														
Rind ( <i>Bos taurus</i> )	6	1	55	62	4	84	11	47	68	17	—	6	2	239
Kleine Wiederkäuer ( <i>Ovis aries</i> , <i>Capra hircus</i> )	3	1	4	8	2	36	5	3	30	3	—	6	—	85
Schwein ( <i>Sus scrofa dom.</i> )	1	1	2	4	5	27	6	22	28	2	—	2	—	92
Pferd ( <i>Equus caballus</i> )	—	—	—	—	—	9	2	6	13	—	—	1	—	31
Hund ( <i>Canis familiaris</i> )	1	—	—	1	1	—	—	4	2	2	Sk	—	—	9+Sk
Haushuhn ( <i>Gallus dom.</i> )	—	2	—	2	—	—	—	1	3	1	—	—	—	5
	11	5	61	77	12	156	24	83	144	25	Sk	15	2	461+Sk
<b>Wildtier</b>														
Rothirsch ( <i>Cervus elaphus</i> )	—	—	—	—	1	2	2	—	3	—	—	1	—	9
Reh ( <i>Capreolus capreolus</i> )	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	4
Wildschwein ( <i>Sus scrofa</i> )	—	—	—	—	—	—	1	1	3	—	—	—	—	5
Hamster ( <i>Cricetus cricetus</i> )	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	6
	—	—	—	—	1	2	9	1	10	—	—	1	—	24
<b>Fische (Piscis sp. ind.)</b>	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
<b>Amphibien</b>														
Europäische Sumpfschildkröte ( <i>Emys orbicularis</i> )	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
	11	5	61	77	13	158	34	84	155	25	Sk	16	2	487+Sk

Sk = Skelett, H = Holzhaus

Tabelle 4

Zeitabschnitt	2.-3. Jh. u. Z.					4. Jh. u. Z.								
	Grubenhütte			Speichergrube		O	Gesamt	Ebenerdige Wohnhäuser				K	Br	Gesamt
Nr.	III	XII	XIV	II	—	—		XXX	—	—	—	—	—	
<b>Haustier</b>														
Rind ( <i>Bos taurus</i> )	59	45	60	3	2	3	172	32	6	7	21	2	18	86
Kleine Wiederkäuer ( <i>Ovis aries</i> , <i>Capra hircus</i> )	5	12	14	1	—	1	33	3	1	1	3	3	3	14
Schwein ( <i>Sus scrofa dom.</i> )	9	10	11	—	—	—	30	15	1	—	3	2	16	37
Pferd ( <i>Equus caballus</i> )	6	4	4	—	—	—	14	4	—	—	1	—	4	9
Hund ( <i>Canis familiaris</i> )	1	4	—	—	—	—	5	1	1	—	—	—	—	2
Haushuhn ( <i>Gallus dom.</i> )	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
	81	75	89	4	2	4	255	55	9	8	28	7	41	148
<b>Wildtier</b>														
Rothirsch ( <i>Cervus elaphus</i> )	—	6	3	—	—	2	11	1	2	—	—	—	—	3
Wildschwein ( <i>Sus scrofa</i> )	—	—	1	—	—	—	1	2	—	—	—	—	1	3
Feldhase ( <i>Lepus europ.</i> )	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1
Biber ( <i>Castor fiber</i> )	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Hamster ( <i>Cricetus cricetus</i> )	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	2	—	1	3
	—	6	6	—	2	2	16	3	2	—	3	—	2	10
	81	81	95	4	4	6	271	58	11	8	31	7	43	158

O = Ofen, K = Keller, Br = Brunnen



A. H. Vaday—I. Kiszely

## SARMATISCHE GRÄBER IN TISZAKÜRT, HOMOKOS

(Taf. 1–6 und Tab. 1–4)

### Einleitung

In den 80er Jahren des vergangenen Jahrhunderts hat die „Gesellschaft für Archäologie und Geschichte, Tiszazug“, aus der Umgebung des Dorfes Tiszakürt mehrere römische Objekte gesammelt.<sup>1</sup> Das sarmatische Fundmaterial von der Bundaszárító genannten Flur kam in das UNM<sup>2</sup>; das vom Ufer des Flüsschens Kókos in das Museum János Damjanich, Szolnok.<sup>3</sup>

Von August 1978 an hat die LPG auf der sich 4 km östlich vom Dorf Tiszakürt (Komitat Szolnok, Kreis Kunszentmárton) erstreckenden Flur Homokos vor dem Weinanbau eine Terrainregelung vorgenommen. Vom nördlichen, höher liegenden Teil des Hügelrückens wurde eine 60 cm, vom abflachenden südlichen Abschnitt eine 10–20 cm dicke Erdschicht mit Arbeitsmaschinen abgetragen. Am südlichen Teil befanden sich meistens urzeitliche Gruben<sup>4</sup>, auf dem höheren Hügelrücken kamen hauptsächlich sarmatische Gräber zum Vorschein (Taf. 1. 1–2). Im nachfolgenden erörtern wir kurz das anthropologische und archäologische Material.

### Sarmatische Gräber\*

#### Grab 1

Es lag zwischen den urzeitlichen Gruben, ziemlich entfernt von den übrigen Gräbern der Sarmaten. Es war von einem Graben umgeben; Dm: 8 bzw. 8,5 m, T: 35–55 cm. Die Orientierung des Grabes war S–N. Das Grab wurde während der Geländeregelung durch die Arbeiter gestört.

*Ohne Beigaben.*

#### Grab 2

Bei der Geländeregelung hat die Maschine den Schädel eingeknackt. Orientierung: S–N; Br. der Grabgrube: 67 cm beim Kopf, 40 cm beim Fussteil, L: 230 cm. Die Tiefe von der heutigen Oberfläche an gerechnet 167 cm. Das Grab wurde schon früher gestört und ausgeraubt.

Am N-Teil des Grabes stießen die Leichenräuber auf das Skelett, der Fleck der

\*Die anthropologische Bestimmung ist die Arbeit von I. Kiszely. Im folgenden wird unter *Anthr-Anm* sein Gutachten zitiert.

Raubgrube hat sich bereits 60 cm tief abgezeichnet. Es war wahrscheinlich das Skelett einer Frau im Alter von etwa 40 Jahren. Es sind bloss die Bruchstücke der Rippen, Wirbelknochen, Schädelstücke und kleinere fragmentarische Stücke des Skelettes übriggeblieben (*AnthrAnm*).

*Beigaben*

1. Bikonischer, gelbgrauer *Spinnwirtel* in der Erde des Grabes (Taf. 2. 2). 2. Um den Brustknochen lagen zerstreut 27 St. unregelmässige, kugelförmige helle, bzw. dunkelbraune, hier und da gestreifte *Karneolperlen* (Taf. 2. 1). 3. Handgeformtes, braunes, gelbfleckiges *Gefäss* beim Fussteil: Rand eingezogen, tonnenförmig. Mdm: 7,6 cm, Bdm: 6 cm, H: 12 cm (Taf. 2. 3).

*Grab 3*

S—N orientiertes Grab. T: 147 cm, Br: beim Kopfteil 100 cm, beim Fussteil 79 cm, L: 210 cm.

Mann, 55jährig, Schädel brüchig und weniger brüchige Skelettknochen. Lebensgrösse 170 cm. Die zwei unteren Weisheitszähne in vivo herausgefallen, beim linken oberen zweiten Mahlzahn im Zahnfach Spuren einer Zahnwurzelentzündung. Das Schädelgewölbe pathologisch verdickt und damit verminderte sich die Diploeschicht (*AnthrAnm*).

*Beigaben:*

1. Beim Oberteil des linken Schenkelknochens ein 12,6 cm langes einschneidiges *Eisenmesser* mit leicht gewölbtem Rücken (Taf. 2. 7). 2. Darunter ein fragmentarisches 10 cm langes *Eisenmesser* (Taf. 2. 4). 3. In der Nähe der vorigen eine D-förmige bronzene *Gürtelschnalle*, am Schnallendorn Eisenrost (Taf. 2. 6).

*Grab 4*

Das Grab, in der Nähe des früheren Grabes, war durch die Arbeitsmaschinen zum grossen Teil vernichtet. Einige kleine Knochen von unbestimmter Gestalt, etwas verfärbt lagen verstreut herum.

Einige Kopfbruchstücke eines 6—7 Jahre alten Kindes, wahrscheinlich eines Mädchens: Unterkieferbruchstücke, und Bruchstücke des rechten Humerus und Radius. Beim Schädelgewölbe die Diploe-Schicht verdünnt, die tubera frontalia und die tubera parietalis sind pathologisch gross (*AnthrAnm*).

*Beigaben:*

Bodenbruchstück eines handgeformten gelb-braunen, schwarzfleckigen Gefässes. Bdm: 5,4 cm (Taf. 2. 5).

*Grab 5*

Es lag 26 m östlich vom Grab 3 entfernt. SSO—NNW gerichtete Grabgrube. Br: 100 cm, L: 245 cm, T: 160 cm.

Vollständiger, etwas brüchiger Schädel und Gerippe eines 50jährigen Mannes. Errechnete Lebensgrösse 166 cm. Dolichocephal, orthocephal, metriccephal, metriometop, othognath, leptorhin, leptostaphylin, mesoc-brachyuran, platymer, euryknem. Die Buckel der Scheitelbeine sind asymmetrisch, die Naht des Warzenfortsatzes ist geteilt, beide untere zweite Vormahlzähne waren in vivo herausgefallen (*AnthrAnm*).

Es waren im Grab *keine Beigaben*.

Die kugeligen Karneolperlen kommen grösstenteils im Fundmaterial der sarmatischen Gräberfelder aus dem I–II. Jh. vor. Sie sind oft Begleitfunde der frühjazygischen Gräber. Es können zu diesem Kreis gerechnet werden: die Karneolperlen der Gräber von Tiszaörvény<sup>5</sup>, Kelebia<sup>6</sup>, Mezőcsát<sup>7</sup>, Nagykörös<sup>8</sup>, Pusztamonostor<sup>9</sup>; die in zwei Gräbern von Szeged, Felsőpusztaszer<sup>10</sup>; Kiskörös, Vágóhíd dűlő; die in vier Gräbern von Seregélyes<sup>11</sup>; von Kiskunfélegyháza, Kecskeméti Gasse<sup>12</sup>; die in zwei Gräbern von Szentés, Kistőke<sup>13</sup>; Szentés, Gógányos Epres-sor<sup>14</sup>; Békésszentandrás<sup>15</sup>; Hódmezővásárhely, Gorzsa<sup>16</sup>; Békés, Vizesbánom<sup>17</sup>; es kamen jedoch auch in Tápiószéle ähnliche Perlen zum Vorschein<sup>18</sup>. Im späteren Fundmaterial fanden sich nur selten, hier und da manche, z.B. in Csongrád, Határ Strasse<sup>19</sup>, in Tiszaföldvár (Ziegelfabrik)<sup>20</sup>. In Szentés, Kistőke<sup>21</sup> wurde eine ähnliche Bronzeschnalle gefunden und ein kleineres Exemplar in Galgahévíz<sup>22</sup>. Die sog. D-förmigen Schnallen kommen in kleineren und grösseren Exemplaren auch in den römischen Limes-Lagern vor. Eine sehr ähnliche wurde in Arnsburg<sup>23</sup> freigelegt. Diese Schnallen kamen in römischer Umgebung vor den Jahren 180/190 noch nicht vor<sup>24</sup>.

#### Die Besprechung des anthropologischen Materials (Taf. 3–6):

Am Skelett aus dem Grabe Nr. 2. sind krankhafte Veränderungen zu beobachten, die sich auf die ganze Wirbelsäule erstrecken. Auf der Wirbelsäule ist skoliosis, lordosis und kyphosis zu sehen, die Spina der Lendenwirbel sind verknöchert. Diese Krankheit wurde vom Rheumatologen und Röntgenfacharzt, Dr. László Bohár, folgendermassen diagnostiziert: „Wirbel mit vermindertem Kalkgehalt. Auf den Schlussplatten der Wirbelkörper, reaktive sklerosis. Es ist auffallend, dass auch fast alle intervertebralen Knorpelgelenke ausgesprochen sklerotisch sind. Die intervertebralen Kleingelenke sind ankylosiert. Die vorderen und seitlichen paravertebralen Bänder sind verkalkt. Die Benennung der Krankheit ist: Spondylarthritis ankylopoetica seu M. Bechterew“.

In Tiszaörvény, im Grab 5, war in vivo die rechtseitige ulna gebrochen. Nach dem Bruch schloss sie sich mit Kallus an den Radius an. Dieser Bruch ist von späterem Ursprung, als die chronische Veränderung der Wirbelsäule.

Auf den Rassentypus konnte man bloss von zwei Skeletten schliessen. Beim Grab 3 wahrscheinlich und beim Grab 5 eindeutig: die iranische hochländische Rasse. Dieser Typus entstand am iranischen Plateau und kam mit den iranischen Völkern nach Europa. Die erste grosse Überflutung knüpft sich an die Sarmaten bzw. bereits an die Sauromaten. In dieser „klassischen“ Erscheinung kommt er in den späteren Zeiten – z.B. bei den landnehmenden Ungarn – nur selten vor. Die rassistisch bestimmbaren zwei Individuen stammen mittelbar oder unmittelbar aus Persien, sie gehören nicht zu den autochthonen Bewohnern von Europa.

## 1. Tabelle

## Die Schädelmasse der Skelette von Tizsakürt

Martin- zahl		Grab 3 Mann 55 Jahre	Grab 5 Mann 50 Jahre
1.	Grösste Schädellänge	—	183
3.	Glabella-Lambda-Länge	—	176
5.	Länge der Schädelbasis	—	97
7.	Länge des Foramen magnum	35	—
8.	Grösste Schädelbreite	—	134
9.	Mindeste Stirnbreite	—	90
10.	Grösste Stirnbreite	—	116
11.	Biauriculäre Breite	123	116
12.	Grösste Hinterhauptbreite	112	105
13.	Grösste Warzenfortsatzbreite	114	104
17.	Höhe des Hirnschädels	—	130
20.	Perion-Bregma-Höhe	—	112
23.	Horizontaler Umkreis des Schädels (über die Glabella)	—	512
24.	Schädelquerbogen am Schädeldach	—	295
25.	Sagittaler Schädelbogen	—	365
32/1	Nasion-Bregma-Winkel	—	50°
32/2	Glabella-Bregma-Winkel	—	45°
40.	Gesichtslänge	—	95
42.	Untergesichtshöhe	—	115
43.	Obergesichtsweite	—	98
44.	Orbita-Breite	—	90
47.	Gesichtshöhe	—	116
48.	Obergesichtshöhe	—	67
50.	Nasenwurzelbreite	—	21
52.	Orbita-Höhe	—	28 30
54.	Nasenbreite	—	21
55.	Höhe der Apertura piriformis	—	51
60.	Maxilloalveolare Länge	—	52?
61.	Maxilloalveolare Breite	—	60
62.	Länge des Gaumenbeins	57	50
63.	Breite des Gaumenbeins	63?	63
65.	Condylus-Abstand	116	123
66.	Unterkieferbreite	94	98
68.	Unterkieferlänge	116	112
69.	Vorsprung des Kinnes	31	34
70/a	Höhe des Kinnes	70 68	56 50
71/a	Mindeste Kinnbreite	33 33	40 35
79.	Kinnwinkel	132°	114°

## 2. Tabelle

## Skelettknochenmasse der Skelette von Tiszakürt

Martin- zahl	Grab 3		Grab 5		
	Mann 55 Jahre		Mann 50 Jahre		
1.	Clavicula, grösste Länge	143	143	139	135
6.	Clavicula, Umkreis in der Mitte	44	42	44	48
1.	Humerus, Länge	—	—	318	313
4.	Humerus, dist. epiphys. Breite	—	—	51	52
5.	Humerus, max. Durchmesser d. Diaphysis	25	26	23	23
6.	Humerus, min. Durchmesser d. Diaphysis	22	23	21	21
7.	Humerus, mind. Umkreis d. Diaphysis	72	70	71	69
9.	Humerus, max. Durchmesser d. Caput humeri	46	46	44	44
1.	Radius, grösste Länge	—	240	243	242
4.	Radius, transv. Durchmesser d. Diaphysis	17	17	17	16
5.	Radius, sagitt. Durchmesser d. Diaphysis	12	12	14	13
1.	Ulna, grösste Länge	267?	270?	—	—
1.	Pelvis, Höhe	220		208	
2.	Pelvis, intercristaler Durchm.	154		—	
1.	Femur, grösste Länge	462	465	429	430
6.	Femur, sagitt. Durchm. d. Diaphysis	30	30	28	28
7.	Femur, transv. Durchmesser d. Diaphysis	31	29	27	27
9.	Femur, transv. Durchmesser im oberen Drittel	38	37	30	33
10.	Femur, sagitt. Durchmesser im oberen Drittel	27	28	24	27
19.	Femur, sagitt. Durchmesser d. Caput femoris	45	45	45	45
1.	Tibia, ganze Länge	388	—	354	359
8/a	Tibia, sagitt. Durchmesser bei Foramen nutritium	34	34	35	34
9/a	Tibia, transv. Durchmesser bei Foramen nutritium	25	25	25	25

## 3. Tabelle

## Indizes der Skelette von Tiszakürt

Martin- zahl		Grab 3 Mann 55 Jahre		Grab 5 Mann 50 Jahre	
8/1	Länge-Breite-Index	—		73,24	
17/1	Länge-Höhe-Index	—		71,04	
18:1	Breite-Höhe-Index	—		97,01	
9:10	Quer-Stirn-Index	—		77,59	
9:8	Transversal-frontoparietal I.	—		67,16	
50:44	Interorbitaler Index	—		23,33	
63:63	Gaumenindex	—		68,00	
61:60	Maillo-alveolarer Index	—		115,35	
—	Gesichtsprofilwinkel	—		90°	
6:1	Clavicula-robusticitas-Index	30,76	29,34	31,65	35,55
6:5	Humeris, Diaphysis-Transversalindex	88,00	88,46	91,30	81,30
7:1	Humerus, Diaphysis-Längstquerindex	—	—	22,32	22,04
1:2	Pelvis, Länge-Höhe-Index	142,85		—	
6:7	Femur, Pilasterindex	96,77	103,44	103,71	103,71
10:9	Femur, Platymerindex	71,05	75,67	80,00	81,82
9a/8a	Tibia, Cnemicus-Index	73,51	73,51	71,42	73,52

## 4. Tabelle

## Anatomische Variationen der Skelette von Tiszakürt

	Grab 3 Mann 55 Jahre	Grab 5 Mann 50 Jahre
Grundform d. Schädels n. Sergi	—	pentagonoid
Gesicht	—	phaenoprosop
Jochbogen	—	phaenozyg
Stirnform	—	eng
Genick	—	klein
Variationen d. Pteriongegend	—	krotaphostenosis
Nasengerüst	—	gross
Entwicklung d. Processus mastoideus n. Martin	2	3
Entwicklungsstand d. Glabella n. Broca	—	4
Tubera parietalia	—	stark entwickelt
Kinnform nach Eickstedt	rund	niedrige Pyramide
Profil d. knöchigen Nasenrückens	—	gebogen
Grundform d. Schädels in Rücksicht	hausförmig	hausförmig
Entwicklungsstand d. Protuberantia occipitalis externa n. Martin	2	2
Entwicklungsstand d. Hinterhauptschuppe	plano-curvo-occipital	plano-occipital
Ossa suturarum (Wormiana)	—	r:2; 1:1
Entwicklungsstand d. Arcus superciliaris n. Martin	—	stark
Entwicklungsstand d. Tuber frontale	—	stark gewölbt
Form. d. Orbira	—	schräg, abgerundet viereckig
Form. d. Nasalia n. Hovorka	—	1
Vorsprung d. Nasenbeine	—	gross
Form d. Apertura piriformis	—	symmetrisch, mittelbreit
Unterkante d. Apertura piriformis n. Hovorka	anthropin	anthropin
Spina nasalis anterior n. Broca	2	2
Fossa canina	mitteltief	mitteltief
Form d. Zahnbogens	U-förmig	U-förmig
Form d. Sutura palatina transv.	nach vorn gekrümmt	nach vorn gekrümmt
Tiefe des Gaumens	mitteltief	mitteltief-niedrig
Biss-Stellung der Zähne	labidontia	labidontia
Grösse d. Zähne	mesodontes	mesodontes
Form d. Foramen magnum	rhomboid	—
Querschnitt d. Diaphysis humeri n. Hrdlička	3	3
Querschnitt d. Diaphysis radii n. Hrdlička	3	3
Querschnitt d. Diaphysis ulnae n. Hrdlička	2	—
Basalität d. Kreuzbeine n. Radlauer	hypobasal	—
Querschnitt d. Diaphysis femoris n. Hrdlička	3	2
Querschnitt d. Diaphysis femoris n. Manouvier	3	3
Querschnitt d. Diaphysis tibiae n. Hrdlička	2	2
Querschnitt d. Diaphysis fibulae n. Hrdlička	1	—

## ABKÜRZUNGEN

<i>Párducz 1941</i>	<i>M. Párducz</i> , Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns I. ArchHung 25 (1941)
<i>Párducz 1944</i>	<i>M. Párducz</i> , Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns II. ArchHung 28 (1944)
<i>Párducz 1950</i>	<i>M. Párducz</i> , Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III. ArchHung 30 (1950)

## ANMERKUNGEN

- 1 Es kamen als ständiges Depositum der Gesellschaft Gefäße, Bronzefibel, Bronzeschlüssel, Terra Sigillata Bruchstück in UNM: Inv. Nr. 138. 1883. 804–806, 816, 904–905, 910 und 42.1889.2. *M. Párducz* publizierte nur einen Teil des Keramikmaterials. *Párducz 1950*, Taf. 136. 16–18.
- 2 UNM Inv. Nr. 42.1889.13.
- 3 Szolnok Museum Inv. Nr. 63.210.1–5, 63.212.1–3, 63.213.1–3. Geländebegehung von *N. Kalicz*, 1952.
- 4 Den urzeitlichen Geländeteil legten die Mitarbeiter des Museums in Szolnok frei, *L. Madaras*, *M. R. Csányi* und *P. Raczky*.
- 5 *M. Párducz*: Der jazygische Fund von Örvény. FolArch 3–4 (1941) Taf. 2. 8–9, 14.
- 6 *M. Köhegyi*: Das erste Siedlungsgebiet der Jazygen in Ungarn. In: Actes du VIII<sup>e</sup> Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques (Beograd 1973) 280 f.
- 7 *E. Patek* und *N. Kalicz*, Ausgrabung 1962, nicht publiziert.
- 8 *Párducz 1941*. Taf. 22. 35–66.
- 9 *Párducz 1941*. Taf. 28. 15.
- 10 *Párducz 1941*. Taf. 14.7 und 19.47
- 11 *Párducz 1941*. Taf. 28. 8, 13, 29, 3, 6–7, 52.
- 12 *Párducz 1941*. Taf. 31. 72, 79, 81–82.
- 13 *Párducz 1944*. Taf. 11. 2, 23, 6.
- 14 *Párducz 1944*. Taf. 27. 6.
- 15 *Párducz 1944*. Taf. 27, 11.
- 16 *Párducz 1944*. Taf. 46. 11.
- 17 *Párducz 1944*. Taf. 55. 4.
- 18 *Párducz*: Szarmata sírok Tápiószelén (Sarmatische Gräber in Tápiószele). ArchÉrt 77 (1950) Taf. 13.6, 14.2, 3.
- 19 *Párducz 1944*. Taf. 35, 10.
- 20 *A. H. Vaday*: Ausgrabungen 1976–1979 (nicht publiziert).
- 21 *Párducz 1944*. Taf. 14.12.a–b.
- 22 *Párducz 1950*. 72.
- 23 *J. Oldenstein*: Zur Ausrüstung römischer Auxiliareinheiten. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 57 (1976) Taf. 77/1037 und 216.
- 24 *J. Oldenstein* op. cit. 217.

## TAFELVERZEICHNIS

1. 1: Fundort Tiszakürt, Homokos; 2: Karte des freigelegten Teiles des Gräberfeldes.
2. 1–3: Funde aus dem Grab 2; 4, 6, 7: Funde des Grabes 3; 5: Funde des Grabes 4.
3. 1–2: Schädel des Grabes 5 in zwei Ansichten.
4. 1–2: Die in vivo gebrochene und durch Kallus mit dem Radius verwachsene rechte Ulna.
5. 1–2: Wirbelsäule des Skeletts im Grab 2, daran Skoliosis, Kyphosis und Lordosis.
6. Röntgenaufnahme von einem Wirbelsäulenteil des Skeletts, lumbale Gegend (Grab 2).

D. Gáspár

## DIE REKONSTRUKTION DES JÜNGSTEN URCHRISTLICHEN KÄSTCHENBESCHLAGES VON SÁGVÁR

(Taf. 1–4)

Aus Anlass der Freilegung der inneren befestigten Siedlung kamen 1973 auch Kastchenbeschläge zum Vorschein, deren kurze Veröffentlichung – mit der gütigen Erlaubnis des Ausgräbers, E. Tóth – im Jahre 1977 erschien.<sup>1</sup>

Aufbewahrungsort des Fundes: UNM Budapest, Inv. Nr. 73.1.196. Im viereckigen, von einer Perlenreihe umrahmten Feld der Platte ist eine mit Tunika und Pallium bekleidete männliche Figur dargestellt (Taf. 1.a). Die Aufschrift lautet: PET–RVS, TIMOT–HEV/S, PAV–LVS.

Auf der anderen Platte wiederholt sich genau dieselbe Bedeutungsreihe (Taf. 1b).

Die nächste Analogie stellen – was ihre Darstellung betrifft – zwei ebenfalls aus Pannonien stammende Stücke dar.<sup>2</sup> Auch auf diesen kann man in Metopen gefasste männliche Figuren sehen, die sich auf einem zweiten Beschlag wiederholen. Sie sind ebenfalls mit Tunika und Pallium bekleidet, haben aber keine Aufschrift. Der allgemeinen Ansicht nach haben wir in den Dargestellten Christus und seine Apostel zu sehen. In der technischen Ausführung des Musters aber und in den Massen können wir feine Abweichungen beobachten. Diese Abweichungen machen uns darauf aufmerksam, dass die beiden erwähnten Beschläge aus Pannonien weder vom Blickpunkt der Datierung noch von dem der Rekonstruktion aus, als Parallelen benutzt werden können. Auf dem Beschlag von Ságvár befanden sich wahrscheinlich in einem horizontalen Streifen ursprünglich 4 oder 5 Metopen. Die beiden Streifen aber wurden auf dieselbe Art und Weise ausgebildet. Zwischen den beiden kann man weder im Mass noch in der Anordnung der Szenen einen Unterschied beobachten, so dass man annehmen muss, dass beide Platten auf demselben Prägstock hergestellt wurden, auf dem nicht nur die einzelnen Metopen, sondern die ganze Szenenreihe komponiert waren. Dasselbe aber können wir von dem in Mainz aufbewahrten Kästchenbeschlag<sup>3</sup> nicht mehr sagen, wo die Anordnung der beiden Zonen unterschiedlich ist (Taf. 2a). Die Höhe der Metopen ist auf dem Beschlag von Ságvár grösser als auf dem in Mainz aufbewahrten und so erlaubt es schon der Unterschied in den Massen nicht, die Rekonstruktion auf der Grundlage des Mainzer Beschlages herzustellen. Was die Anordnung betrifft, so ist als Analogie ein Beschlag aus Kisárpás zu erwähnen<sup>4</sup> (Taf. 3). Hier wiederholen sich auch zwei gleiche Streifen auf der Vorderseite des Kastenbodens, während der Deckel von einem nicht ganz so hohen und mit einem anderen Muster

verzierten Plattenstreifen bedeckt wird. Dementsprechend könnten auch die beiden gleichartigen Bronzeplatten von Ságvár auf dem Boden der Kastenvorderseite angebracht gewesen sein. Welches Muster den Deckel bedeckte, wissen wir nicht. Seine Rekonstruktion entstand nach den obigen Gesichtspunkten (Taf. 2b). Ein Schlüsselloch habe ich auf der Vorderseite nicht markiert, weil auf diesen sehr bruchstückhaften Platten nirgends eine solch grosse Beschädigung vorhanden war, auf der ein Schlüsselloch Platz gehabt hätte. Es kommt ziemlich häufig vor, dass die Kästchen das Schloss nicht auf ihrer länglichen Vorderseite, sondern auf der kürzeren Seite haben, weshalb diese Kästchen auch einen besonderen Typ bilden. In diese Gruppe gehören 3 Kästchen aus Intercisa<sup>5</sup> und das aus Királyszentistván<sup>6</sup>.

Bei der sekundären Benutzung wurden sie dann auf ein Kästchen mit anderer Form genagelt. Die Höhe des zweiten Kästchens entsprach vermutlich der Höhe eines Bronzestreifens, seine Länge aber deckte sich wahrscheinlich mit der gegenwärtigen Länge der Plattenstreifen, die die gegenüberliegende Seite bedeckt haben könnten. Obgleich das so gewonnene flache, rechteckige, eventuell auf Füßen stehende Kästchen auch im klassischen Altertum<sup>7</sup> nicht unbekannt war, so ist es aber doch erst im Mittelalter häufiger anzutreffen. Um seine Form zu illustrieren, stelle ich einen Tragaltar aus dem XI. Jahrhundert vor (Taf. 4).<sup>8</sup> Der Gegenstand wird in der Schatzkammer des Doms von Modena aufbewahrt. Ohne Füße sind seine Masse 24x14x7,5 cm. Ich zitiere ihn aber nicht nur seiner Form, sondern auch seiner Aufschrift wegen: *Hac Domini sacra corpus mactatur in ara, / Quo rumpito vivit, reus inde peribit. / Quantus in hac sacra thesaurus clauditur arca.*<sup>9</sup> Der diesen Text formulierte, versah den Tragaltar mit demselben Namen, mit dem man auch diese Kästchen im Altertum bezeichnete.

## ANMERKUNGEN

- 1 *D. Gáspár*: Neue Kästchenbeschläge von Ságvár aus frühchristlicher Zeit. Jahrbuch des Österreichischen Byzantinistik 26 (1977) 255–257.
- 2 *H. Buschhausen*: Die spätromischen Metallschrania und frühchristlichen Reliquiare. Wiener Byzantinistische Studien. Band IX. Wien 1971. A 55, A 56; *D. Gáspár*: Spätromische Kästchenbeschläge in Pannonien. ActaAntSzeged 15 (1971) Nr. 44, 68.
- 3 *Buschhausen* op. cit. A 55; *Gáspár* op. cit. 48; Reproduktion des 2. Bildes *W. Reusch*: Frühchristliche Zeugnisse. Trier 1965. Vom 113. Bild hergestellt.
- 4 *Buschhausen* op. cit. A 21; *Gáspár* op. cit. Nr. 49. Reproduktion des 3. Bildes *E. Lovas*: Kisárpási domborműves scrinium-lemezek (Die verzierten scrinium-Beschläge von Kisárpás). ArchÉrt 41 (1927) Die 205. Seite entstand vom 103. Bild.
- 5 *Buschhausen* op. cit. A 10, A 11; *Gáspár* op. cit. Nr. 40; *A. Radnóti*: Möbel- und Kästchenbeschläge, Schlösser und Schlüssel. In: Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung 36 (1957) Nr. 15.
- 6 *Buschhausen* op. cit. A 67; *Gáspár* op. cit. Nr. 48.
- 7 *S. Reinach*: Repertoire des reliefs Grecs et Romains. Paris 1909–1912. III. 216–217.
- 8 *B. Kleinschmidt*: Der mittelalterliche Tragaltar. Zeitschrift für christliche Kunst 13 (1904) 105–106. Abb. 12–13. (Das 4. Bild des Artikels ist eine Reproduktion von Abb. 13.)
- 9 *ibid.* 105.

## VERZEICHNIS DER TAFELN

1. a—b: Die neu gefundenen Beschläge von Ságvár.
2. a: Beschlag aus Intercisa; b: Die Rekonstruktion der Beschläge von Ságvár.
3. Thiasos darstellender Beschlag aus Kisárpás.
4. Der Tragaltar aus Modena.



A. H. Vaday

## BEMERKUNGEN ZUR FRAGE DER EINGEGLÄTTETEN KERAMIK MIT FIGURALER VERZIERUNG

(Taf. 1–8.)

Das keramische Material des sarmatischen Barbarikums ist ausserordentlich komplex und abwechslungsreich. Auf dieses Gebiet gelangten die Erzeugnisse der Töpfereien der sarmatischen Stämme, da ist das keramische Material der vor der sarmatischen Einwanderung hier gelebten und die Landnahme überlebten Bevölkerung zu finden, und auch die Exportware der benachbarten und fernerer Provinzen erscheint hier, die provinziellen Nachahmungen der grossen klassischen Werkstätten auch mit einbegriffen.

Überblickt man das ganze Material, fällt es auf, wie wenige verzierte Gefässe es gibt. Figurale Verzierungen kommen ausser auf den Terra Sigillaten und der gestempelten Keramik nur auf einigen, die La-Tène-Überlieferungen bewahrenden Gefässen in bemalter Ausführung vor<sup>1</sup>.

In der späten Römerzeit lebt die Verzierung der Gefässoberfläche mit Glättung und Einglättung wieder auf und so wird das keramische Material des sarmatischen Gebietes farbenreicher. Eine einfachere Art dieser Verzierung ist die polierte Glättung eines Teiles der Gefässoberfläche. Diese Verzierungsart erscheint gewöhnlich auf dem Halsteil der Krüge und der ein- oder zweihenkligen Schalen. Die andere Verzierungsart ist, wenn man mit dem Glättstift einfache, geometrische Verzierungen auf die Gefässe zeichnet, glättet: senkrechte, waagerechte, schräge, halbkreisförmige, wellige oder Zickzacklinien, bzw. die Kombinationen dieser Muster. Verhältnismässig seltener ist die Konturierung der geglätteten Oberfläche, die gemeinsame Anwendung der Einglättung und der Einritzung, die hauptsächlich im Keramikmaterial der Mittel- und Südtiefebene vorkommt. Die Zwischenräume der tieferen, eingeritzten bzw. eingeglätteten geometrischen Verzierungen füllt man mit Oberflächenglättung aus (Taf. 1. 8)<sup>2</sup>.

Es kommt vor, dass man die Oberfläche des Gefässes glättet und auf diese die Verzierung einritzet. So z.B. bei einem Stück von Kecskemét, Mária-város (Taf. 1. 4)<sup>3</sup>. Zwar vereinzelt, jedoch kommt es vor, dass man die geglätteten Gefässe auch mit Kannelierung verziert. Am häufigsten erscheint sie auf Trinkschalen und Schüsseln, die geschliffene Gläser und Metallgefässe nachahmen, aber diese Verzierungsart kommt auch auf anderen Gefässstypen vor, die keine römischen Vorbilder haben (Taf. 3. 2).<sup>4</sup>

Unter den eingeglätteten Verzierungen sind verhältnismässig wenige figural. Im Zusammenhang mit einer in *Kiskunmaja* zum Vorschein gekommenen Schüssel befasste sich M. Párducz<sup>5</sup> mit dieser Frage. Hinsichtlich der Beurteilung der Datierung und

der ethnischen Zugehörigkeit beeinflusste den Verfasser der Umstand, dass er keine ähnlichen Gefässe kannte. So hält er aufgrund der Verzierungstechnik und des — wesentlich breitere Zeitgrenzen erlaubenden — Motivs die Schüssel von Kiskunmajsa für eine aus der Völkerwanderungszeit, die formalen Analogien setzt er in das 3.—4. Jh. Was die Herkunft betrifft, hält er sie für ein Produkt der dritten Periode der ungarländischen Sarmatenzeit. Er stellte gleichfalls fest: „Als figurell zu bezeichnende Motive haben wir bislang noch auf keinem der Gefässe oder ihren Fragmentstücken vorgefunden.“<sup>6</sup>

Im weiteren veröffentlichen wir einige bereits publizierte und manche — seit dem erwähnten Beitrag — gefundene, in diese Gruppe einzureihende Gefässe. Wir untersuchen, auf welchen Gefässstypen figurale Verzierungen erscheinen, ferner auf welches Gebiet sich die mit geometrischen Mustern verzierten und die unverzierten Exemplare der figural verzierten Keramiktypen lokalisieren lassen und schliesslich in welchen Zeitabschnitt die angeführten Exemplare datierbar sind.

### Gefässe mit figuraler Verzierung

In diese Gruppe lässt sich die erwähnte Schüssel von *Kiskunmajsa* (Museum Kecskemét, Streufund) einreihen. Grau, scheibengedreht. Oberfläche glänzend, geglättet. Unter dem Rand läuft eine Rille rundum. Im Innern der Schüssel, in der Mitte bilden vier sich einander umschlingende „Drachen“, im Kranz komponiert, die eingeglättete Verzierung. Mdm = 24 cm; Bdm = 11,4 cm; H = 7,5 cm (Taf. 1. 9, Taf. 8. 1).

*Békés, Köröspart.* Unweit vom Zentrum der LPG Kossuth kam eine Streuschüssel zum Vorschein (Museum, Békéscsaba). Grau, scheibengedreht, feingeschlämmt. Wände senkrecht, kein Fussring. Unter dem Rand läuft eine Rille rundum. Auf der Aussenseite sind zwischen je drei eingeglätteten Bändern fünf sich ineinander schlingende „Drachen“ mit geöffnetem Mund. Der Boden der Schüssel ist etwas konkav. Auf der inneren Oberfläche sind dichte Streifen des Scheibendrehens zu sehen. Das Gefäss ist zerbrochen und wurde zum Ausbessern an zwei Stellen durchgebohrt. Mdm = 26,4 cm; Bdm = 14 cm; H = 13,4 cm (Taf. 4. 2., Taf. 7. 1).<sup>8</sup>

Im Jahre 1974 bekam das Museum Szeged eine ähnliche, jedoch kleinere Schüssel von *Szöreg*. Wie das vorige Stück, grau, scheibengedreht, feingeschlämmt. Auf der inneren Oberfläche sind dichte Streifen des Scheibendrehens zu sehen. Unter dem Rand läuft eine Rille rundum. Der Fuss ist eben, mit je zwei rundum laufenden, konzentrischen Rillen. Die Aussenseite des Schüsselrandes verzieren einander umschlingende „Drachen“, wie beim Stück von Békés. Mdm = 17 cm; Bdm = 13 cm; H = 9,5 cm.<sup>9</sup>

Gemarkung *Deszk*: 1933 gelangte in das Museum Szeged ein Gefässbruchstück als Streufund. Grau, scheibengedreht, etwas dunkler als die bisher erwähnten. Unter dem Rand läuft eine Rippe ringsherum, am Unterteil des Bruchstückes sieht man eine ähnliche Rille und Rippe. Am Rand, bei der unteren Rippe und Rille ist die Oberfläche glänzend und geglättet. Auf dem matten Bildfeld zwischen den unteren und oberen Rippen befindet sich eine eingeglättete Verzierung. Die eingeglätteten Linien begleitet eine seichte Oberflächenpunktierung. Die eingeglättete Verzierung besteht aus

zurückbeugenden Rankenmotiven, mehrfachen konzentrischen Kreisen bzw. Halbkreisen. Eine der Ranken endet in einem stilisierten Vogel mit offenem Schnabel. Der Dm der Schüssel betrug beim Rand etwa 18 cm. (Taf. 2. 8 a–b und Taf. 6. 1).<sup>10</sup>

In *Tiszaöldvár*, in der Lehmgrube der *Ziegelei*, kam 1978 in der Sarmatensiedlung das Bruchstück einer grauen, schiebengedrehten Schüssel zum Vorschein (Museum Szolnok). Oberfläche poliert, mit eingeglätteter Verzierung. Der Rand verdickt sich leicht, darunter ringsumlaufende Rille, wieder darunter eine in matten Streifen ringsumlaufende, eingeglättete Wellenlinie. Das Innere der Schüssel wurde vom Rand ab 5,5 cm breit poliert bzw. geglättet. Unter diesem Streifen ist die Schüsseloberfläche matt, auf der parallel laufende, geschweifte, eingeglättete Linienverzierung zu sehen ist. Es erinnert an die Verzierung der Schüssel von Kiskunmajsa, sogar auch in ihren Bruchstücken, Dm der Schüssel beim Rand 29 cm (Taf. 3,a–c)<sup>11</sup>.

Ausser den Schüsseln kommen auch auf Gefässen von anderem Typus stilisierte tierfigurale Verzierungen vor. In *Szabadka* (Subotica) wurden in der *Mácskovics-Ziegelei* im Jahre 1894 mehrere Gefässe gefunden. Unter diesen ist ein 52 cm hohes, zweihenkliges, amphorenförmiges Gefäss beachtenswert. Mdm und Bdm 13 cm. Auf dem Feld zwischen den beiden Henkeln befinden sich zwischen drei waagrecht laufenden Linien zwei Zickzacklinienreihen. Darunter sind auf dem Bildfeld je 6 rechtslaufende Meanderlinien, deren Inneres mit paralleler, dichter Schraffierung ausgefüllt ist. Die Meanderlinien enden in Tierköpfen. Die Tierköpfe bestehen aus zweifachen Kreisen, die Ohren und der Mundteil sind mit Doppellinien angedeutet (Taf. 5. 3a–c)<sup>12</sup>.

Gleichfalls aus der *Mácskovics-Ziegelei* in *Szabadka* (Subotica) stammt ein zweihenkliges, etwas kleineres, stämmigeres Gefäss als das vorige. Auch hier ist der Schulterteil mit linkslaufendem Schnecken-Meanderornament verziert. Die Umrisslinien sind doppelte, die Zwischenräume mit dichter, paralleler Schraffierung ausgefüllt. Die Verzierung ist eine stilisierte Variante des Musters des früher erwähnten Gefässes, ihr Charakter jedoch identisch mit dem des oben geschilderten Exemplars. Mdm = 16 cm; Bdm = 9,5 cm; H=26 cm (Taf. 5. 1 a–b)<sup>13</sup>.

Eine sehr nahe Parallele dieses Exemplars ist eines aus *Lenauheim*<sup>14</sup>. In Form und Verzierung ist auch ein anderes Gefäss aus *Lenauheim* mit den Gefässen von *Szabadka* verwandt. Die Verzierung füllt auch bei diesem den Raum zwischen den beiden Henkeln aus. Dreiecke mit geschweiften Seitenwänden neigen nach links, das Innere ist mit dichter, paralleler Schraffierung ausgefüllt. Die Dreiecke enden in nach links blickenden Tierköpfen. Mdm = 16 cm, Bdm = 10 cm, H = 26,5 cm (Taf. 5. 2 a–b)<sup>15</sup>.

Diese zweihenkligen Gefässe deuten der Form nach auf die Gefässformen der klassischen Gebiete. Sogar selbst ihre Verzierung stammt aus ähnlicher Quelle (s. Taf. 5. 1b). Aufgrund unserer bisherigen Angaben ist die Lage der mit stilisierten Tiergestalten verzierten Schüsseln eine andere. Mehrere den Stücken von Békés und Szőreg ähnliche Schüsseln sind uns sowohl mit eingeglätteter, geometrischer Verzierung als auch ohne Verzierung bekannt. Im weiteren beschreiben wir diese.

### 1. Gefässe mit zylindrischer Wand

#### a) Unter dem Rand mit Rille und mit Fussring

In *Ada* kam in der *Komlósi-Ziegelei* eine fahlgraue Schüssel mit steiler Wand zum Vorschein. Das Gefäss ist fragmentarisch, der Rand fehlt. Am Unterteil der Seitenwand sind drei waagrecht laufende Rillen angebracht. Der Boden ist etwas konkav, durch

zwei konzentrische Rillen gegliedert. An der Seitenwand ist eine Kannelürverzierung zu sehen. Die innere Oberfläche der Schüssel ist poliert, am Bodenteil ist ein rundherum laufendes, doppeltes Fichtennadelmuster angebracht. (Der Rand fehlt und so wissen wir nicht, ob sie gegliedert war. Aufgrund der steilen Wand und der Fussaustgestaltung reihten wir sie in diese Gruppe ein) Bdm = 17 cm. (Taf. 3. 2a–b).<sup>16</sup>

In *Kecskemét, Mária-város*, in der Ziegelei, kam das nächste Exemplar zum Vorschein. Grau, scheibengedreht, mit ebener, steiler Wand. Unter dem Rand läuft eine Rille rundherum. An der Seite ist zwischen zwei waagrecht laufenden Linien eine aus auf die Spitze gestellten gleichschenkligen Dreiecken bestehende Verzierung zu sehen. Die Schenkel der Dreiecke sind Doppellinien; die Dreiecke selbst sind mit dichter, zu der Grundlinie parallel laufender Schraffierung ausgefüllt. Mdm = 13,2 cm; Bdm = 8 cm; H = 7,6 cm (Taf. 1. 4, Taf. 4. 1).<sup>17</sup>

Ein dieser Schüssel sehr ähnliches Stück kam in *Algyő* zum Vorschein. Hier besteht die Verzierung aus Dreiecken, die mit schräger, paralleler, dichter Schraffierung ausgefüllt sind. Die Dreiecke stehen auf ihren Spitzen und passen sich mit ihren Grundlinien einander an. Mdm = 17,6 cm; Bdm = 10,4 cm; H = 10 cm.<sup>18</sup>

In *Makó, Vöröskereszt* kamen drei für uns interessante Schüsseln zum Vorschein.

1. Graue, scheibengedrehte Schüssel. Unter dem Rand läuft eine Rille rundum. Die Oberfläche grau, poliert. Geglättete, polierte bzw. matte Felder wechseln einander ab. In die matten Teile sind parallel breite Fichtennadelmuster eingeglättet. Mdm = 18 cm; Bdm: 12 cm; H = 11,6 cm (Taf. 1. 1).<sup>19</sup>

2. Gleichfalls in *Makó, Vöröskereszt* kam das Bruchstück einer der vorigen ähnlichen, jedoch kleineren Schüssel zum Vorschein. Der Unterschied in der Verzierung besteht bloss darin, dass auf der matten Oberfläche die waagrecht geglättete Verzierung „V“-förmig ist. Mdm = etwa 15,2 cm. (Taf. 1. 3).<sup>20</sup>

3. Die dritte Schüssel von *Makó, Vöröskereszt* ist fahlrosa gebrannt. Unter dem Rand läuft eine Rille rundum. In dem unteren Drittel der Seitenwand der Schüssel läuft eine waagrechte Linie rundherum. Mdm = 18 cm; Bdm = etwa 12 cm; H = etwa 9,6 cm (Taf. 1. 2).<sup>21</sup>

Aufgrund ihres Fussringes und ihrer Ausmasse lässt sich auch das Bruchstück einer Schüssel aus *Gyula* in diese Gruppe einteilen. Ihre Wand ist eben, neigt etwas auswärts in die Richtung des Randes. An der Wand des Gefässes sind tiefer eingekratzte Dreiecke, das Innere der Dreiecke poliert. Bdm = 8,4 cm (Taf. 1. 8).<sup>22</sup>

Aus der *Umgebung* von *Szeged* stammt das nächste, graue, scheibengedrehte Stück. Unter dem Rand gerillt, der Boden etwas hohlrund. Mdm = 14 cm; Bdm = 8 cm; H = 8 cm (Taf. 1. 5).<sup>23</sup>

In *Vršac–Vatina* kam aus dem Grab Nr. 9 eine graue, scheibengedrehte Schüssel zum Vorschein. Unter dem Rand läuft eine Rille rundum. In der Mitte der steilen Seitenwand ist zwischen zwei waagerechten, eingeglätteten Streifen eine eingeglättete Zickzacklinie angebracht. Mdm = 20,2 cm; Bdm = 14,4 cm; H = 8 cm.<sup>24</sup>

Den Schüsseln mit steiler Wand ähnlich, aber von diesen vielleicht etwas ferner, ist eine Schüssel von *Ada*. Oberfläche poliert, unverziert. Grau, scheibengedreht. Die Rille unter dem Rand ist breiter als bei den oben geschilderten Stücken, auch die Seitenwand ist mehr gegliedert. Mdm = 13,2 cm; Bdm = 8 cm; H = 6 cm (Taf. 2. 7).<sup>25</sup>

b) *Unter dem Rand mit Rille, ohne Fussring*

In *Pusztamérge*s kam eine graue, schiebengedrehte Schüssel kleineren Ausmasses zum Vorschein. An der Seite schräg laufende, eingeglättete Zickzackverzierung. Mdm = 10,2 cm; Bdm = 5 cm; H = 7,2 cm (Taf. 1. 11)<sup>26</sup>.

Grösser ist das Stück von *Szeged, Csengele*. Es wurde in einem Grab gefunden, ist grau, die Seitenwand unter der Rille etwas geschweift hohlrund. Mdm = 13,2 cm; Bdm = 6 cm; H = 9,6 cm. (Taf. 1. 6)<sup>27</sup>

In *Apatin* fand man in der Ziegelei eine graue, schiebengedrehte Schüssel. Auch ihre Wand ist leicht geschweift. Mdm = 14 cm; Bdm = 6 cm; H = 9,2 cm (Taf. 1. 7)<sup>28</sup>.

Auch die graue, schiebengedrehte Schüssel aus dem Grab Nr. 3 des Gräberfeldes von *Csongrád, Csipaiföld* lässt sich hierher einreihen. Die Wand ist leicht geschweift, unter dem Rand eine Rille. Mdm = 8 cm; Bdm = 4,8 cm; H = 5,2 cm. (Taf. 1. 10)<sup>29</sup>.

In *Szeged, Mórahalom* kam aus dem Grab Nr. 9 noch eine graue Schüssel mit steiler Wand zum Vorschein. Unter dem Rand läuft eine Rille ringsum, an dem Unterteil der Seitenwand sind waagrecht laufende Rippen zu sehen. (Die Ausbildung dieser Seitenwand ähnelt stark der des oben geschilderten Stückes von *Ada*, s. Taf. 3. 2). Mdm = 10 cm; Bdm = 5,2 cm; H = 6 cm (Taf. 1. 12)<sup>30</sup>.

## 2. Schüssel mit konkaver Wand

### a) *mit Fussring*

In *Vršac—Vatina (Párducz 1950, 1959 Versec — Vatina)* kam eine graue, schiebengedrehte Schüssel vor. Ihr Dm verdickt sich in Richtung des Randes. Auf der Seite kann man nur Spuren der eingeglätteten Verzierung entnehmen. Im Raum zwischen den waagrecht laufenden Linien teilen parallele Doppellinien die Oberfläche des Gefässes in neun Felder. Auf einem davon sieht man die Verzierung gar nicht mehr. In den übrigen laufen doppelte parallele Linien diagonal. Unter oder über diesen sind verschwommene Spuren einer halbkreisförmigen oder rankenartig eingeglätteten Verzierung. Mdm = 20 cm; Bdm = 9 cm; H = 9,6 cm (Taf. 2. 1; Taf. 4. 3; Taf. 6. 2 bzw. Taf. 7. 2).<sup>31</sup>

Von *Kiskundorozsma* stammt die nächste graue, schiebengedrehte Schüssel. An der Seite ist zwischen zwei tieferen Linien eine waagrecht laufende, einander kreuzende, eingeglättete Wellenlinienverzierung. Mdm = 16 cm; Bdm = 8 cm; H = 8,8 cm (Taf. 2. 4)<sup>32</sup>.

In *Debrecen* kam in der *Stadtziegelei* eine glatte, schiebengedrehte graue Schüssel zum Vorschein. Mdm = 13,2 cm; Bdm = 8 cm; H = 12 cm (Taf. 2. 3)<sup>33</sup>.

Eine ähnliche ist aus *Tiszabura* bekannt. Mdm = 13,2 cm; Bdm = 7,2 cm; H = 8,8 cm (Taf. 2. 5)<sup>34</sup>.

Hierher lässt sich ein Exemplar aus *Jászapáti* einreihen. Mdm = 14,4 cm; Bdm = 6 cm; H = 8,4 cm (Taf. 2. 2)<sup>35</sup>.

Eine ähnliche kleine Schüssel, aber mit etwas geschweifter Seitenwand kam aus dem Grab Nr. 3 in *Ócsa* zum Vorschein. Ziegelfarbig, schiebengedreht<sup>36</sup>.

### b) *Ohne Fussring*

Im Grab Nr. 2 des Gräberfeldes von *Szentes, Rákóczi-Strasse Nr. 108* lag eine kleine, graue, schiebengedrehte Schüssel. Kein Fussring, der Boden leicht hohlrund, die Wand geschweift. Mdm = 8 cm; Bdm = 4,8 cm; H = 4,8 cm (Taf. 1. 13)<sup>37</sup>.

Eine etwas grössere graue Schüssel fand man in *Ókeresztur* (Krstur). Der Fussring

fehlt auch hier, der Boden ist leicht eingedrückt. Mdm = 12 cm; Bdm = 4,8 cm; H = 7,6 cm (Taf. 2. 6)<sup>38</sup>.

\*

*M. Párducz* befasste sich in seinem Beitrag über das hunnenzeitliche archäologische Material mit der Keramik dieser Epoche. Der von ihm als Gruppe 10 bezeichnete Kreis ist formell nicht klar verfasst. Der Verfasser teilt Schüsseln verschiedener Formen in diese Gruppe ein, es gibt darunter sowohl Schüsseln mit steiler, gerader und konkaver Wand<sup>39</sup>. Was die Herkunft der Schüsseln betrifft, wurde auch die Frage des pannonischen Ursprungs angeschnitten. Die in der Provinz vorgekommenen Exemplare, inbegriffen auch die formale Ähnlichkeiten aufweisenden Glasschüsseln, lassen sich trotz dieser Ähnlichkeiten nicht mit den Schüsseln des Barbarikums in unmittelbare Verbindung bringen: Es kam nämlich weder hier noch in Transdanubien kein einziges Stück zum Vorschein, das den zweihundertjährigen Hiatus zwischen dem Material der beiden Gebiete überbrücken könnte. Aufgrund der bisherigen Funde scheint es, als ob die Schüsseln mit konkaver Wand auf dem ganzen Gebiet des Barbarikums zerstreut zu finden wären, wobei die Schüsseln mit steiler Wand und gerilltem Rand eher in einer geschlossenen Gruppe in dem südlichen Streifen der Tiefebene erscheinen. Es kann der Zusammenhang zwischen den letzterwähnten Schüsseln mit denjenigen Verzierungsarten kein Zufall sein, zu denen wir die Glättung der Oberfläche, die Kannelürung und die mit tieferer Glättung gezeichneten Muster und ihre Kombinationen rechnen.

#### *Motive der Verzierung*

Wie es auch aus dem an Anfang unseres Beitrages angeführten Stücken zu sehen ist, ist die Darstellung der vier ringsherumlaufenden „Drachen“ auf der Schüssel von Kiskunmajsa nicht einmalig. In der Komposition und Ausführung ist die an der Seite der Schüsseln von Békés und Szöreg rundumlaufende Verzierung ähnlich. Aufgrund des Materials, der Farbe und der Verzierungstechnik der Gefäße und der Identität der Formen der letzterwähnten beiden Stücke handelt es sich wahrscheinlich um die Erzeugnisse derselben Töpferwerkstatt.

Die Variante der figuralen bzw. geometrischen Verzierung der Gefäße ist in Le nauheim und Szabadka zu finden. Diese Verzierung bedeutet einen Übergang zwischen den beiden Verzierungsarten. Bisher steht in unserem Material das Schüsselbruchstück von Deszk ohne Analogie da. Sein Material ist etwas dunkler als das der früheren Exemplare und die Verzierung an der Oberfläche komplizierter. Eine sehr seltene Verzierungsart ist die die eingeglätteten Punktreihen begleitende Punktreihenverzierung. In ihrer Form weicht sie von den übrigen Schüsseln etwas ab. Der Unterteil des Stückes ist leider fragmentarisch, die wahrscheinliche Form lässt sich jedoch anhand der untersten Rille und des Profils bestimmen. Es mag sein, dass man sie zu einem auf höherem Fuss stehenden Schüsseltypus einreihen kann<sup>40</sup>.

Die „Drachendarstellung“ der Schüssel von Kiskunmajsa besprechend, stellte *M. Párducz* fest, dass das Motiv von der Hunnenzeit an (er berief sich dabei, sich an

N. Fettich anlehnend, auf die Silberanhänger mit doppeltem Tierkopf des Grabes von Jászberény-Alsómuszáj) bis zur Awarenzeit verfolgt werden kann<sup>41</sup>.

Dieses Motiv ist aber schon von viel früheren Zeiten bekannt. Wir denken an die drei-, vierfachen voneinander ausgehenden bzw. sich ineinander schlingenden Tierfiguren, Swastiken der skythischen, thrakischen, keltischen Kulturgruppen. Dieser Tierkopf mit aufgerissenem Rachen ist in dem provinziell-römischen wie auch in dem römisch-barbarischen Fundmaterial zu finden. Der doppelte Tierkopf ist ein häufiges Verzierungsmotiv auf den Schnallenstiften, Schnallenringen, Schnallenkörpern, Riemenzungen und Anhängern<sup>42</sup>. Sowohl die Anhänger von Alsómuszáj wie auch die auf unseren Gefäßen vorhandenen Motive weisen eine enge Verwandtschaft mit den Fibeln mit doppeltem Tierkopf bzw. mit den in Tierköpfen endenden Swastikafibeln auf<sup>43</sup>. In der Spät Römerzeit bzw. Frühvölkerwanderungszeit erscheinen sie auch in voneinander sehr entfernt liegenden Gebieten auf verschiedenen Gegenständen. Ein interessantes Beispiel dafür ist die Verzierung der Schüssel von Trolle-Ljungby. Innen in der Mitte der Schüssel besteht die Verzierung aus drei einander umschlingenden Tiergestalten (Taf. 8. 2)<sup>44</sup>. Oder die drei, im Kreis gefassten Tiergestalten auf einer Schnalle in Jalta (Taf. 8. 3).<sup>45</sup>

#### *Chronologische Lage*

Mit den Schwierigkeiten der Datierung der eingeglätteten Tierfigurverzierungen beschäftigte sich bereits M. Párducz. Die von ihm angeführten Stücke waren Streufunde, die keine genauere Datierung ermöglichten. Die zum Stück von Kiskunmajsa angeführten Analogien setzte er in das 3.—4. Jh. Gleichermassen wurden auch die Gefäße von Lenuheim datiert. Das Fundmaterial von Debrecen (städtische Ziegelei) lässt sich in das 4. Jh. setzen<sup>46</sup>. Der in Csongrád, Csapaföld freigelegte Gräberfeldabschnitt stammt aus dem ausgehenden 3. bis zum angehenden 4. Jh.<sup>47</sup> Die übrigen Gefäßstypen des Fundortes von Kiskundorozsma — z. B. die kannelierten Gefäße — lassen sich gleichfalls in die sogenannte Hunnenzeit datieren<sup>48</sup>. Die Schlussmünze des Gräberfeldes von Szeged, Mórahalom ist eine Münze von Licinius<sup>49</sup>, aus den Gräbern von Szent, Rákóczi-Strasse kamen Münzen von Constantinus, Valentinianus I. oder Valens zum Vorschein<sup>50</sup>. Von den Schüsseln mit konkaver Wand ist die von Ócsa die früheste<sup>51</sup>. Hier kam als Streufund die Münze des Claudius II. ans Tageslicht. Die Bruchstücke der Schüssel der Siedlung von Tiszaföldvár kamen gleichfalls aus mehreren Gruben zum Vorschein. Im Material dieser Gruben befanden sich zahlreiche Gefäßbruchstücke, eingeglättet verzierte Krüge, Vorratsgefäße, ein doppelhenkliges Gefäß mit eingeglätteter Verzierung und geglätteter Oberfläche. Sehr interessant war ein fast schwarzer, polierter Tüllenkrug. Auf diesem Gefäß begleitet die Kontur der eingeglätteten Verzierung die gleiche Punktreihe wie die des Bruchstückes von Deszk. Ausser den bereits erwähnten Stücken lagen in den Gruben drei grünbraune, glasierte Bruchstücke einer Reibschüssel aus dem 4. Jh. (davon 2 Bruchstücke desselben Gefäßes, das dritte das eines anderen),<sup>52</sup> und ein sehr seltenes (in dem sarmatischen Barbarikum bisher einmaliges) Terra Sigillatenbruchstück aus dem letzten Viertel des 4. Jh.<sup>53</sup>

Kurz zusammenfassend halten wir die mit eingeglätteten Tierfiguren verzierten Schüsseln für die Erzeugnisse einer barbarischen Töpferwerkstatt, die gegen Ende des

4. Jh. auf der südlichen Tiefebene tätig war. Auch ihre Erzeugnisse verbreiteten sich auf diesem Gebiet. Die Schüsseln mit konkaver Wand erscheinen bereits ganz am Ende des 3. Jh. im Barbarikum (s. Ócsa), die Schüsseln mit steiler Wand und gerilltem Rand sind jünger als diese, sie verbreiteten sich im 4. Jh, aber vor allem in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts. Die Schüsseln mit steiler Wand kann man – aufgrund des bisherigen Materials – weder von den benachbarten römischen Provinzen noch von dem frühen Fundmaterial des sarmatischen Barbarikums herleiten. Dasselbe gilt für die Verzierung der Schüsseln. Unbekannt ist diese Form auch östlich vom Sarmatengebiet, im rumänischen barbarischen Fundmaterial ähnlichen Zeitalters. Die Kombination des stilisierten Tieres und der geometrischen Verzierung, die Gefäßstypen, an denen diese vorkamen, weisen dagegen auf klassisches Fundmaterial. Diese Beziehung ist auch bei anderen Gefäßstypen des Barbarikums zu finden, die in der südlichen Tiefebene im 4. Jh. erscheinen (zweihenklige, amphorenförmige Krüge, auf hohem Fuss stehende Schüsseln usw.).

Der weiteren Forschung harret die Aufgabe, über die noch offen gebliebenen Fragen zu entscheiden.

## ABKÜRZUNGEN

<i>Alföldi 1932</i>	<i>A. Alföldi</i> : Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. ArchHung 9 (1932).
<i>Párducz 1931</i>	<i>M. Párducz</i> : Römerzeitliche Funde aus der grossen ungarischen Tiefebene. DolgSzeged 7 (1931) 74–186.
<i>Párducz 1939</i>	<i>M. Párducz</i> : Eine Siedlung der Römerzeit bei der Stadt Makó. DolgSzeged 15 (1939) 133–145.
<i>Párducz 1950</i>	<i>M. Párducz</i> : Denkmäler aus der Sarmatenzeit Ungarns III ArchHung 30 (1950).
<i>Párducz 1959</i>	<i>M. Párducz</i> : Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. ActaArchHung 11 (1959) 309–398.
<i>Párducz 1972</i>	<i>M. Párducz</i> : Völkerwanderungszeitlicher Fund aus Kiskunmajsa. Cumania 1 (1972) 131–136.

## ANMERKUNGEN

- 1 *E. B. Vágó*: Kelten und Eraviskrgräber von Nagyvenyim und Sárkeszi. AlbaRegia 1 (1960) 46 ff. mit der weiteren Literatur. Erwähnt ein bemaltes Stück aus dem Barbarikum aus dem sarmatischen Gräberfeld von Szanda, Netovább-csárda. Ausserdem ist uns ein ähnliches bemaltes Exemplar aus dem Gräberfeld Debrecen, Hortobágy-híd und ein besonders abgenutztes Stück aus Pusztaszer bekannt. *É. B. Bónis*: Die spätkeltische Siedlung Gellérthegy Tabán in Budapest. ArchHung 47 (1969) 216 ff. mit einer eingehenden Analyse der Motive.
- 2 *Gyula: Alföldi 1932*, 27. Taf. 3; *Hódmezővásárhely*: a. a. O. 27. Taf. 5; *Szőreg* a. a. O. 27. Taf. 4; *Kláralfalva: Párducz 1950*, 120. Taf. 10.
- 3 *Párducz 1950*, 132. Taf. 26.
- 4 *Ada: Párducz 1950*, 106. Taf. 8; *Csongrád: Alföldi 1932*, 28. Taf. 1; *Párducz 1950*, 124. Taf. 34; *Dorozsma: Alföldi 1932*, 28. Taf. 3, 9; *Párducz 1950*, 122. Taf. 34–35; *Szentes-Fábián: Alföldi 1932*, 28. Taf. 6; *Gyula: Alföldi 1932*, 28. Taf. 7–8; *Büdszentmihály: Párducz 1950*, 140. Taf. 14; *Orosháza, Kristó-Ziegelei: Párducz 1950*, 125. Taf. 22; *Szőreg*,

- Iván-Ziegelei: *Párducz 1950*, 91. Taf. 25; *Párducz 1959*, Abb. 3. 37.; Bánhegyes: *Párducz 1950*, 126. Taf. 24 a–b; *Párducz 1959*, Abb. 3. 36; Táapé-Malajdok: *Párducz 1959*, Abb. 3. 39; Crvenka: N. Simoljević: Sarmatski stratum na Crvenki kraj Verseca RAD 6 (1957) Taf. 7. 5; Mitreni: S. Dolinescu-Ferché: Necropola din secolul al IV lea de la Mitreni SCIV 17 (1966) Fig. 5. 4–6, auf Trinkgefässen z.B. in Tiszabura: *Párducz 1950*, 136. Taf. 9; in Tiszalök: *Párducz 1959*, Abb. 2. 11, in Csongrád: *Párducz 1959*, Abb. 2. 12.
- 5 *Párducz 1972*, 131–136.  
6 *Párducz 1972*, 134.  
7 *Párducz 1972*, Bild 1. 2 b.  
8 Auf dieses Stück machte mich J. Makkay aufmerksam. Für seine Liebenswürdigkeit möchte ich hier meinen Dank aussprechen.  
9 Für die Angabe bin ich G. Vörös (Szeged, Museum) zu Dank verpflichtet.  
10 Szeged, Museum Inv. Nr. 53.220.76.  
11 Die Ausgrabung leitete A. H. Vaday 1978. Unveröffentlicht. Die Grabungsberichte s. Mitt-ArchInst 10/11 (1980/81) Nr. 19.  
12 Ö. Gohl: Római edények Szabadkán (Römische Gefässe in Szabadka). ArchÉrt 19 (1899) Taf. I. 3a–b., *Párducz 1950*, 119. Taf. 1.  
13 Ö. Gohl: a. a. O. Taf. 2. 1; *Párducz 1950*, 118. Taf. 9.  
14 A. Bejan: Complexul ceramic de la Lenaheim (Jud. Timiș) din sec. IV. e. n. Banatica 2 (1973) 132 und Fig. 1. 3.  
15 A. Bejan: a. a. O. Fig. 1.1. und Fig. 2.1–1 b.  
16 Szeged Museum Inv. Nr. 55.152.1. (wiederholt inventiert). *Párducz 1931*, 135; *Ders. 1950*, Taf. 106. 8, die Schüssel ist irrtümlich als ziegelfarbig beschrieben.  
17 *Párducz 1950*, Taf. 132. 26.  
18 Die Ausgrabung wurde von B. Kürti geleitet. Für die Angabe bin ich ihm und der Bearbeiterin der Siedlung, G. Vörös zu Dank verpflichtet.  
19 *Párducz 1939*, 138 und Taf. 18. 1.  
20 M. *Párducz* erwähnt in der Publikation über Makó-Vöröskereszt das Stück nicht, das früher im Museum in Makó war und heute im Museum in Szeged aufbewahrt wird. Makó Inv. Nr. 87. 1938. Laut der Inschrift kam es aus der Grube 20 zum Vorschein.  
21 *Párducz 1939*, 134. und Taf. 18. 2.  
22 Alföldi 1932, Taf. 27. 3.  
23 *Párducz 1950*, Taf. 126. 26 und 43.  
24 S. Barački: Sarmatski nalazi iz Vatina. RAD 20 (1971) 289, Taf. 15. 97.  
25 Szeged, Museum, Inv. Nr. 28. 1907.  
26 Szeged, Museum, Inv. Nr. 53. 265.1.  
27 *Párducz 1950*, Taf. 123. 12 und 42.  
28 *Párducz 1950*, Taf. 110. 20 und 36.  
29 M. *Párducz*: Csongrádi leletek. Az Alföldi Tudományos Intézet Évkönyve (Funde in Csongrád. Das Jahrbuch des Wissenschaftlichen Instituts der Tiefebene), 1 (1944–45) Taf. V. 2.  
30 *Párducz 1950*, Taf. 67. 6.  
31 Szeged, Museum, Inv. Nr. 2. 1901 d. *Párducz 1950*, Taf. 106. 7. und *Ders. 1959*, Abb. 2. 10, die Verzierung ist nicht erwähnt.  
32 *Párducz 1950*, Taf. 122. 33.  
33 *Párducz 1950*, 57. Taf. 136. 25.  
34 *Párducz 1950*, 136. Taf. 6.  
35 *Párducz 1950*, 135. Taf. 9.  
36 Á. Salamon: Sarmatische Funde in Ócsa. FolArch 11 (1959) Abb. 17. 1 und 77.  
37 *Párducz 1950*, 24. 71. Taf. 4.  
38 *Párducz 1950*, 112. Taf. 18.  
39 *Párducz 1959*, 346. in Gruppe 10 eingereiht.  
40 Eine solche Schüssel ist aus Dombegyháza bekannt: J. Korek: Funde aus der Sarmatenzeit in Dombegyháza und in Hódmezővásárhely-Pusztas. DolgSzeged 19 (1943) 205, Taf. 68. 2; aus Gyula Taf. 68. 6. Die Ranke, der „Lebensbaum“ erscheint bereits auf den Gefässen, erwähnt auch im Anm. 1.

- 41 *Párducz 1972*, 136.
- 42 *R. Koch*: Die spätkaiserzeitliche Gürtelgarnitur von der Ehrenburg bei Forchheim (Oberfranken). *Germ* 43 (1965) 105 ff; *G. Behrens*: Spätromische Kerbschnittschnallen. In: Schumacher Festschrift Mainz 1930, 186 ff; *H. Wolfgang Böhme*: Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts. München 1974, Taf. 106. 5 a—b, Taf. 109. 16, Taf. 115. 7; *H. Bulinger*: Spätantike Gürtelbeschläge. *DissArch Gandensis* 12 (1969) Taf. 14. 1, Taf. 12. 4. Stücke mit Doppeltierköpfen: z.B. *N. Fettich*: Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst. *ArchHung* 31 (1951) Taf. 31. 1; *J. Werner*: Katalog der Sammlung Diergardt I (Berlin 1961) Taf. 48. 314—315; Taf. 23. 6; Taf. 24. 9. Gestalten zu viert: *Zd. Vinski*: Krstoliki nakit epohe sedre naroda u Jugoslaviji. *Vjesnik Zagrebu* 3 (1968) Taf. 7, *Ders.*: Kasnoantički starosjedioci u Salonitanskoj regiji prema arheološkoj ostavštini predslavenskog supstrata. *Vjesnik Arh.Hist. Dalmatinsku* 69 (1967) Taf. 9. 3—5, Taf. 10. 8.
- 44 *M. Ørsnes*: Südsandinavische Ornamentik in der jüngeren germanischen Eisenzeit. *ActaArchKøbenhavn* 40 (1969) Fig. 89. Sehr ähnlich sind aber auch die Abbildungen der Brakteaten, oder die Tiergestalten der Triquetrumen: *F. Weber*: Ein hervorragender Fund aus der Reihengraberzeit in Oberbayern. *AltbayrMonatschr* 5 (1905) 82; *N. Fettich* a. a. O. Taf. 24. 3; *G. Kossina*: Germanische Kultur im 1. Jahrtausend nach Christus. *Mannus* 50 (1932) 333. Abb. 370.
- 45 *I. A. Baranow*: Rannesrednewekowaja prjashka is Jalti. *SA* 1 (1975) 271 ff, Abb. 1 A, Abb. 2.
- 46 *Párducz 1931*, 118, *Ders. 1950*, 57.
- 47 *Párducz 1950*, 141.
- 48 *Párducz 1950*, 40—41.
- 49 *Párducz 1950*, 21—22.
- 50 *Párducz 1950*, 24.
- 51 *Á. Salamon*, op. cit. 87.
- 52 *E. Kreković*: Zur Frage der Reibschüsseln. *Musaica* 13 (1973) 100 ff mit der weiteren Literatur.
- 53 *J. W. Hayes*: Late Roman Pottery, London 1972, Form 631, Abb. 18. 1.

## TAFELVERZEICHNIS

1. 1—3: Makó, Vöröskereszt; 4: Kecskemét, Mária-város; 5: Umgebung von Szeged; 6: Szeged, Csengele; 7: Apatin; 8: Gyula; 9: Kiskunmajsa; 10: Csongrád, Csipaiföld; 11: Pusztamérge; 12: Szeged, Mórahalom; 13: Szentés, Rákóczi-Str.
2. 1: Vršac—Versec; 2: Jászapáti; 3: Debrecen, Stadtziegelei; 4: Kiskundorozsma; 5: Tiszabura; 6: Ókeresztur — Krstur; 7: Ada; 8a—b: Gemarkung Deszk.
3. 1a—c: Tiszaföldvár, Ziegelei; 2a—b: Ada, Komlósi-Ziegelei.
4. 1: Kecskemét, Mária-város; 2: Békés, Körös-part; 3: Versec-Vatina.
5. 1a—b: Szabadka—Subotica, Mácskovics-Ziegelei; 2a—b: Lenaueim; 3a—b: Szabadka—Subotica, Mácskovics-Ziegelei.
6. 1: Gemarkung Deszk; 2: Versec—Vatina.
7. 1: Békés, Körös-part; 2: Versec—Vatina.
8. 1: Kiskunmajsa; 2: Jalta; 3: Trolle-Ljungby.

Cs. Bálint

## ÜBER EINIGE ÖSTLICHE BEZIEHUNGEN DER FRÜHAWARENZEIT

(568—circa 670/680)\*

(Taf. 1—2)

Seit der Betätigung von De Guignes in der Forschung über den Ursprung des Awarantums<sup>1</sup> hatte die Orientalistik mehrere linguistische und historische Probleme erörtert oder eben beleuchtet. Was aber die Grundfrage (d.h. den innen- und/oder mittelasiatischen Ursprung des Awarantums) betrifft, so schienen die uns zur Verfügung stehenden Daten — wegen ihrer Zahl und Charakteristik — lange Zeit hindurch nicht ausreichend zu sein, dass man damit die Konzeption des einen Lagers, die Zweifel des anderen Lagers beheben könnte. In dieser Hinsicht ist es die Archäologie, die stets neue und sich in ihrer Zahl fortlaufend ergänzende Quellengruppen zur Untersuchung dieser Frage bietet. Wir dürfen natürlich die Bedeutung des Besagten auch nicht überschätzen, es sind ja erst kaum zwei Jahrzehnte verflossen, dass es diesem Fachgebiet gelang, endlich auch eine dauerhafte Folgerung von historischem Charakter darzulegen: als erster Schritt erschlossen sich uns einige innerasiatische Verbindungen der awarischen Hinterlassenschaft<sup>2</sup>. Seitdem vermehrten sich die ähnlichartigen archäologischen Beobachtungen weiter und diese müssen heute bereits über die Grenzen dieser Wissenschaft hinaus das Interesse erwecken. Es ist auch den in Inner- und Zentralasien gemachten bedeutenden sowjetischen und teils chinesischen Ausgrabungen zu verdanken, dass die Archäologie bereits nicht nur die materiellen Illustrationen zu den Theorien der awarischen Ethnogenese bietet, sondern auch zur Untersuchung der Frage zuverlässige Angaben aufzeigen kann. Ein neues Resultat brachte die schattierte Periodisierung des awarischen Materials des Karpatenbeckens (die Trennung der Früh-, Mittel- und Spätawarenzeit),<sup>3</sup> und jüngst wurden all diejenigen Arbeiten beendet, die diese Forschungen und auch die neuen — oft eben nicht publizierten östlichen Funde<sup>4</sup> zusammenfassten. Nach diesen Voraussetzungen wurde uns ermöglicht, mit der geographisch-kulturellen Gruppierung der frühawarischen archäologischen Denkmäler

\*Dieser Beitrag ist mein 1978 gehaltener Vortrag (Über einige östliche Beziehungen der Frühawarenzeit. in: Archäologie des westpannonischen Raumes. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte 10. Wien 1978, 109—111.), eine erweiterte Variante, die ich im Frühjahr 1980 (ung. Sprache) abgeschlossen habe. Aus diesem Grunde konnte ich nicht die den Kern meines Beitrags unmittelbar berührenden, bedeutenden Studien benutzen, wie z.B. O. M. Prihodnjuk: Arheologičeski pam'jatki Seredn'ogo Pridni prow'ja VI—IX. st.n.e. Kiew 1980; M. Comşa: Romains, Germains et Slaves dans le territoire de la Roumanie aux VI<sup>e</sup>—VII<sup>e</sup> siècle Zbornik Narodnog Muzeja u Beogradu 9—10 (1979) 103—120; und die in den beiden Bänden der III. Internationalen Slawischen Archäologischen Konferenz erschienenen zahlreichen Artikel.

zu beginnen, d. h. festzustellen, in welchen Regionen Asiens die Parallelen zu den einzelnen Objekten, Bräuchen zu finden sind. Auf diesem Gebiet hatte I. Bóna die ersten Schritte getan. In Anlehnung an die vorigen Forschungen kam er zu der besonders bedeutenden Erkenntnis, dass die nach *O* führenden Faden des frühawarischen Denkmalmaterials in zwei Richtungen zeigen: ein Teil der Tracht und des Schmucks, wie auch der Waffen ist auf den zahlreichen zentralasiatischen Abbildungen zu erkennen; mehrere Elemente des Pferdegeschirrs, die verschiedenen Typen der Ton- und Metallgefässe, sowie auch die Sitte der Brandbestattung weisen dagegen auf Innerasien<sup>5</sup> hin. Diese Aufteilung lässt sich mit Hilfe der geographischen Gruppierung der durch die Forschung auch bisher im einzelnen, extra anerkannten, aus Asien stammenden Gegenstandstypen oder Bestattungssitten (z.B. die Knochenschnallen, pfeifende Pfeile in Innerasien) weiter bereichern.<sup>6</sup> Wir können hier noch hinzufügen, dass es sich aus den anthropologischen Untersuchungen — mit oben Besagtem im Einklang —, ebenfalls herauslesen lässt, dass unter den awarischen Schädeltypen des Karpatenbeckens im 6.—7. Jh. eine mittelasiatische („pamiride“ oder „sredneasiatskij“) und eine innerasiatische (mongoloide) Komponente eine bedeutende Gruppe bilden<sup>7</sup>. All das zusammen weist — meiner Ansicht nach — darauf hin, dass wir in der Frage des awarischen Ursprungs den in verhältnismässig neueren Zeiten entwickelten historisch-sprachwissenschaftlichen Theorien eine grössere Wahrscheinlichkeit beimessen können, welche das im Karpatenbecken landnehmende Volk des Bajan für die Verschmelzung der zentral- und innerasiatischen ethnischen Elemente halten.<sup>8</sup>

Das östlich von den Karpaten zum Vorschein gekommene Fundmaterial von frühawarischem Charakter gehört aber nicht ausschliesslich nur zu dem, die Ursprungsfrage der Awaren jetzt berührenden Kreis. Die pontischen Steppen waren nämlich nicht nur das Durchzugsgebiet der Awaren gewesen, sondern laut Zeugnis der Quellen stand auch — bis zu dem in den 630er Jahren stattgefundenen Aufstand des Kuwrat Magna Bolgaria inbegriffen — der Grossteil der Pontus-Steppe unter ihrer Oberhoheit.<sup>9</sup> Nun von diesem enormen Gebiet sind einige Fundgruppen aus den 6.—7. Jh. bekannt, die einen nomadischen Charakter zeigen, in ihrer Hauptmasse aber keinesfalls mit den Slawen in Verbindung gebracht werden können und welche augenscheinlich auch gar keine Verbindung<sup>10</sup> mit der Saltowo-Majaki-Kultur haben,<sup>11</sup> da die letzte erst im 8.—10. Jh. auf den osteuropäischen Steppen verbreitet war und laut dem heutigen Stand der sowjetischen Forschung hauptsächlich von den Onogur-Bulgaren und den Alanen gebildet wurde. (Über die aus dem Gebiet des N-Kaukasus neuerlich in bemerkenswerter Zahl ans Tageslicht kommenden Funde, die uns viele Parallelen zur frühawarischen Hinterlassenschaft bieten [Ohrring mit Pyramidenverzierung, Schwert mit P-förmiger Hängeöse, granuliert und zum Martinowka-Typus gehörende Gürtelgarnitur, Steigbügel mit Schlingenöse, extra Pferdegrab usw.] wollen wir wegen anderer historischer Zusammenhänge (vgl. Fragen des Aufenthalts der Awaren im N-Kaukasus und der frühchararischen archäologischen Funde) hier jetzt nicht sprechen.)

Von diesen Fundgruppen erwähnen wir als ersten den Fund von Mala Pereschepino, der vielleicht — obwohl eine vollständige Publikation uns bis heute noch nicht vorliegt<sup>12</sup> — unter den bisher zum Vorschein gekommenen frühmittelalterlichen osteuropäischen Steppengräbern der reichste Fund ist. Seine Zugehörigkeit zu den Steppenvölkern ist heute schon<sup>13</sup> unbestritten, die zahlreichen Ähnlichkeiten mit den

frühawarischen Führergräbern könnten *auch historisch* ein besonders wichtiger Umstand sein.<sup>14</sup> Mehrere andere Führergräber auf ukrainischem Gebiet sind auch von Steppenherkunft und zeigen ähnliche Eigenheiten wie die der Frühawaren<sup>15</sup> – solche Art Einstellung wird von der Fachliteratur bereits anerkannt. Was den Fund von Martinowka<sup>16</sup> betrifft, scheint die Lage komplizierter zu sein. Das Erscheinen der charakteristischen Form und Verzierung ihrer Gürtelbeschlüge in Europa ist in die zweite Hälfte des 6. Jh. zu setzen, ihr Gebrauch schritt wahrscheinlich nicht über die Wende des 7.–8. Jh.<sup>17</sup> hinaus. Ihre geographische Verbreitung lässt – im Einklang mit der Chronologie – ebenfalls irgendeinen Zusammenhang mit den um die Mitte des 6. Jh. stattgefundenen Volksbewegungen in der Steppe (vgl. die Flucht der Awaren vor den Türken) vermuten; sie kommen von der kasachischen Steppe bis zum Karpatenbecken vor.<sup>18</sup> (Wenn man nur von dieser räumlichen Verteilung ausgehende historische Schlussfolgerungen ziehen müsste bzw. *dürfte*, dann würden wir behaupten, dass ein grosser Teil der Männer, die ihre Gürtel mit solchen Beschlügen verzierten, den verhältnismässig kleineren Teil des Awarentums im Karpatenbecken ausmachten, – Funde von Pressmodellen<sup>19</sup> bezeugen jedoch, dass sie auch hier am Ort hergestellt wurden, – zur selben Zeit wohnten solche Männer in der mittleren Dneprgegend und diese Mode verbreitete sich noch in verhältnismässig grösserem Masse auf dem Gebiet des Kuban und des N-Kaukasus, der oberen Wolga und der Kama. Aber es ist natürlich besser bei solchen Umständen mit den ethnischen Folgerungen noch viel Vorsicht zu üben.) Es ist gar nicht schwer zu den Pferdegeschirrbeschlügen, dem Säbel mit glattem Griff, dem stämmigen Kelch aus dem Fundmaterial von Martinowka Parallelen unter den frühawarischen Denkmälern zu finden – meine gegenwärtige Annahme hat hier nicht dieses Ziel. Problematischer sind jedoch die gegossenen Menschen- und Tierfiguren von Martinowka,<sup>20</sup> die sowohl der ostslawischen wie auch der awarischen Hinterlassenschaft fremd zu sein scheinen. (Schon hier lohnt es sich aber daran zu erinnern, dass die Griffe dieser Tiergestalten identisch mit den an den unten zu erwähnenden Maskenfibern zu sein scheinen.) Schliesslich ist es bemerkenswert, dass zusammen mit dem Gürtelschmuck des Martinowka-Typus in der erwähnten Gegend der Ukraine manchmal solche Ohringe mit Spiralgehängen vorkommen, die bei den Awaren und in der Steppe allgemein unbekannt sind, und die die sowjetische Forschung – wahrscheinlich berechtigt – zu den materiellen Denkmälern der Slawen zählt.<sup>21</sup> Das führt uns zugleich zu einer kurzen Besprechung anderer Fundgruppen im mittleren Dnepr-Gebiet, welche bisher meist eine Rolle in der ostslawischen Archäologie gespielt hatten.

Einer der bekanntesten Gegenstandstypen der vielzähligen und besonders bedeutende Funde bietenden Gorodischtsche von Pastyrsk<sup>22</sup> ist der Ohrring mit Sternschmuck.

Dieser Ohrring hat verschiedene technologische (Guss – Granulation) und typologische Varianten, welche in der erst vor kurzem ausgearbeiteten Zusammenfassung gut zu überblicken sind.<sup>23a</sup> I. Bóna lenkte meine Aufmerksamkeit auf die gut bekannte Tatsache, dass die gegossenen Exemplare zum Grossteil wahrscheinlich lokale Stücke waren, während die granulierten oft byzantinische Stücke gewesen seien. Ich meinerseits möchte hier nur betonen, dass dieser auch auf dem Balkan und dem unteren Donaulauf entlang verbreitete Ohrgehänge-Typus äusserst zahlreich gerade in der mittleren Dneprgegend und im 7. Jahrhundert im Inneren des awarischen Reiches vorkommt.<sup>23b</sup>

Ein anderer, ethnisch scheinbar eindeutigerer, in Wahrheit aber eine ausgiebigere Analyse verlangender Gegenstandstypus ist die Maskenfibel (französisch: fibule digitale, russisch: paltschataja fibula). Als diese ihre in der internationalen Literatur seitdem stark verbreitete ethnische Bestimmung (Maskenfibeln – [Ost]Slawen) bekam,<sup>24</sup> schienen damals noch die Hauptzüge der ostslawischen Archäologie und Ethnogenese ziemlich eindeutig zu sein. Seit dem ist aber das Bild viel komplizierter geworden; einige sowjetische archäologische Forschungen brachten aber mehrere, besonders bedeutende und ganz neue Blickpunkte mit sich, welche auch die Beurteilung der gegebenen Frage stark beeinflussen werden. 1: Die Tschernjahowo-Kultur ist nicht absolut und ausschliesslich von slawischem Ursprung,<sup>25</sup> und nach dem 4.–5. Jh. gebe es keine weitere Fortsetzung,<sup>26</sup> 2: im Mittel-Dnepr-Gebiet können wir vor dem 8. Jh. mit keiner *bedeutenden* Zahl des Slawentums rechnen,<sup>27</sup> da die grössere Anzahl den Zeichen nach, von hier noch nach NW in der Kortschak-Kultur<sup>28</sup> gelebt hat und nördlich von diesem fraglichen Gebiet verbreitete sich die nach der Behauptung mancher Forscher mit den Völkergruppen von baltischer Herkunft identifizierbare Kolotschin-Tuschemli Gruppe.<sup>29</sup> Es ist notwendig zu betonen, dass diese Thesen bei weitem nicht von der gesamten sowjetischen Archäologie unterstützt werden. Für uns scheint es doch in dieser Hinsicht sehr bemerkenswert zu sein, dass wir das Mittel-Dnepr-Gebiet im 6.–7. Jh. nicht für ein *ausschliesslich und dicht* von Slawen bewohntes Gebiet betrachten können, wie die Forschung es 2–3 Jahrzehnte früher vermutet hatte.

Unter solchen Umständen wäre es meiner Ansicht nach gewagt, von dieser Umgebung einen Gegenstandstyp hervorzuheben und ihn als Ethnikum-Index für ganz Mittel- und Südost-Europa zu halten; nur deshalb, weil wir auf seinem Verbreitungsgebiet im allgemeinen (auch) von der Anwesenheit der Slawen wissen. Die Schwäche dieser Methode ist, dass sie von einer archäologischen Erscheinung ohne nähere Begründung und entsprechende Vergewisserung *unmittelbar* eine historische Folgerung ableitet. Wir müssen hier zwei Momente hervorheben. Die territoriale Verbreitung gewisser Gegenstandstypen (die Figuren des Martinowka-Typus, Ohringe mit Sternschmuck, Maskenfibeln) ist gegeben, aufgrund der die meisten in den mittel- und südosteuropäischen Funden, gerade sich auf die Parallelen aus dem mittleren Dnepr-Gebiet stützend, slawische bzw. antische Volkselemente sehen, obwohl die erwähnten Schmuckstücke selbst auf ukrainischer Erde meiner Meinung nach nicht immer und bestimmt auf Slawen deuten. Andererseits bringt der grössere Teil der Archäologen die mit den Sklawenen und Anten zusammenhängenden historischen Ereignisse aus dem 5.–6. Jh. mit Funden aus dem 6.–7. in Zusammenhang, – hauptsächlich aus dem einzigen Grund, dass der Schauplatz dieser Ereignisse und die Verbreitung dieser Schmuckstücke gleichsam im Raum zwischen dem Dnepr-Gebiet und Dalmatien, Pannonien und der Peloponnes-Halbinsel zu finden sind. Jedoch selbst der letztere kann kein einwandfreier Beweisgrund sein, denn die Slawen sind in dem erwähnten Raum zu dieser Zeit eben überall erschienen, und so könnte man ja aus diesem Grunde auch zahlreiche andersartige Gegenstandstypen mit den Slawen in Verbindung bringen.<sup>30</sup> Abschliessend ist zu erwähnen, dass die Verbreitung der besprochenen Schmuckstücke fallweise über die von den antisch-sklawenisch-slawischen Völkerwanderungen unmittelbar berührten Gebiete hinausgeht (das Baltikum, die Oka-Gegend, der Kaukasus), womit man ihren Ethnikum-Index-Charakter in Frage stellen kann. In dieser Sache

ist auch die Schlussfolgerung, die man aus dem freigelegten Fundmaterial *einiger Tausend* Gräber aus dem 6.–7. Jh. in Ungarn zog, nicht ohne jede Lehre. (Mit Hinsicht darauf, dass eines der Hauptzentren der Ohrgehänge mit Sternschmuck und der Maskenfibeln eben das Karpatenbecken ist, und weil auch in Hinsicht auf diese Gegenstände historische Folgerungen von grosser Tragweite erklingen,<sup>31</sup> müssen wir uns hier auf diese berufen.) Danach kamen „die erwähnten Fibeln und Blechschmuckstücke bisher in allen unseren besser durchforschten frühawarischen Gräberfeldern ans Tageslicht, doch was noch wichtiger ist, ein-zwei Fundorte (Pókaszpetk, Oroszlány, die Gräberfelder in der Umgebung von Pécs) nicht zugerechnet, nur in einem verschwindend geringen Prozentsatz der Gräber, nur in ein oder zwei Gräbern von mehreren Hundert.“<sup>32</sup> Nach der Numerierung der neueren Funde stellte sich heraus, dass fast ein Drittel der Fundorte mit Maskenfibeln, und fast die Hälfte der mit Ohrgehänge mit Sternschmuck auf das Gebiet des Karpatenbeckens fallen (Taf. 1).<sup>33</sup> Aufgrund des Besprochenen kann man also richtigerweise formulieren, dass sich der slawische Ursprung bzw. der Ethnikum-Index-Charakter dieser Fibeln – falls es etwas ähnliches tatsächlich gab – noch bei weitem nicht als ein abgeschlossenes Problem<sup>34</sup> betrachten lassen. Es ist fraglich, ob es überhaupt möglich ist, es sich überhaupt lohnt, unmittelbar in Verbindung mit ihnen irgendein Ethnikum zu suchen, oder ob es nicht viel lieber anzunehmen ist, „sie im allgemeinen als Repräsentanten der osteuropäischen uralten Tracht, Mode zu betrachten.“<sup>35</sup> Was den Ursprung dieser Mode betrifft, erklang bereits der Name Byzanz; der geringste Zweifel erhob sich bei den Ohrgehängen mit Sternschmuck.<sup>36</sup> Dieselbe Möglichkeit erhob sich auch in Verbindung mit den Maskenfibeln, diese Annahme wurde aber deshalb verworfen, weil wir von den Beziehungen des 6.–7. Jh. zwischen Byzanz und dem Baltikum – *Notabene*: wahrlich – nichts wissen.<sup>37</sup> Derselbe Verfasser spricht heute – viel abgeschattierter – von einer Gruppe dieser Fibeln mit byzantinischem *Charakter* und von einer Gruppe, die das ukrainische Land mit dem der Awaren verbindet<sup>38</sup> – und ich glaube, beim heutigen Stand der Forschung kann mehr darüber nicht gesagt werden. In der Frage des byzantinischen Ursprungs bzw. Einflusses kann übrigens die Lage in Verbindung mit den Menschen- und Tierfiguren-Typen des Martinowka-Typus ähnlich gewesen sein.<sup>39</sup>

Das Bisherige zusammenfassend: zwischen dem Gebiet des mittleren Dnepr und des Dnestr kamen einige Fibeln, Ohrgehänge und Schmuck ans Tageslicht, deren Eigentümer wir nicht unbedingt und immer für Slawen halten müssen; bei deren Erzeugung in kleinerem oder grösserem Masse (auch) byzantinische Einwirkung zu vermuten ist; und die unmittelbar oder von irgendeiner gemeinsamen Quelle (Byzanz?) schöpfend, Verbindungen mit dem zeitgenössischen awarischen Kaganat im Karpatenbecken zeigen.

Zu den Funden der Dnepr-Gegend aus dem 6.–7. Jh. zurückkehrend, erwähne ich zuletzt die Penjkowka-Kultur, die bis zur letzten Zeit ebenfalls gänzlich in die Kompetenz der ostslawischen Archäologie zu gehören schien. In der nahen Vergangenheit stellte es sich heraus, dass ein Teil der Keramik der Siedlungstypen nicht so sehr mit den Slawen, sondern eher mit gewissen „Steppen“- , „Nomaden“-Elementen in Zusammenhang zu bringen ist.<sup>40</sup> Nun wenn wir die bisher behandelten Fundgruppen (das Grab von Mala Pereschtschepino, die Gräber von Glodosy-Wosnesenke-Typus, die Funde und Schätze des Martinowka-Typus, ferner die Ohrgehänge mit Sternschmuck,

die Maskenfibeln, die Penjkowka-Kultur)<sup>41</sup> miteinander vergleichen (Taf. 2), so finden wir in ihrer territorialen und chronologischen Verbreitung eine gewisse Koinzidenz. 1. Alle kamen in der Waldsteppenzone zwischen dem mittleren Dnepr und Dnestr zum Vorschein; 2. das Alter eines jeden Fundes oder Fundgruppe setzt die sowjetische Forschung — unabhängig voneinander! — in das 6.—7. Jh., das Verschwinden um die Wende des 7. zum 8. Jahrhundert und 3. den historischen Grund für die letztere sieht sie — mit Recht — in der NW-Ausbreitung der Chasaren, 4. wobei sie ihren ethnischen Hintergrund bei den meisten — abwechselnd in kleinerem-grösserem Verhältnis — auf der Steppe zu finden glaubt.<sup>42a</sup> Das letzte Hindernis auf dem Wege einer gemeinsamen Behandlung dieser Fundgruppen verschiedenen Typs wurde durch das Vorkommen der Beschläge vom Martinowka-Typus auf einer Siedlung vom Penjkowka-Typ beseitigt (die Bedeutung dessen wurde auch vom Ausgräber selbst betont)<sup>42b</sup>. Ein wichtiges Kennzeichen der sich auf diese Art abzeichnenden Gruppe (?) scheint 1. die — sich in den Funden widerspiegelnde<sup>43</sup> — byzantinische Verbindung zu sein, zu der wir eine von ähnlicher Intensität in der zeitgenössischen osteuropäischen Steppe nur bei den Awaren kennen und 2. jene Tatsache zu sein, dass die Parallelen sämtlicher Elemente (siehe die erwähnten Grabfunde, Schmuckstücke, teilweise Keramik) in ausserordentlich grosser Zahl und in eindeutigen ethnischen Zusammenhang im 6.—7. Jh. im Karpatenbecken ans Tageslicht gekommen sind.

Über die ethnische Zusammensetzung, den Ursprung dieser Gruppe (?) zu sprechen, wäre noch viel zu früh. Es ist ja ungewiss, ob es uns gelingt, dies eindeutig zu lösen, denn die Bevölkerung dieser Gegend dürfte zu dieser Zeit auch von ausserordentlich verschiedener Herkunft gewesen sein (ausser den Nomadenvölkern dürfen wir an die von früher hier gebliebenen iranischen, germanischen Elemente, Anten, Akazieren, Kutriguren und an die ersten angesiedelten Slawen etc. denken). Zur Orientierung möchte ich hier einige Gedanken darlegen, welche nicht unbedingt einen volksgeschichtlichen Anklang haben, denn sie können auch mit der kulturellen und politischen Zugehörigkeit der Gegend verbunden sein. Den unmittelbaren Zusammenhang, die Verbindung dieser Fundgruppen mit den Slawen kann ausser dem Obenerwähnten — meiner Meinung nach — auch jener Umstand in Frage stellen, dass sich die Südgrenze der Poljanen und Sewerjanen in der darauffolgenden Epoche (8.—10. Jh.) genau am N-Teil des erwähnten Gebietes entlangzog,<sup>44</sup> jedoch pflegte man die Hauptwanderung der Ostslawen — jetzt von der „Tschernjahowo-Kultur = slawisch“-Konzeption abgesehen — eher W—O oder N—S aber nicht S—N gerichtet zu halten. Die Bevölkerung des Mittel-Dnepr-Gebiets im 6.—7. Jh. bringt die sowjetische Forschung fast einstimmig mit den Anten<sup>45</sup> in Zusammenhang. Die absolute Identität dieses Volkes mit den Slawen, und auch seine Beziehung mit der eben behandelten Umgebung kann man aber nicht als endgültig gelöstes Problem betrachten, denn die zeitgenössischen und authentischen Quellen lokalisierten die Anten in jeder Hinsicht anderswo hin (Jordanes in die Dnestr- und Bug-Gegend, Prokopios zum Ober-Dnepr und der Desna-Gegend<sup>46</sup>). Für die uns interessierende Frage kann es nicht gleichgültig sein, dass die Anten nach den ersten Jahren des 7. Jh. — eben nach dem gegen sie geführten Feldzug der Awaren — in den Quellen nicht mehr zu finden sind.<sup>47</sup> Jedoch anhand einiger münzdattierter Grabfunde dürfte gerade im mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts die Macht einiger Personen von nomadischer Herkunft in ihrer Blüte gestanden haben. Übrigens

kann derselbe Einwand von chronologischem Charakter gegen die Theorie auftreten, die die meisten oben erwähnten Fundgruppen als erste gemeinsam behandelt und jene mit den Kutriguren identifiziert.<sup>48</sup> Ausser dem erwähnten Umstand können die dies fast einstimmend beurteilenden sowjetischen Archäologen<sup>49</sup> noch in weiteren Einzelheiten recht haben. Der Versuch selbst, das Aufwerfen der Frage aber ist für die Forschung doch ein sehr grosser Gewinn, denn – wie ich dies bereits erwähnt habe – rechnen mehrere Forscher auf diesem Gebiet, zu dieser Zeit auch mit irgendwelchen Steppen-Elementen.

Wir haben keinen Grund zu bezweifeln, dass in der sich eben umreisenden Gruppe (?) auch viele, nicht von der Steppe stammende, lokale Elemente erhalten waren. Was nun die Steppenkomponente betrifft, bei der heutigen Lage der archäologischen Forschung, und auch wissend, dass es sich laut den schriftlichen Quellen um eine *terra incognita* handelt, ist mit gewisser Wahrscheinlichkeit die historische Erklärung, der politische Rahmen bei den Awaren und/oder bei den Onugur-Bolgaren zu suchen.

Anhand der Elemente von awarischem Charakter des Fundes von Mala Peschtschepino tauchte bereits früher die Hypothese eines ostawarischen Kaganats aus dem 6.–7. Jh. auf.<sup>50</sup> Letzterem könnte derjenige – aus den authentischen Quellen<sup>51</sup> bekannte – historische Umstand einen realen Rahmen geben, dass die awarische Macht-sphäre im O bis zum Aufstand des Kuwrats auch die Magna Bolgaria in sich einschloss.<sup>52</sup> Heute haben wir es, wie gesehen, nicht nur mit einem einzigen Grossfürstengrab,<sup>53</sup> sondern mit mehreren Fundkomplexen zu tun: Führergräber (vom Glodosy-Wosnesenke-Typus), Hauptmannsgräber (symbolisiert mit Gürtelgarnituren vom Marti-nowka-Typus), charakteristischer Frauenschmuck (Maskenfibeln, sternverzierte Ohrgehänge), materielle Denkmäler des alltäglichen Lebens des Gemeinvolkes (das nomadische Komponent der Penjkowka-Kultur)<sup>54a</sup> – fast eine regelrechte Gesellschaftspyramide! Es ist äusserst wichtig für uns, dass *alle* obenerwähnten Gruppen irgendeine Beziehung zur zeitgenössischen awarischen Hinterlassenschaft aufweisen. Anhand der Solidi werden einige Fürsten- und Führergräber bestimmt nach 654 datiert<sup>54b</sup>; dann hörten die aufgezählten Fundgruppen Ende des 7. Jh. auf zu existieren; dies ermöglicht es jedoch nicht, bei jedem Fund aus dem Mittellauf des Dneprs vom 7. Jh. ausschliesslich Awaren anzunehmen. Den ungarischen Archäologen fielen einerseits vor kurzem die Verbindungen einiger Beigaben dieser Fürsten- und Führergräber mit den sog. mittelawarischen Denkmälern<sup>55</sup> auf, andererseits wurde auch eine reale Erklärung zur historischen Bewertung der erwähnten ukrainischen Bestattungen geboren.<sup>56</sup> Laut letzterem ist das Datum der Bestattung der erwähnten Toten in die Zeit, die dem unterdrückten Aufstand des Kuwrat folgte und in die der Umsiedlung des vierten Kuwrat-Sohnes nach Pannonien zu setzen.<sup>57</sup> Jeder Versuch ist also überflüssig, gegen jeden eindeutigen Beweis der Quellen, die Magna Bolgaria von der Meotisgegend in die Umgebung des Dneprs zu versetzen<sup>58</sup> und einen Widerspruch zu sehen in der geographischen Entfernung zwischen der Lokalisierung der Magna Bolgaria und den nomadischen Fürsten- und Führergräbern am Mittellauf des Dneprs.<sup>59</sup> In Zusammenhang mit den besprochenen Fundgruppen lassen jedenfalls die Quellen sowohl die awarische, wie auch die bulgarische Interpretation gelten, und an Betracht der Analogien mit den früh- und mittelalterlichen Waren ist das vielleicht gar nicht zufällig.<sup>60</sup>

Meine skizzenhafte Hypothese, die Steppenverbindungen des Mittel-Dneprgebietes im 6.–7. Jh. betreffend, haben vom methodischen Blickpunkt aus zwei Schwächen. Erstens: von dem zum Thema gehörenden Funden in der Sowjetunion habe ich persönlich nur einen kleinen Teil gesehen. Zweitens: wie ich bereits andeutete, repräsentieren nur ein Teil der für diese Fragen unmittelbar zuständigen sowjetischen Kollegen die hier vertretenen Ansichten. Ich habe dessen ungeachtet die letzteren in Rechnung gezogen, denn es ist ja klar, dass selbst die hoch angesehenen, das Material ausgezeichnet kennenden Archäologen manchmal in scharfem Gegensatz zu den grundlegendsten Problemen der Umgebung stehen, so z.B. ob denn eigentlich die Tschernahowo-Kultur weiter lebte oder nicht (z.B. *E. A. Symonowitsch—M. I. Artamonow*), sind die Anten Slawen oder nicht (z.B. *W. W. Sedow—I. P. Rusanowa*), ist wohl die Keramik vom Gebiet des mittleren Dnepr der Keramik der oberen Dneprgegend ähnlich oder nicht (z.B. *P. N. Tretjakow—I. P. Rusanowa*) etc. Trotzdem habe ich mich entschlossen, meine Hypothese zu publizieren, zum Teil deswegen, weil sich meiner Meinung nach gewisse sowjetische und ungarische Beobachtungen einander anschliessen und sich daraus ein solches Bild abzeichnen scheint, das nicht mit unseren — wegen des Mangels an entsprechenden Quellen lückenhaften — historischen Kenntnissen im Gegensatz steht! Andererseits darum, weil bei allen in der Mittel-Dneprgegend aufgezeigten Fundgruppen schon früher irgendeine Möglichkeit, wenn auch nur von kleinerem Ausmass, des steppenhaften, nomadischen Hintergrunds erschien. Bei dieser Gelegenheit versuchten wir vom letzteren Blickpunkt aus, sie zusammenzufügen.

Um 680 begann im Karpatenbecken eine neue archäologisch-historische Epoche; eine grosse Anzahl des Steppenvolkes siedelte sich aus Osteuropa an.<sup>61</sup> Es kann keinesfalls ein Zufall sein, dass auch die bekundeten nomadischen Funde der Mittel-Dneprgegend — laut der Datierung der sowjetischen Archäologen — Ende des 7. und Anfang des 8. Jh. verschwanden und in ihren Spuren auch dort eine neue Steppen-Fundgruppe erschien: die die Ausbreitung des chasarischen Kaganats anzeigende und mit den spätawarischen Denkmälern verwandte Saltowo-Majaki-Kultur.<sup>62</sup>

## ABKÜRZUNGEN

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| <i>Ajbabin 1973</i>   | <i>A. I. Ajbabin</i> : K woprosu o proishozdenii serezsckek pastyrskogo typa. <i>SowArh</i> 1973. 3. 62–72.  |
| <i>Artamonow 1974</i> | <i>M. I. Artamonow</i> : Nekotorye woprosy otnostschenija slawjan s bolgaromi i baltami w prozesse saselenija imi Srednego i Werhnego Podneprowja. <i>SA</i> 1974. 1. 245–254. |
| <i>Bálint 1978</i>    | <i>Cs. Bálint</i> : Vestiges archéologiques de l'époque tardive des Sassanides et leurs relations avec les peuples des steppes. <i>ActaArchHung</i> 39 (1978) 173–212.         |
| <i>Baran 1978</i>     | <i>V. D. Baran</i> : Slavjane v seredine I tys. n. e. in: <i>Problemy</i> 5–39.  |
| <i>Bóna 1970</i>      | <i>I. Bóna</i> : Avar lovászír Ivancsáról (Awarisches Pferdegrab von Ivánca). <i>ArchÉrt</i> 97 (1970) 243–263.  |
| <i>Bóna 1971</i>      | <i>I. Bóna</i> : Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969). <i>ActaArchHung</i> 23 (1971) 265–336.  |
| <i>Čilinská 1975</i>  | <i>Zl. Čilinská</i> : Frauenschmuck aus dem 7.–8. Jahrhundert im Karpatenbecken. <i>SlovArch</i> 23 (1975) 63–96.  |

- Csallány 1933* D. *Csallány*: Goldschmiedegrab aus der Awarenzeit von Kunszentmárton (Ungarn) Szentes 1933.
- Fettich 1926* N. *Fettich*: Das Kunstgewerbe der Awarenzeit in Ungarn. ArchHung 1 (1926)
- Fettich 1937* N. *Fettich*: Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. ArchHung 21 (1937)
- Garam 1976* É. *Garam*: Adatok a középvár kor és az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéseihöz (Angaben zu den archäologischen und historischen Fragen der Mittelawarenzeit und der awarischen Fürstengräber. FolArch 27 (1976).
- Kiss 1977* A. *Kiss*: Avar Cemeteries in County Baranya. Budapest 1977.
- Korzuhina 1955* G. F. *Korzuhina*: K istorii Srednego Podneprov'ja v seredine I tys. n. e. SowArh 22 (1955) 61–82.
- Kurnatowska 1977* Z. *Kurnatowska*: Slowianszczyzna południowa. Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk 1977.
- László 1955* Gy. *László*: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. ArchHung 35 (1955)
- Lauterbach 1967* H. *Lauterbach*: Untersuchungen zur Vorgeschichte der Protobulgaren, nach einem Bericht bei Theophanes. in: Die Araber in der Alten Welt. IV. red.: F. Altheim–R. Stiehl. Berlin 1967.
- Lipschitz 1950* E. A. *Lipschitz*: Nikifora patriarha konstantinopol'skogo kratkaja istorija so vremeni posle zarstwowanija Mawrikija. WizWrem 3 (1950) 349–387.
- Prihodnjuk 1978* O. M. *Prihodnjuk*: Ob etnokul'turnej situazii v dneprovskom lesostepnom pogranitsch'e vo wtoroj polovine I tys. n. e. in: Problemy 108–124.
- Problemy* Problemy etnogeneza slawjan. red.: V. D. Baran. Kiev 1978.
- Rusanowa 1976* I. P. *Rusanowa*: Slavjanskije drewnostj VI–VII vv. Moskva 1976.
- Rusanowa 1978* I. P. *Rusanowa*: Pamjatniki tipa pan'kowki. in: Problemy arheologii II. Leningrad 1978. 114–118.
- Rybakow 1953* B. A. *Rybakow*: Drewnie rusy. K woprosu ob obrazowanii drewnerusskoj narodnosti v svete trudov I. V. Stalina. SowArh 17 (1953) 55–97.
- Sedow 1970* V. V. *Sedow*: Slawjane Verhnego Podneprow'ja i Podwin'ja. Moskva 1970.
- Sedow 1972* V. V. *Sedow*: Formirovanie slawjanskogo naselenija srednego Podneprow'ja. SowArh 1972. 4. 116–130.
- Sedow 1979* V. V. *Sedow*: Proischozienie i ranjaja istorija slawjan. Moskva 1979.
- Smilenko 1975* A. T. *Smilenko*: Slow'jany ta jih susidy v stepnom Podniprov'ji. Kiev 1975.
- Suhobokow–Jurenko 1978* M. Ju. *Suhobokow–O. P. Jurenko*: Etnokul'turnye prozessy na territorii lewoberesnoj Ukrainy. w I tys. n. e. in: *Problemy* 124–142.
- Werner 1950* J. *Werner*: Slawische Bügelfibeln des 7. Jahrhunderts. in: Reinecke Festschrift. Mainz 1950, 150–172.
- Werner 1960* J. *Werner*: Slawische Bronzefiguren aus Nordgriechenland. Abhandlungen der DAW. Kl. f. Gesellschaftswiss. 153. (Sonderdr.) 3–8.
- Werner 1971* J. *Werner*: Zur Herkunft und Ausbreitung der Anten und Sklawenen. Actes du VIII<sup>e</sup> Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Beograd I. 1971. 243–252.

## ANMERKUNGEN

- 1 s. Gy. *Moravcsik*: Byzantinoturcica. I. Berlin 1958, 72–77; H. W. *Haussig*: Zur Lösung der Awarenfrage. Byzsla 39 (1973) 173–174.

- 2 *I. Kovrig*: Contribution aux problèmes de l'occupation de la Hongrie par les Avars. ActaArchHung 6 (1955) 163–192.
- 3 *J. Gy. Szabó*: Az egeri múzeum avarkori emlékéanyaga (Das awarische Denkmalmaterial des Museums in Eger). III. EgriMÉ 6 (1958) 41–54; *Bóna 1970*, 256–260; *I. Bóna*: Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969). ActaArchHung 23 (1971) 287; *Garam 1976*, 132–134.
- 4 *I. Erdélyi*: Az avarság és Kelet (Das Awarentum und der Orient). (Handschrift der Inauguraldissertation) Budapest 1976.
- 5 *I. Bóna*: A népvándorlás kora Fejér megyében (Die Völkerwanderungszeit im Komitat Fejér) in: Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig (Die Geschichte des Komitats Fejér von der Urzeit bis zur Landnahme). Székesfehérvár 5 (1971) 239.
- 6 *Bálint 1978*, 206.
- 7 *P. Lipták*: Zur Frage der anthropologischen Beziehungen zwischen dem Mittleren Donau-Becken und Mittelasien. ActaOrHung 5 (1955) 271–312; *P. Lipták*: Awaren und Magyaren im Donau-Theiss Zwischenstromgebiet. ActaArchHung 8 (1958) 200–210.
- 8 *A. N. Bernshtam*: Otscherk istorii Hunnow. Leningrad 1951, 172; *K. Czeglédy*: Nomád népek vándorlása Napkelettől Napnyugatig (Wanderung der Nomadenvölker vom Orient bis zum Abendland). Budapest 1969. 20–21, 121. Über dieses Thema jüngstens, kurz berührend: *P. Tomka*: Avarok a Kisalföldön (Awaren auf der Kleinen Tiefebene). in: Régészeti barangolások Magyarországon (Archäologische Begehungen in Ungarn). Red. V. Szombathy. Budapest 1978, 130.
- 9 Der Patriarch Nicephorus und die Miracula S. Demetrii, S. *Lipschitz 1950*, 359, 363; S. *Szádeczky-Kardoss*: Ein Versuch zur Sammlung und chronologischen Anordnung der griechischen Quellen der Awarengeschichte nebst einer Auswahl von anderssprachigen Quellen. Szeged 1972, 93; *P. Charanis*: Kouver, the Chronology of his Activities and their Ethnic Affects on the Regions around Thessalonica. BalStud 1970, 230.
- 10 Z.B. Der Gebrauch des Säbels statt des Schwertes, der des Steigbügels mit gerader Sohle statt des mit krummer Sohle, gegossene Gürtelgarnituren statt der gepressten, das Verschwinden der Granulation, die Verbreitung des Schmucks von neuem Typus und der Keramikarten etc.
- 11 Die Monographien der Kultur: S. A. *Pletnewa*: Ot kotschewij k gorodam. MIA 142 (1967) idem: Die Chasaren. Leipzig 1978, die kurze Zusammenfassung der Forschungslage. s. *Cs. Bálint*: Some Archaeological Addenda to Golden's Chasar Studies. Acta Orient. Hung. 1981 (im Druck)
- 12 *A. Bobrinskoj*: Pereschtschepinskij klad. MAR 34 (1914) 111–120. Die unpubliziert gebliebenen Stücke des Fundes sammelte *I. Erdélyi* (s. Anm. 4.), S. A. *Lwowa* (Ermitage) plant die Herausgabe vollständig vorzulegen (laut ihrer freundlichen mündlichen Mitteilung).
- 13 *Korsuhina 1955*, 61–82. — Dieser Beitrag kann als ein Wendepunkt der frühmittelalterlichen steppenarchäologischen Forschung betrachtet werden.
- 14 *László 1955*, 278–284, 288–290.
- 15 *W. A. Grintschenko*: Pam'jatka 8. st. kolo Wosnjesenki na Zaporozschji. Arh 3. (1950) 37–63; *A. T. Smilenko*: Glodoski skarbi. Kiew 1965; idem: Nahodka 1928 g. w g. Nowye Senzschary. in: Slawjane i Russ. Moskwa 1968, 158–166; *Smilenko 1975*, 103–118. Ihren kurzen Überblick s. noch *Cs. Bálint*: A magyar őstörténet régészetének keleti kapcsolatai és elözményei (Die östlichen Beziehungen und die Vorgeschichte der Archäologie der ungarischen Urgeschichte (3.–9. Jh.). in: Bevezetés a magyar őstörténet kutatásának forrásaiba (Einführung in die Quellen der Forschung der ungarischen Urgeschichte), I. 1. Red. *P. Hajdú*–*A. Róna-Tas*–*Gy. Kristó*. Budapest 1976. 98–99.
- 16 Den im Historischen Museum zu Kiew aufbewahrten Teil des Fundes s. *Fettich 1937*, Taf. CXXI–CXXIV, und *Rybakow 1953*, 76–89; den im British Museum aufbewahrten Teil bereiten *I. Erdélyi* und *D. Kidd* laut ihrer mündlichen Mitteilung vor.
- 17 *W. K. Pudowin*: Datirowka nizschnego sloja mogil'nika Suuk-su (550–650 gg) SowArh 1961. 1. 177–185; *Bálint 1978*, 196. Neuere chronologische Zusammenfassungen bestärken die früheren Angaben: *R. D. Goldina*: Hronologija pogrebal'nyh kompleksow ransego

- srednewekow'ja w Werhnem Prikam'e. KSIA 158 (1979) 83–85; *W. F. Gening*: Hronologija pojasnoj garnitury I tys. n. e. ibidem 100–101.
- 18 *A. K. Ambroz*: Problemy rannesrednewekowej hronologii wostotschnoj Ewropy. II. SowArh 1971. 3. 115. Fig. 5; idem: Rezension: *I. Erdélyi–E. Ojtozi–W. Gening*: Das Gräberfeld von Newolino. SowArh 1973. 2. 292. Fig. 2; *Bálint* 1978, 196.
- 19 *Fettich* 1926, Taf. IV. 7–13; 30; *Csallány* 1933, Taf. I. 10–12.
- 20 vgl. *Fettich* 1937, Taf. CXI; ihre gelungenen Photos: Kiewskij Musej Istoritscheskich Drazennostej. Kiew 1974, Fig. 75.
- 21 z.B.: *B. A. Rybakow*: Nowyj sudschanskij klad antskogo wremeni. KSIIMK 27 (1949) 78. Fig. 31; *Rybakow* 1953, 63–75; *Sedow* 1970, 81. Fig. 19.
- 22 Seine Ausgrabungen und Publikationen qualifiziert die neuere sowjetische Forschung für unzulänglich (*Rusanowa* 1976, 87–88; *Prihodnjuk* 1978, 119), vgl. *M. Ju. Brajtschewskij*: Raboty na pasterskom gorodischtsche w 1949 g. KSIIMK 36 (1951) 155–162; idem: Pastyrskij skarb 1949 g. Arh 7 (1952) 161–174; idem: Pastyrskoe gorodischtsche w swjazi s problemoj wostotschnoslawjanskich plemen. KSIA Kiew 1 (1952) 27–28; idem: Issledowanija pasters'kogo gorodischtscha w 1955 g. KSIA 7 (1957) 95–99. S. noch: *D. T. Beresowez*: Slowjani i plemena saltiws'koji kul'tury. Arh 19 (1965) 55. Die internationale Literatur benützt irrtümlich als Ortsnamen die russische Beiwörterstruktur. Der Ortsname ist Pastyrskje, der Fundort aber der dort ausgegrabene Erdwall (russisch: Gorodischtsche).
- 23a Die Mehrzahl der Photos s. *Rybakow* 1953, 57–59. Fig. 8–10, und 93–94. Zusammenfassung: *Čilinská* 1975, 70–72; *Ajbabin* 1973, 62–72.
- 23b *Ajbabin* 1973, 62. Karte 1
- 24 *B. A. Rybakow*: Rameslo drevnej Russi. Moskwa 1948, 57–71; *Werner* 1950, 150–172.
- 25 *D. T. Beresowez*, zitiert von *Suhobokow–Jurenko* 1978, 127. *W. W. Kropotkin*: Tschernjahowskaja kul'tura i Sowornoe Pritschernomorje. in: Problemy sowetskoj arheologii Moskau 1978, 147–163.
- 26 *P. N. Tret'jakow*: U. istokow drevnerusskoj narodnosti. MIA 179 (1970) 95; Z istoriji shidnyh slowjan u I tys. n. ě. Arh 10 (1973) 3–9; *M. I. Artamonow* seine 1956 dargelegte Ansicht s. *Artamonow* 1974, 248, die neuere Konzeption des Problems: *Suhobokow–Jurenko* 1978, 127.
- 27 *I. I. Ljapůschkin*: Njekotorye woprosy is predistorii wostotschnyh slowjan. KSIA 100 (1965) 180–182.
- 28 *Rusanowa* 1976, 12–55; die Ausbreitung s. ibidem 14.
- 29 *Werner* 1971, 249–250; *J. Werner*: K proishozhdeniju i rasprostranjeniju antow i sklavenow. SowArh 1972. 4. 102–113; *Rusanowa* 1976, 58. Fig. 25. *W. W. Sedow* hält die Kultur selbst für slawisch, gleichzeitig bewies er – mit der Einbeziehung der archäologischen, toponymischen und anthropologischen Angaben – den baltischen Ursprung der Urbewohner in dieser Gegend. Die Diskussion s. *G. W. Solowjewa*: O roli baltskogo substrata w istorii slawjanskich plemen Werhnego Podnjeprowja. SowArh 1971. 3. 124–133; *Sedow* 1972, 116–130; idem: Eschtsche ras o wklade Baltow w kul'turu wostotschnyh slowjan. SowArh 1973. 3. 73–82.
- 30 Mit der selben Methode könnte man auf dem Balkan auch die Denkmäler der Kutriguren, Awaren, Onoguren „beweisen“, denn wir kennen einerseits von den Quellen die dortigen Feldzüge dieser Völker, andererseits zeigen gewisse Funde Verwandtschaft mit der awarischen Hinterlassenschaft im Karpatenbecken. So ist es manchmal vorgekommen. Die kutrigurisch-bulgarische Hypothese s. *W. Popowitsch*: La descente des Koutrigours, des Slaves et des Avars vers la mer Égée: le témoignage de l'archéologie. Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions (Paris) 6 (1978) 596–648; der awarische Streit: *G. R. Davidson*: The Avar Invasion of Corinth. *Hesperia* 6 (1937) 233; *T. Horváth*: Supplementary Note (*ibidem*) 239; den onogurischen Streit s. *G. D. Weinberg*: A Wandering Soldier's Grave in Corinth. *Hesperia* 43 (1974) 513. Anm. 3. – Mit solcher Methode finde ich es sehr gefährlich zu arbeiten.
- 31 *J. Kudláček*: K otázke gótskej riše a pobytu gótov v strednem Podnestri. StudZvAUSAV 14 (1964) 25–26; *Á. Cs. Sós*: Das frühawarenzeitliche Gräberfeld von Oroszlány. *FoIArch* 10

- (1958) 120–124; idem: Neuere awarenzeitliche Funde von der Insel Csepel. ArchÉrt 88 (1961) 50.
- 32 *I. Bóna*: Opponentengutachten von Cs. Dr. Á. Sós: A Dunántúl IX. századi szláv népessége (Die slawische Bevölkerung Transdanubiens im 9. Jh.) DissArch 7 (1965) 57.
- 33 Wichtigere Literatur: 1. Maskenfibeln: *Werner 1950; Werner 1960*, 117–119; *Sós 1961; M. Comşa*: Unele consideratii cu privire la originea si apartenenta etniča a complexelor cu fibule „digitale” de tip Gîmbas-Coşoveni. Apulum II (1973) 269. Fig. 6; *Sedow 1979*, 152, Fig. 25; 2. Ohrgehänge mit Sternschmuck: *Ajbabin 1973*, 63. Fig. 1; *M. Comşa*: Quelques données concernant les rapports des territoires nord-danubiens avec Byzance aux VI<sup>e</sup>–VIII<sup>e</sup> siècles. Revue des Études Sud-Est Européen 9 (1971) 377–390; sowie eigene Materialsammlung.
- 34 *E. N. Simonowa*: Pal'tschataja fibula Wengerskogo Nazional'nogo Muzeja: MIA 178 (1970) 78–79. — Es ist zu bemerken, dass schon *E. Sturms* eben aufgrund ihrer territorialen Verbreitung diese nicht von slawischen Ursprung gehalten hatte (s. *Werner 1960*, 114. und *H. Kühn*: Das Problem der masurgermanischen Fibeln in Ostpreussen, in: La Baume-Festschrift, Bonn 1956, 83.)
- 35 S. Anm. 32. — Es ist nicht uninteressant zu bemerken, dass wir die von mehreren für ostslawisch gehaltenen Anhängsel mit punziertem Rand sowie die Hauptmerkmale der in diesem Beitrag behandelten verschiedenen Fundgruppen auf der die *nomadischen* Gegenstandstypen der Waldsteppe der Mittel-Dneprgegend aus dem 6.–8. Jh. besonders anschaulich zusammenfassenden Tafel finden (*Prihodnjuk 1978*, 113. Fig. 3.).
- 36 *I. Kovrig*: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40 (1963) 111–112; *Čilinská 1975*, 72; *Ajbabin 1973*, 70–72; Kiss 22; *G. F. Korsuhina 1975* (vgl. *Ajbabin 1973*, 62.).
- 37 *D. I. Pallas*; laut *Werner 1960*, 114–115, der dieses bezweifelte.
- 38 *Werner 1971*, 244.
- 39 Ihre Zusammenfassung: *J. Werner*: Slawische Bronzefiguren aus Nordgriechenland. Abhandlungen der DAW Kl. f. Gesellschaftswiss. 1953. (Sonderdr.) 3–8. — In ihrer Vorbereitung nimmt Prihodnjuk — in vorsichtiger Form — irgendeinen byzantinischen Einfluss an: *Prihodnjuk 1978*, 117. Von den von ihm zusammengestellten — in op. zit. *J. Werner* — wegen ihrer späteren Erscheinung nicht erwähnten — Analogien zu den Figuren von Martinowka sind als wirkliche Parallelen nur die von Pregradnaja stanica (*T. M. Minaewa*: Nahodka blis stanicy Pregradnoj na r. Urupe. KSIIMK 68 (1957) 134. Fig. 52. 1–2.) und die von der Insel Mytkowka (*P. I. Hawljuk*: Rannseslawanske posolenija Semenki i Samtschinzy w srednem tetschenii Juznogo Buga. MIA 108 (1963) 321. Fig. 2. zu betrachten. Die mitteleuropäische Verbreitung und neuere Funde dieser Figuren in Osteuropa und die damit verbundenen Meinungen aber sprechen ebenso für den Gedanken von *O. M. Prihodnjuk* und gegen ihre ostslawische Zugehörigkeit. Der Martinowka-Fund aus dem 6.–7. Jh. auf dem Gebiet des mittleren Dnepr kann vielleicht noch als ostslawisches Denkmal betrachtet werden, aber der aus ähnlicher Zeit stammende Fund von Pregradnaja stanica im Vorgebiet des Kaukasus und der eindeutig zur awarischen Zugehörigkeit bestimmte Fund von Fönlak im Gebiet der Maros schon auf keinen Fall mehr. (Zum letzteren s. *N. Fettich*: Das Kunstgewerbe der Awarenzeit in Ungarn. ArchHung I (1926) Taf. V. 22–24.) Vielsagend ist auch, dass sie in den gut durchforschten Gräberfeldern mit anderen Schmuckstücken, unzweifelhaft von byzantinischem Ursprung, — an einem Ort auch mit Maskenfibel! — zusammen vorkommen. (Kruje, Albanien: *S. Anamali*: La nécropole de Kruje et la civilisation de Haut Moyen âge en Albanie du Nord. Studia Albanica I (1964) Taf. VI. 7; Fenékpusza, Ungarn: *L. Barkóczi*: A 6th Century cemetery from Keszthely-Fenékpusza. ActaArchHung 20 (1968) Taf. LXIX. 2. Ähnliche Figuren sind aus Knin (Dalmatien), aus einem Goldschmiedevorrat und weiter aus zwei Streufunden bekannt. (*J. Korašec*: Ostava brončanih matrica za otiskivanje u Biskupiji kod Knina. Starchrvatska prosvjeta III. 6 (1958) Taf. I. 3, 5; Taf. II. 2; *Zd. Vinski*: O nalazima 6. i 7. stoljeća u Jugoslaviji s posebnim obzirom na arheološku ostavštinu iz vremena prvog avarskog kaganata. Opuscula Archaeologica 3 (1958) 63; *D. Dimitrijević–J. Kovačević–Zd. Vinski*: Seoba naroda. Zemun 1962, 86.) Als Ursprung der letzteren gilt für die Forschung

der Tierstil von Pontus bzw. der spätrömische-byzantinische Kulturkreis (*J. Werner: Die Fibeln der Sammlung Diergardt*. Berlin 1961, 53–55; *D. Dimitrijević et al.* op. cit.; *Barkóczy* op. cit. 293.).

- 40 *Rusanowa 1976*, 85–112; idem 1978, 114–118; *Prihodnjuk 1978*, 109. Fig. 1. — Die Keramik von Penjkowka steht in mehreren Zügen der der Awaren aus dem 6.–8. Jh. nahe, s. *Rusanowa 1976*, 93, 101. Es ist wahrscheinlich damit zu erklären, dass die nützliche Zusammenfassung von *W. D. Baran* — von all den früheren Anschauungen abweichend — die Verbreitung der Penjkowka-Kultur auf einem viel grösseren Gebiet darstellt, ihre W-Grenze dürfte bei der Donau sein. S. *Baran 1978*, 18. Obwohl die letztere Ansicht von Baran uns die Unterstützung durch Fakten schuldig bleibt, muss doch andererseits gesagt werden, dass die Keramik vom Typ Pastyrskje im 6.–7. Jh. im Karpatenbecken bei weitem nicht so selten ist, wie das in der sowjetischen Literatur im allgemeinen erscheint. Das intensivere Studium der bis jetzt in sehr grosser Zahl zum Vorschein gekommenen awarischen Grabkeramik und die Publikation des reichen Materials der in der nahen Vergangenheit unternommenen Siedlungsgrabungen werden hoffentlich diese Frage eindeutig klären. Wir müssen auch noch erwähnen, dass *M. Comşa* und *Ž. Kurnatowska* die Penjkowka-Kultur mit der auf dem Gebiet der unteren Donau-Seret-Prut verbreiteten Suceava-Şipot-Kultur verbinden (s. *Kurnatowska 1977*, Fig. 1.). Diese Ansicht ist vom Gesichtspunkt unseres gegenwärtigen Themas deshalb von sehr grosser Bedeutung, weil das erste Quartier des vor den Chasaren flüchtenden Asparuch, das vom Patriarchen Nicephoros unter dem Namen „Onglos“ erwähnte Gebiet, gerade in dieser Gegend zu suchen ist. (Zur Onglos-Frage s. *lv. Božilov: Kām istoričeskata geografija na Severozapadnoto Černomorie*. Izvestija na Narodnija Muzeja, Varna II (1975) 27–36.)
- 41 *Artamonow 1974*, 252–253; *Rusanowa 1978*, 115.
- 42a In der sowjetischen Literatur wies meines Wissens noch auf die Beziehungen mit den Awaren *Korsuhina 1955*, 78 als erste hin. Die Zeit der Vernichtung von Pastyrskje s. *Ajbabin 1973*, 71–82; *Artamonow 1974*, 250. *Smilenko 1975*, 94–95 hält die Keramik des pastyrskischen Typus und die des von ihm für urslawisch gehaltenen penjkowkischen Typus für unterschiedlich. Über die Komponente der Steppe s. *Sedow 1979*, 120–121; *Prihodnjuk 1978*, 119; *Baran 1978*, 30. (*W. D. Baran*s freundlicher mündlicher Mitteilung nach haben die Denkmäler des pastyrskischen Typus etwa bis zu 50 % einen steppenartigen Charakter), *Kurnatowska 1977*, 30.
- 42b *O. M. Prihodnjuk: Arheologitschni rozvidky v Porossi*. Arheologija 31 (1979) 91. Fig. 6. 20–26; 96.
- 43 Frauen- und Männerbekleidungsstücke (Gürtelverzierungen, Halsketten und hierzu zähle ich auch die Ohrgehänge mit Sternschmuck, wie auch die Tracht der [Masken]fibeln), Kreuze, Solidi, prächtige Löffel und Gefässe, Statuen. So stellt sich mit Recht die Frage: „Woher diese... Fülle an byzantinischem Schmuck?... Es sind die Bulgaren des Kuwrats, die jahrzehntelang in byzantinischem Bündnis lebten und für die solche engen byzantinischen Verbindungen charakteristisch sein könnten.“ (*Bóna 1970*, 260.) Kuwrats byzantinische Beziehungen s. den *Patriarchen Nicephoros* (Lipschitz 359, 363) und *Johannes de Nikiu* (*The Chronicle of John, Bishop of Nikiu*. Translated by R. H. Charles. London–Oxford 1916, 197.) — Bei der Behandlung der Denkmäler der Dnestrgegend vergisst man oft die Schätze von Zalesie (*N. Fettich: Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst*. ArchHung 31 [1951] Taf. XXX.) und die von Krylos (*W. W. Kropotkin: Wisantijskaja tschascha is krylosskogo klada VII. w. WizWrem 31* (1971) 194–195. (Der von *Artamonow 1974*, 248. erwähnte Schatz von Homjakowo ist mir nicht bekannt.) *A. Alföldi* hält den ersten für kutrigurisch (Zur historischen Bestimmung der Awarenfunde. *ESA 9 1934* 300–301. *Korsuhina 1955*, 78. für awarisch, *Bóna 1971*, 273. für onogur-bulgarisch, *N. Fettich* für kutrigurisch + ostslawisch samt den Funden von Martinowka und Hazki usw. (siehe *N. Fettich: Vestiges archéologiques slaves de l'époque des grandes migrations dans le bassin des Carpathes — relations koutourgours*. Conférence 85.) Diese Schätze behandelte meiner Kenntnis nach nur *Artamonow* zusammen mit den Funden aus dem 7. Jh. von der Mittel-Dnepr Steppengegend (ibidem) und *Ajbabin 1973*, 71. meint, dass die Schätze vom Marti-

- nowka-Typus das mit der pastyrskischen Keramik gekennzeichnete Volk vor den Chasaren versteckt habe.
- 44 *I. P. Rusanowa*: Kurgany poljan 10–12. ww. Moskau 1966. Taf. 18; *O. W. Suhobokow*: Slawjane dneprowskogo Lewoberez'ja. Kiew 1975, 19. 4.
- 45 *Rusanowa 1976*, 111–112, *Sedow 1979*, 119–125.
- 46 *Z. Kurnatowska*: Die „Sclaveni“ im Lichte der archäologischen Quellen. ArchPol 15 (1974) 52, Abb. 1; *Kurnatowska 1977*, 26.
- 47 *Sedow 1972*, 127.
- 48 *M. I. Artamonow*: Étnitscheskata prinadležnost i istoritscheskoto znatschenie na pastirskata kultura. Arheologija (Sofia) 11 (1969) 1–9; idem: Slawjane i bolgary v Podneprove. Berichte über den II. Internationalen Kongress für slawische Archäologie I. Berlin 1970, 119–132; *Artamonow 1974*, 249–250.
- 49 *P. N. Tret'jakow*: Shto takoe „pastyrskaja kultura“? SowArh 1971 4. 102–113.
- 50 s. Anm. 14 und *Bóna 1971*, 309.
- 51 s. Anm. 9. Eine gute historische und archäologische Zusammenfassung über Magna Bolgaria: *M. I. Artamonow*: Istorija hazar. Leningrad 1962, 157–169.
- 52 Die Hauptquellen und die kurze Zusammenfassung der Literatur: *S. Szádeczky-Kardoss*: Über die Wandlungen der Ostgrenze der awarischen Machtsphäre. in: *Researches in Altaic Languages*. Budapest 1975, 267–274.
- 53 1971 kam der bisher reichste (kaganische?) Grabfund aus dem 7. Jh. ans Tageslicht, von dem mehrere Stücke einerseits gute Parallelen zu den Denkmälern von Pereschtschepino bilden, andererseits sind sie auch ganz gewiss von byzantinischem Ursprung, s. *E. H. Tóth*: Preliminary Account of the Avar Princely Find at Kunbábony. *Cumania* 1 (1972) 143–156.
- 54a s. Anm. 40.
- 54b Über die Münzenbeigaben der Gräber von Mala Pereschtschepino und Zatschepilowka s. *W. W. Kropotkin*: Klady wisantijskich monet na territorii SSSR. Moskau 1962, 36–47. In der Fachliteratur ist die sehr bedeutende Erkenntnis von *N. Bauer* wenig bekannt, dass, da Konstans II. (641–668) und sein Sohn ihre gemeinsame Münzenprägung nicht vor 654 angefangen haben konnten, die Schlussmünzen dieser Funde nur vor diesem Datum, d. h. zwischen 641–654 geprägt worden sein konnten (vgl. Zur byzantinischen Münzenkunde des VII. Jahrhunderts. *Frankfurter Münzzeitung* 2 [1931] 228). Neben dieser chronologischen Angabe ist die Angabe historisch nicht weniger bedeutend, auf welche, wieder er und ihm folgend *Ph. Grierson* (*Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection*. II. 1. Washington 1968, 9.) die Aufmerksamkeit lenkten, dass das Durchschnittsgewicht der in zwei Gräbern gefundenen Münzen, zweieinhalbmal grösser als das der gewöhnlichen Solidi: 11,19–11,13 g war. — Ich nehme an, dass es nützlich sein kann, wenn ich die von *Z. A. L'wowa*, der wissenschaftlichen Hauptmitarbeiterin der Ermitage brieflich erhaltenen Angaben mitteile, welche die Inventareintragungen der 61 Münzen des Grabfundes in Mala Pereschtschepino enthalten. (Für Ihre Liebenswürdigkeit drücke ich Ihr meinen besten Dank aus.) 1. Herakleios und sein Sohn, 1930/19–20. Inv. Nr.; 2 Stücke, 11,12 und 11,18 g; 2. Herakleios und seine zwei Söhne, 1930/21. Inv. Nr.; 1 Stück; 3,7 g; 3. Aus den 34 Münzen des Herakleios, Phokas und Konstans II. erzeugte Anhängsel, 1930/22 Inv. Nr.; zusammen 127,74 g; 4. zwei Münzen des Herakleios, mit pasten-kugelartigen Anhängseln, die letzteren mit Goldplatten bedeckt; 1930/23. Inv. Nr.; insgesamt 28,42 g; 5. aus je 9 Münzen des Herakleios und Konstans II. hergestellte Halskette (Bruchstück); mit angelöteten Fächern; 1930/24. Inv. Nr.; insgesamt 76,92 g; 6. 3 byzantinische Münzen mit angelöteten Fächern; 1930/25. Inv. Nr.; insgesamt 20,83 g; 7. byzantinische Münzen mit angelöteten Fächern, in einer grünen Paste; 1930/26. Inv. Nr.; 12,39 g. (Photo und genaue Bestimmung s. *Bauer* op. cit. 227; *Kropotkin* op. cit. Fig. 15–16.) All das weist darauf hin, dass in der Dneprgegend solche vornehmen Nomaden lebten, die am Anfang der 650er Jahre auch nach dem Sturz des mit Herakleios gute Freundschaft haltenden Kuwrats, in ausgezeichneter Beziehung zu Byzanz standen. Der Kaiser hatte aller Wahrscheinlichkeit nach für sie individuelle — also im alltäglichen Verkehr unbrauchbar schwere, — Münzen (die überschweren und leichten solidi) hergestellt. An dieser Stelle ist auch

- noch zu bemerken, dass ähnliche Festmünzen auch im Schatz von Nemesvarbók (Zemiansky Vrbovok, Tschechoslowakei) vorkamen, der zur gleichen Zeit in den Gräbern von Mala Pereschtschepino und Satschepilowka versteckt wurde (*Grierson* op. cit. 18.)
- 55 *Garam* 1976, 140–142.
- 56 *Bóna* 1970, 259.: „Alle drei Gräber (Mala Pereschtschepino, Makuhowka, Kelegie – Cs. B.) sind hervorragende Funde des pontischen bulgarischen Kaganats Kuwrats, die Bestattungsstelle der Fürsten und ihrer Familien.“
- 57 *Bóna* 1970, 259–261.
- 58 *F. Westberg*: Zapiska gotskago toparha. Wizwrem 15 (1908) 242–243; 249; *H. Lauterbach*: Untersuchungen zur Vorgeschichte der Protobulgaren, nach einem Bericht bei Theophanes. in: Die Araber in der Alten Welt. Berlin 1967, 573; *A. V. Gadlo*: O tschernyh i vnutrennyh bolgarah. Doklady 6 (1968) 3–28.
- 59 *Bálint* 1978, 199.
- 60 Wir wissen, dass die awarische Oberhoheit im Osten ganz bis zur Landnahme der Bulgaren erhalten blieb (*Anania Schirakači*: Asparush hat von der um das Donau-Delta liegenden Insel Peuké die Awaren verjagt, vgl. Géographie de Moïse de Corène, ed. A. Soukry. Venise 1881, 20.), und die Wanderung bzw. Flucht der Bulgaren nach W. erfolgte vielleicht nicht gleichzeitig. (Vgl. den Brief des Kagans Moseph: „te (kazary B. Cs.) presledowali ih (bolgary – B. Cs.) poka ne nastigli ih“, *P. K. Kokowzow*: Ewrejsko-hassarskaja perepiska w X w. Leningrad 1932, 92.).
- 61 Die historische Seite der Frage: Laut *S. Szádeczky-Kardoss* bekräftigen die unabhängigen, authentischen und sich kettenartig miteinander verbindenden Angaben zweifellos die Angabe des Patriarchen Theophanes und Nicephorus, laut der nach dem Tode des Kuwrats dessen vierter Sohn mit seinem Volke zusammen nach Pannonien übersiedelte, wo dieser unter die Herrschaft des awarischen Kagans fiel. Die *Miracula S. Demetrii* weiss nämlich von dem im Gebiet von Thessaloniki auftretenden Kuber, der in Pannonien der Untertan des awarischen Kagans war. Und dieser Kuber ist mit dem auf der Inschrift von Madara erwähnten, in der Umgebung von Thessaloniki lebenden Onkel des Terwel identisch, s. *S. Szádeczky-Kardoss*: Zum historischen Hintergrund der ersten Inschrift des Reiterreliefs von Madara. Acta of the Fifth International Congress of Greek and Latin Epigraphy. Oxford 1971, 473–477. – Zur Darlegung der archäologischen Zusammenhänge haben wir keinen Platz, es fehlt auch die Gelegenheit zu besprechen, warum die internationale Fachliteratur zum Grossteil – wegen extra zu detaillierender Gründe – die These der ungarischen Archäologie über die neuere Einwanderung nach Osten um die 680er Jahre nicht annimmt. Im Zusammenhang mit dieser Annahme ist hier kurz zu bemerken, dass einerseits vom Ende des 7. Jh. ausgehend völlig neues Fundmaterial (Schmuck, Pferdegeschirr, Bewaffnung) und neue Bestattungsriten im awarischen Milieu des Karpatenbeckens auftraten, sich weiters das awarische Siedlungsgebiet und die Aussenpolitik ändert und auch sprunghaft die Zahl der Gräber wächst (s. *Bóna* 1971, 288, 291, 309–312, 315–316). Dies alles mit den Quellen (s. wie oben), und auch mit den vielfältigen Verbindungen vergleichend, die die Mittel- und Spätawarenzeit mit der Saltowo-Majaki-Kultur hatte (s. *Cs. Bálint*: A saltovo-majaki kultura avar és magyar kapcsolatairól [Über die awarischen und ungarischen Beziehungen der Saltowo-Majaki-Kultur], *ArchÉrt* 102 [1975] 56), und noch dazu wenn diese Verbindungen nicht mehr mit dem Handel, den Einwanderungen der Handwerker zu erklären sind – darf man dann aufgrund dieser Fakten meines Erachtens auf eine eindeutige historische Lage folgern.
- 62 Ich möchte an dieser Stelle den Herren Professoren I. Bóna und K. Czeglédy für ihre wertvollen Ratschläge die sie mir gegeben haben, meinen Dank aussprechen.

## TAFELVERZEICHNIS

1. Verbreitung der sog. slawischen Bügelfibeln und der sternverzierten Ohrgehänge. 1–2: Bügelfibeln mit menschlichen und zoomorphen Darstellungen (2: genauer nicht bekannte Fundorte). S. Appendix 1; 3: Sternverzierte Ohrgehänge. S. Appendix 2.

2. (teilweise) Fundstätten von Steppentyp aus dem 6.-7. Jh. im Mittel-Dnepr-Gebiet.
- 1: Fundstätten von Penjkwka (nach I. P. Rusanowa und O. V. Suhobokow—S. P. Jurenko)
  - 2: Pastyrskische Keramik (nach I. P. Rusanowa)
  - 3: Maskenfibern (nach V. V. Sedow und J. Werner)
  - 4: Ohrgehänge mit Sternschmuck (nach A. I. Ajbabin)
  - 5: Wichtigste Fundstätten von (teilweise) nomadischem Ursprung aus dem 7. Jh: 1 = Martynowa; 2 = Hazki; 3 = Vilhovčik; 4 = Pastyrske; 5 = Glodosy; 6 = Makuhowka; 7 = Mala Pereschtschepino; 8 = Novye Senžary; 9 = Wosnesenke; 10 = Kelegie
  - 6: Schatzfunde (Krylos, Zalesie)
  - 7: Die Verbreitung der Penjkwka-Kultur
  - 8: Die SO-Grenze der Korčak-Kultur
  - 9: Die S-Grenze der Tušmeli-Kolčin-Kultur (die letzten drei nach I. P. Rusanowa)
  - 10: Die NO-Grenze der Suceava-Şipot-Kultur (nach M. Comşa)

### Appendix 1.

1: Altkossewen, 2: Artek, 3: Balakleia, 4: Banat, 5: Batimanu, 6: Bela cerkva, 7: Berestjanka, 7a: Budeşti, 8: Waplitz, 9: Warwen, 10: Várpalota, 11: Kellaren, 11a: Bela, 12: Velesnica, 13: Vecel, 14: Vestmanland, 14a: Vînderei, 15: Vološskoe, 16: Vrbas, 17: Vřprot, 18: Vřrtopol, 19: Vyšemborg, 19a: Vutcani, 20: Gátér, 21: Goroševo, 22: Gotland, 23: Gîmbaş, 24: Damaroia, 25: Dautmen, 26: Dem'janov, 26a: Dracsini, 27: Dubovac, 28: Gouv. Ekaterinoslav, 29: Istanbul, 30: Istria, 31: Jassy, 32: Kazač'ja Ioknja, 34: Cascioreli, 33: Gouv. Kanev, 36: Keszthely, 37: Kiskőrös, 38: Kladovo, 39: Koloskova, 40: Cornesti, 41: Coşoveni de Jos, 42: Crucea, 43: Kruja, 44: Kuzminkoe, 45: Kursk, 46: Laci, 48: Linkuhnen, 49a: Martinovka, 50: Mena, 51: Mokva, 52: Moreşti, 53: Nea Anchialos, 54: Nowa Huta, 55: Novi Banovci, 56: Nižna, 57: Orleja, 58: Ófölsdeák, 59: Pápa, 60: Pastirske, 61: Pergamon, 62: Plenita, 63: Poian, 64: Razboieni, 65: Gouv. Rjazan, 66: Szakály, 67: Săcueni, 68: Sărata-Monteoru, 69: Sarmizegetusa, 70: Szeged, Fehértó, 71: Seliste, 72: Semenki, 73: Szigetszentmiklós, 74: Smela, 75: Sparta, 76: Stara Zagora, 77: Sudža, 78: Suceava, 79: Suuk su, 80: Tei, 81: Tiszabura, 82: Určice, 83: Usok, 83a: Fedeşti, 84: Felnac, 85: Hanska, 86: Caricigrad, 87: Csákberény, 88: Čerkassy, 89: Šeligi, 90: Scheufelsdorf, 91: Schreitlauken, 92: Staasdorf, 93: Stenevac, 93a: Suleţea, 94: Előszállás.

### Appendix 2.

1: Alattyán, 2: Alsópáhok, 3: Biskupija, 4: Budapest, 5: Buzet, 6: Velika Kladuša, 7: Veszprém, 8: Vinča, 9: Gács, 10: Golubinci, 11: Grigorovka, 12: Gîmbaş, 13: Dalja, 14: Devinska Nova Ves, 15: Zagreb, 16: Zalakomár, 17: Zalevki, 18: Zales'e, 19: Zajcev, 20: Želovce, 21: Zemianski Vrbovok, 22: Zemun, 23: Zolotaja Balka, 24: Izvoare Bahna, 25: Castel Trosino, 26: Cepture, 27: Kerč, 28: Keszthely, 29: Korinthos, 30: Coşoveni de Jos, 31: Costeşti, 32: Chrálovsky Hlmeč, 33: Kruja, 34: Cîmpia Turzii, 35: Madara, 36: Mojgrad, 37: Nagyharsány, 38: Novi Banovci, 39: Noşlac, 40: Otok (Dalmatien), 41: Otok (Syrmien), 42: Pastyrske, 43: Pécs, 44: Pókaszpetk, 45: Prişeaca Slatina, 46: Prozor, 47: Prša, 48: Ptuj, 49: Rázdelne, 50: Rebešovici, 51: Rocari, 52: Ruse, 53: Sadovec, 54: Sărata—Monteoru, 55: Satu Nou, 56: Semenki, 57: Syracusa, 58: Skadra, 59: Solgutov, 60: Solun, 61: Styrmien, 62: Taormina, 63: Teiuş, 64: Tiszaderzs, 65: Tiszafüred, 66: Har'evka, 67: Chessonesos, 68: Holiare, 69: Horodiştea, 70: Čadjavica, 71: Cserkút, 73: Šturovo, 74: Esztergom.

I. Erdélyi—Á. Salamon

## BERICHT ÜBER DIE AUSGRABUNGEN IN PILISMARÓT, ÖREGEK-DÜLŐ (1973—1974)

(Taf. 1—14)

### Einleitung

Die Bestattungen in Pilismarót, Öregék-dülő sind seit langem bekannt, da die Ausgrabungen bereits in der Mitte der 30er Jahre aufgenommen wurden.<sup>1</sup>

Im Laufe der Ausgrabungen kamen die Gräber von zwei Gräberfeldern ans Tageslicht: das waren römische und awarenzeitliche Gräber (Taf. 1). Unter den römischen Gräbern sind nur 31 publiziert,<sup>2</sup> die 1937 freigelegt wurden; die awarischen Gräber wurden von Gy. J. Szabó<sup>3</sup> vor kurzem veröffentlicht. Der zuletzt erwähnte Autor erwähnte bei der Beschreibung der awarischen Gräber auch die römischen Gräber, und zählte sogar — aufgrund des originalen Grabungsberichtes — auch sog. „germanische“ Gräber auf. Auch S. Soproni, der sich mit der Limesstrecke im Donau-Knie ausführlich beschäftigt, registrierte in seinen beiden zuletzt erwähnten Arbeiten ebenfalls ein germanisches Gräberfeld in Pilismarót.<sup>4</sup> — Ausgrabungsleiter János A. Horváth, der die Bestattungen in Pilismarót grösstenteils freilegte, verwendete bei einigen Gräbern den Begriff „germanische“ Gräber in der Wirklichkeit. In diesen Gräbern gab es aber entweder keine Beigaben, oder nur solche, die mit den Beigaben der römischen Gräber identisch waren. Dies kann sowohl aufgrund des Grabungsberichtes als auch der häufig auch graphisch dargestellten archäologischen Funde mit Sicherheit festgestellt werden.

Auf die Bewertung der betreffenden Gräber gehen wir noch bei der Publikation des römischen Gräberfeldes eingehend ein. Wir müssen aber noch einmal unterstreichen, dass es in Pilismarót, Öregék-dülő nur römisches und awarisches Gräberfeld gibt.<sup>5</sup>

Die Stelle des einstigen Gräberfeldes wurde im Laufe der letzten Jahrzehnte kontinuierlich mit Obstbäumen bepflanzt, so setzten wir 1973 und 1974 die Ausgrabungen im bereits freien Territorium fort.<sup>6</sup> Ziel der Ausgrabungen war es, unter den gegebenen Umständen die Ausdehnung des Gräberfeldes zu bestimmen, sowie nähere Angaben als früher über das Verhältnis der Gräberfelder zweier Epochen zueinander zu gewinnen. Die Forschungsabschnitte wurden nach den oben erwähnten Aspekten angelegt.

1973 führten wir im Bereich neben der Seite der heutigen reformierten (früher katholischen) Kirche Grabungen durch; im Laufe dieser kam die Gründungsmauer

eines gotischen Turmes zum Vorschein. Im freigelegten Bereich gab es keine Gräber. Auch den Zaun des gegenwärtigen Friedhofs entlang errichteten wir einen Forschungsgraben (Nr. I). Unter den hier freigelegten Gräbern stammte nur Nr. 7 aus der Römerzeit. Gräber 1, 2, 4 und 5 wurden in der Neuzeit errichtet. Den zweiten Forschungsabschnitt (Nr. II) errichteten wir am südlichsten Ende der Bestattungsstätte, hier legten wir ein awarisches (Grab 3) und ein neuzeitliches Grab frei (Grab 6). Über dem Abschnitt II eröffneten wir einen weiteren Abschnitt (XI). Die Abschnitte III–VII wurden im nördlichen Teil, die VIII–IX und XII am westlichen Rand des Friedhofs (Taf. 2 und 3) angelegt.

1974 setzten wir die Forschung im Bereich über den früheren Freilegungen und über dem 1973 eröffneten Abschnitt XI in den Abschnitten XIII–XVII fort (Taf. 2 und 3).

Im Laufe der zwei Grabungskampagnen legten wir die Gräber 1–45 frei. Die Zahlen stehen für 48 Gräber, wobei auch die Gräber 21b, 24b und 45b miteinberechnet sind. Vier römische Gräber enthielten Doppelbestattungen, so betrug die Zahl der hier Bestatteten insgesamt 52. Unter den Gräbern stammten 5 aus der Neuzeit, 29 aus der Römerzeit und 14 aus der Awarzeit.

### I. Römische Gräber:

#### *Grab 7* (Taf. 3)

Mann; —

Tiefe: 1,65 m; Orientierung: NW

Erdgrab, Skelett in gestreckter Lage, Armknochen neben dem Beckenknochen.

*Beigaben:*

*Eisennägel*

#### *Grab 8* (Taf. 3)

Kind; inf. II.<sup>7</sup>

Tiefe: 1,05 m, Orientierung: NW<sup>8</sup>

Erdgrab, Skelett in gestreckter Lage, Armknochen neben den Beckenknochen.

*Beigaben:*

In der Mitte des Grabes kamen eine *Eisenklapper*, ein eisernes *Trensefragment* sowie ein *Eisenmesser* zum Vorschein. Unter dem Schädel gab es ein bronzenes *Armband* mit rundem Querschnitt und mit Tannenzweigmuster am breiter werdenden Ende. An den Fingerknochen lag ein aus Schlangenkopf-Armband angefertigter *Fingerring* oder ein *Kinderarmband*.

#### *Grab 9* (Taf. 3)

Mann; matur.

Tiefe: 1,22 m; Orientierung: W–SW

Zerstörtes Erdgrab. Über die Schienbeine hinaus blieben nur einige Knochenfragmente erhalten.

*Beigaben:*

*Bodenfragment* eines scheibengedrehten Gefäßes. An der äusseren Seite des rechten Schienbeins war ein grünglasierter *Tonkrug* (Taf. 8) mit ovalem Körper, eingezogener Sohle und schmalen Hals. Unter dem breiten flachen Randabschnitt gab es Rillen. Bei

den Oberfussknochen kamen ein halbeiförmiger, moosgrüner *Glasbecher* (Taf. 7) und ein quadratisches *Eisenschnallen-Fragment* ans Tageslicht.

#### Grab 11

Ein Erwachsener und ein Kind; – Doppelgrab.

Tiefe: 1,64 m (am Kinderskelett), Orientierung: W

Eine aus Steinstücken und flachen Ziegeln errichtete Grabkammer. Die Decke bestand aus 14 bzw. 12 Ziegeln. Der Grabkammer-Boden war mit 6 Ziegeln ausgelegt. Das war ein zerstörtes Grab, die Räuber drangen auf der SO-Seite des Grabes in die Kammer herein. Von dem Skelett eines Erwachsenen blieben nur die linken Unter- und Oberarmknochen erhalten. Daneben lag ein Kinderskelett. Die rosafarbene Wand der Grabkammer wies einen Verputz auf.

#### Beigaben:

Neben dem linken Oberarmknochen (dem Erwachsenenskelett) lag ein konischer gelber *Glasbecher* (Taf. 7), der mit drei geschliffenen Streifen verziert war.

#### Grab 12

Kind; inf. (?)

Tiefe: 1,07 m; Orientierung: W

Ein aus Steinstücken und Ziegeln erbautes Grab, das Skelett war gestört, der Schädel fehlte.

Keine *Beigaben*.

#### Grab 13 (Taf. 3)

Frau; Mann, adult.

Tiefe: 1,32 m; Orientierung: W–SW

Erdgrab, völlig zerstört. Nur Bruchstücke des Schädels waren zu finden.

#### Beigaben:

Anstelle der Halswirbel waren 4 *Glasperlen*; drei walzenförmige, eine gerippte.

#### Grab 14 (Taf. 3)

Frau; matur. und Kind; inf. I. Doppelgrab.

Tiefe: –, Orientierung: NW

Erdgrab, am Grabgrubenrand ein aufgestellter Dachziegel. Ein Skelett auf dem Rücken, in schlechtem Zustand. Die Oberfussknochen nach aussen gedreht. Unter den rechten Fussknochen in der Grabgrube lag ein Kinderskelett. Die linken Armknochen lagen auf dem Becken, die rechten Armknochen über dem Beckenknochen.

#### Beigaben:

Ein bronzenes *Ohrgehänge*, mit drei grünen Perlengehängen, sie lagen an der linken und rechten Seite des Schädels. Auf einem linken Fingerbein war ein *Bronzering* mit Gravierung am runden Kopf. Am linken Knöchelbein ein grün glasierter *Krug* (Taf. 8) mit rundem Körper, am sanft ausladenden Hals eine Doppelkannelüre. Am Hals herumlaufende Rippe, am durch Kannelüren gegliederten Körper eingeritzte Wellenlinie und Rädchenmuster.

*Grab 15*

Erwachsene; –

Tiefe: 1,4 m; Orientierung: W

Die Grabgrube war mit Steinen ausgelegt. Das Skelett war im schlechten Zustand. Der linke Armknochen lag auf dem Becken, der rechte neben dem Becken. Der Schädel kippte auf die rechte Seite um. In der Nähe des rechten Ellbogengelenkes lag ein Halbiegel.

*Beigaben:*

Im Grabboden befanden sich *Scherben* eines groben *Tongefäßes*. Über dem linken Schienbein lag quer eine moosgrüne *Glasflasche* (Taf. 7) mit walzenförmigem Körper und Kannelüren verziert. Daneben lag ein gelber halbeiförmiger *Glasbecher* (Taf. 7).

*Grab 16*

Frau; adult.

Tiefe: 1,13 m; Orientierung: W; Skl.: 1,41 m.

Erdgrab, mit einem Skelett auf dem Rücken, die Armknochen lagen quer auf den Rippen.

Keine *Beigaben*.*Grab 17 (Taf. 3)*

Frau; Mann, adult.

Tiefe: 1,6 m; Orientierung: W; Skl.: 1,54 m.

Erdgrab, der linke Armknochen lag auf den Rippen, der rechte eingebogen auf dem Becken.

*Beigaben:*

In der Nähe des linken Ellbogengelenks ein *Eisenarmreifen*, in dessen Nähe das Fragment einer Tegula. Beim Hals lagen walzenförmige blaue und linsenförmige grüne *Perlen*.

*Grab 18*

Mann; matur.

Tiefe: 1,62 m; Orientierung: W

Gestörtes Grab, am Rand der Grabgrube befanden sich Stein- und Ziegelbruchstücke. Die Rippen des Skeletts fehlten.

*Beigaben:*

Am Oberfuss ein grün glasierter *Krug* (Taf. 8), auf den Mund legte man einen halbkugelförmigen *Glasbecher* (Taf. 7). Der Krug hat einen ovalen Körper, einen kurzen Hals mit gerilltem Rand. Am Hals ist eine Rippe, die grösste Breite verzierten zwei gerillte Streifen. Der Henkel war durch eine Doppelrippe gegliedert.

*Grab 20 (Taf. 3)*

Frau; adult.

Tiefe: 0,52 m; der Schädel lag in einer Tiefe von 0,2 m. Orientierung: N

Erdgrab. Das Skelett lag auf dem Rücken, die Armknochen waren eingebogen, die Knochen der rechten Hand lagen auf dem Darmbein.

*Beigaben:*

Neben dem rechten Oberschenkelknochen lagen die Fragmente eines *Feuersteins* und ein *Kieselstein*.

*Grab 21b* (Taf. 12)

Frau; juven.

Tiefe: 1,35 m; Orientierung: W

Erdgrab, nur der Schädel blieb erhalten.

*Beigaben:*

*Tonkrug* (Taf. 8), rot, mit breitem Hals und dickem Rand. An der breitesten Stelle eine Rille und eine breite flache Rippe. Am Hals läuft eine Doppelrille herum. Der Bandhenkel weist ebenfalls eine Rille auf.

*Grab 22* (Taf. 4)

Kind; inf. II.

Tiefe: 1,23 m; Orientierung: W

Ein Steinkästchen aus je 3 bzw. je 1 Steinplatte. Der linke Armknochen lag auf den Rippen, der rechte auf dem Becken.

*Beigaben:*

Beim Hals gab es in S-Form gebogene *Kettenglieder*, an der rechten Kniescheibe ein buckeliger *Beinkamm*.

*Grab 23* (Taf. 4)

Frau; Mann, adult.

Tiefe: 1,35 m; Orientierung: W

Steinkästchen, aus dünnen Steinplatten zusammengefügt. Zerstörtes Grab.

*Beigaben:*

In der NW-Ecke des Steinkastens lagen 3 walzenförmige *Bronzeperlen*.

Neben den Schädelbruchstücken lag eine *Perlenkette*: aus grünen und blauen linsenförmigen, winzigen walzenförmigen, grünen und hellfarbenen Perlen.

*Grab 24b* (Taf. 12)

Skelett unter dem Grab 24. Es gab keinen Grabflecken.

Keine *Beigaben*.

*Grab 27* (Taf. 4)

Mann; —

Tiefe: 1,64 m; Orientierung: W

Zerstörtes Erdgrab, nur die Schienbeine lagen an ihrer Originalstelle.

*Beigaben:*

Fragment eines (doppelschneidigen) *Eisenschwertes* neben dem rechten Schienbein.

*Grab 29* (Taf. 4)

Mann; matur.

Tiefe: 1,15 m; Orientierung: W—SW

Ein Kasten aus Steinplatten. Nur die zwei Steinplatten am Kopf lagen an ihrer originalen Stelle. Auf der 2. Seitenplatte waren Brandspuren zu erkennen. Die Steinplatte am Fusse ist eingesunken. Die mittlere Steinplatte fehlt. Das Schulterblatt war verschoben, im Grab lag kein Schädel. Der Schädel, der östlich von diesem Grab gefunden wurde, gehörte vielleicht zu diesem Grab.

*Beigaben:*

Winzige *Schnürschuhnägel* und eine *Kleinbronze* aus der Zeit von Valentinian I.<sup>9</sup>

*Grab 31* (Taf. 4)

Ein Mann und ein Erwachsener; — Doppelbestattung.

Tiefe: 1,17 m; Orientierung: W

Ein Grabkasten aus Steinplatten. Darin die Beinknochen von zwei Menschen.

*Beigaben:*

Eine verwetzte *Kleinbronze*, eine *Eisenschnalle* mit einem gehobenen bronzenen Dorn und winzige *Schnürschuhnägel*.

*Grab 33* (Taf. 5 und 11)

Mann; juven. und Frau; juven.; Doppelbestattung.

Tiefe: 1,3 m, Orientierung: N

Ein Grabkasten aus flachen Steinen, am Kopfteil zwei Imbren. Der Boden war mit flachen Steinen ausgelegt. Darüber lag das awarenzeitliche Grab. Die Störung stammt wahrscheinlich aus derselben Periode. Die Gebeine der zwei Personen waren zerstört, die Schädel fehlten.

*Beigaben:*

Fragmente eines *Beinkammes* mit bronzenen Nietten.

*Grab 35* (Taf. 5)

Mann; adult.

Tiefe: —; Orientierung: W

Eine Grabkammer aus Steinplatten, aus römischen Dachziegeln und Geröll, in Mörtel gelegt. Von innen bedecken die Wand zwei Schichten (von innen rosafarbener) Verputz. Der Verputz schmiegte sich rund herum an den Boden, bzw. bedeckte ihn teilweise. Am Kopfteil waren Imbren niedergelegt und mit Mörtel begossen. Die Grabkammer haben die Räuber an der einen Längswand ausgebrochen. Darin fanden wir nur einige Knochenreste.

*Beigaben:*

Ring einer *Eisenschnalle*, zwei winzige *Gefäßscherben*, ein *Eisennagel* und ein *Glasbruchstück*.

*Grab 36*

?; juven.

Tiefe: 1,1 m; Orientierung: NO.

Ein Grabkasten aus Steinresten, ohne Mörtel. Er wurde geplündert.

Keine *Beigaben*.

*Grab 37* (Taf. 5)

Mann; adult.

Tiefe: 1,25 m; Orientierung: W—SW.

Grabkasten aus Steinquadern, von innen und aussen verputzt. Der innere Verputz war rosafarben. Das Grab wurde von den Räufern an der NW-Ecke ausgebrochen.

Keine *Beigaben*.

*Grab 38* (Taf. 5)

Frau, juven.; Mann

Tiefe: 1,64 m; Orientierung: NW; Skl.: 1,48 m.

Erdgrab. Skelett auf dem Rücken, linker Armknochen auf dem Becken gebogen, der linke Handknochen lag auf dem rechten Unterarmknochen. Im Fussende des Grabes war eine Tegula aufgestellt.

*Beigaben:*

Beim Hals und unter dem Schädel lag eine *Perlenkette*: winzige Hirsenperlen, bronzene muffelige *Plattenperle* und ein *Kettenverschluss* (Silber) mit einem schrägen punzierten Kreuz in der Mitte. Beim rechten Armknochen lag ein doppelreihiger *Beinkamm*, die Rippe verzierten grosse Kreise. Vor den Beinknochen war ein *bronzenes Band*, mit je einem Loch an den zwei V-förmigen Enden. Die Bronzeplatte war rund herum mit einer punzierten Reihe verziert.

*Grab 40* (Taf. 6)

Mann; matur.

Tiefe: —; Orientierung: —.

Es wurde im II. Weltkrieg durch einen Laufgraben vernichtet.

*Beigaben:*

Rand- und Bodenfragment eines halbeiförmigen *Glasbechers* sowie eine römische *Kleinbronze*, Valens.

*Grab 41* (Taf. 6)

Mann; ? juven.

Tiefe: 1,45 m, Orientierung: W, Skl.: 1,35 m.

Grabkasten aus Steinplatten, die Steinplatte am Fusse wurde von Räufern von der Stelle bewegt. Skelett auf dem Rücken, der rechte Armknochen lag auf den Rippen, der linke war auf dem Becken gebogen.

*Beigaben:*

*Bronzeschnalle* mit Tierkopf und Kerbschnitten, sie lag auf der rechten Kniescheibe.

*Grab 43* (Taf. 6)

Frau; Mann adult.

Tiefe: 1,45 m; Orientierung: W.

Ziegelgrab, die Skelettreste lagen unter dem zusammengestürzten Dach. Auf einem Dachziegel war ein Ziegelstempel zu erkennen.

*Beigaben:*

Runder *Knochenjeton* und *Fragment* eines glasierten *Gefässes*.

*Grab 44 (Taf. 6)*

?

Tiefe: —; Orientierung: —.

Durch Eingrabung in der Neuzeit ging das Grab zugrunde.

*Beigaben:*Scheibengedrehter grauer *Krug* mit eingeglättetem Gittermuster an der Schulter (Taf. 8), Glasfragment einer dicken *Flasche*.*Grab 45b (Taf. 6 und 12)*

Tiefe: —; Orientierung: W

Unter dem awarischen Grab 45 war noch ein Teil der darunter liegenden Grabgrube mit Steinen zu erkennen.

*Beigaben:**Fragment* eines halbeiförmigen *Glasbechers*.

\*

Die römischen Gräber waren im allgemeinen tiefer als die awarischen. In der Awarenzeit erfolgte die Bestattung oft direkt auf die römischen Gräber (s. Taf. 11 und 12). Die Überbestattung hat die römischen Gräber zwar gestört, es kann jedoch von der Plünderung der römischen Gräber in der Awarenzeit nicht die Rede sein, da z.B. die Gefäßbeigaben in mehreren Fällen an ihren Originalstellen und ganz geblieben sind.

Die Gräber sind im allgemeinen W—O orientiert, es gibt aber auch anders ausgerichtete Gräber. Auch die Form der Gräber war vielfältig. Über die Erdgräber hinaus gibt es auch Gräber, die mit Steinen herumgelegt waren, sowie Grabkammern aus Stein und Ziegeln, Gräber aus Steinplatten sowie Ziegelgräber, und ferner Grabgruben, die nur mit je einem Stein oder Ziegel zwischen den freigelegten Gräbern markiert waren.<sup>10</sup> Eine gewölbte Grabkammer ist nur in einem einzigen Fall bekannt; darin sowie in anderen Gräbern konnte man einen inneren Verputz des Grabes beobachten. Dieser Verputz war in jedem Falle rosafarben.<sup>11</sup>

Vergleicht man die archäologischen Funde mit der anthropologischen Bestimmung, so gab es unter den römischen Gräbern 5 Kinder-, 11 Männer- und 10 Frauengräber; das Geschlecht von 7 Bestatteten (Erwachsenen) ist ungewiss.

Einer der typischsten Funde der römischen Gräber war die Gefäßbeigabe bzw. -beigaben. Als Beigabe dienten ein Krug und ein Becher in drei Gräbern. Krug oder Becher kam in 6 Gräbern — rund ein Drittel der Gräber — zum Vorschein.<sup>12</sup>

In drei Gräbern fehlte der Schädel. Nur vier Gräber wiesen überhaupt keine Beigaben auf.

Unter den vier Doppelbestattungen lagen in zwei je ein Erwachsener und ein Kind, in den anderen zwei lagen zwei Erwachsene.

In den Frauengräbern war sehr oft die Beigabe die Perle. Nur in einem einzigen Grab fanden wir ein Ohrgehänge. In drei Gräbern gab es je einen Beinkamm, u. zw. in einem Kinder- und zwei Frauengräbern: einen buckeligen und einen zweireihigen<sup>13</sup>. Im Kindergrab 8 lagen neben einem bronzenen Armreifen eine Trense (Fragment) und eine eiserne Klapper. Der letzte Fund ist besonders ungewohnt, solche sind bisher nur

aus awarischen Gräbern bekannt. Bestattung mit Trense war in der Römerzeit keine Seltenheit.<sup>14</sup> – Unter den Männergräbern ist das Grab 27 hervorzuheben: im Grab gab es nämlich ein Schwertfragment.<sup>15</sup> In zwei Gräbern waren Schnürschuhnägeln, in den beiden Gräbern fanden wir auch römische Kleinbronzen. Die in den Gräbern und im freigelegten Bereich als Streufunde zum Vorschein gekommenen Münzen stammen aus der zweiten Hälfte bzw. vom Ende des 4. Jahrhunderts. Erwähnenswert ist die Schnalle mit Kerbschnitten aus dem Grab 40,<sup>16</sup> u. zw. auch deshalb, weil im Gräberfeld von Pilismarót auch quadratische Gürtelbeschläge, die mit Kerbschnitten verziert waren, zum Vorschein gekommen sind.<sup>17</sup>

Im Frauengrab 38 gab es über den zweireihigen Beinkamm und über eine Perlenkette mit silbernem Kettenverschluss hinaus, auch ein bronzenes Haarband. In Pannonien wurde noch kein ähnlicher Fund publiziert, aber diese Haarzierde ist von den Mumienporträts wohl bekannt.<sup>18</sup> Einen ähnlichen Kopfschmuck fand man auch in einem spätrömischen Katakombengrab in Jerusalem.<sup>19</sup> Auch die Funktion eines ähnlichen Fundes aus den Ausgrabungen der spätrömischen Festung von Schaan war wahrscheinlich gleich.<sup>20</sup>

## II. Awarische Gräber:

### *Grab 3 (Taf. 11)*

Kind; inf. I.

Tiefe: 1 m; Orientierung: N–NW

Erdgrab, Skelett in rechter Hockerlage, an der Stelle des Schädels lag ein Tongefäß. Der Grabflecken war nicht zu erkennen.

#### *Beigaben:*

Ein scheibengedrehtes, schwarzes Gefäß mit ovalem Körper, (Taf. 9 und 13), mit schräg ausladendem Hals. An der Seite gab es ein Wellenlinienbündel, das zwischen zwei geraden Wellenbündeln herum lief.

### *Grab 10 (Taf. 3 und 10)*

Mann; matur.

Tiefe: 0,6 m; Orientierung: N–NO

Erdgrab. Skelett in gestreckter Lage, die Armknochen lagen neben dem Becken. Hinter dem Schädel stand ein flacher auf die Kante gestellter Stein.

#### *Beigaben:*

Auf den rechten Rippen lag eine römische Kleinbronze: Valens, auf dem Becken eine Eisenschnalle. An den rechten Handknochen lag ein Eisenmesser.

### *Grab 19*

Frau; adult.

Tiefe: 0,55 m; Orientierung: N

Erdgrab. Völlig zerstört, der Schädel fehlte.

Keine Beigaben.

*Grab 21* (Taf. 4 und 12)

Frau; matur.

Tiefe: 1,23 m; Orientierung: W–SW

Erdgrab. Der Schädel und die Beckenknochen des Skeletts lagen etwas tiefer.

*Beigaben:*

Ein bronzener *Reifen* unter den Schädelresten. Auf der äusseren Seite der rechten Unterfussknochen lag ein kleines handgeformtes dunkelgraues *Gefäss* (Taf. 9 und 13), mit walzenförmigem Körper, auf der inneren Seite des Halses war eine herumlaufende Eintiefung zu erkennen. Beim rechten Oberarmknochen lagen ein *Eisenmesser* und ein *Eisenreifen*, auf den Beckenknochen je eine *Eisenschnalle*.

*Grab 24* (Taf. 4 und 12)

Mann; matur.

Tiefe: 1,2 m; Orientierung: NW

Erdgrab. Skelett auf dem Rücken, die Armknochen lagen eng neben den Beckenknochen. Der Schädel war nach links gekippt.

*Beigaben:*

Neben dem rechten Oberschenkel lag ein *Eisenmesser*, darüber ein *Eisenreifen*. Auf dem Becken lag eine *Eisenschnalle*.

*Grab 25* (Taf. 5 und 10)

Mann; matur.

Tiefe: 1,12 m; Orientierung: W–NW

Erdgrab. Skelett in gestreckter Lage, die Armknochen lagen neben den Beckenknochen. Der Schädel war nach rechts gekippt. Von der Kniehöhe an war die Grabgrube tiefer.

*Beigaben:*

Auf dem Becken lag eine *Eisenschnalle*, am rechten Oberfussknochen lag ein *Tongefäss* (Taf. 9 und 13). Es war scheibengedreht mit walzenförmigem Körper, breitem Hals und von dunkelgrauer Farbe. Auf dem Körper waren gerade und Wellenlinienbündel. Innerhalb des etwas ausladenden Halses lief eine mehrreihige Wellenlinie herum.

*Grab 26* (Taf. 5 und 11)

Erwachsener; juven. ?

Tiefe: 1,05 m; Orientierung: N–NW.

Erdgrab, Skelett in gestreckter Lage, die Armknochen lagen neben den Beckenknochen. Der Schädel war etwas rechts gekippt.

*Beigaben:*

Auf der linken Seite des Schädels war ein kleiner bronzener *Reifen*. Innerhalb des rechten Unterarmknochens lag ein *Eisenreifen*, darunter ein bronzenes *Taschenschloss*. Bei den rechten Mittelhandknochen lag ein *Eisenmesser*. *Bronzenes Fragment*, (?).

*Grab 28* (Taf. 5 und 10)

Mann, matur.

Tiefe: 1,3 m, Orientierung: W, Skl.: 1,73 m.

Erdgrab, Skelett auf dem Rücken. Die Armknochen lagen eng an den Beckenknochen. Der Schädel und die Beinknochen lagen tiefer in der Erde.

*Beigaben:*

Bei den linken Handknochen war ein *Eisenmesser*, am Rande des linken Beckenknochens war eine *Eisenschnalle*.

*Grab 30* (Taf. 11)

Kind; inf. II.

Tiefe: 0,81 m; Orientierung: W-NW; Skl.: 0,74 m.

Erdgrab, Skelett auf dem Rücken, Armknochen eng an den Beckenknochen.

*Beigaben:*

Höher als der Boden der Grabgrube, vor den linken Oberfussknochen lag ein umgekipptes *Tongefäss* (Taf. 9 und 13). Es war scheibengedreht, dunkelgrau, seine grösste Breite war in Schulterhöhe, es hatte einen ausladenden, profilierten Rand. Den Körper verzierten gerade Linienbündel. Es wies einen Bodenstempel auf.

*Grab 32* (Taf. 5 und 10)

Mann; ? juven.

Tiefe: 0,77 m; Orientierung: NW; Skl.: 1,28 m.

Erdgrab, Skelett auf dem Rücken. Die Unterarmknochen wurden auf den Beckenknochen gebogen.

*Beigaben:*

Auf dem rechten Beckenknochen lag eine *Eisenschnalle*, daneben ein *Eisenreifen* und auf der äusseren Seite des Schienbeins ein *Eisenmesser*.

*Grab 34* (Taf. 6 und 11)

Frau; adult.

Tiefe: 0,76 m; Orientierung: W

Erdgrab, Skelett auf dem Rücken, die Armknochen lagen neben dem Becken. Das Skelett war etwas nach rechts gekippt.

*Beigaben:*

Unter dem Schädel lag ein Melonenkern- und eine winzige *Hirsperle*. Am rechten Schulterblatt lag ein kegelstumpfförmiger *Spinnwirtel*. Am linken Oberhandknochen ein *Eisenmesser*. Am linken Schienbein ein *Tongefäss* (Taf. 9 und 13), mit der Mündung auf die Seite gelegt. Darunter und daneben lagen *Geflügelknochen*. Das war ein rötlich braunes, scheibengedrehtes Gefäss mit grauen Flecken, schmalem Fuss, breiter Mündung, den Körper verzierte ein gerades und ein Wellenlinienbündel.

*Grab 39*

?

Tiefe: 0,68 m; Orientierung: —

Erdgrab. Der Grabfleck war nicht zu erkennen, vom Skelett sind nur Bruchstücke erhalten geblieben.

*Beigaben:*

*Tongefäss* (Taf. 9 und 13), scheidengedreht, gräulich braun, mit geraden und Wellenlinienbündeln verziert. Am äusseren Rand und innerhalb des Randes gab es eine mehrreihige Wellenlinie.

*Grab 42* (Taf. 6)

Kind; inf. I.

Tiefe: 1,12–1,22 m; Orientierung: NW

Erdgrab. Skelett auf dem Rücken, Armknochen neben dem Becken.

*Beigaben:*

Am linken Fussknochen ein *Eisenmesser*, auf der äusseren Seite der rechten Knie-scheibe die Fragmente eines *Tongefässes*.

*Grab 45* (Taf. 6 und 12)

Frau; ? juven.

Tiefe: 1,48 m, Orientierung: N, Skl.: 1,7 m.

Erdgrab. Skelett auf dem Rücken, Armknochen neben dem Becken.

*Beigaben:*

In der Nähe des Halses eine *Perlenkette*, hinter dem Schädel eine *Bronzeplatte*. Letztere war in der Mitte verziert, an den beiden Enden war je ein Loch, und darin war die Schnur der Halskette eingeführt, und mit je einer Perle abgeschlossen. Die Perlenkette bestand aus winzigen hirsenförmigen, bikonischen und walzenförmigen und einer oktaederförmigen sowie aus drei grossen Perlen. Unter den letzteren war die eine mit Wellenlinie verziert. Auf der linken Seite des Schädels und auf den rechten Rippen lag je ein *Ohrgehänge* mit kleinem Perlenghänge. Im linken Becken lag eine *Eisenschnalle*, im rechten ein *Eisenreifen*. An den rechten Mittelhandknochen lagen zwei offene bronzene *Fingerringe*. Auf dem linken Beckenknochen lag ein *Eisenmesser*, neben der Knie-scheibe eine trapezförmige *Eisenschnalle*. Neben den linken Schienbeinen lag ein *Tongefäss* (Taf. 9 und 13), daneben ein bronzenes *Ohrgehänge* mit einem grossen Reifen: in der fazetierten Einfassung war eine schwarze Perle, auch den Reifen des Ohrgehänges verzierten schwarze Perlen. Das Gefäss war handgeformt, grob, mit grauen Flecken; mit kurzem ausladendem Hals. In der Nähe des Gefässes lagen dicke, grüne *Glasfragmente*.

\*

Die awarischen Gräber lagen höher als die römischen Gräber – wie bereits erwähnt –, die awarischen Gräber lagen oft unmittelbar über den römischen Gräbern (Taf. 11 und 12). Die awarischen Gräber waren ohne Ausnahme Erdgräber. Unter den freigelegten Gräbern gab es keine Spuren, die auf eine Bestattung mit Sarg verwiesen hätten. Die Gräber waren im allgemeinen NW–SO orientiert, aber es gibt auch eine ganze Reihe unter den freigelegten Gräbern, die anders orientiert waren.<sup>21</sup>

Die Skelette lagen in den Gräbern in gestreckter Lage. Eine Ausnahme bildete das Grab 3, in dem der Tote in Hockerlage bestattet wurde (Taf. 11). Bestattung in Hockerlage kommt in beinahe allen awarischen Gräberfeldern vor, in diesem Falle fehl-

te jedoch der Schädel des Skeletts. Das ist in den awarischen Gräberfeldern auch keine ungewohnte Erscheinung, aber hier wurde an die Stelle des Schädels ein Gefäß gestellt. Ähnliche Erscheinung ist aus zwei langobardischen Gräberfeldern bekannt,<sup>22</sup> sowie im Reitergrab des awarischen Gräberfeldes von Szeged Makkoserdő haben wir etwas Ähnliches beobachtet: hier war an der Stelle des Schädels eine gelbe Keramik.<sup>23</sup>

Unter den 14 awarischen Gräbern waren 3 Kinder-, 5 Männer- und 4 Frauengräber. Das Geschlecht von zwei Bestatteten ist ungewiss. In den Gräbern waren die Gefäßsbeigaben sehr häufig. In 9 Gräbern – also in mehr als die Hälfte der Gräber – gab es Tongefäße. Diese waren mit einer Ausnahme scheidengedreht, mit einem geraden und Wellenlinienbündel verziert, bei drei Gefäßen gab es am Rand bzw. auch innerhalb des Randes eine Verzierung. Die Form und die Verzierung der Gefäße weisen Ähnlichkeiten mit den Gefäßen des awarischen Gräberfeldes von Szob (Taf. 1) auf.<sup>24</sup> In den Gräbern gab es keine Tierknochen-Beigaben, nur im Gefäß des Grabes 45 bzw. daneben gab es Geflügelknochen. Die Gefäße lagen in allen Fällen in der Nähe der Oberfussknochen.<sup>25</sup>

In den Gräbern gab es nur sehr wenig Beigaben. Typische Beigaben waren die Eisenschnalle, der Eisenreifen und das Eisenmesser. In einem einzigen Grab gab es ein bronzenes Taschenschloß,<sup>26</sup> und ein einziges Frauengrab (45) ist erwähnenswert. Die Perlenkette der Bestatteten konnte in der originalen Reihenfolge ausgehoben werden, unter den Halsrippen fanden wir auch ein bronzenes Plättchen. An den Enden der rechteckigen, mit V-förmigen Gravierungen verzierten Platte gab es je ein Loch, hinter denen wir je eine Perle gefunden haben. In der Platte und in den Perlen fanden wir auch ein Schnurstück. Hier konnte also *zum ersten Mal in einem awarischen Grab (Grab 45) der Abschluss einer Perlenkette beobachtet werden*, bei der die Länge durch die Schnur auch reguliert wurde (Taf. 6).

### Zusammenfassung

Die Freilegungen in den Jahren 1973–1974 haben die Feststellungen über das Alter der Bestattungen in Pilismarót, Öregék-dűlő – bis auf das in der Einleitung Gesagte – nicht modifiziert. Was die Ausdehnung der Bestattungen betrifft, konnten wir feststellen, dass das römische Gräberfeld sich in nördlicher Richtung ausdehnt, während das awarische Gräberfeld nach Süden eine Verlängerung hatte. In dem westlichsten Abschnitt gab es bereits kein Grab.

Die neuen Freilegungen haben die Feststellungen der älteren Ausgrabungen und Berichte belegt und sie durch zahlreiche Angaben erweitert.<sup>27</sup>

### ANMERKUNGEN

1 Horváth, I. – H. Kelemen, M. – Torma, I.: Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergomi és Dorogi járás (Archäologische Topographie des Komitats Komárom. Kreis Esztergom und Dorog). Magyarország régészeti topográfiája (Archäologische Topographie Ungarns) 5

- (1979). Im Band 5 von MRT (293–295) sind die Ausgrabungen vom Jahre 1974 nicht erwähnt.
- 2 *L. Barkóczy*: Későrómai temető Pilismaróton (Ein spätrömisches Gräberfeld in Pilismarót). *FolArch* 12 (1960) 111–132.
- 3 *J. Gy. Szabó*: The Pilismarót Cemetery. In: *Avar Finds in the Hungarian National Museum* 1975, 241–282.
- 4 *S. Soproni*: Castra ad Herculem/Pilismarót, in: *Der römische Limes in Ungarn* 1976. *Az István Király Múzeum Közl. A.* 22. S. S. 59; „Ebendort germanisches und awarisches Gräberfeld.“; *S. Soproni*: Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre, 1978. S. S. 102, Anm. 208: „...auch ein germanisches (Gräberfeld) aus dem 5. Jahrhundert (*Kovrig 1959*, 210) ... zu finden sind.“ S. noch Anm. 185. *Kovrig* schreibt im zitierten Werk nicht vom germanischen Gräberfeld in Pilismarót, sie publiziert nur Grab 19 und interpretiert es als ein Grab aus der Hunnenzeit.
- 5 Dies stellen wir zuerst in der Publikation des Gräberfeldes von Szabadbattyán klar. *L. Barkóczy–Á. Salamon*: Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. *MittArchInst* 5 (1974/75) 105–106. — Die ausführliche Analyse des Gräberfeldes der Römerzeit in Pilismarót, Öregek-dűlő erfolgt erst in der vollständigen Publikation des Gräberfeldes: *L. Barkóczy–Á. Salamon*: Das spätrömische Gräberfeld bei Castra ad Herculem/Pilismarót. Manuskript.
- 6 *I. Erdélyi*: *MittArchInst* 5 (1974/75) Ausgrabungen Nr. 16. 217; *I. Erdélyi–Á. Salamon*: *MittArchInst* 6 (1976) Ausgrabungen Nr. 15. 158–159. Spuren der Gräben der vorausgegangenen Ausgrabungen stellten wir in den Abschnitten IV, V und VI fest.
- 7 Abkürzungen bei den Grabbeschreibungen; Inf. = Infans; Inf. I. = 0–7 Jahre; Inf. II. = 7–14 Jahre; Juven. = Juvenilis 14–22 Jahre; Adult. = Adultus 22–40 Jahre; Matur. = Maturus 40–60 Jahre; Skl. = Skelettlänge. — Die Bestimmung des anthropologischen Materials veröffentlichen wir anhand der Analyse *I. Pap*, s. S. 163–182. Wenn es einen Widerspruch in der Bestimmung des archäologischen und des anthropologischen Geschlechts gibt, dann geben wir bei der Grabbeschreibung beide Feststellungen an (Grab 13, 17, 23, 38, 43, 45).
- 8 Die bei der Orientierung angegebene Himmelsrichtung verweist jeweils auf die Stelle des Schädels.
- 9 Herzlich sei *K. Bíró-Sely* für die Bestimmung der römischen Münzen gedankt.
- 10 Z. B. in *Brigetio*: *L. Barkóczy*: Adatok Brigetio későrómai történetéhez (Zur spätrömischen Geschichte Brigetios). *FolArch* 13 (1961) 95–115; in *Pécs*: *F. Fülep*: Későrómai temető Pécs, Geisler Eta u. 8. sz. alatt (Early Christian Cemetery at Pécs, No. 8. Geisler Eta Street). *ArchÉrt* 96 (1969) 3–42.
- 11 *F. Fülep*: op. cit. 17 und 30.
- 12 *Á. Salamon–L. Barkóczy*: Pannonien in nachvalentinianischer Zeit (376–476) — Ein Versuch zur Periodisation. In: *Severin zwischen Römerzeit und Völkerwanderung*. Linz 1982. 157 ff.
- 13 Ähnliche Kämmen gibt es z. B. auch im Gräberfeld von *Csákvár*: *Á. Salamon–L. Barkóczy*: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. *Alba Regia* 11 (1971) 35–80.
- 14 Ein Beispiel für die Bestattung mit Zügel: *J. Dombay* Későantik temetők Baranyában (Spätrömische Friedhöfe im Komitat Baranya). *PécsiMÉ* 1957. 274.
- 15 Auch das im Grab 26 in Pilismarót freigelegte Klängenfragment war Bestandteil eines Schwertes: *L. Barkóczy*: Későrómai temető Pilismaróton (Ein spätrömisches Gräberfeld in Pilismarót). *FolArch* 12 (1960) 111–132.
- 16 Ähnliche Schnalle mit Kerbschnitten kam im spätrömischen Grab 29/1953 in Lauriacum, Ziegelfeld zum Vorschein. *A. Kloiber*: Die Gräberfelder von Lauriacum Ziegelfeld. *Forschf. in Lauriacum* Bd. 4/5 1957. Taf. 48. 3.
- 17 *L. Barkóczy*: op. cit. Taf. 23. 1–2.
- 18 *K. Parlasca*: Mumienporträts und verwandte Denkmäler. 1966 Taf. 18. 1 (Kairo C. G. 33216) und 2 (Edinburgh, Inv. 1951. 160). S. S. 116.

- 19 *R. W. Hamilton—S. A. S. Husseini*: Shaft Tombs on the Nablus Road, Jerusalem. *Quarterly Palestine* 4 (1935) 170—174.
- 20 *E. Ettlinger*: Die Kleinfunde aus dem spättrömischen Kastell Schaan. *Jbuch des Hist. Vereins Lichtenstein* 59 (1959)
- 21 *J. Gy. Szabó*: op. cit. 227.
- 22 *H. Mitscha-Märheim*: Dunkler Jahrhunderte goldene Spuren. Wien 1963. 96 (Nikitsch und Hohenau).
- 23 *Á. Salamon*: The Szeged, Makkoserdő Cemetery. Manuskript.
- 24 *I. Kovrig*: The Szob Cemetery. In: *Avar Finds in the Hungarian National Museum 1975*. 196—199.
- 25 *J. Gy. Szabó*: op. cit. 262.
- 26 *I. Kovrig*: op. cit. Grab 128, Fig. 16; *Gy. Török*: The Viznek Cemetery. In: *Avar Finds in the Hungarian National Museum 1975*. Grab 21, Fig. 3.
- 27 Die archäologischen Funde der Grabungen sind in der Römerzeitlichen- und Völkerwanderungszeitlichen Sammlung der Archäologischen Abteilung des UNM; das anthropologische Material in der Anthropologischen Abteilung des Naturwissenschaftlichen Museums inventarisiert.

## TAFELVERZEICHNIS

1. Lageplan des Fundortes und die Umgebung. 1: awarisches Gräberfeld; 2: römisches Gräberfeld; 3: Castra ad Herculeum.
2. Der in den Jahren 1934—1954 freigelegte Bereich und die Abschnitte der Ausgrabungen 1973 und 1974.
3. Die in den Jahren 1973—1974 freigelegten Abschnitte mit den Gräbern.
4. Beigaben aus Grab 3, 7—21.
5. Beigaben aus Grab 21b—33.
6. Beigaben aus Grab 34—45b.
7. Glasgefäße aus Pilismarót, Öregek-dűlő.
8. Tongefäße aus Pilismarót, Öregek-dűlő.
9. Tongefäße aus Pilismarót, Öregek-dűlő.
10. Grab 10, 25, 28 und 32.
11. Grab 3, 30, 26 und 33—34.
12. Grab 21—21b, 24—24b und 45—45b.
13. Tongefäße aus Pilismarót, Öregek-dűlő.
14. 1—2: Mumienporträts mit Haarreifen (nach *K. Parlasca*).



## I. Pap

### UNTERSUCHUNG DES RÖMISCHEN UND AWARENZEITLICHEN ANTHROPOLOGISCHEN MATERIALS IM GRÄBERFELD PILISMARÓT, ÖREGEK-DÜLŐ (1973–1974)

(Tab. 1–8)

Auf dem Gebiet vom Gräberfeld Pilismarót, Öregek-dülő kamen in der Zeitspanne 1934–1954, im Laufe der Ausgrabungen 169 Gräber zum Vorschein. 1973 wurden 32 und 1974 weitere 13 Gräber unter der Leitung der Archäologen I. Erdélyi und Á. Salamon freigelegt (*Erdélyi 1974/75; Erdélyi–Salamon 1976*). Unter diesen Gräbern befanden sich auch mehrere Doppelgräber.\*

Das hier gefundene anthropologische Material ist in der Anthropologischen Sammlung des Naturhistorischen Museums (Budapest) aufbewahrt.

#### Material und Methode

Im Laufe der Untersuchung wurde von dem Material der oben erwähnten 45 Gräber das Knochenmaterial von 39 Individuen wissenschaftlich bearbeitet. Von den 26 römerzeitlichen Bestatteten waren 8 im Kinder- oder im juvenis Alter, 15 Erwachsene, und 3 von unbestimmtem Alter. Für die schlechte Erhaltung des Materials ist es bezeichnend, dass von den 15 Erwachsenen nur 8 (7 Männer, eine Frau) bis zu einem gewissen Grade zur morphologischen und morphometrischen Analyse (Tab. 1) geeignet waren, eine taxonomische Analyse konnte nur an einem Schädel durchgeführt werden. Von den 13 awarenzeitlichen Bestatteten waren 6 im Kinder- oder im juvenis Alter, 6 Erwachsene und 1 von unbestimmtem Alter. Von den Erwachsenen konnten wir 4 Individuen (zwei Männer, zwei Frauen) detaillierter untersuchen (Tab. 2). Zur taxonomischen Analyse war keiner von den Schädeln geeignet.

Tab. 1 und 2 enthalten die Verteilung des Populationssplitters nach Lebensalter, Geschlecht und Erhaltungszustand.

Das Sterbealter der Erwachsenen stellten wir aufgrund der Synostose der Schädelnähte, nach dem Masse der Zahnabnutzung, bzw. aufgrund der Verknöcherung der Epiphysen am Skelett und der Veränderung des Symphyseos des Os pubis facies an der Oberfläche fest. (*Farkas 1972*).\*\*

\*Ich möchte auch an dieser Stelle Herrn I. Erdélyi dafür meinen Dank aussprechen, dass er mir die Ausgrabungsdokumentation zur Verfügung stellte.

\*\*Das Lebensalter und das Geschlecht bestimmten wir 1977 mit T. Tóth, Direktor d. Anthr. Abteilung des Naturwissenschaftlichen Mus. (Budapest), und E. Lotterhof, Anthropologin.

Das Lebensalter der Kinder bestimmten wir nach der Eruption der Milch- und bleibenden Zähne.

Die Altersgruppen klassifizieren wir nach der Martin-Saller Einteilung (1957).

Zur Bestimmung des Geschlechts nahmen wir die anatomischen Merkmale des Schädels und des postcranialen Skelettteils in Betracht.

Die absoluten Ausmasse des Schädels und Skeletts bestimmten wir mit Anwendung der Martin-Technik (1928).

Die Gesichtsflächheit untersuchten wir nach der Methodik von Debec-Tóth (Farkas 1972). Die Klassifizierung der Schädelmasse und Indizes, wie auch die Gesichtsprofilanalyse führten wir aufgrund der Kategorie von Debec durch. (Aleksejew-Debec 1964)

Die Klassifizierung der Indizes der Skelettknochen haben wir laut Martin bzw. Manouvrier-Verneau durchgeführt (Martin 1928).

Die Körperhöhe haben wir laut Breitinger (1937) an den Männern, laut Bach (1965) an den Frauen, sowie laut der – auf den Angaben von Manouvrier beruhenden, von Mollison (1938) zusammengestellten – Tabelle berechnet. Wir haben auch den Körperhöhenwert laut der Methode von Debec bestimmt (Lotterhof 1978).

Den Indexwert des Körpergewichts und der quadratischen Gewichtsgestalt haben wir aufgrund der Debec-Methode bestimmt (Lotterhof 1977 und 1978). Wir gruppierten die Körperhöhenwerte nach den Martin-Kategorien.

Wir haben die primären taxonomischen Merkmale laut den Arbeiten von Debec (Aleksejew-Debec 1964), sowie auch von Tóth (1967, 1968 und 1969) bewertet.

Die Analyse der sekundären taxonomischen Kennzeichen haben wir laut der Methode von Lipták (1969) durchgeführt.

Wegen des schlecht erhaltenen anthropologischen Materials schien es zweckmässiger, die Bearbeitung von Grab zu Grab vorzunehmen.

Im weiteren teilen wir die Beschreibung des messbaren anthropologischen Materials mit.

## I. Römerzeit

Die individuellen Masse und die Charakteristik des Gesichtsschädels zeigen die Tab. 3–4, die Masse der Langknochen enthält die Tab. 5.

*Grab 9:* Mann, maturus.

Mangelhafte gebrochene Skelettknochen. Beide Femora sind ohne Pilaster. Die linke Tibia ist platyknem, die rechte mesoknem. Der Massivitätsindex der linken Tibia: 22,5. Die Körperhöhe nach Breitinger gerechnet: 169,9 cm, nach Mollison: 167,7 cm, mittelgross. An den Wirbeln ist spondylosis zu beobachten.

*Grab 10:* Mann, maturus.

Schädel mit fehlendem Gesichtsteil und zerbrochener, mangelhafter Mandibula. Nach den Massen ist der Hirnschädel gross und sehr breit. Laut den Intizes brachycran, stenometop. Die Umriss des Schädels sind in Normae verticali pentagonoid. Milde Abflachung um die Lambda. Die Glabella ist mittelmässig entwickelt (Stufe 3). Der Arcus superciliaris ist kräftig. Die Prot. occ. externa ist

schwach, der Proc. mastoideus stark entwickelt. In der Mandibula anfangende Athropie.

*Grab 17: Mann, adultus.*

Mangelhafte, fragmentarische Skelettknochen. Das rechte Femur mit schwachen Pilastern. Die linke Tibia ist euryknem, Index der Massivität: 20,5. Die Körperhöhe laut Breitinger gerechnet: 161,8 cm klein bis mittelgross, laut Manouvrier: 159,6 cm, niedrig.

An den Wirbeln spondylosis, an der linken Clavicula, sowie an den Fingerknochen exostosis.

*Grab 18: Mann, maturus.*

Schädelbruchstück mit Mandibula. Mittelmässig entwickelte Glabella (Stufe 4). Der Arcus superciliaris ist kräftig. Die Prot. occ. externa und der Proc. mastoideus sind mittelmässig entwickelt. Die Abrasion der Zähne erreicht nach Körber die Stufe 4. An den Mandibula befinden sich nur einige Zähne, die Zahnfächer sind athrophisiert. Mangelhafte, fragmentarische Skelettknochen. Das rechte Femur ohne Pilaster.

*Grab 35: Mann, adultus.*

Maxillabruchstück und gebrochene Mandibula. Anfangende Zahnabnutzung (Stufe 2). Mangelhafte Skelettknochen. Die rechte Ulna hypereurolen, Massivitätsindex 15,7. Die Körperhöhe laut Manouvrier gerechnet: 168,6 cm, mittelgross bis gross.

*Grab 38: Mann, adultus.*

Ein etwas mangelhaftes Calvarium. Der Hirnschädel den Ausmassen nach mit sehr schmaler, niedriger, sehr kurzer Schädelbasis. Der Gesichtsschädel ist den Massen nach kurz, mit schmaler Jochbeinbogenbreite. Mittlere Mittelgesichtsbreite und obere Gesichtshöhe. Die Augenhöhle mittelbreit, niedrig. Die Nase sehr schmal, niedrig. Schmäler, kurzer Gaumen. Der Gehirnschädel ist laut den Indizes dolichocran, acrocran, orthocran, eurymetop. Das Gesicht mesen. Die Orbita hypsikonch, die Nase leptorrhin, der Gaumen mesostaphylin. Von den primären taxonomischen Merkmalen ist hinsichtlich des nasomalaren und zygomaxillaren Winkels der Schädel von europoidem Charakter. Europeoide Züge zeigt auch der Index des simotischen und malarischen Bogens. Der Wert der dacryalen Höhe und des dacryalen Indexes sind unter den europoiden und mongoloiden Werten von intermediärer Lage, wobei sich der Nasenvorsprungswinkel wegen der postnatalen (!) Veränderung des Nasenrückens dem mongoloiden Winkelwert nähert.

Aufgrund der Auswertung der sekundären taxonomischen Charakteristik gehört der Schädel zum grazilen mediterranen Typus. Der Umriss des Schädels ist in Normae verticali romboid. Milde Abflachung um die Obeliongegend, gewölbtes Genick. Die Glabella ist mittelmässig entwickelt (Stufe 3), der Arcus superciliaris kräftig. Die Prot. occ. externa und der Proc. mastoideus sind schwach entwickelt. Eckige Augenhöhle. Am unteren Rand der Aperturae piriiformis ist eine milde Fossa praenasalis. Eine tiefe Fossa canina. Eine gut bemerkbare alveolaris prognathia, die den Winkelwert des Nasenvorsprungs stark vermindert, wodurch die taxonomische Bewertung nicht möglich ist. Der Grad

der Zahnabnutzung: Stufe 2–3. In der sut. lambdae sind an beiden Seiten Ossa wormiana. Milder Torus palatinus. Gut erhaltene messbare Skelettknochen.

Für die Humeri ist die Platybrachia charakteristisch, sie sind grazil. Laut dem Index Oberarm-Unterarm sind beide Arme brachyker. Die Ulnae sind eurolen. Die Femora sind von schwachem Pilaster, platymer. Die Tibiae sind euryknem. Der Wert der Körperhöhe ist nach Breitinger gerechnet 164,6 cm, mittelgross, nach Manouvrier gerechnet 161,0 cm, klein bis mittelgross. Die mit der Debec-Methode gerechnete Körperhöhe ist 158,6 cm, niedrig.

Der Wert des Körpergewichts: 53,00 kg. Der quadratische Gewichtsgestaltsindex:

$$2,11 \frac{\text{gr}}{\text{cm}^2}.$$

*Grab 40*: Mann, maturus.

Schädelbruchstück. Mittelmässig entwickelte Glabella, abgesonderter Arcus superciliaris.

Mangelhafte, fragmentarische Skelettknochen. Beide Femora sind schwach pilasterartig. Das rechte Femur ist hyperplatymer.

*Grab 43*: Frau, adultus.

Mangelhafte Skelettknochen, sowie ein Skelettknochenbruchstück eines infans II Kindes.

Die rechte Ulna ist eurolen. Die Femora sind stark pilasterartig, das linke Femur ist platymer, das rechte eurymer. Die Körperhöhe laut Bach gerechnet 164,2 cm, mittelgross, laut Manouvrier gerechnet 160,2 cm, klein bis mittelgross.

## II. AWARENZEIT

Die individuellen Masse und Indizes der Schädel enthalten die Tab. 3 und 4, die Masse der Langknochen enthält die Tab. 6.

Die Beschreibung jener Funde, bei denen sich weder der Schädel, noch die postcranialen Skeletteile messen liessen, fassten wir in Tab. 7 und 8 zusammen.

*Grab 21*: Frau, maturus.

Von dem Schädel blieben nur zwei Zähne mit abgenutztem Dentinbestand übrig. Die Abrasion ist von Stufe 2, caries. Mangelhafte, fragmentarische Skelettknochen. Die Femora sind ohne Pilaster.

*Grab 24*: Mann, maturus.

Schädelbruchstück mit fragmentarischen Skelettknochen. Für beide Humeri ist Eurybrachia charakteristisch. Die linke Ulna ist eurolen. Die Femora sind schwach pilasterartig. Die linke Tibia ist eurymer, die rechte platymer. Die Tibiae sind euryknem. Die Körperhöhe beträgt nach Manouvrier und Debec gerechnet 174,4 cm, nach Breitinger gerechnet 174,9 cm.

*Grab 28*: Mann, maturus. (Aware?)

Schädelbruchstück, mit gebrochener Mandibula. Die Zähne fehlen, die Athrophisierung der Zahnfächer ist im Anfangsstadium.

Mangelhafte Skelettknochen. Die Femora sind ohne Pilaster, das linke ist platymer, das rechte eurymer. Die Tibiae sind euryknem. Die Körperhöhe laut Manouv-

rier gerechnet 166,0 cm, mittelgross, nach Breitinger 170,2 cm, nach der Methode von Debec gerechnet 171,0 cm. An den Wirbeln starke spondylosis.

*Grab 34: Frau, adultus.*

Fragmentarischer, mangelhafter Schädel mit Mandibula. Der Gehirnschädel ist seinen Ausmassen nach sehr lang, sehr breit. Nach den Indizes ist er dolicho-cran, hypereurymetop. Der Schädelumriss ist in Normae verticali sphäroid. Kegelförmiges Genick, das um das Obelion-Lambda flach ist. Die Glabella ist schwach entwickelt von erster Stufe, der Arcus superciliaris ist abgegrenzt. Die Prot. occ. externa und der Proc. mastoideus sind schwach entwickelt. Eine Zahnabnutzung der Stufe 2. Sutura metopica und beiderseitige Ossa wormiana sind zu beobachten. Messbare Skelettknochen. Für die Humeri ist Platybrachia kennzeichnend, sie sind grazil. Dem Index brachialis nach sind die Unterarme proportioniert. Die linke Ulna ist eurolen. Das linke Femur ist schwach pilasterartig, das rechte ohne Pilaster. Die Femora sind eurymer. Die Tibiae sind euryknem. Die Körperhöhe nach Manouvrier gerechnet 155,8 cm, mittelgross, nach Bach 158,9 cm, nach Debec 156,7 cm, mittelgross bis gross.

Wert des Körpergewichts 56,55 kg. Der quadratische Gewichtsgestaltsindex beträgt  $2,22 \frac{\text{gr}}{\text{cm}^2}$ .

Auf dem rechtseitigen Humero Perforatio fossae olecrani humeri.

### Allgemeine Charakteristik

Da unser Material insgesamt nur drei messbare Schädel enthielt (zwei römerzeitliche Männer und eine awarenzeitliche Frau), konnten wir daraus nicht auf die morphologischen Eigenheiten der von ihnen repräsentierten Population folgern. Der post-craniale Teil des Skeletts kann infolge der grösseren Zahl des Vorkommens, und der besseren Erhaltung etwas mehr Informationen bieten. Der Einfachheit halber werden die römer- und awarenzeitlichen Gruppen indem wir sie miteinander vergleichen, charakterisiert. Für die Humeri der römerzeitlichen Männer und der awarenzeitlichen Frauen ist die Platybrachia, für die awarenzeitlichen Männer die Eurybrachia kennzeichnend. Aufgrund des Robustheitsindex sind die Humeri der römerzeitlichen Männer und der awarenzeitlichen Frauen grazil.

Laut dem brachialen Index sind die Unterarme der römerzeitlichen Männer verhältnismässig kurz, die der awarenzeitlichen Frauen proportioniert. Die Ulnae sind in beiden Fällen eurolen, sowohl in der römerzeitlichen, wie auch in der awarenzeitlichen Gruppe.

Die Femora der römerzeitlichen Männergruppe sowie auch die der awarenzeitlichen Männer und Frauen haben keinen Pilaster, bzw. nur einen schwachen, die römerzeitlichen Frauen haben einen starken oder mittelmässigen Pilaster. Die Femora der Männer und Frauen beider Epochen sind platymer oder eurymer. Die Tibiae sind sowohl im Falle der Männergruppe der Römerzeit, wie auch in dem der Männer- und Frauengruppe der Awarzenzeit euryknem.

Unsere römerzeitliche und awarenzeitliche Gruppe untersuchten wir auch hinsichtlich des Robustheitsindex der Langknochen. Man kann feststellen, dass die

Humeri und Radii der römischen Männer graciler sind als die der awarenzeitlichen Frauen. Ihre Ulnae sind dagegen robuster als die der awarenzeitlichen Männer und Frauen.

Die Femora der römischen Männergruppe sind graciler als die der awarenzeitlichen Männer- und Frauengruppe. Das robusteste Femur fanden wir unter den römischen Frauen. Die Fibiae sind bei den römischen Männern meist robuster.

Den obigen Indizes nach scheinen die römischen Männer graciler zu sein als die awarenzeitlichen. Das nur in zwei Fällen bestimmbare Körpergewicht und der quadratische Gewichtsgestaltsindex ermöglichen nicht den Vergleich zwischen den beiden Gruppen.

E. Lotterhof hatte in ihrer Studie über die Probleme der Gracilisation (1976), auf Grund einiger Masse des Humeri des Femoris und der Tibiae, wie auch des Robustheitsindex dieser Knochen vergleichende Untersuchungen vorgenommen und festgestellt, dass in dem Mitteldonaubecken auch im Falle der Langknochen der Gracilisationsprozess nachweisbar ist. Diese Erscheinung war am Material der Gräberfelder in Pilismarót, Öregék-dűlő nicht zu beobachten. Ausserdem ist zu betonen, dass die Quantität und Qualität des zur Verfügung stehenden anthropologischen Materials nur sehr vorsichtige Folgerungen ermöglicht.

## BIBLIOGRAPHIE

- Bach 1965* *H. Bach*: Zur Berechnung der Körperhöhe aus den langen Gliedmassenknochen weiblicher Skelette. *AnthropAnz* 29 (1965) 12–21.
- Breitinger 1937* *E. Breitinger*: Zur Berechnung der Körperhöhe aus den langen Gliedmassenknochen. *AnthropAnz* 14 (1937) 249–274.
- Erdélyi 1974/75* *I. Erdélyi*: Ausgrabungen Nr. 16 *MittArchInst* 5 (1974/75)
- Erdélyi–Salamon 1976* *I. Erdélyi–Á. Salamon*: Ausgrabungen Nr. 15 *MittArchInst* 6 (1976)
- Farkas 1972* *Gy. Farkas*: *Paleoantropológiai metodikák* (Paleoanthropologische Methodiken). *Antropológiai praktikum I.* (Anthropologisches Praktikum I.) Szeged, 1972. 28–66.
- Lipták 1969* *P. Lipták*: *Embertain és emberszärmazástan* (Anthropologie und Evolutionslehre des Menschen). Budapest, 1969.
- Lotterhof 1976* *E. Lotterhof*: On the Problem of Gracilization in the Central Danubian Basin, I. *AnnHistNatHung* 68 (1976) 323–332.
- Lotterhof 1977* *E. Lotterhof*: On the Problem of Gracilization in the Central Danubian Basin, II. *AnnHistNatHung* 69 (1977) 357–360.
- Lotterhof 1978* *E. Lotterhof*: On the Problem of Gracilization in the Central Danubian Basin, III. *AnnHistNatHung* 70 (1978) 369–371.
- Martin 1928* *R. Martin*: *Lehrbuch der Anthropologie*. II. Jena, 1928. 579–1182.
- Martin–Saller 1957* *R. Martin–K. Saller*: *Lehrbuch der Anthropologie*. Bd. 1. Stuttgart, 1957. 440–597.
- Mollison 1938* *Th. Mollison*: *Spezielle Methoden der anthropologischen Messungen*. (In: *Abderhalden, E.: Handbuch der biologischen Arbeitsmethoden*. VII. 2–3.) Berlin 1938. 523–628.
- Tóth 1967* *T. Tóth*: On the Diagnostic Significance of Morphological Characters I. (A methodological study.) *AnnHistNatHung* 59 (1967) 443–454.
- Tóth 1968* *T. Tóth*: On the Diagnostic Significance of Morphological Characters II. (A methodological study.) *AnnHistNatHung* 60 (1968) 293–296.

*Tóth 1969*

*T. Tóth: On the Diagnostic Significance of Morphological Characters III. (A methodological study.) AnnHistNatHung 61 (1969) 401–412.*

*Aleksejew—Debec*

*W. P. Aleksejew—G. F. Debec: Kraniometrija. Metodika antropologičeski issledovanii Nauka, Moskwa, 1964. 1–128.*

Anschrift: I. Pap, Naturhist. Museum, Anthropologische Abteilung, Budapest, Bajza u. 39. H–1062

## Aufteilung nach Lebensalter, Geschlecht und Erhaltungszustand

– römisches Zeitalter –

Altersgruppe	Messbar		Nicht messbar			Gesamt
	♂	♀	♂	♀	unbestimmbar	
Infans I. (0–7 Jahre)	–	–	–	–	1	1
Infans II. (7–14 Jahre)	–	–	–	–	3	3
Juvenis (14–22 Jahre)	–	–	–	–	4	4
Adultus (22–40 Jahre)	3	1	4	1	–	9
Maturus (40–60 Jahre)	4	–	1	1	–	6
Senium (60–x Jahre)	–	–	–	–	–	–
Unbestimmbar					3	3
Gesamt	7	1	5	2	11	26

Tab. 2

## Aufteilung nach Lebensalter, Geschlecht und Erhaltungszustand

– AWAREZEIT –

Altersgruppe	Messbar		Nicht messbar			Gesamt
	♂	♀	♂	♀	unbestimmbar	
Infans I. (0–7 Jahre)	–	–	–	–	2	2
Infans II. (7–14 Jahre)	–	–	–	–	1	1
Juvenis (14–22 Jahre)	–	–	–	–	3	3
Adultus (22–40 Jahre)	–	1	–	1	–	2
Maturus (40–60 Jahre)	2	1	1	–	–	4
Senium (60–x Jahre)	–	–	–	–	–	–
Unbestimmbar	–	–	–	–	1	1
Gesamt	2	2	1	1	7	13

Tab. 3

## Individuelle Masse und Indizes

Charakter	Grabnummer	10	34	38
	Geschlecht	♂	♀	♂
	Alter	römisch	awarisch	römisch
1		185	182	174
1c		181	183	173
8		150	135	131
17		—	—	128
5		—	—	94,5
9		97	102	94
10		125	126	111
11		122	117	121
12		115	104	109
29		—	105	103
30		114	110	111
31		95	—	90
23		533	517	487
24		324	301	288
25		—	—	348
26		—	—	115
27		124	124	123
28		121	122	110
20		—	—	—
7		—	—	38
16		—	—	30
45		—	—	127,5
40		—	—	94
48		—	—	68,5
47		—	—	—
43		—	—	100
46		—	—	94,5
60		—	—	—
61		—	—	—
62		—	—	44
63		—	—	39
55		—	—	49
54		—	—	22
51		—	—	41
51a		—	—	39
52		—	—	33
32		—	—	81 <sup>o</sup>
32—		—	—	72 <sup>o</sup>
72		—	—	78 <sup>o</sup>
73		—	—	83 <sup>o</sup>
74		—	—	63 <sup>o</sup>
75		—	—	63 <sup>o</sup>
75(1)		—	—	15 <sup>o</sup>

Tab. 3 (Fortsetzung)

		Grabnummer	10	34	38
		Geschlecht	♂	♀	♂
Charakter	Alter	römisch	awarisch	römisch	
	8 : 1	81,08	74,18	75,29	
	17 : 8	—	—	97,71	
	17 : 1	—	—	73,56	
	9 : 8	64,67	75,56	71,76	
	47 : 45	—	—	—	
	48 : 45	—	—	53,73	
	52 : 51	—	—	84,62	
	54 : 55	—	—	44,90	
	63 : 62	—	—	88,64	

## Masse, Indizes und morphoskopische Angaben der Gesichtsflechheit

		Grabnummer	38
		Geschlecht	♂
Merkmale	Alter	römisch	
50	Interorbitale Breite	17	
MS	mf-mf Höhe	6	
43 <sub>1</sub>	Bimalare Breite (fmo-fmo)	94,8	
-	fmo-fmo Höhe	18	
77	Nasomaler Winkel (fm-n-fmo)	138,4°	
-	Zygomaxillare Breite	93,8	
-	Subspinale Höhe	26	
-	Zygomaxillarer Winkel	120,3°	
DC	Dacryale Höhe	10	
DS	Dacryale Breite	20	
49a			
DS : DC	Dacryaler Index	50,00	
57	Simoticus-Breite	10,3	
SC			
SS	Simoticus-Höhe	4,6	
SS : SC	Simoticus-Index	44,66	
C	Malare Krümmungsehne (Laut Woo)	49,6	
S	Malare Krümmungshöhe (Laut Woo)	9	
S : C	Malarer Bogenindex (Laut Woo)	18,15	
-	Fossa canina (mm)	7	

Tab. 5

## Die Masse und Indizes der Langknochen

– römisches Zeitalter –

Grabnummer	9	17	18	35	38	40	43
Geschlecht	♂	♂	♂	♂	♂	♂	♀
Charakter							
<b>Humerus</b>							
1 Links	–	–	–	–	311	–	–
Rechts	–	–	–	–	323	–	–
2 Links	–	–	–	–	307	–	–
Rechts	–	–	–	–	318	–	–
3 Links	–	–	–	–	–	–	–
Rechts	–	–	–	–	47	–	–
4 Links	–	–	–	–	56	–	58
Rechts	–	–	–	–	57	–	–
5 Links	–	19,5	–	–	21	–	–
Rechts	–	–	–	–	21	–	–
6 Links	–	15	–	15	15	–	–
Rechts	–	–	–	–	14,5	–	–
7 Links	–	53	–	–	56	–	53
Rechts	–	–	–	–	55	–	–
7a Links	–	60	–	–	62	–	–
Rechts	–	–	–	–	61	–	–
9 Links	–	–	–	–	–	–	–
Rechts	–	–	–	–	42	–	–
6 : 5 Links	–	76,92	–	–	71,43	–	–
Rechts	–	–	–	–	69,05	–	–
7 : 1 Links	–	–	–	–	18,01	–	–
Rechts	–	–	–	–	17,03	–	–
<b>Radius</b>							
1 Links	–	–	–	–	225	–	–
Rechts	–	–	–	–	231	–	–
2 Links	–	–	–	–	214	–	–
Rechts	–	–	–	–	219	–	–
4 Links	–	–	–	–	13	–	–
Rechts	–	–	–	–	14,5	15	–
5 Links	–	–	–	–	10	–	–
Rechts	–	–	–	–	11	11	–
3 Links	–	–	–	–	36	–	–
Rechts	–	–	–	–	39	37	–
5 : 4 Links	–	–	–	–	76,92	–	–
Rechts	–	–	–	–	75,86	73,33	–
3 : 2 Links	–	–	–	–	16,82	–	–
Rechts	–	–	–	–	17,81	–	–

Tab. 5 (Fortsetzung)

Grabnummer		9	17	18	35	38	40	43
Geschlecht		♂	♂	♂	♂	♂	♂	♀
Charakter								
<b>Ulna</b>								
1	Links	—	—	—	—	242	—	—
	Rechts	—	—	—	266	245	—	—
2	Links	—	—	—	—	214	—	—
	Rechts	—	—	—	236	217,5	—	—
11	Links	—	14	—	—	10	—	17
	Rechts	—	—	—	17	11	—	—
12	Links	—	12	—	—	15	—	13
	Rechts	—	—	—	14,5	15	—	—
13	Links	—	—	—	—	21	—	23
	Rechts	—	—	—	31	21	—	—
14	Links	—	—	—	—	25	—	26
	Rechts	—	—	—	27	23	—	—
3	Links	—	30	—	—	38	—	—
	Rechts	—	—	—	37	36	—	—
3:2	Links	—	—	—	—	17,76	—	—
	Rechts	—	—	—	15,68	16,55	—	—
11:12	Links	—	127,27	—	—	66,67	—	130,37
	Rechts	—	—	—	117,24	73,33	—	—
13:14	Links	—	—	—	—	84	—	88,46
	Rechts	—	—	—	114,81	91,30	—	—
<b>Femur</b>								
1	Links	—	—	—	—	419	—	440
	Rechts	—	—	—	—	421	—	435
2	Links	—	—	—	—	417	—	439
	Rechts	—	—	—	—	418	—	—
21	Links	—	—	—	—	—	—	79
	Rechts	—	—	—	—	75	—	—
6	Links	29	—	—	—	25,5	28	32
	Rechts	28	26,5	30	—	25	26	30
7	Links	31	—	—	—	25	26	25
	Rechts	30	26,5	26	—	24	26	24
9	Links	—	—	—	—	29	—	33
	Rechts	—	—	—	—	30	38	30
10	Links	—	—	—	—	25	—	27
	Rechts	—	—	—	—	22,5	26	26
8	Links	97	—	—	—	79	86	89
	Rechts	94	84	88	—	77	83	88
8:2	Links	—	—	—	—	18,94	—	20,27
	Rechts	—	—	—	—	18,42	—	—
6:7	Links	93,54	—	—	—	102	107,69	128
	Rechts	93,33	100	86,67	—	104,17	100	125
10:9	Links	—	—	—	—	86,21	—	84,38
	Rechts	—	—	—	—	75	68,42	86,67

Tab. 5 (Fortsetzung)

Grabnummer		9	17	18	35	38	40	43
		♂	♂	♂	♂	♂	♂	♀
Geschlecht								
Charakter								
<b>Tibia</b>								
1	Links	373	337	—	—	329	—	—
	Rechts	—	—	—	—	329	—	—
2	Links	368	334	—	—	321	—	—
	Rechts	—	—	—	—	322	—	—
1a	Links	377	342	—	—	332	—	—
	Rechts	—	—	—	—	332	—	—
1b	Links	372	333	—	—	325	—	—
	Rechts	—	—	—	—	321	—	—
5	Links	—	—	—	—	—	—	—
	Rechts	—	—	—	—	—	—	—
6	Links	—	—	—	—	45	—	—
	Rechts	—	—	—	—	42	—	—
8	Links	32	27	31	—	25	—	—
	Rechts	32	—	32	—	26	—	—
8a	Links	35	30	34	—	28,5	—	—
	Rechts	35	—	36	—	28	—	—
9	Links	22	30	25	—	17	—	—
	Rechts	23	—	25	—	20	—	—
9a	Links	23	23	26	—	20,5	—	—
	Rechts	24	—	26	—	21	—	—
10	Links	86	74	94	—	67	—	—
	Rechts	88	—	92	—	78	—	—
10b	Links	84	69	79	—	63	—	—
	Rechts	83	—	80	—	69	—	—
9a:8a	Links	62,86	76,67	76,47	—	71,93	—	—
	Rechts	68,57	—	72,22	—	75	—	—
10b:1	Links	22,52	20,47	—	—	19,15	—	—
	Rechts	—	—	—	—	20,97	—	—

## Masse und Indizes der Langknochen

- AWARENZEIT -

Grabnummer		21	24	28	34
Geschlecht		♀	♂	♂	♀
Charakter					
<b>Humerus</b>					
1	Links	—	—	—	290
	Rechts	—	—	—	293
2	Links	—	—	—	286
	Rechts	—	—	—	289
3	Links	—	53	—	41
	Rechts	—	—	—	42
4	Links	—	—	—	57
	Rechts	—	—	—	—
5	Links	—	25	—	20
	Rechts	—	25	—	20
6	Links	—	20	—	15
	Rechts	—	20	—	15
7	Links	—	66	—	54
	Rechts	—	70	—	55
7a	Links	—	71	—	58
	Rechts	—	74	—	58
9	Links	—	50	—	38,5
	Rechts	—	—	—	40
6:5	Links	—	80	—	75
	Rechts	—	80	—	75
7:1	Links	—	—	—	18,62
	Rechts	—	—	—	18,77
<b>Radius</b>					
1	Links	—	—	—	217
	Rechts	—	—	—	219
2	Links	—	254	—	206
	Rechts	—	—	—	209
4	Links	—	18	—	14,5
	Rechts	—	17	—	15
5	Links	—	13	—	10
	Rechts	—	14	—	10,5
3	Links	—	42	—	36
	Rechts	—	42	—	40
5:4	Links	—	72,22	—	68,97
	Rechts	—	82,35	—	70
3:2	Links	—	16,54	—	17,48
	Rechts	—	—	—	19,14
<b>Ulna</b>					
1	Links	—	—	—	236
	Rechts	—	—	—	238
2	Links	—	251	—	207
	Rechts	—	—	—	209

Tab. 6 (Fortsetzung)

Grabnummer		21	24	28	34
		Geschlecht	♀	♂	♂
Charakter					
11	Links	—	—	—	13,5
	Rechts	—	—	—	19
12	Links	—	16	—	12,5
	Rechts	—	16	—	17,5
13	Links	—	32	—	28
	Rechts	—	—	—	32
14	Links	—	33	—	29,5
	Rechts	—	—	—	—
3	Links	—	39	—	32
	Rechts	—	—	—	—
3:2	Links	—	15,54	—	15,46
	Rechts	—	—	—	—
11:12	Links	—	—	—	108
	Rechts	—	—	—	108,57
13:14	Links	—	96,97	—	94,92
	Rechts	—	—	—	—
<b>Femur</b>					
1	Links	—	—	451	414
	Rechts	—	497	451	410
2	Links	—	—	449	412,5
	Rechts	—	494	450	409
21	Links	—	88	—	71
	Rechts	—	81	79	69
6	Links	24	31	26	27
	Rechts	22	31	26	25
7	Links	26	30	30	26
	Rechts	24	30	29	26
9	Links	—	36	37	30
	Rechts	—	48	36	27
10	Links	—	31	31	26
	Rechts	—	33	31	23
8	Links	77	94	87	82
	Rechts	73	96	86	80
8:2	Links	—	—	19,38	19,88
	Rechts	—	19,32	19,11	19,56
6:7	Links	92,31	103,33	86,67	103,85
	Rechts	91,67	103,33	89,66	96,15
10:9	Links	—	86,11	83,78	86,67
	Rechts	—	82,50	86,11	85,18
<b>Tibia</b>					
1	Links	—	402	377	334
	Rechts	—	395	380	337
2	Links	—	397	375	332
	Rechts	—	390	373	332
1a	Links	—	407	389	338
	Rechts	—	404	388	342

Tab. 6 (Fortsetzung)

Grabnummer		21	24	28	34
Geschlecht		♀	♂	♂	♀
Charakter					
1b	Links	—	399	380	333
	Rechts	—	392	378	337
5	Links	—	79	78	65
	Rechts	—	82	77	65
6	Links	—	57	50	46
	Rechts	—	55	48	45
8	Links	26	33	37,5	26
	Rechts	26	31	28	26
8a	Links	—	35,5	31,5	2
	Rechts	29	25	33	27
9	Links	17	23	23	21
	Rechts	19	25	24	21
9a	Links	—	26	24	23
	Rechts	20	23	25,5	23
10	Links	70	88	84	73
	Rechts	74	86	84	74
10b	Links	66	80	75	69
	Rechts	68	79	78	70
9a:8a	Links	—	73,24	76,19	85,19
	Rechts	—	77,14	77,27	85,19
10b:1	Links	—	19,90	19,83	20,66
	Rechts	—	20	20,53	20,77

Tab. 7

## Fragmentarisches (nicht messbares) anthropologisches Material

— römisches Zeitalter —

Grabnummer	Erhaltung des Materials und morphologische Charakteristik	Alter	Geschlecht
8	Verhältnismässig wohlhaltener Schädel, gebrochen, mit fehlerhafter Mandibula. An einigen Zähnen caries. In der sut. lambdoidea an der linken Seite ossa wormiana.	Inf. II.	—
12	Schädelbruchstück eines Kindes im unbestimmbaren Alter und die Fingerglieder eines Erwachsenen (von unbestimmbarem Alter und Geschlecht).	Inf. (?) ?	— ?
13	Römisch? Einige Wirbel und Rippenbruchstücke.	Ad.	♂
14	Schädelbruchstück und Mandibulabuchstück. Schwach ausgebildeter proc. mastoideus. Abrasio: 3.	Mat.	♀
14.b	Schädelbruchstück und fehlerhafte Skelettknochen.	Inf. I.	—
21.b	Schädelreste.	Juv.	—
22	Schädel- und Mandibulabuchstücke.	Inf. II.	—
23	Schädel- und Skelettbruchstücke.	Ad.	♂
29	Schädel- und Skelettbruchstücke. Abrasio: 2. Der linke obere medialis molaris ist ein persistenter Milchzahn. Hochgradige caries.	Mat.	♂
33	Ein fragmentarisches gemischtes Skelett eines in juvenis-adultus übergehenden Mannes und einer Frau ähnlichen Alters.	Juv. Juv.	♂ ♀
34	Schädelbruchstück und mangelhaftes fragmentarisches Skelett.	Ad.	—
36	Skelettbruchstück.	Juv.	—
37	Schädeldachbruchstück.	Ad.	♂
41	Calvaria mit Mandibula. Mangelhafte Skelettknochen.	Juv.	—
43.b	Römisch? Skelettbruchstück. An den Wirbeln spondylosis. Der letzte lumbale Wirbel und sacrum synostosis (sacralisatio).	Ad.	♂

## Fragmentarisches (nicht messbares) anthropologisches Material

– AWARENZEIT –

Grabnummer	Erhaltung des Materials und morphologische Charakteristik	Alter	Geschlecht
3	Fehlende Skelettknochen.	Inf. I.	–
20	Schädel- und Mandibulabruchstück. Abasio: 2. Fragmentarische, fehlerhafte Skelettknochen. Zweiseitige perforatio fossae olecrani humeri.	Ad.	♀
25	Schädelbruchstück.	Mat.	♂
26	Mangelhafte, fragmentarische Skelettknochen. Spuren von osteomyelitis an den beiderseitigen tuberositas radii.	Juv.	–
30	Inf. II Schädeldach- und Mandibulabruchstück, Inf. I mangelhaftes, fragmentarisches Skelett.	Inf. II. Inf. I.	–
32	Schädelbruchstück. Abrasio: 1.	Juv.	–
39	Skelettbruchstück eines Individuums von unbestimmbarem Alter und Geschlecht.	–	–
42	Fragmentarischer und mangelhafter Schädel mit Mandibula.	Inf. I.	–
45	Mangelhafte Skelettknochen.	Juv.	–

**METHODOLOGISCHE BEMERKUNGEN ZUR DEFINITION  
DER AUS DEM 9. JAHRHUNDERT STAMMENDEN DENKMÄLER  
DES KARPATENBECKENS**

(Taf. 1)

Das Karpatenbecken des 9. Jahrhunderts kennzeichnen eigenartige Widersprüche. Fast hundert Jahrbücher und etwa dreimal so viel schriftliche Quellen sonstigen Charakters – Diplome, Episteln, Biographien und Hagiographien – beschäftigen sich mit den historischen Ereignissen dieses Gebietes, aufgrund derer wir die Hauptmomente der politischen Geschichte sozusagen von Jahr zu Jahr rekonstruieren und über die Änderungen in den kirchengeschichtlichen und gesellschaftlich-ökonomischen Verhältnissen ein Bild erhalten können. Territorial verteilen sich jedoch unsere Kenntnisse recht unproportional. Nach den fränkisch-awarischen Kriegen befassen sich die meisten schriftlichen Quellen mit den Mähren bzw. mit der bayerisch-fränkischen Kolonialisierungstätigkeit in Niederösterreich und in der Raab-Landschaft sowie mit dem Schicksal des Pribina-Kocel-Gebiets. Zugleich schweigen jedoch die Quellen über die historischen Ereignisse des 9. Jahrhunderts in den übrigen Teilen Transdanubiens und in der Grossen Tiefebene, als ob dort jedwede organisierte Lebenstätigkeit aufgehört hätte.<sup>1</sup>

Dies ist desto merkwürdiger, da wir fast dasselbe hinsichtlich der archäologischen Quellen des Karpatenbeckens im 9. Jahrhundert behaupten können. Wir kennen aus dem 9. Jahrhundert zahlreiche Gräberfelder vom mährisch-slawischen Gebiet; über die dort freigelegten Burgwälle und Kirchen gar nicht zu reden.<sup>2</sup> Die Erschliessung der aus dem 9. Jahrhundert stammenden westslowakischen Fundorte erzielte zwar weniger sehenswerte Ergebnisse, doch haben wir auch zur Definition des Denkmalmaterials dieses Gebietes aus dem 9. Jahrhundert sichere Anhaltspunkte.<sup>3</sup> Von den 70er Jahren an erscheinen nacheinander Publikationen und Fundortkataloge<sup>4</sup>, die sich mit den Gräberfeldern des 9. Jahrhunderts Niederösterreichs beschäftigen. Ihrem Kulturkreis gehören auch die Gräberfelder von Sopronköhida<sup>5</sup> und Sopron-Présház-telep<sup>6</sup> an, und wir können uns auch über das krainische<sup>7</sup> und slowenische<sup>8</sup> Fundmaterial des 9. Jahrhunderts ein relativ vollständiges Bild verschaffen. Östlich von den höchst bedeutenden „Inseln“ Zalavár/Mosaburg<sup>9</sup> und Keszthely, Fenékpusza<sup>10</sup> gibt es bis heute keinen einzigen Fundort, wo das Denkmalmaterial der oben angeführten Gebiete vorkäme, und es existiert an ihrer Stelle auch kein anderes archäologisches Quellenmaterial, das von den Überresten des 8. bzw. 10. Jahrhunderts mit ausgeprägten Zügen abweichen und als solches auf die materielle Kultur des 9. Jahrhunderts in den sonstigen Gebieten Transdanubiens oder der Grossen Tiefebene hinweisen würde.

Das heisst, dass sowohl das historische wie auch das archäologische Quellenmaterial über das Schicksal jener Gebiete im 9. Jahrhundert schweigt, die in den vorhergegangenen Jahrhunderten als Stammgebiete des Awarenreiches galten. Die Lösung ergibt sich von selbst: die sich auf das Spätawarentum beziehenden historischen und archäologischen Quellen müssen einer Revision unterzogen werden. Die Revision soll aber nicht von innen, vom Unbekannten, sondern vom bereits Bekannten aus, d. h. von aussen begonnen werden. Um auch die Geschichte der spätawarischen Stammesgebiete des 9. Jahrhunderts kennenzulernen, kann man auf mehr Erfolg hoffen, wenn z.B. versucht wird, die Motive von Parallelen oder eben Unterschieden aufzudecken, die in den historischen Ereignissen der Randgebiete des Ostfränkischen Reiches da waren. Ähnlicherweise ist es nutzbringender, auch das heute noch undifferenziert scheinende spätawarische Fundmaterial von den relativ gut datierten fränkischen Randkulturen aus anzunähern, um den ins 9. Jahrhundert datierbaren Fundhorizont auswählen zu können.

Wollen wir die eigenartigen Züge der Geschichte des Spätawarentums vom 9. Jahrhundert verstehen, ist vor allem klarzustellen, was für ein Ziel Karl der Grosse während der östlichen Eroberungen verfolgte.

Das Awarenreich war — wie bekannt — fast zweieinhalb Jahrhunderte hindurch (von 568 bis 791) neben dem Merowinger- bzw. Karolingerreich und neben Byzanz der wichtigste Machtfaktor in Europa. Dieses Reich übte im Anfangsstadium (zwischen 568 und 626) eine intensive Expansionspolitik aus. Die Hauptgründe dafür waren wahrscheinlich die Orientierung unter den neuen Verhältnissen, das Erzwingen der Anerkennung des sich ausgestalteten status quo, und die Ableitung der inneren Spannungen, die durch die Ansiedlung herbeigeführt wurden. Die nachher folgende Krisenperiode (630–670) war die Zeit der Aufstellung von Schranken (Fürstentum des Samo im Westen und das von Kuwrat im Osten). Sie war zugleich der Zeitabschnitt der weniger verfolgbaren inneren Umgestaltung. Diese Periode wird durch zwei bedeutende Ereignisse abgeschlossen: durch das Zustandekommen des bulgarischen Zarentums im Donaugebiet und das Erscheinen der Onogur-Bulgaren im Karpatenbecken. Unter den konsolidierten aussenpolitischen Verhältnissen begann, wie wir es anhand der Quellen vom Ende des 8. und Anfang des 9. Jahrhunderts rekonstruieren können, die feudale Umgestaltung der inneren Struktur der spätawarischen Gesellschaft. An Stelle der starken kaganischen Zentralmacht traten die von verschiedenen führenden Würdenträgern beherrschten Teilbereiche (jene des Kagans, des Jugurusch, des Tuduns, des Tarkans und des Capcans). Das Awarenreich legte also dadurch, dass es sich von der Zentralisation aus in Richtung der Dezentralisation entwickelte, eben den entgegengesetzten Weg zurück als die Franken, geriet dementsprechend in eine nachteilige Lage als der Zusammenstoss zwischen den beiden Mächten unvermeidlich wurde. Karl der Grosse kämpfte im letzten Drittel des 8. Jahrhunderts bereits gegen die Nachbarvölker des Awarenreichs (gegen die Bayern, Sachsen und das Königreich der Langobarden), und hielt den Erfolg seiner neuen Eroberungen ganz bis dahin nicht für sicher, solange hinter den Nachbarvölkern das Awarenreich existierte, das trotz seiner Zerstückeltheit gefährlich zu sein schien. Dieses Reich musste geschwächt, unschädlich gemacht werden.

Karl der Grosse hat die Zerissenheit der Awaren wohl sogar etwas überschätzt, als er sich entschloss, sich an die Spitze seines Heeres zu stellen, um selbst den Wider-

stand der Awaren in einem „Kreuzzug“ zu brechen. Nachdem seine Unternehmung mit einem ziemlich grossen Fiasko geendet hatte (791, Cumeoberg), griff er zu feineren – diplomatischen – Mitteln und versuchte die Kräfte des inneren Haders auszunützen. Es ist also wahrscheinlicher – und in diesem Sinne berichten auch die fränkischen Quellen –, dass nach dem Heereszug von 791 die inneren Kriege, die in den Reihen des awarischen hohen Adels ausgebrochen waren, nicht Folgen des unentschieden ausgefallenen Krieges waren; es handelte sich vielmehr um den Interessengegensatz, der zwischen den von Karl dem Grossen angebotenen Möglichkeiten (Unterstützung der Selbstständigkeitsbestrebungen der Teilbereiche) und der Absicht, zur kaganischen Zentralmacht zurückzukehren, bestand. In diesem Kampf verblutete der Kagan wie auch der andere Würdenträger, der Tudun. Es mochte auch kein Zufall gewesen sein, dass sich der neue Tudun als erster den Franken unterworfen hatte und von den awarischen Würdenträgern ebenfalls als erster das Christentum annahm. Wahrscheinlich waren Erik, der Herzog von Friaul und seine Kavallerie im Jahre 795 – ebenfalls mit dem stillen Einverständnis Tuduns zum Sitz des Kagans gelangt, wo sie die Schatzkammer ausplünderten. Und Pippin, der König Italiens und sein Gefolge wurden im Sommer 796 nun auch schon vom Kagan voller Huldigung empfangen. Wahrscheinlich verzichtete der Kagan zu dieser Zeit auf seine Gebiete westlich der Donau. Über ihre Aufteilung in Bekehrungsräume entschied alsbald die zur Donau einberufene Konferenz der Bischöfe. Wahrscheinlich kommt es der Wahrheit nahe, wenn wir annehmen, dass die damals festgelegten Bekehrungsräume mit den Herrschaftsbereichen der einzelnen awarischen Oberchargen übereinstimmten. Es wäre nämlich schwer, solch andere Grenzen zu bestimmen, aufgrund derer südlich von der Drau die Wirkungssphäre von Aquileia, in Pannonien und in der Neutra-Landschaft die von Salzburg, im Marchtal und nördlich von der Raab die von Passau geltend werden konnte.

Der Entwicklung der awarisch-fränkischen Beziehungen gab der Kriegszug des bulgarischen Zaren Krum, im Jahre 804 einen neuen Anstoss. In diesem Kriegszug wurde die südliche Tiefebene verwüstet. 805 erschien der Capcan in Aachen, um für sein Volk ein neues Gebiet zu verlangen, und in demselben Jahr nahm auch der Kagan Theodor das Christentum an, womit er den Franken gegenüber lehenstreu wurde. Seine Nachfolger, die bei der Taufe die Namen Abraham und Isaak erhielten, folgten ihm getreu.

Damit erreichten nun die Franken was sie eigentlich wollten: Das Zustandekommen einer führenden Schicht an der Spitze des hinsichtlich seiner Macht geschmälernten Awarereiches, die in Vasallenabhängigkeit ist und sich zum Christentum bekennt. Mehr konnten sie nicht erreichen, da sie auf folgende Hindernisse stiessen:

1. die grossen Ausmasse des Awarereiches;
2. die grosse Entfernung vom Zentrum des Fränkischen Reiches;
3. der andersgestaltete gesellschaftliche und ökonomische Aufbau des awarischen Kaganats;
4. die im Awarereich vorgefundene, andere Sprache beherrschende und auch ethnisch divergente Bevölkerung;
5. kulturelle Traditionen mit anderen Wurzeln.

Die Umordnung der Kräfteverhältnisse der Macht, die eben die Franken herbeigeführt hatten, führte aber zu einer unerwarteten Wendung. In der Tiefe lebte nämlich

die Bestrebung der einzelnen Bereiche weiter, völlig unabhängig zu sein. Dies spitzte sich im Kampf von 811 zu, der sich zwischen den Awaren und den Slawen abspielte, und im Zusammenhang damit Karl der Grosse gezwungen war, seine Scharen aufmarschieren zu lassen, um die Kriegszustände zu beseitigen. Die Kämpfe spielten sich in Pannonien ab, wir wissen jedoch nicht, gegen welche Awaren sich die Slawen erhoben: ob es die awarische führende Schicht der Teilbereiche Transdanubiens war oder ob es sich um die Awaren des Kagans handelte, die östlich von der Donau lebten. Was auch die Beweggründe der entfachten inneren Kriege sein mochten, mussten die Franken der Tatsache ins Auge schauen, dass der Zerstüklungsprozess unumkehrbar war. Sie mussten ihre neue Politik dementsprechend gestalten. Sie riefen auf den nunmehr stabil selbständig gewordenen Teilbereichen Vasallen-Fürstentümer ins Leben. Diese waren jedoch bestrebt, nachdem sie mit fränkischer Hilfe und als Lehenpflichtige der Franken erstarkt waren, die erste Möglichkeit zu ergreifen, sich von diesen Verpflichtungen zu befreien.

Zum ersten offenen Widerstand kam es in der (Save) Sau-Landschaft, im Fürstentum von Ljudevit, der ein unmittelbarer Vasalle der Herzöge von Friaul war. Nach der Unterdrückung seines Aufruhrs im Jahre 823 wurde ein neuer Vasallenfürst, namens Ratimar an die Spitze des Fürstentums gestellt. Auch er hielt seinen Treueschwur nicht lange ein, deshalb wurde dieser Bereich 838 endgültig fränkisches Verwaltungsgebiet.

Nördlich von der Donau wurden auf dem Gebiet des ehemaligen awarischen Kaganats bzw. an seiner Grenze zwei Fürstentümer gegründet: das der Slawen, die an der March und jener, die in der Neutra-Gegend lebten. Das letztere musste sehr bald auf seine Unabhängigkeit verzichten: der erste mährische Fürst, Moimir verjagte in den Jahren um 830 Pribina und seinen Sohn, Kocel; die Freundschaft zu den Franken verleugnete er aber erst viel später. Dann jedoch wurde er sofort abgelöst und mit seiner Funktion wurde 846 sein Neffe, Rastislaw betraut, der in Regensburg erzogen worden war. Wir halten es nicht für ausgeschlossen, dass die scheinbar an die Interessen der Franken stossende Unternehmung Moimirs, Pribina zu verjagen, eigentlich eben im Interesse der Franken, sogar auf ihre Anregung hin geschah. Wenn nämlich jener Satz der *Conversio Bagoariorum et Carantanorum*, laut dem „*cui quondam Adalrammus archiepiscopus ultra Danubium in sua proprietate loco vocato Nitrava consecravit ecclesiam*“<sup>11</sup> eine spätere Interpolation ist<sup>12</sup>, können wir die Vermutung wagen, dass Pribina Heide war, und dies eine Rolle dabei spielte, dass seine Verjagung als erwünscht erachtet wurde. (Ebenfalls in der *Conversio* wird nämlich erwähnt, dass der geflüchtete Pribina beim Traisma-Fluss getauft wurde).

In der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts standen zwei begabte Politiker-Fürsten, Rastislaw und später Swatopluk an der Spitze der Mähren. Beiden gelang es trotz der mehrfachen Aufhebung des Vasallenverhältnisses, die relative Selbständigkeit ihres Fürstentums zu bewahren. In der Zwischenzeit kam es natürlich auch im Fränkischen Reich zu wesentlichen Änderungen. Für das als Folge des Vertrags von Verdun (843) zustandegekommene Ostfränkische Reich war es viel dringender, die eigenen innenpolitischen Probleme zu lösen, als das mährische Fürstentum zu zügeln, das ansonsten seine unmittelbaren Herren, die Präfekten der östlichen Provinz, Ratbod und später auch Karlmann, eher auszunützen als abzuschaffen wünschten. Es ist eine andere Fra-

ge, dass Ratbod und später Karlmann durch die Unterstützung der ostfränkischen Machtbestrebungen, und eigentlich unter diesem Vorwand danach trachteten, sich vor der Vasallen-Abhängigkeit zu drücken; die wiederholten Treueeide beweisen jedoch, dass beide Partner auf lange Sicht aufeinander angewiesen waren.

Es ergab sich aber einmal eine Lage, in der das mährische Fürstentum, das sich infolge seiner geopolitischen Gegebenheiten auf einer Zwangsbahn bewegte, aus dem drückenden Ring des Ostfränkischen Reiches hätte ausbrechen können. Dies geschah im Jahre 863, als auch Karlmann, der an die Stelle des wegen einer Revolte abgelösten Ratbods ernannt worden war, sich ebenfalls gegen seinen Vater, den Kaiser des Ostfränkischen Reichs, Ludwig den Deutschen auflehnte, und der sich Karlmann anschliessende Rastislaw sich nicht mit dem Bruch der Vasallentreue begnügte, sondern Boten zum byzantinischen Kaiser Michael III. schickte, um ihn um „Lehrer“ zu bitten, denn, wie er schrieb: „Durch Gottes Gnade sind wir gesund; und es sind viele Lehrer zu uns gekommen, Christen aus Italien und aus Griechenland und aus Deutschland, die uns unterschiedlich lehren; wir Slawen aber sind ein einfaches Volk und haben niemanden, der uns zur Wahrheit leitet und den Sinn erklärt. So schickt uns, guter Herrscher, einen solchen Mann, der uns alles Rechte erklärt.“<sup>13</sup>

Wäre es den Mähren auch auf kirchlichem Gebiet gelungen, von der westlichen Kirche unabhängig zu werden, hätte dies eine wahre Unabhängigkeit herbeigeführt, denn die Anwesenheit der Franken beschränkte sich fast ausschliesslich auf die Tätigkeit der Priester, der Missionare. Die Gefahren des Bruches auf ideologischem Gebiet erkannten auch die Franken bald: sie klagten Konstantin (Kyrill) und Method der Ketzerei an und entfernten Rastislaw und Kocel, die die Bekehrer an ihrem Hofe aufgenommen hatten.

Swatopluk, Nachfolger Rastislaws, wurde ebenfalls in Regensburg, am Hofe des Kaisers erzogen und war in den letzten Jahren der Macht Rastislaws Herr von Neutra. Er wusste also ganz genau, womit er die Abfallsbestrebungen des mährischen Adels zu dämpfen hat. Er schloss langfristige Friedensabkommen und war bemüht, die Reibungsflächen so weit wie möglich zu verringern. Den archäologischen Funden nach ist dieser Zeitabschnitt die Periode des ökonomischen Aufschwungs Mährens. Auch das Ausmass des Fürstentums war – solange Swatopluk auch Herr von Böhmen war – zu dieser Zeit einige Jahre hindurch das grösste. Der Herrschaft der Moimiriden machte teils der nach dem Tod Swatopluks (894) ausgebrochene Bruderkrieg, teils das Erscheinen der landnehmenden Ungarn ein Ende. Zur Umorganisation des Lebens im Fürstentum kam es aber erst, als die Přemysliden ihre Macht weiter erstreckten.

Die Geschichte Transdanubiens gestaltete sich anders als die jener Gebiete, die sich nördlich und südlich von ihm erstreckten. Da es über eine zentrale Lage verfügte, konnten die Franken auf eine unmittelbare Führung nicht verzichten. Es sei jedoch bemerkt, dass sowohl die schriftlichen als auch die archäologischen Quellen davon zeugen, dass diese Führung in der Praxis nur auf einem ziemlich kleinen Gebiet, eigentlich nur im Grenzgebiet geltend wurde. Dort wurden bayrisch-fränkische Kolonien errichtet, Herrenhäuser und Kirchen gebaut. Und auch Pribina gründete nach seiner langen Odysseus-Irrfahrt am westlichen Ende des Plattensees (Balaton), auf der zuerst als Lehensgut und später als endgültigen Besitz erhaltenen Fläche seinen zentralen Sitz, Mosaburg (Zalavár). Die Franken besetzten aber auch sonstige strategisch wichtige

Punkte Transdanubiens (das Donauknie, Pécs und Vesprém /?/), um ihre Anwesenheit zu demonstrieren. Über die historischen Ereignisse in Transdanubien berichten die Quellen ziemlich ausführlich. Und trotzdem kann nur vermutet werden, was für eine Aufgabe Pribina eigentlich erhielt. In der *Conversio* steht nur folgendes: „Aliqua vero interim occasione percepta, rogantibus praedicti regis (Hludowicus) fidelibus praestavit rex Privinae aliquam inferioris Pannoniae in beneficium partem circa fluvium qui dicitur Sala. Tunc coepit ibi ille habitare et munimen aedificare in quodam nemore et palude Salae fluminis et circumquaque populos congregare ac multum ampliari in terra illa.“<sup>14</sup> Der letzte Satz bezieht sich vielleicht auf die Aufgabe Pribinas. In diesem Winkel der Provinz waren die Verhältnisse wahrscheinlich noch nicht ganz konsolidiert. Der Grund dafür konnte u.a. auch sein, dass ein Teil der slawischen Stämme (Timotschanen, Abodriten), die vor der Herrschaft der Bulgaren flüchteten, um 826 hier vor den sie verfolgenden Bulgaren Zuflucht fanden. Vielleicht wurde Pribina mit ihrer Organisation beauftragt. Pribina, der sein Volk als Fürst Neutras noch ziemlich starrköpfig, die Realitäten ausser Acht lassend führte, wurde zu einem treuen Untertan, nachdem er aus den Fiaskos, die er während seiner langwierigen Irrfahrten erlitten hatte, die Lehren zog. Er liess Kirchen bauen und sein Herr konnte voller Sicherheit auch mit seiner militärischen Unterstützung rechnen. Vielleicht wurde er infolge der Erfahrungen, die er während seiner Wanderungen, zu denen er gezwungen war, gesammelt hatte, dazu geeignet, dass die Anhänger des Königs die Aufmerksamkeit Ludwigs auf ihn lenkten und es so dazu kam, dass er mit einer in vieler Hinsicht recht heiklen Aufgabe beauftragt wurde.

Sein Nachfolger war sein Sohn, Kocel, der die Politik seines Vaters fortsetzte, und zwar bis 867, als Konstantin (Kyrill) und Method unterwegs nach Rom ihren Weg in Mosaburg unterbrochen hatten und dort fast ein Jahr lang tätig waren. Kocel fiel in Ungnade und verschwand unter ungeklärten Umständen von der Schaubühne der Geschichte. Grund für seinen Sturz war, dass er die Folgen des ideologischen Bruches nicht richtig einschätzte und auch seine eigene Kraft nicht genügend ermass, wobei diese ja selbst gegenüber der Kraft der Mähren unvergleichbar geringer war. Seine Nachfolger wurden unbekannte fränkische Würdenträger. Von ihnen blieb erst Ende des Jahrhunderts der Name einer einzigen talentierteren Persönlichkeit in Erinnerung, der von Braslaw.<sup>15</sup>

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass solange das Reich der Karolinger einem territorial einheitlichen awarischen Kaganat gegenüberstand, es sich nur den Zwang der führenden Schicht zur Lehensabhängigkeit zum Ziel stecken konnte. Das mochte wohl vor dem Kriegsausbruch sein „Minimal“ Programm gewesen sein. Die wegen dieser Zielsetzung angestifteten inneren Spannungen, die Unterstützung der Machtbestrebungen der führenden Schicht ergaben schliesslich etwas, was zwar ersehnt, aber doch nicht erwartet wurde: Es kam zu einer zunehmenden territorialen Zerrissenheit und zum tatsächlichen Abfall der Teilgebiete.

Es stimmt einen nachdenklich, wie sich nunmehr das selbständige Leben dieser Gebiete gestaltete. Ihr Schicksal scheint vor allem dadurch bestimmt gewesen zu sein, inwiefern sie sich in die fränkische feudale Staatsordnung einzugliedern fähig waren, ob sie imstande waren, elastisch, anpassungs- und umgestaltungsfähig zu sein. Die ökonomisch-gesellschaftliche Basis dieser neuen Fürstentümer war von ausschlaggebender

Bedeutung. Auf diese Basis schichteten sich — oder aber hätten sich — die sich den neuen Umständen anpassenden gesellschaftlich-ökonomischen Verhältnisse schichten müssen. Und dies ist nun der Punkt, wo wir zur Ursache jener Erscheinung gelangen, warum das eine Fürstentum aufblühte, das andere dagegen unterging, und warum die Quellen auch die Awaren nicht mehr erwähnen.

Die Franken liquidierten eigenartigerweise die Fürstentümer sowohl in der (Save) Sau-Landschaft wie auch in Neutra. Im Falle des ersteren mischten sie sich offen ins Leben des Fürstentums ein, in dem des letzteren in indirekter Weise, wobei sie auch die Bestrebungen Moimirs ausnützten. All dies spielte sich annähernd zur selben Zeit, in den 830er Jahren ab. Dabei verstärkte und entfaltete sich das mährische Fürstentum eben von diesem Zeitpunkt an voll.

Als das Fränkische Reich auf dem Gebiet des zerstückelten awarischen Kaganats mit den zustande gekommenen-zustandegebrachten Fürstentümern sein Bundes-System ins Leben gerufen hatte, konnte es sowohl in der Neutra- wie auch in der (Save) Sau-Gegend mit Fürstentümern ins Bündnis und offensichtlich auch in Kürze in ein Vasallenverhältnis treten, deren Gesellschaftsstruktur sich in der Spätawarenzeit entwickelte und die auch in das 9. Jh. hinübergerettet wurde. Auch die archäologischen Funde zeugen davon, dass hier die spätawarische Kultur tiefe Spuren hinterliess, die breiten Massen des gemeinen Volkes nach awarischen Sitten lebten, sich kleideten, bestattet wurden. Diese Territorien waren noch organische Teile des awarischen Kaganats, obwohl infolge ihres Grenzcharakters nicht nur in den breiten Massen des gemeinen Volkes sondern auch in ihrer führenden Schicht viele fremde Elemente vorhanden waren.

Das spätere mährische Fürstentum war jedoch nicht mehr Bestandteil des Spätawarenreichs, sondern nur ein Gebiet, auf das das awarische Kaganat infolge der unmittelbaren Nachbarschaft starke Wirkung ausübte. Während aber die vom awarischen Reich abgetrennten Fürstentümer auch jene gesellschaftlichen Übel und Spannungen geerbt haben mochten, die zur Zersplitterung des awarischen Kaganats geführt hatten, konnte das mährische Fürstentum unabhängiger von der Bedingtheit des Vorausgegangenen seine Gesellschaft gestalten, die ursprünglich vielleicht weniger gegliedert war als die der anderen. Es konnte also seine Gesellschaft, den sich zu Beginn des 9. Jahrhunderts geänderten Umständen besser anpassend, dynamischer entwickeln, dem Beispiel des fränkischen Feudalismus ähnlich formen. Die Ereignisse machen es klar, dass die auf awarischem Territorium ins Leben gerufenen Vasallen-Fürstentümer nur wegen taktischen Gründen notwendig waren: Die Zersplitterung des awarischen Kaganats musste zu einer vollendeten Tatsache erstarren. Und all dies wurde mit überragendem strategischem Sinn so gestärkt, dass Transdanubien von Anfang an zu einem fränkischen Verwaltungsgebiet wurde. Und in den 830–840er Jahren, als diese kleinen Fürstentümer ihre historische Aufgabe erfüllt hatten, wurden sie liquidiert. Von den 840er Jahren an wurde nunmehr auf das Aufrechterhalten des status quo, des sorgfältig ausgestalteten Gleichgewichts geachtet. Das weitere Schicksal des Raumes wurde den Präfekten der östlichen Provinzen und ihren festen Verbündeten, den Bulgaren überlassen.

Was die Geschichte des Grossen Tiefebene im 9. Jh. betrifft, sind die historischen Quellen am wenigsten informativ. Seit dem Feldzug Krums hören die westlichen Ordensbrüder, die die Jahrbücher schreiben, keine neuen Nachrichten mehr und die Tiefebene bedeutet für sie nur eine „deserta Avarorum“. Ein derartiges Schweigen der Quellen ist auf alle Fälle ein Beweis dafür, dass sich die politische Aktivität der Awaren die auf diesem Terrain lebten, stark verringerte. Teilweise gerieten sie wahrscheinlich unter bulgarische Herrschaft. Auf anderen Gebieten sind wohl mehr oder weniger unabhängige Teilfürstentümer entstanden, die sich in Richtung Osten orientierten und mit dem Reich der Kasaren in politische Verbindung traten. Die historischen Ereignisse des 9. Jh. können wir in der Tiefebene nur mit Hilfe der archäologischen Quellen beruhigend klären, doch sind die diesbezüglichen Forschungen eben auf diesem Gebiet erst in einem Anfangsstadium. Grund dafür ist teils, dass das Denkmalmaterial der Grossen Tiefebene vom 9. Jahrhundert nur dann genau ausgewählt werden kann, wenn aufgrund des Materials der westlichen Randgebiete bereits Anhaltspunkte dazu vorhanden sein werden. Das in den Gräberfeldern freigelegte Fundmaterial weicht nämlich anscheinend kaum von dem gewohnten spätawarischen ab, und im Falle von jenen Fundmaterialien, die anderen Charakters sind, können wir nicht beweisen, dass sie tatsächlich aus dem 9. Jh. stammen.

Aber die im letzten Jahrzehnt begonnenen Siedlungsausgrabungen berechtigen uns doch zu Hoffnungen. Im südlichen Teil der Tiefebene wurden mehrere Siedlungsbereiche bzw. Ansiedlungen freigelegt, in deren Keramikmaterial sich einige gut unterscheidbare und relativ gut datierbare Formen befinden. Den spätawarischen Charakter des Siedlungsmaterials beweisen die zahlreichen mit und ohne Drehscheibe hergestellten Gefässformen, deren Parallelen in der Grabkeramik der Gräberfelder zu finden sind. Die erst neuerdings kennengelernten Gefässformen kamen jedoch nicht in Gräber, d. h. sie entgingen der Aufmerksamkeit der Forscher eben deshalb, weil sie selten als Grabbeilagen vorhanden sind. Es handelt sich um folgende Typen: mit *Gittermusterstempel verzierte, handgeformte Gefässe* (in den bisherigen Gräberfeld-Publikationen angeführt im Zusammenhang mit den Gräbern Nr. 46 und 73 in Viznek,<sup>16</sup> Grab Nr. 81 in Šturovo<sup>17</sup>, Grab Nr. 680 in Želovce<sup>18</sup> bzw. sporadisch in der awarenzeitlichen Ansiedlung von Dunaújváros<sup>19</sup>); das Verbreitungsgebiet dieser Töpfe ist am grössten: sie sind auf der ganzen Tiefebene und sporadisch auch auf ihren Randgebieten aufzufinden. Ein weiterer Typ ist der *ohne Drehscheibe verfertigte Tonkessel* (nur ein unversehrtes Stück davon wurde in Karcag ausgegraben)<sup>20</sup>. Und schliesslich die grossen, aus Ton geformten *Backglocken*, die nach unseren bisherigen Kenntnissen für den südlichen Teil der Tiefebene kennzeichnend sind.<sup>21</sup> Diese Gefässformen können mit grosser Wahrscheinlichkeit als solche betrachtet werden, die im 9. Jh. hergestellt wurden, einesteils weil sie nur in einem Teil des awarischen Kaganats vorkommen, d.h. dass sie erst nach der Abschaffung des einheitlichen Staates bekannt wurden, anderenteils weil wohl auch ihre östlichen Analogien aus der zweiten Hälfte des 8. Jh., oder vielmehr aus dem 9. Jh. stammen (wie z. B. die ohne Drehscheibe hergestellten Kessel)<sup>22</sup>, bzw. weil sie in den jüngsten Gräbern der spätawarischen Gräberfelder vorkommen (z. B. die mit Gittermusterstempel verzierten Gefässe).

Im Karpatenbecken kennen wir, wie offenkundig ist, eine grosse Anzahl von spätawarischen Gräberfeldern. Es gibt mehrere tausende freigelegter Gräber. Da diese

Begräbnisstätten auf umfangreichen Gebieten durch die Gräber der landnehmenden Ungarn abgelöst werden, und sich zwischen das Fundmaterial der beiden Zeitabschnitte kein so charakteristisches Fundmaterial keilt, das vom 9. Jh. datiert werden könnte, haben wir auch die für das 9. Jh. charakteristischen Funde in den vorherigen zu suchen. Die Forscher der Awarenzeit aber können jene spezifischen Züge doch nicht nachweisen, die für die materielle Kultur dieser spät, im 9. Jh. gelebten Bevölkerung kennzeichnend waren. Und diese „Impotenz“ hat mehrere Ursachen.

Eine dieser Ursachen ist historischen und wissenschaftsgeschichtlichen Charakters. Es handelt sich darum, dass, als A. Alföldi<sup>23</sup> vor etwa fünfzig Jahren zum ersten Mal die relativen chronologischen Rahmen des Fundmaterials mit „Greif und Ranke“ bestimmte, es in der geschichtlichen Fachliteratur noch allgemein akzeptiert war, dass infolge der fränkischen Kriegszüge die Awaren auch als Volkstum völlig vernichtet worden waren, und die vielleicht doch noch übriggebliebenen, sich verslawten bzw. hinsichtlich ihrer materiellen Kultur sich vollkommen mit den Eroberern identifizierten. Darauf folgend festigte sich bald auch die Anschauung, dass diese um ihre Freiheit gebrachten Awaren nicht mehr den prunkvollen Waffengürtel, das Symbol ihrer Würde, ihres Ranges und ihrer Freiheit, getragen hätten, und dass dieses zurückgeworfene, verarmte Volk nur Gräberfelder fast ohne Beilagen hinterlassen habe, in denen die sporadisch vorkommenden vereinzelt Beschlüge, Schmuckstücke nur von den Eltern, Grosseltern hätten geerbt werden können.<sup>24</sup> Diese Vorstellungen waren aber nur „Ersatzmittel“, die sich herausbildeten, um zu erklären, warum keinerlei Anhaltspunkte zum Weiterschreiten gefunden werden, und auch nicht gefunden werden können, und warum alle Datierungsversuche skeptisch beurteilt werden. Die Skepsis hatte jedoch bereits auch methodologische Gründe.

Die Franken besetzten nämlich, im Gegensatz zu allen früheren und späteren Zeiten, auf den von ihnen eroberten Territorien *nicht die Völker*. Die Ursache für ihre Eroberungen war nämlich in ihrem Fall eine qualitativ andere: zu den Eroberungen kam es nicht deshalb, um den Volksüberfluss abzuleiten (wie z. B. bei den urzeitlichen Kulturen) und auch nicht wegen irgendwelcher Natur- und/oder wirtschaftlich-gesellschaftlichen Gründe (wie z. B. im Fall der Wanderung der Nomaden), sondern teils wegen strategischer Ursachen, teils deswegen — und dies folgte aus der Struktur des frühfeudalen fränkischen Staates —, um steuerzahlende Massen, verschenkbare Gebiete zu gewinnen. Deshalb stand es keineswegs im Interesse der fränkischen Eroberer (konnte es auch nicht stehen), die breiten awarischen Massen, und noch weniger die führende awarische Schicht zu vernichten. Die Grenze der Verbreitung der archäologischen Funde bayrisch-fränkischen Typs liegt also am Rand der spätawarischen Siedlungsabschnitte. Zur Ableitung des vor allem in Süddeutschland vorhandenen gewissen Volksüberflusses und der gesellschaftlich-wirtschaftlichen Spannungen, die sich aus der feudalen Ordnung ergaben, genügte jene Grenzzone, die das awarische Siedlungsgebiet die westliche Grenze entlang weit und breit umringte. Es mag auch kein Zufall sein, dass wir eben bis zum inneren Rand dieser Zone archäologisches Fundmaterial ostfränkischen Ursprungs kennen.<sup>25</sup>

In den zentralen Bereichen des Awarenreiches lebte also dieselbe Bevölkerung weiter, deren Leben von derselben materiellen und geistigen Kultur bestimmt war, wie vor dem 9. Jh. Eben deshalb sind auch keinerlei konkrete Beweise dafür vorhan-

den, wer eigentlich auf diesen Territorien lebte, denn während auf den Randgebieten (Mähren, die Umgebung der Neutra, Niederösterreich, West-Transdanubien, dalmatische Meeresküste) eine grundsätzlich neue materielle Kultur entstand, änderte sich auf den Zentralgebieten des Awarenreiches scheinbar nichts.

Um aus der Masse des heute noch einheitlich zu sein scheinenden spätawarischen Fundmaterials doch das auswählen zu können, was wohl aus dem 9. Jahrhundert stammt, ist jenen awarischen Fundorten noch grössere Aufmerksamkeit zu widmen, die sich am Rande der awarischen Siedlungsabschnitte befanden. Dort bestand nämlich die Möglichkeit, dass infolge von Tauschhandel oder eventueller Eheschliessungen fremde, nicht-awarische Gegenstände in eine awarische Umgebung gelangten. Und innerhalb der Gräberfelder können wir über die Gruppen von Gräbern, in denen auch Import-Gegenstände vorkamen, mit grosser Sicherheit behaupten, dass sie aus dem 9. Jh. stammen.

Für eine Untersuchung dieser Art bieten sich vor allem zwei Gebiete. Das eine ist der südliche Teil des Neutra-Fürstentums, wo eine Reihe von spätawarischen Gräberfeldern erschlossen wurde<sup>26</sup>. Doch ging man bei ihrer Bewertung viel „engherziger“ vor, als es hätte sein dürfen. Die chronologischen Rahmen der spätawarischen Gräberfelder wurden zwischen künstlich gezogene absolute Zeitgrenzen gedrängt, über die Import-Gegenstände „glitt man hinweg“. Ein Motiv dieser Methode war zweifelsohne, dass das Problem des späten Awarentums nicht in jenes historische Bild eingefügt werden konnte, das aufgrund der in grosser Anzahl vorkommenden anderen, aus dem 9. Jh. stammenden slawischen Fundorte, mit solch schönem Bogen, problemfrei vorgezeichnet wurde. Dabei könnten wir durch die reale Bewertung dieser Gräberfelder zu ausserordentlich interessanten historischen Folgerungen gelangen hinsichtlich der Beurteilung des eigenartigen Alleinstehens des Neutra-Gebiets im Laufe des ganzen 9. Jahrhunderts, sowie in bezug auf das Verstehen dessen, warum zwischen den Bewohnern des March-Tales und des Neutra-Gebiets Gegensätze bestanden<sup>27</sup>.

Das andere Gebiet ist die Umgebung von Zalavár. Die dortigen Gräberfelder (in der Umgebung von Keszthely), die von ausschlaggebender Bedeutung sind, wurden schon im vorigen Jahrhundert freigelegt. Die Erschliessungen wurden jedoch derart unzureichend dokumentiert, dass wir heutzutage nurmehr aufgrund des Fundmaterials dieser Gräberfelder gewisse Vorstellungen darüber bilden können, in welche chronologische Rahmen sie eingefügt werden könnten<sup>28</sup>. Vor einigen Jahren wurde aber in Zalakomár<sup>29</sup> ein spätawarisches Gräberfeld entdeckt, in dem überraschend viele Funde waren, die kennzeichnend für die ostfränkischen Grenzkulturen waren: Ohringe, Perlen, Halsbänder, Saxe, Pfeilspitzen, Beile. Über einen Teil des Gräberfeldes schichtet sich die Begräbnisstätte einer slawischen Gemeinschaft, die den Bestattungsritus der Leichenverbrennung angewandt hatte. Dieses Gräberfeld und weitere ähnliche (einige noch nicht veröffentlichte aus der Umgebung von Keszthely bzw. aus den Komitaten Somogy, Tolna und Baranya)<sup>30</sup> werden wohl als sichere Anhaltspunkte dienen, um vom spätawarischen Denkmalgut des Karpatenbeckens jene Fundtypen umgrenzen zu können, die nur für das 9. Jh. kennzeichnend sind.

Es existiert auch noch ein drittes Gebiet, das ähnlich den obigen für vergleichende Untersuchungen geeignetes Material bieten könnte. Es handelt sich um das Wiener Becken. Hier scheint vielleicht bis zum Ende des 9. Jahrhunderts eine isolierte Awaren-

gruppe gelebt zu haben. Auf dem durch ihre Begräbnisstätten umgrenzten Territorium ist kein einziges Gräberfeld, das auf ostfränkische kulturelle Wirkung hinweisen würde (obwohl innerhalb dieser Gräberfelder auch solche Gegenstände zu finden sind), es wurden da auch keine Kirchen gestiftet und es mangelt auch an profanen Landgütern.<sup>31</sup> Diese Bevölkerung war aber nicht identisch mit dem geflüchteten Volk des Capcan, da die Gräberfelder kontinuierlich, vom 7.—8. Jh. an gebraucht wurden. Die Awaren des Capcan ruhen wahrscheinlich in jenen Gräberfeldern, die hinsichtlich ihres Fundmaterials in keiner Weise von denen der im 9. Jh. gelebten, ostfränkische Bekleidung tragenden niederösterreichischen Bevölkerung abweichen. Es gibt aber doch einen sehr eigenartigen Bestattungsritus, der sie von ihnen unterscheidet. Dieser Ritus beruht auf der Tradition des völligen oder teilweisen Viehopfers der Awarerzeit: neben den Verstorbenen wurde aufgrund des Prinzips 'pars pro toto' ein verstümmelter Rinderschädel gelegt.<sup>38</sup>

Wir gelangen aber auch während des eingehenderen Studiums des archäologischen Denkmalmaterials der im 9. Jh. unter unmittelbaren fränkischen kulturellen Einfluss geratenen Gebiete zu interessanten und aufschlussreichen Ergebnissen. Zu dieser Untersuchung scheint das am meisten erforschte archäologische Material des March-Tales geeignet zu sein. Dieses Gebiet erreichten eben infolge seines Grenzcharakters bereits vor dem 9. Jh. von mehreren Richtungen aus tiefgehende kulturelle Einflüsse. Auf Einwirkung der westlichen Beziehungen erschienen in der sogenannten „vorgrossmährischen Periode“ die Sporen, Stilis-Nadeln, Waffen, während die sowohl in den Gräberfeldern wie auch in den Siedlungen vorkommenden, gegossenen, bronzenen Gürtelbeschläge und sonstige Schmucksachen einen spätawarischen Einfluss beweisen<sup>33</sup>. Die materielle Kultur der slawischen Einwohner des March-Tales wies zu dieser Zeit noch keine derartigen individuellen Züge auf, die nur dieses Gebiet charakterisierten. Die von mehreren Richtungen hierher gelangenden kulturellen Einflüsse machten die Einwohner dieses Terrains empfänglicher für die Änderungen, die zu Beginn des 9. Jh. eintraten. Und infolge der bereits im 8. Jh. eingeleiteten Umgestaltungen, zu denen als etwas neuartiges nur ein südlicher Charakterzug ziemlich unbestimmten Ursprungs als Koloritelement hinzukam, bildete sich bis Mitte des 9. Jh. eine Kultur mit solch selbständiger Formensprache aus, die sich mit ihrem einheitlichen Bild von der Kultur der sie inspirierenden Zentren gut absonderte. Bestimmend für den Geschmack blieb jedoch auch weiterhin die spätawarische bzw. westliche (rheinländische) Kultur.<sup>34</sup> So entwickelte sich z. B. die Verzierung der Haare mit Anhängern, die auf Bänder befestigt wurden, offenbar auf Wirkung der spätawarischen Frauentracht (dasselbe kann auch in Niederösterreich beobachtet werden). In den westlichen Territorien kommen nämlich in den Frauengräbern selbst Ohringe recht sporadisch vor, wobei ihre Form von den früher angeführten bereits abweicht, eklektischer, spezifisch mährisch ist. Es lohnt sich zu bemerken, dass während auf mährischem Gebiet die Ohringe eher mit Anhängseln versehen waren, die aus granulierten Metallkörnchen bzw. hohlen Metallkugelchen bestanden, in Niederösterreich, in der Neutra-Landschaft und in West-Transdanubien eher die aus Draht gefertigten Ohringe beliebt waren, die an ihrem Ende in verschiedene Formen gedreht oder mit kleinen Kettchen ausgestattet waren. Darin, dass auch Perlenhalsketten und Ringe beliebt waren, erblicken wir ebenfalls eine spätawarische Wirkung. Auf mährischem Gebiet wurde zur selben Zeit ein

neues Trachtelement Mode, das sich nur auf mährischem Boden oder in Gegenden verbreitete, die mit den Mähren kulturelle Kontakte angeknüpft hatten. Es handelt sich um hohle Metallknöpfe, die mit Palmetten, die sich aus dem gepunzten Hintergrund hervorhoben, sowie mit Vögeln bzw. Edelsteinen und granulierten Metallkörnchen verziert waren.<sup>35</sup> Es ist wohl eine Auffallen erregende Erscheinung, dass während in der Frauentracht sozusagen keine Züge wahrnehmbar sind, die auf westliche Wirkung hinweisen würden, für die Bekleidung der Männer der westliche Einfluss von ausschlaggebender Bedeutung war. In den Gräbern vornehmer Herren sind häufig zweischneidige Schwerter, Lanzen, Pfeilspitzen und reich verzierte Sporen bzw. Schuhriemen verzierende Schnallen, Riemenenden zu finden. Seltener sind die mit prunkvollen Beschlägen versehenen Gürtel, doch stammen diese, ihrer Verzierungsweise und auch der Form der Beschläge nach, ähnlich den oben angeführten, aus den zentralen Werkstätten des Rheinlandes, oder sind lokale Nachahmungen davon. Aus dem Fundmaterial fehlen ganz und gar die beliebten, gegossenen Gürtelbeschläge, die charakteristischen Waffen (Säbel, Bögen) der Spätawaren.<sup>36</sup>

Das Studium des heute bereits mächtig angewachsenen, aus dem March-Tal des 9. Jh. stammenden Fundmaterials ist nicht nur deshalb aufschlussreich, weil es ein ausgezeichnetes Beispiel dafür ist, wie eine spezifische selbständige materielle Kultur mit Verwendung der aus verschiedenen Richtungen einströmenden kulturellen Einflüsse zustande kommt, sondern auch, weil wir in ihm — in einer paradoxen Weise — auch den Grund für die Erscheinung sehen können, warum wir bis heute die materielle Kultur der übrigen Gebiete des Karpatenbeckens aus dem 9. Jh. nicht kennen. Die beklemmende Überlegenheit, die suggestive Kraft dieses Fundmaterials drängt alle anderen kulturellen Erscheinungen in den Hintergrund. Wahrscheinlich spielt es dabei keine geringe Rolle, dass die Forscher aus dem südwestslowakischen Fundmaterial nur jene Fundtypen als solche erachten, die aus dem 9. Jh. stammen, die diesem Bereich angehören. Und dasselbe bezieht sich auch — wenn auch mit einem gewissen Vorbehalt — auf das niederösterreichische archäologische Denkmalmaterial. Auf diesen Territorien betrachtet man nämlich die spätawarischen Gräberfelder mit gewissem Recht als abgeschlossen mit dem Ende des 8. Jh., denn über mährisches bzw. fränkisches Fundmaterial verfügt man *auch* in einem so grossen Ausmass.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass es bisher deshalb nicht gelang, auf grossen Gebieten des Karpatenbeckens und vor allem in den Gegenden, die einst wohl als zentrale Bereiche des awarischen Kaganats galten, das aus dem 9. Jh. stammende archäologische Denkmalmaterial nachzuweisen, weil: 1) das spätawarische Fundmaterial allzusehr einheitlich ist — oder eher nur einheitlich zu sein scheint; 2) die Auswahl des Fundhorizontes des 9. Jh. durch falsche Ansichten beeinträchtigt wurde, die auf historische, wissenschaftsgeschichtliche und methodische Gründe zurückzuführen sind; 3) die grosse Masse des Fundmaterials der fränkischen Randkulturen die falsche Vorstellung erweckte, es müsse auch bei uns eine ähnliche Menge vorhanden sein, die nur noch nicht zum Vorschein gekommen ist.

## ANMERKUNGEN

- 1 Magnae Moraviae Fontes Historici V. Indices Curavit: *L. E. Havlik*. Brno 1976, 127–138.
- 2 *B. Dostál*: Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě. Praha 1966.; *J. Poulik*: Mikulčice. Praha 1975.; *B. Dostál*: Břeclav–Pohansko IV. Brno 1975.; *V. Hrubý*: Staré Město, velkomoravský Velehrad. Praha 1965.; *V. Richter*: Die Anfänge der grossmährischen Architektur. in: Magna Moravia, Praha 1965, 121–360.
- 3 *B. Chropovský*: Die grossmährische Periode in der Slowakei. in: Das grossmährische Reich, Praha 1966. 59–84.; *T. Stefanovičová*: Bratislavský hrad v 9–12. stořočí. Bratislava 1975.; *V. Vendtová*: Slovanské osídlení Pobedima a okolia. SlovArch 17. 1969, 119–232.
- 4 *H. Friesinger*: Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich I. Wien 1971–1974., II. Wien 1977.
- 5 *Gy. Török*: Sopronköhida IX. századi temetője. (Das Gräberfeld von Sopronköhida im 9. Jahrhundert) FontesArchHung 1973.
- 6 *P. Tomka*: A sopron-présháztelepi IX. sz.-i temető. (Die Begräbnisstätte von Sopron-Présháztelep im 9. Jh.) Arrabona 11 (1969) 59–91.
- 7 *W. Modrijan*: Die Frühmittelalterfunde (8. bis 11. Jh.) der Steiermark. Schild von Steier 11 (1963) 45–84.; *H. Dolenz*: Frühmittelalterliche Bodenfunde aus Kärnten. Carinthia I. 150. 1960. 733–749.; Der Karantanisch-Köttlacher Kulturkreis (Frühmittelalterlicher Schmuck). Schild von Steier. Kleine Schriften 16 (1975) Schriftleitung *W. Modrijan* mit Beiträgen von *P. Petru, V. Šribar, V. Stare*.
- 8 *B. Marušić*: Istrien im Frühmittelalter. Pula 1969.; *Z. Kurnatowska*: Słowiańszczyzna Południowa. Wrocław–Warsawa – Kraków – Gdańsk 1977.; *J. Korošec*: Staroslovenska grobišča v severni Sloveniji, Celje 1947.; *Ders.*: Staroslovensko grobišče na Ptujskem gradu, Ljubljana 1950.; *Ders.*: Uvod v materialno kulturo zgodnjega srednjega veka, Ljubljana 1952.
- 9 *Á. Cs. Sós*: Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. ArchHung 41 (1963); *Dies*: Bericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen von Zalavár-Récéskút in den Jahren 1961–1963. ActaArchHung 21 (1969) 51–103; *Dies*: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. München 1973.
- 10 *Á. Cs. Sós*: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta. ActaArchHung 13 (1961) 247–305.
- 11 Magnae Moraviae Fontes Historici III. Brno 1969. 312.
- 12 *V. Richter*: Die Anfänge der grossmährischen Architektur. in: Magna Moravia, Praha 1965. 131–132., wobei laut Richter der erste mährische Fürst, Moimir, auch noch Heide war. (Ebd. 134.)
- 13 Die pannonischen Legenden, Hrsg.: *N. Raudow*. Berlin 1972. 52–53.
- 14 Magnae Moraviae Fontes Historici III. Brno 1969. 312.
- 15 Zur Rekonstruierung des historischen Bildes verwendete ich grundlegend folgende Werke: *P. Váczy*: Magyarország kereszténysége a honfoglalás korában. (Das Christentum Ungarns zur Zeit der Landnahme.) Szent István Emlékkönyv I. 1938.; *J. Deér*: Karl der Grosse und der Untergang des Awarenreiches, in: Karl der Grosse, Lebenswerk und Nachleben Herausg. *W. Braunsfels*, Düsseldorf 1965 ; *I. Bóna*: Magyarország régészete és története a római uralom végétől a honfoglalásig. (Die Archäologie und die Geschichte Ungarns vom Ende der Römerherrschaft bis zur Landnahme.) Dissertation zur Erlangung des Grades „doct. Scient.“. (Manuskript) Bp. 1972.; *Á. Cs. Sós*: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. München 1973. Eine ausführlichere Literatur s. dort.
- 16 *Gy. Török*: The Viznek Cemetery, in: Avar Finds in the Hungarian National Museum. Bp. 1975. Fig. 9. Pl. (37) 1., 7–8.
- 17 *A. Točík*: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Šturovo, ArchSlovaca Catalogi II. 1968. 30., Taf. 24. 20.
- 18 *Z. Čilinská*: Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce. ArchSlovaca Catalogi V. 1973. 155., Taf. 106. 5.
- 19 *I. Bóna*: VII. századi avar települések és Árpádkori magyar falu Dunaújvárosban. (Awarische

- Siedlungen aus dem 7. Jahrhundert und ein ungarisches Dorf aus der Árpádenzeit in Dunaújváros.) *FontesArchHung* 1973. 32. Taf. 21.
- 20 *I. Fodor*: Der Ursprung der in Ungarn gefundenen Tonkessel, *ActaArchHung* 29 (1977) 343. Abb. 5. Fodor mutet die ohne Drehscheibe verfertigten Tonkessel irrtümlich den landnehmenden Ungarn zu. S. darüber ausführlicher in *B. M. Szőke*: Zur awarenzeitlichen Siedlungsgeschichte des Körös-Gebietes in Südost-Ungarn. *ActaArchHung* 32 (1980) 181–203.
- 21 *O. Trogmayer*: Népvándorláskori telepnyomok Bokros határában. (Siedlungsspuren aus der Völkerwanderungszeit im Gebiet von Bokros.) *SzegediMuzÉvk* 1960–62. 3–8. Trogmayer vergleicht die zum Vorschein gekommenen Bruchstücke irrtümlich mit dem auf dem Gräberfeld B von Szőreg ausgegrabenen „Tonkessel“ (eigentlich ist es ein Gefäß mit geschliffenem Henkel), da es sich um Henkelbruchstücke von Backglocken handelt, wie dies die auf der „inneren“ Siedlung von Doboz-Hajdúirtás gefundenen ähnlichen Bruchstücke bzw. auch meine Ausgrabungen in Hunya beweisen. *J. Kovalovszki*: Előzetes jelentés a dobozi Árpádkori faluásatásról 1962–1974. (Ein Vorbericht über die von 1962 bis 1974 in Doboz durchgeführten Ausgrabungen eines Dorfes aus der Árpádenzeit.) *ArchÉrt* 102 (1975) 5. Bild und 6. Bild 2.
- 22 *I. Fodor*: Der Ursprung der in Ungarn gefundenen Tonkessel, *ActaArchHung* 29 (1977) 333–337.
- 23 *A. Alföldi*: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien I–II. Berlin 1924–26.; *Ders*: Zur historischen Bestimmung der Awarenfunde. *ESA* 1934.
- 24 *Gy. Török*: Kétrétegű temetkezések a halimbai avar temetőben. (Doppelschichtige Bestattungen im awarischen Gräberfeld von Halimba.) *FoIArch* 20 (1970) 95.; *H. Friesinger*: Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich. Wien 1971–1974. 109.; *F. Daim*: Das 7. und 8. Jh. in Niederösterreich in: Germanen, Awaren, Slawen in Niederösterreich, Wien 1977. 93–94.; *Z. Čilinská*: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky, *ArchSlovFontes* VII. 1966. 203. kk. und *I. Bóna*: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn, *ActaArchHung* 13 (1971) 330–336.
- 25 *H. Friesinger*: Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich I. Wien 1971–1974, II. Wien 1977.; *Gy. Török*: Sopronköhida IX. századi temetője. (Das Gräberfeld von Sopronköhida im 9. Jahrhundert.) *FontesArchHung* 1973.; *P. Tomka*: A sopron-présháztelepi IX. századi temető. (Die Begräbnisstätte von Sopron-Présháztelep im 9. Jahrhundert.) *Arrabona* 9 (1969) 59–91.; *Á. Cs. Sós*: Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár, *ArchHung* 41 (1963); *Dies.*: Bericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen von Zalavár-Récsékút in den Jahren 1961–1963. *ActaArchHung* 21 (1969) 51–103.; *B. M. Szőke*: Zalavár, Zalai Gyűjtemény 6 (1976) 69–102.; *Á. Cs. Sós*: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta, *ActaArchHung* 13 (1961) 247–305.; *E. H. Kerecsényi*: IX. századi sírok Letenyén. (Gräber aus dem 9. Jahrhundert in Letenye.) *FoIArch* 24 (1974) 135–151.; *B. Marušić*: Istrien im Frühmittelalter, *Pula* 1969.; *H. Dolenz*: Funde aus Kärnten aus dem 7.–11. Jh. in: Frühmittelalterliche Bodenfunde aus Kärnten, *Carinthia* I. 150 (1960) 733–749.; *W. Modrijan*: Die Frühmittelalterfunde (8. bis 11. Jh.) der Steiermark, *Schild von Steier* 11 (1963) 45–84.; *Der Karantanisch-Köttlacher Kulturkreis* (Frühmittelalterlicher Schmuck) *Schild von Steier*, *Kleine Schriften* 16. 1975. Schriftleitung *W. Modrijan* mit Beiträgen von *P. Petru*, *V. Šribar*, *V. Stare*.
- 26 *Importants sites Slaves in Slovaquie*. Ed. *B. Chropovský*. Bratislava 1978.
- 27 Als Ausgangspunkt wirft *M. Parczewski*: Rekonstruierungsversuch der Besiedlungsgeschichte der frühmittelalterlichen Slowakei. *ActaArchCarpathica* 15 (1975) 31–50. gute und nachdenklich stimmende Fragen auf.
- 28 *V. Lipp*: A keszthelyi sírmezők. (Die Keszthelyer Gräberfelder.) Bp. 1884.
- 29 Die Leiter der seit 1977 geführten Ausgrabungen sind *L. Horváth*, *L. Vándor* und der Verfasser.
- 30 Solche Begräbnisstätten gibt es am westlichen Ende des Balatons (Plattensee) in folgenden Ortschaften: *Balatonberény* (*RégFüz* 10 (1958) 34–35). *Balatonszentgyörgy* (*RégFüz* 18 (1965) 47). *Gyenesdiás–Algyenes* (Veszprém megye régészeti topográfiája, I. A keszthelyi és tapolcai járás, *Die Archäologische Topographie des Komitats Veszprém*, I. *Der Land-*

- kreis von Keszthely und Tapolca, verfasst von *K. Bakay, N. Kalicz, K. Sági*, 1966. Fundort 13/3, *Keszthely-Dobogó* (ebd. Fundort 21/6), entfernter, im Zala-Tal *Nagypáli*, Petőfi u. *R. Müller*: IX. századi sírok Nagypáliból (Gräber aus dem 9. Jahrhundert in Nagypáli), *ZalaiGyűjt* 8 (1978) 31–44.) bzw. *Pókaszepetk* (*Á. Cs. Sós*: Jelentés a pókaszepetki ásatásokról). Bericht über die Ausgrabungen in Pókaszepetk, *ArchÉrt* 100 (1973) 66–76. und *Dies*: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert, München 1973. 84–91.), im Somogyer Gebiet *Toponár* und *Fészerlak* (Ausgrabungen von Frau *Simonowa*), im Tolnaer Gebiet birgt vor allem der späte Abschnitt der Begräbnisstätte von *Szekszárd*, *Bogyiszlói út* aufregende Fundmaterialien, z.B. mehrere emaillierte Scheibenfibeln (Ausgrabungen von *Gy. Rosner*). Und schliesslich siehe über die Gräberfelder von Baranya *A. Kiss*: Avar Ceme-teries in Country Baranya, 1977.
- 31 *F. Daim*: Das 7. und 8. Jh. in Niederösterreich in: Germanen, Awaren, Slawen in Niederös-terreich, Wien 1977. Kartenbeilage (Awarische und slawische Funde des 8. Jh. in NÖ), und s. dazu *H. und I. Friesinger*: Niederösterreich im 9. und 10. Jh. ebd. die Karte (Fundstellen des 9. und 10. Jh. n. Chr.), die einander sozusagen ergänzen: wo es spätawarische Gräberfel-der gibt, dort fehlen die Begräbnisstätten und Besiedlungen des 9. und 10. Jh.
- 32 *B. M. Szőke*: Zur Problematik des Bestattungsritus mit verstümmeltem Rinderschädel des Typs von Sopronkőhida, *ActaArchHung* 31 (1979). 51–103.
- 33 *Z. Klanica*: Vorgrossmährische Siedlung in Mikulčice und ihre Beziehungen zum Karpaten-becken, *Študijne Zvestí* 16 (1968) 121–134; *Ders*: Předvelkomoravské pohřebiště v Dol-ních Dunajovicích Studie AÚČAV v Brně, Ročník I. 1. Praha 1972; *Ders*: Práce klenotníků na slovanských hradištích, Studie AÚČAV v Brně, Ročník II. 6. Praha 1974.; *B. Kavánová*: Slovanské ostruhy na území Československa, Studie AÚČAV v Brně, Ročník IV. 3. Praha 1976.
- 34 *F. Stein*: Adelsgräber des 8. Jahrhunderts in Deutschland, GDV Ser. A. Bd. 9. 1967.
- 35 *Z. Klanica*: Velkomoravský gombík. *ArchRozhl* 22 (1970) 421–446. — seine chronologi-schen Argumente sind jedoch nicht genügend überzeugend. S. noch: *B. Szőke*: Über die Beziehungen Moraviens zu dem Donaugebiet in der Spätawarenzeit. *StudSlav* 6 (1960) 75–112., ebd. die Kritik der früheren Literatur.
- 36 *B. Kavánová*: Slovanské ostruhy na území Československa, Studie AÚČAV v Brně, Ročník IV. 3. Praha 1976; und vor allem *B. Dostál*: Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě. Praha 1966.

## TAFELVERZEICHNIS

1. Verbreitungskarte der archäologischen Kulturen des Karpatenbeckens im 9. Jh. — nach dem heutigen Stand der Forschung:
  - 1 = Spätawarenzeitliches Siedlungsgebiet — aufgrund der archäologischen Funde
  - 2 = Archäologische Kulturen am östlichen Randgebiet des Ostfrankenreiches
  - 3 = Siedlungsgebiet des Fürstentums Grossmähren — aufgrund der archäologischen Funde
  - 4 = Verbreitungsgebiet der niederösterreichischen Funde (vom Typus Sopronkőhida, Pit-ten)
  - 5 = Verbreitungsgebiet der archäologischen Kultur von speziellem Fundmaterial an der dalmatischen Meeresküste (Knin, Nin etc.)
  - 6 = Verbreitungsgebiet der Köttlach-Kultur



B. Erdélyi

## DIE BEARBEITUNG DER FRÜHMITTELALTERLICHEN UND FRÜHÁRPÁDENZEITLICHEN, HALB IN DIE ERDE GEGRABENEN DORFHÄUSER MIT RANDLOCHKARTEN-KODESYSTEM

Die sich während der Ausgrabungen massenhaft vermehrten Daten, Informationen regten unsere Forscher bereits in den sechziger Jahre an, dieses Material einheitlich, mit Hilfe irgendeines Kodesystems festzusetzen.<sup>1</sup> Sie wandten während der Bearbeitung verschiedene Kodesysteme an. Das Kodesystem ist deshalb vorteilhaft, weil es die Informationen über jeden Gegenstand und jedes Objekt vom selben Gesichtspunkt aus registriert, und in dieser Weise eine reale Basis zum Vergleichen schafft.<sup>2</sup> Solche Versuche beschränkten sich im allgemeinen auf die Bearbeitung eines kürzeren Zeitabschnitts oder Fundtyps, es kamen jedoch auch Arbeiten vor, die eine ganze Epoche umfassten.<sup>3</sup> Nach dieser Vorgeschichte versuchte ich ein Kodesystem aufzustellen, das als Basis zur Bearbeitung der frühmittelalterlichen, landnahmezeitlichen und frühárpádenzeitlichen, halb in den Boden gegrabenen Häuser dient. Dies hielt ich aus verschiedenen Gründen für wichtig. Es ist ja allgemein bekannt, dass „das vernachlässigteste Gebiet der Baugeschichte die Erforschung der Wohnhäuser“ ist.<sup>4</sup> Es ist wohl kaum notwendig, innerhalb dessen die Lage der bisher als elende Hütten behandelten, halb in die Erde gegrabenen Bauten besonders zu schildern, obwohl sie von grösserer Bedeutung sind, als man glauben würde. Da die von diesen frühen Zeiten erhaltenegebliebenen Kunstdenkmäler im allgemeinen repräsentative fürstliche Bauwerke sind, bieten sie viel weniger Angaben zum allgemeinen, den Alltag darstellenden Bild der historischen Rekonstruktion, als die einfachen, meist verachteten, elenden Dorfhütten. Hier möchte ich besonders betonen, dass ich mit I. Bóna's Feststellungen bezüglich dieser Häuser vollkommen einverstanden bin.<sup>5</sup> Die Bedeutung erblicke ich nicht in den Bauten selbst, sondern in der Vielfalt und Wichtigkeit der Informationen und Beobachtungen, die während ihrer Ausgrabung gesammelt und registriert werden können. Darüber hinaus wird sich der Kreis unserer repräsentativen Kunstdenkmäler nun nicht mehr bedeutend erweitern, wobei die Zahl der einfacheren Wohngebäude im voraus gar nicht ermessen werden kann, da wir nach dem Beginn der systematischen Siedlungsausgrabungen damit rechnen können, dass sie in grossen Mengen zum Vorschein kommen.

Wenn wir auf die Resultate der bisherigen Siedlungsausgrabungen zurückblicken, sehen wir, dass es notwendig ist, die seit den 30er Jahren<sup>6</sup> erzielten Ergebnisse nach einheitlichen Gesichtspunkten zu bearbeiten. Wir könnten in Kenntnis der Haustypen,

die als Resultat der Bearbeitung erscheinen, die späteren Freilegungen erleichtern, im voraus planen, und eine gewisse Basis sowie Direktiven zur weiteren Entwicklung der Forschung geben. In Kenntnis des Vorausgegangenen war ich bestrebt, das Codesystem in solcher Weise aufzustellen, dass ich nicht bloss die archäologischen, sondern auch die baugeschichtlichen und ethnographischen Gesichtspunkte als Grundlage berücksichtigte. Meiner Ansicht nach können wir nur aus den in gleichartiger Weise vielseitig ausgeführten Analysen der Frage brauchbare Schlussfolgerungen ziehen. „Diese Verkoppelung der Wissenschaften kommt immer zustande, wenn man die Erscheinungen konkret, von vielen oder allen Seiten her kennen muss“.<sup>7</sup>

Zur Bearbeitung benützte ich mit 24 Schriftzeichen (von A bis Y) versehene, zweireihige Randlochkarten.<sup>8</sup> 23 von den 24 Schriftzeichen erhielten eine bestimmte Bedeutung, eine Schriftzeichenstelle blieb jedoch für die sich während der Bearbeitung ergebenden Neuigkeiten, neue Kategorien frei. 15 ständige Begriffe ergeben – in zwei Gruppen geteilt – die 23 bestimmten Stellen. Die erste grosse Gruppe mit 10 ständigen Kategorien bewahrt die Informationen bezüglich der Fundumstände auf, die zweite kleinere Gruppe mit fünf ständigen Begriffen die Charakteristik der Baustruktur. Um die Kategorien aufstellen zu können, musste ich das Bauwerk als ein Objekt behandeln und auch als solches beschreiben. Die in dieser Weise aufgezeichneten Angaben muss man mit einem diesem Zweck dienenden Locher auf den Rand der Lochkarte löchern, und sie dabei auch schriftlich auf dem Satzspiegel des Karteiblattes festsetzen. Hier im Textteil des Karteiblattes können auch solche Angaben festgesetzt werden, die zur Arbeit notwendig sind (z. B. bibliographische, dokumentarische Daten usw.). Dabei können wir unseren Karteiblättern behelfsweise auch sonstige Karteiblätter beilegen. Das Wesentliche in unserer Arbeit ist, dass das Zeichenschlüsselsystem genau, klar, eindeutig sei und später erweitert werden kann.

\*

### Gruppierung des Kodes<sup>9</sup>

#### *I. Gruppe: Fundumstände*

1. **AB** Komitate
2. **CDE** Fundorte
3. **FG** Chronologie
4. **H** Ethnikum
5. **I** Ethnisch charakteristische Funde
6. **KLM** Informationen über die Ausgrabung
7. **N** Gehhorizont
8. **O** Orientierung
9. **P** Sich anschliessende Objekte
10. **Q** Charakter der Siedlung

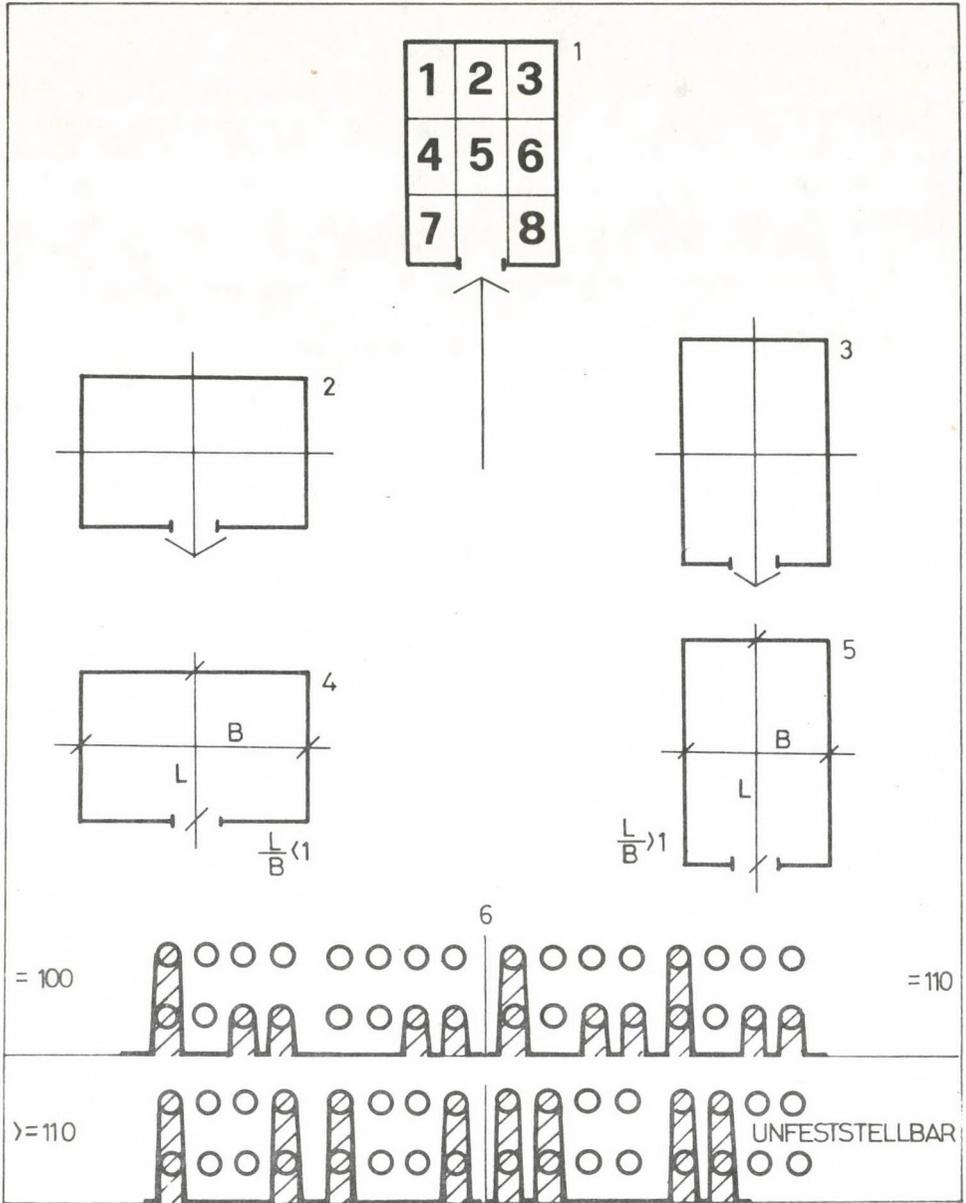
#### *II. Gruppe: Strukturelle Charakteristik*

11. **R** Proportionsverhältnis Länge-Breite
12. **ST** Tiefe
13. **U** Zahl der Gabelbalken (Streben)

14. **VW** Charakter und Material der Konstruktion
15. **X** Differenziertheit des Innenraums
16. **Y** –

#### Kommentar des Kodes

1. Die an den Stellen **AB** anmerkbaren Nummern (1–99) enthalten die Liste der ungarischen Komitate und Städte mit Komitatsrecht, von 1 bis 24 (19 Komitate, 5 Städte mit Komitatsrecht).
2. Die Stellen **CDE** (0–999) enthalten das Verzeichnis der Fundorte, numeriert je nach Komitaten in der Reihenfolge der Siedlungsstatistiken, mit ständiger Numerierung. Diese Einteilung entspricht dem in der Archäologischen Topographie benutzten System; es können dem Kartesystem also auch die Angaben der RT (Régészeti Topográfia = Archäologische Topographie) angeschlossen werden.
3. Die Gruppe **FG** (0–99) enthält die chronologischen Angaben. Die chronologischen Grenzen erstrecken sich von unserer Zeitrechnung bis zum 13. Jh. Innerhalb dessen entwickelt sich das Kodesystem im Laufe der Arbeit unter Berücksichtigung der Festlegungen der die Ausgrabungen vornehmenden Archäologen. Die abschliessende Zeitgrenze ist 1241, das Jahr des Tatarensturms.
4. Die Gruppe **H** enthält die Bestimmung des Ethnikums. Die Bestimmung ist Aufgabe des Archäologen, der die Ausgrabungen vollziehen lässt. Im Kode kommt auch die unbestimmte Kategorie für den Fall vor, wenn das Ethnikum nicht eindeutig festzustellen wäre.
5. Die Gruppe **I** schliesst sich eng der Gruppe **H** an und bezeichnet die Typen der im Gebäude zum Vorschein gekommenen, ethnisch charakteristischen Funde.
  - 0 – Nichts
  - 1 – Trachtgegenstände, Schmuckstücke
  - 2 – Waffen
  - 3 – Gebrauchs- und Arbeitsgeräte
  - 4 – Gefässe
  - 5 – Pferdegeschirr
  - 6 – Rituale Gegenstände
  - 7 – Sonstiges
6. Die nächste, die **KLM**-Gruppe bewahrt die Ausgrabungsinformationen über das Gebäude auf. Diese Informationen bezeichnen unter anderen die im Inneren des Gebäudes vorfindbaren wichtigeren Elemente. Solche Elemente sind: der Herd (grundlegende Kodes: unbestimmt, nicht vorhanden, eingegraben in die Wand der Grundgrube, innerhalb des Gebäudes), die Erdmieten (Vorratsgruben), die Gruben (Arbeitsgruben), die Pfahllöcher (nicht zu verwechseln mit den Pfeilerlöchern, sie sind nämlich nicht Bestandteile des Tragwerks des Gebäudes,<sup>10</sup> im allgemeinen unter mehrmals festgestampftem, lehmbeschmiertem Fussboden) so wie auch das Bänkchen<sup>11</sup>. Der Umfang der Gruppe von 0–999 ermöglicht, dass die verschiedenen Kombinationen der Grundelemente gesondert bezeichnet werden können. Die Platzierung des Herdes registrieren wir nach folgender Einteilung: von ihnen sind 1, 3, 5 die allgemein vorkommenden Typen, die Variationen von 7, 8 sind in Ungarn noch unbekannt, aber z. B. auf den nord- und mittlerrussischen Gebieten verbreitet.<sup>12</sup> S. S. 202 Nr. 1.



Von 800 bis 999 bewahren wir die besonderen Informationen bezüglich der Ausgrabungen auf, so den Namen des Ausgräbers, die im Laufe der Freilegung beobachteten spezifischen Erscheinungen, die Verbindung zwischen der Siedlung und der Begräbnisstätte usw.

7. Die Gruppe N registriert die Angaben des Gehhorizonts.
  - 0 – unbestimmt
  - 1 – nicht vorhanden
  - 2 – Stampfboden
  - 3 – mehrmals erneuerter Stampfboden
  - 4 – Lehmbeschmierung
  - 5 – mehrschichtige Lehmbeschmierung
  - 6 – Brandschicht
  - 7 – Aufschüttung
  - 8 – sonstiges
8. Gruppe O – Orientierung des Gebäudes. Zur Bestimmung der Orientierung stellen wir eine theoretische Achse auf, wobei wir jene Seite, auf der sich der Eingang befindet, als Hauptfront betrachten. Mit der Orientierungsmarkierung setzen wir noch eine Angabe fest, und zwar die Stelle der Tür, so dass die Achse in Richtung des Eingangs gesteuert sei. S. S. 202 Nr. 2 und 3.
9. Gruppe P informiert uns über die sich dem Gebäude anschliessenden Objekte.
  - 0 – unbestimmt
  - 1 – das Gebäude steht allein da, es gibt kein sich anschliessendes Objekt
  - 2 – dem Gebäude schliessen sich Wohnbauten (oder ein Wohnbau) an
  - 3 – es schliessen sich Gebäude der Viehhaltung an
  - 4 – es schliesst sich ein Ofen an
  - 5 – es schliessen sich Objekte des Pflanzenbaus (Vorratsgruben usw.) an
  - 6 – es schliesst sich eine Abfallgrube an
  - 7 – alleinstehend, bloss mit einem Graben oder Grabensystem verbunden
  - 8 – steht in einem Baukomplex und ist mit Graben oder Grabensystem verbunden
  - 9 – sonstiges
10. Gruppe Q setzt den Charakter der Siedlung fest. Bei der Einteilung ging ich von den durch die Ethnographie festgesetzten Kategorien aus.
  - 0 – unbestimmt
  - 1 – Einzelgehöft
  - 2 – strukturlose Gehöftegruppe
  - 3 – Einstrassensiedlung
  - 4 – Mehrstrassensiedlung
  - 5 – Weiler
  - 6 – Weiler-Strassensiedlung
  - 7 – Rundling
  - 8 – sonstiges

Die Gruppe II. enthält die Charakteristik der Baustruktur.
11. Die Gruppe R setzt die Proportionsverhältnisse zwischen Länge und Breite des Gebäudes fest. Die Länge bedeutet das Ausmass der auf die Hauptfront (wo der Eingang ist) gerichteten Vertikallinie. S. S. 202 Nr. 4 und 5.

- 0 – unbestimmt
- 1 – kleiner als ein Viertel
- 2 – zwischen einem Viertel und der Hälfte
- 3 – zwischen der Hälfte und eins
- 4 – etwa eins (plus-minus 10 Prozent)
- 5 – zwischen eins und anderthalb
- 6 – zwischen anderthalb und zwei
- 7 – zwischen zwei und drei
- 8 – grösser als drei

Die absoluten Werte geben wir im Textteil des Karteiblattes an.

12. Die Gruppe **ST** gibt die Eingrabungstiefe der Grundgrube in absolutem Wert bis 110 cm, vom zeitgenössischen Gehhorizont gemessen an. Wir wenden hier ein spezifisches Zeichen an. (S.S.202 Nr. 6) Sollte die Tiefe 110 cm überschreiten, zeichnen wir den absoluten Wert im Textteil des Karteiblattes auf.
13. Die Einheit **U** bezeichnet die Zahl der Gabelbalken (Streben).
  - 0 – unbestimmt
  - 1 – nicht vorhanden
  - 2 – es gibt einen
  - 3 – es gibt zwei
  - 4 – es gibt drei
  - 5 – es gibt vier<sup>13</sup>
  - 6 – es gibt fünf
  - 7 – es gibt sechs
  - 8 – es gibt sieben
  - 9 – es gibt acht
14. Die Gruppe **VW** setzt den Charakter und das Material der Struktur fest. Die Charakteristik der Struktur kann sein: unbestimmt, zentral, scherenartig, mit Pfetten, mit Wandstruktur (bei der die Wand das Gewicht der Dachstruktur trägt und die Kräfte dem Boden übermittelt), sonstiges. Wir bezeichnen es gesondert, wenn es ein Mauerwerk gibt, und auch das Material, woraus es besteht.
15. Die Gruppe **X** gibt die Differenziertheit des Innenraumes des Gebäudes an.
  - 0 – unbestimmt
  - 1 – es gibt einen Raum
  - 2 – differenzierter Raum mit einer Räumlichkeit
  - 3 – Raum mit zwei Räumlichkeiten und einem Eingang
  - 4 – Raum mit zwei Räumlichkeiten und Sondereingang
  - 5 – Raum mit drei Räumlichkeiten und einem Eingang
  - 6 – Raum mit drei Räumlichkeiten und Sondereingang
  - 7 – sonstiges
16. Die Gruppe **Y** bleibt leer, um die während der Bearbeitung auftauchenden Fragen zu registrieren.

Abschliessend einige Gedanken zum Kodesystem. Wir erleben oft, dass die Interessenten bei der Einführung eines neuen wissenschaftlichen Verfahrens zu viel erwarten, und wenn sich ihre Erwartungen nicht erfüllen, die Methode ganz und gar ablehnen. Ich möchte im voraus feststellen, dass es sich nicht um ein Wundermittel handelt, das anstatt unserer arbeitet und durchaus neue Ergebnisse zustandebringt. Das Kodesystem erleichtert bloss unsere Arbeit, beschleunigt durch die einheitliche Bezeichnung den mechanischen Teil der Bearbeitung, das Ergebnis hängt jedoch von der richtigen Fragestellung ab. Ist der Ausgangspunkt richtig, wird auch das Resultat richtig sein. Ich wünsche deshalb, dass mein Versuch von möglichst vielen Fachleuten (Archäologen, Bauhistorikern und Ethnographen) beurteilt wird, und meine Kategorien durch sie berichtigt, präzisiert werden.<sup>14</sup>

## ANMERKUNGEN

- 1 *K. K. Éry—A. Kralovánszky*: Székesfehérvár környéki X—XI. századi temetők népességének paleo-szociografiai vizsgálata (Die paläozoziographische Untersuchung der Bevölkerung der Gräberfelder im Umkreis von Székesfehérvár aus dem 10.—11. Jh.). *AlbaRegia* 2—3 (1963) 69—89; *A. Kralovánszky*: Dokumentációs kártyarendszerek és alkalmazásuk lehetőségei a régészeti egyéni kutatásban (Dokumentarische Karteisysteme und die Möglichkeiten ihrer Anwendung bei der archäologischen individuellen Forschung). *AlbaRegia* 6—7 (1966) 211—218; *Á. Salamon*: Az V. századi és az avarkori régészeti anyag lyukkártyakartonra alkalmazott kódrendszer (Das auf Lochkarten angebrachte Kodesystem des archäologischen Materials aus dem 5. Jh. und der Awarenzeit). *ArchÉrt* 93 (1966) 284—290. Im folgenden: *Salamon 1966*; *Á. Salamon*: Die wissenschaftliche Bedeutung der Benutzung der Lochkarten in der Archäologie. Die in der Sitzung der UEthnGes am 28. Mai 1969 gehaltenen Vorträge. Vervielfältigt; *Á. Salamon*: Matematika a régészetben (Mathematik in der Archäologie). Anglo-Rumanian Conference on Mathematics 1970 Rumania. *MagyTud* 5 (1971) 327—328; *I. Erdélyi*: Avarkori sarlók a Kárpát-medencében (Awarenzeitliche Sicheln im Karpatenbecken). *Ethn* 84 (1975) 153—163; *I. Erdélyi*: Az avarság és Kelet a régészeti források tükrében (Das Awarentum und der Orient im Spiegel der archäologischen Quellen). Dissertationsarbeit zur Erlangung des Grades „doct. scient.“ Budapest 1975. Manuskript. Der Verfasser nahm die Typologisierung der östlichen Parallele für die awarenzeitlichen Steigbügel und Zäume (168—188a) vor; *H. W. Dämmer—E. Jerem*: Mechanikus adatfeldolgozás a régészetben. Fénylyukkártya-rendszer alkalmazása ősrégészeti adatok tárolására (Mechanische Datenbearbeitung in der Archäologie. Photolochkarteisystem zur Speicherung der urzeitlichen archäologischen Angaben). *ArchÉrt*. 102 (1975) 273—284; *J. A. Scher* aus Leningrad bearbeitete die mittelasiatischen türkischen Steinstatuen mit einer Methode ähnlicher Art. *J. A. Scher*: Kamennüje izvajanija Semiretschja. Moskau—Leningrad 1966.
- 2 *Salamon 1966*.
- 3 *L. Vértes*: Typology of the Buda Industry a Pebble-Tool Industry from the Hungarian Lower Paleolithic, *Quaternaria* 7 (1965) 185—195.
- 4 *L. Gerevich*: Gótikus házak Budán (Gotische Häuser in Buda). *BpR* 15 (1950) 124.
- 5 „Die Forschung unseres Zeitalters überschätzt in einer nicht ganz verständlichen Weise die Bedeutung der mittel- und osteuropäischen, in die Erde gegrabenen Häuser. Man bekleidet sie mit ethnischen Attributen und betrachtet sie als einen Beweis für die auf eine höhere Stufe gelangte Lebensform der Landbauern ... In Wahrheit sind sie jedoch elende Erdhüt-

- ten..." *I. Bóna*: VII. századi avar települések és árpádkori magyar falu Dunaújvárosban (Awarische Siedlungen aus dem 7. Jh. und árpádenzeitliches ungarisches Dorf in Dunaújváros). *FontesArchHung.* 1973. 66. *Im folgenden: Bóna 1973.*
- 6 Ich denke hier vor allem an die Freilegungen von K. Szabó, L. Papp, A. Bálint, I. Méri und J. Kovalovszki.
- 7 *I. Magyar Beck*: Kísérlet a tudományos alkotás produktumának interdisziplináris meghatározására (Ein Versuch der interdisziplinären Bestimmung des Produkts wissenschaftlicher Schöpfung). *Tudományszervezési füzetek*, Budapest 1976. 18.
- 8 Den Gebrauch der Randlochkarten beschreiben *Á. Salamon* und *A. Kralovánszky* in ihren erwähnten Beiträgen.
- 9 Bei der Festlegung des Kodes der Gruppen nahm ich die von *Á. Salamon* stammende Aufteilung als Grundlage an, die sie beim archäologischen Material des 5. Jahrhunderts und der Awarenzeit angewandt hatte. *Á. Salamon*, 1966. 286.
- 10 *Bóna 1973*, die Objekte Nr. 15, 17, 42, 55, 56, 61.
- 11 *S. Gy. Nováki*: Árpádkori lakóház Répcevisen (Árpádenzeitliches Wohnhaus in Répcevis). *ArchÉrt* 83 (1956) 51–52.
- 12 *P. A. Rappoport*: Дреwnjeje русское шилищское (Das altrussische Wohnhaus). Leningrad 1975.
- 13 *G. W. Borissewitsch*: Die Rolle der Makette in der Rekonstruktion des alten russischen Hauses. *KS 120* (1969) 46–50. Abbildung 13, 4; Zeichnung von einem Haus mit vier Pfetten. An dieser Stelle möchte ich abschliessend der Pflicht nachkommen, *Á. Salamon* und *I. Erdélyi* für ihre recht wertvollen Ratschläge und ihre Hilfe, die mir die Arbeit erleichterten, meinen herzlichsten Dank auszusprechen.

*Anschrift*: B. Erdélyi, Budapest, Fő u. 42. H–1011.

## UNGARISCH—SOWJETISCHE AUSGRABUNGEN

### I. Erdélyi: Ergebnisse der Ausgrabungen von Keszthely—Fenékpuszta (1978 und 1979)

I

Im Rahmen der ungarisch-sowjetischen Ausgrabungen setzten wir die Arbeit an verschiedenen Orten fort. Einerseits am *Arbeitsplatz Nr. 2* (von der Südfestungswand weiter nach Süden, in der Akazienbaumgruppe), wo es uns gelang, noch vier Gräber mit deformierten Schädeln ausser den Gruben der keltischen und Pécel-Kultur freizu-legen. In diesen Gruben befanden sich in bedeutender Menge angebrannte Getreide-überreste.

Wir setzten die Forschung nach der östlichen Festungsmauer neben der Eisen-  
bahnlinie entlang an jenem Teil fort, wo L. Barkóczy früher die Ausgrabungen leitete. Dort kamen die Reste von drei árpádenzeitlichen Häusern ans Tageslicht. Das Leben hörte also in dem Gebiet der Festung in der Zeit der ungarischen Landnahme nicht auf. Ferner kam noch ausser der Grube der Zseliz-Kultur und der drei Gräber der Kis-  
apostag-Kultur ein Grab der nordtransdanubischen inkrustierten Kultur zum Vor-  
schein. Die römische Wand haben wir hier nicht gefunden. Über diesen Punkt öffne-  
ten wir in NNW-Richtung noch eine kurze Abschnittsreihe (*Grabungsstelle Nr. 11*),  
es war jedoch auch hier keine Festungsmauer wahrzunehmen. An der *Arbeitsstelle  
Nr. 4* (an der einstigen Stelle des Dorfes Fenék) befanden sich wenige Abfallgruben  
und zwei árpádenzeitliche Backöfen. An dieser Stelle lohnt es sich nicht mehr, die Ar-  
beit fortzusetzen, denn man hatte bereits vor vielen Jahren mit der Erdausbeutung die  
bedeutenden archäologischen Objekte vernichtet. Wir setzten die Freilegung des Grä-  
berfeldes am *Arbeitsplatz Nr. 6* ausserhalb der Südmauer fort. Es kamen noch einige  
spätromische Gräber bzw. Gräber aus dem 9. Jh. (insgesamt neun Gräber) zum Vor-  
schein. Wir ergänzten im *Inneren der Festung* die im vorigen Jahr angefangene Bo-  
denwiderstandsmessung und vermessen noch eine neuere Serie im O-Teil des sog. Pa-  
lastes.

An dem (neuen) *Arbeitsplatz Nr. 9* legten wir fundrettungsgemäss, in einer Silo-  
grube arbeitend, ein Gebäude frei, das jedoch aus dem 18. Jh. stammte. Unter diesem  
Gebäude hoben wir zwei römerzeitliche Skelettgräber und eine spätromische Abfall-  
grube aus.

An der Ausgrabung nahmen K. Sági, Museum in Keszthely und D. B. Jankovich  
(UAW ArchInst), stellvertretender Leiter der Ausgrabungen, teil, ferner: I. Torma  
(UAW ArchInst), stellvertretender Leiter der Freilegungen, wie auch I. Pap und M. Fe-

renz, Anthropologen, (NatHistMus Anthropologische Abt.), M. Frech, Archäobotaniker (Museum Keszthely), J. Matolcsi (Landwirtschaftliches Museum), D. Virágh, Geodät (UAW ArchInst), sowie die sowjetischen Kollegen, V. Titow, A. Pusikowa, M. Gusakow und A. Kaschkin.

## II

Das war die vierte Sommersaison der gemeinsamen Arbeit an diesem Fundort. Die Freilegung wurde jetzt nur an drei *Arbeitsstellen* durchgeführt, an *Nr. 2, 3 und 10*. Diesmal konnte es zu einer konzentrierteren Arbeit als bisher kommen, weil der Fundrettungscharakter der Freilegungen eigentlich beendet war, obwohl die archäologischen Denkmäler auf diesem Gebiet auch weiterhin vom intensiven Ackerbau gefährdet waren.

Am *Arbeitsplatz Nr. 2* setzten wir die Freilegung der Siedlung der Badener Kultur und des gotisch-alanischen Gräberfeldes fort. Wir eröffneten hier insgesamt zehn Abschnitte, zum Teil in der zwischen den Abschnitten der Jahre 1977 und 1978 unberührt gelassenen Zone, zum Teil N anschliessend an die im Jahre 1978 freigelegten Gebiete. (Die Arbeit störte hier stark die dichte Akazienbaumgruppe.) Auf der Siedlung der Badener Kultur kamen wieder eine ganze Reihe von sich teils einander schneidenden Gruben wie auch die Reste des Fundaments eines in die Erde eingegrabenen Wohnhauses zum Vorschein. Hier kam dem Alter nach folgendes Fundmaterial aus einigen keltenezeitlichen Gruben ans Tagelicht. Unter diesen gibt es auch einige Gruben, die bereits in die Römerzeit datiert werden können, aus einer dieser hoben wir auch ein fast vollständiges Kalbskelett. In einer keltenezeitlichen Grube lag ein Hundeskelett. In den in ihrer Nähe gefundenen römerzeitlichen Getreidegruben fanden wir eine bedeutende Menge von angebrannten Getreideresten. Auf dem K-Teil der Arbeitsstelle zeigte sich schon 1977 ein seichter aber stellenweise recht breiter (bis 4 m), vierzig m langer Graben, dessen ganzen S-Abschnitt es uns freizulegen gelang. Wir fanden auch die Fortsetzung der darauf rechteckig ausgegrabenen O- und W-Grabenteile. Dieser Graben dürfte wohl zu dem spätrömischen, oder unmittelbar zu dem nach der römischen Zeit bestehenden Pferch gehört haben. Die Gräber des gotisch-alanischen Gräberfeldes durchschneiden an zwei Stellen den Graben.

Von den Gräbern des gotisch-alanischen Gräberfeldes kamen noch zehn zum Vorschein. Das Gräberfeld setzt sich in der Akazienbaumgruppe fort. Mit Ausnahme eines Grabes (aus dem ein Krug des Murgatypus gehoben wurde), zeigten die Schädel der Skelette die Spuren von künstlichen Deformationen.

Auf der *Arbeitsstelle Nr. 3*, wo wir uns bereits 1976 betätigten, gelang es noch fünf Gräber freizulegen, die wahrscheinlich aus der spätrömischen Zeit stammen. Unter dem hiesigen Gräberfeldteil zeigen sich die kupferzeitlichen Siedlungsspuren der Balatongruppe, über ihr lässt sich in einem Teil, auch der zur Zeit des Baues der römerzeitlichen Festung planierte Horizont gut sehen. Die Siedlungsspuren der Balatongruppe sind übrigens auch unter den römerzeitlichen Schichten der *Arbeitsstelle Nr. 10* zu finden.

Auf der *Arbeitsstelle Nr. 10*, in der Nähe der Abschnitte vom vorigen Jahr, suchten wir die von L. Barkóczy 1962 gezogenen Forschungsgräben auf. Es gelang uns

den sich der Bastei anschliessenden Bogen, der von ihm entdeckt wurde, zu finden und auch einen 10 m langen Abschnitt der Festungswand freizulegen. Die Grundierungsspuren sind sehr gering. Mit Hilfe dieser Arbeiten kann die Linie der O-Festungswand am SO-Teil authentisch festgesetzt werden. Wie bereits erwähnt, kann man unter den römerzeitlichen Schichten die erste Phase der Siedlungsschichten der Balatongruppe in einer bedeutenden Tiefe beobachten; daneben zeigen sich auch noch die Spuren der Lengyelkultur.

Innerhalb der Festungsmauer kamen der Gehhorizont aus dem 5. Jh. und auch die dazugehörenden tiefen Getreidegruben zum Vorschein. In einer lag ein ganzes Hirschskelett und auch eine bedeutende Menge von angebranntem Getreide. Die Freilegung erschwerten hier im grossen Masse die Laufgräben aus dem II. Weltkrieg. Es gelang uns noch nicht, auf der Arbeitsstelle 10 die Entfernung zwischen der Festungsmauer und dem sog. Palast genau zu bestimmen; eine weitere Klärung wird Aufgabe der nächsten Ausgrabungsperiode sein.

Die Teilnehmer der Ausgrabung waren: K. Sági (Museum Keszthely, stellvertretender Ausgrabungsleiter), I. Torma (UAW ArchInst), D. B. Jankovich (UAW ArchInst), Archäologen, E. Kiss und M. Ferencz (NatHistMus Anthropologische Abt.), Anthropologen, M. Frech (Museum Keszthely), Archäobotaniker, J. Matolcsi (Landwirtschaftliches Museum), Archäozoologe.

Sowjetische Teilnehmer: W. S. Titow (Leiter der Arbeitsgruppe, ArchInst der UdSSR, Moskau), T. Potomkina, P. Gajdukow und K. Smirnow.



## N. Kalicz: Ausgrabungen in Berettyóújfalu—Herpály und Szentpéterszeg-Körtvélyes

### *Berettyóújfalu – Herpály* (Taf. 1–10)

1978 setzten wir die 1977 im Rahmen der ungarisch-sowjetischen archäologischen Zusammenarbeit begonnene gemeinsame Freilegung in der Tell-Siedlung von Herpály fort (Taf. 1. 1). An der Leitung der Ausgrabung nahm von sowjetischer Seite W. S. Titow teil. Von ungarischer Seite waren M. Sz. Máthé und P. Raczky Mitarbeiter in der Leitung der Ausgrabung.

Wir gelangten an den 1977 freigelegten Schnitt I bis zu den Böden der bronzezeitlichen Schichten, d. h. in eine Tiefe von 130 cm. Von dieser Tiefe an waren nur die Pfostenstellen der bronzezeitlichen Häuser eingetieft, aus denen vor allem spät-neolithische Scherben zum Vorschein kamen. 1977 haben wir auf dem Schnitt von etwa 250 m<sup>2</sup> in vier Horizonten die Einzelheiten von 11 bronzezeitlichen Häusern und mehrere freistehende Feuerstellen freigelegt.

1978 haben wir sich den Südteil des Schnittes I anschliessend, den Schnitt II eröffnet, der sich wegen der Biegung des Hügels am Anfang auf 15x10 m, später auf 15x15 m, d. h. auf einer insgesamt 225 m<sup>2</sup> grossen Fläche erstreckte. Die zwei Schnitte sind voneinander durch eine 2 m breite, vorübergehend stehengelassene Wand als Zeugnis getrennt. Den Beobachtungen des vorigen Jahres entsprechend fanden wir auch im Schnitt II 4 bronzezeitliche Horizonte, konnten hier jedoch vom 1. (obersten) Horizont nur mehr Spuren auffinden. Es gelang uns, 5 weitere Häuser, bzw. Hausteile abzusondern. Besonders die Häuser des Horizontes 3 wurden öfters rekonstruiert, wovon die mehrmaligen Bodenniveaus zeugten. Am besten blieben die mit Säulenreihen umgebenen Fundamente der Häuser im 4. Horizont erhalten, wo wir eine entschiedene, durch einen etwa 1 m breiten Raumabstand getrennte Hausreihe beobachteten (Taf. 1. 2). Zu den Häusern gehörten öfters rekonstruierte Feuerstellen, manchmal auch mehrere. Unter die Platten der Feuerstellen wurden meist Scherben geklebt (Taf. 2. 2). Dieses Verfahren war schon im Neolithikum üblich. Es kam auch im Schnitt II ein sehr reiches bronzezeitliches Fundmaterial zum Vorschein. In manchen Häusern standen in ursprünglicher Lage grosse Gefässe am Fussboden (Taf. 2. 1). Wir fanden auch Stein- und Beingeräte. In einem Haus im Horizont 3 waren viele Mahlsteine zu finden. Im Zusammenhang mit der Lebensweise sammelten wir eine grosse Menge von Schnecken, Tierknochen, Muscheln und ein wenig Getreideüberreste.

Die drei oberen Horizonte des Schnittes II enthielten die Funde der mittelbronzezeitlichen Gyulavarsánd-Kultur (Taf. 4. 1–4), der unterste dünne Horizont 4 dagegen die Funde der Ottomány-Kultur vom Ende der Frühbronzezeit (Taf. 4. 5). Zu dieser Kultur gehörten auch die mit Säulen umgrenzten, eine Reihe bildenden Häuser (Taf. 1. 2).

Aus den zum Gyulavarsánd-Zeitalter gehörenden Horizonten kamen für die Tell-Siedlungen der Theissgegend charakteristische geschnitzte, geschliffene Knochengegenstände (z. B. Walzen) zum Vorschein. Ebenda befanden sich in bedeutender Anzahl auch Scherben mit Stilmerkmalen der benachbarten Wietenberg-Kultur. Eben-

falls im Schnitt II fanden wir auch einige charakteristische Bruchstücke der transdanubischen inkrustierten Keramik.

Wir können vorläufig nicht entscheiden, ob es ein Zufall ist, dass von den höheren Schichten sogar in zwei Fällen kleinere Gefässe auf den Boden der Säulengruben gerieten.

1978 fingen wir im 1977 eröffneten Schnitt I an, die Schichten freizulegen, die sich unter den bronzezeitlichen (Ottomány-Kultur) befinden. Im Laufe dieser Arbeit erreichten wir eine Tiefe von 80–100 cm und gleichzeitig wuchs das Grabungsareal von Schnitt I der Biegung des Hügels folgend auf 300 m<sup>2</sup>.

Die Freilegung dieser Schichten ermöglichte die Feststellung, dass man stellenweise manche Gruben nicht nur vom Niveau der Ottomány-Kultur aus vertiefte, sondern nach dem Spätneolithikum. Da eine kontinuierliche Ansiedlung lange Zeit ausblieb, bezeugten die an Schnitt I freigelegten 3 kleineren Gruben den hiesigen kurzen Aufenthalt der frühbronzezeitlichen Makó-Gruppe. Verhältnismässig wenig Fundmaterial enthielten diese Gruben. Diesem Schnitt vorausgehend beobachteten wir die flüchtige Siedlung der Mittelkupferzeit. Ausser einer umgrenzbaren Grube zeichnete nur die Konzentration der Funde zwei flachere Gruben ab. Diese Funde weisen auf die Typen der Hunyadihalma-Gruppe hin.

Die 50–60 cm dicke obere Schicht des Schnittes I des Jahres 1978 ergab in grosser Menge ein bisher selbständig noch nicht genügend bekanntes Fundmaterial. Diese Stücke repräsentieren den Übergang zwischen der spätneolithischen Herpály-Kultur und der frühkupferzeitlichen Tiszapolgár-Kultur. Eben deswegen ist die Ausgrabung von 1978 in Herpály grundlegend bedeutend. Für dieses Fundmaterial ist das absolute Fehlen der Bemalung und die grosse Fülle der Übergangsformen, wie auch der reichen plastischen Verzierungen charakteristisch (Taf. 8–10). Das war der von der ursprünglichen Oberfläche an gerechnete 5. Horizont, unter dem wir eine bisher ebenfalls unbekannte späte Phase der Herpály-Kultur fanden. Für diese Zeitspanne ist die stellenweise seltene Bemalung charakteristisch, die der klassischen Malerei des Herpály-Typus fremd ist. Kennzeichnend ist das Vorkommen der mit meist weissen, seltener roten Farben kombinierten geometrischen Muster auf dem Tongrund. (Taf. 6. 1–6) (Horizont 6) Ähnliche Muster sind bisher nur aus der späten Phase der Nord-Theissgegend, aus der sog. Csőszhalom-Oborin-Kultur bekannt. Im Laufe der Ausgrabungen von 1955 wurde nur ein einziges solches Bruchstück gefunden, das wir eben wegen seiner individuellen Art für Importware aus dem Gebiet von Csőszhalom hielten.

Für grundlegend bedeutend halten wir ein Bruchstück der importierten, bemalten Keramik der in Mittelsebenbürgen verbreiteten Petrești-Kultur. Es kam zwischen zwei Hausniveaus zum Vorschein.

In den Horizonten 5 und 6 fanden wir 4 Kupfergegenstände: Schmucksachen, bzw. Bruchstücke von Schmucksachen. Diese gehören zu den ältesten Kupfergegenständen des Karpatenbeckens.

Das zum Vorschein gekommene Knochen- und Steinmaterial ist äusserst abwechslungsreich (Taf. 5. 4–5; Taf. 7. 20–22).

Ausser dem Obsidian aus dem Berggebiet von Zemplén benützte man vor allem den sog. „Schokoladen-Flintenstein“ als Rohmaterial zur Herstellung von Klingen und Kratzern (Taf. 7. 1–19); dieses Rohmaterial wurde vielleicht von einem noch weiter entfernt liegenden Gebiet besorgt als der Obsidian.

Wir konnten in dem 5. und 6. Horizont des Schnittes I den Schutt von 3 abgebrannten Häusern freilegen (Taf. 3. 1–2), von denen wir in zwei Häusern die oft erneuerte Bodenfläche beobachteten. In den Häusern legten wir ovale und sich aus der Bodenfläche hervorhebende rechteckige Herde und ein verputztes Becken frei. Wir konnten auch beobachten, dass man parallel mit der mehrmaligen Erneuerung des Bodens, die zu ihnen gehörenden beschädigten Herde zerstört und die Bruchstücke in den neuen Boden eingeglättet hatte. Auf den Hausböden fanden wir unter und zwischen dem durchgebrannten Schutt zusammengehörende Gefässbruchstücke, Mahlsteine, Steinäxte, Knochengeräte (Taf. 3. 2) und verschiedene Tongegenstände (Taf. 5. 1–3). Das Freilegen des Hauses im 6. Horizont wurde auf die nächste Saison verschoben.

Unter dem Schutt des ersten neolithischen Hauses stiessen wir auf eine Kinderbestattung in Hockerlage mit 2 Gefässbeigaben. Das Grab kam vor dem Bau des Hauses hierher, bzw. wurde das kleine Kind vorher hier begraben.

Den östlichen Teil des Schnittes I hatte der einstige Wasserlauf bzw. die frühere dokumentationslose Freilegung stark beschädigt.

Das Ausmass der Ausgrabung erreichte 500 m<sup>2</sup>. Mit der Fortsetzung der Ausgrabungen hoffen wir ein klares Bild über die Entwicklung der Herpály-Kultur und der Struktur der Siedlung zu bekommen. Wir sind bestrebt, verschiedene Quellenmaterialien zur naturwissenschaftlichen Untersuchung zu sammeln.

An der Ausgrabung nahmen von sowjetischer Seite A. Pusikowa, M. Gussakow und A. Kaschkin teil. Von ungarischer Seite verbrachten an der Ausgrabung S. Bökönyi, E. Krolopp, R. Kalicz-Schreiber, die Studenten: E. Bánfi, K. Bíró, I. Gaál und Frau I. Gaál, L. Horváth, H. Oravec, Cs. Siklódi und J. Tárnoki mehr oder weniger Zeit.

#### *Szentpéterszeg – Körtvélyes (Taf. 11–12)*

Wir stiessen 1977, im Laufe der Suche nach dem zur Tell-Siedlung Herpály gehörenden bronzezeitlichen Gräberfeld, in dem 1 km SO entfernt liegenden Fundort, auf mittel- oder neuzeitliche Gräber. Ausser den oben erwähnten Objekten stiessen wir auf Objekte der Körös-Kultur und der mittelneolithischen Gruppe von Esztár (Taf. 11. 1). 1977 legten wir nur die in die Forschungsabschnitte fallenden Teile frei. 1978 legten wir die in die Forschungsabschnitte der Körös-Kultur fallende reichste Abfallgrube (die Grube 4) frei. Am Boden dieser Grube lag ohne Beigaben ein Kinderskelett in Hockerlage (Taf. 11. 2).

Neben dem 1977 geborgenen Fundmaterial sind aus dem weiteren reichen Keramikfundmaterial das 1978 in einem freigelegten Grubenteil entdeckt wurde (Taf. 12. 4), ein winziges menschenförmiges Gefäss, ein Menschenkopfbuchstück und ein Kopfbuchstück eines bovida, ein schön bearbeiteter Knochenlöffel und ein Buchstück eines Knochenarmreifes, ferner kleinere Idolbruchstücke und aus grossen Gefässen stammende Tierreliefbruchstücke hervorzuheben.

Der Grube 4 der Körös-Kultur schloss sich südlich gelegen eine walzenförmige kleinere Grube an, aus der verhältnismässig wenig Fundmaterial der Esztár-Gruppe zum Vorschein kam (Taf. 12. 1–3).

Die Leiter und Mitarbeiter der Ausgrabung sind dieselben, die in Berettyóújfalu—Herpály an der Arbeit teilgenommen haben.

#### TAFELVERZEICHNIS

1. 1: Lageplan des Fundortes Berettyóújfalu—Herpály; 2: Bronzezeitliche Hausgrundrisse im Schnitt II Horizont 4.
2. 1: Bronzezeitliches Gefäß im Schnitt II Horizont 3 am Fussboden des Hauses; 2: Ein bronzezeitlicher Herd mit Scherben fundiert.
3. 1: Detail mit dem Schutt der spätesten neolithischen Häuser des Schnittes I.; 2: Teil des Schuttes des im Horizont des Schnittes I freigelegten spätneolithischen Hauses mit Gefäßbruchstücken.
4. Bronzezeitliche Funde. 1: Deckelbruchstück aus der in Schnitt I eingetieften bronzezeitlichen Grube; 2—4: Gefässe aus dem Horizont 3 des Schnittes der Oberfläche II; 5: Gefäßbruchstück aus dem Horizont 4.
5. Spätneolithische Funde aus dem Schnitt I. 1: Tierförmiger Deckelgriff; 2: Tonperle; 3: Tierkopfförmiger Griff aus einem grossen Gefäss oder aus der Seite einer Feuerstelle; 4: Knochenpfrieme; 5: Gürtelhaken aus Hirschgeweih.
6. Spätneolithische Funde aus dem Schnitt I. 1—2, 4, 6: Weissbemalete Scherben aus dem unteren Teil des Horizontes 5 und aus dem Horizont 6; 3, 5: Weiss- und rotbemalete Scherben aus dem Horizont 6.
7. Spätneolithische Funde aus dem Schnitt 6. 1—19: Steinklingen und Kratzer aus braunem Feuerstein; 20—22: Steinbeile.
8. 1—9: Spätneolithische (übergangszeitliche) Gefässbruchstücke aus dem obersten Teil des Schnittes I.
9. 1—6: Spätneolithische (übergangszeitliche) Gefässbruchstücke aus dem obersten Teil des Schnittes I; 7—8: Spätneolithische Gefässe aus dem 5. und 6. Horizont des Schnittes I.
10. 1—6: Spätneolithische (übergangszeitliche) Gefässbruchstücke aus dem obersten Teil des Schnittes I.
11. 1: Lageplan des Fundortes Szentpéterszeg—Körtvélyes; 2: Kindergrab in der Grube 4 der Körös-Kultur.
12. 1—3: Bemalte Scherben der mittelneolithischen Esztár-Gruppe; 4: Gefäss der Körös-Kultur aus der Grube 4.

## ABDALLAH NIRQI 1964. PLANT REMAINS FROM THE NUBIAN EXCAVATION<sup>1</sup>

(Pls. 1—4 and Tabl. 1)

In summer 1964 the Expedition of the Hungarian Academy of Sciences, participating in the UNESCO Nubian Salvage Campaign, carried out excavations at the site called Abdallah Nirqi in Egyptian Nubia, 4 kms north of Abu Simbel on the west bank. In the course of the excavation a late Ballana period and a Christian settlement came to light.<sup>2</sup> It was the „second” settlement where the plant-fossils discussed below were found (Pl. 4).<sup>3</sup>

### Catalogue

The plant remains are to be divided into following groups:

- 1) Seeds and fruits,
- 2) Sprouts, leaves and fruit remains,
- 3) Parts of plants as levigation in mud bricks.

\*

Determination of the excavated area:

TAC = Town „A” Citadel

TAC I—IV. = Town „A” Citadel, Section I—IV.

TAC I. 10 = Town „A” Citadel, Section I, Room 10

TAE = District of the town east of the Citadel

#### 1. *Seeds and fruits*

##### a) *Phoenix dactylifera* L. Date-palm

A great number of kernels had been gathered from different places of the settlement in storage vessels. As it is proved by a kernel with peel found in one of these vessels, the fruits were originally kept in the jars and not in the kernels. The kernel is typical, 2—3 cm long, on one side there is a groove.

TAC/I. 9, vessel No. 1: 25 kernels in rather bad condition, only one specimen was intact (Pl. 3. 5).

TAC/I. 9. Four kernels in good condition.

TAC/IV. 24. *Vessel No. 8*: contained 804 date kernels. The greater part (460) were in good condition (Pl. 1), 360 were damaged by pestiferous insects (Pl. 3. 3), on one kernel we have found traces of gnawing (Pl. 3. 4). On two kernels there had been still the shell.

b) *Hyphaene thebaica* Mart. Doom-palm.

Among the remains there were only dry and partly broken fruits (Pl. 2. 1, 2, 4, 5).

TAC/I. 15. Three fruits, one of them in bad condition.

TAC/I. 9. *Vessel No. 1*. Fragments of the fruit shell.

TAC/I. 9. Fruits in good condition.

TAC/IV. 5. One well preserved fruit.

TAC/I. 10. One broken shell.

c) Cfr. *Camellia sinensis* L. Tea

Four pieces were among the date kernels — TAC/IV. 24. in the *vessel No. 8*. One of the four pieces was asymmetrically developed, however showing clearly its tripartite nature (Pl. 3. 2). It was probably the fruit of a tea-shrub. This is proved also by the existing sepals.

d) *Ceratonia siliqua* S. carob-tree.

One shell fragment of a kernel was found among the date kernels, TAC/IV. 24, in the *vessel No. 8*. Its colour and shape are characteristic of the kernel of the carob-tree (Pl. 3. 1). The fruit of this tree is the pod.

e) Capsular fruit fragments (*sesame?*)

Length 1.5 cm, breadth 0.5 cm, colour brown, slightly twisted, remains. On one side of all the four pieces were found remains of the sepals. No seed was found. These fragments were mixed with the date kernels in *vessel No. 8* (TAC/IV. 24). On the basis of their structure and size they might be the fruits of the sesame (*Sesamum orientale*), however in lack of comparable material this can only remain an assumption (Pl. 2. 3).

## 2. Sprout, leaf and fruit-remains

a) *Strychnos nux-vomica* L. (its sprout, fruit) TAC IV. Stray find. The *Strychnos nux-vomica* is a tree originating from the East Indies; there were among the remains a leafy branch and a fruit bud. The size of the fruit is 4–7 mm (in dry condition) on one side it is sunken, in the middle there is a small tip. The form of the sprout has a typical shape, at the ramification it is to a certain extent broader. The nervure is well discernible on the dry leaf, this corresponds to the leaves of the mentioned species. The fruit is tomentose of fine naps which thicken at the roots, and can be seen well at the cross-section of the fruit (Pl. 3. 6).

2.5 per cent of the seeds contain strychnine and brucine. These alkaloids dissolve

in water well, their solution is nowadays used to exterminate the rodents or as a medicament. It excites the central nervous system, a greater dose cause tetanic spasms. In such cases the respiratory muscles become paralysed and cause death. In small doses it is an intensifier, in the past it was used also as an aphrodisiac.

The presence of this plant is the most interesting among all the plant remains. It must have been imported, since *strychnos nux-vomica* cannot be cultivated in Egypt or in Nubia.

### 3. *Parts of plants used as levigation in mud brick*

On the surface of the brick fragments there were the imprints of leaves from plants of monocotyedonous. They were 1–2 mm broad, 3–8 with parallel venation which were at most 5 mm long. There were moreover discernible (first of all on the broken surfaces the bricks) monocotyedonous plants. None of the mentioned pieces bear such marks which could help to specify their type. The remains are so very tiny that they do not even reach a length of 5 mm. They have mostly no structure at all.

Within the group of the monocotyledons we may presume only the base of the parallel venations, the group of the *Gramineae* and the *Cyperaceae* as well as on the fibres of the palm: in *TAC/IV. 18* and *TAC/I. 18*.

### Summary

The presence of date-palm and doom-palm is evident. The presence of carob-coat (1 ex.!) may be accidental.

The specimen of tea-fruit, being extraordinarily developed, represents a data which must be regarded with precaution. It cannot be excluded that the plant was cultivated in Nubia. The date of the sesame is also uncertain.

As for the occurrence of the *Strychnos nux-vomica*, it must be stressed that this is the earliest known occurrence of the plant as an aphrodisiac imported from the East Indies.

Table 1. (Pl. 4)

Plant remains from Abdallah Nirqi according to the settlement sites and the periods of the settlements (No botanical remains came to light in the *First Settlement*).

### Second Settlement (Christian era)

1. period	TAC/I 9: in a depth of 150 cm there were in the vessel No.1:
7th–9th centuries	Phoenix dactilifera and Hyphaene thebaica. TAC/I 15: in a depth of 180 cm was Hyphaene thebaica.
2. period	TAC/I 18: in the great vessel sunk in the first floor level were
9th–11th centuries	parts of monocotyledons. TAC/I 9: in a depth of 135 cm Phoenix dactilifera.
3. period	TAC/I 10: Hyphaene thebaica.
11th–12th centuries	TAC/IV 24: in the vessel No.8. Phoenix dactilifera, Ceratonia siliqua, Cfr. Camellia sinensis, Sesam (?) TAC/IV 18: parts of monocotyledons.
Stray finds	TAC/IV 5: Hyphaene thebaica TAC/IV: Strychnos nux – vomica.

### BIBLIOGRAPHY

- Farkas, S.–Bayer, I.: Strychnos-alkaloidák meghatározása (The determination of the strychnine alkaloids). Acta Pharmaceutica Hungarica 32 (1962) 265–269.
- W. Gothan–B. Weyland: Lehrbuch der Paläobotanik. Berlin 1964.
- Halmaj, J.–Novák, I.: Farmakognózia, Medicine. Budapest 1963.
- Hints, E.: Az őskori és az ókori orvostudomány (The prehistoric and the ancient medical science). Budapest 1963, ed. K. Rényi 1939. Sen.
- Issekutz, B.: Gyógyszertan. Egészségügy (Pharmatology. Hygienic). Budapest 1954, 122–295.
- Pálos, I.: A hagyományos kínai orvoslás (The traditional Chinese healing). Budapest 1963. Gondolat 155–159.
- Römpp, H.: Vegyszeti lexikon (Chemical encyclopedia). Budapest 1961.
- Soó, R.: Fejlődéstörténeti növényrendszertan (Phylogenetical taxonomy). Egyetemi Tankönyv Kiadó 1952.
- Zemplén, G.: Szerves kémia (Organic chemistry). Budapest 1952. Akadémiai Kiadó.

### NOTES

- 1 Skoflek, I.–Árendás, V.: Núbiai ásatásból származó növényi maradványok vizsgálata (Investigations of Vegetable Remains from Nubian Excavations) Botanikai Közl 57 (1970) 73–76.
- 2 Castiglione, L.: Abdallah Nirqi 1967. A MTA núbiai expedíciójának ásatása (Abdallah Nirqi 1964. The Excavation of the Hungarian Academy of Sciences). MTud 7–8 (1965) 467–488. The publications of the results of the Hungarian excavation so far: Castiglione, L.–Török, L.: Abdallah Nirqi 1964. Introduction, Abbreviations. Index of the finds accord-

ing to sites. *ActaArchHung* 36 (1974) 277–287; *Barkóczy, L.–Salamon, Á.*: Archaeological Investigation of the Settlement Town „A”. *ActaArchHung* 26 (1974) 289–337; *Hajnóczy, Gy.*: Architectural Characteristics of the Settlement and Building. *ActaArchHung* 26 (1974) 339–368; *Török, L.*: Finds with Inscriptions. *ActaArchHung* 26 (1974) 369–393; *Id.*: Fragments of Wall Paintings. *ActaArchHung* 26 (1974) 395–403; *Id.*: The Finds from the Excavation of the Hungarian Mission Part 1. *ActaArchHung* 27 (1975) 119–133; Part 2, 135–153; *Id.*: The Pottery Finds of the Settlement. *ActaArchHung* 27 (1975) 354–494; *Kákósy, L.*: Burials. *ActaArchHung* 27 (1975) 103–117; *Kiszely, I.*: Anthropological Examination of Nubian Premature Infant. *Archivio per L’Antropologia e L’Etnologie* 99 (1969) 79–84.

- 3 We wish to express our thanks here to *Á. Salamon* for help in grouping the plant remains found in settlement features (houses and rooms) separately according to stratigraphy and chronology.

## PLATES

1. date-palm kernels
2. 1, 2, 4, 5: doom-palm kernels; 3: capsular fruit fragments (sesame?)
3. 1: kernel fragment of a carob-tree; 2: tea remains; 3–5: date-palm kernels; 6: strychnos (sprout, leaf and fruit remains)
4. Groundplan of the citadel (after *Barkóczy–Salamon 1974*)

### *Address:*

V. Árendás, Tata, Rákóczi u. 11. H–2890.



I. Vörös

## ABDALLAH NIRQI 1964. ANIMAL BONE REMAINS OF THE CHRISTIAN TIMES FROM THE NUBIAN EXCAVATION

(Pls. 1–6, Tabl. 1–2)

The animal bone remains discussed below originate from the excavation of the Hungarian Academy of Sciences carried out in Egyptian Nubia, 4 kms north of Abu Simbel on the West bank, at a site called Abdallah Nirqi. The excavation was conducted within the framework of the UNESCO Nubian Salvage Campaign, in summer 1964.<sup>1</sup> Work was concentrated on the central part of the settlement and on the cemetery of the Ballana period resp. the medieval settlement („Town A” and Cemetery 249).<sup>2</sup>

In the course of the excavation of dwelling houses within the citadel walls several animal bone remains came to light.<sup>3</sup>

The animal bones are deposited in the Archaeozoological Collection of the Hungarian National Museum Budapest (Inv. Nos. 65.11.1–104).<sup>4</sup>

The analysis of the animal bones was necessary as they yielded data concerning the economic life of the settlements, furthermore, since they can contribute towards a better understanding of domestic animals and animal husbandry in Christian Nubia.

In the buildings, 111 osteological fragments from 666 individuals were found.<sup>5</sup> Five domestic animals and six fishes of various size represent the animal food in the citadel (Table 1). The following domestic animals were found during the excavation: large body sized cattle of the shorthorn type (*Bos taurus* L), sheep (*Ovis aries* L), goat (*Capra hircus* L), pig (*Sus scrofa domestica* Gray), horse (*Equus caballus* L) and a turbarry dog variant of the pariah dog (*Canis familiaris palustris* Rüttimeyer).

The condition of the animal bones could be divided into three groups: 1. the greatest part of the osteological material is yellow, hard, well preserved. 2. The smaller part of the bones was brownish purple, their cortex substance was porous, there was a thick layer of excrements of small ruminants. 3. On the surface of some bones there were keratin and local organic matters (meat, hide) mummified by the fossilization effect of desert sand.

The documentation of the osteological material shall be set within the framework of stratigraphy, topography and chronology as observed during the excavation in the citadel.<sup>6</sup>

The periods referred to are the following:

*First settlement:* X-Group (4–6<sup>th</sup> cent. A. D.)

*Second settlement: Christian era*

1st period: 7th–9th centuries

2nd period: 9th–11th centuries

3rd period: 11th–12th centuries

## I. OSTEOLOGICAL MATERIAL

Determination of the excavated area:

TAC = Town „A“ Citadel

TAC I–IV. = Town „A“ Citadel, Section I–IV.

TAC I. 10 = Town „A“ Citadel, Section I, Room 10

TAE = District of the town east of the Citadel

### First Settlement (Pl. 1.)

TAC I. 18, from storage vessel No. 1.<sup>7</sup>

*Cattle* – caput humeri dext. frag. (on the surface of the epiphysis there is mummified organic matter juvenile).

*Small ruminant* – radius dext. juvenile

*Pig* – vertebra cervicalis frag. juvenile

TAC III. 1, lower settlement level:

*Pig* – corpus mandibulae dext. infant (5–6 months old).

### Second Settlement (Pl. 1.)

#### 1st period

TAC I. 10. –depth 180 cm:

*Cattle* – metacarpus proximal epiphysis frag.

*Pig* – pelvis dext. juvenile, femur distal epiphysis frag. juvenile.

Tac. I. 11, from a depth of 200 cm:

*Cattle* – left os frontal with a horncore (on the horn-core the horny substance is partly mummified!) Pl. 2. 1.

*Sheep* – mandibula sin. juvenile, corpus mandibulae sin. aboral spec. (on the lower part organic material had been mummified)

*Small ruminant* – epistropheus (at the ventral side of the corpus there are visible traces of slaughtering) juvenile, vertebra thoracic frag. (on the left side there were the traces of slaughtering), tibia diaphysis dext. juvenile.

*Pig* – brain-case right side frag. (it was sagittally slashed) praeadult, brain-case right side basal frag. praeadult, corpus mandibulae sin et dext. (the ramus mandibulae is chopped off) Pl. 5. 2., Pl. 6. 2., scapula sin. distal frag., scapula dext. distal spec., scapula sin. frag. (the angulus articularis is gnawn), humerus dext. (on the medial side of the diaphysis there are traces of slaughtering) praeadult, radius sin. praeadult, pelvis sin. frag. praeadult.

*TAC I. 15, from a depth of 180 cm:*

*Small ruminant* – tibia dext. distal frag., tibia dext. proximal frag. juvenile.

*Pig* – maxilla dext. infant (3–5 months old), mandibula dext. infantil (3–5 months old).

*TAC I. 30, above the first floor level:*

*Cattle* – radius dext. diaphysis spec., metatarsus dext. (the medial side of the proximal epiphysis chopped off) Pl. 4. 1.

## 2nd period

*TAC I. 3, from the filling above the vaulting:*

*Cattle* – maxilla dext. Pl. 2. 3., M3 dext., right side of the caudal frag. of the atlas (sliced), rib. frag., metacarpus sin. proximal epiphysis lateral side spec. (burned).

*Pig* – humerus sin. diaphysis, juvenile.

*TAC I. 10, from a depth of 120 cm:*

*Cattle* – radius sin. proximal epiphysis medial side spec.

*TAC IV. 5, from vessel No 1.<sup>8</sup>*

*Dog* – corpus mandibulae dext. Pl. 6. 3., 2 rib frag. (on both sides of the rib there are traces of cutting).

*TAC IV. 13, from the part between the wall and the vault, as well as in the filling of the vault itself:*

*Cattle* – maxilla dext. Pl. 2. 2., metacarpus sin. distal frag.

*Sheep* – mandibula dext., occipitale-parietale frag. juvenile.

*Small ruminant* – humerus sin. diaphysis, juvenile.

*Pig* – corpus mandibulae sin. et dext. (the ramus mandibulae is chopped off) Pl. 5. 1., Pl. 6. 1., corpus mandibulae sin. (the ramus mandibulae is slashed), corpus mandibulae sin. infant (6–8 months old), corpus mandibulae sin. juvenile, vertebra cervical frag. juvenile, 3 humerus sin. (proximal epiphysis cut) praeadult, pelvis dext. frag. (gnawn).

*TAE 1. from the outer wall of the premises behind the stone wall:*

*Cattle* – rib frag.

## 3rd period

*TAC I. 7. – depth 60 cm: from the filling of the house*

*Cattle* – scapula frag.

*Goat* – mandibula dext. Pl. 3. 3.

*TAC I. 10, depth 60 cm:*

*Cattle* M inf. frag., olecranon dext. frag. praeadult.

*Small ruminant* – radius sin. diaphysis, infant.

*Pig* – humerus dext. (proximal epiphysis injured, diaphysis burned) praeadult.

*TAC I. 13, taken from the side of the large handled vessel at a depth of 80 cm:*

*Cattle* – scapula frag., os phalangis III. (on its surface there is mummified organic material).

*Sheep* – scapula distal frag. (on the dorsal side of the collum scapulae there are traces of cutting).

*Small ruminant* – vertebra lumbaris frag. juvenile, pelvis sin. frag. (on its surfaces there is mummified organic material).

*Pig* – brain-case frag., scapula sin. frag. (the dorsoventral side of the angulus articularis was chopped off), humerus dext. diaphysis (the proximal and distal epiphysis are chopped off), 2 radius dext. praeadult, ulna dext. frag. praeadult.

TAC IV. 18.

*Pig* – corpus mandibulae sin. infant (6–8 months old).

*Fish* – great frag. of a fin-bone.

Scattered items. Osteological material which is not connected with periods.

TAC I–IV:

*Cattle* – metacarpus dext. distal frag. (on the surfaces of the trochles there are traces of gnawing).

*Sheep* – os frontale dext. frag. (hornless sheep) Pl. 3. 2., maxilla dext. frag., mandibula sin. Pl. 3. 4.

*Small ruminant* – vertebra cervical frag. (gnawn).

*Pig* – corpus mandibulae dext., corpus mandibulae dext. (the caudal end of the caninus broke the lateral side of the corpus mandibulae in the line of the M<sub>1</sub> back root), scapula sin. distal frag., scapula dext. distal frag. (gnawn), humerus dext. diaphysis distal frag. infant, tibia sin. (the proximal epiphysis is cut), tibia sin. diaphysis, juvenile.

*Fish* – vertebra

TAC I. 21.

*Small ruminant* – maxilla dext. frag. juvenile, corpus mandibulae sin. juvenile.

*Pig* – scapula dext. frag.

TAC IV.

*Cattle* – centrotarsal sin.

*Pig* – atlas, juvenile, sacrum juvenile, femur sin. proximal diaphysis frag.

TAC IV. 5.

*Sheep* – sin. os frontale with rudimentary horn-core Pl. 3. 1.

*Pig* – femur sin. diaphysis, infant.

TAC IV. 24.

*Pig* – maxilla sin. frag. infant (5–6 months old).

*Fish* – 3 various bone frag. (Pl. 4. 2.)

TAC II. 5, at the citadel walls:

*Cattle* – M inf frag., 2 radius dext. proximal epiphysis spec., metatarsus sin. distal spec., femur dext. distal frag. praeadult.

*Pig* – maxilla dext. juvenile, atlas juvenile, pelvis praeadult.

*Horse* – atlas frag., epistropheus cranial surface frag. juvenile.

*Fish* – bone frag.

## II. THE ZOOLOGICAL CHARACTERISTICS OF THE ANIMALS

### First Settlement

Because of the low number and poor quality of the osteological material the zoological characterization of the animals is not possible.

### Second Settlement

#### *Cattle – Bos taurus Linné*

The people living on the historical territory of Nubia raised three types of cattle: the humpless shorthorn large cattle and a humped shorthorn zebu cattle. However, at present there is no such material at our disposal. Regarding the longhorn cattle there is evidence in Nubia from New Kingdom times, when this type of cattle had been dominant.<sup>9</sup> The recent zebu cattle had been introduced to North Africa at the time of the Arab invasion (7<sup>th</sup> century A.D.)<sup>10</sup> In Abdallah Nirqi no 9<sup>th</sup> dorsal vertebra was found which could have definitely proved the presence of the humped cattle. However, the morphology of the shorthorn core, together with large size osteological remains make it probable that the bones found in the citadel were the osteological remains of the humpless shorthorn cattle of the large sized „primigenius” type.

The horn-core (Pl. 2: 1.) is short, the base is thick. The measurements of the horn-core in mm (measured with horny substance): length at the largest curve: 150, horizontal diameter: 48, vertical diameter: 38, circumference of the basis: could not be measured.

The characterization of the body size of the cattle live-stock can only be based on a few bone remains.

#### *Maxilla*

Upper row of the teeth in mm:

I. – length of row of P<sup>2</sup>–2, II. – length of row of M<sup>1</sup>–3

I.	II.
58	86
–	84

Striking as it may be, the measurements of the upper row of teeth of the cattle in Abdallah Nirqi is a good deal longer than the corresponding measurements of Central European „brachyceros” type cattle of the 6<sup>th</sup>–12<sup>th</sup> centuries A.D. Their size is nearly the same as that of the „primigenius” type cattle and European aurochs living in the Carpathian Basin during prehistory.<sup>11</sup>

Length of the M<sub>3</sub> in mm: 38.

#### *Metacarpus*

I. – breadth of prox. epiph., II. – diameter of prox. epiph., III. – breadth of dist. epiph., IV. – diameter of dist. epiph. in mm:

I.	II.	III.	IV.
60	38	–	–
–	–	57	33

*Metatarsus*

I. — length, II. — breadth of dist. epiph., III. — diameter of dist. epiph. in mm:

I. II. III.

242\* 54 30 \* = approximate measurement

— 55 30

The diaphyses of the metatarsals are strong and thick. By the complete measurements of the metatarsal it is ascertainable that it came from a male (bull). The withers height indices are localized on European territories and make the relative comparison of the cattle possible. From the measure of length of the metatarsal with Boessneck's method<sup>12</sup> the withers height is 1452 mm, whereas by Matolcsi's method (restricted to the Carpathian Basin<sup>13</sup>) it makes 1360 mm. Both methods give a higher withers height than the Central European<sup>14</sup> one and that of the Carpathian Basin<sup>15</sup> during the Migration period and the early Middle Ages.

*Os phalangis III.* measurements in mm: length: 52, breadth: 23, vertical diameter: 34.

*Small ruminants*

Sheep — *Ovis aries*, Goat — *Capra hircus* L.

In the rooms of the citadel there were found the osteological remains of both small ruminants species.

Goat was represented by a single mandibula (Pl. 3. 3.). The corpus mandibulae is slender, the teeth are small.

For the characterization of the size and specific of the sheep live-stock there is only scarce osteological evidence. One of the two the brain-case fragments came from a hornless sheep (Pl. 3. 2.), the other belonged to a young animal with rudimentary horn-core bending at the Side (Pl. 3. 1.).

Further measurable osteological materials were (in mm):

*Maxilla* dext., with „macrodont” teeth. Length of the row of P<sup>2-4</sup>: 26, M<sup>1</sup>: 13 x 12.

*Mandibula*

The corpus mandibulae was high and thick. Its lower edge sharply curved.

I. — length of row of P<sup>2-4</sup>, II. — length of row of M<sup>1-3</sup>, III. — length of M<sup>3</sup>

I. II. III.

26 51 23 sheep

27 51 23 sheep

— 51 26 sheep

21 46 22 goat

*Scapula*

The measurements of the scapula distal end (in mm): smallest breadth of collum scapulae: 15, breadth of angulus articularis: 28, breadth of facies articularis: 24, vertical diameter of facies articularis: 20.

*Tibia*

The measurements of the tibia distal epiphysis (in mm): breadth of dist. epiph.: 23, diameter of dist. epiph.: 18.

On the basis of the osteological materials it is probable that the small ruminants in Abdallah Nirqi were of small size and their withers height was about 50–60 cm.

*Pig -- Sus scrofa domestica Gray*

The domestic pig of North-East-Africa is the Sennar pig which was probably domesticated from the Sennar wild swine (*Sus scrofa sennaensis* Fitzinger) native to this area (i.e. in Sennar and Kordofan) in prehistoric times.<sup>16</sup> This endemic domestic pig population has since ancient times been crossbred with South-East European as well as with the Near-Eastern pig populations. The domestic Sennar pig is a relatively small sized, slender, primitive type. The skull is long, slender, the posterior end of the nasale is concave.<sup>17</sup>

The bones of the pig in Abdallah Nirqi originated from relatively small animals.

The two cranial fragments cannot be measured, all that can be stated is that the skull was low and narrow. The corpus mandibulae is low and thick. The lower edge of the corpus mandibulae is straight. The lateral coat of the corpus in the P<sub>4</sub>-M<sub>3</sub> line is very much convex vertically as well as horizontally. The canines are small. The set of the teeth compared with the robustness of the corpus mandibulae is mesodont.

The mandible pair is narrow standing (Pl. 5. 1, 2.).

*Mandibula*

I. — length of row of P<sub>1-4</sub>, II. — length of row of M<sub>1-3</sub>, III. — length of M<sub>3</sub>, IV. — vertical diameter of the corpus mandibulae at M<sub>2</sub> as follows (in mm):

I.	II.	III.	IV.	
45	58	27	22	o
43	58	28	22	o
45	60	29	23	o
48	66	32	27	o
46	64	30	28	o

From the measurable osteological materials of the pigs the following bones belong to the adult age group.

*Scapula*

I. — smallest breadth of collum scapulae, II. — breadth of angulus articularis, III. — breadth of facies articularis, IV. — vertical diameter of facies articularis (in mm):

I.	II.	III.	IV.
15	26	23	17
15	25	21	17
17	25	22	18
18	—	—	—
19	31	27	20

*Tibia*

The measurements of the tibia distal epiphysis (in mm): breadth of dist. epiph.: 22, diameter of dist. epiph.: 17.

From the measurable osteological material the numerus, radius and pelvis belong to the juvenile-subadult — praeadult age groups. We can use their measurements for the characterization of the size of the pigs, as the standard measures of epiphyses of the long bones do not change during and after ossification.

*Humerus*

The measurements of the humerus distal epiphysis (in mm):

breadth	32	31	32	34	29
diameter	33	32	31	33	29

*Radius*

The measurements of the radius proximal epiphysis (in mm):

breadth	19	20	25
diameter	13	14	18

*Pelvis*

Horizontal diameter of the acetabulum (in mm): 23, 24, 26, 29.

*Horse – Equus caballus Linné*

From the two vertebrae fragments the size cannot be reconstructed.

*Dog – Canis familiaris L*

We have no other way to characterize the dog but to use the only bone suitable for measuring, i.e. the mandibula without teeth. The corpus mandibulae is thin and slender (Pl. 6: 3.). The lower edge is somewhat arched.

The measurements of lower row of teeth (measured at the alveoli, in mm): length of row of P<sub>1-14</sub>: 37, length of row of M<sub>1-3</sub>: 34, length of M<sub>1</sub>: 21.

The morphology of the corpus mandibulae corresponds to the European turbarry type. From the various pariah dog variants in Abdallah Nirqi, osteological remains of the palustris (turbarry) type of small size and short head had been found.

### III. AN ECONOMIC HISTORICAL ANALYSIS OF THE ANIMAL BONE REMAINS

#### First Settlement

Between the end of the Late Meroitic age and the early Christian period (4th–6th cent. A.D.) we know but little as regards the animals of the X Group population living in Abdallah Nirqi. In Abdallah Nirqi only 4 osteological remains of animals came to light from two rooms of the First Settlement altogether: from the lower layer of the *TAC III. 1*, and from that of the *TAC I. 18*, a great covered storage vessel.<sup>18</sup> On the basis of the osteological remains no more can be said than that the animals raised by the X Group were cattle, small ruminants and pig, since only these were found.

The large storage vessel unearthed in room *TAC I. 18* yielded the bones of young cattle, a small ruminant and pig, moreover grains and clods.<sup>19</sup>

The corpus mandibulae of a 5–6 months old pig found similarly in the lower layer of the First Settlement, *TAC III. 1*, proves the autumn mortality of this animal.

#### Second Settlement

The osteological material in the houses of the citadel was not at all rich. The quantity of the bones of the individual animals do not represent the true composition, proportion of the animal stock. As there were no carrion pits or slaughter houses on the territory, meat packing was probably done outside the town. Judging from the bones, it seems that in all three periods of the citadel the most important animals were cattle, small ruminants and pigs. Grazing was possible in the valley.

The historical date of the climate in the Holocene also seems to prove that

there was a tendency towards a more arid climate from the 6<sup>th</sup> century to the first half of the 10<sup>th</sup> century. The water level of the Nile had been rather high; from the second half of the 10<sup>th</sup> century to the 12<sup>th</sup> century the climate had been semi-arid, and the level of the Nile was low.<sup>20</sup>

#### *Cattle*

25 osteological remains from 14 individuals of cattle were found in the citadel. Table 2. presents the distribution of the osteological materials according to the body regions.<sup>21</sup> Most of the osteological fragments came from the meaty limb region, this is the most valuable body region, for in terms of nourishment it produced the most meat (shoulder blade, hindquarters, the upper part of the forelegs, hind legs). The region of the meaty limb is represented by 7 forelegs, the hind leg by a single bone. The trunk region is also an important part of meat, there were 3 ribs and one cervical vertebra. There was a relatively large number of osteological material from the head region (Tab. 2.). The other bones came from those body regions, which contained no meat. These are from the dry limb region (metapodii, carpal-tarsal bones) and phalanges.

Among the measurable osteological remains 4 were of a male (bull). From the cattle 2 individuals were consumed as praeadults and 12 individuals as adults.

The primary utilization of the adult cattle might have been as draught-animals.

#### *Small ruminants*

In the citadel 22 osteological remains of 14 individuals of small ruminants were found. The distribution of the osteological material according to body regions of the small ruminants is shown in Table 2. It is interesting, that most bones came from the head region. From the region of the meaty limb 6 pieces were brought to eight and from the trunk region 5 pieces. In the region of the meaty limb 3 pieces belong to the forelegs (scapula, humerus, radius) 3 bones to the hindlegs also (tibiae). Terminal bones (metapodii, carpal-tarsal bones, phalanges) were missing from the site.

Of the small ruminants 6 individuals were consumed as adults, 7 as juvenile and one as infant.

#### *Pig*

From the citadel 49 osteological remains of 26 individuals of pigs came to light. Table 2. shows the distribution of the body regions. More than 50 per cent of the pig bones came from the meaty limb region, these are followed by the head region and by the trunk region. The forelegs with 20 bones belong to the meaty limb region (8 scapulae, 8 humeri, 3 radii and one ulna), whereas only 5 bones belong to the hindlegs (3 femurs, 2 tibiae). The terminal parts of the legs of the pig are missing just as in the case of the small ruminants.

From the measurable bones of the pig 11 individuals are from females and 9 individuals from males.

Of the pigs 7 individuals were consumed as adults, 5 as juvenile, 8 as prae-, sub-adult and 7 as infant. This proves the primary utilization of the meat of the pig.

The domesticated pig is lacking in the animal livestock of the Hamitic and Semitic peoples of North Africa. The domestic pig is found only in Egypt, in Coptic villages. In non-Islamic villages the meat of the *Phacochoerus* was eaten. The domestic pig in Nubia had been the dominant native animal before the Arab Invasion.<sup>22</sup> There are data of killing pigs in masses at the time of the Arab Invasion in the 12th century A.D.<sup>23</sup>

*Horse*

The horse might have been a saddle animal.

*Dog*

The dog was in vessel No.1. in the room *TAC IV. 5*, belonging to the 2<sup>nd</sup> period of the Second Settlement. It is interesting that the dog should have been deposited in the vessel.<sup>24</sup>

The osteological remains the citadel from Abdallah Nirqi consisted of kitchen midden. Some bones showed cuts, traces of slaughtering, chopping. The chopping up of the animals have been made with identical methods on similar bones. The skulls of all domestic animals had been split up. They must have cut the ramus of the mandibulae at the same time as splitting the pigs head. The atlas of the cattle was split transversely when the head was cut. The traces of cutting on the neck and on the dorsal vertebra of the small ruminants were made while the trunk had been dissected. The cuts on the scapulae of the small domestic animals (small ruminants, pigs) were made when the meat had been detached. The traces of cutting were concentrated about the elbow-joint and the ham-bone. Both joints had been split from the ventral direction. The greater part of the long bones were split into pieces mostly in the direction of the sagittal.

In some rooms of the last period of the citadel there was a thick sheep and goat excrement layer. The layer in rooms 9, 11, 14, 15, 17 was 25 cm thick; in room 30, 75–80 cm thick; in rooms 18, 19, 20: 80 cm thick and in room 17: 100 cm thick.<sup>25</sup>

Presumably when the inhabitants left the town because of the more and more frequent Arab incursions, herdsmen continued to use the rooms of the citadel as an accomodation for the night for sheep and goat. They protected their animals in this way against the night cold and the predatory animals.

In the excavated rooms of the citadel no remains of such characteristic animals as e.g. birds (neither domestic nor wild ones of the Nile) or mammals such as hunted animals (the Nubian wild ass, *Artiodactyla*, *carnivora* etc.) have been found. Fishing had also been minimal.\*

Only few bones were found in the excavated part of the citadel and this proves the continuity of the settlement. The cause of the scarcity of bone material can be attributed to the renewal of the buildings (building of new floors) when the houses were cleaned, or when the citadel had been temporarily deserted, the predators perhaps cleared away the bones and nothing but the osteological remains remained under the sand. In view of the climate and the nearness of the desert it is possible that the inhabitants had taken the remains of the meal far from the walls to keep the predators of the desert away from the settlement.

\*The mollusca find of the excavation (Sh=shell). Pl. 1.

*Sh 1, TAC IV, surface finds* 1 piece *Cypraea annulus* L., 2 pieces *Arcularia gibbalosa* L., 4 pieces *Prunum* sp. indet. *Sh 2, TAC III, surface find* 1 piece *Cypraea moneta* L. *Sh 3, TAC IV. 4.* 1 piece *Cypraea moneta* L., *Sh 4, TAC IV. 25.* 1 piece *Cypraea* cf. *moneta* L., *Sh 5, TAC IV. 13.* 1 piece *Conus* sp. indet. *Sh 6, TAC IV. 24.* 2 pieces *Ostrea* sp. indet., 1 piece *Unio* sp. indet. *Sh 7, TAC II. 1.* 9 pieces *ostrea* sp. indet. 6 pieces *Unio* sp. indet.

Except of the *Unio* sp., which is a fresh-water mollusc, all other mollusca are sea-shells. I wish to express my sincere thanks to E. Krolopp for the determination of the shells.

Table 1

## The chronological division of the osteological found on the territory of the citadel according to the species

Species	First Settl.		Second Settlement								Total number of bones	Minimum number of individuals
	spec.	indv.	1 <sup>st</sup> per.		2 <sup>nd</sup> per.		3 <sup>rd</sup> per.		Scatter			
			spec.	indv.	spec.	indv.	spec.	indv.	spec.	indv.		
Cattle	1	1	4	3	9	4	5	3	7	4	26	15
Small ruminant	1	1	7	5	3	2	5	3	7	4	23	15
Pig	2	2	15	6	11	5	7	4		11	51	28
Horse	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	1
Dog	—	—	—	—	3	1	—	—	—	—	3	1
Total	4	4	26	14	26	12	17	10	32	20	105	60
Fish	—	—	—	—	—	—	1	—	5	5	6	6
											111	66

Table 2

## The distribution of the osteological remains by body regions Second Settlement

Periods	Cattle					Small ruminant					Pig				
	A.	B.	C.	D.	E.	A.	B.	C.	D.	E.	A.	B.	C.	D.	E.
1 <sup>th</sup> period	1	—	1	2	—	2	2	3	—	—	6	2	7	—	—
2 <sup>nd</sup> period	3	3	1	2	—	2	—	1	—	—	5	2	4	—	—
3 <sup>rd</sup> period	1	—	3	—	1	1	2	2	—	—	2	—	5	—	—
Scatter	1	—	3	3	—	6	1	—	—	—	4	4	8	—	—
Total	6	3	8	7	1	11	5	6	—	—	17	8	24	—	—

A. — head region, B. — trunk region, C. — meaty limb region, D. — dry limb region, E. — phalanges

## ABBREVIATIONS

- Barkóczi—Salamon 1974* *Barkóczi, L.—Salamon, Á.*: Abdallah Nirqi 1964. Archaeological Investigation of the Settlement Town „A”. *ActaArchHung* 26 (1974) 289–337.
- Epstein 1971. I–II.* *Epstein, H.*: The Origin of the Domestic Animals of Africa. Leipzig 1971, I. 573 sq., II. 719 sq.
- Török 1975* *Török, L.*: Abdallah Nirqi 1964. The Pottery Finds of the Settlement. *ActaArchHung* 27 (1975) 354–494.

## NOTES

- 1 *Castiglione, L.*: Abdallah Nirqi 1964. A MTA núbiai expedíciójának ásátása (Abdallah Nirqi 1964. The Excavation of the Hungarian Academy of Sciences). *MTud* 7–8 (1965) 467–488.
- 2 The publications of the results of the Hungarian excavation so far: *Castiglione, L.—Török, L.*: Abdallah Nirqi 1964. Introduction, Abbreviations. Index of the finds according to sites. *ActaArchHung* 26 (1974) 277–287; *Barkóczi, L.—Salamon, Á.*: Archaeological Investigation of the Settlement Town „A”. *ActaArchHung* 26 (1974) 289–337; *Hajnóczy, Gy.*: Architectural Characteristics of the Settlement and Building. *ActaArchHung* 26 (1974) 339–368; *Török, L.*: Finds with Inscriptions. *ActaArchHung* 26 (1974) 369–393; *Id.*: Fragments of Wall Paintings. *ActaArchHung* 26 (1974) 395–403; *Id.*: The Finds from the Excavation of the Hungarian Mission Part 1. *ActaArchHung* 27 (1975) 119–133; Part 2, 135–153; *Id.*: The Pottery Finds of the Settlement. *ActaArchHung* 27 (1975) 354–494; *Kákósy, L.*: Burials. *ActaArchHung* 27 (1975) 103–117; *Kiszely, I.*: Anthropological Examination of Nubian Premature Infant. *Archivio per L'Antropologia e L'Etnologia* 99 (1969) 79–84; *Skoflek, I.—Árendás, V.*: Núbiai ásátásból származó növényi maradványok vizsgálata (Investigation of Vegetable Remains from Nubian Excavations). *BotanikaiKözl* 57 (1970) 73–76; and Abdallah Nirqi 1964. Plant remains from the Nubian Excavation. *MittArchInst* 10/11 (1980/81) 215–219.
- 3 *Barkóczi—Salamon 1974*, 289–291, 298.
- 4 I wish to express my thanks here to *S. Bökönyi* for his kindness in putting the osteological material at my disposal.
- 5 The determination of the number of individuals was based on *Bökönyi's* method. *Bökönyi, S.*: A new method for the determination of the number of individuals in animal bone material. *AJ* 74 (1970) 291–292.
- 6 *Barkóczi—Salamon 1974*, 289. I wish to express my thanks here to *Á. Salamon* for her help in grouping the osteological material found in each settlement feature (houses and rooms) separately according to stratigraphy and chronology.
- 7 *Barkóczi—Salamon 1974*, Fig. 3, 5, Pl. XXV. 3.; *Török 1975*, 401. Fig. 24. Pl. XXXIII. No. 309.
- 8 *Barkóczi—Salamon 1974*, Fig. 31; *Török 1975*, 403. Pl. XL. No. 345.
- 9 *Epstein 1971. I.* 290.
- 10 *Op. cit.* I. 513.
- 11 *Bökönyi, S.*: Zur Naturgeschichte des Ures in Ungarn und das Problem der Domestikation des Hausrindes. *ActaArchHung* 14 (1962) 175–214; *Id.*: Aurochs (*Bos primigenius* Boj.) remains of the Örjeg peat-bogs between the Danube and Tisza rivers. *Cumania* I. (1972) 17–56.
- 12 *Boessneck, J.*: Ein Beitrag zur Errechnung der Widerrithöhe nach Metapodienmassen bei Rindern. *Zeitschr. f. Tierzuchtg. u. Züchtgebiol.* 68 (1956) 75–90.

- 13 *Matolcsi, J.*: Historische Erforschung der Körpergröße des Rindes auf Grund von ungarischem Knochenmaterial, *Zeitschr. f. Tierzuchtg. u. Züchtgsbiol.* 87 (1970) 89–137.
- 14 *Boessneck, J.*: Zur Entwicklung vor- und frühgeschichtlicher Haus- und Wildtiere Bayerns im Rahmen der gleichzeitigen Tierwelt Mitteleuropas. *Stud. an vor- u. frühgesch. Tierrest. Bayerns I.* (1958) 115; *Nobis, G.*: Zur Kenntnis der ur- und frühgeschichtlichen Rinder Nord- und Mitteldeutschlands. *Zeitschr. f. Tierzuchtg. u. Züchtgsbiol.* 63 (1954) 155–194.
- 15 *Matolcsi, J.* *ibid.* 122.
- 16 *Epstein, H.* 1971, II. 326.
- 17 *Op. cit.* II. 326–327.
- 18 *Barkóczy–Salamon* 1974, 322. Fig. 3, 5, Pl. XXV. 3.
- 19 *Ibid.*
- 20 *Fairbridge, Rh. W.*: Effect of Holocene Climatic Changes on Some Tropical Geomorphic Processes. *Quaternary Research* 6 (1976) 529–556. Tabl. 1.
- 21 *Kretzói, M.*: Zoologie archéologique. In: Gábori–Csánk, V.: *La Station du Paléolithique Moyen d'Érd Hongrie.* Budapest 1968, 230.
- 22 *Epstein, H.* 1971, II. 330.
- 23 *Id.* II. 332.
- 24 The ritual role of the dog known among the people of A and B groups on the historical territory of Nubia. *Firth, C. M.*: *The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1908–1909.* Vol. I.: Report for 1908–1909, Catalogue of Graves. Cairo 1912; *Junker, H.*: Bericht über die Grabungen der Akademie der Wissenschaften in Wien auf den Friedhöfen von El-Kubanieh-Süd 1910–1911. *Denkschriften Ak. Wiss. Wien Phil.-hist. Kl.* 64. Bd., 3. Abhdl., Wien 1920; *Reisern, G. A.* *The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1907–1908.* Vol. I.: *Archaeological Report.* Cairo 1910.
- 25 Data recorded in the Excavation diary (written by *L. Barkóczy and Á. Salamon*).

## PLATES

1. Ground-plan of the citadel (after *Barkóczy, L.–Salamon, Á.* 1974.)
2. 1: frontal fragment with a horn of a shorthorn large cattle. Posterior view. TAC I. 11; 2: maxilla with a tooth row of a large cattle. Occlusal view. TAC IV. 13. 3: maxilla and palatina fragment with a tooth row of a large cattle. Occlusal view. TAC I. 3.
3. 1: brain skull with a rudimentary horn-core of a juvenile sheep. Frontal view. TAC IV. 15; 2: brain skull of a hornless sheep. Frontal view. TAC I–IV; 3: mandibula of a goat. Labial view. TAC I. 7. 4: mandibula of a sheep. Labial view. TAC I–IV.
4. 1: metarsal of a large cattle. Dorsal view. TAC I. 30; 2: bone of a large fish. TAC IV. 24.
5. 1: mandibula of a female pig. Occlusal view. TAC IV. 13; 2: mandibula of a male pig. Occlusal view. TAC I. 11.
6. 1: mandibula of a female pig. Labial view. TAC IV. 13. 2: mandibula of a male pig. Occlusal view. TAC I. 11. 3: mandibula of a dog. Labial view. TAC IV. 5, from vessel No 1.

*Address:*

I. Vörös, Hungarian National Museum, Archaeological Department, Budapest, Muzeum krt. 14–16.  
H 1088.

A. M. Choyke—L. Bartosiewicz

## COMMENTS ON CATTLE ASTRAGALI FROM PIT 55 AT LOVASBERÉNY, MIHÁLYVÁR

(Tabl. 1—3)

### Introduction

The middle Bronze age hill-fortress of Lovasberény, Mihályvár is located in the eastern part of central Transdanubia west of the Danube river in rolling hills. Various excavators (*Bándi—Petres 1969*) have identified it as largely belonging to the Vátya-culture group which occupied much of northeastern Transdanubia around 1400 B.C.

While the complete faunal analysis is far beyond the scope of this paper, the archaeological aspects of an unusual pit will be dealt with in the following paper.

Aside from houses and pits of the settlement a shallow, round pit of approximately 3 meters diameter was also excavated in the smaller section of the two part hill-fortress which has been designated a workshop area on the basis of the finds and features which came to light there. Although the pit was 0.5 meters deep the excavators report that due to erosion it is likely that the top levels are missing. The bones and other debris were deposited in discreet layers. It contained a total of 337 animal bones as well as ceramic material. The most important of the bone are shown in Table 1.

As may be seen from the figures of Table 1, two considerations directed attention to the cattle astragali, a part of the total faunal material recovered from Pit 55, the feature under study.

The majority of the animal remains in this assemblage were short bones from the parts of the body which are considered least valuable in terms of the quantity and quality of meat output. Such a bone part composition is not characteristic of kitchen refuse pits which usually contain the bones broken from the cooking and marrow extraction. For this reason the inventory of bone parts tends to be quite variable.

The bone parts represented in greatest number were the phalanges of artiodactyls. These bones, however, are too small to reveal much in the way of butchering marks. In addition, they could not be measured in a reasonable way because their precise location in the body is often difficult to identify (ie. foreleg versus hind and medial or lateral location within each leg). Thus, the 44 measurable cattle astragali were chosen for a series of statistical studies, one of which is described in this paper. In

addition, these bones are considered more useful for butchering studies since the lower hind limb is usually disarticulated at the tarsal joint. Thus cut marks on the phalanges may not occur as systematically as on astragali.

### Material and Methods

The statistical evaluation of qualitative information can be of great significance in archaeology where the one-sided use of relatively few metric data may often lead to the misinterpretations which tend to discredit quantitative methods as a whole.

In this study the correlation between butchering and heat marks was studied using fourfold frequency tables commonly used in the evaluation of simpler bivariate categorical data which describe qualitative problems (*Darlington 1975*).

The presence or absence of both types of alterations were recorded for each specimen as dummy variables and the frequencies resulting from each combination were analyzed.

The choice of the material was strongly influenced by availability (frequency) and the amount of information which could be expected from cattle astragali as mentioned in the Introduction.

### Hypotheses and Test Implications

The null hypothesis of this investigation was that no connection may be found between the occurrence of cut and heat marks within the sample.

The two possible correlations involve the marks of heat and intensive butchering on the same individual bone or that one procedure precluded the other i.e. systematically occur on different bones.

### Results

The visible alterations caused by human activity on the 44 bones under study are summarized in Table 2. Based on these results one may reasonably hypothesize that butchering marks and modifications of color and bone surface due to heat treatment (*Coy 1975*) do not occur independently in the sample. According to the association index calculated from these data the presence of both marks of human activity on some bones is coincidental. The majority of astragali showing intensive heat treatment reveal no butchering marks and vice versa. Using Yates' correction (Table 3) this is expressed by a moderate correlation which is significant on a  $p \leq 0.01$  level.

These results suggest that bones bearing no visible signs of heavy heat treatment were necessarily separated using more mechanical force, while the largest group of 24 bones may originate from joints which were simply cooked apart. These two different techniques almost entirely exclude the possibility of synchronous deposition or identical use (which might have been interpreted as part of a ritual). In fact the varia-

bility in the presence and absence of these traits itself tends to contradict the possibility of deposition through ritual behaviour which would have followed strict rules.

## Conclusions

Thus it appears that the lower hind limb bones were treated in two different ways during the course of slaughter, skinning and disarticulation. In the first way the hind quarter was cooked as a whole or at least from the tibia down. In this way, the bones fell apart naturally. In the second technique butchering marks on the dorsal, lateral, and medial surfaces of the astragalus are almost certainly related to the disarticulation of the lower leg at the hock joint. The absence of long bones and cannon bones in particular is almost certainly connected to marrow extraction and possibly tool production (*Guilday-Parmelee-Tanner 1962*).

Although these standards of treatment apply to any astragalus found anywhere on the site, the question still remains as to why the lower legs of cattle (as well as some pig and deer) were brought in such concentrations to this pit. The homogeneous nature of the bone types precludes the possibility that this was a simple refuse pit. Various craft activities do result in particular kinds of bone deposits. Skins are frequently removed down to the hock joint and prepared with the lower leg still intact (*Schmid 1972*). Unfortunately this would not explain why some bones show signs of fire marking or why the metatarsals were removed. Glue processing involves cutting off of the articular ends of the fragmented long bones of large mammals, while collagen processing requires smashing of the articular ends in particular. Neither type of bone accumulation matches the one under discussion. Other possibilities are that these bones were deposited either as the result of particular cooking traditions such as eating of oxfeet or as the result of some kind of ritual behaviour. Once again the variability in the way the bones were subjected to cooking and disarticulation seems to preclude these latter two activities as well. This leaves us with an activity or activities which occur in the vicinity of the pit which left only these bones as the primary refuse. Perhaps we may imagine some combination of craft activity and occasional consumption of the left over lower limb as food. Only further detailed study of this pit, its other contents, and its immediate surroundings however, will help clarify this problem.

### Address:

A. M. Choyke, Budapest, Futár u. 17. H-1131.

## ABBREVIATIONS

*Bándi-Petres 1969*

*Bándi G.-Petres É.: Ásatás Lovasberény-Mihályváron (Excavations at Lovasberény-Mihályvár). ArchÉrt 96 (1969) 170-176. Auszug: engl. 177.*

*Coy 1975*

*J. P. Coy*: Iron Age Cookery. In: A. T. Clason edit. *Archaeozoological Studies*, North Holland and American Elsevier (1975) 426–430.

*Darlington 1975*

*R. B. Darlington*: Radicals and Squares. Logan Hill Press (1975) 149–151.

*Guilday–Parmelee–  
Tanner 1962*

*J. Guilday–P. Parmelee–D. Tanner*: Aboriginal Butchering Techniques at the Eschelman Site (36La12) Lancaster County, Pennsylvania. *Pennsylvania Archaeologist* 32/2 (1962) 59–83.

*Schmid 1972*

*E. Schmid*: Atlas of Animal Bones. American Elsevier (1972) 35, 45, 49.

*White 1954*

*T. White*: Observations on the Butchering Techniques of Some Aboriginal Peoples. *American Antiquity* 19/3 (1954) 254–264.

Table 1

Summary table of the animal bones recovered from Pit 55 at Lovasberény, Mihályvár

Species		First phalange	Second phalange	Bones Third phalange	Astragalus	Total	Feature total
Cattle ( <i>Bos taurus</i> )	n	74	81	47	45*	247	280
	% of sample	21.96	24.04	13.95	13.35	73.30	83.09
Horse ( <i>Equus caballus</i> )	n	15				15	22
	% of sample	4.45				4.45	6.53
Wild pig ( <i>Sus scrofa</i> )	n		1			1	1
	% of sample		0.3			0.3	0.3
Other mammals	n						34
	% of sample						10.09
Total	n	89	82	47	45	263	337
	% of sample	26.41	24.33	13.95	13.35	78.04	100

\*One of the cattle astragali was badly damaged and incomplete

Table 2

## Calculation of the association index testing the hypotheses

	Cut	Intact	Total
Heat marked	9	24	33
No heat marking observed	10	1	11
Total	19	25	44

$$\frac{9}{19} \neq \frac{24}{25} \rightarrow H_0 \text{ rejected, } I = -0.921$$

Table 3

## The coefficient of correlation calculated using Yates' correction

	Cut	Intact	Total
Heat marked	9.5	23.5	33
No heat marking observed	9.5	1.5	11
Total	19	25	44

$$r = 0.520 \quad \text{d.f.} = 1$$

$$\chi^2 = 11.900 \quad p \leq 0.01 \rightarrow 10.8$$

DISSERTATIONSTHESEN



L. Kovács

VOORUŽENIE VENGROV – OBRETATELEJ RODINY:  
SABLI, BOEVYE TOPORY, KOP'JA  
(DIE WAFFEN DER LANDNEHMENDEN UNGARN:  
SÄBEL, KAMPFÄXTE, LANZEN)

(Diss.-Thesen Moskau UdSSR 1981\*)

(Taf. 1–6)

*Die Aktualität des Themas:*

Die wissenschaftliche Aktualität des Themas ist dadurch gegeben, dass seit der Jahrhundertwende keine solche Bearbeitung in Ungarn vorgenommen wurde. Am Ende des 19. Jh, als noch je ein Forscher das ganze archäologische Fundmaterial der landnehmenden Ungarn zu überblicken vermochte, wurden unter anderen auch noch die Waffen besprochen. Diese – auf dem wissenschaftlichen Niveau jener Zeit geschriebenen – Zusammenfassungen wurden leider nicht fortgesetzt, obwohl die Menge des Fundmaterials mit der Zeit auf das Mehrfache angewachsen war. Wenn jemand dieses Thema berührte, bildete er seine Meinung meist im Zusammenhang mit irgend einem Fund, ohne sich auf das ganze Material zu stützen, das man zu sammeln imstande war. Den Rückstand der ungarischen Archäologie in diesem Themenkreis bezeugt auch die Tatsache, dass man in der Sowjetunion, in der Tschechoslowakei und in Polen die entsprechenden Monographien bereits längst herausgegeben hat; damit wurde das Studium eine der wichtigsten archäologischen Fundgruppen, die man zur Beurteilung der zeitgenössischen gesellschaftlichen Verhältnisse gebrauchen kann, gesichert und auch die Forscher können das die politischen und kriegsgeschichtlichen Ereignisse der Epoche am meisten widerspiegelnde objektive Material in Betracht ziehen. Die Dissertation des Verfassers ist, ergänzend mit seiner unter der Redaktion befindlichen Abhandlung über die zweischneidigen Schwerter aus dem 10. Jh. im Karpatenbecken, die erste zeitgemässe Zusammenfassung der Nahkampfwaffen der landnehmenden Ungarn.

Die Aktualität des Themas wird auch noch durch den Aufschwung der ungarisch-sowjetischen archäologischen Verbindungen gesteigert. Obwohl das mächtige Gedenkmaterial des Ungarntums, ausserhalb des Karpatenbeckens, vorläufig noch unbekannt ist, sind Parallelen des hiesigen Fundmaterials aus dem 10. Jh. im Gebiet der

\*Dissertationsthesen zur Erlangung des Grades „cand. scient“. Der Verfasser war 1975–1979 korrespondierender Aspirant am Archäologischen Institut der AW der UdSSR Moskau unter Leitung von Dr. Sc. S. A. Pletnewa.

Sowjetunion anzutreffen (die Hinterlassenschaft der Saltowo-Majak-Kultur, die der Wolga-Bulgaren, wie auch die der finno-ugrischen Völker etc.); aus diesem Grunde ist die Untersuchung der Typen des ungarischen Materials, ohne die Kenntnis der Parallelen aus der Sowjetunion, undenkbar. Wir können tauschweise dafür die verhältnismässig gut ausgearbeitete Chronologie der spätawarischen Funde aus dem 7.–9. Jh. und die ungarischen Funde aus dem 10. Jh. sowie den Reichtum an Funden aus dem gut erforschten Karpatenbecken bieten. Die beinahe bis zur Gleichheit gehenden Übereinstimmungen auf gewissen Gebieten – z.B. im Zusammenhang mit den Wolga-Bulgaren – lassen auch enge völkische Wechselwirkungen vermuten.

*Das Ziel und die Aufgaben der Arbeit:*

Das Ziel der Dissertation war die Schaffung einer Ordnung unter den sich während fast eines Jahrhunderts anhäufenden Waffenfunden aus der Zeit der Landnahme der Ungarn, um das in solcher Weise zusammengestellte Material mit den historischen Quellen und den wissenschaftlichen Theorien vergleichend, untersuchen zu können. Im Interesse dieses Zieles hatte der Verfasser sowohl aus der Fachliteratur, wie auch aus den ungarländischen Museen die einschlägigen Gegenstände gesammelt und anhand der Beschreibungen, Zeichnungen und Photographien dokumentiert (Diss. Taf. 1–44). Die Bestimmung der Typen bedeutete eine komplexe Aufgabe, denn man musste die aus anderen Epochen stammenden, aber infolge einer falschen Tradition in das 10. Jh. datierten Exemplare abtrennen, die – aus der Natur des Themas folgend fast ausschliesslich sowjetischen – Parallelen der authentischen Gegenstände (ausser der Fachliteratur noch mit Datensammlung in Moskau, Leningrad und Kasan) ausforschen, und eine genauere Datierung innerhalb des 10. Jh. versuchen. Die mit den behandelten Waffen verbundenen Bestattungsriten sind von ethnographischer Bedeutung – besonders die Erkenntnis, dass die Gräber einst mit Lanzen gekennzeichnet wurden. Um die einstige gesellschaftliche Lage der mit einem Waffentyp Bestatteten zu untersuchen, war es notwendig, die sonstigen Begleitfunde solcher Waffengräber eingehend zu vergleichen. Denselben Vorgang musste man auch durchführen, indem man auch die Begleitfunde der behandelten Waffentypen miteinander vergleicht, um die einstigen Waffengattungen klarzustellen (Diss. Taf. 45–66). Schliesslich konnte man aus der Untersuchung der Verbreitung der behandelten Waffen im Karpatenbecken (Diss. Landkarten 67–74) auf die Ansiedlungsverhältnisse im 10. Jh, wie auch auf gewisse ethnische Unterschiede und die Tätigkeit der Waffenwerkstätten schliessen. Der Verfasser bewertete die Behauptungen der Fachliteratur durchgehend mit kritischem Blick, gleichzeitig bemühte er sich aber, einen möglichst breiten Einblick in die den sowjetischen Kollegen wenig bekannte ungarischsprachige archäologische Literatur zu bieten.

*Die neuen Resultate*

1. Es gelang auf kritische Weise für die archäologische Forschung verlässliches, und weit mehr als erwartetes – im Falle der Lanzen aber weit weniger als erwartetes (18 Exempl.) – archäologisches Fundmaterial zu sammeln (Säbel: 107 Exemplare + 28 sonstige Angaben; Axt: 64 Exemplare + 16 sonstige Angaben). Schon aus diesem Grunde ist die bisher gültige Ansicht zu bezweifeln, dass die landnehmen-

den Ungarn die Streitäxte deshalb nicht benützten, weil sie zur Bewaffnung ihrer leichten Kavallerie nicht passten.

2. In der ungarischen Fachliteratur wurde erstmals — die früheren Proportionsirrtümer beseitigend — eine Skizze über die osteuropäische Entwicklungsgeschichte der Säbel entworfen. Der Verfasser hat die Aufmerksamkeit der sowjetischen Kollegen in dieser Hinsicht mit Nachdruck auf das reiche mittel- und spätawarenzeitliche (etwa 670—829) Säbelmaterial gerichtet. Der Dissertator hat die Entwicklung der ungarischen Säbel mit einer auch den Ursprung der Bestandteile des Säbels eingehend prüfenden Typologie in den osteuropäischen Hintergrund gesetzt.
3. Es gelang uns nachzuweisen, dass eine Werkstatt, die die Bestandteile des Säbels herstellte, in Ost- und Nordwest-Ungarn in Betrieb gewesen sein könnte.
4. In der ungarischen Fachliteratur erschien zum ersten Mal eine Zusammenfassung über die Streitäxte mit Herleitung der festgestellten osteuropäischen und lokalen Typen. Zwei Typen (Taf. 3. 1. VI B und VIII.) sind als neu nachgewiesene Sachdenkmäler der ungarisch-russischen Beziehungen aus der 2. Hälfte des 10. Jh. zu betrachten.
5. Durch die Bewertung der Beigaben der Gräber mit Säbeln und Äxten — die Gräber mit Lanzen waren zu diesem Zweck ungeeignet — war es auch möglich, das Denkmalmaterial der Führer und Hochstehenden der Stamm- und Geschlechtsaristokratie, der Berufskämpfer der Militärgesellschaften, wie auch der von den Dorfgemeinschaften gestellten gemeinen Kämpfer aus dem 10. Jh. abzusondern.
6. Die Widerlegung jener früheren Annahme, dass die Beigabe des Säbels durch den Glauben an das umgekehrte Jenseits geregelt wurde, ist von ethnographischer Bedeutung. Es gelang nicht, eine allgemeine Regel vorzulegen. Sehr bedeutend ist jene Erkenntnis des Verfassers, womit man das Fehlen der Lanzen in den Gräbern erklären kann. Diese Waffe wurde, wie es eine Reihe historischer und ethnographischer Angaben beweisen, nach Ansicht des Verfassers in den Grabhügel hineingestossen und als Grabzeichen gebraucht.
7. Der Verfasser fasste die historischen und ikonographischen Angaben der Lanze zusammen, die sich unter den Insignien der ungarischen Könige in der ersten Hälfte des 11. Jh. befand.

#### **Der Aufbau der Dissertation:**

Die Arbeit besteht aus drei Kapiteln, Einleitung und Schluss. Die Kapitel I—III enthalten die eingehende Behandlung je einer Waffe (Säbel, Kampfaxt, Lanze), die anderen zwei Teile sind von allgemeinem Charakter.

#### *Einleitung:*

Das Material der Dissertation stammt aus Gräbern, die in der Zeitspanne entstanden, welche von der Einsiedlung der Ungarn in das Karpatenbecken (895/896) bis zum Aufhören des primären heidnischen Charakters der Bestattungen (Anfang des 11. Jh)

reicht, zusammen mit zahlreichen Streufunden. Von diesem Zeitabschnitt gibt es keine Waffenfunde aus den Siedlungen. Am Anfang der ungarischen landnahmezeitlichen Archäologie in der ersten Hälfte des 19. Jh. entstand die grösste Schwierigkeit dadurch, dass die historischen Quellen Waffen nur sehr selten und auch dann nur ganz allgemein erwähnen, deswegen verging eine verhältnismässig lange Zeit bis zur Erkenntnis der Typen aus dem 10. Jh. Beachtenswerte Resultate erreichte die sich um die Jahrhundertwende betätigende Generation; ihr folgte ein längerer Zeitabschnitt, der eher durch Sammeltätigkeit, als durch Aufarbeitung gekennzeichnet war. Gy. László hatte in den 40er Jahren die Methode der komplexen Analyse der Sachgüter (z. B. Sattel, Bogenköcher, Pferdegeschirr) eingeführt, welche auch seine Anhänger anwendeten und weiter entwickelten. Der Anspruch einer waffengeschichtlichen Zusammenfassung zeigte sich bereits in den 60er Jahren, der Verfasser begann mit seiner vorliegenden Arbeit diesen Anspruch zu befriedigen. Am Schluss der Einleitung macht der Verfasser mit der Methode des Materialsammelns und dem in seiner Dissertation angewandten System der Materialveröffentlichung bekannt.

### *1. Kapitel: Säbel (Taf. 1, 2 und 5)*

Die Benennung dieser Waffe (ungarisch: szablya) ist von umstrittenem Ursprung, aber sie kann wohl ein eigenes, innerhalb der ungarischen Sprache gebildetes Wort sein. Der Säbel war zur Zeit der Landnahme die Hauptwaffe der Ungarn im Nahkampf, er erschien jedoch bereits früher, in der mittel- und spätawarischen Zeit im Karpatenbecken. Zwischen den Säbeln der Awaren und der Ungarn besteht keine unmittelbare genetische Verbindung. Das Gebiet der Entstehung und Verbreitung dieser Waffe ist im Südteil der Sowjetunion zu suchen, von den nördlich des Schwarzen Meeres wohnenden Sarmaten-Alanen bis zu den nomadischen, türkisch sprechenden Völkern Süd-Sibiriens. Die für allerfrühesten gehaltenen Exemplare sind der Beurteilung des Verfassers nach eher Schwerter, und nach dem Säbel von Galiat aus dem Beginn des 8. Jh sind Säbel massenhaft erst ab Mitte des 8. Jh in der Saltowo-Majak-Kultur vorzufinden. Viele Elemente des Zubehörs der Säbel der frühen Zeit – Griffknäufe, Finger verteilende Dörner am Griff, kleine Öse am Griff zum Einschnüren der Hand schlinge, Parierstangentypen, P-förmige Hängeösen etc. – sind auch im Nord-Iran, bzw. in den nördlich vom Iran liegenden Gebieten auf den Schwertern der unter türkischer Herrschaft lebenden Völker zu finden; und sie wurden wahrscheinlich von den mittel- und spätawarezeitlichen Einsiedlern von diesen Gebieten ins Karpatenbecken mitgebracht. Über das Material der letzteren konnten der Verfasser diesmal nur einen Überblick geben, weil die vollständige Sammlungsarbeit noch weitere Jahre in Anspruch nimmt.

Für das andere Zentrum des Auftretens der Säbel hält man gewöhnlich Südsibirien, nachgewiesen werden konnten sie hier aber vor 745 (vor der Einsiedlung der Ujguren) noch nicht. Es ist auch noch fraglich, wie weit man die Darstellungen der türkischen Steinstatuen (sog. „Kamennaja Baba“) in dieser Hinsicht gebrauchen kann, denn es ist ja doch unwahrscheinlich, dass schon auf den Statuen aus dem 6.–7. Jh. Säbel erscheinen, die in den archäologischen Funden erst von der Mitte des 8. Jh. an zu registrieren sind. Höchstwahrscheinlich erschien diese Waffe im westtürkischen Reich viel früher als bei den Osttürken.

Die neue Waffe fand in der zweiten Hälfte des 8. Jh. eine allgemeine Verbreitung. In den Katakomben der alanischen Variante der Saltowo-Majak-Kultur kommt diese Waffe häufig vor (=die Säbel von chasarischem Typus), dagegen fehlten sie zur gleichen Zeit in den Grubenbestattungen der bulgarischen Variante. Es sind auch im Bulgarien des Donaugebietes nur wenige Exemplare vorhanden, dagegen findet man sie in stets wachsender Zahl in Wolga-Bulgarien. Die im Gräberfeld von Bolschije Tiganü gefundenen 8 Säbel sind von hervorragender Bedeutung. Die Wohnstätten der Wolga-Bulgaren, wie auch die der in ihrer Nachbarschaft lebenden finno-ugrischen Völker (Mordwinen, Komi-Permjaken, Mari-Udmurten) bezeichnen die Nordgrenze der Verbreitung dieser Waffe, wobei im Süden das reiche Material aus dem Kaukasus-Gebiet auf den schnellen Vorstoss der Taktik der leichten Kavallerie hindeutet. Die Ungarn könnten diese Waffe von den Stämmen der Bulgaren, die nach ihrer zukünftigen Heimat in die Wolgaregion zogen, oder von den Völkern der Saltowo-Majak-Kultur übernommen haben, und in Levedia, später in Etelköz haben die Ungarn zwischen den 30er Jahren des 9. Jh. und der Zeit der Landnahme (895–96) diese Waffe soweit nach ihrem Geschmack umgearbeitet, dass sie zur Zeit der Ankunft in ihrer neuen Heimat schon einen charakteristisch geformten und verzierten Säbeltypus besaßen. Von dieser Entwicklung ist heute nur noch das Schlusskapitel bekannt, denn verläufig kann man die Spuren östlich vom Karpatenbecken nicht nachweisen. Obwohl unsere Waffe wahrscheinlich vom sog. chasarischen Säbel abstammt, deutet aber nichts mehr auf eine detaillierte Verbindung mit ihr hin.

Aufgrund der Sammelarbeit des Verfassers stehen 71 mehr oder weniger authentische Säbel (1–71) und 36 Streufunde (72–107) Taf. 2, wie auch 28 unbestimmte Angaben (108–135) zur Verfügung, weitere 12 Exemplare (136–147) mussten vom Fundmaterial abgezogen werden. Wie sah nun der ungarische Säbel aufgrund all dessen aus?

Die einschneidige Klinge ist leicht gekrümmt, sie wurde nur zum Ende zu zweischneidig. Sie ist im allgemeinen in Längsrichtung gerippt (von rhombischen Querschnitt), jedoch kommt eine Blutrinne auf der Klinge auch nicht selten vor. Das Griff-eisen beugt sich zur Schneide und bildet einen Winkel von 2–200°. Die Typologie einiger Zubehörteile (Taf. 1) arbeitete der Verfasser aus und stellte auch die Vorbilder aus der Sowjetunion vor. Im weiteren beschränken wir uns nur auf die Benennungen:

I. *Griffknäufe* (Taf. 1. I. 1–2): können abgeflachte zylindrische Kapseln (1A: aus Eisen; 1B: Bronzeplatte), oder birnenförmige Kapseln mit Vor- und Seitenfortsatz sein (2A und 2B).

II. *Parierstange* (Taf. 1. II. 1–3): in Draufsicht kahnförmig, in Seitensicht mit herabgezogenen Schenkeln und Kugelenden, an der Mitte der Vorderseite mit erhobenen Pyramidchen verziert (1A – C): aus Eisen geschmiedet, (Taf. 5. 1A) oder aus Bronze, (Taf. 5. 1B) oder aus Silber gegossen (Taf. 5. 1C), es gibt jedoch auch kahnförmige, gleichfalls aus Eisen geschmiedete Exemplare mit flachem scheibenförmigem Ende (Taf. 1. II. 2 und Taf. 5. 2) und ein Exemplar mit gerade abgeschnittenem Ende (Taf. 1. II. 3 und Taf. 5.3).

III. *Die Hängeösen* (Taf. 1. III.1–3): der Scheide können D-förmig sein, mit zwei geraden (1), oder mit doppelbogigen Blechbändern, die der unteren Linie der Parierstange folgen (1A), weiters können sie noch Y-förmig sein, deren Bänder zumeist nicht

erhalten geblieben sind (2), oder aus breitem Blech gebogene, zusammenhängende Band- und Ösenkonstruktionen (3).

IV. Die *Ortbänder* (Taf. 1. IV. 1–3) sind entweder abgeflacht zylindrisch (1) oder von ähnlicher Form jedoch mit lyrenförmigem Ausschnitt an der Vorderseite (2), und in einem Spezialfall mit abgeflachtem Körper und kugelförmigem Ende (3).

Die Säbel steckte man gewöhnlich in die Scheide, bevor man sie ins Grab legte. Gleichfalls liegen Angaben über die vor der Bestattung vollzogene „Aufschmückung“ oder Beschädigung vor. Es gab keine allgemeine Regel wie man den Säbel neben den Verstorbenen legen sollte.

Die Gräber mit Säbel kann man im allgemeinen in die reiche Schicht des ungarischen Fundmaterials aus der Zeit der Landnahme reihen. Charakteristisch sind die partielle Pferdebestattung (60,5 %), weiters die Bestattung mit Pferdegeschirr (21,1 %). Unter den Beigaben kamen meist Pfeil und Bogen vor; eine Axt kam nur in 5 Gräbern mit Säbel zusammen<sup>1</sup> vor und eine Lanze befand sich in keinem solchen Grab. Häufig lag neben dem Säbel ein beschlagener Gürtel oder auch nur einige Beschläge von ihm, wie auch Schmuck aus Edelmetall und Kleiderverzierungen. Aufgrund einer eingehenden Analyse skizzierte der Verfasser die mögliche Übereinstimmung des Modells der landnahmezeitlichen Gesellschaft und der Gräber mit Säbel. Er versuchte auch anhand der Münzenbeigaben von Fall zu Fall eine feinere Datierung innerhalb des 10. Jh. auszuarbeiten.

Die Verbreitung der Gräber mit Säbel im Karpatenbecken hat auch solche Eigenartigkeiten – z.B. ihr Fehlen in SW Ungarn – die man gegenwärtig noch nicht ausreichend erklären kann. Dabei gibt die Verteilung der einzelnen Zubehörtypen (hauptsächlich der Parierstangen) Grund zur Annahme, dass eine ostungarische Eisenschmiede und eine nordwestungarische Bronzegießerei für Waffenherstellung hier arbeitete (Taf. 5).

## II. Kapitel: Äxte<sup>2</sup> (Taf. 3. 1; 4 und 6)

In der ungarischen Sprache sind 9 Benennungen für Äxte in Gebrauch; von diesen sind „fokos“ (der Fokosch) und „fejsze“ (das Beil) innerhalb des Ungarischen gebildete Wörter, „balta“ (die Axt) ist alttürkischen Ursprungs, es stammt gewiss von den Wolga-Bulgaren, die anderen aber sind schon im Karpatenbecken, im Mittelalter übernommene Benennungen. Die historischen Quellen schweigen sozusagen über diese Waffe und selbst die Archäologen befassten sich kaum mit ihr. So kam es, dass dieses Kapitel die erste ungarische Zusammenfassung des Themas ist, welche sich auf 48 Grabfunde (1–48), 16 Streufunde (49–64) und auf weitere 16, heute schon unkontrollierbare Angaben der Fachliteratur (65–80) stützt, und aus der Untersuchung 18 früher irrtümlich in das 10. Jh. datierte Exemplare (81–98) ausschließt. Dagegen wird noch ein aus Bronze gegossenes, axtförmiges Amulett erwähnt, ein in Ungarn einzigartiges Stück (99).

Die Aufteilung der Typen richtete sich in erster Linie nach der Form der Klinge und in zweiter Linie nach der Form des Nackens (Taf. 3. 1, I–IX).

I: A und B (Taf. 6): Streitaxt mit Beil (6 Exempl.): eine Form von osteuropäischem Ursprung (Taf. 4).

II: (Taf. 6): Axt mit Doppelklinge (2 Exemplare): Analogien gelang es mir nicht zu finden.

III: A und B (Taf. 6): Streitaxt mit verlängertem Nacken (3 Exemplare): der Untertypus IIIA kann von der Saltowo-Majak-Kultur bzw. vom Material der Wolga-Bulgaren hergeleitet werden, wobei der andere Typus – IIIB – vielleicht aus Nordeuropa stammt.

IV: A und B (Taf. 6): Fokosch-Beile (ungarisch: fokosbalta) (23 Exemplare): der beliebteste Typus der landnehmenden Ungarn, den man in ganz Osteuropa von den Skythen angefangen verfolgen kann.

V: Hellebarde mit Beil (1 Exemplar): eine von den Bewohnern des Karpatenbeckens übernommene, im 10. Jh. bereits veraltete Form.

VI: A–D (VIA, C und D: Taf. 6): Axt (20 Exemplare): vermutlich ein Typus von finno-ugrischem Ursprung mit ausgedehnter nordeuropäischer Verbreitung. Von dieser Gruppe ist der Untertypus VI B hervorzuheben, der wiederum im 10. Jh. in Russland entstand.

VII: Streitaxt (3 Exemplare): ihr Ursprung ist ungewiss, es ist aber nicht ausgeschlossen, dass die landnehmenden Ungarn diese Waffe von der lokalen Bevölkerung übernommen haben.

VIII: Streitaxt mit Nackenfortsatz und Tüllenflügel (4 Exemplare): von gleichem Ursprung wie VI B, die Klinge hat nur eine breitere Form. Den Doppelstreithammer muss man zwar von den Äxten absondern, weil er jedoch auch eine Schlagwaffe ist, bespricht der Verfasser ihn hier (1 Exemplar); dieser Typus – IX – war im 10. Jh. bereits veraltet; seine Parallelen kann man noch früher im Karpatenbecken unter den awarischen und slawischen Funden aus dem 8–9. Jh. finden.

Beim Vergleich der einzelnen Typen stellte es sich heraus, dass die früher verbreitete Meinung irrtümlich war, laut der die leichte Kavallerie der Ungarn diese Waffe nicht benutzt hat. Gerade das Gegenteil stimmt, die Typen I–VIA, VIC und D sind ohne Zweifel östlichen Ursprungs, und wir brachten sie auch von dort mit. Man muss auch nicht annehmen, dass der Gebrauch der Axt nur in der neuen Heimat, und von der 2. Hälfte des 10. Jh. an einen Aufschwung nahm, denn die von der lokalen Bevölkerung übernommenen Typen V, VII und IX blieben nur sehr beschränkt verbreitet. In der 2. Hälfte des 10. Jh. fanden wahrscheinlich die Typen VI B und VIII, die vielleicht mit einer sich einsiedelnden russischen militärischen Gruppe erschienen – einen ausgedehnteren Gebrauch. Die aufgezählten Typen sind dem Gebrauch nach alle als Waffen zu betrachten; aufgrund ihrer eigenartigen Form sind die Typen I–V, VIB und IX als Waffen und Werkzeuge gleichermaßen geeignete Typen. VI A, C–D, VII und VIII sind, eben wegen ihres kleinen Ausmasses und ihres geringen Gewichtes als Waffen brauchbar.

Die Grabbeigabe der Äxte folgte keiner allgemeinen Regel, wahrscheinlich ist nur, dass man oftmals das Ende des Schaftes in die Hand des Verstorbenen drückte. Von den 38 auswertbaren Gräbern waren nur 12 Gräber partielle Pferdebestattungen (32 %). Die Zahl der Begleitfunde ging im Verhältnis zu den Bestattungen mit Säbel stark zurück; auffallend ist das Fehlen des beschlagenen Gürtels. Was die anderen Waffen betrifft, findet man die Äxte meistens mit Pfeilspitzen zusammen mit Säbel; sie kamen in 3, mit Schwert in 5 Fällen gemeinsam vor.<sup>3</sup> In vielen – vielleicht schon in

das angehende 11. Jh. datierbaren Gräbern ist die Axt der einzige Gegenstand. Die gesellschaftliche Lage der einstigen Benützer zu beurteilen ist schwierig; es ist jedoch anzunehmen, dass abgesehen von den Ausnahmen, die ärmeren Mitglieder der militärischen Gefolgschaften, und von der zweiten Hälfte des 10. Jh. an eher nur die von den Dorfgemeinschaften gestellten gemeinen Leute sie benützten.

Die Verbreitung der Äxte im Karpatenbecken zeigt mehrere beachtenswerte Eigenartigkeiten. Die von Osten stammenden Typen konzentrierten sich in ihrer Mehrheit in Nordostungarn, so wie auch in der Linie zwischen Budapest nach den Körös Flüssen, d.h. von der Donau aus ostwärts (Taf. 6). Die von den lokalen Bewohnern übernommenen Typen sind — sofern die kleine Zahl der Exemplare das Bild nicht allzusehr verzerrt — in der Südzone Ungarns zu finden, dagegen kommen die Typen russischen Ursprungs VIB und VIII nördlich von Budapest, in der Umgebung des Donaukniees, bzw. in Transdanubien vor. Diese Erscheinung könnte vielleicht Angaben zur Chronologie der Ansiedlung geben.

### *III. Kapitel: Lanzen (Taf. 3.2)*

Unter den 11 ungarischen Lanzennamen sind — 2 Wörter ungewissen Ursprungs (ungarisch: *fentő*, *kelevéz*) nicht mitgerechnet — nur die im Mittelalter im Karpatenbecken übernommenen Benennungen zu finden, deren Vergleichung mit archäologischen Funden nicht zu lösen ist. Die in der Fachliteratur traditionell in das 10. Jh. datierten 51 Lanzen reduzierte der Verfasser schon früher auf 18 Exemplare und er hatte das Material — der geringen Zahl wegen — nach ausländischen (sowjetischen, tschechoslowakischen) Monographien eingeteilt (Taf. 3. 2. I–V).

*I*: Fränkische Flügellanze (1 Exemplar): eine westeuropäische, im Karpatenbecken bereits im 9. Jh. vorkommende Form.

*II*: Lanze mit Weidenblattförmiger Klinge (6 Exemplare): wahrscheinlich ebenfalls fränkischen Ursprungs, ein in ganz Europa verbreiteter Typus. Die Hälfte der ungarländischen Funde kann vielleicht aus slawischen Gräbern um die Wende des 9. zum 10. Jh. stammen.

*III*: Lanze mit Lorbeerblattförmiger Klinge (2 Exemplare): eine in ganz Europa allgemein beliebte Form.

*IV*: Pike (3 Exemplare): diese ist der einzige Typus, den man mit aller Gewissheit osteuropäisch nennen kann, den also auch die Landnehmenden Ungarn mit sich brachten.

*V*: Exemplare, die aufgrund fehlender Angaben nicht einzureihen sind (5 Exemplare). Weil nach einigen Quellenangaben die Annahme zurückgewiesen werden kann, dass die Ungarn diese Waffe gar nicht benützt haben und auch die Grabfunde bezeugen, dass nicht der lange Schaft ihre Grablegung behinderte, gibt der Verfasser — die Nachricht des Ibn Fadhlān aus dem 10. Jh. über die Bestattungsriten der Wolga-Bulgaren, und andere historische, ethnographische Angaben benützend — zum ersten Mal eine annehmbare Erklärung über die auffallend geringe Zahl der Funde. Demzufolge haben die Landnehmenden Ungarn diese Waffe meist nicht in das Grab gelegt, sondern diese als Denkmal in den Grabhügel gestossen. Was das Weiterleben der Bezeichnung des Grabes durch die Lanze in Ungarn betrifft, so blieben uns aus dem 11.–15. Jh.

keine historischen Angaben, aber von 1474 an kann man die auf die Lanze gebundene Flagge, und vom 16. Jh. an den Gebrauch der Lanze als Grabzeichen und ihr weiteres Schicksal sogar ganz bis zum 19.–20. Jh. wieder bezeugen.<sup>4</sup> Zu den ungarischen königlichen Insignien der ersten Hälfte des 11. Jh. (Krone, Reichsapfel, Krönungsmantel) gehörte statt des Zepters die Lanze. Der Verfasser überblickt seine früheren Feststellungen, die sich auf die königliche Lanze beziehen.

### *Schluss*

Die Taktik der Leichten Reiterei der sich im Karpatenbecken niederlassenden Ungarn überraschte sowohl die lokale Bevölkerung wie auch die Bewohner der Nachbarländer und ermöglichte etwa 5–7 Jahrzehnte lang erfolgreiche Feldzüge. Diese Kriegszüge waren in Westeuropa bis 955, in Südost-Europa bis 970 erfolgreich, später musste man wegen der veränderten aussenpolitischen Verhältnisse damit aufhören. In diesen Feldzügen bildeten die militärischen Gefolgschaften (d.h. die militärische Mittelschicht), die Hauptkraft; ergänzt wurde sie durch die Krieger der sich den Ungarn anschliessenden Hilfsvölker und durch die von den Dorfgemeinschaften gestellten gemeinen Krieger. Die Landarbeiter und die viehzüchtenden Bewohner konnten nicht so zahlreich an den nicht selten ein ganzes Jahr, oder noch länger dauernden Feldzügen teilnehmen. Die in den nomadischen Gesellschaften entstandenen militärischen Gefolgschaften waren notwendige Formationen und der sich entwickelnde ungarische Feudalstaat hat sie, aber in eine andere Organisation zwingend, ja auch übernommen. Der Verfasser bemühte sich, die besprochenen waffenarchäologischen Funde mit diesem Bild zu verbinden und versuchte auch die einstigen Eigentümer in die oben erwähnten Kategorien einzureihen. Das Los dieser heidnischen Hierarchie ist ungefähr bis zur Jahrtausendwende zu verfolgen. Seit 973 also, seit dem der Grossfürst Géza (971/972–997) die westeuropäischen Verbindungen aufgenommen hatte, begann nämlich die westliche Reiterei und die Kirche in Ungarn Raum zu gewinnen. Der archäologische Beweis für die erste Erscheinung ist das Auftreten der zweischneidigen Schwerter in den Gräberfeldern der zweiten Hälfte des 10. Jh. und als Folge der letzteren verschwanden die Waffen und auch die Mehrheit der sonstigen Funde Anfang des 11. Jh. aus den christianisierten Gräberfeldern.

Die Waffenbeigaben gaben noch die Grundlage zu einer anderen Bewertung. Nach der Meinung des Verfassers lassen sich nämlich die sich in Nordostungarn wie auch in der Kleinen Ungarischen Tiefebene (NW Ungarn, SW Slowakei) spürbar zunehmenden Waffenfunde vielleicht mit der Hinterlassenschaft der den Ungarn angeschlossenen und als militärische Hilfsvölker behandelten 3 kabarischen Stämme identifizieren.<sup>5</sup>

Mit einigen Resultaten der Dissertation wurde bei folgenden Vorträgen bekanntgemacht:

- 1 Alba Regia Történeznapi (Alba Regia Historikertage) Székesfehérvár Mai, 1973).
- 2 Régészeti és Művészettörténeti Társulat (Archäologische und Kunstgeschichtliche Gesellschaft) (Budapest September, 1973).
- 3 Sowjetisch-ungarische archäologische Tagung, Moskau Dezember, 1974.
- 4 ArchInst. der AW der UdSSR, Sektion Leningrad, Leningrad April, 1975.
- 5 Wissenschaftliche Tagung des ArchInst der UAW. Budapest Oktober, 1977.
- 6 Archäologie des westpannonischen Raumes. Eisenstadt Juni, 1978.

Im Thema der Dissertation publiziert der Verfasser folgende Studien:

- 1 Lanzen und Lanzenbestattungen der landnahmezeitlichen Ungarn. *DissArch* 10 (1969) 96–97.
- 2 Die Budapester Wikingerlanze (Geschichtsabriss der ungarischen Königslanze). *ActaArchHung* 22 (1970) 323–339.
- 3 A budapesti lándzsa. (A magyar királylándzsa történetének vázlata.) (Die Budapester Lanze. Die Skizze der Geschichte der ungarischen Königslanze). *FoIArch* 21 (1970) 127–145.
- 4 A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük. (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn.) *AlbaRegia* 11 (1970) 81–108.
- 5 *J. Kalmár*: Régi magyar fegyverek (Alte ungarische Waffen). Budapest 1971. *Rez.*: *ActaArchHung* 24 (1972) 428–435.
- 6 *A. N. Kirpitschnikow*: Alte russische Waffen I–II. Moskau–Leningrad 1966. *Rez.*: *ActaArchHung* 25 (1973) 237–239.
- 7 *A. M. Chasanow*: Grundriss des sarmatischen Kriegswesens. Moskau 1971. *Rez.*: *ActaArchHung* 25 (1973) 436–437.
- 8 *A. N. Kirpitschnikow*: Alte russische Waffen. III; Reiterausrüstung und Pferdegeschirr in Russland im 9.–13. Jahrhundert. Leningrad 1971, 1973. *Rez.*: *ActaArchHung* 27 (1975) 265–270.
- 9 A magyar honfoglaláskori fegyvertörténeti kutatások állásáról. (Über den Stand der ungarischen landnahmezeitlichen Waffengeschichtsforschung.) *HadtörtKözl* 22 (1975) 515–529.
- 10 Adatok a LANCEA REGIS köriratú pénz értékeléséhez (Angaben zur Bewertung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS). *Alba Regia* 14 (1975) 257–274.
- 11 Zur Deutung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS. *ActaArchHung* 28 (1976) 123–135.
- 12 Über den Stand der ungarischen landnahmezeitlichen Waffengeschichtsforschung. *MittArchInst* 6 (1976) 81–98.
- 13 Die fränkischen Flügellanzen in Ungarn. *ForschBerUrFrühgesch* 10 (1978) Wien, 118–120.
- 14 Régészeti jegyzet *szablya* szavunk eredetéhez (Archäologischer Beitrag zur Herkunft des Wortes *szablya* 'Säbel'). *NyelvtudKözl* 80 (1978) 161–165.
- 15 Über die ungarischen Lanzen aus dem 10.–11. Jahrhundert. *MittArchInst* 7 (1977) 61–73.
- 16 Régészeti jegyzet baltaneveink eredetéhez. (Archäologischer Beitrag zum Ursprung ungarischer Axtnamen.) *NyelvtudKözl* 81 (1979) 389–392.
- 17 Der Säbel von Benepuszta. *ActaArchHung* 32 (1980) 309–316.
- 18 Bemerkungen zur Bewertung der ungarländischen fränkischen Flügellanzen. *MittArchInst* 8–9 (1978–79) 97–119.
- 19 A honfoglaló magyarok lándzsás sírjelölése és néprajzi megfelelői (Die Grabbezeichnung der landnehmenden Ungarn durch Lanzen und ihre ethnographischen Entsprechungen.) *EMN*. Ser. Vom Verfasser der Dissertation in das Thema aufgenommene und im Druck befindliche eigene Arbeiten.
- 20 Megjegyzések a X.–XI. századi magyar kétélű kardok értékeléséhez. (Bemerkungen zur Be-

wertung der ungarischen zweischneidigen Schwerter aus dem X.–XI. Jh.) Studienband, Red.: *L. Castiglione* (im Druck).

- 21 A Hajdúböszörmény Erdős tanyai honfoglaló magyar sírlelet (Adatok az avar- és honfoglaláskori szaluk elterjedéséhez). [Der landnahmezeitliche ungarische Grabfund von Hajdúböszörmény-Erdős tanya (Angaben zur Verbreitung der awaren- und landnahmezeitlichen Hohlbeile).] *ActaArchHung* 33 (1981) (im Druck).

## ANMERKUNGEN

- 1 Das Material des landnahmezeitlichen Grabes in Hajdúböszörmény-Erdős tanya (Kom. Hajdú-Bihar) studierte ich bei der Verfassung der Dissertation nur aus der Fachliteratur. Später konnte ich durch die Liebenswürdigkeit von Frau I. M. Antalóczy den Fund untersuchen, wobei es sich herausstellte, dass im Grab keine Axt, sondern ein Hohlbeil lag. So können wir in den Gräbern mit Säbel nur mit 4 Äxten rechnen. Vgl. *L. Kovács: A Hajdúböszörmény-Erdős tanyai honfoglaló magyar sírlelet (Adatok az avar- és honfoglaláskori szaluk elterjedéséhez)*. [Der landnahmezeitliche ungarische Grabfund in Hajdúböszörmény-Erdős tanya. (Angaben zur Verbreitung der awaren- und landnahmezeitlichen Hohlbeile)] *ActaArchHung* 33 (1981).
- 2 Die von mir aufgestellte Reihenfolge der Typen – Vgl. *L. Kovács: Régészeti jegyzet baltaneveink eredetéhez*. (Archäologischer Beitrag zum Ursprung ungarischer Axtnamen) *NyelvtudKözl* 81 (1979) 390.: Abb. 1. änderte ich auf Ratschlag meiner Aspirantenleiterin.
- 3 vgl. Anm. 1.
- 4 Die Angaben, die sich auf die Grabbezeichnung im 10.–11. Jh. beziehen wie auch die seit dem 15. Jh. erscheinenden Beobachtungen überblickte auf eine ganz neue Art, *L. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsás sírjelölése és néprajzi megfelelői* (Die Grabbezeichnung der landnehmenden Ungarn durch Lanzen und ihre ethnographischen Entsprechungen).
- 5 Ohne die Hilfe von Institutionen und auch Personen hätte ich meine Arbeit nicht schreiben können. Ich möchte daher vor allem den entsprechenden Organen der Ungarischen und der Sowjetischen Akademie der Wissenschaften meinen Dank aussprechen, die mir die Korrespondierende Aspirantur ermöglichten, desweiteren auch den Leitern der Archäologischen Institute in Budapest und Moskau, die mir vier Jahre lang die nötigen Bedingungen verschafften. Von Herzen danke ich für die Hilfe aller ungarischen und sowjetischen Kollegen, die sich mit dieser Epoche befassen, ohne sie hätte ich die Materialsammlung bzw. die Kenntnis der Parallelen nicht vollziehen können. Mein letzter, jedoch nicht geringster Dank gilt meiner Leiterin *S. A. Pletnewa* für ihre Unterstützung, nützliche Beratung und ihre Erwartungen, mit denen sie es mir erleichterte, meine Arbeit den sowjetischen Erfordernissen besser anzupassen.

## TAFELVERZEICHNIS

1. Die Typen der Zubehöre der Säbel aus der Landnahmezeit (I: Griffknauf, II: Parierstange, III: Hängeöse und IV. Ortband)
2. Landnahmezeitliche Säbel: 1. Kecskemét-Magyarai tanya (Kom. Bács-Kiskun), 2. Karos-Eperjesszög (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, Kr. Sátoraljaújhely), 3–4. Košice/Kassa; Bez. Košicemesto, T.)  
Nach den Ortsnamen bedeuten, J: Jugoslawien, R: Rumänien, SU: Sowjetunion, T: Tschechoslowakei; ohne Buchstabe: Ungarn), 5–6. Lábatlan (Kom. Komárom, Kr. Dorog)
3. Axt- und Lanzentypen aus den 10.–11. Jh.

4. Landnahmezeitliche Streitäxte mit Beil: Typus IA: 1: Biharia, Somlyóhegy (Bihar; jud. Bihor, R), Grab 4; 2: Nagyhálsz, Zomborhegy (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza) Grab 1; 3: Szentes-Szentlászló (Kom. Csongrád) Grab 7; 4: Demecser, Borzsova puszta (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza); 5: Somotor, Več (Bodrogvécs) (Bez. Trebišov, T.).
5. Die Verbreitung der Parierstangentypen der landnahmezeitlichen Säbel im Karpatenbecken: 1: Arad, Ceala (jud. Arad, R), 2: Bana, Ördögástahegy (Kom. Komárom, Kr. Komárom) Grab 1, 4: Beregovo/Beregszász (Beregiwskij raj., Sakarpatska obl, SU), 5: Biharia, Somlyóhegy (Bihar; jud. Bihor, R) Grab 8, 6: Biharkeresztes (Kom. Hajdú-Bihar, Kr. Berettyóújfalú), 7: Budapest, Pestlőrinc, 8: Gádosos, Bocskai Str. (Kom. Békés, Kr. Orosháza) Grab 1, 10: Gödöllő, Öreghegy (Kom. Pest), 11: Gîmbas/Marosgombás (or. Aiud, jud. Alba, R) Grab 1, 12: Dobrá, Ligahomok (Kisdobra) (Bez. Trebišov, T.) Grab 1, 13: Zemplenska Olča (Nemesöcsa); (Bez. Komárno, T) Grab 9, 14: Zemplín, Szémalomdomb (Zemplén) (Bez. Trebišov, T), 15–16: Kál, Legelő (Kom. Heves) Gräber 2 und 58, 19–22: Kenézlő, Fazekaszug (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, Kr. Sátoraljaújhely) Gräber 14, 18, 25 und 29, 24–26: Cluj Zăpolya Str. (Kolozsvár) (jud. Cluj, R) Gräber 4, 6 und 10, 28: Miskolc, Flugplatz (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) Grab 5, 29: Nagykőrös, Fekete-dűlő (Kom. Pest) Grab 2, 30: Nesvady, Partok-dűlő (Naszvad) (Bez. Komárno, T) Grab 3, 31: Orosháza, Pusztaszentetornya (Kom. Békés), 32: Püspökladány, Eperjesszög (Kom. Hajdú-Bihar, Kr. Püspökladány) Grab 16, 34: Rábacsanak, Alsógyep dűlő (Kom. Győr-Sopron, Kr. Csorna), 37: Szabadkígyós, Pál-igeti-tábla (Kom. Békés, Kr. Gyula) Grab 1, 38: Szabolcsveresmart, Szelérdomb (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Kisvárd) Grab 4, 39: Swaljawa (Szolyva) (Swaljawskij raj., Sakarpatska obl., SU), 40: Szeged, Algyő (Kom. Csongrád) Grab 18, 42: Székesfehérvár, Demkőhegy (Kom. Fejér) Grab 6, 44: Sered, Mácsai-dombok (Szered) (Bez. Galanta, T) Gräberfeld I, Grab 1/1957, 45: Szob, Vendelin (Kom. Pest, Kr. Vác) Grab 51, 46: Streda nad Bodrogom, Bálványhegy (Bodrogszerdahely) (Bez. Trebišov, T) Grab 3, 48: Tömörkény, Marktplatz (Kom. Csongrád, Kr. Szentes) Grab 2, 50: Tiszabездéd (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Kisvárd) Grab 8, 52: Tiszavasvári, Aranykerti-tábla (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza) Grab 1, 53: Tiszaderzs (Kom. Szolnok, Kr. Tiszafüred), 56–58: Tiszaeszlár, Bashalom (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza) Gräberfeld II. Gräber 1, 7 und 8, 59: Tiszaszerdkény (heute: Leninváros) (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) Grab 2, 60: Trnovec nad Váhom-Remiska (Tornóc) (Bez. Galanta, T) Grab 183, 61: Újfehértó, Micskepuszta (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza), 63: Hajdúböszörmény, Erdős tanya (Kom. Hajdú-Bihar), 64–65: Csongrád, Vendelhalom (Kom. Csongrád) Gräber 17 und 1/1955, 70: Eger, Répás-tető (Kom. Heves) Grab 1, 75: Visegrád (Kom. Pest, Kr. Szentendre), 76–77: Demecser, Borzsova puszta (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza) No. 1–2, 78: Gyöngyöspata (Kom. Heves, Kr. Gyöngyös), 79: Dobrá Ligahomok (Kisdobra) (Bez. Trebišov, T), 81: Zemplénagárd (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, Kr. Sátoraljaújhely), 82: Karos, Eperjesszög (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, Kr. Sátoraljaújhely), 84: Košice (Kassa) (Bez. Košice-mesto, T), 85: Lábatlan (Kom. Komárom, Kr. Dorog), 89: Tiszafüred (Kom. Szolnok, Kr. Tiszafüred), 94: Sérsekszőlős (Kom. Somogy, Kr. Siófok), 95: Esztergom (Kom. Komárom), 98–100: Unbekannter Fundort (im UNM und im Museum von Veszprém).
6. Die Verbreitung der von den Ungarn mitgebrachten Beiltypen im Karpatenbecken. 1: Biharia, Somlyóhegy (Bihar) (jud. Bihor, R) Grab 4, 2: Budapest, Csúcshegy Grab 2, 3: Gádosos, Bocskai Str. (Kom. Békés, Kr. Orosháza) Grab 3, 4: Gîmbas (Marosgombás) (or. Aiud, jud. Alba, R) Grab 3, 5: Deszk, Gräberfeld „D” (Kom. Csongrád, Kr. Szeged) Grab 76, 6: Dobrá, Ligahomok (Kisdobra) (Bez. Trebišov, T) Grab 1, 7: Doroslovo, Dióskert (Doroszló) (opšt. Sombor, Srbija, J), 8: Dunaalmás, Tatai Str. (heute: Almásneszmély) (Kom. Komárom, Kr. Tata), Grab 9, 9: Zalaszentgrót, Ziegelei (Kom. Zala, Kr. Zalaszentgrót) Grab 8, 10: Kamut, Földvári-dűlő (Kom. Békés, Kr. Békés), 11–12: Kenézlő, Fazekaszug (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, Kr. Sátoraljaújhely) Gräber 21 und 25, 14–15: Kecskemét, Magyar tanya (Kom. Bács-Kiskun) Gräber 2 und 10, 20: Majs (Kom. Baranya, Kr. Mohács) Grab 844, 22: Nagyhálsz, Zomborhegy (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza) Grab 1, 23: Nyírkarász, Garahalom (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Kisvárd), 26: Püspökladány, Eper-

jesvölgy (Kom. Hajdú-Bihar, Kr. Püspökladány) Grab. 38, 28: Szabolcs, Vontatópart (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza) Grab 8, 29: Székesfehérvár, Demkőhegy (Kom. Fejér) Grab 6, 33–35: Szentés, Szentlászló (Kom. Csongrád) Gräber 2, 7 und 100, 38: Streda nad Bodrogom Bálványhegy (Bodrogszerdahely) (Bez. Trebišov, T) Grab 5, 39: Tiszabercel, Rác-temető (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza) Grab 10, 41: Tiszaeszlár, Bashalom (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza) Gräberfeld I, Grab 16, 42–43: Trnovec nad Váhom (Tornóc) (Bez. Galanta, T) Gräber 58 und 63, 46: Hencida, Szerdekalom (Kom. Hajdú-Bihar, Kr. Berettyóújfalu) Grab 9, 48: Úllő, Ilona Str. (Kom. Pest, Kr. Monor) Grab 1, 50: Demecser, Borzsova puszta (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza), 52: Kiszárda, Csabamező, (Kom. Szabolcs-Szatmár), 54–55: Nagyhalász, Homoktanya (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza) No. 1–2, 56: Nyíregyháza, Kállay Str. (Kom. Szabolcs-Szatmár), 57: Pécs, Vasas (Kom. Baranya), 58: Szeged, Felsőváros (Kom. Csongrád), 59: Somotor, Več (Bodrogvécs) (Bez. Trebišov, T), 60–63: Unbekannter Fundort: (60. im UNM; 61 im Museum von Eger; 62. im UNM; 63 im Museum von Szeged), 66: Gyula (Kom. Békés), 67: Gyulavári (Kom. Békés), 70–71: Murony, Kamut (Kom. Békés, Kr. Békés) No. 1–2, 78. Éleshegyi erdő (?), 79–80: Unbekannter Fundort: im Museum von Gyula.



## AUSGRABUNGEN

1978/79

Der Kopf der Grabungsberichte enthält folgende Angaben: Ort der Ausgrabung: Gemeinde, nähere Ortsbestimmung (Komitat und Kreis).

Charakter der Epoche und des Objektes, Jahr der Ausgrabung, amtlicher Kurzbericht in der Zeitschrift ArchÉrt oder RégFüz, eventuelle ausführlichere Publikationen .

Die Berichte wurden von den Leitern der Ausgrabungen verfasst .

Die Abkürzungen der ungarischen Zeitschriften s. S. 7—9, Fundkarte s. S. 468, Taf. 31.



## Urgeschichte

- 1 **Békésszentandrás, Furugy, Furugyi lapos** (Komitat Békés, Kreis Szarvas) Siedlung und Grab der Bodrogkeresztúr-Kultur, Streufunde der Körös-Kultur, der AVK, der Szakálhát-Kultur, Gáva-Kultur; keltische Streufunde; awarenzeitliche Siedlung; 1978; RégFüz 32 (1979) 8.

Am Fundort Nr. 27 (ATU Kom. Békés, Band II), wo 1976 Gy. Goldmann eine Ausgrabung leitete, nahmen wir 1978 erneut Ausgrabungen vor. Der Schauplatz der Ausgrabungen des Jahres 1978 lag von der Ausgrabung des Jahres 1976 etwa 10 m entfernt, auf dem Grundstück im Besitz von Frau I. Gurszki. Bei dieser Ausgrabung legten wir weitere vier Abschnitte (A–D) frei. Im Fundmaterial waren reichlich Stücke der Bodrogkeresztúr-Kultur vertreten. Ausser den unversehrten Gefässen ist jenes rauhe Randbruchstück das interessanteste, an dessen äusserer Oberfläche ein schwarz bemaltes Gittermuster zu sehen ist. Die Zwischenräume der Gitter sind rot bemalt.

Die Funde der Bodrogkeresztúr-Kultur zeigten sich – zusammen mit vielen Tierknochen – besonders in einer Tiefe von 90–160 cm intensiv. – Die Dicke der ganzen Kulturschicht erreichte stellenweise 180 cm.

Das Schädelbruchstück, das wir im Abschnitt „B“ fanden, gehörte wohl zum Grab der Bodrogkeresztúr-Kultur. Seine übrigen Teile vernichtete wahrscheinlich der awarenzeitliche Backofen Nr. 2. Neben dem Schädelbruchstück fanden wir auch ein unversehrtes Schüsselchen von Bodrogkeresztúr. Der ebenfalls im Abschnitt „B“ freigelegte Backofen Nr. 1 enthielt in seiner Füllung auch awarenzeitliche Scherben.

(Ao.: ArchInst) Taf. 1–2.

*P. Árkus*

- 1a **Berettyóújfalu, Herpály** (Komitat Hajdú-Bihar, Kreis Berettyóújfalu) 1978; RégFüz 32 (1979) 6–7.  
S. noch S. 211–214

*N. Kalicz*

- 2 **Endrőd, Öregszőlők III** (Komitat Békés, Kreis Szarvas) Siedlung der Bodrogkeresztúr-Kultur, das Material der AVK; 1978; RégFüz 32 (1979) 9–10.

Ich habe, um die im Mai und August 1975 angefangene sondierende Ausgrabung zu beenden, eine fünftägige Ausgrabung unternommen. (Fundort Nr. 36 der ATU Komitat Békés, Bd II.) Das genaue Alter der damals dort gefundenen Strohlehmstruktur musste nämlich noch geklärt werden. Im Laufe der Ausgrabung eröffnete ich die Abschnitte Nr. II–III–IV und schloss gleichzeitig auch die Ausgrabung der Strohlehmstruktur ab. Ihr Alter dürfte allen Anzeichen nach die mittelkupferzeitliche Bodrogkeresztúr-Kultur gewesen sein. Ihre Bestimmung: ein auf die einstige Fläche gebautes kleines Wohnhaus. Ich fand keine

Spuren der Pfostenstruktur. Aus der Humusschicht, bzw. der einzigen in den Untergrund eingegrabenen Grube kam das Übergangsfundmaterial der linienbandverzierten Keramik zum Vorschein.

(Ao.: ArchInst)

*J. Makkay*

- 3 **Endrőd, Polyák dűlő, Hegedűs-tanya** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)  
Siedlung der Tiszapolgár- und der Gáva-Kultur, Grab von Tiszapolgár (?); Streufunde der AVK und awarenzeitliche Funde; 1978; RégFüz 32 (1979) 10–11.

Im Jahre 1978 haben wir an dem im Band II der ATU Komitat Békés, mit Nr. 108 bezeichneten Fundort unmittelbar W und S des 1977 freigelegten Abschnittes neuere sieben Abschnitte freigelegt. Von ihnen waren vier Abschnitte (IV–VII.) 8x3, ein Abschnitt (VIII.) 9x2, zwei Abschnitte (IX–X.) 7x2 m gross.

Wir haben hier das reiche Keramikmaterial der Gruppe Kisrétpart der Tiszapolgár-Kultur entdeckt. Aufgrund der starken Konzentration des Fundmaterials und des Erscheinens des losen Strohlehms ist es anzunehmen, dass wir in der Nähe der Oberfläche, auf ein zum Grossteil durch den Pflug zerstörtes, zur Tiszapolgár-Kultur gehörendes Haus stiessen.

Auch das Grab, das wir ebenfalls in gestörtem Zustand fanden, dürfte zur Kupferzeit gehört haben.

Wir legten auch eine Grube aus der Gáva-Kultur frei.

(Ao.: ArchInst) Taf. 3–4.

*P. Árkus*

- 4 **Endrőd, Szujókereszt (Öregszőlők)** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)  
Frühneolithische Siedlung, frühsarmatenzeitliche und frühárpádenzeitliche Gräberfelder; 1978; RégFüz 32 (1979) 10.

Wir setzten die in den Jahren 1975–77 begonnenen Ausgrabungen auf dem topographischen Fundort (ATU Komitat Békés, Bd. II.) 39 fort. Wir legten dort die Abschnitte XV–XXX. frei. Es kamen auch die Ausgrabung eines Baugrundes und zwei kleinerer Abfallgruben der Körös-Kultur an die Reihe. Wir beendeten die Freilegung der bereits 1977 gefundenen grossen Abfallgrube.

Im Laufe der Ausgrabung fanden wir auch frühsarmatische Gräber, bei denen wir öfters auch den die Gräber umgebenden einstigen Graben des Zauns in der Form dunkler Ausfüllung beobachten konnten. Ein Männergrab hebt sich von den Gräbern hervor, in dem silberne Gürtelbeschläge lagen, und ein anderes Grab, in dem sich eine Sigillata-Schale mit dem Zeichen der „Paterni“ Werkstatt befand. Das Frauengrab in dem sich ein doppelseitiger Knochenkamm befand, dürfte von der spätsarmatischen Zeit gestammt haben.

Von den frühárpádenzeitlichen Bestattungen legten wir die Gräber Nr. 82–179 frei, unter denen sich auch zwei Pferde-Teilbestattungen befanden. Nennenswerte Funde waren: geflochtene Torques, rhombischer und zweigliedriger Kleiderschmuck, Pfeilspitzen, Steigbügelpaar. Das Ende der Bestattungszeit bestimmte eine Münze, auf der László I. zu sehen ist. Wir klärten auch die Süd- und

Westränder des Gräberfeldes. Mit diesen Gräbern wurde wahrscheinlich der Grossteil des Gräberfeldes freigelegt.

(Ao.: ArchInst)

*D. B. Jankovich—J. Makkay—B. M. Szőke*

- 4a Kálóz, Nagyhörscögpuszta, Komlósi erdő (Komitat Fejér, Kreis Sárbogárd) Zseliz-Siedlung und Grab; 1978; RégFüz 32 (1979) 14.

*J. F. Antony—J. Makkay*

- 5 Kondoros, Pityke-tanya (Komitat Békés, Kreis Szarvas) Streufunde der Bodrogkeresztúr-Kultur, Sarmatenzeitliche Siedlung; 1978; RégFüz 32 (1979) 15.

Der in dem II. Band der ATU Komitat Békés, unter Nr. 128 bezeichnete Fundort liegt im SO-Teil des Dorfes Kondoros, S von der nach Békéscsaba führenden Landstrasse, an dem breiten N-Ufer eines Bächleins.

Am Fundort haben 1978 Gy. Goldmann, D. B. Jankovich, J. Makkay, J. J. Szabó und B. M. Szőke Geländebegehungen durchgeführt.

In demselben Jahr haben wir am Fundort Ausgrabungen durchgeführt. Wir legten einen Abschnitt von 10x2 m und einen anderen von 14x1,5 m Grösse frei. Die Ausgrabungen brachten Funde zum Vorschein, die in die Bodrogkeresztúr-Kultur und die Sarmatenzeit einzureihen sind. Es kamen auch zwei sarmatenzeitliche Gruben zum Vorschein.

(Ao.: ArchInst) Taf. 5.

*P. Árkus*

- 6 Pilismarót, Basaharc (Komitat Komárom, Kreis Dorog) Neolithische und kupferzeitliche Funde, spätlatènezeitliche Siedlung, kaiserzeitliche Funde; 1979; ArchÉrt 107 (1980) 240.

Ziel der Ausgrabung im Jahre 1979 war, diejenigen Arbeiten anzufangen, die sich auf die Bestimmung der Ausbreitung des von N. Fettich 1959–1968 freigelegten und zum Teil publizierten latènezeitlichen Gräberfeldes (Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc, StudArch 3 (1965) S. 152) und auf die Rettung der eventuell noch nicht freigelegten Gräber von den Bauarbeiten des Wasserschleusensystems Nagymaros-Gabčíkovo richten.

Die nord-nordöstliche Grenze des Gräberfeldes schien am fraglichsten, und zusammen mit dem nord-nordwestlichen Rand am gefährdetsten zu sein. Unsere Abschnitte eröffneten wir nord-nordöstlich von dem bereits freigelegten Gebiet.

Im Laufe der diesjährigen Freilegung fanden wir kein latènezeitliches Grab, obwohl in einem Abschnitt Fiselbruchstücke und säbelbindende Kettenreste auf ein vernichtetes Grab, oder auf vernichtete Gräber hinwiesen. Diese Funde lagen beinahe 3 m voneinander entfernt. Die Spuren der Grabgrube konnte man ebenso wenig beobachten wie die Spuren jener Eingrabungen, die sie eventuell vernichtet haben. Die gemischten Schichten enthielten übrigens einige neolithische, bzw. kupferzeitliche Scherben, späteisenzeitliche, vor allem spätlatènezeitliche brüchige, weiters römerzeitliche Funde (darunter auch Münzen) und auch neuzeitliche Stücke.

Unter den *in situ* freigelegten Siedlungerscheinungen lag in einer Grube mit ovalem Längsschnitt der unterste Stein einer Drehmühle. Von dieser weiter nach W fanden wir die Reste eines spätlatènezeitlichen Hauses. Der sich einsenkende Boden erreichte eine Tiefe von 2,5 m, demzufolge war diesmal nur derjenige Teil freizulegen, der sich im Abschnitt befand. In der stark durchgebrannten Lehmbeschmierung der Feuerstelle, im abgefallenen Schutt bzw. unmittelbar neben ihnen fanden wir Holzkohle, eine durchgebohrte Muschel, durchgebrannte Scherben und Steine. Der Hausrest enthielt viele Gefäßbruchstücke, Tierknochen und Steine. Von den Funden sind ein Eisenmeißel mit Futteral und eine Heftnadel hervorzuheben.

Die Bestimmung der Ausdehnung des Gräberfeldes verlangt noch weitere Forschungen; diese Aufgabe lässt sich wegen der dringenden Abschliessung der Arbeit und wegen der speziellen Bodenverhältnisse anscheinend nur mit Hilfe von Arbeitsmaschinen lösen. Seit dem Anfang unserer Zeitrechnung akkumuliert sich die Auffüllung einesteils aus fluvialen Schutt, andererseits aus der Denudation jenes Hügels, an dessen Fuss der Fundort sich befindet.

Mitarbeiterin war K. Wollak, an der Arbeit nahmen längere Zeit I. Kiszely, Anthropologe und L. Bartosiewicz, Agraringenieur teil. Manchmal kamen zur Besichtigung der Arbeiten für je einen Tag an Ort und Stelle: S. Bökönyi, Zoologe; Cs. Ravasz, Geologe; K. Mike, Geologe und F. Losits, Archäologe.  
(Ao.: ArchInst)

*I. Bognár-Kutzián*

- 7 **Sopron**, Krautacker, NW—Wohnsiedlung (Komitat Győr-Sopron, Sopron)  
Späthallstatt- und Latènezeitliche Siedlung und Urnengräberfeld; 1978; RégFüz 32 (1979) 20.

Im Zuge der Frühlingsarbeiten setzten wir die Freilegung des Gräberfeldes auf dem sich der Freilegung des Jahres 1977 anschliessenden Gebiet fort. Inzwischen hatten die Aushebung von Gräben der kommunalen Werke und der Bau von Transportwegen weitere Gräber vernichtet.

Auf dem erforschten, sich etwa 1200 m<sup>2</sup> erstreckenden Gebiet kamen 41 Urnen- und Brandschüttungsgräber aus der Zeit der jüngeren Urnengräberkultur, — wie auch 4 Steinbettungsgräber aus der Späthallstatt- Frühlatènezeit zum Vorschein. Dadurch stieg die Gesamtzahl der Gräber des Gräberfeldes auf 163.

Im Verhältnis zu unseren bisherigen Kenntnissen brachte die Untersuchung der abwechslungsreichen Bestattungssitten in den einzelnen Perioden neue Ergebnisse. Am Ende der Ha/D Periode sind nämlich neben dem Skelettrittus auch die Brandurnengräber und Brandschüttungsgräber vorhanden. Für die bedeutendste halten wir die mit einem Steinring versehene Steinbettungsbestattung mit 8,6 m Dm, die sich aufgrund einer Certosa- Bronzefibel in die erste Hälfte des 5. Jh. v. u. Z. datieren lässt. Im Laufe der Ausgrabung des Jahres 1978 wurde klar, dass sich das Gräberfeld in NW-Richtung bestimmt noch weiter erstreckt. Anhand der Gräberfeldkarte können wir auch darauf schliessen, dass in diesem Teil eine weitere urnengräberzeitliche Grabgruppe beginnt, und sich hallstatt-, ja sogar latènezeitliche Skelettbestattungen unter der Erde befinden können. Die

wichtigste Aufgabe für die zukünftige Forschung ist die Festsetzung der Grenze zwischen dem Gräberfeld und der Siedlung, was wir von der Freilegung eben dieses Gebietes erhoffen können.

Unsere vom Gräberfeld NO, an der Grenze der schon früher geebneten Fläche gezogenen Abschnitte, berührten wieder die Siedlung des 9.–8. Jh. v. u. Z., d. h. die mit der Urnengräberphase des Gräberfeldes gleichaltrige Siedlung. Dagegen zeigten sich SO von dem planierten Gebiet Siedlungsobjekte aus verschiedenen Zeitaltern, von denen wir wegen der bereits begonnenen Gebäudefundamentierungsarbeiten nur das umfangreichste (Haus I) retten konnten. Dieses Haus legten wir während der im Herbst vollzogenen Ausgrabung frei. In dem späthallstattzeitlichen, auch mit Feuerstelle versehenen Haus mit Pfostenkonstruktion und lehmbeschmierten Geflechtwänden kamen ausser der abwechslungsreichen und für die Datierung sehr wichtigen Keramik und dem Tierknochenmaterial auch viele Geräte – Spinnwirtel, Webgewichte, Knochennadeln, Eisenmesser – zum Vorschein. Mit Hilfe einer unversehrten, verzierten Bronzefibel des Typus „Velem“ lässt sich das dem Feuer zum Opfer gefallene Haus ziemlich genau in die Mitte des 5. Jh. v. u. Z. datieren.

SO vom Haus I führten wir auf dem Gebiet des sich im Bau befindenden Wärmezentrums Voruntersuchungen durch. Auch hier wurde ein sehr reiches, urnengräberzeitliches und keltisches Siedlungsmaterial gehoben: Ausser Keramik und Tierknochen ein Knochengebissbruchstück, Bronzenadeln, Gewichte bzw. Bruchstücke von Eisenfibeln und Eisengeräten. Wegen Zeitmangel konnten wir nicht nach einer gänzlichen Freilegung streben.

Die in diesem Jahre freigelegten Siedlungsteile und die übrigen, mit Hilfe von Geländebegehungen, Messungen und früheren Grabungen lokalisierten, auf eine Siedlung deutenden Erscheinungen machen es immer wahrscheinlicher, dass das ganze Gebiet zwischen Ikva und dem Gräberfeld mit grösseren und kleineren Unterbrechungen in dem der römischen Besetzung vorangehenden Jahrtausend bewohnt war.

An der Ausgrabung nahmen teil: I. Kiss, Zs. Kiss, B. Kováts und P. Somogyi, Studenten.  
(Ao.: ArchInst)

*E. Jerem*

- 8 **Sopron**, Krautacker, NW–Wohnsiedlung (Komitat Győr-Sopron, Sopron)  
Urnengräber- späthallstatt- und latènezeitliche Siedlung und Gräberfeld; 1979;  
ArchÉrt 107 (1980) 240.

Anlässlich der diesjährigen, etwa zwei Monate dauernden Ausgrabung setzen wir auch die Freilegung des Gräberfeldes und der Siedlung fort. Als Fortsetzung der bisher freigelegten Teile haben wir auch auf dem Gebiet des Gräberfeldes NW und zum Teil in NO-Richtung von der abgesteckten Grundlinie neue Abschnitte eröffnet. Es kamen weitere 18 Urnen- bzw. Brandschüttungsbestattungen und 6 hallstattzeitliche Skelettgräber zum Vorschein. Das in eine ovale Grabgrube gelegte Brandschüttungsgrab Nr. 159 weicht wegen seines Ritus und auch des Zeitalters seiner Beigaben von den bisher bekannten Gräbern des Urnengrä-

berfeldes ab. Der in das Ende des Ha/A Zeitalters datierbare Komplex dürfte zu den allerersten Bestattungen gehört haben. Aufgrund unserer Beobachtungen und des Gräberfeldplanes können wir darauf schliessen, dass die Besiedlung des Urnengräberfeldes von NW nach SO geschah.

Die Skelettgräber der Hallstattzeit waren — ausgenommen ein Kindergrab — mit vielfacher Steinpackung bedeckt, deren Grösse sogar das Ausmass von 2,20x2,40 m erreichte. Das Doppelgrab Nr. 24 ist erwähnenswert, wo das früher in die Erde gelegte N—S orientierte Männergrab bei der nachträglichen Bestattung eines Frauengrabes gestört wurde. Die Speisebeigaben enthaltenden Gefässe — Flasche, Schüssel mit Schale — legte man an die rechte Seite des Skeletts.

Diese Gräber mit Steinpackung zeigten Spuren der Störung, und zwar wiesen diese auf Plünderung mit bestimmtem Ziel. Die Gefässe an der S, SO-Seite waren im allgemeinen unberührt, dagegen fehlten von den Männergräbern ein Teil der Waffen, von den Frauengräbern der wertvollere Schmuck, besonders die Fibeln. Die hervorragende Bedeutung dieser Bestattungen beweist die Tatsache, dass wir auch so noch das Grab eines Kämpfers mit drei Lanzen freigelegt haben, das mit Hilfe einer ostalpinen Tierkopffibel gut in das Ende des 5. Jh. v. u. Z., eventuell in den Anfang des 4. Jh. zu datieren ist.

Im reichsten Frauengrab wurde eine aus Gold-, Bernstein-, Korallen- und Glaspasteperlen und Kauri-Muscheln zusammengestellte Kette gefunden, ferner auch neben Kleiderschmuck noch 4 St. Schläfenringe mit kegelförmigem Ende und mit vergoldetem Silber überzogen und ein mit genietetem Eisengriff versehener Bronzespiegel (skythenzeitliche Typen). Es blieben auch punzierte Bronzeanhängsel sowie eine komplette Keramikgarnitur (Trinkgeschirr) erhalten. Laut unserer bisherigen Kenntnisse ist das der einzige authentische Bronzespiegelfund in Transdanubien, der sich noch mit Rücksicht auf die übrigen Stücke des Grabkomplexes gleichfalls in das 5. Jh. v. u. Z. datieren lässt.

Die Ausgrabung der Siedlung setzten wir vom 1975 erschlossenen Gebiet an der Ikva etwa 30 m NW entfernt fort. Für die unmittelbare Anschliessung der Abschnitte gab es wegen der 1,5–2 m dicken Schuttschicht keine Gelegenheit. Mit Hilfe der in verschiedenen Richtungen gezogenen Forschungsgräben gelang es uns, zum Teil die Dicke der Auffüllung, zum Teil den Ort und das Alter der Objekte festzustellen. So eröffneten wir eine zusammenhängende 400 m<sup>2</sup> grosse Fläche, wo die Flecken der Häuser und Gruben in einer bisher noch nie erfahrenen Dichte erschienen. In den 22 Siedlungsobjekten (Häuser, Gruben mit verschiedener Funktion, Getreidegrube, Backofen, Feuerstellen) fanden wir aus allen drei — auch im Gräberfeld vertretenen — Perioden ein sehr abwechslungsreiches Fundmaterial.

Infolge der Humusschicht blieben in diesem Teil die in die Erde getieften Objekte viel besser erhalten als die auf dem planierten Gebiet, und dieser Umstand ermöglichte solche Beobachtungen z.B. über die Ausbildung der Gruben, ihre Benützung und den Auffüllungsprozess, für die es früher keine Gelegenheit gab.

Den wertvollsten Teil des Fundmaterials bilden die Komplexe aus der Übergangszeit Hallstatt-La Tène und der darauf folgenden frühen Latènezeit. Die

mit plastischen Rippen verzierten Graphittontöpfe, die scharf profilierten Schüsseln mit Gittermuster und innen mit Graphiteinglättung, wie auch die mit echtem oder stilisiertem Tierkopf versehenen hochhenkeligen Schalen sind samt der frühesten scheidengedrehten Keramik die Leitfunde der letzten Phase der Hallstattzeit. Es gelang uns zum ersten Mal ein in den Anfang der LT/B Periode datierbares Fundmaterial freizulegen: das beweisen zweifellos die kleinen Schüsseln mit Omphalos und stark ausladendem, sich verjüngendem Rand, die Schüsseln mit S-Profil, die Flaschenbruchstücke, Graphittontöpfe (die den besenverzierten vorangehenden Typen) und vor allem die Schüsselbruchstücke des stempelverzierten „Braubacher“-Typus.

Die LT/C Periode wurde diesmal von einem Backofen samt der zu ihm gehörenden Feuerungsgrube und einer in die Erde getieften Hütte oder Arbeitsgrube vertreten.

Die Ausgrabung wollen wir im nächsten Jahr vor allem mit einer Geländeforschung fortsetzen, deshalb haben wir schon in diesem Jahr zur Bestimmung der Ausdehnung und des inneren Aufbaus der Siedlung Luftaufnahmen und mit Hilfe eines Protonmagnetometers Messungen gemacht. Die so gewonnenen Angaben wollen wir bei der Auswahl der weiteren Grabungsstellen berücksichtigen, denn wir setzten uns zum Ziel, nicht nur den Umfang des Gräberfeldes, sondern auch den der Siedlung bzw. ihre Grenzen zu bestimmen.

(Ao.: ArchInst)

*E. Jerem*

#### 9 Sopron, Várhely, Burgstall (Komitat Győr-Sopron)

Spätbronzezeitliche, früh- und späteisenzeitliche befestigte Siedlung, früheisenzeitliches Hügelgräberfeld; 1978; RégFüz 32 (1979) 21.

Wir beendigten die Arbeiten an der den ganzen Fundort darstellenden Karte. Auf der Karte trugen wir im Massstab 1:3 000 mit Keilstreifen alle solche Geländeerscheinungen ein, die auch auf der Oberfläche sichtbare Ergebnisse der in der Eisenzeit stattgefundenen Erdarbeiten (z.B. Schanzen, Hügel, künstliche Terrassen) sind. Das natürliche Bodenrelief stellen wir mit Schichtlinien dar und geben jenen künstlich ausgebildeten Formen abweichende Zeichen, die Resultate von Erdarbeiten der neueren Zeit (z. B. Spuren von früheren Ausgrabungen) sind.

Über die Schanzen des Festungssystems können wir meistens auch aufgrund der Erscheinungen an der Oberfläche einen Überblick gewinnen, angenommen den einige hundert m langen Abschnitt an der O-Seite des Burgwalls, wo die Oberfläche keine Schanze zeigt. Auch die Arbeiten an der Kartenaufnahme machten es nötig, diesen Abschnitt mit einer Grabung zu untersuchen. Hier eröffneten wir zwei Blöcke (IV. und V.) etwa 100 m voneinander entfernt. Aus den Angaben der Freilegung kann man in diesem Abschnitt auf eine Terrassierung und das Ziehen von Gräben schliessen, bestimmte Beweise für eine Wallaufschüttung waren aber nicht festzustellen. Die Ergebnisse der Ausgrabung zeigten, dass sich die Siedlung auf dem untersuchten Gebiet ganz bis zum steilen Abhang erstreckte. Im Block Nr. IV zeichneten sich ganz deutlich zwei grössere Pfo-

stenlöcher und zwei in die Erde getiefte Häuser ab. Die überwiegende Mehrheit des reichen Fundmaterials besteht aus Scherben, Bronzennadeln und einem Bruchstück eines Bronzearmrings. Der Grossteil der Scherben ist zur genaueren Datierung nicht geeignet. Die datierbaren Stücke wie auch die Bronzegegenstände lassen sich in die Spätbronzezeit, laut Müller-Karpe in die HB 2 Periode setzen. Der von dem Abschnitt Nr. IV etwa 100 m N entfernt liegende Abschnitt Nr. V enthielt gleichfalls Siedlungsobjekte. Aufgrund der längs- und querliegenden Balkenreste können wir auf ein Blockhaus schliessen. In demselben Abschnitt deckten wir auch einen Teil einer in die Erde getieften Grube (wahrscheinlich eines Grubenhauses) auf. Aus dieser Grube kam viel Keramik zum Vorschein. Im Laufe der Restaurierungen können aus diesen Bruchstücken mehrere ganze Gefässe zusammengestellt werden. Die datierbaren Funde aus diesem Abschnitt weisen ebenfalls auf die HB 2 Periode hin. Die Häuser erreichten auch in diesem Abschnitt den steilen Bergabhang. Am äussersten Rand der Siedlung zog sich ein etwa 1 m breiter Graben entlang. Wahrscheinlich diente er zur Verteidigung der Siedlung. In den Abschnitten Nr. IV und V lernten wir eine Periode des Burgwalls von Sopron-Burgstall kennen, über die wir früher nichts wussten. Das freigelegte Beweismaterial zeigt, dass dieses Gebiet bereits in der HB 2 Periode bewohnt war. Es sei daran erinnert, dass die Funde dieser Periode schon früher, beim Durchschneiden des SW-Abschnittes des Hauptwalls entdeckt wurden (ArchÉrt 103(1976)8). Dort erschienen aber die spätbronzezeitlichen Funde zusammen mit dem Fundmaterial der HC Periode, während sie in den 1978 freigelegten Abschnitten Nr. IV und V nicht mit dem Material anderer Perioden vermischt, sondern einzeln erschienen.

In dem zu der Siedlung gehörenden Gräberfeld legten wir den Tumulus Nr. 81 frei. Das ist ein Hügel von geringem Ausmass am W-Rand des Gräberfeldes, der auf den früheren Karten von Bella nicht eingetragen ist. Unter dem Hügel kamen aus dem Grab die Bruchstücke von etwa 15 Gefässen zum Vorschein. Die genaue Zahl der Gefässe wird nach der Restaurierung des Materials festgestellt werden. Unter den Beigaben befand sich auch das Bruchstück eines reichverzierten Bronzemessers. Der Typus dieses Messers war in der HB 2 Periode am beliebtesten. Den ganzen Fundkomplex setzen wir dennoch nicht in diese Periode, sondern in die unmittelbar nachfolgende Zeit, in das letzte Ende des HB, in das 8. Jh. v. u. Z. Die Gefässe des Tumulus Nr. 81 sind Typen, die auch in den übrigen Gräbern des Gräberfeldes zu finden waren. Es ist wahrscheinlich kein Zufall, dass dieses Grab, das bisher das früheste in dem Gräberfeld ist, die einzige Waffenbeigabe des Gräberfeldes von Burgstall enthält, das Bruchstück eines vom Feuer deformierten bronzenen Schwertgriffes.

Die Ergebnisse der Ausgrabungen des Jahres 1978 deuten darauf, dass die bedeutende Siedlung der Hallstatt-Kultur in Sopron-Burgstall schon in der HB 2 Periode besetzt wurde, und die Sitte, sich im Gräberfeld, das zur Siedlung gehörte, unter Tumuli zu begraben, bereits im 8. Jh. v. u. Z. begann. So ist die erste Phase der inneren Chronologie der Siedlung die HB 2 Periode. Ihr Denkmalmaterial fanden wir in den in diesem Jahr freigelegten Grababschnitten Nr. IV und V. Die zweite chronologische Phase der Siedlung ist jener Zeitabschnitt, der in

der Kultur der Urnengräber der HB 3 Periode entspricht: d.h. das 8. Jh. v. u. Z. In dieser Periode entwickelte sich aber in Sopron-Burgstall bereits die für die Hallstatt-Kultur bezeichnende Bestattungssitte. In diese Periode setzen wir den Tumulus Nr. 81, der schon Gefäßstypen enthält, die auch in den späteren Gräbern vorkommen.

Die oben angeführten chronologischen Feststellungen beruhen vorläufig nur auf den Beobachtungen, die wir im Zuge der Ausgrabungen machten. Endgültiges können wir nur nach dem Abwaschen und Restaurieren der Fundstücke sagen, und so halten wir die Frage jetzt noch nicht für abgeschlossen.

(Ao.: Sopron)

*E. Patek*

**Szakály, Réti földek (Komitat Tolna, Kreis Tamási) S. Nr. 15a und 15b.**

**10 Szakmár, Kisülés (Komitat Bács-Kiskun, Kreis Kalocsa)**

Siedlung der Körös-Kultur; 1978; RégFüz 32 (1979) 23.

1977 machten wir vom Fundort Szakmár-Kisülés Luftaufnahmen mit B. Erdélyi, zwecks Vorbereitung der nächsten Ausgrabung.

Die dritte Ausgrabung setzten wir im Jahre 1978 mit A. Horváth (Kecskemét, Museum) fort. Die Spesen deckten zum kleineren Teil das Archäologische Institut der UAW.

An der Grabungsstelle B eröffneten wir die Abschnitte XIX–XXIV auf einem Gebiet von etwa 240 m<sup>2</sup>, d.h. auf derselben Höhe, wo wir 1975 und 1976 die Siedlungsreste der Körös-Kultur fanden: dieser Siedlungsteil wurde ebenso wie die anderen früheren Freilegungen, infolge späterer Eingrabungen stark beschädigt. Die S-Abschnitte wurden auch von den Gräben der vor 50 Jahren angepflanzten Weinreben durchschnitten.

Der bedeutendste Fund der Körös-Kultur war ein blass verfärbter Fleck, in dem neben den schon gewohnten Schnecken- und Muschelschalen auch Bruchstücke von einem kultischen Gegenstand lagen. In ihrer Nähe machen der rotgebrannte Boden und die zu Staub gewordenen Holzkohlenflecke es wahrscheinlich, dass hier eine Opferstelle lag.

Wir fanden beachtenswerte Funde aus der Spätbronzezeit. Unter den mit den Gruben erscheinenden Siedlungsresten befanden sich auch auffallend gut erhaltene Gefäße.

Es kamen auch wieder Funde zum Vorschein, die auf die frühen Jahrhunderte unserer Zeitrechnung verwiesen.

Der zweite Zweck der Ausgrabung blieb – ähnlich den Arbeiten der vorherigen Jahre – die Quellen für die Forschungen zu vermehren, die zusammen mit den Vertretern der benachbarten Wissenschaften durchgeführt wurden. Um das Ziel zu erreichen, wollten wir nicht nur eine reiche Musterkollektion sammeln, sondern auch die an den gemeinsamen Untersuchungen teilnehmenden Forscher im Laufe der Freilegung mit den Fundumständen der unmittelbaren und entfernteren Umgebung der Funde bekanntmachen, damit sie an Ort und Stelle die nötigen speziellen Analysen durchführen können.

Die Untersuchungen an Ort und Stelle führten Geologen (Spezialisten für Oberflächenmorphologie, Sedimente, Mineralien und Gesteine), Physiker (Fachleute für thermolumineszente und archäomagnetische Vermessungen), Anthropologen, Zoologen, Botaniker und Palynologen durch.

In den verschiedenen Zeitabschnitten der Ausgrabung nahmen an der Arbeit teil: K. Barlai, S. Bökönyi, I. Kiszely, Cs. Ravasz und I. Stieber.

(Ao.: ArchInst)

*I. Bognár-Kutzián*

- 11 Szarvas, Cigányfoki ér, Megyeri-tanya (Komitat Békés, Kreis Szarvas)  
Siedlung der Szakálhát-Gruppe; Streufunde der AVK, Tisza- und Bodrogkeresztúr-Kultur; Siedlung aus der Sarmatenzeit; 1978; RégFüz 32 (1979) 23.

Der im Bd. II der ATU Kom. Békés, unter Nr. 40 bezeichnete Fundort liegt NW von der Gemeinde Szarvas, am östlichen Ufer des unteren Kanals, N vom Gehöft von M. Megyeri.

P. Árkus, Gy. Goldmann, D. B. Jankovich, J. Makkay, J. J. Szabó, B. M. Szőke nahmen 1974, 1975 und 1976 an Ort und Stelle Geländebegehungen vor. 1978 haben wir am Fundort Ausgrabungen vorgenommen. Wir eröffneten einen 18x4 m grossen Abschnitt. Im Laufe der Freilegung fanden wir in sekundärer Lage Scherben der AVK, der Bodrogkeresztúr-Kultur, wenige Reste eines abgerissenen Hauses oder Backofens der Szakálhát-Gruppe NW von der Grube Nr. 1 (sowie auch zwei sarmatenzeitliche Gruben).

(Ao.: ArchInst) Taf. 6.

*P. Árkus*

- 12 Szarvas, Dögcsatorna (Hurkás) (Komitat Békés, Kreis Szarvas)  
AVK Siedlung; 1978; RégFüz 32 (1979) 24.

Der Fundort (Nr. 102) im Bd. II., Komitat Békés, der ATU liegt auf dem Nordufer des Cigány-ér, an der Aussenseite einer Biegung. In den 60er Jahren tiefte man eine Lehmgrube grossen Ausmasses in den Fundort ein und störte damit ein oder mehrere Objekte der AVK. Die Stelle eines Objektes zeigten in der schiefen Wand der Lehmgrube viele Gefässbruchstücke. 1977 reinigten wir die schiefe Oberfläche, um festzustellen, ob wirklich ein bedeutendes Objekt oder nur Streufunde zu erwarten sind. Wir haben festgestellt, dass in der Uferwand ein bedeutendes Objekt zu finden ist, obwohl es durch Erdarbeiten gestört wurde. 1978 kam die Freilegung an die Reihe. Mit einem einzigen Abschnitt gelang es uns, das ganze Objekt freizulegen. Es stellte sich heraus, dass es sich um eine ovale, schmale etwa 9 m lange, in die Erde eingetiefte Wohnhütte der AVK handelte. An beiden Enden gab es je ein Pfostenloch und an einem Ende ein völlig durchgebrannter Fussboden, was auf eine Feuerstelle deutet. Die Lehmgrube schnitt die Kante der einen Längsseite des AVK Gebäudes, bzw. der Wohngrube ab und so blieb der Grossteil des Fundmaterials erhalten. Das freigelegte Fundmaterial ist ausserordentlich reich. Von den Keramikbruchstücken lassen sich etwa 80 Gefässe zusammenstellen. Von den in der Grube gefundenen mehreren

Idolbruchstücken hebt sich besonders die grösste bisher gefundene Tonstatue der AVK hervor; es gelang uns, sie aus mehreren Stücken zu rekonstruieren. (Ao.: ArchInst)

*J. Makkay*

- 13 **Szarvas, Egyházföld** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)  
Siedlungsfunde und Gräber der Körös-Kultur, Grab der Gáva-Kultur, Sarmatenzeitliche Gräber; 1979; RégFüz 33 (1980) 21

1979 habe ich eine Ausgrabung geleitet, und zwar am Fundort Szarvas, 23, Egyházföld. Dort legte ich die Abschnitte VII—VIII—IX frei. In diesen habe ich zwei Abfallgruben der Körös-Kultur gefunden (Grube VIII. 1 und IX.1): eine Urne der Gáva-Kultur, die zum Grab 10 und sogar zum Skelettgrab gehört haben dürfte, denn es waren weder in, noch neben ihr Ascheüberreste. Das vielleicht zu ihr gehörende Skelett konnten wir jedoch nicht freilegen, da es unter eine Strassendecke fiel. Wir haben auch zwei Gräber der Körös-Kultur mit Skeletten in Hockerstellung, wie auch zwei sarmatenzeitliche Gräber freigelegt. (Ao.: ArchInst)

*J. Makkay*

**Szarvas, Rózsás, Hauptmeierhof** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)  
S. Nr. 26 und 40.

- 14 **Szarvas, Gehöft Tomasoovszky** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)  
AVK Latène- und sarmatenzeitliche Siedlung, 1978; RégFüz 32 (1979) 25.

An der Uferwand der in den Fundort (Nr. 31 im II. Band, Komitat Békés, der ATU) eingetieften grossangelegten Lehmgrube eröffnete ich einen 6 m langen und 2 m breiten Abschnitt. An der Oberfläche lagen nämlich sehr viele Gefässbruchstücke. Es stellte sich heraus, dass der Abschnitt in einem solchen Teil lag, wo die Bulldozer die Lehmgrubenwand eingestürzt hatten. So kam es, dass die ganze Schichtung sekundär gestört war. Die gehobenen Streufunde können in die AVK, in das La Tène- und sarmatische Zeitalter datiert werden.

(Ao.: ArchInst)

*J. Makkay*

- 14a **Szentpéterszeg, Körtvélyes** (Komitat Hajdú-Bihar, Kreis Berettyóújfalu)

1978; RégFüz 32 (1979) 27.

S. noch S. 211–214

*N. Kalicz*

- 14b **Szolnok, Szanda Tenyősziget** (Komitat Szolnok)

1978; RégFüz 32 (1979) 28–29.

S. noch S. 13–24

*P. Raczky—N. Kalicz*

**Tiszaföldvár, Ziegelei** (Komitat Komárom, Kreis Szolnok)

S. Nr. 19 und 20.

## Pannonia Provincia

Pilismarót, Basaharc (Komitat Komárom, Kreis Dorog)  
S. Nr. 6

- 15a Szakály, Réti földek (Komitat Tolna, Kreis Tamási)  
Neolithische Siedlung, spätlatènezeitliche-kaiserzeitliche Siedlung; 1978; RégFüz  
32 (1979) 55.  
S. noch S. 71–99

*D. Gabler*

- 15b Szakály, Réti földek (Komitat Tolna, Kreis Tamási)  
Neolithische Siedlung, spätlatènezeitliche-kaiserzeitliche Siedlung; 1979; Arch-  
Ért 107 (1980) 244.

Im Laufe der 1973 angefangenen Planausgrabungsreihe haben wir auf etwa 180 m<sup>2</sup> zusammenhängender Fläche, S von der Grabungsstelle B des Jahres 1973, die Freilegungen fortgesetzt. Wir deckten eine römerzeitliche Grubenhütte, einen Holzbau, 4 im Freien stehende Backöfen, eine kleine Vorratsgrube, eine Grube mit unbekannter Bestimmung und ein spätrömerzeitliches Grab, ferner 7 urzeitliche Objekte (Grubenhütte und Vorratsgrube?) auf, die man mit der Kultur des Volkes der neusteinzeitlichen linienbandverzierten Gefäße bzw. mit der Lengyel-Kultur in Verbindung bringen kann.

*Die römerzeitliche Wohngrube (Grube XXXIII)* ist ungefähr SO-NW orientiert, Länge: 4,5 m, Br. 2,3 m. Ihr Erscheinungshorizont beträgt 52 cm von der Oberfläche an gerechnet, den abgestampften Fussboden erreichten wir in einer Tiefe von 110 cm von der Oberfläche an gerechnet. An der O-Seite, – wo der Eingang gewesen sein dürfte, – beobachteten wir ein treppenartiges Bankett, das an der W-Seite fehlte. Die Längsseiten waren abgeschrägt (schliessen mit der Waagerechten einen Winkel von 60°); an der N-Seite wurde ein bankettartiger Teil ausgebildet. Der Firstbalken stützte sich auf zwei Holzpfosten, wie es die beiden in der Längsachse liegenden Pfostengruben (Dm 45 cm) beweisen. Den Pfosten beim Eingang stellte man in die tiefer gegrabene Pfostengrube und schlug ihn etwas nach innen geschrägt ein. Beide Pfosten wurden im Inneren der Wohngrube aufgestellt. In der Füllerde der Gruben liess sich die Stelle des etwa 20–25 cm breiten Pfostens von der abgestampften, hauptsächlich löss- und tonhaltigen Einfüllung gut unterscheiden. Der abgestampfte Boden war 2–4 cm dick; er dürfte sogar mehrmals abgeschmiert gewesen sein. Über dem Fussbodenhorizont fanden wir 13–15 cm dicken, aus Lehmziegeln bestehenden Schutt; aus diesen dürften die Seitenwände aufgebaut worden sein; das Dach konnte sich also nicht unmittelbar auf den Rand der Grube stützen. Wir konnten auch über den Lehmziegeln eine harte, dunkelgraue Lehmschicht beobachten, wahrscheinlich ein Überrest der nicht durchgebrannten Lehmbeschmierung. Unmittelbar am Erscheinungsniveau der Grube bzw. darunter lag die lose, mit Lehmewurfstücken und Holzkohle vermischte hellgraue Auffüllung. In dieser Planierungsschicht fanden wir winzige spätlatènezeitliche und römische Keramikbruchstücke; unge-

fähr 80 % des Materials ist von römischem Typus. Im Siedlungsniveau lagen dagegen, unmittelbar am Fussbodenniveau fast ausschliesslich römische provinziale Keramiktypen. Die marmorierte bzw. mit Streifen bemalte Keramik, die pannonischen Nachahmungen der pompeijanischen rotbemalten Schüsseln, graue Stempelware mit polierter Oberfläche von guter Qualität, eine Schüssel des Typus Pátka, ein Deckel, ein dünnwandiger, grauer Becher und ein einziges winziges Sigillata-Bruchstück lassen die vermutlich als Wohnung dienende Grube in die erste Hälfte bzw. in die Mitte des 2. Jh. datieren. Unter den spätlatènezeitlichen Keramiktypen sind die Schüssel mit eingezogenem Rand, ein Graphittontopf und Gefässe mit Randwulst hervorzuheben. Im Material der Auffüllung befanden sich ein Mahlstein und auch Tierknochen. Wir fanden keinen Herd in diesem Bau; vom Eingang kaum 4 m entfernt lagen aber über der urzeitlichen Grube die Reste des Unterteils und Heizraums eines Backofens mit Dm 60 cm. S von ihm legten wir zwei weitere Backöfen bzw. Feuerstellen frei. Die grössere kam 65–70 cm tief unter der Oberfläche zum Vorschein, Ausmass: 100 x 85 cm. Die 15–18 cm hoch erhalten gebliebene, rotgebrannte Lehmbeschmierung der Seitenwand und zum Teil des Gewölbes bestimmte nur an der O-Seite den Rand des Objektes; an der W-Seite zeigte nur ein durchgebrannter Fleck die Ausdehnung an. Der Boden war nicht durchgebrannt; es war auch keine Aschenschicht zu beobachten. Von ihr kaum 1 m entfernt stiessen wir aber auf einer ganz kleinen Oberfläche auf den durchgebrannten Unterteil eines Feuerherdes; die Seiten waren durch das Pflügen bereits vernichtet.

Den vierten Backofen haben wir auf dem N-Teil des freigelegten Gebietes, in der Linie der vorangehenden, kaum 5 m von ihnen entfernt gefunden. Der Backofen erschien etwa 60 cm von der Oberfläche entfernt; L: etwa 80 cm, Br: 50 cm. Die Verschmierung des Feuerraumes ist fast überall unversehrt; auch die Wölbung ist teilweise erhalten geblieben – sie hat sich mehr als 20 cm über den Unterteil gehoben. Die Verschmierung der Wölbung ist 4–5 cm dick, rotgebrannt, der Unterteil im Schnitt gebogen.

Den Backofen durchschnitten eine ovale 2,5 m lange, enge seichte *Grube* (Grube XXXV), die sich um die Mitte vertiefte. Wir kennen die Bestimmung der dunklen – oben mit Lehmewurf eingefüllten – kaum 1/2 m tiefen Grube vorläufig nicht. In der Einfüllung waren nicht charakteristische römische Hauskeramik, wenige La-Tène-D-Gefässbruchstücke und ein winziges Sigillata-Bruchstück.

Die Grube wurde vom Graben des Grundbalkens eines *Holzbaues* durchschnitten. Der Grundgraben des Balkens zeigte sich bereits 55 cm von der Oberfläche. Hellerer Lehmewurf und seine Verfärbung hoben sich von der dunkleren Humuserde unter der gepflegten Schicht ab, tiefer aber umriss ihn die dunklere Einfüllung des in den Grundboden geschnittenen Teils. Die Breite des Grundgrabens: 30–35 cm; Tiefe im grossen und ganzen dieselbe. Der Schnitt zeigt mehr oder minder ein regelmässiges Quadrat. Am Südteil des Grundgrabens beobachteten wir grössere Pfostenlöcher. Der senkrecht in die Grube gestellte Holzpfosten gehörte wohl auch zu diesem Bau. S von dem Pfosten zeichnete sich ein breiterer und tieferer (45 cm) Pfostengrundgraben ab, und die-

ser unterschied sich sogar in der Richtung von dem früheren. Seine Fortsetzung war nirgends zu finden — so ist es also wahrscheinlich, dass den Bau nicht von allen Seiten ein in den Grundgraben gelegter Holzbalken umgrenzte. Die Ausbreitung nach O konnten wir ebenfalls nicht bestimmen, wir fanden auch kein dazugehöriges Bodenniveau. Das letztere dürfte bereits dem Pflug zum Opfer gefallen sein. Wir fanden in dem Grundgraben einige wenige römische Gefäßbruchstücke. In der NO-Ecke des freigelegten Gebietes eröffneten wir eine *bienenkorbformige Grube* (Grube XXXVI), in der spätrömische Gefäßstypen waren.

Über der urzeitlichen Grube XXXI, von der Oberfläche kaum einen halben m entfernt, lag W—O ein 70 cm langes Kinderskelett. Obwohl im Grab keine Beilagen waren, können wir aufgrund der identischen Richtung und Tiefe der nahen Kindergräber 2 und 3 annehmen, dass wir hier eine der Bestattungen der spätrömischen Bewohner freigelegt hatten, die bereits in der Siedlung bestattet wurden.

Unter den Oberflächen-Funden — besonders im Südteil — ist viel La-Tène-D-Material: sein Anteil beträgt etwa 75 %.

Unter den freigelegten Objekten ist die Grube XXXII als früheste anzunehmen (erste Hälfte des 2. Jh.), ihr folgt zeitlich nicht viel später die XXXV. und der sie durchschneidende Holzbau. Von den Backöfen können wir nur das im Abschnitt 55 gefundene, von der Grube XXXV durchschnittene Objekt zwischen weiten Zeiträumen datieren, da sich in der Einfüllung der späteren Grube römische Keramik befand. Die späteste ist die Grube XXXVI, in der ausschliesslich spätrömische Typen zu finden waren, besonders Bruchstücke von aus Kalk gemagertem Material mit stark graviertem Rand. Es ist auffallend, dass auf dem freigelegten Gebiet gar keine Münzen zum Vorschein kamen und insgesamt nur 3—4 sehr kleine Sigillata-Bruchstücke und zwei Glasstückchen die feinere Ware repräsentierten.

Unter den urzeitlichen Objekten dürfte die Nr. XXXI vermutlich eine Wohngrube gewesen sein — die Länge des freigelegten Teils beträgt 2,6 m, die Tiefe 45 cm vom Erscheinungsniveau gerechnet. In der Achse kamen grössere durchgebrannte Lehmewurfstücke an die Oberfläche in der Einfüllung fanden wir ausser den linienverzerrten Gefäßbruchstücken abgesprengte Steingeräte.

Die Grube XXXIII bzw. die diese durchschneidende Grube XXXIIIa sind unregelmässig in ihrer Form (die Ausmasse: 1,8x2m, ihre Tiefe 1,5 m). Diese waren wahrscheinlich Vorratsgruben. Sie enthielten polierte neolithische Feinkeramik und eine Steinklinge.

In der Grube XXXVIII stiessen wir auf verkohlte Holzreste; in der lehmhaltigen Einfüllung fanden wir durchgebrannte Lehmewurfstücke, Fischnetzgewichte und bemalte neolithische Gefäßbruchstücke.

An der Ausgrabung beteiligten sich I. Solti, Archäologe, I. Vörös, Zoologe (UNM), G. Nádorfi und K. Ottományi, Studenten.  
(Ao.: ArchInst) Taf. 7—9.

## Kaiserzeitliches Barbarikum

16 **Endrőd, Rideg-tanya** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)

Sarmatenzeitliche Siedlungsfunde; 1978; RégFüz 33 (1980) 59.

Am NW-Rand von Endrőd, in der Nähe des Sima-Hügels, am Rand einer Sandgrube die eine OW gerichtete Hügelkette schnitt, legten wir im Laufe eines Tages 4 Gruben frei, welche wir in das Ende des 4. Jh., und in das 5. Jh. datierten (ATU Kom. Békés, Bd. II. Endrőd Fo.3.). Von den Gruben waren drei bienenkorbformig, und eine war grösser, unregelmässiger, vielleicht eine Lehm ausbeutende Grube.

(Ao.: ArchInst)

*B. M. Szőke*

**Eperjes, Csikós tábla** (Komitat Csongrád, Kreis Szentes)

S. Nr. 21.

**Endrőd, Szujókereszt** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)

S. Nr. 4.

17 **Gyoma, Őzed** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)

Sarmatenzeitliche Siedlungsfunde; 1979; ArchÉrt 107 (1980) 246.

Am O Rand von Gyoma, an der S Seite der Landstrasse nach Dévaványa, einem NO-SW gerichteten schmalen, langen Uferabschnitt entlang, in der SW Ecke einer vom Hügel Őzed nach NO liegenden Sandgrube legten wir im Laufe einer eintägigen Ausgrabung ein 3,4x2,8 m grosses, halb in die Erde eingetieftes Haus, zwei sich mit diesem und miteinander schneidende bienenkorbformige Gruben, und unter dem Haus eine frühere unregelmässig geformte Grube frei. Die das Haus schneidende Grube enthielt noch die wenigen Reste eines Backofens, der zum Haus gehörte. Da keinerlei Pfostenlöcher auf die Dachkonstruktion deuten, ist anzunehmen, dass es sich hier eher um eine zum Brotbackofen gehörende grosse Aschen- und Arbeitsgrube handelt. Die in den Objekten liegenden Fundstücke stammen aus der Sarmatenzeit des 2.–3. Jh. Diese Annahme unterstützt auch ein Terra Sigillata-Bruchstück, das aus einer Werkstatt in Rheinzabern stammt. (ATU Kom. Békés, Bd. II. Gyoma Fo.213.)

(Ao.: ArchInst)

*B. M. Szőke*

**Kondoros, Pityke-tanya** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)

S. Nr. 5.

18 **Kondoros, Wenckheim dűlő, Brusznyicki-tanya** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)

Sarmatische Siedlung (3.–4. Jahrhundert); 1978; RégFüz 32 (1979) 63–64.

Wir haben anschliessend an die Arbeiten des Bandes II., Komitat Békés der ATU eine Sondierungsausgrabung am sarmatischen Fundort N vom Gehöft Brusznyicki durchgeführt (Fo. 124.). Der Fundort liegt neben der nach Kondo-

ros-Békécsaba führenden Landstrasse, in Richtung Békécsaba von Kondoros 5,5 km entfernt, 220 m weit von dem an der N Seite der Landstrasse liegenden Gehöft Brusznyciki, am S Rand eines kleineren, flachen Hügels. Im Laufe der Ausgrabung legten wir zwei kleinere, runde Getreidegruben und eine grosse lehmfördernde Grube frei. In der kleineren Gruben und in der Füllerde der grossen Grube lagen in grosser Zahl Scherben, die man als sarmatische Scherben in das 3.–4. Jh. datieren kann. In der grossen Grube fanden wir ausser den bereits erwähnten Scherben mehrere Terra Sigillata-Bruchstücke und eine jüngere FAVSTINA AVGVSTA Silbermünze; im Fundmaterial kamen ausserdem mehrere rotbemalte Krugbruchstücke, ein Henkelbruchstück eines Toneimers und mehrere Spinnwirtel zum Vorschein. In allen Objekten wurden auch zahlreiche Tierknochen (von Rindern, Schafen und Hunden) gefunden.  
(Ao.: ArchInst)

*B. M. Szőke*

**Szarvas, Cigányfoki ér, Megyeri-tanya (Komitat Békés, Kreis Szarvas)**  
S. Nr. 11.

**Szarvas, Egyházföld (Komitat Békés, Kreis Szarvas)**  
S. Nr. 13.

**Szarvas, Gehöft Tomasovszky (Komitat Békés, Kreis Szarvas)**  
S. Nr. 14.

**Szarvas, Rózsás, Hauptmeierhof (Komitat Békés, Kreis Szarvas)**  
S. Nr. 26. und 40.

19 **Tiszaföldvár, Ziegelei (Komitat Szolnok, Kreis Szolnok)**  
AVK-Siedlung, sarmatische Siedlung und Gräberfeld, spätmittelalterliche Siedlung; 1978; RégFüz 32 (1979) 65.

Seit 1976 setzte ich jedes Jahr die Freilegung in der Lehmgrube der Ziegelfabrik fort. In diesem Jahr legten wir weitere 41 Gräber frei (insgesamt 179). Die ungestörten Gräber sind S–N bzw. SSW–NNO orientiert. Nur in einem Grab wurde das Skelett mit dem Kopf nach N gelegt. Wie in den vorigen Jahren, haben wir auch diesmal wieder beobachtet, dass einige Leichen in Leder gewickelt in die Grabgruben gelegt wurden. Die Mehrheit der Gräber war ungestört.

In den Frauengräbern waren die häufigsten und zugleich zahlenmässig auch grössten Beigaben Perlenschnüre. Als Halskette, Armband, am Gürtel und an den unteren Kleidersäumen gleichermassen kommen die vier- und sechsprismatischen, kugelförmigen ‚bikonischen, zylindrischen, vielfarbigen Glasperlen vor. In der Fussgegend selten, anderswo aber oft gibt es viele Bernstein-, Karneol-, Chalzedon- Kalzium- und Korallenperlen, aber auch Millefioriperlen und inkrustierte, mehrfach zusammengelegte und im allgemeinen vergoldete Glasperlen. In den Frauengräbern kommen noch Torques, beil- und eimerförmige Anhänger, wie auch Schellen vor. (Die beilförmigen Anhänger sind zwischen den Perlen der

Halsketten wie auch der Armbänder aufgereiht). Eine *Cypraea*-Muschel kam als Anhänger aus einem Grab zum Vorschein.

Sowohl in den Männer- wie auch in den Frauengräbern gibt es oft Bronze-, Silber- oder Eisenarmringe und auch Fibeln. Neben den Fibeln mit umgeschlagenem und seitlich abgebogenem Fuss, Trompetenfibeln kleinen Ausmasses, Kniefibeln, glatten deltaxförmigen und rhombischen getriebenen Bronzeblechfibeln kamen – im Gräberfeld bisher unbekannte – emaillierte Fibeln von fünf verschiedenen Typen zum Vorschein.

Die Beigaben eines Kindergrabes führen wir auf der Taf. I an. Am Hals ein aus gedrehtem Bronzedraht mit viereckigem Querschnitt angefertigter Halbtorques (Taf. I. 4), daran hing die aus zylindrischen und tonnenförmigen Kalzium- und grossen Bernsteinperlen gereichte Kette (Taf. I. 5) und die aus kleineren zylindrischen bzw. kugelförmigen Glasperlen bestehende Halskette (Taf. I. 6). Auf dem Brustkorb lagen eine Bronzekniefibel (Taf. I. 2), eine mit grüner, weisser und roter Emaille verzierte blumenförmige Bronzefibel mit 12 Kelchblättern (Taf. I. 1), eine dritte, gleichfalls mit roter Emaille verzierte Bronzefibel (Taf. I. 3). Am rechten Handgelenk befand sich ein offener Bronzearmring (Taf. I. 9) und ein aus kugeligen bzw. zylindrischen, zusammengelegten, winzigen vergoldeten Zwillingsglasperlen und Korallenstücken bestehendes Armband (Taf. I. 10). Am linken Unterarm lagen gleichfalls zwei Armbänder. Das eine bestand aus grösseren, flachen Bernsteinstücken, zwischen den Bernsteinperlen hing ein kleiner bronzener Eimeranhänger herab (Taf. I. 7). Der andere Armreif ist aus bikonischen, zylindrischen, kugeligen und vielgliedrigen, vergoldeten Zwillingssperlen zusammengestellt (Taf. I. 8).

In den Männergräbern befinden sich fast immer Eisenmesser und Hirtenzeug. In zwei Gräbern beobachteten wir auch aus Leder hergestellte Beutel. In diesen befanden sich Münzen, Schlagstahl, Feuersteine, in Holzbehältern Nadeln, und gleichfalls in Holzbehältern Eisenpfrieme. Bei den Männergürteln ist die Perlenverzierung selten, häufiger sind Eisen- oder Bronzeschnallen, manchmal mit Beschlägen und Riemenzungen. Eine Waffe gab es nur in einem Grab: ein langes, zweischneidiges Schwert mit Holzgriff in einer Holzscheide.

In 23 Gräbern kamen insgesamt 25 Gefässe zum Vorschein. Ein Grab von diesen war gestört. In einem Grab wurden neben das Schenkelbein, in einem zwischen die Schenkelbeine und in den übrigen am Fussende Gefässbeigaben gelegt.

Auch in diesem Jahr legten wir mehrere mittelalterliche Gräben und eine mittelalterliche Feuerstelle frei, die Pflugarbeit vernichtete jedoch leider fast die ganze Siedlung. 10 sehr tiefe und grosse sarmatenzeitliche Gruben und eine Grube mit dem Material der AVK haben wir freigelegt. In den Gruben befanden sich viele Pferde-, Rind-, Schweine-, Schaf- und Hundeknochen.

Mitarbeiter war I. Vörös, Archäozoologe, UNM. An den Ausgrabungen beteiligten sich die Studenten E. Istvánovits, J. Kisfaludi und V. Kulcsár. (Ao.: ArchInst) Taf. 10.

*A. H. Vaday*

## 20 Tiszaföldvár, Ziegelei (Komitat Szolnok, Kreis Szolnok)

AVK – Siedlung, sarmatische Siedlung und Gräberfeld, spätmittelalterliche Siedlung; 1979; ArchÉrt 107 (1980) 246.

Die in der Lehmgrube der Ziegelei seit 1976 durchgeführte Fundrettungsgrabung habe ich im Jahre 1979 fortgesetzt. Der Schwerpunkt der Ausgrabung lag – ausser der Freilegung der in den Weg der Maschinen fallenden Gräber und Siedlungerscheinungen – auf der Erschliessung des auf dem höchsten Punkt des Hügelrückens liegenden Siedlungsteils und auf der Freilegung des östlichen Streifens des sich der Grube entlang ziehenden Gräberfeldes.

An der über 200 m langen nach O–W gerichteten Bergwerksmauer entlang habe ich mit 20 Abschnitten 19 Gräber, 25 Gruben und zwei Häuser freigelegt. Von den Gräbern war eines (Grab 19) aus dem Neolithikum, in dem ein auf der linken Seite liegendes Skelett in Hockerlage bestattet war, die übrigen Gräber waren annähernd SSO – NNW gerichtet und stammten aus der Sarmatenzeit. Von den übrigen Gräbern waren sieben zum Teil gestört. Die Beigaben bestanden im allgemeinen aus zu Füßen gelegten Gefässen, Fibeln, beil- und eimerförmigen Anhängseln; Bronze-, Silber- und Eisenarmbändern, Torquesen, Eisennadeln und Ahlen. In den Frauengräbern lagen am Hals, wie auch an den Gelenken und Unterschenkeln viele Hunderte von Perlen. Zwei Gräber enthielten Säрге, den langen, schmalen Sarg hielten vier „S“-förmige Sargklammern zusammen. In zwei Gräbern beobachteten wir zwei grössere Lederreste, in die man die Verstorbenen eingewickelt hatte.

In den sarmatischen Gruben kommt sehr oft die ziegelfarbene und graue, meist eingeläutert verzierte, scheibengedrehte feine Keramik vor, in verhältnismässig kleiner Zahl die handgeformte grobe Hauskeramik. In mehreren Gruben fanden wir römische Gläser, Spinnwirtel, verschiedene Eisengegenstände, Knochengeräte, Knochennadelbehälter und einen Knochenkamm.

Im Material der Gruben sind ausser den Knochen von Hund, Pferd, Rindvieh, kleinem Wiederkäuer und Schwein sehr viele Gänseeier und kleine Vögeleier bzw. ihre Bruchstücke zu finden.

Ausser den zwei neolithischen Gruben kamen keine anderen urzeitlichen Objekte zum Vorschein.

Die Freilegung vermass D. Virágh, Geodät, ArchInst, an der Ausgrabung nahmen teil: E. Istvánovits, J. Kisfaludi, V. Kulcsár, Studenten.

(Ao.: ArchInst) Taf. 11.

*A. H. Vaday*

## 20a Tiszakürt, Homokos (Komitat Szolnok, Kreis Kunszentmárton)

1978; RégFüz 32 (1979) 65–66.

S. noch S. 109–116.

*A. H. Vaday*

## Völkerwanderungszeit—Frühmittelalter

**Békésszentandrás, Furugy, Furugyi lapos** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)  
S. Nr. 1.

**Endrőd, Polyák dűlő, Hegedűs-tanya** (Komitat Komárom, Kreis Szarvas)  
S. Nr. 3.

- 21 **Eperjes, Csikós tábla** (Komitat Csongrád, Kreis Szentés)  
Sarmatische, gepidische und spätawarische Siedlung; 1978; RégFüz 32 (1979)  
68–69.

Die Ausgrabung von 1976–77 fortsetzend, legten wir ein gepidisches Haus und zwei spätawarische Häuser (Nr. 2–4), ferner drei Gräber (Nr. 4–6), mehrere Gräben und Gruben frei. Das eine Grab lag über einer sarmatischen Grube, das andere unter einem awarischen Graben, neben dem dritten fanden wir ein Bruchstück einer Backglocke, an der ein eingeritztes Zeichen sichtbar war. Die Gräben und Gruben stammen fast ohne Ausnahme aus der Awarenzeit.

Das gepidische Haus war – dem ersten ähnlich – tief eingegraben, das Dach hielten zwei Pfosten und mehrere Pfähle. Von der in der Füllerde gefundenen Keramik ist ein hellrotes stempelverziertes winziges Gefäßbruchstück bemerkenswert. Auch in diesem Haus war keine Feuerungseinrichtung. Die Ausmasse, Orientierung und Struktur des awarischen Hauses Nr. 3 stehen mit denen der im vorigen Jahr freigelegten Häuser im Einklang, es gab jedoch keine Feuerstelle, es gelang uns nicht, den Eingang zu entdecken, und der Gehsteig war dünner als der der anderen. Aus der Füllerde kamen Knochenpfrieme, doppelkonische Spinnwirtel und wenig Keramik zum Vorschein.

In der Wand des awarischen Hauses Nr. 4 lag eine ovale kleine Feuerstelle, die man mit fest aufeinander gelegten Gefäßbruchstücken füllte. Am Boden des Hauses lag ein Wetzstein, an dessen Seite ein Zeichen eingeritzt war. Aus einer – mit awarischer Keramik charakterisierten – Grube kam ein bearbeitetes Steinstück zum Vorschein, an dessen viereckiger Vorderplatte in regelmässigen Abständen eingeritzte, parallele Linien zu sehen waren.

An der Ausgrabung nahmen die Studenten A. Gergely, G. Kiss, J. Kvassay, E. Lovász, P. Medgyesi und Á. Tóth teil.  
(Ao.: ArchInst) Taf. 12.

*Cs. Bálint*

- 22 **Hunya, Csárdavölgy, Hanyec-tanya** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)  
Awarenzeitliche Siedlung (8.–9. Jh.); 1978; RégFüz 32 (1979) 78–79.

In diesem Jahr setzte ich die im vorigen Jahr angefangene Freilegung an drei Stellen fort. Einerseits eröffnete ich neue Abschnitte, die ich den bereits 1977 ausgehobenen Abschnitten von S her anschloss. Nun eröffnete ich einen weiteren Backofen und eine dazu gehörende Arbeitsgrube. Andererseits legte ich auch O vom Grabungsgebiet des Jahres 1977 Abschnitte frei, in denen ich Grä-

ber fand, die eine weitere wirtschaftliche Einheit umgeben. Drittens eröffnete ich dann W vom Gebiet des Jahres 1977 in einem besonders intensiven Fleck Abschnitte, wo ich von den sich am N Rand des Csárda-Tales in grösserer Entfernung weit entlang erstreckenden Siedlungen eine weitere freilegte: sechs Häuser und einen Grabenteil. Die Pfeiler, die die Dächer der halb in die Erde eingetieften Häuser stützten, hatten eine verschiedenartige Anordnung. Wir stiessen oft auf aus der Ecke des Hauses hervorragende Feuerstellen, in einer dieser befand sich sogar eine zusammengefallene Backglocke. Die Ausmasse der Häuser sind verhältnismässig klein: sie sind 2,5x3 bzw. 3x3,5 m gross. Ein späteres Haus schnitt in einem Fall das unter ihm liegende Haus halb durch. In den Häusern fanden wir viele Scherbenbruchstücke, Knochengeräte, Messer, Nägel, Pfrieme, Spinnwirtel und Tierknochen. Ausser den scheibengedrehten, mit Wellenlinienbündeln und parallelen Linienbündeln verzierten Topfbruchstücken fanden wir auch Bruchstücke von handgeformten Tonkellen und Töpfen sowie Backglocken mit gestempeltem Gittermuster. Die aufgezählten Stücke datieren den Siedlungsteil in das 8.–9. Jh.

(Ao.: ArchInst)

*B. M. Szőke*

**23a Kaposvár, Fészerlak (Komitat Somogy)**

Awarisches Gräberfeld; 1978; RégFüz 32 (1979) 70.

In Sommer 1978 setzte ich die Fundrettung in dem obenerwähnten spätawarischen Gräberfeld fort. Auf der etwa 350 m<sup>2</sup> grossen freigelegten Fläche kamen 27 Gräber zum Vorschein, und so beträgt die Gesamtzahl der Gräber 150.

Das Fundmaterial ist abwechslungsreich: Gürtelgarnitur, Schlageisen, Eisenmesser mit Knochengriff, mehrere S-förmige Schläfenringe, Perlen und eine „gelbe Keramik“ mit Henkel. Wir legten wieder eine Doppelbestattung (Grab 150) frei und zum ersten Mal fanden wir in diesem Gräberfeld ein Pferdegrab (Grab 141). Im Gräberfeld wurde im 8.–9. Jh. bestattet.

(Ao.: ArchInst)

*E. Szimonova*

**23b Kaposvár, Fészerlak (Komitat Somogy)**

Awarisches Gräberfeld; 1979:

In Sommer dieses Jahres setzten wir am obenerwähnten Fundort, im Gebiet des spätawarischen Gräberfeldes die Fundrettungsausgrabungen fort. Wir legten in dieser Zeit eine etwa 200 m<sup>2</sup> grosse Fläche frei. Resultat der Ausgrabung: 16 Gräber, mit denen die Zahl aller Gräber auf 166 stieg.

Wir sind nun an der S–W–Grenze der Begräbnisstätte. Von den 16 Gräbern blieben nur einige ungestört, mit reichen Beigaben. Wir folgern einerseits aus dieser Tatsache und andererseits aus den in den gestörten Gräbern gebliebenen Gegenständen, dass auch in den anderen Gräbern reiche Beigaben waren, ungeachtet dessen, dass das noch darin gefundene Material dürftig war. Die Funde: Bronzeohrgehänge, Bronzeschnalle, Bronzebeschlag, Melonenkernperle, Knochenerzeugnis, Eisenschnalle, Eisenring, Eisenmesser und ein graues zerbrochenes Gefäss.

An der Ausgrabung nahmen teil: E. Kiss, Anthropologe, D. Virágh, Geodät.  
(Ao.: ArchInst)

*E. Szimonova*

- 24a **Keszthely**, Fenékpuzta (Komitat Zala, Kreis Keszthely) 1978; RégFüz 32 (1979) 94.

S. noch S. 207–209

*I. Erdélyi*

- 24b **Keszthely**, Fenékpuzta (Komitat Zala, Kreis Keszthely) 1979; RégFüz 33 (1980) 62–63.

S. noch S. 207–209

*I. Erdélyi*

- 25 **Miklósfa**, Móríchely, Cigánykút (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa)  
Awarenzeitliche Siedlung (8.–9. Jh.); 1978; ArchÉrt 108 (1979)

Von dem S-Rand der Gemeinde Miklósfa etwa anderthalb km entfernt, am O-Rand eines langen N-S gerichteten Erdrückens, liegt der etwa 300–400 m lange und 100 m breite Fundort an der N-Seite der aus Móríchely-Puzta ausgehenden einstigen Eisenbahnlinie, wo an der Oberfläche in einzelnen Flecken schiebgedrehte, mit Wellenlinien- und parallelen Linienbündeln verzierte Topfbruchstücke vorkamen. An der S-Seite dieser Siedlung, in der Nähe der einstigen Eisenbahnlinie öffnete ich drei Abschnitte. In zwei Abschnitten fanden wir ovale, 3,5x1,6 bzw. 3x1,2 m grosse seichte Gruben mit abgerundeten Ecken, die ursprünglich wahrscheinlich Gruben mit Flechtwand waren. In der Ausfüllung der Gruben fanden wir Scherben und Holzkohlenreste. Es ist jedoch auffallend, dass kein einziger Tierknochen zu finden war.

An der Ausgrabung nahmen teil: L. Vándor (Museum Göcsej, Zalaegerszeg) und G. Nádorfi, Student.  
(Ao.: ArchInst)

*B. M. Szőke*

- 26 **Szarvas**, Rózsás, Hauptmeierhof (Komitat Békés, Kreis Szarvas)  
Bronzezeitliche, frühsarmatische und awarenzeitliche (8.–9. Jh.) Siedlung; 1978; RégFüz 32 (1979) 73.

Die Sondiergrabung führten wir auf einem Teil des N vom Hauptmeierhof der staatlichen Lehrwirtschaft 3 km entfernt liegenden, weitausgedehnten, sich inselartig erhebenden Fundortes (ATU, Kom. Békés, Bd. II Szarvas, Fo. 132) durch, wo wir an der Oberfläche in auffallend grosser Zahl spätawarische Gefässbruchstücke fanden (von dem hinter dem Landgut stehenden Wasserturm NO 250–300 m, von dem aus dem Landgut herausführenden Feldweg 0,75 m). Im Laufe der Freilegung eröffneten wir ein halb in die Erde getieftes, 4,5x3,1 m grosses Haus. (In der SO-Ecke des Hauses lag eine ovale, vorspringende, lehmverschmierte Feuerstelle. Am Fussboden des Hauses, nahe dem N-Ende sahen wir die Spuren einer offenen Feuerstelle. Der Boden des Hauses war nicht ab-

geschmiert, der lehmhaltige Grundboden diente als Fussboden. Das Haus hatte eine Zeldachkonstruktion. Ausser diesem Haus haben wir noch eine grosse, viereckige, stark ausgebrannte Grube mit mehrmals erneuerten Wänden freigelegt. Schliesslich fanden wir noch in einer runden Grube awarenzeitliche Scherben, unter anderen das Bruchstück eines mit Hand geformten Tonkessels mit innerem Henkel. Ausserdem fanden wir noch frühsarmatische runde und bienenkorb-förmige Gruben, eine kupferzeitliche Abfallgrube (Bodrogkeresztúr-Kultur), und Gräben von unbestimmtem Alter, vielleicht spätawarenzeitlich.

An der Ausgrabung nahmen teil: J. Makkay, D. B. Jankovich, P. Árkus und E. Nikolin.

(Ao.: ArchInst)

*B. M. Szőke*

- 27 **Szarvas, Bezina** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)  
Gepidische Siedlung; 1979; ArchÉrt 107 (1980) 249.

Von Szarvas S, von der nach Orosháza führenden Landstrasse nach O etwa 1500 m entfernt, am südlichen hohen Ufer eines im grossen und ganzen O–W gerichteten, tiefen, einstigen Wasserlaufes, auf dem Grundstück von J. Makkai, Einwohner von Csabacsüd, führten wir eine einwöchige Freilegung durch (ATU, Kom. Békés, II. Bd. Fo. 123.). Hier legten wir ein 3,5x3,3 m grosses, halb in den Boden getieftes Haus frei, es war W–O orientiert. Ins Haus führten drei in die Mitte der O-Seite eingeschnittene Stufen abwärts. Der ursprüngliche Gehhorizont betrug 65 cm, der Boden des Hauses – mehrmals abgeschmiert – war in einer Tiefe von 145–150 cm. Die das Dachwerk tragenden viereckigen Säulen waren in der Mitte der W- und O-Seite eingegraben (die letzteren halb in die Treppen geschnitten). In der SO-Ecke, vom Inneren des Hauses durch einen entzweigebrochenen Mahlstein getrennt, stand ein 40x35 cm grosser, viereckiger Feuerherd. Das Haus datieren die in der Einfüllung gefundenen gestempelten Gefässbruchstücke, das Stück eines zweiseitigen Knochenkammes und die grosse Zahl der Wand- und Randstücke von dünnwandigen, grauen, mit klein gebrochenem Kiesel gemagerten, scheidengedrehten kugelbauchigen Töpfen in die Gepidenzeit.

(Ao.: ArchInst)

*B. M. Szőke*

- 28 **Zalakomár, Lesvári-dűlő** (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa)  
Skelettbestattungen aus dem 6.–9. Jh., Brandbestattungen aus dem 9. Jh.; 1978; RégFüz 32 (1979) 75–76.

1977 setzten wir die als Fundrettungsausgrabung angefangene Freilegung im awarenzeitlichen Skelettgräberfeld und slawischen Brandschüttungs- bzw. Urnengräberfeld (Gräber 145–241) fort.

Am Südrand des freigelegten Gebietes des Gräberfeldes fanden wir – ähnlich wie im vorigen Jahr – einige O–W gerichtete Gräber aus der Frühawarenzeit. Diese sind die Randgräber des frühawarischen Gräberfeldes. Kennzeichnend für die Gräber ist der aus dünnen Bleiröhrchen gefertigte Kopfschmuck.

Den Grossteil des Skelettgräberfeldes kann man in die Spätawarenzeit datieren. Wir fanden auch den das Gräberfeld umgebenden weiteren, O gerichteten Abschnitt, der in einem 9x9 m grossen viereckigen Graben endet. Das Zeitalter des Grabens des Gräberfeldes bestimmt die Tatsache, dass unter ihm ein frühawarisches Grab und in der Einfüllung Brandschüttungsgräber und Urnengräber lagen. Von den N-S gerichteten spätawarenzeitlichen Gräbern sind diejenigen besonders bedeutend, in denen wir fränkische bzw. grossmährische Funde fanden. Charakteristisch für den Frauenschmuck sind die Ohrgehänge mit mehrfachen S-Enden, spiralen Anhängseln, Ketten und halbmondförmigen Anhängseln; die aus mehreren Gliedern mit goldenen und silbernen Folien bezogenen stangenförmigen Perlen; amphorenförmige Perlen; mit gelber Farbe überzogene schwarze Perlen und Bleiperlen und die aus Blei gefertigten, auf die Halskette geschnürten Anhängsel. In den Männergräbern lagen Pfeilspitzen mit Widerhaken, Säbel, Längsäxte, Beile mit Widerhaken und gegossene Bronzegürtelschnallen. In den Kinder- und Frauengräbern sind die Eisenschellen häufig. Im reichsten Grab (Nr. 225) schmückten den Kopf ein goldenes Ohrgehängepaar aus dünnen S-förmigen Plättchen zusammengelötet, ein aus vergoldetem Silberdraht und aus reinem Silberdraht gedrehtes Ohrgehängepaar mit zweiseitigen weintraubenförmigen Anhängseln, Bronzeohrringe mit S-förmigen Enden und zwei Silberdrahringe mit offenen Enden. Um den Hals lagen eine aus feinem Silberdraht geflochtene, aus Silberplatten getriebene, mit Schlangenkopf verzierte Schnalle eines Halsringes, eine Halskette aus mehreren stangenförmigen, mit Goldfolien überzogenen Perlen, auf die drei silberne bzw. aus Bronzeplatten gefertigte, ziegelförmige Anhängsel aufgeschnürt waren. An einem Finger war ein mit Glasmasse verzierter Silberring. Ausserdem lag im Grab ein Holzeimer mit Silberbeschlag, am Boden lagen Gefässe und Tierknochen. Die reiche Frau lag in einem mit Sargklammern befestigten Holzarg.

Das slawische Gräberfeld mit Brandbestattung schloss sich von O an das Skelettgräberfeld an; die am weitesten nach W bzw. nach O liegenden Gräber lagen bereits im Graben des Gräberfeldes bzw. über den spätawarischen Gräbern. Die Brandschüttungs- und Urnengräber bildeten keine Sondergruppe, sie kamen gemeinsam in je einer kleineren Einheit vor. In diesen Gräbern waren nur wenige Funde zu retten: einige Eisenobjekte, Eisenmesser, Schnallen bzw. Glasperlen befanden sich unter den kalzinierten Knochen.

An der Ausgrabung nahmen teil: L. Horváth (Museum in Nagykanizsa) und M. Seleanu (Studentin).  
(Ao.: ArchInst)

*B. M. Szőke—L. Vándor*

- 29 **Zalacomár**, Lesvári-dűlő (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa)  
Skelettbestattungen aus dem 6.—9. Jh., Brandbestattungen aus dem 9. Jh.;  
1979; RégFüz 33 (1980) 74.

1979 haben wir von dem Gräberfeld aus dem 6.—9. Jh. weitere, beinahe 100 Gräber freigelegt, so sind heute bereits 336 Gräber aus diesem Gräberfeld bekannt. In diesem Jahr hätten wir gerne die N- und W-Grenzen der Bestattung-

gen geklärt; ausserhalb des Grabens, der das Skelettgräberfeld umgibt, kamen jedoch Urnen- und Brandschüttungsgräber zum Vorschein, die weitere Brandbestattungsgruppen anzeigen. Der Skelettgräberteil wurde nach N zu immer dürftiger, und obwohl wir grossartig erbaute Grabkammern und Särge freilegten, bestanden die Beigaben jetzt nurmehr aus Widerhakenfeilspitzen mit Tülle, Messer von grossem Ausmass, Äxten und Gefässen. In mehreren Gräbern lag neben den Verstorbenen nur ein Ei. Es gab insgesamt nur zwei Gräber mit Gürtelgarnituren, an einer waren alle Beschläge aus Blei, an der anderen waren winzige, vergoldete Bronzebeschläge. In den Frauengräbern waren die Ohrringe einfacher, unter den Perlenketten befanden sich aber oft auch Millefioriperlen.

(Ao.: ArchInst)

*B. M. Szöke—L. Vándor*

### Mittelalter

#### 30 Budakeszi, Barackos (Komitat Pest)

Mittelalterliches Gräberfeld; 1978; RégFüz 32 (1979) 77–78.

In der Felkeszi-Strasse setzten wir 1978 die im Sommer 1976 begonnene Fundrettung fort und so retteten wir sechs Gräber. Das Gräberfeld ist von loser Struktur und kein Reihengräberfeld; die Gräber lagen ziemlich verstreut, kleine Gruppen bildend auf dem Gipfel des Hügels und zum Teil an seinem SW-Abhang. Was die Funde betrifft, sind die Gräber ziemlich dürftig. Alle sind W—O orientiert. Unter ihnen hebt sich ein reiches Frauengrab hervor, das auf der Höhe des Hügels, ungefähr im Zentrum des Gräberfeldes liegt. Die Gräber lagen im Durchschnitt 1 m tief, ein Sarg war nirgends zu beobachten. Es war wahrscheinlich das heidenzeitliche Gräberfeld der mit dem Stammnamen Keszi zusammenhängenden, ersten ungarischen Gemeinschaft nach der Landnahme.

(Ao.: ArchInst)

*I. Erdélyi*

#### 31–32 Dömös (Komitat Komárom, Kreis Dorog)

Mittelalterliches Stift; 1978, 1979.

Die Ausgrabungen in Dömös wurden 1978 und 1979 mit Erfolg fortgesetzt.

(Ao.: ArchInst)

*L. Gerevich*

#### Endrúd, Szujókereszt (Komitat Békés, Kreis Szarvas)

S. Nr. 4.

#### 32a Gyepükaján, Nagykeszi (Komitat Veszprém, Kreis Sümeg)

Árpádenzeit, Spätmittelalter; 1979; RégFüz 33 (1980) 104.

*I. Holl—N. Parádi*

## 33 Gyula, Törökzug (Komitat Békés)

Mittelalterliche Kirche (13.–15. Jh.); 1978; RégFüz 32 (1979) 91–92.

1971 stiessen wir am NW-Ende der Stadt, beim Bau der Wohnsiedlung von Törökzug auf aus Stein gebaute Grundmauern. L. Kovács, der die Fundrettung leitete, stellte fest, dass man die Grundwände einer dreischiffigen, in zwei Perioden gebauten Kirche mit einer Arbeitsmaschine umstürzte. Es wurden neben den N- und W-Mauern der frühen Kirche 54 Gräber freigelegt. Die Kirche identifizierte er mit Gyulamónostor, das in der Urkunde von 1313 erwähnt wurde. Die freigelegten Teile wurden nach der Ausgrabung wieder zugeschüttet.

Die zur Wiederherstellung als Denkmal vorangehende endgültige Freilegung wurde 1978 vorgenommen. Die Freilegung und das Recht der Veröffentlichung überliess L. Kovács mir, dafür bin ich ihm zu Dank verpflichtet. Die Ausgrabungen bestätigten die früheren Feststellungen von L. Kovács und den von ihm rekonstruierten Grundriss. Wir hatten diesen nur an einigen unbedeutenden Stellen zu ändern, bzw. mit einigen Einzelheiten zu ergänzen: neben der S-Nebenkapelle kamen die Grundgräben eines quadratischen Raumes zum Vorschein, auch die Apsiden waren mit Stützpfeilern gestützt, usw. Die erste Bauperiode würde also die halbkreisförmige, mit Sanktuarium abgeschlossene, einschiffige Kirche mit Steingrund darstellen. Die Innenmasse der Kirche: L.: 22,5 m, Br.: 8,8 m. Die Richtung der schrägen W-Abschlussmauer ist bemerkenswert; wir konnten für sie bisher noch keine entsprechende Erklärung finden. Die im Inneren der Kirche freigelegten zwei grossen Pfeilerfundamente wurden wahrscheinlich für die den Chor tragenden Säulen hergestellt. Die kleine Kirche wurde später mit ähnlicher Technik und in ähnlichem Baustil um zwei Seitenkapellen vergrössert, deren halbkreisförmige Apsiden verschiedene Ausmasse haben, und auch nicht in gleicher Tiefe fundamentiert wurden. Die Technik betreffend bildet die Verlängerung des Schiffes der kleinen Kirche in W-Richtung einen Übergang zwischen der ersten und zweiten Bauperiode: hier finden sich schon Stein und Ziegel als Fundament. In der zweiten Bauperiode wurde die Kirche bedeutend vergrössert. Die Grundierungstechnik änderte sich gänzlich; man wandte damals schon Ziegel bzw. Trümmerziegel an. Die Wände wurden von aussen mit Stützpfeilern befestigt. Die inneren Ausmasse des Baukomplexes mit dreischiffiger Raumbildung sind wahrscheinlich: L.: 36,2 m, Br.: 18,3 m. Merkwürdig dabei ist, dass sich die Gräben der Längsgrundwände nicht den Seitenkapellen anschliessen, wenigstens in dieser Tiefe nicht mehr. Von diesen Wänden sind die wenigsten erhalten geblieben, laut den zeitgenössischen Quellen wurden sie bereits 1554 abgetragen, und ihre Ziegel zur Befestigung der Burg von Gyula verwandt. Im Laufe dieser augenscheinlich gotischen Erweiterung blieben die ursprünglich romanischen Sanktuarien unversehrt. Es gelang uns nicht, die ganze S-Mauer der Kirche freizulegen, und wir konnten auch nicht die eventuellen Reste der Klostergebäude finden. Die Beendigung der Freilegung blieb für das nächste Jahr.

Wir fanden im Innenraum der Kirche, bzw. in ihrer unmittelbaren Umgebung viele Gräber. Die im Jahre 1971 angefangene Grabnumerierung fortsetzend gelangten wir bis zum Grab 263; dabei fanden wir noch weitere, wenig-

stens von 500 Personen stammende zerstreute Knochen, unter denen sich auch viele anthropologisch bewertbare Schädel befanden. Die aus den Gräbern zum Vorschein gekommenen bedeutenderen Funde: Goldring mit Stein verziert, Bronzeringe, bzw. Kranzgürtelschnallen aus Knochen oder Bronze, Silber- und Bronze-Kleiderschnallen, Tuchreste. Von einigen Münzen lässt sich der Silberdenar des Sigismundus bestimmen (CNH II.121.) und ebenfalls der Silberdenar des Matthias I. (CNH II.219). Als Streufunde kamen Bronzebeschläge von Kranzgürteln, ferner das von einem Kreuz aus dem 13. Jh. stammende, eine stilisierte Menschenfigur darstellende, aus vergoldeter Bronze und mit Limoges-Email verzierte Plättchen zum Vorschein.

Im Inneren der Kirche legten wir viele Ziegelgräber frei, die aber alle geplündert waren. Im allgemeinen war das ganze Gebiet stark verwüstet, wir arbeiteten die ganze Zeit lang unter dem ursprünglichen Gehhorizont. Die Höhe der erhalten gebliebenen Grundmauern erreichte nur an einem Punkt 1 m, an manchen Stellen war bereits alles ausgebeutet, es blieben uns nur die Gräber zum Freilegen. Der Grossteil der Gräber fiel ebenfalls den neuzeitlichen Störungen zum Opfer.

Die Kirche ist mit den unter ähnlichen Fundortnamen bekannten Gebäuden des gotischen Klosters nicht identisch. Diese waren nämlich zweifelsohne Überreste des mittelalterlichen Franziskanerklosters. Den Grundriss klärte József Implom im Jahre 1931. Die Restaurierung der Überreste als Denkmal wurde 1962 unternommen (Gyula-Epreskert-Gasse).

Gegen die Identifizierung unserer Kirche mit Gyulamónostor spricht vieles, endgültiges können wir jedoch erst nach der Abschliessung der Freilegung sagen. Viele Zeichen weisen darauf, dass es sich um die mittelalterliche Pfarrkirche der Stadt Gyula handelt. Sollte es tatsächlich so sein, würde die ganze mittelalterliche Topographie der Stadt Gyula in neuem Licht erscheinen.

Mitarbeiter der Ausgrabung waren die Anthropologen M. Ferencz und I. Pap (Naturwissenschaftliches Museum, Anthropologische Abteilung). (A.o.: ArchInst) Taf.13.

*D. B. Jankovich*

### 34 Gyula, Törökzug (Komitat Békés, Stadt Gyula)

Mittelalterliche Kirche (13.–16. Jh.); 1979; RégFüz 33 (1980) 104–105.

Die 1978 angefangene Freilegung setzten wir im Jahre 1979 auf Kosten des Stadtrats von Gyula fort. Während der Ausgrabung im vorigen Jahr blieben nämlich die S-Wand der in gotischem Stil erbauten Kirche und mehrere Gräber noch in der Erde, auch die weitere Umgebung der Ruinen konnten wir nicht durchforschen.

Die Fundamentierungstechnik der S-Wand der gotischen Erweiterung war von ganz anderem Charakter, als die der N-Hauptwand: Hier lag die Fundamentierung auf Pfosten. Wir legten insgesamt vier quadratische Gruben, sog. „Blocks“ frei, die sich der Linie der inneren Ebene der S-Wand anpassten, und die durchschnittlich 2 m lang und 1,5 breit waren. Der vierte Block bildete zugleich auch die SW-Ecke der gotischen Erweiterung und wandte sich dementsprechend in N-

Richtung. Diese Blöcke vertieften sich 40 cm in den gelben, aus wässrigem Sand bestehenden Grundboden. In ihrem Boden fanden wir je 36 Pfostenlöcher (Ausnahme ist der die Ecke bildende Block, in dem 100 waren), die im Durchschnitt 50 cm tief in den Untergrund, unter den Horizont des Grundwassers hinabdrangen. Um die Pfostenlöcher herum befand sich eine das Wasser ausschliessende Lehmschicht, der durchschnittliche Durchmesser der einzelnen Pfosten betrug 10 cm. Holzmulm fanden wir in keinem einzigen, alle Ausfüllungen bestanden aus Bauschutt. Wir beobachteten, dass man zwischen die Pfosten etwa 30 cm dicke, in gelben Sand gebettete, faustgrosse Steine eingesetzt hat, denn die Pfostenlöcher zeigten sich bereits zwischen diesen Steinen. An dieser Seite der Kirche blieb nur das Fundament eines Stützpfilers erhalten, die Spuren der übrigen waren am Bodenniveau nicht mehr wahrzunehmen. Gut Zweidrittel der S-Hauptwand hat man durch die in den vorigen Jahren gegrabenen Kalkgruben vernichtet.

Das andere wichtige Resultat war die Entdeckung und Freilegung des Sanktuariums der gotischen Kirche. Es gelang uns nur einige der untersten Reihen der Ziegelfundamentierung sowie die SO-Ecke des Sanktuariums zu finden, aufgrund deren sich die mit den drei Seiten des Achtecks abschliessende Apside, an den Ecken mit Stützpfilern rekonstruieren lässt. Die innere Masse des Sanktuariumsteils: 13 m lang, 9 m breit, Dicke der Wände 140 cm. Demnach beträgt die gesamte innere Länge der gotischen Kirche 50 m, Breite 18,5 m. Der Sanktuariumabschluss wurde während des Strassenbaus vollkommen vernichtet. Sich dem gotischen Sanktuarium anschliessende Gräber fanden wir nicht, die wenigen hier freigelegten Gräber stammen wahrscheinlich aus dem die Kirche umgebenden Gräberfeld der früheren Periode, denn wir fanden mehrere Gräber unter den Mauern, bzw. durch die Mauern abgeschnitten.

Wir beobachteten, dass die Bautechnik der Pfeilergrundierung des Triumphbogens im gotischen Sanktuarium von den übrigen Teilen des Sanktuariums wesentlich abweicht. Eine genaue Erklärung dafür liegt vorläufig nicht vor.

Wir haben festgestellt, dass sich die Mauern des viereckigen Raumes, der sich der romanischen, südlich liegenden Nebenkapelle anschloss, in keiner Richtung fortsetzen. Es konnte auch eindeutig festgestellt werden, dass sich der Kirche im Süden kein Kloster angeschlossen hatte. Auf diesem Gebiet gelang es uns, eine umfangreiche Abfallgrube aus dem 12.–13. Jahrhundert freizulegen. Von den in der Grube gefundenen Scherben liessen sich sieben Gefässe zusammenstellen, darunter mit Schneckenlinien verzierte Töpfe und gelbe Krüge mit polierter Oberfläche.

Es ist kaum wahrscheinlich, dass wir mit N orientierten Klostergebäuden zu rechnen haben, obwohl wir dieses Gebiet nicht freilegen konnten. Jedenfalls gab es keine romanischen Klostergebäude und so scheint es immer weniger beweisbar, dass wir in unserer Kirche die Überreste von Gyulamonostror erblicken können.

Im Laufe der Ausgrabung legten wir weitere 132 Gräber, zumeist im Inneren der Kirche, frei. Damit haben wir die vollständige und endgültige Freilegung des Gebietes zwischen den Mauern beendet. Insgesamt kamen also 395 Gräber

zum Vorschein, das Gräberfeld dürfte aber aufgrund der Schätzung der vernichteten, bzw. nicht freigelegten Gräber um die Kirche herum etwa aus 1000 Gräbern bestanden haben.

Es wurde geklärt, dass sich den W-Ecken der gotischen Erweiterung kein Turm anschloss, an der SW-Ecke fanden wir gleichfalls nur eine Abfallgrube grossen Ausmasses. Wir können vielleicht noch mit dem Vorhandensein des Turmes in der Mitte des W-Endes der Kirche, bzw. bei der NO-Ecke rechnen. Es gelang uns jedoch leider nicht, diese Teile ausreichend freizulegen.

Im Laufe der Freilegung zum Vorschein gekommene nennenswerte Funde: ein goldener Kopfring, silberne und bonzene Ringe, vergoldete silberne Ösenknöpfe, Reste von Kranzgürteln und ein romanischer Eisenschlüssel aus der árpádenzeitlichen Abfallgrube.

Mitarbeiter der Freilegung waren die Anthropologen M. Ferencz und I. Pap.  
(Ao.: ArchInst) Taf. 14–15.

*D. B. Jankovich*

35 **Mende, Leányvár** (Komitat Pest, Kreis Monor)

Mittelalterlicher Burgwall; 1978; ArchÉrt 106 (1979) 286–287.

Wir setzten 1978 die im vorigen Jahr angefangene Ausgrabung auf dem Gebiet des mittelalterlichen Burgwalls Mende-Leányvár fort. 1977 wurde das Alter der Festung geklärt (12.–13. Jahrhundert), eine Ecke des Steinhauses, sowie auch einige – auf Planken verweisende – Pfostenreste wurden gefunden. 1978 setzten wir die Forschung auf dem Gebiet des Steingebäudes und der Planke fort. Im Laufe der Ausgrabung legten wir die Reste der Grundmauern am S-, O- und W-Teil des Steinbaus frei (am Grossteil der O und N liegenden Abschnitte konnten wir nur noch den Platz der herausgehobenen Wände beobachten). Die Breite der Grundmauer: 240 cm; meist aus unregelmässigen, flachen Steinen und gutem Mörtel hergestellt. Im Schutt fanden wir sehr viele mörtelige Bauziegel, es ist also anzunehmen, dass das Gebäude – mindestens zum Teil – aus Ziegeln erbaut war.

Laut der bisherigen Angaben dürfte das äussere Ausmass des viereckigen Baues 9,5x9,5 m, das innere 4,5x4,5 m betragen haben. Aufgrund der Dicke der Grundmauern und der kleinen inneren Grundfläche ist anzunehmen, dass hier ein Wohnturm stand. In der inneren Fläche des Gebäudes dürfte das Bodenniveau – wahrscheinlich bei der Abtragung des Baumaterials – vernichtet worden sein. Auf der mit Wänden umgebenen Fläche konnten wir bloss einige Pfostenlöcher beobachten. Die Fläche der Planke haben wir mit zwei kleinen Abschnitten geprüft. So konnten wir als Resultat feststellen, dass die Pfosten der Planke in einer Entfernung von 20–50 cm voneinander, in einer oder eventuell in zwei Reihen aufgestellt waren. An einigen Stellen fanden wir in den Pfostenlöchern die vermorschten bzw. zum Teil verkohlten Reste der Pfosten. Von diesen Pfosten war der eine (Nr. 4) in sehr gutem Zustand (Durchmesser unten 30 cm, am oberen Teil 25 cm).

Wir untersuchten die W und O liegenden Terrassen des Burgwalls, sowie

auch die Schanze und den Graben der Vorburg mit einem Bohrer. So erwies es sich, dass die sich an der W-Seite der Hauptburg befindende breite Terrasse nicht der Überrest des einstigen Wallgrabens oder des Walles ist, sondern dass sie durch das Abschneiden der Bergseite entstand.

An der O-Seite der Hauptburg befindet sich eine ungefähr 4 m breite Terrasse und unter ihr ziehen sich der noch heute erkennbare seichte Graben und ein niedriger Wall entlang. Die Bohrung bezeugte, dass sich einst auch am Platz der schmalen Terrasse ein Graben befand. Bei dem unteren kleineren Graben und dem Walle zeichnete sich ebenfalls die Linie des einstigen Walles und des Grabens ab.

Die Untersuchung des Walles und des Grabens der Vorburg mit dem Bohrer zeigte nicht eindeutig die Linie des Grabens und des Walles.

Im Laufe der Freilegung kamen vor allem Topfbruchstücke mit gelbweissen, rundum laufenden Schneckenlinien verziert, einige weisse Becher- bzw. Schalenbruchstücke sowie auch einige graue, reduziert gebrannte Gefäßbruchstücke zum Vorschein. Ausserdem kamen aus der Vernichtungsschicht des Wohnturmes einige Bruchstücke von Glasgefässen (bemaltes Randbruchstück eines Bechers, dünnwandige Bruchstücke mit blauer Rippenverzierung), eine steifarmige Waage, einige Eisenmesser, Armbrustpfeilspitzen, ein Hufeisenbruchstück und sonstige Eisenbruchstücke zum Vorschein.

Aufgrund der bisherigen Funde ist der Erdwall gegen Ende des 12., Anfang des 13. Jahrhunderts entstanden. Wir planen die Ausgrabung 1979 zu beenden.

(Ao.: Tápiószele, Museum) Taf. 16–17.

*Zs. Miklós*

36 **Mende, Leányvár** (Komitat Pest, Kreis Monor)  
Árpádenzeitlicher Burgwall; 1979; RégFüz 33 (1980) 80–81.

Die seit 1977 fortgeführte Freilegung beendete ich dieses Jahr. Das Ziel der Ausgrabung war die Klärung der N-Details des Wohnturms und der 1977 am N-Teil der Hauptburg wahrgenommenen Gebäudespuren, sowie der sich 1977 neben dem Turm am N-Teil zeigenden Linie des Grabens.

Während der Freilegung kam der Wandteil N–NW bzw. der Fundamentierungsgraben der herausgehobenen Wand des Turms zum Vorschein. An dem O-Rand der Hauptburg konnte man an zwei Stellen die Struktur der Planke beobachten: die Erde wurde neben und zwischen der doppelten Pfahlwand eingestampft. Wir fanden in zwei Pfahlöchern auch den ursprünglichen Pfahl in morschem Zustand, in den übrigen Pfahlöchern fanden wir lehmbeschmierte, holzkohlen- und holzaschehaltige Ausfüllung.

Am N-Teil der Hauptburg zeigte sich innerhalb der sich am Rand des Hügels entlang ziehenden Planke die Spur einer Einhegungsmauer, die als ein lehmbeschmierter, dunkler Streifen erschien. Bei der Abbrucharbeit kamen die im grossen und ganzen gleich tiefen Pfostenlöcher zum Vorschein. Die Pfosten wurden wahrscheinlich in die im voraus ausgegrabenen Gräben eingesetzt.

Neben der S-Wand des Turmes haben wir den Rest des einstigen äusseren – aus Ziegeln gebauten – Gehhorizonts freigelegt.

1977 haben wir neben der N-Wand des Turmes zum Verfolgen der sich dort zeigenden Linie eines Grabens den Abschnitt VII eröffnet, es zeigte sich jedoch kein Graben, der dem im Jahre 1977 eröffneten ähnlich war.

Während der Ausgrabung kamen viele, aus dem 13. Jh. stammende, meist mit rundum laufenden Schneckenlinien verzierte Gefäßbruchstücke und mehrere Tierknochen zum Vorschein. Auch in diesem Jahr wurden einige Glasgefäßbruchstücke, Eisengeräte und 1 Bronzebeschlag gefunden.

Das Resultat der Freilegung zusammenfassend: im zweiteiligen Burgwall fanden wir nur auf dem Gebiet der Hauptburg Spuren, die auf eine Siedlung verwiesen. Hier wurde ein Wohnturm erbaut, der 9x9 m gross war. Es gelang uns seine Grundwandteile freizulegen. Die 240 cm hohen Grundmauern des Turms wurden aus unregelmässigen flachen Steinen mit stark kalkhaltigem Mörtel erbaut. Die Mauern wurden wahrscheinlich – wenigstens teilweise – aus Ziegeln errichtet. Darauf weisen die in dem Schutt gefundenen vielen Wandziegel aus Mörtel hin.

Der Wohnturm war von einem Plankenzaun umgeben: an der N-, W- und S-Seite war je eine Pfostenreihe, an der O-Seite verteidigte das Gebäude eine doppelte Planke. An der N-Seite etwa 7,5 m von der äusseren Pfostenreihe nach Innen kamen die Spuren eines inneren Zaunes zum Vorschein.

Die charakteristischsten Funde im Laufe der Freilegungen waren die gelbweissen aus kieseligem Material, mit Schneckenlinien verzierten Topfbruchstücke. An einigen Stücken durchschneidet eine einzige Wellenlinie die oberste Schneckenlinie. Häufig kamen auch weisse dünnwandige Schalenbruchstücke vor. Die Schulter mancher Stücke ist mit ein- oder doppelzeiligen waagerechten Einkratzungen verziert. Es kamen auch die Bruchstücke eines weissen rotbemalten Kruges aus kieseligem Material zum Vorschein.

In kleinerer Anzahl fanden wir auch graue, reduziert gebrannte Bruchstücke (einige Bruchstücke von Nachtlichtern und Seitenwandbruchstücke von dickwandigen Töpfen, Mundbruchstück eines feingeschlämmten Kruges mit geglätteter Oberfläche österreichischen Typs).

Von den Metallfunden ist eine Bronzewaage mit steifem Arm hervorzuheben. Zu erwähnen sind auch die Armbrustpfeilspitzen mit Stildorn, die Hufeisenbruchstücke, Messer und die zwei Bronzebeschläge (der eine vergoldet), wie auch die bemalten bzw. mit Tropfen verzierten Bruchstücke eines Glasgefässes.

Aufgrund der Funde dürfte der Burgwall im 13. Jh. entstanden sein und wurde noch in demselben Jh. vernichtet.

(Ao.: Cegléd Museum) Taf. 18–19.

*Zs. Miklós*

**37 Pilisszentkereszt, Klostrom (Komitat Pest, Kreis Szentendre)**  
Mittelalterliches Kloster; 1978.

Die Freilegung in Pilisszentkereszt wurde 1970 mit Erfolg fortgesetzt.  
(Ao.: ArchInst)

*L. Gerevich*

38 **Pilisszentkereszt, Klostrom (Komitat Pest, Kreis Szentendre)**  
Mittelalterliches Kloster; 1979.

Die Mauerüberreste der Kirche und des Klosters in Pilis aus dem 13. Jahrhundert sind zum grossen Teil freigelegt. Nur einige wichtigere Gebäudeabschnitte des Teils aus dem 14. Jahrhundert, die Richtung der Gebäudezüge, sind Ergebnisse der Freilegung aus dem Jahre 1978. Einen grossen Teil der Mauerumzäunung konnte man damals ebenfalls noch klären. Diese Arbeit setzten wir 1979 fort.

Wir legten den nahe der Mauer liegenden Teil des Gräberfeldes frei, der sich östlich vom Hauptsanktuarium der Kirche entlangzieht. Hier fanden wir eine Bestattung in 2–3 Schichten. Die unterste ist im allgemeinen unberührt, aber schon nach der Vernichtung der Kirche wurde zum letzten Mal bestattet. Weiter östlich legten wir das Zentrum des Gräberfeldes und seine nordwestliche Ecke frei.

Ungefähr in der Mitte der östlich grenzenden Mauer kamen die Überreste eines Torhauses von grossem Ausmass zum Vorschein, das ebenso wie die sich ihm anschliessenden Klostergebäude und Höfe schon um die Wende des 14.–15. Jahrhunderts umgebaut wurde.

Die wichtigste Arbeit aber war die am südlichen Abschnitt der westlichen inneren Umzäunung und hatte die Freilegung der beiden sehr langen Werkstatt-Gebäudereihen zum Ziel. Hier erschien an der Oberfläche die grösste Ansammlung glasartiger Schlacke. Die Freilegung brachte einen Russ- und Aschehügel, die S-Ecke des langen Gebäudes und einen sich südlich vom Gebäude in ostwestliche Richtung entlangziehenden, sehr tiefen unterirdischen Gang ans Tageslicht. Seine Rolle ist noch ungeklärt. Im südlichen Teil des langen Werkstatt-Gebäudes gelingt es uns aber wahrscheinlich einen mit Russ gefüllten und es ist anzunehmen zur Gewinnung von Erz geeigneten Hüttenofen von eindeutigen Grundriss oder einen zur Erzaufbereitung geeigneten Ofen zu klären.

Östlich vom Haus unter der Schlackenhalde, auf der ursprünglichen Oberfläche macht eine Münze Géza I. die Zeit der Benutzung dieses Gebietes glaubhaft. Sowohl der unterirdische Gang als auch das Werkstatt-Gebäude zeugen von einem mehrfachen Umbau, ja die Andesittuff-Steinplatten in der Mauer des Gebäudes zeigten die Spuren starken Brennens und Schmelzens. Die Mauer vernichtete übrigens einen früheren Kuppelofen, der ziemlich nahe der durch die Münze datierbaren Oberfläche lag. In der Füllung des Ofengrundes konnte man Siliziumstücke und Eisenkörnchen finden, die eine Verhüttung und Erzaufbereitung in der Zeit der früheren Besiedlung glaubhaft machen. Der Ofen gehörte wahrscheinlich zu einem der Häuser der sich einst hier entlangziehenden Ansiedlung.

Die Spuren einer Ansiedlung, die vor der Gründung des Zisterzienserklosters hier auftrat, fanden wir sowohl östlich vom Werkstatt-Gebäude als auch nördlich der Klosterkirche. Zu dieser Ansiedlung gehörten wahrscheinlich auch die Keramik-Bruchstücke des 9.–11. Jahrhunderts aus der einstigen Oberfläche bzw. den einstigen Schichten.

*L. Gerevich*

## 39 Szada, Várdomb (Komitat Pest, Kreis Gödöllő)

Mittelalterlicher Burgwall; 1978; RégFüz 32 (1979) 99.

Der Schlosshügel (Várdomb) liegt über dem Dorf Szada, im NO-Teil des Dorfes, am vom Dorf aus gerechneten dritten, NW-SO gerichteten Hügel. Die heutige relative Höhe des den Mittelteil der Burg bildenden Hügels beträgt 2,5 m, die Grundfläche etwa 12x12 m, die Spitze und die Seiten sind stark gestört. Die Spuren des den kleinen Hügel umgebenden Grabens und des an seinem Aussenrand laufenden Walles sind infolge der Pflugarbeit und Geländeplanierung bereits zum grossen Teil verschwunden. Bloss auf dem SO-Teil der Burg kann man auf einem Abschnitt der Linie der Festung folgen. Anlässlich der Geländebegehung habe ich auf dem ganzen Gebiet des Burgwalls viele Lehmewurfstücke, einige Sandsteine ohne Mörtel beobachtet, und wenige Gefässbruchstücke aus dem 13. Jh. gesammelt.

Den Schlosshügel hatte man seit 1833 oft in verschiedenen Zeitschriften, Wochenblättern mit kürzeren oder längeren Beschreibungen erwähnt. Seine einzige Abbildung stammt aus dem Jahre 1868. Laut der Zeichnung hat den sich von seiner Umgebung stark heraushebenden Hügel ein tiefer Graben und hoher Wall umgeben. Den Schauplatz besichtigte 1933 L. Márton. Er konnte damals nur noch den Verfall und den stark zerstörten Zustand des Burgwalls feststellen. Das Ziel der Ausgrabung im Jahre 1978 war das Alter der Erdburg genauer festzustellen, und – sollte es möglich sein – den Charakter der Festung zu bestimmen. Im Laufe der Ausgrabung schnitten wir mit einem nach NW-SO gerichteten Forschungsgraben den sich hervorhebenden mittleren Teil des Burgwalls durch, sowie auch in seiner Fortsetzung – im SO-Teil – den Wallgraben und den Wall. Die Aussenseite des Walles verschmilzt schon ganz mit der Fortsetzung des Hügels.

Die bedeutendsten Resultate der Ausgrabung: wir legten mit dem Forschungsgraben einen Teil des abgestumpften „V“-förmigen, 260 cm tiefen, etwa 10 m breiten Walles, wie auch einen Teil des aus Sandsteinen gebauten Walles frei. Den Steinwall legten wir in einer Länge von 260 cm frei, die Steinschicht zeigte sich in einer Dicke von 40 cm. Die Überreste des einstigen Gebäudes im zentralen Teil des Burgwalles wurden schon durch die Bodenplanierung zu Anfang des Jahrhunderts und die Gruben der Schatzsucher vernichtet. An der Oberfläche lagen grössere Sandsteine, wir fanden jedoch keine Spuren von Mörtel, die auf einen Steinbau hingewiesen hätten. Es ist jedoch aufgrund von zahlreichen Lehmewurfstücken anzunehmen, dass auf diesem Gebiet einst vielleicht ein Holzbau stand.

Auf der Spitze des Hügels legten wir mit Hilfe eines Forschungsgrabens eine, mit Lehmewurfstücken, Holzkohle, gebrannten Getreidekörnern (laut der Bestimmung von P. B. Hartyáni stammten sämtliche Samen aus angebautem Roggen [*secale cereale* L.]) und einigen hineingefallenen grösseren Steinen, Gefässbruchstücken gefüllte Grube sowie auch einige kleinere Gruben frei. In dem neben dem Graben I eröffneten kleinen – 1,80x3,80 m grossen – Abschnitt legten wir eine Grube frei, in der sich Lehmewurf und einige Keramikstücke und Tierknochen befanden.

Im Laufe der Ausgrabung haben wir mit rundumlaufenden Schneckenlinien verzierte Gefässbruchstücke aus dem 13. Jh., 1 Deckelbruchstück, 1 Sensenbruchstück und einige sonstige Eisengegenstände gefunden. Aufgrund dieses Fundmaterials ist der Burgwall in das 13. Jh. zu setzen.

(Ao.: Vác Museum) Taf. 20–22.

Zs. Miklós

40 **Szarvas, Rózsás** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)

Funde der Bodrogkeresztúr-Kultur, der Bronze- und Sarmatenzeit, awaren- und frühárpádenzeitliche Siedlungsspuren; 1978; RégFüz 32 (1979) 24–25.

Der Fundort ist am NO-Teil der Markung von Szarvas, nördlich vom zentralen Gehöft der LPG von Rózsás zu finden. Auf dem sich weit ausbreitenden Fundort unternahm J. Kovalovszki als erster Geländebegehungen, nachher eine kleinere Fundrettungsausgrabung (ArchÉrt [1960] 34–40.) Bereits J. Kovalovszki stellte fest, dass die Erdhütten und sonstigen Objekte, die er freigelegt hatte, nicht von derselben Zeit stammen. Seiner Meinung nach entstand die Siedlung im 10. Jh. und war bloss während einer kurzen Zeit im Gebrauch.

Im Laufe der Arbeiten der archäologischen Topographie bekam der Fundort die Nr. 132. Während der Geländebegehungen stiessen wir auf charakteristische Gefässbruchstücke der Bodrogkeresztúr-Kultur, ferner auf sarmatische, awarische und árpádenzeitliche Gefässbruchstücke. Wir bemühten uns, mit Hilfe von kleineren sondierenden Ausgrabungen, auf das Alter der Siedlung eine Antwort zu bekommen, besonders in Hinsicht auf die Möglichkeiten der Trennung des spätawarischen Fundmaterials von dem árpádenzeitlichen. Wir erschlossen in unserem Abschnitt von 14x8 m Grösse Graben und Gruben (Getreidegruben). Von den 9 Gruben können 8 nicht früher als in das 10.–11. Jh. datiert werden; und eine enthielt ausschliesslich bronzezeitliche Scherben. Die letztere wurde von einer árpádenzeitlichen Getreidegrube durchschnitten, ähnllicherweise auch ein Graben, in dessen Füllerde sich zumeist sarmatische Gefässbruchstücke befanden. Die Graben enthielten keine árpádenzeitlichen Funde.

In den Gruben dagegen, von welchen manche sogar lehmbeschmiert waren, lagen verstreut sarmatische Gefässbruchstücke und auch Bruchstücke einer nicht scheibengedrehten Backglocke. Am Boden einer Grube befanden sich folgende bemerkenswerte Stücke: 3 Schafschädel und paarweise zusammengelegte Geflügelknochen. Die Gruben dienten vielleicht kultischen Zwecken.

Die Oberflächenfunde und das im Laufe der Ausgrabungen freigelegte Material bezeugen, dass dieses Gebiet fortdauernd bewohnt war. Die Funde und Objekte der einzelnen Epochen konzentrierten sich je nach Epoche an verschiedenen Punkten des weit ausgedehnten Fundortes. Es gelang uns nicht, auf chronologisch bewertbare Überdeckungen zu stossen. (Vgl. den Bericht von B. M. Szóke über den Fundort 132. Szarvas.)

Mitarbeiter waren: P. Árkus, J. Makkay, E. Nikolin, B. M. Szóke.

(Ao.: ArchInst)

D. B. Jankovich

41 **Székesfehérvár, Dr. Koch utca (Komitat Fejér)**

Mittelalterliches Rondell und italienische Bastei; 1978; RégFüz 32 (1979) 136.

Der Fundort liegt zwischen der heutigen Dr. L.-Koch-Gasse und der Endre-Ady-Gasse (Taf. 1). Zu Beginn des Baues des Zentralhauses FÁÉV stiess man auf Mauern. Die Fundrettung haben die Archäologen des István Király Museums von Székesfehérvár J. F. Antoni und Gy. Fülöp angefangen. In Kenntnis der uns zur Verfügung stehenden allgemein bekannten Skizzen und schriftlichen Angaben, wie auch des Lageplans war es klar, dass wir auf diesem Gebiet, auf ein Ende des 15. Jh. erbautes NW gerichtetes Rondell und auf die zwischen 1601–1602 beendeten Details der altitalienischen Bastei stossen müssen. Wir zogen 21 Gräben, um die Lage der zwei Objekte zu erforschen. Es gelang uns den Grundriss der beiden Festungswände zu klären. Es ist klar geworden, dass die Bautätigkeiten im 18.–19. Jh. die spätmittelalterlichen Wände vernichtet haben, auf deren Überreste fünf spätere Wohnhäuser, ein Brunnen bzw. Nebenräume erbaut wurden. Unter dem Gehhorizont der neuzeitlichen Keller fanden wir glücklicherweise die mittelalterlichen Wände. Die Grundierung dieser Bauten erfolgte auf die schwarze, massive, schlammige Schicht, die auf den unberührten, weissen und gelben Untergrund aufgetragen wurde, der Bau erstreckte sich nicht bis zum Untergrund hinunter.

Die Grundierung des Rondells erfolgte auf Kreuzbalken und auf das eine Ende der längsgerichteten Balken, wobei der auf das andere Ende der Balken wirkende Gegendruck, ähnlich dem vorigen, durch Erdauffüllung gesichert wurde.

Die Grundierung der italienischen Bastei geschah, wie schon erwähnt, in die schwarze Auffüllung – mit Hilfe abgeschlagener Pfosten. Die Auffüllung war übrigens wegen des auch heute noch häufig aufsteigenden Grundwassers nötig geworden. Den noch aufragenden Stumpf der Stützpfilers Nr. 3 hatte man in eine spätere Hauswand eingebaut. Dieser Pfeiler bewahrte für uns auf dem Boden der zwei oberen Quaderreihen den inneren Gehhorizont der italienischen Bastei. Durch die Forschung nach den Wänden gelang es uns, die in Richtung des damaligen Budaer Tors fallende Fortsetzung des Grundrisses der italienischen Bastei in der Wand eines heute noch stehenden neuzeitlichen Hauses, weiter im Keller desselben und draussen neben der Hauswand zu finden. Im Laufe der Untersuchung der Wandstruktur gelang es uns, wichtige Angaben über die Bautechnik zu bekommen. Aus der schwarzen Bauauffüllungsschicht kam Keramik aus dem 15.–16. Jahrhundert zum Vorschein.

(Ao.: Museum Székesfehérvár)

*Gy. Siklósi*

42 **Székesfehérvár, Sziget utca (Komitat Fejér)**

Mittelalterliches Kloster und Siedlung; 1978; RégFüz 32 (1979) 100.

An einer der bedeutendsten Peripherien des mittelalterlichen Székesfehérvár, im auch heute noch Sziget (Insel) genannten Stadtteil, zogen wir 21 Forschungsgräben (Taf. 1). Die Fundrettung wurde wegen der Bauarbeiten der Lenin-Wohnsiedlung nötig, die dort bald aufgebaut wird.

Die Auswahl des Forschungsgebietes beeinflusste auch die sich verzögernde und planlose Sanierung. Nachdem wir all dies in Betracht nahmen, fingen wir an vier bedeutenden Punkten die Freilegungen an, die überall erfolgreich waren. Es gelang uns, die Spuren einer mittelalterlichen Siedlung zu entdecken. Die Orientierung der herausgehobenen Wände (nach NW-SO gerichtet) weist auf ein einheitliches Bausystem. Aus dem bisher freigelegten harten, mörteligen, bröckeligen auch mehrmals erneuerten Gehhorizont der einstigen Häuser kamen Keramikstücke aus dem 15.–16. Jh. zum Vorschein. Auf den mittelalterlichen Objekten lag eine 100–120 cm dicke Auffüllung mit Material aus dem 18.–19. Jh.

Westlich von diesen Hausmauern, in den bereits erwähnten drei anderen Forschungszentren stiessen wir auf einen 80–200 cm dicken Mauerrest, bzw. an dessen herausgehobene Stelle. Die Dicke der neuzeitlichen Auffüllung variierte zwischen 80–120 cm. Die zum Vorschein gekommenen Wände bzw. Wandreste waren laut Beweis der Ausgrabung auf die Oberfläche der schwarzen, kompakten, schlammigen Auffüllungsschicht, die unmittelbar dem unberührten Boden folgte, manchmal auch ein-zwei Steinreihen tiefer gebaut.

Am N-Teil des Grabungsgebietes gelang es uns, die Einordnung des Grundrisses eines in der Mitte mit einem Pfeiler befestigten 12x5,3 m grossen Raumes zu klären. In diesem Teil blieben auch die vertikalen Mauern erhalten. Wir konnten in den verschiedenen Räumen gestampfte lehmhaltige, gegossene mörtelige und mit Steinen ausgelegte Gehhorizonte unterscheiden. Der Erneuerung der Gehhorizonte gingen im allgemeinen 2–4 Verbrennungsprozesse voran.

Im Graben Nr. III stiessen wir auf vier, miteinander im Zusammenhang stehende, verhältnismässig kleine Kalköfen. Das in diesen Öfen gefundene Keramikmaterial stammt aus dem späten Mittelalter.

Aus dem Graben, Nr. VI kam ein mit einem Menschenkopf verziertes Weihbeckenbruchstück aus dem 12. Jh. ans Tageslicht. Die Schnitzerei war aus hartem Süsswasser-Kalkstein hergestellt, ein charakteristisches Beispiel der Schnitzereien aus ähnlichem Zeitalter (Taf. 2. 2) Inzwischen gelang es uns, die sanierten Häuser und einen Teil des Abbruchmaterials wegzuschaffen, so standen uns 1979 bereits alle Arbeitsgebiete zur Verfügung.

(Ao.: Museum Székesfehérvár) Taf. 23–24.

*Gy. Siklósi*

#### 43 Székesfehérvár, Sziget utca (Komitat Fejér)

Mittelalterliches Kloster und Siedlung; 1979; RégFüz 33 (1980) 86.

1978 zogen wir unsere ersten Forschungsgräben in jenem Stadtteil, der heute Sziget genannt wird. Die Freilegung wurde durch die Bauarbeiten der Lenin-Wohnsiedlung notwendig. Laut unserer historischen Angaben dürften in der Mitte des 12. Jh. in den 40er Jahren, diejenigen Bauarbeiten angefangen haben, als Folge deren eben am obenerwähnten Ort der ungarische Hauptkonvent der Johanniter errichtet wurde.

Der Schutzheilige ihrer Kirche war Sankt Stephan. Der Gründer, Bischof Martyrius von Esztergom, wie auch die die Bautätigkeit beendende Königin Euphrosina, die Gemahlin Géza II., dürften augenscheinlich die Absicht gehabt

haben, jenen die zum Grab von Sankt Stephan und Sankt Emerich pilgern, hospitalitas teilhaftig werden zu lassen. (László Mezey: Székesfehérvár egyházi intézményei a középkorban [Kircheninstitutionen in Székesfehérvár im Mittelalter] = Székesfehérvár Évszázadai 2. 1972. 32). Nach dem Tode des Martyrius (1151) liess Euphrosina das Ordenshaus zwischen 1161 und 1172 beenden (Gy. Fejér, Codex Diplomaticus Hungariae II. 283). In der Nähe der Kirche befand sich die sog. Szent-István-Gasse, wo die Leibeigenen der Kreuzritter wohnten. Der Konvent und das Dorf genossen das ganze Mittelalter hindurch ausserordentliche Rechte.

Die Vernichtung der ganzen Vorstadt lässt sich in die Zeit der Türkenherrschaft setzen. Die Steine der Sankt-Stephans-Kirche des baufälligen Johanniter-Klosters kaufte z.B. der Badewärter Sefer bin Mustafa 1546 (E. Velics-Kammerer: Magyarországi török kincstári defterek [Türkische Schatzarchive in Ungarn], Bp. 1886–90. 2. 52). Die sich aus der Sumpf bildenden Wassermenge der Sárvíz und Galya erhebende Insel konnten wir auch auf Grund der heutigen Niveaulinien umgrenzen, aber auch das Material unserer Forschungsgräben lieferte entscheidende Beweise dafür, dass auf unserem heutigen Grabungsgebiet in der oben erwähnten Periode des Mittelalters ganz bis zur Türkenherrschaft Menschen lebten. Dies war der Ausgangspunkt unserer Freilegungen, die wir 1979 begannen.

Der Fundrettungscharakter der Grabung beeinflusste die Planmässigkeit unserer Arbeit, so kam es, dass wir öfters gezwungen waren, anstatt der zweckmässigeren Abschnitte in der Grösse von zirka 10x10 m, wegen des für uns raschen Tempos der Bauarbeiten uns mit kleineren Gräben zu begnügen. Unsere Arbeit wurde oft auch durch das aufbrechende Grundwasser behindert.

Trotz alledem haben uns acht Abschnitte, bei jedem einzelnen haben wir fast 200 m<sup>3</sup> Erde in Bewegung gesetzt, mit guten Resultaten gedient.

In zwei Abschnitten (43, 47) haben wir einen durchschnittlich 2 m breiten, etwa 60–80 cm tiefen Graben gefunden, den man frühestens in der Zeit der Türkenherrschaft zugeworfen hatte.

Im Graben Nr. 43 fanden wir eine etwa 11 m lange, N-S gerichtete Wand und einen dazu gehörenden, gegossenen, mörteligen Gehhorizont, wobei wir von der parallel laufenden Wand nur ihren Platz fanden. In der SO-Ecke des Abschnittes Nr. 45 kam ein Wandteil und ein zu dem vorherigen gehörender stark beschädigter Gehhorizont ans Tageslicht. Die Zusammenhänge dazu fanden wir im vorigen Jahr in dem Graben Nr. 2/2. Demnach sind wir unter der SW-Ecke des hier freigelegten ziegelförmigen Raumes mit inneren Pfosten auf die Einzelheiten der vorigen Periode gestossen. In den Abschnitten Nr. 42, 44 und 48 legten wir einen langen, vielgeteilten Bau von etwa 24x8 m frei, an dessen Wände sich einst von allen Seiten Räume anschlossen.

Die Wände waren nicht fundamementiert, sie wurden einfach auf die damalige Erdebene aufgezogen. Die Wände standen bereits, als man den Boden aufgefüllt und planiert hat. An vielen Stellen fanden wir unter dem ersten Gehhorizont den zum Bau aufgetragenen, zur Aufarbeitung bereits nicht mehr geeigneten oder überflüssigen Steinschutt. Die Dicke der Wände betrug im allgemeinen 1 m, jedoch erreichten die dicken Wände des Abschnitts Nr. 48 auch 150–

180 cm. Bei der Freilegung der NW-Ecke stiessen wir auf zwei einstige Gehhorizonte: auf einen schmalen kieselhaltigen, sehr einfachen Fussboden, den man auf die schwarze schlammige Auffüllung Nr. 6 baute, bzw. auf einen mehr entwickelten weissen, gegossenen, mörtelhaltigen Horizont, dessen Dicke 4–6 cm betrug.

Die Gehhorizonte und die sich unter ihnen befindenden Auffüllungsschichten enthielten árpádenzeitliche Keramik: Tonkessel mit eingeritzten Wellenlinien bzw. mit „Rad“stempel verzierte Gefässbruchstücke kamen in grosser Menge zum Vorschein.

Die Ausplünderung der Wandsteine zeigten zwei grosse Zerstörungs-Abbaumörtelschichten an. Oft fanden wir nur die Stellen der herausgehobenen Wände. Diese Schichten erhielten für uns schon meist ethnographisches Material von der Epoche nach der Türkenherrschaft.

Die erste Niederreissung der Wände, die Gewinnung der Steine, fand aber noch zur Türkenzeit statt. Am treffendsten bezeugt diese Tatsache ein türkischer Schmiedeofen, der auf die Oberfläche der Wiederauffüllung der die Wand vernichtenden grossen Grube gebaut wurde (Abschnitt Nr. 42). Ein Teil der Wände dürfte also wenigstens noch als Zaun gestanden haben, als sich die Handwerker hier niedergelassen hatten.

Der in der Mitte des O-Raumes des Gebäudes stehende kreisförmige Pfeiler, die Dicke der Wand sowie die auf dem Gehhorizont liegende dicke Brandschicht weisen auf das Bestehen der einstigen flachen Decke hin.

Wir fanden jedoch in dem Verwüstungsschutt des später angebauten Raumes auch einen auf ein Gewölbe weisenden geschnitzten Stein.

Von unseren obenerwähnten Abschnitten etwa 70 m nach SW entfernt haben wir die Wände eines 11 m breiten und mindestens 16 m langen Raumes mit kleineren Gräben freigelegt – wegen der Bauarbeiten jedoch noch nicht in völligem Ausmass. Das hier gefundene Keramikmaterial stammte aber vor allem aus dem 14.–16. Jh.

(Ao.: Museum Székesfehérvár)

*Gy. Siklósi*

**Tiszaföldvár**, Ziegelei (Komitat Szolnok, Kreis Szolnok)

S. Nr. 20.

44 **Tiszaluc**, Sarkadpuszta (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén, Kreis Szerencs)

Árpádenzeitliches Gräberfeld des ungarischen gemeinen Volkes; 1978; ArchÉrt 106 (1979) 277.

Ich setzte 1978 die 1976 angefangene Freilegung des Gräberfeldes fort; die Gräber 90–122 kamen zum Vorschein. Die Kindergräber waren auch weiterhin in grosser Zahl vertreten, das Gräberfeld zeigt das durchschnittliche Fundmaterial der Gräber des gemeinen Volkes. Die Arbeit ging weiter im Gräberfeldteil des 9. Jh., wie es die Münze von András I. aus den Gräbern 103 und 112, die des dux Béla aus dem Grab 105, die des Salamon aus den Gräbern 106, 109 und 111, die des László I. aus den Gräbern 66, 97 und 122, und wie auch ein unbestimmbares Bruchstück aus dem 11. Jh. (Grab 116) beweisen. Leiter der Ausgrabung: P. Patay.

(Ao.: UNM)

*L. Kovács*

- 45 **Tiszaluc, Sarkadpuszta** (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén, Kreis Szerencs)  
 Árpádenzeitliches Gräberfeld des ungarischen gemeinen Volkes; 1979; ArchÉrt 107 (1980) 241.

1979 setzten wir die 1976 angefangenen, systematischen Ausgrabungen fort, als deren Resultat die Gräber 123–154 zum Vorschein kamen. Die Arbeit wurde in dem aus dem 11. Jahrhundert stammenden Teil des Gräberfeldes fortgesetzt. Das Datum beweisen die zwei Münzen von László I. aus dem Grab 142 bzw. je eine Münze aus den Gräbern 150 und 153. Das Fundmaterial gestaltete sich in derselben Weise wie in den früheren Jahren: breit geklopfte, wie auch gerippte Schläfenringe mit S-Ende, geflochtene Ringe kamen zum Vorschein, und in einem verhältnismässig reicheren Frauengrab (138) fanden wir eine aus Fluorit- und Folienpastenperlen bestehende Perlenkette, sowie auch ein vieleckiger, mit inschriftenähnlichen Zeichen bedeckter Bandring. Die Zahl der Kindergräber war auch in diesem Jahr hoch. Die in den vier Jahren der Ausgrabung freigelegten Gräber befinden sich zum Grossteil in einem N-S gerichteten Streifen. An der SO-Seite des Gräberfeldes fanden wir auf einem weit ausgedehnten freigelegten Gebiet kein einziges Grab; hier gelang es uns vielleicht den Rand des Gräberfeldes zu bestimmen; in den übrigen Richtungen stiessen wir mehr oder minder dicht stets auf neue Gräber. Die Gräber, die am N-Rand des Gräberfeldes lagen, haben ein grösseres leeres Gebiet umgrenzt. Sollte uns zur Fortsetzung der Ausgrabung eine Möglichkeit gegeben werden, würden wir es als unsere bedeutendste Aufgabe betrachten, die Grenzen des Gräberfeldes festzusetzen, damit entschieden werden kann, ob bereits früher, im 10. Jh. Bestattungen stattgefunden hatten bzw. ob sie im 12. Jh. fortgesetzt wurden. Der Leiter der Ausgrabung: P. Patay.

(Ao.: UNM) Taf. 25.

*L. Kovács*

- 46 **Valkó, Csáköpart** (Komitat Pest, Kreis Gödöllő)  
 Árpádenzeitlicher Burgwall; 1979; RégFüz 33 (1980) 87–88.

Die etwa 4 km von Valkó entfernte Erdburg erwähnte L. Márton im Jahre 1908, als er gleichzeitig mit der Geländebegehung am Gebiet des Fundortes auch einen Forschungsgraben gezogen hatte. Auf Grund der Funde setzte er die Festung in das 12. Jh. Laut der Beschreibung von Márton beträgt der Durchmesser der mittleren, kreisförmigen Erhöhung etwa 30 m, und diese ist von einem Graben umgeben, dessen äussere Seite ein stark durchpflügter Wall umgibt.

Der Burgwall erhebt sich an der NO-Seite eines NW-SO gerichteten Hügels, über einem einstigen Bachtal, 212 m ü.d.M., relative Höhe über dem Tal etwa 12 m. Der Hügel hebt sich von der Umgebung ca. 1,5 m ab; an seiner N-NW und S-SO Seite lässt sich der Graben gut beobachten, an den anderen Seiten ist er jedoch bereits weggepflügt.

Der Burgwall und seine Umgebung waren bis 1978 Weide gewesen und wurden im selben Jahr wieder aufgepflügt. Das sich stetig wiederholende Pflügen vernichtete den Fundort im Laufe von einigen Jahren gänzlich. Aus diesem Grunde waren die Sondierungs-Fundrettungs-Ausgrabung, die Feststellung des

Zeitalters der Erdburg und der Struktur der Festung und des Wohngebäudes unerlässlich.

Im Laufe der Ausgrabung haben wir den zentralen Teil der Erdburg mit einem 46,20 m langen, 1 m breiten Graben durchschnitten, im S-Teil auch den ehemaligen Graben und die Innenseite des angenommenen Walles. Es wurde festgestellt, dass das Wohngebäude von einem 460 cm breiten, und vom derzeitigen Bodenniveau aus gerechnet 226 cm tiefen Graben umgeben war. Ein Wall zeigte sich im Laufe der Ausgrabung nicht. Auf das Wohngebäude wies eine sich im Mittelteil des Hügels in 5 m Länge und 30–40 cm Dicke zeigende, graue, russige, mit Lehm beschmierte Schicht. Die sich daneben an beiden Seiten erstreckende, gelbweisse, sandige Schicht dürfte aus dem Graben herausgehoben worden sein; so wurde der Hügel wahrscheinlich damit erhöht.

Um die Ausbreitung des Gebäudes zu bestimmen, habe ich senkrecht auf den Graben I den Graben II gezogen. So konnte ich nicht nur die O-W Ausbreitung der lehmbeschmierten Schicht feststellen, sondern es zeichnete sich im Querschnitt auch die Spur eines Pfostenloches ab.

Wir zogen noch zwei kleinere NS bzw. OW gerichtete Gräben, um die Form des Gebäudes festzustellen. Auf diese Weise konnte geklärt werden, dass das Wohngebäude viereckig gewesen war und die Pfahlwände im Durchschnitt 60 cm breit waren.

Im zentralen Teil der Erdburg, sowie in der Einfüllung des Grabens kamen grauweisse, rundum mit Schneckenlinien verzierte Topfbruchstücke und auch einige weisse Schalenbruchstücke zum Vorschein.

Unter der Untergangsschicht des Wohngebäudes kamen einige rauhe, zu der Badener Kultur gehörende Gefässbruchstücke (Seitenbruchstücke mit Fingereindruck bzw. senkrecht kanneliertes Topfbruchstück) wie auch einige rauhe, aus kieseligem Material gefertigte, mit eingekämmten Wellenlinien verzierte, aus dem 8.–10. Jh. stammende Seitenbruchstücke zum Vorschein. Ausserhalb des Grabens, in der sich im Graben I zeigenden „A“ Grube kamen die Bruchstücke von weissen, kieshaltigen, mit rundumlaufenden Schneckenlinien verzierten, wie auch von grauen, reduziert gebrannten, kieshaltigen Töpfen, 1 Pferdehufeisen-Bruchstück und 1 Spatenschuh zum Vorschein.

Wir fanden ebenfalls in der árpádenzeitlichen Grube ausserhalb des Grabens einen unversehrten, grauen, reduziert gebrannten Topf aus sandigem Material mit kreuzförmigem Bodenstempel. Er enthielt Tierknochen. Aufgrund der Funde und der Erfahrungen bei der Ausgrabung kann man wohl feststellen, dass am Csákópart ein – im 13. Jh. erbauter und noch in demselben Jahrhundert vernichteter Burgwall von kleinem Ausmass stand. Den Kern der Festung bildete ein etwa 5x5 m grosses, viereckiges, aus Holz errichtetes Gebäude, das durch einen Graben von der Umgebung getrennt war. In der unmittelbaren Nähe des Burgwalls, an beiden Seiten des Tales sind an der Oberfläche auf ein mittelalterliches Dorf weisende Spuren zu beobachten. Die hier gefundenen Scherben stammen aus dem 11.–13. Jh. Vermessung von D. Virágh.

(Ao.: Museum Vác) Taf. 26–28.

- 47 **Vácszentlászló, Templomhegy (Kirchberg) (Komitat Pest, Kreis Gödöllő)**  
Bronzezeitliche, sarmatische Siedlung, árpádenzeitliche Kirche, Gräberfeld und Siedlung; 1978; RégFüz 32 (1979) 101.

5 km NW von Vácszentlászló, in der Flur Liget genannt, am Templomhegy (Taf. 1. 1) stiessen wir im Laufe der topographischen Geländebegehung auf die Spuren einer árpádenzeitlichen Kirche, die im Ackerfeld von einem steinigen mörtelhaltigen Fleck mit 20 m Dm, von árpádenzeitlichen Keramikbruchstücken, Menschenknochen, ferner auf dem unbeackerten Teil von grösseren Steinen angezeigt wurde. Der Templomhegy ist 135 m hoch, die O-Seite fällt steil in Richtung des Bettes eines heute nur zeitweilig wasserführenden, SW-NO gerichteten Bächleins ab. An seiner linken Seite in einer Länge von 1 km vom Templomhegy an beobachteten wir die Spuren der zur Kirche gehörenden Siedlung: dort sammelten wir Gefässbruchstücke aus den 12.–14. Jh.

Die dortige LPG plant den öden Abhang des Templomhegy zu bewalden, deswegen wurde die Fundrettung notwendig.

Wir eröffneten in der OW- bzw. NS-Richtung 18 Forschungsgräben mit wechselnden Längen in der Breite von 1,5 m, und in diesen legten wir die Gräben der herausgehobenen Kirchenwände, ferner auch 8 Gräber und 15 Gruben frei. Die Flecken der Gräben der herausgehobenen Wände zeigten sich meistens in einer Tiefe von 80 cm im braunen, lehmhaltigen Untergrund, von dem die lose Struktur der steinig-mörteligen Einfüllung auffallend abwich. Die Gräben waren 70–90 cm breit und 130–140 cm tief, ihr Boden war 2–4 cm dick mit einer stark in Lehm eingebetteten Schotterschicht bedeckt. An zwei Stellen, in den Forschungsgräben 2 und 5 fanden wir auch einige an der untersten Stelle der Fundamentierung gelassene Steine. Zum Bau der Kirche wurden Sand- und Kalksteine benutzt. Es wurde auch eine aus gelbem Sandstein halbkreisförmig behauene Scheibe gefunden (Dm: 18 cm, Dicke 11 cm), die wahrscheinlich Teil einer Säule war, und auch ein aus weissem Kalkstein geschnittener, leicht geschweifeter Stab (Dm: 1,6 cm, L: 7,2 cm), vielleicht Bruchstück einer Türleibung.

An Hand der freigelegten Details erscheint der Grundriss einer NO-SW orientierten, den äusseren Ausmassen nach 20 m langen, 8 m breiten, einschiffigen, kreuzschiffigen (L: 15 m, Br: 5 m) Kirche mit gerade abschliessendem Sanktuarium (L. des Sanktuariums: 6 m, Br: 5,5 m). (Taf. 2) Die Grundgräben sind wegen der Aushebung der Steine verschieden breit und verschieden orientiert. All dies in Betracht genommen ist es augenfällig, dass das Sanktuarium nicht in der Längsachse des Schiffes liegt sondern sich etwas nach Süden verschob. Am stärksten wurde das W-Viertel des Gebäudes gestört: hier fanden wir die Spuren der Wände in einer Tiefe von 1 m, bzw. eine grosse, tiefe Eingrabung (Grube 14) durchschneidet die W-Wand und so ist es nicht festzustellen, ob ein Turm vor der Kirche gestanden hatte.

Laut des freigelegten Grundrisses stammte die Kirche aus einer einzigen Periode, und dürfte im 12.–13. Jh. erbaut worden sein. Wir kennen keine genaue Parallele zu ihr, es ist jedoch mit Zuversicht anzunehmen, dass aufgrund der geraden Abschliessung des Sanktuariums, wie auch der Proportionen eine existiert hatte. Die im Laufe der Ausgrabung freigelegte Keramik unterstützt ebenfalls

unsere Behauptung: ihr Material, die Technik der Herstellung und ihre Form sind für das 13.–14. Jh. charakteristisch (Taf. 1. 2–5).

Wir legten 8 Gräber des um die Kirche liegenden Gräberfeldes frei. (Wir konnten nicht nach Vollständigkeit trachten, denn unser Hauptziel war eigentlich – der Art der Ausgrabung entsprechend – die Klärung des Grundrisses der Kirche und nicht die der Ausdehnung des Gräberfeldes.) Die in einer Tiefe von 110–130 cm liegenden NW-SO gerichteten Kinder-, bzw. gestörten Erwachsenskelette hatten keine Beigaben. Von der Kirche 7 m nach W entfernt legten wir einen Grabstein in sekundärer Lage frei, der 215x70 cm gross und aus 15 cm dickem Kalkstein grob gemeisselt war, eine ungeglättete Oberfläche hatte und aus dem 12.–13. Jh. stammte.

Während der Forschung war es ein Anhaltspunkt, dass L. Arányi 1876 die noch gut wahrnehmbaren Gräben der ausgehobenen Grundwände der Kirche vermass. (Sein Bericht vom 6. Mai 1876, OMF Plansammlung 8147.) Der Grundriss zeigt eine einschiffige Kirche mit Kreuzschiff, er zeichnete jedoch irrtümlich einen halbkreisförmigen Sanktuariumabschluss ein und vor der W-Stirnseite einen Turm.

Laut der archäologischen Angaben ist die zwischen dem 12.–14. Jahrhundert existierende Siedlung früh verfallen, 1438 wird sie schon als praedium von Ligetegyháza erwähnt, ebenso auch in den Jahren 1440 und 1519. (Bártfai Nos 1938: 672, 696, 1417; DInv. 13172, 13520, 23284.) Das freigelegte Gebäude war wohl die Pfarrkirche des Dorfes, eine urkundliche Erwähnung ist uns nicht bekannt.

Wir fanden auf dem ganzen Gebiet der Ausgrabung verstreute, nicht charakteristische bronzezeitliche, wie auch sarmatische Gefässbruchstücke. (Ao.: Museum, Vác) Taf. 29–30.

*Zs. Miklós und J. Kvassay*



**BIBLIOGRAPHIE**

Publikationen der Mitarbeiter des Instituts

**1978/79**



**Theorie, Methodik, Wissenschaftsgeschichte,  
Denkmalschutz, wissenschaftliches Leben**

- 1 **Castiglione, L.:** Hundert Jahre der Ungarischen Archäologischen und Kunst-historischen Gesellschaft. *ActaArchHung* 30 (1978) 437–439.
- 2 **Erdélyi, I.:** Régészeti kiegészítések Kresz Mária tanulmányához (Archäologische Ergänzungen zum Artikel von Maria Kresz). *Ethn* 89 (1978) 354–362.
- 3 **Erdélyi, I.:** Régészeti kultúra – etnogenezis – etnosz (Archäologische Kultur– Ethnogenese–Ethnos). *MTAOK II.* 27 (1978) 117–121.
- 4 **Erdélyi, I.:** A. P. Okladnyikov akadémikus köszöntése (Begrüßung von Akade-miemitglied A. P. Okladnikow) *MTAOK II.* 27 (1978) 255–258.
- 5 **Torma, I.:** Régészeti adatok a néphagyományban és a történeti mondákban (Archäologische Angaben in der Volkstradition und der historischen Sagen). In: *Előmunkálatok a Magyarság Néprajzához. 3. Mitosz és történelem* (In: *Vorarbeiten zur ungarischen Ethnographie. 3. Mythos und Geschichte*). 1978, 148–154.
- 6 **Torma, I.:** Archeological Data in Popular Traditions and Historical Legends. *Myth and History*. Budapest 1979, 30–31. S. noch Nr.6.
- 7 **Torma, I.:** Helységnevezonosító tár a MTA Régészeti Intézetében (Ortsnamen identifizierende Sammlung im Archäologischen Institut der UAW). *NévtaniÉrt* 2 (1979) 71–75.
- 8 **Virágh, D.:** Hozzászólás Szabó Tivadar: A régészeti kutatások geodéziai munkái c. előadásához. A geodézia szerepe városok tervezésében és építésében (Bemerkungen zum Vortrag von T. Szabó: Geodätische Arbeiten der archäologischen Forschungen. Die Rolle der Geodäsie in der Planung und im Bau der Städte). Konferenz, Budapest 21.–23. Mai 1968. Budapest CKE 1968, 255–257.
- 9 **Virágh, D.:** Cartographical Data of the Kurgans in the Tisza Region. In: *Ecsedy, I.:* *The People of the Pit-Grave Kurgans in Eastern Hungary*. *FontesArchHung* 1979, 119–148.

**Archäologische Topographie**

- 10 **Horváth, I.–H. Kelemen, M.–Torma, I.:** Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás (Archäologische Topographie des Komitats Komárom. Esztergom und der Kr. Dorog). Budapest 1979, 455 S., 81 Taf., 64 Abb., Gemeindegarten 24, Gesamtkarten 6. MRT 5. *Hrsg.: Gerevich, L., Red. der Reihe: Patek, E., Red.: Torma, I.*

## Urgeschichte

- 11 **Árkus, P.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 7, 8 (Endrőd), Nr. 17/a (Szarvas).
- 12 **Bognár-Kutzián, I.:** Ausgrabungen in Szakmár-Kisülés im Jahre 1975. (Vorbericht.) MittArchInst 7 (1977) 13–17.
- 13 **Bognár-Kutzián, I.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 16 (Szakmár, Kisülés).
- 14 **Bognár-Kutzián, I.:** Some Remarks on the Ethnical Background of the La-Tène Culture. In: P.-M. Duval et V. Kruta ed. Les mouvements celtiques du Ve au Ier siècle avant notre ère. Colloque International Nice 1976. Paris 1979, 157–160.  
**Ecsedy, I.:** Siehe noch Nr. 28.
- 15 **Goldmann, Gy.–Makkay, J.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 3 (Békésszentandrás).
- 16 **Goldmann, Gy.–Makkay, J.–Szénászký, J.G.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 17/b (Szarvas).  
**Gömöri, J.:** Siehe noch Nr. 20.
- 17 **Jerem, E.:** Siedlung und Gräberfeld in Sopron aus der Früh- und Späteisenzeit. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte. 10 (1978) 63–65.
- 18 **Jerem, E.:** Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz. Red.: W. Drack. *Rez.:* ActaArchHung 29 (1977) 432–434.
- 19 **Jerem, E.:** MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen Nr. 5 (Sopron, Krautacker).
- 20 **Jerem, E.–Gömöri, J.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 12 (Sopron, Krautacker).
- 21 **Jerem, E.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 13 (Sopron, Krautacker).
- 22 **Kalicz, N.:** Früh- und spätneolithische Funde in Lánycsók (Vorbericht). PécsiMÉ 22 (1977) 137–156.
- 23 **Kalicz, N.:** MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen Nr. 1 (Becsehely); Nr. 8 (Tököl).
- 24 **Kalicz, N.–Károlyi, M.:** MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen Nr. 3 (Sé).
- 25 **Kalicz, N.:** Früh- und mittelneolithische Siedlungen in Südwestungarn. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte. 10 (1978) 10–12.
- 26 **Kalicz, N.:** H. Müller-Karpe, Handbuch der Vorgeschichte, III, 1–3, Kupferzeit. München 1974. *Rez.:* ActaArchHung 30 (1978) 448–453.
- 27 **Kalicz, N.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 1, 2 (Becsehely I, II); Nr. 4 (Berettyóújfalu); Nr. 18 (Szentpéterszeg).
- 28 **Kalicz, N.–Ecsedy, I.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 10 (Lánycsók).
- 29 **Kalicz, N.–Károlyi, M.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 11 (Sé).
- 30 **Kalicz, N.–Raczky, P.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 19 (Szolnok, Szanda).  
**Kalicz, N.:** Siehe noch Nr. 31.
- 31 **Károlyi, M.–Kalicz, N.:** Sé – eine spätneolithische Siedlung mit bemalter Keramik in West-Transdanubien. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte. 10 (1978) 21–23.

- Károlyi, M.:** Siehe noch Nr. 24, 29.
- Raczky, P.:** Siehe noch Nr. 30.
- 32 **Makkay, J.:** Kísérletek új-kőkori mítoszok rekonstrukciójára. Előmunkálatok a Magyarság Néprajzához. 3. Mítosz és Történelem (Versuche der Rekonstruktion der neusteinzeitlichen Mythen. In: Vorarbeiten zur Ethnographie des Ungarn-tums. 3. Mythos und Geschichte). 1978, 385–394.
- 33 **Makkay, J.:** A somogyi föld története a legrégebb időktől a középkorig. A Somogy megyei múzeumok állandó régészeti kiállítása vezetője. Red. I. *Honfi*, Kaposvár 1978, 4–51. (Die Geschichte des Somogy-Gebietes von den frühesten Zeiten bis zum Mittelalter. In: Führer durch die ständige archäologische Ausstellung der Museen im Kom. Somogy).
- 34 **Makkay, J.:** Excavations at Bicske. I. The Early Neolithic – The Earliest Linear Band Ceramic. *AlbaRegia* 16 (1978) 9–60.
- 35 **Makkay, J.:** Mahlstein und das rituale Mahlen in den prähistorischen Opferzeremonien. *ActaArchHung* 30 (1978) 13–36.
- 36 **Makkay, J.:** A Szegvár-tűzkövesi újkőkori férfiszobor és a „föld és ég elválasztásának” ősi mítosza (Der Urmythos der neolithischen Männerstatue von Szegvár–Tűzköves und der „Trennung der Erde und des Himmels”). *ArchÉrt* 105 (1978) 164–183.
- 37 **Makkay, J.:** F. Schachermeyr, Die Ägäische Frühzeit. Mykenische Studien. Band 3. Wien, 1976. *Rez. ActaArchHung*, 31 (1979) 212–214.
- 38 **Makkay, J.:** V. Miložčić – A. von der Driesch und K. Enderle – J. Miložčić – v. Zumbusch – K. Kilian, Die Deutschen Ausgrabungen auf Magulen um Larisa in Thessalien 1966. Agia Sofia-Magula – Karagyös-Magula – Bunar-Baschi. Bonn, 1976, *Rez. ActaArchHung* 31 (1979) 214–216.
- 39 **Makkay, J.:** E. Hanschmann und V. Miložčić, Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magula in Thessalien, III. Die frühe und beginnende Mittlere Bronzezeit. Bonn 1976. *Rez. ActaArchHung* 31 (1979) 216–217.
- 40 **Makkay, J.:** *MittArchInst* 7 (1977) Ausgrabungen Nr. 2 (Endrőd); Nr. 7 (Szarvas).
- 41 **Makkay, J.:** *MittArchInst* 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 5, 6 (Bicske); Nr. 9 (Endrőd).
- Makkay, J.:** Siehe noch Nr. 15, 16 und 46.
- 42 **Patek, E.:** Sopron-Burgstall. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte 10 (1978). *Archäologie des westpannonischen Raumes*. 59–61.
- 43 **Patek, E.:** S. J. Laet, Prähistorische Kulturen in Het Zuiden der Lage Landen. Wetteren 1974. *Rez. ActaArchHung* 29 (1977) 424.
- 44 **Patek, E.:** G. L. Carancini, Die Nadeln in Italien. PBF 13, 2. München 1975. *Rez. ActaArchHung* 30 (1978) 456–457.
- 45 **Patek, E.:** H. J. Engels, Der Donnersberg. Ausgrabungen, Forschungen, Geschichte. I. Viereckschanze. Grabung 1974/75. Wiesbaden 1976. *Rez. ActaArchHung* 30 (1978) 457–458.
- 46 **Patek, E.–Makkay, J.:** La Préhistoire Française. Tom. I. 1–2. Paris 1976. *Rez. ActaArchHung* 30 (1978) 273–274.
- 47 **Patek, E.:** *MittArchInst* 7 (1977) Ausgrabungen Nr. 4 (Sopron, Várhely).

- 48 **Patek, E.:** *MittArchInst* 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 14, 15 (Sopron, Várhely).  
**Szénászkzy, J. G.,** Siehe noch Nr. 16.
- 49 **Torma, I.:** Ein Gräberfeld aus der Bronzezeit in Nordtransdanubien. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte, Wien 10 (1978) 32–34.
- 50 **Torma, I.:** A balatonakali bronzkori sír (Das bronzezeitliche Grab in Balatonakali). *VeszprémMK* 13 (1978) 15–26.
- 51 **Torma, I.:** Nemzetközi szimpózium a Kárpátmedence és a szomszédos területek korabronzkoráról (Internationales Symposium über die Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und der benachbarten Gebiete). Budapest–Velem 1977 *ArchÉrt* 106 (1979) 134.

### Altertum

- 52 **Castiglione, L.:** *Az ókor nagyjai* (Die grossen Gestalten der antiken Welt). 3. Auflage. Budapest, Akademie-Verlag, 1978.
- 53 **Castiglione, L.:** *Római művészet* (Römische Kunst). 2. Auflage. Budapest, Corvina-Verlag, 1978.
- 54 **Castiglione, L.:** Nouvelles données archéologiques concernant la genèse du culte de Sarapis. *Hommages à M. J. Vermaseren*. Leiden 1978. 208–232.
- 55 **Castiglione, L.:** The Paneion of Alexandria. The Social and Economic Aspects of Graeco-Egyptian Religious syncretism. *Oikumene* 2 (1978) 177–189.
- 56 **Castiglione, L.:** Die Darstellung eines Dolmens auf einem pompejanischen Wandgemälde. *MittArchInst* 7 (1977) 19–26.
- 57 **Castiglione, L.:** Dolmen képe egy pompeji falfestményen. *AntTan* 24 (1977) 1–17. S. oben Nr. 56.
- 58 **Castiglione, L.:** A Pharos újabb ábrázolása és az alexandriai Paneion kultuszszobra (Eine neuere Darstellung des Pharos und das Kultbild des alexandrinischen Paneions). *AntTan* 24 (1977) 139–150.
- 59 **Castiglione, L.:** A római művészet kialakulásának társadalmi és ideológiai mozgatói (Die gesellschaftlichen und ideologischen Bewegungskräfte in der Gestaltung der römischen Kunst). Diss. Thesen *MittArchInst* 7 (1977) 111–116.
- 60 **Castiglione, L.:** S. Tassinari, La vaisselle de bronze, romaine et provinciale, au Musée des Antiquités Nationales. Paris 1975. *Rez.:* *ActaArchHung* 30 (1978) 287–288.
- 61 **Castiglione, L.:** E. N. Lane, *Corpus monumentorum dei Menis*. Vol. III. Leiden 1976. *Rez.:* *ActaArchHung* 30 (1978) 292–293.
- 62 **Castiglione, L.:** H. J. Drihvers, *The Religion of Palmyra*. Leiden 1976. *Rez.:* *ActaArchHung* 30 (1978) 293–294.
- 63 **Castiglione, L.:** J. Wytzes, *Der letzte Kampf des Heidentums in Rom*. Leiden 1977. *Rez.:* *ActaArchHung* 30 (1978) 294–295.
- 64 **Castiglione, L.:** *Aspects des études classiques*, ed. par J. Bingen et G. Cambier. Bruxelles 1977, *Rez.:* *ActaArchHung* 30 (1978) 459–461.
- 65 **Castiglione, L.:** *Spatial Archaeology*, ed. by D. L. Clarke. London 1977. *Rez.:* *ActaArchHung* 30 (1978) 462–464.

- 66 Castiglione, L.: H. De Meulenaere — P. MacKay, Mendes. Vol. II. Warminster 1976. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 464–466.
- 67 Castiglione, L.: M. I. Finley, ed., Atlas of Classical Archaeology. London 1977. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 466.
- 68 Castiglione, L.: S. Lattimore, The Marine Thiasos in Greek Sculpture. Los Angeles 1976. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 467–469.
- 69 Castiglione, L.: Demetrias, Band I. Die deutschen Archäologischen Forschungen in Thessalien. Hrg. v. V. Miložič. Bonn 1976. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 469–470.
- 70 Castiglione, L.: A. Van Heck, Breviarium Urbis Romae Antiquae. Leiden 1977. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 470–471.
- 71 Castiglione, L.: Pan du désert. Leiden 1977. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 471–472.
- 72 Castiglione, L.: In memoriam O. J. Brendel. Essays in Archaeology and the Humanities. Mainz 1976. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 268–270.
- 73 Castiglione, L.: Festschrift für F. Brommer. Mainz 1977. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 270–273.
- 74 Castiglione, L.: U. Jantzen, hrg., Führer durch Tiryns. Athen 1975. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 276–277.
- 75 Castiglione, L.: G. Vallet—F. Villard—P. Auberson, Mégara Hyblaea. Vol. I. Roma 1976. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 280–281.
- 76 Castiglione, L.: Das Pompeion und seine Nachfolgerbauten. Kerameikos, Bd. 10 (1976). *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 282–284.
- 77 Castiglione, L.: I. Scheibler, Griechische Lampen. Kerameikos, Band 11 (1976). *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 284–285.
- 78 Castiglione, L.: M.-O. Jentel, Céramiques hellénistiques a reliefs. Vol. 1 (1976). *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 285–286.
- 79 Castiglione, L.: R. S. Bagnall—P. J. Sijpesteijn—K. A. Worp, Ostraka in Amsterdam Collections, Zutphen 1976. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 287.
- 80 Castiglione, L.: B. Boyaval, Corpus des étiquettes de momies grecques. Ville-neuve-d'ascq 1976. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 472–473.
- 81 Castiglione, L.: G. J. F. Kater-Sibbes—M. J. Vermaseren, Apis. Vol. 3 (1977) *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 473–474.
- 82 Castiglione, L.: S. McNally—J. Marasović, Diocletians' Palace. Part 2. Split 1976. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 474.
- 83 Castiglione, L.: Kenchreai, Eastern Port of Corinth. Vol. 2 Leiden 1976. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 474–476.
- 84 Castiglione, L.: Scripta minore 1977–1978 — in honorem Einari Gjerstad. Lund 1977. *Rez.*: ActaArchHung 30 (1978) 478–479.
- 85 Castiglione, L.: Pompeji, Herculaneum. Budapest 1979, 285.
- 86 Castiglione, L.: G. Grimm, Die römischen Mumienmasken aus Ägypten. Wiesbaden 1974. *Rez.*: Bibliotheka Orientalis 1978. 119–121.
- 87 Castiglione, L.: B. Adams, Egyptian Objects in the Victoria and Albert Museum. Warminster 1977. *Rez.*: ActaArchHung 31 (1979) 210.

- 88 **Castiglione, L.:** U. Knigge, Kerameikos. Der Südhügel. Berlin 1976. *Rez.:* ActaArchHung 31 (1979) 218–219.
- 89 **Castiglione, L.:** R. Reece, ed., Burial in the Roman World. London 1977. *Rez.:* ActaArchHung 31 (1979) 222–223.
- 90 **Castiglione, L.:** M. Chr. Budischowsky, La diffusion des cultes isiaques autour de la Mer Adriatique. I. Leiden 1977. *Rez.:* ActaArchHung 31 (1979) 223–224.
- 91 **Castiglione, L.:** K. Parlasca, Ritratti di mummie. I–II. Palermo-Roma 1969–1977. *Rez.:* ActaArchHung 31 (1979) 224–226.
- 92 **Gabler, D.:** Pottery and early Commerce, Characterization and Trade in Roman and later Ceramics. ed. P. S. Peacock. London–New York–San Francisco 1977. *Rez.:* ActaArchHung 31 (1979) 226–228.
- 93 **Gabler, D.:** H. Schönberger, Das augusteische Römerlager Rödgen. H.-G. Simon: Die Funde aus den frühkaiserzeitlichen Lagern Rödgen, Friedberg und Bad Nauheim. Limesforschungen 15. Berlin 1976. *Rez.:* ArchÉrt 104 (1979) 147–149.
- 94 **Török, L.:** Art Égyptien de la Basse Antiquité et Art Copte. – Art Antique au Musée Déri de Debrecen et dans d'autres collections Hongroises, V. BullBA-Hongr 51 (1978) 3–39, 169–183.
- 95 **Török, L.:** Money, Economy and administration in Christian Nubia. Études Nubiennes. Colloque de Chantilly 2–6 juillet 1975. IFAO Bibl. d'Étude 77 (1978) 287–311.
- 96 **Török, L.:** Remarks on the Meroitic Chamber in Philae. Études Nubiennes. Colloque de Chantilly 2–6 juillet 1975. IFAO Bibl. d'Étude 77 (1978) 313–316.
- 97 **Török, L.:** Bemerkungen zum Problem der „römischen“ Gräberfelder von Sayala (Nubien). ActaArchHung 30 (1978) 431–435.
- 98 **Török, L.:** K. Weitzmann, Spätantike und frühchristliche Buchmalerei. Die grossen Handschriften der Welt, München 1977, 128 s. *Rez.:* ActaArchHung 30 (1978) 476–477.
- 99 **Török, L.:** J. W. Hayes, Roman Pottery in the Royal Ontario Museum. A Catalogue, Toronto (1976) 125. *Rez.:* ActaArchHung 30 (1978) 288–289.
- 100 **Török, L.:** The Art of the Ballana Culture and its Relation to Late Antique Art. Africa in Antiquity. Proceedings of the Symposium Held in Conjunction with the Exhibition, Brooklyn, 29. IX. – 1. X. 1978. Meroitica 5 (1979) 85–100.

#### Pannonia Provincia

- Barkóczy, L.** Siehe noch Nr. 117.
- 101 **Castiglione, L.:** Zs. Visy, Intercisa. Budapest 1977. *Rez.:* ActaArchHung 30 (1978) 261–262.
- 102 **Castiglione, L.:** I. Tóth, Jupiter-Dolichenus tanulmányok (Jupiter-Dolichenus Studien). Budapest 1976. *Rez.:* ActaArchHung 30 (1978) 263–264.
- 103 **Castiglione, L.:** A. Burger, Red., Az 1975. év régészeti kutatásai (Die archäologischen Forschungen des Jahres 1975). Budapest 1976. *Rez.:* ActaArchHung 30 (1978) 267–268.

- 104 **Castiglione, L.:** K. Sz. Póczy, Scarbantia. Budapest 1977. *Rez.:* ActaArchHung 31 (1979) 202.
- 105 **Castiglione, L.:** A. Sz. Burger, Az 1976. év régészeti kutatásai (Die archäologischen Forschungen des Jahres 1976). Budapest 1977. *Rez.:* ActaArchHung 31 (1979) 207–208.
- 106 **Facsar, G.—Skoflek, I.—Salamon, Á.:** Eine Kapsel Frucht (Antirrhinum) aus einer römischen Bulla und Bullen aus Bestattungen von Intercisa. MittArchInst 7 (1977) 93–108.
- 107 **Gabler, D.—Lőrincz, B.:** A dunai limes I—II. századi történetének néhány kérdése (Some Remarks on the History of the Danubian Limes of the First and Second Centuries). ArchÉrt 104 (1977) 145–174. Auszug: engl. 174–175.
- 108 **Gabler, D.:** Untersuchungen am oberpannonischen Donaulimes. Studien zu den Militärgrenzen Roms II. Vorträge des 10. Internationalen Limeskongresses. In: Germania inferior. Köln—Bonn 1977. 297–312.
- 109a **Gabler, D.:** MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen Nr. 8 (Mosonszentmiklós); Nr. 10 (Szakály).
- 109b **Gabler, D.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 20, 21 (Szakály).
- 110 **Gabler, D.:** Die Sigillaten im Burgenland. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte 10 (1978) 73–75.
- 111 **Gabler, D.:** Terra Sigillata in: Römische Forschungen in Zalalövő 1976. ActaArchHung 30 (1978) 391–408.
- 112 **Gabler, D.:** Sigillaten aus Mursa im Ungarischen Nationalmuseum. Osječki Zbornik 16 (1977) 99–114.
- 113 **Gabler, D.:** Die Sigillaten von Pfaffenhofen in Pannonien. ActaArchHung 30 (1978) 77–147.
- 114 **Gáspár, D.:** Rekonstruktionsversuche römischer Kästchenbeschläge. MittArchInst 7 (1977) 33–36.
- 115 **Gáspár, D.:** A római ládikaveret-kutatás jelenlegi helyzete (Die gegenwärtige Lage der Forschung nach den römischen Kästchenbeschlägen). AntTan 23 (1976) 126–131.
- 116 **Gáspár, D.:** Römischer Kastenbeschlag aus dem Dorf Tamási. SzekszárdiMÉ 8–9 (1977/78) 87–95.
- Lőrincz, B.:** Siehe noch Nr. 107.
- 117 **Salamon, Á.—Barkóczy, L.:** Régészeti adatok Pannonia későrómai periodizációjához (376–476) (Archäologische Angaben zur spätrömischen Periodisierung Pannoniens [376–476]). ArchÉrt 105 (1978) 189–205; Résumé: deutsch und russisch 203–205.
- Salamon, Á.:** Siehe noch Nr. 106.
- Skoflek, I.:** Siehe noch Nr. 106.
- 118 **Török, L.:** M. Kaba, Die römische Orgel von Aquincum (3. Jahrhundert). Mit einem Beitrag von E. Gegus. Musicologia Hungarica (Neue Folge). Veröff. d. Musikwiss. Inst. in Budapest (Red. Z. Falvy) 6, Budapest—Kassel—Basel—Tours—London 1976. *Rez.:* ActaArchHung 30 (1978) 443–444.

## Kaiserzeitliches Barbarikum

- 119 Vaday, Á. H.: *Rasparaganus rex roxolanorum*. *MittArchInst* 7 (1977) 27–31.  
 120 Vaday, Á. H.: *MittArchInst* 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 22, 23 (Tiszaföldvár)

## Völkerwanderungszeit—Frühmittelalter

- 121a Bálint, Cs.: Über einige östliche Beziehungen der Frühawarezeit. *Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte* 10 (1978) 109–111.  
 121b Bálint, Cs.: *Vestiges archéologiques de l'époque tardive des Sassanides et leurs relations avec les peuples des steppes*. *ActaArchHung* 30 (1978) 173–212.  
 122 Bálint, Cs.: Válasz Dienes Istvánnak. *ArchÉrt* 105 (1978) 264–268.  
 123 Bálint, Cs.: *MittArchInst* 8/9 (1978/79) Ausgrabungen — Nr. 24, 25 (Eperjes).  
 124 Erdélyi, I.: Das awarische Gräberfeld in Budakalász–Dunapart (Donauufer). *MittArchInst* 7 (1977) 45–54.  
 125 Erdélyi, I.—Szimonova, E.: Ásatások Vásárosnamény határában. *Találkozás Beireggel* (Grabungen in der Mark Vásárosnamény. Zusammentreffen mit dem Dorf Bereg). *Vásárosnamény* 1978. 155–163.  
 126 Erdélyi, I.: Egyes avarkori ábrázolások mitológiai vonatkozásairól. *Előmunkálatok a Magyarország Néprajzához* 3. Mítosz és Történelem (Vorarbeiten zur ungarischen Ethnographie. 3. Mythos und Geschichte). 1978, 148–154.  
 127 Erdélyi, I.: *MittArchInst* 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 29, 30 (Keszthely, Fenékpusztá).  
 Erdélyi, I.: Siehe noch Nr. 133/b.  
 128 Jankovich, D. B.—Szőke, B. M.: *MittArchInst* 7/8 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 31, 32 (Örménykút).  
 129 Salamon, Á.: Grave 5 from the Cemetery at Hács-Béndekpusztá. *MittArchInst* 7 (1977) 37–40.  
 130 Szimonova, E.: Die Siedlung von Zalavár-Rezes aus dem 9. Jahrhundert. *MittArchInst* 7 (1977) 55–60.  
 131 Szimonova, E.: O. W. Suchobokow, Slawjane dnjeprowskogo Lewobereschja. *Rez.: ActaArchHung* 31 (1979) 233–235.  
 132 Szimonova, E.: *MittArchInst* 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 27, 28 (Kaposvár, Fészerlak).  
 Szimonova, E.: Siehe noch Nr. 125.  
 133a Szőke, B. M.: *MittArchInst* 7/8 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 26 (Hunya).  
 Szőke, B. M.: Siehe noch Nr. 128  
 133b Titow, V.—Erdélyi, I.: *Rasskopki w Fenékpusztá*. *AO* 1978 Moskau (1979) 605–606.

## Mittelalter

- 134 **Bálint, Cs.:** Les selles hongroises du X<sup>e</sup> siècle et leurs rapports orientaux. Permanent International Altaistic Conference, 1973. Ankara 1979, 1–49.
- 135 **Bálint, Cs.:** Les anciens Hongrois et les peuples voisins de l'Est. Red.: I. Erdélyi. *Rez.:* ActaArchHung 31 (1979) 204.
- 136 **Duma, Gy.—Salamon, Á.:** Untersuchung der glasierten mittelalterlichen Gefässe aus Santa Lucia di Rosia, Siena, Italien. Mitt. der Kommission für Burgenforschung und Mittelalter-Archäologie Nr. 26 (1979) 158–174.
- 137 **Erdélyi, I.:** J. A. Halikova 1930–1977: ArchÉrt 105 (1978) 106.
- 138 **Erdélyi, I.:** Archäologische Denkmäler des Ungarntums aus der Zeit der Landnahme an den Westgrenzen des Landes. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte 10 (1978) 120–121.
- 139 **Erdélyi, I.:** A verebi honfoglaláskori sírlelet egyes tárgyainak donmenti analógiái. (Analogie des vestiges sépulcraux prés du Don avec ceux de Vereb de l'époque de la Conquête Árpadienne). AlbaRegia 16 (1978) 287–292. Auszug: franz.
- 140 **Erdélyi, I.:** Nekotorie itogi rabot mongolsko-wengerskoi expedizii. In: Arheologia i etnografia Mongolii. Novosibirsk 1968, 136–151.
- 141 **Erdélyi, I.:** Recently Found Relics of Turkic Stone Sculpture from the Territory of the Mongolian People's Republic. Arts of the Eurasian Steppelands (ed. Ph. Denwood) Colloquies on Art and Archaeology in Asia N<sup>o</sup>7. London 1978. 203–214.
- 142 **Erdélyi, I.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 34, 35 (Budakeszi).
- 143 **Erdélyi, I.:** Előzetes jelentés az 1974. évi mongol–magyar régészeti expedíció eredményeiről (Preliminary Report on the Works of the Mongolian–Hungarian Archaeological Expedition in 1974). ArchÉrt 106 (1979) 112–125. Auszug: 126, eng., russ.
- 144 **Gerevich, L.:** Várépítészetünk. Buda (Ungarischer Burgbau). Hrsg.: L. Gerő. Budapest 1975. 87–109.
- 145 **Gerevich, L.:** A pesti és budai vár (The Pest and Buda Castles). BpR 24 (1976) 43–54. Auszug: 55–58. eng. u. rum.
- 146 **Gerevich, L.:** Pilis Abbey a Cultural Center. ActaArchHung 29 (1977) 155–198.
- 147 **Gerevich, L.:** European Towns (Published for the Council for British Archaeology) Their Archaeology and Early History. Ed. M. W. Barley London 1977, 431–455.
- 148 **Gerevich, L.:** MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen Nr. 12 (Dömös); Nr. 14 (Pilisszentkereszt).
- 149 **Gerevich, L.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 36, 37 (Dömös); 42, 43 (Pilisszentkereszt).
- 150 **Holl, I.:** Várépítészetünk. Szerk. Gerő, L. (Ungarischer Burgbau. Hrsg. L. Gerő) Budapest 1975. *Rez.:* ArchÉrt 105 (1978) 136–137.
- 151 **Holl, I.:** J. Baart–W. Krook–A. Lagerweij, Opgravingen in Amsterdam. Amsterdam 1977. *Rez.:* ArchÉrt 105 (1978) 139.
- 152 **Holl, I.:** Sopron (Ödenburg) im Mittelalter. ActaArchHung 31 (1979) 105–145.
- 153 **Holl, I.:** Glasfunde des 15.–16. Jh. aus dem Hause eines Patriziers in Sopron (Ungarn). ZAM 6 (1978) 95–103.

- 154 **Jankovich, D. B.:** MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen Nr. 11 (Békés); Nr. 13 (Endrőd).
- 155 **Jankovich, D. B.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 33 (Békés).
- 156 **Jankovich, D. B.—Szőke, B. M.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 39 (Endrőd).
- 157 **Kovács, L.:** Über den Stand der ungarischen landnahmezeitlichen Waffengeschichtsforschung. MittArchInst 6 (1976) 81—98.
- 158 **Kovács, L.:** Die fränkischen Flügellanzen in Ungarn. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte 10 (1978) 118—120.
- 159 **Kovács, L.:** Régészeti jegyzet szablya szavunk eredetéhez (Archäologische Bemerkung zur Herkunft unseres Wortes Szablya). NyelvtudKözl 80 (1978) 161—165.
- 160 **Kovács, L.:** Über die ungarische Lanze aus dem 10.—11. Jahrhundert. MittArchInst 7 (1977) 61—73.
- 161 **Kovács, L.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 45, 46 (Tiszaluc).
- 162 **Makkay, J.—Jankovich, D. B.—Szőke, B. M.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 40 (Endrőd).
- 163 **Miklós, Zs.:** Árpád-kori földvár Váchartyán-Várhegyen (Árpádenzeitlicher Burgwall in Váchartyán-Várhegy) ArchÉrt 105 (1978), 95—105. Auszug: deutsch 105.  
**Miklós, Zs.:** Siehe noch Nr. 164.
- 164 **Nováki, Gy.—Sándorfy, Gy.—Miklós, Zs.:** A Börzsönyhegység őskori és középkori várai (Die urzeitlichen und mittelalterlichen Burgen des Börzsöny-Gebirges). FontesArchHung 1978. 125. Auszug: deutsch 117—125.  
**Salamon, Á.:** Siehe noch Nr. 136.  
**Sándorfi, Gy.:** Siehe noch Nr. 164.
- 165 **Siklósi, Gy.:** Emberfejes szenteltvíztartó töredéke a székesfehérvári Szigetről (Bruchstück eines Weihbeckens mit Menschenkopf von der Insel in Székesfehérvár) AlbaRegia 17 (1979) 297—299.
- 166 **Szőke, B. M.:** Zur Problematik des Bestattungsritus mit verstümmeltem Rinder Schädel des Typs von Sopronkőhida. ActaArchHung 31 (1979) 51—103.
- 167 **Szőke, B. M.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 38 (Endrőd).
- 168 **Szőke, B. M.:** A Kárpát-medence a magyar honfoglalás előestéjén (Das Karpatenbecken am Vorabend der ungarischen Landnahme). Valóság 12 (1979) 1—12.  
**Szőke, B. M.:** Siehe noch Nr. 156.
- 169 **Szőke, B. M.—Vándor, L.:** MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen Nr. 15 (Pusztaszentlászló).
- 170 **Szőke, B. M.—Vándor, L.:** MittArchInst 8/9 (1978/79) Ausgrabungen Nr. 44 (Pusztaszentlászló).  
**Vándor, L.:** Siehe noch Nr. 169, 170.

### Anthropologie

- 171 **Kiszely, I.:** The Origins of Artificial Cranial Formation in Eurasia from the Sixth Millennium B.C. to the Seventh Century A.D. BAR 50 (1978).

- 172 **Kiszely, I.—Schwidetzky, I.:** Der Mensch des Neolithikums und der Stein-Kupferzeit in Ungarn. In: Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. Ed.: Schwabedissen, H.—Schwidetzky, I. Köln—Wien 1978, 120—128.
- 173 **Kiszely, I.:** The Anthropologie of the Lombards. BAR International Series 61 (1979) Bd I—II. 622.
- 174 **Kiszely, I.:** A somogyvári apátsági templom területén előkerült csontanyag embertani vizsgálata (Anthropologische Untersuchung des auf dem Gebiet der Abteikirche in Somogyvár gehobenen Knochenmaterials. SomogyiMK 3 (1978) 95—130.
- 175 **Kiszely, I.:** A Föld népei I. Európa népei (Völker der Erde I. Völker Europas). Budapest 1979, 735.  
**Schwidetzky, I.:** Siehe noch Nr. 172.

### Archäozoologie

- 176 **Bökönyi, S.:** Environmental and cultural differences as reflected in the animal bone samples from five early neolithic sites in Southwest Asia. In: *Meadow, L. H.—Zeder, N. A.* (Hrsg.), Approaches to faunal Analyses in the Middle East. Peabody Museum Bull., 2 (1978) 57—62.
- 177 **Bökönyi, S.:** The animal remains of the 1970—1972 excavation seasons at Tell ed-Der: a preliminary report. In: *De Meyer, L.* (hrsg.), Tell ed-Der II. Progress Reports. Leuven 1978, 185—189.
- 178 **Bökönyi, S.:** The animal remains (of Nush-i Jan), a preliminary report. 1973 and 1974. Iran 14 (1978) 24—28.
- 179 **Bökönyi, S.:** Vlasac und die Frage der neolithischen Domestikation. MittArchInst 7 (1977) 85—92.
- 180 **Bökönyi, S.:** The introduction of sheep-breeding to Europe. Ethno-Zootech. 21 (1978) 65—70.
- 181 **Bökönyi, S.:** Árpád-kori magyar szokás analógiája: kiaggatott lókoponyák közel-keleti falvakban. (Analogy of a Custom from the Period of the Árpád Dynasty: Horse Skulls Stuck up on Pales in Near Eastern Villages). ArchÉrt 105 (1978) 91—94. Auszug: engl.
- 182 **Bökönyi, S.:** The earliest waves of domestic horses in East Europe. JournIndEur-Stud 6 (1978) 17—76.
- 183 **Bökönyi, S.:** The vertebrate fauna of Vlasac D. Srejić — 2. Latica, Vlasac, 2. SerbAcadSciArts. Monogr. DXII, DeptHistSci 5, Beograd 1978, 35—65.
- 184 **Bökönyi, S.:** Copper Age vertebrate fauna from Kétegyháza. In: *I. Ecsedy,* The people of the Pit-grave kurgans in Eastern Hungary. FontesArchHung 1979, 101—118.

### Populärwissenschaftliche Arbeiten

- 185 **Bökönyi, S.:** „Vadakat terelő juhász...” Az állattartás története (Wildtiere treibender Schäfer ... Geschichte der Viehzucht). Budapest 1978.

- 186 **Castiglione, L.:** Beszélő falak (Sprechende Wände). *ÉITud* 33 (1978) 83–86.
- 187 **Castiglione, L.:** Forma Urbis – Forma Orbis. *ÉITud* 33 (1978) 178–181.
- 188 **Castiglione, L.:** Megtalálták II. Philipposz sírját? (Hat man das Grab von Philipp II. gefunden?) *ÉITud* 33 (1978) 195–199.
- 189 **Castiglione, L.:** A birodalom felélte alapjait – Diocletianus árrendelete (Maximalktarif des Diocletian). *ÉITud* 33 (1978) 491–494.
- 190 **Castiglione, L.:** A birodalom felélte alapjait – a bukás egyensúlyelmélete (Theorie des aufgehörten Äquilibrium des spätrömischen Reiches). *ÉITud* 33 (1978) 525–529.
- 191 **Castiglione, L.:** A római birodalom és az üldözött kereszténység (Das Römische Reich und die Christenverfolgung). *ÉITud* 33 (1978) 690–694.
- 192 **Castiglione, L.:** Üldözött vallásból üldöző vallás (Von verfolgter Religion bis zur verfolgenden Religion). *ÉITud* 33 (1978) 715–718.
- 193 **Castiglione, L.–Kertész, I.:** Pompeji, az élő és a romváros (Pompeji, die lebende und die Ruinenstadt). *Historia* 1 (1979) Nr. 2. 12–13.  
**Erdélyi, B.:** Siehe noch Nr. 194.
- 194 **Erdélyi, I.–Erdélyi, B.:** Régészeti kutatás a levegőből (Archäologische Forschung von der Luft aus) *Delta* 12 (1979) 38–40.
- 195 **Kalicz, N.–Raczky, P.:** 7000 éves állatszobrok az Alföldön (7000jährige Tierstatuetten in der Tiefebene) *ÉITud* 34 (1979) 479.
- 196 **Kovács, L.:** Melyik István király verette és mikor? (Vélemények a magyar pénzverés kezdeteiről) (Welcher König Stephan liess die Münzen prägen und wann? Ansichten über die Anfänge der ungarischen Münzprägung). *Tiszatáj* 32 (1978) 2, 48–55.  
**Kertész, I.:** Siehe noch Nr. 193  
**Raczky, P.:** Siehe noch Nr. 195.
- 197 **Patek, E.:** Új motívum: Az ember (Neues Motiv: Der Mensch). *Magyarország* 15 (1978) 23.

## **REGISTER**

Die laufenden Nummern der Grabungsberichte  
sind kurziv, die der Bibliographie steil gedruckt



## Namen und Ortsregister

- Antoni, J. *4a*  
Aquincum 118  
Árkus, P. *1, 3, 5, 11, 26, 40, 1*
- Balatonakali 50  
Bálint, Cs. *21, 121–123, 135, 136*  
Barkóczi, L. 117  
Barlai, K. *10*  
Bartosiewicz, L. *6*  
Becsehely 27  
Békés 154, 155  
Békésszentandrás, Furugy *1, 15*  
Béndekpuszta, s. Hács  
Berettyóújfalu, Herpály *1a, 27*  
Bicske 34, 41  
Bognár-Kutzián, I. *6, 10, 12–14*  
Bökönyi, S. *6, 10, 176–179, 180–184*  
Buda 144, 145  
Budakalász, Dunapart 124  
Budakeszi, Barackos *30, 142*  
Burgenland 110  
Burger, A. 103, 105
- Castiglione, L. *1, 101–106, 52–91, 186–193*
- Dienes, I. 122  
Dömös *31, 32, 148–149*  
Duma, Gy. 136
- Ecsedy, I. 28, 184  
Endrőd 11, 40, 41, 154, 156  
Endrőd, Öregszőlők 2  
    Polyák-dűlő 3  
    Rideg tanya 16  
    Szujókereszt 4  
Eperjes, Csikós-tábla *21, 123*  
Erdélyi, B. *10, 194*  
Erdélyi, I. *24a, 24b, 30, 2–4, 124–127, 133b, 137–143, 194*
- Facsar, G. 106  
Fenekpuszta, s. Keszthely  
Ferencz, E. *33, 34*
- Gabler, D. *15a, 15b, 92–93, 107–113*
- Gáspár, D. 114–116  
Gerevich, L. *31, 32, 37, 38, 144–149*  
Goldmann, Gy. 15, 16  
Gömöri, J. 20  
Gyepükaján, Nagykeszi *32a*  
Gyoma, Ózed 17  
Gyula, Törökzug *33, 34*
- Hács, Béndekpuszta 129  
Holl, I. *32a, 150–153*  
Horváth, A. *10*  
Horváth, I. 10  
Horváth, L. *28*  
Hunya, Csárdavölgy *22, 133a*
- Intercisa 101, 106
- Jankovich, D. B. *4, 26, 33, 34, 40, 128, 154–156, 162*  
Jerem, E. *7, 8, 17–21*
- Kaba, M. 29, 31  
Kalicz, N. *1a, 14a, 14b, 22–31, 195*  
Kálóz, Nagyhörcsög *4a*  
Kaposvár, Fészerlak *23a, 23b, 132*  
Károlyi, M. 29, 31  
Kelemen, M. 10  
Kertész, I. 193  
Keszthely, Fenékpuszta *24a, 24b*  
Kiss, E. *23b*  
Kiszely, I. *6, 10, 171–175*  
Kondoros, Pityke-tanya 5  
    Wenckheim-dűlő 18  
Kovács, L. *44, 45, 157–161, 196*  
Kvassay, J. 47
- Lánycsók 22, 28  
Losits, F. 6  
Lőrincz, B. 107
- Makkay, J. *2, 4, 4a, 12, 13, 14, 40, 15, 16, 32–41, 46, 162*  
Mende, Leányvár *35, 36*  
Mike, K. 6  
Miklós, Zs. *35, 36, 39, 46, 47, 163, 164*

Miklósfa, Móriczhely 25  
 Mosonszentmiklós 109a  
 Mursa 112

Nováki, Gy. 164  
 Nubien 95, 97

Örménykút 128

Pap, I. 33, 34  
 Parádi, N. 32a  
 Patay, P. 44, 45  
 Patek, E. 9, 42–48, 197  
 Pest 145  
 Pilismarót, Basaharc 6  
 Pilisszentkereszt 37, 38, 146, 148, 149

Raczkó, P. 14b, 30, 195  
 Ravasz, Cs. 6, 10

Salamon, Á. 106, 117, 129, 136  
 Sándorfi, Gy. 164  
 Santa Lucia di Rosia (Italien) 136  
 Scarabantia 103  
 Schwideczky, I. 172  
 Sé 24, 29, 31  
 Siklósi, Gy. 41–43, 165  
 Skoflek, I. 106  
 Solti, J. 15b  
 Somogy, Komitat 33  
 Somogyvár 174  
 Sopron 152, 153  
     Burgstall (Várhely) 9, 42, 47, 48  
     Krautacker 7, 8, 17, 19, 20, 21  
 Sopronkőhida 169  
 Stieber, J. 10

Szada, Várdomb 39  
 Szakály, Réti földek 15a, 15b, 109a, 109b  
 Szakmár, Kisülés 10, 12, 13  
 Szarvas 11, 16, 40  
     Bezina 27

Cigányfoki-ér 11  
 Dögcsatorna 12  
 Egyházföld 13  
 Tomasoovszky Gehöft 14  
 Szegvár, Tűzköves 36  
 Székesfehérvár Dr. Koch u. 41  
     Sziget 42, 43, 165  
 Szénászkó, J. 16  
 Szentpéterszeg, Körtvélyes 14a, 27  
 Szimonova, E. 23a, 23b, 125, 130–132  
 Szolnok, Szanda 14b, 30  
 Szóke, B. M. 4, 16–18, 22, 25–29, 40, 128,  
     133a, 156, 162, 166–170  
 Sz. Póczky, K. 103

Tamási 116  
 Tiszaföldvár, Ziegelei 19, 20, 120  
 Tiszakürt, Homokos 20a  
 Tiszaluc, Sarkad-puszta 44, 45, 161  
 Titow, W.S.  
 Torma, I. 5–7, 10, 49–51  
 Tóth, I. 102  
 Tököl 23  
 Török, L. 94–100, 118

Váchartyán, Várhegy 163  
 Vácszentlászló, Templomhegy 47  
 Vaday, A. H. 19, 20, 20a, 119, 120  
 Valkó, Csákópart 46  
 Vándor, L. 25, 28, 29, 166, 168  
 Vásárosnamény 125  
 Vereb 139  
 Virágh, D. 20, 23b, 46, 8, 9  
 Visy, Zs. 101  
 Vlasac 183  
 Vörös, I. 15b, 19

Wollák, K. 6

Zalalövő 111  
 Zalakomár, Lesvári-dűlő 28, 29  
 Zalavár, Rezes 130

### Archäologische bzw. historische Perioden, Kulturen und Völker

AVK s. Linienbandkeramik-Kultur Alföld  
 Awarenzeit 1, 3, 21–23a-b, 25, 26, 29, 30,  
 124, 126

Ballana-Kultur 100  
 Bodrogkeresztúr-Kultur 1, 2, 5, 11, 40  
 Bronzezeit 1a, 9, 26, 40, 47, 39, 49–51

Eisenzeit 7–9, 17

Gáva-Kultur 1, 3, 13  
 Gepidenzeit 21, 27  
 Gyulavarsánd-Kultur 1a

Halstattzeit 7, 8

Herpály-Kultur *1a*

Inkrustierte Keramik-Kultur (Transdanubien)  
*24a, 24b*

Kisapostag-Kultur *24a, 24b*

Körös-Kultur *1, 10, 13, 14a, 14b*

Kupferzeit *1a, 6, 26, 172*

Landnahmezeit (ungarische) *138, 139, 157*

Langobarden *173*

La-Tène-Zeit *1, 6–8, 14, 15a, 15b, 24a, 24b, 14*

Linienbandkeramik-Kultur (Alföld=AVK)  
*1, 3, 11, 12, 14, 19, 20, 34*

Mittelalter *19, 20, 24a, 24b, 30–47, 160, 163, 164, 174*

Neolithikum *1a, 4, 6, 15a, 15b, 22, 25, 31, 32, 36, 172, 176, 179*

Neuntes Jh. u. Z. *28, 29, 130*

Ottomány-Kultur *1a*

Pécel-Kultur, *24a, 24b*

Pit-Grave Kurgan-Kultur *9, 184*

Römische Kaiserzeit *6, 15a, 15b, 24a, 24b, 93*

Sarmatenzeit *4, 5, 11, 13, 14, 16–21, 26, 40, 47, 119*

Szakálhát-Kultur *1, 11*

Tisza-Kultur *11*

Tiszapolgár-Kultur *3*

Urgeschichte *164*

Völkerwanderungszeit-Frühmittelalter *24a, 24b*

Zseliz-Kultur *4a, 24a, 24b*



## VERZEICHNIS DER VERÖFFENTLICHUNGEN DES INSTITUTS

### Régészeti Tanulmányok (Archäologische Studien)

Red.: Gerevich, L.

Szőke, B. M.: A honfoglaló és a koraárpádkori magyarság régészeti emlékei (Die archäologischen Denkmäler des landnehmenden und des frühárpádenzeitlichen Ungarums). Budapest 1962, 118 S., 15 Taf. RégészetiTan 1

Fehér, G.—Éry, K.—Kralovánszky, A.: A Középduna-medence magyar honfoglalás-és koraárpádkori sírleletei. Leletkataszter (Die Grabfunde der ungarischen Landnahmezeit und Árpádenzeit im Mitteldonaubecken. Fundkataster). Budapest 1962, 99 S. RégészetiTan 2

Gábori, M.: A késői paleolitikum Magyarországon (Das Spätpaleolithikum in Ungarn). Budapest 1964, 85 S., 19 Taf. RégészetiTan 3

### Studia Archaeologica

Red.: Gerevich, L.

Párducz, M.: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. Budapest 1963, 82 S., 11 Abb., 12 Taf., 2 Beilagen. StudArch 1

Kalicz, N.: Die Pécelér (Badener) Kultur und Anatolien. Budapest 1963, 101 S., 7 Taf., 11 Abb. StudArch 2

Fettich, N.: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. Budapest 1965, 152 S., 197 Abb., 26 Taf., 4 Beilagen. StudArch 3

Holl, I.: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. Budapest 1966, 91 S., 77 Abb. StudArch 4

Salamon, Á.—Erdélyi, I.: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Budapest 1971, 184 S., 5 Abb., 84 Taf., 2 Beilagen. Mit Beiträgen von I. Lengyel und T. Tóth. StudArch 5

*Les anciens Hongrois et les ethnies voisines à l'Est.* Budapest 1977. 360 S. Hrsg. von I. Erdélyi. StudArch 6

Kalicz, N.—Makkay, J.: Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene. Budapest 1977, 385 S., 47 Abb., 189 Taf., 8 Karten. StudArch 7

**Magyarország Régészeti Topográfiája** (Archäologische Topographie Ungarns)  
Hrsg.: Gerevich, L.

*Bakay, K.—Kalicz, N.—Sági, K.*: Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Keszthely und Tapolca). Red.: *Sági, K.* Budapest 1966, 266 S., 42 Taf., 9 Beilagen. MRT 1

*Éri, I.—Kelemen, M.—Németh, P.—Torma, I.*: Veszprém megye régészeti topográfiája. Veszprémi járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Kreis Veszprém). Red.: *Éri, I.* Budapest 1969, 340 S., 50 Taf., 11 Beilagen MRT 2

*Bakay, K.—Kalicz, N.—Sági, K.*: Veszprém megye régészeti topográfiája. A devecseri és sümegi járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Devecser und Sümeg). Red. der Reihe: *Patek, E.*, Red.: *Bakay, K.* Budapest 1970, 289 S., 30 Taf., 87 Abb., 69 Gemeindekarten, 4 Gesamtkarten. MRT 3

*Dax, M.—Éri, I.—Mithay, S.—Palágyi, Sz.—Torma, I.*: Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és a zirci járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Pápa und Zirc). Red. der Reihe: *Patek, E.*, Red.: *Torma, I.* Budapest 1972, 330 S., 38 Taf., 55 Abb., 82 Gemeindekarten, 4 Gesamtkarten. MRT 4

*Horváth, I.—H. Kelemen, M.—Torma, I.*: Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás (Archäologische Topographie des Komitats Komárom. Die Kreise Esztergom und Dorog). Red. der Reihe: *Patek, E.*, Red.: *Torma, I.* Budapest 1979. 455 S., 81 Taf., 64 Abb., 23 Gemeindekarten, 6 Gesamtkarten. MRT 5

*Ecsedy, I.—Kovács, L.—Maráz, B.*: Békés megye régészeti topográfiája. A Szeghalmi járás (Archäologische Topographie des Komitats Békés. Kreis Szeghalom). Red. der Reihe: *Patek, E.*, Red.: *Bakay, K.* unter Mitwirkung von *Torma, I.* Budapest 1982. 320 S., 78 Taf., 20. Abb., 13 Gemeindekarten, 6 Gesamtkarten. MRT 6

**Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften**

Hrsg.: *Castiglione, L.*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 1. Zehn Jahre archäologische Forschung 1958—1968. Budapest 1970, 181 S., 44 Taf. Zusammengestellt von *L. Castiglione* und *Á. Salamon*.

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 2. Archäologische Forschungen 1969. Budapest 1971, 179 S., 51 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon* und *L. Török*.

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 3 (1972). Budapest 1973, 201 S., 63 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon*.

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 4 (1973). Budapest 1975, 227 S., 61 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon* und *L. Török*.

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 5 (1974/75). Budapest 1976, 264 S., 76 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon*.

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 6 (1976). Budapest 1977, 191 S., 73 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon*.

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 7 (1977) Budapest 1978. 225 S., 61 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon*.

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 8/9 (1978/79) Budapest, 1980. 437 S., 145 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon*.

**Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. — Beiheft**

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften.

Beiheft 1. Les questions fondamentales du peuplement du bassin des Carpathes du VIII<sup>e</sup> aux X<sup>e</sup> siècle. Conférence Internationale 1971 à Szeged. Budapest 1972, 230 S., 33 Taf. Hrsg.: *L. Gerevich*. Zusammengestellt von *I. Erdélyi* und *Á. Salamon*.

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Beiheft 2.

Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten. Internationales Symposium 1977 Budapest—Velem. Budapest 1981. Hrsg.: *N. Kalicz—R. Kalicz-Schreiber*. Zusammengestellt von *Á. Salamon*. 340 S., mit Tafeln.



## WISSENSCHAFTLICHE MITARBEITER DES INSTITUTS (31. 12. 1981)

*Direktor:* Sándor Bökönyi, doct. scient. biol.

*Stellvertretender Direktor:* László Barkóczi cand. scient. hist.

*Wissenschaftlicher Berater:* László Castiglione, doct. scient. hist.

### *Prähistorische Abteilung*

#### *Abteilungsleiter:*

Nándor Kalicz, cand. scient. hist.

Erzsébet Patek, cand. scient. hist.

Erzsébet Jerem

János Makkay, cand. scient. hist.

### *Antike Abteilung*

#### *Abteilungsleiter:*

László Barkóczi, cand. scient. hist.

Dénes Gabler

Dóra Gáspár

Ágnes Salamon

László Török

Andrea H. Vaday

### *Frühmittelalterliche Abteilung*

#### *Abteilungsleiter:*

István Erdélyi, doct. scient. hist.

Csanád Bálint, cand. scient. hist.

József Szentpéteri

Eugenia Szimonova

Béla M. Szőke

### *Mittelalterliche Abteilung:*

Imre Holl

Dénes B. Jankovich

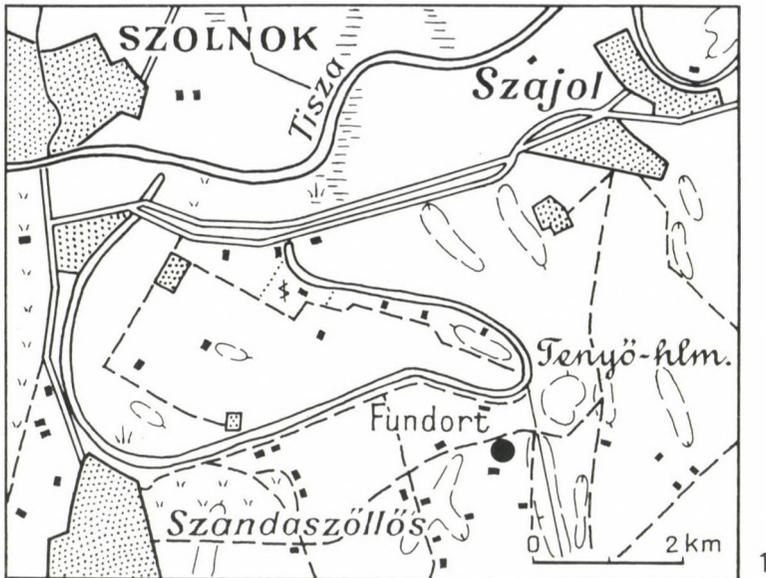
László Kovács, cand. scient. hist.

Gyula Siklósi

*Abteilung für interdisziplinäre Forschung**Abteilungsleiter:*Ida Bognár-Kutzián, doct. scient. hist.  
László Bartosiewicz  
Katalin Kapitány  
István Kiszely*Topographische Forschungsgruppe**Leiter:*István Torma  
Mária Bondár  
Judit Kvassay  
Zsófia Medzihradzky  
Zsuzsanna Miklós*Bibliothek**Leiter:*Magdolna Tulok  
Judit Solti  
Zsuzsanna Szabolcsi

TAFELN





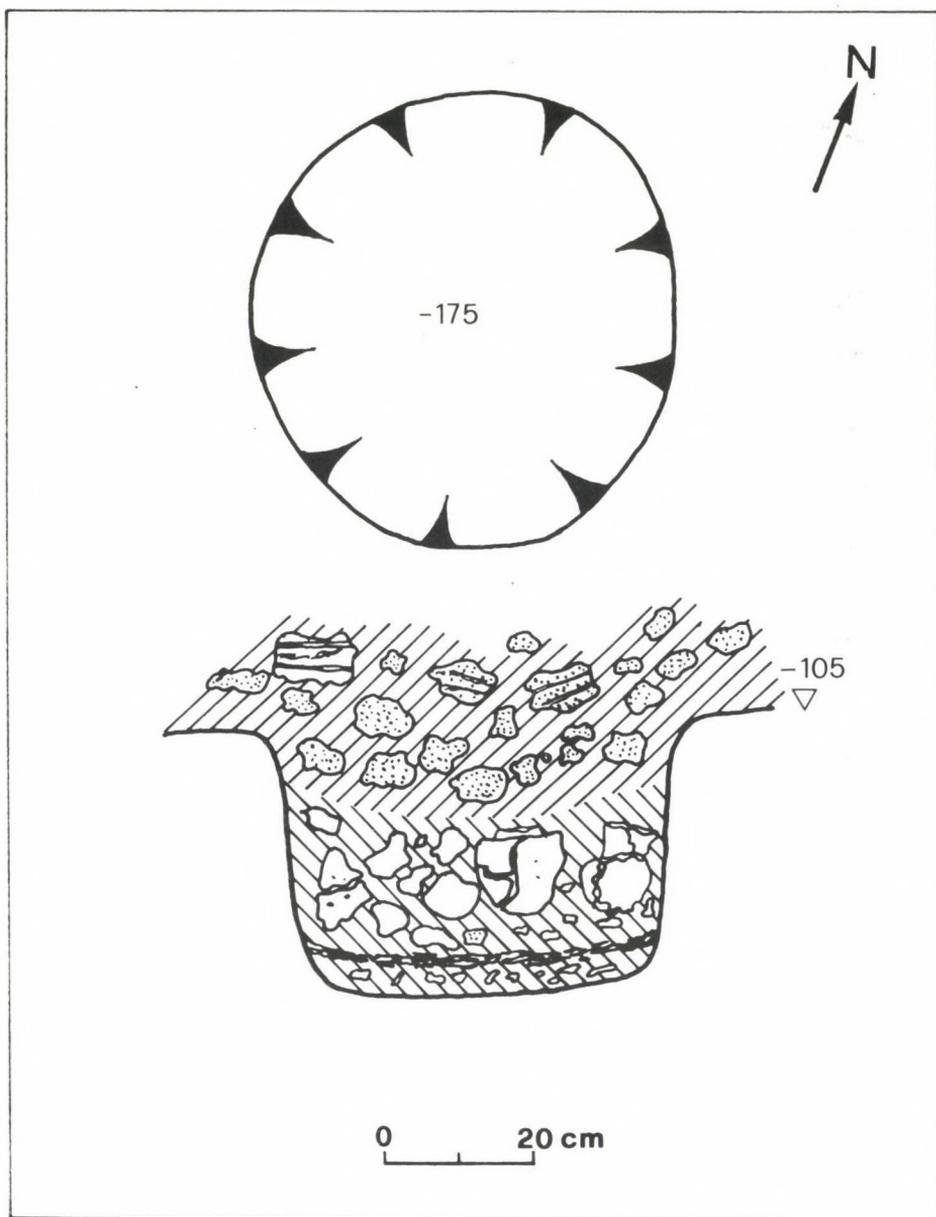
Taf. 1. 1: Lageplan des Fundortes Szolnok-Szanda; 2: Die ausgebrannten Lehmwürfe der Häuser 4–5, während der Ausgrabung.



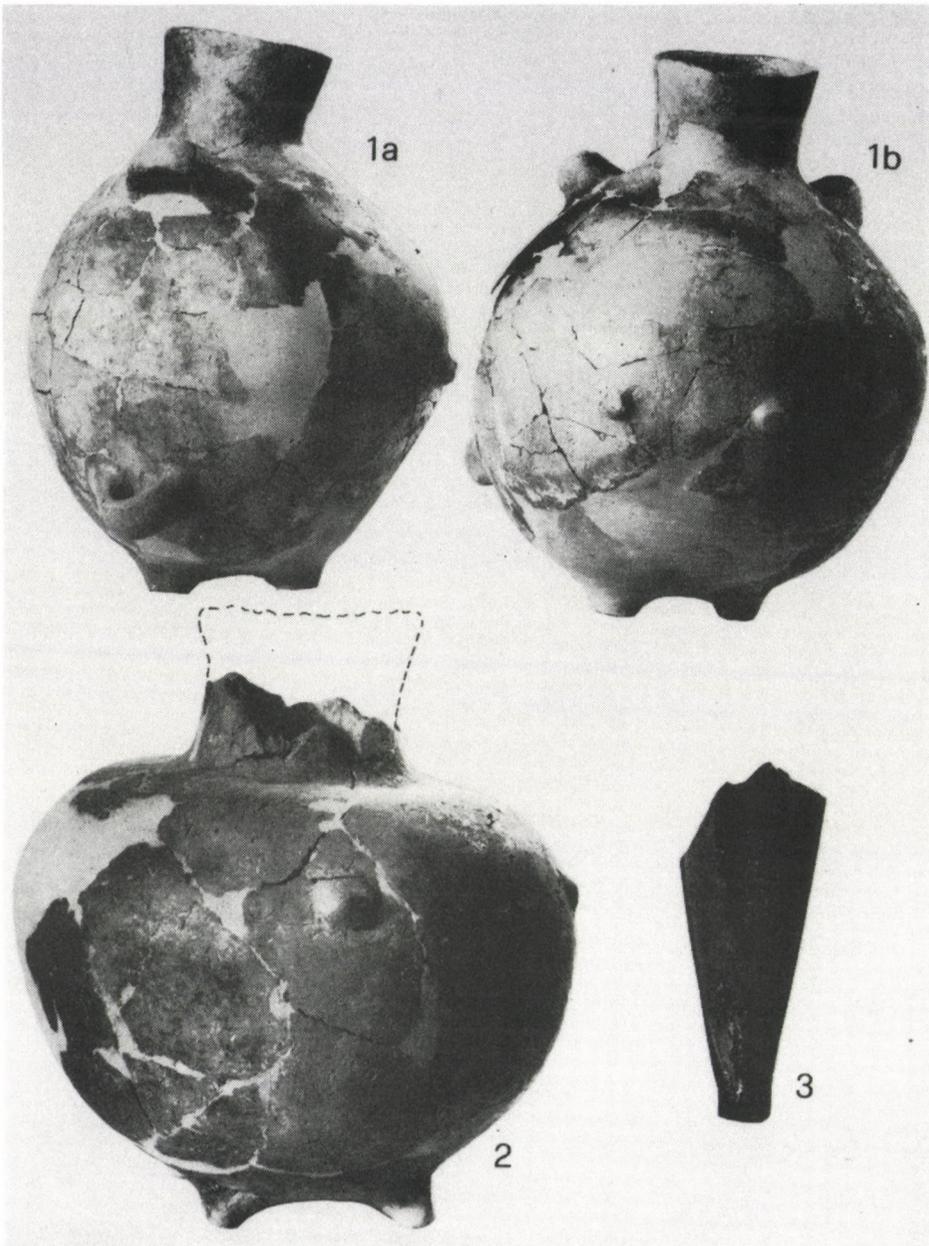
Taf. 2. 1: Teilansicht vom Schutt des Hauses Nr. 5; 2: Gefäß unter den ausgebrannten Lehmewürfen.



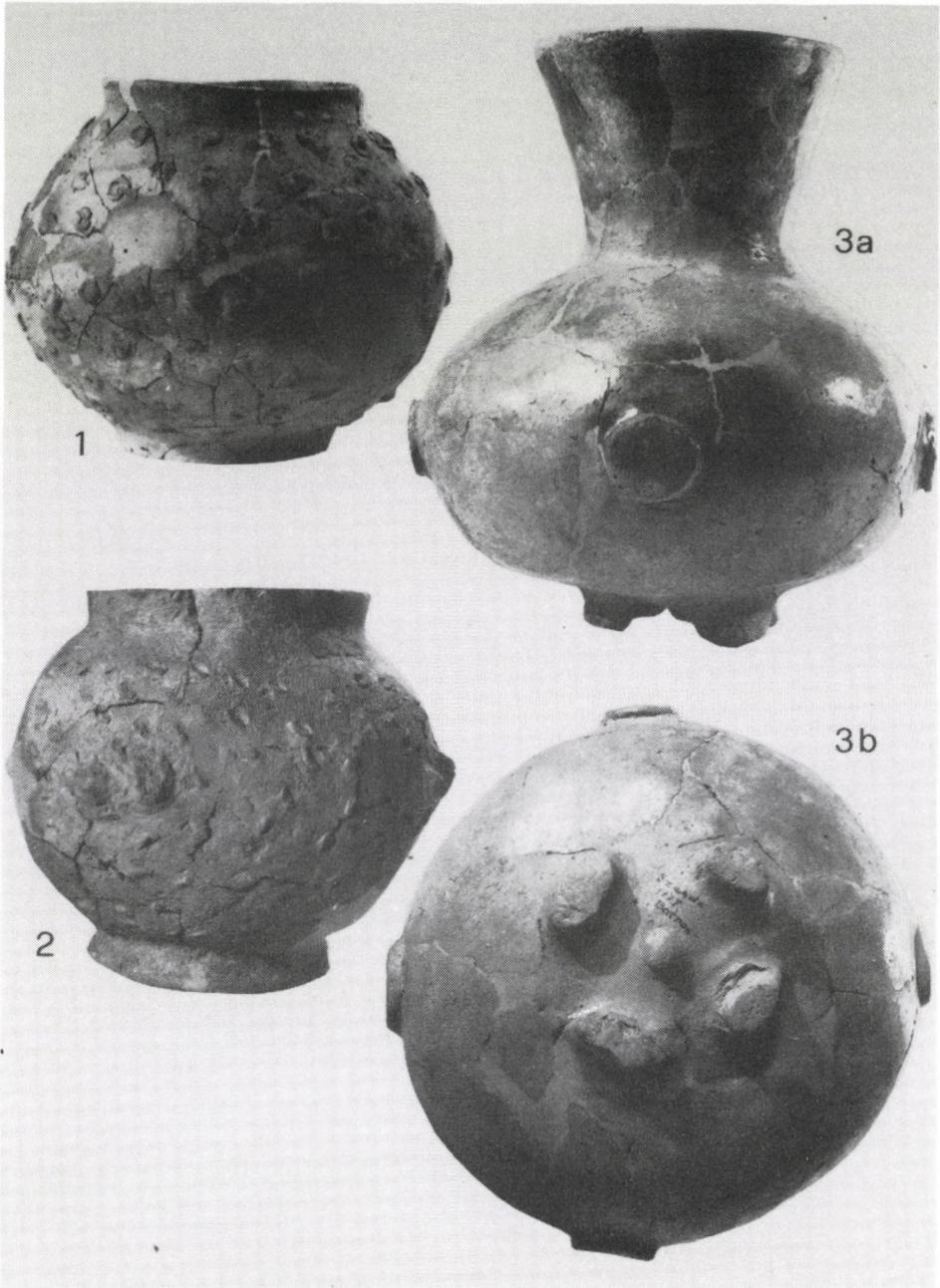
Taf. 3. 1: Grundriss der Hauses Nr. 2 (mit den ausgebrannten Lehmewürfen und mit den Resten des Fussbodens sowie mit der Stelle des Bothros).



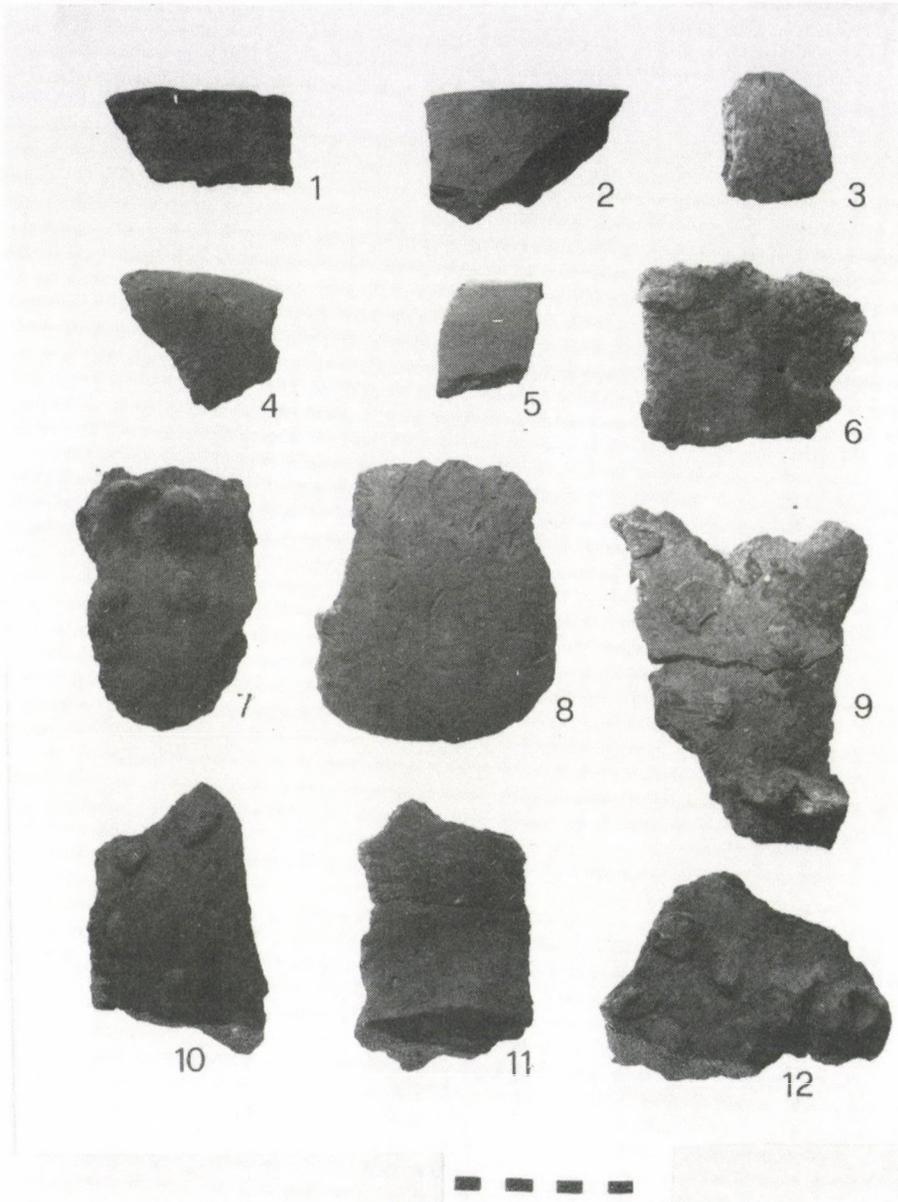
Taf. 4. 1: Aufsichtszeichnung und Querschnitt vom Bothros des Hauses Nr. 2.



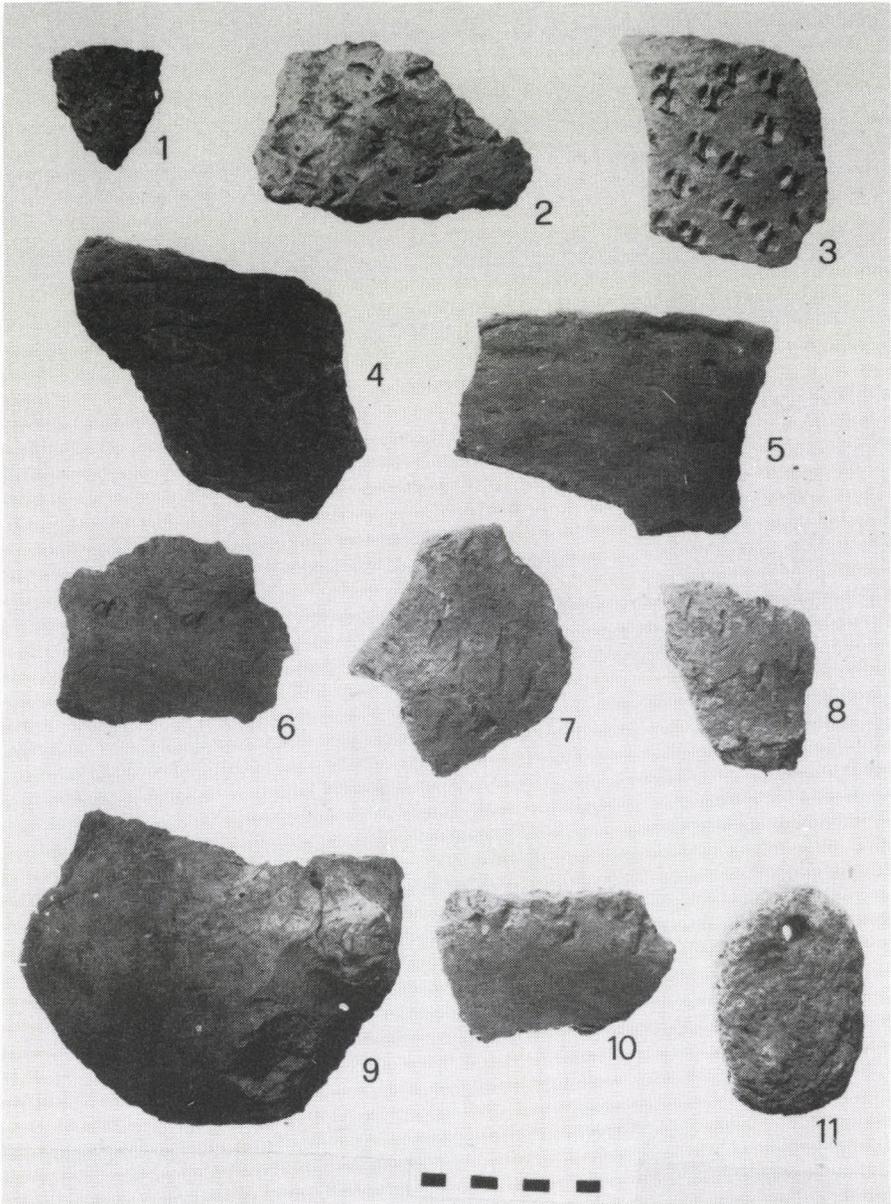
Taf. 5. 1–3: Funde im Bothros des Hauses Nr. 2; 1a–b: Menschen nachahmendes Buttengefäß; 2: Flaschengefäß, der Hals rekonstruiert; 3: Knochenlöffel ausgebrannt. 1–2: Masstab im Text, 3: 1/1.



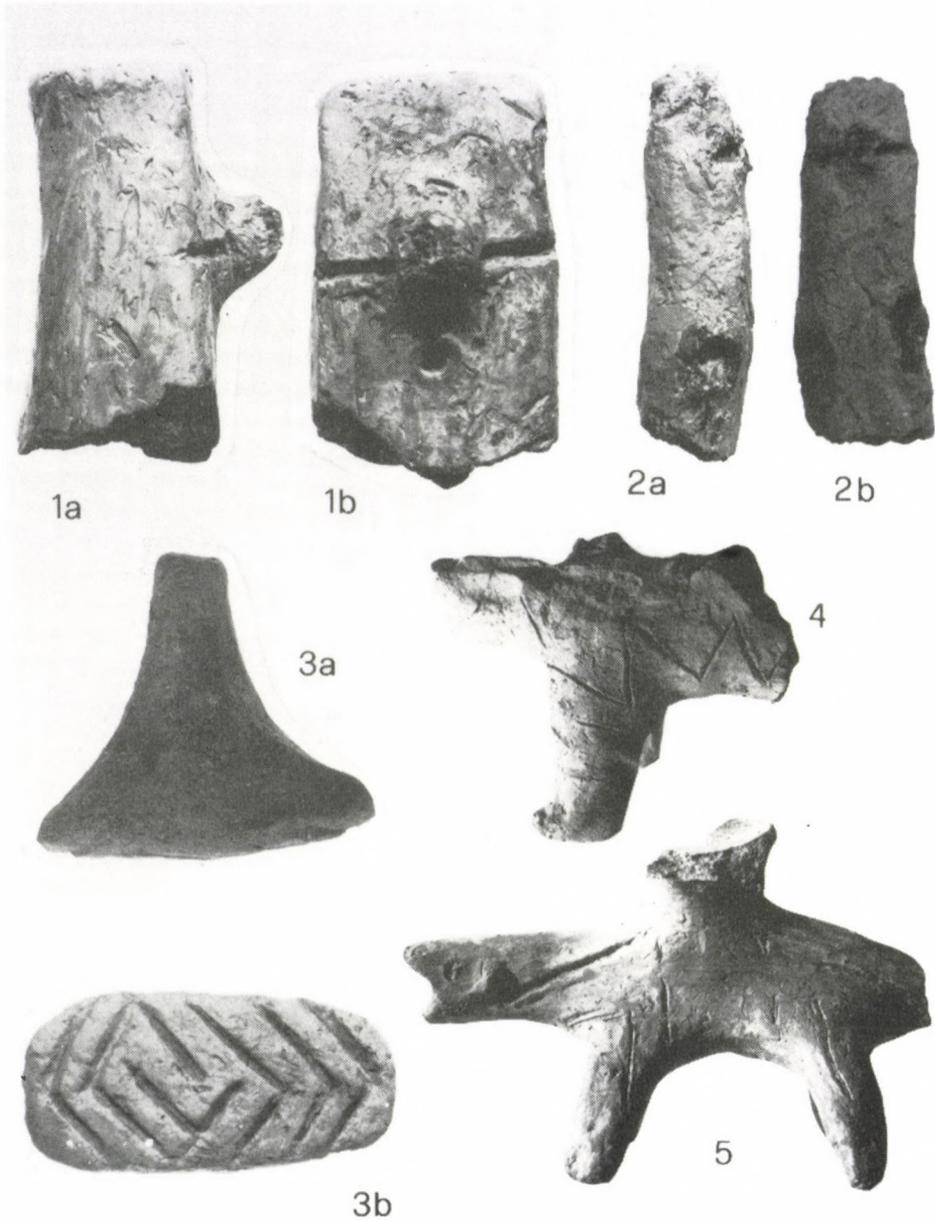
Taf. 6. 1–3: Funde im Bothros des Hauses Nr. 2.1: Barbotinverzierter Topf; 2: Kniffverzierter Topf; 3a–b: Flaschengefäß. Masstab im Text.



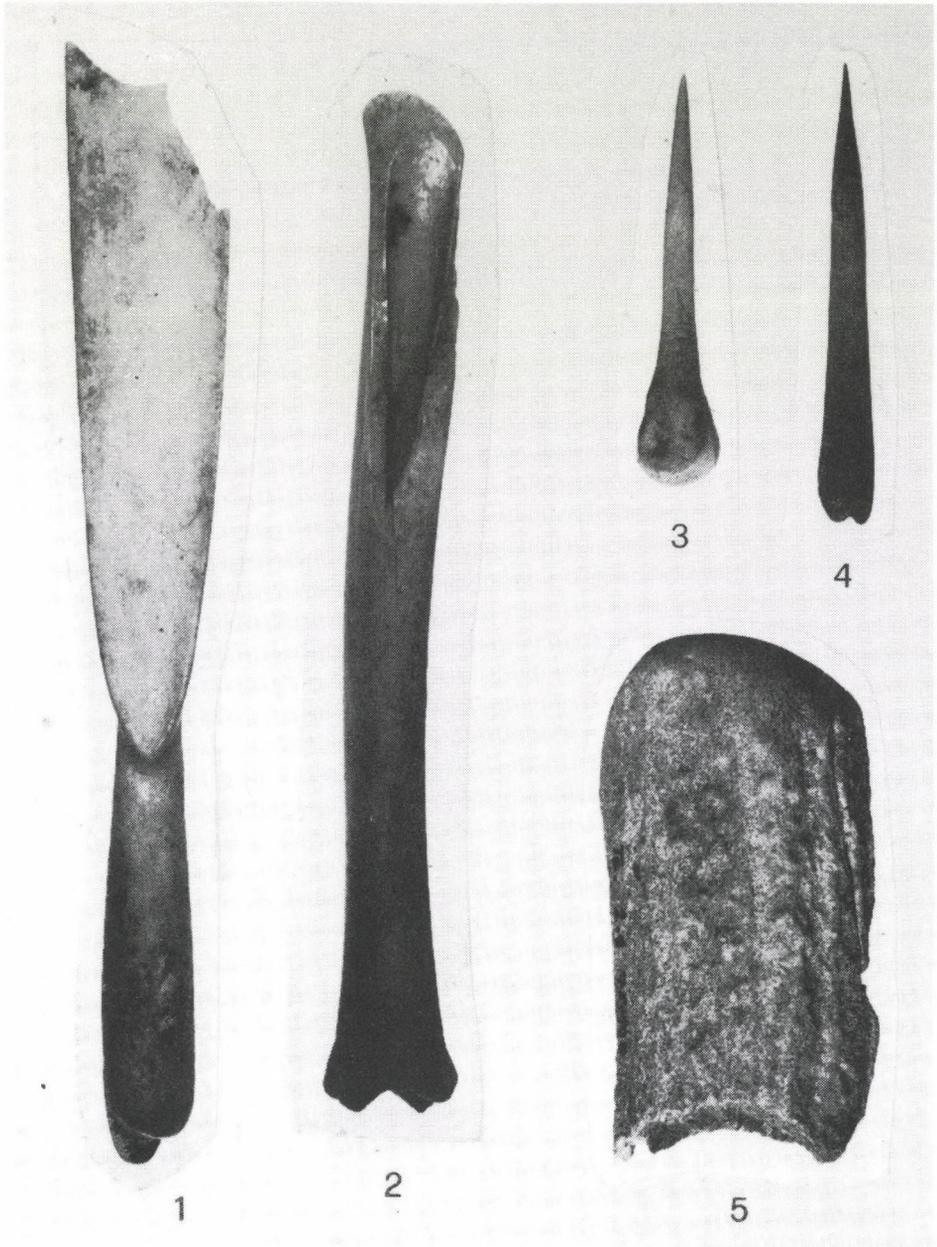
Taf. 7. 1–12: Scherben aus dem Bothros des Hauses Nr. 2. M: 1/3.



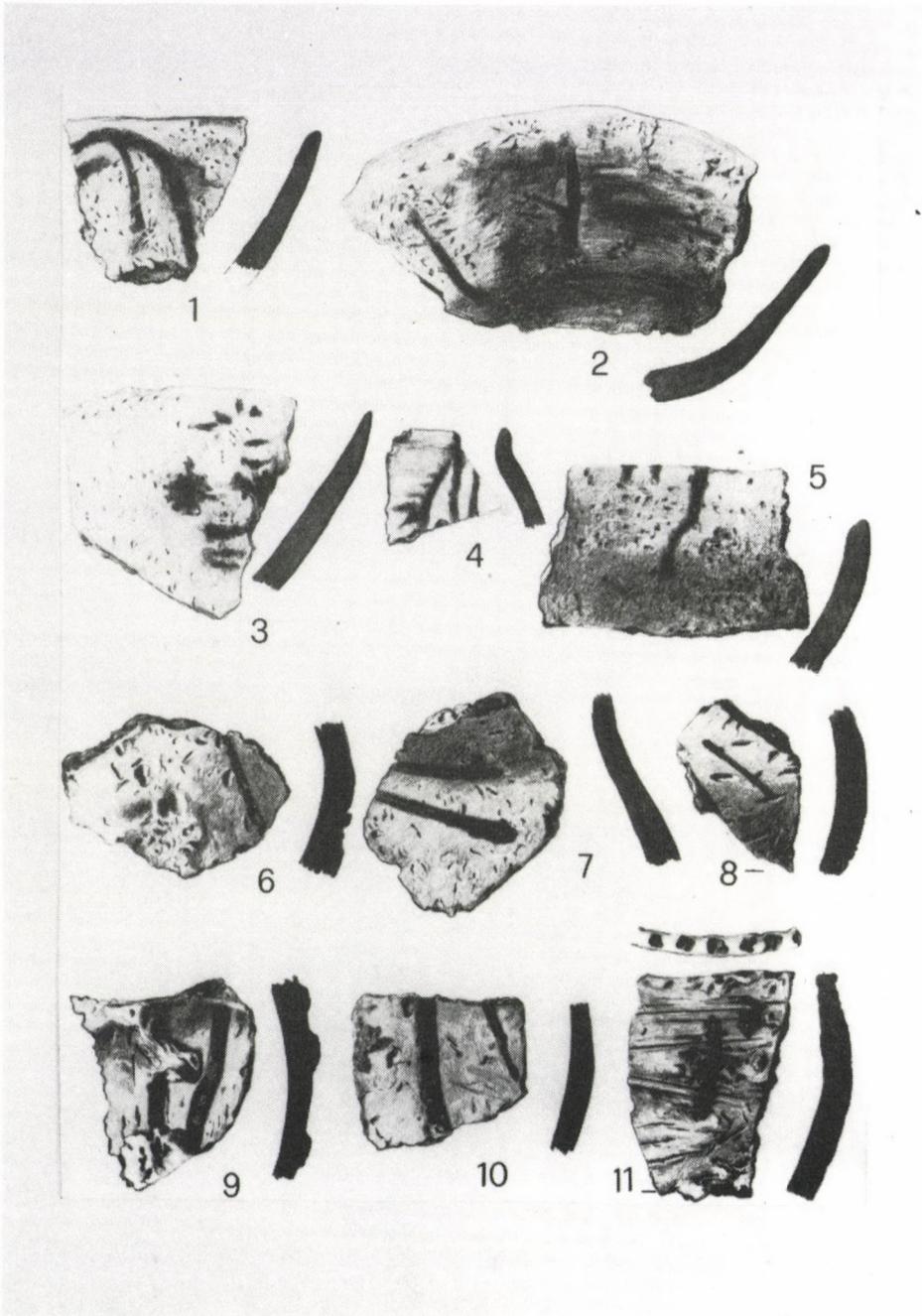
Taf. 8. 1–11: Scherben aus dem Bothros des Hauses Nr. 2. M: 1/3.



Taf. 9. 1a–b: Idolkopf aus der Grube Nr. 1; (Freigelegt im Jahre 1978) 2a–b: Idolkopf aus dem Haus Nr. 2; 3a–b: Pintadera aus dem Haus Nr. 2; 4–5: Bärenförmige Altarbruchstücke aus der Grube Nr. 1; (Freigelegt im Jahre 1978) M: 1–3: 1/1, 4–5: 1/2.



Taf. 10. 1: Knochenlöffel aus dem Haus Nr. 2; 2: Knochenglätter aus dem Haus Nr. 2; 3: Knochennähle aus dem Haus Nr. 5; 4: Knochennähle aus der Grube Nr. 2; 5: Bruchstück eines Geweihgegenstandes aus der Grube Nr. 2; M: 1–5: 1/1.



Taf. 11. 1–11: Bemalte Scherben aus der Grube Nr. 2; M: 1–11: 1/3.



Taf. 12. 1: Henkelgefäß aus der Grube Nr. 5; 2: Gefäß mit breitem Mund aus der Grube Nr. 5; 3: Fusschüssel aus der Grube Nr. 5.

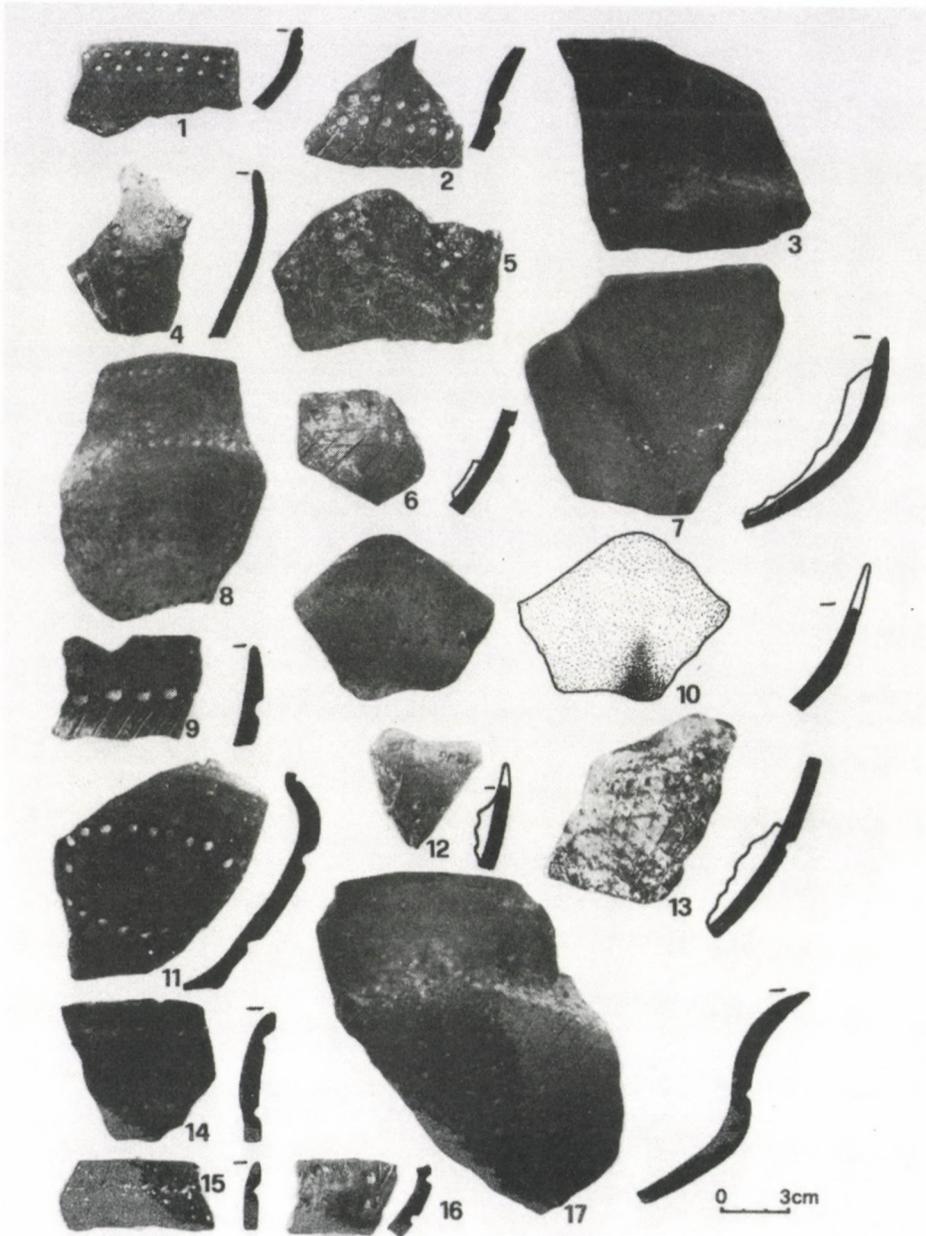
M. Bondár



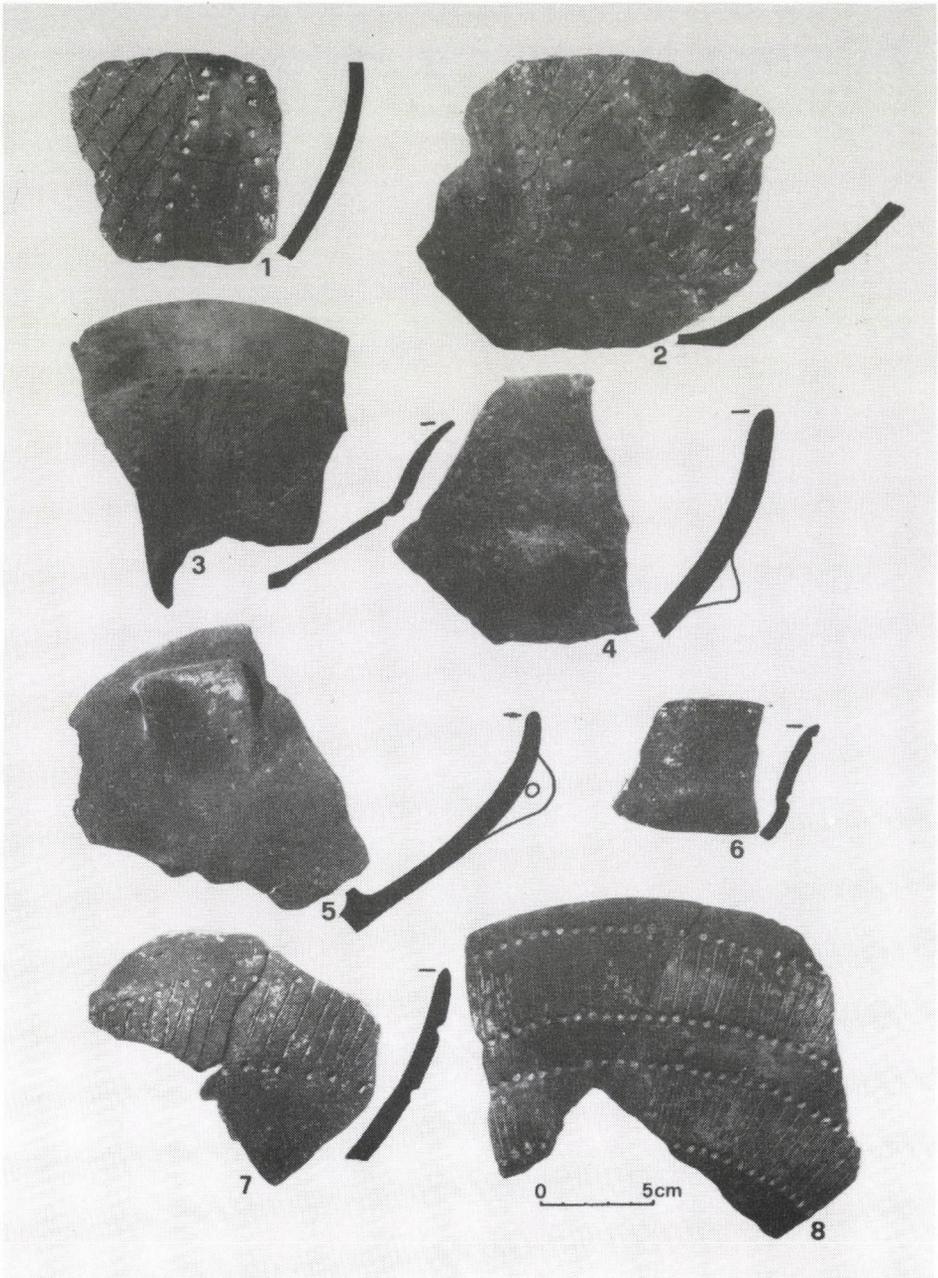
Taf. 1. Pécs-Vasas. 1–6: Oberflächenfunde; 7: Abschnitt, Grube  $\alpha$  (1962).



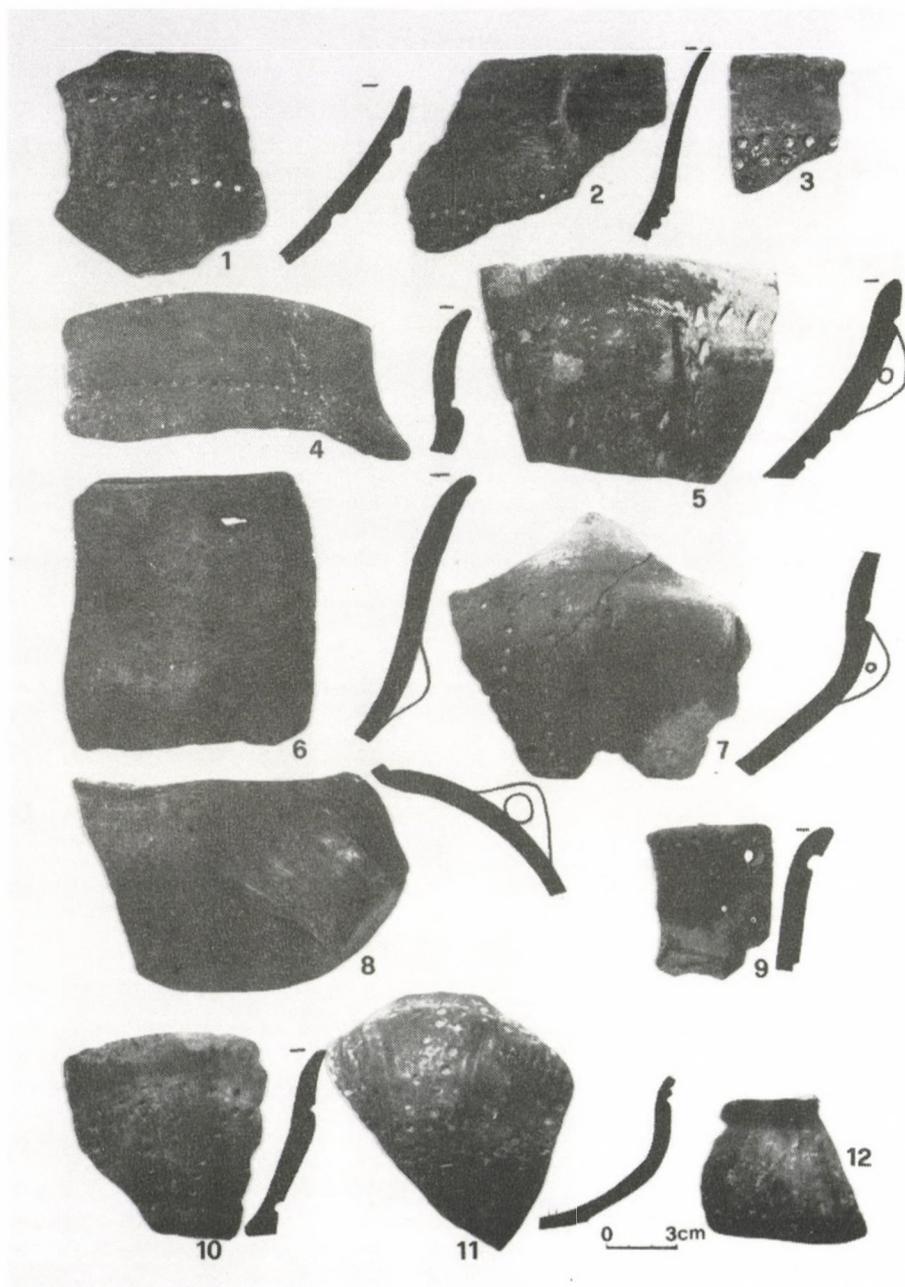
Taf. 2. Pécs-Vasas. 1: Sammlung von G. Bándi 1966; 2–7: Oberflächenfunde; 8: Abschnitt IV., aus der Grube D (1957); 9: Abschnitt I, aus der Grube  $\alpha$  (1962).



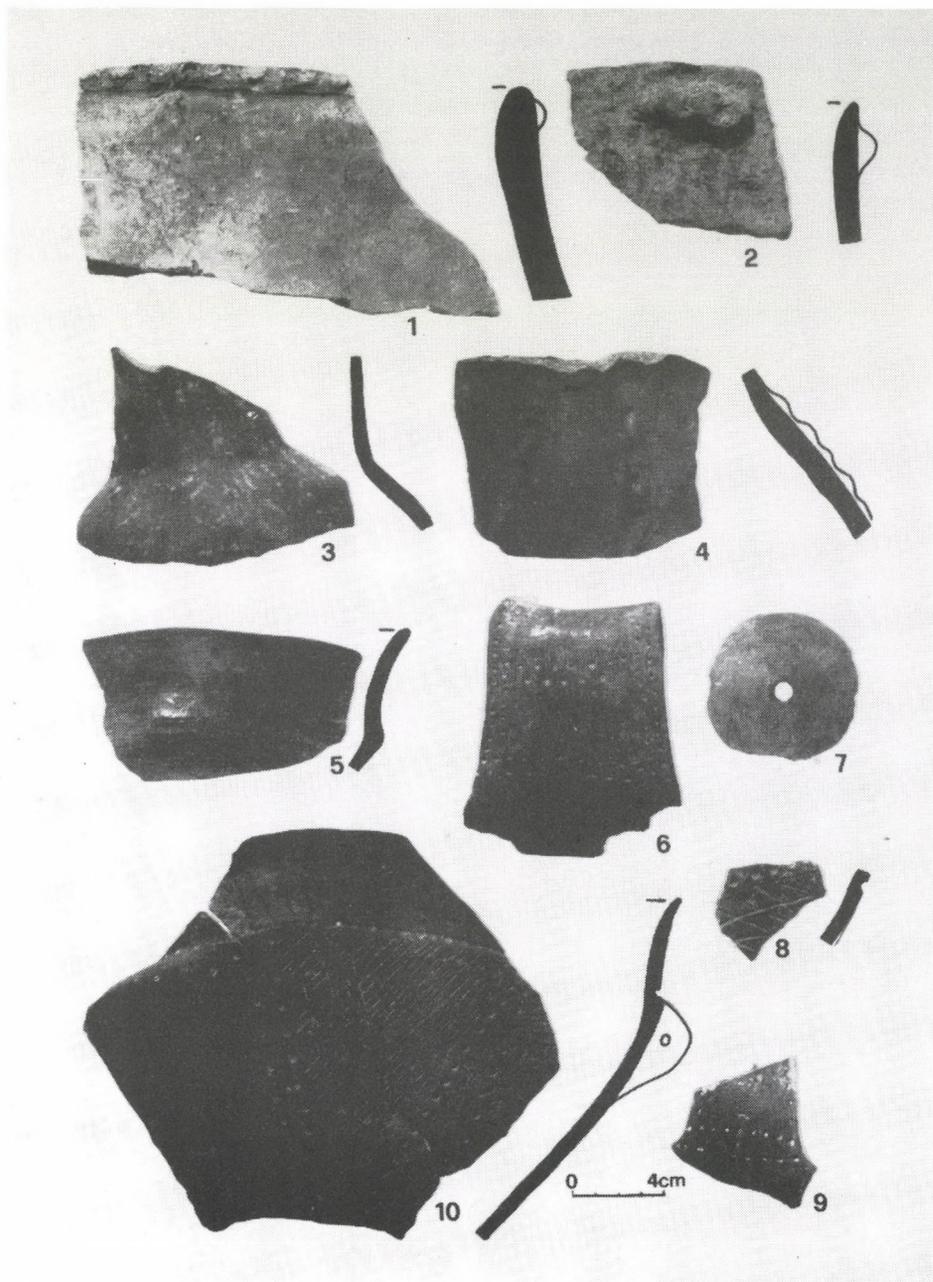
Taf. 3. Pécs-Vasas. 1, 11, 17: Oberflächenfunde, 2-6, 8-9, 12-14, 16: Abschnitt IV, aus der Grube D (1957); 7, 10: Abschnitt I, aus der Grube α (1962); 15: aus dem Abschnitt III (1957).



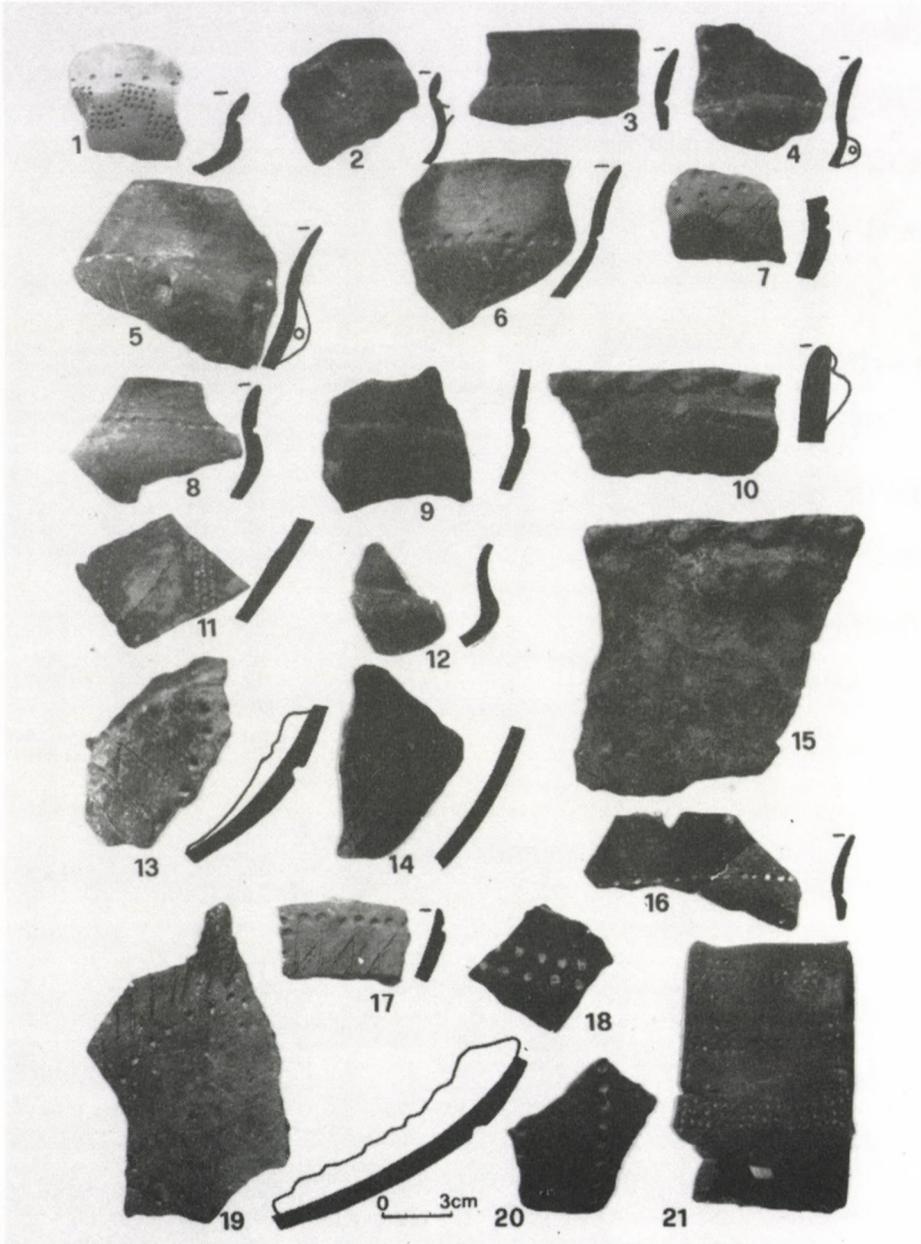
Taf. 4. Pécs-Vasas. 1–3, 6–8: Oberflächenfunde; 4: aus dem Abschnitt I, in der Tiefe 75–95 cm (1975); 5: Abschnitt I, aus der Grube  $\alpha$  (1962).



Taf. 5. Pécs-Vasas. 1–4, 6, 8–10: Oberflächenfunde; 5, 11, 12: Abschnitt IV, aus der Grube D (1957); 7: Abschnitt I, aus der Grube  $\alpha$  (1962).



Taf. 6. Pécs-Vasas. 1: Abschnitt I, aus der Grube  $\alpha$  (1962), 2–3, 8: Abschnitt IV, aus der Grube D (1957); 4–7, 9: Oberflächenfunde; 10: aus dem Abschnitt II (1957).

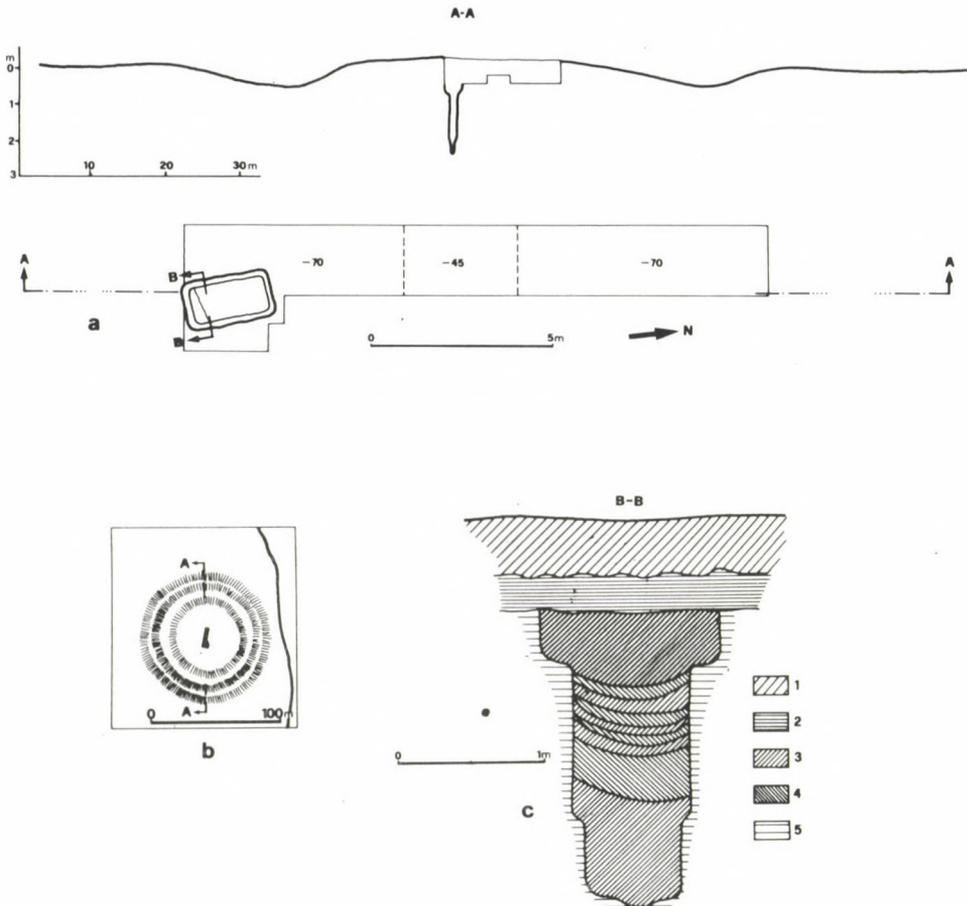


Taf. 7. Pécs-Vasas, 1–16: Abschnitt I–II, aus der Grube A (1962); 17, 20: aus dem Abschnitt I, in der Tiefe 75–95 cm (1957); 18: Abschnitt IV, aus der Grube D (1957); 19, 21: Oberflächenfunde.

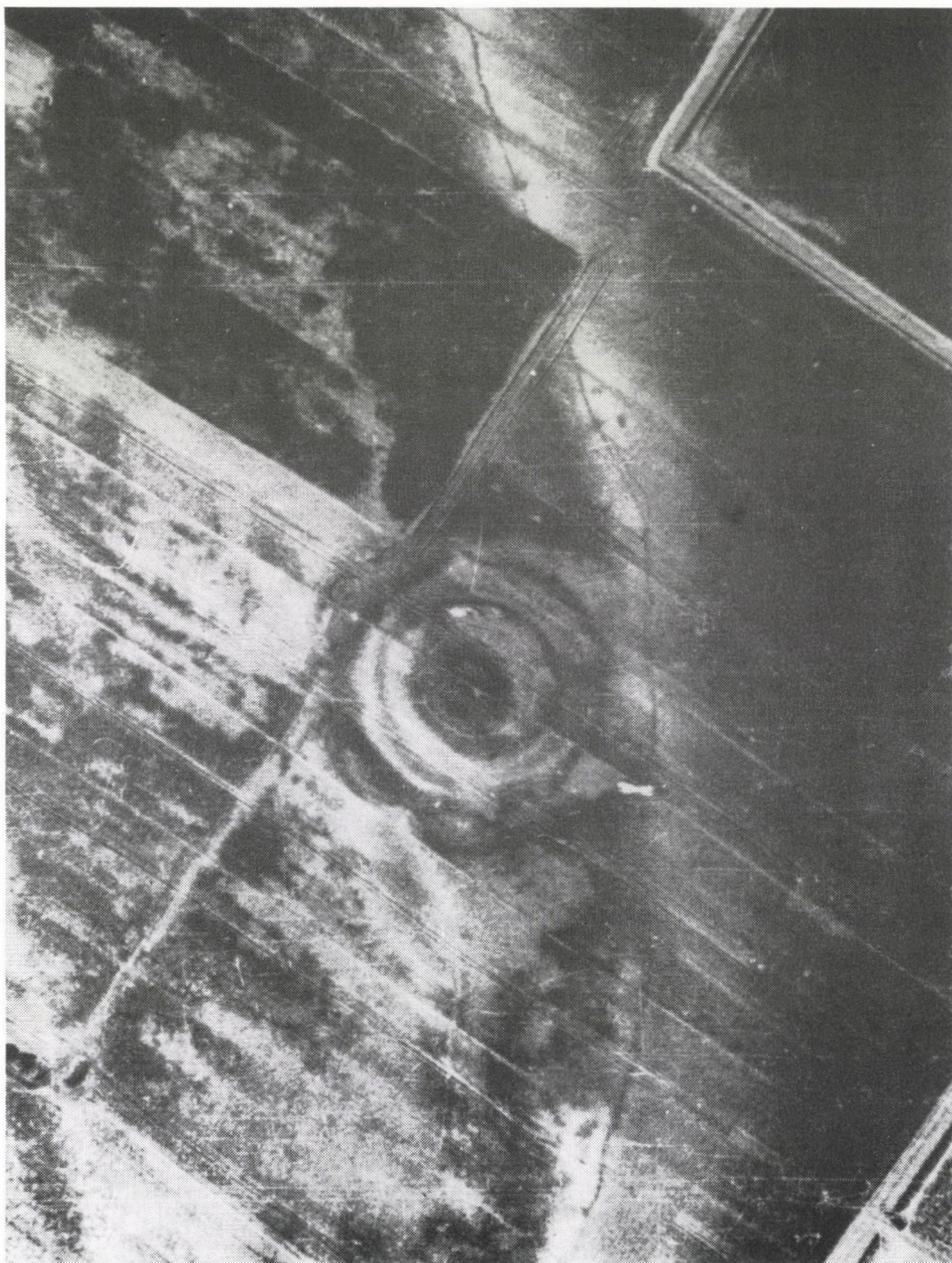


Taf. 8: Pécs-Vasas. 1–5, 7, 10–14: Oberflächenfunde; 6–8: Abschnitt IV, aus der Grube D (1957); 9: Abschnitt I–II, aus der Grube A (1962).

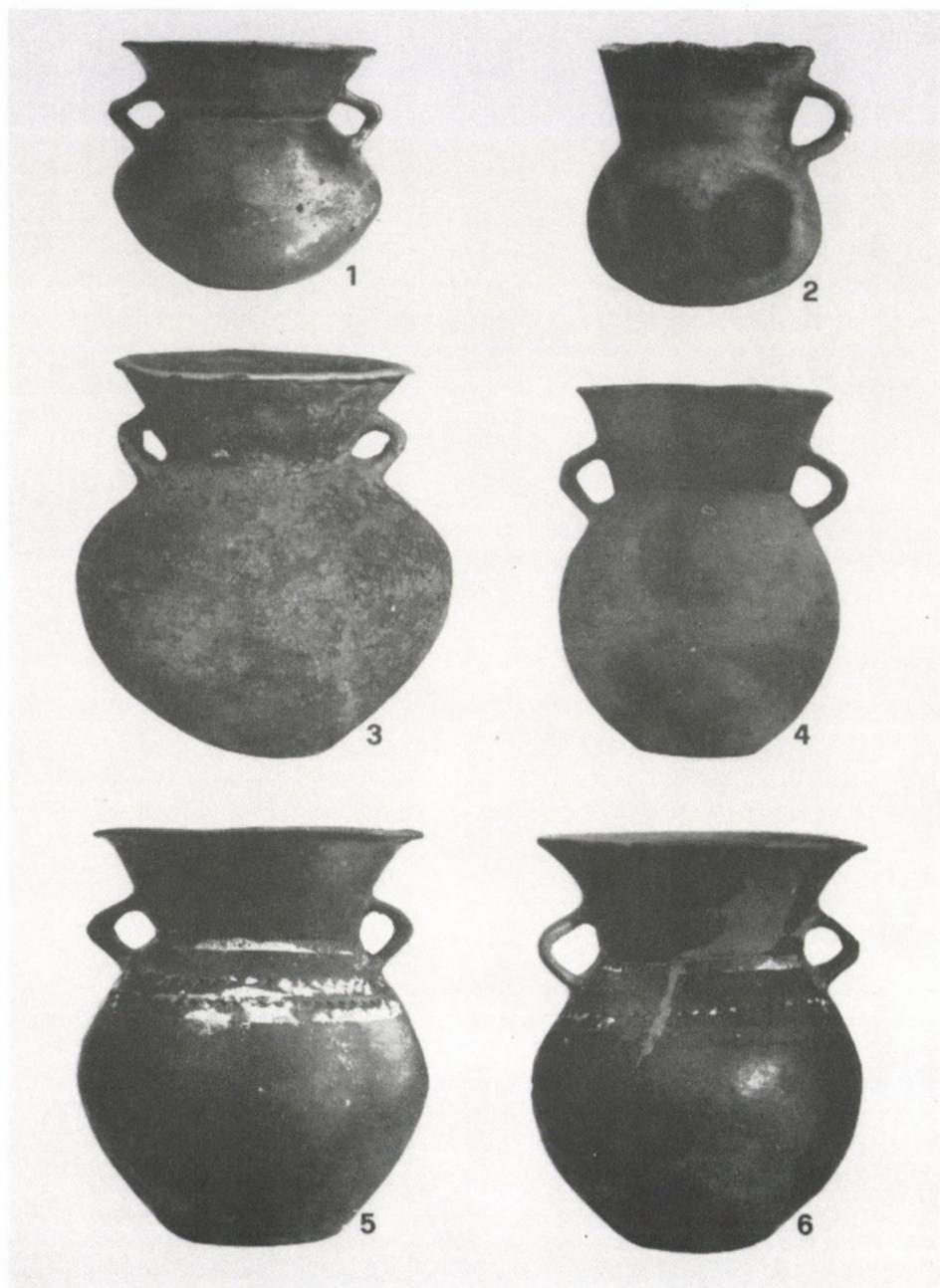
J. Makkay



Taf. 1. Die Kultstätte der Bodrogkeresztúr-Kultur in Szarvas. a: Ausgrabungsplan und Durchschnitt A—A; b: Schematische Aufmessung der Kultstätte mit der Ausgrabungsfläche; c: Das Profil B—B in der Kultgrube. (1: Pflugschicht; 2: hellbraune Schicht; 3: schwarze Füllschicht, 4: gelbe Füllschicht; 5: der gewachsene Boden)



Taf. 2. Die Kultstätte der Bodrogkeresztúr-Kultur in Szarvas auf einer Luftaufnahme aus dem Jahr 1962.



Taf. 1. 1, 5–6: Nyergesújfalú, Eternit-telep (Schule) Grab B; 2: Süttő, Papföldek; 3: Esztergom, Laposi-földek; 4: Sárísáp, Újtelep.



Taf. 2: Nyergesújfalu, Eternit-telep (Schule). 1–4: Grab B; 5–7, 9: Grab A; 8: Nyergesújfalu.

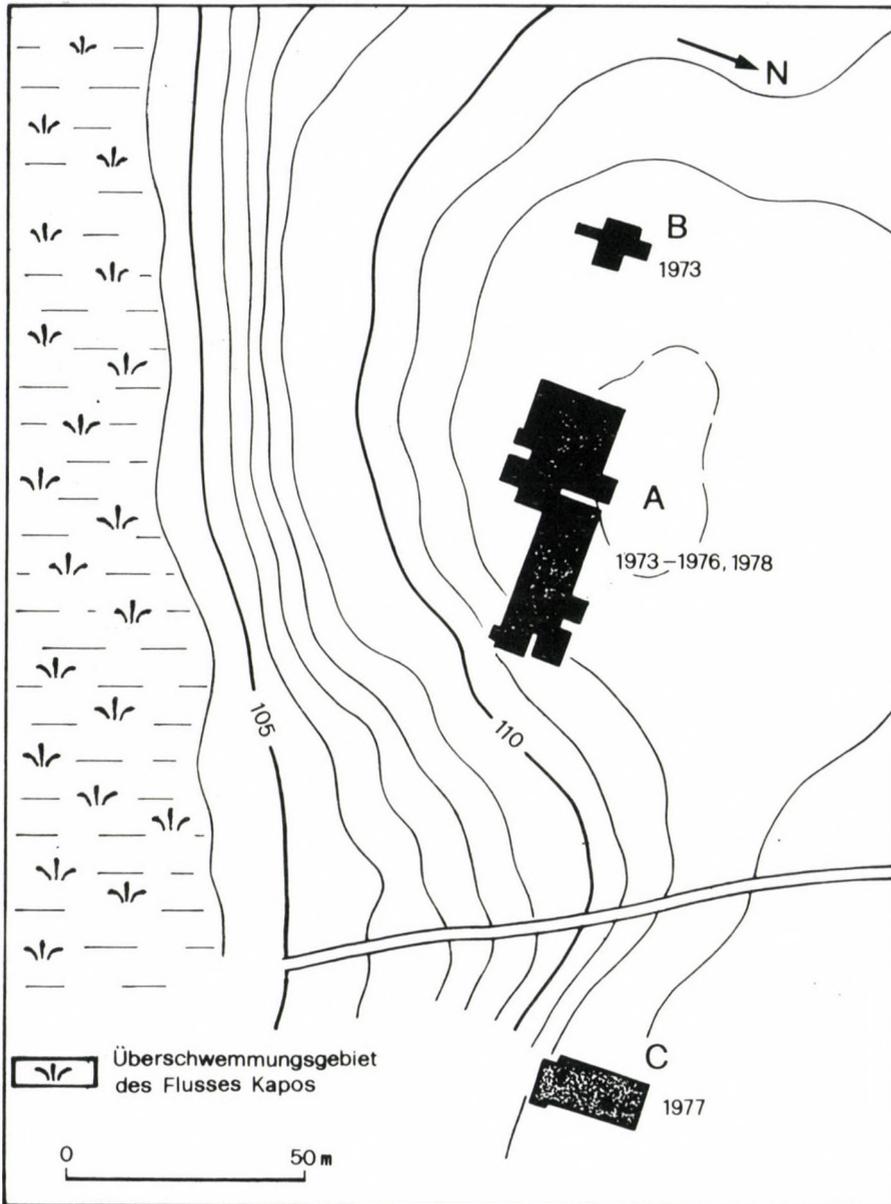


Taf. 3: Nyergesújfalu, Eternit-telep (Schule). 1, 3–4: Grab D; 2: Grab B; 5–7: Esztergom, Laposi-földek.

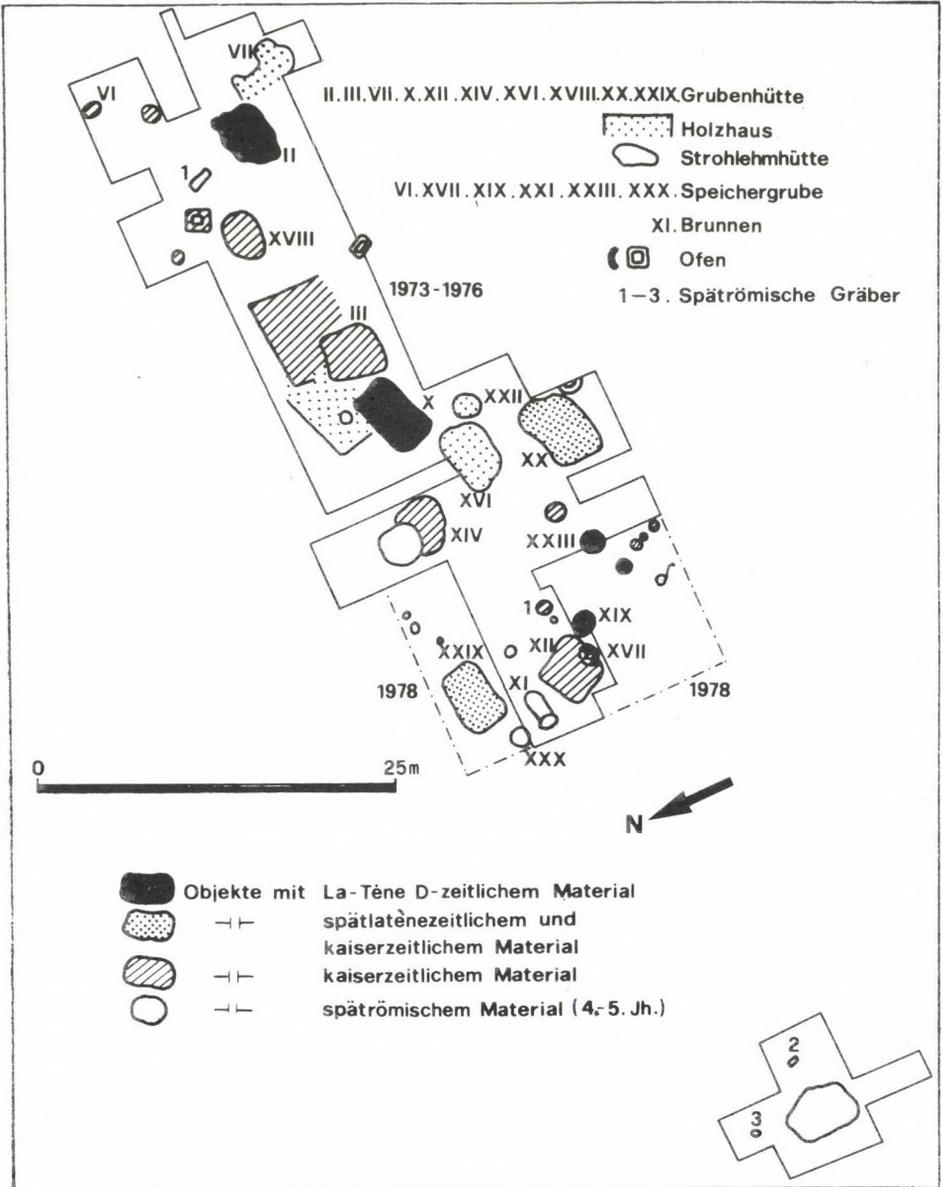


Taf. 4. Nyergesújfalu, Eternit-telep (Schule) 1: Grab B; 2–3: Grab C.

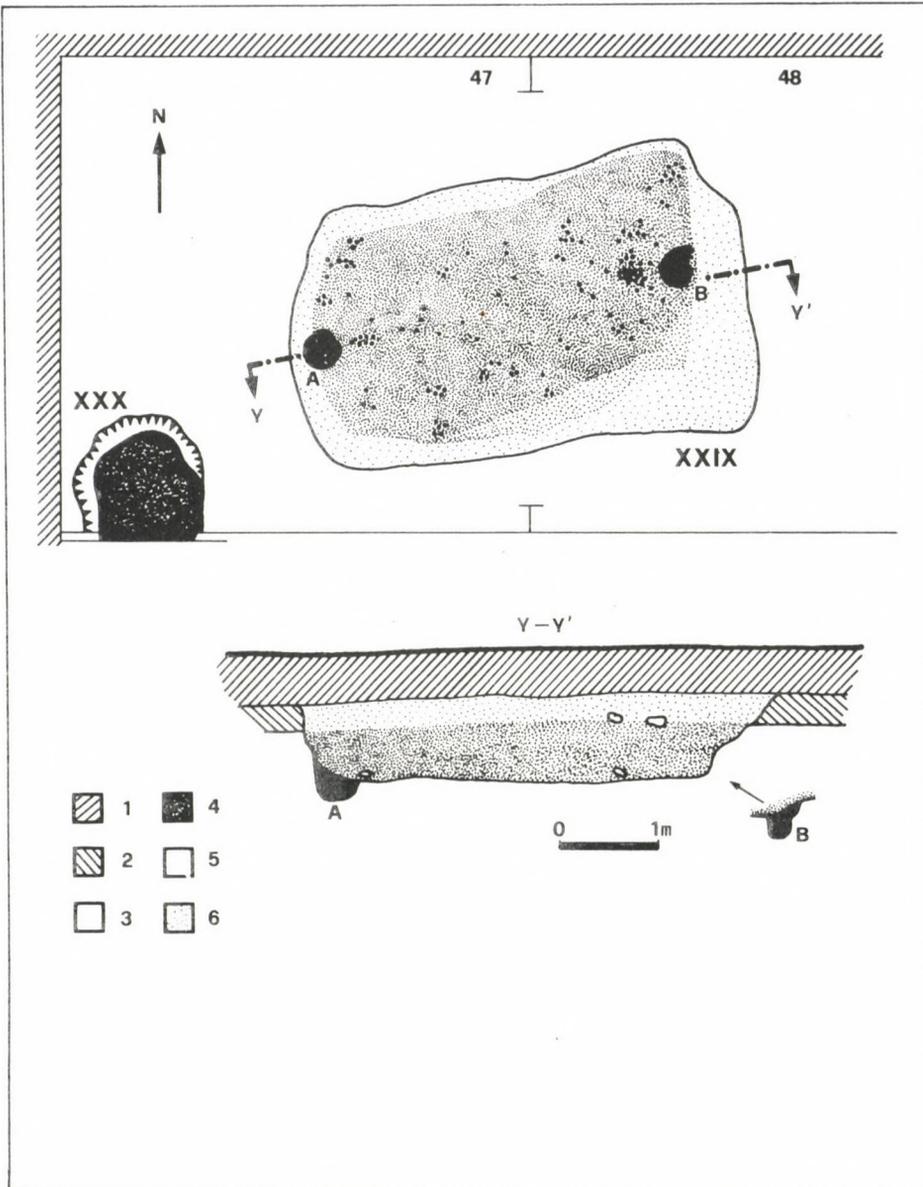
D. Gabler



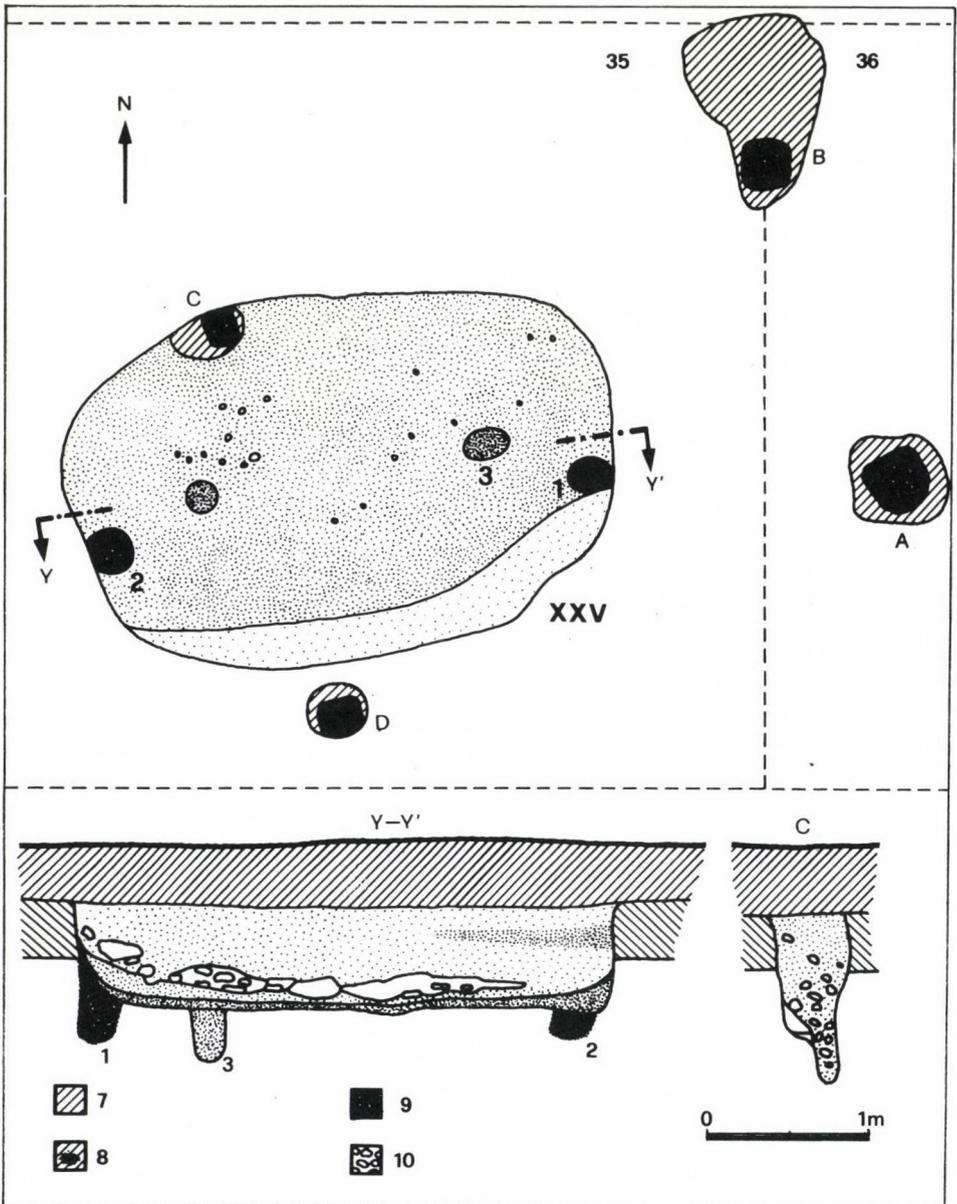
Taf. 1. Gesamtplan der Grabungen 1973-1978.



Taf. 2. Plan der westlichen Grabungsflächen.

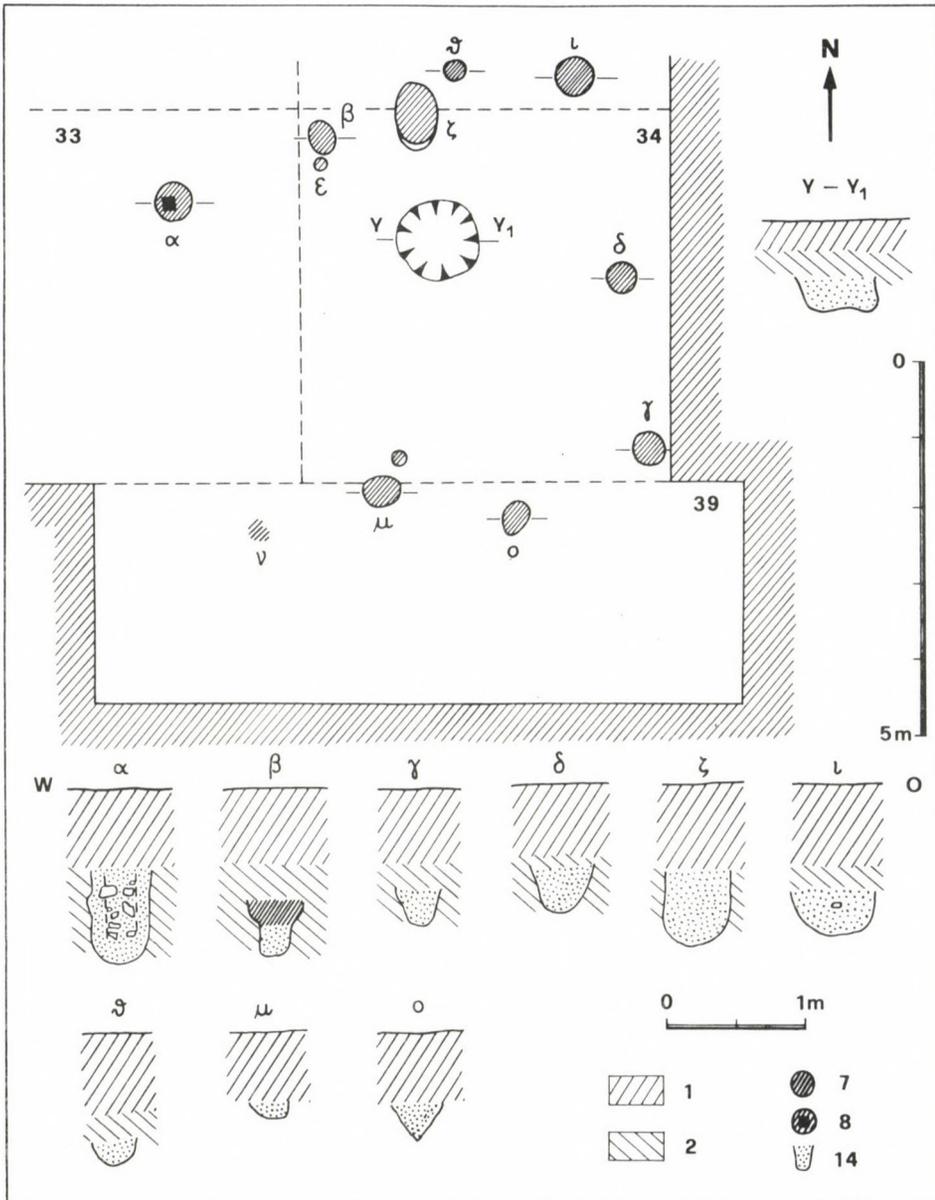


Taf. 3. Fundstelle A, Grubenhütte XXIX. Zeichenerklärung s. S. 99.

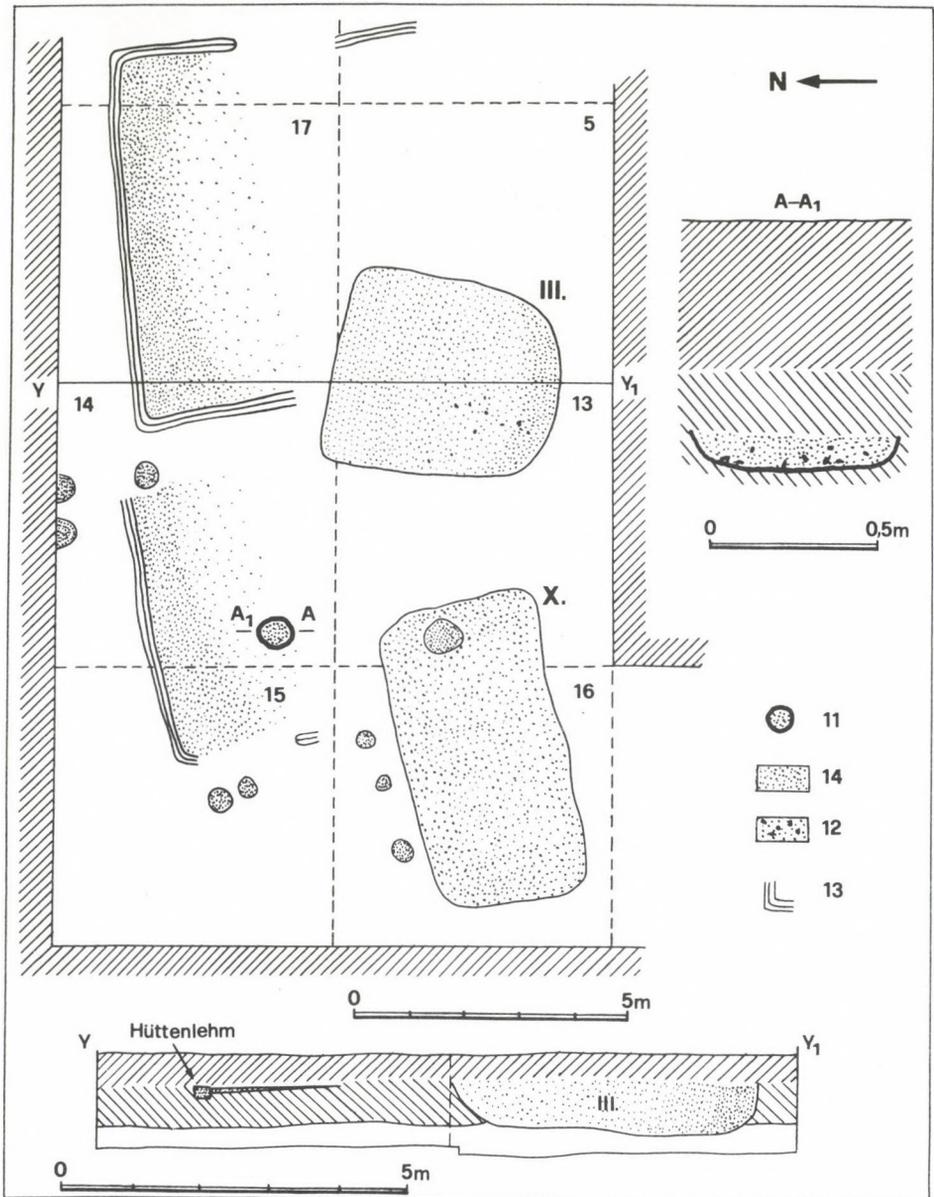


Taf. 4. Fundstelle C, Grubenhütte XXV und Pfostenbau (Speicher). Zeichenerklärung s. S. 99.

D. Gabler

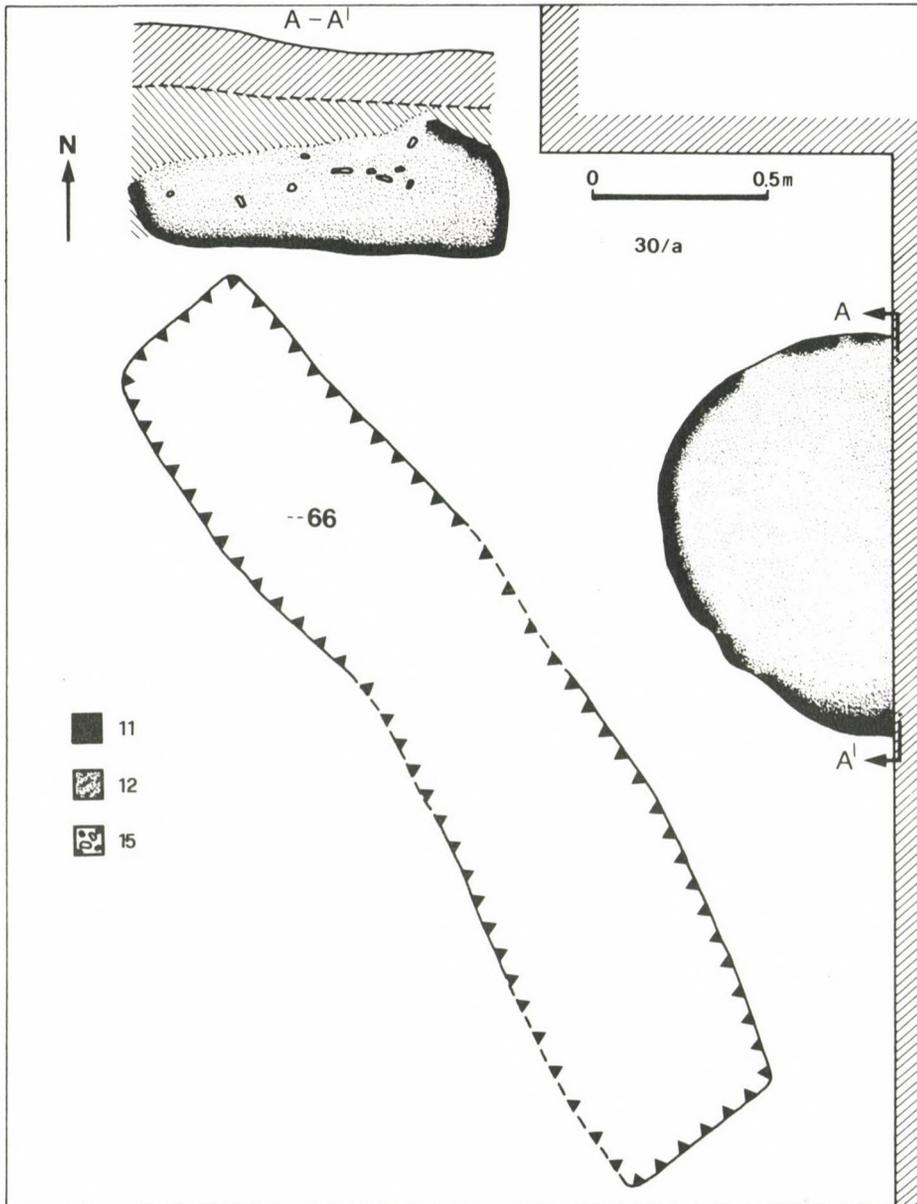


Taf. 5. Fundstelle C, Pfostenhaus und Schnitte durch Pfostenlöcher. Zeichenerklärung s. S. 99.

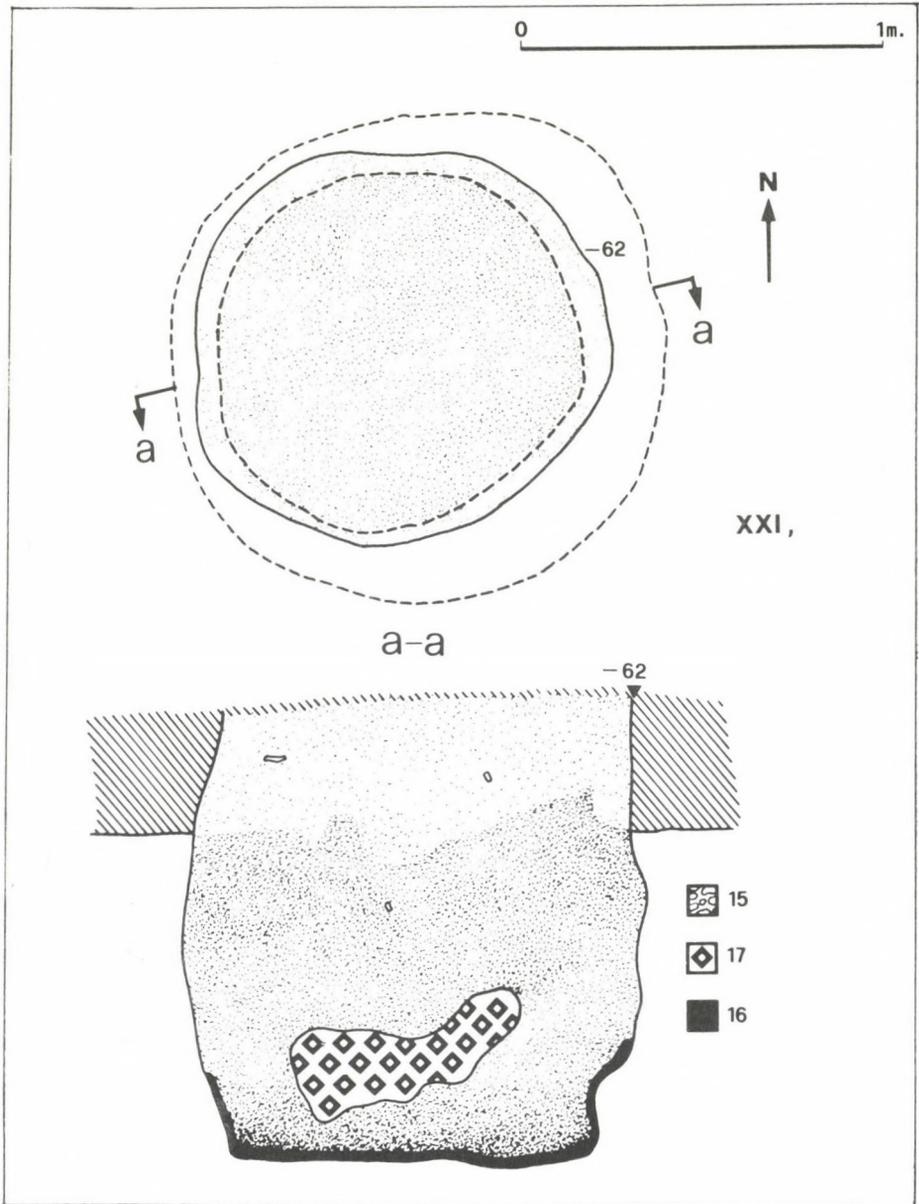


Taf. 6. Fundstelle A, Holzbauten und Grubenhütten. Zeichenerklärung s. S. 99.

D. Gabler

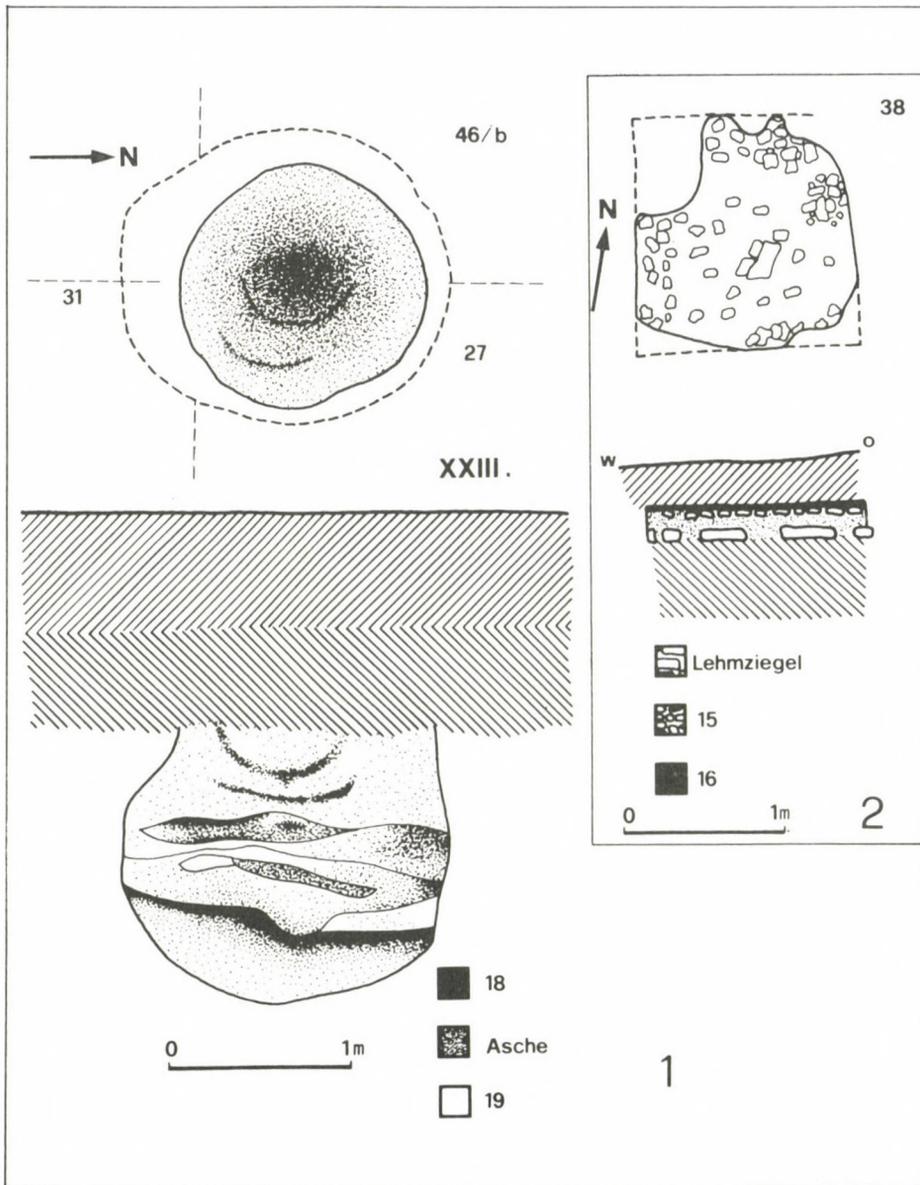


Taf. 7. Fundstelle A, Ofen der Fläche 30/a und Grube. Zeichenerklärung s. S. 99.

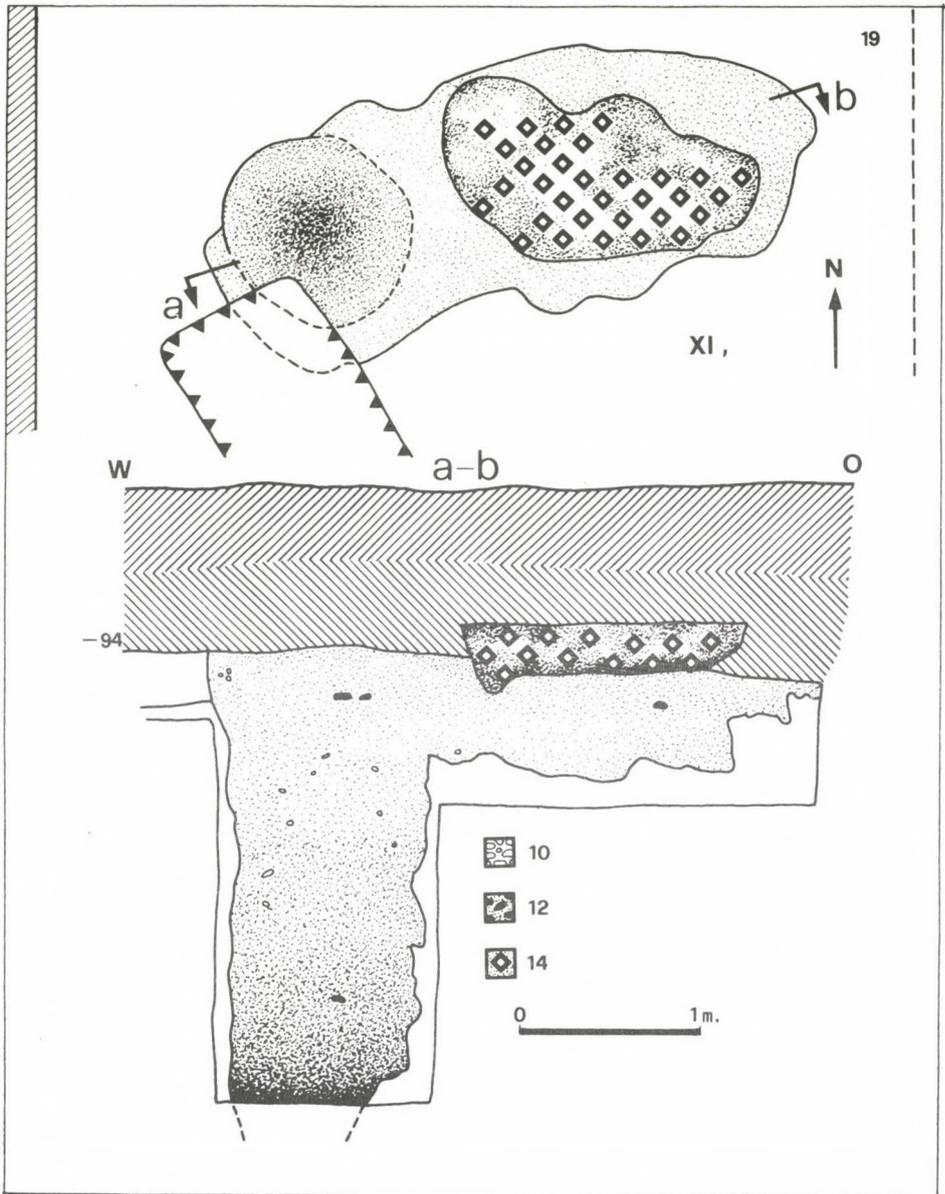


Taf. 8. Fundstelle A, Speichergube XXI. Zeichenerklärung s. S. 99.

D. Gabler

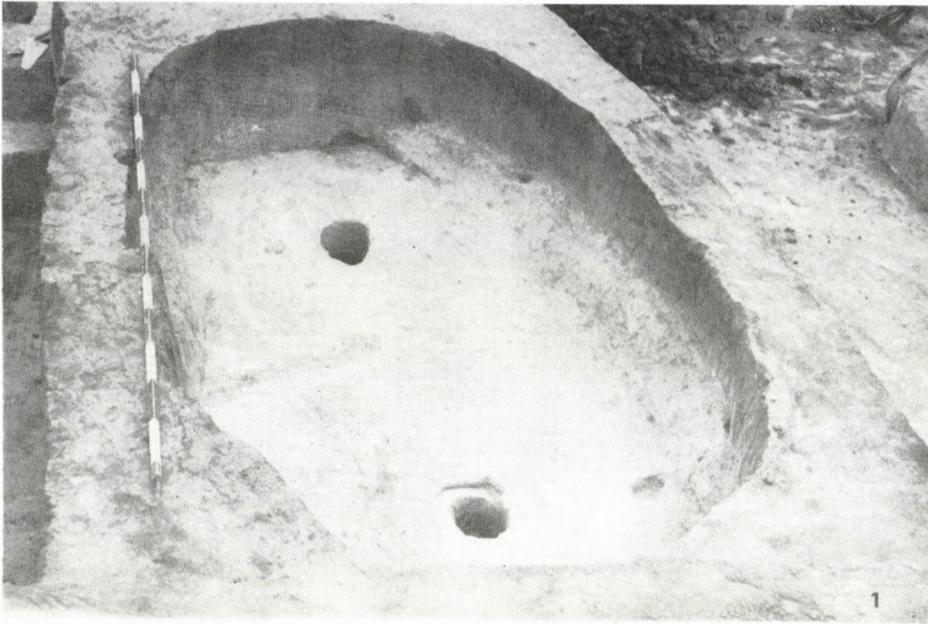


Taf. 9. 1: Fundstelle A, Speichergrube XXIII; 2: Fundstelle C, Backofen in der Fläche 38, Zeichenerklärung s. S. 99.

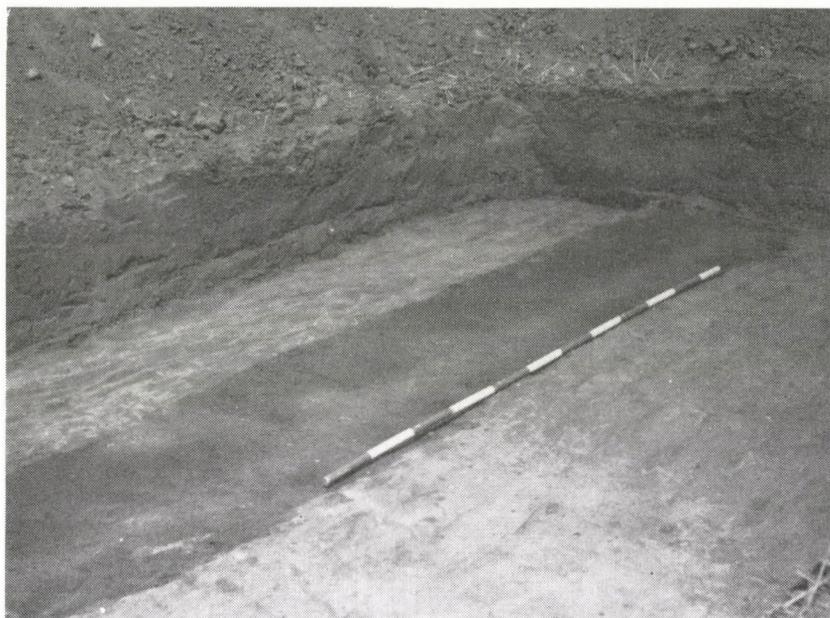


Taf. 10. Fundstelle A, Brunnen in der Fläche 19, Grube XI. Zeichenerklärung s. S. 99.

D. Gabler



Taf. 11. Fundstelle C, 1: Grubenhütte XXV mit Pfeilenlöchern 2: Pfeilenlöcher in der Grubenhütte XXV.



1



2

Taf. 12. Fundstelle A, 1: Fundamentgräbchen des Holzbaues in der Fläche 17; 2: Schnitt durch das Fundamentgräbchen.

D. Gabler



1



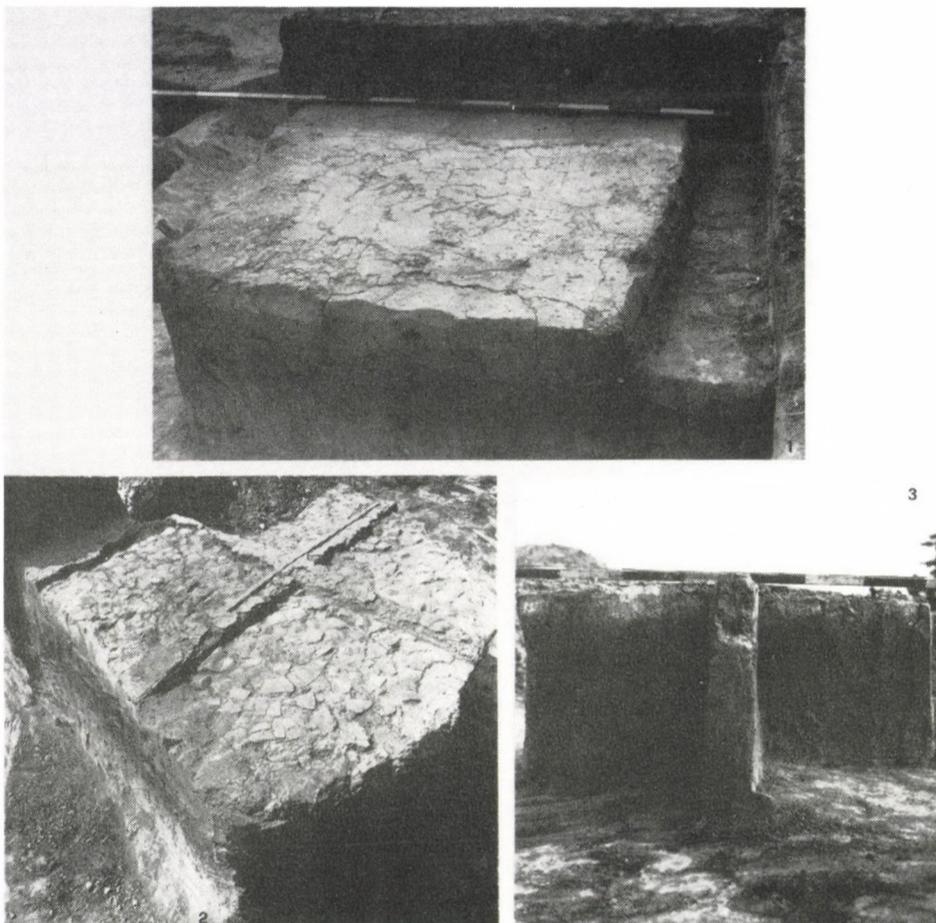
2

Taf. 13. 1: Fundstelle A, Ofen neben der Grubenhütte XVIII; 2: Fundstelle C, Schnitt durch die Pfostengrube neben der Grubenhütte XXV.

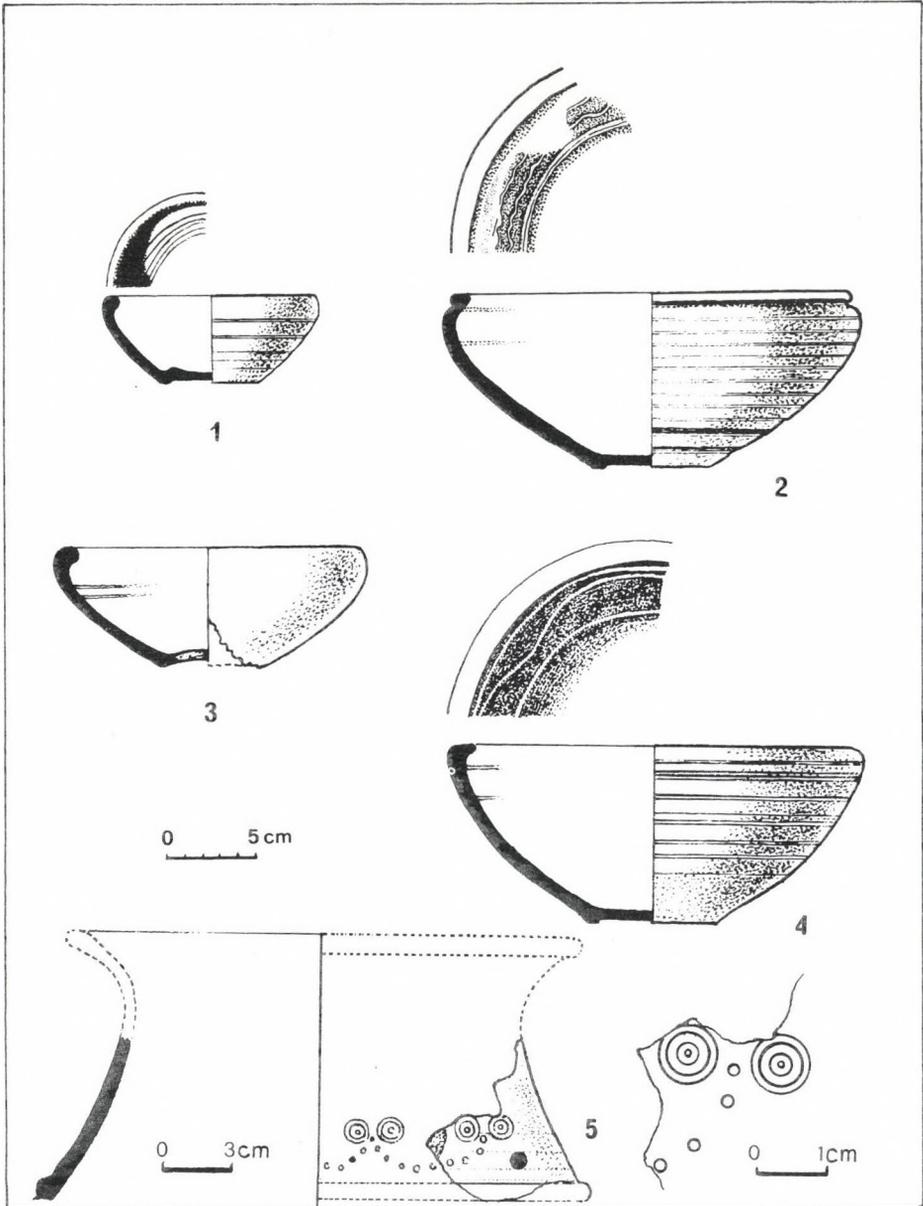


Taf. 14. Fundstelle A, 1: Speichergrube XVII, 2: mit Tierbestattung.

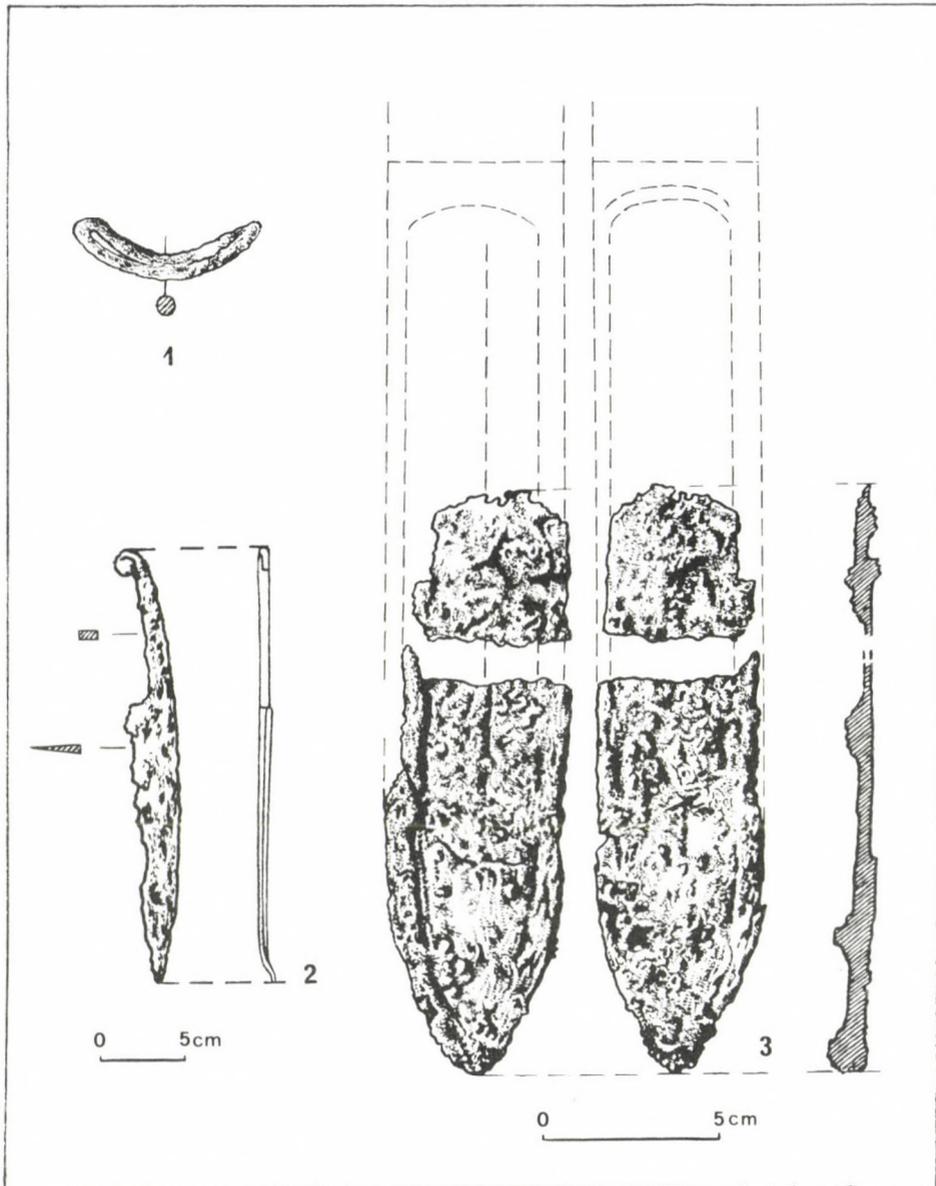
D. Gabler



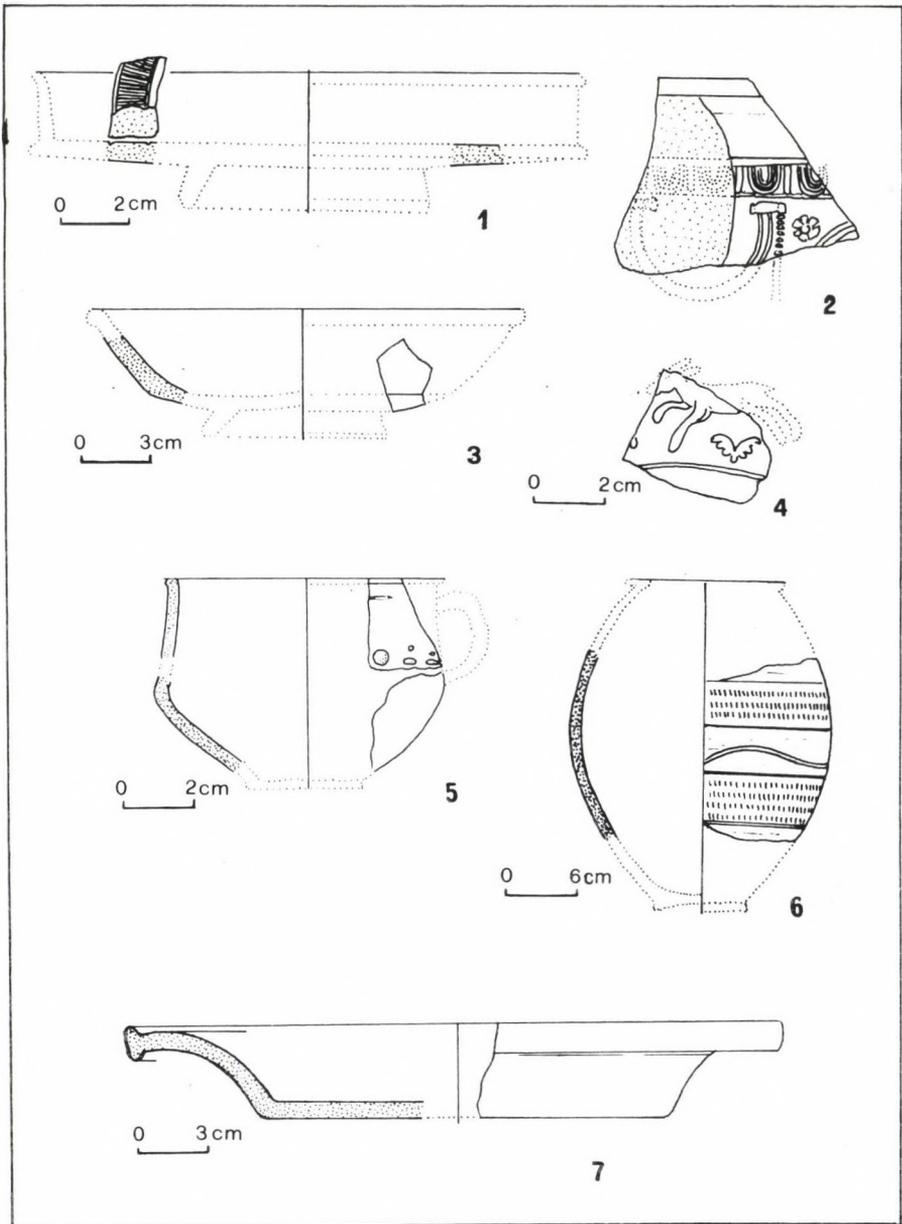
Taf. 15. Fundstelle C, Backofen 1: Boden des Brennraumes, 2: in eine Scherbenschicht gebettet, 3: Fundamentierung aus Lehmziegeln.



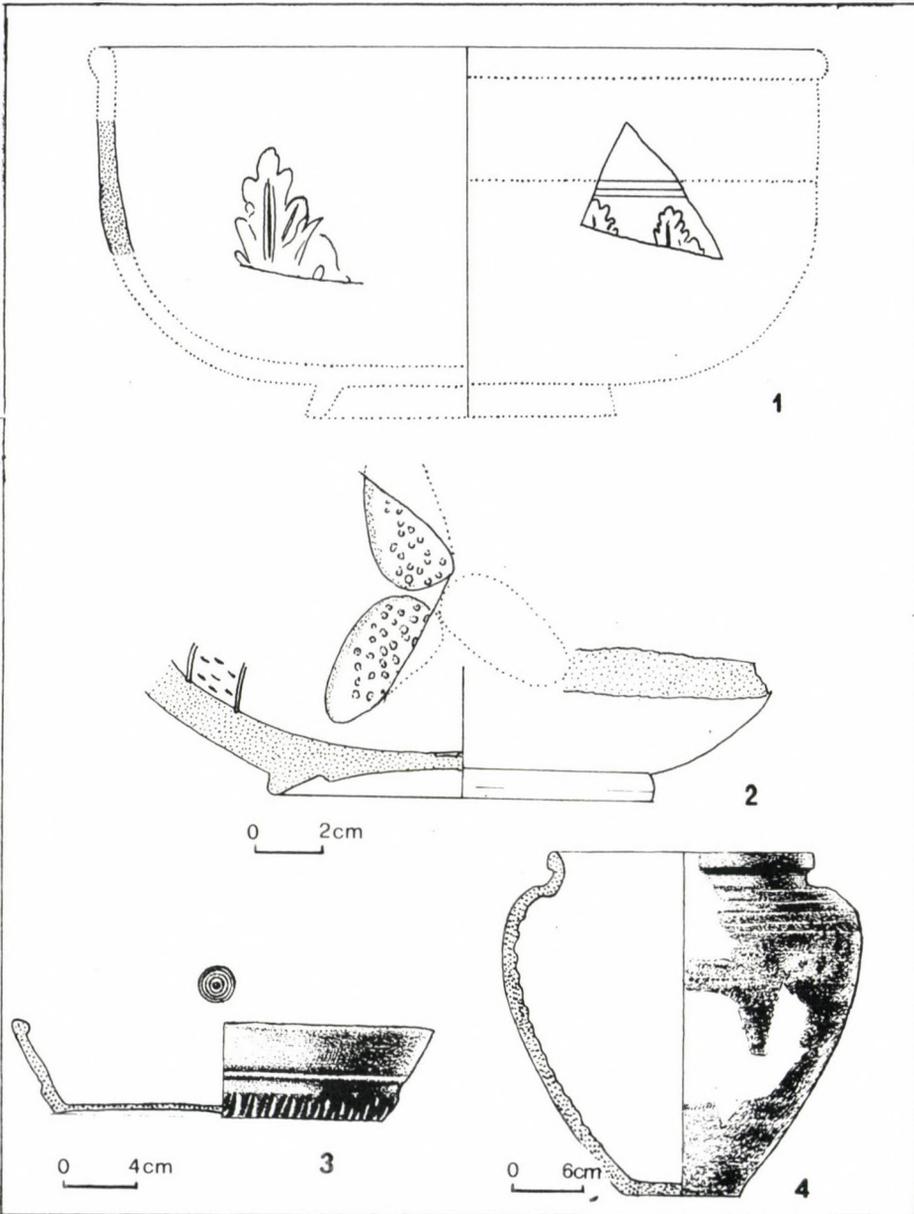
Taf. 16. Latènezeitliches Siedlungsmaterial. 1–4: Drehscheibenware mit Glättmuster, 5: Drehscheibenware mit Stempelverzierung.



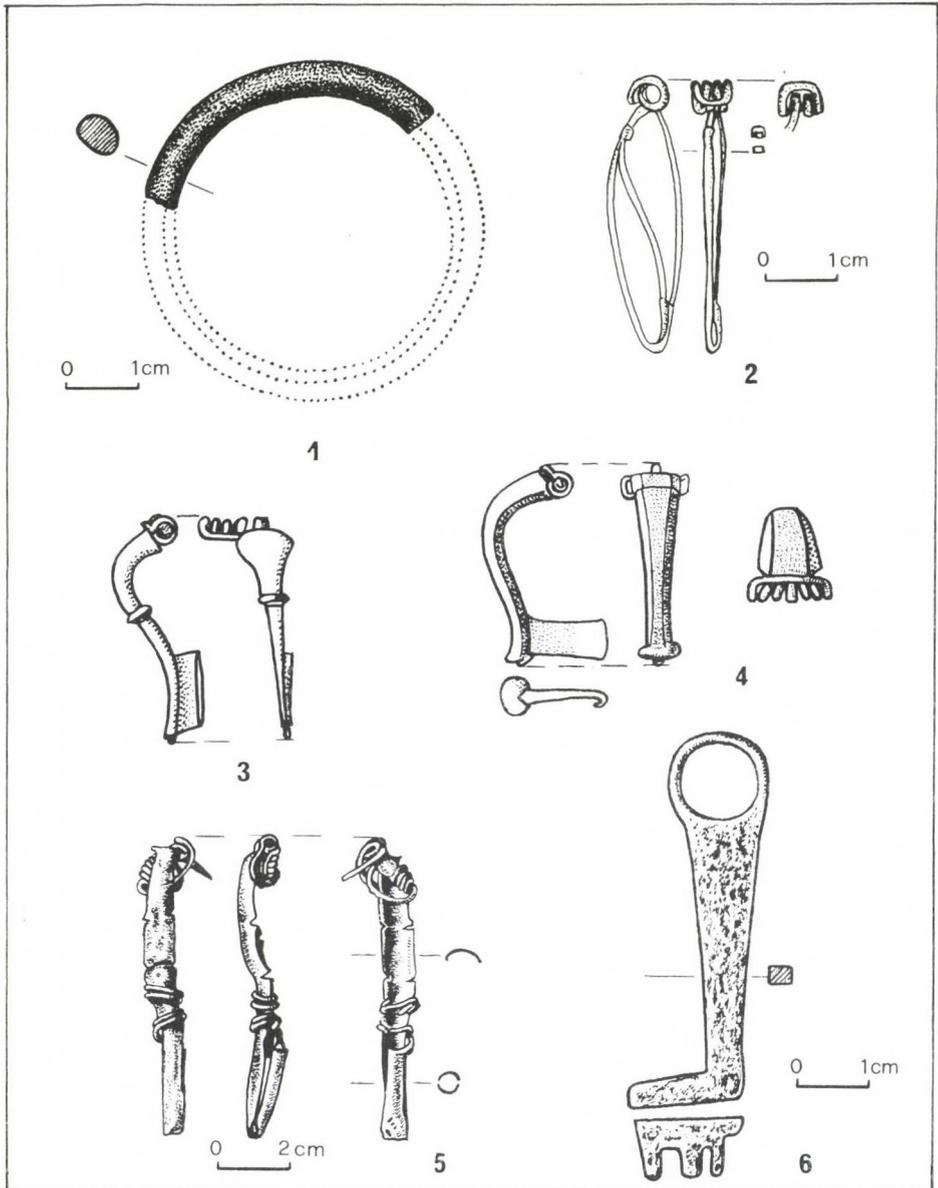
Taf. 17. Latenezeitliche Eisenfunde.



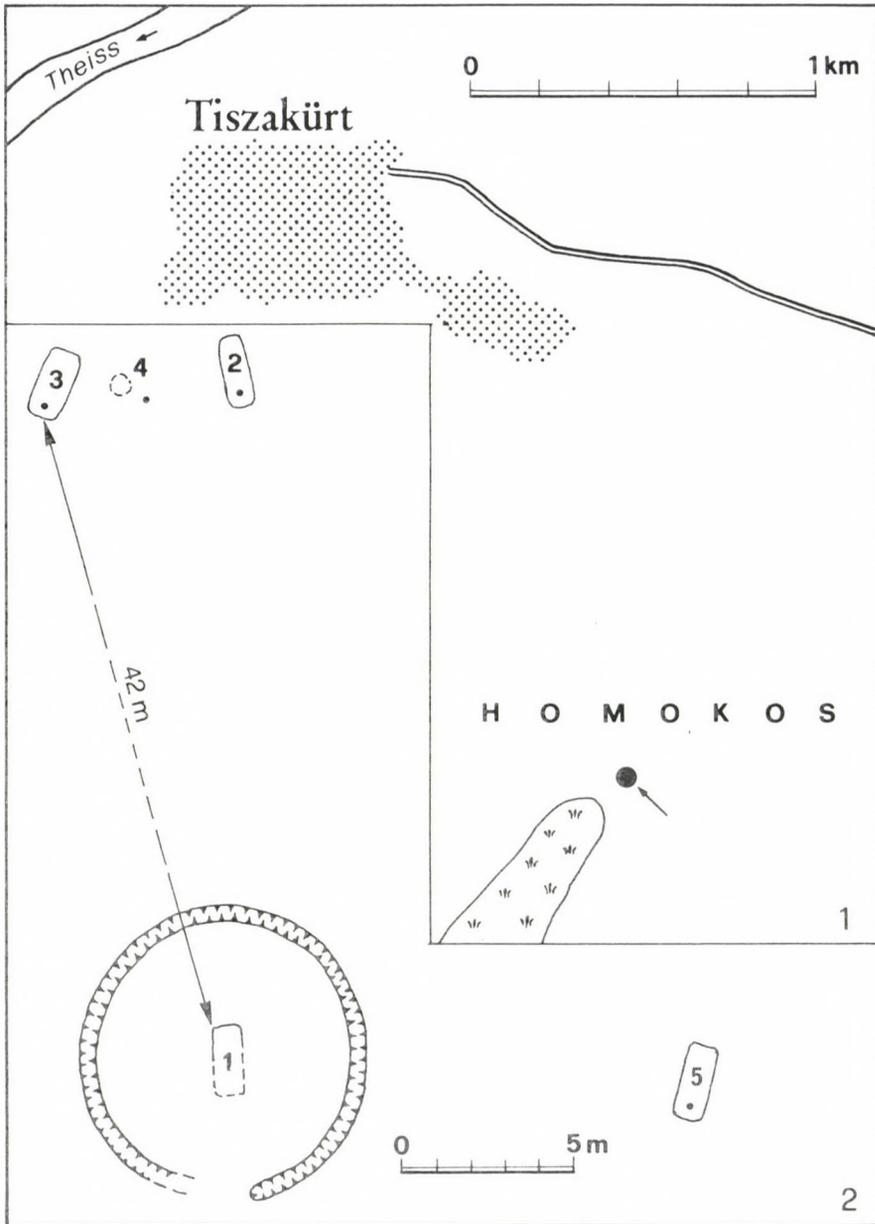
Taf. 18. Römische Siedlungskeramik. 1–4: Terra sigillata; 5: Dünnwandiger Becher; 6: Streifenbemahte Keramik; 7: Teller mit rotem Überzug.



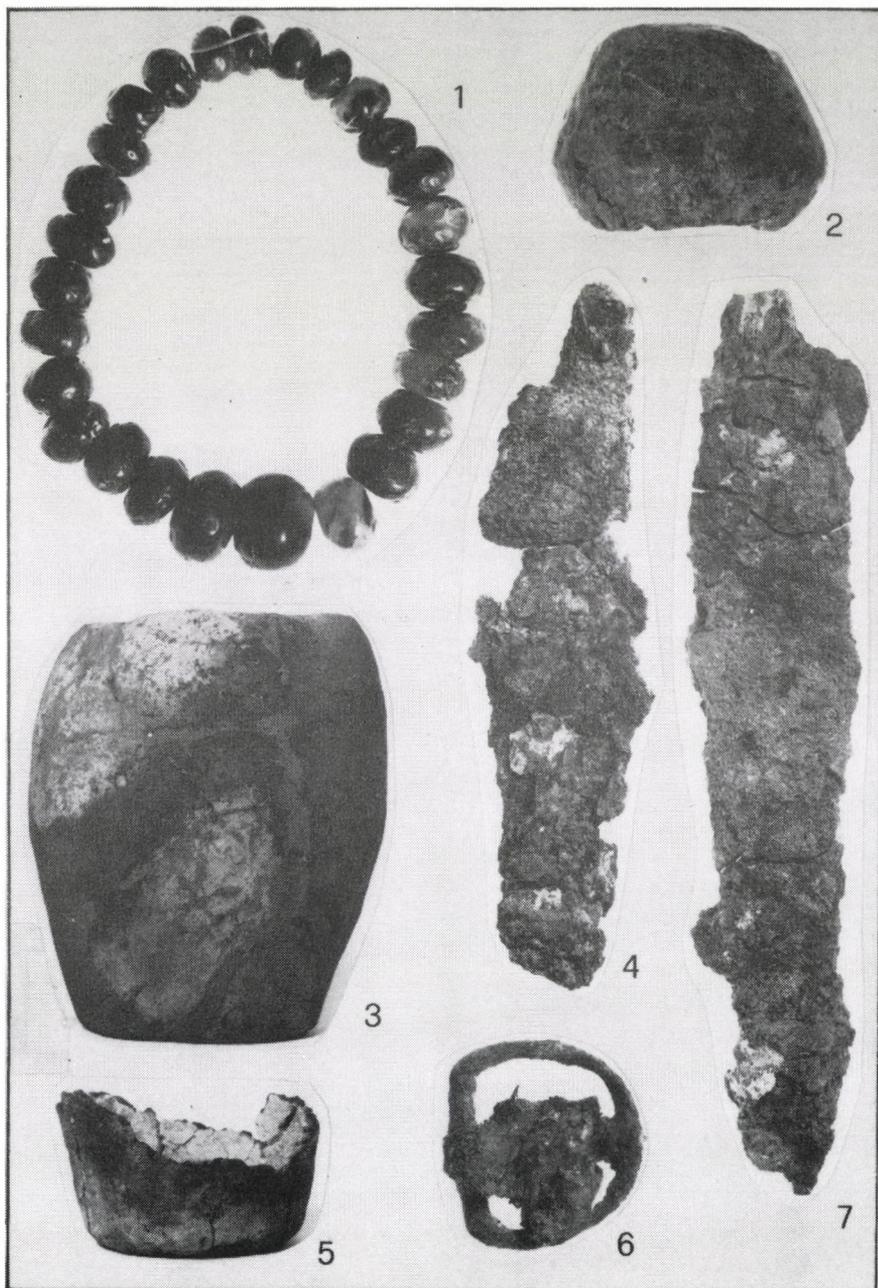
Taf. 19. Provinzialrömische Siedlungskeramik. 1–2: Graue Glanztonware mit Stempelerzierung; 3–4: Rohwandige Keramik.



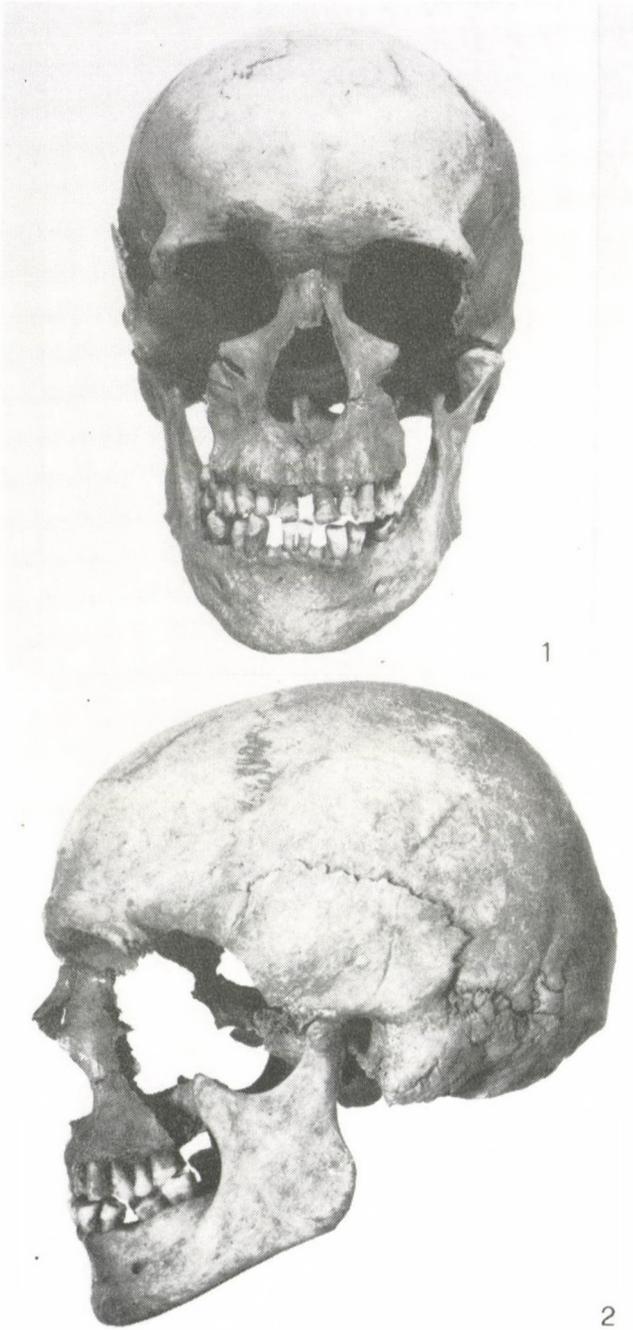
Taf. 20. Latenezeitliche Funde 1: Armring aus Sappropelit; 2: Bronzefibel. Römische Bronze- und Eisenfunde; 3–5: Verschiedene Fibeln 6: Eisenschüssel.



Taf. 1. 1: Fundort Tiszakürt, Homokos; 2: Karte des freigelegten Teiles des Gräberfeldes.



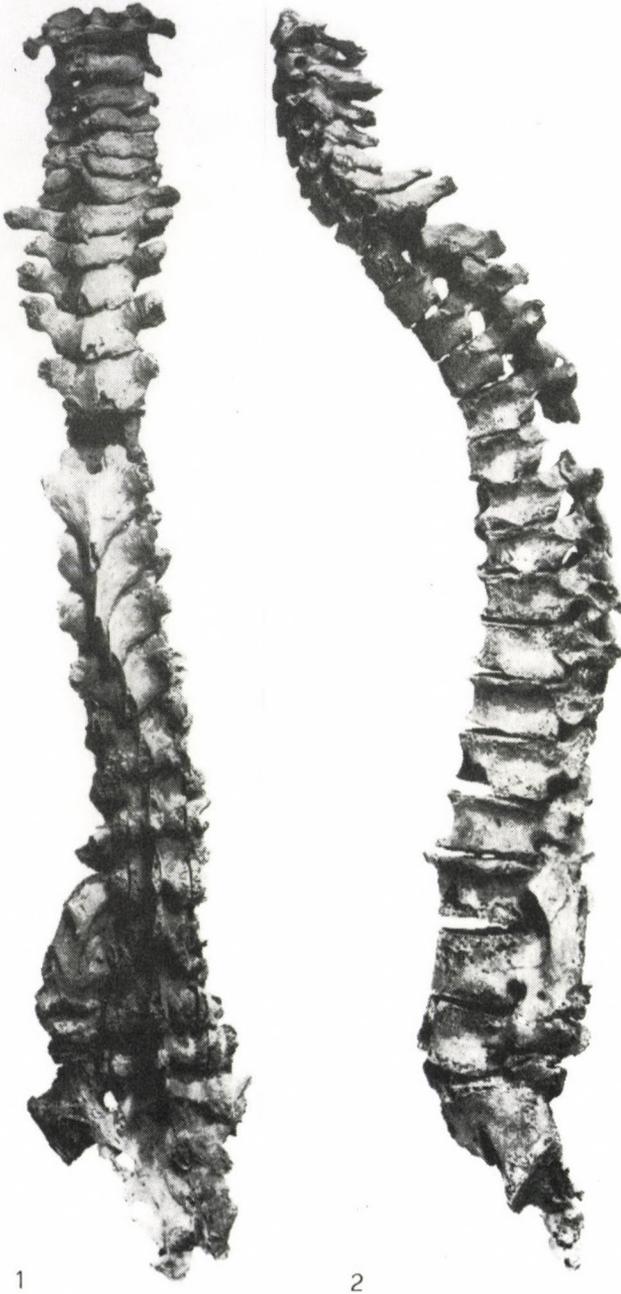
Taf. 2. 1–3: Funde aus dem Grab 2; 4, 6, 7: Funde des Grabes 3; 5: Funde des Grabes 4.



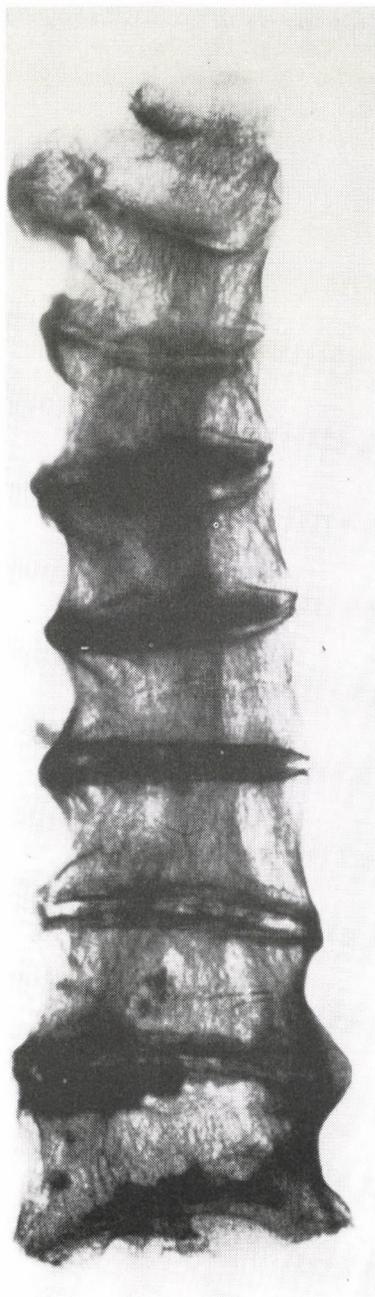
Taf. 3. 1–2: Schädel des Grabes 5 in zwei Ansichten.



Taf. 4. 1–2: Die in vivo gebrochene und durch Kallus mit dem Radius verwachsene rechte Ulna.



Taf. 5. 1—2: Wirbelsäule des Skeletts im Grab 2, daran Skoliosis, Kyphosis und Lordosis.

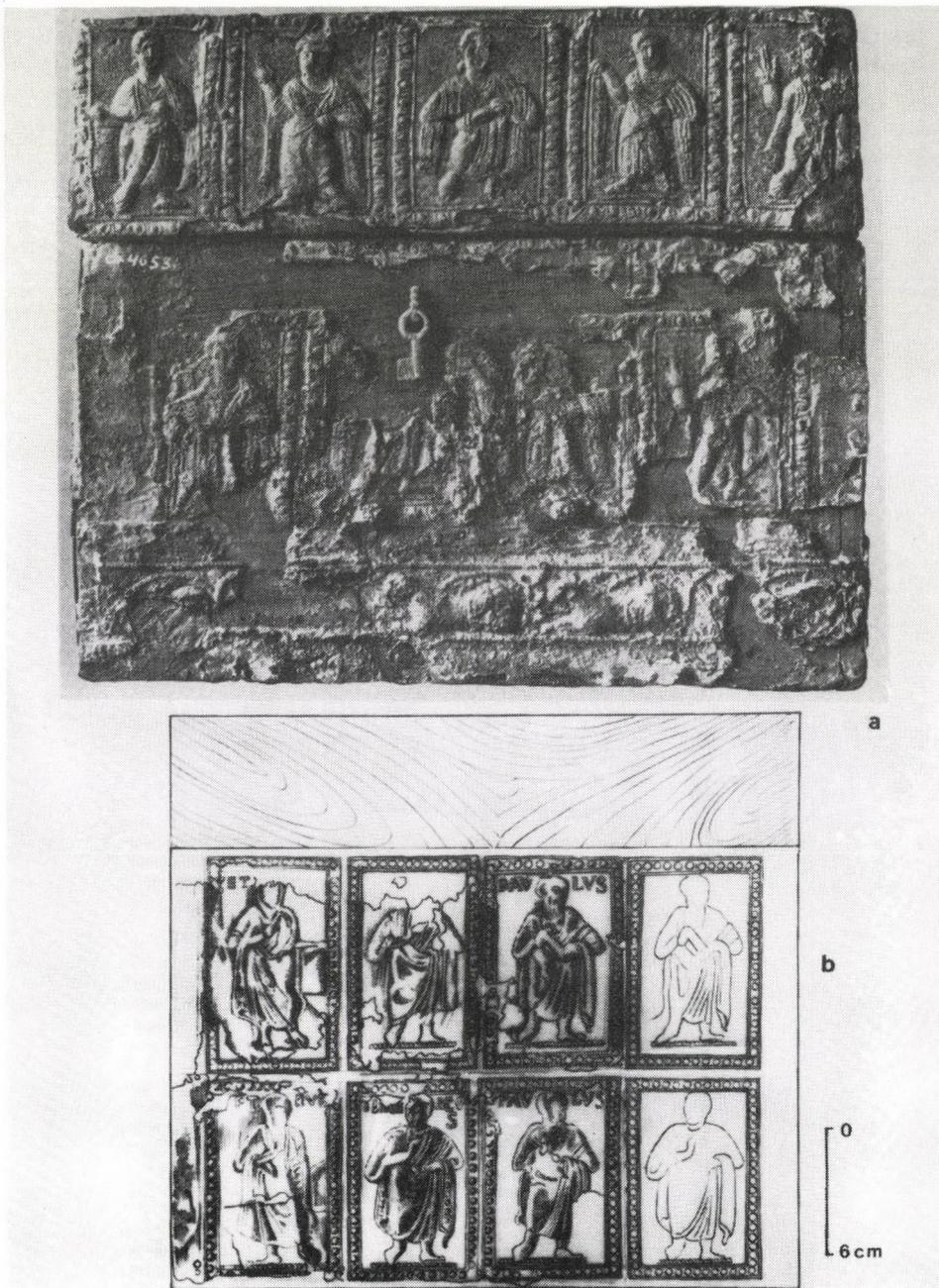


Taf. 6. Röntgenaufnahme von einem Wirbelsäulenteil des Skeletts, lumbale Gegend (Grab 2).

D. Gáspár



Taf. 1. a–b; Die neu gefundenen Beschläge von Ságvár.



Taf. 2. a: Beschlag aus Intercisa; b: Die Rekonstruktion der Beschläge von Ságvár.

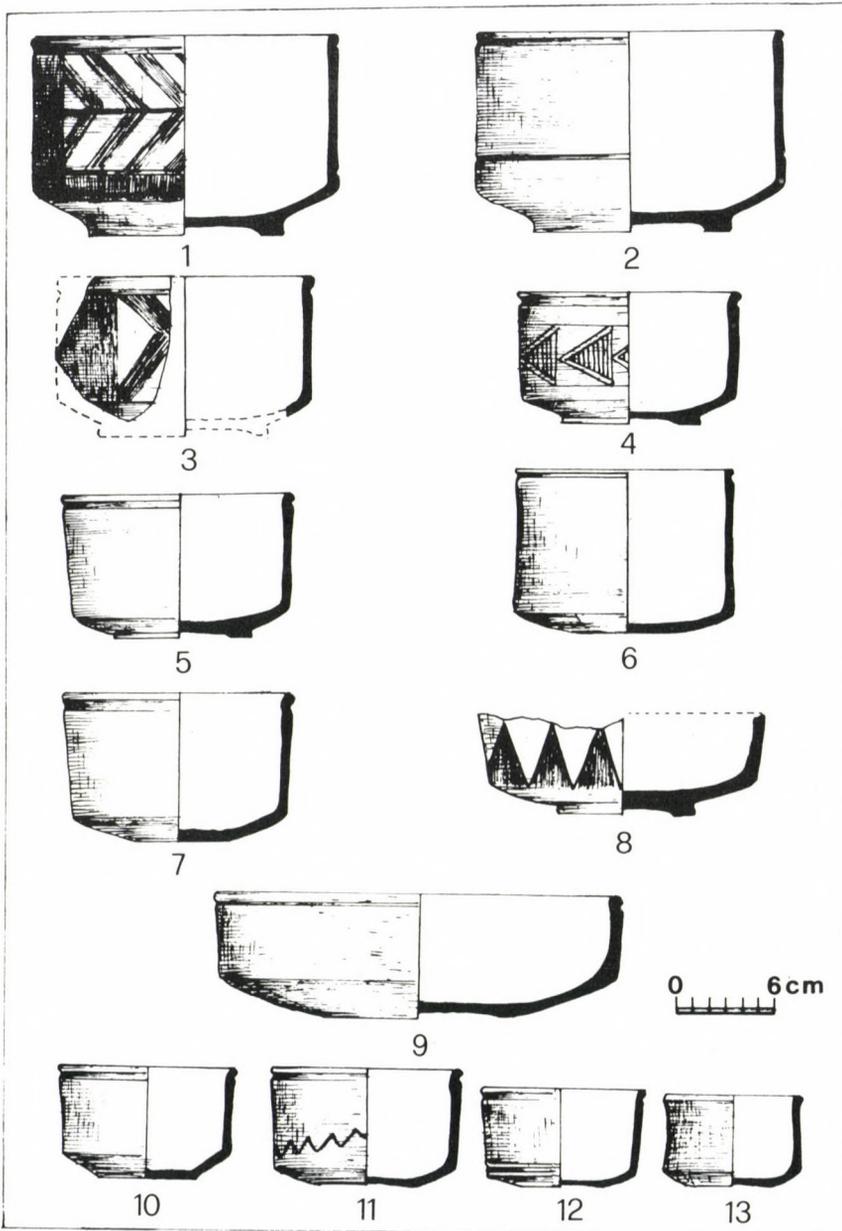
D. Gáspár



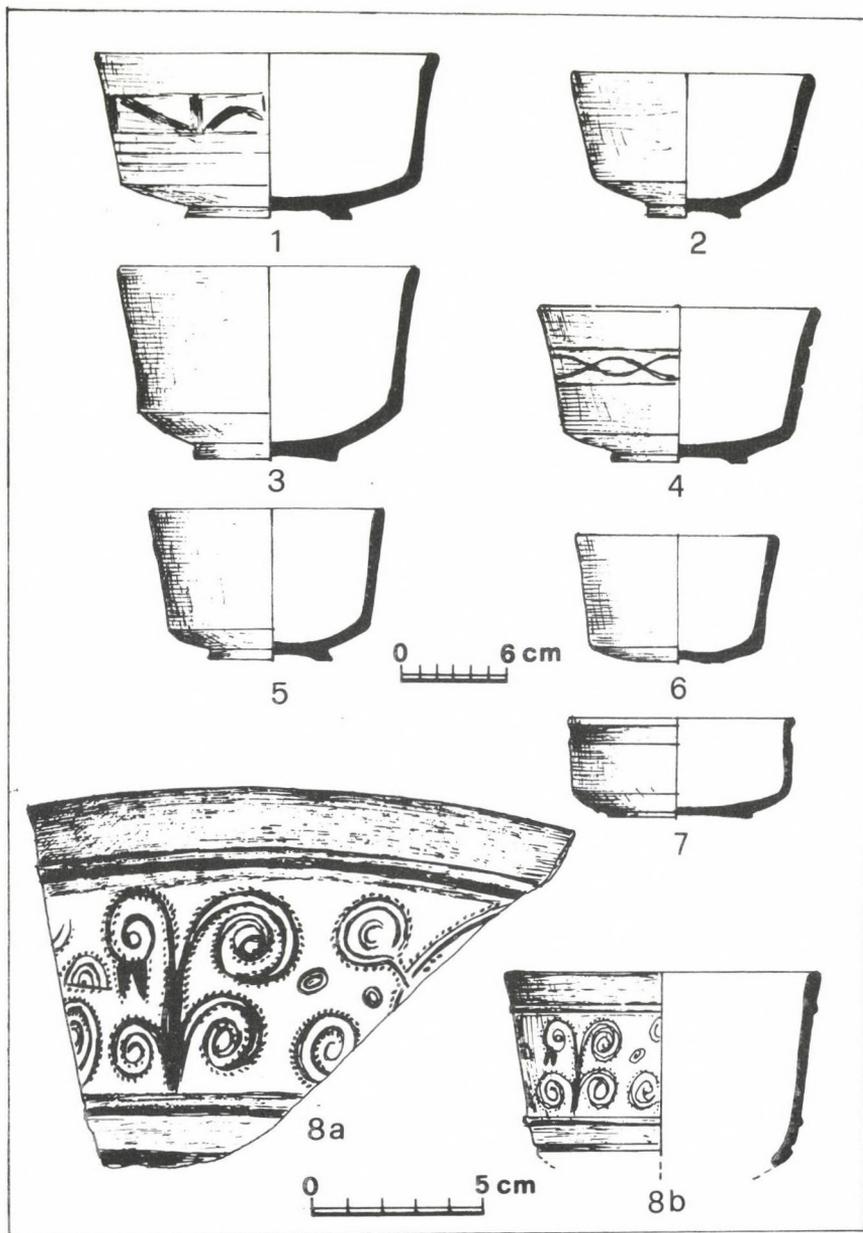
Taf. 3. Thiasos darstellender Beschlag aus Kisárpás.



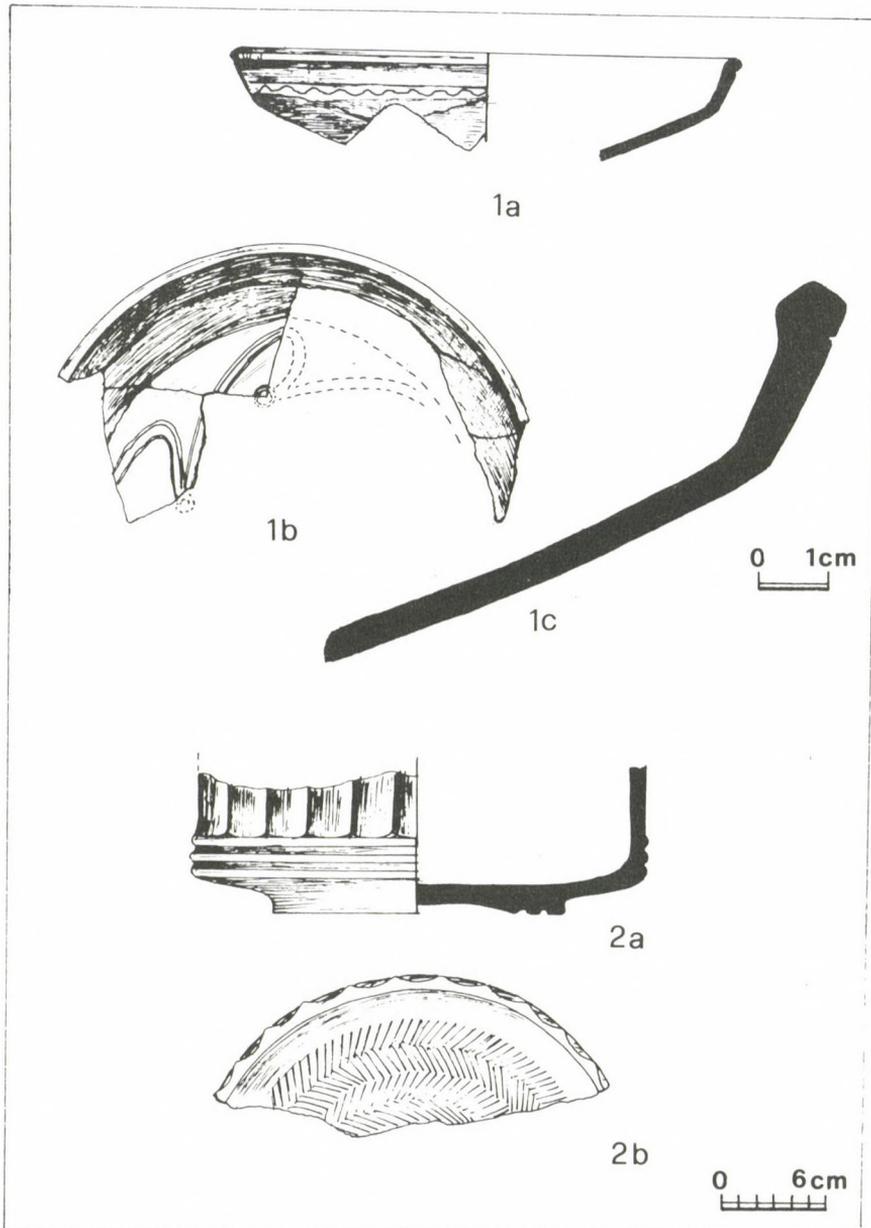
Taf. 4. Der Tragaltar aus Modena.



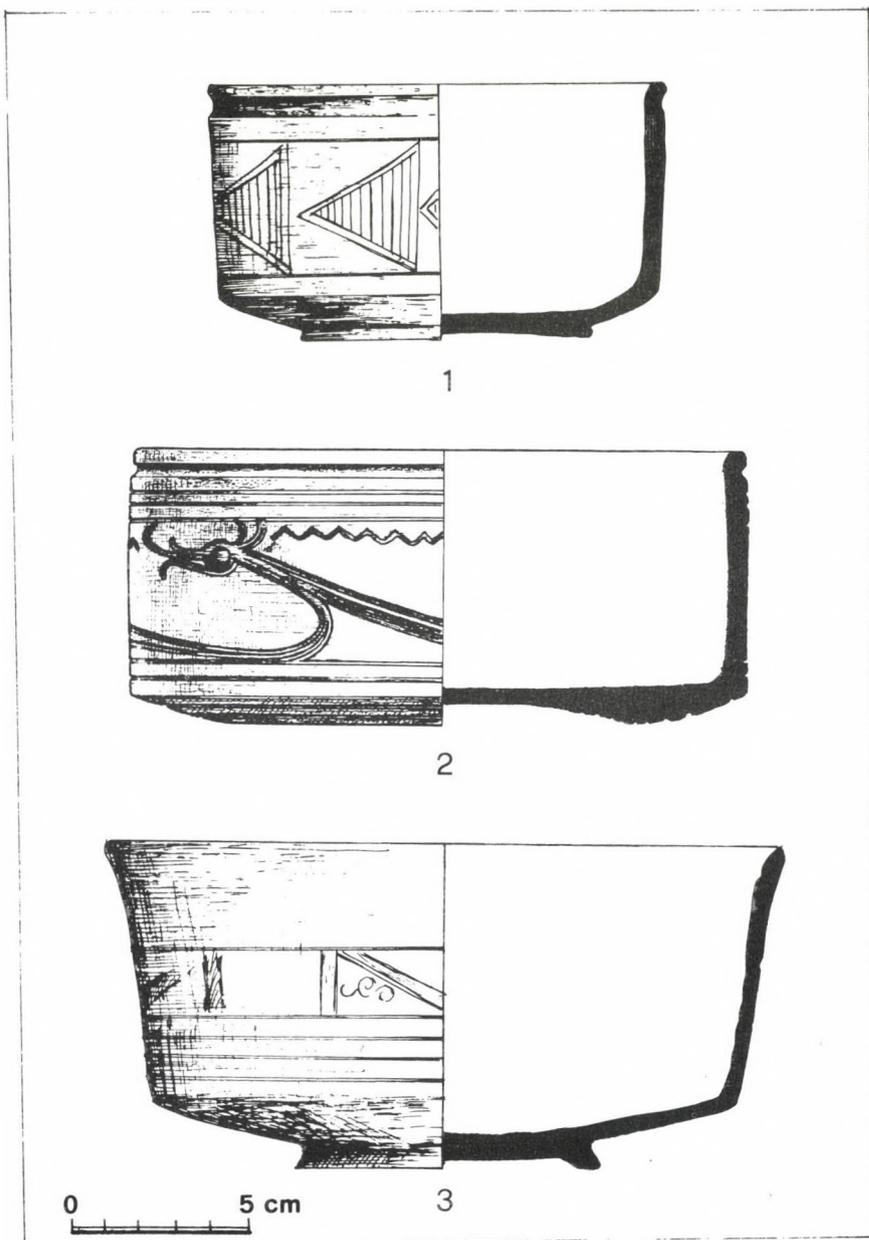
Taf. 1. 1–3: Makó, Vöröskereszt; 4: Kecskemét, Mária-város; 5: Umgebung von Szeged; 6: Szeged, Csengele; 7: Apatin; 8: Gyula; 9: Kiskunmajsa; 10: Csongrád, Csipai-föld; 11: Pusztamérge; 12: Szeged, Mórahalom; 13: Szentés, Rákóczi-Str.



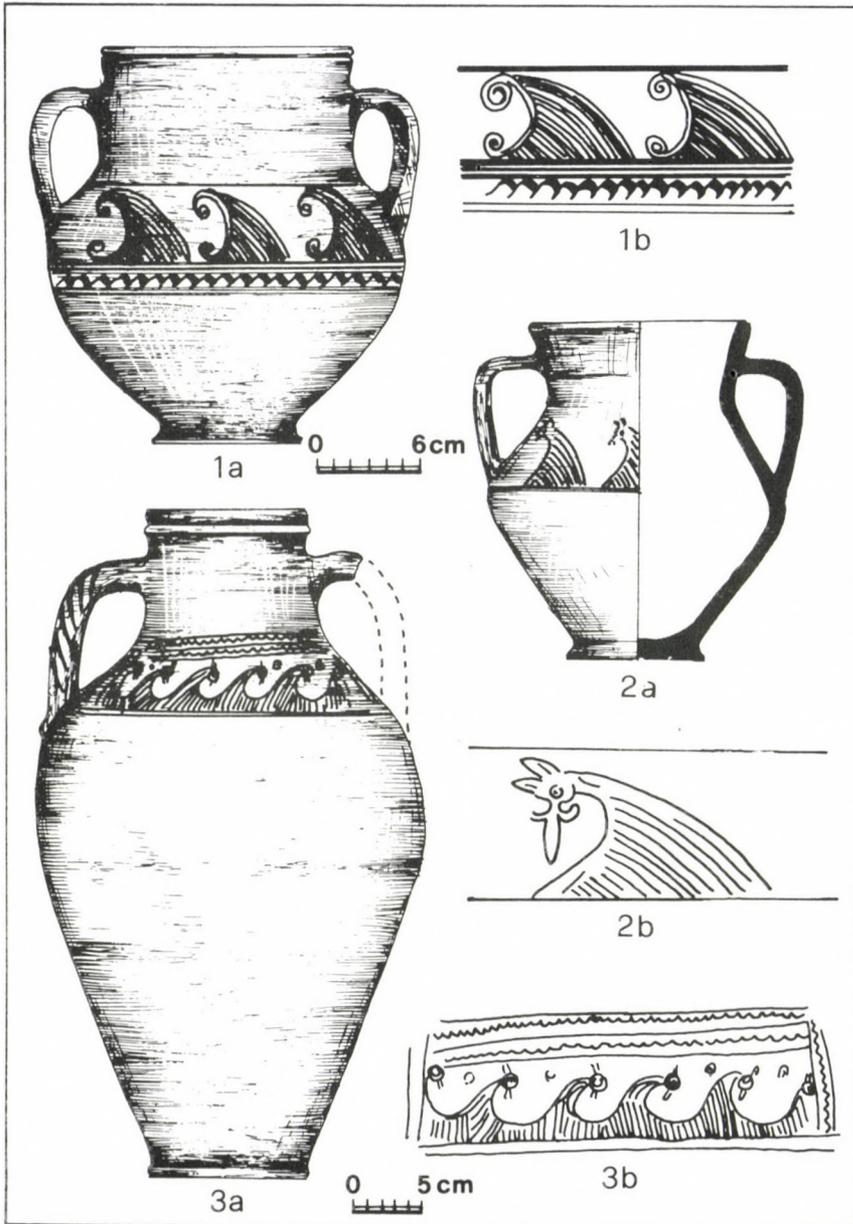
Taf. 2. 1: Vršac–Versec; 2: Jászapáti; 3: Debrecen, Stadtziegelei; 4: Kiskundorozsma; 5: Tiszabura; 6: Ókeresztúr–Krstur; 7: Ada; 8a–b: Gemarkung Deszk.



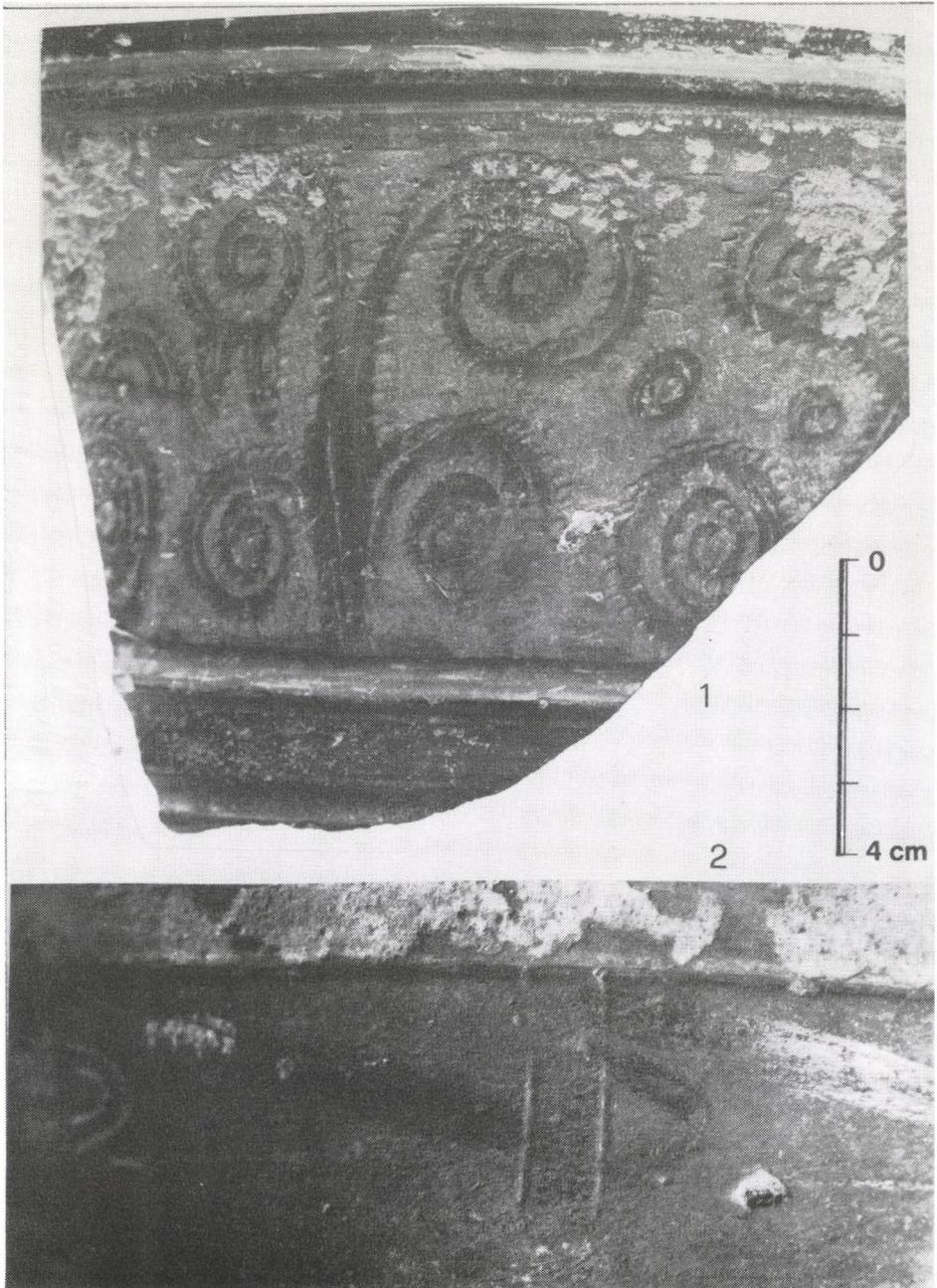
Taf. 3. 1a–c: Tiszaföldvár, Ziegelei; 2a–b: Ada, Komlósi-Ziegelei.



Taf. 4. 1: Kecskemét, Mária-város; 2: Békés, Körös-part; 3: Versec-Vatina.

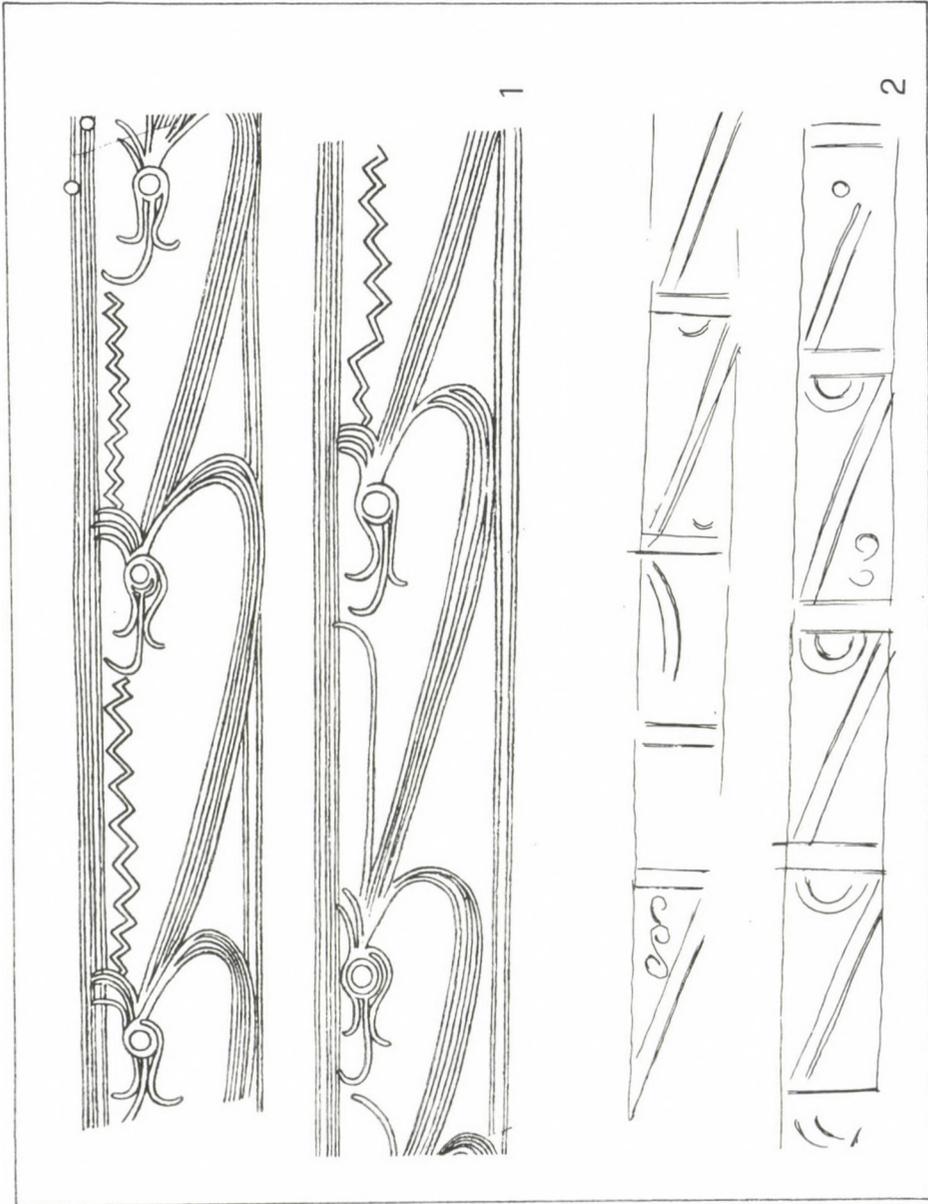


Taf. 5. 1a–b: Szabadka–Subotica, Mácskovics-Ziegelei; 2a–b: Lenuheim; 3a–b: Szabadka–Subotica, Mácskovics-Ziegelei.

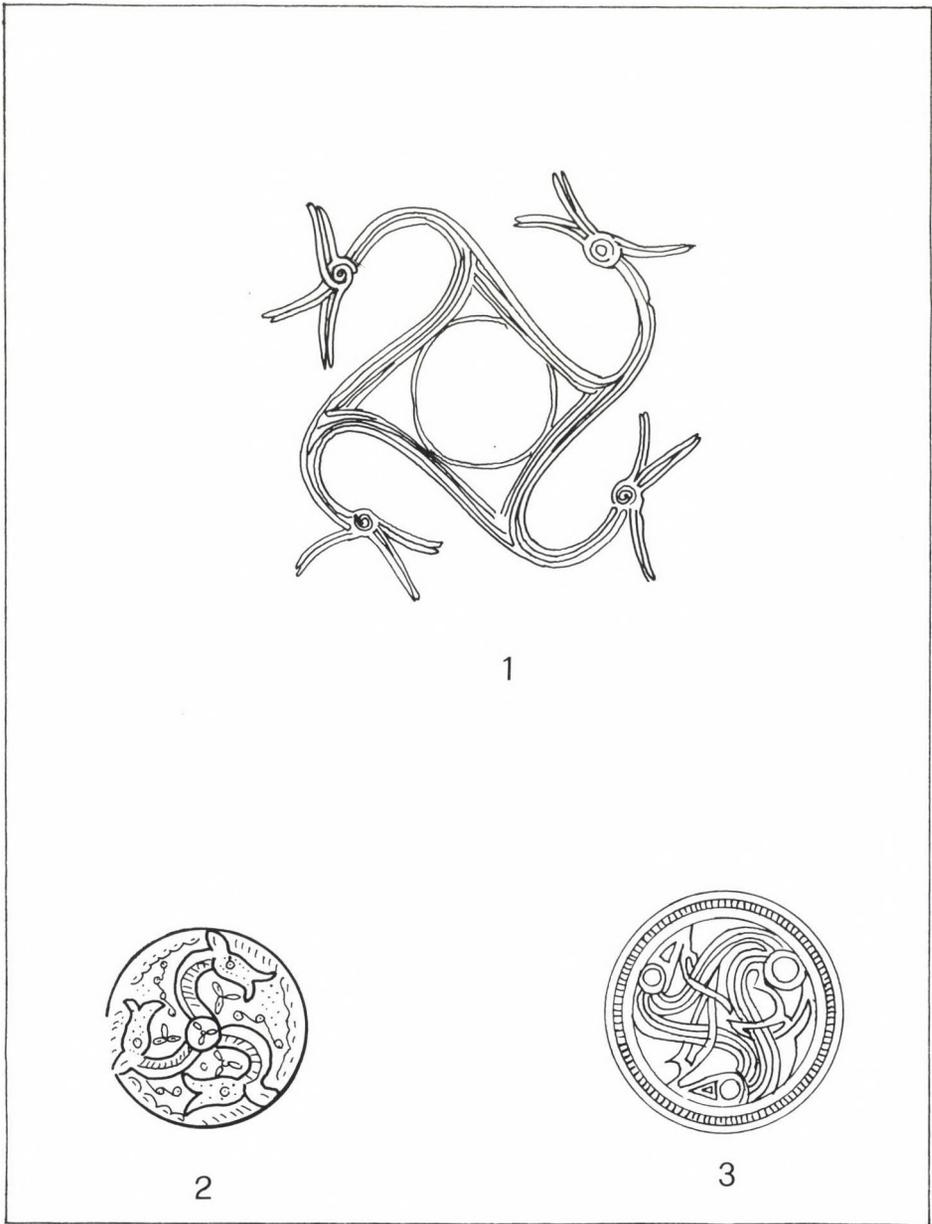


Taf. 6. 1: Gemarkung Deszk; 2: Versec–Vatina.

A. H. Vaday

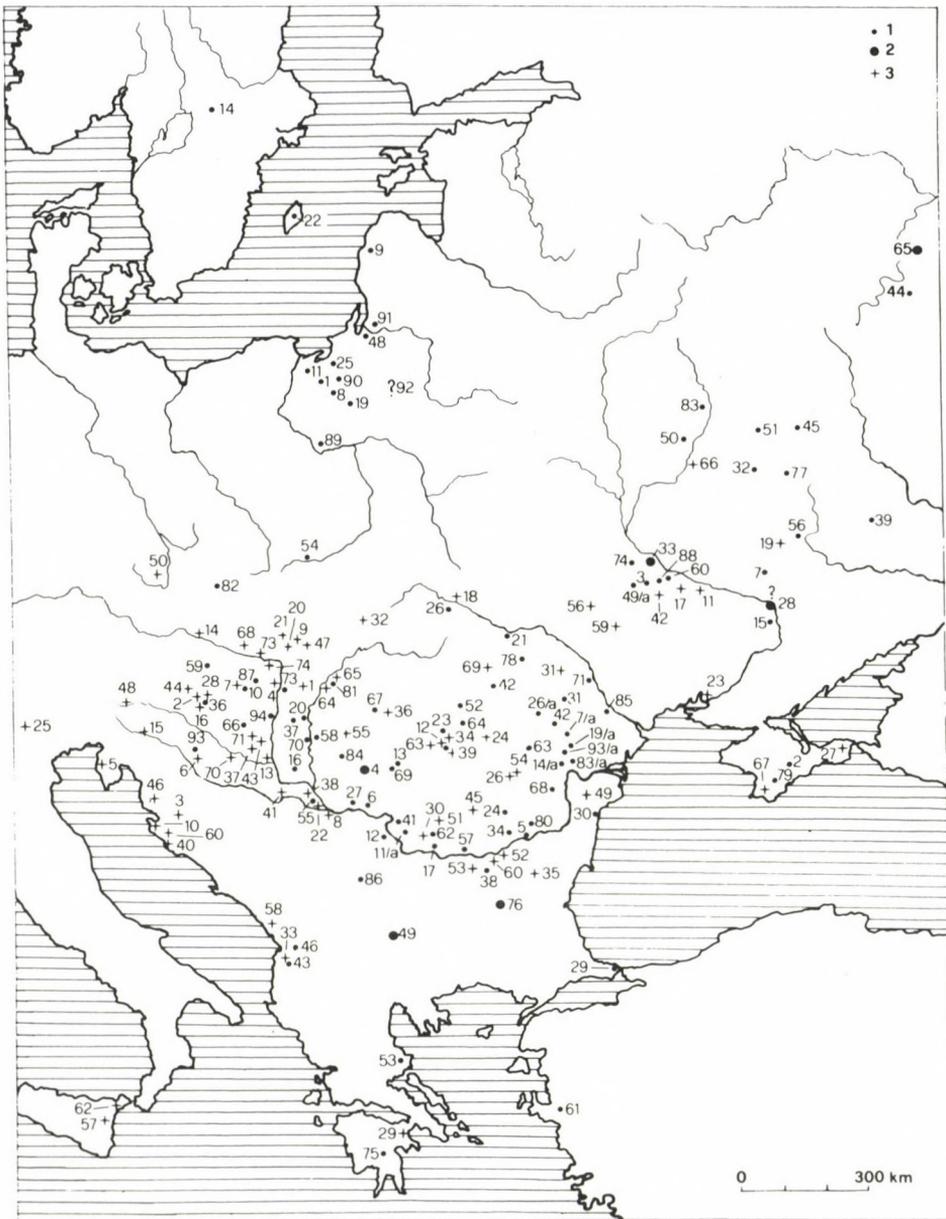


Taf. 7. 1: Békés, Körös-part; 2: Versec—Vatina.

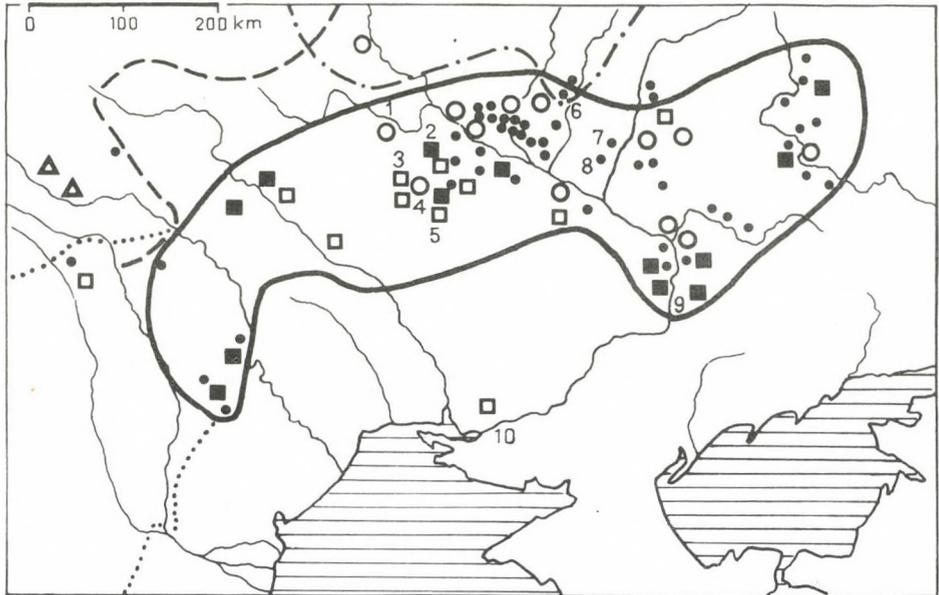


Taf. 8. 1: Kiskunmajsa; 2: Jalta; 3: Trolle-Ljungby.

Cs. Bálint



Taf. 1. Verbreitung der sog. slawischen Bügelfibeln und der sternverzierten Ohrgehänge. 1–2: Bügelfibeln mit menschlichen und zoomorphen Darstellungen (2: genauer nicht bekannte Fundorte). S. Appendix 1; 3: Sternverzierte Ohrgehänge. S. Appendix 2.



● 1

□ 4

○ 7

■ 2

1-10 5

⊖ 8

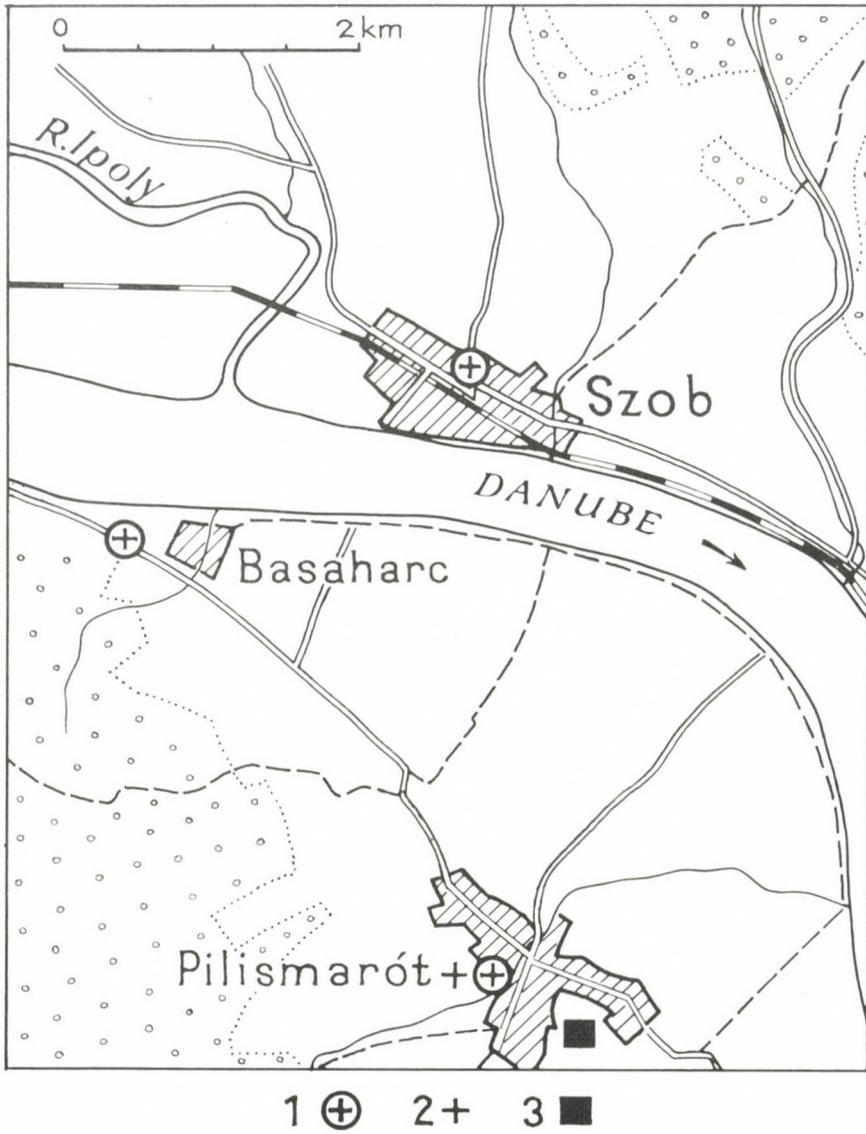
○ 3

▲ 6

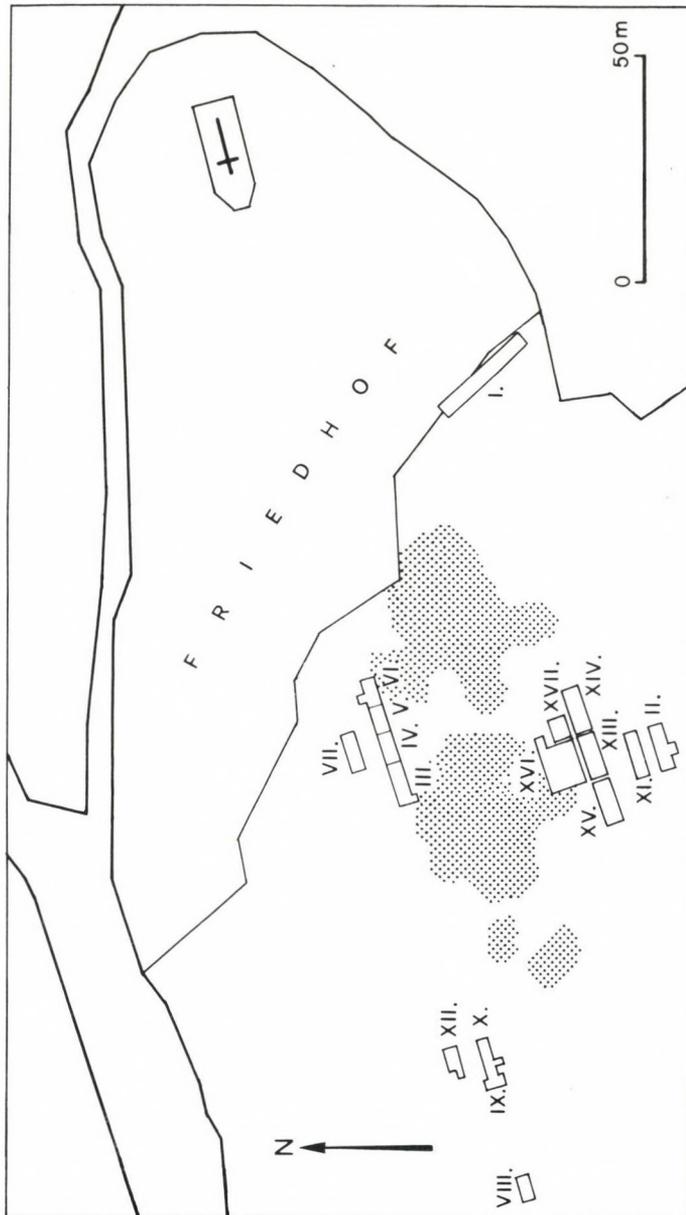
⊖ 9

⊖ 10

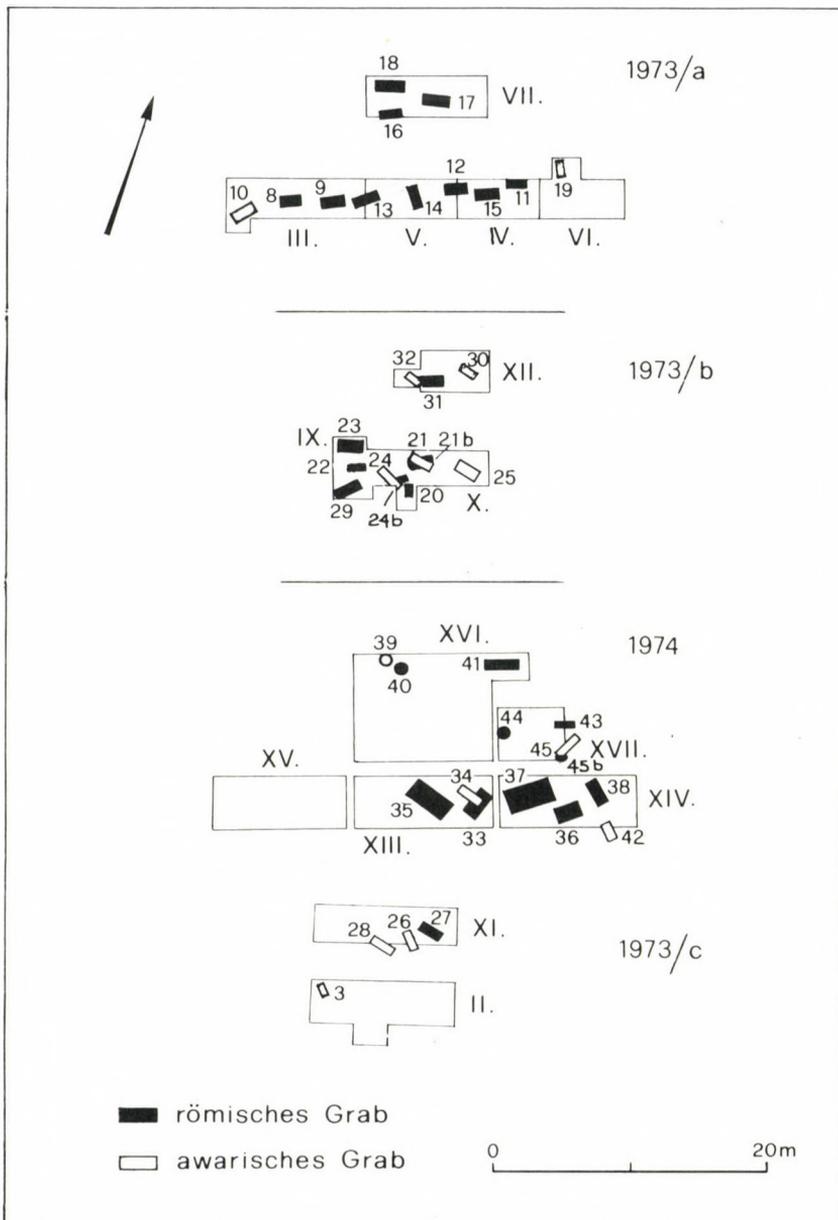
Taf. 2. (teilweise) Fundstätten von Steppentyp aus dem 6.–7. Jh. im Mittel-Dnepr-Gebiet. Zeichenerklärung s. S. 146.



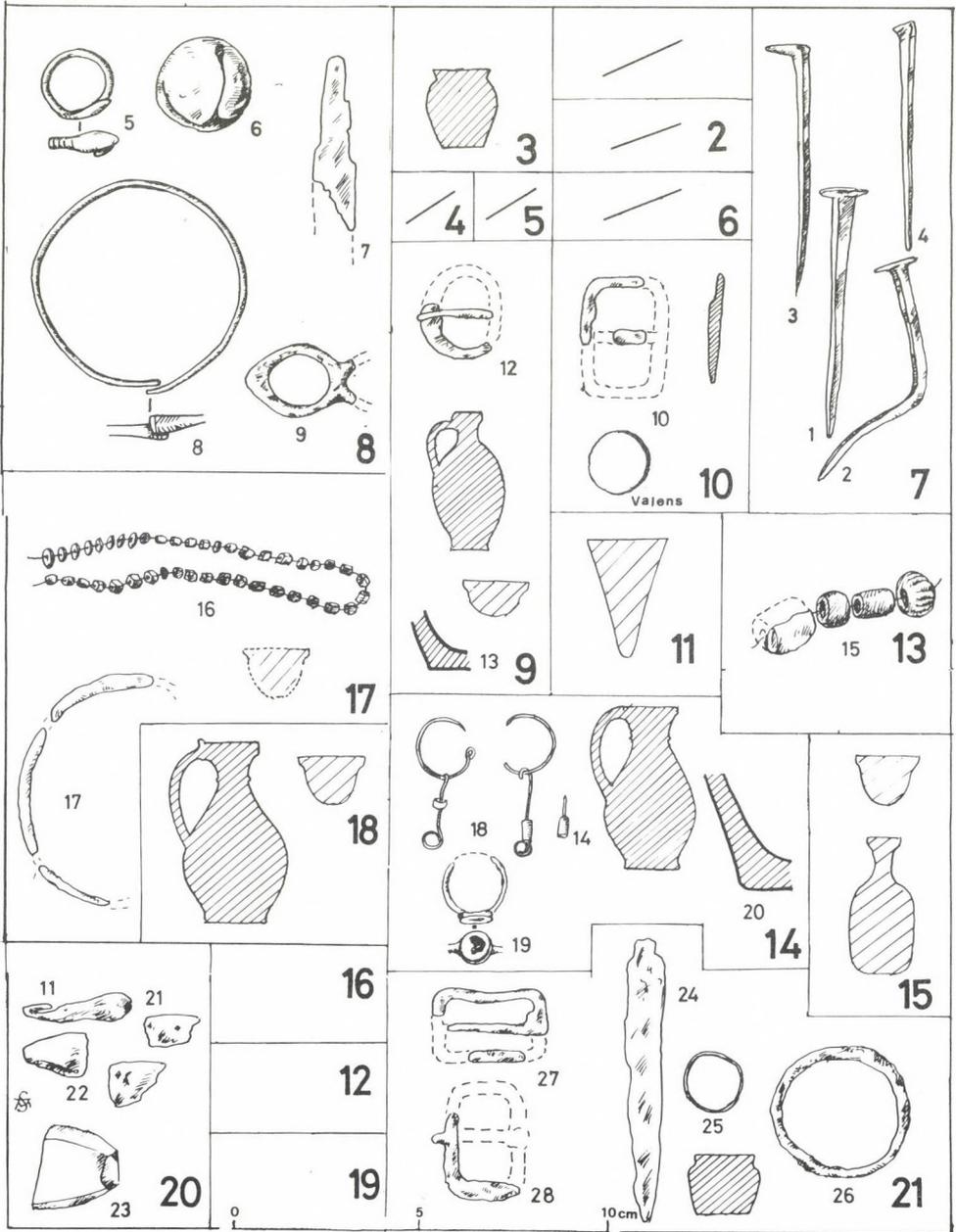
Taf. 1. Lageplan des Fundortes und die Umgebung. 1: awarisches Gräberfeld; 2: römisches Gräberfeld; 3: Castra ad Herculem.



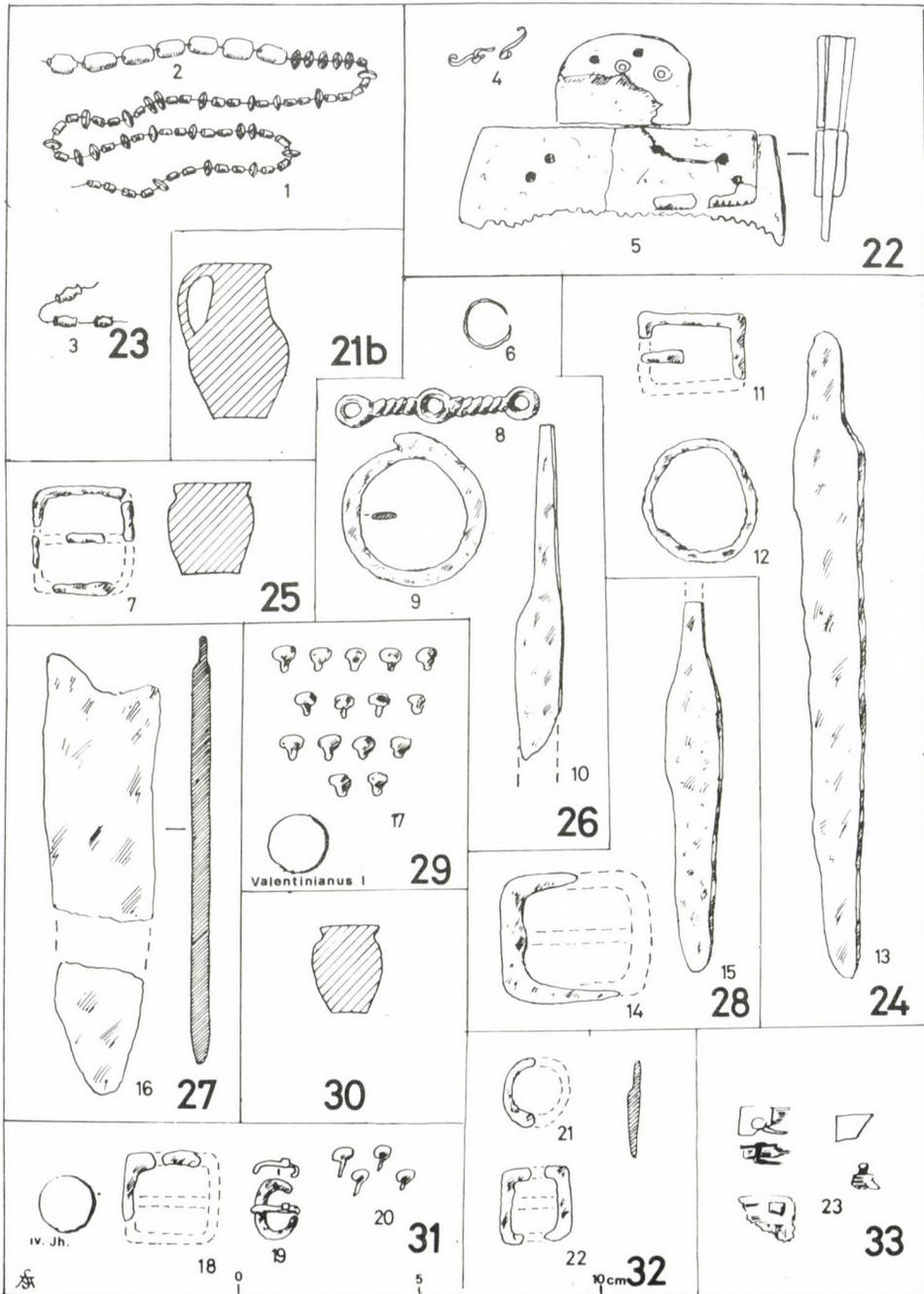
Taf. 2. Der in den Jahren 1934–1954 freigelegte Bereich und die Abschnitte der Ausgrabungen 1973 und 1974.



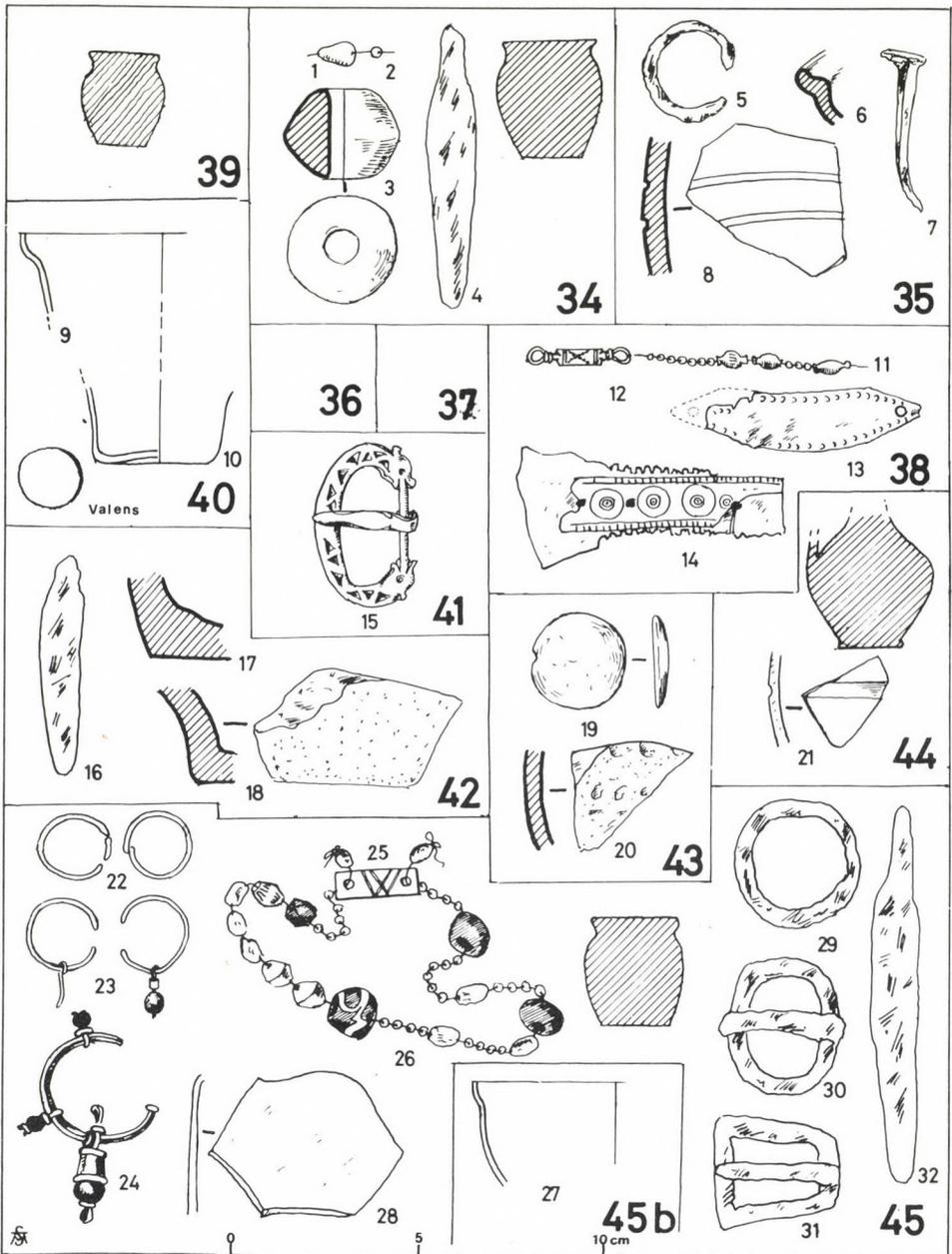
Taf. 3. Die in den Jahren 1973–1974 freigelegten Abschnitte mit den Gräbern.



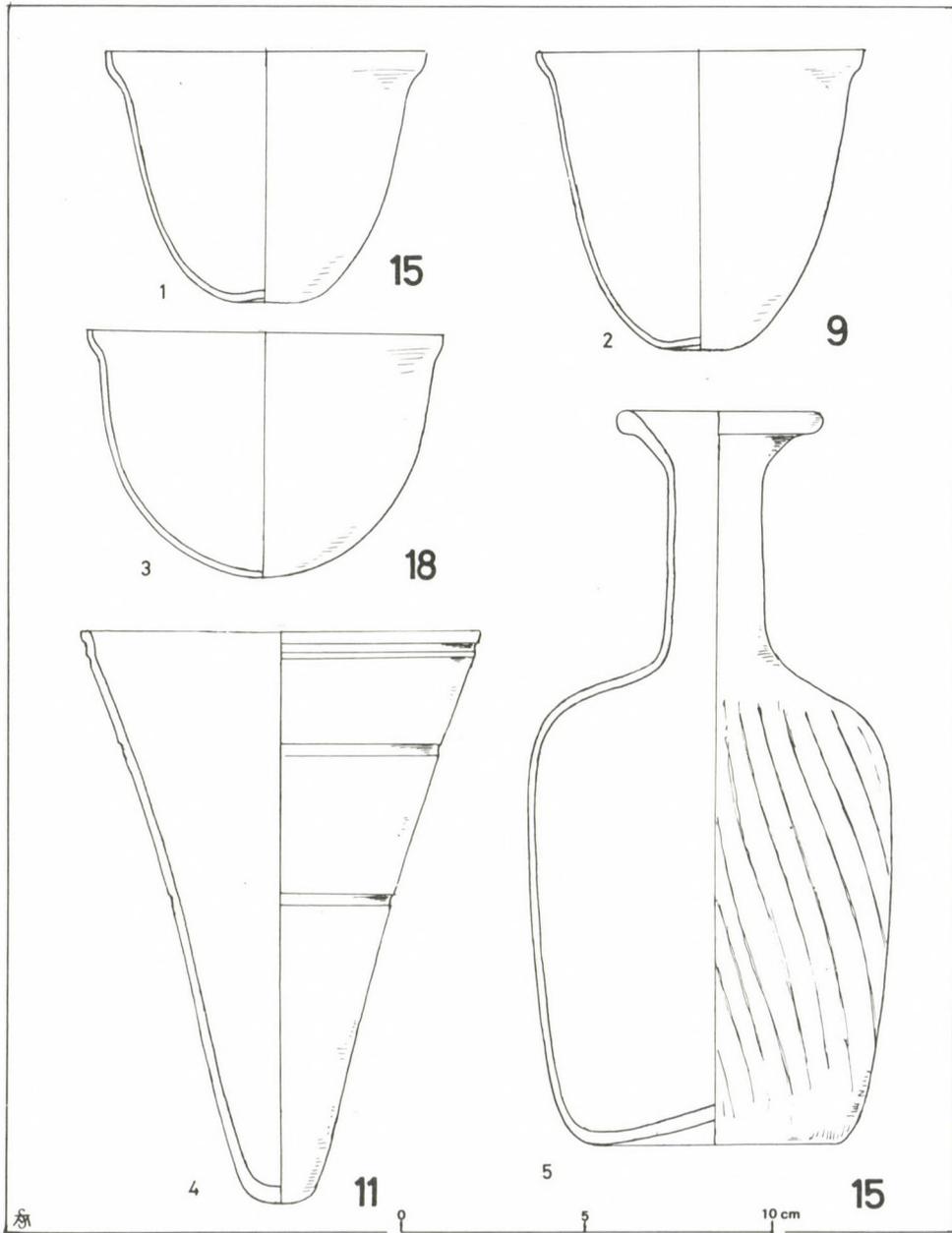
Taf. 4. Beigaben aus Grab 3, 7—21.



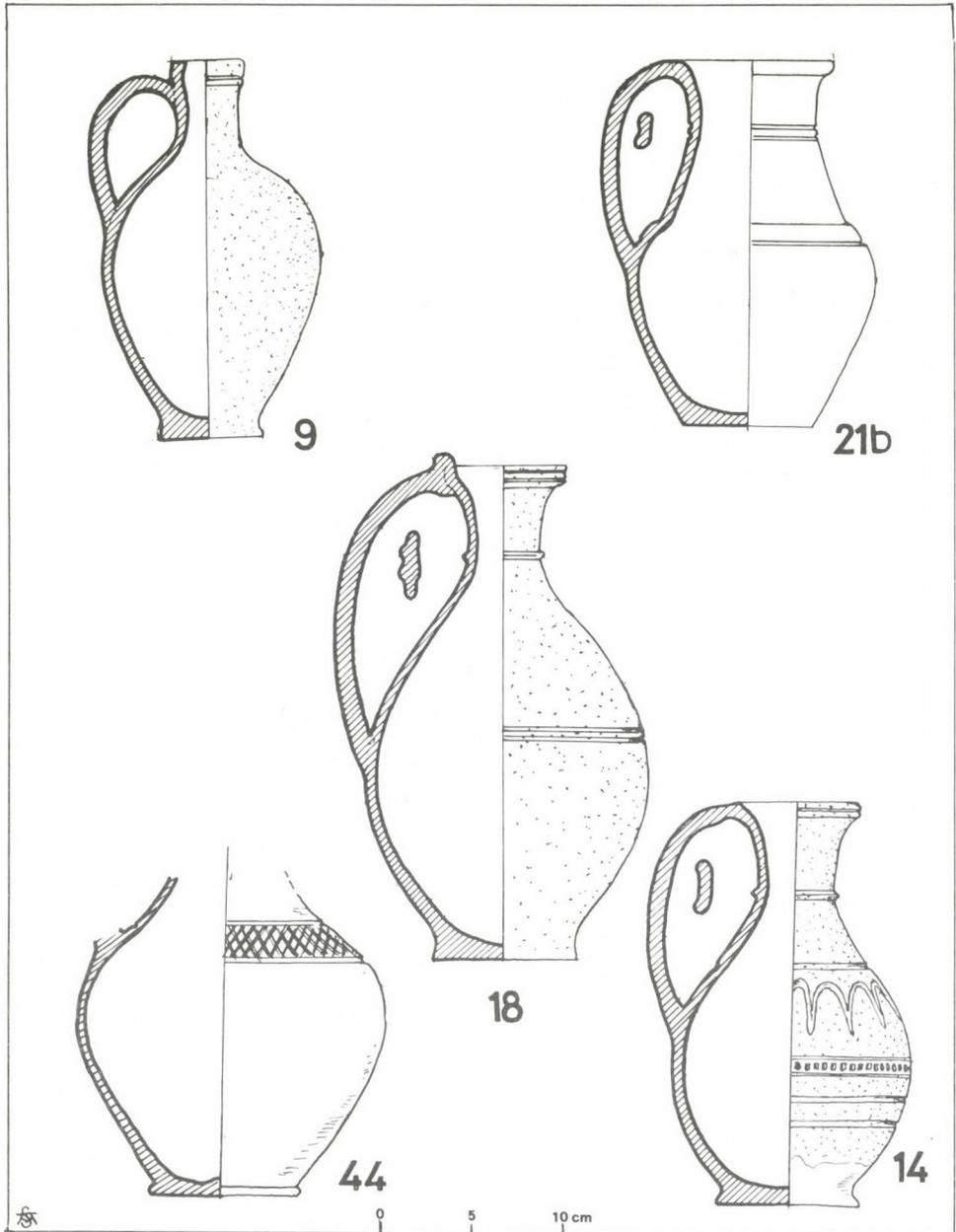
Taf. 5. Beigaben aus Grab 21b-33.



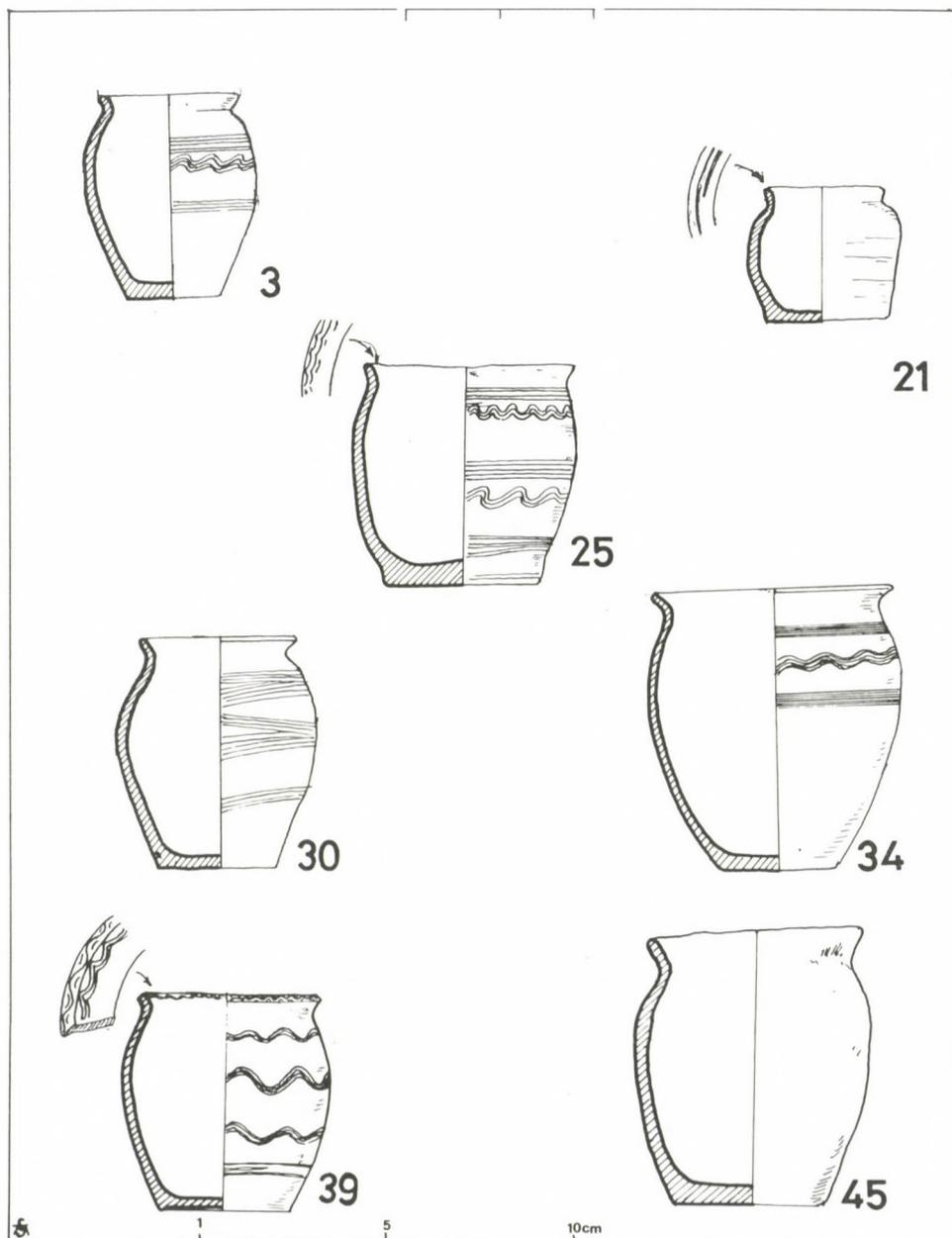
Taf. 6. Beigaben aus Grab 34—45b.



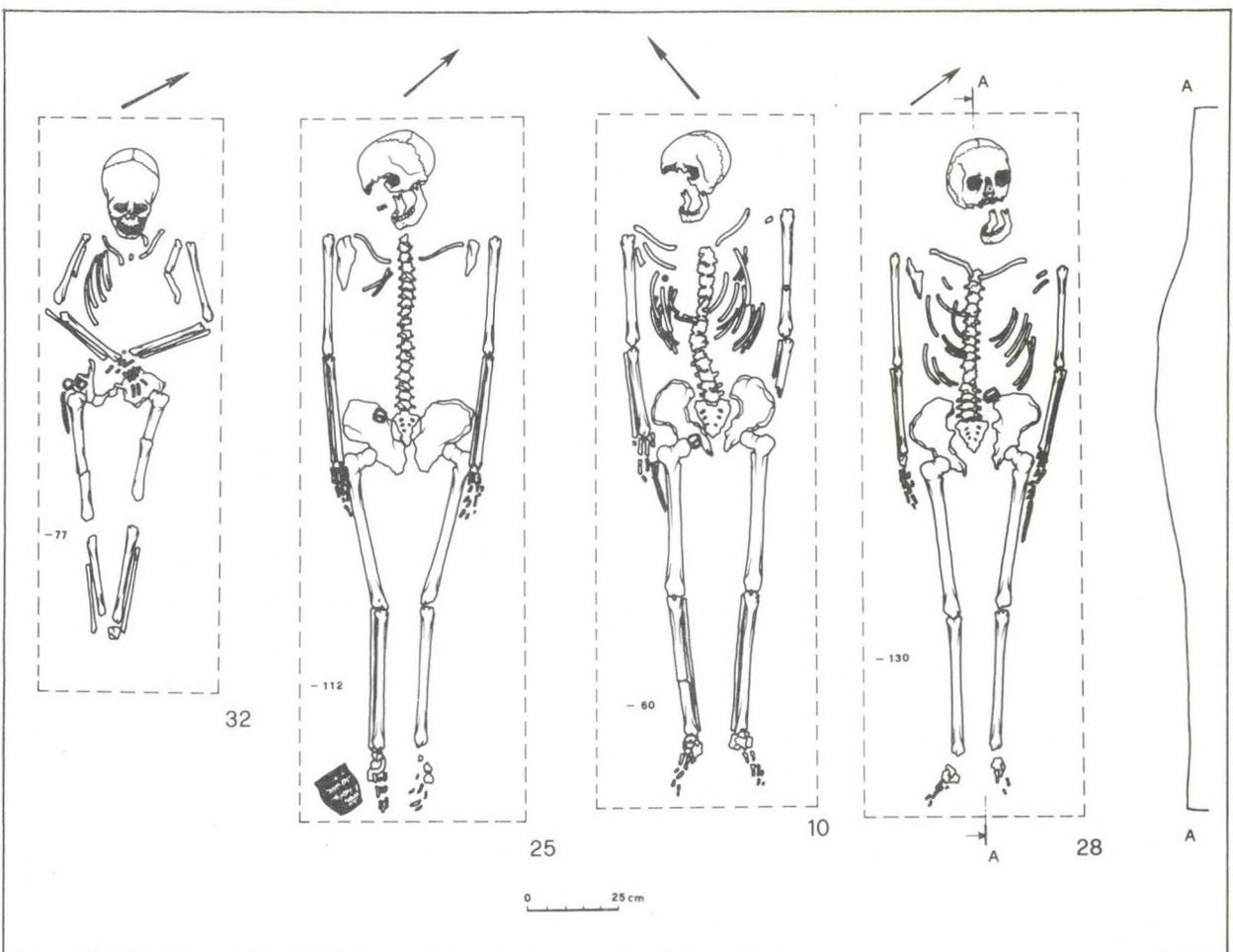
Taf. 7. Glasgefässe aus Pilismarót, Öregek-dűlő.



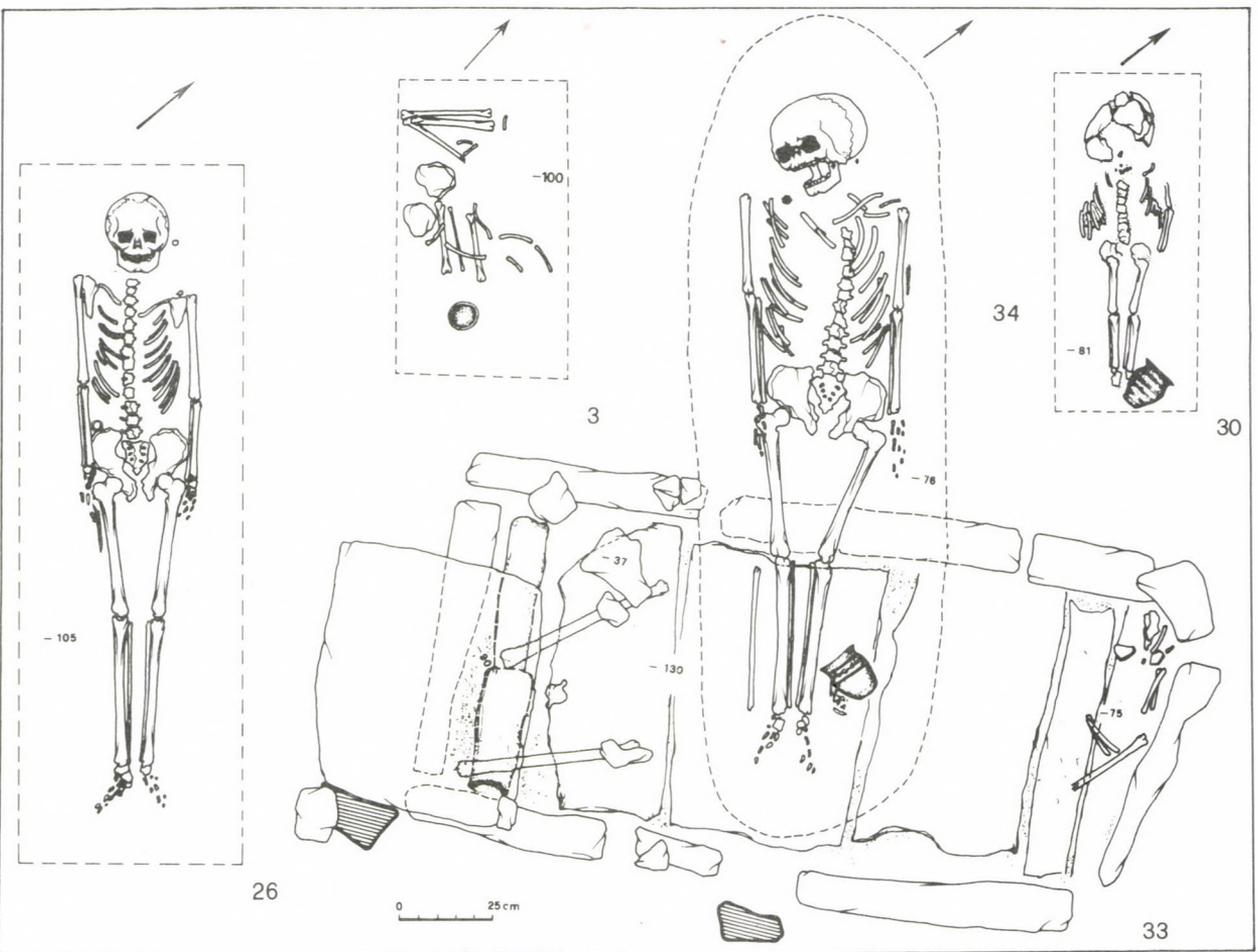
Taf. 8. Tongefässe aus Pilismarót, Öregék-dűlő.



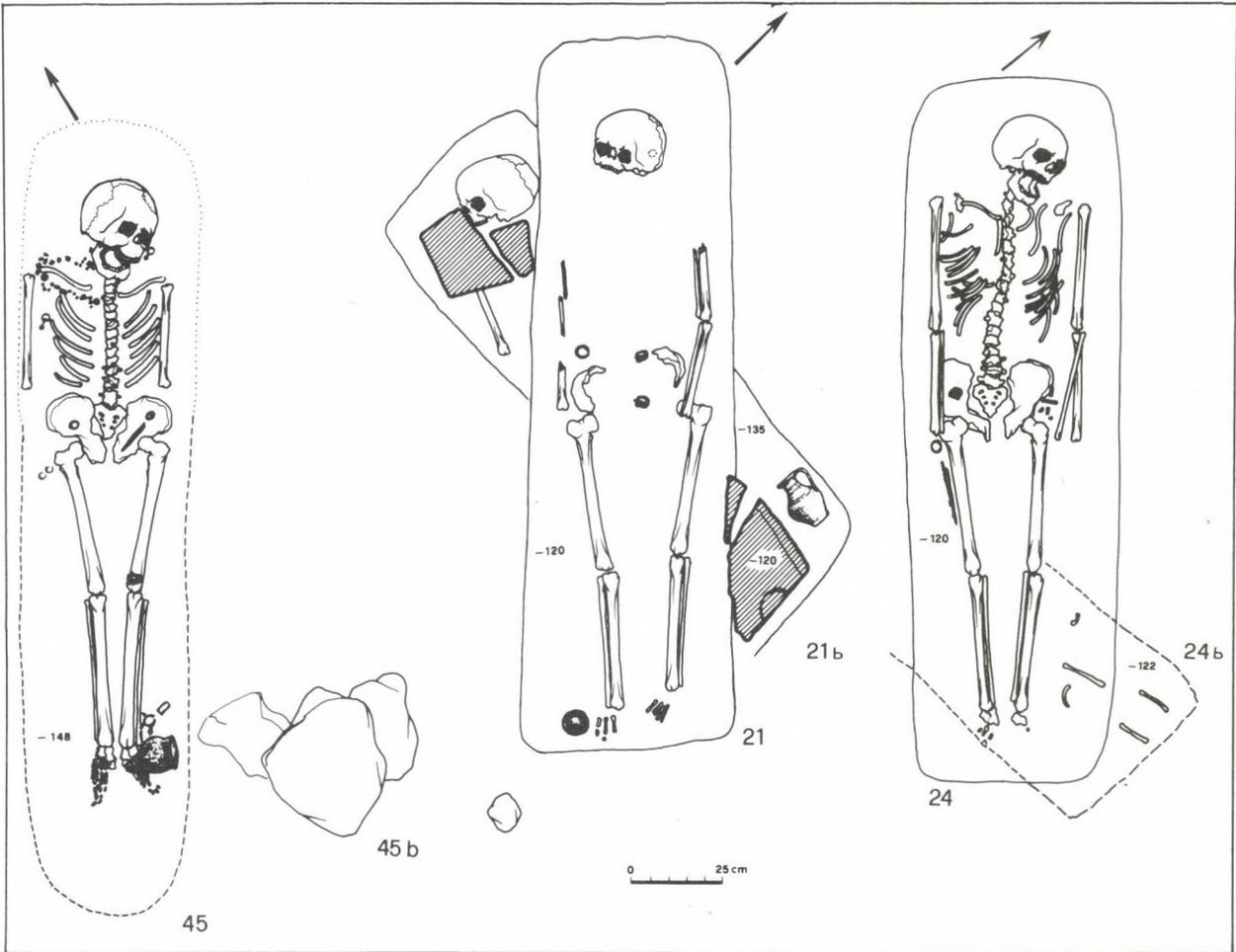
Taf. 9. Tongefässe aus Pilismarót, Öregek-dűlő.



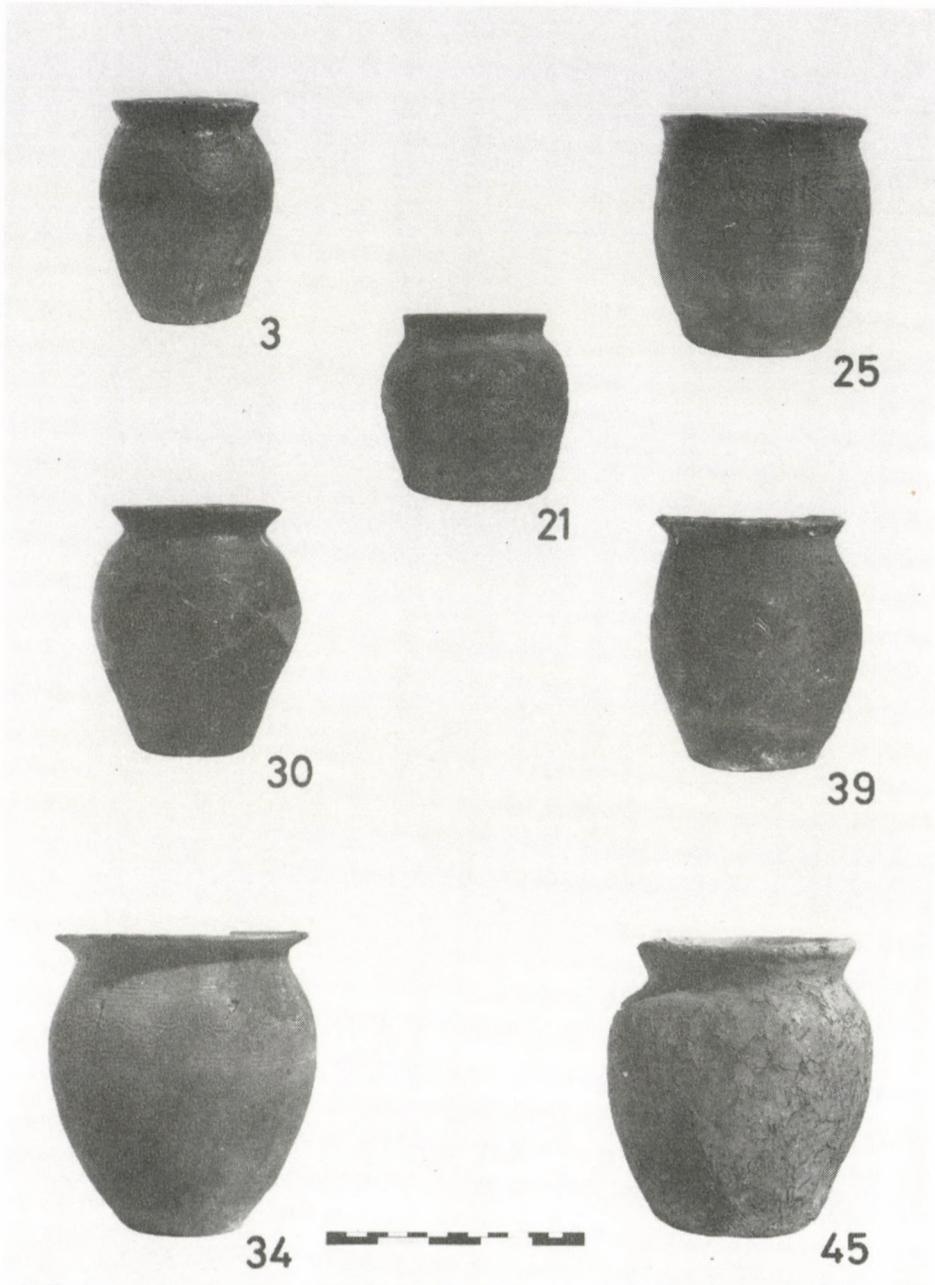
Taf. 10 Grab 10, 25, 28 und 32.



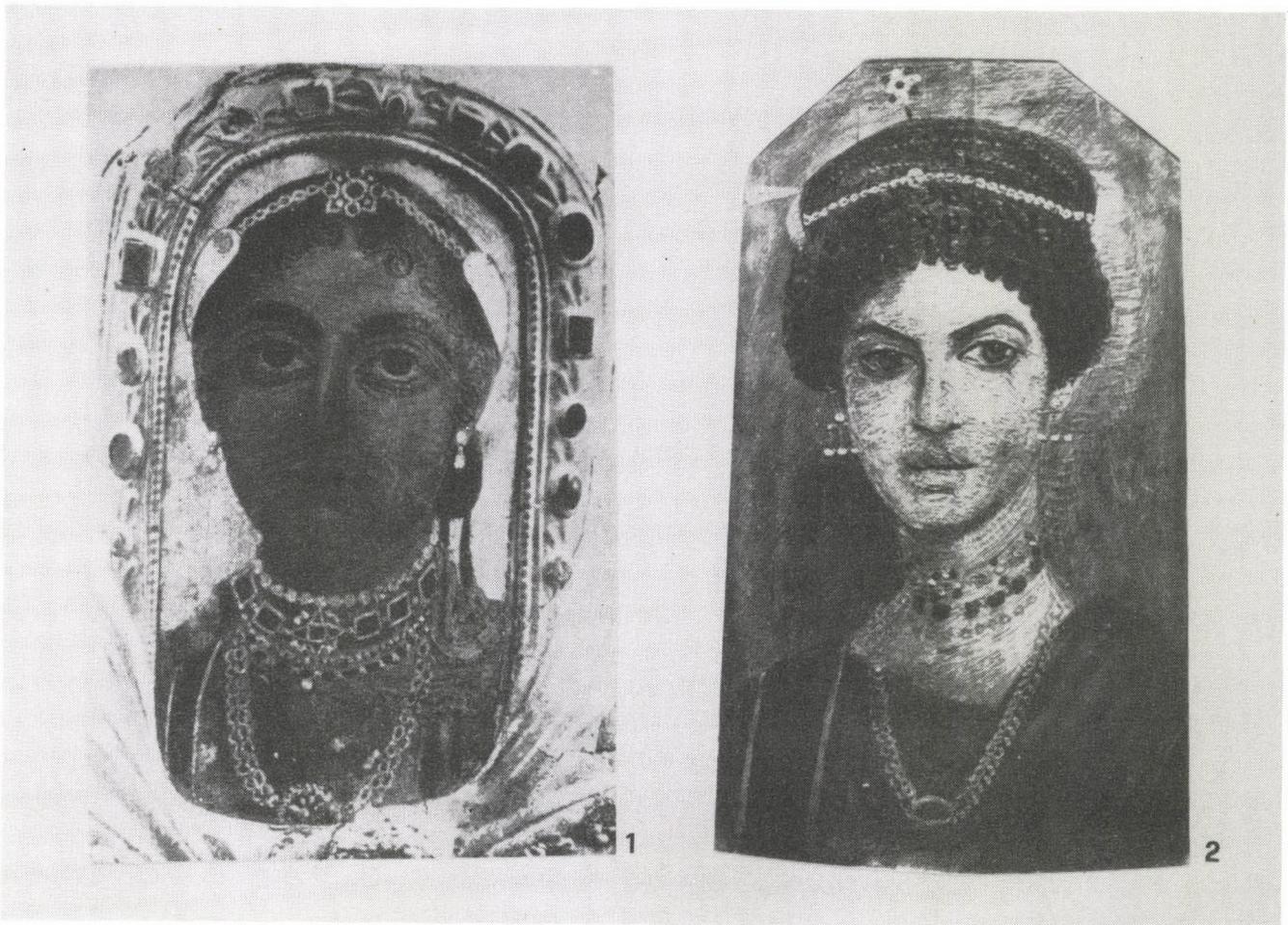
Taf. 11. Grab 3, 30, 26 und 33—34.



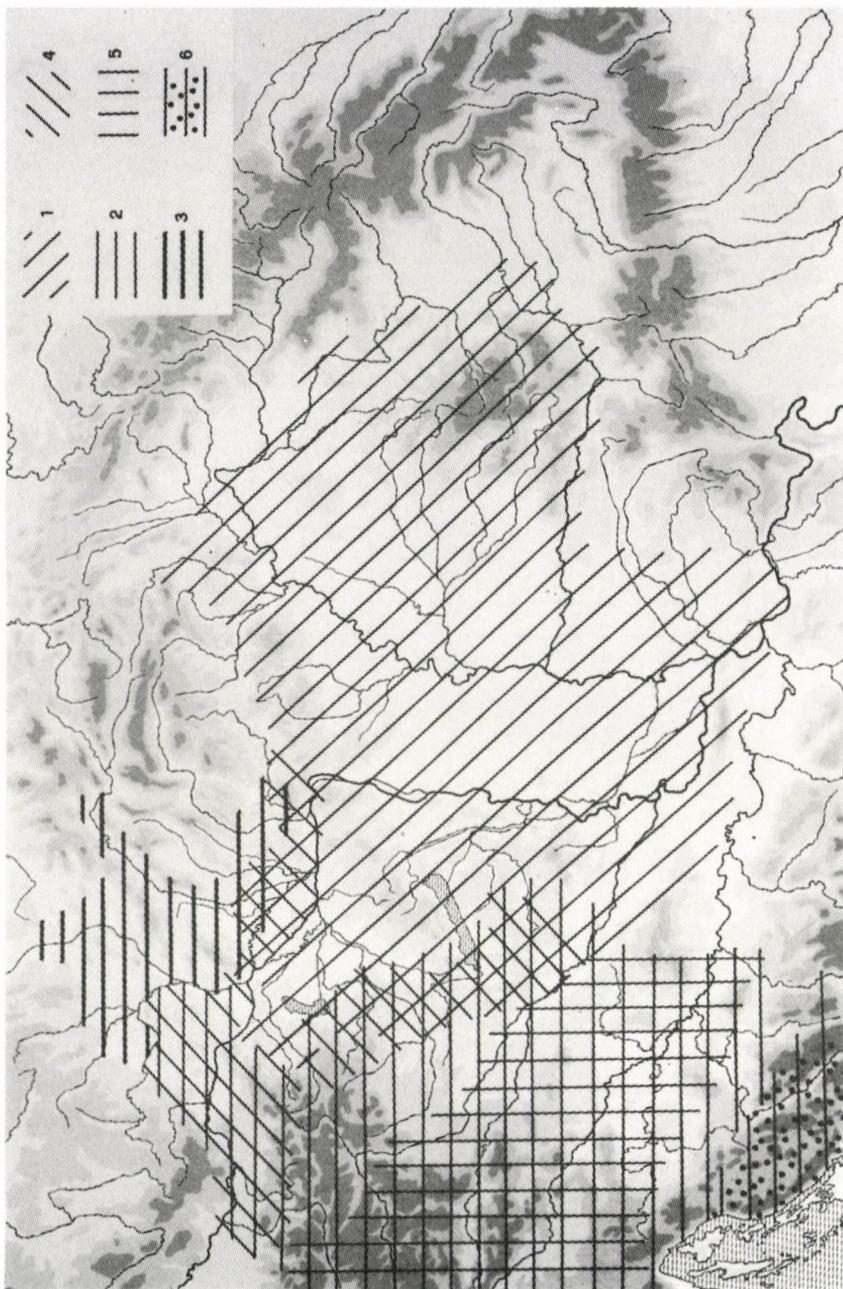
Taf. 12. Grab 21—21b, 24—24b und 45—45b.



Taf. 13. Tonggefässe aus Pilismarót, Öregek-dűlő.



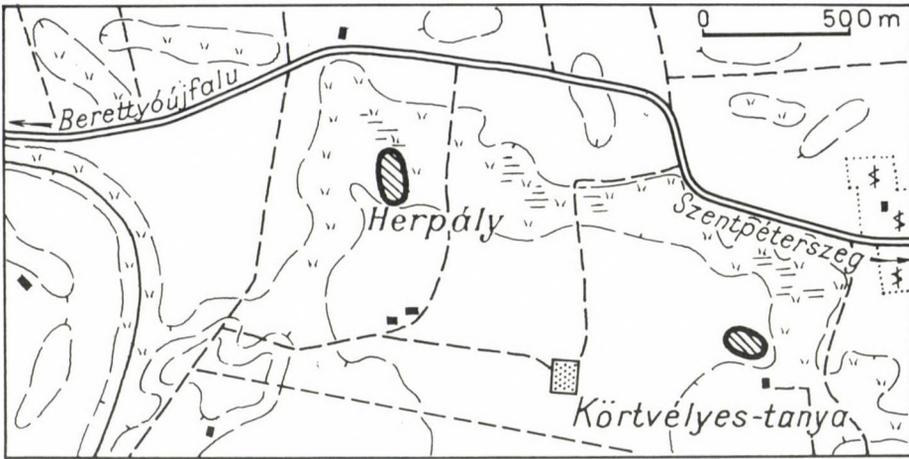
Taf. 14. 1—2: Mumienporträts mit Haarreifen (nach K. Parlasca).



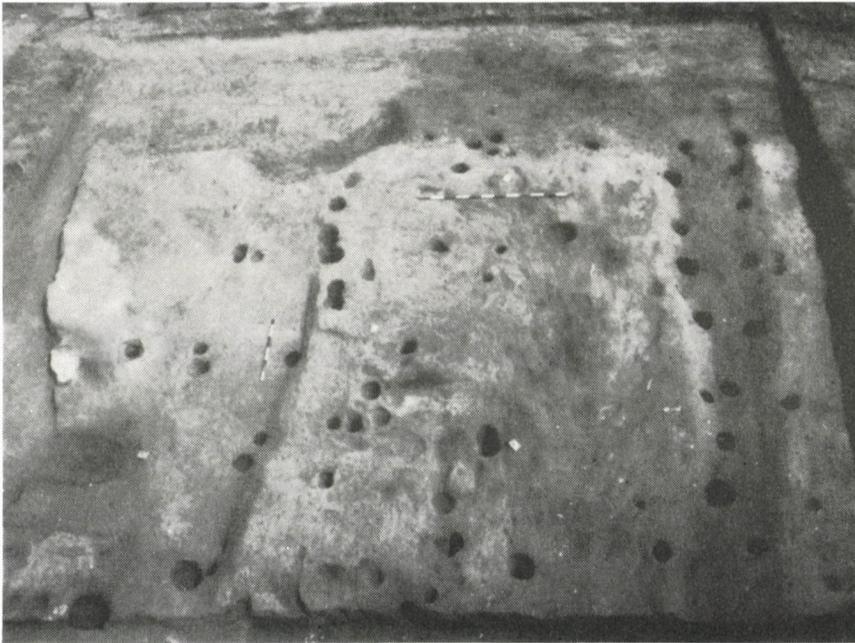
Taf. 1. Verbreitungskarte der archäologischen Kulturen des Karpatenbeckens im 9. Jh.  
 – nach dem heutigen Stand der Forschung. Zeichenerklärung s. S. 197.



## Ungarisch-sowjetische Ausgrabungen



1



Taf. 1. 1: Lageplan des Fundortes Berettyóújfalu–Herpály; 2: Bronzezeitliche Hausgrundrisse im Schnitt II Horizont 4.

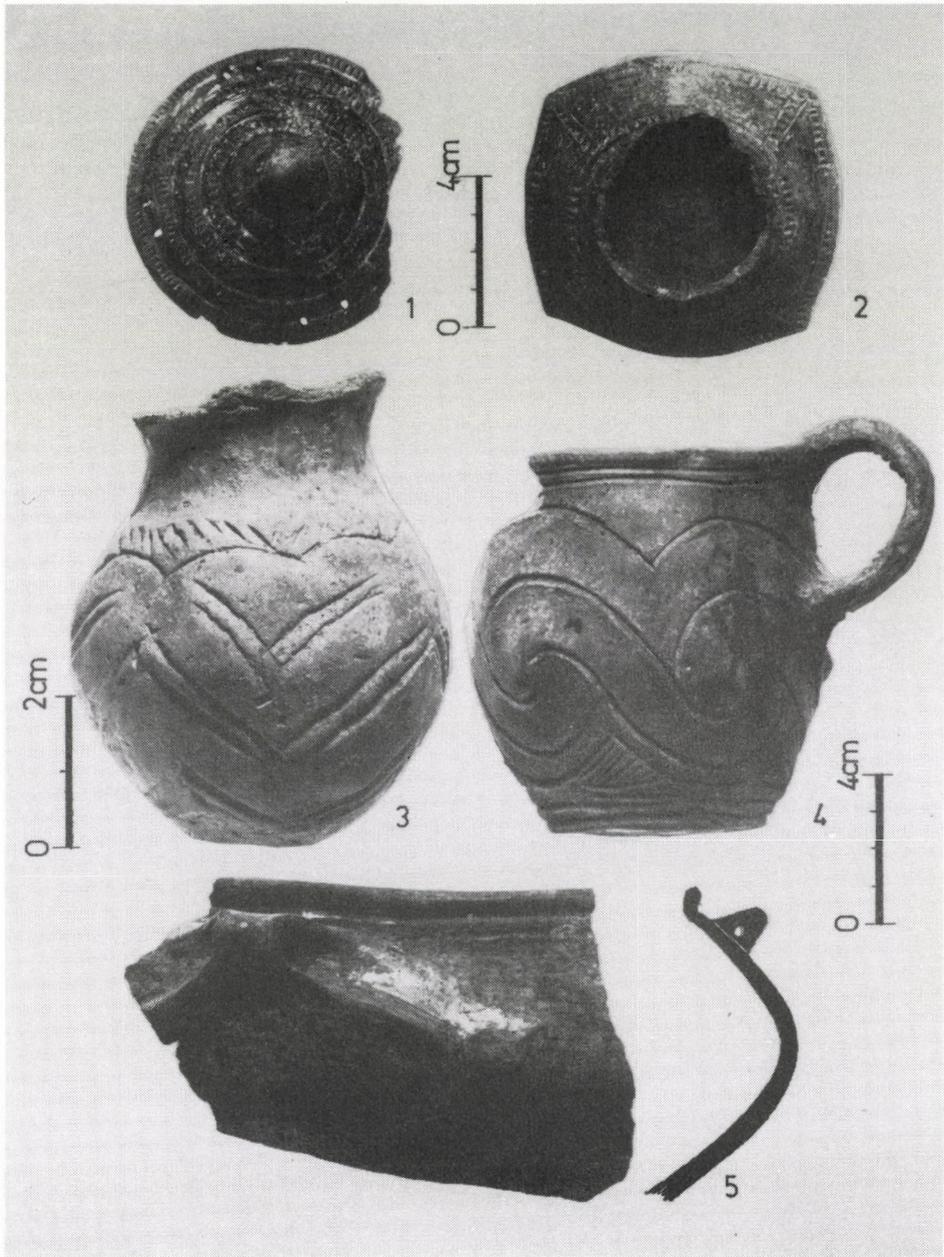


Taf. 2. 1: Bronzezeitliches Gefäß im Schnitt II Horizont 3 am Fussboden des Hauses;  
2: Ein bronzezeitlicher Herd mit Scherben fundiert.

## Ungarisch-sowjetische Ausgrabungen

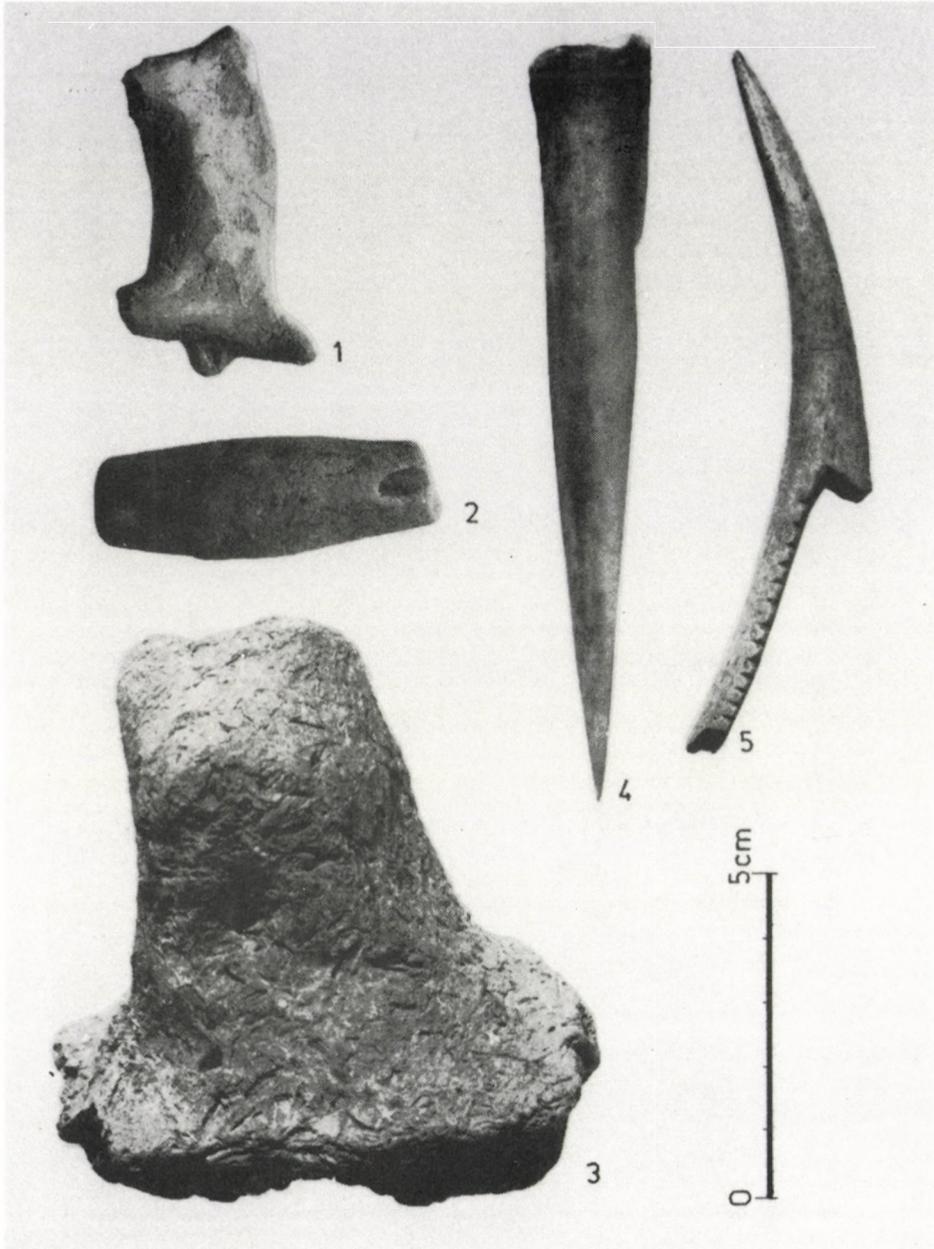


Taf. 3. 1: Detail mit dem Schutt der spätesten neolithischen Häuser des Schnittes I.;  
 2: Teil des Schuttes des im Horizont des Schnittes I freigelegten spätneolithischen  
 Hauses mit Gefäßbruchstücken.

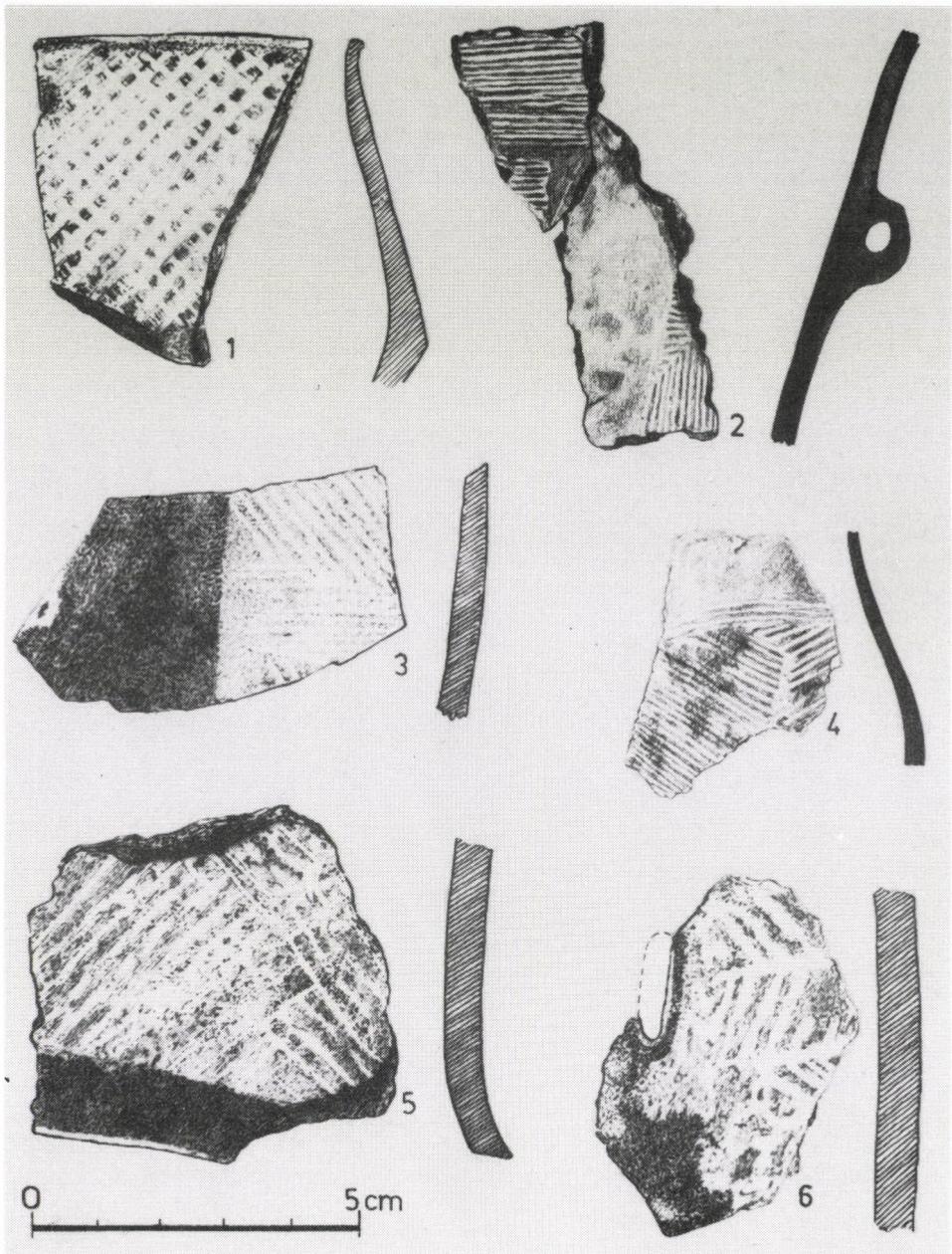


Taf. 4. Bronzezeitliche Funde. 1: Deckelbruchstück aus der in Schnitt I eingetieften bronzezeitlichen Grube; 2—4: Gefäße aus dem Horizont 3 des Schnittes der Oberfläche II; 5: Gefäßbruchstück aus dem Horizont 4.

## Ungarisch-sowjetische Ausgrabungen

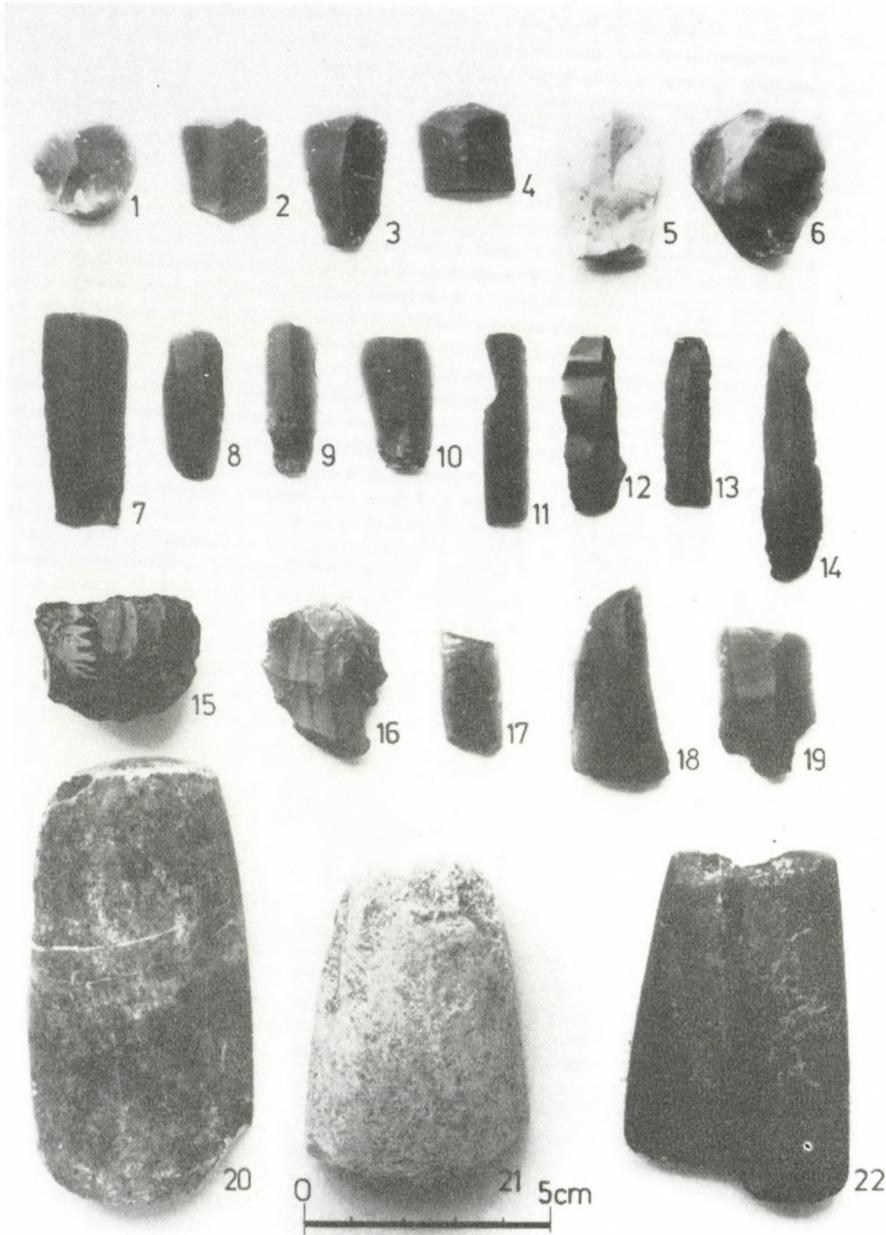


Taf. 5. Spätneolithische Funde aus dem Schnitt I. 1: Tierförmiger Deckelgriff; 2: Tonperle; 3: Tierkopfförmiger Griff aus einem grossen Gefäss oder aus der Seite einer Feuerstelle; 4: Knochenpfieme; 5: Gürtelhaken aus Hirschgeweih.

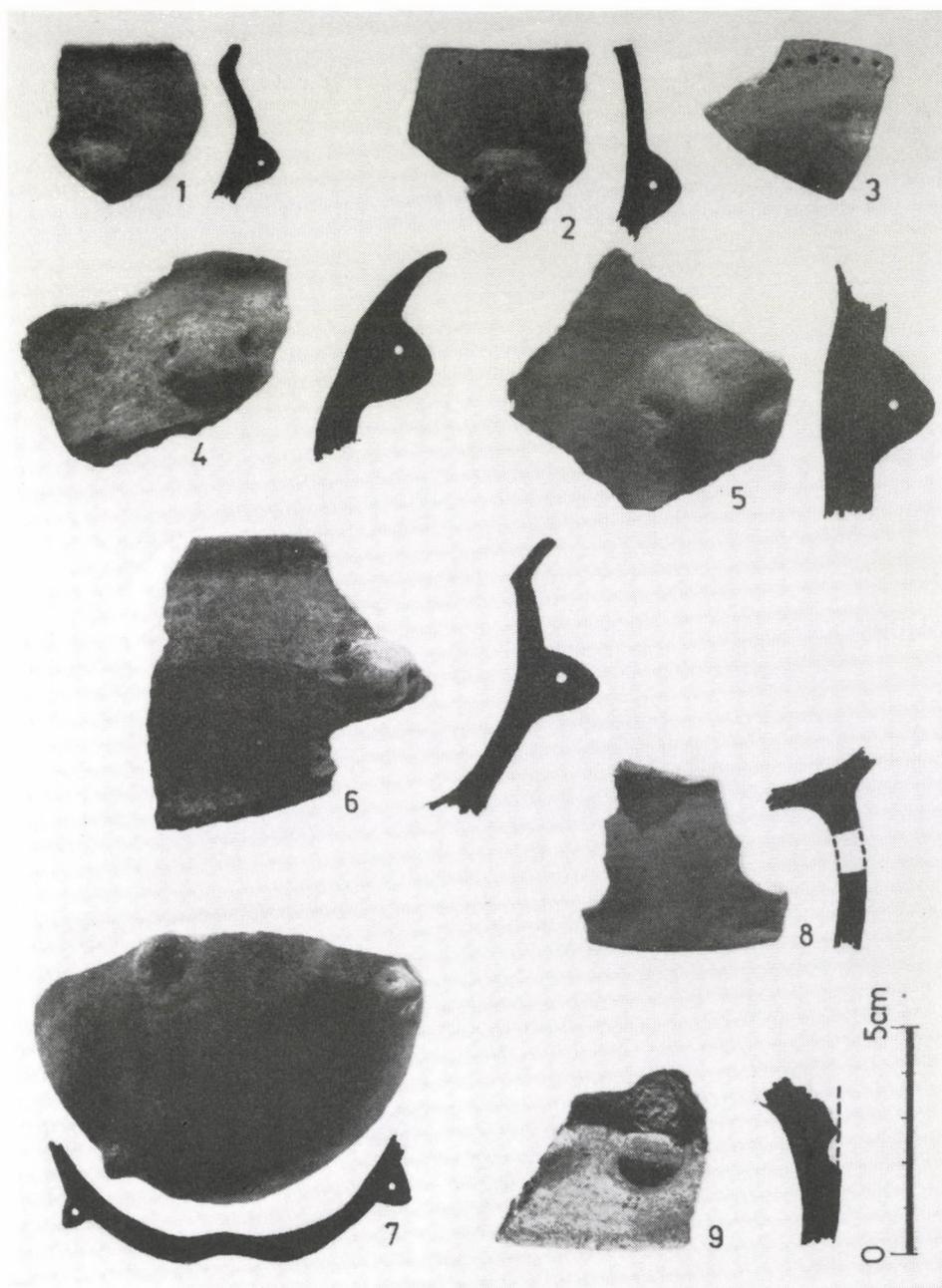


Taf. 6. Spätneolithische Funde aus dem Schnitt I. 1–2, 4, 6: Weissbemalte Scherben aus dem unteren Teil des Horizontes 5 und aus dem Horizont 6; 3, 5: Weiss- und rotbemalte Scherben aus dem Horizont 6.

## Ungarisch-sowjetische Ausgrabungen

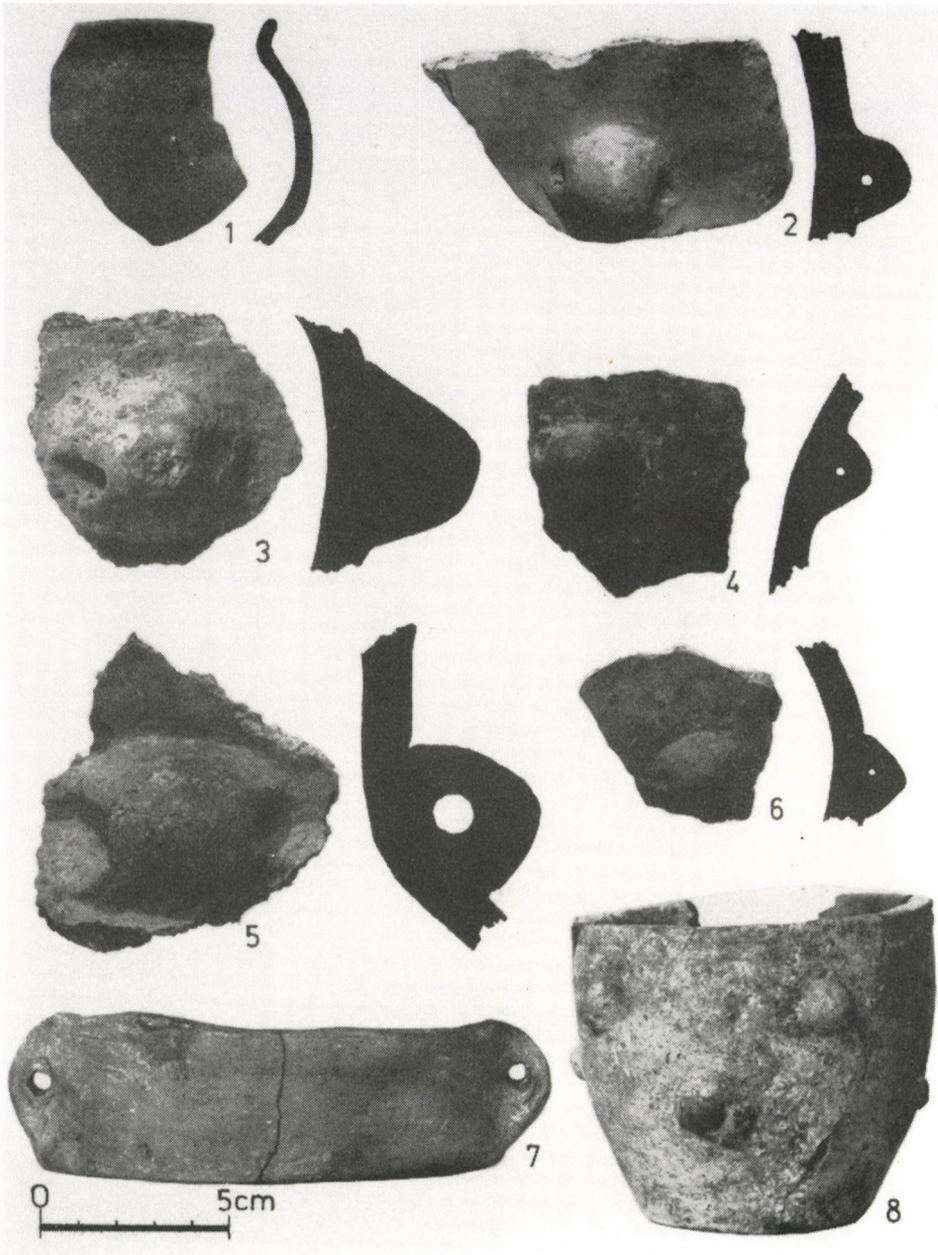


Taf. 7. Spätneolithische Funde aus dem Schnitt 6. 1–19: Steinklingen und Kratzer aus braunem Feuerstein; 20–22: Steinbeile.

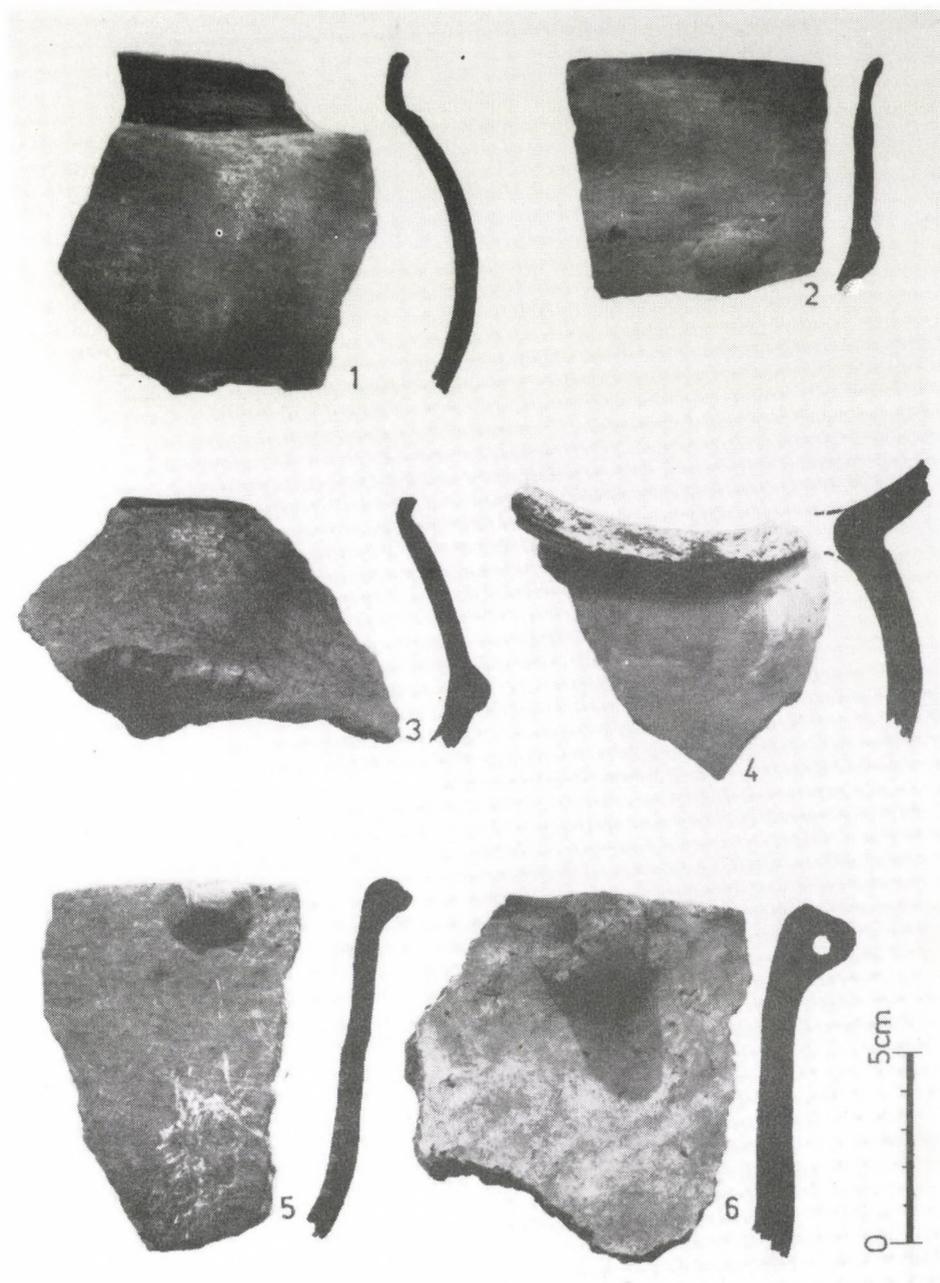


Taf. 8. 1—9: Spätneolithische (übergangszeitliche) Gefäßbruchstücke aus dem obersten Teil des Schnittes I.

## Ungarisch-sowjetische Ausgrabungen

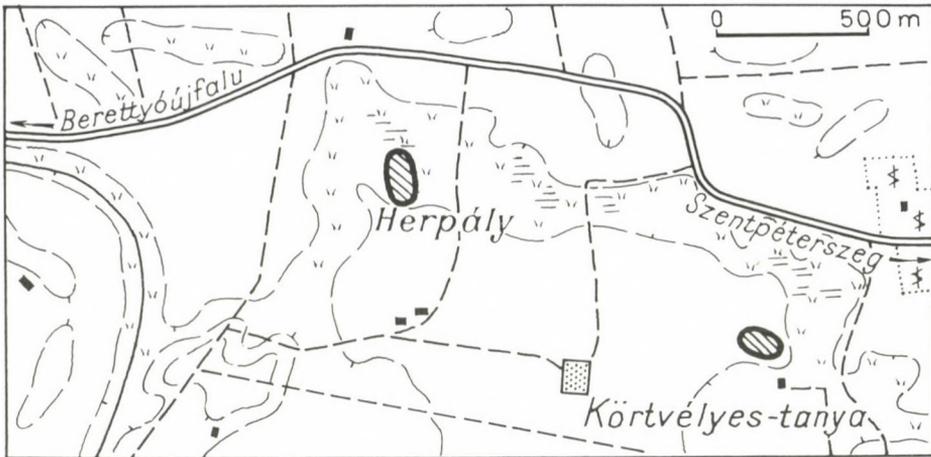


Taf. 9. 1–6: Spätneolithische (übergangszeitliche) Gefäßbruchstücke aus dem obersten Teil des Schnittes I; 7–8: Spätneolithische Gefäße aus dem 5. und 6. Horizont des Schnittes I.



Taf. 10. 1–6: Spätneolithische (übergangszeitliche) Gefäßbruchstücke aus dem obersten Teil des Schnittes I.

## Ungarisch-sowjetische Ausgrabungen

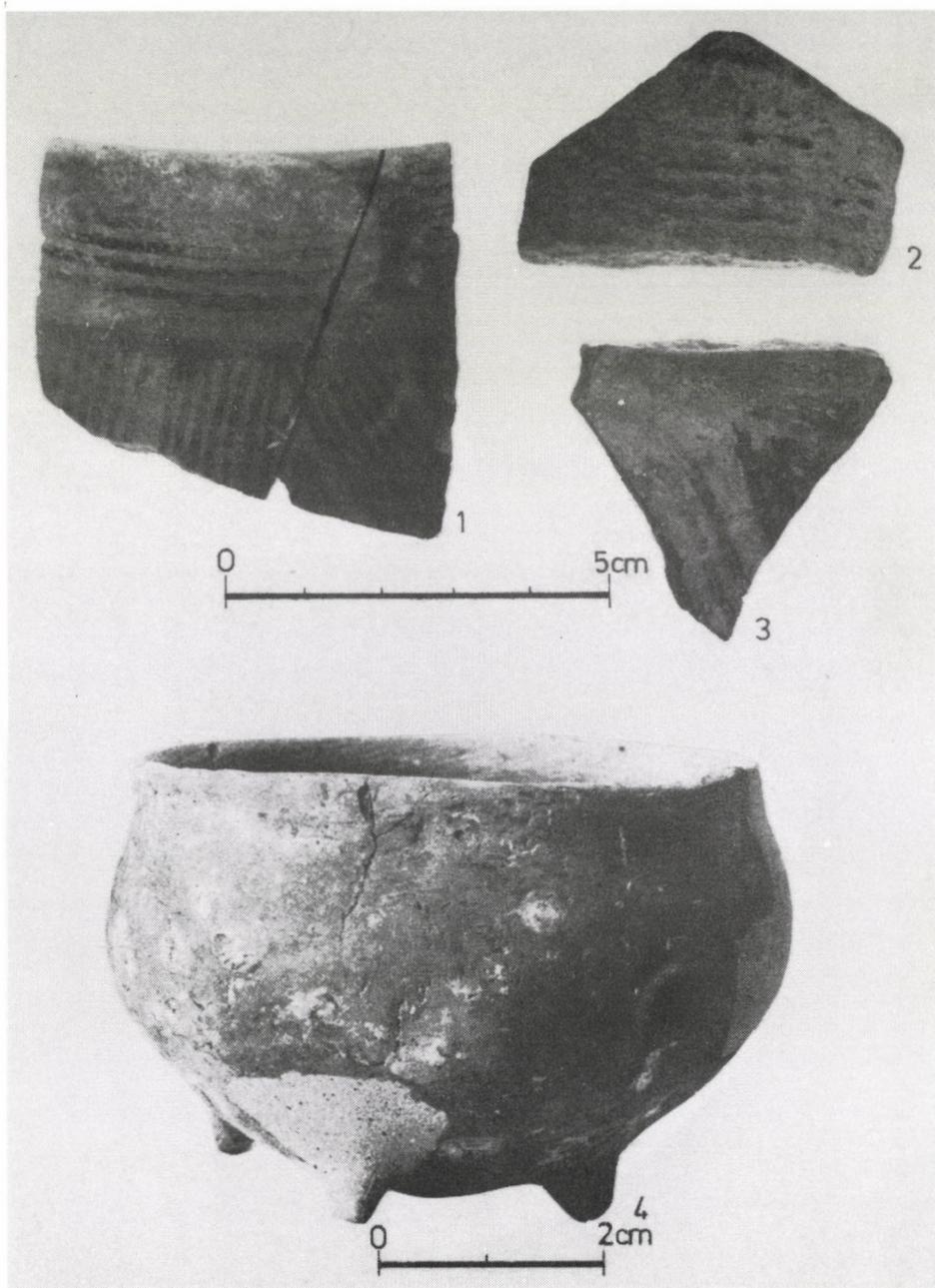


1



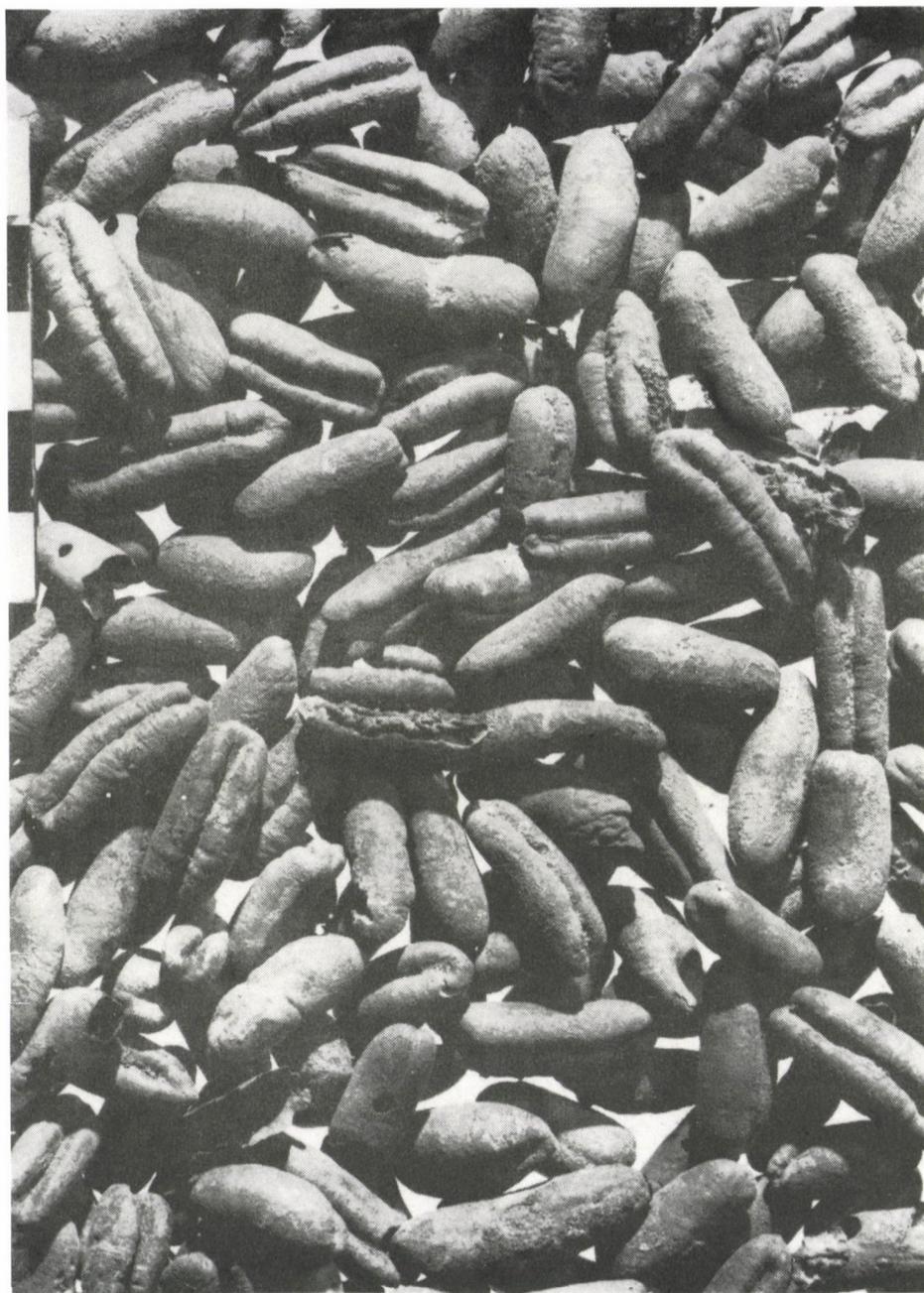
2

Taf. 11. 1: Lageplan des Fundortes Szentpéterszeg–Körtvélyes; 2: Kindergrab in der Grube 4 der Körös-Kultur.

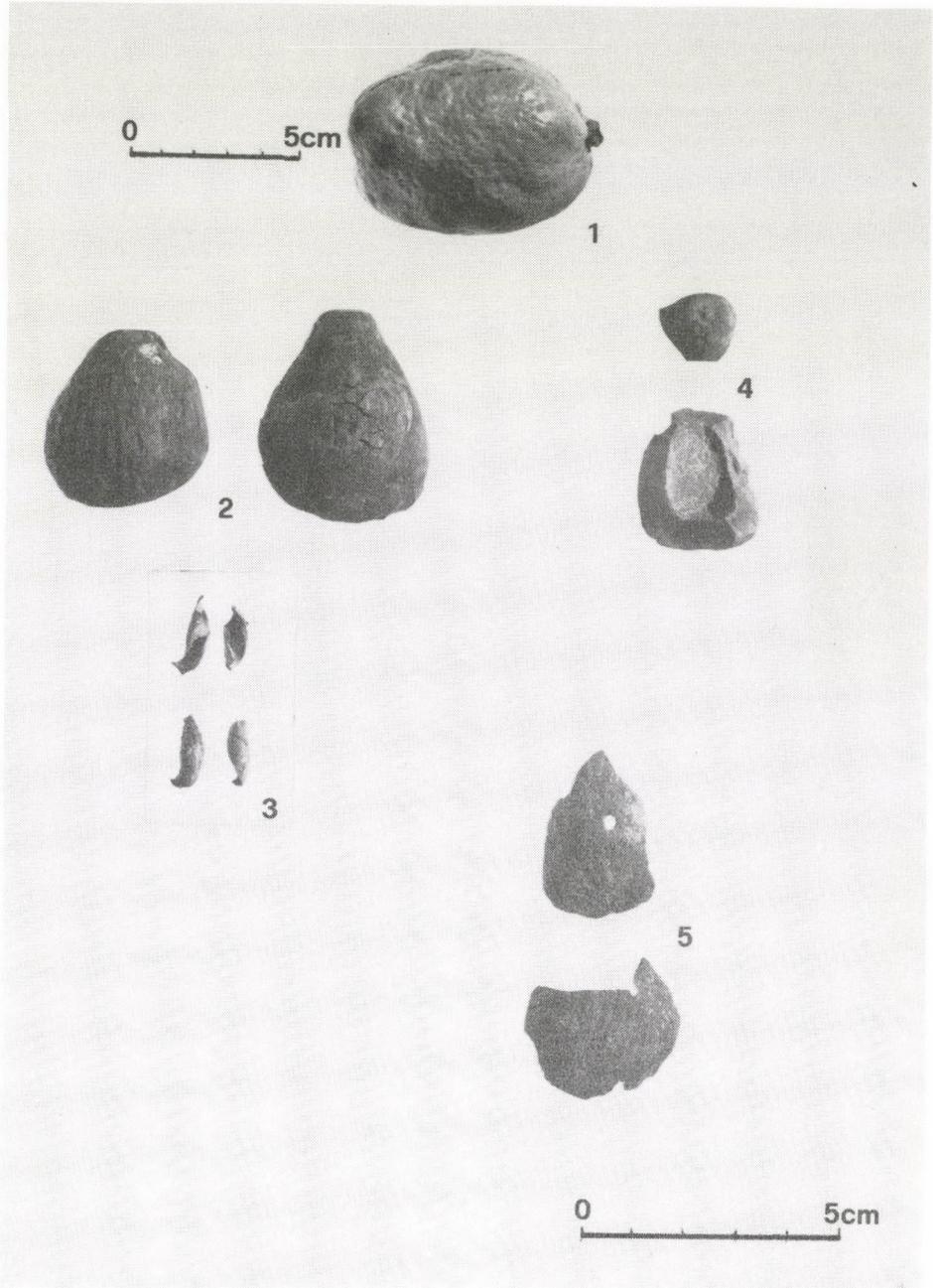


Taf. 12. 1–3; Bemalte Scherben der mittelneolithischen Esztár-Gruppe; 4: Gefäß der Körös-Kultur aus der Grube 4.

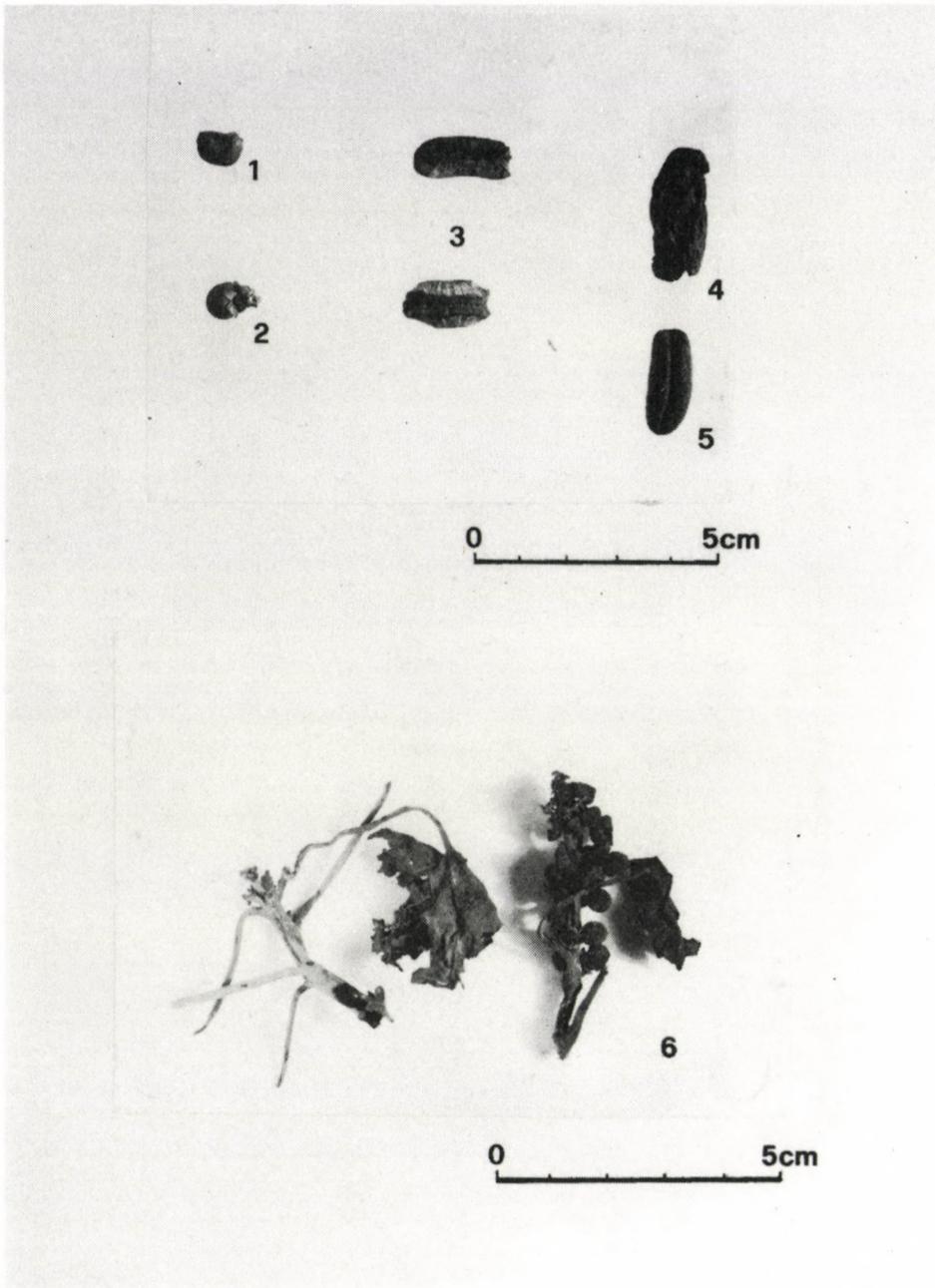
## I. Skoflek—V. Árendás



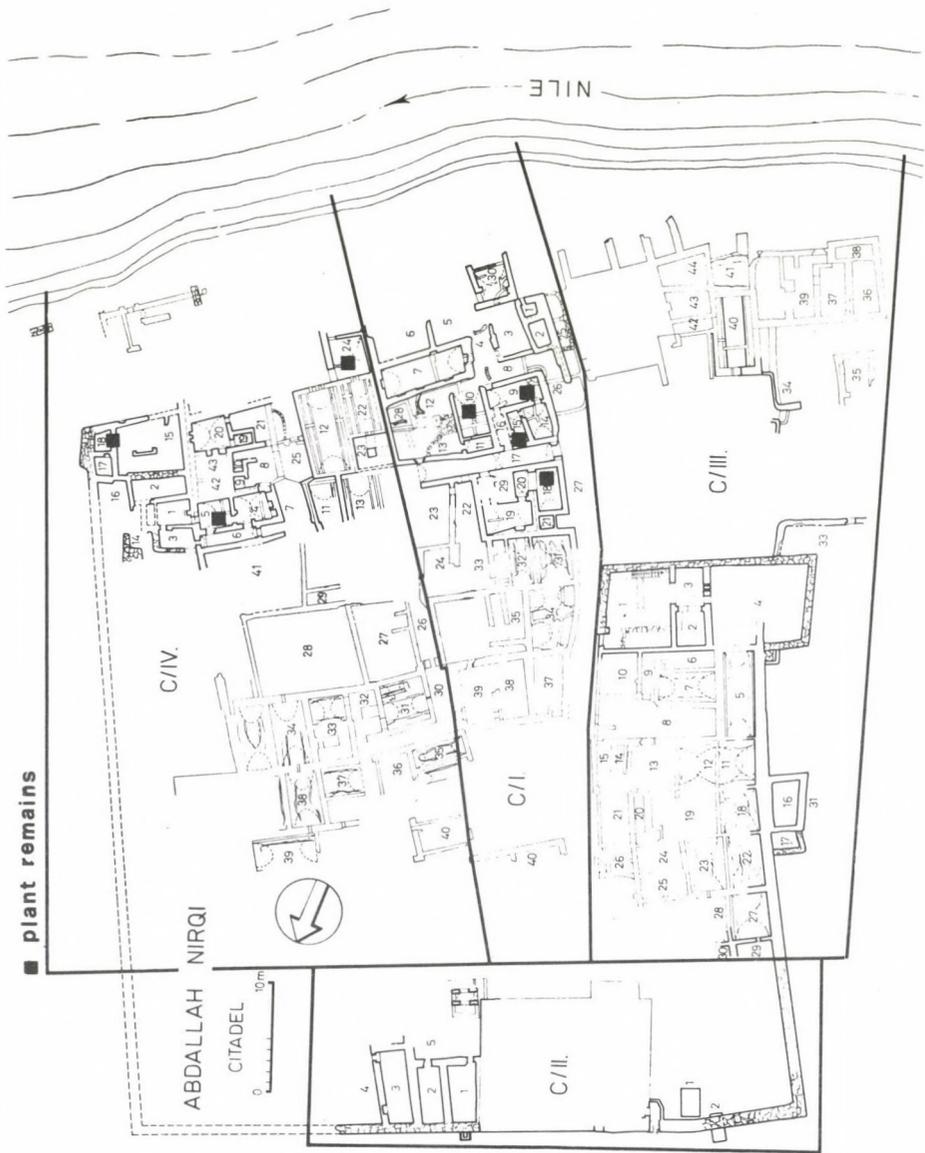
Pl. 1. date-palm kernels.



Pl. 2. 1, 2, 4, 5: doom-palm kernels; 3: capsular fruit fragments (sesame?)



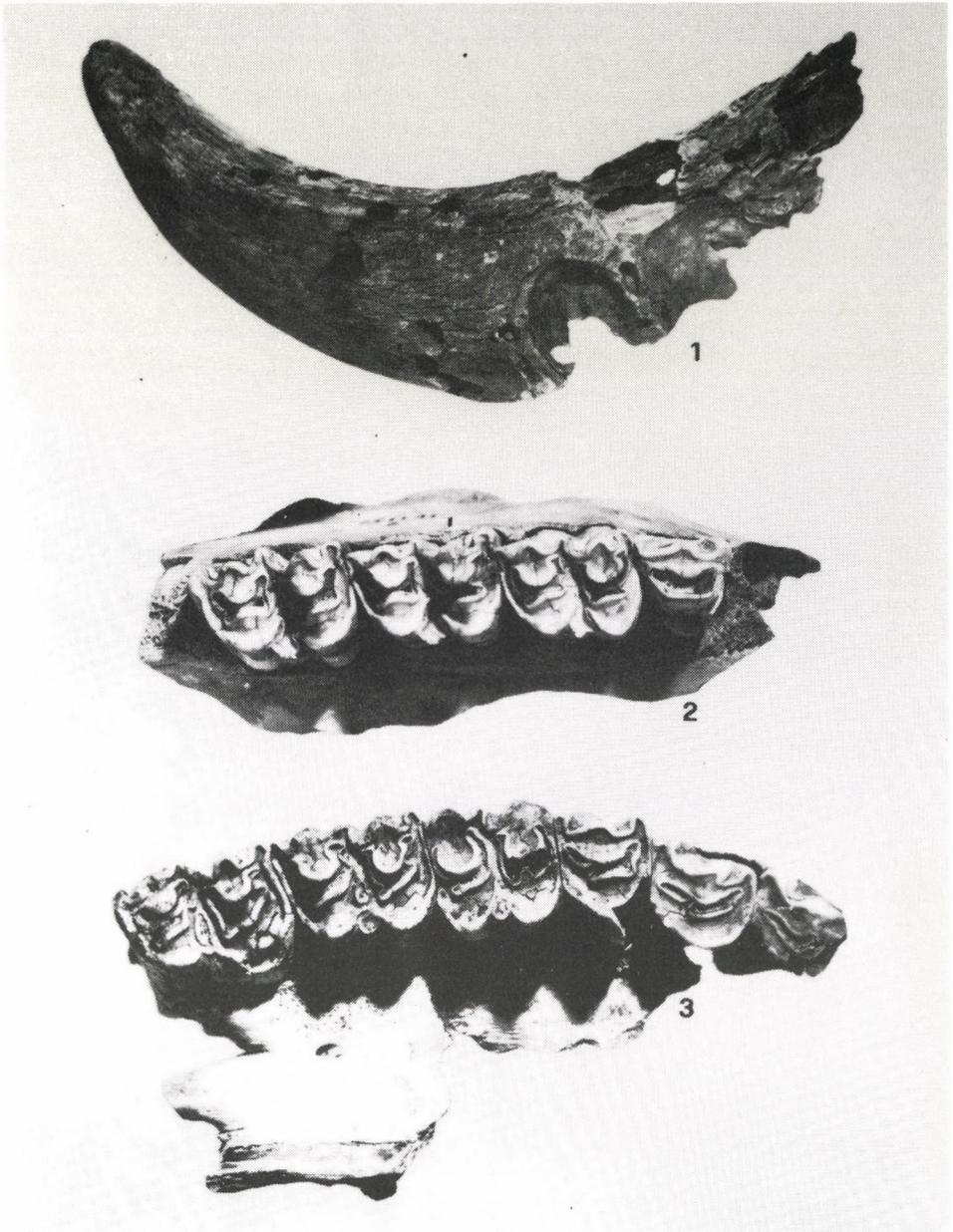
Pl. 3. 1: kernel fragment of a carob-tree; 2: tea remains; 3–5: date-palm kernels; 6: strychnos (sprout, leaf and fruit remains)



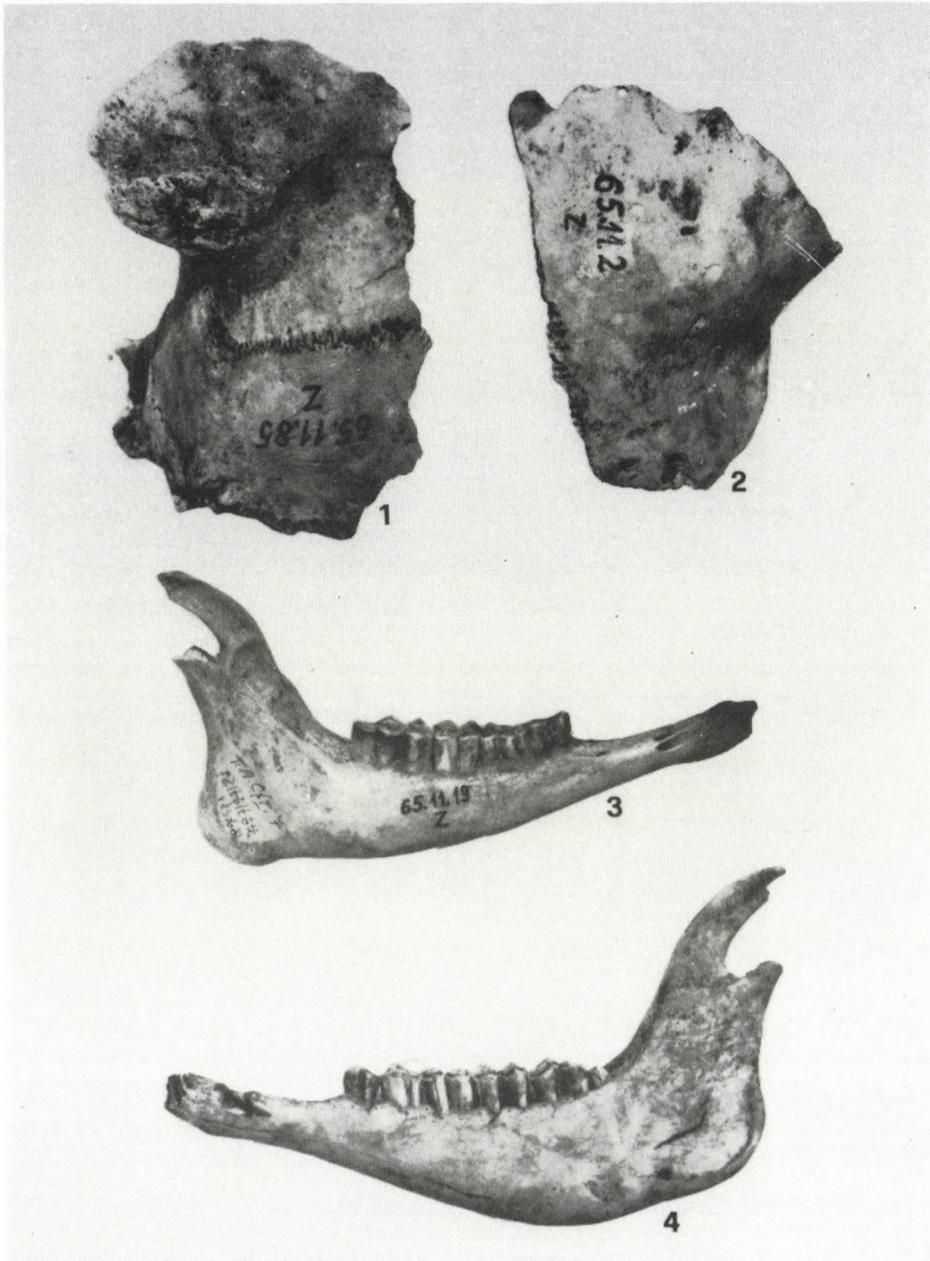
Pl. 4. Groundplan of the citadel (after Barkóczy—Salamon 1974).



Pl. 1. Groundplan of the citadel (after Barkóczy, L.–Salamon, Á. 1974.).



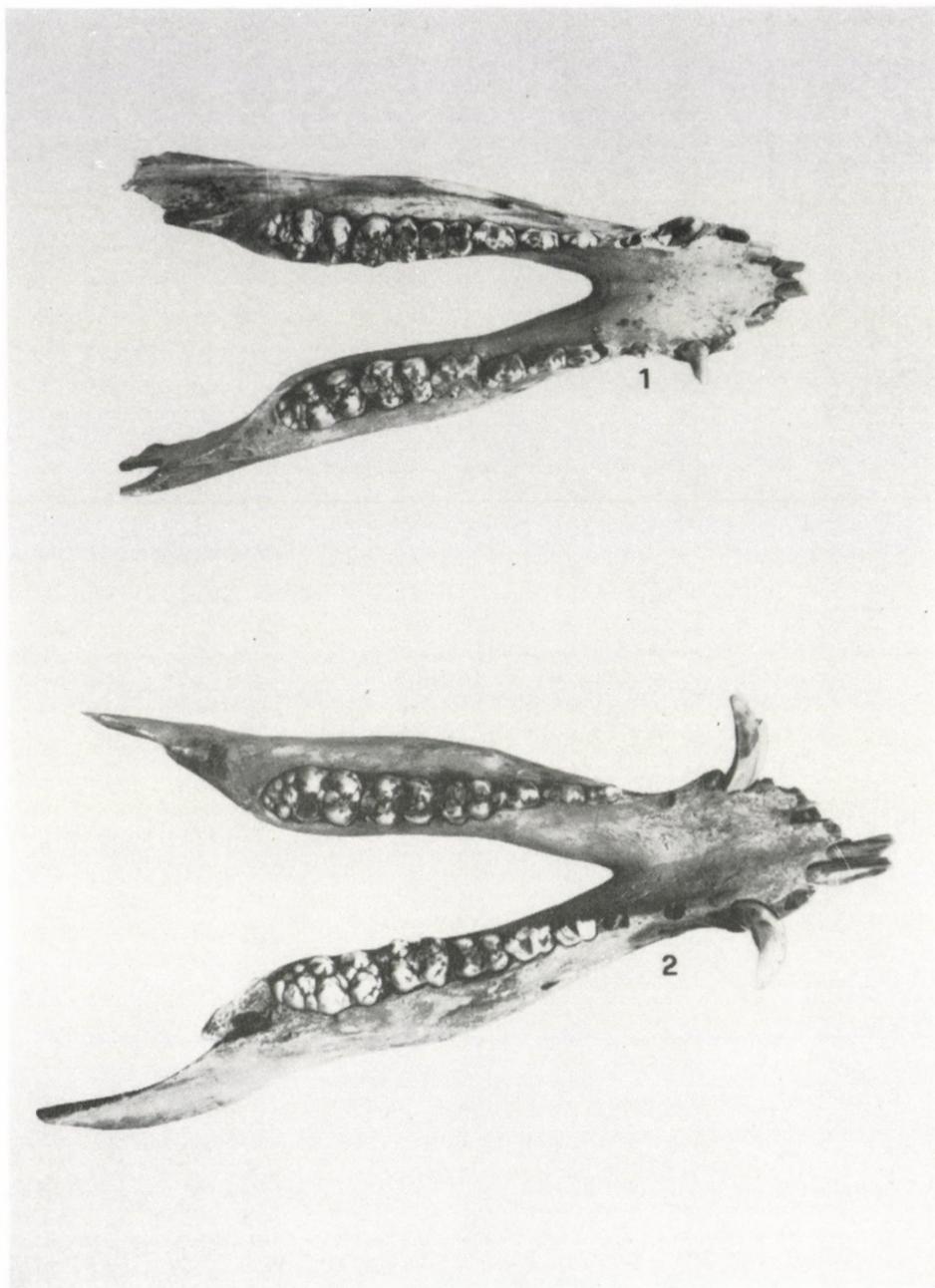
Pl. 2. 1: frontal fragment with a horn of a shorthorn large cattle. Posterior view. TAC I, 11; 2: maxilla with a tooth row of a large cattle. Occlusal view. TAC IV, 13. 3: maxilla and palatina fragment with a tooth row of a large cattle. Occlusal view. TAC I, 3.



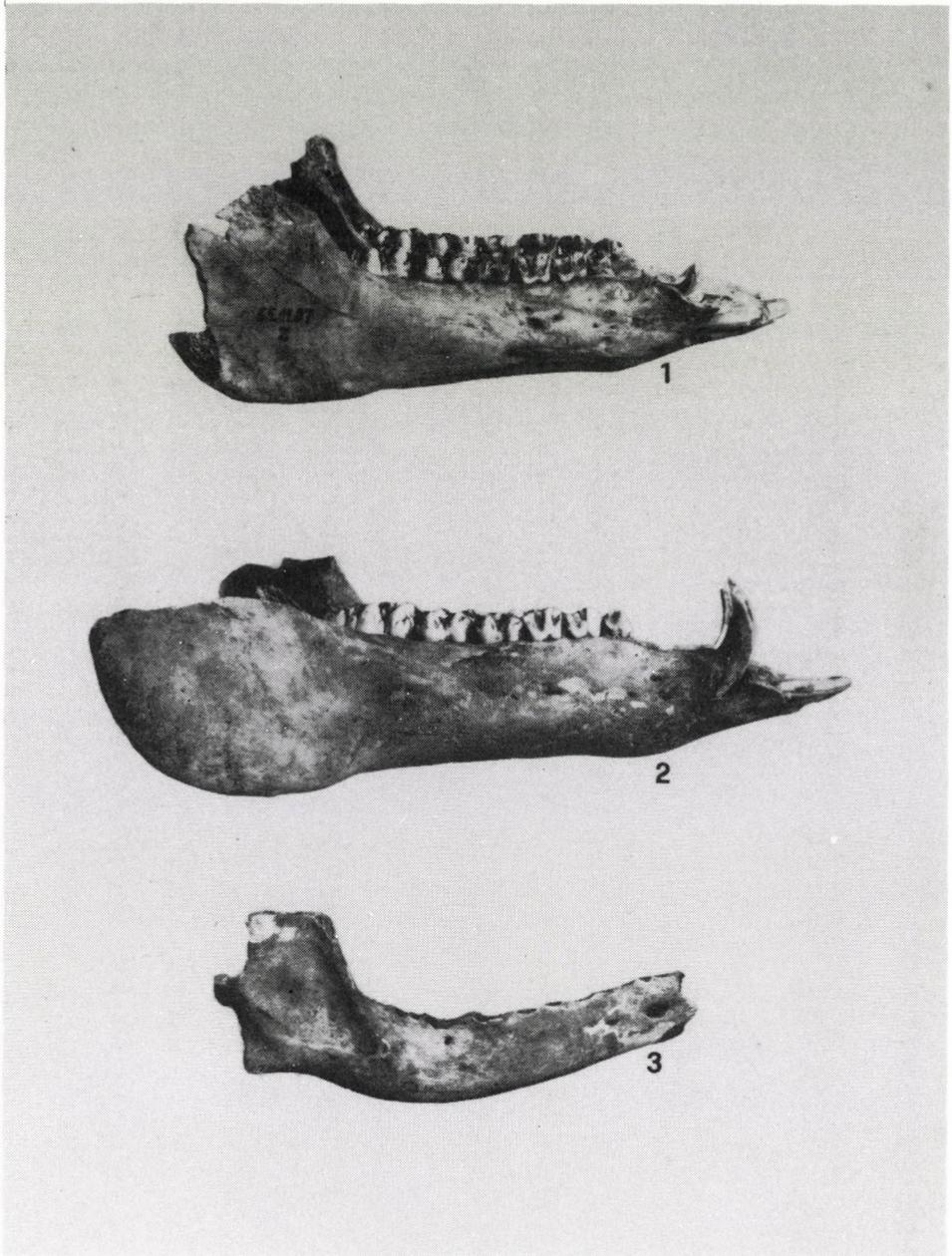
Pl. 3. 1: brain skull with a rudimentary horn-core of a juvenile sheep. Frontal view. TAC IV. 15; 2: brain skull of a hornless sheep. Frontal view. TAC I-IV; 3: mandibula of a goat. Labial view. TAC I. 7. 4: mandibula of a sheep. Labial view. TAC I-IV.



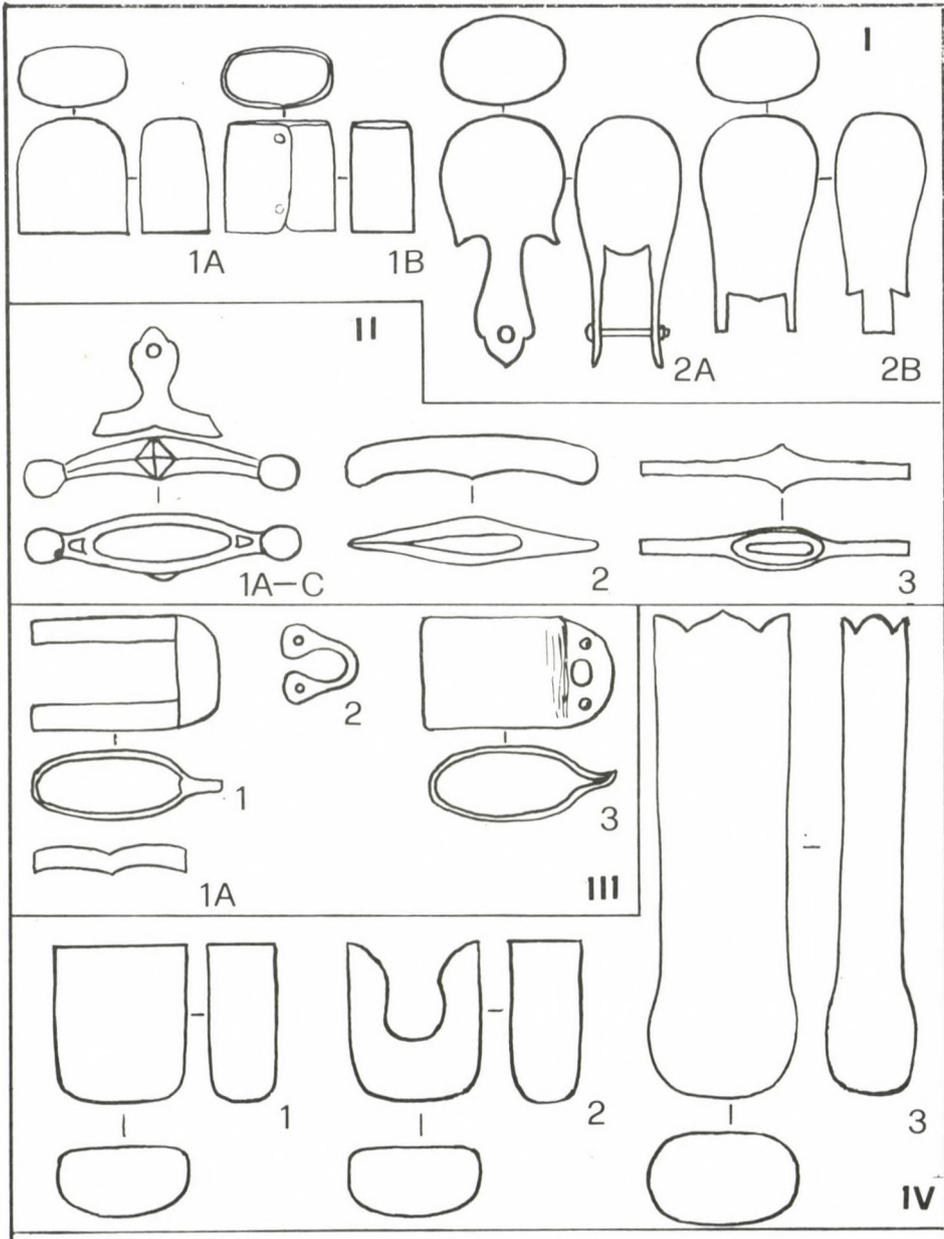
Pl. 4. 1: metarsal of a large cattle. Dorsal view. TAC I, 30; 2: bone of a large fish. TAC IV, 24.



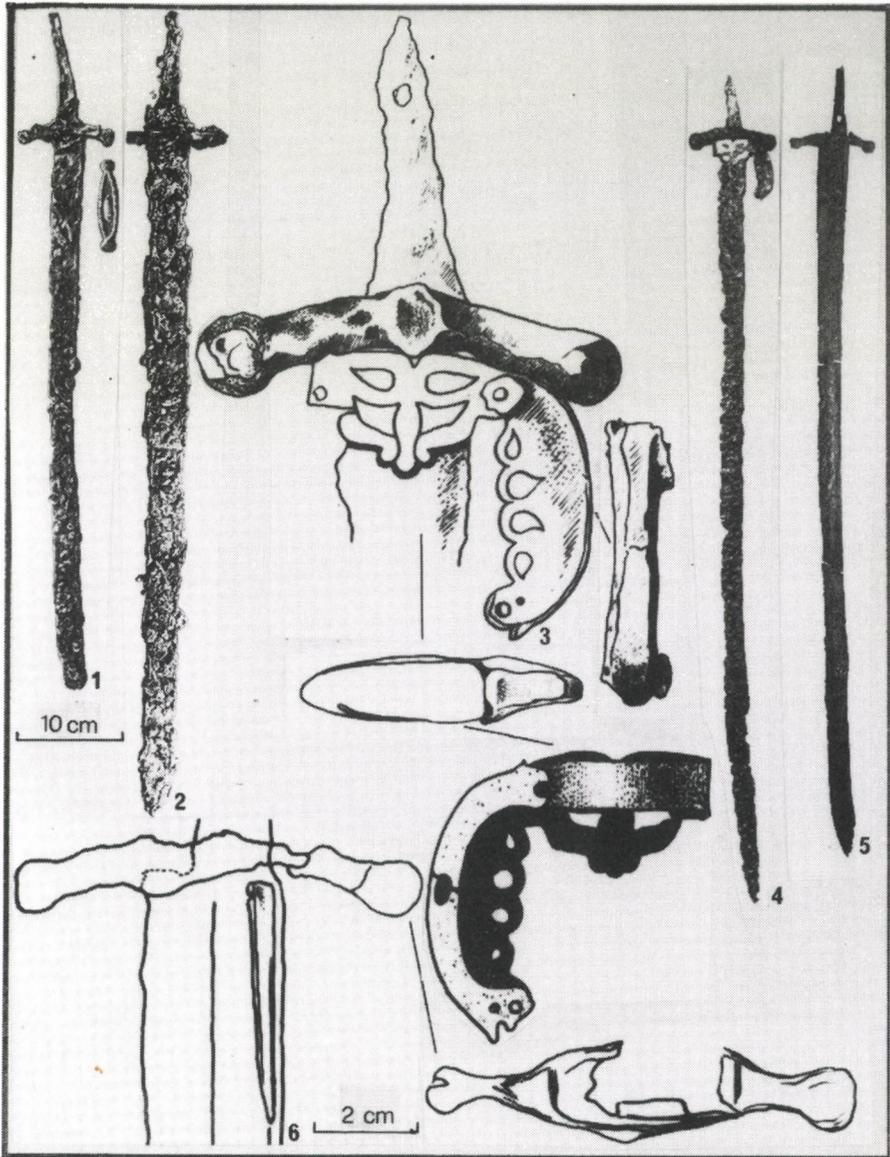
Pl. 5. 1: mandibula of a female pig. Occlusal view. TAC IV. 13; 2: mandibula of a male pig. Occlusal view. TAC I. 11.



Pl. 6. 1: mandibula of a female pig. Labial view. TAC IV. 13. 2: mandibula of a male pig. Occlusal view. TAC I. 11. 3: mandibula of a dog. Labial view. TAC IV. 5, from vessel No 1.

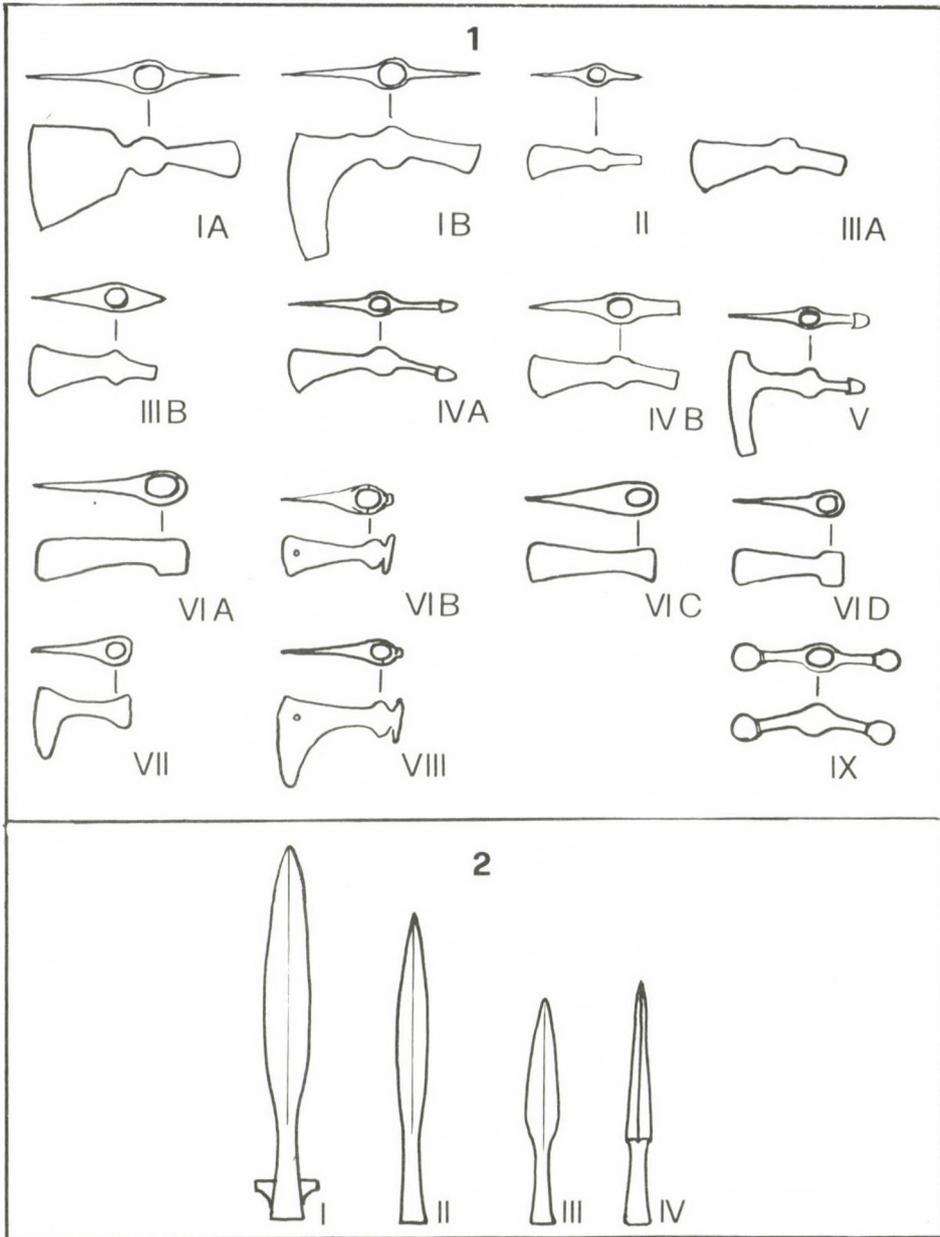


Taf. 1. Die Typen der Zubehöre der Säbel aus der Landnahmezeit (I: Griffknäuf, II: Parierstange, III: Hängeöse und IV. Ortband)

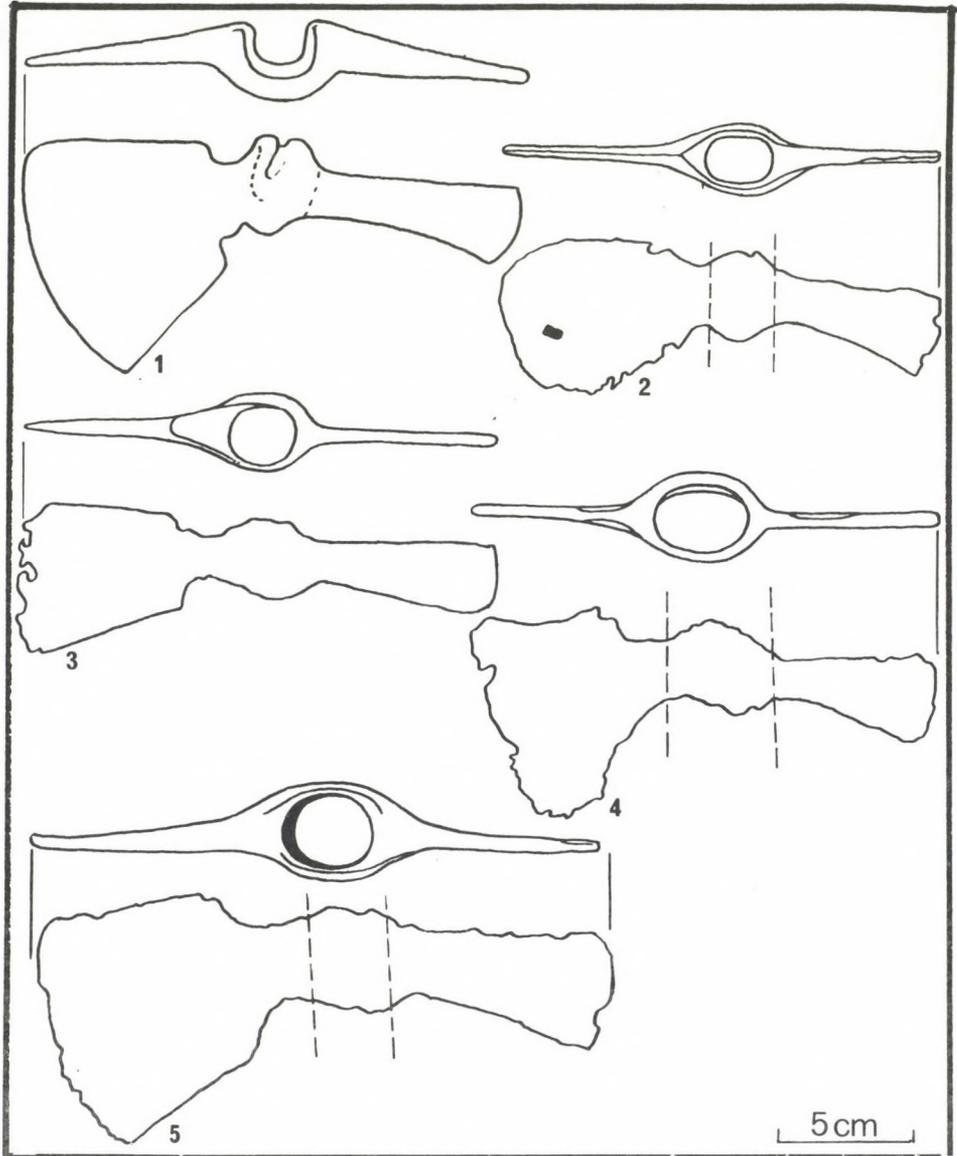


Taf. 2. Landnahmezeitliche Säbel: 1. Kecskemét-Magyari tanya (Kom. Bács-Kiskun), 2. Karos-Eperjesszög (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, Kr. Sátoraljaújhely, 3–4. Košice/Kassa; Bez. Košicemesto, T.)

Nach den Ortsnamen bedeuten, J: Jugoslawien, R: Rumänien, SU: Sowjetunion, T: Tschechoslowakei; ohne Buchstabe: Ungarn), 5–6. Lábatlan (Kom. Komárom, Kr. Dórog)

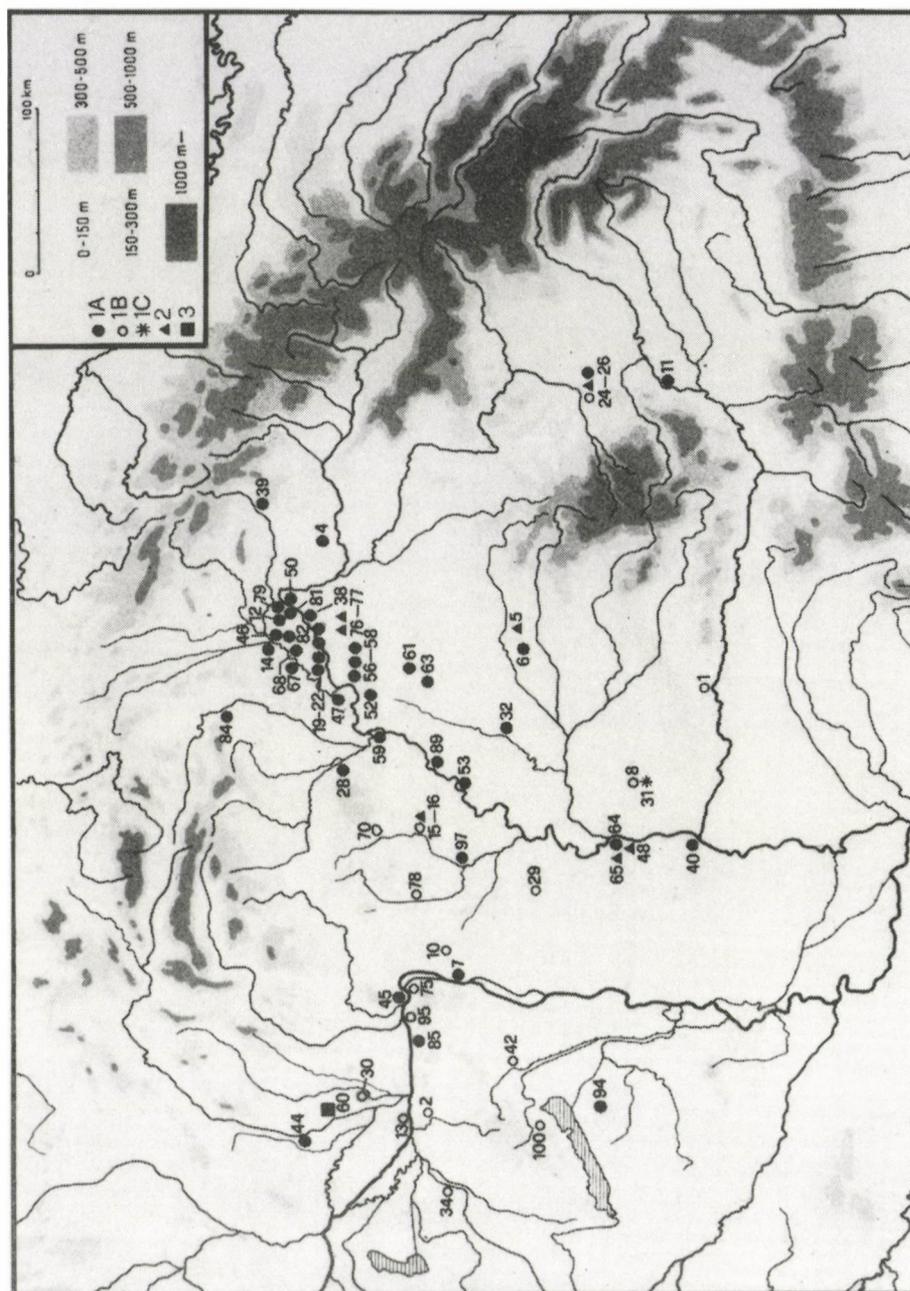


Taf. 3. Axt- und Lanzentypen aus den 10.–11. Jh.

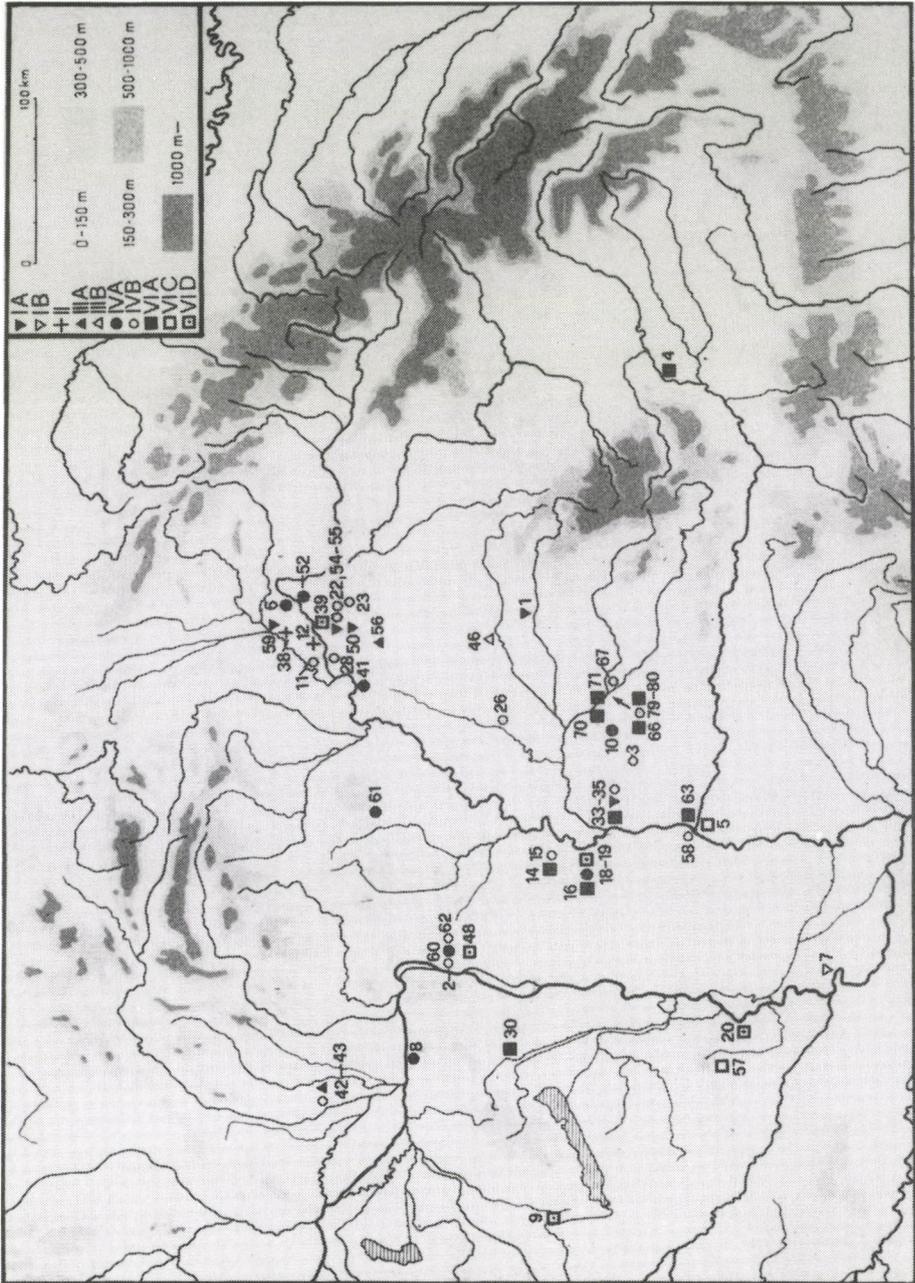


Taf. 4. Landnahmezeitliche Streitäxte mit Beil: Typus IA: 1: Biharia, Somlyóhegy (Bihar; jud. Bihor, R), Grab 4; 2: Nagyhalász, Zomborhegy (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza) Grab 1; 3: Szentés-Szentés-lászló (Kom. Csongrád) Grab 7; 4: Demecser, Borzsova puszta (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kr. Nyíregyháza); 5: Somotor, Več (Bodrogvécs) (Bez. Trebišov, T.).

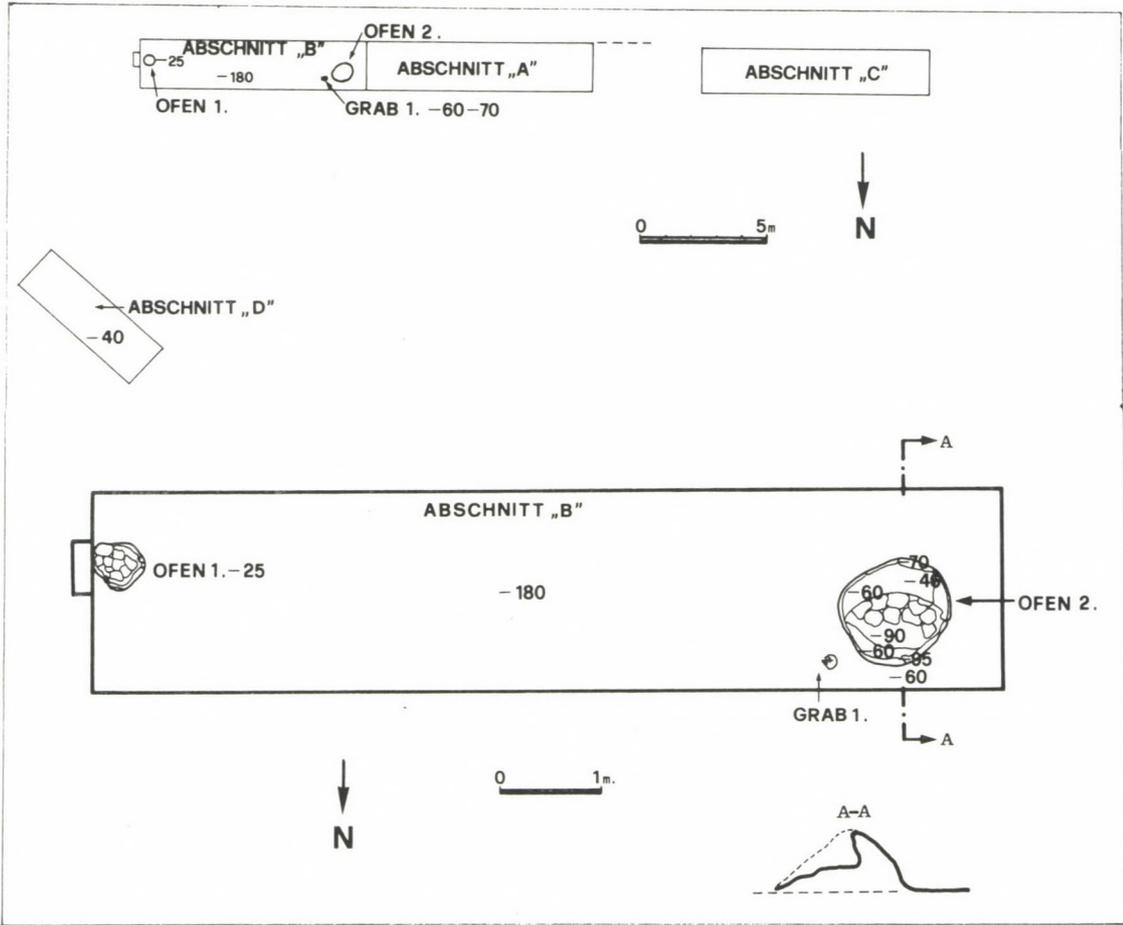
L. Kovács



Taf. 5. Die Verbreitung der Pariertangentypen der landnahmezeitlichen Sabel im Karpatenbecken. Fundorte s. S. 254.



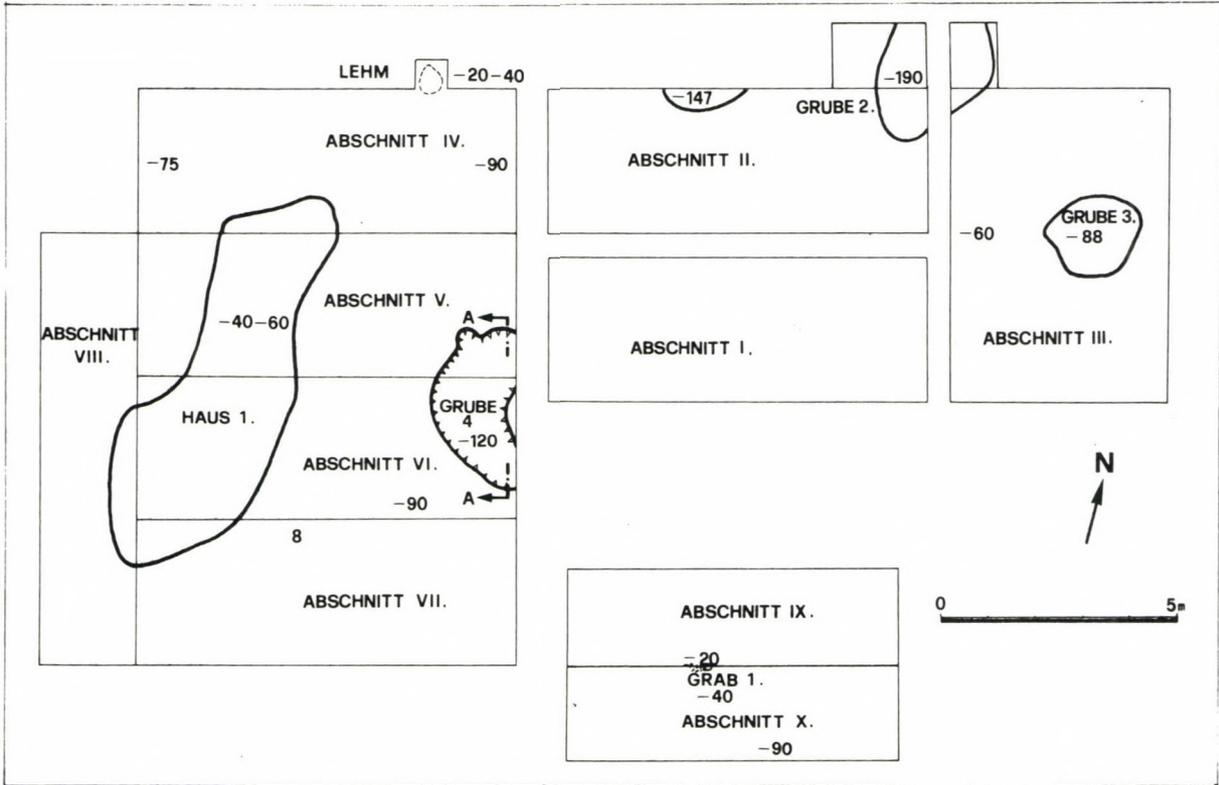
Taf. 6. Die Verbreitung der von den Ungarn mitgebrachten Beiltypen im Karpatenbecken. Fundorte s. 254–255.



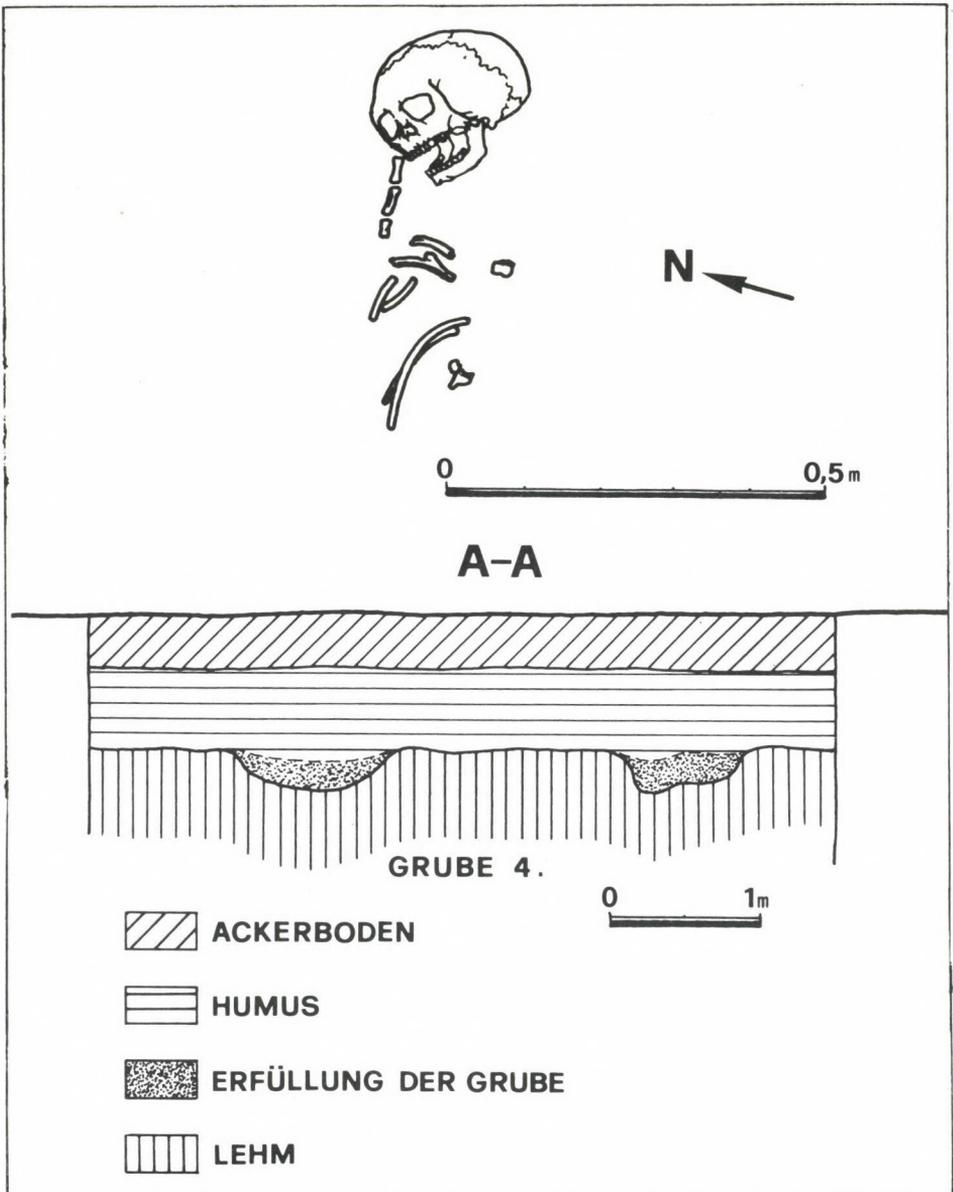
Taf. 1. Abschnitte „A“ bis „D“.



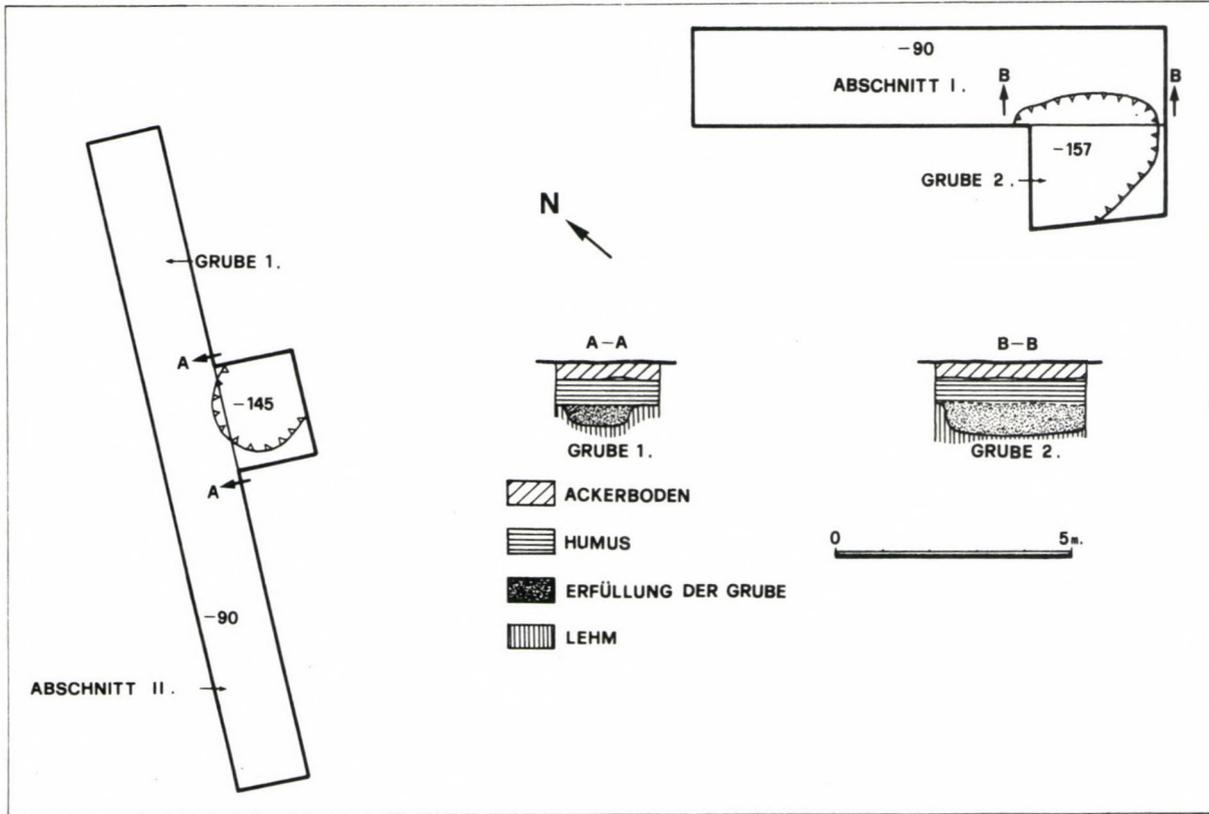
Taf. 2. Bemaltes Gefäßbruchstück aus Abschnitt „B“.



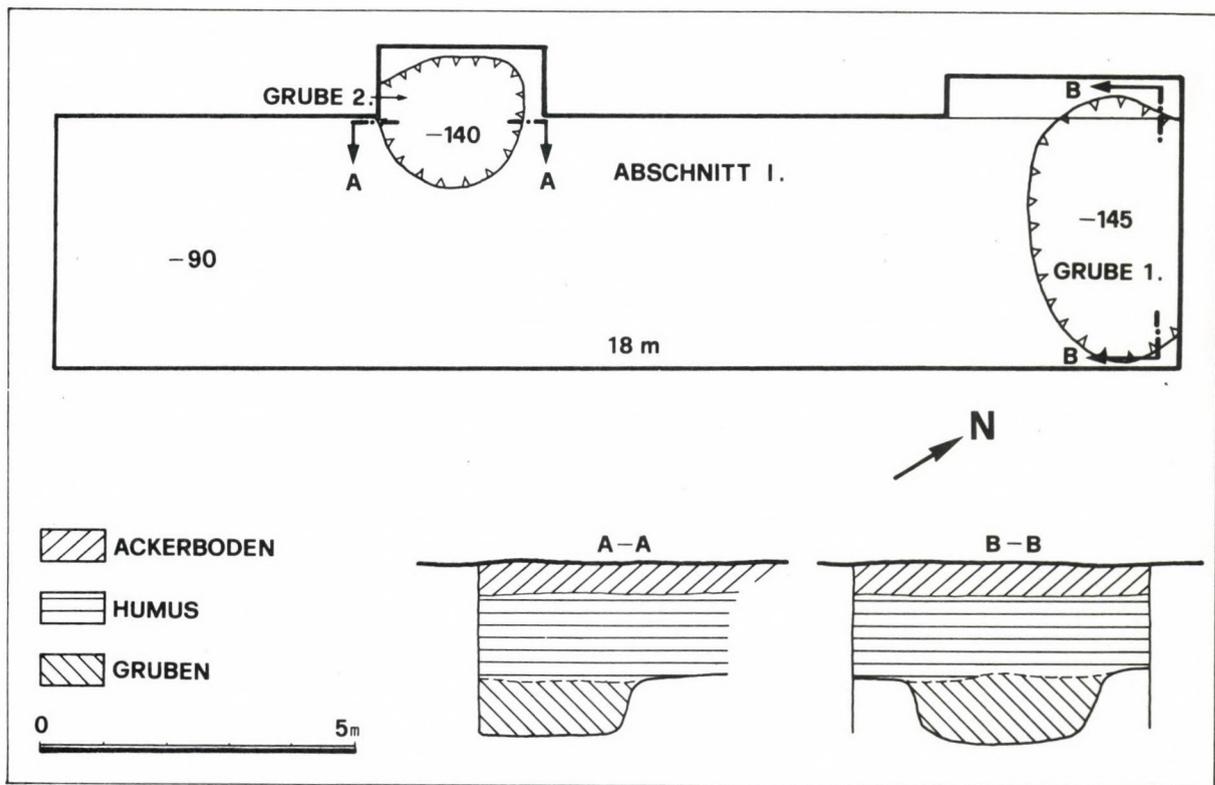
Taf. 3. Abschnitte I bis X.



Taf. 4. Grab 1 und Grube 4.

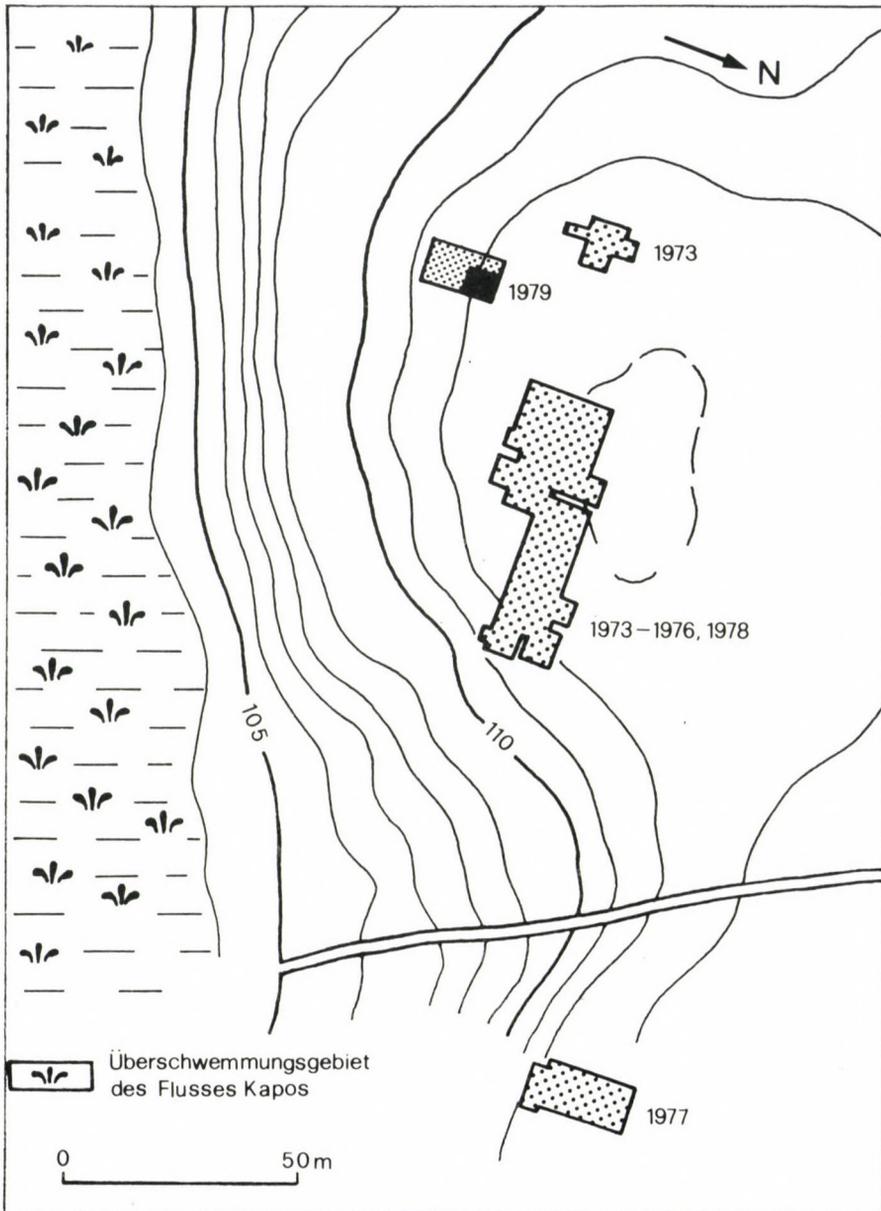


Taf. 5. Abschnitte I-II und Gruben 1-2.

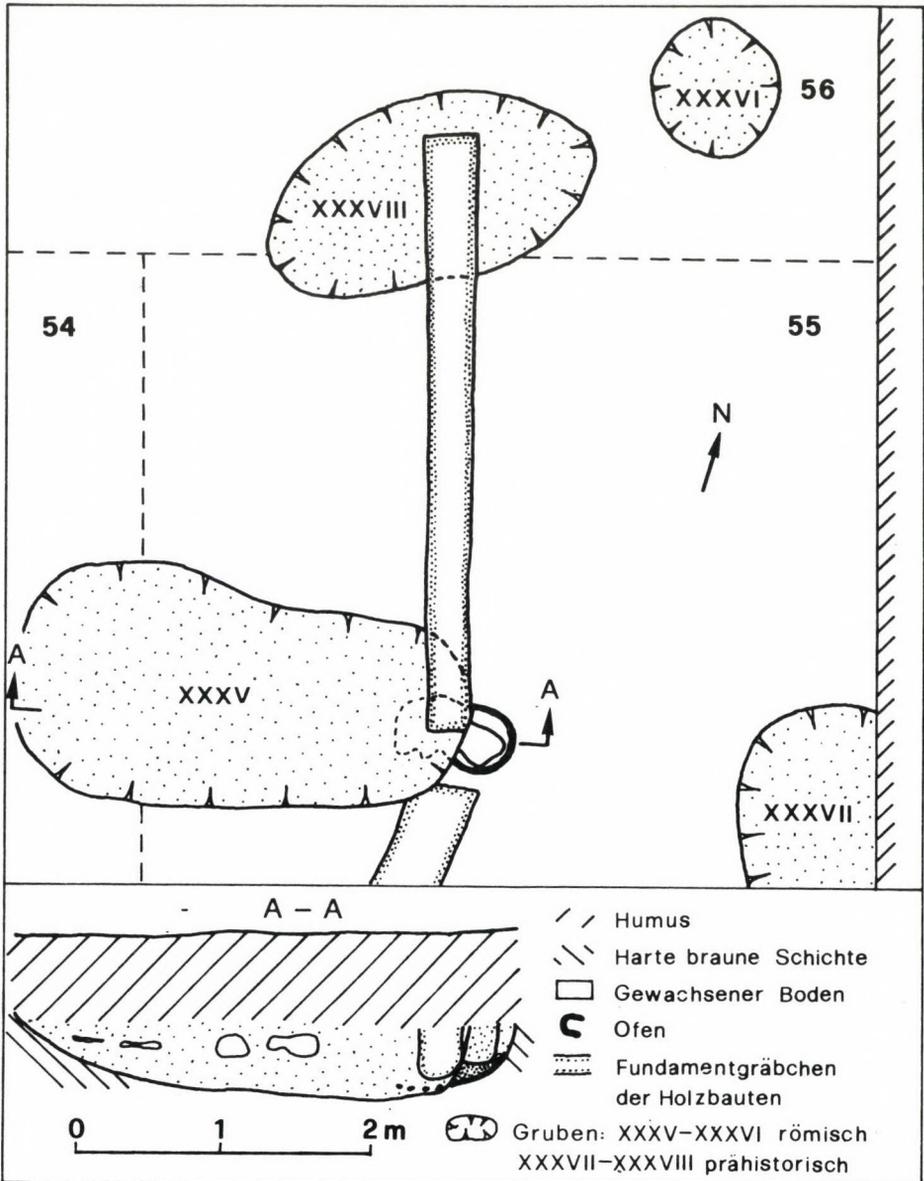


Taf. 6. Abschnitt I und Gruben 1-2.

## D. Gabler, Szakály, Réti földek (Ausgrabungen)

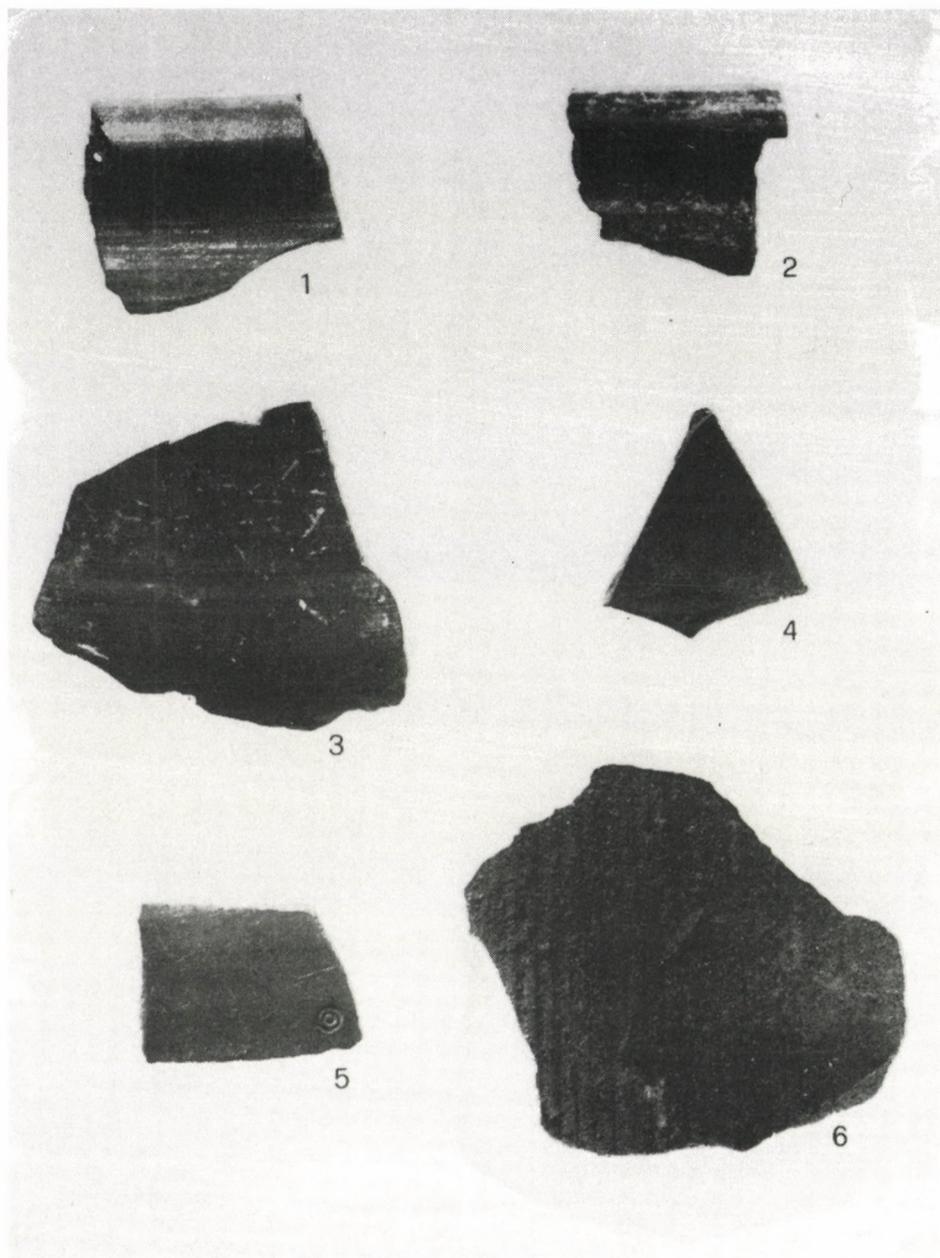


Taf. 7. Grabungsstelle vom J. 1979 auf dem Gesamtplan der Freilegungen (dicht punktiert) Schwarz: Planausschnitt Taf. 8.

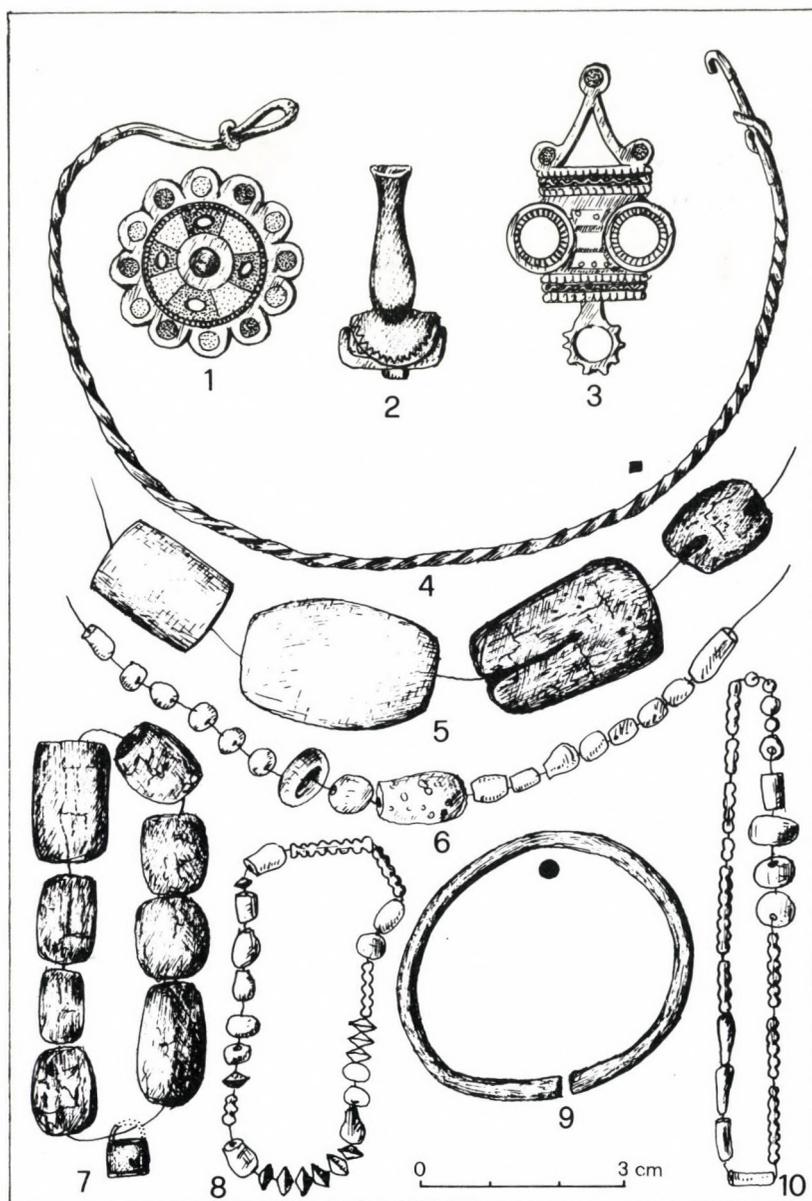


Taf. 8. Römische Gruben und die diese schneidenden Balken.

## D. Gabler, Szakály, Réti földek (Ausgrabungen)

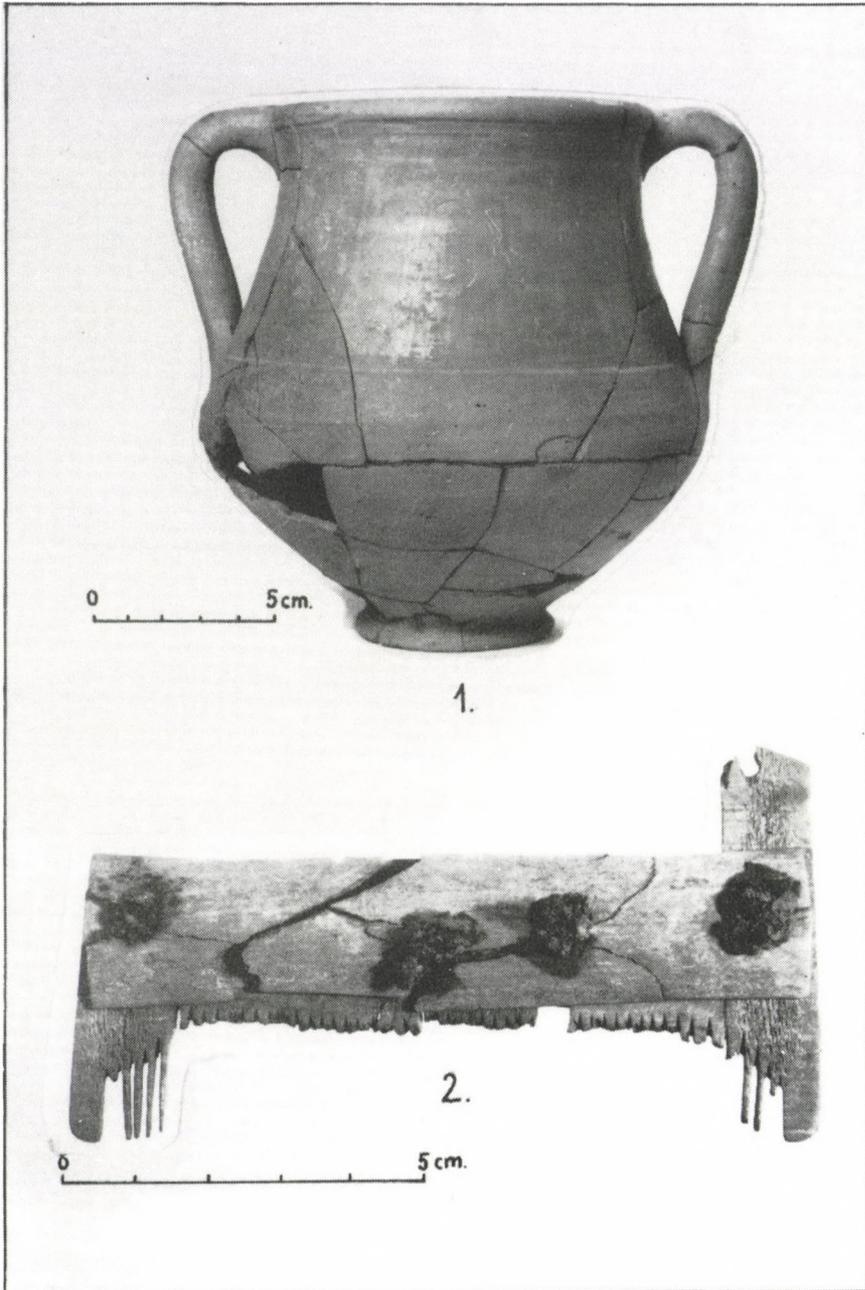


Taf. 9. Grube XX (Grabung 1976): La-Tène-D-Keramik. 1–2: Schüssel mit Wulstrand; 3: Topf; 4: Schüssel mit Glattverzierung; 5: Gefäßsfragment mit Stempelverzierung; 6: Graphittonware.



Taf. 10. Funde aus dem Kindergrab Nr. 50.

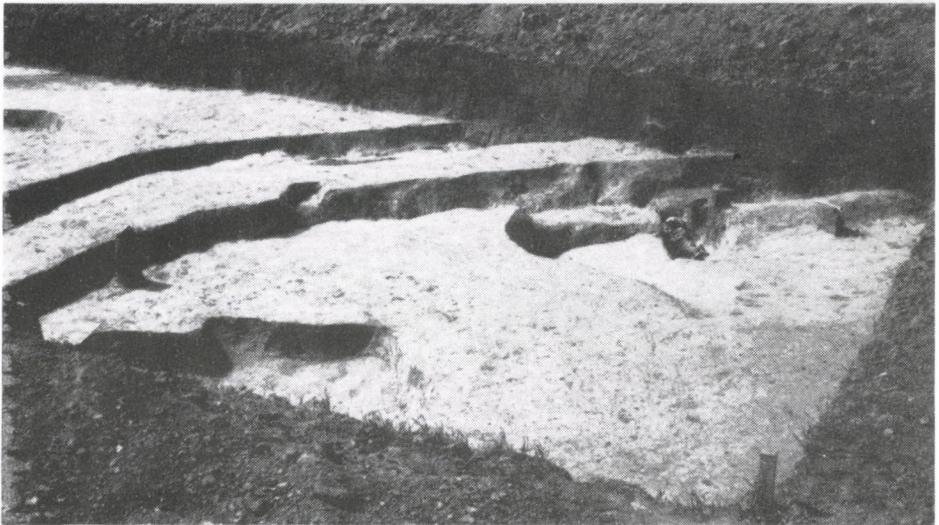
A. H. Vaday, Tiszaföldvár (Ausgrabungen)



Taf. 11. 1: Grube 14, ziegelfarbene Keramik mit eingeläuteter Verzierung; 2: Kamm aus der Grube 14.



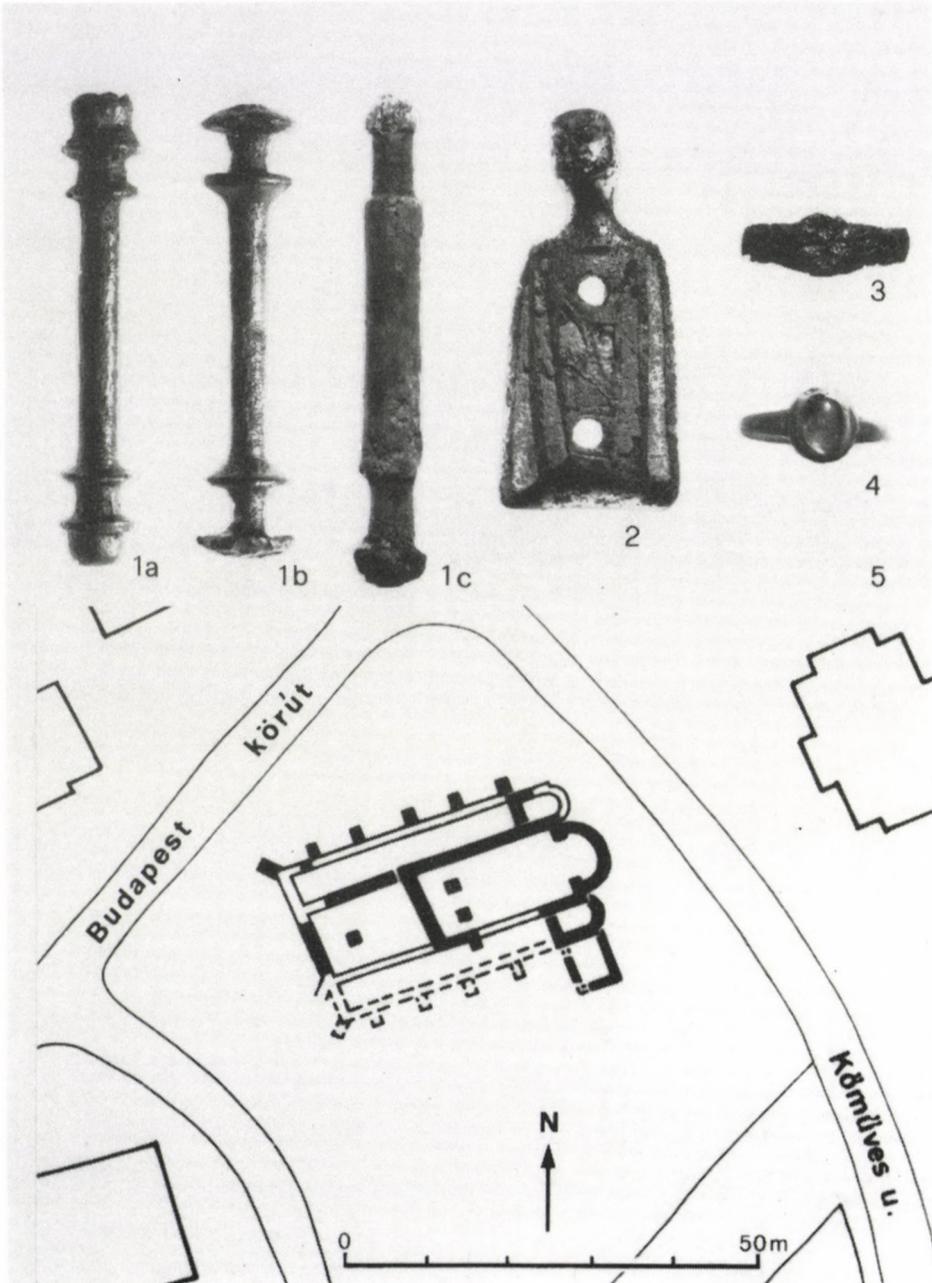
1



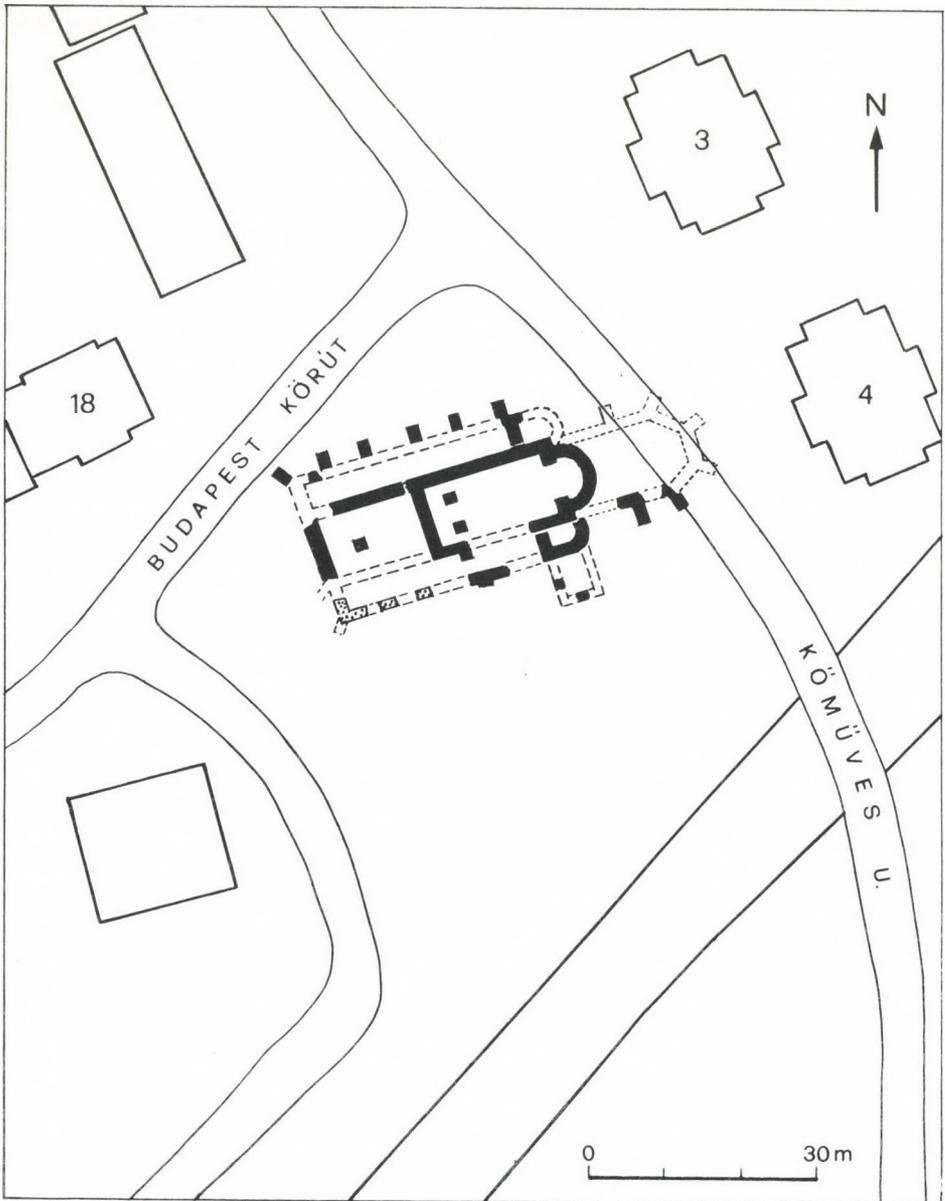
2

Taf. 12. 1: In die Feuerstelle des awarischen Hauses Nr. 4 gelegte Gefäßbruchstücke; 2: Die nördliche Hälfte des Abschnittes Nr. XIX.

D. B. Jankovich, Gyula (Ausgrabungen)



Taf. 13. 1–4: Funde der Ausgrabung; 5: Plan.



Taf. 14. Lageplan der Ausgrabung.

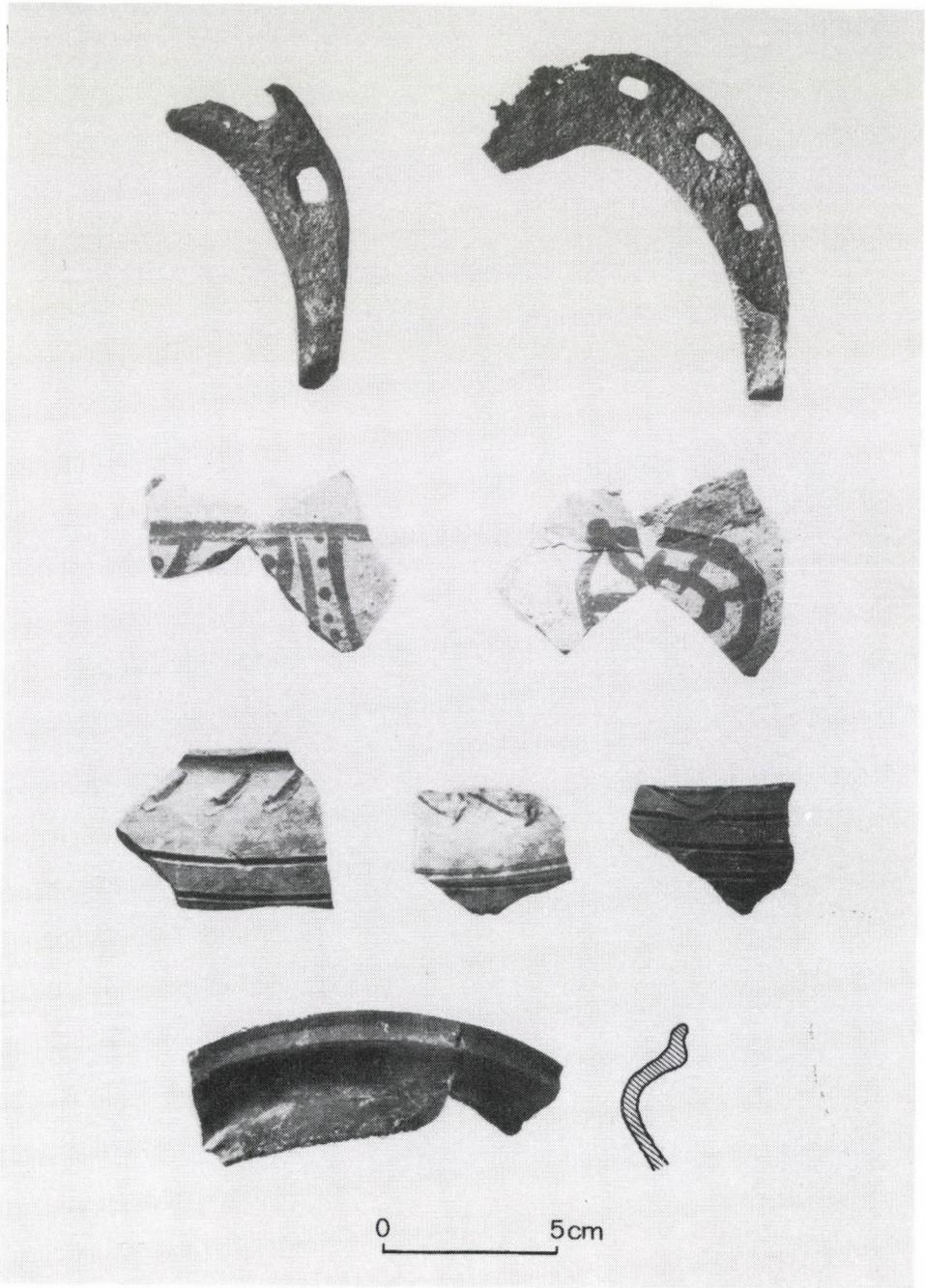


1



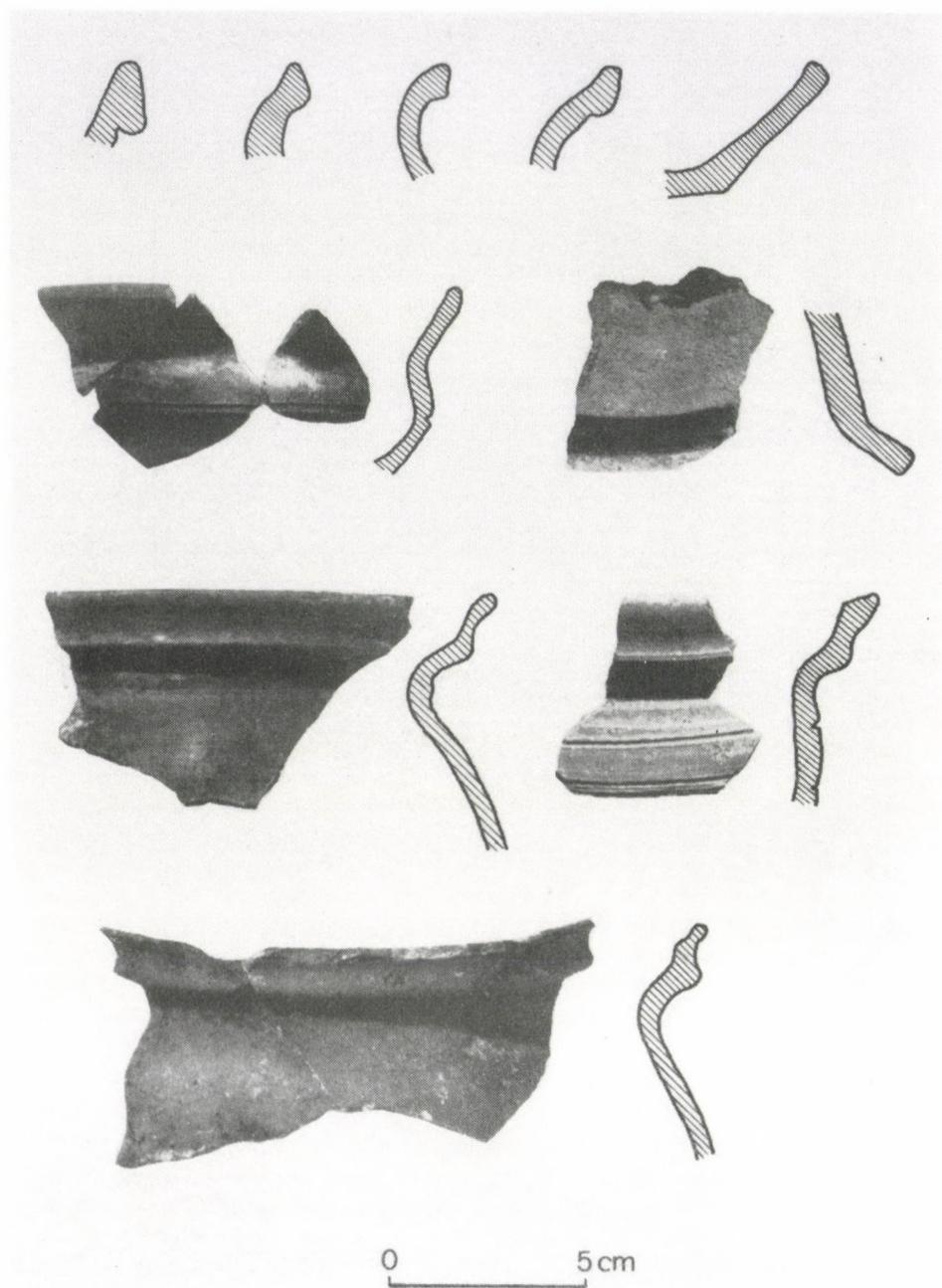
2

Taf. 15. 1: Überreste der Kirche aus der Vogelperspektive; 2: Teil der Pfostenlöcher aus der Südwand.

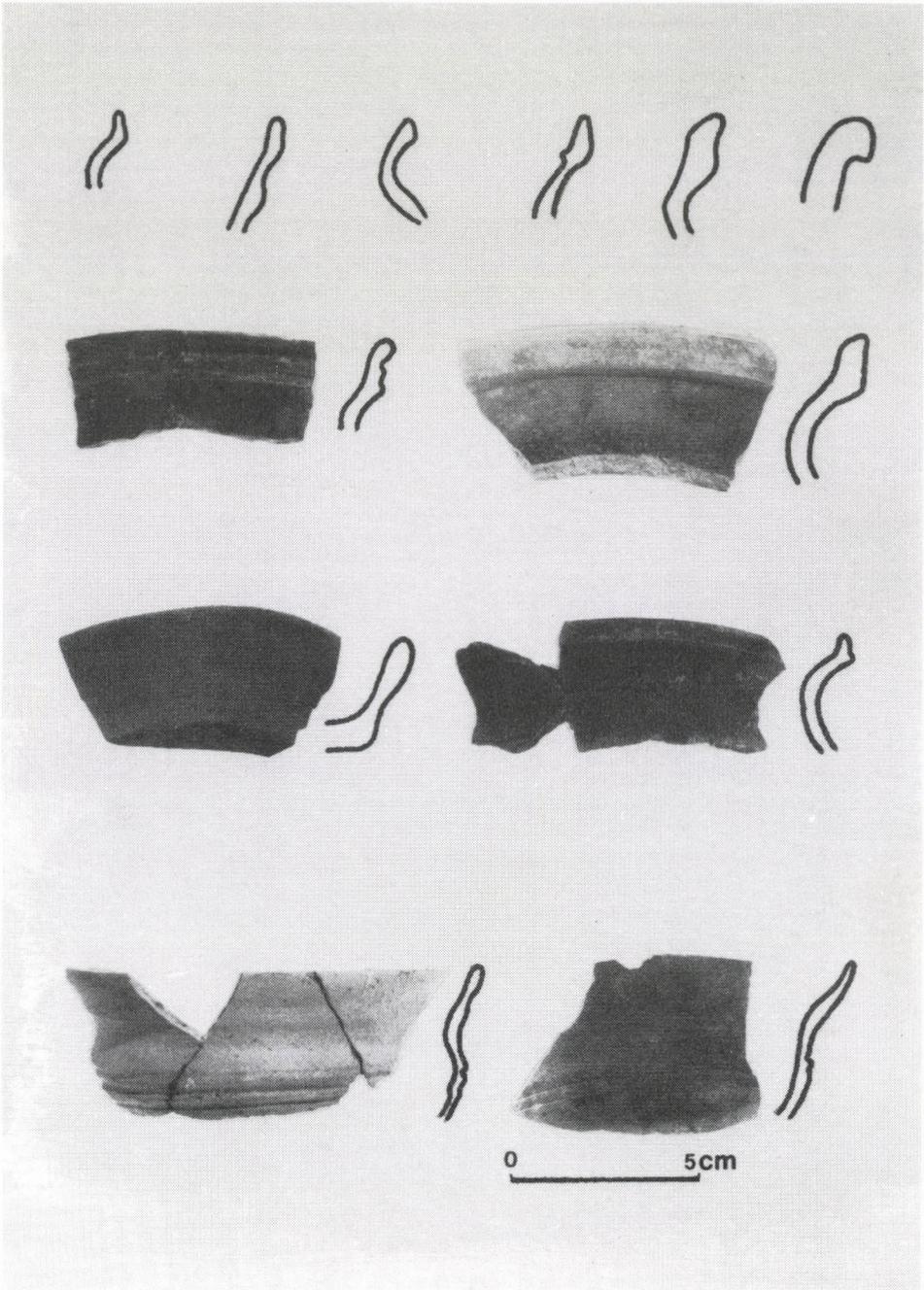


Taf. 16. Funde aus dem 13. Jh.

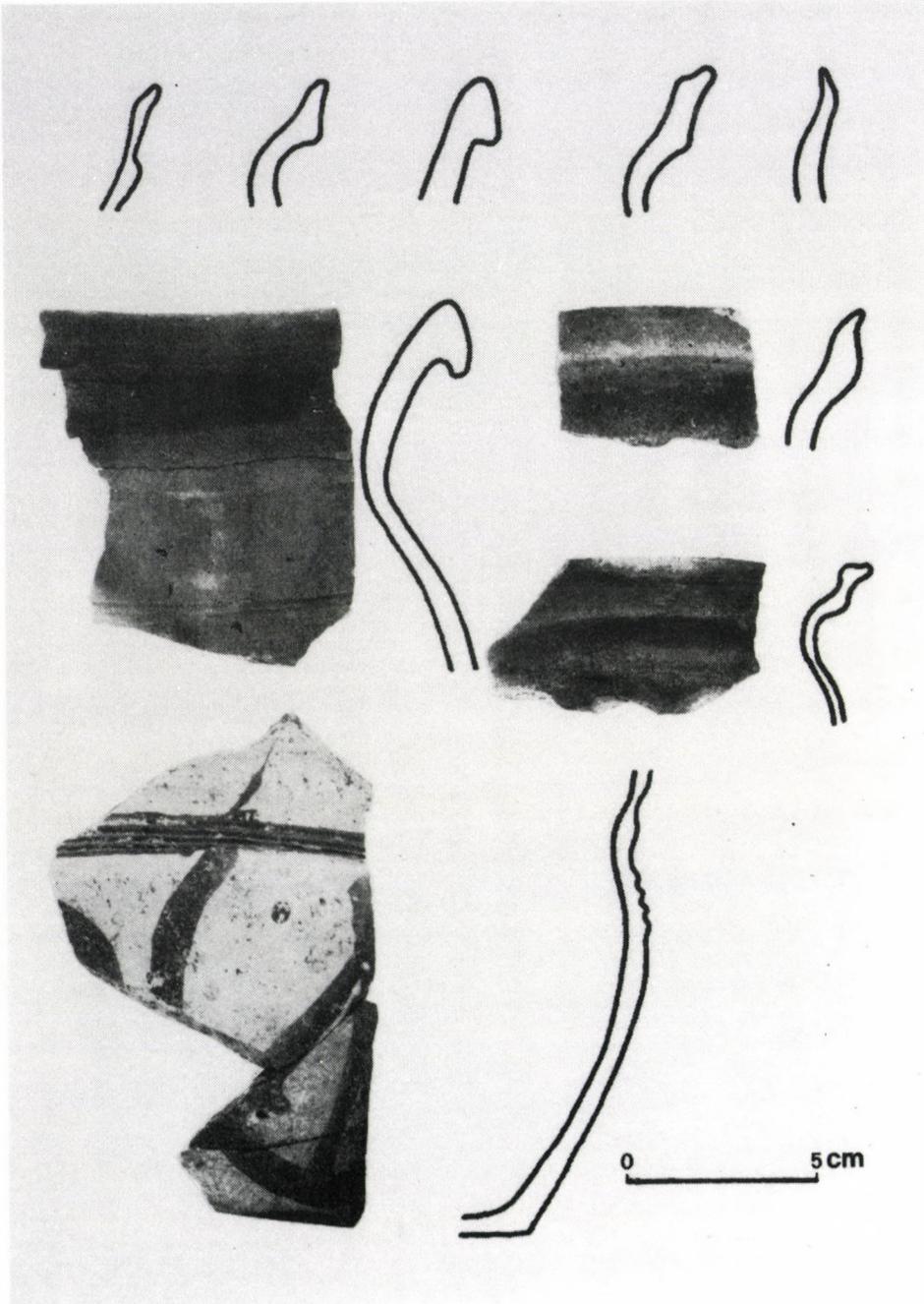
## Zs. Miklós, Mende (Ausgrabungen)



Taf. 17. Funde aus dem 13. Jh.



Taf. 18. Gefäßbruchstücke vom Gebiet des Burgwalls.

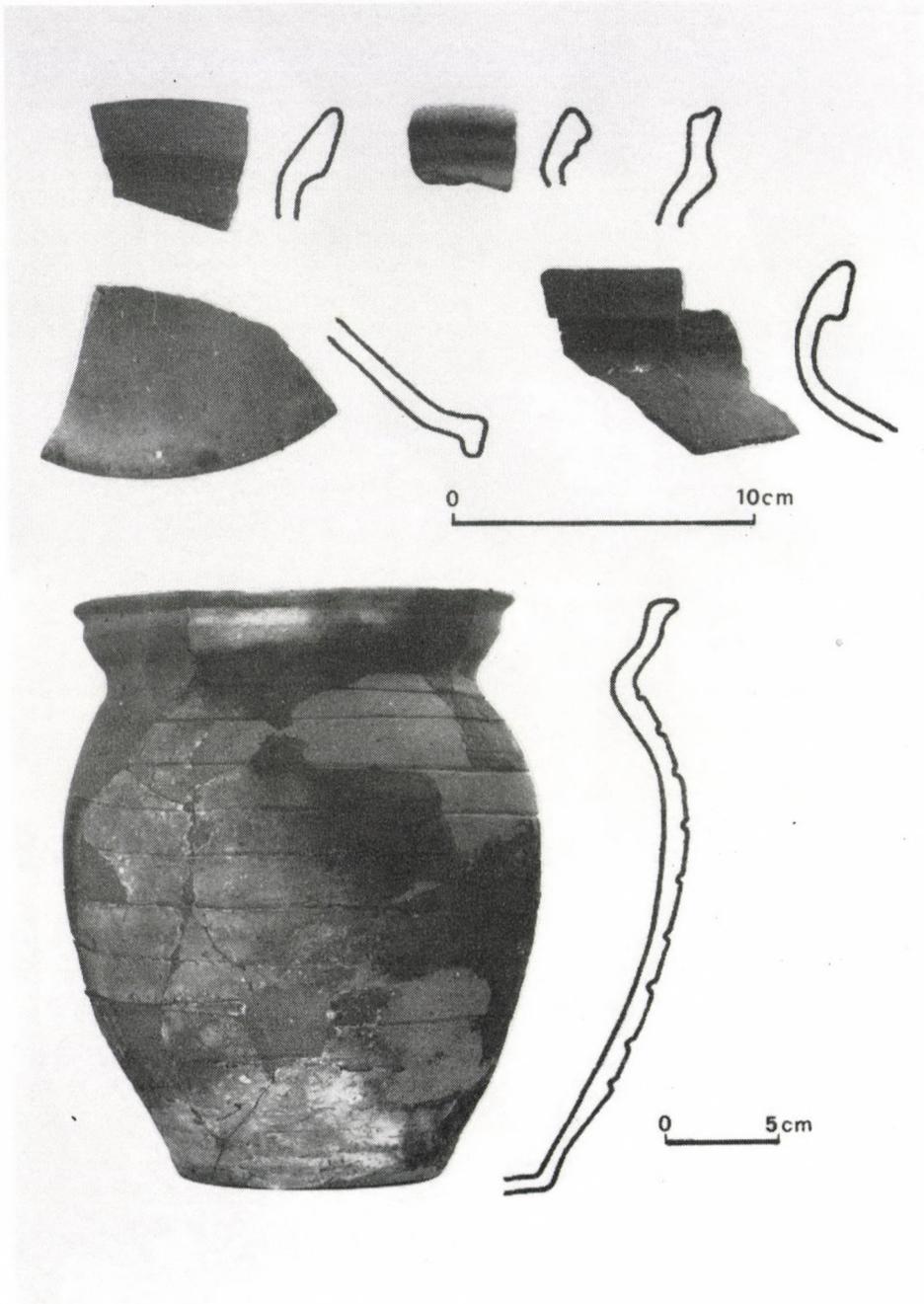


Taf. 19. Gefäßbruchstücke vom Gebiet des Burgwalls.

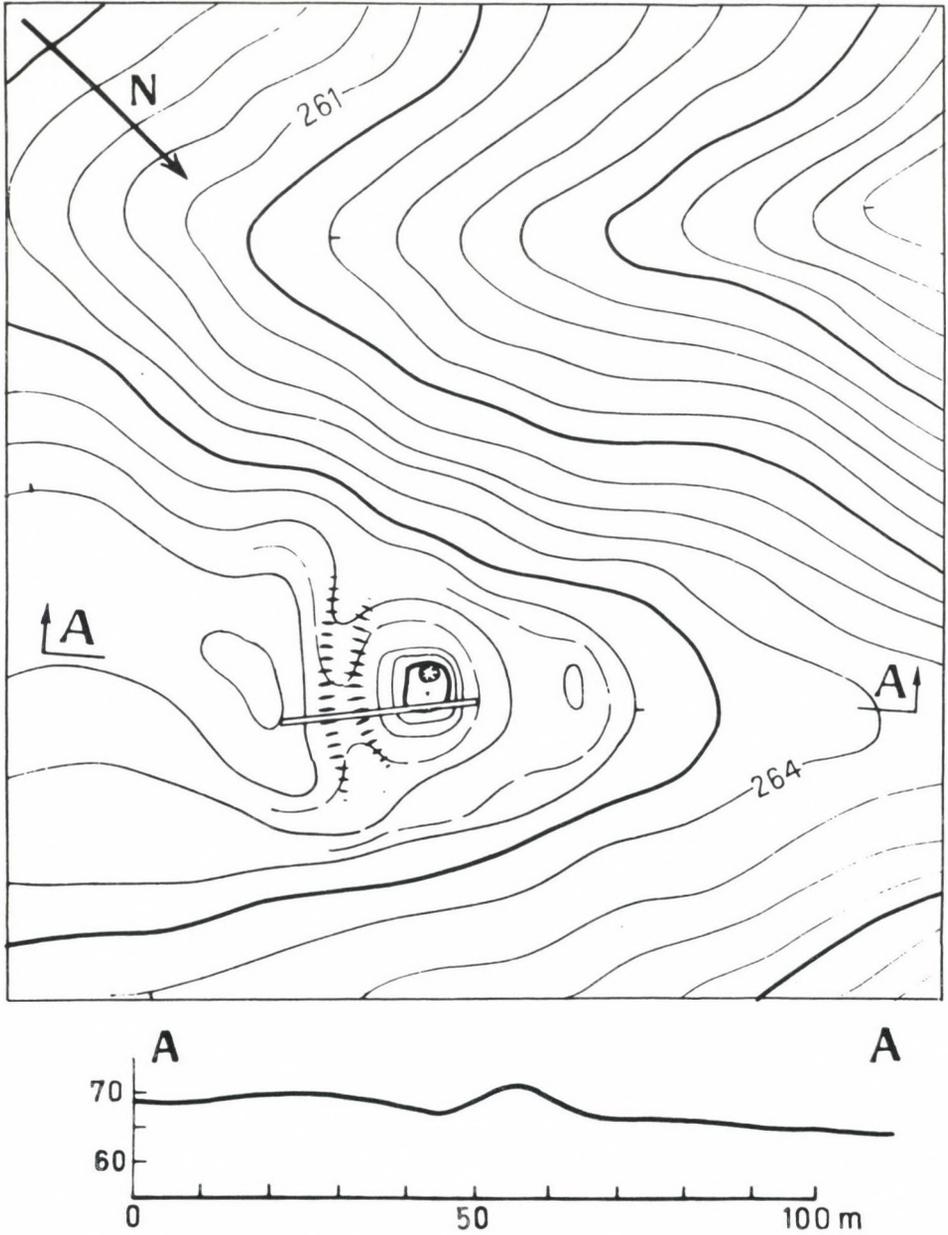


Taf. 20. 1: Lageplan; 2: Burgwall von SW.

Zs. Miklós, Szada (Ausgrabungen)

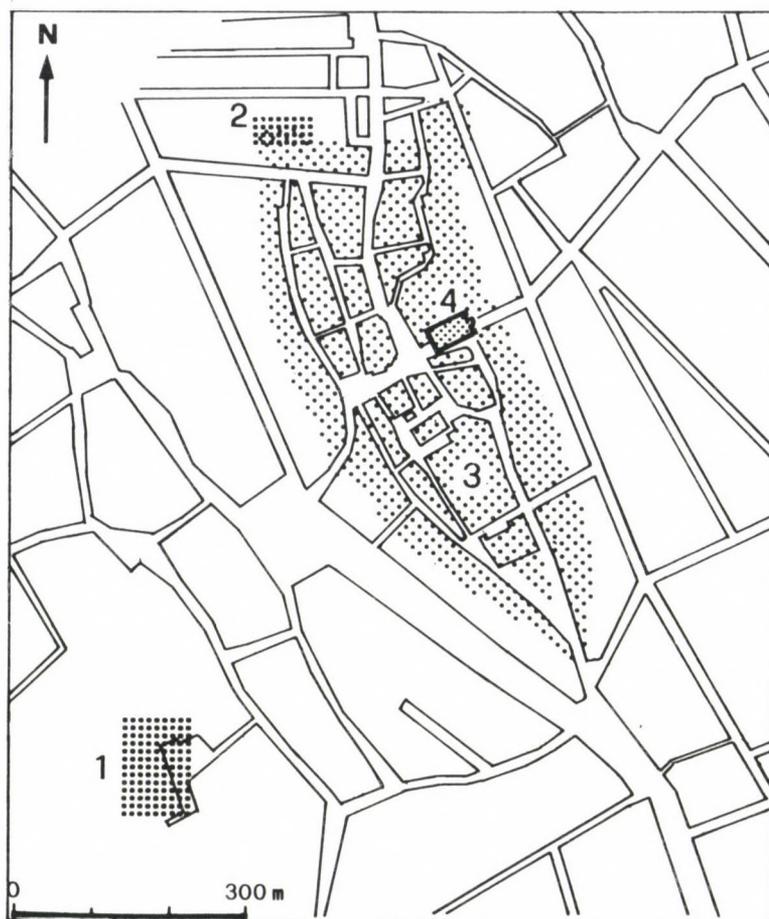


Taf. 21. Gefäßbruchstücke und ein Topf aus der Umgebung des Burgwalls.

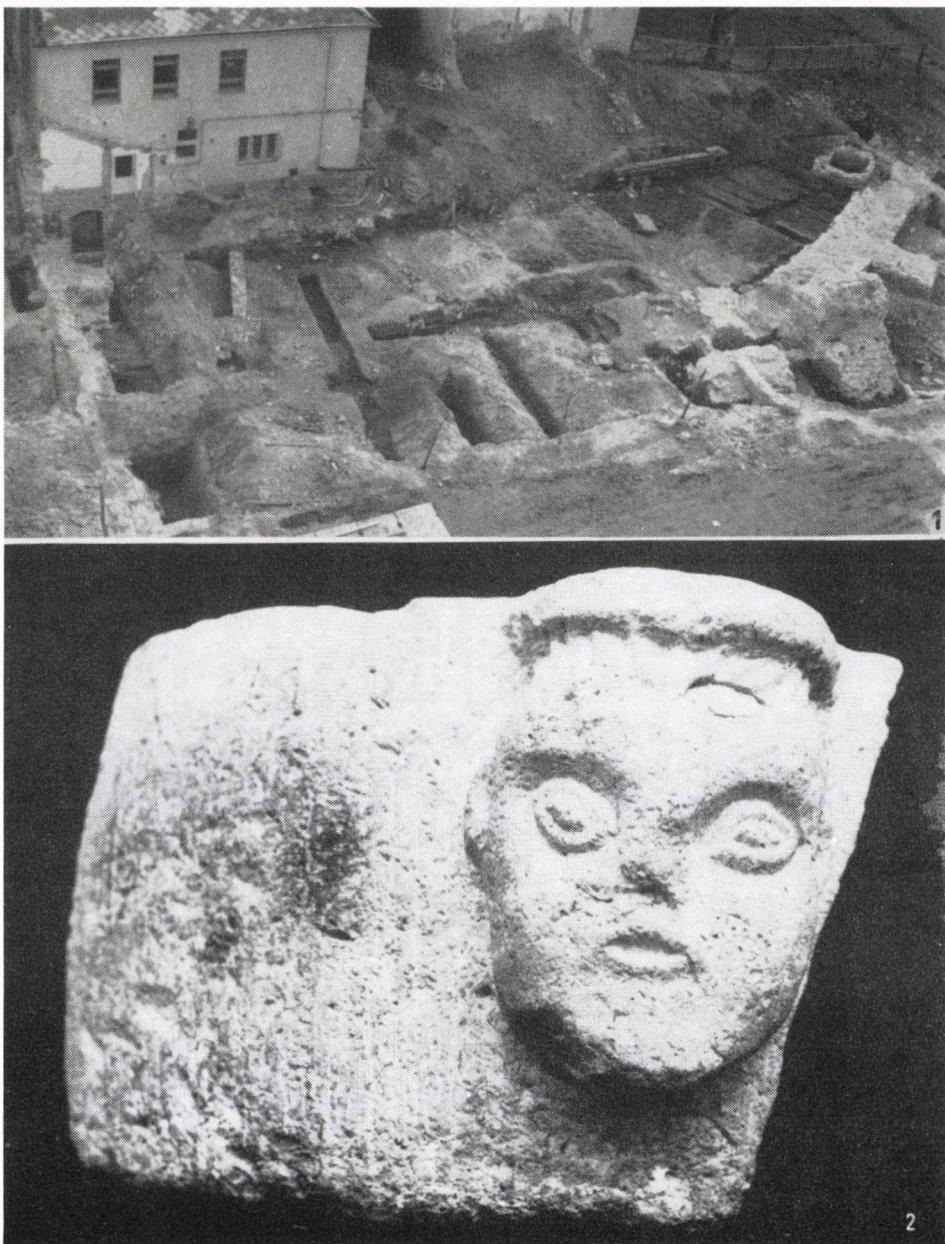


Taf. 22. Höhengschichtvermessung (Vermessung von D. Virágh).

## Gy. Siklósi, Székesfehérvár (Ausgrabungen)



Taf. 23. Lageplan der Ausgrabungen. 1: Mittelalterliches Kloster und mittelalterliche Siedlung; 2: Mittelalterliches Rondell und italienische Bastei; 3: Gebiet der mittelalterlichen Stadt; 4: Ruinenfeld, stefanzeitliche Basilika.



Taf. 24. 1: Bild des Rondells und der uritalienischen Bastei aus der Vogelperspektive;  
2: Bruchstück eines Weihbeckens mit Menschenkopf (Foto: D. Horváth).

L. Kovács, Tiszaluc (Ausgrabungen)



Taf. 25. Grab 128, 136 und 138.

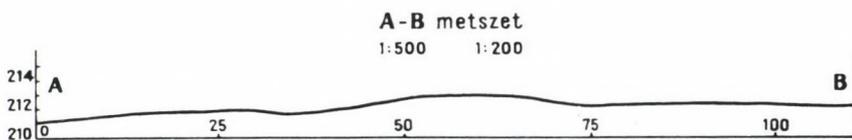
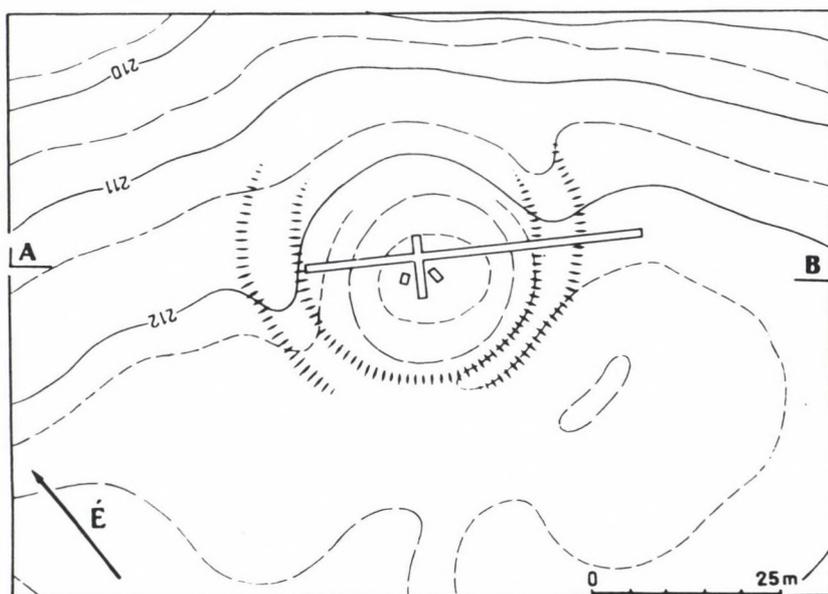
## Zs. Miklós, Valkó (Ausgrabungen)



1

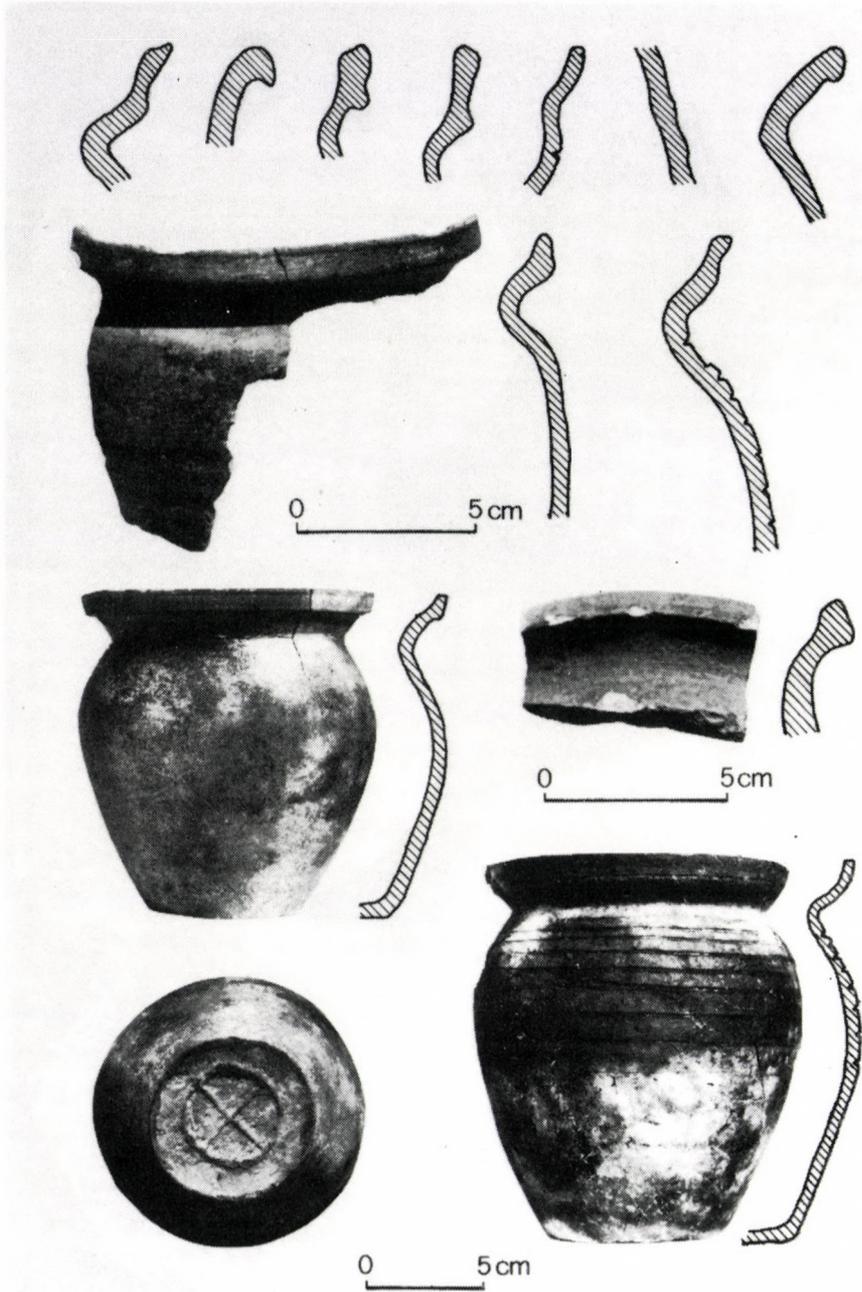


2

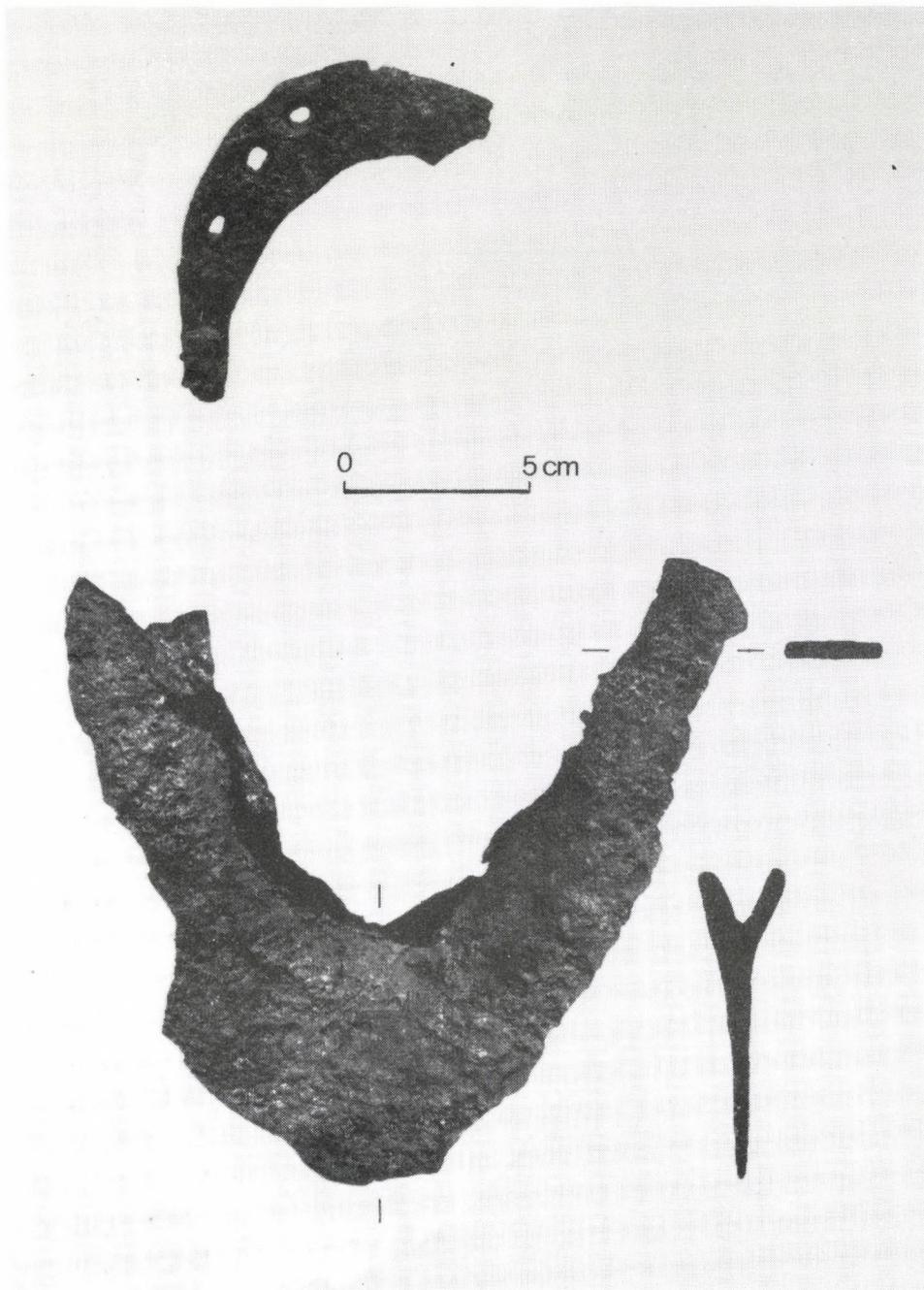


3

Taf. 26. Lagezeichnung und Niveaulinienvermessung (Vermessen von D. Virágh).

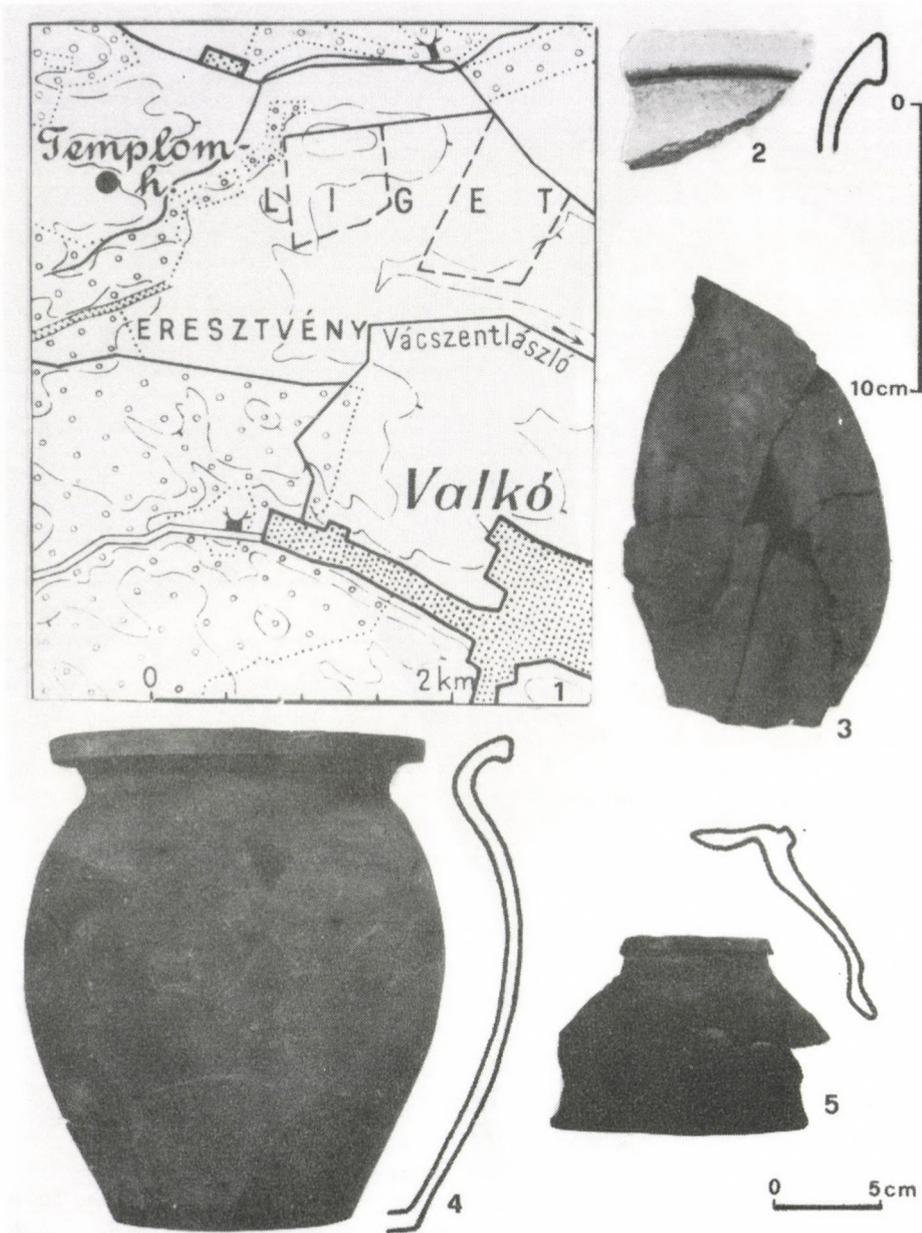


Taf. 27. Funde aus dem 13. Jh.

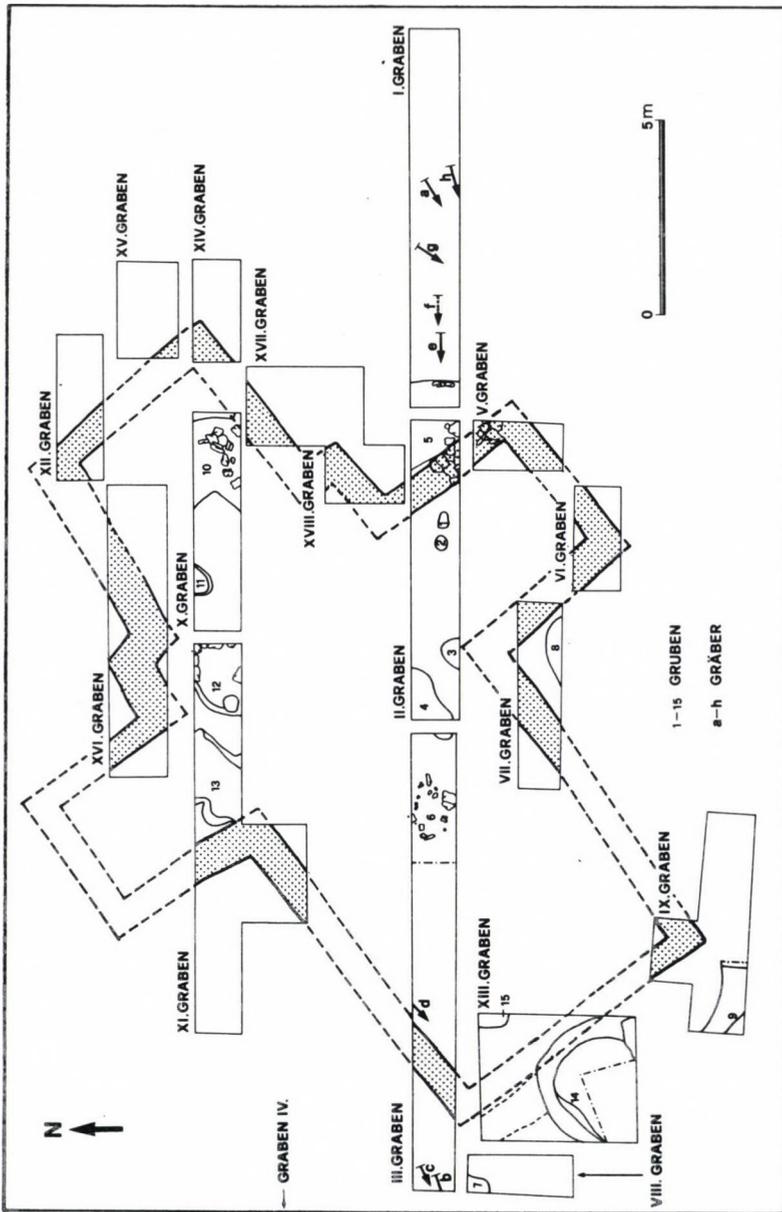


Taf. 28. Funde aus dem 13. Jh.

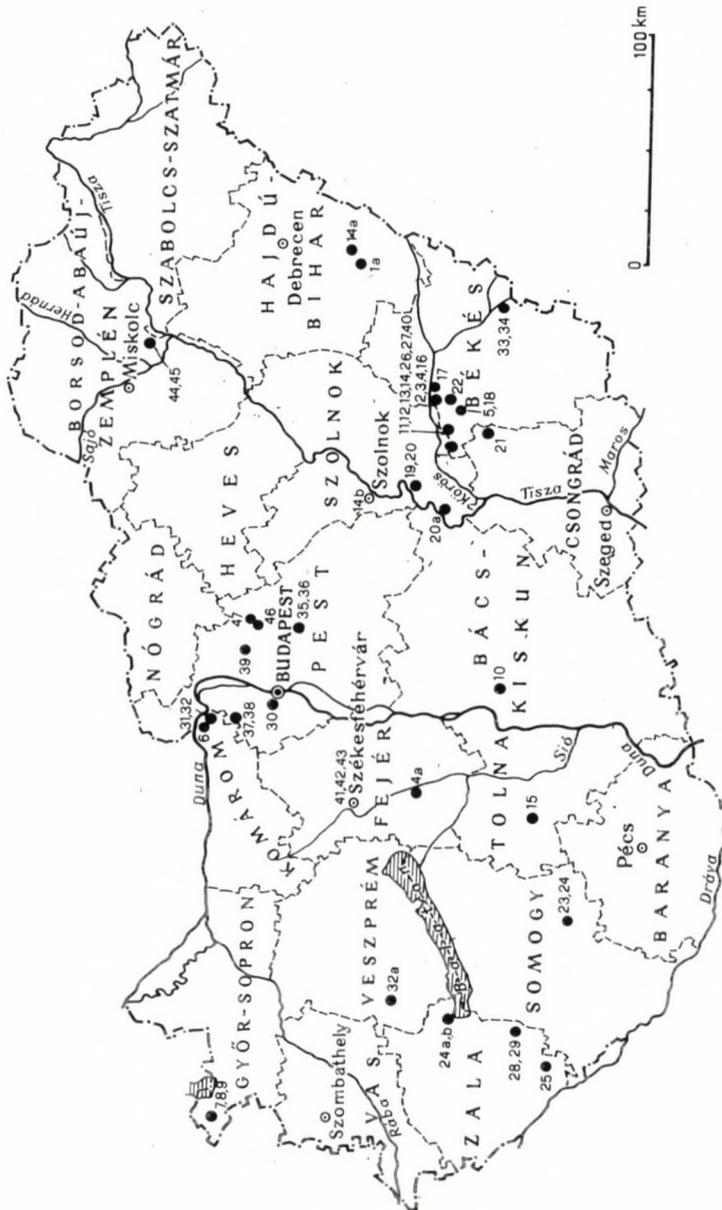
Zs. Miklós, Vácszentlászló (Ausgrabungen)



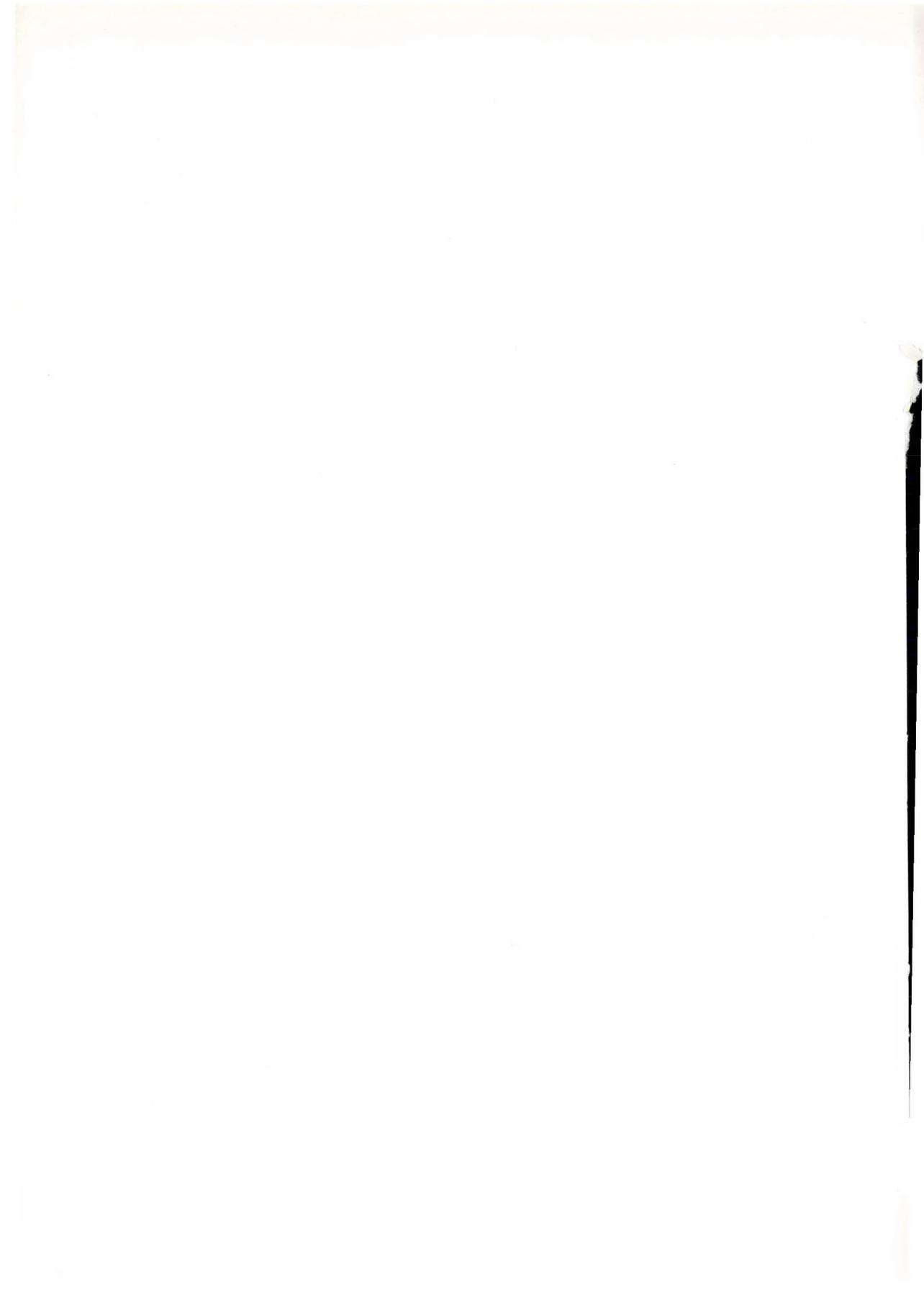
Taf. 29. 1: Lageplan; 2–3: Topfrand- und Bodenbruchstücke aus dem 13.–14. Jh. aus dem Graben XVI; 4–5: Topf und Deckel aus dem 13.–14. Jh. aus der Grube 3.



Taf. 30. Ausgrabungsgrundriss von Vácszentlászló, Templomhegy.



Taf. 31. Fundkarte (Die Nummern sind mit den in den Ausgrabungen 1978/79 (S.S. 259–299) gegebenen fortlaufenden Nummern identisch.)



~~MS~~

