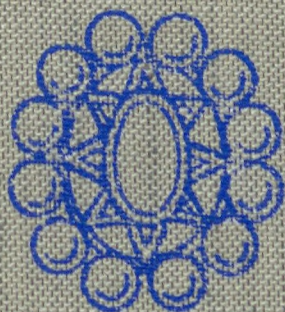


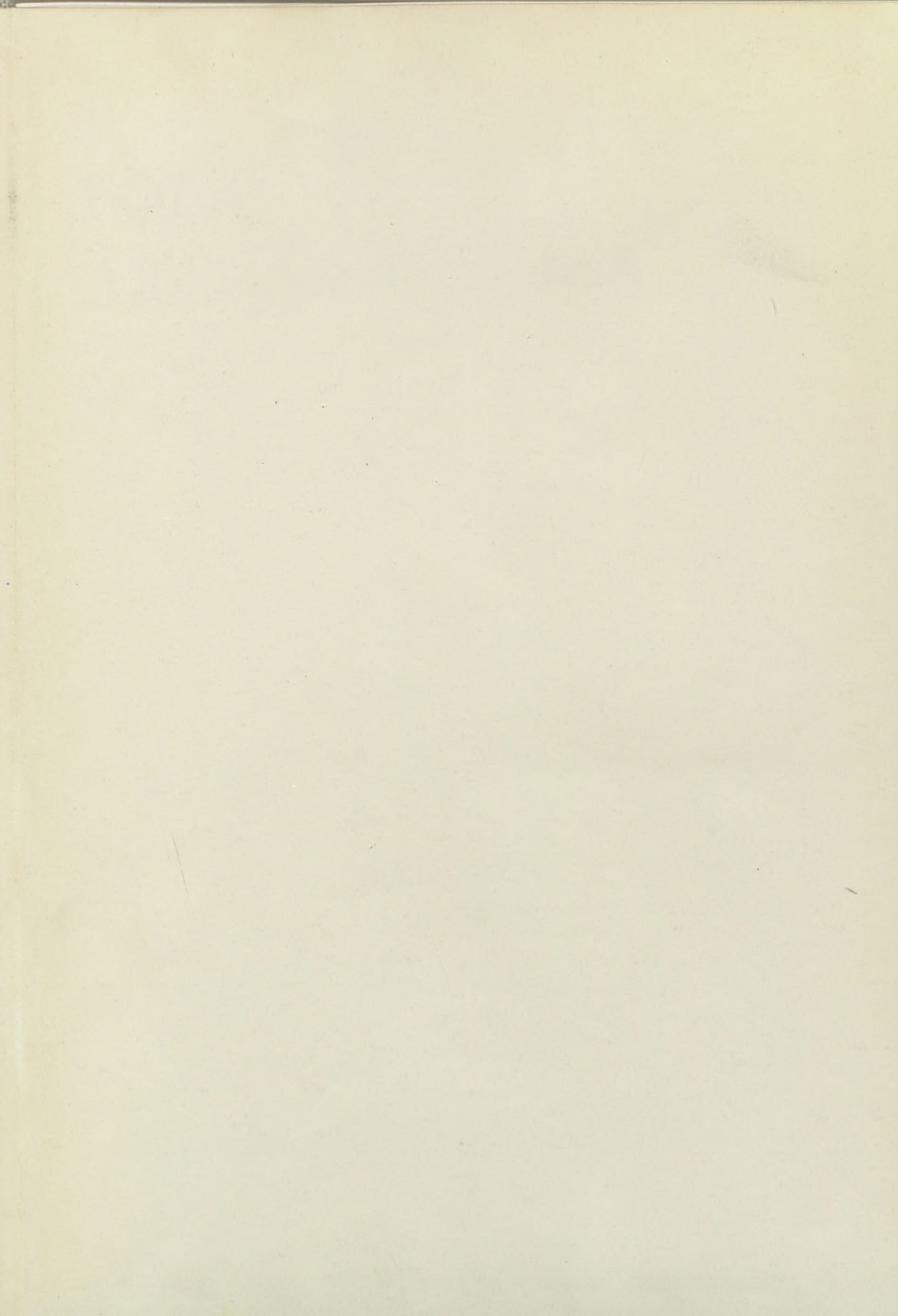
304.868

27
1976

FOLIA
ARCHAEOLOGICA

XXVII





FOLIA
ARCHAEOLOGICA
XXVII

1976
NÉPMŰVELÉSI PROPAGANDA IRODA, BUDAPEST

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ÉVKÖNYVE
ANNALES MUSEI NATIONALIS HUNGARICI

Főszerkesztő
FÜLEP FERENC

Szerkesztő bizottság
FODOR ISTVÁN
KEMENCZEI TIBOR
L. KOVRIG ILONA

Szerkesztő
SÁRDY JUDIT

Fényképek
D. ERDŐKÜRTI ZSUZSANNA
KARÁTH JÓZSEF

© A Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADEMIA
KÖNYVTÁRA

TARTALOM-INDEX

Viola T. DOBOSI: Prehistoric settlement at Demjén-Hegyeskőbérc.....	9
Óskori telep Demjén-Hegyeskőbércen	40
István ECSEDY: Two Neolithic idols from Eastern Hungary	41
Két neolitikus idol Kelet-Magyarországról	53
Tibor KOVÁCS: Spätbronzezeitliche Goldfunde aus der Theißgegend....	55
Későbronzkori aranyleletek a Tisza-vidékről.....	70
B. BÓNIS Éva: Edényraktár a brigetioi katonaváros fazekastelepén	73
Gefäßdepot im Töpferviertel der Militärstadt von Brigetio	87
Endre TÓTH: Zu den historischen Problemen der Stadt Savaria und ihrer Umgebung zwischen dem 4.-9. Jahrhundert.....	89
Savaria és környéke IV-IX. századi történeti problémáihoz	119
Katalin BÍRÓ-SEY: Silver medal of Anastasius I in the Numismatic Col- lection of the Hungarian National Museum.....	121
I. Anastasius ezüst medalionja a Magyar Nemzeti Múzeum éremgyűjte- ményében	127
SZ. GARAM Éva: Adatok a középvaskor és az avar fejedelmi sírok régé- szeti és történeti kérdéseihez	129
Zu den archäologischen und historischen Fragen der mittleren Awa- renzeit und der awarischen Fürstengräber	146
István FODOR: The problem of the Uralian and Finno-Ugrian original home (Archaeological survey).	149
Az uráli és finnugor őshaza kérdése (Régészeti áttekintés)	169
PARÁDI Nándor: A Nyáregyháza-pusztapótharaszti sarlólelet	171
Der Sichelfund von Nyáregyháza-Pusztapótharasztt	181
József KOREK: Die Ausgrabungstätigkeit des Ungarischen Nationalmu- seums im Jahre 1974	183

I. József KOREK–István ECSEDY: Vorbericht über die Ausgrabungen am Fundort Szigetcsép-Tangazdaság	187
II. Pál PATAY: Vorbericht über die Ausgrabungen zu Poroszló-Aponhát	193
III. Tibor KEMENCZEI: Früheisenzeitliche Keramikfunde von Nagyberki	203
BORSÁNYI László: Perui aranykincsek kiállítás a Magyar Nemzeti Múzeumban	209
Gold treasures of Peru exhibition in the Hungarian National Museum	211

RÖVIDÍTÉSEK-ABBREVIATIONES

ActaA	= Acta Archaeologica, København
ActaAnt	= Acta Antiqua Acad.Sc.Hung.
ActaAntArch	= Acta Antiqua et Archaeologica, Szeged
Acta Arch.Hung.	= Acta Archaeologica Acad.Sc.Hung.
ActaEthn.	= Acta Ethnographica Acad.Sc.Hung.
ActaLing	= Acta Linguistica Acad.Sc.Hung.
ActaMN	= Acta Musei Napocensis
AEB	= Arheologija i Etnografija Baškirii
AH	= Archaeologia Hungarica
AI	= Archaeologia Iugoslavica
AK	= Archaeologiai Közlemények
AnÉp	= L'Année Épigraphique
AnTan	= Antik Tanulmányok (Studia Antiqua)
AntH	= Antiquitas Hungarica
Arch.Ért.	= Archaeologiai Értesítő
Arch.Slov.Cat.	= Archaeologica Slovaca – Catalogi
Arch.Slov.Fontes	= Archaeologica Slovaca – Fontes
ArRoz	= Archeologické Rozhledy
Bgld. Forsch.	= Burgenländische Forschungen
Bgld.Hb.	= Burgenländische Heimatblätter
BHH	= Bibliotheca Humanitatis Historica
BHL	= Bibliotheca Hagiographica Latina I-II. (Bruxelles 1898–1899)
BJ	= Bonner Jahrbücher
Bl.Dt.Landesgesch.	= Blätter für Deutsche Landesgeschichte
BMMK	= Békés Megyei Múzeumok Közleményei, Békéscsaba
BNf	= Beiträge zur Namenforschung
BpR	= Budapest Régiségei
BRGK	= Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des DAI
BSPF	= Bulletin de la Société Préhistorique Française
BVbl	= Bayerische Vorgeschichtsblätter
CIFU	= Congressus Internationales Fenno-Ugristarum I. Budapest 1960 II. Helsinki 1965 III. Tallinn 1970 IV. Budapest 1975
DissPann	= Dissertationes Pannonicae
DME	= Déri Múzeum Évkönyve, Debrecen
Dolg.	= Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Érem- és Régiségtárából
ESA	= Eurasia Septentrionalis Antiqua
Ethn.	= Ethnographia, Budapest
FA	= Folia Archaeologica
Fil.Közl.	= Filológiai Közöny
FontesAH	= Fontes Archaeologici Hungariae
Földr.Ért.	= Földrajzi Értesítő
FuF	= Forschungen und Fortschritte

GAIMK	= Gosudarstvennaja Akademija Istorii Material'noj Kul'tury
Glas.SAN	= Glasnik Srpski Akademii Nauk
HK	= Hadtörténelmi Közlemények
HOMÉ	= Herman Ottó Múzeum Évkönyve, Miskolc
IPEK	= Jahrbuch für Prähistorische und Ethnographische Kunst
JbLN	= Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich
JbRGZM	= Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz
Jelentés Debrecen	= Jelentés Debrecen város Déri Múzeumának ... évi működéséről és állapotáról
JÖAI	= Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien
JPMÉ	= Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, Pécs
JSFOu	= Journal de la Société Finno-Ougrienne
KCsA	= Kőrösi Csoma-Archívum
KSIA	= Kratkie Soobščenija Instituta Arheologii
KSIIMK	= Kratkie Soobščenija Instituta Istorii Material'noj Kul'tury
LA	= Laureae Aquincenses
MAI	= Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften
MAR	= Materialy po Arheologii Rossii
MCA	= Materiale și Cercetări Arheologice
FMÉ	= Móra Ferenc Múzeum Évkönyve, Szeged
MG D	= Monumenta Germaniae Historica, Scriptores Diplomata
MHE	= Materialy Horezmskoj Ekspedicii
MHVP	= Mitteilungen des Historischen Vereines der Pfalz
MIA	= Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR
MIÖG	= Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung
VII. MKAEN	= VII. Meždunarodnyj Kongress Antropologičeskikh i Etnografičeskikh Nauk (Moskva 1964)
MKÉ	= Múzeumi és Könyvtári Értesítő
MM	= Magyar Múzeum
MMMK	= Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei
MNy	= Magyar Nyelv
MNyK	= Magyar Nyelvtudomány Kézikönyve
MSFOu	= Mémoires de la Société Finno-Ougrienne
MSzFE	= A magyar szókészlet finnugor elemei. I-II. (Budapest 1969, 1971)
Népr.Ért.	= Néprajzi Értesítő
NyÉ	= Nyelvtudományi Értekezések
NyK	= Nyelvtudományi Közlemények
NZ	= Numismatische Zeitschrift
PA	= Památky Archeologické
PRT	= A pannonhalmi Szent-Benedek-rend története. I-XII. (Budapest 1902-1916)
PWRE	= Pauly-Wissowa: Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft
PZ	= Prachistorische Zeitschrift
R.A.C.F.	= Revue Archéologique du Centre de la France
RF	= Régészeti Füzetek
RVM	= Rad Vojvodjanskih Muzeja
SA	= Sovetskaja Arheologija
SAI	= Svod Arheologičeskikh Istočnikov
SCIV	= Studii și Cercetări de Istorie Veche
SE	= Sovetskaja Etnografija
SF	= Südost-Forschungen
SHA	= Scriptores Historiae Augustae
SIA	= Slovenská Archeológia
SlAn	= Slavia Antiqua
SM	= Suomen Museo
SMK	= Somogyi Múzeumok Közleményei, Kaposvár
SMYA	= Suomen Muinaismuistoyhdistyksen Aikakauskirja
SSz	= Soproni Szemle

StuCo	= Studia Comitatus, Szentendre
StuSl	= Studia Slavica
Sz	= Századok
ŠZ AÚSAV	= Študijné Zvesti Archeologického Ústavu Slovenskej Akadémie Vied
SzIE	= Szent István Emlékkönyv
Sz-SzSz	= Szabolcs-Szatmári Szemle
TtK	= Természettudományi Közlöny
TIR	= Tabula Imperii Romani
UAJb	= Ural-Altaische Jahrbücher
UB	= Urkundenbuch des Burgenlandes. I-II. (Graz-Köln 1955, 1965)
VAM	= Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu
VAU	= Voprosy Arheologii Urala
VEIEN	= Voprosy Etničeskoj Istorii Estonskogo Naroda
VHAD	= Vjesnik Hrvatskoga Arheološkoga Društva
VSz	= Vasi Szemle

PREHISTORIC SETTLEMENT AT DEMJÉN- HEGYESKŐBÉRC

Viola T. DOBOSI

The research of Central European Mesolithic has recently made great strides. The complex problem is approached primarily "beginning at the back", from the side of the Neolithic period. Research studies the Mesolithic Age in its capacity as the material culture of a fundamental population, which later accepted the results of the Neolithic revolution, being able to prepare the conditions of a rich and fine Neolithic culture, to change their way of life fundamentally.

In northwestern Europe excavations, yielding a rich botanical find material, gave a sufficient evidence for the notion that the diffusion of the earliest agricultural population groups was connected with the warm and moist Atlantic phase (5500–3000. B.C.) During the postglacial climatic optimum the average temperature was at least 2 C° higher than to-day.¹ The connections of the Mesolithic and Neolithic periods are, though, much less homogeneously judged and the opinions on this field differ extremely. According to R. Tringham connections among population groups of the local Mesolithic and agriculturists were rare and accidental,² on the other hand R. R. Newell, who elaborated the chipped stone industry of the Dutch Linear culture with the utmost accuracy, came to the conclusion, that "...almost every technological, morphological and typological element which characterizes the flint industry of the Dutch Limburg Linearbandkeramik has an exact or immediate parallel and antecedent in the industry of the contemporaneous and propinquitous western Younger Oldesloe Culture..."³ this latter being a typical Late Mesolithic industry.

In connection with the Iron Gate sites B. Jovanović states with a value for the whole Danubian region that "...it is obvious that the earliest agriculture in the Balcanic Danubian regions was preceded by a strong populative base of

¹ Butzler, K. W., Environment and archaeology. An introduction to Pleistocene geography (Chicago 1964) 407–443.; Nandris, J., Relations between the Mesolithic, the first temperate Neolithic, and the Bandkeramik: the nature of the problem. In: Die aktuellen Fragen der Bandkeramik. Akten der Pannonia Konferenzen. I. (Székesfehérvár 1972) 61. (In the followings: Die aktuellen Fragen der Bandkeramik.)

² Newell, R. R., The Mesolithic affinities and typological relations of the Dutch Bandkeramik flint industry. In: Die aktuellen Fragen der Bandkeramik. 17.

³ Ibid. 35–36.

Mesolithic hunter groups..." and that within this framework the Iron Gate population adapted itself to the special local circumstances.⁴

There are different opinions as for the antecedents of the Neolithic Age of Hungary. There are still strong supporters of a "Tardenoisien" culture, of Transdanubia, outlined merely on the basis of a few stray surface finds.⁵ I should like to underline here, too, that the find material is not convincing, either quantitatively, or qualitatively, for allowing such far-reaching conclusions.

With the excavation of Szödliget and drawing the main features of the Eger culture the outlines of a surviving population, from the Palaeolithic through the Early Holocene upwards, become more and more distinct.⁶ The find group of northeastern Hungary, characterized by rough implements, being the archaeological heritage of a population group, loaning at first from the contemporaneous Neolithic peoples, going over subsequently probably to a food producing way of life, drew forthright the attention of the specialist researchers, studying the Alföld Linear Pottery culture. N. Kalicz and J. Makkay dealt in several papers with the Eger culture, as an immediate predecessor of the Alföld Linear Pottery culture.⁷ According to the authors the sharp dividing line of the diffusion of the Körös culture (line Kunhegyes-Berettyóújfalú) has to be explained with the fact that north of this line a strong, constant (?) population was living, resisting to a Neolithisation for a certain time. This basic population would later turn to food production. It was in connection with the Körös culture (Szatmár group) and developed the Neolithic Alföld Linear Pottery culture with an independent inner evolution.

While in North East Hungary the population of the Eger culture, which becomes more and more distinct, seems to have been in fact a Mesolithic basic population, producing a peculiar tool assemblage, the find material of Transdanubia, classified so far as a Mesolithic one, cannot justify us in assuming the presence of a strong Transdanubian Mesolithic population,⁸ even if not brought in connection with a certain culture.

Here we have to touch upon a terminological problem, considered by us as an important one. Beside a Mesolithic, food-gathering way of life (and everything connected with this: a population of small numbers, rambling permanently over large areas, in the case of the Eger culture sticking, according to our present

⁴ Jovanović, B., Elements of the early Neolithic architecture in the Iron Gate Gorge and their functions. AI 9(1968) 8.; Jovanović, B., Chronological frames of the Iron Gate group of the early Neolithic Period. AI 10(1969) 34.

⁵ Bruckner, B., Die tardenoisienischen Funde von "Peres" bei Hajdukovo und aus Bačka Palanka und das Problem der Beziehungen zwischen dem Mesolithikum und präkeramischen Neolithikum im Donaugebiete. AI 7(1966) 1-12. Besides some other misinterpretations (e.g. the Epipaleolithic "sandige Stellen von Typ Eger-Szödliget", north of Budapest), he uses these finds as analogies basing a strict chronology on them.

⁶ Gábori, M., Arch.Ért. 83(1956) 177-182.; Vértés, L., Acta Arch.Hung. 1(1951) 153-190.; Vértés, L., FA 17(1965) 9-36.; Vértés, L., Az őskőkor és az átmeneti kőkor emlékei Magyarországon. A Magyar Régészet Kézikönyve, 1. (Bp. 1965) 217-221.

⁷ Kalicz, N., Heves megye kő- és rézkorának fontosabb kérdései. In: Dolgozatok Heves megye múltjából. (Eger 1970) 5-14.; Kalicz, N.-Makkay, J., Probleme des frühen Neolithikums der nördlichen Tiefebene. In: Die aktuellen Fragen der Bandkeramik. 77-81.; Kalicz, N.-Makkay J., A méhteleti agyagistenek. (Guide to the Méhtelek exhibition.) (Nyíregyháza 1974)

⁸ Makkay, J., A kőkor és rézkor Fejér megyében. Fejér megye története. I: 1. (Székesfehérvár 1970)

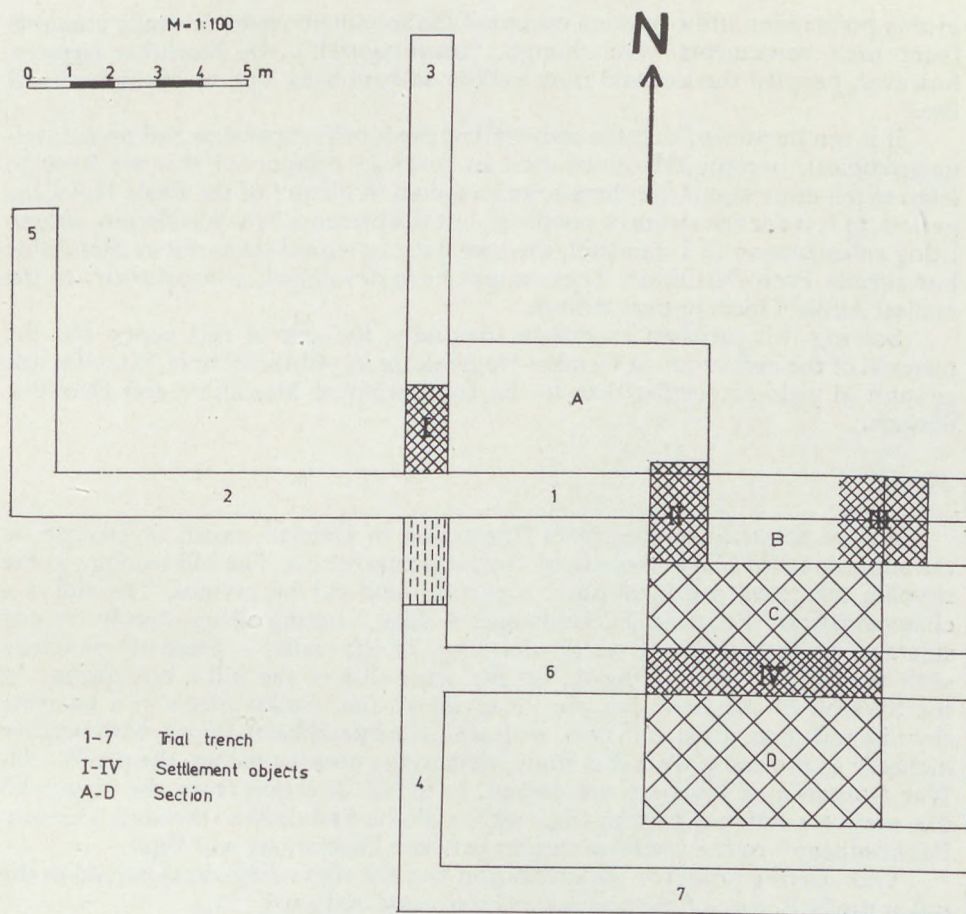


Fig. 1. Demjén-Hegyeskőbérc, excavation area
1. ábra. Demjén-Hegyeskőbérc, ásatási terület

knowledge, to definite oecological conditions, hunting, using spearheads), I do not consider it likely that a dense population of a permanent character (settled?) could have been present, hindering the extremely expansive, "revolutionary" Körös population in their expansion. We have, therefore, to look for other causes explaining the stopping short of this culture. The opinion of J. Nandris, according to which in the Neolithic occupation of Europe no apparent signs of conflicts between human groups are discernible, seems to be much more acceptable. As Mesolithic cultures are, according to the most generally accepted theory, nothing but surviving Epipaleolithic populations groups, adjusting themselves to a changed, warmer holocene climate, forest vegetation and fauna, they depend more than any later culture on natural conditions. I have to agree with J. Nandris

in this point: Mesolithic hunters occupied the mountain caves or sandy summits (here their settlements were, though, "insubstantial"), the Neolithic farmers, however, peopled the lowland river valleys and terraces, apt to an agricultural use.⁹

If it can be proved that the standstill of the Körös expansion had no natural-geographical, oecological causes (and to form an opinion of this we have to learn much more about the climatic and vegetation history of the Early Holocene period, as it is for the moment possible), but the presence of a population, able to bring an expansion to a standstill, then we have to regard them not as Mesolithic but already Proto-Neolithic. These might have developed, consequently, to the earliest Alföld Linear pottery culture.

Solving this problem cannot be, naturally, the aim of this paper, but the material of the excavation at Demjén-Hegyeskőbérc, published here, is favourable enough in yielding further data to the connection of Mesolithic and Neolithic periods.

The Site

Above the road leading from Egerszalók to Demjén, north of Demjén, is the summit called Hegyeskőbérc by the local population. The hill belongs to the rhyolite tuff trend south of Eger: a pasture land cut by ravines. The site is a characteristic "Palaeolithic" landscape: a ridge, coming down steeply on one side and on the other one gently sloping, in the valley – presently parallelly with the Szalók road – a brook, on the other side of the hill a hot spring. At the SW-end of the trend lies the "Hegyeskő" (i.e. Spiky Stone): a bipartite rhyolite tuff cone, divided in two, with almost perpendicular slopes, with beehive niches.¹⁰ In the easily workable stone, near to the beehive niches, the pre-World-War I-outlines of Hungary are carved. In a NE direction from the Hegyeskő the surface continues plateau-like, with a slight undulation, through Demjén-Pünkösdshegy¹¹ to the roadway section between Füzesabony and Eger.

Our starting point for the excavation was the sign of the cross carved in the tuff at the N.E. foot of the beehive niche situated eastward.

The Excavation

The settlement was found, along with that of Demjén-Pünkösdshegy, by L. Fodor, research worker of the Eger Museum, during a terrain inspection,¹² his attention having been called to the site by the cut pebbles, seemingly worked flakes, found on the surface. The trial trenches were dug by us in a small, slight

⁹ Nandris, J., op. cit. 61–69.

¹⁰ Sádó, A., HOMÉ 11(1972) 105–121.

¹¹ At Demjén-Pünkösdshegy there was also a minor exploration excavation, where we found a rather poor lithic industry of the same character as the Hegyeskőbérc one and undistinctive pottery sherds in the humous layer, not to be connected with settlement objects.

¹² The results of L. Fodor's surves in the environment of Eger are to be published in the Annual of the István Dobó Múzeum, Eger.



Fig. 2.
2. ábra.

Demjén-Hegyeskőbérc, substructure of the house
Demjén-Hegyeskőbérc, házalap

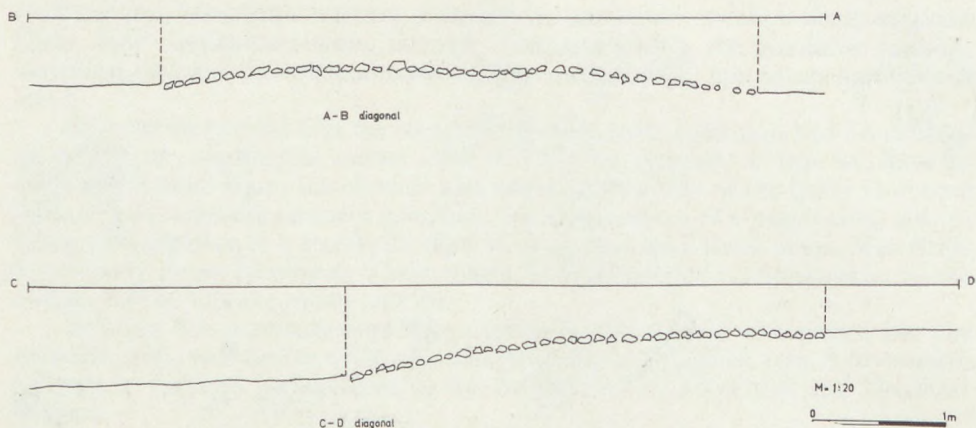


Fig. 3. Demjén-Hegyeskőbérc, substructure summit of the house in the direction of diagonals A-B and C-D
 3. ábra. Demjén-Hegyeskőbérc, a házalap felszíne az A-B és C-D átlók irányában

saddle of the narrow plateau, NE of the beehive stones, in the direction of the four cardinal points (Fig. 1). The stratigraphic sequence of the site is as follows:

humous layer of a good quality and an average thickness of 35 cm

underneath 25–30 cm of a light yellow, hard clay which is separated by a sharp line from the light, coarse grained calciferous sand, ca. 20 cm thick, cemented downwards gradually going over to the rock-bed.

The finds – sherds, waste-material, chipped stone implements – came to the surface already at the first spit. The bulk of the archaeological find material was two spits deep, on the basis of the humus stratum. The clay was sterile. On the freshly dug, uncovered surface a humus layer of some millimetres under the objects, segregating sharply from the light clay, was perceptible.

Parallely with the uncovering of the settlement we performed test excavations on the plateau around the Hegyeskőbérc at two further places: at Hegyeskőbérc II, NW of the beehive stones at a small, level area, immediately at the edge of the steeply descending bronk now covered with a wood, we dug a trial trench which proved, however, quite sterile. Hegyeskőbérc III: E-SE of the settlement, in a distance of ca 200 m, we opened, on the side of a slight rise, a trial trench of 20 m. The surface on this section of 20 m had a gradient of 1,5 m towards W. At the E-end of the trench the humus layer was 30 cm, thickening, due to the erosion of the humus, gradually to 90 cm. We found the rock-bed in a depth of 1–1,5 m under the surface. At the bottom of the humus layer, i.e. in a depth identical with the growing layer of the humus, we have unearthed a coherent gravel mantle. The gravel mantle consisted of pebbles of various materials, their size varying between nut-size and goose-egg-size. The broken pebbles, calling the attention firstly to the site, might have come to surface at the brink of the ravine of this very layer. These split pebbles, coming from a gravel bed, lacking

any traces of a settlement, and showing a thick patina on the seemingly worked – in fact rolled – surface, are no artefacts. The bulk of the artefacts found about the settlement is of a better quality, and does not, in all possibility, originate from here.

Settlement Objects

In the course of the excavation we uncovered at Hegyeskőbérc I: 131 m², at Hegyeskőbérc II: 10 m² and at Hegyeskőbérc III: 20 m²; only Site I proved as an archaeological find place. During the excavation we uncovered three patches, each independent from the other, where the find material was concentrated, further the foundation of a square tent or house. On Level I (*Fig. 1*), in a length of approx. 2 m and in a width of 80–90 cm there were 18 andesite pieces of 10–20 cm, 17 flakes, 2 sherds, 6 chipped stone implements, among them an arrow-head and a serpentine chisel. On Level II in the course of digging Trial Trench 1, (*Fig. 1* and on *Fig. 2* the NE patch) over an area of approx. 4 m², besides andesite pieces 4 potsherds, 25 flint flakes, wastes, and 19 tools were found. From the andesites a stone, bowl-like piece with a ridge is worth mentioning. Level III was also uncovered in Trench 1 (*Fig. 1*; on *Fig. 2* the NE patch); an area of approx. 4 m² extension; we found here besides andesite pieces of a reddish colour and worn surface, such ones of a grey colour, 32 flint flakes and 5 tools. In view of the concentration of the find material and the relative situation to the dwelling object, these might have been tool-fabricating places. The object of the greatest importance is the *foundation of a tent or a house* (*Fig. 2.*), unearthed at Sections B, C and D. Dimensions: 3,5×3 m, direction: SW–NE. Of a square form, with sides meeting in angles of 100–110, resp. 80–90°, it is, consequently, approximately rectangular. It has, on its whole surface, a stone-packing. This consists of andesite, with sharp edges or rounded ones, of a light grey colour, resp. red, with a worn surface; further of larger, intact pebbles of different materials. Built in the house foundation – so to say substituting the stone – there were some larger sherds as well, alongside with some typical stone implements and flakes. The reddish andesite is found over the whole surface, except for the area marked on the figure with a dotted line, which does not differ, however, either regarding its level or its character, from the other parts of the house foundation, the stone packing, however, consists here largely of several layers of worn andesite. On its SW side, where the entrance might have been, the house foundation ends in a double, slightly foiled “apse” or corridor. On the sides larger stones, serving supposedly for a spanning of the skins or the supporting of the posts, sustaining the skins, occur more often. During the excavation *nothing* could be observed which would yield the slightest evidence of a superstructure of the house. Two square patches, NW of the house foundation, marked on the drawing with a dotted line (*Fig. 2*), came to light in the course of the removal of the house foundation, when cutting the yellow subsoil, they are, however, in no connection with the house foundation.

The stone packing was slightly domed (*Fig. 3*). The foundation of a tent or a house, as the most significant object of the section of the settlement, unearthed at Demjén-Hegyeskőbérc, is particularly apt for searching for eventual connections of the settlement. We are in the favourable position that at Sződliget, our

only Mesolithic site yielding a good stratigraphic sequence, another tent foundation was unearthed by M. Gábori: it is a square spot of $2,8 \times 2,7$ m, standing clearly against the sand, with stones, pebbles, among them flakes, implements, fabrication wastes on its surface. There are no postholes; outside the tent, however, a fireplace was found.¹³

Analogies for a square tent or house foundation, packed partly or wholly with stones, were found, besides Sződliget, *up to now* only at western European Late Palaeolithic – Mesolithic settlements. Tent foundations, strikingly identical with ours, were discovered at Magdalenien settlements of West France, being geographically very remote from ours, and having no connections at all as for their culture either. Near Mussidan (Dordogne), along with a stone industry belonging to Magdalénien I, a tent foundation was unearthed, somewhat larger than ours ($5 \times 3,5$ m), of a square form, opening to S, partly stone-packed.¹⁴ In both versions of the linear reconstructions the bearer-bars are fastened by ropes, tautened with the aid of big stones. The wooden structure covered with skins was not dug in the earth, as there are no postholes. As for the destination of the tent, at the time of its publication there was no possibility of deciding, whether the first object of a tent-settlement was discovered, or a separate advanced post, for observing the trail of game.

Even more closely related to the tent foundation with stone packing, unearthed at Demjén, is the Magdalénien tent foundation, excavated by J. Gausson at Cérissier, Dordogne: in this case the whole, square surface is covered with stones; a separate entrance was built here as well. The only difference is that here the entrance corridor was covered entirely with stones; and had a square form and not a domed one as at Demjén.¹⁵

Dwelling objects of the settlements near Ahrensburg, dating from the end of the Ice Age, are summarized by A. Rust in his solid monography.¹⁶ All dwelling objects (at Berneck the double-walled tent of the Hamburg horizon, at the same place the double tent, connected by a corridor, belonging to the Magdalénien culture, or at Poggwisch, the tent belonging to the Hamburg horizon) are round or oviform and not square. A common feature with ours is that all have partly stone packings, without any postholes, the bearer-bars supporting the skins, resp. the skins were tightened with big stones.

The Mesolithic – Early Neolithic settlements of the Iron Gate are to be mentioned quite apart. The ensemble of the houses of peculiar forms, partly dug in the loess, excavated here, the fireplaces built in round with stone slabs, were formed by a peculiar way of life, determined by the pedologic relations and climate of the Iron Gate, and, above all, by oecological factors.¹⁷ Without discussing the somewhat contradictory terminology of archaeologists, excavating reps. publish-

¹³ Gábori., *Acta Arch. Hung.* 20(1968) 33–36.

¹⁴ Bordes, F.–Gausson, J., Un fond de tente magdalénien près Mussidan (Dordogne). In: *Frühe Menschheit und Umwelt. I.* (Köln 1970) 312–327., Figs. 55, 56.

¹⁵ Bordes, F., *The Old Stone Age.* (London 1968) Fig. 76 B.

¹⁶ Rust, A., *Die jungpaläolithischen Zeltanlagen von Ahrensburg.* (Neumünster 1958)

¹⁷ Jovanović B., *Elements ...* 1–9.; Jovanović, B., *Chronological ...* 23–28.; Jovanović, B., *La préhistoire du Djerdap Supérieur.* *Starinar* 22(1971) 1–22.

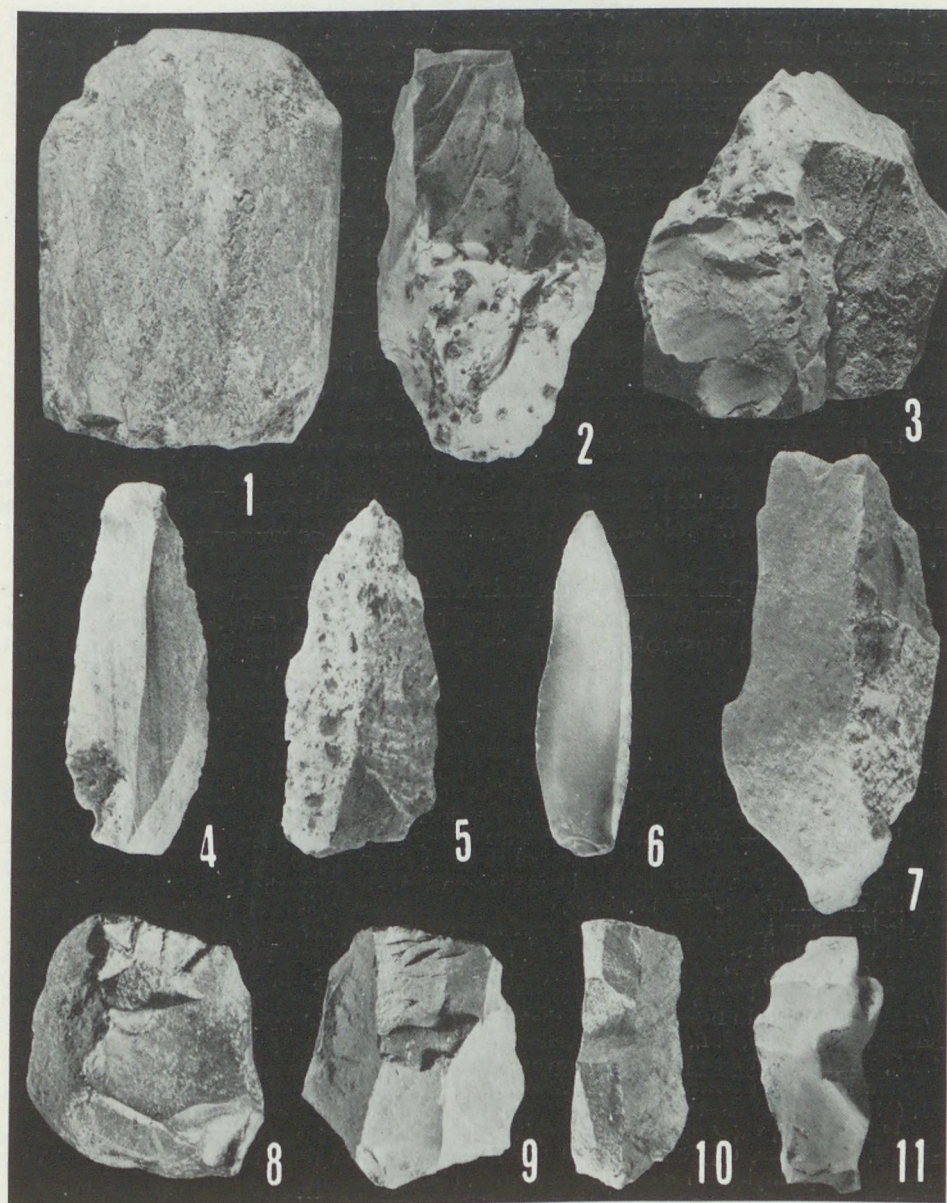


Fig. 4.
4. ábra.

Polished chisel and chipped flint implements from Demjén-Hegyeskőbérc
Csiszolt véső és pattintott kovakő eszközök Demjén-Hegyeskőbéréről

ing the settlement,¹⁸ we have to underline the fact that both the archaeological find material and the features of the settlement are alien from our northeastern Mesolithic with its rough implement. The incoherent stone packing occasionally occurring in the trapezoid houses of Padina, Lepenski Vir or other settlements of the Iron Gate does not point to any connections.

It seems that tent foundations of a square ground-plan with stone packing were in use only at the very end of the Ice Age, in the Mesolithic, but their use was, even at that time, not general. In previous times tents or huts with rounded corners, generally of a pole construction, were built.¹⁹

Later, in the Neolithic Age, the dwelling objects were changed all over Europe. The features of the settlement became unified, especially in the Linear Pottery culture.

The earliest Neolithic houses of the Carpathian basin are divided by O. Trogmayer in two groups: those resembling field huts and others in a form with walls over soil surface, with saddle roof construction.²⁰

In Hungary the houses of the Tisza culture are known best. Generally they are oblong, rarely square, rectangular or with slightly rounded corners, with a floor rammed and coated with mud, their vertical walls are of a wattle-and-daub construction, the postholes mark the construction of the wooden structure of the walls distinctly.

The houses of the Bükk culture fit in well with the general aspect of Neolithic settlements. The length of their sides varies between 3 and 5 m, they are of a square form, with postholes, occasionally with plastered floor and fireplaces.²¹

¹⁸ D. Srejskić defines the already Preboreal Vlasac (6800–8300) and the Proto-Lepenski Vir still as Epipaleolithic, taking only the early stage of Padina and the first settlement layer of Lepenski Vir for Protoneolithic in the Boreal period.

¹⁹ In France e.g. Bordes, F., *Emplacements de tentes du périgordien supérieur évolué à Corbiac*. Quartär 19(1968) 251–262.; In Central Europe: Klima, B., Dolní Věstonice. Erforschung eines Lagerplatzes der Mammutjäger in den Jahren 1947–1952. (Praha 1963) 207.; Here we can mention also the objects, few in number, discovered in Hungary, as the house grounds of Sárvár, the circle of 5 m in diameter, consisting of flint chips, found at Arka, further some sporadic traces in the Danube-Bend, at Dömös and Vác, indicating the existence of circular or oviform abodes. Gábori, M., Acta Arch.Hung. 17(1965) 111–127.; Gábori, M., Acta Arch.Hung. 16(1964) 171–186, note 7.; Vértes, L., Das Jungpaläolithikum von Arka in Nord-Ungarn. Quartär 15/16(1964/65) 81.; In Eastern Europe the dwellings of the well-known large settlements of the Ukraine: Boriskovskij, P. I., Paleolit Ukrainy. MIA 40. (Moskva 1953) 186. (Puškari); Rogačev, A. N., Aleksandrovskoe poselenie drevnekamennogo veka u sela Kostenki na Donu. MIA 45. (Moskva 1955) 13. (Kostenki IV); Boriskovskij, P. I., Očerki po paleolitu bassejna Dona. MIA 121. (Moskva 1963) Kostenki II.

²⁰ Trogmayer, O., Arch.Ért. 93(1966) 235–240. With a copious literature on contemporary cultures. Trogmayer, O., A Dél-Alföld korai neolitikumának főbb kérdése. Manuscript of a dissertation, qualifying for a candidate's degree. (1968) 4.

²¹ Banner, J., A kökénydombi neolitikori telep. (Szeged 1931) 15.; Banner, J., Dolg. 5(1929) 115–131.; Banner, J., Dolg. 9–10(1933–34) 54–73.; *Gazdapusztai*, Gy., MFME 1963: 1. 24.; A house type of large dimensions of the Transdanubian Neolithic age, closely connected with Central and Western Europe, was excavated at Sukoro: Makkay, J., A kökor és rézkor... 19–20.; Korek, J., A tiszai kultúra. Manuscript of a dissertation, qualifying for a candidate's degree. (1973) 132–146., Figs. 8, 15, 18, 25.; Korek, J.–Patay, P., A bükki kultúra elterjedése Magyarországon. RF II: 2. (Bp. 1958); Lichardus, J., Studien zur Bükker Kultur. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde, 12. (Bonn 1974) 18–19.

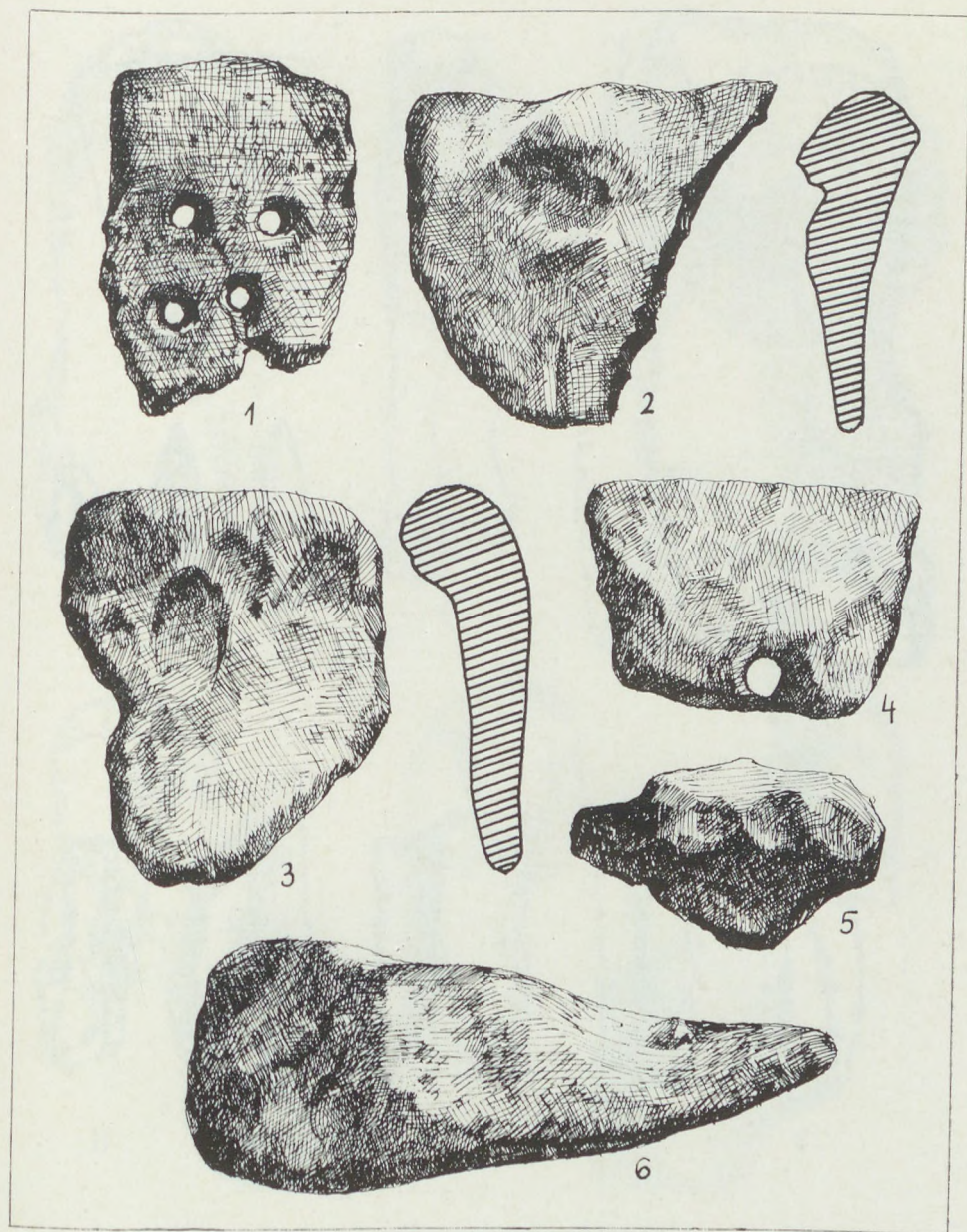


Fig. 5.
5. ábra.

Sherds from Demjén-Hegyeskőbérc
Cserepek Demjén-Hegyeskőbéréről

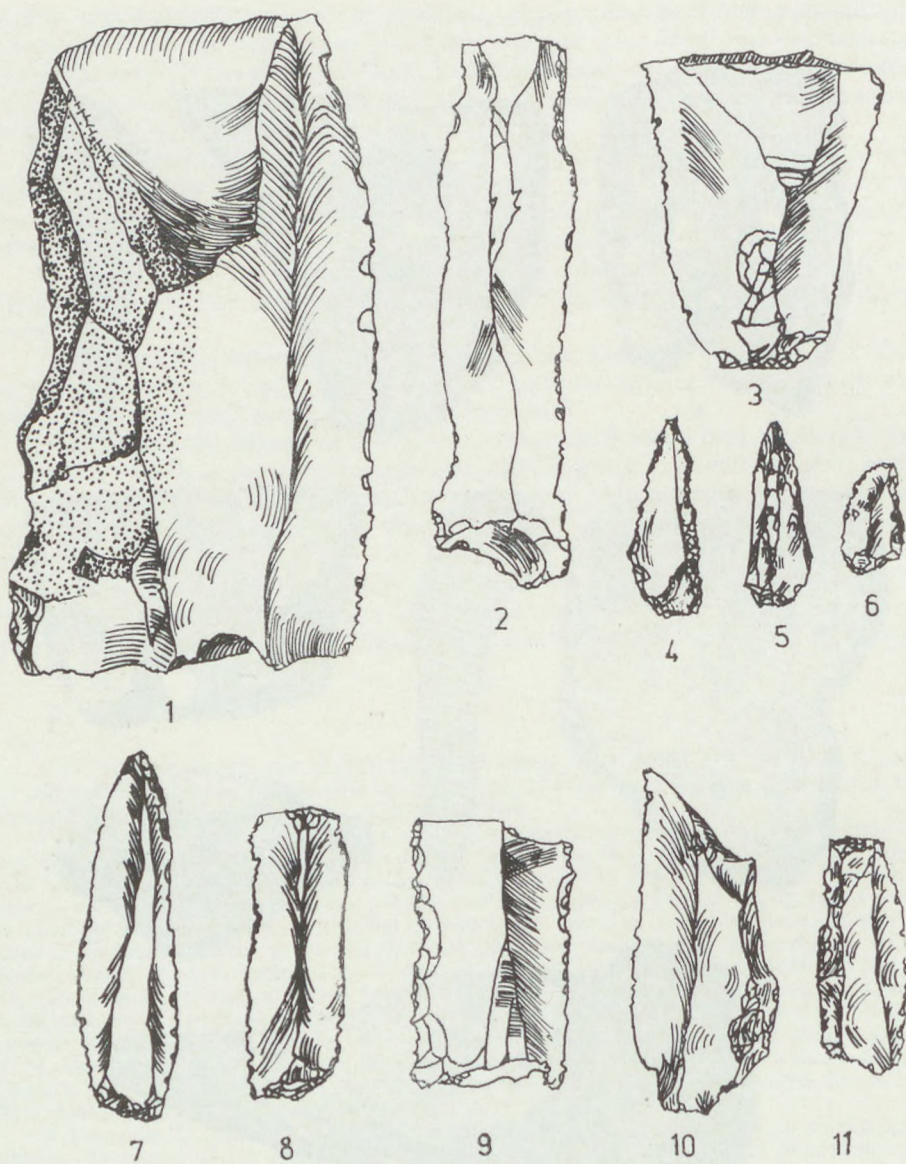


Fig. 6.
6. ábra.

Chipped flint implements from Demjén-Hegyeskőbérc
Pattintott kovakő eszközök Demjén-Hegyeskőbércrel

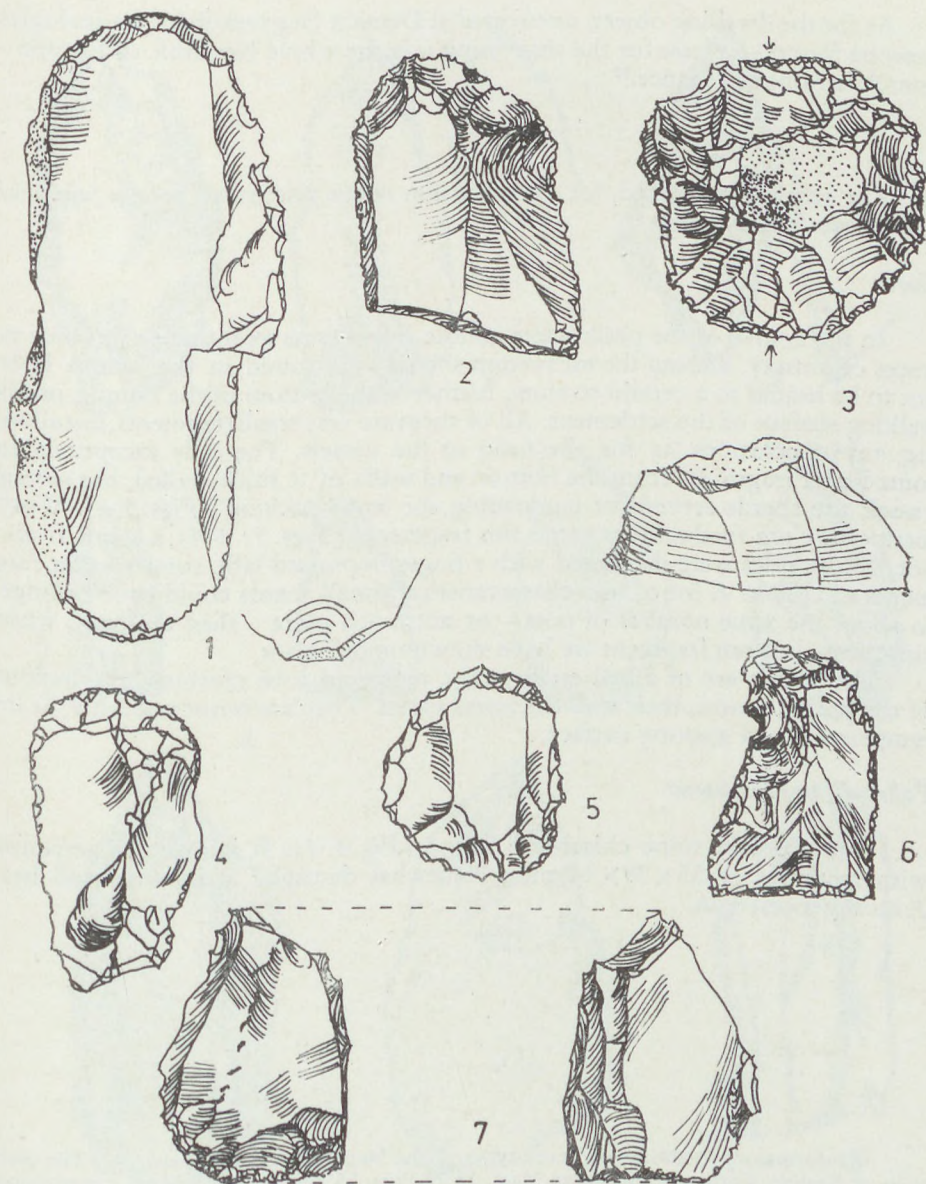


Fig. 7.
7. ábra.

Chipped flint implements from Demjén-Hegyeskőbérc
Pattintott kovakő eszközök Demjén-Hegyeskőbéréről

As for the dwelling object, uncovered at Demjén-Hegyesköbér, its analogies *cannot* be found – at least for the time being – in the whole Neolithic of Europe – from Asia Minor to France.²²

— — —

The excavation yielded, for the extension of the uncovered area, *a fairly rich archaeological find material*.

Sherds

In the course of the preliminary terrain inspections we found on this area no traces of pottery. During the excavation sherds were found in the humus layer, not to be bound to a certain stratum, further at the bottom of the humus, on the walking surface of the settlement. All of them are very small fragments, not allowing any conclusions as for the form of the vessels. The only exceptions are some larger fragments from the bottom and walls of a thick-walled, big storage vessel; the sherds served for completing the stone packing (*Figs. 5, 6*). Worth mentioning are furthermore some rim fragments (*Figs. 5: 1–4*), a sherd from a pot, whose sides were decorated with a finger-impressed lath, some smaller fragments of a filter. A lot of non-characteristical, small sherds could have belonged to about the same number of pots – or not much more – than the ones, whose rim-, resp. bottom fragment we have shown on our plate.

The sherds are of a bad quality clay, tempered with crushing, the building of the pots is coarse, their wall thickness varies. They are burnt unevenly, at low temperatures, of a spotty surface.

Polished Stone Implement

One polished stone chisel was found (*Fig. 4: 1*). It is made of serpentine with measures of 55×39×14 mm; somewhat damaged at its edge and head. A most general type.

²² Informatory literature on house types of the Neolithic age: *Gimbutas, M.*, The prehistory of Eastern Europe. (Cambridge Mass. 1956) Figs. 55, 66. With a copious comprehensive literature.; *Mellaart, J.*, Earliest civilisation of the Near East. (London 1965) 32–33. House types of Jericho.; *Mellaart, J.*, Çatal Hüyük. A Neolithic town in Anatolia. (London 1967) 49, 50, 66.; *Mellaart, J.*, Excavations at Hacilar. I–II. (Edinburgh 1970) 3–4.; *Georgiev, G.*, Neues über das Neolithikum Bulgariens. In: Actes du II^e Congrès Internat. des Études du Sud-Est Européen. II. (Athen 1972) 81–88.; *Moddermann, P. J. R.*, Linearbandkeramik aus Elsdorf und Stein. (s-Gravenhage 1970) Fig. 12.; *Bebrens, H.*, Die Jungsteinzeit im Mittel- und Saale-Gebiet. Veröff.d.Landesmus.f.Vorgeschichte in Halle, 27. (Berlin 1973) 199.; *Mordant, C. et D.*, Le site néolithique des Gours-aux-Lions à Marolles-sur-Seine. BSPF 67(1970) 345–371.

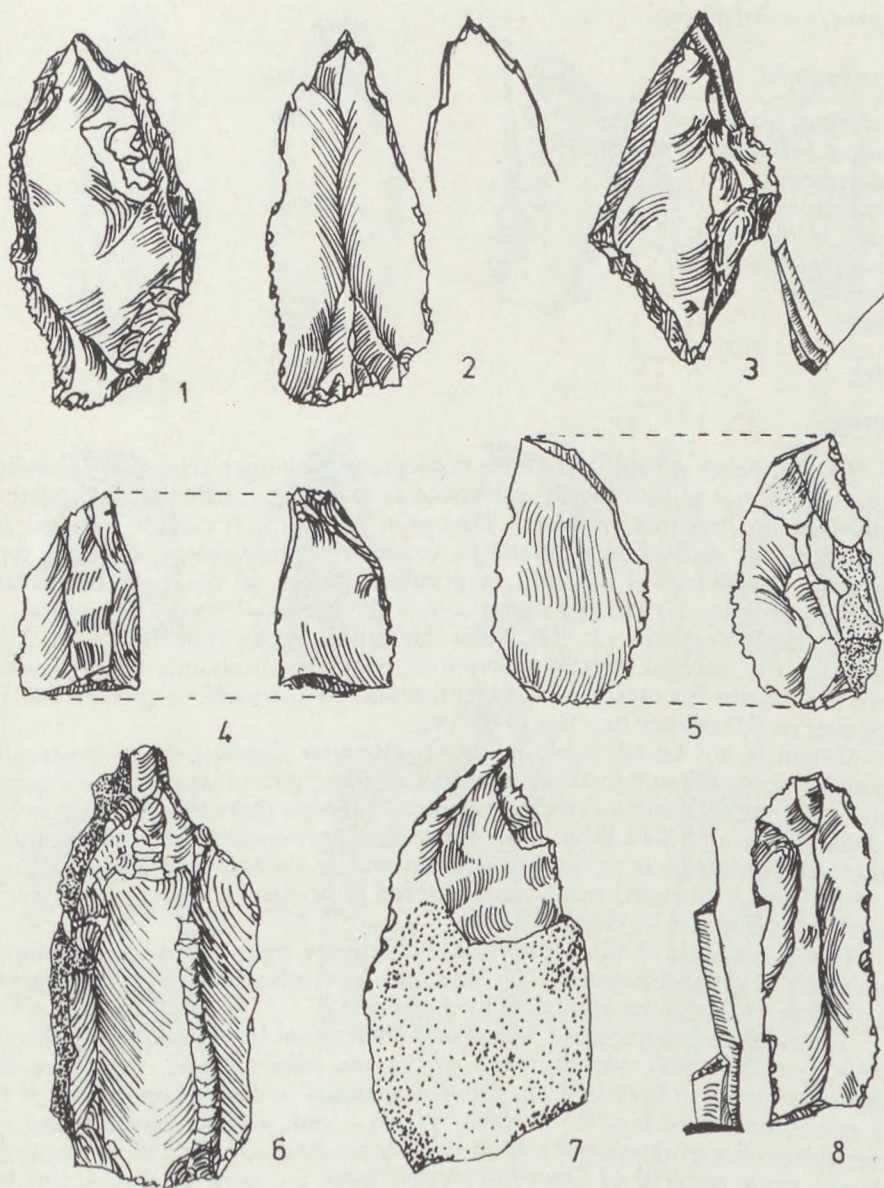


Fig. 8.
8. ábra.

Chipped flint implements from Demjén-Hegyeskőbérc
Pattintott kovakő eszközök Demjén-Hegyeskőbéréről

Chipped stone implements

Type groups:	pcs.	%
Unworked blades	69	28,5
Worked blades resp. flakes	48	19,9
End-scrapers	19	8,0
Side-scrapers	8	3,3
Rough implements	40	16,5
Chisels-burins-borers	43	17,7
Points	1	0,4
Others	12	5,7
Total	242	100

Typology

The typology of chipped stone implements, younger than the Palaeolithic Age, is by far not so thoroughly elaborated as that of the earlier periods. Methods applied in the research of North European Mesolithic²³ cannot be used here because of the well-known difficulties (scarcity of implements, different types, uncertain chronological position, a peculiar quality of the tool assemblage). A further problem is, whether in the case of the Newell-Vroomans method, applied in the processing of the Dutch Mesolithic stone industry (cf. n. 23) by evaluating the material of great excavations, yielding thousands of implements, there is a reason for creating types represented by a couple of specimens. Had they ever really separate functions?

Would it not be advisable to attach a greater significance to eventuality? Though I apply statistic methods myself, I would question whether the exaggeration of the method over a certain point would serve a more thorough knowledge of Palaeolithic and Mesolithic life? The various processing methods seem to be rather self-contained as to the present and results yielded with a great accuracy by computers, controlled many times and fed back, do not give an answer to the questions we would be eager to know.

In the research of the Mesolithic of Hungary there is, for the present, no "menace" of an absolutisation of computer methods. Sites often do not allow a sampling evaluable by statistical methods.

Typological groupings of Mesolithic tools, used in Hungarian publications so far, are occasional, varying even within the same authors. L. Vértés chose different systems in investigating the find material of Eger-Kőporostető,²⁴ resp. the environments of Korlát.²⁵ I have chosen – with a slight modification – the latter system for evaluating the finds of Ostoros-Rácpa.²⁶ Also in processing the chipped stone material of Demjén-Hegyeskőbérc the same method seems to be the most efficient one.

²³ Newell, R. R.–Vroomans, A. P. J., Automatic artifact registration. (Oosterhut 1972)

²⁴ Vértés, L., Acta Arch.Hung. 1(1951) 153–190.

²⁵ Vértés, L., FA 17(1965) 9–36.

²⁶ T. Dobosi, V., Mesolithische Fundorte in Ungarn. In: Die aktuellen Fragen der Bandkeramik. 39.

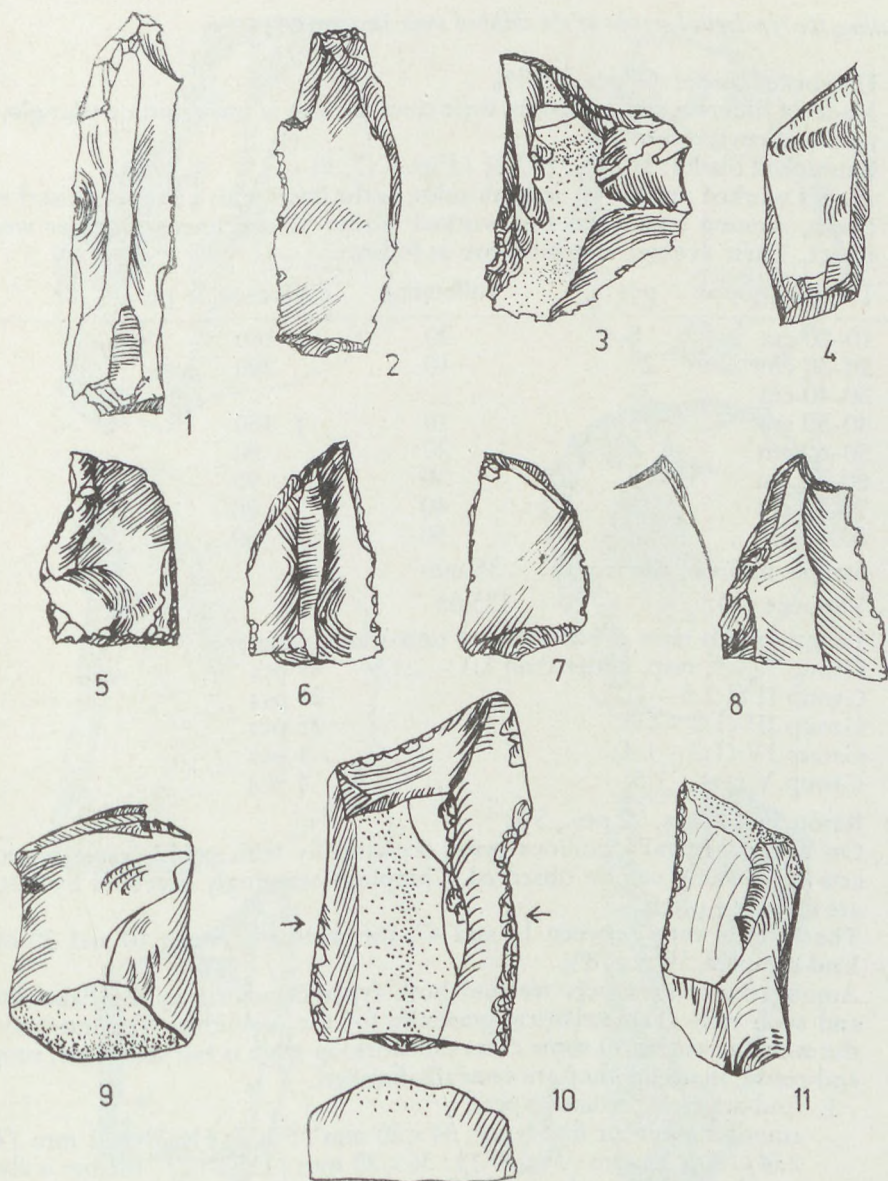


Fig. 9.
9. ábra.

Chipped flint implements from Demjén-Hegyeskőbérc
Pattintott kovakő eszközök Demjén-Hegyeskőbéréről

Detailing the typological groups of the chipped stone implements

- A) Unworked blades: 69 pcs., 28,5%
Made of different raw materials, their cross-section is trapezoid or triangle, a part of them fragmentary.

- B) Retouched blades: 36 pcs., 14,9% (*Figs. 6: 7, 9*)
Blades worked on one or on both sides, at the base, with a flange or pearl re-touch. Among unworked and worked blades 97 specimens together were intact. Their average measures are as follows:

Lenght groups	pcs	difference	difference × pc
10–20 cm	8	20	160
20–30 cm	29	10	290
30–40 cm	35	—	—
40–50 cm	15	10	150
50–60 cm	4	20	80
60–70 cm	3	30	90
70–80 cm	2	40	80
80–90 cm	1	50	50

Sample mean of the length: 35 mm

Variance (s^2) : 175,03

Length-width ratio of worked and unworked blades:

Group I (1:1, resp. wider than 1:1 – 1:1,5)	49 pcs
Group II (1:1,5 – 1:2)	31 pcs
Group III (1:2 – 1:3)	15 pcs
Group IV (1:3 – 1:4)	1 pcs
Group V (1:4 – 1:5)	1 pcs

- C) Retouched flakes, 12 pcs., 5%
On flakes, generally bulbous ones, occasionally with pebble crust, various arts of working can be observed. Chippings seemingly executed by burins are relatively often.

The lengths vary between 15 and 47, the widths between 10 and 39 mm.

- D) End-scrapers, 19 pcs, 8%.
Among the end-scrapers we find both types occurring in the Palaeolithic and such ones characteristical generally for the Neolithic. The intensity of the working varies, in some cases the working edge is but indicated, rough-and-ready, in others they are carefully finished.

I. End-scrapers on blade 5 pcs.;
among them four fine types: 34×20 mm (*Fig. 7: 6*); 39×22 mm (*Fig. 7: 4*); 80×32 mm (*Fig. 7: 1*); 36×28 mm (*Fig. 7: 2*); further a short, poorly worked end-scraper, 38×23 mm.

II. Short end scraper (Thumb-nail scraper) 2 pcs.
37×36 mm (*Fig. 7: 3*) and 28×22 mm (*Fig. 7: 5*)

III. End-scraper on fragment of the core, 44×39 mm (*Fig. 10: 4*);

IV. End-scraper – burin, 52×27 mm (*Fig. 10: 6*);

V. Atypical end-scrapers, 10 pcs.

their length varies between 20 and 44, their width between 11 and 30 mm.

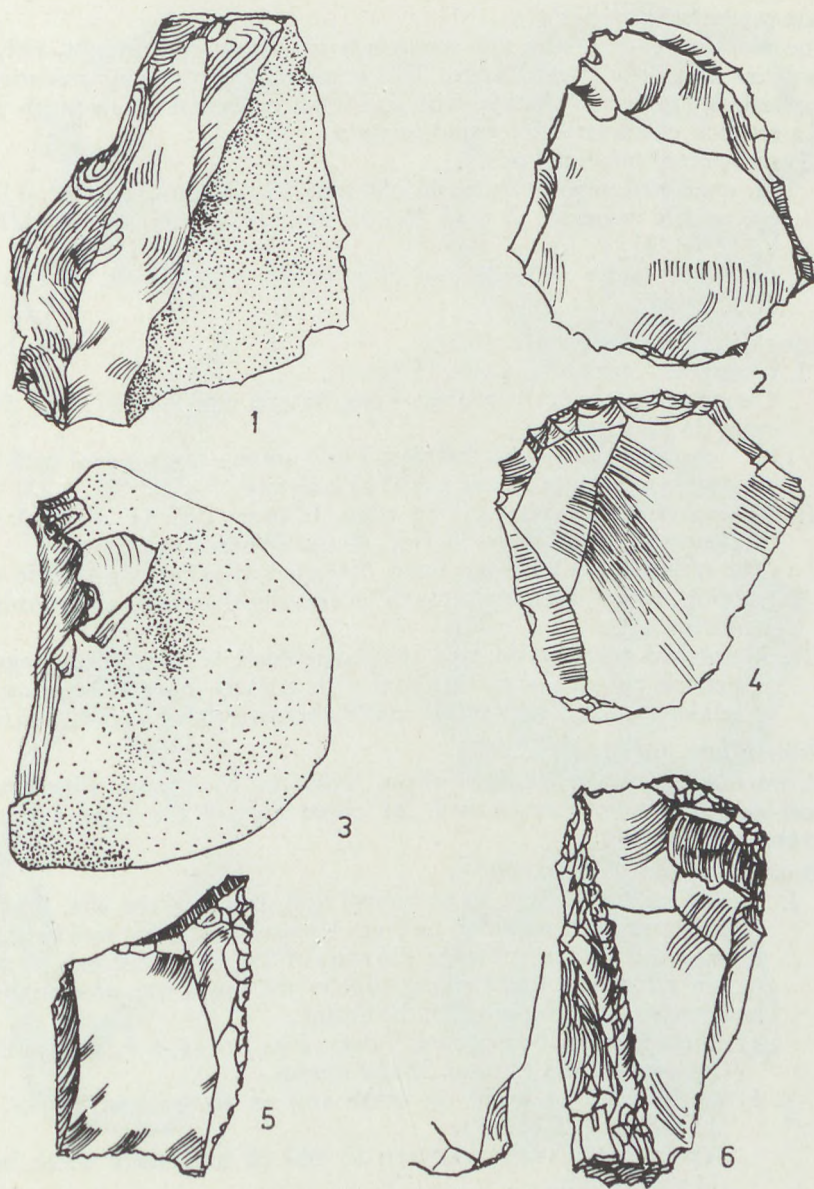


Fig. 10.
10. ábra.

Chipped flint implements from Demjén-Hegyeskőbérc
Pattintott kovakő eszközök Demjén-Hegyeskőbércrel

E) Side-scrapers, 8 pcs, 3,3%

The working edge of the side-scrapers is in 7 instances straight, only one tool has a slightly curved edge. This latter is, as for its characteristics and applicability more to be linked with end-scrapers, except for its finish which is a retouch characteristic for end-scrapers.

I. on splitted pebble: 4 pcs.

on quartered pebble: 2 pcs, 86×58 mm; 92×52 mm (*Fig. 12: 1*);

on pebble segment: 2 pcs, 45×31 mm (*Fig. 12: 2*); 39×27 mm (*Fig. 12: 3*);

II. on flakes: 4 pcs., 48×24 mm (*Fig. 9: 10*); 47×10 mm, 45×26 mm, 51×39 mm.

F) Rough implements: 40 pcs. 16,5%

I. Choppers – chopping-tools: 15 pcs

Choppers: chopper on pebble: 4 pcs, 88×66 mm; 64×37 mm; 56×42 mm; 34×23 mm.

chopper on splitted pebbles: 7 pcs, among them a tool with altern edge is a characteristic piece: 62×41 mm (*Fig. 13: 2*).

II. Plane and cores with working edge: 12 pcs. (*Figs. 11: 3, 5; 12: 4, 6*); Measures between 70 and 30, resp. 40 and 24 mm.

The technique is a zig-zag lined, S-shaped working edge, made with a varying, rough, forming retouch, eventually sharpened afterwards with a fine retouch.

III. Retouched and unretouched splitted pebbles: 13 pcs. Slices, segments, quartered pebbles, some of them with a finely finished working edge. Their length varies between 31 and 89, their width between 12 and 65 mm.

G) Points: 1 pc., 0,4% (*Fig. 6: 6*).

A small arrowhead made of obsidian. Measures: 8×14 mm. Finely worked leaf-shaped points, characteristic for other sites of the Eger culture, are completely lacking.

H) Burins – borers, 43 pcs., 17,7%

I. Burins are the richest, most typical tool group of the site. Some fine, typical specimens would fit to every Upper Palaeolithic tool assemblage. Produced on flakes or blades, the edge of the implement may be worked or not retouched, the working edge of the burin was produced mainly by detaching the chippings of the burins.

a) burin terminal or dihedral: 9 pcs. (*Figs. 8: 1–2, 4–5; 9: 8*); Measures between 48 and 25, resp. 32 and 15 mm.

b) angle burin or burin on brake and on truncation: 21 pcs. (*Figs. 8: 6–8; 9: 2, 5–6, 7, 9*).

Their length varies between 15 and 65 mm, their width between 11 and 35 mm.

c) double burin: 6 pcs. (*Figs. 7: 7; 8: 3; 9: 1*); various combinations of burins of types a) and b), both on flakes and blades. Measures between 52 and 29, resp. 24 and 12 mm.

d) burin on core: 3 pcs.

one of them typical: 47×50 mm (*Fig. 10: 3*); two with uncharacteristical atypical working edge: 51×18 mm and 35×20 mm.

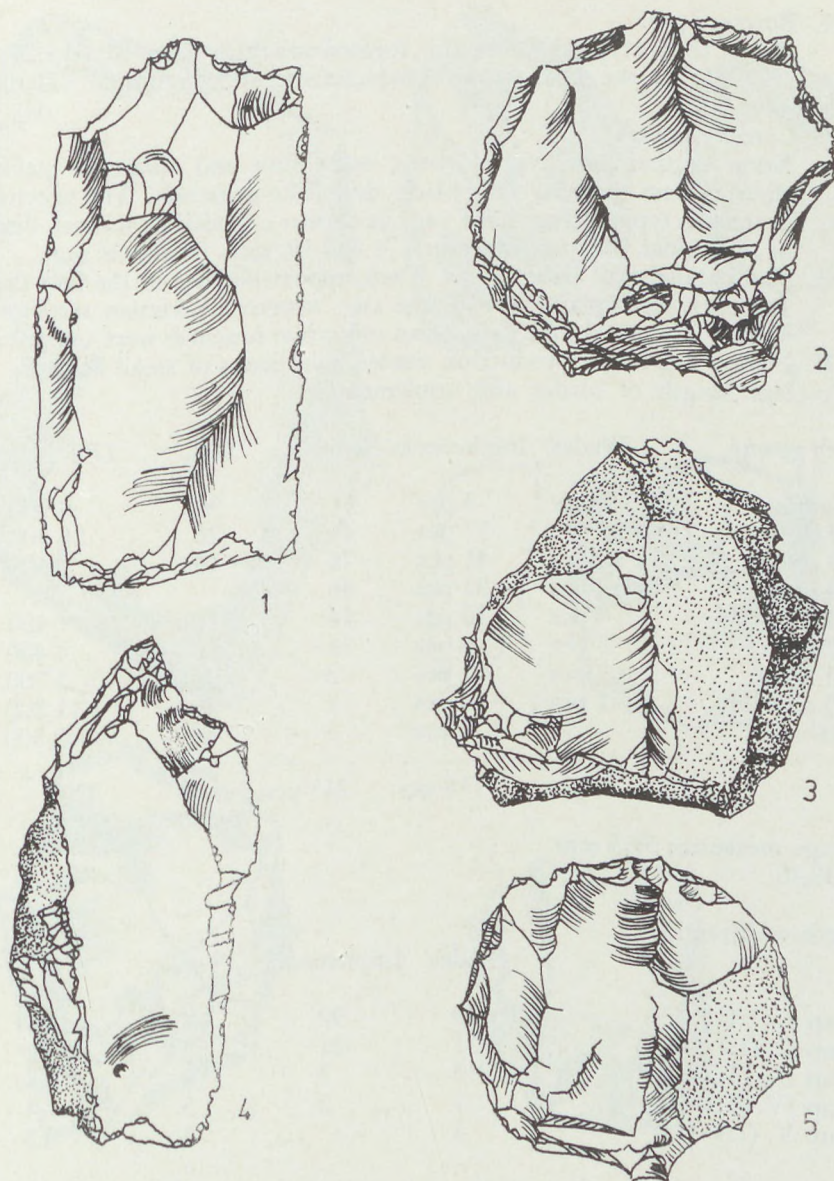


Fig. 11.
11. ábra.

Chipped flint implements from Demjén-Hegyeskőbérc
Pattintott kovakő eszközök Demjén-Hegyeskőbéréről

II. Borers: 3 pcs.

One of them a typical borer point, formed on a thick flake, M: 64×29 mm (Fig. 11: 4), the other two less characteristic: 35×15 mm, 31×20 mm.

J) Other types:

I. Cores: 12 pcs.

None of them are typical cores, more flint and quartzite pebbles, clods of raw material with blade- and flake-negatives. The specimens nearest to typical cores have various forms: cylindrical, conical, discoid or pyramidal. Measures: between 71 and 19, resp. 58 and 20 mm.

II. plan-parallel flint slabs: 3 pcs. Their importance lies in the fact that at Bodrogresztúr and Tarcál, the two eastern Gravettian settlements, similar unworked flint slabs of an unknown function were unearthed.²⁷

III. Flakes: 615 larger production wastes, two boxes of small flakes.

Average length of blades and implements:

Length group	Blades	Implements	Total	Diff.	Diff. × pcs.
10–20 mm	8 pcs	3 pcs	11	30	9 900
20–30 mm	29 pcs	17 pcs	46	20	18 400
30–40 mm	35 pcs	41 pcs	76	10	7 600
40–50 mm	15 pcs	31 pcs	46		
50–60 mm	4 pcs	10 pcs	14	10	1 400
60–70 mm	3 pcs	8 pcs	11	20	4 400
70–80 mm	2 pcs	1 pcs	3	30	2 700
80–90 mm	1 pcs	6 pcs	7	40	11 200
90–100 mm	–	1 pcs	1	50	2 500
	97 pcs.	118 pcs.	215 pcs.		

Average measures: 39,3 mm
s²: 230,48

Length-width ratio:

	Blades	Implements	Total	%
Group I. (1:1–1:1,5)	49	92	141	65,5
Group II. (1:1,5–1:2)	31	21	52	24,2
Group III. (1:2–1:3)	15	3	18	8,4
Group IV. (1:3–1:4)	1	2	3	1,4
Group V. (1:4–1:5)	1	–	1	0,5

²⁷ T. Dobosi, V., FA 25(1974) 18.

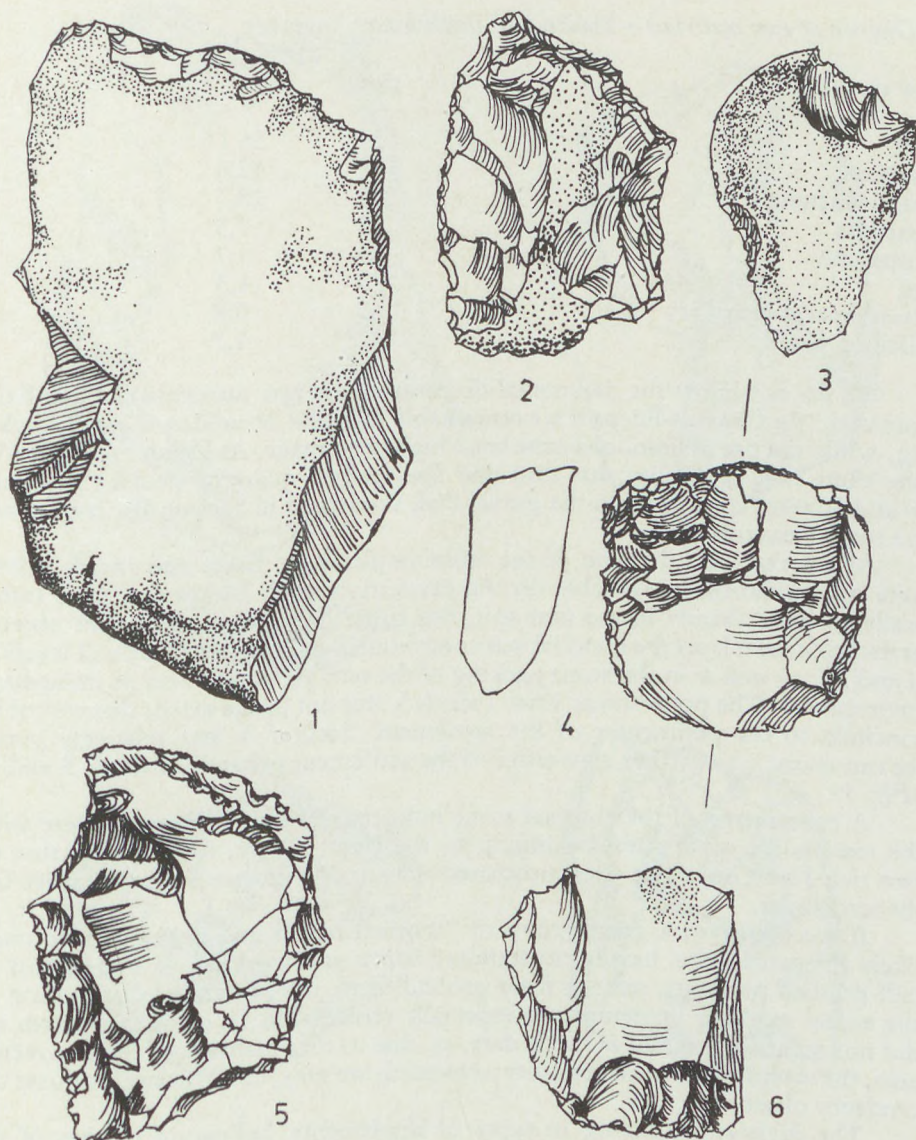


Fig. 12.
12. ábra.

Chipped flint implements from Demjén-Hegyeskőbérc
Pattintott kovakő eszközök Demjén-Hegyeskőbéréről

Division of raw materials – blades and implements together

raw material	pcs	%
flint	134	56,1
obsidian	30	12,6
limnoquartzite	45	18,7
quartzite	18	7,5
hornstone	4	1,7
tuff	3	1,3
glassy quartz-porphry	2	0,8
silicified wood	3	1,3

We do not know the percentual division of the raw materials of Eger-Kőporostető. At Ostoros-Rácpa it is a remarkable fact that obsidian is totally lacking, while the use of limnoquartzite has a high percentage. At Demjén-Hegyeskőbérc there is a possibility that flint and fine-grained quartzite pebbles between 30 and 50 mm, coming from the gravel bed, unearthed in Section III, were used in a small measure.

As for the local division of the stone implements, flakes and sherds, there were no regularities observable on the excavation level. Flakes and tools came partly to light already in the first spit, not to be linked to a settlement object. In the settlement layer the material was concentrated primarily on the small levels I, II and III, as well as in the stone packing of the tent ground and on its immediate environment. The poorest was Trial Trench 5, but not to the extent that we could conclude to the perimenter of the settlement. Section A was relatively poor; we can count on a farther expansion of the settlement primarily towards S and E (*Fig. 1*).

A comparison of the chipped stone industry of Demjén-Hegyeskőbérc with the material of other sites, belonging to the Eger culture, further with that of two rich East Gravettian sites, processed statistically, secures a peculiar place for the settlement.

If we disregard a great group of "worked blades and flakes", made most likely for casual jobs, having no standard forms and working, as well as that of half-finished products, serving for a ground form, the percentual distribution of the actual working implements is especially remarkable. In comparing them we did not regard the actual numeric data, as, due to the smallness of the uncovered area, the sampling is, in all certainty; distorted; we may, nevertheless, evaluate the tendency observable.

The division according to types of implements, belonging to sites of the Eger culture and to the two, statistically evaluated Upper Palaeolithic settlements, is, according to the method pursued in processing the material of Ostoros-Rácpa, as follows:

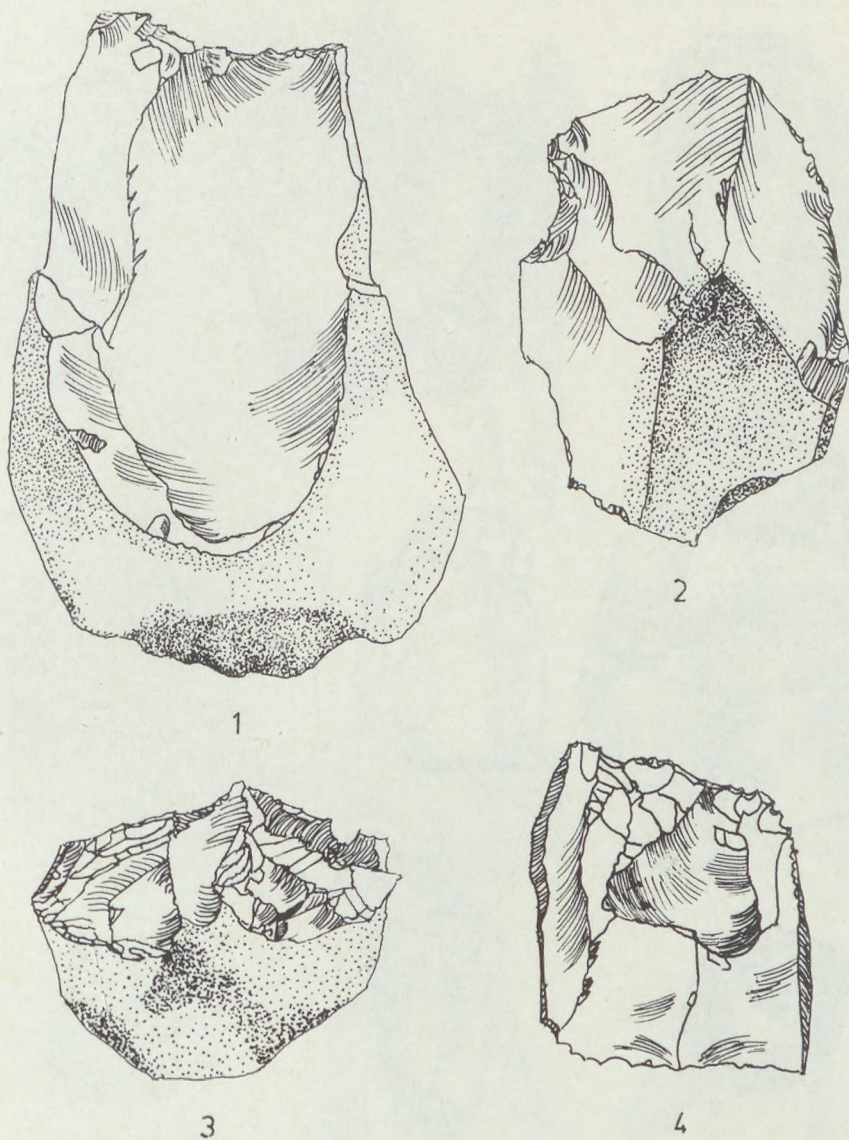


Fig. 13.
13. ábra.

Chipped flint implements from Demjén-Hegyeskőbérc
Pattintott kovakő eszközök Demjén-Hegyeskőbérctől

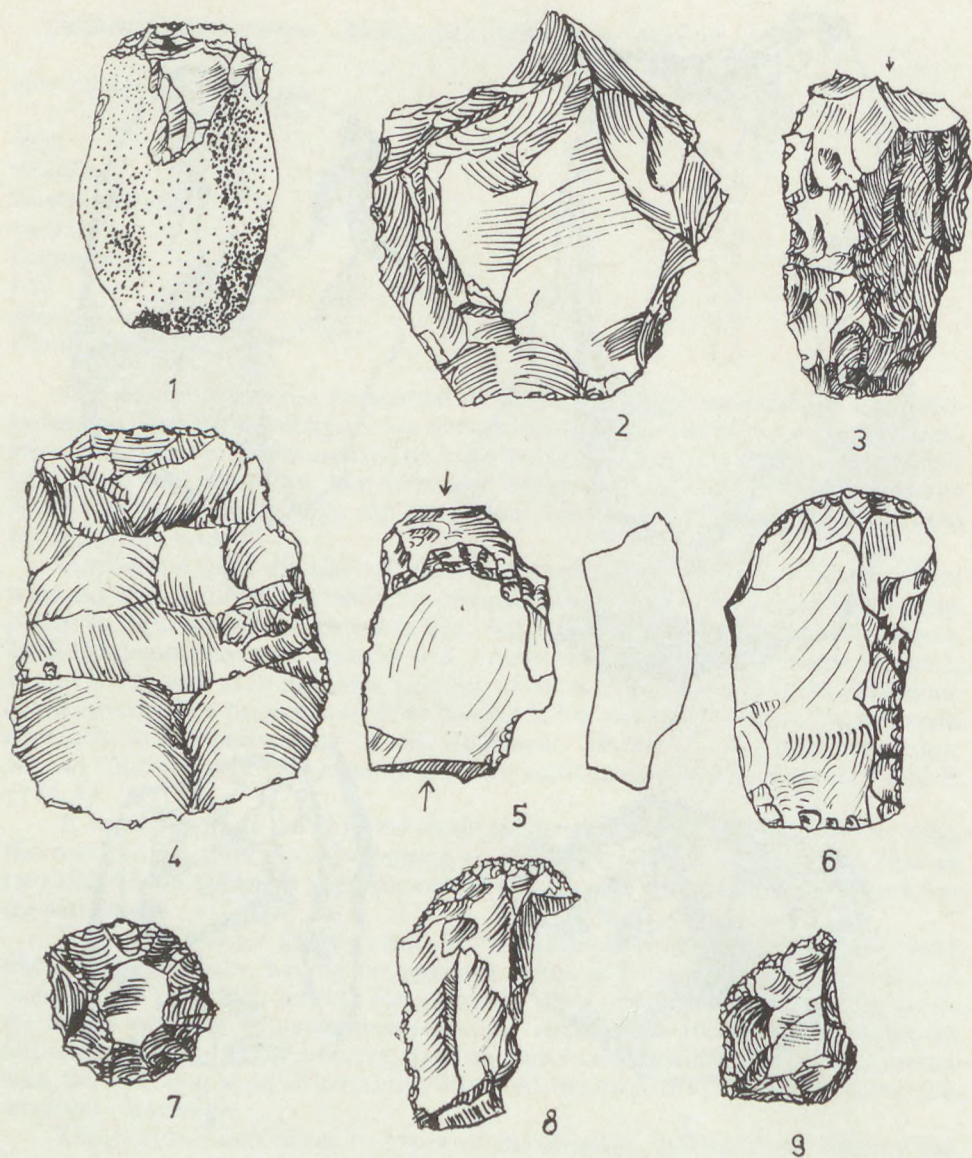


Fig. 14.
14. ábra.

Chipped flint implements from Demjén-Hegyeskőbérc
Pattintott kovakő eszközök Demjén-Hegyeskőbércrel

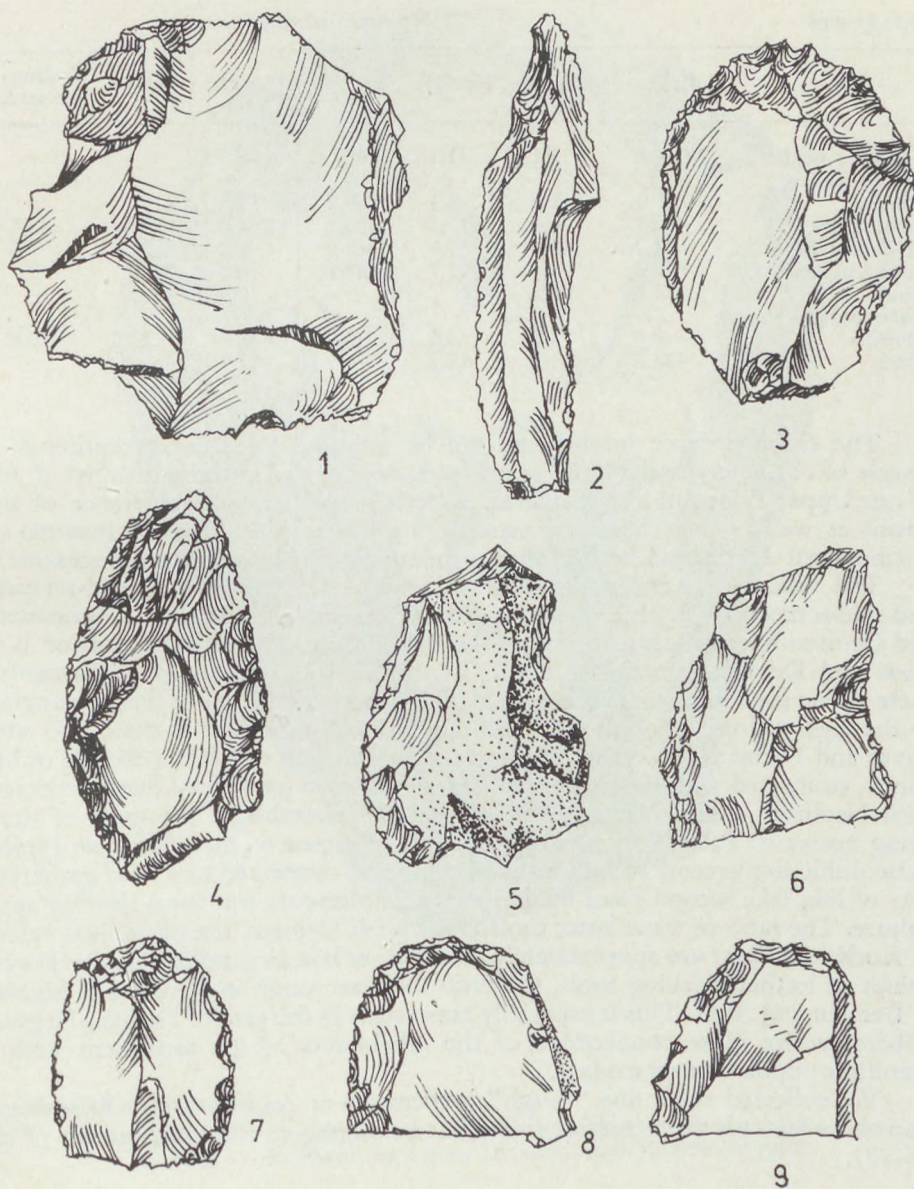


Fig. 15.
15. ábra.

Chipped flint implements from Demjén-Hegyeskőbérc
Pattintott kovakő eszközök Demjén-Hegyeskőbéréről

Type groups	percentual division						
	Eger	Ostoros	Korlát	Avas ²⁸	Demjén	Arka	Bodrog- keresztúr ²⁹
unworked blades	6,6	7,1	41,1	40	28,5		
worked blades, flakes	—	21,2	6,1	16,2	19,9		
end-scrapers	22,5	26,8	12,8	6,9	8,0	24,2	23,6
side-scrapers	11,7	16,9	9,1	6,9	3,3	1,8	7,3
rough implements	12,5	9,8	11,7	18,1	16,5	~8	~9
points	27,5	4,2	—	—	0,4		
chisels-borers- burins	8,0	4,9	6,5	5,0	17,7	22,0	23,9
others	11,2	9,1	12,7	6,9	5,7		

The chipped stone implements can be inserted, with the exception of a couple of characteristical Neolithic end-scrapers on blade, in the material of any of our Upper Palaeolithic settlements. Especially the frequent occurrence of the burins as well as their fine workmanship are characteristic for the material of northeastern Hungarian settlements, primarily for that of Bodrogkeresztúr.³⁰

The ratio of characteristic leather working tools (groups of end-scrapers and side-scrapers) is, within the examined find assemblages, at Eger-Kőporostető and Ostoros-Rácpa nearest to that of the Palaeolithic. The same proportion is at Avas and Demjén remarkably small. In the division of "rough implements" there are no such differences observable in the find material of the sites, belonging to the Eger culture, though they are unquestionably highest at these two sites (Avas and Demjén). We venture the hypothesis that in this fact a change of life habits, connected with the process of a Neolithisation (or at least due to contacts with Neolithic cultures) is reflected in the tool assemblage: the tools of sites, being nearer to Palaeolithic, had gradually undergone to modifications: typical Palaeolithic implements of leather-working, being connected to a food-gathering way of life, take second place behind rough implements, apt for a clearing agriculture. The ratio of these latter tools is lowest at Ostoros, the percentual values of Korlát and Eger are approximately identical; at last, in parallel with the lowest values of leather-working tools, the ratio of these rough implements is highest at Demjén and Avas. This is especially reasonable in the case of Demjén-Hegyeskőbérc, where close connections of the inhabitants of the settlement with a Neolithic population are evident.

We collected some fine "rough" implements at Andornaktálya-Rózsahegy, known as far only from surface finds, but belonging to the same group (*Figs. 16-17*).

²⁸ T. Dobosi, V., *Mesolithische* ... 59.

²⁹ Vértes, L., *Acta Arch.Hung.* 18(1963) 9.

³⁰ *Ibid.* 3-14.

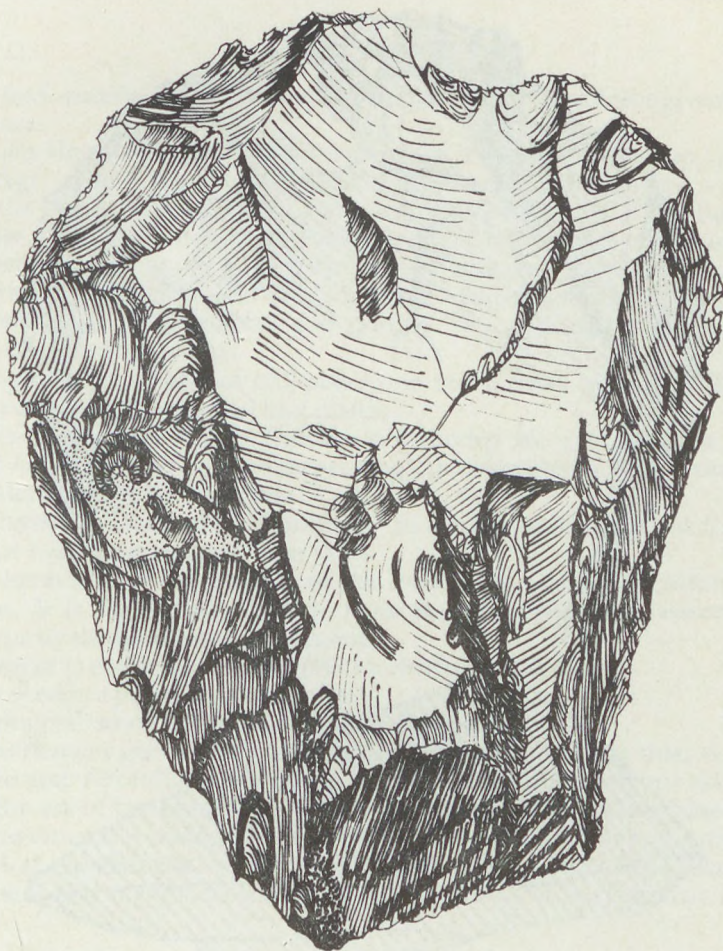


Fig. 16.
16. ábra.

Chipped hoe or wedge from Andornaktálya-Rózsahegy
Pattintott kapa vagy ék Andornaktálya-Rózsahegyről

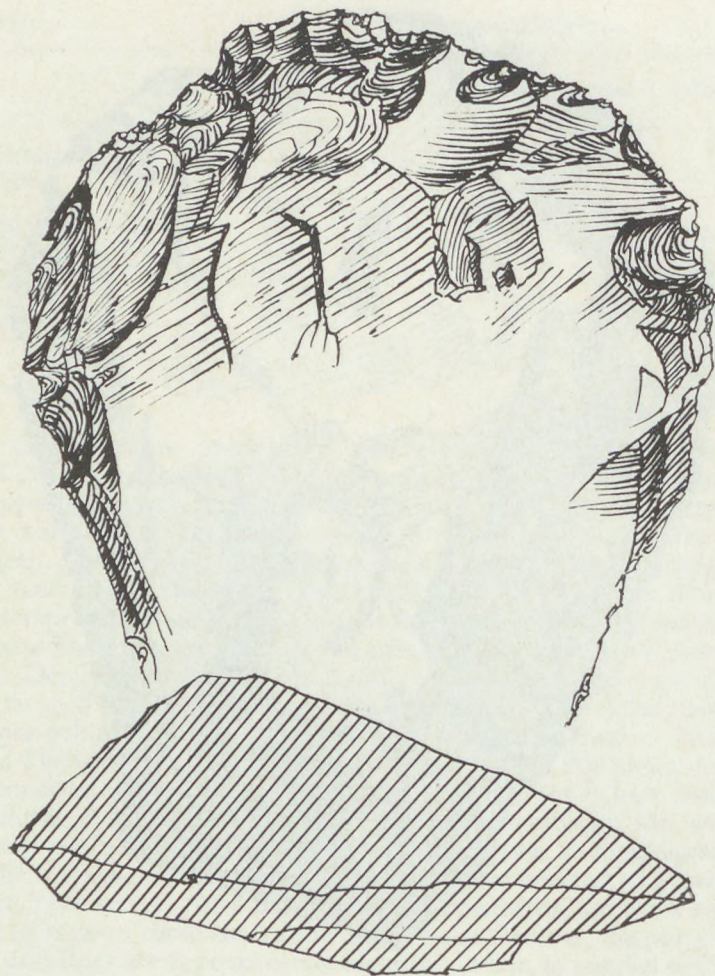


Fig. 17.
17. ábra.

Chipped hoe or wedge from Andornaktálya-Rózsahegy
Pattintott kapa vagy ék Andornaktálya-Rózsahegyről

Summary

The find material collected and the known settlement object give the following evidence:

Demjén-Hegyeskőbérc is a settlement of a population group, preserving Late Ice Age – and perhaps even earlier, East Gravettian Arka-type – traditions, living in the Neolithic Age. In the food-acquiring of its inhabitants hunting had already lost its specific and decisive importance, though food-producing did not become predominant as yet. They maintained intensive connections with other communities, which lead a real Neolithic way of life, whence they could obtain their polished stone implements and pottery. The settlement is connected to Palaeolithic by the followings:

1. Typologically: the bulk of chipped stone implements, primarily the burins; perhaps also the plan-parallel flint plates;
2. Situation of the settlement (hilltop surrounded by a brook), its character (square house ground with stone packing), the concentration of archaeological find material on smaller patches.

The settlement is connected to Mesolithic – to the *Eger culture* – by the followings:

1. Types of rough implements, their ratio
2. It was excavated at the bottom of the humus, in a Holocene stratigraphical position. It is segregated, though, from the Mesolithic find assemblages of Eger type by the total lack of leaf points.

The settlement is connected to *Neolithic* by the followings:

1. Pottery sherds, a polished stone chisel
2. Some chipped stone implements of Neolithic type.

The settlement gets a quite peculiar appearance by the fact that, contrary to Palaeolithic and Neolithic settlements, no animal remains and not the smallest proof for the use of fire came to light. This phenomenon can be explained only by further excavations. Lacking these, there is no possibility, though, of a nearer chronological classification, we have to content ourselves with the statement that the settlement is contemporaneous with the Neolithic of northeastern Hungary.

ŐSKORI TELEP DEMJÉN-HEGYESKÖBÉRCEN

Az utóbbi időben fellendülő mezolit-kutatás elsősorban a neolitikum felől közelíti meg a kérdéseggyüttest. Európa koraholocén őslakosságának anyagi kultúráját mint a kiteljesedő, gazdag neolitikum alapjait vizsgálják.

A hazai leletanyagban a dunántúli felszíni szórványleleteket nem találjuk elégségesnek a kulturális hovatartozás megállapításához. A sződligeti eszközök egyelőre eléggé egyedülállóak. A neolitikum szempontjából pillanatnyilag csak az északkelet-magyarországi durvaeszközös „Eger-kultúra” lehet fontos, mint egy túlélő, a neolit vívmányokat átvevő, később maga is élelemtermelésre áttérő népesség.

Egy nagylétszámú, erős mezolit alapnépességre a hazai irodalomban elsősorban a Körös-kultúra elterjedésének éles – s gazdaságföldrajzi okokkal jelenleg nem indokolható – északi határából következtethetünk. Lényegesnek tartjuk azonban – mert gazdasági-társadalmi különbségeket takar – a protoneolitikus-mezolitikus életforma közötti különbség kiemelését, s az ökológiai környezet nagy jelentőségét egy-egy népcsoport kulturális hovatartozásának megállapításakor. Ha a Körös-expenzióknak valóban egy erőteljes alapnépesség állta útját – akiknek régészeti hagyatéka még ismeretlen –, azok nem lehettek a kis lélekszámú közösségekben élő, állandóan vándorló, gyűjtögető mezolit vadászok.

A Demjén-Hegyesköbérceken feltárt telep-részlet települési jelenségeiről és régészeti leletanyagáról a következők mondhatók el: a négyszögletes, kőpakolásos házalap legközvetlenebb analógiáit Sződligeten és a nyugat-európai későmagdalénienben, esetleg a Hamburg-környéki mezolit sátoralapokban találtuk meg. A viszonylag csekély számú cserép durva, jellegtelen neolit töredék. Egyetlen csiszolt kőeszköz került elő, egy élén és fokán sérült szerpentin véső. A pattintott kőeszközök értékelésénél feltűnő, hogy az Eger-kultúra lelőhelyeivel szemben itt már a háttérbe szorulnak az őskőkorból örökölt, a vadászó-zsákmányoló életmóddal összefüggő eszközök (a levélhegyek teljesen hiányoznak) s nagyobb százalék arányban vannak képviselve a „durvaeszközök”, amit az élelemtermelés fokozottabb térhódításának tulajdonítunk.

A telepen eddig teljesen hiányzik a fauna, nincsenek tűzhely-maradványok, faszén-darabkák.

Demjén-Hegyesköbérceken egy jégkor végi hagyományokat őrző, a koraneolitikumban élő népcsoport telepét találtuk meg.

TWO NEOLITHIC IDOLS FROM EASTERN HUNGARY

István ECSÉDY

In the archaeological collection of the Munkácsy Mihály Múzeum, Békéscsaba, two Neolithic clay figurines are kept; both of them come from the Körös region, more exactly from along the river Sebes-Körös. Their modelling makes it evident that they were made in the period subsequent to the Körös culture but anterior to the Tisza culture, being productions of the people of the Alföld Linear Pottery culture.

1. Find place: Szeghalom-Kovácsdomb. The statuette (*Fig. 1*) was found in the course of earth moving on the territory of the well-known Neolithic tell.¹ A schematic female figure; made of well-burnt, reddish-brown clay; its form is oval, divided at the place corresponding to the throat by a horizontal line. The front widens at the temples, the nose is plastically raised, eyes, nostrils and mouth are marked superficially, with slight indentations. The face is framed by an incised linear decoration. The surface of the body is decorated with incised zig-zag lines, indicating the dress, and surrounding the slightly raised breasts and the vulva, this latter indicated by a deep incision. The incised lines on the upper part of the torso, starting from the horizontal line marking the neck part and converging between the breasts in an acute angle indicate probably a necklace. The extremities are not represented. The incised linear pattern covers both sides of the statuette, while its rear part is undecorated. No traces of a fracture are discernible on the rear, so that we cannot presume that the figure had been attached to a vessel. (This later possibility had to be taken in consideration, for also the lower part of the figurine is rounded, consequently not fit for standing unpropped.)

¹ The stratigraphical relations of the insular tell-settlement between the Sebes-Körös and the Berettyó, once enclosed by their inundations, were cleared by the excavation of Kornél Bakay, in 1969. The settlement contained stratum series of the younger section of the Alföld Linear Pottery culture (Szakálhát group), surmounted by finds of the Tisza culture, and in the uppermost, ploughed stratum by those of the Tiszapolgár culture. *Bakay, K.*, SMMK 1(1971) 135-153.



Fig. 1. Neolithic idol. Szeghalom-Kovácsdomb
1. ábra. Újkőkori idol. Szeghalom-Kovácsdomb

2. Find place: environments of Körösladány. The exact site and date of the find are unknown, the object came into the collection of the Museum through a donation.² The statuette (*Fig. 2*) is burnt of a husk-tempered clay of a brownish-grey colour, with black spots. Its form corresponds to a flat prism, the base of which is a rectangle with rounded corners. The crown of the head is indicated by a slight arch, the neck is not formed plastically. The schematically modelled head part is parted from the body at the place corresponding to the genial process by an incised line, converging in an obtuse angle. The front is divided by a short line, incised vertically; the eyes are indicated by horizontal incisions; to the horizontal line, marking the mouth, a short, vertical incision is attached, which makes the mouth T-shaped. The arms are not represented; at the places, corresponding to the shoulders, are two small perforations. The torso of the statuette is covered with an incised meandroid pattern. Fractures on the lower part of the short, stumpy legs indicate that the statuette stood originally on small props. Sexual characteristics are not even indicated.

Though the find circumstances of the two statuettes are not known explicitly, they are, on ground of their size and decoration, to be regarded as closely

² Mentioned in: *Idole. Prähistorische Keramiken aus Ungarn. Veröff.a.d.Naturhist. Mus. Wien, 7.* (Wien 1972) Katalog Nr. 54. (In the followings: *Idole.*); *Höckmann, O., Andeutungen zu Religion und Kultus in der bandkeramischen Kultur. In: Die aktuellen Fragen der Bandkeramik. Akten der Pannonia Konferenzen, I.* (Székesfehérvár 1972) 201. (Find register no. 18.)

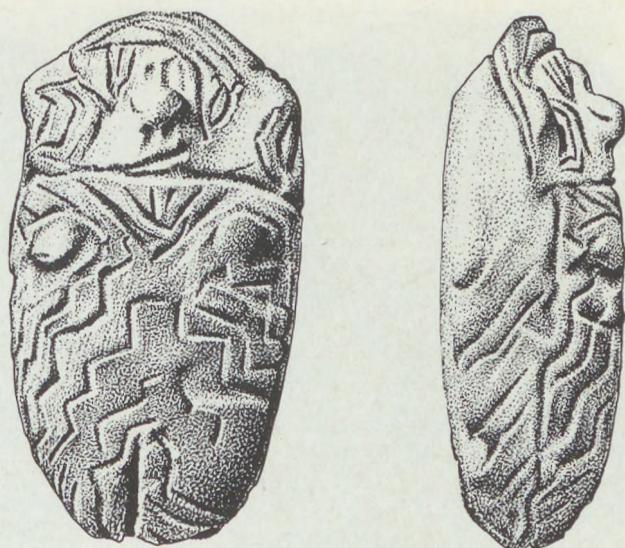


Fig. 1a. Neolithic idol.
Szegehalom-Kovácsdomb
1a. ábra. Újkőkori idol.
Szegehalom-Kovácsdomb

connected, though the Szegehalom specimen has a rougher finish. This is demonstrated by analogous statuettes, related to both of them, as well as by a correspondence of single motifs, which throw a light, at the same time, to their chronological position and cultural connections. The closest parallels to our idols are those found at the sites Miskolc-Fűtőház,³ Polgár-Tikos,⁴ Tiszadada-Kálvinháza,⁵ demonstrated also by the shape of the idols in question, reminding of flat prisms. The main features of the modelling of these figurines are also homogeneous. The fragmentary flat idol of Miskolc-Fűtőház was found in a settlement of the Bükk culture. Its decoration and the modelling of the lower part can be brought in connection with the Szegehalom find as well as with the Körösladány one. The carefully executed meander pattern indicating the clothing surrounds the vulva, indicated by a deep incision, similarly as on the Szegehalom idol, though the decoration of this latter is more superficial.⁶ Apart from the modelling of the shoulders the garments are similarly represented on the idol of Polgár-Tikos. Here the decoration – meandroid and of an irregular zig-zag pattern – spreads also over

³ Korek, J., FA 11(1959) 14., Figs. 4: 1–2.; Csalog, J., Arch.Ért. 87(1960) 194.; Höckmann, O., Idolplastik der Theiß- und Bükk-Kultur. JbRGZM 13(1966) 18, 20.

⁴ Korek, J., op. cit. 14–16., Figs. 4: 3–4.; Höckmann, O., Idolplastik . . . 27.

⁵ Ibid. 15–16., Figs. 4: 3–4.; Kalicz, N., Clay Gods. Hereditas. (Bp. 1970) 31, 74., Figs. 16–17.; Idole. Katalog Nr. 55. Pl. IX.

⁶ As we may take the Miskolc idol as a representation of a kneeling woman, we cannot accept, unreservedly, the remark of József Csalog, according to which the deep incision on the lower part of the idol cannot be regarded, because of the opposite situation of the toes, as the representation of the vulva. See above note 3, further: Kalicz, N., op. cit. 31., Figs. 14–15.; Lichardus, J., Studien zur Bükk-Kultur. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde, 12. (Bonn 1974) 56–57.; Höckmann, too, regards the schematised idols, modelled without extremities, as representation of kneeling, squatting women. Höckmann, O., Andeutungen . . . 194. We may take the statuette of Szegehalom with an ovoid, rounded lower part as a such one.



Fig. 2. Neolithic idol. Environments of Körösladány
2. ábra. Újkőkori idol. Körösladány környéke

the solid, flat lower part of the statuette. There we have to count with the possibility of the representation of a full-length dress, covering the insteps as well.⁷ We find the T-pattern over the dress also on the Körösladány specimen, the design discernible on the upper part of the neck is presumably the remain of a characteristic motif, observable on the face of the Szeghalom idol and other works of the Linear pottery.⁸ A similar motif appears on the facial part of the statuette, found at the site Tiszadada-Kálvinháza, which, though of a much better execution as the above mentioned ones, is also to be considered as a near analogy.⁹ Its decoration, indicating the dress, encircles the slightly marked breasts in an identical way as on the Szeghalom idol, but it is related to the above mentioned ones also as for its proportions. The find is classed among the Bükk culture.¹⁰ Dealing with the modelling of the idol Kalicz mentions the role of a local tradition.¹¹ To the same group as the above ones are to be counted the fragments

⁷ Korek, J., op. cit. Figs. 4: 3–4.

⁸ See notes 29–31, 33.

⁹ See note 5.

¹⁰ Ibid.

¹¹ Kalicz, N., op. cit. 31.

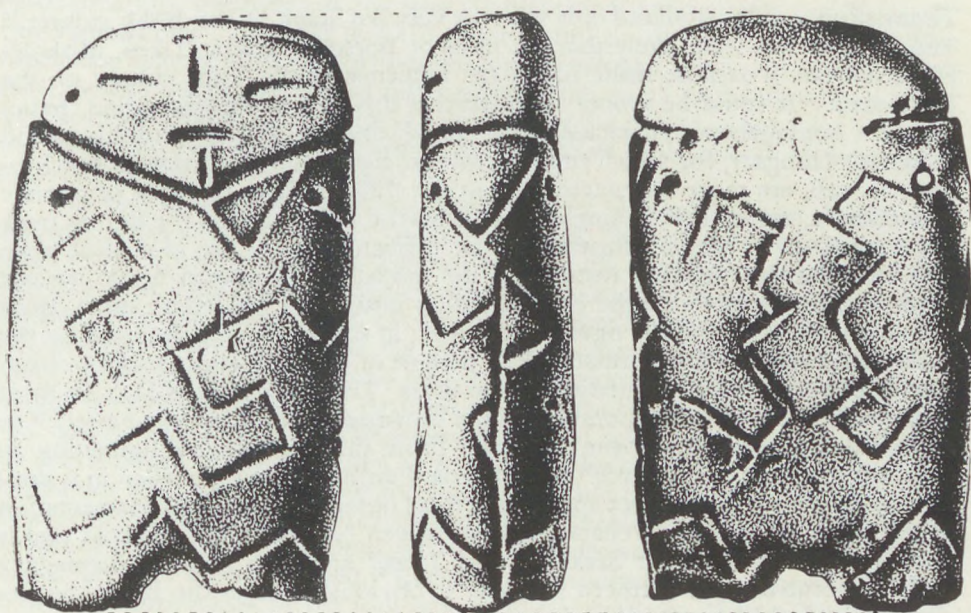


Fig. 2a. Neolithic idol. Environments of Körösladány
2a. ábra. Újkőkori idol. Körösladány környéke

of Sarovce,¹² mentioned also by J. Korek, and of Tószeg-Kucorgó.¹³ A close analogy is the flat idol found at the Bükk site of Lastovce. On its front side the dress is indicated by an incised net pattern, on the rear side we find irregular incisions, the pubic triangle is incised superficially in the centre of the base.¹⁴

The above mentioned analogies to the two idols, published here, are to be classed partly among the Bükk culture; in the earlier stages of archaeological research interactions of the Bükk and Tisza cultures were mentioned in connection with these finds.¹⁵ Recent results of Neolithic research in Hungary have, however, modified these statements. It became clear that while there is an evident synchronism among the Bükk culture and the late groups of the Alföld Linear Pottery, as the Tiszadob, Szilmege and Szakálhát groups, the development of the

¹² Novotný, B., *Slovensko v mladšej dobe kamennej*. (Bratislava 1958) Pl. XXV. 2.; Korek, J., op. cit. 17–18.; Höckmann, O., *Idolplastik* . . . 24.; Lichardus, J., loc. cit.

¹³ Korek, J., op. cit. 17., Figs. 4: 5–6. According to Korek it is a piece which might be placed equally among the products of the Bükk or the Tisza cultures. According to Höckmann it is dubious whether the find could be regarded as the fragment of an idol at all. Höckmann, O., *Idolplastik* . . . 25.

¹⁴ Vizdal, J., *Nález bukohovorského idolu na neolitickom sídlisko v Lastovciach*. *ArRoz* 16(1964) 427–432., Fig. 136.

¹⁵ Csalog, J., *FA* 3–4(1941) 17–27.; Csalog, J., *FA* 7(1955) 36–37.; Korek, J., op. cit. 18–20.; Cf. Csalog, J., *Arch.Ért.* 87(1960) 188–189.; Höckmann, O., *Idolplastik* . . . 15–16.

Tisza culture can be paralleled only with the very last stage of the Bükk culture.¹⁶ Thus it does not seem likely that the idols of Borsod,¹⁷ Polgár-Tikos, Miskolc-Fűtőház¹⁸ etc. would be made under the influence of the Tisza culture on the Bükk area.¹⁹ It could be sooner surmised that this way of representation, basically of a homogeneous character, developed during the Middle Neolithic period of eastern Hungary, for which time the mutual connections²⁰ proving a synchronism as well, are more characteristic than the differences in the style of ceramic manufacture, typical for the single groups. Maybe we are not on the wrong track if we mention, by way of illustration, the characteristics of the idols dealt with here. Besides the common features in the modelling of human figure we can observe that in every case the ornamentation indicates a full-length dress, laced on both sides, covering the figure to the toes; in some cases it is fastened on the back, in the height of the breasts.²¹ The pattern of the decoration seldom corresponds to a realistic representation of the dress (Tiszadada-Kálvinháza). In most cases we find motifs corresponding to the ornamentation of pottery vessels,²² to be led back generally to woven patterns.²³ From this respect it is enlightening to compare the pieces of Sarovce²⁴ and Miskolc-Fűtőház, being modelled in a similar way. While on the Sarovce specimen we can observe the typical ornamentation of the Bükk culture,²⁵ the characteristic woven pattern of the Miskolc idol is usual in the decoration of Szakálhát and Tisza²⁶ and akin to the Körösladány find. Its occurrence in northern Hungary is obviously due to the Bükk connections of the Szakálhát group.²⁷

The Szakálhát characteristics of the Körösladány idol are most evidently reflected by the peculiarities of the representation of the face. The indication of the face of this statuette corresponds precisely to the features over the well-known motif in the form of the letter "M" of the Szakálhát group,²⁸ which is underlined by the incised line, broken in an obtuse angle, separating face from body. To another type of the effigy pots, developed probably earlier, belongs the forming of the face of the statuette, found at Szeghalom-Kovácsdomb. We meet the linear pattern, surrounding the face, almost in the identical form in face

¹⁶ Kalicz, N.-Makkay, J., *ActaAntArch* 10(1966) 39-47.; Kalicz, N., *Acta Arch.Hung.* 22(1970) 15-17.

¹⁷ Csalog, J., *FA* 7(1955) 31., Pl. IV. 2-3.

¹⁸ Korek, J., *op. cit.* See notes 3-7.

¹⁹ See note 15.

²⁰ Kalicz, N., *Acta Arch.Hung.* 22(1970) 15-17. note 17. - Bükk pottery, unearthed during recent excavations of Szakálhát settlements: Szeghalom-Kovácsdomb. See Bakay, K., *op.cit.* 140-144., 155., Pl. III. 2.; Déványa-Réhelyi gát - excavation of the author in 1970. Cf. Lichardus, J., *op.cit.* 101-104, 119.

²¹ Höckmann, O., *Idolplastik* ... 19.; Kalicz, N., *Clay Gods*. 31, 74., Figs. 16-17.

²² Höckmann, O., *Andeutungen* ... 188-189.

²³ Csalog, J., *FA* 3-4(1941) 2-5, 18-20.

²⁴ See note 12.

²⁵ Cf. Lichardus, J., *Domica-Höhle, die bedeutendste Siedlung der Bükker Kultur. Pamät-niky našej minulosti*, 5. (Bratislava 1968) 58., Fig. 12.; Lichardus, J., *Studien* ... Figs. 19:4-8, Figs. 6:1-2.

²⁶ Korek, J., *op.cit.*; Cf. Csalog, J., *Arch.Ért.* 87(1960) 188.

²⁷ See note 20.

²⁸ Kalicz, N.-Makkay, J., *Gefäße mit Gesichtsdarstellungen der Linienbandkeramik in Ungarn. In: Idole*. 9-12.

representations, unearthed at the sites Füzesabony-Kettőshalom²⁹ and Tiszavasvári-Paptelekhát;³⁰ a similar motif is to be found on the Kenézlő vessel.³¹ The conclusion may be drawn, that the idol type developed locally, in eastern Hungary, though the production of our figurines falls, in all probability, to the late section of the Alföld Linear Pottery culture, to the period, when, due to more and more intensive southern connections, Szakálhát idols, almost identical with some Vinča-Tordos types, appear.³²

The two idols, published in the present paper, represent a most characteristic type of the Middle Neolithic Age of the Alföld. Though the above mentioned effigy vases, objects decorated with typified motifs (symbolical signs) and flat figurines with incised ornamentation were not unearthed in an immediate connection, we can consider them, on the basis of identical motifs, as remains of a cult practice, homogeneous as for its main features, complementary to each other. Analogies of the mentioned face representations of Füzesabony and Tiszavasvári from the Balkans resp. Anatolia point undoubtedly to a cultural connection, going back to the Neolithisation process of northeastern Hungary.³³ For the development of the idol form, to be connected with them on the basis of the Szeghalom idol, the research of the Early Neolithic period of the area gave an answer. In the course of the excavation of Early Neolithic objects at Méhtelek besides of characteristic "steatopygic" statuettes also several schematised, prism-shaped figurines were unearthed.³⁴ Everything considered it is no longer necessary to look for prototypes of the idol type in question in the Middle Neolithic of Bulgaria supposing that this form would spread from there through the Vinča-Tordos and Bükk cultures.³⁵

In connection with the flat idols the question of wooden prototypes, perhaps of large dimensions, was raised,³⁶ in the case of the Méhtelek finds the possibility was considered, whether the local predecessors of the Linear idol type in question would, instead of being a peculiar element of the plastic art of the Early Neolithic Körös culture, preserve a local, preceramic tradition.³⁷

It is doubtlessly a remarkable phenomenon that in the idol plastic of the Alföld Linear Pottery we find no figures, underlining the secondary sexual characteristics, or reflecting, even conventionally, the main features of female form, which occur in a very great number in the Körös-Starcevo circle and in the whole Early Neolithic complex of southeastern Europe.³⁸ The ratio of the latter type in

²⁹ Kalicz, N., *Clay Gods*. 33., Fig. 21.

³⁰ Ibid. Fig. 22.

³¹ Tompa, F., Über einige ungarländische Denkmäler der prähistorischen Kunst. IPEK 4(1928) 23.; See also: Lichardus, J., *Studien* ... 57-59.

³² Höckmann, O., *Andeutungen* ... 188-189.; Banner, J.-Bálint, A., *Dolg.* 11(1935)84 94., Fig. 4., Pl. V. 5,8,11.

³³ For these see: László, A., *Vases néolithiques à face humaine, découvertes en Roumanie. In: Die aktuellen Fragen der Bandkeramik.* 211-234.

³⁴ Kalicz, N.-Makkay, J., *A méhteleki agyagistenek.* (Guide to the Méhtelek exhibition.) (Nyíregyháza 1974) 5-6.

³⁵ Cf. Höckmann, O., *Andeutungen* ... 189. (With further literature.)

³⁶ Csalog, J., *Arch.Ért.* 84(1957) 208-210.

³⁷ Kalicz, N.-Makkay, J., *A méhteleki* ... 21-22.

³⁸ Kalicz, N., *Clay Gods*. 30-31.

the archaeological material of the Near East is also overwhelming. Regarding these we find a widespread opinion, according to which they would represent the central figure of the fertility cults of southeastern origin, namely the "Corn Goddess", or "Mother Earth-Goddess".³⁹ The flat, extremely stylized, schematized clay figurines of Méhtekek are held by Nándor Kalicz and János Makkay, because of their different characteristics, for works of a local population of an attitude somewhat differing from that of the Balkan-Anatolian population groups; after all, for the products of a local development.⁴⁰

We can accept it as a fact that in an object belonging to an Early Neolithic population group, still displaying Mediterranean characteristics, forerunners of the type of flat figurines, well-known from the Middle Neolithic, came to light.⁴¹ In the case of Méhtekek it may be assumed that the "role" and signification of the idols of different types, found in the same object, might have been also different. The theory, mentioned above, according to which the flat statuettes were produced, following preceramic prototypes, by local groups of Mesolithic origin, serving for the ethnic basis of the Linear Pottery culture seems to be, though, not probable.⁴²

Taking the later plastic art of idol of the Linear Pottery people in consideration, the flat idols of Méhtekek could be connected with religious ideas of the original population of Mesolithic origin only in the case, if the idol material of the cultures of Mediterranean origin did not display a similar differentiation and if we possessed any data concerning the population of the regions beyond the Tisza, in a period previous to the Körös culture. The fact is, nevertheless, that we do not know anything about the preceramic period of Hungary and though we may imagine the Neolithisation process of the northern Alföld evidently on the basis of the diffusion model,⁴³ it does not follow that the prototypes of club-shaped figurines, found among the material of the Körös culture, would be made previously of wood by the ancient local population.

As for the first notion mentioned, it has to be remarked that in the idol plastic of the Körös culture we can clearly discern the schematized "club-shaped idols" on the one part and the "steatopygic" statuettes on the other part.⁴⁴ A similar division is characteristic for the idol material of the Early Neolithic Tell Azmak, the flat idols found there being good analogies for the club-shaped figurines of Méhtekek.⁴⁵ At Hacilar, beside representation of the "Fertility Goddess",

³⁹ Cf. Oberhuber, K., Sind wir berichtigt, von Muttergottheiten in den Frühkulturen des Alten Orients zu sprechen? *FuF* 38(1964) 53. (With further literature.)

⁴⁰ Kalicz, N.-Makkay, J., A méhtekeki ... 21-22.

⁴¹ Ibid.

⁴² Ibid.

⁴³ Nandris, J., Relations between the Mesolithic, the first temperate Neolithic, and the Bandkeramik: the nature of the problem. In: *Die aktuellen Fragen der Bandkeramik*. 62-67.

⁴⁴ For this it is enough to mention a few examples: *Kutzián, I.*, The Körös Culture. *Diss. Pann II:23*. (Bp. 1947) Pl. VIII. 1-2., XIII. 5, 7-8., XLIII. 1-6.; Cf. *ibid.* Pl. XLIII. 9-11.; *Idole*. Katalog Nr. 19., Pl. V. 2.; *Ecsegy, I.*, MAI 3(1973) 154., Pl. LV. 2. Two different kinds of the forming are to be observed also in the later ("C") idol material of Vinča: *Höckmann, O.*, Die menschengestaltige Figuralplastik der südosteuropäischen Jungsteinzeit und Steinkupferzeit. I-II. Münstersche Beiträge zur Vorgeschichtsforschung, 3-4. (Hildesheim 1968) 56-57.

⁴⁵ I had the possibility of studying these pieces in the Museum of Stara Zagora by the favour of Mr. M. Dimitrov, whom I owe my sincere gratitude.

schematized stone figurines occur as well. The fact that they were found in every house unearthed of Stratum VI. points, according to Mellaart, to their essential, isolated function.⁴⁶ The anthropomorphic vases and "effigy pots" of the different Linear Pottery groups, mentioned above, and the flat idols, occurring within the same circle, may express functional differences of similar character.

We may draw the conclusion, based on above facts, that the production and use of our Neolithic anthropomorphic objects displayed here do not show any characteristic features, the origins of which would root in the preceramic period of Hungary. We find this idol type among the Early Neolithic material of Anatolia, the Balkans and the Carpathian Basin; the form occurs on the Balkans also in the Middle Neolithic and is frequent in the area of the Carpathian Basin. A Late Neolithic survival of the type Hódmezővásárhely-Gorzsa,⁴⁷ Szegvár-Tűzköves,⁴⁸ Csóka⁴⁹ may be explained by the notion that the system of Neolithic religious rites preserved the peculiar function of this idol type.

It is not possible to approach the spiritual life of the Neolithic Age exclusively by examining the idols, because we have no direct data as for their use. On the ground of the number of finds, of their connections and find circumstances the question is to be raised, whether these anthropomorphic representations are to be considered as statuettes of divinities at all, possessing a concrete role, or else they would represent an earlier period in religious evolution, a different system of religious imaginations. The possibility that the production of Neolithic statuettes might have been a commonplace thing, not belonging to any cult practices, is contradicted by the situation of the statuettes, found in sanctuaries, houses, granaries, sacrificial pits.⁵⁰ It is a widely experienced fact that for nature people anthropomorphic forms and representations mean concrete persons – which may imply cultic motives.⁵¹

On the ground of the remains of our Neolithic idol plastic we have to conclude to cultic rites, at the same time, however, we cannot help questioning, whether in the early and middle phase of Neolithic Age an anthropomorphic deity – Mother Earth, Corn Goddess, Fertility Goddess – standing in the centre of cult life, could have existed. The thesis of a cult of the Mother Goddess would postulate a deity, imagined in a personal form and represented in the female figurines.⁵² It is questionable whether we might count, as early as the early phases of Neolithic Age, on the probability of this deity occupying, at the time of the emergency of agriculture, a central part of cult life. The occurrence of female figurines, found often in large quantities, is, in our opinion, no proof for a similar notion and it would be extremely difficult to imagine the cultic life of the Early Neolithic in the Carpathian basin based on Mesopotamian or Egyptian agrarian

⁴⁶ Mellaart, J., Excavations at Hacilar. I–II. (Edinburgh 1970) 176., Pl. CLXI–CLXIII.

⁴⁷ *Gazdapusztai, Gy.*, MFME 1963. 34., Fig. 1.

⁴⁸ *Csalog, J.*, Arch.Ért. 84(1957) 207–210., Fig. 4.

⁴⁹ *Banner, J.*, Acta Arch.Hung. 12(1960) Pl. XXXII, XXXIII. 27.

⁵⁰ See: *Makkay, J.*, Acta Arch.Hung. 14(1962) 22. (With further literature.); *Makkay, J.*, Arch.Ért. 90(1963) 3–6.; *Mellaart, J.*, Çatal Hüyük. A Neolithic town in Anatolia. (London 1967) 67., Fig. 68. Cf. *Ecsedy, I.*, SMK 1(1973) 279., notes 13–21.

⁵¹ For these see: *Láng, J.*, Lélek és isten. A vallás alapvető fogalmainak kialakulása. (Bp. 1974) 203–213. (With further literature.)

⁵² *Oberhuber, K.*, op. cit. 53.

rites. Even if we agree with the hypothesis of János Makkay, displayed in extenso and accepted by many specialists, according to which the male figures of Szegvár, Larissa and Cernavoda prove the existence of a male principal god, and the Late Neolithic enthroned male and female figurines are to be regarded as divinities, resp. divine couples, we cannot accept without reservations his view regarding the earlier female figures, according to which these would represent a goddess ("Gaia"), being revered previously to the cult of the male principal god.⁵³ The myth described in Mesopotamian sources, later in the works of Hesiod, does not seem to be applicable mechanically for an interpretation of the Neolithic idol plastic of southeastern Europe.⁵⁴

In this regard we would agree with the summarized opinion of Behrens. According to him religious manifestations of the Early Neolithic are to be imagined within the framework of fertility rites, in which notions about divinities were not yet included.⁵⁵ Neither the Szegvár statuette, nor the other Neolithic figurines are considered by Müller-Karpe as representations of divinities. He bases his opinion on the relative chronologic position of the figurines compared with the Near Eastern high cultures.⁵⁶ Höckman takes the notion for a starting point, according to which these representations would signify in every case a real being, a concrete person, i.e. they are to be regarded as idols in the strict sense of the word.⁵⁷ As we can hardly assume, on the ground of the Late Neolithic theriomorphic representations, totemistic cults, "animal cults", i.e. imagine that the animals represented would stand in the centre of the cultic worship, the Early Neolithic occurrence of female figurines alone does not signify with a certainty the cult of a Mother Goddess, imagined personally. The notion of some general fertility cult, seems to be even more anachronistical for in this case we could speak of the symbolical representation of a generalization of ideas, which is hardly probably for the Neolithic Age and not to be reconciled with ritual ceremonies, being directed obviously to single concrete aims (magic practices). Oberhuber, while denying the function of Neolithic idols as effigies of divinities, is of the opinion that these statuettes represent the Corn, being representations of a non-material, impersonal Power.⁵⁸ In this notion a female figure would represent the corn and the impersonal power, connected with it – this way the personified Corn would stand in the centre of the cult. Though several figural representations of the Neolithic Age, so a part of the effigy pots and anthropomorphic vases point to a connection of corn with cultic rites, the statuettes and relief-like representations, "impersonating a non-personal power", do not seem to reflect any symbol-

⁵³ Makkay, J., *Acta Arch.Hung.* 16(1964) 48–57.

⁵⁴ We do not touch here upon the problems connected with relative chronology, which may arise in the case of accepting the radiocarbon data: Makkay, J., *Acta Arch.Hung.* 16(1964) notes 22, 84, 89. We have to remark, nevertheless, that the emerging and spreading of the elaborate figures, seated on a stool (Larissa, Vinča C, Tisza culture), are to be explained most likely by a climax of Neolithic religion, by the appearance of divine figures.

⁵⁵ Behrens, H., *Die Jungsteinzeit im Mittelbe-Saale-Gebiet*. Veröff.d.Landesmus. f. Vorgeschichte in Halle, 27. (Berlin 1973) 244–246.

⁵⁶ Müller-Karpe, H., *Handbuch der Vorgeschichte*. II: Jungsteinzeit. 1–2. (München 1968) 392–394.

⁵⁷ Höckmann, O., *Menschliche Darstellungen in der bandkeramischen Kultur*. JbRGZM 12(1965) 23.; Cf. Láng, J., loc. cit.; Höckmann, O., *Andeutungen ...* 188., note 3.

⁵⁸ Oberhuber, K., op. cit. 55–65.

ic identity with corn but mean the most important component of a positive magic act, directed to corn, resp. seed-corn.⁵⁹

We may consider it as a well-based hypothesis, according to which anthropomorphic idols meant concrete persons for their makers. Most likely they had a role in *different* rites of magical character, i.e. they were applied in the course of magic, aimed to different purposes. The basis of the belief, according to which a representation of a human being could possess a real force, can be found in animistic beliefs widespread among nature peoples. Their common essence is that the spirit inhabiting the cult object (the spirit of an ancestor) would effectuate the magical act through his transcendental power.⁶⁰ József Csalog was, in our opinion, right in bringing the idol plastic art in connection with animistic beliefs, especially in the case of figurines, evidently masked.⁶¹

Höckmann underlines the moments which point to the fact that Neolithic creators ascribed to idols an independent active force. (Maining, "binding" of idols, rain magic with the aid of idols).⁶² As for supposed animistic beliefs, the occurrence of red paint on the idols is especially important. As Höckmann remarks, there may be connections between the red ochre paint of the statuettes and the ochre stains, found in graves.⁶³ Painting the idols red might have been an important moment of a rite, which invested the statuette with the transcendental power of the dead ancestor, performing thus the same life magic, which was practised on the occasion of burials.⁶⁴ In this case the paint applied to a statuette or other cult objects signified some peculiar "transfer of force". The procedures, applied in the course of burial rites and of "initiations" of cultic objects may be considered as essentially identical ones.⁶⁵

In our opinion the clay idols and other anthropomorphic representation played a very important role in different magical rites of the Neolithic Age, for the reasons that their makers meant to secure the assistance of the ghosts of the ancestors, personified by them. A person wearing a mask, shell bracelets or amulets or else other cult objects could also imbibe a transcendental force.

That the "effectiveness" of the idols depended on their immediate presence, is proved by their great number and occurrence in houses. It can be also presumed that they were, after having been used, "neutralized" in a way, i.e. broken and buried; this would be the cause of the occurrence of their fragments in debris pits.⁶⁶

⁵⁹ See note 50. The applied figural decoration of the tankards of the Körös culture and the representations on storage vessels for seed-grain, Szakálhát type, are to be connected generally with this.

⁶⁰ Láng, J., op. cit. 182–230., 366–402. With ethnological data.

⁶¹ Csalog, J., Arch.Ért. 84(1957) 207.; Csalog, J., Acta Arch.Hung. 11(1959) 26.; Cf. Vasić, M. M., Les masques sur les terres-cuites de Vinča. Glas.SAN 226. Odelvenje drustvenih nauka 6(1957) 1–6. For the connection of masks and animistic beliefs see: Láng, J., op. cit. 203–213.

⁶² Höckmann, O., Menschliche ... 23–24.

⁶³ Höckmann, O., Idolplastik ... 17.

⁶⁴ For the ochre painting see: Duma, Gy.–Ecsedy, I., MAI 4(1973) 129–133. (With further literature.)

⁶⁵ Cf. Láng, J., op. cit. 393, 400. (With further literature.)

⁶⁶ Höckmann, O., Menschliche ... 23., note 124.

The fact that female figures prevail in the Neolithic idol plastic art is not necessarily to be explained with the cult of a Mother Goddess, supposing a matriarchal structure. (It is very likely, though, that Neolithic peoples recorded their descentance for a long time on the matrilineal way.) The frequency of female idols does not contradict the interpretation, raised by us hypothetically, for it seems to be likely that magic practices, connected with the fertility of corn or seed grains, with birth and nutrition, belonged to the tasks of women, of mothers, as the practical activity belonging immediately to these fields did. With the evolution of peasant agriculture a system of ceremonies, connected with the main events of agriculture, as sowing or harvesting, developed and the Ancestress, impersonated permanently during the rites became identified with her function practised here, to the length as to appear in later myths as a Mother Goddess of universal sphere of action, giving birth to Heaven and Earth. In our opinion this process must have taken a very long time and for times previous to the Tisza culture a development of the cult of the Mother Goddess is hardly imaginable.⁶⁷ Human representations of different types originating from previous periods are, in all probability, to be ascribed to beliefs connected with ancestral cults and magic rites. For formal deviances, occurring within the same cultures, we can only conjecture that they were based on differences of functions occupied in magic acts; an interpretation of different motives seems to be, for the time being, beyond the range of our possibilities.

⁶⁷ Cf. *Bebrens, H.*, op. cit. 244–245. See note 54.

KÉT NEOLITIKUS IDOL KELET-MAGYARORSZÁGRÓL

A békéscsabai Munkácsy Mihály Múzeum két hasonló típusú újkőkori agyagszobrocskát őriz. Mindkettő a Körös-vidékről származik.

1. **Lelőhely:** Szeghalom-Kovácsdomb. A szobrocska (1. ábra) 1973-ban került elő földmunkák során az ismert újkőkori tell területén.¹ Sematikus női figura, agyagból égetett, vörösesbarna.

2. **Lelőhely:** Körösladány környéke. Előkerülésének pontos helye és ideje ismeretlen, ajándékozás révén került a múzeum gyűjteményébe.² A szobrocska (2. ábra) pelyvás soványítású agyagból égetett, barnásszürke, fekete foltos:

A bemutatott idolkok megformálásuk és díszítésük alapján egymáshoz kulturálisan közelálló daraboknak tekinthetők. Legközelebbi párhuzamaik a Miskolc-Fűtőház,³ Polgár-Tikos,⁴ Tiszadada-Kálvinháza⁵ lelőhelyeken kerültek elő.^{6–11} Ebbe a körbe sorolható a Korek József által is említett sarovcei¹² és a Tószeg-Kucorgó lelőhelyen talált töredék.¹³ Közeli analógia a Lastovce bükki telepén talált lapos idol.¹⁴

Az említett analógiák részben a bükki kultúrához sorolhatók, s a kutatás korábbi szakaszában ezekkel a leletekkel kapcsolatban is a bükki és a tiszai kultúra kölcsönhatásai kerültek szóba.¹⁵ A magyarországi újkőkorkutatás újabb eredményei módosították ezeket a megállapításokat. Tisztázódott, hogy míg nyilvánvaló szinkronizmus áll fenn a bükki kultúra és az alföldi vonaldíszes kerámia késői csoportjai, így a tiszadobi, szilmegi és szakálhádi csoport között, a tiszai kultúra kialakulása csak a bükki kultúra legvégső szakaszával lehet párhuzamos.¹⁶ Ilyenformán nem látszik valószínűnek, hogy a borsodi,¹⁷ Polgár-tikos, Miskolc-fűtőházi stb.¹⁸ idolkat a tiszai kultúra hatására készítették volna a bükki területen.¹⁹ Sokkal inkább feltételezhető, hogy ez az alapján egységes jellegű ábrázolásmód a kelet-magyarországi középső neolitikum folyamán bontakozott ki.^{20–27}

A körösladányi idol szakálhádi jellegét az arcábrázolás sajátosságai is tükrözik. Az arc jelzése ezen a szobrocskán pontosan megfelel a szakálhádi csoport ismert "M" motívuma fölött az arcos edényeken található vonásoknak.²⁸ Az arcos edények másik típusával kapcsolatos a szeghalmi szobrocskán az arcot keretező vonaldísz, amit a Füzesabony-Kettőshalom²⁹ és Tiszavasvári-Paptelekhát³⁰ lelőhelyeken előkerült arcábrázolásokon szinte azonos formában találunk meg.^{31–33} A szeghalmi idol alapján velük kapcsolatba hozható idolforma kialakulásának kérdésére a terület korai neolitikumának kutatása adott választ (Méhtelek).³⁴

A lapos idolkok kapcsán felvetődött a fából készített, esetleg nagyméretű prototípusok kérdése,³⁶ a méhteleki leleteket illetően pedig annak lehetősége, hogy a tárgyalt vonaldíszes idoltípus ott talált helyi előzménye nem a koraneolitikus Körös-kultúra plasztikájának sajátos eleme, hanem helyi, prekeramikus hagyományt őriz.^{37–42}

Ismeretett újkőkori emberábrázolásaink készítése és használata nem mutat olyan jellegzetességeket, melyek eredetét a hazai keramikum előtti időszakban

kellene feltételezni. Megtaláljuk az idoltípust az anatóliai, balkáni és kárpát-medencei koraneolitikus anyagban, a forma a középső neolitikumban is előfordul a Balkánon és gyakori a Kárpát-medence területén.^{35, 43–46} A típus későneolitikus továbbélése^{47–49} szintén úgy értelmezhető, hogy az újkőkori vallásos szertartások rendszerében az idoltípus sajátos funkciója őrződött meg.

Vitatott kérdés, hogy ezeket az ember alakú ábrázolásokat konkrét szerepkörrel felruházott istenségek szobrainak kell tekinteni, vagy sem.^{50–59} Minden valószínűség szerint *különféle* mágikus szertartásokban volt szerepük, tehát különböző célra irányuló varázslások során alkalmazták őket. Annak az elképzelésnek az alapját, hogy az emberábrázolás tényleges hatóerőt képviselhet, a természeti népeknél általánosan tapasztalható animisztikus hiedelmekben kereshetjük. Ezek közös lényege, hogy a kultikus tárgyban lakó szellem – egy ős szelleme – viszi végbe a mágikus cselekményt transzcendentális ereje révén.^{60–66}

SPÄTBRONZEZEITLICHE GOLDFUNDE AUS DER THEISSGEGEND

TIBOR KOVÁCS

Die auf die Erzlagerstätten Transsilvaniens basierende Goldschmiedekunst der bronzezeitlichen Völker des Karpatenbeckens hebt sich in der Metallkunst des zeitgenössischen Europas sowohl durch die Menge, als auch durch die Qualität ihrer Erzeugnisse hervor. Die grundlegende Schwierigkeit der Forschung besteht darin, daß die die Mehrheit der Goldfunde bildenden Schätze nicht im echten Sinne des Wortes als authentisches Quellenmaterial betrachtet werden können, da sie ja fast ohne Ausnahme ohne Mitwirkung der Archäologen zum Vorschein gekommen und durch Schenkung oder Ankauf in den Besitz der Museen gelangt sind. Dasselbe bezieht sich auch auf die Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums, da ja betreffs ihrer Vollständigkeit selbst im Falle der größten bronzezeitlichen Goldfunde Fragezeichen auftauchen (z. B. Somogyom – Ősmig –).

Für die Forschung bedeutet auch jene Tatsache ein Problem, daß im Laufe der Bronzezeit – wie hierauf alle Anzeichen hindeuten – die Thesaurierung die eine, vielleicht verbreiteteste Form der Sammlung von Goldgegenständen war. Die im Vergleich zu den anderen, auch „archaische“ Form bzw. Verzierung aufweisende Erzeugnisse enthaltenden Funde (z. B. Kölesd-Hangospusztá) lassen darauf schließen, daß sich die in den Händen der führenden Familien konzentrierenden Goldfunde vielleicht Generationen hindurch vererbt haben. Wahrscheinlich ist auch damit zu erklären, daß in dieser Zeit die Zahl der mit Goldgegenständen bestatteten Personen verhältnismäßig gering ist. Die in den Gräbern gefundenen Goldgegenstände beschränken sich bloß auf einige Gegenstandstypen des alltäglichen Gebrauchs. Unter den am öftesten vorkommenden Schmuckgegenständen sind die Haarringe, die sog. Noppenringe, die kleineren oder größeren Perlen und die aus Draht gedrehten Spirälröhrchen zu erwähnen. Zugleich sind in unserem Gebiet Waffen oder z. B. die zu den häufigsten Bestandteilen der Goldfunde gehörenden Armringe aus Gräbern nicht bekannt.

Die Eventualität des Vorkommens von Goldschätzen illustrieren auch folgende Zahlangaben. Im bisher bekannten größten Gräberfeld der mittleren bronzezeitlichen Füzesabonyer Kultur (Tiszafüred-Majoroshalom) enthielten bloß

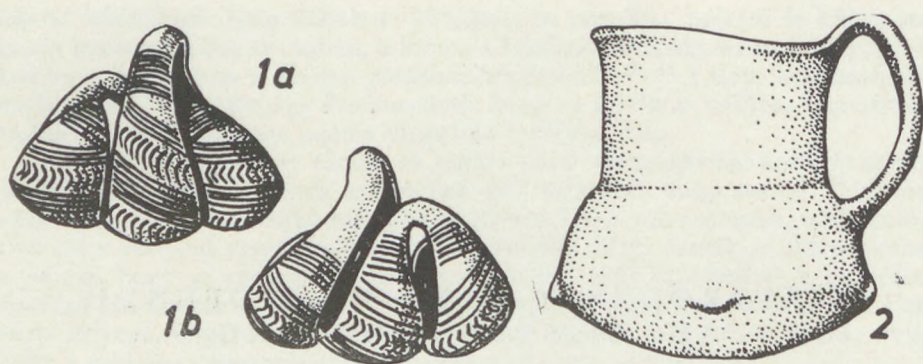


Abb. 1
1. ábra.

Tiszafüred-Majoros, Grab 282
Tiszafüred-Majoros, 282. sír

2% der 650 Bestattungen Goldgegenstände.¹ Ein noch schlechterer Prozentsatz zeigt sich im Falle der größten, in den letzteren Jahrzehnten freigelegten, spätbronzezeitlichen Gräberfeldern. Auf dem eben erwähnten Fundort von Tiszafüred haben wir 365 Gräber der Hügelgräberkultur des Karpatenbeckens freigelegt und bloß in 7 Gräbern aus Gold gefertigte Trachtbestandteile gefunden,² während aus den 661 Gräbern des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes von Tápe nur ein einziger Goldfund zum Vorschein gekommen ist.³

Aus diesen objektiven Tatsachen folgt, daß die Auswertung der Goldfunde Ungarns (im Karpatenbecken) sich vor allem auf die Hortfunde aufgebaut hat, was auch in den – mehreren diesbezüglichen Studien folgenden – zwei zusammenfassenden Arbeiten von A. Mozsolics gut illustriert wird.⁴ Wir sind der Meinung, daß ein auch in Einzelheiten eingehender Fortschritt nur im Falle neuer, authentischer Funde bzw. von dem Vergleich der Typen aus Bronze und Gold erwartet werden kann.⁵

Das Gesagte begründet, daß wir jenes Grab, welches das interessanteste Stück unter den Goldschmuckgegenständen – die bei den Ausgrabungsarbeiten auf dem Gelände der Gräberfelder der Tellsiedlung, namens Tiszafüred-Ásotthalom ans Tageslicht gekommen sind –, einen aus kahnförmigen Teilen bestehenden Haarring enthalten hat (Tiszafüred-Majoroshalom), hier eigens erörtern. Und dies um so mehr, da ein ähnlicher, mit Goldplatten bedeckter bronzener

¹ Der zusammenfassende Bericht über die Freilegung der bronzezeitlichen Gräberfelder von Tiszafüred: Kovács, T., Arch.Ért. 100(1973) 260–261.

² Ders., Tumulus culture cemeteries of Tiszafüred. RF II:17 (Bp. 1975) 47.

³ Trogmayer, O., Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Tápe. Fontes AH. (Bp. 1975) 152.

⁴ Mozsolics, A., Goldfunde des Depotfundhorizontes von Hajdúsámson. BRGK 46–47 (1965–66) 1–76.; Dies., Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. (Bp. 1973) 90–101.

⁵ Bisher fehlte in unserer bronzezeitlichen Forschung eine Arbeit von solchem Charakter. Sie könnte insbesondere bezüglich der Schmucktracht und innerhalb dieser des Goldschmuckes betreffs der Form- und Musterentwicklung in Raum und Zeit wichtige Angaben liefern.

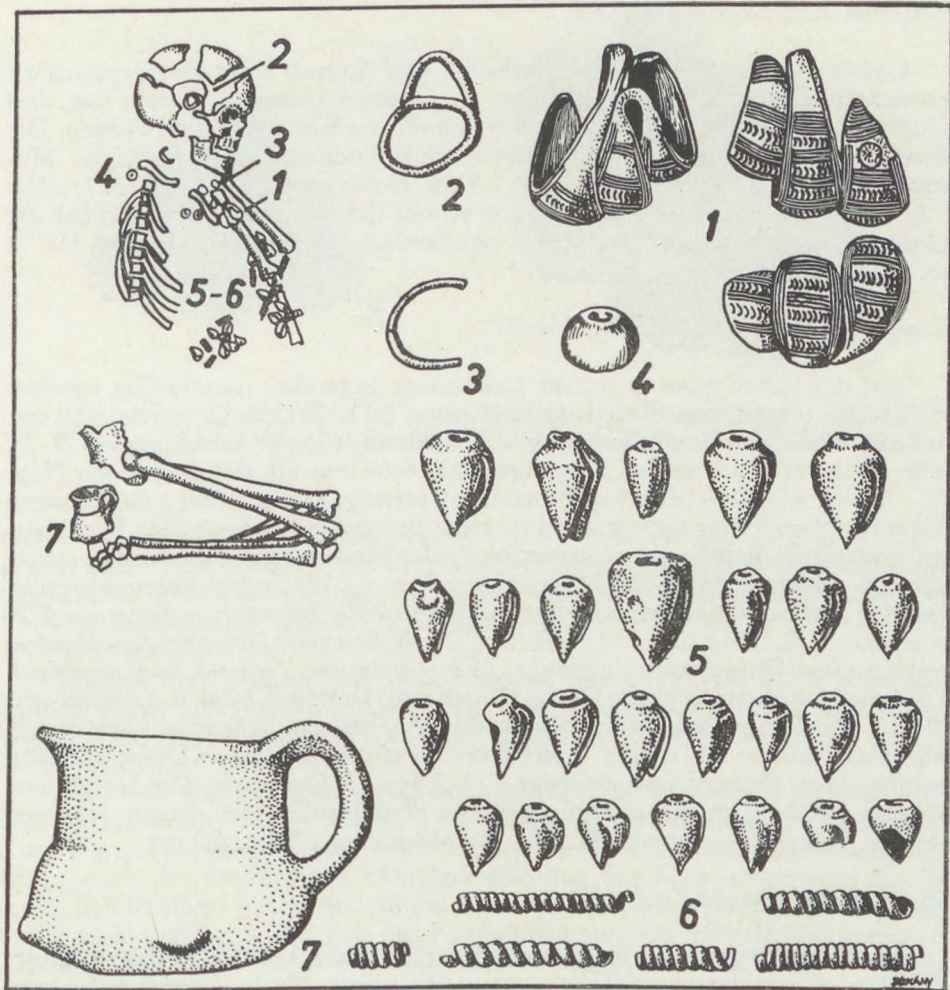


Abb. 2.
2. ábra.

Tiszafüred-Fertőihalom, Grab D
Tiszafüred-Fertőihalom, D sír

Haarring auch aus einem spätbronzezeitlichen Grab des vom Majoroshalom etwa 600 m weit liegenden Fundortes, namens Fertőihalom zum Vorschein gekommen ist. Die gut datierbaren Exemplare von Tiszafüred bieten hingegen dazu eine Möglichkeit, um den genaueren chronologischen Platz der beiden, durch das Ungarische Nationalmuseum aufgekauften, außerordentlich schönen Haarringe unbekannten Fundortes sowie weiterer fragmentierter Stücke zu bestimmen.

Tiszafüred-Majoroshalom, Grab 282

Gestörtes Grab. Auf dem Unterkiefer sind Spuren einer Bronzeplatina zu beobachten. Tiefe: 125 cm. Beigaben: 1. *Goldener Haarring*. Besteht aus drei kahnförmigen Teilen, die aus einem 0,8 mm dicken Blech gefertigt wurden. Die Oberfläche ist mit einem aus eingeritzten Linienbündeln und V-förmigen Mustern gebildeten Reihen verziert. Höhe: 1,3 cm, Gewicht: 1,81 g. (*Abb. 1: 1; Abb. 3: 1*). 2. *Henkeltasse*. Der Mündungsrand erhöht sich gegenüber dem Henkel, die Schulter ist gegliedert, der Bauch von vier Buckeln verziert. Grau, intakt. H: 7,5 cm, Mdm: 6,5 cm, Bdm: 3 cm (*Abb. 1: 2*).

Tiszafüred-Fertőihalom, Grab D (Abb. 2)

Auf der linken Seite in starker Hockerlage liegendes, mittelmäßig erhalten gebliebenes ungestörtes Skelett. Orientierung: NO-SW 52°, Grabtiefe: 110 cm. Im Grab fanden wir Trachtbestandteile, so Haarringe in der Schädelregion (1–3), Teile einer Halskette in der Rippengegend (4–6) und als Beigefäß einen Napf (7). – 1. *Mit Goldblech bedeckter bronzener Haarring*. Der aus drei kahnförmigen Teilen bestehende Schmuck wurde aus einem Bronzeblech ausgebildet. Die Oberfläche verzieren Reihen aus eingeritzten Linienbündeln, mit Profilmeißel eingeschlagene Muster und ein Punktkreismotiv. Der mit Mustern verzierte bronzene Haarring war mit Goldblech verziert, auf das man die Muster von neuem aufgetragen hat. H: 2,2 cm (*Abb. 2: 1; Abb. 3: 2*). 2–3. *Bronzener Haarring*. Aus dünnem Draht runden Querschnittes gebogen, in deformiertem Zustand. 4. *Fayanceperle*. (2 St., die eine ist zerbröckelt) Flache Kugelform. Durchm: 1 cm. 5. *Schneckenperle* (27 St.). Das breite Ende ist von einem dem Aufhängen dienenden Loch durchgebrochen. Länge: 1,1–1,4 cm. 6. *Bronzenes Spiralrohr*. (5 St.) Aus Draht mit halbkreisförmigem Durchschnitt gefertigt. L: 1–2,5 cm. 7. *Henkeltasse*. Die Mündungsöffnung erhöht sich ein wenig gegenüber dem Henkel, den Bauch verzieren 5 kleine Buckel. Grau, intakt. H: 10,4 cm, Mdm: 9 cm, Bdm: 6,2 cm.

Gegenstände unbekannten Fundortes:

Aus kahnförmigen Teilen bestehender goldener Haarring. Die drei, sich aneinander schließenden kahnförmigen Teile wurden aus einem Blech ausgeschnitten und nach der Einritzung der Verzierung geformt. Die Struktur und die Musterelemente der Verzierung sind an allen drei Teilen die gleichen. In dem von allen Seiten her mit eingeritzten Linienbündeln begrenzten Feld wechseln sich schräge Linienbündel und aus mit U-förmigem Meißel eingeschlagenen Mustern gebildete Reihen. An den sich zuspitzenden Teilen des ovalen Feldes sind je 3 Punktkreis-motive zu finden. Ungarisches Nationalmuseum (MNM), Inv.-Nr.: 64.4.2. H: 2,7 cm, Gewicht: 9,77 g (*Abb. 4: 1a–1b; Abb. 5*).

Aus kahnförmigen Teilen bestehender goldener Haarring. Die Herstellungstechnik und die Verzierung sind mit dem vorhergehenden gleich. Wahrscheinlich bildeten die beiden Stücke ein Paar. MNM. Inv.-Nr.: 64.4.16. H: 2,7 cm, Gewicht: 9,97 g (*Abb. 4: 2; Abb. 5*).

Fragment eines goldenen Haarringes. Der eine kahnförmige Teil des aus einem 0,9 mm dicken Blech geformten Haarringes. Die Verzierung begrenzt in waage-

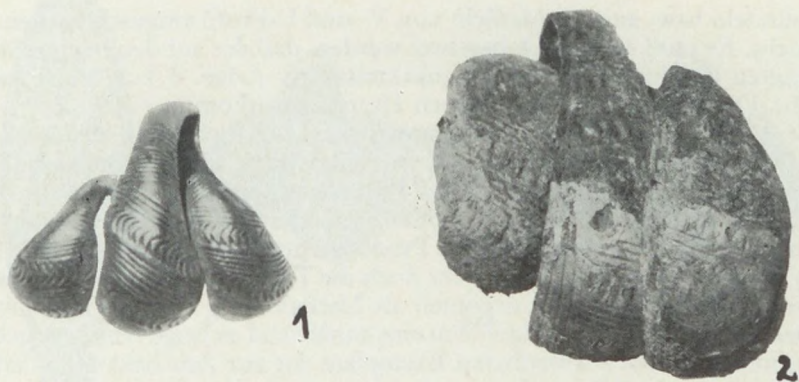


Abb. 3. Goldene Haarringe. 1: Tiszafüred-Majoros; 2: Tiszafüred-Fertőihalom
3. ábra. Arany hajkarikák. 1: Tiszafüred-Majoros; 2: Tiszafüred-Fertőihalom

rechter Linie verlaufende Linienbündel. Die Teile der länglichen Musterkombination sind: eingeschlagene, aus „hörnchenförmigem“ Muster bestehende Reihe, eingeritztes Linienpaar und in zwei Reihen aus eng nebeneinandergeschlagenen Punkten bestehendes Motiv. MNM.Inv.-Nr.: 43/1882. H: 2 cm, Gewicht: 1,99 g (Abb. 4:3).

Fragment eines goldenen Haarringes. Den aus 0,4 mm dickem Blech geformten kahnförmigen Teil verzieren in der Mitte eine getriebene Punktreihe und an den beiden Rändern je 3 eingeritzte Linien. MNM.Inv.-Nr.: 68.24.172. H: 1,5 cm, Gewicht: 1,24 g (Abb. 4:4).

Die Datierung der beiden Haarringe von Tiszafüred (Abb. 1:1; Abb. 2:1) läßt auf Grund der in den Gräbern als Beigefäße vorkommenden Näpfe kaum einen Zweifel bestehen. Beide Tassen (Abb. 1:2; Abb. 2:7) sind charakteristische Erzeugnisse der frühzeitigen Hügelgräberkultur des Karpatengebietes und so ergibt den terminus post quem, als die erörterten Haarringe erzeugt wurden bzw. in die Erde gelangten, die Zeit der Raumgewinnung der Hügelgräberkultur im Alföld.⁶ Leider sind weder die beiden Henkeltassen, noch die übrigen Gegenstände des mit „D“ bezeichneten Grabes für die weitere Zeitbestimmung geeignet. Deshalb müssen wir uns mit der Tatsache begnügen, daß die Haarringe tragenden Personen im ersten Abschnitt der Spätbronzezeit Ungarns (Ende des 14. Jhs v. u. Z. – 13. Jh. v. u. Z.) bestattet worden sind.⁷

Die Form und Struktur der – von 0,2 g-Unterschied abgesehen – über ein gleiches Gewicht verfügenden, von unbekanntem Fundort stammenden beiden Haarringe (Abb. 4:1–2) stimmen mit den Exemplaren von Tiszafüred fast völlig überein. Besonders auffallend ist, daß die Verzierung der Oberfläche aller vier Schmuckstücke aus einem nach ähnlichem Prinzip geordneten, aus eingeritzten

⁶ Kovács, T., Arch.Ért. 93(1966) 194. – Die ausführliche Wertung des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes von Tiszafüred siehe Ders., Tumulus culture 40–49.

⁷ Ders., Acta Arch.Hung. 27(1975) 297–317.

Linienbündeln bzw. aus mit Meißeln von V- und U-Profil eingeschlagenen Motiven besteht. Es muß auch noch beachtet werden, daß das auf den beiden Stücken unbekannten Fundortes sichtbare Punktkreismotiv (*Abb. 4:1-2*) auch auf dem im Grab „D“ gefundenen bronzenenen Haarring vorkommt (*Abb. 2:1*).

Die aufgezählten Übereinstimmungen bzw. Ähnlichkeiten deuten unmißverständlich an, daß die betreffenden vier Haarringe die Schmuckmode eines gegebenen Zeitalters, konkreter die der Frühphase der Hügelgräberkultur repräsentieren. Es kann angenommen werden, daß der mit Goldblech überzogene bronzene Haarring von Tiszafüred das Produkt irgendeiner Werkstätte der Theißgegend ist. Ist dies der Fall, so taucht doch die Frage auf: wurde er im Stil der örtlichen Tradition oder aber eventuell als Nachahmung der aus Transsilvanien importierten Haarringe gefertigt? Um eine annähernd richtige Antwort geben zu können, muß man die auswertbaren Exemplare der zur Zeit bekannten kahnförmigen Haarringe überblicken.⁸

Den erörterten Typ der Haarringe (sowohl ihre massive, wie auch die aus Blech gefertigte Variante) hat E. Zaharia in seiner grundlegenden Studie als Typ B 1d bezeichnet.⁹ Seine Klassifikation haben die Verfasser der späteren Studien nicht übernommen, vermutlich deshalb nicht, da diese schon in sich selbst Fehlerquellen enthält.¹⁰ In den letzten fünfzehn Jahren haben sich mehrere Forscher mit den im Karpatenbecken zum Vorschein gekommenen Haarringen befaßt. Sowohl A. Mozsolics,¹¹ als auch O. Trogmayer¹² bzw. B. Hänsel¹³ berührten mit mehr oder weniger Ausführlichkeit die Fragen der Entstehung der aus drei kahnförmigen Teilen bestehenden Haarringe sowie die ihres chronologischen Platzes.

Die eingehende Untersuchung und Auswertung der aus drei kahnförmigen Teilen – laut anderer Benennung mit noppenartig zurückgebogenem Ende – bestehenden, aus Blech gefertigten bronzenen bzw. goldenen Haarringe gibt A. Mozsolics in ihrer den Fund von Kengyel bearbeitenden Publikation. Auf Grund der in den Hortfunden von Koszider-Typ (Uzdborjád-Hangospusztá, Kengyel, Gyulaférvár-Alba Julia, Velika Vrbica) vorkommenden Exemplare

⁸ Eine Schwierigkeit bereitet, daß die verschiedenen Typen der Haarringe von den meisten Forschern zum Teil oder völlig mit anderen Namen benannt werden. Als Folge des in der Spätbronzezeit im allgemeinen verbreiteten Brandbestattungsritus kann die Zahl der erhalten gebliebenen Haarringe bzw. der realisierbaren Fragmente als außerordentlich unsicher betrachtet werden. Besonders bezieht sich dies auf die aus Bronzeblech gefertigten Haarringe.

⁹ *Zaharia, E.*, Die Lockenringe von Sărata-Monteoru und ihre typologischen und chronologischen Beziehungen. *Dacia* 3(1959) 109–110.

¹⁰ So ist z. B. mit einem Fragezeichen zu versehen, warum der Verfasser in die aus Verbicioara stammenden Haarringe in den von ihr abgesonderten Typ A gereiht hat (a. a. O. *Abb. 4:6*), wo sie doch die ebenfalls massiven, der Konstruktion nach gleichen beiden Exemplare von Monteoru (Gräberfeld II, Grab Nr. 45: *Abb. 6,4*; Gräberfeld IV, Grab Nr. 110: *Abb. 6, 9*) als Variante des Typs B 1d bestimmt. In den erwähnten Haarringen sieht *E. Zaharia* in die Stufe II von Monteoru gehörende Stücke (a. a. O. 115, 117–118), also hält sie unbedingt für älter, als die gleichfalls zur Variante B 1d eingereihten, aus Blech gefertigten, aus drei kahnförmigen Teilen bestehenden Haarringe (z. B. Verbicioara: *Abb. 7:7*; Moreşti: *Abb. 8:1*).

¹¹ *Mozsolics, A.*, Goldfunde... 21–22.

¹² *Trogmayer, O.*, MFMÉ 1966–1967. 21–24.

¹³ *Hänsel, B.*, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. (Bonn 1968) 113–115.

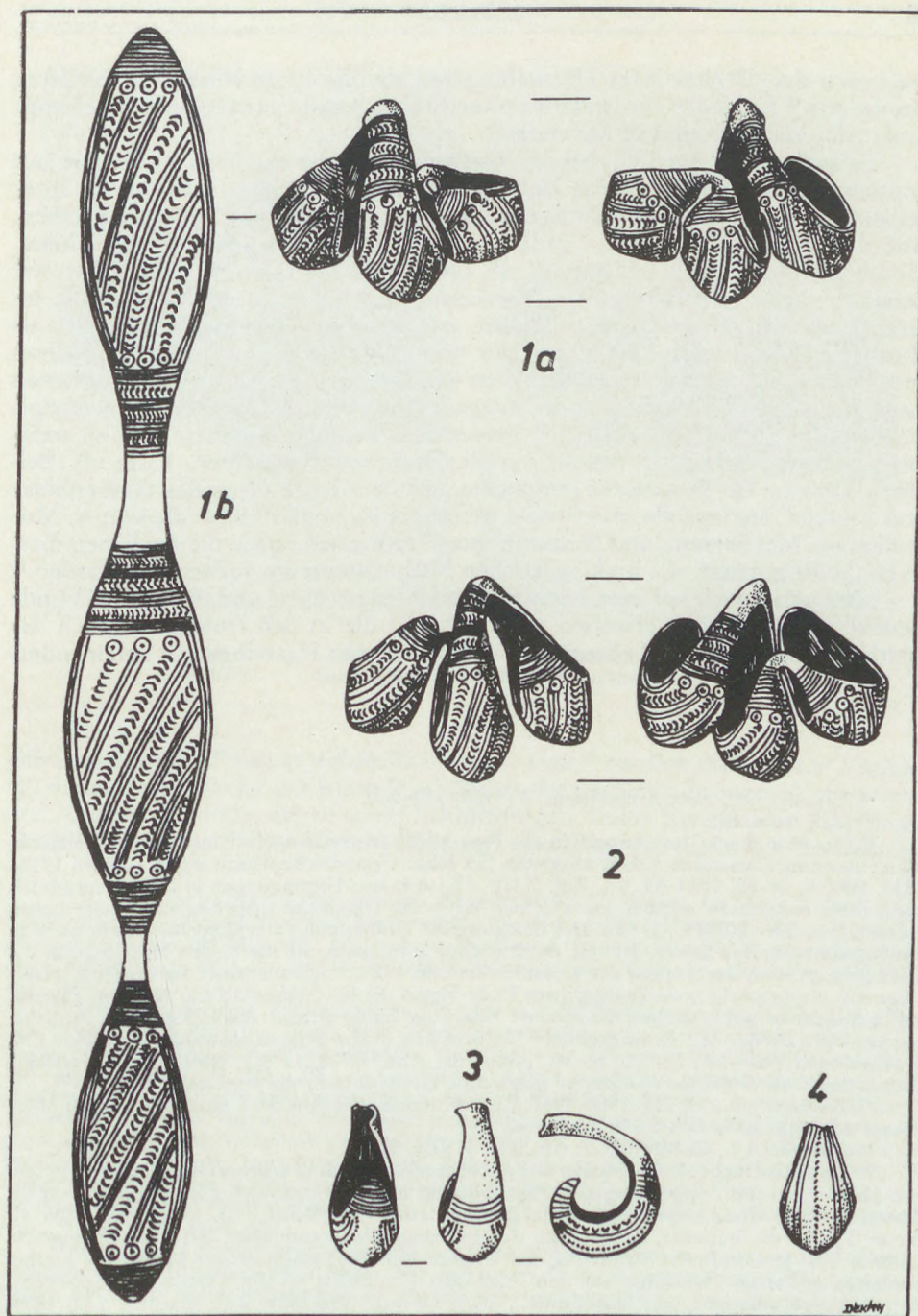


Abb. 4.
4. ábra.

Goldene Haarringe unbekannten Fundorts
Ismeretlen lelőhelyű arany hajkarikák

setzt man den Beginn ihrer Herstellungszeit auf die letzte Phase der mittleren Bronzezeit.¹⁴ Ein jedes der letzt erwähnten Stücke wurde aus Goldblech gefertigt und in der Mehrheit sind sie unverziert.

Es steht außer Zweifel, daß die Vorform dieser die massiven Exemplare mit noppenartig zurückgebogenem Ende vertreten, trotz dessen, daß uns zu ihrer genauen Datierung nur sehr wenige authentische Angaben zur Verfügung stehen. Auf die in die II. Stufe von Monteoru eingereihten Haarringe (Verbicioara, Monteoru: Gräberfeld II., Grab Nr. 45, Gräberfeld IV, Grab Nr. 110) haben wir bereits weiter oben hingewiesen,¹⁵ während aus dem Gebiete Ungarns die im Gräberfeld von Megyaszó gefundenen, aus Bronze gefertigten Exemplare als chronologische Stützpunkte anzusehen sind. Vor allem ist der Haarring schon laut Bezeugung der sonstigen Beigaben des Grabes sowie der chronologischen Lage des ganzen Gräberfeldes von Megyaszó vor der Koszider-Periode gefertigt worden bzw. in die Erde gelangt.¹⁶ Leider kann man die Mehrheit der von anderen Fundorten bekannten Stücke nur als Streufunde betrachten. Dazu als Beispiele: das von O. Trogmayer mitgeteilte, aus dem einen Grab des Gräberfeldes von Szőreg C stammende, aus Bronze gefertigte Exemplar¹⁷ bzw. die von A. Mozsolics aus Mezőberény und Szond (Sonta)¹⁸ erörterten sowie die ähnlichen massiven Goldhaarringe, die im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt werden.¹⁹

Hier müssen wir auf jene, bereits von anderen berührte und durch viele Funde unterstützte Tatsache verweisen, daß während die in den früheren Phasen der Spätbronzezeit Ungarns bekannten ovalen, goldenen Haarringe mit aufeinander-

¹⁴ Mozsolics, A., Acta Arch.Hung. 9 (1958) 258–260.

¹⁵ Vgl. Anm. 10.

¹⁶ Das eine Stück der vermutlich ein Paar bildenden beiden Haarringe hat F. Tompa in seiner zusammenfassenden Arbeit mitgeteilt (25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn 1912–1936. BRGK 24–25. 1934–35. 97., Taf. XLV. 18.) Aus den Eintragungen in das Inventarbuch kann nicht festgestellt werden, zu welchem Grab die Haarringe ursprünglich gehört haben (MNM. Inv.-Nr.: 5(1949. 41–42.). Die Belegung des Gräberfeldes von Megyaszó reicht nicht in die Koszider-Periode hinein, ist also der terminus ante quem, als die beiden Haarringe in die Erde gelangt sind, der Anfang der Koszider-Periode. – Zur Gebrauchszeit der massiven Haarringe mit noppenartig zurückgebogenem Ende bieten die im Gräberfeld von Nesvady (Slowakei) gefundenen goldenen bzw. bronzenen Haarringe einen fixeren chronologischen Anhaltspunkt. Vgl. Dušek, M., Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. Arch.Slov.Cat. 4. (Bratislava 1969) 14., 21–22., 30–31., Abb. 1:6., Abb. 2:7–8, 11–12., Abb. 4:5–8). Verfasser datiert das in die Hurbanovo-Gruppe gehörende Gräberfeld in die Periode R BA₂ (S. 7).

¹⁷ Trogmayer, O., MFMÉ 1966–1967. 23. – Verfasser erwähnt noch ein ähnliches, im Móra Ferenc-Museum aufbewahrtes Stück (Anm. 35).

¹⁸ Mozsolics, A., Goldfunde... 21., Taf. XVIII, 2–3.

¹⁹ Unter den mehr als 20 Stücken von unbekanntem Fundort stammenden massiven goldenen Haarringen mit noppenartig zurückgebogenem Ende gibt es auch ein solches Exemplar, dessen beide Enden noppenartig zurückgebogen sind (MNM.Inv.-Nr.: 70(1878). Älter als dieser Typ ist die Variante, bei der sich das Aufhängeglied kaum über den zurückgebogenen unteren Teil erhebt. In der Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums kamen die hierher reihbaren goldenen Haarringe auf den folgenden Fundorten an die Oberfläche: Szelevény, 201(1874) vgl. Mozsolics, A., Goldfunde... 20.; Dolyán, 132(1895. 2–3; Ószőny, 127) 1890. Vgl. noch: Kubinyi, F. AK 2 (1861) 102., Taf. II. 1.; Trogmayer, O., MFMÉ 1966–1967. 23., Anm. 37; Zabaria, E., a. a. O. 115., Abb. 4:6.; Dušek, M., a. a. O. Abb. 2:11–12: vermutlich das späteste Vorkommen der Typenvariante.

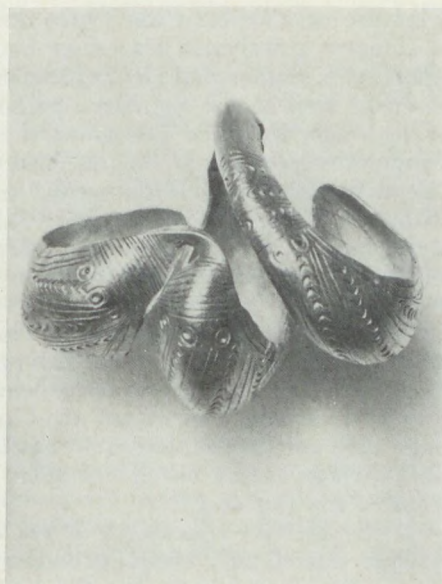
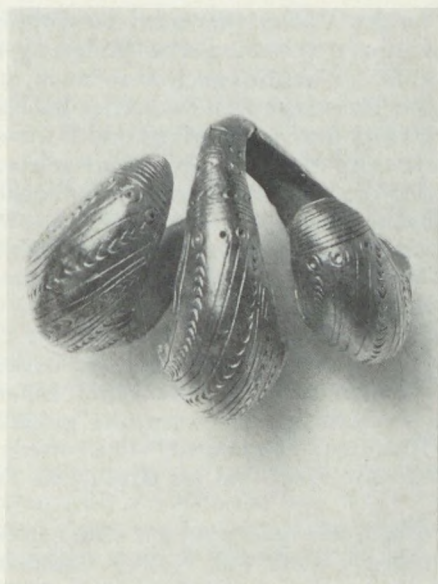


Abb. 5.
5. ábra.

Goldene Haarringe unbekannten Fundorts
Ismeretlen lelőhelyű arany hajkarikák

gebogenen Enden²⁰ fast ausschließlich massiv sind,²¹ wurden die späteren Varianten dieses Typs aus der das letzte Jahrhundert der mittleren Bronzezeit vertretenen Koszider-Periode, die aus zwei kahnförmigen Teilen bestehenden Haarringe aus Blech gefertigt.²² Dies beweist hingegen eindeutig, daß die in der Herstellung

²⁰ In 10 Gräbern des auf dem Fundort Tiszafüred-Majoroshalom der Füzesabony-Kultur freigelegten Gräberfeldes sind sog. herzförmige, massive, goldene Haarringe mit aufeinander gebogenen Enden ans Tageslicht gekommen. Auf Grund der sonstigen Funde der Gräber sind diese Bestattungen älter als die der Koszider-Periode. Vgl. Kovács, T., Arch.Ért.100(1973) 157., Abb. 2:1.

²¹ Mit der bronzenen Variante dieses Typs hat sich die Forschung – vielleicht ihres seltenen Vorkommens wegen – kaum beschäftigt. In geschlossenem Fundkomplex kommen im Gräberfeld von Megyaszó hierher reihbare Haarringe vor (Grab. 24, 39, 121, 130. – MNM.-Inv.-Nr.: 52. 1. 67, 82, 186, 208.). – Vermutlich dürften die sieben herzförmigen bronzenen Haarringe, die mit einem zusammengeschmolzenen Bronzestück auf dem Fundort Szelevény-Menyasszonypart ans Tageslicht gekommen und durch Schenkung in das Ungarische Nationalmuseum gelangt sind, Zubehör eines kleinen Hortfundes gewesen sein. – Der Fund ist nicht veröffentlicht. – In der weit ausgedehnten Tellsiedlung der Hatvaner Kultur sind auch die Funde der Füzesabony-Kultur bekannt und so kann der chronologische Platz des Fundes nur auf typologischem Wege bestimmt werden. Vgl. Kalicz, N., Die Frühbronzezeit in Nordostungarn. AH 45. (Bp. 1968) 128.

²² Hier soll auf den goldenen Haarring von Óbéba (Beba Vecse) verwiesen werden, dessen eine Seite ein kahnförmiges Blech bildet. Mit dem durch die frühbronzezeitlichen Völker importierten Stück der Marosgegend können die hier erörterten Haarringe in keinerlei genetische Verbindungen gebracht werden. Vgl. Bóna, I., Alba Regia 4–5 (1963–64) 22., 32–33., Taf. VII. A/1–2.; Mozsolics, A., Goldunde... 20.; Foltiny, St., Early Bronze Age gold finds from Mokrin and the Banat region. In: Mokrin II. (Beograd 1972). 50., Taf. I, 19.

der beiden meist verbreiteten Typen der von den Völkern der mittleren Bronzezeit Ungarns getragenen Haarringe beobachtbare technologische Änderung zu Beginn der Koszider-Periode eingetreten ist. Man könnte es auch so abfassen, daß von dieser Zeit an die aus Blech gefertigten Haarringe sich verbreitet haben.²³ Auf die Frage, wie diese Tatsache und überhaupt die quantitativen und Formänderungen des von den im letzten Jahrhundert der mittleren Bronzezeit gelebten Völkern getragenen Goldschmuckes mit den die Koszider-Periode eröffnenden historischen Ereignissen bzw. diesen folgenden kulturellen Umwälzungen sowie mit der Entfaltung der sich über umfangreiche Gebiete erstreckenden, ähnliche Produkte herstellenden sog. Metallkunst der Koszider-Periode zusammengehangen haben, kann man heute noch keine genaue Antwort geben.²⁴

Die wichtigsten Charakteristika der Haarringtracht in der ersten Phase der Spätbronzezeit Ungarns gestaltet sich nach der Verbreitung der Hügelgräberkultur im Karpatenbecken folgendermaßen: es bleiben nur die aus drei kahnförmigen Teilen bestehenden,²⁵ nicht nur aus Gold, sondern in verhältnismäßig größerer Menge auch aus Bronzeblech gefertigten Haarringe in Gebrauch.²⁶ Die betreffenden Haarringe kamen bisher vor allem in Nordungarn und im nördlichen Teil des Alföld ans Tageslicht:

1. *Im Gebiet der Hajdúbajos-Gruppe der Hügelgräberkultur:* a.) aus Bronzeblech gefertigte Stücke aus: Hajdúbajos-Daraboshegy, Grab 1–2, 7, 10;²⁷ Ottomány

²³ Wie in so vielen anderen Fällen kann man auch hier keine ausschließliche und scharfe Grenzlinie ziehen. Dies schon deshalb nicht, da uns eine in die Koszider-Periode gehörende, Haarringe enthaltende Bestattung kaum bekannt ist: *Brumšmid, J.*, *Hrvatske sredovječne starine I–V.* (Zagreb 1903) 35–36.; *Chropovský, B.*, *–Dušek, M.–Polla, B.*, Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei. I. Arch. Slov. Fontes, 3. (Bratislava 1960) 336–337., Abb. 15:13; *Dušek, M.*, a. a. O. 52–53., Abb. 5:7.

²⁴ Auffallend ist, wie gering und "ärmlich" die einzigen auf die letzte Phase der mittleren Bronzezeit Ungarns (Koszider-Periode) datierbaren Goldfunde (Kengyel, Baks–Levelény, Uzborjád–Hangospusztá usw.) im Vergleich zur Zahl und der reichen Typenvarianten der einzelnen Funde der von A. Mozsolics unter dem Namen Hortfund von Hajdúsámson abgesonderten mittelbronzezeitlichen Goldfunde sind. Es kommen in diesen Funden kaum einige Schmucktypen vor, sie sind meistens von Haarringen vertreten. Da es sich vor allem von Hortfunden handelt, kann die Verminderung der Zahl der Goldgegenstände nicht mit der übrigens nachweisbaren Änderung der Bestattungssitte erklärt werden. Jedenfalls scheint es, daß zu dieser Zeit nicht nur die Intensität des in Richtung der Theißegend geführten Goldhandels zurückgefallen ist, sondern auch in der Produktivität der transsilvanischen Goldschmieden kann man – vorübergehend – auf eine bedeutende Änderung schließen, da in Transsilvanien ebenfalls außerordentlich wenige, auf diese Zeit datierbare Goldfunde ans Tageslicht gekommen sind: z. B. Gyulafehérvár (Alba Júlia): *Popescu, D.*, a. a. O. 202., Abb. 120: 1–8., Szaplonca (Sapinta): *Ders.*, Über die bronzezeitlichen Streitäxte mit Nackenscheibe. *Dacia* 7(1963) 99., Abb. 6:8.

²⁵ Wahrscheinlich waren die aus Gold- bzw. Bronzedraht tordierten sog. Noppenringe, die aus spätbronzezeitlichen Gräbern und Hortfunden gleichfalls bekannt sind, Zubehör einer zopfartigen Haartracht. Zusammenfassend siehe *Mozsolics, A.*, Bronze- und Goldfunde... 51–52., 99–100. – Hier soll noch erwähnt werden, daß wir in den Gräbern 171, 217, 326 des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes von Tiszafüred goldene Noppenringe, während in den Gräbern 160 und 319 aus Bronze gefertigte Exemplare gefunden haben. Vgl. *Kovács, T.*, Tumulus culture ... 47.

²⁶ Bei der unten folgenden Aufzählung können wir die Vollständigkeit schon wegen der oft mangelhaften Beobachtung der alten Ausgrabungen und der unzureichenden Beschreibung der publizierten Funde nicht anstreben.

²⁷ *Kovács, T.*, FA 21(1970) 27–28., 38., 46. Abb. 1:2., Abb. 2:14.

(Otoman);²⁸ b.) goldene Haarringe: Debrecen-Haláp.²⁹ Umgebung von Debrecen,³⁰ Dévaványa,³¹ Derecske.³²

2. *Im Gebiet der Hügelgräberkultur des Karpatenbeckens:* a.) aus Bronzeblech gefertigte Haarringe aus: Ebed (Obid), Halmaj, Detek,³³ Tiszafüred-Fertőihalom (*Abb. 3:2*); b.) aus Goldblech gefertigtes Exemplar: Pécska (Pecica).³⁴

3. *Im Bereich der Piliny-Kultur:* a.) bronzener Haarring aus: Zagyvapálfalva,³⁵ Enyicke (Haniška),³⁶ Szöllöske (Vinický-Seleska), Tornaalja (Šafarikovo), Szepesvárálja (Dreveník);³⁷ b.) aus Goldblech gefertigtes Exemplar: Szöllöske (Vinický-Seleska).³⁸

Von den aufgezählten kamen nur die bronzenen Haarringe von Tiszafüred, Zagyvapálfalva und Szöllöske unter authentischen Verhältnissen zum Vorschein. Diese stammen, ebenso wie auch der einzige, aus authentischer Ausgrabung stammende goldene Haarring (Tiszafüred-Majoroshalom), aus solchen Gräbern, die mit Sicherheit auf die erste Phase der Spätbronzezeit Ungarns datiert werden können.³⁹

Da es sich um aus Blech hergestellte Schmuckstücke handelt, von welchen uns heutzutage nur wenige bekannt sind, können wir auf den Herstellungsort im besten Falle auf spekulativem Wege folgern. Trotz dessen, daß uns aus der erörterten Zeit vom Gebiete Transsilvaniens keine unter authentischen Umständen gefundene goldene Haarringe bekannt sind, weist die Qualität des von uns publizierten Haarringpaares (*Abb. 4:1-2*) darauf hin, daß es in irgendeiner der über eine mehrere hundert Jahre alte Tradition verfügenden transsilvanischen Werkstätten hergestellt worden sein dürfte. Auf Grund der Ähnlichkeit der Verzierung

²⁸ Wie wir darauf an anderen Stellen bereits hingewiesen haben (FA 21 (1970) 42.), sind wir der Meinung, daß die Siedlung von Ottomány – auf Grund der einigen, aus den oberen Schichten stammenden, den Funden des Gräberfeldes von Hajdúbágy ähnlichen Gefäßen bzw. die Metallindustrie der Hügelgräberkultur repräsentierenden Bronzegegenstände – unter die Fundorte der Gruppe von Hajdúbágy gereiht werden kann.

²⁹ Zoltai, L., MKÉ 1 (1907) 188–189., *Abb. 28.*; *Ders.*, Jelentés Debrecen 1907.38. – Hinsichtlich der Siedlung vgl. Kovács, T., FA 21(1970) 45.

³⁰ Zoltai, L., Jelentés Debrecen 1909. 18., 27. – Auf Grund des kleineren Fragments, des zum Teil deformierten, entzweigebrochenen Schmuckes, seiner Maße bzw. Verzierung nach stimmt dieser mit dem einen von uns mitgeteilten Haarringfragment fast völlig überein (*Abb. 4:3*).

³¹ Sőregi, J., DMÉ 1937.98., *Abb. 28:11*.

³² Mozsolics, A., Bronze- und Goldfunde... 95., 193., *Taf. 81, 3–5*.

³³ Hampel, J., A bronzkor emlékei Magyarhonban (Die Denkmäler der Bronzezeit in Ungarn) I–III. (Bp. 1886–1896) *Taf. 191, 4.* – Ebed.; *Kemeneczei, T.*, Arch.Ért. 95 (1968) 171, 176, 183., *Abb. 9:8*; *Abb. 12:3–6.* – Detek und Halmaj.

³⁴ Popescu, D., Cercetări arheologice în Transilvania IV. MCA 2(1956) 200–201, *Abb. 118:4, 6.*; *Mozsolics, A.*, Bronze- und Goldfunde... 168–169., *Taf. 4, 1–2*.

³⁵ *Kemeneczei, T.*, Acta Arch. Hung. 19(1967) 256., 295., *Taf. 23, 8*.

³⁶ Pástor, J., Popolnicové pohrebište v Haniške pri Košiciach. ArRoz 7(1955) 737–742, 841., *Abb. 338*.

³⁷ Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 9(1958) 262. – Szöllöske; *Furmánek, V.*, Nové výzkumy piliňských zárových pohrebišť na Slovensku. ArRoz 24(1972) 26–33., *Taf. 3, 4.* – Šafarikovo; *Kemeneczei, T.*, HOME 4(1964) 25., *Taf. 6, 27* – Dreveník; *Lamiová-Schmiedlová, M.* – *Banász, L.*, Zur Topographie der urzeitlichen Fundorte bei Kechne und Seňa am Unterlauf des Hornadflusses. SZ AUSA 9(1962) 229., *Abb. 6:2.* – Seňa.

³⁸ *Mihalík, J.*, MKÉ 1(1907) 167–168., *Taf. III. 16a–b*.

³⁹ Vgl. *Kemeneczei, T.*, Arch.Ért. 92(1965) 24–26.; *Kovács, T.*, FA 21(1970) 46–47., *Ders.*, Tumulus culture... 43–46.

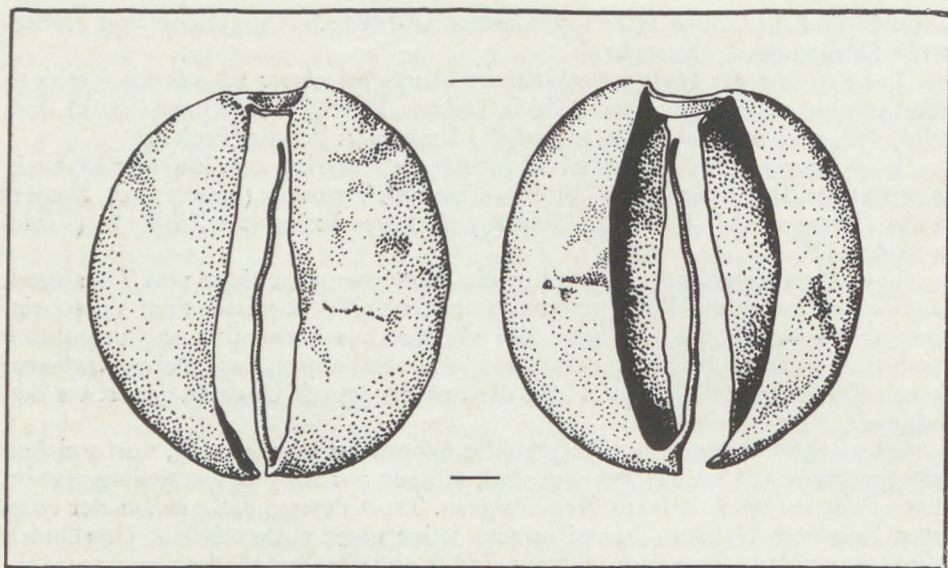


Abb. 6. Goldener Haarring aus Tarpa
6. ábra. Arany hajkarika Tarpáról

sind wahrscheinlich auch die Exemplare von Tiszafüred (*Abb. 3:1*) und von Szöllöske als transsilvanisches Erzeugnis zu betrachten. Das zum Teil mit anderem Muster verzierte, aus der Umgebung von Debrecen stammende und das diesem fast völlig gleiche Fragment unbekannten Fundortes (*Abb. 4:3*)⁴⁰ bzw. das von Debrecen-Haláp und Dévaványa stammende Exemplar dürfte vermutlich das Erzeugnis einer anderen transsilvanischen, eventuell das einer jenseits der Theiß liegenden Werkstatt gewesen sein.⁴¹

Den aus Tiszafüred stammenden, mit Goldblech überzogenen bronzenen Haarring und die übrigen aus Bronze gefertigten Stücke halten wir für die örtliche Nachahmung der importierten goldenen Haarringe. Ein einziger Beweis

⁴⁰ Auf Grund der Ähnlichkeit der Verzierung kann vorausgesetzt werden, daß Haarringfragment unbekannten Fundortes am Ende des vorigen Jahrhunderts in Ostungarn zum Vorschein gekommen ist.—Hier soll bemerkt werden, daß bisher kein einziger, zu diesem Typ gehörender Haarring in Transdanubien aufgefunden worden ist.

⁴¹ Eigentlich weisen keinerlei konkrete Angaben darauf hin, daß in der Theißgegend mit einer beträchtlichen bronzezeitlichen Goldbearbeitung zu rechnen ist. Die hier gelebten Völker dürften theoretisch auf zweierlei Wegen zu Rohmaterialien gelangt sein: 1. durch Import des „halbfertigen“ Goldes (Draht, Blech) aus Transsilvanien; 2. da die Kontinuität des Gebrauchs sehr vieler bronzezeitlicher Siedlungen bzw. Bestattungsorte eine bewiesene Tatsache ist, kann man annehmen daß durch Störung der Häuser bzw. Gräber der früher am gegebenen Ort gelebten Völker selbst noch im Laufe der Bronzezeit Goldschmuckstücke bzw. Schätze an die Oberfläche gelangen konnten. Da keine der theoretischen Möglichkeiten sich beweisen lassen, können wir höchstens nur daran denken, daß man sich in einigen Bronzewerkstätten der Theißgegend auch mit Fertigung kleinerer Goldschmuckstücke z. B. mit der von Noppenringen, Haarringen befaßt haben dürfte.

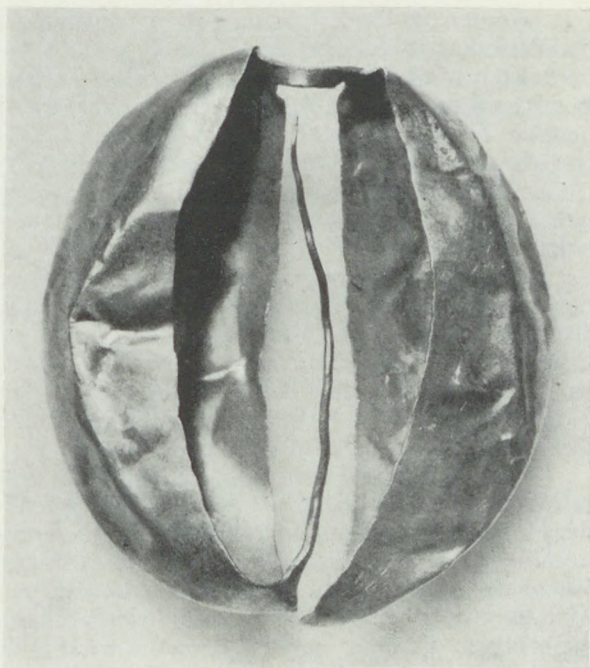


Abb. 7.
7. ábra.

Goldener Haarring aus Tarpa
Arany hajkarika Tarpáról

dieser Annahme ist der Haarring von Tiszafüred, dessen Konstruktion und Verzierung – wie wir darauf bereits weiter oben hingewiesen haben – zum Teil den aus Transsilvanien stammenden goldenen Haarringen ähnelt, zum Teil mit diesen gleich ist. Leider ist der Erhaltungszustand der übrigen bronzenen Haarringe ziemlich schlecht und wenn sie ursprünglich eventuell auch verziert waren, so kann man dies heute eindeutig nicht mehr feststellen.

Im Zusammenhang mit den Stücken von Tiszafüred haben wir ohne jeglichen Anspruch auf Vollständigkeit, die Mehrheit der aus Blech gefertigten, aus drei kahnförmigen Teilen bestehenden Haarringe überblickt. Auf Grund unserer Untersuchung können wir einige, bereits von früher her bekannte Annahmen konkreter verfassen bzw. einige neueren Feststellungen machen:

- die Änderung in der Haarringtracht hängt unmittelbar mit den bedeutenderen historischen Ereignissen der Bronzezeit Ungarns zusammen; dem Gebiet Transsilvaniens fiel eine Schlüsselstellung zu, da die Mehrheit der Haarringe aus Gold erzeugt wurde; insbesondere bezieht sich dies auf die ersten Jahrhunderte der mittleren Bronzezeit, als man verhältnismäßig wenige bronzene Haarringe getragen hat;

- sowohl die Tracht der ovalen Haarringe, wie auch die der massiven, mit noppenartig zurückgebogenem Ende beschränkte sich auf die ersten Jahrhunderte der mittleren Bronzezeit Ungarns;

– in der das letzte Jahrhundert der mittleren Bronzezeit umfassenden Koszider-Periode hat sich die aus Blech gefertigte Variante der beiden Grundtypen verbreitet; in den mit Sicherheit auf diesen Zeitraum datierbaren Fundkomplexen kommen fast ausschließlich nur die aus zwei bzw. drei kahnförmigen Teilen bestehenden Typen vor (z. B. Kengyel, Uzdborjád-Hangospusztá, Baks-Levelény); mit Ausnahme des Exemplars von Bjelo Brdo sind die aus drei kahnförmigen Teilen bestehenden Stücke (d. h. die Haarringe mit noppenartig zurückgebogenem Ende) unverziert;⁴² Haarringe aus Bronzeblech sind uns aus dieser Zeit nicht bekannt;⁴³

– in der ersten Phase der Spätbronzezeit beweisen die Funde nur das Tragen der aus drei kahnförmigen Teilen bestehenden Haarringe; die aus Gold- bzw. Bronzeblech gefertigte Variante dieser wurde von den Frauen der Hügelgräber-, Pilinyer- und Noa-Kultur getragen; die zu dieser Zeit erzeugten goldenen Haarringe kamen wahrscheinlich als Importwaren in die Theißgegend bzw. nach Nordungarn. Diese dürften zu den in den örtlichen Werkstätten hergestellten Bronzhaarringen als Muster gedient haben;

– es kann kein Zufall sein, daß der eine traditionelle Trachtbestandteil der mittleren bronzezeitlichen Völker des Karpatenbeckens in der der Verbreitung der Hügelgräberkultur folgenden Spätbronzezeit in jenen Gebieten zum Vorschein kommen, wo die Retardation der örtlichen Bevölkerung auf Grund des Weiterlebens der traditionellen Form und des Musterschatzes der Keramik sowie in der Metallkunst sicherlich nachgewiesen werden kann; anders abgefaßt, können wir auch sagen: die über viele Fäden, auf Grund anderer Funde bewiesene Tatsache kann auch durch die Untersuchung der Haarringe, als selbständiger Typ bekräftigt werden;⁴⁴

– die drei goldenen Haarringe des Goldfundes von Derecske, das auf der Siedlung von Ottomány gefundene fragmentierte Bronzeexemplar, – und vielleicht kann auch das von uns mitgeteilte Fragment hierher gereiht werden – weichen von der Struktur der bisher erörterten spätbronzezeitlichen Haarringe zum Teil ab; bei diesen ist der Aufhängeteil drahtartig, d. h. er wurde nicht zu Blech gehämmert; die Haarringe von Derecske (und wahrscheinlich auch ursprünglich das Stück von Ottomány) bestehen aus vier kahnförmigen Teilen; es scheint, daß diese zwischen den von uns erörterten, aus drei kahnförmigen Teilen bestehenden Exemplaren und den zweifellos jüngeren Haarringen von Újszentanna (Sintana) bzw. Sarmaság, als typologische Verbindungsglieder betrachtet werden können.⁴⁵

⁴² *Brunšmid, J.*, Hrvatske sredovječne starine. VHAD 7(1903–4) 63., Abb. 25:1. – Zu bemerken sei, daß im Grabfund auch ein den älteren Typ vertretender, ovaler, massiver Haarring zum Vorschein gekommen ist.

⁴³ Die aus den Gräberfeldern von Bodrogszerdahely (Streda nad Bodrogom) bzw. Dolný Peter angeführten Haarringe betrachten wir als zum erörterten Typ gehörend (vgl. Anm. 23). – Hier verweisen wir auf die aus Bronzeblech gefertigten, aus drei kahnförmigen Teilen bestehenden Haarringe des Gräberfeldes von Cîrna. Diese gehören vermutlich zu den jüngeren Funden des Gräberfeldes, dürften also zur Spätbronzezeit in die Erde gelangt sein. Vgl. *Dumitrescu, VI.*, Necropola de incinerare din epoca bronzului de la Cîrna. (Bucureşti 1961) 330–332., 341., Taf. 163, 1–4.

⁴⁴ Zu den im Gebiet der Noa-Kultur zum Vorschein gekommenen Haarringen siehe *Zabaria, E.*, a. a. O. 121, Abb. 8: 1.; *Rusu, M.*, Consideraţi asupra metalurgiei aurului din Transilvania în bronz D şi Hallstatt A. ActaMN 9(1972) 51–52., Taf. VIII. 4.

⁴⁵ *Popescu, D.*, a. a. O. 231., Abb. 138: 9–11.; *Dörner, E.*, Der Goldfund von Sintana–Arad. Dacia 4 (1960) 471–479.; *Rusu, M.*, a. a. O. 51–52., Taf. VIII. 2.

Das Ungarische Nationalmuseum hat 1974 einen Haarring des Goldfundes von Tarpa durch Ankauf erworben, den die Auffinder untereinander aufgeteilt haben. Den Fund hat A. Mozsolics ausführlich gewertet,⁴⁶ weshalb wir hier nur die Beschreibung des neuerdings in das Museum gelangten, den veröffentlichten Stücken völlig gleichen Exemplars geben.

Goldener Haarring. Aus einem, ursprünglich 1,1 mm dicken Blech gefertigt. Die ursprüngliche Blechdicke kann nur bei der Verbindung des die zwei kahnförmigen Teile miteinander verknüpfenden Bandes gemessen werden. Das Goldblech wurde bei den kahnförmigen Teilen auf 0,4 mm-Dicke gehämmert. Der eine kahnförmige Teil geht in einem zur Befestigung dienenden, bandartig gehämmerten Endstück aus. Das Exemplar ist unverziert. MNM. Inv.-Nr.: 75.42.1. H: 5,1 cm, Gewicht: 7,45 g (*Abb. 6-7*).

⁴⁶ Mozsolics, A., Bronze- und Goldfunde... 100., 207., Taf. 89, 1-6. - Die jüngste Typenvariante der aus Blech hergestellten Haarringe steht der Konstruktion nach den Fibeln mit unterbogenen Füßen sehr nahe. Das Befestigen in den Haaren dürfte der Befestigungsart der Fibeln ähnlich gewesen sein.

KÉSŐBRONZKORI ARANYLELETEK A TISZA-VIDÉKRŐL

A Kárpát-medence bronzkori népeinek Erdély érclelőhelyeire épülő aranyművészete mind a készítmények mennyiségével, mind pedig minőségével, kiemelkedő helyet foglal el a korabeli Európa fémművészetében. A kutatás alapvető nehézsége, hogy az aranytárgyak többségét tartalmazó leletegyüttesek nem tekinthetők a szó valódi értelmében autentikus forrásanyagnak, hiszen – néhány kivételtől eltekintve – régészek távollétében kerültek elő, s ezért eredeti összetételük sok esetben nem állapítható meg.

Rendkívül kevés az olyan, hitelesen feltárt temetkezés, amely aranytárgyat tartalmaz. Ez indokolja, hogy a Tiszafüred-Ásotthalom nevű tell-telephez tartozó temetők területén végzett ásatások során felszínre került aranyékszerek legérdekesebb darabját, egy csónak alakú részekből álló hajkarikát (1. ábra 1) külön is közreadjuk (Tiszafüred-Majoroshalom), annál is inkább, hiszen egy hasonló, aranylemezzel borított bronz hajkarika (2. ábra 1) a Majoroshalomtól mintegy 600 m-re fekvő Fertőihalom nevű lelőhely egyik későbronzkori sírjából is előkerült.¹⁻² A jól keltezhető tiszafüredi példányok viszont lehetőséget nyújtanak ahhoz, hogy a Magyar Nemzeti Múzeum által vásárolt két, ismeretlen lelőhelyű, rendkívül szép hajkarika (4. ábra 1–2) és további töredékes darabok (4. ábra 3–4) korát pontosabban meghatározhassuk.

A két tiszafüredi hajkarika keltezése, a sírokban elhelyezett bögrék alapján, nem sok kétséget hagy maga után. Mindkét bögre (1. ábra 2; 2. ábra 7) a Kárpát vidéki halomsíros kultúra jellegzetes készítménye, s így a tárgyalt hajkarikák készítésének, ill. földbe kerülésének terminus post quem-jét a halomsíros kultúra alföldi térhódításának ideje adja meg.⁶ Sajnos, sem a két füles bögre, sem pedig a „D” sír többi tárgya, finomabb kormeghatározásra nem alkalmas. Ezért meg kell elégednünk annak rögzítésével, hogy a hajkarikákat viselő egyéneket a magyarországi későbronzkor első szakaszában (i. e. 14. sz. vége–13. sz.) temették el.⁷

A 0,2 g különbséggel azonos súlyú két, ismeretlen lelőhelyű hajkarika (4. ábra 1–2) alakja, szerkezete szinte teljesen megegyezik a tiszafüredi példányokéval. Különösen szembetűnő, hogy mind a négy ékszer felületét hasonló elv szerint elrendezett, bevéselt vonalkötegek, ill. V és U alakú élű vésővel beütögetett motívumok díszítik. Ezen túl figyelmet érdemel az is, hogy a két, ismeretlen lelőhelyű darabon előforduló pont – kör motívum a „D” sírban talált bronz hajkarikán is megtalálható (2. ábra 1).

A felsorolt azonosságok, ill. hasonlóságok félreérthetetlenül bizonyítják, hogy a szóban forgó négy hajkarika egy adott kor, konkrétan a halomsíros kultúra korai szakaszának ékszerdivatját reprezentálja.

Az új Tisza-vidéki darabok kapcsán áttekintettük a lemezből készült, három csónak alakú hajkarikák többségét. Vizsgálatunk alapján néhány, már ismert feltételezést konkrétan fogalmazhatunk meg, ill. néhány új megállapítást rögzíthetünk.

A hajkarika-viselet változásai közvetlenül összefüggenek a magyarországi bronzkor jelentősebb történeti eseményeivel. Erdély területe kulcsszerepet töltött be, mert a hajkarikák nagy része aranyból készült. Különösen vonatkozik ez a középső bronzkor első századaira, amikor relatíve igen kevés bronz hajkarikát viseltek.^{16,21} Mind az ovális formájú (ún. szív alakú), mind pedig a noppen-szerűen visszahajlított végű, tömör hajkarikák viselete a középső bronzkor korábbi szakaszaira korlátozódik.¹⁶⁻²⁰

A középső bronzkor utolsó századát felölelő koszideri időszakban a két alap-típus lemezből készített változata terjedt el. A biztosan erre az időre keltezhető leletegyüttesekben szinte kizárólag csak a két, ill. három csónak alakú részből álló típusok fordulnak elő (pl. Kengyel, Uzdborjád-Hangospusztá, Baks-Levelény, Gyulafehérvár, Szaplonca, Bjelo Brdo).^{14, 24} Bronzlemezből készült hajkarikát ebből a korból alig ismerünk.⁴³

A későbronzkor első szakaszában már csak a három csónak alakú részből álló (noppen szerűen visszahajló végű) hajkarikák viseletét bizonyítják a hiteles leletek. E típus arany- ill. bronzlemezből készült változatát a halomsíros kultúra,²⁷⁻³⁴ a pilinyi kultúra³⁵⁻³⁸ és a Noa-kultúra⁴⁴ asszonyai viselték. Az ekkor készült arany hajkarikák valószínűleg importként kerültek a Tisza-vidékre, ill. Észak-Magyarországra. (A helyi aranyfeldolgozás léte konkrét adatokkal nem bizonyítható.)⁴¹ Ezek szolgálhattak mintaképül a helyi műhelyekben gyártott bronz hajkarikákhoz (pl. Hajdúbagos-Daraboshegy,²⁷ Ebed, Detek, Halmaj,³³ Zagyvapálfalva³⁵). E feltételezés pillanatnyilag egyetlen konkrétan tűnő bizonyítéka a tiszafüredi hajkarika (3. ábra 2), amelynek szerkezete és díszítése – amint erre fentebb már utaltunk – részben azonos, részben hasonló az Erdélyből származtatható arany hajkarikákéval (vö. 4. ábra 1-2; 5. ábra).

Nem lehet véletlen, hogy a Kárpát-medence középső bronzkori népeinek egyik tradicionális viseleti tárgya a halomsíros kultúra térhódítását követő késő-bronzkorban azokon a területeken fordul elő, ahol a helyi lakosság retardációja a kerámia- és fémművesség hagyományos forma- és mintakincsének továbbélése alapján biztosan kimutatható. Úgy is fogalmazhatunk: a sok szálon keresztül, más leletek segítségével bizonyított tény a hajkarikák önálló típusként végzett vizsgálatára is megerősíti.

A derecskei aranykincs három hajkarikája,³² az ottományi telepen talált töredékes bronzpéldány²⁸ – s talán ide sorolható az általunk közölt töredék is (4. ábra 4) –, az eddig tárgyalt későbronzkori hajkarikáktól részben eltérő szerkezetű. Ezeknél a függesztőrész drótszerű, azaz, itt nem kalapálták lemezzé. A derecskei hajkarikák (valószínűleg eredetileg az ottományi is) négy csónak alakú részből állnak. Úgy tűnik, ezek formai-szerkezeti összekötőkapocsnak tekinthetők az általunk vizsgált három csónak alakú részből álló példányok és a feltétlenül fiatalabb újszentannai, ill. sarmasági hajkarikák között.⁴⁵

EDÉNYRAKTÁR A BRIGETIOI KATONAVÁROS FAZEKASTELEPÉN

B. BÓNIS Éva

A Magyar Nemzeti Múzeum 1941-ben ásatást folytatott a brigetioi legiós tábortól K-re fekvő ún. „Kurucdomb”-i fazekastelepen.¹ Ezúttal nem díszedények és mécsesek számára készült negatívokat találtak,² hanem egy raktárhelyiséget, amelynek omladécai között főleg tálak, fazekak feküdtek, egy katonai étkészlet darabjai. Az ásatási feljegyzések a második világháború alatt elvesztek. Köszönettel tartozom az ásató Barkóczi Lászlónak, hogy az 1–3. ábrán bemutatott képeket rendelkezésemre bocsátotta, az anyagot publikálásra átengedte, s az alábbiakban tájékoztatott a lelőköörülményekről. „A Paulovics István által feltárt téглаégető kemencéktől D-re kb 40 m-re egy helyiség alapozása került elő. Ez az alapozás eléggé lazán rakott kövekből és téglákból állott. A helyiség belsejében két egymás fölötti rétegben kerültek elő az edények. Nagyon valószínű, hogy ezek az edények eredetileg polcokon állottak, s azok összeroskadtak. Az építmény egy szárítóhelyiség, vagy a kész termékek raktára lehetett. A kőfalból a legio XI Claudia téglái kerültek elő. A kútra (3. ábra) külön árokban találtunk rá. A kövekből épített kútban az ásatás idején is víz volt. A területet a téглаégető kemencék környékén több kutatóárokkaal megnéztük, de további téглаégető kemencéket nem találtunk. Lehetséges, hogy itt kezdetben téglát égettek, s később e területen edényeket készítettek.”

Barkóczi László megfigyeléseihez hozzáfűzhetjük még, hogy Paulovics István 1934. évi jelentésében „időnként felhagyott téglagyártás”-ról ír, tehát a Kurucdombon és környékén számolhatunk a téglagyártás és az edénygyártás párhuzamosságával is. Ami a legio XI Claudia falba épített bélyeges tégláit illeti, ezekre Barkóczi már régebben utalt,³ megemlítve, hogy a raktárház falába másodlagosan kerültek. Mivel ennek a legionak Brigetioiban csak falazó tégláit ismer-

¹ Paulovics I., Arch.Ért. 47(1934) 140.; Barkóczi L., AntH 3(1949) 68.; Radnóti A., MM 1(1945) 2 sk. (Megjegyzendő, hogy a medaillon negatív minta nem egy hulladékgödörből, hanem az épületből került elő.)

² Paulovics István 1934. évi ásatásának anyagát a Folia Archaeologica következő számában ohajtjuk bemutatni.

³ Barkóczi L., Brigetio. DissPann II: 22. (Bp. 1951) 20, 49.



1. ábra. Brigetio (Szöny). Kurucdombi fazekastelep. Az edényraktár ásátás közben K-ről nézve
 Abb. 1. Brigetio (Szöny). Töpferviertel von Kurucdomb. Gefäßdepot während der Ausgrabung von Osten gesehen

jük,⁴ feltételezhetnénk azt is, hogy ezt a raktárházat maga a legio XI Claudia építette.⁵

Ennek azonban nemcsak az ásató saját megfigyelései mondanak ellent, hanem az alábbiak is.

1) A kurucdombi fazekastelepen egy okker színű fazék alján (nem sigillata utánzaton!) LEG I ADI bélyeget talált Paulovics,⁶ tehát ezt a fazekastelepet a 118/119-ben végleg idehelyezett legio I adiutrix⁷ üzemeltette.

2) A most bemutatásra kerülő edényraktári anyag összképe későbbi mint a II. század első éveit, amikor a legio XI Claudia téglái készültek.

⁴ Lőrincz Barnabás szíves szóbeli közlése.

⁵ Brigetioi tartózkodására lásd: i. sz. 100–106. *Barkóczi L.*, Brigetio. i. h.; I. sz. 101–105. *Mócsy, A.*, Pannonia. PWRE Suppl. IX. (Stuttgart 1962) 615.

⁶ MNM Régészeti Osztály, Római gyűjtemény ltsz.: 16.1934.18.; agyagedényeken szereplő legiós bélyegekre l. *Petrikovits, H. v.*, Das römische Rheinland. (Köln-Opladen 1960) 59., 99. j.; *Ua.*, Römisches Militärhandwerk. Archäologische Forschungen der letzten Jahre. Anz. d. Phil.-hist. Klasse d. ÖAW 111(1974) 7.; *Ua.*, Grundsätzliches zur Beschreibung römischer Gefäßkeramik. Novaesium V. (Berlin 1972) 118., 4. j.; Legiós bélyeg mécsesen: *Ettlinger, E.-Simonetti, Ch.*, Römische Keramik aus dem Schutthügel von Vindonissa. (Basel 1952) 127.

⁷ *Barkóczi L.*, AntH 3(1949) 70.; *Mócsy, A.*, i. m. 616.



2. ábra.
Abb. 2.

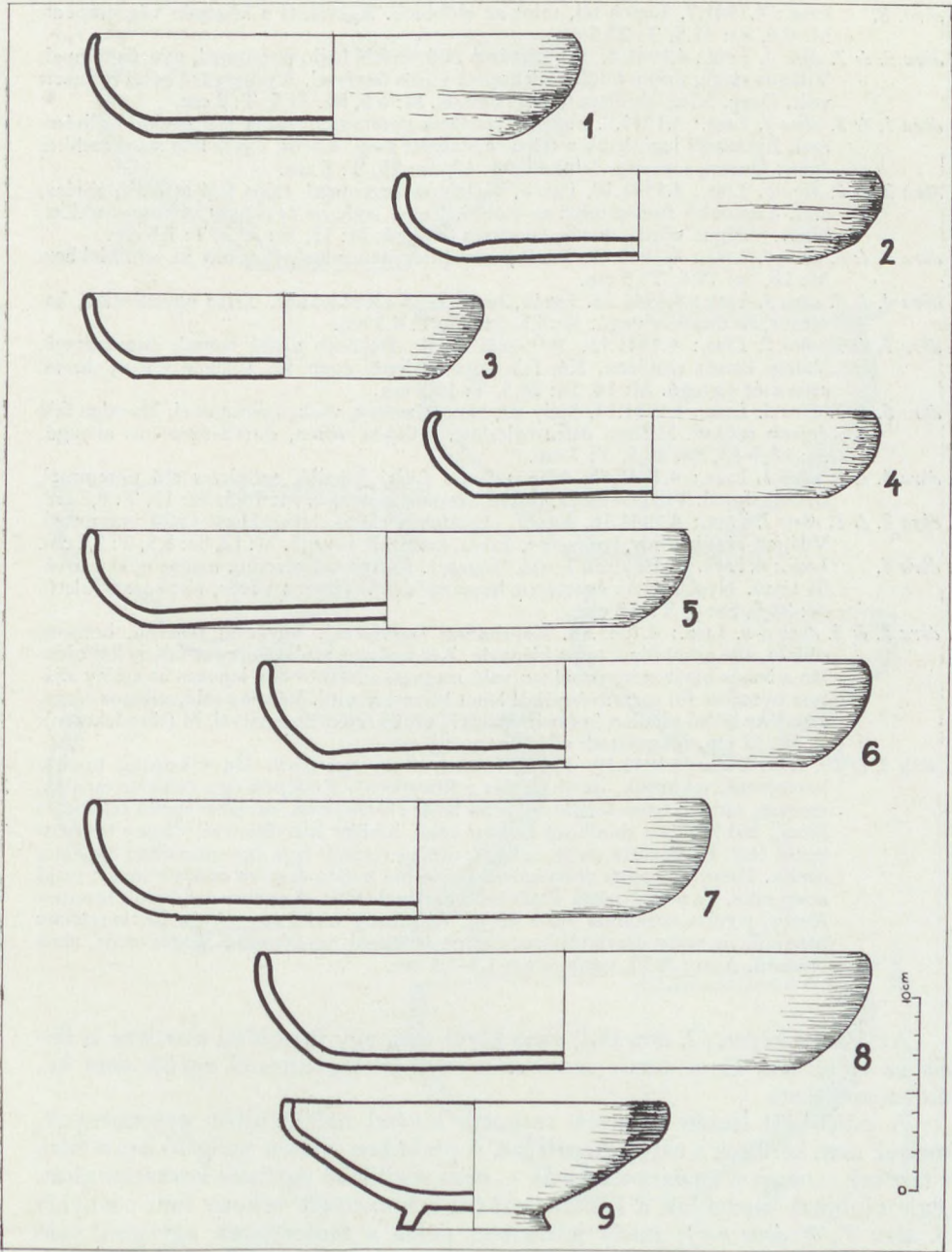
Brigetio (Szöny). Kurucdombi fazekastelep. Az edények feltárás közben
Brigetio (Szöny). Töpferviertel von Kurucdomb. Die Gefäße während der Er-
schließung



3. ábra. Brigetio (Szőny). Kurucdombi fazekastelep. Kút az edényraktár közelében
Abb. 3. Brigetio (Szőny). Töpferviertel von Kurucdomb. Brunnen in der Nähe des Gefäßdepots

A LELETANYAG

4. ábra 1. és 7. ábra 3. Ltsz.: 4.1941.1. Lapos tál (*catinus-catillus*) befelé hajló peremmel szemcsés érdes anyagú. Deformálódott. Világos vörös. M: 5,2 Sz: 25 T: 19 cm.
4. ábra 2. és 7. ábra 2. Ltsz.: 4.1941.2. Lapos tál, ugyanolyan, mint az előbbi. Deformálódott. M: 4,1 Sz: 23,5 – 24,5, T: 16,5 cm
4. ábra 3. Ltsz.: 4.1941.2b. Lapos tál, ugyanolyan, mint az előbbi. Pereme deformálódott. M: 4,1, Sz: 20,1–20,4, T: 14,8 cm
4. ábra 4. és 7. ábra 1. Ltsz.: 4.1941.3. Lapos tál, ugyanolyan, mint az előbbi. Egyik peremrésze magasabbra van húzva mint a másik. M: 4,2–4,8, Sz: 23, T: 16 cm.
4. ábra 5. Ltsz.: 4.1941.4. Lapos tál, ugyanolyan mint az előbbieket, de nagyobb méretű. Pereme egyenlőtlenül felhúzott. Anyaga lyukacsos, szemcsés. M: 5,4–6, Sz: 30,5, T: 23,5 cm.
4. ábra 6. Ltsz.: 4.1941.5. Lapos tál, ugyanolyan mint az előbbieket. Égetésnél deformálódott, talpánál körben megrepedt. M: 5,9, Sz: 32,5, T: 24,5 cm.
4. ábra. 7. Ltsz.: 4.1941.6. Lapos tál, mint az előbbieket. Nagyméretű, igen súlyos. Égetésnél a talpa körben megrepedt. Fenekén a túl vastagon rakott agyagot külön levágták és a vágás helyét elsimították. Világosabb vörös mint a többi lapos tál. M: 6, Sz: 33,5, T: 24–24,5 cm.



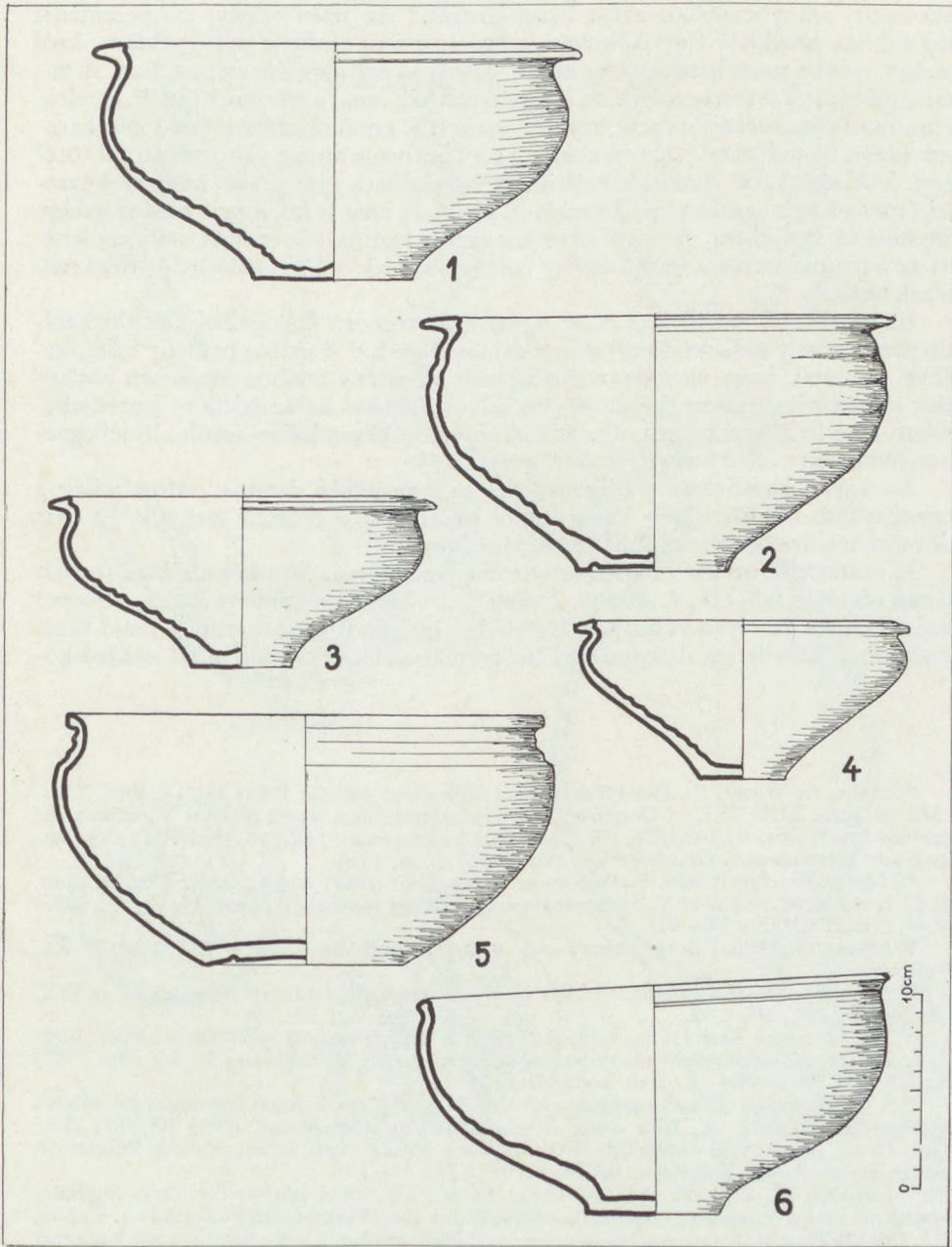
4. ábra.
Abb. 4.

Brigetio (Szöny). Kurucdombi fazekastelep. Az edényraktár anyaga
Brigetio (Szöny). Töpferviertel von Kurucdomb. Material des Gefäßdepots

4. ábra 8. Ltsz.: 4.1941.7. Lapos tál, mint az előbbieik. Égetésnél a közepén végigrepedt. M: 6,6, Sz: 31,5, T: 23,5 cm.
4. ábra 9. és 7. ábra 4. Ltsz.: 4.1941.8. Tál, rézsútós falú, befelé hajló peremmel, gyűrűs talppal. Világos sárga, finom felületű, lekopott vörös festéssel. A talpgyűrű belül is festett volt. Drag. 32 sz. sigillata formát utánoz. M: 6,5, Sz: 21,5, T: 8 cm.
5. ábra 1. és 8. ábra 5. Ltsz.: 4.1941.9. Fazék, vízszintes peremmel. Talpa felé szűkülő aljrészszelel. Égetésnél leginkább a talpa repedezett meg. Vörös, egyik fele szürkésbbrre égett. Durva, szemcsés felületű. M: 12, Sz: 25, T: 8 cm.
5. ábra 2. és 8. ábra 6. Ltsz.: 4.1941.10. Fazék, vízszintes peremmel, talpa felé szűkülő aljrészszelel. Laposabb forma mint az előbbi. Talpa széle az égetésnél visszagyűrődött, hibás. Világos vörös, durva, szemcsés felületű. M: 13, Sz: 23,5, T: 7,5 cm.
5. ábra 3. és 8. ábra 4. Ltsz.: 4.1941.11. Fazék, vízszintes peremmel, hasonló az előbbiekhöz. M: 10, Sz: 19,5, T: 5 cm.
5. ábra 4. és 8. ábra 3. Ltsz.: 4.1941.12. Fazék, hasonló az előbbiekhöz. Talpa egyenlőtlen, kavicsos, szemcsés anyagú. M: 8,5, Sz: 17, T: 4,5 cm.
5. ábra 5. és 7. ábra 5. Ltsz.: 4.1941.13. Bő szájú fazék, félgömb alakú testtel, nagyméretű. Vállán kettős csatorna. Két fele egyenlőtlenül égett ki. Világos vörös, durva szemcsés anyagú. M: 14, Sz: 24,5, T: 10,5 cm.
5. ábra 6. és 7. ábra 6. Ltsz.: 4.1941.14. Mély tál, kissé rézsútós, vaskos peremmel, kis talpa felé erősen szűkül. Erősen deformálódott. Világos vörös, durva szemcsés anyagú. M: 10,5–13, Sz: 23,5, T: 7 cm.
6. ábra 1. és 8. ábra 1. Ltsz.: 4.1941.15. Magas fazék (*olla*) kihajló, szögletes élű peremmel, széles talppal. Világos sárga, durva, szemcsés anyagú. M: 18,5, Sz: 13, T: 8,5 cm.
6. ábra 2. és 8. ábra 2. Ltsz.: 4.1941.16. Fazék, rézsútósan elálló, lekerekített szélű peremmel. Világos, sárgászöld, lyukacsos, durva, szemcsés anyagú. M: 12, Sz: 8,5, T: 5,2 cm.
6. ábra 4. Ltsz.: 4.1941.17. Egyfűlű korsó (*lagoena*). Kettős szájeremű, magas nyakú, ovális testű. Nyakánál az égetéskor benyomódott. Világos vörös, simított felületű. M: 28,6, Sz: 6, T: 6,5 cm.
6. ábra 3. és 9. ábra a–b. Ltsz.: 4.1941.18. Kantharos (*cantharus*). Levágott peremű, homorú oldalú, alja gömbölyű, talpa hiányzik. Két keskeny szalagfűlére az edény két oldalán a festés határozott vonalban való megszakadásából és a laposan az edény aljához nyomott fül maradványából lehet következtetni. Vékony falú, világos sárga, az edény külső oldalán (márványozott?) vörös festés nyomaival. M (töredékesen): 7, Sz: 12 cm. Megmaradt aljának átm.: 8 cm.
6. ábra 5. és 10. ábra. Ltsz.: 4.1941.19. Kerek negatív minta agyagból. Ha a korong pozitív lenyomatát tekintjük, az ábrázolás a következő. Középen egy ruhátlan nőalak, maenas, táncol, balra fordulva. Jobb lábát előrenyújtja, bal lábát éppen felemelve lebeg. Bal kezében domború tárgyat emel, jobbát hátrafesztve vékony thyrsosbotot tart. Fejét előre tartja, szálkás, utólag retusált haja egy csomóban a vállára omlik. Hasonlóképpen vonalkázott fátyla bal karján átvette redőzik lefelé, majd átlép rajta, s a fátyol másik végét jobb karjával tartja. A vaskosan formált maenast fűrtös, leveles szőlőinda veszi körül. A korong szélei egyenlőtlenek, keretelése hiányzik, az egész darab többszörös átmásolásról tanúskodik. Sárgászöld, sima felületű. Átm.: 9–10, vastagsága: 1,3–1,5 cm.

Az ásatási képen (2. ábra alul) ezen kívül még egy füstölőtál töredéke is látszik az előtérben. Ez a darab azonban a fenti leletegyüttessel együtt nem került bekaplózásra.

A polcokról leesett edények csaknem kivétel nélkül hibás gyártmányok, amelyek nem kerültek a napi használatba. A praktikus célokat szolgáló lapos tálak és fazekak – nagyon általános formák –, nem segítik az együttes korhatározását. Legkorábbinak tarthatjuk a kantharoszként rekonstruált vékony falú edénykét (6. ábra 3., 9. ábra a–b), amely jellegzetes példa a fémedények agyagból való utánzására. Ha jól megnézzük az edény megmaradt homorú falú csészéjét, első sorban a hildesheimi kincs Augustus-kori kantharoszeit kell eredeti mintaként idéznünk, vagy a nijmegeni G. M. Kam múzeum I. század közepén készült ste-



5. ábra.
Abb. 5.

Brigetio (Szöny). Kurucdombi fazekastelep. Az edényraktár anyaga
Brigetio (Szöny). Töpferviertel von Kurucdomb. Material des Gefäßdepots

vensweerti aranyberakásos ezüst kantharosát.⁸ Az ilyen edény, szájpereménél magasabbra emelkedő fülei könnyen letörnek, a fent említett ezüst példányokról éppúgy, mint a most bemutatásra került szőnyi agyag kantharos esetében. A hildesheimi ezüst kantharosok füleit is külön találták meg, a mesterek indák, levelek, gyümölcsök fonadékából szerkesztették ezeket. E koracsászárkori ezüst kantharosok kerámiai utánzatai nagyon ritkák, ez a fémforma agyag változatban túl törékeny. Sokkal inkább ismertek a rheinzaberni sigillata gyár gömb hasú kantharosai,⁹ melyek már egészen más formájúak s jobban meg is felelnek a kerámiaedény felépítési törvényeinek. A koracsászárkori ezüst kantharos szolgálai utánzata lehetett az a mainzi vörösre festett edény, amelynek csak indás, szőlőfürtös fülei maradtak ránk.¹⁰

Ezüstcsészére emlékeztet az az ugyancsak homorú falú galliai kétfülű kerámiacsésze, amely oldalán domború medalliont viselt.¹¹ A szőnyi példány fülcsökevénye arra utal, hogy az edényt alul laposan az edény falához tapasztott szalagfülek díszítették, esetleg domborításokkal. A katonai kerámiastílust legerőteljesebben képviselő aquincumi, ún. Kiscelli utcai fazekastelepen került elő jellegzetesen fémedényt utánzó applikációs fültörredék.¹²

Az agyag kantharos a brigetioi raktár legkorábbi darabja, valószínűleg a fémedényeket utánzó egyéb kurucdombi gyártmányok körébe tartozik,¹³ s már mint törredék kerülhetett a többi selejtedény közé.

A raktárlelet másik vörösre festett edénye a Drag. 32 terra sigillata formát utánzó rézsútos falú tál (4. ábra 9., 7. ábra 4). A brigetioi példány ennek a hosszú életű tálformának olyan változatát képviseli, amelyet Rheinzabernben, majd Westerndorfban készítettek. Eredeti sigillata formában i. sz. 140-től¹⁴ a III. század kö-

⁸ Pernice, E.-Winter, F., Der Hildesheimer Silberfund. (Berlin 1901) 34., 12. ábra, XI. t. és 37., 14. ábra, XIII-XVI. t.; Dragendorff, H., Die arretinischen Vasen und ihr Verhältnis zur augusteischen Kunst. BJ 103(1898) 99.; Legutóbb irodalommal: Hubrecht, A. V. M., De Kantharos van Stevensweert. Openbar Kunstbezit. 1967. 3. sz. 13 sk.

⁹ Hilgers, W., Lateinische Gefäßnamen. (Düsseldorf 1969) 46 sk. Drag. 53.: 24. ábra, 260. j.; Ludowici, W., Katalog V. Stempelnamen und Bilder römischer Töpfer. (Jockgrim 1927) 270. G. 1. és 279. VM. e. FO. VII.

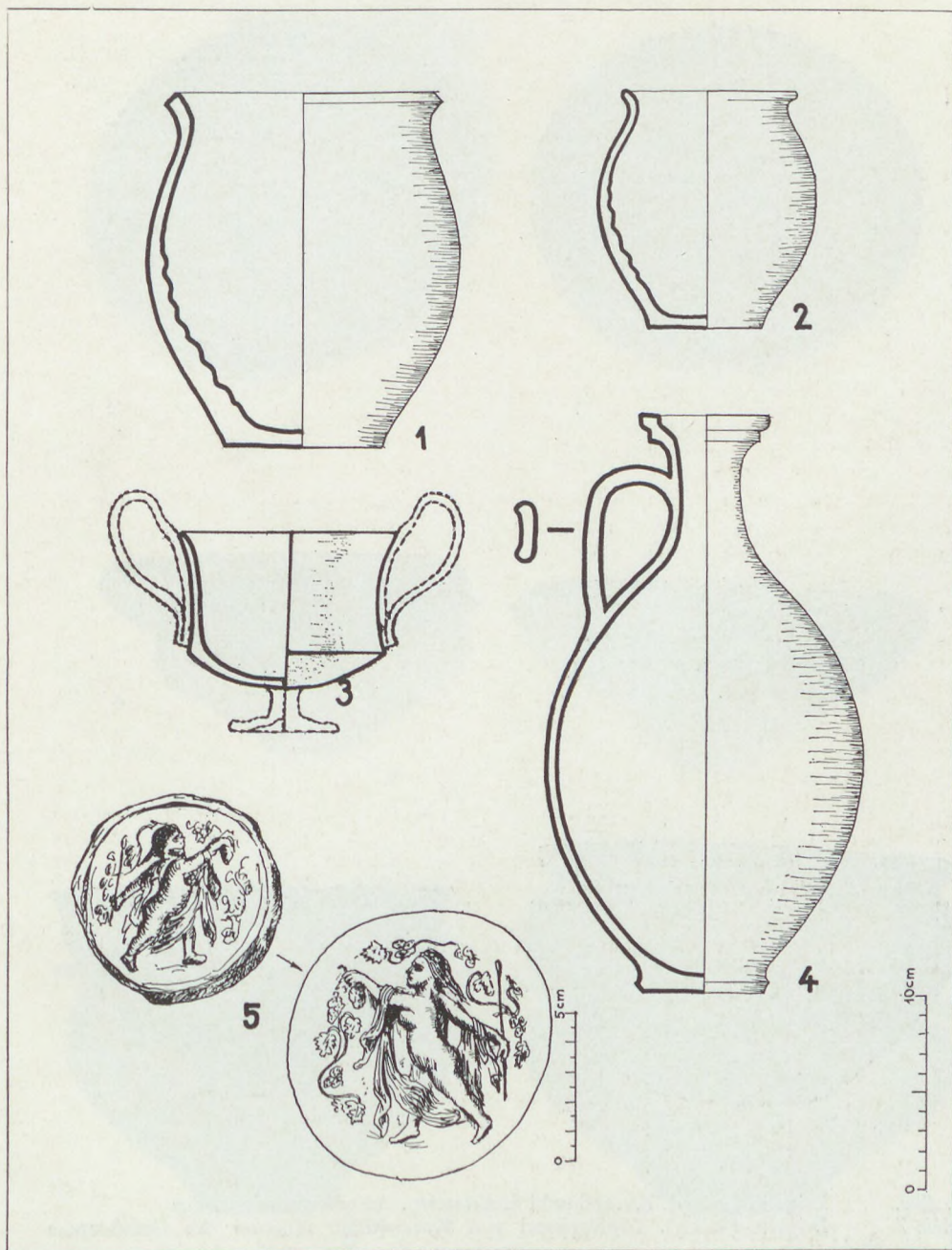
¹⁰ Behrens, G., Dritter Bericht über Funde an dem Kastell Mainz. MZ 8-9(1913-14) 81-82., 18. ábra 6.

¹¹ Vertet, H., Projet d'un répertoire des vases à décor moulé, fabriqués à Lezoux. R. A. C. F. 11(1972) 295, 297., III. t. 92.

¹² Póczy K., Acta Arch.Hung. 7(1956) 80, 83., 3. kép.; Korsófül applikált női fejfel: Nagy L., Az aquincumi polgárváros tűzoltóságának székháza. LA II. DissPann II: 11. (Bp. 1941) 206., XLVI. t. 17. = Póczy K., i. m. 3. ábra 20.

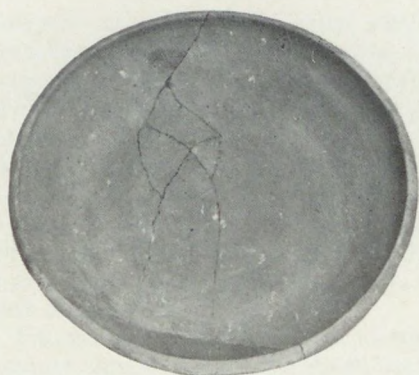
¹³ A fémedényeket utánzó agyagedények divatjára és az ún. katonai edénygyártási stílusra lásd legutóbb: Radnóti, A., Eine ovale Bronzeplatte aus Regensburg. BVbl 30(1965) 223.; Nuber, H. U., Kanne und Griffschale. Ihr Gebrauch im täglichen Leben und die Beigabe in Gräbern der römischen Kaiserzeit. BRGK 53(1972) 72., 391. j.

¹⁴ Ludowici, W., i. m. V. 284. Ta 1510.; Fischer, Ch., Zum Beginn der Terra Sigillata-Manufaktur von Rheinzabern. Germania 46(1968) 321 sk.; Westerndorfi előfordulása: Kellner, H.-J., Die Sigillatöpfereien von Westerndorf und Pfaffenhofen. Kleine Schriften zur Kenntnis der römischen Besetzungsgeschichte Südwestdeutschlands, 9. (Stuttgart 1973) 16, 20., 19. ábra.; Ua., Beiträge zum Typenschatz und zur Datierung der Sigillata von Westerndorf und Pfaffenhofen. Zur Sigillatöpferei von Westerndorf IV. Das bayerische Inn-Oberland. BVbl 35(1968) 5-72.

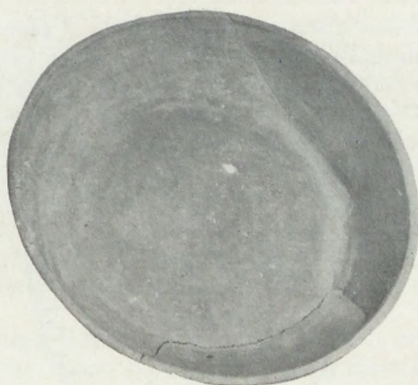


6. ábra.
Abb. 6.

Brigetio (Szöny). Kurucdombi fazeskastelep. Az edényraktár anyaga
Brigetio (Szöny). Töpferviertel von Kurucdomb. Material des Gefäßdepots



1



2



3



4



5



6

7. ábra.
Abb. 7.

Brigetio (Szöny). Kurucdombi fazekastelep. Az edényraktár anyaga
Brigetio (Szöny). Töpferviertel von Kurucdomb. Material des Gefäßdepots



1



2



3



4



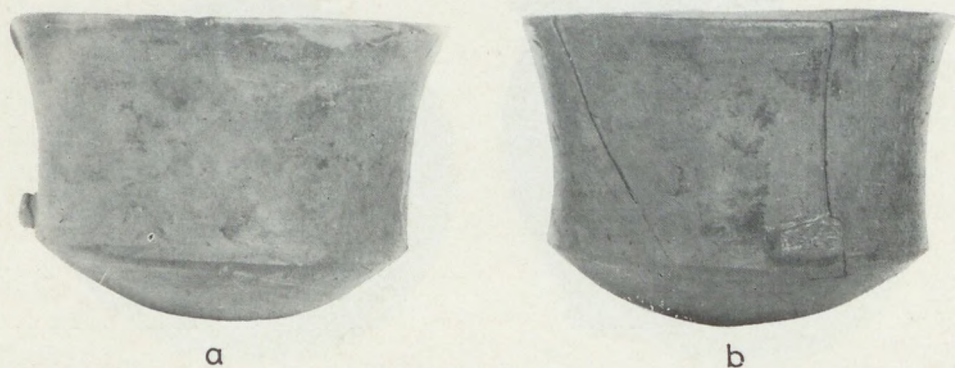
5



6

8. ábra.
Abb. 8.

Brigetio (Szöny). Kurucdombi fazekastelep. Az edényraktár anyaga
Brigetio (Szöny). Töpferviertel von Kurucdomb. Material des Gefäßdepots



9. ábra. Brigetio (Szöny). Kurucdombi fazekastelep. Töredékes kantharosz
 Abb. 9. Brigetio (Szöny). Töpferviertel von Kurucdomb. Ein beschädigter Kantharos

zepéig gyártották.¹⁵ E tálforma használati idejét pannóniai viszonylatban Gabler Dénes ugyancsak erre az időtartamra határozta meg.¹⁶ Ez a Drag. 32 formájú terra sigillatát utánzó tál raktárkészletünk korát a II. század második felébe utalja.

Az érdes felületű, világos vörös tálak (4. ábra 1–8) sem a korai finoman festett „pompejanisch rote Teller”-ek,¹⁷ hanem nagy méretük, vaskosságuk és majdnem teljesen lapos aljuk inkább a II. század második felére, vagy a III. század elejére jellemző.¹⁸ A füstölő tál párhuzamait a brigetioi ún. Gerhát temető II. század közepétől használt sírjaiból ismerjük.¹⁹ Az 5. ábra 6 sz. alatt bemutatott összeszűkülő talpú, mély tál párhuzamait is a II. század végi, III. század eleji anyagban találjuk meg.²⁰

A II. század közepénél korábbra nem tételezhetjük fel a maenast ábrázoló medaillon minta készítésének idejét sem. A kutatók megegyeznek abban, hogy a kisebb agyagmedaillonok (átm. átlag 8–12 cm), amelyeket az ilyen mintákból készítettek, edények oldalát díszítették. Az ilyen áru egyik fő kisugárási központja

¹⁵ Nuber, H. U., Zum Ende der reliefverzierten Terra Sigillata Herstellung in Rhein-zabern. MHVP 67(1969) 136 sk., I. t. 4.

¹⁶ Gabler D., Alba Regia 13(1972) 60–61.; A Drag. 32 formájú sigillata utánzatokat Dél-Pannóniában is a II. század jellemzőjeként tartják számon: Bruckner, O., Osnovne forme i tehnike Rimsko-provincijskie keramike u Sirmijumu. Materijali VIII. Sa simpozijuma hronološka i tipološka determinacija rimske keramike u Jugoslaviji. (Zenica 1971) 33., IV. t. 11.; Čurk, I., Proučavanje rimske keramike v Sloveniji in rezultati tega proučevanja. Materijali VIII. 3. ábra 14.

¹⁷ Gose, E., Gefäßtypen der römischen Keramik im Rheinland. BJ Beiheft 1. (Bonn 1950) 21., XVI. t. 244.; Ettlinger, E., Keramik der Auguster Thermen. (Basel 1949) 42., V. t. 7.; Ettlinger, E.–Steiger, R., Formen und Farbe römischer Keramik. (Augst 1971) 12., IV. t. 31.

¹⁸ Gose, E., i. m. XLV. t. 467, 468.

¹⁹ Publikálatlan.; Aquincumi gázgyári fazekastelepről: Kuzsinszky B., BpR 11(1932) 332., 339. ábra 1,5.

²⁰ Gose, E., i. m. XLVII. t. 488–492.



10. ábra. Brigetio (Szöny). Negatív minta, domború díszes edény-medaillon készítéséhez
Abb. 10. Brigetio (Szöny). Negativform zur Verfertigung eines reliefverzierten Gefäß-medaillons

Galliában a Rhône vidékén volt. A korongokon ábrázolt témakör igen változatos – rokon a nagyobb méretű lepénymintákéval – istenek, császárkultusz, újévi ünnepek, szerencsekívánatok,²¹ cirkuszi jelenetek és nem utolsósorban a bacchikus thiasos jelenetei, alakjai. E körbe tartozik a brigetioi raktárkészlet maenast ábrázoló korongmintája is. A lepénymintákkal és edénymedaillonokkal foglalkozó gazdag irodalomból kitűnik, hogy Brigetioból igen szépszámu és változatos kidolgozású anyagot őriznek a különböző múzeumok.²² Most azonban csak az edényeket díszítő medaillonok két csoportjával fogunk foglalkozni. A gyöngysor-keretes, állatalakos medaillonok galliai és germániai eredetét a kutatók többször hangsúlyozták.²³ A párhuzamok alapján korukat a II. század első felére határozták meg. Radnóti Aladár ki is emeli,²⁴ hogy a három medaillonral díszített Nijmegenben talált füles edény²⁵ magas fűben rohanó állatalakjai a pannóniai ábrázolások szoros párhuzamai.²⁶ Ugyancsak ő foglalkozott a bennünket érdeklő másik

²¹ Legutóbb irodalommal: *Alföldi, A.*, Ein Festgeschenk aus den Töpfereien des römischen Rhonetales. In: *Helvetia Antiqua. Festschrift Emil Vogt.* (Zürich 1966) 247 sk.

²² *Ua.*, Tonmodel und Reliefmedaillons aus den Donauländern. LA I. DissPann II: 10. (Bp. 1938) 331 sk.

²³ Gyöngysor-keretes állatalakos medaillonok: *Aquincum: Kuzsinszky B.*, i. m. 220., 231. ábra = *Alföldi A.*, DissPann II: 10. 312 sk., LXXI. t. 6. = *B. Thomas E.*, Alba Regia 1(1960) 71 sk., XLII. t. 3.; *Brigetio: Alföldi A.*, i. h. LXXI. t. 4. = *B. Thomas E.*, i. h. XLII. t. 4.; *Martonvásár-Szentlászlópuszta: B. Thomas E.*, i. h. XLII. t. 1. = *Fitz J.*, A római kor Fejér megyében. Fejér megye története. I: 4. (Székesfehérvár 1970) 1. ábra 2.; *Poetovio: Vikić-Belantić, V.*, Beitrag zur Problematik der keramischen Werkstätten in Südpannonien in der römischen Kaiserzeit. AI 11(1970) 34., IV. t. 4.

²⁴ *Radnóti A.*, MM 1(1945) 3–5.

²⁵ *Mestwerdt, G.*, Nymwegen. Zweites römisches Gefäß mit 3 Medaillonbildern. Röm. Germ. Korr. bl. 2(1909) 8–9., 3. ábra.

²⁶ A pannóniai katonai fazekasstílus tárgyalásánál fokozott figyelmet kell fordítanunk a nijmegeni (Noviomagus-Nijmegen, Holdeurn) katonai fazekastermékekre. A legio X gemina s esetleg a legio II adiutrix noviomagusi szereplése a pannóniai katonai fazekasság tevékenységében nyomot hagyott. Erre l.: *Póczi K.*, Acta Arch. Hung. 7(1956) 87.; *Ettlinger, E.*–*Simonett, Ch.*, i. m. 61.; *Radnóti, A.*, BVbl 30(1965) 223.; *Bogaers, J. E.*, Een medaille. Numaga 18(1971) 183–191.; *Ua.*, Nijmegen-Noviomagus. Der niedergermanische Limes. (Köln 1974) 78.

csoporttal, a medaillonok Bacchus köréből vett ábrázolásaival. Ezek esetében is feltehetőek a galliai és germániai előzmények. Ez a csoport igen kedvelt Pannóniában,²⁷ s leveles-indás keretelése az aquincumi Pacatus-műhely körébe utalja.²⁸ A Pacatus-műhellyel való párhuzamosság alapján a raktárlelethez tartozó, maenast ábrázoló negatív mintának a készítési idejét a II. század második felére határozhatjuk meg.

Mint említettük, a „kurucdombi” fazekastelephez tartozó raktárlelet darabjai kivétel nélkül selejt készítmények. A medaillon-minta keretelése hiányzik, az utólagos retusok – a hajon és a leplen – a többszörös átmásolás következtében elmosódott ábrázolás javításai. Nem kellett háborús esemény, ellenséges betörés ahhoz, hogy ezek az edények ne kerüljenek forgalomba. Elegendő volt a fazekastelep fejlődése, újabb építkezés ahhoz, hogy ezeket a darabokat elborítsa a föld.

A brigetioi katonai fazekasságnak van egy korábbi periódusa, amelyben még itáliai hatások is kimutathatóak,²⁹ a most bemutatott együttes azonban már a gyártás kifejlett szakaszából való, a II. század második feléből. Kivételt képez a vékony falú, vörösre festett kantharos, amely a gyár korábbi termeléséből maradt meg.

Mint előző közleményünkben említettük,³⁰ az ún. kurucdombi és az ún. Gerhát fazekastelepet nem tekinthetjük két külön fazekastelepnek, hanem a legios táborhoz tartozó fazekastelep térben és időben terjeszkedő egységeinek. A Nemzeti Múzeumban őrzött brigetioi fazekas hagyaték bemutatását a továbbiakban folytatni fogjuk.

²⁷ Radnóti A., MM 1(1945) 5, 47.; Alföldi A., DissPann II: 10 LXXIV. t. 2. (Poetovio) = Vikić-Belančić B., i. m. 34.

²⁸ Kuzsinszky B., i. m. 221., 232. ábra = Kiss K., A Pacatus-féle aquincumi fazekasműhely gyártmányainak időrendje. (Die Zeitfolge der Erzeugnisse des Töpfers Pacatus von Aquincum.) (LA I. DissPann II: 10. (Bp. 1938) 189., XVII. t. 18a.

²⁹ Póczy K., Acta Arch. Hung. 11(1959) 145 sk.; Ua., Norditalische Sigillatanachamungen als zeitbestimmende Faktoren im Wirtschaftsleben Pannoniens. I problemi della ceramica romana di Ravenna, della Valle padana e dell'alto Adriatico. (Bologna 1972) 264., 1. ábra.; Nuber, H. U., i. m. 72.

³⁰ B. Bónis É., FA 26(1975) 88.

GEFÄßDEPOT IM TÖPFERVIERTEL DER MILITÄRSTADT VON BRIGETIO

Das Ungarische Nationalmuseum führte 1941 auf dem sog. Kurucdomb im östlich des Legionslagers von Brigetio gelegenen Töpferviertel eine Ausgrabung durch.¹ Bei dieser Gelegenheit fand man keine Negative für die Herstellung von Prunkgefäßen und Öllampen,² sondern ein Depot vor, unter dessen Schutt vor allem die Stücke eines militärischen Service, Schüsseln und Töpfe lagen. Die Ausgrabungsprotokolle sind während des zweiten Weltkrieges verloren gegangen. Es soll dem Ausgräber L. Barkóczi dafür gedankt werden, daß er die auf *Abb. 1-3* dargestellten Bilder zur Verfügung gestellt, das Material zur Publikation überlassen und über die Fundumstände folgende Information erteilt hat: „Etwa 40 m südlich der von I. Paulovics freigelegten Ziegelöfen ist das Fundament eines Raumes zum Vorschein gekommen. Diese Fundamentierung bestand aus ziemlich locker zusammengelegten Steinen und Ziegeln. Im Inneren der Räumlichkeit kamen die Gefäße in zwei übereinander liegenden Schichten zum Vorschein. Wahrscheinlich standen diese Gefäße ursprünglich auf Regalen, bis diese dann zusammengebrochen sind. Der Bau dürfte der Trockenraum oder ein Depot für Fertigwaren gewesen sein. Auf den Brunnen stießen wir in einem eigenen Graben (*Abb. 3*). In dem aus Steinen gebauten Brunnen befand sich auch zur Zeit der Freilegung Wasser. Zwecks Untersuchung wurden durch das Gebiet in der Umgebung der Ziegelöfen mehrere Sondiergräben gezogen, jedoch waren weitere Ziegelöfen nicht zu finden. Möglicherweise wurden hier anfangs Ziegel gebrannt und später Gefäße hergestellt.“ Zu den Beobachtungen von L. Barkóczi kann noch hinzugefügt werden, daß I. Paulovics in seinem Bericht aus dem Jahre 1934 über eine „zeitweise aufgelassene Ziegelherstellung“ schreibt, demnach ist auf dem Kurucdomb und in seiner Umgebung auch mit einer Parallelität der Ziegelbrennerei und der Gefäßerzeugung zu rechnen.

Im Töpferviertel am Kurucdomb fand Paulovics auf dem Boden eines ockerfarbenen Topfes (keine *Sigillata*-Nachahmung!) den Stempel der *LEG I ADI* vor,⁶ also wurde die Töpferei von der im Jahre 118/119 endgültig hierher versetzten *legio I adiutrix*⁷ in Betrieb gehalten. Das Gesamtbild des aus dem Gefäßdepot hier vorgeführten Materials zeigt eine spätere Zeit, als die ersten Jahre des 2. Jahrhunderts.

Die vom Gestell gefallen Gefäße sind ausnahmslos Fehlprodukte, die nicht in den täglichen Gebrauch genommen wurden. Die praktischen Zwecken dienenden Flachschüsseln und Töpfe sind sehr allgemeine Formen und tragen nicht zur Zeitbestimmung des Fundkomplexes bei. Für das früheste Stück halten wir das als Kantharos rekonstruierte dünnwandige Gefäßchen (*Abb. 6:3*, *Abb. 9a-b*), das ein typisches Exemplar der Nachahmung von Metallgefäßen ist.⁸⁻¹² Dieses Exemplar gehört wahrscheinlich zu den Metallgefäße nachahmenden sonstigen Erzeugnissen des Kurucdomb,¹³ und dürfte schon als Fragment unter die übrigen Fehlbrandstücke gelangt sein. Ein anderes rotbemaltes Gefäß des

Depotfundes ist eine die Terra sigillata-Form Drag 32 nachahmende Schüssel mit schräger Wand (*Abb. 4:9, Abb. 7:4*), die das Alter unseres Depotbestandes in die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts weist.¹⁴⁻¹⁶

Die roten Platten mit rauher Oberfläche (*Abb. 4:1-8*) sind auch nicht frühzeitige, feinbemalete „pompejanisch rote Teller“,¹⁷ ihr großes Maß, ihre Dicke und ihr fast völlig flacher Boden ist vielmehr für die zweite Hälfte des 2. oder für den Beginn des 3. Jahrhunderts charakteristisch.¹⁸ Die Parallelstücke des auf *Abb. 2* unten sichtbaren Rauchgefäßes sind aus dem von der Mitte des 2. Jahrhunderts an belegten sog. Gerhät-Gräberfeld von Brigetio bekannt.¹⁹ Auch die Parallelstücke der unter *Abb. 5:6* vorgeführten tiefen Schüssel mit sich verengendem Boden finden wir im Material des ausgehenden 2. bzw. des Anfangs des 3. Jahrhunderts vor.²⁰

Die Herstellungszeit des Models eines Mänade darstellenden Medaillons können wir nicht auf früher, als die Mitte des 2. Jahrhunderts voraussetzen (*Abb. 6:5, Abb. 10*). Die Forscher stimmen darin überein, daß die in solchen Formen hergestellten kleineren Tonmedaillons (durchschnittlicher Durchmesser: 8–12 cm) Gefäßwände verziert haben. Das eine Hauptausstrahlungszentrum von solchen Waren lag in Gallien in der Rhonegegend.²¹⁻²² Das Alter der mit Perlenreihenumfassung und Tierfiguren verzierten Medaillongruppen wurde auf Grund Parallelen auf die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts bestimmt.²³ A. Radnóti hebt auch hervor, daß die in hohem Gras laufenden Tierfiguren an dem mit drei Medaillons verzierten Henkelgefäß von Nijmegen²⁴⁻²⁵ enge Parallelen der pannonischen Darstellungen sind. (Zwischen Nijmegen-Holdeurn und Pannonien finden wir mehrere verwandte Produkte des frühen militärischen Stils vor).²⁶ Auch im Falle der den Bacchus und sein Gefolge darstellenden Medaillons können galische und germanische Vorbilder entdeckt werden. Diese Gruppe ist in Pannonien sehr beliebt,²⁷ und ihre aus Blättern und Ranken gebildete Umfassung weist sie in den Kreis der Aquincumer Pacatus-Werkstätte.²⁸ Auf Grund der Parallelität der Pacatus-Werkstätte können wir die Herstellungszeit des zum Depotfund gehörenden, die Mänade darstellenden Negativs auf die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts bestimmen. Wie erwähnt, sind die Stücke des zum Töpferviertel des Kurucdomb gehörenden Depotfunde ohne Ausnahme Fehlbrandstücke. Es waren keine kriegereischen Ereignisse, Einfälle dazu nötig, um diese Gefäße aus dem täglichen Gebrauch auszuschließen. Die Entwicklung des Töpferviertels, ein neuer Bau genügt dazu, um diese Stücke mit Erde zu bedecken. Die Militärtöpferei von Brigetio hat eine noch frühere Periode, in der noch die italischen Einflüsse zu spüren sind.²⁹ Der hier vorgeführte Komplex stammt jedoch schon aus der fortgeschrittenen Erzeugungsphase bzw. aus der zweiten Hälfte des 2. Jhs. Eine Ausnahme bildet der dünnwandige, rotbemale Kantharos, der aus der früheren Produktion der Werkstatt erhalten geblieben sein dürfte.

ZU DEN HISTORISCHEN PROBLEMEN DER STADT SAVARIA UND IHRER UMGEBUNG ZWISCHEN DEM 4.-9. JAHRHUNDERT

Endre TÓTH

Die das antike Savaria von Osten und Westen her begrenzenden Bäche, die heutige Gyöngyös und Perint werfen auf Grund ihrer Namen und hydrographischen Gestaltung gewisse Probleme auf, die die römzeitliche, völkerwanderungszeitliche und mittelalterliche Geschichte der Stadt und ihrer Umgebung berühren. Sie helfen aber auch mit diese Probleme zu lösen, indem sie bezüglich der Entstehung der römischen *colonia* und ihrer weiteren Stadtentwicklung Daten liefern, zur Lokalisierung der in den Urkunden der Karolingerzeit vorkommenden beiden Siedlungen, namens Sabaria Hilfe leisten und zur Geschichte des Gebietes zwischen dem 4.-9. Jahrhundert mit wichtigen Angaben beitragen.

Von den Bächen, die durch Szombathely fließen, ist uns der römzeitliche Name des einen Baches aus der Leidensgeschichte des zu Beginn des 4. Jahrhunderts den Märtyrertod erlittenen Bischofs *Quirinus von Siscia* bekannt.¹ Die Passion² berichtet darüber, daß der Statthalter den Bischof im Theater zum Tode verurteilt hat und ihn – mit einem Mühlstein um den Hals gebunden – von der Brücke in den *Sibaris*-Bach werfen ließ: *Tunc inter ceteras, quas pertulit passiones, iussit sancto Dei sacerdoti vel famulo molam ad collum ligari et in fluvii Sibaris undas demergit.*³ Die ältere Forschung hat den Fluß *Sibaris* mit dem heutigen Gyöngyös-Bach identifiziert,⁴ im weiteren wiesen N. Fettich⁵ und T. Nagy⁶ darauf hin, daß man die Hinrichtung in dem seichten, wenig Wasser führenden Gyöngyös-Bach unmöglich vollziehen hätte können und dies nur im Perint-Bach geschehen konnte. Ferner: *Quirinus* wurde im Theater (*in theatro*) zum Tode verurteilt. Das römische Theater von Savaria wurde bei den von der Stadt westlich ver-

¹ Nagy, T., Die Geschichte des Christentums in Pannonien bis zu dem Zusammenbruch des römischen Grenzschutzes. DissPann II: 12. (Bp. 1939) 65.

² BHL Nr. 7035

³ Ruinart, Th., Acta Martyrum. III. (Augusta Vindelicorum 1802-3) 170.

⁴ Graf, A., Übersicht der antiken Geographie von Pannonien. DissPann I: 5. (Bp. 1936) 64., Anm. 4.

⁵ Fettich, N., VSz 6(1939) 194., Anm. 3.

⁶ Nagy, T., a. a. O. 66., Anm. 106.

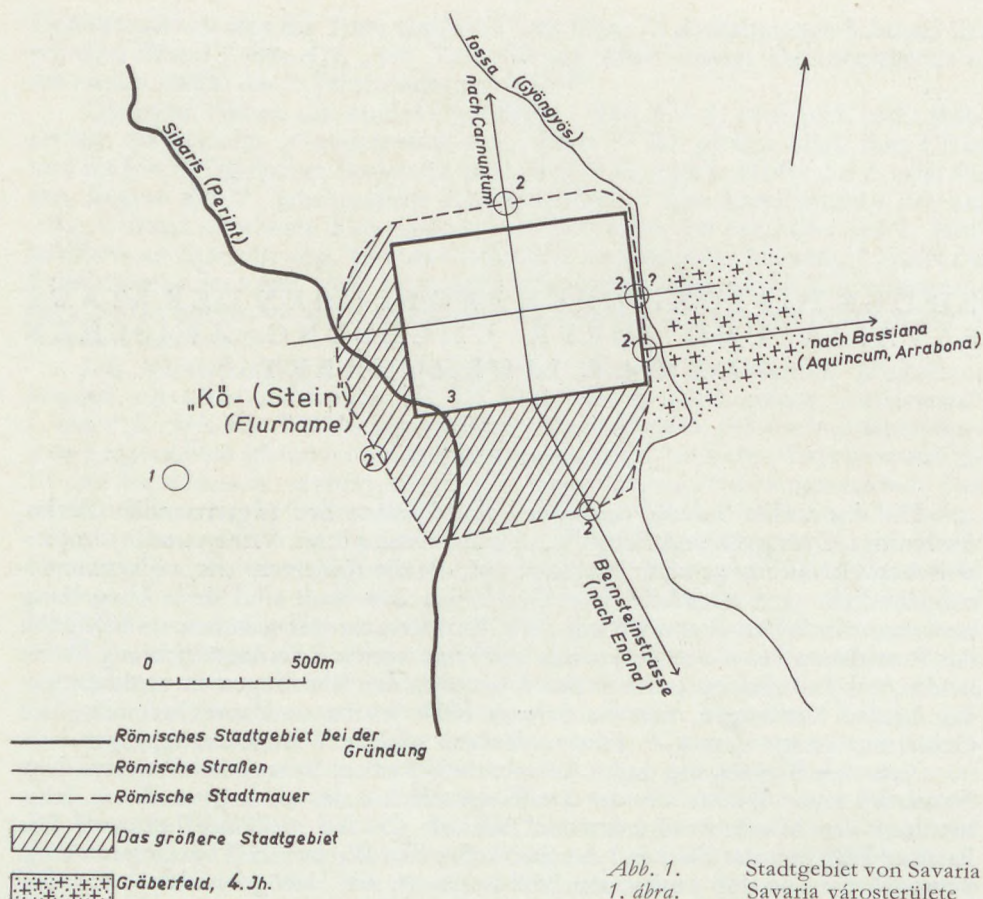


Abb. 1. Stadtgebiet von Savaria
1. ábra. Savaria városterülete

laufenden Hügeln, nebst Ausnutzung der Terrainverhältnisse erbaut.⁷ Zum Theater führte aus der Stadt ein Weg.⁸ Das Stadttor im 4. Jahr erndert dürfte am westlichen Ende der heutigen Óperint-Gasse gestanden haben⁹ (Abb. 1–2). Die vom Theater kommenden gelangten durch das Stadttor zur Perint-Brücke der heutigen Óperint-Gasse und überquerten den Bach dort, wo auch heute eine Brücke steht.

⁷ Soproni, S.–Kralovány, A., Arch.Ért. 84(1957) 86.; P. Buócz, T., Savaria-Szombathely topográfiája. (Szombathely 1967) 5.; Tóth, E., Arch.Ért. 98(1971) 166.

⁸ Unter dem Haus Zsiray L.-Gasse Nr. 2 kamen Pflastersteine aus Basalt, unter Óperint-Gasse Nr. 1 ein O–W verlaufender Kanal zum Vorschein: P. Buócz, T., a. a. O. 92, 65.

⁹ Die römische Stadtmauer verlief in der Linie der heutigen Dózsa György- und Körmendi-Straßen (Tóth, E., a. a. O. 154–155.) in N–S-Richtung, als Westmauer der Stadt. Das Stadttor kann demnach auf Grund der in der Óperint- und Zsiray-Gasse zum Vorschein gekommenen römischen Straßenreste, bei der Kreuzung des zum Theater führenden römischen Weges mit der Stadtmauer, also bei dem westlichen Ende der heutigen Óperint-Gasse vorausgesetzt werden.



Abb. 2. Der Gyöngyös-Bach an der Abzweigung
2. ábra. A Gyöngyös patak az elágazásnál

An dieser Stelle hatte der Perint-Bach eine Tiefe von 6–8 m: wir müssen demnach den Ort des Märtyrertodes von Quirinus dort suchen¹⁰ (Abb. 1–2). Die aus dem Text der Passion schließbaren topographischen Daten bekräftigen also die Identifizierung der Sibaris mit dem Perint-Bach.¹¹

Im Zusammenhang mit dem Gyöngyös-Bach stellt sich ein anderes Problem. Laut der örtlichen Tradition wäre das Bachbett ein von den Römern gebauter künstlicher Kanal. Diese Ansicht wurde schon im vorigen Jahrhundert von V. Lipp¹² und später auch von N. Fettich vertreten.¹³ Es wurde jedoch weder diese Annahme ausführlich bewiesen, noch die Herstellung des künstlichen Flussbettes begründet: das eine Ziel dieser Abhandlung ist gerade das Vorhandensein des künstlichen Bachbettes zu beweisen.

Das Bett des von Kőszeg her fließenden Gyöngyös-Baches entzweit sich bei Gencsapáti, nördlich von Szombathely in einer ungewöhnlichen Weise (Abb. 2–3). Das östliche, schmale, kleinere Bachbett, das auch weiterhin den Namen Gyöngyös führt, fließt von Norden nach Süden zu in Richtung Szombathely

¹⁰ Der Ort des Martyriums von Quirinus wurde auch von I. Paulovics hier gesucht: Savaria-Szombathely topográfiája. Acta Savariensia 1. (Szombathely 1943) 40., Anm. 65.

¹¹ Zur Authentie der topographischen Angaben der Passion: Nagy, T., a. a. O. 66.; Tóth, E., Acta Arch. Hung. 25(1973) 118–.

¹² Lipp, V., Tanulmányok. (Szombathely 1880) 54.

¹³ Fettich, N., a. a. O. 194., Anm. 3.

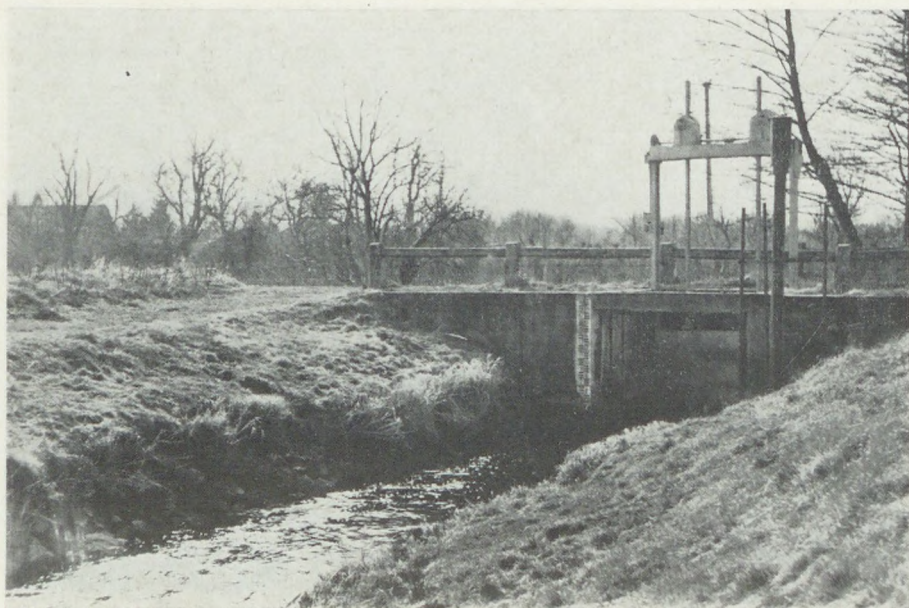


Abb. 3. Abzweigung des künstlichen Kanals
 3. ábra. A műcsatorna leágazása

weiter (Abb. 4), wendet sich sodann südlich der Stadt immer mehr ostwärts und mündet, nachdem es das Wasser von mehreren kleineren Bächen in sich aufgenommen hat, nördlich von Sárvár in die Raab. Der sich in den westlichen Arm fortsetzende Bach ist breiter und fließt in seinem größeren Bett gleichfalls in südlicher Richtung nach Szombathely weiter (Abb. 5) und läuft bis dorthin im wesentlichen mit dem Gyöngyös-Bach parallel. Dieser Arm trägt heute den allgemein gebrauchten Namen: Perint. Kurz vor der Abzweigung nimmt die Perint die Vizellösi- und Mocsári-Bäche, sodann bei Szombathely das Wasser des Olad-Baches auf. Von Szombathely läuft der Bach in südöstlicher Richtung weiter, vereinigt sich bei Sorokpolány mit dem Sorok-Bach und mündet dann unter dem Namen Sorok in der Nähe von Rum in die Raab.

Diese hydrographisch unvorstellbare Abzweigung konnte auf natürlichem Wege nicht zustande gekommen sein. Das eine Bachbett mußte also auf künstlichem Wege entstanden sein. Da das Bett des heutigen Gyöngyös-Baches klein, hingegen das des Perint-Baches groß und tief ist, müssen wir annehmen, daß der aus seiner Quelle in Niederösterreich bei Zöbern hervorspringende und durch Köszeg fließende Bach von Gencsapáti an ursprünglich im heutigen westlichen, breiteren Bett, das heute Óperint heißt, weitergeflossen ist (Abb. 6). Südlich von der Abzweigung ergibt sich in die Gyöngyös bis in die Gegend von Pecöl-Kenéz kein Bach, im Gegensatz zur Perint, die zwischen Gencsapáti und Szombathely einen kleineren (Mocsári-Bach) und einen größeren Bach (Olad-Bach) aufnimmt. Der Gyöngyös-Bach hat nur an seinem linken Ufer unterhalb von Kenéz einen



Abb. 4. Das künstliche Bachbett
4. dbra. A mesterséges patakmeder

Zufluß und zwar die vereinten, von Norden nach Süden fließenden Borzó- und Kozári-Bäche, die auch das Wasser noch weiterer, kleinerer Wasserläufe in sich aufnehmen. Am rechten Ufer nimmt er bei Tanakajd den *Boláta*-Bach auf. Es ist also anzunehmen, daß das heutige Bett des Gyöngyös-Baches zwischen Gencsapáti und Kenéz ursprünglich nicht vorhanden war, sondern von hier aus in Richtung Sárvár die vereinten Borzó-, Kozári- und Boláta-Bäche weiterflossen und in die Raab mündeten. Zwischen Gencsapáti und Kenéz ist das heutige Bett der Gyöngyös etwa 22 km lang. Man muß jedoch nicht annehmen, daß zwischen den beiden erwähnten Dörfern das Bachbett in seiner ganzen Länge ein künstlicher Kanal sei. Es ist nämlich möglich, daß einen heute nicht mehr registrierbaren kleineren Bach gegeben hat, das an der Stelle des heutigen Gyöngyös-Bettes, südlich der Stadt Szombathely entsprang und entlang der Spurlinie des heutigen Baches in SO-Richtung weiterlief, dann sich mit den Borzó- und Kozári-Bächen vereinigte. Beim Bau des Kanals hat man dieses Bachbett benutzt und es von Gencsapáti ausgehend mit dem heutigen Perint-Bach verbunden: dies ist der heutige Gyöngyös-Arm. Da die Gyöngyös unterhalb von Szombathely bei Gyöngyöshermán sich nach SO wendet und dann im Gegensatz zu dem eher geraden Bett des oberen Laufes sehr windend verläuft, können wir mit dem Bett des ursprünglichen und bei der Regulierung benutzten kleineren Baches vielleicht von Gyöngyöshermán an rechnen. In diesem Falle wäre das künstliche Bachbett, dessen Auswerfen selbst in den alten Zeiten nicht als eine unausführbare Arbeit zu betrachten ist, etwa 10 km lang. Die Frage



Abb. 5. Das natürliche Bett des Perint-Baches
5. ábra. A természetes Perint-meder

besteht darin, wer diese Abzweigung zustande gebracht und welchen Zwecken sie eigentlich gedient hat?

Die örtliche Tradition hält das Bachbett für einen römischen Kanal. Wie gesehen, ist uns in dem römischen Savaria bloß ein Bachname bekannt, der der Sibaris. Selbstverständlich schließt dies noch nicht die Möglichkeit aus, daß es im Altertum in Savaria keinen anderen Bach gegeben hätte. Offenkundig ist es, daß es vor der römischen Eroberung zu keiner derartigen Wasserregulierung kommen konnte.

Die mittelalterlichen Erwähnungen der Gyöngyös beziehen sich auch auf das heutige künstliche Bett,¹⁴ also das Bachbett konnte auch nicht im Mittelalter entstanden sein. Es bleibt also die Möglichkeit, daß es von den Römern ausgegraben wurde und diese Möglichkeit können wir auch mit topographischen Daten beweisen.

Betrachten wir das rekonstruierte Gebiet der römischen Stadt¹⁵ (Abb. 1), so kann das gegenseitige Verhältnis der Stadt und des Gyöngyös-Baches folgenderweise charakterisiert werden: die parallel zur NS-Hauptasche der römischen Stadt (mit der Bernsteinstraße) verlaufende Gyöngyös bricht etwa 500 m nördlich der nördlichen Stadtmauer ostwärts ab und läuft bis zur NO-Ecke der römischen Stadt in SO-Richtung weiter. Von hier an folgt sie der Ostmauer der Stadt ge-

¹⁴ Tóth, E., VSz 26(1972) 250-.

¹⁵ Ders., Arch.Ért. 98(1971) 153. Abb. 3., 166-167.



Abb. 6. Karte von Transdanubien
6. ábra. A Dunántúl térképe

rade in südlicher Richtung, sodann bildet sie bei der südöstlichen Ecke der ersten römischen Stadtperiode eine Bucht (die eventuell auch von einem mittelalterlichen Mühlgraben herrühren kann) und fließt so nach Süden weiter. Es scheint demnach, daß die Gyöngyös die Römerstadt umfließt und an der NO-Ecke, an der Ostseite sowie bei der SO-Ecke auch einen natürlichen Schutz gewährt hat. Chronologisch gesehen, können wir den Schluß ziehen: zuerst wurde die rechteckförmige Fläche der ersten Periode der Römerstadt erbaut und erst hernach das heutige Bett des Gyöngyös-Baches (des eigentlichen künstlichen Gyöngyös-Kanals) ausgehoben.

Der Charakter des Verteidigungswerkes begründet in sich allein noch nicht den Bau eines umfangreiche Erdarbeiten erfordernden Kanals. Hierfür mußte auch noch ein wichtigerer Grund bestanden haben. Untersuchen wir die heutige

Rolle der Verzweigung des Baches in zwei Arme, so finden wir auch den Grund für den Bau des künstlichen Kanals. Zur Zeit wird nämlich bei Gencsapáti, unmittelbar nach der östlichen künstlichen Abzweigung, also das heutige Gyöngyös-Bett von einer Schleuse abgesperrt (*Abb. 3*), die bei einem größeren Wasserstand nur eine bestimmte Wassermenge in den Kanal abläßt.¹⁶ Das nicht durchgelassene Wasser fließt in den westlichen Arm, in die Perint über (*Abb. 5*). Bei höherem Wasserstand kann also die überflüssige Wassermenge in der Perint ablaufen und in den künstlichen Kanal floß nur die mit der Schleuse geregelte Wassermenge, was auch heute der Fall ist.

Zahlenmäßig ausgedrückt: das auf 100 Jahre berechnete durchschnittliche Maximum der Gyöngyös beträgt nördlich von der Verteilung 120–130 m³/sec. Diese Wassermenge kann das ungeteilte Bett noch fassen. Nach der Teilung werden in den künstlichen Kanal der Gyöngyös 5 m³/sec durchgelassen; so gelangt also in den oberen Teil der als Hochwasserablaß bezeichneten Perint eine Wassermenge von 115–125 m³/sec. Aus diesen Angaben geht auch hervor, daß der künstliche Teil des Bettes der Gyöngyös zum Durchfluß einer Wassermenge von 120–130 m³/sec keinesfalls geeignet sein konnte. In der Perint hat man anlässlich des Hochwassers im Jahre 1965 bei Szombathely 168 m³/sec gemessen und der Bach trat auch aus seinen Ufern. Setzen wir fallweise eine solche Wassermenge voraus, so ist es offenkundig, daß das künstliche Bett der Gyöngyös mit 5 m³/sec Durchlauf diese Wassermenge nicht bewältigen hätte können.¹⁷ Folglich kann keine Rede davon sein, daß die abzweigende Perint ein Stück lang ein künstliches Bett hätte. Die Wassermenge von 168 m³/sec beeinhaltet aber auch die Wasserzufuhr der nach der Abzweigung in die Perint sich ergießenden beiden Bäche. Es liegt also auch das auf der Hand, daß man zur Römerzeit, als das Bett der Perint noch nicht geregelt war, oft mit einem Hochwasser rechnen mußte, das die römische Stadt oder zumindest deren tiefer gelegenen Teile unter Wasser setzte. Selbst in den neuern Zeiten ist es ja in diesem Gebiet oft zu einer Überschwemmung gekommen.¹⁸ Dies war also das Problem, was die Regulierung notwendig gemacht hatte, das man mit der Teilung des Wassers des Gyön-

¹⁶ Für die bezüglich der hydrographischen Angaben geleistete Hilfe spreche ich auch an dieser Stelle M. Vargha (Direktion für Wasserwesen Westungarns, Szombathely) meinen Dank aus.

¹⁷ Es scheint, daß die Kapazität von 5 m³/sec zum Ableiten einer größeren Hochwasserquelle nicht geeignet war bzw. ist es fraglich, ob sie dazu genügte? Auch gegenwärtig sind gewisse Wasserregulierungsarbeiten notwendig geworden, da der künstliche Gyöngyös-Kanal nicht in jedem Falle zum Ableiten einer größeren Hochwasserwelle ausreichend war. Den Grund für die römerzeitliche Errichtung des künstlichen Kanals können wir nur darin suchen; sonstige Gesichtspunkte (über Bedeutung in der Verteidigung; über die Wassermühlen der Römerzeit stehen uns aus Savaria keine Angaben zur Verfügung) sind allerdings nur von sekundärer Bedeutung. Hat der Kanal zwar die periodischen, vermutlich häufigen Überschwemmungen der Perint auch nicht völlig eingedämmt, bewirkte er dennoch die Entwässerung der südlichen Teile der römischen Stadt. Ferner ist uns auch unbekannt, ob das Bett des künstlichen Kanals zur Römerzeit vielleicht doch dazu geeignet war, um eine größere Wassermenge als 5 m³/sec abzuleiten: in der von der Römerzeit bis zum ungarischen Mittelalter verstrichenen Zeit können wir mit der teilweisen Auffüllung des Flußbettes rechnen; andererseits ist uns das vorausgesetzte, zur Verteidigung dienende, mit Wasser gefüllte Grabensystem der mittelalterlichen Stadt und Burg, das das frühere hydrographische Bild gleichfalls modifizieren hätte können, noch nicht genau bekannt. Die in der Studie mitgeteilten hydrographischen Angaben stammen aus der Zeit vor der letzten Regulierung.

¹⁸ *Schoennisner, S., Antiquitatum et historiae Sabariensis. (Pest 1791) 379.*

gyös-Baches, also mit dem Ausheben eines Abzweigkanals gelöst hat, womit man die Möglichkeit einer Überschwemmung vermindern konnte. Ob die südliche Grenze der antiken Stadt Savaria tatsächlich ein vom Hochwasser heimgesuchtes, nasses Gebiet war, haben auch die Erschließungen des Iseum bewiesen (das Iseum liegt südlich des römischen Stadtviereckes im betreffenden Gebiet), wo auf Überschwemmungen und auf feuchtes Gebiet verweisende Erscheinungen zeitweise zu beobachten waren.¹⁹

Andrerseits wissen wir, daß in diesem südlichen Teil von Savaria, in der Umgebung des Iseum der städtische Ausbau in einer späteren Zeit erfolgte, als die Gründung der colonia.²⁰ Diese Tatsache wird sowohl von den Grabungsdaten, als auch von dem abweichend orientierten Straßensystem bewiesen.

Die von den Römern durchgeführten Wasserregulierungsarbeiten sind auch in Pannonien nicht unbekannt.²¹ Zwischen der Drau und der Save ließ Probus zum Trockenlegen des Sumpfes Kanäle bauen.²² Auch der römzeitliche, unter Kaiser Galerius ausgegrabene heutige Sió-Kanal ist bekannt.²³

In der Zeit der römischen Eroberung floß demnach durch das Gebiet der späteren colonia bloß ein Bach, die heutige Perint. Nach der Eroberung haben die Römer, die das neu eroberte Gebiet und die über sie führende Bernsteinstraße vor allem militärisch gesichert haben, im Gebiet der Stadt am linken Ufer der Perint, zwischen dem Bach und der Bernsteinstraße, auf einem sich leicht hervorhebenden Terrain ein Militärlager errichtet,²⁴ sodann wurde nach der um

¹⁹ Szentlélek, T., ActaAnt 7(1959) 200., Ders., Fil. Közl. 14(1968) 377.; Tóth E., Arch.Ért. 98(1971) 166.

²⁰ Szentlélek, T., VSz 1959: 2. 77.; Károlyi, A.-Szentlélek, T., Szombathely. (Bp. 1967) 8.

²¹ Zu den italischen Kanalbauarbeiten: *Fossa Augusta, Fossa Claudia*: TIR L-33. 39.; Zur Donauregulierung durch Traianus neulich: Petriković, P., The new Tabula Traiana in Djerdap. AI 9(1968) 83. – usw. Zur etruskischen Herkunft der Wasserregulierung der Römer und ihrer Häufigkeit vgl. Moskovszky, É., Acta Arch.Hung. 25(1973) 259.

²² SHA *vita Probi* 21, 2.; TIR L-34. 59.; Graf, A., a. a. O. 57.; Bendefy, L.-V. Nagy, I., A Balaton évszázados partvonalváltozásai. (Bp. 1969) 59.; Mócsy, A., Pannonia. PWRE Suppl. IX. (Stuttgart 1962) 526, 669.

²³ *Aur. Vict., Caes.* 40, 9–10.; Mócsy, A., a. a. O. 525.–; Bendefy, L.-V. Nagy, I., a. a. O. 14, 56.; Bendefy, L., Földr.Ért. 21(1972) 359–.

²⁴ Den in Szombathely, unter Alkotmány-Str. Nr. 3 (Parzellenzahl 1681) zum Vorschein gekommenen Graben (Szentlélek, T., Arch.Ért. 92(1965) 236.; Ders., RF I: 17(1965) 34.; Károlyi, A.-Szentlélek, T., a. a. O. 8.) halte ich auf Grund seiner topographischen Lage für die fossa eines römischen Lagers. Trotz des stark gestörten Geländes konnte man feststellen, daß sich der O-W-orientierte, tiefere Graben unter dem mit Basaltsteinen bedeckten Weg der mit C/5 bezeichneten insula der Stadt entlang zog. Es liegt außer Zweifel, daß uns die Bauzeit der mit Basaltsteinen gepflasterten Straßen der Stadt Savaria nicht bekannt ist. Da aber ein nach einem regelmäßigen System ausgebildetes Straßensystem die insulae begrenzt hat, ist es anzunehmen, daß die Aussteckung des Straßensystems unmittelbar nach der Gründung der colonia erfolgt ist. Möglich ist jedoch, daß die Gassen erst später mit Basaltsteinen bepfästert bzw. die einzelnen Wege erst später gebaut worden sind. Da jedoch die insula C/5 in der Mitte der westlichen Hälfte der Stadt zu finden ist, dürfte der hier zum Vorschein gekommene größere Graben nicht zur Stadt gehört haben, so halte ich ihn für die fossa des Römerlagers. Dies muß jedoch von den weiteren Forschungen bekräftigt werden. Auch unabhängig von dieser Beobachtung halte ich es für sehr wahrscheinlich, daß man colonia Savaria an die Stelle eines früheren Militärlagers oder daneben aufgebaut hat. Darauf kann man zum Teil auf Grund der entlang der Bernsteinstraße regelmäßig gebauten römischen Munizipien und coloniae schließen, zum Teil daraus, daß die frühen Gründungen von coloniae in Pannonien – dem Anschein nach – an der Stelle der römischen Lager oder in deren Umgebung erfolgt sind.

50 u. Z. erfolgten militärischen Besetzung der übrigen Teile der später Pannonien genannten Provinz (Osttransdanubien)²⁵ an der Stelle des früheren Militärlagers mit der Ansiedlung der Veteranen der *legio XV Apollinaris* eine colonia gebaut. Die neu gegründete Stadt, deren N-S verlaufende Hauptachse die Bernsteinstraße geworden ist, erstreckte sich über eine regelrechte rechteckförmige Fläche mit parallelen und auf diese senkrecht verlaufenden Straßen. Die Südgrenze des Gebietes war wegen den Überschwemmungen des Perint-Baches wäbrig und so zu einer andauernden Ansiedlung als Wohnstätte weniger geeignet. Infolge der späteren städtischen Entwicklung ist die Erweiterung des Stadtgebietes nötig geworden. Dazu kam es zum Teil am rechten Ufer der Perint, zum Teil in den Gebieten südlich der Stadt. Zu diesem Zweck mußte man jedoch in den südlichen Gebieten die Überschwemmungen unterbinden oder wenigstens ihre Auswirkungen eindämmen, was mit der Teilung der Durchlaufmenge der Perint zu erreichen war. In diesem südlichen Gebiet sind zwei römische Inschriften auch mit Angabe des Jahres zum Vorschein gekommen (188 und 208 u. Z., CIL III 4150, *AnEp* 1947:30). Die Jahreszahlen bezeichnen vermutlich den Zeitpunkt, wo in diesem Gebiet der Ausbau der Stadt zum Teil oder bereits völlig vollendet war. Den Bau des Kanals müssen wir vor die oben erwähnten Zeitpunkte, spätestens auf das letzte Drittel des 2. Jahrhunderts setzen. Meinerseits halte ich es für unwahrscheinlich, daß der Kanal viel früher als die Mitte des 2. Jahrhunderts erbaut worden wäre! Natürlicherweise bedeutet dies nicht, daß im Gebiet früher keine Gebäude gestanden hätten. Zum *städtischen* Ausbau, zu dem Bau des von der I. römischen Stadtperiode abweichenden, sich an die Bernsteinstraße anpassenden Straßensystems dürfte es jedoch erst nach der Wasserregulierung und der Austrocknung des Gebietes gekommen sein. Ein beruhigendes und endgültiges Urteil können wir jedoch erst nach der Publikation der Ergebnisse der im Bereich des Iseum und des gegenüber liegenden östlichen Heiligtums durchgeführten Ausgrabungen aussprechen.²⁶

Im 4. Jahrhundert wurde also in Savaria die Perint Sibaris genannt. Den Namen des heutigen künstlichen Gyöngyös-Kanals kennen wir aber nicht. Es ist möglich, daß man ihn einfach Graben oder Kanal nannte. Der antike Name der Bäche war umgekehrt, als heute. Heutzutage wird einheitlich der über Kőszeg in seinem natürlichen Bett fließende Bach und auch das südlich von Gencsapáti vorhandene, östliche, künstliche Bett bis zur Mündung der Raab Gyöngyös genannt. Im Alterum erfolgte die Benennung nicht auf diese Weisen, denn man wußte, daß das östliche Bett südlich der Abzweigung ein künstlicher Kanal ist. Die ursprüngliche „Gyöngyös“-Sibaris war also ein in den Alpen entspringender, über Kőszeg fließender und bei Gencsapáti nach Westen abzweigender Bach mit einem natürlichen Bett. Man mußte also diesen Bach sowohl am oberen, wie am mittleren und auch am unteren Lauf mit einem einheitlichen Namen benennen. Der Bach floß in voller Länge durch das Territorium von Savaria. Da man diesen Bach bei Savaria Sibaris nannte (was vielleicht auch eine verstümmelte Form gewesen sein konnte, siehe weiter unten), so hat man auch die übrigen Teile so genannt, worüber auch die Daten aus dem 9. Jahrhundert zeugen.

²⁵ Tóth, E.-Vékony, G., *Acta Arch.Hung.* 22(1970) 158, 148.; Tóth, E., ... protulique fines Illyrici ad ripam Danuvii *Arh. Vestnik*, i.D.

²⁶ *Szentlélek*, T., *Fil. Közl.* 14(1968) 377-.

Mit dem Namen des durch Savaria fließenden Baches mit natürlichem Bett stellt sich noch ein weiteres Problem: die Frage des Wassernamens Savarias bei Ptolemaios²⁷ und im Zusammenhang damit, ob die Namensform Sibaris der *passio Quirini* als Ergebnis einer Namenverstümmelung betrachtet werden kann. Es ist zu bedenken, daß bei Ptolemaios ein Wassernamen *Savarias* erwähnt wird. Dieser Fluß ist auf Grund der Beschreibung unzweifelhaft die Mur. Jedoch die Übereinstimmung des Stadt- und Flußnamens kann darauf verweisen, daß die Angabe von Ptolemaios mit dem des durch die colonia Savaria fließenden Baches in Zusammenhang steht. Ich halte es für möglich, daß Ptolemaios über schlechte Quellenangaben verfügte bzw. die Daten miteinander vermischte: in der Beschreibung wurde tatsächlich die Mur dargestellt, jedoch benannte er sie irrtümlicherweise durch einen anderen, ihm aus Pannonien bekannten Wassernamen Savarias. In diesem Falle wurde der durch die colonia fließende Bach im Altertum Savarias genannt und dies konnte nur die Perint sein. Auf Grund des künstlichen Gyöngyös-Bettes ist es unwahrscheinlich, daß der im 2. Jahrhundert gelebte Ptolemaios den Namen des in der 2. Hälfte des 2. Jahrhunderts erbauten künstlichen Kanals gekannt hätte bzw. dürfte letzterer nur als *fossa* oder ähnlich bezeichnet worden sein. Diese Annahme hat aber nur dann festen Fuß, wenn die Namensform Sibaris der *passio Quirini* die verstümmelte Form des Wortes *Savaria(s)* ist. Da das älteste, erhalten gebliebene Manuskript der *Passio* aus dem 12. Jahrhundert stammt, ist die verstümmelte Namenveränderung leicht möglich.²⁸

²⁷ Ptolem. *geogr.* Ed. C. Müller. (Paris 1883) II. 15, 297.; Stevenson, E. L., *Geography of Claudius Ptolemy*. (New York 1932) V. Europe Tabula: eine Kartenkopie des um 1460 geschriebenen Kodexes. Auf Grund des Textes von Ptolemaios liegt es auf der Hand, daß unter Savaria nur die Mur verstanden werden kann (vgl. Graf, A., a. a. O. 64. Anm. 4). Es besteht jedoch die Möglichkeit dessen, daß Ptolemaios schlechte Quellenangaben zur Verfügung gestanden haben bzw. daß er die Angaben miteinander verwechselt und die Mur irrtümlicherweise mit irgendeinem Flußnamen identifiziert hat. Zur langobardischen Namensgebung der Mur: Steinhauser, W., Der Name der Raab und ihrer Nebenflüsse. Unsere Heimat 43(1972) 115.; Ders., Burg und Herrschaft Raabs a. d. Thaya. JbLN 38(1968–70) 385, Anm. 43. Den Vorstellungen Steinhausers kann ich – vor allem aus historischen Bedenken – nicht beistimmen. Ich halte die Bewahrung des antiken Namens auch weiterhin für möglich. Vgl. noch: Melich, J., A honfoglalás kori Magyarországnak. (Bp. 1929) 890–.; Holder, A., Alt-celtischer Sprachschatz. II. (Graz 1961) 654.

²⁸ Die im Band Acta SS Junii I. (Venetiis 1747. 380) mitgeteilte Textausgabe der *passio Quirini* (BHL 7035) ist aus den früheren Ausgaben von B. Mombrinius (Medionali, s. a., vor 1480, II. 232) und L. Surius (De propatis sanctorum III. Coloniae Agrip. 1579. 568) übernommen worden, jedoch wurde sie auch mit dem im Kodex Nr. 1191 der Vatikan-Bibliothek aufbewahrten Manuskript, das nach den Bollandisten *nec diu post Innocentii II. aetate scripto* verglichen. Falls die von Ptolemaios gebrauchte Flußbenennung Savarias – unabhängig von dem hydrographischen Irrtum – tatsächlich der Name des durch Savaria colonia fließenden Baches war, konnte dies lediglich die Perint gewesen sein, da die Bauzeit des bei Szombathely in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts errichteten künstlichen Kanals der Gyöngyös ausschließt, daß der im 2. Jahrhundert (oder früher) gelebte Ptolemaios den Namen gekannt hätte. Der Name dieses Kanals war ansonsten wahrscheinlich das mit irgendeinem Attribut versehene Wort: *fossa*. Da die *Sibaris* der *passio Quirini* nur die Perint gewesen sein konnte, so ist die Angabe der *Passio* eine infolge des mehrfachen Abschreibens entstandene Namenverstümmelung. – Zwar ist diese Annahme (im Zusammenhang mit der Angabe von Ptolemaios) tatsächlich nicht beweisbar (vgl. Mócsy, A., Acta Arch. Hung. 25. 1973. 375), ist aber auch nicht unmöglich. Zur Lösung der Frage bieten noch die karolingischen Quellen eine Hilfe: wo man doch die Perint (in hydrographischem Sinne, also auch den oberen Lauf der Gyöngyös hinzugerechnet) im Quellgebiet (also den heutigen Zöbernach) 844? *Sevira*, 860: *Savaria* genannt hat (MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 38, 49.; Nr. 101, 146). Der Ort, der unter diesem

All dies unterstützt auch jene Tatsache, daß der Bach bei seinem Unterlauf selbst noch im 9. Jahrhundert Savaria genannt wurde.²⁹

Das Bestehen des von den Römern ausgegrabenen Kanals bis zum Mittelalter bzw. bis zum heutigen Tag ist ebenfalls geeignet, um daraus historische Schlüsse zu ziehen. Diese Folgerungen sind betreffs der Geschichte von Savaria im 5.–9. Jahrhundert von sehr großem Belang. Ohne die ständige Instandhaltung der Bachabzweigung und des Kanals wäre nämlich letzterer nach einigen Jahren ohne Wasser geblieben und hätte sich, ebenso wie andere römische Wasserregulierungs- und Bewässerungsanlagen in den folgenden Jahrhunderten aufgefüllt. Aus dem Mittelalter sind uns tatsächlich Daten bekannt, die über die regelmäßige Reinigung und Instandhaltung des Gyöngyös-Bettes zeugen. Das regelmäßige Reinigen des künstlichen Bettes ist auch heute nötig. Die Mühlen der Stadt und ihrer Umgebung lagen im ungarischen Mittelalter entlang des künstlichen Kanals der Gyöngyös, was die ständige Instandhaltung des Kanals, die Sicherung eines ständigen Wasserdurchlaufes nötig machte.³⁰ Ein charakteristischer Fall hierfür ist zum Beispiel, daß 1570 Miklós Jurisich jun. der Herr von Kőszeg das Gyöngyös-Bett hinter der Abzweigung eine Zeit lang abdämmen ließ, weshalb das Wasser in das andere Bett, in die Perint übergeströmt ist; das Gyöngyös-Bett blieb trocken und die entlang seines Ufers gebauten Mühlen wurden lahmgelegt. Der Hintergrund dieser Handlung von Jurisich ist uns nicht bekannt. Gewiß kam es zwischen ihm und der Stadt zu irgendwelchen Meinungsverschiedenheiten und um für eine günstige Lösung zu erreichen, versuchte Jurisich die Stadt aus diese Weise zu erpressen.³¹ Außer der Reinigung des Kanals – und dies war das wichtigste – mußte sowohl der Damm, wie auch das Streichwehr in Ordnung gehalten werden. Es ist uns nicht bekannt, ob man im Altertum bei der Abzweigung die Wasserteilung mit einem Streichwehr gelöst hätte, jedoch können wir uns auf Grund des Geländes keine andere Lösung vorstellen. In den alten Zeiten, als man das Streichwehr und das Abzweigungssystem noch aus Reisig gebaut hat, wurde das Streichwehr bei einem größeren Hochwasser von der starken Strömung mitgerissen, mußte also immer wieder erneuert werden. Hätte man dies nicht gemacht, so wäre das Wasser des Baches durch das Abzweigungssystem nicht in das künstliche Bett, sondern in den natürlichen Arm weitergeflossen

Namen erfolgten Benennung liegt vom Gebiet der Stadt Savaria weit westwärts, schon in der westlichen Hälfte des hohen und waldigen Kőszeger Gebirges. Diese Benennungen können nicht als karolingerzeitliche Namengebungen betrachtet werden: in diesem Falle hätte man nämlich den Bach bei der Quelle nach der fernliegenden Siedlung benennen müssen. Dies setzt hingegen (in hydrologischer Hinsicht) die volle Kenntnis des Wassersystems der Perint (und auch eine dichte Besiedlung) voraus, was auf Grund der Zeit (9. Jh.) sowie der geographischen Verhältnisse fast unglaublich ist, jedoch zur Römerzeit kein Problem bildet. Deshalb steht – meines Erachtens – der Wirklichkeit jene Möglichkeit näher, daß die Perint in der Römerzeit Savaria genannt wurde (und dieser Name auch bei der Quelle des Baches ganz bis zum 9. Jh. aufrecht geblieben ist), die Angabe der *passio Quirini* ist hingegen das Resultat einer Namenverstümmelung. Was ist also bezüglich der Angabe des Ptolemaios die Lage? Er hat sich entweder geirrt oder man hat beide Flüsse bzw. Bäche *Savaria(s)* genannt.

²⁹ Siehe weiter unten. MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 38, 49–. (15. September 844); Nr. 101., 145. (8. Mai 850).

³⁰ Horváth T. A., A molnárak. (Manuskript im Archiv des Komitats Vas in Szombathely); es muß bemerkt werden, daß im Altertum das Baggern der Bachbette gesetzlich vorgeschrieben war: Dig. 43, 21, 1, 7–8.; 6–8. (Ed. Krueger–Mommsen, Berlin 1882)

³¹ Tóth, E., VSz 26(1972) 243.

und auf diese Weise der künstliche Kanal ohne Wasser geblieben. Wegen der Auffüllung mußte man sowohl den Kanal, wie auch die Abzweigung reinigen, instand halten und fallweise von neuem aufbauen. In entgegengesetztem Falle wäre das künstliche Gyöngyös-Bett vom 4. Jahrhundert an, bis zum ungarischen Mittelalter nach ein-zwei größeren Überschwemmungen ohne Wasser geblieben, was in einigen Jahrzehnten – schon durch die Verbreitung der Vegetation – das Zugrundegehen des künstlichen Bettes zur Folge gehabt hätte. Das Gyöngyös-Bett existiert aber auch heute noch und diese Tatsache setzt voraus, daß die Abzweigung von der Römerzeit bis zum ungarischen Mittelalter laufend instand gehalten wurde. Dies bedeutet wiederum, daß Savaria von der spätantiken Zeit bis zum ungarischen Mittelalter ununterbrochen auch bewohnt war. Der künstliche Gyöngyös-Kanal ist durch sein heutiges Bestehen außer der Kenntnis des Stadtnamens Savaria das wichtigste Argument für die kontinuierliche Bewohntheit der Stadt, für das Fortleben der spätantiken Bevölkerung.³²

Die Kenntnis der antiken Benennungen der Gyöngyös- und Perint-Bäche helfen uns auch bei der genaueren Lokalisation der aus dem 9. Jahrhundert bekannten Siedlung *sicca Sabaria*.

Die aus der Karolingerzeit stammende authentische Urkunde des Jahres 860³³ und die falsche aus 885³⁴ erwähnen nämlich zwei Ortschaften, namens Sabaria: *Sabaria civitas* und den Besitz *sicca Sabaria*. Die Forschung identifiziert Sabaria civitas, deren Kirche auch in der verfälschten Urkunde des Jahres 885 erwähnt wird, einheitlich mit dem heutigen Szombathely.³⁵ Betreffs der Lokalisie

³² Die archäologische Forschung der Völkerwanderungszeit beurteilt – auf Grund der Ausgrabungen – das Weiterleben der spätrömischen Provinzialbevölkerung immer positiver. Bei diesem Problem müssen wir vor allem auf eine völkerwanderungszeitliche Zusammenfassung von I. Bóna verweisen: Acta Arch. Hung. 23(1971) 265–, wo der Verfasser mit eindeutigen Angaben an den verschiedenen Punkten von Transdanubien (innerhalb des 5. Jhs) das Fortleben der spätantiken Provinzialstädte, das Zusammenleben mit den sich kürzere oder längere Zeit dort aufhaltenden völkerwanderungszeitlichen Stämmen beweist und seine positive Meinung über das weitere Bestehen der Bevölkerung auslegt. In der Beurteilung des Problems teile ich die Meinung von I. Bóna: *Tóth, E., Savaria* 5(197.) im Druck; *Ders., Acta Arch. Hung.* 26(1974) 269–; *Ders., FA* 25(1974) 161. Der Frage des Weiterlebens der Provinzialbevölkerung des 4. Jhs muß in der archäologischen und historischen Untersuchung der Wende des 4.–5. Jhs eine wichtige Rolle zufallen. Natürlicherweise ist die genaue Bestimmung der materiellen und geistigen Kultur der Bevölkerung des 4. Jhs unerlässlich. Die Forschung schreibt den über die Auswanderung der Bevölkerung aus der Provinz nach dem Süden (Italien, Dalmatien) und den über ihren Verfall berichtenden Quellenangaben – meiner Meinung nach – eine allzugroße Bedeutung zu (wobei man auch gerne verallgemeinert). Es ist selbstverständlich, daß die in den mittleren Teilen des Reiches lebenden Autoren vor allem die „Greuelnachrichten“ wieder geben. Diesen Daten gegenüber sind uns aber auch solche literarische Angaben bekannt, die das Weiterleben der örtlichen Bevölkerung beweisen. Meines Erachtens lebte die in ihrer Mehrheit lateinisch sprechende Provinzialbevölkerung gebiets- und zeitmäßig verschiedentlich, jedoch viel länger im Gebiete Pannoniens (auch im heutigen Transdanubien!), selbst nach dem örtlichen Fall der amtlichen, organisierten, zentral gelenkten römischen Verwaltung und Herrschaft weiter. Diesem Zeitpunkt folgend wurde die örtliche Organisation vielmehr von der Kirche vertreten. Die Bevölkerung hat ihre eigenartige „römische“ Kultur eine Zeit lang beibehalten und ging dann langsam in andere Volksgruppen auf. Den Zeitpunkt betrachtet, halte ich es nicht für ausgeschlossen, daß die Provinzialbevölkerung in verschiedenen Orten auch das 9. Jahrhundert erlebt hat.

³³ MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 102, 147–; Regesta: UB I. Nr. 10.

³⁴ MG D Karol. III. Arnulphi, Nr. 184., 28–; UB I. Nr. 17.

³⁵ Vgl. UB I. p. 6.

rung der sicca Sabaria teilen sich aber die Meinungen.³⁶ Hierin spielten vor allem die Benediktiner von Pannonhalma eine Rolle, da sie das in der Umgebung von Pannonhalma (einst: Györszentmárton genannt) gelegene und in den Urkunden der Abtei von Pannonhalma aus dem 12. und 13. Jahrhundert³⁷ vorkommende Sabaria mit sicca Sabaria identifiziert und auf diese Weise die Kontinuität dieser Ortschaft von der Römerzeit an über das 9. Jahrhundert bis zur Árpádenzeit angenommen haben.³⁸ Diese Identifikation ist aber unannehmbar und zwar darum, da in dem zum Karolingerreich gehörenden Teil Transdanubiens im 9. Jahrhundert außer Sabaria-Szombathely noch ein anderes Sabaria bzw. im 12.–13. Jahrhundert auch in der Umgebung von Pannonhalma ein Sabaria erwähnt wird. Diese beiden, mit Szombathely nicht identifizierbaren Siedlungen können jedoch ohne genaue Prüfung nicht identifiziert werden. Insbesondere ist es unmöglich, das aus dem 12.–13. Jahrhundert bekannte Sabaria in der Umgebung von Pannonhalma in das Altertum zurückzusetzen, seine römische Existenz zu akzeptieren. In Pannonien läßt sich dem gegenwärtigen Stande der Forschung nach *innerhalb einer Siedlung* ein solcher Grad der Kontinuität (gerade mit Ausnahme von Sabaria-Szombathely, wo der Name der antiken Siedlung durch das ganze ungarische Mittelalter bekannt, bewußt war), daß der antike Städtenamen – insbesondere im Falle der kleineren Siedlung – ohne Unterbrechung bis zum ungarischen Mittelalter weiterleben konnte, kaum identifizieren. Andererseits gibt es in der römischen Provinz Pannonia Angaben nur über ein Savaria, u. zw. über das heutige Szombathely. Dazu macht die römische oder karolingerzeitliche Herkunft des Namens und der Siedlung von Sabaria in der Umgebung von Pannonhalma vorweg jener Umstand verdächtig, daß es im Zusammenhang mit Martinus, dem Bischof von Tour, einem der meist geehrten Heiligen des Mittelalters und des Benediktinerordens erwähnt wird, der aus dem 12.–13. Jahrhundert stammenden Angaben von Pannonhalma nach dort geboren wäre.³⁹ Davon kann aber in der Kenntnis der Lebensbeschreibung des Hl. Martins,⁴⁰ die sein Schüler *Sulpicius Severus* verfaßt hat, keine Rede sein. Nach dem Text der Biographie wurde Martin in Pannonien, in Savaria *oppidum*,⁴¹ also in einer größeren Siedlung, in einer Stadt geboren. In der Umgebung von Pannonhalma ist uns aber eine antike Stadt, namens Sabaria nicht bekannt (Pannonhalma liegt auf dem Territorium des antiken *Mursella*). Die im 12. Jahrhundert erscheinende, kurzlebige und nachweisbar durch Entwicklung entstandene Nachlassenschaft aus Pannonhalma⁴² kann auf 800 Jahre vorhergehend im Gebiete Ungars nicht als authentisch betrachtet werden. Die Bezeichnung *sicca Sabaria* des 9. Jahrhunderts muß man in sich selbst, mit Hilfe der dieses erwähnenden sowie anderer karolingerzeitlicher Urkunden, jedoch unbedingt ohne Heranziehung der aus Pannonhalma bzw. aus dem ungarischen Mittelalter stammenden Daten lokalisieren, die Nachlassenschaft von Pannonhalma hingegen sinngemäß erklären.

³⁶ Vgl. UB I. p. 7.

³⁷ PRT I Nr. 3. und ihre späteren Bekräftigungen.

³⁸ Neulich: *Csóka, J. L.*, *Vigilia* 34(1969) 379.

³⁹ PRT I. Nr. 15. und Urkunde 185., ferner die einschlägigen Stellen der *Legenda maior S. Stephani regis* (BHL 7918) und der *Vita S. Stephani regis auctore Hartwico ep.* (BHL 7921).

⁴⁰ BHL 6510.

⁴¹ *Vita S. Martini* I. 1. (BHL 5610).

⁴² *Tóth, E.*, *Vigilia* 39(1974) 306–. Auf die Frage komme ich noch zurück.

Ludwig d. Deutsche schenkte am 20. November 860 auf die Bitte des Erzbischofs Adalwin *Sabariam civitatem et Peinibbaa*, ferner *curtes ... ad Penninunc, ad ecclesiam Anzonis, ad Unitanesberg, ad ecclesiam Ellodis, ad ecclesiam Minigonis presbyteri, ad Kundpoldesdorf, ad Rapam, ad siccum Sabariam, item ad Peinicabu, ad Salapiugin ...* usw. dem Salzburger Bistum, die die Kirche auch schon früher als Lehnsgut besaß.⁴³ Dieselben Ortschaften und Besitze sind auch in der auf den Namen des Kaisers Arnulf am 20. November 885 datierten gefälschten Urkunde zu finden,⁴⁴ die aber Otto II. im Jahre 982 als authentische Urkunde bekräftigt hat.⁴⁵ Diese letztere Urkunde, die unter dem Salzburger Erzbischof Friedrich vor 977 gefälscht worden ist,⁴⁶ wurde nach Otto II. von einer Reihe deutscher Herrscher noch nacheinander bekräftigt.⁴⁷ Der uns interessierende Teil des Arnulfinum ist der folgende: ... *ad Penninunc, quicquid ibi habuimus, ad aecclesiam Anzonis, ad Vuitinesperch, quicquid ibi habuimus, excepto quod Mosogoumoni dabamus propter fidele servitium, hoc est hobe C, ad aecclesiam Ellodis, ad aecclesiam Minigonis presbyteri, ad Guntpoldesdorf quicquid ibi habuimus, ad Rapam, ad Sabariam civitatem et aecclesiam cum decima et theloneis, vineis, agris, pratis, pascuis forestibus montibus cunctisque ad eandem civitatem iuste ac legitime pertinentibus, ad siccum Sabariam, ad Peininchaba, ad Mosaburch abbaciam, ubi sanctus Adrianus martir Christi requiescit ...* Von den hier erwähnten Ortschaften können wir zwei genau und mit Sicherheit lokalisieren: *Sabaria civitas* und *Mosaburg*. Die erste ist Szombathely, das im 9. Jahrhundert unter der karolingischen Verwaltung Westtransdanubiens ein grafenschaftliches Zentrum war,⁴⁸ und die erwähnte Kirche ist vielleicht ein Vorgänger der heutigen, zu Ehren des Hl. Martin geweihten Kirche.⁴⁹ Mosaburg ist hingegen Zala-vár.⁵⁰

Während die Identifizierung dieser beiden Ortsnamen akzeptiert wurde, teilen sich bezüglich der übrigen Identifizierungen die Meinungen. Ich untersuche nur jene Ortsnamen dieser beiden Urkunden, die zur Identifizierung der

⁴³ MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 102, 148.

⁴⁴ MG D Karol. III. Arnulphi, Nr. 184, 281.

⁴⁵ MG D Regum et imp. Germ. II. Nr. 275. Nach der Meinung von H. Koller (König Arnolfs großes Privileg für Salzburg. Mitt. Ges. Salz. Landesk. 109. 1969. 65–) ist selbst die Bekräftigung der Urkunde aus dem Jahre 977 durch Otto II. (MG D regum et imp. Germ. II. Nr. 165) eine Fälschung.

⁴⁶ MG D Karol. III. Arnulphi. Nr. 184. pp. 281–282. Vgl. noch: Koller, H., a. a. O. 65–.

⁴⁷ MG D regum et imp. Germ. II. Nr. 275., III. Nr. 1. usw.

⁴⁸ Mitterauer, M., Karolingische Markgrafen in Südosten. Archiv f. Öst. Gesch. 123(1963) 86.

⁴⁹ Zur Kirche vgl.: Paulovics, I., Römischer Ursprung der St. Martinus-Kirche in Szombathely Acta Savariensia 4. (Szombathely 1944) 1–56.; Horváth, T. A., Urkundliche Beweise der Geburt des hl. Martinus Szombathely. Acta Savariensia 4. (Szombathely 1944) 57–77.

⁵⁰ Die Frage wurde zuletzt von Cs. Sós, A., Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 22. (München 1974) ausführlich behandelt. Auch an dieser Stelle spreche ich Ä. Cs. Sós für ihre bei der Verfassung der vorliegenden Abhandlung freundlichst gebotene Hilfe meinen Dank aus. – Es ist noch zu bemerken, daß nicht der ganze Körper des Märtyrers Adrianus in Mosaburg geruht haben mußte, man kann, wie dies der Wortgebrauch zuläßt, auch auf eine bedeutendere Reliquie denken. Vgl. Dümmler, E., Archiv f. Kunde Öst. Geschichtsquellen 22(1860) 293–; der Kult des Hl. Adrians hat sich im ungarischen Mittelalter im Komitat Zala (in diesem Komitat liegt auch Mosaburg) ziemlich verbreitet, was auch ein Dorfname (Lispesztadorján) sowie die Kirche unter dem Patrozinium des Adrians von Becsvölgye und Söjtör beweisen. Demgegenüber ist in den Komitaten Vas, Sopron, Győr und Moson weder ein solcher Dorfname, noch ein Patrozinium des Adrians zu finden. Die Angaben der übrigen Komitate sind mir nicht bekannt.

sicca Sabaria notwendig sind bzw. die auf Grund der aus den Jahren 860, 885 stammenden und sonstigen karolingischen Urkunden mehr oder weniger lokalisiert werden können. Die auf Grund der ungarischen mittelalterlichen Siedlungsnamen erfolgenden Identifizierungen, also welche karolingerzeitliche Ortschaft auf Grund der Namensform welcher mittelalterlichen Siedlung entspricht, halte ich in der Mehrheit der Fälle kaum beweisbar. Der größte Teil der derartigen Identifizierungen akzeptiert die Kontinuität der karolingerzeitlichen Ortschaften bis zum ungarischen Mittelalter, was jedoch nur selten bewiesen werden kann. Ferner erfolgten die Identifizierungen auf Grund der dem Schein nach identischen (*Ablanza*⁵¹ – *Ablanc*⁵²) oder ähnlich klingenden (*Brunnaron*⁵³ – *Lebensbrunn*⁵⁴) karolingerzeitlichen, mittelalterlichen bzw. neuzeitlichen ungarischen Dorfsnamen und auf Grund der ungarischen Dörfer, die nach einigen Forschern (A. Rätz,⁵⁵ Fr. Zimmermann⁵⁶) über eine für karolingisches Patrozinium gehaltene Kirche verfügen. Durch diese Methode kann die Lokalisierung nicht durchgeführt werden. Einerseits führt die Forscher die Tatsache irre, daß in den österrei-

⁵¹ *Conversio Bagoariorum et Carantanorum* (im weiteren CBC) c. 13., ed. M. Kis. 140, 1.).

⁵² *Csánki, D.*, Magyarország történeti földrajza a Hunyadiak korában. II. (Bp. 1890) 731. erwähnt es von 1233 an. Zur Identifizierung von *Ablanza* – *Ablanc*: *Klebel, E.*, Die Ostgrenze des karolingischen Reiches. JbLN 21(1928) und ihre umgearbeitete Variante im Studienband: Entstehung des deutschen Reiches (Darmstadt 1956). Ich führe die Seitenzahl beider Ausgaben an: 377 = 37. – Die Aufmerksamkeit der zuständigen Forscher hat bereits *Tb. v. Bogay* – scheinbar vergebens – auf den stark bestreitbaren Charakter der Identifizierung dieser Art gelenkt: Die Kirchenorte der *Conversio Bagoariorum et Carantanorum*. SF 19(1961) 52.

⁵³ MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 38., 49.; Regesta: UB I Nr. 5.

⁵⁴ *Zimmermann, F.*, Savaria – Güns – Gyöngyös. BNf 5(1971) 253. – Die Form „ad Brunnaron“ wird von ihm als „bei den Brennern“ (l) interpretiert (a. a. O. 264) und demnach mit den Ortschaften Alsó- und Felsőszénégető (Ober- und Unterkohlstetten – Österreich) identifiziert. Dem Anschein nach fiel ihm nicht auf, daß Kohlstetten eine im 17. Jahrhundert entstandene Siedlung ist, die zuerst 1618 erwähnt wird! – Vgl. *Kranzmayer, E.* – *Bürger, K.*, Burgenländisches Siedlungsnamenbuch. Bgld. Forsch. 36. (Eisenstadt 1957) 85. – *Brunnaron* wird im allgemeinen mit dem heutigen Lebensbrunn identifiziert: *Plank, C.*, Siedlungs- und Besitzgeschichte der Grafschaft Pitten. I. Veröff. d. Inst. f. Öst. Gesch.forsch. 10. (Wien 1946) 39.; *Lechner, K.* – *Klaar, A.*, Eine Kirche aus der Karolingerzeit an der niederösterreichisch-burgenländischen Grenze? SF 22(1963) 99. usw. – Die in der Nähe von Lebensbrunn (ungarischer Name: Létér), in Habich freigelegte, für karolingerzeitlich gehaltene, zu Ehren der Hl. Radegundis geweihte Kapelle hält man mit dem Satz *ecclesia Minigonis* der Urkunde des Jahres 860 (MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 102) identifiziert für die Stiftung des Brunnarion besitzenden Pfarrers Dominicus (MG D Karol. I. Ludovici Germ. 38): *Lechner, K.* – *Klaar, A.*, a. a. O. 97–. – Jedoch kann 1.) Die Identifizierung von Lebensbrunn – Létér mit Brunnaron nicht bewiesen werden. Die erste Erwähnung der im ungarischen Gebiet liegenden Ortschaft Lebensbrunn stammt vom Ende des 18. Jahrhunderts! (*Moór, E.*, Westungarn im Mittelalter im Spiegel der Ortsnamen. Szeged 1936. 292., Anm. 46.). Offensichtlich ist sie eine am Ausgang des Mittelalters entstandene Siedlung. – 2.) Wäre die Kapelle von Habich tatsächlich (was gar nicht sicher ist) eine karolingerzeitliche Gründung, so sehe ich auch dann nicht ein, warum sie mit der Kirche von Dominicus-Minige identisch wäre. Wir können nur das bestimmt feststellen, daß der Sitz von Dominicus am Savaria-Bach lag und auch die nach ihm benannte Kirche in dessen Nähe gestanden hat.

⁵⁵ *Rätz, A.*, Pfarrennetzentwicklungen und Karolingerzeit im südburgenländischen Raum. Bgld. Forsch. 10. (Eisenstadt 1950).

⁵⁶ Die serienweise erscheinenden Abhandlungen von *F. Zimmermann* (BNf 5. 1970. 253–275.; 6. 1971. 222–261.; 7. 1972. 245–278.), in denen er die deutschen – genauer genommen, die von ihm deutschen Ursprunges gehaltenen Ortsnamen Ungarns untersucht und aus diesen dieselben Schlüsse zieht, nämlich, daß in den verschiedenen Gegenden des mittelalterlichen Ungarns (in Westungarn, in der Zips, in Transsilvanien und im Alföld) die germanische bzw. deutsche Bevölkerung bereits zur Völkerwanderungs- und Karolingerzeit festen Fuß gefaßt bzw. sich niedergelassen hat.

chischen Gebieten eher Orte auf Grund der mittelalterlichen Namensform identifiziert werden können, da die karolingerzeitlichen Ortsnamen den Regeln der Sprachentwicklung entsprechend in geänderter Form weiterleben und die Bewohnerschaft seit der Karolingerzeit als kontinuierlich betrachtet werden kann. In Transdanubien ist jedoch der größte Teil dieser Ortsnamen aus dem 9. Jahrhundert nach der ungarischen Landnahme verschwunden; für das Weiterleben der Siedlungen unter einem anderen Namen verfügen wir nur über eine geringe Anzahl von Daten. Die Ähnlichkeit der karolingerzeitlichen und der ungarischen mittelalterlichen Ortsnamen bietet also selbst dann, wenn diese in einigen Fällen etymologisch ableitbar zu sein scheinen, zur Identifizierung noch keine genügende Grundlage. Andererseits entstanden die zur Identifizierung gebrauchten deutschen Ortsnamen oft aus früheren ungarischen Ortsnamen bzw. sind sie ganz späte Erwähnungen. Oft werden nachweisbar im 18. Jahrhundert entstandene Siedlungsnamen mit den aus dem 9. Jahrhundert stammenden Ortsnamen identifiziert.⁵⁷

Die Identifizierung auf Grund der Patrozinien ist vorläufig noch von sehr fraglicher Authentizität. Die Aufarbeitung der Patrozinien wurde in Ungarn noch nicht durchgeführt. Ohne Kenntnis der westtransdanubischen Patrozinien kann man nicht behaupten, daß die Ortschaft, deren Kirche im Mittelalter zu Ehren der Heiligen, namens Petrus, Lorenz oder Michael geweiht wurde, aus der Karolingerzeit stammt.⁵⁸ Diesen Heiligen kam in Ungarn eine allgemeine Ehrung zu, also kann die karolingerzeitliche Herkunft eines Dorfes auf dieser Grundlage nicht angenommen werden. Wird man erst das komplette Material eines größeren Gebietes – zumindest das von Transdanubien – zusammentragen,⁵⁹ so stellt sich vielleicht heraus, in welchem Gebiet die zu Ehren der einzelnen Heiligen erbauten Kirchen am häufigsten vorkommen. Dann kann man den Grund für die Häufigkeit suchen und eventuell feststellen, daß im gegebenen Gebiet das Vorkommen des betreffenden Patroziniums in größerer Anzahl eventuell einen karolingischen Einfluß zeigt. Auf ein größeres Gebiet kann dies gültig sein, jedoch nicht für eine Siedlung. Sogar dann kann man auf Grund eines karolingisch klingenden Patroziniums ein mittelalterliches ungarisches Dorf noch nicht als karolingischen Ursprunges betrachten.

Sicca Sabaria sucht die Forschung im allgemeinen im westlichen Teil des mittelalterlichen Komitats Vas und im Grenzgebiet des benachbarten Niederösterreichs bzw. im Gebiet des Komitat Vas. L. Erdélyi,⁶⁰ R. Stachovics,⁶¹ L. Csóka,⁶² A. Ratz,⁶³ Gy. László⁶⁴ identifizieren *sicca Sabaria* mit dem in den mittelalterlichen

⁵⁷ Vgl. Tóth, E., VSz 26(1972) 260. Über die zur Identifizierung der sich auf Pannonien beziehenden, karolingerzeitlichen Ortsnamen dienende Literatur zusammenfassend: Havlik, L. E., Pannonie ve světle franských pramenů 9. století. SAn 17(1970) 11–.

⁵⁸ So ist z. B. zur Identifizierung des *Ternberch* des Arnulphinum mit Szentlőrinc im Komitat Baranya der einzige Beweis, daß auch die Kirche von Ternberch zu Ehren des Hl. Lorenz geweiht war. Zu bemerken sei: im Komitat Vas sind z. B. vier Lorenz-Patrozinien mittelalterlichen Ursprunges und ein sich aus diesem Patrozinium ausgebildeter Dorfname bekannt.

⁵⁹ Vgl. Bogyay, Th. v., a. a. O. 57.

⁶⁰ Erdélyi, L., PRT I 5., 49.

⁶¹ Stachovics, R., De sancti Martini loco natali et cultu. Wiss. Studien u. Mitt. a. d. Benediktinerorden. (Brünn 1880) I. 52., II. 26.

⁶² Csóka, J. L., loc. cit.

⁶³ Ratz, A., a. a. O. 29.

⁶⁴ László, Gy., SSz 26(1972) 320–333.

Urkunden von Pannonhalma vorkommenden Sabaria in der Umgebung von Pannonhalma-Győrszentmárton. Wie gesehen, läßt sich auf Grund desselben Namens die Identifizierung auch in diesem Falle nicht vornehmen. Es ist sehr fraglich, ob das Erzbistum von Salzburg sich von der Raab–Marcal–Balaton-Linie auch östlich und nördlich erstreckt habe,⁶⁵ da sich die Verwaltung des Frankenreiches auf dieses Gebiet nicht erstreckt hat.⁶⁶ Meinerseits sehe ich den Standpunkt von Klebel für bewiesen, wonach dieses Gebiet überhaupt nicht zum Reich gehört hat, zumindest nicht nach der Verwaltungsorganisation dieses Gebietes.⁶⁷ Auf Grund der mit Urkunden belegten Daten befanden sich in Nordosttransdanubien auch keine kirchlichen Besitze.⁶⁸ Es dürfte zwar Salzburg als Missionierungsgebiet zugesprochen worden sein, jedoch können wir in diesem außerhalb des Reiches liegenden Gebiet⁶⁹ von keiner Gutsverleihung sprechen. *Alle übrigen* Identifizierungsmöglichkeiten der Urkunde aus 860 fallen übrigens westlich der Raab–Marcal-Linie.⁷⁰ So muß man demnach die Lokalisierung in der Umgebung von Pannonhalma verwerfen.

Auch die – nicht begründete – Lokalisation von Klebel, der sicca Sabaria in der Umgebung des heutigen Sárvár gesucht hat, kann nicht akzeptiert werden.⁷¹ Für die Gegend von Sárvár (*Abb. 6*) läßt sich gerade das Attribut *sicca* nicht anwenden, da das Gelände – wo die Gyöngyös in die Raab mündet – sumpfig, naß ist, wie dies auch der Name der Siedlung Sárvár (= *Moosburg*) beweist. Fr. Posch⁷² sucht sicca Sabaria südlich von Szombathely, jedoch ist seine Begründung nicht überzeugend. Im Arnulfinum wird *sicca Sabaria* zwischen *Sabaria civitas* und dem Besitz *ad Rapam* erwähnt; auf Grund dieser verlegt Posch (ad Rapam mit dem Besitz an der Raab identifiziert) sicca Sabaria zwischen Szombathely und der Raab. Einerseits ist der Besitz *ad Rapam* aus der Urkunde 860 an der Rabnitz zu suchen,⁷³ andererseits wurden im Arnulfinum die Besitzdaten der Urkunde 860

⁶⁵ Siehe: Anhang.

⁶⁶ Das Gehören des Gebietes zwischen Raab–Donau–Balaton zum Karolingerreich ist völlig unsicher. Nehmen wir die in großen Zügen gleiche Gebietsgröße und Ausdehnung der beiden Grafschaften von Pannonia superiori in Betracht (die nördliche Grafschaft ist annähernd der Wiener Wald, das Gebiet zwischen Donau, Raab und Rabnitz, die sabarische Grafschaft, das Gebiet zwischen der Rabnitz und der Raab–Marcal, von Süden durch die Raab, im Westen durch das Raab-Tal und dem oberen Lauf der Freistritz begrenzt), so ist es vorweg unwahrscheinlich, daß die Grafschaft Pannonia inferiori 4–5 mal größer ist, als die eine oder die andere Grafschaft und sich mit Ausnahme der oben erwähnten Gebiete auf ganz Transdanubien erstreckt. Eine andere Verwaltungseinheit ist uns hingegen in diesem Gebiet nicht bekannt. E. Klebel hält NO-Transdanubien für das Puffergebiet der verschiedenen Machtsphären: a. a. O. 379 = 39.

⁶⁷ Ebd.; Laut I. Bóna dürfte der NO- und O-Teil Transdanubiens ein entvölkertes Grenzgebiet gewesen sein: Magyarország régészete és története a római uralom végétől a magyar honfoglalásig. Akad. Doktorarbeit, Manuskript. (Bp. 1973) 338–339.

⁶⁸ Die Zusammenstellung der kirchlichen Güter siehe: Cs. Sós, A., a. a. O. 26.

⁶⁹ Siehe: Anhang

⁷⁰ Zur Identifizierung der Urkunde des Jahres 860 und des Arnulfinums vgl. noch Vékony, G., Adatok az Ostmark karoling közigazgatásához. (Manuskript)

⁷¹ UB I Nr. 10, 7.

⁷² Posch, F., Zur Lokalisierung des in der Urkunde von 860 genannten Salzburger Besitzes. Mitt. Ges. Salzb. Landesk. 101(1961) 252.

⁷³ Pirchegger, H., Karantanien und Pannonien zur Karolingerzeit. MIOG 33(1912) 290.; Váczy, P., SSz 24(1970) 306, Anm. 83.; Ders., Karolingische Kunst in Pannonien: der Cundpald-Kelch. In: Actes du XXII^e Congrès International d'Histoire de l'Art, Budapest 1969. I. (Bp. 1972) 334.

zusammengezogen. In der Urkunde 860 steht *Sabaria civitas* – unter den übrigen Besitzen hervorgehoben – am Anfang der Urkunde; im Arnulfinum wurde sie hingegen zwischen die übrigen Besitz einbezogen und ganz einfach auf Grund des Nemens neben die andere Ortschaft gesetzt; auf diese Weise ist es fraglich ob *dieser Teil* des Arnulfinum zu topographischen Folgerungen brauchbar sei?

Die neuere Vorstellung von Zimmermann⁷⁴ entbehrt aller Grundlagen. Seiner Meinung nach wäre nämlich *sicca Sabaria* mit dem mittelalterlichen ungarischen Szabar,⁷⁵ mit deutschem Namen Zuberbach⁷⁶ (Österreich) identisch (Abb. 6). Die Identifizierung wurde auch in diesem Falle auf Grund der Ähnlichkeit vorgenommen. Zum Vergleich ist aber nur der ungarische Name geeignet, da der deutsche Name aus dem Ungarischen gebildet worden ist.⁷⁷ Da die Ortsnamen Szabar in Ungarn häufig anzutreffen sind,⁷⁸ ist die Identifizierung zumindest unbeweisbar.

Die meisten Forscher suchen die Ortschaft in Zöber, in der Umgebung von Kirchschlag (Niederösterreich), im Quellengebiet des Baches Zuberbach und der Répce (Rabnitz): so Pirchegger,⁷⁹ Plank,⁸⁰ früher auch Klebel und Koller.⁸¹ Auch ich betrachte diese Lokalisation für die eine wahrscheinliche Möglichkeit. Bezüglich der karolingerzeitlichen Besitzverhältnisse und geographischen Namen des Gebietes verfügen wir über verhältnismäßig reiche Angaben (Abb. 7).

Am 15. September 844 (?) hat Ludwig d. Deutsche dem Pfarrer Dominicus ein Gut geschenkt: *in loco, qui dicitur ad Brunnaron ... iuxta rivolum qui vocatur Seivira in marca, ubi Radpoti et Ribharii comitatus confiniunt*.⁸² Der Bach Sevira wird mit dem Zöbernbach, d. h. mit dem Oberlauf des Gyöngyös identifiziert.⁸³ Das Gut lag an der Grenze von Pannonia superior und der Grafschaft von Savaria, laut einzelner Forscher in der Nähe von Kirchschlag.⁸⁴

In der auf 829 gefälschten Urkunde Ludwigs d. Deutschen⁸⁵ werden die beiden Spraza-Bäche erwähnt, die in die Raab münden. In diesem Gebiet zog sich die Grenze der Salzburger und Passauer Diözesen. Die beiden Spraza sind der obere Lauf der Rabnitz, der heute Spratz heißt bzw. der einmündende Thalbach.⁸⁶

⁷⁴ Zimmermann, F., BNF 5(1970) 263.

⁷⁵ *Zabar*: 1443, 1446, 1475.; *Zabor*: 1444.; *Sabar*: 1452.; *Sabal*: Csánki, D., a. a. O. II. 794.

⁷⁶ Zubersbach: 1532, Szabar alias Zuberbach: 1751: Kranzmayer, E.-Bürger, K., a. a. O. 164.; Vgl. noch: Moór, E., a. a. O. 62, 122.; Schwarz, E., A nyugat-magyarországi német helységnevek. (Bp. 1933) 187.

⁷⁷ Vgl. Anm. 76.

⁷⁸ Melich, J., a. a. O. 352.

⁷⁹ Pirchegger, H., a. a. O. 290, Anm. 6.

⁸⁰ Plank, C., a. a. O. 1-.

⁸¹ Klebel, E., a. a. O. 368 = 26; Koller, H., Der östliche Salzburg Besitz im Jahre 860. Bgld. Hb. 21(1959) 103.

⁸² MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 38, 50.

⁸³ Steinhauser, W., Die Ortsnamen des Burgenlandes als siedlungsgeschichtliche Quellen. MIOG 45(1931) 320.; *Ders.*, Savaria „die Perlenreiche“. Ein Beitrag zur Frage nach der wissenschaftlichen Bedeutung geographischer Doppelnamen. In: Namenforschung. Festschrift f. A. Bach. (Heidelberg 1965) 206.

⁸⁴ Zur Identifizierung der Angabe *ad Brunnaron* vgl. Plank, C., a. a. O. I. 33.; Koller, H., Bgld. Hb. 22(1960) 99.; Siehe Anm. 54.

⁸⁵ MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 173, 245.; UB I. Nr. 3. Die Urkunde analysiert ausführlich Pirchegger, H., a. a. O. 279.

⁸⁶ Klebel, E., a. a. O. 369 = 27.; Plank, C., a. a. O. I. 38.

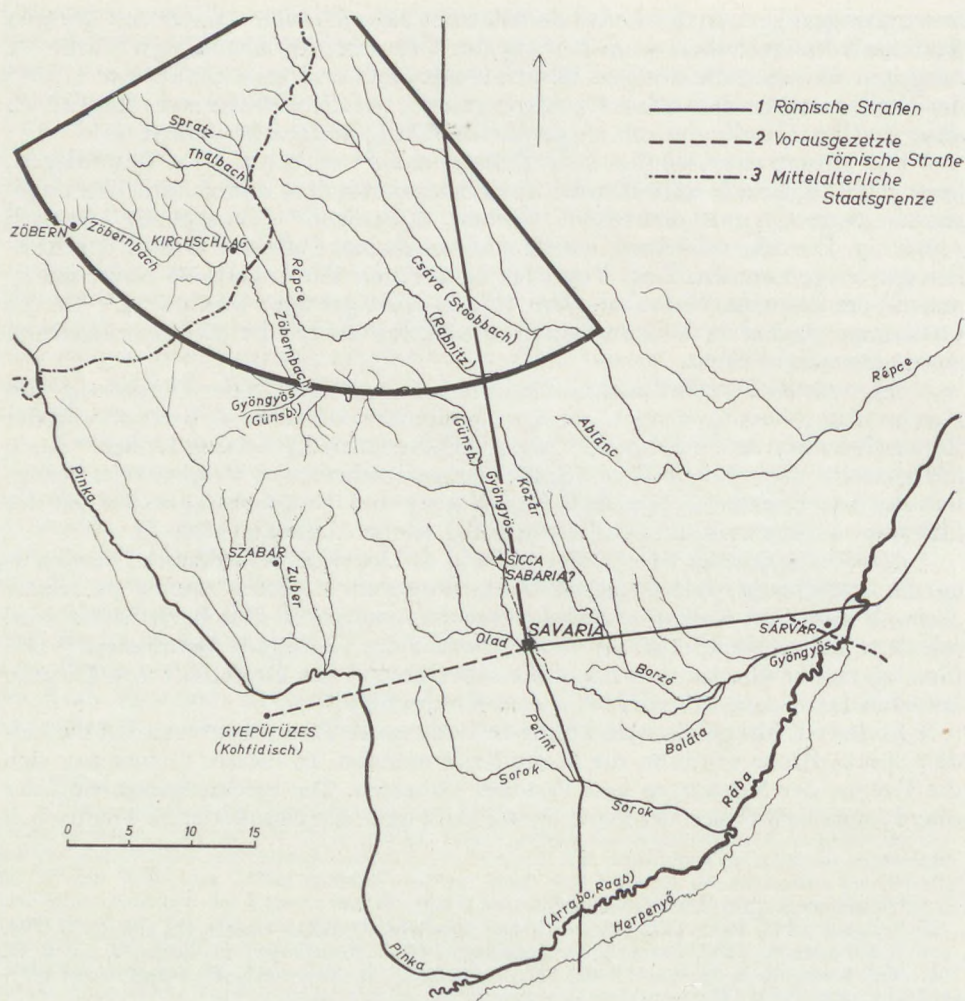


Abb. 7. Besitze des Salzburger Bistums in den Umgebung von Savaria
7. ábra. A salzburgi püspökség birtokai Savaria környékén

Die Rapa ist in diesem Falle mit dem mittleren Lauf der Rabnitz identisch.⁸⁷

Ludwig d. Deutsche schenkte in seiner Urkunde vom 8. Mai 860⁸⁸ dem Kloster von Mattsee 20 mansiones in loco qui dicitur *Sauariae vadum et inde Spraxam et Sauariam* und die Grenze zieht sich unter anderen in *summum montem qui dicitur Unitesberc*.

⁸⁷ Pirchegger, H., a. a. O. 290.

⁸⁸ MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 101. 146.; UB I. Nr. 9. Aus der Ausgabe des MG blieb das Wort *vadum* des *Savariae vadum* weg; Olajos, T., AnTan 16(1969) 98. Anm. 13.

Die durch das antike Savaria fließende Savarias-Sibaris,⁸⁹ also der Gyöngyös-Bach wird oberhalb von Szombathely in seinem niederösterreichischen Quellengebiet, als Sevira, Savaria bezeichnet. Der heutige deutsche Name des Oberlaufes der Gyöngyös ist Zöbernbach⁹⁰ und bei ihrer Quelle befindet sich eine Siedlung, namens Zöbern.⁹¹ Der obere Lauf der heutigen Gyöngyös behielt demnach – in umgewandelter Form – seinen antiken Namen in der Benennung Zöbern-bach,⁹² während die Ungarn den mittleren und unteren Lauf nach ihrer Landnahme Gyöngyös nannten. Beim Oberlauf des Baches – beim heutigen Zöbern-bach – erscheint aber auch ein anderer ungarischer Name: 1263: *Egurmeugh*,⁹³ ein Name, der im Flurgang vorkommt und sich mit sehr großer Wahrscheinlichkeit auf den heutigen Zöbernbach bezieht.⁹⁴ Im Mittelalter blieb der Name des Zöbernbaches, also nur bezüglich des niederösterreichischen Abschnittes des Baches bestehen, während man den Bach in Ungarn *Egurmeugh* nannte. Die Benennung ein und desselben Baches mit zwei – ungarischen – Namen dürfte demzufolge geschehen sein, daß die Umgebung des mittleren und oberen Laufes des Gyöngyös-Baches westlich von Köszeg,⁹⁵ eine mit voneinander entfernt liegenden Siedlungen weniger bewohnte Gebirgsgegend war. Die mittelalterliche Erwähnung des Baches westlich von der Abtei von Borsmonostor (Klostermarien-berg, Österreich) kommt, mit Ausnahme der angeführten *Egurmeugh*-Angabe nicht vor.⁹⁶ Mit dem Vordringen der deutschen Bevölkerung im Grenzgebiet hat der Name Zöbernbach den früheren ungarischen Namen *Egurmeugh* verblaßt und so konnte der ungarische Name Gyöngyös – nach der Besiedlung der Gegend – entlang des oberen Laufes nicht auf die ganze Länge des Baches übergreifen, sondern beschränkte sich auf die Benennung eines Nebenarmes.⁹⁷

Zur Lokalisation der *sicca Sabaria* zurückkehrend, stellt sich die Frage: was bedeutet das Attribut *sicca*, wie kann es für uns ausgelegt werden? Fraglich ist auch, worauf sich dieses Attribut bezieht: auf die *Siedlung* Sabaria oder auf den Bach Sabaria? Meines Erachtens kann die Benennung keinesfalls als eine Unterscheidung der Siedlung Sabaria von einer anderen Siedlung gleichen Namens mit dem Attribut *sicca*, in diesem Falle von der der *civitas Sabaria* ausgelegt werden. Das Attribut bezieht sich nicht auf die Art der Sabaria-Siedlung. Es ist ja natürlich, daß die Siedlungen im allgemeinen auf Trockenstellen liegen und da dies aus der Mehrheit der Fälle allgemein ist, wäre es unsinnig im Gegensatz zu den auf nas-sen, sumpfigen Stellen sich ausgebildeten Siedlungen, die gerade wegen ihrer Seltenheit Sárvár, Moosburg genannt worden sind, dies eigens hervorzuheben.

⁸⁹ Vgl. Anm. 27.

⁹⁰ Wird vom 16. Jahrhundert an erwähnt: *Steinbauer, W.*, *MIÖG* 45(1931) 320. Der Bachname Zöbern(bach) kann aus Sabaria sprachwissenschaftlich abgeleitet werden: vgl. Anm. 92.

⁹¹ Wird von 1255 an erwähnt: *Steinbauer, W.*, *MIÖG* 45(1931) 320. und *Ders.*, *Savaria* ... 206.

⁹² *Ders.*, *MIÖG* 45(1931) 320.; *Moór, E.*, a. a. O. 107.; *Melich, J.*, *Dolgozatok*. II. NyÉ 41. (Bp. 1963) 27.; *Steinbauer, W.*, *Savaria* ... 206.; *Knieszsa, I.*, *Magyarország népei* a XI. században. *SzIE* II. (Bp. 1938) 468. Nr. 102.

⁹³ *UB* I. Nr. 430., 294.

⁹⁴ *Moór, E.*, a. a. O. 85, 286.

⁹⁵ *Tóth, E.*, *VSz* 26(1972) 248.

⁹⁶ In der Gemarkung von Borsmonostor im Jahre 1225 (Klostermarien-berg, Österreich): *Gungys UB* I. Nr. 143, 103.

⁹⁷ Vgl. noch: *Steinbauer, W.*, *Savaria* ... 206.

Andrerseits hat sich im 9. Jahrhundert der Brauch, um ähnlich benannte Ortschaften mit einem differenzierenden Attribut zu versehen, noch nicht ausgeprägt. So bezeichnet in der Urkunde des Jahres 860 das Attribut *sicca* nicht eine Unterscheidung von der anderen Ortschaft, namens Sabaria. Es scheint jedoch naheliegend zu sein daran zu denken, daß sich das Attribut *sicca* auf den Bach Savaria Sevira bezieht. Die in der Urkunde von Jahre 860 vorkommende *sicca Sabaria* ist demnach nicht, als eine Siedlung, namens „trockenes“ Sabaria zu interpretieren, sondern auf jene Weise, daß das geschenkte Gut neben dem Bach *sicca Sabaria*, in dessen Umgebung gelegen, also seinen Namen vom Bach erhalten hat. Dies wäre schon deshalb ein gangbarer Weg, da wir in einer anderen Urkunde aus dem Jahre 860⁹⁸ einer ähnlichen Benennung begegnen: das dem Kloster von Mattsee geschenkte Gut lag *in loco qui dicitur Savariae vadum*. Ein anderes Gut der Urkunde vom 20. November 860 (*Uuitanesberc*) hat seinen Namen ebenfalls von einer Geländeformation erhalten. Diese Art der Gutsbezeichnung hat ihren einfachen Grund. Das geschenkte Gut hatte, wie dies aus anderen, sich auf unser Gebiet beziehenden, aus der gleichen Zeit stammenden Urkunden hervorgeht, keinen früheren Namen. So hat 877 das in der Gegend der Spratz-Bäche dem Kloster von Kremsmünster geschenkte Gut keinen eigenen Namen (*MG D ex stirpe Karol, Karlmann* nr. 3.), sein Gebiet wurde durch Flurbegehung festgelegt. Wurde die Lage des Gutes nicht durch einen Flurgang fixiert, wie in unserer Urkunde des Jahres 860, so mußte man es auch dann in irgendwelcher Form benennen, wenn es keinen eingebürgerten Namen hatte. So erhielt auch das am Sabaria-Bach liegende Gut des Erzbistums von Salzburg den Namen *sicca Sabaria*.

Der Benennung Száraz-patak („Trockener“ Bach) begegnen wir oft auch im Falle anderer Fluß- und geographischer Namen: 836: *in rivo sicco*⁹⁹ 980: *in rivo sicco*,¹⁰⁰ 840: Quelle, *que vulgari nomine nuncupatur Durrenbrunnen*,¹⁰¹ 878: *in rivulum qui Durrinbah dicitur*¹⁰² 1336: Durrenbach (im Ruhrgebiet¹⁰³), ferner den vielen Benennungen *siccus potok*, *siccus fluvius* im ungarischen Mittelalter,¹⁰⁴ im Ortschaftsnamen Szárazpatak-Dürnbach im einstigen Komitat Pozsony (Suchá nad Parnou, Tschechoslowakei), im deutschen Namen Dürnbach der ungarischen Ortschaft Incéd im mittelalterlichen Komitat Vas¹⁰⁵ nach dem durchfließenden, nur wenig Wasser führenden Bach benannt; in der Benennung Szárazpatak in der Nähe der Ortschaft Nagymákfa¹⁰⁶ im Komitat Vas usw.

Grundlegend ist: ist der *sicca Sabaria* genannte Bach mit dem Bach Sabaria identisch oder wurde eventuell ein in die Sabaria mündender anderer Bach so genannt? Die Frage läßt sich nicht mit Sicherheit beantworten. Darin, daß das Gut *sicca Sabaria* am Bach Sabaria lag, also *sicca Sabaria* und die Benennung Sabaria sich auf ein und denselben Bach beziehen, erblicke ich jedoch keine

⁹⁸ MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 101., 146.; UB I. Nr. 9., 6.

⁹⁹ MG D Karol. III. Lotharii I. Nr. 140, 314.

¹⁰⁰ MG D regum et imp. Germ. II/1. Nr. 254b, 291.

¹⁰¹ MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 54, 74.

¹⁰² MG D Karol. I. Karlmann Nr. 14, 305.

¹⁰³ Gensicke, H., E. Barth: Die Gewässernamen im Flußgebiet von Sieg und Ruhr. (Gießen 1968). BNF 4(1969) 293. (Besprechung)

¹⁰⁴ Vgl. Ortway, T., Magyarország régi vízrajza a XII. század végéig. II. (Bp. 1882) 214.; Vgl. noch: Historisches Ortsnamenbuch von Niederösterreich. II. (Wien 1965) 84–.

¹⁰⁵ Schwartz, E., a. a. O. 173.; Kranzmayer, E.–Bürger, K., a. a. O. 51.

¹⁰⁶ Katasteraufnahme S-78 (1857)

Schwierigkeit. Das Attribut *sicca* muß sich nämlich nicht auf die ganze Länge des Baches beziehen: es genügt, wenn der Bach an jener Stelle, wo das Gut lag, trocken war oder ein verhältnismäßig trockenes Bett hatte.

Als weiteres Problem stellt sich die Frage: welcher Bach zur Karolingerzeit unterhalb der Abzweigung von dieser südlich Sabaria genannt wurde: die heutige Perint oder aber die heutige Gyöngyös? Urkundliche Angaben beziehen sich nur auf den oberen Lauf, auf das Quellengebiet, wo der Bach Savaria genannt wird. Für die Lösung der Frage gibt es nur alternative Möglichkeiten. Rechnen wir mit dem kontinuierlichen Weiterleben der spätantiken, in der *colonia Savaria* und der in der Umgebung des Baches lebenden Bevölkerung ganz bis zur Karolingerzeit, so müssen wir diese Benennung auf den natürlichen Arm, also auf die heutige Perint beziehen. Jedoch selbst bei einem Weiterleben der Bevölkerung besteht die Möglichkeit, daß sich der Name bis zur Karolingerzeit verändert hat: also nicht der westliche Arm und der obere Lauf, sondern der heutigen Benennung gemäß der östliche Arm und der obere Lauf einheitlich Savaria genannt wurde. Theoretisch besteht demnach die Möglichkeit, daß *sicca Sabaria* sowohl an der heutigen Perint, wie auch entlang der heutigen Gyöngyös, eigentlich bis zu deren Mündung in die Raab liegen hätte können. Das Attribut *sicca* verweist jedoch darauf, daß der Bach zumindest zeitweise ein ausgetrocknetes Bett hatte oder nur einen ganz geringen Wasserstand zeigte.

Die genauere Lokalisation¹⁰⁷ kann mit Hilfe der geographischen Verhältnisse sowie der übrigen, annähernd bestimmbaren Ortsnamen der Urkunde vom 20. November 860 durchgeführt werden. Die Urkunde zählt nach den heutigen niederösterreichischen Ortschaften die folgenden Güter auf: *ad Penninuanc*, *ad ecclesiam Anzonis*, *ad Uuitanesberc*, *ad ecclesiam Ellodis*, *ad ecclesiam Minigonis presbyteri*, *ad Kundpoldesdorf*, *ad Rapam*, *ad siccam Sabariam*, *item ad Peinichabu*, *ad Salapingin*, von denen wir die nachstehenden genauer lokalisieren können: Penninuanc müssen wir auf Grund einer Urkunde aus 877¹⁰⁸ in der Gegend der Bäche Pratz und Thalbach suchen: *unus fons in loco qui Benninuanc dicitur intrat in Sprazam et sic inter duas Sprazas usque in eum locum, ubi ipse due Spraze simul decursum conficiunt*. Angenommen, daß die beiden Spraza die heutige Spratz und der Thalbach sind,¹⁰⁹ so liegt Penninuanc in der Umgebung der beiden Bäche.

Uuitanesberc wird in einer Urkunde Ludwigs d. Deutschen vom 8. Mai 860¹¹⁰ erwähnt, aus der es klar hervorgeht, daß wir auch dieses Gut in der Gegend der heutigen Spratz, des Thalbaches bzw. von Zöbernbach, also im Bereich der einstigen Savaria- und Spratz-Bäche suchen müssen.

¹⁰⁷ Es sei bemerkt, daß ich die Lokalisierung des hier erörterten geographischen Namensmaterials der Urkunde vom 20. November 860 bei einem Teil der Fälle nur für eine der vielen Möglichkeiten halte: die Bestimmung ist in einzelnen Fällen sicher, in anderen Fällen nur approximative und benötigt weitere Untersuchungen. Die erörterten Ortschaften der Urkunde vom 20. November 860 liegen – mit Ausnahme der *sicca Sabaria* – jedoch innerhalb des mit einem Doppelstrich umrahmten Gebietes.

¹⁰⁸ MG D. Karol. I. Karlmann Nr. 3, 288.

¹⁰⁹ Klebel, E., a. a. O. 369 = 27.; Plank, C., a. a. O. I. 38.; K. Lechner: Mitt. Ges. Salz. Landesk. 109. 1969. 58–.) identifiziert *Benninwanch* mit dem vom 16. Jahrhundert an über Daten verfügenden, in der Umgebung des Ursprunges des Spratzbaches gelegenen *Pengersdorf* (ebd. 59). Die Identifizierung betrachte ich als nicht bewiesen.

¹¹⁰ MG D. Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 101., 146: „in loco qui dicitur Sauariae vadum et inde inter Sprazam et Sauariam“, „in summum montem qui dicitur Uuitanesberc“.

Auf Grund der angeführten Urkunde des Jahres 844¹¹¹ lag der Besitz des Pfarrers *Minigo* ebenfalls am Bach *Sevira* (= Savaria). Da die Urkunde vom 20. November 860 das Gut ad Rapam nicht ein Gut an der Raab, sondern an der heutigen Rabnitz bezeichnet,¹¹² ist das zwischen ihnen erwähnte Kundpoldesdorf ebenfalls zwischen der Gyöngyös und der Rabnitz zu suchen.¹¹³ Der folgende, in diesem Gebiet liegende Besitz ist – *sicca Sabaria*, sodann *Peinichahu*, die in dem Pinka-Quellgebiet (?) lag.¹¹⁴ Der nächste Besitz der Aufzählung *Salapiugin*¹¹⁵ führt schon ganz bestimmt in eine fernere Gegend, in die des Zalaflusses. Ich finde es also auch auf Grund der Urkunde des Jahres 860 für bewiesen, daß sich der Besitz *sicca Sabaria* an einem nur in niederschlagsreichen Zeiten mit Wasser gefüllten Bett des Sabaria-Baches befunden hat. Es fragt sich, wo dieser Besitz lag? Leider können wir die geographische Lage von *Peinichahu* nicht genau bestimmen und wissen nur so viel, daß es an der Pinka lag. So können wir auch von der *sicca Sabaria* nur so viel sagen, daß sie sich am Savaria-Bach befand. Auf Grund der hydrographischen Angaben kann man aber die Lage des Besitzes auch genauer bestimmen. Der Besitz ist an einer solchen Stelle zu suchen, wo im Bett der Savaria wenig Wasser fließt oder dieses eventuell zu einer gewissen Zeit des Jahres kein Wasser hatte. So kann einerseits das Quellengebiet des Gyöngyös-Baches vielleicht in der Nähe des in einer anderen Urkunde des Jahres 860 erwähnten ¹¹⁶ *vadum* in Betracht kommen. Die andere Möglichkeit wäre das heutige Perint-Bett: von der Abzweigung unterhalb dieser bis zu jenem Punkte, wo der erste Bach in die Perint fließt. In trockeneren Jahreszeiten kann nämlich bei der Abzweigung bei Gencsapáti das künstliche Bachbett die ganze Wassermenge der Gyöngyös abführen und in den ursprünglichen natürlichen Arm fließt kein Wasser über. Das Bett der Perint-Savaria ist unterhalb der Abzweigung etwa in 500 m-Länge im größten Teil des Jahres ein großes trockenes Flußbett, höchstens belibt nur in den tieferen Teilen eine Zeit lang etwas Wasser zurück. Es wäre leicht möglich, daß die Bezeichnung *sicca* sich auf dieses Gebiet bezogen hat.

Auf Grund all dieser steht hingegen sicher, daß im Mittelalter die im 12.–13. Jahrhundert bei Györszentmárton-Pannonhalma erwähnte Siedlung (?) *Sabaria* bzw. der Flurname¹¹⁷ nicht mit *sicca Sabaria* des 9. Jahrhunderts identisch ist. Die Benennung *sicca Sabaria* kann daher nicht aus der Römerzeit herrühren. *Sabaria* bei Pannonhalma konnte weder eine römische, noch eine karolingerzeitliche geographische Benennung sein.

Zum Schluß möchte ich noch auf einige sich auf Sabaria-Szombathely beziehende oder damit in Verbindung stehende frühmittelalterliche und mittelalterliche Angaben verweisen. Diese stammen einerseits aus dem 8.–9., andererseits aus den Zeiten nach dem 13. Jahrhundert.

In der Karolingerzeit wird Sabaria zuerst im Jahre 791 in den *Annales regni*

¹¹¹ MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 38, 50: *in loco qui dicitur ad Brunnaron ... iuxta rivolum qui vocatur Sevira in marca, ubi Radpoti et Ribbarii comitatus confinunt.*

¹¹² In der Karolingerzeit wurde auch die heutige Répce-Rabnitz Rapa genannt. Váczy, P., SSz 24(1971) 306. Anm. 83.; Pirchegger, H., a. a. O. 281, 290.; Klebel, E., a. a. O. 372 = 30.; Koller, H., Bgld. Hb. 22(1960) 103.

¹¹³ Váczy, P., SSz 24(1970) 306. Anm. 83.

¹¹⁴ Vgl. Pirchegger, H., a. a. O. 290.; Klebel, E., a. a. O. 372 = 30.; UB I. 7.

¹¹⁵ Wird mit Zalabér identifiziert: Pirchegger, H., a. a. O. 284.; Klebel, E., a. a. O. 372 = 30.

¹¹⁶ MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 101, 146. Vgl. Anm. 88.

¹¹⁷ PRT I 3, und Nr. 185.

Francorum erwähnt;¹¹⁸ Karl d. Gr. hat sein Heer nach dem Awarenfeldzug über Sabaria zurückgeführt. Wir haben keinen Grund zu bezweifeln, daß unter dem in der Quelle erwähnten Sabaria das antike Savaria zu verstehen ist.¹¹⁹ 805 hat Karl d. Gr. das Volk des awarischen Khagans und einen Teil der Awaren *inter Carnuntum et Sabariam* angesiedelt.¹²⁰ Bis zu den letzteren Zeiten hat die Forschung unter diesen beiden Stadtnamen die antiken Städte gleichen Namens verstanden und auf diese Weise die Ansiedlung der Awaren auf NW-Transdanubien lokalisiert.¹²¹ Gy. László¹²² warf jedoch die Möglichkeit auf, daß sich das in den Quellen erwähnte Sabaria nicht auf die antike colonia, auf das heutige Szombathely bezieht, sondern auf sicca Sabaria des 9. Jahrhunderts bei Györszentmárton-Pannonhalma, das laut seiner Meinung mit dem im 12.–13. Jahrhundert bei Pannonhalma erwähnten Sabaria identisch wäre. Wie gesehen, ist sicca Sabaria nicht mit dem bei der Benediktinerabtei von Pannonhalma liegenden mittelalterlichen Sabaria identisch. So kann sich demnach die Angabe der *Annales regni Francorum* nur auf Savaria, auf die einstige römische Stadt beziehen. Eine andere Frage ist, wie weit die Bestimmung des Siedlungsgebietes auf reellen Grundlagen ruht. J. Koller¹²³ hat vorausgesetzt, daß man die antiken Landkarten zur Karolingerzeit benutzt hat. Auf diesen Karten dürften vorweg nur die größeren römischen Städte eingetragen sein. Bezogen sich diese Benennungen auf solche Gebiete, wo dem Kopisten der Karte mehr keine neueren Daten zur Verfügung standen, so hat er bestimmt nur die ihm bekannten antiken Namen angeführt. Charakteristisch ist z. B. das allgemeine Vorkommen des Namens Sabaria auf den mittelalterlichen Weltkarten.¹²⁴ Jedoch widerspiegeln und wiederholen diese Angaben, besonders im 11.–13. Jahrhundert im besten Falle nur die sich auf das Gebiet beziehenden antiken Kenntnisse, jedoch keinesfalls oder nur kaum die der eigenen Zeit. Kehren wir nun auf die Frage der Ansiedlung der Awaren zurück, so müssen wir J. Koller – da Carnuntum hier das einzige Mal im Laufe der Karolinger-

¹¹⁸ *Annales regni Francorum* a. 791.

¹¹⁹ Gy. László (a. a. O. 326, 333) hält dem Anschein nach auch dieses Sabaria nicht mit Szombathely für identisch, da laut ihm über Savaria kein Weg nach Westen geführt hätte. Es ist zweifellos, daß die römischen Itinerarien keinen aus Savaria ausgesprochen in westliche Richtung führenden Weg erwähnen. Dies schließt aber noch nicht das Vorhandensein eines solchen Weges aus: die Itinerarien erwähnen bloß die wichtigsten Kriegs- und Poststraßen. Hingegen war auf Grund topographischer Beobachtungen (Tóth, E., Arch.Ért. 98. 1971. 151) Savaria vermutlich durch einen Weg mit Virunum verbunden, ferner beweist auch der bei Gypfűzes (Kohfidisch, Österreich) zum Vorschein gekommene Meilenstein das Vorhandensein eines von Sabaria nach dem Inneren des Noricum (eventuell nach Vindobona?) führenden Weges: Weber, E., Die römischen Meilensteine aus dem österreichischen Pannonien. JÖAI 49(1968–71) 144. – Karl d. Gr. konnte übrigens auch über die Straßenlinie Savaria–Carnuntum mit seinen Heeren abgezogen sein. Diese Linie halte ich für die möglichste. Zu den römischen Wegen der westlich von Savaria liegenden Gebirgsgegend siehe: Plank, C., JbLN 28(1944) 448–.

¹²⁰ *Annales regni Francorum*. a. 805.

¹²¹ Zur Frage der Siedlung: Bóna, I., Acta Arch.Hung. 18(1966) 319–.

¹²² László, Gy., a. a. O. 320. Diese Möglichkeit, die derartige Interpretation der Quellen hat – meines Wissens – als erster A. Huber aufgeworfen: Geschichte der Einführung und Verbreitung des Christentums in Süddeutschland. I. (Salzburg 1875) 375.

¹²³ Koller, J., Der „mons Comagenus“. MIOG 71(1963) 243–.

¹²⁴ Die ältesten betrachtet: Hereford-Weltkarte (K. Miller: Mappae mundi IV. Heft, Stuttgart 1896); Epstorf-Weltkarte (K. Miller: Die Epstorf-Weltkarte, Stuttgart–Wien 1900).

zeit erwähnt wird¹²⁵ – darin beistimmen, daß die Bestimmung des Ansiedlungsgebietes in Aachen auf Grund einer antiken Landkarte geschehen ist. In diesem Falle kann unter Sabaria *ausschließlich* nur das heutige Szombathely verstanden werden, da dieser wichtige Ort bestimmt auf der Karte verzeichnet war, im Gegensatz zu sicca Sabaria, das selbst dann nicht auf der Karte angegeben werden konnte, wenn wir ihr antikes Vorhandensein und ihre Lokalisierung in der Umgebung von Pannonhalma auch annehmen würden. Der Angabe können wir betreffs der Lokalisierung nur in großen Zügen eine Authentizität zuschreiben: bei der Bestimmung des Gebietes der in Transdanubien angesiedelten Awaren ist es gleichgültig, ob diese Bestimmung in N-S- oder O-W-Richtung geschehen ist. Auf Grund der damaligen geographischen Kenntnisse umfassen bzw. beziehen sich beide Bestimmungen auf dasselbe Gebiet: die Lokalisation hätte kaum mit einer größeren Genauigkeit durchgeführt werden können, selbst in dem Falle nicht, wenn die Ansiedlung z. B. am rechten Ufer der Donau in O-W-Richtung erfolgt wäre. Schließen wir uns der Meinung von Keller an, so hat man bei der Bestimmung des Gebietes der Siedlung eine antike Karte benutzt, man kann eine Gebietsbestimmung mit anderen Stadtnamen gar nicht erwarten. Im betreffenden Gebiet dürfte die Karte im besten Falle nur Savaria, Carnuntum, ferner eventuell Scarbantia und vielleicht Mursella erwähnt haben.¹²⁶ Deshalb ist die Sabaria-Angabe der Quelle auf das heutige Szombathely zu verstehen. Der Stadtnamen war jedenfalls schon als Geburtsort des Hl. Martin allgemein bekannt.¹²⁷

Daß Sabaria in der Karolingerzeit tatsächlich eine existierende Siedlung, ja sogar ein bedeutungsvoller Ort war, wird vor allem durch die bereits erwähnte Urkunde Ludwigs d. Deutschen aus dem Jahre 860, wonach Sabaria *civitas* in den Besitz des Salzburger Bistums gelangt ist, bewiesen.¹²⁸ Vorläufig können wir – in Ermangelung der Ausgrabungsdaten – nur so viel festlegen, daß Sabaria im 9. Jahrhundert ein Grafschaftszentrum war.¹²⁹

Vom Gesichtspunkt der mittelalterlichen Geschichte Ungarns bedeutet hingegen die nach der ungarischen Landnahme vom Jahre 896, etwas vor 977, auf den Namen des Kaisers Arnulf ausgestellte und auf das Jahr 885 datierte, gefälschte Urkunde,¹³⁰ die im wesentlichen die Angaben der Urkunde des Jahres 860 enthält,¹³¹ noch ein ungelöstes Problem. Vielleicht verweist auch die Tatsache der späten Verfälschung auf den unsicheren Rechtsstand des westungarischen

¹²⁵ Zur völkerwanderungszeitlichen Benutzung des Gebietes von Carnuntum: Mitterauer, M., Jahrmärkte in Nachfolge antiker Zentralorte. *MIÖG* 75(1967) 301–.

¹²⁶ Siehe Anm. 124. Ähnliche Beobachtungen können auch in den byzantinischen Quellen gemacht werden. Selbst noch im Mittelalter wurden die antiken geographischen Angaben bezüglich der Gebiete, über die keine neueren Daten zur Verfügung gestanden haben, wiederholt. Ein aus dem 15. Jahrhundert, von einem unbekannten Verfasser stammendes Manuskript zählt die römischen Städte in Pannonia superior auf, während seine Angaben über die südlicher gelegenen Gebiete rezenter sind. Gyóni, M., Ungarn und das Ungartum im Spiegel der byzantinischen Quellen. *Magyar-görög tanulmányok*, 7. (Bp. 1938) 30–31.

¹²⁷ In diesem Zeitalter hat gerade Alkuin eine Biographie über den Hl. Martin geschrieben (BHL 5625).

¹²⁸ MG D Karol. I. Ludovici Germ. Nr. 102. Zur Auslegung des Wortes „civitas“: Köbler, G., Frühmittelalterliche Ortsbegriffe. *Bl. dt. Landesgesch.* 108(1972) 1–.

¹²⁹ Mitterauer, M., Karolingische ... 86.

¹³⁰ MG D Karol. III. Arnulphi Nr. 184.

¹³¹ Vgl. UB I. Nr. 17.

Gebietes am Ende des 10. Jahrhunderts hin.¹³² Es ist möglich, daß die wiederholte Bekräftigung der durch Geschenk in das Eigentum des Salzburger Erzbistums gekommenen Besitztümer, die nach der Landnahme in den unter ungarische Oberhoheit geratenen Gebieten lagen, gerade darauf zurückgeführt werden kann, daß der Salzburger Erzbischof in der in Ungarn einsetzenden Kirchenorganisationsarbeit und Bekehrungstätigkeit (die Urkunde wurde möglicherweise nach der Quedlinburger Botschaftsmission des Jahres 973 gefälscht¹³³) auch Anteil nehmen¹³⁴ bzw. seine dortigen Besitze sichern wollte. Meiner festen Überzeugung nach ruht die Existenz der im Arnulfinum erwähnten Kirche zu Savaria (*ad Sabariam civitatem et aeccliam*) im 10. Jahrhundert auf reeller Basis. Zum Grunde der Anfertigung des Arnulfinum kann auch die eine Angabe der *Annales Boiorum von Aventinus* geknüpft werden,¹³⁵ wonach Gisella, Frau des ungarischen Königs Stephan I. und Tochter des bairischen Fürsten Heinrich II. Pozsony (Preßburg, Bratislava), Sopron (Ödenburg) und Szombathely als Mitgift mit sich gebracht hat. Die Mitteilung von Aventinus scheint zumindest die unsichere Rechtszugehörigkeit des Gebietes zu unterstützen.

Vielleicht ist es als kein Zufall zu betrachten, daß Sabaria-Szombathely auch nach der ungarischen Landnahme ein kirchliches Gut geblieben, u. zw. als Besitz des Bischofs von Győr ist.¹³⁶

Auf Grund der Quellen und der hydrographischen Angaben ist es meiner Ansicht nach gewiß, daß Savaria auch im 4.–10. Jahrhundert eine bewohnte Siedlung war. Die kontinuierliche Bewohntheit der Stadt beweist vor allem, daß der Name Sabaria bestanden geblieben ist.¹³⁷ Im Gebiet Transdanubien ist Sabaria die einzige antike Stadt, deren Name auch nach der ungarischen Landnahme unverändert blieb, ja selbst im Laufe des ganzen ungarischen Mittelalters wurde die Stadt so genannt. Diese wichtige Tatsache hat man in der Geschichtsforschung völlig außer acht gelassen. Szombathely wird in den ersten aus dem 13. Jahrhundert stammenden Urkunden und sonstigen Quellen in der Mehrheit der Fälle als Sabaria erwähnt, obwohl als Folge der Gesetzmäßigkeiten der Ortsnamenangabe, diesen Namen im Laufe des 13.–14. Jahrhunderts die Benennung Szombathely bereits verdrängen hätte müssen.¹³⁸ Die Tatsache des kontinuierlichen Bestehens des römischen Stadtnamens gewinnt noch an Bedeutung, wenn wir bedenken, auf wie falschen Grundlagen die im 13. Jahrhundert beginnende Identifizierung der römischen Stadtnamen Pannoniens (Carnuntum, Scarbantia) beruht hat.¹³⁹

¹³² Zu der von Westen einsetzenden Bekehrung der heidnischen Ungarn: Csóka, L. A magyarok és a kereszténység Géza fejedelem korában. SzIE I. (Bp. 1938) 275–.

¹³³ An. Altahensis breve (MG SS XX 774); An. Altahensis maiores (MG SS XX 787); Lambertus Hersfeldensis (MG SS III 63); Thietmarus ep. Merseburg., Chron. (MG SS III 753) usw. Die Daten entnahm ich der Arbeit von A. Gombos: Catalogus fontium historiae Hungaricae 800–1301. I–IV. (Bp. 1937–43) passim.

¹³⁴ Bezüglich der früheren kirchlichen Verhältnisse in diesem Gebiete: Hauck, A., Kirchengeschichte Deutschlands. III. (Leipzig 1920) 47–.

¹³⁵ Aventinus, Annales Boiorum. Ed. M. Cisnerus. (Basiliae 1580) 357.; Gruszecki, O., Die „dotes“ an König Stephan d. G. Bgld. Hb. 16(1954) 57–67.; Ders., Die „dotes“ an König Stephan – das Land der Königin Gisela. Bgld. Hb. 17(1955) 136–138.; Zimmermann, F., Das Land der Königin Gisela. Bgld. Hb. 17(1955) 77–84.

¹³⁶ Den Gedanken hat: Pleidell, A., Sz 68(1934) 178. aufgeworfen.

¹³⁷ Vgl. Tóth, E., Savaria-Szombathely-Steinamanger. (Handschrift)

¹³⁸ Melich, J., Dolgozatok. II. 97.

¹³⁹ Uiblein, P., Die Anfänge der Erforschung Carnuntums. MIÖG 59(1951) 95–.

Auch über das allgemeine Kennen des Namens Sabaria sowie die Verbreitung dieser Benennung im ungarischen Mittelalter stehen uns Angaben zur Verfügung. Vom 13. Jahrhundert an (es ist aber auch möglich, daß schon von früher her) ist dem Namen Sabaria eine besondere Rolle zugekommen. In vielen Fällen hat man ihn nämlich zur lateinischen „Übersetzung“ der das Worтеlement – *szombat* (lat. sabbata, Samstag) enthaltenden Siedlungsnamen angewandt. Diese Benutzung – größtenteils in kirchlichen Urkunden – scheint fast gesetzmäßig zu sein. So wurden auch Muraszombat, Nagyszombat, drei Ortschaften im Komitat Körös und eine Ortschaft im Komitat Zala Sabaria genannt.¹⁴⁰

Das kontinuierliche Bestehen des Namens Sabaria können wir nur mit der ständigen Bewohntheit der Siedlung erklären, was auch das Bestehen des künstlichen Kanals der Gyöngyös beweist. Dies setzt hingegen voraus, daß die spätantike Bevölkerung in beträchtlicher Zahl und eine längere Zeit lang zwischen den Mauern der Stadt weitergelebt hat. Diese spätantike Bevölkerung ging gewiß allmählich im sonstigen, sich in der Stadt niederlassenden Volk auf. Zu einem völligen Bruch nach sich ziehenden Bevölkerungsaustausch oder einer Verödung, Entvölkerung konnte es nicht kommen. Bezüglich der Einzelheiten kann jedoch eine endgültige Antwort erst nach der differenzierten Untersuchung der Ausgrabungen in Savaria sowie der pannonischen spätantiken Bevölkerungskontinuität gegeben werden.

Anhang

I. Bei der Bestimmung der kirchlichen Aufteilung Pannoniens zur Karolingerzeit und bei der Festlegung der Grenzen des Salzburger Erzbistums und das Passauer Bistums beruft man sich gewöhnlich auf zwei Daten: auf eine in Passau auf den 18. November 829 gefälschte Urkunde (MG D Karol. I. nr. 173, 244.–), die die Grenze der beiden Diözesen auf den Wunsch des Passauer Bischofs Reginharius modifiziert: *Reginharius episcopus habeat ad dyocesim suam de ista occidentali parte fluvii qui vocatur Spraga, ubi ipsa exoritur et in aliam Spragam cadit et ipsa in Rapam fluit, Adalrammus vero archiepiscopus ex occidentali ripa supradictarum aquarum in orientali et in australi parte ad dyocesim Iuvaniensem et ita inantea, sicut Arno antecessor eius habuit, pleniter habeat*. Die andere ist die Mitteilung in der CBC c. 6: *Qui* (sc. Pippin) *inde revertens partem Pannoniae circa lacum Pelissa inferioris, ultra fluvium, qui dicitur Hrapa, et sic usque ad Dravum fluvium et eo usque Dravus fluit in Danubium, prout potestatem habuit, praenominavit cum doctrina et ecclesiastico officio procurare populum qui remansit de Hunis et Sclavis in illis partibus Arnoni Iuvevensium episcopo, usque ad praesentiam genitoris sui Karoli imperatoris*.

I. Bóna (*Cundpald fecit*. Acta Arch. Hung. 18(1966) 313) hält die Urkunde aus dem Jahre 829 für die urkundliche Abfassung der 828 zugunsten von Passau eingetretenen neuen Grenzziehungen (Cf: J. Cibulka: Die großmährische Kirche in Modra bei Velehrad und die Anfänge des Christentums in Mähren, Praha 1958, 335). P. Váczy sucht hingegen auf Grund der CBC die Grenze der beiden Diözesen am Raabfluß (P. Váczy: *Magyarország kereszténysége a bonfoglalás korában* (Das Christentum Ungarns zur Zeit der Landnahme), Szent István Emlékkönyv, Bp. 1938, I. 215): das östlich und südlich der Raab gelegene Gebiet bis zur Drau sollte Salzburg, das nördlich und westlich der Raab liegende hingegen zu Passau gehört haben. Meinerseits halte ich keinen der auf Grund der Quellen gezogenen Schlüsse bezüglich der Grenzen für annehmbar.) Die Urkunde des Jahres 829 erörtert ausführlich K. Lechner: *Die salzburgisch-passauische Diözesenregulierung in der buckligen Welt im Rahmen der Landschaftsgeschichte des 9. Jb.*, Mitt. Ges. Salzbg. Landesg. 109(1969) 41.– mit seinen Ergebnissen, mit denen ich nicht einverstanden bin, wünsche ich mich im Rahmen dieser Studie nicht befassen).

Wenn es auch nach der Verwaltungsumorganisation der Ostmark im Jahre 828 zwischen den beiden Diözesen zu einer neuen Abgrenzung gekommen ist, sehe ich den Beweis hierfür

¹⁴⁰ Vgl. Tóth, E., Savaria-Szombathely...

in der auf 829 gefälschten Urkunde nur indirekterweise. Die Gebietsabgrenzung in der Urkunde halte ich mit Balics gemeinsam (L. Balics L.: *A kereszténység története hazánk mai területén a magyarok letelepedéséig* (Die Geschichte des Christentums im heutigen Ungarn bis zur Niederlassung der Ungarn), Bp. 1901, 246) lediglich für eine kleinere Modifizierung. Aus dem Text der Urkunde kann unwahrscheinlich auf ein großes Gebiet (z. B. Oberungarische Tiefebene) geschlossen werden. Ansonsten: falls wir die Vermutung von Cibulka annehmen, nämlich daß vor 828 die Passauer Diözese nur bis Tulln gereicht hat und wir die Urkunde von 829 für eine die Grenzmodifizierung authentisierende Urkunde halten, fragt es sich, weshalb die Urkunde nur die Beschreibung der Grenze vom Mündungsgebiet der Spratz und nicht von noch westlicher, von der Mürz oder vom oberen Lauf der Schwarza enthält? Das Quellgebiet der Spratz-Spraza fällt von der früheren, von Cibulka vermuteten Grenze um vieles östlicher. Andererseits kann man die minuziöse Grenzenbeschreibung der Urkunde nicht für die Abgrenzung eines großen Gebietes halten. Gewiß handelt es sich beim Zusammenfluß der beiden Spraza (Spratz und Thalbach) lediglich um die neue Abgrenzung eines kleineren Gebietes. Unter dem in der Urkunde erwähnten Fluß *Rapa* kann auch die Rabnitz (Répce) verstanden werden. Ein wie großes Gebiet die Passauer Diözese nach 828 bekommen hat, kann auf Grund dieser Urkunde – meines Erachtens – nicht festgestellt werden. Nehme ich dennoch die Folgerungen von Cibulka und Bóna an (daß nämlich die Grenze von Passau nach Osten zu die Raab gewesen wäre): es also ein von Tulln bis an die Raab reichendes Gebiet erhielt, so sehe ich dies vielmehr dadurch bewiesen, daß die in der Urkunde angegebenen Grenzen sich im großen und ganzen entlang der nördlichen Grenze von Pannonia superior und der Grafschaften in der Umgebung von Sabaria zogen. Ich halte es für wahrscheinlich, daß die nördliche Grafschaft von Pannonia superior nach der Organisation der Grafschaften von 828 an nicht zwischen den beiden Diözesen in zwei Teile geteilt wurde, sondern das ganze Gebiet dieser mit der Raab als östlicher Grenze (die zugleich mit der östlichen Grenze des Reiches übereinstimmte) und als südliche Grenze annähernd mit der Rabnitz dem Bistum Passau zugesprochen wurde. Aus der angeführten Stelle der CBC können wir nicht einen solchen Schluß ziehen, daß die Grenze der beiden Diözesen die Raab gewesen wäre. Dies ist schon auf Grund der vorher angeführten Urkunde des Jahres 829 unannehmbar. Interpretieren wir auch die Urkunde wie immer, handelt es sich darin dennoch um die *südlich* der Spratz und der Rabnitz gelegenen Gebiete, als um das Territorium der Salzburger Diözese. Dieses Gebiet liegt hingegen weit nördlich von der Raab. (Den „Widerspruch“ hat auch Pirchegger wahrgenommen: *Karantanien und Unterpannonien zur Karolingerzeit*, MIOG 33 (1912) 281, und nahm die Angabe der Urkunde als Tatsache an, die der CBC interpretierte er hingegen nicht). In diesem Falle könnte man die aus der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts stammende Angabe der CBC (die der unbekannte Verfasser zwar mit Absicht auf das Ende des 8. Jahrhunderts zurückprojiziert hat, cf. Bóna I.: *Acta Arch. Hung.* 18(1966) 313–4, 317) nur derart auslegen, daß es zwischen 828 und der Verfassung der CBC zugunsten von Passau noch einmal zu einer bedeutenden Grenzmodifizierung gekommen ist, im Laufe der Passau auch in südlicher Richtung das bis zur Raab reichende Gebiet, also auch die Markgrafschaft in der Umgebung von Sabaria erhalten hätte. Nun aber, was für einen Sinn hatte dann die Passauer Fälschung – nachdem die Urkunde von 829 später gefälscht wurde – gehabt, wenn das Gebiet auch schon ansonsten im Besitz von Passau gewesen war. Die angeführte Angabe der CBC: *ultra fluvium qui dicitur Hrapam* kann nicht so ausgelegt werden, als wenn im Norden die Grenze der Diözese von Salzburg die Raab wäre. Am Anfang des Satzes wird das in Pannonian inferior, in der Umgebung des Balaton (Plattensee) gelegene Gebiet genauer lokalisiert. Die Angabe der CBC ist demnach derart zu interpretieren, daß das Erzbistum von Salzburg jenes Gebiet erhalten hat, das in Pannonia inferior, über die Raab, in der Balatongegend liegt bzw. bis an die Drau und bis zum Zusammenfluß der Donau und der Drau reicht. Es handelt sich demnach im Text über eine einfache geographische Beschreibung. Den Text der CBC können wir als Bestimmung der Stelle der Grafschaft von Pannonia inferior interpretieren: die nördliche Grenze von Pannonia inferior dürfte im gegebenen Gebiet (nach 828!) tatsächlich die Raab gewesen sein.

II. Für das betreffende Gebiet versuchte man außer sicca Sabaria noch zwei Ortsnamen aus Urkunden zu lokalisieren: die Identifizierung von *Ortabu* der CBC mit Veszprém (Th. v. Bogyay: *SF* 19 (1960) 66.) und die von *Dúrnanua* des Arnulfinum mit Somlóvásárhely (Györfly Gy.: *Das Güterverzeichnis des griechischen Klosters von Szávasszentdemeter (Sremska Mitrovica)* aus dem XII. Jh., *Studia Slavica* 5(1959) Anm. 12, 15. Keine der Identifizierungen ist überzeugend. Die Identifizierung von *Ortabu*–Veszprém erfolgte durch die Interpretation des Namens *Ortabu* (ahd. *Ort. + aba*: Spitze, Bergspitze + Flußwasser: Th. v. Bogyay, a. a. O. 66) und auf

Grund der Ähnlichkeit der geographischen Lage von Veszprém bzw. der ähnlichen, unter dem Patrozinium des Hl. Michaels stehenden Kirchen von Ortahu und Veszprém. Unter den zahlreichen, über eine vom Hl. Michael benannten Kirche verfügenden Ortschaften Transdanubiens (im Komitat Vas gibt es 17 auf die Árpádenzeit zurückgehende Hl. Michaeliskirchen, unter diesen das der Tradition nach vom Hl. Stephan gegründete Kapitel von Vasvár) gibt es gewiß noch zahlreiche solche Dörfer, die man auf Grund ihrer Höhenterrainverhältnisse mit Ortahu verbinden könnte, wenn das Patrozinium der zu Ehren des Hl. Michaels geweihten Kirche von Ortahu überhaupt die Zeiten nach der ungarischen Landnahmezeit erlebt hat. Diese Identifizierung halte ich also überhaupt für unbewiesen. Von I. Bóna (*Magyarország régészete és története a római uralom végétől a magyar honfoglalásig* (Archäologie und Geschichte Ungars vom Ende der Römerherrschaft bis zur ungarischen Landnahme), 1973, Manuskript 421.), wird sie mit positiven Beweisen ausgeschlossen.

In Somlóvásárhely stand zu Ehren des Hl. Lambert ein Benediktiner- sodann Prämonstratenserklöster, das nach einer Angabe aus dem 14. Jahrhundert der Heilige König Stephan gegründet hat. Die Kirche von *Dúrnauua* war zu Ehren des Hl. Ruprecht geweiht. Zu *Dúrnauua* gehörte auch ein Weinberg. Gyórfy befürwortet die Identifizierung auf der Grundlage, daß sich das Patrozinium des karolingischen Ruprechts durch die sprachliche Entwicklung bis zum ungarischen Mittelalter sich auf Lambert gestaltet hat. Einerseits kann aber diese Umwandlung in dem als Analogie angeführten Fall (nämlich des Patroziniums) überhaupt nicht bewiesen werden und ist sogar völlig unwahrscheinlich (cf. Tóth E., Vasi Szemle 26(1972) 258.) Andererseits *kann sich das Patrozinium einer Kirche auf diese Weise kaum ändern*, höchstens im Dorfnamen kann eine Änderung eintreten.

Die Identifizierung von *Dúrnauua* ist übrigens: Dornau (Österreich, in der Nähe von Radkersburg; MG D Karol. III. index 317.; J. v. Zahn: Ortsnamenbuch der Steiermark im Mittelalter, Wien 1892 141.), dessen Name das Ergebnis einer regelmäßigen sprachlichen Umbildung ist. *Dúrnauua* kommt im Arnulfinum im erweiterten Teil der Urkunde vor, also ist in der Urkunde des Jahres 860 nicht enthalten. Diese Urkunde enthält aber auch nicht die *Dúrnauua* umfassenden zwei anderen Besitze, die hingegen genau lokalisierbar sind. So müssen wir auch *Dúrnauua* in der Nähe der beiden benachbarten Güter suchen: vor *Dúrnauua*: wird in der Urkunde *ad Ruginesfeld*, nachher *ad Pettoviam ecclesiam* erwähnt. Die Identifizierung des letzteren ist nicht zu bezweifeln: Ptuj (Jugoslawien), das antike Poetovio, laut deutscher Benennung Pettau. Ruginesfeld ist in einer auf 891 gefälschten Urkunde erwähnt (MG D Karol. III. Arnulphi nr. 185, 287): *in partibus Sclauiniensibus vero in comitatu Dudleipa vocato in loco Ruginesfeld, sicut Chozil dux quondam inibi ad opus suum habere visus est et veluti Reger in eodem comitatu iuxta aquam que dicitur Knesaha, in beneficium habebat*. Der Bach Knesaha ist mit dem Gnasbach (im SO-Teil Österreichs. MG D Karol. III. index 316.; Pirchegger, a. a. O. 294) identisch. Da Dornau in der Nähe des Gnasbaches liegt, müssen wir die Identifizierung für sicher halten (es kann noch eventuell auch das in der Nähe von Ptuj, von diesem NO liegende Dornau in Betracht kommen; zur Ortschaft vgl. J. v. Zahn, a. a. O. 141.).

SAVARIA ÉS KÖRNYÉKE IV-IX. SZÁZADI TÖRTÉNETI PROBLÉMÁIHOZ

A tanulmány Savaria vidéke vízrajzi sajátosságaiból kiindulva vizsgálja a terület római és népvándorlás kori történetét. Vízrajzi adatokkal sikerült bizonyítani, hogy a mai Gyöngyös patak valóban mesterséges csatorna, melynek medrét a rómaiak ásták ki, talán a II. században. Feladata a város nyugati határában folyó másik patak, a mai Perint vízhozamának szabályozása volt. A Perint medréből Savariától északra egy mederelágazást ástak ki, amit a várostól délre egy másik patakkal kötöttek össze. A 10 km hosszú mesterséges patakmeder megépítésének oka az volt, hogy a Perint felesleges vízhozamát – amely különösen áradás esetén fenyegette a várost – levezessék. A műcsatorna készítésére feltehetőleg akkor került sor, mikor a fejlődő és terjeszkedő város a déli, vizes területet is igénybe akarta venni. A műcsatorna nevét nem ismerjük. A Perint patak neve Savarias volt: a *Passio Quirini*-ben említett Sibaris pataknév névromlás eredménye (a passio legkorábbi fennmaradt kézírata XIII. századi); a patak felső folyását még a IX. században is *Seviran*ak, *Savarian*ak nevezték. A két patak antik és koraközépkori elnevezései még figyelembe vették a vízrajzi képet. Az eredetileg egységes névvel Savaria-nak nevezett patak az Alpokból eredt és folyt nyugatra Kőszeg felé, majd délre fordulva Savaria nyugati határán folyt tovább dél felé. Ebből a mederből ágazott ki Savariától északra a mesterséges csatorna, ami a várostól délre már természetes moderben folyva fordult kelet felé és torkollott a Rábába: nevét nem ismerjük. A középkorban az Alpokból eredő patakot és az elágazás utáni mesterséges csatornát nevezték egységes névvel Gyöngyösnek, míg a természetes ág neve az elágazás után Perint lett.

A műcsatorna leágazásának és medrének tisztítására és gondozására állandóan szükség volt (középkori és legújabb kori adatok is tanúsítják). Az elágazási rendszert szinte minden nagyobb áradás szétrombolta, és akkor a mesterséges meder víz nélkül maradt. Ez esetben a sekély és keskeny meder – akár csak a növényi vegetáció elterjedésével – eltömődött, feltöltődött volna. A vízmeder fennmaradása tehát Savaria és környéke állandó és törésmentes lakottságát tanúsítja a népvándorlás korában.

A víznevek pontos meghatározása elősegítette a 860-ban említett *sicca Sabaria* lokalizálását. A salzburgi egyháznak ez a birtoka egyik korábbi településsel sem azonosítható. Miután a karoling Ostmark szervezetileg a Rába–Marcal–Fenékpuszta–Nagykanizsa vonaltól keletre nem terjedt tovább, a mai Pannonhalmával történő azonosítása szóba sem jöhet. A pannonthalmi középkori Sabaria névelőfordulás mesterséges helynévadás eredménye; *sicca Sabaria birtok* a Savaria patak vízben szegény medre mellett feküdt, és az oklevélben arról is lett elnevezve. Ez lehetett gázló bárhol a folyó mentén, vagy talán az elágazás után a mai Perint medre mellett, *Sabaria civitas*-tól északra feküdhetett. Ugyanis a Gyöngyös átlagosan alacsony vízhozamát a mesterséges csatorna javarészben le tudja vezetni. Így a természetes ágba az oldalbukón keresztül csak magas vízállás esetén folyik

át víz, ezért a meder mintegy 5–600 m hosszan száraz. Egészen addig, míg az első patak bele nem folyik.

Ugyancsak a 860-as oklevélben említett karoling birtokokat is megkísértem lokalizálni. A lokalizálás a későbbi magyar területen elsősorban a karoling okleveleknek és a régészeti adatoknak a figyelembevételével történhet.

A kutatásban eddig gyakorta emlegetett középkori magyar településsel való megfeleltetések általában – akár a név, akár a templom titulusa alapján történtek – minden alapot nélkülöznek. Magyarországon a honfoglaláskor éles cezura következett be az etnikumban és a névadási gyakorlatban. Ezért egy karoling oklevélben említett pannoniai helységet az azonos patrocinium vagy a településnév – elsősorban nem magyar anyanyelvű és nem nyelvész kutatók számára – azonosnak tűnő összecsengése alapján – azonosítani nem lehet (pl. Ternberch azonosítása a magyar középkori Szentlőrincel – Baranya m., Ternberch szent Lőrinc tiszteletére emelt temploma alapján történik!).

Az ann. regni Francorum adata az avar töredék letelepítéséről *inter Carnuntum et Savariam* nem Deutschaltenburg és Pannonhalma, hanem Deutschaltenburg és Szombathely közötti területre vonatkozik. Amennyiben a terület kijelölése valóban antik eredetű térképek segítségével történik, akkor csakis Deutschaltenburg és Savaria közötti területre vonatkozik. Egy karoling korban használt antik eredetű térkép a római adatoknak legfeljebb redukált, de nem bővített változata lehet. Míg e térképen a két római város: Carnuntum és Savaria biztosan szerepelt, a kisebb helységeket viszont nem tüntették fel. Az antik és későbbi adatokat figyelembe véve a magyarhonfoglalás előtt Pannóniában csak egyetlen Sabaria nevű helység volt: Szombathely.

SILVER MEDAL OF ANASTASIUS I IN THE NUMISMATIC COLLECTION OF THE HUNGARIAN NATIONAL MUSEUM

Katalin BÍRÓ-SEY

The Numismatic Section of the Hungarian National Museum has recently added a valuable specimen to its collection, acquiring, by means of purchase, a silver medal of Anastasius I from the estate of a deceased collector. It is to be regretted, though, that we have no closer data about this rare and interesting piece; its find place is unknown and it cannot be stated, either, how it came into the possession of the late collector.

The data of the medal are as follows:

Ob.) DN ANASTA-SIVS P AVG the draped and cuirassed bust of the emperor, wearing a diadem looking to the right.

Rv.) VOT/XX X/MV(T/XXXX (between the second and fourth „X“ there are traces of a further „X“; cf. *Fig. 1:2*) in the section CONNOS

The legend of four lines is placed in a wreath, the two arcs of the wreath are held together on the upper part by a rosette-like circular decoration, on the lower part it is closed by an angular bow.

Silver, Medal, 13,04 g, 38–40 mm, †

Hungarian National Museum, Numismatic Collection, Inv. no.: 146. 1972; it is perforated – the hole is over the head of the bust on the avers, on the reverse it deforms the second letter „O“ of the mint mark CONNOS, placed in the section (*Fig. 1:2*). The medal was issued in the Constantinople mint, its weight corresponds to 12 scrupula.¹

Scrutinizing the obverse and reverse, it is to be stated that the medal is; both as for its technique and workmanship, far below the level of the contemporaneous Constantinopolitan solidi, siliquae and miliarenses.

In the times of Anastasius the representation of the emperors in profile on coins still prevails, we can even state that while on solidi the representation of the emperors en face is more frequent, on silver and bronze coins this sort of representation is not used at all. Due to the bad state of the medal the diadem, encircling

¹ *Hahn, W.*, *Moneta Imperii Byzantini*. I. Öst. Akad. d. Wiss. Phil.-hist. Klasse Denkschriften 109. (Wien 1973) 33., Pl. I. N 15.

the head of the emperor, is scarcely discernible. The rosette of the diadem over the forehead and the ribbon at the neck are only to be guessed. To the low level of the representation the fact is added that the medal is not only worn but seems as if some parts of it were hammered out; to this the letter "P" of the legend on the obverse had fallen victim, being before the abbreviation "AVG", hardly traceable. Anastasius and other emperors used, however, the abbreviations PERP or PP on the obverse of their coins and never the letter "P", as on the present medal.

The fact that the medal was hammered out, is especially striking on the reverse, where the wreath almost disappears at a place and we cannot assume a wearing off in sections. The undulating surface of the medal also points to a hammering, resp. it can be ascribed to a primitive method of minting.

The mint-mark CONNOS (the double "N" is a "misprint") in the section proves that the medal was minted in the Constantinople mint. It is very difficult to understand, how a medal of a bad workmanship and barbarian style could be produced in a minting office, where siliquae and miliarenses of a much higher level both from technical and artistic point of view were issued. This observation is strengthened by the literals in the legend of the reverse. Our knowledge on the technique of Byzantine mint, as for this early period, is, though, rather scanty.

The mint mark CONNOS mentioned already is faulty as well. The mark CONOS on silver coins warrants the quality.² It occurs already on the half siliquae of Zeno alongside with the marks COB and CONS, used oftener at this time; its use was, though widespread only from the reign of Anastasius I on.³

In the third line of the reverse inscription the letter "L" of the word MVLT is faulty, resp. moved from its normal position; it is not regular, otherwise, either, as the legs of the "L" are not rectangular, but meet in a larger angle of about 120–130°.

The text of the reverse is, in this form, strange as well, for the inscription VOT/XXXX/MVLT/XXXX designs the same time span; not to speak of the fact that the reign of Anastasius did not last even for 30 years.

The representation on the reverse, resp. a legend of the same type, is frequent in the 4th century. Legends like VOT/X, XX etc (MVLT)XV, XX etc. occur on the mints of Constantine the Great, his sons, and on those of later emperors continuously,⁴ in the first line on bronzes, but on silver coins as well, though not nearly so often. In the 5th century we find them latest on siliquae of Theodosius II, where the legends VOT/MVLT/XXXX, resp. VOT/XXX/MVLT/XXXX, surrounded by a wreath, occur. We find the above legend also on siliquae of

² Ibid. 15.

³ Ibid. 32. This mark is used also on the silver coins minted in the Carthago mint. *W. Wroth* still thought it possible that the letter „S“ in the mark CONOS was a mistake: *Catalogue of the imperial Byzantine coins in the British Museum. I.* (London 1908) XCIX, CI. – The coins finds treated since the issuing of his work proved it that this mark was used in stamping the silver coins.

⁴ *Cohen, H.*, *Description historique des monnaies médailles impériales.* (Paris 1892) *Julian Cohen* 153, VOT/XXX/MVLT/XXXX, *Jovian Cohen* 38, VOT/X/MVLT/XX, *I. Valentini-an Cohen* 74, VOT/XV/MVLT/XX, *Valens Cohen* 98, VOT/XV/MVLT/XX, we find this type last among the coins of *Julius Nepos* of the Western emperors, *Julius Nepos Cohen* 12, VOT/V/MVLT/X.

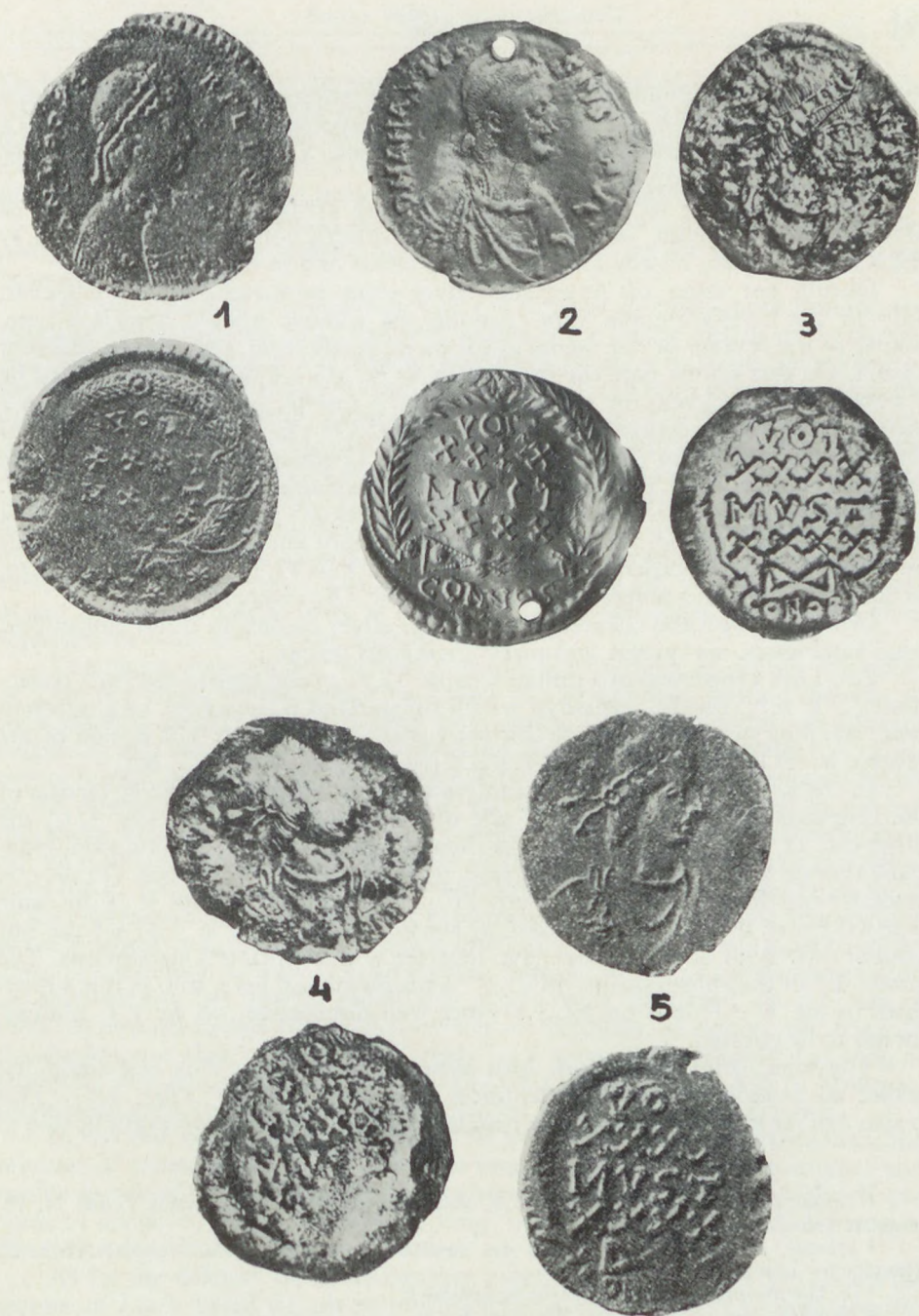


Fig. 1.
 1. ábra.
 Silver medallions - 1: Emperor Leo - Paris; 2: Emperor Anastasius - Budapest; 3-4: Emperor Justin - New York; 5: Emperor Justin - Weimar
 Ezüst medallionok - 1: Leo császár - Párizs; 2: Anastasius császár - Budapest; 3-4: Justinus császár - New York; 5: Justinus császár - Weimar

Emperor Marcian.⁵ Solidi with figural representations of Theodosius II show also the legend VOTA..., as e. g. on a type representing Victoria holding a long-armed cross.⁶ Another solidus type displays a sitting Constantinopolis, reposing her feet on a prora.⁷

Notwithstanding we do not find, in the 5th century, after the siliquae of Marcian till the reign of Anastasius I the inscription VOT/XXX/MVLT/XXXX in a wreath, on any kind of coins in either half of the Empire.

During the reign of Anastasius silver coins were struck for the emperor, only in the Constantinople mint. Among the siliquae minted here is a type, similar to the reverse of our medal as for its representation, only with a different legend. On this siliqua type the inscription VOT/MVLT/MTI is surrounded by a wreath, which closes, on its upper part in a rosette, on the lower part in a square bow. In the section again, the mark CONOS can be found.⁸ We have to remark here that Hahn (Pl. I, 18a) mentions a Constantinopolitan siliqua with the abbreviation "MVLT", where the letter "L" is similarly faulty as on our medal.

If we examined the antecedents of the Anastasius medal, resp. the minting of the Anastasian period, we can assert that we cannot find similar reverse legends on coins. Its last antecedent was the reverse VOT/MVLT/XXXX of Marcian, to be deducted from a reverse of a mint, struck by Theodosius II.

Going through the occurrence of similar silver medals in other collections, resp. catalogues, we cannot find many analogous pieces.

Leo I has a specimen of a similar weight (12,41 g) and type in the Paris collection⁹ (Fig. 1:1), on the reverse of which the garland is, however, of a different type, standing out in relief more distinctly than on our piece. The legend of the reverse is: VOT/XXXV/MXLT/XXXX (sic), in the section: ...NS.

In the collection of the American Numismatic Society two silver medals of the Emperor Justin I are kept;¹⁰ one of them weighs 12,13 g (Fig. 1:3), the other one 11,96 g (Fig. 1:4). Both of them are of a rather poor condition, especially that on fig. 1:4 is fragmentary, resp. its surface is wholly porous. On the one piece we can discern it quite distinctly (Fig. 1:3) that the wreath is of the same type as that of the Anastasius medal; as for the other one (Fig. 1:4) we can but assume this. Both of the medals have reverses with misprinted inscriptions. The letter "L" of the abbreviation "MVLT" is problematical here, too, as it is substituted by an "S". This is on fig. 1:3 quite well discernible, on fig. 1:4, though, merely to be guessed.

The mint, originating from Asia Minor, published by Pick and attributed earlier to Justinian, was also identified as a Justin medal¹¹ (Fig. 1:5). This is also a silver medal weighing 12 scrupula (11,85 gr). Pick's error might be due to

⁵ Tolstoj, I. I., *Vizantijskija moneti*. (S. Peterburg 1912) II. Theodosius Tolstoj 74, 75. Marcian Tolstoj 25.

⁶ Sabatier, J., *Description générale des monnaies byzantines*. (Paris-London 1862) II. Theodosius Sabatier 13.

⁷ II. Theodosius Sabatier 14, Pulcheria Sabatier 5.

⁸ Hahn, W., op. cit. Pl. I. 18a, 18b, 18c, N 18.

⁹ Sabatier Pl. VII. 1.; Pick, B., *Ein neues Porträt des Kaisers Justinian*. NZ 20(1927) 21.

¹⁰ Fagerlitz, J. M., *Roman and Byzantine medallions in the collection of the American Numismatic Society*. Museum Notes 15. (New York 1969) 91., Pl. XVIII. 42-43.

¹¹ Pick, B., op. cit. 21-26.; Hahn, W., op. cit. Prägetabelle III. N 7., Pl. V. N 7.

the fact that at the time of the publication only the medal of Leo and not those of Justin were known. As the inscription of the obverse is illegible, he attributed the specimen to Justinian holding it for a new portrait of the emperor. An iconographical comparison of the medal with those of Justin settled the question.¹² According to Hahn these medals were minted with an identical die.¹³

Comparing the obverses and reverses, put in chronological order on the plate, we can observe a massive deterioration of style regarding both representations and letter types.

On the medal of the emperor Leo the portrait is much more minute, the letters of the inscription small and firm, unlike those on the medals of Anastasius and Justin. The minute and plastic execution of the wreath on the reverse of the Leo medal is quite different from the later ones. On both sides of the Anastasius medal we find a flatter, more linear representation. The letters of the legend are larger, those on the obverse disorderly, the single links almost incoherent. The wreath of the reverse is not only linear and flat but much more schematized as that of the Leo medal. The misprint of the abbreviation MVLT can be found also on the Justin medals. The portrait is here marked merely by a few lines, the letters on the reverse fill the field almost completely, allowing only a small place for the wreath. The letters of the reverse are, compared with those of the Leo medal, almost twice as large. The rough-and-ready execution is characteristic for both sides of the medals.

The chronology of the Anastasius medal is uncertain, as neither the mints of Leo, nor those of Justin can be linked to a nearer date, settling the time of their minting exactly. Though they were struck during the reign of different emperors, they have the common problem of their dating, furthermore that of the chronological peculiarity of the reverse legends. Analysing the representations of the obverses and reverses, as well as the letters, we have pointed to the fact that these medals show a change, i. e. a deterioration of style. This deterioration can be followed gradually, the sequence of the emperors giving a chronological basis for it. The circumstance that their reverse representations differ from those of the contemporaneous coins, can be explained. It is rather an usual phenomenon, as their prototypes, the Roman medals, differ as for their representation from the coins in circulation as well. Roman medals, though, record an outstanding event, an anniversary, but always something which really happened. In the case of these Byzantine medals the alleged events are fictitious, as neither the reign of Anastasius, nor that of Justinian lasted – not even approximately – as long as 40 years. The text of Leo's medal (VOT/XXXV/MXLT/XXXX is, however, consequent as for its sense, but his reign had no 35 years' anniversary either.

In the case of our Byzantine medal as well as the analogies mentioned, the reverses of mints, struck under an earlier emperor, were used as prototypes and copied incorrectly, their meaning having been lost. Here only Theodosius II can come in question, whose reign lasted long: on his solidi the legend referring to the anniversary is according to the sense.

As for the different numbers figuring together with the word VOTA on the reverse of Leo's medal we advert but briefly to a hypothesis. It is quite possible

¹² Ibid. 103. N 7.

¹³ Ibid.

that the same legend was meant also for this, the characters having been changed in course of the production of the die. The fourth X of VOT XXXX would have been changed for the character "V" of the abbreviation MVLT, which would result the following legend: VOT XXXV MXLT XXXX. To prove this hypothesis we should know, though, more about the technology of Byzantine dies. It is possible that the characters and numbers were formed on the die with the aid of punches, which could be easily mixed up giving a source for error. This hypothesis is quite likely, but as to the present not to be proved with certainty. In this case we can regard the six medals as a sequel, made from Leo to Justin.

Returning to the archetypes of the medals, we can identify them with the *siliquae* of Theodosius II, with the legend VOT/MVLT/XXXX, resp. VOT/XXX/MVLT/XXXX in the wreath. The *solidi* referring to the tricennalia could have been minted for Theodosius II in the year 430 or maybe about the end of 429.¹⁴ This date has, in the case of Theodosius II, a reality his reign having had a tricennalia. At the same time *solidi* with an identical legend were made also for Valentinian III, who reigned in the western part of the Empire; the copying of the mints of Theodosius II shows the prestige of the emperor of the East. These mints have, consequently, no chronological validity for Valentinian III.¹⁵

The *solidus* of Pulcheria with the same VOTA-number is to be linked to the minting of his brother and not of his husband; it has no reality, either.¹⁶ The *solidus* of Leo with the same legend on the reverse is a hybrid, minted with the reverse of the coin of Theodosius II.¹⁷

These phenomena point to the fact that the VOTA numbers on the mints of certain emperors lost their authenticity. This is observable also on medals, where VOTA numbers referring to the reign of the emperors lack any reality: neither Leo I, nor Anastasius I or Justin I had quinquennalia. The meaning of these medal reverses can be explained only with the symbolism of an everlasting reign of the Emperor.

¹⁴ Boyce, A. A., *Festal and dated coins of the Roman Empire four papers*. Num. Notes and Monographs 153. (New York 1965) 71.

¹⁵ Cohen H., *op. cit.* No. 42. (III. Valentinian)

¹⁶ Tolstoj, I. I., *op. cit.* Pulcheria 38.

¹⁷ Fagerlie, J. M., *Late Roman and Byzantine solidi found in Sweden and Denmark*. Num. Notes and Monographs 157. (New York 1967) 51. No. 532.

I. ANASTASIUS EZÜST MEDALIONJA A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ÉREMGYŰJTEMÉNYÉBEN

Néhány év előtt a Magyar Nemzeti Múzeum Éremtárának gyűjteményébe került egy 12 scrupulum súlyú I. Anastasius ezüst medalion (*1. ábra 2*).

Az érem stílus szempontjából barbarizáló jellegűnek mondható. Technikai kivitele is rossz. A hátlapi feliratban hibák fordulnak elő. Így a MVLT rövidítés „L” betűje hibás, továbbá a CONNOS verdejegy is egy „N”-nal írandó. A verdejegy szerint a medalion a constantinopolosi verdében készült, ahol ugyanebben az időben jó minőségű és kivitelű arany- és ezüstpénzeket vertek. Maga a hátlapi szöveg is furcsa, mert a VOT/XXXX/MVLT/XXXX ugyanarra az időpontra vonatkozik, arról nem is beszélve, hogy I. Anastasius nem uralkodott még 30 évig sem. A medalion hátlapi típusának eredete leginkább II. Theodosius, illetve Marcianus VOT/MVLT/XXX – koszorúban – siliquainak hátlapi ábrázolására vezethető vissza. I. Anastasius pénzei között nincs ilyen, vagy hasonló típusú veret.

Analógiát keresve: I. Leó császárnak hasonló (*1. ábra 1*), I. Justinusnak pedig szinte azonos típusú három ezüst medalionját találtuk meg a párizsi, illetve az American Numismatic Society gyűjteményében (*1. ábra 3, 4, 5*). A három császár medalionjain kronológiai sorban a stílusromlás jegyei jól észlelhetők. Az Anastasius medalion hibás MV < T felirata a Justinus medalionon is hibás, csak itt MVST lesz belőle. A stílus romlásával a technikai kivitel hanyatlása is együtt jár.

Kronológiai szempontból az I. Anastasius medalion nem köthető közelebbi időponthoz. Ez vonatkozik a többi medalionra is. Sőt, a VOT/XXXV ... illetve VOT/XXXX fiktívvé teszi a kibocsátás időpontját, mert a fenti császárok közül egyiknek sem volt 35 vagy 40 éves uralkodási évfordulója. Már a korábbiakban – így II. Theodosius, ill. III. Valentinianus esetében – is van arra példa, hogy olyan császárnak, vagy olyan időpontban vernek tricennalia feliratú vereteket (III. Valentinianusnak 430-ban), amikor nem lehetett tricennáliája.

Így az V. században a VOTA számok már nem jelentenek biztos kronológiai támpontot a vereteken. A medalionok hátlapi „fiktív” VOTA számai a császári hatalomnak örökké tartó, átvitt értelmű magyarázataként foghatók fel.

ADATOK A KÖZÉPAVAR KOR ÉS AZ AVAR FEJEDELMI SÍROK RÉGÉSZETI ÉS TÖRTÉNETI KÉRDÉSEIHEZ

S Z. G A R A M É v a

A Kisköre-halastói avar kori temető feldolgozása közben több olyan gondolat és kérdés vetődött fel, melyek bár több ponton vitathatók, de néhány újabb adatot szolgáltatnak a középvavar kor és az avar fejedelmi sírok problematikájához.¹ Kiinduló pontként rövid összegezésben ismertetem a kiskörei temető jellemzőit.

A temető Heves megye hevesi járásában fekszik. Az 1964-es leletmentő ásatás során a temetőnek kb. 85%-át, 211 sírt tártunk fel.

A nagyjából négyzet alakú temetőt egy ÉK–DNy-irányú képzeletbeli középvonal jobb és bal szárnyra osztja. A temető feldolgozása során megállapítottam, hogy a sírok formája, mélysége és tájolása az egész temetőben azonos.

Az azonosságok mellett az alábbiakban azonban különbségeket találtam a temető két szárnya között:

1. életforma, életmód
2. társadalmi tagozódás
3. technika
4. tárgyak alapanyaga
5. tárgyak formája
6. mintakincs
7. viselet
8. temetkezési szokás

Részletezve a fentieket:

A *jobb szárnyon* egy katonás jellegű (erre utal a sok fegyver), de állattartással is foglalkozó közösség temetkezett. Az eltemetettek között magas volt a nők száma. A távoli harcokban elesett férfiak számára átlag mélységű és tájolású jelképes sírokat ástak. Nagyon kevés a szolgasír. Az övveretek nagy része préseléssel készült, az alapanyag arany, ezüst és bronz. A veretek kisméretűek, kerek és négyszögletesek. Ugyancsak kerek a férfiak és a nők gyöngyös fülbevalója is. A nők gyöngyei között kevés a dinnyemag-gyöngy és azok is kisméretűek.

¹ A kiskörei temető anyaga a Fontes Archaeologici Hungariae sorozatban *Awarenzeitliches Gräberfeld von Kisköre* címmel jelenik meg.

A férfiak általában vascsatos övvel zárt kaftánt hordtak. A nők ebben a közösségben nem ismerték a boglárral zárt felsőruhát.

Gyakori a sok rendellenes temetés (zsugorítás, átlós fektetés), és a halottak étel-itallal való ellátása.

A temetőrész leletanyaga jól keltezhető. A préselt aranyveretek, szablya, arany éremutánzatok ezt a közösséget a VII. század utolsó harmadában feltűnő Tótipusztá (Mezőszilas)-Igar-Dunapentele (Dunaújváros) körhöz kötik.

A *bal szárnyon* temetkezett közösség életformája más volt. A férfiak csaknem fegyvertelenek. (A temető 14 íjas sírja közül 3 ezen a területen került elő, de két sírba az íjat eltörve tették.)

A férfiak és a nők száma csaknem azonos. Jóval több a szolgák száma, mint a jobboldali csoportban. Az övet díszítő veretek bronzból készültek, öntöttek. Eltérő az övek szerkezete is, az öveken gyakori a lyukvédő és az övforgó. A nők ovális alakú bronz fülbevalókat viseltek, hasáb alakú üvegyöngy csüngővel. Divatészerűk a nagyméretű dinnyemag-gyöngyből álló gyöngysor. A vereteket általában inda díszíti, a griff alakos ritka. Férfiaknál kevés a vascsatos övvel zárt öltözet, a nőknél viszont feltűnik a karéjos boglárral zárt palástszerű felsőruha.

A sírokban gyakori a kettőstemetkezés. A halottakat gyakran szorosan összekötve vagy vászonba, bőrbe csavarva temették el. A sírok nagy része bolygatott, sok a koponyánál bolygatott vagy hiányzó koponyás sír.

A temetőrész leletanyaga, a jellegzetes öntött övveretek, karéjos boglárók, hasábgyöngy-csüngős fülbevalók és nagyméretű dinnyemag-gyöngyök ezt a közösséget későavar korinak határozza meg.

* *

A kora-, közép- és későavar kor periodizációjáról, a három lovasnomád hullám egymásutániságáról vagy mellettiségéről eddig több eltérő vélemény született. Nem kívánom a sok, néha képtelennek tűnő ötletet ismertetni, csupán a jelenleg általánosan elfogadott és szerintem kellően megalapozott állásponthez kívánom hozzáfűzni a kiskörei temető feldolgozásakor szerzett észrevételeimet.

Az általános vélemény szerint 568 és 800 között keletről három nagyobb lovasnomád néphullám érkezett a Kárpát-medencébe. Ezek közül hiteles történeti forrás ugyan csak az elsőről szól, a régészeti leletanyagban és a temetkezési szokásokban tapasztalható változások azonban mind a hármat tögzítik.

A kiskörei temető jobb és bal szárnya közti lényeges különbségek meggyőzően bizonyítják, hogy a temetőben két különböző népcsoport temetkezett. A további kérdés már csak az, vajon egyidőben folyt-e a temetkezés, vagy egymás után? A leletanyag erre a kérdésre is egyértelmű választ ad. A temetkezési szokásokban a két csoport között átmenetet, fedést nem találunk, mindkét csoport tagjai mereven őrizték ősi szokásaikat. A középvavar kori időszaknak több tárgya azonban (eltört fegyverek, fülbevalók, gyöngyök, stb.) megtalálható a későavar kori részen eltemetettek sírjaiban. Odakerülésük kétféleképpen történhetett, vagy mint a meghódítottaktól szerzett zsákmány, vagy mint viselőikkel együtt eltemetett tárgy. Mivel a tárgyak zöme női sírból került elő, az utóbbi feltevés látszik valószínűnek. Ha tehát a két csoport között az átmenet csak egyoldalú (ez esetben a temetőben jobbról balfelé, a lemezes csoporttól az öntött felé haladva), úgy az utóbbi résznek, jelen esetben az öntött vereteseknek kell fiatalabbaknak lenniük. Ez a megállapítás csak alátámasztja azokat a tényeket, melyeket más avar kori temetők egymásra temetett sírjai szolgáltattak.

*

A kiskörei temető korábbi része jól keltezhető a Tótipusztá-Igar-Dunapentele körrel, amely középvavar kori emléanyagunk pénzzel keltezett vezérleteinek köre. Ez a csoport temetkezési szokásban és leletanyagban egyaránt jól elkülönül mind a korai, mind a késői avar kori régészeti anyagtól, és jól keltezhető keleti párhuzamai vannak.

A középvavar kori csoporttal, pontosabban a 670-es évek körüli politikai változásokkal és társadalmi átalakulásokkal már Nagy Géza,² László Gyula³ és Csallány Dezső⁴ is foglalkoztak; érintette a kérdést Kovrig Ilona⁵ is, részletekbe menő vizsgálatokat és megnyugtató döntést azonban Bóna István kutatásai hoztak.⁶ Bóna István régészeti jellegű vizsgálatait Szádeczky-Kardoss Samu forráskritikán alapuló történeti feltevéseire építette, részben megerősítve, részben kiegészítve azokat.

Szádeczky-Kardoss cikkében a Maeotis és Kubán vidéki Nagybulgária uralkodójának Kobratis-nak (Kuvrat) és fiainak történetével foglalkozik Theophanes és Nikephoros patriarcha tudósításai alapján.⁷ A két történetíró szerint Kuvrat halála után a szétszéledt öt fia közül a negyedik fiú, Kuber, a kazár támadás elől Pannóniába menekült, ahol az avar kagán alattvalója lett. Ez a fiú később Thessalonikébe költözött. Az itt élő bolgár néptörzsekről szintén Theophanes tudósít, de értesülünk arról a dunai bolgár birodalmat megalapító harmadik Kuvrat fiúnak, Asparuch fiának, Tervelnek, a madarai lovas feliratában elejtett megjegyzéséből is, miszerint 705-ben Tervel egyik nagybátyja Thessaloniké vidékén élt családjával. Szádeczky-Kardoss a fenti férfiút a negyedik Kuvrat-fiúval, Kuber-rel azonosítja. Szádeczky a továbbiakban László Gyulának azt a megállapítását idézi, mely szerint „a 670–80-as évek táján az Ukrajnához, a Káma-vidékhez és talán még a Kaukázushoz kapcsolódó régészeti hagyatékú nép vándorolt be a Közép-Dunamedencébe – magával hozva a griffes övek használatát”. Szádeczky szerint a griffes-índások népe azonos Kuber népével.⁸

Szádeczky feltevését Bóna nem tartja elfogadhatónak. Bóna a Dél-Ukrajna vidékét uraló onogur-bolgár törzsből származó Kuber és népe pannóniai betelepülését összekapcsolja a IV. Konstantinos 669–670 körül vert solidusával keltezett Tótipusztá-Igar-Dunapentele kör feltűnésével, vagyis a középvavar kor kezdetével.⁹ E megállapításával magyarázatot nyert az ugyanerre az időre keltezhető bizánci ékszerbőség eredetére és mindezzel összekapcsolta azokat a jelenségeket, melyeket mint a temetkezési szokások megváltozása, a temetők belső időrendjének átalakulása, új tárgyformák megjelenése, stb. regisztrált.¹⁰

² Nagy G., A magyar nemzet története, Szerk. Szilágyi S. (Bp. 1895) CCCXLVIII–XLIX.; Ua., Arch.Ért. 21(1901) 318. és Arch.Ért. 26(1906) 404–405.

³ László Gy., A Tihany téri avar kori temető. LA II. DissPann II: 11. (Bp. 1941) 112.

⁴ Csallány D., Arch.Ért. 1946–48. 228–231.

⁵ Kovrig I., Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. AH 40. (Bp. 1963) 228–231.

⁶ Bóna I., Arch.Ért. 97(1970) 256–261.; Ua., A népvándorlás kora Fejér megyében. Fejér megye története, I: 5. (Székesfehérvár 1971) 5–45.

⁷ Szádeczky-Kardoss S., AnTan 15(1958) 84–87.

⁸ Uo. 86.

⁹ Bóna I., Arch.Ért. 97(1970) 256–261.

¹⁰ Ua., Fejér megye ... 28–31.



1. ábra. Aranyozott préselt bronzlemez veret, Mezőkomárom
 Abb. 1. Beschlag aus vergoldetem, gepreßtem Bronzeblech, Mezőkomárom

Mindezek a jelenségek jól elkülönítik ezt a csoportot a korai nagygömbös fülbevalójú, szemesgyöngyös, alma alakú, hosszú fülű kengyeles, csikózáblás avarságtól éppúgy, mint az öntött veretes és új temetkezési szokásokkal bíró kései avarságtól.

Bóna általános megállapításait a kiskörei közép- és későavar kori temető temetkezési szokásainak és leletanyagának részletes feldolgozása a lényeges pontokon igazolta, ugyanakkor azonban számos, e problémakörhöz kapcsolódó újabb kérdést vetett fel.

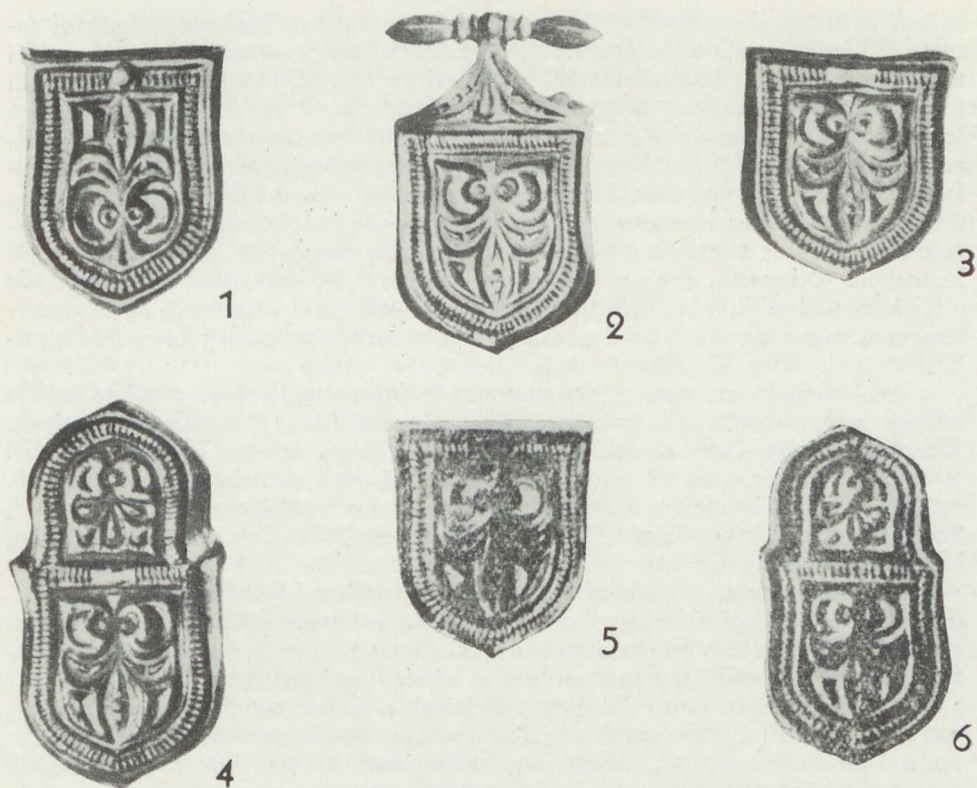
1. Településterület

A középvavar kori temetőket összegyűjtve és a lelőhelyeket térképre rakva azt vizsgáltam, hol helyezkednek el a nagyobb, jelentősebb és jellegzetes középvavar kori emlékanyagot (préselt, kőbetétes, kerek, négyszögletes és kettőspajzs alakú övveretet, szablyát, mellette íjat, nyilat, lovat, továbbá varkocsszorítót és éremutánszatot) tartalmazók.

A jelentősebb temetők és magányos sírok a Duna és a Sió jobb partján, a Duna–Tisza közén és a Tisza mindkét, de főként a jobb partján találhatók. A felső Duna szakaszon és az Ipoly völgyében levő temetők összefüggenek a szállásterület megnövekedésével. A leggazdagabb leletek, melyeket fejedelmi, fejedelmi család és fejedelem kíséretéhez tartozó temetkezésként tartanak számon, a Duna jobb partiak (Mezőszilas-Tótipusztá, Igar, Dunapentele). Ezek közül a tótipusztairól mint fejedelmi temetkezésről beszélünk.

A középvavar korszaknak ezek az eddig ismert leggazdagabb temetkezései egymás közelében találhatók és az újonnan jött népesség központi szállásterületét jelzik. Értékelésüknél, a temetkezések közti kapcsolatok keresésénél nem szabad elfelejtenünk, hogy a fenti sírok közül az igari és tótipusztai nem hiteles ásatásból származnak, így nem tudjuk pontosan, hogy az igari sírok nem egy nagyobb temető leggazdagabb sírjai-e.

Tótipusztá és Igar között – véleményem szerint – kevés az összekötő kapcsolat ahhoz, hogy az igari sírokról, mint a „fejedelem családjának sírjairól” beszélhes-



2. ábra. 1–5: Préselt arany veretek, Akalan (Törökország); 6: kettőspajzs alakú veret
 préselőtöve, Kiev (J. Werner után)
 Abb. 2. 1–5: Gepreßte Goldbeschläge, Akalan (Türkei); 6: Preßmodel eines doppelschild-
 förmigen Beschlags, Kiew (nach J. Werner)

sünek.¹¹ Az Igaron eltemetettek feltehetően csak a tótípusztai fejedelem kíséretéhez tartoztak, hasonlóan a Dunapentelén eltemetettekhez.

Tótípuszta közvetlen köréhez tartozik az a kettőspajzs alakú, gazdagon aranyozott, préselt bronzlemez veret, amely nemrég került elő Mezőkomáromból (Mezőszilas mellett).¹² A veret teljesen megegyezik az akalani (Catal-Tepe, Törökország európai részén) lelet kettőspajzs alakú veretével és a kijevei múzeumban őrzött préselőtövevel¹³ (1–2. ábra). A mezőkomáromi veret, ill. őv birtokosa szintén kísérője (talán ez esetben helytálló a családtag meghatározás) lehetett a tótípusztai fejedelemnek.

¹¹ Ua., Arch.Ért. 97(1970) 256.

¹² MNM Népvándorlás kori Gyűjtemény, ltsz.: 75.1.1.

¹³ Werner, J., Nomadische Gürtel bei Persern, Byzantinern und Langobarden. In: La civiltà dei longobardi in Europa. (Roma 1974) 121.

látszólag teljesen világos képet az onogur-bolgár történelem, a tépei lelet bizonytalan leletkörülményei, a László Gyula által is közölt több, ismeretlen lelőhelyű álcSAT és az 1971-ben előkerült Kunszentmiklós-bábonyi lelet²⁰ megzavarja. A kunszentmiklói sírt H. Tóth Elvira kagáni temetkezésnek tartja és a bizánci érem hiánya alapján felveti azt a lehetőséget, hogy a leletek 670 után kerültek a földbe.²¹

A bócsai és kunszentmiklói lelet legkézenfekvőbb párhuzama a Maloje Perescsepino-i lelet. László Gyula erről, mint a keleti avar kaganátus kagáni temetkezéséről beszél, Bóna István viszont történeti forrásokra hivatkozva és a lelet záró érmét (II. Konstans 641–668) figyelembe véve, mint Kuvrat pontusi bolgár kánságának kiemelkedő leletét elemzi.²²

Vizsgáljuk meg a különböző, egymásnak ellentmondó véleményeket! Avar kagánok, fejedelmek, vagy bolgár kánok, hercegek-e az arany álcSATOS övvel eltemetettek? Miért olyan nagy a különbség a „pontusi bolgár kánság kiemelkedő lelete” (Perescsepino) és a bócsai kör, valamint az onogur-bolgár Kuberhez és kíséretéhez köthető Tótipusztza-Igar-Dunapentele kör emléktanyaga között? Miért találunk Tótipusztán olyan sok bizánci tárgyat, sőt, érmét is, és miért hiányzik a bizánci anyag a bócsai körből?

A 626. évi vereség után a dunavölgyi avarok bizánci ékszerekben való szegénysége közismert.²³ A bizánci leletek újra csak 670 táján a Tótipusztza-Igar körrel tűnnek fel. Kézenfekvő tehát a mind a legkorábbi, mind a közép és késői avar anyagtól elütő bócsai kör régészeti emléktanyáját a két dátum közé keltezni. (Más megfontolások alapján László Gyula is ezt tette.) Ezt a keltezést a bócsai körnek a perescsepinoi, pénzzel keltezett, lelettel való kapcsolata is megerősíti. A történeti források szerint a bizánci udvarban nevelkedett bolgár Kuvrát 634–635-ben lerázta az avar fennhatóságot, elkergette az avar kagán embereit és élete végéig szoros barátságban élt a császárral. II. Konstans uralkodása alatt halt meg 641 és 668 között.²⁴ Ugyanennek a császárnak a pénze keltezi a perescsepinoi leletet is. Bóna szerint ez a lelet egy emberöltőnél is többel későbbi annál, amikor „Kuvrat bolgárjai lerázták magukról az avar fennhatóságot és önálló bolgár államot létesítettek”.²⁵ Feltevése szerint így Perescsepino nem lehet avar temetkezés.

A vizsgált kérdésekre a történeti események boncolgatásával nem kapunk kielégítő választ. Nézzük, mit mondanak a régészeti leletek?

A bócsai kört és a perescsepinoi leletet a temetkezési mód és a leletanyag egyaránt összeköti. Ezekben a sírokban lovat nem találunk, a ló felszerelését, szerszámot, nyerges is csak a perescsepinoi halottal temették el. Ritka az íj is, a kunszentmiklói sír is csak jelképesnek tekinthető. Az elhunytak mellé nemesfém edényekben ételmet helyeztek. A temetkezési szokások hasonlóságai mellett a leletanyag is rokonságot mutat. A „vezérlelet” az ékkőberakásos álcSAT. Hazánk területén Bócsán, Kunszentmiklóson és Tépén találtak, többet ismeretlen lelőhelyről ismerünk. Ezek mind aranyból készültek. Aranyozott, préselt bronzlemez álcSATOK Pápa-Úrdombról és Kiskunfélegyháza-Pákapusztáról közöltek. A pápai

²⁰ H. Tóth E., A kunbábonyi avar fejedelem. (Bp.–Kecskemét 1971); *Ua.*, Cumania 1(1972) 143–158.

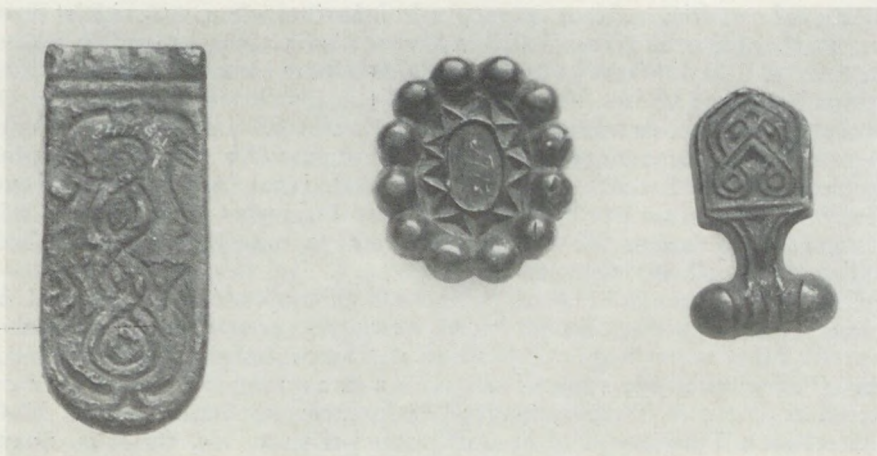
²¹ *Uo.* 156, 158.

²² Bóna I., Arch.Ért. 97(1970) 259.

²³ *Uo.*

²⁴ Szádeczky-Kardoss S., i. m. 85.

²⁵ Bóna I., Arch.Ért. 97(1970) 259.



3. ábra.
Abb. 3.

Bronz préselőtövek, Magyarország
Bronzene Preßmodeln, Ungarn

1. sír préselt nagyszíjvégének pikkelymintája a perescsepinoi lelet nagyszíjvégéhez hasonlít,²⁶ a pákapusztai sír hosszúkás akasztója pedig csaknem pontos mása a bócsai akasztónak,²⁷ bizonyítva a tömör és préselt álcatos leletek közeli rokonságát. A bócsai ovális gömbsorkeretes verethez hasonlót készítettek a gátéri ötvössír²⁸ és egy ismeretlen magyarországi lelőhelyű leletegyüttes²⁹ préselőmagján. Az utóbbi leletben kettőskarú akasztó préselőmintája is van (3. ábra).

Az álcatos leletek kardjai is hasonlóak, hosszú, egyenes vaskardok, félkörben végződő markolattal, hármassívelű felkötőpántokkal. A tegezek szerkezete, díszítése is hasonló. Perescsepino és a bócsai kör tehát a főbb leleteket tekintve, egységes. Ha pedig Bócsát, Kunszentmiklóst és körüket avarnak tekintjük, akkor a perescsepinoi leletanyag egy részével kapcsolatban felmerül az avar eredet lehetősége.

Az arany álcatos veretű öveken kívül az álcatos temetkezésekben másféle díszítésű vereteket (öv, kard, nyereg stb. veretek) is találunk. Ezek közül most a granulált díszítésűekkel (4. ábra) foglalkozom. Nézzük meg, hova köthető ez a díszítés, milyen más típusú veretekkel együtt fordulnak elő a granulált díszes veretek és mekkora az elterjedési területük.

A középvavar kori leletanyag áttekintésekor feltűnt, hogy a dunapentelei 11. sír ívelt oldalú, közepén bordázott, bronzalátétes veretei³⁰ (5. ábra) az általános középvavar kori típusoktól elütöek. Hasonló darabok Magyarországon csak a koraavar kori főnlaki ötvössírban,³¹ a csákberényi temetőben³² és a középvavar kori

²⁶ Jankó L., Arch.Ért. 44(1930) 124–141., 87. ábra.

²⁷ László Gy., Études ... LXIX. t. 24.

²⁸ Kada E., Arch.Ért. 25(1905) 368.

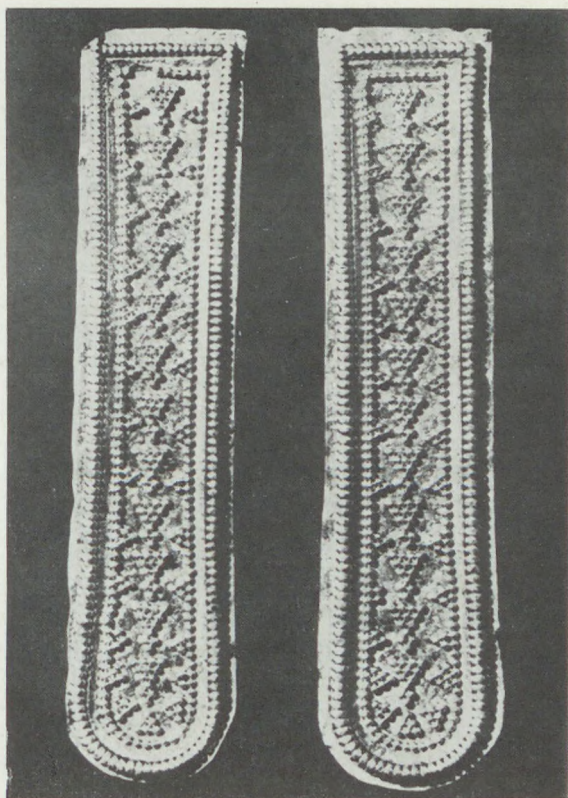
²⁹ MNM Népvándorlás kori Gyűjt. Ltsz.: 24/1951. 3.

³⁰ Marosi A.–Fettich N., Dunapentelei avar sírleletek. AH 18. (Bp. 1936) VI. t.

³¹ Dömötör L., Arch.Ért. 21(1901) 62–66.

³² László Gyula közöletlen anyaga a székesfehérvári István Király Múzeumban.

4. ábra. Préselt aranylemez nagyszíjvég, Kunszentmiklós-Bábon (H. Tóth Elvira után)
- Abb. 4. Große Riemenzunge aus gepreßtem Goldblech, Kunszentmiklós-Bábon (nach Elvira H. Tóth)



gátéri ötvössír³³ anyagában szerepelnek. A gátéri ötvössír egyik legszebb középvár temetőnk 11. sírja. Az ötvös készlete, mint minden ötvöskészlet, több kor mintakincsét felöleli, legkésőbbi darabjai azonban a középvár kor ízlése szerint készültek. Bizonyíték erre, többek között, ugyanennek a temetőnek a 212. sírja, melyben a laza fonatdiszes préselőminták pozitívjeit már kész övveretekként találjuk. Az ötvössír nagyszíjvég készítésére szolgáló negatívján pedig olyan mintakincs látható, amely a tótipusztai, kunágotai sírok és a győri temető hasonló darabjainak mintakincsével rokon.

Az ívelt oldalú, középen bordázott veretek, csatok a mai Szovjetunió európai részén, a Kaukázus és a Fekete-tenger északi vidékén, a mai Ukrajna területén, a VI–VII. században nagyon elterjedtek voltak. Ezek a veretek ugyanebben az időben a nyugati türk kaganátus területén is ismertek voltak, bizonyítják ezt többek között a középső Ob vidéki Relkán³⁴ és a Kara-Kol felső folyásánál fekvő Tas-Tjubén³⁵ feltárt kurgán-sírok leletei. A Volga, Káma, Oka, Ufa, Bjelaja vidéki és

³³ Kada E., Arch.Ért. 25(1905) 368.

³⁴ Čindina, L. A., Keramika mogilnika „Relka“ na Srednej Obi. SA 1970: 1. 252.

³⁵ Kibirov, A. K., Raboty Tien-Sanskogo arheologičeskogo rjada. KSIIMK 26(1957)

kaukázusi darabok között a magyarországi anyagnak pontos analógiái kerültek elő. Az ívelt oldalú veretek leggyakrabban tömör, ezüsből készült, pont-vonalakkal áttört kisszíjvégekkel és hármasszerű levélcsoporthozalakú szíjelosztókkal együtt kerülnek elő. Mindezeket kettőskarú akasztók és tömör, patkó alakú lyukvédők egészítik ki, teljessé téve az övgarnitúrákat. Ilyen darabokat pl. a berezsnovkai,³⁶ borkovszki,³⁷ csmii,³⁸ arcibasevoi³⁹ és ufai⁴⁰ temetők anyagában találunk. A fentiekhez hasonló anyag, ívelt oldalú veretek nélkül, a magyarországi leletek között Hajdúszoboszlóról,⁴¹ Némediből szabályával⁴² és Szabadkáról⁴³ ismert. A felsorolt leletek közül a csmii, arcibasevoi és ufai, ill. a hajdúszoboszlói anyag az ismertetett típusokon kívül granulált díszű szíjvégeket, vereteket, ill. ovális díszítményeket is tartalmazott.

A hajdúszoboszlói ovális díszítmény pontos mása a madarai leletből ismert,⁴⁴ melynek szíjvégei, veretei szinte teljesen megegyeznek egyrészt az arcibasevoi, ufai, boriszovói,⁴⁵ Csú-tepei,⁴⁶ voznieszenkai,⁴⁷ glodoszói,⁴⁸ másrészt a perescse-pinoi⁴⁹ és kunszentmiklósi⁵⁰ hasonló darabokkal.

A granulációval díszített veretek körét a tótipusztai körrel az áttételes kapcsolatokon kívül a közvetlen szálak is összefűzik.

A kiskörei temető feldolgozása során a fülbevalókkal, övekkel kapcsolatban már szó volt a zacsepilovkai, glodoszói, galiati, kercsi, jaszinovai leletekről és ezeknek a középvaskori anyaggal való összefüggéséről.⁵¹ A fenti leleteken kívül most még a következőket említem: a Kaukázus északi előterében feltárt boriszovói temető 144. sírjában pl. oldalpálcás vasszabla és begyűrt sarkú, ívelt talpalójú kenyel, a 104. sírban pedig a tótipusztai zablápálcával teljesen megegyező, aranylemezzel bevont, keresztben bordázott oldalpálcát találtak.⁵² Csú-Tepén a granulált díszű veretes övek mellett tordírozott aranyhuzalból készült torques is volt,⁵³ melyhez hasonlók Tótipusztáról, Igarról és Madarásról ismertek. A voznieszenkai lelet kettőspajzs alakú, préselt övdíszei, oldalpálcás vasszablái⁵⁴ szintén a tóti-

³⁶ *Spicin, I. V.*, Archeologičeskie issledovanija žavolzsckogo otrjada (1951–53 gg.). MIA 60. (Moskva 1959) 109–110.

³⁷ *Spicin, A. A.*, Drevnosti bassejnov rek Oki i Kami. MAR 25(1901) XVI. t.

³⁸ A moszkvai Állami Történeti Múzeumban őrzött régészeti anyag. Ltsz.: 75/48 a.

³⁹ *Mongaj, A. A.*, Razanskaja zemlja. (Moskva 1961) 37. ábra.

⁴⁰ *Abmerov, R. B.*, Ufimszkie pogrebenija VI–VII. vv. n. e. i ih mesto v drevnej istorii Baškirii. In: Drevnosti Baškirii. (Moskva 1970) 161–181.

⁴¹ *Fettich N.*, A honfoglaló magyarság fémművészete. AH 21. (Bp. 1937) XXVI. t. 1–3.

⁴² *Nag y G.*, Arch.Ért. 21(1910) 314–318.

⁴³ *Bibó-Bige Gy.*, Arch.Ért. 23(1903) 276–277.

⁴⁴ *Marósi A.-Fettich N.*, i. m. 57., 21. ábra.

⁴⁵ *Sabancov, V. V.*, Raskopki na Severnoj Kavkaze v 1912–13 godah. IIAK 56(1914) 75–219.

⁴⁶ *Jessen, A. A.*, Raskopka bolšogo kurgana v uročišče Ču-Tepe. MIA 125. (Moskva 1965) 28. ábra.

⁴⁷ *Grinčenko, V. A.*, Pamjatnika VIII. st. kolo s. Voznesenki na Zaporizšii. Arch.Kiev 3 (1950) 37–73.

⁴⁸ *Smilenko, A. T.*, Glodosszkie sokrovišča. (Kiev 1965) VI. t.

⁴⁹ *Bobrinszkij, A.*, Pereščepinskij klad. MAR 34(1914) XIII. t.

⁵⁰ *H. Tóth E.*, Cumania 1(1972) 2. ábra.

⁵¹ *Garam É.*, i. m. I/1 fejezet.

⁵² *Sabonov, V. V.*, i. m. 119., XI, XVI. t.

⁵³ *Jessen, A. A.*, i. m. 30. ábra.

⁵⁴ *Grinčenko, V. A.*, i. m. I, IV. t.



5. ábra.
Abb. 5.

Ívelt oldalú veretek a dunapentelei leletben
Beschlüge mit geschweiften Seiten im Fund von Dunapentele

pusztai leletkörrel mutatnak rokonságot. Laza indás szíjvégei ugyanakkor a pereščepinói tegez, nyereg és edény díszítésére emlékeztetnek.⁵⁵ Hasonló jellegű inda látható a kunszentmiklósi törvereten is.⁵⁶

Az eddig ismertetett hasonló leletek, leletegyüttesek és áttételes analógiák azt mutatják, hogy az ívelt oldalú, bordás hátú veretek, a granulációval díszített övdíszek, a kettőspajzs alakú préselt övveretek, szíjvégek és az arany álcsatos övű leletek köre időben nagyon közel van egymáshoz. Ennek a leletkörnek az elterjedési területe a Közép-Duna völgy, Ukrajna déli része és részben Közép-Ázsia. A négyféle típus a különböző területek és régészeti leletkörök (tótípusztai és bócsai) között nem egyenletesen oszlik meg.

Az ívelt oldalú és granulációval díszített veretek túlnyomó többsége a dél-orosz területekről ismert, de az előbbivel Közép-Ázsia területén is találkozunk. Ívelt oldalú veretek álcsatos övek társaságában nem fordulnak elő, viszont a granulációval díszítetteket a pereščepinói (6. ábra) és kunszentmiklósi leletben is megtaláljuk.

Kettőspajzs alakú préselt övdíszek Ukrajna területén a VII. századi emlékanyagban és a Közép-Duna völgyben a középvavar kori temetőkből ismertek.

Álcsatos övek (tömör és préselt veretekkel) a magyarországi VII. századi leletanyagban gyakoriak, délorosz területen ritkán fordulnak elő.

A különböző típusok készítése helyét pontosan nem ismerjük. Az ívelt oldalú és granulációval díszített veretek nagyrésze a Pontus vidéki műhelyekből kerülhetett ki, a kettőspajzs alakú veretek, különösen a fejedelmi sírok aranyveretei pedig bizánci készítmények lehettek. Legbizonytalanabb az arany álcsatok készítése helye. Ezeknek nagyrésze magyarországi avar készítmény lehet. (Erre utal az előkerülési hely, a darabok száma és a hazai préselőminta.)

A fenti összefüggésekből az alábbi következtetéseket vonom le:

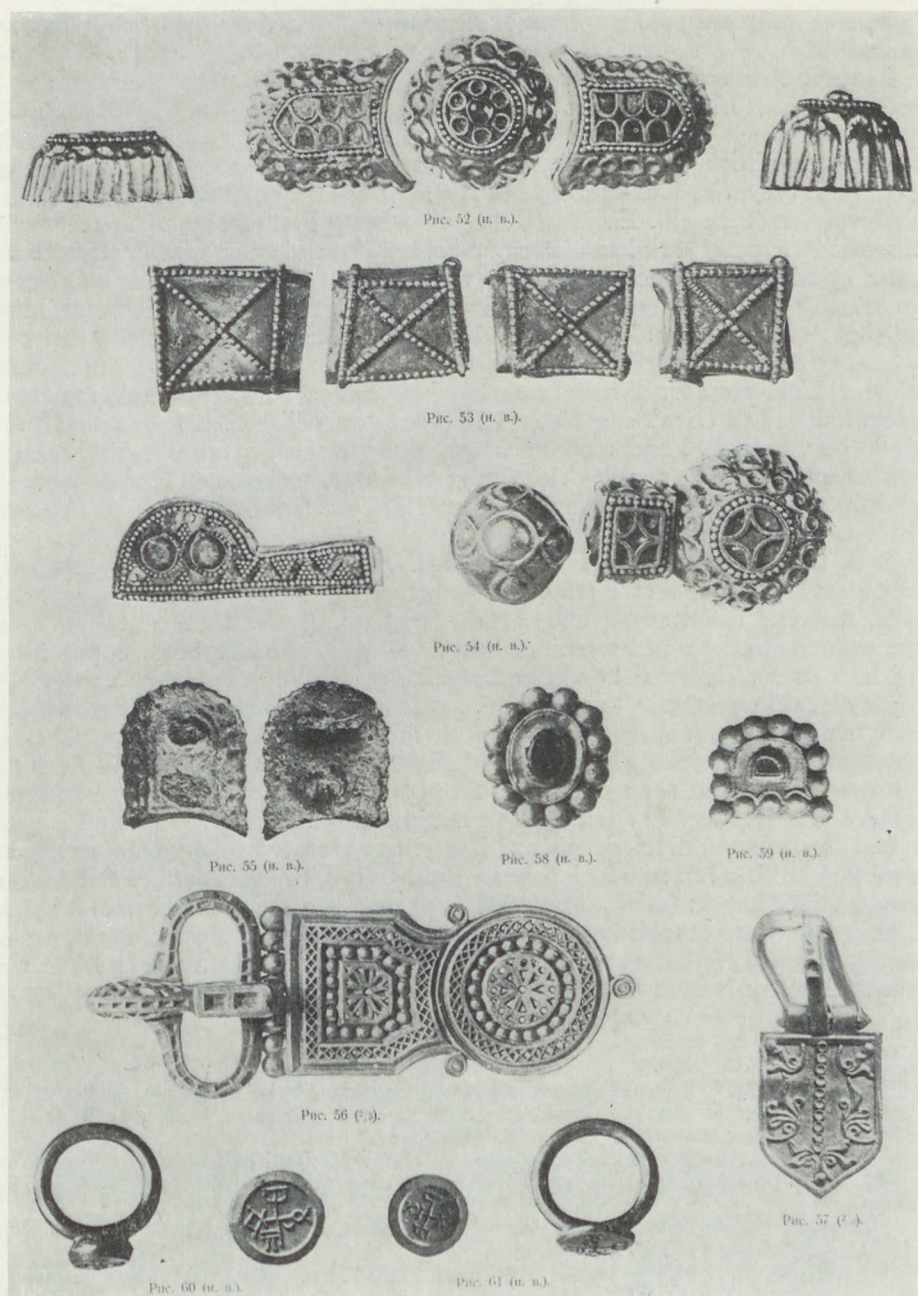
1. A régészeti analógiák alátámasztják és egyben megerősítik Szádeczky-Kardoss Samu forráskritikán alapuló történeti feltevését: 668–670 táján az onogurbolgár eredetű Kuber és népe Pannóniába költözött és az avar kagán alattvalója lett. Ez a nép a Tótípuszta-Igar-Dunapentele körrel azonosítható, melynek jellegzetes leletei a kettőspajzs alakú, préselt övdíszek (jellemző a dunántúli előfordulás), a varkocsszorító és a szablya. A temetkezés sok esetben lóval történt.

Ennek a leletanyagnak az előzményeit a Voznyeszenka-Glodoszi-Zacsepi-lovka lelőhelyekről előkerült gazdag temetkezésekkel körülhatárolható régészeti emlékanyagban látom.

2. A Közép-Duna-medence területén a VII. század utolsó harmadában megjelenő középvavar kori régészeti anyag sem elterjedési területét, sem az anyag változatosságát, sem használati időtartamát tekintve nem köthető csak Kuberhez és népéhez. A kettőspajzs alakú veretekkel díszített övet hordó Kuberrel és népével, családjával (Tótípuszta, Dunapentele, Mezőkomárom stb.) együtt vagy közel egyidőben érkezhettek a kőbetétes veretes övet viselők (fő leleteik Igar, Zelovce, Szeged-Átokháza) és a kerek, ill. négyzet alakú, préselt veretes övek tulajdonosai is. Az eltérő típusú veretek feltehetően más, bár rokon életformájú népcsoportokat jelölnek. Ez, az íjjal és szablyával felfegyverzett nép, Kuberrel az élen, behó-

⁵⁵ Bobrinskoj, A., i. m. XIV. t.; Marsak, V. I.–Skalon, K. M., Pereščepinšij klad. (Lenin-grad 1972) vezető címlapképe.

⁵⁶ H. Tóth E., Cumania 1(1972) 6. ábra.



6. ábra.
Abb. 6.

Részlet a perescsepinoi leletből (A. Bobrinszkoy után)
Detail aus dem Fund von Pereschtschepino (nach A. Bobrinskoj)

dolt az avar kagánnak, aki meghatározott rend és cél szerint telepítette le a népcsoportokat.

Fentebb már említettem, hogy az ívelt oldalú veretek párhuzamai Közép-Ázsia területén is megtalálhatók. Ugyanezen a területen szintén VI–VII. századi temetőkben préselt geometrikus díszű, növényi mintás vagy állatalakos veretek (Bobrovszk az Irtisz jobb partján,⁵⁷ Orlovka Kelet-Kazahsztánban,⁵⁸ Tuva⁵⁹ és az Iszik-kuli temetők, Kok-Bulak, Ara-Kul, Altin-Arik⁶⁰), oldalpálcás vaszablák és szabályák kerülnek elő. Ezek a lelőhelyek a nyugati türk kaganátus területén találhatók. A nyugati türk kaganátus 558-ban az I. türk kaganátus két részre oszlásakor keletkezett, központja a „7 folyam vidéke” volt. A törköket 657-ben megtámadták a kínaiak, a nyugati türk kaganátust szétverték és a törkök területét elfoglalták.⁶¹ Feltételezhető, hogy a mai kirgiz és kazahsztán területéről, melyről 630-ban egy Szjuan-Czan nevű kínai kereskedő és utazó úgy írt, hogy ott nomádok élnek,⁶² a kínai támadás következtében egyes törzsek, néptöredékek nyugatra vándoroltak és Dél-Ukrajna területén Kuberhez és népéhez csatlakozva a Kárpát-medencébe vonultak. Ezzel a feltételezéssel magyarázatot nyerünk a VII. század végén a nagytömegű és némileg eltérő régészeti emléanyagú nép Kárpát-medencei feltűnésére, és a hasonló korú Közép-Duna-medencei, ukrainai és közép-ázsiai leletanyag hasonlóságára.

3. A tótipusztai és bócsai kör régészeti anyaga élesen elválik egymástól, összekapcsoló szálát keveset találunk. A két csoportot egyrészt a temetkezési szokás, másrészt a leletanyag elválasztja egymástól. A temetkezési szokást és a leletanyagot tekintve a perescsepinoi lelet a bócsai körhöz köthető. A perescsepinoi lelet és a tótipusztai kör különbségeit figyelembe véve nehéz az egyiket „bolgár előkelő temetkezés”-nek tartani, a másikat pedig a szintén bolgár eredetű Kuber népéhez kötni. A Perescsepinon eltemetett fejedelem etnikuma nehezen határozható meg. A lelet bizánci pénzei alapján tudjuk, hogy a 650-es éveknel előbb nem kerülhetett sor a temetésre. Ez pedig a történeti események ismeretében eleve kizárja, hogy az eltemetettet avarnak véljük. Bármely etnikumú is volt azonban a perescsepinoi fejedelem, az biztos, hogy személyi tulajdonába tartozhattott mindaz, amit a követjárások folytán Bukharából, Szamarkandból és Szogdia más városaiból kapott (tálak, korsók).⁶³ A nyereg és a tegez szerkezete, a kerek fülű aranyedény, a két tojásdad testű ezüstedény, ivókürt és talpas poharak nagyrésze közép-ázsiai eredetű és az álcsatos övvel együtt avar készítmények lehetnek. A kard felépítése is avar eredetre mutat (a leletben nem a bolgárokról jellemző

⁵⁷ *Arslanova, F. H.*, Bobrovskij mogilnik. Habarlary Izv. Alma-Ata 1963: 4. 68–84.

⁵⁸ *Ua.*, Pogrebenija tjurskogo vremeni v Vostočnom Kazahstana. Kultura drevnih skotovodov i zemledelcev Kazastana. (Alma-Ata 1969) 43–57.

⁵⁹ *Grat, A. D.*, Archeologičeskie raskopki v Mongun-Tajge i issledovanija v Centralnoj Tuve. Materialy po arheologii i etnografii Zapadnoj Tuvy. (Moskva–Leningrad 1960) 27–28., 60. ábra.

⁶⁰ *Bernstam, A. N.*, Istoriko-arheologičeskie očerka Centralnogo Tien-Šana i Pamiro-Altaja. MIA 26. (Moskva 1952) 72, 89–94.

⁶¹ *Artamonov, M. I.*, Istorija Hazar. (Leningrad 1962) 156.; *Kyzlasov, L. P.*, Istorija Tuvy v srednie veka. (Moskva 1969) 52.; *Gafurov, B. G.*, Istorija tadžiskogo naroda. (Alma-Ata 1952) 110.; *Gumilev, L. N.*, Drevnie Tjurki. (Moskva 1967) 237–246.

⁶² *Gafurov, B. G.*, i. m. 110.

⁶³ *Maršak, V. I.–Skalon, K. M.*, i. m. 18.

szablya volt!), díszítésmódja azonban a Dél-Ukrajna területén honos granulációs díszítés. A gyűrűk, pénzek és a csak az Ermitázs kiállításán látható talpas üveg-pohár bizánci eredetű.

*

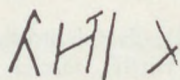
A fenti problémakörhöz kapcsolódóan végül néhány gondolatot, észrevételt közlök az avar kori fémedényekről.

Fémedényeket a következő sírokból találtunk:

lelőhely forma	Bócsa	Budapest Tihany tér	Igar III.	Kiskőrös- Vh. I.	Kiskőrös- Vh. IV.	Kiskőrös- Vh. XVIII.	Kiskőrös- Vh. LX.	Kunágota •	Kunszent- miklós	Tépe •	Tótipusztza •	Szeged- Átokháza •	Želovce 257.	Želovce 818.	Zemiansky Vrbavok	Perescepinó
füles						×	×	×	×		×					×
korsó fül nélkül	×															×
talpas pohár kihajló peremű	×		×	×				×		×		×				×
félgömb alakú		×			×						×		×	×	×	
ivókürt	×								×			×				×
rovásjel		×		×				×								
övdísz	×		×	×		×		×	×	×	×	×		×		×
érem v. utánzat								×		×			×	×	×	×

A fémedények három formacsoportba sorolhatók: korsók, poharak, kürtök. A *korsók* tojásdad testűek, nagyrészüknél a has legszélesebb részén gyűrű alakú füle van.⁶⁴ A talpas *poharak* kelyhe vagy ívelt oldalú, vagy kihajló peremű, vagy

⁶⁴ A füles korsó meglétére a Kiskőrös-vágóhídi temető LX. sírja és a tótipusztai fejedelmi sír esetében csak egy-egy gyűrűfűl utal. A tótipusztai lelet behozója „ezüstedényekről” beszélt: Rómer F., Arch.Ért. 5(1871) 293. – A leletben ma már a talpas pohár kelyhén kívül csak egy kerek ezüstlap és egy gyűrűfűl található. Az ezüstlap a leletben szereplő, de a múzeumba már be nem került üvegedény száját fedte, a gyűrűfűl pedig egy nagyobb méretű korsó füle lehetett. (Egy fűl nélküli korsót Hampel J. a kunágotai lelethez rajzoltatott: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. III. (Braunschweig 1905) 262. t. 12. – A leltárkönyvben a kunágotai leletnél fűl nélküli korsó nem szerepel. Bóna I. szerint a jelenleg Kunágota lelőhellyel számon tartott korsó a tótipusztai lelethez tartozik.)



1

2

7. ábra.
Abb. 7.

1: A kunágotai korsó és – 2: a kunágotai (tótípusztai?) korsó rovásjelei
1: Kerbzeichen des Kruges von Kunágota – und 2: des Kruges von Kunágota (Tótípuszta?)

félgömb alakú. A 4–5 cm-es átmérőjű lapos, vagy kissé domború talpat rövid, díszítetlen vagy bordázott szár köti össze a kehellyel.⁶⁵

Az edények legnagyobb része ezüstlemezből készült. Aranyedényt csak az álcsatos övű kunszentmiklósi, bócsai és perescsepinoi sírban találunk. Az edények közül néhány darabon bekarcolt rovásjel látható. Ezek közül eddig csak a Kiskőrös-vágóhídi és a Budapest-Tihany téri poharakon levő jeleket ismertük. Az edények tanulmányozása során újabb rovásjeleket fedeztem fel. A kunágotai füles korsó peremének belső oldalán kétjegyű (7. ábra 1), az ugyancsak kunágotai vagy tótípusztai (?) füles korsó oldaltöredékén pedig háromtagú rovásjel (7. ábra 2) látható. A rovásjelek vagy a nemzetség tagjai, vagy az edények tulajdonosának névrövidítései lehetnek.

A fémedényes leletek időrendjét tekintve megállapítható, hogy az edények három különböző korú leletcsoportban találhatók. A legnagyobb csoportot Tótípuszta, Igar, Szeged-Átokháza, Kiskőrös-Vágóhíd, Budapest-Tihany tér, Želovce (Zsély) és Zemiansky Vrbovok (Nemesvarbók) edényei alkotják. Keltezésükre a tótípusztai és nemesvarbóki lelet IV. Konstantinos éreme és az éremutánzatok mérvadók. Ebben a csoportban füles korsók, talpas poharak és ivókürt található. A talpas poharak közül a félgömb alakúak csak erre a csoportra jellemzőek. A második csoportba tartozó fémedények (Bócsa, Tépe, Kunszentmiklós, Perescsepino) keltezése nem olyan egyértelmű, mint az első csoporté. Korábbi fejtegetéseim szerint azonban a fenti két leletcsoport időben közel van egymáshoz, így a két csoportban a hasonló fémedények előfordulása nem véletlen. Az álcsatos körben a félgömb alakú poharakon kívül minden forma megtalálható. Fül nélküli korsókat, bordázott díszű és aranyedényeket azonban csak ebből a csoportból ismerünk.

A harmadik csoportot a kunágotai fejedelmi lelet korsói és poharai alkotják. Ezt a sírt I. Justinianus (527–566) érme alapján, mint koraavar kori fejedelmi sírt

⁶⁵ A tótípusztai lelet „félgömb alakú” csészéjének talpa is megtalálható a sír leletei között. Erre László Gy. is felfigyelt, a lelet rekonstrukciójánál azonban mégis az övre függesztette fel a „félgömb alakú csészét”. (Études ... LIX. t.) – Ehhez hasonló Bóna I. elképzelése is, aki a „T” alakú függesztő segítségével akasztja fel a csészét. (Fejér megye ... 32.) – Valójában ez a „csésze” pontos mása a Budapest-Tihanyi téri temető 5. sírjában talált rovásjeles daraboknak, a nemesvarbóki kincs és a zsélyi 257. és 818. sír félgömb alakú poharának. A fenti darabok talpméretei szinte milliméter pontossággal megegyeznek. Hasonló pohár szára lehetett a Kiskőrös-vágóhídi temető IV. sírjában talált bordázott ezüsthüvely (László Gy., Études ... III. t. 10), amelynek díszítése a nemesvarbóki kincs poharának száraira emlékeztet.

tartja számon a kutatás.⁶⁶ A sír bordás díszű pohara a bócsai kör hasonló díszítésű fémedényeivel mutat rokonságot.

A fémedények keleti párhuzamait keresve elsősorban a dél-ukrajnai leletanyagot vizsgáltam át. Ezen a területen a perescsepinói leleten kívül kevés fémedényt találunk. A többi, VII. századi temetkezés fémedényekben szűkölködik. Hazai darabjainkhoz csak a glidoszii lelet talpas pohár töredéke hasonló.⁶⁷ Gyűrűs fülű ezüst- és aranykorsók nagyobb számban Közép-Ázsiában a nyugati türk kaganátus területén fordulnak elő. Avar kori darabjainkhoz hasonlókat Tuva,⁶⁸ Kuraj,⁶⁹ Tujahra és Csa-Tasz⁷⁰ előkelő nomád sírjaiból ismerünk. Ezek, a néha rovásjeles fémedények alma alakú vagy egyenes talpalójú kengyelekkel, csikó- vagy oldalpálcás vaszablákkal és préselt veretekkel együtt találhatók. A fémedényes sírokat, temetőket a szovjet kutatók a leletekben található kínai selymek és minuszinszki párhuzamok alapján a VI–VIII. századra keltezik. Megállapításuk szerint a gyűrűs fül a türk edények jellemzője. A Közép-Ázsiában gyakori gyűrűfüles agyagkorsók és bögrék előzményeit ezekben a fémedényekben látják.⁷¹ A türk fémedények egyben a későavar kori gyűrűfüles sárga kerámiáknak is előzményei.

A fenti analógiák arra engednek következtetni, hogy a Közép-Duna-medencei fémkorsók származási helyét a türk kaganátus területén, Közép-Ázsiában keressük. Ezek a párhuzamok ugyanakkor megerősítik azt a feltevésemet, hogy türk néptöredékek nemcsak a korai, hanem a középvár kor kezdetén is bejutottak a Kárpát-medencébe.

Nehezebb a helyzet az *ivókürtök*, poharak készítése helyének megállapításánál. Ezek a darabok csak hazai és délorosz területről ismertek és egyaránt előfordulnak az avarnak és onogur-bolgárnak meghatározott régészeti anyagban. Mivel számuk kevés és a fejedelmi sírokon kívül csak középvár kori temetőink első generációjának gazdag sírjaiban (többször éremutánnal) találhatók, továbbá a forma még kerámiában sem bukkan fel többé, nem tartom lehetségesnek, hogy a Kárpát-medence területén készültek volna.

⁶⁶ A kunágotai lelet koraavar kori keltezését az érmen kívül elsősorban a kardot díszítő bizánci aranylemezek készülési időpontjára és a rojtmintás lószerszámveretek használati idejére alapozzák. A sírlelet néhány más darabja azonban kérdéssé teszi ezt a meggingathatatlan látszó keltezését. A fejedelmi sír számos tárgya formában, díszítésben vagy a bócsai, vagy a tótipusztai körrel mutat rokonságot. A préselt aranylemez övdíszek formája, mintája, technikája csaknem teljesen megegyezik a tótipusztai fejedelem övdíszével. A karikacsüngős bujtatót a bócsai, igari és Szeged-átokházi leletben is megtaláljuk. A kerek, préselt fejű gyűrűk, a Kiskőrös-vágóhídi temetőben és az igari leletben is előfordulnak. Rovásjeles ezüstedényeket csak a tótipusztai körből ismerünk. A kard szerelése teljesen azonos a bócsai, csepeli, keceli és perescsepinói kardéval. A kunágotai füstópál csüngőnek és a tótipusztai bizánci keresztnek pontos párhuzamát találjuk a merszinai leletben, kettőspajzs alakú, préselt övdíszekkel együtt. [Russkie klady. (S. Petersburg 1896) XVIII–XIX. t.]

⁶⁷ Smilenko, A. T., i. m. 39. ábra.

⁶⁸ Grač, A. A., i. m. 88. ábra.

⁶⁹ Kiselev, S. V., Drevnaja istorija Južnoj Sibiri. MIA 9. (Moskva 1949) LIX. t.

⁷⁰ Jevtuhova, L. A., Arheologičeskie pamjatniki jeniševskih kirgizov (hakasov). (Abakan 1948) 26, 69., 72. ábra.

⁷¹ Maršak, B. I., Vlijanie tovertiki na sogdijskuju keramiku VII–VIII. vekov. Trudy Gos. Ermitaža 2(1961) 185.

ZU DEN ARCHÄOLOGISCHEN UND HISTORISCHEN FRAGEN DER MITTLEREN AWARENZEIT UND DER AWARISCHEN FÜRSTENGRÄBER

Das aus 211 Gräbern bestehende Gräberfeld des gemeinen Volkes der Awarzeit von Kisköre-Halastó kann sowohl hinsichtlich der Bestattungssitten, wie auch des Fundmaterials in zwei Teile geteilt werden. Der Übergang zwischen den beiden Teilen des Fundmaterials führt nur in einer Richtung, von der mittelawarischen Gruppe bis zur spätawarischen und beweist, daß die durch die Blechbeschläge charakterisierte mittelawarische Volksgruppe früher als das von den gegossenen Beschlägen gekennzeichnete spätzeitige Awarentum gelebt hat.

Die archäologischen Analogien unterstützen und bekräftigen zugleich die auf Quellenkritik gründende Annahme von Szádeczky-Kardoss, wonach der bulgarische Kuber von onogurischer Abstammung mit seinem Volke um 668–670 nach Pannonien gezogen und Untertan des awarischen Khagans geworden ist. An diese Volksgruppe kann auch der archäologische Kreis von Tótipusztá-Dunapentele-Igar geknüpft werden, dessen charakteristische Gegenstände: die doppelschildförmigen, gepreßten Gürtelbeschläge, die Zopfspangen und der Säbel ist. Die Vorgänge dieses Fundmaterials erblickt Verfasserin in dem vom Fundort Wosnesenka – Glodosi – Satschepilowka zum Vorschein gekommenen reichen Bestattungen umgrenzbaren archäologischen Denkmalmaterial, das sich an die Onogur-Bulgaren knüpfen läßt.

Das im Gebiet des Mittleren Donaubeckens im letzten Drittel des 7. Jahrhunderts erscheinende mittelawarenzeitliche archäologische Material kann weder seinem Verbreitungskreis noch der Mannigfaltigkeit seiner Materie oder seiner Gebrauchszeit nach allein an Kuber und sein Volk gebunden werden. Mit der Familie und dem Gesinde zusammen oder fast gleichzeitig mit ihnen (Hauptfundorte sind Tótipusztá, Mezókomárom, Dunapentele usw.) sind auch die Träger der beschlagenen Gürtel mit Steineinlagen (Hauptfundorte sind Igar, Želovce, Szeged-Átokháza) und auch die durch Gürtel mit runden bzw. viereckigen, gepreßten Beschlägen gekennzeichnete Gruppe hier angenommen. Dieses mit Bögen und Säbeln bewaffnete Volk unterwarf sich dem Awarenkhan.

Im spätawarenzeitlichen Denkmalmaterial ist der aus dem Funde von Dunapentele bekannte Beschlag mit geschweifeter Seite und geripptem Rücken fremd. Beschläge solchen Typs sind aus der Südukraine und in größerer Zahl aus Mittelasien bekannt. Im Gebiete Mittelasiens kamen sie in den Gräberfeldern des 5.–7. Jahrhunderts in der Gesellschaft gepreßter, mit geometrischen oder Pflanzenmustern verzierter Beschläge, Eisentransen mit Psalie, Säbeln und rundhenkligen Metallgefäßen vor. Gräberfelder mit solchen Fundkomplexen sind im Gebiete des westtürkischen Khaganats zu finden. Der westtürkische Khaganat ist infolge des Angriffes der Chinesen im Jahre 657 auseinandergefallen und das Gebiet wurde von den Chinesen erobert. Es ist anzunehmen, daß als Folge des chinesi-

schen Angriffes einzelne Stämme, Volksreste nach Westen gewandert und im Gebiete der Südukraine sich an Kuber und sein Volk anschließend in das Karpatenbecken gezogen sind. Mit dieser Annahme erhalten wir eine Erklärung für das Erscheinen eines Volkes mit einem reichen und etwas ungewohnten archäologischen Material am Ende des 7. Jahrhunderts im Karpatenbecken und für die Ähnlichkeit des gleichaltrigen Fundmaterials des Mittleren Donaubeckens, mit dem der Ukraine und Mittelasiens.

Das archäologische Material des Kreises von Tótipusztó und Bócsa sondern sich voneinander scharf ab, eine Verbindung kann zwischen ihnen kaum wahrgenommen werden. Sowohl die Bestattungssitten, wie auch das Fundmaterial der beiden Gruppen weichen voneinander ab. Der Fund von Pereschtschepino kann sowohl auf Grund des Bestattungsritus, wie auch dem Fundmaterial nach an den Bócsa-Kreis geknüpft werden. (Denken wir an die wichtigsten Stücke des Fundes: Gürtel mit Pseudoschnalle aus Gold, Metallgefäße, Sattel, Köcherkonstruktion, Aufbau des Säbels usw.). Die Unterschiede zwischen dem Fund von Pereschtschepino und dem Kreis von Tótipusztó vor Augen haltend, ist es schwer die eine „als die Bestattung eines bulgarischen Vornehmen“ zu betrachten, die andere an das Volk des ebenfalls bulgarischen Kuber zu knüpfen.

Die ethnische Zugehörigkeit von Pereschtschepino ist schwer zu bestimmen. Der Großteil der Funde besteht aus von den Awaren gebrauchten Gegenständen, mit Gefäßen, Münzen iranischen, asiatischen und byzantinischen Ursprunges.

THE PROBLEM OF THE URALIAN AND FINNO-UGRIAN ORIGINAL HOME (Archaeological survey)

István FODOR

According to an often-investigated and well-proved doctrine of linguistic history, distant ancestors of the peoples belonging to the Finno-Ugrian family of languages once spoke a more or less homogeneous language and lived on about the same territory. This area is usually called the original home of Finno-Ugrians. According to a general opinion the notion of an original home has to be delimited in time as well: it would mean the area where the ancestors of the Finno-Ugrians had lived in times immediately preceding their separation. This temporal restriction was made necessary by practical causes. Data referring to previous times are namely for the time being not sufficient for drawing conclusions regarding ethno-historical processes.

The question of a geographic localization of the original home is a cardinal point of the prehistory of all Finno-Ugrian peoples. There is, therefore, no prehistorical synthesis in special literature whose author would not bestow a special attention to this much discussed problem. Being not in the position of dwelling on every opinion, in the followings we try to give merely a short survey on some, primarily recent, results of one discipline, namely of archaeology. By way of introduction we should like to bestow, though, some thoughts upon the steep ascent, covered by archaeology till our days. In the field of linguistics, were summarized recently by J. Gulya;¹ J. Kodolányi jr., on his part, collected the most important works of earlier generations of Hungarian scholars.² In the work of Gy. László we find a historical survey over the archaeological research of the original home;³ while the study of P. Hajdú summarizes the most recent results of all disciplines concerned.⁴

¹ Gulya, J., *Prarodina finno-ugrov i razdelenie finno-ugorskoj etničeskoj obščosti. In: Osnovy finno-ugorskogo jazykoznanija.* (Moskva 1974) 28–42.

² *A finnugor őshaza nyomában.* Red. J. Kodolányi jr. (Bp. 1973)

³ László, Gy. *Őstörténetünk legkorábbi szakaszai.* (Bp. 1961, 1971²)

⁴ Hajdú, P., *Finnougrische Urheimatforschung.* UAJb 41(1969) 252–264.

1.

The investigations of a Finno-Ugrian original home fell, till recent times almost entirely within the province of linguistics, other doctrines, as ethnology archaeology, being not in possession of data, sufficient as for their number and importance. Archaeological finds did not yield an evidence suitable for outlining the historical evolution of a Finno-Ugrian ethnogenesis; in the late 19th and early 20th century, the founders of the so-called Finno-Ugrian archaeology used the material remains mainly for illustrating the existent linguistic theories about the original home. The Finnish archaeologist *J. R. Aspelin* joined in his work, published in 1875,⁵ with the idea of his compatriot, *M. A. Castrén*, setting the birthplace of the cognate Uralian (Finno-Ugrian and Samoyed) and Altaic peoples about the Sayan and Altai region.⁶ Aspelin concluded that the so-called Ural-Altaic Bronze Age culture must have been the heritage of this ancient population, in a region whence the Finno-Ugrians later migrated westwards.

At the beginning of this century, there were, however, not many specialists left who still adhered to Castrén's theory. More and more followers gained the theory of a Volga-Kama original home, launched by the Russian *F. Th. Köppen*.⁷ The Finnish archaeologist *A. M. Tallgren* adjusted his very cautious ethnohistoric deductions also to this notion. He refuted the hypothesis of a homogeneous Ural-Altaic Bronze Age culture and classed the Ananino culture of the Kama basin of the 8th to 3rd century B. C., considered by him as a Bronze Age one, among the heritage of the Finno-Ugrians. As for the previous period he approached himself to the point of view of the Swedish archaeologist *O. Almgren*, according to whom the Neolithic culture, diffused on the forest zone spreading from the Ural to the Baltic and characterized by the so-called Comb-Marked Pottery, is to be attributed to Finno-Ugrians.⁸ The Finno-Ugrian original home is located by Tallgren on the Central Volga – Oka – Kama-region,⁹ which means that he accepted the notion of *Setälä*, formed by linguistic considerations.¹⁰

⁵ *Aspelin, J. R.*, Suomalais-ugrilaisen muinaistutkinnon alkeita. (Helsinki 1875)

⁶ His lecture held in 1849 was published in vol. V. of „Nordische Reisen und Forschungen M. A. Castrén's“ issued between 1853 and 1862. (107–122.)

⁷ *Köppen, F. Th.*, Ein neuer tiergeographischer Beitrag zur Frage über die Urheimat der Indoeuropäer und Ugrofinnen. Das Ausland 63(1890): 51. 1001–1007.

⁸ *Almgren, O.*, Nagra svensk-finska stenåldersproblem. Antikvariskt Tidskrift för Sverige 20(1905): 1.

⁹ *Tallgren, A. M.*, Suomen kansan esihistoriallinen kulttuuriperintö. In: Suomen Kulttuurihistoria. I. (Helsinki 1933) 30. [Quoted on the ground of the paper of *B. Korompay*: NyK 54(1953) 6–7.] – This presumption is implied in the extremely cautious formulation of his works in foreign languages as well: *Tallgren, A. M.*, Zur Archäologie Eestis. I. Vom Anfang der Besiedlung bis etwa 500 n. Chr. (Dorpat 1922) 68–69, 129.; *Id.*, The Arctic Bronze Age in Europe. ESA 11(1937) 20.; – An excellent summary of his opinion in Hungarian: *Id.*, Arch.Ért. 34(1914) 73–83. Having expounded the theory of Aspelin he continues as follows: „For linguistic reasons recent research rejected, though, the presumption, that the original home of the Finnish race is to be sought in the Altai region. This original home is searched for to-day on the western side of the Ural, about the Volga; recent archaeological finds also refuted the evolution of the Ural Bronze Age from the Altaic.” (74.)

¹⁰ *Setälä, E. N.*, Suomensukuisten kansojen esihistoria. In: Suomen suku. I. (Helsinki 1926) 144–148. – A copious review, written in Hungarian, of his paper of the same title, published previously: *Trócsányi, Z.*, Ethn. 27(1916) 190–209.

At this period Hungarian archaeologists did not yet partake in the investigation of the "original home" problem. On his Russian study-tour *B. Pósta* looked primarily for Oriental parallels to Hungarian relics of the Conquest period.¹¹ Hungarian linguists and historians referred to the archaeological find material but casually, using principally the works of Tallgren for a basis. (So *Z. Gombocz*,¹² *M. Zsirai*,¹³ *B. Hóman*.¹⁴) On the results of Tallgren were also the investigations of *I. Zichy* based, who, among the Hungarian archaeologists, paid the greatest attention in his time to the prehistorical find material of Russia.¹⁵ Contrary to the Finnish scholar he did not consider the population of the Ananino and the following Pianobor cultures as Finno-Ugrians but as Bulgaro-Turcs, the ancestors of the later Volga Bulgarians.¹⁶ He placed the Finno-Ugrian original home also to the Volga-Kama region.

"The science of the spade" became only in the last two or three decades the "full-grown companion" of linguistics. The large-scale archaeological excavations, carried out in the Soviet Union, yielded a wealth of find material while specialist enriched our knowledge with many new observations. The dating of finds became much more exact than ever before. In this point we are indebted to up-to-date scientific methods. Settlements and cemeteries, excavated systematically, give almost a complete cross-section of the life of the one-time population. Archaeology may often give a fuller and chronologically more exact picture of prehistory, than linguistics.¹⁷ Archaeologists cannot, however state it merely with the aid of their own discipline, which language the ancient population of the area investigated were speaking. For making conjectures he needs primarily the aid of linguistics, further that of ethnology and anthropology. This many-sided prehistorical investigation process is named, by special literature, the *complex method*, where archaeology plays a more and more important role, being the one prehistorical discipline able to enlarge its source material from year to year in a significant way. It is not an exaggerated statement when we assert that to-day only the notion of an original home has justification, which can be co-ordinated with the results of archaeology. With the words of P. Hajdú: "...archaeology

¹¹ *Pósta, B.*, Régészeti tanulmányok az orosz földön. – Archäologische Studien auf russischem Boden. (Bp.–Leipzig 1905); *Nagy, G.*, Arch.Ért. 26(1906) 392–393.

¹² *Gombocz, Z.*, TtK 57(1925) 369–374.; A finnugor őshaza ... 308–315.

¹³ *Zsirai, M.*, Finnugor rokonságunk. (Bp. 1937) 124–125. – The relation of Hungarian linguists of that time to archaeological data is characterized well by the words of *G. Bárczy*: "The evidence of archaeological finds can be considered only after other documentations, in the second or third instance, so to say for their corroboration; it is much more archaeology, which needs at every turn the results of other sciences, in order to find somehow its way among its finds." MNy 39(1943) 285.

¹⁴ *Hóman, B.–Szeksfű, Gy.*, Magyar történet. I. (Bp. n. d.) 12–16.

¹⁵ *Zichy, I.*, A magyarság őstörténete és műveltsége a honfoglalás koráig. MNyK I/5. (Bp. 1923); *Id.*, Magyar őstörténet. (Bp. 1939)

¹⁶ *Ibid.* 43.

¹⁷ "There can be no doubt to-day about the fact, that archaeological chronology, especially as for the stratigraphy of the different cultures, but as for absolute chronology as well, is much more reliable than the chronological evidence of linguistics," – writes *Gy. László*, continuing as follows: "The picture of a material culture, emerging from the words as well as that of on intellectual life become more full if we do not make an acquaintance with them merely through their symbols, the words, but are in the position studying them through a contemporaneous evidence by the means of archaeology." See: A magyar őstörténet kérdései. Red. K. Czeglédy and P. Hajdú. NyÉ 5. (Bp. 1955) 39.

achieved the position, where it partakes on equal terms in solving the problems of Uralian prehistory, achievable by none of the disciplines interested as a single-handed job."¹⁸

2.

Archaeology is, notwithstanding, also in the future primarily dependent on linguistics in the course of this extremely intricate and responsible investigation, endeavouring to identify the uncovered find material as the material remains of a certain ancient population. In investigating the problem of an original home, the biogeographical words have a special importance. Botanical, resp. zoological names from the Uralian, resp. Finno-Ugrian periods are characteristic for the biogeographical relations of the original home. In former times recent floral and faunal conditions were considered when defining the confines of this ancient biogeographical environment. Presently we are able to reconstruct, on the ground of flower pollens, preserved in peat sediments, the vegetation of a certain area back to several thousand years. Conditions before 4 to 6 thousand years, reflected in ancient Finno-Ugrian or Uralian period words, are to be sought not on recent but on synchronous plant maps. Results yielded in this way are naturally much more exact than those of former investigations, when data about the ancient vegetation were not known, the flora having been subject to extremely great changes during the past millennia.¹⁹

It is on results drawn from bio-geographical words that the theory of a Kama or Volga-Kama original home, having still a fair number of adherents is based. The beginnings of this notion go back, as mentioned, to *F. Th. Köppen*, whose attention was drawn to the fact that the words "bee" and "honey" have common roots in Finno-Ugrian and Indo-European languages.²⁰ (They are presumably Indo-European loan-words in Finno-Ugrian languages.²¹) Based on this identity Köppen presumed, on the one hand, an Indo-European – Finno-Ugrian kinship, which later proved false; on the other hand he drew the attention to the circumstance that in ancient times bees and apiculture were unknown in Siberia, he first bee swarms having been transported by Russian settlers in the late 18th century.²² From this he drew the deduction, according to which the Finno-Ugrian original home must have been in Europe and by no means east of the Ural.²³

¹⁸ Hajdú, P., *Néprajz és Nyelvtud.* 12(1968) 10.

¹⁹ This method was applied first in the research of the original home by *Gy. László*: *Őstörténetünk...*

²⁰ Köppen, *F. Th.*, op. cit. 1003–1004.

²¹ See: MSzFE II. 429–430, 443–444. – *A. J. Joki* is, though, of the opinion that Indo-European words may come from Finno-Ugrians as well: *Uralier und Indogermanen. Die ältere Berührungen zwischen den uralischen und indogermanischen Sprachen.* MSFOu 151. (Helsinki 1973) 284, 373–374.

²² The military surgeon Behrens sent during the winter of 1776–1777 for 30 swarms of bees from the land of the Bashkirs, Government of Orenburg, to Usty-Kamenogorsk. (*Köppen*, *F. Th.*, op. cit. 1005.) – Köppen considers the earlier data of Pallas, according to which he found an apiculturist in Tobolsk, not essential. [Ibid. 1006. Cf. *Pallas, P. S.*, *Reise durch verschiedene Provinzen des russischen Reichs. Teil II.* (St. Petersburg 1773) 99.]

²³ Köppen, *F. Th.*, op. cit. 1007. – Köppen surmised the common Indo-European and Finno-Ugrian original home about the central section of the Volga. (Ibid.)

This notion – supported also by other data – became very popular both in Finland²⁴ and Hungary.²⁵ The Finnish generally locate the original home to the region of the Oka and Central Volga, while Hungarian specialists take, besides the Central Volga area, primarily the Kama valley in consideration.

To-day Köppen's arguments are, however, not considered as well-established. It is proved by the investigations of the Esthonian ethnologist *F. Linnus* that bees and honey were known in Siberia for ancient times, ages before the Russian conquest; it was only domestic apiculture which was introduced by the Russians to this area. Collecting honey from the cavities of trees, housing bee swarms, the so-called forest apiculture, was known to the inhabitants of Siberia also in previous times. The word "bee" could mean evidently the bumble-bee as well. This is, therefore, no evidence for excluding Siberia from areas to be considered as the original home.²⁶

Roughly contemporaneous with the study of *F. Linnus* is that of *A. Hämäläinen*, who drew the attention to an ancient apiculture of Central Asian peoples. Based on an oral information of *J. G. Ramsted* he refers to a Japanese chronicle of about 800, according to which at this time bees were imported to Japan from the present Manchuria.²⁷ He furthermore argues that the existence of the words *bal*, i. e. bee, and *avus*, i. e. wax, is provable in Central Asian Turk and Mongolian languages as early as about 1200, which would mean that we can strongly question the assertion of Köppen, according to which bees were unknown in Siberia before the end of the 18th century.²⁸ He refers here to a notice of *W. Radloff*, who had seen many bumble-bees about the Lake Telecki and found a widespread forest apiculture among the "Küsön" tribe of the Black Forest Tatars and along the river Ügön.²⁹ The words for bee and honey (*argi* and *pal*) in local Tatarian languages cannot be derived from the Russian having ancient roots.³⁰ Based on

²⁴ See: *Paasonen, H.*, Beiträge zur Aufhellung der Frage nach der Urheimat der finnisch-ugrischen Völker. Turun Suomalaisen Yliopiston Julkaisuja. B.I/5. (1923).; *Setälä E. N.* op. cit.; *Toivonen, Y. H.*, Zur Frage der finnisch-ugrischen Urheimat. JSFOu 56(1952): 1. 41.

²⁵ See: *Gombocz, Z.*, op. cit. 313.; *Zsirai, M.*, A magyarság eredete. In: A magyarság őstörténete. Red. L. Ligeti. (Bp. 1943) 26.; *Bárczy, G.*, op. cit. 286.; *Hajdú, P.*, A magyarság kialakulásának előzményei. NyÉ 2. (Bp. 1953) 21.; *Id.*, Finnugor népek és nyelvek. (Bp. 1962) 35, 39.; *N. Sebestyén, I.*, Acta Ling 1(1951–1952) 273–346.

²⁶ *Linnus, F.*, Eesti vanem mesindus. I. Metsamesindus. Deutsches Referat. (Tartu 1940) 23. („... es sich bei den Nachrichten über die Entstehung der Bienenzucht in Gouv. Tomsk im XVIII. Jh. nur einzig und allein um die Hausbienenzucht handeln kann, daß dagegen südlich der Stadt Kuznezsk und besonders im Nord-Altai die wilden Bienen und die Honigjagd eine uralte Erscheinung sind.“)

²⁷ *Hämäläinen, A.*, Beiträge zur Geschichte der primitiven Bienenzucht bei den finnisch-ugrischen Völker. JSFOu 47(1935) 34.

²⁸ Ibid.

²⁹ „Eine andere, noch viel bedeutendere Erwerbsquelle für die Schwarzwald-Bewohner bieten die Bienenstöcke und Cedernmüsse. In den riesigen Waldflächen gibt es unzählige wilde Bienenschwärme, die in hohlen Bäumen ihre Zellen bauen und reichlich Honig eintragen. Diese Bienenschwärme mitsamt dem Honig nehmen die Tataren aus und verkaufen sie an die russischen Kaufleute.“ *Radloff, W.*, Aus Sibirien. Lose Blätter aus dem Tagebuch eines reisenden Linguisten. I. (Leipzig 1884) 367–368. – On the apiculture of the near area about the river Ügön: Ibid. 101.

³⁰ *Klinge, J.*, Die Honigbäume des Ostbaltikums und die Beutkrieffern Westpreusens. Schriften der Naturforschenden Gesellschaft in Danzig 10(1899) 223. (Quoted after *A. Hämäläinen*, op. cit. 34. n. 2.)

these arguments Hämäläinen summarizes his opinion as follows: "Es sieht also schließlich aus, als eigneten sich die von Köppen vorgebrachten Argumente nicht als bündige Beweise für seine Behauptungen über die Lage der Urheimat der finnisch-ugrischen und indoeuropäischen Völker."³¹

Later the archaeologist L. R. *Kyzlasov* called the attention to the ancient apiculture of Siberian peoples.³² On Turkish belt mountings from the 6th to 8th centuries e. g. we see bees represented.³³ In his lecture held in the Finno-Ugrian Congress of 1960 V. N. *Černecov* pointed to the fact that because the two words mentioned are in Finno-Ugrian languages of Indo-European origin, and the former peoples contacted in the second to first millennia B. C. with the Indo-Europeans on huge areas, stretching from the Volga to the Altai region, these words could have been loaned at this time, they are, consequently, not to be attributed with certainty to the Finno-Ugrian period.³⁴

References to the words "honey" and "bee" were, in spite of evident refutations, continued. E. *Itkonen* is e. g. of the opinion that the major part of the Uralian original home must have been in Europe, as the bee was native in Asia only on the southern regions, where Finno-Ugrians never got, and Siberia could not have been the scene of Finno-Ugrian – Indo-European connections.³⁵ There can be, on the contrary, no doubt to-day about the fact that Finno-Ugrians had very intensive southern connections – in all probability with Indo-Europeans – during the Neolithic and the Bronze Ages in both eastern Europe and western Siberia.³⁶ A spectacular evidence for relations connecting remote populations is furnished by bronze objects from the 16th and 15th centuries B. C., of the so-called Seima-Turbino type, which were produced about the area between the rivers Irtyš and Ob (roughly corresponding to the region between Omsk and Tomsk), whence they arrived at the East European Finno-Ugrian peoples.³⁷ Relations of the Finno-Ugrians are palpable as far as the Altai region at this period.

According to the arguments mentioned, the conclusions deduced from the words "bee" and "honey" are to be finally excluded from the scientific argu-

³¹ Ibid. 34.

³² *Kyzlasov, L. R.*, Taštykskaja epoha v istorii Hakassko-Minusinskoj kotloviny. (Moskva 1960) 175. – On the traditional forest apiculture of the Bashkirs, living on the borderland of Europe and Asia, see: *Rudenko, S. I.*, Baskiry. Istoriko-etnografičeskie očerki. (Moskva-Leningrad 1955) 96–100. (The case of the Bashkirs, living on both sides of the Ural, is a good example for the fact that this form of apiculture was not confined only to Europe.)

³³ *Kiseljov, S. V.*, Drevnjaja istorija Južnoj Sibiri. MIA 9. (Moskva 1949) 301., Pl. I., 21.

³⁴ *Černecov, V. N.*, K voprosu o meste i vremeni formirovanija ural'skoj (finno-ugro-samodijskoj) obščnosti. In: CIFU I. (Bp. 1963) 406. – It is hardly questionable that these are international loanwords, spread over extremely large areas. The word "méz" (= honey, in the form *miet) penetrated from the Tocharian language to the Chinese. See: the report on the lecture of *Ivanov, V. V.*, O drevnejših kontaktah kitajskogo jazyka s indoevropejskim. SE 1974: 6. 143.

³⁵ *Itkonen, E.*, Zur geographischen Ausdehnung der finnisch-ugrischen Urheimat UAIb 41(1969) 304.

³⁶ *Tret'jakov, P. N.*, Finno-ugry, balty i slavjane na Dnepru i Volge. (Moskva-Leningrad 1966) 88, 94, 101.; *Černecov, V. N.*, Drevnjaja istorija Nižnego Priob'ja. MIA 35. (Moskva 1953) 58.

³⁷ *Fodor, I.*, MFMÉ 1971: 2. 176–177. with literature.

ments concerning an original home. (Names of animals are, besides, not serviceable for locating an original home; ancient tree names are much more reliable in this respect.)³⁸

3.

Even in the last decades there were some attempts for adjusting conclusions drawn from the archaeological find material to antiquitated notions about the original home. Thus *E. Molnár* tried to revive the Sayan hypothesis of Castrén by bringing the Copper Age Afanasevo culture of the Sayan-Yenisey region (mid-third – early second millennium) in connection with the ancient Uralian people.³⁹ His theory is, however, not confirmed by archaeological data or by the results of linguistic and anthropological research either. By no means is the Afanasevo culture to be considered as an Uralian or Finno-Ugrian heritage.⁴⁰

Close to the notion of Erik Molnár is the hypothesis of *L. R. Kyzlasov*, which passed, however, almost unnoticed;⁴¹ he devoted in his work rather a small field to the problem of the Finno-Ugrian original home. In a concise form he exposes that in the *Dinlins* of the Minusinsk region – who would build, according to him, the population of the *Tagar* culture in the period of the 7th to 3rd century B. C. – we have to see Ugrians, or more precisely Proto-Ostyaks. (His train of thought is linked here to the notion of *E. Molnár*. Both of them have, besides, something common in their methods, as they, after having criticized it sharply, reject the use of bio-geographical words for prehistoric research.) Later, at the beginning of the *Tashtyk* period – about the mid-first century B. C., – their dwellings in the Minusinsk region were occupied mainly by newcomers, while they moved westwards, to the region of the Ob River, where they mingled with various local population groups. According to his opinion, formed rather cautiously, to the latter ones belonged also the Volguls, who loaned a significant part of their ethnic culture from the Ostyaks and received their Ugrian language in all probability by a change of language. A part of the Ugrians from the Yenisey region remained, though, in their old dwellings. These would change later their ancient language for that of the predominating Turks, *Kyzlasov* considers the Baraba Tatars, North Altaic Turks and Khakases as Ugrians, who became Turks. He based his hypotheses primarily on the clay death masks, found in the graves of the *Tashtyk* culture of the Minusinsk region (first century B. C. to fifth century A. D.), which he compares with the face-cloths of the Ob-Ugrians.

This feature of Ob-Ugrian funerary rites has, though, sources quite different from those supposed by *Kyzlasov*. In the archaeological or ethnographical material nothing points to the direction that masks similar to those used in the *Tashtyk* culture were ever made there.⁴² Investigations of historians do not corroborate the hypothesis, either, according to which the population group *Dinlin* (or

³⁸ *Hajdú, P.*, Hol volt az uráli őshaza? In: Tanulmányok a magyar nyelv életrajza köréből. Red. *L. Benkő*. NyÉ 40. (Bp. 1963) 131.; *Id.*, Arch.Ért. 91(1964) 123.; *Id.*, ActaLing 14(1964) 76–77.

³⁹ *Molnár, E.*, A magyar nép őstörténete. (Bp. 1953) 32. – On the Afanasevo culture see: *Kiselfjov, S. V.*, op. cit. 14–40.; *Istorija Sibiri. I.* (Leningrad 1968) 159–162.

⁴⁰ Cf. A magyar őstörténet ... loc. cit.; *Diószegi, V.*, Ethn. 65(1954) 244–253.

⁴¹ *Kyzlasov, L. R.*, op. cit. 166–177.

⁴² *Fodor, I.*, FA 24(1973) 173.

Tingling) mentioned in Chinese sources, was identical with the Ugrians.⁴³ The number of counter-arguments against the above notion could be, however, increased. No wonder that this theory has found almost no followers among archaeologists, or specialists of akin disciplines. (It was supported only by *T. M. Garipov* and *R. G. Kuzeiev*.)⁴⁴

Perhaps it would not be entirely without interest mentioning that the hypothesis of *B. Munkácsi*, according to which "... the ancient home of the Finno-Hungarian peoples was situated in the woodland and open country north of the Caucasus, rich in rivers and pastures..."⁴⁵ was accepted, to my knowledge, by no prominent archaeologist.

4.

Among Hungarian archaeologists the theory of an *original home about the Kama or Volga-Kama region* found the most adherents, not only in former times but – sporadically – even to-day. This notion, based on bio-geographical data, was first supported by archaeological arguments – as said before – by *Tallgren*. His theory – according to which the *Pianobor* culture, lasting till 600 A. D. and vanishing about this time from the Kama region, can be brought in connection with the Hungarians, who probably started their long migrations about this time – proved in Hungary very fertile. As the *Pianobor* culture originated from the Early Iron Age *Ananino* culture and this latter from the Bronze Age culture of East Russia, *Tallgren* connected this whole chain of cultures with the Proto-Hungarians.⁴⁶ *Gy. László* supposed that the distance between the *Pianobor* culture and the remains of the Hungarians of the Conquest Period could be surmounted by an increase of new data, pointing to a number of remarkable parallels.⁴⁷ *I. Dienes* called the attention to similarities, if rather remote ones, of the costume of the conquering Hungarians.⁴⁸ Missing links, connecting the two cultures, were, however, not produced by recent research. On the contrary: there are more and more reliable data contradictory to a genetic connection. Considering all these the conclusion can be drawn that the *Pianobor* and *Ananino* cultures, as well as the previous *Kama* Bronze Age culture, are by no means to be connected with the

⁴³ *Czegledy, K.*, Nomád népek vándorlása Napkelettől Napnyugatig. *Kőrösi Csoma* Könyvtár 8. (Bp. 1969) 150.

⁴⁴ *Garipov, T. M.-Kuzeiev, R. G.*, „Baškíro-mad'jarskaja” problema. (Kratkij obzor osnovnyh istočnikov) AEB I. (Ufa 1962) 342. – Based on this the negative opinion of *Németh, Gy.*, Acta Ling 16(1966) 6.; *Id.*, Vengerskie plemennye nazvanija u baškir. AEB IV. (Ufa 1971) 252.; In his new book *R. G. Kuzeiev* does not accept the theory of Kyzlasov any longer: Proischozhenie baškírszkogo naroda. (Moskva 1974) 400.

⁴⁵ *Munkácsi, B.*, A magyar őshaza kérdése. In: A finnugor őshaza... 219. To his linguistic critic see: *Zsirai, M.*, Finnugor rokonságunk. 130.; *Hajdú, P.*, A magyarság kialakulásának előzményei. 68–69.

⁴⁶ *Tallgren, A. M.*, L'époque dite d'Ananino dans la Russie orientale. SMYA 31(1919) 184.

⁴⁷ *László, Gy.*, Östörténetünk... 19.; *Id.*, In: A magyar őstörténet... 40.; *Id.*, FA 7(1955) 122. – *E. Moór* to professed the identity of the *Pjanobor* people with the Ancient Hungarians: Acta Ethn. 2(1951) 134–136.; *Id.*, Acta Ling 10(1960) 390–391. From an archaeological point of view his works are, though, unserviceable, as they are based in almost all instances on a misinterpretation of archaeological data. The Hungarian character of the *Ananino* and *Pjanobor* cultures was rejected previously by *J. Deér*: A magyarság a nomád kultúrközösségben. In: Magyar Művelődéstörténet. I. (Bp. n. d.) 40.

⁴⁸ *Dienes, I.*, Arch. Ért. 96(1969) 117.

Proto-Hungarians resp. Early Hungarians. It is much more likely that the population of these cultures is to be regarded as the ancestors of the Permians and partially of the Finno-Ugrians of the Volga region.⁴⁹

The thesis, formed by Almgren, according to which the population of the Neolithic Comb-Marked Pottery culture, spreading from Scandinavia to the Ural resp. to the Ob, was Finno-Ugrian, has till our days many adherents among Estonian and Finnish archaeologists. They connect this notion with the traditional theory of a Volga-Kama original home by presuming an early – Mesolithic – dissolution of the Finno-Ugrian family of languages, which, in their opinion, would give a sufficient explanation for the question how East European Finno-Ugrians, producing the earliest pottery, could hold such vaste areas. Besides the archaeologists⁵⁰ a significant part of the linguists (the Estonian P. A. Ariste,⁵¹ the Finnish Itkonen,⁵²) ethnologists and anthropologists (The Finnish K. Vilkuma,⁵³ the Estonian K. Mark,⁵⁴) are adherents to this notion. We have no scope here for stating the ideas – otherwise very close to each other – of every archaeologist, we advert only very briefly to the theories of H. Moora, L. Jaanits and C. F. Meinander.

In the opinion of H. Moora the ancestors of Baltic Finns lived already in the second half of the third millennium B. C. in the eastern Baltic, to this time the dissolution of Finno-Ugrian unity must have been, consequently, practically finished. He thinks it possible that the evolution of the main Finno-Ugrian linguistic groups began as early as the Mesolithic Age (tenth to fifth millennia B. C.), when the peopling of the forest zone of eastern Europe was established. To this area immigrants from two directions would have arrived: from S-SW and from East, from the Ural and West Siberia. This latter population was, according to him, Mongoloid, while the immigrants from the South Europoid. The amalgamation of the two populations resulted, on the central and southern regions of the

⁴⁹ Gening, V. F., Istorija naselenija Udmurtskogo Priam'ja v p'janoborskiju epohu. I. VAU 10(1970) 195-209.; Wladyskin, W. E., Acta Ethn. 21(1972) 239-244. with literature.; Arbipov, G. A., Marijcy IX-XI. vv. (Joškar-Ola 1973) 87-91, 100-107.; Fodor, I., Arch. Ért. 100(1973) 289.

⁵⁰ Following Almgren the Finnish scholar J. Ailo became an adherent of this theory. According to him in the Stone Age the inhabitants of the area spreading from the Gulf of Bothnia to the Ural and from the Arctic Ocean to Central Russia were Finno-Ugrians: Die Dauer der Steinzeitkultur in Norden. In: Opuscula archaeologica Oscari Montelio septuagenario dicata. (Stockholm 1913) 18. His theory was developed later by A. Ayräpää, who added the hypothesis that the Finno-Ugrians of the Kammkeramik would be descendants of the Mesolithic Kunda culture: Die ältesten steinzeitlichen Funde aus Finnland. ActaA 31(1950) 41.; Id., Kulturförhallendena i Finland före finnarnas invandring. SMYA 52(1953) 95-98. The archaeological material, intended for an evidence, was published by C. F. Meinander: Die Kiukaishkultur. SMYA 53(1954); Id., Die Bronzezeit in Finnland. SMYA 54(1955). In his works, based on a racial theory, G. Kossina regarded the population of the Kammkeramik as Finno-Ugrians: Die Indogermanen. Mannus Bibl. 26. (Leipzig 1921) 58-61. Its critic see: László, Gy. Östörténetünk ... 81.

⁵¹ Ariste, P. A., Formirovanie pribaltijsko-finnskih jazykov i drevnejšij period ih razvitija VEIEN. (Tallinn 1956) 5-27.

⁵² Itkonen, E., Die Vorgeschichte der Finnen aus der Perspektive eines Linguisten. UAJb 32(1960) 2-42.

⁵³ Vilkuma, K., När kommo östersjöfinnarna till Baltikum? Folk-Liv, 12-13. (Stockholm 1947-48) 15-43. Cf. Korompay, B., op. cit. 10-11.

⁵⁴ Mark, K., Zur Herkunft der finnisch-ugrischen Völker vom Standpunkt der Anthropologie. (Tallinn 1970) 90, 105.

forest zone, in the Finno-Ugrians, whereas on the northern zone Lapps were living, in their bulk of an eastern origin, eastwards from them we find Samoyeds. The life of these population groups was in the Neolithic (fourth to third millennia), and even till the end of the second millennium B. C. almost undisturbed, we have not to count with major migrations on their territory. According to him a continuity between the Neolithic population of the Baltic Comb-Marked Pottery culture and the later Common Finns can be proved.⁵⁵

Essentially of the same opinion is *L. Jaanits*. Also he surmises that the Finno-Ugrian unity dissolved as early as the Mesolithic Age and we have to take the population of the so-called typical Comb-Marked Pottery culture of the third millennium B. C., arriving from the East, for the ancestors of the Baltic Finns.⁵⁶ The population of the Sperrings Pottery, settled more towards the North, can be, according to him, identified with the Proto-Lapps.⁵⁷

In his Moscow lecture held in 1972, *C. F. Meinander* called the attention to the fact that the family tree of the Finno-Ugrians is merely a linguistic construction, while ethno-historical processes took place, in all possibility, in a different way. According to him we must not start from the basis that the Finno-Ugrian ancient population migrated from an one-time original home, but we have to consider the north-eastern part of Europe (included Finland and the East Baltic area as well) as populated from the Neolithic Age on by groups different as for their languages and ethnic composition; among these the Finno-Ugrian language was dispersed by the way of constant connections. He visualises the evolution of Finno-Ugrian languages not according to the family tree theory but to the wave theory. He puts the period of the linguistic homogenisation to the Comb-Marked Pottery culture, i. e. the fourth to third millennia B. C. According to him significant population groups did not migrate from the East to the eastern Baltic.⁵⁸

In opposition to the above notions archaeological investigation of the past two decades unanimously proved the fact that the comb-marked, resp. comb-and-pitmarked pottery was characteristic for several Neolithic popular-cultural units, and in this period we have to count with important population migrations on its diffusion area.⁵⁹ Among the most significant ones might have been that

⁵⁵ *Moora, H. A.*, Voprosy složenija estonskogo naroda i nekotoryh sosednih narodov v svete dannyh arheologii. VEIEN (Tallinn 1956) 59–64.; *Id.*, Zur ethnischen Geschichte der ostseefinnischen Stämme. SMYA 59(1958): 3. 7–17.

⁵⁶ *Jaanits, L. Ju.*, K voprosu ob etničeskoj prinadležnosti neolitičeskogo naselenija territorii Estonskoj SSR. VEIEN (Tallinn 1956) 146–161.; *Id.*, Poselenija epohi neolita i rannego metalla v priust'e r. Emajugi (Estonskaja SSR). (Tallinn 1959) 370–371.; *Id.*, Die frühneolithische Kultur in Estland. CIFU II. (Helsinki 1968) II. 24.

⁵⁷ *Id.*, K voprosu ... 160.

⁵⁸ *Meinander, C. F.*, Problema proishozhdenija finno-ugrov po dannym arheologii. In: Etnogenez finno-ugorskih narodov po dannym antropologii. (Moskva 1974) 18–28.; – Previously – based on the Marrist theory – *A. V. Šmidt*, among others, disclaimed the existence of an original home and population of Finno-Ugrians: O rabotah russkikh arheologov po finnam. Soobščeniya GAIMK 1932: 3–4. 37.

⁵⁹ The cultural unity of the East European Kammkeramik was refuted by *M. E. Foss*, dividing the culture to three independent groups (Volga-Oka, Ural-Kama and East Baltic groups): Drevnejšaja istorija severa Evropejskoj časti SSSR. MIA 29. (Moskva 1952) 153–193.; – Later *P. N. Treťjakov* regarded merely the Ural-Kama group as Finno-Ugrian, according to him the local population moved at the end of the Neolithic period and at the beginning of the Bronze Age westwards (Volosovo culture): U istokov etničeskoj istorii finno-ugorskih plemjon. SE 1961: 2. 78–79. – On the other hand *V. Lubo* regarded the Volga-Oka group as Finno-Ugri-

about 2000 B. C., when the population of the so-called Volosovo culture migrated from the central Volga region with a great sweep westwards, reaching the regions near the Baltic in a relatively short time. The bulk of the specialists considers them as Finno-Ugrians moving westwards.⁶⁰ A major part of linguists points out, that we have no ground for retracting the hypothesis of an ancient language, and the importance of areological research does not make the family tree theory unnecessary or anachronistic.⁶¹

I do not intend to treat here the question of the Mesolithic *Kunda* culture of Esthonia (seventh millennium B. C.) at length, as Gy. László and P. Hajdú dealt with these notions thoroughly.⁶² To-day the possibility of deriving this culture from the Uralian Shigir culture of an uncertain chronology but decidedly younger, as presumed some twenty years ago by A. Ia. Briusov, cannot be maintained.⁶³ It can be asserted, too, with complete certainty that we cannot count with a westward migration of the Kunda people either; as thought by R. Indreko.⁶⁴ We can exclude therefore the so-called "Kunda-Shigir problem" in all probability finally from the questions of the Finno-Ugrian original home.

According to the theory of Gy. László the ancestors of the Uralian peoples are to be sought in the Late Palaeolithic Swiderian culture, spread on the territory between Central Poland and the Oka River. A group each of this population would migrate to the North (Kunda culture), resp. to the East (Shigir culture). He presumes the former ones to be the ancestors of the Lapps, the later ones the Samoyeds. In the Neolithic Age the population of the Swiderian territories produced the Comb- and Pit-Marked culture, in whose western group – on the territory of the East Baltic – we might identify the remains of the Common Finns on the one hand; in the Oka group on the other hand that of the Permians and Ugrians; on the territory between these the dwellings of the Volga Finns are to be sought. The spreading of the Uralian Comb-Marked culture would indicate the dwellings of the Proto-Samoyeds. Similarly to the Finnish and Esthonian specialists Gy. László takes it for granted that in the Neolithic there were in the

ans, considering the population of the other two groups as Indo-Europeans: Die kammkeramische Kultur und die finno-ugrische Frage. CUFU II. (Helsinki 1968) II. 56–57. – A recent comprehensive study on the culture: *Tret'jakov, V. P.*, Kul'tura jamočno-grebenčatoj keramiki v lesnoj polose Evropejskoj časti SSSR. (Leningrad 1972). – On Neolithic population migrations see also: *Gurina, N. N.*, K voprosu o nekotoryh obščih elementah material'noj kul'tury neolitičeskikh plemjon Urala i Pribaltiki. In: V. Ural'skoe arheologičeskoe soveščanie. (Syktyvkar 1967) 17.

⁶⁰ *Tret'jakov, P. N.*, Finno-ugry, balty ... 49–57.; *Halikov, A. H.*, Drevnjaja istorija Srednego Povolž'ja. (Moskva 1969) 92, 378.; *Bader, O. N.*, Bassejn Oki v epohu bronzy. (Moskva 1970) 39.; *Fodor, I.*, Skizzen aus der Archäologie der finnisch-ugrischen Urgeschichte. (Summ.) RF II: 15. (Bp. 1973) 17–18.

⁶¹ *Serebrennikov, B. A.*, Prajazyk kak neobhodimaja model'. CUFU IV. Pars 1. (Bp. 1975) 65–69. („... the genesis of new languages as the result of an amalgamation with other languages, when languages related or not related, reaching the integration limen, would contact each other – this is a mere fiction" 67.); *Honti, L.*, NyK 77(1975) 125–135.; *Hajdú, P.*, NyK 77(1975) 147–152.

⁶² *László, Gy.*, Östörténetünk ... 81–103.; *Hajdú, P.*, UAJb 41(1969) 261.

⁶³ *Briusov, A. Ja.*, Očerki po istorii plemjon evropejskoj časti SSSR v neolitičeskuju epohu. (Moskva 1952) 25–41.; *Id.*, K voprosu o zaselenii Severa evropejskoj časti SSSR v neolitičeskuju epohu. KSIIIMK 49(1953) 8–12.

⁶⁴ *Indreko, R.*, Die mittlere Steinzeit in Estland. (Stockholm 1948) 408. Cf. *Tret'jakov, P. N.*, Finno-ugry, balty ... 23.; *Gurina, N. N.*, op. cit. 17–18.; *Fodor, I.*, Arch.Ért. 98(1971) 254.

East European forest zone no population migrations of importance. He locates the place of the Ugrian co-existence in the Volosovo culture, while he identifies the area, where the Proto-Hungarian ethnogenesis took place, with the wooded grassland and steppe region of the right banks of the Central Volga; later he attributes the Imenkovo culture of the third to the seventh centuries to them.⁶⁵

László's hypothesis is based primarily not on archaeological evidence but has been deduced from a bio-geographical stock of words. Recent research did not prove, though, his archaeological arguments in following important questions: 1) The peopling of the Ural region began as early as the Middle Palaeolithic Age.⁶⁶ During the Mesolithic it had already a considerable population,⁶⁷ in the Early Neolithic – in the fourth millennium B. C. – it was, in relation to the conditions of the period, very densely populated, especially as for the zone east of the Ural.⁶⁸ This area is therefore not to be eliminated when searching for the original home of the Finno-Ugrians, referring to a late peopling of the Ural, as done by Gy. László. 2) The Swiderian culture can be brought in connection only with a later Comb- and Pit-Marked culture, namely that of the Volga-Oka region. This could not have belonged, though, to any Finno-Ugrian population, as its territory was occupied, about 2000 B. C., by the Volosovo people migrating there from the East, whose cultural traditions can be followed to later Finno-Ugrians.⁶⁹ 3) On the forest zone of East Europe we have to count, in the Neolithic Age, with considerable migrations, the most significant of which was maybe the westward migration of the Volosovo people, mentioned before, accomplished in the Late Neolithic period. 4) Archaeological investigation, starting from a later period and proceeding backwards (the retrospective method) adds more and more data to the evidence that the ancestors of the Uralian, resp. Finno-Ugrian peoples lived about the Ural region as early as the beginning of the fourth millennium. A particularly important fact is that we can find the motifs of Uralian rock engravings from the fourth to the third millennia B. C. on objects of the contemporaneous local archaeological culture, primarily on pottery decorations, as well as in the Ob-Ugrian popular arts of a much later date.⁷⁰ 5) The Uralian Neolithic culture, to be connected with a Finno-Ugrian population, is not to be derived from the Swiderian culture of the Oka region.⁷¹

⁶⁵ László, Gy., *Östörténetünk...* 111–196.; *Id.*, Über die Grundfragen der uralischen Urheimat. CIFU II. (Helsinki 1968) II. 35–40.; *Id.*, K voprosu o formirovanii finno-ugrov. In: *Problemy arheologii i drevnej istorii ugrov.* (Moskva 1972) 7–9.

⁶⁶ Bader, O. N., Le Paléolithique dans l'Oural et le peuplement du Nord. Trudy VII. MKAEN 5. (Moskva 1970) 385–390.; *Id.*, New data on the original inhabitation of North-East Europe. Quartär 19(1968) 181–197.; *Id.*, Drevnejšee zaselenije Severnoj Evropy čelovekom v svete novyh dannyh. KSIA 126(1971) 3–13.; Fodor, I., Skizzen ... 31–32.

⁶⁷ Matjušin, G. N., Mezolit Urala. In: *Doklady i soobščeniia arheologov SSSR.* (Moskva 1966) 72–74.; Burov, G. M., Drevnij Sindor. (Moskva 1967)

⁶⁸ Černecov, V. N., Naskal'nye izobraženija Urala. II. SAI V4–12. (Moskva 1971) 111.

⁶⁹ Treťjakov, P. N., U istokov ... 82.

⁷⁰ Černecov, V. N., Naskal'nye izobraženija Urala. (Moskva 1964) I: 19–27., II: 110–111.; *Id.*, Ethn. 70(1959) 3–11.

⁷¹ *Id.*, K voprosu o složenii ural'skogo neolita. In: *Istorija, arheologija i etnografija Srednej Azii.* In honour of S. P. Tolstov. (Moskva 1968) 41–53.; Bader, O. N., Ural'skij neolit. In: *Kamennij vek na territorii SSSR.* MIA 166. (Moskva 1970) 157–171.; *Id.*, Volgo-kamskaja etnokul'turnaja oblast' epohi neolita. MIA 172. (Moskva 1973) 105. – In accordance with the before said the hypothesis of J. Harmatta, according to which the original home of the Finno-

5.

A considerable part of specialists of Finno-Ugrian archaeology accept the notion of linguists,⁷² according to which the oldest dwellings of the Finno-Ugrians are to be found in the Neolithic remains.⁷³ Linguists base their theory on the fact that the word-stock of the Uralian – Finno-Ugrian basic language (sledge, bow, arrow, drill, snow-shoes, needle, awl, glue; to spin, to paddle) reflects Neolithic circumstances. Archaeologists support their theories primarily with the argument, that it is this period, from which the earliest find material, quantitatively significant, is at our disposal, the comparative analysis of which is already sufficient for ethnohistorical deductions. The retrospective investigation of the Late Finno-Ugrian find material gives, on the other hand, the same period, i. e. the *Uralian Neolithic culture*.

The Uralian Neolithic culture, found on both sides of the mountain, is to be dated to the fourth to third millennia B. C. Its characteristic features are as follows: houses dug in the earth, of a square ground-plane; pointed-based pots with comb-marks on their surface; bone harpoons and arrowheads; settlements exclusively on riversides and lake-shores; burials sprinkled with red ochre; rock engravings, etc. In the find material of the eastern and western sides of the Ural there are, though, besides evidences for a unity also remarkable differences: for the eastern side small, microlithic blades are characteristic, with one side retouched; the clay of the essels was often mixed with pulverized steatite, the surface covered, in many cases, with the so-called tacking stitch decoration (lines of unequal depth, made with small sticks), though wave-lines occur quite often, while westward from the mountain ridge the mantle of the pots being decorated almost exclusively with comb impressions; tool-making traditions were also different: macrolithic implements (burins, scrapers, axes) being characteristic for this area.⁷⁴

Besides the ones mentioned the most important difference between the two areas is, that the earliest Neolithic remains are, for the time being, known only from the eastern side of the Ural, the western slopes of the mountain, together with the great part of the Kama valley, having been at this time for the most part uninhabited.⁷⁵ As the latter region, especially the Kama valley, is an archaeolog-

Ugrians would be in the Upper Palaeolithic, and Mesolithic, about the Volga-Oka region and the Kunda and Šigir cultures, originating from these, are to be regarded as the heritage of Proto-Lapps and Proto-Samoyedes (Arch.Ért. 94(1967) 215–216.) has not been proved.

⁷² See e. g. Hajdú, P., Néprajz és Nyelvtud. 12(1968) 5–6.

⁷³ See e. g. Treťjakov, P. N., Finno-ugry, balty ... 37–38.; Križevskaja, L. Ja., Neolit Južnogo Urala i problema etnokul'turnyh obščnostej. In: V. Ural'skoe arheologičeskoe soveščanie. (Syktyvkar 1967) 27.

⁷⁴ Bader, O. N., MIA 166, 157–171.; Fodor, I., Skizzen ... 7–12.

⁷⁵ Bader, O. N., MIA 166.; Križevskaja, L. Ja., Neolitičeskije poselenija na severo-vostoke Baškirii. SA 1962: 2. 110.; Ead., Neolit Južnogo Urala, MIA 141. (Leningrad 1968) 115–116.; Černecov, V. N., Naskal'nye izobraženija ... II. 110.; Id., Opyt vydelenija etnokul'turnyh arealov v Severo-Vostočnoj Evrope i Severnoj Azii. In: Proischoždenie aborigenov Sibiri. (Toms 1969) 115.; Matjušin, G. N., Puti razvitiya Južnogo Urala v epohu mezolita i neolita. AEB IV. (Ufa 1971) 86–87. – The division of the Ural Neolithic according to V. N. Černecov: 1.) Kozlov period: 4000–3300 B. C.; 2.) Yurino-Gorbunov period: 3300–2700 B. C.; 3.) Čest'jag period: 2700–2200 B. C. (K voprosu o složenii ... 41.) – O. N. Bader modified the terminology of the second one to Poludjonka, that of the third one Sosnovyj Ostrov period. (MIA 166. 158–159.)

ically well-explored area — much more so than the eastern side of the Ural — the phenomena mentioned cannot be explained with a scantiness of archaeological research. Early Neolithic remains have been unearthed only about the mouth of the Kama and the neighbouring Volga regions.⁷⁶ In the fourth millennium B. C. this area did not belong, however, to the Ural Neolithic culture, being connected with stronger links to the find material of the western regions.⁷⁷

The tool assemblage of the Ural culture was made on the basis of a production, following earlier, Mesolithic traditions. The next parallels to these objects are known from the area of the Lake Aral and the Caspian Sea, mainly from the area of the Kelteminar culture of the Aral region.⁷⁸ Form and decoration of the pottery point, besides the similarities of the stone implement, also to a close affinity. It cannot be doubted that the earliest Uralian pottery is rooted in the southern regions.⁷⁹ It is, furthermore, a remarkable fact that in the environment of Sverdlovsk a house with a round ground plan was excavated, similar to those of the Kelteminar culture, to be dated with a great probability to the fourth millennium B. C. If the house is dated correctly, it would be the earliest dwelling excavated on the area of the Ural Neolithic culture and we may assume on its basis that at the beginnings the Uralians built their houses also after southern prototypes.⁸⁰

Later, in the third millennium B. C., both sides of the mountain were occupied by the Uralian or Ural-Kama culture, which, as mentioned, is already closely connected with later archaeological cultures, determinable as Finno-Ugrian.

The major part of specialists of Finno-Ugrian archaeology has no doubts about the fact any longer, that the Ural-Kama archaeological culture of the third millennium B. C., embracing both sides of the Ural, is to be brought in connection with the Finno-Ugrians (P. N. Tretiakov, A. N. Khalikov, O. N. Bader, V. N. Chernetsov).⁸¹ As for the location of this ancient population in the fourth millennium B. C., we find several opinions.

According to V. N. Chernetsov the Uralian people moved during the Mesolithic Age, roughly about the period between 6000 and 5000 B. C., to the area between the Ural mountain and the rivers Ob and Irtis from the South, the environment of Lake Aral and the eastern coasts of the Caspian Sea.⁸² (The thesis of a migration from the South is corroborated also by recent investigations of G. N.

⁷⁶ Halikov, A. H., op. cit. 67.

⁷⁷ Bader, O. N., MIA 166. 166.

⁷⁸ Tolstov, S. P., Po sledam drevnehorezmijskoj civilizacii. (Moskva 1948) 72–74.; *Id.*, Az ōši Chorezm. (Bp. 1950) 69–78.; Masson, V. M., Neolitičeskie ohotniki i sobirатели. In: Srednjaja Azija v epohu kamnja i bronzy. (Moskva—Leningrad 1966) 133–145.; Vinogradov, A. V., Neolitičeskie pamjatniki Horezma. MHE 8. (Moskva 1968) — A. A. Formozov considers the influence from the Caspian region as the more important one: O roli zakaspijskogo i priaral'skogo mezolita i neolita v istorii Evrope i Azii. SA 1972: 1. 22–35.

⁷⁹ Černecov, V. N., K voprosu o složenii . . . 51–53.; Bader, O. N., MIA 1966. 159

⁸⁰ *Ibid.* 161.; — The house was uncovered at the settlement of Niznaja Makuša, excavated by E. M. Bers; its dating is, though, not unambiguous for the time being. V. F. Starkov, for example, classed it not to the early Kozlov but to the second period: K voprosu o periodizacii zaural'skogo neolita. In: Problemy hronologii i kul'turnoj prinadležnosti arheologičeskikh pamjatnikov Zapadnoj Sibiri. (Tomsk 1970) 3.

⁸¹ Cf. Fodor, I., Skizzen . . . 4–8. with literature.

⁸² Černecov, V. N., On the problem of ancient substratum in the cultures of the circum-polar region. Trudy VII. MKAEN, 10. (Moskva 1970) 262.

Matyushin.⁸³) The creators of the Neolithic culture, beginning about 4000 B. C., were, accordingly, the Uralians, having migrated previously here; at this time they occupied only the zone east of the Ural. Somewhat before 3500 B. C., according to Chernetsov, a significant part of the Uralian population migrated, covering huge distances, eastwards to the Ob – Yenisey – Angara region and westwards, through the Pechora valley, the region of Lake Onega and Karelia as far as northern Norway. He takes the population groups, moved to the East, for Proto-Samoyeds having lived between the Irtysh and Yenisey, reps. for the akin Yukagirs, placed about the lower section of the Yenisey, while he regards those having migrated westwards as the ancestors of the Lapps.⁸⁴ During the third millennium B. C. in the northern zone, stretching from the Angara to Norway, a culture producing a roughly homogeneous tool assemblage (microliths) and ornamental motifs (comb-marked pottery decorations, zoomorphic carvings) came into being. The kinship of the populations living on this area is proved furthermore by the similarities of rock engravings, found in Norway, in the Ural and the Angara region,⁸⁵ sledge runners, made of Siberian pine (*Pinus cembra*), coming from Finnish and Swedish peat bogs, of the same type as those found in Uralian peat bogs;⁸⁶ drinking bowls (ladles, spoons) with zoomorphic carvings,⁸⁷ furthermore the Neolithic comb-marked pottery of the so-called Sperrings type, found in the Baltic,⁸⁸ similar to the Uralian comb-marked pottery.⁸⁹ These migrations of huge dimensions, accomplished by Uralian reindeer-hunting groups, are brought in connection by Chernetsov with the appearance of skis and sledges in the fourth millennium B. C.⁹⁰ In the peat bog, called Vis I, of the Vichегда valley, there were skis, sledges, arrows and other wooden objects uncovered, to be dated to the Mesolithic Age, to the seventh resp. sixth millennium B. C.⁹¹ These finds allow the hypothesis that these objects were known also among the Uralians earlier than the fourth millennium B. C.

⁸³ *Matjušin, G. N.*, Mezolitičeskie pamjatniki vysokogornyh rajonov Južnogo Urala. In: *Problemy arheologii Urala i Sibiri*. In honour of V. N. Černecov. (Moskva 1973) 44, 55.

⁸⁴ *Černecov, V. N.*, On the problem ... 264–265.; *Id.*, Opyt vydelenija ... 116–119.; *Id.*, Etnokul'turnye arealy v lesnoj i subarkticheskoj zonah Evrazii v epohu neolita. In: *Problemy arheologii Urala i Sibiri*. 12–14.; *Id.*, Naskal'nye izobraženija Urala. II. 111–114.; Cf. *Veres, P.*, Népr. Ért. 54(1972) 38–39.

⁸⁵ *Černecov, N. N.*, Naskal'nye izobraženija Urala. II. 95–106.; *Id.*, Naskal'nye izobraženija uralskogo areala. In: *Problemy arheologii i drevnej istorii ugrov*. (Moskva 1972) 32–55.

⁸⁶ *Sirelius, U. T.*, Über Art und Zeit der Zähmung des Renntiers. JSFOu 33(1916–20): 2. 16–17.; *Lubo, V.*, Das Alter von Schlittenkufen mit Mittelrille. Über Beziehungen zwischen Finnland und dem südlichen Ural in der Steinzeit. (Summ.) SM 57(1950) 5–23.

⁸⁷ *Ailio, J.*, Zwei Tierskulpturen. SMYA 26(1912) 262–266., Fig. 6.; *Europaeus, A.*, Neue Funde steinzeitlicher Kunst. (Summ.) SM 36(1929) 82–88., Fig. 2. – In a group typologically identical is to be classed the spoon of Kittilä, made of firwood (*Pinus silvestris*) and decorated with a carved elk's head: *Kivikoski, E.*, Der Elchkopflöffel von Kittilä. (Summ.) SM 42(1935) 8–10., Figs. 1–3.

⁸⁸ *Jaanič, L. J.*, K voprosu ... 151.; *Pankrušov, G. A.*, Plemena Karelii v epohu neolita i rannego metalla. (Moskva–Leningrad 1964) 25–26, 96.

⁸⁹ See notes 84–85.

⁹⁰ *Černecov, V. N.*, On the problem ... 263.

⁹¹ *Burov, G. M.*, op. cit. 67–68.; *Bader, O. N.*, O drevnejših finno-ugrah na Urale i drevnih finnah meždu Uralom i Baltikoj. In: *Problemy arheologii drevnej istorii ugrov*. (Moskva 1972) 14–15.

The Kama valley was peopled by the Finno-Ugrians in all probability during the centuries about 3000 B. C., assimilating verily likely the sparse population of this area.⁹² In this connection Chernetsov called the attention to a very peculiar climatic phenomenon, which gives, presumedly, the only possible explanation for the fact, why the greatest part of the Kama valley in the fourth millennium B. C. was almost quite uninhabited. He explains this with the unequal distribution of precipitation on both sides of the mountain. While namely in the region west of the Ural there is a precipitation of about 100–140 mm between November and March, east of the mountain ridge it is not more than 70 to 90 mm. Clouds, brought by western winds, carrying rainfalls deliver their load mainly on the western side of the mountain. In winter this region was, consequently, covered by a thick snow layer, while east of the mountain the snow layer had been very thin, there could have been even patches sporadically not covered by snow. Every autumn, before snowdrifts could block up the passages, ungulates, as reindeer, elk and deer, crossed the mountain from west to east, where they could scratch off their food from below the rather thin snow layer also in winter. On the eastern side of the Ural the stock of game was in winter consequently copious, producing for Neolithic hunters considerably more favourable living conditions.⁹³

In the third millennium B. C., according to Chernetsov, the first great disintegration of Finno-Ugrians was completed. At this time in the Kama valley the Finno-Permian branch was living, in the zone between Ural and Irtis the Ugrians. Among these ethnic parts there had been at this time still very strong bonds, maintaining the cultural unity of Finno-Ugrian peoples more or less till the times about 2000 B. C.⁹⁴

Near to the above notion of Chernetsov is the theory of O. N. Bader. As for the migration of Proto-Samoyeds and Proto-Lapps there are no essential differences between their points of view. Bader puts, though, the period of the Uralian unity to the Mesolithic Age;⁹⁵ according to him the Finno-Ugrian unity disintegrated as early as the middle of the Neolithic,⁹⁶ and not at its end (about 2000 B. C.), as thought by the majority of linguists.⁹⁷ In this question he follows the notion of A. P. Okladnikov, previously traited, according to whom we have to regard the Neolithic culture of the eastern Ural not as the heritage of a common Finno-Ugrian population, but as that of the ancestors of Ugrians and Samoyeds.⁹⁸ (The scene of the Uralian co-existence is put by Okladnikov to the forest, resp. wooded grassland – steppe zone of both sides of the Ural.⁹⁹)

According to A. Kh. Khalikov in the third millennium B. C. the Volga-Kama Region and both sides of the Ural belonged to the dwellings of the Finno-Ugrians. Previously, in the fourth millennium B. C., we can observe an even larger

⁹² Černecov, V. N., K voprosu o meste ... 409.

⁹³ *Id.*, Naskal'nye izobraženija Urala. II. 110.; *Id.*, Opyt vydelenija ... 115–116.

⁹⁴ See notes 85 and 92.

⁹⁵ Bader, O. N., O drevnejših finno-ugrah ... 21.

⁹⁶ *Ibid.* 14.; *Id.*, MIA 166. 169.; *Id.*, MIA 172. 106.

⁹⁷ Cf. Hajdú, P., Bevezetés az uráli nyelvtudományba. (Bp. 1966) 14.

⁹⁸ Okladnikov, A. P., K izučeniju neolita Vostočnogo Priural'ja i Zapadnoj Sibiri. In: *Pervoe ural'skoe arheologičeskoe soveščanie.* (Molotov 1948) 20.; *Id.*, Iz istorii etničeskikh i kul'turnyh svjazej neolitičeskikh plemjon Srednego Jeniseja. (K voprosu o proishoždenii samodijskich plemjon.) SA 1957: 1. 54.

⁹⁹ *Id.*, Iz istorii ... 55.

cultural unity, embracing, besides the said regions, western Siberia to the Yenisey. This was the Uralian original home, where – on the eastern slopes of the Ural – a population group, related to the Kelteminars, penetrated about 3500 B. C., curbing the Proto-Samoyeds, the remotest branch of the Uralians living towards the East, from the Finno-Ugrians, dissolving hereby the unity of the Uralians. The earliest remains of the Uralians are, according to the notion of Khalikov, very close to the Dnieper-Donets Neolithic culture, situated towards the West, and it is not impossible that at this region a branch of the Uralians lived. (This notion is, according to him, corroborated by allegedly Finno-Ugrian place-names in the valleys of the Dnieper, Sozh and Desna.) Khalikov considers the evident southern influences, provable in the earliest history of the Uralians, as secondary ones and regards instead the western links as having an ethnical character.¹⁰⁰

Recent investigations, aiming to throw light on the earliest connections between the Ural region and the Baltic area, are also of a great importance. According to N. N. Gurina, about the end of the fourth millennium B. C. an eastern (Uralian) population arrived to the territory of Karelia and the Sperrings type pottery, decorated with comb-markings, would be the products of their potters.¹⁰¹ G. A. Pankrushev is, on the other hand, of the opinion, that the Uralian population groups, held by him for Proto-Lapps, arrived here as early as the Mesolithic producing later, about the middle of the fourth millennium B. C., the Neolithic culture characterized by the Sperrings pottery.¹⁰² According to Yu. V. Titov, however, the Sperrings pottery cannot be brought in connection with that of the Ural region, being the product of a local population, living there since the Mesolithic Age.¹⁰³

In the investigation of southern connections of the Ural Neolithic culture besides G. N. Matyushin, mentioned above, particularly L. Ya. Krizhevskaya brought new notions. According to her in the Neolithic Age both the southern Ural and Kazakhstan are to be classified to the same culture, the ethnic background of which might have been also uniform. About the Central Ural region, having many common traits with the southern areas, a different population lived. According to her remarkable statement, in the southern Ural, the Ufa valley, a migration of significant population groups from the eastern side of the mountain to the Kama valley is demonstrable by archaeological finds.¹⁰⁴

¹⁰⁰ Khalikov, A. H., op. cit. 381–385.; *Id.*, Neolitičeskie plemena Srednego Povolž'ja. MIA 172. (Moskva 1973) 116–117.; *Id.*, A középső Volga-vidék és a finnugor őstörténet. In: A vízimadarak népe. Red. J. Gulya. (Bp. 1975) 163–191.

¹⁰¹ Gurina, N. N., K voprosu ob etnokul'turnyh oblastyah lesnoj i lesostepnoj zony Evropejskoj časti SSSR v epohu neolita. Trudy VII. MKAEN 5. (Moskva 1970) 316.

¹⁰² Pankrushev, G. A., Plemena Karelii . . . 95–96.; *Id.*, Neolitičeskie plemena Karelii. MIA 172. (Moskva 1973) 74.

¹⁰³ Titov, Ju. V., O kul'ture Sperrins. In: Arheologičeskie issledovanija v Karelii. (Leningrad 1972) 42.

¹⁰⁴ Krizhevskaya, L. Ja., Neolit Južnogo Urala. 114–115.; *Ead.*, Neolitičeskie plemena Južnogo Predural'ja. In: MIA 172. 129.; *Ead.*, Južnye svjazi ural'skih kul'tur v epohah pozdnego kamennogo veka. CIFU IV. Pars 1. (Bp. 1975) 178–179.

6.

Notwithstanding many differences, the above opinions meet in a common point, namely that in the third millennium B. C. the Finno-Ugrians lived on both sides of the Ural. As for the earlier period *Chernetsov's* notion is affirmed, in my opinion, by recent results. The Uralian original home might have stretched, in its bulk, on the eastern side of the Ural, in West Siberia, roughly on the area spreading from the mountain ridge to the Ob-Irtis line, covered mainly by forests. I am of the opinion that this localization of the original home can be linked best to the notion of *P. Hajdú*, deducted on the way of linguistical research. According to it in the Uralian and Finno-Ugrian basic language the tree names of the taiga, as spruce (*Picea*), Siberian pine (*Pinus cembra*), fir (*Abies*), larch (*Larix*) were found without exception, while among the trees of Central European deciduous forest only elm (*Ulmus*) has a name originating in the Finno-Ugrian period. As the eastern diffusion border of elm met with the western border of the taiga about the sixth millennium B. C. on the northern region of the Ural Mountain, the Uralian original home might have been in the sixth to fourth millennia B. C. between the lower section of the Ob and the Ural. During the third millennium B. C., a part of the population peopled also the Kama valley.¹⁰⁵ *P. Hajdú's* statement, according to which "... it is likely that besides archaeological data also linguistic arguments point to southern connections of the pre-Uralian people", is very important.¹⁰⁶

Data yielded by anthropological research do not contradict, either, the theory of *Chernetsov* and *Hajdú* about the original home. According to *K. Mark* "... das finnisch-ugrische Urvolk zu den ältesten Formen der uralischen Rasse gehören mußte, da die uralische Rasse allem Anschein nach gerade am Uralgebirge, dem alten Berührungsgebiet zwischen Europiden und Mongoliden entstehen mußte."¹⁰⁷ *M. S. Akimova* added to the above that the scene of an Uralian ethnogenesis is, in all probability, to be restricted to West Siberia.¹⁰⁸ *V. P. Alekseev* recently pointed to the fact that most characteristics of the ancient Uralian race are preserved among the Ob-Ugrians, in first place the Voguls.¹⁰⁹

Notions of archaeologists and linguists about the original home do not agree, naturally, in every point, as *P. Hajdú* puts the Uralian original home to the northern Ural, while *Chernetsov* assumes its main area about the Central Ural. Recent archaeological data confirm the latter opinion, as sites grow more dense in the forest and wooded grassland – steppe zone of the eastern side of the mountain¹¹⁰ (*Fig. 1*). (In northern regions the population might have been considerably

¹⁰⁵ *Hajdú, P.*, *ActaLing* 14(1964) 74.; *Id.*; *Bevezetés ... 9.*; *Id.*, *Hol volt az uráli őshaza?* 130.

¹⁰⁶ *Id.*, *Bevezetés ... 10.*

¹⁰⁷ *Mark, K.*, *Zur Herkunft ... 91.*; *Id.*, *Somatologičeskie materialy k probleme etnogeneza finno-ugorskih narodov. In: Etnogenez finno-ugorskih narodov po dannym antropologii.* (Moskva 1974) 15–16.

¹⁰⁸ *Akimova, M. S.*, *Nekotorye voprosy formirovaniya antropologičeskogo tipa vostočnyh finnov i obskih ugrov. CIFU III. Tézisy II.* (Tallinn 1970) 33.

¹⁰⁹ *Alekseev, V. P.*, *Blizkij k sovremennostii kraniologičeskij material po finno-ugorskim narodam, ih rasovaja differenciacija i etnogenz. In: Etnogenez finno-ugorskih narodov po dannym antropologii.* (Moskva 1974) 68.

¹¹⁰ *Bader, O. N.*, *MIA* 166. 159–160.

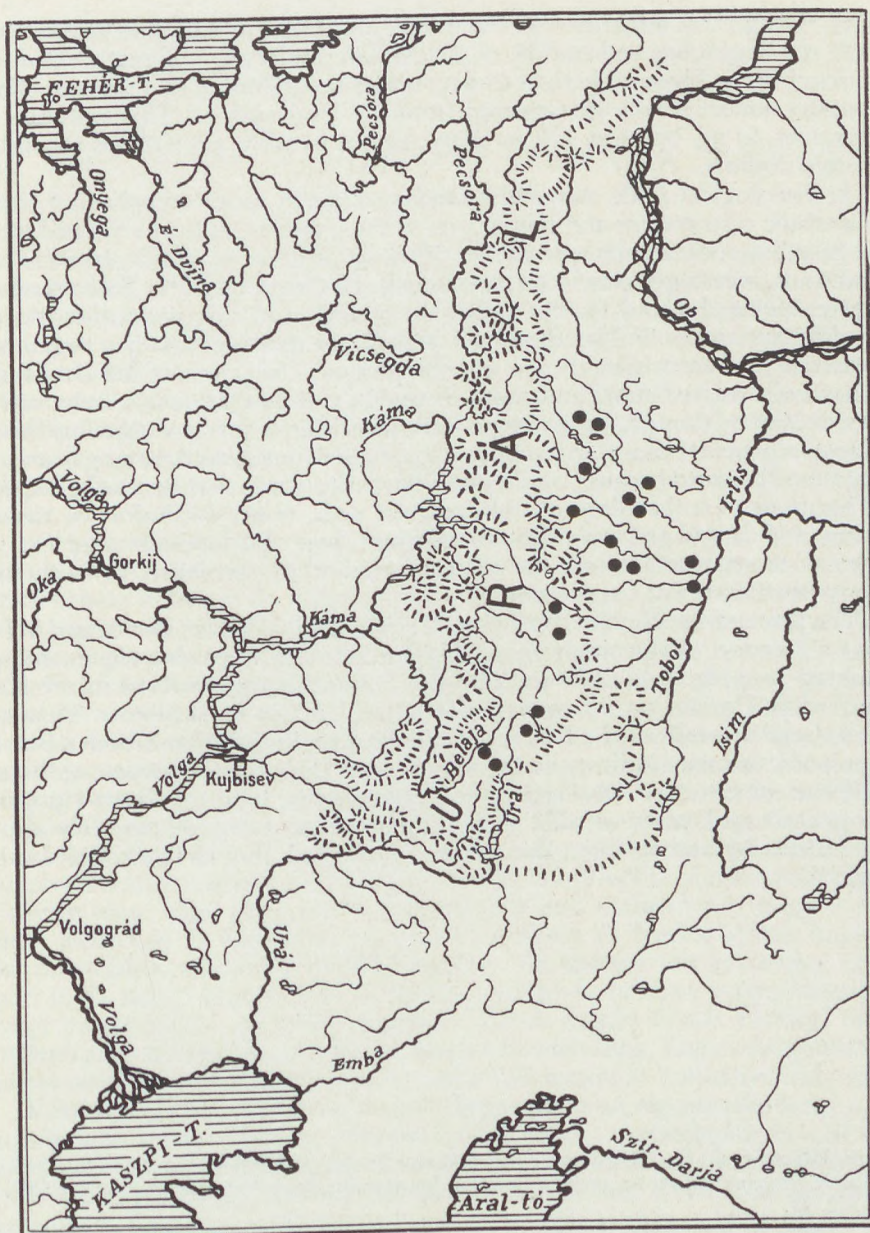


Fig. 1. Earliest Neolithic sites (4th millennium B. C.) in the Ural region (after Bader: MIA 166)

1. ábra. Legkorábbi (i. e. IV. évezred) újkőkori lelőhelyek az Urál vidékén (Bader: MIA 166 nyomán)

scarcer, though this territory was not totally uninhabited, either, as at this time – about the beginning and middle of the Middle Holocene – climatic conditions were much more favourable than to-day: under the influence of a warmer climate the tundra almost totally disappeared from the Ural region.) This contradiction is, however, in my opinion, not so sharp, as not to allow possibilities for linking these two notions.

Archaeological finds suggest, however, a much more complicated picture of the ethnic connections and migrations of the Uralians, as it was formed on the basis of a linguistic family tree model. This latter gives e. g. no place for early connections, seemingly very likely, between the Ural region and the Baltic territory. Latterly Meinander and Gurina called the attention to this possibility, starting from different angles.¹¹¹ The abovesaid would not mean, naturally a negation of the existence of an original home and the gradual dispersion of the Uralians, as this has been proved more and more distinctly and unanimously also by archaeology. It seems, though, as if there were possibilities for investigating beyond the most important links of this process, some questions as well, having been rather neglected hitherto because of a lack of data. We must not, naturally, expect a total harmony of archaeological and linguistic data, as the evolution of material cultures and languages is subject to different laws. Deductions valid for pre-historical reconstructions are to be accomplished by specialists of both disciplines with the utmost cautiousness.

The place of the Uralian and Finno-Ugrian original home, mentioned before, allows a location of the single Finno-Ugrian ethnic groups as well; in the span stretching roughly from 3000 to 2000 B. C. Finno-Permians lived in the Kama valley, while Ugrians on the eastern side of the Ural, in West Siberia. This latter area, somewhat south of the Uralian original home, in the West Siberian wooded steppe zone, we may indicate as the scene of an Ugrian co-existence, embracing the distant ancestors of Ob-Ugrians and Hungarians; here the Proto-Hungarian ethnogenesis took place as well. In outlining this territory we may rely also on data, yielded by archaeology, the survey of which I should like to give elsewhere.¹¹²

¹¹¹ *Meinander, C. F.*, Problema ... 19.; *Gurina N. N.*, K voprosu ... 17.; *Ead.*, Nekotorye obščie voprosy izučeniia neolita lesnoj i lesostepnoj zony Evropejskoj časti SSSR. *In*: MIA 172. 21.

¹¹² *Fodor, I.*, A finnugor régészeti fő kérdései. *In*: Uráli népek. Red. P. Hajdú. (Bp. 1975) 60–61.; *Id.*: The main issues of Finno-Ugrian archaeology. *In*: Uralic peoples. Red. P. Hajdú. (Bp. 1976) in press; *Id.*, Verecke híres útján ... A magyar nép őstörténete és a honfoglalás. Magyar História. (Bp. 1975) 87–128.

The volume of this study did not allow to enumerate the literature of the problems discussed, aiming even at a relative completeness; I tried, however, to refer to the more recent studies containing a further ample literature.

AZ URÁLI ÉS FINNUGOR ŐSHAZA KÉRDÉSE

(*Régészeti áttekintés*)

A dolgozat célja az uráli és finnugor őshaza régészeti kutatása néhány újabb eredményének, valamint e szakágazat rövid életútjának bemutatása.

A finnugor régészet művelői hosszú ideig csak valamely nyelvészeti őshaza-elképzelés szemléltetésére használhatták fel az önmagában még kevés bizonyító erővel rendelkező, gyér számú leletanyagot. Így Aspelin az egységes ural-altáji bronzkorról alkotott feltevésével Castrén altáj-szajáni elméletéhez csatlakozik, az őt cáfoló Tallgren pedig az akkor divatos volga-kámai őshaza-elmélet hívévé szegődött. A régészet csak az utóbbi két-három évtizedben jutott el oda, hogy a többi tudományszak mellett egyenrangú félként hallassa szavát a finnugor őstörténet minden jelentős kérdésében.

A legkorábbi finnugor szálláshelyek meghatározásában kezdettől fogva nagy szerepet kapott az élet-földrajzi szókészlet. Ennek tanulságain nyugodott a volga-kámai őshaza elmélete is. Köppennek a finnugor kori 'méh' és 'méz' szavakra épített elgondolása (hogy ti. a XVIII. század előtt Szibériában nem volt méhészet, így a finnugor őshaza sem lehetett ott) helyel-közzel még ma is követőkre talál. Pedig F. Linnus már a 30-as években helyesen mutatott rá, hogy a XVIII. században az orosz telepesek csak a házi méhészetet honosították meg Szibériában, az ún. erdei méhészettel már ősidők óta foglalkozott az ottani őslakosság. Márpedig a 'méh' szó a vadméhet is jelentette. Másrészt pedig e szavak rendkívül sok nyelvben megvannak, ún. vándorszók ezek. Mindezek alapján a belőlük levont őstörténeti következtetéseknek nem tulajdoníthatunk komoly jelentőséget.

Molnár Erik és L. R. Kizlaszov Castrén elgondolását igyekeztek felújítani. A neolitikumot és a régészet eredményei azonban egyikőjük gondolatmenetét sem erősítette meg. Úgy tűnik, arról is végképp le kell mondanunk, hogy a Káma vidéki ananyinói és pjánobori régészeti műveltség és honfoglalóink hagyatéka közt megtaláljuk az összekötő láncszemeket. Az említett két műveltség ugyanis egyre több szállal kapcsolódik a későbbi permi és részben volgai finnugorok anyagi kultúrájához. Az újabb régészeti adatok László Gyula szvidéri őshaza-elméletét sem támogatják. Az látszik csupán bizonyosnak, hogy a szvidérik Oka melléki utódai beolvadtak a keletről nyugat felé nyomuló voloszovói lakosságba.

Főként a finn és észt kutatók közt népszerű az az elgondolás, hogy a finnugorság igen korán – már az átmeneti kőkor idején – széttelepült az urál-kámai őshazából, s az ő emlékműveiket láthatjuk az Obtól a Baltikumig húzódó erdővidéki ún. fésűs edényművesség újkőkori kultúrájában. Ezzel szemben ma már aligha lehet vitás, hogy e hatalmas területen az újkőkori sokféle népesség élt. A fésűs edényművességnek csak az Urál-vidéki csoportját tarthatjuk finnugor hagyatéknak. Emellett azonban egyre több jel mutat a Baltikum és az Urál-vidék korai (i. e. IV. évezred) kapcsolataira.

A régész kutatók többsége egyetért abban, hogy az i. e. III. évezred uráli újkőkori műveltség, amely az Urál hegységet, a Káma és Középső Volga völgyét

és az Uráltól keletre eső nyugat-szibériai területsávot foglalja magába, a finnugorság tárgyi hagyatéka. A korábbi időszakra vonatkozó elképzelések közül V. N. Csernyecovét tartjuk a legvalószínűbbnek, aki szerint az i. e. IV. évezredben az uráli népek őshazája az Uráltól keletre, az Ob-Irtis vidékén volt. Csak később, i. e. 3000 körül népesítették be a finnugorok a Káma völgyét. (Itt ugyanis eddig nem kerültek elő i. e. IV. évezredre települések.) Ehhez igen közel áll Hajdú Péter nyelvészeti úton kialakított elgondolása, aki az Urál északi részének keleti oldalán véli az uráli őshazát. A régészeti lelőhelyek annyiban módosítják elképzelését, hogy az illető szállásterület alighanem délebbre lehetett (1. ábra).

AN YÁREGYHÁZA-PUSZTAPÓTHARASZTI SARLÓLELET

PARÁDI Nándor

Múzeumaink középkori gyűjteményeinek némelyikében aránylag sok vas-tárgyat őriznek, amelyek egy részét – elsősorban lelőköörülményeik és összetételük alapján – különálló csoportra választhatunk szét. Ezek a leletek rendszerint különböző fajtájú vaseszközökből álltak: egykori tulajdonosaik, mint számukra nagyobb értéket jelentő darabokat, egyszerre és egy helyen helyezték biztonságba.¹

Feldolgozásuk, nagyrészt újabbak felszínre kerülésével és közzétételével, az utóbbi időben indult meg,² összefoglaló jellegű feldolgozásuk és értékelésük pedig a közelmúltban készült el.³

E leletekről megállapíthatjuk, hogy legnagyobb részük mezőgazdasági eszközökből állt. Egy-egy fajta eszköz száma leletenként különbözik, de egyik-másikból legtöbbször egy-két darab van az együttesekben. Összetételük és mennyiségük alapján legtöbbször egy-egy jobbágygazdaság (háztartás) eszközeire következtethetünk, de a későközépkorból egyházi birtok nagyobb és részben másfajta anyaga is ismertté vált.⁴

Amíg kincsleleteink igen jelentős részénél az elrejtett pénzek révén az elrejtés idejét, a tárgyak készítésének, használatának idejét is pontosabban megállapíthatjuk (így pl. a pénzekkel elrejtett ékszerek, vagy az elrejtésükre használt edény korát), addig a vaseszköz leletek korának meghatározása sok nehézséggel jár és ezért nagyon bizonytalan. Legtöbbször egyéb, pontosabban meghatározható tárgyak nélkül találták, másrészt a vaseszközök formája a középkor folyamán alig változott, s a csekély változások idejét sem tudjuk. Ilymódon ezek a leletek kö-

¹ A jobbágy élete a hatalmaskodások következtében csaknem mindig veszélyben forgott. XIV–XV. századi okleveles adatok pl. arról adnak hírt, hogy a jobbágy ökreivel az ekéjét is el-rabolták vagy összetörték, vagy pedig az eke vasát vitték el. Más XV. századi adatok szerint a jobbágyok sarlóit és ruháit rabolták el. *Székel Gy.*, A jobbágyköltözés, mint a paraszti harc egyik jellemző formája. In: Tanulmányok a parasztság történetéhez Magyarországon a 14. században. (Bp. 1953) 196.; *Belényesi M.*, Ethn. 66(1955) 92.; *Szabó I.*, A középkori magyar falu. (Bp. 1969) 176.; *Ua.*, A falurendszer kialakulása Magyarországon (X–XV. század). (Bp. 1971) 163.

² *Kiss A.*, DMÉ 1960–61. 29–36.; *Ikvai N.*, DMÉ 1960–61. 143–149., V. t.; *Kiss A.*, JPMÉ 1963. 159–166.; *Németh P.*, Ethn. 79(1968) 253–256.; *Topál J.*, StuCo 1(1972) 85–94.; *Ikvai N.*, StuCo 1(1972) 135–165.

³ *Müller, R.*, Acta Arch.Hung. 27(1975) 59–102.

⁴ *Ikvai N.*, StuCo 1(1972) 135–165.

zép kori vaseszközeink időrendjének megállapítását kevésbé segíthették elő. Jelenlétüket mégis abban látjuk, hogy egy-egy aránylag rövidebb korszak eszközeit tartalmazzák; a leletanyag gyarapodása, az eddiginél részletesebb megfigyelések, a könnyebben keltezhető összegyűjtése és összehasonlításuk egymással előbb-utóbb pontosabb korhatározásukat és középkori vaseszközeink jellegzetes típusainak korok, évszázadok szerinti szétválasztását eredményezheti.

A következőkben egy kisebb vaseszköz leletet ismertetünk, amelyet 1965-ben Nyáregyháza-Pusztapótharaszton, a Zsengellér dűlőben találtunk, a XIII. század negyvenes éveire keltezett kincslelettől alig 4–4,5 m-re.⁵ A négy sarlót magába foglaló lelet, a pénzekből és ékszerekből álló kincslelet környékének fémkutató módszeres átvizsgálásakor, a kincsleletnél mélyebben, a szőlő alá forgatott föld már bolygatatlan részéből került elő. A sarlok (1. ábra 1–4) eredeti helyzetükben, egymáson feküdtek. Elhelyezkedésük világosan mutatta, hogy mind a négy darabot egyszerre rejtették el. A lelőhely és környékének átvizsgálása során, a felszínen talált — legnagyobb részében Árpád-kori — cseréptöredékekből megállapíthattuk, hogy a középkorban ezen a területen település állt.⁶ Mivel a szőlő alá forgatott réteg alatt a bolygatatlan földet csak közvetlenül a sarlok előkerülési helyén kutattunk át, annyit lehetett megállapítani, hogy a középkori település területén rejtették el, de arra vonatkozóan semmi közelebbit nem tudunk, hogy ház belsejében vagy azon kívül került-e földbe. Azt viszont tudjuk, hogy az egész lelet összesen a négy sarlóból állt, mert környékének a fémkutató műszerrel történt átvizsgálása sehol nem jelzett több fémtárgyat.

A lelet leírása:

1.) Sarló (1. ábra 1), kovácsoltvas. Pengéje a hegye felé enyhén ívelt. Hosszúakás, keskeny nyéltüskéjéhez téglalap metszetű nyaka tompaszögben csatlakozik és először kevésbé, a hegye felé kissé erősebben ívelődő és keskenyedő pengében folytatódik. Pengéjén kisebb szakaszon elmosódott fogazás látszik. A penge hegye letört, hiányzik. A nyéltüske és a nyak találkozásánál kissé kiugró, kerekedő nyúlványa van. Nyéltüskéje két darabra tört. Rossz megtartású. H.: 34,4, penge átm.: 19,5, penge sz.: 2,2, nyéltüske h.: 11,9 cm. Ltsz.: 65.82.4.B. (MNM)

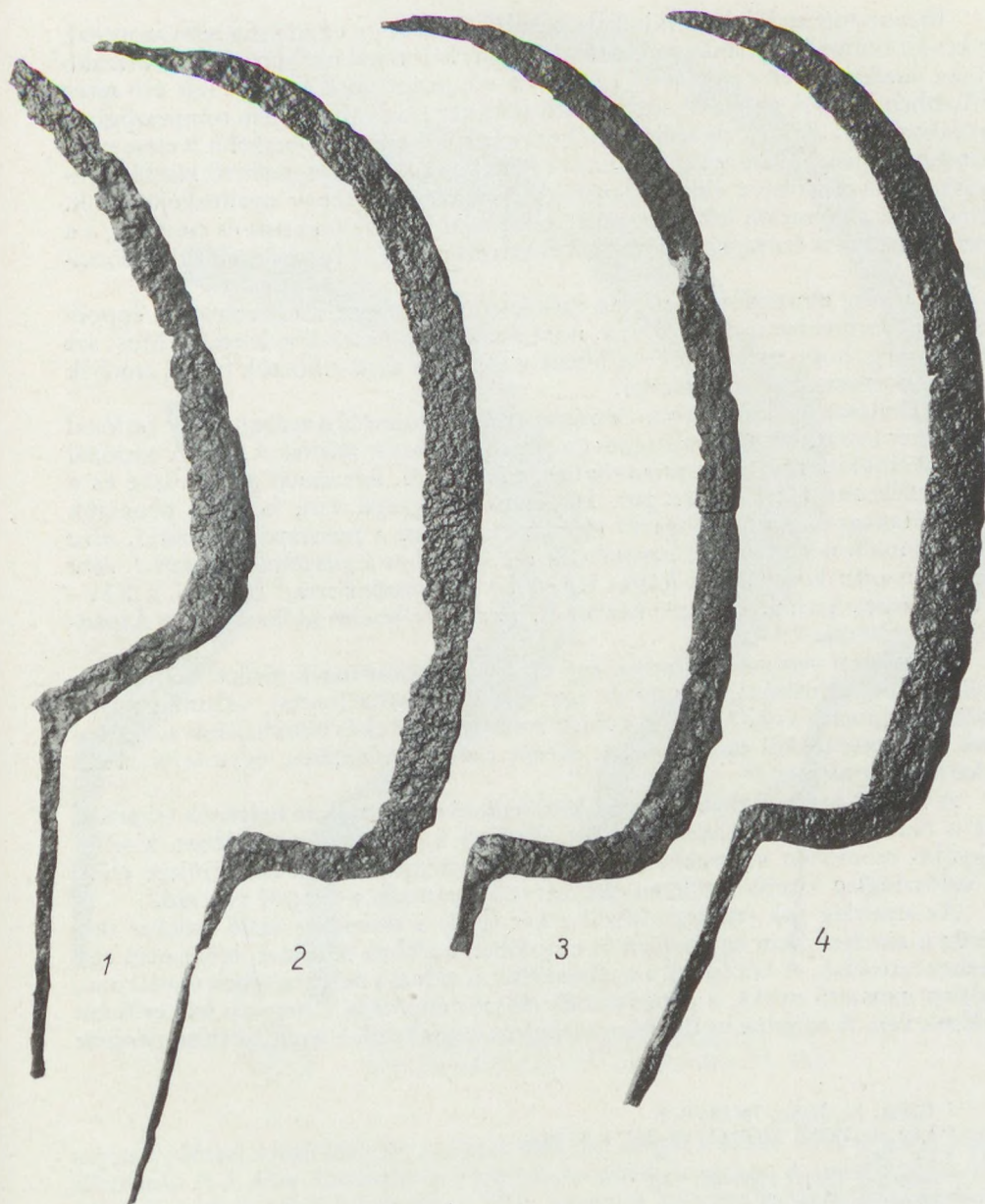
2.) Sarló (1. ábra 2), kovácsoltvas. Pengéje a hegye felé erősebben ívelt. Hosszúakás, keskeny nyéltüskéjéhez derékszögben megtörő, téglalap metszetű nyak csatlakozik. Pengéje először kevésbé, a hegye felé erősebben ívelt és csúcsban végződik. Pengéjén kisebb szakaszon fogazás látszik. Nyéltüskéje két darabra törött. Rossz megtartású. H.: 38,7, penge átm.: 28,3, penge sz.: 2, nyéltüske h.: 11,8 cm. Ltsz.: 65.82.2.B. (MNM)

3.) Sarló (1. ábra 3), kovácsoltvas. Pengéje a hegye felé erősebben ívelt. Törött, rövid nyéltüskéjéhez derékszögben megtörő téglalap metszetű nyak csatlakozik. Pengéje először kevésbé, a hegye felé erősebben ívelt és csúcsban végződik. Pengéje több kisebb szakaszon elmosódottan fogazott. Egészen rossz megtartású, törött. Négy darabból összeragasztott, a nyéltüske nagyobb része hiányzik. H.: 31,6, penge átm.: 28,3, penge sz.: 1,4, nyéltüske-töredék h.: 3 cm. Ltsz.: 65.82.3.B. (MNM)

4.) Sarló (1. ábra 4), kovácsoltvas. Pengéje a hegye felé erősebben ívelt. Hosszúakás, keskeny nyéltüskéjéhez derékszögben megtörő, téglalap metszetű nyak csatlakozik. Pengéje először kevésbé, a hegye felé erősebben ívelt és csúcsban végződik. Pengéjén kis szakaszon, egészen elmosódottan fogazás látszik. Rossz megtartású, a nyéltüske hegye hiányzik. H.: 36,7, penge átm.: 27, penge sz.: 2,2, nyéltüske h.: 10 cm. Ltsz.: 65.82.1.B. (MNM)

⁵ Parádi N., FA 26(1975) 119–126., 1–6. ábra.

⁶ A lelőhely leírását, a sarlok előkerülési helyének térképvázlatát a kincslelet feldolgozásában találjuk: Parádi N., i. h.



1. dbra. 1-4: Nyáregyháza-Pusztapótharaszti (XIII. sz.)
Abb. 1. 1-4: Nyáregyháza-Pusztapótharaszti (13. Jh.)

Bemutatott sarlóinknál mindjárt szembetűnik, hogy egymással nem azonosak és két különböző formájúra választhatjuk szét: háromnál nyéltüskéjéhez hosszabb nyaka derékszögben csatlakozik (1. ábra 2-4), pengéjének a hegye felé eső része erősebben ívelt. A negyedik sarló nyéltüskéjéhez hosszúka nyaka tompaszögben csatlakozik (1. ábra 1), pengéjének a hegye felé eső részén is enyhébb ívelése volt. Mindegyik pengéje aránylag keskeny és nem vastag, a megfigyelhető kisebb nyomokból következtetve élük fogazott és hosszúka, keskeny nyéltüskéjük volt. Mindegyik az ívsarlók közé tartozik. A néprajzi kutatás fogazott és sima élű, s a középkoriakra is érvényes felosztását⁷ figyelembe véve, a fogazott élűekhez sorolhatjuk.

Az eddig elmondottak alapján sarlóleletünk korának meghatározása éppoly nehéznek és bizonytalannak látszik, mint általában a vaseszköz leleteké. Most azt nézzük meg, hogy ezekben előfordulnak-e sarlók, s akad-e köztük olyan, amelyik a pusztapótharasztiakhoz hasonló.

A Debrecen-hajdúsámsoni országút melletti homokbányában négy sarlóval együtt két baltát, két lándzsahegyet és egy rövid kaszát találtak.⁸ A négy sarlónál nyéltüskéjükhez nyakuk tompaszögben csatlakozik, háromnál a nyéltüske és a nyak találkozásánál kissé kiugró, kerekedő nyúlványa van, keskeny pengéjük ívelt. Mindegyik pengén fogazás látszik. Formájuk a pusztapótharaszti 1. ábra 1-es sarlónkhoz igen erősen hasonlít, de a 2. ábra 1-es a pusztapótharaszti 1. ábra 4-eshez is igen közelálló. A leletet Kiss A. a későközépkorra,⁹ Ikvai N. a XIV-XV. századra határozta meg,¹⁰ Müller R. szerint szélesebb időhatárral az Árpád-korra is keltezhető.¹¹

A mohácsi vaseszköz leletben egy ép és két sarlótöredék mellett két ekevas, rövid kasza, szénahúzó, egy ép és egy töredékes balta (szalu), valamint nyárs, vödörfül, vasszeg volt.¹² A sarló erősen ívelt pengéjével és előrehajlásával az általunk ismertekkel nem egyezik. Korát egészen ellentétes, egymástól távoli időre határozták meg.¹³

A Cegléd-madarászalmi Árpád-kori temető és a templom helyének feltárásakor a cinterem falának belső oldalán, részben a falalapozás közelében kisebb-nagyobb csomóban vaseszközök és egyéb vastárgyak töredékei kerültek elő.¹⁴ Itt valószínűleg kisebb területen elrejtett több vaseszköz leletről van szó.

Az aránylag sok vastárgy közül a két ép és a töredékes sarló érdekes számunkra, amelyek nem egy helyen és csomóban kerültek felszínre, tehát nem egy lelethez tartoztak. A két épnek a nyéltüskéhez majdnem derékszögben csatlakozó, téglalap metszetű nyaka, a pengéjüknek először enyhébb, a hegyük felé erősebb ívelésük van. A töredék nyaka tompaszögben csatlakozik a nyéltüskéhez, pengéje

⁷ Takács L., Ethn. 78(1967) 2.

⁸ Kiss A., DMÉ 1960-61. 29-36., 1-3. ábra.

⁹ Uo. 34.

¹⁰ Ikvai N., DMÉ 1960-61. 146.

¹¹ Müller R., i. m. 89.

¹² Kiss A., JPMÉ 1963. 159-166., 1-4. ábra.

¹³ Uo. 164. a későközépkorra (készítése a XV. sz. második felénél nem hamarabb, elrejtése a XVI. sz. első felénél nem később történhetett), Müller R., i. m. 87. a VIII-IX. sz.-ra határozta meg.

¹⁴ Tóth J., i. m. 85-94., 2-3. t., V. t. A vaseszközök előkerülési helyének vázlatos alaprajza: Müller R., i. m. 1. ábra.



2. ábra.
Abb. 2.

1-3: Kecel (X. sz.); 4: Sorokpolány (XI. sz.)
1-3: Kecel (10. Jh.); 4: Sorokpolány (11. Jh.)

enyhe íveléssel kezdődik, de annyira hiányos, hogy ívelését nem lehetett megállapítani. A 3. ábra 7-es sarló kivételével pengéjük fogazott. A vastárgyakat Topál J. formájuk alapján inkább a XVI. századra keltezte,¹⁵ Müller R. szerint a XIII. század közepén kerültek földbe.¹⁶ A töredék formája a pusztapótharaszti 1. ábra 1-hez, a két épebb az 1. ábra 4-hez nagyjából közelálló.

¹⁵ Topál J., i. m. 86.

¹⁶ Müller R., i. m. 78.

A Tiszaeszlár-bashalmi Árpád-kori faluásatás sarlóleletét elsősorban összetételében és elhelyezkedésében tartjuk fontosnak. Az Árpád-kori falu egyik agyagkitermelő gödrének betöltésében – a pusztapótharasztiakhoz hasonlóan – egymásra fektetve két sarló feküdt.¹⁷ Formájuk egymáshoz hasonló, nyéltüskéje közvetlenül ívelt szélesebb pengében folytatódik.

1974-ben az abaújházi földvár régészeti kutatásakor, a sánc legfelső gerendaszerkezetéből vaseszköz lelet került elő, amelyben két sarló is volt. Formájuk különböző, de az egyiket nagyjából egyenes, kissé tompaszögű nyakával, enyhe íveléssel kezdődő és a hegye felé erősebben ívelt pengéjével a pusztapótharaszti 1. ábra 4-eshez hasonlíthatjuk.¹⁸

A Vrsac-crvenkai (Versec, Jugoszlávia) nagyobb vaseszköz- és kovács-szerszám leletből a pusztapótharasztihoz igen közelálló négy sarlót említhetjük. A nyéltüskéhez hosszabb nyaka háromnál tompaszögben, egynél pedig derékszögben csatlakozik.¹⁹ A lelet korát feldolgozója, a XI–XII. század fordulójára határozta meg.²⁰

Felsorolásunkból annyi kiderült, hogy a vaseszközleletek jelentős része egy vagy esetleg több sarlót is magába foglalt, tehát gyakran előforduló tárgyaknak számítanak. Megfigyelhettük, hogy a Cegléd-madarászalmiak között és az abaújházi leletben két, a Vrsac-crvenkaiban három különböző formájú sarló volt, s ami a számunkra fontos, hogy a nyéltüskéhez mind a derékszögben, mind a tompaszögben csatlakozó nyakú a pusztapótharasztiakhoz hasonlít. Ebből viszont egyrészt arra következtethetünk, hogy a nyéltüskéhez derékszögben és tompaszögben csatlakozó nyakú sarlókat egyidőben használták, másrészt formai hasonlóságuk alapján a pusztapótharasztiaknak az előbb tárgyaltakkal nagyjából egykorúnak kell lenniük. A vaseszköz leletek hasonló formájú sarlói alapján, a különböző korhatározást figyelembe véve, a pusztapótharasztiakat az Árpád-kortól a későközépkorig terjedő időre állapíthatnánk meg. Mielőtt ebben a kérdésben állást foglalnánk, a vaseszköz leletekhez nem tartozókat is tekintsük át, közülük azokat, amelyek korát biztosabban meg lehetett állapítani. Úgy gondoljuk, hogy tanulmányozásukkal a megoldáshoz közelebb juthatunk.

Az avar kori sarlókkal kisebb tanulmányban legutóbb Erdélyi I. foglalkozott.²¹ Kialakulását a római korban a provinciák területére helyezi, vizsgálatai szerint az avar kori formák a honfoglalás koráig megmaradtak. Egészen enyhén ívelt, hosszabb előrehajlással kissé erősebben ívelt, és erősen ívelt, rendszerint előrehajló pengéjű sarlókra választhatók szét.²²

A IX–X. századra és a honfoglalás korra keltezettek között különböző formájú sarlók fordulnak elő. A IX–X. századra meghatározott Trnovec nad Váhom-i (Tornóc) temetőből enyhébben és erősen ívelt, valamint a nyéltüskétől igen erő-

¹⁷ A két sarló és a kézirat tanulmányozását *Kovalovszki Júliának* köszönöm (Adatok Árpád-kori falvainak településtörténetéhez. Megjelenés alatt a *FontesAH* sorozatban).

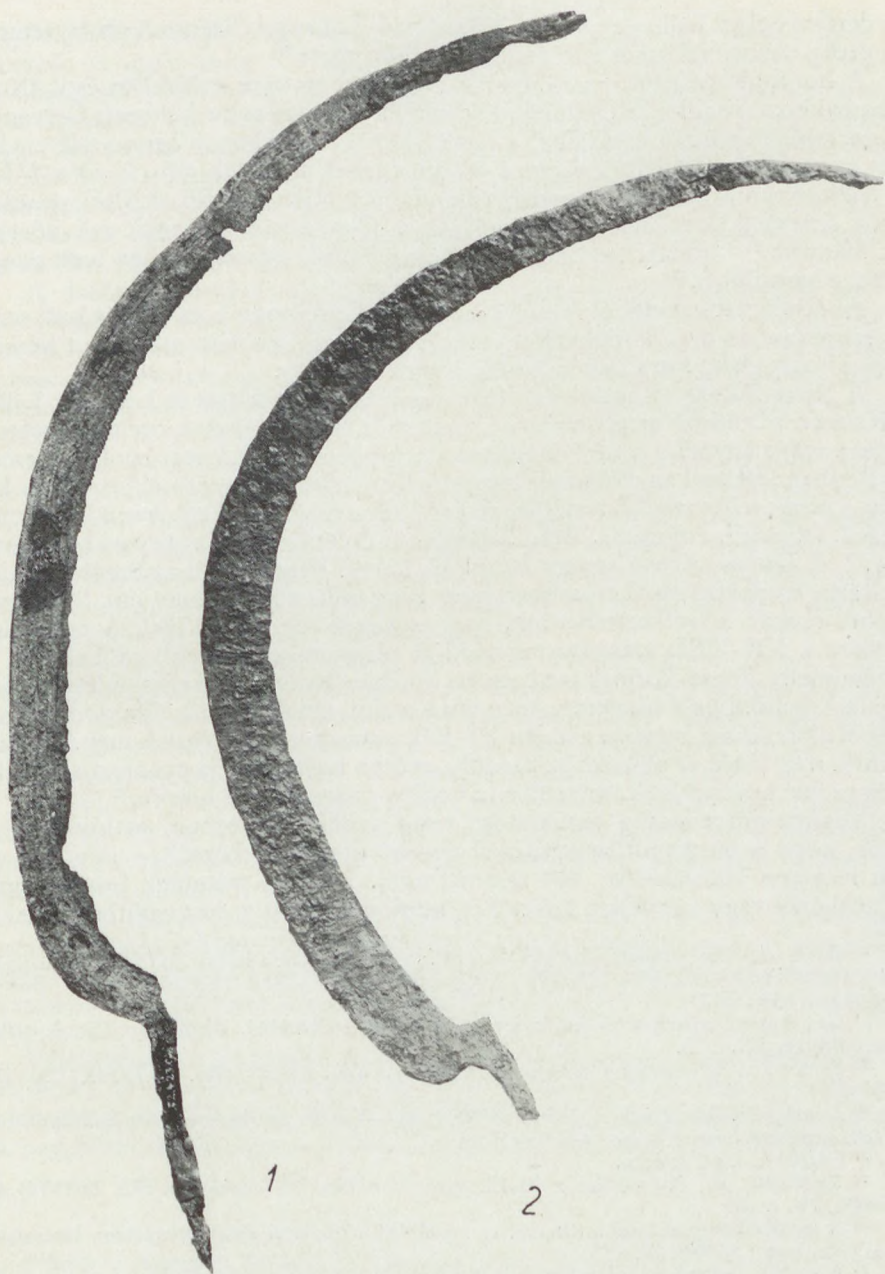
¹⁸ A sarló rajzát és a kézirat tanulmányozását Nováki Gyulának köszönöm. *Gábor J. – Nováki Gy.*, *Acta Arch.Hung.* s. a.

¹⁹ *Barátsi, St.*, Grupni nalazi starosrpskog gvozdenog alata iz Vršca. *RVM* 9(1960) 186–195., IV. t. 25–28.

²⁰ Uo. 195.

²¹ *Erdélyi I.*, *Ethn.* 86(1975) 153–163.

²² Uo. 154, 162., 2–3. ábra.



3. ábra. 1: Sümeg-Sarvaly; 2: Túrkeve-Móric (XV-XVI. sz.)
Abb. 3. 1: Sümeg-Sarvaly; 2: Túrkeve-Móric (15-16. Jh.)

sen derékszögben hajló pengéjű, a Michal nad Žitavou-i (Szentmihályúr) temetőből pedig enyhe ívelésű és előrehajló pengéjű ismert.²³

A honfoglalás kori temetőkben is nagyrészt az avar koriakhoz és a IX–X. századiakhoz hasonlókat találunk. Pénzekkel a X. századra keltezett Červeník-i (Vágvörösvár) temető 4. sírjából a nyéltüskénél erősebben, a hegye felé enyhén ívelt pengéjű,²⁴ a keceliből viszont erősen íveltek kerültek elő (2. ábra 1–3).²⁵ Itt említhetjük a rakamazi temető, valószínűleg nemzetségfői sírjából származó sarlót, amelynél hosszúkás pengéjének alig van hajlása, a hegye felé eső előrehajlása hiányzik.²⁶ Formája valószínűleg az avar korból ismert, enyhén ívelt pengéjűekhez hasonlított.²⁷

Az áttekintett anyagból is annyi megállapítható, hogy honfoglalás kori sarlóink nagyrészt az avar koriakkal egyeznek. Most arra próbálunk választ keresni, hogy a honfoglalás kor utáni időből milyenek ismertek.

A Nove-Zámky (Érsekújvár) – Szomoray dűlőben feltárt és I. István, I. Béla és Kálmán pénzeivel meghatározott temetőből származónak a nyéltüskénél erősebben, utána enyhébb ívelésben folytatódó pengéje van.²⁸ A sorokpolányi temető 16. sírjában találnál az előbbihez hasonlóan a nyéltüskéhez erősebb ívelésű, keskeny, a hegye felé enyhébb ívelésbe átmenő penge csatlakozik (2. ábra 4). A temető korát I. István, I. András, I. Béla, Salamon, I. Géza és Kálmán pénzei határozzák meg.²⁹ A Dunaújváros-Csetény templom körüli temetőjéből származónak is a nyéltüske csatlakozásánál erősebben ívelt, kissé szélesebb pengéje van, törött pengéjéből csupán következtethetünk, hogy a hegye felé enyhe ívelésű volt. Sírba kerülése a XII–XIII. századra tehető.³⁰ A tárgyaltnál tágabb időhatárral, de mindenesetre Árpád-korinak tarthatjuk a Sopron-Bánfalvi út mellett feltárt Árpád-kori ház melletti gabonásverem alján talált sarlót, amelyet a ház és a gödör betöltéséből előbukkant kerámia alapján XI–XII. századnak határoztak meg.³¹ A sarló formája nagyjából az előzőkhöz hasonló, erősen ívelt pengéje azonban szélesebb, a hegye felé kevésbé ívelt, méretében az eddig tárgyaltnál kisebb.³²

Végigtekintve eddig bemutatott, pontosabban keltezhető sarlóinkon, azt látjuk, hogy a pusztapótharasztiakkal egyező nem volt köztük, s mindjárt egy igen lényeges különbségre kell rámutatnunk. Ezeknél pengéjük közvetlenül a nyéltüskénél vagy közvetlen közelében kezdődött, míg a pusztapótharasztiaknál

²³ Točík, A., Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei. I. SIA 19(1971) 139–140, 149, 183, 198., XXI. t. 1, 17., XXVII. t. 35., XLV. t. 33. (fordított helyzetben), LIV. t. 12.

²⁴ Ua., Altmagyarisches Gräberfelder in der Südwestslowakei. Arch.Slov. Cat. 3. (Bratislava 1968) 18., IX. t. 13.

²⁵ Fettich N., A honfoglaló magyarság fémművészete. AH 21. (Bp. 1937) 105., CXVII. t. 25–26, 29.

²⁶ A sarló említése: Dienes I., Ethn. 85(1974) 587. A sarló tanulmányozását és dolgozatomhoz felhasználását Dienes Istvánnak köszönöm.

²⁷ Erdélyi I., i. m. 2. ábra.

²⁸ Rejholcová, M., Pohrebisko z 10–12. storočia v Nových Zámkoch. SIA 22(1974) 439, 447–448., IV. t. 10.

²⁹ A sarlóból csupán kisebb töredék van a MNM középkori gyűjteményében. Hosszúsága 32 cm volt. Ltsz.: 3/1945. 16. sír 3.

³⁰ A sarlóra vonatkozó adatokat és dolgozatomhoz felhasználását Bóna Istvánnak köszönöm.

³¹ Gömöri, J., Arrabona 15(1973) 105, 113–114, 117.

³² A sarló pengéjének átmérője 17,5 cm, nyéltüske hosszúsága 5,5 cm, penge legnagyobb szélessége 3,2 cm, teljes hosszúsága 23 cm.

a nyéltüskéhez tompa- vagy derékszögben téglalap metszetű hosszabb nyak csatlakozott. A nyak pedig a tompaszögűeknél kisebb, a derékszögűeknél egészen erős hajlással folytatódott a pengében. Mivel a pontosabban keltezhető között ilyen hosszabb, egyenes nyakú sarlók nem fordultak elő, arra is gondolhatunk, hogy ezek nem az általunk eddig vizsgált és meghatározható korú sarlókkal egyidejűek. A két hosszabb nyakú sarlóformának egy-két vaseszköz leletben együttes előfordulásából viszont az is következik, hogy ha az egyikből pontosabban meghatározhatót találunk, akkor a másik formájú is nagyjából ugyanabból az időből származhat. Ezért keressük tovább a hozzá hasonlókat.

A Szabolcs-kisfaludi középkori faluásatáson, az egyik szabadban levő kemence omladéka alatt vassarló és III. Béla pénze került elő.³³ A falu a későközépkorban is fennállt, de a sarló előkerülési körülményei Árpád-kori származására utalnak. A nyéltüskéhez tompaszögben csatlakozó hosszúka, téglalap metszetű nyakkal és először enyhén, a hegye felé kissé erősebben ívelt pengével a pusztapótharaszti 1. ábra 1-el egyezik.

Hasonlóan felhasználható anyagot találunk a Debrecen-fancsikai leletben. A középkori falu templomának helyétől mintegy 500 m-re ép Árpád-kori fazekakkal, cserépüst töredékekkel együtt a pusztapótharaszttal egyező, a nyéltüskéhez tompaszögben csatlakozó téglalap metszetű nyakú és keskeny ívelt pengéjű sarló, valamint lándzsacsúcs (?) bukkant elő.³⁴ Arra következtethetünk, hogy az innen származó, zömében a XIII. századiakkal egyező ép cserépfazekak a sarlót és a lándzsacsúcsot (?) is ugyanerre az időre kelteznek.

A Tiszaörvény-templomdombi faluásatás leletanyagából csupán a K₃₃-as ház sarlótöredékét használhattuk fel. Az ásatásnak ez az egyetlen olyan Árpád-kori háza, amelynek betöltéséből beletárolt cseréptöredékek Árpád-koriak és későközépkoriakkal talán nem keveredtek. A nyéltüskéhez szögletes metszetű nyaka kissé tompaszögben csatlakozik és a pengétöredék enyhén ívelt.³⁵

A nyéltüskéhez derékszögben csatlakozó nyakúakhoz nagyjából hasonló két sarlót mutat be Szabó K. a Kecskemét környéki középkori falvak feltárásából. Nyakuk a pusztapótharasztiakénál rövidebb, a hegyük felé erősebb ívelésű pengéjük viszont egyezik.³⁶

A most tárgyalt, s jelentős részében pontosabban keltezhető leletanyagban a pusztapótharasztiakkal egyező sarlókat találtunk. Ezek a darabok megerősítik véleményünket, hogy a pusztapótharaszti lelet későközépkori aligha lehet és sokkal inkább az Árpád-kor második felére, közelebből a XIII. századra kell gondolnunk.

Véleményünket a biztosan későközépkoriak áttekintésével is szándékunk alátámasztani. Pontosabban keltezhető alig egy-két darabot ismerünk, de mindegyik jól lehatárolható XV–XVI. századi falu-feltárásból származik. A Túrkeve-móricinak nagyjából derékszögű, egészen rövid nyaka van, amelyhez erősebb ívelésű,

³³ Fodor I.–Németh P., Sz–SzSz 7(1972) 94., 6. ábra.

³⁴ Mesterházy K., DME 1973. 104., 9. ábra 1–5., 10. ábra 1–2.

³⁵ A sarlótöredék ltsz.: 74.9.8.C., a cseréptöredékeké 74.9.1–6.C. (MNM Középkori Osztály).

³⁶ Szabó K., Az alföldi magyar nép művelődéstörténeti emlékei. BHH 3. (Bp. 1938) 122., 585–586. ábra.

előrehajló penge csatlakozik (3. ábra 2).³⁷ A Sümeg-sarvalyi faluásatásból származók kevésbé hasonlítanak hozzá (3. ábra 1).³⁸

A későközépkori sarlók is előbbi véleményünket erősítették meg; azt, hogy a tompaszögű és derékszögű, hosszabb nyakú sarlók a XV–XVI. századiaknál régebbiek lehetnek.

Az áttekintett anyagból megállapítható, hogy az avar korból ismert formák egy része, így az erősen és a kevésbé enyhébben ívelt pengéjük nemcsak a honfoglalás-, hanem az Árpád-korban is továbbéltek és használatban voltak. A leletanyagból arra következtethetünk, hogy a XIII. században formai változás kezdődött; a nyéltüskéhez tompa- vagy derékszögben csatlakozó hosszabb nyakú sarlók ekkortájt jelentek meg és valószínűleg a későközépkorban hosszú ideig használatban voltak. Úgy látszik, hogy a Turkeve-mórici ásatásból származó rövid nyakú, előrehajló pengéjű és a Sümeg-sarvalyi ásatásból megismert sarlók az előbbieknél később alakultak ki, de a későközépkor folyamán bizonyára egyazon időben is használták őket. A közép- és kelet-európai sarlók vizsgálatánál M. Beranova is az általunk Árpád-korban folyamatosan használtakhoz közelállókát VII–XII. századiaknak, a tompaszögű, hosszabb nyakúakat XIII. századiaknak állapította meg.³⁹

A hazai régészeti- és az okleveles anyag alapján annyit eddig megállapítottak, hogy a fogazott élű sarló a későközépkorban ismert volt.⁴⁰ Müller R. legutóbb a közzétett közép- és kelet-európai anyagból következtet arra, hogy nálunk is a IX–X. századtól fogazott élű sarlók is voltak.⁴¹ Vizsgálatuknál azt a körülményt figyelembe kell venni, hogy jelentős részüknél egészen rossz állapotuk miatt a fogazást már nem lehet megállapítani. A bizonyító anyag viszont egyelőre hiányzik. Annyi azonban az általunk tárgyalt anyag alapján is bizonyos, és a pusztapótharasztiak is ezt igazolják, hogy Árpád-kori, pontosabban XIII. századi sarlóink egy részének fogazott élű pengéje volt. Mint általános jelenséget említhetjük, hogy a fogazottak legtöbbször keskeny pengével készültek.

Figyelembe véve a középkori sarlók tanulmányozásából nyert adatokat, valamint a pusztapótharaszti sarlóink elrejtési helye közelében talált leleteket – elsősorban a pénzekkel pontosan keltezett kincseletet – eszközleletünk korát a XIII. századra határozhatjuk meg. Elrejtésük valószínűleg a pénzekkel és ékszerekkel csaknem egyidőben, az 1240-es évek elején történhetett.

A pusztapótharaszti lelet korának meghatározásához a pontosabban keltezhető anyagot vizsgáltuk. Újabbak előkerülése mostani megállapításainkat több vonatkozásában bővíthetik és módosíthatják.

³⁷ Méri I., Arch.Ért. 81(1954) 147., XVIII. t. 2–3.

³⁸ Holl I. és Parádi N. ásatása, feldolgozás alatt. A 3. ábra 1 sarló ltsz.: 72.4.23.C. (MNM Középkori Oszt.) – Hasonló formájú és ugyanígy XV–XVI. sz.-i a zalaegerszegi Göcseji Múzeum 70.23.1–4. ltsz., ismeretlen lelőhelyű, négy sarlóból álló lelete is, amelyet Müller R., i. m. 223. j. említ.

³⁹ Beranova, M., Slovanské žňové nástroje v 6–12. století. PA 48(1957) 116., 1. ábra B I., 2. ábra d I–III.

⁴⁰ Méri I., i. m. 147.; Kralovszky A., MMMK 1962. 119.

⁴¹ Müller R., i. m. 77.

DER SICHELFUND VON NYÁREGYHÁZA- PUSZTAPÓTHARASZT

In der Nähe eines münzdatierten Hortfundes aus der frühen Vierzigerjahre des 13. Jahrhunderts, bearbeitet in Bd. 26(1975) der *Folia Archaeologica*, kam zu Nyáregyháza-Pusztapótharasz (Komitat Pest) ein Fund zutage, der aus vier eisernen Sichel besteht (*Abb. 1:1-4*). Die aufeinandergelegten Sichel wurden anlässlich einer Durchsuchung der Umgebung des Hortfundes mittels eines Metallsuchgerätes gefunden. Keine weiteren Gegendstände gehörten zum Fund, da das Gerät andere Metallobjekte nicht angezeigt hatte. Die an der Oberfläche gesammelte Keramik gibt einen Beweis dafür, daß auf diesem Gebiet im Mittelalter ein Dorf gelegen war.

Die vier Sichel gehören zu zwei Typen; eine von ihnen hat einen länglichen, stumpfwinkeligen Hals von quadratischem Querschnitt und eine leicht gebogene Klinge (*Abb. 1:1*), die drei anderen dagegen Hälse von quadratischem Querschnitt, sich an den Stieldorn in einem rechten Winkel anschließend und vom Hals in einen starken Bruch übergehende, leicht gebogene Klinge (*Abb. 1:2-4*). An allen Klingen sind an kleineren Abschnitten Spuren von Zähnen zu entnehmen.

Aus einer Übersicht der Eisengerätfunde können wir feststellen, daß sie im allgemeinen die Geräte je eines Frongutes oder Hauswesens enthalten. In einer bedeutenden Zahl weisen sie auch Sichel vor, meistens eins bis zwei, und nur selten mehrere Stücke. Ein Fund, der Geräte in einer ähnlichen Zusammensetzung und Niederlegung enthielt wie jener von Nyáregyháza-Pusztapótharasz, ist auch vorgekommen. Anlässlich der Ausgrabung des arpadenzeitlichen Dorfes zu Tiszaeszlár-Bashalom (Komitat Szabolcs-Szatmár) kamen zwei in einer Grube verborgene, aufeinandergelegte Sichel zutage.

Drei aus den untersuchten Eisengerätfunden enthielten Sichel von ähnlicher Form wie jene von Nyáregyháza-Pusztapótharasz. Die Datierung von Eisengerätfunden ist jedoch sehr unsicher; ein jeder der Funde wurde von den Forschern auf verschiedene Jahrhunderte datiert, und die Daten weichen voneinander oft bedeutend ab. Zur Zeitbestimmung der vier Sichel machten wir, von der Awarenzeit angefangen, eine Übersicht der mittelalterlichen Sichel, wozu wir in erster Reihe die gut datierbaren Stücke aus der Landnahmezeit und dem Mittelalter (*Abb. 2: 1-4; 3: 1-2*) benützten. Aus allem ist es festzustellen, daß ein Großteil der Type aus der Awarenzeit, wie jene mit stärker und leichter gebogenen Klingen, auch durch die Landnahmezeit und die Arpadenzeit weiterlebte und im Gebrauch war. Jene, die genauer datiert werden können, lassen darauf schließen, daß die Sichel im 13. Jahrhundert einer Formveränderung unterworfen waren. Zu dieser Zeit erschienen die Sichel mit längeren Hälse, dem Stieldorn in einem stumpfen oder rechteckigen Winkel anschmiegend – von demselben Typ, wie jene von Nyáregyháza-Pusztapótharasz – welche im Spätmittelalter lange im Gebrauch standen. Wahrscheinlich später als jene verbreitet,

doch zur gleichen Zeit im Umlauf stehend, waren die rechteckigen, kurzhalsigen (*Abb. 3: 2*) und vom Stieldorn mit einem stärkeren Bruch leichter gebogene Klingen aufzeigenden Sicheln (*Abb. 3: 1*). Das durchgesehene Fundmaterial wie auch die Sicheln vom Nyáregyháza-Pusztapótharaszti beweisen es, daß Sicheln mit gezähnten Schneiden zur Arpadenzeit, genauer gesagt im 13. Jahrhundert bekannt waren. Jene mit gezähnten Schneiden hatten im allgemeinen schmalere Klingen.

Vergleichen wir die Daten, gewonnen aus dem Studium der mittelalterlichen Sicheln mit jenen, die sich aus den Fundumständen der Stücke von Nyáregyháza-Pusztapótharaszti, in erster Reihe durch den mit Münzen genau datierten Hortfund ergeben, so können wir den aus vier Sicheln bestehenden Fund auf den 13. Jahrhundert. Ihre Verbergung dürfte wahrscheinlich gleichzeitig mit jener der Münzen und Schmuckstücken, Anfang der 1240-er Jahre stattgefunden haben.

DIE AUSGRABUNGSTÄTIGKEIT DES UNGARISCHEN NATIONALMUSEUMS IM JAHRE 1974

József KOREK

Der Schutz des archäologischen Materials kam umfassend in der ersten sozialistischen Rechtssetzung für das Museumswesen dadurch zum Ausdruck, daß der Erlaß des Präsidialrates der Volksrepublik Ungarn Nr. 13 aus dem Jahre 1949 besagte, daß aus dem Erdboden zum Vorschein kommende archäologische Material staatliches Eigentum ist. Die sich auf alles erstreckende Meldepflicht der archäologischen Funde, die Gewährleistung für den größeren Schutz der archäologisch in Betracht kommenden Gebiete, die bis in die Einzelheiten eingehende Regelung der Grabungsarbeiten, die Sicherung der Priorität der Fundrettungen boten solche Möglichkeiten, daß in unseren archäologischen Forschungen eine neue Epoche beginnen konnte.

Die an Zahl zunehmende Gruppe der Fachleute ging mit großem Kräfteaufwand daran, um den Schutz unserer gefährdeten Denkmäler zu sichern. Trotz bescheidener finanzieller und technischer Möglichkeiten waren die Archäologen bei allen größeren Investitionen an der Seite der projizierenden technischen Kollektive vertreten. Die mit großem Schwung begonnene Arbeit erlitt jedoch baldigst einen Bruch. Infolge der unrichtig ausgelegten Heimatskunde steigerten sich die Sorgen, immer öfter kam es zu illegalen Grabungen, die „Sammelwut“, deren Eindämmen von den Museen wiederholt, jedoch nur mit wenig Erfolg gefordert wurde, griff um sich.

Auch die gesetzliche Kodifikation zeigte nicht in Richtung des Fortschrittes. Der Erlaß des Präsidialrates Nr. 9. aus dem Jahre 1963 betrachtete das im Erdboden liegende archäologische Material als verlassenes Gut und stellte damit diesen Begriff dem der im Bürgerrecht ausgebildeten Bestimmung gleich. Eine derartige Auffassung des Gesetzes hat das Ansteigen der Privatsammlungen, die – oft auch bewußte – Vernichtung der Funde nach sich gezogen, da die Verüber solcher ordnungswidriger Handlungen und die umständliche Einleitung eines Verfahrens gegen sie nur das Interesse der Zuwiderhandelnden gefördert hat. Das Ungarische Nationalmuseum hat es von Anfang an als seine Aufgabe betrachtet, die Modifizierung des als beschwerlich gefundenen Gesetzes zu erreichen, was erst nach mehrmalig gestellten langen Anträgen – und leider nach nicht wiedergutzumachenden Schäden – von Erfolg gekrönt wurde: die Modifizierung des Gesetzes hat das Tageslicht im Erlaß des Präsidialrates Nr. 6. im Jahre 1975 erblickt. Die Rechtsabänderung hat festgelegt, daß die aus dem Erdboden und dem Wasser zum Vorschein kommenden archäologischen Funde einen gesellschaftlichen Besitz bilden. Die im Schutz des archäologischen Materials eingetretene Änderung der Ansichten hat für die Forschung eine neue Lage geschaffen.

Die Ausgrabungstätigkeit des Nationalmuseums im Laufe des Jahres 1974 wurde im Programm zur Entwicklung unserer Volkswirtschaft bestimmt, das sich notwendigerweise auch mit der Zufriedenstellung der auftauchenden Ansprüche der Fundrettung erweiterte. Unsere Forscher verbrachten 739 Tage auf dem Gelände, wobei die Tätigkeit eine ansteigende Tendenz zeigte und betreffs des Erfolges jenen Erwartungen entsprach, die man bezüglich der Themengrabungen vorausgesetzt hat.

Aus der sehr weite Zeitgrenzen aufweisenden Epoche der Urzeit verdienen besonders die die Kupfer-, Bronze- und Früheisenzeit berührenden Themen erwähnt zu werden. Aus diesem

Grunde geben wir hier über diese Themen kurze Vorberichte. Außer der Freilegung der zur Badener Kultur gehörenden Siedlung von Szigetcsép, der spätbronzezeitlichen Siedlung von Poroszló-Aponhát und der Erschließung des eisenzeitlichen Hügelgrabes von Szalacska-Nagyberki sind die kleineren Fundrettungen in der im Bereich der Ziegelfabrik von Madaras liegenden, zum östlichen Gravette-Kulturhorizont gehörenden bekannten Siedlung und die auf den in das Mesolithikum gehörenden neueren Fundorten durchgeführten Forschungen am bedeutendsten. Von diesen publiziert V. T. Dobosi im vorliegenden Band die auf dem Fundort Demjén-Hegyesköbérc zum Vorschein gekommene Siedlung, deren Bedeutung gerade darin besteht, daß sie zur weiteren Forschung der Übergangszeit zwischen Mesolithikum und Neolithikum weitere Aussichten verspricht. Die in Sajóbáony-Méhészdűlő durchgeführte Freilegung brachte das typologisch bekannte, aus Quarzitporphyr gefertigte Werkzeugmaterial ans Tageslicht, jedoch ist der Fundort dazu nicht geeignet, um hier mit einer größeren Freilegung zu beginnen.

Zur Erforschung des Neolithikums Nordostungarns brachte die vom Verfasser durchgeführte Fundrettung in Sonkád (Kom. Szabolcs-Szatmár) ein bedeutendes Denkmalmaterial, das bezüglich der Verbreitung, Formverzierung und Chronologie eine Möglichkeit zum vollkommeneren Umreißen der Szatmár-Gruppe bietet. Das frühneolithische Material bildet jenen Übergang, als sich aus den örtlichen mesolithischen Wurzeln unter Beibehaltung der Elemente der in das Gebiet eindringenden Körös-Gruppe die Linearkeramik ausbildet.

Bezüglich der Römerzeit hat sich im Laufe unserer Ausgrabungstätigkeit kein neues Thema gestellt; die kontinuierlich durchgeführten Arbeiten haben sich auf die Fundorte Pécs, Ságvár und Visegrád konzentriert.

In Pécs (Ausgrabungsleiter: F. Fülöp) wurden die Erschließungsarbeiten auf dem Gelände zwischen der Eötvös- und Rákóczi-Straße durchgeführt und ergaben auf dem zur Vergrößerung des Postverwaltungsgebäudes vorgesehenen Gelände die Bestimmung eines großen römertlichen Gebäudes, dessen Vorhandensein schon 1903 festgestellt wurde. Die regelrechte Erforschung des römischen Stadtzentrums begann 1961 mit den Freilegungen in der Umgebung der Post und ergaben nebst Ausnutzung aller Möglichkeiten eine neuere wichtige Ergänzung. Ähnlich ging es auch im Jahre 1974 vor sich, als es durch die Freilegung der Räumlichkeiten einer Reihe von größeren, unter der mittelalterlichen Stadtmauer liegenden öffentlichen Gebäuden gelungen ist, die südliche Ausdehnung der schon bekannten Gebäude festzulegen.

In Ságvár (Ausgrabungsleiter: E. Tóth) kam die Reihe an die Freilegung des westlichen Turmes am südlichen Torbau der spätrömischen befestigten Siedlung. Ein wichtiges Ergebnis war, daß der eckige Turm der ersten Periode in entschiedener Weise von dem Turm mit rundem Grundriß der zweiten Bauperiode, in dem die Stockwerke von einer Holzkonstruktion getragen wurden, abgeordnet werden konnte. Im „Palastbau“ kamen Terrazzofußbelege von guter Qualität, Gelniveaus und Wandgemäldefragmente zum Vorschein.

In Visegrád-Sibrikdomb (Ausgrabungsleiter: S. Soproni) erzielte die Grabung die Freilegung des südlichen Festungstores. Die Arbeiten gingen im Gebiete der S-SO-Hauptmauer des Lagers vor sich. Mit dem 83 m langen Abschnitt der südlichen Hauptmauer wurden auch der südöstliche, fächerförmige Eckturm und drei hufeisenförmige Türme freigelegt. Innerhalb der Hauptmauer kamen zwischen dem Eckturm und dem am nächsten stehenden hufeisenförmigen Turm die Überreste eines Gebäudes mit Steinmauern zum Vorschein. Das andere römische Gebäude zwischen dem vorher erwähnten hufeisenförmigen und dem westlich davon liegenden Turm wurde gleichfalls an die Steinmauer angebaut. Dies war ein Gebäude ohne innere Teilung. Von der südlichen Ecke an, kam vom Eingang angefangen neben der Innenseite der östlichen Hauptmauer ein Bau mit beschmiertem Fußboden und Pfahlkonstruktion ans Tageslicht. Im Laufe der Forschung wurde der innere Graben des das Lager schützenden doppelten Wallsystems durchgeschnitten.

Aus der Völkerwanderungszeit hat das Programm die Siedlungsforschung in den Vordergrund gestellt. Im Zeichen dieses Planes wurde die in Ungarn bisher größte Siedlungsfreilegung in Kölked-Feketekapu fortgesetzt (Ausgrabungsleiter: A. Kiss), wo 1974 auf einer 120 × 40 m großen Fläche (4800 m²), 22 in die Erde getiefte Häuser erschlossen wurden und so stieg die Zahl der Häuser auf 46. Zur Auswertung der Siedlungskonstruktion lieferten 26 im Freien stehende Backöfen, 34 Gruben verschiedener Form, 2 Brunnen, mehrere Gräben mit Pfahllöchern wertvolle Angaben. Als Ergebnis der 1971–72 begonnenen Arbeit kam bisher 40% der Siedlung zur Freilegung. Möglichkeit dazu, um die Freilegungen auf einem so ausgedehnten Gelände vollziehen zu können, wurde durch die Mechanisierung der Vorarbeiten ermöglicht. Außer der awarenzeitlichen Siedlung wurden zwei völkerwanderungszeitliche Gräber, ein Skelettgrab aus der Urzeit und 26 früheisenzeitliche Brandgräber freigelegt.

Im Gebiet der erschlossenen Gräberfelder wurden bloß Ergänzungsgrabungen auf den Fundorten Biharkeresztés-Ártánd, Nagyfarkasdomb (Ausgrabungsleiter: K. Mesterházy) bzw. im awarischen Gräberfeld von Solymár (ausgrabungsleiter: Gy. Török) durchgeführt. Die Zahl der dort erschlossenen Gräber stieg mit den neueren 16 auf 130 an.

Der bedeutendste Fund des Jahres war zweifelsohne der im Rakamaz-Strázsadombi dűlő zum Vorschein gekommene landnahmezeitliche Fürstenfund, dessen Authentisierung I. Dienes mit einem Arbeitskollektiv zusammen durchgeführt hat. Das im Laufe der Erdarbeiten vernichtete Fürstengrab dürfte mit seinem goldbeschlagenen Säbel, mit Taschenplatte, Kaftanverzierung einer vornehmeren Person gehört haben, als der vom selben Gebiet bekannte Fürstenfund von Geszteréd. Alleinstehend sind die Überreste der aus Goldblech ausgeschnittenen Augenplatte. Die goldene Mund- und Augenplatte des Leichentuches ist aus dem Kreis der Perm-Finnen in der Kamagegend bzw. aus dem Gebiet Baschkiriens bekannt. Im Laufe der Fundrettung konnte man mit Sicherheit die in drei Reihen je 4 Gräber des nördlichen Endes des Gräberfeldes feststellen bzw. erschließen. In das Gräberfeld haben sich mehrere Generationen bestatten lassen, was auch der auf das letzte Drittel des 10. Jahrhunderts datierbare Säbel beweist. Das Vorkommen des Fürstengrabes von Rakamaz unterstrich noch stärker die Rolle des Burgwalles von Szabolcs im 10. Jahrhundert. Auch 1974 wurde die komplexe Erforschung des Burgwalles fortgesetzt. Die Forschungen im Bereich des Burgwalles kamen in der Erschließung des in der Petőfi-Gasse liegenden Gräberfeldes bis zur Grabnummer 389. Zahlreiche solche Bestattungsriten konnten beobachtet werden, bei denen die Analyse der gesellschaftlichen Ursachen neuere Daten bezüglich der Schichtung unseres frühárpádenzeitlichen Volkstums liefern wird.

Ein bedeutender Fortschritt konnte in Kiszalud (Ausgrabungsleiter: I. Fodor) bei der Erschließung der Dorfsiedlung des 12.–14. Jahrhunderts verzeichnet werden, wo ein neueres Haus und zahlreiche andere Siedlungszeichen (äußerer Ofen, Grube) immer mehr jene Konzeption bekräftigen, wonach die sich entlang des Wasserufers dahinziehende Siedlung aus zwei Hausreihen bestanden hat. Ähnlich der früheren Jahren kamen die eisernen Werkzeugfunde in großen Mengen zum Vorschein.

Die Erforschung des Gespanschaftssitzes zu Visegrád wurde in beschleunigtem Tempo fortgesetzt (Ausgrabungsleiter: M. Szőke). Auf der Erholungsstätte der Ungarischen Nationalbank wurde die Freilegung der aus dem 10. Jahrhundert stammenden Siedlung bzw. des Gräberfeldes des gemeinen Volkes aus dem 11. Jahrhunderts beendet. Im Laufe der Arbeit hat man mit sehr gutem Fundmaterial die Gräber 60–135 und die Datierung ermöglichenden Münzfunde freigelegt. Im Laufe der Ausgrabung der Siedlung wurden kleine, in die Erde eingetiefte Häuser, freistehende Backöfen und ein Grabensystem erschlossen.

Der Sitz des Gespanschaftssitzes ist – wie dies auch die früheren Ausgrabungen schon bewiesen haben – der Sibirakdomb, wo man zur Ausbildung des Zentrums das Römerlager benutzt hat. Parallel mit der römischen Freilegung, kamen zwei auf die Zerstörungsschicht des an die südliche Hauptmauer des Lagers angebauten römischen Gebäudes fundamentierte Steinbauten von 18×9 m-Größe und beinahe mit gleichen Innenmaßen zum Vorschein. Auch ihre Maße deuten ihre wichtige Rolle an. Das auf die NO-Lagermauer geöffnete Profil zeigte gut, wie dicht das Lagerinnere mit Getreidegruben, Feuerherden versehen war, was auf das intensive Leben im Gespanschaftszentrum hinweist.

Die von neuem in Gang gesetzte Erforschung von Zalavár (Ausgrabungsleiterin: Á. Cs. Sós) wurde 1974 mit einer größeren finanziellen Unterstützung am nördlichen Teil der Burginsel fortgesetzt. Im etwa 30×10 m großen freigelegten Profil wird die Siedlung aus dem 9. Jahrhundert durch große Öfen verschiedener Konstruktion gekennzeichnet. Im Laufe der Erschließung des in diesem Gebiet liegenden Gräberfeldes erreichte man das 50. Grab. Die W-O-orientierten Gräber sind überwiegend beigabenlos, selten enthalten sie Eisenmesser. Die über dem Gräberfeld wahrgenommenen Mauerreste gehören dem entlang des Randes der Insel dahinziehenden Burgmauersystem an und sind unbedingt jünger, als die Gräber bzw. die Siedlung. Die Aufgabe der abschließenden Ausgrabungen in diesem Gebiete ist die genauere chronologische Bestimmung.

Die erfolgreichste Freilegung im Rahmen der árpádenzeitlichen Siedlungsforschung ist Doboz-Hajdúrtás (Ausgrabungsleiterin: J. Kovalovszki). Im Laufe der seit Jahren anhaltenden systematischen, mit Anspruch auf Vollständigkeit durchgeführten Ausgrabung wurde die Arbeit im inneren, geschlossenen Gebiet der Siedlung fortgesetzt und ergab die Freilegung eines 45×10 m großen Streifens mit neueren Häusern, Gruben und Gräben. Eine neue Erscheinung ist außer den bereits bekannten kleinen, eckigen Hausfundamenten das Auftauchen eines runden, ebenfalls etwas in die Erde eingetieften Gebäudes. Wahrscheinlich müssen wir in

dieser Form eines der ersten Denkmäler der ungarischen Siedlungen des 10. Jahrhunderts erblicken.

Die 1969 begonnene Freilegung der spätmittelalterlichen Siedlung von Sümeg-Sarvaly wurde beendet (Ausgrabungsleiter: N. Parádi und I. Holl, Arch.Inst. der UAW). Im Laufe der in fünf Ausgrabungskampagnen durchgeführten Arbeiten haben wir das fast vollständige Bild eines spätmittelalterlichen Dorfes kennengelernt. Das Dorf bestand aus mehreren Häusern, jedoch war das Gebiet derart verwittert, daß die dort befindlichen Häuser zur Bestimmung ihres Charakters völlig ungeeignet waren. Mit Erfolg haben die Ausgrabungsleiter die Metallsuchgeräte angewandt, die bei der Bestimmung der Struktur der Siedlung bzw. beim Auffinden von weiteren Metallfunden Hilfe geleistet haben. Durch diese Freilegung wurde die mittelalterliche Sammlung des Museums mit reichem Gerät- und Waffenmaterial aus dem 15.–16. Jahrhundert bereichert.

Auf dem Fundort Lászlófalva-Templomdülő (Ausgrabungsleiter: A. Pálóczi-Horváth) schloß sich die Arbeit an die Gebiete des Jahres 1973 an. Es wurde der Brunnen mit Balkenkonstruktion freigelegt. Es konnte festgestellt werden, daß die dem Wasser zufallende Seite der Siedlung durch einen Graben begrenzt war. Auf dem Kamm der Erhebung verlief der mittelalterliche Weg, den in einem 150 m langen Abschnitt der Ausgräber geklärt hat. Außer Tiszaörvény ist dies das zweite Dorf, wo sich der durch das Dorf führende Erdweg gut umzeichnet. Aus dem Kirchhof kamen die Gräber 21–47 zur Freilegung. In drei Gräbern wurden mit Metallfäden und Flitter verzierte Kopfschmucke gefunden. Das Siedlungssystem trägt den Charakter der kleineren, sich hervorhebenden Inselsiedlung. Die ersten Anfänge der frühmittelalterlichen Siedlung des Gebietes wurden etwa 300 m westwärts von der Kirche gefunden, wo 20 Gräber des gemeinen Volkes aus einem Gräberfeld des 10.–11. Jahrhunderts zum Vorschein gekommen sind.

Im Zuge der Erschließungsarbeiten der Burg von Sárospatak (Ausgrabungsleiterin: K. Dankó) bedeutet die Klärung der Pfeiler der zu dem in der westlichen Hälfte des inneren Burggrabens liegenden Tor des 16. Jahrhunderts führenden Brücke ein neues Ergebnis. Die aus dem 17. Jahrhundert stammende Steinbrücke, die man später mit Mauern befestigt hat, wurde von drei Pfeilern getragen.

I

VORBERICHT ÜBER DIE AUSGRABUNGEN AM
FUNDORT SZIGETCSÉP-TANGAZDASÁG

József KOREK — István ECSÉDY

Der Fundort liegt in der Nähe des Westufers des Soroksärer Donauarms im Obstanbau-gebiet der Unterrichtswirtschaft der Budapester Universität für Gartenbau zu Szigetcsép. Hier begann man zwecks Bodenregelung den mit der Donau parallel verlaufenden Lößrücken wegzubaggern. Im Laufe der Arbeit kamen in großer Menge Scherben und Tierknochen zum Vorschein.

Anlässlich der Geländebegehung stellten wir fest, daß das nördliche Drittel des Lößrückens bis zum Grundniveau abgetragen wurde. Während der sich auf die Rettung der Siedlungsreste beschränkenden Ausgrabung haben wir das Gelände der südlichen Böschung des Erdhaufens sowie nördlich davon - nach einem Einschnitt in das Niveau - die unter dem abgetragenen Teil hervortretenden Grubenspuren geklärt (*Abb. 1*). Die freigelegten Objekte sind Feuerstellen, Abfallgruben, der Bodenteil einer als Hüttenfundament zu betrachtenden Grube, ein Backofen und zerstreut liegende, zu einer nicht rekonstruierbaren Gebäudestruktur gehörende Pfahllöcher. Ein Teil der Siedlungsobjekte enthält spätkupferzeitliches, in die Kosztolác-Phase der Badener Kultur einreihbares Scherbenmaterial, ferner kamen aus mehreren Abfallgruben charakteristische Funde der frühbronzezeitlichen Glockenbecher-Csepel-Gruppe zum Vorschein.

Auf Grund der Ausgrabung scheint es, daß die Humusschicht zur Spätkupferzeit und Frühbronzezeit dünner als heutzutage war. (Im oberen Niveau des Lößrückens lag die Oberfläche der das frühbronzezeitliche Niveau anzeigenden Feuerstelle etwa nur 30 cm über dem Niveau des tonigen Lösses.) Die höchstgelegenen Objekte wurden von der sogar 70–80 cm tief unter die heutige Oberfläche reichenden Bodenbearbeitung zugrunde gerichtet. Wahrscheinlich ist es dieser Tatsache zuzuschreiben, daß das auf die Frühbronzezeit datierbare Material mit Ausnahme der einzigen erwähnten Herdstelle nur in den Abfallgruben zu finden war.

Unter den Resten der spätkupferzeitlichen Siedlung befanden sich außer den Abfallgruben mehrere Feuerstellen. Beachtenswert ist der in die Erde eingetiefte Backofen (Objekt Nr. 13) (*Abb. 2*). Es gelang uns im Grundniveau des abgetragenen Lößrückens den in die Erde eingetieften untersten Teil eines hüttenförmigen, rekonstruierbaren Gebäudes zu klären (*Abb. 1* – Objekt Nr. 62). Die Dachkonstruktion der etwa 4 m langen und 2–2,5 m breiten Hütte wurde von entlang der O–W verlaufenden Längsachse stehenden Pfählen getragen. Auf dem untersten Niveau der Grube lagen einige Geweihe und das in sehr schlechtem Zustand erhalten gebliebene Skelett eines kleineren Tieres.

Auf den Siedlungen und in den Gräberfeldern der Badener Kultur kommen sehr oft die begrabenen Skelette aufgeopferter Rinder zum Vorschein. Wahrscheinlich ist die am NW-Teil der Siedlung freigelegte Doppelgrube als Denkmal einer kultischen Handlung anzusehen (*Abb. 1* – Objekt Nr. 34). Im N-Teil der Grube lag auf seiner rechten Seite, O–W orientiert das Skelett eines Rindes. Der Schädel wurde an die Wand der Grube gedrückt, nach hinten gewendet, auf Grund des eingeschlagenen Stirnbeines ist es offenbar, daß das Vieh geschlachtet

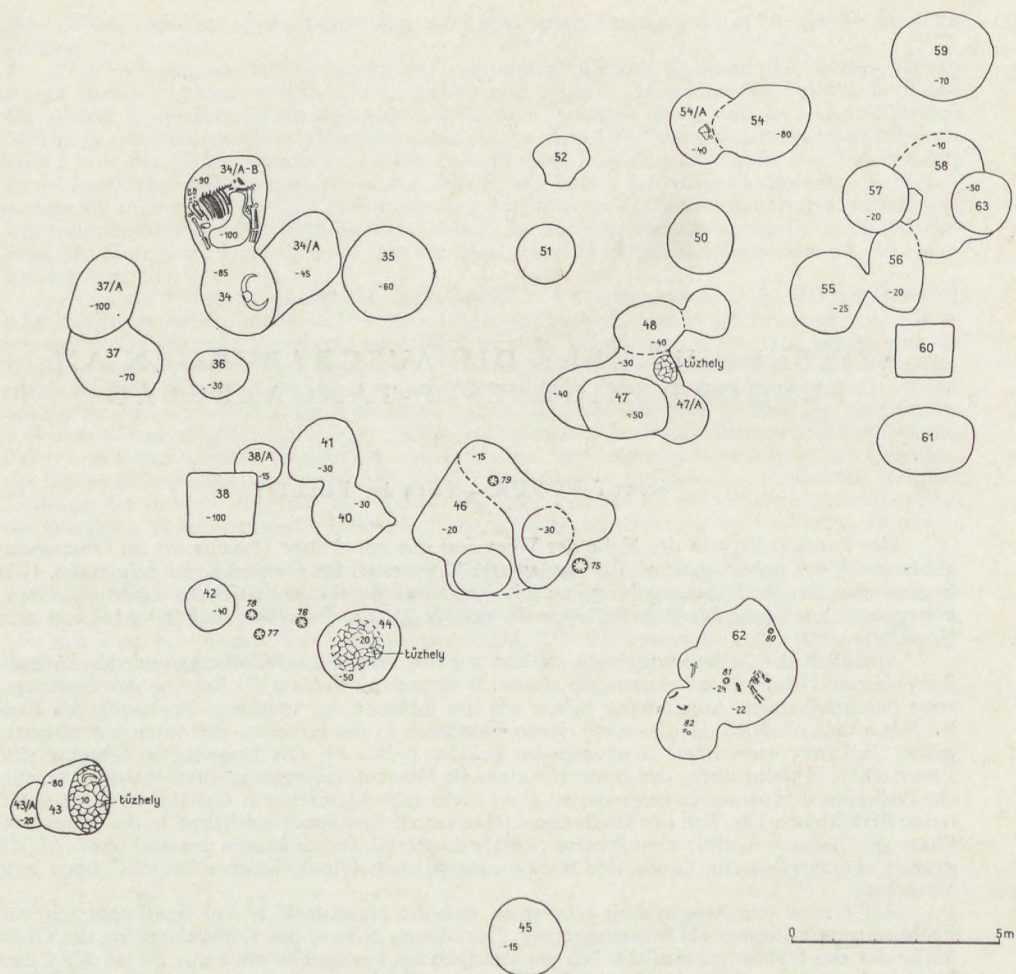


Abb. 1. Szigetcsép-Tangazdaság (Versuchswirtschaft) Fläche I.

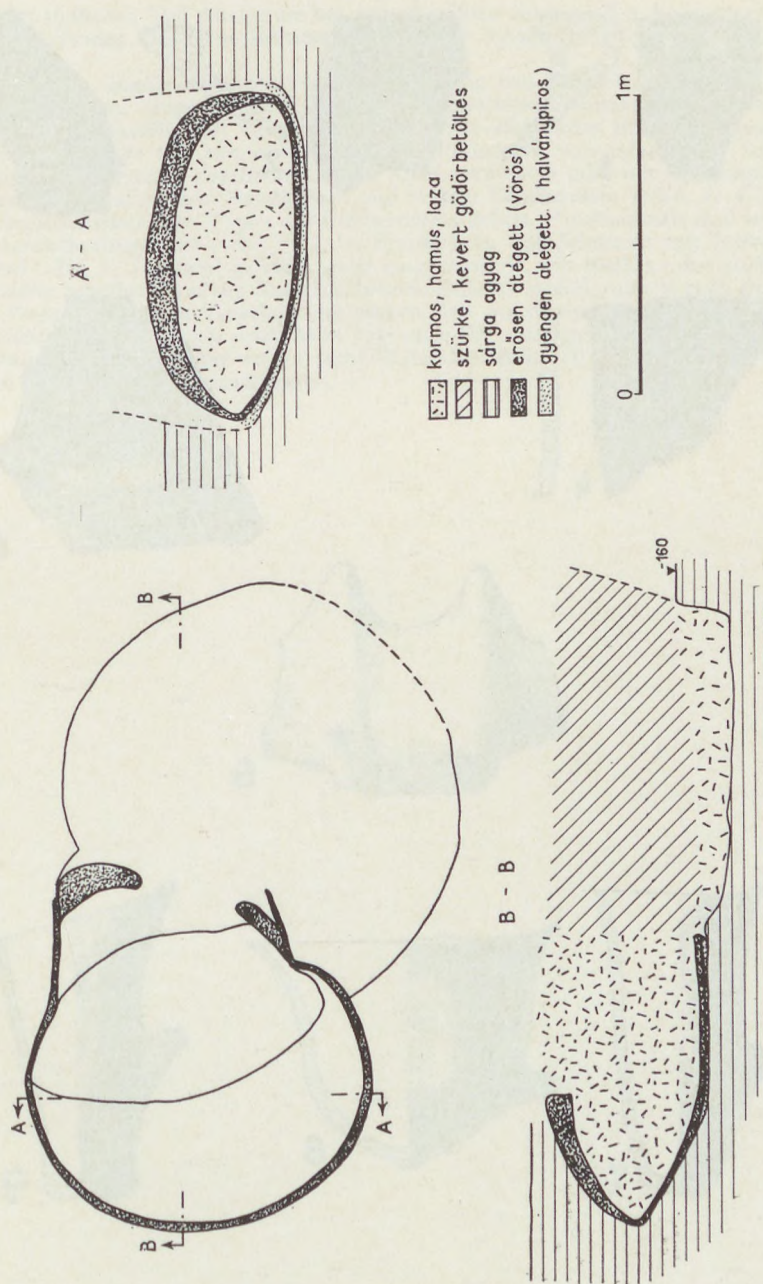


Abb. 2.

Szigetcsép-Tangazdaság (Versuchswirtschaft) Objekt I/13

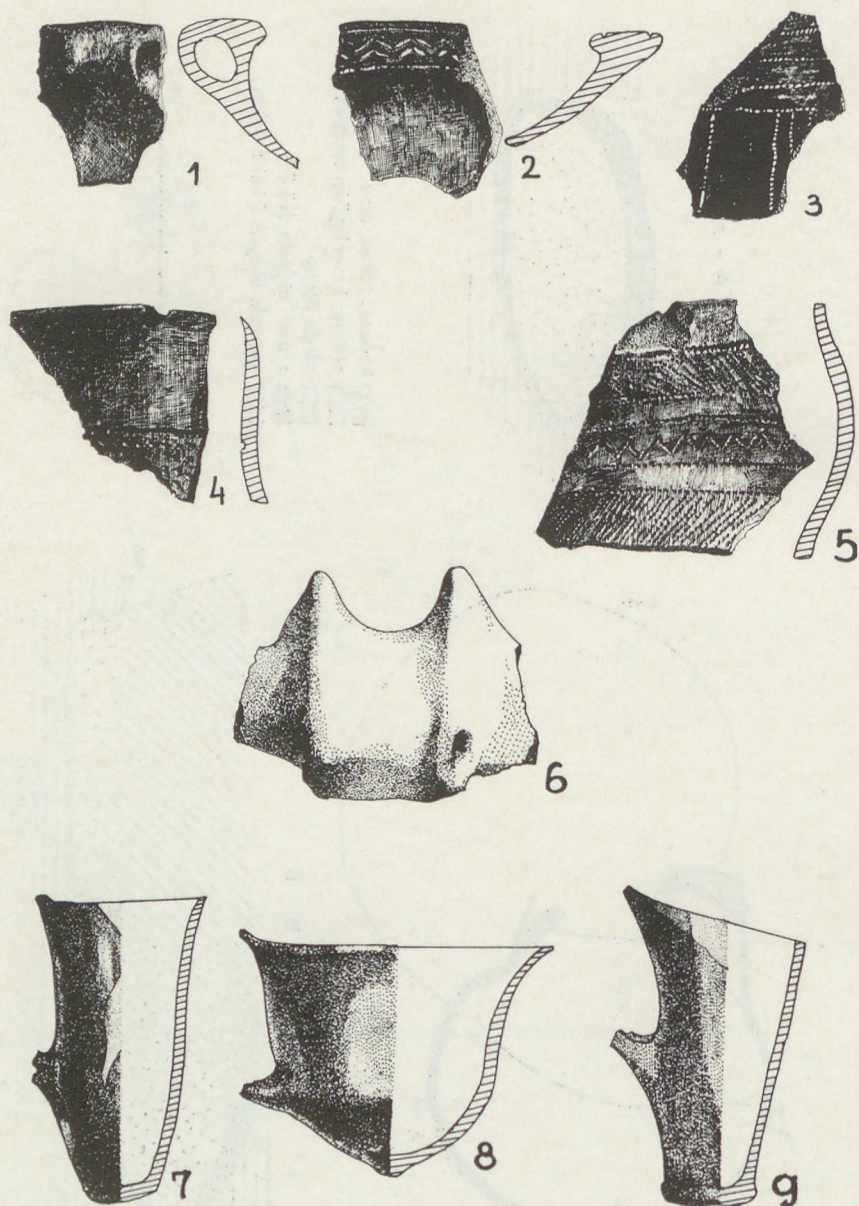


Abb. 3.

Szigetcsép-Tangazdaság (Versuchswirtschaft) 1: Grube 36; 2: Fläche I, aus einer gestörten Schicht; 3: in der Nähe von Objekt 13; 4-5: Fläche I, gestörte Schicht; 6: Fläche I – 60 cm; 7: Grube 11; 8: Grube 10; 9: Fläche I – 50 cm

wurde. In den südlichen Teil der Grube hat man das Horn eines großen Auerochsen gelegt. In der Grube befanden sich in verhältnismäßig geringer Menge auch Scherben der Badener Kultur.

Die häufigeren charakteristischen Funde der Siedlung von Baden-Kosztolác sind die mit in Feldern geordneten, eingestichelten, oft mit Inkrustationen bedeckten, punktverzierten Schüsseln, die Schöpfgefäße mit hohen Henkeln, ferner allgemeine Badener Typen, unter ihnen einhenklige Näpfe mit kanneliertem Körper, Fragmente von zweiteiligen Schüsseln, Bruchstücke von waagerecht durchbohrten, am Rand verdickten oder mit sich zuspitzenden Warzen verzierten, ringförmigen Händgeösen und breiten Bandhenkeln (*Abb. 3: 4, 6, 7-9.*)

Die charakteristischsten Typen des frühbronzezeitlichen Fundmaterials sind zonenverzierte Glockenbecherfragmente (*Abb. 3: 3, 5*), Bruchstücke von Schüsseln mit breitem, verziertem Rand (*Abb. 3: 1-2*) und größere, grob ausgearbeitete, mit glatten oder gegliederten Rippen verzierte Scherben. Aus der einen frühbronzezeitlichen Abfallgrube ist auch ein kleiner Stichel mit Doppelspitze zum Vorschein gekommen. Mit der Analysierung der Keramik und des Tierknochenmaterials wurde noch nicht begonnen im vorliegenden Vorbericht wurden nur die wichtigsten Charakterzüge des aus mehr als hundert, zum Teil sichergestellten Objekten stammenden Fundmaterials bekanntgegeben.

II

VORBERICHT ÜBER DIE AUSGRABUNGEN ZU POROSZLÓ-APONHÁT

Pál PATAY

Der Erdrücken Aponhát von Poroszló ist als urzeitlicher Fundort in der ungarischen archäologischen Fachliteratur schon seit langem bekannt. Die erste Nachricht darüber ist im Bericht des Debrecener Museums aus dem Jahre 1918 zu lesen. Aus diesem erfahren wir, daß L. Zoltai den von der Theiß bedrohten Fundort überprüfte und von dort Funde eingeholt wurden.¹ 1929 suchte J. Sőregi gleichfalls vom Debrecener Déri-Museum den Fundplatz auf und sammelte an Ort und Stelle.² Sőregi sah es wegen des Verfalls der Siedlung nötig, dort eine größere Erschließung in Gang zu setzen und trachtete in diese Arbeit auch das Ungarische Nationalmuseum einzubeziehen. Zu einer Ausgrabung ist es leider nicht gekommen, da einerseits der Besitzer des Grundstückes seine Zuwilligung dazu untersagte andererseits bildeten wahrscheinlich auch finanzielle Gründe ein Hindernis.³ Sőregi erschien 1931 noch einmal auf dem Aponhát und sammelte auch gelegentlich dieses Besuches neuere Funde ein.⁴ Über seine Erfahrungen hat er auch in der Zeitung Debreceni Újság ausführlich berichtet.⁵ 1938 überließ J. Petrőczy einen Teil seiner Privatsammlung dem Déri-Museum und auf diese Weise gelangten weitere Funde vom Aponhát in den Besitz des Museums.⁶

Die erste informative Ausgrabung hat 1964 seitens des Ungarischen Nationalmuseums im Rahmen der durch den Bau der II. Theiß-Wasserstufe von Kisköre nötig gewordenen archäologischen Arbeiten T. Kovács durchgeführt. Im Laufe dieser Ausgrabung wurde im östlichen, der Theiß zufallenden Teil der Siedlung eine 4×4 m große, an der nördlichen Seite hingegen eine 4×3 m große Fläche geöffnet. Letztere berührte auch die entlang des Siedlungsrandes verlaufende Böschung, in der sowohl er, wie auch Sőregi einen – ihrer Meinung nach – die Siedlung schützenden Wall erblickt haben. T. Kovács stellte fest, daß die Funde in die spätbronzezeitliche Gáva-Kultur gehören und daß die Schichtenreihe aus mehreren Wohnniveaus besteht, von welchen das erste durch „dicht nebeneinander gegrabenen Gruben“ charakterisiert wird.⁷

Nach solchen Vorgängen kam die Reihe an die systematische Freilegung auf dem Aponhát, deren erste Kampagne auf die Zeit zwischen 1.–26. September 1969 fiel. Da 1970 auf diesem Gelände wegen des Hochwassers keine Ausgrabungen durchgeführt werden konnten, wurden

¹ Zoltai, L., Jelentés Debrecen 1918–1920. 4. Debrecen, Déri Múzeum Inv.-Nr.: 11/1918 1–34.

² Sőregi, J., Jelentés Debrecen 1929. 29. Inv.-Nr.: 62/1929.1–14.

³ Ders., Jelentés Debrecen 1930. 67–69.

⁴ Ders., Jelentés Debrecen 1931. 24–25. Inv.-Nr.: 71/1931.

⁵ Debreceni Újság 3., 4., 7. Okt. 1931.

⁶ Sőregi, J., DME 1938. 56. Inv.-Nr.: 66/1939. 1–105. Unter diesen Gegenständen sind auch welche von anderen Fundorten.

⁷ Kovács, T., RF I: 18(1965) 17.

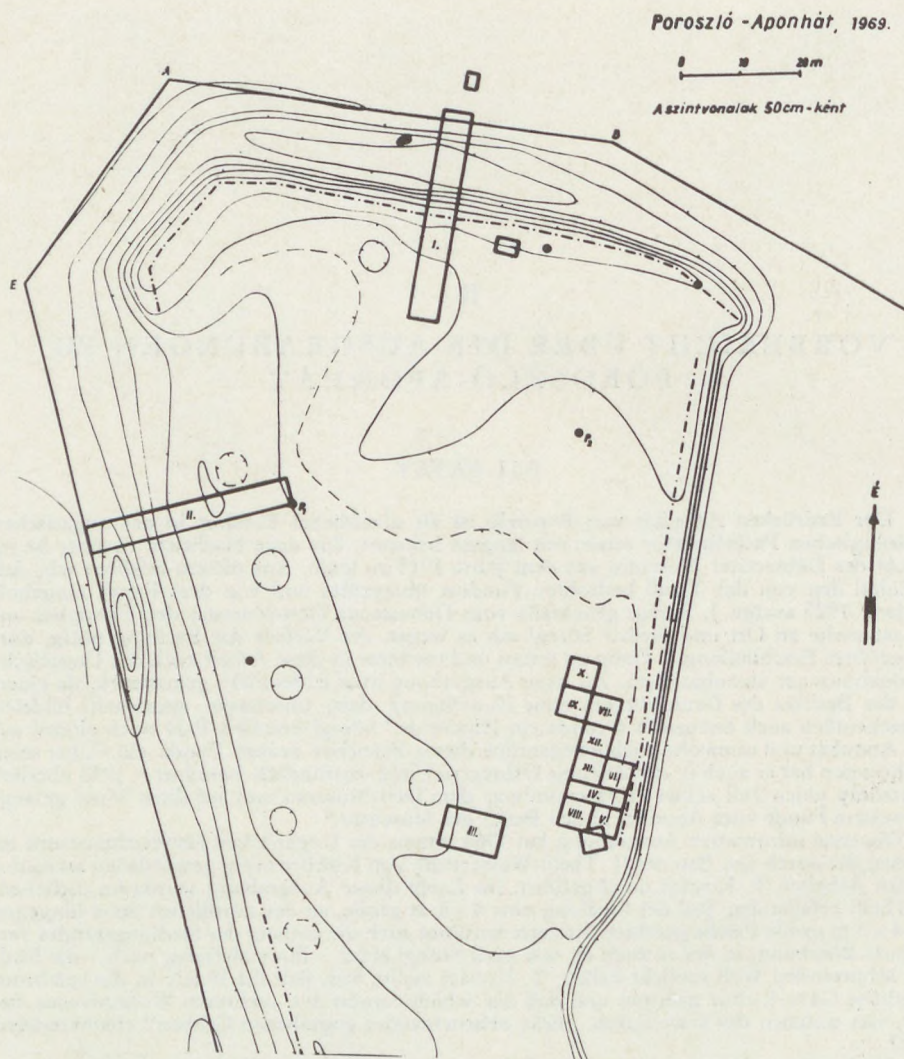


Abb. 1. Lageplan des Fundortes. Niveaulinien nach je 50 cm

diese erst zwischen dem 26. Juli und dem 14. August 1971 fortgesetzt.⁸ Zuerst bezweckte die Ausgrabung einerseits den befestigten oder unbefestigten Charakter der Siedlung festzustellen, andererseits den Siedlungscharakter genauer kennenzulernen. Im Laufe der zweiten Kampagne

⁸ An der Ausgrabung waren kürzer oder länger beim erstenmal: É. Kocztúr und I. Stanczik sowie die Studentinnen M. Medgyes und V. Sakellaridis, das zweitemal Gy. Nováki, M. Sz. Máthé, ferner der Botaniker G. Facsar und die Studentinnen P. Biczó, M. Csányi beteiligt. Die Ausgrabungen wurden auch von T. Kemenczei und J. Szabó besichtigt. Für ihre Mitwirkung soll auch an dieser Stelle mein Dank ausgesprochen werden.

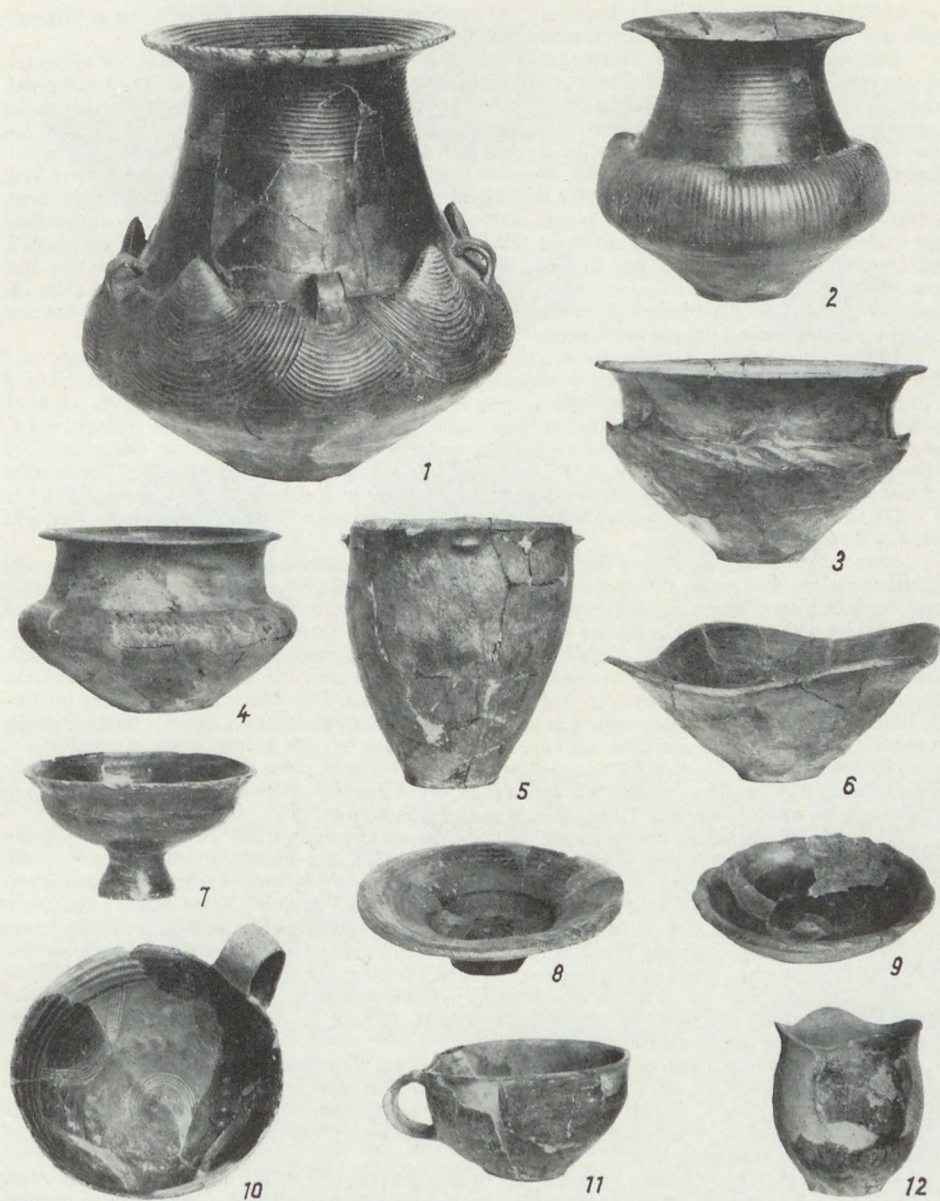


Abb. 2. Keramikfunde. 1-3=1:10; 4-8=1:8; 9-12=1:5

war die Zielsetzung, durch die Freilegung einer größeren Fläche an einer für geeignet gehaltenen Stelle die Beobachtungen und Kenntnisse zu erweitern.

Der Aponhát liegt in der Gemarkung von Poroszló, nördlich der Theißbrücke unmittelbar am rechten Ufer der Theiß. Der zur Zeit schon verstümmelte, etwa 240 m lange, am nördlichen Teil etwa 110 m breite, nach Süden zu sich verschmälernde, dreieckförmige, natürliche Erdrücken hebt sich an der Nordseite durchschnittlich 200 cm, an der Ostseite 180–300 cm aus dem Überschwemmungsgebiet hervor (Abb. 1).⁹ Die Siedlung selbst erstreckt sich wahrscheinlich nicht über das ganze Gebiet, sondern liegt nur auf seinem nördlichen, größeren Teil. Sörgi hat in dem damaligen Sturzufer der Theiß das Vorhandensein der Kulturschicht noch in 160 m-Länge wahrgenommen. Heute kann die Ausdehnung der einstigen Siedlung dem gegenwärtigen Flußufer entlang auf etwa 120 m geschätzt werden. Auch daraus ist ersichtlich, daß die Theiß den beträchtlichen Teil der einst unbedingt größeren Siedlung vernichtet hat, uzw. im Laufe der letzten hundert Jahre. Die 1929 begonnenen Uferschutzarbeiten haben die Zerstörungstätigkeit des Flusses eingedämmt und von der Uferabspülung, worüber Zoltai und Sörgi noch berichteten, kann heute nicht mehr gesehen werden.

1969 legten wir an der Nordseite der Siedlung eine darauf senkrechte, 5 m breite und 36 m lange Fläche frei (I.), in deren Verlängerung wir nach Norden mit einem Abstand von 4 m noch eine 2×3 m große Fläche öffneten. Eine ähnliche 5×35 m große Fläche legten wir auch an der O-Seite frei (II.). In der Mitte der Höhe, jedoch wahrscheinlich schon im südlichen Teil des einstigen Siedlungsgebietes haben wir eine 7×10 m (III.), während an der östlichen Seite entlang des Theißufers eine 4×10 m (IV.) große Fläche ausgegraben. Im Jahre 1971 erstreckte sich die Ausgrabung – der letzten anschließend – mit weiteren 8, einzeln 5×5 m großen Flächen (V.–XII.) auf ein größeres, zusammenhängendes Gebiet (das zum Teil auch die eine Probefläche von T. Kovács berührte).

Jene frühere Meinung, laut der die Siedlung befestigt gewesen wäre, hat sich nicht für richtig erwiesen. Die Ausgrabung der Fläche I., mit der wir die am nördlichen Rand des Fundortes vorhandene Böschung durchgeschnitten haben, führte zum Ergebnis, daß letztere mit der Siedlung nicht gleichaltrig ist. Es konnte gut beobachtet werden, daß die Oberfläche unter der Böschung ursprünglich auf derselben Terrainhöhe, wie das Innere der Siedlung war. Die Böschung wurde demnach erst zu jener Zeit erhoben, als sich die gegenwärtige Oberfläche schon ausgebildet hat, also nach dem Aufhören der Siedlung. Die Böschung dürfte das im 19.–20. Jahrhundert gebaute Zeilenwehr gewesen sein, mit dem der Besitzer den als Holzladestelle benützten Erdrücken (so wie dies der eine ältere Arbeiter bei der Ausgrabung erwähnte) vor dem Hochwasser der Theiß schützen wollte. In der Fläche II., wo wir ebenfalls diese Frage näher untersuchen wollten, trafen wir gleichfalls keine einstige Festung an. Für die Siedlung hat das um sie herum liegende Überschwemmungsgebiet einen gewissen Schutz gebildet.

Im Laufe der Erschließungen haben wir uns davon überzeugt, daß der Aponhát zu jenen wenigen Fundstellen des Alföld gehört, wo fast ausschließlich nur Funde einer einzigen Periode, und zwar die der Spätbronzezeit zu finden sind. Die allererste Siedlung stammt zwar in diesem Gebiet aus der Spätkupferzeit (Bolerazer Gruppe der Badener Kultur). Dies dürfte jedoch unbedeutend gewesen sein; es kam bloß aus zwei Gruben Fundmaterial in geringerer Menge zum Vorschein. In ganz sonderbarer Weise stießen wir hier auf keine sarmatenzeitliche Siedlung und selbst árpádenzeitliche Funde gab es nur in ganz verschwindender Menge.

Die Kulturschicht ist ziemlich gleichmäßig; sie bewegt sich zwischen 80–120 cm (in der Fläche III. betrug sie nur max. 95 cm, in der Fläche II. 100 cm, in den Flächen IV–XII. war sie hingegen fast überall mehr als 100 cm dick).

In dem Unterboden gab es fast überall zahlreiche, im allgemeinen runde Gruben; darunter befanden sich auch solche, die 2 m unter die ursprüngliche, vor der Siedlung bestandene Oberfläche reichten (Grube VIII/C). Leider haben die ungünstigen Bodenverhältnisse es nicht ermöglicht festzustellen, aus welchem Niveau die einzelnen Gruben hervorgegangen sind, in welcher Tiefe ihre Mündung war.

Über dem einstigen Boden konnte man in den Flächen IV.–XII. manchenorts eine max. 15 cm dicke, schlammartige Schicht beobachten, die steril zu sein scheint. Obwohl es in der auf die ursprüngliche Oberfläche oder über dem Schlamm gelagerten Kulturschicht Lehmstreifen (Fußbodenbeschmierungen) vorhanden waren, konnten diese fast nur in den senkrechten

⁹ Diese heutige Lage überdeckt überhaupt nicht die einstigen Verhältnisse, da die Oberfläche des Überschwemmungsgebietes im Laufe der Zeiten, insbesondere aber seit der Flußregelung sich ständig hebt, gleichzeitig wurde infolge der Siedlung auch die Oberfläche des Aponhát um 80–120 cm höher.

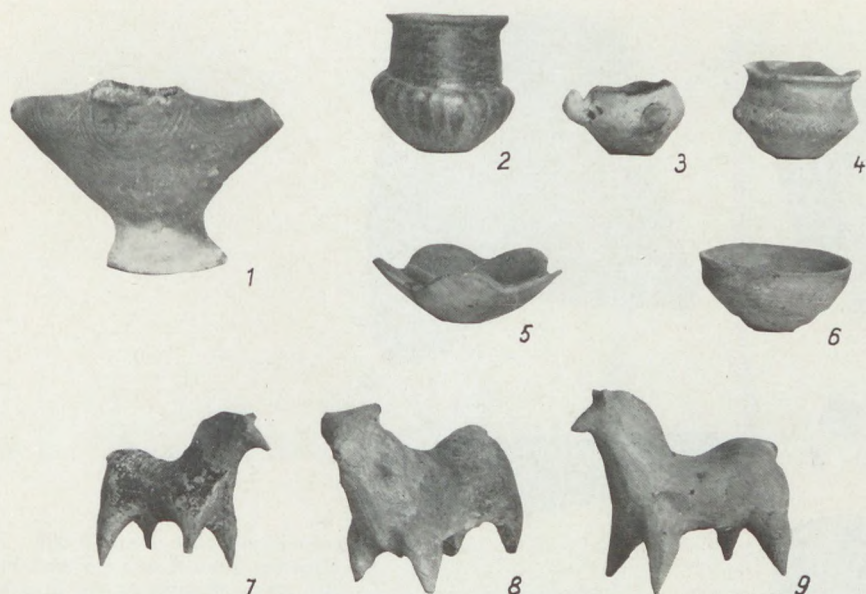


Abb. 3. 1: Vogelförmiges Gefäß; 2-6: Miniaturgefäße; 7-9: Tierstatuette. 1-6=1:3; 7-9=2:3

Schnitten beobachtet werden. Zusammenhängende Fußbodenflächen, wie auf den tellartigen Siedlungen, ließen sich nicht feststellen, westhalb wir von den einstigen Häusern nur soviel wissen, daß sie oberirdische Bauten waren, jedoch konnten wir betreffs ihrer Form, Größe, ihres Aufbaues oder ihrer Anordnung keine Angaben gewinnen. Stellenweise lag die unterste Beschmierung unmittelbar auf der ursprünglichen Bodenoberfläche oder auf der Schlamm-schicht, im allgemeinen jedoch um 10-15 eventuell um 20 cm darüber. An einzelnen Stellen hat man diese Beschmierung auch erneuert. Obwohl Lehmstreifen hie und da auch dazwischen vor-kamen, konnte ein anderes beschmiertes Fußbodenniveau in etwa 30-40 cm-Höhe gefunden werden. In den Fußbodenbelägen erschienen, ohne daß sie eine Schicht gebildet hätten, auch Lehmwürfe. Wahrscheinlich gab es auch ein drittes oberes Fußbodenniveau, worauf wir auf Grund der am unteren Teil der bereits von der Witterung usw. homogenisierten oberen Hu-musschicht, etwa in 50-60 cm-Höhe über der ursprünglichen Bodenfläche vorhandenen Lehm-bewurfstreifen schließen können.

In den verschiedenen Niveaus der Kulturschicht kamen auch Herde häufig vor. Unter diesen hatte der mit X/D bezeichnete einen Rand. Eine sehr eigenartige Herdplatte fanden wir in der Fläche XI. (XI/B), leider in beschädigtem Zustand (Abb. 6). Wahrscheinlich war sie rund, mit einem Durchmesser von 150-160 cm. Parallel mit dem Rand, von diesem zumindest 15 cm weiter nach innen zu lief eine kleine Rinne ringsum. In der Mitte waren zwei parallele, liegende Tonprismen aufgebaut – vielleicht um die Glut zusammenzuhalten (die Hälfte des einen Prismas blieb in der ursprünglichen Lage erhalten, die Stücke des anderen wurden unter den Fragmenten des zugrunde gegangenen Teiles der Herdplatte gefunden). Ein Herd von ähnlicher Konstruktion ist uns bisher unbekannt. Es kamen auch einige sich in die beschmierten Fußbodenbeläge eintiefenden, etwa einen Durchmesser von 10 cm aufweisenden und zumindest 10-15 cm tiefen Gruben mit gut durchgebrannten Wänden zum Vorschein (Gruben zur Bewah-rung der Glut?).

Eine interessante Erscheinung war, daß wir in drei Fällen in die unterste Fußbodenbe-schmierung eingetieft (ihr unterster Teil reichte bis in den ursprünglichen Boden) auch je ein

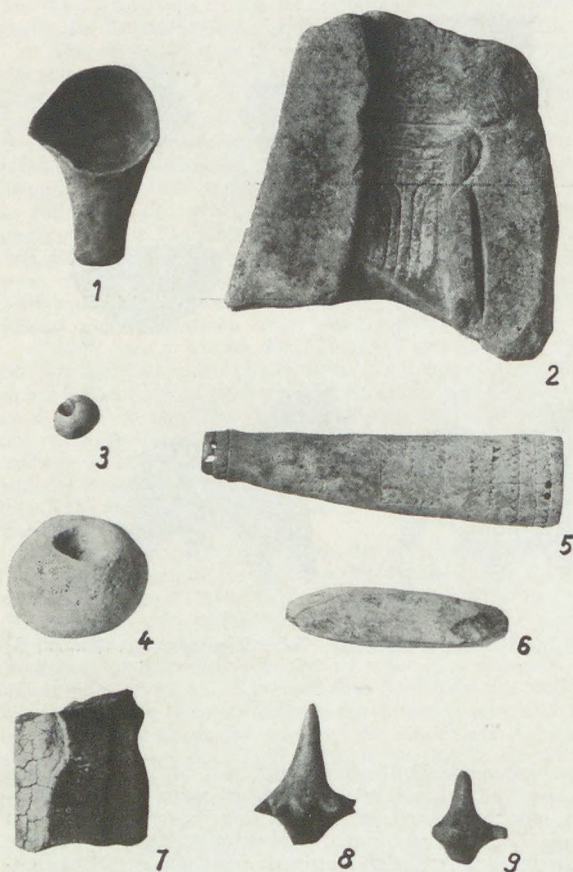


Abb. 4.

1: Tonlöffel; 2: Gußform; 3: Beinknopf; 4: Steinkeule; 5: Beinschnitzerei; 6: Steinaxt; 7: Gußform; 8-9: Tonidol. 1-9 = 1:2

Gefäß gefunden haben; zwei von ihnen waren stehende Töpfe (IV/L, VIII/A), das dritte Gefäß war eine Urne mit fragmentiertem Hals (IX/A), die in einer auf die Seite gekippten Lage hingellegt wurde.

Zerstreute Funde waren überall in der ganzen Kulturschicht zu finden, doch kamen sie am häufigsten in den Gruben zum Vorschein. Einige von ihnen (z. B. I/N, II/G) waren voller zerbrochener Gefäße. In zwei Gruben (VII/A und X/G) fanden wir in sehr großer Menge auch verkohlte Körner (Hirse? und Getreide) vor. Das eingesammelte reiche Material wird bezüglich der Erkennung des Pflanzenbaues der Spätbronzezeit, ebenso wie das Tierknochenmaterial zur Frage der Viehhaltung sehr gute Daten liefern.

Abgesehen von einigen in sehr schlechtem Zustand erhalten gebliebenen und deshalb chronologisch schwer bestimmbaren, doch aller Wahrscheinlichkeit nach bronzezeitlichen (frühbronzezeitlichen?) und sich an der Oberfläche des ursprünglichen Bodens befindenden Gefäßfragmenten, scheint dieses in großer Menge vorhandene Fundmaterial in der ganzen Kulturschicht einheitlich zu sein,¹⁰ und gehört zu der spätbronzezeitlichen Gáva-Kultur.

¹⁰ Ob z. B. die einzelnen Eigenartigkeiten der Keramik in den verschiedenen Niveaus der Kulturschicht nicht dichter oder seltener vorkommen, wird nur im Laufe der ausführlicheren Bearbeitung feststellbar sein.



Abb. 5. Bronzenadeln (Details) 1:2

Die Keramik weist verhältnismäßig wenige Formen auf. Die zuweilen sehr großen Urnen sind meistens kugelförmig gebauert, mit ausladendem, oft facettiertem Rand. Auf ihrem Hals kommen oft waagerechte oder girlandartig umlaufende, am Bauch senkrechte, schräge oder girlandartige Kanneluren vor. Zuweilen begegnen wir auch turbanartig facettierten Schultern. An der Schulter kommen Henkel und zuweilen ganz mächtige, aufrecht stehende, zumeist mit Kanneluren verzierte Buckel vor (Abb. 2: 1-2). Ihre Farbe ist im allgemeinen schwarz. Es gibt eine eigenartige Urnenform; eine niedrigere, gedrücktere, dessen Bauch mit ringsumlaufenden, mit kammartigen Gerät eingeritzten, wellen- oder zickzackförmigen Linienbündeln verziert ist. Am Bauch heben sich auch halbmond- oder kreisförmige plastische Verzierungen hervor (Abb. 2: 4). Ihr Rand ist oft bogenrund. Sehr charakteristisch für sie ist, daß ihre Farbe stets hell, gelb oder braun ist.

Der Rand der größeren Schüsseln ist meist ausladend und kanneliert. Sehr viele von diesen sind gleichfalls bogenrund (Abb. 2: 6). Einzelne stehen auf kleinen Hohlfüßen (Abb. 2: 7-8) und in ihrem Inneren, in der Mitte gibt es oft ringsum laufend kannelierte, kleinere oder größere Wülste (Abb. 2: 8). Der Rand der mittelmäßigen und kleineren Schüssel ist oft turbanartig ausgebildet (Abb. 2: 9).

Unter den Henkelschalen gibt es tiefe oder flachere Formen, an deren Seiten ein kleinerer, halbkreisförmiger Henkel sitzt (Abb. 2: 11). Der Mundrand dieser ist im allgemeinen ein unregelmäßiger Kreis; neben dem Henkel ist er mehr oder weniger eingedrückt, zuweilen erhöht sich auch der Rand. Der Henkel einer anderen Schalenform ist überrandständig. Die Form dieser ist im allgemeinen gedrungener, ihr Rand kanneliert (facettiert) und ihr Inneres von einem sternförmigen oder halbkreisförmigen, fein kannelierten Muster verziert, in dem sich zuweilen auch plastische Linsen befinden (Abb. 2: 10).

Eine charakteristische Form der Hauskeramik ist ein ovaler Topf. Unter seinem Rand sind im allgemeinen vier längliche Buckel (Abb. 2: 8). Auch unter diesen gibt es welche mit bogenrundem Rand (Abb. 2: 12).

Unter den Unika können wir ein vogelförmiges Gefäß erwähnen, dessen Kopf leider fehlt (Abb. 3: 1). Es sind verhältnismäßig auch viele Miniaturgefäße (Spielzeug) zum Vorschein gekommen (Abb. 3: 2-6); viele von ihnen ahmen die Form und die Eigenartigkeiten der echten Gefäße nach, so z. B. auch die aufrecht stehenden Buckel (Abb. 3: 3).

Im Laufe der Ausgrabung sind auch zwei Prismenidole zum Vorschein gekommen, in deren Mitte sich ein halbseitiger, fingerartig gegliederter Wirtel befindet (Abb. 4: 8-9).¹¹ Es

¹¹ Ein ähnliches Exemplar bewahrt das Déri-Museum zu Debrecen. *Sőregi, J.*, Jelentés Debrecen 1930. Abb. 1, obere Reihe, zweite Abb. von links. Inv.-Nr.: 62/1929. 8.

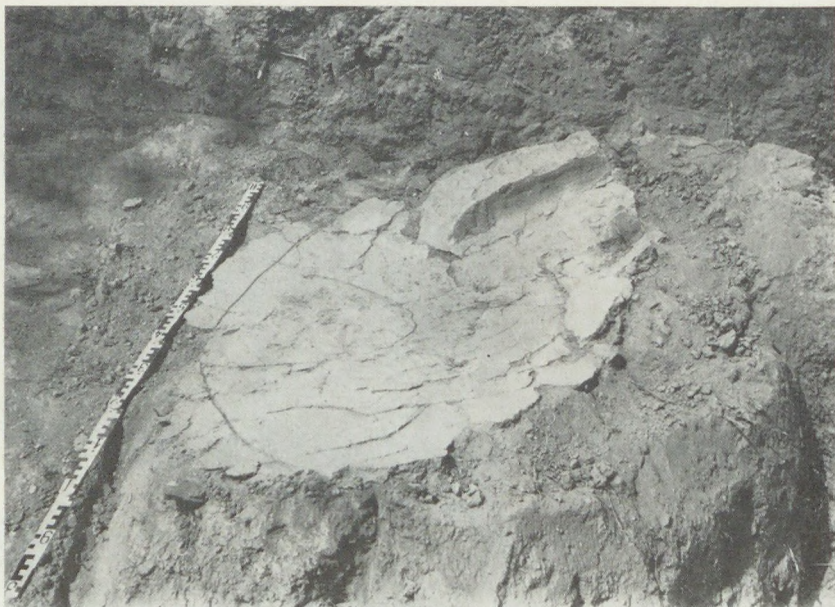


Abb. 6. Überreste des Herdes XI/B

gab auch drei kleine Tieridole; zwei von diesen sind bestimmt Pferde (*Abb. 3: 7-9*). Auch zahlreiche, 2-3 cm dicke Torneifenfragmente von 8-10 cm Durchmesser befinden sich unter den Funden. Zwei Tonlöffel (Gießlöffel?) sollen hier ebenfalls erwähnt werden (*Abb. 4:1*).

Eines der hervorragendsten Funde der Ausgrabung 1971 ist ein aus Geweihsprossen angefertigtes Rohr. An beiden Enden beweisen je 2 Löcher, daß es an irgendeinen, durchgezogenem Riemen befestigt war. Die Oberfläche ist an beiden Seiten mit eingravierten Zahnmustern verziert (*Abb. 4: 5*). Es kamen auch noch ein kleiner halbkugelförmiger Beinknopf (*Abb. 4: 3*), ferner ein einfaches, geschliffenes Beil (*Abb. 4: 6*) und eine Steinkeule (?) zum Vorschein, deren Bohrungen beiderseits nicht zu Ende geführt worden waren (*Abb. 4:4*), was soviel beweist, daß geschliffene Steingeräte auch im Laufe der Spätbronzezeit noch in Gebrauch waren.

Bronzegegenstände waren nur in geringer Menge vorhanden. Das Fragment der Schneide eines Tüllenbeils und einer Platte (Säge?) haben keine besondere Bedeutung. Es waren mehrere Nadeln bzw. auch Nadelfragmente gefunden. Ihr Kopf ist aus kleineren bzw. größeren Doppelkegelstümpfen zusammengesetzt bzw. rund. Der obere Teil des Körpers zweier Exemplare war mit Linien fein verziert; von diesen hatte die eine einen tordierten Hals (*Abb. 5*).

Sehr bedeutend sind die auf der Siedlung gefundenen Gießformen trotz dessen, daß eine jede von ihnen fragmentiert ist. Die eine ist wahrscheinlich die Form einer Nadel, die andere die eines verzierten Tüllenbeils mit geradem Rand (*Abb. 4:2*), die dritte vermutlich die Form eines Schwertes oder Dolches mit Griffangel (*Abb. 4:7*).

Der Tüllenbeiltyp, der in der fraglichen Form gegossen wurde, ist wohl bekannt und für das Ende der Periode HA bezeichnend. Ebenso wie auch die Bronzenadeln. Aber auch die Keramik weist die charakteristischen Züge derselben Periode auf wie z. B. die Facettierung der Gefäßränder, die turbanartig facettierte Ausbildung der Schüsselränder bzw. der Gefäßschulter, die flacheren, von innen verzierten Schalen mit überrandständigem Henkel. Diese Eigenartigkeiten können einerseits in der frühen Periode der Vâl-Kultur Transdanubiens, andererseits in der Keramik der Spätphase der Piliny-Kultur (Kyjatice-Kultur) angetroffen werden. Alldies bestimmt das Alter der Siedlung von Poroszló-Aponhát auf die Periode HA₂.

Die Ausgrabungsergebnisse der Siedlung und ihre Bedeutung lassen sich im folgenden zusammenfassen: vor allem haben wir einem solchen umfangreichen Siedlungsort der Gáva-Kultur – wenn auch nur zum Teil freigelegt – begegnet, der infolge der Überschwemmung des benachbarten Geländes in der nahen Zukunft für die Forschung verlorengeht. Gleichzeitig hat die Fachliteratur zwar in der letzteren Zeit über die Kultur der auf dem Fundort freigelegten Siedlung von der spätbronzezeitlichen Gáva-Kultur öfters berichtet, als über die spätbronzezeitliche Kultur der Theißgegend, ohne jedoch daß man mit dem Formenschatz des Fundmaterials sowie der Siedlungs-, Bestattungs- usw. Erscheinungen im klaren gewesen wäre.

Abgesehen von der Ausgrabung in Nagyálló¹² wurde keine größere Ausgrabung auf einem anderen Fundort der Kultur bisher durchgeführt.¹³ Die Erschließung am Aponhát hat sowohl in ihrem Umfang, als in ihrem Fundmaterial alle bisherigen Ergebnisse übertroffen. Wenn die Ausgrabung auf dem Gebiete der Klärung der Siedlungsordnung auch nicht zu den erhofften Ergebnissen geführt hat, so wurden mehrere bedeutende Züge dieser dennoch ins rechte Licht gestellt. So vor allem, daß in dieser Phase der Bronzezeit auf den Siedlungen, selbst auf den längere Zeit bewohnten, wo sich eine Kulturschicht angehäuft hat, eine von der Frühbronzezeit abweichende Lebensform geherrscht hat, da ja die von uns untersuchte Siedlung sowohl in ihrer Ausdehnung, wie auch im Gesamtbild sich von den tellartigen Siedlungen unterschieden hat. Das in großer Menge vorhandene Fundmaterial bot hingegen zur gründlichen Erkennung der Keramik der Kultur eine weite Möglichkeit. Als Glücksfall kann bezeichnet werden, daß der Fundort im nordwestlichen Rand des Stammgebietes der Kultur liegt, so läßt sich das von uns freigelegte Material mit den Funden der benachbarten Landschaften und Kulturen leicht in Parallele stellen, wodurch es uns klar wurde, daß die Siedlung von Aponhát in der Periode HA bewohnt war. Dies ist übrigens auch vom Gesichtspunkt der relativen Chronologie der Gáva-Kultur eine wichtige Angabe.¹⁴

Die am Aponhát bei Poroszló durchgeführte Ausgrabung hat also die Erkennung der Spätbronzezeit des Alföld in bedeutendem Maße vorwärtsgeholfen.

¹² *Mozsolics A.* RF I: 14(1961) 15–16.; Arch.Ért. 88(1961) 284. *Mozsolics, A.–Hegedüs, Z.*, Arch.Ért. 90(1963) 252–262.

¹³ Zwei Rettungsausgrabungen führten noch *T. Kemenczei*, 1967 in Prügy und 1969 in Köröm durch: RF I: 21(1968) 9. – RF I: 23(1970) 14. und Arch.Ért. 97(1970) 306.; 1969 nahm auch *E. Patek* eine Sondierungsausgrabung auf einer Siedlung der Gáva-Kultur in Füzesgyarmat vor: RF I: 23(1970) 6.

¹⁴ Dies schließt selbstverständlich nicht die Möglichkeit dessen aus, daß die Gáva-Kultur über einen jüngeren, die Periode HB des Alföld ausfüllenden Abschnitt verfügt hat.

III

FRÜHEISENZEITLICHE KERAMIKFUNDE VON NAGYBERKI

TIBOR KEMENCZEI

In Nagyberki-Szalacska wurden die neueren Forschungen im Jahre 1971 in einer Hügelgruppe 2 km nördlich der Erdburg in Gang gesetzt.¹ Im Laufe dieser Arbeiten kamen Funde zweier Hügel zum Vorschein, deren einen Teil wir bereits veröffentlicht haben.² 1973 folgte die Freilegung von zwei weiteren Hügeln, sodann wurden 1974 in fünf anderen Grabungen vorgenommen.³ Ein jeder dieser Hügel stammt aus der Früheisenzeit.

Von den freigelegten Hügeln liegen Nr. 1, 3 und 4 an den östlichen Hängen des zwischen dem Meierhof und der Erdburg verlaufenden Tales. Dort gab es insgesamt 12 Hügel. Auch an der Westseite dieses Tales gibt es eine Hügelgruppe, jedoch kam es dort noch zu keinen Ausgrabungen.

Etwas 200 m nördlich von hier beginnt die Hügelreihe auf der Bachterrasse hinter dem Meierhof von Szalacska. Diese Hügel verlaufen in Zweier-Dreierreihen in Nord-Süd-Richtung. Die erste Gruppe bilden dreißig Hügel, sodann folgt eine Hügelgruppe von ähnlicher Größe, die sich bis zum Rand des auf das Tal des Kapos-Flüßchens blickenden Plateau erstreckt. Von diesen zwei Hügelgruppen kam es 1870 und 1943 in der NS-gerichteten Hügelreihe zu Ausgrabungen. 1971 kamen die Funde vom Hügel Nr. 2 hier zum Vorschein und 1974 wurden ebendort die Hügel Nr. 5-9. erschlossen.

In einem jeden der neun Hügel fanden wir je ein Brandschüttungsgrab vor. Eine Steingrabkammer barg bloß der erste Hügel. Ähnlicherweise gab es nur in einem der Hügel (Nr. 8) ein großes, viereckiges Grab. Im vierten Hügel waren die Aschen und die Reste des Scheiterhaufens auf einer abgelegten Lehmschicht. In der Mitte der übrigen Hügel waren die Gräber kleine, seichte, ovale oder unregelmäßige Gruben. Ein jedes der Gräber enthielt Asche, die hierher gebrachten Reste der Scheiterhaufen und Gefäßfragmente. Völlig verbrannte Bronze- und Eisenfragmente fanden wir nur unter den größeren Hügeln, was davon zeugt, daß man die Schmuckgegenstände der Verstorbenen sowie ihre Waffen mit auf den Scheiterhaufen legte. Die Metallfunde des ersten und des zweiten Hügels haben wir schon publiziert, aus den übrigen kamen Bronzeperlen, Spirälröhrchen, Nadeln mit konischem Kopf, Knöpfe, kleine Ringe, Eisengeräte, Ringfragmente ans Tageslicht.

¹ Die früheren Ausgrabungen fanden in den Jahren 1870 und 1943 statt. *Rómer, F.*, Comptendu de la VII^e session à Budapest 1876. II. In: Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques. (Bp. 1878) 114-121.; *M. Kabay, É.*, FA 12(1960) 46-59.

² *Kemenczei, T.*, Arch.Ért. 101(1974) 3-16.; *Ders.*, SMK 1(1973) 229-233.

³ *Ders.*, SMK 2(1975) i. D.



Abb. 1. Nagyberki-Szalacska Hügel 3

Keramische Beigaben wurden im allgemeinen als Fragmente in das Grab gelegt. Eine zusammengefallene jedoch sichtbar unversehrt begrabene Urne haben wir nur im fünften und neunten Hügel gefunden. In der westlichen Ecke des ersten Grabes lagen zwei Urnen während der neunte Hügel nur eine solche Urne enthielt. Die Gefäßstücke kamen in den übrigen Hügeln entweder aus der mit Asche und Holzkohle gemischten Erde, d. h. aus den hingebachten Überresten des Scheiterhaufens zum Vorschein oder waren daneben hingestreut. Dies läßt darauf schließen, daß man auf den Scheiterhaufen Gefäße legte, die man zerbrach und bloß ihre Fragmente ins Grab beigesetzt wurden. Im Laufe der Ausgrabung konnten wir Gefäßfragmente in mehreren Fällen auch über den Gräbern beobachten. Es ist möglich, daß diese das Andenken eines Totenschmaus oder einer Opferdarbietung bewahren.

Zwischen der Zahl der keramischen Funde und der Größe der Hügel besteht kein gerades Verhältnis. In den kleinsten Hügeln waren zwar wenige Keramikfunde vorhanden, jedoch enthielt der erste größte Hügel auch nicht mehr, als der dritte und der fünfte von mittlerer Größe.

In unserem Aufsatz über die Ausgrabung des Jahres 1971 haben wir uns bereits mit dem keramischen Material der ersten zwei Hügel beschäftigt. Da die Restaurierung der Funde der letzten Freilegung noch nicht beendet ist, geben wir über die charakteristischsten Stücke der bei der Ausgrabung des dritten und vierten Hügels zum Vorschein gekommenen keramischen Funde einen Überblick.

Im dritten Hügel, dessen Durchmesser 17, 25 m betrug, lagen im 2,25 m tief gelegenen ovalen Grab Gefäßfragmente von beträchtlicher Menge. Aus diesen konnten vier Urnen zusammengestellt werden.



Abb. 2. Nagyberki-Szalacska Hügel 3

1. Rote Urne (Abb. 1). Der untere Teil des Halses und die Schulter sind mit einem graphithaltigen, schwarzen geometrischen Muster verziert. H: 33 cm, Mdm: 20 cm, Bdm: 12,5 cm.

2. Schwarze Urne (Abb. 2). Der Hals und die Schulter ist mit einem eingetieften Spiralmuster verziert. H: 40,4 cm; Mdm: 21 cm, Bdm: 13,7 cm.

3. Schwarze Urne (Abb. 3). Ein charakteristisches Element ihrer Verzierung bilden die konvexen Spiralen an der Schulter. H: 27 cm, Mdm: 18 cm, Bdm: 11,5 cm.

4. Rote Urne (Abb. 4). Am Hals und an der Schulter sind schwarze Spuren eines geometrischen Musters zu sehen. H: 38,5 cm, Mdm: 25 cm, Bdm: 9,5 cm.

Aus dem Haufen sind in größter Zahl rote, mit schwarzen geometrischen Mustern verzierte Urnenfragmente zum Vorschein gekommen. Die Ziermotive werden auf diesen von Spiralen, Dreiecken, Mäandern gebildet. An der Innenseite einiger Fragmente sind aus konzentrischen Kreisen bestehende Stempelmuster zu finden. Die Mehrheit der unbemalten Gefäßfragmente ist schwarz mit graphitierter Oberfläche. Unter diesen kommen Urnenfragmente mit kannelierten Buckeln und spiralförmigen Rippen verziert Schüsselteile mit eingebogenem facettiertem Rand, mit schrägen Kanneluren verzierte Randfragmente von Schüsseln, schräg kannelierte und waagrecht facettierte Schulterteile von Schalen und die Seitenwand eines Topfes mit ausladendem Rand vor.



Abb. 3. Nagyberki-Szalacska Hügel 3

Im mittleren Teil des vierten Hügels mit einem Durchmesser von 28 m haben wir das Grab in 125–150 cm Tiefe gefunden. Dieses bestand aus einer ovalförmigen, 20–25 cm dicken Holzkohlenschicht. Aus den hier zum Vorschein gekommenen Gefäßfragmenten gelang es uns insgesamt nur eine kleinere Urne und eine Schüssel zusammenzustellen.

1. Urne, dunkelgrau. Ihre Schulter verzieren mit Kanneluren umnommene Buckel und ein aus je 3 Fingereindrücken entstandenes Muster. H: 20 cm, Mdm: 19,5 cm, Bdm: 10,6 cm.

2. Schüssel mit eingebogenem Rand, unverziert, dunkelgrau. H: 5,7 cm, Mdm: 14,5 cm, Bdm: 5 cm.

Aus dem vierten Hügel kamen die folgenden charakteristischen Gefäßfragmente hervor: Urnen mit kanneliertem Buckel, senkrechten und schrägen graphitierten Streifen, waagerechten oder schrägen Rillen, ihre mit senkrechter Rillung verzierten Seitenwände, waagrecht gerillten Halsteile, waagrecht facettierten Randteile; Seitenwände von Schüsseln mit eingebogenem, schräg kanneliertem oder senkrecht gerilltem Rand; mit Nageleindrücken gegliederte Randteile, Seitenwände mit durch Fingereindrücke gebildeten Rippen von Töpfen; Seitenwandfragmente mit schräg kannelierter Schulter und Buckelverzierung, mit graphitiertem Streifen verzierte Bodenteile von Schalen; rote Urnenfragmente mit schwarzem bemaltem Muster verziert.

Der wesentliche Unterschied des Fundmaterials der beiden Hügel zeigt sich in der Menge der graphitierten, mit schwarzem geometrischem Muster verzierten keramischen Funde von roter Oberfläche. Solche Bruchstücke kamen unter dem dritten Hügel in sehr großer Zahl hervor, aus denen sogar zwei Urnen zusammengestellt werden konnten, während im Material des vierten Hügels es nur einige solche Gefäßstücke gab. Eine ähnliche Lage kann auch im Fundmaterial der hinter dem Meierhof freigelegten Hügel Nr. 5–9. beobachtet werden. Hier lagen im Grab des fünften Hügels zwei bemalte, rote Urnen mit geometrischem Muster und um ihnen herum eine große Zahl solcher Fragmente, während in den weiteren drei Hügeln nur einige bemalte Scherben waren.



Abb. 4. Nagyberki-Szalacska Hügel 3

Die rote, graphitierte, schwarz bemalte Keramik war im östlichen Hallstatter Kulturkreis überall bekannt. Ihr östlichstes Verbreitungsgebiet ist gerade Transdanubien. Hier können wir diese Keramik nicht als Nachlassenschaft der der Früheisenzeit vorangehenden spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur, sondern ausschließlich als ein neues Element betrachten. Die uns heutzutage zur Verfügung stehenden außerordentlich wenigen Angaben sind dazu ungenügend, um ihr Herstattungsgebiet genauer zu umreißen, zu ihrer Datierung besitzen wir jedoch schon eine feste Grundlage. Ein beliebtes Motiv der schwarzen Bemalung ist der Mäander. Die Verbreitung dieses ornamentalen Elementes brachte O. H. Frey mit dem griechischen Handel an der Adria im 7. Jahrhundert v. u. Z. in Verbindung.⁴ Auch im Material des in der zwischen Save und Drau gelegenen Ortschaft Martinajec freigelegten Hügelgrabes finden wir die rote Keramik mit schwarzer Mäanderverzierung vor. Diese hat dort K. Vinski-Gasparini auf die

⁴ Frey, O. H., Die Entstehung der Situlenkunst. (Berlin 1969) 72.

Periode Ha C datiert.⁵ In der Südwestslowakei sind aus den in Nové Košariska erschlossenen Hügelgräbern solche Urnen mit diesen Verzierungen zum Vorschein gekommen. Das keramische Material dieser Hügel hat M. Pichlerová in drei chronologische Gruppen eingeteilt. Von diesen kommt das mit der bemalten Keramik von Szalacska übereinstimmende Material unter den Funden der klassischen Phase der mittleren Hallstattkultur vor. Das Zeitalter dieser Phase ist die Periode Ha C₂.⁶

Ein charakteristisches Element der keramischen Kunst der östlichen Hallstatt-Kultur war auch das Spiralmotiv. Es ist an den von Szalacska stammenden Urnen sowohl in reliefierter wie auch in eingeglätteter Variante zu finden. Das Zeitalter ihrer Anwendung stimmt mit dem der gemalten Verzierung überein. Dasselbe können wir auch von der Verzierung der dunklen Gefäße mit schwarzen, graphitierten Streifen feststellen.

Im dem während der Ausgrabung von Szalacska zum Vorschein gekommenen keramischen Material finden wir in beträchtlicher Zahl solche Elemente, die auch für die Töpferkunst der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur charakteristisch waren. Zu diesen gehören Urnenfragmente mit kannelierten Buckeln, kanneliertem Hals und kannelierter Schulter, die waagrecht facettierten Urnenrandteile, Randteile der mit waagerechter Facettierung und schräger Kannelur verzierten Schüsseln mit eingebogenem Rand, Schalen mit schräger Kannelur und ihre mit kleinen Buckeln verzierten Wandfragmente sowie die mit Fingereindrücken verzierten Topffragmente.

Auf Grund der keramischen Funde stammen die Hügel von Szalacska aus dem Zeitalter, wo in ganz Transdanubien die charakteristischen Elemente der Töpferkunst der östlichen hallstattzeitlichen Kalenderberger Kultur verbreitet waren, jedoch auch die Traditionen der früheren Urnenfelderkultur sehr intensiv weiterleben. Die Verbreitung der östlichen Hallstatt-Kultur vollzog sich jedoch nicht auf einmal, sondern ging allmählich vor sich. In Westtransdanubien gewann die Hallstatt-Kultur schon zu Beginn der Periode Ha C, jedoch herrschte in den übrigen Teilen Transdanubiens damals noch die Urnenfelderkultur. Dies beweisen die aus ihren Gräberfeldern zum Vorschein gekommenen Gefäße von Kalenderberger Typ. Prädominant wurde die Hallstatt-Kultur in ganz Transdanubien erst später in der zweiten Hälfte der Periode Ha C. Die bisher freigelegten Hügel von Szalacska sind Denkmäler dieser Zeit.

⁵ *Vinski-Gasparini, K.*, Ausgrabungen eines hallstättischen Grabhügels bei Martijanec in Draugebiet. VAM 2(1961) 64.

⁶ *Pichlerová, M.*, Nové Košariská. (Bratislava 1969) 225.

PERUI ARANYKINCSEK kiállítás a Magyar Nemzeti Múzeumban

BORSÁNYI László

A perui aranyműzeum 250 darabos – dél-amerikai őskultúrák legszebb aranykincseiből összeválogatott – kiállítása Magyarországon a Magyar Nemzeti Múzeumban került bemutatásra 1975. október 3 és november 16 között. A nemzetközileg is számontartott értékes Kolumbus előtti perui aranygyűjtemény a Kulturális Kapcsolatok Intézetének közvetítésével jutott el hazánkba a Peruban 1974 őszén megrendezett Magyar Hét viszonzásaként.

Az aranyműzeumot Miguel Mujica Gallo limai üzletember alapította. Néhány arany *tumi*-ből (szertartási kés) álló magángyűjteménye gyarapodott 1936 és 1960 között egy páratlan értékű, több mint 5000 aranytárgyat számláló múzeális múkincscs. Államilag védett gyűjteménye számára 1966-ban a perui fővárosban Mujica úr egy földalatti termekben berendezett modern műzeumot építtetett, melynek Peru Aranyműzeuma lett a neve. Az anyagából összeállított külföldi kiállításokat rendkívüli érdeklődés kíséri világszerte, s 1958, az első külföldi bemutató óta hazánk a harmincegyedik ország, s fővárosunk a negyvenegyedik város, ahol bemutatják.

A műzeum gyűjtőköre Peru parti sávját, valamint a perui és bolíviai fennsík területét öleli fel. Ez a vidék az Újvilág legfontosabb aranyközpontja lehetett, s minden valószínűség szerint ide vezethetők vissza a dél-amerikai fémmegmunkálás kezdetei is. A földművelésen alapuló kultúrák számára ebben a térségben az életfontosságú nap megjelenítésére a társadalmi hierarchia csúcsán álló személyek által használt arany volt a legkifejezőbb.

A föld megművelésének, a termékenység növelésének eredményességét meghatározott rítusok sorozatával kívánták elérni. A rítusokhoz használt szertartási- és disztárgyak: koronák, álarcok, orrkarikák, fülbevalók, melldíszek, fegyverek aranyból vagy aranyozott rézből és ezüstből készültek. Az aranyművesek ezek mellett még a rítusokhoz kapcsolódó mítikus képzetek fantasztikus állat- és emberalakjait is formákba öntötték. A terület különböző lelőhelyeiről származó anyagot mi a kiállításunkon kronológiai rendben állítottuk össze.

Az ősi Peru partvidékén i. e. 2000 körül földművelést űző csoportok telepednek meg, s ettől kezdve mind a földművelésnek, mind bizonyos iparágaknak, így a fémmegmunkálásnak is fokozatos fejlődése figyelhető meg. Az ehhez a periódushoz kapcsolódó, az i. e. első évezredből származó Paracas és Vicus leletek nyitják a kiállítást. A vékonyra kalapált aranylemezekből kivágott, változatos alakú orrdíszeket – amelyek ennek az anyagnak többségét képezik – kalapálással domborítva díszítették. Dél-Amerikában a legkorábbi fémtárgyak mind ilyen vékonyra kalapált arany- és rézlemezekből készültek, s 0,04–0,06 mm vastagságú Paracas maszkokról is van tudomásunk.

Az i. sz. első századokban fejlett kézművességű centrumok alakulnak ki Peruban, melyekre klasszikus kultúrákként jelzett államok telepednek. Közülük az északi tengerparton viruló Mochica-ból és a déli tengerparton létrejött Nazca-ból kerültek tárgyak a kiállításba.

A Mochica anyag többségében a perui Piura körzetbeli Frias városka menti sírokból, ill. barlangokból került elő. Jellemzője a magas, 20 karát feletti érték és a szép sárga szín. A trébeléses technika mellett az ebből az időből származó tárgyakon már megfigyelhető az egyszerű öntés és a viaszveszejtéses eljárás alkalmazása is. Kis állatfigurák, idolk, függők, földíszek mellett az egyik legszebb darab egy stilizált pumát ábrázoló kokás zacskó. A számtalan szörte-

lenítő csipesz közül ki kell emelni azt a darabot, amely platina és arany ötvözetéből áll. Készítéséhez kezdetleges porkohászati műveletet kellett alkalmazni, melynek során az aranyrögökkel együtt hevített platinát kemény munkával kalapálták a kívánt formára.

A Nazca kultúrát – többek között – a dél-perui tengerparton, Ica körzetében előkerült tárgyak közül a légies könnyedségű, vékony aranylemezről készített, stilizált madárfigurák és a különleges szépségű, egész arcot beborító, szertartásokhoz használt szájmaszkok képviselik.

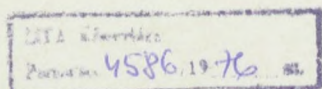
Az anyag zömét az észak-perui tengerparton az i. sz. első évezred második felében terjeszkedő Chimu királyságból származó darabok képezték. Nagy részük – és tegyük hozzá, hogy a Kolumbus előtti perui aranytárgyak többsége is – a Lambayeque körzetében feltárt sírokból származik. A másik fontos lelőhelynek, a Chimu birodalom fővárosának régészeti légifelvételét is kiállítottuk.

A nemesfémmeldolgozás Peruban a chimuk idején élte virágkorát. Egy aranylemezről kalapálták ki azoknak a gyönyörű domborműves kupáknak a többségét, melyekből huszat állítottunk ki. A legjellegzetesebb darabok közé tartozik az a „huaco”, kettős kiöntőcsővel ellátott korsó, melynek csöveit díszes, félkör alakú fogantyú köti össze. Esztétikai érdekességnek számíthatók az arany halotti maszkokon szembetűnő festéknyomok, és egyedülálló a halotti szertartási kezek, melyek egyben a gyűjtemény legértékesebb darabjai is. Különlegesség az a szertartási tunika, ami 3000 db apró aranypikkellyel van beborítva. Figyelmet érdemel egy szertartási pohár, mely közlekedőcsővel kapcsolódik egy rituális termékenységet szimbolizáló mítikus kispasztikához.

A chimu anyagban talált 63 db nyaklánc, a jellegzetes és érdekes ékköveken keresztül érzékelhető a chimu kereskedelem hatósugara is. Kitűnt, hogy valódi drágakőként csak a Kolumbiából beszerzett smaragdot ismerték, melyet csiszolással és polírozással munkáltak meg. Mellette használták még a rózsakvarcot, ametisztet és a topázit is, melyek Dél-Amerikában csak az Amazonas medencéjében fordulnak elő. A lapislazuli pedig feltehetően Chile területéről származik. A két leggyakoribb – csekély értékű és könnyen megmunkálható – díszítőkövet, a türkizt és a krizokollát viszont a pontkalapálással lyukasztott hegyikristályokkal együtt helyben termelték ki.

A chimu birodalmat meghódító, rövid életű inka uralom aranyművességét 13 db kis tárgy reprezentálja. Az anyagban ez az erősen szembetűnő aránytalanság egyben a spanyol konkvisztádorok kielégíthetetlen aranyéhségét is idézi. Az inka sírokból, ún. „chulpák”-ból előkerült legjellegzetesebb darabok azok a finom kidolgozású idolk, melyekből 5 db került hozzánk.

A kiállítás rendezése során a tárlók közötti tereket négyzetméternyire kinagyított tárgyfotókkal bontottuk meg, s a közéjük helyezett hangszórókon háttérzeneként halkan perui népzenet sugároztunk. A kiállításához csatlakozó helyiségben naponta többször perui ismeretterjesztő régészeti kisfilmeket vetítettünk. A kiállítás népszerűségére jellemző, hogy a 38 nyitvatartási nap során közel 300 000 látogató tekintette meg.



GOLD TREASURES OF PERU

exhibition in the Hungarian National Museum

The exhibition of the Gold Museum of Peru, embracing 250 pieces, chosen from the finest gold treasures of ancient South American cultures, was displayed in Hungary between the 3rd October and 16th November, 1975, in the Hungarian National Museum. The valuable Precolumbian gold collection of an international reputation came to Hungary through the mediation of the Institute of Cultural Relations, as the reciprocation of the "Hungarian Week", held in Peru in autumn 1974.

The Gold Museum was founded by the Lima businessman Miguel Mujica Gallo. His small private collection, consisting of a couple of gold *tumis* (gold sacrificial knives) increased between 1936 and 1960 to the extent that it now represents an unique gold collection of more than 5000 objects. For his collection, standing under national protection, Mr. Mujica Gallo had a modern underground museum built, named "Gold Museum of Peru". Exhibitions from its material, organized abroad, have been received with a remarkable interest, and since the first foreign exhibition in 1958, Hungary is the thirty-first country, Budapest the forty-first city where its gold treasures have been displayed.

The collection sphere of the Museum embraces the coastal zone of Peru as well as the areas of the Peruvian and Bolivian plateaux. This territory may have been the most important gold centre of the New World; the beginnings of South American metallurgy reach back, in all probability, here. Gold, used by persons standing on the top of the social hierarchy, seems to have been the material symbolizing the Sun, having a vital importance for cultures based on agriculture.

The efficiency of agriculture and increase of fertility was sought through a sequence of certain rites. Ritual objects, as crowns, masks, nose rings, ear-ornaments, pectorals, arms, were made of gold, gilt copper, or silver. Goldsmiths formed, moreover phantastical animal and human figures of mythical images, also connected with the rites. The material coming from different sites of the territory was assorted in this exhibition according to a chronological order.

On the coastal area of Ancient Peru about 2000 B. C. agricultural population groups were settled; from this time on a gradual evolution of agriculture, and of different handicrafts, among them metallurgy, can be observed. In the first showcase of Room 1 the Paracas and Vicus finds, characteristic for this period, and dated to the first millennium B. C., were displayed. Nose-ornaments of various forms, cut from thinly hammered gold sheet, were decorated with repoussé work. The earliest metal objects of South America were all made of such gold or copper sheets, hammered to a slight tenuity; we know of Paracas masks 0.04–0.06 mm thick.

In the first century of our era in Peru centres with developed handicraft industries came into being, occupied later by states which were characterized by classical cultures. The exhibition displayed objects coming from Mochica on the North coast as well as from Nazca on the South coast, these being two of the most important centres.

The Mochica material was found, in its majority, in graves or caves in the environment of the small town of Frias in the Peruvian district Piura. It is characterized by a high purity of gold over 20 carats, showing a fine yellow colour. Alongside repoussé objects, goldsmith's works executed by a simple casting technique, or by cire perdue process, occur as well. Besides small animal figurines, idols, pendants and ear-ornaments, one of the finest specimens of this culture is a coca bag in the form of a stylized puma. Among the great number of depilatory tweezers there is an outstanding specimen consisting of an alloy of platinum and gold. It was produced by the primitive technology of powder metallurgy, hammering the platinum, heated together with gold-nuggets, to the form wanted.

The Nazca culture was represented primarily by finds from the southern coastland of Peru in the environment of Ica; objects of an outstanding quality are the stylized bird figurines of a fragile beauty, made of a thin gold lamina, and the exceptionally fine ritual "oral masks", covering the whole face.

The bulk of the exhibits – 152 pieces of 250 – is formed by objects produced in the Chimu Kingdom, in the northern coastland of Peru, flourishing in the second half of the first millennium A. D. The majority come from graves uncovered in the Lambayeque Valley, which is the richest find place of gold objects of Precolumbian Peru. We also displayed an archeological air photograph of the capital of the Chimu Kingdom, another important site of this culture.

Peruvian metallurgy reached one of its summits during the Chimu period. The beautiful beakers decorated with repoussé work, of which we displayed twenty specimens, were nearly all beaten of a single gold sheet each. To the most characteristic pieces belongs the “huaco”, a double spout vessel with a richly ornated semicircular bridge connecting the spouts. Interesting from an aesthetical point of view are the traces of paint observable on the gold funerary masks. Unique pieces – probably the most valuable items of the collection – are the gold hands, used in funeral ceremony. An outstanding piece is furthermore the ceremonial tunic, covered with about 3000 small gold sequins. To the most remarkable exhibits belongs a ritual beaker, connected by an intercommunicating tube to a plastic figure, representing a mythical scene, which points to its use in a fertility rite.

Chimu necklaces, inlaid with interesting precious stones, of which 63 pieces were displayed demonstrate, by these very stones, the range of Chimu commerce. In Peru only one real precious one, namely the emerald, imported from Columbia, was known, worked by grinding and polishing; of the semi-precious stones rose quartz, amethyst and topaz were used, occurring in South America only in the Amazonas basin. The lapis-lazuli came, presumably, from the territory of Chile. The most common semi-precious stones, both easily workable and of a lower value, were the turquoise and the chrysocolla, mined locally; so was the rock crystal, fashioned by perforation with spot hammering.

The relatively short period of the Incas, who conquered the Chimu Kingdom, is represented by 13 small gold objects. The evident disproportion as to the number of the objects shows, at the same time, the unquenchable gold thirst of Spanish conquistadors. The most characteristic specimens found in Inca graves – so-called “chuipa’s” – are the finely worked small idols, represented by five pieces in our exhibition.

In arranging the exhibition we broke up the area between the showcases with object photos enlarged to a square meter each; a low background music of Peruvian folk tunes was broadcast through loudspeakers. In an adjoining room short films on Peruvian archaeology were projected several times a day. The popularity of the exhibition is best shown by the high number of visitors, approaching 300,000, during 38 exhibition days.

Felelős kiadó: Nemes Iván igazgató
Műszaki szerkesztő: Sugár László
Készült az MSZ 5601–59 szabvány szerint
B/5 alakban, 18,55 A/5 ív terjedelemben, 800 példányban

76/4357. Franklin Nyomda, Budapest. Felelős: Vágó Sándorné igazgató

