

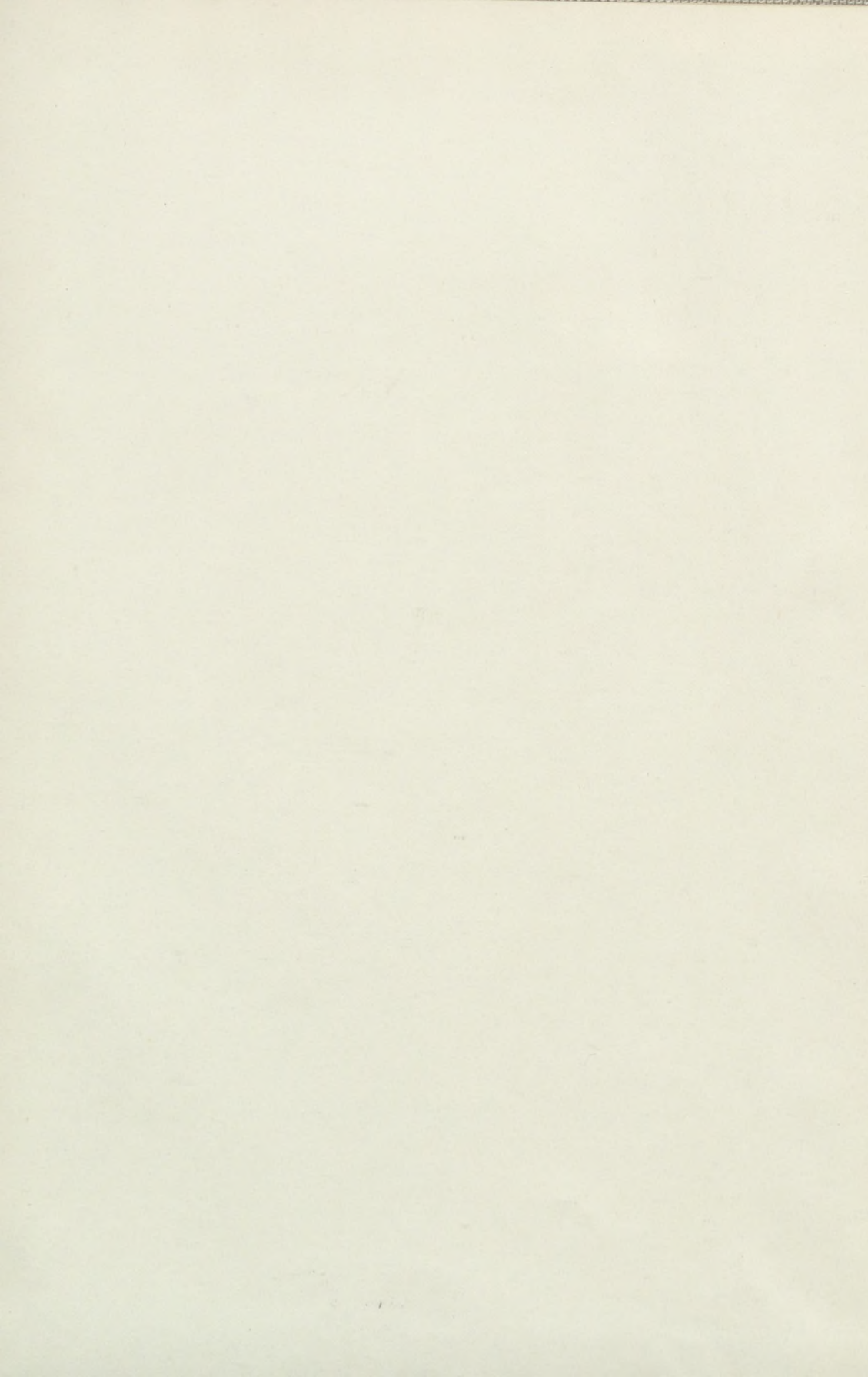
304.868

18
1977

FOLIA
ARCHAEOLOGICA



XXVIII



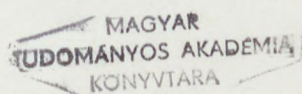
FOLIA

ARCHAEOLOGICA

XXVIII

1977

NÉPMŰVELÉSI PROPAGANDA IRODA, BUDAPEST



A MAGYAR NEMZETI MŰZEUM ÉVKÖNYVE
ANNALES MUSEI NATIONALIS HUNGARICI

Főszerkesztő

FÜLEP FERENC

Szerkesztő bizottság

FODOR ISTVÁN

KEMENCZEI TIBOR

L. KOVRIG ILONA

Szerkesztő

SÁRDY JUDIT

Fényképek

D. ERDŐKÜRTI ZSUZSANNA

KARÁTH JÓZSEF

ISSN 0133-2023

TARTALOM – INDEX

FÜLEP Ferenc: 175 éves a Magyar Nemzeti Múzeum	9
ECSEDY István: Korai rézkori sírok Szabolcsból	11
Early Copper Age graves from Szabolcs	38
Tibor KOVÁCS: Funde der Metallkunst der Koszider-Periode aus Siedlungen und Gräberfeldern	39
A koszideri fémművesség telepekről és temetőkből származó leletei	63
Tibor KEMENCZEI: Hallstattzeitliche Funde aus der Donauknigegend ..	67
Hallstatt kori leletek a Dunakanyar térségéből	88
Katalin BÍRÓ-SEY: Contemporary Roman counterfeit coins in the Niklovits Collection	91
Római pénzek egykorú hamisítványai a Niklovits gyűjteményből	102
Éva B. BÓNIS: Das Töpferviertel am Kurucdomb von Brigetio	105
A brigetioi kurucdombi fazekastelep	140
Endre TÓTH: Frühbyzantinisches Lampenhängeglied aus Brigetio	143
Korabizánci lámpafüggesztő Brigetioból	155
MESTERHÁZY Károly: A Tiszántúl IX–X. századi bolgár emlékei	157
Bulgarische Denkmäler der Theißgegend aus dem 9–10. Jahrhundert ...	169
LOVAG Zsuzsa: Román kori körmeneti keresztjeink egy csoportjáról	171
Über eine Gruppe der romanischen Vortragkreuze	187
János EISLER: Zu den Fragen der Beinsättel des Ungarischen Nationalmuseums. I	189
A Magyar Nemzeti Múzeum csontnyergeinek kérdéseirhez. I.	210
József KOREK: Die Ausgrabungstätigkeit des Ungarischen Nationalmuseums im Jahre 1975	211
PARÁDI Nándor: Dr. Méri István 1911–1976	219

RÖVIDÍTÉSEK – ABBREVIATIONES

AAC	= Acta Archaeologica Carpathica
AaKbl	= Aachener Kunstblätter
AAu	= Archaeologia Austriaca
ActaAnt	= Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae
Acta Arch. Hung.	= Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae
ActaHA	= Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae
AH	= Archaeologia Hungarica
AK	= Archaeologiai Közlemények
Annales Univ. Bp. Hist.	= Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae, Sectio Historica
Arch. Ért.	= Archaeologiai Értesítő
Arch. Slov. Cat.	= Archaeologica Slovaca – Catalogi
Arch. Slov. Fontes	= Archaeologica Slovaca – Fontes
Balc. slav.	= Balcanoslavica
BMMK	= Békés Megyei Múzeumok Közleményei, Békéscsaba
BpR	= Budapest Régiségei
Bp. tört.	= Budapest története
BRGK	= Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des DAI
BVbl	= Bayerische Vorgeschichtsblätter
ByzBulg	= Byzantino Bulgarica
DissPann	= Dissertationes Pannonicae
DMÉ	= Déri Múzeum Évkönyve, Debrecen
Dolg.	= Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából
EPRO	= Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire romain
Ethn.	= Ethnographia, Budapest
ETI Évk.	= Erdélyi Tudományos Intézet Évkönyve
FA	= Folia Archaeologica
HK	= Hadtörténelmi Közlemények
HOMÉ	= Herman Ottó Múzeum Évkönyve, Miskolc
IAI	= Izvestija na (Bálgarskija) Arheologičeskija Institut

IIAK	= Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Komissii
INMŠ	= Izvestija na Narodnija Muzej Šumen
INMV	= Izvestija na Narodnija Muzej Varna
IVAD	= Izvestija na Varnenskoto Arheologičesko Družestvo
JAMÉ	= Jósa András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza
JÖBG	= Jahrbuch der Österreichischen Byzantinischen Gesellschaft
JPMÉ	= Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, Pécs
JRS	= Journal of Roman Studies
KCsA	= Kőrösi Csoma — Archivum
Közl.	= Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából
KSIA	= Kratkie Soobščenija Instituta Arheologii
LA	= Laureae Aquincenses
MAGW	= Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien
MAI	= Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften
MCA	= Materiale și Cercetări Arheologice
MCC	= Mitteilungen der k.k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale
MFMÉ	= Móra Ferenc Múzeum Évkönyve, Szeged
MIA	= Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR
MMMK	= Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei
MMT	= Magyarország Műemléki Topográfiája
MNy	= Magyar Nyelv
Művtört. Ért.	= Művészettörténeti Értesítő
NK	= Numizmatikai Közlöny
PBF	= Prähistorische Bronzefunde
PPS	= Proceedings of the Prehistoric Society
PWRE	= Pauly-Wissowa: Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft
PZ	= Praehistorische Zeitschrift
R.A.C.F.	= Revue Archéologique du Centre de la France
RCRF	= Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta
RF	= Régészeti Füzetek
RHC	= Revue d'Histoire Comparée
RP	= Razkopki i Proučvanija Narodnija Arheologičeski Muzej Sofija
SA	= Sovetskaja Arheologija
SCIV	= Studii și Cercetări de Istorie Veche
SJb	= Saalburg Jahrbuch
SlA	= Slovenská Archeológia
SSz	= Soproni Szemle
StuSl	= Studia Slavica
Sz	= Századok
ŠZ AÚSAV	= Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied

SzIE	= Szent István Emlékkönyv
VHAD	= Vjesnik Hrvatskoga Arheološkoga Društva
VMMK	= Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei
WPZ	= Wiener Prähistorische Zeitschrift
ZfA	= Zeitschrift für Archäologie
ZfK	= Zeitschrift für Kunstgeschichte
ZSNM	= Zborník Slovenského Národného Múzea, História

175 ÉVES A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM

FÜLEP Ferenc

Magyarországon a múzeumügy alapjait a Magyar Nemzeti Múzeum létrehozása teremtette meg 1802-ben. A Nemzeti Múzeum korai hajtása annak a felvilágosodás hatására kibontakozott mozgalomnak, amely a magyar nyelvért, a magyar nemzeti kultúra megbecsüléséért, a magyar történeti hagyományok megőrzéséért folyt a reformkorban hazánkban. Alapítása gróf Széchenyi Ferencnek, a haladó szellemű főúrnak a nevéhez fűződik, aki tervszerűen összegyűjtötte nemzeti múltunk írásos és tárgyi emlékeit és 1802-ben gyűjteményét a magyar népnek adományozta. Ezzel megvetette a Széchenyi Könyvtár, a Magyar Nemzeti Múzeum és később ebből kiszakadt nagy országos gyűjtemények, a Szépművészeti, Néprajzi, Iparművészeti és Természettudományi Múzeum alapjait.

Hosszas hanyódás után a gyűjtemények az 1837–1846 között épült neoklasszicista épületben találtak otthonra. Az épület Pollack Mihály pesti építész alkotása, az ország egyik elsőrendű műemléke. A Nemzeti Múzeum sorsa szorosan összekapcsolódott a múlt századtól kezdve a magyar történelem eseményeivel. Az 1846-ban megnyílt múzeum 1848–49-ben a haladás élvonalában járt, a szabadságharc leverése után elnyomás és hanyatlás volt a sorsa. Ezekben a nehéz időkben is a nemzeti megmozdulás óvta és támogatta a Nemzeti Múzeumot. Így országos akció hozta létre a múzeumkertet, a megyék népesítették be facsemetéikkel, és a múzeumkert javára Liszt Ferenc is hangversenyt adott a múzeum dísztermében. A század második felében európai rangú tudósok állottak az élén (Pulszky Ferenc, Hampel József, Römer Flóris), és munkásságuk nyomán nemcsak a Nemzeti Múzeum lendült fel, hanem szervező munkájuk életre hívta a vidéki múzeumegyesületeket s ezáltal fontosabb vidéki múzeumainkat is. Munkásságuk nemzetközi elismerését jelentette az 1876-ban Budapesten megrendezett VIII. Nemzetközi Anthropológiai és Ősrégészeti Kongresszus, amely ráirányította a figyelmet Magyarország régészeti gazdagságára, egyben megalapozta a magyar régészettudomány nemzetközi hírnevét.

1902-ben a milleniumi nemzeti fellángolás árnyékában ünnepelte a múzeum alapításának 100. évfordulóját. Az első világháború erős hanyatlást okozott a múzeum életében, amelyet rövid, de tevékeny fellendülés követett a Tanácsköztársaság idején. A Tanácsköztársaság 133 napos uralma olyan nagy célokat tűzött maga elé, mint az egész magyar múzeumügy korszerű átszervezését, a múzeumoknak a népművelés szolgálatába való állítását. Ebben a munkában a Nemzeti Múzeum dolgozói igen fontos részt vállaltak.

A 25 éves Horthy-rendszer kultúrpolitikája a múzeumi élet hanyatlását és korszerűtlen szervezeti változásokat hozott magával. A múzeumok anyagi ellátása mélypontra jutott. Az intézményt sanyarú helyzete rántalta, hogy magánosok és közületek (bankok, gyárak) anyagi támogatását kérje tudományos munkájához, kiadványai megjelentetéséhez.

Háttérbe szorult a közművelődési szemlélet, a múzeum kiállításai nem a széles néptömegek, hanem egy szűk réteg igényét voltak hivatva kielégíteni. Nem tekintették feladatuknak a társadalom fejlődésének bemutatását, és a kiállítások a tipológiai rendbe állított anyag tömegével, raktárszerűen jelentek meg a látogatók szeme előtt.

A második világháború a múzeum épületének súlyos megrongálódását, a gyűjtemények komoly pusztulását okozta. A múzeum dolgozóinak első feladata az épület újjáépítése és a gyűjtemények biztonságba helyezése volt. E munka eredményeként 1947-ben elkészült az első időszaki kiállítás, majd 1948-ban a múzeum falai között nyílt meg az 1848-as szabadságharc centenáriuma készült nagyszabású kiállítás, amely népünk történetében először a szabadságharc valós történetét mutatta be, a múzeumok, levéltárak, könyvtárak leggazdagabb anyagának felhasználásával. E kiállítás közel egy millió látogatója bizonyította népünk kulturális éhségét és érdeklődését.

Az 1949. év döntő fordulatot hozott az egész magyar múzeumügy, így a Magyar Nemzeti Múzeum történetében is. Az ekkor megjelent 13. sz. tvr. lerakta a szocialista múzeumügy alapjait hazánkban. Ez a törvény meghatározta a múzeumügy helyét szocializmust építő társadalmunkban, és kijelölte művelődéspolitikai feladatukat is. Kimondta a földből kikerülő régészeti leletek állami tulajdonát, intézkedett a régészeti leletek bejelentéséről, a védett régészeti területekről, és védelemben részesítette a magángyűjteményeket is.

Ez a törvény kijelölte a Magyar Nemzeti Múzeum feladatait is: a Nemzeti Múzeum speciális feladata eszerint az, hogy bemutassa hazánk, népünk igazi történetét, begyűjtse, ővja és a közönség elé tárja a magyar nép történetének tárgyi emlékanyagát; kutatómunkájának középpontjába az elmúlt korok történetének marxista szellemű kutatását helyezze, s kiállításain keresztül ápolja népünkben az igazi hazafiságot, elmélyítse népünk történelmi tudatát. Ábrázolnia kell a múzeumnak azt a szerepet, amelyet népünk az egyetemes emberi kultúra alakításában kifejtett, egyben rá kell irányítania a figyelmet más népek kultúrájának és történetének megbecsülésére. A korábbi gyűjteménygyarapítási politika következtében elsősorban az uralkodó osztályok emlékanyaga került a Nemzeti Múzeumba, most az új követelményeknek megfelelően a Nemzeti Múzeumnak ki kellett terjesztenie gyűjtési körét úgy, hogy a dolgozó nép emlékanyagának is birtokába jusson. Hosszú ideig a múlt század közepével, a szabadságharc befejezésével lezárult a Nemzeti Múzeum gyűjtési időszaka. Ezen a tarthatatlan helyzeten változtatott a múzeum akkor, amikor gyűjtési körét egész napjainkig kiterjesztette, hogy képes legyen hazánk, népünk történetének a legújabb korban, így az ország felszabadulása utáni időszakban való bemutatására is. A nagyszabású kutató- és gyűjtőmunka eredményeként 1950-től a múzeum több nagy állandó kiállítást rendezett (Magyarország népeinek története a honfoglalásig; A magyar nép története a honfoglalástól 1849-ig), és fontos időszaki kiállításokkal (Rákóczi, Kossuth, Hunyadi, Dózsa stb.) lépett a nagyközönség elé. A felszabadulás óta a múzeumnak kb. bétmillió látogatója volt.

A Magyar Nemzeti Múzeum az elmúlt évtizedek alatt jelentős helyet vívott ki magának a nemzetközi tudományos és múzeumi életben. Kutatóink munkássága számos nemzetközi elismerést szerzett a múzeumnak, kiállításrendezési módszereink is szerte a világban általános elismerést váltottak ki. Intézményünk a világ minden részén kb. 500 múzeummal, tudományos intézménnyel, könyvtárral tart fenn rendszeres kapcsolatot. Számos nagy kiállítást küldött a múzeum külföldre (Moszkva–Leningrád, Prága, Berlin, Stockholm stb.) és fogadott külföldről érkezett vendégkiállításokat (prágai Nemzeti Múzeumból, a berlini Museum für Deutsche Geschichte-ből, a leningrádi Ermitázs-ból stb.).

A Nemzeti Múzeum közel egymillió darabból álló gyűjteményével, nagy kutatóbázisával, sokrétű tudományos és egyre erősödő közművelődési munkájával fennállásának 175. évfordulóján Európa egyik legjelentősebb múzeuma.

KORAI RÉZKORI SÍROK SZABOLCSBÓL

ECSÉDY István

Szabolcs és Timár községek (Szabolcs–Szatmár megye, nyíregyházi járás) határán, Szabolcs–Kisfalud határrész területén tíz korai rézkori temetkezés maradványa került elő Fodor István (Magyar Nemzeti Múzeum) ásatása során¹ (1971–72). A több éven át végzett feltárás fő célja a lelőhelyen talált Árpád-kori település kutatása volt. Az őskori sírok mindegyike a középkori falu területén került elő, valamennyit megbolygatták az Árpád-kori telep lakói. Mint az ásatás szelvényeiben szórványosan előkerült töredékek mutatják, a korai rézkori sírok mellett badeni település is lehetett a területen. Az őskori objektumok elpusztulásával illetve bolygatásával kapcsolatosan fontos tény, hogy Fodor István megfigyelése szerint az Árpád-kori járósínt az őskorinál jóval mélyebben volt, a rézkori temetkezések mellékletei a középkorban alig néhány centiméterrel lehettek a felszín alatt (1. ábra).

A lelőhely a mai Tisza medrétől 200–300 m-re keletre, a Tisza egykori kanyarulatának külső, déli peremén található. Ezt a kiemelkedő partszakaszt a Tisza szabályozása előtt állandóan pusztította a folyam, amit jól szemléltet az, hogy a középkori településnek a folyóparthoz legközelebb eső házai is eltűntek a partszakadozások során. Joggal feltételezhető, hogy a rézkor óta eltelt évezredek folyamán a korai rézkori objektumok többsége nyomtalanul eltűnt, s a megtalált sírcsoport csupán töredékes maradványa egy valaha jóval nagyobb kiterjedésű temetőnek.

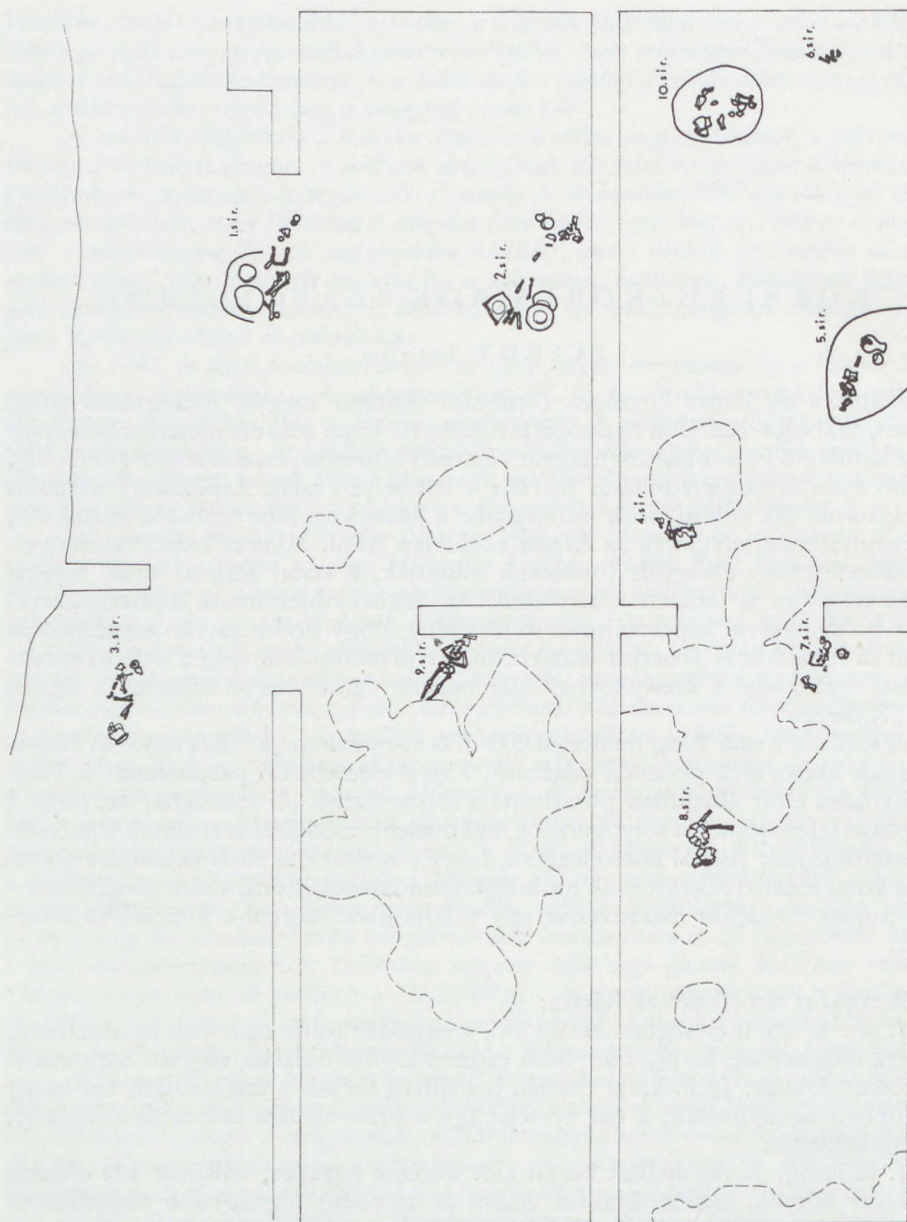
A rézkori temetkezések leírása:

1. *sír*: 80 cm mélységben került elő, a sírgödör feltja nem volt felismerhető. A rossz megtartású, K–Ny irányítású csontváz jobb oldalán, enyhén zsugorított helyzetben feküdt. Jobb karja enyhén behajlítva feküdt a test mellett, bal karját könyökben behajlították, a bal kézfejet így a jobb alkarra helyezték (2. ábra).

Mellékletek:

1. Köcsög. A fej mellett került elő. Pereme egyenes, vállának két oldalán két átfúrt bütyök, ezeken kívül a vállon és az edény legnagyobb öblösödésén párosával benyomott körök és kisebb bütykök helyezkednek el (3. ábra 1).

¹ A helyszínrajz és a dokumentáció Fodor István szíves engedélye alapján állt rendelkezésemre; a rézkori sírok közlési jogának átengedéért és az illusztrációs anyag összeállításában nyújtott segítségért is neki tartozom köszönettel.



1. ábra.

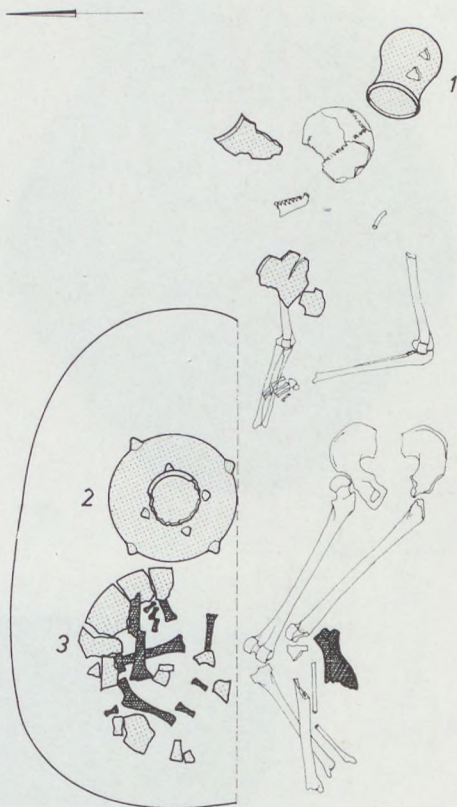
Szabolcs-Kisfalud. Az ásatás összesítő térképe a rézkori sírok elhelyezkedésével. A szaggatott vonal a középkori objektumok körvonalát mutatja

Fig. 1.

Szabolcs-Kisfalud. Summarizing map of the excavation with the situation of the Copper Age graves. The pecked line indicates the outlines of the medieval objects

SZABOLCS-KISFALUD 1971.

1. sír



2. ábra.
Fig. 2.

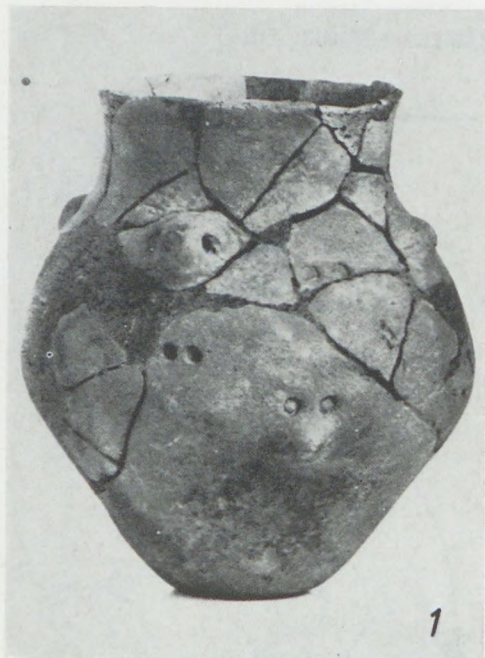
Szabolcs-Kisfalud 1. sír
Szabolcs-Kisfalud grave 1

0 10 20 30 40 50 cm

A csontváz medencéjének jobboldalán, a váztól északra még két edény került elő:

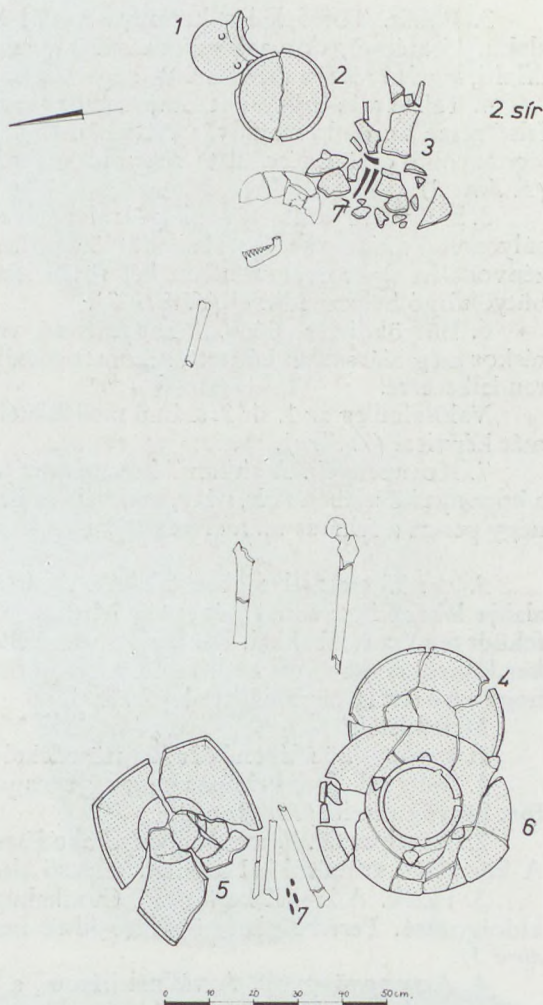
2. Csőtalpas edény. A harang alakú csőtalpat kör alakú áttörések díszítik, peremét ujjbenyomkodások tagolják. Az edény gömbös testű, egyenes peremű, nyaka alatt és hasvonalán hegyes bütykök díszítik (3. ábra 2).

3. Tál. Fordított csonkakúpos aljú, egyenes peremű, durva kidolgozású tál. Hasvonalán négy bütyök díszíti (3. ábra 3). A tálban állatcsontok és két kisebb kovapenge volt. (A kovapengék a feltárás után elvesztek.)



3. ábra.
Fig. 3.

Szabolcs-Kisfalud 1. sír
Szabolcs-Kisfalud grave 1



4. ábra. Szabolcs-Kisfalud 2. sír
Fig. 4. Szabolcs-Kisfalud grave 2

2. sír: 89 cm mélységben került elő, a sírgödör feltja nem vált el. A K-Ny irányítású csontváz bolygatott, rossz megtartású. Csupán a koponya, a jobb felkar egy része, valamint a comb- és a lábszontok maradtak meg. A csontok helyzetéből ítélve ez a váz is jobb oldalán, enyhén zsugorított helyzetben feküdt (4. ábra).

Mellékletek:

1. Köcsög. A koponya mögött, attól keletre feküdt. Töredékes, nyaka és pereme nem volt rekonstruálható. Vállán két átfúrt bütyökfogó, legnagyobb öblösödése alatt négy kisebb bütyök díszítette (5. ábra 1).

2. Mély tál. Szintén a koponya keleti oldalánál került elő. Alakja fordított csonkakúp, pereme egyenes. Pereménél kis kettősbütyökszerű fogófül, ezzel egy vonalban két párhuzamosan futó benyomott pontsor díszíti (6. ábra 1).

3. Pohár. Töredékei a koponya mellől kerültek elő. Fordított csonkakúp alakú, kisméretű, durva kidolgozású. Egyenes pereme alatt két átfúrt bütyök díszíti, legalsó részén valószínűleg négy kisebb bütyök lehetett (5. ábra 2).

4. Tál. A váz bal combcsontja mellett került elő. Bütyökdíszes, csótalpas tál felső része a csótalp maradványa nélkül. Enyhén kihajló pereme alatt kis méretű, legnagyobb öblösödése alatt nagyobb, kétoldalt benyomott bütykök díszítik (5. ábra 3).

5. Mély tál. Fordított csonkagúla alakú, ívelt oldalú mély tál. Élei enyhén hangsúlyozottak, kiemelkedő sarkait bütyökszerűen megvastagították. Az edény középvonalán egymással szemben két rövid szalagfűl, két másik oldalán egy-egy bütyökfogó helyezkedik el (6. ábra 2).

6. Bütyökdíszes edény. A nagyméretű, valószínűleg csótalpas edény a feltárásakor még hiánytalan lehetett, rekonstruálásához már csak néhány töredék állott rendelkezésre.

Valószínűleg az 1. sír 2. számú mellékletéhez hasonló, vagy azzal azonos formát képvisel (7. ábra).

7. Kovapengék. A sírban 7 kovapengét találtak. Közülük 3 penge (8. ábra) a koponya közelében volt, négy, ezeknél kisebb penge a lábaknál feküdt (az utóbbi négy penge a feltárás után elveszett).

3. sír: 95 cm mélységben találták. A sír feltárása nem volt pontosan kivehető, alakja lekerekített sarkú négyszög lehetett. A K–Ny irányítású váz bal oldalán feküdt felhúzott lábakkal. Bal karja a test mellett volt nyújtott helyzetben, a jobb kar könyökben be volt hajlítva. A vázcsontok és a koponya állapota arra mutat, hogy ezt a sírt is megbolygatták (9. ábra).

Mellékletek:

A koponya közelében két edény töredékei kerültek elő:

1. Mély tál. Csonkakúpos aljú, egyenes peremű tál, hasvonalala alatt négy átfúrt bütyök díszíti (10. ábra 1).

2. Csótalpas tál. Pereme ujjbenyomkodással tagolt, hasán négy bütyök díszíti. A kör alakú átfúrásokkal díszített talpcső alsó része hiányzik (10. ábra 4).

3. Fazék. A lábnál került elő. Csonkakúpos testű, behúzott peremű, durva kidolgozású. Pereme alatt tövükön kissé benyomott bütykök díszítették (10. ábra 3).

4. Agyaggyöngyök. A vállnál három, a csontváz medencéjénél egy agyaggyöngy volt. Alakjuk hengeres, hosszukban vannak átfúrva. A megtalált négy gyöngyből egyet áll módunkban bemutatni (10. ábra 2).

4. sír: 95 cm mélységben került elő. A sírt egy Árpád-kori gödör csaknem teljesen elpusztította, csak egy lábcsont és egy edény töredékei kerültek elő (11. ábra).

Melléklet:

1. Fazék. Durva kidolgozású, csonkakúpos aljú, enyhén behúzott peremű fazék. Oldalán két átfúrt bütyök helyezkedik el (12. ábra).

5. sír: Maradványa 85 cm mélységben került elő. A sír feltárása 2,25 × 1,55 m kiterjedésű volt, irányítása DK–ÉNy. A vázból csupán az egyik combcsont ma-

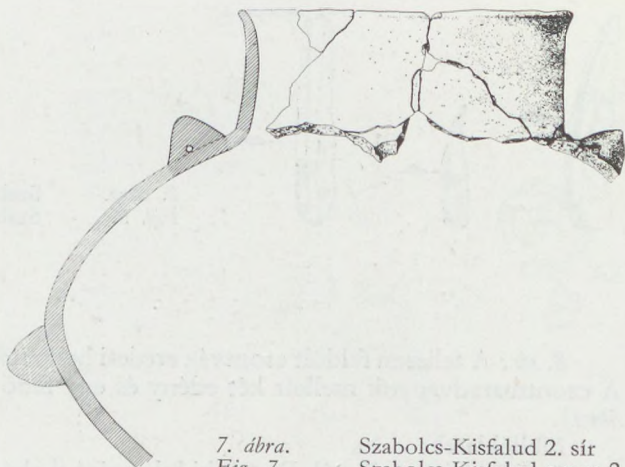


5. ábra. Szabolcs-Kisfalud 2. sír
Fig. 5. Szabolcs-Kisfalud grave 2



6. ábra.
Fig. 6.

Szabolcs-Kisfalud 2. sír
Szabolcs-Kisfalud grave 2



7. ábra.
Fig. 7.

Szabolcs-Kisfalud 2. sír
Szabolcs-Kisfalud grave 2

radt a sírban, az igen rossz megtartású edénytöredékek a fej közelébe és a lábhoz helyezett edények maradványai (13. ábra).

Mellékletek:

1. Csőtálpas edény. Egyenes peremű, gömbös testű csőtálpas edény. Rekonstruálása nem volt lehetséges, az 1. sír és a 2. sír hasonló csőtálpas edényével azonos típust képviselhet.

2. Csőtálpas tál. Élesen profilált peremű, csonkakúpos aljú, bütyökdiszes tál, a csőtálpát kör alakú áttörések díszítik (14. ábra).

6. sír: Erősen bolygatott gyermektemetkezés maradványa. 60 cm mélységben került elő. A megmaradt két hosszúcsont helyzete alapján ez a sír is K–Ny tájolású lehetett. A csontmaradványok mellett egy edény töredékei voltak (15. ábra).

Melléklet:

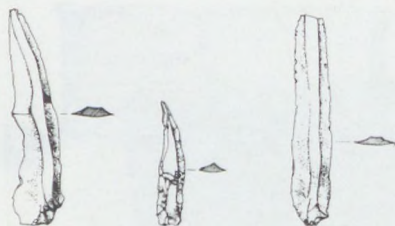
1. Tál. Kisméretű, fordított csonkakúp alakú tál, hasán négy bütyök díszíti (16. ábra).

7. sír: A bolygatott temetkezés 80 cm mélységben került elő. A csontváz csak deréktól fölfelé maradt meg, a lábakat egy Árpád-kori kemence építésénél dobták ki. Tájolása K–Ny volt, baloldalán zsugorított helyzetű lehetett (17. ábra).

Mellékletek:

1. Köcsög. A bal váll közelében került elő. Kettős csonkakúpos testű, egyenes peremű, vállán két átfúrt, hegyes bütyök található, legnagyobb kiöblösődésén négy további bütyök díszíti (18. ábra 1).

2. Csőtálpas tál. Bolygatott helyzetben került elő, eredetileg a medence közelében lehetett. Az edény tálrészének töredékei elvesztek. A csőtálp zömök, harang alakú, kerek átfúrásokkal (18. ábra 2).



8. ábra.
Fig. 8.

Szabolcs-Kisfalud 2. sír
Szabolcs-Kisfalud grave 2

8. sír: A teljesen feldúlt csontváz eredeti helyzetét nem lehetett megállapítani. A csontmaradványok mellett két edény és egy fedő töredékei kerültek elő (19. ábra).

Mellékletek:

1. Töredékes mély tál. Durva kidolgozású, behúzott peremű tál maradványa. A tálát legnagyobb öblösödésén lapos, kerek bütykök díszítették (20. ábra).

2. Csőtálpas tál. Csonkakúpos aljú, egyenes peremű tál, csőtálpa enyhén harang alakú. A tálrészt hasvonalra alatt hegyes bütykök, a csőtálpát kerek átfúrások díszítették (21. ábra 1).

3. Fedő. Kihajló peremű, csonkakúp alakú, felső részén kúp alakú fogantyúval ellátott fedő (21. ábra 2).

9. sír: A DK-ÉNy tájolású, hátán, nyújtott helyzetben fekvő váz 1 m mélységben került elő. A bolygatott sírmellékletek maradványai részben a váz fölötti betöltésben voltak. A koponya mellett és a váz baloldalánál állatcsontok kerültek elő (22. ábra).

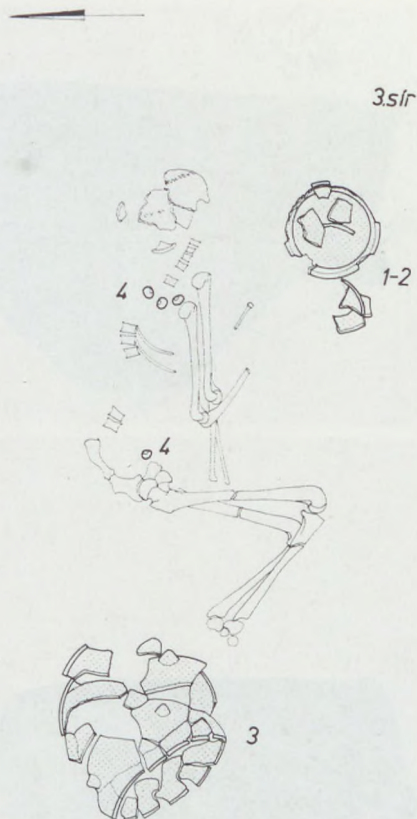
Mellékletek:

1. Fazék. Csonkakúpos aljú, enyhén kihajló peremű. Legnagyobb öblösödésén egy bütyök díszíti (23. ábra 1).

2. Fedő. Töredékes, eredetileg enyhén kihajló peremű, csonkakúp alakú fedő lehetett (23. ábra 2).

10. sír: A teljesen feldúlt temetkezés maradványa csupán néhány emberi csonttöredéket és tiszapolgári típusú edényekből származó cserepeket tartalmazott (24. ábra).

A Szabolcsban feltárt temetőtöredék tíz sírmaradványa alapján a temetkezési ritus részletes elemzésére nincs lehetőség. Megállapítható, hogy valamennyi sír csontvázas, tájolásuk K-Ny vagy DK-ÉNy. A 9. sír bizonyosan nyújtott helyzetű, a sírok többségének eredeti fektetése nem rekonstruálható. Az 1. és 3. sír zsugorított, azonos tájolású, de eltérő oldalra fektetett csontvázat tartalmazott. Az utóbbi két sír alapján feltételezhető, hogy a nemek szerinti jobb – illetve bal oldalra fektetés hagyománya ebben a temetőben is érvényesült. A K-Ny-i tájolás alapján – amennyire ez megállapítható a tibavai temető sírjai többségének hasonló tájolására kell gondolnunk, ezt a lehetséges kapcsolatot az egyes sírmellékletek hasonlósága is bizonyítani látszik. A tájolás semmiképpen sem elsőrendű fontos-



9. ábra. Szabolcs-Kisfalud 3. sír
Fig. 9. Szabolcs-Kisfalud grave 3

ságú a sírcsoport kapcsolatai szempontjából, annál is kevésbé, mivel a tiszapolgári kultúra sírjainak nagy része, a basatanyai temető kivételével, hasonló irányítású.²

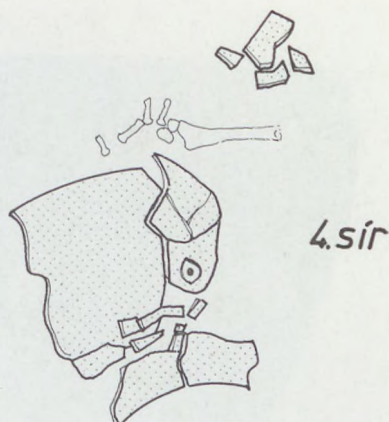
Mivel a sírok bolygatottak, nincs lehetőség a sírmellékletek esetleges rendszerének elemzésére. A tiszapolgári kultúra többi ismert temetkezéséhez hasonlóan a szabolcsi sírok is tartalmaztak állatcsontokat, ezek nyilván a sírba tett húsétel maradványai. A megmaradt edénymellékletek alapján feltételezhető, hogy egy sírba különböző típusú – nyilván különböző funkciójú – edényeket helyeztek (25. ábra).

² Bognár-Kutzián, I., The Early Copper Age Tiszapolgár culture in the Carpathian Basin. AH 48. (Bp. 1972) 153. (A továbbiakban: Bognár-Kutzián, I., AH 48.)

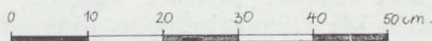


10. ábra.
Fig. 10.

Szabolcs-Kisfalud 3. sír
Szabolcs-Kisfalud grave 3



11. ábra. Szabolcs-Kisfalud 4. sír
Fig. 11. Szabolcs-Kisfalud grave 4



A legtöbb edény a 2. sírban maradt meg a középkori bolygatások után – csőtálpas tál, csonkakúp alakú mély tál, nagyméretű, csonkagúla alakú tál, bűtyök-díszes, gömbös testű csőtálpas edény, köcsög, pohár – a nagyobb mértékben feldúlt sírok eredetileg ehhez hasonlóan sokféle edényt tartalmazhattak, ami a tiszapolgári kultúra temetkezési ritusára általában jellemző. Az edényeken és állatcsontokon kívül egyetlen ékszer (agyaggyöngyök) és néhány eszköz (kovapengék) kerültek elő.

A sírokban talált mellékletek összehasonlító vizsgálata révén viszonylag pontosan meghatározható a temetőtöredék kulturális hovatartozása. A mellékletek a következő tárgytípusokat képviselik:

a. *Csőtálpas tál* (5. ábra 3; 10. ábra 4; 14. ábra; 18. ábra 2; 21. ábra 1; 25. ábra)

Valamennyi megtalált csőtálp kör alakú átfúrásokkal díszített. Hiányzik a csőtálp a 2. sírban talált példánynál, ami feltehetően már csonkán került a sírba,



12. ábra. Szabolcs-Kisfalud 4. sír
Fig. 12. Szabolcs-Kisfalud grave 4

ez, tálrésze alapján, Kutzián H_4 típusához sorolható.³ A tálforma a tiszapolgári kultúrán belül széles körben, így a basatanyai és a lucskai csoportban és a Tiszántúl déli részén is megtalálható.⁴

Jellegzetesebb, peremképzése alapján a lucskai csoporthoz tartozó formát reprezentál a 3. sírban talált példány. Hasonló, lencsedísszel illetve ujjbenyomkodással díszített peremek ismertek Apagy–Nagysziget lelőhelyről, melyet Kutzián Ida a lucskai csoport fontos telepeként tart számon.⁵ A peremképzés a lucskai csoportban igen gyakori, így hasonló peremű fedőket közül Šiška a tibavai telepről.⁶ Míg az 5. sír csőtálpas tála nyilvánvalóan közel áll a basatanyai temetőben feltárt példányokhoz,⁷ analógiáját ismerjük Kisvárdáról, ahol ez a basatanyai típus a lucskai csoport jellegzetes darabjaival együtt került elő.⁸ Sajátosan lucskai formájú a 7. sírban talált harang alakú csőtálpas tál (a tálrész hiányzik) és ezzel rokonítható a 8. sírban előkerült példány is. Az előbbi a Kutzián által

³ *Ua.*, The Copper Age cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. AH 42. (Bp. 1963) CXXVIII. t. (A továbbiakban: Bognár-Kutzián, I. AH 42.)

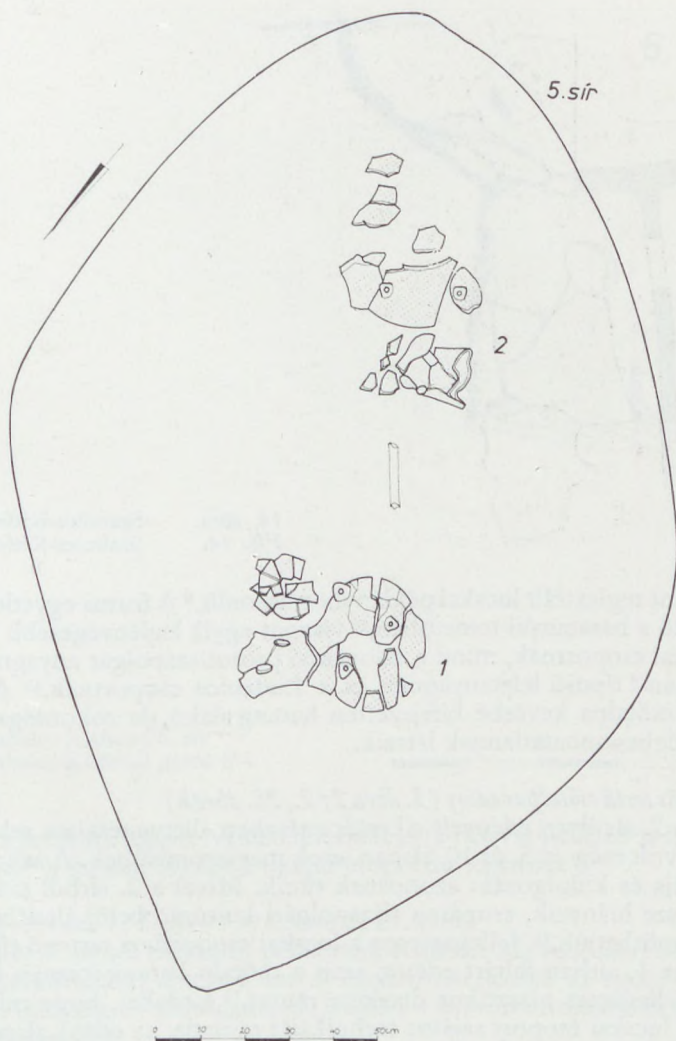
⁴ *Ua.*, AH 48. 126.

⁵ *Uo.* 9–10., 175., II. t. 1–11. különösen a 4. darab.

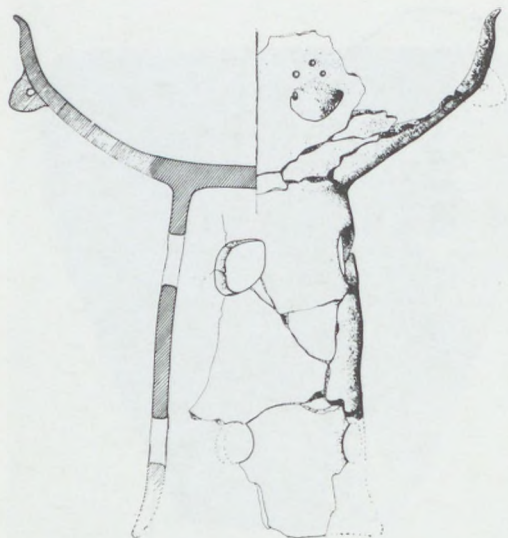
⁶ Šiška, S., Tiszapolgárska kultúra na Slovensku. – Die Tiszapolgár-Kultur in der Slowakei. SIA 16(1968) 12. ábra 6., V. t. 4–5., VI. t. 15–21.

⁷ Bognár-Kutzián, I., AH 42. LXXIX. t. 3,5.

⁸ *Ua.*, AH 48. 181. 27–29. j.



13. ábra. Szabolcs-Kisfalud 5. sír
Fig. 13. Szabolcs-Kisfalud grave 5



14. ábra. Szabolcs-Kisfalud 5. sír
Fig. 14. Szabolcs-Kisfalud grave 5

H₄d típusként regisztrált lucskai példányhoz hasonlít.⁹ A forma egyetlen példányban került elő a basatanyai temetőben,¹⁰ viszont egyik leglényegesebb sajátossága mind a lucskai csoportnak, mind a szlovákiai prototiszapolgár anyagnak, mind a Nitra–Brodzan-i típusú leletanyagnak és a Ludanice csoportnak.¹¹ A 8. sírban talált edény csőtálpa kevésbé kifejezetten harang alakú, de rokonsága a tárgyalt típussal kétségbevonhatatlannak látszik.

b. Gömbös testű csőtálpas edény (3. ábra 2; 7., 25. ábrák)

Az. 1 és 2. sír ilyen edényeit sikerült egészen, illetve részben rekonstruálni. Ilyen edény volt még az 5. és 10. sírban, ezek megsemmisültek. A két megmaradt edény formája és kidolgozása azonosnak tűnik. Mivel a 2. sírből származó példány alsó része hiányzik, csupán a tiszapolgári kultúrán belül általában elterjedt formaként említhetjük.¹² Jellegzetesen a lucskai csoporthoz tartozó típust képvisel viszont az 1. sírban feltárt edény, amit a csőtálp harang formája és a csőtálp peremének jellegzetes plasztikus díszítése mutat.¹³ Érdekes, hogy míg a csőtálp kialakítása a lucskai csoport sajátos technikáját mutatja, az edény alaptípusa első-

⁹ Sztáray A., Arch. Ért. 1(1881) 274., 11. ábra.; Bognár-Kutzián, I., AH 48. 127.

¹⁰ Uo. 124.

¹¹ Vö. Šiška, S., i. m. 7. ábra 5, 15, 17., 12. ábra 15, 17., 17. ábra 7.

¹² Bognár-Kutzián, I., AH 48. 126.

¹³ Uo. 174.; L. 5. j.



6.sír



15. ábra. Szabolcs-Kisfalud 6. sír
Fig. 15. Szabolcs-Kisfalud grave 6



sorban nem a lucskai csoport területén terjedt el (a tibavai példány is igen kevésbé hasonlít ehhez¹⁴), hanem főként a deszki csoportra jellemző.¹⁵

c. Köcsög (3. ábra 1; 5. ábra 1; 18. ábra 1; 25. ábra)

Az 1, 2, és 7. sírból előkerült példányok Kutzián Ida rendszerében az El d–f változatokhoz köthetők, amelyek széles körben elterjedtek az egész tiszapolgári kultúrában. Arányaik és kidolgozásuk alapján a kisvárdai darabokkal mutatnak közeli hasonlóságot.¹⁶

¹⁴ Andel, K., Tibava – eneolityczny zespól osadniczy u stóp Wyhorlatu. AAC 3(1961) 45., 2. ábra.

¹⁵ Vö. Bognár-Kutzián, I., AH 48. 126–127, 178. A deszki típusok előfordulásáról Apagy-Nagysziget lelőhelyen: uo. 181.

¹⁶ Uo. 122., XLVIII–XLIX. t.



16. ábra. Szabolcs-Kisfalud 6. sír
Fig. 16. Szabolcs-Kisfalud grave 6

d. Pohár (5. ábra 2; 25. ábra)

Az egyetlen előkerült példány a 2. sírból való. Az edényt rosszul egészítették ki, a sematikus rajz (25. ábra) hívebben tükrözi az eredeti formát. Analógiái Tibaváról, Tiszaug–Kisrétpartról és Kisvárdáról ismertek (Kutzián–A2a–b típus).¹⁷

e. Tálak (3. ábra 3; 6. ábra 1, 2; 16., 20., 25. ábrák)

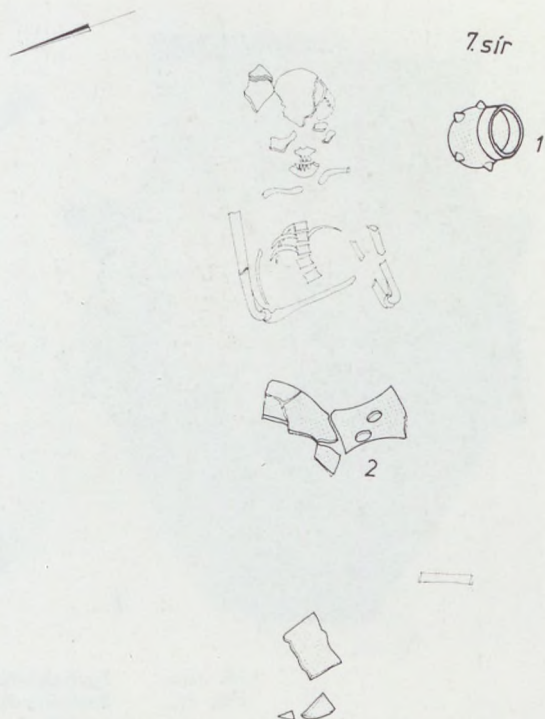
Különböző típusaik a 2, 3, 5, 6 és 8. sírből kerültek elő. Sajátos a 2. sírből előkerült egyik tál díszítése (6. ábra 1), a benyomott pontsor ebben az elrendezésben viszonylag ritkán jelenik meg a tiszapolgári kultúrában. A fül kialakítása a basatanyai 26. sír edényeinél hasonló.¹⁸ A Kutzián rendszerében K2j jelű tálformához köthető a 3. sírban talált kis méretű tál.¹⁹ A 6. sírből származó igen egyszerű formájú tál és a 8. sír behúzott peremű mély tálja a lapos tálak illetve a virágcserep alakú edények általánosan elterjedt formáival mutatnak kapcsolatot. Elsősorban a lucskai csoport jellegzetes formáit képviselik, viszont az 1. sírban talált erősen szűkített alsó részű mély tál és a 2. sírből való négyszögletes, ívelt oldalú példány K1₃ és K2₁ típusok.²⁰

¹⁷ Uo. 119.

¹⁸ Ua., AH 42. XXXV. t. 3,7.

¹⁹ Ua., AH 48. 129.

²⁰ Uo. 129–130.; Vö. Šiška, S., Pohrebisko Tiszapolgárskej kultúry v. Tibave. – Gräberfeld der Tiszapolgár-Kultur in Tibava. SIA 12(1964) 10. ábra 11, 16, 17, 23., 11. ábra 10.; Ua., Tiszapolgárska ... 17. ábra 5.



17. ábra. Szabolcs-Kisfalud 7. sír
Fig. 17. Szabolcs-Kisfalud grave 7

A 2. sírban talált csonkagúla alakú tál megfelelőit Šiška a Tibaván előkerült tálak első csoportjába osztja.²¹ A tál a temető korai szakaszában is előfordul.²² Legjobb megfelelője viszonylag késői (10/56) sírban volt. A szabolcsi példány formája és kiképzése nagyon hasonlít a Paszab–Molnár László kertje lelőhelyről közölt bodrogkeresztúri típusú edényhez, mely viszont magasabb és négy rövid lábon áll. Bár az éleiken bordázott, négy rövid lábon álló edények elsősorban a késői Bodrogkeresztúr–Hunyadi halom típusú együttesekre jellemzőek,²³ az

²¹ *Ua.*, Pohrebisko ... 24. ábra.

²² Tibava temetőjében ez a típus a 4/55, 4/56, 21/56. sírokban került elő. L. Šiška, S., Pohrebisko ... 7. ábra 27., 15. ábra 30., 16. ábra 12.; Vö. Andel, K., i. m. 44., 1. ábra.

²³ Bogndr–Kutzián, I., Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken. SZ AÜSAV 17(1969) 34.; Ecsedy I., BMMK 2(1973) 6., 12. j. további irodalommal.



18. ábra. Szabolcs-Kisfalud 7. sír
Fig. 18. Szabolcs-Kisfalud grave 7

ezek formai előzményeinek tekinthető csonkagúla alakú mély tálak az újkőkortól kezdve folyamatosan előfordulnak Kelet-Magyarországon.²⁴

f. Nagyméretű főzőedények (10. ábra 3; 12. ábra; 23. ábra 1; 25. ábra)

A 3, 4. és 9. sírből kerültek elő. A 3. és 4. sírban találtak Kutzián C3b típusához tartoznak,²⁵ míg a 9. sírből származó edény a Ge típushoz sorolható. Valamennyi durva kidolgozású.²⁶

g. Fedők (21. ábra 2; 23. ábra 2; 25. ábra)

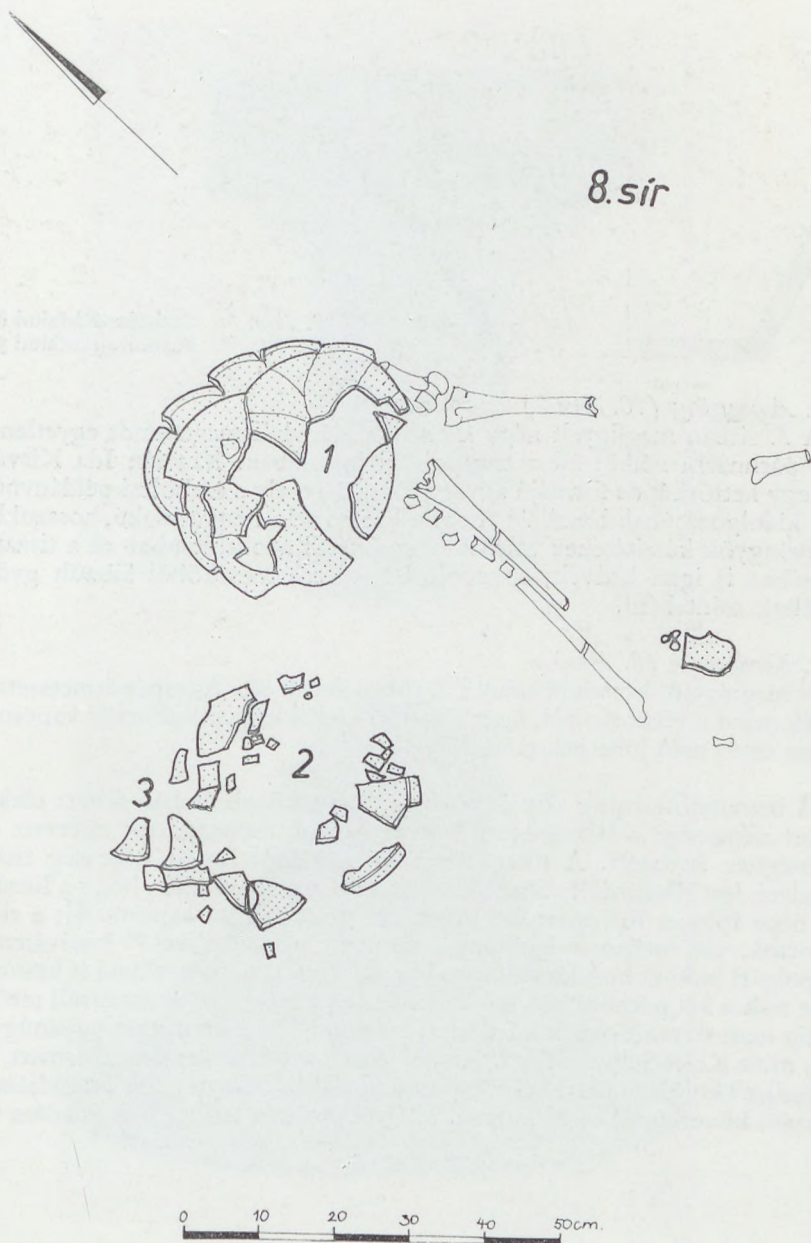
A 8. és 9. sírban előkerült fedők a lucskai csoport jellegzetes típusai.²⁷ Az épen maradt szabolcsi példány csupán annyiban tér el a szlovákiai fedők többségétől, hogy fogója alig lekerekített hegyben végződik, míg a tibavai fedők nagy része gömbös formájú és átfúrt fogóval van ellátva, a peremen pedig gyakran plasztikus díszet találunk.

²⁴ Vö. Šiška, S., Tiszapolgárska ... 11. ábra 14.; Kalicz N., JAMÉ 1(1958) 11–17., I. t. 1.

²⁵ Bognár-Kutzián, I., AH 42. CXXIII. t.

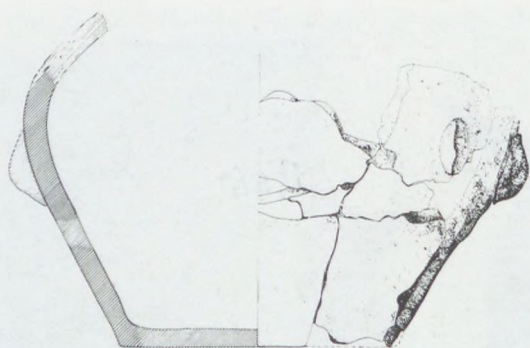
²⁶ Ua., AH 48. 121, 124., XXII. t. 3., XLI. t. 4.

²⁷ Uo. 133, 174.; Vö. Šiška, S., Pohrebisko ... 10. ábra 10., 14. ábra 7., 20. ábra.; Andel, K., i. m. 44., 1. ábra.



19. ábra.
Fig. 19.

Szabolcs-Kisfalud 8. sír
Szabolcs-Kisfalud grave 8



20. ábra.

Fig. 20.

Szabolcs-Kisfalud 8. sír

Szabolcs-Kisfalud grave 8

b. Agyaggyöngy (10. ábra 2)

A 3. sírban megfigyelt négy azonos példányból megmaradt egyetlen darab eddig párhuzam nélkül áll a tiszapolgári kultúrában. Kutzián Ida Kisvárdáról említ egy kettőskúpos formájú agyaggyöngyöt, mely a szabolcsi példánynál finomabb kidolgozásúnak látszik.²⁸ A szabolcsi durván henger alakú, hosszukban átfúrt gyöngyök készítéséhez valószínűleg a késői neolitikumban és a tiszapolgári kultúrában is igen kedvelt, spondylusból illetve mészkőből készült gyöngyök szolgáltak mintaként.

i. Kovapengék (8. ábra)

A megmaradt három példány a 2. sírból került elő. A trapéz átmetszetű kovapengék mind a rézkori sírok leggyakoribb mellékletei, a kulturális kapcsolatokat illetően tehát nem jöhetnek számításba.

A bemutatott anyag alapján világos, hogy a Szabolcsban feltárt rézkori sírcsoport népessége a tiszapolgári kultúra lucskai csoportjának nevezett etnikus közösséghez tartozott. A főleg Kelet-Szlovákiából ismert népesség tiszamenti lelőhelyei, így Kisvárdá és Szabolcs leletanyaga azt mutatják, hogy a lucskai csoport népe főleg a folyópart ősi útvonalán bonyolította kapcsolatait a tiszántúli csoportok, elsősorban a basatanyai csoport közösségeivel.²⁹ Nyilvánvalóan a tiszapolgári kultúra kialakulását közvetlenül megelőző időszakban is hasonló kapcsolat volt a két párhuzamos fejlődésű terület között, bár a tiszántúli területeken ezidáig nem sikerült ennek a fejlődési szakasznak a leletanyagát ugyanúgy kimutatni, mint Kelet-Szlovákiában. Kutzián Ida kutatásai alapján közismert, hogy a tiszapolgári kultúra a helyi későneolitikumon belül, a népesség életmódjának megváltozása következtében alakult ki.³⁰ Mivel éppen a tell telepek feladása után, az

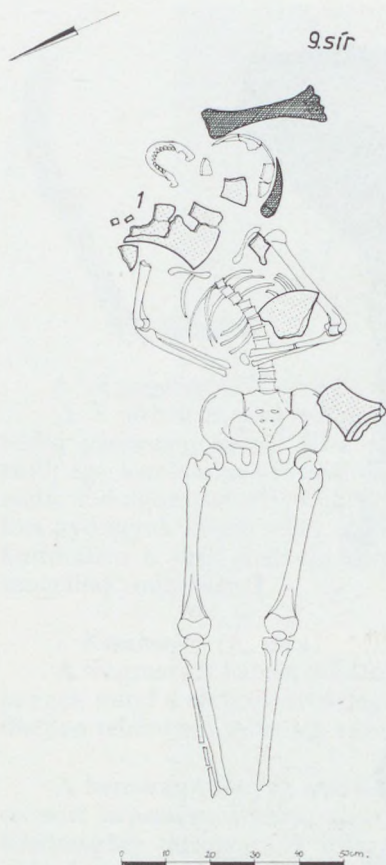
²⁸ Bognár-Kutzián, I., AH 48. 135., XXXIII. t. 2.

²⁹ Uo. 180–182.

³⁰ Uo. 185–186., 219–221.; Ua., The beginning and the position of the Copper Age in the Carpatho-Pannonian region. In: Actes du VIII^e Congrès international des sciences préhistoriques et protohistoriques, Beograd 9–15 septembre 1971. II. (Beograd 1973) 302–303.



21. ábra. Szabolcs-Kisfalud 8. sír
Fig. 21. Szabolcs-Kisfalud grave 8



22. ábra.

Fig. 22.

Szabolcs-Kisfalud 9. sír

Szabolcs-Kisfalud grave 9

állattartás előtérbe kerülésével párhuzamosan kellett a kerámiastílus megváltozásának is bekövetkeznie, ami a festett díszítések eltűnését, egységes formakincs, ezen belül az egész Tiszántúl területén jónéhány, igen kevés eltérést mutató alapforma kialakulását eredményezte, feltételezhető, hogy a Kutzián Ida által felvázolt történelmi folyamatot a kialakulási szakaszt közvetlenül reprezentáló leletanyaghoz köthetjük majd.³¹ A tiszapolgári kultúra egyes csoportjai, a közölt temetőrészlet esetében a lucskai és basatanyai között megfigyelhető intenzív kapcsolatrendszer a második szakasza annak az integrációs folyamatnak, melynek eredményeképpen a javarézkor végének kelet-magyarországi leletanyaga már teljesen egységes népettséget tükröz.³²

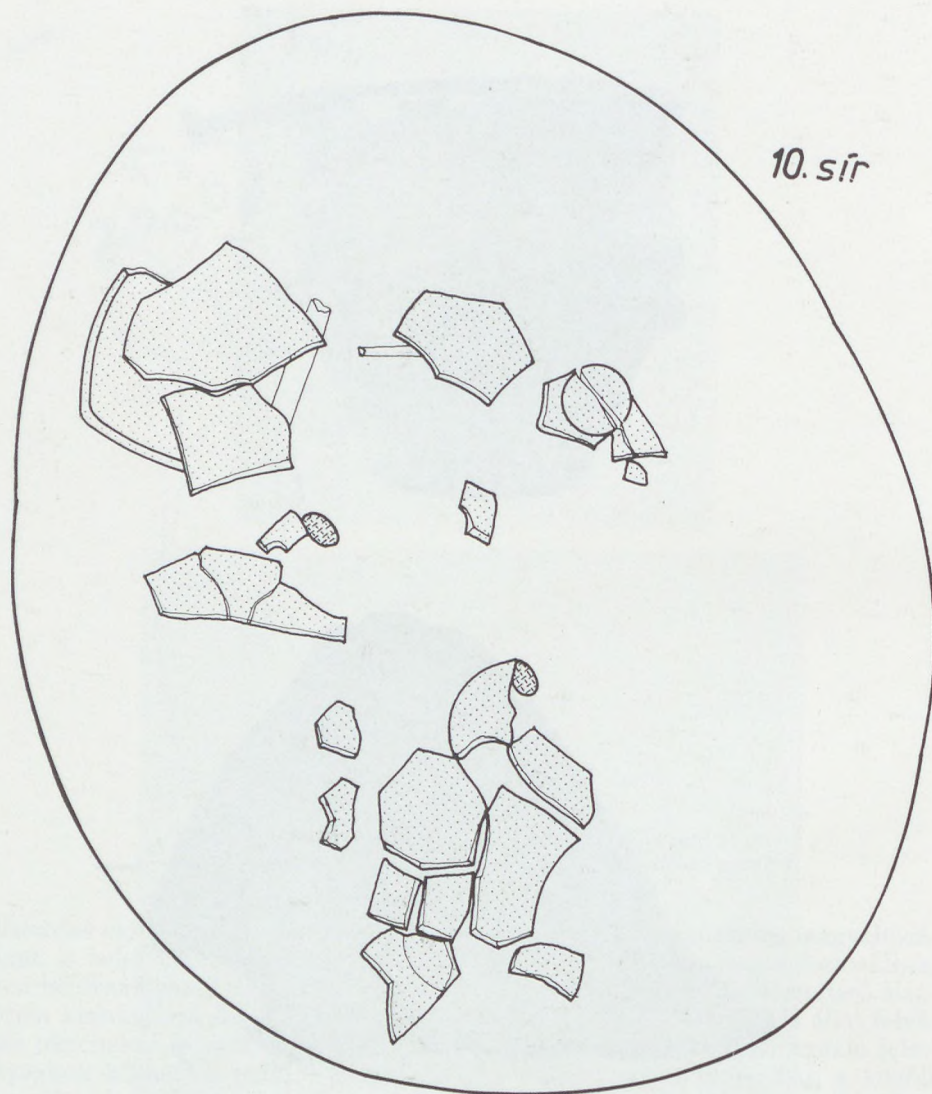
³¹ Vö. Ua., AH 48. 216.; Raczkó P., Arch. Ért. 101(1974) 207.

³² Roman, P., Strukturänderungen des Endäneolithikums im Donau-Karpaten-Raum. Dacia 15(1971) 112–113.



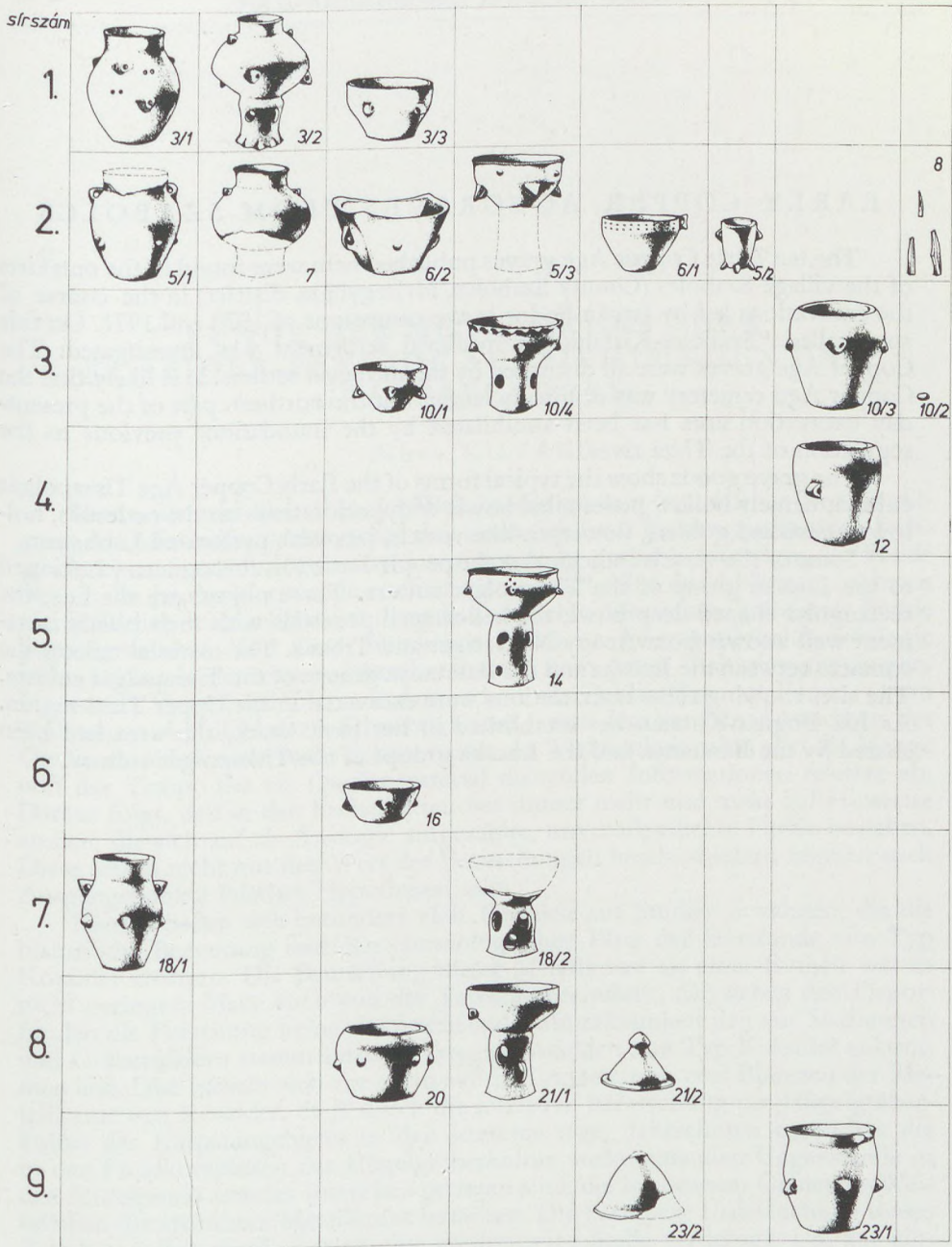
23. ábra.
Fig. 23.

Szabolcs-Kisfalud 9. sír
Szabolcs-Kisfalud grave 9



24. ábra.
Fig. 24.

Szabolcs-Kisfalud 10. sír
Szabolcs-Kisfalud grave 10



25. ábra.

Szabolcs-Kisfalud. Az egyes sírok megmaradt mellékleteinek összefoglaló táblázata. A tárgyak melletti számok a megfelelő ábrát jelentik

Fig. 25.

Szabolcs-Kisfalud. Summarizing chart of the extant grave goods. The numbers near the objects indicate the corresponding figures

EARLY COPPER AGE GRAVES FROM SZABOLCS

The ten Early Copper Age graves published here were found in the outskirts of the village Szabolcs (County Szabolcs, Nyiregyháza district) in the course of the excavations led by István Fodor in the campaigns of 1970 and 1971. On this spot called "Szabolcs-Kisfalud" a medieval settlement was investigated. The Copper Age graves were all disturbed by the medieval settlers. It is likely that the Copper Age cemetery was originally larger, but the northern part of the present-day excavation area has been annihilated by the inundations previous to the regulation of the Tisza river.

The grave goods show the typical forms of the Early Copper Age Tiszapolgár culture, namely hollow pedestalled bowls with perforations on the pedestals, hollow pedestalled goblets, flowerpot-like vessels, jars with perforated knobs etc.

Some of the vessels indicate that the people buried in this cemetery belonged to the Lucska group of the Tiszapolgár culture. These objects are the lids, the rectangular shaped deep bowl, the bell-shaped pedestals with their plastic ornament well known from Apagy-Nagysziget and Tibava. The material reflects the contacts between the Lucska and the Basatanya groups of the Tiszapolgár culture. The sites showing these interrelations were excavated in the Upper-Tisza region. As Ida Bognár-Kutzián has established in her basic work, this area had been shared by the Basatanya and the Lucska groups of the Tiszapolgár culture.

FUNDE DER METALLKUNST DER KOSZIDER-PERIODE AUS SIEDLUNGEN UND GRÄBERFELDERN

Tibor KOVÁCS

Heute, als man überall in der Welt bereits erkannt hat, daß die Beschleunigung des Informationsaustausches den einen Schlüssel für den qualitativen Fortschritt einer Sparte bildet, müssen wir mit nicht geringer Nostalgie die Bände der um die Jahrhundertwende erschienenen Zeitschriften durchblättern, in denen vierteljährlich ausführliche, oft illustrierte Berichte über zutage geförderte Funde gegeben werden. Von dieser nützlichen Praxis ist die ungarische Archäologie leider bereits in den ersten Jahrzehnten nach dem ersten Weltkrieg abgebogen. Im letzten Vierteljahrhundert konnte schon die Publikation der Funde – zum Teil wegen der objektiven Schwierigkeiten – mit dem raschen Anwachsen des Quellenmaterials nicht mehr Schritt halten. In Wirklichkeit nahm also die Menge und das Tempo der als Quellenmaterial dienenden Informationen relative ab. Daraus folgt, daß in den Facharbeiten wir immer mehr und mehr auf Hinweise stoßen, die sich auf als Analogie aufgezählte, unveröffentlichte Funde beziehen. Diese setzen nicht nur den Wert der Feststellungen herab, sondern können auch Ausgangspunkte falscher Hypothesen sein.

Hierfür ließen sich besonders viele Beispiele aus Studien erwähnen, die die historische Bedeutung und den chronologischen Platz der Hortfunde von Typ Koszider erörtern. Die Beurteilung dieser Metallkunst als einer Einheit war in nicht geringem Maße auch von der Tatsache beeinflußt, daß neben den Depotfunden die Forschung keine entsprechende Aufmerksamkeit den aus Siedlungen und Gräberfeldern stammenden Bronzegegenständen von Typ Koszider zukommen ließ. Dies bezieht sich vor allem auf die Entstehungs- und Blütezeit der Metallkunst von Koszider, da ja durch die intensive Erforschung der Hügelgräberkultur des Karpatengebietes in den letzteren zwei Jahrzehnten besonders die in den Fundkomplexen der Hügelgräberkultur vorkommenden Gegenstände in den Mittelpunkt unseres Interesses getreten sind, die in unserem Gebiet das Weiterleben der erörterten Metallkunst beweisen. Die komplexe Untersuchung dieses Zeitalters selbst wurde fast an eine zweitrangige Stelle verdrängt. Um zur eindeutigen Lösung der bis heute umstrittenen Fragen näherkommen zu können, müssen wir von neuem „von den Grundlagen“ ausgehen und sämtliche, in den Siedlungen und Gräberfeldern zum Vorschein gekommenen Funde dieser Metallkunst wieder registrieren.

Als organischer Teil einer größeren Arbeit soll hier eine katalogartige Zusammenstellung von all denjenigen Funden gegeben werden, die zum Umriß der Chronologie und des kulturellen Bildes des erörterten Zeitabschnittes als mehr oder weniger authentisches Quellenmaterial betrachtet werden können.

Als Ausgangspunkt halten wir uns zu den umrissenen Gesichtspunkten unserer, in der jüngsten Vergangenheit erschienenen Studie.¹ Es wird als Nachlassenschaft der Hügelgräberkultur des Karpatengebietes nur das angesehen, was mit dem ihre Ansiedlung in diesem Raum beweisenden, in unserem Gebiet früher unbekannten, authentischen Elemente der Fundkomplexe identisch ist.² Im Rahmen dieser Abhandlung werden die Denkmäler der der Hügelgräberkultur vorangehenden Koszider-Periode erörtert, u. zw. nach einer in der oben angeführten Arbeit detaillierten regional-kulturellen Aufteilung.³ Als Primärziel haben wir uns ausgesteckt, daß die Völker der den letzten Zeitabschnitt der mittleren Bronzezeit Ungarns vertretenden Koszider-Periode die bronzenen Geräte, Waffen, Schmuckgegenstände von Typ Koszider erzeugt und benutzt haben. Unser Überblick registriert – mit Anspruch auf gegenwärtige Vollständigkeit – vor allem die in Ungarn zum Vorschein gekommenen Funde.⁴

Die Funde der Phase von Dolný Peter der Magyarád-Kultur (NO-Österreich, SW-Slowakei, Nord- und Mitteltransdanubien)⁵ sind auch heute noch in außerordentlich geringer Zahl bekannt. Besonders wenig Bronzegegenstände sind unter authentischen Umständen aus Siedlungen oder Gräberfeldern zum Vorschein gekommen. Während uns in der SW-Slowakei (z. B. Vráble, Bajč, Dolný Peter) das einen entsprechenden Ausgangspunkt bildende Quellenmaterial zur

¹ Kovács, T., Acta Arch. Hung. 27(1975) 301–303.

² I. Bóna verbleibt in seiner neulich erschienenen Arbeit (Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. AH 49. Bp. 1975. 9–10) bei seiner früheren Meinung und hält demnach den Koszider-Abschnitt für die erste Phase der Spätbronzezeit in Ungarn, für deren ethnisches Bild bzw. materielle Kultur die Vermischung der örtlichen und mitteleuropäischen Elemente (Hügelgräberkultur) charakteristisch ist. Seine ausführlicher nicht begründete Meinung halten wir aufgrund der Ergebnisse unserer angeführten Arbeit nicht für beweisbar.

³ Kovács, T., a. a. O. 303–312.

⁴ Die Hortfunde von Koszider-Typ werden hier nicht besprochen, trotz dessen, daß von ihnen mehrere (z. B. Mende, Dunaújváros, Százhalombatta, Bárca) auf solchen Siedlungen ans Tageslicht gekommen sind, die zur Zeit der Hügelgräberkultur nicht mehr gebraucht wurden. So sind diese schon a priori wichtige Beweise für den mittelbronzezeitlichen Charakter der Bronzeindustrie von Koszider.

⁵ In die Bronzefunde von Typ Koszider der im südöstlichen Teil Transdanubiens bzw. im Gebiet Südungarns gelebten Szeremle-Kultur lassen wir uns nicht ausführlicher ein. Für sichere Angaben können nur die Beigaben des bekannten Grabes von Belo Brdo angesehen werden (Brunšmid, J., Hrvatske sredovječne starine. VHAD n. s. 7 (1903–4) Abb. 25. – Die von Vörösmart (Zmajevač) stammenden Koszider-Bronzegegenstände sind angeblich Grabbeigaben (vgl. Mozsolics, A., Bronzefunde des Karpatenbeckens. Bp. 1967. 177.), jedoch kann ihre konkrete Verbindung mit dem aus diesem Fundort zum Vorschein gekommenen Gefäß der Szeremle-Kultur (vgl. Bándi, G.–Kovács, T., JPMÉ 14–15. 1969–19070. 107., Taf. XI. 1) nicht bewiesen werden. – In der Siedlung, namens Sükösd-Tallér wurden sowohl Funde der Szeremle –, wie auch der Hügelgräberkultur zutage gefördert. So kann die Gußform des mit T-förmigem Zwischenglied versehenen Bronzeanhängers von Typ Koszider (ebd. 107, Taf. X. 14) nicht als eindeutige Angabe betrachtet werden.

Verfügung steht,⁶ ist in NO-Österreich (z. B. Mistelbach, Regelsbrunn)⁷ und in Transdanubien die Zahl der Fundkomplexe, die die kulturelle Hinzugehörigkeit des in diesen Gebieten gelebten Volkes eindeutig beweisen (z. B. die Siedlung von Süttö,⁸ das Grab von Ménfőcsanak⁹) außerordentlich gering. Die solche Metalle von Typ Koszider enthaltenden Funde hingegen, die aus früher unbekannten Skelettgräbern dieses Gebietes stammen, weisen darauf hin, daß es in Transdanubien im Zeitabschnitt der Koszider-Periode zu einem partiellen oder völligen Austausch der ethnischen Zusammensetzung gekommen ist.¹⁰ Es trifft zwar zu, daß diese Gräber keine Keramikfunde enthalten haben – oder solche nicht erhalten geblieben sind – können dennoch die Bestattungen von Badacsonytomaj¹¹ und Rezi-Bakonycser¹² bzw. von Ráksi¹³ auf Grund der typischen Koszider-Schmuckstücke mit ziemlicher Genauigkeit auf die erörterte Periode datiert werden. Diesen schließen sich auch die beiden folgenden Funde an.

DUNAALMÁS

Zwischen den Funden des von je her bekannten Gräberfeldes des Volkes der inkrustierten Keramik in Transdanubien¹⁴ kommen – ohne Angabe der Grabzahl – auch zwei Bronzegegenstände von Typ Koszider vor.¹⁵

Bronzedolch

An der trapezförmigen Griffplatte zeichnen sich die Spuren des mit vier Nietnageln befestigten unteren Teiles des ursprünglichen Holz- oder Knochengriffes gut ab. Die Klinge ist in der Mitte etwas verdickt. L: 11,2 cm (*Abb. 4: 5*).

⁶ *Točík, A.*, Staršia a stredná doba bronzova na juhozápadnom Slovensku. In: Referáty o pracovných výsledkoch československých archeológov za rok 1955. (Liblice 1956) Taf. XIV. 1–4.; *Ders.*, Rettungsgrabung von Bajč-Vlakanovo in den Jahren 1959–1960. ŠZ AÜSAV 12 (1964) 166., Taf. L.; *Dušek, M.*, Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südslowakei. Arch. Slov. Cat. 4. (Bratislava 1969) 50–81.

⁷ *Willvonseder, K.*, Die mittlere Bronzezeit in Österreich. (Wien 1937) 103ff., Taf. XXIII. 1–2 und Taf. I. 1–6., Taf. II. 2–4.; Vgl. noch *Köszegi, F.*, Acta Arch. Hung. 20(1968) 137–138.

⁸ Ausgrabung von A. Mozsolics. UngNatMus Inv.-Nr.: 62. 59. 1–415.

⁹ Ausgrabung von A. Uzsoki. Győr, Xantus János-Museum. Unveröffentlicht. Vgl. *Bándi, G.-Kovács, T.*, a. a. O. 32., Anm. 74.

¹⁰ *Bóna, I.*, a. a. O. 199.; *Köszegi, F.*, a. a. O. 136–141.

¹¹ *Darnay, K.*, AK 22(1899) 83–84.; Veszprém megye régészeti topográfiája. Magyarország Régészeti Topográfiája (Die archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die archäologische Topographie Ungarns) I. (Bp. 1966) 30.

¹² Ebd. 131

¹³ *Hampel, J.*, A bronzkor emlékei Magyarhonban (Die Denkmäler der Bronzezeit in Ungarn). I–III. (Bp. 1886–1896) Taf. CCXXI; *Mozsolics, A.*, a. a. O. 157.

¹⁴ *Hampel, J.*, a. a. O. 25.; UngNatMus Inv.-Nr.: 203/1880 und 205/1880.

¹⁵ Laut Eintragung des Inventars stammt der Dolch und die Nadel unter Inv.-Nr.: 203/1880. 1–2 bestimmt aus dem Gräberfeld

Bronzenadel

Der leicht geschweifte, scheibenförmige Kopf wurde mit dem Heft zusammengegossen. Der verdickte Hals ist durch ein Loch durchbrochen. L: 12,5 cm, Kopfdurchm: 1,7 cm (*Abb. 4: 6*).

Es sind bisher weder Dolche mit trapezförmiger Griffplatte, noch Nadeln mit scheibenförmigem Kopf zwischen den authentischen Funden des transdanubischen Volkes der inkrustierten Keramik angetroffen worden.¹⁶ Zur selben Zeit sind beide Typen aus den Schatzfunden bzw. aus einigen anderen Fundkomplexen der Koszider-Periode bekannt.¹⁷ Dem Fund von Dunaalmás (*Abb. 4: 5*) ähnliche Dolche enthalten die Hortfunde von Dunaújváros II¹⁸ und von Včelince,¹⁹ ferner kann auch ein solches Stück in der Kiesgrube von Szob zwischen den Bronzefunden mit unbestimmbarem Zusammenhang angetroffen werden.²⁰ Die Nadel mit scheibenförmigem Kopf kommt auch in mehreren Hortfunden der Koszider-Periode vor, so in Dunaújváros II.,²¹ Szigliget,²² und Balatonkiliti.²³ Auf die ähnlichen, jedoch mit flachem, scheibenförmigem Kopf versehenen Nadeln²⁴ (Typ Wetzleinsdorf) kommen wir im Zusammenhang mit dem Fund von Várpalota noch zurück.

I. Bóna stellt bei der Auswertung des Materials des Gräberfeldes von Dunaalmás fest, daß in den Fundkomplexen der Esztergom-Gruppe des Volkes der inkrustierten Keramik – insbesondere im Material der südlich der Donau gelegenen Fundorte – die für die Spätphase der Kultur charakteristischen Keramiktypen in großer Zahl vorkommen.²⁵ Zwischen den von ihm nicht beachteten Funden von Dunaalmás fanden wir mehrere solche Gefäße, die mit der Keramik des Gräberfeldes von Dolný Peter bzw. der Siedlung von Bajč und Süttő eine enge

¹⁶ Vgl. Bóna, I., a. a. O. 214–220., *Abb. 22*.

¹⁷ An dieser Stelle befassen wir uns nur mit den frühen Exemplaren. Die das Weiterleben der einzelnen Typen der Metallkunst von Koszider bezeichnenden, aus den authentischen Fundkomplexen der Hügelgräberkultur Ungarns stammenden Bronzefunde von Typ Koszider werden in unserer in Vorbereitung befindlichen Arbeit erörtert.

¹⁸ Mozsolics, A., a. a. O. 135., *Taf. L 5*.

¹⁹ Vladár, J., Die Dolche in der Slowakei. PBF VI, 3. (München 1974) 43–44.

²⁰ Hampel, J., a. a. O. *Taf. CCXXV 2–3*. – Im Gebiet der Kiesgrube sind auch die typischen Gefäße der Hügelgräberkultur zum Vorschein gekommen (Hampel, J., *Arch.Ért.* 32. 1912. 191.) – Die ausführliche Analyse der beschriebenen Dolche siehe Mozsolics, A., a. a. O. 56.; Bóna, I. *Acta Arch.Hung.* 9(1958) 235.; Hänsel, B., Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. (Bonn 1968) 178.

²¹ Mozsolics, A., a. a. O. 135. *Taf. L 9*.

²² Bóna, I., *Acta Arch.Hung.* 9(1958) *Abb. 2 19*.

²³ Kuzsinszky B., A Balaton környékének archaeológiája (Die Archäologie der Balaton-egend) (Bp. 1920) 7–8., 9 *Abb. 45–46*.

²⁴ A. Mozsolics (a. a. O. 84), B. Hänsel (a. a. O. 202–203.), I. Bóna (*Acta Arch.Hung.* 9. 1958. 234.) unterscheiden nicht die zwei Varianten.

²⁵ Bóna, I., Die mittlere Bronzezeit... 205., 210–211.

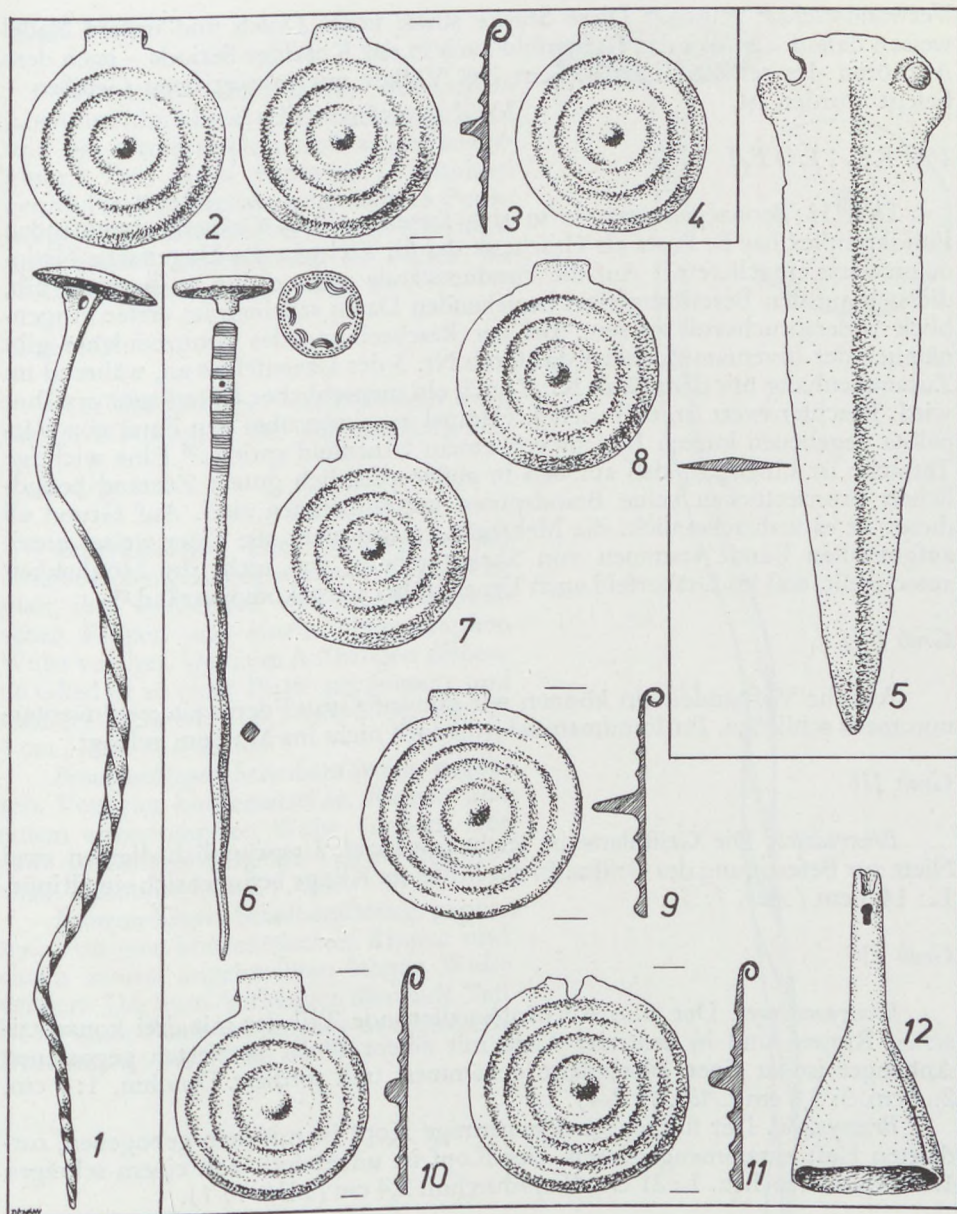


Abb. 1.
1. ábra.

Várpalota. 1-4: Grab 4; 5: Grab 1; 6-12: Grab 7
Várpalota. 1-4: 4. sír; 5: 1. sír; 6-12: 7. sír

Verwandtschaft zeigen.²⁶ Diese Stücke sowie unser Dolch und unsere Nadel weisen darauf hin, daß das Gräberfeld auch in der Koszider-Periode – nach dem Aufhören des selbständigen Lebens des Volkes mit inkrustierten Gefäßen – belegt worden ist.

VÁRPALOTA

Den 13 Bronzegegenstände in sich fassenden, aus Gräbern stammenden Fundkomplex hat B. Pósta als Geschenk des G. Zichy in das Ungarische Nationalmuseum eingeliefert.²⁷ Auf die Fundumstände weist nichts im Inventar hin, die sich auf den Bestattungsritus beziehenden Daten scheinen im ersten Augenblick widerspruchsvoll zu sein. Bei der Beschreibung des Bronzedolches gibt nämlich der Inventaraufnehmer das Grab Nr. 3 des Urnenfeldes an, während im Zusammenhang mit dem Grab Nr. 7 auch ein menschlicher Unterkiefer erwähnt wird. Beachtenswert ist, daß auch J. Hampel in seinem über den Fund von Várpálota gegebenen kurzen Bericht von einem Urnenfeld spricht.²⁸ Eine wichtige Tatsache ist hingegen, daß auf den in außerordentlich gutem Zustand befindlichen Bronzestücken keine Brandspuren wahrzunehmen sind. Auf Grund all dieser ist es wahrscheinlich: die Mehrheit – wenn nicht alle – der weiter unten aufgezählten Funde stammen von Skelettgräbern, was nicht die Möglichkeit ausschließt, daß im Gräberfeld auch Urnengräber vorgekommen sind.²⁹

Grab I-II

Auf ihr Vorhandensein können wir nur auf Grund der weiteren Inventarnummern schließen. Ihr Fundmaterial ist jedoch nicht ins Museum gelangt.

Grab III

Bronzedolch. Die Griffplatte ist leicht trapezoid. Ursprünglich dienten zwei Niete zur Befestigung des Griffes. In der Mitte der Klinge befindet sich eine Rippe. L.: 14,5 cm (*Abb. 1: 5*).

Grab IV

Bronzeanhänger. Der zum Aufhängen dienende Teil der mit drei konzentrischen Rippen und in zentraler Lage mit einem Wulst verzierten gegossenen Anhänger ist zu einer Blechplatte gehämmert und tordiert. Durchm. 1: 4 cm, 2: 4 cm, 3: 3,8 cm (*Abb. 1: 2-4*).

Bronzenadel. Der flache, scheibenförmige Kopf ist mit dem gebogenen, tordierten Heft zusammengegossen. Der Kopf ist unverziert, von einem schrägen Loch durchbrochen. L: 21 cm, Kopfdurchm: 2,4 cm (*Abb. 1: 1*).

²⁶ Besonders das Gefäß mit ansa lunata-artige überrandständigen Henkeln unter Inv.-Nr.: 205/1880. 53. soll beachtet werden, da es in außerordentlicher Weise den Gefäßen der Spätphase der Vátya-Kultur ähnelt.

²⁷ ÜnNatMus Inv.-Nr.: 14/1896. 1-13.

²⁸ Hampel, J., Arch.Ért. 16(1896) 280.

²⁹ Die Beschreibung der von uns angeführten Funde s. noch: *Mozsolics, A.*, a. a. O.177.

Grab V

Bronzenadel. Der flache, mit einem Lochdurchbrochene, scheibenförmige Kopf und das tordierte Heft sind zusammengegossen. Den Kopf verzieren in Strahlen geordnete Punktreihen und aus je 3 Punkten gebildete Muster. Am Hals ist ein ringsumlaufender Linienbündel zu finden. L: 19 cm, Kopfdm: 3 cm (Abb. 2).

Grab VI

Auf das einstige Vorhandensein weist nur die Kontinuität der Numerierung hin.

Grab VII

Bronzeanhänger. Die Rückenseite der scheibenförmigen, gegossenen Anhänger ist glatt, ihre Vorderseite von drei konzentrischen Rippen und einem abgestumpften Wulst verziert. Das zum Aufhängen dienende Glied ist zu einer Platte gehämmert und tordiert. Durchm: 1. 4,1 cm, 2. 3,9 cm, 3. 4 cm (Abb. 1: 7-8, 10).

Bronzeanhänger. Scheibenförmig, gegossen. Von vier konzentrischen Rippen und einem abgestumpften Wulst verziert. Der zum Aufhängen dienende Teil ist abgebrochen. Durchm: 4,4 cm (Abb. 1: 11).

Bronzeanhänger. Scheibenförmig, gegossen. Von vier konzentrischen Rippen und einem zentral angebrachten langen Wulst verziert. Der zum Aufhängen dienende Teil ist zu einer Platte gehämmert und tordiert. Durchm: 4,5 cm (Abb. 1: 9).

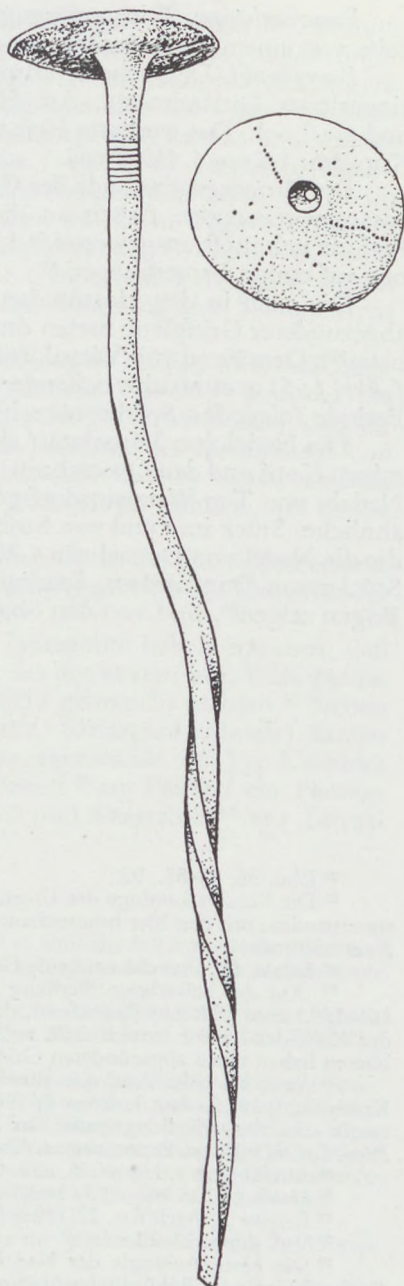


Abb. 2.
2. abra.

Várpalota Grab 5
Várpalota 5. sír

Bronzeanhänger. Trichterförmig, gegossen. Der innen hohle Stiel ist an einer Seite von einem Loch durchbrochen. L: 6,3 cm, Durchm: 3,1 cm (*Abb. 1: 12*).

Bronzenadel. Den scheibenförmigen Kopf verziert eine Punktreihe und ein eingeritztes Girlandmotiv. Am Hals sind ein ringsumlaufender Linienbündel und ein Loch. Das tordierte Heft verziert senkrechte Punktreihen. L: 13,7 cm, Kopfdm: 1,8 cm (*Abb. 1: 6*).

Die Bronzegegenstände der Gräber von Várpalota hat A. Mozsolics in ihrer zusammenfassenden Arbeit an die Denkmäler der Metallkunst der Koszider-Periode geknüpft ausgewertet.³⁰ In Kenntnis dieser Arbeit beschränken wir uns nur auf einige Bemerkungen.³¹

Die auch in den Hortfunden von Typ Koszider auffindbaren Dolche mit abgerundeter Griffplatte hatten drei oder vier Niete (z. B. Hodejov,³² Százhalombatta³³). Dem Fund von Várpalota ähnliche, mit zwei Nieten versehene Exemplare (*Abb. 1: 5*) in etwas abweichender Form sind uns bisher nur aus der der Koszider-Periode folgenden Spätbronzezeit bekannt.³⁴

Die Nadel von Várpalota (*Abb. 1: 6*) kann mit ihrem flachen, scheibenförmigen Kopf und den Querschnitt eines Rhombus zeigenden welligen Heft zu den Nadeln von Typ Wetzleinsdorf gereiht werden.³⁵ In unserem Gebiet kommt ein ähnliches Stück im Fund von Szob³⁶ und von Szeged-Röszke³⁷ vor. Die Variante, die die Nadel von Dunaalmás (*Abb. 4: 6*) und die bereits weiter oben erwähnten Stücke von Dunaújváros, Szigliget, Balatonkiliti,³⁸ deren Scheibe einen leichten Bogen zeigen³⁹, sind von den oberen unbedingt zu trennen.

³⁰ Ebd. 56, 83–85., 92.

³¹ Die Fundortkataloge des Ungarischen Nationalmuseums enthalten keine aus Várpalota stammenden, mit den hier besprochenen eventuell in Verbindung bringbaren bronzezeitlichen Keramikfunde.

³² Balaša, G., Praveké osídlenie Gemera. (Banská Bystrica) Taf. III.

³³ Auf der befestigten Siedlung der Vátya-Kultur (vgl. Kovács, T., Arch.Ért. 96, 1969, 161–169.) kam 1976 ein Depotfund, der eine fast komplette Typenkollektion der Metallkunst der Koszider-Kultur in sich faßt, an die Oberfläche. Die dort gefundenen Dolche mit drei Nieten haben einen abgerundeten Griff.

³⁴ Auch als nahe Analogie betreffs des Fundortes von Várpalota können wir einen in Királysztistván – laut I. Bóna im Gebiet des Gräberfeldes des Volkes der inkrustierten Keramik – in einer Siedlungsgrube der Hügelgräberkultur gefundenen Bronzedolch anführen: Bóna, I., Die mittlere Bronzezeit. . . Taf. CCLXIV 3.

³⁵ Ausführlich s. Hänsel, B., a. a. O. 85–88, 202–203.

³⁶ Hampel, J., A bronzkor emlékei (Die Denkmäler der Bronzezeit. . .) Taf. CCV. 7.

³⁷ Reizner J., Arch.Ért. 12(1892) 162–163, 16 a–b.

³⁸ Vgl. Anm. 21–23.

³⁹ Die beste Analogie der Nadel von Dunaalmás vertritt das in einem Skelettgrab des Gräberfeldes von Rákóczi falva gefundene Exemplar (Tompa, F., 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn 1912–1936. BRGK 24–25. 1934–35. Taf. XXXI. 14.) Zwischen den Grabbeigaben gibt es hingegen eine solche, aus zwei Teilen bestehende sichelförmige Nadel, deren Gebrauch sich erst in der Zeit nach der Koszider-Periode verbreitet hat.

Die mit konzentrischer Rippe verzierten Anhänger kommen in unserem Funde mit drei Varianten vor. Die mit drei Rippen und mit kurzem, abgestumpftem Wulst verzierten (*Abb. 1: 2–4, 7, 8, 10*) rechnen zu den häufigsten Anhängern der Metallkunst der Koszider-Periode.⁴⁰ Seltener kommen die – in Verhältnis zu den bisher erwähnten – größeren, mit vier konzentrischen Rippen und kurzem (*Abb. 1: 11*) bzw. langem, abgestumpftem Wulst (*Abb. 1: 9*) verzierten Exemplare vor. Den gleichzeitigen Gebrauch der beiden Varianten beweist, daß sie im selben Grab gefunden worden sind. Die ähnlichen Stücke in Ungarn kamen in den zur Phase von Rákospalota der Vátya-Kultur gehörenden Gräbern von Vátya-Újhartyány ans Tageslicht.⁴¹ Auch wegen ihrer Größe und Verzierung weisen die besprochenen Exemplare am besten auf den Ursprung des Schmucktyps hin.⁴²

Von den beiden Hauptvarianten der sichelförmigen Nadeln (diskosförmige bzw. mit flachem, scheibenförmigem Kopf versehene Nadeln)⁴³ gehören die Stücke von Várpalota zu den letzteren (*Abb. 1, Abb. 2*). Trotz dessen, daß die Vertreter beider Varianten in den das Ende der Blütezeit der Metallkunst von der Koszider-Periode zeigenden Hortfunden vorkommen, ist es wahrscheinlich, daß die Herstellung der Variante, die auf eine Diskosform erinnert, mit einem innen oft hohlen Kopf früher begonnen hat.⁴⁴

Die Gräber von Várpalota gehören also einheitlich in die Koszider-Periode. Von ihnen scheint – auf Grund des typologischen Vergleiches des Dolchfundes – das Grab Nr. III. die späteste Bestattung zu sein.

Die Ausgrabungen der letzten anderthalb Jahrzehnte haben erwiesen, daß die Höhensiedlungen der Vátya-Kultur zur Zeit der der letzten sog. *Rákospalota-Phase* der Kultur folgenden Hügelgräberkultur nicht gebraucht wurden.⁴⁵ Neben diesen Hortfunden (Dunaújváros, Százhalombatta, Sárbogárd, Mende) kamen hingegen in diesen Siedlungen sehr wenige Bronzegegenstände von Typ Koszider an die Oberfläche. Aus Solymár wurde ein Absatzbeil,⁴⁶ aus Pákozd ein Plattendiadem, sichelförmige Nadeln, einen Bronzedolch und Absatzbeil,⁴⁷ aus Lovas-

⁴⁰ In mehreren Depotfunden von Koszider-Typ gibt es ähnliche Stücke, während im Skelettgrab von Tápióbsike eine Halskette aus 8 solchen Stücken bestanden hat. Mit ausführlicher Typenanalyse s. *Trogmayer, O.*, MFMÉ 1966–1967. 24–28.

⁴¹ *Tompá, F.*, a. a. O. Taf. XXXIII. 24.; *Patay, P.*, Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn. DissPan II:13. (Bp. 1938) Taf. XIII. 1.; *Bóna, I.*, Die mittlere Bronzezeit... Taf. XXXIV. 21., Taf. XXXV. 12.

⁴² Für die Vorformen der erörterten Anhänger sind die Nadeln mit Scheibenkopf der Aunjetitz-Kultur, in weiterem Sinne der mitteleuropäischen Frühbronzezeit (*Hundt, H.-J.*, Donauländische Einflüsse in der frühen Bronzezeit Norditaliens, In: *L'antica età del bronzo in Europa*. Verona 1975. 149–150.) und ihre Variationen in Ungarn zu betrachten (*Bóna, I.*, Die mittlere Bronzezeit ... 289.). Die unmittelbare Verbindung beweisen die gegossenen, mit konzentrischen Rippen verzierten Exemplare (ebd. Abb. 9–10., Abb. 12–11, Taf. LVII. 6 usw.)

⁴³ *Hänsel, B.*, a. a. O. 77–82. – mit ausführlicher Analyse.

⁴⁴ Als Entstehungsgebiet des Typs kommen vor allem die Werkstätten entlang der Donau in Betracht. Vgl. *Kovács, T.*, FA 26(1975) 39–32.

⁴⁵ Zur Forschung des Siedlungssystems von Vátya-Kultur vgl. *Bándi, G.-F. Petres, É.*, Arch.Ért. 96(1969) 170–177.

⁴⁶ *Tompá, F.*, a. a. O. Taf. XXXIII. 21.

⁴⁷ *Marosi, A.*, Arch.Ért. 44(1930) 64., 62., 64. Abb. 66.

berény ein gerippter Armring mit abgerundeten Enden publiziert.⁴⁸ Auf dem Fundort Kajászó-Várdomb haben die Ausgräber die Gußform eines zum obersten Niveau der Siedlung gehörenden Armringes von gerippter Oberfläche gefunden.⁴⁹

Auf den Gräberfeldern der erörterten Periode wurden bisher nur wenges authentische Freilegungen vorgenommen. Unter diesen enthielten im Gebiet die Gräberfeldes der Höhensiedlung von Dunaújváros-Koszider mehrere Skelettgräber bzw. Urnengräber Metallgegenstände von Koszider-Typ.⁵⁰ Bisher ist nur die Zeichnung des zwei sichelförmige Nadeln und eine gegossene Gürtelschnalle enthaltenden Skelettgrabes Nr. 88 im Druck vorgelegt.⁵¹ Einen sicheren Anhaltspunkt bieten im Donau-Theiß-Zwischenstromland das Grab von Tápióbicske, wo neben dem Skelett zwei sichelförmige Nadeln und acht rippenverzierte Scheibenanhänger gefunden worden sind.⁵²

Die weiter unten vorgeführten Funde haben nicht denselben Quellenwert, jedoch bilden sie ihre Zusammensetzung (Iváncsa) in Betracht genommen bzw. wegen des Zusammenhanges der Bronze- und keramischen Gegenstände (Kunzsztomiklós, Törtel) beachtenswerte Angaben zur Untersuchung der Metallindustrie der Koszider-Periode.

IVÁNCSA

Aus dem von der Frühphase der Vátya-Kultur bis zum Ausgang der Koszider-Periode belegten Gräberfeld gelangten mehrere Male Funde in das István Király-Museum von Székesfehérvár und in das Ungarische Nationalmuseum.⁵³ Einen Teil ihrer, insbesondere die älteren Funde haben F. Tompa⁵⁴ und I. Bóna⁵⁵ publiziert. Eine für authentisch anzusehende Ausgrabung hat im Bereich des Gräberfeldes nur A. Mozsolics im Jahre 1949 durchgeführt.⁵⁶ Die Bronzegegenstände von Koszider wurden östlich von der Ercsi mit Adony verbindenden Straße, in der Nähe der Mühle beim Lehmgewinnen gefunden. Laut den zur Verfügung stehenden Angaben lagen die Bronzefunde in zwei Gräbern des gestörten Urnenfeldes, in Urnen, zwischen gebrannten Knochen. Die Gefäße wurden von

⁴⁸ Miske, K., Arch.Ért. 18 (1898) 329., Abb. 1.

⁴⁹ Ausgrabung von É. F. Petres, G. Bándi und dem Verfasser. Székesfehérvár, István király-Museum. Unveröffentlicht.

⁵⁰ Bóna, I., Acta Arch.Hung. 9(1958) 232., 234.; Mozsolics, A., a. a. O. 137. – Außer den von ihnen aufgezählten sind uns noch aus den folgenden Gräbern Bronzegegenstände von Typ Koszider bekannt, wie die Nadel mit scheibenförmigem Kopf: Grab 513., 818; die Nadel mit kegelförmigem Kopf und durchbohrtem Hals: Grab 118; der mit Rippe verzierte Scheibenanhänger: Grab 648; der gegossene, durchbrochene Anhänger mit gerippter Oberfläche: Grab 218. Dunaújváros, Intercisa-Museum. Unveröffentlicht.

⁵¹ Bóna, I., Arch.Ért. 86(1959) 53., Abb. 1.

⁵² Trogmayer, O., a. a. O. 26–27., Abb. 6 1–2.

⁵³ Inv.-Nr.: 11858–11862 (István Király-Museum). 64/1936. 1–5., 13/1949) 1–7. (Ung.-NatMus).

⁵⁴ Tompa, F., a. a. O. 81., Taf. XXV 12–15.

⁵⁵ Bóna, I., Die mittlere Bronzezeit . . . 46., Taf. XXI 11–15.

⁵⁶ Das Material der 16 erschlossenen Gräber kam in das István Király-Museum. Unveröffentlicht.

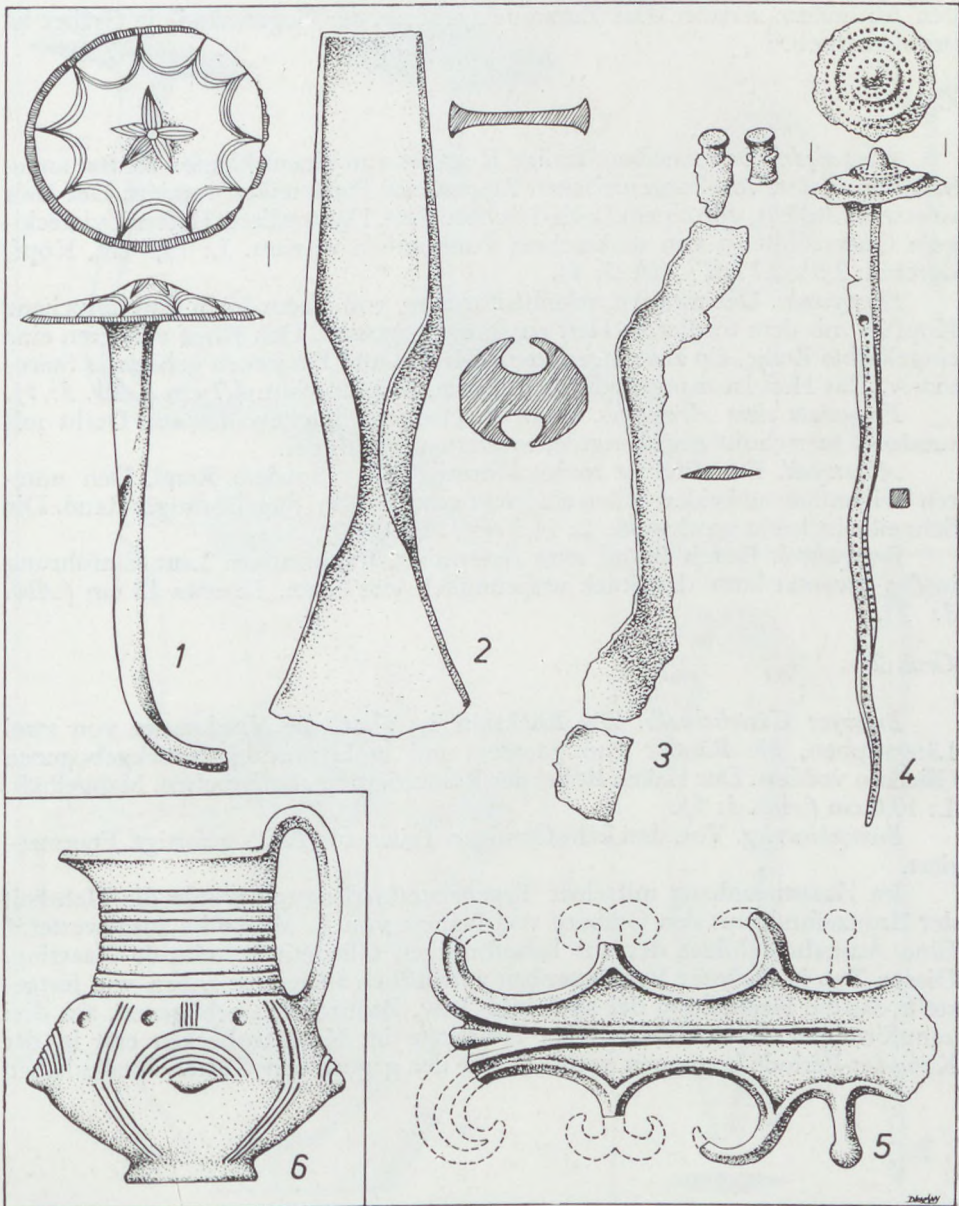


Abb. 3.
3. abra.

Iváncsa. 1-4: Grab 1; 5: Grab 2; 6: Grab D
Iváncsa. 1-4: 1. sír; 5: 2. sír; 6: D sír

den Auffindern zerstört. Das Zusammengehören der Gegenstände je Gräber ist problematisch.⁵⁷

Grab 1

Bronzenadel. Der scheibenförmige Kopf ist von einem kleinen zentral angebrachten Wulst, von konzentrischen Rippen und Punktreihen verziert. Der Hals ist etwas verdickt, von einem Loch durchbrochen. Das tordierte Heft mit viereckigem Querschnitt ist von senkrechten Punktreihen verziert. L: 13,7 cm, Kopfdurchm: 2,5×2,7 cm (*Abb. 3: 4*).

Bronzenadel. Der massive, scheibenförmige, von einem Loch durchbrochene Kopf ist mit dem tordierten Heft zusammengegossen. Den Kopf verzieren eine eingekerbte Reihe, ein aus eingeritztem Girland und Dreiecken gebildetes Sternmotiv. Das Heft ist mangelhaft. L: 10,5 cm, Kopfdurchm: 4,7 cm (*Abb. 3: 1*).

Fragmente eines Armrings. Stark deformierte Stücke eines aus Draht mit rundem Querschnitt angefertigten, tordierten Armrings.

Absatzheil. Der Stiel ist rechteckförmig, mit schmalen Rand. Den unteren Teil umfaßt an beiden Seiten ein leicht geschweiffter, flügel förmiger Rand. Die Schneide ist leicht geschweifft. L: 14,5 cm (*Abb. 3: 2*).

Bronzedolch. Durch Brand stark deformiert, fragmentiert. Laut Einführung in das Inventar hatte das Stück ursprünglich vier Nieten. L: etwa 13 cm (*Abb. 3: 3*).

Grab 2

Bronzene Gürtelschnalle. Die Rückseite ist glatt, die Vorderseite von zwei Längsrippen, die Ränder von geraden und rankenförmig zurückgebogenen Gliedern verziert. Der Haken ist bei der Restaurierung abgebrochen. Mangelhaft. L: 10,6 cm (*Abb. 3: 5*).

Bronzehaarring. Von drei kahnförmigen Teilen aus Blech gefertigt. Fragmentiert.

Im Zusammenhang mit einer Typencharakterisierung wurde die Mehrheit der Bronzefunde aus den Gräbern von Iváncsa von A. Mozsolics ausgewertet.⁵⁸ Eine Ausnahme bildet der aus kahnförmigen Gliedern bestehende Haarring. Diesen Typ in nächster Vergangenheit ausführlich analysiert, haben wir festgestellt, daß die Herstellung der aus Gold- bzw. Bronzeblech gebogenen, aus drei kahnförmigen Teilen bestehenden Haarringe im Karpatenbecken erst in der Koszider-Periode begonnen wurde.⁵⁹ Mit der gegossenen Gürtelschnalle haben

⁵⁷ Das Material wurde von A. Mozsolics in das Ungarische Nationalmuseum eingeliefert. Inv.-Nr.: 53/1951. 1-7.

⁵⁸ Mozsolics, A., a. a. O.

⁵⁹ Kovács, T., FA 27 (1976) 55-69. – In unsere angeführte Arbeit konnten bei der Aufzählung die in den Gräbern der Koszider-Zeit gefundenen Haarringe (Anm. 23), das durch Feuer deformierte Exemplar von Iváncsa nicht aufgenommen werden, da es zu seiner neuen Restaurierung erst nach der Eingabe der Handschrift gekommen ist.

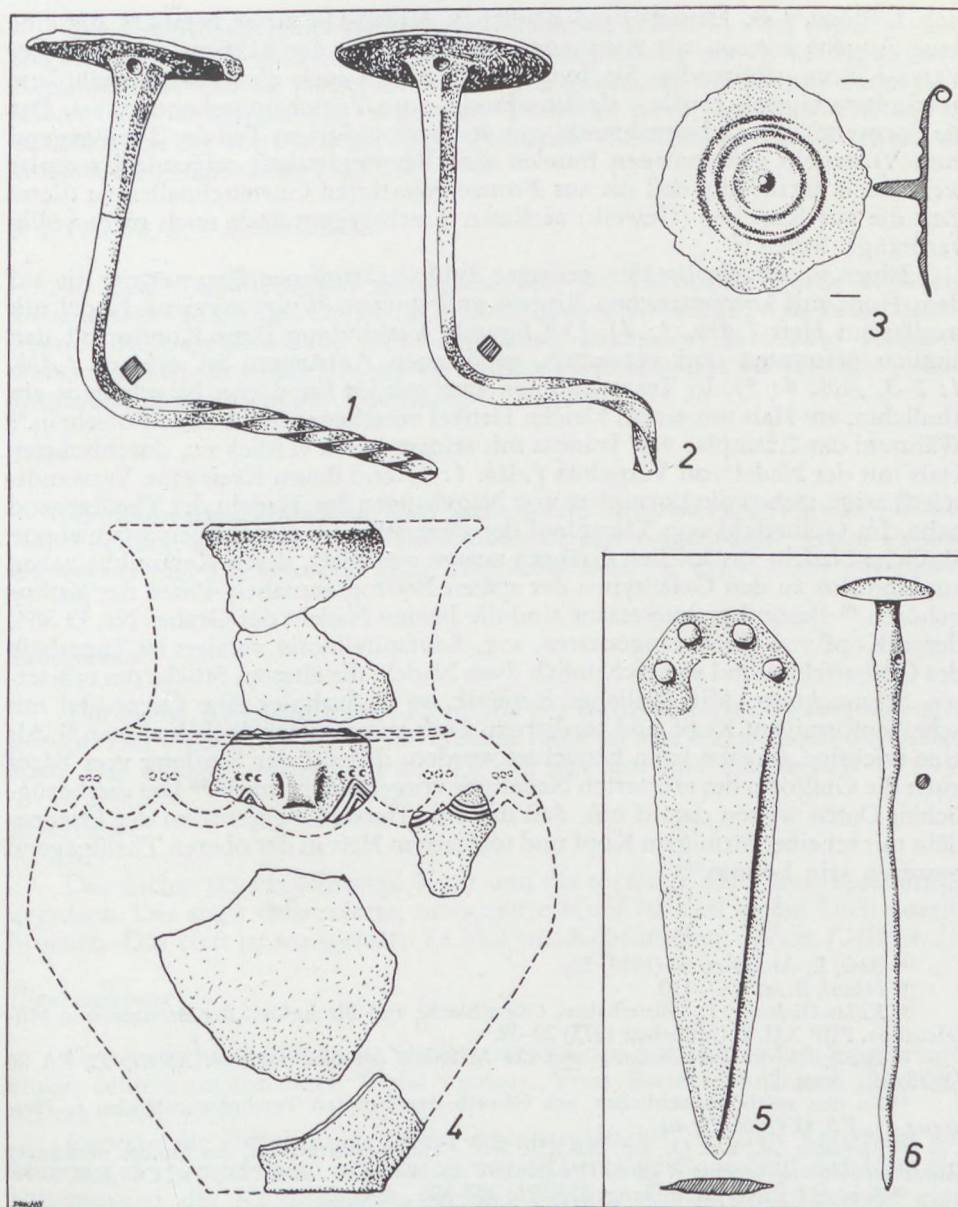


Abb. 4. – 4. ábra. 1–4: Kúnszentmiklós; 5–6: Dunaalmás

sich I. Bóna,⁶⁰ B. Hänsel⁶¹ und neulich I. Kilian-Dirlmeier befaßt.⁶² Als eine neue Angabe können wir erwähnen, daß auf der in die Rákospalota-Phase der Vátya-Kultur gehörenden Siedlung von Mende⁶³ auch eine aus Geweihplatte geschnitzte Gürtelschnalle – als Streufund – zum Vorschein gekommen ist. Das als Formvorläufer zu betrachtende, mit den vom südlichen Teil der Theißgegend zum Vorschein gekommenen Funden eine Verwandtschaft zeigende Exemplar weist auch darauf hin, daß die aus Bronze gefertigten Gürtelschnallen zu dieser Zeit die aus Knochen (Geweih) geritzten Trachtgegenstände noch nicht völlig verdrängt haben.⁶⁴

Einen in verhältnismäßig geringer Zahl angetroffenen Typ vertritt die auf dem Kopf mit konzentrischen Rippen und spitzem Wulst verzierte Nadel mit tordiertem Heft (*Abb. 3: 4*). Die figurale Verbindung ihres Kopfes mit den ähnlich geformten und verzierten, gegossenen Anhängern ist evident (*Abb. 1: 2–3, Abb. 4: 3*). In Transdanubien kam nur im Fund von Nagyhangos ein ähnliches, am Hals mit einem kleinen Henkel versehenes Stück zum Vorschein.⁶⁵ Während das Exemplar von Iváncsa mit seinem leicht verdickten, durchbohrten Hals mit der Nadel von Várpalota (*Abb. 1: 6*) und ihrem Kreis eine Verwandtschaft zeigt, stehen die Exemplare von Nagyhangos den Nadeln der Theißgegend nahe. Im Gräberfeld von Tiszafüred der Füzesabony-Kultur haben wir mehrere ähnliche Nadeln aus solchen Gräbern zutage gefördert, deren Keramikbeigaben ausnahmslos zu den Gefäßtypen der späten Bodrogszerdahely-Phase der Kultur gehören.⁶⁶ Besonders interessant sind die beiden Nadeln des Grabes Nr. D 384, deren Kopf von einem eingeritzten, sog. Laufspiralmotiv verziert ist. Innerhalb des Gräberfeldes sind wahrscheinlich diese Nadeln die ältesten Stücke des erörterten Schmucktyps. Mit ähnlicher Keramik ist in Szabolcs eine Ösennadel mit scheibenförmigem Kopf und tordiertem Heft zum Vorschein gekommen.⁶⁷ Als eine wichtige Angabe kann betrachtet werden, daß auf der Siedlung von Bárca auch die Gußform des erörterten Nadeltyps vorgefunden wurde.⁶⁸ Die diesbezüglichen Daten weisen darauf hin, daß das eine Herstellungszentrum der Ösennadeln mit scheibenförmigem Kopf und tordiertem Heft in der oberen Theißgegend gewesen sein konnte.⁶⁹

⁶⁰ Bóna, I., *Arch.Ért.* 86 (1959) 53.

⁶¹ Hänsel, B., a. a. O. 110.

⁶² Kilian-Dirlmeier, I., Gürtelhaken, Gürtelbleche und Blechgürtel der Bronzezeit in Mitteleuropa. PBF XII, 2. (München 1975) 30–32.

⁶³ Bezüglich der Erschließung und des Materials der Siedlung vgl. Kovács, T., *FA* 26 (1975) 22., Anm. 5.

⁶⁴ Zu den spätbronzezeitlichen, aus Geweih angefertigten Trachtgegenständen s. Trogmayer, O., *FA* 17 (1965) 59–61.

⁶⁵ Mozsolics, A., a. a. O. Taf. XXXII. 5–6. – Einen neueren Teil des Fundes unsicherer Zusammensetzung brachte I. Bóna: *Die mittlere Bronzezeit ...* 228–229., Taf. CCLXX. 1–19.

⁶⁶ Kovács, T., *Acta Arch.Hung.* 27(1975) 304–306., Abb. 2.

⁶⁷ Jóna András-Museum, Nyíregyháza. Inv.-Nr.: 57. 339. 1–2.

⁶⁸ Mit Bezugnahme auf die Angabe von H. Drescher lenkt A. Mozsolics die Aufmerksamkeit darauf (a. a. O. 101).

⁶⁹ In Szepescsütörtök (Spišský Štvrtok) kamen zwei Exemplare der Variation mit geripptem Scheibenkopf und durchbohrtem Hals auf der Siedlung der Füzesabony- (Ottomány-) Kultur als Streufund zum Vorschein. Kovalčík, R. M., Rettungsgrabung am „Barimberg“ bei Spišský Štvrtok. *Musaica* 10(1970) 11–12., Abb. 2:1–2.

Die von A. Mozsolics freigelegten Gräber enthalten in ihrer Mehrheit nur fragmentarische, in vielen Fällen selbst zur Bestimmung der Form ungeeignete Keramikfunde und die vorgeführten Bronzegegenstände werden nur durch denselben Fundort miteinander verbunden. Trotzdem ist es beachtenswert, daß in der Mehrheit der von ihr freigelegten Gräber für die Koszider-Periode charakteristische Beigefäße waren (vgl. *Abb. 3: 6*).⁷⁰

KUNSZENTMIKLÓS

In dem Tehénjárásdülő genannten Teil der Gemeinde wurde 1938 ein Urnengräberfeld gestört. Die in das Museum gelangten Stücke (vom Brand deformierte Bronzegegenstände, Urnenfragmente, kalzinierte Knochen) stammen wahrscheinlich aus einem Urnengrab. Auf die Fundumstände verweisende andere Daten stehen uns nicht zur Verfügung.⁷¹

Urne

Mündungsrand ausladend, Hals leicht geschweift. Am Hals ringsumlaufende Kannelierung, an der Schulter Girlandbündel und eingedrückte große Punkte als Verzierung. Dickwandig, grau, fragmentarisch. H: etwa 45–50 cm (*Abb. 4: 4*).

Bronzenadel

Der flache, scheibenförmige Kopf und das tordierte Heft sind zusammengewachsen. Der stark deformierte, unverzierte Kopf ist von einem Loch durchbrochen. Das Heft ist mangelhaft. L: 14,5 cm, Kopfdurchm: 4,2 cm (*Abb. 4: 1*).

Bronzenadel

Der flache, scheibenförmige Kopf und das tordierte Heft sind zusammengewachsen. Der stark deformierte, unverzierte Kopf ist von einem Loch durchbrochen. Das Heft ist mangelhaft. L: 15,2 cm, Kopfdurchm: 3,9 cm (*Abb. 4: 2*).

Bronzeanhänger

Gegossen, Rückseite flach, Vorderseite von drei konzentrischen Rippen und einem zentral angebrachten Wulst verziert. Vom Brand deformiert. Durchm: 4,3 cm (*Abb. 4: 3*).

Insofern die Bronzefunde in der rekonstruierten Urne zum Vorschein gekommen sind – und daran ist nicht zu zweifeln – so gewinnen wir durch sie zur Umgrenzung des Kulturniveaus der Bevölkerung der Koszider-Periode eine neue Angabe. Die Urne zeigt nämlich ihrer Form und Verzierung nach mit den in den Gräberfeldern der Spätphase der Vátya-Kultur (z. B. Áporka, Cegléd-

⁷⁰ Der Hals des aus dem Grab D des Gräberfeldes stammenden, grob ausgearbeiteten, grauen Kruges wird von einer umlaufenden Kannelierung, die Schulter von kannelierten Bukeln, großen Punkten und Linienbündeln verziert. H: 8,2 cm, Mdm: 7,5 × 5,8 cm, Bdm: 3,2 cm.

⁷¹ UngNatMus Inv.-Nr.: 20/1938. 1–3.

Öreghegy, Lovasberény, Ercsi)⁷² gefundenen Urnen und durch die Verzierung besonders mit dem einen Stück des Fundortes Cegléd-Öreghegy eine sehr nahe Verwandtschaft.⁷³

TÖRTTEL

In der westlichen Gemarkung der Gemeinde im Gebiet des in der Höhe vom Kilometerstein 11 der zwischen Nagykörös und Törtel führenden Landstraße sich erstreckenden, großangelegten Urnenfeldes wurden in mehreren Etappen (1901, 1929 und 1968) kleinere Ausgrabungen durchgeführt. Die an die Oberfläche geratenden Funde vertreten der Nachlaß der entwickelten bzw. späten Phase der Vátya-Kultur.⁷⁴

Bedeutende Bronzegegenstände stammen nur aus der Freilegung des Jahres 1901. Darüber steht uns nur folgender, wortkarger und wenige meritorische Angaben enthaltender Bericht zur Verfügung: „Aus dem bei der Straßenausbesse- rung zum Vorschein gekommenen Urnenfeld von Törtel, im Komitat Pest kamen prähistorische Tongefäße und Bronzegegenstände in den Besitz des Nationalmuseums, in dessen Auftrag László Éber dort eine Ausgrabung durchgeführt hat.“ Aufzeichnungen, die auf die Zusammengehörigkeit der in das Museum gelangten Funde je Grab verwiesen hätten, sind nicht zurückgeblieben.⁷⁵

Bronzenadel

Der breite Kegelpfopf ist massiv gegossen, das Heft tordiert. Der unverzierte Kopf ist in der Mitte von einem Loch durchbrochen. Die Nadelspitze fehlt. L: 35 cm, Kopfdurchm: 4,6 cm (*Abb. 5: 2*).

Bronzenadel

Den Kopf bildet eine, von einem Loch durchbohrte flache Scheibe. Das tordierte Heft ist mangelhaft. L: 16,5 cm, Kopfdurchm: 5 cm (*Abb. 5: 1*).

Bronzearmring

Mit sich verjüngenden Enden und D-förmigem Querschnitt. Die Oberfläche verzieren geritzte Linienbündel. Durchm: 7,2 cm (*Abb. 5: 3*).

Schüssel mit eingezogenem Rand

Die Schulter verzieren fünf, mit Kannelierungen umsäumte Buckel, den unteren Teil eine Zickzacklinie, darunter eine konzentrische Kannelierung. Braun, intakt. H: 7 cm, Munddurchm: 14,5 cm, Bdm: 5 cm (*Abb. 5: 7*).

⁷² Tompa, F., a. a. O. Taf. XXVI 2., 11.; Bóna, I., Die mittlere Bronzezeit ... Taf. XLII. 1., 3.; Taf. LI. 4., Taf. LVI. 1.

⁷³ Ebd. Taf. LI. 3.

⁷⁴ Die Publikation der 1968 durchgeführten Rettungsgrabung s. Kovács, T., FA 25(1974) 38–47. – Zu den vom Fundort stammenden Funden vgl. noch: Bóna, I., Die mittlere Bronzezeit ... Taf. LVI. 4.; Kovács, T., FA 23(1972) 27–28.

⁷⁵ UngNatMus. Inv.-Nr.: 32/1901. 1–19.

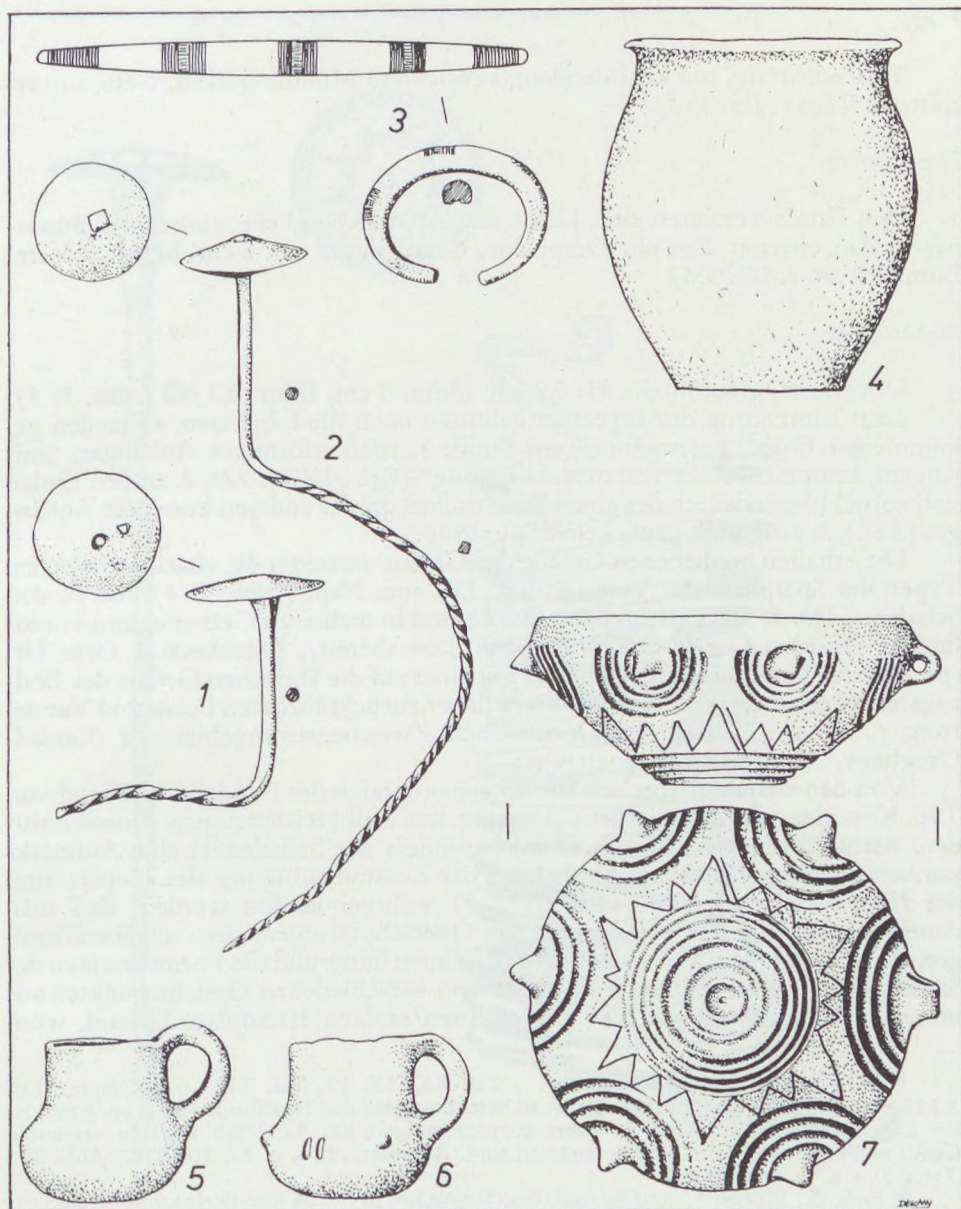


Abb. 5. - 5. ábra. Törtel

Napf

Tonnenförmig, mit ausladendem, verdicktem Mündungsrand. Gelb, unverziert. H: 9 cm (*Abb. 5: 4*).

Henkelschale

Den Bauch verzieren drei kleine Buckel und längliche, eingetiefte Punkt-paare. Am unteren Teil ein Omphalos. Grau, intakt. H: 6 cm, Mdm: 5,3 cm, Bdm: 1,6 cm (*Abb. 5: 6*).

Henkelschale

Unverziert, grau, intakt. H: 6,2 cm, Mdm: 5 cm, Bdm: 2,3 cm (*Abb. 5: 5*).

Laut Eintragung des Inventars gehörten noch die folgenden, abhanden gekommenen Bronzegegenstände zum Fund: 1. trichterförmiger Anhänger, „mit langem, krummem Rohr von ovaler Öffnung“ (vgl. *Abb. 1: 12*), 2. an den Enden sich zurückbiegender, an der einen Seite flacher, an der anderen konvexer Anhänger (2 St.), 3. aus Draht gewickelter Spiralring.

Die erhalten gebliebenen Gefäße der Gräber vertreten die charakteristischen Typen der Spätphase der Vátya-Kultur. Die zum Napf (*Abb. 5: 4*) und zu den Schalen (*Abb. 5: 5–6*) gehörenden Stücke sind in mehreren Gräbelfeldern vorzufinden: Áporka, Cegléd-Öreghegy bzw. Lovasberény, Dunakeszi.⁷⁶ Dem Ursprung nach kommt die eine Schüssel mit einer auf die ähnlichen Gefäße der Bodrogszerdahely-Phase der Füzesabony-Kultur⁷⁷ zurückführbaren Form und Verzierung (*Abb. 5: 7*) auch im Donau-Theiß-Zwischenstromgebiet vor (Cegléd-Öreghegy, Budapest-Rákospalota).⁷⁸

Von den charakteristischen Bronzegegenständen des Fundes von Törtel von Typ Koszider müssen wir dem Armring mit halbkreisförmigem Querschnitt, dem trichterförmigem Anhänger und besonders der Sicheladel eine Aufmerksamkeit schenken. Es kann nämlich bei der Zusammenfügung des Kopfes und des Heftes beider Nadeln (*Abb. 5: 1–2*) wahrgenommen werden, daß man den Halsteil des Heftes von viereckigem Querschnitt eigens dem scheibenförmigen Kopf angepaßt hat. Das Problem der Entstehung und die Formvarianten der Sicheladeln haben mehrere Forscher von verschiedenen Gesichtspunkten aus untersucht.⁷⁹ Auch auf die hier vorgeführten einigen Exemplare bauend, wün-

⁷⁶ Bóna, I., Die mittlere Bronzezeit ... Taf. XXXIX. 10., Taf. XLII. 6–7. (Näpfe), Taf. XLIX. 7., Taf. LIV. 18. (Schalen). Es ist zu bemerken, daß die Hortfunde von Typ Koszider aus Dunaujváros II und Ócsa in einem tonnenförmigen, am Rand mit Buckeln verzierten Gefäß verborgen ans Tageslicht gekommen sind. *Mozsolics A.*, a. a. O. 109–110., Abb. 32.; *Topál, J.*, a. a. O. 3–4., Abb. 1.

⁷⁷ Polla, B., Birituelle Füzesabonyer Begräbnisstätte in Streda nad Bodrogom. Arch.Slov. Fontes 3. (Bratislava 1960) Taf. IX. 3., Taf. XI. 3., 6., Taf. XXXII. 3.

⁷⁸ Bóna, I., Die mittlere Bronzezeit ... Taf. XLIII. und UngNatMus Inv.-Nr.: 19/1930.

⁷⁹ Neulich *Mozsolics A.* a. a. O. 83–84. und B. Hänsel a. a. O. 77–82. Der Wert der wichtigen chronologischen Feststellungen von B. Hänsel wird in mehreren Fällen dadurch entkräftet, daß er das Beweisverfahren der kulturellen Zusammenhänge auf herausgegriffene Beispiele baut und bei der Registrierung der Verbreitung der verschiedenen Variationen die chronologischen Unterschiede oft außer acht läßt.

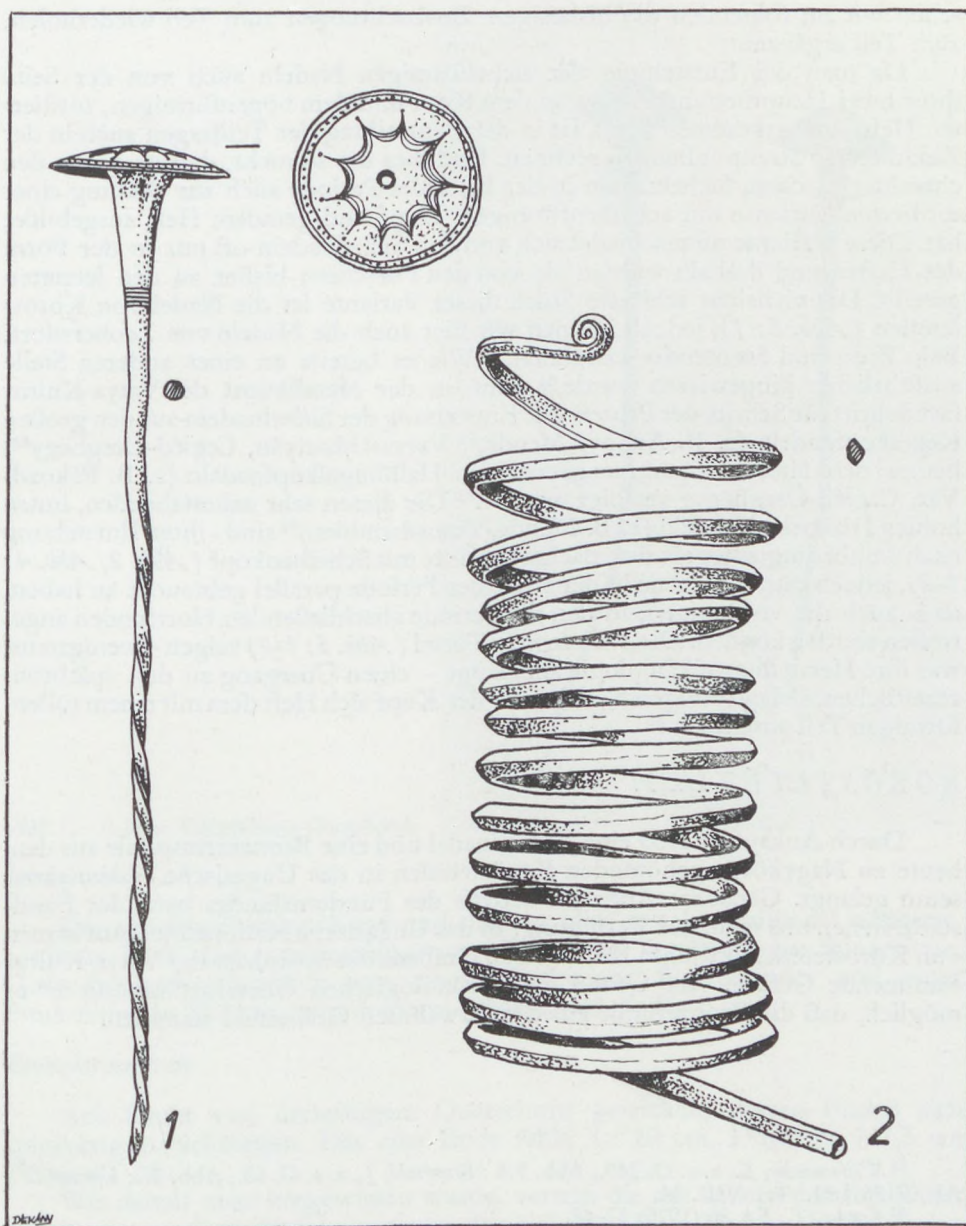


Abb. 6.- 6. ábra. Köröstetetlen

schen wir im folgenden die bisherigen Beobachtungen zum Teil wiederholen, zum Teil ergänzen.

Da man der Entstehung der sichelförmigen Nadeln auch von der Seite ihrer zwei Hauptbestandteile – von dem Kopf und dem bogenförmigen, tordierten Heft – näherkommen kann, ist in der Beurteilung der Teilfragen auch in der Zukunft mit Streitpunkten zu rechnen. Und dies um so mehr, da sich neben den charakteristischen, Sichelnadeln in der Koszider-Periode auch zur Bildung einer tordierten Variante mit scheibenförmigem Kopf und geradem Heft ausgebildet hat. Diese Variante unterscheidet sich von den Sichelnadeln oft nur in der Form des Heftes und deshalb wurden sie von den Forschern bisher zu den letzteren gereiht. Das vielleicht schönste Stück dieser Variante ist die Nadel von Köröstetétlen (*Abb. 6: 1*), jedoch können wir hier auch die Nadeln von Leobersdorf, Belo Brdo und Szentendre erwähnen.⁸⁰ Wie es bereits an einer anderen Stelle ausführlicher hingewiesen wurde,⁸¹ kann in der Metallkunst der Vátya-Kultur fast Schritt für Schritt der Prozeß der Entstehung der Sichelnadeln aus den großen Kegelkopfnadeln (z. B. Adony, Mende,⁸² Vátya-Ujhartyán, Cegléd-Öreghegy⁸³) bis zu den ältesten zusammengedrückten Halbkugelkopfnadeln (z. B. Pákozd-Vár, Cegléd-Öreghegy) verfolgt werden.⁸⁴ Die diesen sehr nahestehenden, innen hohlen Diskuskopfnadeln (z. B. Mende, Transdanubien)⁸⁵ sind – ihrer Entstehung nach – unbedingt älter als ihre flache Variante mit Scheibenkopf (*Abb. 2, Abb. 4: 1–2*), jedoch dürfte man sie in der Koszider-Periode parallel gebraucht zu haben, da ja auch die vor herigen, in den die Periode abschließenden Hortfunden angetroffen werden können. Die Nadeln von Törtel (*Abb. 5: 1–2*) zeigen – wenigstens, was ihre Herstellungstechnologie anbelangt – einen Übergang zu den spätbronzezeitlichen, sichelförmigen Nadeln, wo der Kopf sich Heft dem mit einem tüllenförmigen Teil anschließt.⁸⁶

KÖRÖSTETÉTLÉN

Durch Ankauf ist 1959 eine Bronzenadel und eine Bronzearmspirale aus dem heute zu Nagykörös gehörenden Köröstetétlen in das Ungarische Nationalmuseum gelangt. Genauere Angaben betreffs des Fundumstandes bzw. der Fundstätte stehen uns nicht zur Verfügung. In das Ungarische Nationalmuseum kamen von Köröstetétlen im Jahre 1879 aus den Gräbern der Spätphase der Vátya-Kultur stammende Gefäße. Auf Grund der chronologischen Übereinstimmung ist es möglich, daß die Bronzefunde aus dem erwähnten Gräberfeld stammen.

⁸⁰ Willvonseder, K., a. a. O. 249., *Abb. 7:4.*; Brunšmid, J., a. a. O. 63., *Abb. 27.*; Kubinyi, F., AK 2(1861) 91., *Taf. VIII. 34.*

⁸¹ Kovács, T., FA 26 (1975) 37–42.

⁸² Ebd. *Abb. 8: 3–4.*, *Abb. 10: a–b.*

⁸³ Bóna, I., Die mittlere Bronzezeit ... *Taf. XXXV. 5.*, *Taf. XLVII. 1–4.*, 8–9., 13–18.

⁸⁴ Kovács, T., FA 26 (1975) *Abb. 6–7.*; Bóna, I., Die mittlere Bronzezeit ... *Taf. XLVII. 6–7.*

⁸⁵ Kovács, T., FA 26 (1975) *Abb. 2: 1–2.*, *Abb. 8: 5.*

⁸⁶ Vgl. Mozsolics, A., a. a. O. 84.

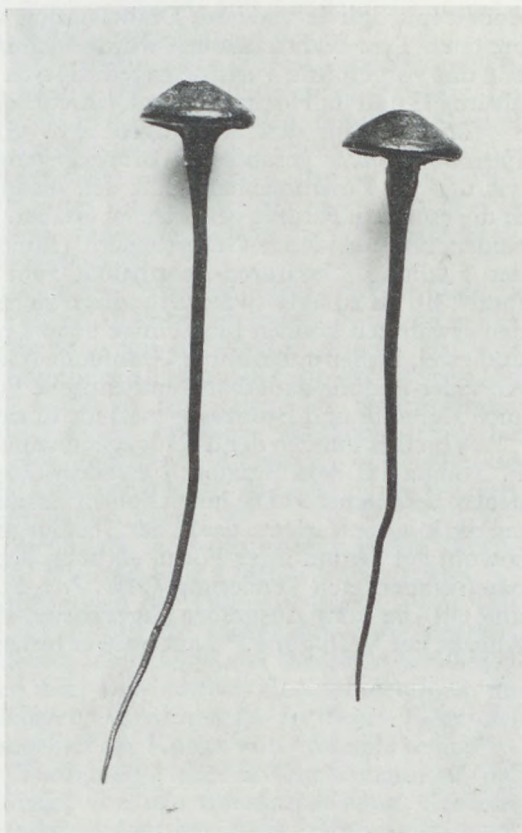


Abb. 7. – 7. ábra. Füzesabony-Öregdomb

Bronzenadel

Der scheibenförmige Kopf und das am Hals mit Linienbündel verzierte, tordierte Heft sind zusammengegossen. Den Kopf verzieren eine feingeritzte, Girlandmusterkombination mit ringsumlaufendem Linienbündel und einer Punktreihe. L: 26,5 cm, Kopfdurchm: 4,8 cm (Abb. 6: 1).

Bronzearmspirale

Aus Draht von dreieckigem Querschnitt gewickelt, dessen Enden sich spiralförmig zurückbiegen. Das eine Ende fehlt. L: 20 cm, Durchm: 7–7,5 cm (Abb. 6: 2).

Wie darauf oben hingewiesen wurde, vertritt die mit außerordentlich feiner Einritzung verzierte Nadel einen von den sichelförmigen Nadeln abweichenden Schmucktyp. Die örtliche Erzeugung ist von dem aus konzentrischen Linienbündel und aus Punktreihe ausgebildeten Motiv, das zu den beliebten Verzierungen der Metallkunst dieses Gebietes gehörte, eindeutig bewiesen.⁸⁷ Der an den

⁸⁷ Kovács, T., FA 26(1975) 42.

Enden mit Spirale verzierte Drahtarmring vertritt einen in weitem Kreise verbreiteten Typ. Wahrscheinlich wurde auch in den Werkstätten an der Donau die von uns vorgeführte Variante angefertigt, da ja ähnliche auch im Fund von Dunajváros II und im Hortfund von Ócsa vorkommen.⁸⁸

Mit den auf den Siedlungen bzw. Gräbern der *Bodrogszerdahely-Phase der Füzesabony-Kultur* gefundenen Bronzegegenständen von Typ Koszider befassen wir uns im Zusammenhang mit der ausführlichen Bearbeitung der etwa 150, in die erörterte Periode gehörenden Gräber. In diesem Thema vertritt neben den beiden bedeutenderen Gräberfeldern (Bodrogszerdahely, Tiszafüred)⁸⁹ der auf der Siedlung Tiszafüred-Ásotthalom zum Vorschein gekommene Gußformfund⁹⁰ ein als zuverlässliche Grundlage zu betrachtendes Quellenmaterial. Neben den erwähnten können bloß einige bereits publizierte (Szakáld, Zalkod,⁹¹ Pir⁹²), und zwei, bisher unbekannte Grabfunde (Gelej,⁹³ Szabolcs⁹⁴) als bestimmt in die Koszider-Periode datierbare, authentische Fundkomplexe angesehen werden, die auch Keramik und Bronzegegenstände in sich fassen.⁹⁵

Von den Funden der Theißgegend wünschen wir an dieser Stelle nur die von F. Tompa auf dem Fundort *Füzesabony-Öregdomb* freigelegten zwei Nadeln von neuem besprechen.⁹⁶ Die innen hohlen Exemplare mit durchbohrtem Kopf vertreten die jüngste Variante der in der Theißgegend angefertigten Kegelkopfnadeln,⁹⁷ sowohl auf Grund ihrer Form, als auch der durch die Restaurierung gut sichtbaren eingeritzten Verzierung (*Abb. 7: 1–2*).⁹⁸ In bezug der Fundumstände steht uns nur die vom Ausgräber angegebene, aller Wahrscheinlichkeit nach falsche Angabe zur Verfügung.⁹⁹ Laut unserer bisherigen Kenntnisse wurde die Siedlung

⁸⁸ Bóna, I., Acta Arch.Hung. 9(1958) 235., Taf. I. 5–6.; Topál, J., a. a. O. 3., 7., Abb. 8 : 1–2.

⁸⁹ Polla, B., a. a. O. 299–344.; Kovács, T., Arch.Ért. 100 (1973) 260–261.

⁹⁰ Bóna, I., Annales Univ. Bp. Sec. Hist. 2(1960) 261–271.

⁹¹ Kemenczei, T., Arch.Ért. 90(1963) 172., Abb. 2 : 4–7., Abb. 3 : 1–2.

⁹² Székely, Z., Cimitirul diu epoca bronzului de la Pir. SCIV 17 (1966) 125–136.

⁹³ Aus dem in die Phase von Bodrogszerdahely gehörenden Grab kam auch ein halbmondförmiger Anhänger von Typ Koszider zum Vorschein. Freundliche Mitteilung von T. Kemenczei.

⁹⁴ Vgl. Anm. 67.

⁹⁵ Wegen der unsicheren Fundumstände sind – in diesem Zusammenhang – zahlreiche Fundkomplexe, unter ihnen das Grab von Orosi-Pusztá, die Funde von Tiszakeszi nur als Quellenmaterial minderen Wertes anzusehen.

⁹⁶ Tompa, F., a. a. O. 96., Taf. XLII. 1–2.

⁹⁷ Kőszegi, F., a. a. O. 123–124., Taf. XXIV. 4–5., 7.

⁹⁸ Die Verzierung des Kopfes der beiden Nadeln – eine Girlande, bestehend aus gravierten Linien und Punkten – zeigt eine auffallende Ähnlichkeit zur Nadel von Köröstetén (*Abb. 6*) und zum Ziermotiv zahlreicher sichelförmiger Nadeln, die zu den Bronzegegenständen von Typ Koszider gehören.

⁹⁹ Tompa, F. erwähnt die Nadeln von Füzesabony als mit einer präskythischen Trense gemeinsam zum Vorschein gekommene Funde: a. a. O. nd96.

zur Zeit der Hügelgräberkultur nicht mehr gebraucht und dies kann als terminus ante quem zur Datierung der beiden Nadeln betrachtet werden.

Wie einleitend bereits erwähnt, bezweckte unsere kurze Übersicht zur Klärung der chronologischen-kulturellen Fragen der Koszider-Periode die zum Teil oder völlig ein authentisches Quellenmaterial bedeutenden Fundkomplexe in Ungarn zu registrieren bzw. einige unveröffentlichte Funde bekanntzugeben. Aus der kurzen Registrierung ging – reell gesehen – auch hervor, daß die sich auf alle Einzelheiten erstreckende Bearbeitung der Geschichte der erörterten Periode heute noch unvorstellbar ist, selbst dann, wenn wir auch an die von uns bekannten neueren, unveröffentlichten Funde denken.¹⁰⁰

Einzelne Gebiete, wie z. B. ein Großteil Transdanubiens und die südliche Theißgegend können fast als weiße Flecken angesehen werden. In diesen beiden Gegenden ist in Wirklichkeit die Forschung nur bis dorthin gelangt, daß man mit der Festlegung des relativ chronologischen Platzes der die den Beginn der „klassischen“ mittelbronzezeitlichen Kulturen bzw. den der Spätbronzezeit bedeutenden Hügelgräberkultur jene Periode umgrenzt hat, deren ethnisches Bild – vielleicht in der heute bereits grob umrissenen Richtung – auf Grund der Erschließung des neuen authentischen Quellenmaterials erst eher in der weiteren als in der nächsten Zukunft vorgestellt werden kann.

Auf einem viel sichereren Boden stehen wir in Osttransdanubien, im Donau-Theiß-Zwischenstromland bzw. in der Mittleren und Oberen Theißgegend, wo uns die Ergebnisse der neuen Erschließungen der Höhensiedlungen von Tell-Charakter und der Tell-Siedlungen des Alföld ein vielseitiges Beweismaterial liefern. In der Mehrheit der Fälle bedeutet zum Ziehen der theoretischen Grenzlinie von zwei Perioden das Aufhören ihrer Bewohntheit einen eindeutigen, mit etwas anderem nicht ersetzbaren, sicheren Anhaltspunkt. In diesen Gegenden – hierher können wir auch das Stammgebiet der Kultur von Szeremle reihen¹⁰¹ – beweist auch das heute bereits zur Verfügung stehende Quellenmaterial, daß sich in der Koszider-Periode keine neue, von den transkarpatischen Gebieten kommende ethnische Gruppe hier niedergelassen hat. Selbst dann nicht, wenn herausgegriffene Funde je eines Grabkomplexes der von mehreren Völkern belegten Gräberfelder – hier handelt es sich vor allem von retardierenden Typen der Metallkunst von Typ Koszider – infolge ihrer auf den ersten Blick irreleitenden Ähnlichkeit, mehrere Forscher auf ein anderes Ergebnis geführt haben.

Die scheinbaren oder tatsächlichen Widersprüche der abweichenden Meinungen in der Auswertung der erörterten Periode können erst dann aufgelöst werden, wenn wir die unserer Meinung nach grundlegende Tatsache als eine Realität betrachten, daß es in Mitteleuropa in der Reineckeschen BB₁-Periode, im Karpatenbecken hingegen in der die letzte Phase der Mittelbronzezeit bildenden Koszider-Periode eine solche – zum Teil aus gemeinsamen Wurzeln (z. B. die Metallindustrie der Aunjetitz-Kultur), zum Teil aus örtlichen Wurzeln hervorgegangene Metallkunst existiert, die schon durch die Handelsbeziehungen zahlreiche überein-

¹⁰⁰ Außer den bereits früher erwähnten können – von anderer Seite her – zumindest so wichtige Anhaltspunkte die neu erschlossenen Gräberfelder der Hügelgräberkultur in Ungarn angesehen werden. Vgl. Kovács, T., Tumulus culture cemeteries of Tiszaferred. RF II: 17. (Bp. 1975) 40.

¹⁰¹ Bárdi, G.–Kovács, T., Acta Arch. Hung. 22(1970) 29–31.

stimmende Züge zeigt, jedoch keinesfalls die gleiche ethnischen Gruppen deckt. Dies ist nicht nur für das Ganze der beiden, in dieser Beziehung konfrontierten Gebiete gültig, denn wir haben ja gesehen, daß auch innerhalb des Karpatenbeckens die mehr oder weniger gleiche Metallkunst von Typ Koszider zu abweichenden ethnisch-kulturellen Einheiten geknüpft werden kann.¹⁰²

¹⁰² Vorliegende Abhandlung soll als Vorbericht über das Quellenmaterial einer das angeschnittene Thema eingehend erörternden monographischen Bearbeitung vorausgeschickt werden.

A KOSZIDERI FÉMMŰVESSÉG TELEPEKRŐL ÉS TEMETŐKBŐL SZÁRMAZÓ LELETEI

Annak ellenére, hogy több tanulmány taglalta a koszideri típusú bronzkincsek történeti jelentőségét, időrendi helyét, meglehetősen háttérbe szorult a telepekről és temetőkből származó koszideri fémek közzététele, ill. értékelése. Ahhoz, hogy a máig vitatott kérdésekben közelebb jussunk az egyértelmű megoldáshoz, újra az „alapokról” kell elindulni: számbavenni e fémművesség összes emlékét. Egy nagyobb munka részeként, ezért katalógusszerű összeállítást adunk azokról a telep- és sírleletekről, amelyek a koszideri időszak időrendjének és kulturális képének felvázolásához többé-kevésbé hiteles forrásanyagnak tekinthetők. Elsődleges célunk annak ismételten bizonyítása, hogy a hazai középső bronzkor utolsó időszakát képviselő koszideri periódus népei készítették és használták a koszideri típusú bronz eszközöket, fegyvereket, ékszereket. Áttekintésünk – a szeremlei kultúra kivételével⁵ – elsősorban a magyarországi leleteket veszi számba,⁴ a közelmúltban e tárgyban megjelent tanulmányunkban rögzített területi-kulturális felosztás szerint.¹

A *magyarádi kultúra Dolný Peter-i fázisának* hiteles leletei ma még kis számban ismertek. Valójában csak Délnyugat-Szlovákia területén található megfelelő kiindulási alapot képező forrásanyag (pl. Vrable, Bajč, Dolný Peter),⁶ Északkelet-Ausztriában⁷ és a Dunántúlon az ismert, részben közöletlen leletek információs értéke csekélyebb. A süttöi telep,⁸ a ménfőcsanakai sír leletei⁹ és a területen korábban ismeretlen csontvázas rítusú temetkezésekből származó koszideri bronzok (Badacsonytomaj, Rezi-Bakonycsér, Ráksi)^{11–13} viszont arra utalnak, hogy a Dunántúlon, bizonyítottan az Észak-Dunántúlon, részleges vagy teljes etnikumváltás történt a tárgyalt időszakban. Ehhez szolgál újabb szerény bizonyítékot az alábbi két lelet. A mészbetétes edények népe *dunaalmási* temetőjében^{14–15} talált négynit-szeges, trapéz alakú markolatlapos tör és korong fejű tű (4. ábra 5–6) a koszideri bronzok közé sorolható.^{17–23} Sír szerinti hovatartozásuk ismeretlen. Figyelmet érdemel viszont, hogy a temető Bóna I. által nem közölt kerámia leletei között néhány olyan darabot találtunk, amelyek közeli rokonságot mutatnak a süttöi telep kerámiájával.^{25–26} A *Várpalotán*, csontvázas sírokban talált^{27–29} koszideri fémekkel esetleg felszínre került edényekről adat nem maradt fenn. A négy sír leletei közül (1–2. ábra) különösen érdekesek a koncentrikus bordával díszített csüngők. Ezek három változata közül (1. ábra 2–4, 7–11) a nagyméretű, négy bordával díszített példányok (1. ábra 9, 11) egyértelműen utalnak az ékszer eredetére (közép-európai korong fejű tűk).^{41–42} A várpalotai sírok egységesen a koszideri periódusba tartoznak, közülük – törjének analógiái alapján^{32–34} – a III. sír tűnik a legfiatalabb temetkezésnek.

Az utóbbi másfél évtizedben végzett ásatások bizonyították, hogy a *vatyai kultúra* magaslati településeit a kultúra utolsó, *rákospalotai fázisát* követően nem használták.⁴⁵ A kincsleletek mellett (Dunaújváros, Százhalombatta, Sárbogárd, Mende) kevés koszideri típusú bronz került elő ezekről a telepekről,^{46–49} a teme-

tőkben pedig minimális számú hiteles feltárás történt.^{50–52} A bemutatásra kerülő leletek forrásértéke ugyan nem azonos, de összetételüket tekintve (Iváncsa) ill. a bronz és kerámia tárgyak kapcsolata miatt (Kunszentmiklós, Törtel) fontos adatokat jelentenek a tárgyalt fémipar vizsgálatához. A vatyai kultúra életét átfogó *iváncsai* temetőből folyamatosan kerültek leletek a múzeumokba.^{53–56} A koszideri bronzok (3. ábra 1–5) állítólag két urnasírból származnak, amelyek edényeit a találók megsemmisítették. A lelet tárgyait típuselemzések során többen értékelték.^{58–64} Viszonylag ritka ékszer a tordírozott szárú, fején koncentrikus bordákkal díszített tű (3. ábra 4). Fejének formai kapcsolata a hasonló alakú és díszítésű öntött csüngőkkel kézenfekvő (1. ábra 2–3; 4. ábra 3). A Dunántúlon csak a nagyhangosi kincsben került elő hasonló tű.⁶⁵ Amíg az iváncsai példány enyhén megvastagított, átfúrt nyakával a várpalotai tűvel (1. ábra 6) és annak körével mutat rokonságot, addig a nagyhangosi, füllel ellátott darabok a Tisza-vidéki tükkhöz állnak közel (Tiszafüred–Majoros, Szabolcs, öntőminta a bárcai telepről).^{66–68} Az újabb adatok arra utalnak, hogy a tordírozott szárú füles tűk fő gyártási területe a Felső-Tisza-vidék lehetett.⁶⁹ Valószínűleg egy urnasír leleteit képezik a *Kunszentmiklós* határában talált koszideri típusú ékszerek (4. ábra 1–3)⁷¹ és a rekonstruált urna (4. ábra 4), amely formáját és díszítését tekintve igen közeli rokonságot mutat a vatyai kultúra késői fázisának temetőiben talált urnákkal,⁷² díszítése révén különösen az egyik Cegléd–Öreghegy-i edénnyel.⁷³ A *Törtel* nyugati határában fekvő urnatemető területén 1901-ben végzett feltárából^{74–75} származó leletek (5. ábra 1–7) síronkénti összetartozása sajnos ismeretlen. A megmaradt edények (5. ábra 4–6) a vatyai kultúra késői fázisának jellegzetes típusai közé tartoznak,⁷⁶ köztük egy tállal (5. ábra 7), amely a füzesabonyi kultúra bodrogszerdahelyi fázisának hasonló edényeivel⁷⁷ ill. ezek Duna-Tisza közti változataival⁷⁸ mutat szoros formai és díszítésbeli kapcsolatot. Bár a törteli leletet több sír összekevert mellékletei alkotják, nem lehet kétséges az edények és a jellegzetes koszideri bronzok összetartozása. Amint erre más helyen már részletesen utaltunk,⁸¹ a vatyai kultúra fémművességében szinte lépésről-lépésre nyomomonkövethető a sarló alakú tűk kialakulásának folyamata a nagyméretű kúpfejú tüktől (pl. Adony, Mende,⁸² Vátya-Újhartyán, Cegléd–Öreghegy⁸³) a legkorábbi, lapított félgömb alakú fejfel ellátott tűkig (pl. Pákozd–Vár, Cegléd–Öreghegy).⁸⁴ Az ezekhez igen közel álló, belül üreges, diszkosz fejű tűk (pl. Mende, „dunántúli bronzkincs”)⁸⁵ – kialakulásukat tekintve – feltétlenül idősebbek a lapos, korong fejű változatnál (2. ábra, 4. ábra 1–2). A törteli tűk (5. ábra 1–2), legalábbis ami a készítés technikáját illeti, átmenetet mutatnak a szárhoz tokszerű résszel kapcsolt fejfel ellátott késő bronzkori sarló alakú tűk felé.⁸⁶ Említést érdemel, hogy a jellegzetes sarló alakú tűk mellett a koszideri időszakban kialakul egy korongfejű, tordírozott, egyenes szárú változat (Leobersdorf, Bjelo Brdo, Szentendre),⁸⁰ amelynek talán legszebb példánya a *köröstenetleni* tű (6. ábra 1).

A Tisza-vidéki leletek közül e helyen csupán a *Füzesabony–Öregdombon* Tompa F. által feltárt két tűt adjuk közre ismét.⁹⁶ A belül üreges, átfúrt fejű példányok a Tisza-vidéken készített kúpfejú tűk⁹⁷ legfiatalabb változatát képviselik mind formájuk, mind pedig a restaurálást követően jól látható vésett díszítésük alapján (7. ábra 1–2), s feltétlen a koszideri időszak emlékei közé sorolhatók. A *füzesabonyi kultúra bodrogszerdahelyi fázisának* telepein és sírjaiban talált koszideri típusú bronzokkal a tiszafüredi temető mintegy 150, a tárgyalt korszakba tartozó sírja-

nak részletes feldolgozása kapcsán foglalkozunk. E témában a két jelentős temető mellett (Bodrogszerdahely, Tiszafüred)⁸⁹ a Tiszafüred-Ásotthalom telepen talált öntőminta lelet⁹⁰ képvisel megbízható alapot képező forrásanyagot. Az említettek mellett csupán néhány már publikált (Szakáld, Zalkod,⁹¹ Pir⁹²) és két eddig ismeretlen sírlelet (Gelej,⁹³ Szabolcs⁹⁴) tekinthető hiteles, kerámiát és bronzot is magában foglaló, biztosan a koszideri időszakba keltezhető leletegyüttesnek.⁹⁵

Ha reálisan nézzük, rövid áttekintésünkéből az is egyértelmű lett, hogy a koszideri időszak történetének minden részletre kiterjedő feldolgozása ma még elképzelhetetlen.¹⁰⁰ Egyes területek, mint pl. a Dunántúl nagy része és a Dél-Tisza-vidék, szinte fehér foltnak tekinthetők. Más vidékeken, s idesorolhatjuk a szeremelei kultúra törzsterületét is,¹⁰¹ már a ma rendelkezésre álló forrásanyag is megnyugtatóan bizonyítja, hogy a koszideri időszakban új, a Kárpát-medencén kívüli etnikum nem telepedett le. Még akkor sem, ha a több nép által használt temetők egy-egy síregyüttesének kiragadott leletei – többnyire a koszideri fémművesség retardáló típusairól van szó – több kutatót más eredményre vezettek. A tárgyalt korszak értékelésében kialakult eltérő vélemények látszólagos vagy tényleges ellentmondásai csak akkor oldhatók fel, ha realitásnak fogadjuk el azt, a véleményünk szerint alapvető tény, hogy Közép-Európában a R BB₁ periódusban, a Kárpát-medencében a középső bronzkor utolsó szakaszát jelentő koszideri periódusban olyan, részben közös töből (pl. aunetitzi kultúra fémipara), részben helyi gyökerekből kialakult fémművesség létezik, amely márcsak a kereskedelmi kapcsolatok révén is számos egyező vonással bír, de semmiképpen sem takar azonos etnikumot. S ez nemcsak a két imént említett terület egészére érvényes, hiszen amint láttuk, a Kárpát-medencén belül is eltérő etnikai-kulturális egységekhez köthető a többé-kevésbé azonos koszideri fémművesség.¹⁰²

HALLSTATTZEITLICHE FUNDE AUS DER DONAUKNIEGEGEND

TIBOR KEMENCZEI

Der Donau fiel in der Geschichte der prähistorischen Völker des Donaubeckens eine äußerst bedeutende Rolle zu. Sie war eine wichtige Handelsstraße und diente für die Völker als Richtungsanzeiger bei ihren Wanderungen. Ihre Bedeutung und Rolle war aber nicht zu jeder Zeit die gleiche. Sie bildete auch zuweilen die Grenze zwischen den Stammesgebieten verschiedener Völker, ein anderesmal wiederum trennte sie das Siedlungsgebiet ein und desselben Volkes entzwei. Am Ende der Bronzezeit bedeutete die Donau für die Träger der Urnenfelderkultur im Karpatenbecken kein unüberwindliches Hindernis und sie drangen aus Transdanubien ganz bis zur Theiß vor. Im 9. Jahrhundert v.u.Z., in der Hallstatt B₂, veränderte sich aber die Lage. Zu dieser Zeit ließen sich im Alföld (Große Ungarische Tiefebene) östliche, präskythische Stämme nieder. Sie eroberten auch die Gebiete des Volkes der Urnenfelderkultur zwischen Donau und Theiß und machten erst bei der Donau halt. Von diesem Zeitpunkt an, ganz bis zur Wanderung der Kelten bildete die Donau die Grenzlinie zwischen den im östlichen und westlichen Teil des Karpatenbeckens gelebten Volksgruppen verschiedener Kultur. In diesen Jahrhunderten machte sich aber nicht nur die trennende, sondern auch die verbindende Rolle des Flusses geltend. An den geeignetsten Übergangstellen entfaltete sich ein reger Handel. Ein besonders wichtiger Flußübergang war die Gegend des Donauknies. Das von dort stammende Denkmalmaterial, das in gleicher Weise die für das Handwerk charakteristischen Gegenstände des im östlichen und im westlichen Teil des Karpatenbeckens gelebten Völker enthält, beweist klar das vorhergesagte. Mit Hilfe, dieser Funde kann die Gestaltung, wie auch der Charakter der Beziehungen zwischen den an beiden Donauufern lebenden Volksgruppen im Zeitalter zwischen dem Ausgang der Bronzezeit und der keltischen Eroberung verfolgt werden.

S ü t t ő (Kom. Komárom).

In der Gemarkung der Gemeinde wurden 11 Hügelgräber in den Jahren 1920 freigelegt, die Brandbestattungen enthielten.¹ Aus den noch unveröffent-

¹ Tompa, F., 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. BRGK 24-25(1934-35) 104.

lichten Funden des Museums von Esztergom führen wir zwei charakteristische Urnenfragmente vor. Die hervortretende Verzierung des einen Fragments stellt einen plastischen Stierkopf dar (*Abb. 2:2*), das andere ist ein eingeritztes mäanderförmiges Motiv (*Abb. 2:3*).

L á b a t l a n (Kom. Komárom).

In den Porosi szőlők genannten Weingärten sind in den Jahren 1930 bei den landwirtschaftlichen Arbeiten Funde ans Tageslicht gekommen. Diese stammen wahrscheinlich aus einem Urnenfeld. 1. Urne mit ausladendem Rand und kurzem Hals. Im Halsumbruch befindet sich ein Henkel. Die Schulter ist von drei, voneinander in regelmäßigem Abstand angebrachten länglichen Buckeln und zwischen ihnen aus einem dreiviertelkreisförmige und senkrechte Einglättungen zeigenden Motiv verziert. Schwarz. H: 21 cm, Mdm: 18,5 cm (*Abb. 1:1*); 2. Segmentförmige Schale. An der Innenfläche befindet sich ein aus senkrechten Linien bestehendes graphitiertes schwarzes Muster. Farbe: braunschwarz. H: 5,7 cm, Mdm: 13,5 cm (*Abb. 1:3*); 3. Schüssel mit ausladendem Rand. Am Rand befinden sich drei Buckel. Schwarz. H: 8 cm, Mdm: 17,8 cm (*Abb. 1:2*); 4. Kleine Schlüssel mit eingebogenem Rand. Außen braun, innen schwarz. H: 4,8 cm. Mdm: 11 cm (*Abb. 1:4*); 5. Schüssel, mit eingebogenem Rand. Den unteren Teil verziern drei konzentrische Rippen, in deren Mitte sich ein Punkt befindet. Außen gräulichbraun, innen schwarz. H: 6 cm; Mdm: 15,5 cm (*Abb. 1:5*); 6. Schüssel mit eingebogenem Rand. Braun. H: 4,7 cm, Mdm: 13,4 cm (*Abb. 1:6*); 7. Kleine Schüssel mit eingebogenem Rand. Braun, innen schwarz. H: 5,3 cm, Mdm: 12,8 cm (*Abb. 1:7*); 8. Kleine Schüssel, mit eingebogenem Rand. Im Inneren eine graphitierte spitzwinkelige Verzierung (mit den Spitzen nach innen). Schwarz. H: 4,5 cm, Mdm: 12,5 cm (*Abb. 1:12*); 9. Eiserne Lanzenspitze. H: 33,2 cm; 10. Einhenklicher Krug mit ausladendem Rand. Braun, mit schwarzen Flecken. H: 7,5 cm, Mdm: 13 cm (*Abb. 1:11*); 11. Flacher Eisenring. Dm: 8,8 cm (*Abb. 1:8*); 12. Fragment einer eisernen Harfenfibel. Der Bügel ist mit zweimal drei eingetieften Liniengruppen gegliedert. Das Ende läuft in einer Spiralfeder aus. L: 3,5 cm (*Abb. 1:9*); 13. Fragment eines senkrecht gerippten eisernen Armringes. Dm: 4,5 cm (*Abb. 1:10*).

Ungarisches Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 31. 1937, 41.1937.

S z o b (Kom. Pest)

Funde der in der Öregfalu genannten Gemarkung zum Vorschein gekommenen, mit Steinen bedeckten Brandbestattungen: Mit Buckel verzierter Schulterteil einer Urne. Dunkelgrau (*Abb. 2:1*).

Wand einer Urne. An der Schulter sind zwei plastische Stierköpfe, an denen den Hals eine parallel laufende Liniengruppe und schließlich eine Punktreihe umrahmen. Darunter befindet sich ein eingeglättetes Schachtafelmuster. Gräulichschwarz. (*Abb. 3:1*); Fragmente eines großen Gefäßes. Die Verzierung bildet eine mit Liniengruppen getrennte plastische, längliche Buckelreihe. Gräulichschwarz (*Abb. 3:2*); Fragment einer Schüssel mit eingebogenem Rand; Aus den Wirbelknochen eines Tieres angefertigte Spielwürfel. An ihrer einen Seite befindet sich ein Loch. 5 St. (*Abb. 3:3,4*); 5 St. kleine Bronzeperlen; Fragment eines dünnen Bronzearmringes; Fragment eines kleinen Bronzeknopfes; Zwei kleine Bronzeclumpen. Ungarisches Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 47.7.1–9.

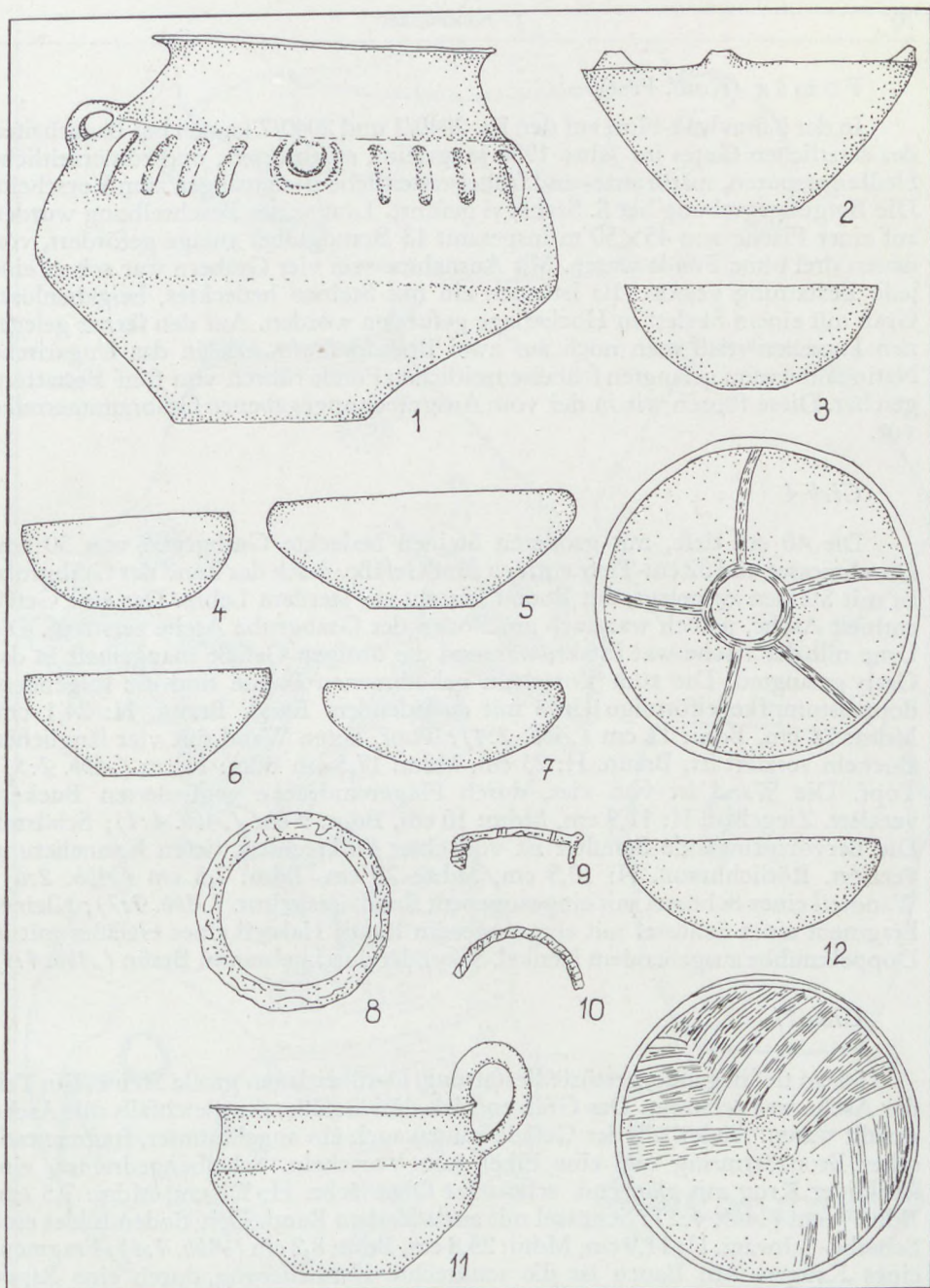


Abb. 1. – 1. ábra. Lábatlan

P o m á z (Kom. Pest)

In der Zdravlyák-Flur, auf den Pz. 2040/1 und 2040/7 kamen bei Bauarbeiten des staatlichen Gutes im Jahre 1956 jungstein-, spätbronze-, und römische Siedlungsspuren, spätbronze- und früheisenzeitliche Bestattungen zum Vorschein. Die Bergungsgrabung hat S. Sashegyi geführt. Laut seiner Beschreibung wurden auf einer Fläche von 45×50 m insgesamt 13 Brandgräber zutage gefördert, von denen drei ohne Funde waren. Mit Ausnahme von vier Gräbern war schon eine jede Bestattung gestört. Es ist auch ein mit Steinen bedecktes, beigabenloses Grab mit einem Skelett in Hockerlage gefunden worden. Auf den ferner gelegenen Parzellen stieß man noch auf zwei Brandgräbern. Die in das Ungarische Nationalmuseum gelangten früheisenzeitlichen Funde rühren von fünf Bestattungen her. Diese führen wir in der vom Ausgräber angegebenen Grabnummerreihe vor.

Grab 4

Die 40 cm tiefe, mit größeren Steinen bedeckte Grabgrube von 50 cm-Durchmesser und 32 cm-Tiefe enthielt fünf Gefäße. Auch der Rand der Grabgrube ist mit Steinen ausgelegt, der Boden besteht aus sterilem Lehm. Das eine Gefäß enthielt Asche, jedoch war auch am Boden der Grabgrube Asche zerstreut. Die Urne mit der Asche war intakt, während die übrigen Gefäße mangelhaft in das Grab gelangten. Die zum Vorschein gekommenen Funde sind die folgenden: doppelstumpfkugelförmige Urne mit ausladendem Rand. Braun. H: 24,1 cm, Mdm: 14 cm, Bdm: 11 cm (*Abb. 2:4*); Topf, deren Wand mit vier länglichen Buckeln verziert ist. Braun. H: 23 cm, Mdm: 17,5 cm Bdm: 11 cm (*Abb. 2:5*); Topf. Die Wand ist von vier, durch Fingereindrücke gegliederten Buckeln verziert. Ziegelrot. H: 11,9 cm, Mdm: 10 cm, Bdm: 9 cm (*Abb. 4:1*); Schüssel. Die hervorspringende Schulter ist von einer senkrechten, tiefen Kannelierung verziert. Rötlichbraun. H: 10,5 cm, Mdm: 20 cm, Bdm: 7,5 cm (*Abb. 2:6*); Wandteil einer Schüssel mit eingezogenem Rand. Ziegelrot. (*Abb. 3:7*); Kleines Fragment einer Schüssel mit eingezogenem Rand; Halsteil eines Gefäßes mit in Doppelknubbe ausgehendem Henkel. Sekundär durchgebrannt. Braun (*Abb. 4:5*)

Grab 11

58 cm tief liegende, gestörte Bestattung. Darüber lagen große Steine. Ein Teil der Asche war zerstreut. Das Grab enthielt drei Gefäße, die gleichfalls mit Asche gefüllt waren. Außerhalb der Gefäße kamen auch ein angebrannter, fragmentarischer Bronzearmring und eine Fibel zum Vorschein. Scheibengedrehter, einhenkliger Krug mit glänzend schwarzer Oberfläche. H: 7,1 cm, Mdm: 7,5 cm, Bdm: 4 cm (*Abb. 4:2*); Schüssel mit ausladendem Rand. Den Boden bildet eine Scheibe. Schwarz. H: 11,9 cm, Mdm: 23,8 cm, Bdm: 8,2 cm (*Abb. 4:4*); Fragment eines Kruges. Am Bauch ist die senkrechte Kannelierung durch eine Rippe unterbrochen. (*Abb. 4:6*); Bodenfragment eines dickwandigen, großen Gefäßes; Bronzene Bogenfibel. Der Bügel ist waagrecht gekerbt, der Nadelbehälter gebrochen. L: 1,6 cm (*Abb. 3:6*); Fragmente eines Bronzearmringes. Der Rücken ist waagrecht gerippt, die Innenseite glatt (*Abb. 3:8*).

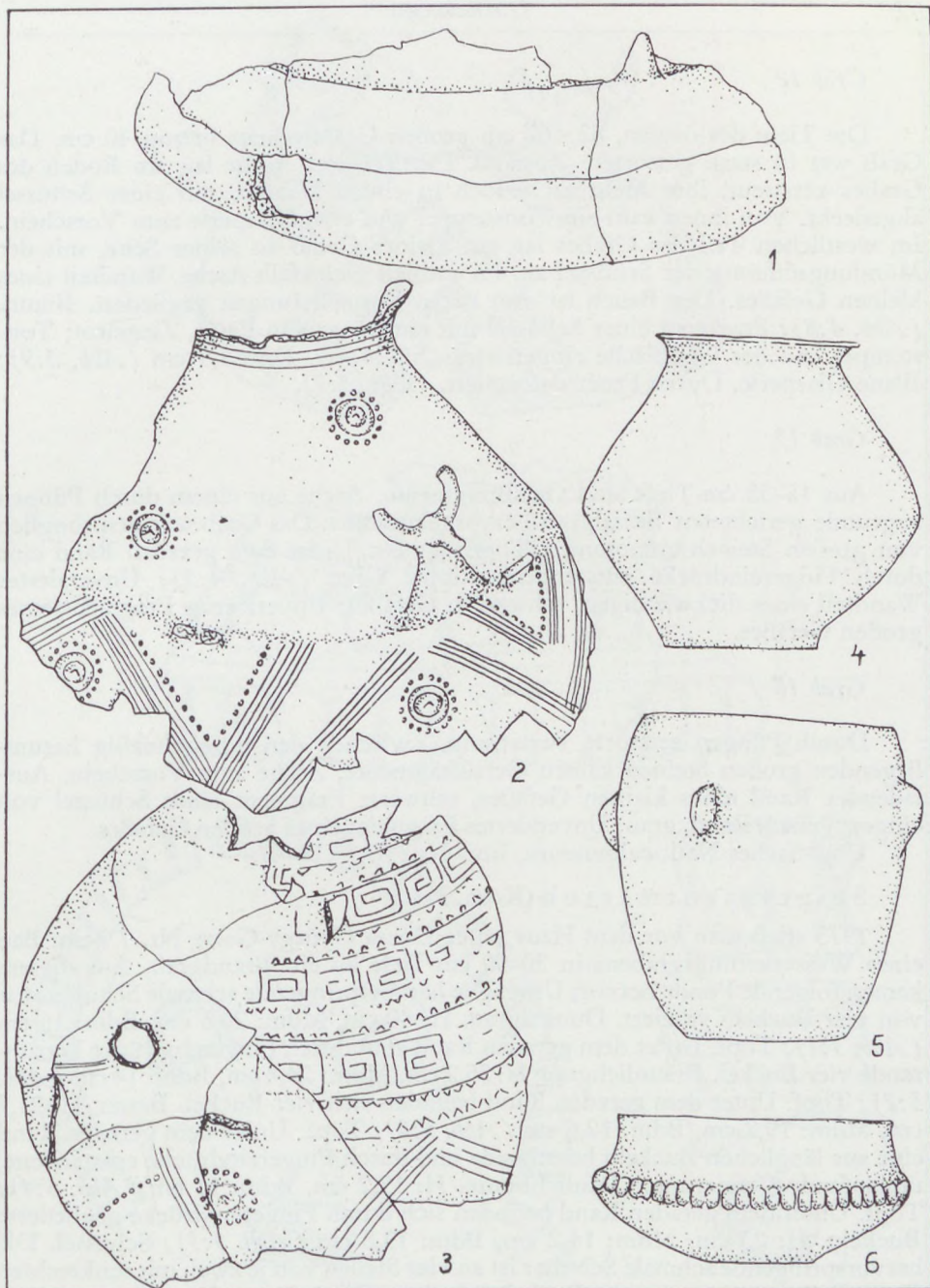


Abb. 2. – 2. ábra. 1: Szob; 2–3: Süttő; 4–6: Pomáz

Grab 12

Die Tiefe des ovalen, 82×62 cm großen Grabfleckens betrug 40 cm. Das Grab war in stark gestörtem Zustand. Ein Teil der Asche lag am Boden des Grabes zerstreut, ihre Mehrheit jedoch in einem Haufen, mit einer Schüssel abgedeckt. Von ihnen kam ein Tonstempel und eine Glasperle zum Vorschein. Im westlichen Teil des Grabes lag ein kleines Gefäß an seiner Seite, mit der Mündungsöffnung der Schüssel zu. Es enthielt gleichfalls Asche. Wandteil eines kleinen Gefäßes. Der Bauch ist von tiefen Kannelierungen gegliedert. Braun. (*Abb. 4:8*); Fragment einer Schüssel mit eingezogenem Rand. Ziegelrot; Tonstempel. An der Oberfläche eingeritztes „S“-Motiv. Dm: 1,9 cm (*Abb. 3:9*); Blaue Glasperle. Durch Feuer deformiert. (*Abb. 3:7*).

Grab 13

Aus 15–33 cm-Tiefe sind Gefäßfragmente, Asche aus einem durch Pflügen zugrunde gerichteten Brandgrab hervorgekommen. Das Grab war ursprünglich von großen Steinen umnommen. Topffragment. Unter dem geraden Rand eine durch Fingereindrücke entstandene Rippe. Grau (*Abb. 4:3*); Unverzierter Wandteil eines dickwandigen, schwarzen Gefäßes; Unverziertes Fragment eines großen Gefäßes.

Grab 18

Durch Pflügen zerstörte Bestattung. Zwischen den unregelmäßig herumliegenden großen Steinen kamen Gefäßfragmente, Asche zum Vorschein. Ausladender Rand eines kleinen Gefäßes, schwarz; Fragment einer Schüssel von eingezogenem Rand, grau; Unverziertes Fragment eines großen Gefäßes.

Ungarisches Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 57.35.19–47.

S z i g e t s z e n t m á r t o n (Kom. Pest)

1973 stieß man vor dem Haus unter Dózsa György-Gasse Nr. 7 beim Bau eines Wasserleitungsgrabens in 30–50 cm-Tiefe an ein Brandgrab. Aus diesem kamen folgende Funde hervor; Urne. Die hervorspringende schmale Schulter war von vier Buckeln verziert. Dunkelgrau. H: 40 cm, Mdm: 20,5 cm, Bdm: 16 cm (*Abb. 5:1*); Topf. Unter dem geraden Rand sind durch Fingereindrücke herrührende vier Buckel. Bräunlichgrau. H: 35,2 cm, Mdm: 24,8 cm, Bdm: 14 cm (*Abb. 5:2*); Topf. Unter dem geraden Rand befinden sich vier Buckel. Braun. H: 21,7 cm, Mdm: 19,2 cm, Bdm: 12,6 cm (*Abb. 5:3*); Topf. Unter dem geraden Rand eine aus länglichen Buckeln bestehende und durch Fingereindrücke entstandene, umlaufende Verzierung. Gräulichbraun. H: 19,2 cm, Bdm: 11 cm (*Abb. 5:4*); Topf. Unter dem geraden Rand befinden sich durch Fingereindrücke gegliederte Buckeln. H: 23 cm, Mdm: 14,2 cm, Bdm: 13,8 cm (*Abb. 5:5*); Schüssel. Die hervorspringende schmale Schulter ist an vier Stellen von je zwei, mit senkrechten Kannelierungen umrahmten Buckeln verziert. Dunkelgrau. H: 10,5 cm, Mdm: etwa 17,5 cm, Bdm: 7 cm (*Abb. 5:7*).

Bei dem Ausheben des im Garten des Hauses gezogenen Wasserleitungsgrabens sind folgende Funde zum Vorschein gekommen: Kleine Schüssel. Die

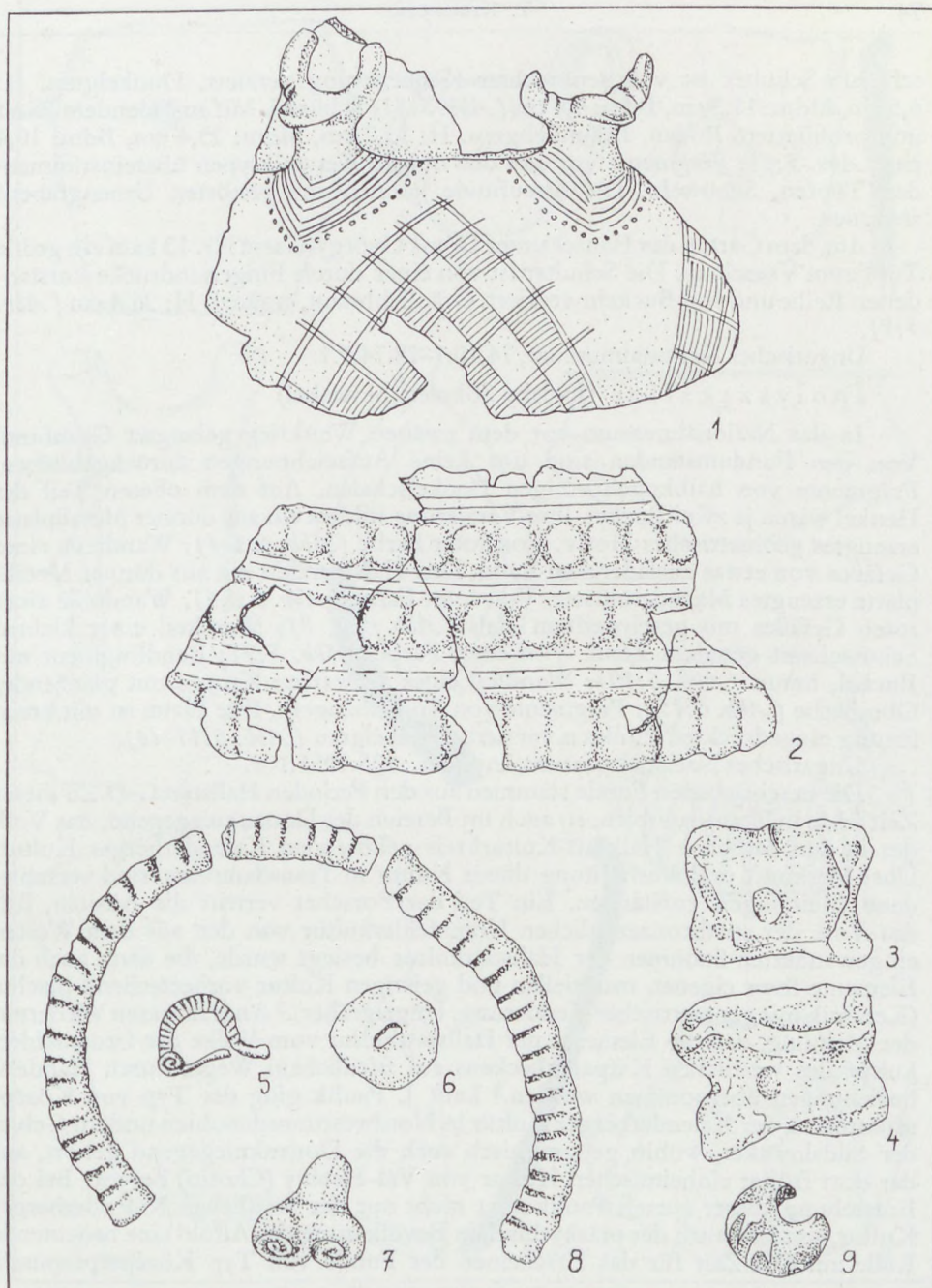


Abb. 3. – 3. ábra. 1–4: Szob; 5–8: Pomáz; 9: Ipolyszakállos (Ipelský Sokolec)

schmale Schulter ist von senkrechter Kannelierung verziert. Dunkelgrau. H: 6,5 cm, Mdm: 11,3 cm, Bdm: 4,4 cm (*Abb. 5:8*); Schüssel. Mit ausladendem Rand und profiliertem Boden. Bräunlichgrau. H: 13,2 cm, Mdm: 25,4 cm, Bdm: 10,4 cm (*Abb. 5:6*); Fragmente von mit den obigen Keramiktypen übereinstimmenden Töpfen, Schüsseln. Die Streufunde können aus gestörten Urnengräbern stammen.

Aus dem Garten des Hauses unter Dózsa György-Gasse Nr. 13 kam ein große Topf zum Vorschein. Die Schulter ist von einer durch Fingereindrücke entstandenen Reihe und von Buckeln verziert. Grünlichbraun, ergänzt. H: 26,8 cm (*Abb. 5:9*).

Ungarisches Nationalmuseum, 74,10.1–18.74.9.1.

I p o l y s z a k á l l o s (Ipelský Sokolec, Slowakei)

In das Nationalmuseum vor dem zweiten Weltkrieg gelangter Grabfund. Von den Fundumständen sind uns keine Aufzeichnungen zurückgeblieben. Fragmente von halbkugelförmigen Henkelschalen. Auf dem oberen Teil der Henkel waren je zwei Buckel. Ihre Verzierung bildete ein aus dünner Metallplatte erzeugtes geometrisches Motiv. Von roter Farbe (*Abb. 6:1–4*); Wandteile eines Gefäßes von etwas ausladendem Rand. Den Hals verziert ein aus dünner Metallplatte erzeugtes Mäandermuster. Von roter Farbe (*Abb. 5:5,6*); Wandteile eines roten Gefäßes mit geschweiftem Hals (*Abb. 5:7, 8*); Wandteil einer kleinen Schüssel mit geradem Rand. Von roter Farbe (*Abb. 5:9*); Randfragment mit Buckel, braun (*Abb. 6:10*); Wandteil eines schwarzen Kruges mit glänzender Oberfläche (*Abb. 6:15*); Fragmente von Tonanhängern. Ihre Platte ist mit kreisförmig eingedrückten Punkten verziert. Dunkelgrau (*Abb. 6:11–14*).

Ungarisches Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 135.1951.1–9.

Die beschriebenen Funde stammen aus den Perioden Hallstatt C–D. Zu dieser Zeit lebte in Transdanubien, so auch im Bereich der Donauknieseegegend, das Volk der in den östlichen Hallstatt-Kulturkreis gehörenden Kalenderberger Kultur. Über Herkunft und Verbreitung dieser Kultur in Transdanubien sind verschiedene Meinungen entstanden. Ein Teil der Forscher vertritt die Ansicht, daß das Volk der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur von den aus dem Westen eingewanderten Stämmen der Hallstattkultur besiegt wurde, die dann auch die Elemente ihrer eigenen materiellen und geistigen Kultur vorherrschend machte (Keramik mit geometrischer Verzierung, Hügelgräber).² Andere waren wiederum der Meinung, daß die Elemente der Hallstattkultur vom Volke der Urnenfelderkultur des westlichen Karpatenbeckens auf friedlichem Wege, durch Handelsbeziehungen übernommen wurden.³ Laut J. Paulik ging der Typ von Középrépuszta der Kalenderberger Kultur in Nordwesttransdanubien und im Gebiet der Südslowakei, wohin geographisch auch die Donauknieseegegend gehört, aus der dort früher einheimischen Kultur von Vâl-Hetény (Chotin) hervor. Bei der Entstehung dieser sprach Paulik aber nicht nur der westlichen Kalenderberger Kultur, sondern auch der präskythischen Bevölkerung des Alföld eine bedeutende Rolle zu. Die Zeit für das Erscheinen der Funde von Typ Középrépuszta

² Lázár, J., Acta Ant. 5(1957) 32.; Patek, E., Arch.Ért. 99(1972) 206.

³ Pichlerová, M., Nové Košariská. (Bratislava 1969) 228.; Dušek, M., Die Slowakei in der jüngeren Hallstattzeit. SlA 19(1971) 423.

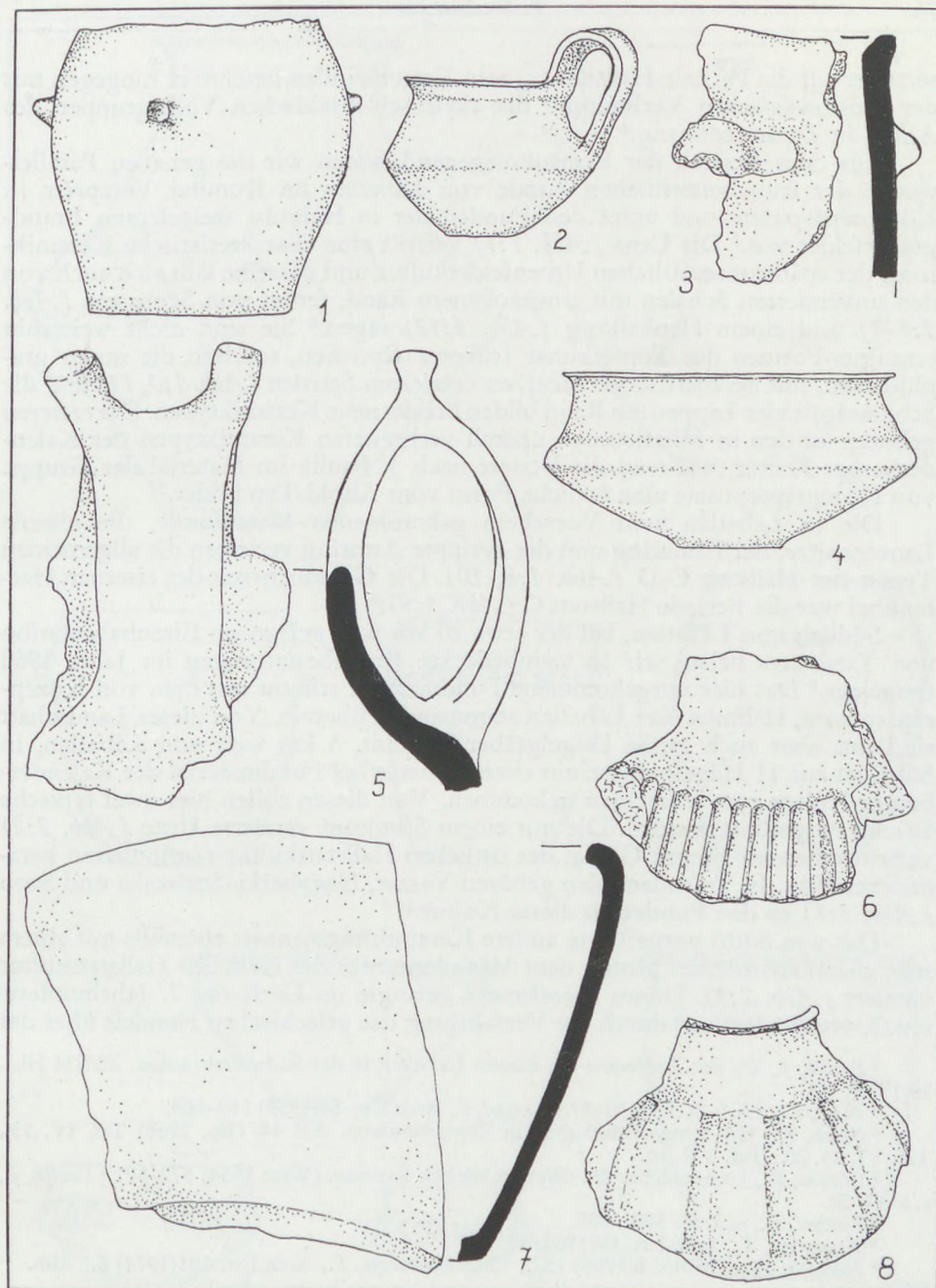


Abb. 4. – 4. ábra. Pomáz

setzte er auf die Periode Hallstatt C₂, sein Verschwinden brachte er hingegen mit der südslowakischen Verbreitung der skythisch-thrakischen Volksgruppen des Alföld in Zusammenhang.⁴

Aus dem Bereich der Donaukniegegend finden wir die genauen Parallelstücke der früheisenzeitlichen Funde von Lábátlan im Komitat Veszprém in Középrépaszta und unter den Funden der in Halimba freigelegten Brandgräberfelder vor.⁵ Die Urne (*Abb. 1:1*) vertritt eine charakteristische Keramikform der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur und dasselbe läßt sich auch von den unverzierten Schalen mit eingezogenem Rand, ferner von Schüsseln (*Abb. 1:4-7*) und einem Henkelkrug (*Abb. 1:12*) sagen.⁶ Sie sind nicht weiterhin erzeugte Formen der Töpferkunst früherer Epochen, sondern die innen graphitierten, mit geometrischen Motiven verzierten Schalen (*Abb. 1:3, 13*) und die Schüssel mit vier Lappen am Rand bilden bereits neue Keramiktypen. Die ersteren gehören zu den in Mitteleuropa überall verbreiteten Keramiktypen der Kalenderberger Kultur, während die letztere nach J. Paulik im Material der Gruppe von Középrépaszta eine östliche Form vom Alföld-Typ bildet.⁷

Die in Lábátlan zum Vorschein gekommenen Metallfunde, die eiserne Lanzen spitze, der Eisenring und der gerippte Armring vertreten die allgemeinen Typen der Hallstatt C-D (*Abb. 1:8, 10*). Die Gebrauchszeit der eisernen Harfenfibel war die Periode Hallstatt C (*Abb. 1:9*).⁸

Südlich von Lábátlan, bei der etwa 20 km weit gelegenen Eisenbahnstation von Tatabánya haben wir 16 steinbedeckte Brandbestattungen im Jahre 1960 freigelegt.⁹ Das hier vorgekommene Fundmaterial stimmt mit dem von Középrépaszta, Halimba und Lábátlan stammenden überein. Von dieser Landschaft sind uns aber auch große Hügelgräber bekannt. 5 km weit von Lábátlan, in Süttö ist aus 11 Hügelgräbern ein charakteristisches Fundmaterial der Kalenderberger Kultur zum Vorschein gekommen. Von diesen sollen hier zwei typische Stücke vorgeführt werden. Die mit einem Stierkopf verzierte Urne (*Abb. 2:2*) vertritt einen im ganzen Gebiet der östlichen Hallstattkultur vorfindbaren keramischen Typ. In Transdanubien gehören Vaszar, Nagyberki-Szalacska und Szob (*Abb. 3:1*) zu den Fundorten dieser Kultur.¹⁰

Das von Süttö vorgeführte andere Keramikfragment ist ebenfalls mit einem sehr charakteristischen Motiv, dem Mäandermuster der östlichen Hallstattkultur verziert (*Abb. 2:3*). Dieses Zierelement gelangte im Laufe des 7. Jahrhunderts v.u.Z. von Süden her, durch die Vermittlung des griechischen Handels über das

⁴ Paulik, J., Zu den Anfängen der älteren Eisenzeit in der Südwestslowakei. ZSNM Hist. 15(1975) 48.

⁵ Nagy, L., FA 1-2(1939) 39-57.; Lengyel, I., Arch.Ért. 86(1959) 159-169.

⁶ Patek, E., Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. AH 44. (Bp. 1968) Taf. IV. 13., Taf. VI. 25, 26., Taf. VII. 16.

⁷ Pittioni, R., Urgeschichte des österreichischen Raumes. (Wien 1954) 572-591.; Paulik, J., a. a. O. 50.

⁸ Pittioni, R., a. a. O. 580., 592.

⁹ Kemenczei, T., Arch.Ért. 89(1962) 25

¹⁰ Horváth, A., VMMK 8(1969) 122., 126.; Kemenczei, T., Arch.Ért. 101(1974) 8., Abb. 5,6.

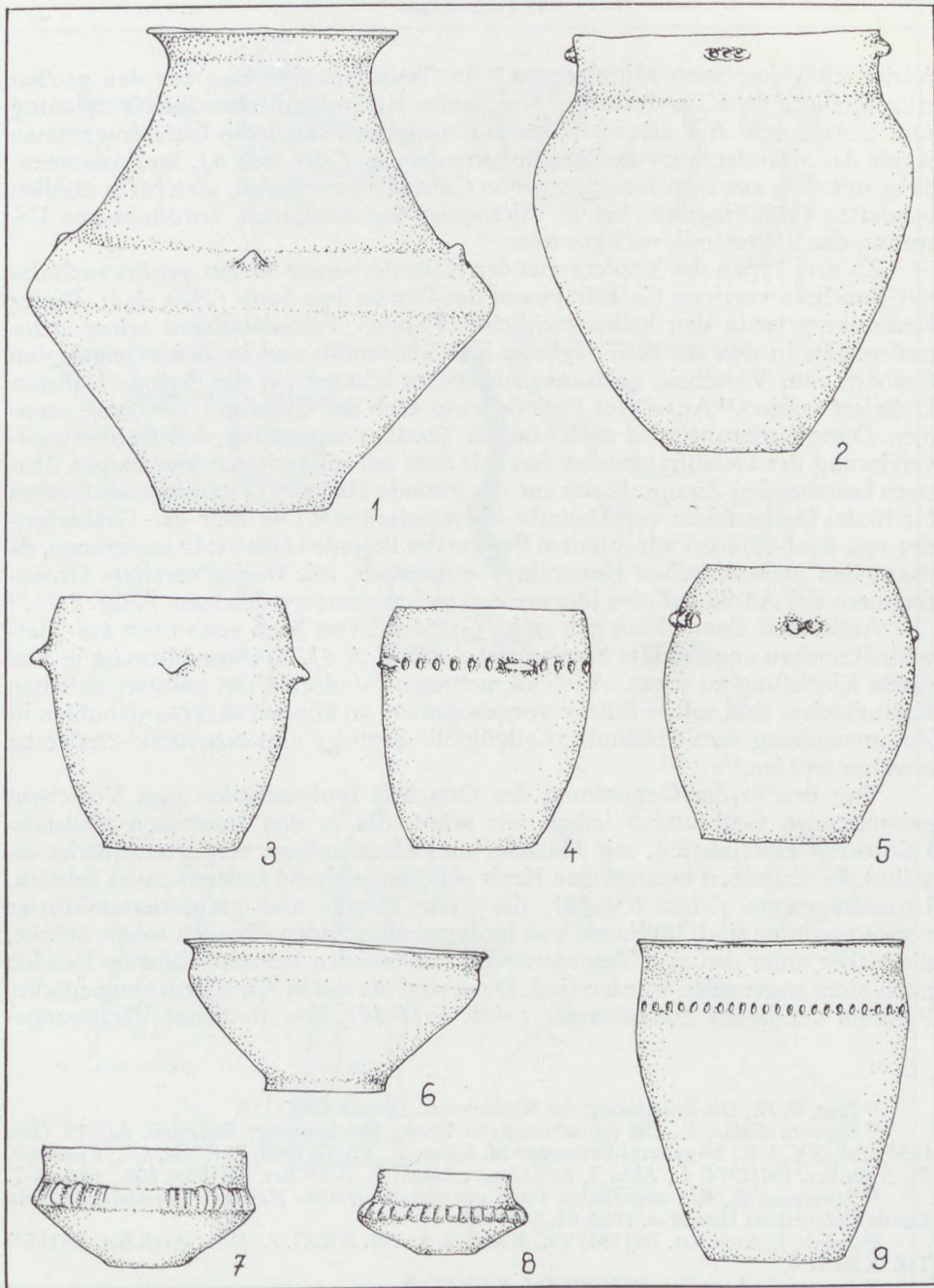


Abb. 5. – 5. ábra. Szigetszentmárton

Adriatische Meer nach Mitteleuropa.¹¹ In Transdanubien kam aus den großen Hügelgräbern der Kalenderberger Kultur eine Keramik mit derselben Verzierung zum Vorschein.¹² Auf den in Ipolyszakállos gefundenen roten Gefäßfragmenten wurde das Mäandermotiv aus Metallplatten erzeugt (*Abb. 6:5, 6*). Im Zusammenhang mit dem aus dem Hügelgrab von Csönge stammenden, gleichfalls ähnlich verzierten Gefäßfragment hat B. Stjernquist den ostalpinen, norditalischen Ursprung der Ziertechnik nachgewiesen.¹³

Zu den Typen der Töpferkunst der Kalenderberger Kultur gehört auch das mit Bucchero verzierte Gefäßfragment des Fundes von Szob (*Abb. 3:2*). Dieser Keramiktyp ist in den hallstattzeitlichen Funden Transdanubiens selten anzutreffen. Die in den auf dem Sághegy bei Celldömölk und in Boba freigelegten Gräbern zum Vorschein gekommenen Stücke können auf die Periode Hallstatt D datiert werden.¹⁴ Aus dieser Periode kann auch der Grabfund von Szob stammen. Diese Datierung wird auch von der Tatsache unterstützt, daß die Stierkopfverzierung des Gefäßfragmentes fast mit dem aus eingeritzten viereckigen Mustern bestehenden Ziermotiv des aus der Periode Hallstatt D stammenden Grabes Nr.16 des Gräberfeldes von Halimba übereinstimmt.¹⁵ Die Zeit des Gräberfundes von Szob können wir mit dem Beginn der Periode Hallstatt D bestimmen, da das an den präskythischen Keramiktyp erinnernde, mit Buckel verzierte Urnenfragment des Alföld auf eine jüngere Zeit nicht datiert werden kann (*Abb. 2:1*).¹⁶

Außer den Tongefäßen gab es im Grabfund von Szob auch noch aus Tierwirbelknochen angefertigte Spielwürfel (*Abb. 3:3, 4*). In ihrer Mitte ist je eine runde Eintiefung zu sehen. Auch an mehreren Fundorten des hallstattzeitlichen Kulturkreises sind solche Stücke vorgekommen, so können in Transdanubien in Zusammenhang damit Halimba, Celldömölk-Sághegy und Nagyberki-Szalacska erwähnt werden.¹⁷

Von den in der Gemarkung der Ortschaft Ipolyszakállos zum Vorschein gekommenen Grabfunden haben wir schon die in den ostalpinen Hallstattkulturkreis einreihbaren, mit Mäander und Metallauflage verzierten Stücke erwähnt. In denselben keramischen Kreis gehören auch die anderen roten Schalen, Urnenfragmente (*Abb. 6:1-10*), die mit Metall- und graphitiertem Muster verziert worden sind. Im Funde von Ipolyszakállos finden wir auch solche Stücke, die bisher unter den von Transdanubien stammenden hallstattzeitlichen Funden noch nicht angetroffen worden sind. Diese sind die mit in Kreisform eingedrückte Punkten verzierten Tonanhänger (*Abb. 6:11-14*). Ein ähnliches Verzierungs-

¹¹ Frey, O. H., Die Entstehung der Situlenkunst. (Berlin 1969) 113.

¹² Sopron: Gallus, S., Die figuralverzierte Urnen von Soproner Burgstall. AH 13. (Bp. 1934) Taf. XV. 1-8.; Nagyberki-Szalacska: M. Kabay, É., FA 12(1960) Taf. XII. 4,7.; Kemenczei, T., Arch.Ért. 101(1974) 6., Abb. 3, 7.; Csönge: Lázár, J., Arch.Ért. 82(1955) 206., Abb. 6-7.

¹³ Stjernquist, B., Ein ungarischer Fund mit metallverzierter Keramik. Meddelanden från Lunds Universitets Hist.Mus. 1962-63. 143-145.

¹⁴ Lázár, J., Arch.Ért. 78(1951) Taf. XXIII. 2, 3., Taf. XXXI. 2.; Ders., Arch.Ért. 82(1955) Taf. XXIX. 8.

¹⁵ Lengyel, I., Arch.Ért. 86(1959) Taf. XXXIX. 5.

¹⁶ Patek, E., Präskythische Gräberfelder in Ostungarn. In: Symposium zu Problem der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa. (Bratislava 1974) 356., Taf. I. 7, 8.

¹⁷ Halimba: Lengyel, I., Arch.Ért. 86(1959) Taf. XXXI. 5-8.; Sághegy, Nagyberki-Szalacska: Magyar Nemzeti Múzeum (Ungarisches Nationalmuseum).

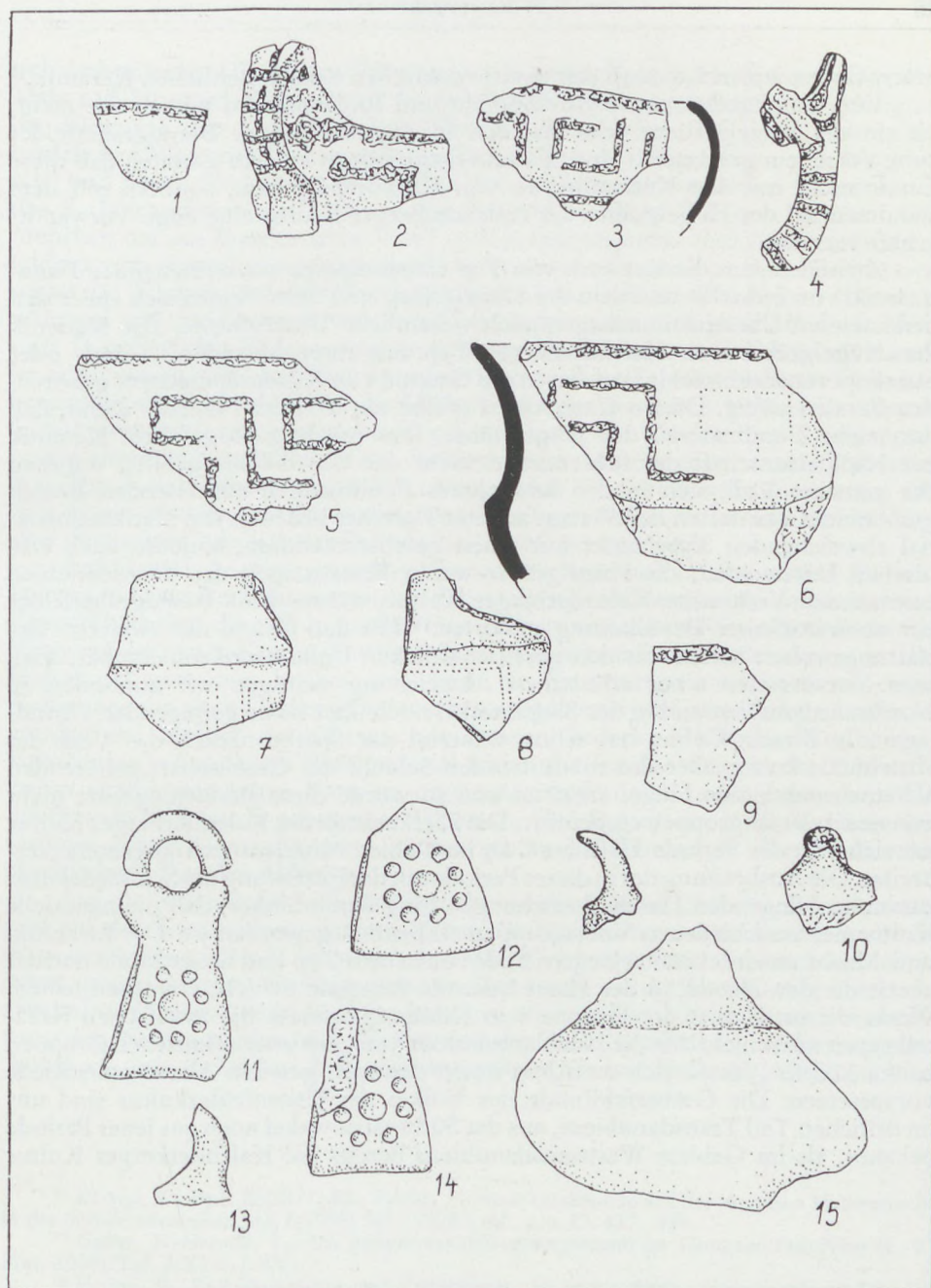


Abb. 6. – 6. ábra. Ipolyszakállos (Ipelský Sokolec)

motiv finden wir meistens an der westslowakischen hallstattzeitlichen Keramik.¹⁸

Von den Funden von Szob-Öregfalu und Ipolyszakállos wissen wir nicht, ob sie aus Hügelgräbern oder aus den Flachgräbern eines Brandgräberfeldes zum Vorschein gekommen sind. Es unterliegt jedoch keinem Zweifel, daß diese Funde nicht mit den Keramiktypen von Kőzépréaspuszt, sondern mit dem Fundmaterial der Hügelgräber der Kalenderberger Kultur eine enge Verwandtschaft verraten.

Zwischen dem die Keramik von Typ Kőzépréaspuszt enthaltenden Fundmaterial von Látatlan und dem der Hügelgräber von Süttő finden sich außer den bedeutenden Übereinstimmungen auch wesentliche Unterschiede. Die Keramik der Hügelgräber von Kalenderberger Typ mit ihrer Mäander-, Spiral- oder Stierkopfverzierung fehlt von den in die Gruppe von Kőzépréaspuszt gehörenden Funden völlig. Diesen Unterschied erklärt ein Teil der Forscher damit, daß das reiche Fundmaterial der Hügelgräber, ihre prächtig ausgeführte Keramik zur Nachlassenschaft der führenden Schicht der Gesellschaft gehört, während das gemeine Volk sich in den ärmlicheres Fundmaterial enthaltenden Brandgräberfeldern bestatten ließ.¹⁹ Laut anderer Forscher bedeutet das Denkmalmaterial abweichenden Typs nicht nur einen gesellschaftlichen, sondern auch ethnischen Unterschied; die Hügelgräber waren Bestattungen des Transdanubien besetzenden Volkes der Kalenderberger Kultur, während die Brandgräberfelder zur unterworfenen Bevölkerung gehörten.²⁰ Für den Grund der zweierlei Bestattungsweisen halten wir den gesellschaftlichen Unterschied annehmbar, doch zum Voraussetzen einer ethnischen Abweichung verfügen wir zumindest in Nordtransdanubien und in der Südslowakei noch über keine genügenden Grundlagen. In diesem Gebiet hat schon während der Spätbronzezeit das Volk der Urnenfelderkultur über die zur führenden Schicht der Gesellschaft gehörenden Verstorbenen große Hügel errichtet und so wurde diese Bestattungssitte nicht von neuen Volksgruppen eingeführt. Die Zierkeramik der Kalenderberger Kultur hat sich von der Periode Hallstatt C an im Gebiet Mitteleuropas allgemein verbreitet. Die Ausbreitung der in dieser Periode mit der Entfaltung der Schmiedekunst zusammenhängenden Handelsbeziehungen ging damit einher, daß die materielle Kultur der verschiedenen Volksgruppen einheitlich geworden ist. Die Reichtum und Macht ausdrückenden Gegenstände von neuem Typ und neuer Mode durften zuerst die den Handel in der Hand haltende führende Schicht erworben haben. Wenn wir im Gebiet der Gruppe von Kőzépréaspuszt die zweifachen Keramiktypen auch nicht für die Nachlassenschaft verschiedener ethnischer Gruppen halten können, lassen sich zwischen ihnen dennoch gewisse Altersunterschiede voraussetzen. Die Gräberfeldfunde des Volkes der Urnenfelderkultur sind uns im östlichen Teil Transdanubiens, aus der Südwestslowakei noch aus jener Periode bekannt, als im Gebiete Westtransdanubiens bereits die Kalenderberger Kultur

¹⁸ Paulik, J., Die südwestliche Slowakei in der jüngeren Hallstattzeit. SIA 4(1956) 200. Abb. 1,1.; Pichlerová, M., a. a. O. Taf. XXX. 7.

¹⁹ Ebenda. 215.; Paulik, J., Zu den Anfängen ... 48.; Dušek, M., a. a. O. 423.

²⁰ Lázár, J., Acta Ant. 5(1957) 32.

sich verbreitet hat (Budapest-Békásmegyer, Chotin-Hetény, Hurbanovo-Ógyalla, Mala nad Hronom-Kisgaram).²¹ In den Raum der Donaukniegegend gelangten die Elemente der Kalenderberger Kultur offensichtlich auf dem wichtigsten natürlichen Weg, der Donau entlang. Dies zeigen die Hügelgräber von Nagybarát²² und Süttö. Sie können auf Grund der mit Mäander verzierten Keramik auf das 7. Jahrhundert v.u.Z., d.h. in die Periode Hallstatt C datiert werden. Die Mehrheit der aus Fundmaterial von Typ Középrépuszta enthaltenden Gräberfeldern zum Vorschein gekommenen keramischen Formen ist eine Nachlassenschaft der Töpferkunst der früheren Urnenfelderkultur von Vál-Hetény (Chotin), während von der Keramik von Typ Kalenderberg die auch in der Periode Hallstatt D gefertigten Formen angetroffen werden können. Auf Grund all dieser ist anzunehmen, daß zur Errichtungszeit der auf die Periode Hallstatt C datierbaren Hügelgräber von Süttö die Gräberfelder des gemeinen Volkes der Urnenfelderkultur noch belegt wurden. Die Entstehung der für den Typ Középrépuszta charakteristischen, aus der Spätbronzezeit stammenden und Gefäßformen von Typ Kalenderberg gleichfalls erzeugenden Töpferkunst kann erst auf die Zeit gesetzt werden, als die Hallstattkultur allgemein geworden ist. Dieses Zeitalter dürfte die Endphase der Periode Hallstatt C gewesen sein.

Auf Grund des obengesagten können wir demnach im Raum der Donaukniegegend zwei Verbreitungsphasen der ostalpinen Hallstattkultur unterscheiden. Zuerst übernahm die sich in große Hügelgräber bestattende führende Schicht die Elemente der neuen Kultur (Süttö), sodann gestaltete sich allmählich die materielle Kultur des gemeinen Volkes um. Auch im Bestattungsritus kam es zu einer Änderung: die alten Gräberfelder wurden aufgelassen und neue belegt. In diesen wurden die Gräber des öfteren mit Steinen bedeckt (Halimba, Tatabánya-Bahnstation). Aus ihrem Fundmaterial fehlen die für den Beginn der Hallstattkultur charakteristischen Formen, umsomehr treffen sich unter ihnen auch für die Periode Hallstatt D gebrauchte Typen an. Den Beginn der jüngsten Phase der Gruppe von Középrépuszta kündigt schon das Erscheinen der Funde von skythischem Typ des Alföld an.

Auf die bedeutende Rolle der östlich von der Donau lebenden Bevölkerung und auf die Entwicklung der ostalpinen Hallstattkultur haben bereits mehrere Forscher hingewiesen.²³ Demnach hat die Wanderung der thrakisch-kimmerischen, präskythischen Volksgruppen in Osteuropa auf die Entstehung der Hallstattkultur fördernd gewirkt. Dies kam vor allem in der Übergabe und Verbreitung des Pferdegeschirrs, der Waffen und der Metallbearbeitungstechniken zum Ausdruck, jedoch fiel laut J. Paulik dem präskythischen Volk des Alföld auch in

²¹ Kőszegi, F., BpR 22(1971) 82.; Paulik, J., Neue Grabfunde aus der jüngeren Hallstattzeit in der Südwestslowakei. SlA 6(1958) 361.; Dušek, M., a. a. O. 437., 439.

²² Gallus, S.-Horváth, T., Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. DissPann II : 9. (Bp. 1939) Taf. LXIV-LXV.

²³ Holste, F., Zur Bedeutung und Zeitstellung der sog. „thrako-kimmerischen“ Pferdegeschirrbronzen. WPZ 27(1940) 30.; Harmatta, J., Arch.Ért. 1946-48. 79.; Foltiny, S., Zum Problem der Kulturbeziehungen zwischen den mittel- und südeuropäischen Reitervölkern und der Bevölkerung Norditaliens am Beginn der Früheisenzeit. MAGW 92(1962) 113.; Cowen, J. D., The Hallstatt sword of bronze: on the Continent and in Britain. PPS 33(1967) 417-418.

der Ausgestaltung der Keramik von Typ Középrépaspuszta eine bedeutende Rolle zu. Im Alföld kann aber die Ansiedlungszeit des präskythischen Volkes auf die Periode Hallstatt B, wahrscheinlich noch auf das 9. Jahrhundert v.u.Z. gesetzt werden. Dieses Volk hat die Gebiete der Urnenfelderkultur im Donau-Theiß-Zwischenstromland besetzt und laut den im Raum des Freihafens Csepel zum Vorschein gekommenen Funden ist diese Population im Raum von Budapest ganz bis zur Donau vorgedrungen.²⁴ Westlich von der Donau hält jedoch die Entwicklung der Urnenfelderkultur noch weiter an. Die präskythische Bevölkerung des Alföld und das Volk der Urnenfelderkultur hat Handelsbeziehungen ausgebaut und auf diese Weise gelangten das Pferdegeschirr und die Waffen östlichen Typs auch in das Gebiet westlich der Donau (Dinnyés, Dunakömlöd, Kakasd usw.).²⁵ Diese Beziehung bestand jedoch zweifelsohne mit dem Volk der Urnenfelder- und nicht mit dem der Kalenderberger Kultur. Dies beweisen unter anderem die Bronzefunde von Stillfried und Haslau-Regensbrunn. In diesen Funden gibt es außer den Trensen östlichen Typs auch solche Tüllenbeile und Messer, dessen analoge Stücke auch im Funde von Románd (Transdanubien) vorgefunden werden können.²⁶ Der Fund von Románd läßt sich auf Grund eines Antennenschwertes von Typ Zürich auf das 9.–8. Jahrhundert v. u. Z. datieren,²⁷ d. h. daß die erste Phase der präskythischen Periode im Alföld und die Zeit der späten Urnenfelderkultur in der westlichen Hälfte des Karpatenbeckens auf ein und dieselbe Zeit fielen. Dies bedeutet, daß die Ansiedlung des präskythischen Volkes im Alföld nicht auf die Umbildung der materiellen Kultur des westlich von der Donau gelebten Volkes der Urnenfelderkultur ausgewirkt hat. Die Entstehung der ostalpinen Hallstattkultur war nicht das Ergebnis östlicher, sondern eher westlicher und südlicher Handels- und Wirtschaftsbeziehungen und es kann als wahrscheinlich betrachtet werden, daß auch ein Teil der Gegenstände östlichen Typs als Überlieferung der Urnenfelderkultur in den Formenschatz der Handwerker des Hallstatter Kulturkreises gekommen ist.

Die erste Phase des ostalpinen Hallstatter, Kalenderberger Kultur fiel zeitlich mit der zweiten, ausgehenden Phase der präskythischen Periode zusammen. Davon zeugt auch das in Fügöd (Kom. Borsod) gefundene Pferdgeschirr. In diesem waren außer den Bronzetreisen thrakisch-kimmerischen Typs auch noch westliche Eisentreisen von Typ Hallstatt C vorhanden.²⁸ Auf Grund des im Panzergrab von Stična (Slowenien) gefundenen ähnlichen Treisenteiles stammt auch der Fund von Fügöd aus dem 7. Jahrhundert v. u. z.²⁹ Auf dieses Zeitalter

²⁴ Tompa, F., A korai vaskor. In: Bp. tört. I. (Bp. 1942) Taf. XIV. 10.

²⁵ Gallus, S.–Horváth, T., a. a. O. Taf. IX, XX–XXI.; Mészáros, Gy., Arch.Ért. 88(1961) 212.; Bakvill, G. J., The earliest horse-bits of western Europa. PPS 39(1973) 427–436.

²⁶ Pittioni, R., a. a. O. 448, 493–497.

²⁷ Németh, P.–Torma, I., VMMK 4(1965) 60–80.

²⁸ Kemenczei, T., HOMÉ 10(1971) 513–514.

²⁹ Gabrovec, S., Zur Hallstattzeit in Slowenien. Germania 44(1966) 12., Abb. 6, 29.

fällt die Entstehungszeit der Gruppe von Kőzéprépuszta, in der J. Paulik dem präskythischen Volke eine entscheidende Rolle zugeschrieben hat.³⁰ Östliche Typen können im Material der Gruppe von Kőzéprépuszta tatsächlich vorgefunden werden, jedoch ist uns über die Zeit, als sie westlich der Donau gelangt sind, nichts genaueres bekannt. Die Parallelen der Keramik von Typ Kőzéprépuszta kommen vor allem zwischen den frühzeitigen präskythischen Gräberfeldfunden vor, weshalb wir sie noch mehr für örtliche weiterlebende Formen der zur Zeit der Urnenfelderkultur nach Westen gelangten Keramiktypen ansehen können, und nicht als Gegenstände, die sich als Ergebnis einer neueren östlichen Welle verbreitet haben.

Die östlichen Beziehungen sind zur Zeit der letzten Phase der Gruppe von Kőzéprépuszta sehr bedeutend geworden. Aus diesem Zeitalter stammen die Funde von Pomáz und Szigetszentmárton, unter welchen wir auch für die skythische Kultur des Alföld charakteristische Gegenstände finden.

Die Beziehungen der in die Hallstattkultur Transdanubiens gehörenden Bevölkerung und des Volkes im Alföld mit skythischer Kultur hat bereits M. Párducz ausführlicher erörtert. Er wies darauf hin, daß zwischen den beiden Völkern sehr rege Beziehungen bestanden, was auch die westlich der Donau zum Vorschein gekommenen Gegenstände östlichen Typs (Trensen, Pfeilspitzen, Köcherbeschläge, Klapper, Härringe, Tonstempel) zeigen. Er sah auch eine Möglichkeit dafür, daß sich in einzelnen Punkten Transdanubiens zur Kontrolle des Zwischenhandels kleinere skythische Gruppen bzw. skythisches Militär aufgehalten haben.³¹ Vom rechten Ufer des Donauknies haben bisher nur Streufunde bewiesen, daß auch die Bevölkerung dieses Gebietes mit dem Volk von skythischer Kultur des Alföld in Verbindung gestanden hat. Das Fundmaterial der in Pomáz freigelegten Gräber zeigt, daß wir am rechten Ufer der Donau auch mit der Gegenwart einer kleineren, vom Alföld übersiedelten Volksgruppe rechnen können.

Die Funde von Pomáz lassen sich in zwei Gruppen von verschiedener Herkunft teilen. Zu den Typen der Töpferkunst der Kalenderberger Kultur gehört die Schüssel mit hervorspringender und senkrecht kannelierter Schulter (*Abb. 2:6*). Der Vorläufer dieser Form war der Schüsseltyp mit kannelierter Schulter, als Produkt der Töpferkunst der Urnenfelderkultur. In der ersten Phase der Hallstattkultur hat sich diese Verzierungsart kaum geändert, während zur Zeit der Periode Hallstatt D die Schüsseln von hervorspringender Schulter mit tiefen senkrechten Kannelierungen, rippenartigen Verzierungen erzeugt worden sind. Auch die Schüssel von Pomáz gehört hierher. Ebenfalls zu den Typen der Hallstatter Kultur kann die unverzierte Schüssel mit ausladendem Rand gezählt werden (*Abb. 4:4*).

Als charakteristische Form der Töpferkunst der Bevölkerung vom Alföld sind der scheibengedrehte Krug mit hohem Henkel (*Abb. 4:2*), die doppelkegel-

³⁰ Paulik, J., Zu den Anfängen ... 51.

³¹ Párducz, M., Acta Ant. 13(1965) 274–277.

förmige Urne (*Abb. 3:4*) zu betrachten. Die Schale mit Doppelbuckeln verziertem Henkel ist auch zwischen den Funden des westlichen Karpatenbeckens des Hallstatter Kulturkreises vorzufinden,³² jedoch gehört die große Mehrheit ihrer Fundorte in die Gebiete östlich der Donau (*Abb. 4:4*).³³ Der Ursprung dieser Schalenform reicht bis auf den ähnlichen Keramiktyp der örtlichen spätbronzezeitlichen Töpferkunst zurück.³⁴ Auch die jüngere Variante des Keramiktyps früherer Zeiten stellt das bauchige, mit tiefen, senkrechten Kannelierungen gegliederte Gefäß (*Abb. 4:8*) dar. Aus den in Füzesabony freigelegten präskythischen Bestattungen ist uns ein Grundtyp bekannt, dessen jüngere Varianten aus mehreren skythenzeitlichen Fundorten des Alföld zum Vorschein gekommen sind.³⁵

Außer den westlichen, hallstattzeitlichen und östlichen, im Alföld bekannten Keramiktypen treffen wir unter den Funden von Pomáz auch solche an, die von beiden keramischen Richtungen erzeugt worden sind. Diese sind mit Buckeln verzierte Töpfe (*Abb. 2:5, Abb. 4:1, 3*), Schüsseln mit eingezogenem Rand (*Abb. 4:7*), Krüge mit kannelierter Schulter (*Abb. 4:6*). Die Funde von Pomáz können jedoch ihrem Material und ihrer Ausführung nach vielmehr zu den Keramiktypen des Alföld eingereiht werden.

Den keramischen Funden ähnlich ist die Mehrheit der in den Gräbern von Pomáz gefundenen übrigen Gegenstände ebenfalls von östlichem Ursprung. Der ein Spiralmotiv darstellende Tonstempel (*Abb. 3:10*) ist ein charakteristisches Element der Kultur von skythischer Prägung des Alföld. Von Transdanubien sind uns nur einige Exemplare von Batta, Keszthely, Velemszentvid bekannt, jedoch können auch diese von Osten stammen.³⁶

Die kleine bronzene Bogenfibel (*Abb. 3:6*) ist wahrscheinlich südlichen Ursprunges. Im Denkmalmaterial der früheisenzeitlichen Bevölkerung des Alföld kommen nur selten solche Fibeln vor,³⁷ während bei dem Volk der Kalenderberger Kultur andere Fibeln getragen werden. Der Typ der Fibel von Pomáz kann nicht genau bestimmt werden, da sein Nadelhalter gebrochen ist, jedoch gehört sie aller Wahrscheinlichkeit nach zu der Bogenfibelform mit viereckigem Nadelhalter. Solche Fibeln wurden hauptsächlich im 6.–5. Jahrhundert v. u. Z. in der nördlichen Balkanhalbinsel gebraucht.³⁸

³² Paulik, J., Bedeutung des Volkes der nördlichen Urnenfelderkultur für die Entwicklung innerhalb des Karpatenbogens. *ŠZ AŮSAV* 13(1964) Abb. 3, 6.; Pittioni, R., a. a. O. 607., Abb. 420.

³³ Párducz, M., *Acta Arch.Hung.* 18(1966) Taf. XXXIII. 8., Taf. XXXV. 18.; Tápiószéle: Ders., *Acta Arch.Hung.* 6(1955) Taf. VIII. 3. – Szentes-Vekerzug; Csallány, G.–Párducz, M., *Arch.Ért.* 1944–45. Taf. XXXVII. 13 – Szentes-Jakso.; Kemenczei, T., *HOMÉ* 9(1970) Taf. XXX. 3. – Szendrő.

³⁴ Vulpe, A., *Necropola hallstattiana de la Ferigile.* (București 1967) 46.

³⁵ Gallus, S.–Horváth, T., a. a. O. Taf. IV. 7.

³⁶ Párducz, M., *Acta Ant.* 13(1965) 281–283.

³⁷ Ders., *Acta Arch.Hung.* 4(1954) Taf. XVII. 3., Taf. XXIX. 17.; Ders., *Acta Arch.Hung.* 6(1955) Taf. XIV. 3 – Szentes-Vekerzug.; Ders., *Acta Arch.Hung.* 18(1966) Taf. LXII. 3 – Tápiószéle.; Ders., *Arch. Ért.* 1943. Taf. XIII. 2. – Békéscsaba.

³⁸ Vulpe, A., a. a. O. 197.

Von den spätbronzezeitlichen Funden können wir sowohl in der westlichen als auch im östlichen Teil des Karpatenbeckens die Vorläufer des Armringes mit senkrecht geripptem Rücken finden (*Abb. 3:9*). Im früheisenzeitlichen Denkmalmaterial kommen aber im Alföld häufiger ähnliche Stücke vor.³⁹

Unter den Funden von Pomáz können wir noch eine vom Feuer deformierte, blaue Glasperle erwähnen (*Abb. 3:7*). Solche Perlen kommen unter den früheisenzeitlichen Gräberfeldfunden sowohl im Alföld, wie auch in Transdanubien häufig vor.⁴⁰

Trotz dessen, daß der auf der Csepel-Insel, in Szigetszentmárton zum Vorschein gekommene Brandgrabfund aus derselben Zeit stammt wie die Bestattungen von Pomáz, enthält er keine Keramikformen des charakteristischen Alföld-Typs. Die mit Buckeln verzierten Töpfe (*Abb. 5:3–5*) beider Fundorte gehören in dieselbe Formengruppe und es ist nicht ausgeschlossen, daß auch die Stücke von Szigetszentmárton östliche Beziehungen verraten. Die große Urne (*Abb. 5:1*), die Schüsseln mit kannellierter Verzierung (*Abb. 5:7, 8*) sind charakteristische Typen der Töpferkunst der Kalenderberger Kultur. Die Schüssel mit ausladendem Rand, die großen Töpfe (*Abb. 5:2, 6, 9*) waren in der Spätbronze- und Früheisenzeit im Bereich des ganzen Karpatenbeckens beliebte Gefäßformen.

In Szigetszentmárton ist nur eine Brandbestattung zum Vorschein gekommen und der Umstand, daß Gegenstände von ausgesprochenem Alföld-Typ sich unter den Funden nicht befanden, bedeutet noch nicht, daß die das Gräberfeld nicht weiter benutzende Volksgruppe keine östlichen Verbindungen gehabt hätte. Jedoch beweist schon dieses einzige Grab, daß die im westlichen Grenzgebiet des Alföld gelegene Insel das Siedlungsgebiet einer in den Kalenderberger Kulturkreis gehörenden Volksgruppe war.

Aus den Funden von Pomáz und Szigetszentmárton können wir darauf schließen, daß in der Donaukniegegend, im Bereich des heutigen Budapest, am rechten Ufer der Donau sich aus den Elementen der westlichen Kalenderberger und der östlichen Alföld-Kultur eine eigenartige Gruppe ausgebildet hat. Der wichtigste Faktor in der Entstehung dieser dürfte die Expansion der östlichen Volksgruppen gewesen sein.

Eines der wichtigsten Siedlungszentren des Volkes der Skythenkultur des Alföld lag im nördlichen Teil des Donau-Theiß-Zwischenstromlandes. Von dort dürften die nach Norden oder Westen ziehenden Volksgruppen losgegangen sein. Nördlich der Donaukniegegend bildete wahrscheinlich das Ipoly-Tal das Ausfalltor für die Expansion.⁴¹ In der Südwestslowakei hat die vom Alföld stammende Bevölkerung das Gebiet der Kalenderberger Kultur besetzt.⁴² Kleinere Volksgruppen dürften zur Sicherung der wichtigen Übergangsstelle der Donau bei der

³⁹ Laczus, G.–Párducz, M., *Acta Arch.Hung.* 21(1969) Taf. LVI. 10 – Vámosmikola.; Párducz, M., *Acta Arch.Hung.* 2(1952) Taf. LXIV. 3, 4., Taf. LXVI. 4 – Szentcsanak, Nagyhalász.; Ders. *Acta Arch.Hung.* 18(1966) Taf. XV. 5 – Tápiószele.

⁴⁰ Jerem, E., *Acta Arch.Hung.* 20(1968) 186.; Dušek, M., *Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotin. Arch.Slov. Fontes* 6. (Bratislava 1966) 34.

⁴¹ Párducz, M., *Acta Arch.Hung.* 21(1969) 233.

⁴² Dušek, M., *Die Thraker im Karpatenbecken. SIA* 22(1974) 356.

Csepel-Insel auch an das rechte Ufer der Donau übersetzt haben. In ihre Nachlassenschaft gehören die Funde von Pomáz. Westlicher von Pomáz enthielt nur das Fundmaterial von Pilismarót-Basaharc Bestattungen skythischen Typs. Diese lagen jedoch im Gebiet eines keltischen Gräberfeldes und so stammen sie wahrscheinlich schon aus der Keltenzeit.⁴³

Auf den Zeitpunkt der nördlichen und westlichen Expansion der Skythenkultur können wir auf die südslowakischen und polnischen Funde schließen. Laut M. Dušek stammen die ältesten skythisch-thrakischen Funde im Gebiet der Südwestslowakei aus dem 5. Jahrhundert v. u. Z.⁴⁴ Aus der Analyse des Gräberfeldes von Hetény (Chotin) zog A. Stoia hingegen den Schluß, daß die ältesten Gräber auf die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts v. u. Z. datiert werden können.⁴⁵ Auf dieselbe Zeit setzt Z. Bukowski und J. Chochorowski die ersten skythischen Angriffe und Einfälle in den nördlichen Gebieten Mitteleuropas.⁴⁶ Aus den dem rechten Ufer der Donau stammenden Funde skythischen Typs gefolgert, dürften die östlichen Stämme zu dieser Zeit auch versucht haben nach Transdanubien einzudringen. Das Volk der Kalenderberger Kultur konnte jedoch mit Erfolg ihren Angriff zurückgeschlagen haben und die Volksgruppen vom Alföld dürften nur das Bereich der bei dem heutigen Budapest gelegenen Übergangsstelle der Donau unter ihre Kontrolle gezogen haben. Durch diesen Raum führte zwischen der östlichen und westlichen Hälfte des Karpatenbeckens eine der wichtigsten Handelsstraße und durch diese dürfte auch ein Teil des östlichen Waren nach dem Westen geströmt haben.⁴⁷ Aus den im östlichen Teil dieser Gegend, am linken Ufer der Donau gelegenen skythischen Gräberfeldern sind uns als Ergebnis der westlichen Beziehungen Gegenstände bekannt, die den Einfluß der Kalenderberger Kultur widerspiegeln.⁴⁸ Diese kommen jedoch in geringerer Anzahl zum Vorschein, als die Gegenstände östlichen Typs in Transdanubien und auch dieses Zahlenverhältnis unterstützt den expansiven Charakter der Skythenkultur.

Im Raum der Donauknieseegegend stammen die letzten Denkmäler der Skythenkultur aus dem 3. Jahrhundert v. u. Z., schon aus der Zeit der keltischen Eroberung. Der in Budapest-Rákospalota zum Vorschein gekommene Grabfund enthielt außer der Keramik skythischen Typs des Alföld auch einen keltischen Bronzearmring.⁴⁹ In Pilismarót wurden Gräber mit Funden skythischen Typs im keltischen Gräberfeld freigelegt. Mit der Festigung der Keltenherrschaft hat die

⁴³ Párducz, M., *Acta Arch.Hung.* 21(1969) 233.

⁴⁴ Dušek, M., *Die Thraker* ... 366.

⁴⁵ Stoia, A., *Bemerkungen über das birituellen Gräberfeld in Chotin. Dacia* 19(1975) 102.

⁴⁶ Bukowski, Z., *Charakteristik der sog. skythischen Funde aus Polen. ZfA* 8(1974) 63.; Chochorowski, J., *Die Frage der skythischen Expansion auf das Gebiet des Karpatenbeckens. AAC* 15(1975) 23.

⁴⁷ Párducz, M., *Acta Ant.* 13(1965) 275.; Foltiny, S., *Zur Frage des „skythischen“ Einflusses in Ostösterreich und in Slowenien. AAu* 33(1963) 23.

⁴⁸ Párducz, M., *Acta Arch.Hung.* 18(1966) Taf. XVI. 18., Taf. XXV. 8.; Laczus, G.-Párducz, M., a. a. O. Taf. LVII. 10., Taf. LIX. 7.

⁴⁹ Nagy, T., *BpR* 19(1959) 123-136.

Urbewölkerung allmählich die materielle Kultur der Eroberer übernommen. Über die lang anhaltende Einwirkung und das Weiterleben der östlichen Skythenkultur bietet die an einer aus der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts v. u. Z. stammenden, in Lábatlan zum Vorschein gekommenen Urne dargestellte Tierkampfszene ein schönes Beispiel.⁵⁰

Das beschriebene Fundmaterial der Früheisenzeit zeugt davon, daß die Donaukniegegend ein Grenzgebiet von Populationen war, das zu zwei großen Kulturkreisen angehört hat. Die Urnenfelderkultur des westlichen Karpatenbeckens wurde Ende des 9. Jahrhunderts und im 8. Jahrhundert von der Theißlinie infolge des Vormarsches der östlichen präskythischen Stämme bis zur Donau zurückgedrängt. Das Gleichgewicht der Kräfte hat sich dann ganz bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts v. u. Z. nicht geändert, jedoch zeugen die westlich von der Donau im Gebiet der spätzeitigen Urnenfelderkultur, sodann in der frühzeitigen Kalenderbergerkultur in großer Menge zum Vorschein gekommenen Gegenstände präskythischen Typs von einem regen Handel und vom militärischen Übergewicht der östlichen Stämme. Der Verbreitung der Skythenkultur folgte im Alföld eine neuere östliche Expansion, sowohl in nördlicher als auch in westlicher Richtung. Dies war in Transdanubien nicht so erfolgreich, wie in der Südslowakei, jedoch gelangte auch auf diese Weise am rechten Ufer die Donaukniegegend unter die Kontrolle der Volksgruppen des Alföld. Das Zeitalter des Zusammenstoßes der östlichen und westlichen Kulturen, sodann ihr Nebeneinanderleben wurde von der keltischen Eroberung der Donau entlang vorläufig abgeschlossen. Doch nach drei Jahrhunderten, – jetzt schon unter anderen historischen Umständen – wird die Donau von neuem zu einem Grenzfluß.

⁵⁰ Szabó, M., FA 24(1973) 43.

HALLSTATT KORI LELETEK A DUNAKANYAR TÉRSÉGÉBŐL

A Dunakanyar vidékén a korai vaskorból származó emlékanyag egyaránt tartalmazza a hazánk területének nyugati és keleti felében élt népcsoportok kézművességére jellemző tárgyakat. Ezeknek a leleteknek segítségével nyomon lehet követni a Duna két oldalán élt, különböző eredetű népességek kapcsolatainak alakulását ebben az időszakban.

Süttőn 11 halomsírt tártak fel az 1920-as években. Az előkerült leletek közül két urnatöredéket mutatunk be (2. ábra 2–3).

Lábatlan határában mezőgazdasági munkák során kerültek elő urnatemetőből származó leletek (1. ábra 1–12).

Szőbon kövekkel fedett hamvasztásos temetkezésre bukkantak (2. ábra 1; 3. ábra 1–4).

Pomázon öt hamvasztásos sírt tártak fel (2. ábra 4–6; 3. ábra 5–8; 4. ábra).

Szigetszentmártonban a Dózsa György utcában vízvezetékárok ásásakor bukkantak hamvasztásos temetkezésre (5. ábra 1–7). Találtak leleteket a kertekben is (5. ábra 6, 8, 9).

Ipolyszakállosról (*Ipelský Sokolec*) még a második világháború előtt kerültek a Nemzeti Múzeumba leletek (6. ábra).

Az ismertetett leletek a Hallstatt C-D periódusok korából származnak. Ebben az időszakban a Dunántúlon, így a Dunakönyök térségében is a hallstatti kultúrkörbe tartozó kalenderbergi kultúra népe élt. A lábatlani leletek pontos megfelelőit a Veszprém megyei Középrépáspusztán és Halimbán feltárt hamvasztásos temetők leletanyagában találjuk meg. Ugyanerről a tájegységről ismerünk azonban nagy halomsírokat is. A kalenderbergi kultúra jellegzetes emlékanyaga került a napvilágra a Lábatlantól 5 km-re fekvő Süttőn feltárt halomsírokból. A süttöi leletek között levő bikafejjel díszített urna (2. ábra 2) a keleti hallstatti kultúrkör népének kultusztárgyai közé tartozik. A másik süttöi urnatöredék (2. ábra 3) az i. e. VII. század folyamán a görög adriai kereskedelem révén Közép-Európa területén elterjedt meandermotívummal van díszítve. Az Ipolyszakálloson előkerült vörös színű edénytöredékeken a meandermintát fémlemezekből készítették (6. ábra 5, 6). Ez a díszítésmód kelet-alpi, észak-itáliai eredetű.

A kalenderbergi kultúra agyagművességének típusai közé tartozik a szobi lelet ún. buccheros díszű edénytöredéke is (3. ábra 2). Ennek a leletnek a bütykös díszű urnatöredéke viszont az alföldi prészkíta kerámiára emlékeztet (2. ábra 1).

A süttöi halomsírok és a középrépáspusztai típusú leletanyagot tartalmazó lábatlani temetkezések leletanyaga között a jelentős egyezések mellett lényeges különbségek is vannak. A halomsírok pompás kivitelű, bikafej, meander díszítésű kerámiája alig-alig fordul elő a középrépáspusztai típusú leletek között. Ez részben magyarázható azzal, hogy a halomsírokba a társadalom vezető rétege, míg a szegényesebb leletanyagú temetőkbe a köznép temetkezett. A kétfajta temetkezési mód, az eltérő típusú leletanyag a Dunakanyar vidékén azonban nem csak társadalmi

különbséget jelölhet, hanem koreltérésre is utalhat. A későbronzkori urnamezős kultúra népének temetőleleteit a Dunántúl keleti részéről, Délnyugat-Szlovákiából még abból a korszakból is ismerjük, mikor a Nyugat-Dunántúl területén már a kalenderbergi kultúrára jellemző tárgyak készítése terjedt el (Budapest-Békásmegyer, Chotin-Hetény, Hurbanovo-Ógyalla, Mala nad Hronom – Kísgaram). A Dunakönyök térségébe nyilvánvalóan a legfontosabb természetes útvonal, a Duna mentén jutottak el a kalenderbergi kultúra elemei. Először, a Hallstatt C korszak folyamán, ezeket a nagy halomsírokba temetkező vezetőréteg vette át (Süttő), majd fokozatosan átalakult a köznép anyagi kultúrája is. A temetkezési rítusban is változás következett be, a régi temetőket felhagyták és újakat nyitottak. Leletanyagukból a hallstatti kultúra kezdetére jellemző formák hiányoznak, annál gyakrabban találhatók meg viszont köztük a Hallstatt D korszakban is használatos kerámiatípusok. A középrépáspusztai csoport legfiatalabb fázisának kezdetét pedig az alföldi szkíta típusú leletek megjelenése jelzi. Ebből a korszakból származnak a pomázi és szigetszentmártoni leletek.

A pomázi leleteket két különböző eredetű csoportra választhatjuk szét. Egyik részük a kalenderbergi kultúra tárgytípusai közé tartozik (2. ábra 6; 4. ábra 4), míg többségük az alföldi szkíta kultúrára jellemző (2. ábra 4, 5; 3. ábra 5–8; 4. ábra 1–8). A Szigetszentmártonról származó leletanyag többsége a kalenderbergi kultúrába sorolható (5. ábra 12, 6–9), de egyrésze árul el keleti kapcsolatokat (5. ábra 3–5).

A pomázi és szigetszentmártoni leletekből azt a következtetést vonhatjuk le, hogy a Dunakanyar vidékén, a mai Budapest körzetében, a Duna jobb partján a nyugati kalenderbergi és a keleti alföldi kultúra elemeiből sajátos csoport alakult ki. Ennek létrejöttében a leglényegesebb tényező a keleti népcsoportok terjeszkedése lehetett.

Az alföldi szkíta kultúra népének egyik legfontosabb települési központja a Duna–Tisza közének északi részén feküdt. Innen indulhattak ki az északra és nyugatra vonuló népcsoportok. A Dunakönyöktől északra az Ipoly völgye lehetett a terjeszkedés fő útvonala. Délnyugat-Szlovákiában a kalenderbergi kultúra területét szállta meg az Alföldről származó lakosság. Kisebb népcsoportok a Csepel szigetnél levő fontos dunai átkelőhely biztosítására a Duna jobb partjára is átkelhettek. Hagyatékukba tartoznak a pomázi leletek.

A szkíta kultúra északi és nyugati terjeszkedésének időpontjára a délnyugat-szlovákiai és lengyelországi leletekből következtethetünk. A hetényi (Chotin) szkíta temető legidősebb sírjai az i. e. VI. század második felére keltezhetők, s erre az időpontra teszik a lengyel kutatók is az első szkíta támadásokat, betöréseket Közép-Európa északi területein. A Duna jobb partjáról származó szkíta típusú leletek tanúsága szerint ebben az időszakban kísérelhették meg a keleti törzsek a Dunántúlra való benyomulást is. A kalenderbergi kultúra népe azonban sikerrel verhette vissza támadásukat, s csak a mai Budapestnél levő dunai átkelőhely körzetét vonhatták az alföldi népcsoportok ellenőrzésük alá.

A korai vaskor ismertetett leletanyaga arról tanúskodik, hogy a Dunakanyar vidéke két nagy kultúrkörhöz tartozó népesség határterülete volt. A nyugat-Kárpát-medencei urnamezős kultúra népe az i. e. IX. század végén – VIII. században a Tisza vonalától a keleti, prészkita törzsek előrenyomulása következtében visszaszorult a Dunáig. A hatalmi egyensúly ezután egészen az i. e. VI. század

közepéig nem változott meg, de a Dunától nyugatra, a késői urnamezős, majd a korai kalenderbergi kultúra területén előkerült nagyszámú prészkita típusú tárgy a keleti törzsek igen jelentős katonai, kereskedelmi súlyáról tanúskodik. A szkíta kultúra elterjedését az Alföldön újabb keleti expanzió követte, mind északi, mind nyugati irányban. Ez a Dunántúlon nem volt olyan eredményes, mint Dél-Szlovákiában, de a jobb parton a Dunakanyar vidéke így is az alföldi népcsoportok ellenőrzése alá került. A keleti és nyugati kultúrák összeütközésének, majd egymás mellett való élésének korát a Duna mentén a kelta hódítás zárta le az i. e. III. században, hogy három évszázad után, más történelmi körülmények között ismét határfolyóvá váljon a Duna.

CONTEMPORARY ROMAN COUNTERFEIT COINS IN THE NIKLOVITS COLLECTION

Katalin BÍRÓ-SEY

In the past years the Numismatic Collection Hungarian National Museum came into the legacy of the largest Hungarian privately owned coin collection ever existed: the Niklovits Collection.

After the death of Károly Niklovits in 1960 his numismatical collection, enriched for six decades with an unflagging zeal, went over into the possession of the Numismatic Collection. Beyond the Celtic coin collection he owned an exceptionally rich Roman and medieval material as well as fine commemorative medals. Among his antique coins the Celtic collection, consisting of nearly 1000 items, is of an outstanding importance; it embraces dominantly the mints of the Transdanubian Celts and their Eastern neighbours. With this material the Museum came into the possession of the second greatest privately owned Celtic coin collection.

As for the Celtic coins it is an important fact that Károly Niklovits handled his coins with a great care; he registered namely the data of their provenance: the find place and the former owner.

Relying on the notices of Niklovits we are able to reconstruct some great privately owned Celtic collections of the past, bought by him partly or entirely. So he acquired the important Celtic collections of the Prince of Windischgrätz, Hugó Kilényi and Dr. Ákos Horváth of Vereskő (the latter died in 1914). He sold, though, several items of his collection, as we are already informed from the catalogue of the Dessewffy Collection. Here we think of the hand-written catalogue prepared by the owner and not of the printed one published by Gohl. Dessewffy made careful notes as for the data of his acquisitions and the former owners. In 1914 he bought, according to his notes several Celtic coins "from Károly Niklovits, once in the collection of Dr. Ákos Horváth".¹ The bulk of the Horváth Collection was, though, kept by Niklovits, the "barbarian" coins of the Kilényi Collection almost in their entirety.

¹ In the Numismatic Collection of the Hungarian National Museum there is a printed catalogue of the Dessewffy Collection with a handwritten appendix, containing Dessewffy's notes concerning the date and place of the acquisitions, as well as the former owners and the prices of the coins.

From the "barbarian" coins of Niklovits we have now chosen a part consisting of counterfeit coins of Roman Empire mints.

The Hungarian National Museum had already a fine collection of contemporary forgeries of Roman coins, published partly by Ödön Gohl, later in two major comprehensive studies by András Alföldi. During the past decades this section of the collection has not been enriched except for a few new accessions. The most important acquisition is this sequence from the Niklovits Collection, which was, though, a regrettable want, namely that in the notes of Niklovits we have not found any clues as for the find places of the coins.

We succeeded in identifying some specimens with pieces in the one-time Kilényi Collection, so the fake of a reduced follis of Licinius I (Cat. No. 12), that of a reduced follis of Licinius II (Cat. No. 13), and two counterfeits of a reduced follis minted for the family of Constantine the Great, with the reverse *VIRTVS EXERCIT* (Cat. Nos. 19, 20). The identification was made possibly by the catalogue of the Kilényi Collection, composed by Károly Szentgáli in 1917, now in the manuscript collection of the Numismatic Collection,² where the author gives a detailed description or an exact classification of the more than one thousand Celtic, Greek, Roman and medieval coins as well as of the modern coins and medals, both Hungarian and foreign. The handwritten catalogue has not been published, only a short survey of the whole of the collection was issued in print by Szentgáli in vol. 1918 of the *Numizmatikai Közlöny*, containing the description, classification and data of some unpublished coins, mainly Celtic and Roman.

The coin collection of the Hungarian National Museum embraced also previously contemporary fakes of Roman imperial coins, which are, in their greatest part, published in the mentioned papers of Gohl³ and Alföldi.⁴

The work of András Alföldi was a collection of materials. He not only dealt with the counterfeits in the Medal Cabinet of the Hungarian National Museum, but with items in the collection of the Reformed Church in Debrecen, further with those in public collections of Vienna, Berlin, London, Paris and Zagreb, as well as in various Hungarian and foreign private collections, so with the coins of a similar character in the collections Viczay, Weszerle, Unger, Trau and Weber.

The 24 counterfeit coins after Roman Imperial mints of the Niklovits Collection serve as a completion of this great collection of materials. Alföldi has, though, elaborated only the fakes of 4th century bronze and gold coins and did not deal with counterfeit denarii from the first to second centuries.

It is rather an arbitrary segregation dealing now only with fakes of the Imperial period. Counterfeiting – or copying – Roman coins did not begin in this area with the occupation of Transdanubia and the creation of the province Pannonia: it had started as early as the contacts of the Eravisci with the Romans, which made the Eravisci to copy Roman denarii and mark these copies with the name of their tribe. These coins are, though, counted among the Celtic coinage. We will not

² *Szentgáli, K.*, Kilényi Hugó régipéNZ- és éremgyűjteménye. (The coin and medal collection of Hugó Kilényi.) Budapest, July 15 – Sept. 30. 1917. 114 handwritten pages.

³ *Gohl, Ö.*, NK 3(1904) 7., NK 5(1906) 90.

⁴ *Alföldi, A.*, NK 25(1926) 37., NK 26–27(1927–28) 59.

touch here the coin circulation of Transylvania during the Roman Republican age and the copying of coins during this period either.

Among the counterfeit coins of the Imperial period of the Niklovits bequest there are six items of copies after Augustean denarii (Cat. Nos. 1–6), each of them was made after the obverse and reverse of the denarius type Cohen 43. As for its design and legend, denarius No. 1 is still very near to the original piece. The representation of No. 2, especially that of the obverse, is barbarizing, the letters of the legends are deteriorated into unidentifiable signs. On the obverse of the denarii Nos. 3 and 4 the head is looking left; there is no original denarius with head looking left. The legend cannot be called even an imitation of letters, so it is not possible stating whether the head is looking left for the reason that the die-sinker copied the mirror image and not the reversed design of the original denarius, cutting it negatively into the die. This can be stated only in the case when we are able to recognize an intellegible text. Although the obverse of the counterfeit denarii Nos. 5 and 6 there are again heads looking right, on the reverse, however, the legend which on the original specimen goes round, even running out into the exergue, is shrunken into some letter-like signs on the right and left of the reverse and in the exergue. The jagged but all the same pronounced representation of the obverse of the denarius No. 6 is near to the obverse of the counterfeits in the collection of the British Museum.⁵

The imitations of Augustean denarii differ from their prototypes as for their weight; the official weight of these for this time is given in 3,95 grams, the counterfeit ones have a range of weights from 3,1 to 3,7 grams, the denarius No. 6 even weighs as little as 2,15 grams. The original denarii were struck between 2 B.C. and 14 A.D.

Also the bronze coin (Cat. No. 7) was struck after an Augustean coin – dupondius or as – its legend is, though, so confused that an identification of the Roman coin which served for the ground type, is not possible. During the reign of Augustus this type was struck for C. Cassius Celer, C. Plotius Rufus and later for Tiberius. As it cannot be identified with any of the coins of either of these mint-masters, we are not able to give a fixed date for it, except for the fact that it is a copy of a bronze coin struck during the reign of Augustus. It is counted among the rarities; the Hungarian National Museum did not own, till now, a similar specimen. It is an interesting fact, though, that copies after Augustean denarii are represented in a relatively great number in this small part of the collection as well as in the Numismatic Collection of the Hungarian National Museum, as a whole, while Augustean denarii very rarely come to light, either as stray finds, or in hoards. Except the Lágymányos hoard we know of no great coin hoards in Transdanubia comprising Augustean denarii. It is a well-known fact that in Pannonia the infiltration of coins can be called money-circulation only from the

⁵ *Mattingly, H. M. A.*, *Coins of the Roman Empire in the British Museum I.* (London 1923) Pl. XIV, 5–7. Two similar counterfeit Augustus denarii occur in the hoard, found at Kecel in 1934: *Jónás, E.*, *Die sarmatisch-jazygischen Münzen der Ungarischen Tiefebene und ihre Beziehungen zu Südrussland. I.* (Bp. 1935) figs. 1–2. One of the denarii weighed 2,97 grams, the other 3,28 grams. In this paper the author mentions that the Niklovits Collection embraces a significant number of counterfeit denarii: op. cit. 6., n. 19.

reign of Nero onwards. What may be the reason for the fact that while Augustean coins with find places occur so rarely to-day, we have a relatively great number of their fakes? The coins of the emperors after Nero found often in hoards as well as in stray finds, are quite common, whereas we rarely come across their counterfeits until the end of the 3rd century.

The next counterfeit coin was struck after the denarius of Julia Maesa (Cat. No. 8). Both the representation and the legend of the obverse, following type Cohen 20, are faultless; the representation of Juno on the reverse is, though, barbarizing, the legend, as far as it is conserved: PV...PI – quite senseless and cannot be connected with any of the intellegible legends belonging to the Juno representations. The original of this Julia Maesa denarius was struck between 218 and 222.

There is a hybrid copy of a denarius (Cat. No. 9), whose obverse follows that of Severus Alexander (Cohen 239), the reverse had been, though, made after the denarius of Elagabal with a seated Roma and the legend PM TRP II – COS II PP (cf. Coh. 136), but both legend and representation are reversed in relation to the original. The legend is going from the right to the left, the seated Roma is looking right. We shall return to the producing of those inverted reverse when dealing with a counterfeit follis of Maximian Herculus (Cat. No. 10). Though the Elagabal reverse could be dated exactly by the number of the consulates to 219, the obverse of the hybrid denarius was made after a coin of Alexander Severus, struck, naturally, in later times. The copy could not have been struck prior to the reign of Alexander Severus, though we cannot fix its date.

The copy made after the follis of Maximian Herculus (Cat. No. 10) has a quite unintellegible legend on its obverse; instead of the letter mainly lines and circles were used. According to the portrait however, it may be suggested that it was, copied from a mint of Maximian Herculus. The reverse bears the legend corrupted from SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR. The image represents Moneta with scales and a cornucopia, standing to left. In the exergue a mintmark resembling COH appears. There are two peculiarities in connection with this coin; firstly that the mintmark COH, which is nearest to the mark CON, could not be copied from a genuine mark of the Constantinople mint, as there was, in this time, no Constantinople mint, nor a city with this name either. The mint office of Arelate used also the mark CON but only much later, after 328, when the city had been renamed Constantina after Constantine II.⁶ Thus it is evident that this counterfeit follis could not have been made after an original with the mint mark CON. At the time when these marks occur, Maximian Herculus was not an emperor any longer, and no folles of this reverse were struck either. For Maximian Herculus coins with similar legends and design on the reverse were struck at Ticinum,⁷ Aquileia,⁸ and Siscia.⁹

The other peculiarity of this specimen is that while on the original coins inscribed SACRA MONETA... Moneta stands left, holding in her right scales and

⁶ The R Imperionaaln Coinage. (RIC) VII. 232.

⁷ RIC VI. 270–271.

⁸ RIC VI. 315.

⁹ RIC VI. 469–470, 473.

in her left a cornucopia, on this copy the representation is reversed, even the legend is retrograde, the above text can be deciphered going from right to left. This reversed representation, resp. the retrograde legend was caused by the fact that the counterfeiter, resp. copist copied the mirror image on the reverse, carving it into the negative, with the original before him. This became the die of the reverse and the coin struck with it showed everything in a reversed position. Considering this fact the mintmark cannot be COH, either but something different. The illiterate die –sinker – for this can be deduced from an examination of the coin – misinterpreted the mintmark, besides having reversed it. The mintmark, looking like COH is thus a reversed and badly copied image of mintmark AQS. The letter ‘‘H’’ was originally an ‘‘A’’, the ‘‘O’’ a ‘‘Q’’ and the letter resembling to a ‘‘C’’ is nothing but the upper part of an ‘‘S’’. The mark ‘‘II’’ in left field was originally a ‘‘V’’ in right field of the original.

This way we can attribute the original type of the counterfeit coin, being the Aquileia mint of Maximian Herculus $\frac{V}{AQS}$ (Fig. 25).¹⁰ Folles with similar marks were struck in 301. The marks allow us to date these folles within a limited range of time.

The denarius of Severus Alexander, resp. its reverse (Cat. No. 9), was, as already indicated, copied in a similar way.

There is a further counterfeit coin after a follis of Maximian Herculus in the Niklovits bequest (Cat. No. 11); this is the copy of a follis of the reverse type GENIO POPVLI... struck in the Siscia mint.¹¹ Among the letter-like signs and lines of the obverse there are some letters copied by the illiterate die-sinker quite discernibly, as e.g. the ‘‘X’’ in the name Maximian. The letters before and after this X allow us the reading Maximian. The portrait gives us another proof for identifying the original of this counterfeit coin with that of Maximian Herculus, struck in the Siscia mint between 294 and 299.

On the reduced follis of Licinius (Cat. No. 12) we read ...CINIVS AVG, which shows that the original specimen was that of one of the Licinii. The reverse legend is quite unintelligible, in a wreath an inscription resembling VOT and a single-figure number (VOT/X?). The legend of the coin, served for the prototype was possibly DN LICINIVS AVG, but our coin must have been a distant copy. The NS ⊥ like sign in exergue does not allow the identifying of the mintmark.

Also the next coin is a copy of a reduced follis, struck by Licinius iunior (Cat. No. 13). The obverse represents the emperor, laureate, armoured and in paludamentum, with spear and shield looking left. The legend is wholly unintelligible. The reverse is of the type VIRTVS EXERCITVS, the legend is equally illegible. In the trophy flanked by two captives the text reads VOT/+/ , which could be copied from an original VOT/X/; in exergue ⊥I?. The original was struck at Siscia in 320,¹² the copy consequently later. Among the contemporary forgeries copies of this reverse type occur quite often.

¹⁰ RIC VI. Aquileia 31/b.

¹¹ RIC VI. 463–468.

¹² RIC VII. Siscia, type 123–124.

Cat. No. 14 imitates a rare reduced follis of Constantine the Great, The original, as it can be deduced from the mintmark of the counterfeit $\overline{\text{T}}\Delta$ was struck at Thessalonica. On the obverse the inscription is quite legible: ...CONSTANTINVS... with a helmeted bust of the emperor looking left, with spear and shield. The reverse is a copy after the type VOTXX/MVLT/XXX in wreath. The original coin might have been issued about 318–319.¹³ The obverse of a reduced follis of Constantine the Great is still recognizable on the copy Cat. No. 15: IMP CONSTANT... with the helmeted head of the emperor looking right. The reverse was copied from a coin with the legend VICTORIAE LAETAE PRINC PERP and the pertaining representation, in exergue the mark Γ SIS. In the Siscia mint this type with a similar mark was issued about 318–320.¹⁴

The reduced follis with a similar reverse type, serving as a prototype for Cat. No. 16, was struck for a member of the family of Constantine the Great. On our copy both of the legends are quite unintelligible, neither the name of the emperor, nor the mintmark can be identified. This type was, in general, struck about 318–320 in different mints.

A reduced follis with a similar reverse (Cat. No. 17) is, as for the emperor represented and the mint place, not identifiable either. It differs from the preceding ones in the obverse, where the helmeted head of the emperor looks left. The legend consists of unintelligible signs.

The last item of the sequence (Cat. No. 18) is a reduced follis as well, on the obverse a head looking left. The reverse type is identical with the former one, the mintmark irrerecognizable.

The original of the reduced follis (Cat. No. 19) was equally struck for a member of the Constantine dynasty; on the obverse the helmeted head of the emperor is looking right, the legend is mixed up, the reverse was made after the type VIRTVS EXERCIT but with an illegible legend. In exergue the mintmark SIS^o is discernible. The original coins were issued at Siscia in 320.¹⁵

Also the prototype of a similar reduced follis (Cat. No. 20) was struck for a member of the Constantine dynasty. The reverse type is similar to the former one, on the obverse a laureate bust of the emperor with shield and spear, looking left. The mintmark is not decipherable. The originals of this type were coined in almost every mint office in the years 320 and 321.¹⁶

It cannot be stated, either, for which emperor the original of the reduced follis was struck, on the obverse of which the laureate head of the emperor looks right. (Cat. No. 21). Its reverse was, in all probability, copied from a reduced follis, type CAESARVM NOSTRORVM and VOT/V in wreath. In exergue the mintmark SIS^o is well discernible. At Siscia this type was issued in 320, with VOT/V in field;¹⁷ the copies were struck somewhat later. Similarly for a member of the Constantine dynasty was struck the reduced follis of the reverse type VIR-

¹³ We conferred it with RIC VII. Pl. XV, Type 30.

¹⁴ Type VICTORIAE LAETAE PRINC PERP was generally struck in other mint offices as well as in Siscia between 318 and 320.

¹⁵ RIC VII. Siscia. 437–441.

¹⁶ RIC VII. 95–96.

¹⁷ RIC VII. Siscia. 442.

TVS EXERCIT, struck copied by our specimen (Cat. No. 22), with the mark S

·SIS. The type with the above mark was issued in 320 at Siscia.¹⁸

The coin with the reverse type GLORIA EXERCITVS was coined for Constans; the obverse of its copy (Cat. No. 23) shows the name of the emperor quite intelligibly. Its reverse is, though, rather barbarizing and the mintmark, which could serve for identifying the mint office and fixing the date, is illegible. This type GLORIA... with the single ensign was usually struck for different emperors and caesars between the years 335 and 341.¹⁹

The original of the counterfeit centenionalis whose obverse shows the emperor looking right (Cat. No. 24), was issued for Constantine II or Constantius Gallus; on our specimen the emperor is bareheaded. Its reverse is of an equestrian

type FEL TEMP REPARATIO, with the mintmark ^{III}ISIS

The bareheaded representation points to the fact that the coin follows an original of Constantius Gallus. Centenionales with a similar mark were issued between 351 and 354 by the Siscia mint.²⁰

As for the origin of these contemporary counterfeit coins we cannot add anything more to those published earlier by Gohl, Alföldi and Jónás.

According to Jónás the fakes from the first and second centuries, so the counterfeit denarii of Augustus, point to the direction that in the first century there must have been strong connections between Southern Russia and the Hungarian Plain, as in the former region similar counterfeit denarii have come to light.²¹

In the course of the excavation of the Sarmatian cemetery at Madaras, County Bács, counterfeit denarii of the first and second centuries were found in graves;²² these can be held for coins forged by the Sarmatian population of the Hungarian Plain.

Among the bronze counterfeit coins of the 4th century those of Constantine the Great, struck about 320, occur the most often; fake centenionales from the subsequent period are much rarer. This fact is mirrored both in the Niklovits Collection and in the collection of the Numismatic Collection.

According to Alföldi this time – about 320 – there must have been a counterfeit mint in the province. Not only bronze but also gold coins were counterfeited. This might have been a common symptom in this period, as new decrees were passed against counterfeiters in 319 and 321,²³ corroborated in 326 and 329.²⁴

¹⁸ RIC VII. Siscia. 437–440.

¹⁹ LRBC = Kent, J. P. C.–Carson, R. A. G., Late Roman Bronze Coinage A. D. 324–498. I–II. (London 1960) 5–6, 7–8, 11, 15–19, 21, 23–25, 27, 29, 31, 32. As Constans died in 340, his mints close with this date.

²⁰ LRBC II. 70.

²¹ Orníkova, A., Materialy po drevnej numizmatik černomorskogo poberežja. (Moskva 1892) Pl. III, 34–38.

²² From the verbal communication of Mihály Kőhegyi as well as from my identification of the coin find of Madaras.

²³ Codex Theodosianus IX. 21, 1–2.

²⁴ Codex Theodosianus IX. 21, 3–4.

In the coin hoard, closing with the year 333, found in the territory of the Nagytétény camp, 24 contemporary fakes occur as well. The find points to the fact that during this period of inflation even in the case of official payments, – as the hoard can be considered as a war chest – counterfeit coins passed unnoticed.²⁵

²⁵ Rivista Italiana di Numismatica 34(1921) 190., 467–473.

Catalogue and list of illustrations

1. *Denarius of Augustus*, copy of type Coh 43 = RIC 350, silver, 3,45 grams, ↑↘
2. *Denarius of Augustus*, copy of type Coh 43 = RIC 350, silver, 3,58 grams, ↑↗
3. *Denarius of Augustus*, copy of type Coh 43 = RIC 350, but obv. head l., silver, 3,18 grams, ↑↑
4. *Denarius of Augustus*, copy of type Coh 43 = RIC 350, but obv. head l., silver, 3,70 grams, ↑↙
5. *Denarius of Augustus*, copy of type Coh 43 = RIC 350, silver, 3,56 grams, ↑↑
6. *Denarius of Augustus*, copy of type Coh 43 = RIC 350, silver, 2,15 grams, ↑←
7. Copy of a *dupondius* or *as of Augustus*, the original with the name of C. Cassius Celer or C. Plotius Rufus – BMC Pl. 19, type 19 – brass, 10,47 grams ↑→
8. Contemporary fake of a *denarius of Julia Maesa*, Coh 20, silver, 2,56 grams, ↑↑
9. Hybrid counterfeit *denarius*, a contemporary copy after coins of *Severus Alexander* and *Elagabal*, obv.: *Severus Alexander* type Coh 239; rev.: *Elagabal* Coh 136 = RIC 13, but Roma seated r. and legend from r. to l. in mirror script, silver, 3,29 grams, ↑↑
10. Counterfeit *follis of Maximian Herculus*, RIC VI, 31/b, Aquileia, bronze, 9,32 grams, ↑→
11. Counterfeit *follis of Maximian Herculus*, copy after type Coh. 189 with mintmark SIS, bronze, 10,13 grams, ↑↖
12. Contemporary forgery of a *reduced follis of Licinius I or II*, possibly after the type DN LICINIUS AVG, in laurel wreath VOT X(?), in ex. NS ⊢, Kisényi Coll., Cat. No. 147, bronze, 3,10 grams, ↑↑
13. Imitation of a *reduced follis of Licinius II*, RIC VII 123–124, Siscia, in ex.: ⊢ ⊥, Coll. Kisényi, Cat. No. 151, bronze, 2,93 grams, ↑↑



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



14. Imitation of a *reduced follis of Constantine I*, type RIC VII 30 Thessalonika, in ex.: TΔ, bronze, 2,15 grams, ↑→
15. Copy after a *reduced follis of Constantine I*, type VICTORIAE LAETAE PRINC PERP, in ex.: ΓSIS, bronze, 3,52 grams, ↑↑
16. *Reduced follis*, counterfeit after a coin of the *Constantine dynasty*, type VICTORIAE LAETAE PRINC PERP, in ex.: letter-like signs, bronze, 2,61 grams, ↑↑
17. Counterfeit after a *reduced follis of the Constantine dynasty*, type VICTORIAE LAETAE PRINC PERP, in ex.: letter-like lines, bronze, 2,49 grams, ↑↓
18. Counterfeit after a *reduced follis of the Constantine dynasty*, type VICTORIAE LAETAE PRINC PERP, in ex.: letter-like signs, bronze, 3,38 grams ↑↑
19. Counterfeit after a *reduced follis of the Constantine dynasty*, type VIRTVS EXERCIT, in ex.: SIS·, in ensign VOT/X, Kilényi Collection, Cat. No. 152, bronze, 2,33 grams, ↑↑
20. Counterfeit after a *reduced follis of the Constantine dynasty*, type VIRTVS EXERCITVS, in ex.: XII, in ensign VOT/X, Kilényi Collection, Cat. No. 150, bronze, 2,94 grams, ↑↑
21. Counterfeit after a *reduced follis of the Constantine dynasty*, type VOT/V in laurel wreath, legend uncertain, in ex.: SIS·, bronze, 1,89 grams, ↑←
22. Counterfeit after a *reduced follis of the Constantine dynasty*, type VIRTVS EXERCITVS, in ex.: ·SIS·, in 1. field S, in ensign TOT/XX(sic), bronze, 3,05 grams, ↑↑
23. Counterfeit after a *reduced follis of Constans*, type GLORIA EXERCITVS with one ensign, in ex.: no mark visible, bronze, 1,08 grams. ↑↑
24. *Centenionalis of Constantine II* or Constantius Gallus, equestrian type, FEL TEMP REPARATIO, obv.: in 1. field II, rev.: ex.: ISIS, in 1. field III, bronze, 2,67 grams, ↑↑
25. *Follis of Maximian Herculus*, RIC VI 31/b Aquileia, basic collection of the Numismatic Collection, Hung. Nat. Mus., Inv. No. 58.1871.11.



14



15



16



17



18



19



20



21



22



23



24



25



RÓMAI PÉNZEK EGYKORÚ HAMISÍTVÁNYAI A NIKLOVITS GYŰJTEMÉNYBŐL

Az elmúlt években a Magyar Nemzeti Múzeum Éremtárának gyűjteménye az eddigi legnagyobb magyar magángyűjteménnyel – a Niklovits gyűjteménnyel – gyarapodott. Ez, a közel 1000 db kelta pénzen kívül, páratlanul gazdag római, középkori és emlékérem anyagban is.

Niklovits a gyűjteményében levő pénzekről pontos feljegyzéseket vezetett, lelőhelyükre, származásukra (melyik gyűjteményből kerültek hozzá) vonatkozóan, gyakran irodalmi utalásokkal is.

Gyűjteményében volt egy 24 darabos együttes, amely római pénzek egykorú hamisítványiból állt. Sajnos éppen ezeknél, ahol a lelőhely ismerete különösen fontos lenne, nem voltak erre vonatkozó feljegyzések. Néhány példányról sikerült megállapítani, hogy a hajdani Kilény Húgó féle éremgyűjteményből került Niklovitshoz. Így egy I. Licinius (kat. 12) és egy II. Licinius (kat. 13) redukált follis, továbbá egy Nagy Constantinus családtagjai számára vert VIRTUS EXERCIT hátlati típusú redukált follis (kat. 19–20) utánzatáról.

A Nemzeti Múzeum éremgyűjteményében levő szépszámu egykorú hamisítványt részben Gohl Ödön, részben Alföldi András publikálták. Utóbbi két anyaggyűjtést közlő cikkben a Numizmatikai Közlönyben.

A Niklovits gyűjteményben a hat Augustus denár-utánzat közül kettőt – eltérően az eredeti denároktól – balra néző fejjel ábrázoltak (kat. 3–4). Egy ritkán előforduló Augustus bronz utánzat – dupondius vagy as – is szerepel az együttesben (kat. 7). Ennek eredeti darabját nem sikerült azonosítani, mivel annyira zavaros a körirata. Típus alapján pedig C. Cassius Celer, C. Plotius Rufus és Tiberius számára is verték ezt a típust.

Elagabalus és Alexander Severus hibrid denár utánzatánál (kat. 9) az előlap Severus Alexanderé, a hátlap Elagabalus PM TRP II–COS II PP köriratú, Rómát ábrázoló denárának hátlapja szolgáltatta a mintát. Az utánzaton a hátlap ábrázolása és körirata is fordított állású, mint az eredeti darabé.

Az ugyancsak ritka follis utánzatokból itt két példánnyal is találkozunk, mindkettő Maximianus Herculiussé (kat. 10–11). Különösen a SACRA MONETA AVG ET CAESS NOSTR köriratú follis érdekes számunkra, amelynek ábrázolása és körirata szintén fordított állású az eredetihez képest. Ennek oka, hogy a hamisítvány verőtöve úgy készült, hogy az eredeti érem tükörképét vették negatívba. Így a szelvényben levő COH verdejegy is érthetővé válik, AQS verdejegy fordított, illetve rosszul másolt képe. Így már megtalálható az, hogy a hamisítvány

érem milyen eredetiről készült. Maximianus Herculiussé aquileai follisa, $\frac{V}{AQS}$ jeggyel szolgált mintául. Az ilyen típusú és jegyű follisok 301-ben kerültek kiverésre az aquileai verdében (kat. 25).

A másik follis hamisítvány mintája egy sisciai follis volt, amely 294–299 között került kiverésre.

Két Licinius redukált follis utánzat (kat. 12, 13) közül az utóbbi szintén sisciai veretű érem utánzata.

Nagy Constantinus redukált follis hamisítványa (kat. 14) egy thessalonikai veret utánzata. A másik Nagy Constantinus hamisítványt (kat. 15) egy sisciai veretről másolták.

Nagy Constantinus fiainak – közelebből nem határozható meg az uralkodó – pénzeit utánozzák a kat. 16–22 sz. darabok.

Constans GLORIA 1 jelvényes típusának utánzata a kat. 23. sz. alatt leírt pénz. Ezt a típust 335–341 között verték majd minden verdében.

II. Constantius vagy Constantius Gallus centenionalis utánzata (kat. 24) a FEL TEMP REPARATIO lovas hátlapú érem. Szintén a sisciai verdében vert eredetiről készült.

Ezekről az egykorú utánzatokról újabbat, mint korábbi publikálóik – Gohl, Alföldi, Jónás – mondani nem tudunk.

Jónás véleménye szerint az I–II századi hamisítványok, így az Augustus denár utánzatok arra utalnak, hogy az I. században szoros kapcsolatnak kellett lenni Dél-Oroszország és a magyar Alföld között. Ott is előkerülnek ugyanis hasonló hamisítvány denárok.

Újabban a madarasi (Bács megye) szarmata temető ásatása során is szép számmal kerültek elő a sírokból I–II. századi denár utánzatok. Ezeket az Alföldön lakó népesség, a szarmaták utánzatainak tarthatjuk.

A IV. századi bronzpénz utánzatok között a leggyakoribbak a Nagy Constantinus koriak, a 320 körüli évekből származók. A későbbi időszakból lényegesen kevesebb a centenionalis utánzat. A Niklovits gyűjtemény és az Éremtár gyűjteménye is ezt tükrözik.

Alföldi szerint ebben a korban – a 320-s években – a provinciában kellett egy pénzhamisító műhelynek működnie. Nemcsak bronz, de aranypénzeket is hamisítottak. Ez gyakori jelenség lehetett ebben a korban, erre utal, hogy 319-ben és 321-ben új rendeletekkel sújtották a hamis pénz verőket, amelyeket 326 és 329-ben megerősítettek.

A nagytétényi tábor területén előkerült 333. évvel záruló éremleletben is előfordult 24 db egykorú hamisítvány. Ebben az inflációs időszakban még a hivatalos állami kifizetésnél – hiszen hadikasszának tekinthetjük ezt a leletet – is elcsúsztak ezek a hamis pénzek.

DAS TÖPFERVIERTEL AM KURUCDOMB VON BRIGETIO

Éva B. BÓNIS

1. Forschungen auf dem Gelände des Töpferviertels

Über die Ausgrabungsumstände der ein außerordentlich reiches und mannigfaltiges Material liefernden Töpferei am Kurucdomb stehen uns leider nur wenige Angaben zur Verfügung. I. Paulovics hat 1934 vor allem die Ziegelöfen erwähnt und von dem Fundort der Keramik – in der Absicht einer späteren Publikation – bloß folgendes geschrieben:¹ „...Zur selben Zeit gelang es auch südlich der Ziegelei die durch die Anziehungskraft des dort liegenden feinen, griffigen und fetten Lehmest entstandene Töpferei von Brigetio zu finden. ... Im Laufe der nur für vorläufig anzusehenden Forschung bedeuten nämlich die Töpferprodukte örtlicher Erzeugung, unter ihnen die in Hülle und Fülle an die Oberfläche gekommenen Tonmodellen ein solches Ergebnis, die die pannonische Töpferkunst und ihren entwickelten Stand vielleicht in ein ganz anderes Licht stellen werden.“ „Etwas mehr erfahren wir aus einer späteren Publikation von Paulovics:² „Der erste, östlich vom Lager von Brigetio, auf den Schuttschichten der Legionsziegelei angelegte valentinianische Burgus wurde im Herbst 1934 untersucht. Mit einem Suchgraben wurden diesmal 70 m südlich vom erwähnten Burgus auch die Überreste einer Töpferei gefunden. Beim Ausgraben zweier bescheidenen Gebäude und eines runden Ofens, sind neben den Bruchstücken verschiedener keramischer Erzeugnisse auch viele Tonformen zum Vorschein gekommen.“

Gerade den erwähnten bescheidenen Gebäuden ähnliche wurden im Bereich des Töpferviertels am Kurucdomb von L. Barkóczi gefunden. Diese Gefäßdepots und die von den eingestürzten Regalen heruntergefallene Ausschußware wurden im vorangehenden Band der Folia Archaeologica bereits besprochen.³ Der von L. Barkóczi verfaßte Situationsplan über Brigetio – auf dem auch die

¹ Paulovics I., Arch.Ért. 47(1934) 140. Grundriß: 138., Abb. 100.

² Ders., Tonform für Germanenkopf von Brigetio und einige „barbarische“ Bronzeköpfe aus Pannonien. Serta Hoffilleriana (Zagreb 1940) 369.

³ B. Bónis, É., FA 27(1976) 74–.

Stelle des Töpferviertels am Kurucdomb gut sichtbar ist⁴ – haben wir in einer unserer früheren Mitteilungen wiederholt.⁵

Paulovics erwähnt in der Einleitung seines Aufsatzes über einen germanischen Kopf einen runden Ofen, der so ausgesehen haben konnte, wie die in Brigetio in den Canabae auch anderswo gebrauchten Töpferöfen.⁶ Über das Töpferviertel am Kurucdomb erhalten wir noch einmal eine Nachricht im Zusammenhang mit der von A. Mócsy im Jahre 1954 durchgeführten Rettungsgrabung.⁷ Infolge der Erdarbeiten beim Deichbau zwischen Szőny und Almásfüzitő ist die Notausgrabung dringend geworden. Beim Kurucdomb betrug der zum Deichbau zum Abtragen bestimmte Erdstreifen eine Breite von 20 m. In diesem Streifen wurde von A. Mócsy der Graben Nr. 1 geschnitten. Aus dem Graben kam eine 15–30 cm dicke, aus zerbröckelnden, roten Ziegelbruchstücken bestehende, planierte Schicht zum Vorschein. Westlich und östlich vom Höhenpunkt des Kurucdomb (112,2 m) zeigten sich an mehreren Stellen von Ziegelbrennen herstammende Ziegelbruchstücke. Ein ähnliches Ergebnis zeigten auch die Gräben Nr. 2 und 3, in denen sich der Mutterboden in 1,50 cm-Tiefe zeigte. Die im Graben Nr. 4 gelegte, O–W-orientierte Trockenmauer bestand aus braunem und hellgelbem, durchgebranntem, grobem Ziegelfragment. Südlich von der Mauer kam ein Rundofen zum Vorschein, den man in den aus Steinen gelegten Mauern gebauten Raum eingegraben hat. In der Ecke des Raumes lief ein mit Ziegeln ausgelegter Kanal, in dessen Gründung auch ein Stempelziegel mit den Buchstaben LEG I AD gefunden wurde. In den etwas ovalförmigen Ofen wurden noch zur Zeit der Römer in WSW–ONO-Richtung eine 190×75 cm große Grabgrube errichtet, aus der ein Männerskelett mit den Beigaben: Zwiebelkopffibel, Silberring und bleiglasierter Becher zum Vorschein gekommen ist. Der Boden des zum Ofen gehörenden, zum Heizraum führenden Kanals war stark durchgebrannt, öfters überschmiert, in den Beschmierungsschichten mit Holzkohlenresten.

Es wurde schon von Paulovics festgestellt, daß „... der Hügel kein natürliches Gebilde ist, sondern das Töpferviertel der Legion bedeckt und die Denkmäler der sich auf mehrere Jahrhunderte erstreckenden Ziegelbrennerei in sich birgt ... Durch den Schutt der zeitweise aufgelassenen Ziegelbrennerei ist an dieser, ein gutes Lehm liefernden Stelle eine wahrhafte *mons testacius* entstanden...“⁸

Aus dem oben gesagten geht hervor, daß die Ziegelbrennerei der Legion bereits in Betrieb war als es auch zur Herstellung von Gefäßen gekommen ist und die Rundöfen in den Schutt der Ziegelbrennerei eingebaut wurden. Auch das Töpferviertel hatte mehrere Perioden. Auf die lange Zeit dauernde Produktion weist auch das Fundmaterial hin, in dem wir die Töpferprodukte verschiedener Perioden antreffen. Das Material des Töpferviertels am Kurucdomb gelangte 1934 in das Ungarische Nationalmuseum. Einen Teil der Funde hat J. Petrovics

⁴ Barkóczy, L., Brigetio. DissPann II : 22 (Bp. 1951) 7., Abb. 1.

⁵ B. Bónis, É., FA 26(1975) 72., Abb. 1.

⁶ Ebd. Abb. 2–5.; Die auf der Töpfersiedlung von Gerhát gefundenen Rundöfen s. auf den Fotonegativen der Archäologischen Dokumentationsabteilung des UngNatMus unter Nr. R. 4868–4870.

⁷ UngNatMus Archäologische Dokumentationsabteilung. Inv.-Nr.: 461. Sz. VII. Für die Überlassung der Daten bin ich A. Mócsy Dank schuldig.

⁸ Paulovics I., Arch.Ért. 47(1934) 139–140.

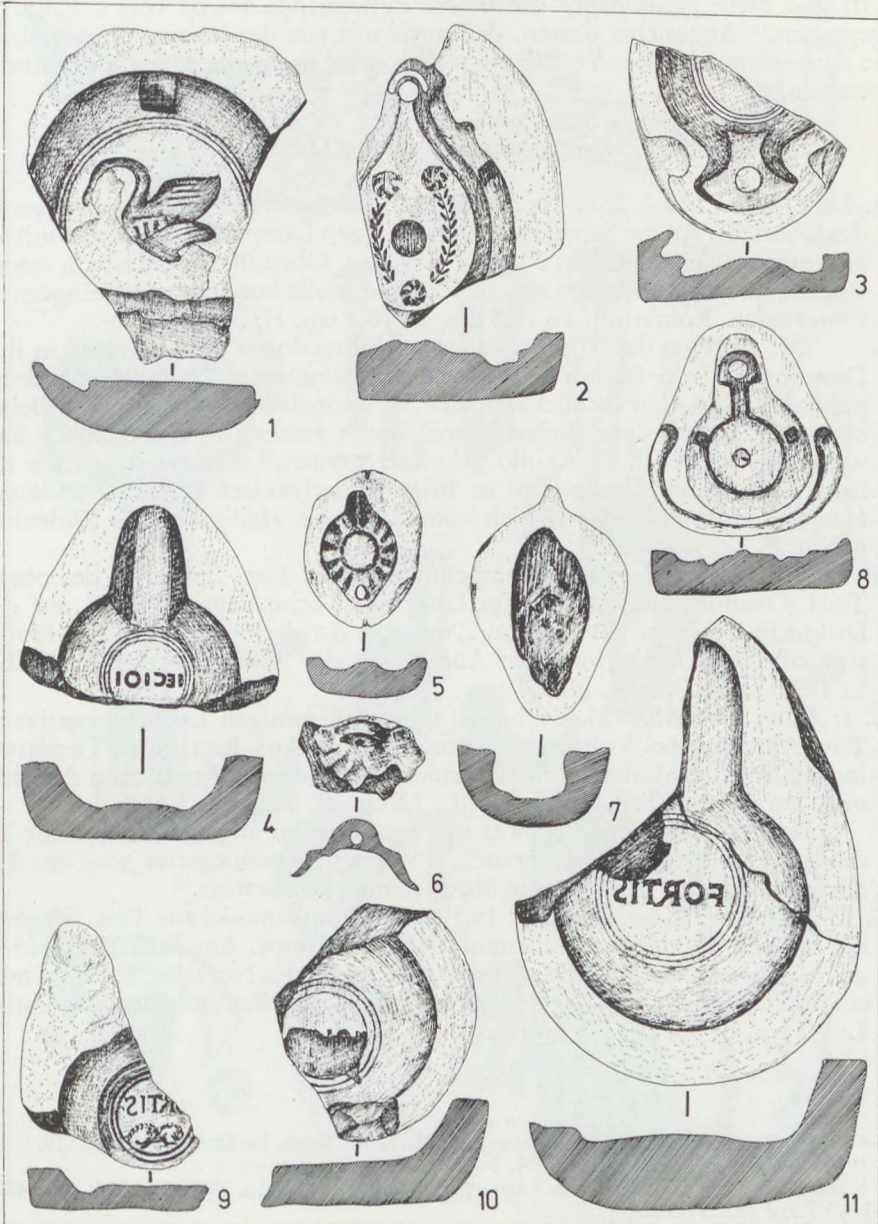


Abb. 1.
1. ábra.

1–6, 8–11: Brigetio. Tőpferviartel Kurucdomb; 7: o. F.

1–6, 8–11: Brigetio. Kurucdombi fazekastelep; 7: lelőhely nélkül

an Ort und Stelle gesammelt,⁹ die andere Fundgruppe wurde von I. Paulovics ausgegraben.¹⁰ Angesichts dessen, daß auch uns aus der letzteren Ausgrabung keine Aufzeichnungen zur Verfügung stehen, wird das ganze Material zusammen besprochen.

2. Lampennegativformen und Lampen

Abb. 1:1; Abb. 5:2 a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.3. Lampenmodell aus Ton. Fragment des Oberteils. An der Scheibe der einflammigen Lampe ist ein Schwan mit fein ausgearbeiteten Flügeln in Negativ zu sehen. Oben im Model ist ein eckiger Buckel, an der Außenseite ein die Anschlußstelle bezeichnender eingeritzter Passerstrich. Rohfarbig. L: 19,8 cm, B: 10,1 cm, H: 3,1 cm.

Die Lampen des Töpferviertels am Kurucdomb hat D. Iványi in ihrer Dissertation bald nachdem sie ins Nationalmuseum eingeliefert wurden, publiziert. Das eine Parallelstück der Schwanenlampe hat sie in Aquileia in einer Lampe mit dem Bodenstempel *Fortis* entdeckt.¹¹ Der Schwan kann unter anderem auch an Apollo geknüpft werden,¹² dies erwähnen wir deshalb, da sich der Apollo-Kult in Brigetio nachweisen läßt: es wurde dem Heilgott *Apollo Grannus* südlich vom Lager ein Heiligtum mit Säulenhalle gebaut.¹³

Abb. 1: 2. Inv.-Nr.: 16.1934.2. Lampennegativ aus Ton. Fragment des oberen Teils. Ovalförmige, einflammige Lampe mit schmalem Schnabel, auf dem Diskus in Rosetten auslaufende Zweige.¹⁴ An der Außenseite des Modells eine x-förmige Einkerbung zur Andeutung der Anschlußstelle. Rohfarbig. L: 10,6 cm, B: 7,2 cm, H: 2,7 cm.

Abb. 1: 3. Inv.-Nr.: 15.1934.4. Oberteil eines einflammigen Lampennegativs aus Ton. Am Schnabel Volutenausbildung, am Diskus Rest einer Tierdarstellung. Die vom Model hervorstehenden zwei Buckel dienten zum Anschluß mit dem unteren Teil. Rohfarbig. L: 7,6 cm, B: 8 cm, D: 3,3 cm.

Der Volutenlampentyp war in Pannonien im allgemeinen bis zur Zeit des Marcus Aurelius in Gebrauch.¹⁵ Volutenlampennegative sind aus Pannonien bekannt,¹⁶ das schönste Stück stammt aus Savaria.¹⁷

Abb. 1: 4; Abb. 4: 1 a-c. Inv.-Nr.: 15.1934.2. Lampenmodell aus Ton. Fragment des unteren Teiles einer einflammigen Firmenlampe. Am Boden des Modells das Meisterzeichen IEGIDI. An der Außenseite des Negativs, an drei Stellen eingeritzte Striche, die die Punkte der Anschlußstellen andeuten. Rohfarbig. L: 9,7 cm, B: 9,2 cm, H: 3,3 cm.

⁹ Von J. Petrovics durch Ankauf erworben. Inv.-Nr. Röm. Samml. 15. 1934. 1-19.

¹⁰ Inv.-Nr.: Röm. Samml. 16. 1934. 1-42.

¹¹ *Iványi, D.*, Die Pannonischen Lampen. DissPann II : 2. (Bp. 1935) 26, 314., Nr. 4508., Taf. LXXXIII. 4 und 3 (Gipsabguß).

¹² *Toynbee, J. M. C.*, Animals in Roman Life and Art. (Ithaca-New York 1973) 259-.

¹³ *Barkóczi L.*, Brigetio. 31.

¹⁴ *Iványi, D.*, a. a. O. 26., Taf. LXXII. 3, 5.

¹⁵ Ebd. 11

¹⁶ Ebd. 310., Taf. LXXI. 2, 4. Nr. 4432-4437.

¹⁷ UngNatMus. Röm. Samml. Inv.-Nr.: 132. 1872.



Abb. 2. 1-5, 9, 11-17: Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb; 6-7: o. F.; 8: Savaria; 10: Brigetio. Töpferviertel Gerhát
 2. ábra. 1-5, 9, 11-17: Brigetio. Kurucdombi fazekastelep; 6-7: lelőhely nélkül; 8: Savaria; 10: Brigetio. Gerhát fazekastelep

Die ziemlich seltenen Lampen mit dem Stempel IEGIDI tauchen in Pannonien und auch in der Rheingegend auf. Ihre Erzeugung können wir in Pannonien aufgrund des Lampennegativs in Brigetio lokalisieren.¹⁸ Auch der nächste Model trägt die Stempelung IEGIDI. Aus dem Grab Nr. 102 des Gräberfeldes am Aranyhegyi-Graben in der Zivilstadt von Aquincum kam eine Lampe mit der Stempelung IEGIDI samt der Münze der Faustina iunior zum Vorschein.¹⁹ Laut Loeschke sind die Firmenlampen von der Zeit der Flavier an gebräuchlich, der Meisternamen IEGIDIUS erscheint an ihnen erst nach 100.²⁰ Die Ausbildung der mit IEGIDI gestempelten Lampennegative von Brigetio und ihre Buchstaben ähneln stark der Negativform des VICTOR aus Aquincum. Die Tätigkeit von VICTOR wurde von T. Szentléleky auf die Zeit des Traianus-Hadrianus datiert.²¹

Abb. 1: 10; Abb. 4: 2 a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.7. Lampennegativ aus Ton. Fragment des unteren Teiles einer einflammigen Firmenlampe, mit Resten des Meisterzeichens (ieg) IDI. An der Seite des Modells zwei eingeritzte Striche, als Zeichen der Anschlußstelle. Rohfarbig. L: 8,9 cm, B: 6,7 cm, H: 3,7 cm.

Abb. 1: 9. Inv.-Nr.: 15.1934.3. Lampennegativ aus Ton. Fragment des unteren Teiles einer einflammigen Firmenlampe. Am Boden in Doppelkreis das Meisterzeichen (f)ORTIS. Unter dem Zeichen ein Kranz und in dessen Mitte eingestochen ein Palmenblatt. Rohfarbig. L: 9,2 cm, B: 6,5 cm, H: 2,4 cm.

Auf dem mit einem sehr allgemeinen Lampenstempel bezeichneten Negativ sind der Kranz und der Palmenzweig beachtenswert,²² denn sie können sowohl auf einen athletischen Sieg als auch auf militärische Erfolge hinweisen. D. Iványi registrierte Negative mit dem Stempel FORTIS aus Brigetio, Savaria, Mursa und Siscia.²³

Abb. 1: 11. Inv.-Nr.: 16.1934.5. Lampennegativ aus Ton. Fragmentierter Unter- teil einer großen einflammigen Firmenlampe. Am Boden in Doppelkreis das Meisterzeichen FORTIS. An der Außenseite des schweren, großen Negativs, zwei eingeritzte Striche als Zeichen der Anschlußstelle. Oberhalb des Stempels ist infolge eines Kalkklumpen aus dem Negativ ein Stück ausgesprungen. Form gesprungen, Fehlbrandstück. L: 16,6 cm, B: 12,6 cm, H: 5 cm.

— Inv.-Nr.: 16.1934.6. Lampennegativ aus Ton. Nicht identifizierbar. Fragment des Unterteiles. Am Boden des Unterteiles das Meisterzeichen: FORTIS von einem Kreis umnommen. L: 6,6 cm.

Abb. 1: 8. Inv.-Nr.: 61.13.187. Lampennegativ aus Ton. Nicht mit den anderen Funden vom Kurucdomb gleichzeitig inventarisiert. Die zum Oberteil der einflammigen Firmenlampe dienende Negativform ist sehr oberflächlich ausgearbeitet. Hellbraun. L: 8,4 cm, B: 7,2 cm, H: 2,2 cm.

¹⁸ *Iványi, D.*, a. a. O. 27., Taf. LXXIV. 2.; CIL III 6008 30 a-c

¹⁹ *Ebd.* 17.

²⁰ *Loeschke, S.*, *Lampen aus Vindonissa*. (Zürich 1919) 269, 292-296.

²¹ *Szentléleky, T.*, *BpR* 19(1959) 170-171.; *Abb.* 2 : 1, 2.

²² An einer Lampe mit dem Stempel SROBILI ebenfalls aus Brigetio: *Iványi, D.*, a. a. O. Nr. 3927., Taf. XCV. 57.

²³ *Ebd.* 27., Taf. LXXIV. 6-7.; Zur pannonischen Herstellung von FORTIS-Lampen in großer Menge s.: *Schnurbein, S. v.*, *Die Lampen des Gräberfeldes von Regensburg*. *BVbl* 36(1971) 272.

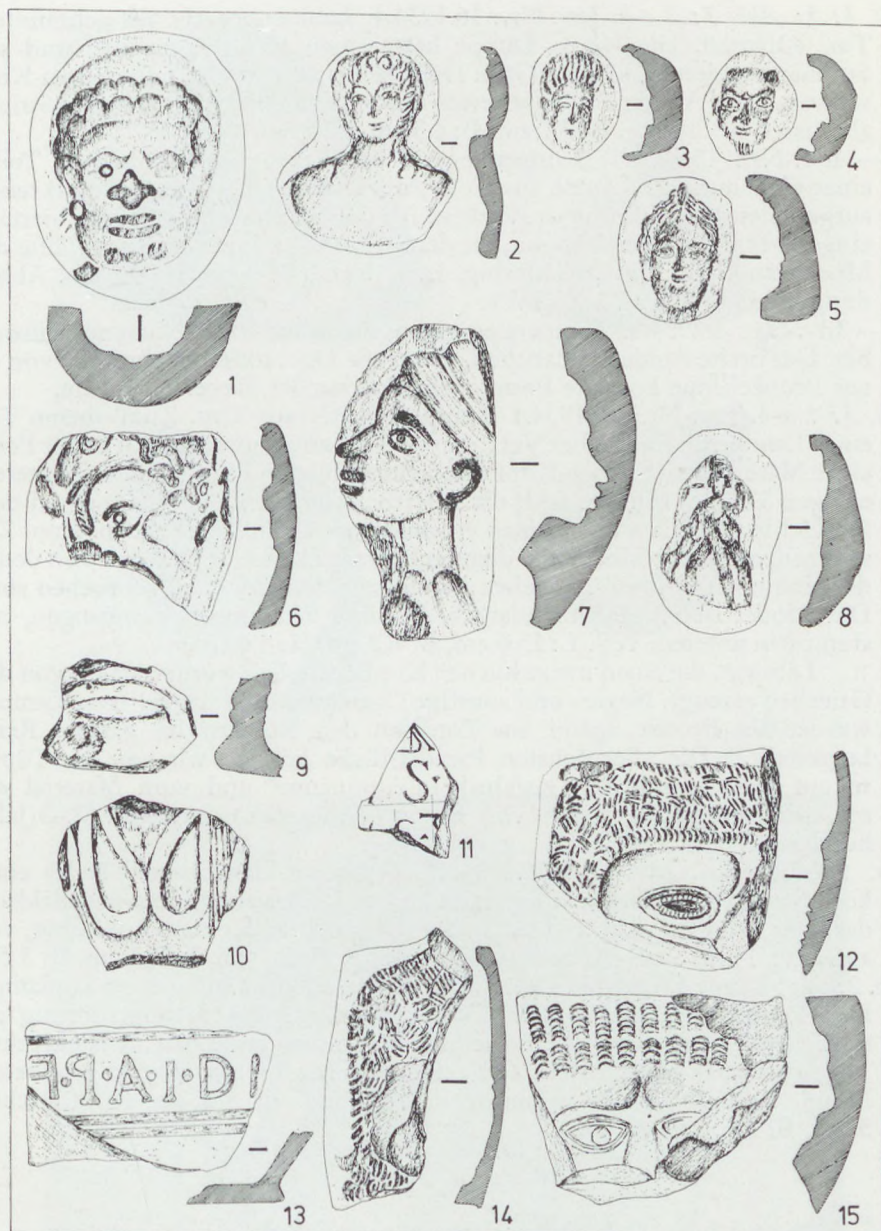


Abb. 3. 2-6, 8-9, 11-15: Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb; 1: Környe; 7: Brigetio. Töpferviertel Gerhát; 10: Brigetio. Canabae
 3. ábra. 2-6, 8-9, 11-15: Brigetio. Kurucdombi fazekastelep; 1: Környe; 7: Brigetio. Gerhát fazekastelep; 10: Brigetio. Canabae

Abb. 1: 5; Abb. 7: 2 a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.4. Lampennegativ aus gebranntem Ton. Oberteil. Die kleine Lampe hatte einen runden Schnabel und mit Strichen verzierten, kleinen Griff. Der Diskus ist ringsum mit kleinen Kreisen verziert.²⁴ An der Außenseite des Modells dienten drei eingeritzte Striche als Passer. Rohfarbig. L: 5,7 cm, B: 4,3 cm, H: 2 cm.

— Inv.-Nr.: 15.1934.1. Lampennegativ zur Erzeugung des unteren Teiles einer einflammigen Lampe aus Ton. Am Boden ein aus fünf Punktkreisen ausgebildetes kreuzförmiges Zeichen. An der Seite des Modells eine vierfach eingeritzte x-förmige Kerbung, die den Anschluß mit der anderen Hälfte des Modells angedeutet hat. Rohfarbig. L: 10,6 cm, B: 9 cm, H: 3,8 cm. Abbildung bei Iványi: Taf. LXXIV 1.

— Inv.-Nr.: 16.934.8. Lampennegativfragment aus Ton. Nicht identifizierbar. Der breite runde Schnabelteil, die große Dochtöffnung ahmt die von einer Bronzelampe kopierte Form nach. Von weißer Farbe. L: 7,9 cm.

Abb. 5: 1 a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.1. Lampennegativ aus Ton. Zum oberen Teil einer Lampe mit figürlicher Verzierung; der Lampenmodell stellt in der Form einer Maske einen Silenos-Kopf mit weitgeöffnetem Mund dar. Am unteren, eckigen Teil des Mundes fehlt die Ausarbeitung der Dochtöffnung, auf dem Schädel ist der Platz des kleinen eingekerbten Griffes vorhanden. Zum Zusammenpassen der Modelteile dienten hervorstehende Halbkegel, von denen der eine noch erhalten geblieben ist, die anderen jedoch abgebrochen sind. Der Modell ist ein Fehlbrandstück, in allen Richtungen gesprungen, mit stumpfem unterem Teil. L: 13,6 cm, B: 8,3 cm, H: 4,4 cm.

Lampen, die einen menschlichen Kopf darstellen wurden schon von den Griechen erzeugt. Neger- und sonstige Charakterköpfe darstellende Lampen wurden aus Bronze, später aus Ton von den Römern im ganzen Reich hergestellt.²⁵ Die allernächsten Parallelstücke können wir von der Töpferei auf dem Gelände der Gasfabrik in Aquincum²⁶ und vom Material des militärischen Töpferviertels von Butovo (Bulgarien) erwähnen (2.-3. Jahrhundert).²⁷

Abb. 1:6; Abb. 6:6. Inv.-Nr.: 16.1934.37. Fragment des oberen Teiles einer kopfförmigen Tonlampe. Der durchbohrte Griff war auf dem Schädeldach, darunter befinden sich die Locken des dargestellten Kopfes. Rohfarbig, von außen und innen mit malvenroter Bemalung. H: 2,7 cm, L: 4,4 cm, B: 3 cm.

Abb. 2: 14; Abb. 6: 5. Inv.-Nr.: 16.1934.32. Fragment des Griffes einer Tonlampe. Der die Bronzelampe nachahmende Lampengriff ist ein bogenförmig geschweiftes, einen runden Querschnitt zeigendes, am Ende in senkrechter Lage geschweift ausgearbeitetes, geflügeltes Medusenhaupt mit geöffnetem Mund. Rohfarbig, mit malvenroter Bemalung. L: 8,2 cm, Kopfdurchm: 5 cm, B: 3,6 cm.

²⁴ Iványi, D., a. a. O. Taf. LXXIV 8.

²⁵ Ebd. Taf. LIV-LV., Die Silenos-Lampe von Kurucdomb: Taf. LXX 7.; Menzel, H., Antike Lampen im Römisch-Germanischen Zentralmuseum zu Mainz. (Mainz 1954) 75-77., Abb. 61: 56., 62: 1, 63.; Rijksmuseum G. M. Kam. Museum van Romeins Nijmegen. (Nijmegen 1972) 28., Abb. 59.

²⁶ Kuzsinszky, B., BpR 11(1932) 304., Abb. 314.

²⁷ Sultov, B., Antitschni keramitschni zentrowe w dolna Misia. (Tirnov 1975) 22.

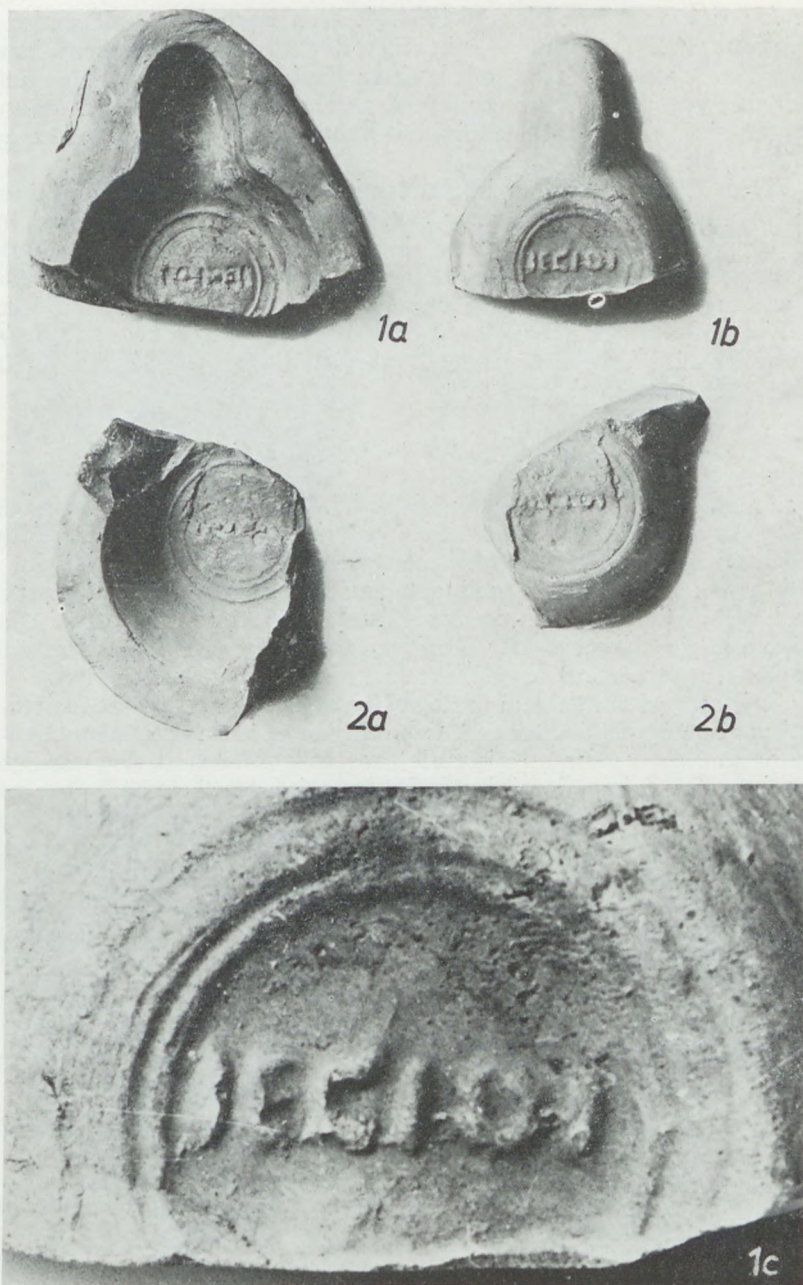


Abb. 4.
4. ábra.

Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb
Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

Abb. 2: 17; Abb. 6: 2. Inv.-Nr.: 16.1934.31. Sich nach innen biegendes Griff-Fragment einer Tonlampe, das in einen flachen Henkel übergeht. Schematischer Pferdekopf, am Hals mit breitem Kragen (Mähne?), Auge und Nasenlöcher von eingetieften konzentrischen Kreisen angedeutet, Mähne und Kragen sind gekerbt. Rohfarbig, mit bräunlichroter Bemalung. L: 5,6 cm, B: 3 cm, D: 2,3 cm.

Der über die Lampe bogenförmig angebrachte Griff ist eine treue Nachahmung der Bronzelampen von solchem Typ. Da diese Form in einer Tonlampe sehr fragil ist, wurde sie selten erzeugt. Das schönste Bronzeexemplar befindet sich im Nationalmuseum und stammt von der Jankovich-Sammlung. Der Lampenkörper stellt einen Stierkopf dar, am Ende des Griffes befindet sich ebenfalls ein Stierkopf.²⁸ Aus Ton kennt D. Iványi ein Exemplar mit Pferdekopf aus der Zettl-Sammlung,²⁹ und H. Menzel führt einen Griff mit Hundekopf vor.³⁰

3. Gefäßnegative und Gefäßfragmente

Abb. 2: 1; Abb. 7: 1 a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.9. Negativfragment eines reliefverzierten, waagerechten, flachen Schüsselgriffes aus Ton. In der Mitte der bogenförmigen Griffverzierung entzweit sich aus einem Krater eine dichte Weinranke. Auf der sich schlingelnden Ranke hängen viele Trauben und zwei Weinblätter; an den äußeren Trauben picken zwei Vögel. Über den Vögeln je eine Rosette. Der Griff ist von der Schüssel durch eine Reliefpunktreihe getrennt. B des Griffes: 15,1 cm, H: 6,3 cm, D: 2,1 cm.

Die mit geschmücktem flachem Handhaben verzierten Schüsseln stellen typische Silbergefäßformen dar, deren Varianten in den hellenistischen Zeiten und während der ganzen Kaiserzeit erzeugt worden sind. Auf den Schüsseln der früheren Zeiten dominieren die bukolischen Themen,³¹ ihre späteren Varianten sind mit Pflanzenornamenten geschmückt.³² Die Nachahmung der mit schmuckhaften Handhaben versehenen Schüsseln aus Ton erreichte in Italien besonders im 2. Jahrhundert ihre Blütezeit. Insbesondere die Schüsseln mit ihren aus dem dionysischen Kreis entnommenen Themen verzierten Henkeln, in gelber Bleiglasurausführung erinnern uns an die metallenen Vorbilder.³³ Die gallischen Tonnachahmungen sind einfacher ausgeführt und

²⁸ Iványi, D., a. a. O. 303, Nr. 4337., Taf. LXIII 6.

²⁹ Ebd. 25, 306, Nr. 4380. Taf. LXVI 8.

³⁰ Menzel, H., a. a. O. Abb. 26 : 14.

³¹ Carducci, C., Gold und Silberschmuck aus dem antiken Italien. (Wien-München 1962) 56., Taf. 56 a.

³² Krämer, W., Manching ein vindelikisches Oppidum an der Donau. Neue Ausgrabungen in Deutschland. (Berlin 1958) 197., Abb. 22-23.; ausführliche Bearbeitung der Fundgruppe von Radnóti, A., Eine ovale Bronzeplatte von Regensburg. BVbl 30 (1965) 188. -., Taf. 5-9. Das Exemplar von Kurucdomb s.: Taf. 9 : 2-3.

³³ Gentili, G., Le ceramiche invetriate Romane della Sarsissa. I problemi della ceramica romana di Ravenna della Valle Padana e dell' alto Adriatico. (Bologna 1972) 177., Abb. 6-7.

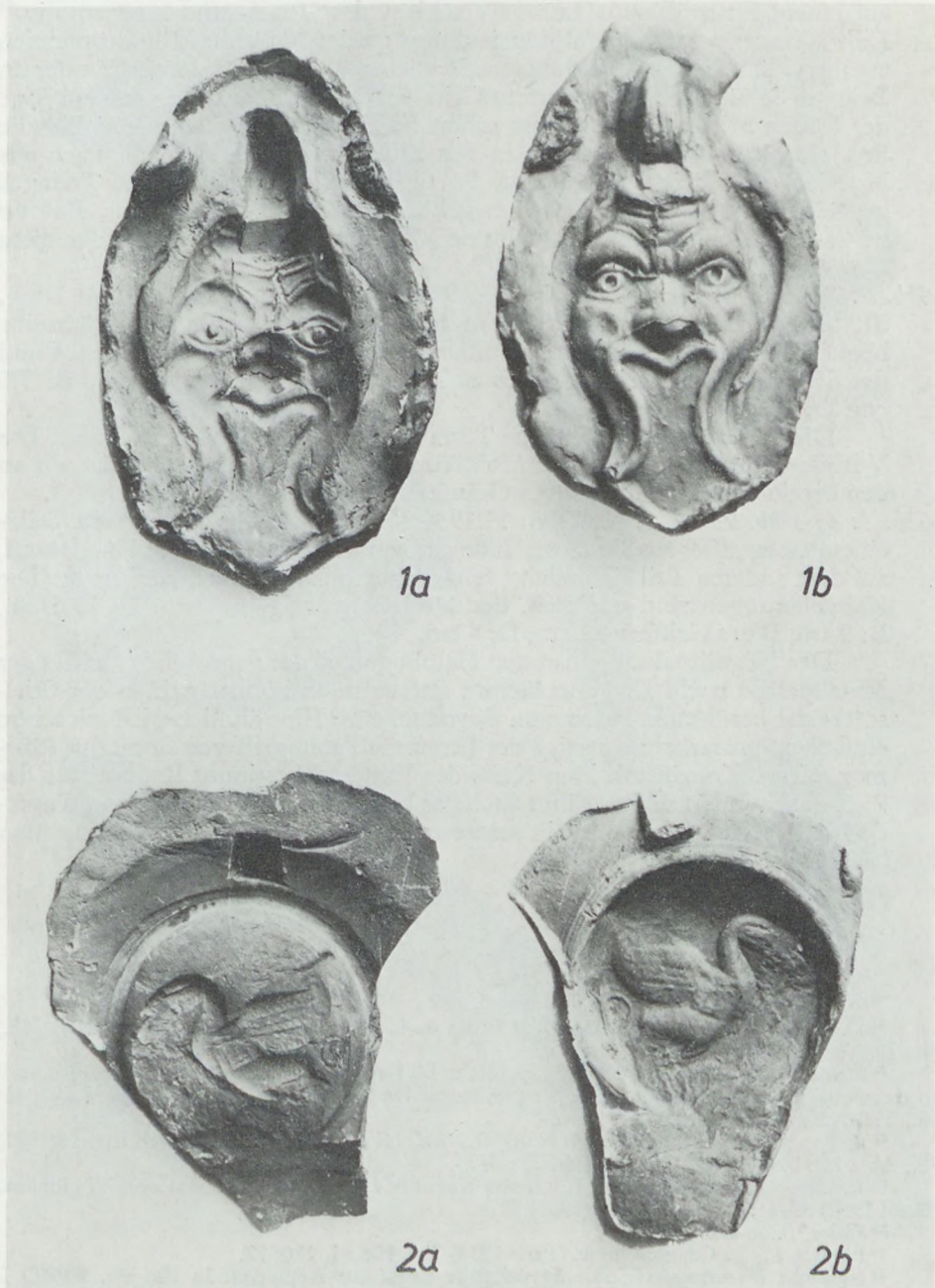


Abb. 5.
5. ábra.

Brigetio, Töpferviertel Kurucdomb
Brigetio, Kurucdombi fazekastelep

auf einem Exemplar aus Lezoux erschien das Vogel- und Kratermotiv.³⁴ Den Luxusanspruch der Militärsiedlungen zeigt, daß die Militärtöpfereien zu ihrer Blütezeit in Noviomagus,³⁵ ebenso wie in Aquincum,³⁶ oder in Brigetio Schüsseln mit verziertem Griff herstellen. Auf die Zusammenhänge der frühen Militärtöpfereien hat schon E. Ettlinger hingewiesen.³⁷ Für die Produktion von Prunkgefäßen in den Militärtöpfereien sind uns auch aus Moesien gute Beispiele bekannt. So fabriziert die zu dem von Traianus gegründeten Nicopolis ad Istrum gehörende Töpfersiedlung von Butovo im 2.–3. Jahrhundert, mit aufgelösten Motivenreihen in großer Menge diese Metallgefäßnachahmungen.³⁸

Abb. 2: 2; Abb. 8: 6 a–b. Inv.-Nr.: 15.1934.16. Schüsselnegativfragment Drag. 37. aus Ton. Am unteren Streifen mit Pflanzenornament, die Blattreihe begleiten Mohnköpfe auf Stengeln. Über dem Streifen sind die Beinchen und der Schwanz eines kleinen Tieres zu sehen. Rohfarbig. H: 5,4 cm, B: 7,5 cm, D: 1,2 cm.

Die Schüssel wurde für eine Terra sigillata-Nachahmung gefertigt. Die Vorbilder der Muster des von Mohnköpfen verzierten Frieses haben wir an den Produkten der Fabrik in La Graufesenque angetroffen.³⁹

Abb. 2: 4; Abb. 9: 1 a–b. Inv.-Nr.: 15.1934.14. Das Negativ des unteren Teiles eines Pateragriffes aus Ton. Am Ende des kannelierten Stieles ein Hundekopf, auf dem anderen Teil eine reiche, fein ausgearbeitete Rankenverzierung. Die Kannelierungen sind ungleich, der Model entzweigebrochen. L: 19,6 cm, B: 9 cm, B des Griffes: 4,1 cm, D: 4 cm.

Das Negativ ahmt genau den Halbbogenteil des gegossenen Griffes der Metallgefäße nach. Das allernächste Parallelstück können wir in der Stielstütze der berühmten Patera von Egyed sehen.⁴⁰ Eine ähnliche, jedoch schon einfachere Ausarbeitung zeigt der bronzene Pateragriff von Somodor (Szomor, Kom. Komárom). Den Kreis des letzteren bestimmt Radnóti für das 2.–3. Jahrhundert und erwähnt auch das Negativ des Paterastiels von Kurucdomb.⁴¹ H. U. Nuber führt in seiner zusammenfassenden Bearbeitung über

³⁴ Déchelette, J., *Les vases céramiques ornés de la Gaule Romaine*. II. (Paris 1904) 318., Nr. 20. Taf. VII : 7.

³⁵ Holwerda, J. H.–Braat, W. C., *De Holdeurn bij Berg en Dal centrum van pannenbakkerij en ardewerkindustrie in den Romeinschen tijd*. Suppl. Oudheidkundige Mededeelingen. 26(1946) 50., Taf. XX: 2,2.

³⁶ Póczy, K., *Acta Arch.Hung.* 7(1956) 97., Taf. III : 3.; Parragi, Gy., *Arch.Ért.* 98(1971) 78., Abb. 21 : 3. und Abb. 15 : 4., Abb. 23 : 4.

³⁷ Ettlinger, E.–Simonett, Chr., *Römische Keramik aus dem Schutthügel von Vindonissa*. (Basel 1952) 59–61. – Ders., *JRS* 41(1951) 107–.

³⁸ Sultov, B., a. a. O. 16–18.

³⁹ Hermet, F., *La Graufesenque*. (Paris 1934) Taf. 106 : 1, 120: 12.

⁴⁰ Neulich: *Wessetzky, V.*, *Die ägyptischen Kulte zur Römerzeit in Ungarn*. EPRO I. (Leiden 1961) 42., Taf. 9. Mit früherer Literatur.

⁴¹ Radnóti, A., *Die römischen Bronzegefäße von Pannonien*. DissPan II : 6 (Bp. 1938) 89., Anm. 65.

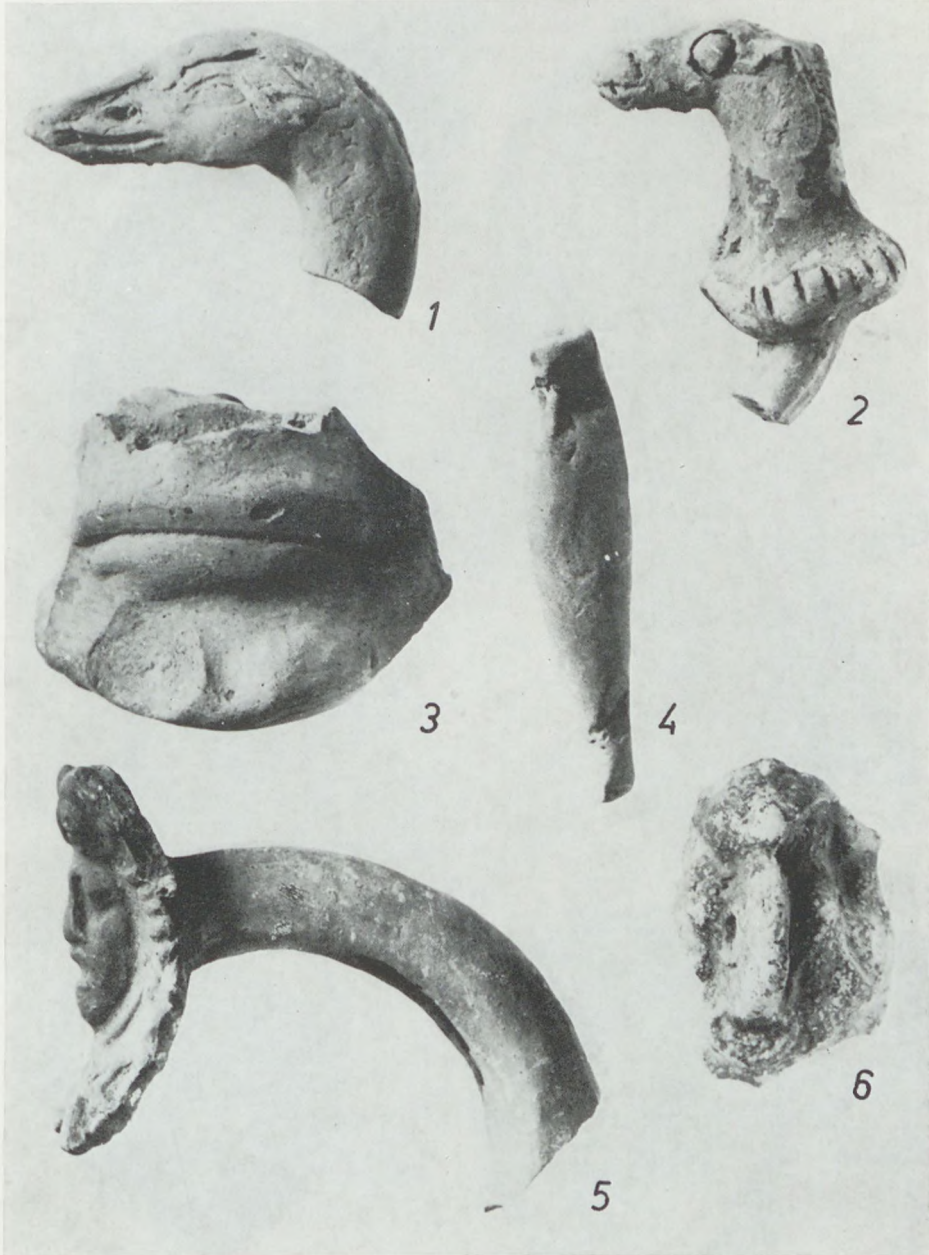


Abb. 6.
6. ábra.

Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb
Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

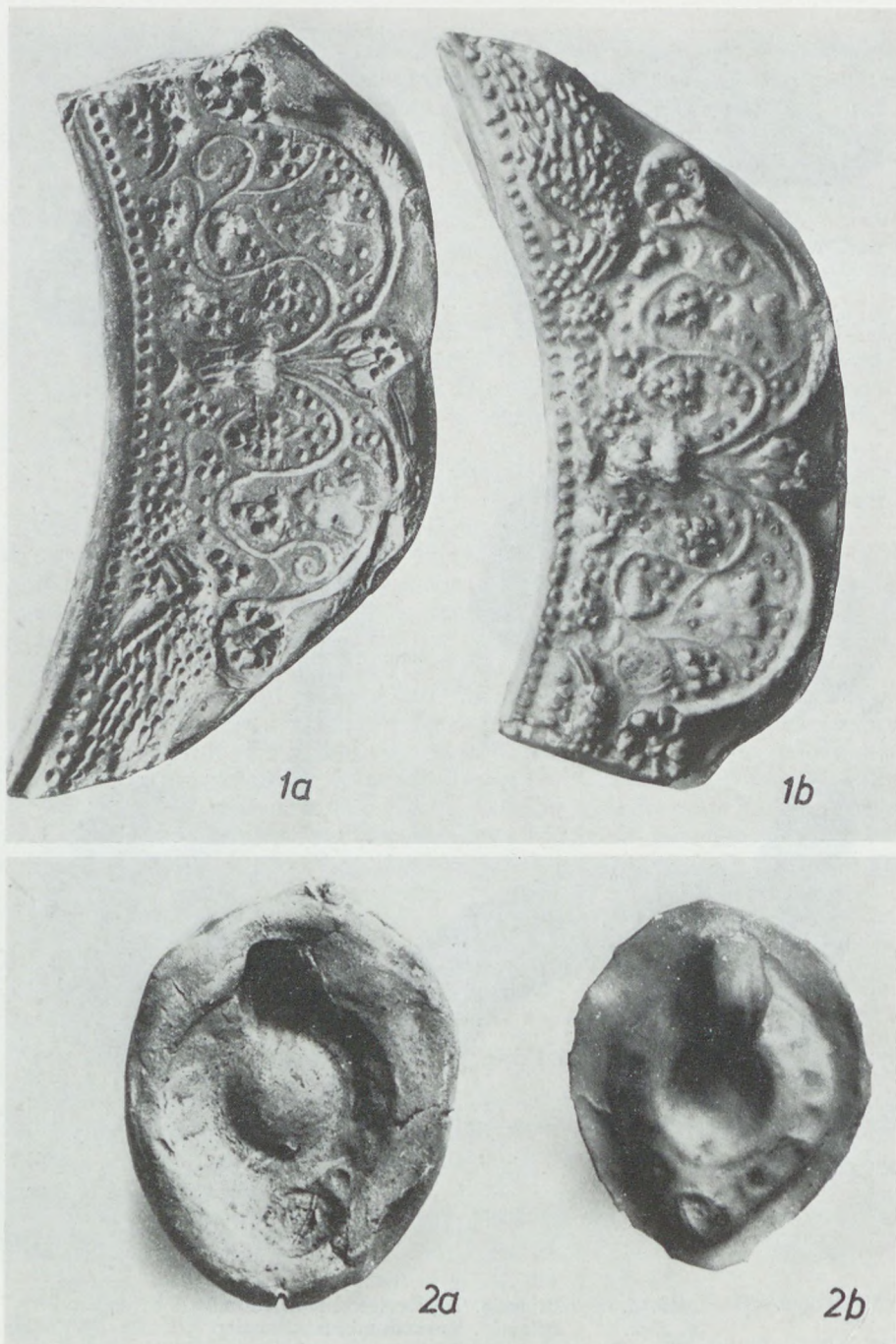


Abb. 7.
7. ábra.

Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb
Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

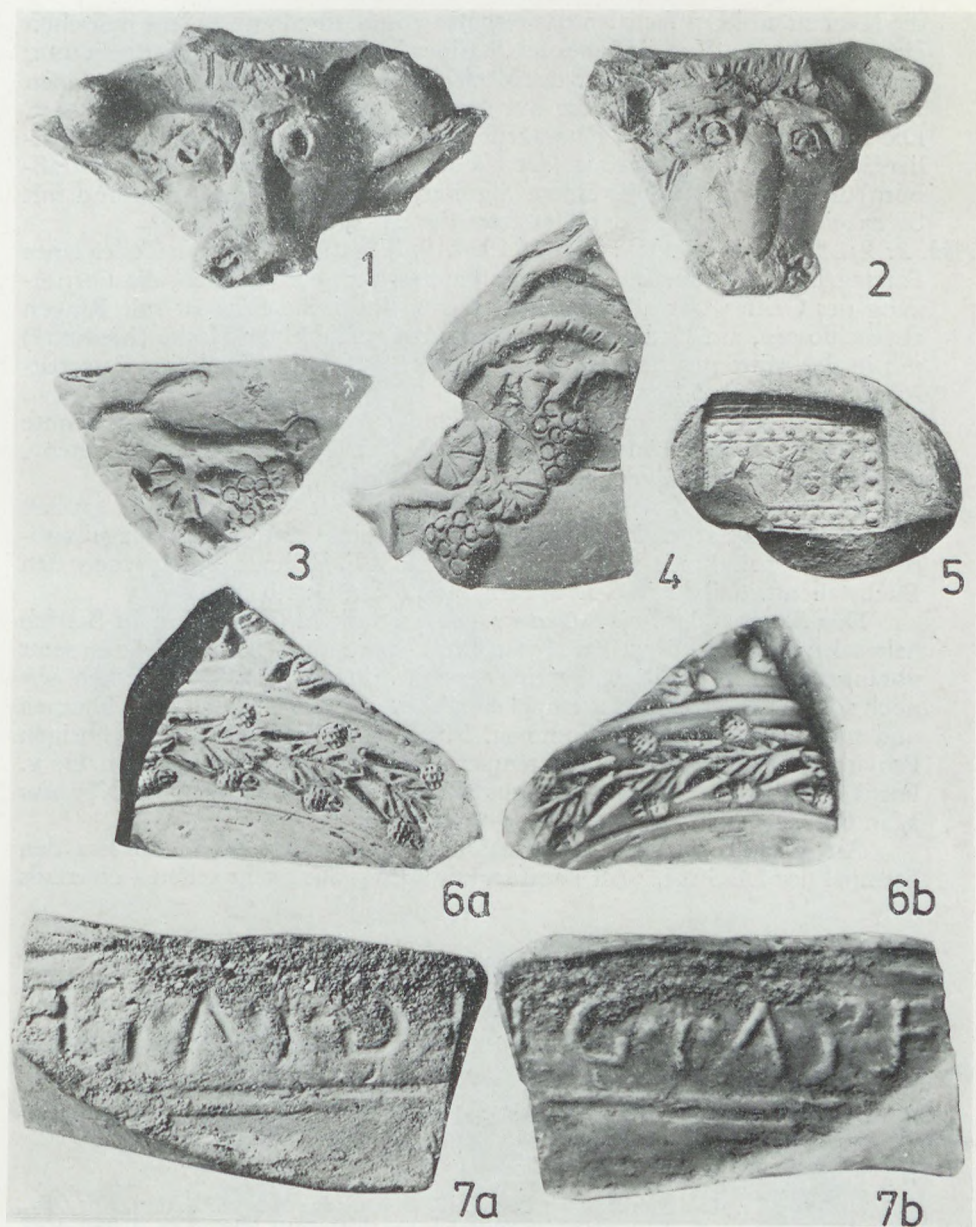


Abb. 8.
8. ábra.

Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb
Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

die Kannen und Griffschalen das Negativ von Kurucdomb auf die italischen Bronzegefäße als Vorbilder zurück.⁴² Eines ist sicher, daß die Kannelierung des Griffes so ungleich ist, daß der Model nicht zum Guß von Bronzegefäßen gedient haben konnte, sondern nur das Negativ einer tönernen Patera war. Die aus Ton angefertigten Pateragriff waren auch in Germanien⁴³ und Gallien⁴⁴ beliebt, insbesondere ist der Kasserollegriff von Argentorate (Straßburg) interessant, der mit einem Signifer, dem römischen Adler und mit Signa einen hervorragenden Vertreter des Militärstils darstellt.⁴⁵

Abb. 2: 9; Abb. 9: 3 a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.10. Negativ des oberen Teiles eines Pateragriffes aus Ton. Das Ende des Paterastiels blieb erhalten, die Fortsetzung des Griffes war abgebrochen. Der zylindrische Stiel ist mit Ringen abgeschlossen, am Ende das verschwommene Bild einer Maske (Medusa?) mit in der Mitte gescheitelter Frisur. Außen auf dem Model eine Passeritzung. L: 8 cm, B: 4,1 cm, D: 2,6 cm.

Der Pateragriff mit rundem Querschnitt und die mit Ringen getrennte Darstellung erinnert von den Bronzegefäßen an die Patera von Nagytétény, die Radnóti auf die Wende des 1.-2. Jahrhunderts datiert hat.⁴⁶

Abb. 3: 13; Abb. 8: 7 a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.18. Bodenfragment eines großen Tonkruges. Im flachen Bodenteil ist die Lage eines retrograden Ziegelstempels in Doppelrahmen zu sehen: (I)EG I A PF. Rohfarbig, zwischen den Buchstaben winzige Kiese. L: 9,2 cm, H: 3,6 cm, D: 1,8 cm.

Den Stempel der *legio I adiutrix* – der den die Militärtöpferei in Betrieb haltenden Truppenkörper am Kurucdomb bezeichnet – haben wir in unserer vorangehenden Mitteilung bereits erwähnt.⁴⁷ Im folgenden möchten wir noch solche weitere Militärstempel erwähnen, die auf Gefäßen oder Lampen und nicht auf Ziegeln vorkommen. Mit den an Tongefäßen der übrigen Provinzen befindlichen Militärstempeln hat sich am eingehendsten H. v. Petrikovits befaßt.⁴⁸ In Noviomagus wurden die Stempel der *legio X gemina pf* in Reibschüsseln eingestempelt vorgefunden.⁴⁹

An einer Terra sigillata-Nachahmung finden wir in Vindonissa den Stempel der LEG XI.⁵⁰ An Lampen kommen – zwar sehr selten – ebenfalls

⁴² Nuber H. U., Kanne und Griffschale. BRGK 53(1972) 72., Taf. 12: 1a-b.

⁴³ Bettermann, K., Die bemalte Keramik der frühen römischen Kaiserzeit im rheinischen Germanien. SJB 8(1934) 103–, 122. Abb. 14.

⁴⁴ Déchelette, J., a. a. O. 318., Abb. 9.

⁴⁵ Aus der Ausgrabung von J. J. Hatt: Strasbourg Rue de L'ail (1953), aus der Werkstätte der *legio VIII Augusta*. Im Museum von Strasbourg ausgestellt.

⁴⁶ Radnóti, A., Die römischen Bronzegefäße... 83–85., Taf. XXVI. 1–1b.

⁴⁷ B. Bónis É., FA 26(1976) 74, Anm. 6.

⁴⁸ Petrikovits, H. v., Das römische Rheinland. (Köln–Opladen 1960) 59., Anm. 99.; Ders., Römisches Militärhandwerk. Archäologische Forschungen der letzten Jahre. Anz. d. Phil.-Hist. Klasse d. ÖAW 111 (1974) 7.; Ders., Grundsätzliches zur Beschreibung römischer Gefäßkeramik. Novaesium V. (Berlin 1972) 118. Anm. 4.

⁴⁹ Holwerda, J. H., Het in de pottenbakkerij van de Holdeurn gefabriceerde aardewerk uit de Nijmegense grafvelden. Ouheidkundige Mededeelingen. Suppl. 24 (Leiden 1944) 24 Taf. XIII: 420.

⁵⁰ Ettlinger, E.,–Simonett, Chr., a. a. O., 57, 61, Anm. 1.

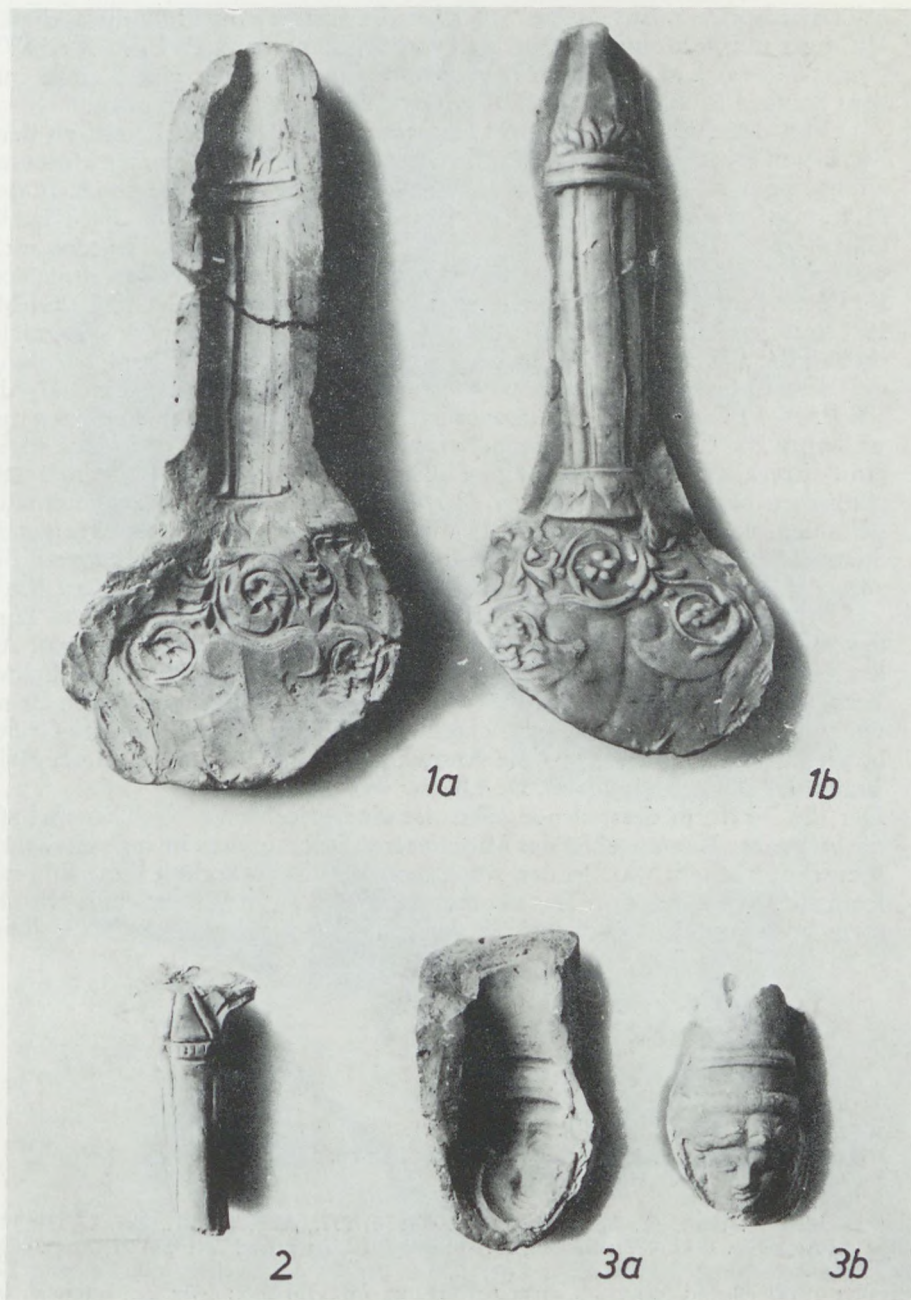


Abb. 9.
9. ábra.

Brigetio. Tőpferviertel Kurucdomb
Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

Militärstempel vor. Ein solches Stück ist die Lampe von Vindonissa, die E. Ettlinger mit der folgenden Inschrift veröffentlicht hat: LPVPIVS MASIVS F(ecit) M(iles) LEG XI.⁵¹ Im Lager von Cannstatt wurde eine Lampe mit dem Stempel SABINVS F(ecit) LEG(ioni) I M(inerviae) gefunden.⁵²

Von den pannonischen Vorkommen der Militärstempel steht zu dem Stück von Kurucdomb ein schuhförmiges Gefäß des Aquincumer Museums am nächsten, an dessen Boden der Stempel LEG II ADI zu lesen ist. In der Militärtöpferei von Aquincum, in der sog. Werkstätte von der Kiscelli Gasse – die vor allem in den traianischen Zeiten gearbeitet hat – wurden auch mehrere Militärstempel auf den Gefäßen gefunden. Laut der Erkenntnis von K. Póczy kann die eine Reibschüssel mit dem Stempel LONGIALLEGEM-FEC mit den Ziegeln von Noviomagus (Nijmegen) in Verbindung gebracht und an die *legio X Gemina* gebunden werden.⁵³ Auch in der Töpfersiedlung der Kiscelli Gasse wurde eine tiefe Schüssel mit dem Stempel LEG II AD PF PAN FEC erzeugt.⁵⁴ In Pannonien haben nicht nur die Legionen zuweilen in die Gefäße ihre Stempel eingeschlagen, sondern es ist uns sogar ein Beispiel bekannt, wo auch eine Hilfstruppe ihr Erzeugnis mit dem Truppennamen bezeichnet. In Adony (*Vetus Salina*) wurde ein Amphorenrand gefunden, auf den der Stempel: PITVRI war. Der starke Ligaturen zeigende Stempel bezieht sich auf die *ala I Augusta Ituraeorum*, die unter anderen bis zum Ausbruch des zweiten dakischen Krieges in Intercisa stationiert hat.⁵⁵

Abb. 11: 1 a-b. Inv.-Nr.: 15.1934.15. Die Hälfte eines Gefäßnegativs aus Ton, das zur Erzeugung eines widerförmigen Gefäßes – *askos* – gedient hat. An der einen Modelhälfte sind der halbbogenförmige Griff, der mit dichter Behaarung bedeckte Körper des Tieres und die unter sich gezogenen Beine des Widders zu sehen. An der Rückseite des Modells, in der Höhe des Griffes bezeichnet eine Doppelrinne die Anschlußstelle der beiden Negative. Hellbraun. H: 18,5 cm, B: 14 cm, D: 4,8 cm.

Der die Tierform darstellende askos ist eine griechische Nachlassenschaft, die im ganzen Küstengebiet des Mittelmeeres, insbesondere im hellenistischen Kunstkreis beliebt war. In den römischen Provinzen kommt diese Figuralform ziemlich selten vor. Das zoomorphe Gefäß ist in Widder- und Hirschform vorwiegend in Gallien⁵⁶, in der mittleren Kaiserzeit, im 2.-3. Jahr-

⁵¹ Ebd. 127.

⁵² Ritterling, E., *Legio. PWRE XII.* (Stuttgart 1925) p. 1425.

⁵³ Póczy, K., *Acta Arch.Hung.* 7(1956) 87.

⁵⁴ Ebd. 88.

⁵⁵ Barkóczi, L.–Bónis, É., *Acta Arch.Hung.* 4(1954) 177., Abb. 28: 21., Taf. LVIII: 14.; Szilágyi, J., *Arch.Ért.* 1942. 173.; Radnóti, A.,–Barkóczi, L., *Arch.Ért.* 78(1951) 91, Anm. 199.; Ders., *Acta Arch.Hung.* 1(1951) 209.; Fitz, J., *Les Syriens a Intercisa. Coll. Latomus* 122 (Bruxelles 1972) 40–44.; Mócsy, A., *Acta Arch.Hung.* 25(1973) 384.; Víz, Zs., *Intercisa. In: Der römische Limes in Ungarn.* (Székesfehérvár 1976) 101.

⁵⁶ Rouvier-Jeanlin, M., *Les figurines Gallo-Romaines en terre cuite au Musée des Antiquités Nationales. Suppl. 24. Gallia* (Paris 1972) 342., Nr. 1042, 1105–1106, 1109.

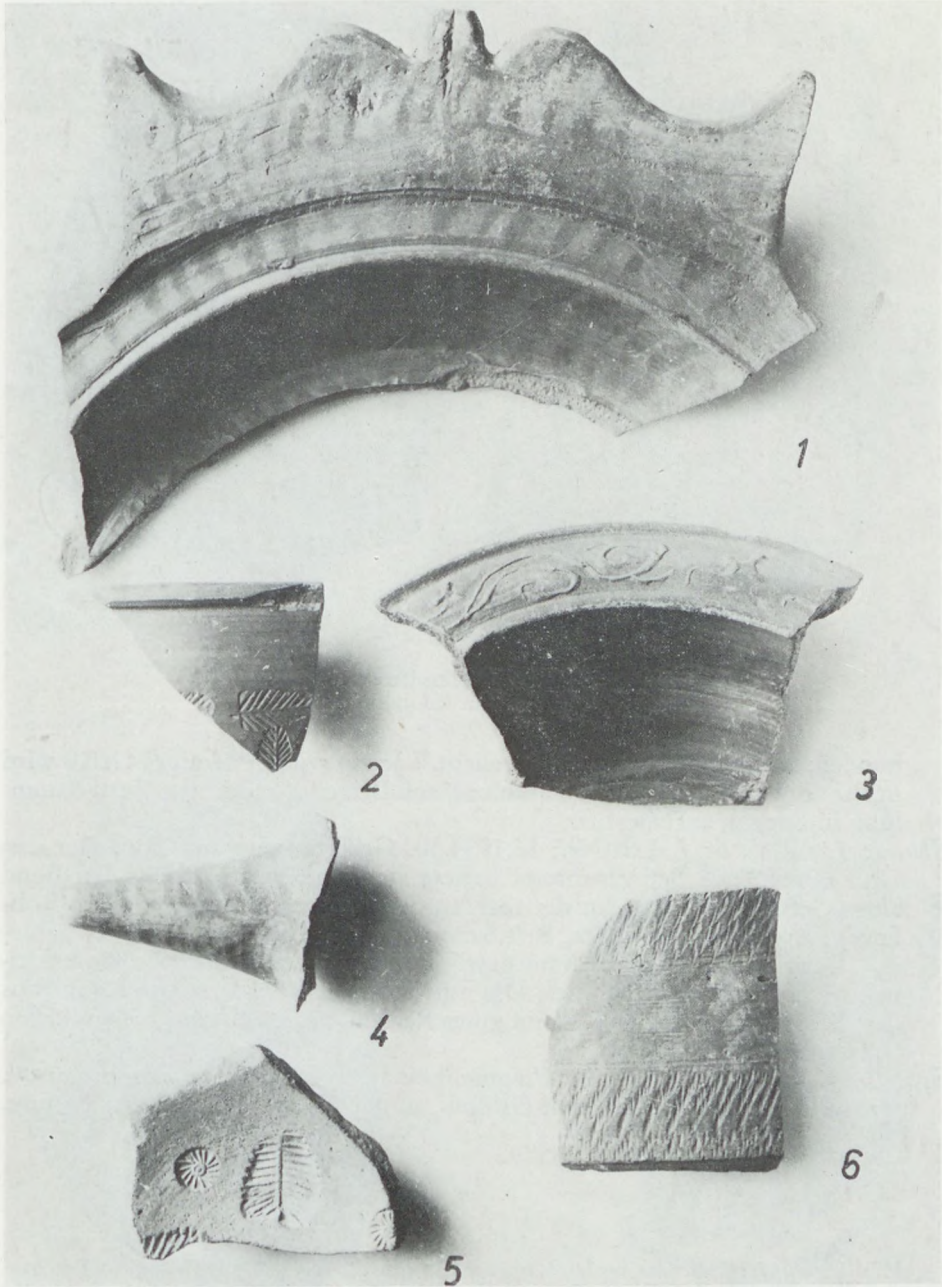


Abb. 10.
10. ábra.

Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb
Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

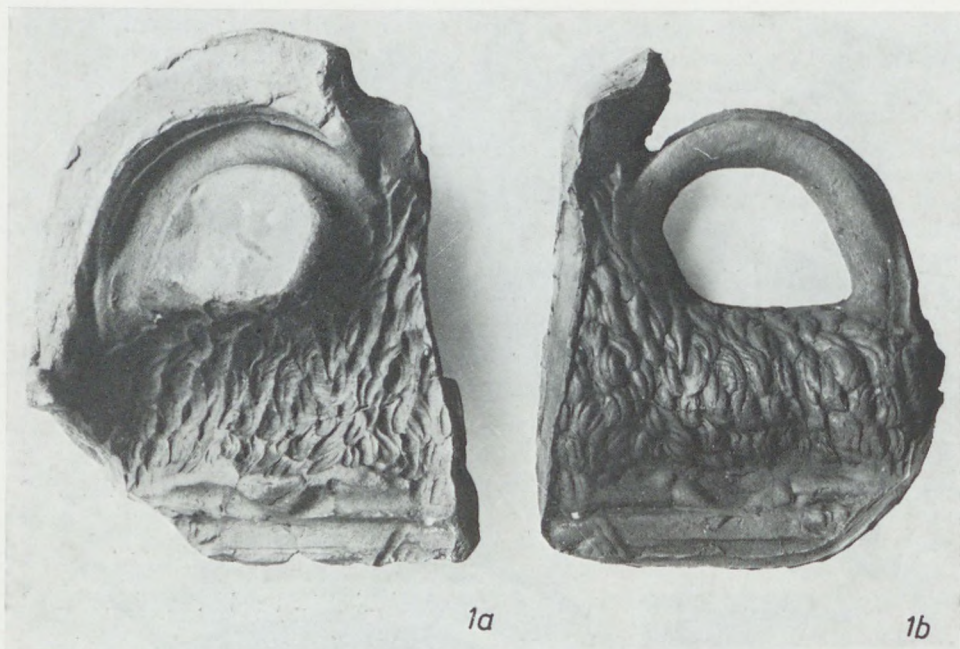


Abb. 11. Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb
11. ábra. Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

hundert hingegen in Nordafrika beliebt.⁵⁷ Je ein widerderförmiges Gefäß wird in Pannonien in der Kállay-Sammlung aus Brigetio und in der Zettl-Sammlung in Sopron aufbewahrt.

Abb. 2: 13; Abb. 6: 1. Inv.-Nr.: 16.1934.30. Grifffragment aus Ton. Der den Griff verzierende Schwanenkopf haftete sich wahrscheinlich an den Rand eines Gefäßes an, da er an der rechten Seite unten flachgedrückt ist. Rohfarbig. L: 5,6 cm, H: 3,6 cm, B: 1,8 cm.

Der Schwanenkopf stammt gewiß von einem die bronzenen Opferkannen nachahmenden Gefäß her. Die mit Schwanenkopf verzierte Kanne aus dem Wagengrab von Vajta ist ein gutes Beispiel für die elegant ausgebildeten Schwanenköpfe.⁵⁸

Abb. 10: 1. Inv.-Nr.: 16.1934.21. Fragment einer großen flachen Prunkschüssel, mit wellenartig ausgebildetem Griffteil, in der Mitte mit einer Einkerbung.

⁵⁷Salomonson, J. W., Études sur la céramique romaine d'Afrique. Bulletin Antieke Beschaving 43 (1968) 138. Abb. 51.; Ders., Kannchen in Form eines Tierbalgs – askos –. Bull. Antieke Beschaving 50(1975) 37., Abb. 95–96.

⁵⁸Radnóti, A., Die römischen Bronzegefäße ... Taf. XLVII. 2–2a.; Fülep, F., Arch. Ért. 76(1949) 42, 47.



1a



1b



2a



2b

Abb. 12.
12. ábra.

Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb
Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

Hellbraun, mit rötlichbrauner Bemalung. Der Rand des Griffes ist von einem roten Streifen begleitet. H: 4,2 cm, L des Griffes: 18 cm, B: 5,6 cm.

Abb. 2: 5; Abb. 9: 2. Inv.-Nr.: 16.1934.33. Pateragriff-Fragment aus Ton, von ovalem Querschnitt, bei der Formung deformiert. Der Stiel ist länglich kanalisiert, am Ansatz eine dreieckförmige eingetiefte Verzierung. Rohfarbig. L: 6,8 cm, B: 3,8 cm, D: 1,7 cm.

Abb. 10: 3. Inv.-Nr.: 16.1934.23. Fragment einer Schüssel mit waagerechtem Rand. Auf dem Rand in Barbotinetechnik: Efeublatt und Ranke. Hellbrauner Grund mit brauner, matter Streifenbemalung. Örtliche Nachahmung einer *Terra sigillata*.⁵⁹ L: 7,4 cm, B des Randes: 3,1 cm.

Abb. 10: 4. Inv.-Nr.: 16.1934.20. Schnabelgefäßfragment. Schnabelausguß mit einem kleinen Rest der Gefäßwand. Hellbraun, mit roter marmorierter Bemalung. Infolge eines Kalkklumpens ist die Oberfläche gesprungen. L: 7,2 cm, Durchm: 3,2 cm.

Die kleinen Ausgußkännchen werden als kleine Ölkannen zum Eingießen von Öl in die Lampen ausgelegt.⁶⁰

Abb. 10: 2. Inv.-Nr.: 16.1934.35. Randfragment einer halbkugeligen Schüssel mit in waagerechter und senkrechter Richtung eingedrückten Blattstempeln. Hellbraun, mit glänzendem, orangenrotem Überzug. L: 5,7 cm, H: 5 cm.

Abb. 10: 5. Inv.-Nr.: 16.1934.34. Bodenfragment einer Schüssel mit Standring, innen wechselnd eingedrückte Blatt- und Rosettenverzierungen. Hellbraun, von rauher Oberfläche. B: 7,4 cm.

Abb. 10: 6. Inv.-Nr.: 16.1934.36. Fragment eines Gefäßes mit senkrechter Wand, zwischen zwei mit Rädchenverzierung bedeckten Zonen ein glatter Streifen. Hellbrauner Grund, rötlichbrauner, matter Überzug, den man auf dem glatten Streifen fleckig aufgetragen hat. H: 7,4 cm.

— Inv.-Nr.: 16.1934.22. Nicht identifizierbar. Fragment eines Gefäßhenkels. Auf dem mit einer Rippe verzierten Henkelfragment ist unten ein verschwommenes Maskenbild wahrzunehmen. Gestreift bemalt. L: 12 cm.

— Inv.-Nr.: 16.1934.19. Nicht identifizierbar. Ausbuchtendes Mündungsfragment eines Kruges. Aus dem weiten Mündungsteil führt ein grob durchgestochener Sieb in den Hals. Der eingezogenen Mündung des Krugfragmentes schließt sich ein Henkel mit Knubbe an, die unten abgebrochen ist. Das Gefäß ist mit bräunlichem Streifen bemalt. L: 11,3 cm, Mündungsdurchm: 5,9 cm.

— Inv.-Nr.: 16.1934.24. Nicht identifizierbar. Das Henkel- und Mündungsfragment eines Kruges mit betontem Rand ist in drei Stücken zerbrochen. Auf dem Hals und Henkel tiefe Furchen. Mit gelber Bemalung. H: etwa 9,5 cm, Mündungsdurchm: 5,7 cm.

⁵⁹ Gabler, D., *Acta Arch.Hung.* 28(1976) 41.; Ähnliche Schüssel von Emona: *Plesničar-Gec, L.*, *Severno Emonsko grobišče.* (Ljubljana 1972) 32, Taf. 30 : 6.

⁶⁰ Hofheim Typ 33 B.; *Stuart, P.*, *Gewoon aardewerk uit de romeinse legerplaats en de bijbehorende grafvelden te Nijmegen.* Suppl. 43. Oudh. Med. (Leiden 1962) Taf. 2 : 55.



Abb. 13.
13. ábra.

Brigetio. Tőpferviertel Kurucdomb
Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

Abb. 8: 5. Inv.-Nr.: 15.1934.6. Positiver Abdruck von einem Stempel in der Form eines liegenden Rechteckes. An der anderen Seite des Tonstückes ist der Abdruck der inneren Handfläche des Töpfers. In der Mitte des mit hervorstehenden Punkten umrahmten Feldes steht Psyche, an den zwei Seiten Eros-Gestalten, zwischen ihnen ein vasenförmiges Gefäß. Rohfarbig. H: 4,2 cm, B: 5,5 cm, D: 1,3 cm.

Die Umrahmung der an die Wandgemälde von Pompei erinnernden Amorettenfiguren weist auf gallische Parallelstücke hin.⁶¹ Gefäßapplikationen aus liegenden Rechtecken wurden in Lezoux an die Schultern der Prunkbechern gelegt.⁶²

Abb. 3: 8; Abb. 12: 2 a-b. Inv.-Nr.: 15.1934.5. Negativ aus Ton für eine Gefäßapplikation mit Actaeon-Szene. Actaeon, der mit der Rechten seinen Stab hinter seinem Kopf hält, wird von zwei Hunden angegriffen. An der linken Seite der Figur ist das Negativ sehr verdrückt. Rohfarbig. H: 7,3 cm, B: 4,8 cm, D: 2,4 cm.

Actaeon war ein beliebtes Thema der provinziellen Töpferkunst, er erscheint auch auf Terra sigillata-Gefäßen.⁶³ An den Terra sigillata-Stücken von Lezoux sind auch das Geweih des sich in einen Hirsch verwandelnden Actaeon zu sehen.⁶⁴ Das Thema ist auch von Steindenkmälern bekannt. Die Relieftafel von Szöny mit der Actaeon-Szene wird von G. Erdélyi auf das Ende des 2.,⁶⁵ von L. Barkóczy auf den Beginn des 3. Jahrhunderts datiert.⁶⁶ Wahrscheinlicher ist es, daß das Negativ von Kurucdomb den Darstellungen der Terra sigillata folgt und nicht die Steindenkmäler zum Vorbild genommen hat.

Abb. 2: 3; Abb. 6: 4. Inv.-Nr.: 16.1934.38. Zylindrischer Stempel aus Ton. Am einen Ende ein S-förmiger Stempel, am anderen diente eine Rhombusform zur Einstempelung. Rohfarbig. L: 6,6 cm, B: 1,9 cm.

Abb. 3: 9; Abb. 6: 3. Inv.-Nr.: 16.1934.27. Fragment eines Gesichtsgefäßes, Teile des Kinns und des zusammengepreßten Mundes. Rohfarbig, mit roter Bemalung. H: 4,2 cm, B: 5,5 cm, D: 2,6 cm.

Gesichtsgefäße aus Brigetio werden in der einstigen Kállay-Sammlung im Kuny-Domokos-Museum zu Tata aufbewahrt. Die Gesichtsgefäße waren auch in Pannonien ebenso wie in den anderen Provinzen sehr beliebt.⁶⁷

Abb. 8: 1-2. Inv.-Nr.: 15.1934.19. Tongefäßfragmente mit applizierten Ochsenköpfen. Bräunlichroter Grund, mit malvenroter Bemalung, 2 St. Auf dem einen Ochsenkopf zeigen die Hörner nach vorwärts, die spitzen Ohren stehen

⁶¹ Déchelette, J., a. a. O. 317., Taf. VII: 4, 6.

⁶² Ebd. Taf. I: 3.; Vertet, H., Répertoire des vases à décor moulés fabriqués à Lezoux. R. A. C. F. 11(1972) 292, Taf. II: 74.; Ders., Remarques sur les rapports entre les ateliers céramiques de Lezoux de la vallée de l'Allier, de la Graufesenque et ceux de Lyon. RCRF Acta 13(1971) 92-, Abb. 1.

⁶³ Walters, H. B., Catalogue of the Roman pottery in the Departements of Antiquities, British Museum. (London 1908) 59., M. 64., Taf. XII.

⁶⁴ Déchelette, J., a. a. O. Band II. 19-20., Nr. 74-76.

⁶⁵ Erdélyi, G., ActaAnt. 14(1966) 211, 222.

⁶⁶ Barkóczy, L., Brigetio. 40 Taf. LIX: 1.

⁶⁷ Bónis, É., FA 12(1960) 106.

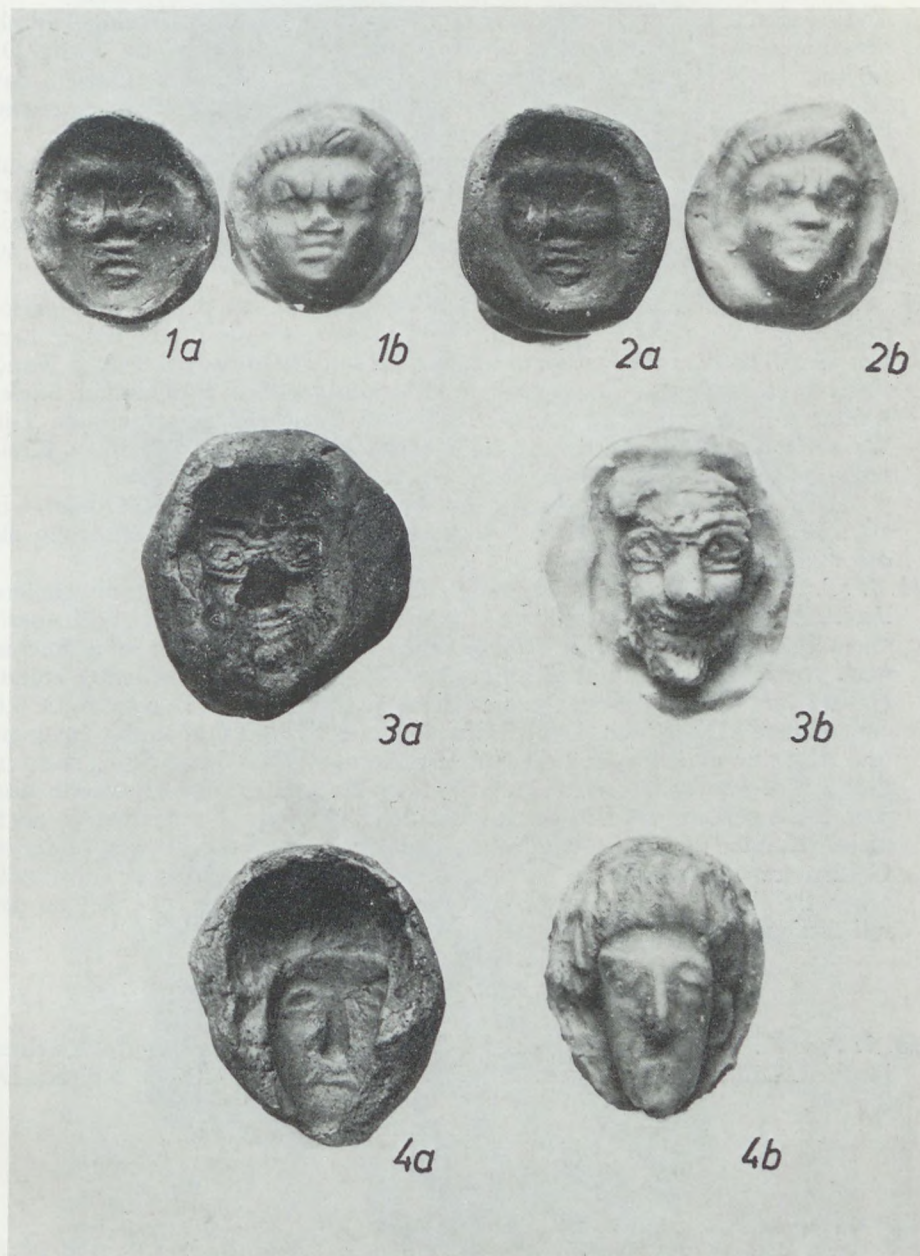


Abb. 14. 1a-b, 2a-b: o. F.; 3a-b, 4a-b: Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb
 14. ábra. 1a-b, 2a-b: lelőhely nélkül; 3a-b, 4a-b: Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

auseinander, die Augen werden durch einfache Löcher, die Nasenflügel durch tief eingekerbte konzentrische Kreise angedeutet. H: 5 cm, B: 9 cm, D: 3,8 cm. – Die Hörner des anderen Ochkenskopfes sind fragmentarisch, das Ohr und die Nasenflügel abgebrochen, die Augen deuten konzentrische Einritzungen an. H: 4,9 cm, B: 6,7 cm, D: 2,6 cm.

Die Ochkensköpfe kommen im pannonischen Material selten vor, auf den Stempel eines applizierten Ochkenskopfes ist man auf dem Fundort Aquincum-Gasfabrik im Töpferviertel gestoßen.⁶⁸ Es ist schwer zu entscheiden, ob sie zu einer Marktware von stark provinzialem Geschmack oder zu den grob bearbeiteten kultischen Gefäßen gehört haben.

Abb. 8: 3, 4. Inv.-Nr.: 15.1934.18. Tongefäßfragmente mit plastischer Verzierung, 2 St. Sie stammen von ähnlichen Gefäßen, wie die Ochkensköpfe her. Das Gefäß hatte ursprünglich unter dem dicken Hals mit senkrechter Wand einen runden Bauch. Die auf dem Hals einsetzenden applizierten Stiele, Blätter und Weintrauben wurden auf dem Bauchteil weitergeführt. Die Weinblätter waren fächerförmig, die Einzeltrauben mit konzentrischen Kreisen angedeutet. a) H: 11,5 cm, B: 8,8 cm, b) H: 6,6 cm, B: 8,8 cm.

Die Verzierungen aus plastischen Weinblättern und Trauben finden wir auch in der Militärtöpferei in Aquincum,⁶⁹ in viel feinerer Ausführung als die von Kurucdomb.

Abb. 17: 3. Inv.-Nr.: 61.13.186. Fragment einer dünnwandigen Schale mit steilem Profil. Am Rand und an der Seite in zwei senkrechten Reihen Barbotineperlen. Ihre Reliefverzierung ist eine behelmte Mars-Figur, die seine Rechte nach vorwärts streckt und sich mit der linken Hand auf eine Lanze stützt. Hellbrauner Grund mit orangeroter Bemalung. H: 6,1 cm, B: 6,4 cm, D: 0,6 cm. Mauerdicke: 0,2 cm. Der Eintragung von L. Barkóczy in das Inventar und seiner freundlichen mündlichen Mitteilung nach ist dieses Stück nicht in der Gerhát-Töpferei, sondern im Gebiet der Werkstätte am Kurucdomb zum Vorschein gekommen. Ein genaue Parallelstück dieses Fundes wurde noch nicht gefunden und so ist es schwer zu entscheiden, ob es in Italien⁷⁰ oder in Gallien erzeugt worden ist. In einer neueren zusammenfassenden norditalischen Publikation⁷¹ finden wir kein entsprechendes Stück. Die Reihen der reliefartigen Barbotinetüpfel weisen vielmehr nach Südgallien hin.

4. Terrakottenegative und Terrakotten

Abb. 3: 2; Abb. 12: 1 a–b. Inv.-Nr.: 15.1934.7. Tonnegativ des Brustbildes eines jungen Mannes mit lockigem Haar. Rohfarbig. L: 7,8 cm, B: 5,8 cm, D: 2,5 cm.

⁶⁸ Kuzsinszky, B., a. a. O. 191–192., Abb. 171.

⁶⁹ Póczy, K., Acta Arch.Hung. 7(1956) Taf. I: 2, 6, 7.; Parragi, Gy., a. a. O. Abb. 22: 2.

⁷⁰ Póczy K., Norditalische Sigillatanachahmungen als zeitbestimmende Faktoren im Wirtschaftsleben Pannoniens. I problemi della ceramica... (Bologna 1972) 264., Abb. 1.

⁷¹ Lavizzari-Pedrazzini, M. P., La terra sigillata tardo italica decorata a rilievo nella collezione Pirani Dossi del Museo Archeologico di Milano. (Milano 1972). Freundliche mündliche Mitteilung von D. Gabler.



Abb. 15.
15. ábra.

Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb
Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

Die Haartracht des Jünglings erinnert an die klassischen Apollo-Darstellungen. Auf den Apollo-Kult von Brigetio haben wir schon bei der Beschreibung der Lampe mit der Schwanendarstellung (*Abb. 1: 1*) hingewiesen. Eine gleiche Figur ist uns aus Vichy (Südgalien) bekannt,⁷² auf deren Schulter ebenfalls je drei Haarlocken herunterfallen.

Abb. 13: 1 a-b. Inv.-Nr.: 15.1934.8. Ovalförmiges Negativ, in dem das Brustbild eines Mannes mit dichtem Haar und Bart zu sehen ist, Mund und Bart deformiert. Rohfarbig. H: 12 cm, B: 7,8 cm, D: 2,4 cm.

Männerporträte mit solcher Haar- und Barttracht waren für die Zeit der Antoniner charakteristisch und auch in Südgalien erzeugt.⁷³

Abb. 3: 3; Abb. 14: 4 a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.13. Negativ aus Ton, länglicher Männerkopf mit an die Stirn gekämmter, drahthaariger Frisur, sich nach unten biegendem Mund. Erinnert an die keltischen Typen. Rohfarbig. H: 4 cm, B: 3,3 cm, D: 2,1 cm.

Abb. 3: 4; Abb. 14: 3a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.12. Negativ aus Ton, Männerkopf mit großer Nase und Bart, stark betonten Augen, über der rechten Seite der Stirn mit für die germanische Haartracht charakteristischem *Nodus*. Rohfarbig. H: 4 cm, B: 3,5 cm, D: 1,8 cm.

Die germanischen Darstellungen Pannoniens hat I. Járdányi-Paulovics ausführlich bearbeitet.⁷⁴ Die Erzeugung der germanischen Spottstatuetten in Brigetio ist in dem Lager, das die Hauptbasis des Kampfes gegen die Germanen war,⁷⁵ sehr verständlich.

Abb. 3: 5; Abb. 15: 1 a-b. Inv.-Nr.: 15.1934.9. Tonnegativ, das einen Kinderkopf mit dicken Wangen darstellt. Die Haare sind in Schnecken geordnet. Rohfarbig. L: 5 cm, B: 4,2 cm, D: 3,4 cm.

Die Kinder- oder Erosköpfchen waren überall beliebt und so können ihre Parallelstücke auch in Südgalien angetroffen werden.⁷⁶

Abb. 16: 4 a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.11. Tonmodell mit dem Brustbild der Luna. Das Negativ stellt Luna ganz aus dem Profil, mit kräftigem Hals dar. Von etwas dunklerer Ockerfarbe. H: 9,9 cm, B: 5,2 cm, D: 1,7 cm.

Abb. 3: 6; Abb. 13: 3 a-b. Inv.-Nr.: 15.1934.12. Tonmodell. Fragment des halben Gesichtes einer Satyrmaske. Auge, Nase und Ohr sowie einige Blätter des Efeukranzes können wahrgenommen werden. Rohfarbig. H: 8 cm, B: 7,4 cm, D: 2,1 cm.

Die weiche Modellierung erinnert an die Minerva-Statue der Töpferei von Aquincum-Gasfabrik.⁷⁷

Abb. 13: 2 a-b. Inv.-Nr.: 15.1934.10. Ovalförmiger Tonmodell. Stellt eine stumpfnäsige, grotesk-komische Maske dar, mit herzförmig geöffnetem Mund vom Charakter einer Theatermaske. Augenbrauen und Haar durch Kerbungen angedeutet. H: 8,8 cm, B: 7,7 cm, D: 5 cm.

⁷² Rouvier-Jeanlin, M., a. a. O. 260. Nr. 665.

⁷³ Ebd. 310., Nr. 899.

⁷⁴ Siehe Anm. 2.; Járdányi Paulovics, I., BpR 14(1945) 269-.

⁷⁵ Barkóczi, L., Die Naristen zur Zeit der Markomannenkriege. FA 9(1957) 91-.

⁷⁶ Rouvier-Jeanlin, M., a. a. O. 269., Nr. 702, 706.

⁷⁷ Kuzsinszky, B., a. a. O. 307, Abb. 316.

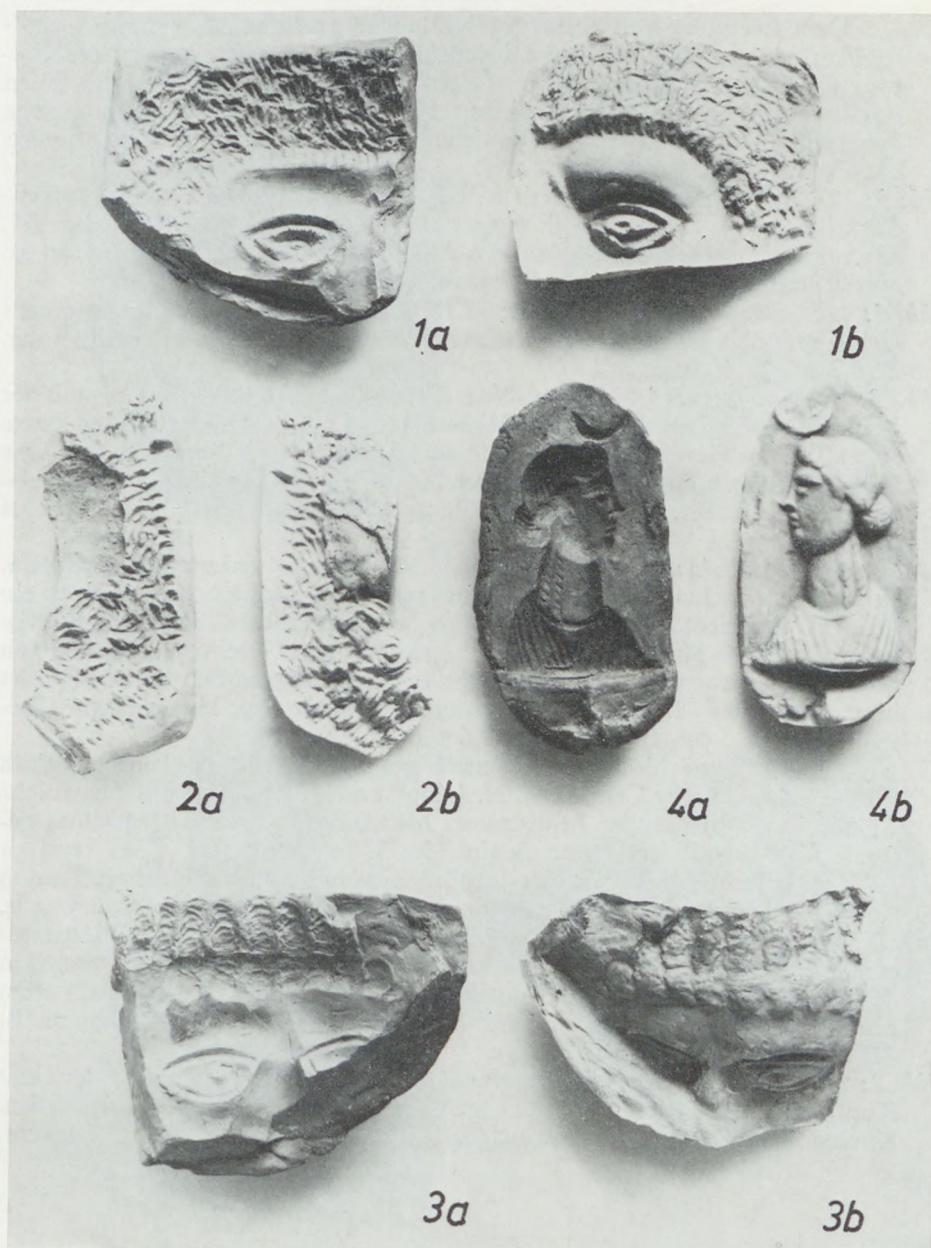


Abb. 16.
16. abra.

Brigetio. Tőpferviertel Kurucdomb
Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

Dem Exemplar von Kurucdomb ähnliche groteske Masken, als Gefäßapplikationen werden auch von Déchelette aus Clermont Ferrand und Lezoux mitgeteilt.⁷⁸ Diese Masken unterscheiden sich von den mit der freien Hand geformten, karikaturähnlichen Köpfen aus Savaria, deren genaue Parallelstücke L. Castiglione im östlichen Becken des Mittelmeeres gefunden hat.⁷⁹

Abb. 3: 12; Abb. 16: 1 a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.14. Negativ aus Ton, mit Maskendarstellung. Das in Halbprofil dargestellte Maskenfragment hat einen Teil des kurzgeschorenen Haares und das Auge bewahrt. Unter dem Auge ist im Model eine Blase. Rohfarbig. H: 7,6 cm, B: 8,3 cm, D: 2 cm.

Abb. 3: 14; Abb. 16: 2 a-b. Inv.-Nr.: 15.1934.13. Das untere, eckige Fragment des Tonmodells einer Maske. Teil vom dichten Bart. Rohfarbig. H: 9 cm, B: 4,7 cm, D: 2,3 cm.

Abb. 3: 15; Abb. 16: 3 a-b. Inv.-Nr.: 15.1934.11. Tonmodellfragment einer Maske. Das Negativ hat die schneckenförmigen Locken des Haares sowie einen Teil des Gesichtes mit einem Auge, ferner einen kleinen Teil der Nase und des anderen Auges bewahrt. Der Model hat die Form eines Halbkreisbogens. Rohfarbig, in der Bruchfläche gräuliche Spuren. H: 7,3 cm, B: 9,4 cm, D: 2 cm.

Abb. 2: 11; Abb. 15: 2. Inv.-Nr.: 15.1934.17. Terrakottenkopf einer Göttin. Etwas nach rechts gedreht, im schneckenförmig aufgelockerten Haar ein Diadem. Ziegelrot bemaltes, rohfarbiges Fragment. Schön gebogene Augenbrauen, zackige Mundausbildung von griechischem Geschmack. Vom innen hohlen Fragment war nur das Gesicht sorgfältig ausgearbeitet, das Haar ist hinten nur durch Längsstriche markiert. Hellbraun, mit bräunlichroter Bemalung. H: 5,3 cm, B: 4,2 cm, D: 2,6 cm.

Der nach griechischem Geschmack geformte Mund ist charakteristisch für die Statuetten der Göttinnen. N. Láng⁸⁰ und K. Póczy beschreiben solche Terrakottenstatuetten des Aquincum Museums aus dem bei Macellum gefundenen Keramikdepot vom Beginn des 3. Jahrhunderts.⁸¹ Láng erwähnt auch gallische Parallele. Rouvier-Jeanlin⁸² erwähnt aus dem Fundort Toulon sur Allier eine Statuette mit Diadem, wo der Mund ähnlich geformt wurde.

Abb. 2: 15; Abb. 15: 3. Inv.-Nr.: 16.1934.26. Fragment einer Terrakottenstatuette. Nach vorne blickender, flacher Frauenkopf, mit hoher Haartracht, in der Mitte mit Blume oder Schmuckstein. Von starrem Blick und bitterem Mundzug. Hellbrauner Grund, mit bräunlichroter Bemalung. H: 6 cm, B: 4,3 cm, D: 1,2 cm.

Abb. 2: 12. Inv.-Nr.: 16.1934.29. Fragment einer Terrakottenstatuette oder eines Kopfgefäßes. Teilweise erhalten gebliebene Behaarung über der Stirn. Kurze lockere Haarlocken, gut ausgearbeitet. Rohfarbig. H: 5 cm, B: 4,6 cm.

⁷⁸ Déchelette, J., a. a. O. 227–228., Nr. 121, 125.

⁷⁹ Castiglione, L., L'influence orientale dans la plastique de terre cuite de Pannonie. Huitième Congrès International d'archéologie classique. Paris 1963. (Paris 1965) 362–363.

⁸⁰ Láng, N., BpR 9(1906) 25, 26. Anm. 4.

⁸¹ Póczy, K., Acta Arch.Hung. 7(1956) 118., Taf. XII : 7, 12.– Ders., BpR 20(1963) 252.–

⁸² Rouvier-Jeanlin, M., a. a. O. Nr. 747.



Abb. 17.
17. ábra.

1a-b, 3: Brigetio. Tőpferviertel Kurucdomb; 2: Brigetio. Canabae
1a-b, 3: Brigetio. Kurucdombi fazekastelep; 2: Brigetio. Canabae

Abb. 2: 16; Abb. 15: 4. Inv.-Nr.: 16.1934.25 a-b. Fragment einer Terrakottenstatuette in zwei Stücken. Teile der schneckenförmigen Behaarung eines Negerkopfes. Die Statuette ist von weißer Farbe, außen abgenutzt, innen abbrinnende orangegelbe Bemalung. H: 8 cm, B: 10,3 cm.

Der verhältnismäßig große Kopfteil kann auch das Fragment einer Maske sein. Es war geradeso ausgearbeitet, wie die in der Töpferei von Holdeurn bei Nijmegen gefundenen Terrakottenhaarteile.⁸³

— Inv.-Nr.: 16.1934.16. Fragment einer Kuchenform aus Ton. Nicht identifizierbar. Im runden Rahmen sind Teile eines Helmes zu sehen. L: 5,9 cm.

Wie es aus den Angaben des Inventars hervorgeht, beweist das hier erwähnte Stück, daß in der Töpferei von Kurucdomb auch Kuchenformen hergestellt worden sind. Das zahlreiche Kuchenformmaterial von Brigetio ist leider zum größten Teil in ausländische Museen gewandert. A. Alföldi ist es zu verdanken, daß er die vor allem in Wien aufbewahrten 6 Kuchenformen zusammengesammelt und beschrieben hat.⁸⁴ Die Negative, von welchen die kleineren als Gefäßapplikationen dienten, sind von mannigfaltigem Thema. Außer den mythologischen Szenen und Triumphsymbolen erscheinen auf den in Brigetio gefertigten Kuchenformen auch Kaiserbildnisse, wie z. B. der junge Marcus Aurelius zu Roß,⁸⁵ auf einem Medaillon wiederum der Kaiser Claudius II. oder Aurelianus.

5. Steingegenstände, Münzen

Abb. 17: 1 a-b. Inv.-Nr.: 16.1934.15. Negativ aus porösem Sandstein. Gesichtsdarstellung mit groben Zügen in Profil, diademartiger Kopfschmuck, mit Anhängern an den zwei Seiten. H: 12,7 cm, B: 9,2 cm, D: 4,6 cm.

Abb. 3: 11; Abb. 18. Inv.-Nr.: 16.1934.39. Bruchstück einer kleinen Marmortafel mit Inschriftenfragmenten:

1. Zeile EDN (Ligatur)

2. Zeile S . . .

3. Zeile S

H: 4,9 cm, B: 3,2 cm, D: 0,8 cm.

— Inv.-Nr.: 16.1934.40. Silberdenar von Titus.

— Inv.-Nr.: 16.1934.41. Abgewetzte Mittelbronze von Traianus.

— Inv.-Nr.: 16.1934.42. Mittelbronze von Hadrianus.

Die Münzen sind uns nur aus den Inventaraufzeichnungen bekannt.

6. Parallelstücke aus anderen Töpfereien

Abb. 1: 7. Inv.-Nr.: 53.51.8. Fo.:—. Unterer Teil eines einflammigen Lampennegativs, deformiertes Fehlbrandstück. Rohfarbig. L: 8,5 cm, B: 5,8 cm, H: 2,8 cm.

⁸³ Holwerda, J. H.—Braat, W. C., a. a. O. Taf. XXI: 3c.

⁸⁴ Alföldi, A., Tonmodel und Reliefmedaillons aus den Donauländern. LA I. DissPann II: 10. (Bp. 1938) 331—.

⁸⁵ Kuzsinszky, B., a. a. O. 11(1932) 240., Abb. 246.



Abb. 18. Brigetio. Töpferviertel Kurucdomb
18. ábra. Brigetio. Kurucdombi fazekastelep

Abb. 3:1. Inv.-Nr.: 62.6.1. Fo.: Környe. Geschenk des Pfarrers Endrödy. Ovalförmiges Terrakottennegativ, Darstellung eines Mannes mit Lockenkopf. Rohfarbig. H: 10 cm, B: 7,6 cm, D: 4,1 cm.

Der Fund erinnert mit seinen weichen, verschwommenen Formen an die Ausführungsart des Satyrkopfnegativs (*Abb. 3: 6*). Das Exemplar weist zugleich darauf hin, daß auch in der Umgebung von Környe eine entwickelte Töpferei in Betrieb gewesen sein mußte.

Abb. 3: 7. Inv.-Nr.: 10.1952.13. Fo.: Brigetio, Gerhát-Töpferei. Terrakottennegativ. Darstellung eines Jünglings mit orientalischen Gesichtszügen, Schultern unbekleidet, turbanartige Kopfbedeckung. An der Gesichtsseite beschädigt. Rohfarbig. H: 11,6 cm, B: 5,7 cm, D: 3,8 cm.

Ebenso in großen Flächen modelliert, wie der Satyrkopf und das Negativ von Környe.

Abb. 2: 10. Inv.-Nr.: 10.1952.13. Fo.: Brigetio, Gerhát-Töpferei. Terrakottennegativ. Medusenhaupt mit abgebrochenem Halbgesicht. Rohfarbig. H: 9,4 cm, B: 5,5 cm, D: 1,5 cm.

Das Medusenhaupt wurde ebenso ausgearbeitet wie die in der Töpferei vom Kurucdomb hergestellten Masken (*Abb. 3: 12, 14, 16*).

Abb. 3: 10. Inv.-Nr.: 5.1940.1. Fo.: Brigetio. Gebäude östlich vom Lager. Arbeitsstätte Nr. II. Ausgrabung von A. Radnóti aus 1940. Fragment einer Minerva-Statuette aus Terrakotta, Brustteil mit Ägis. Rohfarbig. H: 7 cm, B: 7,5 cm, D: 3,2 cm.

Abb. 2: 8. Inv.-Nr.: 17.1861. Fo.: Savaria. Zylinderförmiger Stempel, oben kegelförmig, Stempelfläche mit einem geaderten Blatt, durch eckige kleine Löcher durchstochen. Rohfarbig. L: 7,6 cm, H: 3,7 cm, D: 3,2 cm.

Abb. 2: 6-7; Abb. 14: 1 a-b, 2 a-b. Inv.-Nr.: 54.17.16 a-b. Tonstempel mit gleichen Darstellungen, junge Satyrköpfe mit spitzen Ohren, Stumpfnase und

aufstehendem Haar. Rohfarbig. 2 St. a) H: 4,4 cm, L: 3 cm, B: 2,7 cm; b) H: 4,1 cm, L: 2,8 cm, B: 2,6 cm.

Abb. 17: 2. Inv.-Nr.: 21.1930.2 Fo.: Brigetio, aus dem Garten von M. Lajos. Von J. Petrovics durch Kauf erworben. Hals und Schulterfragment eines weitmündigen Kruges, mit Ansatz des abgebrochenen Henkels. Auf dem zylindrischen Hals in der Mitte ein Weinblattrelief, oben und an der Schulter kleine Masken mit starren Augen und aufstehendem Haar, neben dem Blatt und unter dem Henkel von größeren oder kleineren reliefartigen Kindermasken mit nach hinten gekämmtem Haar verziert. Hellbraun, hier und dort mit bräunlichroten Farbspuren. H: 9,9 cm, B: 7,4 cm, D: 1,5 cm. Wanddicke: 0,6 cm.

Dieses aus Brigetio stammende Maskengefäß macht es wahrscheinlich, daß die oben vorgeführten Stempel mit Satyrkopf auch von dort stammen. Der Ursprung für das Anbringen der kleinen Masken an Gefäßen ist wahrscheinlich in Italien zu sehen. Solche Masken kennen wir aus einem Gräberfeld von Emona⁸⁶ und von zitronengelbgliertem Becher aus Solymár.⁸⁷

7. Zusammenfassung

Über das Material des Töpferviertels von Kurucdomb stehen uns keine stratigraphischen Beobachtungen zur Verfügung und so können wir die Benutzungszeit der Siedlung nur aufgrund der Funde bestimmen. Das älteste Stück ist jenes Schüsselnegativfragment (*Abb. 2: 2*), dessen Motive die Produkte der Fabrik von La Graufesenque nachahmen. Diese Fabrik in Südgalien war etwa bis 100 u. Z. in Betrieb. Die Exportprodukte konnten erst nach diesem Zeitpunkt ihre Wirkung ausgeübt haben.⁸⁸ Der Großteil der Produkte des Töpferviertels von Kurucdomb schließt sich dem Import von Lezoux (Mittelgalien) an.

Die Importtätigkeit setzt in Pannonien zur Zeit des Kaisers Hadrianus ein, wie dies D. Gabler folgendermaßen festgestellt hat: „Die Urbanisation hat auch in unserer Provinz unter der Herrschaft von Hadrianus und der Antoniner die große Verbreitung von Waren aus Lezoux mit sich gebracht, was sich sowohl in der Menge, wie auch in ihrem Eindringen in neue Gebiete zeigt.“⁸⁹ Er weist auch darauf hin, daß auch Brigetio stark am Import aus Lezoux beteiligt war und daß auch nach den Markomannenkriegen noch immer einige Meister aus Lezoux Ware nach Pannonien geliefert haben. Das Material des Töpferviertels von Kurucdomb muß als ein Schutthügel behandelt werden. Die Töpferöfen wurden in den beim Lagerbau entstandenen Ziegelschutt und Ausschußware⁹⁰ eingeschnitten und von dieser Zeit an verlief die Ziegel und Gefäßfabrikation wahrscheinlich parallel. Die Blütezeit der Keramikerzeugung kann auf Grund des Fundmaterials auf die Zeit des Hadrianus und der Antoniner bestimmt werden.

Im Zusammenhang mit dem Legionsstempel auf dem Gefäßboden (*Abb. 3:13*) haben wir schon in unserer vorangehenden Mitteilung darauf hingewiesen,

⁸⁶ Petru, S., Emonske nekropole. (Ljubljana 1970) 169., Taf. CXIV: 17.

⁸⁷ V. Kocztur É., Arch.Ért. 102(1976) 98–100., Abb. 1–3.

⁸⁸ Gabler, D., Alba Regia 13(1972) 53.

⁸⁹ Ders., Arch.Ért. 91(1964) 99.

⁹⁰ Lőrincz, B., Acta Arch.Hung. 26(1975) 350.

daß diese Töpferei von der im Jahre 118/119 endgültig hierher versetzten legio I adiutrix in Betrieb gehalten wurde.

Im Material ist der sog. Militärstil stark anzumerken, wofür außer den mit Militärstempeln versehenen Gefäßen vor allem die Metallgefäßnachahmungen charakteristisch sind (*Abb. 2:1, 4, 5, 9*). Das älteste Stück ist das Negativ eines noch auf die Bronzegefäße des 1. Jahrhunderts zurückführbaren Pateragriffes (*Abb. 2:4*). Es ist anzunehmen, daß die Töpfermeister der Canabae die leichter transportablen Bronzegefäße des Militärs nachgeahmt haben. Der Schlüsselgriff in Relief (*Abb. 2:1*), auf welchem besonders die Ausarbeitung der Vögel mit länglichem Körper zu den Darstellungen dieser Fabrik eine Verwandtschaft zeigt, läßt auch zu den Modellen der Töpferei der Kiscelli Gasse in Aquincum eine Verbindung vermuten. Die Militärwerkstätte in der Kiscelli Gasse dürfte vom ersten Jahrzehnt des 2. Jahrhunderts bis zur Mitte desselben Jahrhunderts in Betrieb gewesen sein.⁹¹

Auf den frühzeitigen Töpfersiedlungen von Aquincum, Noviomagus, Mogontiacum, Saalburg und Vindonissa, ebenso wie auf den um Nicopolis ad Istrum in Moesien freigelegten Töpfereien wurden die Nachahmungen dieser Luxusgefäße anstatt der teuren Metallgefäße erzeugt. Der Militärstil bewahrt auch die hellenistischen Traditionen. Italien und die früher eroberten westlichen Provinzen und von dort am Ende des 1. und zu Beginn des 2. Jahrhunderts hierherversetzten Truppen (z. B. legio I adiutrix, legio X und XIV gemina) haben diese Einflüsse vermittelt.

Das Töpferviertel von Kurucdomb wird zur Zeit der Markomannenkriege nicht aufgelassen, die Produktion wurde weiter fortgesetzt. Hierfür ist der beste Beweis das Material der bereits angeführten zwei zusammengestürzten Gefäßdepots.⁹² Das mannigfaltige Terrakottenmaterial und in diesem die Parallelstücke aus Aquincum und Moesien weisen darauf hin, daß auch in dieser Fundgruppe Stücke aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts angetroffen werden können. Nachdem das Material so eigenartig ist und seine späteren pannonischen Parallelstücke uns vorläufig nicht bekannt sind, wissen wir auch nichts über das weitere Schicksal des Töpferviertels von Kurucdomb in Laufe des 3. Jahrhunderts.

Im 4. Jahrhundert wird das Töpferviertel jedoch beweislich stillgelegt, da ja zu dieser Zeit in den einen Ofen ein Grab eingerichtet wurde. Die Militärstadt Brigetio wird kleiner,⁹³ wie dies auch im Falle zahlreicher Städte Pannoniens, z.B. in Aquincum,⁹⁴ Sopianae⁹⁵ und Savaria⁹⁶ beobachtet werden konnte.

⁹¹ Póczy, K., *Acta Arch. Hung.* 7(1956) 87–, Taf. I:2.; *Gabler D.*, *Arch.Ért.* 103(1976) 44.

⁹² B. Bónis É., *FA* 27(1976) 73–.

⁹³ Barkóczi, L., *FA* 13(1961) 109.; Póczy, K., *Pannoniai városok.* (Pannonische Städte). (Bp. 1976) 53.

⁹⁴ Wellner, I., *BpR* 19(1959) 254–255.; *Budapest műemlékei.* II. MMT 6. (Bp. 1962) 404.; *Sz. Póczy, K.*, *BpR* 21(1964) 69., *Abb.* 2.

⁹⁵ Fülöp, F., *Neuere Ausgrabungen in der Römerstadt Sopianae (Pécs).* *RF* II: 16 (Bp. 1974) 31.

⁹⁶ Tóth, E., *Arch. Ért.* 98(1971) 146., *Abb.* 2.

A BRIGETIOI KURUCDOMBI FAZEKASTELEP

1. *Kutatások a fazekastelep területén.* A rendkívül gazdag és változatos anyagot szolgáltató kurucdombi fazekastelep ásatásai körülményeiről keveset tudunk, 1934-ben Paulovics István elsősorban a tégláégető kemencéket közölte és egy későbbi publikációt tervezve, a kerámiát szolgáltató lelőhelyről csak ennyit írt:¹ „... Ugyanekkor a téglagyártól délre sikerült megtalálni az ott talált finom, tapadó és zsíros agyag által odavonzott brigetioi fazekastelepet is...” Valamivel többet tudunk meg Paulovics egy későbbi publikációjából:² „... a brigetioi tábortól K-re a legios tégláégető hulladékhalmára épített Valentinianus kori burgust 1934 őszén megvizsgáltuk. 70 m-re délre a burgustól egy fazekasműhely maradványaira bukkantunk. Az ásatásnál két szerény épület, egy kerek kemence került elő a különböző kerámiai gyártmányokon és agyagformákon kívül.” Éppen az említett szerény épületekhez hasonlókat talált a kurucdombi fazekastelep területén Barkóczi László. Ezek az edényraktárak és az összeomlott polcokról leesett selejt edények a *Folia Archaeologica* 1976. évi kötetében kerültek ismertetésre.³ Barkóczi László brigetioi helyszínrajzát, – amelyen a kurucdombi fazekastelep is jól látható⁴ – megismételtük egy korábbi közleményünkben.⁵

A kurucdombi fazekastelepről még egyszer kapunk híradást Mócsy András 1954-ben végzett leletmentése kapcsán.⁷ A Kurucdombnál 20 m széles sávban gátépítéshez földet termeltek ki. A tégláégető átégett törmelékébe beépítve Mócsy András két helyiséget, egy vízvezetékét és egy kerek kemencét talált. A kerek kemencébe IV. századi sírt vágtak bele.

Paulovics már megállapította, hogy „... a domb nem természetes alakulat, hanem az a legio tégláégető telepét borítja, több évszázadra terjedő tégláégető tevékenység emlékeit rejtí magában ... Az időnként felhagyott téglagyártás törmelékei egy valószínű monstestaciust létesítettek ezen a jó agyagot szolgáltató helyen. ...”⁸ Fentiekből kitűnik, hogy a legios téglagyártás már folyamatban volt, amikor az edénygyártás megindult, kerek kemencéiket a téglagyártás törmelékeibe alapozták. A fazekastelep is több periódusú volt. A hosszú időn át tartó termelésre utal a leletanyag is, amelyben különböző korszakok fazekastermékeit találjuk. A kurucdombi fazekastelep anyaga 1934-ben került be a Magyar Nemzeti Múzeumba. Egy részüket Petrovics Jenő gyűjtötte a helyszínen,⁹ a másik leletcsoportot Paulovics István ásta ki.¹⁰ Tekintettel arra, hogy utóbbiakra nézve sem maradt fenn ásatási feljegyzés, az egész anyagot együtt tárgyaljuk.

2. *Mécses negatívminták és mécsesek.* A mécsesnegatívok közül figyelemre méltó a hatyú ábrázolásos (1. ábra 1., 5. ábra 2 a-b), amely a Brigetioiban kimutatható Apollo-kultusszal hozható összefüggésbe.¹²⁻¹³ Az IEGIDI bélyegzős mécsesekből két minta is van (4. ábra 1 a-b, 2 a-b), ennek a mesternek a bélyegei csak 100 után tűnnek fel a provinciákban.¹⁸⁻²⁰ Számos párhuzama van a Silenos fejet ábrázoló mécsesnek (5. ábra 1 a-b), amelynek eredetét a hellenisztikus görög körben találjuk meg.²⁵⁻²⁷ A bronzból készült mécsesek szolgálai utánzata két fogó, egyik-

nek a végén Medusa fej (2. ábra, 14., 6. ábra 5.), a másikon sematikus lófej (2. ábra 17., 6. ábra 2) ábrázolás van.

3. *Edény negatív minták és edénytöredékek.* Fémedény utánzathoz szolgált az a tálfogó negatív minta (2. ábra 1., 7. ábra 1 a-b), amelyen vázából kinövő indák között a szőlőfürtöket madarak csipegetik. Az itáliai eredetű fémedények agyagutánzatai³¹⁻³³ a legtöbb katonai fazekastelepen előfordulnak.³⁵⁻³⁸ Agyagpatera negatívja egy nyéltöredék (2. ábra 4., 9. ábra 1 a-b), a tálhoz tapadó részén díszes indákkal, másik végén kutyafejjel. Az itáliai eredetű patera típus⁴² agyagutánzata kiváló képviselője az ún. katonai stílusnak.⁴⁵ Az egyik edényaljon a legio I adiutrix bélyegzőjét találjuk negatív lenyomatban (3. ábra 13). Ez részben meghatározza a fazekastelepet üzemeltető legiot, ezenkívül alkalmat nyújt arra, hogy bemutassuk azt a ritka gyakorlatot, hogy csapattestek bélyegzőjét edényekre, vagy mécsekre nyomják rá.⁴⁸⁻⁵⁵ A kost ábrázoló, állat alakú edény (11. ábra 1 a-b) ugyancsak hellenisztikus görög örökség, párhuzamait Pannóniában, Galliában⁵⁶ és a későcsászárkorban Africa-ban⁵⁷ találtuk meg. Külön említésre méltó az a bélyegző, amely téglalap alakú keretben Psyche-t és Erosokat ábrázol (8. ábra 5). A pecsétlőt egy agyagdarabba nyomták bele, amelynek túlsó oldalán a fazekas tenyerének lenyomata látható. A bélyegző domború pontsoros keretelése Galliára jellemző,⁶¹ fekvő téglalap alakú edényapplikációkat Lezoux-ban helyeztek a díszes bögrék vállára.⁶² Az Actaeon jelenetes applikáció (3. ábra 8., 12. ábra 2 a-b) előzményeit ugyancsak Lezoux-ban találtuk meg.⁶⁴ A nagy ökörfejekkel (8. ábra 1-2) és szőlőindákkal díszített edények (8. ábra 3-4) egyedülállóak Pannóniában, ökörfejet és szőlőleveles applikációkat Aquincumban finomabb kivitelben találjuk meg.⁶⁸⁻⁶⁹

4. *Terrakotta negatív minták és terrakották.* A változatos negatív mintaanyagból kiválik a germán fej negatívja (3. ábra 4),⁷⁴ a Luna-fejes negatív (16. ábra 4 a-b) és a satyrfejes minta (3. ábra 6., 13. ábra 3 a-b). A groteszk maszkhoz ugyancsak Lezoux-ban található párhuzamok (13. ábra 2 a-b).⁷⁸

A párhuzamként közölt darabok közül jelentős egy bőszejú kancsónyak (17. ábra 2). A hengeres nyakon domború szőlőlevél fölül, és a vállon kis, meredtszemű kis maszkok. Ez a kis edénytöredék valószínűsíti, hogy a satyrfejes pecsétlők (2. ábra 6-7) is Brigetióból származhatnak.⁸⁶⁻⁸⁷

Összefoglalás. A kurucdombi fazekastelep anyagáról nincsenek rétegtani megfigyelések, így a telep fennállásának idejét a leletek alapján határozhatjuk csak meg. A legkorábbi darab az a tál negatív töredék (2. ábra 2), amelynek a motívumai a La Graufesenque-i gyár termékeit utánozzák. Ez a dél-galliai gyár kb. 100-ig működött, export termékei hatásukat csak ezután fejthették ki.⁸⁸ A kurucdombi anyag zöme kapcsolódik a közép-galliai Lezoux importjához, amely Pannóniában Hadrianus idejében indul meg, mint Gabler Dénes megállapította „a városiasodás hozta magával provinciánkban is Hadrianus és az Antoninusok uralma alatti időszakban Lezoux áruinak nagy elterjedését, amely mind mennyiségben, mind pedig az új területen való hódításban megmutatkozik.”⁸⁹ Ugyancsak ő mutat rá arra, hogy Brigetio is erősen kapcsolódik a lezouxi importhoz, s arra, hogy a markomann háborúk után is még egyes lezouxi mesterek szállítanak árut Pannóniába. A kurucdombi fazekastelep anyaga hulladékhalomként kezelendő. A táborépítkezés során készített téglák⁹⁰ selejt- és törmelékhalomába vágták bele az edény-égető kemencéket, s azontúl valószínűleg párhuzamosan folyt a tégl- és edény-

gyártás. A kerámiakészítés fő korszaka a leletanyag alapján Hadrianus és az Antoninusok idejére határozható meg.

Az edényfenéken levő legios bélyeg kapcsán (3. ábra 13) már előző közleményünkben rámutattunk arra, hogy ezt a fazekastelepet 118/119-ben végleg idehelyezett legio I adiutrix üzemeltette. Az anyagban igen erősen érződik az ún. katonai stílus, amelyre a katonai bélyegzős edényeken kívül főleg a fémedény-utánzatok a jellemzőek (2. ábra 1, 4, 5, 9). Legkorábbi a még I. századi bronzedény előzményekre visszavezethető pateranyél negatív (2. ábra 4). Feltételezhető, hogy a katonaság könnyebben szállítható bronzedényeit utánozták a canabae fazekasai. Az aquincumi Kiscelli utcai fazekastelep mintáival mutat kapcsolatot a relieves tárfogó (2. ábra 1), amelyen különösen a hosszúkás testű madarak kidolgozása rokon e gyár ábrázolásaival. A Kiscelli utcai katonai műhely a II. század első évtizedeitől a II. század közepéig működhetett.⁹¹ Aquincum, Noviomagus, Mogontiacum, Saalburg, Vindonissa korai fazekastelepein éppúgy, mint a moesiai Nicopolis ad Istrum körül feltárt fazekastelepeken a drága fémedények pótlására gyártják e luxusedények másolatait. A katonai stílus hordozza a hellénisztikus görög hagyományokat is. Itália és a korábban meghódított nyugati provinciák, és az onnan az I. század végén és a II. század elején idehelyezett csapatok (pl. legio I adiutrix, legio X és XIV gemina) közvetítették ezeket a hatásokat.

A kurucdombi fazekastelepet nem hagyják fel a markomann háborúk idején, a termelés utána is folytatódik. Erre bizonyíték a már bemutatott két összeomlott edényraktár anyaga.⁹² A változatos terrakottaanyag s közöttük az aquincumi és moesai párhuzamok arra utalnak, hogy ebben a leletcsoportban is találhatóak a II. század második feléből származó darabok.

Miután az anyag annyira sajátos és későbbi párhuzamaikat egyelőre nem ismerjük, nem tudunk a kurucdombi fazekastelep III. századi sorsáról. A IV. században azonban bizonyítottan felhagyják a fazekastelepet, hiszen ekkor sírt ásnak az egyik kemencébe. Brigetio katonavárosa összeszűkül,⁹³ mint azt Pannóniában számos város esetében megfigyelték: Aquincumban,⁹⁴ Sopianaeban⁹⁵ és Savariában.⁹⁶

FRÜHBYZANTINISCHES LAMPENHÄNGGLIED AUS BRIGETIO

Endre TÓTH

Im Jahre 1933 gelangte das kreuzförmige Lampenhängeglied in den Besitz des Ungarischen Nationalmuseums. Die Abbildung wurde von L. Nagy bereits vorgeführt,¹ jedoch kam es bisher noch nicht zur eingehenden Publikation des Fundstückes. Den vom Gesichtspunkt der völkerwanderungszeitlichen Geschichte Transdanubiens wichtigen Gegenstand wünschen wir im weiteren ausführlicher zu behandeln.²

Im Jahre 1933 hat das Ungarische Nationalmuseum den größten Teil des Altertumssammlung des Holzhändlers Armin Milch in Komárom durch Kauf erworben. Der Besitzer hat die Gegenstände ausschließlich in Brigetio (Szöny) und in der unmittelbaren Umgebung der Gemeinde gesammelt.³

Das unter Nr.4.1933.27 inventarisierte Stück der Sammlung stellt ein aus Messing gegossenes kreuzförmiges Lampenhängeglied in guter Ausführung dar (*Abb. 1*), das nach der Feststellung von L. Nagy das jüngste Stück der pannonischen Gegenstände ähnlicher Gebrauchsbestimmung ist. Der angesehene Forscher ließ sich in die Datierungsfrage nicht ein.⁴

Die Beschreibung des kreuzförmigen Fundstückes ist die folgende (seine Maße sind in der *Abb. 2* angeführt, die Zahlen in Millimetern zu verstehen): Das Stück wurde aus Messing durch Guß erzeugt, die Oberfläche ist von bräunlichgrüner Patina bedeckt. Die Arme des Kreuzes gehen aus einer umrahmten Scheibe hervor. Die senkrechten Arme sind etwas länger als die waagerechten, jedoch nicht vom gleichen Maße. Die Arme mit kreisförmigen Querschnitt nehmen ihrem Ende allmählich zu und an jedem abgerundeten Ende befindet sich je ein Aufsatz mit Hängeöse.

Am Ende der beiden waagerechten Arme und des einen senkrechten Armes hängen kurze Messingketten an ihren Enden mit Hängehaken. Am Ende der

¹ Nagy, L., *Pannonia Sacra*. SzIE I. (Bp. 1938) 143–144. Abb. 88.

² Auch an dieser Stelle danke ich A. Kiss dafür, daß er meine Aufmerksamkeit auf das Stück gerichtet hat.

³ Die Aufzeichnungen von I. Paulovics über die Sammlung befinden sich in der Dokumentationsabteilung des Ungarischen Nationalmuseums. In gleichem Sinne äußerte sich auf meine diesbezügliche Anfrage der in diesem Gebiet forschende und die Privatsammlungen von Szöny gut kennende Archäologe L. Barkóczy.

⁴ Nagy, L., a. a. O. 144.

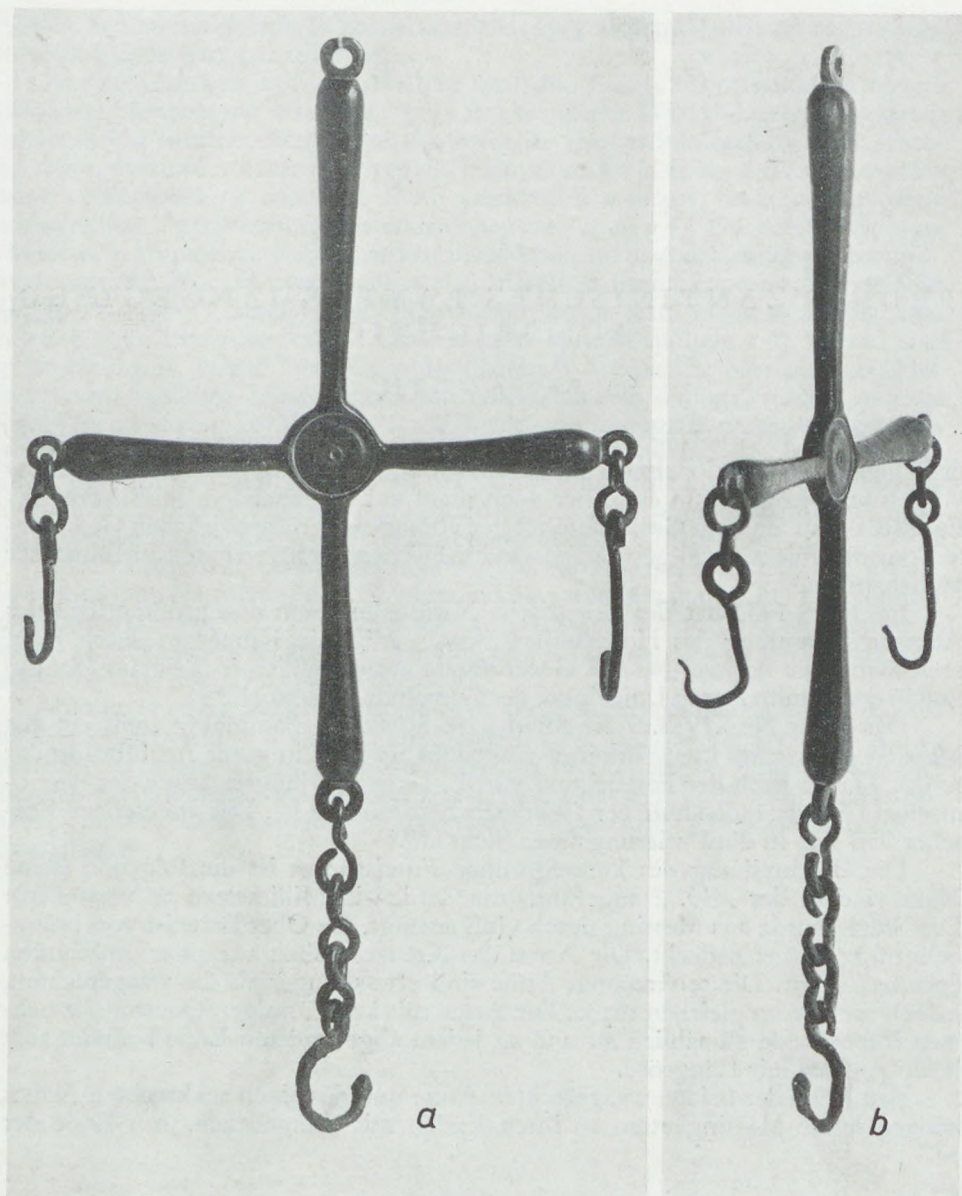


Abb. 1. Lampenhängeglied aus Brigetio
1. ábra. Lámpafüggesztő Brigetioból

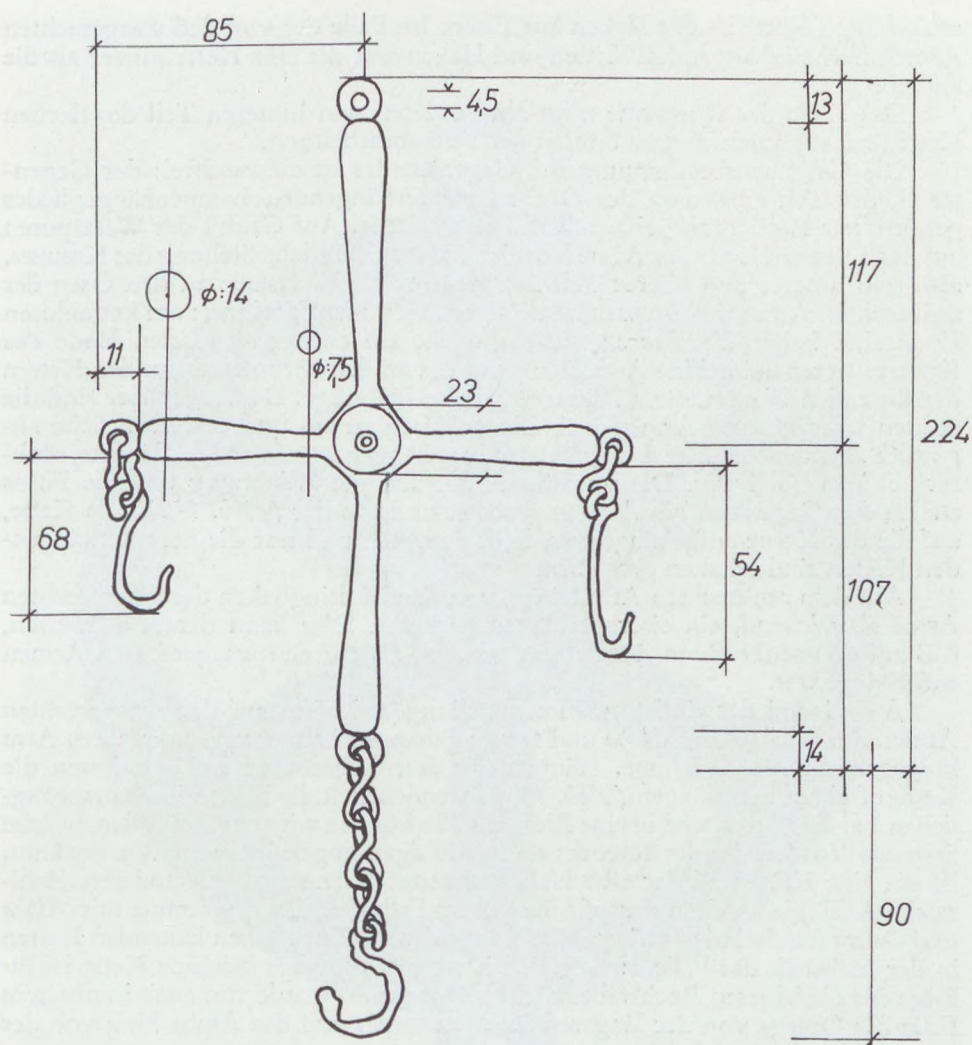


Abb. 2.
2. ábra.

Maßzeichnung des Lampenhängegliedes aus Brigetio
A brigetioi lámpafüggesztő méretes rajza

senkrechten Kette ist der Haken aus Eisen. Im Falle der von den waagerechten Armen herunterhängenden Ketten und Haken war die eine Kette kürzer als die andere.

Das Ende der Querarme zeigt am vorderen und hinteren Teil des flachen Kettenbefestigungsaufsatzes Spuren der Feilenbearbeitung.

Die Gebrauchsbestimmung des Gegenstandes ist einwandfrei: der Gegenstand, der Teil eines von der Decke herunterhängenden Lampenhängegliedes gehörte zur Einrichtung einer christlichen Kirche. Auf Grund der Wetzspuren auf den Ösen am Ende der Arme läßt sich die ursprüngliche Stellung des Kreuzes, also sein unterer und oberer Teil bestimmen. Die Wetzstelle an den Ösen der senkrechten Arme sind zu weiteren Folgerungen nicht geeignet: am kettenlosen Ende sind keine Wetzspuren wahrnehmbar, am entgegengesetzten Ende des Kreuzes treten bei beiden Aufstellungen die von den herunterhängenden Ketten herrührenden Wetzspuren an derselben Seite ins Auge. Demgegenüber sind die an den waagerechten Armen befindlichen Ösen an ein und derselben Seite abgewetzt. Demnach dürfte das Kreuz derart gehangen haben, daß der längste, senkrechte Arm oben war. Die vom Stück angefertigte Zeichnung und die Fotos stellen den Gegenstand in dementsprechender Lage dar (*Abb. 1–2*). Die Kette, auf die das Kreuz aufgehängt war, fehlt demnach und nur die herunterhängenden Ketten sind erhalten geblieben.

Auf dem senkrechten Arm hängt, von den Messinghaken der waagerechten Arme abweichend, ein eiserner Haken herunter. Dies kann darauf verweisen, daß auf den senkrechten Arm etwas anderes, als auf den waagerechten Armen aufgehängt war.

Auf Grund der Christogrammdarstellungen dürften auf den waagerechten Armen die Buchstaben *Alpha* und *Omega* gehangen haben, am senkrechten Arm hingegen die Metall-Lampe. Hängen wir den Gegenstand auf und lassen die Ketten frei herunterhängen (*Abb. 1*), so wenden sich die Haken ihrer ursprünglichen Lage entsprechend in eine Richtung. So können wir auch feststellen, welche Seite als Vorderseite des Kreuzes den Gläubigen zugekehrt war. Wie erwähnt, ist die eine Kette und der eine Haken wesentlich länger als die anderen. Zahlreiche Analogien weisen darauf hin, daß im Falle der Christogramme mit *Alpha* und *Omega* (an Steindenkmälern) die Länge der die Buchstaben haltenden Ketten in der Mehrheit der Fälle nicht gleich ist: die das *Omega* haltende Kette ist infolge des niedrigeren Buchstabenkörpers länger.⁵ So wurde also auch in unserem Falle das *Omega* von der längeren Kette getragen und das *Alpha* hing von der

⁵ Von den zahlreichen Beispielen sollen hier von den Reliquienbehältern des 4.–5. Jahrhunderts nur einige erwähnt werden: Buschhausen, H., Die spätrömischen Metallschreine und frühchristlichen Reliquiare. (Wien 1971) C. 2. = C. Tafel 4; C. 5. = C. Tafel 7.; B. 12 = B. Tafel 43.; an der Deckplatte des Sarkophags von Boethius, dem Bischof von Carpentras aus dem Ende des 6. Jhs: vgl. Elbern, V. H., Jb. der Berliner Museen 3(1961) 161. Abb. 15.; auf einer durchbrochenen, scheibenförmigen Lampenhängegliedverzierung aus Aquileia vgl. Nagy, L., a. a. O. 143. Abb. 87.; Auf den durchbrochenen Monogrammerzierungen des Paulinus-Sarkophags von Trier; an ravenatischen Sarkophagen verschiedener Zeitalter (4.–7. Jh.): Valenti Zucchini, G.-Bucci, M., I sarcofagi a figure e a carattere simbolico. „Corpus“ della scultura paleocristiana bizantina ed altomedioevale di Ravenna. (Roma 1968).



Abb. 3.
3. ábra.

Lampenhängeglied aus der Umgebung von Bonyhád
A Bonyhád-vidéki lámpafüggesztő

kürzeren herunter. In dieser Lage waren die Traghaken des Kreuzes in der Tat entsentsprechenderweise nach hinten gerichtet, was unsere Rekonstruktion unterstützt. Auf dem mittleren senkrechten Arm hing wahrscheinlich eine solche aufhängbare Messinglampe, wie das dem Alter nach nahestehende Exemplar von Kaszaháza (heute Teil von Zalaegerszeg, Kom. Zala)⁶ deren mehrere ähnliche Stücke uns aus Pannonien bekannt sind.⁷

Unser Lampenhängeglied stellt einen solchen Kreuztyp dar, den wir mit ziemlicher Genauigkeit und Sicherheit datieren können. Das Stück kann vor allem nicht unter die pannonischen und im allgemeinen zu den bronzenen Lampenhängegliedern des 4. Jahrhunderts gereiht werden⁸ (Abb. 3–5). Diese letzteren sind breit und flach, in der Mehrheit der Fälle rundförmig komponiert und einmal mehr, ein anderes Mal wiederum weniger durchbrochene, verzierte Scheiben. Im ersten Augenblick scheint die Datierung zu komplizieren, daß uns ein mit unserem Exemplar übereinstimmendes oder ähnliches Lampenhängeglied bisher nicht bekannt ist. Die seltene Kreuzform knüpft sich aber gut an einen eigenartigen Brustkreuztyp, der von Dutzenden Exemplaren vertreten ist⁹ (Abb. 6). Diese sind auf das 5.–6. Jahrhundert datierte, schmuckvoll aus geführte goldene Brustkreuze, deren Mitte bei der Kreuzung der Arme ein vorwärtsstehender, trichterförmiger Aufsatz schmückt. Die Länge der Kreuze liegt etwa um 10 cm. H. V. Elbern datierte die Brustkreuze auf das 5.–6. Jahrhundert und hielt die Stücke von wahrscheinlich syrischer Herkunft.¹⁰

⁶ Erwähnung der Lampe ohne Datierung: *Alföldi, A.*, NK 30–31(1931–1932) 5. Abb. 2.; *Nagy, L.*, a. a. O. 83. Abb. 48.

⁷ Aus dem Typ sind vier Exemplare bekannt, drei mit sicheren Fundorten, von einer Lampe ist der Fundort unbekannt.; *Thomas, E. B.*, *Savaria christiana*. In: *A 200 éves szombathelyi egyházmegye emlékkönyve*. (Szombathely 1977) 35.

⁸ *Nagy, L.*, a. a. O. 47., Abb. 12; 108. Abb. 70–72.; Auf diesen, *chi-rho* Monogramme darstellenden Hängegliedern wird im Ungarischen Nationalmuseum noch ein metallenes Hängeglied in der Form einer *crux monogrammatica* aufbewahrt (Inv.-Nr.: 1. 1874. 635. Abb. 5), das aus der Privatsammlung von Ráth in den Besitz des Museums gelangt ist (Höhe: 14,5 cm, Abb. 3). *Nagy, L.*, a. a. O. 141. Abb. 86; Römer an der Donau (Wien 1973). Kat. Nr. 1151. Auch der der Form des Iustinus-Kreuzes ähnliche Gegenstand kann nicht auf das 4. Jh., sondern auf eine spätere Zeit datiert werden. Die Monogrammform kommt im 5. Jahrhundert in Transdanubien vor: so an einer in Dombóvár gefundenen, silbernen Gürtelschnalle und auf dem Schrankenpilaster von Gorsium (*Nagy, L.*, a. a. O. 47. Abb. 13.; 61. Abb. 26.; Vgl. *Tóth, E.*, FA 25(1974) 72. Anm. 27). Auch dieses Hängeglied läßt sich nicht früher als in die zweite Hälfte des 5. Jhs datieren (Vgl. noch: *Brusin, G.-Zovatto, P. L.*, *Monumenti romani e cristiani di Julia Concordia*. (Pordenone 1960) 114, fig. 28.) Weitere pannonische Hängeglieder: Umgebung von Bonyhád, (UngNatMus Inv.-Nr.: 1. 1903). *Abb. 3.*; auch das Stück mit der Inv.-Nr.: 1. 1874. 636 gelangte aus der Ráth-Sammlung in den Besitz des Ungarischen Nationalmuseums: *Abb. 4.* Zu den Lampenhängegliedern und anderen Bronzegegenständen von ähnlicher Gebrauchsbestimmung und ähnlichem Charakter des 4. Jhs vgl. noch: *Noll, R.*: Zum Monogrammkreuz aus Aquileia in der Wiener Antikensammlung. *Aquileia Nostra* 15–16 (1974–75) 609.–; *Crux monogrammatica*. Vatican, Museo Sacro, Lente der Christlijke kunst, Bonnefantenmuseum, Maastricht 1962, Nr. 14. Fig. 31.; *Bagatti, B.*, *L'archeologia christiana in Palestina*. (Firenze 1962) 266.

⁹ *Elbern, V. H.*, Neuerwerbungen spätantiker und byzantinischer Goldschmiedekunst für die Frühchristlich-byzantinische Sammlung, Berliner Museen 15(1965) 26.; *Kratz, A.*, Goldschmiedetechnische Untersuchung von Goldarbeiten im Besitz der Skulpturenabteilung des Staatlichen Preußischen Kulturbesitzes Berlin. *AaKbl* 43(1972) 156.– Für das Foto des in Abb. 6 mitgeteilten Brustkreuzes spreche ich Prof. Dr. Victor H. Elbern meinen Dank aus.; *Banck, A.*, *Byzantine art in the collections of the USSR*. (Leningrad-Moscow 1967) No. 103. a., 107. d.

¹⁰ *Elbern, V. H.*, a. a. O. 27–28.

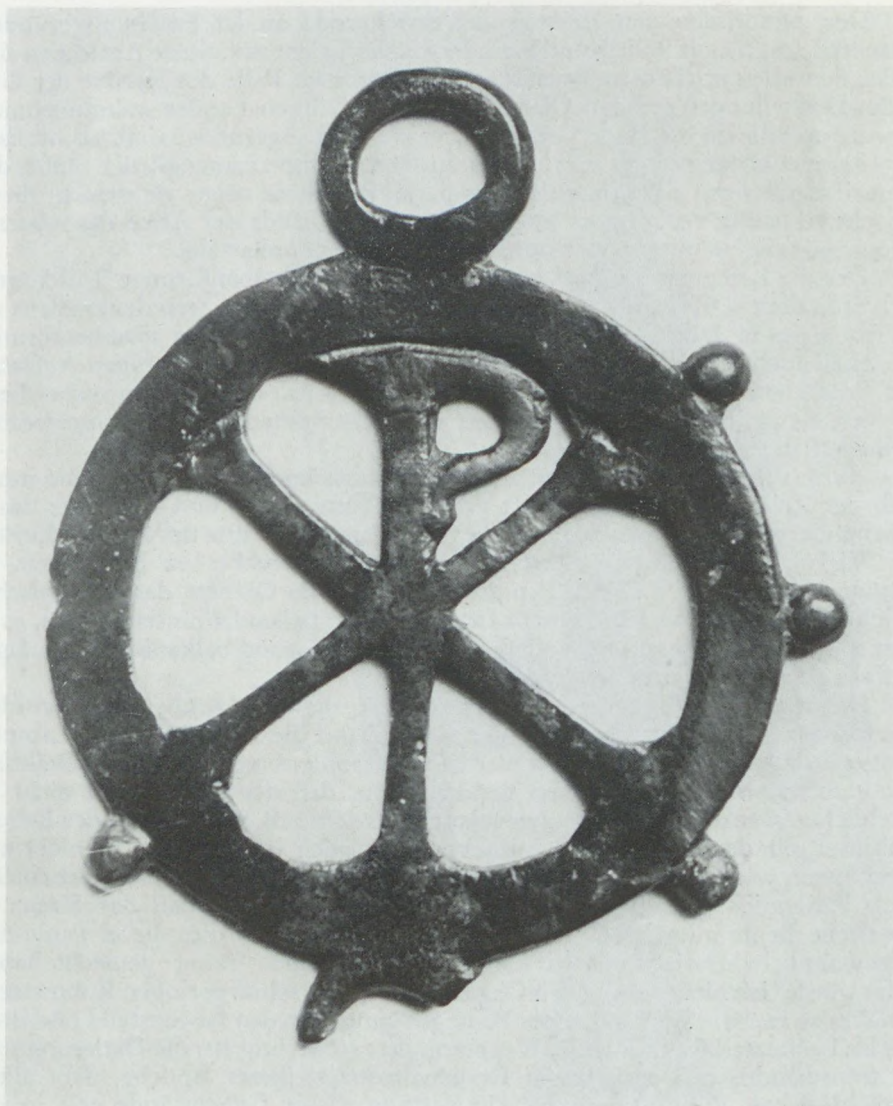


Abb. 4.
4. ábra.

Lampenhängeglied. Ungarisches Nationalmuseum
Lámpafüggesztő. Magyar Nemzeti Múzeum

Der zylindrische, dem Ende zu sich erweiternde, an den Enden abgerundete Kreuztyp kommt auf Reliefs und Steindenkmälern nicht vor. Seine Analogien sind außer den oben erwähnten Bruskreuzen meistens im Falle der Kreuze der Golgotha-Darstellungen auf den Ölampullen¹¹ des Heiligen Landes wahrzunehmen, obwohl und diesen die Enden des Kreuzes weniger abgerundet sind, als im Falle der Lampenhängeglieder. Die Form unseres Lampenhängegliedes steht den Kreuzdarstellungen der Ampullen des 6. Jahrhunderts näher als dem in dieser Epoche so häufig vorkommenden Kreuztyp, – das Ende der Arme des letzteren sind gerade abgeschnitten oder laufen am häufigsten konkav aus.

Der die Arme des Kreuzes zusammenfassende scheibenförmige Teil kommt in Norditalien – übrigens bei Kreuzen anderen Typs – an Steindenkmälern am Ausgang des 6. Jahrhunderts vor.¹² In unserem Falle kann der scheibenförmige Mittelteil auch mit der großen runden Oberfläche des trichterförmigen Aufsatzes der Brustkreuze in Verbindung gebracht werden, jedoch ist er am wahrscheinlichsten als praktische Befestigung der sich dem Mittelteil zu verschmälernden Arme aufzufassen.

Auf Grund all dieser datiere ich das Lampenhängeglied von Brigetio innerhalb der Zeitgrenzen zwischen der zweiten Hälfte des 5. und der Mitte des 6. Jahrhunderts bzw. innerhalb dieser eher auf die zweite Hälfte des Zeitabschnittes.

Viel schwerer ist das Herstellungsgebiet des Stückes zu bestimmen. Es genügt festzustellen, daß der Typ zweifellos auf die Gebiete des oströmischen Reiches verweist. Man kann an ein Erzeugnis der Balkanhalbinsel denken, es ist aber auch nicht ausgeschlossen, daß das Kreuz auf Grund balkanischer Vorlagen in Pannonien selbst angefertigt worden ist.

Bevor wir auf die historische Auswertung des Stücke übergehen würden, müssen wir darüber berichten, ob der Gegenstand die Funktion eines Lampenhängegliedes in Brigetio oder außerhalb Pannoniens versehen hat? Praktisch genommen: ob es angenommen werden kann, daß der Gegenstand nicht für kirchliche Zwecke nach Pannonien gelangt, sondern z.B. von den auf der Balkanhalbinsel plündernden Awaren mitgebracht worden ist? Obwohl es nicht ausgeschlossen werden kann, daß das Stück nicht zwecks funktionellen Gebrauchs nach Pannonien gekommen war, mußte die Vermutung, daß das Kreuz als awarische Beute mitgebracht wurde, erwähnt werden, da dies die in Pannonien ungewöhnliche Datierung und die Schlußfolgerungen nötig gemacht haben. 1. Es würde sich nicht lohnen den Gegenstand wegen seines geringen Rohmaterialgehaltes zu rauben. Als awarisches Beutegut kann man den Gegenstand höchstens nur als Rohmaterial auffassen. 2. Was zumindest so wichtig ist: die Datierung steht im transdanubischen christlichen Denkmalmaterial dieser Epoche nicht allein, obwohl es zur Publikation oder Umwertung dieser Gegenstände erst in den letzteren Jahren gekommen ist.

¹¹ Grabar, A., Ampoules de Terre Sainte (Monza-Bobbio). (Paris 1958) Pl. IX. Ampullenr. 3, 5, 6–8.

¹² An ravennatischen Sarkophagen: Valenti Zucchini, G.–Bucci, M., a. a. O., nr. 51–55. Schrankenplatte aus der Basilika der Theodelinda in Monza: Bognetti, G. P., Sul tipo e il quando de civiltà dei Longobardi in Italia, secondo i dati dell'Archeologia e della storia dell'arte, Frühmittelalterliche Kunst in den Alpenländern. (Lausanne 1953) Fig. 12–13.



Abb. 5. Crux monogrammatica. Ungarisches Nationalmuseum

5. ábra. Crux monogrammatica. Magyar Nemzeti Múzeum

Auf Grund der Forschung der letzteren Jahre steht es immer klarer, daß die ältere Darstellung der Geschichte Transdanubiens im 5.–6. Jahrhundert die wichtigsten Hauptlinien betrachtet einseitig und oft von unbegründeten Vorbedingungen belastet ist.¹³ Hierbei darf nicht auf die Bearbeitung oder Erschlossenheit der archäologischen Nachlassenschaft und der Geschichte der einzelnen *gentes* gedacht werden.¹⁴ Die Geschichte Transdanubiens im 5.–6. Jahrhundert bedeutete bis zu den letzten Zeiten ausschließlich die Geschichte und Erforschung der Stämme der Völkerwanderungszeit, obwohl allen Zeichen nach ein Teil – vielleicht gerade der überwiegende – auch nach den ersten Jahrzehnten des 5. Jahrhunderts im Gebiete der Provinz weitergelebt hat.¹⁵ So kann ihre archäologische Erforschung, die Bestimmung ihrer materiellen Kultur und Geschichte nicht vernachlässigt werden. Die Datierung des spätromischen Fundmaterials hat das von der früheren Forschung entworfene historische Bild grundlegend beeinflußt. Die zur materiellen Kultur gehörenden Denkmäler der römischen Zivilisation – zum größten Teil auch die frühchristlichen Denkmäler mit inbegriffen – wurden im allgemeinen im Sinne des früher ausgebildeten historischen Bildes cca. mit dem Jahr 400 *ante quem* datiert. Im Falle einiger späterer Gegenstände unterließ man die historischen Schlußfolgerungen bzw. man versuchte auch diese Denkmäler mit den Völkern der Völkerwanderungszeit in Verbindung zu bringen. Besonders wichtig ist demnach, daß wir die – zum größten Teil christlichen – Denkmäler nach Möglichkeit bloß auf Grund der Formzeichen datieren.

Der zweckmäßigste Weg zur Feststellung und des Vorhandenseins der *romani* sowie ihrer materiellen Kultur führt über die Erkenntnis, Einsammlung und Bearbeitung der christlichen architektonischen und liturgischen materiellen Denkmäler. Einerseits kann nicht bestritten werden, daß zu dieser Zeit für die weiterlebende provinzialrömische Bevölkerung die christliche Kirche die einzige zusammenhaltende Organisation war. Die architektonischen Objekte und ihre Verzierungen sowie die Einrichtungsgegenstände kann man im 5.–6. Jahrhundert fast ausschließlich mit dem Christentum in Zusammenhang bringen. Es liegt außer Zweifel, daß die architektonischen Aufgaben, Möglichkeiten und Ansprüche zur gegebenen Zeit kirchlichen Ansprüchen gedient haben. Während über einen Teil der christlichen Gegenstände des 5.–6. Jahrhunderts die Bautätigkeit auch unmittelbar nicht bewiesen werden kann und die liturgischen Gegenstände theoretisch auch mit den einwandernden Germanen in Verbindung ge-

¹³ In der archäologischen Forschung der letzteren Jahre wird immer mehr betont, daß die römische Geschichte Pannoniens nicht mit dem Ende des 4. Jhs abgeschlossen werden kann. Vgl. *Barkóczy, L.–Salamon, Á.*, Alba Regia 11(1970) 74–75.; *Ders.*, MAI 4(1973) 92–93.; *Fülep, F.*, Acta Arch.Hung. 25(1973) 307.– Über das Weiterleben der Bevölkerung zusammenfassend: *Tóth, E.*, Alba Regia 15(1976) 107. —

¹⁴ Über die Archäologie der Epoche zusammenfassend: *Bóna, I.*, Acta Arch.Hung. 23(1971) 265.

¹⁵ Da die Forschungen der letzteren Jahre an immer mehreren Punkten Pannoniens das Weiterleben der römischen Bevölkerung nach 400 u. Z. mehrere Jahrzehnte und noch darüber hinaus nachweisen (Aquincum, Intercisa, Gorsium, Sopianae, Ságvár, Fenékpusztá, Savaria, Scarbantia usw.; praktisch überall, wo im 4. Jh. eine größere blühende Siedlung war) zeigt dies, daß die Bevölkerung in einem viel größeren Gebiet weitergelebt hat, als daß wir nur vom Bestehen kleinerer Gemeinschaften (z. B. Fenékpusztá). reden könnten.

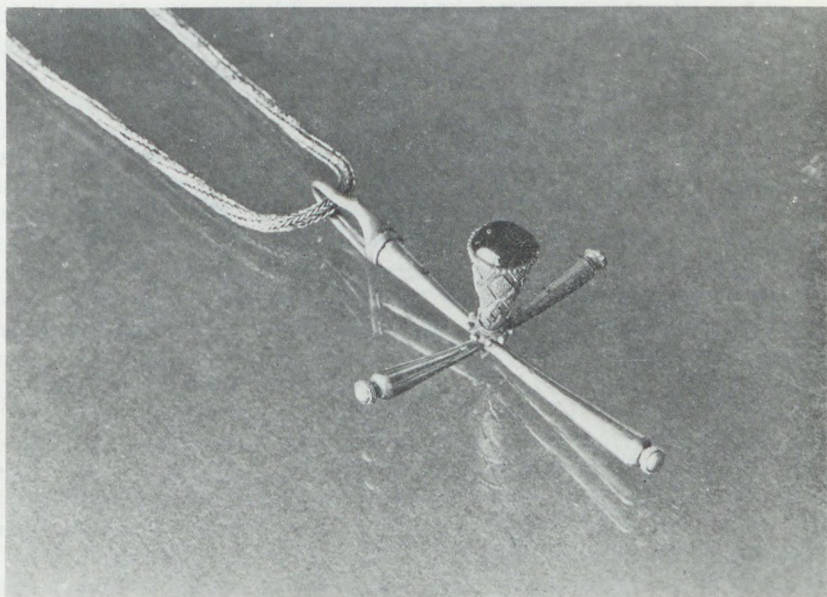


Abb. 6. Frühbyzantinisches Pektoralkreuz aus dem 5–6. Jh. (Staatliche Museen Preußischer Kulturbesitz, Frühchristlich-byzantinische Sammlung)
 6. ábra. Korabízánci mellkereszt (V–VI. század)

bracht werden könnten, weisen die Steinplatte von Dörgicse aus dem 6. Jahrhundert,¹⁶ der Schrankenpfeiler von Gorsium aus dem 5. Jahrhundert,¹⁷ das Lampenhängeglied von Brigetio aus dem 6. Jahrhundert oder die auf nicht früher als das Ende des 4. Jahrhunderts datierbare *polygonale Apsis* von Aquincum¹⁸ auf das Vorhandensein einer größeren christlichen Gemeinschaft und deren Bautätigkeit hin. Aus der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts gibt es jedoch noch einen Hinweis auf eine bischöfliche Organisation.¹⁹ Weshalb müßte man diese Denkmäler und die Benutzung der transdanubischen christlichen Kultstätten im 5. Jahrhundert und auch später mit dem noch unerforschten, weder über zahlen-, noch qualitätsmäßige Angaben verfügenden Christentum der in Pannonien in früheren Zeiten durchziehenden Germanen in Verbindung bringen? Die christlichen Kultstätten haben in einigen Fällen sogar das ungarische Mittelalter erlebt. Das mehrhundertjährige Bestehen bloß und allein mit dem *ungeklärten* Christentum der im 5. und 6. Jahrhundert nur einige Jahrzehnte sich in Pannonien aufhaltenden

¹⁶ Tóth, E., FA 25(1974) 161–.

¹⁷ Na, L., a. a. O. 47. Abb. 13.; Tóth, E., FA 25(1974) 172. Anm. 27.

¹⁸ Szirmai, K., Arch.Ért. 102(1975) 298.–

¹⁹ Über den bischöflichen Organisation: Tóth, E., Acta Arch.Hung. 26(1974) 269.–

Goten und Langobarden zu erklären,²⁰ ist sehr problematisch und würde darüber hinaus noch einer ausführlichen Bezeugung bedürfen, die gerade infolge des Fehlens von Angaben bisher noch nicht einmal versucht worden ist. Unserer Meinung nach muß man das *Vorhandensein* des Lampenhängegliedes von Brigetio und der ähnlich datierten Gegenstände nicht auf Grund des bereits schwankenden, von der früheren Forschung ausgebildeten historischen Bildes erklären. Diese Gegenstände müssen nicht in dieses Schema hineingezwängt werden, da ja sie die alten Rahmen sprengen, sondern man soll den Kreis der Dutzende zählenden, über schwerwiegende Bezeugungskraft verfügenden Denkmäler erweitern, das auf Grund dieser zur Umänderung verurteilte historische Bild weiter erforschen und die kaum untersuchte Frage des Nebeneinanderlebens der *romani* und der *gentes*, die Probleme ihrer gegenseitigen Wechselwirkung sowie ihrer materiellen Kultur gründlich untersuchen.

²⁰ So vermutet es Mócsy, A., *Pannonia*, PWRE Suppl. IX. 766.; *Ders.*, *Pannonia and Upper Moesia* (London 1974) 353.

KORABIZÁNCI LÁMPAFÜGGESZTŐ BRIGETIÓBÓL

1933-ban került a MNM tulajdonába Milch Ármin szőnyi régiséggyűjteményével együtt egy kereszt alakú bronz lámpafüggesztő (1–2. ábra). A tárgy rendeltetése pontosan meghatározható: az alsó függőleges száron bronz mécses függött, a vízszintes száron alfa és omega betűk lógtak. Formája alapján nem sorolható be a 4. sz.-i pannóniai lámpafüggesztők közé (3–4. ábra). A ritka kereszt típus – amelyre a hengeres, a vége felé megvastagodó és legömbölyített szárok jellemzőek – jól keltezhető a cca. 450–550-es időhatárok közé. Ez adja meg darabunk történeti jelentőségét is. Az utóbbi évek kutatásai alapján a Dunántúl 5–6. századi történetéről kialakított korábbi felfogás egyre tarthatatlanabbá – hiányossá – válik. A terület régészeti és történeti kutatása csakis a népvándorlók történetét és kutatását jelenti, holott minden jel szerint az egykori római tartomány későantik lakosságának egy része – jó része? – az 5. század első évtizedei után is eredeti helyén élt tovább. Ezért régészeti kutatásuk, anyagi kultúrájuk meghatározása nem hanyagolható el.

A *romani*-lakosság létének és anyagi kultúrájának megállapításához a keresztény építészeti és liturgikus emlékek felismerésén, összegyűjtésén és feldolgozásán keresztül vezet a legcélravezetőbb út. Egyrészt nem lehet vita tárgya: a fennmaradt provinciális lakosság életében az egyetlen szervezett, összefogó erőt a kereszténység jelentette ebben az időben. Az sem kétséges: az adott korszakban az építészeti feladatokat, lehetőségeket és igényeket az egyház szabta meg. Míg az 5–6. századi keresztény tárgyak egy részén keresztül nem is bizonyítható közvetlenül az építkezési tevékenység és a liturgikus tárgyak elméletileg a beköltöző germánokhoz is kapcsolhatók lennének, a 6. sz.-i dörgicsei kőlap, az 5. sz. végi gorsiumi korlátpillér, a 6. sz.-i brigetioi lámpafüggesztő vagy az aquincumi polygonalis apszis nagyobb keresztény közösség meglétére és építkezési tevékenységére utal. A 6. sz. második feléből még a püspöki szervezetre is történik utalás. Miért kellene ezeket az emlékeket és a dunántúli keresztény kultuszhelyek későbbi kultikus felhasználását a Pannoniában járt germánok még kikutatatlan, nem adatolt mennyiségű és minőségű kereszténységéhez kapcsolni? A keresztény kultuszhelyek esetenként megérték a magyar középkort. A többszáz éves fennmaradást egyedül és első sorban az 5–6. sz. folyamán csak évtizedekig Pannoniában tartózkodó gótok, langobardok bizonyítan kereszténységével magyarázni nagyon problematikus és részletes bizonyítást igényelne, amire azonban kísérlet sem történt. Úgy látjuk: nem a brigetioi lámpafüggesztő és a hasonlóan keltezhető tárgyak *létezését* kell megindokolnunk, megmagyaráznunk a már ingadozó, a korábbi kutatás által kialakított történeti kép alapján. Nem annak sémájába kell beleilleszteniük – beleerőszakolniuk – ezeket a tárgyakat, mert ezek az adott kereteket szétfeszítik. A tucatsúlyos tanúbizonyságú és értékű emlék körét tovább bővítve az ezek

alapján a változtatásra ítélt történeti képet kell tovább kutatnunk, a *romani* és a *gentes* egymás mellett élésének, egymásra való hatásának, valamint anyagi kultúrájának alig kutatott kérdését kell vizsgálnunk.

A TISZÁNTÚL IX – X. SZÁZADI BOLGÁR EMLÉKEI

MESTERHÁZY Károly

A Tiszántúl IX. századi lakosságának történetét alig ismerjük. Ez a történeti és régészeti irodalomból is kitűnik. A korszak forrásai közül eddig főleg az írásos forrásokat szólaltatták meg. Később a nyelvészeti források (földrajzi nevek) kerültek az érdeklődés középpontjába. Legújabbban a régészeti leletek bekapcsolásával új lehetőség nyílt a Tiszántúl IX. századi történetének kutatására.

A legfontosabb írásos források az avar-frank, az avar-bolgár harcokkal és a bolgár-frank viszonytal kapcsolatosak. A frank források adatait (Fuldai évkönyvek) már Hunfalvy Pál is felhasználta, de néptörténeti vonatkozásait még nem vetette fel.¹ Az első részletes feldolgozást Dümmler művének felhasználásával Konstantin Jireček készítette el. Könyvét magyar nyelvre is lefordították.² A Tiszántúl és Erdély IX. századi történetével kapcsolatban két adatot említett meg: 1. Krum kán seregében avar csapatok is harcoltak. 2. Német Lajos és Borisz cár morvák elleni szövetsége, a tullni szerződés (864), melyet 892-ben megújítanak. Ez a megállapodás tartalmazza a bulgáriai só Moráviába való szállításának tilalmát.³ A frank, morva és bolgár határokról csupán annyit ír, hogy a frankok keleti szomszédai a bolgárok voltak, a bolgárok viszont északon a morvakkal határosak.⁴ A Tiszántúl és Erdély bolgár megszállásáról tehát nincs nála szó. Ezt az állásfoglalást némileg módosította a Jirečeket követő Marczali. A bizonytalankodó Hunfalvyval ellentétben a bulgáriai só származási helyéül Erdélyt jelölte meg, a morva-bolgár határt pedig a római sáncok táján kereste.⁵ Bolgár birtoknak tartotta a Tiszántúlt Pauler is.⁶ Zlatarski szerint Krum figyelme a frank birodalom gyors keleti terjeszkedése nyomán, már uralkodásának kezdetén országa ÉNY-i határaitra irányult: leigázta a tiszántúli avarokat, s a Bánátot annektálta is.⁷

¹ Hunfalvy P., Ethnographie von Ungarn. (Bp. 1877) 124–126.; Ua., Az oláhok története. I. (Bp. 1894) 195.

² Dümmler, E., Über die südöstlichen Marken des fränkischen Reiches unter den Karolingern 795–907. (Wien 1853); Jireček, K. J., A bolgárok története. (Nagybecskerek 1889)

³ Uo. 138, 150.

⁴ Uo. 135.

⁵ Marczali H., A vezérek kora és a királyság megalapítása. A magyar nemzet története. I. Szerk. Szilágyi S. (Bp. 1895) 90–91.

⁶ Pauler Gy., A magyar nemzet története Szent Istvánig. (Bp. 1900) 35.

⁷ Zlatarski, W. N., Geschichte der Bulgaren. I. (Leipzig 1918) 26.

A Fuldai évkönyvek és a magyar krónikák adatai voltak Melich János nyelvészeti kutatásainak kiinduló pontja. A IX. századi bolgár lakosság nyelvi emlékeit vélte felfedezni Zemplén, Laborc, Bihar, Haram, Nándorfejtér és néhány folyónév (Küküllő, Krassó) nevében. A folyóneveket még törökül beszélő, bevándorolt bolgárok névadásához kapcsolta.⁸ Sokkal óvatosabban fogalmazta meg véleményét Kniezsa István. A rendelkezésére álló szinte teljes helynévanyag alapján biztosan megállapíthatta, hogy a történeti források tanúsága ellenére, a Tiszától keletre, sem bolgár-szlávok, sem bolgár-törökök megtelepedése nem bizonyítható.⁹ Hóman viszont nemcsak a Tiszántúl, hanem a Zólyom-erdőtől és a Dunától keletre fekvő terület egész lakosságát bolgár-szlávnak tartotta.¹⁰

A bolgár-szláv kérdés legavatottabb magyar kutatója Fehér Géza volt. Véleménye szerint az avar birodalom keleti fele már Krum uralkodása alatt bolgár fennhatóság alá került, s ezért harcoltak Krum csapatai közt avar harcosharcosok is. Kelet-Magyarország bolgár kolonizációját Omurtag idejére keltezte.¹¹ Elsőként kapcsolta be a kutatásba a régészeti emlékeket. Munkássága főleg a bulgáriai ásatások megszervezésére és ottani ásatásainak feldolgozására irányult, de mindig számon tartotta a magyar történelemmel kapcsolatba hozható párhuzamokat. Az ősbolgár és a honfoglalás kori magyar műveltséget közös gyökerűnek tartotta és életének java részében e két műveltség összekötő szálait kutatta.¹²

1954-ben ifj. Fehér Géza foglalta össze a bulgáriai szláv kerámiára vonatkozó irodalmat, és jellegzetes bolgár kerámiát mutatott be Malak-Pereszlavecből (Kadiköj).¹³

A magyar történészek közül Niederhauser Emil egy bizonyíthatatlan elméletet újított fel. Krumot a tiszántúli bolgárok vezérének tekintette, s feltételezte, hogy Kubrat negyedik fiának leszármazottja volt. Ennek az elméletnek bizonyítás nélküli megalkotója Sz. P. Palauzov orosz kutató volt, s véleményéhez csatlakozott Petar Mutaftcsiev bolgár történész is.¹⁴

A tiszántúli bolgár lakosság kérdését kritikusan szemlélte Györffy György. Anonymus azon adatát, hogy Kean bolgár vezér szlávokat és bolgárokat telepített volna az ÉK-i Kárpátokig, bizonyíthatatlannak érezte.¹⁵

A bolgár megszállás idejét Orosháza IX. századi történetével kapcsolatban Bóna István is Krum idejére keltezte, de felhívta a figyelmet arra, hogy a bolgár uralom régészeti emlékeit nem ismerjük.¹⁶

⁸ Melich J., MNy 17(1923) 73.; *Ua.*, A honfoglalás kori Magyarország. A magyar nyelv-tudomány kézikönyve. I/6. (Bp. 1925–29) 15–16, 221–224.; *Ua.*, KCsA 1(1921) 169.

⁹ Kniezsa I., Magyarország népei a XI. században. SzIE II. (Bp. 1938) 403, 417, 418, 422.

¹⁰ Hóman B., Magyar történet. I. (Bp. 1929) 75, 80.

¹¹ Fehér G., A bolgár-török műveltség emlékei és magyar őstörténeti vonatkozásai. AH 7. (Bp. 1931) 128.; *Ua.*, A bolgár-törökök szerepe és műveltsége. (Bp. 1940) 16, 18, 91.

¹² *Ua.*, StuSl 5(1959) 276–286.; *Ua.*, Kulturni vlijanija na bálgarskoto vladicestvo v madžarsko. Hiperion 3(1924) 4–5, 259–267.; Fehér G.–Göllner A., Magyarok és bolgárok. (Bp. 1942)

¹³ ifj. Fehér G., Arch.Ért. 81(1954) 90–96.

¹⁴ Palauzov, S. P., Vek bolgarskogo carja Semiona. (S.-Peterburg 1852) 5–6.; Mutaftšiev, P., Istorija na bálgarskija narod. I². (Sofija 1948) 145.; Ostrogorski, G., Istorija Vizantije. (Beograd 1959) 200.; Niederhauser E., Bulgária története. (Bp. 1959) 16–19. (Palauzov könyvére V. Gjuzelev hívta fel a figyelmemet.)

¹⁵ Györffy Gy., Ethn. 76(1965) 425.

¹⁶ Bóna I., Későrómai és népvándorlás korszak. In: Orosháza története. I. Szerk. Nagy Gy. (Orosháza 1965) 126.; *Ua.*, Acta Arch.Hung. 18(1966) 323–324.; *Ua.*, Acta Arch.Hung. 23(1971) 333–334.



1. ábra. Fazék töredéke, Debrecen
Abb. 1. Bruchstück eines Topfes, Debrecen

A IX. századi bolgár hagyaték meghatározására Nagy Árpád tett kísérletet. A tiszaburai honfoglalás kori leletek egy részét (edény, csat) vélte bolgár eredetűnek.¹⁷ A tiszaburai edény keleti párhuzamai azonban az Aral tó vidékére vezetnek minket,¹⁸ és a kétségtelenül balkáni eredetű csat bizonyító ereje nem olyan nyomós, hogy a lelet honfoglaló magyar eredetében kételkednünk kellene.¹⁹

A magyar történészek és régészeknek a IX. századi bolgár megszállással kapcsolatos mértéktartó állásfoglalása mellett Moór Elemér véleménye túlhangsúlyozottnak tűnik. Szerinte ugyanis a bolgárok előzönlöttek az Alföldet, s hadi potenciáljuk előretolt központja a Dunakönyök lett volna. Kora-Árpád-kori államszervezetünket a bolgár államrész szervezetéből származtatta.²⁰ Legújabbán pedig Vékony Gábor vetette fel azt a lehetőséget, hogy a IX. századi bolgár megszállás a Dunántúl keleti felére is kiterjedt.²¹

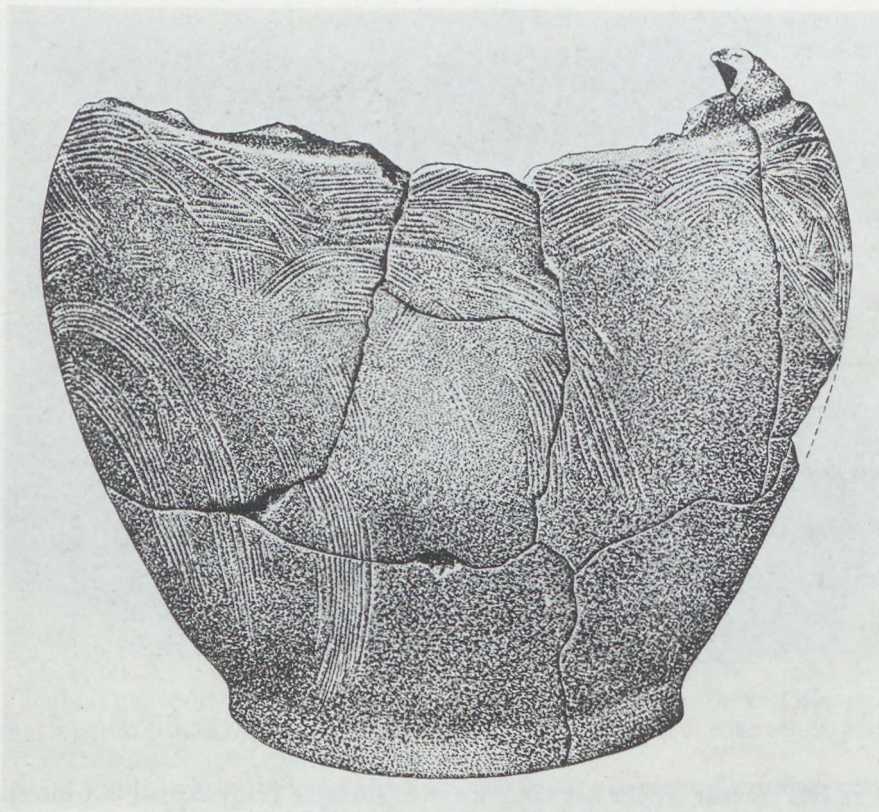
¹⁷ Nagy Á., Diákköri Füzetek KLTE Debrecen 2(1967) 73–95.

¹⁸ Mesterházy K., FA 26(1975) 99–115.

¹⁹ Bóna I., Acta Arch.Hung. 23(1971) 334.

²⁰ Moór E., StuSl 8(1962) 283–291.; Ua., Sz 104(1970) 361–382.

²¹ Gergely A.–Tóth I., SSz 27(1973) 348–352.



2. ábra. Fazék töredéke, Hajdúböszörmény
 Abb. 2. Bruchstück eines Topfes, Hajdúböszörmény

Az avar–bolgár és bolgár–frank kapcsolat forrásadatait bolgár részről Vaszil Gjuzelev elemezte. Főbb megállapításait a következőkben összegezhetjük: 1. Krum idején a bolgárok ÉNY-i határai nem érték el a Tiszát. 2. A Krum hadseregében harcoló avarok zsoldosok voltak, és nem bizonyítható, hogy Krum harcolt volna az avarok ellen.²²

A tizántúli IX. századi bolgár lakosságra vonatkozó történeti és régészeti kutatások még a leglényegesebb kérdésekben is egymásnak ellentmondó következtetésekre jutottak. Kérdéses maradt, hogy az avar birodalom felszámolása után Krum vagy Omurtag hódította-e meg a keleti avarokat, meddig terjedtek a bolgár határok?

²² Gjuzelev, V., Bulgarisch-fränkische Beziehungen in der ersten Hälfte des IX. Jhs. ByzBulg 2(1966) 14–39.



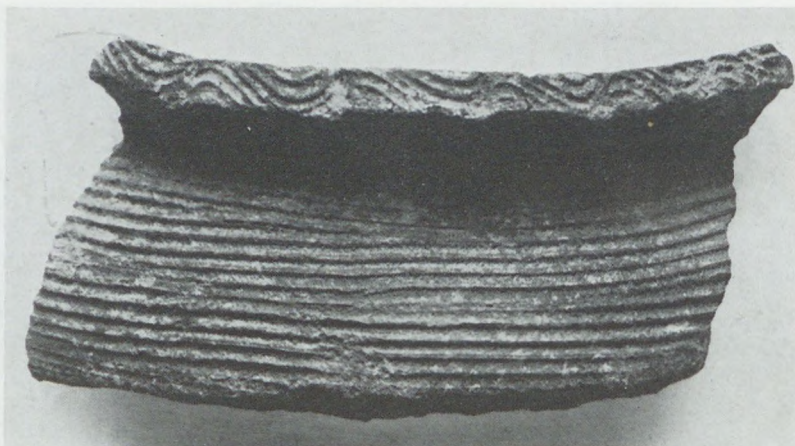
3. ábra.
Fazék töredéke,
Hajdúböszörmény
Abb. 3.
Bruchstück eines
Topfes,
Hajdúböszörmény

A történeti adatok teljesen egyértelműen arra utalnak, hogy a IX. században bolgár lakosság élt a Tiszántúlon. Ha pedig ezt tényként fogadjuk el, akkor meg kell találnunk a bolgár kolonizáció régészeti nyomait is. Joggal állapította meg Nagy Á., hogy a IX. századi leletek között kell megkeresnünk a bolgár eredetű réteget. Abban a tekintetben is osztjuk véleményét, hogy ez a bolgár emléanyag kiterjedelmű, s hogy a X. század első harmadában is továbbélt.²³

Ahhoz, hogy e kiterjedelmű anyag előkerüljön, viszonylag nagy terület szisztematikus anyagfeltáró munkája szükséges. Ezt az anyaggyűjtést Hajdú-Bihar megyében végeztük el, melynek során a megye összes IX–XIV. századi, településről és temetőkből származó leletét számbavettük. A IX. századi réteget valószínűleg teljes egészében az egykori települések leletei alkotják. Néhány emlék származhat sírból is, pl. az ép edények, de erre vonatkozóan semmi adatunk sincs, mert az összes lelet szórványaként került múzeumba.²⁴

²³ Nagy Á., i. m. 80.

²⁴ Mesterházy K., DMÉ 1973. 95–171.; Ua., DMÉ 1974. 214.



4. ábra. Fazék töredéke, Egyek-Külsőohat
Abb. 4. Bruchstück eines Topfes, Egyek-Külsőohat

Milyen jellegzetességei vannak a IX. századi leleteknek? A IX. századi kerámia egy jelentős része azonos a késői avar temetők kerámiájával, vagy annak lezármazottja. Ez a jelenség kétségtelenné teszi az avar lakosság IX. század végi továbbélését. Van azonban Hajdú-Bihar megye IX–X. századi kerámia anyagában egy csoport, amely jelentősen eltér a késő avar kori kerámiától.

E csoport legjellegzetesebb képviselője egy Debrecenből származó fazéktöredék (1. ábra). Színe barnászörös, pereme alig kihajló, lekerekített és elvékonyodó. Fala vastag, jól átégett. Apró kvarckavics szemekkel soványított agyagból készült, korongolt. Válltól lefelé egész felületét egymáshoz kapcsolt függőleges és vízszintes vonalkötegek sekélyen bekarcolt mező díszítik. Szájátmérője kb. 30 cm lehetett. Az edény anyagának finomsága és készítési technikája olyan fejlett fazekas mesterségbeli tudásra vall, díszítése annyira egyedülálló a magyarországi anyagban, hogy leltározója XVI–XVII. századra határozta meg korát (Debrecen, Déri Múzeum, ltsz. 1914.17.19.).²⁵

A második fontos lelet Hajdúböszörményből származik, pontos lelőhelye ismeretlen. Lelőkörülményeiről semmit sem tudunk. A széles vállú és zömök fazék (2–3. ábra) nyaka és pereme hiányzik, mintha elszántották volna. Színe sárgás, anyaga sok csillámmal kevert és homokkal soványított agyag. Az edény alakja teljesen szimmetrikus, kiválóan korongolt. Felületét eredetileg teljesen beborították a ma már alig látható ferdén, vízszintesen és ívesen egymáshoz kapcsolt vonalkötegek. A sekélyen karcolt díszítés már a használat idején megkopott, de jelen állapotához a szakszerűtlen restaurálás is hozzájárult. Megfelelő súroló fényben azonban a megkopott rész díszítése jobban látható, mint az rajzunkról

²⁵ Ua., DMÉ 1973. 104., 29. lh.



5. ábra. Talpas tál, Ártánd
Abb. 5. Fußschüssel, Ártánd

kitűnik. Magassága vállig 18 cm, legnagyobb átmérője 21 cm, fenéktátmérő 11 cm.²⁶

Az Egyek–Külsőohat–Kisszigetről származó fazéktöredék (4. ábra) pereme kissé kihajló, ferde, szögletes. Vastagsága 7 mm. Nyakától lefelé egész felületét sűrű sekély karcolt fésűs vonalazás borítja. A perem ferde, szögletes szegélyét és a perem belső oldalát is karcolt hullámvonalköteg díszíti. Színe feketés, homokkal soványított agyagból készült. Szájátmérője 13 cm lehetett.²⁷

Ártádon, a X–XI. századi temető helyén, az első ásónyomból, alig 15–20 cm mélységből került elő egy kis talpas tál (5. ábra). Szabadkézzel készült. Anyaga durva szemcsés, színe sötétbarna. Teste félgömb alakú, pereme lekerekített. Falvastagsága 10–12 mm között változik. Talpa lefelé kiszélesedő és belül homorú. Magassága 10 cm, szájátmérője 14,8 cm, fenéktátmérője 8,3 cm.

Az ártándi szabadkézzel készült edény kivételével valamennyi töredéknek legfontosabb jellemzője a teljes felületet beborító díszítés. Az egymáshoz kapcsolódó vízszintes, vagy a ferdén, függőlegesen, ívesen hajló fésűs vonalkötegek rendszere általában a nyak alatt kezdődik, és a hajdúböszörményi edény tanúsága

²⁶ Uo. 114. lh.

²⁷ Uo. 45. lh.

szerint a fenékig tart. Másik jellemzőjük, hogy anyaguk és kidolgozásuk jó, alakra változatosak. Kivitelük és minőségük magas színvonalra fejtett fazekas mesteriségre, díszítésük egysége pedig a barbár közösségek erős tradíció-örzésére utal.

A párhuzamok megkeresésére Kovalovszki Júliától kaptam az első ösztönzést, aki felhívta a figyelmemet a debreceni darabbal kapcsolatban a bulgáriai anyagra. Tulajdonképpen ennek a töredéknek kapcsán kezdtem el a bolgár-szláv kerámia és az összegyűjtött Hajdú-bihari kerámia anyag ilyen szempontú vizsgálatát. Nagy segítséget jelentett a meghatározásban bulgáriai tanulmányutam és a bolgár kutatók, elsősorban Zsivka Vazsarova, Sztancso Vaklinov, Dimitar Il. Dimitrov, és Alekszandar Kuzev, akiknek szívességéből a legújabb és közöletlen ásatási anyagokat is módomban volt megtekinteni.

A debreceni töredékhez legjobban hasonló és minőségét tekintve is legjobb párhuzamokat ÉK-Bulgáriából ismerem, bár teljesen megegyező példányokat nem találtam. A díszítés rendszere kisebb-nagyobb eltérésekkel a fésűs szerszámmal hol sekélyen, hol mélyebben bekarcolt vonalkötegek változatos egymás mellé helyezéséből áll. ÉK-Bulgáriából Karvuna,²⁸ Car Krum (Csatalar),²⁹ Vinica,³⁰ Popina-Dzsedszsovi Lojza,³¹ Popina-Kaleto,³² Krivina³³ Gigen³⁴ Pliszka-Aszardere patak mellett³⁵ stb. Újabban a Balkántól délre is kerültek már elő ilyen edények (Haszkovo, Dimcso Aladzsov közöletlen ásatása).

De nemcsak Bulgáriára korlátozódik ennek a kerámiának az elterjedése. Moldvában, Munténiában és Dobrudzsa romániai területén 100-nál is több lelőhelyet ismerünk. Ezek közül kiemelkedően fontos Dridu és Garvan-Dinogetia.³⁶ Az egyre intenzívebb jugoszláviai kutatások eredményeképpen számunkra rendkívül fontos helyről, Belgrádból is ismertté vált e kultúra.³⁷ E díszítés-típus legkeletibb előfordulását a karnauhovi gorogyiscéből előkerült edénytöredékről ismerjük. Ljapuskin szerint a szaltovói kultúrában ritkán előforduló díszítés.³⁸

A hajdúböszörményi edény legközelebbi párhuzamát szintén ÉK-Bulgáriából ismerem. A Szilisztra melletti Popina Dzsedszsovi Lojza nevű részén Vazsarova a település 2. sz. házában találta. Színe vöröses, széles vállú. Zömök edény, magassága 16,5 cm, legnagyobb átmérője 18 cm, fenékátmérője 9,5 cm, tehát

²⁸ Mirčev, M.–Tončeva, G.–Dimitrov, D. I., Bizone-Karvuna. IVAD 13(1962) 66–67.

²⁹ Antonova, V., Novi proučvanija v starobalgarskoto ukreplenije pri s. Car Krum (Čatalar) prez 1959. Isledvanja v pamet na Karel Skorpil. (Sofija 1961) 131–152.; Dremiszova, C., Proučvanija na aula na Omurtag prez 1959 g. Uo. 111–129.

³⁰ Totev, T., Starobalgarski nekropol v čašata na jazovir 'Vinica'. INMŠ 4(1967) 37.

³¹ Vážarova, Z., Slavjanski i slavjanobalgarski selišta v balgarskite zemi ot kraja na VI–XI. vek. (Sofija 1965) 37, 56.

³² Uo. 133., 91. ábra.

³³ Uo. 126., 87. ábra.

³⁴ Uo. 124., 86. ábra.

³⁵ Milčev, A., Razkopki v Pliska zapadno ot vatrešnja grad prez 1959 g. Arheologija 2(1960): 3. 30–43.

³⁶ Teodor, Gh. D., Contribuții la cunoașterea culturii Dridu pe teritoriul Moldovei. SCIV 19(1968) 227–278.; Nestor, I.–Zabaria, E., Săpăturile de la Dridu. MCA 8(1962) 622.; Zabaria, E., Săpăturile de la Dridu. Bibl. de Arch. 12. (București 1964); Stefan, Gh.–Barnea, I.–Comsa, M. et E., Dinogetia. Bibl. de Arh. 13. (București 1967) 134, 81, 96–97. ábra.

³⁷ Marjanović, G., Slavic Beograd. Balc. slav 2(1973) 9–15.

³⁸ Ljapuškin, I. I., Pamjatniki Saltovo-Majackoj kultury v basejne r. Dona. MIA 62. (Moskva 1958) 110–112.

valamivel kisebb a hajdúböszörményi példánynál. Vállát és hasát az alsó harmadig vízszintes, függőleges, ferde és széles ívű, sekélyen bekarcolt fésűs vonalkötegek díszítik.³⁹

Az Egyek-külsőohati edénytöredéknek mind alakját, mind díszítését tekintve rendkívül sok párhuzamát ismerjük Bulgáriából, Romániából, a Szovjetunióból a szaltovoi kultúra területéről, Jugoszláviából. Néhány, az edénytípus elterjedésének és etnikai hovatartozásának megítéléséhez fontosabb lelőhelye Bulgáriában: Pliszka-Aszardere patak melletti telep⁴⁰ Pliszka-Goljamata mogila,⁴¹ Car Krum (Csatalar)-Omurtag aulja,⁴² Novi Pazar,⁴³ Preszlav,⁴⁴ Románia területéről elegendőnek tartjuk Dridu és Dinogetia lelőhelyét megemlíteni.⁴⁵ A szaltovoi kultúra területéről a karnauhovi és zlivki anyag a legismertebb.⁴⁶ A jugoszláviai lelőhelyek közül ismét csak a belgrádit emeljük ki.⁴⁷

Az ártándi talpas tálnak csak Dinogetia-Garvanból ismerem párhuzamait.⁴⁸ Meg kell azonban jegyezni, hogy az ártándi lelőhelyen II–III. századi szarmata település is volt. S bár Magyarország területéről a szarmata kori anyagban nincs ilyen típusú talacska, Ukrajna területén az i. e. I. század vége és az i. sz. II. század vége közé keltezhető Zolota Balka temetőjéből több hasonló darab ismert.⁴⁹

A bulgáriai párhuzamokkal rendelkező debreceni és Egyek-külsőohati edények mind Bulgáriában, mind Munteniában, de a szaltovoi kultúra területén is együtt fordulnak elő a jellegzetes besimított díszítésű szürke színű szaltovoi típusú korsókkal és fazekakkal.⁵⁰ Ebből a szempontból rendkívül fontos, hogy a szaltovoi kultúra szürke besimított edényfajtája már Erdélyben is előkerült.⁵¹ Figyelemre méltó a maroskarnai (Blandiana) temető anyaga is.⁵²

³⁹ Vážarova, Ž., i. m. 14–15., 4. ábra.

⁴⁰ Milčev, A., i. m. 30–43., 14. ábra.

⁴¹ Febér, G., *StuSl* 5(1959) 277, 281.; *Stančev, S.*, *Keramika ot Goljamata mogila*. RP 3(1949) 229.; *Ua.*, *Nekropolat do Novi Pazar*. (Sofija 1958) 64–67., XIV. t. I.; *Ua.*, *Pliska und Preslav*. In: *Antike und Mittelalter in Bulgarien*. (Berlin 1960) 219–264., XLI. t., 42. ábra.; *Georgieva, S.*, *Razkopki na mogili XXXIII i XXXII v Pliska*. IAI 20(1955) 11–35.

⁴² *Antonova, V.–Dremsizova, C.*, *Aulät na Omurtag kraj s. Car Krum, Kolarovgradsko* (proučvanija prez 1958). *Arheologija* 2(1960): 2. 28–39.; *Dremsizova, C.*, i. m. 125.

⁴³ *Stančev, S.*, *Nekropolat ...* 126., 87. ábra.

⁴⁴ Vážarova, Ž., i. m. 131., 89. ábra.

⁴⁵ *Zabaria, E.*, i. m. 119, 132.; *Stefan, Gh.–Barnea, I.–Comşa, M. et E.*, i. m. 155, 160, 171, 175.

⁴⁶ *Ljapuškin, I. I.*, *Karnauhovskoje poselenije*. MIA 62. (Moskva 1958) 293, 307., 35, 52. ábrák.; *Pletneva, S. A.*, *Ot kočevij k gorodam*. MIA 142. (Moskva 1967) 103–133., 25. ábra.

⁴⁷ *Marjanović, G.*, i. h.

⁴⁸ *Stefan, Gh.–Barnea, I.–Comşa, M. et E.*, i. m. 153., 91. ábra.

⁴⁹ *Vjazmitina, M. I.*, *Zolota Balka*. *Poselennja sarmatskogo času na nižnomu Dnipro*. (Kyjiv 1962) 65. ábra. 43–47.; *Ua.*, *Zolotobalkovskij mogilnik*. (Kyjiv 1972) 126., 61–62. ábra. Talpas tála a pliskai anyagban is előfordul, de ezek korongoltak, és formájuk is eltérő: *Mihajlov S.*, *Razkopki v Pliska prez 1945–1947 godina*. RP 3(1949) 214.

⁵⁰ *Ljapuškin, I. I.*, *Pamjatniki ...* 115.; *Zakharov, A. A.–Arendt, W. W.*, *Studia Levedica*. AH 16. (Bp. 1935) VII. t.; *Stančev, S.*, *Nekropolat ...* XV–XVIII. t.; *Dimitrov, D. I.*, *Keramika et rannobalgarskite nekropoli vv Varnensko*. INMV 9(1973) 65–97.; *Stančeva, M.–Dončeva-Petkova, L.*, *Srednevekovna bitova keramika ot Eskus pri s. Gigen*. *Arheologija* 14(1972): 1. 22–32.

⁵¹ *Székely, Z.*, *L'aspects de la culture matérielle des VIII^e–X^e siècles dans le sud-est de la Transylvanie*. In: *Les questions fondamentales du peuplement du bassin des Carpathes du VIII^e au X^e siècle*. Conférence de l'Union Internationale Archéologique Slave à Szeged 27–29 avril 1971. (Bp. 1972) 125–128., XXVI. t.

⁵² *Horedt, K.*, *Die Ansiedlung von Blandiana*. *Dacia* 10(1966) 261–289.

A szaltovoi kultúra besimított díszítésű edényei annyira hasonlítanak az Alföld császárkori besimított kerámiájához, hogy szétválasztásuk csak hitelesen feltárt anyagból lehetséges. Ez a típus nálunk egyelőre ismeretlen.

A párhuzamok lelőhelyei arra utalnak, és az elkerülhetetlen utalásokból is kitévő, hogy a Magyarországról ezideig négy lelőhelyen megfigyelt kerámia szoros kapcsolatban van a szaltovoi kultúrával, származási helyének pedig Bulgária tekinthető. A szaltovoi kultúra egyik legjobb ismerője, Sz. A. Pletneva, a kultúrán belül hét nagyobb csoportot tudott elkülöníteni. Ezek egyike az Alduna vidékén, ÉK-Bulgária területén található.⁵³ De az Alduna-vidéki szaltovoi jellegű kerámia felvirágzása arra az időre esik, amikor a szaltovoi kultúra már régen elenyészett. A bulgáriai kerámia a szaltovoi kultúrának mintegy két évszázados önálló fejlődésen átváltva változatát képviseli. Ez megnyilvánul abban is, hogy a debreceni edény díszítési rendszere a szaltovoi kultúrában nagyon ritka, magában Szaltovóban sem fordul elő (D. T. Berezovec és A. T. Szmilenko óriási temető, telep- és várasatásából sem került elő).⁵⁴ Ugyanakkor az Alduna mentén ez a legjellemzőbb, minden esetre nagy számban fordul elő.

Ennek a szaltovoi jellegű leletcsoportnak régészeti kultúrához, ill. etnikumhoz való kapcsolása során rendkívül különböző vélemények alakultak ki.⁵⁵ A bolgár kutatásban még 1959-ben sem alakult ki egységes állásfoglalás. Ebben természetesen rendkívül nagy szerepe volt annak a szemléletnek, amely a bolgár-török kultúra emlékeiről nem óhajtott tudomást venni. A döntő szemléletbeli változás a novi pazari bolgár-török temető feltárásával, ill. közlésével állt elő. A későbbiekben teljesen szilárd bázisa lett a VII–IX. századi bolgár-török hagyaték meghatározásának. Krasto Mijatev azonban a bolgár kerámiáról szóló könyvének megjelenése után 10 évvel is fenntartotta korábbi véleményét: a bolgár-török kerámiából csak a besimított díszítésűt tartotta bolgárnak, ill. szaltovóinak.⁵⁶ Pedig ekkor már nemcsak a novi pazari temető anyaga állt rendelkezésére, hanem Zsivka Vazsarova popinai ásatásai is. Vazsarova könyvéhez M. I. Artamonov írt előszót, melyben felhívta a figyelmet arra, hogy Mijatev a szaltovoi kultúra két fő edénytípusát elszakította egymástól.⁵⁷ Ma azonban már a bolgár régészetben nem képezi vita tárgyát a műveltség eredetének és IX–X. századi hordozóinak kérdése. Elismerték szaltovoi-bolgár-török eredetét, és IX. századi hordozóinak a bolgár-szláv lakosságot tartják.⁵⁸

⁵³ Pletneva, S. A., i. h.

⁵⁴ Berezovec, D. T., Raskopki v Verhнем Saltove 1959–60 gg. KSIA Kyjiv 12(1962) 18–22.

⁵⁵ Mesterházy K., FA 26(1975) 99–115. a kérdés rövid összefoglalásával.; Berezovec, D. T., Ob imeni nositelej saltovskoj kultury. Arh. Kyjiv 24(1970) 59–74. szerint a szaltovoi kultúra hordozói a ruszok voltak.

⁵⁶ Mijatev, K., Slavjanske keramika v Bălgarii. (Sofija 1948); *Ua.*, Die mittelalterliche Keramik in Bulgarien. PZ 37(1959) 219–226.

⁵⁷ Vážarova, Ž., Slavjano-bălgarskoto selište kraj selo Popina, Silistrenko. (Sofija 1956) 7–11.

⁵⁸ *Ua.*, Slavjani i prabălgari (tjurko-bălgari) v svetlinata na arheologičeskite dannj. Arheologija 13(1971): 1. 1–22.; *Ua.*, The Slavs south of the Danube. Międzynarodowy Kongres Archeologii Słowiańskiej. III. (Warszawa 1965) 97–120.; *Ua.*, Pamjatniki Bălgarii konca VI–XI v. i ih etničeskaja prinadležnostj. SA 1968: 3. 148–159.; *Ua.*, K voprosu o materialnoj kulturne Pliski i Preslava. Actes du XII^e Congrès International des Études Byzantines. III. (Beograd 1964) 403–407.; Stančev, S., Nekropolat ... 63.; *Ua.*, Starobălgarskata kultura prez VIII–X v. Kratka arheologičeska karakteristika. Trudove na VPI „Kiril i Metodij“ v Tirnovo.

Az aktív romániai régészeti kutatások ennek a szaltovoi jellegű bolgár kultúrának számos emlékét hozták felszínre. Míg azonban a kutatók egy része a dob-rudzsai, munténiai és erdélyi leleteket a bolgár kánok, ill. cárok hódító politikájával és bolgár lakosság jelenlétével hozta kapcsolatba, mások ebben keresték az ósromán kultúrát. A bolgár eredet mellett foglalt állást és dunai-balkáni kultúrának nevezte Maria Comşa, Kurt Horedt és Constantin Daicoviciu.⁵⁹ Velük szemben dridu kultúra néven a korai román kultúra emlékeinek tartják Ion Nestor, Eugénia Zaharia, Dan Gheorghe Theodor és mások.⁶⁰ A dridu kultúra önálló létét és román eredetét azonban sem a szovjet, sem a cseh, sem a jugoszláv kutatás nem ismeri el. Romániai megjelenését az első bolgár cárság expanziójával kapcsolják össze.⁶¹ Az azonban kétségtelen, hogy az ún. dridu kultúra hatással volt a Havasalföldön megjelenő románság kultúrájára, és annak alakító tényezőjévé vált. A románság saját műveltsége ebben az időben az ún. Bucov kultúra, melynek névadó lelőhelyén, Bucov-Tioca-n világosan felismerhető a bolgár-szláv kerámia hatása.⁶² A Bucov kultúra lelőhelyei erdős, védett magaslati helyeken Erdélyben is előkerültek, s teljesen megfelelnek a román lakosság okleveles adatokban a XIII. századtól feltűnő életmódjának, a hegyi pásztortelegeknek.⁶³

Nehezebb kérdést jelent a bolgár-szláv kultúra emlékeinek időrendje. Bulgária területén ezideig nem került elő pénzzel keltezett anyag. Romániából Dinogetia pénzzel keltezett rétegei pedig csak a késői periódus leleteinek korát jelzik. Általában a IX–XI. századra szokás keltezni a bolgár-szláv kerámia tárgyalt típusait.⁶⁴

A tárgyalt négy magyarországi edény, ill. edénytöredék kora valószínűleg a IX. századra tehető, és történeti megfontolások alapján inkább a IX. század második felére. A forrásadatok alapján ugyanis nem bizonyítható a Tiszántúl Krum, sőt Omurtag ideje alatti megszállása sem. A források adatainak legújabb értékelését Vaszil Gjuzeleov kísérelte meg, s eredményei meggyőzőnek látszanak,

I. 1963–64. (Sofija 1964) 21.; *Vaklinov, S.*, Za haraktera na rannobalgarskata selišta mreža v Severoistočna Bălgarija. *Arheologija* 14(1972) : 1. 9–13.; *Antonova, V.*, Sb. K. Skorpil. 152.; *Milčev, A.*, i. h.

⁵⁹ *Comşa, M.*, Die bulgarische Herrschaft nördlich der Donau während des IX. und X. Jh. *Dacia* 4(1960) 395–422.; *Chişvasi-Comşa, M.*, Cîteva date arheologice în legătură cu stăpînirea bulgară în nordul Dunării în secolele IX–X. In: *Omăgiu lui Constantin Daicoviciu*. (Bucureşti 1960) 69–70.; *Horedt, K.*, i. m. 287.; *Ua.*, Ceramica slava din Transilvania. *SCIV* 2(1951) 189–232.; *Comşa, M.*, Sur l'origine et l'évolution de la civilisation de la population romane, et ensuit protoromaine, aux VI^e–X^e siècles sur le territoire de la Roumanie. *Dacia* 12(1968) 370.; *Daicoviciu* véleményét idézi: *Zaharia, E.*, Néhány megjegyzés Románia VIII–XI. századi régészete és történetére vonatkozólag. *Aluta* 1(1969) 129–130.

⁶⁰ *Nestor, I.*, Contributions archéologiques au problème des proto-roumains. La civilisation de Dridu. *Dacia* 2(1958) 371–382.; *Zaharia, E.*, Săpăturile ... i. h.; *Ua.*, *Aluta* i. h.; *Theodor, Gh, D.*, i. m. 227–278.

⁶¹ *Fedorov, G. B.–Polevoj, L. L.*, *Arheologija Ruminii*. (Moskva 1973) 302–304, 307–319.; *Artamonov, M. I.*, K voprosu o karpatodunajskoj kulture. Tezisy dokladov vsesojuznoj sessii posvjaščennoj itogam arheologičeskikh i etnografičeskikh issledovanij 1966 goda. (Kišinev 1967) 30–31. Idézi: *Comşa, M.*, Sur l'origine ... 370.; *Vana, Z.*, Einführung in die Frühgeschichte der Slawen. (Neumünster 1970) 75.; *Marjanović, G.*, i. m. 12–15.

⁶² *Comşa, M.*, Contribuţii la cunoaşterea culturii străromine în lumina săpăturilor de la Bucov. *SCIV* 10(1959) 81–99.

⁶³ *Fedorov, G. B.–Polevoj, L. L.*, i. m. 307–308.

⁶⁴ *Comşa, M.*, Evoluţia culturii Balcană-Dunărene în sec. IX–XI. *SCIV* 14(1963) 107–122.; *Văžarova, Z.*, Slavjanski ... 101, 157.

legalábbis a bolgár megszállás idejét illetően. A frank-bolgár határok megállapítása még Omurtag uralkodása alatt megtörtént, s ezt Malamir uralkodásának kezdétén (831) megerősítették.⁶⁵ Elméletileg tehát ettől az időtől kezdve számolhatunk bolgár települések alapításával, vagy bolgár helyőrség, katonai csapatok tiszántúli jelenlétével. Borisz uralkodása alatt (852–) azonban már biztosan kellett bolgár csapatoknak állomásozniuk a Tiszántúlon, különben nem támogathatták volna a frankoknak a morva Raszisztzlav elleni fellépését. Leleteink alsó időhatára tehát a 850-es évekre tehető. A felső időpont azonban koránt sem egyértelmű. Nem zárhatjuk ki ugyanis annak lehetőségét, hogy a bolgár-szláv lakosság még a X. század első évtizedeiben is jelentős számú volt Kelet-Magyarországon. Nyilvánvalóan ezt bizonyítják a Tiszántúl és Erdély szláv helynevei. De régészeti bizonyítékaink is vannak erre vonatkozóan. Régóta ismertek már a bihari honfoglalás kori sírok. A Karácsonyi János által a bihari Somlyó hegyen feltárt hét sír közül a 3. számúban egy olyan cserépfazék került elő, melynek vállát hullámvonalköteg, az alatt pedig egész oldalát sűrű fésűs vonaldíszítés borítja.⁶⁶ M. Comşa szerint ez az edény és a Kolozsvár-Zápolya utcai temető edénye nagyon közel áll a szaltovoi kerámiához, mind forma, mind anyag és díszítés tekintetében.⁶⁷ A bihari edény kétségtelenül szaltovoi jellegű, ill. teljesen hasonló az al-dunamenti bolgár-szláv kerámiához. A Kolozsvár-Zápolya utcai temető edényei sajnos közöletlenek, s így csak Comşa megállapításaira támaszkodhatunk.⁶⁸

X–XI. századi kerámiánk kialakításában a szaltovoi hatásoknak már nem volt lényeges szerepe. Feltűnő az a jelenség is, hogy mind a bihari, mind a kolozsvári edény Erdélyből került elő. Ezért valószínűbb, hogy mindkét esetben a helybeli lakosság fazekas hagyományai éltek tovább. A bolgár-szláv jellegű kerámiát tehát a X. század első évtizedeiben is készítették Kelet-Magyarországon. Ezek a leletek a magyar krónikás hagyományt látszanak igazolni. Éppen ezért rendkívül fontos volna tudnunk, hogy a tiszántúli lelőhelyek anyaga a honfoglaláskor elpusztult, vagy továbbélő településekről származik-e? Az ártándi edény lelőkörményei IX. századi keltezését is megengednek. A debreceni és a hajdúböszörményi leletek valószínűleg a IX. századra keltezhetők. Sajnos e lelőhelyekről semmi más anyagot nem ismerünk. Az egyéki leletek közt sincs kétségtelenül X. vagy XI. századi darab, így talán ezek is IX. századnak tekinthetők.

Leleteink, még abban az esetben is, ha csak a debreceni és hajdúböszörményi edényeket fogadjuk el kétségtelenül IX. századi bolgár eredetűnek, azt bizonyítják, hogy a bolgár uralom a IX. században nyugat felé legalább a Tiszáig kiterjedt. A megszállt terület északi határa azonban még ezek után is kétséges. A bizonytalanságot az okozza, hogy M. Comşa Bodrogszerdahelyről is említ két edényt, melyek közül az egyiknek az anyaga fehéresszürke agyag, nyakán levő díszítése pedig vízszintes és függőleges vonalkötegek összekapcsolásából áll.⁶⁹

⁶⁵ Gjuzelev, V., i. h.

⁶⁶ Karácsonyi J., Arch.Ért. 23(1903) 408.; Hampel J., Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről. (Bp. 1907) V. t.

⁶⁷ Chişnăsi-Comşa, M., Nekotorye istoričeskie vyvody v svjazi s neskolkimi arheologičeskimi pamjatnikami VI–XII vv. n. e. na teritorii RNR. Dacia 1(1957) 317.

⁶⁸ Kovács I., Közl. 2(1942) 87, 92.

⁶⁹ Comşa, M., Die bulgarische ... 407.

Ha tekintetbe vesszük Zemplén nevének valószínűleg bolgár-szláv eredetét,⁷⁰ akkor úgy tűnik, hogy az ÉNy-i bolgár határok átlépték a Tisza vonalát, s a Mátra, Bükk, Zempléni hegyek vonalánál húzódtak.

Közölt leleteink elsődleges jelentőségét abban látjuk, hogy sikerült megtalálnunk a bolgár-szláv lakosság olyan emlékeit, melyek a tervszerű kutatás alapjául szolgálhatnak. Kelet-Magyarország múzeumainak és a terepjárások, ill. ásatások anyagának tüzetes átvizsgálása biztosan újabb lelőhelyek felfedezését fogja eredményezni. E néhány cseréptöredék közlésével csupán arra kívántuk a figyelmet fölhívni, hogy a IX. századi bolgár uralom emlékeinek felkutatására van reális alapunk.

⁷⁰ *Kniezsa I.*, i. m. 417.

BULGARISCHE DENKMÄLER DER THEIßGEGEND AUS DEM 9.-10. JAHRHUNDERT

Die Frage der Bevölkerung des Gebietes jenseits der Theiß im 9. Jahrhundert beschäftigt die Forscher schon beinahe seit 100 Jahren. Zuerst befaßten sich Historiker, wie P. Hunfalvy, sodann Konstantin Jireček mit der bulgarischen Bevölkerung dieses Gebietes. In der Zeit zwischen den beiden Weltkriegen ist die Tätigkeit der Slawisten J. Melich und I. Kniezsa von größerer Bedeutung. Kniezsa hat festgestellt, daß trotz der Beweise der historischen Quellen auf Grund der Ortsnamen östlich der Theiß weder die Ansiedlung der Bulgarslawen, noch der Bulgartürken bewiesen werden kann. Die Untersuchung der archäologischen Denkmäler wurde erst in unseren Tagen möglich. Wie dies I. Bóna festgestellt hat, sind uns jedoch die archäologischen Denkmäler der Bulgarenherrschaft nicht bekannt. Die Angaben der historischen Quellen wurden ungarischerseits von Á. Nagy und P. Váczy, bulgarischerseits von V. Gjuselev von neuem untersucht.

Die schriftlichen Quellen weisen eindeutig darauf hin, daß im 9. Jahrhundert in Ostungarn eine bulgarische Population gelebt hat. Es bleibt jedoch auch weiterhin fraglich, ob nach der Liquidierung des Awarenreiches Krum oder Omurtag die östlichen Awaren unterworfen hat, wann es eigentlich zur Besetzung ihres Gebietes gekommen ist, wie weit sich die Grenzen der Bulgaren erstreckt haben und was mit der awarischen Bevölkerung geschehen ist?

Á. Nagy kam zum Ergebnis, daß das bulgarische Denkmalmaterial des 9. Jahrhunderts gering ist und bis zum ersten Drittel des 10. Jahrhunderts weitergelebt hat. Es unterliegt demnach keinem Zweifel, daß wir die Schicht bulgarischen Ursprunges unter den archäologischen Denkmälern des Alföld im 9. Jahrhundert suchen müssen. Welche Charakteristika zeigen die Funde des 9. Jahrhunderts? Ein bedeutender Teil der Siedlungskeramik dieses Jahrhunderts ist mit der Keramik der spätawarischen Gräberfelder identisch oder von dieser abzuleiten. Diese Erscheinung unterbindet bezüglich des Weiterlebens des awarischen Population im 9. Jahrhundert jeden Zweifel. Im Zusammenhang mit dieser Frage spielt die Keramik des awarischen Gräberfeldes von Ártánd eine entscheidende Rolle.

Der charakteristischste Vertreter einer anderen archäologischen Kultur ist das Fragment eines aus Debrecen stammenden Topfes. Seine Farbe ist braunrot. Von der Schulter abwärts ist seine ganze Oberfläche mit Feldern von an einander geschlossenen senkrechten und waagerechten Linienbündeln verziert. Das andere Gefäß stammt aus Hajdúböszörmény. Das System seiner Verzierung ist dem vorangehend erwähnten Fragmentstück fast völlig gleich. Der dritte Fundort liegt an der Theiß, auf dem Egyek-Ohat-Kissziget. Das vierte Gefäß kam von Ártánd zum Vorschein. Leider, alle Streufunde.

Die besten Parallelstücke des Fragments von Debrecen sind uns aus Bulgarien bekannt. Ähnliche finden sich auch auf den Siedlungen der Dridu-Kultur in Rumänien. Das einzige Parallelstück des Gefäßes von Hajdúböszörmény ist dem Verfasser aus Bulgarien, vom Fundort Popina-Dshedshoviložja bekannt. Die Fußschüssel von Ártánd kommt im bulgarischen Gebiet in Dinogetia-Garvan vor, jedoch wurden auch in der Ukraine, in Solota Balka aus dem sarmatischen Gräberfeld des 1. Jahrhunderts u. Z. ähnliche Gefäße gefunden.

Diese von vier ungarischen Fundorten stammenden Streufunde gehören zur selbständigen Variante der eine eigene Entwicklung durchmachenden Saltowo-Majak-Kultur, zur materiellen Kultur der bulgarslawischen Bevölkerung. Dies beweisen die Fundorte der Parallelstücke aus Bulgarien (Pliska, Preslav, Novipasar, Car Krum-Omurtags Aul) und aus Südrußland (Karnauchow, Sliwki usw.). Hierauf verweist auch das Material einer Siedlung von Beograd. Die unterste Zeitgrenze unserer Funde läßt sich auf die Jahre 850 setzen, als sich die bulgarischen und fränkischen Grenzen bereits gefestigt haben. Die obere Zeitgrenze kann mit dem Anfang des 10. Jahrhunderts angegeben werden. Aus dem einen Grab des landnahmezeitlichen Gräberfeldes von Bihar ist nämlich ein Gefäß mit charakteristischer Verzierung zum Vorschein gekommen, das M. Comsa in die Kultur von Saltowo eingereiht hat. Nach Zeugnis unserer Funde haben die Grenzen der bulgarischen Besetzung die Theißlinie erreicht und dürften sich auch nordwärts hinaus erstreckt haben. Hierauf verweisen die von M. Comsa erwähnten Gefäße von Bodrogszerdahely (Streda nad Bodrokom) und vielleicht auch der Name Zemplin, der südslawischen Ursprunges ist.

ROMÁN KORI KÖRMENETI KERESZTJEINK EGY CSOPORTJÁRÓL

LOVAG Zsuzsa

Középkori ötvösségünk történetében meglehetősen ritka jelenség, hogy egy-egy korszak bizonyos tárgytípusából nagyobb mennyiségű emléktárgy áll a kutatás rendelkezésére. A román korból a viseleti tárgyakon kívül csak az egyházi felszereléshez tartozó bronz körmeneti keresztetek maradtak ránk viszonylag nagy számban. Ezek közül két leletcsoport emelkedik ki, s úgy tűnik, mindkettő egyazon történeti eseményhez, a magyarországi művészet fejlődésében komoly cezurát jelentő tatárjáráshoz kapcsolódik.

A limogesi keresztetkről és corpusokról írott munkájában Kovács Éva megállapította, hogy hazánkban a környező országokhoz képest sokkal nagyobb számban maradtak meg ezek a tárgyak, s ezt a tényt azzal hozta összefüggésbe, hogy a tatárjáráskor elpusztult templomi felszereléseket a viszonylag olcsó limogesi áruval pótolták. A meglehetősen pontosan keltezhető tárgyak zömmel a XIII. század közepén készültek, s ez teljes mértékben megerősíti a tatár pusztítás-sal való kapcsolatukat.¹

A körmeneti keresztetek másik nagy csoportja a XI. század vége és a XIII. század eleje között készült, s túlnyomó többségük földből került elő. Bár a pontos lelőköörülményeket nem minden esetben ismerjük, hazai származásuk és keltezésük ahhoz a feltételezéshez vezet, hogy ugyancsak a tatárjárással hozhatók kapcsolatba. Pontosabban, azoknak az egyházi felszereléseknek a részei voltak, amelyek az országos méretű pusztítással tűntek el, s amelyeknek hiányát később a limogesi importtal pótolták. Anyaguknál fogva nem tartoztak sem a különös gonddal me-nekített, sem a fosztogatásnál figyelemre méltó tárgyak közé, s így a föld őrizte meg őket számunkra. Ugyanúgy mint a limogesi tárgyak, a szomszédos országok-kal összehasonlítva korábbi körmeneti keresztjeink is feltűnően nagy számban maradtak meg. Ez a körülmény is arra utal, hogy a két jelenség magyarázatát azo-nos történeti eseményben keressük.

A tatárjárással záródó korszak keresztjei egy meglehetősen önálló, a nyugat-európa-tól jól elkülöníthető bronzművesség képét mutatják. A corpusok zöme az

¹ Kovács É., ActaHA 7(1961) 163.

élő, a bűn és a halál fölött diadalmaskodó Krisztus ábrázolási tradícióit követi.² Ennek ismertető jegyei, a felemelt fejjel álló (s nem függő) testtartás, a korona, a rügyező ágként ábrázolt „élő kereszt” s aljában a legyőzött Gonoszt szimbolizáló sárkányfej gyakran visszatérő jellemzői a magyarországi kereszteteknek. Az egyes részletekben jelentkező azonos formai megoldások és technikai eljárások lehetőséget adnak kisebb-nagyobb csoportok elkülönítésére, amelyek valószínűleg különböző műhelyek tevékenységét jelzik.³ Ezek az eltérő műhelygyakorlat útján létrejött változatok azonban többnyire ugyanazt az ikonográfiai típust képviselik, s elsősorban ez adja a magyarországi emléktárgyak egységes képét.

Bronzművességünk fejlődése azonban – természetesen – nem elzárt módon ment végbe, keresztjeink között vannak idegen eredetű darabok is. A lelőkörmények híján nem minden esetben tudjuk, hogy egy-egy tárgy a középkorban került-e Magyarországra, vagy esetleg újkori gyűjtés útján. Amennyiben földből előkerült leletről van szó, középkori behozatallal számolhatunk. Ugyancsak erre utal, ha az idegen stílus hatása korabeli darabokon kimutatható.

Ebben a dolgozatban XII. századi körmeneti keresztjeinknek egy – meglehetősen heterogén – csoportját szeretném bemutatni. A csoportosítás formai és stíluskritikai alapon történt, az egyes tárgyak részben idegen eredetűek, részben ezek hatására Magyarországon készült munkák.

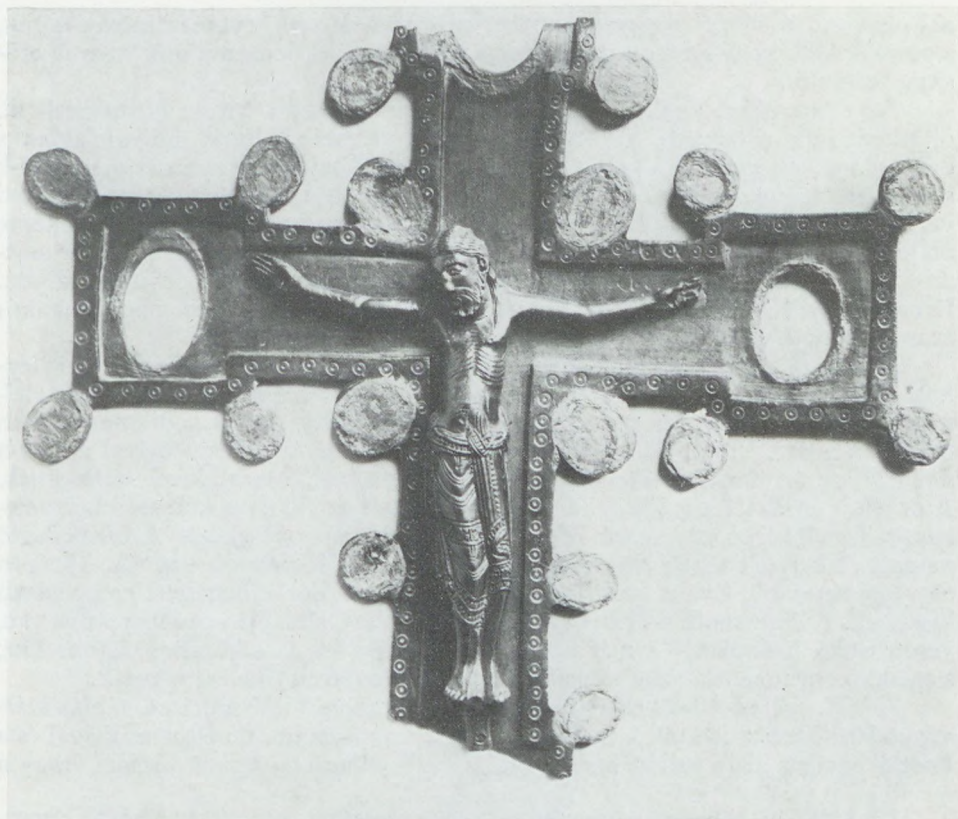
Az 1. ábrán bemutatott körmeneti kereszt a Nemzeti Múzeum régi anyagához tartozik, de a második világháború folyamán elveszett leltári számát nem tudták azonosítani, s így lelőhelyéről, előkerülési körülményeiről semmit nem tudunk.⁴ Feltételezzük azonban, hogy magyarországi lelet, mert típusa nem volt hatástalan hazai készítésű körmeneti keresztjeinkre.

A kereszt öntött bronzlemezéből készült, nagyméretű, táblás szárvégződéseikkel, hosszanti szárának alsó és felső vége letörött. A táblás szárvégeken levő lyukak valószínűleg hegyikristály-berakással voltak díszítve, s ugyancsak felragasztott ékkövek díszíthették a sarkokhoz és az alsó szár oldalához csatlakozó, durva felületű ovális lemezeket is. Az előlapján kiemelkedő lapos, keskeny peremen végigfutó pontkörös díszítés a teljesen sima hátoldal szélén is ismétlődik. A hátlapot – a keresztszárak találkozásánál – halványan vésett, körzővel szerkesztett hatágú rozetta is díszíti. Az ovális csatlakozó lemezek felületét a hátlapon simára cizellálták.

² A holt Krisztus ábrázolása nagyjából egy időben, a IX. sz. első harmadának végén jelentkezik – egymástól függetlenül – a bizánci és a nyugati művészetben. Legkorábbi példái nyugaton a Gorzei-i reform hatóterületén tűntek fel, s még a X. sz.-ban elterjedtek Németországban, a Maas vidékén, Felső-Itáliában és Észak-Franciaországban. A latin területeken (Dél-Franciaországban, Spanyolországban, Közép- és Dél-Itáliában) viszont továbbra is inkább az élő Krisztust ábrázolják a XIII. sz.-ig. A két ábrázolási típus évszázadokig tartó egymás mellett éléséből, kölcsönhatásából következőleg különféle keverék-típusok jöttek létre, a két tradíció közeledése a XII. sz.-ra éri el tetőpontját. Jellegetes példái a magyarországi keresztetek közt is gyakran előforduló lehúnyt szemmel, előrebukó fejjel, de királyi koronával ábrázolt corpusok. A témára vonatkozó irodalomról összefoglalást ad: Réau, L., *Iconographie de l'art chrétien*. II/2. (Paris 1958–59) 478.; Hausberr, R., *Der tote Christus am Kreuz*. Zur Ikonographie des Gerokreuzes. Diss. (Bonn 1963) 29, 160.; Demus, O., *Byzantine art and the West*. (London 1970)

³ A nagyrészt publikálatlan emléktárgyat doktori disszertációmban gyűjtöttem össze, s megkíséreltem a tárgyak csoportosítását. A disszertáció közöletlen.

⁴ Ltsz.: 57.26. B. M: 19,8, sz: 24,2 cm. Corpus m: 12, sz: 11,9 cm. Közöletlen.



1. ábra.
Abb. 1.

Körmeneti kereszt. Magyar Nemzeti Múzeum
Prozessionskreuz. Ungarisches Nationalmuseum

Corpusa a holt Krisztust ábrázolja, teste enyhén „S” alakba hajlik. Feje előre és a jobb vállára csuklik, nagy, mandulaalakú szemeit lehunyva ábrázolták. Középen elválasztott haja a fülek mögé van fésülve, innen egy-egy hosszú fürt hullik előre a mellre. Szemöldökét vésett vonalakkal jelölték, széles bajusza a körszakállig ér, amelynek párhuzamos fürtjei plasztikus csigákban végződnek. Krisztus karjai könyökben kissé felfelé hajlanak, hüvelykujja a szöggel átütött tenyérre simul. Mellizmait plasztikusan ábrázolták, a mellbimbókat pontok veszik körül, bordáit ívben hajló, párhuzamos vésett vonalak jelzik. Hosszú ágyékkendőjének övrésze sávosan díszített, közepén van megcsomózva, a kendő egyik csücske a csomón áthúzva magasan föláll. A csípőkön a kendő félköralakban visszahajlik az övrész fölött, innen dús, függőleges ráncok hullanak le. A középső csomó alatt is egy széles függőleges redő van. A kendő a jobb lábon a lábszár közepén, a balon a térd alatt végződik. Alját kettős pálcatagos sáv, a térd fölött négylevelű rozettákból álló csik díszíti. A combokon és a jobb térd alatt három-három párhuzamos vonallal jelzett „U” alakú ráncok vannak. A corpus lábai párhuzamosak, térdben kissé meghajolnak, a combok balra, a lábszárak ismét kissé jobbra tarta-

nak. Széttartó lábfejei suppedaneumon nyugszanak, szeg nyoma nincsen rajtuk, a corpus-t a keskeny lábtámasz alatt levő téglalap alakú lemezen átütött szeg erősíti a keresztre.

Az ékkövekkel egykor gazdagon díszített kereszt a bronz körmeneti- ill. oltárkeresztnek ritkábban előforduló típusába tartozik.⁵ Ezek nyilvánvalóan a drágakövekkel, gyöngyökkel és zománclapokkal díszített arany crux gemmata-k szerényebb eszközökkel készült utánzatai.⁶ Legkorábbi példányait a XI. század végéről ismerjük nyugaton, a keresztnek formája egyértelműen bizánci előképre utal.⁷ A Nemzeti Múzeum keresztje által képviselt táblás szárvégű típus már teljesen nyugati forma, noha gyökerei ennek is a bizánci művészethez nyúlnak vissza. Közvetítői a XI. századi nagy ékköves keresztnek, amelyekre jellemző a mankós és a táblás szárvégződés.⁸

A bronzkeresztnek közül a crux gemmata időben, térben és formában is legközelebbi leszármazottja a XII. század elején Westfáliában, Rogerus von Helmarshausen körében készült, ma a darmstadti Hessisches Landesmuseumban őrzött kereszt.⁹ Véselt hátlapján a koronás, jogarral és országalmával ábrázolt donátorfigurát általában Heinrich császár feleségével, Mathildevel azonosítják. A donátor ábrázolása is jelzi a feszület kapcsolatát az ékköves keresztetekkel, amelyekben legtöbbször ugyancsak megjelenik az adományozó alakja. A kiemelkedő peremmel keretelt táblás szárvégződésekben üres köfoglalatok vannak, középen egy-egy nagyobb, ovális lyuk, a négy sarokban átlósan elhelyezett csepp alakú kisebbek. A darmstadti szabályos körmeneti kereszt, előlapján öntött corpus van, véselt díszű hátlapján – a már említett donátoron kívül – középen Agnus Dei, a szárazon evangelista-szimbólumok, aljához lapos nyéltüske csatlakozik.

A XII. század 40–50-es éveiben egész sor hasonló kőberakásos, táblás szárvégződésű kereszt készült a Sváb földön, néhány közülük donátor alakjával és a kristályberakás alatt ereklyékkel.¹⁰ Fillitz sváb jellegzetességnek tekinti, hogy a

⁵ A középkori keresztnek rendszerint kettős célt szolgáltak, mise alatt különálló kereszt-talpra illesztve az oltáron álltak, processio alkalmával pedig rúdra tűzve hordozták. – *Braun, J.*, *Das christliche Altargerät*. (München 1932) 470, 479.

⁶ Az ékköves bronz keresztteken gyakran előfordul a peremen sorakozó, véselt pontkörös díszítés. Ugyanezzel a motívummal találkozunk a bizánci típusú ereklyetartó bronz mellkeresztteken, többnyire corpus nélküli, a száraz sarkain csepp alakú toldalékkal rendelkező példányokon. Ezek is az eschatologikus fénylő jelet ábrázoló, monumentális, ékkövekkel és gemmákkal díszített hasonló körvonalú diadal-keresztnek bronzból készült utánzatai. – *Buschhausen, H.*, *Ein byzantinisches Bronzekreuz in Kassandra*. *JÖBG* 16(1967) 292.

⁷ Az egyenes, szélesedő száraz sarkain csepp alakú toldalékok díszítik a Saint-Mars-sous-la-Futay-i, XI. sz. végi körmeneti keresztet, peremén végigfutó pontkörös díszítéssel. – *Les trésors des églises de France. Musée des Arts Décoratifs*. (Paris 1965) No. 257; Hasonló formájú kereszt XII. sz.-i ábrázoláson ugyancsak Franciaországból, Laleu-ból: *Marcou, F.*, *Album du Musée de Sculpture Comparée*. I. (Paris-Bruxelles é. n.) VII. t.; Bizánci eredetű a balatonfüredi kereszt formája is: *Valter I.*, *Acta Arch.Hung.* 24(1972) 224.

⁸ Theophanu-kereszt, Essen, Münsterschatz – *Schnitzler, H.*, *Rheinische Schatzkammer*. (Düsseldorf 1957) No. 46., 155. ábra; Birodalmi kereszt, Wien, Schatzkammer – *Fillitz, H.*, *Wiener Schatzkammer*. (Wien 1963) No. 156.; Herimann-kereszt, Köln, Erzbischöfliches Diözesanmuseum – Rhein und Maas, Ausstellungskat. (Köln 1972) No. E 2.; Enger-i kereszt – *Kunst und Kultur im Weserraum 800–1600*. (Corvey 1966) No. 250.; Osnabrücki dóm keresztje – *Witte, F.*, *Der Domschatz zu Osnabrück*. (Berlin 1925) 17.

⁹ *Schramm, P. E.-Mütberich, F.*, *Denkmale der deutschen Könige und Kaiser*. (München 1962) No. 168.

¹⁰ *Suevia Sacra. Ausstellungskat.* (Augsburg 1973) No. 75, 84, 85.; *Himmelheber, G.*, *Bildwerke des Hirsauer Kunstkreises*. *ZfK* 24(1961) 203., 10. ábra.



2. ábra.
Abb. 2.

Corpus körmeneti keresztről. Magyar Nemzeti Múzeum
Corpus von einem Prozessionskreuz. Ungarisches Nationalmuseum

bronz körmeneti kereszték típusát összekapcsolják az ereklyetartó- és ékköves kereszttekkel.¹¹ Előfordulnak azonban a sváb vidéken kívül is, elsősorban a nyugati német területeken.¹²

A Nemzeti Múzeum keresztjének alaptípusa megegyezik az eddig említett feszületekkel, de a körvonalából kiálló kódíszítéssel azoknál gazdagabb, ill. tagoltabb formát mutat. Előzményét ennek is – mint az egész típusnak – az ékköves ötvös kereszték közt találjuk meg. Az Erpho-kereszt (XI. század vége) az első hasonló körvonalú nyugati példány, amelyen a keresztoszárak találkozásánál, a szárak oldalán és táblás végződéseinek közepén is kiálló ékkövek vannak. Ezt a fajta díszítést a bizánci sztaurotéák hasonló kódíszítéséből származtatják. A feltevést az is megerősíti, hogy az Erpho kereszt is valódi kereszttereklyét tartalmazott.¹³ A bronz feszületek között egyedül az amrichshauseni példányon találunk a keresztoszárak találkozásánál ékkőberakást, de ezek sem ugranak ki a sima körvonalból.¹⁴ Nem találjuk tehát pontos megfelelőjét keresztformánknak, valószínű azonban, hogy Németország nyugati részéről, Westfalia környékéről származik, ahol a Erpho kereszt és a legkorábbi, a mienkhez hasonló bronz feszületek is készültek.

Keresztünk rendkívül finoman, gazdag részletességgel megformált corpora a legszebb bronz Krisztusábrázolások közé tartozik. A táblás végű keresztípus alapján párhuzamként kínálkozó sváb feszületek közül csupán a legigényesebb kivitelű corpusokkal hasonlíthatjuk össze. Arányait és különös testtartását tekintve a zwiefalteni, amrichshauseni és az andechsi darabokkal rokon, s a részletformákban is számos hasonlóságot találunk.¹⁵ Meg kell jegyeznünk azonban, hogy az összevetésre alkalmas három sváb corpus egymással éppolyan laza kapcsolatban áll, mint a mienkkel. A zwiefalteni és az amrichshauseni egyaránt a hirsauai művészi körhöz sorolják, de ez a kör rendkívül széles és a különböző hatások más-más intenzitással jelentkeznek az egyes műhelyekben.¹⁶ Az egész hirsauai körben érezhető nyugati befolyás – amelyet az anyakolostor és Cluny szoros kapcsolatával magyaráznak¹⁷ – sokkal gyengébben érvényesül a zwiefalteni műhely munkáján, mint a hirsauai készítésű amrichshauseni corpuson.

¹¹ Fillitz, H., Elfenbein- und Bronzearbeiten in Schwaben. In: Suevia Sacra. 42.

¹² A darmstadti kereszthez hasonlóan Rogerus von Helmarshausen köréhez kapcsolják a Frankfurt am Main-i Kunstgewerbemuseumban őrzött, véset hátlapú, kőberakásos keresztet. – Kat. Corvey. No. 251.; Egy fuldai táblás végű, hegyikristály berakásos keresztet pedig – a peremén sorakozó lyukak alapján – talán ékkő kerettel is díszítettek. – Thoby, P., Le crucifix des origines au Concile de Trente. Étude iconographique. (Paris 1959) 107., LXVI. t. 152.

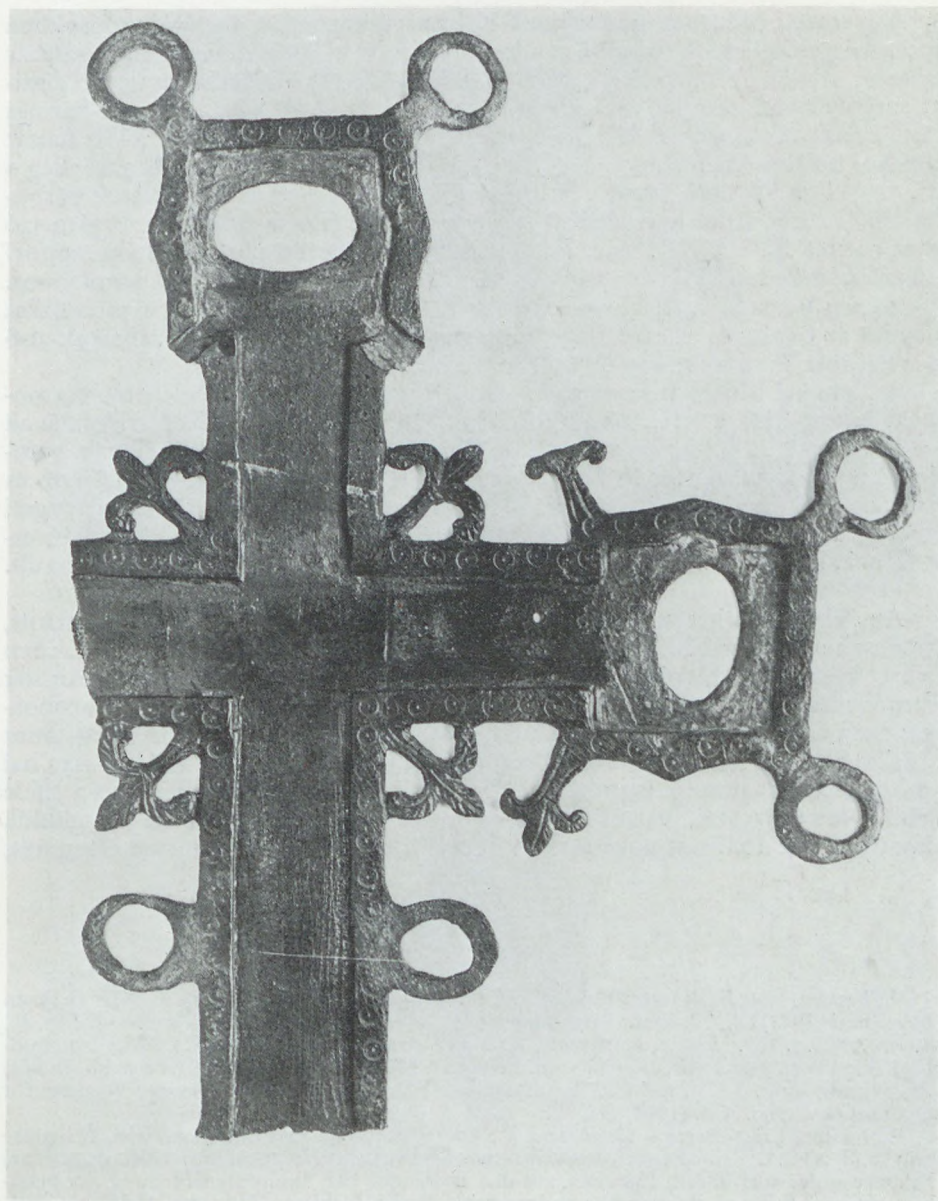
¹³ Westermann-Angerhausen, H., Westfälische Goldkreuze und ihre Voraussetzungen in Rheinland und Niedersachsen. In: Rhein und Maas. 2. (Köln 1973) 183.

¹⁴ Suevia Sacra, Kat. No. 75.; Himmelheber, G., Das Amrichshausener Bronzekrucifix Pantheon 19(1961) 64–.

¹⁵ Suevia Sacra. Kat. No. 119. (1130 körül készült), 75. (1140–50 között) és 86. (XII. sz. közepe). A Nemzeti Múzeum corpusának fejtartása, bajusz- és szakállformája, a mell mintázása leginkább a zwiefaltenihez hasonló, a gazdagon díszített, dúsan redőzött ágyékkendő pedig az andechsire és az amrichshausenire. Ez utóbbival rokon a karok és lábak formája is.

¹⁶ A hirsauai kolostor 1065-ben történt újraalapításától, s különösen a század végétől kiemelkedő jelentőséget ért el a német egyházban, hatalmas kiterjedésű birtokai Kelet-Franciaországtól Kölnig és Württembergig értek. Az investituraharc idején közvetlenül pápai fennhatóság alatt állva széleskörű, a független kolostorokra támaszkodó reformmozgalom elindítója és központja volt, s a XII. sz. elején már 22 általa alapított filiát és 68 hirsauai szellemben reformált monostort tartanak számon. – Tüchle, H., Kirche in Schwaben. In: Suevia Sacra. 24.

¹⁷ Himmelheber, G., Bildwerke ... 214.



3. ábra. Körmeneti kereszt töredéke. Magyar Nemzeti Múzeum
Abb. 3. Fragment eines Prozessionskreuzes. Ungarisches Nationalmuseum

A Nemzeti Múzeum keresztjének Krisztus ábrázolásán a sváb corpusokhoz képest még erőteljesebb nyugati, pontosabban francia hatás mutatkozik. Franciás a hosszú, mindkét térdet elfedő, a jobb lábon egészen a lábszárközépig érő díszített szegélyű perizoneum, és a vízszintes irányú U alakú ráncok kettős-hármas vésett vonalakkal való jelölése.¹⁸ A vésett párhuzamos vonalakkal jelölt hajzat szabályos hullámokban simul a fejtetőre – ez is gyakran visszatérő jellegzetesség a XII. század első felének francia plasztikájában.¹⁹ Az összes eddig említett párhuzam közül a miénkhöz legközelebb egy Soudan-ból (Loire-Atlantique) származó bronz corpus áll.²⁰ A XII. század második felére keltezett corpus tartása, arcformája, mellének plasztikája és a mellbimbókat körülvevő pontozás csaknem azonos. Hosszú ágyékkendőjének ráncolása eltér a mienktől, de hasonló a csomózása valamint az övrész és az alsó szegély díszítése. Karjai könyöktől és lábainak alsó része letörött, és nincs meg a hozzá tartozó kereszt sem.

A Nemzeti Múzeum keresztjét – az analógiák alapján – meglehetősen biztonságosan keltezhetjük a XII. század közepére. Származási helyét a keresztformának és a corpusnak külön-külön végzett összehasonlításai nyomán erős francia befolyást mutató német területen kell keresnünk. Ez – a XII. század első felének és közepének történeti adatai szerint is – elsősorban Westfáliára és a déli és nyugati német területekre jellemző.²¹ Valószínűnek tartjuk, hogy keresztünk egy közvetlen francia kapcsolatokkal rendelkező nyugati sváb kolostori műhelyben készült.

Az ékködíszes kereszt corpusának típusához tartozik a 2. ábrán bemutatott, ugyancsak a Nemzeti Múzeumban őrzött Krisztus-test.²² Egész megjelenésében sokkal egyszerűbb, durvább kidolgozású mint az előző, ugyanakkor azonban sok jellemző részlet kapcsolja össze a két darabot. Mindenekelőtt a testtartás azonosága: ezen ugyan jóval merevebben, de ugyanazt a görbületet írja le a test, mint a másikon. Hasonló a középén elválasztott, a fül mögül a mellre hulló hosszú haj és a körszakállba simuló nagy bajusz. A nagy, mandulaformájú szemek s a lefelé görbülő keskeny száj, valamint a függőleges rovátkolással jelzett szemöldök rokonítja a két arctípust egymással. A bordák rajza itt ugyan erősen elnagyolt,

¹⁸ Chartres, Katedrális üvegablakán (XII. sz.) – *Mâle, E.*, *L'art religieux du XII^e siècle en France.* (Paris 1928) 84., 70. ábra.; Saint-Jacques-des-Guerets (Loire-et-Cher) freskó – *Thoby, P.*, i. m. LXXXII. t. 189.; Autun, Katedrális, Saint Lazare sírján – uo. LXXVI. t. 174.; Courajod-ból származó fa corpus, Paris, Louvre – uo. LXXV. t. 170.; Bronz corpus (XII. sz. második fele) Paris, Louvre – uo. LXXV. t. 148.; Bronz corpus (XII. sz. első fele) Hamburg, Museum für Kunst und Gewerbe. Kat. (1964) Nr. 29.

¹⁹ Moissac, Saint-Pierre – *Deschamps, P.*, *Die romanische Plastik Frankreichs.* (Firenze-Berlin 1930) XIV. t.; Saint-Benoit-sur-Loire – uo. LXIV. t.; Elefántesont tábla (XII. sz. közepe) – *Bildwerke der christlichen Epochen, aus den Beständen der Skulpturenabteilung der Staatlichen Museen, Stiftung Preussischer Kulturbesitz, Berlin-Dahlem.* (München 1966) No. 201.

²⁰ Angers, Musée Saint-Jean. – *Thoby, P.*, i. m. 105., LXIV. t. 145.; *Wixom, W. D.*, *Treasures from medieval France.* (Cleveland 1967) Kat. No. III. 19.

²¹ *Fritz, R.*, *Der Crucifixus von Capenberg. Ein Meisterwerk französischer Bildhauerkunst.* Westfalen 31(1953) 218.; *Andersson, A.*, *Der Gekreuzigte von Danderyd, ein hochromantisches Bild deutscher Herkunft in Schweden.* Westfalen 36(1958) 36.

²² A corpus a Delhaes gyűjteményből került a Nemzeti Múzeumba. Ltsz.: D. 3017. M: 12,2, sz.: 9,9 cm. Közöletlen.



4. ábra.
Abb. 4.

Körmeneti kereszt. Magyar Nemzeti Múzeum
Prozessionskreuz. Ungarisches Nationalmuseum

de a mellizmok plasztikussága, a mellcsont fölötti vízszintes rovátkolás, a mellbimbókat körülvevő pontozás és a domború hason kissé elcsúszott köldök hangsúlyozása megint csak azonos. Legfeltűnőbb az eltérés az ágyékkendő kialakításában. Az erőteljes vízszintes övrész középső csomója és a csipők fölött visszahajló redő itt is hasonló, de a kendő nem követi a test vonalát, hanem mereven, tömörszerűen takarja a combokat. Csak a középső redő plasztikus, a ráncokat egyébként párhuzamosan véssett függőleges vonalak jelölik. Alsó szegélydísze egyszerű, kettős vonal.

A két corpus közt levő hasonlóságok és eltérések közül az előbbieket tekinthetjük meghatározónak, mert míg azok tudatos ábrázolási eszközök, az eltérések inkább csak a két munka színvonalbeli különbségéből adódnak. Ezen az alapon keltezzük a második corpuszt a XII. század közepére, mint az előző kereszttel azonos művészi körben működő, de a plasztikai készség alacsonyabb fokán álló műhely termékét.

Az eddig tárgyalt két kereszttel, ill. corpussal ellentétben, amelyeknek lelőhelyét nem ismerjük, a 3. ábrán látható kereszttröredékről tudjuk, hogy magyarországi lelet.²³ Nagyméretű, lemezes kereszt, táblás szárvégződésekkal, amelyeknek külső sarkaihoz rövid nyéllel lapos, üres karikák csatlakoznak. Hasonlók vannak az alsó szár két oldalán is. A keresztoszárak találkozásánál átlósan elhelyezett, háromágú lombdíszek vagy palmetták vannak, hasonló kisebbek a meglevő oldalsó szár végén levő tábla belső sarkain. Az előlapot kiemelkedő pántkeret veszi körül, rajta beütött pontkörök sorakoznak. A szárak végén ovális lyukak, amelyekben egykor hegyikristály berakás lehetett. Sima hátlapján a pontkörös díszítés ötös csoportokban helyezkedik el a szárakon, az ovális áttörések körül pedig keretként sorakozik. Egykori corpusát szöglyuk jelzi. A sarkokhoz csatlakozó üres karikák valószínűleg nem foglalatul szolgáltak, hanem a pontkörökhöz hasonlóan csak utaltak az ékközdíszítésre.

A kereszttröredék formája, egykori kőberakása, pontkörös, kiemelkedő kerete igen közel áll az elsőként tárgyalt feszülethez. Megmunkálása ugyan sokkal durvább, elnagyoltabb, de ez funkciójából is adódhatik. Valószínű ugyanis, hogy ezt a nagy keresztet nem kettős rendeltetésre szánták, hanem csak körmeneti célra. Méretein kívül erre utal az is, hogy díszítését két nézetre készítették: a körvonalából kiálló üres karikák mindkét oldalról egyformán hatnak, s a kőberakást hátul is pontkörökkel keretelték.

Pontosabb analógiák és főleg a corpus hiányában származási helyét nem tudjuk megállapítani.²⁴ Földből való előkerülése annyit mindenesetre bizonyít, hogy a táblás végű ékközdíszes keresztet használták a középkorban Magyarországon.

²³ Nagyvárad környékén került elő. Ltsz.: 1897. 119.8. M: 27,8, sz: 21 cm. Képét közli: Arch.Ért. 19(1899) 138.

²⁴ A keresztoszárak találkozásánál átlósan kiálló palmettákat a nagyváradi tröredéken kívül még egy, a Pöls bei Judenburg-ból származó, a XII. sz. utolsó negyedére keltezett kereszten találjuk meg. Egyéb részleteiben is az általunk tárgyalt kereszttekkel mutat kapcsolatot, ilyenek a táblás szárvégződés, a keskeny, kiemelkedő perem négylevelű rozettás díszítéssel, a Dextera Domini ábrázolása s a koronás corpus tartása. A pölsi keresztet délnémet területről származtatják. – Kühnel, H., Romanische Kunst in Österreich. Eine große Ausstellung und ihre Aufgaben. Alte und Moderne Kunst 9(1964) : 75. 2.



5. ábra.
Abb. 5.

Körmeneti kereszt. Magyar Nemzeti Múzeum
Prozessionskreuz. Ungarisches Nationalmuseum

Még két olyan körmeneti kereszt van a magyarországi emléanyagban, amelyeket formájuk alapján az ékköves kereszttekhez kapcsolhatunk.

Az első (4. ábra) Kúnszentmiklós határában földből került elő.²⁵ A feszület egyszerű bronzlemezből készült, vastag tűzaranyozása ma is viszonylag jó állapotban megmaradt. Szárai táblásan végződnek, az alsó ívelődő vonalban megy át a ma már hiányzó nyéltüske lapos kis gombjába. A keresztzsárok találkozásánál négyzetes kiszélesedés van, sarkain felszegecsett karmos kőfoglatokkal. Mindkét oldalán poncolt keret és hasonló technikával készült egyvonalas, hajlós indadísz van. Corpusa frontális tartású, alig észrevehetően ívelődő testtel, egészen enyhén előre hajló fejjel. Fején pártázatos abroncskorona, hosszú hajfürtjei elől a vállaira hullanak, szemei nyitva, bajusza, szakállja nincsen. Vékony karjai könyökben kissé fölfelé hajlanak, ujjait összezárva, tenyerét nagy szeggel átütve ábrázolták. Bordáit ékalakban összefutó, párhuzamos, kissé ívelt vésett vonalak, köldökét kör jelzi. Perizoneuma is vésett díszű, elől megcsomózott, haránt vonalkázott övének két vége hosszan lecsüng, a kendő alján szegély. Vékony lábait egyenesen, szorosan összezárva, suppedaneum nélkül ábrázolták, alattuk félköríves lemez van, szöggel a kereszthez erősítve.

A corpus igen szorosan kapcsolódik körmeneti keresztjeink egyik viszonylag népes, zárt csoportjához, amelyet hazai eredetű, a XI. század végén, ill. a XII. század elején készült tárgyak alkotnak.²⁶ Legközelebbi analógiája egy rügyező ágat ábrázoló kereszt corpora, amely szinte minden részletében – a hosszú haj és a némiképpen eltérő perizoneum kivételével – megegyezik a kunszentmiklósiával.²⁷ A kereszt, mint láttuk, alapformáját tekintve idegen eredetű, de poncolt indadísz – amely az „arbor vitae”-re utal – az előbb említett csoporttal kapcsolatba hozható. Az alján levő tömör kis gomb a corpushoz párhuzamként idézett keresztben is hasonló formában megvan.

A táblás végű bronzkeresztnek elterjedése és a corpus hazai párhuzamainak kora alapján a kunszentmiklósi keresztet a XII. század második negyedére keltezhetjük.

Kevésbé egyértelmű a Nemzeti Múzeum másik táblás végű keresztjének (5. ábra) eredetmeghatározása. A már többször publikált feszület magángyűjteményből került a múzeumba, állítólag Pusztaszentmiklóson (Komárom m.) találták.²⁸

A széles lemezes kereszt öntéssel készült, előlapján kiemelkedő, sima pántszegéllyel. A felső keresztzsár táblájában domborművesen mintázott áldó istenkéz van. Hátlapja teljesen sima, aljáról a nyéltüske letört. A corpus frontális merevségét alig érzékelhető apró elmozdulások törik meg. Feje egészen enyhén a jobb

²⁵Kunszentmiklóstól 12–14 km-re, Böszötrpusztán, a régi iskola mellett levő dombon (valószínűleg templom helyén) szántás közben találták. Ma a Nemzeti Múzeumban van. Ltsz.: 1937. 11. M.: 25, sz. 19,3 cm. Corpus m.: 11,3, sz.: 10,6 cm. Közli: Gerevich T., Magyarország románkori emlékei. (Bp. 1938) 199., CCXXXI. t. 2.; Valter I., i. m. 219., XXIV. t. 2.

²⁶L. 3. j. Az emlékcsoport publikálását a közeljövőben tervezem.

²⁷A Magyar Nemzeti Múzeumban. Ltsz.: 57.23.B. Közli: Czobor B.–Szalay I., Magyarország történeti emlékei az 1896. évi ezredéves kiállításán. (Bp.–Bécs 1897) 66., 85. ábra.; Valter I., i. m. 226., XXIV. t. 4.

²⁸Ltsz.: 1921.10. Méretei: m: 26,8, sz: 23,9 cm. Corpus m: 15,1, sz: 15,5 cm. – Pósta B., Dolg. 9(1918) 158–159., 21. ábra 1.; Magyar Művelődéstörténet. I. (Bp. é. n.) 582–583.; Valter I., i. m. 219., XXIV. t. 3.



6. ábra.
Abb. 6.

Corpus körmeneti keresztről. Magyar Nemzeti Múzeum
Corpus von einem Prozessionskreuz. Ungarisches Nationalmuseum

váll felé hajlik, jobb csípője kissé kitolódik, lábszárai nem egészen párhuzamosak. Középen elválasztott, párhuzamos fürtökbe rendezett haja a fül mögé fésülve a tarkójára csüng. Szemeit lehunyva ábrázolták, erős pofacsontú ovális arcát tin-csekbe osztott (de nem csigásan göndörödő) szakáll kereteli, amelybe belesímul a széles bajusz. Karjai egyenesen, vízszintesen kitarva, hüvelykujja a kézhez simul. Melle teljesen sima, az egyetlen vonallal érzékeltetett mellizmon kívül semmiféle részletet nem ábrázoltak rajta. Térdig érő ágyékkendője középen csomózott, a széles övrészre a csípők fölött félkör alakú redő hajlik ki, alul két vésett vonalból álló szegélydíz van. Suppedaneuma nincs, a talpa alatt levő félkör alakú lemezzel erősítették a keresztre.

A pusztaszentmiklósi feszület sima szegélyével, szárainak üres táblájával mondhatni a forma szűkszavú summáját adja csupán. Egyetlen dísz a felső száron levő *Dextera Domini*, amely sehol másutt nem fordul elő a magyarországi emlékanyagban. Ebben a formában – csuklóján ruhaujjal, kifelé fordított tenyérrel, két kinyújtott ujjal áldó tartásban – jellemző motívuma a sváb kereszteteknek.²⁹

A corpus korántsem kapcsolódik olyan egyértelműen a nyugati példákhoz, mint a kereszt. A holt Krisztust ábrázolja, a lehunyt szemeken kívül erre utal a korona hiánya és a *Dextera Domini* megjelenése is.³⁰ Ez a tudatos ikonográfiai program azonban kevésbé tükröződik magán a corpuson, és ez határozottan eltér az analóg keresztetek összeroskadó, egyértelműen a halott tartást kifejező Krisztusaitól. A merevebb tartást nem írhatjuk az ötvös gyengébb képességeinek vagy járatlanabb formázási gyakorlatának számlájára sem, hiszen a részletek – pl. a kezek és a lábak, vagy a gondosan, egyénien mintázott arc – kialakításában igen fejlett formaérzék nyilatkozik meg. A nyilvánvalóan jelentős ábrázolás- és felfogásbeli különbséget a magunk részéről a helyi hagyományokkal magyarázzuk. Hazai készítésű keresztjeink túlnyomó részén a XII. században még a koronás, frontális tartású élő Krisztus uralkodik, mint a kunszentmiklósin és körén.³¹ A test merevségét csak ritkán oldja fel az enyhén előrebukó fej, mint a III. Béla sírjából származó, a század közepén készült koronás corpusé.³² Ebbe a környezetbe tökéletesen beleillik a pusztaszentmiklósi kereszt Krisztus-ábrázolása.

Részleteiben is találunk a magyar eredetű tárgyakkal rokon vonásokat. A mell sima tömege, amelyen még a bordák sematikus jelölése is hiányzik, éppen a III. Béla féle corpuson tűnik fel. Jellemző az ágyékkendő egyik részlete is: A középső csomón keresztül felhúzott kendőcsücsök a nyugati keresztteken igen elterjedt, s rendszerint azonos módon kiképzett motívum. Középen magát a ken-

²⁹ Suevia Sacra. Kat. Nr. 79,88,90.; A taldorfi kereszt hátlapján, vésett ábrázolású – *Himmelheber, G.*, Bildwerke ... 209.; Rajnai táblás végű keresztben is hasonlóan ábrázolva: *Kötzsche, D.*, Zum Stand der Forschung der Goldschmiedekunst des 12. Jahrhunderts im Rhein-Maas-Gebiet. In: Rhein und Maas. 2. 196., 2. ábra.; Érdekes megjegyezni, hogy a *Dextera Domini* ábrázoló keresztetek közt egyiken sincs ékkő díszítés.

³⁰ A *Dextera Domini* ábrázolása a keresztrefeszítési jelenetben az áldozat elfogadásával, Krisztus halálának pillanatával függ össze. Egészen konkrét képi megfogalmazása Lukács evangéliumának: ... „Atyám, kezedbe ajánlom lelkemet.” E szavakkal kiléhelte lelkét. ... Lukács 23, 46.; *Réau, L.*, i. m. 491.

³¹ Legelterjedtebb típusából *Valter I.* közöl néhányat: i. m. XXIII. t. 5, 6., XXIV. t. 1, 2, 4., XXV. t. 6, 7.

³² *Forster Gy.*, III. Béla magyar király emlékezete. (Bp. 1900) 210–211., VIII. t.; *Gerevich T.*, i. m. 200., CCXXI. t. 4.; *Kovács É.*, Művtört.Ért. 21(1972) 5, 7.

dőt fogják össze csomóba, s az alatta levő dús ráncolás ebből nyílik szét, ill. húzódik fel, mint az ékköves keresztben is. Ezzel szemben a pusztaszentmiklósi corpuson a felhúzott csücsköt egy szalagszerű öv veszi körül, amelynek két ága szimmetrikusan egymást keresztezve, de csomózás nélkül, egyenlő hosszan, párhuzamosan lecsüng. Ezt a fajta övet egyetlen külföldi perizoneumon sem találtam, ellenben a magyarországi corpusokon többször is feltűnik.³³ Ugyancsak előfordul kőfaragványokon is.³⁴

A pusztaszentmiklósi kereszt ikonográfiai és formai előzményeit ugyanabban a körben feltételezzük, ahonnan a Nemzeti Múzeum ékköves keresztje is származik. Lényeges, a hazai hagyományokban gyökerező eltérései alapján azonban úgy véljük, hogy a XII. század derekán, Magyarországon készült.

Végül még egy corpus tartozik a most tárgyalt csoporthoz, amelyik bizonyos mértékben átmenet a pusztaszentmiklósi kereszt és feltételezett formai előzményei között (6. ábra). Vétel útján került a Nemzeti Múzeumba, eredetéről semmit nem tudunk.³⁵ Felülete erősen megrongálódott, egykori aranyozása csak nyomokban maradt meg, karjait utólag felhajlították. Testtartása, előrehajló, bajszos-szakállas feje a vállakra hulló hosszú hajfürtökkel a 2. képen bemutatott corpusal mutat némi kapcsolatot. Hasonló a körszakáll és a szemöldök vésett rovátkázása és a kéztartás, az ujjak állása is, valamint az ágyékkendőnek a csípők fölött visszahajló részét díszítő vésett, ferde ráncolása. Hiányzik viszont a középső csomó, helyette széles, sima övrész van, amelyet három sorban beütött pontokkal díszítettek. Az egész perizoneum merev, szoknyaszerű tömb, függőleges, vésett ráncokkal és ferde rovátkolással díszítve. A pusztaszentmiklósi kereszt ágyékkendőjének egy részlete ezen is megtalálható: elől középen egy alul ívesen lezárt, keskeny, kötényhez hasonló felület helyezkedik el, csak míg azon plasztikusan kiemelkedik, itt vésett vonalak határolják. A második kép corpusához képest a test arányai jóval zömökebbek, a rövid lábszárak egymás mellett egyenesen nyúlnak ki, aránytalanul nagy lábfejben végződnek. Rövid mellrészén a has külön tagolása hiányzik, a bordákat jelölő vésett, ferde vonalak egészen az ágyékkendő övéig, a köldök alá érnek. Az erősen korrodált felület is igen sokat ront a corpus összképén, de ezen túl is megállapítható, hogy plasztikailag gyengén megformált, erősen másodrendű munka.

A magyarországi corpusokhoz hasonló zömök arányok és szoknyaszerűen ábrázolt ágyékkendő, valamint a pusztaszentmiklósi rokon részlet alapján feltételezzük, hogy ez a corpus is hazai műhelyben, de gyengébb képességű mester keze alatt készült, a XII. század közepe után.

³³ Ugyanilyen öv van a Nemzeti Múzeum 1876. 6. 26. ltsz. keresztjének corpusán – *Valter I.*, i. m. 226., XXIII. t. 6.; az ugyancsak a MNM-ban őrzött, 1876.6.25. ltsz. kereszt corpusán – uo. XXIII. t. 5.; és a balatonfüredi kereszt corpusán – uo. XX. t.

³⁴ A somogyvári bencés templom XI. sz. végéről való domborművén a jobb szélén álló alak visel hasonló övet. *Levárdy F.* szerint amictusba öltözött, cordával övezett egyházi személyt ábrázol: *Művtört. Ért.* 17(1968) 167.; A győri Xántus János Múzeumban van egy nemrégiben előkerült, papot ábrázoló – közöletlen – kőfaragvány, hasonló övvel.

³⁵ Ltsz.: 1894.82.2. Méretei: m: 11,5, sz: 6,7 cm. Közöletlen.

A dolgozat elején már utaltunk arra, hogy románkori körmeneti keresztjeink között formai szempontból kisebb-nagyobb csoportok különíthetők el. A most tárgyalt keresztetek a hazai anyagban nem nagy számmal képviselt táblás szárvégződésű típushoz tartoznak. Ennek a formának a feltűnése a bronz feszületek között időben – és valószínűleg földrajzilag is – meglehetősen pontosan meghatározható. Hozzánk ez a keresztstípus import útján került, ennek az útnak pontosabb meghatározását azonban megnehezíti az, hogy az elsőként tárgyalt ékköves kereszt lelőköörülményeit nem ismerjük. A falusi templom helyén előkerült, s hazai keresztjeinkhez szoros szálakkal kapcsolódó kúnszentmiklósi feszület azonban arra utal, hogy a táblás szárvégződésű formát a magyarországi bronzművesség átvette és gyakorolta, nem sokkal a típus nyugati feltűnése után.

A két, kereszt nélküli corpus e csoporthoz való sorolása kérdéses lehet, de kapcsolatuk az ékköves kereszt corpusával, ill. annak típusával kétségtelen, s éppen az azokhoz fűződő formai jegyek választják el őket hazai emlékanyagunk nagy részétől.

A keresztstípus idekerülését és hazai adaptációját kolostori műhelyek kapcsolatai és működése által tételezzük fel, ezek meghatározására azonban biztos történeti adatok és pontos lelőköörülmények hiányában e csoport körvonalazásánál nem vállalkozhattunk.³⁶

³⁶ A Staatliche Museen Preußischer Kulturbesitz által lefolytatott, többszáz európai középkori bronztárgyra kiterjedő anyagvizsgálat keretében a Magyar Nemzeti Múzeum két keresztjének analízise is megtörtént. A vizsgálatok eredményét könyvalakban fogják publikálni. Bár az anyagvizsgálatok eredménye elsősorban összehasonlító jelentőségű, s lényeges következtetéseket csak az említett kötet megjelenése után vonhatunk le, a teljesség kedvéért közöljük a cikkben tárgyalt két kereszt anyagának összetételét:

	<i>ltsz.: 57.26.B.</i>	<i>ltsz.: 1921.10.</i>
réz	83,1	82,8
ón	4,32	2,58
ólom	4,43	2,50
cink	9,32	11,75
vas	0,494	0,839
nikkel	0,030	0,043
antimon	0,070	0,106
ezüst	0,110	0,086
Összesen:	101,87	100,70

ÜBER EINE GRUPPE DER ROMANISCHEN VORTRAGKREUZE

Einen auffallend großen Teil der romanischen Goldschmiededenkmäler Ungarns bilden die bronzenen Prozessionskreuze, die aller Wahrscheinlichkeit nach durch die das ganze Land betreffenden Verwüstungen des Mongolensturmes (1241) in die Erde gelangt sind. Vorliegender Aufsatz erörtert eine Gruppe dieser Kreuze, den Typ mit tafelförmig ausgehendem Arm. Von diesen Kreuzen befinden sich in Ungarn insgesamt vier Stücke.

Das Erscheinen der tafelarmigen Kreuzform auf den bronzenen Kruzifixen kann chronologisch und wahrscheinlich auch geographisch ziemlich genau bestimmt werden. Ihr Vorläufer ist die *crux gemmata* mit tafelförmigen Enden aus dem 11. Jahrhundert. Ein Teil dieses Typs wurde in Westfalen hergestellt.^{8,13} Zur Übernahme des Kreuztyps in Bronze kam es wahrscheinlich ebenfalls in Westfalen, im Kreis des Rogerus von Helmarschausen. Eines seiner ersten Exemplare ist das im Hessischen Landesmuseum von Darmstadt aufbewahrte Kreuz,⁹ dessen Ziersteineinlage und die fürstliche Donatorfigur an der Rückplatte die Verbindung des Stückes mit der *crux gemmata* andeutet. Gleichzeitig ist es aber auch ein regelmäßiges Vortragskreuz mit Corpus und Stieldorn, ferner an der durch Ritzungen verzierten Rückplatte mit dem an Prozessionskreuzen häufigen *Agnus Dei* und den Evangelistensymbolen.

In den 40–50er Jahren des 12. Jahrhunderts wurde eine Reihe ähnlicher Kreuze mit Steineinlagen und tafelförmig endenden Armen in Schwaben hergestellt, einige von diesen mit Donatorfiguren und unter der Bergkristalleinlage mit Reliquien.¹⁰

Das mit Ziersteinen einst so reich geschmückte Kreuz des Ungarischen Nationalmuseums (*Abb. 1*) gehört seinem Grundtyp nach zur obigen Gruppe. Die aus ihrem Umriß hervorstehenden Rundplatten, deren Flächenbearbeitung auf einen angeklebten Ziersteinschmuck verweist, kommen an anderen Bronzekreuzen nicht vor. Das erste westliche Denkmal mit ähnlichem Umriß, das auf das Ende des 11. Jahrhunderts datiert wird, ist das mit Steinen verzierte, aus Edelmetall hergestellte Erpho-Kreuz.¹³

Das Corpus auf dem Kreuz des Ungarischen Nationalmuseums zeigt einerseits mit einigen Stücken des Hirsauer Kunstkreises,¹⁵ andererseits mit französischen Christus-Darstellungen^{18–20} gemeinsame Züge. Wir halten es für wahrscheinlich, daß unser Kreuz im zweiten Viertel des 12. Jahrhunderts in einer über unmittelbare französische Beziehungen verfügenden westschwäbischen Klosterwerkstätte erzeugt worden ist. Obwohl seine Fundumstände nicht bekannt sind, kann es angenommen werden, daß das Kreuz nach Ungarn bereits im Mittelalter gelangt ist, da sein Typ auf die einheimischen Bronzekreuze eine Wirkung ausgeübt hat.

Im Gebiet des mittelalterlichen Ungarns, in der Umgebung von Nagyvárad ist ein großes Kreuz mit Steineinlage und tafelförmig auslaufenden Enden zum

Vorschein gekommen, zu deren Ecken und Seiten sich gleichfalls Ziersteine andeutende Rundplatten anschließen (*Abb. 3*) Sein Corpus fehlt, so ist die nähere Bestimmung der Herkunft problematisch.

Das nächste Kreuz (*Abb. 4*) wurde an der Stelle einer einstigen mittelalterlichen Dorfkirche aufgefunden. Der Arm mit tafelförmigen Enden und die in den Ecken der Vierung untergebrachten Ziersteine in Krallenumfassungen zeigen seine Verbindung mit dem obigen Typ an. Die an beiden Seiten entlanglaufende, gepunzte Rankenverzierung, der am Ende des unteren Armes vorhandene kleine Knopf und vor allem die Formung des Corpus schließen sich sehr eng unseren Prozessionskreuzen vom Ausgang des 11. und Beginn des 12. Jahrhunderts an. Auf Grund dieser Merkmale halten wir das Stück für eine mit dem Schmuckstein verzierten Kreuz beinahe gleichaltrige, in Ungarn erzeugte Arbeit.

Auf dem Kreuz in der *Abb. 5* fehlt völlig der Ziersteinschmuck. Die einzige Verzierung des Stückes bildet die am oberen Arm dargestellte *Dextera Domini*, was im ungarischen Denkmalmaterial einzigstehend ist. In dieser Form kommt diese sehr häufig an den schwäbischen Kreuzen, aber auch an rheinländischen Arbeiten vor.²⁹ Die von den westlichen Stücken gleichen Alters abweichende, steifere Haltung des Corpus, die in Einzelheiten nicht eingehende Ausarbeitung des Brustkorbes und der herunterhängende Gürtel des Perizoneums zeigt mit den Prozessionskreuzen Ungarns eine engere Beziehung.^{31,33} Die charakteristische Begürtelung kann auch an einheimischen Steinarbeiten angetroffen werden.³⁴ Die Vorläufer des Kreuzes in der Ikonographie und Form sind also im Kreise des als erstes Stück erörterten Kruzifixes zu finden, doch müssen wir es auf Grund der Details für eine ungarische Arbeit aus der Mitte des 12. Jahrhunderts halten.

In der Abhandlung werden noch zwei weitere Corpen ohne Kreuz (*Abb. 2, 6*) erörtert, deren Hierhergehörigkeit bloß durch die Stilverwandtschaft mit dem Corpus des ersten Kreuzes begründet ist. Das Corpus in der *Abb. 2* halten wir von gleicher Herkunft, wie das Kreuz mit den Ziersteinen und das in der *Abb. 6* sichtbare Stück wird von uns für eine ungarische Arbeit angesehen.

Die einheimische Adaptation des Kreuztyps nehmen wir durch Vermittlung der Klosterwerkstätten an, jedoch läßt sich der genaue Weg bei dieser Gruppe infolge der Unsicherheit der Fundumstände und in Ermangelung der entsprechenden historischen Daten nicht feststellen.

ZU DEN FRAGEN DER BEINSÄTTEL DES UNGARISCHEN NATIONALMUSEUMS

I.

János EISLER

Vorliegende Abhandlung bildet den ersten Bericht der Ergebnisse solcher Forschungen, welche die Probleme der auf die erste Hälfte des 15. Jahrhunderts datierten, in der ungarischen Fachliteratur als „sigismundzeitlich“ bezeichneten, im allgemeinen Prunksattel genannten Denkmalgruppe überblickt und zugleich auch versucht, auf die ungelösten Fragen eine Antwort zu geben. Drei eminente Denkmäler der Sattelgruppe sind im Ungarischen Nationalmuseum zu finden, darum werden wir auch für diese im Rahmen unserer Beiträge mehr Aufmerksamkeit widmen.¹

Bei der Untersuchung der sowohl in Budapest, wie auch in ausländischen Sammlungen bewahrten und in der Literatur vor allem infolge der typologischen Ähnlichkeit als eine zusammengehörende Gruppe betrachteten Prunksattel ist es nötig, wenn wir einleitend zwei Bemerkungen vorausschicken. Die über die Sattel gemachten Fotos gestatten uns auch ohne eine auf dem Wege der Autopsie erworbene Kenntnis aller Sattel festzustellen, daß wir die auf Grund der voneinander mehr oder weniger abweichenden Schnitzweise, der figürlichen bzw. ornamentalen Darstellungen, die in der Literatur in eine Gruppe gereihten Sattel

¹ Magyar Nemzeti Múzeum, Fegyvertár (Ungarisches Nationalmuseum, Waffensammlung). Beinsattel: sog. Batthyány-Sattel Inv.-Nr. 55.3117. Größte Länge: 53 cm, größte Höhe: 33 cm, größte Innenbreite: 41 cm.; Rhédey-Sattel Inv.-Nr.: 55.3118. Größte L.: 53 cm, größte H.: 35 cm, größte Innenbreite: 39 cm.; Jankovich-Sattel Inv.-Nr. 55.3119. Größte L.: 55 cm, größte H.: 36,5 cm, größte B.: 44,5 cm. – *Lit.*: Römer, F., Prunksattel im Ungarischen Nationalmuseum in Pesth. MCC 10(1856) I–VIII.; Kárász, L., Arch.Ért. 14(1894) 53–57.; Schlosser, J. v., Elfenbeinsattel des ausgehenden Mittelalters. Jb. d. Kunsthist. Samml. 15(1894) 259ff.; Szendrői, J., Magyar hadtörténeti emlékek az ezredéves országos kiállításon. (Bp. 1896) 255–258.; Boeheim, W., Handbuch der Waffenkunde. (Leipzig 1890) 202–203.; Radisics, J., Magyar műkinccsek. (Bp. 1896); Nagy, G., HK 11(1910) 223–243.; Divald, K., A magyar iparművészet története. (Bp. 1929) 47–48.; Horváth, H., Zsigmond király és kora. Székesfőváros Várostörténeti Monográfiái 8. (Bp. 1937) 183.; Magyar művelődéstörténet. II. Magyar reneszánsz. (Bp. o. J.) 653.; A magyarországi művészet története. I³ (Bp. 1964) 222–223.; Gerevich, L., Budapest története a későbbi középkorban a mohácsi vészig. In: Budapest története. II. (Bp. 1973) 284.; Kalmár, J., Régi magyar fegyverek. (Bp. 1971) 336–337.; Genton, I., ActaHA 16(1970) 5–36.

als Arbeit verschiedener Hände betrachten sollen. Dieser Umstand reicht jedoch nicht aus, das eine Ziel unserer Untersuchungen: die relative Chronologie der Sättel aufstellen zu können. Es bietet sogar dem Anscheine nach jeder weiteren Untersuchung vorangehend genügende Gründe vorauszusetzen, daß die durch die Typenübereinstimmung in eine Gruppe gehörenden Denkmäler über ihre typologische Gleichheit, ihre wahrscheinliche Bestimmung – nämlich daß sie Geschenkgegenstände sind – und über die sehr große inhaltliche Verwandtschaft der auf ihnen befindlichen Darstellung hinaus, miteinander betreffs ihres Herstellungsortes in keiner solchen, zeitmäßig naheliegenden engeren Verbindung stehen können, wie dies in der Fachliteratur ihnen zugemutet wird. Bei der Erörterung der – dem Anscheine nach – zwischen breiteren chronologischen Grenzen, vielleicht in weiterem Kreise verbreiteten, beliebten Prunksattelgruppe ist deshalb zweckmäßiger die Sättel einzeln zu besprechen. Als Bearbeitungsmethode – und hieran knüpft sich der zweite Gedankengang meiner vorangehenden Bemerkungen – scheint zur Lokalisierung des Herstellungsortes und zur Bestimmung der Herstellungszeit der einzelnen Sättel die Anwendung der stilkritischen Vergleichsmethode am geeignetesten zu sein. Wenn man jedoch mit dem Umstand rechnet, daß auf die Ausbildung der Teilformen der auf den Sätteln dargestellten Menschengestalten und Tierfiguren die in der angenommenen Herstellungszeit – in den ersten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts – sehr rasch und – die Übergabe betrachtet – in weitem Kreise sich verbreitenden graphischen Vorbilder in solchem Maße ihre Einwirkung ausgeübt haben dürften, daß die Forschung der stilaren Verbindungen in vielen Fällen bloß die *T a t s a c h e* der Übernahme feststellen, etwa Spurlinien festlegen kann, jedoch bezüglich des Ortes und der genaueren Zeit der Übergabe mit keinen näheren Informationen dient, weshalb in unserem Falle die stilkritischen Beobachtungen mit einer derartigen Erwägung ihrer Ergebnisse ergänzt werden müssen, ob sich die Übernahmen auf das Auftauchen der einzelnen Figuren, auf ihre kompositionelle Übereinstimmung, auf die Gestaltung von Teilformen, bei der Ornamentik auf eine größere Motivverleihung beziehen. Wir müssen ja darauf, in welchen künstlerischen Zentren es wohl zur Übernahme gekommen sein *k o n n t e*, aus den miteinander verglichenen quantitativen Proportionen der als Komponenten des nicht homogenen Stils auf den Sätteln erkannten *E i n z e l t e i l e*, aus der Verbindung der dominanten Formen dieser Teile mit dem figuralen Stil der Prunksättel schließen.

Die stilkritischen Untersuchungen teilen demnach – aus der Forschungsmethode folgend – die Darstellungen, zwecks Prüfung der Übernahme der Details, gewissermaßen auf. Gerade deshalb müssen wir bei der gehaltlichen Untersuchung eine gesteigerte Aufmerksamkeit jener Frage widmen, ob die Darstellungen der Sättel kontinuierlich vorgetragene Veranschaulichungen seien, die mit irgendeinem Sujet des gleichzeitigen epischen oder lyrischen literarischen Schaffens *z u s a m m e n h ä n g e n*, oder aber daß die Teile bloß in dem Sinne als über ein zusammenhängendes Programm verfügende Darstellungsreihe betrachtet werden können, in der die einzelnen selbständigen, wohl eine allegorische Bedeutung besitzenden Glieder – ob sie nun ein moralisch-belehrendes Ziel verfolgen oder literarisch-unterhaltenden Gehaltes sind – nur hinsichtlich des allegorischen Inhaltes einen Textzusammenhang ergeben. Die Fragen nach einem umfassenden Programm, die Untersuchung der sich auf den Gehalt beziehenden Problemen bilden die weiteren Etappen der Forschung, jedoch ist ihr Voraugenhalten selbst

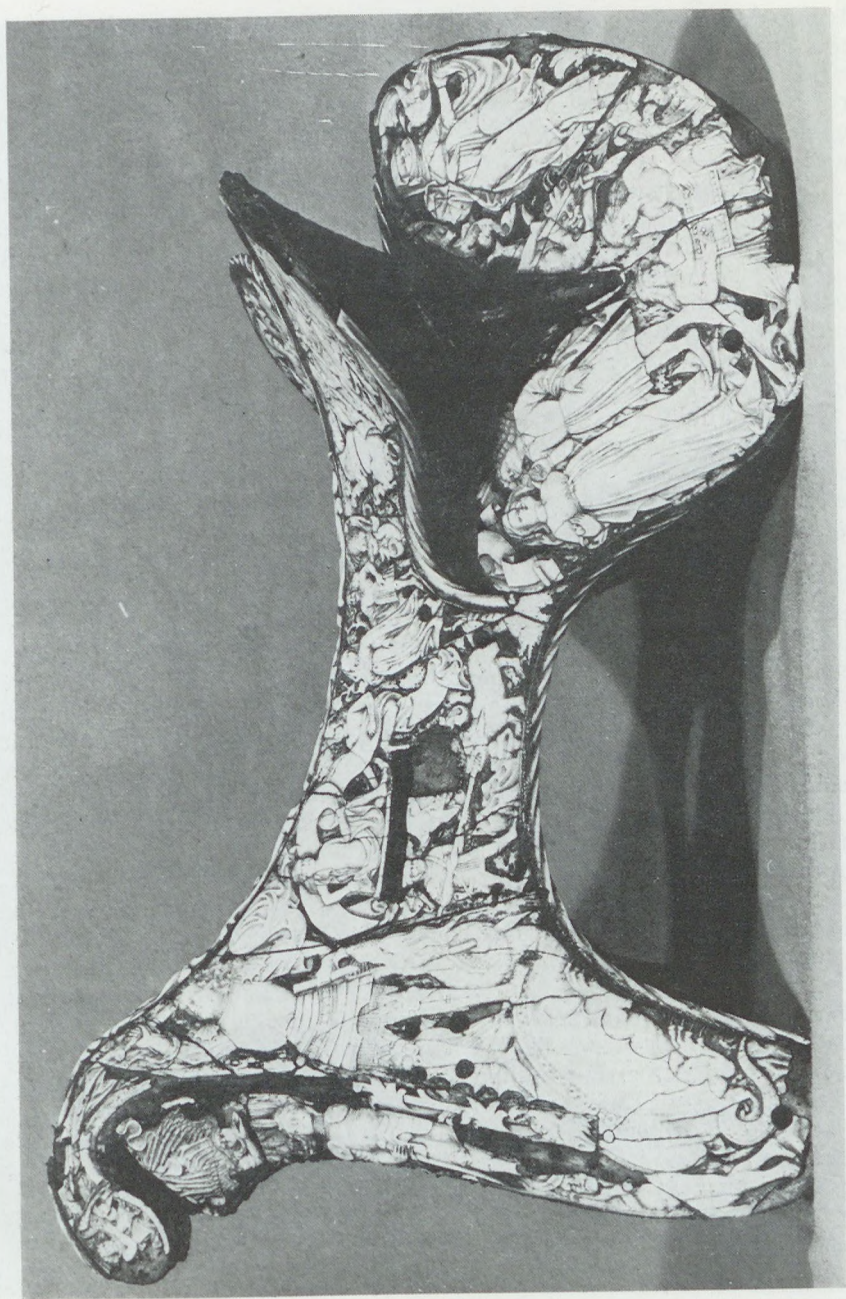


Abb. 1.
1. ábra.

Batthyány-Sattel
Batthyány-nyereg

zu Beginn der Arbeit unerlässlich, sie kann ja implizite auch schon die Lösung der Ursprungsfrage in sich tragen, da es offenkundig ist, daß sich die komplexe Thematik der Darstellungen der Sättel in solchen Kunstzentren gestaltet haben oder in solche Zentren gelangt sein dürfte, wo die auf den Sätteln sich widerspiegelnden höfisch-ritterlichen Gebräuche alltägliche, einheimische Erscheinungen sind.

All dies vorausgeschickt, müssen wir unsere Untersuchungen vor der Aufzählung der typologischen, zur Lösung des Ursprunges und der Chronologie beiträgenden stilkritischen Beobachtungen mit einem kurzen forschungsgeschichtlichen Überblick beginnen, wobei wir mit Hilfe einer Quellenkritik darauf eingehen, wieweit die aus der bisher vorausgesetzten Herstellungszeit der Prunksättel stammenden, in der Literatur bisher beachteten oder im Gegensatz, unbeachtet gebliebenen schriftlichen Quellen auf die Sättel der erörterten Denkmalgruppe bezogen werden können.

Seit der Publikation von F. Römer im Jahre 1865.² ferner dem Erscheinen der für die Sattelgruppe grundlegenden Zusammenfassung von Schlosser³ gab es auf jene Weise, wie dies im Falle der sich mit den Sätteln befassenden ersten Mitteilungen geschah, keine Veröffentlichung bezüglich der sich an die prächtigen Sättel des Ungarischen Nationalmuseums knüpfenden Fragen eine solche Antwort, die zur Lösung der Problematik dieser einen Fortschritt bedeutet hätte. In der sich auf die Budapester, in dem Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten und mit diesen gleichzeitig entstandenen, zur selben Gruppe gereihten, in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts gefertigten Sättel beziehenden Literatur der vergangenen sechs-sieben Jahrzehnte gibt es selbst in solchen grundlegenden Fragen: wo und wann die Sättel mit einer maximalen Abweichung von ein bis zwei Jahrzehnten gefertigt worden sind bzw. was ihre Anwendungsgebiet war, keine beweiskräftige Urkunde oder eine auf engerer Stilanalogie basierende Antwort. Nach der vorbildlichen Mitteilung von F. Römer – die bezüglich der Herstellungszeit, der Auslegung der Symbolik seiner Darstellungen, des Herstammens der Sattlermeister, ja sogar betreffs des Gebrauchs der Sättel des Ungarischen Nationalmuseums Vorschläge macht – hat sich nicht die einheimische, sondern die ausländische kunsthistorische Literatur mit den damals vor allem in europäischen Museen aufbewahrten Sätteln gleichen Typs, unter diesen auch mit den in der Sammlung des Nationalmuseums aufbewahrten drei Beinsätteln befaßt. Die klassische Abhandlung von J. v. Schlosser aus dem Jahre 1894 verwies mit stilkritischen Bemerkungen auch auf den Herstellungsort der Sättel – einen Teil hielt er für in Tirol hergestellt, bei zwei Sätteln versuchte er auch den ersten Besitzer zu benennen, wodurch er einen Ausgangspunkt für die spätere Literatur zur Aufstellung der relativen Chronologie sowie eine Richtung zeigende Interpretation bezüglich der die Sättel bedeckenden, allegorischen, symbolischen, illustrativen Szenen gab. Die sich an die Sättel knüpfenden weiteren Hypothesen, neueren Meinungen entfalteten sich aber im späteren keine selbständige Studien monographischen Charakters; so wurden die

² Römer, F., loc. cit.

³ Schlosser, J. v., loc. cit.

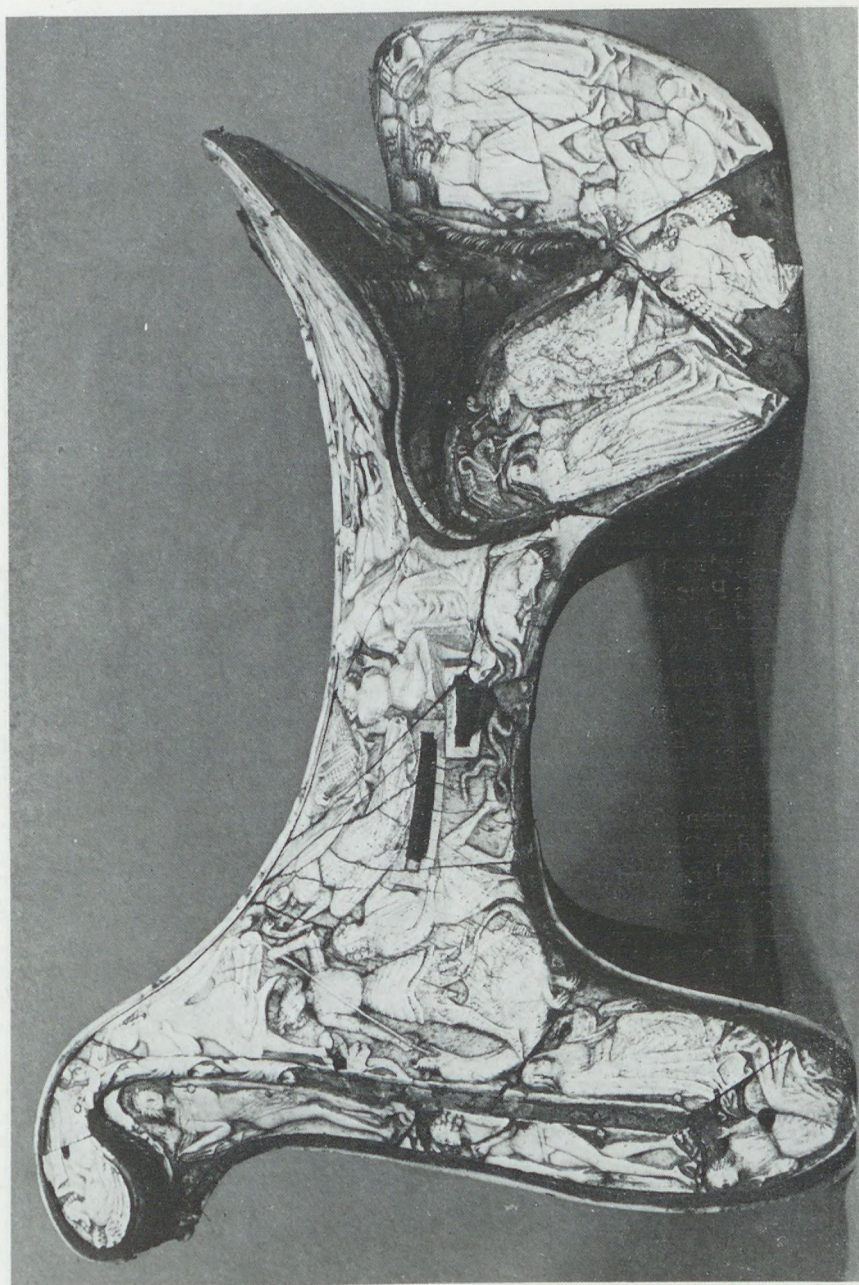


Abb. 2.
2. ábra. Rhédey-Sattel
Rhédey-nyereg

einzelnen Stücke der Sattelgruppe, insbesondere in den Stichwörtern der Kataloge, den auch auf ihre Fertigungszeit eingehenden Epochenmonographien, waffengeschichtlichen Publikationen zusammenfassenden Charakters länger oder kürzer erörtert. Bedauerlicher als dieser Umstand ist aber, daß die ungarische Fachliteratur im vergangenen halben Jahrhundert im Zusammenhang mit den Sätteln des Nationalmuseums die vorangehenden Feststellungen mit kleineren oder größeren Abweichungen wiederholte, ohne daß man diese einer kritischen Untersuchung unterzogen oder die Folgen der übernommenen Feststellungen durchgedacht hätte. So kommt es zur überraschenden Tatsache, daß man über die Budapester Sättel die letzte, tatsächlich neue Feststellung im Jahre 1910 geschrieben hat.

G. Nagy hat im Periodikum *Hadtörténelmi Közlemények*, Jahrgang 1910, Heft 1,2 in der ungarischen Fachliteratur erstmals den Gedanken aufgeworfen, daß zwischen den Sätteln des Ungarischen Nationalmuseums und der des Luxemburgischen Herrscherhauses eine engere Verbindung bestanden haben dürfte.⁴ Seine Annahme basierte er darauf, daß der sog. Jankovich-Sattel des Nationalmuseums – einer örtlichen Tradition gemäß als Schenkung des Königs Sigismund nach der Schlacht von Nikopol – Jahrhunderte lang in Bukarest aufbewahrt wurde.⁵ Auf die Bukarester Herstammung basierend setzte er voraus, daß der Sattel das Eigentum des rumänischen Woiwoden Vlad Drakul gewesen sein konnte, der das Prachtstück „zur Gelegenheit, als ihn Sigismund 1432 in Nürnberg zum Ritter des Drachenorden schlug“ bekam.⁶ Der Verfasser der Abhandlung in den *Hadtörténelmi Közlemények* zieht dann die Schlußfolgerung, daß diese „Prunksättel größtenteils solche sind, mit welchen Sigismund jene ungarischen und anderen vornehmen Persönlichkeiten beschenkte, die er unter die Ritter des Drachenordens aufgenommen hat.“⁷ Von den Sätteln des Nationalmuseums hielt er, daß diese „Sigismund – wenn auch von rheinländischen Meistern – fertigen ließ.“⁸ Angesichts der ungarischen Form der Sättel „können wir in erster Linie an den ungarischen König Sigismund denken, ... in der Ausführung konnte die Technik und der Geschmack der rheinländischen Meister zur Geltung kommen, jedoch betreffs der Form des Sattels und der Themen der Schnitzereien hat die Direktiven der Besteller gegeben“ (Hervorgehoben von mir. – J. E.) – stellte er fest.⁸

Was bei G. Nagy im Jahre 1910 eine Hypothese und eine daraus gezogene Folgerung ist, erscheint bei H. Horváth in seinem 1937 erschienenen Werk: „Zsigmond király és kora“ (König Sigismund und seine Zeit) schon als Tatsache. Er schreibt in seiner Monographie: „Das auf den Sätteln oft angewandte Abzeichen des Drachenordens ... zeugt über die Mäzenatentum Sigismunds, die Formen, wiederum über ungarische Bräuche und für den „Sitte“.⁹ Im weiteren: „... Die ungarische Verbindung mit dem Drachenorden, die Bestellung

⁴ Nagy, G., a. a. O. 227.

⁵ Ebd. 232.; Entz, G., *Arch.Ért.* 52(1939) 165–186. geht gleichfalls auf die Kaufsverhältnisse ein.

⁶ Nagy, G., a. a. O. 227–228.

⁷ Ebd.

⁸ Ebd.

⁹ Horváth, H., a. a. O. 183f.



Abb. 3.
3. ábra.

Jankovich-Sattel
Jankovich-nyereg

und vielleicht der Gebrauch ...machen die Annahme naheliegend, daß diese Sättel irgendwie enger mit den Zeremonien (?), Bräuchen des Drachenordens zu tun hatten. Ihre Entstehungszeit kann schon auf die zwanziger-dreißiger Jahre des 15. Jahrhunderts gesetzt werden, ihre erste Erwähnung stammt aus 1431, als Sigismund dem walachischen Woiwoden Vlad Drakul einen solchen Sattel geschenkt hat, anlässlich dessen, daß er zum Ritter des Drachenordens geschlagen wurde.“ (Hervorgehoben von mir. – J. E.)¹⁰ G. Nagy gründete seine Annahme auf einen im 19. Jahrhundert notierten, in den vorangehenden Jahrhunderten als mündliche Überlieferung lebenden, legendenhaften Umstand, H. Horváth erörtert jedoch, ohne daß er auf Grund einer zeitgenössischen Quelle die Dokumentierbarkeit der Schenkung von Nürnberg kontrolliert hätte, diese als authentisches Geschehnis. Die spätere ungarische Fachliteratur übernahm und wiederholte Sigismund, die Drachengesellschaft und daraus folgend auch die Möglichkeit der Herstellung der Sättel zu Buda, jedesmal wenn die Sattelgruppe, näher die Exemplare des Nationalmuseums zur Sprache kamen.¹¹ Es ist nicht übertrieben, wenn wir behaupten, daß die sich mit den Sätteln befassende Forschung seit 1937 trotz dessen auf den toten Punkt gelangte, daß die postum erschienene Arbeit von I. Genthon: „Magyar művészeti emlékek külföldön“ (Denkmäler der ungarischen Kunst im Ausland), so wie dies aus einem der publizierten Teile hervorgegangen ist, die Feststellungen der Forschung in ein kritisches Licht gestellt und auf ihre ungegründete Punkte und Mangelhaftigkeiten hingewiesen hat.¹²

Da die ungarische Fachliteratur sich bezüglich einer Sattelschenkung – wie gesehen – stillschweigend auf eine Nürnberger Schenkung aus 1431 beruft, müssen wir zuerst untersuchen, ob eine solche historische Quelle, die die obige Nürnberger Schenkung an Vlad Drakul erwähnt, tatsächlich aufgewiesen werden kann. Eberhardt Windecke, der ausführlichste Chronist des Zeitalters Sigismunds, insbesondere der Geschehnisse aus dem Kreise des Kaisers, berichtet in seinen „Denkwürdigkeiten“ zweimal über eine Aufnahme unter die Mitglieder des Drachenordens.¹³ 1420 wird der böhmische Adelige Schanko (Zdenko) von Wartenberg zum Ritter des Drachenordens geschlagen. „In der selben zit was der Hussen und Ketzer hauptman ein lantherre zu Behem und eins grossen geschlechte und was zümol ein schoner wolredender man, der hiess Schanko von Wartenberg... (Sigismund) nam in sin rat und gap im sin gesellschaft, das was ein lintworm, hing an eim cruz...“, dann weiter unten „...der worent aber nit me danne vierundzwenzig die das cruz und den lintworm allein mit im trugent daran, ir worent aber vil, die den wurm allein trügent.“¹⁴ Wartenberg erhält ein aus Drachen und Kreuz bestehendes Abzeichen, das heißt er wird in die weniger Mitglieder – bei der Gründung ursprünglich 22 Ritter, Ba-

¹⁰ Ebd. 184.

¹¹ A magyarországi művészet története. I. loc. cit.; Gerevich, L., loc. cit.; Kalmár, J., loc. cit.

¹² Genthon, I., a. a. O. 6–10.

¹³ Windecke, E., Denkwürdigkeiten zur Geschichte des Zeitalters von Kaiser Sigismund. Hrsg. v. W. Altmann (Berlin 1893)

¹⁴ Ebd. CL/148a, 130.

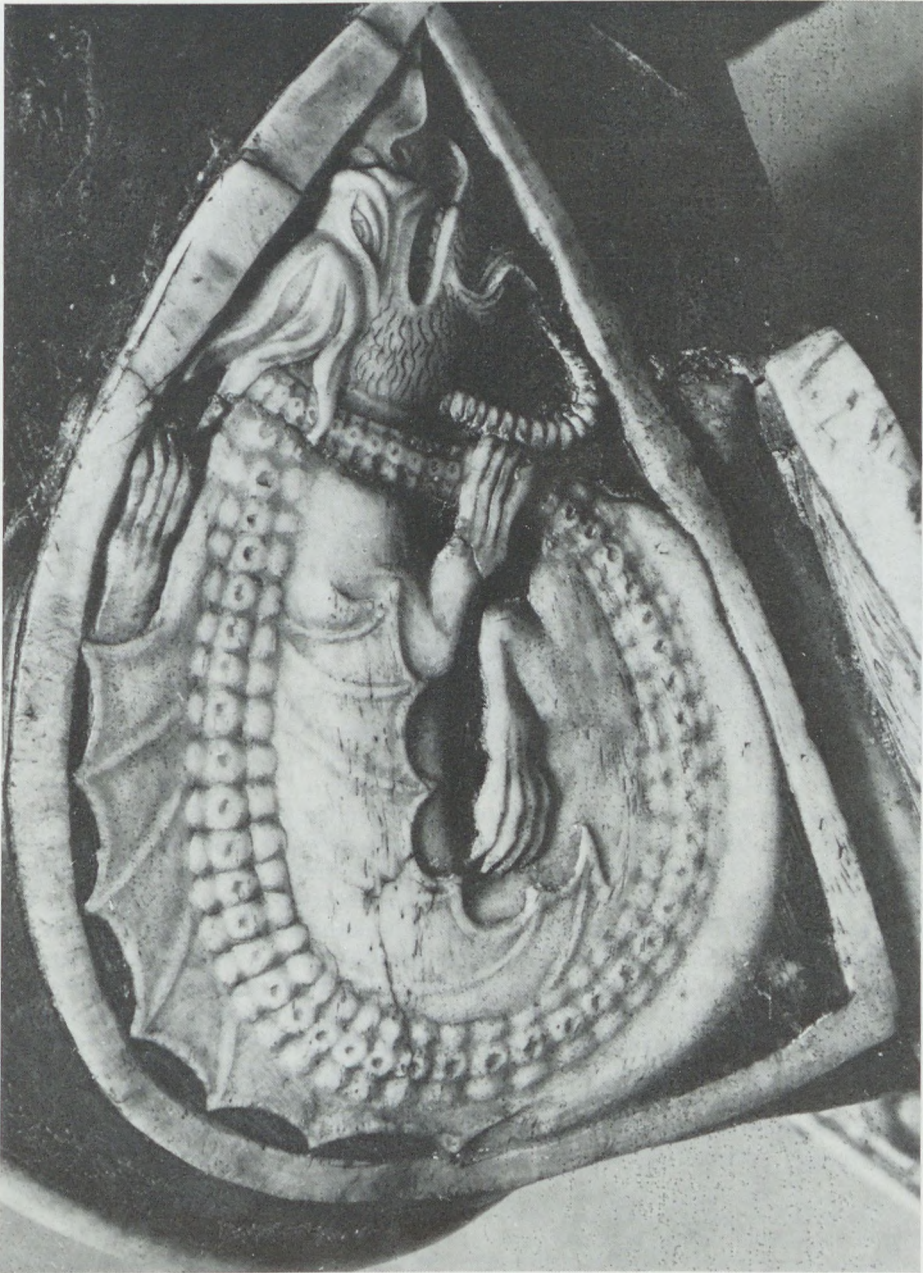


Abb. 4.
4. ábra.

Jankovich-Sattel, Hinterzwiesel, Detail
Jankovich-nyereg, hátsó kápa, részlet

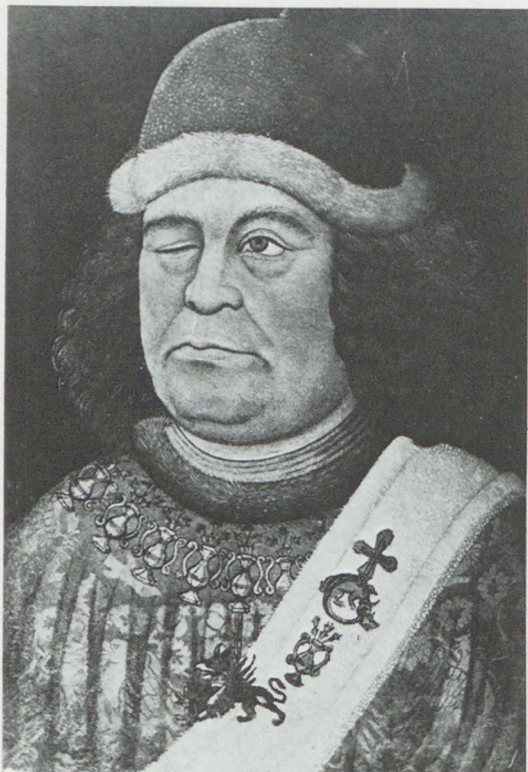


Abb. 5. Unbekannter Meister: Oswald von Wolkenstein
 5. abra. Ismeretlen mester: Oswald von Wolkenstein

ronen, Hauptleute – zählende erste Klasse der Drachengesellschaft aufgenommen. Der angeführte Textteil spricht bloß über die Verleihung eines Abzeichens.

Windecke verlegt an einer anderen Stelle seiner Arbeit irrtümlicherweise die in Wirklichkeit 1431 in Nürnberg vor sich gehende Aufnahme von Vlad Drakul unter die Drachenritter auf 1430: „Hie kam dem konige botschaft, das der Weyden, der herre was in der Walachien ginsite dem Ungerschen gebirge ... do gab er (Sigismund) ime san Lasslauwe baner mit zwei kruzzen und dez koniges lieberige mit dem worm und mit cruz und det im busünen vor biss in sin herberge“.¹⁵ Der Text erwähnt wiederum nur, daß der König ein auf der Kleidung getragenes Abzeichen – lieberige –¹⁶ mit Drachen und Kreuz, d. h. das Abzeichen des kleineren Ordens dem Woiwoden verliehen hat.

Es ist bekannt, daß Windecke die Geschehnisse in seiner Chronik oft als Augenzeuge, anderesmal, in der Mehrheit der Fälle auf Grund der von ihm

¹⁵ Ebd. CCLXXX/336, 317.

¹⁶ *Lexer, M.*, *Mittelhochdeutsches Hand-Wörterbuch. I–III.* (Stuttgart 1974) *liberige*: Abzeichnung an der Kleidung.

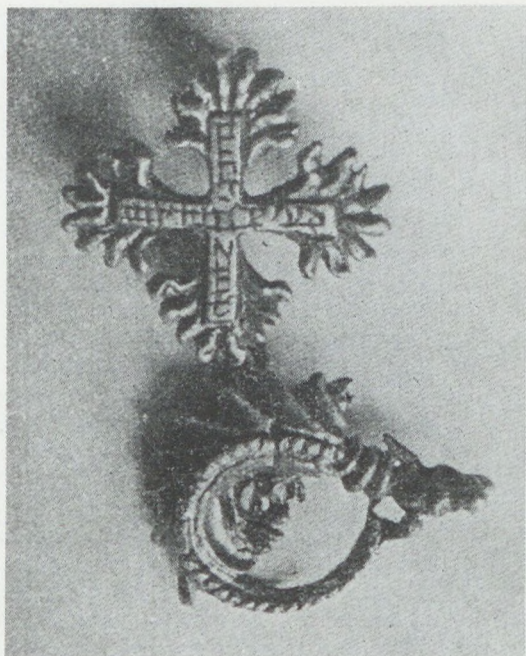


Abb. 6. Abzeichen des Drachenordens
6. ábra. Sárkányos Társaság rendjele

bekannten Quellen, auf authentisch betrachtbare Nachrichten gestützt beschreibt. Oft gibt er ausführliche Beschreibungen über Geschenkgegenstände. Auch das ist wahrscheinlich, daß sich seine Daten in einigen Fällen auf Inventare stützen.¹⁷ Wir haben keinen Grund anzunehmen, daß Windecke in den beiden eben erwähnten Fällen über Geschenkgegenstände schweigen würde, insbesondere wenn die Schenkung solcher bei der Aufnahme in den Drachenorden gang und gebe gewesen wäre. Windecke ist nicht wortkarg, wenn er Geschenke bei diplomatischen Missionen, Fürstenbegegnungen aufzählt – jedoch erwähnt er nirgends in seiner Chronik etwas über Sattelgeschenke des Sigismund.¹⁸ Wir müssen also aufgrund des oben Gesagten die Sattelschenkungen an Vlad Drakul als quellenbewiesene Tatsache – und gerade auf Windecke berufend – ausschließen.

Die Fachliteratur erwähnt in mehreren Fällen über zahlreiche Sätteln, auf welchen auch das Abzeichen der Drachengesellschaft zu sehen ist. Es ist demnach

¹⁷ Windecke, E., a. a. O. XIV/15. – Liste der Geschenke des litauischen Großfürsten.

¹⁸ Windecke gibt in anderen zwei Stellen seiner Chronik eine ausführliche Aufzählung über die Geschenkgegenstände: über die beim Besuch in Buda überreichten Geschenke des Kaisers von Byzanz, Johannes Palaeologos (a. a. O. CIC/205, 207, 177.), sowie des serbischen Despoten (ebd. CIC/206, 177.), oder über die anlässlich Sigismunds Englandreise erhaltenen Kleinodien, die er mitführt. Auch Gentbon, I., a. a. O. 10., betont mit Nachdruck, daß Windecke von keinem Sattelgeschenk spricht.

notwendig zu untersuchen, wie dieses Abzeichen ausgesehen hat und auf wieviel Sätteln es eigentlich vorgekommen ist.

Windecke erwähnte das Abzeichen an zwei Stellen: er kannte die beiden Typen des Zeichens – den sich unter dem Kreuz windenden Drachen, den die Mitglieder der zahlenmäßig viel geringeren ersten Klasse der Gesellschaft erhalten und getragen haben und auch den anderen Typ, auf den nur der Drachen erscheint, wie er seinen Schwanz um den Hals windet. Über das Abzeichen sind wir eingehender aus der Gründungsurkunde des Drachenordens informiert. Aus der am 12. Dezember 1408 datierten Urkunde geht folgendes hervor: „... signum seu effigiem Draconis incurruati per modum circuli, cauda sua collum circum girantis divisi, per medium dorsi, ad longitudinem a summitate capitis et nasi usque ad extremum caudae, effluente sanguine in inferiori rima scissurae alba, et sanguine intacta, per longitudinem rubeam crucem, sicuti et quemadmodum sub ipsius gloriosi Martyris Georgii vexillo militantes, crucem rubeam, in albo campo, ferre solent gestantes et habentes, per nos ac fideles regni nostri Barones et proceres apparentem et publicae portandam et ferendam eligimus, acceptamus, et per modum societatis, ac conformis decoramenti duximus induendum, ...“¹⁹

Das in der Urkunde beschriebene Abzeichen – den Drachen mit um den Hals gekrümmten Schwanz – finden wir von den Sätteln nur auf dem unteren Teil des linken Hinterzwiesels des in Budapest aufbewahrten Jankovich-Sattels. Die auf den anderen Sätteln der Denkmalgruppe sichtbaren, gekrümmt oder langgestreckt windenden, in gestreckter Form geschnitzten Drachen können nicht als Emblemtiere angesehen werden, sie passen sich mit ihrer Form und Lage den Sattelformen an und gehören, wie wir darauf im späteren zurückkehren werden, dem Inhalt nach zu den auf den Sätteln befindlichen sonstigen Darstellungen.²⁰

Von den einst vorhandenen Ordensabzeichen der Drachengesellschaft ist bis heute kein einziges Exemplar erhalten geblieben. Ihr einstiges Vorhandensein ist außer den schriftlichen Quellen – meines Wissens nach – durch zwei Darstellungen: ein aus dem Jahre 1432 stammendes Miniaturporträt von Oswald von Wolkenstein, eines im Dienste des Kaisers Sigismund gestandenen österreichischen Minnesängers, und die Pisanello-Zeichnung, wo das Abzeichen auf der

¹⁹ Den Wortlaut des Textes gebe ich nach Codex Diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis. Studio et opera Georgii Fejér, tom. X. vol. IV. (Budae 1841) 684–685.

²⁰ Von den in der Fachliteratur behandelten 22 Sätteln sind Drachen auf den folgenden zu sehen: *Wien*, Waffensammlung, sog. Wenzel-Sattel. Auf der Sitzfläche des Sattels befindet sich auf dem Scheitel ein aus Drachen gebildetes Rankenmotiv; *Firenze*, Bargello. Hinten auf dem Sattel, auf dem Hinterzwiesel des Sitzes sind zwei, langgestreckte Drachen; *Braunschweig*, Herzog Anton Ulrich Museum. Auf dem Sattelknopf vorne ist an dessen linker Seite ein sich windendes, mit dem Kopf zurückblickendes Tier, das jedoch seinen Schwanz nicht um den Hals windet; *New York*, Metropolitan Museum of Art (Nr. 4066). An der linken Seite befindet sich unter dem Schlitz des Bügelriemens ein Drache mit gekrümmten Rücken und mit einer Blume im Maul; *New York*, Metropolitan Museum of Art (Nr. 043250). An der rechten Seite vorne eine Kampfszene eines Mannes mit dem Drachen. Der Drache beißt den auf den Knien Kämpfenden in die linke Hand. An derselben Seite unter dem Hinterzwiesel des Sitzes beißt ein drachenförmiges Ungeheuer einen ihn mit einer Keule angreifenden Soldaten in den rechten Schenkel; *London*, Tower. An der rechten und linken Seite hinten ist ein drachenförmiges (?) Ungeheuer.



Abb. 7.
7. ábra.

Sog. Wenzeslaus-Sattel
Az ún. Vencel-nyereg



Abb. 8.

8. ábra.

Meister der Spielkarten, Kartenspiel Nr. 5
A játékkártyák mestere, 5. számú kártya

Brust des im Profil gezeichneten Herrschers zu sehen ist,²¹ ferner ein zu Beginn unseres Jahrhunderts noch existierendes, heute nur mehr von einem Foto bekanntes Metallabzeichen, bewiesen. Im ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts bewahrte das Berliner Kunstgewerbemuseum ein solches, aus Metall gefertigtes

²¹ Die Miniatur ist in Innsbruck in der Universitätsbibliothek zu finden. In reproduzierter Form: Reitzenstein, A., Rittertum und Ritterschaft. (München 1972) Abb. 78.; Fossi Todorow, M., I disegni di Pisanello e della sua cerchia. (Firenze 1966)



Abb. 9. Kreis von Pisanello: Flußgott
9. abra. Pisanello köre: Folyamisten

Abzeichen, das die Forschung mit dem Abzeichen der Drachengesellschaft identifizierte.²² Was das Miniaturporträt anbetrifft; Sigismund hat Oswald von Wolkenstein vermutlich für seine während der Spanienreise als Dolmetscher geleisteten Dienste unter seine Drachenritter aufgenommen. Die genaue Zeit dieser Aufnahme kann vorläufig nicht bestimmt werden – was uns hier interessiert ist, daß das vor 1432 gefertigte Exemplar des Drachenordens gerade so ausgesehen haben mußte, wie jenes, das an der Brust Wolkensteins zu sehen ist. Vom Drachenabzeichen der Wolkenstein darstellenden Miniatur kann nicht entschieden werden, ob dies ein gesticktes oder aus Metall hergestelltes Abzeichen zum Aufhängen ist. Auf Grund des bei Windecke lesbaren Wortes „lieberige“ kann auch auf eine gestickte Variante, laut einer anderen, aus dieser Zeit stammenden

²² Bassermann-Jordan, E., *Der Schmuck*. (Leipzig 1909) 87. Das Abzeichen war im Berliner Kunstgewerbemuseum unter Nr. 03.44 inventarisiert. – *Europäische Kunst um 1400*. Ausstellungskatalog. (Wien 1962) 430., unter Nr. 509 trug man den Kunstgegenstand mit der Bemerkung ein: „Abzeichen der ritterlichen ungarischen Gesellschaft vom Drachen, ungarische Arbeit (?) nach 1408“. Der Katalog schrieb über seine Provenienz auf S. 431 folgendes: „Gefunden in Livland zusammen mit etwa sechs anderen Stücken, die in die Ermitage zu Leningrad gelangten.“ Einem an I. Genthon geschriebenen Brief nach, wie dies É. Kovács mitgeteilt hat (Nov. 1974), sind die Exemplare der Ermitage heute nicht mehr vorhanden.

schriftlichen Quelle auf ein metallenes Abzeichen geschlossen werden. Der spanische Adelige Pedro Tafür, der 1439 in Breslau Albrecht II., den Nachfolger von Sigismund auf seiner Reise besucht hat, erhielt zuerst von ihm, sodann als er über Prag nach Wien gefahren ist, von der Tochter des Sigismund, die die Gemahlin des Albrecht war, den Drachenorden. Tafür wird bei seiner Ankunft in Wien von Elisabeth empfangen, die, „...é puesto que suo marido mi avie dado la devisa del Dragon, ella mi dió la suya propia a que traye en los pechos, porque aquella fué la devisa de su padre, é á ella partenescie de darla.“²³ Die von Tafür erwähnte *devisa* war, da sie die Königin vom Hals genommen hat, ein Abzeichen der Zeitgenössischen Gesellschaften ähnlich, ein im Hals getragener Orden. Auf die Drachenabzeichen sind wir deshalb eingegangen, weil wir sie später mit den auf dem Jankovich-Sattel sichtbaren Beispiel vergleichen werden.

Die aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts stammenden, über Sättel berichtenden schriftlichen Quellen wurden im Zusammenhang mit unserer Sattelgruppe von der Fachliteratur noch nicht untersucht, obwohl Teile der Berner Chronik von Justinger, die sich im späteren für uns sehr lehrreich erweisen werden, und der weiter unten folgende Brocquièresche Textteil zur Verbreitung des Sattelgruppentyps als Wegweiser dienen kann.

Aus der 1420 gefertigten Berner Chronik des Conrad Justinger erfahren wir, daß sich Sigismund aus seiner Norditalienreise zurückkehrend im Jahre 1414 in Bern aufgehalten hat, wo er von der Stadt verschiedene Geschenke erhielt: „... Als nu der künig und der graf von safoy von bern geschieden, do überschlug man allen kosten der zerung der schmieden, der sattlern“,²⁴ ferner all diejenigen Leihgelder, die die Stadt den Amtsträgern und Leuten des Königs unter verschiedenen Titeln und für verschiedene Dienste ausgezahlt hat: „... aller kost in ein summe gerechnet gebürte zwei thusent pfunt pfennigen“.²⁵ Die bezeichnete große Summe hat die Stadt gewiß dem nach langem Ritt ankommenden Sigismund und seinem Reitergefolge für die Instandhaltung der Waffen und Sättel ausgezahlt, aber es ist nicht unmöglich, daß diese Summe außerdem auch noch die Spesen der Waffen- und der Sattelgeschenke enthält. Können wir in unseren Vermutungen auch nicht so weit gehen, so ist aus dieser Quelle dennoch darauf zu schließen, daß in Bern eine Sattlerzunft oder -werkstätte mit vielen Arbeitern existiert haben dürfte, die eventuell imstande war zu besonderen Angelegenheiten auch wertvolle Prunksättel herzustellen. Die Chronik erinnert auch

²³ *Tafür, P.*, Andancas é viajes de Pedro Tafür por diversas partes del mundo avidos. (Madrid 1874) 282–283. Über die ungarischen Beziehungen des Tafür: *Kropf, L.*, Sz 41(1907) 926–928.; Einem Abschnitt der Stadtchronik von Nürnberg nach können wir darauf schließen, daß das Abzeichen auch eine gestickte oder genähte, an der Kleidung tragbare Variante hatte: Sigismund dürfte bei seinem Einzug nach Nürnberg, samt seinen Rittern ein solches getragen haben: „Darnach an sant Jorgen obent des ritters da was er bey der vesper und het des lieben herren Sant Jörgen m a n t e l an, und an sant Jörgen tag da hort er mess zu sant Seboll und het denselben mantel aber an, der was plosamentein mit hermelin unberfutert und het sant Jorgen s c h i l t l e i n auf den linken arm mit s e i d e n gestickt.“ – Die Chroniken der fränkischen Städte. Nürnberg. I. Chronik bis 1434–44. (Leipzig 1862) 380.

²⁴ Die Chroniken der fränkischen Städte. Die Berner Chronik des Conrad Justinger. (Bern 1871) 220.

²⁵ Ebd.



Abb. 10.
10. ábra.

Batthyány-Sattel, Detail
Batthyány-nyereg, részlet

an die Sitte, wonach die Freistädte beim Einzug und Besuch ihres Feudalherrschers Geschenke gegeben haben und dies konnte auch ein Sattel gewesen sein.

Unserer Meinung nach ist bezüglich des Typs der Sattelgruppe der in der Reisebeschreibung des 1433 aus der Türkei über die Balkanhalbinsel nach Ungarn und nach Burgund reisenden Bertrandon de la Brocquière auffindbare Textteil von großer Wichtigkeit.²⁶ Brocquière verbrachte mehrere Tage in Buda, wo er auch einem Turnier beiwohnte. Darüber berichtet er in folgender Form: „Je ... vis dans une joute qui à la manière du pays eau lieu sur de petits chevaux avec des selles basses“.²⁷ Brocquière trifft dann Ungarn verlassend in Wien ein, wo er wiederum Zuschauer von Turniers ist. „Pendant mon séjour (à Vienne) j'ai vis trois de ses joutes dont j'ai parlé à petits chevaux et à selles basses“.²⁸ Dieser niedrige Sattel konnte ein Turniersattel gewesen sein und zwar ein solcher, den man nicht nur beim Hof von Buda, sondern auch in Wien gebrauchte. Würde „selle basse“ einen hinten, beim Hinterzwiesel des Sitzes niedrigen, also offenen Sattel bedeuten, so würde Brocquière unter den bisher bekannten schriftlichen Quellen aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts der einzige sein, der 1433 jenen Satteltyp erwähnt, zu dem unseres Erachtens die Prunksättel aus dem 15. Jahrhundert gehören und diese Erwähnung könnte mit den erörterten Sätteln in Verbindung gebracht werden.

Die erste neuzeitliche Erwähnung des einen Exemplars der Sattelgruppe, die aus einem Inventar des Jahres 1731 stammende Mitteilung bezeichnet jenen Sattel, den Schlosser mit dem Sattel des böhmischen Königs Wenzel identifiziert hat, moskovitischen, d. h. östlichen Ursprungs. Die Literatur beschreibt hiernach die Stücke unserer Sattelgruppe im Laufe des 19. Jahrhunderts, als von „östlichem“ oder „ungarischem“ Ursprung. Zweifellos sondern sich diese vorne in einem Knopf erhöhenden, bei dem Hinterzwiesel sich in zwei Segmente teilenden Sättel von dem am Ende des 14. und in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts im allgemeinen gebrauchten, hinten hohen, beiderseits vorwärtsneigenden sog. Krippensatteltyp, der von den Gemälden, Miniaturen der Epoche allgemein bekannt ist, ab. Wenn wir jedoch Tafelbilder aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts betrachten, so entdecken wir auf ihnen auch Sättel mit flachem Hinterzwiesel. Als Beispiele sollen die Sättel auf einem Bilde des Meisters von Flémalle und auf der „Kreuzigung“ des Salzburger Meisters Conrad Laib aus dem Jahre 1449 im Unteren Belvedere, Wien, Ausstellung mittelalterlicher österreichischer Kunst, erwähnt werden.²⁹ Das Erscheinen des Satteltyps auf den aus diesen Gebieten stammenden Gemälden weist unseres Erachtens auf ihr Verbreitungsgebiet und spricht bis zu einem gewissen Maß in der Frage des Ursprungs

²⁶ Bertrandon de la Brocquière, Voyage d'outre mer et retour de Jerusalem en France par la voie de terre, pendant le cours des années, 1432 et 1433. Publ. P.-J.-B. Legrand d'Aussy. (Paris 1800). Über die ungarischen Beziehungen: Marczinkó, F., Bertrandon de la Brocquière utazása Magyarországon át. (Bp. 1909) 60.

²⁷ Bertrandon de la Brocquière, a. a. O. 622–623.

²⁸ Ebd. 629.

²⁹ Baldass, L. v., Conrad Laib und die beiden Rueland Frueauf. (Wien 1946) Abb. 35. Katalog des Museums mittelalterlicher österreichischer Kunst. Unteres Belvedere Wien, 57–59 mit Literatur.

gegen die Bezeichnung: „östlicher“ Typ. Die Sättel des Ungarischen Nationalmuseums behandelnd erwähnt J. Kalmár den Sattel an der Statue des Hl. Georgs zu Prag als einen diesem nahestehenden Typ.³⁰ Die Herstellungszeit der Statue des Ritterheiligen, das Jahr 1373 geht wahrscheinlich dem Entstehungszeitpunkt der Budapester Sättel ein halbes Jahrhundert voran, jedoch läßt die aufmerksame Untersuchung ihrer Teilformen auf eine frühe Variante des Typs schließen. Der angeblich aus dem Besitz des Königs Matthias stammende Ledersattel in der Wiener Waffensammlung, der gegenwärtig auf der Ausstellung unter dem Namen des Kaisers Maximilian zu sehen ist, zeigt wiederum einen Typ unserer Sattelgruppe.³¹ Auf Grund der Beispiele können wir auf die Verbreitung des Typs in Ungarn und Österreich vom vierten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts an bis zum siebenten und achten Jahrzehnt desselben Jahrhunderts schließen. Von den kritischen Bemerkungen von I. Genthon muß eine auf Grund der neueren Literatur einer Korrektur unterzogen werden – seine anderen Wahrnehmungen versucht vorliegende Abhandlung im weiteren zu modifizieren. Von dem sog. Wenzel-Sattel der Wiener Waffensammlung hielt Schlosser, daß er vor dem Tode Wenzels, vor 1419 gefertigt worden ist.³² Genthon erblickte in diesem Sattel das älteste Stück der Gruppe und nahm die Herstellungszeit vor 1419 als annehmbaren Ausgangspunkt der relativen Chronologie in Betracht.³³ Im maschinegeschriebenen Manuskript des in nächsten Zeit erscheinenden Katalogs der Waffensammlung wird dieser Sattel auf Grund der möglichen Rekonstruktion der auf diesem sichtbaren Wappen als zwischen 1437–39 gefertigtes Stück angeführt.³⁴ Die Reihenfolge der Wappen von Ungarn-Dalmatien, Böhmen und dem Fürstentum Österreich, der auf dem Sattel sichtbare „e“-Buchstabe begründen die Annahme, daß der Sattel dem böhmisch-ungarischen König Albrecht II. (1438–39) und seiner Gemahlin Elisabeth, der Tochter Sigismunds gehört haben dürfte. Gegen die vorangehende frühe Datierung spricht der Stil der figürlichen Darstellungen. Wo auch immer seine etwas rustischen Figuren geschnitzt worden sind, zeigen deren Formen nicht den feinen Duktus und die langgestreckten Proportionen der internationalen gotischen Hofkunst, sondern stehen auf der primitiveren Stilstufe der um 1440 herum gefertigten ersten deutschen Stiche. Die Stilähnlichkeit, die zwischen der an der äußeren Seite des Hinterzwiesels des sog. Wenzel-Sattels wahrnehmbaren Abbildung eines Wilden Mannes, und den einzelnen Figuren einiger Kupferstiche des Meisters der Spielkarten besteht, scheint die auf Grund der heraldischen Beobachtungen stehende neuere Datierung zu bekräftigen.³⁵ Die Proportion der mit Federn bedeckten Figur des Pariser Fünfer und des Wilden in der Mitte des Kartenblattes zeigen eine augenfällige Verwandtschaft mit der in ihrer Hand eine Keule und einen Baumstamm halten-

³⁰ Kalmár, J., a. a. O. 335.

³¹ Reproduziert: ebd. 338. Abb. 5.

³² Schlosser, J. v., a. a. O. 260ff.

³³ Genthon, I., loc. cit.

³⁴ Waffensammlung. Katalog im Handschrift, 39–40. An dieser Stelle spreche ich Herrn Dr. B. Thomas, der mir das maschinegeschriebene Manuskript zur Verfügung gestellt hat und bei der Untersuchung der Wiener Sättel am weitgehendsten behilflich war, meinen Dank aus.

³⁵ Geisberg, M., Meister der Graphik. II. Die Anfänge des deutschen Kupferstiches. (Leipzig o. J.) 26.

den Figur des Wenzel-Sattels. Wenn wir auf das wichtige Jahrzehnt der Tätigkeit des Meisters der Spielkarten auf die Jahre um 1440, auf die zuweilen übereinstimmende Auffassung mit dem Stil des Konrad Witz,³⁶ sowie auf den vermutlichen Betätigungsort des Meisters, auf Basel hinweisen, so können wir den Herstellungsort des Sattels mit dem unmittelbaren Einfluß dieses Stilkreises bezeichnen.

Von den Budapester Sätteln kann zur näheren Feststellung der Herstellungszeit des Sattels, die an der rechten Seite des sog. Batthyány-Sattels sichtbare, halbnackte, liegende Männergestalt einen Stützpunkt bieten. Auf das Motiv der liegenden Männergestalt sind auch Schlosser³⁷ und G. Nagy³⁸ aufmerksam geworden. Der erstere konnte sich infolge des damaligen Forschungsstandes in seiner hinzugefügten Bemerkung nur darauf beschränken, daß es sich hier nur um einem nach Italien zeigenden Motiv handelt. Nach der Erforschung der ersten Nachzeichnungen der antiken Denkmäler zu Beginn des Quattrocentos,³⁹ der Zusammenstellung des Corpus der Zeichnungen Pisanellos und seines Kreises⁴⁰ können wir einen Versuch unternehmen, um dem Weg der Motivübernahme zu folgen und eine als Wiederholung des antiken Vorbildes entdeckte Figur mit ihrem Vorgänger zu identifizieren.

Die Zeichnung Nr. 1359 des Berliner Kupferstichkabinetts, die der Annahmen nach einst ein Blatt des rekonstruierten, dem Pisanello-Kreis zugeschriebenen „Taccuino“ gebildet haben dürfte, ist die Kopie eines antiken Flußgottes, der 1547 auf ihren heutigen Standort auf den Campidoglio transportierten Kolossalstatue, die den Tiberis allegorisiert.⁴¹ Vom Gesichtspunkt der auf den Sätteln sichtbaren Motivverleihung sind jene Fragen, die mit dem in der Fachliteratur „Skizze“ genannten Blatt zusammenhängen, ob nämlich die Arbeit die eigenhändige Zeichnung von Pisanello oder anderer mit ihm gemeinsam in Rom arbeitenden Mitarbeiter gewesen ist, von sekundärer Bedeutung. Die Forschung stimmt in dem uns interessierenden Punkte, in der Datierung vor 1433 der nach Berlin gelangten Zeichnung aus dem „Taccuino“ überein. Dieser Zeitpunkt kann als post quem des Budapester Batthyány-Sattels betrachtet werden. Auf dem Sattel gibt es – mit Ausnahme der Darstellung eines seinen Kopf hebenden und nach hinten wendenden Hundes – kein anderes Detail, das nach Italien oder der antiken Kunst verweisen würde. Diese Darstellung des Tieres scheint die über Norditalien erfolgte Übernahme des antiken Motivs zu bekräftigen, da ja eine solche Einstellung des Hundes eine charakteristische Formula der norditalienischen Meisters ist.⁴² Unmittelbar unter dem halbnackten, sich nach hinten lehnen- den Männergestalt befindet sich sogar unter dem zum Durchziehen des Bügelriemens dienenden Schlitz eine solche Jagdszene, deren Komposition, weiters Jagdanzug und Jagdgeräte eine, nördlich der Alpen übliche Anordnung,

³⁶ Ebd. 27.

³⁷ Schlosser, J. v., a. a. O. 270.

³⁸ Nagy, G., a. a. O. 232.

³⁹ Dagenhart, B.-Schmitt, A., Gentile da Fabriano in Rom und die Anfänge des Antikenstudiums. Münchner Jb. d. Bildenden Kunst 11(1960) 59–151.

⁴⁰ Todorow, M. F., I disegni di Pisanello e della sua cerchia. (Firenze 1966).

⁴¹ Ebd. Taf. CVIII. 169 verso. Lit. S. 122 mit Bibliographie.

⁴² Siehe: Fossi Todorow, M., a. a. O.; Schendel, A. van, Le dessin en Lombardie. (Bruxelles 1938)

bzw. Tracht zeigen. Was die unbedeckte Männergestalt anbelangt, scheinen die oben erwähnte Kolossalstatue und diese Teildarstellung des Batthyány-Sattels voneinander allzu fern zu sein: die plastischen Qualitäten der antiken Statue nehmen auf der Kopie des internationalen gotischen Meisters eine Frührenaissanceform an, die durch die Hand des Sattlermeisters eine weitere Stilmetamorphose erlebt: die Umrisse der Zeichnung der unbedeckten Figur zeigen Auftachen eines neueren, anderen Stilwollens an und die Faltenordnung der die Gestalt umgebenden Draperie paßt sich einer anderen, der italienischen bereits fremd gewordenen Ausformung an. Betrachtet man das Motiv, so muß man an die Lösung einer neugestellten Aufgabe denken – an eine solche Werkstatt bzw. ein solches Kunstzentrum, wo es in den dreißiger-vierziger Jahren des 15. Jahrhunderts zur Rezeption des antiken und italienischen Motivs kommt, so daß sich das Vorbild der zur selben Zeit am Entstehungsort im Übergewicht befindlichen Gotik angleicht.

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM
CSONTNYERGEINEK KÉRDÉSEIHEZ

I.

A cikk egy hosszabb tanulmány első részeként a XV. század első felében készült dísznyergekhez kapcsolódó kérdések közül egykorú források segítségével a nyergek előfordulási területét, egykorú ábrázolások nyomán elterjedését kísérli meghatározni.

A nyergekkel foglalkozó magyar szakirodalom áttekintése nyomán rámutat arra, hogy a budapesti Jankovich-nyereg eredetéről való állítás, mely szerint a nyeret Zsigmond 1431-ben Nürnbergben adományozta volna Vlad Drakul román vajdának, a források pontos olvasása nyomán, nem tartható fenn. Windecke, Zsigmond korára vonatkozó egyik bő elbeszélő forrás újraolvasása során megállapítható, hogy a Sárkányos Társaságba való felvétel alkalmával csak a Társaság jelvényét adták az újonnan felvettnek. Windecke két felvétel körülményeinek leírása során, és másutt sem, egyáltalán nem tesz Zsigmondtól származó nyeregadományozásról említést.

Az ismert csontnyergek közül csak a Jankovich-nyereg hátsó kápáján látható a Sárkányos Társaság jelvénye, a körre görbült, farkát nyaka köré tekerő sárkány. Így *csak ennek* a nyeregnek, ill. tulajdonosának lehetett köze a Társasághoz.

A XV. század első feléből származó, magyar vonatkozásokat tartalmazó elbeszélő források közül Bertrandon de la Brocquière említ olyan nyergeket – „selles basses” – melyek alapján a tárgyalt nyeregcsoporthoz tartozó típusára, előfordulási helyeire – Buda, Bécs – következtethetünk.

Az egykorú táblaképek alapján hátul nyitott, a korban általánosan használt zárt, ún. Krippensattel típustól eltérő nyergek előfordulási helyeként főként Ausztriát és a délnémet területeket jelölhetjük meg. A nyeregcsoporthoz tartozó egyes darabjainak faragási módja azt tanúsítja, hogy más-más mester keze alól kerültek ki. A nyergek relatív kronológiájának felállításánál az eddig legkorábbinak tartott bécsi, ún. Vencel-nyereg datálása az újabb kutatások eredményeként 1437–39-re tehető. A szakirodalom heraldikai megfigyeléseit a cikk stíluskritikai összefüggésekkel egészíti ki, mely azt eredményezi, hogy a nyereg alakjainak stílusa rokon az 1440 körül kimutatható, Basel környékén működő Meister der Spielkarten egyes rézmetszeteinek (pl. a Párizsban található) kidolgozásával.

Az egyes nyergek stíluskritikai vizsgálatában elsőként a budapesti Batthyány-nyereg ruhátlan, fekvő férfialakjánál antik emlék itáliai közvetítéssel történő átvétele mutatható ki. A Pisanello-körnél, mely a motívumot közvetíti, 1433 körül jelenik meg az antik folyamatosan utánrajzolása – így a budapesti Batthyány-nyereg készítése ideje ez utánra, 1435–40 körüli időre tehető.

DIE AUSGRABUNGSTÄTIGKEIT DES UNGARISCHEN NATIONALMUSEUMS IM JAHRE 1975

József KÖRK

Gerade vor 100 Jahren hat F. Pulszky auf dem in Budapest veranstalteten VIII. Internationalen Anthropologischen und Prähistorischen Kongreß auf Grund der in Ungarn so reich zum Vorschein gekommenen Kupferfunde seinen Standpunkt verteidigt, wonach sich die Kupferzeit als selbständige Epoche zwischen die Jungstein- und Bronzezeit eingeschoben hat. Seine Feststellungen wurden durch die auch seitdem zutage gefördertten reichen Funde bzw. Gräberfelder völlig bewiesen, deren wichtigste Aufbewahrungs- bzw. Forschungsstelle auch weiterhin das Ungarische Nationalmuseum geblieben ist. Zwischen den beiden Weltkriegen gelang es J. Hillebrand mit der Erschließung des Gräberfeldes von Bodrogkeresztúr die mittlere Phase der Kupferzeit umzugrenzen.

Nach dem zweiten Weltkrieg, im Jahre 1945 stieg die Zahl der zur Bodrogkeresztúr-Kultur gehörenden Gräber und der völlig erschlossenen Gräberfelder auf das Mehrfache an.

1975 gelang es P. Patay an weiteren zwei Fundorten die Gräber eines zur Bodrogkeresztúr-Kultur knüpfbaren Gräberfeldes vollständig freizulegen. Der eine Fundort ist *Tiszavalk-Kenderföldek* (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén), wo man anlässlich der im Rahmen der Bauarbeiten der Wasserstufe II an der Theiß im Jahre 1967 in Gang gesetzten Ausgrabungen den nordöstlichen Abschnitt des Geländes infolge der im Dienste des Hochwasserschutzes unantastbaren Baumreihe nicht erschließen konnte. Die neuen Regulierungspläne haben seitdem auch die Freilegung dieses Abschnittes ermöglicht und mit den neu gefundenen 3 Gräbern ist die Gesamtgräberzahl des als gänzlich freigelegt zu betrachtenden Gräberfeldes auf 57 angestiegen. Ein Teil der aus den Gräbern zum Vorschein gekommenen Keramik trägt die charakteristischen Merkmale der Gruppe von Hunyadi-halom an sich und bereichert daher mit weiteren wichtigen Daten die ziemlich viel umstrittenen Fragen der Chronologie.

Der andere Fundort ist *Tiszavalk-Tetes* (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén), wo P. Patay im Laufe der mehrere Jahre in Anspruch genommenen Erschließung die Forschung eines zur Bodrogkeresztúr-Kultur gehörenden Gräberfeldes im Jahre 1975 abgeschlossen hat. Die Freilegung hat weitere vier kupferzeitliche Gräber ergeben und so kann das Gräberfeld mit seinen insgesamt 25 Gräbern wahrscheinlich für gänzlich erschlossen angesehen werden. Das Material dieser

Fundstätte ist deshalb von Belang, weil es einen Übergang von der Tiszapolgár-Kultur in die Bodrogkeresztúr-Kultur bildet. Die Ausgrabung lieferte neben den Bestattungen auch für die Siedlungsverhältnisse der Kultur neuere Daten.

Die Erforschung der kupferzeitlichen Siedlungen hat wegen den lückenhaften Charakter kein allzu großes Interesse bei den Forschern unserer Museen erregt. Besonders mangelhaft war das Material der Bodrogkeresztúr-Kultur, aus deren Spätphase uns nur die Funde der von J. Banner geführten kleineren Siedlungserschließung von Hódmezővásárhely-Hunyadi-halom zur Verfügung standen. Im letzten Jahrzehnt wurden außer den bereits erwähnten Fundstellen von Tiszavalk mehrere Fundorte dieser Periode erschlossen. Vielversprechend war die Freilegung des Fundortes von *Tiszaluc-Sarkadpuszta*, die von P. Patay im Jahre 1974 begonnen wurde. 1975 gelang es ihm eine kleinere Wohnhütte mit Pfahlgerüst zu erschließen. In diesem Gebiet kamen mehrere muldenförmige Gruben zum Vorschein mit sehr reichen Keramik- und Tierknochenfunden. Durch diese Funde kann im Gebiet des nördlichen Alföld die Chronologie der Gruppe von Hunyadi-halom weiter verfeinert werden.

Mit dem Jahr 1975 schloß sich der mittelfristige Forschungsplanzyklus, der vier Hauptaufgaben in den römischen Forschungen sich zum Ziele gesetzt hat. Von diesen ist die Städteforschung noch mehr durch die Tatsache begründet, daß die Ausbildung der neuen Städtezentren an sehr vielen Stellen römische Siedlungen gefährdet. Das Wohnungsbauprogramm ermöglicht zur Zeit die wegen der Bebautheit bisher unerreichbaren Gebiete archäologisch zu erschließen.

Zu diesen Orten gehört Pécs, wo sich die dem Bau des historischen Stadtteils vorausgehende, planmäßige Erschließungs- und Fundrettungstätigkeit das römische Stadtbild der einstigen Stadt Sopianae skizzieren läßt. Von den Bestattungen in der Domgegend können heute schon an mehreren frühchristlichen Denkmälern, die mit ihrer einzig dastehenden Ausführungsweise schon bisher die Aufmerksamkeit auf sich gelenkt haben, Hunderttausende von Besuchern ihr Wohlgefallen finden. Der hervorragende Fund des Jahres 1975 ist vor dem Dom von Pécs, im sog. Gebiet „Wasserfall“ durch die von F. Fülep und seiner Mitarbeiterin A. Sz. Burger begonnenen Ausgrabungen zum Vorschein gekommen. Im Laufe der Arbeit wurde die Erschließung eines großen frühchristlichen Mausoleums in Gang gesetzt und als erstes Ergebnis eine gewölbte Grabkammer freigelegt. Die übrigens gut erhaltene Mauer der Grabkammer ist von Wandgemälden bedeckt, die zu den qualitätsreichsten ähnlichen Darstellungen Mitteleuropas gehören. Die in die Grabkammer führenden Treppen, die in die Ostmauer eingebaute Nische bzw. der in der westlichen Hälfte stehende, bemalte Pfeiler machen das Innere der 3 m hohen Grabkammer noch anschaulicher. In der Grabkammer standen 3 Sarkophage: 2 aus Kalkstein, 1 aus weißem Marmor. Dieser letztere wurde verstümmelt, jedoch sprechen die Darstellungsreste für einen ausgezeichneten Meister.

Das andere hervorgehobene Thema in der Planperiode war die Limesforschung. Die Intensivierung dieser wurde vor allem dadurch ermöglicht, daß im Zusammenhang mit den geplanten Wasserstufen der Donau vorausgehende Geländearbeiten durchgeführt wurden. Durch die in Einzelheiten eingehende Arbeit im Abschnitt zwischen Esztergom und Szentendre konnten 7 Lager, 44 Kleinfestungen und Brückenköpfe, und so aller Wahrscheinlichkeit nach sämt-

liche einst gestandene Befestigungsbauten erschlossen werden. Von den in diesem Gebiet gewesenen Lagern wurden durch die Freilegung der auf dem Visegrád-Sibrik-domb gestandenen Festung die schönsten Erfolge erreicht. Im Laufe der von S. Soproni und seinem Mitarbeiter M. Szóke jahrelang anhaltenden Ausgrabungen wurde 1975 der Schwerpunkt auf den SO-Teil des Lagers versetzt, wo neben den Hauptmauern der fächerförmige Eckturm und 3 hufeisenförmige Türme mit den sich an die Innenseite der Lagermauer anschließenden zwei Steingebäuden zusammen, zum Vorschein gekommen sind. Die zwischen den Ruinen der Siedlung ausgegrabenen quadrischen Wohnhäuser bzw. etwa 20 Gruben zeugen von der regen Vergangenheit während der Römerzeit und der einstigen dichten Bewohntheit dieser Gegend. Die freigelegten Mauern sind auch für das Publikum durch die weitgehende Unterstützung der Piliser Staatlichen Park- und Forstwirtschaft angänglich gemacht.

Mit der Vorbereitung des 1976 in Ungarn veranstalteten Limes-Kongresses hing auch die informative Forschung des im südlichsten Abschnitt des ungarischen Limes gelegenen Lagers. Die Erforschung des einstigen Lagers von Altinum hat F. Fülep mit seiner Mitarbeiterin A. Sz. Burger durchgeführt. Das Lager liegt nördlich von der Gemeinde *Kölked* (Kom. Baranya), am Weinberg. Sein östlicher Teil fehlt, auch der westliche und südliche Teil waren stark verwittert. Im Laufe der Arbeit wurden die westlichen und südlichen Mauern des Lagers durchschnitten und an der letzteren Stelle gelang es auch das Wallsystem zu klären. Neben der Mauer des Steinmauers zog sich an der W-Seite die frühere palisadenartige Schanze dahin. Da dieses Gelände für ein archäologisches Schutzgebiet erklärt worden ist, besteht auch für die zukünftige Forschung die Möglichkeit, den noch nicht erschlossenen Teilen eine größere Aufmerksamkeit zuzuwenden.

Das dritte Hauptthema steckt sich die Forschung der innenpannonischen befestigten Siedlungen zum Ziele, von welchen das Ungarische Nationalmuseum Ságvár und Heténypuszta bereits in den Mittelpunkt seines Forschungsplanes gestellt hat. Die 1971 begonnene Forschung der Festung von *Ságvár* (Kom. Somogy) wurde als eine Notausgrabung in Gang gesetzt, entwickelte sich dann zu einer Plangrabung und klärte seitdem fast in sämtlichen Punkten alle wesentlichen Fragen der Siedlung. 1975 wurde der Schwerpunkt der Arbeit auf das Gebiet innerhalb der Festungsmauern versetzt. Als erste Etappe wurden im NO-Teil Forschungen durchgeführt, im Laufe deren E. Tóth die Reste von zwei großen Gebäuden erschließen konnte. Das eine war ein 30 m langes, 20 m breites öffentliches Gebäude. Die Mauern des mit Hypocaustum versehenen Gebäudes waren mit Fresken, der Fußboden mit Mosaiken bedeckt. An der O-Seite des Gebäudes kamen Teile einer frühkaiserzeitlichen Villa zum Vorschein. Südlich von dem mit Fresken verzierten Gebäude wurden auch die Reste eines anderen mächtigen Gebäudes gefunden, dessen aufgrund der Oberflächenspuren vermutete Breite 30 m und Länge etwa 60 m gewesen sein konnte. Der Fußboden wurde aus schwach ausgeführtem Terrazzo gelegt, mit schmalen Heizkanal. Die Bedeutung der erfolgreichen Ausgrabung wird von dem Umstand gesteigert, daß auch noch mehrere zur frühen Siedlung gehörende Steinmeißelungen zum Vorschein gekommen sind, die uns vielleicht ermöglichen, den Ort mit Tricciana zu identifizieren.

Während der Planperiode wurde als Hauptaufgabe der völkerwanderungszeitlichen Forschungen die Erschließung der Siedlungen bezeichnet. Von diesen

steht sowohl den Maßen als auch den Ergebnissen nach die Forschung der awarenzeitlichen Siedlung von *Kölked-Feketekapu* (Kom. Baranya) unter der Leitung von A. Kiss und seiner Mitarbeiterin Zs. Zoffmann. Die Arbeiten wurden 1972 in Gang gesetzt und richten sich auf die gänzliche Freilegung. 1975 wurde eine weitere Fläche von 2400 m² erschlossen, wo Häuser (Nr. 47–56), Öfen (XXXVI–XLV) und Gruben (XLVI–LIX) zum Vorschein gekommen sind. Anlässlich der Freilegung ist auch der Brunnen Nr. III zum Vorschein gekommen. Im Umriß der Siedlungsstruktur fällt auch den erschlossenen Gräben eine große Rolle zu. Im Gebiet wurden außer der awarischen Siedlung auch Funde aus Hallstatt-A und der Zeit La Tène-Zeit zutage gefördert.

Unter den Forschungsthemen des Ungarischen Nationalmuseums erhielt die Forschung der ungarischen Landnahmezeit stets eine vornehme Rolle. Auf dem Fundort *Tiszafüred-Nagykenderföldek* kamen auch bei den Erdarbeiten in einer Meierei der örtlichen LPG im Jahre 1973 landnahmezeitliche Funde ans Tageslicht. Bei der Geländebegehung hat E. Selmeczi, der Archäologe des Damjanich János-Museums von Szolnok ein charakteristisches, reiches Material aus der ungarischen Landnahmezeit mit rhombusförmigen Hemdbeschlägen, rosettenverziertem Kleidungsschmuck, durchbrochener Scheibe mit Pferdendarstellung und Reliquienetuikreuz eingesammelt. Die Forschung hat unter Leitung von I. Fodor das Ungarische Nationalmuseum übernommen und die völlige Freilegung des Gräberfeldes sich zum Ziele gesteckt. Im Jahre 1973 kamen 54, zwei Jahre nachher weitere 61 Gräber hervor und somit kann das Gräberfeld aus dem 10. Jahrhundert mit der Gesamtgräberzahl 115 für völlig erschlossen angesehen werden. Die Reihengräber enthalten aufgrund der Beigaben das charakteristische Denkmalmaterial der Gräberfelder des gemeinen Volkes. Zwischen dem Fundmaterial sind glatte Haarringe, geflochtene und Blechringe sowie Armringe häufig anzutreffen. Die Frauengräber waren arm an Kleiderbeschlägen und die Männergräber arm an Waffen.

Der Hügel war in mehreren Perioden besiedelt. Es wurde neben den bronzezeitlichen Siedlungsspuren eine prähistorische Bestattung freigelegt. Ein größeres Gräberfeld war hier auch in der Spätsarmatenzeit. Hier befanden sich 21 Gräber an derselben Stelle, wo auch die Bestattungen im 10. Jahrhundert lagen. Der größere Teil der Gräber kann an die Sarmaten, ein geringerer Teil an die Gepiden gebunden werden. Die Mehrheit der Gräber wurde – wie es zu dieser Zeit sehr häufig der Fall war – ausgeplündert, enthielt dennoch Funde in reicher Menge. Die in dem einen Grab dortgelassene granulierte Goldlunula, die große Menge von Goldflittern und die Eisenlanze sprechen alle dafür, daß es sich wahrscheinlich um das Grab einer zur führenden Schicht gehörenden Persönlichkeit handelt. Die Freilegung der noch in der Erde verborgenen Gräber des völkerwanderungszeitlichen Gräberfeldabschnittes wird Aufgabe des folgenden Jahres sein.

Aufgrund der Ergebnisse der 1973 wieder in Gang gesetzten Fundrettungs- bzw. Kontrollausgrabungen wurde die Arbeit – sich an die Sondierungsflächen des Jahres 1974 anschließend – in *Zalavár* 1975 an der Insel Vársziget, auf dem nördlich von der Straße nach Zalaszaabar gelegenen Areal fortgesetzt. Früher stand in diesem Gebiet ein Wald und es waren hier außer einem Suchgraben keine Freilegungen möglich. In dem etwa 280 m langen und im Durchschnitt 50 m breiten Gebiet umfassen die archäologischen Objekte mehrere Perioden. Unseren jetzigen Kenntnissen nach kann die älteste Schicht auf das 9. Jahrhundert, die

jüngste auf die Árpádenzeit datiert werden. Die Zahl der erschlossenen Gräber erreichte im Jahre 1975 schon die 80. Für die Siedlungsreste – ein Teil derer auf das 9. Jahrhundert fällt – sind vor allem die Arbeitsgruben charakteristisch. Im Laufe der Ausgrabung entfaltet sich ein aus mehreren Perioden bestehendes und auch terrainmäßig zergliedertes Festigungssystem, daß nur in einem gewissen Abschnitt den Rand der Insel begleitet. Die Ausgrabungen im Jahre 1975 lieferten zum Uferbefestigungssystem des nördlichen Randes der Insel wichtige Daten. Die Grabungsleiterin Á. Cs. Sós hat ein in etwa 30 m breitem Streifen angewandtes Flechtwerksystem freigelegt. Die nächste Analogie dieses Systems liefert die Periode der slawischen Wallburg von Berlin-Spandau aus dem 8.–9. Jahrhundert. Die Reste des in Zalavár erschlossenen Systems können auf das 9. Jahrhundert datiert werden und sind gleichaltrig mit dem einen, im nördlichen Teil der Insel unter Erschließung stehenden Palisadensystems. Die Größe des Areals und die sich stellenden Probleme machen es notwendig, die Ausgrabung in nördlicher und westlicher Richtung fortzusetzen. Zwei-drei Forschungskampagnen werden noch nötig sein, um durch das völlige Erschließen des Gebietes alle Einzelheiten der Siedlung zu klären.

In der Einrichtung des ungarischen Feudalismus im 11. Jahrhundert fiel den Gespanschaftszentren eine bedeutende Rolle zu. Die Erforschung dieser mit Hilfe archäologischer Methoden war eine der hervorragendsten Aufgaben des vergangenen Planzyklus. Die größte Arbeit richtete sich auf die Freilegung der Erdburg von Szabolcs im Dorfgebiet bzw. der in den Anziehungskreis des Stammsitzes gehörenden dienstleistenden Siedlungen. Diese Ziele steckte sich I. Fodor seit 1971 bei der Freilegung der Siedlung von *Szabolcs-Kisfalud* vor. Über die ersten Ergebnisse von 3 Jahren hat der Ausgräber in seinem Vorbericht bereits in der vorangehenden Nummer der vorliegenden Zeitschrift (FA 26.1975. 171–182) Rechenschaft abgelegt.

1975 wurde die Erschließung des aus dem 11.–13. Jahrhundert stammenden Siedlung in kleinerem Tempo fortgesetzt und es kamen von etwa 350 m² Abfallgruben und durch das Pflügen beschädigte Teile von frei stehenden Backöfen zum Vorschein. Neben den ausgiebigen árpádenzeitlichen Keramikfunden kann zur genaueren Datierung der an das 12. Jahrhundert knüpfbare Haarring beitragen.

Auch die Namen der Siedlungen in der Umgebung der Burg Szabolcs (Timár=Gerber, Halász=Fischer) weisen auf den dienstleistenden Charakter der Dörfer hin. Die Bestrebung der Ausgrabung, die Stelle des einst zwischen Szabolcs und Balsa gelegenen Dorfes Halász an der Theiß aufgrund der Oberflächenspuren zu entdecken, war erfolglos.

Eine andere wichtige Stelle der Erforschung der Gespanschaftszentren bildet *Visegrád*. Die Ausgrabungen wurden in einem gefährdeten Gebiet im unmittelbaren Bereich des Zentrums, in der Flur Várkertdűlő begonnen und als deren Ergebnis die dort gewesenen Gräberfelder und Siedlungen aus dem 10.–11. Jahrhundert erschlossen. Das Zentrum stand auf dem Hügel *Sibrik-domb* und wurde auf ein römisches Lager errichtet. Im Jahre 1975 wurden unter der Leitung von S. Soproni und M. Szóke in diesem Abschnitt die Forschungen durchgeführt. Es wurde die Freilegung des im Anfang des 11. Jahrhunderts erbauten, großen, zweiteiligen Wohnhauses beendet, das seinen Maßen nach der Herrenhof eines Gspans gewesen sein dürfte. Mit seiner 16,5 m-Länge und 9–10 m-Breite ist das Objekt unter den árpádenzeitlichen Wohngebäuden einzig in seiner Art.

Auch die 100 cm dicken Mauerreste, die Reihe der erhalten gebliebenen gemeißelten Quadersteine des aufgehenden Mauerwerkes bekräftigt, daß hier ein Hauptgebäude des Zentrums ans Tageslicht gekommen war. Daß es hier um ein Wohnhaus handelt, wird auch durch den aus Stein gebauten Ofen bekräftigt, der an der nördlichen Innenmauer des östlichen Raumes stand. Die Maße der Wohngebäude von nicht zentraler Bestimmung sind den aus den árpádenzeitlichen Dorferschließungen bekannten Maßen gleich. Auch 1975 ist der Rest eines vom Ende des 10. Jahrhunderts stammenden Wohnhauses mit einer Grundfläche 5×5 m zum Vorschein gekommen. Seine Mauern wurden den örtlichen Gegebenheiten entsprechend ebenso aus in Lehm gelegten Steinen gebaut, wie der in der NO-Ecke gefundene Ofen.

Die römischen sowie die aus dem 10.–11. Jahrhundert stammenden Bauten konnten an den bisher freigelegten Teilen des Lagers überall gut abgesondert werden. An mehreren Stellen waren die Türen der römischen Bauten zugemauert, das Fußbodenniveau gehoben und zum weiteren Gebrauch geeignet gemacht. Im Fundmaterial helfen außer der Keramik die immer häufiger auftretenden Metallfunde die chronologische Bestimmung zu verfeinern.

Die vorangehenden archäologischen Forschungen zur Restauration der Kirche von *Feldebrő*, des berühmtesten Kunstdenkmals der byzantinisch-christlichen Baukunst in Ungarn hat J. Kovalovszki im Jahre 1975 fortgesetzt. Aus technischen Gründen kam erst jetzt die Reihe zur Erschließung der Grabkammer in der Unterkirche. Leider wurde, wie es zu erwarten war, die Grabkammer schon früher ausgeräumt, und so konnte die so oft aufgetauchte Annahme, wonach Samuel Aba, der dritte König Ungarns eventuell hier bestattet gewesen wäre, von der Forschung nicht beantwortet werden. Die Forschungen wurden im Jahre 1975 durch die Geländeregulierungen im Bereich des Kirchhofes durchgeführt und 134 Gräber erschlossen. Die Mehrheit der Gräber bestand aus spätmittelalterlichen Bestattungen in Holzsärgen, mit den für das Zeitalter charakteristischen betreffenden Trachtresten. Die Freilegung brachte Teile der mit Strebepfeilern befestigten Mauern des mittelalterlichen Kirchhofes ans Tageslicht.

Die Freilegung der Gräberfelder und Siedlungen des ungarischen gemeinen Volkes im Alföld aus dem 10.–13. Jahrhundert ist ein hervorgehobenes Thema unserer mittelalterlichen Forschungen. Aus diesem Zwecke hat die Grabungsleiterin J. Kovalovszki von ihrer 1962 in *Doboz* (Kom. Békés) begonnenen Forschungsarbeit sogar in zwei Fällen Vorberichte gegeben (FA 16.1964.125–131; Arch. Ért. 102.1975.204–224.). Die wichtigsten Ergebnisse der bis 1974 durchgeführten Freilegungen in der Publikation beweisen wie mannigfaltig die frühmittelalterliche Siedlungsstruktur war, es gibt nämlich keine zwei Siedlungen in der Árpádenzeit, die annähernd gleiches System gehabt hätten. Die strukturellen Abweichungen bilden die in diesem Gebiet gefundenen Grabensysteme, die ihrer Form und ihrem Maßen nach von je anderer Bestimmung gewesen sein konnten. Sie dürften zur Absonderung bestimmter Gebiete gedient haben, hierzu eignen sich die größeren Gräben, während die kleineren, runden, halbkreisförmigen vielmehr je ein Gebäude, einen Bau umnommen haben. Die im Laufe der Arbeiten des Jahres 1975 zum Vorschein gekommenen Gräben helfen uns weiter in der Lösung des Systems. Die Größe der erschließbaren Fläche bzw. die Arbeitsintensivität wird noch viele Grabungskampagnen erfordern. 1975 kamen 3 Wohngebäude (Nr. XVIII–XXI) zur Erschließung. Die Struktur, die Bauart dieser

sehen fast auf allen árpádenzeitlichen Siedlungen des Alföld einander ähnlich aus. Eine neue Erscheinung ist auf dem Fundort Doboz-Hajdúirtás das erste Vorkommen des – auf anderen árpádenzeitlichen Fundorten übrigens überall auffindbaren – frei stehenden Herdes. Zum sorgfältig ausgeschmierten Ofen gehörte auch ein Vorraum und eine Bedienungsgrube.

Trotz dessen, daß die Burg und die Burgkirche von Sárospatak gut durchforscht und bekannt sind, wissen wir nur verhältnismäßig wenig über die Bauten der mittelalterlichen Stadt, obwohl die Quellen über sie sehr reiche Anhaltspunkte enthalten. Die Glaubenswut hat z. B. die Franziskanerkirche und das Kloster von Sárospatak derartig zerstört, daß selbst die Reste vom aufgehenden Mauerwerk schon im 17. Jahrhundert unter die Erde gekommen sind. Der Name der Kirche und des Klosters wird schon 1261 von unseren Urkunden erwähnt und den Objekten fiel eine wichtige Rolle in der Geschichte des Ordens zu. Die unter der Leitung von K. Dankó im Jahre 1972 begonnene Erforschung der unter die Erde gelangten Ruinen hat unter schweren Forschungsbedingungen auf einem Gelände zwischen den Häusern der Görbe-Gasse Nr. 2–8 das Polygonalchor der Franziskanerkirche bzw. der Kapelle der Klarissen, des Frauenordens der Franziskaner geklärt, wie dies aus dem Vorbericht der Ausgräberin zu entnehmen ist (Arch.Ért. 102.1975.260–272). Die Arbeit richtete sich 1975 auf die Feststellung des Grundrisses des zur Kirche gehörenden Klosters. Auf dem Hof des Hauses unter Kossuth-Gasse Nr. 5, südwestlich von der Kirche, sind Mauerreste des polygonalen Chorabschlusses der Kapelle. Die eingebauten Flächen haben es nicht ermöglicht, die Ausbreitung des Ordenshauses und seinen genauen Grundriß zu erweitern.

Die Planung des neuen Museumgebäudes in *Visegrád* richtete die Forschung auf den Teil des Palastes, der zur Aussteckung der Stelle des neuen Objekts behilflich ist bzw. den Anschluß zu dem zur Zeit im Keller eines Barockgebäudes sichtbaren, ursprünglich zum Königspalast gehörenden Saal erleichtert. Aus diesem Zwecke wurde in dem 1756 erbauten, als herrschaftliches Getreidemagazin dienenden Gebäude in der Fő-Gasse Nr. 25 die Erschließung der Mauern beendet und 1975 die Erforschung der abschließenden Fassade der Donau zu fortgesetzt. Über die ersten Ergebnisse dieser Arbeiten hat der Ausgräber M. Héjy in unserer Zeitschrift bereits einen Vorbericht gegeben (FA 26.1975.191–197). Im Jahr 1975 bildete das Auffinden des in diesem Abschnitt vermuteten Haupteinganges das Hauptziel der Forschung. Wegen der Bebautheit des Geländes konnte die auf eine sehr kleine Fläche beschränkte Forschung keine sicheren Ergebnisse zeitigen, jedoch haben die vorhandenen architektonischen Teile jene Meinung unterstützt, wonach das Tor in der Nähe zu suchen sei. Hierauf verweisen auch weiterhin die in großer Menge gefundenen Steinreste mit Figuren und Wappen, ein Teil derer zur Zierde der Portalgegend gedient haben dürfte.

Die zur Sicherstellung der Zitadelle von *Visegrád* zusammengestellten Pläne und die begonnenen Ausführungsarbeiten seitens des Landesamtes für Denkmalpflege beanspruchen immer mehr die Klärung des Grundrisses bzw. der Bauperioden. Aus diesem Zwecke hat M. Szóke das im Burghof, an der Innenseite der westlichen Burgmauer liegende Gebäude durchforscht. Das Gebäude wurde im 15. Jahrhundert gebaut, nachdem man die westliche Burgmauer erhöht hat. Den ungeteilten großen Saal hat man entweder als Wirtschaftsgebäude gebraucht, oder es kann auch angenommen werden, daß er zum Quartier

der Wache diente. Nach der Herstellung wird dieser Teil der Zitadelle als Lapidarium der aus der Burg zum Vorschein gekommenen Steindenkmäler dem Publikum zugänglich gemacht.

Dr. MÉRI ISTVÁN
1911–1976



Mindig fájdalmas kötelesség, amikor pályatársunk eltávozásáról kell megemlékezni. A magyar régészet tevékeny munkásával lett szegényebb: a kiváló kutató Méri István, aki közel négy évtizedig állt a Magyar Nemzeti Múzeum szolgálatában, hosszú betegség után 1976. december 13-án meghalt.

Küzdelmes életpályája volt. 1911-ben Abonyban született. A középiskola elvégzése után Budapesten az Iparművészeti Iskola szobrásznövendéke volt, majd a szolnoki Felsőkereskedelmi Iskolában érettségizett. Jó gyakorlati érzéke mellett

szobrászi szakismeretének köszönhetően, hogy 1932-ben a Magyar Nemzeti Múzeum Régészeti Tárában restaurátornak alkalmazták.

A régészet iránti érdeklődés, majd elhivatottság itteni munkája során kezdett kialakulni azzal, hogy többre törekedett a tárgyak konzerválásánál, kiegészítésénél. 1934-től résztvevett a múzeum számos, különböző korú és jellegű ásatásán s többször vezette is azokat. Közben Tompa Ferenc professor egyetemi előadásait vendégként hallgatta. Ebből érlelődtek ki első, őskori tárgyú tudományos dolgozatai.

A továbbképzéshez, tudományos kutatóvá fejlődéshez azonban a lehetőséget 1942-ben kapta meg, amikor a kolozsvári Teleki Pál Tudományos Intézethez kinevezték. Itt olyan körülmények közé került, hogy nagyrészt gyakorlati ismereteit tudományosan is bővíthette, de tevékenyen bekapcsolódhatott az intézet tudományos működésébe is. Eközben a kolozsvári egyetemen négy félévet hallgatott.

További szakmai munkásságára meghatározó jelentőségű volt a Kolozsváron töltött három év. Őskori kutatásait abbahagyva, a régészet egyik legelhanyagoltabb területének, a magyar középkor népi életének kutatását tűzte maga elé. Így Borsa-völgyi kutatását (amelynek régészeti részét szervezte és irányította), valamint Kolozsvár Fő téri ásatását már ezek a szempontok irányították. A Kide-i templom körüli temető feltárásáról készített dolgozata már e munkának első eredménye

volt. Az itt közzétett módszer ma is irányadó templom körüli temetőink feltárásánál.

A háborús események miatt 1944 őszén Budapestre került. Először a Nemzeti Múzeumban működött közre az anyag mentésében, ezt követően 1945 tavaszától a Teleki Pál Tudományos Intézetben (később Kelet-Európai, – majd Néptudományi Intézet) a középkori népi élet megismerésén munkálkodott. A Magyar Népkutatás Kézikönyve számára a honfoglalás és a magyar középkor régészeti kutatásáról az első alapos összefoglalást készítette. Közben a budapesti egyetemen befejezte tanulmányait és 1948-ban a szegedi egyetemen doktorált.

1949-ben visszatért a Nemzeti Múzeumba és 1973-ig, nyugdíjba vonulásáig itt dolgozott. A Középkori Osztálynak megalakulásától (1953) helyettes vezetője, 1958–1963 között pedig vezetője volt.

A Nemzeti Múzeumba való visszatérése ásatási terveinek megvalósulását jelentette. Tevékenyen bekapcsolódott a háborús aléltóságából újjáéledő régészet munkájába. A középkori falvak régészeti kutatásának előkészítője, irányítója és tevékeny résztvevője volt. Mintaszerű faluásatásai a módszeres kutatás kezdetét jelentették. Történészek közreműködésével, terepbejárásokkal készítette elő és választotta ki a feltárára legalkalmasabbnak látszó falvakat. Ilyen alapos előkészítés után 1948-ban kezdte el a Túrkeve határában levő Móric falu ásatását. Itt kaptunk hiteles áttekintést az alföldi későközépkori falu települési rendjéről, a házak szerkezetéről, több esetben újrakepítésükről. 1950-től Tiszalök határában tárja fel Rázom falu jelentős részét, amelyből az Árpád-kori falu, a házak, kemencék, árkok szerkezetét először ismertük meg. Kardoskúti ásatása az addigi megfigyeléseket az Árpád-kori lakóház változatával, a lakóház belső osztásával és gazdasági épülettel gazdagította. Több, e témából készített résztanulmánya (árkok szerepe, kiagatatott lókoponyák, szabadban levő kemencék) mellett ezen ásatásának közzététele, Árpád-kori faluásatásaink eddigi eredményeinek, a közép- és kelet-európai kutatás eredményeit is messzemenően figyelembe vevő, magasszínvonalú összefoglalása. Megjelent utolsó dolgozatában is kardoskúti ásatási megfigyelései alapján sok hozzáértéssel és meglevenítő erővel vizsgálta az Árpád-kori gabonaörlő és kenyérsütő berendezéseket. Ásatásai és feldolgozásai a középkori régészet egyéb részterületeire is kiterjedtek (nagykanizsai vár ásatása, klastrompusztai templom és kolostor ásatása, az Óbudáról származó Árpád-kori pénzváltó mérleg mintaszerű feldolgozása, vagy a nadabi kályhacsempék helyes korhatározása és ennek kapcsán népies kályhacsempéink területi csoportosítása).

Kitűnően képzett régész volt, amelyhez remek gyakorlati érzéke nagymértékben járult hozzá. Szívós kitartása, lankadatlan munkabírása terepmunkáin munkatársait mindig ámulatba ejtette. Ásatásain a feltárára kijelölt terület legapróbb részletekig terjedő kibontására, a jelenségek és összefüggések megkeresésére, felismerésére, leírásban, rajzban és fényképen a lehető teljes és pontos rögzítésére törekedett. Jelentéseit olyan alaposan készítette el, hogy jelen formájukban színvonalas tudományos beszámolóknak tekinthetők. Ásatásai a fiatalabb régész nemzedék számára iskolát jelentettek, amelyeken több középkorú régész tanulta meg az igazi terepmunkát és vált képzett régésszé.

Tudományos feldolgozó munkájában is magas mércét állított maga elé. Világos, egyszerű, érthető fogalmazás, logikus felépítés és következtetés, a kérdések széles körű, sokoldalú vizsgálata jellemzi munkásságát. Éppen ezért valamennyi dolgozatában újat, lényegeset mondott. Az 1949. évi egyetemi reform nyomán fon-

tos szerepet vállalt az első középkoros régész évfolyam képzésében. Egyetemi előadásai és múzeumi gyakorlatai – az emlékanyag és a tudományos feldolgozások hiánya ellenére – a lehető teljeset adták, amellyel alapot teremtett egy-két évfolyam szakmai indulásához. Az egyetemi tankönyvként megjelent Régészeti kézikönyv (Gyakorlati régészet) egyik szerkesztőjeként és szerzőjeként a középkori falu- és temetőásatások feltárási teendőit foglalta össze.

Sok hozzáértésről és kitűnő érzékről tanúskodó kiállításrendezéseiben, a látogató számára a könnyen érthető, ésszerű felépítést az esztétikus bemutatással ötvözte. Legszébb példája ennek az 1951-ben megnyílt történeti kiállítás XIII–XIV. századi terme.

A múzeumban őrzött tárgyakat szerette, restaurátori szakértelméből eredően gondoskodott megóvásukról. Az 1945-ben kiegészített raktár sérült, tönkrement középkori tárgyainak, gyakran reménytelennek látszó azonosítását és rendbetételét elsőként kezdte el és fáradhatatlanul végezte.

Szakmai kérdésekben mindig készséggel állt a hozzáfordulók rendelkezésére, különösen, ha pályakezdő fiatalok segítségéről volt szó. Gondjaival és betegségével magyarázható kissé zord tekintete mögött igen nagy segítőkészség rejtőzött.

Négy évtizedes pályája alatt sok bajjal és betegséggel küszködve maradandót alkotott. Ásatásai, kutatási és feldolgozási módszere, anyagszeretete példa lehet a magyar középkori régészet következő nemzedékeinek is.

Parádi Nándor

DR. MÉRI ISTVÁN IRODALMI MUNKÁSSÁGA

1939

Az őskori agyagedények helyreállítása. FA 1–2(1939) 261–267. 1 ill.

1941

Eltemetett lókoponya Füzesabonyban. FA 3–4(1941) 148–149. 2 ill.

1942

A mészbetétagy elkészítésének módja a kisapostagi edényeken. AH 26. (Bp. 1942) 45–53, 92–100. 5 t. 1 ill.

A Torma Zsófia-gyűjtemény bükki jellegű cserepei. ETI Évk. 1942. 1–25. 8 t. 9 ill.

1944

Középkori temetőink feltárásmódjáról. Erdélyi Tudományos Füzetek 175. (Kolozsvár 1944) 21 p. 8 ill.

1947

Banner János: Bibliographia Archaeologica Hungarica 1793–1943. (Szeged 1943) RHC 25(1947) V. l. 112–114. (Ismertetés)

1948

A magyar nép régészeti emlékeinek kutatása (X–XVI. század). Különnyomat a Magyar Népkutatás Kézikönyvéből. (Bp. 1948) 24 p.

1952

Beszámoló a Tiszalök-rázompusztai és Túrkeve-mórici ásatások eredményéről. I. Arch.Ért. 79(1952) 49–67. 4 t. 5 ill.

1954

Beszámoló a Tiszalök-rázompusztai és Turkeve-mórici ásátások eredményéről. II. Arch.Ért. 81(1954) 138–154. 13 t. 7 ill.

Árpád-kori pénzváltó mérleg. FA 6(1954) 106–114. 2 t. 1 ill.

Régészeti Kézikönyv I. Gyakorlati régészet. Szerk.: Banner J., László Gy., Méri I., Radnóti A. (Bp. 1954) 443 p. 42 t. 126 ill.

1957

A nadabi kályhacsempék. Arch.Ért. 84(1957) 187–206. 4 t. 1 ill.

1959

Előszó. Muhi elpusztult középkori falu tárgyi emlékei (Leszih Andor ásátásai) RF II: 6. (Bp. 1959) 1–2.

1960

Figurenverzierte Ofenkacheln volkstümlichen Charakters aus dem mitttelalterlichen Ungarn. Acta Arch.Hung. 12(1960) 331–360. 4 t. 1 ill.

1961

A klastrompusztai legendák nyomában. Megszólalnak az évszázados romok. (é. n. Művelődési Ház, Dorog) 27 p. 1 ill.

1962

Az árkok szerepe Árpád-kori falvainkban. Arch.Ért. 89(1962) 211–219. 4 ill.

1963

Árpád-kori szabadban levő kemencék. Arch.Ért. 90(1963) 273–281. 3 ill.

1964

Kiaggatott lókoponyák Árpád-kori falvainkban. Arch.Ért. 91(1964) 111–115. 1 ill.

Árpád-kori népi építkezésünk feltárt emlékei Orosháza határában. RF II: 12 (Bp. 1964) 82 p. 10 t. 8 ill.

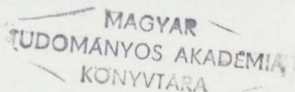
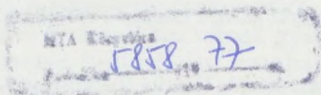
1970

Árpád-kori falusi gabonaórló és kenyérsütő berendezések. MMMK 1969–1970. 69–84. 4 t.

Kéziratban:

A nagykanizsai várásítás.

Régészeti kutatások magyar középkori építészeti emlékeken (Feldebrő, Klastrompuszta, Esztergom).



Felelős kiadó: Nemes Iván igazgató
Műszaki szerkesztő: Sugár László
Készült az MSZ 5601 – 59 szabvány szerint
B/5 alakban, 20 A/5 ív terjedelemben, 800 példányban
77/4964 Franklin Nyomda, Budapest. Felelős: Vágó Sándorné igazgató

