

304.868

53/2007

FOLIA ARCHAEOLOGICA

LIII





304.868

FOLIA ARCHAEOLOGICA

53
2007

LIII

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADEMIA
KÖNYVTÁRA

2007
MAGYAR NEMZETI MÚZEUM, BUDAPEST

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ÉVKÖNYVE
ANNALES MUSEI NATIONALIS HUNGARICI

Főszerkesztő
FODOR ISTVÁN

Szerkesztőbizottság
KEMENCZEI TIBOR
MRÁV ZSOLT

Szerkesztő
TÓTH CSABA

A borítót díszítő rajzot a kötet 93. oldalán megtalálható ezüstkancsó
fényképe alapján Mráv Zsolt készítette

ISSN 0133-2023

A kötet megjelenését támogatta a

nka

Nemzeti Kulturális Alapprogram

© Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója

Nyomdai munkák
VERANO KFT.

TARTALOM – INDEX

András MARKÓ: The Upper Palaeolithic Site at Szob	7
Alfréd DULAI: Late Palaeolithic Fossil Collectors: Small Piles of Molluscs at Szob (Börzsöny Mts, North-Hungary)	23
István VÖRÖS: Skeletal Parts of the Fossil Aurochs (<i>Bos primigenius</i> boj.) from Egervár (Hungary)	27
Fosszilis őstulok (<i>Bos primigenius</i> boj.) csontvázrészek Egervárról ...	39
Tibor KEMENCZEI: Kannelierte Kramik der skythenzeitlichen Alföld-Gruppe	41
Árkolt díszű kerámia a szkítakori Alföld-csoportban	61
István VIDA: Sylloge Nummorum Graecorum, Hungary, Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, Vol. III. Moesia Inferior, Supplement 1, Nicopolis ad Istrum	63
L. T. YABLONSKY: Excavations of a „Royal” Barrow-Grave in the Southern Ural	85
Nomád „fejedelmi” halomsír a Dél-Urál vidékén	100
MRÁV Zsolt: Traianus-kori monumentális építései felirat a carnuntumi legiotáborból	101
Eine trajanische Monumentalbauinschrift aus dem Legionslager Carnuntum	117
Zsolt MRÁV: <i>Adversus Parthos</i> . Neue Angaben zur Teilnahme der pannonischen Legionen und Hilfstruppen an den Partherfeldzügen von Septimius Severus und Caracalla	119
<i>Adversus Parthos</i> . Új adatok a pannoniai legiók és segédcsapatok Septimius Severus és Caracalla parthus hadjárataiban való részvételéhez	143
András MÁRTON: Les cercueils en plomb de Pannonie	155
Mónika MERCZI: Appendix zur Studie von András Márton. Anthropologische Untersuchungen an einem Kinderskelett aus dem römischen Gräberfeld Budapest – Kaszásdűlő-Raktárret (Grab 45–1881/82)	175
Péter PROHÁSZKA: Ein Neues „Altes” ostgotisches Frauengrab aus Beograd-Zemun (1883)	179
Egy „rég-új” keletigót női temetkezés és mellékletei Belgrád-Zimonyból (1883)	191

István FODOR: Olmin dvor. Bemerkungen zu einem Ortsnamen der Russischen Urchronik	193
Olmin dvor. Megjegyzés az orosz őskrónika egyik helynévéhez	200
Orsolya MÉSZÁROS: Kirchenforschungen 1976 bis 2003 in Visegrád, Széchenyi-Straße 4-10	203
Visegrád, Széchenyi u. 4-10. sz. alatti templom kutatásai 1976-2003 között	226

RÖVIDÍTÉSEK – ABBREVIATIONS

ActaAntHung	= Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest
ActaArchHung	= Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest
ActaHAHung	= Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest
AÉ	= L'Année Épigraphique, Paris
ANRW	= Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt, Berlin–New York
AnzAWW	= Anzeiger der Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Kl. Wien
ArchÉrt	= Archaeologiai Értesítő, Budapest
ArchHung	= Archaeologia Hungarica, Budapest
ArchKözl	= Archaeologiai Közlemények, Budapest
AT	= Antik Tanulmányok, Budapest
BAR	= British Archaeological Reports, Oxford
BMC	= H. Mattingly et alii edd., British Museum Collection of Coins of the Roman Empire, London 1932-1962
BRGK	= Bericht der Römisch-Germanischen Kommission, Berlin
BudRégl	= Budapest Régiségei, Budapest
CAH	= Cambridge Ancient History, Cambridge
CIL	= Corpus Inscriptionum Latinarum
CIMRM	= Corpus Inscriptionum et Monumentorum Religionis Mithriacae
CommArchHung	= Communicationes Archaeologicae Hungariae, Budapest
CRAI	= Comptes Rendus à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Paris
DissPan	= Dissertationes Pannonicae, Budapest
DizEpigr	= de Ruggiero, E. – Festa, N. (ed.), Dizionario Epigrafico di Antichità Romane. Spoleto-Roma, 1895–
FIRA	= Riccobono, S., – Baviera, G. – Arangio-Ruiz, V. et alii, Fontes Iuris Romani Anteiustiniani I–III2 (I. Leges; II. Auctores; III. Negotia), Firenze 1940–1943
FolArch	= Folia Archaeologica, Budapest
HABES	= Heidelberger Althistorisch Beiträge und Epigraphische Studien, Heidelberg
HPS	= Hungarian Polis Studies, Debrecen
IDR	= Inscriptiones de la Dacie Romaine, Bucuresti–Paris
IGUR	= Moretti, L., Inscriptiones Graecae Urbis Romae I–III. Roma, 1968–1979

ILCU	= Inscriptiones Latinae Christianae Veteres
ILS	= Dessau, H. (ed.), Inscriptiones Latinae Selectae I–III. Berlin, 1892–1916.
JPMÉ	= A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, Pécs
KJb	= Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte, Köln
KMMK	= A Komárom Megyei Múzeumok Közleményei, Tata
LIMC	= Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae, München–Zürich
LTL	= Lexicon totius latinitatis
MEFRA	= Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'École Française de Rome, Rome
MonAvarArch	= Monumenta Avarorum Archaeologiae, Budapest
NK	= Numizmatikai Közlöny, Budapest
PLRE	= Martindale, J. R., The Prosopography of the later Roman Empire II. Cambridge, 1980.
PIR	= Prosopographia Imperii Romani
RD	= A Magyar Nemzeti Múzeum római feliratos emlékei, Acta Nova Musei Nationalis Hungarici, Budapest 1873
RE	= Pauly's Realencyklopädie der classischen Altertumswissenschaft, Stuttgart
RIC	= H. Mattingly - E. A. Sydenham - C. H. V. Sutherland eds., The Roman Imperial Coinage I–IX, London 1923–1981
RIB	= Collingwood, R. G.–Wright, R. P., The Roman Inscriptions of Britain ²
RIU	= Mócsy, A.–Barkóczi, L. (ed.), Die Römischen Inschriften Ungarns I. Budapest, 1972.
SEG	= J. J. E. Hondius – A. G. Woodhead red., Supplementum Epigraphicum Graecum, Lugduni Batavorum 1923–,
SpecNov	= Specimina Nova Universitatis Quinqueecclesiensis de Iano Pannonio nominatae, Pécs
Századok	= Századok, Budapest
TIR	= Tabula Imperii Romani
VSz	= Vasi Szemle, Szombathely
ZPE	= Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Bonn

THE UPPER PALAEOLITHIC SITE AT SZOB

András MARKÓ

The discovery of the Palaeolithic site is linked on to the name of A. János Horváth, who collected fossil bones and flakes in the loess profile next to the river Ipoly/Ipeľ, at the Slovakian-Hungarian border. Later, during the excavation of a La Tène age pit he found a blade and between 1937 and 1941 he worked with a series of small trenches on the site.¹ In 1936 Sándor Gallus, archaeologist of the Hungarian National Museum and in 1940 Mária Mottl, assistant of the Hungarian Royal Geological Institute carried out excavations; they sorted the small assemblage to the *Magdalenian* culture and period.²

In the fifties Miklós and Vera Gábori mentioned the site in several publications³ and in the comprehensive study of the Hungarian loess Palaeolithic they discussed the archaeological material and the sedimentological data as well.⁴ In 1962 and 1964–65 M. Gábori took an excavation of several hundred square meters, however, concerning the lithic assemblage, only preliminary reports⁵ were published.

In the eighties and nineties the site was taken into consideration in studies of special interest.⁶ In 1992 the loess wall and the archaeological site was destroyed because of traffic causes; finally the assemblage of the last excavations got into the collection of the Hungarian National Museum in 1999.

CHRONOLOGY

Based on the relative altitude, the terrace underlying the cultural levels can be identified with the number II/a in the morphological system of Márton Pécsi.⁷ The formation of this level was generally placed to the end of the Pleistocene, however, in the section of Szob above the fluvial sediments sandy loess and loessy sand was observed. After the scientific examinations⁸ three thin humic layers could be identified, two of them equivalent of the weakly developed soil *h1* and *h2* of the Hungarian loess series⁹ and the short climatic oscillations of the Lascaux-Laugerie-Ságvár mini-interstade.¹⁰

¹ HORVÁTH 1945, 63; DOBOSI-VÁRI 1997. – In the archives of the Hungarian National Museum: 14. Sz. I.; 50. Sz. I.; 127. Sz. III.; 141. Sz. III.; 166. Sz. III.; 95. P. II.; 422. Sz. VII.; XV. 166/1997.; 44. Sz. I.; X. 1960/446.; XVIII. 386/1962.; XVI. 180/1966.

² GALLUS 1937, 137–138., 77. kép 2., 78. kép 3; MOTTL 1942, 3–4, 51–52.

³ GÁBORI 1954, 100; 1958, 32; 1964, 53–54, 1964a, 185–186; GÁBORI-PATAY-SOPRONI 1958, 14.

⁴ GÁBORI-GÁBORI 1957, 48–52, 84–86., 111–112., IV. 1., XIV. 1–5, 7–13.

⁵ GÁBORI 1963, 1965, 1966, 1969, 1970, 362. – see also: OTTE 1998, 20.

⁶ DOBOSI 1985, BIRÓ 1984; Torma (ed.) (1993)

⁷ PÉCSI 1959.

⁸ GÁBORI-GÁBORI 1957, 84–86.

⁹ PÉCSI 1993.

¹⁰ GÁBORI-CSÁNK, 1978.

The fauna of the site (Table 1.) is known only after publications. The bones, teeth and antlers excavated before the World War II were studied by M. Mottl.¹¹ In the handbook of the Hungarian Palaeolithic¹² László Vértes published a faunal list based on the determinations of Miklós Kretzoi, however, the exact stratigraphical position of these remains are unknown, as well as the charcoal pieces analysed by Sándor Sárkány and József Stieber¹³ (Table 2.). Concerning the fauna of the last excavations only short list was published by M. Gábori, without a detailed examination.

M. Mottl	M. Kretzoi	M. Gábori
<i>Rangifer tarandus</i>	<i>Rangifer tarandus</i>	<i>Rangifer tarandus</i>
<i>Rhinoceros antiquitatis</i>		(<i>Rhinoceros antiquitatis</i>)
	<i>Mammuthus</i>	<i>Mammuthus</i>
	<i>Equus</i> sp.	
	<i>Ungulata</i> indet.	

Table 1. – Faunal remains of the site

	S. Sárkány	J. Stieber	Total
<i>Larix-Picea</i>	3	27	30
<i>Pinus</i> sp.	2		2
<i>Salix</i> sp.	1	7	8
Total	6	34	40

Table 2. – Charcoal samples studied from Szob

SETTLEMENT FEATURES

During the excavation of S. Gallus a culture layer of ca. 10 cm in thickness was exposed. 80 m southward from his trench A. Horváth documented several cultural levels with small, net-like find concentrations, similar to the *khshemenitsas* observed recently on Slovakian *Epigravettian* sites.¹⁴ The 'Lower Layer' (concentrations *D*, *E* and *F*) was excavated in a length of 12,5 m. The spot *C* was lying by about 30 cm, the 'Upper Layer' (concentrations *G*, *L* and *M*) by 80–90 cm above the lower one. At the point *H* Horváth mentioned a 'bread-like' fireplace, without any archaeological artefacts, two other clusters (*I* and *K*) are known only after his sketches.

In the forties M. Mottl excavated two discrete culture layers separated by sterile loess of 50 cm in thickness.¹⁵ In 1953 M. Gábori during his field survey observed two unambiguous levels and a less definite one, however, in the sixties he exposed several spots of 1–2 m in diameter of only one layer with 6–8 cm in thickness (Fig. 2.).

¹¹ MOTTL 1942.

¹² VÉRTES 1965.

¹³ STIEBER 1957, 375, 400

¹⁴ KOZŁOWSKI 2000, 173.

¹⁵ MOTTL, 1942.



Fig. 1. The hearth with stone structure of 1940 (Photo of A. J. Horváth in the Archives of the Hungarian National Museum, inv. number: 50. Sz. I.)

During the excavations, beside the small hearths of surface type,¹⁶ Horváth documented a special hearth in the lower layer, laid around by 11 andesite blocks. The inner diameter of the feature was 50–60 cm, the outer one of the stone ring 60–80 cm. It contained a large amount of charcoal, rising above the level of stones by 8–10 cm; the stone slabs were partly laid on charcoal grains (*Fig. 1*). According to the description of Horváth in the vicinity of this structure a double stone-ring, lying by 40–50 cm around another hearth came into light.

Before the World War II several piles of fossil molluscs were found; in the sixties M. Gábori excavated three mounds with a diameter of 20–25 cm and height of 14–16 cm, lying in 2–2,5 m distance from one another. After the documentation one of them was laid around by flat andesite pebbles, similar to the above mentioned hearth (*Fig. 2*).

CHIPPED STONE ARTEFACTS

The majority of the artefacts excavated in the 1930s did not get into museum, e.g. from the upper layer of Horváth and Mottl we know only 38 pieces made of limnic quartzite and quartzite. The majority of them are flakes, chips and raw material fragments; only two blades are worth to mention.

From the lower layer 129 pieces can be found today in the collection of the HNM, further 117 inventoried artefacts have been dismissed, similar to the whole assemblage excavated by S. Gallus. On the other hand, the artefacts from the concentration C and the lower layer partly has been mixed during the inventorying. That is why we will share them as a unit and only the presence or absence of the different tool types and raw materials will be ascertained, without calculating the ratios.

¹⁶ GALLUS 1937, GÁBORI 1969.



Fig. 2. The excavation plan by M. Gábori (Archives of the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences, inv. number: 17/1966.)

The majority of the artefacts from the 'lower layer' were made of pebble raw material. The pieces of hydrothermal origin and radiolarite types of various colours could be collected from the alluvia of the Váh and the Danube¹⁷ or from older pebble deposits as well; the quartzite and nummulitic chert pebbles¹⁸ may probably originate from the same formations. Cortical andesite pieces were used for ground stone industry and producing rough flakes in great quantity; the slabs and pebbles can be found today in the bed sediments of the nearby streamlets.

¹⁷ MIŠÍK 1975, 94–97, obr. 1.

¹⁸ MARKÓ-KÁZMÉR 2004.

Beside the pebbles, three different sources of the hydrothermal rocks could be identified. Single pieces originate from the Cserhát and Mátra mountains, lying eastward from Szob, others from the Žiar basin, in Middle Slovakia,¹⁹ from 85–90 km in northern direction.

Obsidian was quite popular raw material in the *Epigravettian* period, even in Austria and Moravia²⁰ too. In Szob its use is restricted to the lower layer, where both the Slovakian (Carpathian 1.) and Tolcsva-type (Carpathian 2T) rocks are represented by a core and retouched tools; a burin spall show that the modification of the artefacts were partly taken place on the site. The geological sources are taking place in a 200–230 km distance in eastern direction. (Table 3.)

	tools	blades	flakes	chips	cores	raw material blocks	burin spalls
Hydrothermal							
pebble	+	+	+	+	+	+	+
Middle Slovakian	+	+	+	+	+		+
Cserhát	+		+	+			
Mátra		+					
indeterminate		+	+	+			+
Radiolarite							
reddish-brown		+			+		
yellow					+		
brown	+			+			
mauve coloured				+			
black/red	+						
yellowish red					+		
Obsidian							
C1	+				+		+
C2T	+						
Nummulitic chert							
greyish	+	+	+	+	+		
yellow	+						
Chalcedony		+		+			+
Quartzite		+	+	+		+	
Andesite			+			+	

Table 3. Raw material types used in the 'Lower layer' excavated before the World War II

¹⁹ MIŠÍK 1975, 93–94; KAMINSKÁ 1991, 19–20. – for the the use of this raw material see: BARTA 1979, 10–12; KOZŁOWSKI 2000, 173; DOBOSI ET AL. 1991.

²⁰ BRANDTNER 1990; SVOBODA 1991.

Altogether 12 cores are known from the lower layer, two of them are atypical pre-cores made of Middle Slovakian limnic quartzite. Five of the seven single-platform cores are exhausted ones of conical shape, with edge-shaped or cortical back and extended striking surface to the sides. They were made of Middle Slovakian limnic quartzite (*Fig. 3.5.*), Carpathian 1. obsidian (*Fig. 3.2.*) and radiolarite (*Fig. 3.4.*). A single platform core of limnic quartzite (*Fig. 3.1.*) and a fragmentary piece was made on a flat pebble. A larger double-platform blade core of prismatic shape was abandoned in the advanced stage of the exploitation, finally two 90° cores of radiolarite and a pre core of limnic quartzite pebbles have to be mentioned.

The blades of the 'lower layer' are generally non-cortical ones, with punctiform, linear or (in the case of the pieces of quartzite) cortical striking platform. Most of them are whole blades or proximal fragments, with triangular or trapezoidal cross-section, with parallel edges and straight or irregular profile. About half of the specimens wear traces of use wear retouch, but only four pieces were transformed into tools: two end scrapers of Žiar basin-type limnic quartzite, a burin and a backed bladelet of limnic quartzite pebble.

The majority of the flakes wear pebble cortex only on a limited surface (below 25%). They were made of limnic quartzite pebble dominating over the Middle Slovakian limnic quartzite, quartzite, andesite and nummulitic chert; single pieces were made of Cserhát-type limnic quartzite, radiolarite and chalcedony. All the three obsidian flakes were transformed into tools.

The six burin spalls belong to the first series. Four pieces were made of limnic quartzite, one of chalcedony phase probably also of the same raw material and one of Slovakian obsidian.

Only 25 retouched tools are known from the lower layer (*Table 4.*). The end scrapers constitute the most numerous group. Two pieces made on short flake-like blades of Middle Slovakian limnic quartzite (*Fig. 4.2–3.*) have convex and asymmetric working edge, regulated by fan-shaped retouch. The three end-scrapers were made on flakes of limnic quartzite pebble, Slovakian obsidian (*Fig. 3.6.*) and Middle Slovakian limnic quartzite (*Fig. 3.3.*).

	hydrothermal			radiolarite		Nummulitic chert		obsidian		Total
	pebble	Middle Slovakian	Cserhát	brown	black/red	grey	yellow	C-I	C-II	
end-scraper	6	7						1		14
burin	2		1		1	1	1		1	7
backed bladelet	1									1
retouched flake								1		1
point									1	1
chopper				1						1
Total	9	7	1	1	1	1	1	2	2	25

Table 4. Tool types in the 'Lower layer' excavated before the World War II

High scrapers are made generally on blocks of meso- or extralocal raw materials (obsidian, Middle Slovakian limnic quartzite; *Fig. 3.7.*) by removing lamellar retouches. The working edge is often faceted, sometimes the ventral face is thinned from the proximal end.

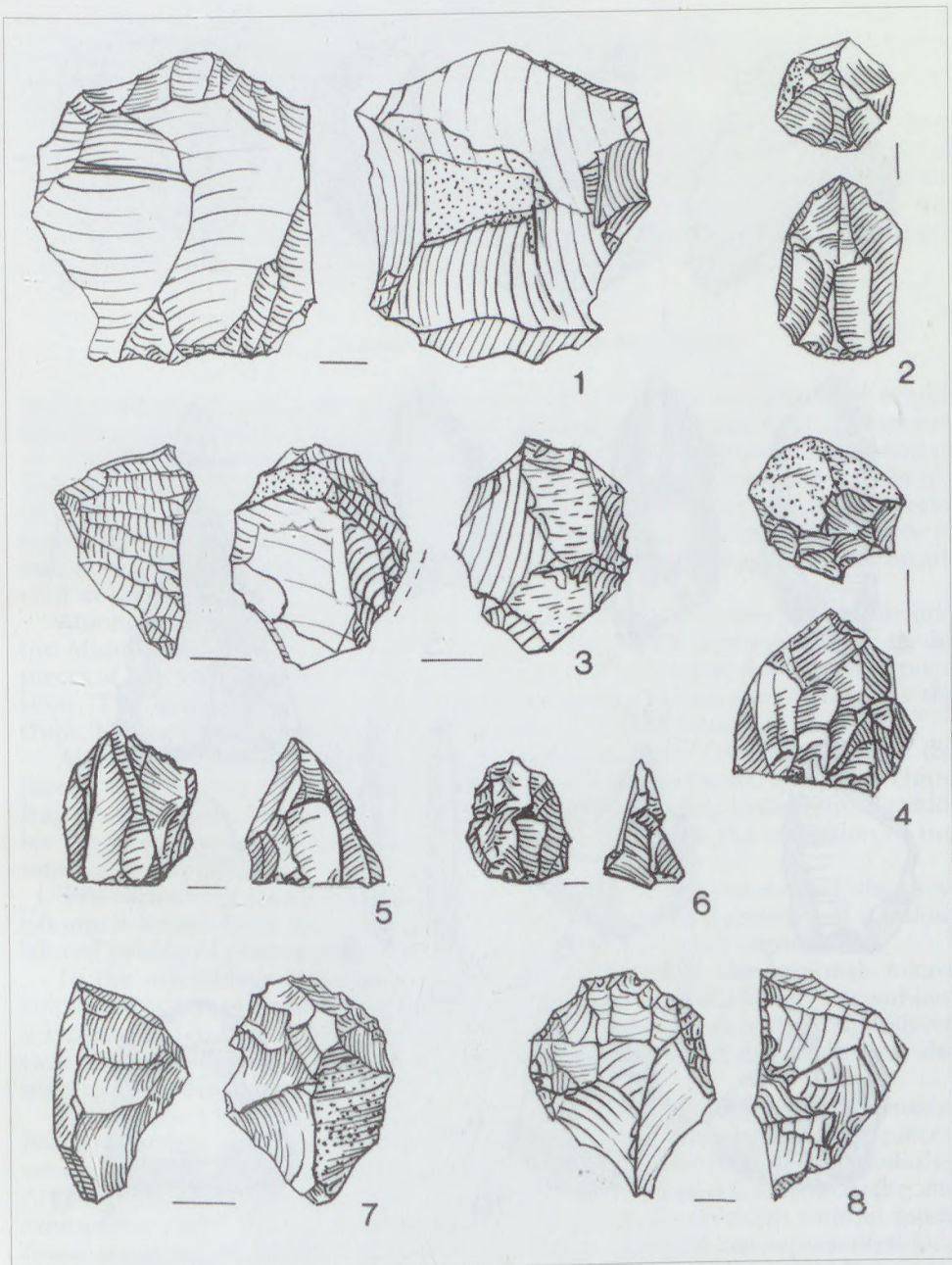


Fig. 3. Cores and end-scrapers excavated by A. Horváth in the 'Lower layer' (drawings by Katalin Nagy)

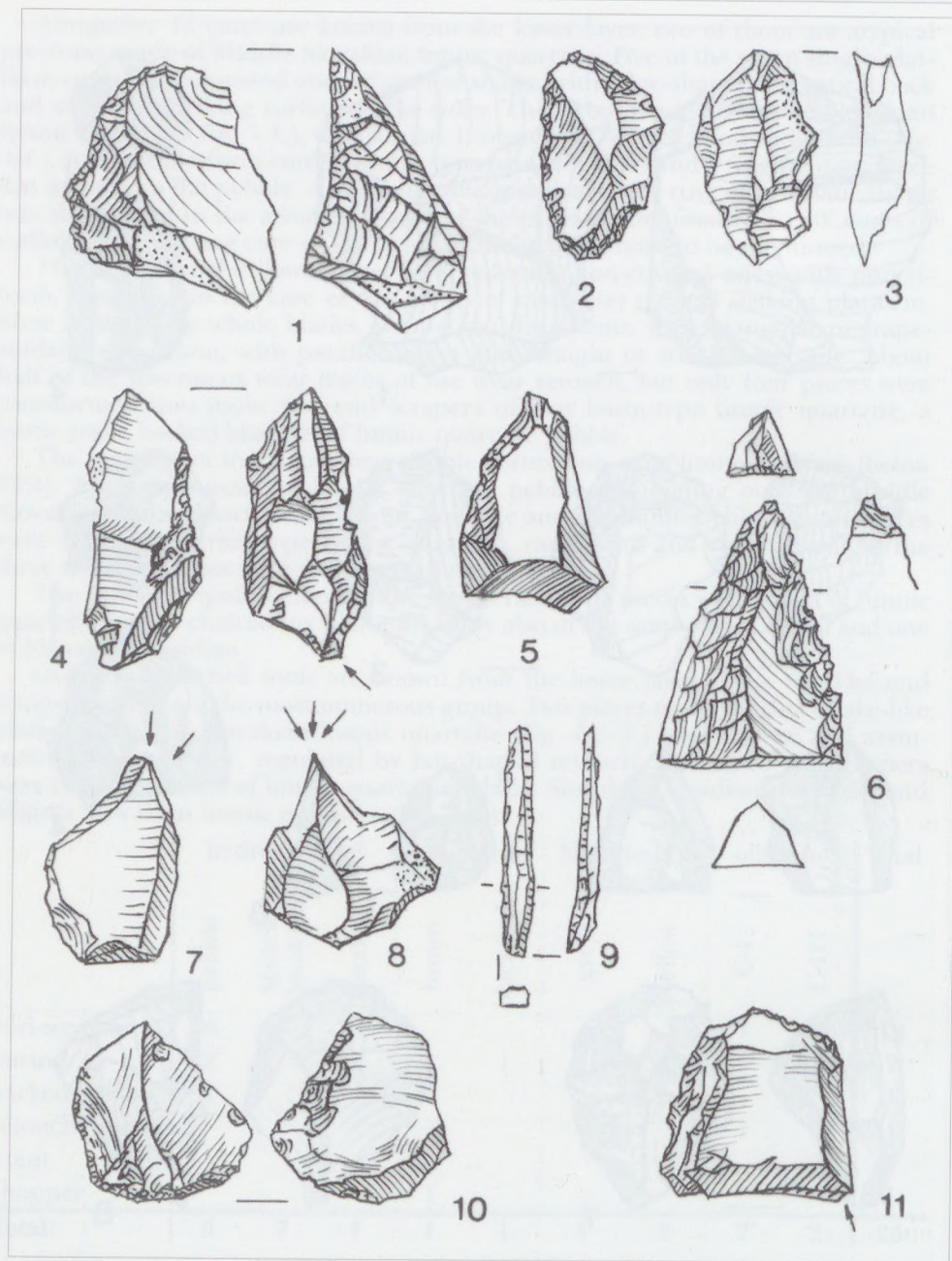


Fig. 4. Tools excavated by A. Horváth in the 'Lower layer' (drawings by Katalin Nagy)

Seven burins are known from the lower layer: three dihedral tools are made of nummulitic chert (*Fig. 4.7–8.*) and one of Tolcsva-type obsidian (*Fig. 4.11*), a burin-on-a-snap and a truncated burin of radiolarite and a double burin of Cserhát-type limnic quartzite (*Fig. 4.4.*).

Both edge of the only one blunted bladelet (*Fig. 4.9.*) was worked by steep retouch on its distal part and semi-steep retouch on the proximal one. A flake of Slovakian obsidian was worked by inverse retouch (*Fig. 4.10.*), a point of Middle Palaeolithic character (*Fig. 4.6.*) with edges worked by scalariform retouch was made on the distal fragment of a Tolcsva-type obsidian flake. Finally a chopper made of radiolarite pebble is worth to mention.

EXCAVATIONS CARRIED OUT BY M. GÁBORI

During the last excavations a total number of 554 stone artefacts were found. Quartzite was the most frequent raw material used in this assemblage (188 pieces, i.e. 33.94%). According to the refitting studies, the preferred cobbles were oval or hemispheric in form, approximately 15–20 cm in length, often with weathered cleavage surface. The majority of the pieces were chips, flakes and raw material fragments; the only one retouched tool is an intentionally notched flake. Beside it, four pebble slides, a naturally backed blade and a geometric fragment are considered as pebble tools.

Among hydrothermal raw material (169 pieces, 30.51%) only the pebble and the Middle Slovakian types were used. The shape of pebbles was similar to the pieces of quartzite, they were only smaller ones, approximately fist-sized in dimensions. The most numerous group among the pieces of this raw material is the chips, blades, raw material fragments and the retouched tools.

Andesite of alluvial origin was the third most popular raw material used (80 pieces, 14.44%), but only two blades and three flakes were found, beside the chips, fragments of flakes, and blocks of the raw material. According to the refitting studies the pieces arrived to the site as plan-parallel slabs with the exception of two intact globular pebbles.

Two varieties of the nummulitic chert (65 pieces, 11.73%) were used, the greyish one is known from the 'lower layer' too. The chips and fragments of a yellowish-red pebble of poor quality show that it was only for tested on the site.

In the assemblage two types of radiolarite were used; the brownish mauve coloured variety, probably from the Mecsek Mountains or the White Carpathians is represented by two conjoined chips. Seemingly all the pieces of the yellowish red radiolarite pebble can also be refitted. Finally porcelanite and chalcedony was also used in a smaller quantity. (*Table 5.*)

Among the 13 cores (2.35% of the assemblage) five are single platform ones of limnic quartzite pebbles and porcelanite. The double platform cores (2 pieces) were made of quartzite and nummulitic chert, the only one 90° core of radiolarite. Atypical, mainly fragmented cores (5 pieces) were remains of limnic quartzite and nummulitic chert. Raw material fragments (98 pieces, i.e. 17.69%) without intentional removing of andesite, quartzite and limnic quartzite are represented by a relatively large number. Finally we have to mention the five intact pebbles.

58 pieces of the 66 blades (i.e. 11.91% of the inventory) does not wear pebble cortex, or only on a limited surface (below 25%), with the exceptions of the pieces of nummulitic chert, where half of the specimens wear cortex on a surface of 25–50%. The cross-section of the blades is mainly triangular, or, in the case of the radiolarite specimens, trapezoidal. The dorsal pattern is generally uni-directional, or

centripetal. The butt of the blades is punctiform, with small bulbe of percussion, with the exception of the pieces of poor quality raw material (quartzite and andesite).

	tools	blades	flakes	chips	cores	raw material blocks	intact peb- bles	burin spalls	total	%
Hydrothermal	17	20	10	86	7	20	2	7	169	30.51%
pebble	11	15	9	80	6	15	2	7	145	
Middle Slovakian	6	5	1	6	1	5			24	
Radiolarite	1	18	9	6					34	6.14%
mauve				2					2	
yellowish red	1	18	9	4					32	
porcelanite	2	4	5	2				2	15	2.71%
Nummulitic chert	8	4	5	40	2	5		1	65	11.73%
grey	8	4	4	33	2	1		1	53	
yellowish red			1	7		4			12	
Chalcedony				1		2			3	0.54%
Quartzite	9	2	51	102	1	22	1		188	33.94%
Andesite		2	3	24		49	2		80	14.44%
Total	37	50	83	261	10	98	5	10	554	100%
%	7.14%	9.65%	16.02%	50.39%	1.93%	18.92%	0.97%	1.93%	100%	

Table 5. Raw material types used in the assemblage excavated by M. Gábori

Eight retouched tools were made on blades and bladelets. The only one end-scraper (*Fig. 5.7.*), dihedral burin (*Fig. 5.1.*), perforator (*Fig. 5.2.*) and notched tool (*Fig. 5.3.*) wears traces of use also. Beside these, a backed bladelet, three retouched blade, an 'atypical shouldered blade' is also present in the find assemblage. Four of the nine naturally backed blades 18 unmodified blades wear traces of use.

As a total number of 90 flakes were excavated, i.e. 16.25% of the inventory. 12 of them were transformed into tools: 3 end-scrapers (*Fig. 5.6.*), an end-scraper-burin composite tool (*Fig. 5.4.*), 3 burins (one dihedral, one on a snap and one is multiple: *Fig. 5.9.*), a perforator and three notched flakes. Four pieces was considered as pebble slices and five flakes has slight usure retouch.

More than half of the implements (261 pieces, 50.39%) were chips or small fragments of flakes; this technological class is represented by a lower number only the case of radiolarite, porcelanite and chalcedony. The majority of the burin spalls (10 pieces, i.e. 1.93%) are from the first series, only one piece of limnic quartzite is from the 2nd one.

Among the tools (37 pieces, 7.14%) 23 were retouched ones. The most numerous groups among them are the burins (6 pieces) and end scrapers (4); three perforators, two end-scraper-burin composite tools and a backed bladelet is present in the assemblage. Seven flakes and blades were irregularly retouched or notched. Finally 14 pieces (slices, naturally backed blades and geometrically broken pebbles) were identified as pebble tools (*Table 6.*).

	Quartzite	Hydrothermal	Radiolarite	Porcelanite	Nummulitic chert	Total
Retouched tools						
end-scraper on blade		1				1
end-scraper on flake		2				2
core scraper			1			1
end-scraper-burin		2				2
Dihedral burin		2				2
Burin-on-a-snap		1				1
burin multiple		1				1
core burin		1		1		2
perforator		2			1	3
backed bladelet		1				1
notched blade		1				1
notched flake	1	1				2
retouched flake	1					1
retouched blade		3				3
Pebble tools						
pebble slice	4					4
naturally backed blade	2	1			6	9
geometrically broken pebble	1					1
Total	9	18	1	2	7	37

Table 6.

The three spatulas of mammoth bone, excavated and published by M. Gábori has been dismissed. After the description they were 40–45 cm in length and 4–5 cm in width. The edges were highly convex, with broken or cut down distal part. Based on the published photograph I. Vörös identified the bones as *femur diaphysis* of mammoth.²¹ Concerning the excavations before the World War II A. Horváth mentioned some bone items, interpreted as tools. One of them, a 25–30 cm long piece with rounded edge, found in the concentration *E* seems to be similar to the pieces excavated by M. Gábori. However, all of the suspected bone artefacts ever found on the site been mislaid.

OTHERS

A total number of 389 fossil mollusc remains can be found today in the collections. The detailed taxonomic identification is the work of Alfréd Dulai (see in Appendix).

Horváth mentioned from the lower layer red and blue painting grains, red painted *Cerithium* and bone fragments too. Finally, during the excavation of M. Gábori a flat quartzite pebble, oval in form, without traces of modification was found.

²¹ VÖRÖS 2000, 163.

DISCUSSION

The sedimentological examinations of V. Gábori dates the site to the Lascaux-Laugerie-Ságvár period, which fits well with the age of the fauna (Pilisszántó or Pilisszántó-Bajót fauna phase²²). Recently the mammoth remains, found in the context of this period (Esztergom-Gyurgyalag and Grubgraben, Lower Austria) were connected to the scavenging activity of Palaeolithic men.²³ However, the radiocarbon age of the mammoth *tibia* from Szeged-Óthalom is in good accordance with the malacological and sedimentological²⁴ record of the site. These assemblages are dated to the younger oscillation of the mini-interstadial, similar to the mammoth bones and teeth excavated on archaeological sites of Pilismarót - Öregek-dűlő,²⁵ Budapest-Csillaghegy²⁶ and the *Gravettian*-type assemblages of the Transdanubian caves.²⁷ Based on these data we date both the mammoth bones and the cultural layer excavated by M. Gábori to the same period as the above mentioned *Epigravettian* sites.

Concerning the raw materials, the small and partly incomplete assemblages from Szob are characterised by the high ratio of pebbles supposed to be local. In the case of the last excavations only in four raw material groups are the cortical pieces totally absent; the chalcedony, Middle Slovakian limnic quartzite, porcelanite and mauve-coloured radiolarite constitute only 7.94% of the total inventory (44 pieces, see table 5.). In the case of the earlier excavations there are no data concerning the ratios, however, we have to stress that the raw material types of eastern origin (obsidian, Cserhát and Mátra type limnic quartzite), absent in the find material excavated by Gábori, are represented by single pieces in the 'Lower layer' of Horváth and Mottl.

On typological ground the assemblages are dominated by burins and end-scrapers, with a lower number of perforators. The burins with some typical exceptions, seem to be 'ad hoc' specimens made on natural breaks. The end-scrapers-burin is the only composite tool-type present, the same way as in the upper layer of Ságvár.²⁸ Only some blunted bladelets were found, similarly to the case of the settlement unit III in Mogyorósbánya,²⁹ however, this type was well represented in both assemblages of Ságvár.³⁰

According to J. K. Kozłowski³¹ the end-scrapers on short blades, present in Szob (Fig. 4.2–3, 5.7.) are typical for the Transdanubian sites (Ságvár, Mogyorósbánya) and Grubgraben. We have to mention however, that according to É. Csongrádi these tools are present only in the upper layer of Ságvár; the relatively few blade end-scrapers of the lower layer were made on large blanks.³²

In Szob the majority of the scrapers were made on flakes; these, together with the carenoid and core scrapers were also important elements in both assemblages of Ságvár.³³

²² JÁNOSSY 1979, 178–179; VÖRÖS 2000, 202.

²³ DOBOSI ET AL., 1991; LOGAN, 1990, 72.

²⁴ KROLOPP ET AL. 1995.

²⁵ MOTTL, 1942, 53; KROLOPP-SÜMEGI 1990.

²⁶ GÁBORI-CSÁNK 1984; SÜMEGI ET AL. 1998.

²⁷ DOBOSI-VÖRÖS 1987, 30.

²⁸ CSONGRÁDINÉ BALOGH 1997, 30.

²⁹ DOBOSI 2002.

³⁰ CSONGRÁDINÉ BALOGH 1997, 37.

³¹ KOZŁOWSKI 2000.

³² CSONGRÁDINÉ BALOGH 1997, 27.

³³ CSONGRÁDINÉ BALOGH 1997, 30.

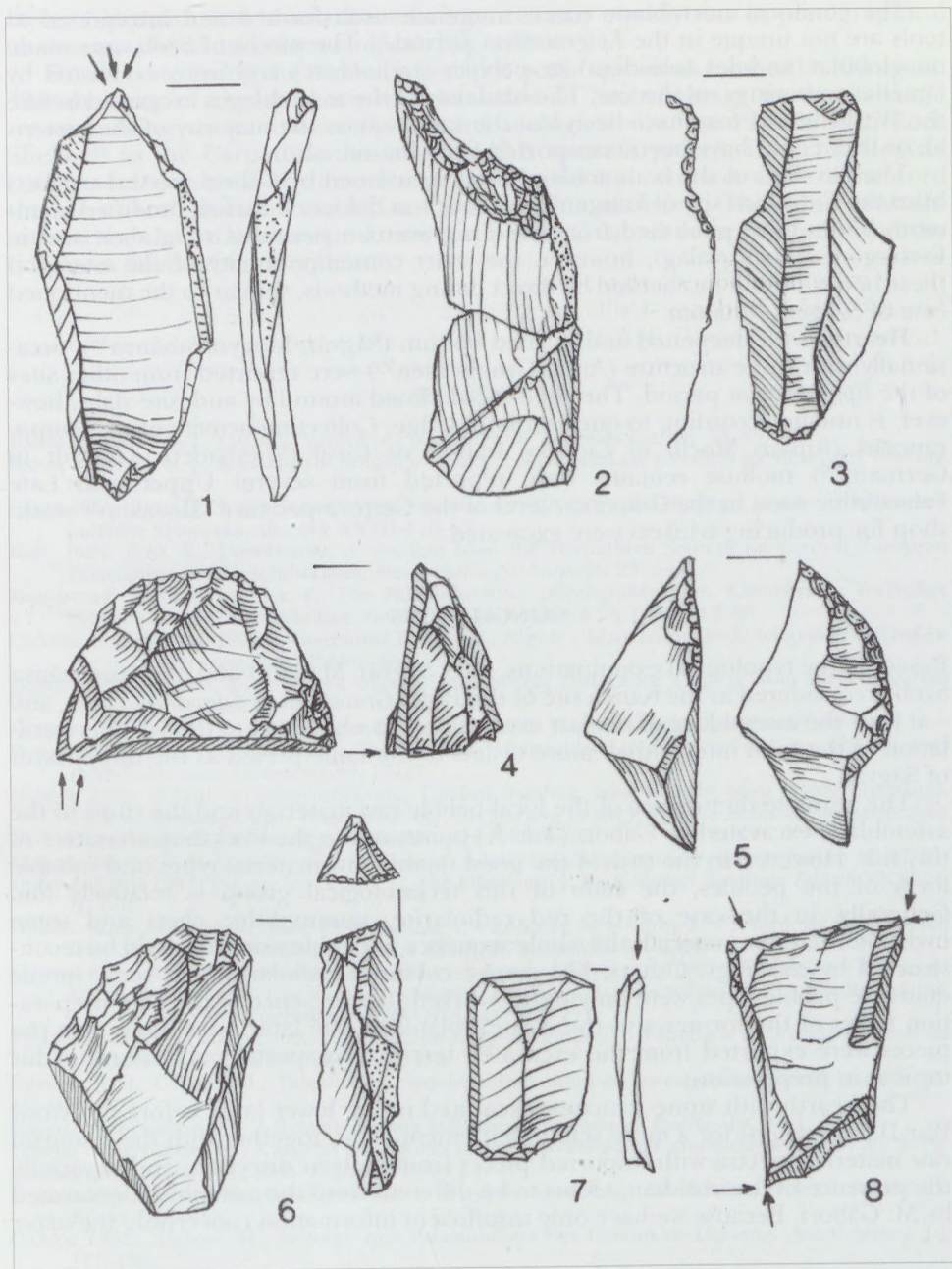


Fig. 5. Tools from the excavation of M. Gábori (drawings by Katalin Nagy)

The coniform microblade cores, sometimes transformed and interpreted as tools are not unique in the *Epigravettian* period.³⁴ The pieces of Szob were made on globular nodules (obsidian) or pebbles (radiolarite) and were exhausted by lamellar removings on the site. The bladelets of the assemblages excavated before the World War II may have been lost the same way as the majority of the material, or they could have been transported from the site also.

The parallels of the bone tools of Szob mentioned by Gábori are the artefacts from the *Gravettian* site of Langenlois.³⁵ As it was discussed earlier, modified mammoth bones were published from the *Epigravettian* period (Grubgraben and in Esztergom - Gyurgyalag), however, the strict contemporaneity of the sites and these bones should be checked by direct dating methods, similar to the mentioned case of Szeged-Óthalom.

Hearths with deepened and burned bottom (Ságvár, Mogyorósbánya³⁶), occasionally with stone structure (Arka, Grubgraben³⁷) were reported from other sites of the *Epigravettian* period. The shell-mould lined around by andesite slabs, however, is unique according to our best knowledge. Collecting activity of contemporaneous (Riparo Mochi in Liguria, Italy³⁸) or fossil (Wiesbaden - Igstadt in Germany³⁹) mollusc remains were reported from several Upper and Late Palaeolithic sites; in the *Gravettian* level of the Čertova pec cave (Slovakia)⁴⁰ workshop for producing trinkets were excavated.

CONCLUSIONS

Based on the typological examinations, after Ságvár, Madaras and Mogyorósbánya Szob is considered as the fourth site of the *Pebble Gravettian* or *Ságvárian* circle, and – at least the assemblage of the last excavation – can be dated to the younger oscillation of the mini interstadial, more or less to the same period as the upper layer of Ságvár.

The absolute dominance of the local pebble raw materials and the chips in the assemblage excavated by Gábori (*Tab. 5.*) points out to the workshop character of this site. However, in the case of the good quality raw material types and suitable form of the pebbles, the ratio of this technological group is relatively low. Generally, in the case of the red radiolarite, nummulitic chert and some hydrothermal raw materials the whole sequence of pebble working could be reconstructed by refittings. Others, like mauve coloured radiolarite and some limnic quartzite pebble types were only partly worked: the presence of the core preparation flakes of the former and the cortical blanks of the later ones shows that the pieces were exported from the excavated territory (a special publication in this topic is in preparation).

The hearth with stone structure excavated in the lower layer before the World War II can suggest for a more stabile settlement. This, together with the colourful raw material spectra with imported pieces from eastern direction, and especially the presence of the obsidian, seems to be different from the assemblage excavated by M. Gábori. Because we have only insufficient information concerning the *upper*

³⁴ VÉRTES 1962, 153; MONTET-WHITE 1990, Fig. IX-4; SVOBODA 1991, obr. 23:12; DOBOSI 2000: Fig. 4.

³⁵ FELGENHAUER 1974, 2-3.

³⁶ GÁBORI-GÁBOR 1958, 19-20; GÁBORI 1959, 3-4; DOBOSI 1992.

³⁷ VÉRTES 1962, 145, Taf. IX. 3; BRANDTNER 1990, 22.

³⁸ STINER 1999.

³⁹ TERBERGER 1998, 416-418.

⁴⁰ BÁRTA 1972, 79; 1974, 24.

layer of Horváth and Mottl, these divergences may equally root in planigraphical or stratigraphical and chronological differences.

Finally concerning the 'Schnecken-depot' some questions have to be discussed. The majority of the shell trinkets excavated in Szob belongs to the *Turritella* remains, however, we know only one archaeological site, the Pilisszántó I. Rock Shelter⁴¹ in the Carpathian basin where this taxon is present in archaeological context. It seems to be obvious, that in the original and common sense of the word the site of Szob does not yielded any positive data of *trading*. The stone structure around the shell trinket mound, may has practical causes even different from the fireplaces lined around by slabs.

REFERENCES

- BÁRTA 1972: Bárta, J., Jaskyňa Čertova pec pri Radošine. *Slovenský Kras* 10. 73–85.
- BÁRTA 1974: Bárta, J., K niektorým historicko-spoločenským otázkam paleolitu na Slovensku. *SlovArch* XXII-1. 9–32.
- BÁRTA 1979: Bárta, J., K problematike proveniencie surovín na výrobu štiepanej kamennej industrie v paleolite Slovenska. *SlovArch* XXVII-1. 6–15.
- BIRÓ 1984: Biró, K., Distribution of obsidian from the Carpathian Sources on Central European Palaeolithic and Mesolithic sites. *Acta Archaeologica Carpatica* 23. 5–42.
- BRANDTNER 1990: Brandtner, F., Die Paläolithstation „Grubgraben“ bei Kammern – Vorläufige Ergebnisse neuerer Ergebnisse. *Fundberichte aus Österreich* 28. (1989) 17–26.
- CSONGRÁDINÉ BALOGH 1997: Csongrádiné Balogh, É., Ságvár – késői felsőpaleolit telep (a köeszközkészlet tipológiai vizsgálata). *FolArch* 46. 17–46.
- DOBOSI 1985: Dobosi, V., Jewellery, Musical Instruments and Exotic Objects from the Hungarian Palaeolithic. *FolArch* 36. 7–41.
- DOBOSI 1992: Dobosi, V., A new Upper Palaeolithic site at Mogyorósbánya. *CommArchHung* 5–17.
- DOBOSI 2001–2002: Dobosi, V., Ex Proboscideis, proboscidean remains as raw material on four Palaeolithic sites. *FolArch* 49–50. 17–27.
- DOBOSI 2002: Dobosi, V., Mogyorósbánya, Újfalusi dombok, felső paleolit telep / Mogyorósbánya, Újfalusi dombok, Upper Palaeolithic site. In: Marton, E. (ed.), *Régészeti kutatások Magyarországon 1999 / Archaeological Investigations in Hungary 1999*. 5–14.
- DOBOSI-VÁRI 1997: Dobosi, V. – Vári, Á., Horváth Adolf János: régészeti feljegyzések. *FolArch* 46. 47–91.
- DOBOSI-VÖRÖS 1987: Dobosi, V. – Vörös, I., The Pilisszántó I. Rock-Shelter Revision. *FolArch* XXXLVI-II. 7–55.
- DOBOSI-KÓHEGYI-VÖRÖS-T. BIRÓ 1989: Dobosi, V. – Kóhegyi, M. – Vörös, I. – T. Biró, K., Felsőpaleolit telep Madaras-Téglavetőben, ásatások 1966–1974. *Cumania* 11. 9–65.
- DOBOSI-KÖVECSES-VARGA-KROLOPP-VÖRÖS-MAGYAR-VARGA-HERTELENDI 1991: Dobosi, V. – Kövecses-Varga, E. – Krolopp, E. – Vörös, I. – Magyar, I. – Varga, I. – Hertelendi, E., Upper Palaeolithic site at Esztergom-Gyurgyalag. *ActaArchHung* 43. 233–271.
- FELGENHAUER 1974: Felgenhauer, F., Langenlois-Ziegelwerk Kargl (BH Krems a. d. Donau). *Fundberichte aus Österreich* 8. Berichte 1961–1965. 2–3.
- GÁBORI 1954: Gábori, M., Paleolitikus lósztelepeink kultúra-és kormeghatározásáról. *ArchÉrt* 81. 99–103.
- GÁBORI 1958: Gábori, M., A Remete-barlang ásatásának eredményei. *BudRég* 18. 9–51.
- GÁBORI 1959: Gábori, M., A ságvári paleolitikus telep újabb ásatásának eredményei. *ArchÉrt* 86. 3–19.
- GÁBORI 1963: Gábori, M., Szob. *Régészeti Füzetek* 24.
- GÁBORI 1964: Gábori, M., *A késői paleolitikum Magyarországon*. Régészeti Tanulmányok III. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- GÁBORI 1964a: Gábori, M., Beiträge zum Paläolithikum des Donauknie-Gebietes. *ActaArchHung* 16. 171–186.
- GÁBORI 1965: Gábori, M., Szob. *Régészeti Füzetek* 21.
- GÁBORI 1966: Gábori, M., Szob. *Régészeti Füzetek* 17.
- GÁBORI 1969: Gábori, M., Paläolithische Schnecken-Depots von Szob. *ActaArchHung* 21. 19–34.

⁴¹ DOBOSI-VÖRÖS 1987, 26.

- GÁBORI 1970: Gábori, M., 25 Jahre Paläolithforschung in Ungarn (1954–1969). *ActaArchHung* 22. 351–364.
- GÁBORI–GÁBORI 1957: Gábori, M. – Gábori, V., Études archéologiques et stratigraphiques dans les stations de loess paléolithiques de Hongrie. *ActaArchHung* 8. 3–117.
- GÁBORI–PATAY–SOPRONI 1958: Gábori, M. – Patay, P. – Soproni, S., Pest megye régészeti emlékei. In: Dercsényi, D. (szerk.), Pest megye műemlékei I. Akadémiai Kiadó, Budapest. 11–57.
- GÁBORI–CSÁNK 1978: Gábori-Csánk, V., Une oscillation climatique a la fin du Würm en Hongrie. *ActaArchHung* 30. 3–11.
- GÁBORI–CSÁNK 1984: Gábori-Csánk, V., A felső paleolitikum nyoma Budapesten. *BudRég* 25. 7–14.
- GALLUS 1937: Gallus, S., Néhány újabb magyarországi paleolit-lelőhely. *ArchÉrt Ú. F. L.* 137–139.
- HORVÁTH 1945: Horváth, A. J., A szobi kelta temető. *FolArch* 5. 60–65.
- JÁNOSY 1979: Jánossy, D., *A magyarországi felső-pleisztocén tagolása gerinces faunák alapján*. Akadémiai Kiadó, Budapest
- KAMINSKÁ 1991: Kaminská, L., Význam surovinej základne pre mladepaleolitickú spoločnosť vo východokarpatskej oblasti. *SlovArch* 39. 7–58.
- KOZŁOWSKI 2000: J. K. Kozłowski., The Gravettian / Epigravettian sequence. Seriation of lithic assemblages. In: J. K. Kozłowski (ed.): Complex of Upper Palaeolithic sites near Moravany, Western Slovakia, Vol. III. Late Gravettian shouldered points horizon sites in the Moravany-Banka area. Nitra. 171–180.
- KROLOPP–SÜMEGI 1990: Krolopp, E. – Sümegi, P., Vorkommen von Vestia turgida (ROSSMÄSSLER, 1836) in den pleistozänen Sedimenten Ungarns. *Soosiana* 18. 5–10.
- KROLOPP–SÜMEGI–KUTI–HERTELENDI–KORDOS 1995: Krolopp, E. – Sümegi, P. – Kuti, L. – Hertelendi, E. – Kordos, L., Szeged–Óthalom környéki löszképződmények keletkezésének paleoökológiai rekonstrukciója. *Földtani Közlemények* 125/3–4. 309–361.
- LOGAN 1990: Logan, B., The hunted of Grubgraben: an analysis of faunal remains. In: Montet-White (ed.) 1990. The Epigravettian Site of Grubgraben, Lower Austria: the 1986 and 1987 excavations – ERAUL 40. 65–91.
- MARKÓ–KÁZMÉR 2004: Markó, A. – Kázmér, M., The use of nummulitic chert in the Middle Palaeolithic in Hungary – In: Fülöp, É. – Cseh, J. (eds.), Topical issues of the research of Middle Palaeolithic period in Central Europe – Tudományos Füzetek 12: 53–64.
- MÍŠÍK 1975: Mišík, M., Petrograficko-mikropaleontologické kritériá pre zisťovanie proveniencie silicetových nástrojov na Slovensku. *Folia Facultatis Scientiarum Naturalium Universitatis Purkynianae Brunensis* Tomus XVI, Geologia 27, opus 10. 89–107.
- MONTET-WHITE 1990: Montet-White, A. (ed.), The Epigravettian Site of Grubgraben, Lower Austria: the 1986 and 1987 excavations – ERAUL 40
- MOTTL 1942: Mottl, M., Adatok a hazai ó- és újpleisztocén folyótérasszok emlősfajánájához – Bieträge zur Säugertierfauna der ungarischen alt- und jungpleistozänen Flussterrassen. Magyar Királyi Földtani Intézet Évkönyve XXXVI, 2. Füzet
- OTTE 1998: Otte, M. (1998), Aspects du Gravettien Hongroise. *ActaArchHung* 50. 1–27.
- PÉCSI 1959: Pécsi, M., *A magyarországi Duna-völgy kialakulása és felszínalakulása*. Akadémiai Kiadó, Budapest
- PÉCSI 1993: Pécsi, M., *Negyedkor és löszkutató*. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- STIEBER 1957: Stieber, J., *A hazai felsőpleisztocénból származó faszénmaradványok anthrakotómiai vizsgálata* I–III. – Manuscript 665/I–III.
- STINER 1999: Stiner, Mary C. 1999. Palaeolithic mollusc exploitation at Riparo Mochi (Balzi Rossi, Italy): food and ornaments from the Aurignacian through Epigravettian – *Antiquity* 73. 735–754.
- SÜMEGI–KROLOPP–HERTELENDI 1998: Sümegi, P. – Krolopp, E. – Hertelendi, E., A Ságvár – Lascaux interstadiális paleoökológiai rekonstrukciója. *Acta Geographica Debrecina* XXXIV. (1996/97.) 165–180.
- SVOBODA 1991: Svoboda, J., Stránská skála. Výsledky výzkumu v letech 1985–1987. *Památky Archeologické* LXXXII. 5–47.
- TERBERGER 1998: Terberger, TH., Siedlungsspuren zwischen 20 000 und 16 000 B.P. am Mittelrhein? Vorbericht zu den Ausgrabungen an der jungpaläolithischen Freilandstation Wiesbaden-Igstadt, Hessen. *Germania* 76/2, 403–437.
- TORMA 1993: Torma, I. (szerk.), Pest megye régészeti topográfiája – A szobi és váci járás (XIII/2.). *Magyarország régészeti topográfiája* 9. Akadémiai Kiadó, Budapest
- VÉRTES 1962: Vértés, L., Ausgrabungen der altsteinzeitlichen Siedlung von Arka 1960–1. *ActaArchHung* 14. 143–157.
- VÖRÖS 1965: Vörös, L., Az őskőkor és az átmeneti kőkor emlékei Magyarországon. *A magyar régészet kézikönyve I.* Akadémiai Kiadó, Budapest
- VÉRTES 2000: Vértés, I., Macro-mammals on Hungarian Upper Pleistocene sites In: Dobosi, V. (ed.) 2000. 186–212.

LATE PALAEOLITHIC FOSSIL COLLECTORS: SMALL PILES OF MOLLUSCS AT SZOB (BÖRZSÖNY MTS, NORTH-HUNGARY)

Alfréd DULAI

Fossils of Tertiary molluscs have been found frequently at the archaeological localities. V. Dobosi summarising the fossil remains of the Hungarian Palaeolithic sites mentioned gastropods, bivalves and scaphopods from Pilisszántó, Ságvár, Szob, Tarcál-Citrom-bánya, Pilismarót-Pál-rét, Mogyorósbánya and Esztergom.¹ From palaeontological point of view, in the preliminary report of the Upper Palaeolithic site Pilismarót-Pál-rét E. Szabó determined 3 mollusc species, and he presumed Szob and Letkés, as possible source of the fossils.² From Verseg-Kertek alja I. Magyar mentioned 4 Miocene (mainly Sarmatian) molluscs and a worm tube without traces of manufacturing. The source of these species can be found about 10 km from the archaeological site on the surface.³ From Esztergom-Gyurgyalag 8 fossil mollusc species were determined, seven of them represented only by some pieces, while *Dentalium badense* was found in very large number. No traces of manufacturing were observed on these specimens, but 5 pieces were drilling holes of predatory snails; in some cases the traces of regeneration after the mechanical injuries were also observed. The majority of the species are Middle Miocene (Badenian) in age, probably derived from Szob and Letkés localities at the other side of the Danube river. Two other species nowadays can be collected in the vicinity of Dömös, Pomáz and Leányfalu from Upper Oligocene sediments.⁴

Szob - Ipoly-part is known for archaeologists from the 1930's when the Upper Palaeolithic campsite was discovered. One of the speciality of this archaeological site is the presence of small piles of fossil molluscs. Prehistoric people have collected the fossil gastropods, bivalves and scaphopods used as jewelleryes or trinkets. Besides the piles a great quantity of other fossil molluscs were found scattered in the culture bearing layer, too.

Most of the studied material was collected by A. J. Horváth, M. Mottl and M. Gábori and are stored in the collection of the Hungarian National Museum, with the exception of 22 pieces, which are in the collection of the Geological and Palaeontological Department of the Hungarian Natural History Museum. The inventory numbers of these latter specimens were given in 1961; the name of the collector is missing on the labels but they were mentioned as presents of the Historical Museum, e. g. from the Hungarian National Museum.

Horváth has found some short-cut *Dentalium* and 2-3 dozens of *Cerithium* in upward pointed piles in 1937. Some ornamented specimens also occurred; at this case Horváth presumed to be selected by the prehistoric people. M. Mottl mentioned some piles with very diverse taxa (*Fusus*, *Turritella*, *Arca*, *Dentalium*, *Cassia*, *Natica*, *Pirula*, *Venus* and *Cardita*).⁵ Later in the sixties Gábori M. has also found

¹ DOBOSI 1985.

² DOBOSI ET AL. 1983.

³ MAGYAR 1991a.

⁴ MAGYAR 1991b.

⁵ MOTTL 1942.

three piles of fossil molluscs at 2–3 meters distance from each other. The diameter of the piles was 20–25 centimetres, while the height of the piles was 14–16 centimetres.⁶ One of the piles was put round by flat stones.

Altogether I have determined 32 bivalve, 361 gastropod and 5 scaphopod specimens from Szob–Ipoly-part locality. (Table 1.)

Bivalvia	
<i>Anadara</i> (<i>Anadara</i>) <i>turoniensis</i> (DUJARDIN 1837)	1
<i>Anadara</i> sp.	3
<i>Glycymeris</i> (<i>Glycymeris</i>) <i>pilosa deshayesi</i> (MAYER 1868)	5
<i>Glycymeris</i> sp.	4
<i>Pecten</i> sp.	2
<i>Cardiocardita</i> (<i>Cardiocardita</i>) <i>partschi</i> (GOLDFUSS 1840)	2
<i>Cardium</i> sp.	1
<i>Pelecypora</i> (<i>Cordiopsis</i>) <i>islandicoides</i> (LAMARCK 1818)	12
<i>Venus</i> sp.	1
<i>Unio</i> sp.	1
Gastropoda	
<i>Turritella</i> (<i>Archimediella</i>) <i>erronea</i> (COSSMANN in FRIEDBERG 1914)	53
<i>Turritella</i> (<i>Haustator</i>) <i>badensis</i> (SACCO 1895)	231
<i>Turritella</i> sp.	18
<i>Strombus</i> (<i>Strombus</i>) <i>bonelli</i> (BRONGNIART 1823)	1
<i>Natica</i> sp.	1
<i>Polinices redemptus</i> (MICHELOTTI 1847)	9
<i>Polinices helicina</i> (BROCCHI 1814)	3
<i>Semicassis</i> (<i>Semicassis</i>) <i>miolaevigata</i> (SACCO 1890)	12
<i>Ficus</i> sp.	1
<i>Charonia</i> (<i>Sassia</i>) <i>apenninica</i> (SASSI 1827)	1
<i>Murex</i> (<i>Bolinus</i>) <i>partschi</i> (HORNES 1856)	1
<i>Latirus</i> sp.	1
<i>Fusus</i> sp.	1
<i>Ancilla</i> (<i>Baryspira</i>) <i>glandiformis</i> (LAMARCK 1810)	12
<i>Drillia pustulata</i> (BROCCHI 1814)	1
<i>Drillia allionii</i> (BELLARDI 1877)	2
<i>Clavatula schreibersi</i> (HORNES 1856)	2
<i>Clavatula</i> (<i>Clavatula</i>) <i>asperulata</i> (LAMARCK 1822)	2
<i>Clavatula</i> (<i>Clavatula</i>) <i>granulatocincta</i> (MÜNSTER in GOLDFUSS 1843)	1
<i>Genota connectens florum</i> (HORNES & AUINGER 1879)	5
<i>Conus</i> (<i>Dendroconus</i>) <i>subaristriatus</i> (DA COSTA 1866)	1
<i>Conus</i> (<i>Chelyconus</i>) <i>puschi</i> (MICHELOTTI 1847)	1
<i>Conus</i> sp.	1
Scaphopoda	
<i>Dentalium badense</i> (PARTSCH in HORNES 1856)	4
<i>Dentalium</i> sp.	1

Table 1.

⁶ GABORI 1969.

With the exception of the subrecent fluvial *Unio* sp., all of the determined specimens derived from Middle Miocene (Badenian) sedimentary formations. All of these normal marine species are known from the famous palaeontological locality situated between Szob and Ipolydamásd, in the old sandpit, on the left bank of the Ipoly river, where the Damásd stream crosses the high road between the above mentioned villages. The fossils of the yellowish-grey sand were already studied from the mid-nineteenth century. After some smaller papers the mollusc fauna was studied monographically by Ilona Csepreghy-Meznerics: she mentioned a total number of 267 gastropod and 74 bivalve species.⁷ Recently the taxonomic composition and the paleoecological characters of the bivalve fauna was studied by Dulai.⁸

No traces of manufacturing can be observed on the gastropod, bivalve and scaphopod specimens found in the archaeological site, however, the fossil shells bear several traces of attacks of predator gastropods (eg. naticids and muricids) and other marine organisms.⁹ 16 *Turritella badensis* specimens wear signs of drilling gastropod activity (one specimen with two boreholes, while an other *Turritella* specimen was successful: the boring is unfinished). Eight *Turritella erronea*, one *Polinices redemptus* and two *Genota connectens florae* show also drill holes. Some specimens were attacked by worms (three *Turritella badensis*, a *Polinices redemptus* and an *Ancilla glandiformis*), while several specimens serve as home of clionid sponges (two *Glycymeris pilosa deshayesi*, *Glycymeris* sp., *Polinices redemptus* and one *Ancilla glandiformis* and *Conus subvaristriatus*). Some larger specimens were drilled by boring bivalves. Several specimens show regeneration traces of mechanical injuries (2 *Turritella erronea*, 9 *Turritella badensis*, 1 *Drillia allionii*).

The 2–3 dozens of *Cerithium*, mentioned by Horváth,¹⁰ are absent in the studied material; they may have been lost during the last decades or the very common *Turritella* genus was determined erroneously as *Cerithium*.

Besides the piles of molluscs and the absence of manufacturing traces, the taxonomic composition of the studied material refer also to selection by the prehistoric people. The bivalves are predominated by large and thick-shelled species (*Glycymeris*, *Pelecypora*), while the most common bivalve genus of the palaeontological locality (*Corbula*) is absolutely missing, because it is a small-sized form and not so decorative. About 85% of the bivalve specimens belonged to the *Corbulidae* in a representative washed material of this locality.¹¹ The thick-shelled, spectacular, ornamented and not so fragile species are common at the gastropods, too.

Hungarian Natural History Museum
Department of Geology and Palaeontology
H-1431 Budapest POB 137
e-mail: dulai@nhmus.hu

⁷ CSEPREGHY-MEZNERICS, 1956.

⁸ DULAI, 1996.

⁹ SEE: GÖRÖG-SOMODY, 1988.

¹⁰ DOBOSI-VÁRI, 1997.

¹¹ DULAI, 1996

REFERENCES

- CSEPREGHY-MEZNERICS 1956: Csepregy-Meznerics, I., Die Molluskenfauna von Szob und Letkés. *Annales Inst. Geol. Publ. Hung.* 45(2). 363–477.
- DOBOSI 1985: Dobosi, V., Jewelry, musical instruments and exotic objects from the Hungarian Paleolithic. *FolArch* 36. 7–36.
- DOBOSI-VÁRI 1997: Dobosi, V. – Vári, Á., Horváth Adolf János: régészeti feljegyzések. *FolArch* 46. 47–91.
- DOBOSI-VÖRÖS-KROLOPP-SZABÓ-RINGER-SCHWEITZER 1983: Dobosi, V. – Vörös, I. – Krolopp, E. – Szabó, J. – Ringer, Á. – Schweitzer, F., Upper Palaeolithic settlement in Pilismarót-Pálrét. *ActaArchHung* 35. 287–311.
- DULAI 1996: Dulai, A., Taxonomic composition and paleoecological features of the Early Badenian (Middle Miocene) bivalve fauna of Szob (Börzsöny Mts., Hungary). *Annales historico-naturales Musei nationalis hungarici* 88. 31–56.
- GÁBORI 1969: Gábori, M., Paläolithische Schnecken-Depots von Szob. *ActaArchHung* 21. 19–34.
- GÖRÖG-SOMODY 1988: Görög, Á.–Somody, Á., Trace fossils on Badenian (Miocene) Gastropods from Várpalota, Hungary. *Annales Universitatis Scientiarum Budapestini, Sectio Geologica* 28. 121–156.
- MAGYAR 1991a: Magyar, I., Harmadkori puhatestűek maradványai Verseg-Kertekalja őskőkori lelőhelyen. *StudiaComitatensia* 21. 78–79.
- MAGYAR 1991b: Magyar, I., Palaeolithic trinkets in Esztergom-Gyurgyalag. *ActaArchHung* 43. 265–266.
- MOTTL 1942: Mottl, M., Adatok a hazai ó- és újpleisztocén folyóterrasszok emlősfauájához. Beiträge zur Säugtierfauna der ungarischen alt- und jungpleistozänen Flussterrassen. Magyar Királyi Földtani Intézet Évkönyve XXXVI, 2. füzet, 1–7a.

SKELETAL PARTS OF THE FOSSIL AUROCHS (*BOS PRIMIGENIUS* BOJ.) FROM EGERVÁR (HUNGARY)

István VÖRÖS

In the vicinity of Egervár (Zala county), large animal bones were found while cleaning the Sárvíz canal in 1959. The finds were presented to the district medical doctor Dr. Antal Hruska who made the following observations at the site: 400 m to the SE from the castle near the village at the milestone nr. 6,30 meters downstream in the bed of the Sárvíz canal, at the depth of some 2 metres an incomplete skeleton of a large herbivore was found, without skull (*Fig. 1.*). The articulate skeleton was lying obliquely, the cranial parts touching the left bank of the canal in anatomical order and probably on its right side. Rescue excavations were made on the spot by Sándor Bökönyi from the Hungarian National Museum on 1st of April 1959. The missing parts of the incomplete skeleton were not found (BÖKÖNYI 1959, HNM Archives 131.E.III.). The bones were collected by Dr. Antal Hruska, who transferred them later on to the Archaeozoological Collection of the HNM (29 pieces of bones: some vertebrae, costae, pelvis and large bones remains, Inv. nr.: 59.12.1–12.).

The incomplete skeleton remains without skull were classified first as *Bos* seu *Bison*. The analytical comparative study of the bone remains proved it to be an aurochs: „the vertebral column and the large leg bones show clearly that these are the remains of an aurochs (*Bos primigenius* Bojanus 1827)”. The colour of the aurochs remains is brown; there are traces of peat and small grain-size grey sand on the surface of the bones.

During the cleaning of the smaller water conduit canals forking into the Sárvíz there were mediaeval potshards found but their topographical and stratigraphical position was different from that of the fossil skeleton.

DESCRIPTION OF THE AUROCHS SKELETAL PARTS

Trunk – thoracic cavity: 12 vert. thoracalis (I–XII.), 6 vert. lumbalis (I–VI.), sacrum (I–V.) + I. vert. caudalis, 19 whole or fragmentary costae (10 sin. – 9 dext.),

Limbs: pelvis, sin. scapula, humerus, radius-ulna, metacarpus, ph.I. ant. lat., dext. femur, tibia.

DORSAL VERTEBRAE (I–XII., Inv. nr: 59.12.1., *Fig.2.1*)

The dorsal vertebral column of the aurochs from Egervár is complete, it has 12 thoracic vertebrae. The *Bos* usually has 13 thoracic vertebrae. The aurochs from Nagybjom had 13 thorac. verts. (JÁNOSSY–VÖRÖS 1981.). The *Bison* has usually more, 14 thoracic vertebrae.

The corpus vertebrae is relatively long, the crista ventralis is well developed. From the dorsal incisure of the vertebral chord, a foramina vertebralia lateralia

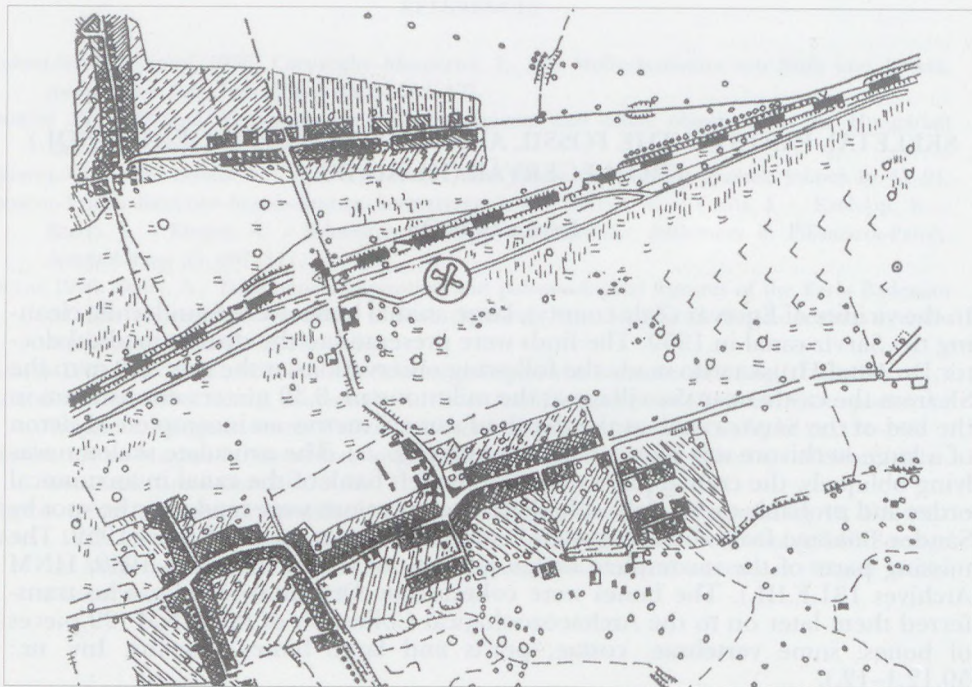


Fig. 1. Egervár-Sárvíz canal. Locality of the aurochs skeletal parts at Egervár.

I. ábra. Egervár-Sárvíz csatorna. Az őstulok csontvázának előkerülési helye.

was formed bordered by a bone lath. The proc. transversus and the fovea costalis transversus are well developed. The physiological length of the complete dorsal vertebral column (I–XII.) of the Egervár aurochs was 800 mm. The physiological length of the body was between 65–70 mm. The shortest dorsal vertebra of the aurochs from Egervár was the VI. vert. (length 65 mm). The smallest breadth of the corpus vertebrae was observed for the 1st–3rd vertebrae (58–38 mm), decreasing for the 4th–9th vertebrae (45–34 mm), and gradually increasing for the 10th–12th vertebrae (37–38 mm). The smallest lateral length observed across the incisura vertebralis cranialis and caudalis was gradually increasing from the 1st to the 12th vertebra (33–60 mm). In the caudal region of the dorsal vertebrae all the proc. transversus were well developed, with articular surface observable for the decreasing head of the ribs. In the case of the 12th vert., the fovea costalis caudalis is missing that actually shows that it was the last dorsal vertebra.

The form of the 2nd and 3rd vert. proc. spin. is especially characteristic of the aurochs: the vertical axis of the processus spinosus corpus is broken in the middle and its lower and upper part encloses an angle; the proc. spin. is oriented at the lower part backwards in a caudo-dorsal manner, while upwards it is standing dorsally. The 4th–11th vertebrae proc. spin. are standing, with decreasing length, caudo-dorsally while the 12th vert. proc. spin. is already standing vertically. The length (or height) of the spinosus processus on the 2nd dorsal vertebra is shorter on the aurochs from Egervár than on the Bison (DEGERBØL-INVERSEN 1945.). The length of the proc. spin. measured from front to back are much longer than that of the Bison. The form of the proc. spinosus, their form and dimensions (Table 1.) prove that these dorsal vertebrae used to belong to a Bos.

The height of spinosus processus was measured along the anterior margin from the inferior (lower) side to the upper end of the proc. spin. The corpus of the proc. spin. is elongated cranio-caudally, and greater rearward incline. The height of the proc. spin. is gradually decreasing from the 2nd to the 12th (440–160 mm). The cranio-caudal length of the proc. spin. measured at the middle of the corpus is gradually decreasing from the 1st to 12th (58–22 mm). The upper ends of the proc. spin. of the 3rd and 7th–9th vertebrae are widening, that of the 10th–12th vertebrae are getting thinner. The greatest breadth across the proc. transversales craniales is decreasing from 1st to 11th (130–104 mm), that of the 12th is widening again (125 mm). The greatest height of the fac. term. cranialis and caudalis from the 1st to 12th vertebrae are gradually decreasing (cran.: 52–36 mm, caud.: 51–39 mm).

All of the thoracic vertebrae have fused at the cranial and caudal epiphyses. The animal was an adultus, about 10–15 years old. The exostoses of senile age could not be observed yet. The dimensions of the dorsal vertebrae are listed in Table 1.

Comparing the I–IV. dorsal vertebrae of the Egervár aurochs to the same bones of the Nagybajom fossil aurochs we can observe that the longitudinal and transversal dimensions of the latter are bigger but the height of the proc. spin. is smaller than that of the Egervár specimen (JÁNOSSY-VÖRÖS 1981).

LUMBAR VERTEBRAE (I–VI., Inv. nr.: 59.12.2., Fig. 2.4)

The row of lumbar vertebrae of the aurochs from Egervár is complete, there are 6 lumbar vertebrae found.

Bos, in general, has 6 lumb.verts., while the *Bison* normally has only 5 lumb.verts. (DEGERBØL-INVERSEN 1945.). In this case, the right side proc. transversus of the 2nd and 3rd lumb. verts. are broken, missing; the 6th vertebra is injured. The frontal edge of the 2nd lumb. vert. proc. spin. is injured, the proc. spin. tips and the corpora of the 3rd and 5th lumb. verts. are injured and missing.

The physiological length of the lumbar vertebrae of the Egervár aurochs (I–VI.) is 460 mm. Among them, the longest one is the 5th vertebra (76 mm). The greatest height of the vertebrae is gradually decreasing from the 1st to the 6th (188–143 mm). The height of the proc. spin. is gradually decreasing from the 1st to 6th (120–73 mm). The breadth of the complete proc. transversus is 123 mm at the 1st vert., 400 mm at the 3rd vert. and 420 mm at the 5th vert. The breadth of the fac. term. cranialis and caudalis at the 1st vert. is wide (57–53 mm), later on, more narrow and gradually increasing from 2nd to 6th vertebra (cran. 46–61 mm, caud. 43–71 mm). The dimensions of the lumbar vertebrae are shown on Table 1. On the 1st and 2nd lumbar vertebrae, a foramina vert. lateralia is formed of the incisura vertebrae caudalis. On the left side of the processus spin. of 1st vert. lumb., there is an approx. 15 mm wide cavity (cavum). The depth of the cavity surpasses the med.-sagit. plane over the foramen vertebrale to the right side.

The proc. transversus of the 1st vert. lumb. are short. There was a connected transversae fluctuantes on both sides that are missing now. At the end of the right side proc. transv. we can observe that the connected transversus fluctuantes is joined to it by a pseudo-joint. This pseudo-joint surface was formed on the lateral margin of the proc. transv., extending cranially till the superior side of the cranial surface.

The right side proc. transversus of the 3rd vert. used to break during the life of the animal, on the broken surface, exostosis appeared. The broken proc. was detached from the corpus and did not ossify together.

SACRUM (Inv. nr.: 59.12.3., Fig. 3.1)

Vertebrae sacrales I–V. + pseudosacrale (= 1st vert. caudales).

The sacral bone is relatively long (280 mm) and narrow. The greatest cranial breadth is 250 mm; the cranial articular surface is 83 mm. The proc. spinosus of the sacral vertebrae are ossified together with thick masses of bone. The facies pelvina is slightly concave. The thin corpuses of the 3rd and the 4th vertebrae are broken. The dimensions are listed in Table 2.

1ST VERTEBRA CAUDALIS

The maximal length of the vertebra, ossified to the sacrum, is 63 mm; its breadth is 102 mm, height 58 mm.

The length of the vertebral column (v. thorac. + lumb. + sacrum + 1st caud.) of the aurochs from Egervár is 1600 mm.

Nr. corpus			arch			caput vert.*		vert. caud.		proc. spinosus		proc. transv.
Th.	length	min. breadth	length	breadth	height	breadth	height	length	med. breadth	max. breadth		
1.	68	58	33	70	52	77	51	350	58	130		
2.	69	43	48	63	50	92	53	440	48	212		
3.	69	38	53	64	50	96	56	420	41	212		
4.	68	45	52	78	51	88	54	(350)	45	115		
5.	66	44	51	72	49	82	55	(320)	41	114		
6.	65	43	56	68	47	78	53	(320)	35	110		
7.	66	38	54	63	50	69	46	(300)	34	(97)		
8.	67	35	55	60	44	64	47	310	27	102		
9.	67	34	54	50	46	59	43	(260)	27	(100)		
10.	69	37	59	50	43	60	43	(225)	24	(105)		
11.	70	42	60	56	39	67	40	200	20	104		
12.	70	53	60	66	39	60	39	160	22	125		

Th – vertebra thoracalis

*- without the fovea costalis cranialis (dimensions of incomplete procs.)

Nr. corpus			arches		proc. artic.		vert. caud.		proc. spinosus			proc. transv.
Lu.	length	breadth	cr. breadth	cd. breadth	breadth	height	length	med. breadth	crista	breadth	breadth	
1.	70	78	55	37	53	53	140	35	38	123		
2.	72	80	62	40	43	53	110		53			
3.	73	80	70	45	55	46		46				
4.	73	73	77	49	57	44	96	43	75	400		
5.	76	68	80	59	67	43				420		
6.	74	70	93	71	71	43	73	33	57			

Lu – lumbalis vertebralis, cr. ceanialis (prae), cd. caudalis (post), med. median

Table 1. Egervár-Sárvíz canal. Fossil aurochs. Vertebrae thoracalis and lumbalis Dimensions (in mm)

COSTAE (Inv. nr.: 59.12.4.)

19 pieces: 10 pieces from the left side – I., III–IV., VI–XII., 9 pieces from the right side I., III–IV., VI–VIII., X–XII.

The ribs of the Bovidae are among those skeletal parts that are most characteristic of the species (DEGERBØL-INVERSEN 1945.). The cross section of the large ribs is

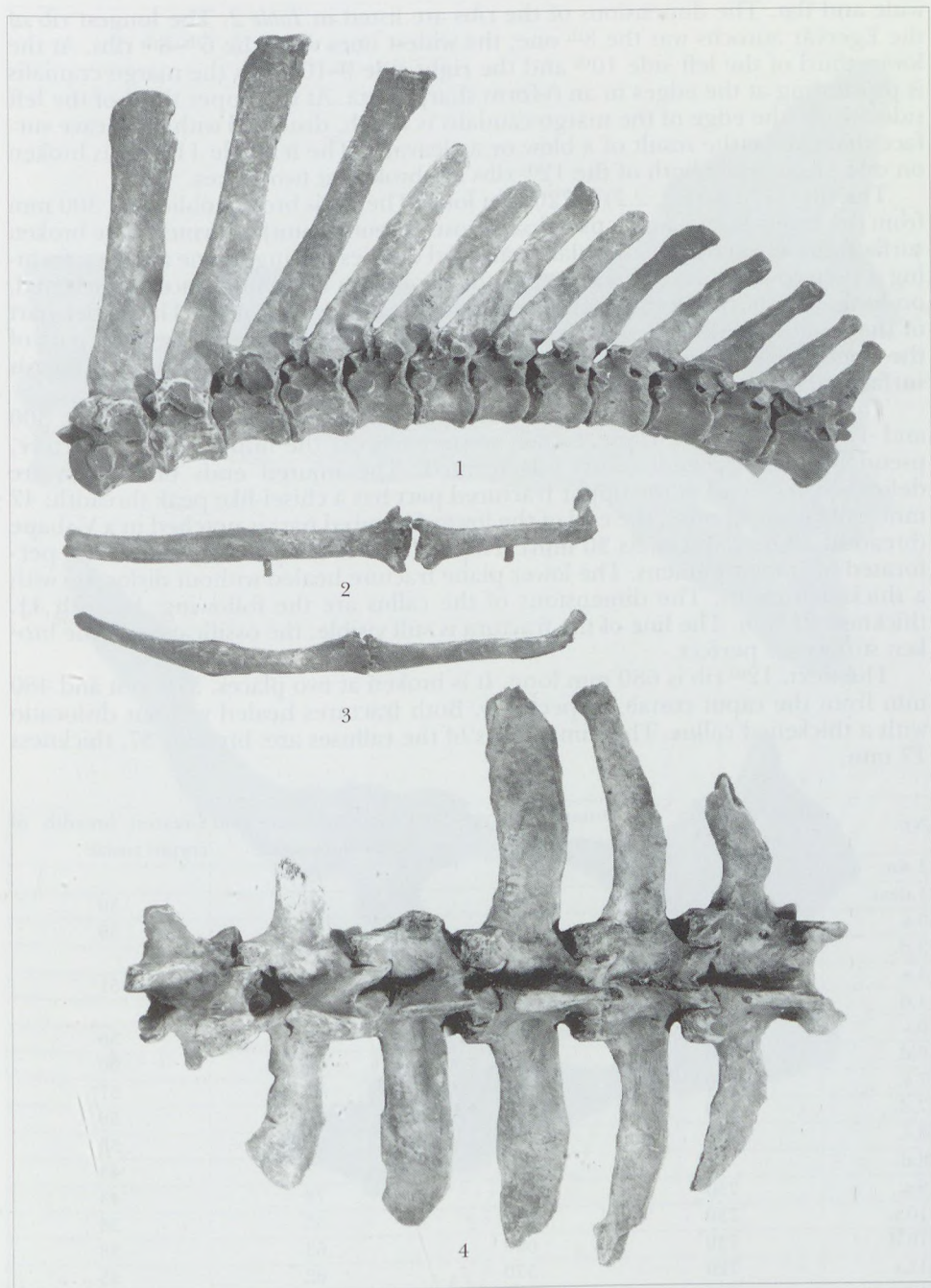


Fig. 2. Egervár-Sárvíz canal. Fossil aurochs. 1: Complete thoracic vertebral column (I-XII). Facies (left) lateralis; 2: XI. sin. Broken costa with pseudoarthrosis. Facies externa; 3: XII. sin. Broken costa with callus and pseudoarthrosis. Facies externa; 4: Complete lumbar vertebrae (I-VI.). Facies dorsalis.

wide and flat. The dimensions of the ribs are listed in *Table 2*. The longest rib of the Egervár aurochs was the 8th one; the widest ones were the 6th–8th ribs. At the lower third of the left side 10th and the right side 9–10th ribs the margo cranialis is protruding at the edges in an α -form sharp crista. At the upper third of the left side 3rd rib, the edge of the margo caudalis is rough, distorted with a concave surface that can be the result of a blow or a cleavage. The left side 11th rib is broken on one place, while both of the 12th ribs are broken at two places.

The sin. 11th rib (*Fig. 2.2*) is 720 mm long. The rib is broken obliquely, 300 mm from the caput costae, and a pseudoarthrosis (pseudo-joint) is formed. The broken surfaces are uneven with irregular peaks and cavities joining to one another, forming a pseudo-joint. Due to periostitis, the spongy bone substance is thickened, on both ends of the fracture irregular bulb of callus was formed. The upper part of the fracture is smaller (breadth: 53 mm, thickness: 30 mm), the lower part of the fracture is bigger (breadth: 70 mm, thickness: 31 mm). The pseudoarthrosis surfaces are perforated by small foramens.

The sin 12th rib (*Fig. 2.3*) is 680 mm long. The rib is broken at two places, 300 and 470 mm from the caput costae, respectively. At the upper oblique fracture, pseudoarthrosis (pseudo-joint) was formed. The injured ends of the rib are deformed. The end of the upper fractured part has a chisel-like peak (breadth: 42 mm, thickness: 22 mm), the end of the lower fractured part is notched in a V-shape (breadth: 50 mm, thickness 30 mm). The surfaces of the pseudoarthrosis are perforated by small foramens. The lower plane fracture healed without dislocation with a thickened callus. The dimensions of the callus are the following: breadth 41, thickness 21 mm. The line of the fractura is still visible; the ossification of the broken surfaces is perfect.

The dext. 12th rib is 680 mm long. It is broken at two places, 370 mm and 480 mm from the caput costae, respectively. Both fractures healed without dislocation with a thickened callus. The dimensions of the calluses are: breadth 37, thickness 17 mm.

Nr.	Length of outer curvature	Distance between the costa ends	Length of caput and tuberculum costae	Greatest breadth of corpus costae
1.sin.		200	73	
1.dext.	460	360	68	30
3.s.	490		78	55
3.d.		280	73	
4.s.	490		77	51
4.d.		330		
6.s.	700	560	80	58
6.d.	700	560	80	60
7.s.	730	610	86	57
7.d.	740	610	83	58
8.s.	750	640	82	53
8.d.				48
9.s.	730	610	78	43
10.s.	730	610	65	38
10.d.	730	600	63	38
11.s.	720	570	62	35
12.s.	680	540	55	32
12.d.	680	580	58	31

Table 2. Egervár-Sárvíz canal. Fossil aurochs. Dimension of the ribs (in mm)



Fig. 3. Egervár-Sárvíz canal. Fossil aurochs. 1: sacrum and 1st vert. caud. Facies dorsalis; 2: Pelvis. Facies ventralis.

SCAPULA SIN. (Inv. nr.: 59.12.5.)

The scapula is long, wide and thick. The margo dorsalis is injured. The length of the scapula is 500 mm, the smallest breadth of the collum 80 mm, the greatest breadth of proc. artic. is 98 mm, the breadth of cavitas glenoid. is 80 mm, height of cav. glenoid. is 70 mm.

HUMERUS SIN. (*Fig. 4.1*, Inv. nr.: 59.12.6.)

Bulky thick long bone with well developed appendices. The arched tub. majus craniale and the shelf-like widening flat tub. maj. minus are very large, the sulcus inertubercularis between them is wide. The caput humeri has a large surface. The tub. teres major is of rough touch. The dist. epiphysis is rotated outwards. The epicondylus lateralis is thick and wide. The trochlea humeri is relatively narrow in dorso-volar direction.

RADIUS-ULNA sin. (the two bones are ossified together; *Fig. 4. / 2*, Inv. nr.: 59.12.7.)

The radius is a thick, wide bone. The tuberositas radii is well developed. The corpus of the ulna is of latero-volaris position compared to the radius. The proc. styloideus is latero-ventrally elongated.

METACARPUS sin. (*Fig. 4./ 3*, Inv. nr.: 59.12.8.)

The mc is a short, wide bone. The diaphysis is relatively narrow, especially slender at the medial part (breadth 50 mm!). The articulation surface of the mc5 is large. The latero-medial margo lines of the dist. epiph. are concave. Among the dist. trochleae, the medial one is 40 mm wide, the breadth of the lat. one is 37 mm.

OS PHALANGIS I.SIN. ANT. LAT. (Inv. nr.: 59.12.9.)

Short, thick bone.

PELVIS SIN. ET DEXT. (*Fig. 3./2*, Inv. nr.: 59.12.10.)

All the three bones of the pelvis are strong, thick with sharp crests of muscular ligament attachments and rough tubers. The two sides of the pelvis are already ossified ventrally. The heap bone of the right side pelvis (o. ilium) and the tuber ischiadicum are broken, the latter one missing as well. The heap bone (ilium) is wide, flat, the crista iliaca is sharp and concave. The corpus ilium is short and thick. The incisura ischiadica major is deep, the crista lateralis and medialis are both sharp. The diameter of the closed acetabulum is long: the length of the acetabulum is 85 mm, its height is 70 mm. The incisura acet. is low and narrow. The fissura acet. is wide and shallow: the height of the fissura acet. is 28 mm. The inner length of for. obturatum is 130 mm, the inner height of the for. obturatum is 73 mm. The arcus ischiadica is narrow and deep. The wide spina ischiadica is high, with protruding laths on the external surface. The dimensions of the pelvis are presented in Table 3. The large size of the ventrally extended tuberculum pubicum (*Fig. 3.2*) is especially striking on the pelvis. This feature as well as its robust character, apparent „tuber” iliopectinea (length 56 mm), size and dimensions of the acetabulum and the for. obturatum, together with the construction of the other bones indicate that the Egervár aurochs was a male individual, i.e., a bull.



Fig. 4. Egervár-Sárvíz canal. Fossil aurochs. 1: humerus sin.; 2: radius-ulna sin.; 3: metacarpus sin.; 4: femur dext.; 5: tibia dext

I. Pelvis, facies dorsalis		in mm
1.	Greatest length	670
2.	Length of symphysis	245
3.	Greatest breadth across the lateral angle (tub. coxae)	610
4.	Smallest breadth of the corpus o. ilium	270
5.	Greatest breadth across the acetabulum	285
6.	Distance between the foramen obturatum	43
7.	Smallest breadth across the corpus o. ischium	270
8.	Latero-cranial breadth of the tuber coxae	135
9.	Medial breadth of the tuber coxae	160
10.	Latero-caudal breadth of the tuber coxae	125
II. Pelvis, facies cranialis		
1.	Greatest height of ilium	280
2.	Greatest breadth across the lateral angle (tub. coxae)	610
3.	Breadth of the ala o. ilium	340
4.	Distance between the spina iliaca dorsalis (tuber sacrale)	80
5.	Diameter transv. dorsalis	180
6.	Diameter transv. intermedialis	185
7.	Smallest breadth of the corpus o. ilium	270
8.	Height of the tuberculum pubicum	46
9.	Distance between the eminencia iliopubica (transversal diameter ventrale)	95
10.	Distance between the fissura acetabuli	205
11.	Greatest breadth across the acetabulum	285
III. Pelvis, facies lateralis (dextra)		
1.	Length of the ischii	230
2.	Length of symphysis ventral side	190
3.	Length of ramus caudalis pubis	65
4.	Length of ramus cranialis pubis	102
5.	Smallest breadth of ramus cranialis pubis	38
6.	Smallest height of corpus o. ischium	68
7.	Height of spina ischiadica	90
8.	Smallest height of corpus o. ilium	55

Table 3. Egervár-Sárvíz canal. Fossil aurochs pelvis dimensions

FEMUR DEXT. (Fig. 4.4, Inv. nr.: 59.12.11.)

The femur diaph. is long and slender. The trochanter major is dorso-plantally elongated, the wide and large caput fem. is laterally elongated (diameter: 60 mm).

TIBIA DEXT. (Fig. 4.5, Inv. nr.: 59.12.12.)

The tibia is a strong, stout bone. The cnemial crest (margo cranialis) is weak, restricted to the prox. half of the bone. The prox. epiph. is wide. The cochlea tibiae is narrow and deep on the dist. epiph., the crista artic. is protruding. The length measured from the caput fem. is 460 mm.

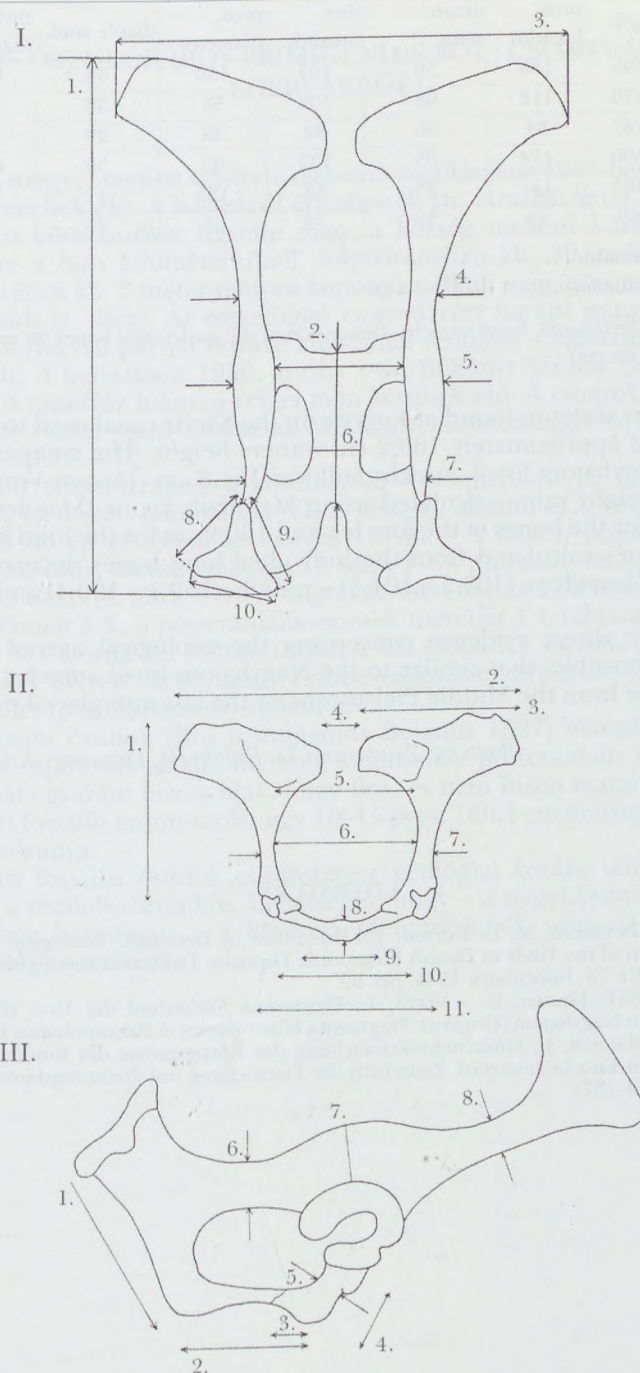


Fig. 5. Bos pelvis dimensions

Bone	length	prox. breadth	diaph. smbr.	dist. breadth	prox. diameter	diaph. smd.	dist. diameter	Withers height
humerus	395	139	59	107	150	69	112	163,5
radius	370	112	68	103	55	36	67	159,1
metacarpus	247	84	50	82	48	29	43	156,3
femur	500	174	55	133	95	56	160	161,5
tibia	465	131	55	83	125	41	63	160,4
ph.I.ant.lat.	69	44	39	42	45	25	28	

smbr. – smallest breadth

smd. – smallest diameter

Table 4. Egervár-Sárvíz canal. Fossil aurochs. Dimension of the postcranial bones (in mm) and calculated withers height (in cm)

The aurochs skeleton found at Egervár in the Sárvíz canal used to belong to an aurochs bull of approximately 160,2 cm withers height. The comparable dimension of the Nagybjom fossil aurochs bull was 164,8 cm (Jánossy-Vörös 1981: 86). The withers height value calculated using Matolcsi's factor (Matolcsi 1970: 118) was 159,6 cm for the bones of the fore leg and 160,9 cm for the hind leg. The withers height values calculated from the individual long bones decreased from the proximal side: hum/fem. (163,5 – 161,5) – rad/tib. (159,1 – 160,4) and mc. (156,3), respectively.

There is no direct evidence concerning the geological age of the Egervár aurochs. It is possible, that similar to the Nagybjom fossil aurochs skeleton, the bones originate from the Middle Pleistocene or the last interglacial period (R-W?).

Photo by: Zsuzsanna D. Erdőkürti, Drawing: Krisztina Pavetits

LITERATURE

- DEGERBØL 1945: Degerbøl, M. et Iversen, J., The Bison in Denmark. Zoological and Geological Investigation of the Finds in Danish Pleistocene Deposits. Denmarks Geologiske Undersøgelse. II. Række Nr. 73. København 1945. pp. 62.
- JÁNOSSY-VÖRÖS 1981: Jánossy, D. – Vörös, I., Pleistocene Skelettfund des Ures (*Bos primigenius* Bojanus) von Nagybjom (Ungarn). *Fragmenta Mineralogica et Paleontologica* 10 (1981) 79–96.
- MATOLCSI 1971: Matolcsi, J., Historische-Erforschung der Körpergrösse des Rindes auf Grund von ungarischem Knochenmaterial. *Zeitschrift für Tierzüchtung und Züchtungsbiologie* 87.2 (1970) Hamburg 89–137.

FOSSZILIS ŐSTULOK (BOS PRIMIGENIUS BOJ.) CSONTVÁZRÉSZEK
EGERVÁRRÓL

Egervár (Zala megye) mellett a Sárvíz csatorna tisztításakor 1959-ben nagyméretű állatcsontok kerültek elő. A leletekről értesítették Dr. Hruska Antal körorvost, aki a helyszínen a következőket figyelte meg: a község melletti Várkastélytól 400 méterre DK-re a 6-os kilométerkőnél, folyásirányban kb. 30. méterre a Sárvíz csatorna medrében kb. 2 méter mélyen koponya nélküli nagy növényevő részleges csontváza feküdt (1. ábra). Az összefüggő csontvázrész haránt irányban, cranialis részével a csatorna bal partját érintve anatómiai rendben – valószínűleg – a jobb oldalán feküdt. A helyszínen 1959. április 1-én Bökönyi Sándor (MNM) végzett leletmentést. A csontváz hiányzó részei nem kerültek elő. A csontokat Dr. Hruska Antal gyűjtötte össze, majd azokat az MNM Archaeozoológiai Gyűjteményének adta át (Ltsz.: 59.12.1–12.).

A begyűjtött csontvázrészek a következők: törzs-mellkas: 12 vert. Tharacalis (I–XII. 2. ábra 1), 6 vert. Lumbalis (I–VI. 2. ábra 4), sacrum és 1. vert. Caudalis (3. ábra 1), és 19 db ép és töredékes borda (10 sin. – 9 dext.); végtagok: scapula, humerus, radius-ulna, metacarpus sin. (4. ábra 1–3), ph.I. ant. lat., pelvis (3. ábra 2), femur, tibia dext. (4. ábra 4–5). A csigolyák méreteit az 1., a bordák méreteit a 2., a pelvis méreteit a 3., a postcranialis csontok méreteit a 4. táblázat tartalmazza. A jobb oldali XII. borda két helyen törött, a bal oldali XI. és XII. borda (2. ábra 2–3) szintén két helyen törött, ami részben callusosan gyógyult, illetve a törésfelületen álizület (pseudarthrosis) alakult ki.

A 29 db csont őstulok (*Bos primigenius* Bojanus 1827) maradványa. A hát-csigolyák proc. spinosus alakja, méretei, valamint a postcranialis végtagcsontok alakjuk, formái egyaránt bizonyítják, hogy *Bos*, és nem *Bison* maradványai.

Az egervári fosszilis csontvázrész egy 10–15 éves, 160,2 cm marmagasságú őstulok bika maradványa.

Az egervári fosszilis őstulok csontvázrész geológiai korára semmi közvetlen adat nem áll a rendelkezésünkre. Lehetséges, hogy – a nagybajomi fosszilis őstulok csontvázhoz hasonlóan – a középső pleisztocénből, vagy az utolsó interglaciálisból (R-W) származik.

Vörös István

KANNELIERTE KERAMIK IN DER SKYTHENZEITLICHEN ALFÖLD-GRUPPE

Tibor KEMENCZEI

Die Anfertigung von kannelierten Tongefäßen war in der Spätbronzezeit im Karpatenbecken allgemein verbreitet. Die Verwendung dieser Technik der Keramikverzierung hörte auch in der ersten Hälfte der Eisenzeit nicht auf, obwohl ihre Häufigkeit nicht mehr so typisch war, wie in der früheren Periode. Besonders selten verzieren die Töpfer der skythenzeitlichen Alföld-Gruppe die Tongefäße mit Kannelierung. Die Forschung hielt diesen skythenzeitlichen Keramiktyp im Allgemeinen für das Erbe der örtlichen spätbronzezeitlichen Töpferkunst. Diese Feststellung gilt aber nur zum Teil, da die Herstellung von kannelierten Tongefäßen im Fundmaterial der Alföld-Gruppe nicht auf eine einzige, sondern auf mehrere Quellen zurückgeführt werden kann.

Einen der charakteristischen Keramiktypen der spätbronzezeitlichen Töpferkunst bildeten *die Schalen mit eingebogenem Rand mit schräger Turbanverzierung*. Solche Schüsseln findet man auch unter den Grabfunden der Tiefebene aus der Früheisenzeit, welche der Skythenzeit direkt voranging. (Füzesabony – Kettőshalom,¹ Füzesabony – Öregdomb, Homokbánya,² Ároktő – Pely-pusztá).³ In den Gräberfeldern der Skythenzeit ist aber bis heute nur ein einziges Stück zum Vorschein gekommen.

Szentes – Vekerzug (Komitat Csongrád), Grab 77. Neben dem linken Knie des Skeletts in gestreckter Lage befand sich eine Schale mit eingebogenem Rand mit schräger Turbanverzierung. Farbe: bräunlichschwarz. H. 6.5, Mdm. 18 cm (Abb. 1. 1); Auf den rechtsseitigen Rippen lag eine Ahle vom Geweih. L. 5.1 cm (Abb. 1. 3). Beim rechten Handgelenk befand sich der Ortteil einer eisernen Pfeilspitze. L. 2.7 cm (Abb. 1. 2). – UNM [Ungarisches Nationalmuseum] 53.51.241–243 – PÁRDU CZ 1954, T. 24. 16–17, T. 38. 3.

Das Gräberfeld von Szentes – Vekerzug ist eines der ältesten Denkmäler der Skythenzeit der Tiefebene. Auf Grund der unter den Funden des Gräberfeldes befindlichen bronzenen Fibeln und Anhängern⁴ nordwestbalkanischer Herkunft gab es dort sicherlich schon in den ersten Jahrzehnten des 6. Jahrhunderts v. Chr. Bestattungen, man kann sogar einen früheren Zeitpunkt annehmen. Die Schale am Rand mit schräger Turbanverzierung vom spätbronzezeitlichen – früheisenzeitlichen Typ gehört offensichtlich zu den Funden einer der ältesten Bestattungen.

Die handgeformten Schalen mit eingebogenem Rand kommen unter den Funden der Alföld-Gruppe häufig vor. Die Herstellung dieser Keramikform kann zweifellos auf die Traditionen der örtlichen Töpferkunst zurückgeführt werden.

¹ PATEK 1989–90, Taf. 6, 4, Taf. 13, 4.

² KEMENCZEI 1989, Abb. 5. 2, Abb. 7. 2.

³ KEMENCZEI 1988, Abb. 4, 2

⁴ KEMENCZEI 2004, 98.

Im skythenzeitlichen Keramikfundmaterial der Tiefebene kann man auch von den im Allgemeinen unverzierten Schalen mit eingebogenem Rand abweichendes, kanneliert verziertes Stück finden.

Csanytelek – Újhalastó (Komitat Csongrád), Grab 46. Urnenbestattung. Handgeformte Schale mit eingebogenem Rand. Am Bauch mit vier Buckeln, innen ist der Boden in Kreuzform tief kanneliert verziert. (Abb. 1. 4). Aus dem Grab sind weiterhin ein Eisendolch, ein Eisenmesser, sowie eine Tasse ans Tageslicht gelangt. – Museum von Szentes – GALÁNTA 1981, 51. Abb. 11. 1.

Schalen, bei denen der innere Boden in Kreuzform kanneliert verziert ist, kommen in der Tiefebene auch unter den Keramikfunden der spätbronzezeitlichen Gáva-Kultur vor.⁵ Auf Grund dessen konnte man in der Skythenzeit Schalen mit dieser Verzierung auch nach örtlichem spätbronzezeitlichem Vorbild angefertigt haben. Aber ähnliche Schalen sind auch in dem mit der Skythenzeit in der Tiefebene gleichalterigen Fundmaterial anderer Gebiete zu finden. Eines davon ist das in Nordoltenien freigelegte Gräberfeld von Ferigile, wo auch einige in dieser Art verzierte Schalen zum Vorschein gekommen sind.⁶ Genauso zum Verbreitungsgebiet der Kultur der kannelierten Keramik der mittleren Eisenzeit gehörten im südlichen Teil der Tiefebene das Banat, die südliche Batschka, sowie Syrmien zwischen der Donau und der Save. Unter den Funden dieser Syrmien-Gruppe gibt es gleichfalls innen in Kreuzform kannelierte Schalen.⁷ Eine Schale aus dem Fundmaterial des Gräberfeldes von Tápiószéle zeigt zweifellos die Wirkung der Kultur der kannelierten Keramik der mittleren Eisenzeit.

Tápiószéle (Komitat Pest), Grab 7. Skelett in Rückenlage, Beinknochen in linker Hockerlage. Handgefertigte Fußschale mit ausgebogenem Rand. Innen am Rand mit schräger, am Boden mit kreuzförmiger kannelierter Verzierung. H. 12.2, Mdm. 23.8, Bdm. 11.8 cm (Abb. 1. 9) – UNM 11.1939.12 – PÁRDUCZ 1966, T. 23. 8.

Der oben erwähnten Schale mit ausgebogenem Rand ähnlich sind Analogien im Fundmaterial des Gräberfeldes von Ferigile vorhanden. Dort können diese Stücke auf das 7.-6. Jahrhundert v.Chr. datiert werden.⁸

Eine typische Formengruppe der Töpferkunst der Alföld-Gruppe bilden die *zylinderförmige Gefäße mit waagrecht kannelierter Wand*. Darunter kann man drei Varianten voneinander unterscheiden. Zur ersten Variante gehören die Stücke ohne Henkel.

Törökszentmiklós – Surján (Komitat Jász-Nagykun-Szolnok), Grab 48. Skelett in Hockerlage. Beim Beinknochen ein handgefertigtes, waagrecht kanneliertes Töpfchen. H. 14.1, Mdm. 14.7 cm; (Abb. 1.12); Bruchstück einer handgefertigten Schale mit eingebogenem Rand; Ein unversehrter und ein unvollständiger Spinnwirtel (Abb. 1. 11). Um den Schädel fünf Stück Pastenperlen (Abb. 1. 10); Fragmente einer Eisennadel. – Museum von Szolnok – CSALOG-KISFALUDI 1985, 312. Abb. 3. 9–12.

Chotin (Hetény, Slowakei), A/188. Skelettgrab. Zylinderförmiges Gefäß, braun, die Wand waagrecht kanneliert. H. 7, Mdm. 7 cm (Abb. 1. 7); Kleiner, handgeformter Becher; Bronzener Drahttring. – DUŠEK 1966, T. 21. 2

Zur zweiten Formvariante gehören diejenigen Gefäße, deren Rand an zwei Stellen etwas breiter und durchgelöchert ist. Diese sind also aufhängbare Gefäße.

⁵ KEMENCZEI 1984, 347. Taf. 137, 1. 20: Köröm

⁶ VULPE 1967, Taf. 5, 1–2

⁷ MEDOVIĆ 1978, Taf. 114, 3–4

⁸ VULPE 1967, Taf. 3, 3. 8

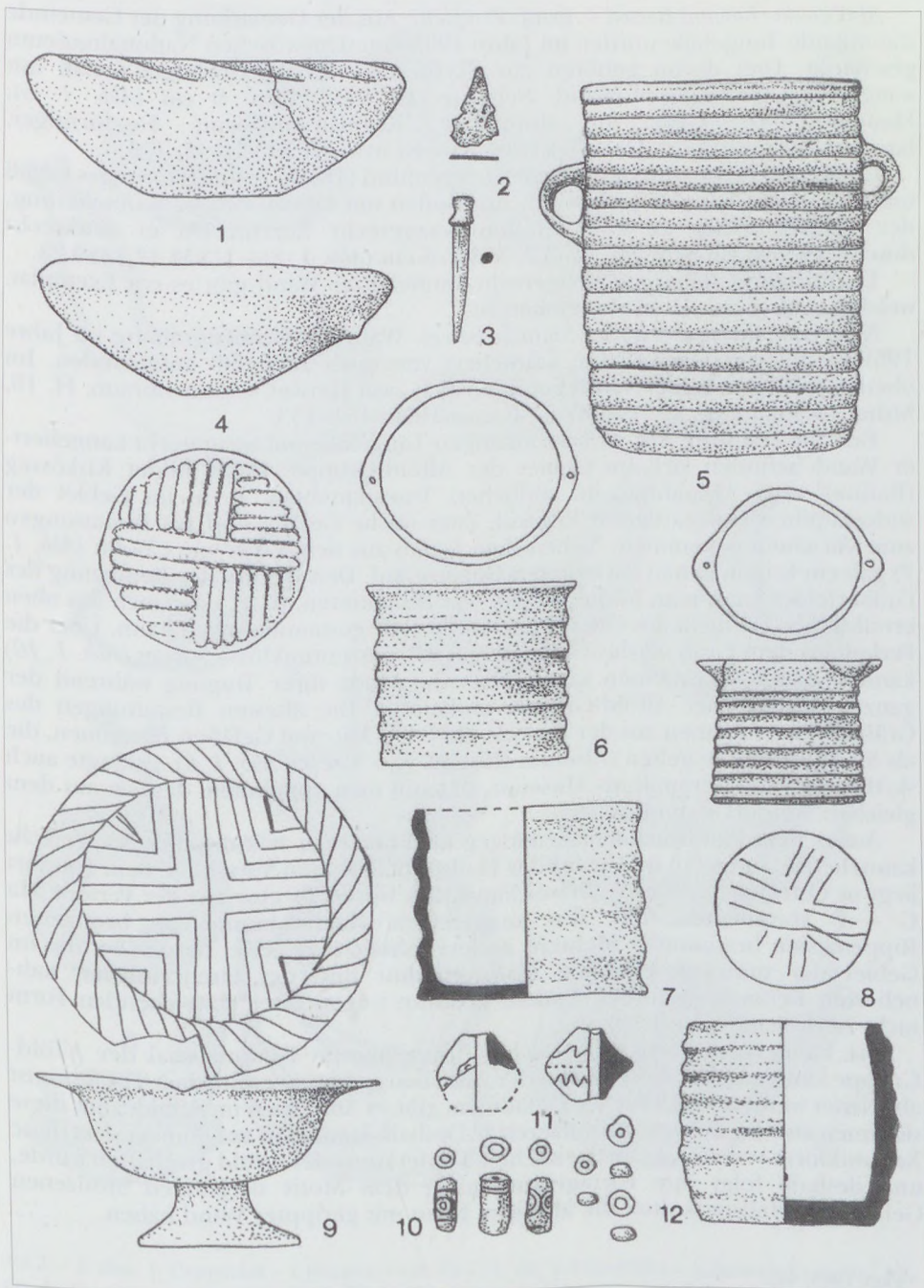


Abb. 1 – 1. ábra. 1–3: Szentes – Vekerzug Grab 77 – 77. sír; 4: Csanytelek – Újhalastó, Grab 46 – 46. sír; 5: Nyírgyulaj; 6: Alsóberecki; 7: Chotin, Grab 188 – 188. sír; 8: Csépa; 9: Tápiószele, Grab 7 – 7. sír; 10–12: Törökszentmiklós – Surján, Grab 48 – 48. sír.

Alsóberecki (Komitat Borsod – Abaúj – Zemplén). Aus der Gemarkung der Gemeinde stammende Tongefäße wurden im Jahre 1905 dem Ungarischen Nationalmuseum geschenkt. Drei davon gehören zur Skythenzeit: Zylinderförmiges Gefäß mit waagrecht kannellierter Wand. Schwarz. H. 9,5, Mdm. 9 cm (*Abb. 1. 6*); Handgeformte Urne in doppelter Kegelstempfform; Fassförmiger, handgemachter Topf. – UNM 74.1905.35 – KEMENCZEI 1984, 133, T. 3

Csépa (Komitat Jász-Nagykun-Szolnok). Streufund (1889). Zylinderförmiges Gefäß mit waagrecht kannellierter Wand. Am Boden mit kreuzförmiger Kannelierung, der Rand springt an zwei Stellen waagrecht hervor, wo er senkrecht durchgelöchert ist. Schwarz. H. 7,2, Mdm. 8 cm (*Abb. 1. 8*) – UNM 42.1889.24.

Unter den Gefäßen mit waagrecht kannellierter Wand gibt es ein Exemplar, welches seitlich mit Henkel versehen ist.

Nyirgyulaj (Komitat Szabolcs-Szatmár-Bereg). Während Grubengrabung im Jahre 1952 wurde ein unversehrtes, kannelliert verziertes Tongefäß aufgefunden. Im oberen Viertel an seiner Wand befinden sich zwei Henkel. Gräulichbraun. H. 19, Mdm. 14,5 cm (*Abb. 1. 5*). – MÉREY-KÁDÁR 1958, 151–153.

Fast alle Fundorte der zylinderförmigen Tongefäße mit waagrecht kannellierter Wand befinden sich im Gebiet der Alföld-Gruppe. Dabei bildet Kiskőszeg (Batina)⁹ eine Ausnahme, im südlichen Transdanubien, d. h. im Gebiet der südostalpinen Hallstattkultur liegend. Zwei solche Gefäße sind aus Bestattungen zum Vorschein gekommen. Neben dem Gefäß aus dem Grab von Chotin (*Abb. 1. 7*) gab ein keinen genau datierbaren Gegenstand. Den Beginn der Benutzung des Gräberfeldes kann man in die Periode Ha D2 datieren, d. h., dass auch das oben erwähnte Gefäß nicht aus einer früheren Periode gestammt haben kann. Über die Perlen aus dem Grab 48 des Gräberfeldes Törökszentmiklós – Surján (*Abb. 1. 10*) kann man im Allgemeinen sagen, dass die Mode ihrer Tragung während der ganzen Periode der Alföld-Gruppe andauerte. Die ältesten Bestattungen des Gräberfeldes stammen aus der Periode Ha D1.¹⁰ Mit zwei Gefäßen zusammen, die als Streufundstücke gelten (*Alsóberecki: Abb. 1. 6, Csépa: Abb. 1. 8*), gelangte auch skythenzeitliche Keramik ins Museum, so kann man annehmen, dass sie aus dem gleichen Fundort stammen.

Außer dem Fundstück von Kiskőszeg kam noch ein zylindrisches, waagrecht kannelliertes Tongefäß im Gebiet der Hallstattkultur zum Vorschein. Sein Fundort liegt in Österreich (Alland). Dieses Fundstück wurde als eine aus der Periode Ha C – D stammende, aus Ton angefertigte Nachahmung von bronzernen Rippenzisten bestimmt.¹¹ Mehrere andere, ähnlich verzierte Tongefäße, die im Gebiet der mitteleuropäischen Hallstattkultur und der eisenzeitlichen kannelierten Keramik gefunden wurden, gehören wegen ihrer abweichenden Form nicht zu diesem Keramiktyp.¹²

Die kannelierte Verzierung solcher Tongefäße im Fundmaterial der Alföld-Gruppe kann aus den Ziermotiven der örtlichen spätbronzezeitlichen Töpferkunst abgeleitet werden. Auch für die Gefäßform gibt es Analogien im Alföld, aber diese stammen aus der mittleren Bronzezeit.¹³ Deshalb kann man annehmen, dass diese Keramikform von der skythenzeitlichen Töpferkunst des Alföld geschaffen wurde, und deshalb folgt ihre Formgebung nicht dem Motiv derjenigen bronzernen Gefäße der Hallstattkultur, die ähnliche Form mit gerippter Wand haben.

⁹ FREY 1905, 423.

¹⁰ CSALOG-KISFALUDI 1985, 316. *Abb. 5, 6–15*; Kemenczei 2005, 179.

¹¹ KERCHLER 1974, 84. *Taf. 11, 1.*

¹² TERŽAN 1990, *Taf. 66, 22–25.*

¹³ KOVÁCS 1989, 6. *Abb. 2, 7: Szécsény – Kerekdomb.*



Abb. 2. – 2. ábra. 1: Csanytelek – Újhalastó, Grab 73 – 73. sír; 2: Csanytelek – Újhalastó, Grab 89 – 89. sír; 3: Orosháza – Gyopáros, Grab 67 – 67. sír; 4: Hortobágy – Árkus, Grab 13 – 13. sír; 5: Kunszentmárton – Jaksor; 6: Eger – Nagyeged, Grab 45 – 45. sír; 7: Tápiószéle, Grab 306 – 306. sír; 8: Tiszavasvári – Csárdapart, Grab 32 – 32. sír; 9: Szob – Gregersen kert, Grab 5 – 5. sír; 10: Szentes – Vekerzug, Grab 134 – 134. sír.

Zur Nachlassenschaft der Periode vor der Skythenzeit gehören die *bauchigen, kannelierten Töpfchen mit ausladendem Rand*, welche aus mehreren Gräberfeldern der Alföld-Gruppe zum Vorschein gekommen sind. Von diesen führen wir hier die folgenden Exemplare an:

Nyáregyháza (Komitat Pest), Grab 23. Symbolische Bestattung. Beigaben: Bauchiger Becher mit ausladendem Rand. Schwarz. Henkel abgebrochen. Die Schulter ist senkrecht kanneliert. H. 8, Mdm. 7 cm (*Abb. 3. 4*); 2 Stück unverzierte bronzene Armringe; Bronzene Nadel mit eingedrehtem Kopf; Bronzener Haarring; 2 Stück Kaurischnecken; Spinnwirtel aus Ton; Glaspastenperle mit Wellenlinienverzierung. – Museum von Cegléd – KISFALUDI 2004, 190. T. 10. 5–13.

Tápiószele, Grab 113. Brandschüttungsbestattung. Beigaben: Töpfchen mit ausladendem Rand, ohne Henkel, schwarz. Der Bauch ist senkrecht kanneliert. H. 12, Mdm. 6.4 cm (*Abb. 3. 1*); Bauchiges Töpfchen mit ausladendem Rand. Der Hals ist waagrecht, der Bauch senkrecht kanneliert. Schwarz, graphitiert. H. 7.5, Mdm. 3.6 cm; Scheibengedrehte Schüssel mit eingebogenem Rand; Knochenzylinder mit eingeschnitztem geometrischem Muster; Bronzener Haarring mit Elektronblech bedeckt; 2 Stück blaue Glasperlen; Armringfragment aus Bronze; 2 Stück Spinnwirtel. – UNM 2.1942.51. – PÁRDUZ 1966, T. 28. 1. 5

Tápiószele, Grab 251. Brandbestattung. Beigaben: Handgeformtes Töpfchen ohne Henkel. Schwarz, die Schulter ist kanneliert. H. 13 cm (*Abb. 3. 5*); Handgeformter, schwarzer Henkelkrug. Henkel mit doppeltem Buckel. (*Abb. 3. 6*); Scheibengedrehte Schüssel mit eingebogenem Rand; Scheibengedrehter Henkelkrug, der Henkel überbrückt den Hals. Grau, der Rand ist mangelhaft. – UNM 53.23.57–58 – PÁRDUZ 1966, T. 33. 5.8.10

Törökszentmiklós, Surján, Grab 53. Skelett eines Kindes mit drei Tongefäßen. Töpfchen mit ausladendem Rand. Der Hals ist waagrecht, der Boden senkrecht kanneliert, die Schulter ist mit senkrecht in Keilform eingeritzten Liniengruppen verziert. H. 7.9, Mdm. 7.2 cm (*Abb. 3. 13*); Blumentopfförmiger Topf; Handgeformte Schüssel mit eingebogenem Rand; Eisennadel. – CSALOG–KISFALUDI 1985, 312. *Abb. 3. 14–17.*

In der Spätbronzezeit gehörten die bauchigen Töpfchen mit kannelierter Schulter, ähnlicher Form zum Formenschatz der Töpferkunst der Urnenfelderkultur im mittleren Donaugebiet. Grabfunde der Tiefebene aus der Periode direkt vor der Skythenzeit beweisen uns, dass das Töpferhandwerk der Mezőcsáti Kultur die Tradition der Herstellung dieses Gefäßtypes fortgesetzt hat (Füzesabony – Öregdomb, Ároktő – Dongóhalom).¹⁴ In der Skythenzeit wurden Gefäße solchen Typs selten angefertigt. Aus den meisten Gräberfeldern sind nur einige davon zum Vorschein gekommen. Zwar gibt es mehrere Stücke im Fundmaterial des großen Gräberfeldes von Tápiószele, aber dieses Fundgut enthält eine große Menge Keramik.¹⁵

Genauso wie die gerade vorher angeführte Keramikform ist die *Anfertigung derjenigen handgeformten Krüge* auf spätbronzezeitliche Traditionen zurückzuführen, deren Henkel sich am unteren Halsteil befindet. Ein typisches Exemplar kam aus dem Gräberfeld von Tápiószele zum Vorschein.

Tápiószele, Grab 93. Brandschüttungsbestattung. Beigaben: Handgeformter, brauner Krug. Henkel am unteren Halsteil. Der obere Halsteil, sowie die schmale Schulter sind kanneliert. H. 15.5, Mdm. 5.2 cm (*Abb. 3. 17*); Handgeformtes, bauchiges Gefäß mit ausladendem Rand. An der Schulter befindet zwischen Zickzacklinien sich an einer Stelle ein eingeritztes Hakenkreuzmotiv;

¹⁴ KEMENCZEI 1989, 63. *Abb. 3, 2*; 99. *Abb. 2, 7.*

¹⁵ PÁRDUZ 1966, Taf. 24, 14, Taf. 28. 1. 2, Taf. 40, 4. usw.



Abb. 3 – 3. ábra. 1: Tápiószele, Grab 313 – 313. sír; 2: Tápiószele, Grab 214 – 214. sír; 3: Tápiószele, Grab. 372 – 372. sír; 4: Nyáregyháza, Grab 23 – 23. sír; 5–6: Tápiószele, Grab 251 – 251. sír; 7: Tápiószele, Grab 454 – 454. sír; 8. 12: Tápiószele, Grab 342 – 342. sír; 9–10: Tápiószele, Grab 282 – 282. sír; 11: Tápiószele, Grab 316 – 316. sír; 13: Törökszentmiklós – Surján, Grab 53 – 53. sír; 14–16: Szolnok, Zagyvart; 17: Tápiószele, Grab 93 – 93. sír; 18–22: Salgótarján, Ipari Park 2; 23–24: Gyál, Fundstelle 7/A – 7/A lelőhely.

Handgeformte Urne, der Rand fehlt, ist abgebrochen; Zwei Fragmente eines unverzierten bronzenen Armringes; zerbrochener Eisenring in mehreren Stücken; Spinnwirtel. – UNM 2.1942.2–7. – PÁRDUZ 1966, T. 28. 15.

Gefäße ähnlicher Form, d. h. in Form eines Wasserkruges wurden von der Töpferkunst der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur im mittleren Donaugebiet angefertigt.¹⁶ Es ist anzunehmen, dass die ähnlichen, handgeformten, mit Kannelierung verzierten skythenzeitlichen Gefäße die Nachbildungen dieser Gefäße sind. Aber im Fundmaterial der Tiefebene gibt es auch solche Gefäße in Wasserkrugform, die auf Töpferscheibe geformt worden sind. Diese wurden aber nicht nach dem Vorbild der handgeformten Gefäße angefertigt, sondern sie gehören zum Keramikbestand griechischen Ursprungs.¹⁷

Eigenartige Fundstücke der skythenzeitlichen Keramik in der Tiefebene sind die Tassen, Becher mit hochgezogenem Henkel mit zwei kleinen hervorstehenden Teilen. Der Form nach kann man dabei mehrere Varianten bestimmen. Zur ersten Variante werden die Gefäße mit zwei Scheiben am Henkel gezählt.

Csanytelek, Újhalastó, Grab 73. Brandschüttungsbestattung. Die Hälfte einer Tasse. Die schmale Schulter ist kanneliert, der breite Henkel endet in zwei Scheiben, in der Mittellinie des Henkels eine tiefe Kannelüre. Zu den Beigaben gehören noch zwei Gefäße (Abb. 2. 1). – Museum von Szentes – GALÁNTA 1981. 52. Abb. 12. 8.

Csanytelek, Újhalastó, Grab 89. Brandschüttungsbestattung. Beigaben: Tasse mit hochgezogenem Henkel, in zwei kleinen Scheiben endend. Die gewölbte Schulter ist senkrecht kanneliert (Abb. 2. 2); Eisentrense. Das Mundstück und die Knebel mit Tierkopfsende sind in der Mitte zusammengenietet; Eisenlanze; Vier Stück Tongefäße. – GALÁNTA 1981. 52. Abb. 12. 7.

Orosháza, Gyopáros (Komitat Békés), Grab 67. Urnenbestattung. Beigaben: Die Hälfte einer handgeformten, schwarzen Tasse. Ihr Henkel ist mit einer Scheibe versehen (Abb. 2. 3); Scheibengedrehter Becher mit Henkel; Vergoldeter Haarring aus Silberdraht, Zwei Armringe aus Bronze; Eiserner Armring. – Museum von Orosháza – JUHÁSZ 1976, 242. Abb. 10. 7.

Salgótarján, Industriepark 2 (Komitat Nógrád). Während der Freilegung der skythenzeitlichen Siedlung kam ein in einer kleinen Scheibe endendes Henkelfragment aus einer Grube zum Vorschein (Abb. 3. 22). – Museum von Szécsény – VADAY 2000, 38. Abb. 2. 2.

Tápiószele, Grab 306. Brandschüttungsbestattung. Handgeformte, schwarze Tasse aus Graphitton, an dem hochgezogenen Henkel mit zwei kleinen flachen Scheiben. An der schmalen Schulter senkrecht kanneliert. H 5, Mdm. 12 cm (Abb. 2. 7); Handgeformte Schüssel mit eingebogenem Rand; Spinnwirtel; Fragment eines durch Fingereindrücke verzierten gerippten Topfes; Kleines Fragment einer scheibengedrehten Schüssel mit eingebogenem Rand. – UNM 53.15.106. – PÁRDUZ 1966, T. 44. 8.

Tápiószele, Grab 454. Beigabe eines Skeletts in Hockerlage: Wandteil einer handgeformten schwarzen Tasse aus Graphitton. Breiter Bandhenkel an beiden Enden einst mit je einer kleinen flachen Scheibe, aber die eine ist abgebrochen. An der schmalen Schulter senkrecht kanneliert. H. 11.5, Mdm. 10 cm (Abb. 3. 7). – Handgeformte Urne, Topffragmente; Krug; Der untere Teil eines Bechers; Spinnwirtel; Eisenmesser mit Beingriff. – UNM 11.1951.145. – PÁRDUZ 1966, T. 47. 4.

¹⁶ PAULIK 1975, 32–33; PÁRDUZ 1968, 85.

¹⁷ PÁRDUZ 1968, Taf. 21, 1–2; Nyíregyháza – Közvágóhid.

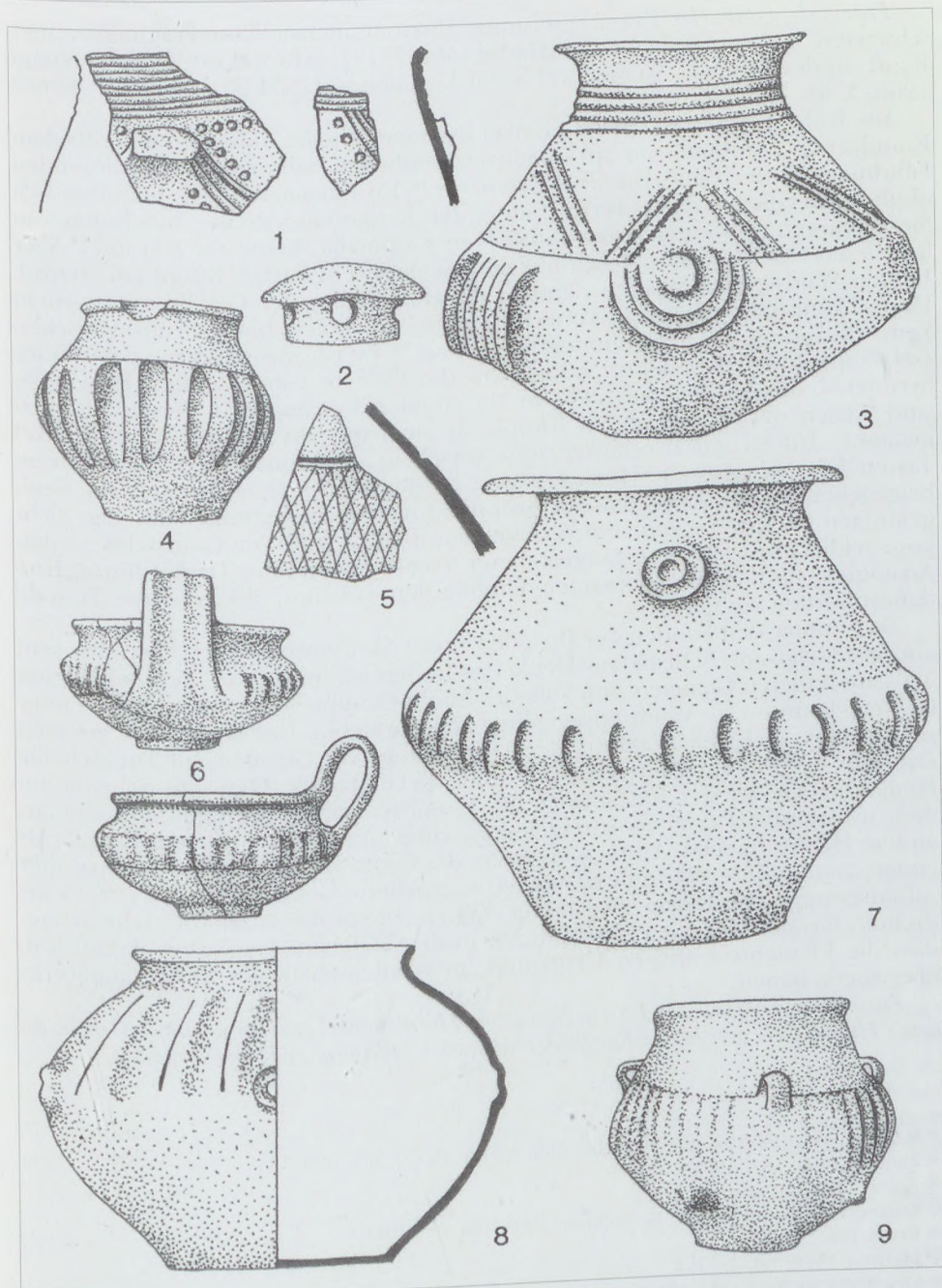


Abb. 4 – 4. ábra. 1.2.5; Mezőkövesd – Mocsolyás; 3; Csanytelek – Újhalastó, Grab 191 – 191. sír; 4; Szabadszállás – Józán, Grab 59 – 59. sír; 6; Balmazújváros, Hortobágy – Árkus, Grab 43 – 43. sír; 7; Muhi – Kocsmadomb, Grab 5 – 5. sír; 8; Miskolc, Botond -u., Grab 6 – 6. sír; 9; Csanytelek – Újhalastó, Grab 181 – 181. sír.

Tápiószele, Grab 316. Brandbestattung. Unzusammenstellbare Fragmente einer schwarzen Tasse mit Scheibe am Henkel (*Abb. 3. 11*); Schüssel mit eingebogenem Rand, In der Schüssel Aschen und Schafsknochen. – UNM 53.15.147 – PÁRDU CZ 1966, T. 46. 5.

Die frühesten Tassen, deren Henkel in einer Scheibe, oder in einem flachen Knopf endet, kommen im zur spätbronzezeitlichen Saharnakultur gehörenden Fundmaterial des Pruth-Dnestr-Beckens vor.¹⁸ Im Karpatenbecken befinden sich ähnliche Gefäße aus dieser Periode unter den Keramikfunden der Noa-Kultur¹⁹ in Siebenbürgen, sowie der Lapus-Kultur²⁰ in Kárpátalja (heute zur Ukraine). Aber bei diesen Stücken befindet sich nur eine Scheibe, ein flacher Knopf am Henkel. In den Waldsteppengebieten dauerte die Herstellung der Gefäße mit solchem Henkel kontinuierlich bis zur Periode Žabotin – Černoš', bis zur frühskythischen Zeit, d.h. bis zum 7. Jahrhundert v. Chr. an.²¹ Es ist anzunehmen, dass dieser Gefäßtyp durch die NS-Beziehungen in die Gebiete von Oltenien (Ferigile)²², Syrmien²³, des NO-Balkans und von Mazedonien²⁴ gelangte. In diesen Gebieten sind Tassen sowohl mit einem Knopf, als auch mit zwei Scheiben am Henkel bekannt. Auf Grund der bisher zum Vorschein gekommenen Funden wurden Tassen mit Scheibe am Henkel zuerst in der frühskythischen Zeit im Grab beigegeben. Darauf kann man auf Grund der mit ihnen zusammen ans Tageslicht gelangten Eisentrense vom Typ Vekerzug aus dem Grab 89 von Csanytelek - Újhálastó schließen. Die Seitenstangen dieser Trense haben eine Tierkopfform. Ihre Analogien sind unter denjenigen Grabfunden bekannt, die in diese Periode datiert werden können.²⁵

Da es unter den Funden der Periode vor der Skythenzeit in der Tiefebene kein einziges Gefäß mit Scheibe am Henkel zu finden ist, musste die Kenntnis diesen Typs aus anderen Gebieten zum Volk der Alföld-Gruppe gelangt sein. Eines dieser Gebiete konnte das Waldsteppengebiet der mittleren Dnestr-Gegend gewesen sein, woher auch die Kenntnis der Herstellung von Gefäßen auf Drehscheibe stammte.²⁶ Vermutlich aus dieser Gegend gelangte die Tasse mit Scheibe am Henkel ins Gebiet der Kuštanovice (Kustánfalva)-Gruppe in Kárpátalja, die aus dem in Sztánfalva (Stanovo) freigelegten Hügelgrab zum Vorschein kam.²⁷ Als andere Herkunftgebiete können Syrmien, das Banat angenommen werden, woher einige, zwar andere, aber mit Kannelierung verzierte Gefäßtypen (*Abb. 1. 4, 9*) zur Alföld-Gruppe skythischer Prägung gelangten. Die große Anzahl der scheibengedrehten Gefäße unter den Grabfunden in der Tiefebene weist aber darauf hin, dass die Elemente östlichen Ursprungs im Formenschatz des Töpferhandwerks überwogen haben.

Zur zweiten Variante der Tassen, Becher mit Hörnerhenkel gehören diejenigen Gefäße, an deren Henkel sich zwei kleine Kugelabschnitte, oder kegelförmige Knöpfe befinden.

¹⁸ KAŠUBA 1991, 198–199, Abb. 1–2, 202. Abb. 4; Dies., 2000, 302. Abb. 18.

¹⁹ ZAHARIA 1963, 144. Abb. 4, 3–4.

²⁰ KACSÓ 1975, 65. Abb. 16, 1–5.

²¹ SMIRNOVA 1983, 66. Abb. 5.; Krušelnicka 1998, 164. Abb. 100.

²² VULPE 1967, Abb. 5.

²³ MEDOVIĆ 1978, Taf. 43, 1–4.

²⁴ HOCHSTETTER 1984, 371–372. 303. 349.

²⁵ KEMENCZEI 1985, 47. Abb. 4, 6–10; Miskolc – Diósgyőr, Nyékládháza – Mezőnyék; WERNER 1988, 17–18.

²⁶ SMIRNOVA 1999, 143.

²⁷ ZATLUKÁL 1937, 97. Abb. 12.

Balmazújváros, Hortobágy – Árkus (Komitat Hajdú-Bihar), Grab 13. Brandschüttungsbestattung. Beigaben: Schwarze, handgeformte Tasse, am hochgezogenen Hörnerhenkel mit zwei Knöpfen. Die schmale Schulter ist senkrecht kanneliert. H. 5.6, Mdm. 12 cm (Abb. 2. 4); Scheibengedrehter Becher mit Henkel; Handgeformte Urne; Zwei handgeformte Schüsseln mit eingebogenem Rand; Handgeformte Schüssel mit ausladendem Rand; Spinnwirtel; Eisenaxt – Museum von Debrecen 77.148.1. – HORVÁTH 2001, 173. Kat. 270.

Eger – Nagyeged (Komitat Heves), Grab 45. Urnenbestattung. Neben der Urne lag eine Tasse mit kannelierter Schulter, am Hörnerhenkel mit zwei Knöpfen. Dunkelgrau (Abb. 2. 6); – Museum von Eger A.80.13. – FODOR 2001, 169.

Kunszentmárton (Szentes), Jakso-part (Komitat Jász-Nagykun-Szolnok). Streufund vom Gebiet des in Kettőshalom ausgegrabenen skythenzeitlichen Gräberfeldes. Hörnerhenkel Tasse mit schmaler, kannelierter Schulter, am Hörnerhenkel mit zwei Knöpfen. (Abb. 2. 5) – Museum von Szentes – PÁRDUZ 1940, 12. T. 10; CSALLÁNY-PÁRDUZ 1944–45, 37. T. 13.

Szolnok, Zagyváp-art (Komitat Jász – Nagykun – Szolnok). Während der Freilegung der skythenzeitlichen Siedlung kam ein Hörnerhenkelfragment mit zwei Knöpfen zum Vorschein (Abb. 3. 14) – Museum von Szolnok – CSEH 1990, 13. Abb. 7. 1.

Tassen, die ihrer Form nach mit den oben erwähnten Gefäßen identisch, aber innen verziert sind.

Szentes, Vekerzug, Grab 134. Brandschüttungsbestattung. Beigaben: Handgeformte Tasse aus Graphiton, am hochgezogenen Hörnerhenkel mit zwei Knöpfen. Das ganze Innere ist mit eingeglättetem schwarzem Gittermuster verziert. H. 8.6, Mdm. 16.6 cm (Abb. 2. 10); Scheibengedrehter Krug, am Boden mit eingeritztem Zeichen; Eisenmesser; Dreifügelige bronzene Pfeilspitze; 7–8 Stück gebrannte gelbe und blaue Augenperlen; Bruchstück eines Kaurischnecken, Sumpfschnecke; Realgarknollen – UNM 55.14.189 – PÁRDUZ 1955, T. 6. 1.

Szob, Gregersen-Garten (Komitat Pest), Grab 5. Brandschüttungsbestattung. Beigaben: Tasse, am hochgezogenen Hörnerhenkel mit zwei Knöpfen. Handgeformt, schwarz, graphitiert. Die Schulter ist senkrecht kanneliert, Boden mit Omphalos. Innen ist ein aus eingeglätteten, verwischten Liniengruppen bestehendes Muster zu sehen. H. mit dem Henkel zusammen: 11.7 cm, Mdm. 14.6 cm (Abb. 2. 9); Fragmente einer handgeformten, kannelierten Urne; Zwei Stück scheibengedrehte Krüge mit hochgezogenem Henkel; Scheibengedrehte Schüssel mit eingebogenem Rand; Zwei Stück eiserne Lanzen spitzen; Fragmente einer Eisenblechtülle. – Museum von Szob 72.1.18 – ILON 1985, 75. T. 4.

Tiszavasvári – Csárdapart (Komitat Szabolcs – Szatmár – Bereg), Grab 32. Brandschüttungsbestattung. Beigaben: Handgeformte Tasse, am hochgezogenen Hörnerhenkel mit zwei Knöpfen. Die Schulter ist kanneliert, im Inneren mit schrägen Liniengruppen verziert. H. 6.6, Mdm. 12.9 cm (Abb. 2. 8); Haarring aus Silberdraht; Sieben Stück dreifügelige bronzene Pfeilspitzen; Eisenaxt; Trensengarnitur aus Eisen; Eiserner Armring; Handgeformte Schüssel mit geradem Rand; Scheibengedrehte Schüssel mit eingebogenem Rand. – UNM 68.11.158 – KEMENCZEI 2002, 46. Abb. 11. 1–9.

Becher, Tassen mit Hörnerhenkel, mit zwei Knöpfen am Henkel, aber von der obigen Form abweichend.

Tápiószele, Grab 214. Brandschüttungsbestattung. Becher, schwarz, an der Schulter kanneliert, am Hörnerhenkel mit zwei Knöpfen. H. 10 cm, Mdm. 6 cm (Abb. 3. 2); Schüssel mit eingebogenem Rand; Tonstempel mit Hakenkreuzmotiv. – UNM 69.75.45 – PÁRDUZ 1966, T. 35. 18.

Tápiószele, Grab 251. Brandbestattung. Beigaben: Handgeformter, schwarzer Krug. Oben am Henkel mit doppeltem Buckel. Die Schulter ist kanneliert. H. 10

cm, Mdm. 12.5 cm (*Abb. 3. 6*); Handgeformtes Töpfchen ohne Henkel (*Abb. 3. 5*); Scheibengedrehte, graue Schüssel mit eingebogenem Rand; Scheibengedrehter Krug, bei dem der Henkel den Hals überbrückt. – UNM 53.23.57–59 – PÁRDUZ 1966, T. 33. 5. 8.10

Tápiószele, Grab 282. Brandschüttungsbestattung. Beigaben: Flache, handgeformte Tasse, am hochgezogenen Hörnerhenkel mit zwei Knöpfen. Der eine Knopf ist abgebrochen. H. 4.5, Mdm. 11.2 cm (*Abb. 3. 10*); Haarring aus Elektronblech mit kegelförmigen Enden. Dm. 2 cm (*Abb. 3. 9*); Scheibengedrehte Schüssel mit geradem Rand; Scheibengedrehter Krug; Spinnwirtel; Weiße Glaspastenperle. – UNM 3.1948.67 – PÁRDUZ 1966, T. 40. 7; T. 38. 9

Tápiószele, Grab 342. Gestörte Brandschüttungsbestattung. Beigaben: Eisenaxt. L. 19.1 cm (*Abb. 3. 12*); Fragmente einer handgeformten, schwarzen Urne in doppelter Kegelstempfform; Handgeformte Schüssel mit eingebogenem Rand; Handgeformte Tasse. Oben am Henkel mit doppeltem Buckel. H. 6.1, Mdm. 13.5 cm (*Abb. 3. 8*); Abgespalteter Feuersteinsplitter; Pferdezahl. Schweinskeulenknochen. – UNM 11.1951.60. 62 – PÁRDUZ 1966, T. 52. 10, T. 58. 3

Tassen, deren Henkel in mehreren kleinen Buckeln endet.

Tápiószele, Grab 372. Brandschüttungsbestattung. Beigaben: Bauchiger Becher mit einem Henkel, mit kanneliertem Hals und kannellierter Schulter. Handgeformt, aus schwarzem Graphitton. Am Henkel in zwei Reihen hervorstehende Teile in neun kleinen Buckeln endend. H 7.7, Mdm. 4 cm (*Abb. 3. 3*); Handgeformte Schüssel mit eingebogenem Rand; Handgeformter, bauchiger Topf; 2 Stück Spinnwirtel; Zylindrische Glaspastenperle; Armring aus Bronzedraht. – UNM 52.94.41 – PÁRDUZ 1966, T. 60. 24–26.

Salgótarján, Industriepark 2 (Komitat Nógrád). Aus einer Grube der freigelegten skythenzeitlichen Siedlung ist die Hälfte eines Gefäßhenkels zum Vorschein gekommen. Oben am Henkel befinden sich zwei hervorstehende Teile, die in fünf kleinen Buckeln enden. (*Abb. 3. 19*) – VADAY 2000, 38, Abb. 2. 3.

Die Tassen mit zwei Knöpfen am Henkel waren mit weniger Verschiebung zur gleichen Zeit und im gleichen Gebiet die Bestandteile des Formenschatzes der Töpferkunst, wie die Gefäße mit Scheiben am Henkel. Solche Tassen, die in den frühen, aus dem 7.–6. Jahrhundert v. Chr. stammenden skythischen Bestattungen der Waldsteppengebiete der Dnjeprgend vorkommen, folgen offensichtlich dem Vorbild eines früheren, ähnlichen Gefäßtypes.²⁸ Außerhalb des Karpatenbeckens, in der benachbarten mittleren Dnestr-Gegend im Pruththal können wir über die im frühskythenzeitlichen Fundmaterial befindlichen Tassen mit zwei Knöpfen am Henkel das Gleiche behaupten.²⁹ Unter den von der ungarischen Tiefebene stammenden Tassen stehen die Exemplare aus den Gräbern 282 und 342 der östlichen Form skythischer Prägung am nächsten. Die als Erste erwähnte Tasse kam mit einem Haarring aus Elektron mit Kegelpfenden aus Blech zusammen zum Vorschein (*Abb. 3. 9–10*). Mit dem gleichen Haarring zusammen wurde der berühmte Goldhirsch von Tápiószentmárton aufgefunden.³⁰ Ein anderer ähnlicher Haarring aus Gold gelangte aus dem bei Nevickoje (Nevicke) in Kárpátalja freigelegten Hügelgrab ans Tageslicht. Unter den Fundstücken dieses Hügelgrabes gab es eine Eisentrese vom Vekerzug-Typ.³¹ Erwähnenswert ist auch das Grab 27 des Gräberfeldes von Vámosmikola in Nordungarn, dessen Fundmaterial neben den goldenen

²⁸ I'LINSKAJA 1968, Taf. 45, 1, Taf. 46, 1; Dies. 1975, Taf. 1, 1. 3, Taf. 4., 5.10, Taf. 5, 10, Taf. 7, 12, 19.

²⁹ KRUSLICKA 1998, 164. Abb. 100

³⁰ FETICH 1927, 138

³¹ POPOVICH 1997, 105. Taf. 1.

Haarringen mit Kegelkopffenden auch eine kleine Eisenaxt mit Eisenstiel enthält.³² All diese Funde sind typische Denkmäler der frühen Skythenzeit in der Tiefebene. Im Fundmaterial des Grabes, in dem sich die andere, oben erwähnte Tasse von Tápiószéle befand, gab es u. a. eine Eisenaxt (Abb. 3. 8.12). Sie ist eine Waffe, die zwar nicht auf eine kürzere Periode datiert werden kann, da ihre Benutzungsdauer im östlichen Teil des Karpatenbeckens das 7.–5. Jahrhundert v. Chr. umfasste. Aber die meisten Exemplare kamen dort aus Bestattungen zum Vorschein, die in die frühe Skythenzeit datiert werden können.³³

Unter den Tassen mit zwei Knöpfen am Henkel aus der Tiefebene gibt es auch solche Exemplare, deren Schulter senkrecht kanneliert ist (Eger – Nagyeged, Grab 45: Abb. 2. 6, Hortobágy – Árkus, Grab 13: Abb. 2. 4, Kunszentmárton (Szentés) – Jakzor: Abb. 2. 5). Ihre Verzierungen zeigen zweifellos den Stil des örtlichen Töpferhandwerks, welches in der Tiefebene Traditionen gehabt hat, die auf die Spätbronzezeit zurückgeführt werden können. Zu dem gleichen Stilkreis können wir die aus den Gräbern 251 und 214 des Gräberfeldes von Tápiószéle zum Vorschein gekommenen Becher zählen (Abb. 3. 6. 2). Bei der Datierung hilft das Grab von Hortobágy – Árkus, aus dem auch eine Eisenaxt zum Vorschein gekommen ist.

Auch im Fundmaterial der ostalpin-mittel-donauländischen Hallstattkultur und der Gruppe skythischer Prägung sind Tassen gleicher Form, mit zweiknöpfigem Henkel, mit kannellierter Schulter, oder unverzierte Tassen vorhanden. Aber im Denkmalmaterial aus der frühen Periode dieser Kultur sind solche Tassen noch nicht aufzufinden. Die ältesten Exemplare befinden sich unter denjenigen Grab-, Siedlungsfunden, die in die Periode Ha D2 datiert werden können,³⁴ aber es gibt weitere Exemplare auch im Fundmaterial der nächsten Periode.³⁵ Die Herstellung von dieser Tassenform dauerte auch in der Periode der La Tène Kultur an. Aber die keltischen Töpfer haben ihre unverzierten Tassen ähnlicher Form mit Hörnerhenkel auf Töpferscheibe angefertigt.³⁶

Eine selbständige Gruppe bilden diejenigen Tassen, die innen mit eingeglätteten Linienruppen oder mit Gittermuster verziert sind. Auch diese haben schmale Schultern, die senkrecht kanneliert sind (Szentés – Vekerzug Grab 134: Abb. 2. 10, Szob: Grab 5: Abb. 2. 9, Tiszavasvári – Csárdapart: Abb. 2. 8). Solche Tassen mit dieser Verzierungen, am Henkel mit zwei Knöpfen sind auch im Fundmaterial der späten mittel-donauländischen Hallstattkultur vorhanden.³⁷

Es gibt im Fundmaterial skythischer Prägung (Szolnok – Zagyvapart: Abb. 3. 14, Salgótarján – Industriepark 2: Abb. 3. 22)³⁸ und unter den Funden der mittel-donauländischen Hallstattkultur sogar mehrere solche Tassenfragmente,³⁹ bei

³² LACZUS-PÁRDUZ 1969, 223. Taf. 56.

³³ PÁRDUZ 1965, 180–190.

³⁴ JEREM 1981a, 116. Abb. 8, 2: Sopron – Krautacker Grab. 29; DIES 1981b, 218. Taf. 4, 7: Sopron – Krautacker Grab 25; WOLLÁK 1979, 76. Abb. 14, 1–2: Pilismarót – Szobi rév; ROMSAUER 1986, 408. Taf. 6, 3: Abrahám; MIROŠŠAYOVÁ 1999, 163. Taf. 3, 2: Ostrovany; TERŽAN 1990, Taf. 15, 8: Poštela; DOBIAT 1980, 81. Abb. 12, 2, 3: Grellwald, Forstwald.

³⁵ BUJNA-ROMSAUER 1983, 306. Taf. 4, 18: Bučany: Grab 6.

³⁶ BUJNA-ROMSAUER 1983, 310. Taf. 6. 10, 12, Taf. 7, 9, Taf. 8, 11: Bučany; TANKÓ 2005, 153.

³⁷ JEREM 1981a, 113. Abb. 6, 1: Sopron – Krautacker, Grab 26. BUJNA-ROMSAUER 1983, 306. Taf. 2, 10: Bučany Grab 2.

³⁸ ROMSAUER 1993, 29. Taf. 33, 4, Taf. 5, 4, Taf. 6, 18: Nitra; MIROŠŠAYOVÁ 1999, 162. Taf. 2, 6; Taf. 3, 4: Blažice, Prešov.

³⁹ KEMENCZEI 1977, Abb. 4, 5: Pomáz; PATEK 1984, 323. Taf. 19, 2–3: Tokod, 322. Taf. 18, 2: Komárom megye; JEREM 1981b, 218. Taf. 4, 1: Sopron-Krautacker Grab. 22; JEREM u. ANDERE 1984, 158. Abb. 9, 1: Sopron – Krautacker Grube 205; JEREM 1986, 364, Taf. 3: Sopron – Krautacker Grube 93. 108; MISKE 1907, Taf. 54, 15–17, Taf. 62, 8: Velem – Szentvid.

denen am Henkel sich zwei Knöpfe befinden, man kann aber die Form und die Verzierung der Tasse nicht mehr feststellen.

Es sind diejenigen Tassen, Becher extra zu erwähnen, an deren Knopfhenkel kleine Buckel sich befinden (Salgótarján Industriepark 2: Abb. 3. 19, Tápiószele Grab 372: Abb. 3. 3). Die überwiegende Mehrheit ihrer Fundorte befindet sich im Gebiet der späten mitteldonauländischen Hallstattkultur.⁴⁰ Die jüngsten Exemplare kann man schon in die Periode LT A1 datieren.⁴¹

Im Fundmaterial der Tiefebene aus der Periode vor der Skythenzeit gibt es keine Tassen mit zwei Scheiben, Knöpfen am Henkel. Dieser Gefäßtyp gelangte laut der Fundstücke aus dem Waldsteppengebiet ins westlicher liegende Gegende. Den Beginn ihrer Herstellung in der Tiefebene zeigen solche Grabfunde, die ins 6. Jahrhundert v. Chr. datiert werden können. So die Gräber 282 und 342 von Tápiószele (Abb. 3. 8–12). Die Töpfer der Tiefebene gestalteten den Gefäßtyp ursprünglich östlicher Herkunft um und versahen sie mit kannelierter Verzierung. Solche Tassen bilden den größten Teil derjenigen Gefäße in der Tiefebene, die mit zwei Scheiben, Knöpfen am Henkel versehen sind. Die Mehrheit davon stammt aus dem 6. Jahrhundert v. Chr. Für diese Datierung war die Eisentrense vom Typ Vekerzug aus dem Grab 89 von Csanytelek-Újhalastó maßgebend, deren Seitenstangen in Tierkopfform enden. All ihre Analogien stammen aus dem 6. Jahrhundert v. Chr.⁴²

Zur Zeit der jüngeren Periode der mitteleuropäischen Hallstattkultur entwickelten sich im Vergleich zu den früheren Kontakten engere Beziehungen zwischen den östlich und westlich der Donau gelebten Völkern. Ein Beweis dafür ist die Anwendung eines der typischen Motive der Töpferkunst der Hallstattkultur, nämlich des eingeläpteten Gittermusters auf den Produkten des Töpferhandwerks der Tiefebene. Die Gefäße, Gefäßfragmente mit diesem Muster sind auch an mehreren Fundorten der skythenzeitlichen Alföld-Gruppe zum Vorschein gekommen (Szentes – Vekerzug: Abb. 2. 10, Szolnok – Zagyvapart: Abb. 3. 16, Mezökövesd – Mocsolyás: Abb. 4. 5). Das älteste Stück unter ihnen ist eine Schüssel mit eingebogenem Rand im Fundmaterial des Grabes 12 von Kesznyéten, die in die Periode Ha D2, in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. datiert werden kann.⁴³ Infolge der Beziehungen zwischen diesen zwei Kulturkreisen gelangten neue Keramiktypen nicht nur in die Gebiete östlich von der Donau, sondern auch in davon westlich liegende Gegende. Neben den scheibengedrehten Gefäßen gehörten die Tassen mit zwei Knöpfen am Henkel dazu. In den transdanubischen Gebieten der Hallstattkultur sind ihre frühesten Exemplare die gegenständlichen Denkmäler der Periode Ha D2 (Sopron – Krautacker Grab 22, Grab 29),⁴⁴ aber ihre Herstellung dauerte auch in den Perioden Ha D3, LT A an.

Die Anzahl der Gefäße mit Knopf-, bzw. Scheibenhel ist im Gebiet der skythenzeitlichen Alföld-Gruppe nicht bedeutend. Die meisten davon befinden sich im Fundmaterial des Gräberfeldes von Tápiószele. Aus anderen Gräberfeldern, die übrigens oft über eine große Anzahl von Gräbern verfügen,

⁴⁰ MARÓTI 1998, 53. Abb. 2, 3–4: Törökbálint-Tópark; ROMSAUER 1993, 38. Taf. 12, 19: Nitra-Ivanka; JEREM 1972, 77. Abb. 8, 21; DIES 1973, 83. Abb. 8, 21: Beremend; GABROVEC 1966, 27. Abb. 14, 5: Stična Grab. 104; RADIMSKÝ-SZOMBATHY 1885, Taf. 8, 12–13 Wies

⁴¹ JEREM U. ANDERE 1984, 164. Abb. 15, 10: Sopron – Krautacker, Haus 270; JEREM 1986, 364. Taf. 3. Sopron – Krautacker Haus 270, 111;

⁴² KEMENCZEI 1985, 50–51; Werner 1988, 17–18

⁴³ KEMENCZEI 2001–2002, 50. Abb. 13, 23.

⁴⁴ JEREM 1981a, 110. Abb. 4, 5; 116. Abb. 2

kamen nur je ein Stück oder überhaupt keins zum Vorschein. Vermutlich deshalb, weil dieses Stück einen solchen Gegenstand repräsentiert, welcher die wichtige Rolle des Verstorbenen in der Gemeinschaft zeigte. Diese Hypothese wird von solchen Gegenständen belegt, die im Grab mit wertvollen Grabbeigaben zusammen beigegeben worden sind (Eisentrese: Csanytelek Grab 89, Haarring aus Elektron: Tápiószele Grab 282, Eisenaxt: Balmazújváros- Hortobágy Árkus Grab 13, Tápiószele Grab 342, Eisenaxt, Eisentrese, bronzene Pfeilspitzen: Tiszavasvári –Csárdapart Grab 32, Eisenlanzen: Szob – Gregersen Grab 5). Die Benutzung von diesem Gefäßtyp war im Gebiet der transdanubischen Hallstattkultur in einem weiteren Kreis verbreitet. Hier wurden besonders lange Zeit Tassen ähnlicher Form angefertigt. Darauf weisen die Tassen mit Hörnerhenkel im frühkeltischen Fundmaterial hin.

Das skythenzeitliche Fundmaterial enthält einige *Tassenfragmente*, welche *schmale und kannelierte Schulter* haben.

Gyál, Fundstelle 7A (Komitat Pest). Während der Rettungsgrabung vor Gasleitungslegung kamen bei der Ausgrabung der skythenzeitlichen Siedlung aus der Grube 7/4 u.a. die Fragmente von Tassen mit schmäler, kannelierter Schulter zum Vorschein (Abb. 3. 23–24). Außerdem lagen in der Grube Bruchstücke von einer scheibengedrehten Schüssel mit eingebogenem Rand und von handgeformten, fassförmigen Töpfen. – Museum von Nagykorös, 200.45.1–49.7 – DINNYÉS 1999, 83. Abb. 4. 3–4.

Salgótarján – Industriepark 2 Aus einer Grube der freigelegten skythenzeitlichen Siedlung sind ein Tassenfragment mit kannelierter Schulter (Abb. 3. 18), sowie eine Tasse (Abb. 3. 20) zum Vorschein gekommen. – VADAY 2000, 38, Abb. 2. 7; DIES. 2001, 214. Abb. 9. 2

Szolnok – Zagyvart. Unter den Funden der skythenzeitlichen Siedlung befinden sich u.a. ein Tassenfragment mit kannelierter Schulter (Abb. 3. 15) und ein Gefäßfragment mit Gittermuster (Abb. 3. 16). – CSEH 1990, 13. Abb. 7. 2–3

Diese Gefäßfragmente können ursprünglich entweder die Bestandteile von Knopfhenkeltassen gewesen sein, oder aber zu einem charakteristischen Tassentyp der transdanubischen Hallstattkultur gehört haben. Ihre Herstellung hat sich dort in der Periode Ha C2 verbreitet.⁴⁵

Urnen, die zu den Keramiktypen der Hallstattkultur gehören, sind aus drei Fundorten bekannt.

Csanytelek – Újhalastó Grab 191. Gestörte Bestattung, enthielt nur einige nicht gebrannte Knochen. Beigaben, die aus dem ungestörten Teil der Grabgrube stammen: Handgeformte Urne. Am Hals oben waagerechte, darunter zickzackige Kannelierung, an der Schulter senkrechte Rippen, runde Buckel und kannelierte Verzierung. Schwarz. H. 26 cm, Mdm. 17.5 cm (Abb. 4. 3); Fünf Stück handgeformte Schüsseln mit eingebogenem Rand; Eine handgeformte Schüssel mit spitzigem Rand. Vier Stück handgeformte Töpfchen; Drei scheibengedrehte Krüge; 2 Stück dreiflügelige bronzene Pfeilspitzen; Eisenaxt; 2 Stück Eisenmesser; Fragment eines Wetzsteins; 2 Stück Spinnwirtel. Skelett eines Lammes, bzw. von zwei Schafen. – GALÁNTA 1986, 327–329. T. 1–3.

Mezőkövesd, Mocsolyás dűlő (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén). Während einer Rettungsgrabung vor Autobahnbau, bei der Freilegung der skythenzeitlichen Siedlung kam aus der Grube 150 das Fragment einer kanneliert verzierten Urne zum Vorschein (Abb. 4. 1). Zu den Fundstücken der Grube 164 gehörte u.a. ein

⁴⁵ Dušek 1995, Taf. 16, 1; Smolenice Molpír; Jerem 1981a, 113. Abb. 6, 1; Sopron – Krautacker; Patek 1984, Taf. 8, 10, Taf. 19, 5–10; Tokod-Altáró

Gefäßwandfragment mit eingeglättetem Gittermuster (*Abb. 4. 5*). Der in derselben Grube gefundene Riemenverteiler aus Geweih (*Abb. 4. 2*) kann ins 6. Jahrhundert v. Chr. datiert werden. – Museum von Miskolc – KALICZ–KOÓS 1998, 426. *Abb. 3. 1–2*, *Abb. 6. 13*.

Salgótarján, Industriepark 2. Eines der Fundstücke der skythenzeitlichen Siedlung ist der mit waagerechter und keilförmiger Kannelierung verzierte obere Teil eines Gefäßes (*Abb. 3. 21*). – VADAY 2000, 38. *Abb. 7. 4*

Die Verzierungselemente dieser Urnen, das aus schräger, kreisförmiger, waagerechter Kannelierung bestehende Muster kommt auf den Urnen vom Hallstatt-Typ aus der Periode Ha C2 am häufigsten vor.⁴⁶ Auch andere Funde zeugen von den Beziehungen zwischen der Hallstattkultur und der Kultur skythischer Prägung während dieser Periode, in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. Ein typisches Beispiel dafür zeigen uns die Eisenaxte im Fundmaterial der mitteleuropäischen Hallstattkultur.⁴⁷

Unter den skythenzeitlichen Funden der Tiefebene gibt es auch solche *Urnen, Gefäße*, deren Ziermotive die Wirkung der Töpferkunst der späten Hallstattkultur widerspiegeln.

Muhi – Kocsmadomb (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén), Grab 5. Urnenbestattung. Schwarze, graphitierte Urne. Am Hals zwei kreisförmige Eintiefungen, die Schurter ist durch senkrechte Kannelierung gegliedert. H. 32 cm (*Abb. 4. 7*). – Museum von Miskolc 53.759.1 – LESZIH 1939, 71. T. 2. 23

Miskolc, Botond Str. (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén). Auf dem Hügelhang am Fluss Sajó wurden während Grubengrabung für Fernheizungsleitung im Jahre 1988 sieben Brandbestattungen gefunden. Grab 6. Handgeformte Urne mit Aschen. An der Schulter mit vier, von innen ausgedrückten, in der Mitte eingetieften Buckeln, die durch senkrechte Kannelüren voneinander getrennt sind. H. 21.5, Mdm. 18.5 cm (*Abb. 4. 8*). Museum von Miskolc 90.19.7 HELLEBRANDT 2001, 58. *Abb. 11*

Szabadszállás – Józán (Komitat Bács-Kiskun), Grab 59. Urnenbestattung. Beigaben: Handgeformtes Töpfchen. Der Bauch ist durch tiefe, senkrechte Kannelüren gegliedert. (*Abb. 4. 4*); Handgeformte Urne in doppelter Kegelstempfform; Handgeformte Schüssel mit eingebogenem Rand. – Museum von Kecskemét, 62.2.227.

Balmazújváros, Hortobágy – Árkus (Komitat Hajdú –Bihar), Grab 43. Brandschüttungsbestattung. Beigaben: Tasse, an der schmalen Schulter durch breite, senkrechte Kannelierung gegliedert. Am ganzen, breiten Henkel drei senkrechte Rippen. H. 9.2, Mdm. 15.8 cm (*Abb. 4. 6*); Handgeformte Schüsseln mit eingebogenem Rand; Scheibengedrehte Schüsseln mit eingebogenem Rand; Scheibengedrehte Krüge; Bronzener Haarring; Eisenmesser, Eisenlanze. – Museum von Debrecen 78.129.1 – HORVÁTH 2001, 174. Kat. 276.

Das typische Verzierungselement der oben erwähnten Gefäße ist die breite, tiefe, senkrechte Kannelierung an der Schulter. Die Töpferkunst der mitteleuropäischen Hallstattkultur begann die Gefäße in der Periode Ha C2 mit dieser Verzierungstechnik zu schmücken. Diese Verzierung wurde aber erst in der nächsten Periode allgemein verbreitet.⁴⁸

⁴⁶ EIBNER–PERSY 1980, Taf. 13, 3, Taf. 47, 6: Sopron – Burgstall; KEMENCZEI 1976, 205–206, *Abb. 2–3*: Nagyberki – Szalacska

⁴⁷ TERŽAN 1998, 551, Taf. 3, 1: Retz; EGG 1978, 111; KERN 2003, 91: Hallstatt

⁴⁸ DUŠEK 1984, Taf. 38, 2, Taf. 42, 6, Taf. 43, 1, Taf. 51, 2–3 usw.; DUŠEK 1995, Taf. 5, 13–16, Taf. 8, 5; Taf. 11, 10 usw.: Smolenice– Molpir; PATEK 1993, *Abb. 100, 15–16*: Boba

Eine bis jetzt einmalige Form vertritt die Urne unter den Beigaben des Gräberfeldes von Csanytelek – Újhalastó.

Csanytelek Újhalastó, Grab 181. Symbolische Bestattung. Handgeformte, schwarze Urne mit geradem Rand. Am Halsansatz befinden sich vier Henkel, der Bauch ist mit vier Buckeln verziert, die Schulter ist senkrecht kanneliert. H. 19.5 cm (Abb. 4. 9). Beigaben: 2 Spinnwirtel, Bronzephalaria, bronzener Drahring. – GALÁNTHA 1986, 334. T. 8. 2

Vierhenkelige Urnen ähnlicher Form, mit kannelierter Verzierung sind häufig vorgekommene Stücke der Grabkeramik der slowakischen späten Lausitz-Kultur. Auch andere Fundstücke zeugen von der Beziehung dieser Kultur mit dem skythenzeitlichen Volk der Tiefebene, so z. B. der bronzene mit Haarring mit Scheibenkopf aus dem Grab 112 des nordslowakischen Gräberfeldes Dolný Kubín.⁴⁹

Aus der Analyse der kannelierten Tongefäßen im Fundmaterial der skythenzeitlichen Alföld-Gruppe kann man die Schlussfolgerung ziehen, dass dieser Keramiktyp die Merkmale verschiedener Kulturen zeigt. Zum Nachlass der örtlichen spätbronzezeitlichen – früheisenzeitlichen Töpferkunst gehören die Schüssel mit schräger Turbanverzierung am Rand, das zylinderförmige Gefäß, das bauchige Töpfchen und das Gefäß in Wasserkrugform, während die Schüsseln, die innen mit Kannelierung verziert sind, die Wirkung der eisenzeitlichen kannelierten Keramik von Syrmien zeigen. Es gibt mehrere Gefäße im erörterten Fundmaterial, welche zu den von der Töpferkunst der frühschythischen Kultur des Waldsteppengebietes übernommenen Keramiktypen gezählt werden können. Dazu gehört ein Teil der Tassen mit Scheiben-, Knopfhenkel. Zwar befinden sich mit Kannelierung verzierte Gefäße auch im frühschythischen Fundmaterial des Waldsteppengebietes, aber dort kann dieser Keramiktyp auf die örtliche spätbronzezeitliche Töpferkunst zurückgeführt werden.⁵⁰ Die Schulter der Tassen mit Scheiben-, Knopfhenkel wurde mit kannelierter Verzierung zuerst von der frühschythenzeitlichen Töpferkunst der Tiefebene versehen. Die Herstellung diesen Keramiktyps wurde erst später, von der Periode HA D2 an auch im Gebiet der ostalpin-mitteldonauländischen Hallstattkultur verbreitet. Die im Fundmaterial befindlichen, mit Gittermuster und mit tiefer Kannelierung verzierten Gefäße zeigen die Wirkung des letzteren Kulturkreises auf die Alföld-Gruppe. Die kannelierte Keramik ist also auf diese Weise ein Zeuge, ein Beweis für die weitreichenden Beziehungen, welche das Volk der Alföld-Gruppe hatte.

Übersetzung: Eszter Aczél

⁴⁹ ČAPLOVIČ 1977, 64. Abb. 36, 8.

⁵⁰ IL'INSKAJA–MOZOLEVSKIJ–TERENOŽKIN 1980, 59. Abb. 37; SMIRNOVA 2001, 33.

LITERATUR

- BUJNA-ROMSAUER 1983: Bujna, J. – Romsauer, P., Späthallstatt- und frühlatènezeitliches Gräberfeld in Bučany. *SLA* 31. 277–322.
- ČAPLOVIČ 1977: Čaplovič, P., *Dolný Kubín II. Halštatské popolnicové pohrebisko*. Martin.
- CSALLÁNY-PÁRDUZ 1944–1945: Csallány, G. – Párducz, M., Szkitakori leletek a szentesi Múzeumban. Funde aus der Skythenzeit im Museum zu Szentes. *ArchÉrt* 81–117.
- CSALOG-KISFALUDI 1985: Csalog, Zs. – Kisfaludi, J., Skythenzeitliches Gräberfeld in Törökszentmiklós-Surján-Újtelep. *ActaArchHung* 37. 307–344.
- CSEH 1990: Cseh, J., Egy szkíta ház Szolnok-Zagyvapartról A Scythian house from Szolnok-Zagyvapar. *Műzeumi Levelek* 63–64. 3–18.
- DINNYÉS 2002: Dinnyés, I., Gyál, 7–7A lelőhely: szkíta településrészlet. Gyál, site 7–7A: Scythian settlementfragment. In: *Régészeti kutatások Magyarországon 1999*. 71–84. Budapest.
- DOBIAT 1980: Dobiat, C., Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein und seine Keramik. Schild von Steier. Beih. 1. Graz.
- DUŠEK 1966: Dušek, M., *Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotin*. Bratislava.
- DUŠEK–DUŠEK 1984, 1995: Dušek, M. – Dušek S., Smolenice-Molpir, befestigter Fürstensitz der Hallstattzeit. 1–2. Nitra 1984. 1995.
- EGG 1978: Egg, M., Eine thrako-skythische Streitaxt aus Hallstatt. *ArchKorr* 8. 111–117.
- EIBNER-PERSY 1980: Eibner-Persy, A., *Hallstattzeitliche Grabhügel von Sopron (Ödenburg)*. Eisenstadt.
- FETTICH 1927: Fettich, N., A tápiószentmártoni aranyszarvas. – Der Goldhirsch von Tápiószentmárton. *ArchÉrt* 41. 138–145, 312–318.
- FREY 1905: Frey, I., Két kiskőszegi cserépedényről. *ArchÉrt* 35. 423–424
- FODOR 2001: Fodor, L., Szkitakori temető az Eger Nagy-Eged déli oldalán. In: *Az Alföld szkíta kora. Gyulai katalógusok* 10. 71–78.
- GABROVEC 1966: Gabrovec, S., Zur Hallstattzeit in Slowenien. *Germania* 44. 3–48
- GALÁNTHA 1981: Galántha, M., Előzetes jelentés a Csanytelek – újhalastói szkitakori temető ásátásáról. Vorbericht über die Ausgrabung des skythenzeitlichen Gräberfeldes von Csanytelek-Újhalastó. *CommArchHung* 43–58.
- GALÁNTHA 1986: Galántha, M., The Scythian Age Cemetery at Csanytelek-Ujhalastó. In: *Hallstatt Kolloquium Veszprém 1984*. 69–77. Budapest.
- HELLEBRANDT 2001: Hellebrandt, M., A szkíta kultúra emlékműve az Alföld és a hegyvidék találkozásánál. In: *Az Alföld szkíta kora. Gyulai katalógusok* 10. 53–67
- HOCHSTETTER 1984: Hochstetter, A., *Kastanas. Die handgemachte Keramik*. Berlin.
- HORVÁTH 2001: Horváth, A., Szabadszállás – Józán szkitakori temető. In: *Az Alföld szkíta kora. Gyulai katalógusok* 10. 95–100.
- HORVÁTH 2002: Horváth, M.A., Előzetes jelentés a Bp. XVII. ker. Rákospalota – Újmajorban előkerült szkíta kori településrészletről. Vorbericht über den Siedlungsteil aus skythischen Zeit in Rákospalota-Újmajor, 17. Bzrk., Budapest. *BudRég* 35. 103–123.
- IL'INSKAJA 1968: Il'inskaja, V. A., *Skify Dneprovskogo lesostepnogo Levoberež'ja (kurgany Posul'ja)*. Kiev
- IL'INSKAJA 1975: Il'inskaja, V. A., *Ranneskifskie kurgany Bassejna r. Tjasmin*. Kiev.
- IL'INSKAJA–MOZOLEVSKIJ–TERENOŽKIN 1980: Il'inskaja, V.A. – Mozolevskij, B.N. – Terenožkin, V.A. Kurgany VI v. do n.e. u c. Matusov. In: *Skifija i Kavkaz*, Kiev 1980. 31–63.
- ILON 1985: Ilon, G., A Szob-Gregersengarteni szkíta kori temetőrészlet. Ein skythenzeitliches Gräberfeld in Szob-Gregersengarten. *StComit* 17. 75–96.
- JEREM 1972: Jerem, E., Késővaskori sírleletek Beremendről (Baranya megye) *JPMÉ* 16, 1971 (1972) 69–89.
- JEREM 1973: Jerem, E., Zur Geschichte der späten Eisenzeit in Transdanubien. Späthallstattzeitliche Grabfunde von Beremend. *ActaArchHung* 25. 65–86.
- JEREM 1981a: Jerem, E., Zur Späthallstatt- und Frühlatènezeit in Transdanubien. *Symposium Steyr 1980*. 105–136. Linz.
- JEREM 1981b: Jerem, E., Südliche Beziehungen einiger hallstattzeitlichen Fundtypen Transdanubiens. In: *Materijali Novi Sad* 19. 201–220.
- JEREM u. andere 1984: Jerem, E. – Facsar, G. – Kordos, L. – Krolopp, E., A Sopron-Krautackeren feltárt vaskori telep régészeti és környezet rekonstrukciós vizsgálata I. *ArchÉrt* 112. 141–169.
- JEREM 1986: Jerem, E., Bemerkungen zur Siedlungsgeschichte der Späthallstatt- und Frühlatènezeit im Ostalpenraum. In: *Hallstatt Kolloquium Veszprém 1984*. Budapest. 107–118, 363–365.
- JUHÁSZ 1972: Juhász, I., Az Orosháza-gyopárosi szkíta temető. La nécropole scythe de Orosháza-Gyopáros. *ArchÉrt* 99. 214–223.
- JUHÁSZ 1976: Juhász, I., Az Orosháza-gyopárosi szkitakori temető. Le cimetière scythe de Orosháza-Gyopáros. *ArchÉrt* 103. 231–252.
- KACSÓ 1975: Kacsó, C., Contributions à la connaissance de la culture de Suciu de Sus à la lumière des recherches faites à Lăpuș. *Dacia* 19. 45–68

- KALICZ – KOÓS 1998: Kalicz, N. – Koós, J., Siedlungsfunde der Früheisenzeit aus Ostungarn. In: *Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe*. (Hrsg. B. Hänssel und J. Machnik). 423–436. München–Rahden.
- KAŠUBA – GOL'CEVA 1991: Kašuba, M.T. – Gol'ceva, N.V., Sacharnjanskij mogilnik (Cygleu). SA 1991–1, 197–209.
- KAŠUBA 2000: Kašuba, M.T., Ranece železo v lesostepi između Dnestrom i Siretom (kul'tura Kozija-Saharna). In: *Stratum* 2000–3, 241–488.
- KEMENCZEI 1976: Kemenczei, T., Früheisenzeitliche Keramikfunde von Nagyberki. *FolArch* 27. 203–208.
- KEMENCZEI 1977: Kemenczei, T., Hallstattzeitliche Funde aus der Donaukniegegend. *FolArch* 28. 67–90.
- KEMENCZEI 1984: Kemenczei, T., *Die Spätbronzezeit Nordostungarns*. Budapest.
- KEMENCZEI 1985: Kemenczei, T., Mitteleisenzeitliche Tensen von ost-mitteuropäischem Typ im Alföld. *FolArch* 36. 43–68.
- KEMENCZEI 1988: Kemenczei, T., Kora vaskori leletek Dél-Borsodban. Früheisenzeitliche Funde in Süd-Borsod. *HOMÉ* 25–26. 91–105.
- KEMENCZEI 1989: Kemenczei, T., Koravaskori sírleletek az Alföldről az Őskori Gyűjteményben. Früheisenzeitliche Grabfunde von der Tiefebene in der Prähistorischen Sammlung. *FolArch* 40. 55–73.
- KEMENCZEI 2002: Kemenczei, T., Beiträge zur Schmuckmode der Alföld-Gruppe skythischer Prägung. *FolArch* 49–50. 29–77.
- KEMENCZEI 2005: Kemenczei, T., Die östlichen Beziehungen der skythenzeitlichen Alföld Gruppe. *CommArchHung* 177–211.
- KERCHLER 1974: Kerchler, H., Ur- und frühgeschichtliche Siedlungsfunde auf dem Großen Buchberg bei Alland, P.B. Baden, N.Ö. Arch.Austriaca 55. 29–90.
- KERN 2003: Kern, A., Fremde(s) in Hallstatt. *Mitt.Anthr.Ges. Wien* 133 (2003) 91–99.
- KISFALUDI 2004: Kisfaludi, J., Szkitakori temető a Nyáregyháza M 5-4 autópálya nyomvonalában. *StudComit* 28. 167–198.
- KOVÁCS 1989: Kovács, T., Adatok az Ipoly – Zagyva vidék középső bronzkorához. Beiträge zur mittleren Bronzezeit der Eipel – Zagyvagegend. *ArchÉrt* 116. 6.
- KRUŠEĽNÍČKA 1998: KrušeĽníc'ka, L.I., *Čornolis'ka kul'tura Seredn'ogo Pridnistrov'ja*. Lviv.
- LACZUS-PÁRDUZ 1969: Laczus, G. – Párducz, M., The Scythian age cemetery at Vámosmikola. *ActaArchHung* 21. 217–226.
- LESZIH 1939: Leszih, A., Borsodmegyei szkíta leletek.- Scythian finds from county of Borsod. *FolArch* 1–2. 68–87.
- MARÓTI 2001: Maróti, É., Régészeti kutatások Törökbálint – Tóparkon. Archäologische Forschungen in Törökbálint-Tópark. In: Régészeti kutatások Magyarországon 1998. 45–55. Budapest.
- MARÓTI 2003: Maróti, É., Törökbálint Tópark. In: Régészeti kutatások Magyarországon 2001. 229–232. Budapest.
- MEDOVIĆ 1978: Medović, P., *Naselja starijeg gvozdenog doba u jugosloveskom Podunavlju*. Beograd, 1978.
- MÉREY-KÁDÁR 1958: Mérey-Kádár, E., Hallstattzeitliche Tonziste aus Nordost-Ungarn. *Germania* 36 (1958) 151–153.
- MIROŠŠAYOVÁ 1987: Miroššayová, E., Problematika osídlení východného Slovenska v dobe halštatskej. Settlement of East Slovakia in the Hallstatt Period. *SLA* 35 (1987) 107–164.
- MIROŠŠAYOVÁ 1999: Miroššayová, E., Einflüsse der Hallstattkultur in der Ostslowakei. In: *Archaeology of the Bronze and Iron Age* (ed. E. Jerem and I. Poroszlai). Budapest 1999, 157–166.
- MISKE 1907: Miske, K., *Vélemszentvidi őstelep*. Wien.
- PÁRDUZ 1940: Párducz, M., Bronz-, szkíta-, La Tène és germánkori temető Hódmezővásárhely-Kishomokon. Ein Gräberfeld in Hódmezővásárhely-Kishomok aus der Bronze-, Skythen, La Tène und Germanenzeit. *Dolg.* 16. 79–99.
- PÁRDUZ 1943: Párducz, M., Szkitakori temető Békéscsaba – Fényesen. Ein Gräberfeld aus der Zeit der Skythen in Békéscsaba – Fényes. *ArchÉrt* 69. 50–63.
- PÁRDUZ 1952: Párducz, M., Le cimetière hallstattien de Szentcs-Vekerzug 1. *ActaArchHung* 1. 143–172.
- PÁRDUZ 1954: Párducz, M., Le cimetière hallstattien de Szentcs-Vekerzug 2. *ActaArchHung* 4. 29–91.
- PÁRDUZ 1955: Párducz, M., Le cimetière hallstattien de Szentcs-Vekerzug 3. *ActaArchHung* 6. 1–22.
- PÁRDUZ 1965: Párducz, M., Graves from the Scythian Age at Ártánd (county Hajdú-Bihar). *ActaArchHung* 17. 137–231.
- PÁRDUZ 1966: Párducz, M., The Scythian Age cemetery at Tápiószéle. *ActaArchHung* 18. 35–91.
- PÁRDUZ 1969: Párducz, M., Szkitakori sír Tarpán. Ein Grab aus der Skythenzeit in Tarpa. *JAMÉ* 11, 1968 (1969) 81–88.
- PARZINGER 1989: Parzinger, H., Chronologie der Späthallstatt- und Frühlatène-Zeit. *Acta humaniora* 4 (1989) Weinheim.
- PATEK 1984: Patek, E., Die Nordosttransdanubische Hallstattgruppe: Ein Überblick. *MittArchInst* 12/13, 1982–1983, (1984) 59–84.
- PATEK 1989–90: Patek, E., A Szabó János Győző által feltárt „prészkíta” síranyag. Die von Szabó János Győző freigelegten „preskythischen” Grabfunde. *Agria* 25–26. 61–118.

- PATEK 1993: Patek, E., Westungarn in der Hallstattzeit. *Acta humaniora*. 7 (1993) Weinheim.
- PAULIK 1975: Paulik, J., K začiatkom staršej doby železnej na juhozápadnom Slovensku. Zu den Anfängen der älteren Eisenzeit in der Südwestslowakei. *ZSNM Bratislava*. 69. 19–53
- POPOVICH 1997: Popovich, I., Periodization and chronology of Kushtanovica type sites in the Transcarpathian region. *JAMÉ* 37–38 (1997) 77–114.
- RADIMSKÝ-SZOMBATHY 1885: Radimský, V. – Szombathy, J., Urgeschichtliche Forschungen in der Umgegend von Wies in Mittel-Steiermark. *MAG* 15. 117–168.
- ROMSAUER 1996: Romsauer, P., Bemerkungen zur Späthallstattzeit im Nordostalpenraum. In: *Die Osthallstattkultur* (Hrsg. Jerem, E. / Lippert, A.). 431–444. Budapest
- ROMSAUER 1993: Romsauer, P., Nové nálezy vekeřzugskej skupiny z Nitry. Neufunde der Vekeřzug-Gruppe aus Nitra. *SLA* 41. 5–39.
- SMIRNOVA 1983: Smirnova, G.I., Material'naja kul'tura Grigorovskogo gorodišča *ASGE* 23. 60–72
- SMIRNOVA 1999: Smirnova, G.I., Ešče raz o seroj kružal'noj keramike iz ranneskifskich pamjatnikov Srednego Podnestrov'ja. *ASGE* 34. 44–57.
- SMIRNOVA 2001: Smirnova, G.I., Gal'statskij komponent v ranneskifskoj kul'ture lesostepni Severnogo Pričernomor'ja (po materialam Nemirovskogo gorodišča) *RA* 2001–4, 33–44.
- TANKÓ 2005: Tankó, K., „Horn-handled” bowls of the Central European Iron Age. In: *Celts on the Margin*. (ed. H. Dobrzańska / V. Megaw / P. Polenska) 153–162. Kraków 2005.
- TERŽANZ 1990: Teržan, B., *Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem. The Early Iron Age in Slovenian Styria*. Ljubljana.
- TERŽAN 1998: Teržan, B., Auswirkungen des skythisch geprägten Kulturkreises auf die hallstattzeitlichen Kulturgruppen Pannoniens und des Ostalpenraumes. In: *Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe* (red. B. Hänsel und J. Machnik). 511–560. München.
- VADAY 2001: Vaday, A., Előzetes jelentés a Salgótarján Ipari-park II. régészeti feltárájáról. *NMMÉ* 25. 209–215.
- VADAY 2003: Vaday, A., Salgótarján, Ipari Park II lelőhely. Salgótarján, Industrial Park II site. In: *Régészeti Kutatások Magyarországon 2000*. 31–37. Budapest.
- VULPE 1967: Vulpe, A., *Necropola hallstattiană de la Ferigile*. București.
- WERNER 1988: Werner, W., Eisenzeitliche Tensen an der unteren und mittleren Donau. *PBF* XVI, 4, München 1988.
- WOLLÁK 1979: Wollák, K., Hallstattkori leletek a Pilismarót-Szobi révi telepeltárásból. Hallstattzeitliche Funde aus der Erschliessung der Siedlung von Pilismarót – Szobi rév. *Dunai Régészeti Közlemények* 1979, 49–76. Budapest.
- ZAHARIA 1963: Zaharia, E., Das Gräberfeld von Balintești-Cionagi und einige Fragen der Bronzezeit in der Moldau. *Dacia* 7. 139–176.
- ZATLUKÁL-ZATLUKÁL 1937: Zatlukál, J. – Zatlukál, E., *Adatok Podkarpatska Rusz préhistoriájához*. Munkács.

ÁRKOLT DÍSZŰ KERÁMIA A SZKÍTAKORI ALFÖLD-CSOPORTBAN

Az árkolással díszített agyagedények készítése a későbronzkor idején általánosan elterjedt a Kárpátmedencében. A vaskor első felében ez a díszítésmód kevésbé gyakori volt. Az ilyen díszű edények készítését a szkítakori Alföld csoport fazekassága nem csak a helyi későbronzkorból örökölte, hanem más területek kerámia formakészletéből is merítette.

A későbronzkori agyagművességre visszavezethető kerámiatípusok az alföldi szkítakori leletanyagban:

Behajló, turbántekercses peremű tál (Szentés – Vekerzug 77. sír – 1. ábra 1),

Behajló peremű tál, alján kereszt alakú árkolással díszített (Csanytelek – Újhalastó 46. sír – 1. ábra 4).

1. Hengeres testű, árkolt oldalú edények (Alsóberecki – 1. ábra 6, Törökszentmiklós – Surján 48. sír – 1. ábra 12, Chotin A/188. sír – 1. ábra 7, Csépa – 1. ábra 8, Nyírgyulaj – 1.. ábra 5).

Öblös, árkolt testű kis csuprok (Nyáregyháza 23. sír – 3. ábra 4, Tápiószele 133. sír – 3. ábra 1. Tápiószele 251. sír – 3. ábra 5, Törökszentmiklós-Surján 53. sír – 3. ábra 13).

Korsó vállon ülő füllel (Tápiószele 93. sír – 3. ábra 17).

A vaskori Szerémség csoport hatását tükröző edény: kihajló peremén árkolással díszített tál (Tápiószele 7. sír – 1. ábra 9).

Az erdős – sztyeppei övezet, a Kárpátmedence keleti fele, az Észak-Balkán későbronzkori – koravaskori kerámiaművészete egyaránt készített koronggal vagy lapos gombbal ellátott fülű csészéket. A hasonló alakú, de két gombos fülű csészék az alföldi szkítakori leletanyagban több példánnyal vannak képviselve (Hortobágy – Árkus 13. sír – 2. ábra 4, Eger -Nagyeged 45. sír – 2. kép 6, Kunszentmárton – Jaksor – 2. kép 5, Szolnok -Zagyva part – 3. ábra 14). Az ilyen formájú, fülű csészék között vannak belül díszített darabok is (Szentés – Vekerzug 134. sír – 2. ábra 10, Szob – Gregersen kert 5. sír – 2. ábra 9, Tiszavasvári – Csárdapart 32. sír – 2. ábra 8). Vannak olyan kétgombos fülű csészék, bögrék, amelyek formája az előbbiektől eltér (Tápiószele 214, 251, 282, 342. sír – 3. ábra 2.6.10.11). Külön változatot képviselnek azok a csészék, amelyen a fülön lévő gombot több bütyök alkotja (Tápiószele 372. sír – 3. ábra 3, Salgótarján Ipari Park– 3. kép 19).

A kétgombos fülű csészék készítése korának az alföldi sírleletek alapján a Kr. e. 6–5. századot lehet megadni. A Közép-dunai és a Kelet-alpi hallstatti kultúra leletanyagában lévő legidősebb korú ilyen csészék a Kr. e. 6. század második feléből származnak, míg késői példányaik a korai La Tène időszak emlékei. A hallstatti kerámiaművesség jellegzetes termékei a belsejükben vonalcsoportokkal, rácsmintával díszített csészék, amelyek készítését az alföldi fazekasok is átvették. Ugyancsak a későhallstatti kultúra kerámiatípusai közé tartoznak a kis bütykök alkotta gombbal ellátott fülű csészék. A korai La Tène időszakban a kelta fazekasság formakészletébe a kettős szarv alakú füles csészék tartoznak.

A gombos, korongos fülű agyagedények száma a szkítakori Alföld csoport területén nem jelentős. Feltehető ezért, hogy azoknak a tárgyaknak, a sorába tartoztak, amelyek az elhunyt egykori fontos szerepét jelezték a közösségben.

A hallstatti kultúra agyagművességétől keskeny, árkolt vállú csészék (Gyál 7/a lelőhely – 3. ábra 23–24, Salgótarján Ipari Park – 3. ábra 18, Szolnok Zagyva part – 3. ábra 15, Hortobágy – Árkus –43. sír – 4. ábra 6) és urnák (Csanytelek – Újhalastó 191. sír – 4. ábra 3, Mezőkövesd – Mocsolyás – dülő – 4. ábra 1, Salgótarján –

Ipari Park – 3. ábra 21, Muhi – Kocsmadomb 5. sír – 4. ábra 7, Miskolc – Botond u. – 4. ábra 8, Szabadszállás – Józán 59. sír – 4. ábra 4). készítését is átvették az alföldi fazekasok. A szlovákiai lausitzi kultúra urnáival rokon a Csanytelek – Újhalastó 181. sír edénye (4. ábra 9).

Az Alföld csoport kerámiakészletében lévő, különböző eredetű árkolt díszű edények fontos emlékei, tanúi annak a széles körű kapcsolatrendszernek, amelyek a Kárpátmedence népeit a szkítakorban összefűzték.

Kemenczei Tibor

SYLLOGE NUMMORUM GRAECORUM
HUNGARY
BUDAPEST
MAGYAR NEMZETI MÚZEUM
VOLUME III MOESIA INFERIOR
SUPPLEMENT 1 NICOPOLIS AD ISTRUM

István VIDA

The 3rd volume of the SNG Budapest series was published in the summer of 2000. Since that time the Department of Coins and Medals of the Hungarian National Museum acquired many coins from this area, and there were some coins in our collection, which were not published in the volume for various reasons.

These coins will be published in two papers. In this volume only the coins of Nicopolis ad Istrum are described, as they make up more than half of the newly acquired material, while the coins of Callatis, Dionysopolis, Istrus, Marcianopolis, Odessus, and Tomis will be published in the next volume of *Folia Archaeologica*.

In this article I break with the traditional sylloge format, since it was used only because it was made necessary by the old printing technology. I met this format in recent auction catalogues and found it to be very practical, as the pictures and the text are next to each other, but the text does not break the sequence of the coins and vice versa.

BIBLIOGRAPHY

- AMNG: Pick, B., *Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands*. Band I. Dacien und Moesien. (Berlin 1899)
RUZICKA: Ruzicka, L., *Inedita aus Moesia Inferior*. *Numismatischen Zeitschrift* 50 (1917) 73–173
SNG BP: Vida, I., *Sylloge Nummorum Graecorum Hungary*. Budapest Magyar Nemzeti Múzeum. Volume III Moesia Inferior (Milano 2000)

ABBREVIATIONS

bibl.	bibliography	laur.	laurate
cuir.	cuirassed	obv.	obverse
dr.	draped	r.	right
ex.	exergue	rev.	reverse
inv.	inventory number	stg.	standing
l.	left		

2ND–3RD CENTURY AD

1

1 – hemiassarion

Obv. ΝΕΙΚΟΠΟ-Λ-ΕΙ (starting at 12 o'clock)
 Helmeted, dr. bust of Athena r.

Rev. ΠΡΟΣ ΙCΤΡΟΝ (starting at 1 o'clock)
 Bunch of grapes

Bibl.: AMNG 1217

AE; 2.38 g; 12

Inv. 2007.A.1.235



2

2 – hemiassarion

Obv. ΝΕΙΚ[Ο]ΠΟ-ΛΕΙΤΩΝ
 Female(?)¹ head r.

Rev. ΠΡ[Ο]C [ΙC]/ΤΡ[...]
 Lion springing r.

Bibl.:

AE; 1.95 g; 6

Inv. 2007.A.1.236

COMMODUS



3



3 – tetradrachm

Obv. ΑΥΤ ΚΑΙ-ΜΑΡ ΑΥΡΗ-ΚΟΜΟΔΟC
 (starting at 5 o'clock)
 Laur. head r.

Rev. ΗΓΕΜΟ ΚΑΙΚΙ CΕΡΒΕΙΛΙΑ
 ΝΕΙΚΟΠΟ ΠΡΟΣ ΙCΤ-Τ
 Lion springing r.

Bibl.: AMNG 1230var

AE; 11.34 g; 7

Inv. R.I. 7038



4



4 – diassaria

Obv. Μ ΑΝ[ΤΩ]ΝΕΙΝΟ-C ΚΟ[ΜΟ]ΔΟC
 Laur. head r.

Rev. [ΝΕΙΚΟΠΟ]Λ-ΠΡΟΣ ΙCΤΡΟ²
 Apollon stg. r., holding branch and
 resting on spear(?)

Bibl.:

AE; 5.65 g; 12; same obverse die as 5

Inv. 2007.A.1.237

¹ The portrait seems a female head to me, though I can not exclude Apollon, or Dionysos. If the portrait is that of the young Dionysos, the feline on the reverse could be a panther instead of a lion.

² I have chosen this way of spelling, because the name of the city is spelled this way on the next coin with the same obverse die. The form ΝΙΚΟΡΟΑ is also possible.

5 – diassaria

Obv. M [ANTΩNEINO-C KOMOΔOC]

Laur. head r.

Rev. NEIKOΠOΛ-ΠPOC IC[TP]O

Female figure stg. l., r. hand raised to shoulder, holding drapery in l. hand, prow of ship or wheel at feet³

Bibl.:

AE; 4.47 g; 6; same obverse die as 4

Inv. 2007.A.1.238



5

6 – assarion

Obv. AVT Λ KAI-KOMOΔOC (sic!)⁴

Laur. head r.

Rev. NEI-KOΠO-ΛI ΠPOC ICCT (sic!)⁵

Apollon stg. l., holding branch and chlamys

Bibl.:

AE; 3.29 g; 8

Inv. 2007.A.1.239



6

7 – assarion

Obv. AVT KA-I KOMOΔOC

Laur. head r.

Rev. NIKOΠ-OΛI ΠPOC I

Athena stg. r., holding spear with serpent and resting on shield

Bibl.:

AE; 2.63 g; 7

Inv. 2007.A.1.240



7

8 – assarion

Obv. AV KAI K-OMOΔOC

Laur. head r.

Rev. NIKOΠOΛ-I-ΠPOC IC

Serpent coiled on altar with head erect r.

Bibl.: Obv. AMNG 1247, Rev. AMNG 1249

AE; 2.95 g; 12

Inv. 2007.A.1.241



8

³ Probably the same goddess as on AMNG 1246.⁴ In spite of the strange sequence the Λ is likely to stand for ΛΟΥΚΙΟC.⁵ The same erroneous abbreviation can be found on AMNG 1244.



9

9 – assarion

Obv. AV-T KAI A-V KOMOΔOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙ ΠΡΟΣ ΙCΤΟ (sic!)

Serpent curled on tripod with head erect r.

Bibl.: cf. AMNG 1250

AE; 2.67g; 1

Inv. 2007.A.1.242



10



10 – tetrassaria

Obv. AVT Λ CΕΠΤ-CEV[HPOC Π]

Laur. head r.

Rev. V ΦΛ ΟΥΛΠΙΑΝ-ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ, in ex. ΠΡΟΣ Ι

Tetrastyle temple containing statue of Asklepios stg. facing, head l., holding serpent-staff, shield in pediment

Bibl.: cf. AMNG 1336

AE; 13.08 g; 1

Inv. 2007.A.1.243



11



11 – assarion

Obv. AV Κ Λ-[CEVHPPO]C

Laur. head r.

Rev. [ΝΙΚΟΠΟ]Λ-ΠΡΟΣ ΙCΤΡ

Dr. bust of Serapis r., wearing kalathos

Bibl.: AMNG 1348var

AE; 2.58 g; 7

Inv. 2007.A.1.244



12



12 – assarion

Obv. AV KAI CE-CEVHPPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛ[ΙΤΩΝ?] - ΠΡΟΣ ΙCΤΡ

Hera stg. l., holding patera and sceptre

Bibl.: AMNG 1351var

AE; 3.08 g; 7

Inv. 2007.A.1.245



13



13 – assarion

Obv. AV KAI C[E]-CEVHPPO

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙ-ΠΡΟΣ ΙCΤ

Hera stg. l., holding patera and sceptre

Bibl.: AMNG 1351var

AE; 2.79 g; 8

Inv. 2007.A.1.246

14 – assarion

Obv. AV KAI CE•-CEBHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ-ΠΡΟΣ ΙCΤ

Hestia stg. l., holding patera and torch

Bibl.: AMNG 1352var

AE; 2.99 g; 1

Inv. 2007.A.1.247



14



15 – assarion

Obv. AV K Λ C-CEBHPOC ?

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙ-ΠΡΟΣ ΙC

Demeter stg. l., holding ears of corn and torch

Bibl.: cf. AMNG 1353

AE; 2.60 g; 8

Inv. 2007.A.1.248



15



16 – assarion

Obv. AV KAI-CEBHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙ-ΠΡΟΣ ΙCΤΡ

Apollon stg. l., holding patera and branch

Bibl.: AMNG 1357

AE; 3.46 g; 7

Inv. 2007.A.1.249



16



17 – assarion

Obv. AV KAI-CEBHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ-ΠΡΟΣ ΙCΤΡΟ

Eros stg. facing, head r., putting out torch on altar

Bibl.: AMNG 1366.3

AE; 1.74 g; 7

Inv. 2007.A.1.250



17



18 – assarion

Obv. AV•KAI•Λ•CE•-CEBHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ-Π[...]

Eros stg. facing, head r., putting out torch on altar

Bibl.: cf. AMNG 1366

AE; 3.43 g; 8

Inv. 2007.A.1.253



18





19



19 – assarion

Obv. AV K·Λ·C·-CEVHPOC

Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. NIKOΠOΛITΩN [ΠPOC ...]

Eros stg. l., leaning on column, putting out torch with r. hand

Bibl.: cf. AMNG 1367

AE; 2.78 g; 7

Inv. 2007.A.1.251



20



20 – assarion

Obv. AV-Λ-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. NIKOΠOΛ-I ΠPOC IC

Eros stg. facing, head r., putting out torch

Bibl.: cf. AMNG 1368

AE; 2.69 g; 6; same obverse die as 31 and 38

Inv. 2007.A.1.252



21



21 – assarion

Obv. AV KAI CE-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. NIKOΠOΛIT-...

Hermes stg. l., holding purse and kerykeion

Bibl.: AMNG 1373

AE; 3.08 g; 7

Inv. 2007.A.1.254



22



22 – assarion

Obv. AV KAI CE-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. NIKOΠOΛIT-ΠPOC ICTPO

Hermes stg. l., holding purse and kerykeion

Bibl.: AMNG 1373var

AE; 4.44 g; 8

Inv. 2007.A.1.255



23



23 – assarion

Obv. AV KAI C-[CEVHPOC]⁶

Laur. head r.

Rev. NIKOΠOΛIT-Π-POC ICT[...]

Hermes stg. l., holding purse and kerykeion

Bibl.: AMNG 1373var

AE; 4.45 g; 10

Inv. 2007.A.1.256

⁶ or AV KAIC-[CEVHPOC]

24 – assarion

Obv. AV KAI •-CEVHPPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙ-ΠΡΟΣ Ι•

Dionysos stg. l., holding kantharos and thyrsos

Bibl.: AMNG 1377.2var

AE; 2.96 g; 7

Inv. 2007.A.1.257



24

25 – assarion

Obv. [AV KA]I CE •-CEV[HPPOC]

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚ[ΟΠΟ]ΛΙ-ΠΡΟΣ ΙCΤ

Dionysos stg. l., holding bunch of grapes and thyrsos

Bibl.: AMNG 1378.8

AE; 2.88 g; 1

Inv. 2007.A.1.258



25

26 – assarion

Obv. AV KAI CE •-CEVHPPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙ[ΚΟΠΟ]ΛΙ-ΠΡΟΣ ΙCΤ

Dionysos stg. l., holding bunch of grapes and thyrsos

Bibl.: AMNG 1378.8

AE; 2.73 g; 8

Inv. 2007.A.1.259



26

27 – assarion

Obv. AV K-CEVHPPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙ-ΠΡΟΣ ΙCΤΡ

Hygeia stg. r., feeding serpent from patera

Bibl.: cf. AMNG 1384

AE; 2.78 g; 12

Inv. 2007.A.1.260



27

28 – assarion

Obv. [A]V K Λ •-CEVHPPOC

Laur. head r.

Rev. [N]I[ΚΟ]ΠΙΟ-ΛΙ •-ΠΡ[OC I]

Herakles stg. r., strangling lion

Bibl.: cf. AMNG 1389

AE; 2.24 g; 7

Inv. 2007.A.1.261



28



29



29 – assarion

Obv. [...] CΕΠ- CΕVHPO[C?]

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟ[ΠΟΛΙΤ]-ΩΝ ΠΡΟΣ ΙC

Nemesis stg. l., holding scales and ulna

Bibl.: AMNG 1393var

AE; 3.86 g; 1; same reverse die as 30

Inv. 2007.A.1.262



30



30 – assarion

Obv. AV [K...]-CΕVHPO

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ-ΩΝ ΠΡΟΣ ΙC

Nemesis stg. l., holding scales and ulna

Bibl.: AMNG 1393var

AE; 2.51 g; 1; same reverse die as 29

Inv. 2007.A.1.263



31



31 – assarion

Obv. AV-Α-CΕVHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟ-ΛΙ ΠΡΟΣ Ι

Homonoia stg. l., wearing kalathos,
holding patera and cornucopia

Bibl.: cf. AMNG 1395

AE; 2.77g ; 6; same obverse die as 20 and 38

Inv. 2007.A.1.264



32



32 – assarion

Obv. AV KAI-CΕVHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ-ΠΡΟΣ ΙCΤΡ

Homonoia stg. l., wearing kalathos,
holding patera and cornucopia

Bibl.: AMNG 1397.5var

AE; 2.72 g; 7

Inv. 2007.A.1.265



33



33 – assarion

Obv. [AV] KAI-CΕVHP

Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ-Π-ΡΟΣ ΙCΤ

Homonoia stg. l., wearing kalathos,
holding patera and cornucopia

Bibl.: AMNG 1397.5var

AE; 2.84 g; 7

Inv. 2007.A.1.267

34 – assarion

Obv. AV•K•Λ•-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ ΙC[T?]

Genius? stg. l., holding patera and cornucopia⁷

Bibl.:

AE; 2.92 g; 7

Inv. 2007.A.1.266



34

35 – assarion

Obv. [AV K] Λ C-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ], in ex. ΠΡΟΣ Ι

Lion advancing r.

Bibl.: AMNG 1403.4

AE; 1.71 g; 12

Inv. 2007.A.1.268



35

36 – assarion

Obv. AV KAI CE•-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ ΠΡΟ, in ex. [C ICTP]

Cow advancing l.

Bibl.: Ruzicka 1407a

AE; 2.47 g; 7

Inv. 2007.A.1.269



36

37 – assarion

Obv. [AV] KAI-[CEVHPOC]

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ ΠΡΟΣ ΙCΤΡΩΝ

Eagle with half-spread wings stg. l., head r., wreath in beak

Bibl.: AMNG 1414.1

AE; 2.90 g; 6

Inv. 2007.A.1.271



37

38 – assarion

Obv. AV-Λ-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙ ΠΡΟΣ ΙCΤΡΩ⁸

Eagle with half-spread wings stg. l.

Bibl.: cf. AMNG 1413

AE; 2.93 g; 3; same obverse die as 20 and 31

Inv. 2007.A.1.270



38

⁷ The figure on the reverse seems to be male not female, that is why I identified him as Genius.
⁸ The letter I of ΙCΤΡΩ is on the tail of the eagle, the P is carelessly cut, these might have resulted the reading ICTΩ by Pick.



39



39 – assarion

Obv. [ΑΥ Κ Λ] C-CEVHPO[C]

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟ[ΠΟΛΙΤ] ΠΡΟ-C ICT

Coiled serpent with head erect l.

Bibl.: AMNG 1417var

AE; 2.99 g; 6

Inv. 2007.A.1.272



40



40 – assarion

Obv. ΑΥ Λ C-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ ΠΡΟC IC

Serpent coiled around omphalos with head erect r.

Bibl.: AMNG 1421

AE; 3.39 g; 1; same dies as 41, same reverse die as AMNG 1421.2

Inv. 2007.A.1.273



41



41 – assarion

Obv. ΑΥ Λ C-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. [ΝΙΚΟΠΟΛ]ΙΤ ΠΡΟC IC

Serpent coiled around omphalos with head erect r.

Bibl.: AMNG 1421

AE; 2.76 g; 1; same dies as 41, same reverse die as AMNG 1421.2

Inv. 2007.A.1.274



42



42 – assarion

Obv. ΑΥ Κ Λ C-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙ-ΤΩ[N ΠΡΟ]C I

Serpent curled on tripod, head r.

Bibl.: AMNG 1424.2var

AE; 2.96 g; 7

Inv. 2007.A.1.275



43



43 – assarion

Obv. ΑΥ ΚΑΙ CE-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ ΠΡΟC ICTP

Basket with open lid, from which serpent emerges l.

Bibl.:

AE; 3.53 g; 7

Inv. 2007.A.1.276

44 – assarion

Obv. AV KAI [CE?]-CEVHPPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ ΙΣΤΡΟΝ
Basket with open lid, from which serpent emerges l.

Bibl.:

AE; 2.88 g; 7

Inv. 2007.A.1.277



44

45 – assarion

Obv. AV Κ•Λ•C•-CEVHPPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ ΠΡΟΣ ΙΣΤΡΟ
Basket with fruits

Bibl.: cf. AMNG 1429

AE; 2.88 g; 7

Inv. 2007.A.1.278



45

46 – assarion

Obv. AV KAI-CEVHPPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ ΠΡΟΣ ΙΣΤΡ•
Star within crescent

Bibl.: AMNG 1438var

AE; 2.91 g; 1

Inv. 2007.A.1.279



46

47 – assarion

Obv. AV Κ Λ-CEVHPPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ ΠΡΟΣ ΙΣΤΡΩ
Star within crescent

Bibl.: cf. AMNG 1440

AE; 3.00 g; 7

Inv. 2007.A.1.280



47

48 – assarion

Obv. [AV Κ]AI-CEVHPPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙ[ΚΟΠΟΛΙ?] ΠΡΟΣ ΙΣΤΡΟ•
Star above ring-shaped moon?

Bibl.:

AE; 2.84 g; 7

Inv. 2007.A.1.281



48



49

49 – assarion

Obv. AV KAI CE-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ Ι

Laurel wreath

Bibl.: AMNG 1446.2

AE; 3.09 g; 1

Inv. 2007.A.1.282

SEPTIMIUS SEVERUS & JULIA DOMNA

50

50 – assarion

Obv. AV KAI CE-CEVHPOC

Laur. head r.

Rev. [ΙΟ ΔΟ] ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ ΠΡΟΣ ΙC

Dr. bust of Julia Domna r.

Bibl.: cf. AMNG 1448

AE; 3.25 g; 7

Inv. 2007.A.1.283

JULIA DOMNA

51

51 – diassaria

Obv. ΙΟ[...] - CEBACTH

Dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ ΙC

Eagle with spread wings stg. facing,
head r., wreath in beak

Bibl.:

AE; 2.79 g; 7

Inv. 2007.A.1.284



52

52 – assarion

Obv. ΙΟΥΛΙΑ-[ΔΟΜ]ΝΑ C

Dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ ΙCΤΡ•

Basket with fruits

Bibl.: Ruzicka 1483a

AE; 3.13 g; 7

Inv. 2007.A.1.285

CARACALLA CAESAR

53

53 – assarion

Obv. [M AV] KA-A[NTΩNIN]

Cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛ-ΠΡΟΣ [ΙCΤΡ]

Dr. bust of Serapis r., wearing kalathos

Bibl.: Ruzicka 1490a

AE; 2.57 g; 1

Inv. 2007.A.1.286

54 – assarion

Obv. M AV K-ANTΩNIN

Cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚ[ΟΠΟΛΙ]ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΙC
Crossed cornucopiae

Bibl.: cf. AMNG 1508

AE; 2.71 g; 7

Inv. 2007.A.1.287



54

55 – assarion

Obv. M AV K-ANTΩNIN

Cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙ[ΚΟΠΟ]ΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ ΙC
Five stars in crescent

Bibl.:

AE; 2.25 g; 1

Inv. 2007.A.1.288



55

CARACALLA AUGUSTUS

56 – tetrassaria

Obv. AV•K•M•AV•-ANTΩNINOC

Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. VΠA A-VP-ΓΑΛΛΟ-V, in ex.
ΝΙΚΟ[ΠΟ]ΛΙΤ/ΠΡΟ[C I...]

Bibl.: cf. AMNG 1327 (Septimius Severus, incorrect description)

AE; 9.07 g; 7

Inv. 2007.A.1.289



56

57 – tetrassaria

Obv. AV K M AVP- AN[ΤΩNINOC]

Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. [V ΦΛ ΟΥ]ΛΠΙΑΝ Ν-ΙΚΟΠΟΛΙΤ ΠΡΟ,
in ex. [...]?Athena stg. facing, head r., holding
spear and resting on shield on small
basis

Bibl.: cf. AMNG 1568

AE; 13.27 g; 7

Inv. 2007.A.1.290



57



58



58 – assarion

Obv. AV K M A-ANTΩN

Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ?, in ex. ΠΡΟΣ ΙC
Grazing cow r.

Bibl.: AMNG 1600

AE; 2.83 g; 7

Inv. 2007.A.1.291



59



59 – assarion

Obv. [AV K] M AV-[ANTΩNIN]

Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. [NIK]O[ΠOΛ]ITΩN ΠΡΟΣ Ι
Serpent curled on front leg of tripod,
head r.

Bibl.: AMNG 1604var

AE; 3.07 g; 2

Inv. 2007.A.1.292



60



60 – assarion

Obv. AV K•M•A-ANTΩNIN

Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ ΠΡΟΣ ΙC[ΤΡ]O•
Basket?⁹

Bibl.:

AE; 3.25g; 1

Inv. 2007.A.1.293



61



61 – assarion

Obv. AV K M A-ANTΩNIN

Laur., cuir., bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩN ΠΡΟΣ Ι
Star within crescent

Bibl.: cf. AMNG 1614

AE; 2.76 g; 1

Inv. 2007.A.1.294



62



62 – assarion

Obv. AV KEC-[ANTΩNI]

Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ ΠΡΟΣ ΙCΤΡ
Star

Bibl.: cf. AMNG 1617

AE; 3.22 g; 6; same obverse die as 63

Inv. 2007.A.1.295

⁹ The object on the reverse of this coin is similar in appearance to the basket with great handle described by Pick p. 417, 1609, but it is more prolate, has a foot, and contains no fruits.

63 – assarion

Obv. AV KEC-[ANTΩNI]

Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚ/ΟΠΟΛΙ/Τ Π•ΡΟ/С ICT/ΡΟ

Laurel wreath

Bibl.: AMNG 1619

AE; 2.49 g; 1; same obverse die as 63

Inv. 2007.A.1.296



63

64 – assarion

Obv. [...]H-[...]

Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. [ΝΙΚ]ΟΠΟΛΙ-ΠΡ[ΟС ...]

Torch

Bibl.:

AE; 2.49 g; 6

Inv. 45A/1922.49



64

GETA CAESAR

65 – assarion

Obv. MAP AV-[ΓΕ]ΤΑС

Cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟ/ΠΟΛΙΤ/ΩΝ ΠΡ/ΟС IC

Laurel wreath

Bibl.: AMNG 1638

AE; 2.15 g; 1

Inv. 2007.A.1.297



65

66 – assarion

Obv. [...]ΓΕΤΑС

Cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ ΠΡΟС I

Head of Herakles r.

Bibl.:

AE; 2.85 g; 6

Inv. 2007.A.1.298



66

67 – assarion

Obv. [Δ AVP KAI ?]-ΓΕΤΑС

Cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟ-[ΛΙΤΩΝ], in ex. ΠΡ[ΟС I]

Tetrastyle temple containing unidentifiable statue, shield in pediment

Bibl.: AMNG 1642

AE; 2.62 g; 7

Inv. 2007.A.1.299



67



68

68 – assarion

Obv. Λ AVP KAI-ΓΕΤΑΣ

Cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ Ι

Serpent curled on front leg of tripod, head r.

Bibl.: AMNG 1644

AE; 2.37 g; 1; same dies as 69

Inv. 2007.A.1.300



69

69 – assarion

Obv. Λ AVP KAI-ΓΕΤΑΣ

Cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ Ι

Serpent curled on front leg of tripod, head r.

Bibl.: AMNG 1644

AE; 3.15 g; 1; same dies as 68

Inv. 2007.A.1.301



70

70 – assarion

Obv. Λ A[VP KAI]-[Γ]ΕΤΑΣ

Cuir., dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛ-ΠΡΟΣ ΙC/EVT/VXO

Laurel wreath

Bibl.:

AE; 2.32 g; 6

Inv. 2007.A.1.302

MACRINUS



71

71 – assarion

Obv. ΑΥΤ Κ Μ ΟΠΕΛΛΙ ΣΕ-VH
ΜΑΚΡΙΝΟΣ

Laur. head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟ...ΙΤ-ΩΝ ΠΡΟΣ ΙC

Serpent-staff

Bibl.: AMNG 1786

AE; 2.04 g; 6

Inv. 2007.A.1.303

Diadumenian

72 – tetrassaria

Obv. Κ Μ ΟΠΕΛΛ ΑΝΤΩ[ΝΙ ΔΙΑΔΟΥΜΕ-
ΝΙΑΝΟC]

Cuir., dr. bust r.

Rev. [... ΑΓΡΙΠΠΑ ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ[ΩΝ
ΠΡΟC ΙCΤΡΩ]

Male figure with crossed legs stg. r.¹⁰

Bibl.: AMNG 1796

AE; 9.72 g; 6

Inv. 2007.A.1.304



72



73 – tetrassaria

Obv. [Κ Μ ΟΠΕΛΛ ΑΝ]ΤΩΝΙΝ-ΔΙ[ΑΔΟΥ-
ΜΕΝΙΑΝΟC]

Cuir., dr. bust r.

Rev. [VΠ ΑΓΡΙΠΠΑ ΝΙΚΟ]ΠΟΛΙΤΩΝ Π,
in ex. [P]OC ΙCΤΡ

River-god seated l. on rock, head r.,
holding reed, l. hand resting on urn?

Bibl.: AMNG 1810

AE; 13.74 g; 6; same reverse die as AMNG
1810

Inv. 2007.A.1.305



73



74 – tetrassaria

Obv. Κ Μ ΟΠΕΛΛ ΑΝΤΩΝ ΔΙΑΔΟΥΜΕΝΙ-
ΑΝΟC

Cuir., dr. bust r.

Rev. VΠ CΤΑΤΙΟV ΛΟΝΓ-IN-OV
ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ, in ex. ΠΡΟC ΙC

Hera stg. l., holding patera and sceptre

Bibl.: AMNG 1835var

AE ; 13.27g; 12; same reverse die as 75

Inv. 2007.A.1.306



74



75 – tetrassaria

Obv. [Κ Μ ΟΠΕΛΛ ΑΝΤΩΝ] ΔΙΑΔΟΥΜΕ-
ΝΙΑΝΟC

Cuir., dr. bust r.

Rev. VΠ CΤΑΤΙΟV ΛΟΝΓ-IN-OV
ΝΙΚ[ΟΠΟΛΙΤΩΝ], in ex. ΠΡΟC ΙC

Hera stg. l., holding patera and sceptre

Bibl.: AMNG 1835var

AE; 11.06 g; 6; same reverse die as 74, same
obvers die as SNG BP 434

Inv. 2007.A.1.307



75



¹⁰ According to Pick the figure on the reverse is Apollon or Dionysos.

¹¹ Double struck.



76



76 – tetrassaria

Obv. Μ ΟΠΕΛ ΔΙΑΔΩΝ-MENIANOC K
Cuir., dr. bust r.

Rev. [VII CTA ΛΟΝΓΙ]ΝΟ-V
ΝΙΚΟΠΟΛ[ΙΤΩΝ ΠΡΟΣ ΙC]
Tyche stg. l., wearing kalathos, holding
rudder and cornucopia

Bibl.: AMNG 1864 var

AE; 10.82 g; 1; same dies as SNG BP 442

Inv. 2007.A.1.308



77



77 – assarion

Obv. Κ Μ ΟΠΕΛ-ΑΝΤΩΝ[ΙΝOC]
Head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙ-ΤΩΝ ΠΡΟΣ (sic!)
Uberitas? stg. l., holding purse? and
cornucopia

Bibl.: AMNG 1879

AE; 3.17 g; 11; same reverse die as AMNG
1879

Inv. 2007.A.1.309



78



78 – assarion

Obv. Κ Μ ΟΠΕΛ-ΑΝΤΩΝΙΝOC
Head r.

Rev. ΝΙΚΟ-ΠΟ-ΛΙΤΩΝ
Basket with open lid, from which ser-
pent emerges l.

Bibl.: AMNG 1881

AE; 3.13 g; 6

Inv. 2007.A.1.310



79



79 – assarion

Obv. Κ Μ ΟΠΕΛ ΔΙΑΔΩΝMENIANOC
Head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙ-ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΙCΤΡ
Basket with open lid, from which ser-
pent emerges r.

Bibl.:

AE; 4.20 g; 11; same obverse die as 80

Inv. 2007.A.1.311



80



80 – assarion

Obv. Κ Μ ΟΠΕΛ ΔΙΑΔΩΝMENIANOC
Head r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛ-ΙΤΩΝ ΠΡΟΣ ΙC
Serpent-staff

Bibl.: AMNG 1883

AE; 4.71 g; 6; same obver

¹² It is possible, that the figure is holding patera. In that case the figure is Homonoia.

81 – assarion

Obv. K M ΟΠΠΕΛ-ΑΝΤΩΝΙΝΟΣ

Head r.

Rev. ΝΙΚΟΛΙ-ΤΩΝ ΠΡ, in ex. C IC (sic!)

Serpent-staff

Bibl.: AMNG 1884var

AE; 2.76 g; 7

Inv. 2007.A.1.313



81

82 – assarion

Obv. Μ ΟΠΕΛ [ΔΙΑ-ΔΟΥΜΕ]ΝΙ Κ

Dr. bust r.

Rev. ΝΙΚΟΠΟΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ ΙΚΤΡΟ[Ν]

Bunch of grapes on branch

Bibl.: AMNG 1886

AE; 4.17 g; 12

Inv. 2007.A.1.314



82

83 – assarion

Obv. [...]ΑΝ]ΤΩΝ[ΙΝ...]

Head r.

Rev. [ΝΙΚ]ΟΠΟΛ[...]

Dikaioyne? stg. l., holding scales? and cornucopia

Bibl.:

AE; 1.72 g; 11

Inv. 2A.1910.862



83

ELAGABALUS

84 – tetrassaria

Obv. [...]ΑΥΡΗ-ΑΝΤΩΝΕΙΝΟΣ

Laur. head r.

Rev. [ΥΠ]Α ΝΟ[Β ΡΟΥΦ]ΟΝ ΝΙΚΟΠΟ

ΛΙΤΩΝ [ΠΡΟΣ], ΙΚΤΡΟΝ in field

Zeus seated l., holding Nike and sceptre

Bibl.: AMNG 1893

AE; 11.30 g; 12; same reverse die as AMNG 1893

Inv. 2007.A.1.315



84

85 – tetrassaria

Obv. ΑΥΤ Κ Μ ΑΥΡΗ-ΑΝΤΩΝΕΙΝΟΣ

Rad., cuir., dr. bust r.

Rev. ΥΠ ΝΟΒΙΟΝ ΡΟΥΦΟΝ ΝΙΚΟΠΟ

ΛΙΤΩΝ, in ex. ΠΡΟΣ ΙΚ

Homonoia-Nemesis stg. l., wearing kalathos, holding patera and cornucopia

Bibl.: AMNG 1964.1

AE; 12.50 g; 12; same reverse die as AMNG 1964.1

Inv. 2007.A.1.316



85



86



86 – tetrassaria

Obv. [AVT K M] AV[P]-A[N]TΩ[NEINOC]
Laur. head r.

Rev. [VΠ NOB]IOV POYΦOV
NI[KOΠOΛITΩN P...], in ex. [C]TPON
Distyle temple, seen in perspective
from the right, containing statue of Ser-
apis?, raising r. hand ? and holding
sceptre, shield in pediment, trees in the
background

Bibl.: AMNG 1982

AE; 9.72g; 6; same reverse die as AMNG 1982

Inv. 2007.A.1.317



87



87 – tetrassaria

Obv. AVT K M A[VP]-ANTΩNEINOC
Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. N/IKOΠ/OΛITΩN/ΠPOC IC/TPΩ
Laurel wreath

Bibl.: AMNG 2011

AE; 11.48g; 1

Inv. 2007.A.1.318



88



88 – assarion

Obv. AVT K AVPH-ANTΩNINO-C
Laur. head r.

Rev. NIKOΠOΛITΩ-N ΠPOC ICTPON
Dr. bust of Serapis r., wearing kalathos

Bibl.: AMNG 2018

AE; 2.76g; 6; same obverse die as 90

Inv. 2007.A.1.319



89



89 – assarion

Obv. AVT K M AVP-ANTΩNINOC
Laur., cuir., dr. bust r.

Rev. NIKOΠOΛITΩN ΠPOC ICTPON
Hera stg. l., holding patera and sceptre

Bibl.: AMNG 2019

AE; 2.86g; 12

Inv. 2007.A.1.320



90



90 – assarion

Obv. AVT K AVPH-ANTΩNINO-[C]
Laur. head r.

Rev. NIKOΠOΛ[ITΩN ΠPOC I]CTP[ON]
Coiled serpent with head erect r.

Bibl.: AMNG 2031

AE; 2.60g; 12; same obverse die as 88

Inv. 2007.A.1.321

91 – assarion

Obv. AVT K M AVP-[ANTΩNINOC?]
 Laur., cuir., dr. bust r.
 Rev. ΝΙΚΟΠΟ[ΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ Ι]ΣΤΡΟΝ
 Basket with fruits
 Bibl.: AMNG 2033
 AE; 2.67 g; 1
 Inv. 2007.A.1.322



91

92 – assarion

Obv. AV K M AVP-ANTΩNINOC
 Laur., cuir., dr. bust r.
 Rev. ΝΙΚΟΠΟ-ΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ • (sic!)
 Bunch of grapes
 Bibl.: AMNG 2036
 AE; 2.90 g; 12; same reverse die as 93
 Inv. 2007.A.1.323



92

93 – assarion

Obv. [...]
 Laur., cuir., dr. bust r. ?
 Rev. ΝΙΚΟΠΟ-ΛΙΤΩΝ ΠΡΟΣ • (sic!)
 Bunch of grapes
 Bibl.: AMNG 2036
 AE; 2.07g; 6; same reverse die as 92
 Inv. 45A.1922.45



93

GORDIAN III

94 – tetrassaria

Obv. AVT • K • M • ANTΩ-ΓΟΡΔΙΑΝOC
 Laur., cuir., dr. bust r.
 Rev. VII CAB ΜΟΔΕCΤOV
 ΝΙΚΟΠΟΛΕΙΤΩΝ ΠΡ, in ex. OC I, in
 field to l. C/T/P/O/N
 Asklepios stg., facing, head l., holding
 serpent-staff
 Bibl.: AMNG 2061
 AE; 12.34g; 6
 Inv. 2007.A.1.324



94

EXCAVATIONS OF A „ROYAL” BARROW-GRAVE IN THE SOUTHERN URAL

L.T. YABLONSKY

In the summer of 2006 the Ural Expedition of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences excavated barrow 4 in the Filippovka cemetery situated at the watershed of Ural and Ilek rivers (*Fig. 1*). This cemetery became world famous for its outstanding finds unearthed during the excavations by A.H. Pshenichniuk.¹ The cemetery includes 28 barrows dated to the Early Sarmatian Age (in our opinion: second half of the 5th – 4th cent. B.C.). Two largest barrows (NN 1 and 4) were erected in the centre of the site. Their diameters reached 100–120 m and the utmost height was about 8 m. According to the tradition, barrows of such size are called „royal” ones.

Excavation of barrow 1 started in the late 1980s² brought to light a large collection of unique finds made of precious metals, including series of the famous „golden deers”.³ Central burial of this barrow proved to be completely plundered soon after the burial, and most of the finds came out of „tainiks” (secret niches) found in the walls of the grave-pit.

In the spring of 2005 there an attempt was made to loot barrow 4 with an excavating machine. Robbers dug out two 5 m wide and more than 7 m deep trenches which made an angle in the centre of the barrow. In widening part of the trenches they made a basin of irregular, almost rectangular shape. In 2005 the Ural Expedition filled the trenches and the basin. However, the further demolition of the barrow – both by natural and human factors – seemed to be unavoidable. The situation was even more complicated, because it was necessary to conduct a long series of earth works in order to move the huge mound of the barrow. The project was made under the auspices of A.A. Chernyshev, the governor of Orenburg region and financed by Russian Scientific Fund for Humanities (RGNF) and by the Presidium of the Russian Academy of Sciences.

Before excavating the mound, a 30 m wide space around the barrow was cleaned until the surface of the subsoil. As a result, north of the barrow a more than 3 m deep crateriform water-collecting pit was found. At the southern part of the mound, on the ancient surface several concentrations of horse bones were found, including almost complete skeletons and horse skulls (9 pieces) that lied in line directed to the south with the back of the neck.

Under the mound, a wooden construction of the covering of the burial chamber was traced. It was built out of logs laid radially in 7–10 layers. The construction had been set on fire and could be recorded in a strongly burned condition.

In the south-western section of the barrow, in the lower layers of the mound a sacrificial assemblage was unearthed: a big predator's skin (bones of the four paws and massive nails). On the skin there was a skeleton of a large predatory bird with naily feet, perhaps that of a falcon, and a number of horse harness details made of bronze and bone (different kinds of plates, decorations, strap fixing rings, hal-

¹ PSHENICHNIUK 1989, 1995, 1997, 1999

² PSHENICHNIUK 1989, 1995, 1999

³ THE GOLDEN DEERS..., 2000).

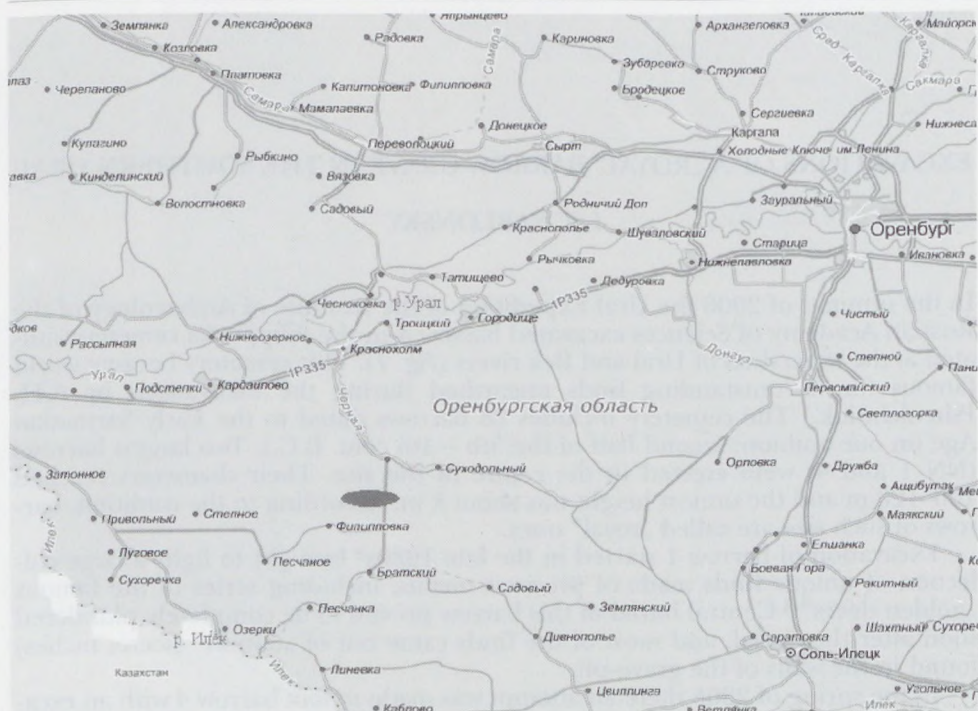


Fig. 1. Map of Orenburg County with the situation of the Filippovka-1 cemetery
1. ábra. Az Orenburgi Terület, benne az első filippovkai temető elhelyezkedése

ter-leash buckle etc.). Several of these objects were made according to the traditions of the so-called animal style. At the same spot there were some pairs of bronze and iron bits and mouthpieces (a total of around 200 objects).

Under the mound five burial pits were found.

Burial 1 could be recorded in the most upper layers of the mound. It was a grave of an adult man lying in a wooden coffin without any grave-goods. On the top of the coffin four hoofs and astragalos of a horse were cleaned in anatomical order. It seemed that a horse skin was placed onto the coffin. This was a secondary burial dug into the earlier barrow and in all probability can be dated to the Early Mediaeval Age.

Two further secondary burials (NN 2 and 3) were situated in the eastern part of the mound, and one more (N 4) in the western part. The axis of these grave-pits corresponded to the direction of the edge of the mound in the given section. This situation is widely known in the case of the Early Sarmatian barrows of the Volga and Ural regions: there are additional secondary burials forming circles around the central burial in two or even three rows.

In the central part of the mound we found the primary burial (N 5). It could be determined that burials 2–5 are synchronous and can be dated to Early Sarmatian Age.

All the secondary burials were untouched by robbers, so they represent „closed” archaeological assemblages. The pits of the secondary burials could be traced from the level that was higher than the surface of the buried soil and were made at the time when the lower layers of the mound made around the central burial had already existed.

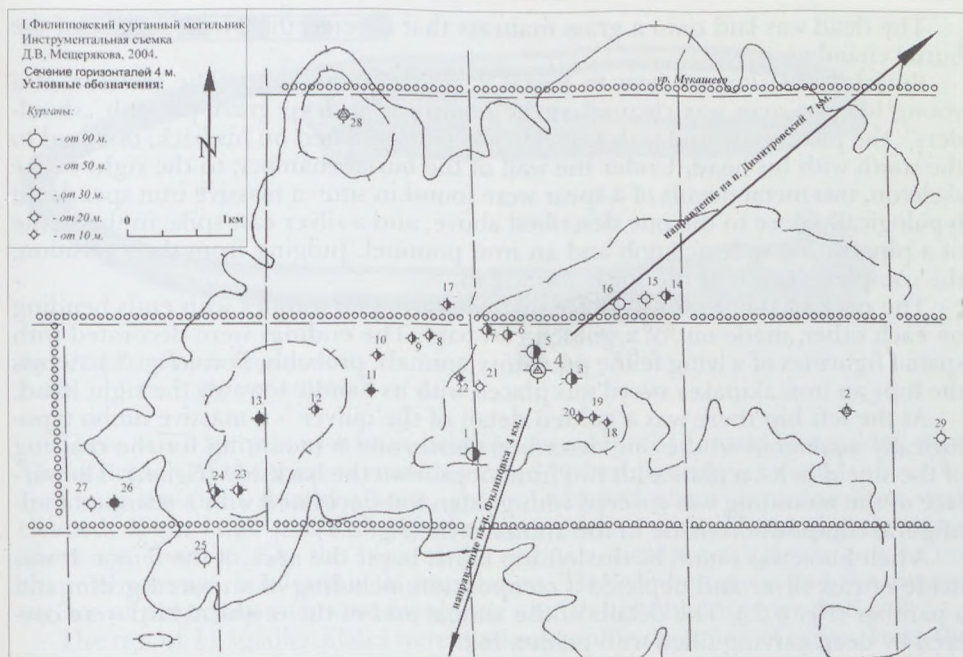


Fig. 2. Ground plan of Filippovka-1 cemetery.

2. ábra. A filippovkai első alaprajza

Burial 2 belonged to a warrior considered to be old in his age (50–55). He was buried in a deep (around 4 m), almost rectangular pit. There were „shoulders” dug into the long sides of the pit in order to lay the diagonal logs of the cover. The corpse was lied on the back, stretched, directed to the south with head.

In the south-eastern corner of the grave an iron scale armour was found, and in the south-western corner a massive iron spearhead was stuck vertically into the floor of the burial chamber (its wooden shaft was not preserved). On the breast of the dead there was a torques with bent ends, made out of a cast golden wire. The ends of the torques were decorated with spatial figurines of feline predatory animals, probably lions, depicted lying in full length (Fig. 3).

Across the hips, an iron akinakes was placed with its hilt at the right hand. The sword has a golden, butterfly shaped cross-piece decorated with an engraved animal style composition including several figures. The probably wooden scabbard was decorated with a golden foil stripe and inlaid with golden palmetto shaped spirals. The sword knot was decorated with a polygonal crystal bead.

The point of the sword was situated above a heap of bronze arrowheads (more than 200 pieces of different types). There were tamga like signs of different types on some of the arrowheads.

Around the left elbow a cup-shaped, cone like, massive golden object was found with a hole in its bottom. Somewhat upper there was a massive golden cast buckle in the form of a lying tiger. The buckle had two slits situated perpendicular to each other. It served as a mounting for the crossing of the suspension belts. The cone shaped object was the umbo for the quiver. Of the quiver itself woven twigs remained with traces of leather on its surface. Depictions of such umbos are well known from Scythian sculptures of the 5th–4th cent. B.C.⁴

⁴ OLKHOVSKIY, EVDOLIMOV 1994, 73.

The dead was laid onto a grass mattress that covered the whole surface of the burial chamber.

Burial 3 was situated next to burial 2, north of the latter. The skeleton of a young warrior man was cleaned at the bottom of a deep grave-pit with „shoulders”. the pit was covered with logs. He was laid stretched on his back, oriented to the south with his head. Under the wall of the burial chamber, to the right of the skeleton, two metal details of a spear were found in situ: a massive iron spearhead typologically close to the one described above, and a silver cast spike in the shape of a pipe with a spheric knob and an iron pommel. Judging from their position, the complete length of the spear was 3.2 m.

The neck of the dead was decorated with an open torques with ends bending on each other, made out of a golden cast wire. The endings were decorated with spatial figurines of a lying feline predatory animals, probably, lions (*Fig. 5.*). Across the hips an iron akinakes sword was placed with its handle towards the right hand.

At the left hip there was a golden detail of the quiver – a massive umbo typologically analogous to the one described above, and a mounting for the crossing of the shield belts: a plate with two iron loops from the backside (*Fig. 4.*). The surface of the mounting was covered with golden foil decorated with a stamped multi-figural composition made in the animal style (*Fig. 6.1.*).

A belt hook was found by the left hip bone, lower the neck of the femur. It was made of cast silver and depicted a composition including of an eared griffin and a panther (*Fig. 6.2.*). The details of the animal and of the mythical bird were covered by deep carving filled with golden foil.

At the left hip an iron war-axe was also found.

Above the point of the sword there was a quiver full of arrows, the heads of which were preserved (more than 60 pieces). Some of the arrowheads had tamga like signs on them.

Between the skeleton and the spearhead, a wooden cup was placed. Remains of wood and a golden rim-mounting were preserved (*Fig. 6.3.*). The mounting can be described as an open-work plate with an engraved depiction in animal style.

On the bottom of the burial chamber, remains of a grass mattress were preserved.

Burial 4 was situated in the western part of the barrow and could be recorded in the lower part of the mound, above the level of the buried soil. The grave-pit had a wide rectangular shape and was 4 m deep from the original surface. The long axis of the grave was oriented parallel with the edge of the mound in the given sector. Along the long sides of the grave-pit „shoulders” could be traced, on which logs of the covering were lying across the pit. Imprints of the logs could be observed on the surface of the „shoulders”. On the surface of the eastern „shoulder”, a massive iron spearhead was found, typologically analogous to the ones from burials 2 and 3 described above.

On the bottom of the burial chamber two skeletons were cleaned: a synchronous double burial. Both of the dead were lying stretched, on their backs, with their head oriented to the south.

The eastern skeleton belonged to a young man. He was facing the head of a young girl. At the head there were an iron akinakes-sword and above it, a silver vessel. Its handle was hollow, with a wing shaped spout. The handle was decorated with a relief figure of a bearded bull (*Fig. 7.*). The other handle had been already lost at the moment of the burial and the place of its attaching to the body of the vessel was thoroughly soldered and polished. This vessel has a rather close analogy from the Duvanli collection (Bulgaria). There the vessel is dated to the 5th century B.C.⁵

⁵ FILOV 1934.



Fig. 3. Golden torques from grave 2
3. ábra. Arany nyakpérec a 2. sírból

There was a torques with ends bending on each other, made of a golden wire. The terminals of the torques were decorated by cast figurines of rams.

Along the right shoulder bone, golden stamped plates depicting lions were cleaned. Eight large plates depicted a tiger en face with a head slightly raised above the forelegs. On the hips of the animals there were indentations in the shape of commas, bordered with granulation. These indentations and the interior surface of projecting ears were filled with whitish-light bluish enamel (Fig. 8).

The rest of 11 smaller plates were made as profile depiction of tigers. From the back side of the figurines there were double loops for sewing on. We succeeded in recording a total of 19 plates that must have decorated the cloak along the left hand.

On the wrists of the dead, massive golden cast bracelets were found. One of them is ring shaped. Its ends, decorated with depictions of an animal with ears and a long, narrow face, were closed. The other one, a more massive piece, is a so-called omega shaped bracelet with open ends, decorated with figurines of rams (Fig. 9.). Golden bracelets of similar shape and style are known from the materials of the Oxus Treasure where they were dated to the 5th – first half of the 4th century.⁶

Across the hips, there was an iron akinakes-sword. At the right arm we found a quiver where a set of bronze arrowheads of different types was preserved (98 pieces). Next to it, we found an iron quiver-hook covered with golden foil and decorated in animal style.

At the feet of the dead, there could be traced brown remains of two disc shaped wooden bowls. On the fragments of one of the bowls, pieces of undetermined iron objects were lying together with beads and pearls. On the other one, there was a disc shaped silver mirror with a bone handle attached with a rivet. The latter was decorated with an engraved depiction of a wolf. Beside that, golden beads, pieces of anthracite and red paint were found on the bowl. It is interesting that at the feet of a man, a typically Sarmatian female set was placed.

The other skeleton belonged to a 18–20 years old girl. She lied stretched, on her back, oriented to the south with her head, face up.

Her neck was decorated with a torques with end bending on each other. It was made of a cast golden wire, its ends decorated with figurines of a feline predatory animal. Contrary to the previous pieces, the surface of this torques was not smooth, but fluted.

⁶ ZEIMAL 1979.



Fig. 4 Golden detail of a quiver, a weapon-belt buckle and a belt hook from grave 3, in situ
 4. ábra. A gorüthosz részlete a függesztőszíj csatjával és akasztóhorgával. 3. sír, in situ

There were two massive bracelets on the wrist. Both of them were made of a golden cast wire. They were omega shaped, stylistically reminding the bracelets of the man. The ends of the bracelets were decorated with figurines of goats.

Along the left shoulder and the left part of the pelvis, similarly to the male grave, there were golden sewn plates: eight large cast ones depicting tigers in profile (heads en face, slightly above the forelegs). Typologically the figures are absolutely similar to the ones decorating the male costume. Similarly, they were inlaid with enamel and granulation.

Further 11 plates were made out of stamped golden foil, depicting tigers in profile. From the other side there were double loops for sewing on.

Among the feet, there was a heap of different beads, a bronze duck shaped pendant and 12 cauldron shaped bronze bells.

At the feet of the dead, there were four large beads in row (chalk and an eye bead) that probably decorated the common funerary veil of the couple.

Burial 5 was situated under the central part of the mound. It was a large rectangular grave with a corridor shaped dromos leading to the south from the central part of the southern wall of the chamber. The chamber was covered with logs lying in a radial position in 7–10 layers. The exterior ends of the logs were covered with heaps of twigs. Both logs and twigs were found strongly burned. The lower layers of the mound above the logs were red from burning. The central part of the covering was destroyed twice – during the ancient and the modern robbing of the burial chamber – and did not survive.

In the centre of the burial chamber a square shaped sacrificial surface was situated. It was covered with clay, symbolising a fire-place. Its surface was covered with one cm thick layer of ash. The walls of the fire-place were oriented strictly to the cardinal points.



Fig. 5. Golden torques from grave 3
5. ábra. A 3. sír arany nyakperece

The northern wall of the burial chamber was cut by an ancient plunderer's pit. The burials here were completely destroyed. Only small beads, among them golden ones, and remains of a wooden coffin were preserved, chaotically spread around. The south-western quarter of the burial chamber was destroyed in 2005 by the bucket of the excavating machine, that protruded 20–25 cm deep into its bottom. At the northern part of the machine-pit, there were two golden bells remained in situ. The western wall of the pit cut along its spine a skeleton of a teenager. The burial was made directly at the western wall of the burial chamber. At the feet a bead was found. The excavator also destroyed the entrance and the middle part of the dromos. The traces of the excavator bucket could be followed also east of the middle part of the dromos.

However, the basic surface of the burial chamber came out to be untouched of the plunderers. Here we succeeded in recording the traces of an interior light covering fallen down: these were thin, long, 8–10 cm wide planks. Some of them lied directly on the floor of the chamber and on the surface of the fire-place. This makes us think that the covering had collapsed when the chamber had been still hollow inside.

In the entrance part of the chamber, next to the mouth of the dromos, we found skeletons of three horses, the bones of which lied in an anatomically right position. One of the skeletons was half destroyed by the bucket of the excavator. The skeleton of the middle horse was placed into a wooden coffin.

The dead were placed in pairs around the fire-place, along its walls. The orientation of the corpses did not play role. So, skeletons NN 2 and 3 were oriented to the west with their heads, skeleton 4 to the north and skeleton 5 to the south. Burials were made in special coffins with covers. The corners of the coffins were made of thick logs fixed with pairs of bronze mountings that were driven in with large cast bronze nails that had mushroom shaped heads and rectangular cross-section at the spike. One of the skeletons had a golden earring and an iron bracelet decorated with golden foil, golden and silver wire.

Two more coffins were recorded in situ. They were not destroyed by robbers, and were found with their covers on, but proved to be absolutely empty. In the space between coffins 2, 3, 4 and 5, a sacrificial assemblage was cleaned. In its upper part there was a large wooden vessel covered with silver and golden plates. It was composed of two connecting spherical cups, covered with ornamented sil-



Fig. 6. 1: Weapon-belt buckle from grave 3; 2: Quiver hook from grave 3; 3: Golden plate decoration of a wooden bowl from grave 3

6. ábra. 1: A 3. sír tegezfüggesztő szíjának csatja; 2: A görüthosz akasztóhorga a 3. sírből; 3: Facsésze-aranyverete a 3. sírből



Fig. 7. Silver vessel from grave 4

7. ábra. Ezüstkancsó a 4. sírból

ver plates. The handles (in pairs) of the cups depicted ram-heads looking in different directions. The heads of the rams were covered with a thick golden foil, the details of the surface (eyes, mouth, ears, horns, cheeks) were stamped on the foil. In the lower part of the vessel, the feet of the ram were depicted, also covered with golden foil. In the middle part of the foot of the vessel, forelegs and hindlegs of the ram met (Fig. 10.).

Beside the vessel, a bronze lamp was placed. This is a hollow sculpture of a zebu bull (with a characteristic hump on the neck). The bull stood on his feet with its head directed to the north (Fig. 10.). Between the hump and the back of the neck, there was a round hole for pouring oil. A long cylindrical pipe joined the face (for the wick).



Fig. 8. Golden decorations of a cloak from grave 4

8. ábra. A kaftán aranydíszei, 4. sír

Under the vessels there was a small purse-basket woven of thin twigs, under which the following objects were found: a bone spoon with engraved (animal style) handle, an iron knife with cast silver handle, decorated with the relief depiction of a deer with antlers, a fragment of an iron object covered with a thick golden plate, wooden handles of whips with ornamented, cylindrical, hollow, golden details.

Some objects were situated around the fire-place. They included a half-spherical glass cup, two large bronze figurines of rams, small golden sewn plates with profiled stamped depictions of a lion, a cross shaped stamped large golden plate depicting ram-heads joining in the centre (view from above).

* * *

For almost thousand years, early nomads, known in the ancient literary sources as „Sarmatians”, dominated the steppes of Eastern Europe. They were the contemporaries of the Scythian Kingdom, and later became one of the reasons (according to Diodorus Siculus II. 43) of its fall in the 3rd century B.C. The militancy of the Sarmatians was recorded not only in written sources, but also evidenced by archaeology. Objects of armament and horse-harness are the most frequent finds in the male burials of Sarmatian type. Weaponry is frequently found also in female graves that attests to the data of ancient Greek sources on the armed Amazon women who fought as well as men.

Militant Sarmatian hordes played an outstanding role in the formation of the ethnopolitical situation in Eastern Europe and Central Asia not only in the Early Iron Age, but also in the Early Medieval times.



Fig. 9. Golden bracelet from grave 4
 9. ábra. Arany karperec a 4. sírból

It is suggested that armed Sarmatian troops could take an active part in the events connected with the fall of the Greco-Bactrian Kingdom in the 2nd century B.C.,⁷ situated in the southern part of Central Asia and founded by Alexander the Great.

In the first centuries A.D., the intensive moves of Sarmatians in the steppes of Eastern Europe, from the North Caucasus and Bosphorus up to the Danube, became one of the factors catalysing the Great Migration of the Peoples. In this context, the conflict between the „Barbarians” and Roman Empire had a special significance. It was suggested that the remains of Sarmatian and Alanic population could be involved into the Gothic empire of Hermanarich, that made a great harm to the Roman Empire ending in its fall and split into „Western” and „Eastern” ones in 395. The final dissolution of the Roman Empire took place somewhat later (5th century) under the strikes of the Huns, whose horde must have involved, in all probability, remains of Sarmatian groups. The consequences of the fall of the Roman Empire and the formation of the Byzantine Empire with Constantinople as capital, are well known for the history of ancient Russia. More than that, there are suggestions that Hermanarich’s country was the antecedent of the Kievan Rus.⁸

⁷ SKRIPKIN 1990.

⁸ PETRUKHIN, RAEVSKIJ 1998, 132–136.



Fig. 10. Vessel and bronze lamp from grave 5, in situ

10. ábra. Ezüst és aranylemezzel fedett kettős facsésze és bronz mécse az 5. sírban, in situ

Archaeological study of Sarmatians was started relatively recently, only at the beginning of the 20th century. M.I. Rostovtsev, an outstanding Russian historian, became the first (1918) who identified a group of archaeological sites (barrow cemeteries) of the South Ural with historical Sarmatians. Contrary to ancient authors, Rostovtsev did not connect the origin of Sarmatians with Herodotus' Sauromatae. B.N. Grakov, the founder of the Soviet Sarmatian research was on different opinion. Already in 1947 he had separated four consequent stadia of the development of the Sarmatian culture and marked the earliest phase as Sauromatian.⁹ K.F. Smirnov (1964), a leading Soviet sarmatologist represented a similar opinion, that was reflected in the title of his basic work.

However, even today there are several supporters of M.I. Rostovtsev's opinion. Here we have to take into consideration the ideas of such specialists as E.A. Grantovskij and D.S. Raevskij, who solved this question on the basis of ethnonimic materials¹⁰ and concluded that ethnic names „Sauromatians” and „Sarmatians” are of different origin.

Despite of different points of view on the question of Sarmatian ethnogenesis, all the specialists-archaeologists agree that Sarmatian proto-homeland, the origin of their long centuries old culture was in the South Ural steppes and forest steppe of the Eastern Ural. This is the territory where the earliest cemeteries of Sarmatian type come from. Among such sites we must classify the barrows of Filippovka dated by A.H. Pshenichniuk, the pioneer of their scientific research, not later than the

⁹ GRAKOV 1947.

¹⁰ GRANTOVSKIJ, RAEVSKIJ 1984.

4th century B.C. However, the typological situation of the site is still not clear. Pshenichniuk tended to classify it as one belonging to the Early Sarmatian (Prokhorovka) Culture. This is testified by a number of finds that continued to exist also among the relics of the classical Prokhorovka Culture. On the first hand, these are pieces of weaponry (arrowheads, swords of the so called „transition” type) and details of horse-harness, including iron bits and cheek-pieces, bronze cheek-pieces with analogies from Kuban Region sites of the 4th cent. B.C. At the same time, the Filippovka barrows produced a large and varied series of objects made in the so called „animal style”. This style looks so archaic that some researchers mentioned even the 6th century B.C. as the time of probable origin, thus not excluding, that from typological point of view the site belongs to the Sauromatian (pre-Sarmatian) Age.¹¹ The question was made even more difficult by the fact that a significant number of such finds came from the *tainiks* (hiding niches) of barrow 1. Valuable objects were put into them without any system, and these finds can be compared with hoards of precious objects, where artefacts of different chronological classification co-existed.

The main scientific significance of the material of barrow 4 can be summarised as follows: precious finds, from one hand, have analogies in other barrows of the cemetery, among them in barrow 1, and from the other hand, they come from „closed” archaeological assemblages undisturbed by the plunderers of burial chambers. The objects were found in situ, finds were lying in a strict archaeological context. Together with the silver vessel, arrowheads and swords were found, the dating of which is quite well elaborated in Sarmatian archaeology. The same can be said about golden bracelets and torques, the unique „double” vessel with handles in the shape of ram-heads. All these, together with the materials from other barrows will give an opportunity for a more accurate chronology of each object and the complete site.

All the data attests to the idea that, from the point of view of periodisation of different phases in the development of Sarmatian culture, the Filippovka cemetery is a transition site between the Sauromatian Age to the Sarmatian Age. It represents the earliest stage of formation of the Early Sarmatian Culture in the South Ural. Barrow 4, both from chronological and typological point of view, is in harmony with the system of the rest of the barrows, and is outstanding only from the point of view of its size and richness.

The excavation of barrow 4 is exceptionally important for the reconstruction of the special features in the burial rite of the cemetery. Almost all the barrows were plundered by ancient and contemporary robbers, who, digging deep pits in the centre of the barrow, demolished not only the burial chambers, but their wooden covering as well. In the case of barrow 4, we were extremely lucky: both ancient and contemporary robbers found the central burial chamber and left untouched most of it. So we could trace the construction of the fire-place made for sacrifices, the construction of a light supplementary (lower) covering of the burial pit, and could reveal the system of separate burials in the collective chamber. It was for the first time that untouched massive timber coffins were found, in the construction of which special bronze clamps and nails were used. Such nails were met in the cemetery before, but only now we could determine their real function.

We were also very lucky with the supplementary burials that remained in their original state together with the grave-goods found in situ. So, we could record the system of decoration of the cloaks with golden sewn plates and reconstruct their original outlook (*Fig. 8.*). In one of the burials the situation in situ of the spear-

¹¹ KOROLKOVA 2006.

head and its spike allows us to exactly reconstruct the length of the spear of the Sarmatian warrior: 3.2 m. We can also reconstruct in details the characteristic features of Sarmatian quiver. Our knowledge on heavy armour is now completed with a new find (scale arm).

As a result, today we have at our disposal very reliable data on the outlook of the Early Sarmatian heavy armed warrior: there was a smithed iron helmet on his head with a nose- and cheek-piece. A leather based scale armour defended the body. He had a quiver woven of twigs and covered with leather, decorated with an umbo, an arm-belt with a buckle for crossing the belts and a richly decorated quiver hook, a long spear with a massive head and spike, a short iron akinakes-sword on the right hip, an iron axe, a quiver for bow and arrows (sometimes more than 200 pieces) on the left hip. The whole of this image reminds a picture from a novel on the Medieval West European knights, but their Sarmatian „prototypes“ are 2000 years older!

Burials of horses and remains of sacrificial feast, including the eating of horse (bones and skulls at the foot of the burial mound) make us recall that Claudius Ptolemaeus (V,3,16) mentioned Sarmatians as hypophagi, that is to say „people eating horses“. The vertically stuck spearhead and big heaps of twigs at the edges of the burial surface remind us of Herodotus' information on the burial rite of nomadic Scythians (true, that he mentioned a stuck iron sword).

It is very important that „standard“ finds from barrow 4 (arrow- and spear-heads, swords and daggers, beads and earrings) have analogies in other, less rich barrows of the cemetery. Beside that, the situation of the burials and goods in barrow 4, around the sacrificial fire-place precisely corresponds to the situation that we earlier recovered in the burial, made at the ancient surface of barrow 15 in the same cemetery. There, among other finds, we unearthed a part of a golden decoration depicting an Achaemenid king. Judging from analogies – depictions on seals from the Persepolis palace and other finds from the territory of ancient Achaemenid empire, this find can be dated to the second half of the 5th century B.C.¹²

Speaking about the significance of 2006 excavations, we also have to emphasise that beside the artefacts, we got a series of paleoanthropological and paleozoological finds, made samples of buried soil, wood, organic materials from the grave-pits and coverings, that will serve the aims of soil analysis, palinology and microbiology. Hopefully, these examinations will supplement archaeological data with that of scientific results.

Museum collections of Russia became richer with a large series of outstanding splendid artefacts having no analogies in any museums of the world.

There is still a big and thorough work to do, in order to interpret the varied and numerous material found at the excavation, but even today we can definitely state that an archaeological discovery was made that for a long time will attract the attention of both archaeologists and a wide circle of people interested in history.

¹² BALAKHVANTSEV, YABLONSKY 2007.

REFERENCES

- BALAKHVANTSEV-YABLONSKI 2007: Балахванцев А.С., Яблонский Л.Т., Ахеменидская эмаль из Филипповки и проблема хронологии памятника // *Российская археология*. №1.
- FILOV 1934: Филов Богдан Д., *Надгробить могилы при Дуванлий въ Пловдивско*. София.
- GRAKOV 1947: Граков Б.Н. Пережитки матриархата у сарматов. // *Вестник древней истории*. №3.
- GRANTOVSKY-RAEVSKI 1984: Грантовский Э.А., Раевский Д.С. Об ираноязычном и «индоарийском» населении Северного Причерноморья в античную эпоху // *Этногенез народов Балкан и Северного Причерноморья*. Лингвистика. История. Археология. Москва.
- KOROLKOVA 2006: Королькова Е.Ф., Зверинный стиль Евразии. Искусство племен Нижнего Поволжья и Южного Приуралья в скифскую эпоху (VII – IV вв. до н.э.). СПб.
- OLKHOVSKI-EVDOKIMOV 1994: Ольховский В.С., Евдокимов Г.Л. Скифские изваяния VII–III вв. до н.э. Москва.
- PETRUKHIN-RAEVSKY 1998: Петрухин В.Я., Раевский Д.С. Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье. Москва.
- PSHENICHNIUK 1989: Пшеничниук А.Х. Раскопки «царского» кургана на Южном Урале // Препринт. БНЦ УрО АН СССР. Уфа.
- PSHENICHNIUK 1995: Пшеничниук А.Х. Царский курган у с. Филипповка на Южном Урале // *Ядیار. Вестник АН РБ. Гуманитарные науки*. №1.
- PSHENICHNIUK 1997: Пшеничниук А.Х. Находка века // *Памятники Отечества* №38.
- PSHENICHNIUK 1999: Пшеничниук А.Х. «Царский» курган на Южном Урале // *Наука в России*. Май-июнь, №3.
- ROSTOVTSSEV 1918: Ростовцев М.И. Курганные находки Оренбургской области эпохи раннего и позднего эллинизма // *Материалы по археологии России*. Вып. 37.
- SKRIPKIN 1990: Скрипкин А.С. *Азиатская Сарматия*. Саратов.
- SMIRNOV 1964: Смирнов К.Ф. *Савроматы. Ранняя история и культура сарматов*. Москва.
- THE GOLDEN DEER: *The Golden Deer of Eurasia*. New York.
- ZEIMAL 1979: Зеймаль Е.В., *Амударьинский клад. Каталог выставки*. Ленинград.

NOMÁD „FEJEDELMI” HALOMSÍR A DÉL-URÁL VIDÉKÉN

Az Urál-hegység déli szakaszánál fekvő Orenburg városától dél-keletre lévő filippovkai szarmata halomsírok leleteit az 1980-as évek végén kapta szárnyra a világhír, amikor az egyik temetkezésben fából faragott s aranylemezzel borított szarvasszobrokat leltek az A. H. Psenyicsnjuk vezette ufai régészek. E páratlan emlékeket az ezredforduló után a világ több nagy múzeuma bemutatta. (Vö. THE GOLDEN DEARS OF EURASIA. New York 2000.)

2006 nyarán az Oroszországi Tudományos Akadémia Régészeti Intézetének expedíciója az említett filippovkai első temető negyedik halomsírját (kurgánját) tártá fel az Urál és az Ilek folyók vízválasztóján. (Orenburgi Terület, ileki járás.) (*l. ábra.*) A halom magassága 7 m, átmérője pedig eléri a 120 métert. A halom földjének eltávolítása után tűnt elő a sírkamra fából készült vastag fedele. Egy áldozati együttes és öt temetkezés került elő. Ez utóbbiakból négy a korai szarmata korszakra (a Kr. e. 5. sz. második felére és a Kr. e. 4. századra) keltezhető. Három, utólagosan beásott temetkezés elkerülte a sírrablók figyelmét. Kettőben egykori nomád harcosok nyugodtak. Mellettük vas pikkelypáncélt, arannyal kivert pajzsokat, kardokat és lándzsacsúcsokat, a fegyverszíjakon lévő aranyezüst akasztóhorgokat, tegezeket bronz nyílhegyekkel s harci vasfokosokat találtunk. Mellükön aranyból öntött, a steppei ízlésű állatstílusban díszített nyakperecek voltak. A harmadik, páros temetkezés – amely egy fiatal pár sírja volt – a fegyverek, az arany nyakperecek és karperecek mellett ritkaságnak számító öntött ezüstkancsót s aranyveretekkel kivarrt kaftánt is tartalmazott. A bejárati folyosóval (dromosszal) ellátott központi sírkamrában az elhunytakat fából faragott szarkofágokban helyezték örök nyugalomra. Az itt lelt mellékletek közül különösen említésre méltó az ezüst és aranylemezzel borított kettős facsésze, amelynek két fülét birkafej alakúra mintázták.

L. T. Jablonszkij

TRAIANUS-KORI MONUMENTÁLIS ÉPÍTÉSI FELIRAT A CARNUNTUMI LEGIÓTÁBORBÓL

A CIL III 11199 felirat kiegészítéséhez és a pannoniai legiótáborokban zajló
Traianus-kori építkezésekhez

MRÁV Zsolt

Traianus nemcsak a birodalom¹ és Pannonia városaiban építkezett² – hanem uralkodása alatt a határ menti katonai táborokban is nagyarányú építési tevékenység zajlott.³ Ezek között a kiemelkedő helyet foglalnak el azok a kőépítkezések, amelyek a Pannonia provincia ripája mentén fekvő, már álló (Carnuntum, Aquincum) vagy újonnan létrehozott legiótáborokat (Vindobona, Brigetio) érintették.

Pannoniában a provincia belsejének Flaviusok alatt megkezdődött demilitarizálása Traianus uralkodása alatt befejeződött. Az utolsó Pannonia belsejében fekvő legiótábort, a *legio XIII Gemina* állomáshelyéül szolgáló poetovióit is végleg kiürítették és közelében, Kr. u. 98–102 között Traianus deductióval megalapította *colonia Ulpia Poetovionensium*-ot.⁴ Legkésőbb ekkor megtörtént a belső felvonulási utak mentén elhelyezkedő korai auxiliáris castellumok felszámolása, többek között a tácié. Traianus alatt Pannoniában a legiótáborokkal megkezdődött a határ menti erődök kőbe építésének Kr. u. 2. század végéig elhúzódó folyamata. Építési feliratok alapján a munkálatok a legiótáborok esetében Traianus alatt jobbra be is fejeződtek és ennek eredményeként a legiók állomáshelyei is állandósultak. Nemcsak a legiótáborok falai épültek fel ekkor kőből, hanem – ahol arra korábban nem került sor – egyes belső épületek is. Ezen építkezések egyikéről tudósít a cikk tárgyát képező carnuntumi építési felirat.

1. A TRAIANUS-KORI KATONAI ÉPÍTÉSI FELIRAT CARNUNTUMBÓL

1878. szeptember 16-án a carnuntumi legiótábor területén (Bad-Deutsch-Altenburg im Burgfeld), közvetlenül a táborszentély (*aedes* vagy *capitolium*) szomszédságában,

¹ Összefoglalóan: BOATWRIGHT 2002, 259–277; ZAHRT 2002, 51–72.

² Traianus közcélú építkezéseihez Pannoniában és általában a Traianus által alapított városokban: MRÁV 2000, 77–94.

³ Az újonnan létrehozott Traianus, vagy Domitianus-Traianus-kori auxiliáris castellumokhoz Pannoniában: GABLER 1997, 88–90; GABLER 1998, 84–85. Az auxiliák mozgásához és a pannoniai auxiliáris castellumok helyőrségeihez Traianus alatt, összefoglalóan ld.: LŐRINCZ 2001, 71–82. Egy Malatahoz köthető építési felirat (CIL III 3262 = 10246) nem Traianust, mint ahogy KOVÁCS 2004, 176 feltételezi, hanem valószínűleg Hadrianust említi. Traianus neve után – különösen ha az nominativusban áll – titulátúrájában nem a filiatio (*D[ivi] Nervae filius...*), hanem az Augustus név következik. Römer F.-nak (RÖMER 1866, 164) és Th. Mommsennek in CIL III 3262 lesz tehát igaza, akik a sor végén egy függőleges hastát láttak. A felirat feloldása így inkább: / --- *Tr[ai]anus H[adrianus] Aug[ustus] ---* /; de lehetne még / --- *Tr[ai]anus D[ecius] ---* / is - cf. CIL III 10246. Römer F. szerint azonban a feliratot 4" magas (cca. 6,6 cm) „gyönyörű betűkkel, melyek hajdan vörösre voltak festve” (RÖMER 1866, 164) írták, amely inkább a korábbi, Hadrianus-kori kelteztést valószínűsíti.

⁴ SARIA 1951, 1172; GRELL 1972, 31; MRÁV 2000, 77–94; a városhoz összefoglalóan legutóbb: POETOVIO 2003.

attól DK-re egy nagyméretű lajtamészko építési felirat töredéke került elő (CIL III 11199)⁵ (1–2. ábra), amely a legiótáborból az eddig ismert legmonumentálisabb építési felirat része volt.⁶ A kőemlék feliratát és rajzát O. Hirschfeld már az előke-rülés évében közölte (3. ábra).⁷ Az építési feliraton szereplő császár töredékes nevét és titulaturáját Traianus személyéhez kötötte és ez alapján a felirat kiegészítését is megkísérelte: [*Imp. Caes. divi Nervae f. Nerae Traiano Aug. Germ. [Dac. pont. max. tr. pot. ... i]mp. VI.* A császári titulaturából egyedül megmaradt *imperator VI* cím alapján a feliratot a Kr. u. 107. évre keltezte („die 6. imperatorische Acclamation dürfte ins Jahr 107 fallen”). A felirat O. Hirschfeld féle rövid értékelésének ered-ményeit és keltezését (Kr.u. 107) a kőemlékkel foglalkozó kutatók mindegyike – így E. Vorbeck,⁸ K. Genser,⁹ M. Mosser¹⁰ és Ch. Gugl¹¹ – változatlan formában, kritika nélkül átvette. A felirattöredékről közölt fotó alapján¹² azonban a szöveg nagy biz-tonsággal kiegészíthető és elkészíthető annak rajzos rekonstrukciója. Traianus titu-laturájára vonatkozó ismereteink alapján újra kell értékelnünk a felirat keltezését is. Mindezek a problémák és kihasználatlan lehetőségek együttesen indokolják, hogy újra foglalkozunk a carnuntumi legiótábor építéstörténetéhez oly fontos kőem-lékkel.

A mészko építési tábla töredékének (méretei: m.: 47 cm; sz.: 42 cm; v.: 10 cm; 1. ábra) feliratos mezejét felülről sűrűn egymás mellé fűrt lyukak sora kíséri „in denen vermutlich eine metallene Zierleiste angebracht war.”¹³ A betűk vörös festése mindhárom megmaradt sorban jó állapotban megőrződött. A felirat első sorába 8,5 cm magas, a többi sorhoz viszonyítva nagyobb és szellősebben elhelyezett betűket véstek. A rövidebb szöveget szándékosan húzták szét a sorban rendelkezésre álló helyre. A második sor 7,8 cm magas betűkkel íródott, amelyek a szöveg hosszúsága miatt sűrűbben követik egymást. A császári titulaturát tartalmazó harmadik sor ma-gassága – a V számjegy egymás felé tartó szárai alapján számolva – mindössze 6,5 cm. A jól megkomponált feliratot gyakorlott *scriptor* véste.

A feliraton ma a következő betűk olvashatók.

3 [---]NERVA[---]
 [---]G o GERM[---]
 [---]MP [o] VI [---]
 [-----]

A felirat betűinek korábbi leírásához képest a közölt fotón az első sorba vésett NERV betűsor után jól felismerhető egy A betű bal talpának a töredéke.

⁵ HIRSCHFELD 1878, 183 f. Abb. S. 183; VORBECK 1979, 13; VORBECK 1980, 115 Nr. 336; MOSSER 2003, 277 Nr. 225; GUGL 2006, 223–224 Abb. 4; LEGIONSADLER UND DRUIDENSTAB 137 Kat. Nr. 454, Abb. 196; GUGL 2007, 434 Nr. VM336. A felirat lelőhelyéhez ld.: HIRSCHFELD 1878, 183 „nahe dem vermuthlichen Lagerheiligtum in südöstlicher Richtung”; a lelőhely a legiótábor térképére vetítve: GUGL 2006, 222 Abb. 2; GUGL 2007, 428 Abb. 166 és itt 2. kép. Köszönöm Ch. Guglnak, hogy a feliratos töredék fotóját számomra megküldte.

⁶ GUGL 2006, 223–224.

⁷ HIRSCHFELD 1878, 183 f. Abb. S. 183. A Corpus Inscriptionum Latinarum III Suppl. 1893-ban megje-lent kötetében a feliratnak – ugyancsak O. Hirschfeld által írott – latin kommentárja szóról szóra egyezik ennek az első közlésnek a szövegével.

⁸ VORBECK 1979, 13; VORBECK 1980, 115 Nr. 336.

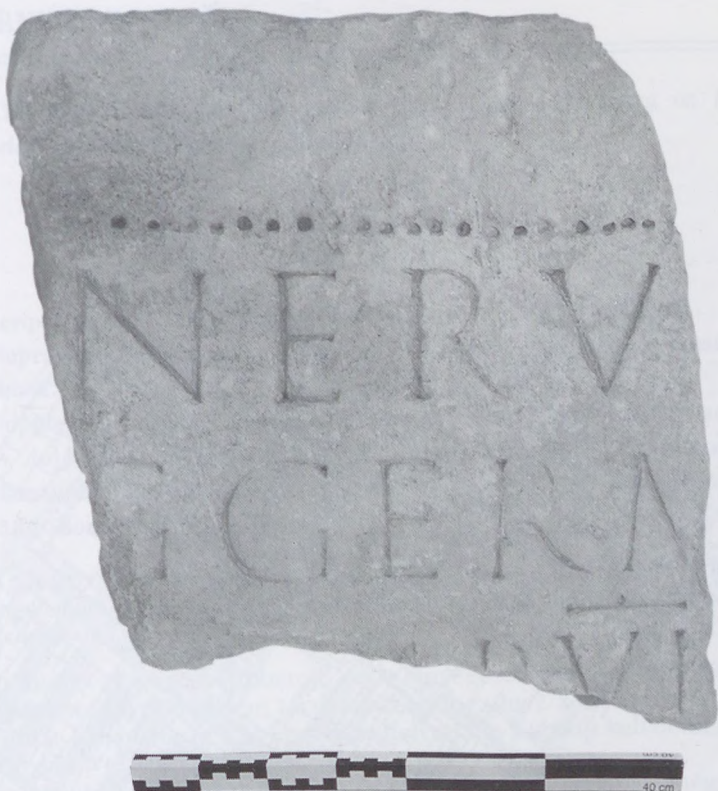
⁹ GENSER 1986, 648.

¹⁰ MOSSER 2003, 277 Nr. 225.

¹¹ GUGL 2006, 223.

¹² GUGL 2006, 224 Abb. 4.

¹³ GUGL 2006, 224.



1. kép. A carnuntumi legiótábor belsejéből előkerült Traianus-kori építési felirat töredékének fotója (GUGL 2006, 224 Abb. 4 után)

Abb. 1 Photo des Fragmentes der trajanischen Bauinschrift gefunden im Legionslager von Carnuntum (nach GUGL 2006, 224 Abb. 4)

Kérdéses, hogy az első sorban felírt Nerva név E. Vorbeck – általánosan elfogadott – ... *Nervae f.] Nerv[ae Traiano / Aug(usto) ...* kiegészítésének megfelelően, Traianus felvett Nerva 'névéhez'¹⁴ vagy inkább – O. Hirschfeld javaslatának megfelelően – Traianus istenek közé sorolt adoptív apjának, Divus Nervának filiatióban szereplő névéhez tartozhatott. A problémát egyértelműen eldönti a felirat kizárólagossága és rajzos rekonstrukciója. Ez alapján az E. Vorbeck által felvetett első lehetőség bizonyosan kizárható, mivel egy Traianus nevét és a filiatiót tartalmazó első sor túl hosszú lenne és ezzel párhuzamosan a második sor eleje pedig üresen maradna. A második lehetőség azonban minden probléma nélkül kizárható: az első sor tartalmazza az *Imp(erator) Caesar* névrészeket és a filiatiót, a második sor eleje a császár *Nerva Traianus Aug(ustus)* nevét és a *Germanic(us)* győzelmi nevet (4. ábra). A töredéken olvasható szavaknak megfelelően ebben és csak ebben az esetben kerül két egymást követő sorban pontosan egymás alá a *Nerva* és a *Germanic(us)* név.

A megmaradt szótöredékek alapján az azonban nem dönthető el, hogy Traianus nevét és titulaturáját ablativus temporisba (2. változat) vagy – egy vindobonai,

¹⁴ VORBECK MC, 13; VORBECK 1980, 115 Nr. 336.



1. ábra. A Traianus-kori monumentális építési felirat lelőhelye a carnuntumi legiótáboron belül (GUGL 2007, 428 Abb. 166 után)

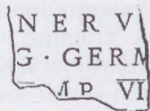
Abb. 2 Fundstelle der trajanischen Monumentalbauinschrift im Legionslager Carnuntum (nach GUGL 2007, 428 Abb. 166)

ugyancsak Traianus-kori építési felirat analógiájára (Kr.u. 103–106 júliusa)¹⁵ – nominativusba (1. változat) fogalmazták. Az első, nominativusba fogalmazott lehetőség azonban jobban megfelel a kiserkeszthetőség szempontjainak, mivel az ablativus temporisban való fogalmazás esetében az első sor első felébe az E betűvel hosszabb *Caesare* szót kell beilleszteni. A sor, egymástól nagyobb távolságra felvésett, széthú-

¹⁵ BECHERT 1969, 47–52; WEBER 1977, 173; MRÁV 2000, 81, 93 Pl. 2; MOSSER 2005, 131 Anm. 15.

CARNVNTVM

11199 fragmentum calcarium rep. a. 1878 Deutsch-Altenburg im Burgfeld; est apud baronem Ludwigstorff.



Descripti et edidi *Mittheilungen* 2 p. 183.

Supra titulum foramina ornameto recipiendo apta adesse notat Kubitschek.

Supplendum videtur fere sic: *Imp. Caes. divi] Nerv[ae f. Nervae Traiano Au]g. Germ. [Dac. pont. max. tr. pot. . . .] mp. VI, i. e., si numerus acclamationis imperatoriae integer est, c. a. 107, cf. quae supra ad n. 550 Mommsenus adnotavit.*

3. ábra. A töredék közlése O. Hirschfeld által a Corpus Inscriptionum Latinarumban

Abb. 3 Veröffentlichung des Inschriftenfragments von Carnuntum von O. Hirschfeld im Corpus Inscriptionum Latinarum III.

zott betűi miatt egy plusz betű betoldása is lényegesen ront a felirat írásképen és a betűk egyenletes távolsága sem tartható. Ugyanez igaz a második sor első felére, ahol viszont a Traianus név VS végződése helyett egy O betűt kell beilleszteni, tehát a sorba egy betűvel kevesebb kerül.

A felirat szövege a császár nevével és titulátúrájával azonban még nem teljes, mivel abban az építkezés tárgyát elképzelhetően, az ígését (*fecit*) és az építkezést végző legiót, a *legio XV Apollinaris* [ld. alább] azonban bizonyosan megnevezték. A feliratos mezőben ezért még egy további, negyedik sorral is számolnunk kell, amelynek magassága a harmadik soréval lehetett azonos.

A felirat kiegészített és kiszerkesztett teljes szövege tehát a következő (4/1. ábra):

[*Imp(erator) o Caesar. o Divi o] Nerv[ae o fil(ius)] | [Nerva o Traianus o Au]g(ustus) o Germ[anic(us)] |³ [Dac(ic)us o pont(ifex) o max(imus) o trib(unicia) o pot(estate) o --- o im]p(erator) [o] VI [o co(n)s(ul) o V vagy esetleg VI o p(ater) o p(atriciae)] | [? per o leg(ionem) o XV o Apol(linarem) o fecit.]*

vagy esetleg, kevésbé valószínűen (4/2. ábra)

[*Imp(eratore) o Caesare o Divi o] Nerv[ae o fil(io)] | [Nerva o Traiano o Au]g(usto) o Germ[anic(o)] |³ [Dac(ic)o o pont(ifice) o max(imo) o trib(unicia) o pot(estate) o --- o im]p(eratore) [o] VI [o co(n)s(ule) o V vagy esetleg VI o p(atre) o p(atriciae)] | [-----].*

A feliratos mező eredeti hossza a rajzos rekonstrukció alapján számolva cca. 220 cm lehetett.

2. A FELIRAT KELTEZÉSE

Az építési tábla keltezéséről annyit tudunk, hogy feliratát akkor vésték, amikor Traianus már viselte a Germanicus (Kr. u. 97. november után¹⁶) és a Dacicus neveket (Kr. u. 102 ősze után¹⁷) és titulátúrájában az *imperator VI* cím szerepelt. A tribunicia potestas számadatának hiányában ez utóbbi adat képezi a felirat keltezésének alapját. Az építési feliratot tehát Traianus hatodik és hetedik imperatori acclamatiója közötti időszakra keltezhetjük. Traianus – Sarmizegetusa regia elfoglalásával indokolt – hatodik imperatori acclamatiójára Kr.u. 106 nyarán (július közepén¹⁸ vagy augusztusban) esetleg az év őszén került sor,¹⁹ míg a hetedikre Kr.u. 114-ben, valószínűleg az év szeptemberében (?).²⁰ Az építési felirat tehát nem az O. Hirschfeld által felvetett és azóta kanonikusan ismételt Kr.u. 107. évre, hanem egy lényegesen tágabb időintervallumra, Kr.u. 106 ősze és 114 szeptembere (?) közé kell kelteznünk. Traianus titulátúrájában a tribunicia potestas lehetséges számadatai ebben az időszakban a X (105. december 10.–106. december 9.) és a XVIII (113. december 10.–114. december 9) közötti számtartományban kereshetők. Traianus ötödik consulsága 103. január elsejétől, a hatodik pedig 112. január elsejétől (haláláig) szerepel titulátúrájában, ezért a kiegészítésnél elvileg mindkét lehetőséget számításba kell vennünk. A kiszerkesztett felirat-rekonstrukcióban azonban az imperatori acclamatiókat követő COS. szó és a Kr. u. 98 késő ősztől viselt *p(ater) p(atriciae)* cím P. P. sigláit között csak egyetlen számjegy számára van hely. Mindez arra utal, hogy a felirat állításakor Traianus titulátúrájában még a *co(n)s(ul) V* cím szerepelt. Az építési feliratot ezért feltételesen Kr.u. 112. január elseje elé keltezem.

A Kr. u. 71 után ismét Carnuntumban állomásozó *legio XV Apollinaris* Kr. u. 114-ben de legkésőbb 117/118-ban elvezénylik Pannoniából (az előbbi esetben Traianus parthus háborújába), ahonnan már nem tért vissza korábbi állomáshelyére.²¹ A Kr. u. 106–114 vagy 106–111? közé keltezhető építési felirat tehát a *legio XV Apollinaris* utolsó carnuntumi építkezéseinek egyikéről számol be. (Az első, nominativusba fogalmazott császárnevet tartalmazó kiegészítési javaslat utolsó sorába ezért a *per leg(ionem) XV Apol(linarem)* kifejezés rekonstruálható [4/1. ábra].) A *legio XV E. L.* Wheeler szavait idézve „became a legion of builders”,²² amely pannoniai állomásozásának utolsó évtizedeire különösen igaz. Katonái ugyanis nemcsak a carnuntumi, hanem a brigetói²³ és a vindobonai²⁴ legiótábor kiépítésében is részt vettek (ld. alább), csakúgy mint egyes germán fejedelmi rezidenciák építési munkálataiban (mint például Stupava²⁵).

¹⁶ KIENAST 1996², 123.

¹⁷ KIENAST 1996², 123.

¹⁸ BENNETT 1997, 100.

¹⁹ KIENAST 1996², 123.

²⁰ KIENAST 1996², 123.

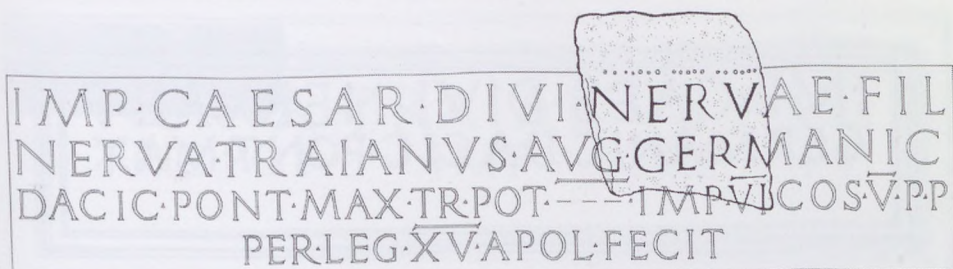
²¹ A *legio XV Apollinaris* történetéhez: MOSSER 2003, 136–160; és Carnuntumból való elvezénylésének dátumával kapcsolatos vitához és problémákhoz l. összefoglalóan: STROBEL 1988, 193–205; WHEELER 2000, 282–295; FRANKE 2000, 199–200 (a *legio XIV Gemina* Carnuntumba vezénylése kapcsán) és legutóbb MOSSER 2003, 156.

²² WHEELER 2000, 260.

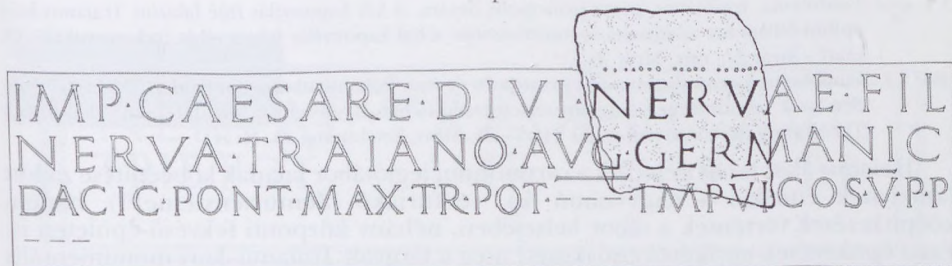
²³ LŐRINCZ 1975, 347, 350–351.

²⁴ Erre bélyeges tégláinak nagy száma utal: WHEELER 2000, 280. A bélyeges téglák jelenléte azonban önmagában úgy is magyarázható, hogy a *legio XV Apollinaris* csak téglaszállítmányokkal járult hozzá az építkezéshez.

²⁵ LŐRINCZ 1989, 96–106; KOLNIK 1997, 421; WHEELER 2000, 280.



1



2

4. ábra. Carnuntum, legiótábor. A Traianus-kori építési felirat rekonstrukciója. 1: a császár neve nominativusban 2: Traianus neve ablativus temporisban (Mráv Zs. rajza)

Abb. 4 Carnuntum. Rekonstruktion der trajanischen Bauinschrift: 1. Der Name Trajans im Nominativ – 2. Der Name Trajans im ablativus temporis (Zeichnung von Zs. Mráv)

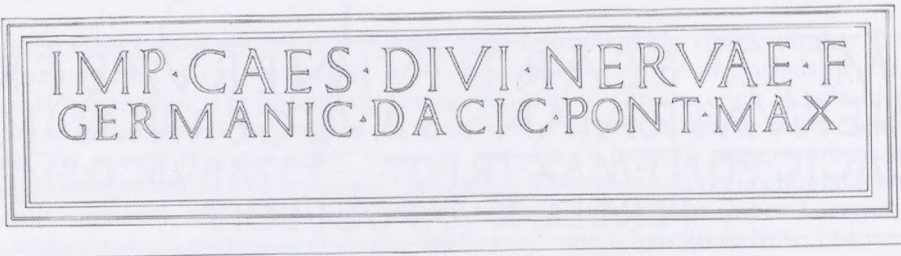
3. AZ ÉPÍTÉSI FELIRAT TÁRGYA

Hogyan illeszkedik azonban a carnuntumi legiótábor ma ismert építéstörténetébe a tárgyalt nagyméretű Traianus-kori építési felirat? A kora császárkori legiótábor (1–2. periódus) építéstörténetének rekonstruálására – a rendelkezésünkre álló kevés biztos adat és statigrafiai megfigyelés alapján – legutóbb Ch. Gugl vállalkozott. Legfontosabb eredményeinek egyike, hogy a *retentura* területén talált nagyszámú korai építési felirat alapján elvetette a legiótábor M. Kandler által Kr. u. 200 körüli időszakra feltételezett délebbre helyezését.²⁶ A Traianus-kori felirattöredék tehát nem a Kr.u. 1–2. századi legiótáboron kívül, másodlagos lelőhelyen, hanem valószínűleg eredeti felállítási helyének közelében, a legiótábor belsejében, a *principia* mögött és a *praetorium* előtt elhelyezkedő út mentén került elő. Az építkezés tárgya ma még nem azonosítható, de a felirat lelőhelyéből és rekonstruált méretéből következően az bizonyosan a legiótábor egy belső épülete, legvalószínűbben a Vespasianus alatt már kőbe épített *principia* vagy inkább a *praetorium* egy építészeti egysége (talán az utóbbi díszkapuja?) lehetett.²⁷ A Traianus-kori építési felirat 2,2 m-es szélessége alapján az is bizonyos, hogy ez az építmény nem a 9,45 m homlokzati szélességű – s így monumentálisabb felirattal ellátott – táborszentély (*aedes* vagy *capitolium*) volt. (Ennek az oromdíszítéséhez tartozhatott egy reliefdíszes tympanontöredék, amelyen a *legio XIV Gemina* megnevezése és címerállata is szerepel.²⁸)

²⁶ Ezt feltételezte M. Kandler korábban: KANDLER 1977, 649, 659; KANDLER–VETTERS 1989, 218. Ch. Gugl ellenérveit ld. összefoglalva: GUGL 2007, 405–426.

²⁷ A *principia* és a *praetorium* – a területéről előkerült építési feliratok alapján még Vespasianus alatt – épült kőbe, tehát korábban mint a legiótábor falai: GUGL 2006, 223.

²⁸ DIEZ 1966, 105–114 Taf. X.



IMP·CAES·DIVI·NERVAE·F
GERMANIC·DACIC·PONT·MAX

5.1. ábra. Vindobona, legiótábor, porta principalis dextra. A két kapunyílás fölé falazott Traianus-kori építési felirat két táblájának rekonstrukciója, a bal kapunyílás feletti tábla (rekonstrukció: O. Harl – Mráv, Zs., rajz: Mráv Zs.)

Abb. 5.1 Vindobona, Legionslager, porta principalis dextra. Rekonstruktion der beiden Tafeln der über den zwei Türöffnungen eingemauerten traianischen Bauinschrift, die Tafel über den linken Türöffnung (Rekonstruktion: O. Harl – Zs. Mráv, Zeichnung: Zs. Mráv)

Traianus alatt tehát nemcsak a carnuntumi legiótábor falának kőbeépítése zajlott (amelynek emlékei a nagyszámú ún. centuriakő [Zenturiensteine]²⁹), hanem kőépítkezések történtek a tábor belsejében, néhány központi fekvésű épületen is. Ezen építkezések egyikéről emlékezett meg a tárgyalt Traianus-kori monumentális építési felirat.

4. TRAIANUS-KORI KŐ ÉPÍTKEZÉSEK A PANNONIAI LEGIÓTÁBOROKBAN

A Traianus-kori carnuntumi építési felirat által feltételezett építőtevékenység jól illik azoknak a nagyszabású építkezéseknek a sorába, amelyek Traianus alatt zajlottak a már állandósult pannoniai legiótáborokban. Ezek az epigráfiai és régészeti adatok által kimutatható építkezések a mai ismereteink alapján a következők:

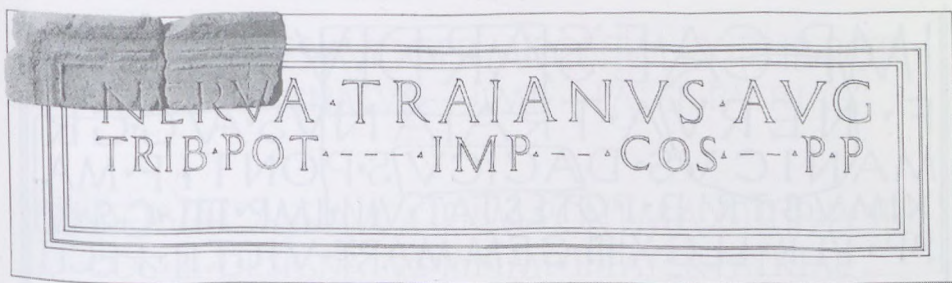
1. A *vindobonai legiótáborban*: A Kr.u. 89/98-tól 101-ig Vindobonában állomásozó *legio XIII Gemina* és az őt 114/118-ig felváltó *legio XIV Gemina Martia Victrix* feliratos kváderkövei³⁰ – a carnuntumi legiótábor centuriaköveihez hasonlóan (ld. alább) – valószínűleg a legiótábor védműveinek kőbe építésével kapcsolatosak. A feliratos kváderkövek alapján a munkálatokat még a *legio XIII Gemina* kezdte meg, de a dák háborúba való elvezénylése miatt a *legio XIV Gemina*-nak kellett befejeznie.³¹ A csapatzugás miatt a fal építése elhúzódhatott. A táborfal kőbeépítésének Traianus alatti befejezését bizonyítja a legiótábor egyik építési feliratának töredéke is (CIL III 14359³²), amely a *porta principalis dextra* közelében a fossában került elő. Lelőhelye és mérete alapján a töredék bizonyosan a legiótábor K-i oldalkapujába falazott építési felirathoz tartozhatott, amely a falak kőbe építésére vonatkozik. A töredék a feliratos mezőt keretelő cymation miatt egy építési felirat táblájának bal felső sarok-töredéke volt, amelyen az első sor a NERV[---] szótöredékkal kezdődött. Ez csak úgy magyarázható, hogy a Traianus nevét és titulaturáját tartalmazó feliratot két külön,

²⁹ Ld. ehhez összefoglalóan: MOSSER 2003, 279–281 Kat. Nr. 230–281; GUGL 2006, 224; GUGL 2007, 427–430.

³⁰ A *legio XIII Gemina* eddig előkerült egyetlen feliratos kváderköve: CIL III 15196/4 és legutóbb MOSSER 2005, 133–134 Abb. 4. Nem véletlen, hogy az építőkváder lelőhelye "Wien 1, Rabensteig, im nordöstlichen Graben des Legionslagers" (MOSSER 2005, 133), amely arra utal, hogy a kváderkövet eredetileg a legiótábor falába építették. A *legio XIV Gemina* vindobonai másod- vagy harmadlagos lelőhelyű ismert feliratos kváderköveihez összefoglalóan: MOSSER 2005, 138–140. L. még HARL 1979, 79–81 Abb. 17.

³¹ MOSSER 2005, 138–141.

³² A feliratról legutóbb MOSSER 2005, 131–132 (korábbi irodalommal).



5.2. ábra. Vindobona, legiótábor, porta principalis dextra. A két kapunyílás fölé falazott Traianus-kori építési felirat két táblájának rekonstrukciója, a jobb kapunyílás feletti tábla (rekonstrukció: O. Harl – Mráv Zs., rajz: Mráv Zs.)

Abb. 5.2 Vindobona, Legionslager, porta principalis dextra. Rekonstruktion der beiden Tafeln der über den zwei Türöffnungen eingemauerten traianischen Bauinschrift, die Tafel über der rechten Türöffnung (Rekonstruktion: O. Harl – Zs. Mráv, Zeichnung: Zs. Mráv)

egymástól távolabb elhelyezett táblára vésték (5. kép).³³ A táblákat valószínűleg a részben feltárt kapuépítmény³⁴ két kapunyílása fölé falazták be, amelyet a nyílások és a táblák rekonstruált azonos, 4 m körüli szélessége is alátámaszt.³⁵ A gumpendorfi Szt. Egyed templomba (Ägydikirche) egy másik Traianus-kori (Kr. u. 103–106 júliusa) építési felirat töredékeit falazták be (6. ábra)³⁶, ennek legiótáborhoz kötése azonban bizonytalan.³⁷

2. A *carnuntumi legiótábor*: A legiótáborból eddig előkerült hat centuriakő (Zentrumstein)³⁸, M. Mosser meggyőző érvelése nyomán bizonyosan a *legio XV Apollinaris* carnuntumi tartózkodásának utolsó évtizedeiben zajló nagyarányú építkezésekhez köthetők. (Az egyik kövön megnevezett centuriót, C. Cassius Aelianust, mint a *legio XV* centurióját említi egy gyermekeinek általa állított sírsztélé,³⁹ amelyet stilisztikai kritériumok alapján M. Mosser a *legio* állomásozásának legkésőbbi fázisára keltezett.⁴⁰) Két centuriakövön a *legio XV Apollinaris* megne-

³³ A felirat korábbi értelmezéseit l. összefoglalva M. Mossernél: MOSSER 3005, 131–132.

³⁴ MOSSER 2001, 145–152.

³⁵ A vindobonai legiótábor porta principalis dextrájáról rendelkezésünkre álló régészeti adatokat összegyűjtötte: MOSSER 2001, 145–152. A kapunyílások 4 m körüli szélességére vonatkozó adatot M. Mossernek (Wien) köszönöm. Az építési felirat értelmezéséhez részletesen ld.: HARL–MRÁV s. a.

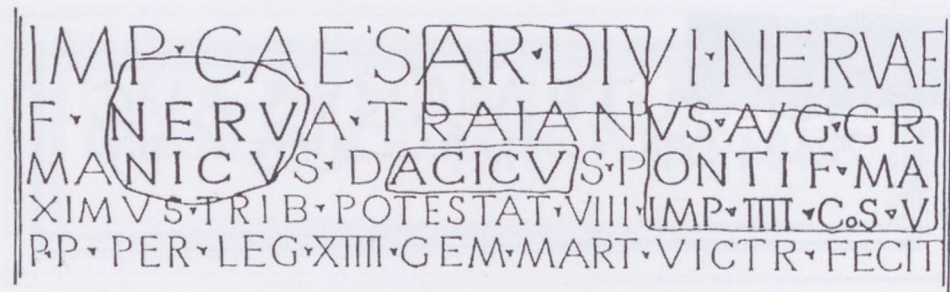
³⁶ BECHERT 1969, 47–52; WEBER 1977, 173; MRÁV 2000, 81, 93, Pl. 2; MOSSER 2005, 131 Anm. 15.

³⁷ Ld.: MOSSER 2005, 131 Anm. 15. Az építési feliratot gumpendorfi lelőhelye alapján a Wienfluss feletti híd építési feliratának tartja. A felirattöredékeket a templom építéséhez azonban nagy távolságról is elhurcolhatták, ezért továbbra sem zárható ki a felirat legiótáborban való felállítás.

³⁸ LEGIONSADLER UND DRUIDENSTAB, 137; GUGL 2007, 429–431.

³⁹ MOSSER 2003, 223 Nr. 114 Taf. 19.

⁴⁰ MOSSER 2003, 223–224: „Dat.: um 90–114 n. Chr.”; véleményét elfogadja: GUGL 2007, 429.



6. ábra. Vindobona. A gumpendorfi templomba falazott Traianus-kori építési felirat töredékei és rekonstrukciója. Az utolsó sor kiegészítése, betűk híján csak egy a lehetőségek közül (BECHERT 1969, 50 Abb. 5 után).

Abb. 6 Vindobona. Fragmente und Rekonstruktion der in der gumpendorfer Ägdydikirche eingemauerten trajanischen Bauinschrift. Die Ergänzung der letzten Zeile ist, wegen des Mangels an Buchstaben, nur eine der Möglichkeiten (nach BECHERT 1969, 50 Abb. 5).

vezése is olvasható.⁴¹ Mindössze az egyik centuriakő lelőhelyét ismerjük, amely a porta principalis sinistra közelében, a fossából került elő. A lelőhely és a hasonló feliratok elhelyezése alapján Ch. Gugl szerint a centuriakövek legvalószínűbben a legiótábor falába vagy köztes tornyaiba lehettek beépítve.⁴² Mindez arra utal, hogy a carnuntumi legiótábor falainak kőbe építése a *legio XV Apollinaris* carnuntumi állomásozásának utolsó szakaszára, legvalószínűbben Traianus uralkodásának idejére keltezhető. A tábor belsejére is kiterjedő nagyszabású építkezések emléke a cikk tárgyát képező Traianus-kori építési felirat. Az eredetileg fém díszítő kerettel ellátott monumentális építési feliratot bizonyosan kiemelt helyre és épületbe falazták be, amely lelőhelye alapján leginkább a *principia* vagy a *praetorium* lehetett. Egy E. Vorbeck által ugyancsak Traianus-korinak tartott⁴³ – és mások által is sokszor így hivatkozott⁴⁴ – felirattöredékről azóta kiderült, hogy tévesen kötötték a carnuntumi legiótáborhoz és keltezték a Traianus-korra, mivel a Pfaffenbergen került elő, ahol az Aelius Caesar által Kr.u. 137-ben építtetett Antinous szentély építési feliratához tartozott.⁴⁵

3. A *brigetiói legiótábor*:⁴⁶ Legiótábor létesítésére Brigetióban – csakúgy mint Vindobonában – Nerva Kr.u. 97-es szvéb háborúját követően került sor.⁴⁷ A Nerva alatt megkezdett munkálatok emléke lehet a császár nevét és titulúráját tartalmazó márvány tábla töredéke, amely az első sorban 5 cm magas betűkkel vésett kiváló minőségű feliratot hordozott (CIL III = 13436 = RIU 499 a töredék rajzával).⁴⁸ A tábla eredeti hossza minimálisan 2 m körül lehetett (7. kép),⁴⁹ ezért már egy elkészült

⁴¹ Ezek: VORBECK 1980, Nr. 346–347 – cf. GUGL 2007, 431 Abb 167.

⁴² GUGL 2007, 429.

⁴³ VORBECK 1980, Kat. Nr. 337.

⁴⁴ Legutóbb: MOSSER 2003, 277 Kat. Nr. 226.

⁴⁵ PISO 1993–1994, 197–202; PISO 2003, 19–20 Nr. 4.

⁴⁶ A brigetiói legiótábornak és helyőrségeinek Kr. u. 1. század végi – 2. század eleji történetéhez összefoglalóan: LŐRINCZ 1975, 343–352; STROBEL 1988, 203–205; LŐRINCZ 2000a, 153–155.

⁴⁷ STROBEL 1988, 203–204, 215–217, utóbbi helyen K. Strobel felveti a *legio XXI Rapax* Kr. u. 89–92 közötti brigetiói állomásozásának lehetőségét. B. Lőrincz azonban hangsúlyozta, hogy legio tartós brigetiói jelenlétére csak Kr.u. 97-től rendelkezünk adatokkal: LŐRINCZ 2000a, 153–154.

⁴⁸ BARKÓCZI 1951, 64 Nr. 293; NOLL 19862, 90 Nr. 384.

⁴⁹ A feliratot meggyőzően Nerva személyéhez kötötte: STROBEL 1988, 203 Anm. 65, kiegészítési javaslat-tal. A márvány tábla felirata: *Imp(erator) N(erva) Caesar Aug(ustus) Germanicus pont(ifex) max(imus) trib(unicia) pot(estate) -- | cfo(n)s(ul) -- designatus --- imp(erator) -- pater patriae --- (7/1. kép)*. Amennyiben a felirat Kr.u. 97-ben született, amely igen valószínű, akkor Nerva Kr.u. 97-ben viselt titulárúrájával kiegészített felirat a következő: *Imp(erator) N(erva) Caesar Aug(ustus) Germanicus pont(ifex) max(imus) trib(unicia) pot(estate) II | cfo(n)s(ul) III designatus IV imp(erator) II pater patriae --- (7/2. kép)*.

IMP NERVA CAES AVG GERM PONT MAX TRIB POT --
COS -- DESIGNATVS -- IMP -- PATER PATRIAE

IMP NERVA CAES AVG GERM PONT MAX TRIB POT II
COS III DESIGNATVS III IMP II PATER PATRIAE

7. ábra. Brigetio. Nerva nevét említő márvány építési felirat, valószínűleg a legiótábor területéről, STROBEL 1988, 203 Anm. 65 után (rajz: Mráv Zs.). A bővebb, második rekonstrukció Nerva Kr. u. 97-ben viselt titulaturájával kiegészítve.

Abb. 7 Brigetio. Die Nerva erwähnende Bauinschrift in Marmor, wahrscheinlich vom Gebiet der Legionslager, nach STROBEL 1988, 203 Anm. 65 (Zeichnung: Zs. Mráv). Die ausführlichere, zweite Rekonstruktion, ergänzt mit der Titulatur Nervas vom Jahre 97 n. Chr.

jelentősebb és díszesebb belső kőépületbe falazhatták, talán a *principia* egyik építészeti egységébe. Ezt a helyszínt támasztják alá a *principia* első, már kő periódusában talált téglabélyegek, amelyek a legkorábbi, Kr.u. 97–101 között itt dolgozó legiót és építőkülönítményeket említik (ld. alább).⁵⁰ Az építkezések nagy része Kr. u. 97–103/105 között nagy valószínűséggel lezajlott. A munkálatok többségét a *legio I Adiutrix* (101-ig),⁵¹ később a *legio XI Claudia* (105-ig) és segítségként 97–101 között a germán határ három,⁵² majd 101–105/118 között – a *legio XIII Gemina* dák háborúba való elvezénylése⁵³ után – két legiójának⁵⁴ építő vexillatiói végezték. Építkezések azonban még a *legio XXX Ulpia victrix* átmeneti brigetiói állomásozása idején is folytak, legkésőbb 117/118-ig,⁵⁵ ezek azonban a téglabélyegek alapján főleg a megkezdett munkálatok befejezésére korlátozódtak.⁵⁶ A legiótábor fala valószínűleg rögtön kőbe épült, még az első két építési fázis során (legkésőbb 105-ig). A legiótábor kőfalának építéséhez köthető a *legio XIV Gemina* építő *vexillatio*ját említő – a legió címerállatával, egy capricornus-szal díszített – feliratos kváderkő (RIU 505).⁵⁷ A fal építési idejének meghatározására – Radnóti A. és Barkóczi L. nagyfelületen történt, de máig publikálatlan ásatásai ellenére⁵⁸ – régészeti adatok nem állnak rendelkezésünkre, csak annyit tudunk, hogy a legiótábor kapuit többször is átépítették.⁵⁹ Mindezen adatokat figyelembe véve a brigetiói legiótábor kőfalai Traianus alatt már bizonyosan álltak.

⁵⁰ BARKÓCZI 1945, 176; BARKÓCZI 1949, 75; BARKÓCZI 1951, 14, 20 Anm. 183 és az adatot értékelve: LŐRINCZ 1975, 347.

⁵¹ A *legio I Adiutrix* legkorábbi brigetiói állomásozásához köthető a RIU 400 oltár felirata is.

⁵² A három építővexillatiót kiállító *legio* a *XIII Gemina*, a *XV Apollinaris* és a *XIV Gemina*. E legiók különítményeihez és Kr. u. 91–101 közötti munkálatokhoz köthetők a VEXILLATIO III, a VEXIL TRES és a VEXIL. III feliratú téglabélyegek: SZILÁGYI 1933, 83 Taf. XXII Nr. 3.2.1.

⁵³ STROBEL 1984, 95–96.

⁵⁴ Kr. u. 101 és legkésőbb 117/118 között a *legio XIV Gemina* és a *legio XV Apollinaris* vexillatiói dolgoztak Brigetióban. Ezekben az években általuk végzett építési tevékenységgel kapcsolatosak a V° L° XIII° ET° XV feliratú téglabélyegek: SZILÁGYI 1933, 83 Taf. XXII Nr. 4.

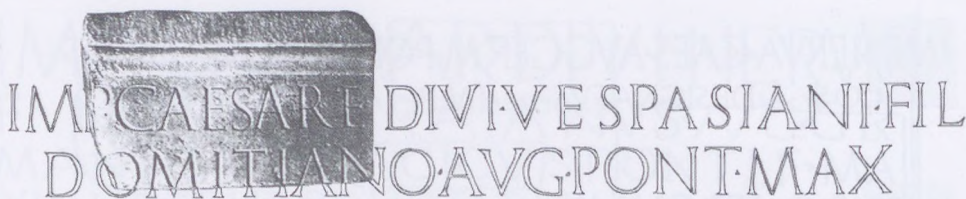
⁵⁵ LŐRINCZ 1975, 347, 350.

⁵⁶ STROBEL 1988, 204.

⁵⁷ RITTERLING 1924–1925, 1738 legutóbb HARL–LŐRINCZ 2002, 28–29 Nr. 26. (SOPRONI 1965, 126 azonban valamivel későbbi kelteztést javasol.) Legkorábban ekkor kerülhetett Brigetióba a *legio XIV Gemina* capricornust ábrázoló bronz pecsétlője is: SOPRONI 1965, 119–126. Kis méreténél fogva bizonyosan nem a brigetiói legiótábor építési feliratát kell látnunk egy újabban közölt, előzetesen Traianus-Hadrianus-korára kelteztet császárfelirat töredékében: BORHY 2006, 171 Kat. Nr. 247.

⁵⁸ ld. ezekhez összefoglalóan: GABLER 1990, 90; SZÁMADÓ 1997, 154–157.

⁵⁹ BARKÓCZI 1951, 15–16; GABLER 1990, 90.



8. ábra. Domitianus-kori építési felirat töredéke Aquincumból (rekonstrukció: Mráv Zs.)

Abb. 8. Aquincum. Fragment und Ergänzung der domitianischen Bauinschrift (Rekonstruktion: Zs. Mráv)

4. Az *aquincumi* legiőtábor: Domitianus dunai háborúi kapcsán kerül Kr. u. 89-ben a *legio II Adiutrix* Aquincumba,⁶⁰ ahol – részben a Vespasianus-kori alátábor vicusának helyén⁶¹ – megkezdte a legkorábbi legiőtábor építését.⁶² Ezekhez a korai építkezésekhez köthetők a *legio II Adiutrix D(omitiana)* császári melléknemes téglái⁶³ és talán – a budai királyi palota bástyatornyába falazott – Domitianus nevét ablatívus temporisban tartalmazó építési felirat töredéke⁶⁴ (CIL III 14347²; a felirat eredeti felállítási helye azonban az *aquincumi* auxiliáris castellumok egyikében is elképzelhető!). Az eredetileg cca. 2 m hosszú felirat (8. ábra) – amennyiben valóban a legiőtáborhoz köthető – már kőépítkezést feltételez,⁶⁵ amely valószínűleg egyes belső épületekre korlátozódott. (Domitianus-kori kőépületek maradványai a legiőtábor belsejében elő is kerültek.⁶⁶) A Domitianus-kori legiőtábor falai azonban még fa-föld-agyagtégla építésűek voltak (földtöltésének magja durva mészkőtömbökből?⁶⁷). (A *carnuntumi* legiőtábor is a Flavius-korban néhány kő belső épülettel, de fa-föld konstrukciójú táborfallal rendelkezett.⁶⁸) A nagyfelületű feltárások ellenére, illetve első sorban ezek közéletlensége és a későbbi periódusok pusztításai valamint a feliratos források hiánya miatt az ún. 2–3. századi, már kőfalakkal rendelkező legiőtábor felépítésének időpontjáról gyakorlatilag nem rendelkezünk konkrét adatokkal.⁶⁹ Arra azonban a legiőtábor alatt feltárt védművek elhelyezkedéséből következtethetünk, hogy ennek a legiőtábornak több, rövidebb ideig használt előzménye volt,⁷⁰ ezek kronológiája, fennállásuk időtartama azonban ismeretlen. A kutatók között tehát nem véletlen a 2–3. századi legiőtábor felépítésével kapcsolatos bizonytalanság: egyesek Traianus,⁷¹ míg mások Hadrianus uralkodásának idejére teszik,⁷² a diplomatikusabb vélemények pedig létrehozását a Traianus-Hadrianus-korra keltezik (amely 40 év hosszú időtartamot jelent!),⁷³ hozzáteszem érvek nélkül. Ma még nincs lehetőség Aquincum Traianus-korban fennálló legiőtáborának (esetleg egymást követő legiőtáborainak?) azonosítására és lehetetlen a Traianus-kori

⁶⁰ LŐRINCZ 1978, 299–312; LŐRINCZ 2000b, 161–162.

⁶¹ SZIRMAI 1976, 95–96, 98, 101–103; KOCSIS 1984, 229–231; KOCSIS 1990, 711; KOCSIS 1991, 141.

⁶² PÓCZY 1976, 14; NAGY 1977, 361; SZIRMAI 1984, 147; NÉMETH 1995, 141; NÉMETH 2003, 87.

⁶³ PARRAGI 1986, 163 Kat. Nr. 39 - cf. LŐRINCZ 2000b, 162, 167.

⁶⁴ ALFÖLDY 1959, 113. A felirat rajzos rekonstrukciója lehetővé teszi az első két sor kiegészítését: *[Im]p(eratore) Caesare [Divi Vespasiani fil(io) | D]omitian[us] Aug(usto) pont(ifice) max(imus) | -----*.

⁶⁵ A kő építési feliratok és a kőépítkezések kapcsolatához legutóbb: GUGL 2007, 430 és különösen Anm. 435.

⁶⁶ SZIRMAI 1980, 198; SZIRMAI 1984, 137–138

⁶⁷ GABLER 1990, 90.

⁶⁸ GUGL 2006, 222–223, 226.

⁶⁹ SZIRMAI 1985, 63 (építéssel egykorú leletek nem kerültek elő).

⁷⁰ NÉMETH 1991, 92, 98; NÉMETH 1991–1992, 82; NÉMETH 1997, 255–257; NÉMETH 2003a, 87; NÉMETH 2006, 23.

⁷¹ Legutóbb: PÓCZY 2004, 27, 29.

⁷² Például: NÉMETH 1992; NÉMETH 1995, 144; NÉMETH 2003a, 87; NÉMETH 2003b, 99; ERIEL 1999, 399.

⁷³ GABLER 1990, 90.

építkezések, periódusok (Hadrianus-korítól való) elkülönítése is,⁷⁴ bár a legiótábor területéről szórványos Traianus-kori leletanyaggal rendelkezünk.⁷⁵ Az azonban bizonyos, hogy Pannoniában a vindobonai, carnuntumi, brigetioi legiótáborokban Traianus alatt intenzív építőtevékenység zajlott (köztük a kő táborfalak felépítése), amely nem történhetett másként az aquincumi legiótábor esetében sem.

Összefoglalva:

A carnuntumi legiótábor *principiája* és *praetoriuma* között 1878-ban egy monumentális Traianus-kori építési felirat került elő (2. ábra), amely a legiótábor építéstörténetének kiemelkedően fontos dokumentuma. A töredék [---]NERVA[---] [---]G o GERM[---]³ [---]MP [o] VI [---] [-----] feliratának (1. ábra) kiegészítésével (4. kép) számos új adatot kaptunk a felirat szövegére, az építkezés korára és tárgyára vonatkozóan, amelyek a következők:

1. A felirat 1. sorában szereplő NERVA[---] név nem az E. Vorbeck által javasolt módon, Traianus nevéhez, hanem a filiatióban szereplő Divus Nerva nevéhez tartozott.

2. A felirat töredékessége miatt a szövege egyaránt elképzelhető nominativusba (1. változat) és ablativus temporisba (2. változat) fogalmazva. A második lehetőség azonban kevésbé valószínű, mivel a Caesare szó utolsó E betűjének betoldásával a betűk egyenletes sortávolsága nem szerkeszthető ki, a sor első részén sűrűbben követik egymást a betűk, mint a második felében.

3. A felirat nem az O. Hirschfeld által javasolt és azóta is általánosan elfogadott és hivatkozott Kr. u. 107. évre, hanem az egyetlen biztos keltező értékű adat, Traianus *imp(erator)* VI címe alapján Traianus VI. és VII. imperatori acclamatiója közé, Kr. u. 106-114-re keltezhető. A COS. szó és a *p(ater)* *p(atriciae)* cím között a kisserkesztett rekonstrukción azonban mindössze egyetlen számjegy, az V. fér el, ezért a felirat állításának ideje inkább Traianus ötödik és hatodik consulsága közé tehető, amely a felirat állításának időpontját tovább szűkíti a Kr. u. 112. január 1. elé. A felirat keltezése tehát Kr. u. 106-114 vagy 106-111?

4. Rajzos rekonstrukció alapján a felirat hossza is kiszámítható, amely 220 cm körüli. Ez az adat segíthet annak az épületnek az azonosításában, amelyhez tartozott. Az épület egyelőre ismeretlen, de a táborszentély 9,5 m széles homlokzata és a hozzá tartozó megmaradt tympanontöredék mérete alapján bizonyosan nem ennek a homlokzatába volt befalazva.

5. A pannoniái legiótáborokat érintő Traianus-kori építkezések – köztük a germán határszakaszon fekvő három legiótábor: Vindobona, Carnuntum és Brigetio bizonyosan és nem kizárt, hogy az aquincumi legiótábor kőfalának felépítése és egyes belső épületek kőbe építése Pannonia történetének legnagyobb szabású, központiilag elrendelt egyidejű építkezési programja volt, amelyhez mértékét tekintve csak a 4. századi belső erődök felépítése mérhető.⁷⁶ Ennek az építési programnak egyik dokumentuma a Traianust megnevező carnuntumi építési felirat is.

⁷⁴ PÓCZY-NÉMETH-SZIRMAI-KOCSIS 1986, 398.

⁷⁵ Ide elsősorban a Domitianus-Traianus vagy Nerva-Traianus-kori és Traianus-kora Hadrianus-kori dél galliai terra sigillata és a Consp. 43.1.1 késő itáliai barbotindízes tálkák tartoztak, amelyek egy részét már bizonyosan a 2-3. századi legiótáborba szállították: GABLER 1991, 139. Consp. 43.1.1 terra sigillatakat említ még: SZIRMAI 1984, 141 (2 db). Ld. még: A porta praetoria közelében egy É-D irányú utat találtak: „a burkolaton volutás mécses és dél-galliai sigillata az I. század utolsó, illetve II. század első évtizedéből való”: PÓCZY 1976, 82.

⁷⁶ A belső erődökről összefoglalóan: TÓTH 2003a, 215-218; TÓTH 2003b, 181-183.

IRODALOM

- ALFÖLDY 1959: Alföldy, G., Die Truppenverteilung der Donaulegionen am Ende des 1. Jahrhundert. *ArchHung* 11. 113–141.
- BARKÓCZI 1944–1945: Barkóczi L., Kiadatlan feliratos kövek Brigetióból – Iscrizioni inedite a Brigetio. *ArchÉrt* 172–176.
- BARKÓCZI 1949: Barkóczi, L., A brigetioi tábor és canabae topográfiájához - Nouvelles données pour la topographie de Brigetio. *AntHung* 3. 67–77.
- BARKÓCZI 1951: Barkóczi L., *Brigetio*. DissPann. Ser. II No. 22. Budapest 1951.
- BECHERT 1969: Bechert, T., Zu einigen Bauinschriften aus römischen Legionslagern. In: *Epigraphische Studien* Bd. 8. Düsseldorf. 39–52.
- BENNETT 1997: Bennett, J., *Trajan, Optimus Princeps*. London.
- BOATWRIGHT 2002: Boatwright, M. T., Trajan outside Rome: construction and embellishment in Italy and the provinces. In: P. A. Stadter – L. Van der Stockt (ed.), *Sage und Emperor. Plutarch, Greek Intellectuals, and Roman Power in the Time of Trajan (98–117 A.D.)*. Symbolae Ser. A/ Vol. 29. Leuven. 259–277.
- BORHY 2006: Borhy, L., *Vezető Komárom város római kori kőemlékeihez*. Acta Archaeologica Brigetionensia Ser. I. Vol 5. Komárom.
- DIEZ 1966: Diez, E., Der Giebel des Carnuntiner Fahnenheiligtums. In: *Corolla Memoriae Erich Swoboda dedicata*. Römische Forschungen in Niederösterreich Bd. V. Graz – Köln. 105–114.
- ERTEL 1999: Ertel, Ch., Zur Rekonstruktion der porta praetoria des Legionslagers Aquincum. In: Gudea, N. (ed.), *Roman Frontier Studies. Proceedings of the XVIIth International Congress of Roman Frontier Studies*. Zaláu. 397–403.
- FRANKE 2000: Franke, Th., Legio XIV Gemina. In: *Les légions de Rome sous le Haut-Empire*. Actes du Congrès de Lyon (17–19 septembre 1998) (ed. par Y. Le Bohec) Collection du Centre d'Études Romaines et Gallo-Romaines Nouv. sér. No. 20. Lyon. 191–202.
- GABLER 1990: Gabler, D., Legiotáborok. In: J. Fitz – A. Mócsy (Hrsg.), *Pannonia Régészeti Kézkönyve*. Budapest. 86–93.
- GABLER 1991: Gabler, D., A tribunus laticlaviusok háza az aquincumi 2–3. századi legiotáborban. Terra sigillaták. *BudRég* 28. 135–152.
- GABLER 1997: Gabler, D., Early Roman Occupation in the Pannonian Danube Bend. In: *Roman Frontier Studies 1995*. Proceedings of the XVIth International Congress of Roman Frontier Studies. (Ed. by W. Groenman van Waateringe, B. L. van Beek, W. J. H. Willems, S. L. Wynia). Oxbow Monograph 91. Oxford. 85–92.
- GABLER 1998: Gabler, D., Traiano e la Pannonia. In: A. Popescu (a cura di), *Traiano ai confini dell'Impero*. Milano. 83–87.
- GENSER 1986: Genser, K., *Der österreichische Donaulimes in der Römerzeit*. Ein Forschungsbericht. Der römische Limes in Österreich Heft 33. Wien.
- GRELLE 1972: Grelle, F., L'autonomia cittadina fra Traiano e Hadriano. Teoria prassi dell'organizzazione municipale. Napoli.
- GUGL 2006: Gugl, Ch., Die Anfänge des Carnuntiner Legionslagers. In: F. Humer (Hrsg.), *Legionsadler und Druidenstab. Von Legionslager zur Donaumetropole*. Wien. 220–228.
- GUGL 2007: Gugl, Ch., Der Beitrag der Carnuntiner Bauinschriften zur Geschichte des Legionslagers. In: Ch. Gugl – R. Kastler (Hrsg.), *Legionslager Carnuntum. Ausgrabungen 1968–1977*. Der römische Limes in Österreich Heft 45. Wien. 427–435.
- HARL – LÖRINCZ 2002: Harl, F. – Lörincz, B., *Das römische Lapidarium in der Festung Komarno*. Komarno – Wien.
- HARL 1979: Harl, O., Das römische Wien. Wiener Geschichtsbücher Bd. 21/22. Wien–Hamburg.
- HIRSCHFELD 1878: Hirschfeld, O., Ausgrabungen in Carnuntum. *AEM* 2. 176–189.
- KANDLER 1977: Kandler, M., Legionslager und canabae von Carnuntum. In: *ANRW* II. 6. Berlin – New York. 626–660.
- KANDLER 2000: Kandler, M., Zur Bautätigkeit in Carnuntum unter den Severern. In: *Gentes, Reges und Rom. Auseinandersetzung – Anerkennung – Anpassung*. Festschrift für J. Tejral 65. Geburtstag (Hrsg.: J. Bouzek – H. Friesinger – K. Pieta – B. Komoróczy). Brno. 43–52.
- KANDLER – GUGL 2002: Kandler, M. – Gugl, Ch., Gli accampamenti militari di Carnuntum. In: M. Buora – W. Jobst (Hrsg.), *Roma sul Danubio. Da Aquileia a Carnuntum lungo la via dell'ambra*. Roma. 121–132.
- KANDLER–VETTERS 1989: Kandler, M. – Veters, H., *Der römische Limes in Österreich. Ein Führer*. Wien 1989.
- KIENAST 1996²: Kienast, D., *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*. Darmstadt.
- KOCSIS 1984: Kocsis L., 1. sz.-i sisak az aquincumi legiotáborból – Ein Bronzehelm aus dem 1. Jh. vom Legionslager zu Aquincum. *BudRég* 25. 227–246.
- KOCSIS 1990: Kocsis, L., Zur Periodisierung des Hauses des tribunus laticlavius im Legionslager von Aquincum. In: Kandler, M. – Veters, H., *Akten des 14. Internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum*. RLO 36. Wien. 709–714.

- KOCSIS 1991: Kocsis L., A Tribunus Laticlavusok haza az aquincum 2-3. századi legiótáborban (Előzetes jelentés) – Der Haus der Tribunus Laticlavii aus dem Legionslager. Vorbericht. *BudRég* 28. 117–197.
- KOLNIK 1997: Kolnik, T., Zum Anteil der Militäreinheiten beim Aufbau der sogenannten römischen Stationen im mitteldanubischen Barbaricum. In: *Roman Frontier Studies 1995. Proceedings of the XVIth International Congress of Roman Frontier Studies*. (Ed. by W. Groenman van Waateringe, B. L. van Beek, W. J. H. Willems, S. L. Wynia). Oxbow Monograph 91. Oxford. 417–423.
- KOVÁCS 2004: Kovács, P., Pannonia története Kr. u. 54–166 között a források fényében. In: *Fontes Pannoniae Antiquae II*. Budapest 2004, 164–193 = uő., The History of Pannonia between 54 and 166 A.D. in the light of the Sources. In: *Fontes Pannoniae Antiquae II*. Budapest. 110–143.
- LEGIONSADLER UND DRUIDENSTAB: Humer, F. (Hrsg.), *Legionsadler und Druidenstab. Vom Legionslager zur Donaumetropole. Sonderausstellung aus Anlass des Jubiläums „2000 Jahre Carnuntum“*. Katalogband. Horn 2006.
- LÓRINCZ 1975: Lőrincz, B., Zur Erbauung des Legionslagers von Brigetio. *ArchHung* 27. 343–352.
- LÓRINCZ 1978: Lőrincz, B., Die Besatzungstruppen des Legionslagers von Aquincum am Ende des 1. – am Anfang des 2. Jahrhunderts. *ActaArchHung* 30. 299–312.
- LÓRINCZ 1981: Lőrincz, B., Some Remarks on the History of the Pannonian Legions in the Late First and Early Second Centuries A.D. *Alba Regia* 19. 285–288.
- LÓRINCZ 1989: Lőrincz, B., Zu den Verbindungen zwischen Pannonien und Barbaricum, die Verbreitung und Datierung der Ziegelstempel. *Klio* 71. (1989) 96–106.
- LÓRINCZ 1990: Lőrincz, B., Legiók. In: J. Fitz – A. Mócsy (Hrsg.), *Pannonia Régészeti Kézikönyve*. Budapest 1990. 71–72.
- LÓRINCZ 2000A: Lőrincz, B., Legio I Adiutrix. In: *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon (17-19 septembre 1998)* (ed. par Y. Le Bohec) Collection du Centre d'Études Romaines et Gallo-Romaines. Nouv. sér. No. 20. Lyon 2000, 151–158.
- LÓRINCZ 2000B: Lőrincz, B., Legio II Adiutrix. In: *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon (17-19 septembre 1998)* (ed. par Y. Le Bohec) Collection du Centre d'Études Romaines et Gallo-Romaines. Nouv. sér. No. 20. Lyon. 159–168.
- LÓRINCZ 2001: Lőrincz, B., *Die römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Prinzipatszeit*. Teil I: Die Inschriften. WAS 3. Wien.
- MOSSER 2001: Mosser, M., Die Porta principalis dextra im Legionslager Vindobona. In: F. Blakolmer – H. D. Szemethy, Akten des 8. österreichischen Archäologentages am Institut für Klassische Archäologie der Universität Wien vom 23. bis 25. April 1999. *Wiener Forschungen zur Archäologie* Bd. 4. Wien 2001. 145–152.
- MOSSER 2003: Mosser, M., *Die Steindenkmäler der legio XV Apollinaris*. WAS 5. Wien.
- MOSSER 2005: Mosser, M., Die römischen Truppen in Vindobona. *Fundort Wien* 8. 126–153.
- MRÁV 2000: Mráv, Zs., Building Inscription of Trajan from Poetovio. In: Gy. Németh – P. Forisec (ed. by), *Epigraphica I. Studies on Epigraphy*. *HPS* 6. 77–94.
- HARL – MRÁV S.A.: Harl, O – Mráv, Zs., A vindobonai legiótábor porta principalis dextrájának Traianus-kori építési felirata. s. a. Fundort. Wien 2008.
- NAGY 1977: Nagy, T., Das zweite Lager der legio II Adiutrix in Aquincum (Óbuda). In: *Studien zu den Militärgrenzen Roms II. Vorträge des 10. Internationalen Limeskongresses in der Germania inferior*. Köln – Bonn 1974. Bonner Jahrbücher, Beiheft 38. 359–366.
- NÉMETH 1991: Németh M., Aquincum. Feltárások az 1981–1988 közötti időszakban – Ershlíedések in den Jahren 1981–1988. *BudRég* 28. 91–105.
- NÉMETH 1991–1992: Németh, M., Stand der Forschungen in den Militärlagern von Aquincum. *CarnuntumJb* 81–87.
- NÉMETH 1995: Németh, M., Roman Military Camps in Aquincum. In: *La Pannonia e l'Impero Romano*. Atti del convegno internazionale „La Pannonia e l'Impero Romano“ Accademia d'Ungheria e l'Istituto Austriaco di Cultura (Roma, 13–16 gennaio-1994). Roma. 139–152.
- NÉMETH 1997: Németh M., Az aquincumi tábor kutatás eredményei és feladatai – Roman Military Camps in Aquincum. *BudRég* 31. 255–267.
- NÉMETH 2003A: Németh, M., Die Militäranlagen von Óbuda. In: *Forschungen in Aquincum 1969–2002*. Aquincum Nostrum II. 2. Budapest. 85–91.
- NÉMETH 2003B: Németh, M., Aquincum, castra legionis. In: Zs. Visy (ed.), *The Roman Army in Pannonia. An Archaeological Guide of the Ripa Pannonica*. Szekszárd. 99–101.
- NÉMETH 2006: Németh M., *Az aquincumi fürdő múzeum és a legiótábor emlékei*. Vezető. Budapest.
- NEUMANN 1972: Neumann, A., *Vindobona. Die römische Vergangenheit Wiens*. Wien-Köln-Graz.
- NOLL 1986²: Noll, R., *Die griechischen und lateinischen Inschriften der Wiener Antikensammlung*. Kunsthistorisches Museum Wien, Katalog der Antikensammlung III. Wien.
- PARRAGI 1986: Parragi, Gy., Ziegelfragment mit Stempel. in: H. Polenz (Hrsg.), *Das römische Budapest*. Neue Ausgrabungen und Funde in Aquincum. Münster-Lengerich 1986, 163 Kat. Nr. 39.
- PISO 1993–1994: Piso, I., Zur Tätigkeit des L. Aelius Caesar in Pannonien. *CarnuntumJb* 197–202.
- PISO 2003: Piso, I., Die Inschriften. Das Heiligtum des Jupiter Optimus Maximus auf dem Pfaffenberg/Carnuntum I. *RLÖ* Heft 41. Wien.

- PÓCZY 1976: Póczy K., A porta praetoria feltárása az aquincumi legióstáborban – The Excavation of the Porta Praetoria in the Aquincum Legionary Camp. *BudRég* 24. 79–91.
- PÓCZY 1984: Póczy K., Aquincum-Castra, Canabae, Colonia. (Az 1976–1980. közötti időszak ásátási eredményeinek összefoglalása.) – Zusammenfassung der Grabungsergebnisse der Periode 1976–1980. *BudRég* 25. 15–34.
- PÓCZY 2004: Póczy K., *Aquincum. Budapest római kori történelmi városmagja*. Budapest.
- PÓCZY – NÉMETH – SZIRMAI – KOCIS 1986: Póczy, K. – Németh, M. – Szirmai, K. – Kocis, L., Das Legionslager von Aquincum. Ergebnisse der Ausgrabungen 1973–1983. In: *Studien zu den Militärgrenzen Roms* III. 13. Internationaler Limeskongress Aalen 1983. Stuttgart. 398–403.
- POETOVIO: J. Horvat – M. Lovenjak – A. Dolenc Vičič – M. Lubšina-Tušek – M. Tomanič-Jevremov – Z. Šubic, Poetovio. Development and Topography. In: Šašel, M. – Sherrer, P., *The Autonomous towns of Noricum and Pannonia*. Pannonia I. Situla 41. Ljubljana 2003, 153–189.
- RITTERLING 1924–1925: Ritterling, E., Legio. *PWRE* XII. Stuttgart 1925, 1186–1829.
- RÓMER 1866: Römer, F., Magyar régészeti krónika. *AK* 6. 164–187.
- SARIA 1951: Saria, B., Poetovio. *PWRE* XXI. 1. Stuttgart 1951, coll. 1167–1184.
- SOPRONI 1965: Soproni, S., Der Stempel der legio XIV Gemina in Brigetio. *FoArch* 17. 119–126.
- STIGLITZ – KANDLER – JOBST 1977: Stiglitz, H. – Kandler, M. – Jobst, W., Carnuntum. *ANRW* II. Berlin – New York. 583–730.
- STROBEL 1984: Strobel, K., *Untersuchungen zu den Dakerkriegen Traians. Studien zur Geschichte des mittleren Donauraumes in der hohen Kaiserzeit*. Antiquitas I/3. Bonn.
- STROBEL 1988: K. Strobel: Zur Dislozierung der römischen Legionen in Pannonien zwischen 89 und 118 n. Chr. *Tyche* 3. 193–219.
- SZÁMADÓ 1997: Számadó E., Brigetio kutatástörténete. *KEMMÉ* 5. 149–174.
- SZILÁGYI 1933: Szilágyi J., *Inscriptiones tegularum Pannonicarum*. DissPann II/1. Budapest.
- SZIRMAI 1976: Szirmai K., Előzetes beszámoló az óbudai legióstábor principiján és közvetlen környékén végzett kutatásokról. – Preliminary Report on the Excavations Conducted at the Principia of the Óbuda Legionary Camp and its Immediate Vicinity. *BudRég* 24. 91–109.
- SZIRMAI 1980: Szirmai, K.: Kutatások az aquincumi II–III. századi legióstábor praetenturájának északi részén 1973–1977-ben. *ArchÉrt* 107. 187–206.
- SZIRMAI 1984: Szirmai K., Az aquincumi 2–3. sz.-i legióstábor praetenturája – Die Praetentur des Legionslagers in Aquincum. *BudRég* 25. 135–179.
- SZIRMAI 1985: Szirmai K., Kutatások a II–III. századi aquincumi legióstábor keleti védműveinél (1974–1980) – Forschungen bei den östlichen Wehrbauten des Aquincumer Legionslagers aus dem 2–3. Jh. *ComArchHung* 49–68.
- TÓTH 2003A: Tóth E., Késő római erődök Pannoniában. In: Visy Zs. (szerk.), *Magyar régészet az ezredfordulón*. Budapest. 215–218.
- TÓTH 2003B: Tóth, E., Late Roman Fortress in Transdanubia. In: Zs. Visy (ed.), *The Roman Army in Pannonia. An Archaeological Guide of the Ripa Pannonica*. Szekszárd., 181–183.
- VORBECK 1979: Vorbeck, E., *Museum Carnuntinum. Katalog*. Wien.
- VORBECK 1980: Vorbeck, E., *Militärinschriften aus Carnuntum*. Wien.
- WEBER 1977: Weber, E., Bauinschriften und Meilensteine. In: *Die Römer in Wiener Raum*. Wien. 172–174.
- WHEELER 2000: Wheeler, E. L., Legio XV Apollinaris: from Carnuntum to Satava – and beyond. In: *Les légions de Rome sous le Haut-Empire*. Actes du Congrès de Lyon (17–19 septembre 1998) (ed. par Y. Le Bohec) Collection du Centre d'Études Romaines et Gallo-Romaines Nouv. sér. No. 20. Lyon. 259–308.
- ZAHRT 2002: Zahrt, M., Urbanitas gleich Romanitas. Die Städtepolitik des Kaisers Traian. in: (A. Nünnerich-Asmus, Hrsg.), *Traian. Ein Kaiser der Superlative am Beginn einer Umbruchzeit?* Mainz. 51–72.

EINE TRAJANISCHE MONUMENTALBAUINSCHRIFT AUS DEM LEGIONSLAGER CARNUNTUM

Zusammenfassung

Zur Ergänzung der Inschrift CIL III 11199 und zur trajanischen Steinbautätigkeit in den Legionslagern Pannoniens

Zwischen den *principia* und dem *praetorium* des Legionslagers von Carnuntum ist 1878 eine monumentale Bauinschrift aus der Zeit Trajans gefunden worden (Abb. 2), die ein besonders wichtiges Dokument der Baugeschichte des Legionslagers darstellt. Mit der Ergänzung (Abb. 4) der Inschrift des Fragments [---]NERVA [--- | ---]G ° GERM[---³ ---]MP [°] VI [--- | -----] (Abb. 1) erhalten wir zahlreiche neue Kenntnisse zum Text, zur Bauzeit und zum Objekt, die folgendermaßen zusammengefasst werden können:

1. Der Name NERVA[---] in Z.1 des Textes gehört nicht zum Namen Trajans, wie es E. Vorbeck vorgeschlagen hat, sondern zum in der Filiatio stehenden Namen des Divus Nerva.

2. Wegen der Unvollständigkeit der Inschrift kann der Text sowohl im Nominativ (Version 1) als auch im ablativus temporis (Version 2) vorgestellt werden. Letztere ist allerdings weniger wahrscheinlich, denn mit dem Einfügen des letzten Buchstabe E des Wortes Caesare bekommen wir keinen gleichmäßigen Zeilenabstand der Buchstaben, sondern die Buchstaben stehen im ersten Teil der Zeile enger, als im zweiten. Der so ergänzte Text der Inschrift lautet (Abb. 4.1–2):

[Imp(erator) ° Caesar ° Divi °] Nerva[fe ° fil(ius)] | [Nerva ° Traianus ° Aug(ustus) ° Germ[anic(us)] |³ [Dacic(us) ° pont(ifex) ° max(imus) ° trib(unicia) ° pot(estate) ° - -- ° im]p(erator) [°] VI [° co(n)s(ul) ° V oder VI ° p(ater) ° p(atriae)] | [° per ° leg(ionem) ° XV ° Apol(linarem) ° fecit.]

oder

[Imp(eratore) ° Caesare ° Divi °] Nerva[fe ° fil(io)] | [Nerva ° Traiano ° Aug(usto) ° Germ[anic(o)] |³ [Dacic(o) ° pont(ifice) ° max(imo) ° trib(unicia) ° pot(estate) ° --- ° im]p(eratore) [°] VI [° co(n)s(ule) ° V oder VI ° p(atre) ° p(atriae)] | [-----]

3. Die Inschrift ist gegen den seitdem allgemein angenommenen und zitierten Vorschlag O. Hirschfelds nicht auf das Jahr 107 n.Chr. datieren, sondern auf Grund der einzigen sicheren Datierungsangabe, des Titels *imp(erator)* VI des Trajan zwischen den VI und VII imperatorischen Akklamationen Trajans, zwischen 106 und September 114 n.Chr. Auf der so erhaltenen Rekonstruktion gibt es aber zwischen dem Wort COS. und dem Titel *p(ater)* *p(atriae)* Platz nur für eine einzige Iterationsziffer, für die V, deshalb ist die Inschrift eher zwischen dem fünften und sechsten Konsulat Trajans zu datieren, wodurch die mögliche Zeitpunkt für die Aufstellung der Inschrift weiter eingengt wird, vor dem 1. Januar 112. n.Chr. Die Datierung der Inschrift ist also 106–114 oder 106–111? n.Chr.

4. Auf Grund der Rekonstruktionszeichnung kann auch die Länge der Inschrift (etwa 2,2 m) berechnet werden. Das kann auch bei der Identifikation des Gebäudes helfen, wozu die Inschrift gehörte. Das Gebäude ist bisher noch unbekannt, aber die

Breite der Fassade des Lagerheiligtums von 9,5 m und die Größe des dazu gehörenden Tympanonfragmentes machen es sicher dass die Inschrift nicht in dieser Fassade Eingemauert war.

5. Die die Legionslager Pannoniens betreffenden trajanischen Bauarbeiten – darunter die Aufbau der Steinmauer und von einigen inneren Steingebäuden sicherlich in den drei Legionslagern an der germanischen Grenzstrecke (Vindobona, Carnuntum und Brigetio) und vielleicht auch im Legionslager von Aquincum – stellen das größte, zentral verordnete gleichzeitige Bauprogramm in der Geschichte Pannoniens dar, womit nur die Größe der Bau der sog. inneren Festungen im 4. Jh. vergleichbar ist. Auch die Trajan erwähnende Bauinschrift von Carnuntum ist ein Dokument dieses Bauprogrammes.

Übersetzung: *Miklós Könczöl*

ADVERSUS PARTHOS

Neue Angaben zur Teilnahme der pannonischen Legionen und Hilfstruppen an den Partherfeldzügen von Septimius Severus und Caracalla

Zsolt MRÁV

Unter den Severern war die Armee der beiden pannonischen Provinzen Bestandteil der eliten Heereskraft des Reiches. Darauf weist nicht nur die große Anzahl der pannonischen Soldaten in der kaiserlichen Leibgarde hin, sondern auch die ständige und sich als hervorragend erwiesene Teilnahme der pannonischen Legionen und Hilfstruppen an den Bürgerkriegen und Feldzügen der Zeit. Die härtesten und am längsten andauernden Feldzüge außerhalb des Reiches wurden in dieser Periode gegen den großen Feind im Osten, gegen die Parther geführt. An der Expeditionsheereskraft beteiligten sich auch die pannonischen Eliteneinheiten in großer Anzahl. Die typischsten Quellen über ihre Anwesenheit an den östlichen Kriegsschauplätzen des Reiches sind diejenigen in Pannonien, Thrakien und im Orient zum Vorschein gekommenen Grabinschriften, die zur Erinnerung an den während der Partherfeldzüge von Septimius Severus und Caracalla gefallenen pannonischen Soldaten errichtet worden sind. Die Anzahl dieser Denkmäler wird auch durch die folgende, bis jetzt falsch ausgelegte Grabinschrift aus Pannonien bereichert.

I. DECIDERUNT IN EXPED(ITIONE) [PA]RT(H)[I]CA

Während der Freilegung der königlichen Basilika in Székesfehérvár (Alba Regia, Stuhlweißenburg) 1936 ist auch ein Fragment einer römischen Grabstele aus Kalkstein mit Inschrift aus der Grundmauer des einen Stützpfeilers, gefunden an der SW-Ecke des Bischofspalastes, zum Vorschein gekommen¹ (Abb. 1–3). Diese Stele sollte zur Errichtung der Basilika höchstwahrscheinlich aus Aquincum² dorthin geschleppt worden sein (H.: 60 cm; Br.: 97 cm; D.: 22 cm; Szt. István Király Múzeum, Székesfehérvár Inv. Nr. 11250; heute in Tăc/Gorsium im Lapidarium ausgestellt).

Die Grabinschrift wurde zum Gedenken zweier, in dem gleichen Feldzug gefallenen Soldaten der *legio II adiutrix*, namens Aelius Flavianus und Aelius Iustianus errichtet (AE 1941, 10 = RIU 1502)³ (Abb. 4), die dem Alter nach Gebrüder (*fratres milites*) hätten gewesen sein können. Die Cornel(---) genannte Person, die die Grabinschrift errichtet hat, kann mit Sicherheit nicht mit ihrem Vater oder mit

¹ Über den Fundort des Steindenkmals: JOACHIM-MAROSI 1937, 9–10 und András Alföldi zitiert Árpád Dormuth: ALFÖLDI 1939, 101. Die Inschrift wurde zum ersten Mal von Iván Polgár veröffentlicht, und zwar in: Fejérmegyei Napló, 7. Oktober 1936, 4. Hier bedanke ich mich bei Piroska Biczó (Ungarisches Nationalmuseum) für die Hilfe bei der Bestimmung des Fundortes.

² LŐRINCZ 2000, 167. Zur Herkunft aus Aquincum der meisten in Székesfehérvár freigelegten Steindenkmäler siehe: ALFÖLDI 1939, 101–103; TÓTH 1989, 43–44; ALFÖLDY 1997, 239–240. Anders: FITZ 1960, 112–115; letztlich: FITZ in RIU 6, 211–213 und FITZ 2005, 99–102.

³ ALFÖLDI 1939, 101–102; FITZ 1967–1968, 211–212 Nr. 51; REUTER 2005, 262 Nr. 28.



Abb. 1 Grabstele von Aelius Flavianus und Iustianus, in der Grundmauer des einen Stützpfeilers der Basilika von Székesfehérvár eingebaut (Műemlékvédelmi Tudományos Intézet [Wissenschaftliches Institut für Denkmalpflege], Fotoarchív Inv.-Nr. 165.435ND)

1. ábra. Aelius Flavianus és Iustianus sírsztéléje a székesfehérvári bazilika egyik támpillérének alapozásába építve (Műemlékvédelmi Tudományos Intézet, Fotótár ltsz.: 165.435ND)

einem weiteren Bruder von ihnen, sondern höchstwahrscheinlich mit ihrer Mutter, mit der Frau des einen Soldaten oder eventuell mit einem ihrer Kriegskameraden identifiziert werden. Der Inschrift kommt durch die konkrete Benennung der *expeditio* eine historische Bedeutung zu. Aber das Schriftfeld ist gerade bei der Zeile 10 abgebrochen, dort, wo sich die attributive Bezeichnung des Feldzuges befand, deshalb sind davon nur die Fragmente einiger Buchstaben erhalten geblieben. Die ersten Buchstaben des Wortes fehlen, nur die gebogen

laufende Linie des oberen Teils des zweiten oder des dritten Buchstaben, danach ein T, ein C oder G und ein A sind zu erkennen (Abb. 4). Zwischen den Buchstaben T und C müssen wir noch einen Vokal annehmen, der – dem kleinen I nach dem Buchstaben T des im Text sogar zweimal erwähnten Wortes *stip.* ähnlich (Zeile 4 und Zeile 7) – nur ein kleiner Buchstabe I gewesen sein konnte.⁴ Den Textteil also, der die Todesumstände der Soldaten verewigte, kann man richtig in der Form von ... *qui de/ciderunt in exped(itione)* /¹⁰ [...]T[I]ÇA schreiben.

In der ersten Veröffentlichung der Inschrift schlugen I. Polgár,⁵ dann A. Marosi⁶ die Auflösung *Dacica* vor, und zwar auf Grund der falschen Lesung DAC. der erhalten gebliebenen Buchstabenfragmente. Ihr Ergänzungsvorschlag kann deshalb gewiss verworfen werden. A. Alföldi ergänzte im Jahre 1939 den Textteil, der die Benennung des Feldzuges enthält, in der Form ... *in exped(itione)* [G]ot[i]ca, in dem er annahm, dass das erhalten gebliebene gebogene Buchstabenfragment vor dem T nur ein O gewesen sein konnte.⁷ Sein Auflösungsvorschlag ist bis heute angenommen und bildet die Grundlage historischer Folgerungen.⁸ Wegen der in der Grabinschrift erwähnten gotischen Expedition datierten A. Alföldi die Inschrift in die Zeit zwischen 249–270 n. Chr.,⁹ J. Fitz in die Mitte des 3. Jahrhunderts n. Chr.¹⁰ Den Tod der Soldaten bringt man aber heute schon ganz konkret mit dem gotischen Krieg von Claudius II. in Zusammenhang, und die Grabinschrift wird auf das Jahr 269 n. Chr. oder in die direkt darauffolgende Periode datiert.¹¹

Aber diese aktuelle Datierung der Inschrift und die Ergänzung des Attributs der Expedition in der Form von [G]ot[i]ca erweisen sich gar nicht als einzig mögliche Deutungen. Die Endung des Beinamen der *expeditio* auf [...]T[I]CA und der davor zur Verfügung stehende kurze, nur für insgesamt einige Buchstaben genügende Platz erlauben auch die Ergänzung *in exped(itione)* [Pâ]r[ç(h)][i]ça. Dieser Vermutung widerspricht auch das gebogene Buchstabenfragment vor dem T nicht, es kann ohne Weiteres mit dem R vor dem T des Wortes *Part(h)ica* identifiziert werden. Dieser Buchstabe R wurde auf Grund des zur Verfügung stehenden kleinen Platzes wahrscheinlich mit dem vor ihm stehenden A verbunden (siehe die ähnliche Ligatur ÂD in der Zeile 4 der Inschrift).

Es besteht also die Frage, welche von den zwei, vom Gesichtspunkt der Ergänzbarkeit aus gleichwertig möglichen Expeditionen die richtige Lösung ist.

Inschriften der *legio II adiutrix* aus Aquincum sind bis jetzt nur aus dem Jahre 268 n. Chr. (CIL III 3525 = 10492 = ILS 2457 = AE 1944, 85)¹² und 270 (CIL III 3521 = ILS 570) bekannt, so kann man die prinzipielle Möglichkeit ihrer Teilnahme an dem gotischen Feldzug von Claudius II. im Jahre 269 n. Chr. wirklich nicht ausschließen. Über eine beweisführende Angabe verfügen wir aber nicht mehr, da die bis jetzt als einziges Argument angeführte Inschrift von Székesfehérvár (RIU 1502) mit der Ergänzung ihrer diesbezüglichen Zeile mehrdeutig und dadurch zweifelhaft geworden ist. Auch der Kaiserbeiname *Claudiana* der *legio II adiutrix* kann nicht die Folge des gotischen Krieges vom Jahr 269 gewesen sein, da der Beiname in der am 30. Juni 268 n. Chr. errichteten

⁴ ALFÖLDI 1939, 101.

⁵ POLGÁR 1936, 4.

⁶ JOACHIM – MAROSI 1937, 9–10.

⁷ ALFÖLDI 1939, 102.

⁸ MÓCSY 1962, 629; LÓRINCZ 2004, 304; REUTER 2005, 262 Nr. 28.

⁹ ALFÖLDI 1939, 103.

¹⁰ FITZ 1967–1968, 212.

¹¹ ROSENBERGER 1992, 122 Anm. 32; LÓRINCZ 2000a, 167.

¹² ALFÖLDI 1943, 35–43.



Abb. 2 Foto von der im Stützpfeiler eingebauten Grabstele in Fundposition (Műemlékvédelmi Tudományos Intézet, Fotoarchiv Inv.-Nr. 165.434ND)

2. ábra. A támpillérbe épített sírsztélé fotója előkerülésének pozíciójában (Műemlékvédelmi Tudományos Intézet, Fotótár ltsz.: 165.434ND)

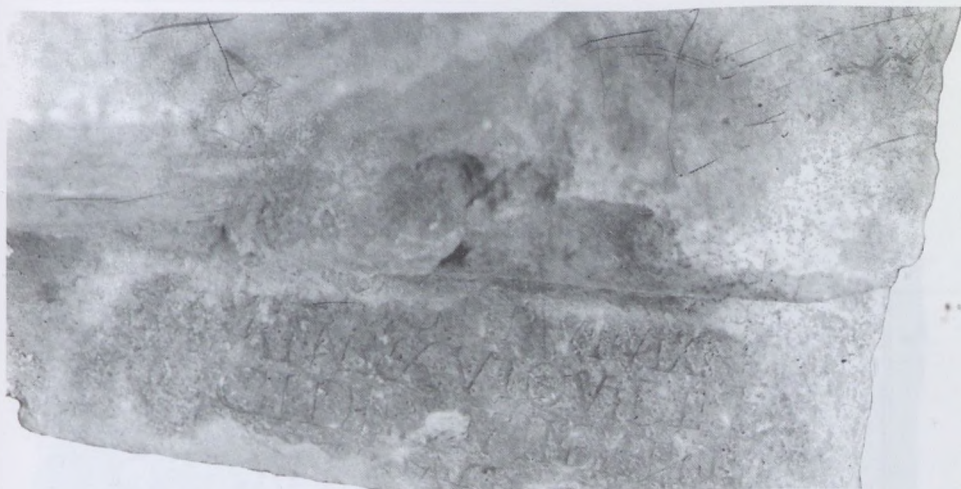


Abb. 3 Die Grabstele, noch vor der Aushebung aus dem Stützpfeiler, Archivfoto (Műemlékvédelmi Tudományos Intézet, Fotoarchív Inv.-Nr. 165.428ND)

3. ábra. A sírsztélé még a támpillérből való kibontása előtt, archív fotó (Műemlékvédelmi Tudományos Intézet, Fotótár ltsz.: 165.428ND)

Bauinschrift der *thermae maiores* von Aquincum schon erwähnt ist (CIL III 3525 = 10492 = ILS 2457 = AE 1944, 85).¹³ Im Zusammenhang mit dem Ergänzungsvorschlag in *expeditiōne* [*Goth[i]ca*] gibt es ein weiteres Problem, da keine einzige zeitgenössische inschriftliche Quelle – bis auf die Inschrift unsicherer Lesung von Székeshérvár – den gotischen Krieg von Claudius II. *expeditio* genannt hat. Auch am in Celeia gefundenen Grabstein des in demselben Krieg gefallenen Soldaten der *legio II Italica*,¹⁴ Aurelius Victor (CIL III 1700 = AIJ 10) kommt nicht diese Benennung, sondern die viel kompliziertere Formulierung *bello desideratus hoste Gutica* (!) vor. Auf Grund deren gilt als zeitgenössische offizielle Terminologie für diesen Krieg die Wendung *bellum Gothicum*.¹⁵

Der Gebrauch der Formel *eiusdem* statt *s(upra) s(criptae)* lässt die Grabstele ebenfalls in eine frühere Periode als die Zeit der gotischen Kriege von Claudius II., spätestens auf den Anfang des 3. Jahrhunderts n. Chr. mit einer Wahrscheinlichkeit datieren. Die zurückweisende Formel *eiusdem* wurde nämlich im Laufe des 3. Jahrhunderts n. Chr. allmählich von den Sigeln S. S. als Abkürzung zur Wendung *supra scriptae* verdrängt.¹⁶ In den auf Mitte-zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. datierbaren offiziellen und privaten Texten wurde dann schon ausschließlich dieser Ausdruck gebraucht.¹⁷

¹³ ALFÖLDI 1943, 39–40; FITZ 1983, 199–200; LŐRINCZ 2000, 165. Die frühe Annahme des Kaiserbeinamens in der Benennung *legio II adiutrix Claudiana* erklärt ALFÖLDI 1943, 40–41.

¹⁴ Siehe das Kommentar von V. Hoffiler und B. Saria zur Inschrift AIJ 10.

¹⁵ Dies scheint auch von der *Historia Augusta* belegt zu sein, da der Autor den gotischen Krieg von Claudius II. sogar auch viermal *bellum Gothicum* genannt hat (HA vita Claudii 1,3; 3,6; 12,2; HA vita Taciti 30,3), man muss auch hinzufügen, dass er einmal auch die Wendung *Gothica expeditio* gebraucht hat (HA vita Taciti 30,11). Was die offizielle Benennung des Feldzuges betrifft, kann die später entstandene *Historia Augusta* höchstens als eine Quelle, die die Annahme wahrscheinlicher macht, aber keinesfalls als beweisführende Quelle angeführt werden. Zum fraglichen Quellenwert der *Historia Augusta* bezüglich der Benennung der Feldzüge siehe: ROSENBERGER 1992, 117.

¹⁶ MRÁV 1997, 49–50.

¹⁷ Siehe die Formel im ähnlichen Kontext: RIU 1155 (um 247 n. Chr.); ŠASEL 1961, 3–30 (nach 261 n. Chr.); sowie CIL III 3529 (zwischen 264/65–267 n. Chr.); RIU 514 (unter oder nach Gallienus).

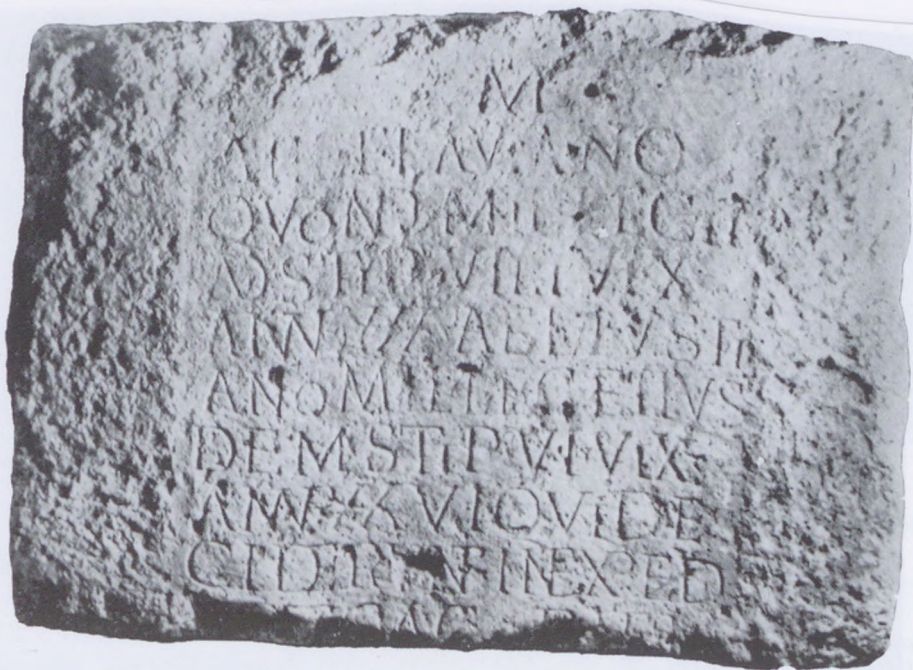


Abb. 4 Inschrift der Grabstele von Aelius Flavianus und Iustianus, Foto (nach ALFÖLDI 1939, 101)
 4. ábra. Aelius Flavianus és Iustianus sírsztéléjének felirata, fotó (ALFÖLDI 1939, 101 nyomán)

Der auf Grund des Schriftbildes erfassbare Charakter und der Paläographie der Inschrift von Székesfehérvár hilft uns ebenfalls bei der Identifizierung des Feldzuges. In der Bezeichnung des in der Inschrift erwähnten Feldzuges darf nämlich das vor dem T befindliche gebogene Buchstabenfragment gleicher Höhe auf keinen Fall ein O gewesen sein, da der Scriptor die Buchstaben O – bis auf Zeile 1 – immer konsequent kleiner gemeißelt hat. (Der Buchstabe O ist augensichtlich nicht so hoch in den Zeilen 3, 6 und auch im Namen Cornel[---] nach der Benennung des Feldzuges). Vor dem T müssen wir also nicht mit einem O, sondern mit einem anderen Buchstaben rechnen, welcher genauso eine gebogene Form hat und mit dem T gleicher Höhe ist, dies widerlegt die Ergänzung *[Go]lt[i]ca*, belegt zugleich die Ergänzung *[Pa]rt(h)[i]ca*.

Die Grabinschrift von Székesfehérvár bezieht sich also nicht auf den gotischen Krieg von Claudius II. im Jahre 269 n. Chr., sondern der anderen Ergänzungsmöglichkeit entsprechend auf einen Partherfeldzug. Wir wissen, dass die *legio II adiutrix* in den Jahren zwischen 162–166 n. Chr. an den Partherexpeditionen von Lucius Verus,¹⁸ im Jahre 195 n. Chr. bzw. 197–199 n. Chr. von Septimius Severus¹⁹ und zwischen 215–217 n. Chr. von Caracalla bzw. von Macrinus²⁰ teilgenommen hat. Die Zahl derjenigen hier angeführten

¹⁸ HALFMANN 1986, 210–212; BIRLEY 19872, 121–147; LÖRINCZ 1990, 84; ROSENBERGER 1992, 100–103.

¹⁹ FITZ 1962, 89–92; HALFMANN 1986, 216–217, 220; BIRLEY 19882, 116–118, 129–130; LÖRINCZ 1990, 84; ROSENBERGER 1992, 112–113, 115; LÖRINCZ 2000, 166. Die *legio II adiutrix* kehrte im Jahre 202 n. Chr. vom Osten zurück. AE 1976, 544; NÉMETH 1976, 193–197; LÖRINCZ 2000, 166 Anm. 59.

²⁰ RITTERLING 1924–1925, 1321–1322, 1399, 1450; FITZ 1962, 106; HALFMANN 1986, 225, 230. Zum Feldzug siehe: RITTERLING 1924–1925, 1321–1322; SCHUR 1949, 2028; zur Chronologie der letzten Jahre von Caracalla: MARICQ 1957.

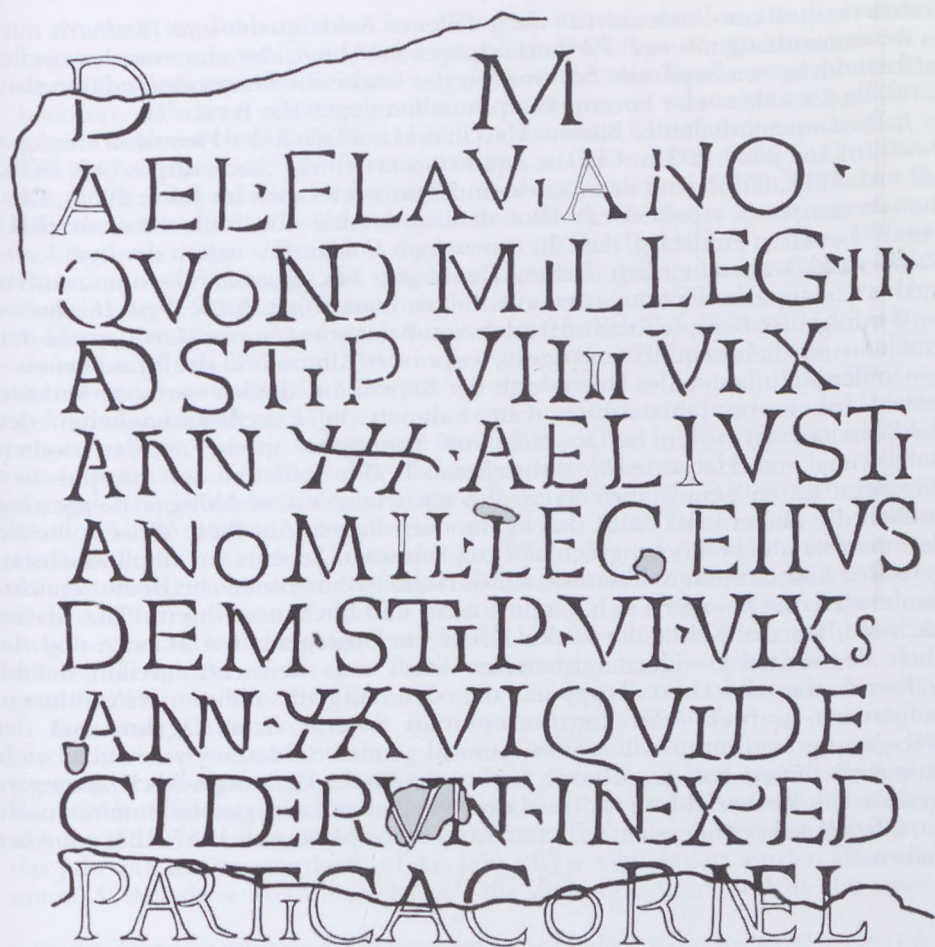


Abb. 5 Die in Székesfehérvár gefundene Grabinschrift von Aelius Flavianus und Iustianus mit ihrer neuen Ergänzung (Zeichnung: Zsolt Mráv)

5. ábra. Aelius Flavianus és Iustianus Székesfehérváron talált sírfelirata a hadjárát új melléknévi kiegészítésével (rajz: Mráv Zsolt)

Feldzügen, mit denen man rechnen kann, wird durch die Datierung der Entstehung der Inschrift weniger. Diese kann man nämlich auf Grund des Mangels an Praenomen der Verstorbenen sowie auf Grund der zusammengebrauchten Formeln *eiusdem* und *quondam*²¹ in die erste Jahrzehnte des 3. Jahrhunderts n. Chr. datieren. Die nächste Analogie für die selten vorgekommene Ligatur *XP* im Wort *expeditio* finden wir in dem gleichen Wort auf dem in Budaörs (Komitat Pest) gefundenen Sarkophag eines in Lauriacum genauso während der alamannischen *expeditio* von Caracalla verstorbenen Soldaten (AE 2004, 1143).²² In den ersten Jahrzehnten des 3. Jahrhunderts n. Chr. konnte man

²¹ Die in NO-Pannonien verbreitete Formel *quondam* ist nur von den auf das 3. Jahrhundert n. Chr. datierbaren Grabinschriften bekannt.: MRÁV 1997, 24–26. Zur lokalen Mode der Formel und zu ihrer Datierung auf das 3. Jahrhundert n. Chr. siehe bis auf weiteres: MRÁV 1997, 44–46.

²² MRÁV–OTTOMÁNYI 2005, 195 Abb. 13b.

Grabinschriften zum Andenken an die gefallenen Soldaten der *legio II adiutrix* nur im Zusammenhang mit zwei Partherfeldzügen errichten: der eine war der zweite Partherfeldzug von Septimius Severus (1), der zweite die Orientalexpedition von Caracalla (2). (Alexander Severus kämpfte schon gegen die Perser.²³)

1. Die vom Statthalter L. Baebius Caecilianus anlässlich der Heimkehr der *legio II adiutrix* im Jahre 202 n. Chr. in Aquincum errichtete Statuenbasis (AE 1976, 544=AE 1978, 652)²⁴ und der von einem Legionsveteranen im Jahre 205 n. Chr. *pro voto suscepto in expeditione Parthica* dedizierte Altar von Székesfehérvár (RIU 1494)²⁵ beweisen eindeutig, dass die ganze *legio II adiutrix* – neben der *legio I adiutrix*²⁶ und wahrscheinlich neben der *legio XIV gemina*²⁷ – am zweiten Partherfeldzug von Septimius Severus teilgenommen hat.²⁸ Die *legio II adiutrix* muss infolge der Kämpfe (besonders der zwei Belagerungen von Hatra), sowie der Probleme der Lebensmittelversorgung, wegen des Klimas und der Krankheiten – den anderen Einheiten der Heereskraft der Expedition ähnlich – schwere Verluste gehabt haben. Im Jahre 199 n. Chr. nahmen die Expeditionseinheiten der europäischen Provinzen, u. a. auch von Pannonien gewiss an der zweiten Belagerung von Hatra teil.²⁹ Wahrscheinlich die Soldaten der europäischen Provinzen waren gerade diejenigen, die nach langer und blutiger Belagerung endlich die Mauern der Stadt durchgebrochen haben. Auf diese Weise sollte sie der unverständliche Rückzugsbefehl³⁰ von Septimius Severus am empfindlichsten getroffen haben, infolge dessen sie auf die schon verdiente reiche Beute verzichten mussten. Sie bewegten sich nämlich nicht und blieben an ihrem Platz, als am nächsten Tag der Kaiser die in der Nacht wiederhergestellten Mauern und die auch des weiteren widerstandsbereiten Stadt aufs neue anzugreifen befahl, während die syrischen Truppen, die den Angriff alleine weiterführten, aufgerufen wurden.³¹ So musste Septimius Severus ohne Ergebnis mit der Belagerung aufhören, die ihm sowohl viele Soldaten wie auch viele Kriegsmaschinen kostete, schwere Verluste zufügte. Der unglücklich ausgegangene zweite Partherfeldzug wurde in den Quellen einfach *expeditio Parthica* erwähnt, offiziell soll er aber *secunda Parthica felicissima expeditio* (AE 1957, 123) geheißen haben.³²

²³ ROSENBERGER 1992, 117.

²⁴ NÉMETH 1976, 193–197; LŐRINCZ 2000, 166 Anm. 59.

²⁵ Zur Frage siehe bis auf weiteres: ALFÖLDY manuscript 2001, 69 und G. Alföldy bei LŐRINCZ 2004, 301

²⁶ S.: CIL III 265.

²⁷ CIL III 4480.

²⁸ RITTERLING 1925, 1398, 1450; FITZ 1962, 41, 45, 53, 92; LŐRINCZ 1990, 84; LŐRINCZ 2000a, 166; KOVÁCS 2007, 140, 181. Auch die Grabinschrift von Pilisszántó eines in Parthia verstorbenen Soldaten der Legion (RIU 944) verknüpft man im Allgemeinen mit diesem Feldzug (RITTERLING 1925, 1321–1322; LŐRINCZ 1990, 84, 322 Anm. 26; KOVÁCS 2007, 181). Die im Bildfeld dargestellte ganzgestaltige Figur des Soldaten folgt aber dem Typ der Grabmäler der während der Orientalexpedition von Caracalla verstorbenen Soldaten, deshalb knüpfe ich die Inschrift lieber an diesen Feldzug an.

²⁹ Zum Datum der zweiten Belagerung von Hatra: DRIJVERS 1977, 817; HALFMANN 1986, 217; zu den Ereignissen der Belagerung: Cass. Dio 75, 11, 1–12,5; COLLEDGE 1967, 169–170.

³⁰ Auch Cassius Dio schreibt diesem unglücklichen Befehl des Kaisers den Mißerfolg der Belagerung zu: Cass. Dio 75, 11, 1–12,5; siehe auch: BIRLEY 19872, 204–205.

³¹ Zur Rolle der Einheiten der europäischen Provinzen bei der Belagerung von Hatra zusammenfassend s.: KENNEDY 1986, 397–409.

³² ROSENBERGER 1992, 115.

2. Auch im Feldzug von Caracalla nach Parthia wurden alle pannonischen Legionen in irgendwelchem Maße eingesetzt.³³ Die *legio II adiutrix* wurde als eine der Eliteneinheiten des Reiches³⁴ – gewiss wieder der Totalbestand – nach Osten beordert, da wie es vom Grabmal eines in Byzantion verstorbenen *aquilifers* der Legion bekannt ist (AE 1976, 641)³⁵ – nahmen die Soldaten die *aquila* auch zum Kriegsschauplatz mit.³⁶ Im Winter 214/215 n. Chr. oder 218/219 n. Chr. verweilten die *legio II* und die mit ihr zu Paaren eingesetzten einzelnen Einheiten der *I adiutrix* in Byzantion,³⁷ während die *cohors VI.* der *I adiutrix* – zusammen mit der *vexillatio* der *legio III Italica Antoniniana* (CIL III 142076) – den Winter in Perinthos verbrachte.³⁸ Laut der zum Vorschein gekommenen Grabdenkmäler sind in der Übergangsperiode der Stationierung in Thrakien auch mehrere Soldaten der *adiutrices* Legionen verstorben. Zur Zeit des Orientalfeldzuges, zwischen den Jahren 215 und 218 n. Chr. verbrachten die pannonischen Legionen den Winter regelmäßig in N-Syrien, wie es von den in Zeugma (Syria Phoenicia) gefundenen Grabdenkmälern der verstorbenen Soldaten der *legio I* und *II adiutrix* sowie der *legio X gemina* belegt ist.³⁹ Die im Orient und in ihrer Heimat errichteten Grabdenkmäler der während des Feldzuges verstorbenen pannonischen Soldaten, die eines natürlichen Todes gestorben, bzw. im Kampf gefallen sind, berichten über schwere Verluste der Legionen. Es ist kein Zufall, dass die meisten Grabdenkmäler, die die Umstände des Todes der pannonischen Soldaten ausführlich erörtern, eben für diejenigen Soldaten errichtet wurden, die während des Orientalfeldzuges von Caracalla verstorben waren. Eine weitere sprechende Angabe zur Sache: diejenigen inschriftlichen Denkmäler (Grabinschriften und Altäre), die mit dem Feldzug in Zusammenhang gebracht werden können, sind in größter Zahl mit den zwei Elitenlegionen, der *legio I* und *II adiutrix* verbunden.

Den von Caracalla gegen die Parther geführten Feldzug nennen die inschriftlichen Quellen einstimmig *expeditio orientalis*, bzw. *felicissima orientalis*.⁴⁰ Bis jetzt wurde nur eine einzige Inschrift mit der Erwähnung der *expeditio Parthica* mit dem Orientalfeldzug von Caracalla verbunden (RIU 1494). Aber neulich stellte es sich auch davon heraus, dass sie im Gegensatz zur früheren Vermutung nicht auf das Jahr 218 n. Chr., sondern auf das Jahr 205 n. Chr. datiert werden kann (siehe unten).⁴¹ Auf diese Weise bezieht sich die Zeile des Altars, welche die *expeditio*

³³ Die Beteiligung der pannonischen Legionen am Orientalfeldzug von Caracalla wird von den folgenden inschriftlichen Quellen belegt: *legio X gemina*: AE 1977, 820 (Zeugma) = SPEIDEL 1985, 606–607; *legio XIII gemina*: CIL III 4480 = ILS 2307 = VORBECK 1980, 38 Nr. 78 = REUTER 2005, 261, Nr. 18; *legio I adiutrix*: AE 1976, 642 (Byzantion) = SPEIDEL 1976, 126–127; AE 1995, 1261 = LÖRINCZ 1995, 245–248; *legio II adiutrix*: RIU 944 (Pilisszántó) dazu s. noch Anm. 26; AE 1976, 641 (Byzantion); AE 1977, 820 (Zeugma). Es ist anzunehmen, dass auch die Inschrift IGR III 1412 = ILS 8879 von Bithynien mit dem Einsatz der *legio I* und *II adiutrix* im Osten zusammenhängt, vgl.: RITTERLING 1924–1925, 1321.

³⁴ SPEIDEL 1976, 132.

³⁵ SPEIDEL 1976, 124–126 n. 1.

³⁶ SPEIDEL 1976, 124–126, 129–131; MRÁV–OTTOMÁNYI 2005, 183; UBL 2006, 11.

³⁷ SPEIDEL 1976, 130.

³⁸ In Perinthos sind sogar zwei Grabdenkmäler zum Vorschein gekommen, die für die Soldaten der *cohors VI.* der *legio I adiutrix* errichtet worden sind: CIL III 7396; AE 1976, 640. Zur Datierung der Grabdenkmäler und zur Frage ihrer Verbindung mit der Expedition von Caracalla gegen die Parther s.: SPEIDEL 1976, 132–134.

³⁹ SPEIDEL 1985, 607.

⁴⁰ AE 1972, 598 (Ephesos); CIL VIII 2564 (Lambaesis). Zusammenfassend s. dazu: ROSENBERGER 1992, 117.

⁴¹ Siehe dazu bis auf weiteres die Korrektur zu G. Alföldy: ALFÖLDY manuscript 2001, 69 und ders. bei LÖRINCZ 2004, 301.

Parthica erwähnt, nicht auf die Orientalexpedition von Caracalla, sondern richtig auf den zweiten Feldzug von Septimius Severus gegen die Parther (siehe weiter unten). Es steht uns also keine solche zeitgenössische Quelle zur Verfügung, welche den von Caracalla eingeleiteten Orientalfeldzug *expeditio Parthica* genannt hätte. (Diese Benennung wird erst in den spätantiken Quellen gebraucht, wie Eutr. 8, 20.) Wahrscheinlich um einen eindeutigen Unterschied zu den zwei *expeditiones Parthicae* unter der Herrschaft von Septimius Severus machen zu können, sollte für Caracallas Orientalfeldzug als offizielle Terminologie lieber die Wendung *expeditio (felicissima) orientalis* gegolten haben.

All dies in Betracht gezogen bin ich zum folgenden Ergebnis gekommen: die an der Grabstele von Székesfehérvár erwähnten zwei Soldaten der *legio II adiutrix* sind nicht in einem gotischen Krieg, sondern während einer *expeditio* gegen die Parther, – auf Grund der Benennung des Feldzuges *expeditio Parthica* – höchstwahrscheinlich während der *secunda Parthica felicissima expeditio* von Septimius Severus gefallen. (Im letzteren Fall konnte der ältere Ael. Flavianus um die Jahre 188–192 n. Chr., der jüngere Ael. Iustianus um die Jahre 191–198 n. Chr. rekrutiert worden sein.)

Die Lesung der Grabinschrift von Székesfehérvár wird also folgendermaßen verändert (Abb. 5):

- D(is) M(anibus)*
Ael(io) ° Flavjano °
quoñd(am) mil(iti) ° leg(ionis) ° II °
âd(iutricis) stip(endiorum) VIII vix(it)
 5 *añn(is) XXX ° Ael(io) Iusti-*
ano mil(iti) ° leg(ionis) ei{i}us-
dem ° stip(endiorum) ° VI ° vixs(it)
añn(is) ° XXVI qui de-
ciderunt ° iñ exped(itione)
 10 *[Pâ]r(h)[i]câ [°] Corņel(ia oder -ius)*
[---]
 &

Die Leichname der zwei Soldaten wurden wegen der hohen Kosten wahrscheinlich nicht heimbefördert,⁴² ihr Grabmal soll deshalb ein Kenotaph sein. Zur Errichtung der Grabstele kam es wahrscheinlich erst nach der Heimkehr der *legio II adiutrix* im Jahre 202 n. Chr.,⁴³ als mit der Legion zusammen auch die Todesnachricht der Soldaten ankam.

2. L. SEPTIMIUS VERANUS, EIN KRIEGSINVALIDE AUS DEM ZWEITEN PARTHERFELDZUG VON SEPTIMIUS SEVERUS

Ein Altar, aufgefunden in Székesfehérvár, soll als Folge eines während der zweiten *expeditio Parthica* von Septimius Severus abgelegten Gelöbnisses entstanden sein (RIU 1494) (Abb. 6). Die Inschrift des Altars:

⁴² Über das Schicksal der Leichname der während des Feldzuges gefallenen Soldaten siehe zusammenfassend: PEREZ 2005, 123–138. Die Tatsache, dass man im Krieg gefallen ist, wird im Inschrifttext selten erwähnt: REUTER 2005, 257–258; MRÁV–ÖTTOMÁNYI 2005, 207–208 besonders Anm. 145.

⁴³ NÉMETH 1976, 193–197; LŐRINCZ 2000, 166 Anm. 59.



Abb. 6 Altar des L. Septimius Veranus, genauso in Székesfehérvár (Stuhlweißenburg) aufgefunden (Foto: O. Harl)

6. ábra. L. Septimius Veranus ugyancsak Székesfehérváron talált oltára (fotó: O. Harl)

I(ovi) O(ptimo) M(aximo)//
L(ucius) ° Sep(timius) ° Veranus
vet(eranus) ° leg(ionis) ° II ad(iutricis) ° p(iae) f(idelis)
[p]ro ° voto ° su-
 5 *[s]cepto ° in ex-*
[p]editione
Parthica.
[Im]p(eratore) Antonino [[et Get[ae] co(n)s(ulibus)]]].

Der Altar wurde lange Zeit auf das Jahr 218 n. Chr. datiert und deshalb bezog man sich darauf als auf Hauptbeweis für die Beteiligung der *legio II adiutrix* am Orientalfeldzug von Caracalla und ihrer Heimkehr im Jahre 218 n. Chr.⁴⁴ Aber G. Alföldy identifizierte den ausgemeißelten Namen des zweiten Konsuls – statt M. Oclatinus Adventus⁴⁵ – mit Geta, damit veränderte er die Datierung der Inschrift überzeugend auf das Jahr 205 n. Chr.⁴⁶ Die am Altar erwähnte *expeditio Parthica* bezieht sich deshalb also nicht auf den Orientalfeldzug von Caracalla, sondern gewiss auf den zweiten Feldzug von Septimius Severus gegen die Parther. Der Dedikant, L. Septimius Veranus konnte sich aber an einer im Jahre 205 n. Chr. errichteten Inschrift nur in dem Falle *veteranus* nennen, wenn er vom Heer nach seinem besonderen Wunsch früher, d. h. vorzeitig (*ante tempus*) und/oder kriegsdienstuntauglich geworden mit *missio causaria* entlassen wurde (*veteranus missus ex causaria*).⁴⁷ Der Soldat, der das römische Bürgerrecht von Septimius Severus erhielt, konnte nämlich im Jahre 205 n. Chr. höchstens 12 Dienstjahre hinter sich gehabt haben. Wahrscheinlich seine schwere Verletzung oder eventuell seine Krankheit konnten das bestimmende persönliche Krisenerlebnis und der Beweggrund gewesen sein, die ihn noch zur Zeit der parthischen Expedition zur Leistung eines Gelöbnisses veranlasst haben. Die Erklärung dafür, warum er das Gelöbnis erst drei Jahre nach der Heimkehr der Legion (202 n. Chr.) erfüllen konnte, liegt wahrscheinlich darin, dass er Kriegsinvalid (*causarius*) war, und erst nach der Genesung, sogar mehrere Jahre nach dem Krieg und der Rückkehr der *legio II adiutrix* nach Aquincum heimkehren konnte.

3. DIE ALA I ULPIA CONTARIORUM IM ORIENTALFELDZUG VON CARACALLA?

W. Eck und M. M. Roxan publizierten im Jahre 1998 eine Entlassungsurkunde (*tabula honestae missionis*) unbekannten Fundortes, in der der Statthalter von Pannonia Superior am 3. Januar 240 n. Chr. eine *honesta missio* dem eques der *ala I Ulpia contariorum Gordiana*, Aurelius Bithus verlieh (RMD IV, 610–611 App. I.2).⁴⁸ Der Text der aus zwei Bronzeplatten bestehenden Entlassungsurkunde lautet folgendermaßen (Abb. 7-8):

Marcius Maximillianus leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore), Aurel(io) Bitho, eq(uiti) alae I Ulp(iae) cont(ariorum) Gordianae emerito / honestam missionem dedi, (a. d.) III nonas Ianuarias, ex (a. d.) III non(as) Ianuari{i}as Sabino II et Venusto co(n)s(ulibus).

⁴⁴ RITTERLING 1925, 1321; SZILÁGYI 1956, 17; FITZ 1962, 106;

⁴⁵ PIR² O 9; LEUNISSEN 1989, 310.

⁴⁶ S. dazu bis auf weiteres: G. Alföldy bei LŐRINCZ 2004, 301

⁴⁷ Zur *missio causaria* s.: GRASSL 1985, 281–289; WESH-KLEIN 1998, 88. Vom Jahre 213 n. Chr. an erhielten nur diejenigen *causarius* Veteranprivilegien, die vom *sacramentum militiae* gezählt über mindestens 20 Jahre Dienstzeit verfügten (Cod. Iust. 5, 65, 1).

⁴⁸ ECK-ROXAN 1998, 100–108.

Der dem Namen nach gewiss aus Thrakien stammende Aurelius Bithus⁴⁹ ist auf Grund seiner Entlassung im Jahre 240 n. Chr. höchstwahrscheinlich 215 n. Chr. oder eventuell etwas früher Soldat geworden.⁵⁰ Wenn er am Anfang des Jahres 215 n. Chr. zum Soldaten rekrutiert wurde, erfolgte seine *probatio* noch im Jahre 214 n. Chr. Die thrakische Herkunft des Soldaten, sowie der vermutliche Zeitpunkt seiner Rekrutierung erinnern uns besonders an den Fall des M. Aurelius Aulusanus, des Soldaten der *legio XXII Primigenia*. Auf Grund des neulich veröffentlichten Fragments eines genauso im Jahre 240 n. Chr. entstandenen kaiserlichen Reskripts, welches u.a. eine Entlassung beinhaltet, sind wir zur Folgerung gekommen: der thrakische M. Aurelius Aulusanus wurde im Herbst des Jahres 214 n. Chr. in das römische Heer rekrutiert und 215 als *miles legionis* in die *legio XXII Primigenia* eingereiht, die in den Orientalfeldzug von Caracalla aufrückte. Die Legion wurde – um die während der alamannischen Expedition im Jahre 213 n. Chr. erlittenen Verluste zu ersetzen – in Thrakien oder schon in Kleinasien, vor allem mit thrakischen Rekruten auf den Kriegsstand erhöht. Obwohl wir in den Rheinischen Legionen nicht jeden von den im zweiten und im dritten Jahrzehnt des 3. Jahrhunderts n. Chr. Dienst habenden thrakischen Soldaten an diese Rekrutierung binden können,⁵¹ wurden aber diejenigen thrakischen Rekruten, die nachweisbar in den Jahren Kr.u. 214–215 n. Chr. in die westlichen Truppen gelangten, gewiss zur Ergänzung und Verstärkung der zur parthischen Kriegsschauplatz marschierenden germanischen Abteilungen rekrutiert. Ein ähnlicher Fall ist auch bei Aurelius Bithus anzunehmen, obwohl thrakische Rekruten – wenn es nötig war – in relativ großer Anzahl auch zur Verstärkung der Heereskraft weit liegender Provinzen beordert wurden (siehe dazu z. B. den Fall von den tausend thrakischen Rekruten [*iuniores Bessos mille*], die in der Severerzeit nach Mauretania Tingitana ziehen mussten.⁵²)

Der in der *ala I Ulpia contariorum* Dienst habende Aurelius Bithus – M. Aurelius Aulusanus ähnlich – war thrakischer Abstammung, erlangte das römische Bürgerrecht durch die *constitutio Antoniniana*⁵³ und wurde wahrscheinlich ebenfalls in den letzten Monaten des Jahres 214 n. Chr. in das römische Heer rekrutiert. Auf eine Rekrutierung außerhalb Pannoniens in Thrakien weist auch das Vorhandensein des gravierten bronzenen Dokuments, da derartige Dokumente von solchen Soldaten ersucht und dann ihnen erteilt wurden, die nach der Entlassung vom Heer in ihre Heimat zurückkehren wollten.⁵⁴ Die Umstände der Rekrutierung von Aurelius Aulusanus und Aurelius Bithus sind einander dermaßen ähnlich, dass man es einem Zufall kaum zuschreiben dürfte. Es ist also anzunehmen, dass neben den pannonischen Legionen auch einige pannonische Reiterhilfstruppen, darunter auch die *ala I Ulpia contariorum* zur orientalischen Kriegsschauplatz beordert wurden, und sie vor dem Feldzug mit Rekruten aus Thrakien ergänzt wurde. Die Teilnahme der bedeutendsten Reitereinheit von Pannonia Superior an einem Orientalfeldzug ist gar nicht überraschend, da die Rüstung der Truppe, deren Waffengebrauch sich auf *contus* beruhte, eine Kampfmethodik orientalischen Typs bedingt. Dazu kommt noch, dass die *ala I*

⁴⁹ Zum thrakischen Ursprung des cognomens Bithus: DETSCHEW 1957, 66–67.

⁵⁰ ECK–ROXAN 1998, 106.

⁵¹ S. den Fall von Septimius Bubas, der von der *legio I Minervia* 230 n. Chr. mit *honesta missio* entlassen wurde: ECK 1999, 12–17 = RMD IV 611–612 Nr. I,3. Seine Rekrutierung kann auf die Zeit um das Jahr 205 n. Chr. datiert werden.

⁵² S. die Grabinschrift ihrer Leiter in Caesarea: CIL VIII 9381 = ILS 2763; zur Deutung der Inschrift: SPEIDEL 1977, 167–173.

⁵³ ECK–ROXAN 1998, 106.

⁵⁴ MANN 2000, 156, MRÁV–SZABÓ 2005–2006, 110, 130–133.

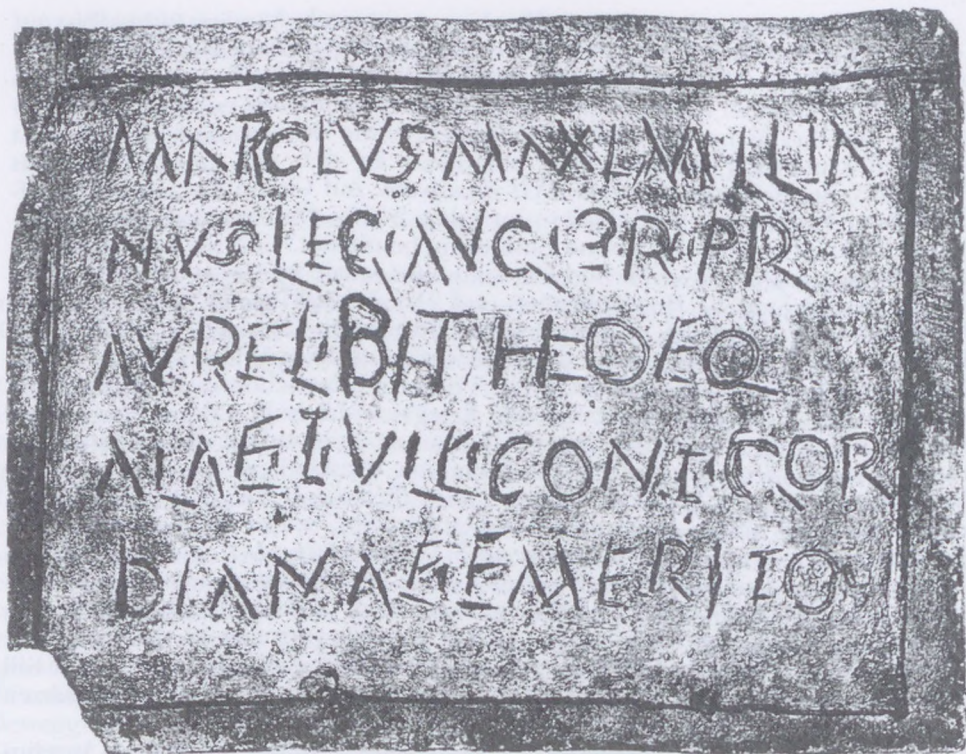


Abb. 7–8 Die inneren Seiten beider Bronzetafeln der Entlassungsurkunde (*tabula honestae missionis*) für Aurelius Bithus, den eques der *ala I Ulpia contariorum Gordiana*. 3. Januar 240 n. Chr. (nach ECK–ROXAN 1998, 100–108)

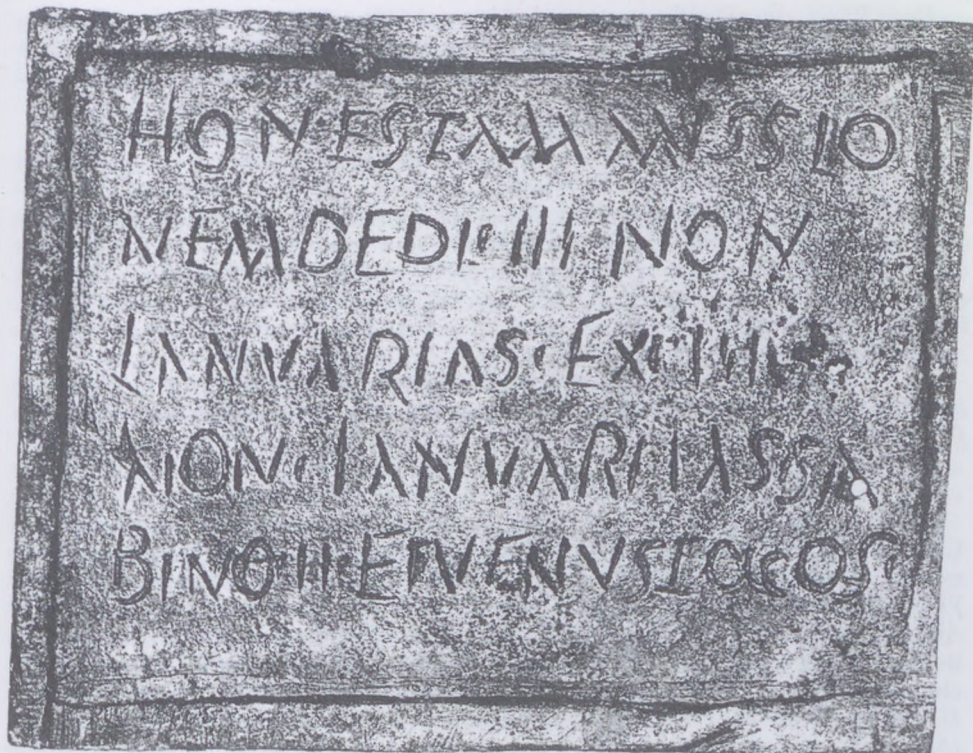
Ulpia contariorum oft an den Kämpfen während der Feldzüge außerhalb von Pannonien, mehrmals eben gegen die Parther oder die Perser teilnahm. Die Truppe nahm 148/149 n. Chr. am maurischen Krieg von Antoninus Pius teil.⁵⁵ Wir sehen sie dann im Orient zwischen den Jahren 162–166 n. Chr. als Teilnehmer an den Feldzügen von Lucius Verus gegen die Parther⁵⁶ und 252 n. Chr. auch an den Feldzügen von Trebonianus Gallus gegen die Perser.⁵⁷ Ich halte es also für wahrscheinlich, dass die Reiterhilfstruppe auch zur Zeit der Orientalexpedition von Caracalla nicht in ihrer Garnison in Pannonien blieb, sondern einen Bestandteil des Expeditionsheeres bildete. Vor dem Beginn des Feldzuges soll auch die *ala I Ulpia contariorum* den anderen westlichen Truppen ähnlich meistens mit thrakischen Rekruten aufgefüllt worden sein. Wahrscheinlich während dieser Rekrutierung war Aurelius Bithus in die Reiterhilfstruppe von Arrabona gelangt, wovon er dann am 3. Januar 240 n. Chr. entlassen wurde.⁵⁸

⁵⁵ SPEIDEL 1977, 131; LŐRINCZ 2001, 18, 150.

⁵⁶ Lukianos, *de hist. consr.* 16; MÓCSY 1962, 619, LŐRINCZ 2001, 18, 150.

⁵⁷ LŐRINCZ 2001, 19, 150.

⁵⁸ Im Laufe des 3. Jahrhunderts n. Chr. standen Soldaten aus Thrakien auch in der *ala I Ulpia contariorum* – den westlichen, darunter den rheinischen Truppen ähnlich (s. ALFÖLDY 1967, 26–33) – in immer größerer Anzahl im militärischen Dienst: Aurelius Dorsio: RIU 260 = LŐRINCZ 2001, 191 Nr. 107. S. noch die Grabinschriften der während des persischen Krieges von Trebonianus Gallus verstorbenen Soldaten der Truppe, an welchen Inschriften die Namen mehrerer Soldaten aus Thrakien



7–8. ábra. Aurelius Bithus, az *ala I Ulpia contariorum Gordiana* equestre számára kiállított elbocsátó okmány (*tabula honestae missionis*) két lemezének feliratos belső oldala. Kr.u. 240. január 3. (ECK–ROXAN 1998, 100–108 nyomán)

4. ZUR PROBLEMATIK DER VON DEN SOLDATEN DER LEGIO II ADIUTRIX IN DEN JAHREN 217 UND 218 N. CHR. IM DONAUGEBIET ERRICHTETEN INSCRIFTEN

217 n. Chr. im letzten Jahr der von Caracalla eingeleiteten dann von Macrinus beendeten orientalischen *expeditio* gegen die Parther hinterließen einzelne Unteroffiziere und Soldaten der *legio II adiutrix* mehrere inschriftliche Denkmäler in Pannonia Inferior und Moesia Superior. Die Verbindung dieser Inschriften mit der Teilnahme der *legio II adiutrix* am Feldzug gegen die Parther, bzw. mit dem Ereignis und mit dem Zeitpunkt ihrer Rückkehr vom Kriegsschauplatz im Orient ist bis heute problematisch. Im Folgenden führen wir diejenigen Inschriften an, die auf Grund der genannten Konsuln mit Sicherheit auf das Jahr 217 n. Chr. datiert werden können:

1. RIU 1476 vgl.: ALFÖLDY 2004, 37–38 (Besnyő)

[*So[ll]i Invicto / Mit(h)rae / L(ucius) Sep(timius) Victo(r) a(r)morum c(ustos) leg(ionis) II ad(iutricis) / p(iae) f(idelis) ex viso / posuit / Pr(a)esente et / Extricato / co(n)s(ulibus).*

zu lesen sind: Aurelius Dolens, *ho(s)p(iti)s domo T(h)racia*: BALTY–VAN RENGEN 1993, 47 Pl. 21 = LÖRINCZ 2001, 193 Nr. 115; Aurelius Surus, *natus d(omo) Baulalia (!)*: BALTY–VAN RENGEN 1993, 53 Pl. 27 = LÖRINCZ 2001, 194 Nr. 119. Das alles bezweifelt aber nicht, dass Aurelius Bithus 214/215 n. Chr. in Thrakien in den Verband der *ala I Ulpia contariorum* eingereiht wurde, die in die *expeditio orientalis* marschierte.

Den Rang des Dedikanten identifizierte schon R. Egger richtig,⁵⁹ seine Feststellung wurde auch von G. Alföldy bestätigt.⁶⁰ Die früher angenommene Wendung *a(gens) c(uram) leg(ionis)* (A. Alföldi⁶¹ und RIU) kann man deshalb ausschließen. Datierung: 217 n. Chr.

2. RIU 845 (Szentendre)

[---] / *Sep(timius) Co[ns]tantinus / opti(o) spei / et Iul(ius) Iulianus / b(ene)ficiarius leg(ati) Prae[s]ente et Extricat[o] / co(n)[s]ulibus*]].

L. Septimius Constantinus war eine *optio* als Exspektant für den Rang eines *centurios* der *legio II adiutrix* (cf. CIL III 3445), und Iulius Iulianus der *beneficiarius* des Legionskommandanten. Datierung: 217. n. Chr. Septimius Constantinus errichtete einen Altar auch zum Heil von Elagabalus, und zwar im Jahre 218 n. Chr. (CIL III 3445 = ILS 2442).

3. IMS I 25 (Singidunum)⁶²

[--] / *P Ael(ius) Ca[---] / M. Aur(elius) Severinu[s] / b(ene)ficiarii co(n)s(ularis) leg(ionis) I[I] / adi(utricis) p(iae) f(idelis) v(otum) s(oluerunt) l(ibentes) m(erito) / Praesente [e]t Ex[tr]icato co(n)s(ulibus)*]].

Datierung: 217 n. Chr.

E. Ritterling – sich auf zwei Quellenstellen von Cassius Dio bezogen (Dio LXXIX 4, 5 und LXXIX 3, 1) – vertrat die Meinung, dass die Soldaten der aus den westlichen Provinzen gestellten Heereskraft der *expeditio orientalis* erst unter Elagabalus, im Laufe des Jahres 219 n. Chr. in ihre Garnison zurückkehrten.⁶³ Aber der Meinung von J. Fitz nach „the garrison of Aquincum already returned to its post in the second half of 218, following the fall of Macrinus, as we can conclude on the basis of the Juppiter altar of L. Septimius Veranus, a veteran of *legio II adiutrix* (Székesfehérvár), and the Juppiter altar of L. Septimius Constantinus (Aquincum) (both from 218)⁶⁴.” Mangels einer Begründung müssen wir seine Meinung heute schon verwerfen, da es sich von der Inschrift von L. Septimius Veranus mittlerweile herausstellte, dass sie auf das Jahr 205 n. Chr. datiert werden kann (s. oben) und weil auch die Inschrift von L. Septimius Constantinus die Rückkehr der *legio* 218 n. Chr. nicht bestätigt. Er errichtete nämlich auch 217 n. Chr. einen Altar in Ulcisia (RIU 845), konnte also auch früher in Pannonien gewesen sein.

Wenn der Vermutung von E. Ritterling entsprechend die *legio II adiutrix* wirklich erst mit Elagabalus zusammen, im Jahre 219 n. Chr. vom Orient und die aktiven Soldaten der Legion in den Jahren 217 und 218 n. Chr. in Pannonien trotzdem Inschriften errichteten, vertrat man mit Recht die Meinung, dass die *legio II adiutrix* nur mit einer *vexillatio* an der *expeditio orientalis* teilnehmen sollte.⁶⁵ Diese Folgerung scheint logisch zu sein, wirft aber zahlreiche Probleme auf:

Heute wissen wir schon, dass die *legio II adiutrix* nicht nur mit einer *vexillatio*, sondern mit dem Totalbestand an Caracallas Orientalfeldzug teilnahm. Eine in Byzantion gefundene Grabstele wurde zur Erinnerung an einen verstorbenen *aquilifer* der zur *expeditio orientalis* beordneten *legio II adiutrix*, namens T. Flavius Surillio, von seinem Kriegskameraden, dem gleichfalls *aquilifer* Aurelius Zanax

⁵⁹ EGGER 1960, 168 FITZ 1967–1968, 199 Nr. 9.

⁶⁰ ALFÖLDY 2004, 37–38.

⁶¹ ALFÖLDI 1940, 201 (AE 1944, 88).

⁶² MIRKOVIĆ 1962, 322–325.

⁶³ RITTERLING 1925, 1323.

⁶⁴ FITZ 1962, 106 und letzters sich auf ihn bezogen: KOVÁCS 2007, 162.

⁶⁵ NAGY 1973, 102, 180 Anm. 107 und zuletzt KOVÁCS 2007, 162.

errichtet (AE 1976, 641). Die Soldaten nahmen also den Legionsadler auch zum Kriegsschauplatz mit und sie kämpften nicht unter einem *vexillum*, das alles beweist den Einsatz des Totalbestandes der *legio II adiutrix* in diesem Orientalfeldzug.⁶⁶

Zwischen den im Jahre 217 n. Chr. errichteten Inschriften der Soldaten der *legio II adiutrix* und der gleichzeitigen Abkommandierung „des Totalbestandes der *legio*“ nach Osten besteht auf diese Weise ein Widerspruch. Wie konnte es passieren, dass vor dem angenommenen Zeitpunkt der Rückkehr der Legion, d. h. vor 219 n. Chr. die aktiven Unteroffiziere und Soldaten der Legion in Pannonien Inschriften errichten konnten, wenn nämlich der Totalbestand der *legio II adiutrix* an der *expeditio orientalis* teilnahm. Bei der Auflösung dieses anscheinenden Widerspruchs können wir nur mit zwei Möglichkeiten rechnen:

1. Die ganze *legio II adiutrix* oder einige Einheiten davon kehrten nicht im Jahre 219 n. Chr., sondern schon 217 nach Aquincum zurück.⁶⁷

Für diese Möglichkeit spricht nur ein einziges Argument. Die Inschriften der Soldaten der *legio II adiutrix* sind in Pannonien nur aus dem Jahre 217 n. Chr. und aus späterer Zeit zum Vorschein gekommen, solche Inschriften, die gewiss auf das Jahr 215 oder 216 n. Chr. datiert würden, sind bis jetzt nicht bekannt. (Diejenigen Inschriften, die Veteranen erwähnen, wie z. B. die CIL III 3526 [216 n. Chr.], können in dieser Hinsicht nicht beachtet werden.) Aber die Rückkehr der ganzen *legio II adiutrix* im Jahre 217 n. Chr. wird von den Quellen und den historischen Ereignissen bis jetzt nicht belegt. Im Jahre 217 n. Chr. dauerte nämlich die *expeditio* gegen die Parther noch an, zu einem Friedensabschluss kam es erst im Winter des Jahres.⁶⁸ Herodianos nach ließ Macrinus auch nach dem Abschluss des Partherfeldzuges die Soldaten doch nicht zu ihren Standorten zurück, zwar „es schien Frieden zu sein“ (Herod. V, 2, 3 und 6). Diese Tatsache trug in bedeutendem Maße zum Verlieren seiner Popularität im Kreis der Soldaten bei und führte zur ernsthaften Unzufriedenheit. Nach dem Sieg über Macrinus und nach der Zurechtlegung der Sachen im Orient machte sich Elagabalus mit seinem Heer auf dem Festland aus Syrien auf den Weg nach Rom. Unterwegs verbrachte er den Winter 218/219 n. Chr. noch in Nikomedia,⁶⁹ während das ehemalige Expeditionsheer – wahrscheinlich zerstreut – gleichfalls in Kleinasien (und eventuell in Thrakien [in Byzantion bzw. Perinthos]⁷⁰) überwinterten. Cassius Dio berichtete auch darüber, dass diejenigen Vexillationen aus Germanien, die man damals in Bithynien überwintern ließ, versuchten mit einer Aufruhr gegen den Kaiser (Dio LXXX, 4, 5). Drei aus der Severerzeit stammende Grabinschriften der Soldaten der *legio VIII Augusta* und der *legio XXX Ulpia Victrix* aus Kalkhedon in Bithynien, aus Prusa ad Olypium und aus Nikomedia können mit diesen heimkehrenden – in Bithynien überwinterten – germanischen Soldaten in Verbindung gebracht werden.⁷¹ Wahrscheinlich in diesem Heer, welches Elagabalus Geleit gab, müssen wir nach den pannonischen Legionen und Hilfstruppen suchen, da es früher weder eine Gelegenheit, noch einen Grund dafür gab, die Soldaten aus Pannonien unterscheidend, vorzeitig heimzuschicken.

⁶⁶ SPEIDEL 1976, 132, MRÁV–OTTOMÁNYI 2005, 183; UBL 2006, 11.

⁶⁷ Dafür argumentiert: MIRKOVIĆ 1962, 322–325.

⁶⁸ KIENAST 19962, 169.

⁶⁹ Dio 79, 7, 3; Herod. 5, 5, 3; HA Hel. 5, 1. S. auch: HALFMANN 1986, 231.

⁷⁰ Man kann die in Byzantion und in Perinthos gefundenen Grabdenkmäler der Soldaten der *legio I* und *II adiutrix* nicht nur an die Überwinterung der *legio* 214/15, sondern auch 218/219 n. Chr. in Thrakien knüpfen.

⁷¹ SPEIDEL 1985b, 89–96.

2. Wenn die *legio II adiutrix* wirklich erst 219 n. Chr., mit Elagabalus zusammen nach Pannonien zurückkehrte, müssen wir trotz der Abkommandierung der ganzen *legio* nach Osten doch annehmen, dass für die Dauer des Feldzuges aus verschiedenen Gründen Soldaten in Aquincum hinterlassen wurden. Auf Grund der im Jahre 217 n. Chr. errichteten Inschriften scheint es eine mögliche Erklärung zu sein.

Der Aufenthalt beider *beneficarii consularis* der *legio II adiutrix* in Singidunum im Jahre 217 n. Chr. kann ohne jedes Problem begründet werden. Obwohl man versuchte, ihre dortige Anwesenheit mit der vom orientalischen Kriegsschauplatz heimkehrenden *Legion* in Verbindung zu bringen,⁷² scheint es viel wahrscheinlicher, dass die *beneficarii* des Statthalters von Pannonia Inferior nicht zum Feldzug gegen die Parther beordert wurden, sondern sie mussten auch im Weiteren dem Statthalter schon im Rang eines *consularis* zur Verfügung stehen. Beide *beneficarii consularis* sollten also Singidunum im Jahre 217 n. Chr. nicht mit der heimkehrenden *Legion* zusammen, sondern zwecks einer speziellen Mission besucht haben. (Ihre Mission könnte auch mit der Tatsache im Zusammenhang gestanden haben, wonach im Legionslager von Brigetio, welches schon an Pannonia Inferior fiel, die *legio I adiutrix* durch die Einheiten der aus Singidunum dorthin beordneten *legio IV Flavia* ersetzt wurde.⁷³)

Eine andere Erläuterung kann man für die Anwesenheit des einen *custos armorum* der *legio II adiutrix* im Jahre 217 n. Chr. in Pannonien geben. Wegen des komplizierten und weiten Aufgabenbereiches der *armorum costodes* gab es in jeder Zenturie der *Legionen* je einen von ihnen.⁷⁴ Der *custos armorum* „was a fiscal as well as supply officer“⁷⁵ der von den älteren, auch für Amtsarbeiten tauglichen Soldaten der Zenturien ausgewählt wurde. Die in Besnyő gefundene Inschrift von L. Septimius Victor (RIU 1476 vgl.: ALFÖLDY 2004, 37–38) lässt deshalb entweder ein besonderes Amt (Betreuung der hinterlassenen Ausrüstung?) vermuten, oder weist auf die Hinterlassung einer Spezialeinheit, mindestens einer *centuria* hin. Für die zweite Möglichkeit sprechen die beiden Inschriften von L. Septimius Constantinus *optio spei* aus den Jahren 217 und 218 n. Chr. Auf Grund deren ist es vorstellbar, dass trotz der Abkommandierung des „Totalbestandes“ der *legio II adiutrix* nach Osten eine Unterabteilung der *legio*, höchstwahrscheinlich eine *cohors* in Aquincum geblieben ist. Ein weiteres Moment scheint diese Vermutung zu belegen. Wir verfügen nämlich über keine Angaben dazu, dass die *legio II adiutrix* während ihrer Abwesenheit ersetzt worden wäre. Im Gegenteil, in der vermutlich unsicheren Situation infolge der Hinrichtung des Quadenkönigs und seiner Gefährten (Dio LXXVII, 20, 3–4) hat die *legio IV Flavia* diesmal nicht die *legio II adiutrix* in Aquincum, sondern die *legio I adiutrix* in Brigetio ersetzt.⁷⁶

Wahrscheinlich wurden auch die im Valetudinarium gepflegten, kranken, geschwächten und deshalb marschunfähigen Soldaten,⁷⁷ die sogar 5–10%-Prozent

⁷² MIRKOVIĆ 1962, 322; LŐRINCZ 1990, 322 Anm. 32.

⁷³ Siehe die zweisprachige Grabinschrift aus Brigetio eines Zenturios der *legio IIII Flavia* aus der Severerzeit (RIU 637 = CIGP 74). Zu ihrer Deutung: FITZ 1962, 46, 106; MÓCSY 1962, 600; KOVÁCS 2007, 161–162.

⁷⁴ DOMASZEWSKI 19672, 44–45; CLAUS 1999, 37; der *custos armorum* einer Zenturie der *legio III Cyreneica* wird im Jahre 90 n. Chr. erwähnt: P. Gen. Lat. I, verso, IV; zum Aufgabenbereich der *armorum costodes* s.: SPEIDEL 1992, 131–134.

⁷⁵ SPEIDEL 1992, 132.

⁷⁶ RIU 637 = CIGP 74 und FITZ 1962, 46, 106; MÓCSY 1962, 600; KOVÁCS 2007, 161–162.

⁷⁷ GOLDSWORTHY 2004, 99–101.

des Totalbestandes ausmachten, zum Feldzug nicht mitgebracht, sondern auch sie wurden in Aquincum gelassen. Die später genesenen Soldaten können weitere potentielle Inschriftenerrichter gewesen sein.

Auf Grund unserer heutigen Kenntnisse kann man also feststellen, dass die *legio II adiutrix* mit ihrem Totalbestand an der Orientalexpedition von Caracalla teilnahm, und davon mit Elagabalus zusammen erst im Frühjahr – Sommer des Jahres 219 n. Chr. nach Aquincum zurückgekehrt sein sollte. Dieser Behauptung widersprechen auch diejenigen Inschriften nicht, die einigen Unteroffizieren und Soldaten der *legio II adiutrix* in den Jahren 217 und 218 n. Chr. in Pannonia und in Moesia Superior errichtet worden sind, da diese Soldaten entweder solche Ämter bekleideten, die ihre Anwesenheit in Pannonien unentbehrlich machten, oder sie mussten infolge einer speziellen Aufgabe bzw. einer schweren Krankheit hinterlassen worden sein. Mangels einer Ersetzung könnte sogar eine Unterabteilung der *legio II adiutrix* in Aquincum geblieben sein.

ZUSAMMENFASSEND

Die Teilnahme der pannonischen Legionen und Hilfstruppen an den Feldzügen der Severer gegen die Parther mit vier neuen Angaben bereichert, und zwar mit den folgenden:

1/ Die aus der Mauer der königlichen Basilika in Székesfehérvár ausgebrochene Grabinschrift wurde zum Andenken an zwei Brüder, Aelius Flavianus und Iustianus errichtet *qui de/ciderunt in exped(itione)* / [.] + T[I]ÇA. Die schwer beschädigte Bezeichnung des Feldzuges wurde lange Zeit in der Form von [Go]t[i]ca rekonstruiert (AE 1941, 10 = RIU 1502), und man brachte den Tod der Soldaten mit dem gotischen Krieg von Claudius II. im Jahre 269 n. Chr. in Zusammenhang. Auf Grund der Datierung, des Schriftbildes der Inschrift, sowie der Form der Buchstaben und auf Grund des für die Ergänzung des Wortes zur Verfügung stehenden Platzes ist aber auch die Deutung *iñ exped(itione)* [Pā]rt(h)[i]çā genauso möglich. Laut der Wendung *bello desideratus hoste Gutica* an dem in Celeia gefundenen Grabmal (AIJ 10) eines im gotischen Krieg von Claudius II. gefallenen Soldaten wurde dieser gotische Krieg *bellum* und nicht *expeditio* benannt. In der Inschrift von Székesfehérvár wurden die Buchstaben O im Vergleich zu den anderen Buchstaben konsequent kleiner gemeißelt, deshalb lässt das vor dem T erhalten gebliebene gebogene Buchstabenfragment, welches mit dem T von gleicher Höhe ist, nicht den Buchstaben O, sondern lieber den Buchstaben R vermuten. Dementsprechend können wir die Inschrift auf Grund der zweiten Lösungsmöglichkeit auf einen Feldzug gegen die Parther beziehen. Auf Grund der Benennung des Feldzuges *expeditio Parthica* sind die Soldaten nicht während Caracallas *expeditio orientalis*, sondern höchstwahrscheinlich während des zweiten Partherfeldzuges von Septimius Severus gefallen.

2/ Ein in Székesfehérvár gefundene Altar wurde von einem Veteranen der *legio II adiutrix*, namens L. Septimius Veranus *pro voto suscepto in expeditione Parthica* dediziert, der neuen Datierung von G. Alföldy nach im Jahr 205 n. Chr. Der Soldat, der auf Grund seines römischen Bürgerrechtes höchstens 12 Dienstjahre hinter sich hatte, konnte im Jahre 205 n. Chr. als Veteran nur in dem Falle einen Altar errichten, wenn er vom Heer wegen einer Kriegsbeschädigung mit *missio causaria* vorzeitig entlassen wurde. L. Septimius Veranus soll deshalb ein sogar mehrere Jahre nach der Rückkehr der *legio II adiutrix* heimgekehrter Kriegsbeschädigter aus der zweiten parthischen Expedition von Septimius Severus gewesen sein.

3/ Die 240 n. Chr. entstandene Entlassungsurkunde eines Soldaten aus Thrakien der in Arrabona stationierten *ala I Ulpia contariorum*, namens Aurelius Bithus (RMD IV, 610-611 App. I.2) wirft die Möglichkeit der Teilnahme der Reiterhilfstruppe am Orientalfeldzug von Caracalla auf. Ich halte es nämlich für wahrscheinlich, dass der Soldat aus Thrakien – dem Fall der in diesen Jahren in die westlichen Einheiten des Expeditionsheeres in großer Anzahl eingeteilten thrakischen Rekruten ähnlich –im Jahre 214 oder 215 n. Chr. deshalb rekrutiert wurde, weil die nach Osten marschierende *ala I Ulpia contariorum* auf den Kriegsstand erhöht werden musste. Dazu kommt noch die Tatsache, dass die *ala* wegen ihrer Kampfmethode orientalischen Typs, die sich auf dem Waffengebrauch von *contus* beruhte, oft ins Gebiete außerhalb von Pannonien, hauptsächlich in orientalische Feldzüge abkommandiert wurde, so blieb sie wahrscheinlich auch während des Orientalfeldzuges von Caracalla nicht in Pannonien.

4/ Es ist ein Problem, die Inschriften, welche den Soldaten der *legio II adiutrix* in den Jahren 217 und 218 n. Chr. in Pannonia Inferior und in Moesia Superior errichtet worden sind, und die Teilnahme der Legion an Caracallas *expeditio orientalis* in Einklang zu bringen. Laut des in Byzantion gefundenen Grabsteines von einem *aquilifer* der *legio II adiutrix* wurde nämlich der Totalbestand der Legion zum Orientalfeldzug abkommandiert, und der kehrte erst im Frühjahr – Sommer des Jahres 219 n. Chr. mit Elagabalus zusammen zurück. Aber den scheinbaren Widerspruch kann man doch auflösen, weil die aus den Jahren 217 und 218 n. Chr. stammenden Inschriften diejenigen Soldaten erwähnen, die entweder solche Ämter bekleideten, die ihre Anwesenheit in Pannonien unentbehrlich machten, oder sie mussten infolge einer speziellen Aufgabe bzw. einer schweren Krankheit hinterlassen worden sein.

LITERATUR

- ALFÖLDI 1939: Alföldi A., *Epigraphica* II. 3. Gót hadjárat említése a Székesfehérvári Múzeum egy köemlékén. [Die Erwähnung des gotischen Krieges auf einem Steindenkmal im Museum von Székesfehérvár] *ArchÉrt* 101–103.
- ALFÖLDI 1943: Alföldi A., Aquincumi adalék a Kr.u. 268 év történetéhez – Eine neue Angabe zur Geschichte des Jahres 268 aus Aquincum. *BudRég* 13. 33–43, 489–493.
- ALFÖLDY 1967: Alföldy, G., *Epigraphisches aus dem Rheinland II. Thrakische und illyrische Soldaten in den Rheinischen Legionen. Epigraphische Studien* Bd. 4. Köln–Bonn. 26–33 = Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962–1985. *Mavors* III. Amsterdam 1987, 368–376.
- ALFÖLDY 1997: Alföldy, G., Die Grossen Götter von Gorsium. *ZPE* 115. 225–241.
- BALTY – VAN RENGEN 1993: Balty, J. Ch. – van Rengen, W., Apamea in Syria: The Winterquarters of legio II Parthica. Roman gravestones from the military cemetery. Bruxelles.
- BIRLEY 1988²: Birley, A. R.: *Septimius Severus. The African Emperor*. London.
- CLAUSS 1999: Clauss, M., *Lexikon lateinischer militärischer Fachausdrücke*. Schriften des Limesmuseums Aalen 52. Stuttgart.
- COLLEDGE 1967: Colledge, M. A. R., *The Parthians*. London.
- DETSCHEW 1957: Detschew, R. W., *Die thrakischen Sprachreste*. Schriften der Balkankommission. Linguistische Abteilung XIV. Wien.
- DOMASZEWSKI 1967²: Domaszewski, A. von, Die Rangordnung des römischen Heeres. 2. durchgesehene Auflage. Einführung, Berichtigungen und Nachträge von B. Dobson. Beihefte der Bonner Jahrbücher Bd. 14. Köln – Graz.
- DRIJVERS 1977: Drijvers, H. J. W., Hatra, Palmyra und Edessa. Die Städte der syrisch-mesopotamischen Wüste in politischer, kulturgeschichtlicher und religionsgeschichtlicher Beleuchtung. In: *ANRW* II.8. Berlin – New York. 799–906.
- ECK 1999: Eck, W., „Ehrenvoll entlassen.“ Eine tabula honestae missionis für einen Bonner Veteranen aus dem Jahre 230 n. Chr. Rheinisches Landesmuseum Bonn, Berichte aus der Arbeit des Museums. 12–17
- ECK–ROXAN 1998: Eck, W. – Roxan, M., Zwei Entlassungsurkunden – tabulae honestae missionis – für Soldaten der römischen Auxilien. *AKorr* 28. 95–112.
- EGGER 1960: Egger, R., Pannonia. In: *Omagiul lui Constantin Daicoviciu*. București. 167–169.
- FITZ 1960: Fitz, J., Zur Frage der ins Komitat Fejér verschleppten Steindenkmäler aus der Römerzeit. *Bibl. Classica Orientalis* 5. 112–115.
- FITZ 1962: Fitz, J., A Military History of Pannonia from the Marcomann Wars to the Death of Alexander Severus (180–235). *ActaArchHung* 14. 25–112.
- FITZ 1967–1968: Fitz, J., Römische Inschriften im Komitat Fejér. *ARegia* 8–9. 197–214.
- FITZ 1971: Fitz, J., Le iscrizioni del Capitolium di Gorsium. *Rivista Storica dell'Antichità* 1. 145–155.
- FITZ 1983: Fitz, J., *Honorific Titles of Roman Military Units in the 3rd Century*. Budapest–Bonn.
- FITZ 2005: Fitz J., Az intercisai köemlékek problematikája. [Die Problematik der Steindenkmäler von Intercisa.] In: *Az Intercisa Múzeum első 50 éve*. [In: Die ersten 50 Jahre des Museums Intercisa.] Székesfehérvár. 99–102.
- FPA IV: *Fontes Pannoniae Antiquae in aetate Severorum* (ed. P. Kovács). Budapest.
- GOLDSWORTHY 2004: Goldsworthy, A., *A római hadsereg története*. [Die Geschichte des römischen Heeres.] Budapest.
- GRASSL 1985: Grassl, H. Missio causaria. In: *Römische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift für A. Betz zur Vollendung seines 80. Lebensjahres*. Wien. 281–289.
- HALFMANN 1986: Halfmann, H. *Itinera principum*. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich. HABES 2. Stuttgart.
- JOACHIM–MAROSI 1937: Joachim, J. – Marosi, A., A székesfehérvári bazilika feltárása. [Die Freilegung der Basilika von Székesfehérvár.] *SzSz* 7. 2–18.
- KALINKA 1898: Kalinka, E., Antiken zur Perinth. *JÓAI* 1. Beibl. 106–122.
- KENNEDY 1986: Kennedy, D. L., European soldiers and the Severan siege of Hatra. In: Freeman, P., and Kennedy, D., (eds), *The Defence of the Roman and Byzantine East*. BAR International Series 297. Oxford 1986. 397–409.
- KIENAST 1996²: Kienast, D., *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*. Darmstadt.
- KOVÁCS 2007: Kovács P., Pannonia története a Severus-korban. [Die Geschichte von Pannonien in der Severerzeit] In: FPA IV. Budapest. 133–182.
- LEUNISSEN 1989: Leunissen, P. M. M., Konsuln und Konsulare in der Zeit von Commodus bis Severus Alexander (180–235 n. Chr.). Prosopographische Untersuchungen zur senatorischen Elite im römischen Kaiserreich, in *Dutch Monographs on Ancient History and Archaeology*, vol. VI, ed. P. W. de Neeve - H. W. Pleket, Amsterdam.
- LŐRINCZ 1990: Lőrincz, B., A pannoniai csapatok részvétele a tartományon kívüli harcokban.

- [Beteiligung der pannonischen Truppen an den Kämpfen außerhalb der Provinz] In: *Pannonia régészeti kézikönyve* (Szerk.: Fitz J. – Mócsy A.). Budapest. 83–84.
- LŐRINCZ 1995: Lőrincz, B., D(e)ff(unctus) in Part(h)ia. Zur Teilnahme der Legio I Adiutrix am Partherkrieg Carcallas. *ActaAnthHung* 36. 245–248.
- LŐRINCZ 2000a: Lőrincz, B., Legio I Adiutrix. In: *Les légions de Rome sous le Haut-Empire*. Actes du Congrès de Lyon (17–19 septembre 1998) (ed. par Y. Le Bohec) Collection du Centre d'Études Romaines et Gallo-Romaines Nouv. sér. No. 20. Lyon. 151–158.
- LŐRINCZ 2000b: Lőrincz, B., Legio II Adiutrix. In: *Les légions de Rome sous le Haut-Empire*. Actes du Congrès de Lyon (17–19 septembre 1998) (ed. par Y. Le Bohec) Collection du Centre d'Études Romaines et Gallo-Romaines Nouv. sér. No. 20. Lyon. 159–168.
- LŐRINCZ 2001: Lőrincz, B., *Die römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Prinzipatszeit*. Teil I: Die Inschriften. Wiener Archäologische Studien 3. Wien.
- LŐRINCZ 2004: Lőrincz, B., Register zu Lieferung 6 der Römischen Inschriften Ungarns (=RIU). *ZPE* 148. 291–312.
- MANN 2000: Mann, J. C., Honesta Missio from the Legions. In: G. Alföldy – B. Dobson – W. Eck (Hrsg.), *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der Römischen Kaiserzeit. Gedenkschrift für Eric Birley*. HABES 31. Stuttgart. 153–161.
- MARICQ 1957: Maricq, A., La chronologie des dernières années de Caracalla. *Syria* 34. 297–302.
- MIRKOVIĆ 1962: Mirković, M., Два нова натписа припадника легије II Adiutrix. – Two new inscriptions from members of the legio II Adiutrix. *ZA* 11. 319–325.
- MÓCSY 1962: Mócsy, A., Pannonia. in: PWRE Suppl. IX. Stuttgart. 515–776.
- MRÁV 1997: MRÁV ZS., *A pannoniái sírfeliratok formulakincse*. [Die Formelschatz der pannonischen Grabinschriften.] Unveröffentlichte Univ. Diplomarbeit. ELTE BTK Budapest.
- MRÁV–OTTOMÁNYI 2005: Mráv, Zs. – Ottományi, K., De{i}fu(n)c(tus) exp(editione) Germ(anica) Lauri(aco) mort(e) sua – Sarkophag eines während der alamannischen Expedition Caracallas verstorbenen Soldaten aus Budaörs. *ActaArchHung* 56. 177–212 = dieselben, De{i}fu(n)c(tus) exp(editione) Germ(anica) Lauri(aco) morte sua – Egy Caracalla alamann expeditója során elhunyt katona szarkofágja Budaörsről. *SpecNova* 18. 49–98.
- MRÁV – SZABÓ 2005–2006: Mráv Zs. – Szabó Á., Legió's katona elbocsátásával kapcsolatos rescriptum töredéke Kr.u. 240-ből. – Fragment eines kaiserlichen Reskripts zur Entlassung eines Legionssoldaten aus dem Jahr 240 n. Chr. *FolArch* 52. 109–139.
- NAGY 1946–1948: Nagy L., A pilisszántói római feliratok – Die römischen Inschriften von Pilisszántó. *ArchÉrt* Ser. III. 7–9. 189–201.
- NAGY 1973: Nagy T., Budapest története az őskortól a honfoglalásig. [Die Geschichte von Budapest von der Urzeit bis zur Landnahme.] In: *Budapest története [In: Die Geschichte von Budapest]* I. Budapest. 39–216.
- NÉMETH 1976: Németh, M., Septimius Severus 202. évi látogatásának újabb emléke Aquincumból – A Further Epigraphic Monument from Aquincum of the Visit of Septimius Severus in the Year 202 A.D. *BudRég* 24. 193–197.
- PERETZ 2005: Peretz, D., Military Burial and the Identification of the Roman Fallen Soldiers. *Klio* 87. 123–138.
- PIR²: Prosopographia Imperii Romani saec. I–III²., Berlin
- PFERDEHIRT 2003: Pferdehirt, B., Ein kaiserliches Reskript aus dem Jahr 248/249 n. Chr. *AKorr* 33. 403–419.
- POLGÁR 1936: Polgár I., Római emlékek a bazilika területén. *Fejérmegyei Napló*, 1936 október 7., 4.
- REUTER 2005: Reuter, M., Gefallen für Rom – Beobachtungen an den Grabinschriften im Kampf getöteter römischer Soldaten. In: *Limes XIX*. Proceedings of the XIXth International Congress of Roman Frontier Studies held in Pécs, Hungary 2003. (Ed. by Zs. Visy) Pécs. 255–263.
- RITTERLING 1925: Ritterling, E., Legio. PWRE XII. Stuttgart. 1186–1829.
- ROSENBERGER 1992: Rosenberger, V., Bella et expeditiones. Die antike Terminologie der Kriege Roms. *HABES* 12. Stuttgart.
- ŠAŠEL 1961: Šašel, J., Bellum Serdicense. *Situla* 4. 3–30 = uő., In: Opera Selecta. Situla 30. Ljubljana 1992. 360–378.
- SCHEID 1998: Scheid, J., Le protocole arvale de l'année 213 et l'arrivée de Caracalla á Nicomédie. in: *Epigrafia Romanan in area Adriatica*. Actes de la IXe rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain. (a cura di S. Paci) Macerata. 339–451.
- SCHUR 1949: Schur, W., Parthia. In: PWRE XVIII. Stuttgart 1949, coll. 1968–2029.
- SPEIDEL 1976: Speidel, M. P., The Eagle-Standard and Trumpets of the Legions, Illustrated by Three Tombstones Recently Found at Byzantion. *Bj* 176. 123–134 = Roman Army Studies I. Mavors I, Amsterdam 1984. 3–14.
- SPEIDEL 1977: Speidel, M. P., A Thousand Thracian Recruits for Mauretania Tingitana. *AntAfr* 11. 167–173 = Roman Army Studies I. Mavors I. Amsterdam.
- SPEIDEL 1985: Speidel, M. P., Pannonische Legionen in Caracallas Partherkrieg. Drei Inschriften aus Zeugma am Euphrat. In: *Römische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift für A. Betz*

- zur Völlendung seines 80. Lebensjahres. Wien. 605–610 = Roman Army Studies II. Mauors VIII, Stuttgart 1992, 212–217.
- SPEIDEL 1985B: Speidel, M. P., Bithynian Gravestones of Roman Legionaries. *Epigraphica Anatolica* 5. 89–95 = Roman Army Studies II. Mavors VIII, Stuttgart 1992, 180–187.
- SPEIDEL 1992: Speidel, M. P., The weapons keeper, the fisci curator, and the ownership of weapons in the Roman army. In: *Roman Army Studies* II. Mavors VIII. Stuttgart. 131–136.
- SZILÁGYI 1956: Szilágyi J., „Barbár” betörések és belső harcok Aquincum terében – „Barbareneinfälle” und innere Kämpfe im Raum von Aquincum. *TBM* 11. 9–27.
- TÓTH 1989: Tóth, E., Templum provinciae in TÁC? *SpecNova* 43–58.
- UBL 2006: Ubl, H. J., Defunctus in expeditione Germanica, Lauriaci morte sua. Ein neues Kapitel zur Geschichte Lauriacums und der Adler der legio II Adiutrix. *RÖ* 29. 1–16.
- VORBECK 1980: Vorbeck, E., *Militärschriften aus Carnuntum*. Wien.
- WESCH-KLEIN 1998: Wesch-Klein, G., *Soziale Aspekte des römischen Heerwesens in der Kaiserzeit*. Stuttgart.

ADVERSUS PARTHOS

Új adatok a pannoniai legiók és segédcsoportok Septimius Severus és Caracalla parthus hadjárataiban való részvételéhez

MRÁV Zsolt

A Severusok alatt a két Pannonia provincia hadserege a birodalom elit haderejének részét alkotta, amelyre nemcsak a császári testőrségbe szolgáló nagy számú pannoniai katona utal, hanem a pannoniai legiók és segédcsoportok állandó és kiemelt részvétele a kor polgárháborúiban és hadjárataiban. A legkeményebb és leghosszabbban elhúzódó külső hadjáratok ebben az időszakban a keleti nagy ellenfél, a parthusok ellen zajlottak. Az expedíciós haderőben az elit pannoniai egységek is nagy számban képviseltették magukat. A birodalom keleti hadszínterein való jelenlétüknek legjellemzőbb forrásai azok a Pannoniából, Thrákiából és a Keletről előkerült sírfeliratok, amelyeket Septimius Severus és Caracalla parthusok ellen vezetett hadjáratai során elpusztult pannoniai katonáknak állítottak. Ezek számát gyarapítja a következő, eddig félreértelmezett pannoniai sírfelirat is.

1. DECIDERUNT IN EXPED(ITIONE) [PA]RT(H)[I]CA

A székesfehérvári királyi bazilika ásatása során, a püspöki palota DNy-i sarkánál talált egyik támpillér alapfalából 1936-ban egy római feliratos mészkő sírsztélé töredéke is előkerült¹ (1–3. ábra), amelyet a bazilika építéséhez hurcolhattak el legvalószínűbben Aquincumból² (m.: 60 cm; sz.: 97 cm; v.: 22 cm; Szt. István Király Múzeum, Székesfehérvár Inv. Nr. 11250, ma Tácon, a lapidáriumban kiállítva).

A sírfeliratot a *legio II adiutrix* két ugyanabban a hadjáratban elesett katonájának, Aelius Flavianusnak és Iustianusnak állították (AE 1941, 10 = RIU 1502)³ (4. ábra), akik életkoruk alapján testvérek lehettek. A sírfeliratot állító Cornel(---) nomennel rendelkező személy bizonyosan nem az apjukkal vagy egy további testvérükkel, hanem legvalószínűbben az anyjukkal, egyikük feleségével vagy esetleg valamelyik bajtársukkal azonosítható. A felirat történeti jelentőségét az *expeditio* konkrét megnevezése adja. A feliratos mező azonban éppen a hadjárat melléknévi megjelölését tartalmazó 10. sornál törött el, így abból alig néhány betű töredéke őrződött meg. A szó első betűi teljesen hiányoznak, csak a második vagy harmadik betű tetejének ívesen futó vonala, majd azt követően egy T, egy C vagy G és egy A betű ismerhető fel (4. ábra). A T és a C betű között egy magánhangzót is feltételeznünk kell, amely

¹ A kőemlék lelőhelyéről: JOACHIM–MAROSI 1937, 9–10 és Alföldi András Dormuth Árpádot idézve: ALFÖLDI 1939, 101. A feliratot elsőként Polgár Iván közölte a Fejérmegyei Napló 1936. október 7-iki számában, p. 4 ahol pontosan leírja a kőemlék lelőhelyét is „a püspöki palota DNy-i sarkánál, az első ablak Ny-i széle alatt, a palota falától D-re 130 cm-re, az aszfaltos járda alatt 105 cm-re”. Itt köszönöm Biczó Piroskának a lelőhely meghatározásához nyújtott szíves segítségét.

² LÖRINCZ 2000, 167. A székesfehérvári kővek nagy részének aquincumi származásához ld.: ALFÖLDI 1939, 101–103; TÓTH 1989, 43–44; ALFÖLDY 1997, 239–240. Másként: FITZ 1960, 112–115; legutóbb: FITZ in RIU 6, 211–213 és még FITZ 2005, 99–102.

³ ALFÖLDI 1939, 101–102; FITZ 1967–1968, 211–212 Nr. 51; REUTER 2005, 262 Nr. 28.

– a szövegben kétszer is említett stip. szó (4. és 7. sor) T betűjét követő kis I-hez hasonlóan – csak egy I minuscula lehetett.⁴ A katonák halálának körülményeit megörökítő szövegrészlet tehát helyesen a ... *qui de/ciderunt in exped(itione)* ¹⁰ [.] + T[I]ÇA formában írható le.

A felirat első közlésekor Polgár I.,⁵ majd Marosi A.⁶ a *Dacica* feloldást javasolták, amelyet a megmaradt betűtöredékek téves DAC. olvasására építettek. Kiegészítésük ezért bizonyosan elvethető. Alföldi A. a hadjárat megnevezését tartalmazó szövegrészletet 1939-ben az ... *in exped(itione)* [G]ot[i]ca alakra egészítette ki, feltételezve, hogy a T betű előtt megmaradt íves betűtöredék csak egy Ö betű lehetett.⁷ Feloldási javaslata mindmáig elfogadott és történeti következtetések alapját képezi.⁸ A sírszövegben említett gót hadjárat miatt a feliratot Alföldi A. Kr. u. 249–270 közé,⁹ Fitz J. pedig a Kr. u. 3. század közepére keltezte.¹⁰ A katonák halálát azonban ma már konkrétan II. Claudius gót háborújával kötik össze, és a sírfeliratot a Kr. u. 269-es évre vagy az azt közvetlenül követő időszakra keltezik.¹¹

A felirat aktuális keltezése és a hadjárat jelzőjének [Go]t[i]cára való kiegészítése azonban korántsem az egyetlen értelmezési lehetőség. Az *expeditio* melléknévnek [.] + T[I]ÇA végződése és az előtte rendelkezésre álló rövid, mindössze néhány betű számára elegendő hely ugyanis megengedi az *iñ expēd(itione)* [Pâ]r̥(h)[i]ça kiegészítést is. Ennek nem mond ellent a T betű előtt látható íves betűtöredék sem, amely minden probléma nélkül azonosítható a *Part(h)ica* szó T előtti R betűjével. Ezt az R betűt a rendelkezésre álló rövid hely miatt valószínűleg az előtte levő A betűvel ligálták (L. ehhez a hasonló AD ligatúrát a felirat 4. sorában. Az AR ligatúrához I. egy Septimius Severus-kori aquincumi feliratot: CIL III 10507 és III 10518.).

A kérdés tehát az, hogy a két, kiegészíthetőség szempontjából egyenértékű lehetőség közül melyik *expeditio* a helyes megoldás.

A *legio II adiutrix*nek Aquincumból eddig csak Kr.u. 268-ból (CIL III 3525 = 10492 = ILS 2457 = AE 1944, 85)¹² és 270-ből (CIL III 3521 = ILS 570) ismertek feliratai, ezért valóban nem zárható ki II. Claudius Kr. u. 269-es gót háborújában való részvételének elvi lehetősége. Bizonyító értékű adattal azonban már nem rendelkezünk, mivel az eddig egyetlen érvként felhozott székesfehérvári felirat (RIU 1502) vonatkozó sorának kiegészítése többsélysé és így bizonytalanná vált. A *legio Claudiana* jelzője sem lehet a Kr. u. 269-es gót háború következménye, mivel a jelző az aquincumi *thermae maiores* Kr. u. 268. június 30-án állított építési feliratán már szerepel (CIL III 3525 = 10492 = ILS 2457 = AE 1944, 85).¹³ Az *in exped(itione)* [Go]t[i]ca kiegészítési javaslattal kapcsolatban problémát jelent az is, hogy a bizonytalan székesfehérvári feliraton kívül II. Claudius gót háborúját egyetlen kortárs feliratos forrás sem nevezi *expeditiónak*. A *legio II Italica* ugyanebben a háborúban elesett¹⁴ katonájának, Aurelius Victornak Celeiában talált síremlékén (CIL III 1700 = AIJ 10) sem ez a megnevezés, hanem a körülményesebb *bello desideratus hoste*

⁴ ALFÖLDI 1939, 101.

⁵ POLGÁR 1936, 4.

⁶ JOACHIM–MAROSI 1937, 9–10.

⁷ ALFÖLDI 1939, 102.

⁸ MÓCSY 1962, 629; LÓRINCZ 2004, 304; REUTER 2005, 262 Nr. 28.

⁹ ALFÖLDI 1939, 103.

¹⁰ FITZ 1967–1968, 212.

¹¹ ROSENBERGER 1992, 122 Anm. 32; LÓRINCZ 2000a, 167.

¹² ALFÖLDI 1943, 35–43.

¹³ ALFÖLDI 1943, 39–40; FITZ 1983, 199–200; LÓRINCZ 2000, 165. A *legio II adiutrix Claudiana* császár-jelzőjének korai felvételét magyarázza ALFÖLDI 1943, 40–41.

¹⁴ L. V. Hoffiler és B. Saria kommentárját az AIJ 10 felirathoz.

Gutica (!) megfogalmazás szerepel. Ez alapján a háború hivatalos elnevezése inkább a *bellum Gothicum* lehetett.¹⁵

Az *eiusdem* kifejezés használata a *s(upra) s(criptae)* helyett ugyancsak a sírsztélé II. Claudius gót háborúinál korábbi, legfeljebb Kr.u. 3. század eleji keltezését valószínűsít. Az *eiusdem* visszautaló formulát ugyanis a Kr.u. 3. század folyamán fokozatosan kiszorítja az S. S. siglával rövidített *supra scriptae* kifejezés,¹⁶ amelynek használata a Kr.u. 3. század közepére–második felére keltezhető hivatalos és magán szövegekben már szinte kizárólagossá vált.¹⁷

A székesfehérvári felirat egy írásképpen megfogható sajátossága ugyancsak segít a hadjárat azonosításában. A feliraton említett hadjárat melléknevében ugyanis a T előtt látható, azzal azonos magasságú íves betűtöredék nem lehet O betű, mivel a scriptor az O betűket – az 1. sor kivételével – a többi betűnél következetesen kisebbre véste. (Az O betű lényegesen alacsonyabb a 3., 6. sorban és a hadjárat megnevezését követő *Cornel[---]* névben is.) A T előtt tehát nem egy O, hanem egy másik, íves vonalú, T-vel azonos magasságú betűvel kell számolnunk, amely cáfolja a *[Go]t[i]ca*, ugyanakkor alátámasztja a *[Pa]rt(h)[i]ca* kiegészítést.

A székesfehérvári sírfelirat tehát nem II. Claudius Kr.u. 269-es gót háborújára, hanem a másik lehetséges kiegészítési javaslatnak megfelelően egy parthus *expeditio*-ra vonatkozik. Tudjuk, hogy a *legio II adiutrix* Kr. u. 162–166 között Lucius Verus,¹⁸ Kr. u. 195-ben illetve 197–199-ben Septimius Severus¹⁹ és Kr. u. 215–217 között Caracalla, illetve Macrinus²⁰ parthus hadjárataiban is részt vett. A számításba vehető, felsorolt hadjáratok számát leszűkíti a sírfelirat keletkezésének időpontja, amely az elhunytak praenomenének hiánya valamint az *eiusdem* és a *quondam* formula együttes használata²¹ alapján a Kr.u. 3. század első évtizedeire tehető. Az *expeditio* szóban előforduló, ritka XP ligatúra legközelebbi párhuzamával is egy Caracalla alamann *expeditio*-ja során, Lauriacumban elhunyt katona Budaörsön talált szarkofágján, ugyanebben a szóban találkozunk (AE 2004, 1143).²² A Kr. u. 3. század első évtizedeiben Pannoniában csak két parthus hadjárat kapcsán állíthattak sírfeliratot a *legio II adiutrix* elesett katonáinak: az egyik Septimius Severus második parthus hadjárata (1), a másik pedig Caracalla keleti *expeditio*-ja (2). (Alexander Severus már a perzsák ellen harcolt.²³)

1. A *legio II adiutrix* Kr. u. 202-ben történt hazatérésének alkalmára a helytartó, L. Baebius Caecilianus által Aquincumban állított szoborbázis (AE 1976, 544=AE

¹⁵ Ezt a *Historia Augusta* is alátámasztani látszik, mivel szerzője II. Claudius gót háborúját négyszer is *bellum Gothicum*-nak nevezte (HA vita Claudii 1,3; 3,6; 12,2; HA vita Taciti 30,3), bár egy esetben a *Gothica expeditio* kifejezést is használta (HA vita Taciti 30,11). A háború hivatalos elnevezésére vonatkozóan a később keletkezett *Historia Augusta* legfeljebb megerősítő, de semmi esetre sem bizonyító értékű forrás. A *Historia Augusta* hadjáratok megnevezésével kapcsolatos kétes forrásértékéhez ld.: ROSENBERGER 1992, 117.

¹⁶ MRÁV 1997, 49–50.

¹⁷ L. a formulát hasonló szövegkörnyezetben: RIU 1155 (Kr.u. 247 körül); ŠAŠEL 1961, 3–30 (Kr.u. 261 után); továbbá CIL III 3529 (Kr.u. 264/65–267 között); RIU 514 (Gallienus alatt vagy után).

¹⁸ HALFMANN 1986, 210–212; BIRLEY 1987², 121–147; LŐRINCZ 1990, 84; ROSENBERGER 1992, 100–103.

¹⁹ FITZ 1962, 89–92; HALFMANN 1986, 216–217, 220; BIRLEY 1988², 116–118, 129–130; LŐRINCZ 1990, 84; ROSENBERGER 1992, 112–113, 115; LŐRINCZ 2000, 166. A *legio II adiutrix* Kr. u. 202-ben érkezett vissza Keletről: AE 1976, 544; NÉMETH 1976, 193–197; LŐRINCZ 2000, 166 Anm. 59.

²⁰ RITTERLING 1924–1925, 1321–1322, 1399, 1450; FITZ 1962, 106; HALFMANN 1986, 225, 230. A háborúhoz l.: RITTERLING 1924–1925, 1321–1322; SCHUR 1949, 2028; Caracalla utolsó éveinek kronológiájához: MARICQ 1957.

²¹ Az ÉK-Pannoniában elterjedt *quondam* formula csak Kr.u. 3. századra keltezhető sírszövegekből ismert: MRÁV 1997, 24–26. A formula lokális divatjához és Kr.u. 3. századra való keltezéséhez ld. egyenlőre: MRÁV 1997, 44–46.

²² MRÁV–OTTOMÁNYI 2005, 195 Abb. 13b.

²³ ROSENBERGER 1992, 117.

1978, 652)²⁴ és a legio egyik veteránusa által Kr.u. 205-ben *pro voto suscepto in expeditione Parthica* dedikált székesfehérvári oltár (RIU 1494)²⁵ egyértelműen bizonyítják, hogy a teljes *legio II adiutrix* – a *legio I adiutrix*²⁶ és valószínűleg a *legio XIV gemina*²⁷ mellett – részt vett Septimius Severus második parthus hadjáratában.²⁸ A *legio II adiutrix* veszteségei a harcoknak (különösen Hatra két ostromának), valamint az élelmiszerellátásban mutatkozó problémáknak, az éghajlatnak és betegségeknek köszönhetően – az expedíciós haderő más egységeihez hasonlóan – magasak lehetnek. Kr. u. 199-ben az európai provinciák, köztük, Pannonia expedíciós egységei bizonyosan harcoltak Hatra második ostrománál.²⁹ Valószínűleg az európai provinciák katonái voltak azok, akik a hosszú és véres ostrom után végre áttörték a város falait, így őket érinthette legérzékenyebben Septimius Severus érthetetlen visszavonulási parancsa,³⁰ amely megfosztotta őket a már biztosnak tűnő gazdag zsákmánytól. Másnap ugyanis a császár az éjszaka helyreállított falak és a továbbra is ellenállásra kész város újbóli megtámadására kiadott parancsa ellenére nem mozdultak és továbbra is a helyükön maradtak, miközben az ostromot egyedül folytató syriai csapatok felmorzsolódtak.³¹ Septimius Severusnak így eredmény nélkül fel kellett hagynia az ostrommal, amely emberanyagban és hadigépek tekintetében is komoly veszteséggel járt. A szerencsétlen végű második parthus hadjáratot a források egyszerűen *expeditio Parthica*-nak nevezték, hivatalos neve azonban *secunda Parthica felicissima expeditio* (AE 1957, 123) lehetett.³²

2. Caracalla parthus hadjáratában a pannoniái legiók mindegyikét valamilyen szinten ugyancsak bevetették.³³ A *legio II adiutrix*et, mint a birodalom elit egységeinek egyikét³⁴ bizonyosan ismét teljes állományával vezényelték Keletre, mivel – a legio egyik Byzantionban elhunyt *aquilifer*-ének síremléke alapján (AE 1976, 641)³⁵ – az *aquilá*t a hadszíntérre is magukkal vitték.³⁶ Kr.u. 214/215 vagy 218/219 telén a *legio II* és a vele párban bevetett *I adiutrix* egyes egységei Byzantionban,³⁷ a *I adiutrix* VI. cohorsa – a *legio III Italica Antoniniana* vexillatiójával együtt (CIL III 14207⁶) – pedig

²⁴ NÉMETH 1976, 193–197; LÓRINCZ 2000, 166 Anm. 59.

²⁵ Ld. ehhez egyenlőre: ALFÖLDY manuscript 2001, 59 és uő. bei LÓRINCZ 2004, 301.

²⁶ Ld. CIL III 265.

²⁷ CIL III 4480.

²⁸ RITTERLING 1925, 1398, 1450; FITZ 1962, 41, 45, 53, 92; LÓRINCZ 1990, 84; LÓRINCZ 2000a, 166; KOVÁCS 2007, 140, 181. A legio egyik Parthiában elhunyt katonájának pilisszántói sírfeliratát (RIU 944) is általában e hadjáratához kötik (RITTERLING 1925, 1321–1322; LÓRINCZ 1990, 84, 322 26 j; KOVÁCS 2007, 181). A képmezőben egész alakban ábrázolt katona azonban a Caracalla keleti expedícióját során elhunyt katonák síremlékeinek típusát követi, ezért a feliratot inkább ehhez a hadjáratához kötöm.

²⁹ Hatra második ostromának időpontjához: DRIJVERS 1977, 817; HALFMANN 1986, 217; az ostrom eseményeihez: Cass. Dio 75, 11, 1–12,5; COLLEDGE 1967, 169–170;

³⁰ Cassius Dio is a császár e szerencsétlen parancsát hibáztatja az ostrom sikertelensége okaként: Cass. Dio 75, 11, 1–12,5; ld. még: BIRLEY 19872, 204–205.

³¹ Az európai provinciák egységeinek Hatra ostrománál játszott szerepéhez összefoglalóan: KENNEDY 1986, 397–409.

³² ROSENBERGER 1992, 115.

³³ A pannoniái legióknak Caracalla parthus hadjáratában való részvételét bizonyítják a következő feliratos források: *legio X gemina*: AE 1977, 820 (Zeugma) = SPEIDEL 1985, 606–607; *legio XIV gemina*: CIL III 4480 = ILS 2307 = VORBECK 1980, 38 Nr. 78 = REUTER 2005, 261, Nr. 18; *legio I adiutrix*: AE 1976, 642 (Byzantion) = SPEIDEL 1976, 126–127; AE 1995, 1261 = LÓRINCZ 1995, 245–248; *legio II adiutrix*: RIU 944 (Pilisszántó) ld. ehhez a 26. jegyzetet; AE 1976, 641 (Byzantion); AE 1977, 820 (Zeugma). Elképzelhető, hogy a *legio I* és *II adiutrix* keleti bevetésével kapcsolatos az IGR III 1412 = ILS 8879 bithyniai felirat is vő.: RITTERLING 1924–1925, 1321.

³⁴ SPEIDEL 1976, 132.

³⁵ SPEIDEL 1976, 124–126 n. 1.

³⁶ SPEIDEL 1976, 124–126, 129–131; MRÁV-OTTOMÁNYI 2005, 183; UBL 2006, 11.

³⁷ SPEIDEL 1976, 130.

Perinthosban telet.³⁸ Az előkerült síremlékek alapján a thrákiai állomásozás átmeneti időszaka alatt az *adiutrices* legiók több katonája is elhunyt. A parthus hadjárat idején, Kr. u. 215 és 218 között a pannoniai legiók rendszeresen É-Syriában töltötték a telet, ahogy ezt a *legio I* és *II adiutrix* valamint a *legio X gemina* elhunyt katonáinak Zeugmában (Syria Phoenicia) talált síremlékei bizonyítják.³⁹ A hadjárat során természetes halállal meghalt és harcban elesett pannoniai katonák Keleten és hazájukban állított síremlékei a legiók komoly veszteségeiről tudósítanak. Nem véletlen, hogy a pannoniai katonák halálának körülményeit részletező síremlékek többségét éppen Caracalla parthus hadjárata során elpusztult katonáknak állították. Beszédes adat az is, hogy a hadjáratral kapcsolatba hozható feliratos emlékek (sír-feliratok és oltárok) legnagyobb számban a két elit legióhoz, a *legio I* és *II adiutrix*hez kötődnek.

Caracalla parthusok elleni hadjáratát a feliratos források egyöntetűen *expeditio orientalis*nak, illetve *felicissima orientalis*nek nevezik.⁴⁰ Eddig mindössze egyetlen *expeditio Parthica*t említő feliratot hoztak kapcsolatba Caracalla parthus hadjáratával (RIU 1494). Azonban a közelmúltban erről is kiderült, hogy a korábbi vélekedéssel szemben nem Kr.u. 218-ra, hanem Kr. u. 205-re keltezhető (ld. alább),⁴¹ így az oltár *expeditio Parthica*t említő sora nem Caracalla keleti *expeditió*jára, hanem helyesen Septimius Severus második parthus hadjáratára vonatkozik (ld. még alább). Nem rendelkezünk tehát olyan kortárs forrással, amely a Caracalla által megindított parthus hadjáratot *expeditio Parthica*nak nevezné. (Ezt a megnevezést csak későbbi források használják, mint Eutr. 8, 20.) Valószínűleg Septimius Severus alatti két *expeditiones Parthica*tól való egyértelmű megkülönböztetés miatt Caracalla parthus hadjáratának hivatalos neve inkább az *expeditio (felicissima) orientalis* lehetett.

Mindezt figyelembe véve a *legio II adiutrix* székesfehérvári sírsztélén említett két katonája nem egy gót háborúban, hanem egy parthusok elleni *expeditio* során, – a hadjárat *expeditio Parthica*ként való megnevezése alapján – legvalószínűbben Septimius Severus *secunda Parthica felicissima expeditio*jában estek el. (Az utóbbi esetben az idősebb Ael. Flavianust Kr. u. 189–190, a fiatalabb Ael. Iustianust pedig Kr. u. 190–191 körül sorozhatták be.)

A székesfehérvári sírfelirat olvasata tehát a következőképpen módosul (5. ábra):

D(is) M(anibus)
Ael(io) o Flavjano o
quond(am) mil(iti) o leg(ionis) o II o
ad(iutricis) stip(endiorum) VIII vix(it)
 5 *añn(is) XXX o Ael(io) Iusti-*
ano mil(iti) o leg(ionis) ei{i}us-
dem o stip(endiorum) o VI o vixs(it)
añn(is) o XXVI qui de-
cideruñt o in expedit(ione)
 10 *[Pâ]r(h)[i]çâ [o] Corñel(ia vagy -ius)*
 [---]
 &

³⁸ Perinthosban két síremlék is előkerült, amelyet a *legio I adiutrix* VI cohorsában szolgáló katonáknak állították: CIL III 7396; AE 1976, 640. A síremlékek keltezéséhez és Caracalla parthus *expeditió*jához kötéséhez ld.: SPEIDEL 1976, 132–134.

³⁹ SPEIDEL 1985, 607.

⁴⁰ AE 1972, 598 (Ephesos); CIL VIII 2564 (Lambaesis). Összefoglalóan ehhez ld.: ROSENBERGER 1992, 117.

⁴¹ L. ehhez egyenlőre Alföldy G. korrekcióját: LÓRINCZ 2004, 301

A két katona holttestének költséges hazaszállítása valószínűleg nem történt meg,⁴² síremlékük ezért kenotáfium lehet. A sírsztélé felállítására valószínűleg a *legio II adiutrix* Kr. u. 202-ben történt hazaérkezését⁴³ és a katonák halálhírének megérkezését követően kerülhetett sor.

2. L. SEPTIMIUS VERANUS, EGY HADIROKKANT SEPTIMIUS SEVERUS MÁSODIK PARTHUS HÁBORÚJÁBÓL

Egy székesfehérvári lelőhellyel számon tartott oltár Septimius Severus második *expeditio Parthica*-ja során tett fogadalom következményeképpen születhetett (RIU 1494)(6. ábra). Felirata:

*I(ovi) O(ptimo) M(aximo)//
L(ucius) ◦ Sep(timius) ◦ Veranus
vet(eranus) ◦ leg(ionis) ◦ II ad(iutricis) ◦ p(iae) f(idelis)
[p]ro ◦ voto ◦ su-
5 [s]cepto ◦ in ex-
[p]editione
Parthica.
[Im]p(eratore) Antonino [[et Get[ae] co(n)s(ulibus)]]].*

Az oltárt sokáig Kr.u. 218-ra keltezték és így a *legio II adiutrix* Caracalla parthus háborújában való részvételének és Kr. u. 218-as hazaérkezésének legfőbb bizonyítékeként hivatkoztak rá.⁴⁴ Alföldy G. azonban a második consul kivésett nevét – M. Oclatinus Adventus⁴⁵ helyett – Getaval azonosította, és ezáltal a felirat keltezését meggyőzően Kr. u. 205-re módosította.⁴⁶ Az oltáron említett *expeditio Parthica* ezért nem Caracalla, hanem bizonyosan Septimius Severus második parthus hadjáratára vonatkozik. Az állító, L. Septimius Veranus egy Kr. u. 205-ben állított feliraton azonban csak abban az esetben nevezhette magát veteranusnak, ha a hadseregből korábban külön kérésére idő előtti (*ante tempus*) és/vagy szolgálatra alkalmatlanná válása miatt *missio causaria*val bocsátották el (*veteranus missus ex causaria*).⁴⁷ A Septimius Severustól polgárjogot kapott katona mögött ugyanis Kr.u. 205-ben legfeljebb 12 szolgálati év lehetett. Valószínűleg súlyos sebesülése vagy esetleg betegsége lehetett az a meghatározó személyes krízisélmény és indíték, amely még a parthus hadjárat idején fogadalomtételre készítette. Hadirokkant (*causarius*) volta magyarázhatja azt is, hogy miért csak három évvel a *legio* hazatérése (Kr.u. 202) után tudta fogadalmát beváltani. Ennek oka az lehetett, hogy az egykori katona csak felépülése után, akár évekkal a háború és a *legio II adiutrix* Aquincumba való visszaérkezését követően került haza.

⁴² A hadjáratban elesett katonák holttestének sorsához összefoglalóan: PEREZ 2005, 123–138. A háborúban való elpusztulás tényét feliratokon ritkán említik: REUTER 2005, 257–258; MRÁV–OTTOMÁNYI 2005, 207–208 különösen Anm. 145.

⁴³ NÉMETH 1976, 193–197; LÓRINCZ 2000, 166 Anm. 59.

⁴⁴ RITTERLING 1925, 1321; SZILÁGYI 1956, 17; FITZ 1962, 106.

⁴⁵ PIR² O 9; LEUNISSEN 1989, 310.

⁴⁶ L. ehhez egyelőre: ALFÖLDY manuscript 2001, 59 és uő.: LÓRINCZ 2004, 301.

⁴⁷ A *missio causaria*hoz ld.: GRASSL 1985, 281–289; WESH-KLEIN 1998, 88. Kr. u. 213-tól csak azok a *causarius*ok részesültek a veteránprivilegiumokban, akik a *sacramentum militiae*-től számolva legalább 20 év szolgálati idővel rendelkeztek (Cod. Iust. 5, 65, 1).

3. AZ ALA I ULPIA CONTARIORUM CARACALLA PARTHUS HÁBORÚJÁBAN?

W. Eck és M. M. Roxan 1998-ban közölt egy ismeretlen lelőhelyű elbocsátó okmányt (*tabula honestae missionis*), amelyben Pannonia superior helytartója Kr. u. 240. január 3-án *honestae missio*t adományozott az *ala I Ulpia contariorum Gordiana* equesének, Aurelius Bithusnak (RMD IV, 610-611 App. I.2).⁴⁸ A két bronzlemezről álló elbocsátó okmány szövege a következő (7–8. ábra):

Marcius Maximillianus leg(atu)s Aug(usti) pr(o) pr(aetore), Aurel(io) Bitho, eq(uiti) alae I Ulp(iae) cont(ariu)m Gordianae emerito / honestam missionem dedi, (a. d.) III nonas Ianuarias, ex (a. d.) III non(as) Ianuari{i}as Sabino II et Venusto co(n)s(ulibus).

A neve alapján bizonyosan thrák származású Aurelius Bithus⁴⁹ Kr. u. 240-es elbocsátásából következően legvalószínűbben Kr. u. 215-ben vagy esetleg valamivel korábban lett katona.⁵⁰ A Kr. u. 215. év elejei katonává avatás esetében *probatio*jára még Kr. u. 214-ben került sor. A katona thrák származása és besorozásának valószínűsíthető időpontja erősen emlékeztet M. Aurelius Aulusanushnak, a *legio XXII Primigenia* katonájának esetére. Egy közelmúltban közölt ugyancsak Kr. u. 240-ben keletkezett, elbocsátással kapcsolatos császári *rescriptum* töredékéből arra következtettünk, hogy a thrák M. Aurelius Aulusanust Kr. u. 214 őszén sorozták be a hadseregbe és 215-ben, mint *miles legionis* a Caracalla keleti expedíciójába felvonuló *legio XXII Primigenia* kötelékébe került. A legiót – a Kr. u. 213-as alamann *expeditio* során elszenvedett veszteségeit pótlendő – Thrákiában vagy már Kisázsiaiban, jobbára thrák újonccokkal töltötték fel háborús létszámra. Bár a rajnai legiókban, a Kr. u. 3. század második és harmadik évtizedében szolgáló thrák katonák közül nem mindenkit köthetünk e sorozáshoz,⁵¹ azonban azokat a thrák újoncokat, akik bizonyíthatóan a Kr. u. 214–215. években kerültek a nyugati csapatokba nagy bizonyossággal a parthus hadszíntérre felvonuló germaniai különítmények kiegészítése és erősítése céljából sorozták be. Hasonló feltételezhető Aurelius Bithus kapcsán is, annak ellenére, hogy thrák újoncokat – ha a szükség úgy kívánta – nagyobb számban távoli provinciák haderejének erősítésére is küldhettek (ld. például a Severus-korban Mauretania Tingitanaba küldött ezer thrák újonc [*iuniores Bessos mille*] esetét.⁵²)

Az *ala I Ulpia contariorum*ban szolgáló Aurelius Bithus – M. Aurelius Aulusanushoz – hasonlóan ugyancsak thrák származású, polgárjoghoz a *constitutio Antoniniana* révén jutott⁵³, és a hadseregbe szintén Kr. u. 214. év utolsó hónapjaiban sorozhatták be. A Pannonián kívüli, thrákiai sorozására utal a bronzba vésett dokumentum léte is, mivel ilyen okmányt azok a katonák kértek és kaptak, akik leszerelésük után hazájukba kívántak visszatérni.⁵⁴ Aurelius Aulusanus és Aurelius Bithus sorozásának a körülményei annyira hasonlóak, hogy azt véletlenül aligha tulajdoníthatjuk. Felvethető ezért, hogy a pannoniái legiók mellett néhány pannoniái lovas segédcsapatot, köztük az *ala I Ulpia contariorum*ot is a keleti hadszíntérre vezényelték és a hadjárat előtt thrákiai újonccokkal egészítették ki. Pannonia superior legjelentősebb lovas alakulatának egy keleti hadjáratban való részvétele nem

⁴⁸ ECK–ROXAN 1998, 100–108.

⁴⁹ A Bithus cognomen thrák eredetéhez: DETSCHEW 1957, 66–67.

⁵⁰ ECK–ROXAN 1998, 106.

⁵¹ L. Septimius Bubas esetét, akit a *legio I Minervia*ból Kr. u. 230-ban bocsátottak el *honestae missio*val: ECK 1999, 12–17 = RMD IV 611–612 Nr. I.3. Sorozása Kr. u. 205 körülre tehető.

⁵² L. vezetőjük sírfeliratát Caesareában: CIL VIII 9381 = ILS 2763; értelmezéséhez: SPEIDEL 1977, 167–173.

⁵³ ECK–ROXAN 1998, 106.

⁵⁴ MANN 2000, 156, MRÁV – SZABÓ 2005–2006, 110, 130–133.

meglepő, mivel a csapat *contus* használatára épülő fegyverzete keleti típusú harcmódot feltételez. Az *ala I Ulpia contariorum* ráadásul rendszeresen harcolt Pannonián kívüli hadjáratokban, nem egy esetben éppen a parthusok vagy a perzsák ellen. A csapat Kr.u. 148/149-ben részt vett Antoninus Pius mór háborújában⁵⁵ és Keleten találjuk Kr.u. 162–166 között Lucius Verus parthus⁵⁶ és Kr. u. 252-ben Trebonianus Gallus perzsa hadjárataiban is.⁵⁷ Valószínűnek tartom ezért, hogy a lovas segédcsapat Caracalla parthus hadjáratának idején sem maradt pannoniái állomáshelyén, hanem az expedíciós haderő részét képezte. A hadjárat megindítása előtt a többi nyugati csapathoz hasonlóan az *ala I Ulpia contariorum*ot is jobbára thrák újoncokkal tölthették fel. Ennek során kerülhetett Aurelius Bithus az arrabonai lovas segédcsapatba, ahonnan Kr.u. 240. január 3-án szerelték le.⁵⁸

4. A LEGIO II ADIUTRIX KATONÁI ÁLTAL KR.U. 217-BEN ÉS 218-BAN A DUNA VIDÉKEN ÁLLÍTOTT FELIRATOK PROBLÉMÁJÁHOZ

Kr. u. 217-ben, a Caracalla által megkezdett majd Macrinus által befejezett parthusok elleni keleti *expeditio* utolsó évében a *legio II adiutrix* egyes altisztjei és katonái több feliratos emléket hagytak maguk után Pannonia inferiorban és Moesia superiorban, amelyek kapcsolata a *legio II adiutrix* parthus hadjáratban való részvételével illetve a keletei hadszíntérről való visszatérésének eseményével és időpontjával máig problematikus. A megnevezett consulok alapján bizonyosan Kr. u. 217-re keltezhető feliratok a következők:

1. RIU 1476 vő.: ALFÖLDY 2004, 37–38 (Besnyő)

[*So*]li Invicto / Mit(h)rae / L(ucius) Sep(timius) V(ictor) a(rmorum) c(ustos) leg(ionis) II ad(iutricis) / p(iae) f(idelis) ex viso / posuit / Pr(a)esente et / Extricato / co(n)s(ulibus).

Az állító rangját helyesen már R. Egger azonosította,⁵⁹ amelyet Alföldy G. is megerősített⁶⁰. A korábban feltételezett *a(gens) c(uram) leg(ionis)* kifejezés (Alföldi A.⁶¹ és RIU) ezért kizárható. Keltezés: Kr. u. 217.

2. RIU 845 (Szentendre)

[---] / Sep(timius) Cofns/tantinus / opti(o) spei / et Iul(ius) Iulianus / b(ene)ff(iciarius) leg(ati) Prae/sente et Extricat[o] / co(n)s(ulibus)].

L. Septimius Constantinus a *legio II adiutrix* centurio rangra várományos optioja volt (cf. CIL III 3445), Iulius Iulianus pedig a legióparancsnok *beneficiarius*a. Keltezés: Kr.u. 217. Septimius Constantinus Elagabalus üdvéért is állított oltárt Kr.u. 218-ban (CIL III 3445 = ILS 2442).

3. IMS I 25 (Singidunum)⁶²

[---] / P. Ael(ius) Ca[---] / M. Aur(elius) Severinu[s] / b(ene)ff(iciarii) co(n)s(ularis)

⁵⁵ SPEIDEL 1977, 131; LŐRINCZ 2001, 18, 150.

⁵⁶ Lukianos, de hist. constr. 16; MÓCSY 1962, 619, LŐRINCZ 2001, 18, 150.

⁵⁷ LŐRINCZ 2001, 19, 150.

⁵⁸ A Kr. u. 3. század során a nyugati, köztük a rajnai csapatokhoz hasonlóan (ld. ALFÖLDY 1967, 26–33) az *ala I Ulpia contariorum*ban is egyre nagyobb számban szolgáltak thrákok: Aurelius Dorsio: RIU 260 = LŐRINCZ 2001, 191 Nr. 107. Ld. még a csapat Trebonianus Gallus Kr. u. 252-es perzsa háborúja során elhunyt katonáinak sírfeliratait, amelyeken több thrák származású katona neve olvasható: Aurelius Dolens, *ho(s)p(iti)s domo T(h)racia*: BALTY-VAN RENGEN 1993, 47 Pl. 21 = LŐRINCZ 2001, 193 Nr. 115; Aurelius Surus, *natus d(omo) Baulalia* (!): BALTY-VAN RENGEN 1993, 53 Pl. 27 = LŐRINCZ 2001, 194 Nr. 119. Mindez azonban nem cáfolja azt, hogy Aurelius Bithus Kr. u. 214/215-ben, Thrákiában az *expeditio orientális*ba felvonuló *ala I Ulpia contariorum milliaria* kötelékébe osztották be.

⁵⁹ EGGER 1960, 168 és FITZ 1967–1968, 199 Nr. 9.

⁶⁰ ALFÖLDY 2004, 37–38.

⁶¹ ALFÖLDI 1940, 201 (AE 1944, 88).

⁶² MIRKOVIĆ 1962, 322–325.

leg(ionis) I[I] / adi(utricis) p(iae) f(idelis) v(otum) s(olverunt) l(ibentes) m(erito) / Praesente [e]t Ex[tr]icato co(n)s(ulibus)].

Keltezés: Kr. u. 217.

E. Ritterling – Cassius Dio két forráshelyére hivatkozva (Dio LXXIX 4,5 és LXXIX 3, 1) – a mellett foglalt állást, hogy a nyugati provinciákból kiállított *expeditio*s haderő katonái csak Elagabalus alatt, a Kr.u. 219 év folyamán kerültek vissza állomáshelyükre.⁶³ Fitz J. szerint azonban „the garrison of Aquincum already returned to its post in the second half of 218, following the fall of Macrinus, as we can conclude on the basis of the Juppiter altar of L. Septimius Veranus, a veteran of *legio II adiutrix* (Székesfehérvár), and the Juppiter altar of L. Septimius Constantinus (Aquincum) (both from 218).⁶⁴ Véleményét érv hiányában ma már el kell vetnünk, mivel L. Septimius Veranus feliratáról azóta kiderült, hogy Kr.u. 205-re keltezhető (ld. feljebb) és L. Septimius Constantinus felirata sem bizonyítja a *legio* Kr. u. 218-as visszatérését. Ő ugyanis Kr.u. 217-ben is oltárt állított Ulcsiában (RIU 845), tehát korábban is Pannoniában tartózkodott.

Ha E. Ritterling véleményének megfelelően a *legio II adiutrix* valóban csak Elagabalussal együtt, Kr.u. 219-ben érkezett haza a Keletről és ennek ellenére Kr. u. 217-ben és 218-ban a *legio* aktív katonái Pannoniában mégis feliratokat állítottak, akkor ebből jogosan gondoltak arra, hogy a *legio II adiutrix* csak *vexillatio* szinten vehetett részt az *expeditio orientalis*ban.⁶⁵ Ez a logikusnak tűnő következtetés azonban számos problémát vet fel:

Ma már tudjuk, hogy a *legio II adiutrix* nem egy *vexillatio*val, hanem teljes állományával harcolt Caracalla keleti *expeditio*jában. Egy Byzantionban talált sírsztélé az *expeditio orientalis*ba vezényelt *legio II adiutrix* egyik elhunyt *aquilifer*ének, T. Flavius Surilliónak állította ugyanebben a beosztásban szolgáló bajtársa, Aurelius Zanax (AE 1976, 641). A *legio* sasát tehát a hadszíntérre is magukkal vitték és nem egy *vexillum* alatt harcoltak, amely bizonyítja a *legio II adiutrix* teljes állományának keleti bevetését.⁶⁶

A *legio II adiutrix* katonáinak Kr.u. 217-es feliratai és ugyanakkor a „teljes *legio*” Kelete vezénylése között így ellentmondás feszül. Ha ugyanis a *legio II adiutrix* teljes állományával vett részt az *expeditio orientalis*ban, akkor a *legio* feltételezett visszaérkezésének időpontja, Kr.u. 219 előtt hogyan állíthattak feliratokat Pannoniában a *legio* aktív altisztjei és katonái? A látszólagos ellentmondás feloldására csak két lehetőséggel számolhatunk:

1. A teljes *legio II adiutrix* vagy annak néhány egysége nem Kr.u. 219-ben, hanem már 217-ben visszatért Aquincumba.⁶⁷

E lehetőség mellett mindössze egyetlen érv hozható fel. A *legio II adiutrix* katonáinak feliratai Pannoniából csak Kr.u. 217-ből és későbből kerültek elő, bizonyosan Kr. u. 215-re vagy 216-ra keltezett feliratok egyenlőre ismeretlenek. (A veteránusokat említő feliratok, mint a CIL III 3526 [Kr. u. 216] e tekintetben nem vehetők figyelembe.) A teljes *legio II adiutrix* Kr. u. 217-ben történt hazavezénylését azonban a források és a történeti események egyenlőre nem támasztják alá. Kr. u. 217-ben ugyanis a parthus *expeditio* még zajlott, a békekötésre csak az év telén került sor.⁶⁸ Héródiános szerint Macrinus a parthus hadjárat lezárásával annak ellenére sem engedte vissza a katonákat állomáshelyeikre, hogy „úgy látszott béke van”

⁶³ RITTERLING 1925, 1323.

⁶⁴ FITZ 1962, 106 és legutóbb rá hivatkozva KOVÁCS 2007, 162.

⁶⁵ NAGY 1973, 102, 180 107 j. és legutóbb KOVÁCS 2007, 162.

⁶⁶ SPEIDEL 1976, 132, MRÁV – OTTOMÁNYI 2005, 183; UBL 2006, 11.

⁶⁷ E mellett érv: MIRKOVIĆ 1962, 322–325.

⁶⁸ KIENAST 1996², 169.

(Hérod. V, 2, 3 és 6 [ford. Kovács P. és Fehér B.]). Ez jelentősen hozzájárult a katonák körében való népszerűségvesztéséhez és komoly elégedetlenséghez vezetett. Elagabalus, Macrinus felett aratott győzelme és a Kelet ügyeinek rendezése után hadseregével szárazföldi úton Szíriából Rómába indult. Ut közben a Kr. u. 218/219 év telét még Nikomédiában töltötte,⁶⁹ az egykori expedíciós hadsereg pedig – valószínűleg szétszórva – ugyancsak Kisázsiaiban (és esetleg Thrákiában [Byzantionban illetve Perinthosban]⁷⁰) telelt. Cassius Dio beszámolt arról is, hogy az ekkor Bithyniában telettetett germániai vexillatiók a császár ellen lázadást kíséreltek meg (Dio LXXX, 4, 5). A *legio VIII Augusta* és a *legio XXX Ulpia Victrix* katonáinak három Severus-kori sírfelirata a bithyniai Kalkhédónból, Prusa ad Olympumból és Nikomédiából ezekhez a visszatérőben Bithyniában telelő germániai katonákhoz köthetők.⁷¹ Valószínűleg ebben az Elagabalust kísérő hadseregben kell keresnünk a pannoniai legiókat és segédcsoportokat is, mivel korábban sem lehetőség, sem ok nem volt a pannoniaiak megkülönböztetett, idő előtti hazaküldésére.

2. Ha a *legio II adiutrix* valóban csak Kr. u. 219-ben, Elagabalusszal együtt érkezett vissza Pannoniába, akkor a teljes legio Keletre vezénylése ellenére fel kell tételeznünk, hogy a hadjárat idejére különböző okok miatt hátrahagytak katonákat Aquincumban. A Kr. u. 217-ben állított feliratokat vizsgálva ez lehetséges magyarázatnak tűnik.

A *legio II adiutrix* két *beneficiarius consularis*ának Kr. u. 217-es singidunumi tartózkodása minden probléma nélkül indokolható. Bár ottani jelenlétüket korábban megpróbálták kapcsolatba hozni a keleti hadszíntérről hazatérő legióval,⁷² valószínűbb, hogy Pannonia inferior helytartójának *beneficiarius*ait nem vezényelték el a parthus hadjáratba, hanem továbbra is a már *consularis* rangú helytartó rendelkezésére álltak. A két *beneficiarii consularis* Kr. u. 217-ben így nem a hazatérő legióval, hanem valamilyen speciális küldetés céljából járhatott Singidunumban. (Küldetésük kapcsolatban lehetett azzal a ténnyel is, hogy a már Pannonia inferiorhoz került brigetiói legiótáborban a *legio I adiutrix*et a Singidunumból átvezényelt *legio IV Flavia* egységei helyettesítették.⁷³)

Másképpen magyarázható a *legio II adiutrix* egyik *custos armorum*ának Kr. u. 217. évi pannoniai jelenléte. A fegyvertárosok összetett és széles feladatköre miatt a legiók minden centuriájában szolgált egy-egy belőlük.⁷⁴ A *custos armorum* „was a fiscal as well as supply officer”⁷⁵, akik a centuriák idősebb, hivatali munkára is alkalmas katonái közül kerültek ki. L. Septimius Victor besnyői felirata (RIU 1476 vő.: ALFÖLDY 2004, 37–38) ezért vagy egy különleges megbízatást (hátrahagyott felszerelés gondozása?) sejtet vagy egy alegység, legalább egy *centuria* hátrahagyására utal. A második lehetőség mellett szól L. Septimius Constantinus *optio spei* Kr. u. 217-ből és 218-ból származó két felirata is. Ezek alapján elképzelhető, hogy a „teljes” *legio II adiutrix* Keletre vezénylése ellenére a legio egy alegysége, legvalószínűbben egy *cohors*a Aquincumban maradhatott. Ezt a lehetőséget egy további körülmény is alátámasztja. Nincs adatunk ugyanis arra vonatkozóan, hogy a *legio II adiutrix*et távolléte alatt helyettesítették volna. Sőt, a kvád király és társainak

⁶⁹ Dio 79, 7, 3; Herod. 5, 5, 3; HA Hel. 5, 1. Ld. még HALFMANN 1986, 231.

⁷⁰ A *legio I* és *II adiutrix* katonáinak Byzantionban és Perinthosban talált síremlékeit nemcsak a legio 214/15 évi, hanem a 218/219 évi thrákiai teleléséhez is köthetjük.

⁷¹ SPEIDEL 1985b, 89–96.

⁷² MIRKOVIĆ 1962, 322; LÖRINCZ 1990, 322 Anm. 32.

⁷³ Ld. a *legio IV Flavia* egy centuriójának Severus-kori kétnyelvű sírfeliratát Brigetiából (RIU 637 = CIGP 74). Értelmezéséhez: FITZ 1962, 46, 106; MÓCSY 1962, 600; KOVÁCS 2007, 161–162.

⁷⁴ DOMASZEWSKI 19672, 44–45; CLAUSS 1999, 37; a *legio III Cyreneica* egyik centuriájának *custos armorum*át említi Kr. u. 90-ben: P. Gen. Lat. I, verso, IV; az *armorum costodes* feladatköréhez ld.: SPEIDEL 1992, 131–134.

⁷⁵ SPEIDEL 1992, 132.

kivégzése (Dio LXXVII, 20, 3-4) következtében feltételezhető bizonytalan helyzet miatt a *legio IV Flavia* most nem a *legio II adiutrixet* helyettesítette Aquincumban, hanem a *legio I adiutrixet* Brigetióban.⁷⁶

Valószínű, hogy a kórházban ápolta, a teljes állományának akár 5-10%-át kitevő beteg, legyengült és így menektéptelen katonát⁷⁷ sem vitték magukkal a hadjáratra, hanem őket is Aquincumban hagyták. A később felgyógyult katonák további potenciális feliratállítók lehetnek.

Mai ismereteink alapján tehát a *legio II adiutrix* teljes állományával vett részt Caracalla keleti *expeditiójában*, ahonnan Elagabalusszal csak Kr.u. 219 tavaszán-kora nyarán érkezhettek vissza Aquincumba. Ennek nem mondanak ellent a *legio II adiutrix* egyes altsíztjeinek és katonáinak Kr.u. 217-ben és 218-ban Pannoniában és Moesia superiorban állított feliratai sem, mivel ezek a katonák vagy olyan beosztásban szolgáltak, amely nélkülözhetetlenné tette pannoniai jelenlétüket vagy speciális feladat illetve súlyos betegség végett hagyhatták hátra őket. Helyettesítés hiányában a *legio II adiutrixnek* akár egy alegysége is Aquincumban maradhatott.

ÖSSZEFOGLALÁS

A pannoniai legiók és segédcsoportok részvétele a Severusok parthusok elleni hadjárataiban négy új adattal gazdagodott, amelyek a következők:

1. Egy székesfehérvári bazilika falából kibontott sírfeliratot két testvérnek, Aelius Flavianusnak és Iustianusnak állították, *qui de/ciderunt in expedit(ione) / [.] + T/[I] ÇA*. A hadjárat erősen sérült melléknévi megnevezését sokáig *[Go]lt[i]ca* formában rekonstruálták (AE 1941, 10 = RIU 1502), és a katonák halálát II. Caludius Kr.u. 269-es gót háborújához kötötték. A felirat keltezése, írásképe, a betűk formája és a szó kiegészítéséhez rendelkezésre álló hely miatt azonban az *in expedit(ione)* *[Pā]rt(h)[i]çā* értelmezés is lehetséges. Egy II. Claudius gót háborújában elesett katona celeiai síremlékén (AIJ 10) alkalmazott kifejezés (*bello desideratus hoste Gutica*) szerint ezt a gót háborút *bellumnak* és nem *expeditiónak* nevezték. A székesfehérvári feliraton az O betűket a többi betűnél következetesen kisebbre faragták, ezért a hadjárat nevében a T betű előtt megőrződött, vele azonos magasságú íves betűtöredék nem O, hanem inkább egy R betűt feltételez. Ez alapján a feliratot a második lehetőségnek megfelelően inkább egy parthus hadjáratra kell vonatkoztatnunk. A hadjárat *expeditio Parthica* megnevezése alapján a katonák nem Caracalla *expeditio orientalisában*, hanem legvalószínűbben Septimius Severus második parthus hadjáratában pusztultak el.
2. Egy székesfehérvári oltárt a *legio II adiutrix* veteranusa, L. Septimius Veranus dedikálta *pro voto suscepto in expeditione Parthica*, Alföldy G. új keltezése alapján Kr.u. 205-ben. A polgárjoga alapján maximum 12 szolgálati évvel rendelkező katona veteransként Kr.u. 205-ben csak abban az esetben állíthatott oltárt, ha hadirokkantsága miatt *missio causariával* idő előtt bocsátották el a hadseregből. L. Septimius Veranus ezért Septimius Severus második parthus *expeditiójának* egy – akár évekkel a *legio II adiutrix* visszatérése után hazaérkezett – hadirokkantja lehetett.
3. Az Arrabonában állomásozó *ala I Ulpia contariorum*, egy thrák származású katonájának, Aurelius Bithusnak Kr.u. 240-ben született elbocsátó okmánya (RMD IV, 610-611 App. I.2) felveti a lovas segédcsoport Caracalla keleti hadjáratában

⁷⁶ RIU 637 = CIGP 74 és FITZ 1962, 46, 106; MÓCSY 1962, 600; KOVÁCS 2007, 161–162.

⁷⁷ GOLDSWORTHY 2004, 99–101.

való részvételének lehetőségét. Valószínűnek tartom ugyanis, hogy a thrák származású katona Kr. u. 214-ben vagy 215-ben való besorozását – az expedíciós haderő nyugati egységeibe ezekben az években beosztott nagyszámú thrák újonc esetéhez hasonlóan – a Keletre felvonuló *ala I Ulpia contariorum* háborús létszámra való feltöltése indokolta. Az *alát* ráadásul *contus* használatára épülő keleti típusú harcmodora miatt gyakran vezényelték külső, főleg keleti hadjáratokra, ezért valószínűleg Caracalla keleti hadjárata idején sem maradt Pannoniában.

4. Problémát jelent a *legio II adiutrix* katonáinak Kr. u. 217-ben és 218-ban Pannonia inferiorban és Moesia superiorban állított feliratainak és a *legio Caracalla expeditio orientalis*ában való részvételének összeegyeztetése. A *legio II adiutrix* Byzantionban talált egyik *aquilifer*ének sírköve szerint ugyanis a keleti hadjáratban a legió teljes állományát elvezényelték és csak Elagabalusszal érkeztek vissza Kr. u. 219 tavaszán-kora nyarán. A látszólagos ellentmondás azonban összeegyeztethető, mivel a Kr. u. 217-es és 218-as feliratok olyan katonákat említenek, akik beosztásuk miatt vagy nélkülözhetetlenek voltak Pannoniában vagy különleges feladat illetve súlyos betegség végett hagyták hátra őket.

LES CERCUEILS EN PLOMB DE PANNONIE

András MÁRTON

Dans la collection romaine du Musée National de Hongrie sont conservés deux cercueils en plomb provenant d'Aquincum.¹ Ils ont été mis au jour lors de terrassements au moment de la construction du barrage Filatori, pendant l'hiver 1881–1882, dans la partie Sud de la nécropole dite « Kaszás-dűlő – Raktárréti ».

I – DEUX EXEMPLAIRES PROVENANT D'AQUINCUM

1. CERCUEIL AVEC COUVERCLE² (N° CAT. 4 ; FIG. 2–5.)

Il est rectangulaire, légèrement déformé. Une partie du bord du couvercle a disparu. Le fond de la caisse est détaché, et il manque quelques morceaux le long de la cassure. D'après un dessin fait au moment de la découverte, le cercueil a été déformé récemment (Fig. 5.). Le cercueil a renfermé le squelette d'un enfant âgé d'un an et demi à deux ans et demi, mais la position du corps,³ son orientation et la position du mobilier sont inconnues. La monnaie était peut-être placée dans la main gauche.

Mobilier:

- Un petit vase en verre avec un bec verseur sur la panse (« askos » ou « biberon »; Fig. 3.5.).⁴ Comme d'autres exemplaires de ce type il a certainement été soufflé librement. Ce type est très répandu dans les provinces orientales, en Italie du

3/a Károlyi krt., Budapest, 1075-Hongrie

¹ Je tiens à remercier le Dr. Tibor Kovács directeur général du musée, le Dr. László Kocsis et M. Zsolt Mráv (Musée National de Budapest) pour m'avoir permis de publier ces objets. Mes remerciements vont également au Dr. Dragan Božić, au Dr. Tea Tomaš (Musée Municipale de Sisak), à M. Hrvoje Vulić (Musée de Vinkovci) pour leur aide. Le matériel anthropologique a été étudié par Mme Mónika Merczi (Musée de Bálint Balassi, Esztergom), la monnaie a été identifiée par M. István Vida (Musée National, Cabinet des Médailles). Je souhaiterais ici les remercier pour leur précieuse contribution. Le squelette du cercueil No. 1 et la monnaie ont été retrouvés dans le dépôt du Musée National alors que le manuscrit avait déjà été donné à l'édition. Je suis redevable au Dr. Endre Tóth pour ses informations sur l'emplacement de ces objets dans le dépôt.

Sources des illustrations : Fig. 2–4, 6 par András Dabasi. Fig. 7–8 par Hrvoje Vulić avec la permission du Musée de Vinkovci. Fig. 9.2–10 avec la permission du Musée Municipale de Sisak.

Sur le site, voir : Zsidi 2001; Zsidi 2005, 61–62. Sur la nécropole: Póczy 1964, 59, 65–66, 70, avec la bibliographie correspondante.

² Num: 13.1882.86. La caisse : longueur: 82.5–86 cm; hauteur: 27–29 cm; largeur: 34.5–36 cm; épaisseur de la feuille: 3–4 mm. Le couvercle: longueur: 87.5 cm; largeur: 34 cm; épaisseur de la feuille: 3–4 mm.

³ Une reconstitution plausible est proposée par Mónika Merczi voir dans ce volume.

⁴ Num: 13.1882.88, perdu, mentionné par LENKEI 1958, 538.

Nord et dans les provinces danubiennes.⁵ Sa fonction est inconnue, mais il existe plusieurs théories : il pouvait être utilisé pour nourrir les enfants⁶ ou pour conserver des parfums ou des huiles.⁷ Les exemplaires les plus anciens sont apparus au début du II^e siècle ap. J.-C. et les plus récents datent de la fin du IV^e ou du début du V^e siècle.⁸

- Un As très usé de Claude.⁹

2. CERCUEIL AVEC DE SON (?) COUVERCLE¹⁰ (N^o CAT. 3 ; *Fig. 6.*)

Identique au premier, état fragmentaire, cassé en deux grands morceaux et très déformé. Il manque la moitié du couvercle.

Technique

La caisse et le couvercle ont été fabriqués à partir d'une feuille de plomb coulée sur sable.¹¹ Après la fabrication de la feuille, le contour a été découpé, les côtés légèrement repliés, et les petites bordures sur les faces latérales rabattues extérieurement contre les panneaux d'extrémités et fixées par soudure (*Fig. 1, 3.1-4*).¹² On sait que la même technique a été utilisée pour le cercueil de Mursa (N^o Cat.: 8; *Fig. 9.1*). Les exemplaires de Cibalea ont également été fabriqués à partir d'une feuille de plomb coulée sur sable (N^o Cat.: 5-6; *Fig. 7.5-8.1*). D'après le spécimen le mieux conservé, les côtés sont soudés à la fois de l'intérieur par un apport de métal de forme triangulaire, et par un renfort extérieur (*Fig. 7.3-5*).

Pour les cercueils de Siscia, une autre technique a été utilisée : après le découpage, les côtés ont été assemblés sans rabattre de bordure, puis soudés de l'intérieur (*Fig. 10.2*).

⁵ BENKÓ 1962, 17. groupe, 178-181; RADNÓTI 1957, 154; LENKEI 1958, 538, 5. kép, 539; BARKÓCZI 1968, 64-65, Abb. 29.6, 61; KRASKOVSKÁ 1976, 73. et 149. sép, 8, 76-81. *Fig. 72. 2-3*, 95; ŠARANOVIC-SVETEK 1986, No. 104-110, 64; RUŽIĆ 1994, No. 1126-1135, 53-54; VINDOBONA 1978, G 9, 245; PICHLEEROVA 1981, Hrob 94, 143-145, Tab. CXVII. CLXXX; BARKÓCZI 1988, Nr. 101, 126-127; ZSIDY 2005, 110, 127. Voir aussi : VESSEBERG 1952, 148-149, avec la bibliographie; SPARTZ 1967, Nr. 124, Taf. 30; CALVI 1968, Guttus type C, 77-79; MARIN 1994, 258, br. 1, 260, avec la bibliographie; BARKÓCZI 1996, Nr. 84, 44 ; ARVEILLER-DULONG-NENNA 2005, 272, No. 866-867, 287-288, sur la distribution de ce type dans le monde égéen.

Dans les provinces occidentales, une forme similaire était répandue, une cruche tubulaire avec une anse allant de la panse jusqu'au bord (Isings 99), ISINGS 1957, 118; STERNINI 1991, 127; DILLY-MAHÉO 1997, No. 101-103, 86-87.

⁶ BARKÓCZI 1996, Nr. 84, 44. D'après l'analyse du contenu de vases de forme similaire, il est possible qu'ils aient été utilisés comme biberons, HUTTMANN-GREILING-TILLMANN-RIEDEL 1989.

⁷ VESSEBERG 1952, 148-149; CALVI 1968, Guttus type C, 77-79; STERNINI 1991, 127, avec la bibliographie; ARVEILLER-DULONG-NENNA 2005, 272. D'après les données des sépultures examinées par des études anthropologiques ou bien d'après des suppositions, ce type de verre apparaît dans les tombes d'Infans I : Aquincum - Barrage «Filatori», sépulture 45 (N^o Cat. 4) ; TOPÁL 1993, Grave 4., 7, Pl. 1, Grave 7, 71, Pl. 92; TOPÁL 2003, Grave 21, 79, Pl. 88. L'enfant enterré dans cette sépulture était de cet âge. Mais on connaît trop peu de tombes bien identifiées pour pouvoir affirmer que ce type de vase est représentatif des Infans I.

⁸ BARKÓCZI 1988, 126; RÜTTI 1991, AR 149, 54.

⁹ Inv. : 13.1882.87; RIC 95 ou 111 ; Rome 41-54. Sur l'interprétation de l'emplacement des monnaies dans les tombes : GRINDER-HANSEN 1991, 208-209, 214, 218. Sur les monnaies dans les sépultures du Bas-Empire: GORECKI 1975. Sur les monnaies dans les sépultures pannoniennes voir: FITZ 1979-80.

¹⁰ Inv. : 13.1882.94. Les trois fragments ont été inventoriés sous le même numéro. La caisse : longueur : 105 cm ; hauteur : 18 cm ; largeur : 35 et 25 cm et le deuxième fragment : longueur : 25 cm ; largeur : 35 cm. Le couvercle : longueur : 105 cm ; largeur : 25 cm.

¹¹ Sur les techniques de fabrication des cercueils en plomb : SANTROT-FRUGIER 1982, 273-275; COCHET 2000, 97-109, la même méthode de fabrication : *Fig. 115. D*, 102.

¹² Par ex. les cercueils trouvés à Medulin - Burle (Croatie) ont été fabriqués par la même méthode, JURKIĆ-DŽIN 2003, 74-75, Sl. 75, 72.

Datation

Cette partie de la nécropole a été utilisée à deux périodes. D'après la description de J. Hampel, ces cercueils appartiennent à la deuxième phase, qui peut être datée entre la fin du III^e siècle et la fin du IV^e siècle. Entre les deux périodes, ce terrain a été occupé par un bâtiment interprété comme une « mansio-bains ». ¹³ Les sépultures de la phase tardive ont été enfouies après l'abandon de ce bâtiment, en partie dans ses ruines. ¹⁴ La sépulture dite « du peintre », peut être datée de la fin du III^e siècle ou du début du IV^e siècle, d'après les vases en verre trouvés parmi le mobilier qui constitue le plus ancien assemblage publié de la seconde phase. ¹⁵ Le mobilier du deuxième cercueil ne permet pas une datation plus précise (N° Cat.: 3). On peut donc supposer que les deux cercueils ont été enfouis à la fin du III^e siècle ou au cours du IV^e siècle.

II - LES CERCUEILS EN PLOMB EN PANNONIE

Les cercueils en plomb sont apparus en Syrie, dans la région de Tyrins, au cours du I^{er} siècle ap. J.-C. et se sont répandus dans les provinces occidentales peut-être avec les cultes orientaux au cours du II^e siècle ; puis, comme le montrent les analyses techniques faites à Lyon, des ateliers locaux ont commencé à les produire. ¹⁶ Ils sont très répandus en Bretagne, en Hispanie, en Gaule, en Germanie et en Italie. ¹⁷ En approchant de la Pannonie, leur nombre diminue, ils sont beaucoup moins fréquents en Rhétie et en Norique. ¹⁸ Dans les provinces balkaniques, peut-être à cause de la proximité de gisements de plomb, leur nombre est plus important. ¹⁹ En Pannonie, on constate que la répartition est plus dense dans le Sud, peut-être en raison d'une relation avec des groupes de Mésie, de Dalmatie et d'Italie du Nord.

¹³ BUDAI BALOGH 2005.

¹⁴ ZSIDI 2005, 61. Cette partie a été utilisée en continu jusqu'à la fin du IV^e siècle, PÓCZY 1964, 65-66, 70.

¹⁵ HAMPEL 1891, 71, 73, VIII. kép ; RADNÓTI 1938, 118-119, sur la cruche en bronze du III^e siècle trouvée dans la tombe. Sur la datation du vase en verre : BARKÓCZI 1988. Nr. 121. 308a-b, 142-143. Autre mobilier du IV^e siècle : ZSIDI 2001, 64.

¹⁶ VON MERCKLIN 1936, 280-281 ; BERTIN 1974, 54-57 ; TAYLOR 1993, 209 ; COCHET 2000, 127-128. D'après une marque sur un fragment de cercueil trouvé à Clohars-Carnoët (Finistère), P. Galliou a supposé que les cercueils ont été produits par des ateliers spécialisés dans la fabrication d'objets en plomb, GALLIOU 1989, 54, Fig. 24, 54.

¹⁷ Concernant la Bretagne (avec bibliographie) : TOLLER 1977 ; MORRIS 1986 ; TAYLOR 1993, 209-212. Concernant l'Hispanie : URDIROZ 2002, et bibliographie. Sur les cercueils trouvés en Gaule : COCHET 1869 ; COCHET 1982 ; BUISSON 1984 ; COCHET 2000, 96-117 ; KOCH 2000, 70. Sur leur répartition en Germanie : KÖLN, LA BAUME 1960-61, 87-88, avec bibliographie ; Brühl (Baden-Württemberg, Allemagne), HABEREY 1962, 402 ; PIEPERS 1967, 465, concernant le plus grand nombre d'exemplaires. Voir aussi : THEVENOT 1958 ; BALIL 1962, avec bibliographie et les exemples classés par province ; Sur l'Italie : MERCKLIN 1936, 279 ; PETRU 1972, 177 ; BESCHI 1974-75, 447-448, avec la bibliographie sur les exemplaires italiens et leur répartition ; GALLI 1998, 98, n. 38-40, 98 ; VERZAR-BASS 1998, 162 ; KOCH 2000, 70. En Sardaigne : MAETZKE 1964 ; MAETZKE 1964a ; KOCH 2000, 70 ; MERTEN 1987, avec les exemplaires de la région de Trier. Nord de l'Afrique : BERTIN 1974, 44-45, les cercueils appartenant à la chambre funéraire 81 de Tipasa sont en fait des ossuaria quadrangulaires en plomb : voir BARADEZ 1969-1970, 93, 112.

¹⁸ En Rhétie : MERCKLIN 1936, 275. En Norique : Irrsdorf (Autriche) - Grab I, HELL 1943, 42.

¹⁹ En Mésie : BUSCHAUSEN-BUSCHAUSEN 1991 ; KOCH 2000, 70 ; GOLUBOVIĆ 2002. En Dalmatie : MARIN 1994, 289 ; Salona III, 178-179, 216, 224, 275, 456 ; JURKIĆ-DŽIN 2003, 74-75 ; KOCH 2000, 70. En Mésie et Macédoine, l'exploitation de gisements de plomb était florissante au cours du IV^e siècle, SANTROT-FRUGIER 1982, n. 15, 275.

Dans les provinces occidentales, on ne peut pas les relier à la présence d'orientaux ni de personnes de religion orientale.²⁰ Ils sont liés plus particulièrement à des communautés urbaines et en second lieu à des camps militaires, des villas et des sanctuaires.²¹ Les commanditaires sont des membres de communautés romanisées mais ne sont pas nécessairement riches.²² La répartition des cercueils en plomb en Pannonie confirme les observations faites dans les provinces occidentales. Ni les sources épigraphiques ni les objets trouvés dans les cercueils ne montrent que ces gens étaient des orientaux.

On ne peut pas non plus conclure au statut social du défunt uniquement d'après l'utilisation d'un cercueil en plomb. Des cercueils ont été aussi utilisés pour infliger des peines de mort.²³ L'aménagement et l'emplacement des sépultures sont très variés, elles sont souvent dépourvues de mobilier, mais on trouve également des tombes riches et privilégiées.²⁴ Cela montre que les cercueils en plomb ont été utilisés par les différentes couches de la société. On ne peut donc pas accepter l'hypothèse qu'il s'agisse de sépultures riches ou que les cercueils en plomb aient pris la même place que les sarcophages dans les régions pauvres en pierres.²⁵ On peut davantage déduire le statut social du défunt à partir du mobilier, de l'architecture de la tombe ou de la position de la sépulture dans la nécropole et dans la topographie antique.

Les enfants sont relativement nombreux dans les cercueils de plomb.²⁶ En Pannonie, ceux d'Aquincum (N° Cat. 1–4), les deux exemplaires de Cibalae (N° Cat. 5–6), et également celui de Mursa, d'après leur taille (N° Cat. 8), refermaient des enfants. Mais on ne peut pas dire que les cercueils en plomb aient été faits exclusivement pour des enfants, car il faut remarquer que les enfants sont plus souvent inhumés qu'incinérés et que la fabrication et le transport de cercueils de la taille d'un enfant étaient plus aisés. D'après sa taille, un cercueil provenant de la nécropole de Siscia (N° Cat. 13) a servi à un adulte.

Les modes d'enterrement des cercueils sont également très variés. On les trouve dans des mausolées,²⁷ dans des chambres funéraires faites de pierres²⁸ ou de *tegu-*

²⁰ BRULET 1990, 66.

²¹ BRULET 1990, 66. En Armorique on les trouve dans le voisinage de villas, GALLIOU 1989, 54.

²² GALLIOU 1989, 54; TAYLOR 1993, 209. Le plomb, jusqu'à la fin de l'époque romaine et le début du Haut-Moyen-Age n'était pas un matériau cher ou rare: SANTROT-FRUGIER 1982, 275–277, avec bibliographie détaillée; GALLIOU 1989, 52. En Europe, on a trouvé des gisements de plomb utilisés à l'époque romaine en Hispanie, en Gaule, en Bretagne, en Germanie, en Sardaigne et dans les Balkans. Les matériaux ont été transportés sur de longues distances, BOULAKIA 1972; SANTROT-FRUGIER 1982, 275–276; GOLUBOVIĆ 2002, 629.

La liaison présumée entre l'utilisation des cercueils en plomb et la christianisation a été démentie plusieurs fois, TAYLOR 1993, 209. En fait, nous connaissons peu de cercueils avec des symboles assurément chrétiens, KOCH 2000, 70. Sur le résumé de la double interprétation, païenne et chrétienne, de la décoration des cercueils: RAHMANI 1988, 248; KOCH 2000, 15–28; GOLUBOVIĆ 2002, 633–634.

²³ En Pannonie, pendant le règne de Dioclétien, des chrétiens enfermés dans des cercueils en plomb étaient jetés dans une rivière. Passio SS. Quattuor Coronatorum auctore porphyrio 21, Acta Sanctorum Novembris III, 778.

²⁴ Par exemple, Brühl, HABEREY 1962, 402; Emona (Ljubljana, Slovénie) – Tavčarjeva ulica, PETRU 1972, 177; Dournanez – rue Fontenelle (Finistère), GALLIOU 1974; Tournai (Belgique), BRULET 1990, 71–72; les riches sépultures d'un homme et d'une femme à Medulin – Burle, JURKIĆ-DŽIN 2003, 74–75, Sl. 75, 72. On peut considérer comme une sépulture privilégiée celle qui a été trouvée dans la basilique-mausolée de Niš: BUSCHAUSEN–BUSCHAUSEN 1991.

²⁵ On les considère sans équivoque comme des sépultures riches: TOLLER 1977, 6–10; BRULET 1990, 63.

²⁶ En Bretagne leur proportion est d'environ 30%, TAYLOR 1993, 209.

²⁷ BUSCHAUSEN–BUSCHAUSEN 1991, 46–47.

²⁸ BRULET 1990, 63; Medulin – Burle, JURKIĆ-DŽIN 2003, 74–75.

lae,²⁹ dans des cercueils en bois³⁰, dans des grands coffres de bois,³¹ dans des sarcophages en pierre,³² couverts avec du plâtre,³³ sur des brancards³⁴ ou sur des plate-formes en bois.³⁵ Il manque rarement une couverture secondaire.³⁶ A Irssdorf (Autriche) un cercueil en bois était clos par un couvercle de plomb,³⁷ à Rimini une tombe faite de *tegulae* était fermée par un couvercle en plomb.³⁸ En Pannonie, quatre modes d'enfouissement sont attestés : à Cibalae, un cercueil a été trouvé dans une chambre de pierres maçonnée (N° Cat. 5), les exemplaires de Sirmium et Siscia ont été trouvés dans des chambres en *tegulae* (N° Cat. 11, 14–15). A Poetovio, un autre était placé dans un cercueil ou un coffre en bois (N° Cat. 9). D'après les données actuelles, l'un de ceux trouvés à Siscia (N° Cat. 13), et ceux provenant du « Barrage Filatori » à Aquincum, ont été trouvés dans des tombes à fosse (N° Cat. 2-3, 13). Au coin de la rue Berend et de la rue Raktár et dans la rue Kiscelli, des cercueils étaient recouverts de *tegulae* qui pourraient indiquer la présence d'une couverture secondaire faite dans un matériau organique (N° Cat. 1, 4).

Leur datation est difficile. Ils sont souvent dépourvus de matériel, ou bien le mobilier était placé à l'extérieur du cercueil ou dans le coffre qui l'entourait (ce phénomène pose notamment problème pour les fouilles anciennes où l'on n'a pas toujours noté ou conservé la relation entre le cercueil et le mobilier).³⁹ La majorité a été trouvée en contexte tardif.⁴⁰ En Pannonie, tous les exemplaires datables ont été enterrés à la fin du III^e ou au cours du IV^e siècle (N° Cat. 1–4). Dans les provinces occidentales quelques-uns ont été trouvés dans un milieu plus ancien.⁴¹ On ne peut donc pas exclure que certains exemplaires sans mobilier ou non datables aient été fabriqués au cours des II^e–III^e siècles.⁴²

Il faudrait que les recherches futures voient la publication systématique de tous les cercueils conservés dans les musées. Les assemblages qui leur sont associés permettraient de préciser l'utilisation des cercueils en Pannonie ; des observations techniques aideront à identifier des ateliers et les méthodes de fabrication.

²⁹ Par exemple, Angers (Maine-et-Loire), GODARD-FAULTRIER 1864, 17–21.

³⁰ Par exemple, Angers, GODARD-FAULTRIER 1864, 26–29; Köln, LA BAUME 1960–61, 87–88; MIKL 1961–1962, 175; Brühl, HABEREY 1962, 402.

³¹ Par exemple, Autun – la nécropole des Dréméaux (Saône-et-Loire), DEVAGUES 1976, 455; Dournanez – rue Fontenelle (Finistère), GALLIOT 1974; Civens – près de La Motass (Loire), DE PONCINS 1887–1888, 285–289; Jülich (Allemagne), PIEPERS 1967, 465; Saint-Martin-du-Tertre – dans la carrière Sennepi (Yonne), CAG 89/2, N. 354, 12*, 590; Köwerich, Krs. Trier-Saarburg, MERTEN 1987, Nr. 5, 264. Winchester, MORRIS 1986, 343; BRULET 1990, 63.

³² Par exemple, Port-sur-Vienne – au lieu-dit les Gros Chilloux (Indre-et-Loire), CAG 37, N. 52, 42. Voir en plus : MERTEN 1987, Nr. 38, 267; TAYLOR 1993, 212; BRULET 1990, 63.

³³ MORRIS 1986, 345.

³⁴ BRULET 1990, 63.

³⁵ PETRU 1972, 177; SANTROT-FRUGIER 1982, 271.

³⁶ TOLLER 1977, 8. Dans le cas des cercueils de la nécropole du barrage Filatori à Aquincum, on n'a pas trouvé d'indices d'une couverture secondaire mais en regardant les circonstances de découverte, on ne peut pas l'exclure, voir. HAMPEL 1891, 61.

³⁷ HELL 1939, 41–42.

³⁸ GALLI 1998, 88–91.

³⁹ Par exemple, Emona – Tavčarjeva ulica, PETRU 1972, 177.

⁴⁰ Par exemple, MAETZKE 1974; MAETZKE 1974a; LAPART 1985; DEL PILAR SAENZ Y VELASCO 1987; BRULET 1990, 66; SIMON-HIERNARD 1990, 48. En Norique: Irtsdorf, HELL 1943, Grab 1, 41–47. En Aquitanie: SANTROT-FRUGIER 1982. En Gaule Belgique : MERTEN 1987, 262, 264–267.

⁴¹ Par exemple, Rimini (Italie), GALLI 1998, 91–97; Avanche – En Chaplix St. 167 (Suisse), CASTELLA 1999, 77–78. En Bretagne, 10% des cercueils datent du II^e siècle, leur nombre double au cours du III^e siècle et 70% ont été fabriqués au IV^e siècle, TAYLOR 1993, 209.

⁴² R. Turcan les date exclusivement aux III^e–IV^e siècles, TURCAN 2003, 317.



Fig. 1. Répartition des cercueils en plomb de Pannonie.

CATALOGUE

1. Aquincum (Budapest, Hongrie) – à l'intersection des rues Berend et Raktár. Le cercueil était couvert par des *tegulae*. Orientation: N-S. Sans mobilier. Il contenait le squelette d'un enfant âgé d'un an et demi. Datation: la sépulture a été trouvée dans le voisinage des sépultures du IV^e siècle, elle a donc été très probablement faite à la même époque. Bibliographie: Régészeti Füzetek Ser. I. No. 26 (1973) 55. sz., 31; WELLNER, I., A Budapesti Történeti Múzeum Ásatásai és leletmentései 1971–1975 között – Római kor. *Budapest Régiségei* XXIV. 1 (1976) Nr. 99, 420.
2. Aquincum (Budapest, Hongrie) – Barrage «Filatori», nécropole dite Raktár réti. Sépulture 11. Il renfermait un crâne d'enfant. Bibliographie: HAMPEL 1891, 53. (Fig. 6).
3. Aquincum (Budapest, Hongrie) – Barrage «Filatori», nécropole dite Raktár réti. Sépulture 45. Il renfermait un squelette d'enfant âgé d'environ un an et demi. Mobilier: un As de Claude, Rome 41–54 (RIC 95 ou 114; rapporté par J. Hampel comme celui d'Hadrien), un askos en verre. Bibliographie: HAMPEL 1891, 55, 57, 59–60, 74, II. tábla 4, 56 (Fig. 2–5).
4. Aquincum (Budapest, Hongrie) – 10 rue Kiscelli. Sépulture 24. Sépulture d'enfant. Le cercueil était couvert par de grandes *tegulae*. Longueur: 83 cm; Largeur: 28 cm; Hauteur: 31 cm. Mobilier: perle d'ambre, plaque en os en forme de coeur percée d'un trou en son milieu, monnaie fondue – peut-être résiduelle –. Datation: IV^e siècle. Bibliographie: PÓCZY 1955, 24. sír, j. 132, 81.

5. Cibalae – Nécropole septentrionale, 35 rue Nazon (Vinkovci, Croatie). Le cercueil a été enterré dans une chambre maçonnée. Longueur : 118 cm ; Largeur : 35 cm ; Hauteur 27 cm ; Epaisseur de la feuille de plomb : 2 cm. Il renfermait une sépulture d'enfant. Il a été découvert sans couvercle (couvercle organique ou pillage ?). Inv. No. A-744, dans l'inventaire : provenance indiqué 19 rue Nazon. Bibliographie: KORDA 1960, 56; MIKL 1961–1962, 175; KLAJN 1963, 7, Sl. 3, non vidi ; DIMITRIJEVIĆ 1979, 224–226. (Fig. 7)
6. Cibalae – Nécropole septentrionale, à l'intersection des rues Nazon et Mihanoviceva, près de la maison de la famille Vucevac (Vinkovci, Croatie). En 1969, un cercueil très fragmenté a été découvert. Longueur : 70cm ; Largeur : 35cm, Hauteur : 24cm ; Epaisseur de la feuille de plomb : 0,8cm. Non publié. (Fig. 8)
7. Cibalae – Nécropole orientale, rue Radić -ancienne rue Molinari-, à la maison dite Papp (Vinkovci, Croatie). Un cercueil de plomb a été découvert dans la partie de la nécropole datée des III-IVe siècles. Bibliographie: BRUNŠMID 1902, 152; DIMITRIJEVIĆ 1979, 226.
8. Mursa – près du n°3 rue Sarajevskoj – ancienne rue Gornja vrtna - (Osijek, Croatie). Il était très probablement enterré dans une fosse simple. Longueur: 160 cm; Largeur: 60 cm; Hauteur: 43 cm. Epaisseur de la feuille de plomb: 0.5–1 cm. Mobilier: vase en céramique (perdu). Bibliographie: GÖRICKE-LUKIĆ 2000, Grob 34, 28, 135-136, T. IV. 1, 28. (Fig. 9.1)
9. Poetovio (Ptuj, Slovénie). Le cercueil de plomb était enfermé dans un cercueil ou un coffre en bois. Longueur: 180 cm; Largeur: 40 cm ; Hauteur: 33 cm ; Epaisseur de la feuille de plomb : 1cm. Sans mobilier. Bibliographie: MIKL 1961–1962, 174, 179.
10. Savaria – *Parc Szent István* – vignobles près du lieu dit Kálvária, numéros de parcellaire 855–856 et 3971–401; anciennement les « collines aux vignobles », en haut de la rue Jókai Mór (Szombathely, Hongrie). Un cercueil de plomb a été trouvé, sans information précise. Bibliographie: BUOČZ 1964, 120; BÍRÓ 2004, 28. sz., 70.
11. Sirmium (Sremska Mitrovica, Serbie) – dans la cour de la maison de Frajo Katits. Un cercueil pesant 92 livres a été trouvé dans une chambre faite de *tegulae*. Mobilier inconnu. Bibliographie: ANONYMUS 1871, 287.
12. Sirmium ? (Sremska Mitrovica, Serbie). I. Mikl-Curk a mentionné un cercueil de plomb dans la collection du Musée de Srem. Peut-être identique au précédent. Bibliographie: MIKL 1961–1962, 175.
13. Siscia – rue Hrvatskih branitelja – ancienne rue Moše Pijade – (Sisek, Croatie). Cercueil no 1. Orientation: NE - SO. Longueur : 180 ; Largeur: 60 cm. Il était enterré très probablement dans une fosse simple. Sans mobilier. Datation: on ne peut pas le dater précisément, au cours des III–IVe siècles. Perdu. Bibliographie: MIKL 1961–1962, 175; NENADIĆ 1986–1987, 85; BUZOV 2002, non vidi. (Fig. 9.2)
14. Siscia – rue Hrvatskih branitelja – ancienne rue Moše Pijade – (Sisek, Croatie). Cercueil no 2. Orientation: NE - SO. Le cercueil a été enterré dans une chambre faite de *tegulae*. Sans mobilier. Datation: on ne peut pas le dater précisément, au cours des III–IVe siècles. Perdu. Bibliographie: MIKL 1961–1962, 175 ; NENADIĆ 1986–1987, 85; BURKOWSKY 1996, 75, Sl. 9, 77; BUZOV 2002, non vidi. (Fig. 10)
15. Siscia – rue Hrvatskih branitelja – ancienne rue Moše Pijade – (Sisek, Croatie). Cercueil no 3. Orientation: NE - SO. Le cercueil a été enterré dans une chambre faite de *tegulae*. Sans mobilier. Datation: on ne peut pas le dater précisément, au cours des III–IVe siècles. Perdu. Bibliographie: NENADIĆ 1986–1987, 85; BURKOWSKY 1996, 75, Sl. 9, 77; BUZOV 2002, non vidi. (Fig. 10.2)
16. Siscia – rue Hrvatskih branitelja – ancienne rue Moše Pijade – (Sisek, Croatie). Cercueil no 4. Orientation: NE - SO. Le cercueil a été enterré dans une chambre faite de *tegulae*. Sans mobilier. Datation: on ne peut pas le dater précisément, au cours des III–IVe siècles. Perdu. Bibliographie: NENADIĆ 1986–1987, 85; BURKOWSKY 1996, 75, Sl. 9, 77; BUZOV 2002, non vidi.

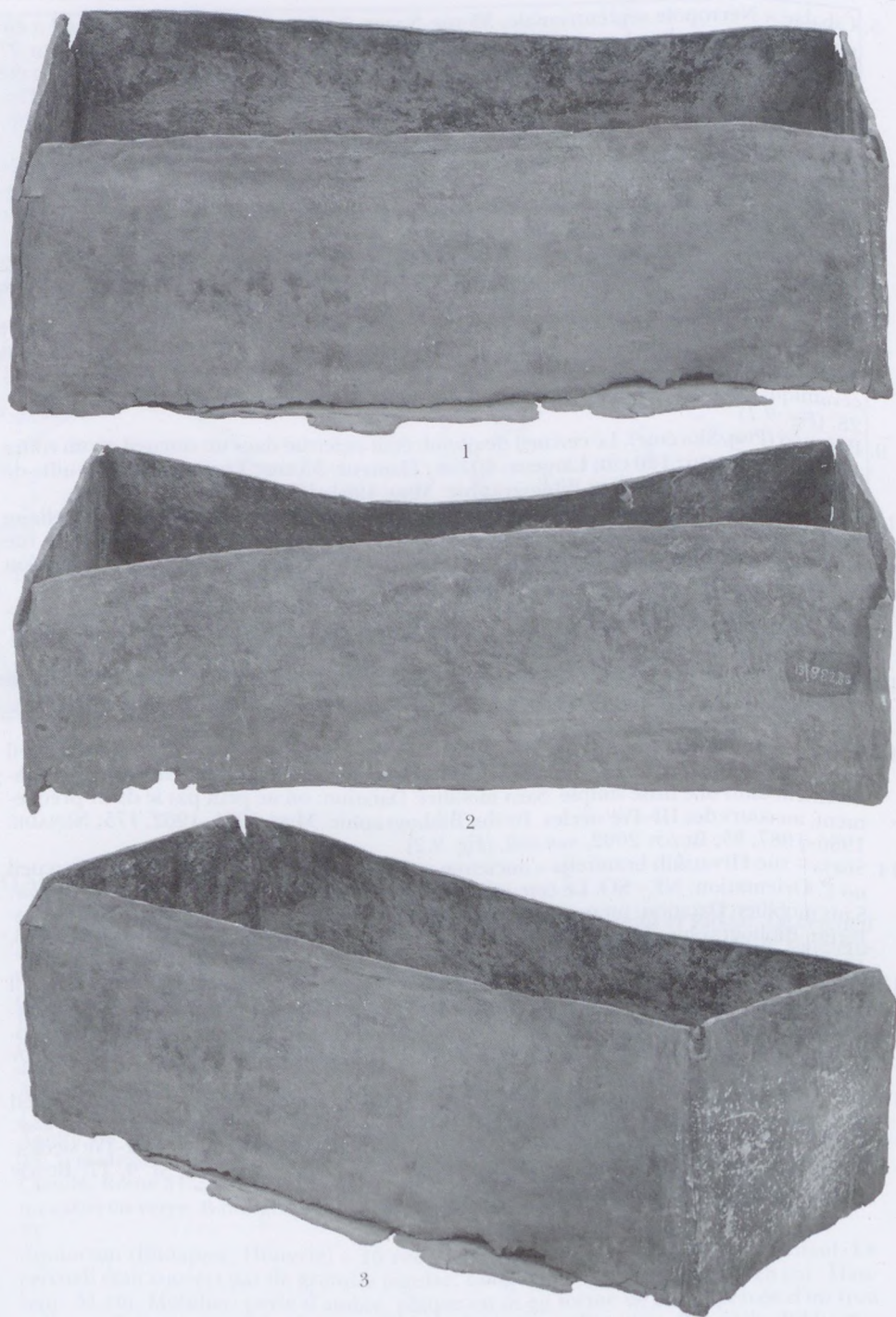


Fig. 2. 1-3: Caisse du cercueil N° 1, provenant de la construction du barrage Filatori.

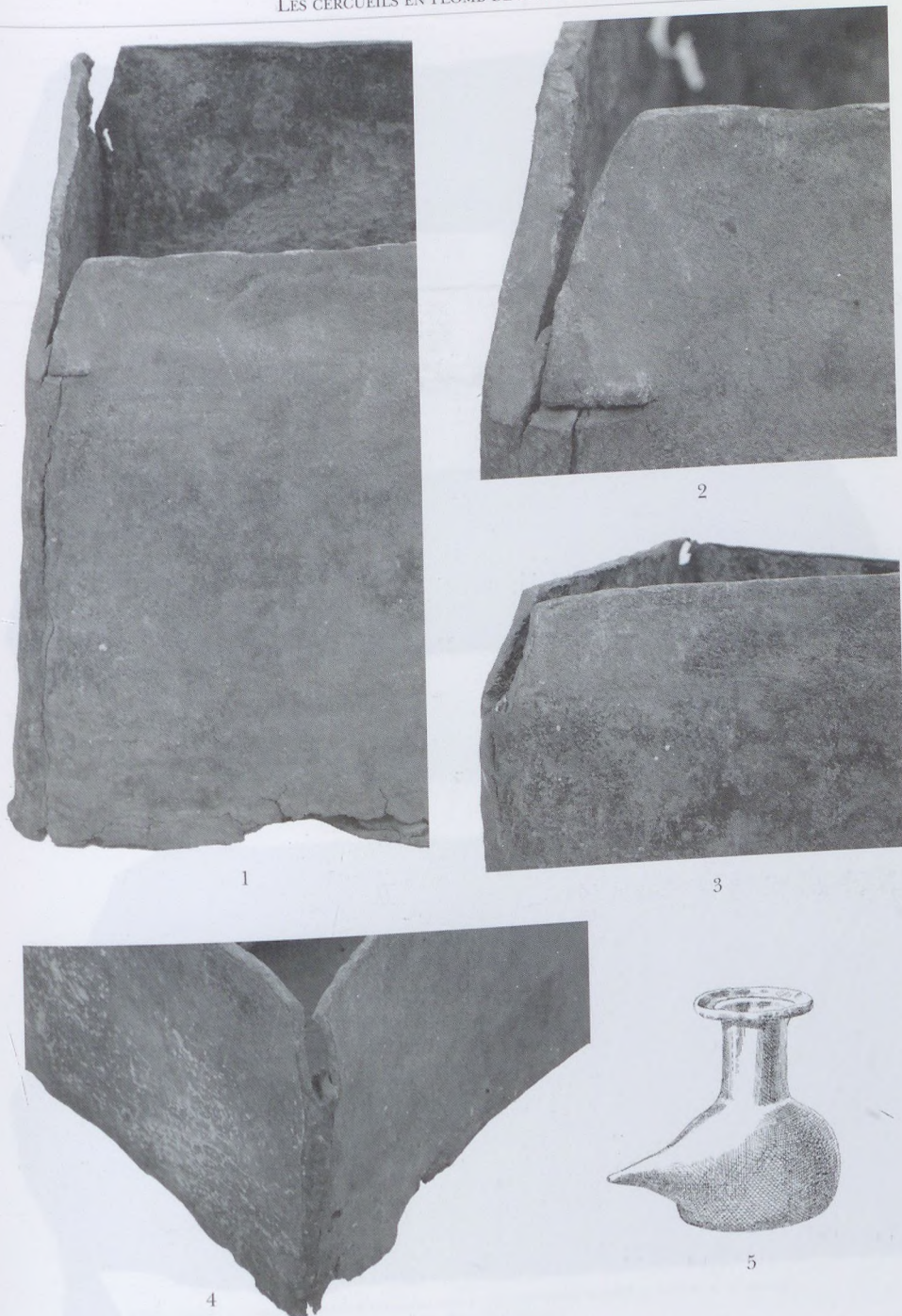


Fig. 3. 1-4: Cercueil N° 1. provenant de la construction du barrage Filatori, détail; 5: Vase en verre trouvé dans le cercueil No. 1 (d'après HAMPEL 1891)

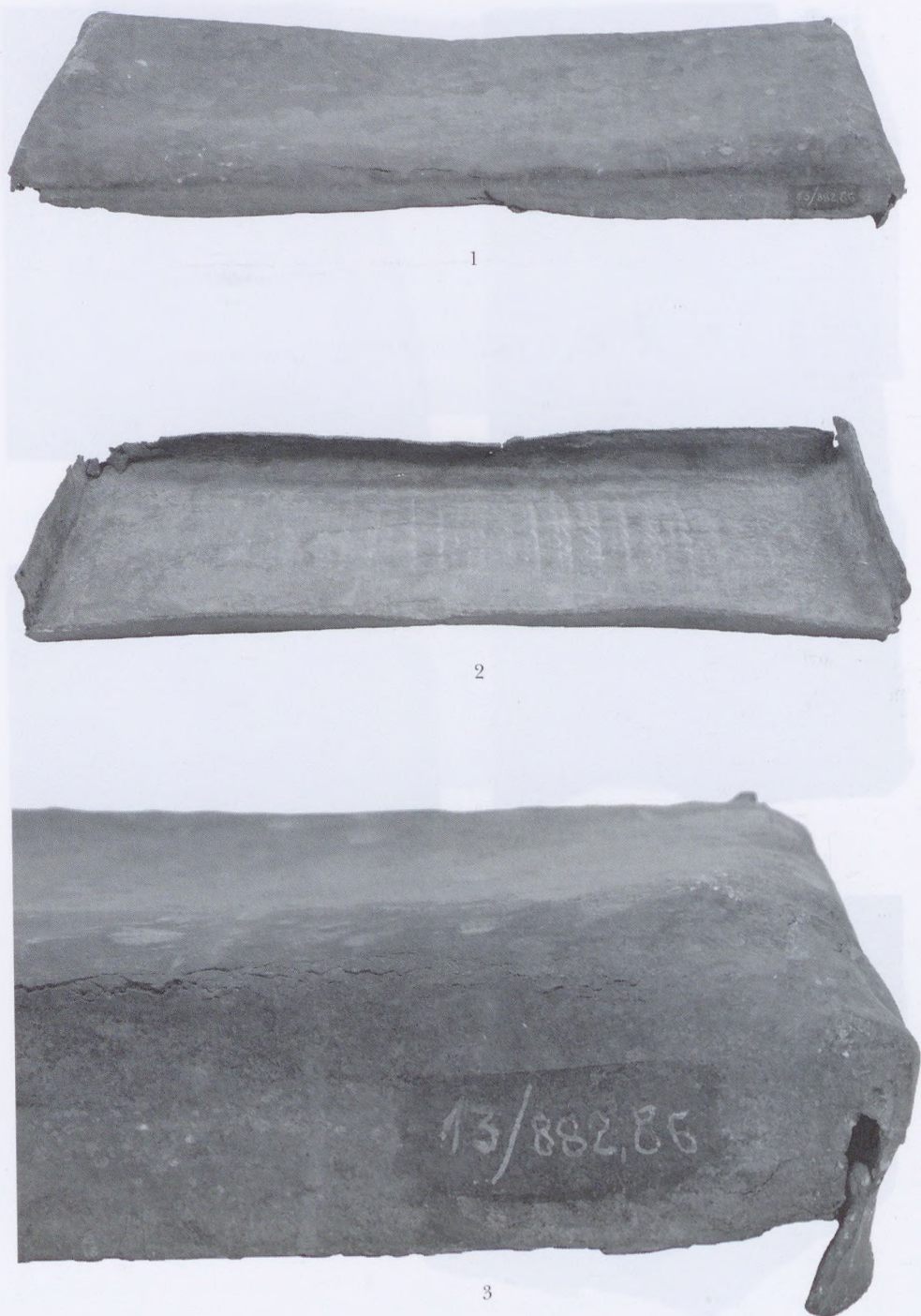
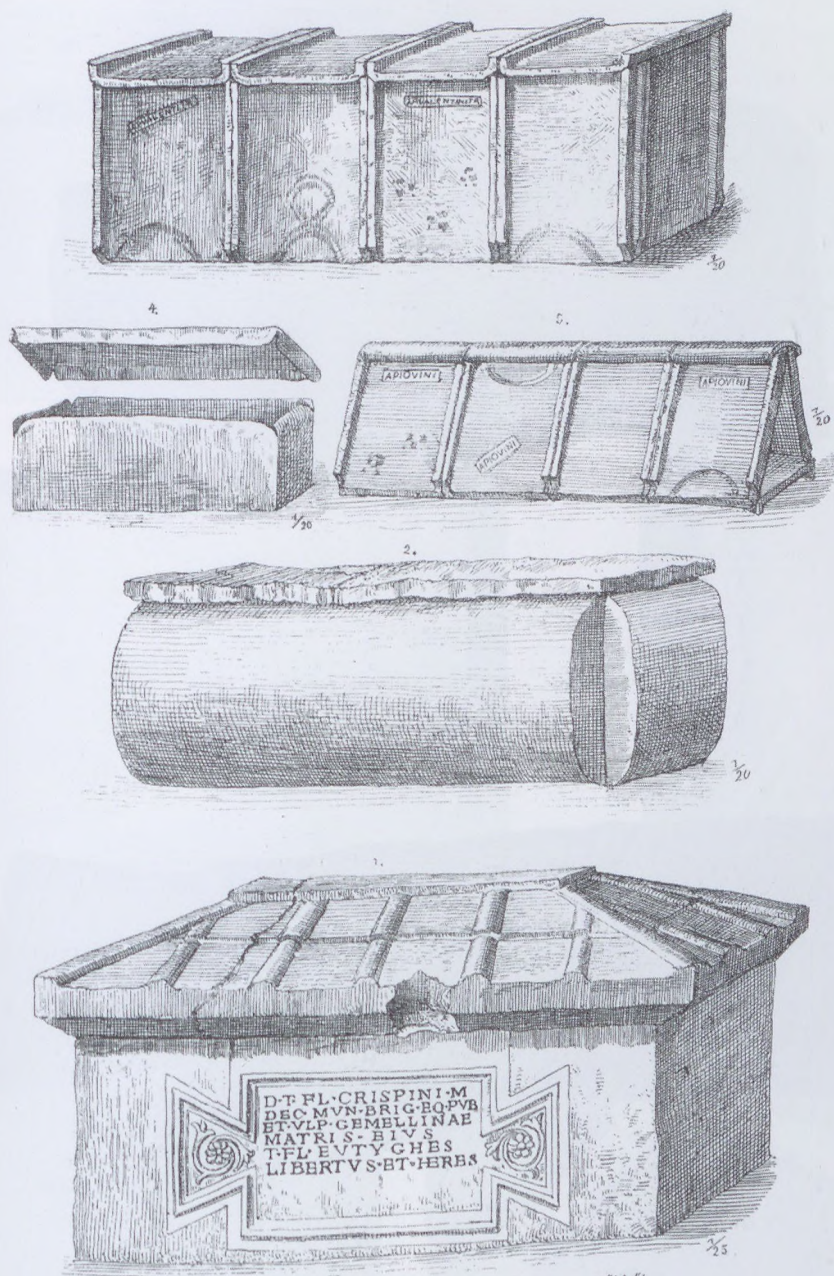


Fig. 4. 1-3. Couvercle du cercueil N° 1 provenant de la construction du barrage Filatori.



II. Különböző idomú római sírok aquincumi temetőkből.

1. Köhlada földéltel ; 2. sírládák kőfödeleiből összerakott sír ; 3. négyyszögformára összeállított téglasír ; 4. ólom sírláda ;
5. téglasír tetőformára rakott téglákból.



1



2

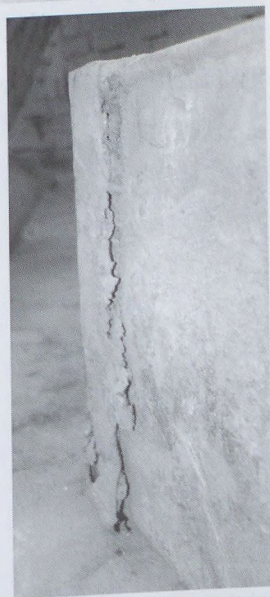
Fig. 6. 1-2. Caisse du cercueil N° 2 provenant de la construction du barrage Filatori.



1



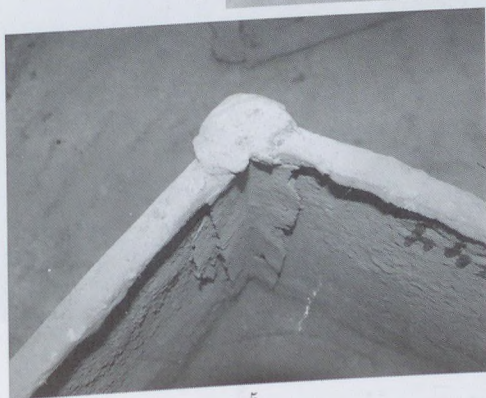
2



3



4



5

Fig. 7. 1-5. Cercueil N° 1 provenant de la nécropole septentrionale de Cibala.



1



2



3



4

Fig. 8. 1-4. Cercueil N° 2 provenant de la nécropole septentrionale de Cibalae.



1

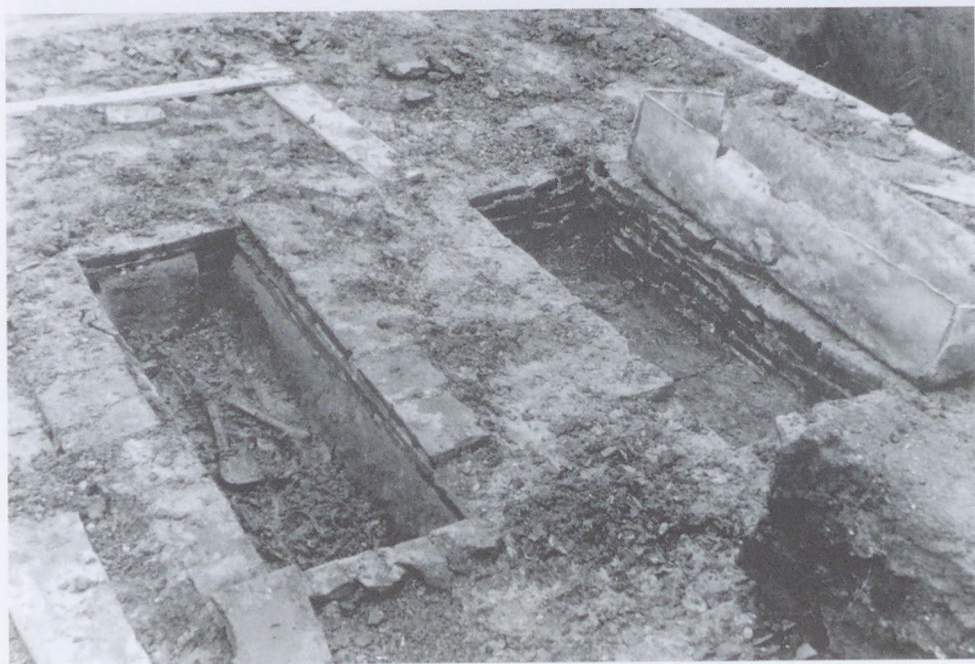


2

Fig. 9. 1: Cercueil en plomb provenant de Mursa; 2. Cercueil en plomb fouillé dans la nécropole de Sis-
cia.



1



2

Fig. 10. 1-2. Cercueil en plomb dans une chambre funéraire à Siscia.

BIBLIOGRAPHIE

- ANONYMUS 1871: Anonymus, Múzeumok, régészeti egyletek és kiállítások. *Archaeologiai Értesítő* V. 10 285–288.
- ARVEILLER-DULONG – NENNA 2005: Arveiller-Dulong, V. – Nenna, M.-D., *Les verres antiques du Musée du Louvre II*. Paris.
- BARKÓCZI 1968: Barkóczi, L., Die datierten Glasfunde aus dem 3–4. Jahrhundert von Brigetio. *Folia Archaeologica* 19. 59–85.
- BARKÓCZI 1996: Barkóczi, L., *Römische Gläser*. Roma.
- BENKŐ 1962: Benkő, A., Üvegcorpus. *Régészeti Füzetek* Ser. II. 1. No. 1. Budapest.
- BÍRÓ 2004: BÍRÓ, SZ., Savaria nyugati temetője (Das westliche Gräberfeld von Savaria). *Savaria* 28. 63–134.
- BOULAKIA 1972: Boulakia, J. D. C., Lead in the Roman World. *American Journal of Archaeology* 76. 139–144.
- BRULET 1990: Brulet, R., Le sarcophage gallo-romain de Tournai. *Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université Catholique de Louvain* 74. Louvain.
- BRUNŠMID 1902: Brunšmid, J., Colonia Aurelia Cibalae. Vinkovci u staro doba. *Vjesnik hrvatskoga arheološkoga društva* XII (1902) 117–166 = RAPANIĆ, Ž., red., *Corolla memoriae Iosepho Brunšmid dicata*. *Izdanja Hrvatskog Arheološkog Društva* 4. Vinkovci 1979. 55–104.
- BUDAI BALOGH 2005: Budai Balogh, T., Római kori beépítettség kutatása az aquincumi canabae északi előterében. Investigation of settlement density in the northern foreground of the Aquincum canabae in the Roman period. *Aquincumi füzetek* 11 (2005) 39–52.
- BUISSON 1984: Buisson, J.-F., Un sarcophage gallo-romain de plomb à Verteuil (Charente). *Aquitania* 2. 285–292.
- BUOČZ 1964: Buocz, T., Temetők és városfalmaradványok Savariában (Friedhöfe und Stadtmauerüberreste aus Savaria). *Savaria* 2. 109–127.
- BURKOWSKY 1996: Burkowski, Z., Nekropole antičke Siscije (Die Necropolen der antiken Siscia). *Prilozi Instituta za arheologije u Zagrebu* 10 (1993) 69–80.
- BUSCHAUSEN–BUSCHAUSEN 1991: Buschhausen, H. – Buschhausen, H., Der imperiale Bleisarkophag aus dem Martyrium zu Niš, in: Buschhausen, H. – Weber, E., hrsg., Zu gedenken an Edit B. Thomas. *Römisches Österreich* 17–18 (1989–1990) 1991] 45–59.
- BUZOV 2002: Buzov, M., Grad mrtvih uz grad živih – nekropole Siscije. *Histria antiqua* 8 (2002) 175–191.
- CAG 37: Provost, M., L'Indre-et-Loire. *Carte Archéologique de la Gaule* 37. Paris 1988.
- CAG 89/2: Delor, J. – P. L'Yonne., *Carte Archéologique de la Gaule* 89/2. Paris 2002.
- CALVI 1968: Calvi, M. C., *I vetri romani del Museo di Aquileia*. Aquileia 1968.
- COCHET 1869: Cochet, J.-B., Des cercueils de plomb dans l'Antiquité et au Moyen Age. *Précis analytique des travaux de l'Académie impériale des Sciences, Belles-Lettres et Arts de Rouen* (1869) 285–329.
- COCHET 1982: Cochet, A., Note sur le sarcophage d'enfant, en plomb, découvert à La Boisse en 1980. *Revue Archéologique du l'Est et du Centre-Est* 33. 139–141.
- COCHET 2000: Cochet, A., Le plomb en Gaule romaine. *Monographies instrumentum* 13. Montagnac.
- DE PONCINS 1887–1888: De Poncins, Comte L., Antiquités découvertes à Chiven. *Bulletin de la Diana* [1889] 285–289.
- DEVAGUES 1976: Devaques, J.-B., Informations archéologiques – Circonscription de Bourgogne. *Gallia* 34.2. 439–462.
- DILLY–MAHÉO 1997: Dilly, G. – Mahéo, N., *Verreries antiques du Musée de Picardie*. Amiens.
- DIMITRIJEVIĆ 1979: Dimitrijević, S. Archäologische topographie und Auswahl archäologischer Funde vom vinkovce Boden, in: Rapanić, Ž., red., *Corolla memoriae Iosepho Brunšmid dicata*. *Izdanja Hrvatskog Arheološkog Društva* 4. Vinkovci. 201–268.
- FITZ 1979–1980: Fitz, J., A római temetők anyaga és a pénzforgalom (Das Münzmaterial der römischen Gräberfelder und der Münzverkehr). *NumKözl* 78–79. [1980] 23–40.
- GALLI 1998: Galli, M., Tomba romana ad inhumazione in cassa di piombo. in: Fasold, P. – Fischer, Th. – Von Hesberg, H. – Witteyer, M., Bestattungssitte und Kulturelle Identität. *Xantener Berichte* 7. Köln – Bonn. 87–102.
- GALLIQU 1974: Galliou, P., Deux mobiliers funéraires d'époque romaine anciennement découverts dans le Finistère. *Bulletin de la Société Archéologique du Finistère* 102. 34–46.
- GALLIQU 1989: Galliou, P., Les tombes romaines d'Armorique. *Documents d'Archéologie Française* 17. Paris.
- GODARD–FAULTRIER 1864: Godard-Faultrier, V., *Monuments antiques de l'Anjou ou mémoire sur la topographie gallo-romaine du département du Maine-et-Loire*. Angers.
- GOLUBOVIĆ 2002: Golubović, S., Decorated lead sarcophagi in Moesia Superior, in: Freeman, Ph. – Bennett, J. – Zbigniew, T. F. – Hoffmann, B., Limes XVII. Proceedings of the XVIII th International Congress of Roman Frontier Studies held in Amman, Jordan (Septembre 2000). Vol. II. *BAR-IS* 1084 (II). Oxford 2002.
- GORECKI 1975: Gorecki, J., Studien zur Sitte der Münzbeigabe in römerzeitlichen Körpergebern zwischen Rhein, Mosel und Somme. *BRGK* 56. 179–467.

- GÖRICKE-LUKIĆ 2000: Göricke-Lukić, H., Sjeveroistočna nekropola rimske Murse. *Bibliotheka Slavonije i Baranje* 3. Zagreb – Osijek.
- GRINDER-HANSEN 1991: Grinder-Hansen, K., Charon's Fee in Ancient Greece? – Some Remarks on a Well-known Death Rite, *Acta Hyperborea* 3. 207–218.
- HABERY 1962: Habery, W., Spätromische Gräber in Brühl. *Bonner Jahrbücher* 62. 397–406.
- HAMPEL 1891: Hampel, J., Aquincumi temetők. 1881–1882. évi följegyzések alapján. *Budapest Régiségei* 3. 47–80.
- HELL 1943: Hell, M., Zwei spätantike Gräber aus Irrsdorf im Gau Salzburg. *Wiener Jahreshefte Beiblatt* 35. 39–52.
- HUTTMANN–GREILING–TILLMANNS–RIEDEL 1989: Huttman, A. – Greiling, H. – Tillmanns, U. – Riedel, M., Inhaltsanalysen römischer Säuglingstrinkgefäße. *Kölnner Jahrbuch* 22. 365–372.
- ISINGS 1957: Isings, C., Roman Glass from Dated Finds. *Archaeologica Traiectiana* II. Groningen – Djakarta.
- JURKIĆ – DŽIN 2003: Jurkić, G. – Džin, K., Sjaj antičkih nekropola Istre. The splendours of the antique necropolises of Istria. Monografije i Katalozi 13. Pula.
- KLAJN 1963: Klajn, M., Informator o muzejskim rijetkostima (raritetima) u vinkovačkom muzeju 1. Vinkovci.
- KOCH 2000: Koch, G., Frühchristliche Sarkophage. Handbuch der Archäologie. München.
- KORDA 1960: Korda, J., Tragom prošlosti Vinkovaca – kroz zbirke Gradskog muzeja. Vinkovci.
- KRAKOVSKÁ 1976: Krakovská, L., The Roman Cemetery at Gerulata Rusovce, Czechoslovakia. BAR-IS 10. Oxford.
- LA BAUME 1960–1961: La Baume, P., Die Sarkophage von der Königin-Luise-Schule in Köln. *Kölnner Jahrbuch* 5. [1961] 85–88.
- LENKEI 1958: Lenkei, M., Későrómai temetőrészlet az Emese utcában. *Budapest Régiségei* 18. 535–542.
- MAETZKE 1964: Maetzke, G., Tissi (Sassari) – Tomba con sarcophago in piombo e tombe barbariche. *Notizie degli scavi di antichità* 18. 315–319.
- MAETZKE 1964a: Maetzke, G., Olbia (Sassari) – Sarcophago romano in piombo trovato in via Torino. *Notizie degli scavi di antichità* 18. 319–321.
- MARIN 1994: Marin, E., ed., Salona Christiana. Split.
- MERCKLIN 1936: Mercklin, E. von, Antike Bleisarkophage. *Archäologischer Anzeiger* (1936) 252–281.
- MERTEN 1987: Merten, H., Drei römische Bleiplatten mit Jagdfries im Rheinischen Landesmuseum Trier. *Trierer Zeitschrift* 50. 255–267.
- MIKLA 1961–1962: Mikla, I., Rimske najdbe iz Ptuja po Letu 1954 (Römische Funde aus Poetovio (1954–1960)). *Arheološki vestnik* 11–12. 153–186.
- NENADIĆ 1986–1987: Nenadić, V., Prilog proučavanju antičke Sisciae (A Contribution to the Study of Roman Siscia). *Prilozi* 3–4. 71–102.
- PETRU 1972: Petru, S., Emonske nekropole. *Catalogi et Monographiae* 7. Ljubljana.
- PICHLEROVA 1981: Pichlerova, M., Gerulata Rusovce. Rimske pohrebisko II. Bratislava.
- PIEPERS 1967: Piepers, W., Jahresbericht des staatlichen Vertrauensmannes für kulturgeschichtliche Bodenaltertümer vom 1. Januar bis 31. Dezember 1965m - Jülich. *Bonner Jahrbücher* 167. 460–465.
- PÓCZY 1955: Sz. Póczy, K., Római épületek Óbudán a Kiscelli u. 10. sz. alatt (Römische Gebäude von Óbuda (Kiscelli-Strasse Nr. 10)). *Budapest Régiségei* 16. 41–87.
- PÓCZY 1964: Sz. Póczy, K., Aquincum a IV. században (Aquincum im 4. Jahrhundert). *Budapest Régiségei* 21. 55–77.
- RADNÓTI 1938: Radnóti, A., A pannóniai római bronzedények. *Dissertationes Pannonicae* Ser. II. No. 6. Budapest.
- RADNÓTI 1957: Radnóti, A., Glasgefäße und Glasgegenstände, in., *Intercisa* II. *Archaeologica Hungarica* 36. Budapest. 141–163.
- RAHMANI 1988: Rahmani, L. Y., A Christian Lead Coffin from Caesarea. *Israel Exploration Journal* 38.4. 246–248.
- RIOLS 1972: Riols, A., Les sarcophages en plomb de Lattes, les sarcophages en plomb en Gaule romaine. *Bulletin de la Société d'Études Scientifiques de Sète et sa région* III (1972) 82–87.
- RÜTTI 1991: Rütli, B., Die römische Gläser aus Augst und Kaiseraugst. *Forschungen in Augst* 13. Augst 1991.
- SALONA III: Duval, N. – Marin, E., éd., Manastirine. Établissement préromain, nécropole et basilique paléochrétienne à Salone. Salona III. Collection de l'École Française de Rome 194/3. Rome-Split 2000.
- SANTROT–FRUGIER 1982: Santrot, J. – Frugier, D., Sarkophage en plomb ouvragé découvert à Cenon (Gironde). *Gallia* 40. 271–286.
- SPARTZ 1967: Spartz, E., *Antike Gläser*. Kassel.
- STERNINI 1991: Sternini, M., La verrerie romaine du Musée Archéologique de Nîmes 2ème partie. *Cahiers des musées et monuments de Nîmes* 8. Nîmes.
- TOLLER 1977: Toller, H., Roman Lead Coffins and Ossuaria in Britain. *British Archaeological Reports British Ser.* 38. Oxford.

- TOPÁL 1993: Topál, J., The Western Cemetery, Bécsi Road I. Budapest.
- TOPÁL 2003: Topál, J., The Western Cemetery, Bécsi Road II. Budapest.
- URDÍROZ 2002: Urdíroz, I. M., Enterramientos sarcófágicos de plomo en Corduba, in, Vaquerizo, D., ed., *Espacios y usos funerarios en el Occidente Romano*. Córdoba. 311–324.
- VERZÁR-BASS 1998: Verzá-Bass, M., Grab und Grabsitte in Aquileia, in, Fasold, P. – Fischer, TH. – VON Hesberg, H. – Witteyer, M., *Bestattungssitte und Kulturelle Identität*. Xantener Berichte 7. Köln – Bonn 1998, 143–177.
- VESSEBERG 1952: Vesseberg, O., Roman Glass in Cyprus. *Opuscula Archaeologica* 7. 109–165.
- VINDOBONA 1978: Vindobona – die Römer im Wiener Raum. 52. Sonderausstellung. Windobona 1978.
- ZSIDI 2001: Zsidi, P., Településszerkezet kutatása az aquincumi katonavárostól északra. Research into the settlement structure north of the Aquincum Military Town. *Aquincumi füzetek* (2001) 59–67.
- ZSIDI 2005: Zsidi, P. (szerk.), *Kincsek a város alatt. Budapest régészeti örökségének feltárása, 1989–2004* (Treasures under the city). Budapest.

APPENDIX ZUR STUDIE VON ANDRÁS MÁRTON

Anthropologische Untersuchungen an einem Kinderskelett aus dem römischen Gräberfeld Budapest – Kaszásdűlő-Raktárret (Grab 45–1881/82)

Mónika MERCZI

EINLEITUNG

Im Winter 1881/82 wurde der südliche Teil des zur Militärstadt von Aquincum gehörenden Gräberfeldes „Budapest – Kaszásdűlő-Raktárret“ mit dem Bau des Filatori-Deiches gestört. Unter den bekannt gewordenen Gräbern befanden sich zwei Kinderbestattungen mit Bleisarg (Gräber 11 und 45),¹ die Ende des 3. oder im Laufe des 4. Jahrhunderts errichtet wurden.² Im Grab 11 lag nur der Schädel vor.³ Das Skelett im Grab 45 wurde als vollständig beschrieben, und wird heute in der römischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums aufbewahrt.

MATERIAL UND METHODEN

Mit den Beschreibungen übereinstimmend konnte im Grab 45 das gut erhaltene und überwiegend vollständige Skelett eines Kindes anthropologisch bearbeitet werden.⁴ Im Inneren des Gehirnschädels, der an den Stirn- und Scheitelbeinen beschädigt war, können Spuren früherer Rekonstruktion beobachtet werden. Von dem Gesichtsschädel sind die Nasenbeine und das linke Jochbein nicht vorhanden, die Jochbögen sind an beiden Seiten beschädigt. Der Unterkiefer ist vollständig.

Von den postkranialen Skelettknochen fehlen die rechte Clavicula, das linke Sitzbein (*Os ischii*), beide Schambeine (*Os pubis*), das Kreuzbein (*Os sacrum*), die linke Fibula, die Hand- und fast alle Fußknochen. Von den Langknochen waren allein die Tibiae nicht meßbar: die Diaphyse der rechten Tibia und Fibula ist an den Enden beschädigt, von der linken Tibia ist nur der mittlere Drittel erhalten geblieben. Der Brustkorb und die Wirbelsäule sind unvollständig: statt 12 Rippenpaare befinden sich an der rechten Seite nur 8 unversehrte Rippen (1–5, 10–12), an der linken Seite 5 Rippen (4–6, 8, 11); von den 24 Wirbeln können nur die 1–2. Halswirbel, die 1–2. Rückenwirbel und 3 Lendenwirbel (2–4 ?) untersucht werden.

¹ HAMPEL 1891, 53, 55, 59–60: Grab 11 = Márton Kat. Nr. 3; Grab 45 = Márton Kat. Nr. 4. An dieser Stelle möchte ich mich András Márton dafür danken, daß er mich mit der Bearbeitung des Skelettes beauftragte und mir sein Manuskript zur Verfügung stellte.

² Herkunft, Verbreitung, Datierung dieser Bestattungssitte und die Beigaben werden von A. Márton im selben Band behandelt.

³ HAMPEL 1891, 53. Demgegenüber berichtet er Seite 59 darüber, daß es im Grab weder Beigaben noch Skelettreste gab.

⁴ Die Bevölkerung, die als Bestattungsort das Gräberfeld von Kaszásdűlő-Raktárret benutzte, ist in anthropologischer Hinsicht nicht unbekannt. FRÁTER 1993, 39–60: bearbeitete die Knochenreste von 349 Individuen, die 1978–1981 von P. Zsidi freigelegt wurden. Die Analyse der Schädelmaße und der Blutgruppen wies auf eine zum mesokränen Formenkreis gehörende, exogame und heterogene Population hin, in der der Anteil der Kinder verhältnismäßig hoch war.

Das Sterbealter kann bei Kindern (0–14 Jahre) anhand der größten Diaphysenlänge der Langknochen (Humerus, Radius, Femur, Tibia)⁵ und der Zahnentwicklung⁶ geschätzt werden. Bei der Altersdiagnose kann auch der Verknöcherungsgrad⁷ bestimmter Schädelteile und postkranialer Skelettknochen behilflich sein. Da im Kindesalter an den Knochen Geschlechtsunterschiede noch nicht nachweisbar sind, muß auf die Beurteilung der geschlechtlichen Zugehörigkeit des Kindes verzichtet werden.

ERGEBNISSE

Sterbealter des Kindes kann anhand der größten Diaphysenlänge der oberen Extremitätenknochen (Humerus, Radius) auf 1,5–2,5 Jahre geschätzt werden, anhand des Femur erreicht es die untere Grenze der Dreijährigen.

Größte Länge der Diaphyse	Rechts (mm)	Links (mm)
Clavicula	—	69
Humerus	118	119
Radius	87	88
Ulna	98	98
Femur	156	157
Tibia	—	—
Fibula	—	—

Tafel 1 Individuelle Skelettknochenmaße.

Über Zahnalter des Kindes kann Folgendes gesagt werden: Das Gebiß besteht nur aus Milchzähnen, von denen die Frontzähne (Schneide- und Eckzähne) des Oberkiefers und der linke zweite Schneidezahn des Unterkiefers postmortal in den Verlust geraten sind. Alle Milchzahnkronen sind vollständig ausgebildet und befinden sich voll in Okklusion. Die Zahnwurzeln sind bei den unteren Eckzähnen und dem rechten zweiten Unterkiefermolar halb fertig. Der hier geschilderte Entwicklungszustand kann in einem Alter von 2–2,5 Jahren erreicht werden. Es kann festgestellt werden, daß Zahnalter des Kindes mit dem Skelettknochenalter im Einklang steht, so kann sein Alter zusammengezogen auf 1,5–2,5 Jahre geschätzt werden. Da die Zähne des Dauergebisses, bei denen in diesem Alter nur die Zahnkronen herausgebildet sind, noch im Kiefer liegen, können sie bei der Altersschätzung nicht berücksichtigt werden.

Als Ergänzung zur Altersdiagnose lohnt es sich, den Verknöcherungszustand bestimmter Skelettknochen und Schädelteile zu untersuchen. Verknöcherung der Wirbel, bei denen dieser Prozeß am frühesten beginnt, geschah altersgemäß:⁸ die rechte und linke Wirbelbogenhälfte sind schon (mit Ausnahme des 1. Halswirbels) an allen Abschnitten der Wirbelsäure miteinander verknöchert; aber die Verschmelzung der Wirbelbogen mit dem Wirbelkörper hat noch nicht stattgefunden. Auch am Schädel befinden sich solche Stellen, wo die Verknöcherung in diesem Alter beginnt oder bereits abgeschlossen ist. Am Stirnbein ist die zwei Stirnbein-

⁵ STLOUKAL–HANÁKOVÁ 1978, 53–69.

⁶ SCHOUR–MASSLER 1941, 1153–1160.

⁷ SCHINZ ET AL. 1952.

⁸ SCHEUER–BLACK 2004, 196–197, Fig. 6.12–6.13; 214, Fig. 6.22.

hälften miteinander verbindende Naht (Sutura metopica), die normalerweise bis zum Ende des 2. Lebensjahres⁹ verschwindet, noch vollständig offen. Laut Literaturangaben kann dieser Prozeß bis zum 4. Lebensjahr fort dauern,¹⁰ aber das Offenbleiben der Stirnnaht kann nicht selten auch im Erwachsenenalter, bei Männern häufiger, beobachtet werden.¹¹ Am Hinterhauptbein, zwischen der Ober- und Unterschuppe (Planum occipitale und Planum nuchale) zeigen sich zwei seitliche Nähte (Sutura mendosa),¹² die normalerweise bis zum Ende des 1. Lebensjahres erhalten bleiben; aber in einigen Fällen verschwinden sie nur in einem Alter von 3-4 Jahren, oder noch später.¹³ Die im Erwachsenenalter vorhandene Sutura metopica und die Sutura mendosa werden nicht als pathologische Erscheinungen, sondern als anatomische Variationen aufgefasst. Weitere Bestandteile des Hinterhauptbeines, die Seitenteile (Partes laterales) und die Unterschuppe vereinigen sich miteinander im Laufe der 1-3. Lebensjahre.¹⁴ Bei dem untersuchten Kind können in dieser Region die Anfänge der Verschmelzung noch nicht wahrgenommen werden. Schließlich ist die Verwachsung der zwei Unterkieferhälften, die meistens bis zum 6. Lebensmonat abgeschlossen ist,¹⁵ noch nicht vollendet.

Am postkranialen Skelett kann eine anatomische Variation, Kanalbildung im distalen Drittel der linken Clavicula (canalis intraclavicularis), gefunden werden. Dieses Merkmal, das bei Männern häufiger auftritt,¹⁶ erscheint meistens unilateral (mit Prädominanz der linken Seite), aber es kann auch bilateral sein. Wenn Äste des Nervus clavicularis in den Kanal hineindringen, kann es in der Clavicula-Region zu Nervenleiden und Erstarrungen führen.¹⁷

Todesursache des Kindes¹⁸ kann nicht geklärt werden. Schwerwiegende pathologische Veränderungen, die auf direkte oder indirekte Mangelernährung, auf Infektionskrankheiten und deren Komplikationen (porotische Hyperostosen hervorgerufen durch Eisenmangelanämie, chronischer C- und D-Vitamin-Mangel, Schmelzhypoplasie, Meningitis, Osteomyelitis) zurückzuführen sind, können an den Knochen nicht entdeckt werden. Nur am Schädel kann die geringmäÙige, durch Blutbildungsstörungen hervorgerufene Verdickung der Diploë (der mittleren Schicht des Schädeldachs) wahrgenommen werden.

Die Untersuchung der Knochenfunde kann in diesem Fall auch dabei helfen, die bis jetzt unbekannte Lage der Funde und des Skelettes im Grab teilweise zu rekonstruieren. Es kann nämlich auf der inneren Oberfläche des rechten Darmbeines eine stark ausgeprägte grüne Verfärbung wahrgenommen werden, die nur durch die Münzbeigabe verursacht werden konnte. Daneben sind die rechten Unterarmknochen leicht grün verfärbt. Diese Veränderungen sprechen dafür, daß das Kind in Rückenlage (wahrscheinlich gestreckt) bestattet wurde, und der rechte Arm horizontal oder schräg auf dem Becken lag. Jene Tatsache, daß die Unterarmknochen nicht in gleicher Stärke verfärbt waren, wie das Becken, weist darauf hin, daß dieser

⁹ REINHARD-RÖSING 1985, 6-8; HEGYI 2001, 265.

¹⁰ SCHEUER-BLACK 2004, 110.

¹¹ Häufigkeit dieser Erscheinung in größeren römischen Friedhöfen: Tokod - Erzsébetakna: Männer = 10,8%; Frauen = 2,8% (ÉRY 1981, 226); Budapest - Kaszásdűlő-Raktárút: Männer = 11,3%; Frauen = 3,3% (FRÁTER 1993, 53, Taf. 9.); TÁC - Margittelep: Männer = 12,1%; Frauen = 6,6% (ÉRY 2000, 368, Tab. 9.); Visegrád - Diós: Männer = 10,9%; Frauen = 5,9% (MERCZI 2001, 37-38.);

¹² REINHARD-RÖSING 1985, 50-51.

¹³ SCHEUER-BLACK 2004, 75.

¹⁴ SCHEUER-BLACK 2004, 76.

¹⁵ SCHEUER-BLACK 2004, 137.

¹⁶ In der Römerzeit wurde die Häufigkeit dieser Variation bis jetzt nur in TÁC - Margittelep untersucht: Männer = 4,1%; Frauen = 2,4% (ÉRY 1990, Tab. 1.)

¹⁷ ÉRY 1990, 221-225.

¹⁸ HÜHNE-OSTERLOH 1989, 11-25; CARLI-THIELE 1996, 158-178, 187-220; WITTWER-BACKOFEN 1998, 303-308.

Unterarm mit der Münze nicht in unmittelbarer Berührung war. Es kann angenommen werden, daß beide Arme gekreuzt auf das Becken gebogen waren. Das Kind konnte die Münze in der linken Hand halten, die unter dem rechten Unterarm und auf dem rechten Becken lag. Die Münze mußte primär das rechte Darmbein und die linken, verloren gegangenen Handknochen verfärben. Die grüne Verfärbung der rechten Unterarmknochen konnte durch die linken Handknochen sekundär verursacht werden.

ZUSAMMENFASSUNG

In dieser Studie wurden die gut erhaltenen Skelettreste eines spätrömischen Kindes untersucht, das auf dem Gebiet des Gräberfeldes „Budapest – Kaszásdűlő-Raktárret” in einem Bleisarg bestattet war. Entwicklungszustand der Zähne und die Knochenlänge sprechen dafür, daß das Kind in einem Alter von 1,5-2,5 Jahren gestorben ist. Schwerwiegende krankhafte Veränderungen, worauf der frühe Tod des Kindes zurückgeführt werden könnte, sind weder am Schädel noch an den Skelettknochen nachweisbar. Obwohl an bestimmten Stellen des Schädels die Verzögerung des Verknöcherungsprozesses feststellbar ist, müssen diese Abweichungen nicht unbedingt als pathologisch beurteilt werden. Mit der Analyse der Knochenfunde konnte auch die Lage der Beigaben und des Skelettes teilweise rekonstruiert werden.

LITERATUR

- CARLI-THIELE 1996: Carli-Thiele, P., *Spuren von Mangelkrankungen an steinzeitlichen Kinderskeletten*. Fortschritte in der Paläopathologie und Osteoarchäologie I.
- ÉRY 1981: Éry, K., Anthropologische Analyse der Population von Tokod aus dem 5. Jahrhundert. In.: Mócsy, A.: *Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod*. Budapest. 223–263.
- ÉRY 1990: Éry, K., The frequency of canalis intraclavicularis in skeletal populations. *Annales Historico-Naturales Musei Nationalis Hungarici* 82. 221–225.
- ÉRY 2000: Éry, K., Anthropological studies on a Late Roman Period population at Tác–Margittelep. *Annales Historico-Naturales Musei Nationalis Hungarici* 92. 347–453.
- FRÁTER 1993: Fráter, E., Embertani és szerológiai vizsgálatok Budapest III. Kaszás dűlő, Raktárret római kori népességén. – Anthropological and Serological Studies on a Roman Period Population at Kaszás dűlő, Raktárret, Budapest. *Anthropologiai Közlemények* 35. 39–60.
- HAMPEL 1891: Hampel, J., Aquincumi temetők. 1881–1882. évi följegyzések alapján. *BudRég* 3. 47–80.
- HEGYI 2001: Hegyi, A., Varrat-rendellenességek osteoarchaeologiai mintákban. – Sutural defects in osteoarchaeological samples. *A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve* 23. 261–273.
- HÜHNE-OSTERLOH 1989: Hühne-Osterloh, G., Ursachen von Kindersterblichkeit in einer hochmittelalterlichen Skelettserie. *Anthropologischer Anzeiger* 47. 11–25.
- MERCZI 2001: Merczi M., Embertani adatok a Dunakanyar (Visegrád–Diós) késő római kori népességéhez. – Anthropological data to the Late Roman Period population of the Danube bend (Visegrád–Diós). *Anthropologiai Közlemények* 42. 33–44.
- REINHARD-RÖSING 1985: Reinhard, R. – Rösing F.W., *Ein Literaturüberblick über Definitionen diskreter Merkmale/anatomische Varianten am Schädel des Menschen*. Ulm.
- SCHEUER-BLACK 2004: Scheuer, L. – Black, S., *The Juvenile Skeleton*. Elsevier Academic Press.
- SCHINZ ET AL. 1952: Schinz, H. – Baensch, W. – Friedl, E. – Uehlinger, E., Ossifikationstabelle. In: *Lehrbuch der Röntgen-Diagnostik*. 5. Aufl. Thieme, G., Stuttgart.
- SCHOUR-MASSLER 1941: Schour, J. – Massler, M., The development of the human dentition. *J. Amer. Dent. Assoc.* 28. 1153–1160.
- STLOUKAL-HANÁKOVÁ 1978: Stloukal, M. – Hanáková, H., Die Länge der Längsknochen altslavischer Bevölkerungen unter besonderer Berücksichtigung von Wachstumsfragen. *Homo* 29. 53–69.
- WITTWER-BACKOFEN 1998: Wittwer-Backofen, U., Morbidität und Mortalität. Anthropologische Bearbeitung der Skelettfunde. in: Stanzl, G.: *St. Kastor in Koblenz. Ausgrabungen und Bauuntersuchungen 1985–1990. Denkmalpflege in Rheinland-Pfalz. Forschungsberichte* 3. 276–343.

EIN NEUS „ALTES“ OSTGOTISCHES FRAUENGRAB AUS BEOGRAD-ZEMUN (1883)

Péter PROHÁSZKA

In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurden dem Ungarischen Nationalmuseum die Beigaben zahlreicher völkerwanderungszeitlicher Grabfunde zum Ankauf angeboten, von denen ein Teil – wenn der Preis angemessen war – in die Sammlung gelangte. Bei der Inventarisierung ereigneten sich manchmal aus verschiedenen Gründen Irrtümer, mangelhafte und falsche Eintragungen. Deswegen diesen vermischten oder zerstreuten sich zusammengehörige Funde in den Sammlungen des Ungarischen Nationalmuseums. Bei der Rekonstruktion und Identifizierung können neben den Literaturangaben auch die amtlichen Akten und die Korrespondenz helfen. Die Mitarbeiter der Sammlung wie Flóris Rómer, Elek Csetneki Jelenik oder József Hampel haben oft die verschiedenen archäologischen Funde auf die Akten gezeichnet. Diese Zeichnungen sind wichtige und noch ungenutzte Quellen zur Archäologie des Karpatenbeckens.

Ein eigenartiges Schicksal haben die Beigaben eines Frauengrabes aus dem 5. Jahrhundert erfahren, das 1883 in Zimony (heute Beograd-Zemun, Serbien) ans Tageslicht kam. Über diese Funde können wir weder in den Berichten über den Zuwachs der Sammlung, noch in der Literatur Angaben finden. Im Archiv des Ungarischen Nationalmuseums befinden sich aber zahlreiche Briefe und Akten über die Funde. Ein Zemuner Juwelier namens J. Pecikovics hatte im August 1883 dem Nationalmuseum verschiedene archäologische Objekte zum Kauf angeboten.¹ Aus József Hampels Antwort erfahren wir, daß die Sammlung „nur auf dem Gebiet Sirmium und Zimony gefundene römische Alterthümer“ kaufen wollte und daher bat er Pecikovics die Funde mit Angaben über die Fundumstände nach Budapest zu senden.² Diese kamen mit einem Brief von 23. August 1883 an, in dem Pecikovics auch über die Fundumstände berichtet:³

Semlin 23 August 1883.

Löbliche kön. Ungar. National Museums Direction!

Wie ich geschrieben habe, was diesen gefundenen in Römischen Gräften – Antiquitäten habe ich mich wie sogleich geschrieben und hatten heute zurück. –

Ich sende die 8 Stückchen Goldsachen und

1 silberne Schnalle – die zusammen in einer Gruft in Semlin neben Donau gefunden worden sind. Die Gruft ist nicht gewölbt gewesen, sondern so schmall, daß bloß oben die Ziegel eingerichten haben damit die Wölbung nicht füllt. – außen Rund kreisen/drillen und der wenige gefunden worden.

¹ Pecikovics hatte schon früher verschiedene archäologische Funde dem Nationalmuseum angeboten. So zum Beispiel 1879 ein Siegel: UNM Datenarchiv 132/1879.

² UNM Datenarchiv 207/1883.

³ UNM Datenarchiv 217/1883.

Die 3 Silber vergoldeten Knöpfe sind in Mitrovitz neben der Save Fluß in einer Gruft gefunden, – es waren noch etliche 70 silbernen Münzen – davon ich nicht auf die Spur kommen könnte – ich sende dieses dem löbl. Direction.

Auch habe ich 17 Stück Silbermünzen von Römischen

Ist zusammen alle 17. —

Nebßt den auch einige ungarische und türkische, alle zusammen Stücke - -

<i>Die Oben bezeichnete aus beiden Grüften</i>	<i>50 f</i>
<i>17 römischen Münzen á 1f</i>	<i>17 f</i>
<i>17 ungarischen und türkischen</i>	<i>1. 30</i>
<i>2 Polnischen 1 Ragusae non Silber</i>	<i>1. 50</i>
<i>1 Kupfer Venetio für Dalmat u Albenie</i>	<i>- 50</i>
<i>70 Stück verschiedene Kupfermünze Römisch</i>	
<i>zusammen alle - - - - -</i>	<i>5. -</i>
<i>Zusammen</i>	<i>f 75.30 xr.</i>

Alles zusammengekommen 10% Rabatt eingebe aus Preisen.

Hochachtungsvoll

JPecikovics

Die Funde wurden von József Hampel – Leiter der Münz- und Antikensammlung – untersucht und er hat sie auf das Konzept seines Antwortbriefes abgebildet (Abb 1.).⁴ Aus diesem Konzept erfahren wir, daß die Münzen wegen des häufigen Vorkommens und die anderen Funde wegen des hohen Preises zurückgesendet wurden. Das Museum bot für die archäologischen Funde 30–35 Forint an.⁵ Pecikovics hat diesen Preis akzeptiert und sendete die Objekte wieder nach Pest zurück.⁶ Das Nationalmuseum konnte so für 35 Forint ein goldenes Ohrgehänge, sechs goldene Perlen, drei vergoldete Silberknöpfe, eine Silberschnalle und 19 Silbermünzen erwerben.⁷ Am 28. September 1883 wurden folgende Gegenstände inventarisiert: 1 Stück römisches goldenes Ohrgehänge aus gebrochenem goldenen Dracht, das innen leer ist, Gewicht 1,5 Gold; 6 Stück römische Goldperlen, innen aus leerem Goldblech; 1 Stück völkerwanderungszeitliche bronzene Schnalle mit Dorn, Durchmesser: 3,5 cm; 1 Stück völkerwanderungszeitliches Bronzeblech, Länge: 4,5 cm, Breite: 3 cm; 3 Stück neuzeitliche gespaltene Knöpfe aus vergoldeter Bronze mit Ohr. Bei der Inventarisierung wurden Fundorte der Gegenstände nicht angegeben und am Ende steht nur: "Kauf von J. Pecikovits für 35 Frt". Das goldene Ohrgehänge und das Bronzeblech fehlten bei der Revision 1958. Die Schnalle wurde in der völkerwanderungszeitlichen Sammlung untergebracht, die Perlen befinden sich in der römischen Sammlung. Die Knöpfe bereichern die neuzeitliche Sammlung.

Aufgrund dem Brief von Pecikovics und der Zeichnung Hampels ist es aber sicher, daß das goldene Ohrgehänge, die Perlen und die Silberschnalle aus einem Grab stammen, das in der Gemarkung Zemun entdeckt wurde. Die drei vergoldeten Knöpfe kamen in Sremska Mitrovica neben dem Fluß Save in einer Gruft mit mehreren Dutzend Münzen zum Vorschein. Mit diesen werden wir uns in diesem Aufsatz nicht befassen.

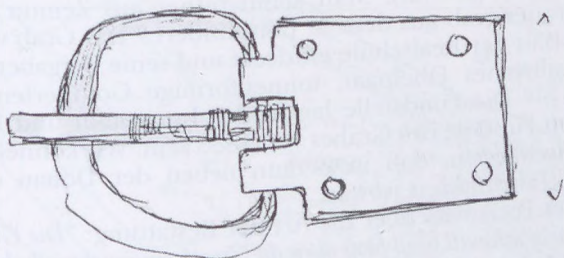
⁴ UNM Datenarchiv 217/1883.

⁵ UNM Datenarchiv 217/1883.

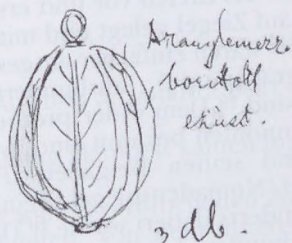
⁶ UNM Datenarchiv 225/1883.

⁷ UNM Datenarchiv 225/1883.

Erüstcsat az esedtetinek hátrá. 8 cm



2.7 cm.



6 aranygyűrű vékony lemezről,
egyikében még kék van.

Abb. 1 Die Zeichnung József Hampels über die Funde von Zemun und Szávaszentdemeter
I. ábra. Hampel József rajza a zimonyi és a szávaszentdemeteri leletekről.

DIE FUNDSTELLE DES GRABES UND DIE ART DER BESTATTUNG

Nach dem Brief von Pecikovics wurden die eingesendeten Funde „in einer Gruft in Semlin neben Donau“ gefunden.⁸ Leider berichtet er nicht darüber, in welchem Teil der Stadt die Fundstelle lag. Sie könnte in der nordwestlichen oder südöstlichen Gemarkung Zemun liegen (Abb. 2.). Man kennt bisher aus Zemun nur einige Streufunde und ein Frauengrab aus dem 5. Jahrhundert.⁹ Das Grab wurde 1868 in Gradski Park beim Bau der Realschule entdeckt und seine Beigaben waren ein kerbschnittverziertes silbernes Fibelpaar, tonnenförmige Goldperlen und eine Silberschnalle (Abb. 3.).¹⁰ Die Fundstelle lag in der Innenstadt und kann somit nicht identisch mit dem Fundort des Grabes von 1883 sein. Wir können daher die Möglichkeit nicht ausschließen, daß in Zemun neben der Donau ein kleines Gräberfeld aus dem 5. Jahrhundert ist/war.

Zum Glück berichtet Pecikovics über die Art der Bestattung: „Die Gruft ist nicht gewölbt gewesen, sondern so schmall, daß bloß oben die Ziegel eingerichten haben damit die Wölbung nicht fällt“.¹¹ Aufgrund der Beschreibung lag die Verstorbene in einem Erdgrab, das mit römischen Dachziegeln (*tegulae*) bedeckt war. Die Ziegelgräber, d.h. die Auskleidung der Grabgrube mit Ziegeln und nach erfolgter Bestattung die Bedeckung des über dem Toten errichteten flachen oder hausdachförmigen Deckels mit Ziegeln,¹² kann mit Rücksicht auf die zahlreichen Vorkommen in Pannonien und aufgrund der geographisch in der ganzen Provinz vorkommenden Beispiele als spätrömische Bestattungsform gelten.¹³ Die Germanen übernahmen zwar diese Bestattungsweise von der Provinzialbevölkerung im 5. Jahrhundert, doch kann man dies insgesamt nur selten beobachten.¹⁴ So kam zum Beispiel bei den 66 Gräbern des Viminaciumer Gräberfeldes aus dem 5.–6. Jahrhundert diese Sitte nur bei dreien vor und erschien nicht einheitlich.¹⁵ Die Bestatte im Grab 6 wurde auf Ziegel gelegt und mit den sarkophagartig umgeben.¹⁶ Die Gräber 23¹⁷ und 26¹⁸ waren einfacher ausgestaltet. Attila Kiss machte darauf aufmerksam, daß Ziegelgräber im 5. Jahrhundert nur aus dem südöstlichen Teil Pannoniens bekannt sind.¹⁹ Dem widersprechen jene Ziegelgräber, die aus den anderen Teilen von Pannonien bekannt sind, wie zum Beispiel das Frauengrab aus Környe, das aufgrund seinen Beigaben (Polyederohrringe, Bernstein- und Goldperlen, Armreif, Nomadenspiegel, Beinkamm und Keramik) in das zweite Drittel des 5. Jahrhunderts datiert wurde.²⁰ Die Reihe der pannonischen Ziegelgräber aus dem 5. Jahrhundert kann man Dank der Beschreibung Pecikovics um das Zemuner Grab bereichern.

⁸ UNM Datenarchiv 217/1883.

⁹ IVANIŠEVIĆ 1999, 98.

¹⁰ BRUNŠMID 1905, 214, Sl. 33; DIMITRIJEVIĆ–KOVAČEVIĆ–VINSKI 1962, 103; KAZANSKI 1991, 107.

¹¹ UNM Datenarchiv 217/1883.

¹² So zum Beispiel das südöstliche Gräberfeld von Dunaújváros-Intercisa: VÁGÓ–BÓNA 1976, 144; Kiss 1996, 58.

¹³ VÁGÓ–BÓNA 1976, 144; Kiss 1996, 58.

¹⁴ Kiss 1996, 58.

¹⁵ Зотовић 1980, 97.

¹⁶ Зотовић 1980, 110, T. V.

¹⁷ Зотовић 1980, 110, T. VI.

¹⁸ Зотовић 1980, 108, T. I.

¹⁹ Kiss 1996, 58, 65–66/Liste 1, 80/Abb. 10.

²⁰ Kiss 1999, 118, 121.



Abb. 2 Zemun auf der Karte der dritten Militäraufnahme
2. ábra. Zimony területének 3. katonai felmérés térképén

DIE BEIGABEN DES ZEMUNER FRAUENGRABES AUS DEM 5. JAHRHUNDERT

Aufgrund des Briefes von Pecikovics und der Zeichnung Hampels kamen folgende Gegenstände in Zemun ans Tageslicht.

1. Polyederohrring aus Gold. (Abb. 1) Der Polyeder war im zerbrochenen Zustand, das Kittmaterial und die Almandineinlagen fehlten. Von dem unteren und oberen Teil blieben einige Stiele des Gestells übrig. Das Gewicht betrug laut Inventarbuch 1,5 Gold, ungefähr 4,5 gramm. (Das Ohrgehänge wurde unter UNM 100/1883.1 inventarisiert, ist aber verlorengegangen).
2. Sechs tonnenförmige Perlen aus Goldblech (Abb. 1), ihr Körper wird beim größten Umfang durch umlaufenden Linien/Rippen geschmückt. Auf der Zeichnung Hampels kann man unter den Perlen folgendes lesen „6 Goldperlen aus dünnem Goldblech, in einer befindet sich noch Schwefel“ (UNM 100/1883. 2).²¹
3. Silberschnalle mit rechteckigem Beschlag und ovalem Bügel, die von Hampel von oben und im Profil gezeichnet wurde (Abb. 1). Daneben steht Hampels Bemerkung: „Silberschnalle Länge des Originals ist 8 cm.“ Schnallenlänge ist 8 cm und -breite 2,7 cm. Die zwei Bleche des Beschlags sind von vier Nägeln zusammengehalten. Der ovale Bügel ist ungeschmückt. Das erste Viertel des Schnallendorns ist über den Ring gebogen. Die Mitte des Dorns ist durch senkrechte und das Ende durch senkrechte und waagerechte Einkerbungen verziert (UNM 100/1883.3).

²¹ „6 aranygyöngy vékony lemezről, egyikében még kén van“.

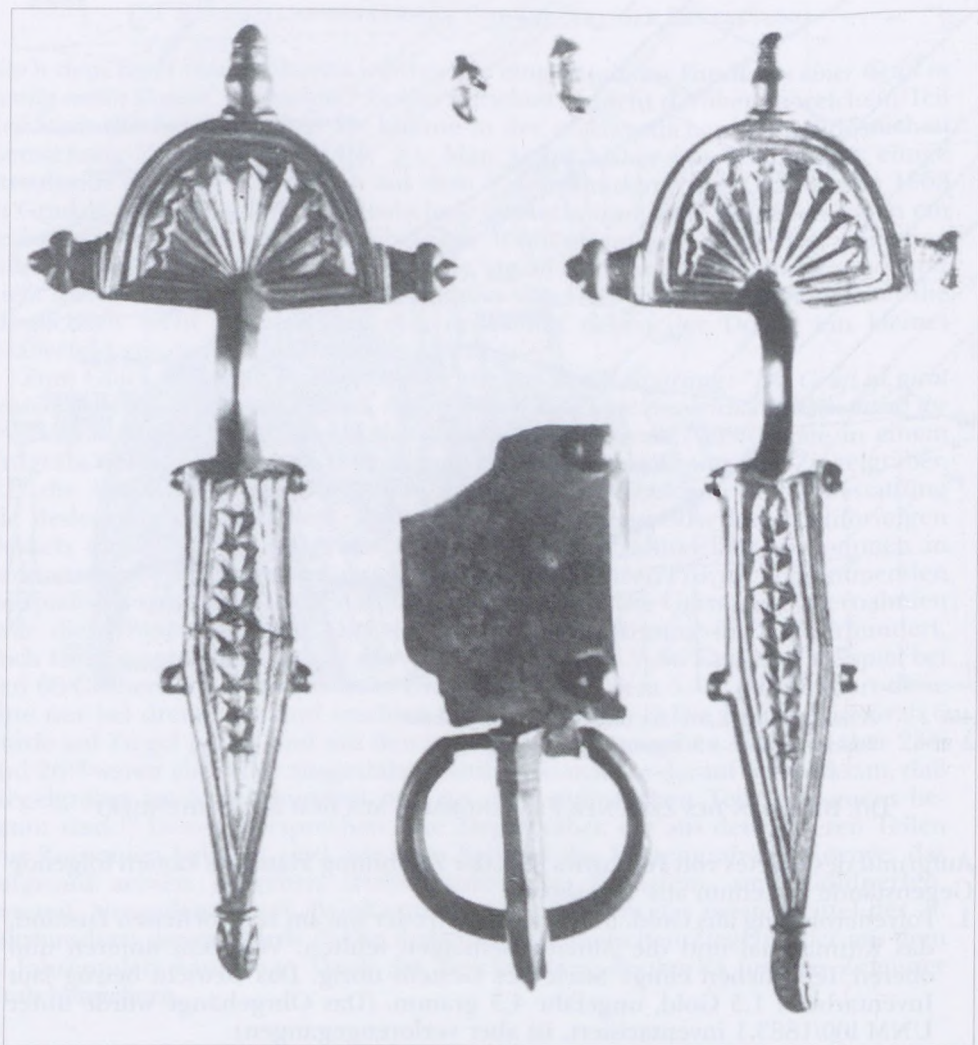


Abb. 3 Die Beigaben des im Zemuner Gradski Park 1868 gefundenen Frauengrabes
 3. ábra. Zimony Gradski parkban 1868-ban előkerült női sír mellékletei

Der Polyederohrring gelangte nach den Angaben beschädigt ins Nationalmuseum, wo er im 20. Jahrhundert abhandengekommen ist. Sicherlich war, wie in anderen Frauengräbern des 5. Jahrhunderts, ein zweites Exemplar im Grab, das aber bei der Freilegung nicht bemerkt oder entwendet wurde. Polyederohrringe sind typische Schmuckformen des Frauentracht des 5. Jahrhunderts. Sie sind aus Bronze, Silber und Gold hergestellt und kommen in zahlreichen Typen vor.²² Typ und Form stammen aus römisch-provinzialer Umgebung und sie erscheinen in der Bestattungen im letzten Viertel des 4. Jahrhunderts.²³ Die goldenen Ohrgehänge wurden im 5. Jahrhundert und noch

²² PROHÁSZKA 2004, 117.

²³ BARKÓCZI-SALAMON 1976, 97–98; VÁGÓ-BÓNA 1976, 196–198; HOREDT 1979, 245; KISS 1995b, 323–324; PROHÁSZKA 2004, 117–118.

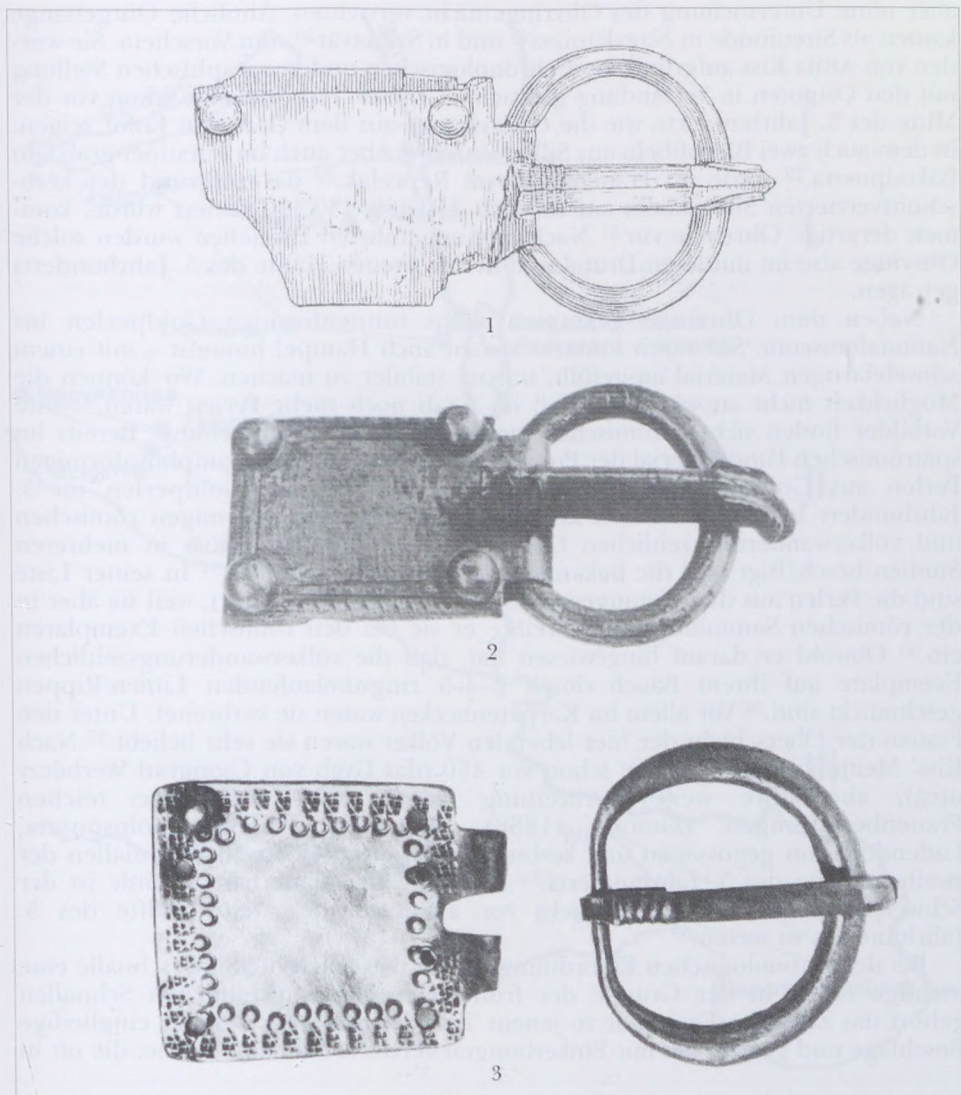


Abb. 4 Silberschnallen aus dem 5. Jahrhundert: 1. Zemun (1868); 2. Szabadbattyán (1924); 3. Dabronc-Ötvöpuszta.

4. ábra. 5. századi ezüst csatok: 1. Zimony (1868); 2. Szabadbattyán (1924); 3. Dabronc-Ötvöpuszta.

am Anfang des 6. Jahrhunderts getragen. Man kann aufgrund der Form des Polyeders und der Gestaltung seiner Verzierung (massiv, Almandin- oder Glaseinlagen in den Zellen usw.), sowie die Verzierung der Oberflächen (die Form der Zellen, Granulation) mehrere Typen absondern.²⁴ Das Ohrgehänge aus dem Zemuner Grab gehörte nach Hampels Zeichnung zu den einfacheren ungeschmückten Exemplare, aus dem die Almandin oder Glaseinlagen wegen der Zerstörung des Knopfes ausgefallen sind. Eine präzisere Einordnung kann man

²⁴ BIERBRAUER 1975, 162-165; HOREDT 1979; PROHÁSZKA 2004, 118.

aber ohne Untersuchung des Ohrings nicht verrichten. Ähnliche Ohrgehänge kamen als Streufunde in Nagykanizsa²⁵ und in Szigetvár²⁶ zum Vorschein. Sie wurden von Attila Kiss aufgrund ihrer chronologischen und geographischen Stellung mit den Ostgoten in Verbindung gebracht.²⁷ Dieser Typ erscheint schon vor der Mitte des 5. Jahrhunderts, wie die Ohrgehänge aus dem Grab von Kolut zeigen, in dem auch zwei Blechfibeln aus Silber waren.²⁸ Aber auch im Fürstinengrab von Bakodpuszta,²⁹ sowie im Frauengrab von Répcelak,³⁰ das aufgrund der kerbschnittverzierten Silberfibeln auf die Zeit 450/460–480/490 datiert wurde, kommen derartige Ohringe vor.³¹ Nach den angeführten Parallelen wurden solche Ohringe also im mittleren Drittel und in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts getragen.

Neben dem Ohringe gelangten sechs tonnenförmige Goldperlen ins Nationalmuseum. Sie waren innen – worauf auch Hampel hinweist – mit einem schwefelartigen Material ausgefüllt, um sie stabiler zu machen. Wir können die Möglichkeit nicht ausschließen, daß im Grab noch mehr Perlen waren.³² Ihre Vorbilder finden sich in römischer wie in barbarischer Umgebung. Bereits im spätrömischen Fundmaterial der Provinzen erscheinen die sog. amphora-förmigen Perlen aus Goldblech, die praktisch als Vorbilder der Goldperlen im 5. Jahrhundert betrachtet werden können.³³ Mit den tonnenförmigen römischen und völkerwanderungszeitlichen Goldperlen hat sich Attila Kiss in mehreren Studien beschäftigt und die bekannten Exemplare gesammelt.³⁴ In seiner Liste sind die Perlen aus dem Zemuner Grab zwar ebenfalls angeführt, weil sie aber in der römischen Sammlung waren, reihte er sie bei den römischen Exemplaren ein.³⁵ Obwohl er darauf hingewiesen hat, daß die völkerwanderungszeitlichen Exemplare auf ihrem Bauch durch 2–4–5 ringsumlaufenden Linien/Rippen geschmückt sind.³⁶ Vor allem im Karpatenbecken waren sie verbreitet. Unter den Frauen der Oberschicht der hier lebenden Völker waren sie sehr beliebt.³⁷ Nach Kiss' Meinung erscheinen sie schon vor 450 (das Grab von Csongrád Werbőczy utca), aber ihre weite Verbreitung betrifft vor allem die reichen Frauenbestattungen (Zimony (1868), Répcelak, Zsibót-Domolospuszta, Ladendorf) mit gegossenen und kerbschnittverzierten Fibeln und Schnallen der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts.³⁸ Aufgrund den datierbaren Funde ist der Schwerpunkt der Goldperlentracht vor allem in die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts zu setzen.³⁹

Bei der chronologischen Einordnung des Grabes spielt die Silberschnalle eine wichtige Rolle. In der Gruppe der frühvölkerwanderungszeitlichen Schnallen gehört das Zemuner Exemplar zu jenem Typ, der durch rechteckige eingliedrige Beschläge und gegossene, mit Einkerbungen verzierte Schnallendorne, die oft in

²⁵ Kiss 1996, 64, 86, Abb. 16/2-3.

²⁶ Kiss 1996, 64, 86, Abb. 16/8, 10.

²⁷ Kiss 1996, 63.

²⁸ MRKOBRAĐ 1980, 118; Kiss 1983, 120, Abb. 13/1; BIERBRAUER 1991, 560, wer den Fund auf das erste Drittel des 5. Jahrhunderts datierte.

²⁹ Kiss 1983, 105, Abb. 1-2.

³⁰ Kiss 2001, 124, Abb. 5/1

³¹ BIERBRAUER 1991, 572-575; Kiss 2001, 134.

³² So zum Beispiel das Grab 217 von Szekszárd-Palánk, in dem 10 Stück waren: Kiss 1996, 77, Abb. 7.

³³ PROHÁSZKA 2003, 83.

³⁴ Kiss 1995, 315-316, Liste 1-2; Kiss 1996, 60; Kiss 2001, 126

³⁵ Kiss 1995, 316.

³⁶ Kiss 1995, 314-316; Kiss 1996, 60.

³⁷ Kiss 1995, 316, Abb. 4

³⁸ Kiss 2001, 119; PROHÁSZKA 2003, 83.

³⁹ PROHÁSZKA 2003, 83,

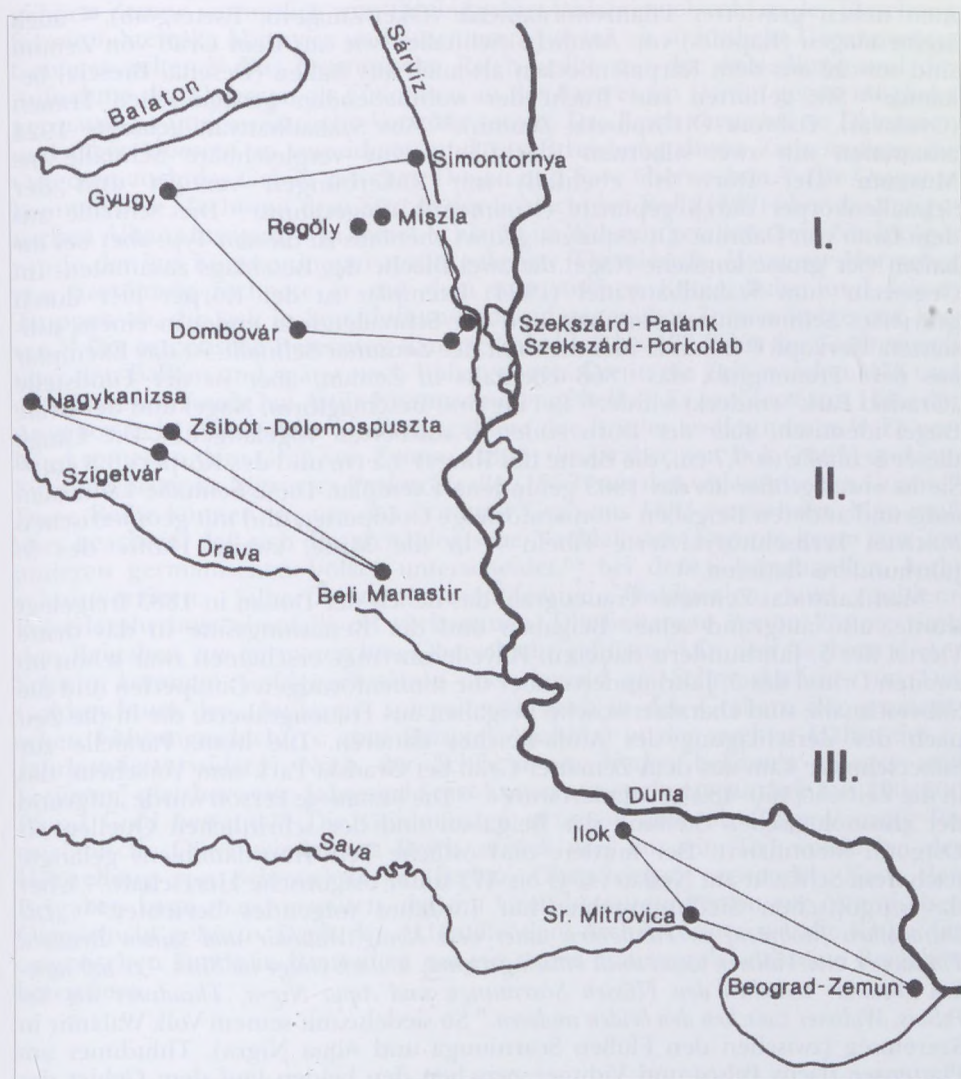


Abb. 5 Das Siedlungsgebiet der Ostgoten in Pannonien und die Fundstellen ihrer archäologischen Denkmäler nach Attila Kiss

5. ábra. A keletigót szállásterület Pannoniában és a régészeti lelőhelyeik Kiss Attila szerint

stilisierten Vogelaugen enden, charakterisiert ist.⁴⁰ Beim Zemuner Exemplar aus dem Jahr 1883 ist der Dorn mit Einkerbungen verziert aber endet nicht in stilisierten Vogelaugen. Mit dem Ende der hunnischen Epoche verbreiten sich an Stelle der goldenen Schnallen silberne, die schon im zweiten Drittel des 5. Jahrhunderts erscheinen.⁴¹ Bei der Verzierung des rechteckigen Beschlags kom-

⁴⁰ GÖTZE 1907, 2–3, Taf. I/1., die 12,3 cm lange und 5 cm breite Schnalle kam in Brescia zum Vorschein. Der Schnallenkörper ist durch vier konische Nägel verziert und von zwei gravierten Linien gerahmt.

⁴¹ BIERBRAUER 1991, 550–552, 582; TEJRAL 1997, 350–351.

men neben graviertem Pflanzenornamentik (Ókér/Zmajevo, Esztergom),⁴² auch Steineinlagen (Kapolcs) vor. Ähnliche Schnallen wie aus dem Grab von Zemun sind sowohl aus dem Karpatenbecken als auch aus Italien (Desena, Brescia) bekannt.⁴³ Sie gehörten zur Tracht der wohlhabenden germanischen Frauen (Gyulavári, Dabronc-Ötvöspuszt, Zemun).⁴⁴ Aus Szabadbattyán gelangte 1924 zusammen mit zwei silbernen Blechfibeln eine vergleichbare Schnalle ins Museum: Der Dorn ist ebenfalls mit Enkernungen verziert und der Schnallenkörper durch gepunzte Ornamentik umgerahmt.⁴⁵ Die Schnalle aus dem Grab von Dabronc-Ötvöspuszt gehört ebenfalls zu diesem Typ, aber bei ihr halten vier grosse konische Nägel die zwei Bleche des Beschlags zusammen. Im Gegensatz zum Szabadbattyáni (1924) Exemplar ist der Körper hier durch graviertes Schnurmuster umrahmt und der Schnallendorn endet in einem stilisierten Tierkopf.⁴⁶ Beinahe identisch mit der Zemuner Schnalle ist das Exemplar aus dem Frauengrab, das 1868 ebenfalls in Zemun, aber in der Fundstelle „Gradski Park“ entdeckt wurde.⁴⁷ Bei ihr sind Beschlagform, Nägel und der ovale Bügel identisch, aber der Dorn endet in stilisierten Vogelaugen.⁴⁸ Die Länge dieser Schnalle ist 9,7 cm, die Breite des Ringes 4,5 cm und des Körpers 3,8 cm.⁴⁹ Sie ist etwas größer als das 1883 gefundene Exemplar. Diese Schnalle kann man aufgrund anderen Beigaben – tonnenförmige Goldperlen und mit geometrischen Motiven kerbschnittverzierte Fibeln – in die Mitte, zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts datieren.⁵⁰

Man kann das Zemuner Frauengrab, das neben der Donau in 1883 freigelegt wurde, also aufgrund seiner Beigaben und der Bestattungssitte in das dritte Viertel des 5. Jahrhunderts datieren. Polyederohrringe erscheinen zwar schon im zweiten Drittel des 5. Jahrhunderts, aber die tonnenförmigen Goldperlen und die Silberschnalle sind charakteristische Beigaben aus Frauengräbern, die in die Zeit nach der Zerschlagung des Attila-Reiches datieren. Die beste Parallele zur Silberschnalle kam aus dem Zemuner Grab bei Gradski Park zum Vorschein, das in die Zeit 450/460–480/490 datiert wurde.⁵¹ Die bestattete Person wurde aufgrund der chronologischen Stellung der Beigaben und der schriftlichen Quellen als Ostgotin identifiziert. Der mittlere und östliche Teil Transdanubiens gelangte nach dem Schlacht am Nedao (454) bis 473 unter ostgotische Herrschaft.⁵² Über das ostgotischen Siedlungsgebiet hat Jordanes folgendes berichtet:⁵³ „Die Ostgoten [wohnten] in Pannonien unter dem König Walamir und seinen Brüdern Thiudimer und Vidimer; wenn auch örtlich getrennt, so doch einige im Sinn – es saß nämlich Walamir zwischen den Flüssen Scarniunga und Aqua Nigra, Thiudimer am See Pelsois. Vidimer zwischen den beiden anderen.“ So siedelte mit seinem Volk Walamir in Szerémség (zwischen den Flüssen Scarniunga und Aqua Nigra), Thiudimer am Plattensee (lacus Pelso) und Vidimer zwischen den beiden (auf dem Gebiet des Komitats Tolna und Baranya) an.⁵⁴ Zemun und seine Umgebung lagen allerdings auf dem Gebiet Pannonia II, allerdings in der südöstlichen Ecke der Provinz. So

⁴² BIERBRAUER 1975, 129.

⁴³ GÖTZE 1907, 28–29; BIERBRAUER 1975, 127–128.

⁴⁴ BIERBRAUER 1975, 128–129. Zu den Schnallen aus dem Karpatenbecken s.: KISS 1980, 118, Abb. 4

⁴⁵ KISS 1980, 106, 128, 1–3.

⁴⁶ BIERBRAUER 1975, 60; SÁGI 1984, 84; TEJRAL 1997, 346.

⁴⁷ BRUNŠMID 1905, 213–215.

⁴⁸ BRUNŠMID 1905, 214, Sl. 33.

⁴⁹ BRUNŠMID 1905, 214, Sl. 33.; DIMITRIJEVIĆ–KOVAČEVIĆ–VINSKI 1962, 103.

⁵⁰ BIERBRAUER 1975, 105; BIERBRAUER 1991, 555.

⁵¹ BRUNŠMID 1905, 213–215.

⁵² JORDANES, GETICA 264

⁵³ JORDANES, GETICA 268.

⁵⁴ JORDANES, GETICA 268.

gehörte Zemun vermutlich zum Einflußgebiet Walamirs, obwohl in der Forschung Sirmium/Sremska Mitrovica und Scarniunga/Jarcina als südöstliche Grenze seines Gebietes gelten.⁵⁵ Das Oströmische Reich wollte mit der Ansiedlung und der Aufnahme der Ostgoten als Föderaten an der Save einen Damm gegen mögliche germanische und sarmatische Vorstöße setzen. Das Reich versuchte so Dalmatien und Ober-Moesien zu verteidigen und zur Erreichung dieses Ziels mußten die Ostgoten auch das Gebiet zwischen Donau und Save überwachen.⁵⁶ Die Ostgoten konnten ihre Macht mit dem Sieg in der Schlacht bei Bolia (469) über die antiochischen Allianz festigen.⁵⁷ In dieser Schlacht ist Walamir gefallen; Sein Nachfolger wurde der aus Konstantinopel zurückgekehrte Theoderich. Als neuer Herrscher von Szerémség rechnete er mit dem sarmatischen König Babai und seinen Truppen ab, die sich in Singidunum/Beograd gegenüber Zemun festgesetzt hatten.⁵⁸ Die ostgotische Besetzung dauerte aber bloß bis 473,⁵⁹ bis die Goten zuerst über den Balkan und später nach Italien zogen. Die in die Zeit zwischen 454 und 473 datierten Funde hat Attila Kiss zusammengestellt.⁶⁰ Er probierte mit Hilfe der Angaben bei Jordanes die Siedlungsgebiete der Brüder zu bestimmen.⁶¹ Er verband so neben dem Grab von Zemun (1868) die Gräber von Ilok (1883) und von Sirmium/Sremska Mitrovica Puskin Straße (1959) mit den walamirischen Goten.⁶² Diese Reihe können wir um das Zemuner Grab aus 1883 vermehren. Man muß aber beachten, daß sich der archäologische Nachlaß der Ostgoten kaum von den anderen germanischen Völkern unterscheidet,⁶³ bei den Silberschnallen, kerbschnittverzierte Silberfibeln, tonnenförmige Goldperlen und goldene Polyederohrringe ebenfalls oft vorkommen. Die bestattete Person könnte nach den Beigaben zur germanischen Oberschicht gehören.⁶⁴ In den Gräbern dieser Schicht kommen Goldgegenstände überwiegend als Schmuckstücke vor. Der Goldreichtum der „Attilazeit“ spiegelt sich noch in den Gräbern der germanischen Führungsschicht (s. zum Beispiel Apahida) in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts wider.⁶⁵ Nach der Schlacht am Nedao bekamen „Sieger und Verlierer“ gleichermaßen Jahressgeld aus Konstantinopel, das jährlich aus 100–300 Pfund Gold bestand.⁶⁶ Die Goldmünzen strömten aber als Gegenleistung für oströmische Güter wieder ins Reich zurück und nur ein Teil wurde bei der Herstellung von Schmuckstücken (Perlen, Ohrgehänge) verwendet. Nach den Beigaben kann man vermuten, daß im Grab bestattete Person zur ostgotischen Oberschicht gehörte. Dank der Akten aus dem Archiv können wir die Reihe der ostgotischen Funde in Pannonien um ein neues Frauengrab und seine Beigaben bereichern.

⁵⁵ WOLFRAM 1979, 325.

⁵⁶ WOLFRAM 1979, 323–324.

⁵⁷ WOLFRAM 1979, 330.

⁵⁸ WOLFRAM 1979, 333–334.

⁵⁹ WOLFRAM 1979, 326; KISS 1999, 109.

⁶⁰ KISS 1979; KISS 1996A, 62–63; KISS 1996B, 87–89.

⁶¹ KISS 1979, 335, 337. Er mußte aus dieser Zusammenstellung wegen chronologischer Probleme den größten Teil der Fundstellen streichen: KISS 1996A, 64–67.

⁶² KISS 1979, 335, 337; KISS 1996B, 87–89. Er bestimmte das Grab von Zemun als ostgotisch.: KISS 1979, MRKOBRAĐ 1980, 116–117.

⁶³ KISS 1979, 331.

⁶⁴ Wie zum Beispiel im Fall des Gräberfeldes Szekszárd-Palánk: KISS 1996, 61–62. oder bei den Gräbern von Arad-Mikélaka: PROHÁSZKA 2004, 120–121.

⁶⁵ KISS 1996B, 88.

⁶⁶ WOLFRAM 1979, 328.

LITERATUR

- BARKÓCZI-SALAMON 1976: Barkóczi László – Salamon Ágnes, Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. *MittArchInst* 5 (1974–1975)[1976] 89–111.
- BIERBRAUER 1975: Bierbrauer, Volker, Die ostgotischen Grab- und Schatzfunde in Italien. Spoleto.
- BIERBRAUER 1991: Bierbrauer, Volker, Das Frauengrab von Castelbolognese in der Romagna (Italien) – Zur chronologischen, ethnischen und historischen Auswertbarkeit des ostgermanischen Fundstoffs des 5. Jahrhunderts in Südosteuropa und Italien. *JbRGZM* 38. 541–591.
- BIERBRAUER 1994: Bierbrauer, Volker, Archäologie und Geschichte der Goten vom 1.–7. Jahrhundert. *Frühmittelalterliche Studien* 28. 51–171.
- BRUNŠMID 1905: Brunšmid, J., Starine ranijega sredjega vijeka iz Hrvatske i Slavonije. I. *Vjesnik Hrvatskoga Društva N.S.* 8. 208–220.
- DIMITRIJEVIĆ-KOVAČEVIĆ-VINSKI 1962: Dimitrijević, Danica-Kovačević, Jovan-Vinski, Zdenko, Seoba naroda – arheološki nalazi jugoslovenskog podunavlja. Zemun.
- GÖTZE 1907: Götze, A., Gotische Schnallen. Berlin.
- HOREDT 1979: Horedt, Kurt, Die Polyederohrringe des 5.–6. Jh. u. Z. aus der SR Rumänien. *ZfA* 13. 241–250.
- IVANIŠEVIĆ 1999, Ivanišević, Vujadin: Le début de l'époque des Grandes Migrations dans l'Illyricum du Nord. In: *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. Hrsg.: J. Tejral et alii. Brno. 95–108.
- KAZANSKI 1991, Kazanski, Michel: Les Goths (Ier-VIe après J.-C.). Paris.
- KISS 1979: Kiss Attila, Ein Versuch die Funde und das Siedlungsgebiet der Ostgoten in Pannonien zwischen 456–471 zu bestimmen. *ActaArchHung* 31. 329–339.
- KISS 1980: Kiss Attila, Germanische Funde von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. *Alba Regia* 18. 105–132.
- KISS 1983: Kiss Attila, Die Skiren im Karpatenbecken, ihre Wohnsitze und ihre materielle Hinterlassenschaft. *ActaArchHung* 35. 95–131.
- KISS 1995a: Kiss Attila, Die Werkstätten der Gräberfunde des Gepidenkönigs Omharus von Apahida (Siebenbürgen). *ActaArchHung* 47. 305–318.
- KISS 1995b: Kiss Attila, Das germanische Gräberfeld von Hács-Bédekkpuszta (Westungarn) aus dem 5.–6. Jahrhundert. *Acta AntHung* 36. 275–342.
- KISS 1996a: Kiss Attila, Das Gräberfeld von Szekszárd-Palánk aus der zweiten Hälfte des 5. Jh. und der ostgotische Fundstoff in Pannonien. *Zalai Múzeum* 6. 53–85.
- KISS 1996b: Kiss Attila, Die Ostgoten in Pannonien (456–473) aus archäologischer Sicht. *Zalai Múzeum* 6. 87–90.
- KISS 1999: Kiss Attila, Pannonien zur Zeit der Völkerwanderung. Ergebnisse und Probleme. In: *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. Hrsg.: J. Tejral et alii. Brno. 109–126.
- KISS 2001: Kiss Attila, Das germanische Frauengrab von Répcelak (Westungarn) aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts. *ActaArchHung* 52. 115–144.
- MRKOBRAĐ 1980: Dusan, Mrkobrad, Arheološki nalazi seobe naroda u Jugoslaviji. Beograd.
- PROHÁSZKA 2003: Prohászka Péter, A perjámosi sír (1885) és helye az 5. századi lemezfibulás női temetkezések között. – Das Grab von Perjámos (1885) und seine Stellung innerhalb der Frauenbestattungen mit Blechfibeln aus dem 5. Jahrhundert. *ArchÉrt* 128. 71–93.
- PROHÁSZKA 2004: Prohászka Péter, Az arad-mikalakai hun kori női sírok (1903). – Die hunnenzeitlichen Frauengräber von Arad-Mikalaka (1903). *Studia Archaeologica* 10. 115–127.
- SÁGI 1984: Sági Károly, Az ötvöspusztai V. századi sír. – Das Grab von Ötvöspuszta aus dem 5. Jahrhundert. *VMMK* 17. 81–91.
- TEJRAL 1997: Tejral, Jaroslav, Neue Aspekte der frühvölkerwanderungszeitlichen Chronologie im Mitteldonauraum. In: *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donauraum*. Brno 1995. 321–392.
- VÁGÓ-BÓNA 1976: B. Vágó Eszter-Bóna István, Die Gräberfelder von Intercisa. Der spätromische Südostfriedhof. Budapest.
- WOLFRAM 1979: Wolfram, Herwig, Geschichte der Goten. München.
- ЗОТОВИЋ 1980: Зотовић Љуица, Некропола из времена сеобе народа са уже градске територије Виминачија- Necropole du territoire municipal de Viminacium de la période des migrations des peuples. *Starinar* 31. 95–117.

EGY „RÉGI-ÚJ” KELETIGÓT NŐI TEMETKEZÉS ÉS MELLÉKLETEI
BELGRÁD-ZIMONYBÓL (1883)

Sajátos a története annak az 5. századi női sír mellékleteinek, melyek 1883-ban kerültek napfényre Zimonyban (ma Belgrád-Zemun, Szerbia). Ezekről a leletekről sem a Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteménygyarapodási jelentéseiben, sem az irodalomban nem találunk adatokat.

A Magyar Nemzeti Múzeum Adattárában viszont számos levél és akta foglalkozik a sírral és mellékleteivel. J. Pecikovics zimonyi ékszerész 1883 augusztusában különféle régészeti leleteket kínált fel a Nemzeti Múzeumnak megvételre. A tárgyakhoz mellékelte levelében egy téglából épített sírról számol be, melyre a Duna mellett bukkantak.

A beküldött leleteket Hampel József vizsgálta meg és a válaszlevelének piszkozatára le is rajzolta őket. A rajzon még egy ruhagomb is látható, amely azonban Mitrovica területéről egy sírból származott. A Múzeum így 35 forintért egy aranylemezről készült fülbevalót, hat darab arany gyöngyöt, három aranyozott ezüst gombot, egy ezüst csatot és 19 darab ezüst érmet vásárolt meg. 1883. szeptember 28-án a következő tárgyakat leltározták be a régiségtári naplóba: 1 db római kori arany fülbevaló, törött arany sodronyból, mely belül üres, súlya 1,5 arany; 6 db római kori gyöngyszem, belül üres aranylemezről; 1 db népvándorláskori bronz csat pecekkel, átm. 3,5 cm; 1 db népvándorláskori bronz lemez hossza 4,5 cm, szél. 3 cm; 3 db újkori gombok, aranyozott bronzból, füllel, gerezdesek. A leltározást végző múzeumi őr azonban a lelőhelyüket nem tüntette fel, csupán annyi olvasható a leltárkönyvben, hogy: „Vétel Pecikovits J-tól 35 frtért”.

Az 1958. évi revízió során az arany fülbevaló és a bronz lemez már hiányoztak és míg a csatot a népvándorláskori gyűjteménybe, addig a gyöngyöket a római ba helyezték. A gombok pedig az újkori gyűjteményt gazdagították.

Zimony területéről az 5. századból csupán néhány szórványleletet, illetve egy gazdag női sír mellékleteit ismerjük. Erre a sírra 1868-ban a Gradski parkban található reáliskola építéskor bukkantak és mellékletei a zágrábi múzeumba kerültek. A két ékvéséses ezüst fibula, az ezüst csat és a hordóformájú aranygyöngyök jól jelzik az elhunyt magas társadalmi pozícióját a germán társadalmon belül.

A női sír mellékletei 1883-ban a Duna mellett egy téglás temetkezésben kerültek napfényre, de sajnos Pecikovics levelében nem található adat a sír pontos lelőhelyéről. Így az a várostól lehetett akár északra, akár délre is. Téglás temetkezések az 5. századi germán temetőkben (Viminacium, Szekszárd-Palánk) mégha kis számban, de előfordulnak. A sír téglákkal való bélelésének és lefedésének szokását a római provinciális lakosságtól vették át a germánok. Pannonia provincia temetőiben ez a szokás igen gyakori volt a 4. században. A poliéderformájú gombban végződő arany fülbevalónak számos jó párhuzama ismert a Kárpát-medencéből (Nagykanizsa, Kollut, Bakodpuszta, Répcelak), melyek ezt a fajtát az 5. század második harmadára és második felére datálják. A hordóformájú gyöngyöket az 5. század második felében viselték és gyakori mellékletei a germán női temetkezéseknek (Répcelak, Zimony, Gáva, Zsibót-Domolospuszta). A négyszögletes testű és ovális karikájú ezüstcsatot éppen legjobb párhuzama a szintén Zimony területén, de 1868-ban talált sír melléklete alapján datálhatjuk 450 utánra. Ilyen típusú ezüstcsatok egyszerűen vagy gazdagon díszítve a hunkor utáni női viselet meghatározó részei voltak.

Az 1883-ban napfényre került zimonyi sírt a mellékletei alapján az 5. század harmadik negyedére datálhatjuk. Zimony területe 454 és 473 között a keleti gót hatalmi szférába tartozott és így joggal feltételezhetjük, hogy a sírban nyugvó nő a keleti gótokhoz tartozott. Az adattári aktáknak köszönhetően a pannoniai keleti gót leletek sorát egy újabb női sírral és mellékleteivel gazdagíthattuk.

Prohászka Péter

OLMIN DVOR

Bemerkungen zu einem Ortsnamen der Russischen Urchronik

István FODOR

Eine der wertvollen Quellen der ungarischen Urgeschichte, die aber in den Einzelheiten gar nicht leicht zu deuten ist, ist die vom Mönch Nestor im Höhlenkloster von Kiew um das Jahr 1100 zusammengestellte Russische Urchronik. Über ihre Quellen, ihren Aufbau, über ihre Stelle in der Familie der russischen Chroniken können wir schon auch in der ungarischen Fachliteratur gründliche Analysen lesen.¹ In meinem folgenden kurzen Beitrag erörtere ich diese Fragen nicht, untersuche ich außerdem auch die Gesamtheit der sich auf die Urgeschichte der Ungarn bezogenen Details der Chronik nicht. Ich lasse ein Wort nur über ein einziges Problem fallen (ich tue es auch ohne die Absicht jedes umfassenden Überblicks über die Fachliteratur), welches schon die Aufmerksamkeit von V. Jagič und Antal Hodinka erweckte.² Es geht namentlich um den Ortsnamen *Olmin dvor*, dessen Deutung gar nicht so eindeutig ist. Vor allem sehen wir die Quellenstelle selbst:

„6390.(882). Oleg zog ins Feld, viele Krieger mitnehmend... Als Oleg an den Bergen von Kiew ankam, erfuhr er, dass hier Askold und Dir herrschen. Er versteckte seine Krieger in Zillen, andere ließ er hinten, er selbst ging Igor das Kind mitnehmend zu ihnen. Er gelangte unter Ugorskoje, verbarg seine Krieger und ließ Askold und Dir kommen... Und sie töteten Askold und Dir, und nahmen sie auf den Berg hinauf und bestatteten Askold auf dem Berg, der jetzt Ugorskoje genannt wird, wo jetzt Olmin seinen Herrenhof hat. Über dieses Grab ließ Olma die Kirche der hl. Nikolaus errichten“.³

In der oben erwähnten Meinung sieht schon V. Jagič einen Zusammenhang zwischen dem Namen des in Kiew Hof haltenden Olma und dem Namen des Vaters von Árpád, des Stammesfürsten *Álmos* (*Olmam, quo nomine...cum ducis ungarici Almi nomine conferebat*). Hodinka hat später auf diese Meinung nur hingewiesen.

Für die Verbindung von diesem Ortsnamen mit der Person von *Álmos* gab der bedeutende russische Geschichtsschreiber, der Emigrant Georgi Vernadsky die ausführlichste historische Erklärung. Seiner Meinung nach erschienen die Chasaren um das Jahr 840 in Kiew, wo dann seit dieser Zeit – im Sinne der Vereinbarung zwischen den Chasaren und den Ungarn – die Ungarn die Macht ausübten, bzw. ihr Großfürst, namens *Álmos* (russisch: *Olom*).⁴

Die ungarischen Historiker sind in dieser Frage nicht auf den gleichen Standpunkt gekommen. György Györffy hielt diese Hypothese nicht für ausgeschlossen, genauso eine andere Idee von Vernadsky, wonach Ortsnamen in der Don-Donetz-Gegend den Namen des Großfürsten Lewedi verwahren.⁵ Er selbst fügte noch hinzu, dass es in der Umgebung von Kiew und Woronesch Ortsnamen gibt, die aus

¹ FONT 1996.

² MHK 370.; HODINKA 1916, 39.

³ KRISTÓ 1995, 173–174.

⁴ VERNADSKY 1959, 101.; VERNADSKIJ 2004, 336.

⁵ VERNADSKIJ 2004, 337.

den Namen der Stammesfürsten *Ond* und *Bors* entstanden sind. (Aus dem letzteren die auch archäologisch untersuchte Erdburg von Borschewo.)⁶

Zu der Gruppe der diese Annahme von der Hand weisenden Fachleute gehörte Antal Bartha, der diesen Herrensitz einem Olm oder Olma genannten christlichen chasarischen Vornehmen zuschrieb.⁷ István Erdélyi hält ihn einfach für einen Kiewer Bojaren.⁸

Gyula Kristó fand früher die Meinung von Vernadsky möglich,⁹ später schloss er aber diese Möglichkeit völlig aus.¹⁰ Auch Kristó und H. Tóth sondern die Gestalt von Olma von der Person von Álmos ab, da Álmos Ende des 9. Jahrhunderts keine Kirche über dem Grab von Askold stiften konnte. Ihrer Meinung nach war Olma zweifelsohne eine in Kiew zuständige Person. An diesem letzteren Punkt schließen sie sich also an die Meinung von Erdélyi an. Daneben betonten sie, dass das neutrale Adjektiv Ugorskoje keinen Berg bezeichnen kann, denn einen so benannten Berg gab es in Kiew nicht, dazu kommt noch, dass aus dem Namen Álmos nach den ostslawischen phonetischen Regeln das besitzanzeigende Attribut Olmin nicht stammen kann. (Diese Meinung wurde früher auch von István Ferincz betont,¹¹ zitiert bei Kristó; und dieser abschlägige Standpunkt wurde auch von Márta Font vertreten.)¹²

1994 erschien der Aufsatz des ukrainischen Historikers M. Ju. Braitschewsky mit dem Titel *Askold* und *Olmos*, der der Aufmerksamkeit der heimischen Fachleute entweder einfach entging, oder aber von ihnen nicht für erwähnenswert gehalten wurde.¹³ Aber meiner Meinung nach weist der Verfasser auf einige Gesichtspunkte hin, die mindestens Nachdenken beanspruchen können. Der Titel seines Aufsatzes zeigt schon, dass er neben der Wortform *Olma* auch die Form *Olmos* annimmt, wobei er betont, dass im Ostslawischen aus dem ungarischen Laut A regelrecht ein O wird, so kann dieser Personenname doch mit dem Namen des Großfürsten Álmos in Zusammenhang gebracht werden. Seiner Meinung nach sollte der Fürstensitz von Álmos auf dem Berg sich befanden haben, der später von den Kiewern „Berg der Ungarn“ oder „Askolds Grabstätte“ genannt wurde (*Askoldowa mogila*).¹⁴ Der Khagan von Kiew, Askold sollte der Verbündete der Ungarn gewesen sein, deshalb konnte auch dieser Fürstensitz in den Jahren vor 882 – der Meinung des Verfassers nach zwischen den Jahren 860 und 882 – sich hier befanden haben, bevor der aus der warägischen Rurik-Sippe stammende Oleg den wichtigen Hafenort Kiew besetzte.¹⁵ Im Zusammenhang damit, dass Olma eine Kirche über die Grabstätte von

⁶ GYÖRFFY 1990, 21–22.

⁷ BARTHA 1988, 365.

⁸ ERDÉLYI 1986, 49.

⁹ KRISTÓ 1980, 140.

¹⁰ KRISTÓ – H. TÓTH 1996, 21–24.

¹¹ KRISTÓ 1995, 174.

¹² FONT 2005, 24.

¹³ BRAJCEVSKIJ 1994.

¹⁴ Heute steht hier ein Denkmal, welches zum 1100-jährigen Jubiläum der ungarischen Landnahme errichtet wurde.

¹⁵ Das als Ankunftszeit Olegs in Kiew von der Urchronik angegebene Jahr 882 wurde von besonders vielen Fachleuten bezweifelt. U. a. berufen sich zwei englische Verfasser als Gegenargument darauf, dass es Kiew Ende des 9. Jahrhunderts noch nicht gab, es wurde erst seit Anfang des 10. Jahrhunderts ausgebaut (FRANKLIN–SHEPARD 1996, 111). Das Verfasserpaar führt aber keinerlei Belege als Beweis für seine Behauptung an. Auch István Bóna vertrat eine ähnliche Meinung, der sich darauf berief, dass die dendochronologischen Analysen der Holzbauten von Kiew „...ohne Ausnahme eine Datierung in die Zeit nach 901 ergaben“ (BÓNA 2000, 23). Demgegenüber zeigen die Ergebnisse der oben erwähnten, im Jahre 1981 veröffentlichten Untersuchungen die Jahre 887, 900, 901, 903 (vgl. TOLOTSCHKO 2004, 105). Ohne Zweifel hatte aber István Bóna recht, indem er behauptete, dass Oleg im Jahre 882 aus Nowgorod nicht nach Süden, nach Kiew umgezogen sein konnte, da zu dieser Zeit diese „Neue Stadt“ noch nicht existierte, ihr Ausbau begann erst im 10. Jahrhundert (s. ebenda). Es gab aber etwa

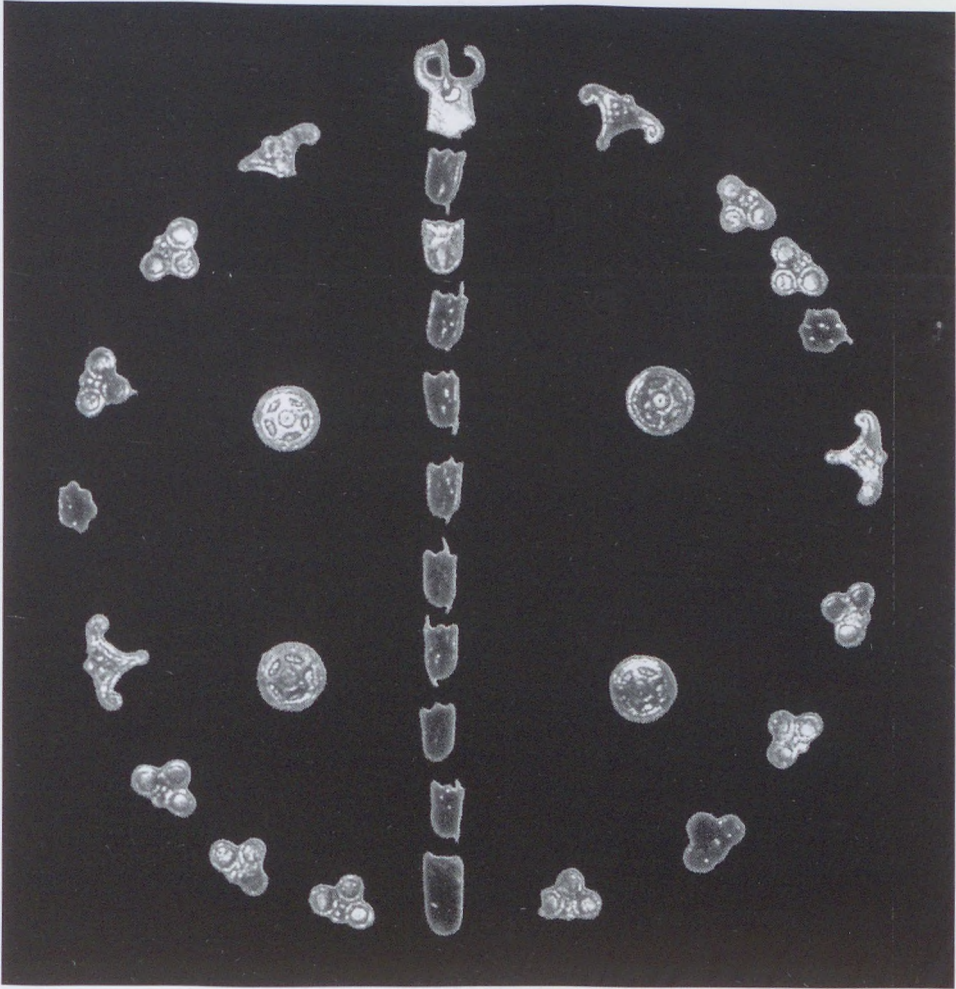


Abb. 1 Beschlüge von der Tasche aus dem Kiewer Grab (MOVCHAN 2007, Pl. 22.)

1. ábra. Tarsolyveretek a kijevi sírból (MOVCHAN 2007, Pl. 22.)

Askold errichtete, weist Braitschewsky auf eine Angabe von Tatischtschew hin, wonach Askold ein Christ gewesen ist, und in der Taufe den Namen Nikolaus erhielt. Er wirft aber auch eine andere Möglichkeit auf: der Abschreiber könnte den Namen Olga falsch Olma geschrieben haben.

Wie es sich auch aus den kurz angeführten Meinungen eindeutig herausstellt, kann man die einstige Wirklichkeit aus der besonders kurzen und widersprüchlichen Beschreibung der Urchronik besonders schwer herauskriegen. Es besteht darüber z. B. kaum ein Zweifel, dass der Skriptor der Urchronik den *Olmin dvor* erwähnenden Textteil nicht aus alten Quellen übernommen hat, sondern aus der

2 km davon entfernt die Ortschaft Rjurikowo gorodischtsche, wo von der Mitte des 9. Jahrhunderts die Ansiedlung nachweisbar ist (Nosow 1990, 147–166). Im Gegensatz zu den oben angeführten Behauptungen schließen also die archäologischen Ergebnisse die sich auf Oleg bezogene Jahreszahl der Urchronik nicht aus. Weitere Literatur zu dieser Frage s. auch bei Zimonyi 2005, 229–243.

mündlichen Überlieferung in Kiew. Deshalb ist es uns besonders schwer, der Regelmäßigkeit der sprachlichen Veränderungen zu folgen, bzw. ihnen, d.h. den Veränderungen eine entscheidende Rolle zuzuschreiben. Mehr als zwei vergangene Jahrhunderte trennen nämlich die Ereignisse und die Aufzeichnung voneinander, und wer weiß, welche Variationen während dieser Zeit der Name des ungarischen Großfürsten in der mündlichen Überlieferung der Kiewer erlebt hat, die genauso unterschiedliche Sprachen gesprochen haben. Übrigens bin ich der Meinung, dass wir oft übertrieben radikal auf den wirklichen oder nur gemeinten Sprachregeln bestehen, auch in solchen Zeiten und unter solchen Umständen, wann und wo wir fast keine Ahnung von der damaligen sprachlichen Situation und von den historischen, siedlungsgeschichtlichen Umständen haben.¹⁶ Dazu kommt noch, dass wir nicht vergessen dürfen, dass die ehemaligen Chronisten die Regeln der Veränderungen der Sprache gar nicht so gut gekannt haben, wie unsere heutigen hervorragenden Sprachwissenschaftler.

Auch im jetzigen Fall müssen wir in erster Linie untersuchen, wie groß die historische Wahrscheinlichkeit der Vermutung gewesen sein konnte, wonach der ungarische Großfürst zur angegebenen Zeit seinen Hof auf dem Berg unter Kiew gehalten hat. Viele haben schon darauf hingewiesen, dass diejenigen dortigen Ortsnamen, die mit der ostslawischen Form *ugri* des ungarischen Volksnamens in Verbindung gebracht werden können, sind keine Spiele des Zufalls, sondern die Denkmäler des dortigen Aufenthalts unserer Ahnen. Ich selbst halte es gar nicht für ausgeschlossen, dass auch *Olmin dvor* zu diesen gehört haben konnte. Nach dem Bürgerkrieg der Chasaren etwa um die Mitte des 9. Jahrhunderts schlossen sich die niedergeschlagenen Aufständischen – die Kabaren – dem ungarischen Stammesgefüge an. Diese Tatsache veränderte offensichtlich das frühere chasarisch-ungarische Bündnisverhältnis, und zwar so, dass die Beziehungen grundlegend aufgelockert wurden, während die Selbständigkeit der Ungarn zunahm. Aller Wahrscheinlichkeit nach wechselten unsere Ahnen damals auch ihren Wohnsitz: sie zogen aus ihrem Siedlungsgebiet in der Don-Donetz-Gegend (Lewedien) weiter nach Westen ins Zwischenstromland (ung.: Etelköz), worüber auch Konstantin Porphyrogenetos berichtete. Die Grenze der neuen Heimat wurde im Osten vermutlich von beiden Ufern des Flusses Dnepr gebildet, während im Westen von der Gegend der Flüsse Unterer Donau–Dnestr–Prut. Die Siedlungen im Gebiet zwischen dem Dnepr und dem Dnestr zeigen von Zerstörung keine Spur, der Umzug musste also aller Wahrscheinlichkeit nach unter friedlichen Umständen sich vollzogen haben. In diesen Siedlungen ließen sich die sesshaft gewordenen, Ackerbau treibenden Gruppen der Ungarn nieder. Hier kann man die Spuren von Zerstörung erst Ende des 9. Jahrhunderts beobachten, wahrscheinlich damals, als die Petschenegen im Jahre 895 die Ungarn angegriffen haben.¹⁷

Die nomadische Wirtschaft treibenden Gemeinschaften der Ungarn fanden wahrscheinlich in den kleineren-größeren Flusstälern ihre Straßenlinie, die sie zum Wechsel ihrer Sommer- bzw. Winterquartiere benutzten.¹⁸ Auf Grund der späteren mongolenzeitlichen Beispielen kann man annehmen, dass die Straßenlinie des Großfürsten Álmos entlang des größten Flusses, des Dnepr führte, und er baute sein Sommerquartier im Norden bei dem wichtigen Hafen und Handelspunkt Kiew aus.

¹⁶ Besonders augenfällig ist es bei dem Vergleich des Volksnamens Sekler mit dem wolgabulgarischen Ethnonym s.k.l.

¹⁷ Vgl. KOSLOW 1991. – Die ethnische Identifizierung des Verfassers ist gewiss falsch.

¹⁸ Vgl. GYÖRFFY 1970, 192–194.

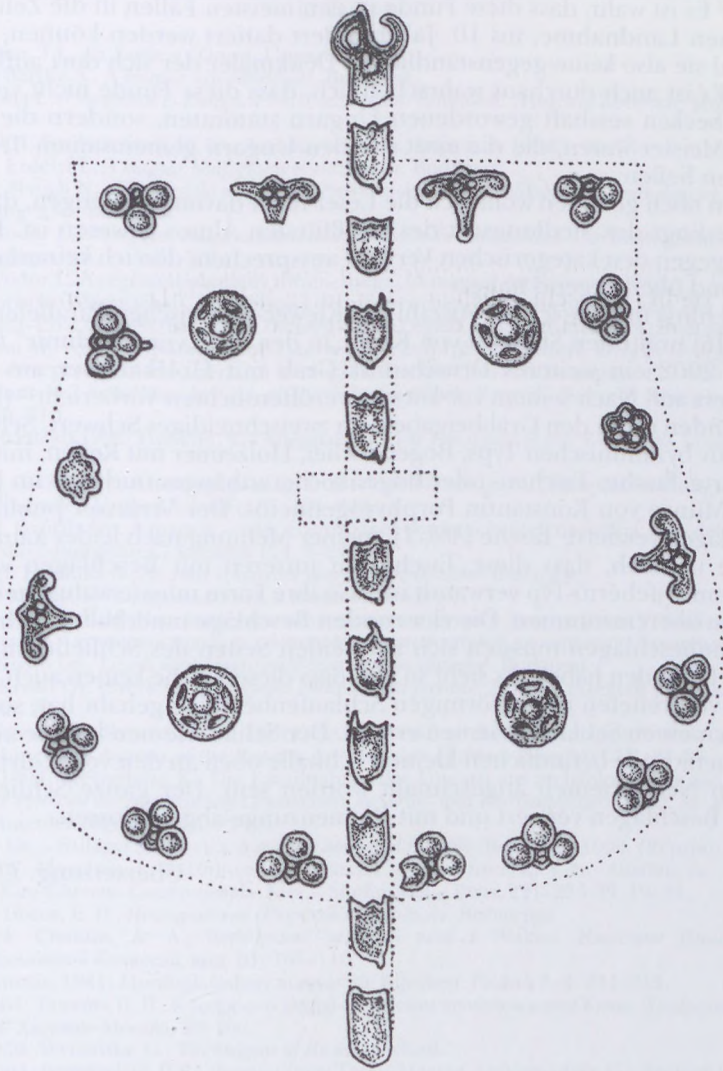


Abb. 2 Rekonstruktion der Tasche von Kiew

2. ábra. A kijevi tarsoly rekonstrukciója

Schließlich spricht noch ein weiteres, besonders wichtiges Argument für diese Hypothese, welches von den Verfassern – Historikern und Philologen – entweder überhaupt nicht erwähnt, oder nicht seiner Bedeutung entsprechend bewertet wird. Diese sind die archäologischen Funde, die vom Anfang des vorigen Jahrhunderts an in der Fachliteratur sehr oft erörtert wurden. In Kiew und Umgebung (in Tschernigow, Gnosdowo) kamen nämlich zahlreiche solche archäologischen Funde zum Vorschein, deren ganz nahe Parallele unser landnahmezeitliches Gedenkmaterial bildet. Diese stammen zum größten Teil aus den Gräbern der militärischen Gefolgschaft (der Druschina), sind in erster Linie Zubehöre der Tracht (Gürtelbeschläge, mit Beschlägen verzierte Taschen usw.), Zierden des Pferdegeschirrs und der Aus-

rüstung.¹⁹ Es ist wahr, dass diese Funde in den meisten Fällen in die Zeit nach der ungarischen Landnahme, ins 10. Jahrhundert datiert werden können, auf diese Weise sind sie also keine gegenständlichen Denkmäler der sich dort aufhaltenden Ungarn. Es ist auch durchaus wahrscheinlich, dass diese Funde nicht von den im Karpatenbecken sesshaft gewordenen Ungarn stammten, sondern die Arbeiten örtlicher Meister waren, die die einst mit den Ungarn gemeinsamen Traditionen weiterleben ließen.

Mit den oben gesagten wollte ich die Leser nicht davon überzeugen, dass Olmin dvor unbedingt der Siedlungsort des Großfürsten Álmos gewesen ist. Ich wollte mich nur gegen den kategorischen Verwurf aussprechen, den ich keinesfalls für begründet und überzeugend halte.

Zum Schluss möchte ich die Anzahl der Kiewer-ungarischen Parallelen um eine erhöhen. Im urältesten Stadtteil von Kiew, „in der Stadt von Wladimir“ fand Iwan Movchan 2002 ein weiteres Druschinnik-Grab mit Holzkammer aus dem 10. Jahrhundert auf. Nach seinem vor kurzem veröffentlichten Vorbericht²⁰ (MOVCHAN 2007) befinden unter den Grabbeigaben ein zweischneidiges Schwert, Schnalle mit Löwenmotiv byzantinischen Typs, Bogenköcher, Holzeimer mit Reifen, mit Beschlägen verzierte Tasche, Taschen- oder Bogenköcheranhänger und eine im Jahre 920 geprägte Münze von Konstantin Porphyrogennetos. Der Verfasser publizierte die mit Beschlägen verzierte Tasche (*Abb. 1*), meiner Meinung nach leider kaum richtig. Ich meine nämlich, dass diese Tasche mit unseren mit Beschlägen verzierten Taschen vom Újfehértó-Typ verwandt ist, also ihre Form müsste wahrscheinlich mit deren Form übereinstimmen. Die vier runden Beschläge innerhalb der dreieckförmigen Randbeschlägen mussten sich auf beiden Seiten des Schließriemens oben und unten befunden haben. Es sieht so aus, dass diese Tasche keinen auch im Osten allgemein verbreiteten rautenförmigen Schlaufenbeschlag gehabt hat, sondern er wurde durch einen Schlaufenriemen ersetzt. Der Schließriemen konnte auf Grund der an seinem Ende befindlichen kleinen Schnalle oben an den vom Gürtel herabhängenden Nebenriemen angeschnallt worden sein. Der ganze Schließriemen wurde mit Beschlägen verziert und mit Riemenzunge abgeschlossen.

Übersetzung: *Eszter Aczél*

¹⁹ Die meisten Fundmaterialien solchen Typs sind veröffentlicht bei Karger 1958. Zum Vergleich der in der breiteren Umgebung von Kiew zum Vorschein gekommenen Funde mit dem landnahmezeitlichen ungarischen Gedenkmateriel s. SZPICIN 1914; ARNE 1914, 125; FETTICH 1937, 72, 82, 86–94; TAGAN GALIMDSCHAN 1941; FODOR 1977, 87–101; MESTERHÁZY 1994; FODOR-DIÓSZEGI-LEGEZA 1996, 59–65.

²⁰ MOVCHAN 2007.

LITERATUR

- ARNE 1914: Arne, T.J., *La Suède et l'Orient*. Uppsala.
- BARTHA 1988: Bartha A., *A magyar nép őstörténete*. Budapest.
- BÓNA 2000: Bóna I., *A magyarok és Európa a 9–10. században*. Budapest. (História Könyvtár. Monográfiák, 12.)
- BRACEVSKIJ 1994: Брайчевский, М. Ю., Аскольд і Олмош. *Археологія* 1994/1, 65–71.
- ERDÉLYI 1986: Erdélyi I., *A magyar honfoglalás és előzményei*. Budapest.
- FETTICH 1937: Fettich N., *A honfoglaló magyarság fémművessége. Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn*. ArchHung XXI. Budapest
- FODOR 1977: Fodor I., *Altungarn, Bulgarotürken und Ostslawen in Südrussland*. (Archäologische Beiträge.) Szeged. (Acta Ant. et Arch. XX.)
- FODOR 2006: Fodor I., A régészettudomány történetisége. (A magyar őstörténet példáján.) (Archäologie als historische Wissenschaft. Am Beispiel der ungarischen Urgeschichte.) *ArchÉrt* 131. 89–114.
- FODOR-DIÓSZEGI-LEGEZA 1996: Fodor I. – Diószegi Gy. – Legeza L., *Őseink nyomában*. Budapest.
- FONT 1996: Font M., Az orosz évkönyvek első szerkesztése és forrásai. In: Szerk. Györffy György – Kovács László – Veszprémy László (szerk.), *A honfoglaláskor írott forrásai*. Budapest. 119–129.
- FONT 2005: Font M., *Árpád-házi királyok és Rurikida fejedelmek*. Szeged. (Szegedi Középkortörténeti Könyvtár, 21.)
- FRANKLIN – SHEPHARD 1996: Franklin, S. – Shephard, J., *The Emergence of Rus 750–1200*. London – New York.
- GYÖRFFY 1970: Györffy Gy., A honfoglaló magyarok települési rendjéről. (Über das Siedlungssystem der landnehmenden Ungarn.) *ArchÉrt* 97. 191–242.
- GYÖRFFY 1990: Györffy Gy., A magyar – szláv érintkezések kezdetei és Etelköz múltja. (Les débuts des relations slavo-hongroises.) *Századok* 124. 3–24.
- HODINKA 1916: Hodinka A., *Az orosz évkönyvek magyar vonatkozásai*. Budapest
- KARGER 1958: Карпеп, М. К., *Древний Киев*, I. Москва–Ленинград
- KOSLOW 1991: Козлов, В. И., Население степного междуречья Дуная и Днестра конца VIII–начала XI веков н.э. (Балкано – дунайская культура.) Автопеперат кандидатской диссертации. Ленинград
- KRISTÓ 1980: Kristó Gy., *Levedi törzsszövetségétől Szent István államáig*. Budapest
- KRISTÓ 1995: Kristó Gy. (szerk.) *A honfoglalás korának írott forrásai*. Szeged. (Szegedi Középkortörténeti Könyvtár, 7.)
- KRISTÓ – H. TÓTH 1996: Kristó Gy. – H. Tóth I., Az orosz évkönyvek néhány magyar vonatkozásáról. (On some Hungarian Aspects of the Russian Annals.) *Acta Historica* (Szeged) CIII, 21–28.
- MESTERHÁZY 1994: Mesterházy K., Die Landnahme der Ungarn aus archäologischer Sicht. In: *Ausgewählte Probleme der europäischen Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters*. Hrsg. M. Müller-Wille – R. Schneider. Sigmaringen, 23–65.
- MHK: Pauler Gy. – Szilágyi S. (szerk.), *A magyar honfoglalás külföldi*. Budapest, 1900. (Reprint: 1995.)
- MOVCHAN 2007: Movchan, I., A 10th-century Warrior's Grave from Kiev. In: Aibabin, A. – Ivakin, H (eds.), *Kiev–Cherson–Constantinople*. Kiev – Simferopol – Paris. 221–223. Pl. 19–23.
- NOSOW 1990: Носов, Е. Н., *Новгородское (Рюриково) городище*. Ленинград.
- SPYTZN 1914: Спицын, А. А., Венгерские вещи X века в России. *Известия Императорской Археологической Комиссии*, вып. 53. 107–110.
- TAGÁN GALIMDZSÁN 1941: Honfoglaláskori magyar sír Kijevben. *FolArch* 3–4. 311–313.
- Tolotschki 2004: Толочко, П. П., К вопросу о хазаро-иудейском происхождении Киева. *Хазарский альманах*, 2. Киев–Харьков–Москва, 99–108.
- Vernadsky 1959: Vernadsky, G., *The Origins of Russia*. Oxford.
- Vernadskij 2004: Вернадский, Г. В., *Древняя Русь*. Тверь–Москва. (= Vernadsky, G., *Ancient Russia*. New Haven 1943.)
- ZIMONYI 2005: Zimonyi I., *Muszlim források a honfoglalás előtti magyarokról*. Budapest.

OLMIN DVOR

(Megjegyzés az orosz őskronika egyik helynevéhez)

A magyar őstörténet egyik becses, ám részleteiben egyáltalában nem könnyen értelmezhető forrása a kijevi barlangkolostorban valószínűleg Nesztor szerzetes által 1100 körül összeállított orosz őskronika. Ennek forrásairól, szerkesztéséről, az orosz krónikacsuládban elfoglalt helyéről ma már a magyar szakirodalomban is alapos elemzéseket olvashatunk. (FONT 1996.) Az alábbi rövid megjegyzésemben ezekre a kérdésekre nem térek ki, nem vizsgálom továbbá a forrás magyar őstörténetre vonatkozó részleteinek egészét, csupán egyetlen olyan problémáról ejtek szót – még itt is mellőzve a szakirodalom teljességre törekvő áttekintését – amely már V. Jagics és Hodinka Antal figyelmét is felkeltette. (MHK, 370.; HODINKA 1916, 39.) Nevezetesen az *Olmin dvor* helynévről van szó, amelynek értelmezése korántsem egyértelmű. Mindenek előtt lássuk magát a forráshelyet.

„6390. (882). Hadba indult Oleg, sok harcost víve magával...Amikor Oleg a kijevi hegyek alá érkezett, megtudta, hogy itt Aszkold és Dir uralkodik. Harcosait ladikokban rejtette el, másokat hátra hagyott, maga pedig a gyermek Igort magával víve érkezett hozzájuk. Ugorszkoje alá érkezett, elrejtette harcosait és Aszkoldért és Dirért küldött...És megölték Aszkoldot és Dirt, és felvitték a hegyre és eltemették Aszkoldot a hegyen, amelyet most Ugorszkoje-nek neveznek, ahol most Olmin udvarháza van. E sír fölé emeltette Olma Szt. Miklós templomát.” (Ferincz István fordítása.) (KRISTÓ 1995, 173–174.)

Imént hivatkozott véleményében már V. Jagics összefüggést lát a Kijevben udvart tartó Olma és Árpád apja, Álmos vezér nevével. („...Olmam, quo nomine...cum ducis ungarici Almi nomine conferebat.”) Később Hodinka csupán utal erre a nézetre.

E helynév Álmossal való összekapcsolásának legrészletesebb történeti magyarázatát a nagy orosz emigráns történétíró, Georgij Vernadszkij szolgáltatta. Véleménye szerint 840 körül jelentek meg a kazárok Kijevben, amely fölött ezt követően – a kazárok és a magyarok közt létrejött megegyezés értelmében – a hatalmat a magyarok, illetve azok fejedelme, Álmos (oroszul: Olom) gyakorolta. (VERNADSKY 1959, 101.; VERNADSKIJ 2004, 336.)

A magyar történészek között nem alakult ki egységes álláspont ebben a kérdésben. Györffy György nem tartotta kizártnak e feltevést, továbbá Vernadszkij egy másik ötletét sem, hogy ti. Levedi fejedelem nevét a Don-Donyec vidékén helynevek őrzik. (VERNADSKIJ 2004, 337.) Ezeket még maga is megtoldotta azzal, hogy Kijev és Voronyesz környékén Ond és Bors vezér nevéből keletkezett helynevek is vannak. (Az utóbbiból a régészetileg is megkutatott borsevói földvár.) (GYÖRFFY 1990, 21–22.)

A feltételezést elutasítók táborába tartozott Bartha Antal, aki ezt az udvarhelyet egy Olm, vagy Olma nevű kijevi keresztény kazár főembernek „adta.” (BARTHA 1988, 365.) Erdélyi István pedig egyszerűen kijevi bojárnak véli az illetőt. (ERDÉLYI 1986, 49.)

Kristó Gyula előbb lehetségesnek vélte Vernadszkij nézetét (KRISTÓ 1980, 140), később azonban teljesen kizárta ezt a lehetőséget. (KRISTÓ – H. TÓTH 1996, 21–24.) Az utóbbi két szerző is különválasztja Olma alakját Álmosétól, hiszen ez utóbbi a 9. század végén nem alapíthatott templomot Aszkold sírja fölött, s véleményük szerint Olma kétségkívül kijevi illetőségű személy volt. Ez utóbbi ponton tehát Erdélyi véleményéhez csatlakoznak. Emellett hangsúlyozzák, hogy a semleges nemű Ugorszkoje melléknév nem lehet hegy, ilyen hegy Kijevben nem is volt, ráadásul az Álmos névből nem lehet Olmin birtokos jelző a keleti szláv hangtani szabályok szerint. (Ezt hangsúlyozta korábban Ferincz István is, ld. KRISTÓ 1995, 174.) Ezt az elutasító álláspontot vallja magáénak Font Márta is. (FONT 2005, 24.)

1994-ben jelent meg M. Ju. Brajcssevszkij ukrán történész *Aszkold és Olmos* c. dolgozata, amely vagy egyszerűen csak elkerülte hazai szakembereink figyelmét, vagy pedig nem tartották említésre érdemesnek. (BRAJCSSEVSZKIJ 1994.) Pedig – véleményem szerint – a szerző néhány olyan szempontra mutat rá, amelyek legalábbis megfontolásra tarthatnak számot. Már dolgozata címéből is látható, hogy az *Olma* mellett egy *Olmos* alakot is feltételez, hangsúlyozván, hogy a keleti szlávban a magyar A hangból szabályszerűen O lesz, így e személynév igenis kapcsolatba hozható Álmos vezér nevével. Véleménye szerint Álmos udvara azon a hegyen lehetett, amelyet a kijeviek később is Magyar Hegynek neveztek, vagy Aszkold sírhelyének. (Aszkoldova mogila.) (Ma itt áll a magyar honfoglalás 1100. évfordulójára készült emlékmű.) A kijevi „kagán.” Aszkold a magyarok szövetségese lehetett, így ez az udvarhely is a 882 előtti években – a szerző szerint 860 és 882 között – állhatott itt, mielőtt a varég Rurik nemzetségből származó Oleg kézhez vette Kijevét, a fontos kikötőhelyet. (Oleg Kijevbe érkezésének az őskrónika által megadott 882-es évszámát sokan kétségbe vonták. Nemrég két angol szerző ellenérvként azt hozta fel, hogy Kijev a 9. század végén még nem létezett, kiépülése csak a X. század elején kezdődik. Ld. FRANKLIN – SHEPARD 1996, 111. A szerzőpáros azonban semmiféle bizonyító adatot nem hoz fel állítása igazolására. Hasonlóan vélekedett Bóna István is, aki arra hivatkozott, hogy a kijevi faépületek dendrokronológiai vizsgálatai „...kivétel nélkül 901 utáni dátumot eredményeztek.” Ld. BÓNA 2000, 23. Ezzel szemben az 1981-ben közzétett említett vizsgálatok eredményei: 887, 900, 901, 903. Vö. TOLOCSKO 2004, 105. Abban viszont kétségkívül igazat kell adnunk Bóna Istvánnak, hogy a Rurik nemzetségből származó Oleg 882-ben nem Novgorodból érkezett Kijevbe, mivel az „Új város” akkor még nem létezett, építése csak a következő évszázadban kezdődött. Ld. uo. Létezett viszont a Novgorodtól minegy 2 km-re lévő Rjurikovo gorodisce nevű erődfített település, ahol már a 9. század közepétől igazolható a megtelepedés. Vö. NOSZOV 1990, 147–166. Feltehető, hogy Oleg innen indíthatta Kijev elleni hadjáratát. A régészeti adatok tehát nem mondanak ellent az őskrónika évszámának, ami természetesen nem jelenti annak pontos igazolhatóságát. A kérdésről ld. még: ZIMONYI 2005 229–243.) Azzal kapcsolatban, hogy Olma templomát emelt Aszkold sírja fölé, Brajcssevszkij Taticsevs adatára utal, amely szerint Aszkold keresztény volt, s a kereszttségben a Miklós nevet kapta. Felvet azonban egy másik lehetőséget is: eszerint a másoló Olga nevét írta tévesen Olma-nak.

Mint e röviden bemutatott véleményekből is egyértelműen kiténik, az őskrónika rendkívül tömör és ellentmondásos leírásából igencsak nehéz kihámozni az egykori valóságot. Ahhoz például aligha férhet kétség, hogy az Olmin dvor-ra vonatkozó részt nem régi forrásokból vette át az őskrónika összeállítója, hanem a kijevi szájhagyományból. Ezért rendkívül nehéz a nyelvi változások szabályszerűségét nyomon követnünk, illetve azoknak döntő jelentőséget tulajdonítaniuk. Az eseményeket és a lejegyzést ugyanis több mint két évszázad választja el egymástól, s ki tudja, milyen változatokat öltött ez idő alatt a magyar fejedelem neve a kijeviek ajkán, akik szintén különböző nyelveken beszéltek. Egyébként is úgy vélem, sokszor túlságosan radikálisan ragaszkodunk a valós vagy vélt nyelvészeti szabályokhoz még olyan korokban és körülmények között is, amikor szinte fogalmunk sincs az egykori nyelvi környezetről és a történelmi, településtörténeti körülményekről. (Különösen szembetűnő ez a székely népnév nyelvtörténeti magyarázata esetében.) Ráadásul azt sem szabad felednünk, hogy az egykori krónikások korántsem ismerték oly kiválóan a nyelvi változások szabályait, mint mai kiváló nyelvészeink.

Jelen esetben is azt kell elsősorban megvizsgálnunk, mekkora a történeti valószínűsége annak, hogy a magyar fejedelem a körvonalazott időpontban udvart tarthatott a Kijev alatti hegyen. Sokan rámutattak már, hogy az itteni, a magyar népnév keleti szláv *ugri* alakjával kapcsolatba hozható helynevek nem a véletlen

művei, hanem őseink itteni tartózkodásának az emlékei. Magam egyáltalán nem tartom kizártnak, hogy ezek közé tartozhatott az Olmin dvor is. A kazár polgárháborút követően a 9. század közepe körül csatlakoztak a magyar fejedelemséghez a vereséget szenvedett lázadók, a kabarok. Nyilvánvaló, hogy ez megváltoztatta a korábbi kazár-magyar szövetségi viszonyt, méghozzá oly módon, hogy e kapcsolatok alaposan meggyengülhettek s megerősödött a magyarok önállósága. Minden bizonnyal akkoriban őseink lakóhelyet is változtattak: a Don-Donyec vidéki szállásokról (Levédiából) nyugatabbra költöztek (Etelközbe), amiről Bíborbanszületett Konstantín tudósít. Az új haza keleti határa a Dnyeper mindkét partja lehetett, a nyugati pedig az Al-Duna–Dnyeszter–Prut folyók vidéke. A Dnyeper és Dnyeszter közti vidéken a települések nem mutatják pusztulás jeleit, tehát ez az átköltözés minden bizonnyal békés körülmények közt ment végbe. E településekre költöztek a magyarság megtelepült, földművelő csoportjai is. A rombolás nyomai csak a 9. század végén ismerhetők itt fel, ami bizonyára a 895-ös besenyő támadáskor következett be. (Vö. KOZLOV 1991. – A szerző etnikai azonosítása bizonyára téves)

A magyarság nomád gazdálkodást folytató közösségei bizonyára a kisebb-nagyobb folyóölgyekben alakították ki szállásváltó útvonalukat. (Vö. GYÖRFFY 1970, 192–194.) A későbbi mongol kori példák alapján feltehető, hogy Álmos fejedelem útvonala a legnagyobb folyó, a Dnyeper mentén vezetett, s nyári szálláshelyét északon, a fontos kikötő és kereskedelmi pont, Kijev mellett építette ki.

Végezetül még egy igen fontos érv szól e feltevés mellett, amit a történész és filológus szerzők — ki tudja, miért — vagy meg sem említenek, vagy nem értékelnek fontossága szerint. Ezek a régészeti leletek, amelyekről a múlt század eleje óta pedig igen sokszor esett szó a szakirodalomban. Kijevben és környékén (Csernyigovban, Gnyozdovoban) ugyanis számos olyan régészeti lelet került elő, amely igen közeli párhuzama a mi honfoglalás kori emléanyagunknak. Ezek zömmel a katonai kíséret (a druzsina) sírjaiból származnak, elsősorban viseleti tárgyak (övveretek, veretes tarsolyok, stb.), a lószerszám és a fegyverzet ékítményei. (Vö. KARGER 1958.; SZPICIN 1914.; ARNE 1914.; FETICH 1937, 72, 82, 86–94.; TAGÁN GALIMDZSÁN 1941.; FODOR 1977, 87–101.; MESTERHÁZY 1994.; FODOR – DIÓSEGI – LEGEZA 1996, 59–65.) Igaz, ezek a legtöbb esetben a honfoglalás utáni időre, a 10. századra keltezhetők, tehát nem az ott tartózkodó magyarok emlékei. Mégis nagyon valószínű, hogy nem a Kárpát-medencei magyaroktól származnak, hanem helyi mesterek készítményei, akik a magyarokkal egykor közös hagyományokat élítették tovább.

A fent elmondottakkal nem arról kívántam meggyőzni az olvasót, hogy az Olmin dvor feltételül Álmos fejedelem szálláshelye volt. Csupán a kategorikus elutasítás ellen szerettem volna szót emelni, amit semmiképpen nem tartok indokoltnak és meggyőzőnek.

Végezetül az említett kijevi–magyar régészeti párhuzamok számát szeretném egyel növelni. Kijev legősibb városrészében, „Vlagyimir városában,” 2002-ben Ivan Movcsan újabb 10. századi fakamrás druzsinnyik sírra lelt. Nemrég megjelent rövid előzetes közleménye (MOVCHAN 2007) szerint a mellékletek közt kétélű kard, bizánci típusú oroszlanos csat, tegez, abrónchos favödör, veretes tarsoly, tarsoly- vagy tegezűggesztő és Bíborbanszületett Konstantín 920-ban vert pénze volt. A szerző lekötölte a veretes tarsolyt (1. kép), sajnos – véleményem szerint – aligha helyesen. Úgy vélem ugyanis, hogy e tarsoly a mi újfelhértói típusú veretes tarsolyainkkal rokon, tehát alakja is valószínűleg azokéval egyezhetett. (2. kép.) A háromszög alakú szegélyvereteken belül talált négy kerek veret a zárószíj két oldalán helyezkedhetett el alul s fölül. Ennek a tarsolynak, úgy látszik, nem volt a keleten is általános rombusz alakú bújató verete, hanem azt bújatószíj helyettesíthette. A zárószíjat pedig fölül az övről leelőző mellékzsíjhoz csatolhatták a végén lévő kis csat alapján ítélve. A zárószíjat végig veretek díszítették és szíjvég zárta.

KIRCHENFORSCHUNGEN 1976 BIS 2003 IN VISEGRÁD,
SZÉCHENYI-STRASSE 4-10

Orsolya MÉSZÁROS

Das schriftliche Gedächtnis verwahrte mehrere kirchliche Institutionen der spätmittelalterlichen Stadt Visegrád [Plindenburg]. Neben den Kirchen oder Kapellen auf dem Gelände des Königspalastes und der Burg, sowie neben dem nördlich von Visegrád liegenden Kloster St. Andreas war die Pfarrkirche heilige Jungfrau Maria die wichtigste kirchliche Institution der Zivilstadt. Daneben befanden sich Ordenskirchen in der Stadt: die Pfarrkirche hl. Ladislaus, die höchstwahrscheinlich dem Augustinerorden gehörte, und das in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts gestiftete Franziskanerkloster. Letzteres wurde neben bzw. an der Stelle der St. Georg-Kapelle errichtet. Die Quellen berichten über das frühere Schicksal der St. Georg-Kapelle nicht.

Während der bisherigen archäologischen Forschungen auf dem Gelände der Zivilstadt sind die Reste von drei Kirchen zum Vorschein gekommen.¹ Aber nur eine davon, und zwar der neben dem Königspalast freigelegte Gebäudekomplex kann eindeutig mit dem Franziskanerkloster identifiziert werden.² Die zwei Kirchen, die sich südlich vom Palast, am Platze des heutigen Stadtzentrums befanden, kann man infolge des Mangels an genügenden Quellen, sowie der begrenzten Freilegungsmöglichkeiten ohne jeden Zweifel nicht genau identifizieren. Bei der Identifizierung sind die Pfarrkirche heilige Jungfrau Maria und die Pfarrkirche hl. Ladislaus in Rede stehend. Die Forschung ist darüber nicht einig. Die Kirchen befinden sich unter heute stehenden Gebäuden. Die eine Kirche liegt unter den Grundstücken Fő-Straße [Hauptstraße] 69–75, während die andere südlich davon in der Széchenyi-Straße, Nr. 4–10. Man hat mit ihrer archäologischen Forschung in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts angefangen.³ Im

¹ Unter Zivilstadt verstehen wir das Gebiet der spätmittelalterlichen Siedlung Visegrád, das sich außerhalb des königlichen Gebäudekomplexes befand, also das Gebiet unter der Burg und außerhalb des Palastes. In den Quellen wurde es als *civitas*, von der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts an als *oppidum* erwähnt. Die Benennung Zivilstadt ist nicht das treffendste Wort dafür, weil es hier nicht um eine nur von Bürgern bewohnte Stadt geht. Zur Unterscheidung der Gebiete passte aber dieses Wort am besten.

² BUZÁS–LASZLOVSKY–PAPP–SEKÉR–SZÖKE 1994, 281–304; MEDIEVAL VISEGRÁD 1995, 26–33.

³ Während der in den 1950er Jahren angefangenen archäologischen Arbeiten an den Denkmälern der Stadt nahm zuerst Miklós Héj in der Frage der Identifizierung der Kirchen Stellung. Seiner Meinung nach war die Kirche in der Fő-Straße die mittelalterliche Pfarrkirche. HÉJ 1957, 25. Auch in der Reihe Pest megyei műemlékek [Denkmäler des Komitats Pest] wurde diese Ansicht publiziert. Dercsényi 1958, 397. Mátyás Szöke überprüfte die Vermutung von Miklós Héj. Auf Grund der unter Fő-Straße 40 freigelegten, vom Anfang des 16. Jahrhunderts stammenden Münzprägekammer identifizierte Mátyás Szöke die in der Nähe liegende Kirche in der Fő-Straße mit dem Kloster hl. Ladislaus, und die Pfarrkirche mit den neu zum Vorschein gekommenen Mauerresten von der Széchenyi-Str. SZÖKE 1985, 302. Seine Vorstellung wurde von György Györffy für den Artikel „Visegrád“ im Band IV. seiner Historischen Geografie übernommen. GYÖRFFY 1998, 709. Ich bin auf Grund der Untersuchung von Urkundenangaben aus dem 14. Jahrhundert zu einem anderen Ergebnis gekommen. Die Adeligen und Bürger, die in der Stadt ein Haus besaßen, schrieben bei

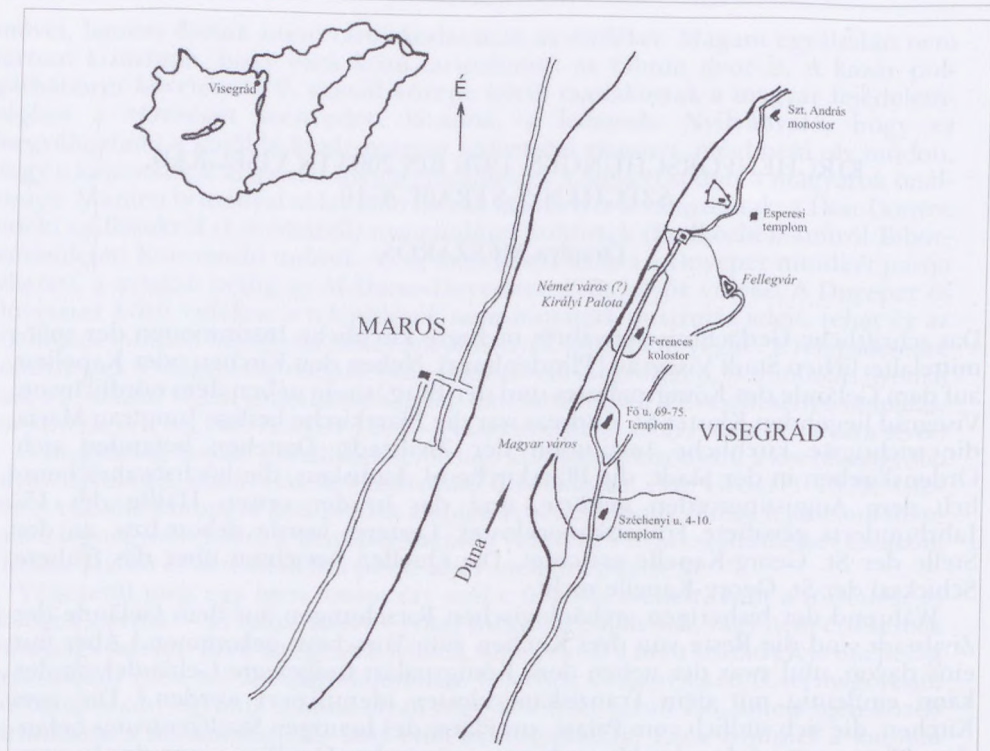


Abb. 1 Die mittelalterlichen Kirchen von Visegrád (11.–15. Jahrhundert)

1. ábra. Visegrád középkori egyházai (11–15. század)

Folgenden werden die bis jetzt erzielten Ergebnisse der Freilegungsarbeiten der Kirche in der Széchenyi-Straße zusammengefasst, die Veröffentlichung der im König Matthias Museum [ungarisch: Mátyás Király Múzeum, abgekürzt MKM, Visegrád] verwahrten gemeißelten Steindenkmäler miteinbegriffen.

Die Kirche in der Széchenyi-Str. stand einst südlich vom Apátkúti-Bach, sie war NO-SW geortet. Auf Grund bisheriger Fundrettungen in der Stadt kann man feststellen, dass sie sich nicht weit vom mittelalterlichen Stadtrand befand. Außerhalb des naheliegenden Széchenyi-Platzes sind spätmittelalterliche Funde nur sehr selten zum Vorschein gekommen, es gibt keine weiteren Spuren von irgendeiner Siedlung.⁴ (Abb. 1)

Kaufgeschäften oft nieder, wo das betroffene Grundstück lag. Aus der Untersuchung der Nachbarschaften und der die Kirchen erwähnenden Angaben ergab sich die Vorstellung, dass die Pfarrkirche im Zentrum der Stadt, in die Umgebung der heutigen Fő-Straße sich befand. Diese Vermutung mit den archäologischen Ergebnissen der Kirche von der Fő-Str. vergleichend bin ich dazu gekommen, dass die Pfarrkirche lieber mit den Resten der Kirche der Fő-Str. identifiziert werden kann. Trotzdem enthalte ich mich der Identifizierung der Kirche in der Széchenyi-Str. Die auf Grund urkundlicher Angaben geschaffene Vorstellung von der Kirche hl. Ladislaus entspricht nämlich nicht zweifelsohne dem Standort der Kirche in der Széchenyi-Str. MÉSZÁROS 2007, 181–191. Gergely Buzás warf in seinem Bericht über die Ausgrabung der Kirche in der Fő-Str. vom Jahre 2006 die Frage der Identifizierung der Kirchen wieder auf. Er sah das Problem auf Grund der bisherigen Angaben nicht lösbar. BUZÁS 2007, 53.

⁴ Laut der bisherigen Erfahrungen bei den Fundrettungen in der Stadt.

AUSGRABUNGEN IN DEN JAHREN ZWISCHEN 1976–80. DER KIRCHEN-CHOR

Im Herbst des Jahres 1976 kamen bei Fundamentierungsarbeiten des Hauses Széchenyi-Str. 4 während der Kellerbauarbeiten die Mauern des Kirchenchors zum Vorschein. Miklós Héjj, Mátyás Szőke und Dániel Gróh führten hier die Freilegung durch. Im Jahre 1980 untersuchte dann Mátyás Szőke die Kirche wieder, und zwar mit dem Abstecken eines neuen Forschungsgrabens.⁵ Während der Ausgrabung im Jahre 1976 wurde der nordöstliche Teil des Kirchenchors freigelegt. (Abb. 2) Der Chor wurde mit fünf Seiten eines Achtecks abgeschlossen, seine innere Breite betrug 6,7 m. Die Stärke der Mauern beträgt 1,3 bis 1,4 m. Es wurden zwei Stützpfeiler des Chors erschlossen, beide waren 3 m lang und 1,3 m breit. Die Ansätze von zwei weiteren Stützpfeilern sind auch zum Vorschein gekommen. Es gelang auch, den Legungsmörtel des Chorbodens freizulegen. Innerhalb des Chors hat man 13 Gräber ausgegraben, darunter auch Kindergräber. Aus dem einen Grab sind ein Mohrenkopfdinar aus der Zeit Ludwig I., des Großen (geb. 1326 in Visegrád, Herrschaftszeit 1342–1382) und ein weißer Fußbecher aus dem 14. Jahrhundert zum Vorschein gekommen. Die Gräber lagen parallel mit der Achse der Kirche. Außerhalb der Kirche ist ein einziges Grab zum Vorschein gekommen. Südlich vom Chor wurden zwei O-W gerichtete Forschungsgräben ausgegraben. Im Graben 1, der im Vergleich zum anderen etwas nördlicher – und von der inneren Wandfläche der Chorspitze 5 Meter entfernt – liegt, kamen zwei Seitenmauern des Chors zum Vorschein, und zwar an der Westseite mit dem Eckansatz des Triumphbogens. Beim Triumphbogen, an der äußeren Seite der Mauer gab es vom Stützpfeiler keine Spur, an dieser Stelle sollte also ein näher nicht bestimmbares, dem Chor hinzugefügtes Bauobjekt gewesen sein. Demgegenüber gelangten drei weitere, mit dem Chor parallel liegende Mauerstümpfe in dem Forschungsgraben an zwei Seiten des Chors ans Tageslicht. Der eine wurde an der Ostseite, 7,2 m von der äußeren Mauerfläche entfernt aufgefunden, die beiden anderen parallelen Mauernreste an der Westseite, 6 bzw. 8 m entfernt. Alle drei hatten eine Stärke von 1 m, also etwas schmaler als die Mauer des Chors. Während einer später vorgenommenen Ausgrabung wurde 23 m vom Chorabschluss entfernt ein weiterer Forschungsgraben – schon auf dem Grundstück Széchenyi-Str. 6. – eröffnet (Graben 2). Hier wurden weitere Mauerreste der Kirche aufgefunden. Laut der Vermessung gab es im Graben zwei NO-SW gelegene Mauern. Die Ortung der Mauern wich von der Ortung des Chors ein wenig ab, auch die Mauern liegen auf keiner gleichen Achse. Sie sind viel stärker als die Mauern des Chors, und sie unterscheiden sich in der Stärke auch voneinander. Die Zeichnung zeigt das Vorhandensein von Baufuge nicht eindeutig. Die Westmauer scheint eine Stärke von 1,8–2 m zu haben, während die Ostmauer eine von 2,6 m. Es ist möglich, dass diese Mauern schon die Mauern des Kirchenschiffes gewesen sind, aber man kann es ohne authentifizierende Ausgrabung nicht belegen. In dem 23 m südlich vom Fünftachtschluss des Chors ausgegrabenen Forschungsgraben 2 kam ein großer Schlussstein mit Anjou-Wappen zum Vorschein (Steinmetzarbeiten Nr. 5). In der Dokumentation wurde dieses Steindenkmal als in situ-Fund angegeben, es musste also während des Einsturzes vom Gewölbe abgestürzt sein. Von anderen von hier stammenden Steinmetzarbeiten wissen wir nicht.

⁵ RÉG.FÜZ. Ser.1. Nr. 30 (1977) 72.; RÉG.FÜZ. Ser.1. Nr. 31 (1978) 121–122. Die Dokumentation der Fundrettungen: MKM Adattár[Archiv], Inv.Nr. 1976.1. und 1980.26–31. Neben dem Dokumentationsmaterial stellten uns Dániel Gróh das Grabungstagebuch vom Jahr 1976, Mátyás Szőke Vermessungszeichnungen zur Verfügung. Den beiden sind wir Dank schuldig.

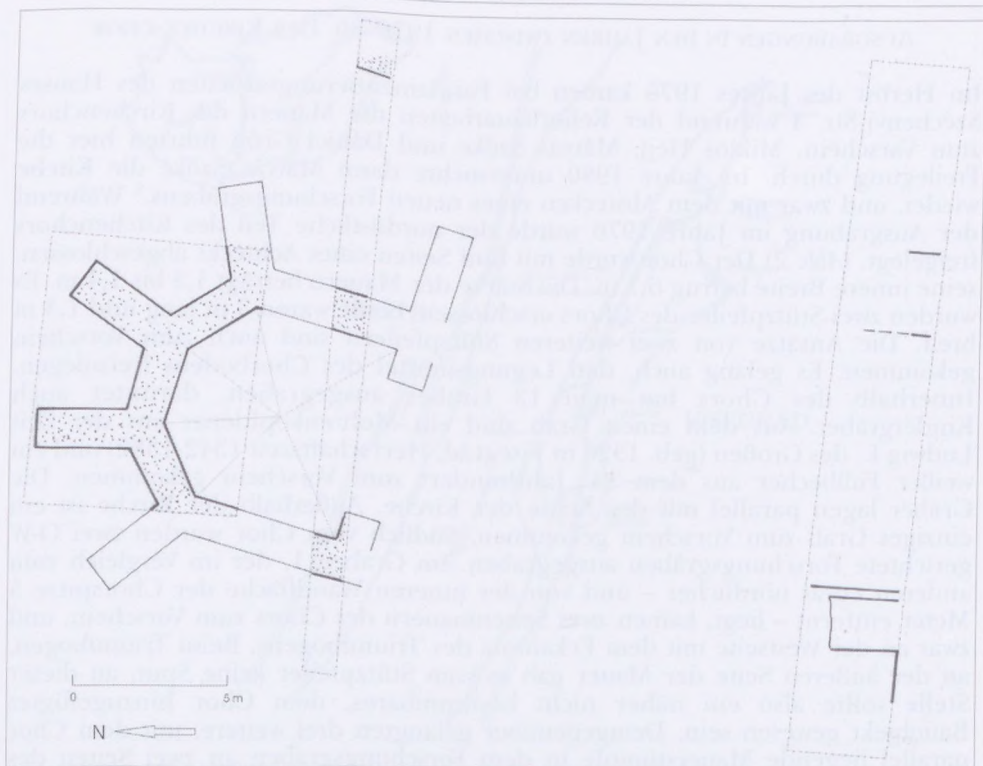


Abb. 2 Forschung des Grundstückes Széchenyi-Str. 4-6 (Chor, Mauern)

2. ábra. Széchenyi u. 4-6. sz. telek kutatása (szentély, falak)

DIE AUSGRABUNG VOM JAHRE 2003. DER TURM (?)

Im Frühling des Jahres 2003 führten wir mit Gergely Buzás und István Kovács zusammen Rettungsgrabungen auf dem vom Chor und den beiden Forschungsgräben etwas südlicher liegenden Grundstück Széchenyi Str. 8-10 durch⁶. Das uns zur Verfügung gestandene Gelände betrug etwa 50 m², und befand sich vom Fünfschaltelschluss des Chores in der Rév-Str. (unter Nr. 4). 44 m entfernt. Wir hatten die Möglichkeit, drei Planquadranten auszugraben. (Abb. 3)

Im Grabungsschnitt 1 kam eine 1,7 m starke, NO-SW gerichtete mittelalterliche Steinmauer zum Vorschein. Es gelang uns, eine 2,3 m lange Strecke dieser Mauer zu erfassen. An ihre Westseite schloss sich ein kurzer Stützpfeiler (oder eine dem Stützpfeiler) ähnliche Mauer an. (Abb. 4-5) Die Breite des Stützpfeilers beträgt etwa 1,8 m, die Länge an der Nordseite beim Maueranschluss beträgt 1,6 m, an der Südseite ungefähr 1,3 m. Die Mauerkrone erschien bloß 60 cm tief unter dem heutigen Bodenniveau.

⁶ Das Grundstück besteht eigentlich aus zwei Grundstücken. Der nördliche Teil, wo das heutige Wohnhaus steht, liegt unter der Nr. Széchenyi-Str. 8 (Parzellenzahl: 336/1), während der südliche Teil des Grundstücks zur Nr. 10 gehört (Parzellenzahl: 336/2). Die zwei Teile bilden ein Grundstück und haben eine Hausnummer – früher die Hausnummer 8, jetzt 10. Die Ausgrabung führten wir auf dem Grundstück Parzellenzahl 336/2, wegen der wechselnden Hausnummern geben wir es als Széchenyi-Str. 8-10 an.

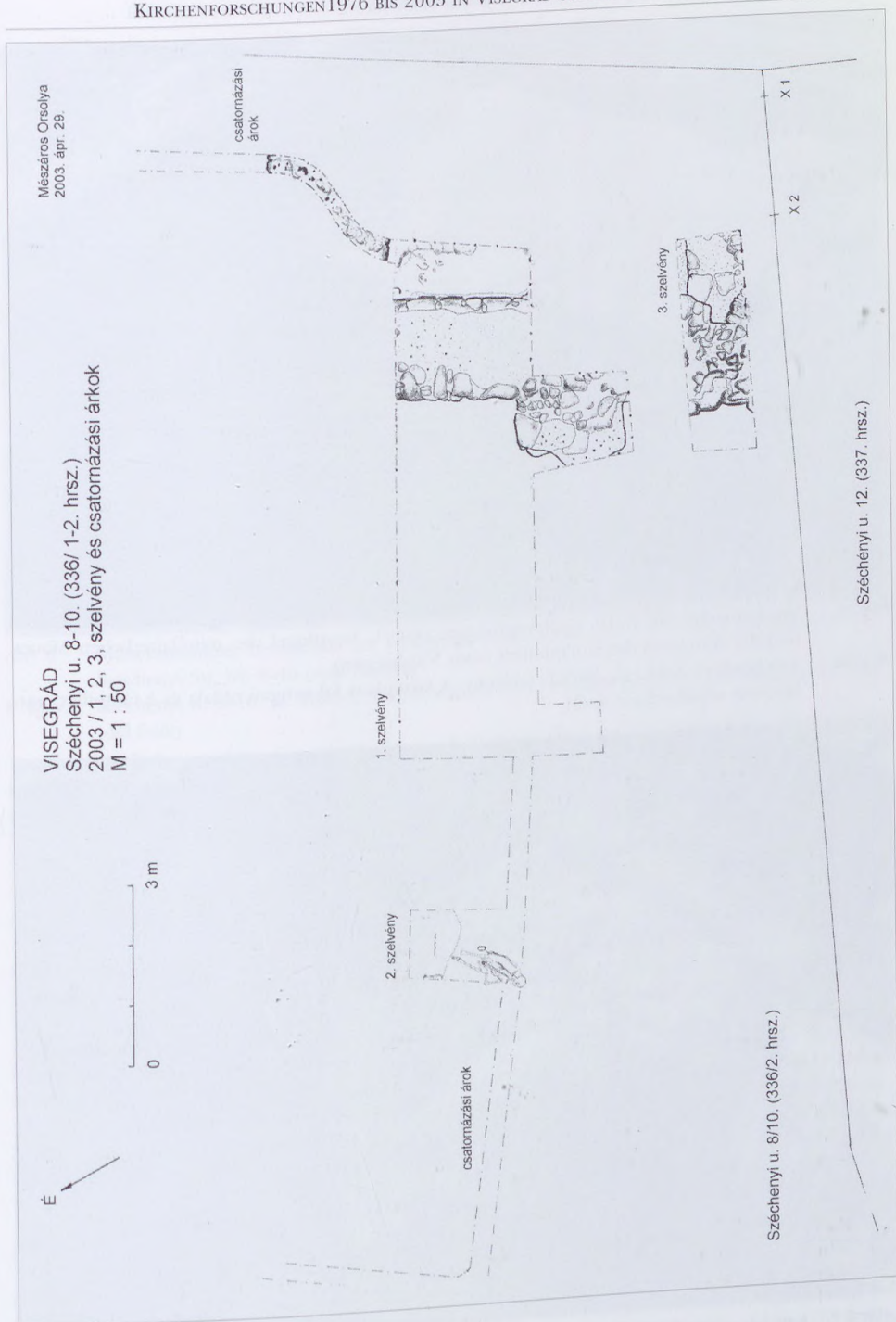


Abb. 3 Forschung des Grundstückes Széchenyi-Str. 8-10
3. ábra. Széchenyi u. 8-10. sz. telek kutatása



Abb. 4 Széchenyi-Str. Nr. 8–10, Grabungsschnitt 2003/1. Westflügel der mittelalterlichen Mauer und der Anschluss des Stützpfeilers (vom Nordwesten)

4. ábra Széchenyi u. 8–10. sz. 2003/1. szelvény. A középkori fal nyugati oldala és a támpillér csatlakozása (északnyugat felől)



Abb. 5 Széchenyi-Str. Nr. 8–10, Grabungsschnitt 2003/1. Stützpfeiler (vom Norden)

5. ábra. Széchenyi u. 8–10. sz. 2003/1. szelvény. Támpillér (észak felől)



Abb. 6 Maueranschluss, beobachtet im Grabungsschnitt 2003/1 und im Kanalisationsgraben von Széchenyi-Str. Nr. 8–10 (vom Süden)

6. ábra. Széchenyi u. 8–10. sz. 2003/1. szelvényben és a csatornázási árokban észlelt falcsatlakozás (dél felől)

Nordöstlich vom Grabungsschnitt 1 gruben wir einen 30 cm breiten, leicht S-förmigen Graben aus, der für die Kanalisationsarbeiten nötig war. Hier kamen in einer Tiefe von 50 cm unter dem heutigen Bodenniveau weitere Details der Steinmauer zum Vorschein. Die Mauer war hier etwa 2,2 m stark, ein wenig SO–NW geortet. Sie schloss sich an die im Graben 1 beobachtete 1,7 m breite Steinmauer senkrecht an. Sie wurden zur gleichen Zeit errichtet, von Baufrage gibt es keine Spur. (Abb. 6)

In dem südlich vom Grabungsschnitt 1 gelegenen Grabungsschnitt 3 zeigte sich der steinige-mörtelige Schutt der Mauer schon 30 cm tief unter dem heutigen Bodenniveau. Die Mauer ist 2,8 m × 1,1 m groß. Man konnte die westliche Mauerfläche beobachten, während die östliche zum Teil abgerissen wurde. Die Richtung der Mauer ist unsicher. Kann sein, dass diese Mauer die Fortsetzung der im Grabungsschnitt 1 beobachteten Mauer ist, dann müsste sie NO–SW geortet worden sein, obwohl sie viel breiter wäre als die letztere. Aber wenn die westliche Mauerfläche eine Mauerecke anzeigt, wechselt dann die Mauer gerade an dieser Stelle die Richtung nach SO. Da wäre sie mit derjenigen Mauer parallel, die im schmalen Kanalisationsgraben zum Vorschein gekommen ist, d. h. sie wäre SO–NW gerichtet. (Abb. 7)

Schichtverhältnisse. (Abb. 8) Die mittelalterlichen Schichten erstrecken sich besonders hoch unter dem heutigen Bodenniveau. 1. 0–25/30 cm: neuzeitliche Humusschicht; 2. 25/30–40 cm: neuzeitliche sandige Schicht, in Richtung nach Westen mit Ziegelkörnern; 3. 40/50–90/100 cm: mittelalterliche, steinige-mörtelige Schicht, an manchen Stellen mit den Spuren von Holzkohle; 4. 90/100–110 cm: mittelalterliche Schicht mit grünen Steinen; 5. 110–190 cm: schwarze, fruchtbare Erdschicht ohne Funde. Die Mauer wurde in dieser fund-



Abb. 7 Széchenyi-Str. Nr. 8–10, Grabungsschnitt 2003/3. Mauerstumpf bei der Freilegung, vom Westen gesehen.

7. ábra. Széchenyi u. 8–10. sz. 2003/3. szelvény. Falcsonk bontás közben nyugat felől

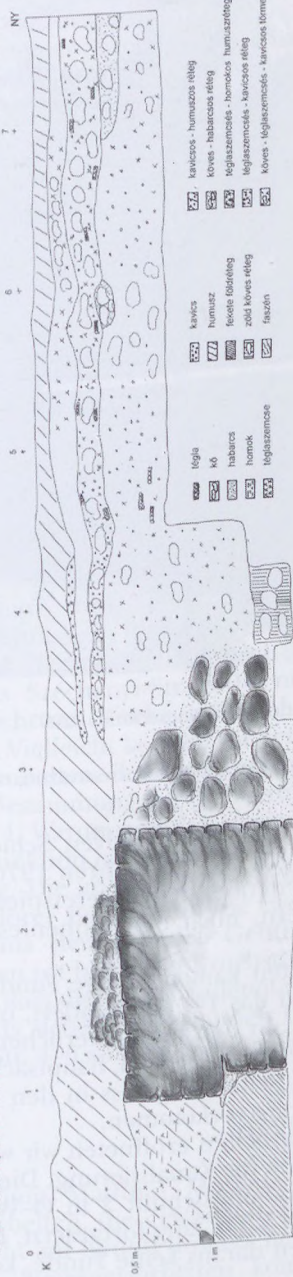
freien Erdschicht fundiert. Die Grundmauer war schmäler, als die Mauer selbst. Wir haben ausgeflossenen Mörtel beim Wechsel der schwarzen Erdschicht (5) und der steinigen-mörteligen Schicht (3) etwa in einer Tiefe von 100 cm gefunden. Die Schicht von grünen Steinen (4) war nicht überall zu beobachten, an manchen Stellen war sie mit der steinigen-mörteligen Schicht verschmolzen. Die steinige-mörtelige Schicht (3) deckte nur ganz leicht die Mauerkrone, und auch nicht überall. Die Sturzschrift über der Mauerkrone war eigentlich schon in der neuzeitlichen Sand-, bzw. Humusschicht (2, 1) zu beobachten. Im Falle der im Grabungsschnitt 3 freigelegten Mauer ist die Situation ganz eindeutig, ihre Mörtelschicht mit großen Steinen erschien in der neuzeitlichen Schicht, lediglich 20 cm tief unter dem heutigen Bodenniveau. Auf die Bau- und wahrscheinlich zugleich auf die Gehfläche der Mauer kann der Mörtelausfluss am Boden der mittelalterlichen steinigen-mörteligen Schicht (3) hinweisen. Trotzdem konnten wir eine richtige Gehfläche nicht

beobachten. Zur Zerstörung der Mauer kam es Ende des Mittelalters, Anfang der Neuzeit, wahrscheinlich während der Türkenkriege.

Innerhalb des Grabungsschnitts 1, an beiden Seiten der NO-SW georteten Mauer waren unterschiedliche Schichtverhältnisse typisch. An der Ostseite gab es eine 70–120 cm dicke Sand-Humus-Kieselaufschüttung, die zum Teil die Mauerkrone deckte. Mörtelreste waren darin gar nicht aufzufinden. Aber es gab hier Sand, der westlich von der Mauer überhaupt nicht typisch war. Direkt darunter lag die schwarze Erdschicht (5). Im Gegensatz dazu erstreckten sich westlich der Mauer an Mörtel und großen Steinen reiche Schichten (3, 4). Diese Tatsache weist darauf hin, dass die Westseite die äußere, die Ostseite lieber die innere Seite der Mauer gewesen sein sollte. Im Laufe der Ausgrabung haben wir zwei Gräber gefunden. Das eine Grab befindet sich im Grabungsschnitt 1, an der Ostseite der Mauer, in einer Tiefe von 120 cm, in der mittelalterlichen Schicht. Neben und unter dem teilweise gestörten Grab kamen Bruchstücke einer rot bemalten weißen Keramik zum Vorstrein. (Abb. 9)

Wir eröffneten den Grabungsschnitt 2 etwa 8,5 m weit von der westlichen Mauerfläche der Steinmauer vom Grabungsschnitt 1, in westlicher Richtung. Das zweite Grab ist hier zum Vorschein gekommen, und zwar aus einer Tiefe von 120 cm, aus der mittelalterlichen Schicht, mit einem Beigabenfragment – einem österreichischen Topfrand aus dem 14. Jahrhundert zusammen. Das Grab war gestört, von einer neuzeitlicher Grube durchgeschnitten. Im Grabungsschnitt gab es keine Spur von Bauresten.

VISEGRÁD
Széchenyi u. 8-10.
2003/1. szelvény déli metszete



VISEGRÁD
Széchenyi u. 8-10.
2003/1. szelvény északi metszete

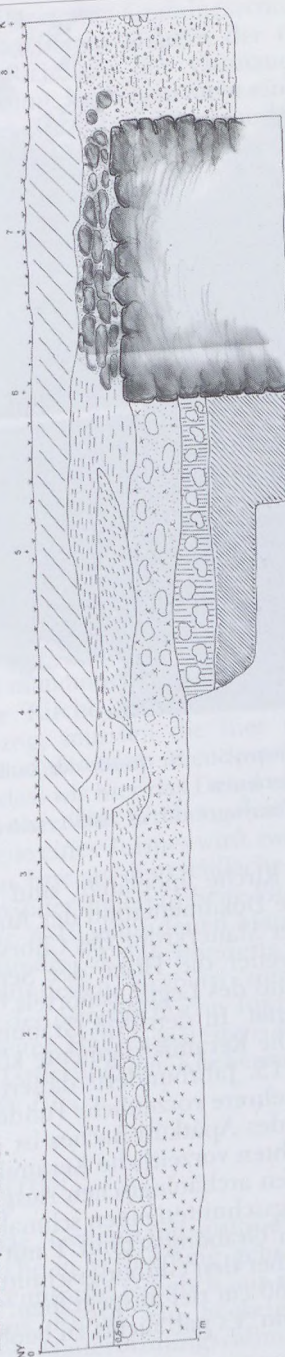


Abb. 8 Széchenyi-Str. Nr. 8-10, Nord- und Südanschnittswall des Grabungs-schnitts 2003/1
8. ábra. Széchenyi u. 8-10. sz. 2003/1. szelvény északi és déli metszete

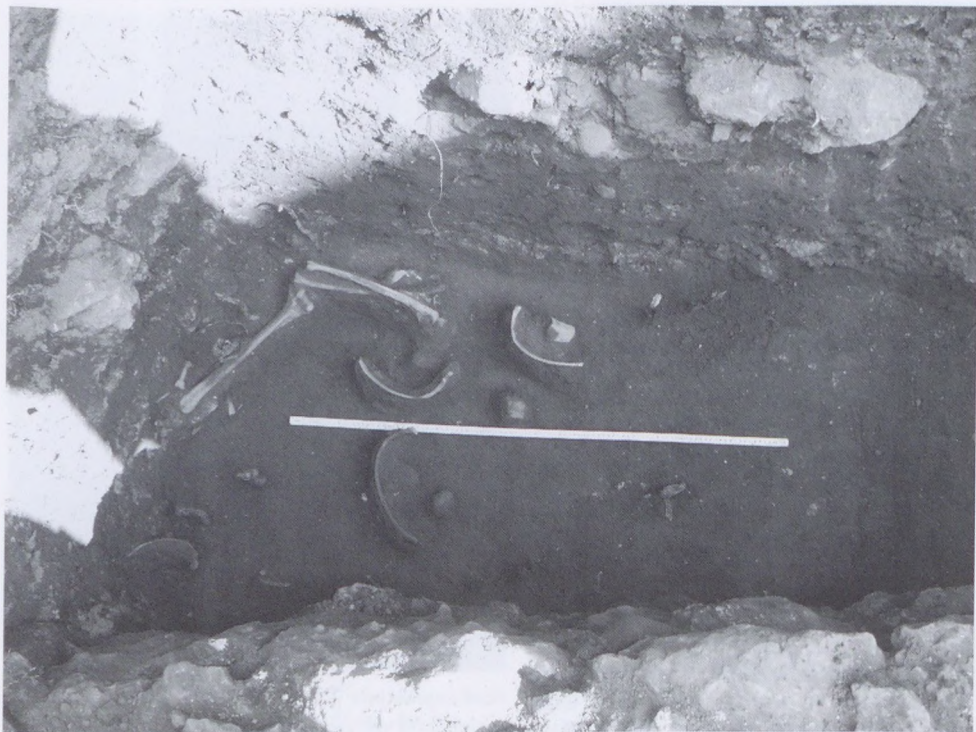


Abb. 9 Széchenyi-Str. Nr. 8–10, der östliche Teil des Grabungsschnitts 2003/1 mit gestörten Skelettresten

9. ábra. Széchenyi u. 8–10. sz. 2003/1. szelvény keleti része a bolygatott csontváz maradványaival

Was die Kirche anbelangt, sind bis jetzt nur ihre relativen Schichtangaben bekannt. Die Dokumentation der Ausgrabungen von den Jahren 1976–1980 gibt die Höhe der Mauerkrone des Chors bei 109 m über dem Meeresspiegel an. Man weiß aber weder die Höhe der Seitenmauern, noch den Höhenfestpunkt der Gehfläche und des Legungsmörtels.⁷

Fundmaterial. In den drei Grabungsschnitten kamen wenige Fundstücke zum Vorschein. Die Keramikfragmente können auf das 14. Jahrhundert, bzw. auf den Anfang des 15. Jahrhunderts datiert werden. In den mittelalterlichen Schichten haben wir mehrere vorzeitliche Funde freigelegt. In Visegrád, hauptsächlich in der Umgebung des Apátkúti-Baches ist es keine Seltenheit, dass in den mittelalterlichen Schichten vorzeitliche Keramikstreufrunde vorkommen.

Neben den archäologischen Ausgrabungsarbeiten eröffneten wir westlich von den Grabungsschnitten einen schmalen Graben für Kanalisierung. Dieser Graben verband den Grabungsschnitt 1 mit dem Grabungsschnitt 2 in O–W Richtung, und wurde über den Grabungsschnitt 2 hinaus 5,3 m lang fortgesetzt. Der Graben wurde etwa 80 cm tief ausgegraben. Es kamen daraus keine Funde, kein Baurest zum Vorschein. Es gab nichts zu beobachten.

⁷ Wir haben die im Gebiet der Széchenyi-Str. 8–10 eröffneten Grabungsschnitte nivelliert, aber mangels an äußeren Höhenfestpunkten und Niveauangaben können wir bis auf Weiteres ihre Höhe über dem Meeresspiegel nicht umrechnen.

Die Bestimmung der Mauer: Obwohl die Ortung der im Grabungsschnitt 1 und 3, sowie im östlichen Kanalisationsgraben beobachteten Mauern der Ortung des Chors entspricht, und ungefähr mit der Richtlinie der Ostmauer auf der Zeichnung von der Széchenyi-Str. 6 übereinstimmt, kann man nicht eindeutig feststellen, ob es die Ostmauer des Kirchenschiffes ist. Auf die Westmauer der Kirche weist keine Spur hin. Das Grabungsareal auf dem Grundstück Széchenyi-Str. 8-10 erstreckte sich nach Westen nicht bis zum Punkt, wo man auf Grund der Ortung und Breite der Chorspitze mit der Westmauer hätte rechnen können. Dieser Punkt sollte ungefähr an dem Standort vor dem Kellerhals des Wohnhauses Széchenyi-Str. 8, d. h. 2-4 m weiter westlich von dem Bogen unseres nach Westen eröffneten Kanalisationsgrabens sein. Trotzdem zeigte sich im freigelegten Gebiet, im Grabungsschnitt 1 und 2, sowie in den Gräben vom inneren Raum keine Spur. Die Schichten waren besonders homogen. Es waren keine Gehfläche, Bauschicht oder Hinweis auf Bauobjekt zu beobachten. All diese Tatsachen weisen darauf hin, dass sich die Kirche ins Gebiet des heutigen Grundstücks Széchenyi-Str. 8-10 wahrscheinlich nicht hinzog. Um es genau feststellen zu können, wäre es nötig, etwas weiter innen die westlichen Teile freizulegen.

Die an der Ostseite im Grabungsschnitt 1 und im Kanalisationsgraben zum Vorschein gekommenen aufeinander senkrecht angeschlossenen Mauern unterschiedlicher Größe bilden Mauerecken. Wenn die von ihnen südlich liegende, im Grabungsschnitt 3 beobachtete Mauer unsicherer Richtung wirklich als eine SO-NW geortete Mauerecke bestimmt werden kann, bilden die drei Mauern eine U-Form. Auch die hier wahrgenommenen Schichtverhältnisse weisen lieber auf ein Gebäudeinnere hin. Die Mauerstärke, der enge Innenraum und die Schichtverhältnisse in Betracht gezogen kann man annehmen, dass es hier um die Mauern des Turmes geht. Wenn sich die Kirche ins Gebiet des heutigen Grundstücks Széchenyi-Str. 8-10 nicht hinzog, mussten die hier freigelegten Mauern doch zur Kirche gehört haben. Darauf weisen die dort gefundenen Gräber hin. Vielleicht können wir vermuten, dass wir hier das Detail eines Turmes aufgefunden haben, der zur Kirche gehörte, aber vom Kirchengebäude getrennt stand. Die Bestimmung der Mauerreste als Teile eines Turmes wirft zwei ungelöste Fragen auf: 1/ Warum gibt es Gräber im Boden, bzw. auf der Gehfläche des Turmes 2. Welche Funktion hatte der Sockel an der SW(oder äußeren)-Seite (Stützpfiler?).

Datierung. Die im Gebiet der Széchenyi-Str. 8-10 gefundenen Mauern können auf Grund ihrer Beifunde in die zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts datiert werden. Die aus den bei der Gehfläche gefundenen Gräbern zum Vorschein gekommenen rot bemalten Bruchstücke und der österreichische Topfrand weisen darauf hin, dass dieser Gebäudeteil in der zweiten Hälfte, spätestens Ende des 14. Jahrhunderts sicherlich gestanden hat. Die Datierung der Kirchenmauer in der Széchenyi-Str. 4-6 stimmt damit überein. (Abb. 10)

STEINMETZARBEITEN

Die im König Matthias Museum verwahrte Gegenstandsgruppe derjenigen Steinmetzarbeiten, die gewiss mit dieser Kirche in Verbindung gebracht werden kann, besteht auf Grund unserer heutigen Kenntnisse lediglich aus neun Posten. Unter den Steinmetzarbeiten kommen eine Rippe, ein Sockelgesims, eine Fensterrahmung und Fragmente anderer Maueröffnungsrahmungen, ein Säulenkapitell, sowie zwei Gewölbeschlusssteine vor. Die meisten stammen von der Mitte, vom Ende des 14. Jahrhunderts. Mehrere Stücke dieses Steinmaterials zeigen eine enge Verbindung mit dem Steinmaterial der unvollendeten Anjou-

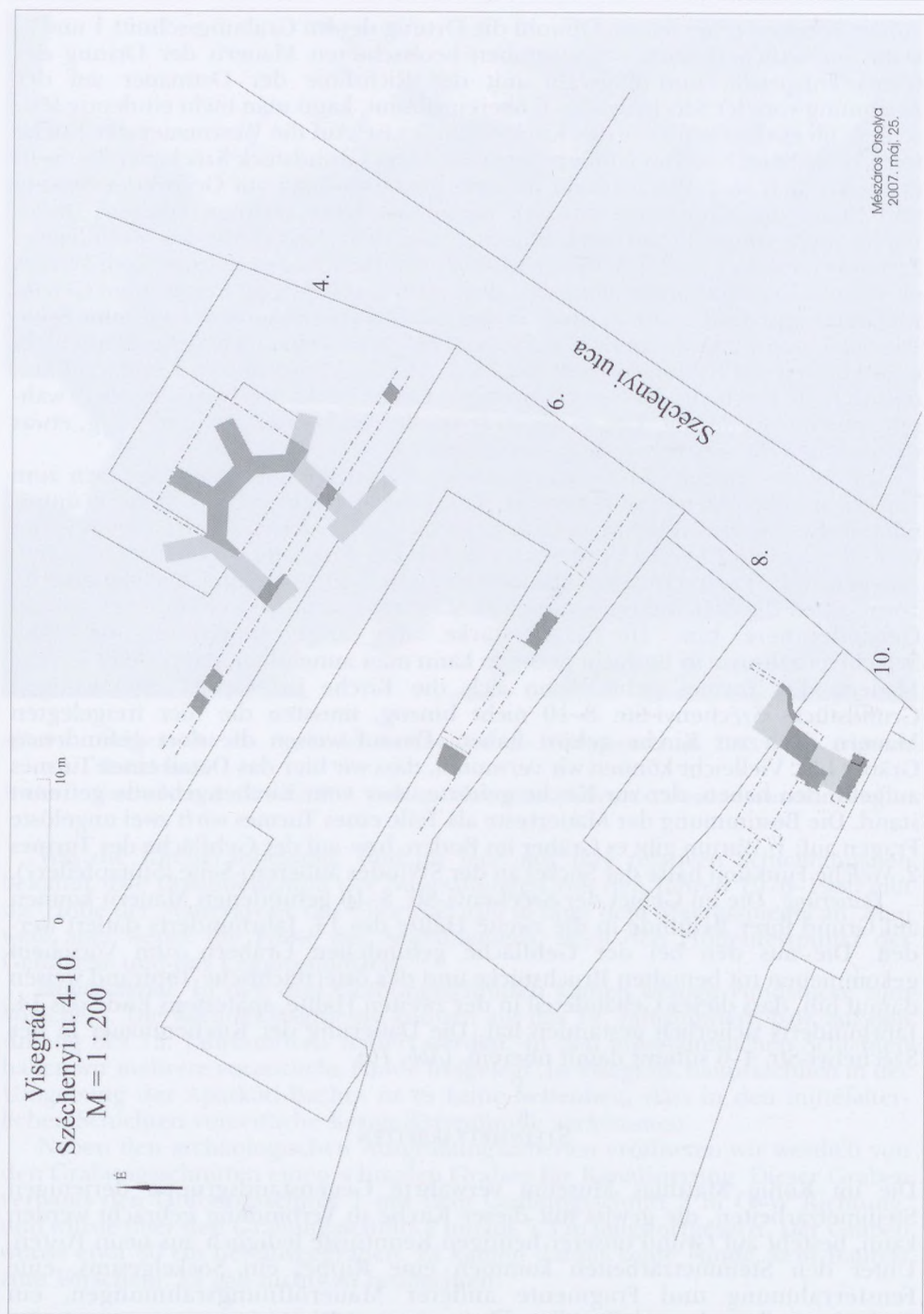


Abb. 10. Übersichtsplan der Kirche unter Széchenyi-Str. 4–10

10. ábra. Széchenyi u. 4–10. sz. alatt húzódó templom összesítő alaprajza

Kirche, die im Gebiet des Königspalastes freigelegt wurde, sowie mit der Palastkapelle im NO-Palast. Die unvollendete Anjou-Kirche wurde auf Grund der Steinmetzwerkstatt, die im NW-Gebiet des späteren Königspalastes freigelegt wurde, in die 1330–1350er Jahre datiert.⁸ Die Palastkapelle datierte man in die 1370er Jahre.⁹ Im von der Széchenyi-Str. stammenden Steinmaterial kommen Steinmetzarbeiten aus beiden Perioden vor. Das eine (Chor-) Fensterprofil zeigt Verwandtschaft mit dem Material der Ende vom ersten Drittel des 14. Jahrhunderts errichteten Anjou-Kirche.¹⁰ Die Steinmetzarbeit mit dem Anjou-Wappen, die eine der bedeutendsten Stücke des Materials von der Széchenyi-Str. ist, zeigt eine Verwandtschaft mit der Palastkapelle, die auf das letzte Drittel des 14. Jahrhunderts datiert wurde. Sie gelangte aus dem in der Széchenyi-Str. 6 eröffneten Forschungsgraben ins Museum. Ihr Rippenprofil stimmt mit dem Tragrippenprofil der Palastkapelle überein.¹¹ Neben ihrer formalen Identität ist aber die Gleichheit ihrer Größe unsicher, die Fläche des Rippenansatzes vom Schlussstein ist nämlich ziemlich abgebrochen, kann nicht genau gemessen werden.

Auf Grund der stilistischen Verwandtschaft der Steinmetzarbeiten kann man annehmen, dass auch die Steinmetzarbeiten der Kirche in der Széchenyi-Str. von den im Gebiet des späteren Königspalastes tätig gewesenem Steinmetzen angefertigt wurden. Auf Grund der bisherigen Angaben kann man im 14. Jahrhundert zwei Bauphasen der Kirche feststellen. Die erste Phase kann man in die 1330–1340er Jahre, die zweite in die Jahre um 1370 datieren.

Aus den im Steinmaterial von der Széchenyi-Str. erhalten gebliebenen zwei Schlusssteinen kann man auf die architektonischen und strukturellen Lösungen der Kirche schließen. Zwei Rippenanschlusspunkte des kleineren Schlusssteins, der die Ornamentik trägt (Steinmetzarbeit Nr. 4), sind erhalten geblieben, mit einer abmessbaren Fläche. Man kann auch den Winkel zwischen den Rippenansätzen abmessen. Die Angaben zeigen bezüglich der mit dem Schlussstein bedeckten Gewölbeteile die folgende geschätzte Größe: 6,89×6,53 m. Diese Angabe entspricht der Größe des Chors. Obwohl es von dem genauen Auffindungsort des Schlusssteins keine Angaben gibt, ist es auf Grund seiner Größe möglich, dass er das Gewölbe des Chors verzierte hat. (Ausführliche Angaben s. bei der Beschreibung des Objekts.) Beim Schlussstein mit dem Anjou-Wappen gibt es keine genau abmessbaren Flächen (Steinmetzarbeit Nr. 5). Es sind zwar vier Rippenanschlusspunkte erhalten geblieben, sogar auch der Ansatz der einen Rippe, aber der Winkel zwischen den Rippen gab eine zu kleine Gewölbestrecke im Vergleich zum großen Ausmaß des Schlusssteins an. Es ist nur in dem Fall möglich, wenn der Diagonalbogen des Gewölbes kein Halbkreis, sondern ein Spitzbogen gewesen ist. Da sind die zur Verfügung stehenden Angaben zur Schätzung der Größe der Gewölbestrecke nicht genügend.

Zu den Steinmetzarbeiten der Kirche kann höchstwahrscheinlich auch ein in der Nähe zum Vorschein gekommenes Grabstein aus rotem Marmor, mit Majuskeln, gehört haben.¹² Es wurde 1963 nordöstlich von den Mauern, beim Mauerabbrechen des Hauses in der Széchenyi-Str. 7 aufgefunden. Es steht vermutlich mit der freigelegten Kirche in Verbindung.

⁸ BUZÁS–BODÓ–DEÁK 2003, 13, 17, 25–27.

⁹ BUZÁS 1990, 31.

¹⁰ BUZÁS–BODÓ–DEÁK 2003, 19, 31–34.

¹¹ BUZÁS 1990, 80. Katalog Nr. 7

¹² MKM Inv.Nr. 1963.2.

ZUSAMMENFASSUNG

Die genaue Ausmaß der Kirche ist bis jetzt noch nicht bekannt. Die innere Breite des Chors beträgt 6,7 m, er hatte vielleicht einen Gewölbeabschnitt, dessen Länge 6,6 m betrug. Die an beiden Seiten des Chors zum Vorschein gekommenen Mauern sind die Reste von einer Einfassungsmauer oder die Reste des Seitenchors von Seitenschiffen. 41 m südlich vom Chor, an der Ostseite sollte ein zur Kirche gehöriger Turm in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts errichtet worden sein. Die Kirche stand in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts schon da. Laut ihrer Steinmetzarbeiten hatte sie gewiss zwei Bauperioden, die erste Periode in den 1330–40er Jahren, die zweite um die 1370er Jahre.

STEINMETZARBEITEN-POSTEN

Bis jetzt wurden drei Steinmetzarbeiten der Kirche publiziert, die wir im Folgenden mit sechs weiteren ergänzen. Die Fundumstände der Steinmetzarbeiten sind – bis auf eine – ungeklärt.

1

RIPPE (?)**Abb. 11/1***Beschreibung:*

Das Rippenprofil: mit Ortplatte versehener Birnstab, Platte, Hohlkehle. Die Fläche des Steinfragments ist bei der Ortplatte abgebrochen, es ist schwer festzustellen, ob sie gebogen war, oder nicht. Es scheint eine Rippengliederung zu sein. Mit Gewissheit kann man es erst dann feststellen, wenn Glieder gleichen Profils zum Vorschein kommen werden.

Datierung:

Ende 14. Jahrhundert

Material:

Kalkstein

Größe:

L. 17 cm; Br. 12 cm; H. 19,5 cm

Fundort:

Umgebung der Kirche in der Széchenyi-Str. Kein Ausgrabungsfund.

Besitzer:

König Matthias Museum, Visegrád

Inventarnummer:

MKM. 2001.1.

Literatur:

unveröffentlicht

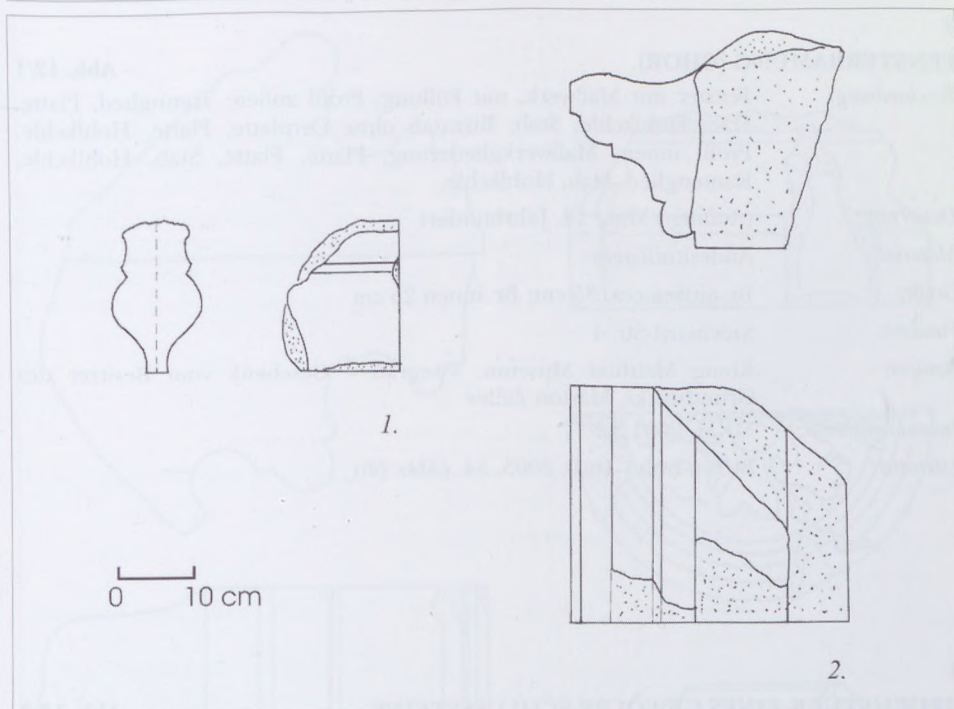


Abb. 11 Steinmetzarbeiten: 1/ Rippe, 2/ Sockelgesims

11. ábra. Faragványok: 1. borda, 2. lábazati párkány

2

SOCKELGESIMS

Abb. 11/2

Beschreibung:	Profil: Birnenhälfte, Platte, Hohlkehle, Platte, Stab, Platte.
Datierung:	Ende 14. Jahrhundert
Material:	Andesittuffstein
Größe:	H. 29 cm; Vorsprung= 17 cm
Fundort:	Umgebung der Kirche in der Széchenyi-Str. Kein Ausgrabungsfund.
Besitzer:	König Matthias Museum, Visegrád
Inventarnummer:	MKM. 2001.2.
Literatur:	unveröffentlicht

3

FENSTERRAMUNG (CHOR)**Abb. 12/1**

- Beschreibung:* Fenster mit Maßwerk, mit Füllung. Profil außen: Trennglied, Platte, Stab, Hohlkehle, Stab, Birnstab ohne Ortplatte, Platte, Hohlkehle. Profil innen: Maßwerkgliederung, Platte, Platte, Stab, Hohlkehle, Kantenglied, Stab, Hohlkehle.
- Datierung:* (Anfang/) Mitte 14. Jahrhundert
- Material:* Andesituffstein
- Größe:* Br. aussen cca. 35 cm; Br. innen 25 cm
- Fundort:* Széchenyi-Str. 4
- Besitzer:* König Matthias Museum, Visegrád – Geschenk vom Besitzer des Grundstücks, Márton Zeller
- Inventarnummer:* MKM. 2001.3.
- Literatur:* BUZÁS–BODÓ–DEÁK 2003, 34. (Abb. 66)

4

BRUCHSTÜCK EINES GEWÖLBE-SCHLUSSSTEINS**Abb. 12/2**

- Beschreibung:* Die Hälfte eines kreisrunden Schlusssteins. Profil: Kragung, Hohlkehle, halber Birnstab. Auf der Scheibe gemeißelte Ornamentik: aus rundem Teller herauswachsende blumenblattartige Blätter. Zwischen zwei Blättern, in der gleichen Linie mit dem einen Rippenansatz befindet sich ein Kreuz. Auf dem Bruchstück des Schlusssteins sieht man den Anschlusspunkt von zwei Rippen, von denen die Form der Rippen rekonstruiert werden kann. Auf die sekundäre Verwendung weisen die Meißelspuren auf der Bruchfläche (genau: auf dem Durchmesser) hin.
- Datierung:* Ende 14. Jahrhundert
- Material:* Grobkalk
- Größe:* Dm. 50 cm; H. 26 cm
- Fundort:* Umgebung der Kirche in der Széchenyi-Str. Kein Ausgrabungsfund.
- Besitzer:* König Matthias Museum, Visegrád
- Inventarnummer:* MKM. 2001.4.
- Literatur:* unveröffentlicht
- Rekonstruierte Stelle:* Der Winkel der Flächen der Rippenanschlusspunkte ist zu messen: er weicht vom rechten Winkel um 3° ab. Da der Radius des Schlusssteins bekannt ist (25 cm), kann die Höhe des Gewölbes rekonstruiert werden. ($\text{tg} 3 = 25/\text{m}$), sie beträgt 4,77 m, die Spannweite des Gewölbes ist also 9,54 m.
- Da auch der Winkel zwischen den Rippenansätzen gemessen werden konnte (93°), kann man auf Grund der Spannweite und der Winkel ausrechnen, dass der Schlussstein über einer im Grundriss $6,89 \times 6,53$ m großen Strecke sich befand.

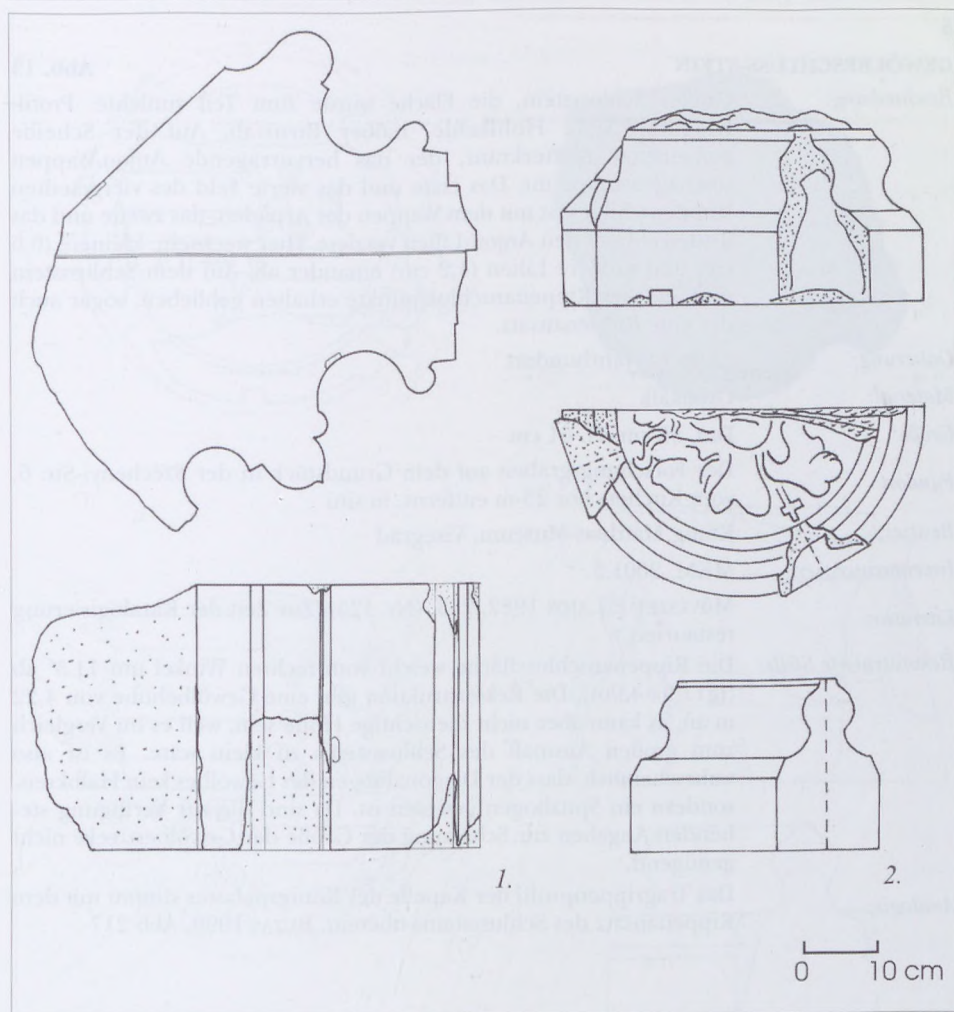


Abb. 12 Steinmetzarbeiten: 1/-Fensterleibung, 2/ Schlussstein

12. ábra. Faragványok: 1. ablakkeret, 2. zárókő

Rekonstruierte Stelle: Der Kirchenchor hat ähnliche Ausmaße: Br. 6,7 m, L. 6,6 m. Wir haben die Rekonstruktionzeichnung der Chorspitze mit Dreifünftelschluss angefertigt. Der einzige stumpfe Winkel unter den von sechs Rippenansätzen umfassten Winkeln des hier gehangenen Schlusssteins fällt in Richtung des Triumphbogens, und beträgt 93° . Es entspricht dem messbaren Winkel des Schlusssteins Inv. Nr. 2001.4. Es ist also möglich, dass der aufgefundenene Schlussstein im Chor gehangen ist.

5

GEWÖLBESCHLUSS-STEIN**Abb. 13**

- Beschreibung:* Großer Schlussstein, die Fläche wurde zum Teil zunichte. Profil: Kragung, Stab, Hohlkehle, halber Birnstab. Auf der Scheibe gemeißelter Blätterkranz, der das hervorragende Anjou-Wappen sozusagen umrahmt. Das erste und das vierte Feld des vierteilten Wappenschildes ist mit dem Wappen der Arpaden, das zweite und das dritte Feld mit den Anjou-Lilien verziert. Hier wechseln kleinere (0,6 cm) und größere Lilien (1,2 cm) einander ab. Auf dem Schlussstein sind alle vier Rippenanschlusspunkte erhalten geblieben, sogar auch der eine Rippenansatz.
- Datierung:* Ende 14. Jahrhundert
- Material:* Grobkalk
- Größe:* Dm. 86 cm; H. 61 cm
- Fundort:* Der Forschungsgraben auf dem Grundstück in der Széchenyi-Str. 6, vom Kirchenchor 23 m entfernt, in situ
- Besitzer:* König Matthias Museum, Visegrád
- Inventarnummer:* MKM. 2001.5.
- Literatur:* MŰVÉSZET I. LAJOS 1982, 233. (Nr. 125) (Zur Zeit der Katalogisierung restauriert.)
- Rekonstruierte Stelle:* Die Rippenanschlussfläche weicht vom rechten Winkel um 11.5° ab ($\text{tg} 11.5 = 43/\text{m}$). Die Rekonstruktion gibt eine Gewölbehöhe von 4,22 m an, es kann aber nicht die richtige Höhe sein, weil es im Vergleich zum großen Ausmaß des Schlusssteins zu klein wäre. Es ist also wahrscheinlich, dass der Diagonalbogen des Gewölbes kein Halbkreis, sondern ein Spitzbogen gewesen ist. Da sind die zur Verfügung stehenden Angaben zur Schätzung der Größe der Gewölbestrecke nicht genügend.
- Analogie:* Das Tragrippenprofil der Kapelle des Königspalastes stimmt mit dem Rippenansatz des Schlusssteins überein. BUZÁS 1990, Abb 217

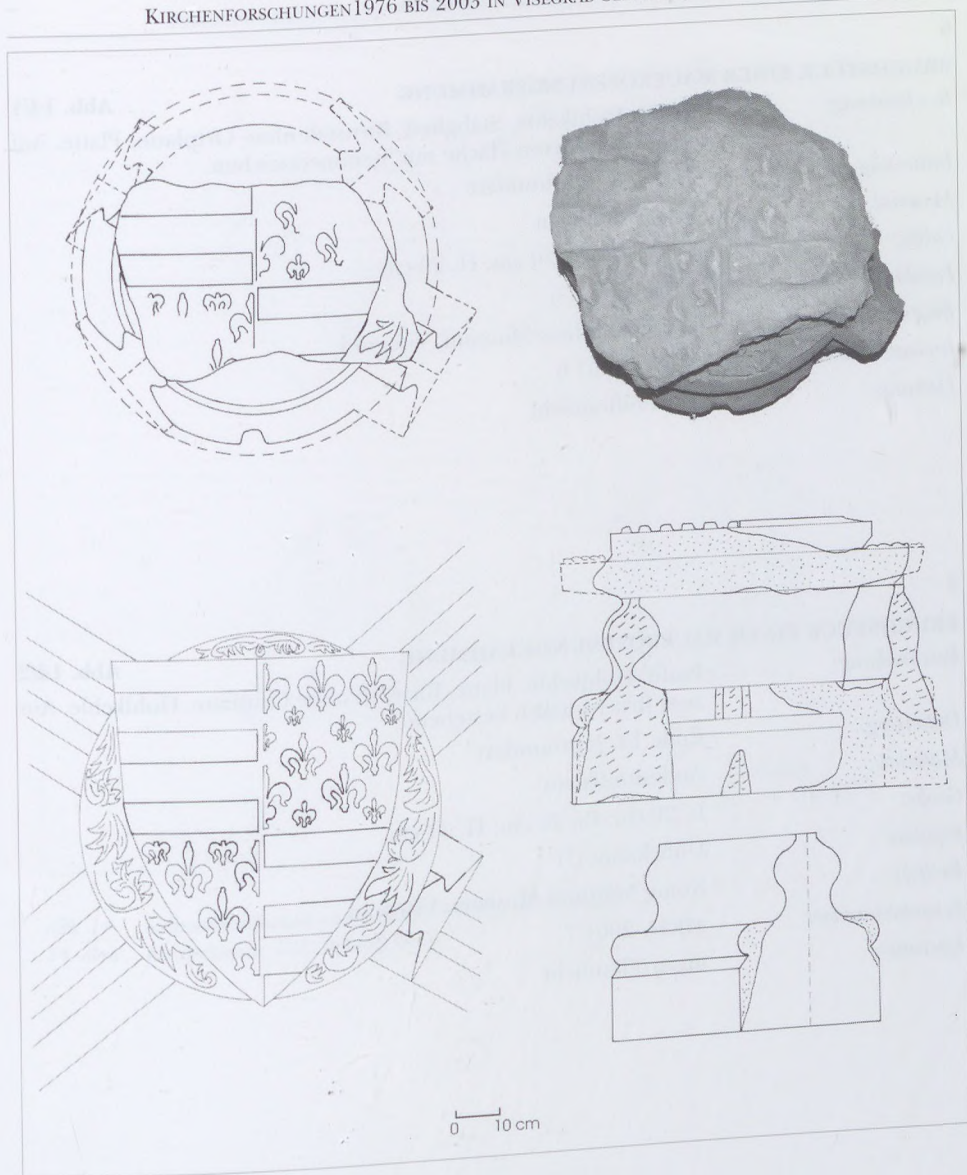


Abb. 13 Steinmetzarbeiten: Schlussstein mit Anjou-Wappen
 13. ábra. Faragványok: Anjou-címeres zárókő

6

BRUCHSTÜCK EINER MAUERÖFFNUNGSRAHMUNG**Abb. 14/1**

<i>Beschreibung:</i>	Profil: Hohlkehle, Stabglied, Birnstab ohne Ortplatte, Platte. Auf der unversehrten Fläche mit Steinmetzzeichen.
<i>Datierung:</i>	Ende 14. Jahrhundert
<i>Material:</i>	Andesittuffstein
<i>Größe:</i>	L. 26 cm; Br. 30 cm; H. 29 cm
<i>Fundort:</i>	Unbekannt (?)
<i>Besitzer:</i>	König Matthias Museum, Visegrád
<i>Inventarnummer:</i>	MKM. 2001.6.
<i>Literatur:</i>	Unveröffentlicht

7

BRUCHSTÜCK EINER MAUERÖFFNUNGS-RAHMUNG**Abb. 14/2**

<i>Beschreibung:</i>	Profil: Hohlkehle, Platte, Birnstab ohne Ortplatte, Hohlkehle. Aus zwei Bruchstücken bestehend.
<i>Datierung:</i>	Ende 14. Jahrhundert
<i>Material:</i>	Andesittuffstein
<i>Größe:</i>	L. 29 cm; Br. 28 cm; H. 31 cm
<i>Fundort:</i>	Unbekannt (?)
<i>Besitzer:</i>	König Matthias Museum, Visegrád
<i>Inventarnummer:</i>	MKM. 2001.7.
<i>Literatur:</i>	unveröffentlicht

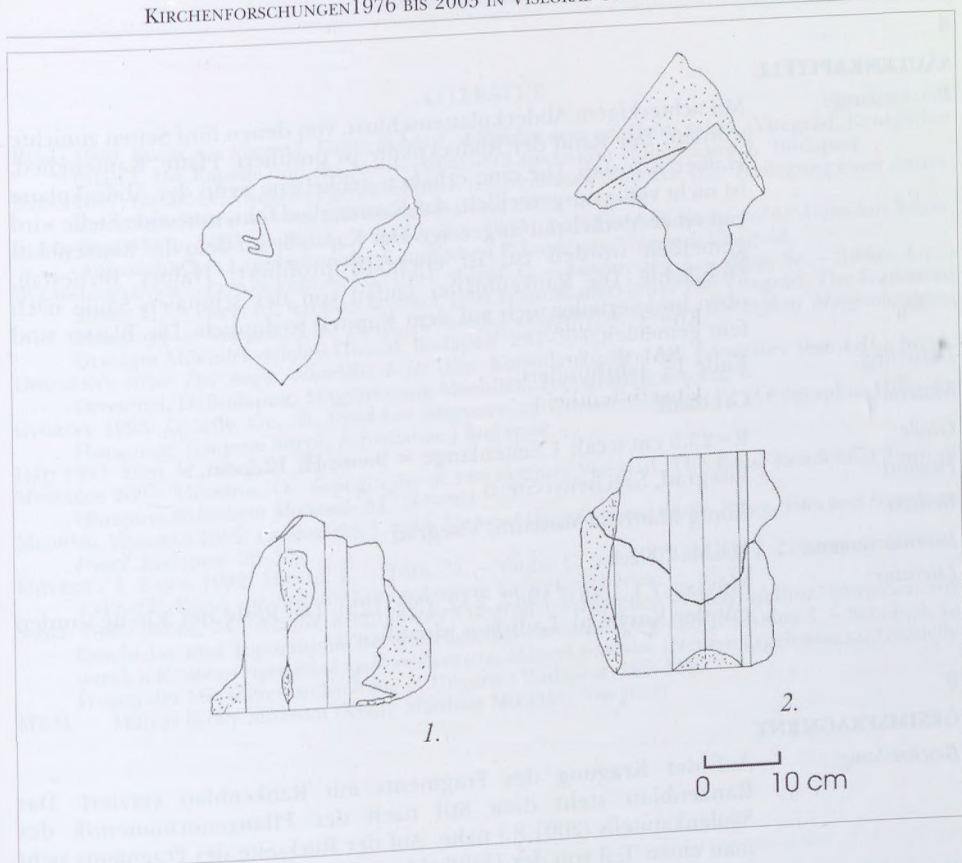


Abb. 14 Steinmetzarbeiten: 1-2/ Maueröffnungsrahmungen
14. ábra. Faragványok: 1-2. nyíláskeretek

8

SÄULENKAPITELL

- Beschreibung:* Mit achteckigem Abdeckplattenschluss, von denen fünf Seiten zunichte wurden. Der Rand der Abdeckplatte ist profiliert: Platte, Kantenglied, Halber Birnstab. Die eine erhalten gebliebene Seite der Abdeckplatte ist nicht völlig ausgemeißelt, das Kantenglied fehlt, nur seine Stelle wird von einer Meißelspur angezeigt. Das Kapitell, auf dem das Rankenblatt gemeißelt worden ist, ist ebenfalls profiliert: Halber Birnstab, Hohlkehle. Die Rankenblätter laufen von der schmalen Säule nach oben und verteilen sich auf dem Kapitell je doppelt. Die Blätter sind fein gemeißelt.
- Datierung:* Ende 14. Jahrhundert
- Material:* Grobkalk
- Größe:* R=23,5 cm (cca); 1 Seitenlänge = 9 cm; H. 12,5 cm
- Fundort:* Visegrád, Széchenyi-Str. 6
- Besitzer:* König Matthias Museum, Visegrád
- Inventarnummer:* MKM. 2001.8.
- Literatur:* MŰVÉSZET I. LAJOS 1982, 232. (Nr. 123). Die Reste der Kirche wurden mit der Kirche hl. Ladislaus identifiziert.

9

GESIMSFRAGMENT

- Beschreibung:* Auf der Kragung des Fragments mit Rankenblatt verziert. Das Rankenblatt steht dem Stil nach der Pflanzenornamentik des Säulenkapitells (2001.8.) nahe. Auf der Rückseite des Fragments sieht man einen Teil von der Hohlkehle.
- Datierung:* Ende 14. Jahrhundert
- Material:* Grobkalk
- Größe:* Br.16 cm
- Fundort:* Visegrád, Széchenyi-Str. 6
- Besitzer:* König Matthias Museum, Visegrád
- Inventarnummer:* MKM. 2001.9.
- Literatur:* MŰVÉSZET I. LAJOS 1982, 232. (Nr. 124) Es wurde hier als eine Konsole mit Blattornamentik bestimmt. Die Reste der Kirche wurden mit der Kirche hl. Ladislaus identifiziert.

Übersetzung: Eszter Aczél

LITERATUR

- BUZÁS 1990: Buzás, G., *Visegrád, Királyi Palota 1. A kápolna és az északkeleti palota*. (Visegrád, Königlicher Palast I. Die Kapelle und der Nordwestpalast) Lapidarium Hungaricum 2. Budapest.
- BUZÁS 2007: Buzás, G., Visegrád egyik középkori templomának feltárása. (Die Freilegung einer mittelalterlichen Kirche in Visegrád) *Műemlékvédelem* 2007/ 1. 43–54.
- BUZÁS–BODÓ–DEÁK 2003: Buzás, G. – Bodó, B. – Deák, Z., *A visegrádi királyi palota Anjou-kori kótára*. (Anjouzeitliches Lapidarium des Königlichen Palastes von Visegrád) Visegrád.
- BUZÁS–LASZLOVSKY–PAPP–SZEKÉR–SZÓKE 1994: Buzás, G. – Laszlovsky, J. – Papp, Sz. – Székér, Gy. – Szóke, M., A visegrádi ferences kolostor. [Das Franziskanerkloster von Visegrád, The Franciscan Monastery at Visegrád.] In: Haris, A. (szerk.) *Koldulórendi építészet a középkori Magyarországon*. Országos Műemlékvédelmi Hivatal. Budapest. 281–304.
- DERCSÉNYI 1958: *Pest megye műemlékei I–II.* (Der Kunstdenkmäler des Komitates Pest I–II.) Szerk. Dercsényi, D. Budapest. Magyarország Műemléki Topográfiája sorozat, V.
- GYÖRFFY 1998: Györffy, Gy., *Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza*. IV. [Geographia Historica Hungariae Tempore Stirpis Arpadianae.] Budapest.
- HÉJJ 1957: Héjj, M., *Visegrád*. Budapest.
- MÉSZÁROS 2007: Mészáros, O., Topography of 14th Century Visegrád, The Royal Residential Town of Hungary. *Archeologia Medievale* 34. 181–191.
- MEDIEVAL VISEGRÁD 1995: Laszlovsky, J. (ed.), *Medieval Visegrád. Royal Castle, Palace, Town and Franciscan Friary*. Budapest. 26–33.
- MŰVÉSZET I. LAJOS 1982: Marosi, E. – Tóth, M. – Varga, L. (szerk.), *Művészet I. Lajos király korában*. 1342–82. (Kunst zur Zeit des Königs Ludwig I.) Székesfehérvár.
- SZÓKE 1985: Szóke, M., Adatok a középkori Visegrád történetéhez és helyrajzához. [Angaben zur Geschichte und Topographie der mittelalterlichen Stadt Visegrád.] In: Fodor, I. – Selmeczi, L. (szerk.), *Középkori régészetiünk újabb eredményei és időszéri feladatai*. [Neuere Ergebnisse und aktuelle Fragen der Mittelalter-archäologie in Ungarn.] Budapest. 285–309.
- MKM: Mátyás Király Múzeum (König Matthias Museum, Visegrád)

VISEGRÁD, SZÉCHENYI U. 4–10. SZ. ALATTI TEMPLOM KUTATÁSAI 1976–2003 KÖZÖTT

Az írott emlékezet a késő középkori város több egyházi intézményét őrizte meg. A királyi palota és a vár területén álló templomok vagy kápolnák, és a Visegrádtól északabbra eső Szt. András monostor mellett a polgár város legfontosabb egyházi intézménye a Szűz Mária plébániatemplom volt. Mellette szerzetesrendi templomok álltak a városban: a Szt. László templom, mely nagy valószínűséggel ágostai rendi volt, és a 15. század első felében alapított ferences kolostor. Utóbbi a Szt. György kápolna mellett, vagy annak helyén jött létre. A Szt. György kápolna korábbi sorsáról hallgatnak a források.

A polgár város területén végzett eddigi régészeti kutatások során három templom maradványa került elő.¹ Közülük csak a királyi palota mellett feltárt épület együttes azonosítható egyértelműen a ferences kolostorral.² A palotától délre, a mai városközpont területére eső két templomról a hiányos forrásadottságok és a korlátozott feltárási lehetőségek miatt egyelőre nem dönthető el minden kétséget kizáróan, hogy pontosan melyek voltak. Azonosításukkor a Szűz Mária plébánia és a Szt. László templom jöhet szóba. A kutatás nincs megegyező állásponton. A templomok ma álló épületek alá esnek. Egyikük a Fő u. 69–75. számú telkek területe alatt húzódik, míg a másik ettől délebbre, a Széchenyi u. 4–10. szám alatt. Régészeti kutatásuk a 20. század második felében kezdődött el.³ Az alábbiakban a Széchenyi utcai templom feltárásainak eddigi eredményei kerülnek összefoglalásra a Mátyás Király Múzeumban őrzött faragványanyagának ismertetésével együtt.

¹ Polgár város alatt a késő középkori Visegrád településnek a királyi épületegyütteseken kívül eső – azaz a vár alatti és a palotán kívüli – területét értjük. A források a civitas, a 15. század második felétől az oppidum kifejezést használták rá. A polgár város megjelölés nem a legáltalóbb, hiszen nem tisztán polgárok által lakott városról van szó. A területek megkülönböztetése miatt mégis ez a kifejezés bizonyult a legcélszerűbbnek.

² BUZÁS–LASZLOVSKY–PAPP–SZÉKÉR–SZÓKE 1994, 281–304; MEDIEVAL VISEGRÁD 1995, 26–33.

³ A városi emlékeknek az 1950-es években meginduló régészeti munkálatai során először Héjji Miklós foglalt állást a templomok azonosításának kérdésében. Véleménye szerint a Fő utcai templom volt a középkori plébániatemplom. Héjji 1957, 25. Ez az elképzelés látott napvilágot a Pest megyei műemlékek sorozatban is. DERCSENYI 1958, 397. Szóke Mátyás felülvizsgálta Héjji Miklós nézetét. A Fő u. 40. alatt feltárt 16. század eleji pénzverő kamara alapján Szóke Mátyás a közeli Fő utcai templomot a Szt. László kolostornak feltételezte, a plébániatemplomot az időközben előkerült Széchenyi utcai maradványokkal azonosította. SZÓKE 1985, 302. Az ő elképzelését vette át Györfy György a Történeti Földrajz IV. kötetének Visegrád szócikkében. GYÖRFFY 1998, 709. A 14. századi okleveles adatok véleményünk szerint más eredményt hoznak. A városban házzal rendelkező nemesek és polgárok az adásvételekben gyakran írásba foglalták az eladni vagy venni kívánt telek helyszínét. A szomszédsági viszonyok és a templomokat említő adatok vizsgálata során olyan kép rajzolódott ki, mely a plébániatemplomot a város központjába, a mai Fő utca környékre lokalizálta. Ez a Fő utcai templom régészeti eredményeivel összevetve, arra az eredményre mutat, hogy a plébániatemplom inkább a Fő utcai templom maradványaival azonosítható. A Széchenyi utcai templom azonosításától mindamellett tartózkodnak. A Szt. László templomra vonatkozó, okleveles adatokból kirajzolódó kép nem felel meg minden kétséget kizáróan a Széchenyi utcai templom helyszínének. MÉSZÁROS 2006, 181–191. Buzás Gergely a Fő utcai templom 2006. évi ásatásának beszámolója alkalmával ismét felvetette a templomok azonosításának kérdését. A problémát az eddigi adatok alapján nem látta megoldhatónak. BUZÁS 2007, 53.

A Széchenyi utcai templom az Apátkúti pataktól délre állt, északkelet–dél nyugati tájolású volt. Az eddigi városi leletmentések alapján a középkori város szélétől nem esett messze. A közeli Széchenyi téren túl késő középkori leletek csak elvétve fordultak elő, településre nincs további nyom.⁴ (1. ábra)

1976–80. ÉVI ÁSATÁSOK. TEMPLOMSZENTÉLY

1976 őszén a Széchenyi u. 4. számú ház pinceépítése során az alapozáskor a templom szentélyének falai kerültek elő. A feltárást Héjj Miklós, Szőke Mátyás és Gróh Dániel végezte. 1980-ban Szőke Mátyás újabb kutatóárok kijelölésével vizsgálta a templomot.⁵ Az 1976. évi feltárás során a templom szentélyének északkeleti részét bontották ki. (2. ábra) A szentély a nyolcszög öt oldalával zárult, belső szélessége 6,7 méter volt. A falak vastagsága 1,3–1,4 méter. A szentély két támpillére került kibontásra, ezek egyenként 3 m hosszúak és 1,3 m szélesek voltak. Két további pillér indítása került elő. A szentély padlójának fektetőhabarcsát is sikerült feltárni. A szentélyen belül 13 sírt ástak ki, köztük gyermeksírokat is. Egyikükből Nagy Lajos-kori szerezsenfejes denár került elő és 14. századi fehér talpas pohár. A sírok a templom tengelyével párhuzamosan feküdtek. A templomon kívül egy sír került elő.

A szentélytől délre két, kelet-nyugati irányú kutatóárkot húztak. Az északabbra eső 1. árokban – mely a szentélyfej belső falsíkjától 5 méterre esett – a szentély két oldalfala került elő, nyugati oldalon a diadalív sarokindításával. A diadalívnél, a fal külső oldalán támpillérre nem volt nyom, ezen a ponton tehát valamilyen építmény csatlakozhatott a szentélyhez. Ugyanakkor a szentély két oldalán, a kutatóárokban három további falcsont került elő, melyek a szentellyel párhuzamosak voltak. A keleti oldalon a külső falsíktól 7,2 m-re bukkant elő az egyik, a nyugati oldalon 6 illetve 8 m-re másik két párhuzamos fal. Mindegyik 1 m vastagságú volt, a szentély falánál tehát valamivel keskenyebbek.

Egy későbbi ásatás során a szentélyzáradéktól 23 m-re nyitottak egy kutatóárkot (2. árok). Ez már Széchenyi u. 6. sz. telek területére esik. Itt a templom további falmaradványait találták. Az árokban két északkelet–dél nyugati irányú fal húzódott. Tájolásuk némileg eltért a szentély tájolásától, a falak sem estek vele egy tengelyre. Jóval vastagabbak a szentély falainál, sőt egymástól is eltérőek. Falelválást a rajz nem jelöl egyértelműen. A nyugati fal 1,8–2 m vastagnak tűnik, míg a keleti 2,6 m. Meglehet, hogy a falak már a templomhajó falai voltak, ám hitelesítő ásatás nélkül ez nem igazolható. A 2. kutatóárokban a szentélyzáradéktól 23 méterrel délre, nagyméretű Anjou-címeres zárókő került elő, in situ. (5. sz. faragvány) Talán a botozat beszakadásakor zuhanhatott le. További, innen származó faragványokról nem tudunk.

⁴ A városban folyó leletmentések során eddig kialakult tapasztalat.

⁵ *RégFüz* Ser.I. Nr. 30 (1977) 72.; *RégFüz* Ser.I. Nr. 31 (1978) 121–122. A leletmentések dokumentációja: MKM Adattár, Ltsz.: 1976.1. és 1980.26–31. A dokumentációs anyag mellett Gróh Dániel az 1976. évi ásatási naplót, Szőke Mátyás felmérési rajzokat bocsátott rendelkezésünkre. Mindkettőjüknek köszönettel tartozunk.

2003. ÉVI ÁSATÁS. TORONY (?)

2003 tavaszán a szentélytől és a két kutatóárokától délebbre, a Széchenyi u. 8–10. sz. telken leletmentést végeztünk Buzás Gergellyel és Kovács Istvánnal.⁶ A mintegy 50 m² rendelkezésünkre álló terület a Rév u. 4. sz. alatti szentélyzáródástól 44 m-re esett. Három szelvény nyitására volt lehetőségünk. (3. ábra)

Az 1. szelvényben 1,7 m vastag, északkelet–dél nyugati irányú középkori kőfal került elő. 2,3 méter hosszan sikerült megfogni, nyugati oldalához rövid támpillér(nek tűnő fal) csatlakozott. (4–5. ábra) A támpillér szélessége mintegy 1,8 m; hossza az északi oldalán a falcsatlakozásnál 1,6 m, a déli oldalon körülbelül 1,3 m. A falkorona csupán 60 cm-rel jelentkezett a mai földfelszín alatt.

Az 1. szelvénytől északkeletre a csatornázási munkálatokhoz szükséges 30 cm széles, enyhén S ívű árkot húztunk, ahol a felszíntől 50 cm mélységben a kőfal további részletei kerültek elő. A fal itt mintegy 2,2 m vastag volt, enyhén délkelet–északnyugati tájolású. Merőlegesen csatlakozott bele az 1. árokban észlelt 1,7 m széles kőfalba. Építésük egyidejű, faleválás nem volt megfigyelhető. (6. ábra)

Az 1. szelvénytől délre eső 3. szelvényben már 30 cm-rel a mai felszín alatt jelentkezett a fal habarcsos–köves törmeléke. A fal kiterjedése 2,8×1,1 m. Falsíkja a nyugati oldalon megfogható volt, míg a keleti oldalon részben elbontották. A fal iránya bizonytalan. Lehetséges, hogy az 1. szelvényben észlelt fal folytatása, ez esetben északkelet–dél nyugati irányú lehetett, noha így jóval szélesebb mint párja. Ha azonban a nyugati falsík falsarkot jelent, úgy a fal ezen a ponton fordult délkeleti irányba. Ekkor a keskeny csatornaárokban előkerülő fallal lenne párhuzamos, azaz délkelet–északnyugati irányú lenne. (7. ábra)

Rétegvizonyok. (8. ábra) A középkori rétegek rendkívül magasan húzódtak a mai járófelszín alatt. 1. 0–25/30 cm: újkori humuszos réteg; 2. 25/30–40 cm: újkori homokos réteg, mely nyugat felé téglaszemcséssé vált; 3. 40/50–90/100 cm: középkori, köves-habarcsos réteg, néhol faszenes nyomokkal; 4. 90/100–110 cm: középkori, zöldköves réteg; 5. 110–190 cm: leletmentes, fekete, zsíros földréteg. A falat a fekete leletmentes földrétegbe alapozták. Az alapozási fal keskenyebb volt a felmenő falnál. Kifolyt habarcsot észleltünk a fekete föld- (5) és a köves-habarcsos (3) réteg határán 100 cm körül. A zöldköves (4) réteg nem mindenhol volt észlelhető, helyenként összeolvadt a köves-habarcsos (3) réteggel. A köves-habarcsos (3) réteg egészen vékonyan fedett csak rá a falkoronára, s nem is mindenütt. A falkorona feletti omladékréteg jószerivel már az újkori homokos–humuszos (2, 1) rétegben volt megfigyelhető. A 3. szelvényben feltárt fal esetében ez egészen egyértelmű, nagyköves–habarcsos törmelékrétege csupán 20 cm-rel a mai felszín alatt jelentkezett, az újkori rétegben. A fal építési és valószínűleg járószintjét a középkori köves–habarcsos (3) réteg alján észlelt habarcskifolyás jelölheti. Am határozott járószintet nem észleltünk. A fal pusztulása a középkor végén, újkor elején, valószínűleg a török háborúk alatt következhetett be.

A 1. szelvényen belül, az északkelet–dél nyugati irányú fal két oldalán különböző rétegvizonyok voltak jellemzők. A keleti oldalon 70–120 cm vastagságban homokos–humuszos–kavicsos földfeltöltés volt, mely részben ráhúzódtott a falkoronára. Habarcsmaradványok egyáltalán nem voltak benne, ellenben homokos összetételű volt, ami a faltól nyugatra egyáltalán nem jellemző. Alatta azonnal a

⁶ A telek valójában két telket foglal magába. Északi része, ahol a mai lakóépület áll a Széchenyi u. 8. sz. alá esik (336/1. hrsz.), míg a déli telekrész a 10. számú (336/2. hrsz.) A két terület egy telket képez, és egy házszáma van. Korábban 8. számú volt, jelenleg 10. számú. Az ásatás a 336/2. hrsz. telken folyt, a változó házszámok miatt mégis Széchenyi u. 8–10. számúként jelöljük.

fekete földréteg (5) következett. Ezzel szemben a faltól nyugatra erősen habarcsos és nagyköves rétegek (3, 4) húzódtak. Ez arra mutat, hogy a fal külső oldala inkább a nyugati oldal lehetett, míg a belső a keleti.

Az ásatás során két sírra bukkantunk. Az egyik az 1. szelvényben, a fal keleti oldalán, 120 cm mélységben, középkori rétegben található. A részben bolygatott sír mellett és alatt 14. századi vörös festésű fehér kerámia töredéke került elő. (9. ábra)

A 2. szelvényt, az 1. szelvényben lévő kőfal nyugati falsíkjától 8,5 m-re nyugatra nyitottuk. A második sír itt került elő, 120 cm mélységről, középkori rétegben, 14. századi osztrák fazékperemmel kísérvé. A sír bolygatott volt, újkori gödör vágta át. A szelvényben épített maradványnak semmilyen nyoma nem volt.

A templomnak egyelőre csak relatív szintadatait ismerjük. Az 1976–80. évi ásatások dokumentációja a szentély falkoronájának magasságát a tengerszint feletti 109 m-nek jelölte, ám a felmenő falak magasságát nem tudni, így a járószint és a fektetőhabarcs magassági pontját sem.⁷

Leletanyag. Mindhárom szelvényben csekély mennyiségű lelet került elő. A kerámiatöredékek a 14. századra, 15. század elejére keltezhetők. A középkori rétegekben több őskori leletet is találtunk. Visegrádon, főként az Apátkúti-patak környékén nem ritka, hogy őskori kerámia található szótan középkori rétegekben.

A régészeti munkálatok mellett a szelvényektől nyugatra egy keskeny csatornafektető árkt nyitottunk. Ez az 1. és 2. szelvényt kötötte össze kelet–nyugati irányban, majd a 2. szelvényen túl folytatódott 5,3 m-rel. Az árkt mintegy 80 cm mélyre ásták. Belőle semmilyen lelet, sem építmény része, sem egyéb jelenség nem került elő.

A falak értelmezése. Noha az 1. és 3. szelvényben és a keleti csatornaárokban jelentkező falak tájolása megfelel a szentély tájolásának, s körülbelül egy vonalban esik a Széchenyi u. 6. rajzán szereplő keleti fallal, nem egyértelmű, vajon a templomhajó keleti fala volt-e. A templom nyugati falára egyáltalán nincs nyom. A Széchenyi u. 8–10. sz. telek ásatási területe nyugat felé nem nyúlt el addig a pontig, ahol – a szentélyfej tájolásából és szélességéből következően – a nyugati falat körülbelül várni lehetett volna. Ez a pont körülbelül a Széchenyi u. 8. sz. lakóház pincegádora előtti területre esne, azaz a nyugat felé húzott csatornázási árkunk kanyarulatától 2–4 méterrel nyugatra. Ennek ellenére a feltárt területen, az 1. és 2. szelvényben és az árkokban egyáltalán nem mutatkozott épületbelsőre utaló nyom. A rétegek rendkívül homogének voltak. Járószint, építési réteg vagy más, építményre utaló nyom nem volt megfigyelhető. Mindez arra vall, hogy a templom a Széchenyi utca 8–10. területére valószínűleg már nem terjedt ki. A biztos megállapításhoz a telek beljebb eső, nyugati részeit lenne szükséges feltárni.

A keleti oldalon, az 1. szelvényben és a csatornaárokban előkerült, különböző méretű, merőlegesen egymásba kötött falak falsarkot alkotnak. Ha a tőlük délre eső, 3. szelvényben észlelt bizonytalan irányú fal valóban délkelet–északnyugati irányú falsarokként értelmezhető, akkor a három fal U alakot alkot. Az itt talált rétegvizonyok is inkább épületbelső jellegre mutattak. A falak vastagságát, szűk belvilágát és rétegvizonyait tekintve lehetséges, hogy torony falairól van szó.

Ha a templom nem is nyúlt el a Széchenyi u. 8–10. sz. telekig, az itt feltárt falak mégis a templomhoz tartozók lehettek. Erre a sírok jelenléte utal. Talán megkockáztathatjuk, hogy az egyházhoz tartozó, de a templomépülettől különálló torony részére bukkantunk. A toronyértelmezés két megoldatlan kérdést vet fel: 1. miért

⁷ A Széchenyi u. 8–10. területén nyitott szelvényeket beszínteztük, azonban külső fix magassági pontok és szintadatok hiányában egyelőre nem tudjuk átszámítani tengerszint feletti magasságukat.

került sír a torony aljára, járószintjére; 2. mi a szerepe a délnyugati (külső) oldalon kiképzett falkiugrásnak (támpillér?).

Keltezés. A Széchenyi u. 8–10. területére eső falak a kísérőleletek alapján a 14. század második felére datálhatók. A járószint környékén talált sírokból előkerült vörös festésű és osztrák fazékperem arra mutat, hogy a 14. század második felére, végére az épületrész már biztosan állt. A Széchenyi u. 4–6. sz. alatti templomfalak keltezése összecseng ezzel. (10. ábra)

FARAGVÁNYOK

A Mátyás Király Múzeumban őrzött, biztosan ehhez a templomhoz kapcsolható kőfaragvány-anyag – jelenlegi ismereteink szerint – csupán kilenc tételből áll. A faragványok között előfordul borda, lábazati párkány, ablakkeret és más nyíláskeret-töredék, oszlopfejezet, két boltozati zárókő. Legtöbbjük a 14. század közepéről, végéről való. A kőanyag több darabja szoros kapcsolatot mutat a királyi palota területén feltárt befejezetlen Anjou-templom kőanyagával, valamint az északkeleti palotában elhelyezkedő palotakápolnával. A befejezetlen Anjou-templomot a későbbi királyi palota északnyugati területén feltárt kőfaragóműhely alapján datálták az 1330–1350-es évekre.⁸ A palotakápolnát az 1370-es évekre.⁹ A Széchenyi utcai kőanyagban mindkét időszakra mutató faragványok előfordulnak. Az egyik (szentély)ablakprofil rokonságot mutat a 14. század első harmadának végén faragott Anjou-templom anyagával.¹⁰ A 14. század utolsó harmadára datált palotakápolnával mutat rokonságot a Széchenyi utcai faragványok egyik legtekintélyesebb darabja, egy Anjou-címert ábrázoló kőfaragvány. A Széchenyi u. 6. sz. alatt nyitott kutatóárokából került a múzeumba. Bordaprofilja megegyezik a palotakápolna hevederbordájának profiljával.¹¹ Formai azonosságuk mellett méretbeli egyezésük ugyanakkor bizonytalan, ugyanis a zárókő bordaíndításának felülete meglehetősen töredezett, szélességének pontos mérése nem lehetséges.

A faragványok stílusai kapcsolata alapján feltételezhető, hogy a későbbi királyi palota területén működő kőfaragók készíthették a Széchenyi utcai templom faragványait is. Az eddigi adatok alapján a templomnak két 14. századi építési szakaszát lehet elkülöníteni. Az első az 1330–1340-es évek, a második az 1370 körüli évekre tehető.

A Széchenyi utcai kőanyagban fennmaradt két zárókő alapján a templom építészeti és szerkezeti megoldásaira lehet következtetni. Az ornamentális motívumot hordozó kisebbik zárókő (4. sz. faragvány) két bordacsatlakozási pontja megmaradt, mérésre alkalmas felülettel. A bordaíndítások egymással bezárt szöge is mérhető. Az adatok a zárkővel fedett boltozati szakaszra a következő hozzávetőleges méretet adják: 6,89×6,53 m. Ez az adat megfelel a szentély méretének. Noha a zárókő pontos fellelési helyéről nincsenek adatok, mérete alapján lehetséges, hogy a szentély boltozatát díszítette. (Részletes adatok a tárgy ismertetésénél.) Az Anjou-címeres zárókő esetében nincsenek precíz mérésre alkalmas felületek (5. sz. faragvány). Noha megmaradt a négy bordacsatlakozási pont, sőt egyikük bordaíndítása is, a bordaíndítások egymással bezárt szöge túlságosan kicsi boltszakaszt eredményezett a zárókő nagy méretéhez képest. Ez csak akkor lehetséges, ha a boltozat átlóíve nem félkör, hanem csúcsív volt. Ebben az esetben az adatok kevésnek bizonyulnak a boltszakasz nagyságának kiszámításához.

⁸ BUZÁS-BODÓ-DEÁK 2003, 13, 17, 25–27.

⁹ BUZÁS 1990, 31.

¹⁰ BUZÁS-BODÓ-DEÁK 2003, 19, 31–34.

¹¹ BUZÁS 1990, 80. Katalógus 7. sz.

A templom kőfaragványaihoz tartozhat nagy valószínűséggel egy közelben előkerült vörösmárvány maiusculás feliratú sírkő is.¹² A falaktól északkeleti irányban, a Széchenyi u. 7. sz. ház falbontása során bukkantak rá 1963-ban. Alighanem a feltárt templommal lehet kapcsolatban.

ÖSSZEGZÉS

A templom pontos kiterjedése egyelőre nem ismert. Szentélye belső szélessége 6.7 m, talán egy boltszakaszos volt, melynek hossza 6.6 m. A szentély két oldalán előbukkanó falak kerítőfal vagy oldalhajók mellékszentélyének maradványai. A szentélytől 41 m-re délre, a keleti oldalon egy templomhoz tartozó tornyot emelhettek a 14. század második felében. A templom a 14. század első felében már állt. Faragványai szerint két építési periódusa biztosan volt, az első az 1330–40-es években, a második az 1370-es évek körül.

KŐFARAGVÁNY TÉTELEK

A templomnak eddig három faragványát közölték, melyeket az alábbiakban hat faragvánnyal egészítünk ki. A faragványok lelőköri körülményei – egy kivételével – nem tisztázottak.

1.

BORDA (?)

11/1. ábra

Leírás: Profilja: orrlemezrel ellátott körtetag, lemez, homorlat. A kötőredék felülete az orrlemeznel töredezett, nehezen állapítható meg, hogy íves-e vagy sem. Bordatagozatnak tűnik, de csak ugyanilyen profilú tagozatok előkerülésével válik bizonyossá.

Kor: 14. század vége

Anyag: Mészkö

Méretek: Hossz.: 17 cm; Szél.: 12 cm; Mag.: 19,5 cm

Lelőhely: Széchenyi u. templom környékéről. Nem ásatás során.

Őrzési hely: Visegrád, Mátyás Király Múzeum.

Leltári szám: MKM. 2001.1.

Publikációk: –

2.

LÁBAZATI PÁRKÁNY

11/2. ábra

Leírás: Profilja: félkörte, lemez, homorlat, lemez, pálcá, lemez.

Kor: 14. század vége

Anyag: Andezittufa

Méretek: Mag.: 29 cm; Kiülés= 17 cm

Lelőhely: Széchenyi u. templom környékéről. Nem ásatás során.

Őrzési hely: Visegrád, Mátyás Király Múzeum.

Leltári szám: MKM. 2001.2.

Publikációk: –

¹² MKM ltz.: 1963.2.

3.

ABLAKKERET (Szentély)

12/1. ábra

<i>Leírás:</i>	Mérműves, bélétes ablak. Profil kívül: osztótagozat, lemez, pálca, homorlat, pálca, orrlemez nélküli körte, lemez, homorlat. Belül: mér-műtagozat, lemez, lemez, pálca, homorlat, éltag, pálca, homorlat.
<i>Kor:</i>	14. század közepe (eleje)
<i>Anyag:</i>	Andezittufa
<i>Méretek:</i>	Külső szélesség: cc. 35 cm; belső szélesség: 25 cm
<i>Lelőhely:</i>	Széchenyi u. 4. sz. tulajdonosa, Zeller Márton ajándéka
<i>Őrzési hely:</i>	Visegrád, Mátyás Király Múzeum.
<i>Leltári szám:</i>	MKM. 2001.3.
<i>Publikációk:</i>	BUZÁS–BODÓ–DEÁK 2003, 34. (66. kép)

4.

BOLTOZATI ZÁRÓKŐ TÖREDÉKE

12/2. ábra

<i>Leírás:</i>	Kör alakú zárókő fele. Profilja: rézsű, homorlat, fél körtet. Tárcsáján ornamentális faragvány: kerek tányérból kinövő szíromszerű levelek. Két levél között, az egyik bordaíndítással pontosan egy vonalban, kereszt található. A zárókő töredékén két borda csatlakozási pontja található, melyekből a bordák formája kiszerkeszthető. Másodlagos felhasználását bizonyítja a törésfelületen (pontosan az átmerőn) látható faragásnyomok.
<i>Kor:</i>	14. század vége
<i>Anyag:</i>	Durvamészko
<i>Méretek:</i>	Átmérő: 50 cm; Mag.: 26 cm
<i>Lelőhely:</i>	Széchenyi u. templom környékéről. Nem ásatás során.
<i>Őrzési hely:</i>	Visegrád, Mátyás Király Múzeum.
<i>Leltári szám:</i>	MKM. 2001.4.
<i>Publikációk:</i>	–
<i>Szerkezeti hely:</i>	A bordacsatlakozási pontok felületének szöge mérhető: a derékszögtől 3°-kal tér. Mivel a zárókő sugara ismert (25 cm), a boltozat magassága kiszerkeszthető. ($tg 3^\circ = 25/m$) Ez 4.77 m, a boltozat feszítávolsága tehát 9.54 m. Mivel a bordaíndítások egymással bezárt szöge is mérhető volt (93°), a feszítávolságból és bezárt szögekből kiszámolható, hogy a zárókő egy 6.89×6.53 m alaprajzú szakasz fölött helyezkedett el. A templom szentélyének méretei hasonlóak: 6.7 m széles, 6.6 m hosszú. A ötszög három oldalával záródó szentélyfej kiszerkesztett rajzát elkészítettük. Az itt függő zárókő hat bordaíndítás által bezárt szöge közül az egyetlen tompaszög a diadalív felé esik, ez 93°. Ez megfelel a 2001.4. ltsz. zárókő mérhető szögének. Lehetséges, hogy a megtalált zárókő a szentélyben függött.

5.

BOLTOZATI ZÁRÓKŐ

13. ábra

- Leírás:* Nagyméretű zárókő, felülete részben lepusztult. Profilja: rézsű, pálca, homorlat, fél körtetag. Tárcsáján faragott levélfüzér található, amely mintegy keretbe foglalja az ebből kiemelkedő Anjou-címert. A négyelt címerpajzs első és negyedik mezejét az Árpádok vágásos címere díszíti, a második és harmadik mezőt az Anjou-liliomok. Itt kisebb (0.6 cm) és nagyobb liliomok (1.2 cm) váltakoznak. A zárókőn mind a négy bordacsatlakozási pont megmaradt, sőt egyiküknek bordaindítása is.
- Kor:* 14. század vége
- Anyag:* Durvamészkö
- Méreték:* Átmérő: 86 cm; Mag.: 61 cm
- Lelőhely:* Széchenyi u. 6. sz. telken húzott kutatóárokban, a templom szentélyétől 23 méterre in situ
- Őrzési hely:* Visegrád, Mátyás Király Múzeum.
- Leltári szám:* MKM. 2001.5.
- Publikációk:* MŰVÉSZET I. LAJOS 1982, 233. (125. sz.) (Katalógusba felvétele idején restaurálás alatt állt.)
- Szerkezeti hely:* A bordacsatlakozási felület a derékszögtől 11.5°-kal tér el. (tg 11.5° = 43/m) A szerkesztés 4.22 m magasságú boltozatot eredményez, ám ez nem reális, túlságosan alacsony lenne a zárókő nagy méretéhez képest. Valószínű tehát, hogy a boltozat átlóíve nem félkörív lehetett, hanem csúcsív. Ez esetben az adatok nem elegendőek a boltszakasz nagyságának és a boltozat magasságának kiszámításához.
- Analógia:* A királyi palota kápolnájának hevederborda profilja megegyezik a zárókő bordaindításával. BUZÁS 1990, 217. kép

6.

NYÍLÁSKERET TÖREDÉKE

14/1. ábra

- Leírás:* Profilja: homorlat, pálcstag, orrlemez nélküli körtetag, lemez. Ép felületén kőfaragójel található.
- Kor:* 14. század vége
- Anyag:* Andezittufa
- Méreték:* Hossz: 26 cm; Szél.: 30 cm; Mag.: 29 cm
- Lelőhely:* Ismeretlen (?)
- Őrzési hely:* Visegrád, Mátyás Király Múzeum.
- Leltári szám:* MKM. 2001.6.
- Publikációk:* –

7.

NYÍLÁSKERET TÖREDÉKE

14/2. ábra

<i>Leírás:</i>	Profilja: homorlat, lemez, orrlemez nélküli körtetag, homorlat. 2 töredékből áll.
<i>Kor:</i>	14. század vége
<i>Anyag:</i>	Andezittufa
<i>Méreték:</i>	Hossz: 29 cm; Szél.: 28 cm; Mag.: 31 cm
<i>Lelőhely:</i>	Ismeretlen (?)
<i>Őrzési hely:</i>	Visegrád, Mátyás Király Múzeum.
<i>Leltári szám:</i>	MKM. 2001.7.
<i>Publikációk:</i>	–

8.

OSZLOPFEJEZET

<i>Leírás:</i>	Nyolcszögű fedőlemezzel záródik, ennek öt oldala pusztult. A fedőlemez pereme profilált: lemez, éltag, félkörte. A fedőlemez egyik megmaradt oldala nincs teljesen kifaragva, az éltag hiányzik, csupán helyét jelöli vésőnyom. A fejezet, melyre kúszóleveleket faragtak, szintén profilált: félkörte, homorlat. A kúszólevelek a karcsú oszlopról felfutva terülnek el a fejezeten kettes csoportokba. A levelek finoman faragtak.
<i>Kor:</i>	14. század vége
<i>Anyag:</i>	Durvamészkő
<i>Méreték:</i>	R=23,5 cm (kb); 1 oldal hosszúsága= 9 cm; Mag.: 12,5 cm
<i>Lelőhely:</i>	Visegrád, Széchenyi u. 6.
<i>Őrzési hely:</i>	Visegrád, Mátyás Király Múzeum.
<i>Leltári szám:</i>	MKM. 2001.8.
<i>Publikációk:</i>	MŰVÉSZET I. LAJOS 1982, 232. (123. sz.). A templom maradványait a Szent László templommal azonosították.

9.

PÁRKÁNYTÖREDÉK

<i>Leírás:</i>	A töredék részsíjére kúszólevél fut rá. A kúszólevél stílusa közel áll az oszlopfejezet (2001.8.) növényi ornamentikájához. A töredék hátoldalán homorlat része található.
<i>Kor:</i>	14. század vége
<i>Anyag:</i>	Durvamészkő
<i>Méreték:</i>	Szél.: 16 cm
<i>Lelőhely:</i>	Visegrád, Széchenyi u. 6.
<i>Őrzési hely:</i>	Visegrád, Mátyás Király Múzeum.
<i>Leltári szám:</i>	MKM. 2001.9.
<i>Publikációk:</i>	MŰVÉSZET I. LAJOS 1982, 232. (124. sz.) Itt levéldíszes konzolként azonosítva. A templom maradványait a Szent László templommal azonosították.

