

304.868

FOLIA ARCHAEOLOGICA



304.868

FOLIA ARCHAEOLOGICA

XXV

1974
NÉPMŰVELÉSI PROPAGANDA IRODA, BUDAPEST

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ÉVKÖNYVE
ANNALES Musei Nationalis Hungarici

Főszerkesztő
FÜLEP FERENC

Szerkesztő bizottság
KEMENCZEI TIBOR
L. KOVRIG ILONA

Szerkesztő
SÁRDY JUDIT

Fényképek
D. ERDŐKÜRTI ZSUZSANNA
KARÁTH JÓZSEF

Rajzok
ROMÁN ANDRÁS NÉ

© A Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
KÖNYVTÁRA

TARTALOM — INDEX

T. DOBOSI VIOLA: Adatok a Bodrog-völgy őskőkorához	9
<i>Függelék I.</i> JÁNOSSY DÉNES: Tarcál-Citrombánya őskőkori lelőhely gerinces faunája	26
<i>Függelék II.</i> KROLOPP ENDRE: Tarcál—Citrombánya őskőkori le- lőhely mollusca-faunája	27
<i>Függelék III.</i> STIEBER JÓZSEF: Tarcál-Citrombánya őskőkori lelőhely faszeneinek anthrakotómiai vizsgálata	29
Contribution to the Palaeolithic Age of the Bodrog Valley	31
KOVÁCS TIBOR: Bronzkori urnatemető Törtelen	33
A Bronze Age urn cemetery at Törtel	45
TIBOR KEMENCZEI: Zur Deutung der Depotfunde von Aranyos	49
MIKLÓS SZABÓ: Contribution à l'étude de l'art et de la chronologie de La Tène ancienne en Hongrie	71
ÉVA B. BÓNIS: Ritzzeichnungen auf frühkaiserzeitlichen Gefäßfragmenten aus Tokod	87
JÁNOS HARMATTA: Two inscriptions scratched on fragments of pottery from Pannonia	99
THEA ELISABETH HAEVERNICK: Trilobitenperlen	105
EDIT B. THOMAS: Martyres Pannoniae	131
KATALIN BÍRÓ-SEY: A find of centenionales from Brigetio	147

TÓTH ENDRE: Korabizánci kőfaragvány Felsődörgicséről	161
An Early Byzantine stone sculpture from Felsődörgicse	176
PAVEL J. MICHNA: Archäologische Nachweise der mährisch-ungarischen Beziehungen im 15. Jahrhundert	179
S. CSEREY ÉVA: Adatok a besztercebányai (Banská Bystrica) kályhacsem- pékhez	205
Zu den Ofenkacheln von Besztercebánya (Banská Bystrica)	217
S. LOVAG ZSUZSA — T. NÉMETH ANNAMÁRIA: A tolnai XVI. szá- zadi kincslelet	219
Der Schatzfund von Tolna aus dem 16. Jahrhundert	245
JÓZSEF KOREK: Archäologische Forschungsberichte aus dem Bereich der zweiten Theiß-Staustufe	247

RÖVIDÍTÉSEK — ABBREVIATIONES

AAC	= Acta Archaeologica Carpathica
AAu	= Archaeologia Austriaca
ActaA	= Acta Archaeologica, København
ActaAnt	= Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae
ActaAntArch	= Acta Antiqua et Archaeologica, Szeged
Acta Arch.Hung.	= Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae
ActaMN	= Acta Musei Napocensis
AH	= Archaeologia Hungarica
AJA	= American Journal of Archaeology
AK	= Archaeologiai Közlemények
AnTan	= Antik Tanulmányok (Studia Antiqua)
Anth	= Antiquitas Hungarica
Arch.Ért.	= Archaeologiai Értesítő
ArRoz	= Archeologické Rozhledy
ASz	= Agrártörténeti Szemle
BJ	= Bonner Jahrbücher
BpR	= Budapest Régiségei
BRGK	= Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des DAI
Byz.Zt.	= Byzantinische Zeitschrift
CA	= Cahiers Archéologiques
ČMM	= Časopis Moravského Musea v Brně
ČMSS	= Časopis Muzeálnej Slovenskej Spoločnosti
ČNM	= Časopis Národního Musea v Praze
DACL	= Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie
DissArch	= Dissertationes Archaeologicae, Budapest
DissPann	= Dissertationes Pannonicae
DME	= Déri Múzeum Évkönyve, Debrecen
Dolg.	= Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Érem- és Régiségtárából
EC	= Études Celtiques

FA	= Folia Archaeologica
Földr.Ért.	= Földrajzi Értesítő
GZM—A	= Glasnik Zemaljskog Muzeja u Sarajevu — Arheologija
HOMÉ	= Herman Ottó Múzeum Évkönyve, Miskolc
IMÉ	= Az Iparművészeti Múzeum Évkönyvei
Inv.Arch.	= Inventaria Archaeologica
JAMÉ	= Jósza András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza
Jelentés	= Jelentés a Magyar Nemzeti Múzeum ... évi állapotáról
Jelentés Debrecen	= Jelentés Debrecen város Déri Múzeumának ... évi működéséről és állapotáról
JPMÉ	= Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, Pécs
Közl.	= Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából
LA	= Laureae Aquincenses
MadMitt	= Madrider Mitteilungen
MAGW	= Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien
Mél.AH	= Mélanges d'Archéologie et d'Histoire
MFME	= Móra Ferenc Múzeum Évkönyve, Szeged
MGH Aa	= Monumenta Germaniae Historica, Auctorum antiquissimorum
Mon.Ant.	= Monumenti Antichi
Művéd	= Műemlékvédelem
NK	= Numizmatikai Közlöny
NZ	= Numismatische Zeitschrift
PA	= Památky Archeologické
PB	= Prähistorische Bronzefunde
PL	= Patrologia Latina
PWRE	= Pauly-Wissowa: Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft
RACr	= Rivista di Archeologia Cristiana
RCRF Acta	= Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta
Rég.Tan.	= Régészeti Tanulmányok
RF	= Régészeti Füzetek
SA	= Slovenská Archeológia
Sbornik FFUK	= Sbornik Filozofické Fakulty Univerzity Komenského
SNMP	= Sborník Národního Musea v Praze
SzIE	= Szent István Emlékkönyv
VAM	= Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu
VHAD	= Vjesnik Hrvatskoga Arheološkoga Društva
VMMK	= Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei
VSOV	= Vlastivědný Sborník Okresu Vyškovského
VSz	= Vasi Szemle
VVM	= Vlastivědný Věstník Moravský
WMBH	= Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und der Hercegovina
WPZ	= Wiener Prähistorische Zeitschrift

ELŐSZÓ

A *Folia Archaeologica* 25. kötetét adjuk az olvasó kezébe. 1939-ben az 1—2. kötetben a Magyar Nemzeti Múzeum régészeti kiadványai sorozatát ezekkel a szavakkal bocsátotta útjára a szerkesztő bizottság: „... A *Folia* ... legfőbb céljával a budapesti és vidéki múzeumokban őrzött leletek közlését jelöltük ki”. A budapesti és vidéki múzeumok régészeti kutatásainak közlését el is látta a kiadvány egészen a háború végéig, amikor az 5. kötet napvilágot látott. A 6. kötet már új időkben fogant: csaknem kilenc évi szünet után, 1954-ben jelent meg újból és 20 év alatt elérte a 25. kötetet. A felszabadulás után, amikor az új múzeumi törvény megjelenését (1949) követve budapesti és vidéki múzeumainkban a tudományos élet újból megerősödött, 1954-ben egymás után jelentek meg a múzeumok évkönyvei, beleértve a nagyobb vidéki intézményeket is. A *Folia Archaeologica* a Magyar Nemzeti Múzeum rendszeresen megjelenő évkönyve lett, s mint ilyen, nem vehette fel rendszeresen a vidéki múzeumok közleményeit. De erre tulajdonképpen már nem is volt szükség. A megerősödő vidéki múzeumok sajátmaguk is egyre-másra jelentették meg hasonló kiadványaikat. A *Folia Archaeologica* azóta is tartja magát az eredeti célkitűzéshez: szinte minden cikke a Múzeumban őrzött leletek közlése, természetesen ezek történelmi interpretálásával. Az Évkönyv hasábjain szinte nyomon követhető a Magyar Nemzeti Múzeum tudományos kutatómunkájának kiterjedélyesedése. Egész generációkat nevelt fel a kiadvány, akik ma — szerénytelenség nélkül állíthatjuk — a magyar régészettudomány derékhadához tartoznak.

A 25. kötet megjelenése alkalmából köszönti olvasóit a *Folia Archaeologica* szerkesztő bizottsága.

F. F.

ADATOK A BODROG-VÖLGY ŐSKŐKORÁHOZ

T. DOBOSI VIOLA

A Bodrog-völgy déli szakasza egyben az obszidián-vidék központja is. Az obszidián és más, bő választékban rendelkezésre álló, változatos nyersanyag, a Bodrog torkolat-vidékének mocsaraiból kiemelkedő dombhátak az őskőkorból kedvező feltételeket biztosítottak a megtelepedésre. A vidék egyetlen — s csak részleteiben feltárt — őskőkori telepe Bodrogkeresztúr—Henyehegy, ahonnan $28\,700 \pm 3000$ éves, szép, tipikus eszközöket szolgáltató felsőpaleolit ipart írt le Vértess László 1966-ban.¹

1970-ben malakológiai minta gyűjtése közben Krolopp Endre paleontológus Tarcál-Fekete-hegyen, a Citrombányában, piroxén-dácitot fedő löszben faszenes réteget észlelt, s néhány megmunkált szilánkot talált. Ugyanaz év októberében leletmentő ásatáson későpaleolit telep kis részletét tártuk fel: a bányászás során a kultúrréteg nagy részét megsemmisítették, a továbbhaladást pedig termő szőlő gátolta.

A profil megtisztításakor kitűnt, hogy:

az ásatás során meglevő, 26 m hosszú ÉNy—DK-i profilban a jelenlegi felszín nagyjából követi az alapkőzet domborulatát: a piroxén-dácitot fedő löszlepel vastagsága a profil két szélén 2,5 m, középen 2,3 m (1. ábra);

a kultúrréteg a 26 m hosszúságban 1 m-t lejt, DK-ről ÉNy-ra, kb. 8°;

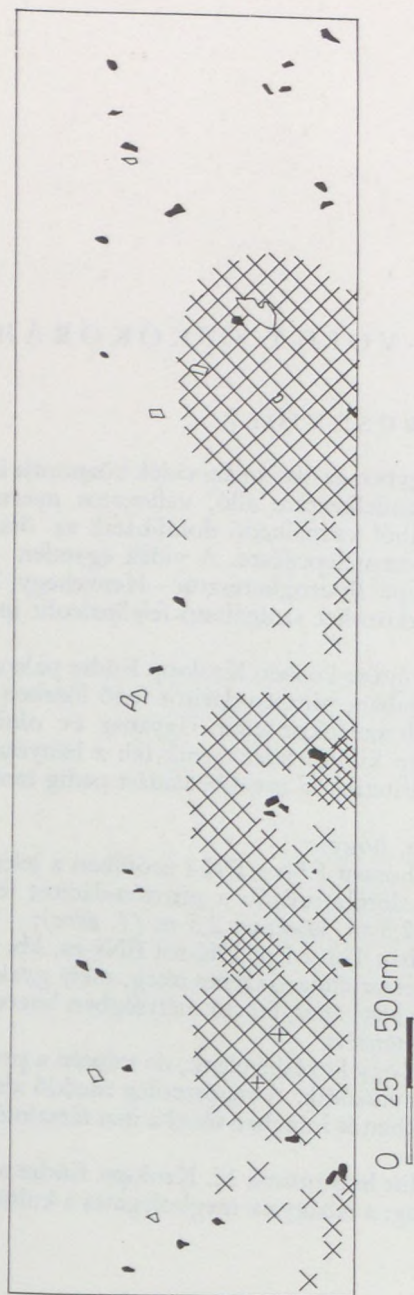
a régészeti és faunisztikai leleteket tartalmazó szenes réteg, mely gyakorlatilag a profil teljes szélességében, a felszín alatt átlag 80 cm mélységben húzódik, nem folyamatos, s nem is egyformán intenzív;

alatta 60—100 cm-rel mélyebben egy kevésbé élénk, de szintén a profil teljes hosszúságában jelentkező szenes csík húzódik. A régészetileg meddő alsó szenes réteg a kultúrréteghez hasonló mértékben és irányban tér el a mai térszíntől. Mindkét rétegből faszeneket gyűjtöttünk.

A leletmentés során 22 m² felszínt bontottunk ki. Krolopp Endre a későbbi „A” szelvény ÉNy-i sarkát találta meg: a talajgyalu megbolygatta a kultúrréteget,

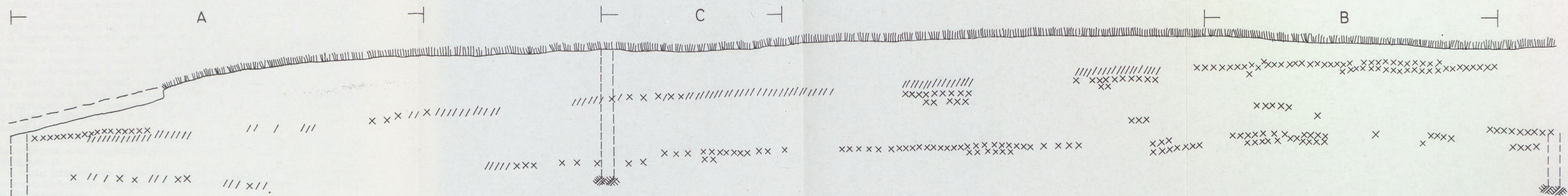
¹ Vértess L., Acta Arch. Hung. 18(1966) 3—14.; Geyb, M. A. — Schweitzer F. — Vértess L. — Vogel, J. C., Földr. Ért. 18(1969) 9.

Tarcál, Cítrombánya 1970. „B” szelvény, települési felszín



3. ábra

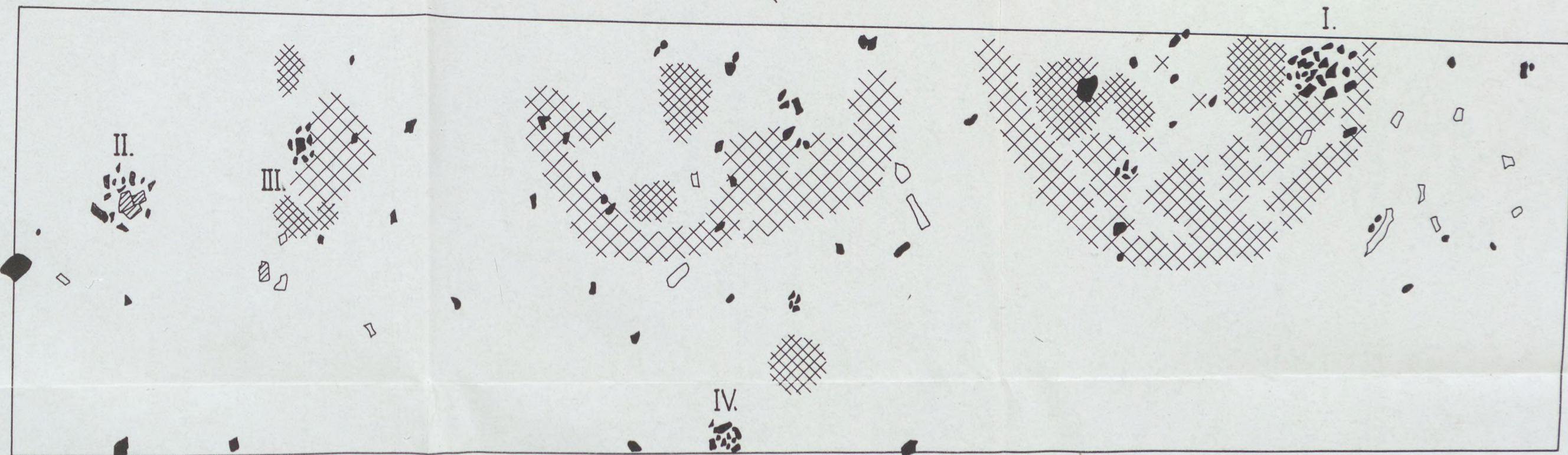
Tarcal, Citrombánya, 1970. D DNy-i löszprofil



1. ábra

— szelvényhatár — 0 1m

Tarcal, Citrombánya 1970. „A” szelvény



0 25 50 cm

■ tűzhely □ csont ● szilánk × faszén

2. ábra

s az ásatás megkezdésekor apróra töredezett mammutagyar darabkákat, néhány megmunkált szilánkot gyűjtöttünk. Az anyag zömét onnan, ahová a bányászás során letermelt lösz, mint értéktelen meddőt, elszállították.

A települési felszínen négy nagy, különálló tűzhelyet, több kisebb-nagyobb égett foltot, az egész kultúrrétegben elszórt faszén-darabkákat tártunk fel (2—3. ábra). Az „A” szelvény két határozott, erősen átégett tűzhelye közel volt egymáshoz, így feltehetően nem egy időben égett tűz rájuk.

A régészeti anyag zöme apró halmokban került elő. Bár az egész kultúrrétegben találtunk szórványosan eszközöket, szilánkokat, pattintékot, megmunkálatlan hulladékot, a nagyobb megmunkált szilánkok és tipikus eszközök nagyrésze rendszertelenül elhelyezkedő, kisebb-nagyobb kupacokban volt.

Így került elő egy kisebb, kevésbé átégett folt pereméről a III. sz. szilánkhalm, amelyből egy eszközelőállítási folyamatot sikerült részben rekonstruálni. Egy nagyméretű, finom szemcsés kvarc kavicsból kettős csúcsos, meredek élű, magas kaparót készítettek, s a kész termék mellett ott heverték a leválasztott szilánkok is.

Az egész szelvény területén, nagyjából egyenletesen elszórva találtuk a nagyon szegényes, rossz megtartású állatcsont anyagot, amelyből csak kevés volt meghatározható.

A feltárt felszínen sem az eszközök tipológiai megoszlásában, sem a különböző eszközök helyének egymáshoz való viszonyában nem mutatkozott felismerhető törvényszerűség.

A lelőhelyről gyűjtött összes régészeti anyag megoszlása a következő:

	szórvány	A szelvény	B szelvény	össz.	%
eszköz	12	18	5	35	9,2%
penge	4	16	5	25	6,6%
szilánk	55	226	33	314	82,4%
egyéb	1	4	2	7	1,8%
összesen:	72	264	45	381	100%

Nyersanyag-megoszlás tipológiailag:

	eszközök		pengék		szilánkok	
limnokvarcit	17 db	48,6%	9 db	36,0%	224 db	71,3%
obszidián	8 db	22,8%	10 db	40,0%	56 db	17,7%
kova	8 db	22,8%	1 db	4,0%	17 db	5,5%
egyéb	2 db	5,8%	5 db	20,0%	17 db	5,5%
összesen:	35 db		25 db		314 db	

A régészeti anyaghoz tartozott még:

A szelvényből: 2 db háromszög alakú, plan-parallel lap limnokvarcitból,
2 db nagy limnokvarcit nyersanyag rög, egy szórvány;

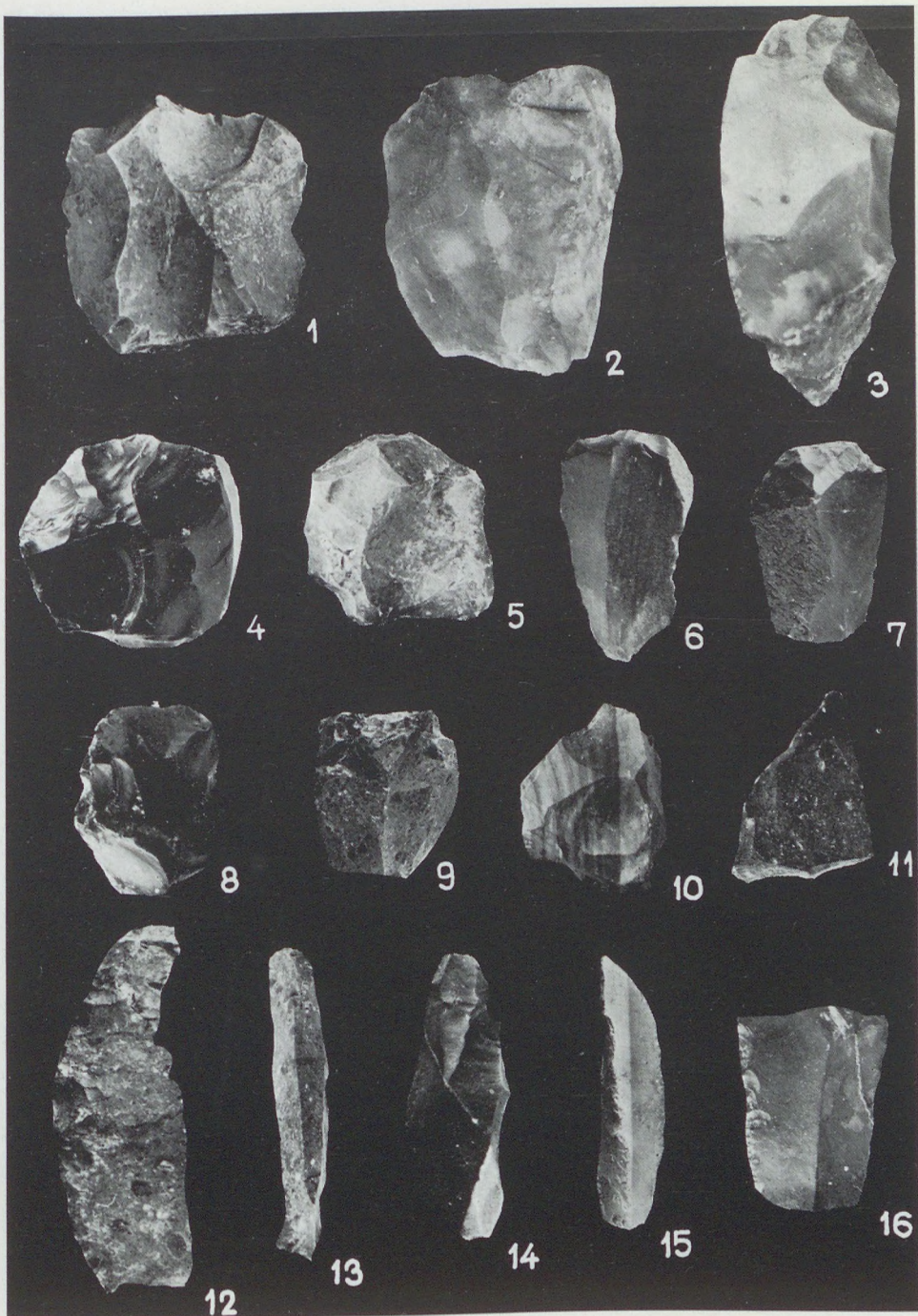
B szelvényből: 2 db gyöngy (*Vermetus*, *Dentalium*).²

A tűzhelyek nagyságából és a régészeti anyag sűrűségéből ítélve éppen a bolygatott, s feltehetőleg jórészt elhordott ÉNy-i részen volt a település központi része.

Az eszközök leírása:

1. *Pengevakaró*, középső élű, lapos, meredek megmunkálású, peremén szórványos retussal. Obszidián, 41×22 mm (4. ábra 6).
2. *Pengevakaró*, szabályosan megmunkált, magas, oldalsó munkaél, kavicskértes, a peremek a hátoldalon szórványosan retusáltak. Obszidián, 32×23 mm (4. ábra 7).
3. Hüvelykköröm *vakaró*, meredek, félkörívű eszköz, jól kézbeillő, alapját egy ütessel elvékonyították. Limnokvarcit, 39×34 mm.
4. *Kaparó*, durva, kavicskértes penge bal élén bifaciális, völgyelt, lapos munkaél. Obszidián, 66×36 mm.
5. *Kaparó*, homorú élű, meredek megmunkálású, talpas eszköz, clactoni jellegű szilánkon. Obszidián, $32 \times 16 \times 10$ mm.
6. *Kettős kaparó*, gigantolit csúcsos eszköz, chopper-retussal meredeken megmunkált élei íveltek, a csúcson bifaciális előállítás. Finom szemcséjű kvarc, $122 \times 75 \times 54$ mm.
7. *Kettős kaparó*, párhuzamos élű, meredek megmunkálású egy- és kétoldali retusálással előállított eszköz. Limnokvarcit, $105 \times 64 \times 35$ mm (5. ábra 1—2).
8. *Kaparó*, atipikus munkaél durva, kavicskértes szilánkon. Limnokvarcit, 66×45 mm.
9. Atipikus *kaparó*, talpas munkaél vaskos szilánkon. Limnokvarcit, $47 \times 24 \times 15$ mm.
10. Sokszögű *árvéső*, vastag szilánkon árvéső-pattintékkal és retusálással előállított kettős, sokszögű árvéső, az árvésőél folytatásában S-alakú munkaél. A felszínén okker nyomok vannak. Limnokvarcit, $35 \times 24 \times 15$ mm.
11. *Magkő árvéső*, vaskos, kavicskértes szilánkon. Az árvésőpattinték két irányba történő leválasztásával és retusálással munkaélt alakítottak ki. Limnokvarcit, $65 \times 62 \times 33$ mm (5. ábra 5).
12. *Gyalvakaró*, kavicskértes, durva szilánkon, bifaciális megmunkálású csúcsos munkaél. Limnokvarcit, 75×54 mm.
13. Atipikus *gyalu*, rövid szakaszon meredeken, magasan megmunkált eszköz. Obszidián, $32 \times 27 \times 16$ mm.
14. Atipikus *gyalu*, gúla alakú, keskeny magkövön S-alakú, orros-talpas munkaélet alakítottak ki. Kova, $42 \times 26 \times 23$ mm (6. ábra 3).
15. *Gyaluszerű magkő*, fél hengeres magkő talpánál meredek retusálású munkaél. Kova, $29 \times 26 \times 16$ mm (4. ábra 9).
16. Atipikus *gyalu*, magas, szabálytalan, homorú munkaél szilánkon. Sárga, könnyű tufa, $39 \times 19 \times 21$ mm.
17. Atipikus *gyalu*, gyaluszerűen megmunkált, kavicskértes magkőtöredék. Limnokvarcit, 51×42 mm (6. ábra 2).
18. *Véső*, háromszög keresztmetszetű penge csúcsán.
19. *Fűrő*, hegyes szilánkon S-alakú él retusálásával fűrő csúcsot alakítottak ki. Limnokvarcit, 27×14 mm.
20. *Pengehegy*, hajlott hegy, tompított hátú, kavicskértes pengén. Limnokvarcit, 45×11 mm (4. ábra 15).
21. *Diszkoid*, hullámos, körkörös munkaélű lapos eszköz. Obszidián, $37 \times 35 \times 11$ mm (4. ábra 4).
22. *Kombinált eszköz*, clactoni leütésű, alpnál roncsolt magkőtöredéken chopper-retussal többszörös S-alakú munkaélet alakítottak ki. Limnokvarcit, 43×41 mm (4. ábra 1).

² Megköszönöm Kretzoi Miklós meghatározását.



4. ábra

23. *Kettős eszköz*, szilánkon magas kaparóélet ill. meredek peremretussal másik munkaélet alakítottak ki. Limnokvarcit, 38×25 mm (4. ábra 11).
24. Atipikus *chopper*, szabálytalan, kavicskérges magkövön durva chopper-él. Kova, $57 \times 42 \times 32$ mm.
25. *Chopper — chopping-tool* kombináció, gúla alakú szilánkon, ívelt élű. Kova, $34 \times 29 \times 21$ mm (4. ábra 10).
26. Retusált *penge*, bal éle végig, jobb éle szórványosan megmunkált. Radiolarit, 36×27 mm (4. ábra 16).
27. Retusált *penge*, bal élén altern retusú, orros, rövid penge. Limnokvarcit, 25×16 mm.
28. Retusált *penge*, a megmunkálás mindkét végén ferde, csonkításszerű. Limnokvarcit, 50×18 mm (4. ábra 14).
29. *Magkőtöredék*, diszkosz alakú, kettős konikus bulbussal, peremretussal. Obszidián, 33×32 mm.
30. Retusált *szilánk*, alapjánál megmunkált, clactoni jellegű szilánk. Obszidián, 24×16 mm.

Az eszközök közé soroltunk még négy *magkőperemet*, amelyeket a gerincen kissé retusáltak (44×19 , 44×20 , 29×18 , 66×23 mm), három nyersanyaga limnokvarcit, egyé kova; valamint egy töredékes, durva *magkővet* limnokvarcitból, mérete: $104 \times 77 \times 53$ mm.

A pengék közül egy töredékes volt, 24 hosszúságadatai a következők:

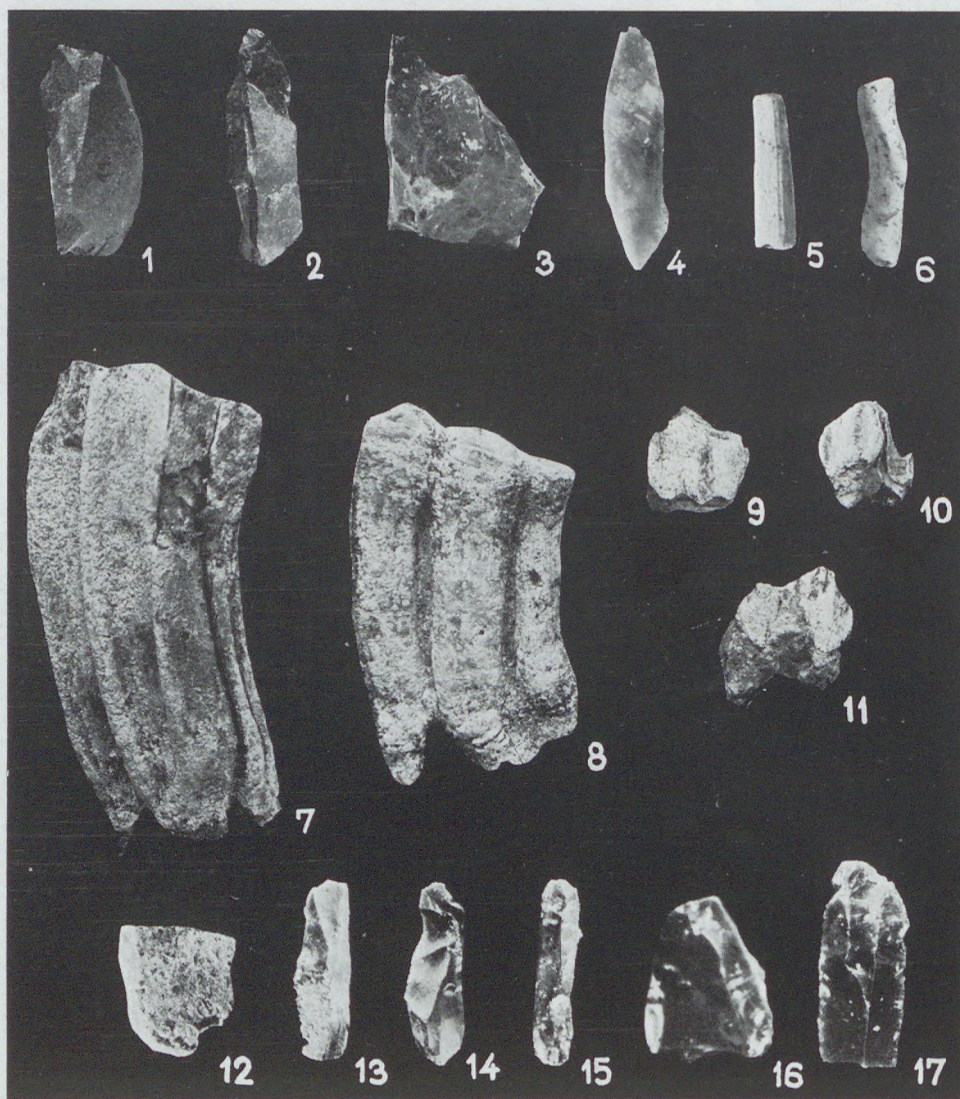
20—30 mm	2 db	
30—40 mm	10 db	
40—50 mm	2 db	
50—60 mm	4 db	átlagméret: 46,25 mm
60—70 mm	5 db	szórásnégyzet: 210,54
70—80 mm	1 db	
	24 db	

Tarcal-Citrombánya lelőhely eszközeinek összesítése:

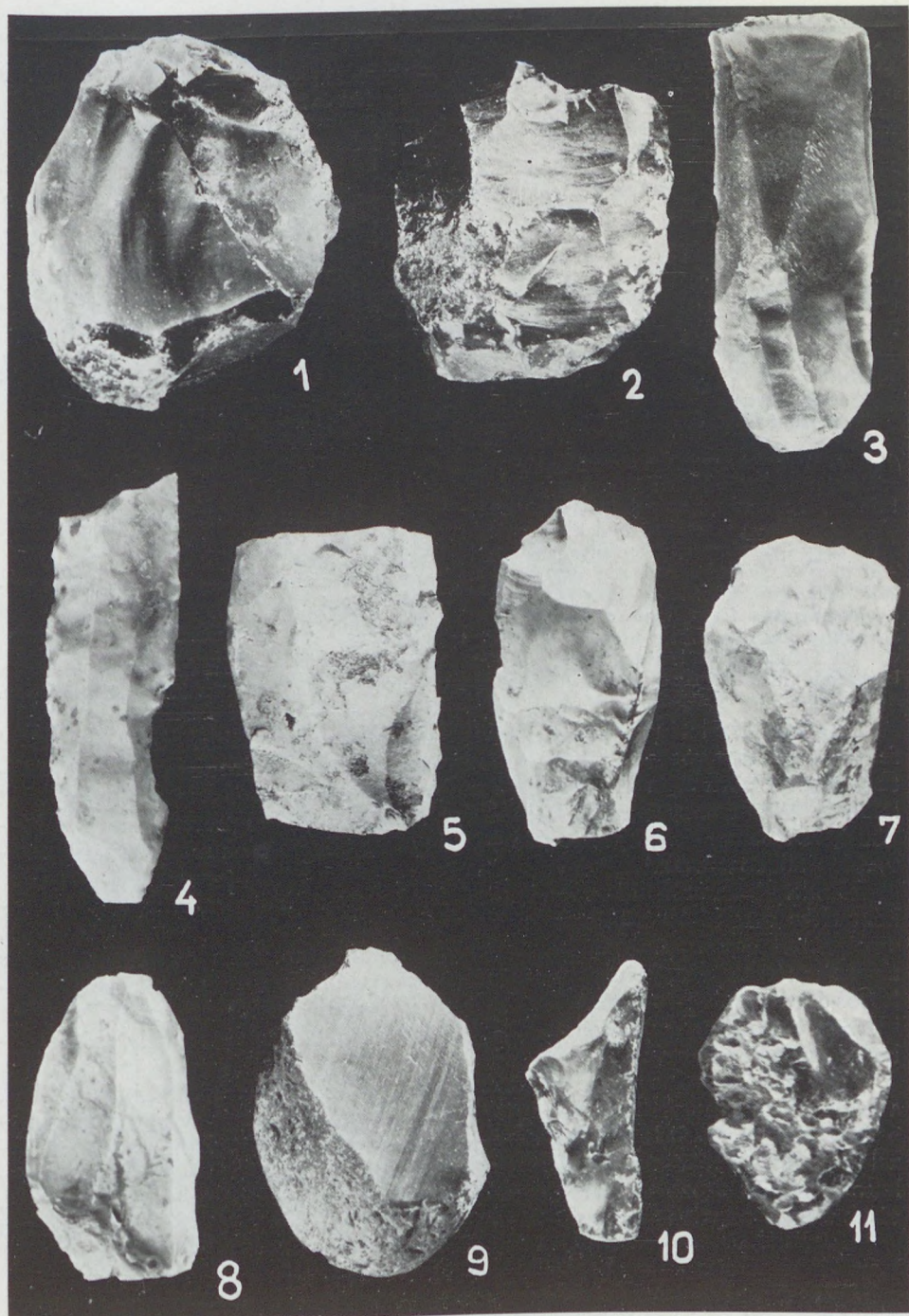
vakarópenge	2 db
félkör alakú vakaró	1 db
gyaluvakaró, gyalu	6 db
fúró	1 db
magkő-árvéső	2 db
pengehegy	1 db
retusált penge	3 db
véső	1 db
kaparó	6 db
diszkoid (chopping-tool)	5 db
kettős eszköz	1 db
magkő	1 db
magkőperem	4 db
megmunkált szilánk	1 db
	35 db



5. ábra



6. ábra



7. ábra

eszközök átlaghossza és
szórásnégyzet-számítás:

20—30	mm	5 db
30—40	mm	11 db
40—50	mm	8 db
50—60	mm	3 db
60—70	mm	4 db
70—80	mm	1 db
80—90	mm	—
90—100	mm	—
100—110	mm	2 db
110—120	mm	—
120—130	mm	1 db
		35 db

átlagméret: 48,7 mm
szórásnégyzet: 552,01

eszközök és pengék együtt,
átlagméret és szórásnégyzet-számítás:

20—30	mm	7 db
30—40	mm	21 db
40—50	mm	10 db
50—60	mm	7 db
60—70	mm	9 db
70—80	mm	2 db
80—90	mm	—
90—100	mm	—
100—110	mm	2 db
110—120	mm	—
120—130	mm	1 db
		59 db

átlagméret: 44,5 mm
szórásnégyzet: 409,54

A régészeti anyaghoz tartozik még
szilánk, gyártási hulladék: 314 db

1 db sérült retusáló, homokkő, rajta okker nyomok, a használatból eredő sérülések a keskeny oldalának végén koncentrálnak, mérete: $90 \times 46 \times 31$ mm;
2 db nagy limnokvarcit nyersanyagrög, kavicskérges, sérült;
2 db megközelítőleg háromszög alakú, szálban álló limnokvarcitből plan-parallel lap, megmunkálás nélkül, méretei: $135 \times 122 \times 34$ mm, $111 \times 89 \times 25$ mm;
1 okkernyomos Dentalium-gyöngy (6. ábra 5), 25×7 mm;
1 okkernyomos Vermetus-gyöngy (6. ábra 6), 31×6 mm.

A Dentalium különösen a későbbi őskorban kedvelt ékszer, de a szobi paleolit raktárleletben is van 3 db.³ Az okker különösen a Dentalium egyenetlen felületén maradt meg élénken.

Az ipar eredetének, kapcsolatainak vizsgálatakor a földrajzilag igen közel fekvő, szép anyagot szolgáltató, publikált lelőhelyet, Bodrogkeresztúrt vizsgáltuk meg. A párhuzamosításnál nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a két lelőhely között nagyságrendi különbségek vannak: Bodrogkeresztúron 356 eszköz és 251 penge volt, Tarcalon 35—24, így az esetleges párhuzamok csak hozzávetőleg tájékoztatnak.⁴

Bodrogkeresztúron legszembetűnőbb a magyar felsőpaleolitikumban egyébként ritka magkő-árvésők aránya, s a tarcali kevés eszköz között is van kettő, amelyekből egy különösen megegyezik a bodrogkeresztúri eszközzel. Közös típusok még a rövid, gondosan megmunkált obszidián pengevakarók, lapos, körkörös élű chopping-tool-ok, a finom peremretussal megmunkált pengék. Mindkét iparban viszonylag gyakoriak a gerincretusú pengék, melyek némely esetben lehetnek magkőperemek is.

Tarcalon egyetlen penge készült a jellegzetes bodrogkeresztúri „kövelő”-ből, a fehér, jól megmunkálható kovagélból. A Citrombányában is előkerült két plan-parallel limnokvarcit lap, melyek megközelítően háromszög alakúak, de ezek közel sem annyira tökéletes kidolgozásúak és szabályosak, mint a kérdőjelesen amulettnak meghatározott bodrogkeresztúri. Mindkét tarcali darab erősen sérült, viszont hiányoznak a megmunkálás vagy használat nyomai. A Bodrogkeresztúron

³ Gábori M., Acta Arch. Hung. 21(1969) 3—11.

⁴ Vértés L., Acta Arch. Hung. i. h.

hiányzó nagyméretű, magas, ívelt élű kaparók inkább a szintén nem nagy távolságra levő Arka-iparhoz⁵ kapcsolják Tarcalt, ugyanúgy a limnokvarcit dominanciája a nyersanyagok között. Az arkai kapcsolatokra utalhat esetleg a homokkő retusáló is.

Statisztikai összehasonlításra az előkerült leletek mennyisége közötti különbség miatt nincs mód.

Technológiai megfigyelések

Az „A” szelvény III. szilánkhalmában volt a gigantolit kettős vakaró, s körötte ugyanabból a nyersanyagból szilánkok. A lelőhely feltárt területén más-hol nem került elő ebből a nyersanyagból szilánk vagy eszköz: az egyetlen nagy kavicsból elkészítették az eszközt, s a szilánkok ott maradtak egy csomóban. A szilánkok összeillesztésével sikerült az eszköz előállításának utolsó fázisait rekonstruálni.

8. ábra:

Az intakt kavics méretét a rajzos rekonstrukción szaggatott vonallal, a leválasztott szilánkok helyét pontokkal jelöltük. Az eszköz bal oldaláról lepattintgatott szilánkokat nem találtuk, az eszköznek ez az oldala akkor, amikortól a munkafolyamat rekonstruálható, majdnem teljesen kész volt, csak néhány alakító ütést mértek a már kavicskéregtől megfosztott, kinagyolt munkaélre. A rekonstruálható első lépés az „a” szilánk lepattintása volt. A durva, vasos, még kavicskérges darabot a hátoldáról, durva ütővel — ütőkővel — többszöri kísérlet után sikerült leválasztani. A kísérleteknél keletkezett sérülések jól látszanak a szilánkon. Az eredményes ütés olyan nagy erejű volt, hogy az eszközön az alaptól indulva, a hossz tengely feléig hajszálrepedés fut.

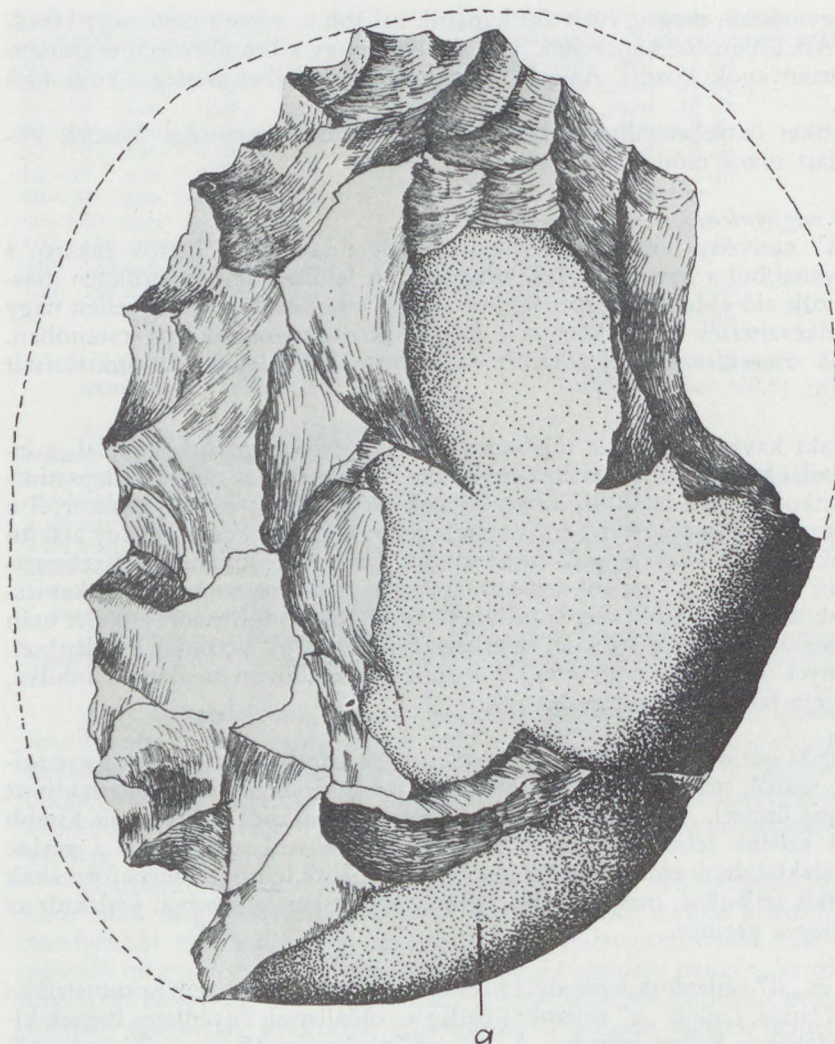
9. ábra:

Az eszköz gerincéről üttették le az utóbb több darabra tört széles, nagy szilánkot egy, balról, már a munkaél kialakításakor kavicskéregtől megszabadított felületre mért ütéssel. A lepattintás után eltört szilánkokból hiányoznak kisebb darabok. A szilánk felszínén látható negatívokról következtethetünk a gerinc végleges kialakításának előkészítésére: több apró szilánk leütögetésével formálták ki az alkalmas szilánkot, melynek egy ütéssel történt leválasztásával kialakult az eszköz végleges gerince.

10. ábra:

A „c” és „d” szilánkok leütésével kialakult az eszköz majdnem szimmetrikus alapja, a kis lapos, hajlott „e” szilánkot pedig az oldallapok egyenletes ívének kialakítása érdekében kellett leszedni. A „d” szilánk leválasztásához előkészítették

⁵ Arka-Herzsaréten Vértés László tárta fel az egyik leggazdagabb gravetti telep több részletét. Nagy mennyiségű tipikus eszközt, pengét, szilánkot, gyártási hulladékot ástott ki és gyűjtött, szegényes faunisztikai anyag kíséretében, két nem hangsúlyos szintből. Az eszközök típusainak, nyersanyagának, méreteinek szembevetése alapján, statisztikai számításokkal is alátámasztva, Vértés bebizonyította, hogy a környéken nagy mennyiségben rendelkezésre álló új nyersanyag, a limnokvarcit, új eszközelőállítási technológiát eredményez. Bár a leletegyüttes egészében beleillik a keleti gravetti kultúrkörbe, sajátosságai indokolják, hogy ezen belül az „Arka-ipar” elnevezést javasolja Vértés. Abszolút kronológiai adatok a két rétegre: 13 230 ± 85 és 17 000 ± 350. *Vértés L.*, Acta Arch. Hung. 14(1962) 143—157.; *Ua.*, Das Jungpaläolithikum von Arka in Nord-Ungarn. Quartär 15—16(1964—65) 79—132.; *Ua.*, Az őskőkor és átmeneti kőkör emlékei Magyarországon. Régészeti Kézikönyv I. (Bp. 1965) 197—199.

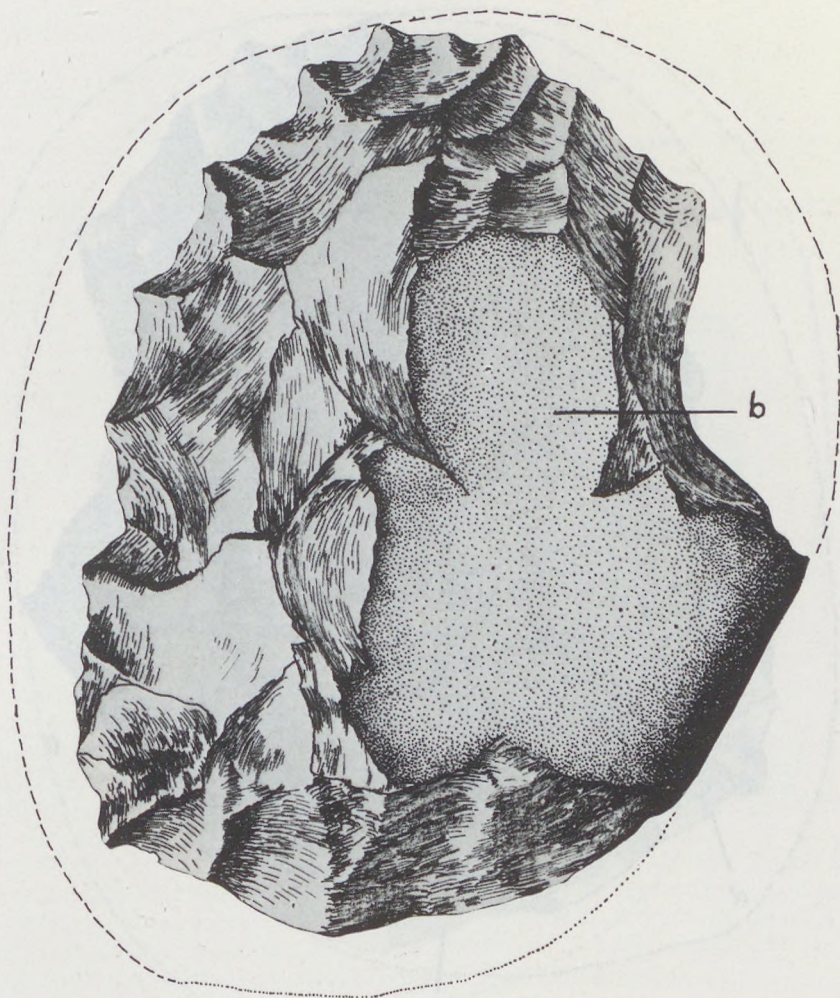


8. ábra

a kavicsfelszínt: egy viszonylag mély negatívot hagyó szilánkot a munkaélre jobbról mért ütéssel leszedtek.

11. ábra:

A csúcs környékét még az „f” szilánk leütése előtt megmunkálták a hátoldalon. Míg a „d” szilánk leütését előkészítő retust nem tekinthetjük a munkaél szempontjából lényeges megmunkálásnak, addig a csúcs környékének lapos szilánkokat eredményező intenzív retusálása az eszköz végleges kialakításának fontos munkafázisa. Az „f” szilánkot a megmunkált hátlap felől ütötték le.



9. ábra

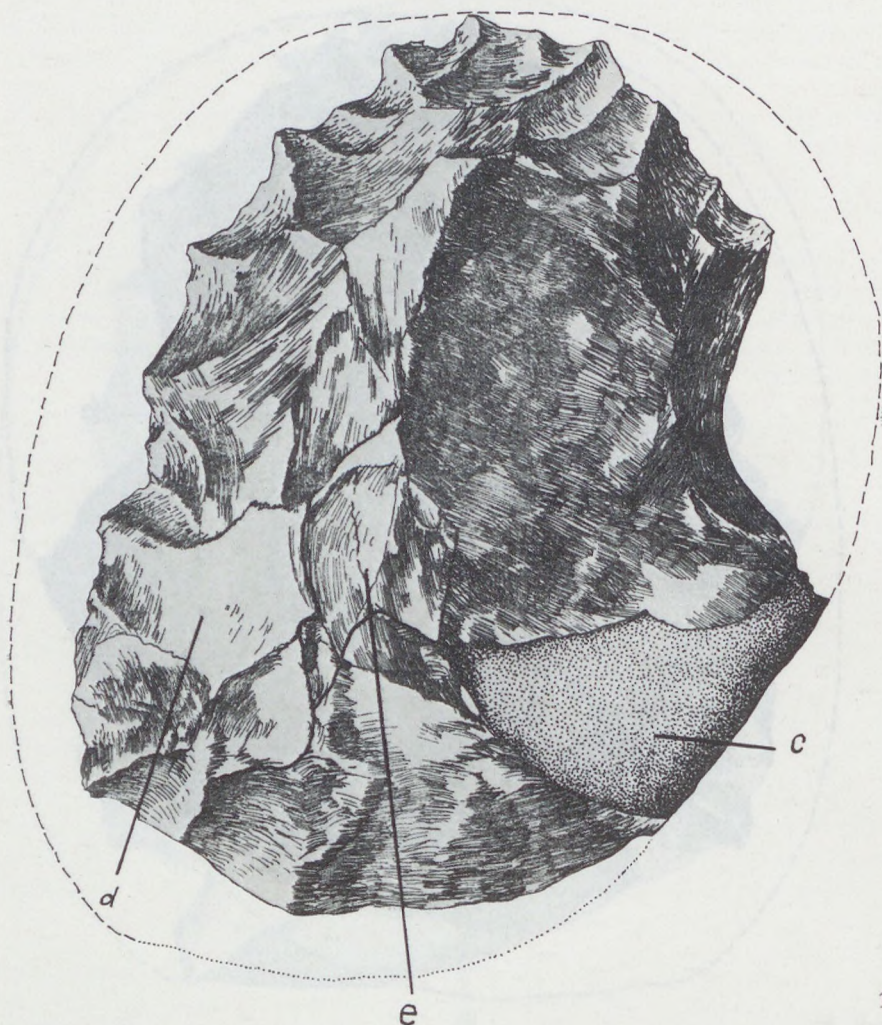
12. ábra:

A kész kettőskaparó, méretarány 1:1.

Az előállítás során a kavics hosszából kb. 10, a szélességéből kb. 40, a magasságából kb. 15 mm-t szedtek le, így a rekonstruáltan hozzávetőlegesen $132 \times 110 \times 67$ mm nagyságú kavicsból $122 \times 75 \times 54$ mm méretű eszköz készült.

Tarcal — Bodrogheresztúr környékéről elsősorban Vértes László 1963. évi terepbejárásának eredményeként több lelőhely ismeretes, ahonnan paleolit eszközök, szilánkok vannak a Magyar Nemzeti Múzeum raktárában.⁶

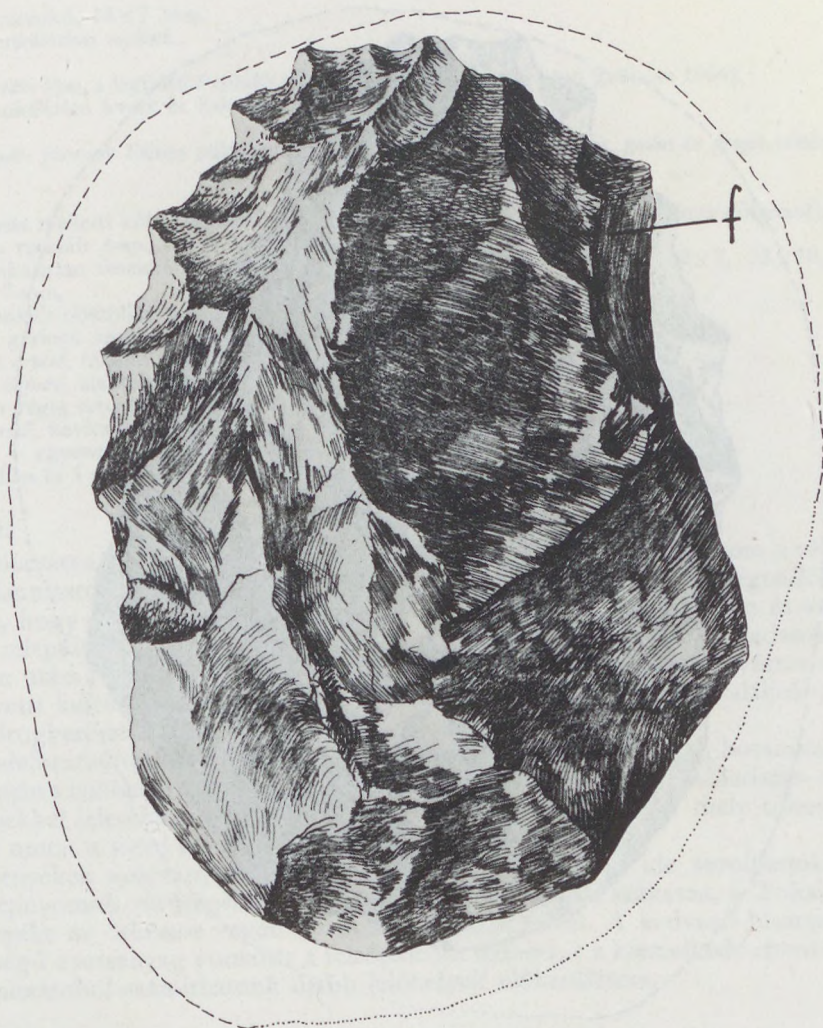
⁶ A Vértes László által gyűjtött eszközöket és szilánkokat ő maga határozta meg és leltározta.



10. ábra

Tarcal, a Tokaj-hegy alatt, légvonalban középütt a tarcali ref. templom és a Henye-hegy között, völgyi dűlőút mellett (Vértes L. gyűjtése):
 magas, rövid *vakarópenge*, hidrokvarcit, $44 \times 28 \times 13$ mm (7. ábra 7),
 oldalsó élű *árvéső* lapos szilánkon, hidrokvarcit, 38×27 mm,
 2 db megmunkálatlan *szilánk*, kovából, hidrokvarcitból.

Bodrogkeresztúr, a tarcali út melletti téglagyár löszéből, két fosszilis talajréteg közül (Vértes L. gyűjtése):
 mindkét oldalán gondosan végig retusált, völgyelt, ferdén csonkított *penge*, szarukő, 61×19 mm (7. ábra 4),
szakócaszerű eszköz — szabálytalan magkő, szarukőből, $58 \times 49 \times 32$ mm.



11. ábra

Bodrogkeresztúr, a Kavicsbánya-dűlő DK-i oldala, közel a magassági ponthoz, felszíni szórvány (Vértés L. gyűjtése):

lapos *árvéső*, magkő-talp töredékén, szarukő, 50×24 mm,

árvéső, gúla alakú magkő-töredékén, szarukő, 24×22 mm,

10 db *penge* különböző kovaféleségekből, 63×22 , 44×25 , 43×18 , 52×21 , 43×20 , 19×8 , 22×15 , 26×8 , 20×8 , 19×8 mm,

2 db obszidián *penge*, 36×18 , 26×15 mm.

Bodrogkeresztúr a Kavicsbánya-dűlő magassági pontja körül, felszíni szórvány (7. ábra 1—3, 8, 11 — Vértés L. gyűjtése):

kúpos *magkő*, kavicskértes, hidrokvarcit, $40 \times 40 \times 51$ mm,

kúpos *magkő*, obszidián, rajta orros chopper él, $43 \times 28 \times 35$ mm,

vakaró, kavicskértes, lapos, vállas szilánkon, meredek megmunkálású, obszidián, $34 \times 33 \times 12$ mm,

pengetőredék, szarukő, 15×7 mm,
7 db megmunkálatlan *szilánk*.

Tokaj, rétegezett lösz, a legfelső fosszilis talajréteg fölött (Pécsi Márton gyűjtése 1964):
2 db megmunkálatlan kvarc és kalcedon *szilánk*.

Tarcal-Téglagyár. Jánossy Dénes paleontológiai ásatásán obszidián *vakarót*, *gyalut* és *pengét* talált (7. ábra 5).

Tarcal, Állomás melletti kőbánya, löszből (1970. évi leletmentésen adták át a bánya dolgozói):
mindkét élén retusált *penge*, égett kova, 50×16 mm,
9 db megmunkálatlan obszidián *penge*, 23×9 , 24×6 , 25×9 , 27×14 , 26×9 , 32×7 , 32×10 ,
 32×11 , 31×7 mm,
kissé megmunkált obszidián *penge*, 34×7 mm,
3 db retusált gerincű *penge* — magkőperem, obszidián, 22×8 , 28×5 , 32×10 mm,
sokszögű kis *árvéső*, magkő töredékén, obszidián 20×14 mm,
homorú élű *kaparó*, alakatlan, kavicskérges szilánkon, obszidián, 40×15 mm,
mindkét élén végig retusált *penge töredéke*, obszidián, 33×15 mm,
sokszögű *árvéső*, kavicskérges szilánkon, obszidián, 22×20 mm,
kettős *árvéső* — egyenes élű *vakaró* kombináció, obszidián, 27×21 mm,
47 db obszidián és 1 db kova *szilánk*, mellettük fosszilis csontok: *Cervus elaphus* L.

Összefoglalás

Előrebocsátva, hogy sem a kibontott felszín települési jelenségeit, sem a régészeti és faunisztikai leletanyag mennyiségét és minőségét nem tartom elegendőnek ahhoz, hogy messzemenő következtetéseket vonjak le a telep korára és az időszakos település életének jellegére vonatkozóan. A rendelkezésre álló adatok összegezése után a következőket mondhatom: tipológiailag az eszköze gyűjtés a keleti gravetti kultúrkörbe tartozik, eszközei zömének analógiáit megtaláljuk a közeli Bodrogkeresztúr és Arka iparában.

A rendelkezésünkre álló kevés régészeti és szegényes faunisztikai, botanikai adatok alapján a lelőhely kora Würm₃-ra tehető, valószínűleg a Ságvár—Madaras—Arka telepekkel jelentkező keleti gravetti hullám átmeneti tanyája,⁷ mely rokon vonásokat mutat a jóval idősebb bodrogkeresztúri iparral.

A környéken szórványosan előkerült eszközöket szintén ide sorolhatjuk.

A telepnyomok sűrűségéből ítélve a Bodrog-völgy déli szakasza, a Tokaj-hegy környéke az őskőkor végén központi terület lehetett. A kedvező biotop, a jó minőségű nyersanyag vonzotta a felsőpaleolit embert, s a kiemelkedő dombháton mindenhol számíthatunk újabb lelőhelyek előkerülésére.

⁷ Gábori M., Arch. Ért. 81(1954) 101.; Ua., Arch. Ért. 86(1959) 3—19.; Gábori—Csánk V., Arch. Ért. 87(1960) 125—129.; Gábori M., A késői paleolitikum Magyarországon. Rég. Tan. 3. (Bp. 1964) 39—51.; Vértés L., Az őskőkor ... 347—375.; Dobosi V., Arch. Ért. 94(1967) 184—193.; Gábori M., Acta Arch. Hung. 21(1969) 161—162.; Geyb. M. A.—Schweitzer F.—Vértés L.—Vogel, J. C., i. m. 5—19.; Gábori—Csánk V., Acta Arch. Hung. 22(1970) 4—10.

Függelék I.

TARCAL-CITROMBÁNYA ÓSKŐKORI LELŐHELY
GERINCES FAUNÁJA

JÁNOSSY DÉNES

A Tarcal-Citrombányából származó néhány csont, ill. fogtöredék közül meghatározásra alkalmasak a következők voltak:

Equus sp. (kisebb termetű ló): 27. szám: M_3 ; 28. szám: felső zápfog töredéke. Tekintettel arra, hogy a pleisztocén lovak leletei alakilag rendkívül homogének és a párhuzamos fejlődési vonalak sokszor kifogástalan szövevényét alkotják, nehéz ezek egyértelmű meghatározását adni.

Az M_3 rágófelületének hosszúság-szélesség mérete: 35×15 mm. A ságvári ló megfelelő fogának adatai a következők: $33 \times 13?$, $35 \times 12,5$ mm. A subalyuki lónál ezek a méretek a következő határok között variálnak: $37-39 \times 16-16,5$ mm. Hasonló állapítható meg a felső zápfog töredékéről is, melynek mérhető hossza (a rágófelület külső peremén) 27 mm. Ugyanez egy ságvári darabnál 29 mm-t tesz ki.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a tarcali ló közelebb áll a felsőwürmben fellépő kisebb termetű alakhoz, mint az alsówürm nehéztestű lovához. Ez az irodalomban többek közt az *Equus woldrichi germanicus*, sőt *ferus* néven is szerepel.

Rangifer „tarandus Linné” 25. sz. P_3 és P_4 töredéke: 29. sz. felső zápfog (moláris tör.).

A leletek mind méretben, mind alakilag a legteljesebb mértékben egyeznek a mai rénszarvas megfelelő fogaival.

Függelék II.

TARCAL-CITROMBÁNYA ŐSKŐKORI LELŐHELY MOLLUSCA-FAUNÁJA

KROLOPP ENDRE

Tarcalon, a Citrombánya piroxén-dácitját fedő löszből néhány mintát vettem malakológiai vizsgálatokra. A minták Mollusca-faunája a következő volt (a minták számozása felülről lefelé):
a bánya déli részén, tanuoszlop:

1. minta

héjtöredékek

2. minta

Pupilla muscorum (L.)	6 db
Pupilla triplicata (Stud.)	30 db
Columella columella (G. Mart.)	2 db
Vallonia costata (Müll.)	30 db
Vallonia tenuilabris (A.Br.)	6 db
Clausilia cf. dubia Drap.	1 db
Nesovitrea hammonis (Ström.)	1 db
Limacidae sp.	2 db
	78 db

A bánya ÉK-i oldala

1. minta

Succinea oblonga Drap.	+
Pupilla muscorum (L.)	4 db
Columella columella (G. Mart.)	1 db
Clausilia cf. dubia Drap.	+
Punctum pygmeum (Drap.)	1 db
Limacidae sp.	1 db
	7 db

2. *minta*

Pupilla muscorum (L.)	+
Chondrula tridens (Müll.)	+
Bradybaena fruticum (Müll.) cf.	+

3. *minta*

Succinea oblonga Drap.	31 db
Cochlicopa lubrica (Müll.)	1 db
Pupilla muscorum (L.)	8 db
Pupilla triplicata (Stud.)	22 db
Vallonia costata (Müll.)	29 db
Chondrula tridens (Müll.)	1 db
Nesovitrea hammonis (Ström.)	2 db
Bradybaena fruticum (Müll.) cf.	1 db
Limacidae sp.	1 db
	96 db

4. *minta*

Pupilla muscorum (L.)	1 db
Vallonia costata (Müll.)	2 db
Vallonia tenuilabris (A.Br.)	+
Limacidae sp.	1 db
Bradybaena fruticum (Müll.)	1 db
	5 db

A két mintasorozat közül az ÉK-i oldalnál begyűjtött a fontosabb, mert itt volt a régészeti lelőhely is.

A Mollusca-fauna kizárólag szárazföldi fajokból áll. Jellegzetes „lössfauna”, hidegtűrő, ill. nagy ökológiai tűrőképességű elemekkel. Részletesebb finomrétegtani kiértékelésre sem a begyűjtött anyag mennyisége, sem a mintavétel sűrűsége nem elegendő. Annyi azonban így is megállapítható, hogy a legalsó minta hűvös klímára utaló faunája után enyhébb klímát jelez a következő mintában a melegkedvelő *Pupilla triplicata* aránylag magas száma. Az erre következő minta (2. sz.) igen szegényes faunája ugyancsak melegebb klímára utal, amit egyébként a vályogosodott lösz is valószínűsít. Ez a szint felel meg a kultúrrétegnek. A legfelső minta ismét hűvösebb klímát jelző löszfaunát tartalmaz.

Az egész sorozat a Würm fiatalabb szakaszába (Würm₃?) tartozik, ahol a kultúrréteg keletkezési idején melegebb klímával kell számolnunk.

Függelék III.

TARCAL-CITROMBÁNYA ŐSKŐKORI LELŐHELY FASZENEINEK ANTHRAKOTÓMIAI VIZSGÁLATA

STIEBER JÓZSEF

A faszenek rioliton települt plakor lösz két szintjéből származnak: egy alsó, az alapkőzethez közeli világos lösz-mintából, és egy felső, kőeszközökkel jellemzett barnás sávból. A faszenek jó megtartásúak, az alsók átlagban 4—8, a felsők 10—15 mm nagyságúak. A vizsgálatokat az összetett felülvilágítós mikroszkópi eljárással darabonként három mikroszkópi síkban végeztem. Mindkét anyagcsoportból 10—10 db-ot vizsgáltam. A meghatározások eredményei a következők:

	Larix-Picea	Pinus cembra	Összesen
felső szint	1	9	10
alsó szint	10	—	10
	11	9	20

Megállapítható tehát, hogy az eddigi adatok szerint az alsó szintre a Larix-Picea, a felsőre pedig a Pinus cembra dominanciája jellemző. Az anthrakotómiai módszer sajátossága valamennyi többivel szemben az, hogy át nem mozgatott (in situ) lelőhely esetén, mint a szóban forgó is, ebben a korban közvetlen a helybeli vegetációt mutatja. Ennélfogva bizvást állíthatjuk, hogy az alsó szint képződése idején ott a fás vegetációban a Larix-Picea, a felső szint képződésekor pedig a Pinus cembra uralkodott. Ez lehetővé teszi, hogy a kérdéses réteg keletkezését klimatikai szempontból is jellemezzük. A kimutatott fajok alapján a rétegtelepülés kezdetén hűvös és kontinentális, mérsékelt csapadékos klíma uralkodott, kb. 4—5 hónap vegetációs periódussal. Ez azután a csapadékban való elszegényedés és más klímaváltozások folytán a felső réteg képződési idejére kifejezetten hideg kontinentális klímává változott, rövid, 2—3 hónapos vegetációs periódussal, egyenetlen nyári csapadékmaximummal. A januári hőmérsékleti átlag -10°C -on aluli, de a júliusi $+10^{\circ}\text{C}$ -on felüli. Az évi csapadékösszeg 100 mm-en aluli is lehetett.

	Leo spaeus	Lepus europaeus	Mammuthus primi- genius	Equus	Alces	Rangifer	Cervus	Ovibos	Bovida	C ¹⁴ dátum
Bodrogkeresztúr	X	X	X	X	X				X	28 700
Arka				X		X			X	17 050
Ságvár				X		X				17 760
Dunaföldvár			X			X				12 110
Pilismarót			X			X				
Szeged-Óthalom			X							
Szob			X			X				
Zebevény			X	X		X	X	X	X	
Madaras				X						
Tarcal			X	X		X				18 080

	Larix — Picea	Pinus	Pinus silvestris	Pinus cembra	Salix	Betula
Bodrogkeresztúr	X					
Arka	X	X				
Ságvár	X	X	X	X		
Dunaföldvár		X	X	X		
Szob	X				X	
Zebevény		X		X		
Madaras		X	X	X		X
Tarcal	X			X		

CONTRIBUTIONS TO THE PALAEOLITHIC AGE OF THE BODROG VALLEY

At Tarcál, in the centre of the obsidian-bearing Tokaj region, a settlement of the Upper Palaeolith was disturbed by quarry operations, while removing the Loess layer covering the pyroxene-dacite strata. In the course of the rescue excavation 22 m² of the settlement was uncovered.

The stratigraphy is as follows: in the NW-SE profile of the mine, in a Loess layer of 2,3 to 2,5 m, in a depth of 50 to 100 cm under the surface, the coloured streak of the culture layer, rich in charcoal, is to be followed in a length of 26 m, with an inclination of 8° from SE to NW. Under the culture layer, in an average depth of 80 cm, another layer lies, burnt to a lesser degree as the former one and barren from an archaeological point of view.

In the course of the excavations in the upper, charcoaly layer, containing archaeological material, we unearthed four large, detached hearths and several smaller or larger burnt spots. Though there were sporadic finds, as tools, flakes, waste flakes, strewn in the whole sector, the archaeological material was, in its majority, laid in small clusters. Such a cluster yielded a high, steeply worked double scraper and near to it waste flakes of the same material; we could, consequently, reconstruct the last phases of the production of a scraper (*Figs. 8 to 12*).

The archaeological material, unearthed resp. found thrown on the surface makes together 35 *implements*: 9 scrapers, 6 scratchers, 5 discoids (chopping-tools), 4 worked core edges, 4 retouched blades and flakes, 2 core burins and a borer, a blade tip, a graver, a combined implement and a core; 25 *blades*, 314 *waste flakes*, 2 *big clods of raw material*, 2 unworked, roughly triangle-shaped, *plan-parallel flint plates*, 2 *beads* with traces of ochre, *Vermetus* and *Dentalium*, 1 damaged sandstone *retoucher*. Average length of the blades and tools is 44,5 mm.

In considering the connections of the site two rich East Gravettian settlements from the neighbourhood could come in question. The steep, high core burins, carefully worked blade scrapers, finely retouched blades, worked core edges, the two unworked plan-parallel flint plates attach the settlement to Bodrogeresztúr, while the high, arched scrapers and the domination of limnoquartzite as raw material, perhaps the sandstone retoucher as well, point to connections with Arka.

Dénes Jánošsy determined individuals of *Equus sp.* and *Rangifer tarandus* from the animal bone material in poor condition. According to Endre Krolopp the mollusca fauna dates the Loess layer to Würm₃. József Stieber determined species of *Pinus cembra* and *Larix-Picea* from the charcoals of the culture layer.

On the basis of the rather poor archaeological and scientific data the settlement is to be dated to Würm₃. It is, in all probability, a transitory camp of the East Gravettian wave, emerging with the sites Ságvár-Madaras-Arka, showing, at the same time, akin features to the much older Bodrogkeresztúr industry. The stray finds, found in the environment of Tarcál and Bodrogkeresztúr, may be classed here as well.

BRONZKORI URNATEMETŐ TÖRTELEN

KOVÁCS TIBOR

I. Az utóbbi évtizedet leszámítva, okkal, ok nélkül, a magyarországi bronzkor-kutatás alig szentelt figyelmet az Alföld és a Dunántúl középső bronzkori népei között összekötő kapocs szerepét betöltő vatyai kultúrának. Vonatkozik ez elsősorban a leletanyag közzétételének hiányára, hiszen a Magyar Nemzeti Múzeum itt említhető, többnyire kisebb egységet jelentő tárgyai mellett, a szentendrei, a dunaújvárosi, a székesfehérvári és a ceglédi múzeum őskori anyagának jelentős százalékát a vatyai kultúra még közöletlen emlékei képviselik. Tulajdonképpen a század első évtizedében lezárult a kultúra leleteinek a feltárást követő közreadása (pl. Lovasberény, Ócsa, Százhalombatta, Budapest-Kelenföld, Budapest-Soroksári út, Dunakeszi, Vátya),¹ és a húszas évek végén a kultúra első összefoglalója, V. G. Childe is még elsősorban ezekre a leletgyűjtésekre építve körvonalazta a Lovasberény—Vátya csoport elterjedését, kronológiai helyzetét.² Tompa Ferenc az ún. nyugati provincia emlékei között tárgyalja a vatyai típusú temetőket,³ és annak ellenére, hogy Patay Pál ill. Mozsolics Amália önálló egységként elemzi a kultúra leleteit,⁴ VI. Milojčić áttekintésében még az ötvenes évek elején is többnyire csak analógiaként szerepel valamely temető néhány tárgya.⁵ Ezekben az évtizedekben jelentősebb anyagközlést csak Kutzián Ida jelentetett meg.⁶

¹ Pósta B., Arch. Ért. 17(1897) 304—317.; Miske K., Arch. Ért. 18(1898) 317—332. — Lovasberény.; Hampel J., Arch. Ért. 22(1902) 424. — Ócsa, Százhalombatta.; Vászárbeli G., Arch. Ért. 17(1907) 258—259. — Ócsa.; Nagy G., BpR 8(1904) 11—157. — Budapest-Kelenföld.; Kada E., Arch. Ért. 29(1909) 124—130. — Újhartyán-Vátya.

² Childe, V. G., The Danube in Prehistory. (Oxford 1929) 278—284.

³ Tompa F., 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn 1912—1936. BRGK 24—25 (1934—35) 77—82.

⁴ Patay P., Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn. DissPann II:13. (Bp. 1938) 91—102.; Mozsolics A., A kisapostagi korabronzkori urnatemető. AH 26. (Bp. 1942) 41—42.

⁵ Milojčić, VI., Zur Frage der frühen und mittleren Bronzezeit in Ostungarn. Actes de la III^e session Congrès international des Sciences préhistoriques et protohistoriques Zürich 1950. (Zürich 1953) 256—278.

⁶ Kutzián I., BpR 14(1945) 509—523.

Fontos határkönek tekinthető az ötvenes évek nagy ásatássorozata Dunapentele (Dunaújváros) határában, amelynek során a kultúra egyik legjelentősebb dunántúli telepén (Kosziderpadlás) és a hozzá tartozó temető területén folyt jelentős feltárás. A felszínre került leletek nagyrésze a vatyai kultúra emlékanyagát képviseli.⁷ Nováki Gyula Fejér megyei terepbejárása és felmérései nyomán ez idő tájt vált ismertté a kultúra magaslati telepeinek topográfiai rendszere,⁸ s ilyenformán már ekkor megteremtődtek egy monografikus feldolgozás objektív lehetőségei, de ennek körvonalai csak Bóna István 1958-ban írt — közöletlen — összefoglaló munkájában találhatók meg.⁹ Mára is ez tekinthető az egyetlen olyan értékelésnek, amely az addig ismert forrásanyag egészének analízisén keresztül ad képet a vatyai kultúráról. A munkának csak a vázlata jelent meg nyomtatásban,¹⁰ s így a szerző időtálló vagy ma már túlhaladott megállapításai legjobb esetben is csak azon kutatóknak jelentenek támpontot, akik a teljes — nagyrészt közöletlen — forrásanyagot ismerik.

Mint „kulturális háttér” újra meg újra előtérbe került a kultúra a koszideri típusú kincsleletek keltezése körül kialakult vitában.¹¹ Magaslati (erődített) telepeinek 1958-ban megkezdett tervszerű kutatása, ha lassú ütemben is, számos fontos támpontot szolgáltatott a településtörténet és a belső kronológia jobb megismeréséhez. A teljes új forrásanyag közreadása csak a következő években várható, viszont a feltárások leglényegesebb eredményeit rögzítő előzetes beszámolók folyamatosan megjelennek.¹²

Mindezek ellenére, vagy talán éppen ezért, ha csupán a II. világháború utáni szakirodalmat tekintjük, a vatyai kultúra eredetét, kronológiai helyét és belső felosztását illetően több, sokszor egymásnak ellentmondó vélemény áll egymás mellett. Az eredet és az etnikai összetétel vizsgálatánál Bóna István és Bándi Gábor eltérő eredményre jutott, bár a vitapontot csak a kispostagi kultúra önálló létének elismerése vagy tagadása jelenti.¹³ A kutatók közül néhányan két,¹⁴ mások három szakaszra tagolják a kultúra életét,¹⁵ de egyénenként mindenki más és más érv alapján, eltérő módon húzza meg a kronológiai határvonalakat.

⁷ *Mozsolics A.*, Acta Arch. Hung. 3(1952) 63—64. — A jelentős mennyiségű forrásanyagból eddig mindössze néhány tárgy részletes publikációja történt meg: *Bóna I.*, Arch. Ért. 86(1959) 53., 56.; *Makkay J.*, Acta Arch. Hung. 23(1971) 19—28.; *Kovács T.*, FA 23(1972) 16—17.

⁸ *Nováki Gy.*, Arch. Ért. 79(1952) 3—19.

⁹ *Bóna I.*, A középső bronzkor Magyarországon és a Közép-Duna-medencében. Kézirat. (Bp. 1958)

¹⁰ *Ua.*, Annales Univ. Bp. Sect. Hist. 3(1961) 7—; *Ua.*, A korai és középső bronzkor története Magyarországon és a Kárpát-medencében. DissArch 2. (Bp. 1960) 54—55.

¹¹ *Mozsolics A.*, Acta Arch. Hung. 8(1958) 131—135., 140.; *Ua.*, Bronzfunde des Karpatenbeckens. (Bp. 1967) 119., 124—126.; *Bóna I.*, Acta Arch. Hung. 9(1958) 226.; *Kőszegi F.*, Rákospalotai Múzeum Évkönyve 1(1964) 20—29.; *Kovács T.*, Arch. Ért. 95(1969) 209.; *Ua.*, Acta AntArch 10(1966) 66—68.; *Trogmayer O.*, MFMÉ 1966—67. 27—28.; *Kemenzsei T.*, Arch. Ért. 94(1968) 162—164.

¹² *Bándi G.*, Alba Regia 1(1960) 149—153. — Sárbogárd—Cifrabolondvár.; *Kovács T.*, Alba Regia 2—3 (1963) 131—136. — Aba-Belsőbáránd — Bolondvár.; *Ua.*, Arch. Ért. 96(1969) 161—169. — Százhalombatta-Téglagyár.; *F. Petres É.* — *Bándi G.*, Arch. Ért. 96(1969) 170—177. — Lovasberény-Mihályvár.

¹³ *Bóna I.*, A korai és középső ... 53—55.; *Bándi G.*, Alba Regia 6—7(1965—66) 19—25.

¹⁴ *Vö. Mozsolics A.*, Kispostag ... 36—.

¹⁵ *Bóna I.*, Annales ... i. h. 20—21. közötti kronológiai tábla.; *F. Petres É.*—*Bándi G.*, i. m. 175., 22. j.

Többoldalú vita csak a belső fejlődés megszakadásának okaira és időpontjára vonatkozóan alakult ki, részeként annak a szakmai polemizálásnak, amely a koszideri típusú kincsek keltezését, kulturális hovatartozásának megítélését kisérté az utóbbi másfél évtized bronzkori irodalmában.¹⁶

A Kárpát-medence egészét érintő anyaggyűjtésre épülő idevonatkozó eredményeink vázlatát más helyeken már közöltük,¹⁷ itt csak az újabb adatokkal ki egészített fontosabb tényekre utalunk.

1. A magyarországi bronzkor relatív kronológiájában a „klasszikus középső bronzkor” és a késő bronzkor között — úgy is mint utóbbi történeti előzménye és etnikai alapja — körülhatárolható egy önálló fejlődési szakasz, a koszideri időszak. Terminus post quem-jét a hajdúsámsoni (Tisza-vidék) ill. a százhalombattai-kelebiai (Duna—menti terület) típusú kincsleletek, terminus ante quem-jét a koszideri típusú kincsek elterjedésének időpontja adja meg, amely időszak nagyjában-egészében az i. e. 14. századot öleli fel.¹⁸

2. Az ekkor kialakult, kevert etnikumú kulturális egységek között (pl. szeremlei csoport, bodrogszerdahelyi csoport)¹⁹ a korábbi vatyai terület egy részén élt népesség megtartotta a „központi fekvés”-ből következő kulcs-szerepét.

3. Ennek okai: a mészbetétes edények népének részbeni betelepődése vatyai területekre ill. a Tisza-vidéki kultúrákkal kialakított intenzív kereskedelmi kapcsolatok révén,²⁰ ezen a területen ötvöződhettek a dunántúli és Tisza-vidéki népek középső bronzkori technikai vívmányai.²¹ A folyamat „betetőzését” a füzesabonyi kultúra nyugati irányú expanziója jelentette,²² amelynek eredményeképpen a korszak nagy fémművészeti központjai között (Délnyugat-Szlovákia, Felső-Tisza-vidék) a dunamenti telepeké lett a vezető szerep. Nem utolsó sorban azért, mert „magasabb szintről indulva” képesek voltak jobban beépíteni a halomsíros kultúrával kialakított kereskedelem szálain idejutó közép-európai fémművészeti hatásokat.

4. A koszideri időszakban a korábbi vatyai törzsterület²³ déli részén a szeremlei csoport élt, az északkeleti részén (Duna—Tisza közti terület) a vatyai és a füzesabonyi kultúra egyes törzseinek összeolvadását jelzi az emlékananyag.²⁴ Ennek kö-

¹⁶ Kovács T., Arch. Ért. 96(1969) 166. — részletes irodalommal.

¹⁷ Ua., FA 24(1973) 12—16.

¹⁸ Az abszolút évszám meghatározásához a régészeti források mellett jó kiegészítő adatot jelentett a mendei telepen feltárt elszenesedett faminta C₁₄-es vizsgálatából származó évszám. Vö. Kovács T., Alba Regia 10(1969) 163.

¹⁹ Kemenczei T., i. m. 164—165.; Bándi G.—Kovács T., Acta Arch. Hung. 22(1970) 25—39.

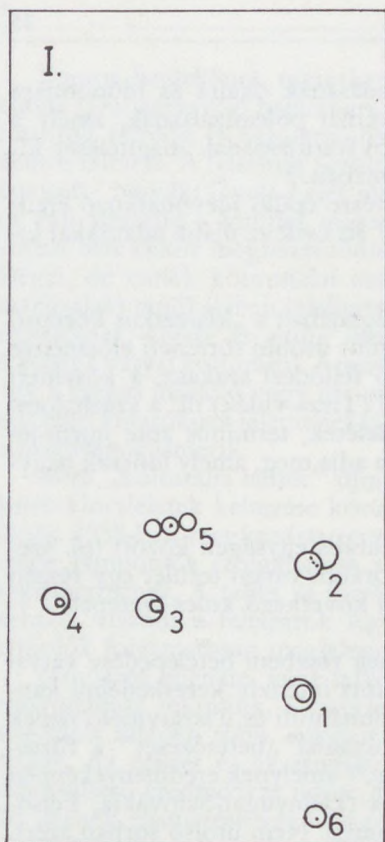
²⁰ Bóna I., A korai és középső . . . 55., 61.; Bándi G., JPMÉ 13(1968) 70—72.

²¹ A folyamatnak a szellemi kultúrában jelentkező hatását az első biztosan férfi ábrázolások vatyai területen történt megjelenése kapcsán részletesen vizsgáltuk: Kovács T., FA 24(1973) 7—31.

²² Kemenczei T., i. m. 165; Kovács T., Acta Arch. Hung. 26(1974) s. a.

²³ Vö. Bóna I., A korai és középső . . . 54.; F. Petres É.—Bándi G., i. m. 170—172.

²⁴ Bizonyító erejű ehhez a megállapításhoz — többek között — a Mende-leányvári telep anyaga. Kovács T., Arch. Ért. 94(1967) 219.

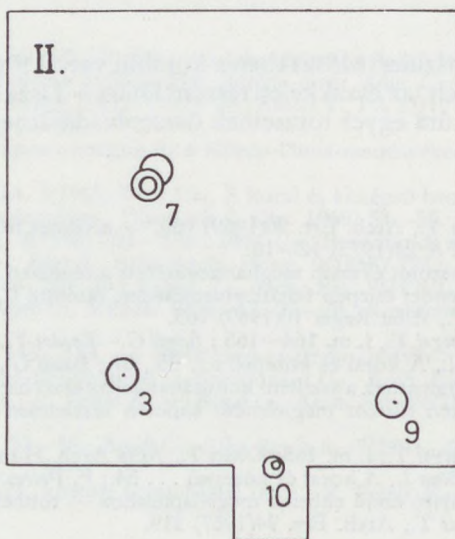


TÖRTEL KÖRÖSI ÚT

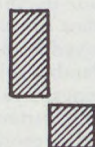
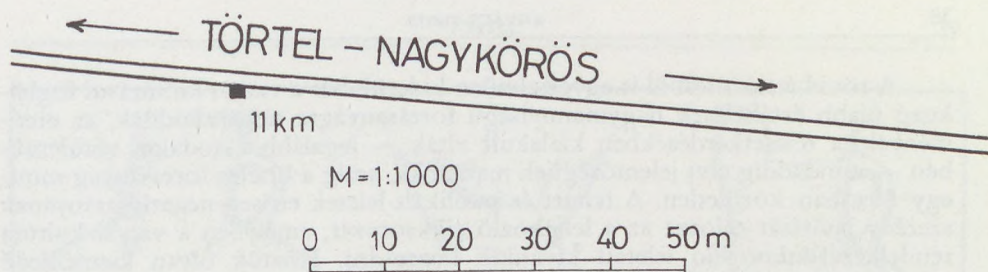
1968

M=1:100

0 1 2 3 4 5m



1a ábra



1b ábra

vetkeztében a törzsterület többi, tulajdonképpen csak a dunántúli részen ekkor élt népséget vagy új névvel kell majd ellátni, amennyiben pedig — egyelőre — a késő vatyai kultúra nevet használjuk, akkor ez csak a fenti területi korlátozással értendő.²⁵

²⁵ Bronzkorunk kutatásának terminológiai zűrzavarát egyelőre, a kulturális egység teljes körülhatárolását megelőzően, új elnevezéssel felesleges bonyolítani, ezért inkább alább is a nehezekebb „körülírást” választjuk.

A rövid áttekintésből is egyértelműen kiderül, bár a vatyai kultúrával foglalkozó újabb értékelések nagymennyiségű forrásanyagra támaszkodnak, az eredmények, a részletkérdésekben kialakult viták — legalábbis irodalmi vetületükben — mindaddig elvi jelentőségűek maradnak, amíg a hiteles forrásanyag mintegy 80%-ban közöletlen. A feltárt és publikált leletek erősen negatív arányának szerény javítását célozza az a leletközlő cikksorozat, amelyben a vatyai kultúra rendelkezésünkre álló leleteit kívánjuk közreadni. Köztük olyan kiemelkedő egyedi értékű tárgyakat, mint az 1972-ben előkerült dunavecsei arany kartercs, de kisebb leletegyütteseket is, mint pl. jelen cikk témáját adó temető-rész sírjait, amelyek önmagukban ugyan szerény forrásanyagot képviselnek, bár a kultúra teljes anyagának ismeretében még ezek is jelentőséget kaphatnak.

II. A Törtel nyugati határában, a Nagykőrös—Törtel között vezető műút 11. km-ének magasságában fekvő bronzkori urnatemetőt évtizedek óta bolygatják a mezőgazdasági munkák során.²⁶ A nagy kiterjedésű urnamező elpusztult sírjainak számát ma már hozzávetőlegesen sem tudjuk megállapítani, viszont megközelítőleg pontos adatként lehet említeni, hogy 1967 őszén ill. 1968 tavaszán szántás alkalmával mintegy 20—25 urnasírt pusztítottak el, leleteiket széthordták. Ezek egyikéből egy agyagból készült, gazdagon díszített, madár alakú edény került felszínre Andó József földjén.²⁷ Bejelentése nyomán kezdtük meg a hitelesítő ásatást 1968 áprilisában. Három szelvényben 106 m² területet kutattunk át és a vatyai kultúra 10, többnyire bolygatott urnatemetkezését tártuk fel (1. ábra).

1. sír. Bolygatott urnasír. M: 70 cm. — Az egyenesen álló urnában (1) a kalcinált csontok fölött kis füles bögre (2) feküdt. A sír aljában egy hiányos urna töredékeit találtuk (3). — Mellékletek: 1. Urna (2. ábra 9). Vállnál öblösödő, alja profilált. Durva kidolgozású, szürke, hiányos. M: 28, fá: 11 cm. 2. Füles bögre. Tölcséres nyakú, szalagfüle a füllel szemben felemelkedik és kis csúcsban végződik. A szürke, töredékes edény megsemmisült. 3. Urna (2. ábra 5). Tölcséres nyakát szalagfűl hidalja át, szájrpereme kihajlik, alja profilált. Szürke, töredékes, rekonstruálható.

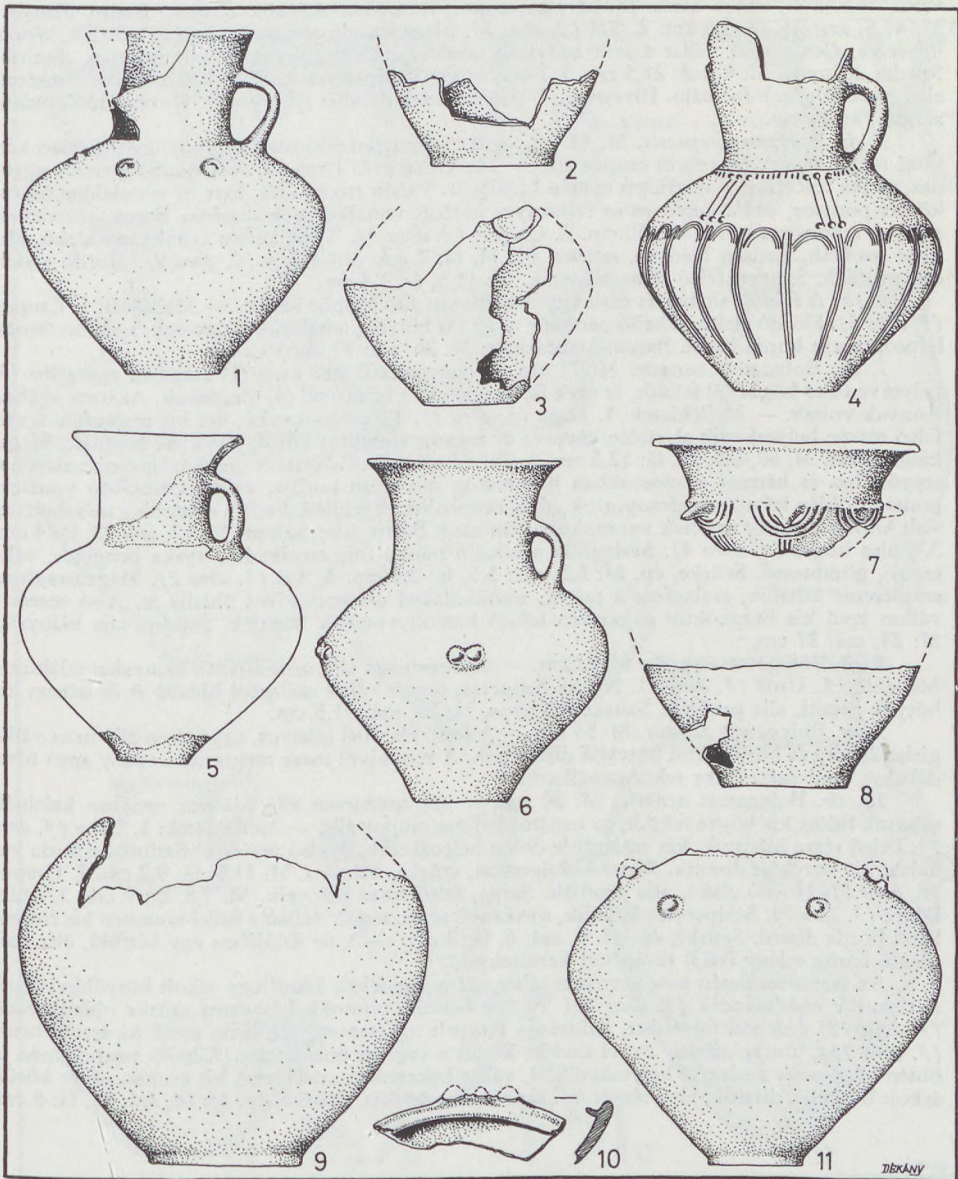
2. sír. Bolygatott urnasír. M: 80 cm. — Az egyenesen álló urna tetején kihajló peremű csupor töredéke és egy tál darabjai feküdtek, aljában kalcinált csontokat találtunk. — Mellékletek: 1. Urna (2. ábra 11). Ívelt vállán két szalagfűl és négy bütyök helyezkedik el, alja profilált. Szürke, felső része hiányzik. M: 42,5, fá: 12,8 cm. 2. Csupor (3. ábra 11) kihajló peremének lapos bütyökkel díszített töredéke, sárga. 3. Tál (2. ábra 10) vízszintesen behúzott peremének hármass bütykökkel díszített darabja, szürke.

3. sír. Bolygatott urnasír. M: 74 cm. — Az álló, felső részén sérült urna tetején ferde bordával díszített csupor darabja feküdt, aljában hamvakat és egy füles bögrét találtunk. Mellékletek: 1. Urna (2. ábra 1). Nyaka tölcséres, tagolt vállát szalagfűl hidalja át és öt árkolt bütyök díszíti, alja elkeskenyedek. Barna, kiegészített. M: 46, szá: 23,5, fá: 12 cm. 2. Csupor megvastagított peremének darabja ujjbenyomással tagolt ferde bordával, szürke (vö. 3. ábra 6). 3. Füles bögre. Pereme egyenes, nyaka ívelt, szalagfüle a perem fölé emelkedik, alja félgömb formájú.

4. sír. Bolygatott urnasír. M: 80 cm. — Az urna felső részét szájával lefelé fordított tál fedte. Aljában kalcinált csontok felett, oldalára dőlt bögre feküdt. A sír földjéből urna aljának töredéke került elő. — Mellékletek: 1. Urna (2. ábra 6). Szájrpereme kihajlik, szalagfüle a tagolt

²⁶ A század elején Éber László (Jelentés 1901. 23.) majd a harmincas években Fettich Nándor néhány napos ásatást végzett Törtel határában. A múzeumba került leletek alapján, feltehetően a szóban forgó temető területén. Vékony Gábor 1965-ben sírok pusztulását állapíthatta meg a Nagykőrösi út mellett fekvő urnatemetőben. — A Magyar Nemzeti Múzeumba (továbbiakban: MNM) csupán néhány edény és bronztárgy került a törteli bronzkori temetőből, ill. Törtel határából. Ltsz.: 32/1901, 61/1929, 57.66.1, 58.11.1, 62.2.53.

²⁷ Kovács T., FA 23(1972) 27—28.



2. ábra

vállat hidalja át, öblén kettes ill. hármas csoportokban kis bütykök díszítik. Barna, hiányos. M: 49,5, szá: 25, fá: 9,5 cm. 2. Tál (2. ábra 7). Megvastagított pereme erősen kihajlik, nyaka tölcseres, éles törésű vállát árkolt bütykök, alsó részét függőleges vonalcsoportok díszítik. Szürke, hiányos. M: 8, szá: 21,5 cm. 3. Füles bögre. Szájpereme kissé kihajlik, nyaka tölcseres, alsó része félgömb formájú. Elveszett. 4. Urna aljának darabja (2. ábra 8). Durva kidolgozása, sárga. Fá: 10 cm.

5. *sír.* Bolygatott urnasír. M: 43 cm. — Az egyenesen álló urna északnyugati oldalán két, kissé megdőlt, összenyomott csupor állt. — Mellékletek: 1. Urna (2. ábra 4). Szájpereme egyenes, nyaka tölcseres, szalagfüle a nyakat hidalja át. Vállán rovátkolás, karcolt vonalakkal összekötött pontsor, öblén egyenes és félköríves karcolt vonalkötegek díszítik. Barna, töredékes, rajzban rekonstruált. M: kb. 30 cm. 2. Csupor (2. ábra 3). Teste kettős csonkakúp alakú, alja kissé profilált. Erősen hiányos, szürke. M: 14, fá: 7 cm. 3. Csupor (2. ábra 2). Hordó alakú, alja profilált. Szürke, felső része hiányzik. M: 11,5, fá: 7,4 cm.

6. *sír.* A feldúlt sír helyét csak egy magánosan álló csupor jelölte. — Melléklet: 1. Csupor (3. ábra 6). Hordó alakú, kihajló peremén négy kis bütyök, amelyekből egy-egy, a vállon ferdén lefutó, tagolt borda indul. Barna, kiegészített. M: 26, szá: 17, fá: 10,2 cm.

7. *sír.* Bolygatott urnasír. M: 71 cm. A nagyméretű álló urna (1) szájában egy tálba (2) helyezve füles bögre (3) feküdt, és ezek felett találtuk a borító tál (4) töredékeit. Az urna aljában hamvak voltak. — Mellékletek: 1. Urna (3. ábra 3). Tölcseres nyakú, két kis szalagfüle a váll felső részén helyezkedik el, öblén egyenes és zezzug vonal fut körül, alja kissé profilált. Sárga, kiegészített. M: 60, szá: 32, fá: 12,5 cm. 2. Tál (3. ábra 1). Rovátkolt díszű szájpereme alatt ún. seprűs dísz és hármas csoportokban háromszög motívum borítja, vállán körbefutó vonalak, pontsor, öblén lefutó vonalcsoportok, alján omphalos. A felületi díszítés eredetileg mészbetéttel volt kitöltve, amely ma csak nyomokban van meg. Barna, kiegészített. M: 12, szá: 23, fá: 4 cm. 3. Füles bögre (3. ábra 4). Szalagfüle a kihajló perem fölé emelkedik, nyaka hengeres, válla tagolt, gömbtestű. Szürke, ép. M: 6,5, szá: 5,5, fá: 2,5 cm. 4. Tál (3. ábra 2). Megvastagított szájpereme kihajlik, szalagfüle a tagolt, rovátkolással díszített vállat hidalja át. Alsó részét a vállon levő kis bütyköktől sugarasan lefutó karcolt vonalak borítják. Szürke, alja hiányzik. M: 24, szá: 27 cm.

8. *sír.* Bolygatott urnasír. M: 82 cm. — Az egyenesen álló urna aljában hamvakat találtunk. Melléklet: 1. Urna (3. ábra 5). Nyaka hengeres, tagolt vállát szalagfűl hidalja át és három kis bütyök díszíti, alja profilált. Szürke, hiányos. M: 32, szá: 11,5 cm.

9. *sír.* Bolygatott urnasír. M: 53 cm. — A felső részénél hiányos, egyenesen álló urna vállát girlandkötég és körülárkolt bütykök díszítették. A rendkívül rossz megtartású edény apró töredékekre esett szét. Nem rekonstruálható.

10. *sír.* Bolygatott urnasír. M: 50 cm. — Az egyenesen álló hiányos urnában kalcinált csontok fölött kis bögre feküdt, az urnától keletre csupor állt. — Mellékletek: 1. Urna (3. ábra 9). Felső része hiányzik, két szalagfüle öblén helyezkedik el, alsó részét körbefutó és ferde vonalak, kis bütykök díszítik. Rossz kidolgozása, szürke, hiányos. M: 11,5, fá: 8,2 cm. 2. Csupor (3. ábra 8). Hordó alakú, alja profilált. Sárga, felső része hiányzik. M: 7,8, fá: 9 cm. 3. Füles bögre (3. ábra 7). Szájpereme kihajlik, nyaka tölcseres, tagolt vállán a füllel szemben kis függőleges borda díszíti. Szürke, ép. M: 6, szá: 6, fá: 2 cm. — A sír földjében egy kétfülű, éles has-törésű barna edény (tál?) töredékei kerültek elő.

Az ásatás területén szórványosan talált edénytöredékek közül egy árkolt bütyökkel díszített szürke oldaltöredék (3. ábra 10) és egy beszúrt pontokkal borított szürke oldaltöredék (3. ábra 12) érdemel figyelmet. Szintén a tárgyalat urnatemető területén ásták ki azt az urnát (3. ábra 13), amely néhány évvel ezelőtt került a ceglédi múzeumba. Kihajló szájperemén és öblén négy-négy szalagfűl helyezkedik el, vállát bekarcolt vonalköteg, kis pontsorok és körülárkolt bütykök díszítik, alsó részét ún. seprűs dísz borítja. Szürke, ép. M: 68, szá: 31, fá: 8 cm.

A bemutatott 10 sír feltehetően csak elenyészően kis százalékát képviseli a nagy kiterjedésű történelmi temetőnek, s ennek következtében a leletekre vonatkozó megállapításaink többsége is csak mint részletre lehet érvényes. Kivételt csupán a temetkezési szokás jelenthet, hiszen a vatyai kultúra egész területén — a korai



3. ábra

időszaktól kezdve — általános volt a hamvak urnában történő eltemetése.²⁸ A sírok egymástól való távolsága (valószínűleg egy sírcsoporthoz tartoztak) ill. a mellékletek sírbani helyzete szintén megfelel a hasonló temetőkben megfigyelt szokásoknak.²⁹

Sírajaink leletei a vatyai kultúra késői szakaszában használt kerámiaformák típusvariációit képviselik. Az egészet tekintve, elég ha összehasonlításukkal utalunk az utóbbi évtized egyetlen vatyai temető publikációjára (Ercsi-Sinatelep)³⁰ — a lényeges különbség szembetűnő. A részletekre vonatkozóan nehezebb helyzetben vagyunk, hiszen a zárt késő vatyai temetők vagy elpusztultak a háború alatt (pl. Izsák, Kecskemét),³¹ vagy nem hiteles ásatásból származnak (pl. Cegléd-Öreghegy),³² vagy éppen leleteik síronkénti összetartozása ma már csak részben állapítható meg (Kelebia).³³

A tölcseres nyakú, öblösödő urnák, vállat áthidaló egy füllel (2. ábra 1, 4–6), többnyire — ha nem is kizárólagosan — a kultúra késői szakaszának anyagában találhatók meg (pl. Lovasberény, Ócsa, Vátya, Cegléd-Öreghegy, Kelebia).³⁴ Kronológiai szempontból figyelmet érdemlő adat, hogy a Dunaujváros-koszideri telepen ilyen edény a 11. ásonyomban került felszínre.³⁵ Az e típusba tartozó urnák többségét legfeljebb néhány bütyök (az edény öblén), vagy a késői szakasz kerámiaművességére olyannyira jellemző körülárcolt bütyök (a vállon) díszíti. A gazdagon mintázott pédányok ritkábbak, bár az 5. sír urnájának (2. ábra 4) ívelt vonalköteg kombinációja sem ismeretlen,³⁶ míg az urnánk vállát díszítő, pontokban végződő karcolt vonalkötegek a késő vatyai minták gyakran alkalmazott változatát képviselik.³⁷ Eredete valószínűleg a dunántúli mészbetétes edények népének agyagiparára vezethető vissza (a kapcsolatot illetően l. alább). A vállon ülő kis fülekkel ellátott urnák a középső vatyai időszakban lépnek fel, gyakoribbak a késői időszakban, de ismertek még a koszideri periódusból is (a kelebiai temetőben egy ilyen típusú urnát egy szeremlei típusú tállal fedtek³⁸), sőt még a rákóczi-falvi temetőben is előfordul — talán legfiatalabb — változatuk.³⁹

²⁸ A Dunaujváros-Koszider telephez tartozó temetők területén feltárt csontvázas sírok többsége melléklet nélküli (Bóna I. szíves közlése), az eddig publikált egy sír pedig a koszideri időszakra tartozik: Arch. Ért. 86(1959) 53.

²⁹ Sírajaink többsége bolygatott, ezért a mellékletek helyzetének vizsgálata — már a kis esetszám miatt is — gyakorlatilag semmi eredményt nem hozhat.

³⁰ Bárdi G., Alba Regia 6—7(1965—66) 11—25.

³¹ Tompa F., i. m. 86.

³² Párducz M., Cegléd környékének régészeti emlékei. Ceglédi Füzetek 16—17. (Cegléd 1967) 104—106.

³³ Zalotay E., Kelebiai bronzkori temető. RF I:6. (Bp. 1957) 1—84.

³⁴ Pósta B., i. m. 6., 12., 15., 18., 27. ábra.; Vársárhelyi G., i. m. 259., 1. ábra.; Kada E., i. m. 1. ábra 1.; Párducz M., i. m. 4. ábra.; Zalotay E., i. m. I. t. 6, 20, 38, 41.

³⁵ Mozsolics Amália a dunaujvárosi Kosziderpadláson végzett régégátvágása során a leleteket ásonyomként különítette el. A feldolgozás alatt álló anyag kb. időkerete: az 1—6. ásonyom leletei a koszideri időszak hagyatékát tartalmazták, és alatta kb. a 11—12. réteggel végződik a késő vatyai kultúra.

³⁶ Pósta B., i. m. XV. t.; Miske K., i. m. I. t. XVI. minta.

³⁷ Uo. I. t. I—II. minta, 5. ábra.; Kada E., i. m. II. t. 7, 20.; Nagy G., i. m. V. t. jobbra alul.

³⁸ Zalotay E., i. m. 33.

³⁹ MNM ltsz.: 57.54.1.

Konkrétabb kronológiai támpontot nyújtanak táljaink analóg darabjai. A 4. sír tálja (2. ábra 7) tulajdonképpen a nagy területen elterjedt ún. svéd sisak alakú tálak egyik fiatal változata.⁴⁰ Helyi előformája több helyről ismert.⁴¹ A törteli példány jó analógiáit a dunaújvárosi telep viszonylag fiatal leletegyütteseinek között találjuk meg.⁴² A 7. sírban talált tál (3. ábra 1) a mészbetétes edények népe északi területein sokszor ismétlődő forma egyik helyi variációjának tekinthető.⁴³ Készítésének idejét a mészbetétes edények népe észak-dunántúli területéről a vatyai törzsterületre települt népcsoportok megjelenésének feltételezett dátuma körvonalazza.⁴⁴

A hordó formájú, fületlen csupor általános bronzkori edényforma. A vállon 2 vagy 4, ferdén futó, tagolt bordával díszített típus (3. ábra 6) jellemző a vatyai kerámiaművességre.⁴⁵ A bemutatott két füles bögre (3. ábra 4, 7) közös jellemzője a perem fölé emelkedő fül. Mind ez, mind a kettős kónikus testképzés (3. ábra 4) ill. a tagolt vállból induló függőleges borda (3. ábra 7) csak a kultúra fiatalabb leleteire jellemző.⁴⁶

Miután nem létezik egy minden oldalról alátámasztott, a vatyai kultúra belső fejlődését tükröző relatív kronológia,⁴⁷ meg kell elégednünk pillanatnyilag a következők rögzítésével. — Annak ellenére, hogy néhány tárgyunk, mint pl. a vízszintesen behúzott peremű tál töredéke (3. ábra 10) és a zezug motívum (3. ábra 3) korábbi időszakból is ismert, a törteli temetőrész egészében a vatyai kultúra késői szakaszának emlékeit képviseli. Késői és nem a legfiatalabb szakaszát,⁴⁸ mert: a) az egyes darabokra hozott konkrét párhuzamokat (pl. a 4. és 7. sír táljához, a füles bögrékhez, néhány mintához) nem a telepek legfelső, a koszideri időszakhoz tartozó, hanem főleg az azt megelőző időszak leletei képviselik; b) csupán a 10. sír töredékes, és csak a feltárás idején készített vázlat alapján rekonstruálható, girlandkötégekkel és árkolt bütykökkel díszített urnája, ill. a 4. sír tálja (2. ábra 7) mutat tényleges formai kapcsolatot a kultúra telepeinek leg-

⁴⁰ Kalicz N., Die Frühbronzezeit in Nordostungarn. AH 45. (Bp. 1968) CXXVIII. t. 7a¹ — hatvani kultúra.; Banner J.—Bóna I.—Márton L., Acta Arch. Hung. 10(1957) X. t. — füzésabonyi kultúra.

⁴¹ Bándi G., JPMÉ 13(1968) 65., IV. t. 7. — Kiskőrös.; Kovács T., Arch. Ért. 96(1969) 3. kép 5. — Százhalombatta.; István Király Múzeum, Székesfehérvár, ltsz.: 7199 — Pákozd-Vár.

⁴² Dunaújváros-Koszider: 7., 9., 10. ásónyom, ltsz.: 53.2.91, 53.1.112, 53.2.213. — Idézett darabok a koszideri időszak telepszintjét (szintjeit) megelőző rétegekből kerültek felszínre.

⁴³ Chropovský, B.—Dušek, M.—Polla, B., Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei. Arch. Slov. Fontes 3. (Bratislava 1960) I. t. 6., XVI. t. 1., XVII. t. 7., XXV. t. 10., XXXV. t. 9.; Dušek, M., A kecskédi és monostori bronzkori temető. RF II:8. (Bp. 1960) XV. t. 5., 7.; Ua., Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. I. Arch. Slov. Catalogi 4. (Bratislava 1969) XIII. t. 11., XIX. t. 4., XXIV. t. 5.; — A vatyai kultúra területén előkerült hasonló tálakat (Izsák, Bp.—Soroksár, Felgyő) Bándi G. gyűjtötte össze: JPMÉ 13(1968) 64., 66., I. t. 1., V. t. 6—7.

⁴⁴ Uo. 69—73.

⁴⁵ Kada E., i. m. II. t. 12.; Dunaújváros-Koszider: 53.2.54, 7. ásónyom.

⁴⁶ Dunaújváros-Koszider: 53.2.113 — 11. szint, 53.1.131 — 10. szint. — Vö. még Mozsolics A., Acta Arch. Hung. 8(1958) 4. kép 2.

⁴⁷ Vö. 15—16. j.

⁴⁸ A legfiatalabb szakasz alatt a koszideri időszakban e területen élt vatyai őslakosság — keveredett ill. átalakult formában jelentkező — hagyatékát értjük.

felső rétegeiben talált darabokkal (pl. Dunaújváros, Pákoz, Mende, Százhalombatta).⁴⁹

Ez azt jelenti, hogy a temető használata — legalábbis az itt bemutatott sírok — az i. e. 15. század második felére tehető, de megéri a korszaki időszak elejét, azaz az i. e. 14. század kezdetét.⁵⁰

⁴⁹ Itt jegyezzük meg, hogy a sírban talált tál (3. ábra 1) tipológiailag közelebb áll a szeremlei csoport hasonló táljaihoz [vö. Bándi G. — Kovács T., JPMÉ 14(1972) s. a.] mint a 43. j-ben idézett „előformái”-hoz.

⁵⁰ Anyagközlő sorozatunk következő cikkében a vatyai kultúra 1958—1972 között az MNM-ba került kisebb leleteit mutatjuk be.

A BRONZE AGE URN CEMETERY AT TÖRTEL

I. In spite of its importance as an intermediary between the Middle Bronze Age peoples of the Great Hungarian Plain and Transdanubia, the Vátya culture was, except for the last decade, rather a blank area of Bronze Age research in Hungary. It was neglected, in the first line, as for publications of the find material, of which still about 80 per cent is not published. As late as at the end of the thirties V. G. Childe² having done pioneer work in summing up the culture, could rely only on larger articles, publishing finds excavated at the turn of the century in a way exemplary even to-day.¹ In the thirties and forties the finds of the culture were dealt with in synthetic works either regarding them as an independent unity (P. Patay, A. Mozsolics)⁴ or together with other finds (F. Tompa, VI. Milošević).^{3,5}

The chain of excavations in the confines of Dunaújváros, executed in the 1950-s, where an important settlement of the culture — Kosziderpadlás — and cemeteries belonging to it were unearthed, is to be considered as a landmark on this field. The majority of the finds represent the relics of the Vátya culture.⁷ We find the outlines of the first monographical treatment, based on the whole source material of this culture known at that time, in an unpublished work of István Bóna, written in 1958;⁹ of this only a brief account was printed.¹⁰ As a „cultural background”, the culture came in prominence again and again in the course of a debate on the dating of Koszider type hoards.¹¹ The systematic explanation of fortified hill settlements, begun in 1958, furnished so far numerous important proofs for a better knowledge of the history of settlements and of inner chronology.¹²

The fact that the majority of the finds is still unpublished is perhaps responsible for the many divergences in the special literature, even in that of the period after World War II, regarding the origins, chronological position and inner structure of the Vátya culture.¹³⁻¹⁶ A many-sided discussion developed solely on ethnical and chronological problems of the last phase of the culture. The outlines of our results, based on a collection of data from the entire Carpathian basin, are published at another place;¹⁷ here we merely refer to the more important facts.

1. In the relative chronology of the Bronze Age of Hungary there is an independent period of evolution, namely the Koszider phase, to be set between the „classical Middle Bronze Age” and the Late Bronze Age. Its terminus post quem is given by the Hajdúsámson (Tisza regions) resp. the Százhalombatta—Kelebia (the country on either side of the Danube)-type hoards, its terminus ante quem by the date when the Koszider-type hoards were hidden; this period embraces roughly the 14th century B.C.¹⁸

2. Among the cultural units of mixed ethnic components (as e.g. the Szeremle group and Bodrogszerdahely group),¹⁹ formed at this time, the population, having

lived on a part of the formerly ground territory of the Vátya culture, preserved in the course of intensive commercial connections²⁰ resp. ethnic amalgamation²² with the cultures of the Tisza region its key position, due to a central situation, to the extent that the settlements along the Danube maintained a leading role among the major metallurgic centres, as SW-Slovakia or the Upper Tisza Region.

3. During the Koszider period the Szeremle group occupied the southern part of the former Vátya ground territory;²³ in its north-eastern regions (between the Danube and the Tisza) the find material indicates a certain amalgamation among the tribes of the Vátya and Füzesabony cultures.²⁴ We have to give, consequently, a new name to the population occupying the remaining parts of the ground territory, which would mean now the Transdanubian territories; or, if we keep using, at least provisionally, the nomination Late Vátya culture, we have to do so with a territorial restriction.²⁵

Though recent evaluations of the Vátya culture are based on a large source material, as long as about 80 per cent of the finds, coming from authentic excavations, is unpublished, final conclusions can not be drawn. This disadvantageous proportion between finds published and not published is, therefore, to be ameliorated and this is the aim of the present sequel of articles, giving a report on the finds of the culture available at the present time.

II. The large urn cemetery, situated west, to the village Törtel, County Pest, has been disturbed for some decades by earthwork. For the number of the graves destroyed not even a rough estimate can be given.²⁶ In spring 1968 20 to 25 urn burials were disturbed, in one of them a bird-shaped pottery vessel, richly decorated, was found.²⁷ It was followed by an authenticating excavation on an area of 106 m², yielding 10 urn burials.

Grave 1. 1. Urn (Fig. 2, 9), 2. Mug with a handle (the fragmentary piece got ruined), 3. Urn (Fig. 2, 5). — *Grave 2.* 1. Urn (Fig. 2, 11), 2. Pot (Fig. 3, 11), 3. Bowl (Fig. 2, 10). — *Grave 3.* 1. Urn (Fig. 2, 1) 2. Pot (cf. Fig. 3, 6), 3. Mug with a handle (ruined). — *Grave 4.* 1. Urn (Fig. 2, 6) 2. Bowl (Fig. 2, 7), 3. Mug with a handle (fragmentary), 4. Urn (Fig. 2, 8). — *Grave 5.* 1. Urn (reconstruction: Fig. 2, 4), 2. Pot (Fig. 2, 3), 3. Pot (Fig. 2, 2). — *Grave 6.* 1. Urn (Fig. 3, 6). — *Grave 7.* 1. Urn (Fig. 3, 3), 2. Bowl (Fig. 3, 1), 3. Mug with a handle (Fig. 3, 4), 4. Bowl (Fig. 3, 2). — *Grave 8.* 1. Urn (Fig. 3, 5). — *Grave 9.* The urn of the grave, chipped at the rim, decorated with bundles of garlands and knobs encircled with grooves, fell into small pieces and cannot be reconstructed. — *Grave 10.* 1. Urn (Fig. 3, 9), 2. Pot (Fig. 3, 8), 3. Mug with a handle (Fig. 3, 7). — Stray finds, collected at the time of the excavation: a large-sized urn (Fig. 3, 13) as well as lateral fragments (Figs. 3, 10, 12).

The distance of the graves (belonging presumably to the same grave group), the way the ashes were laid into the urn, the position of the grave goods correspond to burial customs observed in similar cemeteries.²⁸⁻²⁹ The finds of our graves represent type variations of pottery used in the late period of the Vátya culture. Taken as a whole, we may allude to the single publication of a Vátya cemetery, issued in the last decade, namely to the finds of the early graves, unearthed at Ercsi-Sinatelep.³⁰ The discrepancies are unambiguous. As for the details, our position is more difficult, as the closed Late Vátya cemeteries were annihilated during the war (as Izsák and Kecskemét),³¹ or their finds come from

not authentic excavations (e.g. Cegléd-Öreghegy),³² or it is not to be ascertained to-day any more what grave goods belonged to certain graves (Kelebia).³³

The one-handed urns, having funnel-shaped necks (*Figs. 2, 1, 4—6*)^{34, 36—37} as well as the flaring specimens with small handles on the neck (*Fig. 2, 11; Fig. 3, 3*)^{38—39} are to be found in their majority — if not exclusively — in the material of the late phase of the culture. A more concrete chronological basis is given by the pieces analogous to out bowls. The origins of the bowl of Grave 4 (*Fig. 2, 7*) can be traced in settlements^{40—41} while its contemporaneous parallels are yielded by the late and authentic layers of the Koszider settlement at Dunaújváros.⁴² The bowl found in Grave 7 (*Fig. 3, 1*) is to be dated about the time of the partial immigration of the Incrusted Pottery people to the Vátya areas.^{43—44} The barrel-shaped pot, decorated with oblique ribs (*Fig. 3, 6*), is characteristic for the middle and late period,⁴⁵ the mugs with high handles, shown here, occur exclusively in the late period (*Figs. 3, 4, 7*).⁴⁶

In spite of the fact that the fragment of the bowl with a rim drawn in horizontally (*Fig. 3, 10*) and the zig-zag line pattern (*Fig. 3, 3*) appear already in the earlier period, the part of the cemetery, excavated at Törtel, yielded relics belonging, in their entirety, to a late period of the Vátya culture. To a late period and not the last one,⁴⁸ for a) the factual parallels for the individual pieces (e.g. for the bowl of Graves 4 and 7, for the mugs with handles, for certain motifs) do not represent the finds of the uppermost layers (i.e. belonging to the Koszider period) of settlements where authentic excavations were executed, but in their bulk those of the previous one; b) only the fragmentary urn with garland decoration of Grave 10 and the bowl of Grave 4 show an actual formal connection to the pieces found in the uppermost layers of the settlements of this culture (e.g. Dunaújváros, Pákozd, Mende, Százhalombatta).⁴⁹ This means that the cemetery, or at least the part shown here, was in use during the last decades of the 15th century B.C., reaching the beginning of the Koszider period, i.e. the early 14th century.

ZUR DEUTUNG DER DEPOTFUNDE VON ARANYOS

TIBOR KEMENCZEI

Im Komitat Borsod (Nordungarn), aus der Ortschaft Bükkaranyos (früher: Aranyos) bei Miskolc sind bisher vier spätbronzezeitliche Depotfunde ans Tageslicht gekommen. Der noch im vorigen Jahrhundert entdeckte und beschriebene erste¹ und der 1966 zutage geförderte vierte Bronzedeptfund stammen aus derselben Periode, während der zweite und dritte Fund jünger als diese sind.² Mit der Datierungsfrage des ersten Fundes befaßten sich schon mehrere Forscher, doch neuerdings sind diesbezüglich auch andere Gesichtspunkte aufgetaucht. So muß die Auswertung des ersten und vierten Depotfundes von Bükkaranyos im Zusammenhang mit der Mitteilung des neuen Fundes ausführlicher erörtert werden.

Der vierte Bronzefund von Bükkaranyos ist bei einer Ausgrabung zum Vorschein gekommen. Wir haben auf dem sich etwa 2 km von Bükkaranyos neben der nach Miskolc führenden Straße erhebenden Földvár (Erbefestigung) genannten Hügelrücken im Jahre 1966 Rettungsgrabungen vorgekommen. Die Befestigung ist eigentlich ein mit verhältnismäßig steilen Seiten umgrenzter flacher Hügel, der laut Zeugnis der Ausgrabung in der Spätbronzezeit mit einem 1,95 m tiefen Graben umnommen war. An der kleinen Fläche der am nordwestlichen Rand der Erdbefestigung durchgeführten Ausgrabung kamen im Laufe der Arbeiten jungstein- und spätbronzezeitliche Gruben zum Vorschein. Das spätbronzezeitliche Niveau befand sich in einer Tiefe zwischen 20—60 cm und enthielt in großer Menge Keramikfragmente. Es scheint sicher zu sein, daß die Bewohner der Erdbefestigung die Abfälle am Rand der Siedlung angehäuft haben. Den Bronzedeptfund fanden wir zwischen den Gefäßfragmenten in einer Tiefe von 40—50 cm. Die 41 Bronzegegenstände lagen in einem Haufen.

Das in der Erdbefestigung von Bükkaranyos zum Vorschein gekommene keramische Material kann in den Formenkreis der Gruppe von Bárca der Piliny-

¹ Hampel, J., A bronzkor emlékei Magyarhonban (Denkmäler der Bronzezeit in Ungarn). I—III. (Bp. 1886—96) Taf. CCXVI—CCXVII.; Ders., Arch.Ért. 15(1895) 193—195.

² Kemenczei, T., HOMÉ 6(1966) Taf. I—X.

Kultur eingereiht werden. Das Siedlungsgebiet des Volkes der Gruppe von Bárca lag in Oberungarn zwischen dem oberen Lauf des Eger-Baches und der Flüsse Bodrog, Ronyva, Hernád. Sein Denkmalmaterial läßt sich in drei große chronologische Phasen gliedern. Die charakteristischsten Denkmäler der ersten Gruppe von Bárca sind in den Urnengräbern von Abaújszántó, Detek, Bárca, Szőlöske (Viničky), Hernádcvány (Čana) enthalten.³ Ihre Zeit ist aufgrund der Bronzebeigaben die der Periode R BC entsprechende Zeitspanne. Aus der mittleren Phase der Gruppe von Bárca stammen unter anderen die Urnenbestattungen des Princ-Gehöftes bei Muhi,⁴ während die in der Erdbefestigung von Bükkaranyos zum Vorschein gekommenen keramischen Funde für die Spätphase der Gruppe von Bárca charakteristisch sind. Der Formaufbau der urnenförmigen Gefäße mit gewölbter Schulter, ihre gerillte Punkt- und Linienverzierung stimmen völlig mit den in den früheren Gräberfeldern der Periode gefundenen, ähnlichen Gefäßen überein. Für die Schüsseln mit ausladendem und eingezogenem Rande sowie für den kleinen Krug ist dasselbe gültig. Es kamen hier aber auch solche Gefäßtypen hervor, die im Material der Gräberfelder nicht vertreten sind. Hier können wir vor allem die großen, mit Fingereindrücken und Buckeln verzierten Topftypen mit ausladendem und geradem Rand erwähnen.

Das Zusammengehören und die Gleichzeitigkeit des in der Erdbefestigung freigelegten keramischen Materials kann für unanfechtbar gehalten werden. Im Laufe des Ausgrabung ist nur das Denkmalmaterial des Volkes der jungsteinzeitlichen Bükker Kultur und der spätbronzezeitlichen Gruppe von Bárca zum Vorschein gekommen. Die spätbronzezeitliche Siedlung war einschichtig. Die Zeitbestimmung ihres keramischen Materials stimmt mit der des Bronzefundes überein. Der Zusammenhang der beiden Fundtypen liegt auf der Hand, die Bewohner der Siedlung haben bei drohender Gefahr die Bronzegegenstände auf den am wenigsten auffallenden Ort unter den aus der Siedlung stammenden Abfällen verborgen. Die Bewohner der Erdbefestigung dürften ihre Siedlung zur Zeit jener Volksbewegungen verlassen haben, die zum Erlöschen der Selbständigkeit des Volkes der Piliny-Kultur führten. Dies beweist das mit zahlreichen Bronzeschätzen des Volkes der Piliny-Kultur gleiche Alter des Bronzefundes.

Der vierte Fund von Bükkaranyos enthält die folgenden Gegenstände: 1. Tüllenbeil. An seinen beiden Seiten befinden sich je zwei, hängenden Dreiecken ähnliche und unter diesen je eine kurze, senkrechte Rippe: L: 13,5 cm (*Abb. 1:1*); 2. Tüllenbeil mit Öse. Durchschnitt oval. L: 12 cm (*Abb. 1:2*); 3. Tüllenbeil mit Öse. Durchschnitt sechseckig. L: 11,5 cm (*Abb. 1:3*); 4. Tüllenbeil mit Öse. Unter dem Rand drei waagerechte Rippen, Kante schartig. Durchschnitt oval. L: 9,5 cm (*Abb. 1:4*); 5. Tüllenbeil mit Öse. Unter dem geraden Rand mit drei waagerechten, ringsumlaufenden Rippen, an die sich drei „U“-förmige Rippen anschließen. L: 13 cm (*Abb. 1:5*); 6. Tüllenbeil mit Öse. An beiden Seiten sind unter dem Rand zwischen spitzwinkligen Rippen eine senkrechte, an den Rändern je zwei geschweifte Rippen zu sehen. L: 9,8 cm (*Abb. 1:6*); 7. Tüllenbeil mit Öse. Durchschnitt sechseckförmig. L: 7,9 cm (*Abb. 1:7*); 8. Tüllenbeil mit Öse. Durchschnitt sechseckförmig. L: 11,5 cm (*Abb. 1:8*); 9. Doppelarmige

³ Jílková, E., Piliner Gräberfeld Barca II und seine Zeit- und Kulturhorizonten. SA 9(1961) 69—106.; Kemenczei T., Arch. Ért. 95(1968) 168—174.; Ders., HOMÉ 4(1964) 35.; Kraskovská, L., Reiches Urnengrab der pilinischen Kultur aus Viničky. Nové obzory 11(1969) 225.; Budinský—Kříčka, V., Die in der Zeitspanne 1965 und 1966 in Barca, Bezirk Košice vollzogene Rettungsforschung. Nové obzory 11 (1969) 245.

⁴ Kemenczei, T., Arch. Ért. 92(1965) 9.

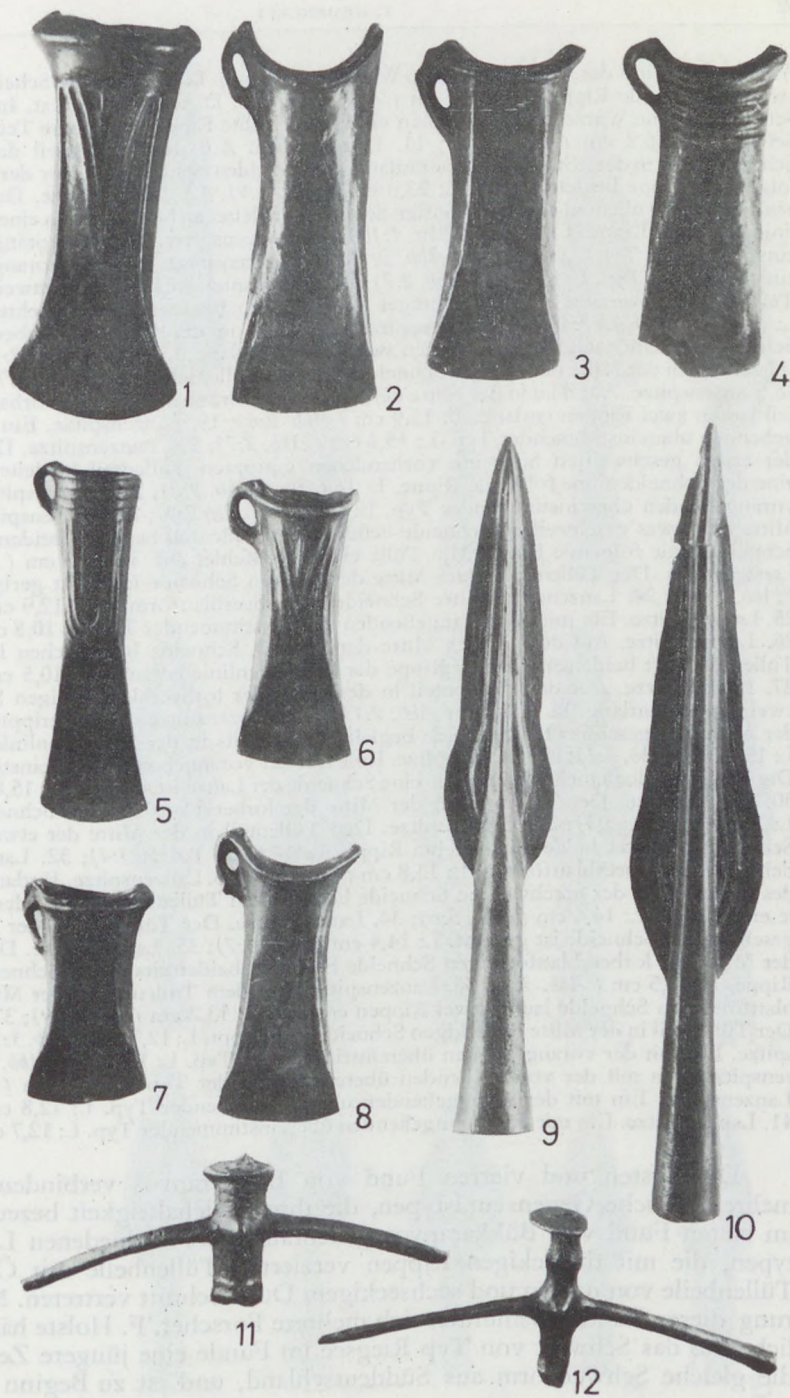


Abb. 1.

Axt. In der Mitte der Schafttröhre eine Warze, am oberen Teil eine flache Scheibe, am unteren zwei waagerechte Rippen. L: 14,8 cm (*Abb. 1:11*); 10. Doppelarmige Axt. In der Mitte der Schafttröhre eine Warze, unten und oben eine waagerechte Rippe. Der obere Teil ist eine flache Scheibe. L: 16,2 cm (*Abb. 1:12*); 11. Lanzenspitze. Auf dem Tüllenteil der geschweiften Schneide läuft in der Mitte eine Rippe entlang, die an beiden Seiten von einer der Schneidenlinie folgenden Rippe begleitet wird. L: 23,6 cm (*Abb. 1:9*); 12. Lanzenspitze. Den in der Mitte vorhandenen Tüllenteil der geschweiften Schneide begleitet an beiden Seiten eine der Schneidenlinie folgende Rippe. L: 27 cm (*Abb. 1:10*); 13. Lanzenspitze. Mit der vorangehenden übereinstimmender Typ. L: 20,8 cm (*Abb. 2:1*); 14. Lanzenspitze. Mit der vorangehenden übereinstimmender Typ. L: 19,2 cm (*Abb. 2:2*); 15. Lanzenspitze. Schneide geschweift. Den unteren Teil der Tülle verziert eine mit schräger Schraffierung begrenzte waagerechte Liniengruppe. L: 17,5 cm (*Abb. 2:3*); 16. Lanzenspitze. Auf dem in der Mitte der lorbeerblattförmigen Schneide vorhandenen Tüllenteil laufen zwei Rippen entlang. L: 18 cm (*Abb. 2:4*); 17. Lanzenspitze. Der in der Mitte der eckigen Schneide laufende Tüllenteil ist gerippt. L: 17 cm (*Abb. 2:5*); 18. Lanzenspitze. Auf dem in der Mitte der lorbeerblattförmigen Schneide vorhandenen Tüllenteil laufen zwei Rippen entlang. L: 15,9 cm (*Abb. 2:6*); 19. Lanzenspitze. Ein mit der vorangehenden übereinstimmender Typ. L: 15,2 cm (*Abb. 2:7*); 20. Lanzenspitze. Den in der Mitte der etwas geschweiften Schneide vorhandenen gerippten Tüllenteil begleitet beiderseits je eine der Schneidenlinie folgende Rippe. L: 16,6 cm (*Abb. 2:8*); 21. Lanzenspitze. Ein mit der vorangehenden übereinstimmender Typ. L: 15,9 cm (*Abb. 2:9*); 22. Lanzenspitze. Den in der Mitte der etwas geschweiften Schneide befindlichen Tüllenteil begleitet beiderseits je eine der Schneidenlinie folgende Rippe. Die Tülle einen Gußfehler auf. L: 16,3 cm (*Abb. 2:10*); 23. Lanzenspitze. Der Tüllenteil in der Mitte der eckigen Schneide ist leicht gerippt. L: 12,8 cm (*Abb. 2:11*); 24. Lanzenspitze. Ihre Schneide ist lorbeerblattförmig. L: 12,9 cm (*Abb. 2:12*); 25. Lanzenspitze. Ein mit der vorangehenden übereinstimmender Typ. L: 10,8 cm (*Abb. 2:13*); 26. Lanzenspitze. Auf dem in der Mitte der eckigen Schneide befindlichen leicht gerippten Tüllenteil läuft beiderseits je eine Rippe der Schneidenlinie entlang. L: 10,5 cm (*Abb. 2:14*); 27. Lanzenspitze. Auf dem Tüllenteil in der Mitte der lorbeerblattförmigen Schneide laufen zwei Rippen entlang. L: 11,7 cm (*Abb. 2:15*); 28. Lanzenspitze. Den gerippten Tüllenteil in der Mitte der geschweiften Schneide begleitet beiderseits in der Schneidenlinie je eine Rippe. L: 15,4 cm (*Abb. 3:1*); 29. Lanzenspitze. Eine mit der vorangehenden übereinstimmende Form. Die Tülle ist jedoch nicht gerippt, die eine Schneide der Lanze ist schartig. L: 15,8 cm (*Abb. 3:2*); 30. Lanzenspitze. Der Tüllenteil in der Mitte der lorbeerblattförmigen Schneide ist gerippt. L: 15 cm (*Abb. 3:3*); 31. Lanzenspitze. Den Tüllenteil in der Mitte der etwas geschweiften Schneide begleitet beiderseits je eine Rippe. L: 14,6 cm (*Abb. 3:4*); 32. Lanzenspitze. Ihre Schneide ist lorbeerblattförmig. L: 13,8 cm (*Abb. 3:5*); 33. Lanzenspitze. Entlang beider Seiten des in der Mitte der geschweiften Schneide befindlichen Tüllenteils läuft in der Schneidenlinie je eine Rippe. L: 14,4 cm (*Abb. 3:6*); 34. Lanzenspitze. Der Tüllenteil in der Mitte der leicht geschweiften Schneide ist gerippt. L: 14,4 cm (*Abb. 3:7*); 35. Lanzenspitze. Den Tüllenteil in der Mitte der lorbeerblattförmigen Schneide begleitet beiderseits in der Schneidenlinie je eine Rippe. L: 13,5 cm (*Abb. 3:8*); 36. Lanzenspitze. Auf dem Tüllenteil in der Mitte der lorbeerblattförmigen Schneide laufen zwei Rippen entlang. L: 13,2 cm (*Abb. 3:9*); 37. Lanzenspitze. Der Tüllenteil in der Mitte der eckigen Schneide ist gerippt. L: 12,7 cm (*Abb. 3:10*); 38. Lanzenspitze. Ein mit der vorangehenden übereinstimmender Typ. L: 12,8 cm (*Abb. 3:11*); 39. Lanzenspitze. Ein mit der vorangehenden übereinstimmender Typ. L: 12,8 cm (*Abb. 3:12*); 40. Lanzenspitze. Ein mit der vorangehenden übereinstimmender Typ. L: 12,8 cm (*Abb. 3:13*); 41. Lanzenspitze. Ein mit der vorangehenden übereinstimmender Typ. L: 12,7 cm (*Abb. 3:14*).

Den ersten und vierten Fund von Bükkaranyos verbinden miteinander mehrere gleiche Gegenstandstypen, die ihre Gleichaltrigkeit bezeugen. So sind im ersten Fund von Bükkaranyos gleichfalls die verschiedenen Lanzenspitzen-typen, die mit dreieckigen Rippen verzierten Tüllenbeile mit Öse sowie die Tüllenbeile von ovalen und sechseckigem Durchschnitt vertreten. Mit der Datierung dieses Fundes bemühten sich mehrere Forscher. F. Holste hält es für möglich, daß das Schwert von Typ Riegsee im Funde eine jüngere Zeit vertritt, als die gleiche Schwertform aus Süddeutschland, und ist zu Beginn der Hallstatt

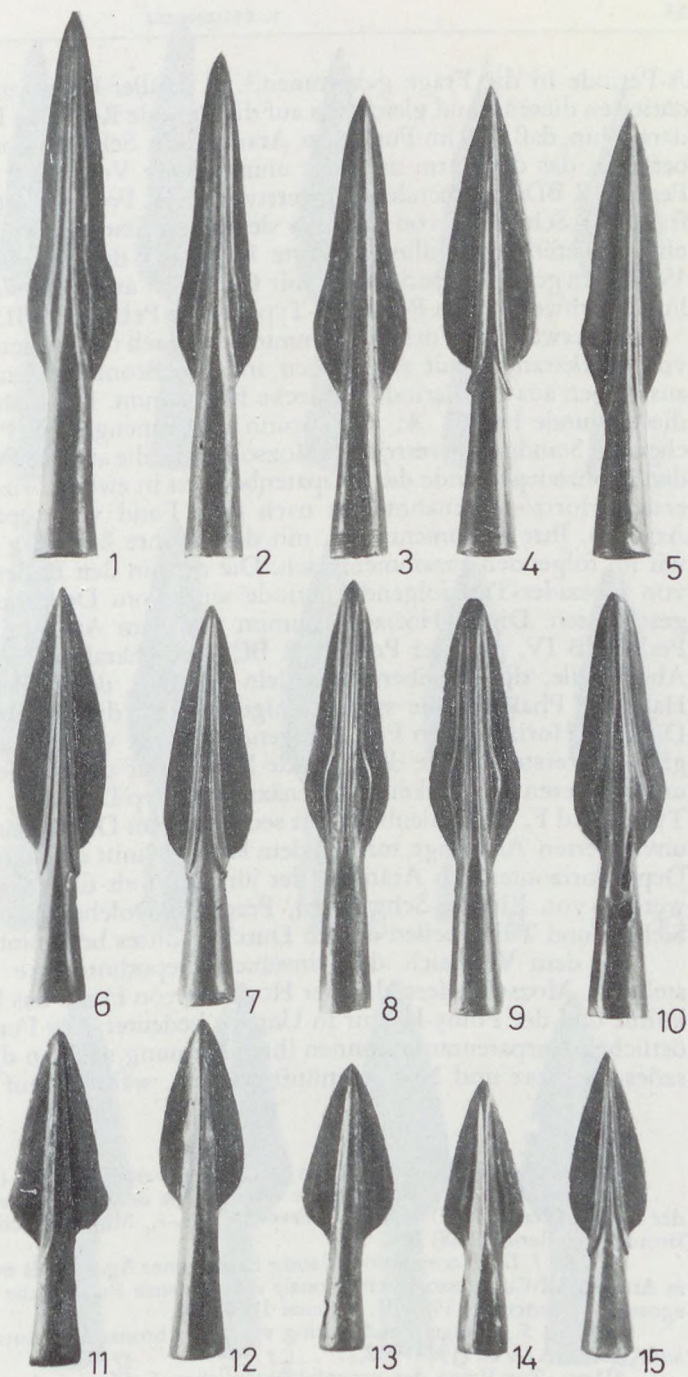


Abb. 2.

A-Periode in die Frage gekommen.⁵ H. Müller-Karpe und W. A. von Brunn datierten diesen Fund gleichfalls auf die Periode Reinecke BD.⁶ J. D. Cowen wies darauf hin, daß sich im Fund von Aranyos ein Schwert von Typ Sprockhoff I/a befindet, das der Form nach der unmittelbare Vorgänger des vor allem aus der Periode R BD stammenden Schwerttyps ist.⁷ I. Foltiny vertritt in der Datierungsfrage der Schwerter von Aranyos denselben Standpunkt, wie J. D. Cowen.⁸ In einer anderen Abhandlung datierte I. Foltiny das im Fund von Aranyos zum Vorschein gekommene Schwert mit Griffdorn aufgrund der norditalischen ähnlichen Schwerter von Peschiera-Typ auf die Periode R BD.⁹

Die erwähnten Forscher stimmten demnach darin überein, daß der erste Fund von Bükkaranyos mit zahlreichen anderen Bronzefunden des Karpatenbeckens zusammen aus der Periode Reinecke BD stammt. Die bisher vollständigste Liste dieser Funde hat W. A. von Brunn zusammengestellt.¹⁰ Einen davon abweichenden Standpunkt vertritt A. Mozsolics, die die aus der Periode R BD stammenden Bronzedeptofunde des Karpatenbeckens in zwei Horizonte getrennt hat. Den ersten Horizont benannte sie nach dem Fund von Ópályi, den zweiten von Aranyos. Ihre Argumentation, mit der sie ihre Meinung untermauerte, können wir im folgenden zusammenfassen. Die den, in den Boden gelangenden Funden von Koszider-Typ folgende Periode wird vom Depothorizont von Forró abgeschlossen. Dieser Horizont stammt von dem Ausgang der ersten Hälfte der Periode B IV, also der Periode R BC. Ihre charakteristischen Objekte sind die Absatzbeile, die Scheibenkopfnadeln mit Öse, die Nadeln mit geschwollenem Hals, die Phaleren, die spiralförmigen Ringe, die Achtkantgriffschwerter usw. Die dem Horizont von Forró folgende Periode von Ópályi entspricht chronologisch der ersten Hälfte der Periode R BD. Für die Funde von Typ Ópályi sind unter anderen die Nackenscheibenäxte von Typ D und E, die Schaftlochäxte von Typ E und F, die Tüllenbeile mit sechseckigem Durchschnitt, die verzierten und unverzierten Armringe mit rundem Durchschnitt charakteristisch. Das Alter des Depothorizontes von Aranyos, der jünger ist als die vorangehend aufgezählten, werden von Riegsee-Schwertern, Peschiera-Dolchen von Typ D, Terra Mare-Sicheln und Tüllenbeilen ovalen Durchschnittes bestimmt.

Bei dem Vergleich der einzelnen Depothorizonte mit den Grabfunden, stellte A. Mozsolics fest, daß der Horizont von Forró das Ende der Hügelgräberkultur und der Piliny-Kultur in Ungarn bedeutet. Die Funde von Typ Ópályi in östlichen Karpatenraum können ihrer Meinung nach an die Kulturen von Felsőszőcs, Berkesz und Noa geknüpft werden, während auf den westlich von der

⁵ Holste, F., Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter Bayerns. (München 1953) 26.

⁶ Müller-Karpe, H., Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. (Berlin 1959) 103, 109.; Brunn, W. A. v., Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit. (Berlin 1968) 289.

⁷ Cowen, J. D., A correlation of some Late Bronze Age hoards within the Carpathian Rings. in *Atti del VI Congresso Internazionale delle Scienze Preistoriche e Protoistoriche Roma 29 agosto — 3 settembre 1962. II.* (Firenze 1965) 448.

⁸ Foltiny, S., Flange-hilted cutting swords of bronze in Central Europa, Northeast Italy and Greece. *AJA* 68 (1964) 252.

⁹ Ders., Zur Frage der urnenfelderzeitlichen Griffangelschwerter in Österreich und in Nordost-oberitalien. *AAu* 36 (1964) 44.

¹⁰ Brunn, W. A. v., a.a.O. 289—290.

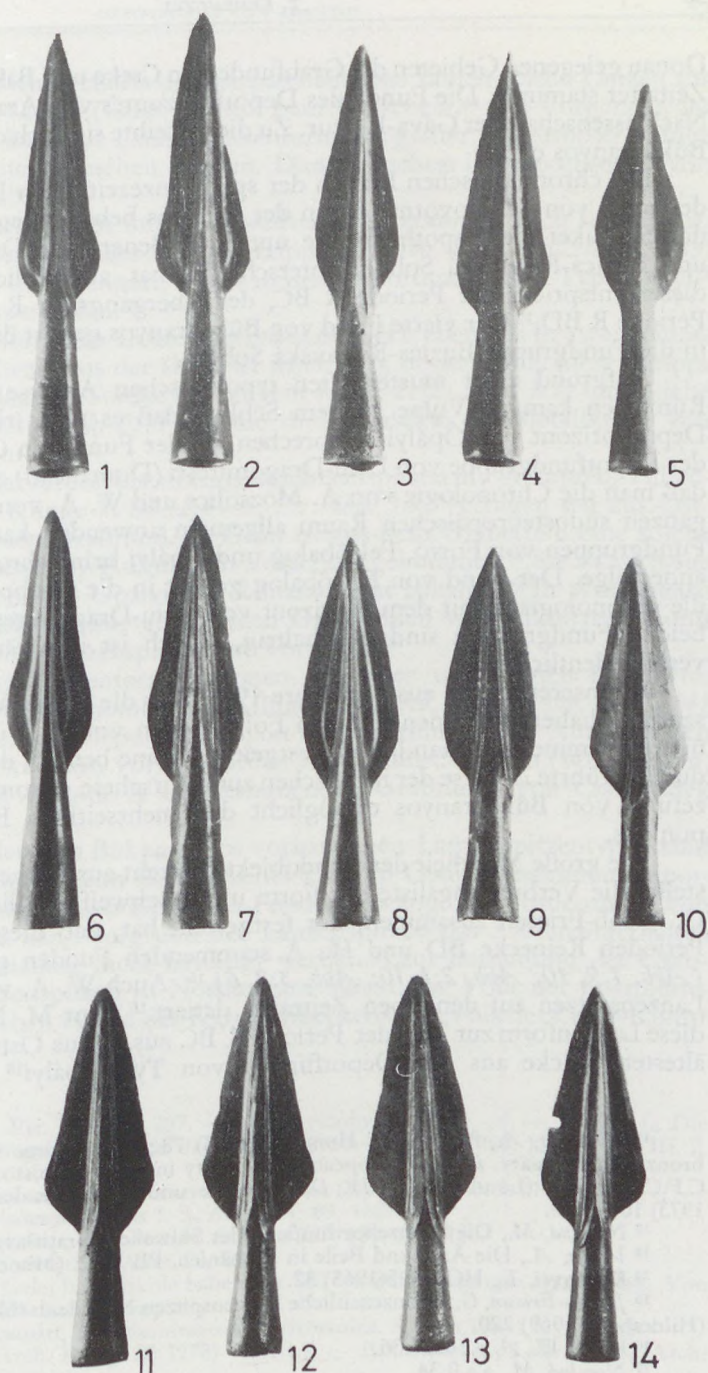


Abb. 3.

Donau gelegenen Gebieten die Grabfunde von Cseke und Bakonyszűcs aus diesem Zeitalter stammen. Die Funde des Depothorizontes von Aranyos hielt sie für die Nachlassenschaft der Gáva-Kultur. Zu dieser reihte sie auch den vierten Fund von Bükkaranyos ein.¹¹

Die chronologischen Fragen der spätbronzezeitlichen Depothorizonte wurden auch von M. Novotná, die in der von uns behandelten Periode im Gebiete der Slowakei die Depothorizonte unter der Benennung Drevenik-Blh, Oždany und Buzica-Rimavská Sobota unterschieden hat, ausführlich erörtert. Die Zeit dieser entspricht der Periode R BC, der Übergangszeit R BC — BD und der Periode R BD.¹² Der vierte Fund von Bükkaranyos gehört dieser Einteilung nach in die Fundgruppe Buzica-Rimavská Sobota.

Aufgrund einer musterhaften typologischen Analyse der Bronzeäxte aus Rumänien kam A. Vulpe zu dem Schluß, daß es nicht richtig ist von einem Depothorizont von Ópályi zu sprechen, da der Fund von Ópályi zur Spätphase der Depotfundgruppe von Uriu-Drăgomiřești (Domanești) gehört. Er stellte fest, daß man die Chronologie von A. Mozsolics und W. A. von Brunn nicht in dem ganzen südosteuropäischen Raum allgemein anwenden kann. So bedeuten die Fundgruppen von Forró, Felsőbalog und Ópályi keine chronologische Nacheinanderfolge. Der Fund von Felsőbalog gehört in die Gruppe von Rimaszombat, die chronologisch mit dem Horizont von Uriu-Drăgomiřești parallel läuft. Die beiden Fundgruppen sind gleichaltrig, jedoch ist ihre räumliche Verbreitung verschiedentlich.¹³

In unserer Studie aus dem Jahre 1965 über die Schatzfunde von Typ Rimaszombat haben wir einen mit den Folgerungen von A. Vulpe im wesentlichen übereinstimmenden Standpunkt festgelegt.¹⁴ Eine betreffs der Gegenstandstypen durchgeführte Analyse der inzwischen zum Vorschein gekommenen vierten Bronzefund von Bükkaranyos ermöglicht den mehrseitigen Beweis dieses Standpunktes.

Die große Mehrheit der Fundobjekte besteht aus Lanzenspitzen. Von diesen stellte die Verbreitungsliste der Form mit geschweifeter Klinge für Mitteleuropa G. Jacob-Friesen zusammen, der festgestellt hat, daß diese unter den aus den Perioden Reinecke BD und Ha A stammenden Funden gleichfalls vorkommt (*Abb. 1:9, 10; Abb. 2:1, 10; Abb. 3:2, 6*).¹⁵ Auch W. A. von Brunn hat solche Lanzenspitzen auf denselben Zeitraum datiert.¹⁶ Laut M. Novotná bildete sich diese Lanzenform zur Zeit der Periode R BC aus.¹⁷ Aus Ostungarn sind uns ihre ältesten Stücke aus den Depotfunden von Typ Ópályi¹⁸ und Rimaszombat¹⁹

¹¹ Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 15(1963) 78.; *Dies.*, Some remarks on „Peschiera” bronzes in Hungary. in The European Community in Later Prehistory. Studies in honour of C.F.C. Hawkes. (London 1971) 71.; *Dies.*, Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. (Bp. 1973) 108—113.

¹² Novotná, M., Die Bronzhortfunde in der Slowakei. (Bratislava 1970) 28—34.

¹³ Vulpe, A., Die Äxte und Beile in Rumänien. PB IX:2. (München 1970) 5., Anm. 4.

¹⁴ Kemenczei, T., HOMÉ 5(1965) 32.

¹⁵ Jacob-Friesen, G., Bronzezeitliche Lanzenspitzen Norddeutschlands und Skandinaviens. (Hildesheim 1969) 220.

¹⁶ Brunn, W. A. v., a.a.0.36.

¹⁷ Novotná, M., a.a.0.34.

¹⁸ Beregsurány, Demecser, Penészlek. S. Anm.125, 129, 154.

¹⁹ Pétervására I, Felsősolca, usw. S. Anm.89, 96.

bekannt. In der westlichen Hälfte des Karpatenbeckens kamen solche Lanzen aus den Grabfunden der Cseke- (Čaka-) Kultur zum Vorschein.²⁰ Als Vorgänger des Typs der Form nach kann die Lanzenspitzenform mit glatter, ungerippter Klinge und geschweifter Seite angesehen werden. Diese ist schon in Depotfunden von Koszider-Typ auffindbar.²¹

Unter den Lanzenspitzen mit geschweifter Seite kommen auch solche vor, deren Tüllenteil in der Mitte der Klinge gerippt ist (*Abb. 1:9; Abb. 2:8, 9; Abb. 3:1, 4, 7*) Diese sind in Ostungarn zuerst in den Depotfunden von Typ Ópályi²² und Rimaszombat anzutreffen.²³

Die lorbeerblattförmigen Lanzenspitzen lassen sich ebenfalls in zwei Hauptvarianten trennen. Zweifelloser der ältere ist jener Typ, dessen Tülle nicht gerippt ist. Unter diesen finden wir Stücke mit langem (*Abb. 2:12; Abb. 3:5*) und solche mit kurzem Tüllenteil (*Abb. 2:13*). Beide sind Produkte der Metallkunst von Ópályi und Rimaszombat.²⁴

Zur Datierung der lorbeerblattförmigen Lanzenspitzen mit geripptem Tüllenteil in der Mitte der Klinge (*Abb. 2:4—6, 15; Abb. 3:9*) verfügen wir aus Ostungarn auch über einen Grabfund. In Gelej ist aus dem Gräberfeld eine solche Lanzenspitze der Spätpiliny-Kultur zum Vorschein gekommen.²⁵ Sie ist auch aus den Depotfunden von Typ Ópályi und Rimaszombat bekannt.²⁶ In Westungarn kam aus den zur Cseke-Kultur gehörenden Grabfunden von Bakonyszűcs und Csabrendek eine solche Lanzenspitze zum Vorschein.²⁷

Die dritte Lanzenspitzenform vertreten im ersten und vierten Fund von Bükkaranyos die Stücke mit rhombischer Klinge (*Abb. 2:5, 11, 15; Abb. 3:10—14*). Dieser Typ kommt in den Depotfunden von übereinstimmendem Alter mit den vorangehenden in Ostungarn vor,²⁸ während er in Transdanubien (Westungarn) auch in dem aus der Periode R BD stammenden Grabfunde von Csabrendek anzutreffen ist.²⁹

Die in den Funden von Bükkaranyos vorhandenen Lanzenspitzentypen sind auch in Ostungarn in den von A. Mozsolics als Typ Ópályi genannten Depotfunden anwesend, jedoch auch unter den Funden des sog. Depothorizontes von Aranyos bekannt. So kann aufgrund der Lanzenspitzen das Auseinanderhalten der beiden Depothorizonte nicht bestätigt werden. Laut Bezeugung der Grabfunde hat diese Lanzenspitzen in Nordungarn zuerst das Volk der Spätpiliny-Kultur, in der westlichen Hälfte des Karpatenbeckens das Volk der Cseke-Kultur

²⁰ Sőtér, Á., Arch. Ért. 12(1892) 207. — Mosonyszolnok.; Totik, A. — Paulik, J., Die Ausgrabung eines Grabhügels in Čaka in den Jahren 1950—51 SA 8(1960) 118., Taf. VIII. 2. — Cseke (Čaka).

²¹ Mozsolics, A., Bronzefunde des Karpatenbeckens. (Bp. 1967) Taf. LVIII. 10.

²² Abaújszántó, Felsőzsolca, Viss I. S. Anm. 74, 89, 162.

²³ Demecser, Ópályi, Pap, Tiszabeczdéd. S.Anm. 129, 150, 152, 160.

²⁴ Abaújkér I, Erdőhorváti. S. Anm. 73, 86.

²⁵ In der Ortschaft Gelej bei Miskolc haben wir 150 Urnenbestattungen erschlossen. Von diesen enthielt Grab Nr.84 die Lanzenspitze.

²⁶ Demecser, Olcsvaapáti, Tiszaszentmárton, Felsőzsolca. S.Anm.129, 149, 161, 89.

²⁷ Patek, E., Acta Arch. Hung. 22(1970) Taf.III.1. — Bakonyszűcs.; Lebočeky, T., Arch. Ért. 7(1887) 175. — Csabrendek.

²⁸ Abaújszántó, Gemzse, Tiszaladány. S. Anm. 74. 132, 161.

²⁹ Lebočeky, T., a.a.0.175. — Csabrendek.

hergestellt. Von Anfang der Hallstatt A-Periode hat man mit der Herstellung dieser langsam aufgelassen und statt ihnen kam die lorbeerblattförmige Form mit kurzer Tülle immer mehr in Gebrauch.³⁰

Von den im vierten Fund von Bükkaranyos vorhandenen Tüllenbeilen vertritt ein Stück von sechseckigen Durchschnitt (*Abb. 1:3*) den ältesten Typ. Diese Form ist laut A. Mozsolics für den Depothorizont von Ópályi charakteristisch.³¹ Jünger als diese hält sie die Tüllenbeile, deren Durchschnitt eine sechseckige bzw. ovale Form mit abgerundeten Seiten ist (*Abb. 1:7, 8, 2*). Der Rand dieser kann halbmondförmig, oder gerade sein. Beide Varianten finden wir aber auch in den Funden vor, die A. Mozsolics als Typ von Ópályi bestimmt hat.³² Dieselbe Form ist in den Funden der Depotfundgruppe von Rimaszombat³³ häufig, jedoch kommt sie auch in jüngeren Fundkomplexen vor.³⁴ Aufgrund alldieser können wir sagen, daß in Ostungarn diesen Tüllenbeiltyp die Bronzeindustrie von Ópályi zu fabrizieren begann, jedoch wurde ihr Gebrauch nur in der folgenden Periode allgemein und so bilden sie für keine engere Periode, für keinen Depothorizont einen charakteristischen Gegenstandstyp.

Über die Tüllenbeile mit ovalem Durchschnitt, und unter dem Rand waa-gerecht gerippt können wir auch das Gesagte behaupten (*Abb. 1:4*). Die frühesten Stücke der obigen Tüllenbeil können unter den Funden von Typ Ópályi und Rimaszombat gefunden werden,³⁵ jedoch ließ sich auch eine viel größere Anzahl jüngerer Beile aufzählen.

Tüllenbeile mit Ösen, die von hängenden spitzwinkeligen Rippen verziert sind (*Abb. 1:6*) lassen sich aus den Funden von Abaújszántó und Érmihályfalva (Valea lui Mihai) erwähnen.³⁶ Sie kommen häufig auch in jüngeren Funden als diese vor.

Bisher ist das mit „U“-förmigen Rippen verzierte Beil des Fundes von Bükkaranyos (*Abb. 1:5*) ein alleinstehendes Stück. Ähnliche Stücke gibt es aber auch in den Depotfunden von Typ Ópályi.³⁷

Die ösenlosen, mit hängenden dreieckförmigen Rippen verzierten Tüllenbeile (*Abb. 1:1*) datiert die Forschung im allgemeinen auf die Perioden R BD — Ha A.³⁸ Das Zentrum ihrer Erzeugung war die westliche Hälfte des Karpatenbeckens, die Mehrheit ihrer Fundstätten liegt in diesem Gebiet. Ihre frühesten Stücke lassen sich dort auf die Periode R BD datieren.³⁹ In Ostungarn kamen verhältnismäßig wenige solche Beile zum Vorschein. Unter diesen ist das Stück im vierten Funde von Bükkaranyos, dessen Alter von den übrigen Objekten des

³⁰ Brunn, W. A. v., a.a.0.136.

³¹ Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 12(1960) 121.

³² Penészlek, Rohod I, Tiszaladány, Tiszaszentmárton. S. Anm. 154, 156, 161.

³³ Benczúrfalva I, Pétervására II, Korlát I, Tibolddaróc, Drevnik I. S. Anm. 78, 93, 96, 101, 69.

³⁴ Brunn, W. A. v., a.a.0.36—37.

³⁵ Olcsvaapáti, Pétervására II. S. Anm. 96. 149,

³⁶ Abaújszántó, Penészlek. S. Anm. 74, 154.

³⁷ Arch. Ért. 28(1908) 379. — Farnas (Šfaras).

³⁸ Kőszegi, F., Acta Arch. Hung. 12(1960) 162.; Müller — Karpe, H., a.a.0.109.; Brunn, W. A. v., a.a.0.37.

³⁹ Kolbach, B., Arch. Ért. 20(1900) 81. — Simonfa.

Fundes bestimmt wird, das früheste. Solche Beile gibt es unter anderen auch im ersten Fund von Piricse. Dieser Fund kam in einem Tongefäß von Gáva-Typ zum Vorschein,⁴⁰ kann demnach auf eine jüngere Zeit, als die Fundgruppe von Ópályi und Rimaszombat datiert werden. Von den ösenlosen, mit dreieckiger Rippenverzierung versehenen Tüllenbeilen können wir also dasselbe feststellen, was wir von den übrigen Tüllenbeilen der Funde von Bükkaranyos gesagt haben. Ihre Erzeugung begann in der Spätphase der Bronzeindustrie von Ópályi und Rimaszombat, jedoch wurden sie auch noch in der folgenden Periode fortgesetzt.

Mehrere Forscher erörterten bereits die Frage der Datierung der doppelarmigen Äxte (Abb. 1:11, 12).⁴¹ Neuerdings befaßte sich A. Mozsolics mit diesem Problemenkreis ausführlicher und kam zur Überzeugung, daß die verzierten, sorgfältig ausgearbeiteten Exemplare die älteren sind, während die kleineren, schlecht gegossenen Stücke aus einer späteren Zeit stammen. Die ersteren datierte sie auf das Zeitalter der Depothorizonte von Ópályi und Forró, die letzteren zum Depothorizont von Aranyos.⁴² Eigentlich gibt es schon in den von ihr in den sog. Horizont von Forró gereihten Funden kleine, schlecht gegossene doppelarmige Äxte (Sajóvámos, Osgyán II). Die Stücke von Bükkaranyos können mit diesen verglichen werden. Die Erzeugung dieser Form erfolgt also mit dem gut ausgearbeiteten größeren Typ, der ein häufiger Zubehör der Funde von Rimaszombat und Ópályi ist.⁴³ Der in Viss zum Vorschein gekommene Depotfund beweist zweifelsohne, daß die letztere Variante der doppelarmigen Axt ebenfalls auf die Zeit der Periode von Riegsee datiert werden kann.

Von der Datierung der doppelarmigen Äxte kann demnach gesagt werden, daß ihre früheren Stücke in Oberungarn noch aus der Zeit der Periode R BC₂ stammen (Felsőbalog). Während der dieser folgenden Periode wurden ebenfalls sorgfältig ausgearbeitete, größere und schlecht gegossene, kleinere Formen hergestellt. Da diese in der Gesellschaft gleicher Gegenstandstypen hervorkommen, gehören sie zu einem Fundhorizont, und nicht in zwei Horizonte. Die große Mehrheit der Fundorte der doppelarmigen Äxte liegt in Nordungarn und in der Südostslowakei, d. h. in dem Gebiete der Piliny-Kultur und demnach dürfte auch dort ihr Erzeugungszentrum gewesen sein. In andere Gebiete (Obere Theißgegend, Transsilvanien, Transdanubien, Schlesien, Mähren, Böhmen, Deutschland) kamen sie von dort aus.⁴⁴ Auch in Depotfunden, aus jüngeren Perioden, als die Funde von Typ Rimaszombat, Ópályi finden wir ebenfalls doppelarmige Äxte, die jedoch zu den zur Einschmelzung gesammelten Gegenständen späterer Zeiten gehören.

Die Analysierung der Gegenstände des vierten Fundes von Bükkaranyos beweist demnach, daß diese sowohl in den Fundkomplexen des Horizontes von Ópályi, wie in denen des sog. Aranyos gleichfalls vorkommen. Dasselbe ist zu

⁴⁰ Hampel, J., A bronzkor ... Taf. CXCI. 28.

⁴¹ Roska, M., Arch. Ért. 85(1958) 46—49.; Novotná, M., Kommandoäxte in der Slowakei und das Problem ihrer Datierung. Sbornik FFUK 10(1959) 115—132.; Dies., Die Bronzechortfunde ... 32.; Kemenczei, T., HOMÉ 5 (1965) 117.; Brunn, W. A. v., a.a.0.31.

⁴² Mozsolics, A., Bronze- und Goldfunde ... 22—24.

⁴³ Borsodharsány, Bükkaranyos IV, Felsődobsza, Muhi, Pétervására III, Sajóvámos, Felsőbalog, Gesztete, Osgyán II, Rimaszombat, Zólyom III bzw. Ópályi, Viss II, Domahida.

⁴⁴ S. Anm. 41—42.

beobachten, wenn man die Objekte des ersten Fundes von Aranyos untersucht. Von diesen stimmen die Lanzenspitzen und die Tüllenbeile im wesentlichen mit denselben Gegenstandstypen des vierten Fundes überein. Die Schwerter lassen sich in drei Formen absondern. Das eine Schwert bestimmte J. D. Cowen für einen Typ I/a.⁴⁵ A. Mozsolics hielt dieses für eine jüngere Variante.⁴⁶ Es liegt jedoch außer Zweifel, daß in den Depotfunden von Felőr (Uriu) und Rimaszombat Schwerter von Typ I/a zu finden sind, die mehrere Gegenstandstypen an den Funden von Aranyos knüpft (doppelarmige Axt, Armspirale, Lanzenspitze). Auch der neuerdings zum Vorschein gekommene Fund von Viss enthält zwei Schwerter von Typ I/a, in dem sich außerdem noch zwei Schwerter von Riegsee, drei von Typ II/a, eine Axt von Typ Rohod, eine doppelarmige Axt, zwei Handschutzspiralen und der obere Teil eines Gefäßes von Typ Blatnica befanden. Der Fund von Viss enthält auf diese Weise die Objekte des Horizontes von Ópályi und die des sog. Horizontes von Aranyos gemeinsam. Aufgrund dieses Fundes kann also von den Schwertern von Typ I/a festgestellt werden, daß sie wenn ihre Herstellung auch schon in der Periode R BC₂ begonnen hat, in der östlichen Hälfte des Karpatenbeckens während der ganzen Zeit der Periode R BD dennoch bekannt waren. Eine ähnliche Datierung gab A. Alexandrescu über den in Rumänien gefundenen, zu dieser Formengruppe gehörenden Unip-Uriu-Schwerttyp.⁴⁷

Den Beginn der Erzeugung des Schwerttyps Sprockhoff II/a setzt die Forschung eindeutig auf die Periode R BD.⁴⁸ Aus dieser Periode stammen in Nordostungarn die Schwerter in den Funden von Benczúrálva IV., Bükkaranyos I., Alsódobsza, Umgebung von Sárospatak, Viss II., Zalkod, Olcsvaapáti und Rimaszombat in der Südostslowakei. In der Gesellschaft dieser finden wir in fast jedem Funde die für diese Periode sehr charakteristischen Armspiralen und Handschutzspiralen. Laut der Meinung von A. Mozsolics wurde diese Schwertform zuerst zur Zeit der Funde von Typ Ópályi angewendet, jedoch in der Periode von Aranyos-Riegsee allgemein. Die beiden Depothorizonte knüpfen aber andere, mehrere zum Teil bereits erwähnte Gegenstandstypen aneinander und in die Reihe dieser gehört auch das Schwert von Typ II/a. Die zweite Periode seiner Gebrauchszeit bildet, wie darauf schon mehrere Forscher hingewiesen haben, die Periode Ha A.

Der Form nach ist das Schwert mit Griffdorn im ersten Funde von Aranyos mit einem charakteristischen Schwerttyp des östlichen Beckens des Mittelmeeres verwandt. Über diese Schwerter des sog. Satos-Ugarit-Typs hat zuletzt eine vollkommene Übersicht W. Kimmig gegeben, in der er sie auf die zweite Hälfte des 13. Jahrhunderts v. u. Z. datiert hat. Zwischen den orientalischen und mitteleuropäischen Schwertern sah er keinen Zusammenhang.⁴⁹ I. Foltiny reihte die italischen Parallelen des Schwertes von Bükkaranyos auf und stellte fest, daß

⁴⁵ Cowen, J. D., a.a.0.448.

⁴⁶ Mozsolics, A., Bronze- und Goldfunde . . . 27.

⁴⁷ Alexandrescu, A. D., Die Bronzeschwerter aus Rumänien. Dacia 10(1966) 132.

⁴⁸ Cowen, J. D., Eine Einführung in die Geschichte der bronzenen Griffzungenschwerter in Süddeutschland und den angrenzenden Gebieten. BRGK 36(1955) 63.

⁴⁹ Kimmig, W., Seevölkerbewegung und Urnenfelderkultur. in Studien aus Alteuropa. I. Beihefte d. BJ 10/1. (Köln 1964) 232—235.

diese dort in die Peschiera-Periode gehören, die um 1250 v. u. Z. ihren Anfang nahm.⁵⁰

Als einen charakteristischen Gegenstand des sog. Horizontes von Aranyos erwähnte A. Mozsolics den Schwerttyp von Riegsee. Ihrer Meinung nach ist diese Schwertform, mit den Terra Mare-Sicheln, Peschiera-Dolchen von D-Typ zusammen für die Fundkomplexe der Zeit nach dem auf die erste Hälfte der Periode R BD datierbaren Depothorizont von Ópályi charakteristisch.⁵¹

Die Zeitbestimmung des Schwerttyps von Riegsee auf die Periode R BD wurde nach den Bearbeitungen von F. Holste und H. Müller-Karpe in der archäologischen Forschung einheitlich angenommen.⁵² F. Holste bemerkte jedoch, daß diese Schwertform im Karpatenbecken aus einigen Fundkomplexen der Periode Ha A gleichfalls bekannt ist.

Die Datierung von F. Holste wird von den neueren Funden zweifelsohne bewiesen. In den neuen Depotfunden von Viss waren neben den charakteristischen Objekten der Depotfundgruppen von Ópályi und Rimaszombat auch zwei Schwerter von Typ Riegsee-Ragály. Dieselbe Fundzusammensetzung zeigt auch der erste Fund von Aranyos. Demnach war der Schwerttyp von Riegsee in Nordostungarn zu jener Zeit bekannt, als noch die Erzeugung der Objekte von Typ Ópályi und Rimaszombat unverändert im Gange war.

Die nordungarische Variante des Riegsee-Swertes ist der Schwerttyp von Ragály. Diesen hat H. Müller-Karpe bereits auf die Periode Ha A₁ datiert. Im I. Fund von Pétervásár kommt jedoch eine solche Nadel mit geschwollenem Hals vor, die auch im Fund von Ragály vorhanden ist. Der erste Fund von Pétervásár mit seinen Peschiera-Dolchen, Handschutzspiralen und Armspiralen von Typ Salgótarján ist ein charakteristischer Komplex der Depotfundgruppe von Rimaszombat. Eine genaue Parallele der in diesen vorkommenden spindelköpfigen Nadeln und den Nadeln mit gegliederten Hals kam im Fund von Almágy zum Vorschein, der eine Handschutzspirale von Typ Salgótarján und solche verzierte, hohle Armringe enthält, welche in den ersten Funden von Drevenik und Kisgyőr zu finden sind. Letztere hat A. Mozsolics in den Depothorizont von Forró datiert.⁵³

Östlich von der Theiß kamen auch aus den auf die Periode Ha A₁ datierbaren Fundkomplexen Schwertfragmente von Typ Riegsee ans Tageslicht (Piricse I, Napkor-Piripucpuszta, Uioara de Sus).⁵⁴ Der Großteil der Gegenstände in diesen sind in den Depotfunden von Typ Ópályi und Rimaszombat nicht anzutreffen. So gehört z. B. die Mehrheit der Tüllenbeile und der Lanzenspitzen des Fundes von Napkor zu einer jüngeren Formengruppe, als die von Aranyos. Das mit Wellenlinien verzierte Fragment des den ersten Fund von Piricse enthaltenden Gefäßes ist ein charakteristisches Stück der Tonkunst der Gáva-Kultur.

⁵⁰ Foltiny, S., Zur Frage ... 45.

⁵¹ Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 15(1963) 81.; Dies., Some remarks ... 62.; Dies., Bronze- u. Goldfunde ... 106.

⁵² Holste, F., a.a.0.26.; Müller — Karpe, H., Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit aus Bayern. (München 1961) 26.

⁵³ Mozsolics, A., Bronze- u. Goldfunde ... 105.

⁵⁴ Hampel, J., A bronzkor ... Taf. CXCII.; Kemenczei, T., JAMÉ 8—9 (1966) Taf. VI. 4.; Holste, F., Hortfunde Südosteuropas. (Marburg Lahn 1951) Taf. XLVI. 1, 2.

Es soll bemerkt werden, daß die Terra Mare-Sichel und der Peschiera-Dolch von D-Typ nur in den aus dieser Periode stammenden Funden angetroffen werden können. Diese sind demnach für die Datierung der frühen Schwerter von Riegsee nicht ausschlaggebend. In der Slowakei sind die Schwerter von Riegsee-Typ gleichfalls aus den Funden zweier Perioden bekannt. Der Fund von Buzita (Buzica) und von Hernádsadány (Ždaňa) ist eine Nachlassenschaft der Metallkunst von Rimaszombat, während die Funde von Sajógömör (Gemer) und Szentmárton (Martinček) mit Riegsee-Schwertern gemeinsam auch Schwerter von Liptóer Typ enthielten.⁵⁵

Die Schwerter von Typ Riegsee können wir demnach im Karpatenbecken auf zwei Perioden datieren. In die erste gehört die Übernahme und Erzeugung der Schwertform (Variante von Ragály), während sie in der zweiten Periode zur Zeit der Periode Ha A₁ nur mehr als Nachlassenschaft der vorangehenden Zeiten vorkommen. Den beiden Perioden entsprechend gehören sie zu dem Denkmalmaterial je anderer Volksgruppen. Die frühzeitigen Schwerter sind Nachlassenschaften der Völker der Piliny- bzw. der Berkesz-Demecser-Kulturen, während die jüngeren zu dem Denkmalmaterial der Völker der Kulturen von Lausitz, Kyjaticce, bzw. östlich des Hernádfusses der Gáva-Kultur gehören.

Die zwei Dolche im ersten Fund von Aranyos gehören in die von R. Peroni abgesonderte Reihe der Peschiera-Dolche von Typ C. Dieser Dolchtyp kann nach der Meinung der großen Mehrheit der Forscher auf die Periode R BD datiert werden.⁵⁶ Einen solchen Dolch finden wir in den Funden von Benczúrfalva V., Pétervásár, Felsődobcsa, Felsőzsolca, Vily und Gesztete (Hostice). Laut der Meinung von A. Mozsolics stammen diese aus der Periode des Depothorizontes von Ópályi, d. h. aus der ersten Hälfte der Periode R BD.⁵⁷ Auf die nach diesem folgenden Aranyos-Riegsee-Periode hat er bereits die Dolche von Typ D datiert. In Wirklichkeit gibt es auch im ersten Fund von Aranyos zwei Dolche von Typ C und so können wir ihre Gebrauchszeit auf die ganze Periode R BD erstrecken. Wir kennen jedoch solche Dolche auch aus Fundkomplexen jüngeren Alters. Aus Nordungarn können wir die Funde von Csítár,⁵⁸ aus Mähren die von Draslavice erwähnen,⁵⁹ deren Zeitalter für die Periode Ha A₁ von den Plattenfibeln festgelegt ist. Wie darauf schon W. A. von Brunn hingewiesen hat, finden wir in den Fundkomplexen dieser Periode die Dolche von Typ D.⁶⁰

Im Zusammenhang mit den Dolchen bemerkte A. Mozsolics, daß nachdem es in den Gräbern der Piliny-Kultur nur Griffplattendolche mit zwei-drei Nieten gibt, wäre es unbegründet das Zeitalter dieser Kultur bis auf die Periode von Ha A₁ zu erstrecken.⁶¹ Die von ihr erwähnten Dolchtypen kann man wirklich in den aus der Frühphase der Piliny-Kultur stammenden Grabfunden antreffen,

⁵⁵ Novotná, M., Die Bronzechortfunde ... 43.

⁵⁶ Peroni, B., Zur Gruppierung mitteleuropäischer Griffzungendolche der späten Bronzezeit Bad. Fundber. 20(1956) 69—92.; Kőszegi, F., a.a.0.138.; Müller — Karpe, H., Beiträge ... 103.; Brunn, W. A. v., a.a.0.34.

⁵⁷ Mozsolics, A., Some remarks ... 64—66.

⁵⁸ Palóc Múzeum, Balassagyarmat.

⁵⁹ Pavelčík, J., Das zweite Depot bronzener Gegenstände aus Drslavice. Prehled výzkumu 1963. 27—29.

⁶⁰ Brunn, W. A. v., a.a.0.34.

⁶¹ Mozsolics, A., Bronze- u. Goldfunde ... 31.

während die Periode der jüngeren Phase auch aufgrund der bronzenen Gräberfunde gut auf die Periode R BD datiert werden kann. Im Urnengräberfeld von Jászberény-Cserőhalom ist der charakteristische Gegenstandstyp dieser Zeit, die schlangenförmige Nadel ebenfalls zum Vorschein gekommen. Von hier ist uns auch ein Peschiera-Dolch bekannt.⁶² Im unveröffentlichten Material des Urnengräberfeldes von Gelej gibt es auch ein Messer mit Griffangel, Fragmente eines Dolchgriffes und eine Lanzenspitze mit gerippter Tülle. So stammen die jüngsten Gräberfelder der Piliny-Kultur aus derselben Zeit, aus der Periode R BD, wie die Depotfunde von Rimaszombat. Dies beweisen auch die in beiden Fundgruppen gleichfalls vorkommenden Dolchtypen.

In der östlichen Hälfte des Karpatenbeckens wurden während der langen, von der mittleren Bronzezeit bis zur Früheisenzeit dauernden Periode Armspiralen gefertigt. Die aus Draht von dreieckigem Durchschnitt hergestellten langen Armspiralen, deren Endstücke entweder gedreht sind oder in einer Spiralscheibe enden, sind nur für die Depotfunde von Typ Forró—Rimaszombat charakteristisch.⁶³ Diesem Typ angehörende Armspiralenfragmente gibt es auch im ersten Fund von Aranyos. Zwar können wir solche Armspiralen auch aus Funden der Periode Ha A erwähnen, jedoch kamen sie unter diese offensichtlich als zur Einschmelzung bestimmte Gegenstände.⁶⁴

Das Alter der nagelköpfigen Nadel mit Öse des ersten Fundes von Aranyos ist von den überstimmenden Nadeltypen der Depotfunde von Typ Ópályi bestimmt.⁶⁵

Die Analyse des ersten und vierten Bronzefundes von Bükkaranyos beweist also, daß diese Gegenstände bzw. ihre Typen in den Depotfunden des sog. Depothorizontes von Ópályi und Aranyos gleichfalls vorhanden sind. Demnach sind die Funde von Aranyos mit den Depotfunden von Typ Ópályi gleichaltrig, weshalb sie zur Absonderung eines jüngeren Depothorizontes, als der Typ von Ópályi keine Grundlage bilden. Zur Feststellung der in Nordungarn zum Vorschein gekommenen und aus der ersten Periode der Spätbronzezeit stammenden Bronzedeptofunde können die Grabbeigaben bieten.

In Nordungarn und in der Südostslowakei lebte in der der spätbronzezeitlichen Periode R BC — BD entsprechenden Zeitspanne das Volk der Piliny-Kultur. Aufgrund der Gräberfeldfunde können zahlreiche Depotfunde zu der Nachlassenschaft dieses Volkes gereiht werden. Diese lassen sich in zwei Gruppen verschiedenen Alters teilen. Zu der älteren Depotfundgruppe gehören die folgenden: Forró,⁶⁶ Felsőbalog (Velký Blh),⁶⁷ Bologd (Blažice),⁶⁸ Drevenik I—II,⁶⁹ Kisgéres (Malý Horeš),⁷⁰ Majtóc (Mateóc).⁷¹

⁶² Kemenczei, T., Arch. Ért. 93(1966) 77., Abb. 9:6, Abb. 10:4.

⁶³ Ders., HOMÉ 5(1965) 110.; Patay, P., Acta Arch. Hung. 21(1969) 194—198.

⁶⁴ Z.B. Tállya, Nagyhalász. Kemenczei, T., HOMÉ 8(1969) 57., Taf. X.; Jóna, A. — Kemenczei, T., JAMÉ 6—7 (1963—64) Taf. XXXV. 21.

⁶⁵ Gemzse, Nyírkársz—Gyulaháza, Pap. S. Anm. 132, 148, 152.; Micskepuszta: Roska, M., Erdély régészeti repertórium. (Kolozsvár 1942) 181., Abb. 219:13.; Ottomány: Ordentlich, I., Der Bronzedeptofund aus Otomani. ActaMN 5 (1968) 400., Abb. 2:18.

⁶⁶ Hampel, J., A bronzkor... Taf. CLXII.

⁶⁷ Ebd. Taf. XCIV.

⁶⁸ Medvešský, M., Hromadný nález z Bologdu (okr. Košice). PA 37(1931) 93.

⁶⁹ Neustupný, J., Depotfund der Bronzezeit aus Drevenik bei Spišské Podhradie. SNMP

Aus der zweiten Phase der Piliny-Kultur stammen die folgenden Depotfunde: Alsódobsza,⁷² Abaújkér I—II,⁷³ Abaújszántó,⁷⁴ Arka,⁷⁵ Balassagyarmat,⁷⁶ Barcika (Kazincbarcika),⁷⁷ Benczúrfalva I—V (Szécsény),⁷⁸ Bodrogkeresztúr II—III,⁷⁹ Boldogkőváralja,⁸⁰ Borsodgeszt I,⁸¹ Borsodharsány,⁸² Bükkaranyos I, IV,⁸³ Edelény I,⁸⁴ Eger,⁸⁵ Erdőhorváti,⁸⁶ Felsődobsza I, II,⁸⁷ Felsőtárkány,⁸⁸ Felsőzsolca,⁸⁹ Kelemér,⁹⁰ Kisgyőr,⁹¹ Kisterenye,⁹² Korlát I—II,⁹³ Muhi,⁹⁴ Ragály,⁹⁵ Pétervására I—II,⁹⁶ Pétervására III,⁹⁷ Sajóvamos,⁹⁸ Salgótarján,⁹⁹ Szakácsi,¹⁰⁰ Tibolddaróc,¹⁰¹ Tiszaszederkény (Leninváros),¹⁰² Tornyosnémeti,¹⁰³ Vácszent-

1(1938—39) Taf. XII—XIII., *Novotná, M.*, Die Bronzehortfunde . . . 23.

⁷⁰ *Pástor, J.*, Dépôt de bronzes de Malý Horeš en Slovaquie orientale. *ArRoz* 3(1951) 154—155, 286., Abb. 114—116.

⁷¹ *Novotná, M.*, Die Bronzehortfunde . . . 23.

⁷² Herman Ottó Museum, Miskolc.

⁷³ *Holste, F.*, Hortfunde . . . Taf. XXIX. 1—13.; *Mozsolics, A.*, Bronze- und Goldfunde . . . Taf. V. 7—8.

⁷⁴ *Kemenczei, T.*, HOMÉ 5(1965) 164., Taf. XX.; *Mozsolics, A.*, Spätbronzezeitliche Depotfunde aus Ungarn. *Inv. Arch. Ungarn* 2. (Bonn 1967) Taf. XIII.

⁷⁵ Ungarisches Nationalmuseum, Budapest. Inv.-No.: 61.10.1—18.

⁷⁶ *Rómer, F.*, AK 6(1866) 98.

⁷⁷ *Kemenczei, T.*, HOMÉ 5(1965) 161., Taf. XVIII.

⁷⁸ *Hampel, J.*, A bronzkor . . . Taf. CLX. (Bei J. Hampel: Dolyán — richtig Dolány = Benczúrfalva, heute an die Gemeinde Szécsény angegliedert.); *Tompá, F.*, 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn 1912—1936. BRGK 24—25(1934—35) Taf. L. 14—15. 22—25.; *Mozsolics, A.*, Some remarks . . . 63., Abb. 5:13—18.; Im Palóc Museum zu Balassagyarmat, Inv.-No.: 50.360.1—19., 50.359.1—5.

⁷⁹ *Kemenczei, T.*, HOMÉ 8(1969) 49., Taf. II.; *Mozsolics, A.*, Bronze- u. Goldfunde . . . Abb. 7:5—7. ⁸⁰ Ebd. Taf. LXI. A. 1—7.

⁸¹ *Kemenczei, T.*, HOMÉ 5(1965) Taf. IX—X.

⁸² Im Ungarischen Nationalmuseum, Inv.-No.: 17. 1951.

⁸³ S. Anm. 1.

⁸⁴ Im Ungarischen Nationalmuseum, Inv.-No.: 72/1880.

⁸⁵ *Hänsel, B.*, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. (Bonn 1968) Taf. L. 8—12.

⁸⁶ *Szendrei, J.*, Arch. Ért. 8(1888) 344.

⁸⁷ *Kemenczei, T.*, HOMÉ 5(1965) Taf. XIV—XVI.; *Mozsolics, A.*, Bronze- u. Goldfunde . . . Taf. XLVII.

⁸⁸ Im Ungarischen Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 1874. I. 136.; *Hampel, J.*, A bronzkor . . . II. 41.

⁸⁹ *Kemenczei, T.*, HOMÉ 5(1965) Taf. XIII.

⁹⁰ *Paulik, J.*, Verzeichnis der Kupfer- und Bronzegegenstände im Heimatkundlichen Museum zu Rimavská Sobota. Študijné zvesti AÚSAV 15(1965) Taf. XVIII.

⁹¹ *Kemenczei, T.*, HOMÉ 5(1965) Taf. VI—VII.

⁹² Ebd. Taf. I—II.

⁹³ *Szendrei, J.*, a.a.0.344, 350.; *Ders.*, Arch. Ért. 9(1889) 152.; im Ungarischen Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 69.1896. 1—25.

⁹⁴ *Kemenczei, T.*, HOMÉ 8(1969) Taf. I.

⁹⁵ *Holste, F.*, Hortfunde . . . Taf. XXXVIII.

⁹⁶ *Kemenczei, T.*, HOMÉ 5(1965) Taf. III—V.

⁹⁷ Im Ungarischen Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 18.1951. 1—11.

⁹⁸ *Mozsolics, A.*, Acta Arch. Hung. 7(1957) 1—14.; *Dies.*, Acta Arch. Hung. 15(1963) 71.

⁹⁹ *Hampel, J.*, A bronzkor . . . Taf. XXVIII. 1—2., Taf. LII. 1.

¹⁰⁰ *Szendrei, J.*, Arch. Ért. 8(1888) 345.; *Kemenczei, T.*, HOMÉ 5(1965) Taf. XIX.

¹⁰¹ *Mechtildes, N.*, Arch. Ért. 46(1932—33) 164—174.

¹⁰² *Kemenczei, T.*, HOMÉ 5(1965) Taf. XI.

¹⁰³ *Hampel, J.*, A bronzkor . . . Taf. CCII.

lászló,¹⁰⁴ Verpelét,¹⁰⁵ Vily (Vitány).¹⁰⁶ Slowakei: Almágy (Gemerský Jablonec),¹⁰⁷ Buzita (Buzica), Dété (Gemerské Dechtáre),¹⁰⁸ Perjése (Dražice),¹⁰⁹ Gesztete (Hostice),¹¹⁰ Hontkirályfalva (Kralovce),¹¹¹ Osgyán I—II (Oždany),¹¹² Felsőrás (Rešica),¹¹³ Rimaszombat I—II (Rimavská Sobota),¹¹⁴ Sajógömör I, II, IV, V (Gemér),¹¹⁵ Svedlér (Švedlár),¹¹⁶ Felsőhuta (Vyšná Hutka),¹¹⁷ Zólyom I—III (Zvolen)¹¹⁸ Hernádsaadány (Ždaňa).¹¹⁹

Mehrere Gegenstandstypen der aufgezählten Depotfunde kamen gemeinsam mit der aus der Frühphase der Piliny-Kultur stammenden Keramik aus Urnen-gräberfeldern hervor. Aus diesen haben wir bereits an anderer Stelle hingewiesen,¹²⁰ hier sind bloß als charakteristische Beispiele die folgenden erwähnt: scheibenköpfige Nadeln mit Öse (Grabfund: Zagyvapálfalva, Nagybátany, Piliny, Depotfund: Kazincbarcika, Kisterenye, Salgótarján, Osgyán II, Sajógömör), nagelköpfige Nadeln mit Öse (Nagybátany, Piliny bzw. Bükkaranyos I), Nadeln mit mehrfach geschwollenem Hals (Szőlöske — Viničky bzw. Forró, Drevenik I), kleine trichterförmige Anhänger (Nagybátany, Zagyvapálfalva, Abaújszántó, Detek bzw. Abaújszántó, Erdőhorváti, Drevenik I, Rimaszombat usw.), großer Anhänger aus mehreren Gliedern (Nagybátany bzw. Kisterenye, Tibolddaróc, Dété, Rimaszombat), Diadem (Nagybátany bzw. Vácszentlászló, Rimaszombat), Handschutzspiralen (Nagybátany bzw. Forró, Felsőbalog, Rimaszombat usw.).

Die Gräberfelder der letzten Periode der Piliny-Kultur sind an Bronzebeigaben sehr arm. So lieferten sie viel weniger, mit den Depotfunden parallelisierbare Gegenstände. Diese sind die folgenden: kegelförmige Blechanhänger (Jászberény bzw. Felsődobsa, Rimaszombat), Drahtarmringe mit doppelten Schleifenenden (Gelej bzw. Borsodgeszt), Ketten (Gelej bzw. Alsódobsa, Borsodgeszt), Lanzen mit gerippter Tülle (Gelej bzw. Bükkaranyos I. usw.), Griffzungendolche (Jászberény, Gelej, Nagybátany bzw. Bükkaranyos I, usw.).

¹⁰⁴ Ebd. Taf. XXVIII. 2., Taf. LXV. 2.; *Gallus, S. — Horthy, T.*, Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. DissPann II:9. (Bp. 1939) Taf. XLII—XLIII.

¹⁰⁵ *Hoernes, M.*, Arch. Ért. 24(1904) 210.

¹⁰⁶ *Hampel, J.*, A bronzkor ... Taf. XVIII. 8., Taf. XIX. 3.

¹⁰⁷ *Kemenczei, T.*, HOMÉ 5(1965) Taf. XXIX—XXX.

¹⁰⁸ *Hampel, J.*, A bronzkor ... Taf. XXI. 3, 5., Taf. LXIII.

¹⁰⁹ *Novotná, M.*, Die Bronzechortfunde ... Taf. III.

¹¹⁰ *Hampel, J.*, Arch. Ért. 13(1879) 103—107.

¹¹¹ *Mozsolics, A.*, Bronze- u. Goldfunde ... Taf. LVIII.

¹¹² *Kemenczei, T.*, HOMÉ 5(1965) Taf. XXXI.; *Kudláček, J.*, Dépôt de bronzes à Oždany en Slovaquie. ArRoz 4(1952) 28—30., 93., Abb. 21—23.

¹¹³ *Eisner, J.*, Slovensku v pravěku. (Bratislava 1933) 79.

¹¹⁴ *Hampel, J.*, A bronzkor ... Taf. CXII—CXIII.; *Paulík, J.*, Verzeichnis ... 63—64., Taf. II—III.

¹¹⁵ *Hampel, J.*, A bronzkor ... Taf. CXIV—CXVI.; *Paulík, J.*, Verzeichnis ... 34—35.; *Novotná, M.*, Die Bronzechortfunde ... 94.

¹¹⁶ *Novotná, M.*, Die Äxte und Beile in der Slowakei. PB IX:3. (München 1970) Taf. LVI. 1—14.

¹¹⁷ *Dies.*, Das Bronzedepot von Vyšná Hutka und die Äxte vom ungarischen Typ. PA 50(1959) 1—15.

¹¹⁸ *Hampel, J.*, A bronzkor ... II. 173.; im Ungarischen Nationalmuseum, Inv.—Nr.: 6.1850. 1—2.; *Balaša, G.*, CMSS 36—37(1946) 90—95.; *Paulík, J.*, Verzeichnis ... 17—30.

¹¹⁹ *Holste, F.*, Die Vollgriffschwerter ... 45—47.

¹²⁰ *Kemenczei, T.*, Acta Arch. Hung. 19(1967) 229—305., Taf. XVII—XXX.

Die Gräberfelder der Piliny-Kultur beweisen eindeutig, daß das Leben des Volkes dieser Kultur in der den Perioden R BC — BD entsprechenden Zeit ungestört verlaufen ist. Die Bronzegegenstandstypen der aufgezählten Gräberfelder und Depotfunde zeugen eindeutig davon, daß in Oberungarn zur Zeit (R BC — BD) der von A. Mozsolics bestimmten Depothorizonte von Forró, Ópályi und Aranyos die Produktion der Bronzeindustrie der Piliny-Kultur ungestört, kontinuierlich angehalten hat. Mit den die Denkmäler der Metallkunst der Piliny-Kultur in selbständige Horizonte gliedernden und die Horizonte über große Gebiete erstreckenden Meinungen können wir demnach aufgrund des Gesagten nicht einverstanden sein. Wir behaupten nicht, daß sämtliche Depotfunde der Piliny-Kultur zu ein und derselben Zeit unter die Erde gekommen sind, da es ja im Leben einer jeden Volksgruppe solche Geschehnisse und Ursachen geben konnten, die jeweilig Anlaß zum Verbergen eines Schatzfundes gegeben haben. Wesentlich ist es jedoch, daß diese Funde Produkte aus einem Metallindustriestweig, aus der Bronzeindustrie stammen und all diejenigen Gegenstandstypen enthalten, die von dem Volk der lang anhaltenden Piliny-Kultur ausgebildet und von der Bevölkerung anderer Gebiete übernommen wurde. So kommen ihre zu verschiedenen Zeiten gefertigten Gegenstände oft in ein und demselben Bronzefund vor.

Die Frühphase der Bronzeindustrie der Piliny-Kultur können wir mit dem Namen des Depotfundes von Forró und die Spätphase mit dem von Rimaszombat bezeichnen. Einen Teil ihrer charakteristischen Gegenstandstypen haben wir im Laufe der Analyse des Depotfundes von Aranyos bereits aufgezählt und auch mit den übrigen früher ausführlich befaßt.¹²¹ So greifen wir zur Zeit auf diese nicht zurück. Zu bemerken ist bloß soviel, daß die Handschutzspiralen, Armspiralen, doppelarmige Äxte, großen Bronzeknöpfe, mit Goldblech bedeckten Knöpfe, hohlen und verzierten Armringe, große Anhänger aus mehreren Gliedern, Wagenachsenbeschläge, Absatzbeile, scheibenköpfige Nadeln mit Öse, Nadeln mit mehrfach geschwollenem Hals usw. charakteristische Produkte der Pilinyer Metallkunst sind. Ein anderer Teil der Gegenstände ist ein allgemeiner mitteleuropäischer Typ, die dritte Gruppe beweist eine Verbindung mit der Bronzeindustrie der Oberen Theißegend. All diese kommen jedoch in einer unzertrennbaren Einheit, in den verschiedenen Depotfunden von Typ Rimaszombat vor.

Gegen Ende der Periode R BD haben die Volksgruppen der Cseke-Kultur und der Lausitzer Kultur die Selbständigkeit des Volkes der Piliny-Kultur beiseite geschaffen und auf einem Großteil des Gebietes die Kyjatice-Kultur ausgebildet. Die vom Hernádfuß östlich liegenden Gebiete der Piliny-Kultur werden von der Bevölkerung der Gáva-Kultur in Besitz genommen. Das Volk der Piliny-Kultur hat seine Wert sachen, die die Mehrheit der Depotfunde von Typ Rimaszombat bilden, vor allem im Laufe dieser Volksbewegungen verborgen.

Auch nach dem Untergang der Piliny-Kultur können zahlreiche, für die Bronzeindustrie von Rimaszombat charakteristische Gegenstände in den Depotfunden der folgenden Periode angetroffen werden. Diese Stücke wurden noch

¹²¹ Ders., HOMÉ 5(1965) 105—144.

zur Zeit der Piliny-Kultur gefertigt und zum Teil waren sie zur Einschmelzung vorgesehen. Es kann aber beobachtet werden, daß die Formentraditionen der Metallkunst von Piliny auch in der Bronzeindustrie der folgenden Periode weiterleben.¹²²

Die östliche Grenze des Vorkommens der Gräberfelder und Depotfunde der Piliny-Kultur in Ostungarn bildet der Bodrogrfluß. Östlich davon, in der Oberen Theißgegend lebte zur gleichen Zeit das Volk der Hügelgräberkultur des Alföld, sodann das der Kultur von Felsőszőcs, dem das Volk von Berkesz—Demecser folgte. Die Bronzeindustrie dieser Volksgruppen unterscheidet sich in zahlreichen Zügen von der Metallkunst der Piliny-Kultur Oberungarns, so können wir nicht die Meinung derjenigen teilen, die diese unter einer Benennung zusammenfassen. Für die Frühphase der spätbronzezeitlichen Bronzeindustrie der Oberen Theißgegend halten wir den Depotfund von Ópályi für charakteristisch, jedoch reihen wir nur die östliche von dem Bodrogrfluß zum Vorschein gekommenen Funde unter die Denkmäler der Bronzeindustrie von Typ Ópályi. Die Angehörigkeit dieser zur Kultur von Berkesz—Demecser wird von den Depotfunden von Nyíregyháza—Bujtos, Rozsály, Érmihályfalva bewiesen, mit welchen gemeinsam auch die für die Kultur von Berkesz—Demecser charakteristische Keramik zum Vorschein gekommen ist. Die aus Transsilvanien stammenden, mit den Funden der Theißgegend in vielem übereinstimmenden, jedoch in die Nachlassenschaft anderer Volksgruppen einreihbaren Depotfunde fassen wir unter der von der Forschung seit altersher gebrauchten Benennung Uriu (Felőr) zusammen.¹²³

Von den aus Ungarn zum Vorschein gekommenen Depotfunden reihen wir die folgenden zum Typ Ópályi: Ajak,¹²⁴ Barabás, Beregsurány,¹²⁵ Bodrogekőz,¹²⁶ Botpalád,¹²⁷ Csegöld, Csongrád,¹²⁸ Demecser,¹²⁹ Géberjén,¹³⁰ Gelénes,¹³¹ Gemzse I,¹³² Hajdúböszörmény II,¹³³ Hajdúhadház-Poroszlópuszta,¹³⁴ Jéke,¹³⁵ Kemece

¹²² Armspiralen, Handschutzspiralen, Schwerter mit Knaufscheiben usw. *Tompá, F.*, a. a. O. Taf. LI.5.; *Müller—Karpe, H.*, Vollgriffschwerter ... 26.; *Paulik, J.*, Verzeichnis ... Taf. VIII. 34.; *Kemenczei, T.*, *HOMÉ* 8(1969) Taf. IX—X.

¹²³ *Nestor, J.*, Die verzierten Streitäxte mit Nackenscheibe aus Westrumänien. *Marburger Studien* 1938. 192.; *Rusu, M.*, Die Verbreitung der Bronzehorte in Transsilvanien vom Ende der Bronzezeit bis in die mittlere Hallstattzeit. *Dacia* 7(1963) 177.; *Petrescu-Dîmbovița, M.*, Les dépôts tardifs de bronzes sur le territoire de la Roumanie. in *Actes du VIII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques*, Beograd 9—15 septembre 1971. I. (Beograd 1971) 183.; *Brunn, W. A. v.*, a. a. O. 31—38.

¹²⁴ *Ebrenghard, K. M.*, *JAMÉ* 11(1968) 63.

¹²⁵ *Mozsolics, A.*, Bronze- u. Goldfunde ... 120., Taf. XLIII.

¹²⁶ *Kemenczei, T.*, *HOMÉ* 7(1968) Taf. X.

¹²⁷ *Holste, F.*, Hortfunde ... Taf. XXXIV. 18—21.

¹²⁸ *Mozsolics, A.*, Bronze- u. Goldfunde ... Taf. XXXV—XXXVI., Taf. XXXVII. B. 1—5.

¹²⁹ *Jósa, A.* — *Kemenczei, T.*, a. a. O. Taf. XXII—XXIII.

¹³⁰ *Mozsolics, A.*, Bronze- u. Goldfunde ... Taf. LVIII. A. 1—26.

¹³¹ *Ebd.* 137—138.

¹³² *Dies.*, *Acta Arch. Hung.* 18(1966) 25., Abb. 10.

¹³³ *Hampel, J.*, A bronzkor ... II. 57—58., Taf. XXX. 4.

¹³⁴ *Ebd.* Taf. XII. 5., Taf. XXX. 5.; *Jósa, A.* — *Kemenczei, T.*, a. a. O. Taf. LXXII. 62.

¹³⁵ *Mozsolics, A.*, Bronze- u. Goldfunde ... Taf. LVI.

I,¹³⁶ Kemese II,¹³⁷ Kispalád I, II,¹³⁸ Kisvarsány,¹³⁹ Levelek,¹⁴⁰ Magosliget,¹⁴¹ Mátészalka,¹⁴² Nagybáka (Szabolcsbáka),¹⁴³ Nyíracsa,¹⁴⁴ Nyírbátor,¹⁴⁵ Nyírbétek,¹⁴⁶ Nyíregyháza-Bujtos I, II,¹⁴⁷ Nyírkarász—Gyulaháza, Nyírszölös,¹⁴⁸ Olcsvaapáti,¹⁴⁹ Ópályi,¹⁵⁰ Pácin I—II,¹⁵¹ Papp,¹⁵² Pátroha,¹⁵³ Penészlek,¹⁵⁴ Rétközberecs,¹⁵⁵ Rohod I, IV,¹⁵⁶ Rozsály,¹⁵⁷ Umgebung von Sárospatak,¹⁵⁸ Tiszabecs,¹⁵⁹ Tiszabездé,¹⁶⁰ Tiszaladány, Tiszaszentmárton,¹⁶¹ Viss I, II,¹⁶² Zalkod.¹⁶³

Die Datierung der Mehrheit der Depotfunde von Typ Ópályi aus Ostungarn stimmt im wesentlichen mit den Funden des Typs von Rimaszombat überein. Aufgrund mehrerer Gegenstandstypen haben wir hierauf bereits bei der Erörterung der Depotfunde von Aranyos hingewiesen. Es kann jedoch nicht vorausgesetzt werden, daß ein jeder Fund der Bronzeindustrie von Typ Ópályi zur gleichen Zeit unter die Erde gekommen ist. Bei der Mitteilung der Bronzedeptofunde des Museums von Nyíregyháza haben wir bereits 1965 angedeutet, daß die Depotfunde von Typ Ópályi sich in zwei chronologische Gruppen teilen lassen. Die Gegenstände der ersten Gruppe bilden jene örtlichen Bronzetyphen, deren Ursprung unmittelbar auf die mittelbronzezeitliche Bronzeindustrie Transsilvaniens und der Theißgegend zurückreicht.¹⁶⁴ A. Vulpe hat von diesen die Nakscheibenäxte ausführlich analysiert und hielt Varianten verschiedenen Alters auseinander.¹⁶⁵ Für die erste Phase der Bronzeindustrie von Ópályi sind von

¹³⁶ Hampel, J., A bronzkor ... Taf. CV—CVI.

¹³⁷ Jóna, A.—Kemenczei, T., a. a. O. Taf. XXXI.

¹³⁸ Sőregi, J., DMÉ 1939—40. 103.; Németh, P., RF I:21. (Bp. 1968) 9.

¹³⁹ Mozsolics, A., Spätbronzezeitliche ... Taf. XV.

¹⁴⁰ Jóna, A.—Kemenczei, T., a. a. O. Taf. LXXII. 63—64.

¹⁴¹ Sőregi, J., Jelentés Debrecen 1930. 49—77.

¹⁴² Mozsolics, A., Bronze- u. Goldfunde ... 156.

¹⁴³ Jóna, A.—Kemenczei, T., a. a. O. Taf. XXXIII.

¹⁴⁴ Mozsolics, A., Bronze- u. Goldfunde ... Taf. LVII. B. 1—15.

¹⁴⁵ Ebd. 160.

¹⁴⁶ Dies., Acta Arch. Hung. 15(1963) Taf. VI.

¹⁴⁷ Jóna, A.—Kemenczei, T., a. a. O. Taf. XLII—XLIV.

¹⁴⁸ Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 12(1960) 113—123.; Dies., Spätbronzezeitliche ... Taf. XIV. 1—3.

¹⁴⁹ Tompa, F., a. a. O. Taf. XLII. 24—30.; Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 18(1966) 27., Abb. 12.

¹⁵⁰ Dies., Acta Arch. Hung. 15(1963) Taf. I—V.

¹⁵¹ Kemenczei, T., HOMÉ 5(1965) Taf. XXIII—XXVI.

¹⁵² Sz. Darnay, K., Arch. Ért. 17(1897) 355.

¹⁵³ Jóna, A.—Kemenczei, T., a. a. O. Taf. XLVII.

¹⁵⁴ Andrássy, J., Közl. Kolozsvár 3(1943) 85.

¹⁵⁵ Jóna, A.—Kemenczei, T., a. a. O. Taf. LXII.

¹⁵⁶ Holste, F., Hortfunde ... Taf. XXVIII.; Jóna, A.—Kemenczei, T., a. a. O. Taf. L, LXIII.

¹⁵⁷ Mozsolics, A., Spätbronzezeitliche ... Taf. XI.

¹⁵⁸ Kemenczei, T., HOMÉ 5(1965) Taf. XXI.

¹⁵⁹ Mozsolics, A., Spätbronzezeitliche ... Taf. XII.

¹⁶⁰ Hampel, J., A bronzkor ... Taf. CLVI.

¹⁶¹ Jóna, A.—Kemenczei, T., a. a. O. Taf. LX, LXIII.

¹⁶² Kemenczei, T., HOMÉ 5(1965) Taf. XXII.; Der zweite Fund von Viss kam im Laufe der Erdarbeiten im April 1973 zum Vorschein.

¹⁶³ Holste, F., Hortfunde ... Taf. XXXVIII. 8—13.

¹⁶⁴ Kemenczei, T., JAMÉ 6—7(1963—64) 42.

¹⁶⁵ Vulpe, A., a. a. O. 70—99.

diesen die Äxte von Typ B₃ und der frühzeitigen B₄ charakteristisch. Solche finden wir in den Bronzefunden von Géberjén, Magosliget, Csegöld, Papp, Nyírbétek, Nyírszölös und Tiszabecs. Diese dürften aus demselben Zeitalter stammen, wie die Depotfunde vom Typ Forró in Oberungarn. Diese Zeitbestimmung bedeutet nicht zugleich eine Einreihung in demselben Depothorizont, da man ja in diesen beiden Gebieten die Funde nicht wegen gleichen historischen Geschehnissen verborgen hat und diese auch von der Bronzeindustrie anderer Volksgruppen gefertigt worden ist. Hier können wir lediglich von einer nähernden Gleichzeitigkeit, von einer Einreihung in die gleiche Periode sprechen.

Für die Spätphase der Metallkunst von Ópályi sind die späten Varianten von Rohod Uioara der Äxte von Typ B₄ charakteristisch. Solche sind im Beisein des Schwertes von Riegsee-Typ im neuen Fund von Viss zu finden. Im allgemeinen enthalten nur die Depotfunde des späten Typs von Ópályi Bronzegegenstände des ostalpinischen, mitteleuropäischen Typs (Schwert von Sprockhoff II/a: Olcsvaapáti, Umgebung von Sárospatak, Zalkod, Viss II, Schwert mit fächerförmigem Griff: Ajak, Peschiera-Dolch von Typ C: Nyírkársz—Gyulaháza, Nyíracsád, mit dreieckigen Rippen verziertes Beil: Tiszaszentmárton, Sichel mit Griffangel: Kemecse I—II, Kisvarsány, Pátroha, Tákos, Lappenbeil: Gemzse, Tiszabездé, Lanzen spitze mit geschweiffter Seite: Beregsurány, Demecser, Penészlek, Viss I, Riegsee-Armring: Tiszabездé, nagelköpfige Nadel mit gegliedertem Hals: Pácín I). Das Alter der übrigen Gegenstandstypen kann im Zusammenhang mit den vorigen bestimmt werden. Dies ist im wesentlichen die Periode Reinecke BD.

Für gleichaltrig mit den Funden von Typ Ópályi hielt A. Mozsolics die Denkmäler der in der westlichen Hälfte des Karpatenbeckens einheimischen Kultur von Cseke.¹⁶⁶ Darin können wir mit ihr übereinstimmen, da ja die aus den Gräberfunden von Cseke zum Vorschein gekommenen Bronzegegenstände (Lanzen spitzen, Sprockhoff II/a, Schwert mit fächerförmigem Griff, Lappenbeile) eindeutig hierfür sprechen. Es liegt jedoch kein Grund vor, das von der slowakischen Forschung auf die zweite Hälfte der Periode Reinecke BD festgelegte Alter der Cseke-Kultur zu bezweifeln.¹⁶⁷ Auf diese Art beweist auch die Übereinstimmung der Bronzefunde von Typ Ópályi und Rimaszombat die kontinuierliche Entwicklung der Bronzeindustrie im Laufe der ganzen Periode R BD.

Die Verbergung der Funde von Typ Rimaszombat (Oberungarn) und Ópályi (Obere Theißgegend) kann auf gleiche historische Umstände zurückgeführt werden. In Oberungarn und in der Theißgegend dürften sich zu gleicher Zeit jene Bevölkerungsumwälzungen vollzogen haben, die im Gebiete des Volkes von Piliny zur Ausbildung der Kultur von Kyjatice und östlich davon im Gebiet der Kultur Berkesz—Demecser zur Ausgestaltung der Gáva-Kultur geführt haben. Die beiden Völker haben ihre Werte, die die späteren Schatzfunde von Typ Rimaszombat und Ópályi bildeten — zu dieser Zeit verborgen. Von den nach dieser Zeit stammenden Bronzefunden sind uns auch solche bekannt, die in den keramischen Gefäßen der Gáva-Kultur in der Theißgegend zum Vorschein

¹⁶⁶ Mozsolics, A., Bronze- u. Goldfunde ... 111.

¹⁶⁷ Totík, A.—Paulík, J., a. a. O. 109.; Paulík, J., Zur Problematik der Čaka-Kultur im Karpatenbecken. SA 11(1963) 321.; Ders., Hügelgrab der Čaka-Kultur in Kolta. SA 14 (1966) 395.

gekommen sind (Nápkor-Piripucpuszta, Piricse I, Tállya).¹⁶⁸ Im wesentlichen stammen diese Funde aus der Zeit der von W. A. von Brunn als Depothorizont von Kisapáti—Lengyeltóti bzw. von M. Rusu, M. Petrescu-Dîmbovița als Depotfundhorizont von Cincu-Suseni bezeichnet.¹⁶⁹

Die sich aus der Analyse des ersten und des vierten Fundes von Bükkaranyos ergebenden Schlußfolgerungen zusammengefaßt, können wir feststellen, daß diese Funde zur Absonderung eines selbständigen Depothorizontes keine Grundlage bieten. Im Bereich der Piliny-Kultur Oberungarns können wir während der Zeit der Perioden R BC-BD zwei Depotfundgruppen verschiedenen Alters absondern, die von den Funden von Forró und Rimaszombat charakterisiert werden. Zu den letzteren gehören die Bronzefunde von Bükkaranyos. In der Oberen Theißgegend wirkte in dieser Periode die Bronzeindustrie von Typ Ópályi, in deren Überlieferungen wir ebenfalls zwei Gruppen verschiedenen Alters auseinander halten können.

¹⁶⁸ Kemenczei, T., JAMÉ 8—9(1965—66) 13.; Ders., HOMÉ 8(1968) 51.; Hampel, J., A bronzkor ... Taf. CXCI.

¹⁶⁹ Brunn, W. A. v., a. a. O. 292.; Rusu, M., a. a. O. 188.; Petrescu-Dîmbovița, M., a. a. O. 175.

CONTRIBUTION À L'ÉTUDE DE L'ART ET DE LA CHRONOLOGIE DE LA TÈNE ANCIENNE EN HONGRIE

MIKLÓS SZABÓ

Une paire de fibules avec chaîne, conservée aujourd'hui dans la Collection préhistorique du Musée National Hongrois, fut sortie du Danube aux environs de Szentendre en 1972.¹ La trouvaille est d'un intérêt remarquable, étant donné que les deux pièces unies représentent des types différents. L'ensemble dans cette apparition est bien caractéristique pour le legs des premiers Celtes installés dans le Bassin des Carpathes (*fig. 1*).

L'une des deux fibules appartient au groupe des fibules à anneau zoomorphe (*fig. 3, 1—1a*). Le terme hongrois („karikás állatfejes fibula”) introduit par I. Hunyady² indique que le pied à tête d'animal et l'arc forment un anneau. L'exemplaire provenant des environs de Szentendre, de même que ses parallèles présentés ci-dessous, montre des surfaces de contour „taillé”, c'est-à-dire il est composé des formes géométriques. L'arc est décoré d'un motif de „grille” incisé aux doubles lignes.³

Ce type de fibules très caractéristique a une diffusion bien délimitable. Dans la suite voilà la liste en ordre topographique des exemplaires que j'ai la possibilité de connaître.

Hongrie

1. Sopron-Bécsidomb. Une paire de fibules à anneau zoomorphe avec chaîne. Sopron, Collection Storno (*fig. 2 et 3, 4—4a*). Pulszky, F., Arch. Ért. 14(1880) pl. XXIII; Márton, L., Dolgozatok 9—10 (1933—34) 146., pl. XXIX a—b.; Hunyady, I., op. cit. 26., pl. XVIII, 5.; Szabó, M., Sur les traces des Celtes en Hongrie (Bp. 1971) pl. 3.

¹ Je dois des remerciements pour la permission de publication à la Section archéologique du Musée National Hongrois, personnellement à MM T. Kovács et T. Kemenczei. Les figures sont dessinées par Mme M. Forgó. — N° inv. de la paire de fibules: 72.8.1—2. Les pendeloques sur la partie centrale de la chaîne manquent, de même que dans le cas des autres fibules à anneau zoomorphe. Aux dernières v. la note 22.

² Hunyady, I., Kelták a Kárpátmedencében. (Die Kelten im Karpatenbecken) I—II. Diss-Pann II:18. (Bp. 1942—44) 26.

³ Mesures: l.: 5,6, h.: 2,4 cm.

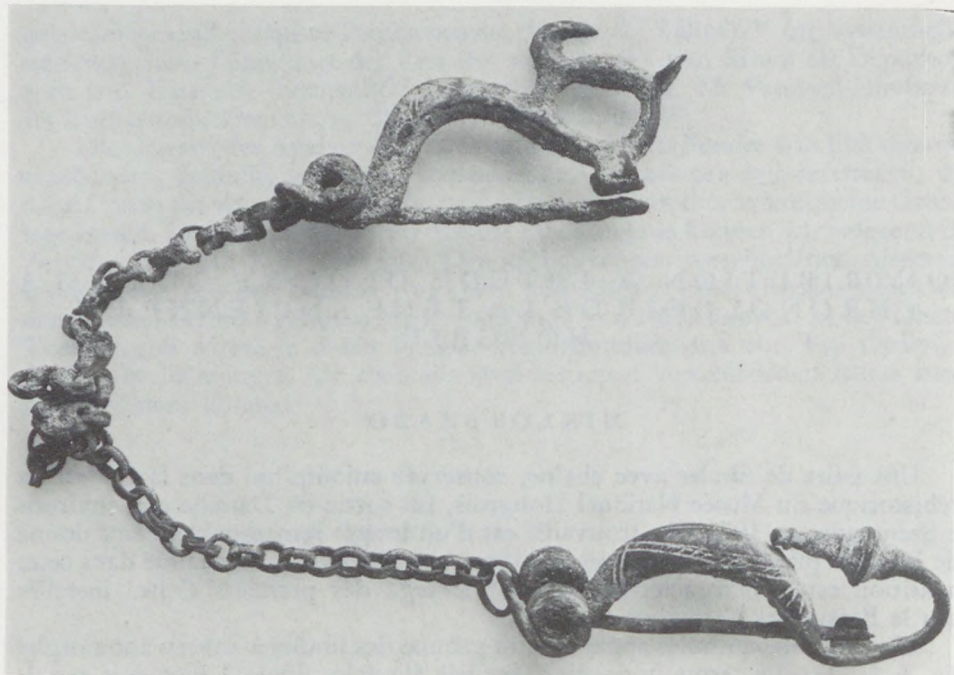


Fig. 1.

La paire de fibules devait être découverte dans une tombe de femme, en 1878. Il est impossible de reconstruire le mobilier funéraire avec une certitude absolue.

2. Győr-Újszállás. Le fragment d'une fibule. Győr, Musée Xantus (fig. 4,2). Lovas, E., FA 1—2 (1939)94., pl. III, 8.; cf. Hunyady, I., op. cit. 26.

L'appartenance de l'objet venant d'un mobilier à ce type reste hypothétique puisque c'est exactement le pied de la pièce qui est incomplet.

3. Litér. Une paire de fibules à anneau zoomorphe, avec chaîne. Budapest, Musée National Hongrois. Inv. 67. 1912. 1—2. (fig. 3,3—3a). Márton, L., A korai La Tène-kultúra Magyarországon. — Die Frühlatènezeit in Ungarn. Arch. Hung. XI. (Bp. 1933) 19—., pl. II, 2. La paire de fibules vient du mobilier d'une tombe à inhumation.⁴

4. Pilismarót-Basaharc. Une fibule à anneau zoomorphe. Budapest, Institut Archéologique de l'Académie Hongroise des Sciences. Inédit. J'ai la possibilité de connaître l'objet grâce à Mme I.B. Kutzian qui est en train de préparer la publication du cimetière.

5. Aux environs de Szentendre, du Danube. Szabó, M. — F. Petres, É., A keleti kelta művészet. — Eastern Celtic Art. (Székesfehérvár 1974) 75., n° 106. L'objet traité ici.

6. Püspökhatvan. Une fibule à anneau zoomorphe, auparavant ayant sans doute une paire unie à elle par chaîne. Budapest, Musée National Hongrois. Perdu (fig. 3,2). Márton, L., Arch. Hung. op. cit. 21, pl. VIII, 1.

La fibule — ensemble avec d'autres objets — fut mise à jour par des Tziganes.

⁴ Au mobilier: Márton, L., Dolg. 9—10(1933—34) 134.

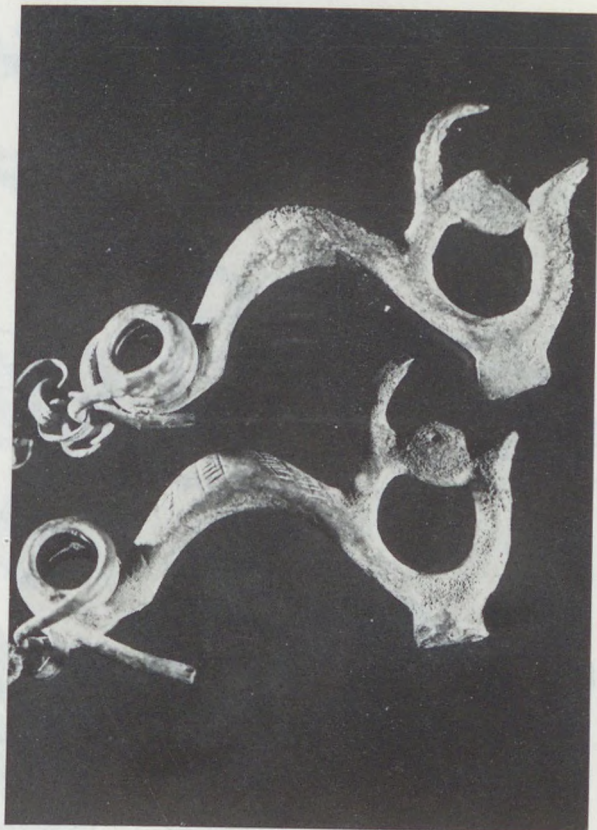


Fig. 2.

7. Provenance inconnue. (D'après toute vraisemblance, de la Hongrie.) Fibule à anneau zoomorphe. Budapest, Musée National Hongrois. Perdu (*fig. 4,1*). Márton, L., Arch. Hung. op. cit. pl. VII, 1.

Yugoslavie

1. Donja Dolina. Paire de fibules à anneau zoomorphe. Sarajevo, Musée (*fig. 4,5—5a et 6*). Truhelka, C., WMBH 9(1904) 102—, pl. LI, 5.a—b.; Marić, Z., Glasnik Zeml. Muz. u. Sarajevu 18(1963) 81., et 69., pl. I, 1.; Todorović, J., Kelti u jugoistočnoj Evropi. (Beograd 1968) 87., fig. 21,1.
Trouvé sur le champ de Mato Petrović, dans la tombe n° 47.
2. Donja Dolina. Fibule à anneau zoomorphe. Sarajevo, Musée (*fig. 4,3*). Truhelka, C., op. cit. 145., pl. LXXXI, 15.
Trouvaille sporadique.

Roumanie

1. Pecica.⁵ Fibule à anneau zoomorphe (*fig. 4,4*).
Zirra, Vl., Dacia 15(1971) 180—, fig. 1,1 et 2,1.; EC 13 (1973) 800., fig. 1,5.

⁵ Aux trouvailles de Pecica (Pécska) cf. Roska, M., Közl. 4(1944) 67.

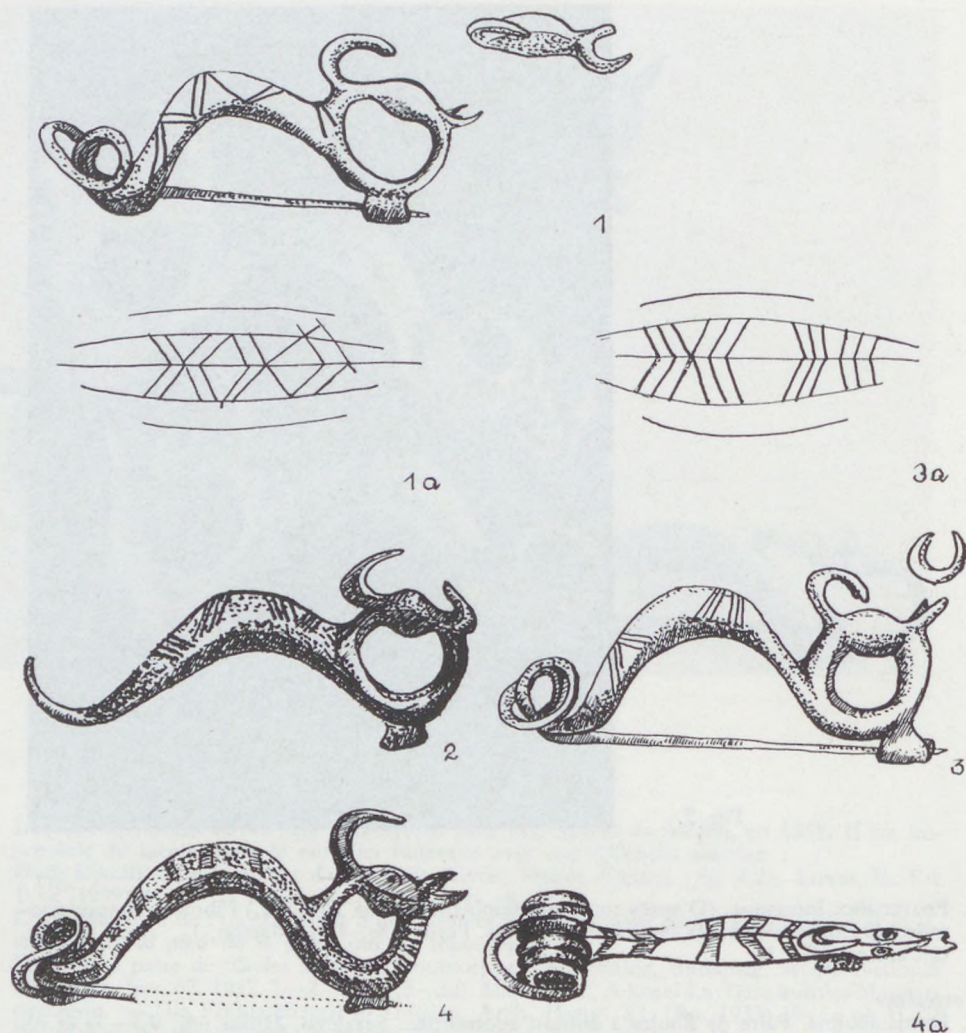


Fig. 3.

Les fibules ci-énumérées forment un groupe cohérent. Il n'existe que des différences typologique de petite valeur entre les objets y appartenants. Quant à leur majorité, „le corne” partant de la bouche de la tête et recourbant n'arrive pas au crâne (l'exemplaire trouvé aux environs de Szentendre représente également cette variante), tandis que ce prolongement de la paire de fibules de Litér et celui de la trouvaille sporadique de Donja Dolina se recourbent sur la tête, formant un arc. Il nous semble d'après le dessin publié par Márton (*fig. 4,1*) que

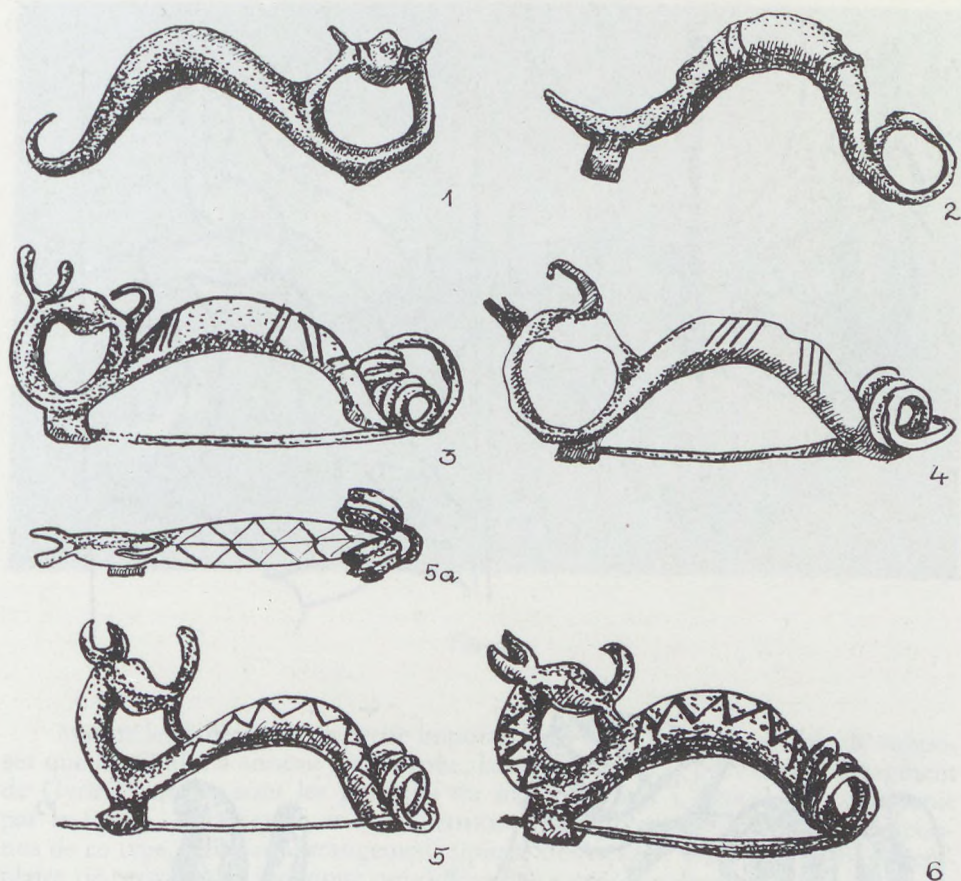


Fig. 4.

l'exemplaire de Budapest, de provenance inconnue, présente une troisième variante: la tête d'animal se termine tout simplement en „nez” pointu.

En ce qui concerne le décor de l'arc, les fibules à anneau zoomorphe y présentent de petites variations. L'exemplaire de Szentendre, de même que la paire de fibules de Donja Dolina, est le représentant du décor au motif de „grille”. Cependant il se trouve plus fréquemment le décor à la branche de sapin: il s'agit généralement des groupes antithétiques formés par des rainures. On peut prendre pour variante le décor dentelé, „criniforme” du cou de l'animal (Sopron-Bécsidomb, Donja Dolina) et les „branches de sapin” remplies de rainures (Sopron-Bécsidomb). Mais l'arc de l'exemplaire de Budapest de provenance inconnue est lisse.

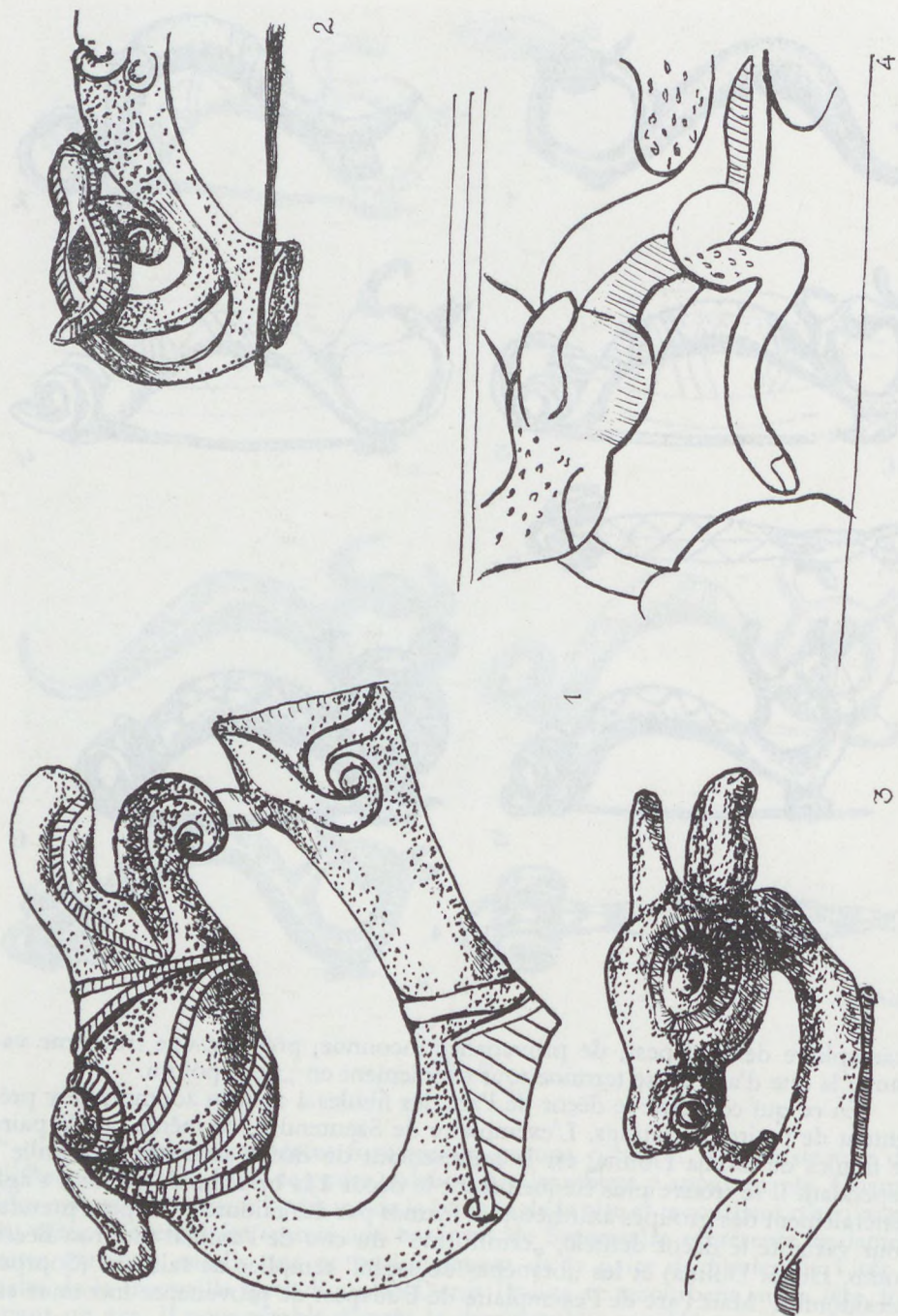


Fig. 5.

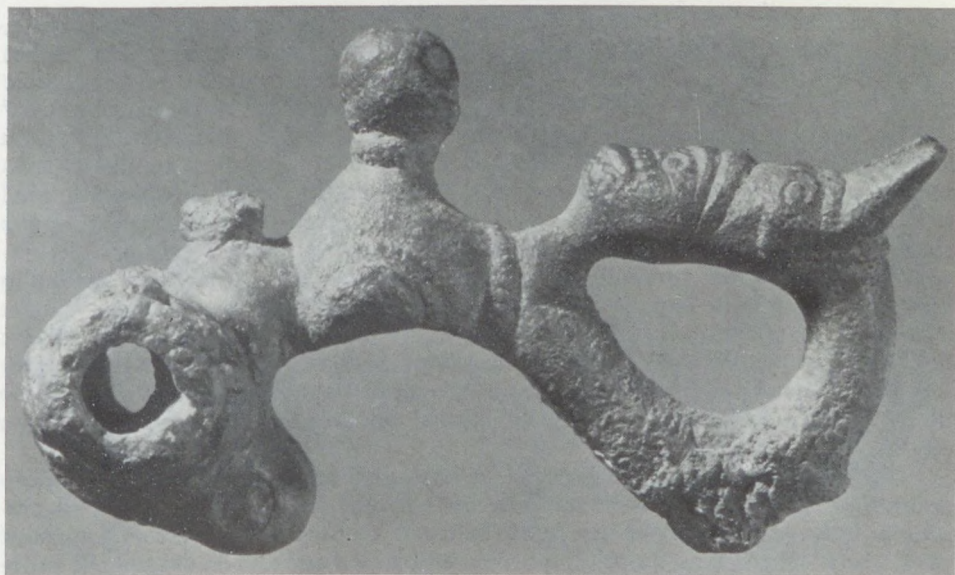


Fig. 6.

Malgré les différences de petite importance il nous semble possible de supposer que les fibules à anneau zoomorphe, laissant de côté le problème du fragment de Győr-Újszállás, sont les produits du même atelier. L'hypothèse est fournie par la forme, la structure et la dimension des représentants actuellement connus de ce type, puis par l'arrangement typique des décors. C'est seulement l'exemplaire de provenance inconnue qui diffère des autres sur des points essentiels par le modelage de la tête d'animal et par l'arc lisse. Cependant même ces différences sont de tel caractère qu'on peut prendre l'objet pour la version „expérimentale” du type „canonique”.

C'était Márton qui, en donnant un aperçu du type nommé par lui-même fibule zoomorphe l'a défini pour la première fois sommairement comme une forme locale.⁶ Dans le chapitre „Relations avec les Illyriens des Balkans documentées par des trouvailles” de son oeuvre, I. Hunyady s'occupe d'une façon plus détaillée des fibules à anneau zoomorphe. D'après sa conception le type, s'étant développé dans le Bassin des Carpathes dans la période LT B sous l'influence des fibules à tête d'oiseau de LT A, parvenait d'ici aux territoires illyriens en y présentant des dérivations postérieures.⁷

⁶ Márton, L., Die Frühlatènezeit in Ungarn. AH 11. (Bp. 1933) 32.

⁷ Hunyady, I., op. cit. 26—. Elle traite en ces mêmes lieux les variantes illyriennes plus récentes. Cf. Filip, J., Keltové střední Evropy. (Praha 1956) 86.; Szabó, M., Sur les traces des Celtes en Hongrie. Hereditas. (Bp. 1971) 54.; EC 13 (1973) 753.

L'analyse de forme donnée par Hunyady n'est pas tout à fait rassurante, parce qu'on ne peut pas expliquer d'une manière convaincante les oreilles pointues du type à anneau zoomorphe qui se trouvent sans exception sur chaque exemplaire sur la base des fibules à tête d'oiseau citées par elle comme prototypes.⁸ Il nous semble donc plus convenable de chercher les prototypes possibles parmi les fibules à tête d'animal de LT ancienne. L'une des fibules de la tombe 37/2 du cimetière de Dürrenberg bei Hallein nous fournit un bon point de départ: le pied recourbant se termine en tête de cheval ou d'âne, se reliant à l'arc par la langue tirée de l'animal (fig. 5,3).⁹ La partie zoomorphe de la fibule de provenance inconnue de Budapest présente un schéma semblable; les différences évidentes viennent en premier lieu de la forme géométrisante de l'objet dernier. Quant à l'origine du motif dominant, on doit prendre en considération le type de tête de la paire d'animaux ailés incisée sur la plaque de ceinture en bronze de Stupava (fig. 5, 4),¹⁰ tandis que, concernant son développement postérieur, c'est la fibule de Přemysleni conservée au Musée National de Prague qui mérite l'attention (fig. 6).¹¹

Il est cependant indiscutable que les autres exemplaires des fibules à anneau zoomorphe diffèrent essentiellement de cette forme de tête sur un point: ils présentent un appendice corniforme recourbant qui, comme ce fait a été déjà constaté par I. Hunyady, rend la partie zoomorphe semblable à une tête de dragon. Le problème nous invite à poser la question si la forme de dragon des fibules à anneau zoomorphe est d'origine du Bassin des Carpathes ou bien même cette évolution de motifs peut être expliquée sous influence des prototypes de La Tène ancienne occidentale. D'une façon plus concrète, on se demande s'il existe un type de fibules remontant à une date plus ancienne de La Tène qui permet d'expliquer la naissance du motif en question des fibules à anneau zoomorphe. Les fibules d'Ostheim (fig. 5,1) et d'Oberwittighausen (fig. 5,2) sont décorées d'une tête de dragon (ou de griffon) recourbante, se reliant à l'arc par la mâchoire inférieure¹² qui rend juste l'hypothèse que le motif caractéristique des fibules à anneau zoomorphe fut inspiré par des objets de ce type.

Il nous faut nous arrêter un peu sur ce point, parce que nous nous trouvons en face d'un des problèmes les plus compliqués de l'iconographie de l'art de La Tène ancienne: comment appeler cet être-hybride zoomorphe. Tout brièvement: est-il un dragon ou un griffon? Il est difficile d'y répondre, parce que les représentations en question de La Tène ancienne sont fortement stylisées, de plus, elles sont abstraites et présentent fréquemment des traits hétérogènes et parlent très peu de

⁸ Aux fibules à tête d'oiseau et „au masque” de La Tène ancienne, en général: Kruta, V., École Pratique des Hautes Études, IV^e Section, Annuaire 1969—70. 299—.

⁹ Penninger, E., Der Dürrenberg bei Hallein. I. (München 1972) pl. 70,34. et 111,1.: la publication du mobilier funéraire. A la fibule: Megaw, J. V. S., Art of the European Iron Age. (Bath 1970) 83—84., N° 93.

¹⁰ Sur la plaque de ceinture dernièrement, citant la littérature antérieure: Megaw, J. V. S., op. cit. 70—71., N° 64.

¹¹ La photographie m'a été fournie par J. Břeň que je tiens à remercier particulièrement. L'objet date probablement de l'époque LT C. Cf. Filip, J., op. cit. 95., pl. XXII, 3.

¹² A la fibule d'Ostheim: Megaw, J. V. S., op. cit. 73—74., N° 69.; A la fibule d'Oberwittighausen: Jacobsthal, P., Early Celtic Art. (Oxford 1969²) 193., N° 303, pl. 158. cf. Neumann, G., Die Fibeln von Kleinen Gleichberge bei Römhild. (Berlin 1973) pl. V,7. et 45—.



Fig. 7.

leurs prototypes, si elles en avaient. Considérant le motif corniforme, le terme „griffon” semble être plus correct. Cependant on ne trouve pas juste de renoncer tout simplement à l'appellation de „dragon” qui est convenable dans le sens que ces êtres-hybrides de La Tène ancienne sont des motifs présentés d'une façon pas toujours univoque et qu'ils sont bien abstraits.¹³

Étant donné que le problème souvent discuté de l'origine du motif de dragon (ou de griffon) en question et de sa voie par laquelle il est arrivé parmi les motifs de l'art de La Tène,¹⁴ n'appartient pas strictement à notre sujet, la conclusion de l'analyse ci-dessus est que le motif qu'on peut considérer comme le prototype des parties zoomorphes géométrisantes des fibules à anneau zoomorphe du Bassin des Carpathes existait déjà dans l'art de La Tène ancienne occidentale.

Il est bien remarquable d'observer qu'en examinant la naissance du motif de lyre zoomorphe (type de Navarro II)¹⁵ des fourreaux décorés d'une paire de dragons, bien connus sur le territoire de la Hongrie, nous arrivons à la conclusion semblable (fig. 7, 4). Ce décor doit être apparenté au point de vue iconographique à l'élément zoomorphe des fibules à anneau zoomorphe, son interprétation soulève également des questions pareilles. Dans son oeuvre important récemment paru, de Navarro prend parti pour l'hypothèse formée par lui précédemment que les paires de dragons aux types nommés de Navarro I et II se sont développées dans le Bassin des Carpathes sous l'influence des prototypes scythes du IV^e siècle av.n.è.¹⁶ Cette conception¹⁷ concernant la genèse de la paire de dragons au type I nous paraît être acceptable, cependant quant à la lyre zoomorphe (ou bien „lyre de dragon”), ses prototypes existent déjà dans l'art de La Tène ancienne des Celtes occidentaux (fig. 7, 1—2), de plus, comme le démontre le fourreau de St. Jean-sur-Tourbe (fig. 7, 3), l'application de la lyre zoomorphe est également antérieure à l'Ouest à celle du Bassin des Carpathes comme décor de fourreau.¹⁸ Il s'agit donc de nouveau d'un motif qui s'étant développé dans

¹³ Pour ce sujet v. tout récemment, avec une argumentation avisée: *Navarro, J. M. de*, *The Finds from the Site of La Tène. I: Scabbards and the Swords Found in them*. (London 1972) 216. C'est par exemple *J. V. S. Megaw* qui prend parti pour le terme de griffon. (Cf. op. cit. 73.: par rapport à la fibule d'Ostheim.)

¹⁴ Il est particulièrement important de ce point de vue la question d'origine de la paire de griffons ailés sur la plaque de ceinture de Stupava. Aux prototypes possibles orientaux: *Powell, T. G. E.*, *The Winged Beasts from Stupava*. SNMP 20(1966) 133—; Par contre v. l'étude cités dans la note 10. — Le motif de griffon (ou de dragon) des fibules d'Ostheim et d'Oberwittighausen est bien comparable à la figure d'animal qui décore les anses des cruches de Basse-Yutz. Aux prototypes perses de ce dernier: *Jacobsthal, P.*, op. cit. 37., 156—.

¹⁵ Cf. *Navarro, J. M. de*, op. cit. 218—. V. le fourreau de Taliándörögd présenté sur notre figure ibid. pl. CXXIX, 3.; Cf. *Szabó, M.*, *Acta Arch. Hung.* 26(1974) 246—. une critique sur le livre de Navarro.

¹⁶ Ibid. 227—.

¹⁷ Au schéma de la paire de dragons dit type I. v. ibid. 217.

¹⁸ Au décor de char ajouré en bronze de Dürkheim (fig. 7:1): *Jacobsthal, P.*, op. cit. 185., N° 166., pl. 104. et cf. 44—; Au vase d'argil de La Cheppe (fig. 7:2): *Megaw, J. V. S.*, op. cit. 115., N° 177. Dans ce cas il est difficile à décider si le vase est antérieur ou bien les fourreaux décorés de lyre zoomorphe de Hongrie. Pour ce problème tout récemment: *Navarro, J. M. de*, op. cit. 228—229. — Je remercie du dessin du décor sur le fourreau de St. Jean-sur-Tourbe conservé au Musée National de St. Germain-en-Laye à la direction du musée et à M. V. Kruta. Pour l'ensemble en question de La Tène Ia, sans mentionner le décor d'épée, v.: *Bretz-Mahler, D.*, *La civilisation de La Tène I en Champagne*. XXIII^e suppl. à Gallia. (Paris 1971) 214—215.

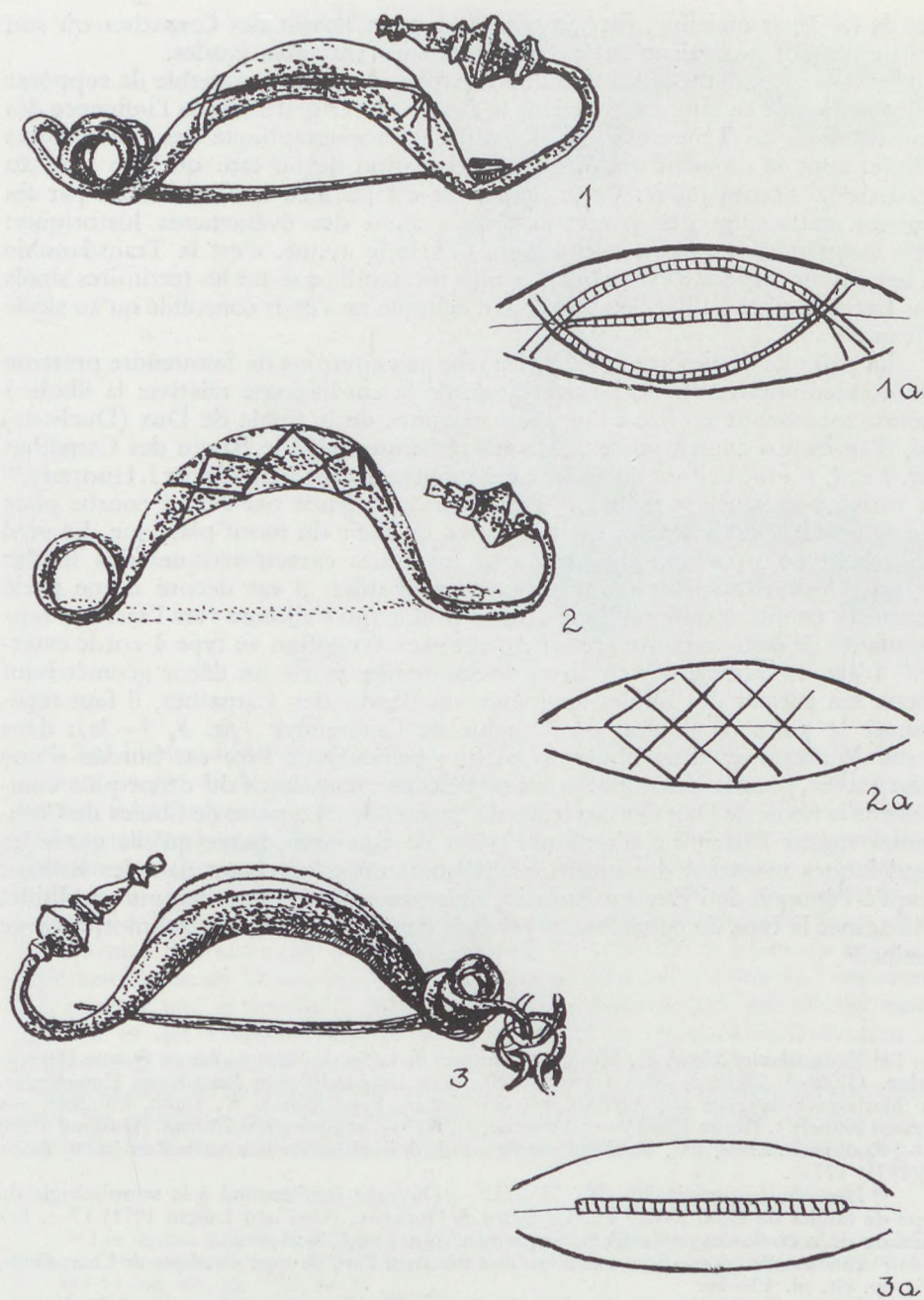


Fig. 8.

l'art de La Tène ancienne, fut „importé” dans le Bassin des Carpathes où son développement postérieur eut pour résultat des variantes locales.

Revenant aux fibules à anneau zoomorphe, il est bien probable de supposer que la genèse de ce type eut lieu dans le Bassin des Carpathes sous l'influence des prototypes de La Tène ancienne. La diffusion topographique des sites connus indique pour le moment que l'atelier en question devait être quelque part au Nord de la Transdanubie. Cette hypothèse est justifiée non seulement par les données statistiques des trouvailles, mais aussi des événements historiques: après les grandes invasions celtiques du IV^e siècle av.n.è. c'est la Transdanubie où le pouvoir celtique s'est stabilisé le plus tôt, tandis que sur les territoires situés plus bas au Sud et à l'Est l'établissement celtique ne s'était consolidé qu'au siècle suivant.¹⁹

La paire de fibules avec chaîne trouvée aux environs de Szentendre présente une donnée importante au point de vue de la chronologie relative: la fibule à anneau zoomorphe est liée à l'une des variantes de la fibule de Dux (Duchcov) qui, d'après nos connaissances, est caractéristique pour le Bassin des Carpathes (fig. 1 et 8, 1—1a) et dont l'histoire a été soigneusement analysée par I. Hunyady.²⁰ La variante marquée par elle „a” peut être caractérisée par l'arc à courbe plate décoré ou bien des rainures géométriques ou bien du motif plastique. Le pied recourbant ne présente plus du tout les traits caractéristiques des fibules à tête d'oiseau, qui sont ses prototypes probables: il est décoré d'une perle richement profilé surmonté d'une „tube” profilé qui s'allonge vers l'arc. Les représentants de cette variante appartiennent sans exception au type à corde externe.²¹ L'arc de la fibule des environs de Szentendre porte un décor géométrisant gravé. En parlant des fibules analogues du Bassin des Carpathes, il faut mentionner la paire de fibules avec chaîne de Csabrendek (fig. 8, 3—3a): dans le cas de toutes les deux fibules la partie supérieure de l'arc est bordée d'une zone gravée, remplie des rainures qui est l'élément constitutif du décor plus complexe de la fibule de Dux des environs de Szentendre. La paire de fibules de Csabrendek mérite l'attention d'un autre point de vue aussi, parce qu'elle garde les pendeloques montrant des traditions hallstattiennes, survivant dans les Balkans jusqu'à l'époque de l'Empire Romain, présentant ainsi du moins une possibilité d'imaginer le type de pendeloques perdues des fibules à anneau zoomorphe avec chaîne.²²

¹⁹ Yougoslavie: *Marić, Z.*, Eléments celtiques de la fin de l'âge du fer en Bosnie Herzégovine. GZM-A 18(1963) 81—; *Frey, O.-H.*, Zur latènezeitlichen Besiedlung Unterkrains. In: Marburger Beiträge zur Archäologie der Kelten. Festschrift f. W. Dehn. Fundber. aus Hessen Beiheft 1. (Bonn 1969) 9—; *Todorović, J.*, Kelti u jugoistočnoj Evropi. (Beograd 1968) 5—; Roumanie: *Zirra, Vl.*, Beiträge zur Kenntnis des keltischen Latène in Rumänien. Dacia 15(1971) 177—.

²⁰ *Hunyady, I.*, op. cit. 28—29., 71—72. — Ouvrage fondamental à la morphologie du type de fibules de Dux: *Kruta, V.*, Le trésor de Duchcov. (Ústi nad Labem 1971) 17—. Les mesures de la fibule des environs de Szentendre sont: l.: 6,1, h.: 1,6 cm.

²¹ Aux motifs géométriques et plastiques décorant l'arc du type classique de Dux: *Kruta, V.*, op. cit. pl. 10—16.

²² *Márton, L.*, AH 11. op. cit. pl. V, 1.; Au mobilier funéraire: *Márton, L.*, Dolg. loc. cit. 132. — C'est *I. Hunyady* qui a donné une analyse détaillée des types de pendeloques: op. cit. 21—22.

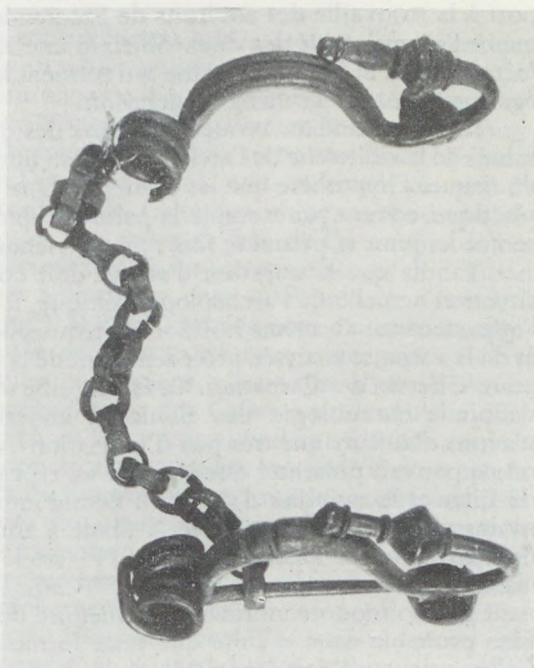


Fig. 9.

Les fibules de Dux appartenant à la trouvaille déjà mentionnée de Püspökhatvan (v. *fig. 8, 2—2a*) sont importantes de deux points de vue. D'une part, quoiqu'il soit impossible de reconstruire avec certitude les mobiliers funéraires, nous trouvons bien probable que la fibule à anneau zoomorphe et la variante de Dux en question appartiennent au même horizon de trouvailles.²³ D'autre part le décor de „grille” se trouvant sur la partie supérieur de l'arc des fibules de Dux trouvées à Püspökhatvan est apparenté au décor de l'arc de la fibule à anneau zoomorphe des environs de Szentendre et de celui de la paire de fibules au type semblable de Donja Dolina. Ce fait nous invite à attacher de l'importance à la parenté qui se manifeste dans la structure géométrisante des fibules traitées de Dux et des fibules à anneau zoomorphe. Il est naturellement évident que l'absence de l'examen de matière ne nous permet pas de tirer des conclusions plus éloignées dans la comparaison des motifs simples ayant un caractère géométrique,²⁴ mais les observations faites précédemment nous inspire l'idée de reconnaître l'activité du même atelier dans le cas des deux types de fibules analysées par rap-

²³ Les fibules de Dux appartenant à la trouvaille de Püspökhatvan sont gardées au Musée National Hongrois. N° inv. 11.1928.6. (La *fig. 8:3* est dessinée d'après l'original.) Cf. Márton, L., AH 11. op. cit. pl. VIII, 6—7.

²⁴ Il est évidemment impossible de tirer des conclusions éloignées de l'analyse des motifs de ce caractère. La matière de La Tène ancienne trouvée en Champagne contient par exemple tous les motifs géométriques traités dans cet article. Cf. Bretz-Mabler, D., op. cit. passim.

port à la trouvaille des environs de Szentendre. Il est d'ailleurs à remarquer que même l'examen isolé des deux objets d'une exécution semblable couverts de la même patine et liés avec chaîne qui forment le sujet de notre article, nous invite également à tirer la même conclusion.

Il faut cependant avouer qu'au cas des objets tellement ordinaires les possibilités de la recherche de l'atelier sont bien limitées. Ainsi il est presque impossible de risquer l'hypothèse que les fibules de Dux au pied pareil, mais à l'arc au décor plastique, comme par exemple la paire de fibules avec chaîne de Kiskamond présentée ici pour la première fois (*fig. 9*) viennent du même atelier.²⁵

Tandis que la question d'atelier doit être bien hypothétique à cause de la situation actuelle de l'archéologie celtique, il nous semble beaucoup plus fondée l'appartenance au même horizon de trouvailles des fibules à anneau zoomorphe et de la variante analysée précédemment de la fibule de Dux qui est caractéristique pour le Bassin des Carpathes. Ce fait signifie une donnée importante pour pouvoir définir la chronologie des fibules à anneau zoomorphe pour laquelle nous n'avons d'ailleurs que très peu d'indications, étant donné que jusqu'à ce moment on ne pouvait présenter que la fibule au type de Münsingen trouvée avec la paire de Litér et le mobilier de Sopron-Bécsidomb dont la reconstruction est plus au moins sûre pour prouver que la fibule à anneau zoomorphe fut dans le Bassin des Carpathes le phénomène du IV^e siècle av.n.è., c'est-à-dire de La Tène B classique dans le sens de Reinecke.²⁶ Cette situation chronologique est maintenant grosso modo confirmée par l'histoire du type de fibules de Dux,²⁷ qui rend bien probable dans la suite que cette forme zoomorphe caractéristique pour les Celtes orientaux doit être datée de la deuxième moitié ou bien de la fin du IV^e siècle av.n.è. Cette dernière date plus exacte peut être renforcée par des arguments d'art et d'histoire. Parce que, si l'on accepte que les fibules à anneau zoomorphe sont inspirées par les prototypes de La Tène ancienne des Celtes occidentaux, dans ce cas la date de ces prototypes (le tournant du V^e et du IV^e siècles av.n.è.) doit être considérée comme terminus post quem.²⁸ Puis, concernant la datation du commencement possible du fonctionnement de l'atelier en question, il faut prendre en considération la première période de l'histoire des Celtes arrivés dans la Transdanubie au plus tôt. En considérant que les Celtes n'arrivèrent au Nord-Ouest de la Hongrie qu'au début du IV^e siècle av.n.è. et dans les temps suivants, et que, correspondant aux sources antiques, ils furent forcés à livrer des combats acharnés pour conquérir ces territoires et qu'au cours du IV^e siècle av.n.è. le pouvoir celtique ne s'est stabilisé qu'au Nord de la Transdanubie, on peut con-

²⁵ Je dois des remerciements pour la photographie à la direction du Musée Bakonyi à Veszprém. Pour le site v.: Bakay, — Kalicz, N. — Sági, K., Veszprém megye régészeti topográfiája. A devcséri és sümegi járás. Magyarország régészeti topográfiája 3. (Bp. 1970) 113—; Cf. Mithay, S., VMMK 5(1966) 65—.

²⁶ Hunyady, I., op. cit. 26—. Au type de fibule de Münsingen v. récemment: Hodson, F. R., The La Tène Cemetery at Münsingen-Rain. (Bern 1968) 34—.

²⁷ Cf. note 20. Puis v. Filip, J., op. cit. 90. — Je ne suis pas d'accord avec Z. Marić qui date le type des années 370 av.n.è. (op. cit. 81.). Par rapport à la datation de la fibule de Pecica VI. Zirra (op. cit. 179.) prend parti pour la deuxième moitié du IV^e siècle av.n.è.

²⁸ Pour la datation des prototypes v. la littérature citée dans la note 12.

stater d'une façon univoque que des ateliers locaux celtiques ne se formèrent que dès la deuxième moitié du IV^e siècle av.n.è. le plus tôt.²⁹

On connaît des fibules à anneau zoomorphe, de même que des fibules de Dux appartenant au même horizon en Yougoslavie également.³⁰ Il y a déjà longtemps que la recherche compte avec la possibilité que les territoires illyriens furent influencés par les Celtes au cours du IV^e siècle av.n.è. non seulement du côté de l'Italie, mais aussi du côté de la Transdanubie. Cette hypothèse est remarquablement prouvée par la matière traitée ici. Au point de vue de l'ensemble de ces problèmes il est bien intéressant la donnée depuis longtemps discutée de Strabon qui parle d'une députation des Celtes adriatiques chez Alexandre le Grand, à l'occasion de sa campagne vers le Nord.³¹ Il s'agit certainement d'une action diplomatique des Celtes balkaniques datée de l'année 335 av.n.è. qui prouve aussi indirectement la stabilisation des Celtes pannoniens, c'est-à-dire d'une situation politique qui renferme le pouvoir raffermissant des Celtes transdanubiens dans la deuxième moitié du IV^e siècle av.n.è. et ainsi correspond aux idées formulées précédemment par rapport avec la formation des ateliers locaux.³² Il est trop tôt aujourd'hui de poser la question de la localisation des centres de production de la Transdanubie. Il faudrait avoir une idée plus claire concernant l'histoire de grands centres hallstattiens — par ex. Velemszentvid — après les invasions celtiques. Il est possible que les résultats des recherches à faire pour résoudre ce problème nous permettront de définir plus précisément le processus, au cours duquel se formèrent des types locaux au style de La Tène transporté par les immigrants celtiques, de tels types qui incorporèrent quelquefois les traditions de l'art des peuples conquis ou voisins, appelés par la recherche plus ancienne „illyriens”.³³ Il est presque indiscutable qu'on doit considérer les fibules à anneau zoomorphe comme les symptômes les plus anciens de ce processus.

²⁹ Aux sources historiques: Mócsy, A., Pannonia. PWRE Suppl. IX. (Stuttgart 1962) 527—. Cf. du point de vue archéologique: Hunyady, I., op. cit. 3—; Nagy, T., Acta Arch. Hung. 9(1958) 35—; Jerem, E., Acta Arch. Hung. 20(1968) 159—. — Il nous semble impossible de définir aujourd'hui plus précisément la „durée de vie” du type de fibules à anneau zoomorphe du point de vue de la chronologie absolue. Au point de vue de la chronologie relative on peut encore y ajouter que c'est seulement le fragment de Győr-Ujszállás d'appartenance incertaine qui indique que le type pouvait exister à l'époque de La Tène C. Cf. Hunyady, I., op. cit. 27.

³⁰ A la diffusion des fibules de Dux en Yougoslavie v. Hunyady, I., op. cit. 28—29. — Cf. la pièce de Čurug: Márton, L., AH 11. op. cit. pl. VI, 6.; Garašanin, D., Katalog metala. (Beograd 1954) 40., pl. XXX, 5.

³¹ Strabon, VII, 3, 8. — Hunyady était encore le partisan de la conception d'après laquelle la donnée se rapportait aux Celtes italiens (op. cit. 6. avec littérature).

³² A l'histoire des Celtes dans les Balkans, avec l'analyse de la donnée de Strabon, v.: Mócsy, A., Acta Ant 14(1966) 91—; Garašanin M. V., dans: Adriatica Praeh. et Ant. (Zagreb 1970) 393—.

³³ Ce problème apparaît sous un jour nouveau en traitant plus en détail le legs du peuplement indigène de la Transdanubie de l'époque de La Tène ce qui résulte la position nouvelle de la question illyro-pannonienne. V. en premier lieu Jerem, E., op. cit. et Acta Arch. Hung. 25(1973) 6—. Au problème de Velemszentvid, en attendant la publication des fouilles nouvelles, v. Foltiny, St., Velemszentvid. (Wien 1958). — Au point de vue de la localisation des premiers ateliers celtiques il est bien important qu'un certain nombre de pièces caractéristiques appartenant à la matière qui présente des particularités locales fut trouvé dans la partie centrale de la Transdanubie, pratiquement aux environs du lac Balaton (Csabrendek, Jutas, Litér, Rezi-Cser, Taliándörögd etc.).

Pour terminer, il est encore une remarque aux problèmes de la paire de fibules des environs de Szentendre. Cette trouvaille sortie du Danube peut être une preuve de la vénération celtique des fleuves et des sources dont les documents provenant des environs du Danube mériteraient d'être mis au point d'une manière systématique.³⁴

³⁴ V. par ex. le problème de la trouvaille de Szárazd-Regöly: *Hunyady, I.*, Kelták a Kárpát-medencében. Leletanyag. RF I:2. (Bp. 1957) 97—; Des lingots en forme de double pyramide sortis du Danube: *Szabó, M.*, Arch. Ért. 93(1966) 242—. etc. — Au culte des eaux: *Vries, J. de*, Keltische Religion. (Stuttgart 1961) 114—. Au point de vue archéologique cf. récemment: *Navarro, J. M. de*, op. cit. 17—; Cf. encore *Thevenot. É.*, Divinités et sanctuaires de la Gaule. (Paris 1968) 200—.

RITZZEICHNUNGEN AUF FRÜHKAISERZEIT- LICHEN GEFÄßFRAGMENTEN AUS TOKOD

ÉVA B. BÓNIS

Bei der Erörterung der auf der spätlatènezeitlichen bemalten Keramik sichtbaren figürlichen Darstellungen vom Fundort Gellérthegy-Tabán¹ konnte damals die beste Parallele aus Tokod (Kom. Komárom) angeführt werden.² Auf dieser Scherbe, die zuerst András Mócsy publizierte,³ malte der Töpfermeister eine menschliche Gestalt. Wegen der Wichtigkeit des Stückes soll es hier in zweifacher Vergrößerung vorgeführt werden (*Abb. 1*). Über die archaische Abfassung der in dem mit bemalten Dreiecken umrahmten Feld, auf roter Basis mit brauner Färbung hervorgehobenen Gestalt haben wir schon früher berichtet.⁴ In den schrägen Linien an der Schulter erblickte Eszter B. Vágó Fibeln. Die in beiden Händen der Gestalt gehaltenen und im Formenschatz der keltischen bemalten Gefäße oft vorkommenden Zweige sind rechts und links durch zickzackförmige Zauberlinien mit dem Boden verbunden. In der mit zauberkräftigen Zweigen (stilisiertem Laub) stehenden Gestalt⁵ erblicken wir den Teilnehmer einer Kult-handlung, da uns ebenfalls aus dem 1. Jahrhundert v. u. Z. eine analoge Darstellung aus der iberischen Gruppe der spätlatènezeitlichen bemalten Keramik aus Numantia bekannt ist. Das Gefäß, auf das eine priesterähnliche Figur — aller Wahrscheinlichkeit nach ein *augur* —, der auf einem Altar Vögel opfert, gemalt ist, ist die Schöpfung eines Meisters, der zum iberischen Stamm der *Arevaker* (nicht Eravisker!) gehört hat.⁶

¹ B. Bónis, É., Die spätkeltische Siedlung Gellérthegy-Tabán in Budapest. AH 47. (Bp. 1969) 215—222.

² Ebd. 219—221., Abb. 105:5.

³ Mócsy, A., Forschungen in der römischen Siedlung von Tokod in Ungarn. ArRoz 11(1959) 209—221., 206. Abb. 93.; Szabó, M., Auf den Spuren der Kelten in Ungarn. Hereditas. (Bp. 1971) 45., Abb. 11.

⁴ B. Bónis, É., a. a. O. 221.

⁵ Bezüglich der auf keltische Traditionen verweisenden, Zweige haltenden weiblichen Dreierfiguren s.: Čremošnik, I., Über die Beziehungen zwischen Denkmäler mit Elementen keltischer Tradition in der Schweiz und in der Jugoslawien. Provincialia. Festschr. f. R. Laur-Belart. (Basel—Stuttgart 1968) 246., Abb. 6.

⁶ Wattenberg, F., Las ceramicas indígenas de Numancia. Bibl. Prehist. Hispana 4. (Madrid 1963) 217., Taf. X. 4—1239.



Abb. 1.

An der Stelle der heutigen Ortschaft Tokod, die in der spätrömischen Periode eine bedeutende Rolle spielte, stand schon in der Frühkaiserzeit eine Siedlung mit Töpferöfen.⁷ Gerade die frühkaiserzeitlichen Keramikfunde in der Umgebung von Tokod und Esztergom bewahrten solche Übergangsformen und eine derartige Maltechnik,⁸ bei denen nur sehr schwer festzustellen ist, ob sie der Spätlatènezeit oder der provinzialrömischen Periode angehören.

Dies vorausschickend, hat der ehemalige Leiter des Heimatmuseums zu Dorog, ein Amateursammler, jene mit eingeritzter Verzierung und mit Schrift bedeckte Scherbe, die wir hier in ihrer Gänze (Abb. 2) sowie in Details vergrößert (Abb. 3—4) anführen, in das Ungarische Nationalmuseum gebracht.⁹ Die Scherbe stammt aus dem 1961 neben dem Gebäude von Tokod-Erzsébet-Schacht ab-

⁷ Mócsy, A., a. a. O.; Schrifttum s.: Tabula Imperii Romani L 34 Budapest. Zgst. v. S. Soproni. (Bp. 1968) 112.

⁸ Das unveröffentlichte Material des Heimatmuseums von Dorog und der Burgausgrabungen zu Esztergom. Bezüglich der Ausgrabungen s.: Méri, I., Arch. Ért. 90(1963) 307.; Nagy, E., Arch. Ért. 93(1966) 301., 94(1967) 232., 95(1968) 102—.; B. Bónis, É., Acta Arch. Hung. 23(1971) 35.

⁹ Für das Überlassen des Materials zur Publikation zolle ich Ferenc Fülep Dank.

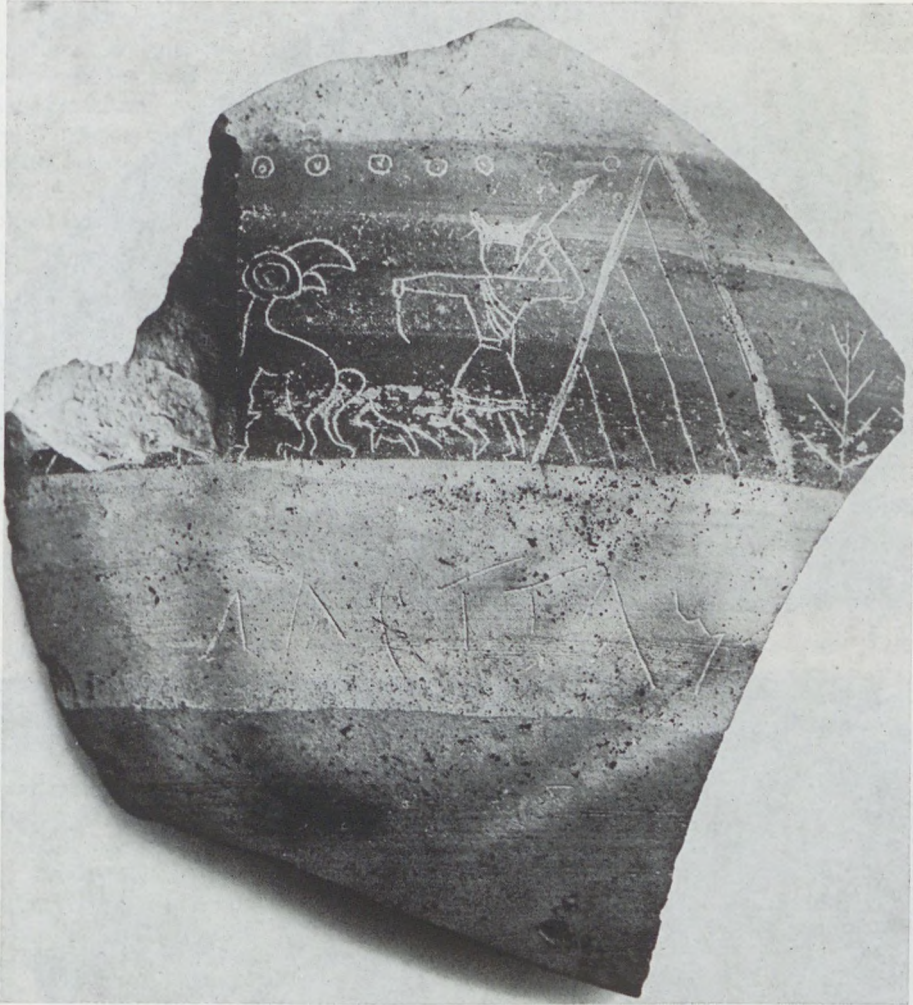


Abb. 2.

geschlammten Teil,¹⁰ der die Doroger Sammlung schon mit zahlreichen frühkaiserzeitlichen Gefäßen bereichert hat.

¹⁰ In den Aufzeichnungen des Heimatmuseums zu Dorog wurde von der Scherbe folgendes vermerkt: „64.4.26. Fragment eines Gefäßes von Tokod-Typ aus der Latènezeit mit eingeritzter Verzierung und Schrift. Tokod-Erzsébet-Schacht. Aus dem geschlammten Teil neben dem Gebäude. 61.5. Fundrettung von László Pintér.“

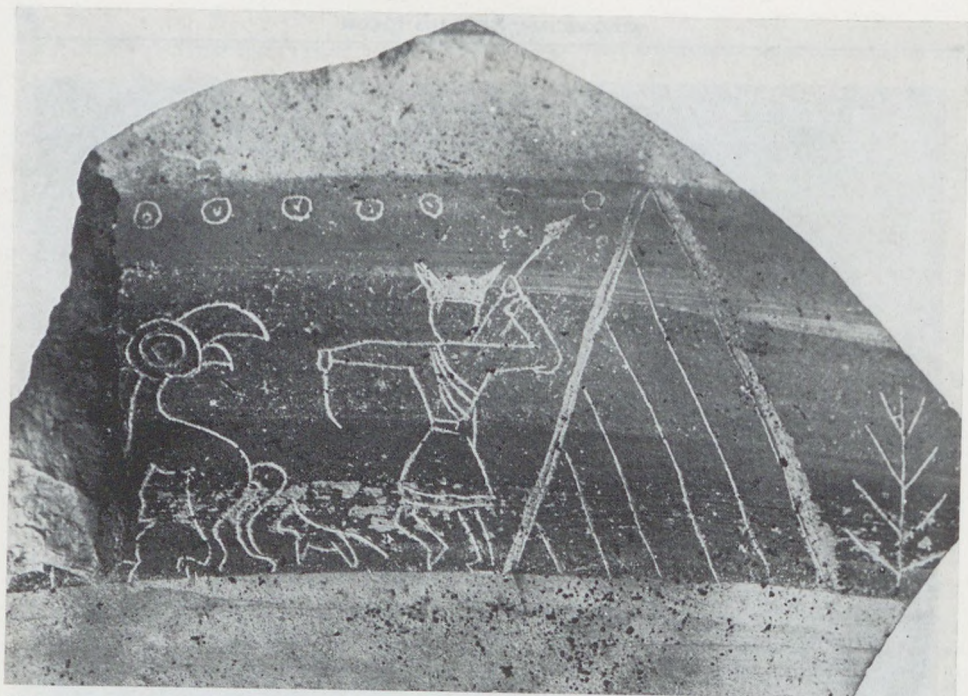


Abb. 3.

Abb. 4.



Das 14×13 cm große Scherbenfragment stammt von einem großen, tonnenförmigen, weitmündigen Gefäß der Frühkaiserzeit.¹¹ Seine Bruchfläche ist gelblichrosafarben, die Oberfläche glatt, fein, hellgelb. Das Fragment stammt aus dem Bauchteil, auf dem ein breiter rotbemalter Streifen und darüber die Spur eines anderen Streifens zu sehen ist. Auf dem breiten Streifen ist eine eingeritzte Szene, darunter das Fragment einer auf die gelbe Grundfläche eingeritzten Schrift zu sehen. Die Einritzungen erfolgten erst nach dem Brand. Die Szene ist die folgende: am oberen Teil des rotbemalten Streifens befinden sich in einer Reihe Punktkreisverzierungen, an der rechten Seite ein kleiner Baum mit schütterten Ästen, daneben ein von den bemalten Gefäßen bereits gut bekanntes schraffiertes Dreieck. Von diesem links ein in kurzer Tunika gekleideter, vorwärtsschreitender Krieger, mit einem über die Schulter geworfenen Mantel. Auf dem Kopf trägt er den zweihörnigen keltischen Helm von Typ London, Waterloo-Bridge.¹² In der mit eingebogenen Ellbogen emporgehobenen linken Hand hält er eine Lanze, in der vorwärtsgestreckten Rechten ein krummes Messer. Der Krieger und sein kleiner Hund vor ihm verfolgen ein nach rückwärts blickendes phantastisches Tier. Unter dem bemalten Feld ist das aus siebeneinhalb Buchstaben bestehende, eingeritzte Inschriftenfragment zu sehen.

1964 meldete das Heimatmuseum von Dorog wieder eine eingeritzte Verzierung und Schriftzeichen aufweisende Scherbe (*Abb. 5*). Die Verzierung dieser Scherbe ist ausführungsgemäß viel primitiver, als das vor drei Jahren zum Vorschein gekommene Stück. Laut mündlicher Mitteilung ist sie im April 1964 neben dem in die Schlammgrube gestürzten Eisenschmelzofen gefunden worden. Diese Scherbe stammt von einem späteren, sog. pannonischen gestreiften Gefäß des 2. Jahrhunderts.¹³ Das Material des 8,6×9,6 cm großen Fragments ist hellgelb, seine ganze Oberfläche rotbemalt, am oberen Teil ist eine vor dem Brand eingeritzte Linie sichtbar, über dieser das Fragment einer Doppelwellenlinie. Darunter eine nach dem Brand grob eingeritzte tulpenähnliche, gestreifte Blume, ein schräggestreiftes Dreieck, sodann links eine mit einem Bogen und rechts mit Strahlen umrahmte Vulva. Die Einkerbung nach dem Brand fußt mit Ausnahme des abwärts gezogenen Stengels der Blume auf einem noch vor dem ursprünglichen Brand eingekerbten Streifen. Neben dem letzteren ist in griechischer Unziale L. ELLEN zu lesen. Die dargestellten Elemente in einer solchen Zuordnung kommen auf von uns bekannten bemalten Gefäßen, obwohl wir für die einzelnen Details in dem spätlatènezeitlichen Formenschatz Parallelen finden können, nicht vor.¹⁴ Trotz dessen, daß die Darstellung der letzteren Scherbe nicht das technische

¹¹ Spätlatènezeitliche Vorformen: *Maier, F.*, Die bemalte Spätlatène-Keramik von Manching. Die Ausgrabungen in Manching. III. Hrsg. v. W. Krämer. (Wiesbaden 1970) 31., Taf. 38. Nr. 768–769.; *B. Bónis, É.*, Die spätkeltische ... *Abb. 30:1–2.* — Provinzialrömische pannonische Formen: *B. Vágó, E.*, Alba Regia 1(1960) 46–., *Abb. 7–12.*, Taf. XXXVIII, XLI.; *B. Bónis, É.*, Keltische Darstellungen auf provincialrömischer Keramik. *RCRF Acta* 9(1967) 6., *Abb. 3.*

¹² *Déchelette, J.*, Manuel d'archéologie préhistorique celtique et gallo-romaine. IV. (Paris 1927) 665., *Abb. 487.* LT III-Periode.

¹³ *B. Bónis, É.*, *FA* 21(1970) 76. *Abb. 4:11–12.*

¹⁴ Blumen: *Corpus Vasorum Hispanorum*. (Madrid 1954) *Liria*. 106., Nr. 201, 203, 230.; *Pink, K.*, Die Münzprägung der Ostkelten und ihrer Nachbarn. *DissPann II:15.* (Bp. 1939); sog. Leierblumenmotiv: 131., *Abb. 211–212.*; Vulva: Auf einem Gefäß von Lovasberény aus Grab Nr. 7: *B. Vágó, E.*, a. a. O. *Abb. 12.*

Niveau der bekannten spätlatène- bzw. frühkaiserzeitlichen Keramikerzeugung erreichte, führte ich beide Scherben dennoch auf der Budapester Konferenz der *Rei Cretariae Romanae Fautores* im Jahre 1967 vor.¹⁵ Die gestreiften Keramikfragmente bestimmte ich damals aufgrund der mit Wellenlinien verzierten Scherbe auf das 2. Jahrhundert.

Während der vergangenen Jahre gelangte das Material des Heimatmuseums von Dorog in das Balassa Bálint-Museum von Esztergom. Anlässlich der Bearbeitung des Materials fanden die Archäologen mehrere Fälschungen, nachträgliche Umformungen unter den Objekten vor. Diese Tatsache hatte zwangsmäßig zur Folge, daß die bereits vorgeführten Scherben überprüft werden mußten.¹⁶

Die auf *Abb. 1* veranschaulichte bemalte Scherbe mit einer Figur ist ohne jeden Zweifel ein Originalstück, das 1959 bei der Photographierung im Ungarischen Nationalmuseum noch die charakteristische spätlatènezeitliche matte Bemalung in der ursprünglichen Farbe an sich getragen hat, leider weist sie infolge des später aufgetragenen Lacküberzuges heute schon eine bräunliche Färbung auf. Auf diesem Fragment ist die in unserem Gebiet auch bis heute einzige spätlatènezeitliche bemalte Darstellung einer menschlichen Gestalt zu sehen. Dies weist auf eine Möglichkeit des Auftauchens anderer figürlicher Darstellungen in der Umgebung von Tokod.

Die mit den nach dem Ausbrennen des Gefäßes angebrachten Einritzungen verzierten Fragmente haben wir unter einer binokularen Lupe untersucht. Auf der 1964, also später gefundenen Scherbe läuft der Rand der eingeritzten Schrift auf die Bruchfläche der Scherbe über und dies weist darauf hin, daß die nach dem Brand eingeritzten Verzierungen der tulpenverzierten Scherbe (*Abb. 5*), und seine Schrift Fälschungen sind. Hiermit verfällt auch meine frühere Zeitbestimmung der Scherben, die auf das 2. Jahrhundert datiert waren. Dieses Fragment wird im weiteren als Fälschung nicht mehr berücksichtigt.

Das 1961 gefundene Fragment (*Abb. 2—4*) zeigte unter der Lupe viel feinere Einritzungen. Die Schriftlinien setzen sich nicht auf den Bruchflächen fort. Die Schrift — an die sich der Finder¹⁷ noch erinnert — ist mit ähnlich feinen Linien eingeritzt, wie die figürliche Darstellung. Die mit Routine eingeritzte Inschrift und Darstellung kann als original betrachtet werden, um so mehr, da — wie wir weiter unten sehen werden — sowohl die Darstellung, als die Schrift gleichfalls auf den norditalischen, raetischen, venetisch-keltischen Kreis verweisen. Eine solche Übereinstimmung konnte künstlich kaum hergestellt werden. Meinerseits halte ich diese früher gefundene, aus dem 1. Jahrhundert stammende Scherbe mit ihrer geritzten Szene und Inschrift für original.

Aus der Darstellung scheint nur die den Helm ausfüllende, eingetiefte Zeichnung gröber zu sein, möglicherweise ist sie nachträglich entstanden. Der sog. Waterloo-Bridge Helmtyp ist bei den Kelten des Karpatenbeckens bisher noch nicht aufgetaucht. Von diesem Gebiete sind uns glatte, spitzige¹⁸ und mit Tieren

¹⁵ B. Bónis, É., Keltische Darstellungen ... 5—9., *Abb. 5—6*.

¹⁶ István Horváth und Vera Lányi bin ich Dank schuldig, daß sie mich zur gesteigerten Vorsicht gemahnt haben.

¹⁷ Kraftwagenführer László Pintér.

¹⁸ Hunyady, I., Kelták a Kárpát-medencében. — Kelten im Karpatenbecken. *DissPann II:18*. (Bp. 1942—44) 123., Taf. XLVIII. 1—4.



Abb. 5.

verzierte Helme bekannt.¹⁹ Ungewöhnlich ist es an der Darstellung, daß die Gestalt in der Rechten ein Messer, in der Linken eine Lanze hält, nämlich die Krieger pflegte man nie mit zwei Angriffswaffen darzustellen.²⁰ Wir sehen hier — wie bereits hingewiesen — einen Jäger, eine heroisierte Gestalt, die auf der Jagd im Jenseits das Dunkel symbolisierende greifenähnliche Ungeheuer jagt.²¹ Das im keltischen Kunstkreis umgestaltete Ungeheuer — ursprünglich von orientalischer Herkunft²² — ist ein wohlbekanntes Motiv in der frühlatènezeitlichen Metallkunst. Dieser Adlergreif erscheint auf den frühlatènezeitlichen Gürtelschnallen immer paarweise. Das auf der Scherbe dargestellte Ungeheuer steht am nächsten

¹⁹ Zirra, VI., Un cimitir celtic în Nord-Vestul României. (Baia Mare o. J.) Taf. XII.; Crişan, I. H., În legătură cu datarea necropolei celtice de la Ciumeşti. Marmatia 2 (1971) Taf. XVII.

²⁰ Die Beobachtung von János György Szilágyi.

²¹ B. Bónis, É., Keltische Darstellungen ... 8.

²² Ebd.; Jacobstahl, P., Early Celtic Art. Oxford 1944) 67.; Klindt-Jensen, O., Archaische Stilzüge in der keltischen Spätlatènezeit. Bericht über den V. Internat. Kongr. f. Vor- u. Frühgesch. Hamburg 1958. (Berlin 1961) 472—.; Szabó, M., a. a. O. 61.; Wild, F., Gryps-Greif-Grypon (Griffin). Eine sprach-, kultur- und stoffgeschichtliche Studie. (Wien 1963) 10—.; Bisi, A. M., Il grifone. Storia di un motivo iconografico nell'antico oriente mediterraneo. (Roma 1965) 197—.

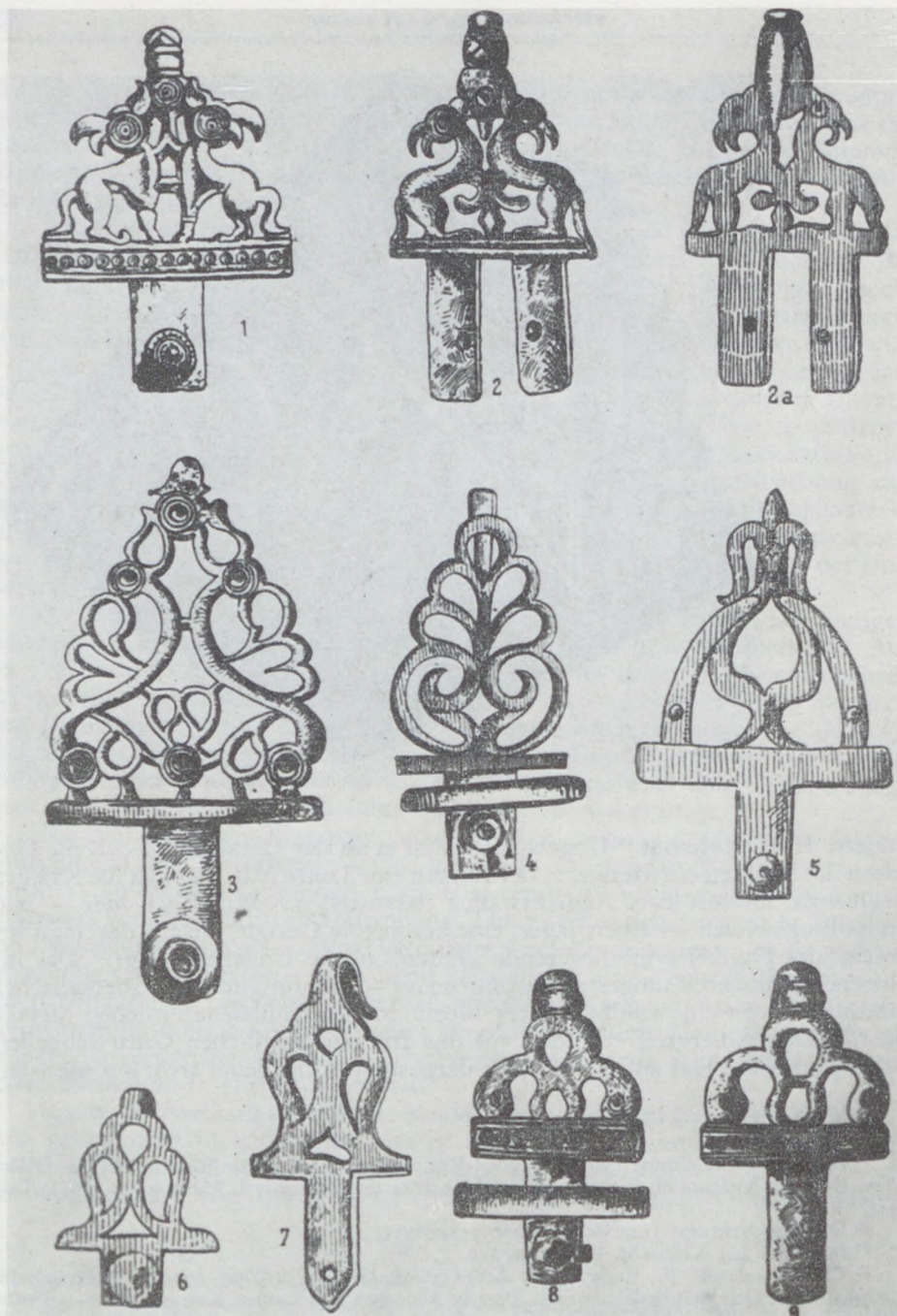


Abb. 6.

zu dem Greifen an der Schnalle von Somme-Bionne²³ (*Abb. 6:1*). Aus einem venetischen Grab des Gräberfeldes von Este stammt ebenfalls eine mit ähnlichen Ungeheuern verzierte Schnalle (*Abb. 6:3*).

Die Darstellung des Greifaugen auf der Ritzzeichnung des Gefäßes ist noch übertriebener als an den Schnallen. Das sich weit öffnende Auge verdient eine eigene Aufmerksamkeit. Laut Bezeugung der irischen Epen schwoll das eine Auge des tapferen Cuchulain zur Schlüsselgröße an, was die übernatürliche Kraft manifestierte.²⁴ Das riesengroß geöffnete, kreisrunde Auge taucht auch in der Römerzeit immer wieder auf. Auf Kleinbronzen,²⁵ emaillierten bronzenen Tierfibeln²⁶ und sogar auf Mosaiken ist das kreisrunde, ausgeweitete Auge zu finden. Auch W. Deonna, der Kenner der Frage²⁷ sieht in solchen Augen aktive Kraft, anziehend und abstoßend, in Notfällen sogar apotropäisch.

Neben dem Fabeltier—Ungeheuer und seinem Verfolger sind die von den bemalten spätlatènezeitlichen Gefäßen bekannten Motive sichtbar, Punktkreisverzierungen, ein auf Streifen geteiltes Dreieck und kleine Bäume (von dem einen rechte Seite sind nur die Enden der Äste erhalten geblieben). Falls wir vor allem mit dem Totenkult im Zusammenhang in norditalischen und alpinischen Gegenden bleiben, greift die Darstellung des Kriegers oder Jägers aus dem Jenseits noch auf älteren Ursprung zurück. Die italischen Grabstelen,²⁸ Graburnen,²⁹ Situlen³⁰ und vor allem die frühkaiserzeitlichen Grabstelen³¹ zeigen das hier besprochene Thema in zahlreichen Varianten.

Die unter dem figürlich verzierten Feld der Scherbe von Tokod eingeritzte Schrift besteht aus verschiedenen Elementen. Da sich mit dem Wortfragment von linguistischem Gesichtspunkte aus J. Harmatta befaßt, wird im nachstehenden nur über den Charakter und vom vermutlichen Ursprung der eingeritzten Schrift die Rede sein.

Die auf den Tongefäßen vorkommenden Schriften trennen sich in der Kaiserzeit in zwei Hauptgruppen sowie auf die Schriften vor und nach dem Brand. Vor dem Brand weisen insbesondere die Schriften der Negativformen oder die Texte der eingedrückten Stempel auf den Besitzer der Werkstätte oder auf den herstellen-

²³ Déchelette, J., a. a. O. 742, 743., Abb. 524.: 1. Somme Bionne, 3: Este, Villa Benvenuti. Die Reproduktion des Bildes s. hier auf *Abb. 6*.; Bretz-Mahler, D., La civilisation de La Tène I en Champagne. Le faciès Marnien. XXIII^e suppl. à Gallia. (Paris 1971) 87., Pl. 81:10.

²⁴ Szabó, M., a. a. O. 52.; Bronzeschnalle, auf dem großäugige Ungeheuer eine menschliche Gestalt angreifen: Early Celtic Art. Exhibition cat. (Edinburgh 1970) 5., Abb. 17. (Fo. Hölselsau, Unterinntal. München: Prähist. Staatssamml.)

²⁵ Espérandieu, E.—Rolland, H., Bronzes antiques de la Seine Maritimes. XIII^e suppl. à Gallia. (Paris 1959) Fig. 152.

²⁶ Sellye, I., Les bronzes émaillés de la Pannonie romaine. DissPann II:18. (Bp. 1939) Pl. XIII. 13.

²⁷ Deonna, W., Les symbolisme de l'oeil. (Paris 1965) 111.

²⁸ Brizio, E., Notizie degli Scavi di Antichità 1893. 181. Fig. 5.; Anziani, D., Démonologie étrusque. Mélanges 30(1910) 271.

²⁹ Arte e civiltà dei veneti antichi. (Padova 1968) Nr. 11. Ossuarium aus Este.

³⁰ Situlenkunst zwischen Po und Donau. Katalog z. Ausstellung in Wien. (Wien 1962) Nr. 5, 52.

³¹ Schober, A., Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien. (Wien 1923) 202. Nr. 120, 125, 136, 267. Vor allem im norisch-pannonischen Grenzgebiet.; Barkóczi, L., Brigetio. I—II. DissPann II:22. (Bp. 1944, 1951) Taf. II.1., Taf. X.3.; Hoffiller, V. — Saria, E., Antike Inschriften aus Jugoslawien. (Zagreb 1938) 107. Nr. 236. usw.

den Töpfermeister hin.³² Es kommt vor, daß der Töpfer seinen Namen noch in das weiche Gefäß schreibt.³³ Aus den negativen Stempelformen konnte man auf die Gefäße im vorhinein verfaßte gute Wünsche, Botschaften in Reliefform anbringen.³⁴ Vor dem Brand dürften auch die sich auf die Herstellung beziehenden Vermerke der Töpfer³⁵ und auch die verschiedenen Zauberzeichen auf des Gefäß gekommen sein.³⁶ Nach dem Brand ist die Einritzung immer nur eine gelegentliche und improvisierte, sie kann eine Mitteilung sein³⁷ oder sich auf den Rauminhalt des Gefäßes, oder den Besitzer beziehen,³⁸ kann ein Familienzeichen darstellen,³⁹ ein Votiv⁴⁰ und vor allem auf den als Urne dienenden Gefäßen den Namen des Hingeschiedenen enthalten.

In Norditalien bewahren die eingeritzten Texte der Tonossuarien alte Traditionen. Die Etrusker,⁴¹ noch mehr aber die Veneter haben den Namen des Hingeschiedenen an der Urne mit eingeritzter Schrift bezeichnet. Die meisten solchen Tonurnen wurden aus den Gräberfeldern von Este ausgegraben. Die Sitte, daß man den Namen des Toten in die Urnen nachträglich einritzte oder einschneidet, wurde in Este vor allem in der venetischen Periode eine Mode, auch die Mitglieder der römischen Familien in der Republikzeit ließen sich hier in ähnlicher Weise begraben. Auf den Urnen dieser Familien erscheinen die Inschriften nicht mehr in venetischer, sondern in lateinischer Sprache.⁴² Für uns ist es besonders interessant, daß diese Gefäße in ihrer Mehrheit mit rot-weißen Streifen bemalte Urnen sind, deren Ausführung, ebenso wie die der frühkaiserzeitlichen gestreiften Gefäße

³² Im Falle von Terra sigillata-Gefäßes im allgemeinen: *Comfort, H.*, Terra sigillata. PWRE Suppl. VII. (Stuttgart 1940) 1295—1351.; Im Falle einfacher Urnen: *B. Bónis, É.*, FA 14(1962) 23—34.

³³ *Bogaers, J. E.*, Latijn van Lucius. Het Land van Herle 21(1971) 93—105.

³⁴ *Mesplé, P.*, L'atelier de potier gallo-romain de Galane. Gallia 15(1957) 52., Pl. III. 50.; *Klumbach, H.*, Beiträge zu Sarius und Aco. I. Problemi della ceramica di Ravenna della Valle padana e dell'alto Adriatico. (Bologna 1972) 195—201.

³⁵ *Hermet, F.*, La Graufesenque. II. (Paris 1934) Graffites.

³⁶ *Mossler, G.*, Sinnzeichen auf einheimischer Keramik. Bericht über den V. Internat. Kongr. f. Vor- u. Frühgesch. Hamburg 1958. (Berlin 1961) 557— mit Schrifttum.

³⁷ *Klumbach, H.*, Nigraschüssel mit Inschrift aus Mainz. Germania 42(1964) 59—65.

³⁸ *Karnitsch, P.*, Die verzierte Sigillata von Lauriacum. (Linz 1955) 33—34., Abb. 3.; *Egger, R.*, Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1960 und 1961. Die Inschriften. Carinthia I. 153(1963) 97—99.; *Gabler, D.*, AnTan 14(1967) 59—66.; *Vikić-Belantić, B.*, Istraživanja u Jalžabetu kao prilog upoznavanju života u zaleđu dravskog Limesa. VAM III. ser. 3(1968) 90., Taf. VII. 16.; *Noll, R.*, Eine Sigillataschüssel mit Eigentumswerk und Preisangabe aus Flavia Solva. Germania 50(1972) 148—152.

³⁹ *Visy, Zs.*, Alba Regia 10(1969) 87—.

⁴⁰ *Capello, C. F.*, Una stipe votiva d'età romana sul monte Genevris (Alpi Cozie). Riv. Ingauna e Intemelina 7(1941) 96—.; *Morton, F.*, Ritzinschriften und Ritzzeichen auf Terra Sigillata und römischer Hauskeramik aus der Lahn (Hallstatt). Jb. Oberöst. Musealver. 101(1956) 167—.

⁴¹ Testimonia Linguae Etruscae a cura di M. Pallottino. (Firenze 1954) 106. Ossuaria fictilia Nr. 455, 470, 471, 556, 609, 758.

⁴² *Girardini, Gb.*, Notizie degli Scavi di Antichità 1883. 404—414., Taf. XVII.; 1888. 166., Taf. XIII. Fig. 35.; *Pauli, C.*, Altitalische Forschungen. III. (Leipzig 1891) 44, 59, 73, 77.; *Fogolari, G.*, Il Museo Nazionale Atestino in Este. (Roma 1957) 26, 41, 59.; *Pellegrini, G. B.*—*Prosdocimi, A. L.*, La lingua venetica. I. (Padova 1967) 188—. Der Gesamtkatalog der gallischen, venetischen und römischen Tonossuarien mit Inschriften und mit Fotos.; Arte e civiltà ... 38.

Pannoniens im Geschmack der spätlätènezeitlichen Periode wurzelt.⁴³ Die aus grauem Material hergestellten, mit Inschrift versehenen Urnen von Este zeigen stark gallische Züge, die kammstrichverzierten Urnen⁴⁴ hingegen sind unmittelbare Vorläufer ähnlicher Gefäße der Gräberfelder von Emona.

Der am rechten Rand der Scherbe stehende Buchstabe der 1961 in Tokod zum Vorschein gekommenen fragmentierten eingeritzten Inschrift (*Abb. 4*) ist der retrograde M-Buchstabe des norditalischen, lepontischen Alphabets.⁴⁵ In der fragmentierten Inschrift kommt auch der griechische P- und der lateinische T-Buchstabe vor. Das Wortfragment ist nach der Lesung J. Harmattas retrograd ... MATTRAL.

Im benachbarten Noricum erscheint zeitweise der Gebrauch des norditalischen ABC im Alpengebiet von der Früheisenzeit angefangen bis zur Römerzeit.⁴⁶ Dort und in Pannonien kann die Wirkung der italischen Dialekte sogar bis zu Beginn des 2. Jahrhunderts u. Z. nachgewiesen werden.⁴⁷ Es läßt sich nicht mehr entscheiden, ob die an den Einritzungen der Scherbe von Tokod sich widerspiegelnde norditalische Wirkung durch die aus den norditalischen Gebieten verdrängten Boier noch in der Spätlätènezeit auf unsere pannonische Gegend ausgestrahlt ist⁴⁸ oder ob die keltisch-venetischen Elemente von solchen Leuten mitgebracht wurden, die die römische Reichspolitik⁴⁹ an den nördlichen Lauf der Donau übersiedeln ließ.

Aufgrund des oben Gesagten ist die Scherbe von Tokod, die ihrem Type nach zu einem Gefäß aus dem 1. Jahrhundert u. Z. gehört haben dürfte, wahrscheinlich das Fragment einer Graburne.⁵⁰ Die bewußte Archaisierung der in

⁴³ B. Bónis, É., FA 21(1970) 73—90.; Die typisch spätlätènezeitlichen, mit roten Streifen bemalten Gefäße aus Norditalien, die „vasi a trottole“ tragen gleichfalls Grabinschriften: Bianchetti, E., E sepolcreti di Ornavasso. Atti della Soc. Arch. e Belle Arti di Torino. (Torino 1895); Taf. XVIII. 11, 12.; Moberg, C. A., Between La Tène II and III. ActaA 23(1952) 15. Fig. 6.; Lejeune, M., Lepontica. Monographies Linguistiques 1. (Paris 1971) 73—74.

⁴⁴ Pellegrini, G. B.—Prosdocimi, A. L., a. a. O. 229. mit Abb.

⁴⁵ Pauli, C., a. a. O. I. 48—57.; Harmatta, J., AnTan 14(1967) 99.; Ders., Acta Arch. Hung. 20(1968) 273. Fig. 5.; Lejeune, M., a. a. O. 14. Fig. 2.

⁴⁶ Reinecke, P., Der Negauer Helmfund. BRGK 32(1942) 117—.; Vetter, E., Zu den venetischen Inschriften Kärntens. Carinthia I. 140(1950) 130—.; Egger, R., Die Ausgrabungen auf Magdalensberg 1965—1968. Die Inschriften. Carinthia I. 149(1969) 395—., Abb. 63.; Mossler, G., a. a. O.

⁴⁷ Willvonseder, K., Zur keltischen Besiedlung des Ostalpenraumes. Carinthia I. 143(1953) 601—.; Alföldy, G., Taurisci und Norici. Historia 15(1966) 234.; Harmatta, J., AnTan 14(1967) 65—101.; Ders., Acta Arch. Hung. 20(1968) 247—271. Fig. 4.; Weber, E., Die römischen Inschriften der Steiermark. (Graz 1969) 156.

⁴⁸ Hubert, H., Les celtes et l'expansion celtique jusqu'à l'époque de La Tène. IV. (Paris 1950) A. 325—.; Mócsy, A., Pannonia. PWRE Suppl. IX. (Stuttgart 1962) 528—529.; Szabó, M., Arch. Ért. 91(1964) 107. Anm. 18.; Ders., Acta Arch. Hung. 24(1972) 391.

⁴⁹ Mócsy, A., FA 9(1957) 86—.; Ders., Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. (Bp. 1959) 54—., 117—.; Ders., Acta Arch. Hung. 23(1971) 44.; Ders., Pannonia provincia története. (Die Geschichte der Provinz Pannonien) (Bp. 1972) 36.; Harmatta, J., AnTan 14(1967) 100.; Siehe noch diesbezüglich die Verbreitung des norditalischen Namens Titius entlang des nördlichen Laufes der Donau: Untermann, J., Die venetischen Personennamen. (Wiesbaden 1961) 66—67.

⁵⁰ Die frühkaiserzeitlichen bemalten Gefäße mit Szenen wurden zumeist aus Gräbern zutage gefördert: B. Vágó, E., a. a. O. 46—.

Ritzzeichnung vorgeführten Darstellung und auch der Inschrift zu Beginn der Fröhkaiserzeit auf dem in den ersten Jahren des römischen Lebens in Pannonien gefertigten Grabgefäß sollte wahrscheinlich der das Jenseits betretenden Person einen je mysteriöseren und wirksameren Schutz auf den Weg geben. Das Vermischen der Darstellungen keltischen Charakters mit den norditalischen sprachlichen Elementen widerspiegelt die aus vielen Zweigen zustande gekommene Verschmelzung der nordpannonischen Bevölkerung. Hier fällt auch der Vermittlung Südwestpannoniens und Ostnoricums eine bedeutende Rolle zu.

TWO INSCRIPTIONS SCRATCHED ON FRAGMENTS OF POTTERY FROM PANNONIA

JÁNOS HARMATTA

The two interesting fragments of pottery from the Early Imperial Age published by Éva B. Bónis¹ have not come to light in the course of an excavation in Tokod. It should be added that in the collection of the Country Museum of Dorog, to which the two fragments of pottery also belonged, several forgeries and subsequently transformed archaeological objects were recognized by the keepers of the Balassa Bálint Museum of Esztergom. These circumstances warn us to be cautious in the study of the two inscriptions scratched on fragments of pottery found at Tokod.

1. In connection with the fragment of pottery discovered in 1964, É. B. Bónis made the important observation that the strokes of the letters of the inscription at the break line run down the broken surface of the pot. From this she logically concluded that the inscription was incised when the broken surface already existed, i.e. when the pot was already broken, and thus the inscription must naturally be regarded as a modern forgery. Although this argumentation seems to be convincing, it is still not unnecessary to examine the inscription more thoroughly. On the one hand, in the case of inscriptions discovered under non authentic circumstances the verification of both the forgery and the authenticity is very difficult. It was once appropriately written by Lidzbarski, an eminent representative of Semitic epigraphy: „Gebt mir eine beliebige Inschrift, und ich will Gründe für ihre Unechtheit anführen.“ Since, this way, the suspicion of forgery can be raised in connection with every inscription, the arguments supporting the authenticity must also be examined in each case. On the other hand, if the inscription proves to be a forgery, from its study we can draw conclusions regarding the knowledge, method and characteristics of the forger. This is im-

¹ See B. Bónis, É., FA 25(1974) 87-98., figs. 3 and 4. The preliminary publication of the two inscriptions: B. Bónis, É., Keltische Darstellungen auf provinzialrömischer Keramik. RCRF Acta 9(1967) 5-15., figs. 5 and 6. The second inscription was briefly mentioned by Gabler, D., AnTan 14(1967) 60. and note 6.

portant because the knowledge of one forgery renders easier to recognize the other ones.

The inscription was written in beautiful Greek uncial script of the 2nd and 3rd centuries and it reads as follows: $\Lambda.E\Lambda\Lambda^{\prime}EN^{\prime}I$. Here — in case we regard the inscription as a forgery — the question can immediately be raised, why did the forger write it in Greek script. In Pannonia only a few inscriptions in Greek have come to light. Those who are no specialists mostly do not even know that such inscriptions exist, and thus they can hardly think of forging an inscription in Greek script on a fragment of Roman pottery. If because of some reason or other someone would still make up his mind to scratch a Greek inscription, then we could expect mostly the imitation of the book minuscule used today. In order to be able to forge this inscription one ought to have known at least the Greek inscription fragments of the palaestra at Aquincum,² on which the same uncial forms of the letters E, I, Λ , N can be observed. Thus, in case we presume a forgery, then the forger must have been a well trained specialist. Besides this it can also be stated that the letters have been incised by a highly skilled hand, because the tracing of the letters is sure and perfect. The tracing of the letters written by persons having no practice in the use of the Greek script is usually unsteady and very often defective.

As regards the peculiar features of the inscription not only the fact is striking that it was written in Greek script, but also that it contains a Latin name. In fact the form $\Lambda.E\Lambda\Lambda^{\prime}EN^{\prime}I$ must apparently be restored as $\Lambda.E\Lambda\Lambda^{\prime}E^{\prime}NI[O\Sigma]$, if it is not perhaps in genitive, in which case we must think of the restoration $\Lambda.E\Lambda\Lambda^{\prime}E^{\prime}NI[OY]$. Whatever the case may be, it is obvious to see in the inscription the Greek transliteration of the Latin name *L. Ellenius*. This can be regarded as a variant of the well-known name *Elonius*, because we have several examples indicating that in the names of this type the sound *-l-* can alternate with *-ll-* and the suffix *-enius* with *-onius*. Thus we can quote the forms of names *Bullenius* — *Bullonius*, *Calenius* — *Callenius* — *Callonius*, *Mellenius* — *Melonius* — *Mellonius*, *Vellenius* — *Velonius*, etc., which furnish a perfect parallel to the pair of forms *Ellenius* — *Elonius*. In all these cases we have to do with names of Etruscan origin or Etruscan derivation.³ The name *Elonius* itself is known from Mutina,⁴ while a corresponding form *elanu* (< **elonu*) occurs in a Raetic inscription.⁵ The name *Elonius* occurs rarely, in Pannonia it is unknown so far, while its variant *Ellenius* has now come to light for the first time.

After these it appears to be even more enigmatic, from where could a forger be acquainted with the name *Elonius*, why did he choose exactly this for the scratching and how could he reason out its variant *Ellenius*, which has not yet come to light elsewhere. Very likely we presume too much of a forger if we believe that he could have a knowledge of all this. Forgers generally copy such well-known

² B. Thomas, E., BpR 16(1955) 89ff., esp. 97.

³ Schulze, W., Zur Geschichte lateinischer Eigennamen. AGGW Phil.-hist. K. N. F. Bd. V. No. 5. (Berlin 1933) 99, 171, 192—3, 279, 350, 525. (In the following = ZGLE.)

⁴ CIL XI 850. Cf. for this name Schulze, W., ZGLE 129.

⁵ Conway, R. S.—Whatmough, J.—Johnson, S. E., The Prae-Italic Dialects of Italy. (In the following = PID.) (London 1933) II. No. 37, 221, about the phonetic change *o>a* see op. cit. II. 506.

inscriptions which can easier be reproduced, and usually they make mistakes even in these. In this case, however, we ought to presume that the forger created independently on a high scientific level: he had a thorough knowledge of the stock of Roman names occurring in inscriptions and from these he chose the rare Etrusco-Latin name *Elonius*, and he did not use even this but like a trained linguist he reasoned out its variant *Ellenius*, and after all these he incised this form of name not with Latin but with Greek letters. To come to this idea and also to be able to realize it, he must have been a well informed historian and paleographer. He must have known that in the philhellenic period of the 2nd century A.D. it could occur also in Pannonia that persons with Roman names had Greek inscriptions made. He must have known the inscription of the palaestra at Aquincum as an excellent example of the Greek uncial script of the 2nd and 3rd centuries, and he must have had such a practice in the writing of this that he could reproduce letters of beautiful and sure tracing. This can hardly be presumed about an amateur collector, but I do not know such a person in Hungary either who would presumably dispose of all this knowledge and at the same time it could be imagined about him to make forgeries in possession of such attainments.

Since thus the coming about of this inscription as a forgery cannot be explained reassuringly, we must rather try to find the reason, why do the stems of the letters 'NI' run down to the broken surface. The explanation of this can be that at the time of the cleaning of the fragment of pottery the mud was scraped out from the grooves of the letters with some pointed object, and this way pulled through the letters of the inscription the pointed object ran down also to the broken surface.

2. On the other fragment of pottery 8 letters of an inscription going from the right to the left can be observed. However, only one stem of the first letter has been preserved. Without doubt the inscription was written in one of the Northern Italian alphabets, but it is difficult to define exactly in which one.

The 2nd letter is undoubtedly *m*, the exact equivalent of which can only be found in the Lepontic alphabet.⁶

The 3rd and 7th letters can be regarded as variants of *a*, and the equivalent of the 7th letter can be found in the Lepontic alphabet as well as in that of Sondrio, but the exact parallel to the 3rd letter is shown only by the alphabet of Sondrio, while in the Lepontic alphabet only its variant with a vertical right-side stroke occurs. The 1st letter was very likely also an *a* with a similar form to that of the 3rd letter (besides this possibility at the most the reading *e* can still be taken into account).

The 4th and 5th letters represent *t*, but the form of this differs from the letters *t* of both the Lepontic alphabet and the Sondrio alphabet. An identical form, however, occurs *e.g.* in the Etruscan alphabet.

The 6th letter is an *r* of a curious form, the parallel of which cannot be found in the Italian alphabet, although in the Lepontic inscriptions such variants of it occur, which can be regarded as intermediate forms between the generally used *r* with the form of a segment and the *r* of the inscription from Tokod. Thus in

⁶ For the North Italian alphabets see PID II. 501ff.; *Herbig*, G., RLV I. 122, VIII. 168, XI. 25.

the Lepontic inscription PID No. 292 the left-side stroke of the *r* is similar to that of Tokod, while its right-side stroke does not bend inside backward, but curving only a little inside it terminates on the same level as the left-side one, without touching it. The *r* of the Lepontic inscription PID No. 262 is also similar, with the only difference that in this the left-side stroke crosses below the right-side stroke. It can be mentioned that as from the 2nd century B.C. the *rbo* with an open head appears also in the Greek cursive script, and its form is very close to the *r* of the inscription from Tokod. Thus in connection with this letter we can eventually also think of a Greek influence.

The 8th letter is an *l*, the right-side stroke of which is considerably shorter than its left-side stroke. Otherwise, if the two strokes were equal in length, we could also think of a reading *u*. This form of the *l* can only be found again in the Sondrio alphabet (as a Greek influence), while the *l* in the Lepontic alphabet differs from it.

Thus, in final conclusion, the alphabet of the inscription from Tokod can be put between the Lepontic alphabet and that of Sondrio. Of the two it can perhaps still be connected closer to the Lepontic alphabet, because among the alphabets of Northern Italy this form of the *m* developed only in the Lepontic one. At any rate it must also be taken into consideration that here we have to do with a considerably later variant of the Lepontic alphabet, which could be influenced to a certain extent by the Raetic alphabet or even by the Greek and the Latin ones.⁷

On the basis of all these the inscription can be read as follows: 'a' *mattral*. This form is undoubtedly a patronymic with the suffix *-al*,⁸ which therefore had to be preceded by a personal name. Thus the inscription from Tokod, as regards its structure, could be similar to the Lepontic inscriptions PID No. 255 (*raneni nalaunal*) and PID No. 301 (*koimi latunal*). Unfortunately even the suffix *-al* does not decide the origin of the inscription quite unequivocally from the linguistic point of view, because this suffix is also known in Raetic territory and it occurs in the inscriptions of Magrè and Sondrio, and it is possible that it was borrowed by Lepontic from the Raetic language.⁹

The form of name *amatral* is obviously the derivative with the suffix *-tra* of the Etruscan name **am(a)* (cf. Etruscan *amnei*, *amanas*, *amre*, etc.¹⁰). Thus it is a gentile name with a formation like *setra*, *θactra*, *Santra*, *Caetra*, etc.¹¹ In this case the geminate *-tt-* ought to be understood as an orthographic phenomenon. However, if we attribute to the geminate a significance from the phonetic point of view, then we can also think that the basic form of the name was **amat-* or

⁷ For Greek and Latin influence on North Italian alphabets see PID II. 506, 515, 517.

⁸ For the suffix *-al* see Pedersen, H., The Lepontian Personal Names in *-alo-s* and some Remarks on the Lydian Inscriptions. *Philologica*. JCPH 1(1921–22) 38ff.; PID II. 70, 552.; Thurneysen, R., Glo. 21(1935) 6f.; Krabe, H., Ligurisch und Indogermanisch. Germanen und Indogermanen. Festschrift für Herman Hirt. II. (Heidelberg 1936) 247.

⁹ As presumed by Thurneysen, R., Glo. 21(1933) 6ff. For the suffix *-al* in Raetic inscriptions see PID II. 548.

¹⁰ Schulze, W., ZGLE 121.

¹¹ Ibid. 342, 393. For the Etruscan suffix *-tra* see Pfiffig, A. J., Die etruskische Sprache. (Graz 1969) 169.

**amaθ* (cf. *Amatius*, *amθni*¹²) and the suffix *-tra* was added to this. It is possible that the Lepontic form of name *amui*¹³ — in case its reading is correct — can also be placed here. Whichever of these possibilities of explanation may prove to be correct, there cannot be any doubt about the fact that the form of name *amattral* belongs in the circle of the Raetic and Lepontic linguistic records of Northern Italy.

We can see the significance of the inscription in the circumstance that it clearly proves the survival of the use of the North Italian Lepontic (less likely Sondrio) alphabet in the 1st century A.D. and at the same time also its spreading from Northern Italy to distant territories. According to an earlier general opinion the use of the North Italian alphabets did not last longer than the end of the 2nd century B.C.¹⁴ It was convincingly pointed out however already by P. Reinecke that the helmet find of Negau, on the pieces of which inscriptions written in North Italian alphabets were scratched, originates from the end of the 1st century B.C.¹⁵ Thus on this basis the use of the North Italian alphabets could be presumed up to the end of the 1st century B.C. Now the inscription of Tokod shows that the use of the Lepontic alphabet continued also during the 1st century A.D., and thus the chronological gap separating the North Italian alphabets from the Germanic runic script originating from them has become even smaller. At the same time the find of Tokod has also shown that the monuments written in North Italian alphabets could also come to Pannonia or if the pot of Tokod is a local product, they could come into being also there, and thus these alphabets could also become known directly to the Germanic tribes adjacent to Pannonia during the 1st century A.D.

Finally, it is worth while to point out that the names found on the two fragments of pottery from Tokod belong to the Etrusco-Latin (Raeto-Latin) group of names. It had been striking also earlier that such names occur in a comparatively high percentage among the names of the scratched inscriptions of Tokod.¹⁶ Now the percentage of names to be ranged with this group becomes even higher, and it clearly shows the significance of the Romanized Etruscan, Raetic and Lepontic ethnic elements in 1st century Pannonia.

¹² Schulze, W., ZGLE 121.

¹³ PID II. 76 (no. 256), cf. PID III. 4.

¹⁴ PID II. 520.

¹⁵ Reinecke, P., Der Negauer Helmfund. BRGK 32(1942) 187.

¹⁶ Harmatta, J., Acta Arch. Hung. 20(1968) 271f.

TRILOBITENPERLEN

THEA ELISABETH HAEVERNICK (Mainz)

R. Noll bezeichnete eine bestimmte Art von Glasperlen, die er auch beschreibt in seiner Arbeit über das Grabfeld von Salurn¹ als „schwarze Rippenglasperlen“.² Wir möchten diese Perlen etwas näher betrachten, da sie durch Form und Verbreitung von gewissem Interesse sind. Die Bezeichnung scheint uns insofern nicht ganz berechtigt, als diese Art bei gleichbleibender Grundgestaltung in der Verzierung doch verschiedene, in sich typische Gruppen erkennen läßt und es an schwarzen „Rippenperlen“ verschiedenster Art sonst keinen Mangel gibt. Die Perlen, die man „Rippenglasperlen“ nennen kann oder gar muß, sind so verschieden gestaltet, daß sie in jedem Fall näher definiert werden müssen. Das Gemeinsame aller unserer Perlen ist eine flache, unverzierte Unterseite, eine leicht gewölbte Oberseite und eine doppelte Durchbohrung (*Abb. 1:1,2*). Die Oberseite ist bei dem „Normaltyp“ längsgerippt (*Abb. 1:4,13*). Alle technischen Dinge, die sich bei unseren Perlen beobachten lassen, zeigen deutlich, wie schnell gearbeitet werden mußte, was vielleicht andeutet, daß die benutzte Glasmasse besonders zähflüssig war und deshalb schnellste Verarbeitung benötigte. Deutlich sind auch auf der Unterseite in vielen Fällen die derben Schlieren zu sehen. Weitgehend handelt es sich hier um „schwarzes“ Glas, oft seidig-schimmernd. Einige wenige Stücke sind aber auch durchscheinend-dunkelmoosgrün. Durch Korrosion ist die eine oder andere Perle fast braunrot-opak (*Abb. 1:3*). Dazu muß noch vermerkt werden, daß die Perlen im Großen und Ganzen kaum korrodieren, sondern ihr normalblankes Aussehen erhalten haben.

Es muß nicht daran erinnert werden, daß die beiden der Länge nach durchlaufenden Löcher gleich bei dem einmaligen Arbeitsgang der Herstellung mit-erzeugt worden sind und nicht etwa erst später durchgebohrt wurden. Die Herstellung der Perlen ist nicht kompliziert, erfordert aber besonders große Schnelligkeit und Gewandtheit. Als „Normalgröße“ kann man für unsere Perlen etwa die Maße 2,1:2,3:0,6 cm annehmen.

¹ Noll, R., Das römische Gräberfeld von Salurn. Ein Beispiel für den konservativen Charakter der Kultur im Alpenraum. Jb. Vorarlberger Landesmusver. 1958/59. 228ff.

² Schwarz = dunkelmoosgrün.

Wenn auch sicherlich nur ein Teil des vorhandenen Materials gesammelt werden konnte, so haben wir es doch mit einer eindeutig zu umreißenen Perlengruppe zu tun.³ Die hier genannten Stücke gehören zu je einem Drittel einer speziellen Verzierungsart an, und zwar ist ein Drittel, etwa 100 Stück, durchlaufend glatt-gerippt (*Abb. 1:1—4,13*), wobei die einzelnen Rippen verschieden breit sein können. Die Außenrippen können eine bedeutende Breite erreichen. Ein Drittel dagegen, wieder rund 100 Stück, ist kariert gerippt (*Abb. 1:5—9,13*), wobei die Außenrippen glatt bleiben, der ganze innere Teil aber meist ziemlich ungleichmäßig kariert gerippt ist. Vielleicht sollte man darauf hinweisen, daß diese Perlen sehr häufig mit ähnlich geformten Gagatperlen verwechselt werden. Aber allein an der Art der Rippung läßt sich eindeutig erkennen, daß es sich nicht um ein geschnittenes Muster handeln kann, wie bei Gagat und ähnlichem Material notwendig wäre, sondern das Muster in heißes Glas eingedrückt oder eingestempelt worden ist. In Intercisa⁴ wird die Meinung ausgesprochen, daß unsere Perlen von Gliederarmbändern stammen. Das mag, wie Funde beweisen, für Gagat richtig sein, nicht aber für diese Perlen, die weitgehend einzeln gefunden worden sind und nie in einem Zusammenhang, der für Armband spricht. Zu den kariert-gerippten Perlen haben wir drei Stücke zu rechnen,⁵ die ein durchschimmerndes, grünes Glas zeigen und mit kleinen Schrägstempeln gestempelt sind (*Abb. 1:7*).

Ein letztes Drittel endlich, wiederum rund 100 Perlen, ist mit eingestempelten Köpfen verziert, die verschiedenste Darstellungen zeigen. Auch hier ist Schnelligkeit und Geschicklichkeit das Wesentlichste für das Gelingen des Stückes. Die Art des Glases ist die gleiche, wie nun schon bekannt, und auch die Doppellöcher fehlen nicht. An Darstellungen haben wir: je einem Profilkopf (*Abb. 1:11; 2:9—10*), manchmal klein und relativ flüchtig, männlich oder weiblich, oft mit ausgesprochener Lockenfülle, die an einem Gott oder Heros denken läßt; ein mehr oder weniger sorgfältig gefaltetes Tuch bei den Frauen (*Abb. 2:10*). Doppelbüstchen (*Abb. 1:10, 14; 2:7—8*), die sich anschauen und an Münzbilder erinnern; Theatermasken⁶ (*Abb. 2:1,6*), Löwenköpfe, merkwürdige Gorgonendarstellungen (*Abb. 2:5*); eine Dame en face mit ein paar Buchstaben in Miniaturschrift (*Abb. 1:15*). In einem Fall ist deutlich ein laufender Vogel über bzw. zwischen den Köpfen des Doppelporträts zu sehen (*Abb. 2:8*). In Odessos befindet sich ein rabenartiger Vogel über dem Männerkopf des Doppelporträts. Die Variabilität ist groß. Bei den männlichen Köpfen, ob einzeln oder bei einem Paar, gibt es runde Bärte, Spitzbärte und bartlose Darstellungen (*Abb. 1:12; 2:2—3*). Meistens sind die Köpfe, welcher Art auch immer, so klein, daß Einzelheiten nur schwer oder gar nicht erkennbar sind. Wenn die zwei ersten Drittel unserer Perlen ziemlich einheitlich in der Richtung der Lochung sind, so ist das

³ Ähnliche Perlen mit zwei Löchern, aber immer nur drei Rippen, meist blau auf milchweißer Unterlage sind nicht mit einbezogen worden.

⁴ R. Alföldi, M., Schmucksachen. Intercisa II. AH 36. (Bp. 1957) 441. Anm. 13., 442.

⁵ Keszthely-Dobogó; Mosonszentjános; ohne Fundort, Ungarn.

⁶ Die Perle in dem Goldring im Schmuckmuseum Pforzheim gehört in diese Gruppe. Der Goldring kann nicht zugehörig sein und seine Datierung ist eine völlig andere. Lit.: Battke, H., Geschichte des Ringes in Beschreibung und Bildern. (Baden-Baden 1953) 12, Nr. 5., Taf. II. 5.

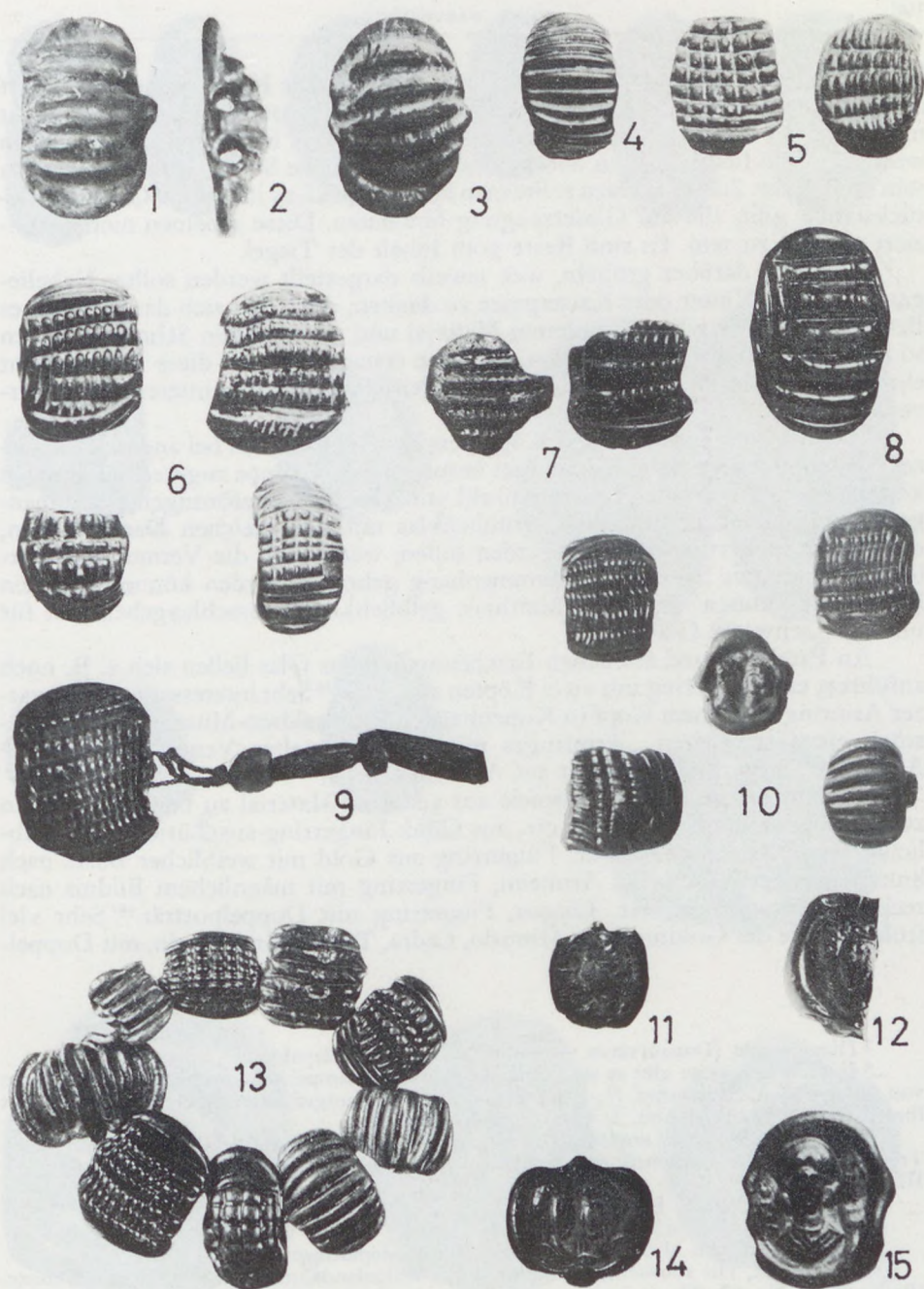


Abb. 1.

bei den Perlen mit Köpfen nicht durchaus der Fall. Die Köpfe stehen senkrecht zur Lochung oder rechtwinklig, so daß sich die Schauseite ändert.⁷ Überblickt man die rund 100 Köpfchen, so gibt es zwar ein Paar Dubletten, was sogar so weit geht, daß für sie, wie in Salona einmal, der gleiche Stempel benutzt worden sein muß (*Abb. 2:2—3*). Dazu sollte man beachten, daß es in Salona Glasschmelzrückstände gibt, die auf Glaserzeugung hindeuten. Diese scheinen nicht publiziert worden zu sein. Es sind Reste vom Inhalt der Tiegel.

Man mag darüber grübeln, wer jeweils dargestellt werden sollte. Naheliegender ist es, an Kaiser oder Kaiserpaare zu denken, doch läßt sich das nicht unter Beweis stellen. Es gibt aus anderem Material und von anderen Schmuckstücken so reichliche Parallelerscheinungen, daß man erstaunt ist, daß diese Fragen nicht einmal im Zusammenhang behandelt worden sind. Es gäbe interessante Querverbindungen.

Die gleichen Köpfchen und Köpfchenpaare gibt es auch bei anderen Glaserzeugnissen, die aber nicht unserer hier besprochenen Gruppe zugerechnet werden können.⁸ So gibt es eine größere Anzahl von kleinen münzförmigen Glasanhängern, meist gelblich, bräunlich, grünlichklar mit den gleichen Darstellungen, die aber gesondert besprochen werden sollen, wenn auch die Vermutung nahe liegt, daß sie mit Salona in Zusammenhang gebracht werden können. Um ein Beispiel zu nennen: Trier, St. Matthias, gelblichklar.⁹ Ausschlaggebend ist für uns das „schwarze Glas“.

An Parallelen und ähnlichen Erscheinungen aus Glas ließen sich z. B. noch anführen, ein Fingerring mit zwei Köpfen aus Sisak.¹⁰ Sehr interessant ein schwarzer Armring mit einem Kopf in Kopenhagen, Thorwaldsen-Museum; das Bruchstück eines schwarzen „Armringes mit eingestempelter Venusdarstellung“.¹¹ Auch die Theatermaske kommt auf Armringen vor.¹²

Um nur einige wenige Beispiele aus anderem Material zu nennen, die man zum Vergleich heranziehen könnte, aus Gold: Fingerring aus Zürich mit angeblicher Herkulesbüste;¹³ Ruwer, Fingerring aus Gold mit weiblicher Büste nach links gewendet;¹⁴ Velp bei Arnheim, Fingerring mit männlichem Bildnis nach rechts;¹⁵ Hummeldorf, Kr. Lingen, Fingerring mit Doppelporträt.¹⁶ Sehr viel früher dürfte der Goldfund aus Minusio, Cadra, Tessin, Grab 5 sein, mit Doppel-

⁷ Dunapentele (Dunaújváros — Intercisa), Salona, Várpalota.

⁸ Interessanterweise gibt es sehr ähnliche Köpfchenstempel schon sehr früh auf Henkeln von Glasgefäßen. *Fremersdorf, F.*, Römische Gläser mit buntgefleckter Oberfläche. Festschrift für A. Oxé, 1938. 117., *Abb. 1: 6a-b, 7., 120. Anm. 18.*

⁹ Trier, 05.288. Lit.: *Loeschke, S.*, Frühchristliche Werkstätte für Glasschmuck in Trier. Trierer Heimatbuch, Festschrift zur rheinischen Jahrtausendfeier 1925. (Trier 1925) auf S. 343: III.

¹⁰ Museum Zagreb, R 8192.

¹¹ Sammlung Oppenländer-Waiblingen.

¹² London, British Museum, Greek and Roman department, 90.9—1.2.

¹³ *Henkel, F.*, Die römischen Fingerringe der Rheinlande und die benachbarten Gebiete. (Berlin 1913) Nr. 82, 83.

¹⁴ Ebd. Nr. 98.

¹⁵ Ebd. Nr. 99.

¹⁶ *Schlicht, E.*, Ein goldener Ehering des 4. Jh. von Hummeldorf, Kr. Lingen. *Germania* 43(1965) 381ff., *Abb. 1.*

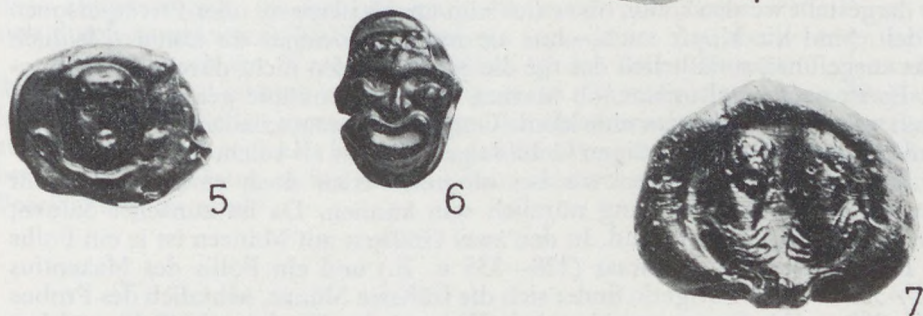
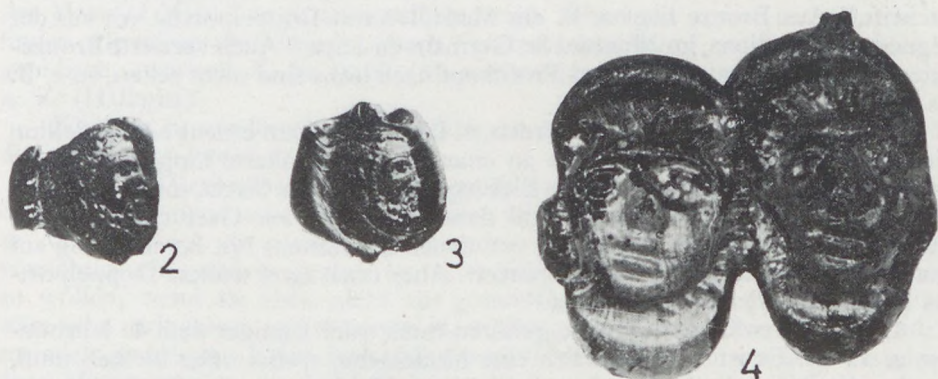


Abb. 2.

porträt, männlich und weiblich, der wohl noch dem 1. Jahrhundert u. Z. angehört, da eine Augustusmünze in dem Grab gefunden wurde.¹⁷ Und endlich im Schmuckmuseum Pforzheim ein Goldring mit Doppelporträt der noch in das 2.—3. Jh. datiert wird, was sicherlich zu früh ist.

Aus Silber ist sehr ähnlich der Ringstein mit Doppelbüste und Inschrift ohne Fundort, von dem angenommen wird, daß es Helena und ihr Sohn sein könnten.¹⁸ Ferner ist aus Silber ein sehr abgenutzter Fingerring aus Köln, Severinstraße, mit Doppelbüste,¹⁹ und ohne Fundort im Museum Trier, mit Doppelbüste und Inschrift.²⁰ Aus Bronze liegt z. B. ein Medaillon mit Doppelporträt vor aus der Gegend von Châlons, im Museum St. Germain-en-Laye.²¹ Auch verzierte Bronzenieten mit je einem männlichen Profilkopf nach links sind nicht selten, so z. B. aus Káloz, Ungarn.²²

Nicht vergessen darf Gagat werden, z. B. in Köln kam erneut ein Medaillon mit Doppelporträt zutage, welches an einer Gagatperlenkette hing.²³

Endlich werden entsprechende Bleisiegel erwähnt aus Siscia, mit männlicher Büste nach rechts, in Münzform und dazu abgebildet aus Garrucci, *I Piombi antichi*, Rom, 1847, Taf. IV. Siegel, von denen mindestens Nr. 3 verdächtig auf eine unserer Perlen ist, mit Doppelporträt. Aber noch zwei weitere Doppelporträts (Nr. 2 und 7) erscheinen dort.²⁴

Alle diese erwähnten Objekte gehören mehr oder weniger dem 4. Jahrhundert u. Z. an. Es ist also sicherlich eine Modesache, wobei offen bleiben muß, wer dargestellt werden sollte, ob es sich nun um Kaiserpaare oder Privatpersonen handelt. Sind die Köpfe auch, ohne sie näher bestimmen zu können, leidlich exakt ausgeführt, so läßt sich das für die Maskenperlen nicht durchweg behaupten. Es ist manchmal unklar, ob Masken oder Löwenköpfe gemeint sind. Und hätten wir nicht wenigstens eine kleine Gorgo mit herausschauenden Eckzähnen, würde man diese merkwürdigen Gebilde gewiß nicht als solche ansprechen.

Erfreulicherweise haben wir bei unseren Perlen doch einige Funde mit Münzen, die zu der Datierung nützlich sein können. Da ist zunächst Salurn, von wo wir ausgegangen sind. In den zwei Gräbern mit Münzen ist je ein *Follis* des II. Constantius, als Caesar (328—335 u. Z.) und ein *Follis* des Maxentius (306—312 u. Z.). In Brigetio findet sich die früheste Münze, nämlich des Probus (276—282 u. Z.). Ferner aus Keszthely-Dobogó das Kindergrab 47/48, welches

¹⁷ *Simonett, Ch.*, Tessiner Gräberfelder. Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz 3. (Basel 1941) 137., Taf. XIV. 1, 2, 4.

¹⁸ *Richter, G.*, Catalogue of engraved gems Greek, Etruscan and Roman. (London 1956) Nr. 500., S. 503., Taf. LX.

¹⁹ *Henkel, F.*, a. a. O. Nr. 385., S. 53., Taf. XIX.

²⁰ Ebd. Nr. 404., S. 55., Abb. 26., Taf. XX.

²¹ *Reinach, S.*, Bronzes figurés de la Gaule romaine. (Paris 1889) Nr. 211., S. 220., Abb. 211.

²² Székesfehérvár, István Király Múzeum. *Bánki, Zs.*, La collection du Musée Roi Saint Étienne. Objets romains figurés en bronze, argent et plomb. (Székesfehérvár 1972) 64.

²³ *Fremersdorf, F.*—*Delbrueck R.*, Ein neues Gagatmedaillon aus Köln. *Germania* 15(1931) 176. Dazu auch: *Hagen, W.*, Kaiserzeitliche Gagatarbeiten aus dem rheinischen Germanien. *BJ* 142(1937) 77ff.

²⁴ *Deringer, H.*, Ein römisches Bleisiegel aus Enns. *Jb. Oberöst. Musealver.* 110(1965) 229f., Taf. XVIII. 7,8. Dazu: *Grenier, A.*, Manuel d'archéologie gallo-romaine. II.2. Manuel d'archéologie préhistorique celtique et gallo-romaine. VI.2,2. (Paris 1934) 648., Abb. 228. mit Kaiserköpfen.

vor 374 u. Z. liegen soll. Wichtig ist der Fund von Bettmauer bei Isny, wo unsere Perlen mit kleinen Gagatperlen an einem Goldhalsring sich befinden und wo es karthagische Münzen von 302/303 u. Z. geben soll. Die Aussage ist also deutlich: 4. Jh. u. Z. Auch sonst stimmen die Beigaben aus manchen Gräbern mit dieser Zeit überein. Man muß die Perlen also in spätrömische Zeit einordnen. Aber wie das für Glasperlen nun einmal gang und gäbe ist, sie werden alle, soweit es sich beurteilen läßt, in einer relativ kurzen Zeitspanne angefertigt, sind aber lange bis sehr lange im Gebrauch, da sie alle Amulettcharakter haben, was durch das Material „Glas“ noch unterstrichen wird. Sehen wir unsere Liste durch, so finden wir neben spätrömisch, durch Fundzusammenhang gegeben: sarmatisch, gepidisch, awarisch; 8. Jh. u. Z. (Mosonszentjános, Keszthely) und 10/11. Jh. u. Z. (Halimba).

Kurz, es ist wieder eine große Zeitspanne, in der man sich noch immer für diese Perlenart interessiert.

Nach der Verbreitung zu urteilen, müßte es sich um pannonisches Erzeugnis handeln. Im pannonischen Bereich kennen wir auch ungewöhnlich viele „schwarze“ Glasarmringe aus zuverlässigen Funden. Doch muß man da außerordentlich vorsichtig sein, weil es gewagt ist, unverzierte einfache Glasarmringe datieren zu wollen, wenn sie eben nicht aus gutem Fundzusammenhang stammen. Es wäre sehr verlockend, spätrömische Herstellung von Glasschmuck in Pannonien ansiedeln zu können. Doch bedarf das noch vieler Arbeit, wenn es auch verschiedene Hinweise gibt, die dafür sprechen. Es ist eine noch heute offene Frage, ob sich durch naturwissenschaftliche Analysen irgendeiner Art, das erhärten ließe.

Es wäre noch ein Wort zur Bezeichnung der Perlen zu sagen. „Schwarze Rippenglasperlen“ lehnten wir zu anfang als zu allgemein ab. In Vorschlag soll kommen, da die Perlen einen käferartigen Eindruck machen, „Trilobitenperlen“ zu sagen, wenn uns auch klar bewußt ist, daß sie mit eigentlichen paläontologisch bestimmten Trilobiten nichts zu tun haben. Aber es scheint uns eine mögliche Bezeichnung zu sein.²⁵

²⁵ *Corrigenda:* auf Abb. 1, Nr. 10 soll die Perle links unten im 90° gedreht werden.



Trilobiten. ×glatt gerippt, ⊗karriert gerippt, ○Kopf

- × Alattyán, Kom. Szolnok
- × Bezenye, Kom. Győr—Sopron
- × Csákvár, Kom. Fejér
- Csongrád oder Szentés Umgebung, Kom. Csongrád
- Cziko = Cikó, Kom. Tolna
- ⊗ Dunapentele—Dunaújváros (Intercisa), Kom. Fejér
- ⊗ Felsődobsza, Kom. Borsod—Abaúj-Zemplén
- ⊗ × Fenék b. Keszthely, Kom. Veszprém
- Győr, Kom. Győr—Sopron
- ⊗ Halimba, Kom. Veszprém
- ⊗ × Keszthely, Kom. Veszprém
- Keszthely—Dobogó, Kom. Veszprém
- ⊗ × Mosonszentjános, Kom. Győr—Sopron
- ⊗ Pilismarót—Basaharc, Kom. Komárom
- × Sitke, Kom. Vas
- Szentés, Kom. Csongrád
- ⊗ Szőny (Brigetio), Kom. Komárom
- Várpalota, Kom. Veszprém
- × Vasasszonyfa, Kom. Vas

⊗ Čunovo—Csuny

- × Aidenried, Kr. Weilheim
 - ⊗ Altenerding—Klettham, Kr. Erding
 - ⊗ Bettmauer b. Isny, Kr. Wangen (Großholzlauter)
 - ⊗ Eining, Kr. Kelheim
 - ⊗ Epfach, Kr. Schongau
 - ⊗ × Göggingen, Kr. Augsburg
 - ⊗ Hassleben, Kr. Erfurt
 - München, Feldmoching
 - ⊗ Murnau, Kr. Weilheim
 - × Pähl, Kr. Weilheim
 - ⊗ Pliening, Kr. Ebersberg
 - ⊗ × Regensburg
 - ⊗ Trier, Rheinland
-
- ⊗ × Carnuntum, Niederösterreich
 - × Eisenstadt, Burgenland
 - × Hallstatt, Oberösterreich
 - × Krungl b. Aussee, Steiermark
 - Leithaprodersdorf, Burgenland
 - × Petronell, Niederösterreich
 - ⊗ Pötsching-Zillingthal, Burgenland
 - Stinkenbrunn, Burgenland
 - Traiskirchen, BH: Baden. Niederösterreich
 - × Wattens, Tirol
-

- ⊗ × Aquileia
 - × Ascoli Piceno, Marche, Italien
 - × Grezzi b. Mattarello, Trentino
 - × Castel Trosino, Marche
 - Chiusi
 - ⊗ Mecheln (Meclo) Trentino
 - Porto Torres, Sardinien
 - ⊗ Rom
 - × Salurn, Prov. Bozen, Trentino
 - × Syrakus
-

- × Aarau, Aargau, Schweiz
- ⊗ Kaiser Augst, Kt. Basel Land
- ⊗ Kloten, Kt. Zürich

○ Dieulouard—Scarponne, Lothringen

- ⊗ Belo, Prov. Cadix, Spanien
 - × La Alcudia, Elche, Alicante
 - × Italica, Prov. Devilla
 - × Torredonjimeno, Prov. Jaén
-

- ⊗ Betegenica b. Peroj, Pula, Istrien
 - ⊗ Dračevica b. Proboj, Herzegowina
 - × Drnovo
 - × Ptuj (Poetovio)
 - ⊗ Proboj b. Ljubuski
 - Rudine b. Rusanovići
 - ⊗ × Split (Spalato, Salona)
 - ⊗ × Sisak
 - × Stolac, Bosnien
-

- × Cetatea Bisericuța, Rumänien
 - × Histria
-

- × Jatrus b. Krivina, Kr. Ruse (Svistov) Bulgarien
 - Odessos
 - × Plovdiv
 - × Sofia
-

× Werria, Nomos Thessaloniki, Griechenland

- × Chersones, UdSSR
 - Olbia
 - ⊗ Kertseh
 - ⊗ Kuban
-

○ Cypern

⊗ Ephesus, Türkei

× Nor'nour, Scilly, England

- Karthago
 - ⊗ La Skhira, Tunesien
 - ⊗ Tunis
-

○ Achmim, Ägypten

Fundort	Trilobiten-Perlen	Literatur
UNGARN		
Alattyán, Kom. Szolnok Grab 549	Bruchstück, glattgerippt	<i>Kovrig, I.</i> Das Awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. AH 40 (Bp. 1963) 165, Taf. 36, 549, 3. Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum
Bezenye, Kom. Győr-Sopron	halbe Perle, längsgerippt, die drei mittleren Rippen quer gekerbt	<i>Hampel, J.</i> Die Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn (1905) I, 464. Abb. 1742 „Sie sind häufig in Gruppe I. u. II. und halten sich bis in das 8. Jh. n. Chr.“
Csákvár, Kom. Fejér	glatt gerippt	<i>Salamon, A. — Barkóczi, L.</i> Alba Regia 11(1971) 43, 47, Taf. 19. 4. Székesfehérvár, István király Múzeum
Cikó, Kom. Tolna	in der Halsgegend sie sollen häufig sein karriert	<i>Hampel, J.</i> a.a.0.I.465, Abb. 1466 u. 1470 (Rückseite), II. 308 Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum
Grab 513	schwarz, eine Seite abgebrochen	<i>Hampel, J.</i> a.a.0.II.308—309, III Taf. 233, 3. Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum
Dunapentele (Intercisa) = = Dunaújváros Kom. Fejér	eine glattgerippte, eine karrierte Perle	Intercisa II. AH. 36 (Bp. 1957) 441, 442 (399, 440) Abb. 94, 54—55. Grabzusammenhänge nicht bekannt. Im 3. Jh. beginnend, lange beliebt. Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum
	eine Perle mit zwei gegenständigen Köpfen	Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum. Inv. Nr. 147. 1885. 9. römisch
	1 Perle karriert-gerippt	Inv. Nr. 147. 1885. 9.
	1 Perle glatt gerippt	
	12 große und kleine Perlen: 7 glatt gerippt, 5 karriert gerippt	Inv. Nr. 20. 1908. 424.

	<i>Abb. 2:9.</i> 1 Perle weibl. Kopf nach links	
	<i>Abb. 1:6.</i> 1 Perle glatt, eng- gerippt	Inv. Nr. 164. 1910. 17.
	<i>Abb. 1:5.</i> 5 Perlen, karriert gerippt	Inv. Nr. 164. 1910. 14—16, 18—19. römisch
	1 Perle glattgerippt	Inv. Nr. 105. 1910.31. römisch
	<i>Abb. 2:10.</i> 1 Perle, weibl. Kopf nach rechts	Inv. Nr. 105. 1910. 31. rö- misch
	<i>Abb. 2:10.</i> 1 Perle schwarz- grün, 1 Kopf weiblich	Inv. Nr. 101. 1896. 31. römisch
	<i>Abb. 1:13.</i> 9 schwarzgrüne Perlen: 5 glattgerippt 4 karriertgerippt	Mainz, RGZM 0.1665. rö- misch
	<i>Abb. 1:1—2.</i> 1 breite Perle, glatt gerippt	Kriegsverlust
	1 moosgrün, karriertge- rippte	Kriegsverlust
	1 Perle, Kopf nach rechts	Wien, Kunsthist. Mus. Inv. Nr. XI. 1569.
	1 Perle, Kopf nach rechts	Inv. Nr. XI. 1570.
	1 Perle, Kopf nach rechts	Inv. Nr. XI. 1571.
	1 Perle, Kopf nach rechts	Inv. Nr. XI. 1572.
	1 Perle, zwei gegenständige Köpfe	Inv. Nr. XI. 1573.
	1 Mittelgroße Perle	Inv. Nr. XI. 1574.
	1 glattgerippte Perle	Inv. Nr. XI. 1575.
Felsődobsza Kom. Borsod- Abauj-Zemplén	3 Perlen, karriert gerippt	<i>Csallány, D.</i> Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454— 561 u. Z.) AH 38 (Bp. 1961) 235, Taf. 199,1,7. Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum
Fenek, b. Keszthely Kom. Veszprém	3 Perlen, karriert gerippt	<i>Hampel, J.</i> a.a.O.I.465 Abb. 1467, 1468, 1469. <i>Lipp, W.</i> Das Gräberfeld von Fenek, Ungarische Revue 9 Heft II, 1889, 171

	1 Perle, gerippt	Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, Inv. Nr. 147. 1885.9.
	1 Perle, schwarz, gerippt mehrere	Inv. Nr. 75.1888.12.
	5 Perlen, dunkelgrün	Inv. Nr. 164.1910.14— 15.
Győr, Kom. Győr-Sopron Grab. 361	1 Perle mit Kopf nach rechts	<i>Börzsönyi, A.</i> Arch. Ért. 24 (1904) 31. <i>Fettich, N.</i> Győr a népvándorlaskorban (Győr in der Völkerwanderungszeit) (1943) 27
Halimba, Kom. Veszprém Grab. 314, Kind	1 Perle, karriert gerippt (Phase II.)	<i>Török, Gy.</i> Die Bewohner von Halimba im 10. u. 11. Jh. AH 38 (Bp. 1962) 151. Taf. 43.
Keszthely Kom. Veszprém	1 gerippte Perle 1 Perle, karriert	Savaria Múzeum Szombathely Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, Inv. Nr. 29. 1884. 8.—9. Jh. u. Z.
Keszthely-Dobogó Kom. Veszprém	1 Perle mit Frauenporträt Grab 47/48. Kinder, vor 374 u. Z. Burgunden <i>Abb. 1:7.</i> 1 Perle, karriert-gerippt 1 Perle, grün, schräg gestempelt	<i>Sági, K.</i> Acta Arch. Hung. 12(1960) 1 Abb. 4. Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum Inv. Nr. 119.1882. 924. 8. Jh. u. Z.
Mosonszentjános Kom. Győr-Sopron	3/4 Perle, klardunkelgrün, karriert gerippt 3/4 Perle, grünschwarz schräggestempelt	Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum Inv. Nr. 23.1927. 567. 8. Jh. u. Z.
Pilismarót-Basaharc Kom. Komárom	je eine Perle im Grab 28 u. 32, karriert	<i>Fettich, N.</i> Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc (Bp. 1956) 24 und 27.740 u. Z.
Sitke Kom. Vas	17 Perlen, gerippt, eine mit Medusenhaupt	<i>Lipp, W.</i> Die Gräberfelder von Keszthely (Bp. 1885) 52

Szentes, Umgebung Kom. Csongrád	1 Perle mit Meduse	Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, Inv. Nr. 13.1893. 81. sarmatisch
Szőny (Brigetio) Kom. Komárom	1 Perle, glatt gerippt	Wien, Kunsthist. Mus. 262
	1 Perle mit Kopf	Wien, Naturhist. Mus. 16204
	10 verschieden gerippte Perlen	Wien, Naturhist. Mus. 16205
	5 Perlen, karriert gerippt, schwarz	Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, Inv. Nr. 63.17.30. <i>Barkóczi, L. Folia Arch. 13</i> <i>(1961) 106. Abb. 31,3; Taf.</i> <i>22,1; mit Münze des Probus</i> <i>(276—282)</i>
Friedhof 4, Grab 3	1 mittelgrünklar	
	1 Perle	
Várpalota Kom. Veszprém Grab 20	1 Perle, Doppelporträt	<i>Hampel, J. a.a.0.I.465. Abb.</i> <i>1466—1472;</i> <i>Werner, J. Die Langobarden</i> <i>in Pannonien, 27, Taf. 10, 11</i> <i>(awarisch, spätromisch 4.</i> <i>Jh. u. Z.)</i>
Vasasszonyfa Kom. Vas	<i>Abb. 1:3.</i> 1 Perle, glatt gerippt	Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, Inv. Nr. 55.1950.8. awarenzeitlich
Grab 25	2 Perlen	Szombathely, Savaria Múzeum
ohne Fundort	1 Perle, karriertgerippt, moosgrün	Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum
	1 Perle, dunkelblaugrün, schräggestempelt	Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum
	<i>Abb 1:15.</i> 1 Perle, weibl. Gesicht en face mit In- schrift	Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, Inv. Nr. 1955.24. 122. Röm. Abteil.
	<i>Abb. 2:5.</i> 1 Perle mit Meduse	Inv. Nr. 55.24.126. Röm. Ab- teil.
	7 Perlen, schwarz	Inv. Nr. 56.25.65. Röm. Abt.
	1 ganze Perle und 7 Bruchstücke, moosgrün- oliv	Berlin IV d 1024
DEUTSCHLAND		
Aidenried Kr. Weilheim Grab 2	1 Perle	München, Prähistorische Staats- sammlung 890. Reihengräber

Altenerding-Klettham Grab 146	Perlenbruchstück, karriert- gerippt	<i>Bierbrauer, V.</i> Zu den Vorkom- men gotischer Bügelfibeln in Raetia. II. Bayer. Vor- geschichtsblätter 36, 1971, 132. Taf. 17,4.
Bettmauer b. Isny Kr. Wan- gen (Gem. Großholzlaute, Schatz- fund)	4 schwarz 6 Perlen, dunkelgrün kar- riertgerippt Karthagische Münzen von 302—303 u. Z.	<i>Garbsch, J.</i> Der Schatzfund von Isny. Germania 49(1971)137 Abb. 30. — Spätromische Schatzfunde aus Kastell Vermania. Taf. 33. Neue Ausgrabungen in Baden- Württemberg (1973) Nr. 30.
Eining Kr. Kelheim Niederbayern	1 Perle, karriert gerippt	<i>Keller, E.</i> Spätromische Funde Südbayern (1971) Taf. 47,6. Landshut Mus.
Epfach, Lorenzberg Kr. Schongau Oberbayern	1 Perle, karriert gerippt	<i>Werner, J.</i> Vorbericht über die Ausgrabungen auf dem Lorenzberg b. Epfach Kr. Schongau. Germania 35 (1957)327. Taf. 26,8 Mün- chen, Prähistor. Staatsslg.
Göggingen Kr. Augsburg	Grab 19:3 Perlen karriert, 1 Perle glatt gerippt Grab 25:2 Perlen glatt ge- rippt	<i>Keller, E.</i> a.a.0.87. Taf. 9,15— 18
Hassleben, am Lichwege Kr. Erfurt	1 Perle, karriertgerippt, bzw. vier Rippen 325 u. Z.	Museum Weimar
München, Feldmoching baju- war. Frauengrab 434	1 Perle mit Theatermaske	<i>Dannheimer, H. — Ulbert, G.</i> Die bajuwarischen Reihen- gräber von Feldmoching und Sendling (1956) Taf. 1,5 u. 9 B.8 D.H.2. Materialhefte 8(1956)11. <i>Werner, J.</i> Langobarden in Pannonien 27 Anm. 1.
Murnau, Moosberg Kr. Weilheim	Bruchstück einer Perle, kar- riert u. Fragmente	<i>Garbsch, J.</i> Der Moosberg b. Murnau (1966)95 Taf. 24, 16. München, Prähist. Staats- slg. 1960, 130.

Pähl, Kr. Weilheim	1 Perle	München, Prähist. Staatsslg.
Pliening Kr. Ebersberg Grab 14	1 Perle, karriertgerippt	<i>Dannheimer, H. — Torbrügge, W.</i> Vor- und Frühgeschichte im Landkreis Ebersberg (1961) 123 Taf. 25,6
Regensburg, via Augustana. Oberpfalz Grab 1128 (Skelett)	1 Perle, karriertgerippt	Regensburg Mus. Katalog Dahlem 1128 Steinmetz 1291. Inv. Nr. A 2289 1 Hälfte 4. Jh. u. Z.
Skelettgrab 1104	1 Perle, glatt gerippt	Regensburg, Mus. Katalog Dahlem 11049 Steinmetz 1289. Inv. Nr. A 2045. 1 Hälfte 4. Jh. u. Z.
Trier, Rheinland Maximinstr.	1 Perle, karriert gerippt. Schwarz L. 1,7cm. Br. 2,7 cm.	<i>Loeschke, S.</i> Frühchristliche Werkstätte für Glasschmuck in Trier, Trierer Heimatbuch 1925, 348. Abb. 4,29. Mus. Trier Inv. Nr. 9506

ÖSTERREICH

Carnuntum Niederösterreich	25 Perlen, glatt u. karriert <i>Abb. 1:10.</i> 2. Perlen mit je zwei gegenständigen Köpfen im Profil 1 Perle mit einem Profilkopf	Deutsch Altenburg, Museum Carnuntinum Inv. Nr. V 08,91 und andere <i>Werner, J.</i> Die Langobarden in Pannonien 27, Anm. 1.
Eisenstadt Umgebung und Müllendorf Burgenland	10 Perlen, gerippt, 4 Perlen mit Porträts	Slg. Wolf-Eisenstadt Inv. Nr. 4464 a-e ü.SW 4362. <i>Kubitschek, W.</i> Römerfunde von Eisenstadt. Sonderschriften d. öster. Arch. Inst. 11, 1926, 107. Abb. 75.
Hallstatt, Lahn. Oberösterreich Grab 25	1 Perle	Mus. Hallstatt. <i>Morton, Die röm. Niederlassung in Hallstatt.</i> Jahrbuch, Linz 91 (1944) 302. Taf. 2.
Krunzl b. Aussee, Steiermark Grab 184	1 gerippte Perle	Mus. Graz

Leithaprodersdorf Frauengrab 26	1 Perle mit Kopf nach links	von <i>Mitscha-Märbeim</i> , H. Der Awarenfriedhof von Leithaprodersdorf (Eisenstadt, 1957) 42
Grab 110 Burgenland	1 Perle mit Frauenkopf daneben griech. Inschrift, verloren	nach <i>Mitscha-Märbeim</i> : pontische Werkstatt, 7. Jh. bis 830 u. Z.
Petronell Niederösterreich	1 Perle, glatt gerippt	Slg. Kipferl-Petronell. <i>Beninger</i> , E. Prähistorische, germanische und mittelalterliche Funde v. Carnuntum u. Umgebung (1930) 30
Pöttching-Zillingthal, Burgenland Grab M 27	1 Perle mit Frauenkopf nach links	Mus. Eisenstadt Inv. Nr. 1298. <i>Caspart</i> , Frühgeschichtliches Gräberfeld bei Zillingthal im Burgenland. MAGW 6 1935, 8. Taf. IV. 63.
Grab 115 Frau	Bruchstück, einer karrierten Perle	Mus. Berlin. Lit. a.a.0.13, Taf. IV. 6.
Stinkenbrunn Burgenland	1 Perle mit zwei gegenständigen Köpfen	Mus. Eisenstadt Inv. Nr. 16428.
Traiskirchen BH. Baden, Niederösterreich	1 Perle, karriert gerippt	Mus. Baden, Lit. <i>Wurth</i> , E. K. Awarisches Gräber in Guntramsdorf und Traiskirchen WPZ 25(1938)152ff. awarisch 8./9. Jh. u. Z.
Wattens, Himmelsreich BH. Tirol	1 glatt-quergeschnitten Perle	Slg. Stainer, Wattens. Taf. XVIII. (bei Sinnhuber nicht erschienen)!
ITALIEN		
Aquileia	etwa 20 gerippte Perlen. 19 mit 1—2 Köpfen, Frauenbüsten, Gorgo etc. 1 Perle mit Maske 1 Perle karriert gerippt	Mus. Aquileia Oxford, Ashmolean Mus. Inv. Nr. 1927, 1340. Amsterdam, Slg. van der Sleen
Ascoli Piceno, Marche	1 Perle	Ascoli Piceno, Mus. Civ. Inv. Nr. 532

Grezzi b. Mattarello Trentino, spätrömisches Frauengrab mit Münzen	2 Perlen	Mus. Trient. Lit. <i>Cambi, L.</i> Archivio Trentino 1885, 47, Taf. IV.10. Münze Probus und Constantius (276—282. u. 337—350 u. Z.)
Castel Trosino Grab 169	1 Perle glatt gerippt 1 Perle mit Maske (oder Löwenkopf)	Ascoli Piceno, Mus. Civ. 1739. Lit. <i>Sergi, G.</i> La necropoli barbarica, Castel Trosino presso Ascoli Piceno. Mon. Ant. 12, 1904, (1972) 221.
Chiusi	1 Perle mit Theatermaske	Oxford, Ashmolean Mus. 1927, 1341
Mecheln (Meclo) b. Naunia (Nonsberg) Trentino	Bruchstück einer karriert- gerippten Perle	<i>Campi, L.</i> a.a.0.47 Taf. IV. 10.
Porto Torres Sardinien	Abb. 2:4. Doppelperle mit je einer Theatermaske	Sassari, Museum
Rom, Forum, Basilika Julia	3/4 karrierte Perle	Rom. Forum, Antiquarium 3.—4. Jh. u. Z.
Rom	Perle mit Theatermaske	Kopenhagen, Thorwaldsen- museum 120
	Perle mit Maske (Löwen- kopf?)	ebenda 121
	Perle mit zwei sehr schlecht erkennbaren Köpfen	Mailand, Sforzesco Inv. Nr. 1262
Salurn, Galgenbühl, Prov. Bo- zen Trentino Grab 95	1 gerippte Perle (mit Follis d. Constantius 328—335)	Mus. Innsbruck. Lit. <i>Roberti,</i> <i>G.</i> Foglio 21, 1952, 8. Nr. 7. <i>Noll, R.</i> Das römische Gräberfeld v. Salurn. — ein Beispiel für den konservativen Charakter der Kultur im Alpenraum. Jahrbuch vorarlberger Landesmu- seums Vereins 1958/59 (Bre- genz, 1959/60) 228ff. — Besprech <i>Kellner, H. J.</i> Bayer. Vorgesichtsbl. 29(1964) 269ff.
Grab 98	1 gerippte Perle (mit Follis d. Maxentius 306—312) glatt gerippt	

Syrakus, S. Giovanni	1 gerippte Perle	Syrakus, Museum S 64
„wohl umbrisch“	mehrere Perlen, gerippt, drei mit Masken	Museum Perugia (Brief Calzoni)
SCHWEIZ		
Aarau	1 gerippte Perle	vermutlich Mus. Brugg
Kaiser Augst. Kt. Basel Land Grab 1321	1 karriertgerippte Perle	Zürich, Landesmuseum Inv. Nr. 26345
Kloten Kt. Zürich	1 karriertgerippte Perle	Zürich, Landesmuseum Inv. Nr. 4424
ohne Fundort	<i>Abb. 2:1. 6 Perlen mit Masken, die z.T. wie Löwen aus sehen</i>	Genf, Musée d'Art et d'Histoire, Inv. Nr. 2538 etc.
FRANKREICH		
Dieulouard-Scarponne, Lothringen Grab, Erwachsener	Perle mit zwei gegenständigen Köpfen, rechts: Frau	<i>Billorete, R. Gallia 28(1970)285 Abb. 7. Nekropole des 4. Jh. u. Z.</i>
SPANIEN		
Belo Prov. de Cadix	7 karrierte Perlen	Madrid, Nationalmuseum <i>Mergelina. C. La necropoli hispano-romano de Baelo. Actas y memorias soc. esp. antr. etn. y preh. VI, 1927, Memoria 54, Ses 44,21. Abb. 34,15 S. 47.</i>
La Alcudia, Elche, Alicante	1 Perle, glattgerippt	<i>Ramos Folques, A. Mapa arqueológico del termino municipal de Elche, Alicante. Archivo Español de Arqueología 26, 1953, 88. Madrid</i>
Italica, Prov. Sevilla	1 Perle, glattgerippt	Madrid, Nationalmuseum
Torredonjimeno Prov. Jaén	1 Perle, glattgerippt	Barcelona, Museum

ohne Fundort	1 Perle, karriertgerippt	Barcelona, Museum, 15086 Vis. 528.
JUGOSLAWIEN		
Betegenica b. Peroj, Pula, Istrien Grab 1	1 karriertgerippte Perle	Mus. Pula 4126 A. Lit. <i>Marušić</i> , Scoperte archeolo- giche dell'età tardoromana in Istria. Archeološki vest- nik. Ljubljana 9/10, 1958, 59, 50 bzw. 58. Taf. II,1. um 400 u. Z.
Dračevica b. Proboj, Hercego- vina, römische Gebäude	2 karriertgerippte Perlen	<i>Fiala</i> , F. Beiträge zur römi- schen Archäologie der Her- cegovina. WMBH 5, 1897, 165 Taf. 66,12.
Drnovo	1 glattgerippte Perle	Ljubljana, Mus. R 533
Ptuj (Poetovio)	1 glattgerippte Perle	Mus. Ptuj 407
Proboj, Bez. Ljubuski	2 karriertgerippte Perlen	Sarajewo, Museum 161
Rudine b. Rusanovići, Hügel I	halbe Perle mit männl. Kopf nach links	Sarajewo, Museum. <i>Fiala</i> , F. Die Ergebnisse der Unter- suchung prähistorischer Grabhügel auf dem Glasi- nac im Jahre 1894. WMBH IV.1896, 25 Abb. 56.
Split (Spalato, Salona)	31 verschieden große, meist karriertgerippte Perlen, 1 klein mit Doppelpor- trät <i>Abb. 1:12.</i> 1 Perle, Kopf nach rechts, halb abge- brochen <i>Abb. 2:2.</i> 1 bärtiger Kopf nach rechts <i>Abb. 2:3.</i> 1 bärtiger Kopf nach rechts 13 karriertgerippte Perlen 1 × zwei Köpfe	Split, Arheološki Mus. 376 Split, Arheološki Mus. 386 Split, Arheološki Mus. 388 Split, Arheološki Mus. 389 Split, Arheološki Mus. 1173

	1 × karriertgerippt 2 1/2mal karriertgerippt 1 × gerippt 2 Perlen mit glatten Rippen	Split, Arheološki Mus. 1508 Split, Arheološki Mus. ohne Nr Split, Arheološki Mus. 1547. Le gemme dell'i. r. Museo in Spalato acquista nell'anno 1897. Bulletino di archeologia e storia Dalmata 21, 1898. u. 22, 1899
	halbe Perle, moosgrün 1 Perle mit glatten Rippen	Berlin IV g 126 (vermutlich verloren) Split, Arheološki Mus, ohne Nr.
ohne Fundort	4 Perlen karriert gerippt 1 Perle karriert	Split, Arheološki Mus, ohne Nr. Split, Arheološki Mus. ohne Nr.
Sisak	5 Perlen, glattgerippt 1 Perle, karriertgerippt 3 Perlen karriertgerippt Perle mit zwei Köpfen männl. u. weibl. Kopf mit Mondsichel 1 Perle, bärtiger Kopf nach rechts 1 Perle, zwei gegenständige Köpfe Bruchstück mit Kopf rechts nach links. Weibl?	Mus. Zagreb R 7645; 7646; 7647 (5 ×) Mus. Zagreb R 8192 Mus. Zagreb R 7646; 7647; je 2× und 6× ohne Nr. Mus. Zagreb R 8192 Mus. Zagreb ohne Nr. Mus. Zagreb ohne Nr. Mus. Zagreb ohne Nr.
Stolac. Bosnien Grab 3	1 glattgerippte Perle	Lit. <i>Trubelka</i>, Zenica u. Stolac WMBH I,286
ohne Fundort	2 karriertgerippte Perlen 1 gerippte Perle	Mus. Ljubljana r 2000 WMBH 9,1904,182 Abb. 12.

RUMÄNIEN

Cetatea Bisericuța, Siebenbürgen	gerippte Perlen 4 gerippte Perlen	Notizen <i>Reinecke</i>, P. Cluj E 221. Ausstellung: Römer in Rumänien. Köln 1969.175.
----------------------------------	---	---

Histria Sect. Z. Grab 16	6 gerippte Perlen	<i>Condurachi</i> și Colaboratori, San- tierul Archeol. Histria. Ma- teriale și Cercetari IV, 1957, 58. Abb. 37,1
BULGARIEN		
Jatrus b. Krivina Kr. Ruse (früher Svišov)	1 Perle, karriertgerippt 1 Perle mit Medusenkopf	<i>Gomolka, G.</i> Die Kleinfunde vom Limeskastell Jatrus in Moesia inferior. <i>Klio</i> , 47, 1966, 325 u. 50, 1968 Nr. 356 Taf. 21.
Odessos	2 Perlen: 1× Doppelporträt: links Mann, rechts Frau 1× Männerkopf mit rabenartigem Vogel dar- über und Meduse?	<i>Tontchéva, G.</i> Découvertes de tombes d'Odessos. <i>Bull. d.</i> <i>l. soc.arch. à Varna</i> 12, 1961. 44ff.
Plovdiv? Kutshuk-Paris	1 gerippte Perle	<i>Diakovitch, B.</i> Trouvailles tu- mulaires près de Plovdiv. <i>Annuaire de la bibl. nat. et</i> <i>musée à Plovdiv.</i> 1930, 199. Abb. 8.
Sofia, St. Sophie	1 gerippte Perle	<i>Filow, B.</i> Sainte-Sophie de Sofia, <i>Matériaux pour l'his-</i> <i>toire de la ville de Sofia</i> IV. Sofia 1913, 84 Abb. 74.
GRIECHENLAND		
Werria, Nomos Thessaloniki	1 gerippte Perle	<i>Walter, O.</i> Arch. Funde in Griechenland. <i>Jb. Inst. An-</i> <i>zeiger</i> 57, 1942, 172/173 Abb. 37. Frühchristliche Gräber
TSCHECHOSLOWAKEI		
Csúny = Čunovo	Randrippen glatt, 3 mittlere Rippen, quergekerbt	<i>Hampel, J.</i> a.a.0.I.465, Abb. 1471. Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum

UdSSR		
Chersones	17 Perlen mit Kopfdarstellungen en face (wie in Grab 1419)	<i>Kosciuszeko-Waluz ynicz</i> , Extrait du compte rendus des fouilles à Chersonèse en 1912. Nachrichten der kaiser. Arch Kommission 9.1902/04, 27. Abb. 11. Leningrad, Abt. Bosporanisch. Reich, Otcet 1900(1902)45, Abb. 78.
westl. Nekropole Grab 207	9 gerippte Perlen	Bulletin Taurique 2.1927, 247 Abb. 12. 21 (Chersonesskij Sbornik)
Olbia	1 Perle mit Meduse	London, Brit. Mus. Greek-roman Dép. 1906. 6. -27. 13.
Pantikapaion	1 karriertgerippte Perle	Leningrad, Klass. Abt. P 1771
Kuban	1 Perle, karriert, als Ohrring gefasst	<i>Toutraieff</i> , B. Une figurine d'Imhotep trouvée dans la province de Kouban. Nachrichtend.kais. arch.Kommis-sion 49,1913.130. Abb. 3.
CYPERN		
	Perle mit weibl. Maske, schräg – halb – eingedrückt	Paris, Louvre, Vorderer Orient
?	Perle mit schräg-halb-ein-gedrückter Maske	Paris, Louvre, Dép. Oriental
TÜRKEI		
Ephesus	1 Perle karriertgerippt	Oxford, Ashmolean Museum 1889.472.
GROSSBRITANNIEN		
Nor'nour, Scilly	1 Bruchstück einer Perle	<i>Dudley</i> , D. Excavations on Nor'nour in the Isles of Scilly 1962/6. The Archaeo-logical Journal 124,1967,27.
ohne Fundort	1 Perle mit Maske 1 Perle mit Maske 6 gerippte Perlen	London, Brit. Mus. Greek-Roman 90. 9-1.2. ebenda, ohne Nr. ebenda 90.9-1.2.

TUNESIEN

Karthago	1 Perle mit Theatermaske	Carthage, Musée national (Lavigerie)
La Skhira (antik Lariscus)	1 karriertgerippte Perle	Mus. Sfax. Lit. <i>Fendri, M.</i> Basiliques chrétiennes de la Skhira. Publ. Univ. Tunis 8, 1961. Kirchengräber unter einer Basilika, 4 Jh. u. Z.
Tunis	2 karriertgerippte Perlen	Tunis-Le Bardo, Musée national (Alaoui)

ÄGYPTEN

Achmim	1 Perle mit Theatermaske	Mainz, RGZM 0.10560 (von Forrer)
„Ägypten“	2 Perlenbruchstücke	Murano, Museum
„ägyptisch“!!	Perle mit Medusenkopf	London, Brit. Mus. Dep. Greek- and Roman. 79. 5—22.96.

**FUNDORT
UNBEKANNT**

Theatermaske	Privatbesitz
<i>Abb. 1:9.</i> 1 große Perle karriertgerippt 1 × karriertgerippt	Wien, Kunsthist. Mus. XI.127. Wien, Kunsthist. Mus. XI.259. Wien, Kunsthist. Mus. XI.261. Wien, Kunsthist. Mus. XI.260. Wien, Kunsthist. Mus. XI.50.
1 Kopf nach rechts, männlich	
<i>Abb. 1:11.</i> 1 Kopf nach links. weiblich	Wien, Kunsthist. Mus. XI.B. 278.
Kopf nach rechts, weibl.	Wien, Kunsthist. Mus. XI.56.
<i>Abb. 1:14.</i> 2 Köpfe, gegen- ständig	Wien, Kunsthist. Mus. XI.57.
1 Kopf nach rechts	Wien, Kunsthist. Mus. XI.1570.
1 Kopf nach rechts	Wien, Kunsthist. Mus. XI.1569.
Kopf nach rechts	Wien, Kunsthist. Mus. XI.1571.
Kopf nach rechts	Wien, Kunsthist. Mus. XI.1572.
2 Köpfe gegenständig	Wien, Kunsthist. Mus. XI.1573.
Kopf nach links weibl.	Wien, Kunsthist. Mus. XI.3278.
2 Köpfe gegenständig	Wien, Kunsthist. Mus. XI.1557.
2 Köpfe gegenständig	Wien, Kunsthist. Mus. XI.1558.
tragische Theatermaske	Wien, Kunsthist. Mus. XI.1529.

Theatermaske (?) Löwenkopf	Wien, Kunsthist. Mus. XI.1533.
1 karriertgerippte Perle	Wien, Kunsthist. Mus. XI.1574.
1 karriertgerippte Perle	Wien, Kunsthist. Mus. XI.259.
1 karriertgerippte Perle	Wien, Kunsthist. Mus. XI.260.
1 glattgerippte Perle	Wien, Kunsthist. Mus. XI.262.
komische Theatermaske	Wien, Kunsthist. Mus. XI.1535.
<i>Abb. 1:8.</i> 1 Perle, karriert gerippt	Privatbesitz
Perle mit Theatermaske, im Goldring gefaßt, der nicht zugehörig ist	Pforzheim, Schmuckmuseum
<i>Abb. 2:8.</i> Perle mit zwei gegenständigen Köpfen und Vogel	Zagreb, Museum
2 Perlen mit Theatermaske	Würzburg, Wagner-Museum Inv. Nr. 1751
1 Perle mit Löwenkopf en face	Würzburg, Wagner-Museum Inv. Nr. 1751.
<i>Abb. 2:6.</i> Perle mit Theatermaske	Mainz, RGZM
Perle mit Theatermaske	Paris, Louvre, Dép. grecque et romain S 2493
Perle mit zwei gegenständigen Köpfchen	Paris, Louvre, Dép. grecque et romain S 2546
karriertgerippte Perle	London, Brit. Mus. Dep. Greek and Roman ohne Nr.
Perle mit zwei gegenständigen Köpfchen	London, Brit. Mus. Dep. Greek and Roman ohne Nr.
Perle mit Theatermaske	Warschau, Museum 199905. Lit. <i>Filarska, B.</i> Szkła starożytne, 1962,66. Nr. 8. Taf. II,8.
Perle mit Löwenkopf	Warschau, Museum 199949. Lit. <i>Filarska, B.</i> Szkła starożytne 1962,66. Taf. II.7.
Maske an einer Perlenkette (Theatermaske oder Löwenkopf)	<i>Strong, D. E.</i> Catalogue of the carved amber. 1966. London Nr. 125. Taf. XLIII.

MARTYRES PANNONIAE

EDIT B. THOMAS

Die Märtyrerakten haben unzählige Namen und Geschichten von Glaubensbekennern für die Nachwelt bewahrt. Noch zahlreicher dürften jedoch diejenigen einfachen, unbekannten, gläubigen Christen gewesen sein, die für ihren Glauben über sich Verfolgungen ergehen lassen mußten, jedoch deren Namen nicht aufgezeichnet wurde. Ihr Glaubensbekenntnis bleibt solange verborgen, bis wir uns von ihrer Geschichte durch einen glücklichen Zufall nicht Kenntnis verschaffen.

Die Geschichte eines solchen, fast vor unseren Augen, ungefähr vor 1700 Jahren sich abgespielten Martyriums soll im folgenden bekanntgegeben werden.

An unserer sich mit den symbolischen und figürlichen Ziegelritzzeichnungen pannonisch-christlicher Beziehung, mit ihrer Einsammlung und Veröffentlichung befassenden Monographie wird bereits seit Jahren gearbeitet.¹ In der nahen Vergangenheit stießen wir auf einige Ziegel mit Inschriften, deren Inhalt unser über das Frühchristentum bisher gewonnenes Bild noch vollkommener gestaltet, — und auf diese Weise scheint es notwendig und nützlich zu sein, wenn auch diese in das erwähnte Sammelwerk aufgenommen werden. — Vorausgeschickt soll von diesen hier ein solcher Ziegel besprochen werden.

Von den erwähnten inschriftlichen Ziegeln wurde ein besonders beachtliches Exemplar noch von F. Rómer für das Ungarische Nationalmuseum² eingesammelt und an der Sitzung vom 27. November 1865 vor der Ungarischen Akademie der Wissenschaften folgenderweise bekanntgegeben;

„Wer es weiß, was es heutzutage bedeutet, so viele inschriftliche Steine auf einmal an einer Stelle zu finden, der kann sich die von mir empfundene, innerliche Freude, als ich die Inschriften abgeschrieben habe, vorstellen. Aber eine noch größere Überraschung, als diese erwartete meiner, als kurz vor meiner Abreise ein frommer Sucher von heidnischen Münzen, namens Mondók ein aus dem letzten Hause des Ortes stammendes, gebrochenes Ziegelstück mir in den Wagen legte, auf dem in fünf Reihen eine Schrift zu lesen war. Die Ziegel mit Inschriften gehören zu den archäologischen Seltenheiten; auf meinem Besitz stand mit ge-

¹ Das Werk bezüglich der Ergebnisse dieser Arbeit steht vor seinem Abschluß.

² Rómer, F., AK 6(1866) 157.

wohnt großen römischen Buchstaben folgendes:

HOC DIE FELICE
EVNT PER SECVL
VTESQVORVM
NONES /// /// ! I C
LONGIVS· I

Die jetzigen Maße des Ziegels sind: Länge 13 1/2", Breite 9 1/2", Dicke 2" 9". Daß der Ziegel ein römisches Erzeugnis ist, beweist außer der Form und dem Material der zwischen der obigen Schrift, von der Silbe PER der zweiten Reihe bis zum letzten Wort LONGIVS schräg verlaufende, hier fast auf jedem Ziegel vorkommende Stempel: LEG I AD, der nach der obigen Schrift eingedrückt worden ist. Da von der Inschrift ungefähr noch einmal soviel fehlt, wird diese nicht so bald von irgend jemandem in entsprechender Form ergänzt werden."

Mommsen beschreibt auf der Seite 962 des Abschnittes XXVIII in dem 1873 erschienenen CIL III (II.) unter Nr. 6 die Inschrift des Ziegels von Szöny (Brigetio) in einer gegenüber der ersten Beschreibung von Römer in modifizierter Form folgenderweise:

„6. in tegula Szöny reperta, nunc servata Pestini apud Romerum, primum sigillo impressum est solita inscriptio Leg I ||| deinde haec superscripta stilo:

HOC DIE FELICE
SVNT PER SECVL/
VT ES QVORVM
NON ES ILIC
LONGIVS I'

descripsi. Ed. Romer, Arch. Közl. 6 (1866) p. 157."

In dem die inschriftlichen Steindenkmäler des Ungarischen Nationalmuseums im Jahre 1873 zusammenfassend publizierenden Band gibt Römer im Vergleich zu seiner ersten Beschreibung schon wesentlich verändert die Lesung der Inschrift des Ziegels unter Nr. 429:

„Maße. Höhe 0,26; Breite ? Dicke 0,055. Buchstaben 0,03. Fundort Ószöny, wo ich den Fund erstanden habe; dem Ungarischen Nationalmuseum überlassen. Sein Stempel: LEG I||||. Das eingeritzte Inschriftenfragment ist, wie folgt:

HOC DIE FELIC //
SVNT PER SECVL ///
VT ES QVORVM ///
NON ES ILIC ///
LONGIVS I' // ///

Literatur. Selbst veröffentlicht in Arch. Közl. VI. (1866) 157.1. — Mommsen, Corp. Inscr. Lat. III. II. (XXVII. Kapitel) 962. 1. Nr. 6.”³

³ Römer, F. — Desjardins, E., Acta nova Musei Nationalis Hungarici. I: Inscriptiones in monumentorum romanorum eiusdem Musei Nationalis. (Bp. 1873) 166, 429.



Abb. 1.

Die beschriebenen drei Lesungen legen drei Variationen der Inschrift fest.

Der von F. Römer vermutlich Ende 1864 oder Anfang 1865⁴ aus Szöny eingesammelte Ziegel (*Abb. 1*) wird heute im Ungarischen Nationalmuseum unter der Inv.-Nr.62.208.1. aufbewahrt. Seine Maße sind: Breite 25,5 cm, unvollständige Länge 35,5 cm, größte Dicke 8 cm, verschmälert sich dann keilförmig, beträgt bei der Bruchlinie 6 cm. Keilförmiger Gewölbeziegel. Seine Farbe ist ein verhältnismäßig rot gebranntes Ziegelrot, entspricht der Nr. G 9 der CEC TABELLA.⁵ Die Größe der in der Inschrift vorkommenden Buchstaben bewegt sich zwischen 3,2 und 3,7 cm, während die Länge der i-Buchstaben nur zwischen 2—2,2 cm wechselt. Die fünfzeilige Inschrift füllt fast die ganze Breite des Ziegels aus.

⁴ Berichtete bereits im Nov. 1865 in seinem Vortrag der Akademie der Wissenschaften über diesen Fund.

⁵ Zur Differenzierung der auseinander verhältnismäßig nahestehenden Ziegelfarben ziehen wir die von der C.E.C. Fédération Européenne des fabricants de carreaux céramiques. Société fiduciaire Suisse (Bale) herausgegebene Farbentabelle heran.

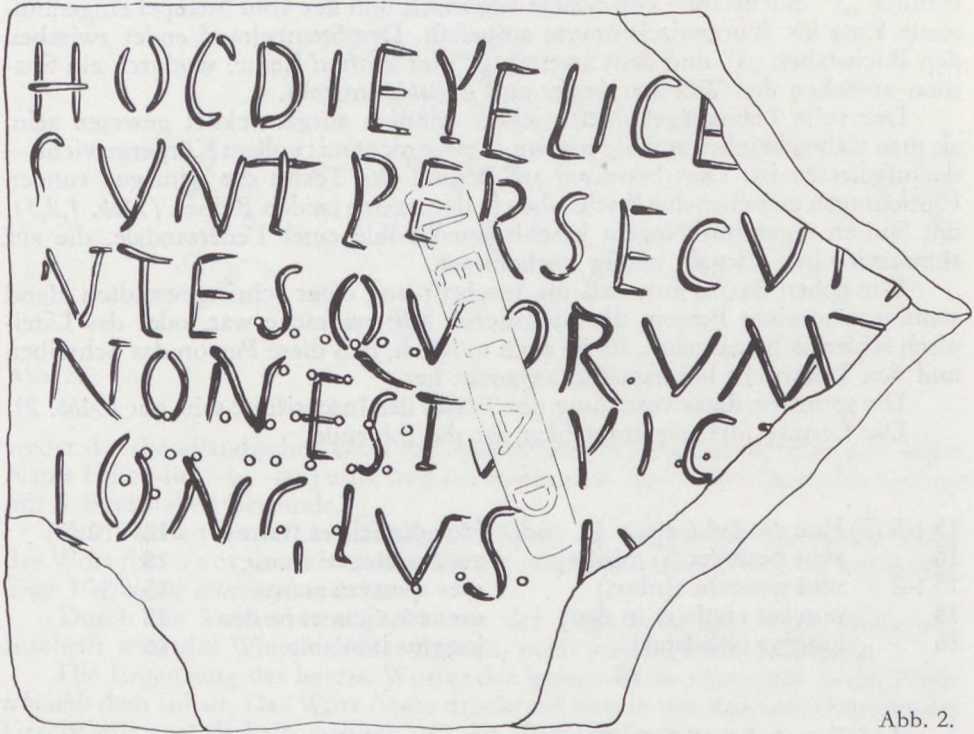


Abb. 2.

Der die Buchstaben LEG I AD bewahrende Ziegelstempel ist schief eingedrückt, aber trotzdem genau lesbar. Die Stempelung ist 14 cm lang und 2,3 cm breit. Die im Text schräg liegende Stempelung verdrückt zum Teil den unteren Teil des E-Buchstaben in der zweiten Reihe. Im Wort *quorum* wurde der zweite Schenkel des „v“ auf den Stempel vom Schreiber scharf eingeritzt, ausgebessert. Die Hälfte des O-Buchstaben desselben Wortes wurde vom Stempel ebenfalls verstümmelt, jedoch nicht nachgezogen. — Daß die Klarheit und Deutlichkeit des Wortes für den Hersteller wichtig war, beweist das Auslassen des zwischen den Worten *est* und *victa* liegenden Stempels. Es scheint wahrscheinlich zu sein, daß die ersten drei Reihen sowie die Worte *non est* der vierten Reihe und der Buchstabe „v“ des Wortes *victa* bereits abgeschrieben waren, als die mit der Bestempelung der Ziegel beauftragte Person hinzugekommen ist und den Stempel teilweise auf den bereits fertigen Text, teilweise auf die noch leere Fläche eingedrückt hat. — Allem Anschein nach hat ihn die Tatsache, daß auf die Ziegel „Buchstaben gekritzelt worden sind“ nicht gestört, — vielleicht konnte er sie gar nicht lesen. — Diesem folgend wurde die erste Hasta des begonnenen „v“ des Wortes *victa*, das bei der Bestempelung zum Teil verdrückt wurde, vom Schreiber gestrichen bzw. mit einem flachen Gerät geglättet. Die Spur und Richtung der zweiten Hasta des „v“ ist neben dem Stempel noch gut auszunehmen. Auf der anderen Seite des Stempels wurde das Wort *victa* mit einem schmal ge-

formten „v“-Buchstaben von neuem begonnen und der vom Stempel eingenommene Platz als Wortzwischenraum aufgefaßt. Der Stempelrand endet zwischen den Buchstaben „s“ und dem zweiten „i“ der fünften Reihe, wodurch ein Spatium zwischen den Wörtern *longivs* und *ivbilabit* entsteht.

Der rohe Lehmziegel dürfte schon ziemlich ausgetrocknet gewesen sein, als man wahrscheinlich zufälligerweise — zwar nicht mit vollem Körpergewicht — daraufgetreten ist. Dies beweisen am Beginn des Textes die winzigen runden Eintiefungen zwischen den Buchstaben in den letzten beiden Reihen (*Abb. 1,2,3*), die Spuren einer mit Nägeln beschlagenen Sohle einer Ledersandale, die auf römerzeitlichen Ziegeln häufig vorkommen.

Wir gehen davon aus, daß die Inschrift von einer schriftgewandten Hand stammt, von einer Person, die lateinischer Muttersprache war, oder das Lateinisch fehlerlos beherrschte. Es ist auch möglich, daß diese Person das Schreiben und den Unterricht berufsmäßig ausgeübt hat.

Die spontane Raumverteilung des Textes der Inschrift ist sehr gut (*Abb. 2*). Die Lesung, die wir empfehlen, ist die folgende:

13 + 5 (?)	Hoc die Felic e[t. . .]	oder	Hoc die felices fratres	18—19 (?)
18	svnt persecvt (i) m[orie]		svnt persecvti morie	18
15 + 2	ntes qvorvm a[nima]		ntes qvorvm anima	15 + 2
18	non est vict[a et in deo]		non est victa et in deo	18
16	longivs iv[bilabit]		longius ivbilabit	16

Auf den altchristlichen Charakter der hier bekanntgegebenen, aus Szöny stammenden Inschrift haben wir folgendermaßen gefolgert:

Das erste auffallende Wortpaar war *svnt persecvti*, sodann *non est victa*, schließlich *longivs iv* — „sind verfolgt“ und „ist nicht besiegt“, zum Schluß „jubelt weiter“. — Aus diesen Fragmenten ist es unmöglich nicht auf die christlichen Formeln zu schließen.

Nur das kann unsere folgende Frage sein, was ist nicht besiegt? — Die Antwort liegt auf der Hand: die Seele. Und wer sind verfolgt? — Deren Seele nicht besiegt ist und deren Bezeichnung in ein mit *ntes* auslautendes Wort endet. Hierfür bietet sich das Wort: *morientes*. Also, wenn ihre Seele nicht besiegt ist, so können sie nach ihrem Tode allein im Herrn — *in deo* — weiterjubeln.

Unsere Inschrift ist also laut der Auflösung: *am heutigen Tage sind Felic und . . . verfolgt, sterbende, deren Seele nicht besiegt ist und sich im Herrn weiter freuen wird.*

Oder:

am heutigen Tage sind selige Brüder verfolgt, sterbende, deren Seele nicht besiegt ist und sich im Herrn weiter freuen wird.

An die Stelle des abgebrochenen und fehlenden Namens paßt ein aus ungefähr fünf Buchstaben bestehender Name, da das Wort *qvorvm* der dritten Reihe zweier Männer- bzw. einen Frauen- und einen Männernamen bedingt.

Wir haben einen Versuch unternommen, den Märtyrergefährten des mit *Felic* verkürzten Namens bzw. den dazu gehörenden Namen zu suchen und auf diese Weise den Märtyrern von Brigetio Namen zu geben. Leider kennt aber

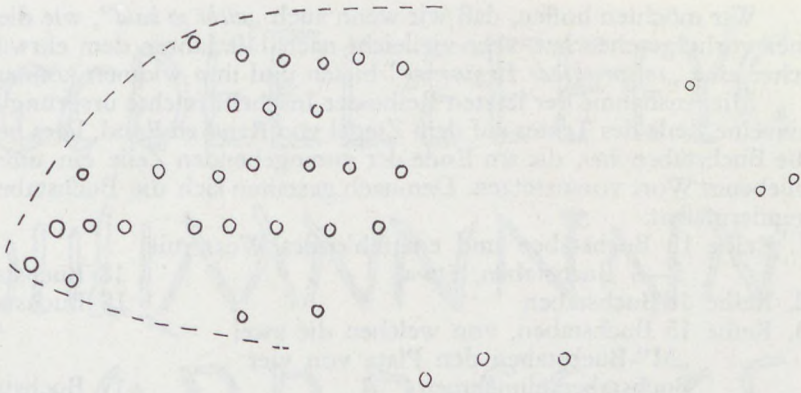


Abb. 3.

weder die abendländische,⁶ noch die orientalische Kirche solche Märtyrer, deren Name Felic (-ius, -ia, -ian) wäre und aus einem sich daran anschließenden Namen mit 5 Buchstaben bestünde.⁷

Zur zweiten Variation schlagen wir noch als Ergänzung der ersten Reihe das Wort *fratres* vor, unter welchen wir die *seligen christlichen Brüder, die am heutigen Tage Verfolgung erleiden*, verstehen.

Durch die Variationsmöglichkeiten der Ergänzung der ersten Reihe der Inschrift wird das Weitere weder formell, noch inhaltsgemäß beeinflusst.

Die Ergänzung des letzten Wortes der letzten Reihe entspricht in der Form *ivbilabit* dem Inhalt. Das Wort *longivs* drückt ein sich in der Zukunft abspielendes Geschehnis aus, deshalb wählten wir die Zukunftsform.

Die Formeln der auf dem Ziegel von Szöny eingritzten Inschrift: *hoc die, persecuti sunt, morientes, quorum anima non est victa, et in deo longivs ivbilabit*, — sind zwar buchstäblich, so wir uns davon aus den Arbeiten von E. Diehl⁸ überzeugen können, auf keiner der bekannten christlichen Inschriften auffindbar, jedoch kommen die inhaltlichen Äquivalenzen ihrer in zahlreichen Variationen vor. Der Spontaneität der christlichen Inschriften, ihren chronikartigen Beschreibungen ist die starre Formel fremd, — zumindest noch zu dieser Zeit.

Für die inhaltlichen Variationen sollen folgende hier stehen: *die*,⁹ *persecuitur*,¹⁰ *persecutio*,¹¹ *moriens*,¹² *anima*, in Begleitung zahlreicher Attribute,¹³ die Formel *in deo* mit dem Siegesbegriff gepaart,¹⁴ schließlich die Variationen von *jubilo*.¹⁵

⁶ Martyrologium Hieronymianum, Acta SS Novembris II, 2. (Bruxelles 1931)

⁷ Synaxarium ecclesiae Constantinopolitanae, Propylaeum ad Acta SS Novembris. (Bruxelles 1902)

⁸ Diehl, E., Inscriptiones latinae christianae veteres. I—IV. (Berlin 1961, 1967, 1970)

⁹ Ebd. III. 340.

¹⁰ Diehl, E. — Moreau, J. — Marrou, H. I., IV. 56.

¹¹ Diehl, E., a.a.O. III. 386.

¹² Ebd. 369.

¹³ Ebd. 483f.

¹⁴ Diehl, E. — Moreau, J. — Marrou, H. I. a.a.O. 54.; Diehl, E., a.a.O. III. 338f.

¹⁵ Ebd. III. 361.

Wir möchten hoffen, daß wir wenn auch „*nicht so bald*“, wie dies schon Römer vorhergesehen hat, aber vielleicht nach 110 Jahren dem ehrwürdigen Forscher eine „*entsprechende Ergänzung*“ bieten und ihm widmen können.

Mit Ausnahme der letzten Reihe der Inschrift reichte ursprünglich eine jede einzelne Zeile des Textes auf dem Ziegel von Rand zu Rand. Dies beweisen auch die Buchstaben *ntes*, die am Ende der vorangehenden Zeile ein unvollendet gebliebenes Wort voraussetzen. Demnach gestalten sich die Buchstabenzahlen folgendermaßen:

- | | |
|---|---------------|
| 1. Reihe 12 Buchstaben und ein fehlendes Wort mit
5—6 Buchstaben, etwa | 18 Buchstaben |
| 2. Reihe 18 Buchstaben | 18 Buchstaben |
| 3. Reihe 15 Buchstaben, von welchen die zwei
„M“-Buchstaben den Platz von vier
Buchstaben einnehmen | 17 Buchstaben |
| 4. Reihe 18 Buchstaben | 18 Buchstaben |
| 5. Reihe 16 Buchstaben, die nicht die volle
Zeile ausfüllen | 16 Buchstaben |

Ziehen wir die Zahl der in den Reihen vorhandenen Buchstaben in Betracht, so können wir die ursprüngliche Länge des zur Zeit fragmentarischen Ziegels annähernd mit 47—50 cm rekonstruieren.

Die aus dem ABC in der Inschrift vorkommenden Buchstaben C, D, E, F, G, H, I, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, V sind gut ausgeschriebene, charakteristische Formen (*Abb. 4*). Achtet man hierauf, so leistet dies zur Datierung der Inschrift eine gute Hilfe.¹⁶

- A kommt in der dritten Reihe unserer Inschrift am Rande der Bruchfläche vor und erscheint nur im waagerechten ersten Anfangszug der zweiten schrägen Hasta. Seine Form steht der Kursivschrift nahe und stellt eine im 3.—4. Jahrhundert gebrauchte Lösung dar.¹⁷
- B kommt in der Inschrift viermal in etwas gestreckter Form vor, welche aufgrund der datierten Inschriften zwischen den Jahren 293 und 375 gefunden werden kann.¹⁸
- D kommt einmal vor, ist leicht geschweift, mit senkrechter Hasta und läßt sich zwischen die Jahre 293—341 datieren.¹⁹
- E ist in sieben Fällen vorhanden, in einer gestreckten Form, mit kurzen, etwas auseinanderlaufenden waagerechten Hasten, ein Typ, der zumeist zwischen den Jahren 293 und 336 gebraucht wird.²⁰
- F steht ein einzigesmal in der ersten Reihe. Auch die Bildung des Buchstaben V der vierten Reihe ist ähnlich, hier hat der Ziegelstempel die rechteckige

¹⁶ Die Datierung der Buchstaben bzw. der Inschriften, die den Buchstaben der Ziegelinschriften von Szöny ähnliche Formen zeigen, geben wir aufgrund der von C. M. Kaufmann, Handbuch der alchristlichen Epigraphik (Freiburg i.B. 1917) zusammengestellten datierten Inschriften an.

¹⁷ Ebd. 451—453.

¹⁸ Ebd. 448f. 453.

¹⁹ Ebd. 448—449.

²⁰ Ebd. 448., 453.

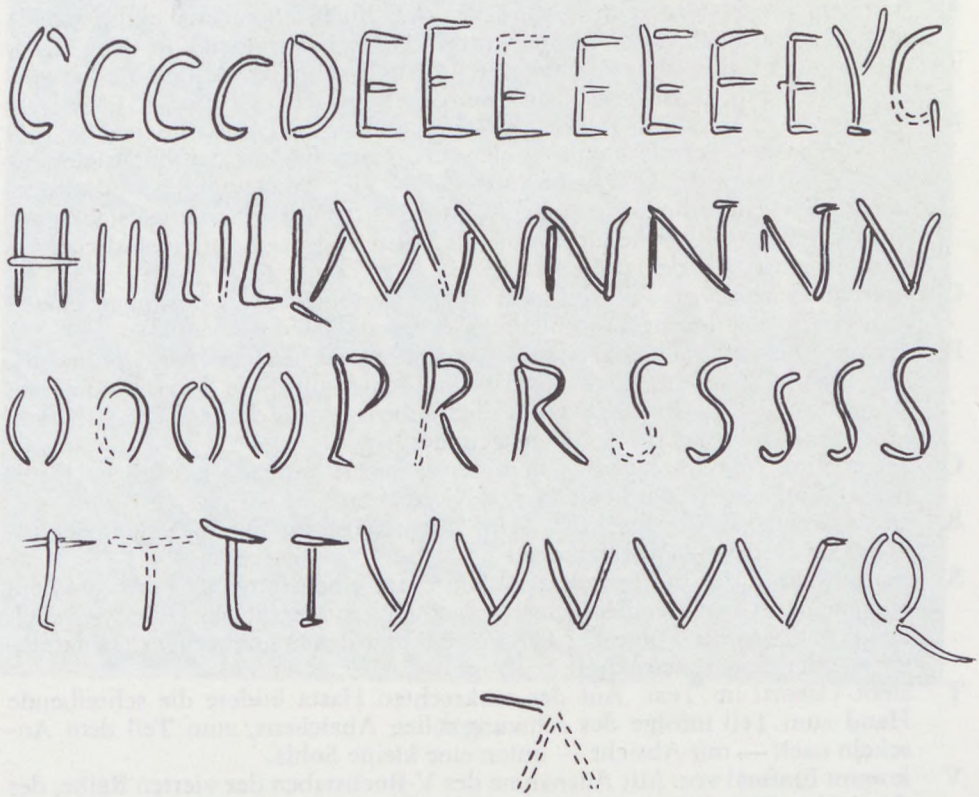


Abb. 4.

Öffnung der ersten Hasta des V, so wie dies in den übrigen Fällen der Schreiber der Inschrift geschrieben hat, beeinflusst. — Das kursive F kommt in den Texten des 3.—4. Jahrhunderts vor.²¹

- G finden wir nur einmal. Eine mehr kursive Form, die in altchristlichem Milieu in Inschriften aus der Zeit zwischen 298—331 und 336 vorgekommen ist.²²
- H treffen wir einmal in der Inschrift an, in verhältnismäßig schmäler Bildung.
- I kommt fünfmal vor und ist in sämtlichen Fällen viel kleiner, als die übrigen Buchstaben. Im allgemeinen beginnt dieser Buchstabe mit dem oberen Rand der Lettern in einer Linie und hält bis zur Mitte der Zeile bzw. bis zu ihrem Zweidrittelteil an.
- L erscheint zweimal im Text, mit einer etwas sich öffnenden waagerechten Hasta, zumeist kommen diesem Buchstaben ähnliche auf den Inschriften zwischen 293—355 vor.²³

²¹ Ebd. 451—452.

²² Ebd. 453.

²³ Ebd. 448., 453.

- M ist einmal vorhanden. Der korpulente, zwei Buchstabenplätze einnehmende M-Buchstabe mit offener Hasta wurde in den Kursivtexten in dem 1.—4. Jahrhundert allgemein gebraucht.²⁴ In altchristlichem Milieu finden wir diese Buchstabenform auf Inschriften der Jahre 297, 310 und 331.²⁵
- N kommt im Text fünfmal vor. Zuweilen bilden sich an ihm infolge der schwungvollen Schrift kleine Sohlen aus. Beim Beginn der Buchstaben A und M ist eine gleiche Lösung wie des N vier Jahrhunderte hindurch in den Kursivtexten allgemein zu beobachten.²⁶ Eine mit den M-Buchstaben unserer Inschrift völlig übereinstimmende Form findet sich auf einer altchristlichen Inschrift aus dem Jahre 331.²⁷
- O kommt viermal vor. Die aus zwei Bögen bestehenden O-Lösungen passen sich den in der Inschrift größtenteils gebotenen Buchstabentypen an.
- P kommt in einem Falle vor. Seine senkrechte Hasta beginnt etwas geschweift, wie auch im Falle des Buchstaben F und deutet auf diese Weise die leichte, schwungvolle Geschwindigkeit des Schreibens an, als deren Folge sich auch eine kleine waagerechte Sohle ausgebildet hat.
- Q kommt im Text einmal vor. Im wesentlichen stimmt es dem Stil nach mit der Lösung der Buchstaben O und G überein.
- R steht zweimal in der Inschrift. Seine Form trägt die Eigenartigkeit der Inschriften des 3.—4. Jahrhunderts an sich.
- S ist fünfmal in der Inschrift vorhanden. Zeigt eine gestreckte Form, ist dem allgemeinen Charakter der Schrift gegenüber in sämtlichen Fällen schwach eingeritzt, was die Folge der Umschwenkung des Schreibzeuges (Holzstäbchen, oder Stylus) sein kann.
- T steht viermal im Text. Auf der senkrechten Hasta bildete die schreibende Hand zum Teil infolge des schwungvollen Abziehens, zum Teil dem Anschein nach — mit Absicht — unten eine kleine Sohle.
- V kommt fünfmal vor. Mit Ausnahme des V-Buchstaben der vierten Reihe, der durch den Ziegelstempel verdrückt worden ist, sind alle weite, offene Formen.

Unsere auf die äußere formelle Veranschaulichung unserer Schrift bezüglichen Angaben und Eindrücke zusammenfassend kann festgestellt werden, daß wir aufgrund der typischen Merkmale die Entstehungszeit der Ziegelinschrift auf die letzten Jahre des 3. und auf die erste Hälfte des 4. Jahrhunderts setzen können.

Zur näheren Bestimmung des Zeitpunktes, in dem der Ziegel gefertigt wurde, ist uns auch der Stempel LEG I AD (*Abb. 5*) behilflich, den man — wie erwähnt — während der Herstellung der Inschrift auf den aus rohem Lehm geformten Ziegel gedrückt hat. — Dieser Truppenkörper stationierte in Brigetio, der heutigen Ortschaft Szöny, auf dem Fundort des hier beschriebenen Ziegels. Es ist zwar keine Vorschrift, daß die Ziegelei der Legion in ihrem Garnisonsort tätig sein

²⁴ Ebd. 451—452.

²⁵ Ebd. 453.

²⁶ Ebd. 451—652.

²⁷ Ebd. 453.

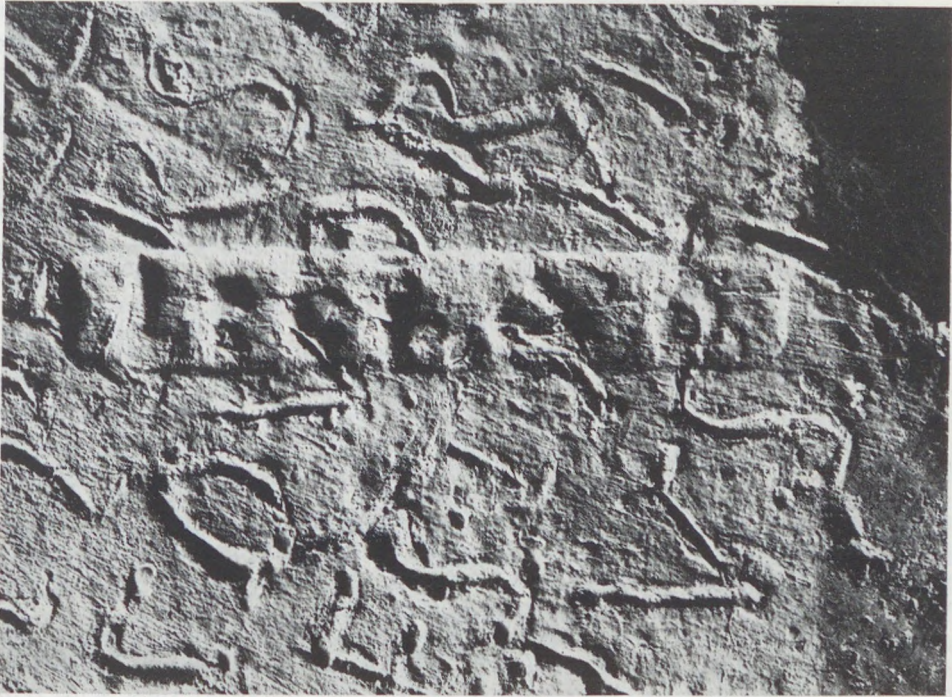


Abb. 5.

muß, dennoch haben wir in Kenntnis des guten Lehms, aus dem die römischen Töpfer von Brigetio zu jeder Zeit schön geformte Gefäße und figürliche Terrakotten von guter Qualität hergestellt haben,²⁸ keinen Grund vorauszusetzen, daß die Ziegelei der legio I adjutrix anderswo tätig gewesen wäre, als in dem Garnisonsort des Truppenkörpers.²⁹

Vom Stempel wurde festgestellt, daß er jenen Typ vertritt, der für die in der Ziegelei der legio I adjutrix hergestellten spätesten Exemplare charakteristisch ist. Aufgrund des Stempels wurde der Ziegel mit Inschrift Ende des 3. bzw. in der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts gefertigt.³⁰

Die Untersuchung der auf der Inschrift vorkommenden Buchstaben und des Ziegelstempels setzt die Herstellungszeit des Ziegels zwischen fast gleichen Zeitgrenzen voraus.

²⁸ Die Publikation des aus den Töpferöfen von Brigetio zum Vorschein gekommenen Materials bereitet É. B. Bónis vor.

²⁹ *Paulovics, I.*, Funde und Forschungen in Brigetio (Szöny). LA 2. DissPann II:11. (Bp. 1941) 118ff.

³⁰ Die chronologische Bestimmung des Stempels verdanke ich B. Lőrincz, der die Datierung der pannonischen Ziegelstempel monographisch bearbeitet.

Zur genauen Feststellung der Herstellungszeit der Inschrift und der Zeit des im Text festgelegten Martyriums sowie zur Einengung der breiten Datierung kann man nebst Berücksichtigung der sich auf die Christenverfolgung in Pannonien beziehenden Daten einen Versuch unternehmen.

In der Christianisierung der Donaugegend und der mit ihnen benachbarten Provinzen bildet die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts eine bedeutende Periode. In Makedonien, Salona, Aquileia faßte das Christentum im Laufe der fünfzig Jahre Wurzeln bzw. organisierte sich in Kirchengemeinden. — Den Beginn dieser Periode bezeichnet das im Jahr 260 herausgegebene Edikt. Die diesem folgende, etwa 40 Jahre lang dauernde Friedensperiode ermöglichte auch in Pannonien die größere Missionstätigkeit.³¹

Diocletianus strebte von den ersten Jahren seiner Herrschaft an, die alten römischen Sitten und Gesetze zu erneuern und damit im Zusammenhang den Kult der das Wohl des Reiches sichernden Götter zu vertiefen. Im Zeichen dieser restaurierenden Religionspolitik versuchte er die mit dem römischen Kultleben im Gegensatz stehenden Ideenströmungen, unter anderen auch die Verbreitung des Christentums einzudämmen.³² Trotz des zwischen dem Christentum und dem Imperium bestehenden ideologischen Gegensatzes hat sich ein Teil der Christen am Ende des 3. Jahrhunderts mit dem Reichsgedanken abgefunden und neigte zu einem Kompromiß mit dem Polytheismus. Dies hat im Regime eine Zeit lang die Hoffnung erweckt, daß man die Christusfolger auch ohne Anwendung von Gewalt zum Kult der alten Götter zurückführen kann.

Während Gallienus die Christen nur aus seiner Hofhaltung und aus der Armee entfernen ließ, griff Diocletianus, indem er die friedlicheren Mittel beiseite legte, schließlich zur gewaltsamen Verfolgung, um durch diese seine religionspolitischen Ziele verwirklichen zu können.

Das erste Verfolgungsedikt vom 23. Februar 303 datiert, schließt die Christen aus den Staatsämtern aus, entzog ihnen ihr Recht zur Prozeßführung und konfiszierte sämtliches Vermögen der Kirchen. Das zweite und dritte Edikt richtete sich ausschließlich gegen den Klerus. Im Jahre 304 erschien noch ein viertes Edikt, das einem jeden Untertanen des Reiches, so auch den Christen die Opferdarbringungspflicht zu Ehren der heidnischen Götter vorgeschrieben hat.³³

Die Durchführung dieser Edikte zog für das junge Christentum Pannoniens verheerende Folgen nach sich. Jene Priester Märtyrer, deren Namen und Leidensgeschichte die Quellen aufbewahrt haben, erlitten den Märtyrertod noch im Jahre 303. Die Verfolgung hat demnach schon im ersten Jahr die pannonische Kirchenorganisation zerstört und die Laienchristen ihren Vorstehern beraubt.

T. Nagy schreibt, daß uns über das Verhalten der Laien gegenüber der Verfolgungen noch weniger bekannt ist, als im Falle des Klerus.³⁴

³¹ Nagy, T., Die Geschichte des Christentums in Pannonien bis zu dem Zusammenbruch des römischen Grenzschutzes. DissPann II:12. (Bp. 1939) 19.; Kenner, F., Noricum und Pannonien. Ber. u. Mitt. d. Altertumsver. Wien 11(1870) 85.

³² Nagy, T., a.a.O. 53.

³³ Die pannonischen Beziehungen der Verordnungen des Zeitalters faßt T. Nagy, a.a.O. 54—55 aufgrund der Beschreibungen der Kirchenväter zusammen.

³⁴ Ebd. 56.

Aus den Passionen der pannonischen Märtyren Ireneus³⁵ und Quirinus³⁶ können wir aber darauf schließen, daß 303 die Laienchristen sich noch frei bewegen konnten, bei den Hinrichtungen zugegen sein durften und einen großen Volksauflauf bildeten. — Dasselbe stellt auch R. Noll fest und schließt daraus auf die große Anzahl der Christen.³⁷

Es ist nicht unser Ziel, hier über die pannonischen Märtyrer eine Zusammenfassung zu geben, sondern wir wünschen bloß zu bemerken, daß uns aus der Zeit der diokletianischen Christenverfolgungen Märtyrer bzw. Christen nur aus den südpannonischen Städten Singidunum, Siscia und Sirmium bekannt sind. In Westpannonien wurde ein Martyrium nur in Savaria aufgezeichnet.³⁸ Aus dem Inneren der Provinz und aus der Limesgegend bewahrte die kirchliche Tradition keinen einzigen Märtyrer.

Die Märtyrer, über deren Hinrichtung die Ziegelinschrift aus Brigetio berichtet, wurden noch in den Friedensjahren unter Gallienus geboren und lebten zu seiner Zeit. Ob sie zum Klerus, zu den Laien, zur Zivilbevölkerung, oder zum Militär gehört haben, — wissen wir nicht. Wären sie Träger irgendeines kirchlichen Amtes gewesen, so hätte man es nicht versäumt dies in der Inschrift zu erwähnen.³⁹ Es besteht eine große Wahrscheinlichkeit dessen, daß auf der Inschrift Leiden und Tod der laischen Märtyrer verewigt wurde. — Es ist anzunehmen, daß alle Christen sowohl die Märtyrer, wie auch die über das Martyrium berichtende Person zur Strafe ebenfalls in der Ziegelei gearbeitet haben, denn von den einfachen Ziegelerarbeitern konnte kaum einer in der Ortho- und Kalligraphie eine von der Inschrift bezeugte so große Übung und Intelligenz aufweisen.

Eine allgemein bekannte Tatsache ist, daß nach der Konstitution von Mediolanum die offizielle Verfolgung der Christen aufgehört hat, sie konnten ihren Glauben bekennen und den Kult frei ausüben. Blutige Verfolgungen, die die Glaubensbrüder und -schwestern so tief beeindruckt haben, daß sie von einem innerlichen Zwang gedrungen das Ereignis durch einen in Lehm eingeritzten spontanen Text aufzuzeichnen wünschten, können in den folgenden Jahren kaum mehr vorkommen. Natürlich konnte es in Einzelfällen auch später noch dazu kommen, dennoch sind wir der Meinung, daß das von der Inschrift für uns verewigte Ereignis kein solcher sporadischer Fall war.

Das Vorgeführte zusammenfassend, scheinen also die historischen Daten zu unterstützen, daß die Märtyrer von Brigetio das Martyrium für ihren Glauben im Jahre 303 oder 304 erlitten haben. Da kein Zeichen darauf hinweist, daß die Inschrift das Leiden der dem Klerus angehörenden Personen festgehalten hätte, nehmen wir für das Jahr des Martyriums der vermutlichen Laienmärtyrer eher 304 an.

Untersuchen wir den Zweck und die Bestimmung der Inschrift, so geht klar hervor, daß sie nicht für die Bezeichnung einer Märtyrergrabstätte bestimmt war und nicht die übliche christliche Grabinschriftformeln enthält. — Die spontan

³⁵ Passio Iren., 3,1.

³⁶ Passio Quirini, 4,5.

³⁷ Noll, R., Frühes Christentum in Österreich von den Anfängen bis um 600 nach Chr. (Wien 1954)

³⁸ Nagy, T., a.a.O. 31.; Noll, R., a.a.O. 116.

³⁹ Vgl. Kaufmann, C. M., a.a.O. 231., 255.

verfaßte Inschrift auf dem Ziegel ist eine Manifestation, die fast mit riportartiger Lebendigkeit, als Verewigung eines tragischen und auch für die Umgebung erschütternden Ereignisses betrachtet werden kann. Die in der Inschrift sich anhäufenden grammatischen Gleichzeitigkeiten, die die Wörter *hoc die, sunt persecuti* und *non est victa* ausdrücken, legen noch ausgeprägter das Geschehnis der letzten Minuten fest.

In der Militärziegelei der LEG I AD zu Brigetio dürften bei der mühsamen, schweren, eine besondere Fachkenntnis nicht beanspruchenden Arbeit verurteilte Christen beschäftigt gewesen sein, von denen man zwei oder vielleicht mehrere Glaubensbrüder wahrscheinlich herausgehoben, zur Opferdarbringung der heidnischen Reichsgötter gezwungen und verfolgt hat. Wie jedoch der Text darüber berichtet, hat man ihre Seele nicht bezwungen, — ihr Körper wurde getötet und so erfreut sich ihre Seele — die Krone des Martyriums erlangt — auch weiterhin im Herrn in der Ewigkeit.

Der all dies überlebende Christengenosse, vor dessen Augen sich das Martyrium abgespielt hat, war derart erschüttert, daß der Text, mit dem er die furchtbare, zugleich aber glorreiche Geschichte der Märtyrer von Brigetio für die Nachwelt, wenn auch nicht in Marmor, doch in pannonischer Hinsicht in bleibendem Material verewigen wollte, spontan seiner Seele entsproß.

Die relative Unversehrtheit des Ziegeltextes spricht dafür, daß der Ziegel mit der in weichem Ton eingeritzten Inschrift durch zahlreiche Arbeitsphasen — Aufheben, Auflegen auf die Planschetten, Unterbringen in dem Brennofen — im Laufe derer einige Tage, ja vielleicht Wochen vergangen sein dürften — von sorgfältigen Händen bewegt und bewahrt worden ist, bis er schließlich ganz hart und rotgebrannt aus dem Ofen kam. — All dies spricht dafür, daß in der Ziegelei nicht nur diese drei Glaubensbrüder gearbeitet haben.

Schließlich untersuchen wir ganz kurz auf dem Fundort des Ziegels in Brigetio und an Ort und Stelle des Martyriums die Umgebung in der Relation der frühchristlichen Funde.

Funde frühchristlicher Beziehung waren uns aus Brigetio (heute Szöny), von dem Fundort des das Martyrium verewigenden Ziegels bisher nicht bekannt. Obwohl unserer Meinung nach der christliche Charakter einiger Gräber des von L. Barkóczy südlich vom Lager freigelegten und publizierten Friedhofsabschnittes nach der von diesem Gesichtspunkt aus unternommenen Revision sehr wahrscheinlich ist.⁴⁰

Christliche Beziehungen sind in den folgenden Funden zu erblicken:

- Grab 1. Von den Funden halten wir das von Barkóczy für einen „Augurenstab“ angesehene Abzeichen mit Silber-, Gold- und Nielloeinlagen für den Stab eines Bischofs, oder eines Presbyters.⁴¹ Die geschliffene Glasschüssel⁴² und die kugelige Flasche,⁴³ der Krug und der Becher rufen christliche Reminiszenzen wach. Die spindelförmige große Ölf Flasche aus Glas im Grabe⁴⁴ weist auf die Sitte hin, die in der orientalischen Kirche auch heute noch üblich ist, wenn kirchliche Personen bestattet werden. Während

⁴⁰ Barkóczy, L., Acta Ant 13(1965) 214—257., Taf. I—XXVIII.

⁴¹ Ebd. Taf. II—IV., 219f. Fig. 3.; Vgl. Kaufmann, C. M., a.a.O. 256., Abb. 179.

⁴² Barkóczy, L., a.a.O. Taf. V.

⁴³ Ebd. Taf. VII. 2.

⁴⁴ Ebd. Taf. VII. 1.

der Begräbniszeremonie wird der Sarg des Verstorbenen, oder sein Grab betend umgangen und der Leichnam mit Öl begossen.⁴⁵ Zum Schluß legte man die Gläser ins Grab. Die in Grab Nr. 1 bestattete Person war also sehr wahrscheinlich ein in den Klerus gehörender Bischof oder Presbyter.

- Grab 2. Von den Funden dürften der fein ausgearbeitete, mit Rippen gegliederte Glasbecher von durchbrochener Verzierung⁴⁶ und der Glaskrug im Grabe⁴⁷ ebenfalls zur Aufbewahrung des an die Eucharistie erinnernden Weines und Brotes gedient haben.
- Grab 3. Zwischen den Funden des Grabes kommt der Krug und Becher auch in zwei Garnituren zusammen vor,⁴⁸ was die Annahme des christlichen Zusammenhanges zuläßt.
- Grab 4. Zwischen den Funden unterstützen gleichfalls ein in schöner Form hergestellter Glaskrug und -becher unsere Annahme.⁴⁹ In demselben Grab befindet sich auf der zum III. Skelett gehörenden Hand auf einem Bronzering eine Glaspastascheibe in Bronzerahmen.⁵⁰ Laut der Beschreibung von Barkóczi „Bronze ring made of wire. In its coat-of-arms two washed out half length portraits.“ Auf dem Kopf des Ringes befinden sich in einem von Perlen umrahmten Feld zwei einander zugewendete Häupter. Zwischen den Köpfen sind oben ein Stern, oder der obere Teil eines Christusmonogramms zu sehen. Zwischen den beiden Büsten befindet sich eine zwei Finger aufrechthaltende Hand.⁵¹ Die Szene im Ring ist eine typische Darstellung, die die einander gegenüber stehenden Apostel Petrus und Paulus in einem Perlenkranz gefaßt mit dem Christusmonogramm und der Handbewegung des Credo, der Glaubensbekenntnis veranschaulicht. — Das Fundobjekt ist für uns nicht nur deshalb von Belang, weil es die christliche Angehörigkeit der in Grab 4 bestatteten Person beweist, sondern auch darum, da in Pannonien die Darstellung der Apostelfürsten ziemlich selten ist. Die Gegenwart des Christogramms datiert den Ring auf die Zeiten nach Konstantin d. Gr. und ist als solcher einer der spätesten Gegenstände des kleinen Friedhofes.
- Grab 5. Zwischen seinen Funden treffen wir wiederum die große spindelförmige Ölflasche an,⁵² was die Schlußfolgerung zuläßt, daß eine der begrabenen Personen dem Klerus angehört hat.
- Grab 6. Zwischen den Funden fällt unter den Skeletten am meisten das auf die Brust des ganzen Skeletts gelegte rechteckförmige Steinplättchen ins Auge,⁵³ dessen Material das sog. „*porfiro verde antico*“ ist und das zuweilen auch christliche Beziehungen hat. Der Becher mit dem Krug ist auch in diesem Grabe anzutreffen. Der Glaskrug ist ein kugelförmiges, zweihenkliges, sehr schönes Exemplar, das vermutlich in Pannonien hergestellt worden ist.⁵⁴

⁴⁵ Auson. *epithapia* 30, MGH Aa V:2, 78. Hieron. *epist.* LXVI ad Pammachium, PL XXII. Coll. 642, August. *enarratio* in Psalm. XLVIII. PL XXVI. Coll. 552.

⁴⁶ Barkóczi, L., a.a.O. 225., Fig. 9:3., Taf. XIII. 2.

⁴⁷ Ebd. 225., Fig. 9:1, 2, 4. Taf. XII. 1, 2., Taf. XIII. 1.

⁴⁸ Ebd. 228., Fig. 12:1—5., Taf. XVII. 2, 3.

⁴⁹ Ebd. 232., Fig. 15:1, 2., Taf. XXII. 1, 2.

⁵⁰ Ebd. 230., Fig. 13. Fund Nr. 6, und S. 232. Fig. 15. Fundobjekte Nr. 11 völlig falsch abgezeichnet. Taf. XXI. 3.

⁵¹ Ebd. 240. schreibt Barkóczi, daß die aufgezählten Funde, unter ihnen auch die Ringe, die Datierung des 3. Jhs. unterstützen.

⁵² Ebd. 234., Fig. 16. Fund Nr. 1. Taf. XXV. 1.

⁵³ Ebd. 235., Fig. 17. Fund Nr. 2.

⁵⁴ Ebenfalls ein pannolisches Erzeugnis scheint die auf der Abb. 2. der Taf. VII des Grabes Nr. 1 sichtbare kugelige Glasflasche zu sein. Die Herstellungsstätte dieses Typs ist uns in Pannonien, aus Carnuntum bekannt. B. Thomas, E., Römische Glas aus Carnuntum. *Annales du 4^e Congrès International d'Étude Historique du Verre.* (Ravenne-Venise 1967) 90.; Dies., Die Gläser des Espelmayr-Feldes. In: Kloiber, A., Die Gräberfelder von Lauriacum. (Linz 1962) 109.

L. Barkóczi datiert die hier beschriebene Grabgruppe annähernd zwischen die Jahre 270 und 320.⁵⁵ Uns auf die von ihm veröffentlichte Gräberfeldkarte,⁵⁶ sowie auf unsere bei der Grabung an Ort und Stelle gemachten Beobachtungen stützend, haben wir den Eindruck gewonnen, daß es sich im Falle des südlich vom Castrum von Brigetio gelegenen Friedhofsabschnittes um eine Grabgruppe handelt, die um ein Gebäude, dessen Spuren in der Form eines sehr minderwertigen Mauerwerkes die Ausgrabung ans Tageslicht gebracht hat, angelegt wurde. Nehmen wir den christlichen Charakter der Gräber an, so ist es nicht zu bestreiten, daß die stark beschädigte Mauer das Grab irgendeiner ehrenvollen Person eines heiligen Märtyrers, oder seine Reliquien umgeben haben dürfte, und wir müssen im Begräbnis um diese Ruhestätte die christliche Begrabungssitte *ad sanctos*, oder *ad martyres* sehen.⁵⁷

Unsere Meinung, wonach wir in der von L. Barkóczi veröffentlichten, als heidnisch betrachteten Grabgruppe einen christlichen Bestattungsort voraussetzen, unterstützt in großem Maße die Äußerung des Ausgräbers bzw. die Feststellung der Publikation, laut der „No coins were found in the graves, thus with regard to the determination of time we are dependent on the material finds and on comparison with other cemeteries of Brigetio.“⁵⁸ Das Fehlen der Münzen beweist die christliche Sitte bzw. einen christlichen Bestattungsritus.

All dies miteinander verglichen, entfaltet sich das Bild vor uns, daß in den ersten Jahren des 4. Jahrhunderts in Brigetio ebenso, wie im ganzen Reich die Christen einer Verfolgung und des Martyriums ausgesetzt waren, — den materiellen Beweis hierfür hat der den Gegenstand unserer Abhandlung bildende inschriftliche Ziegel verewigt. Daß sich an dem Beispiel der Märtyrer eine blühende und ziemlich große christliche Gemeinde ausgebildet hat, illustrieren die Gräber der vom Lager südlich gelegenen Grabgruppe. In Grab Nr. 1 wurde der eine Vorsteher — Bischof, oder Presbyter — der christlichen Gemeinde mitsamt dem Abzeichen seines Amtes, dem Hirtenstab begraben.

Schon in den letzten Jahrzehnten des 3. Jahrhunderts können wir in den den Christen gegenüber toleranten Zeiten mit der Gegenwart einer christlichen Gemeinde in Brigetio rechnen. In den Märtyrern läßt sich ein Beweis der Gegenwart des auch am Limes verbreiteten, in pannonischer Relation frühen Christentums vom Ende des 3. Jahrhunderts erblicken.

Während wir aus den Zeiten nach Konstantin schon über zahlreiche archäologische Denkmäler von altchristlicher Beziehung auch vom transdanubischen Gebiete Pannoniens verfügt haben, stießen wir bisher auf keine Spuren des hiesigen Christentums der früheren Jahrhunderte.

In den auf den Ziegelinschriften von Brigetio verewigten Märtyrern sowie in den südlich vom Castrum gelegenen Grabgruppen bestatteten Personen erblicken wir vermutlich solche Christen, die bereits in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts Anhänger Christi waren. Unabhängig davon, ob sie aus Italien oder aus dem Orient stammen, ist es sehr wahrscheinlich, daß viele von ihnen schon seit längerer Zeit in unserer Provinz gelebt haben.

⁵⁵ Barkóczi, L., a.a.O. 257.

⁵⁶ Ebd. 216f. Fig. 1 und 2.

⁵⁷ Kaufmann, C. M., a.a.O. 210ff.

⁵⁸ Barkóczi, L., a.a.O. 249.

A FIND OF CENTENIONALES FROM BRIGETIO

KATALIN BÍRÓ-SEY

The find was bestowed on the Numismatic Section of the Hungarian National Museum by László Torday, who acquired it about 1930. According to the bestower, the coins came from a hoard' this is attested also by the state of the coins. Previous to their cleaning a homogenous layer of soil and patina, covering the surface of the coins, was particularly well visible.¹

Among the 594 bronze coins of the hoard dupondii, bronze antoniniani and AE 2, resp. AE 4 occurred as well, but the find consisted in its bulk of folles and centenionales. A Greek bronze, not identifiable, and a Byzantine one were included also among the coins.² The closing of the find is to be put to the period between 367 and 375, or, more exactly, to the year 372.

Taken apart from some dupondii of the 2nd and 3rd centuries, to be considered as quite sporadic, the occurrence of coins becomes more regular with the folles of Licinius. The find shows a coherent coin mass from 330 on to the year of its closing. The folles of Constantine the Great and his sons occur in an increasing quantity till the beginning of the 340-s. Here a smaller recession is observable in the monetary circulation, which is characteristic for the end of this decade as well. A larger amount of currency is to be counted with at the end of the 350-s, during the reign of Constantine II, later in the period when Valentinian I and Valens reigned separately at first, later jointly with Gratian.

The closing issues are given by the centenionales of Valentinian, marked

GLORIA ROMANORVM BSISC $\begin{array}{c} \text{Q} \\ \text{O} \end{array}$ $\begin{array}{c} \text{R} \\ \text{O} \end{array}$ and those of Valens, marked
SECVRITAS REIPVBLICAE ASISC $\begin{array}{c} \text{K} \\ \text{Q} \end{array}$

¹ The find is registered in the Numismatic Section of the Hungarian National Museum under Acc. no. 5(1973. 1—344. I should like to express here my gratitude to the bestower of the find, Mr. László Torday. It is a regrettable fact that we have no date of the nearer find circumstances and of the exact site, except that the hoard was found in the territory of Szőny.

² This Byzantine coin could not belong to the find but must have got there by mistake at the collector; this coin, indefinable anyway, cannot influence the chronological statements.

These mint-marks are, according to the relative chronology of Pearce, considerably earlier³ as the last marks of the period (367—375).⁴ According to the refined chronology of Siscian mint-marks⁵ their minting is to be dated to the year 372.

In the period mentioned a greater amount of money penetrated into the province, resp. to the limes, where fortresses were built, resp. rebuilt, which meant considerable expenses.⁶ Excavations at Brigetio show only a minor building activity on the territory of the castrum during the times of Valentinian;⁷ in spite of this fact we have two coin hoards of this period from this town, one of them being the present one, the other coming from the Tussla Collection to the Numismatic Section of the Hungarian National Museum.⁸

The two finds close, however, at different times; that of the Tussla Collection survives the times of Valentinian. The mints of Theodosius I, Arcadius and Honorius give the date of the closing. The period in which the castrum was built, is represented here by rich series as well.

The find published here closes earlier than the Valentinian-age hoards hitherto known.

The direction of the Quad-Sarmatian impact of the year 374, coming from the south, and later the turbulences following the death of Valentinian, are reflected in the hidden hoards, as the finds of Lupoglav, Szőkedencs, Jabing, Wien-Krottenbach and Öregcsém.⁹ As for their closing, the nearest to our find is that

of Jabing, closed by the mints of Valentinian $\begin{smallmatrix} A \\ R \end{smallmatrix}$ $\begin{smallmatrix} F \\ \end{smallmatrix}$ SISCS and of Valens ASISC ... $\begin{smallmatrix} R \\ R \end{smallmatrix}$ $\begin{smallmatrix} F \\ \end{smallmatrix}$ struck in 374.

The closing of the Brigetio find is previous to this one. Neither excavations, nor historic sources give any clues for an event explaining the hiding of the find in the year 372.¹⁰

³ Pearce, J. W. E., *The Roman Imperial Coinage IX*. (London 1951) 140—144. In the following: RIX IX.

⁴ RIC IX. 144. $\begin{smallmatrix} D \\ P \end{smallmatrix}$ $\begin{smallmatrix} F \\ \end{smallmatrix}$ is even earlier than the Jabing found. Barb, A., *Der Münzfund von Jabing*. NZ 29(1936) 61.

⁵ Lányi, V., *Acta Arch. Hung.* 21(1969) 33.

⁶ Soproni, S., *FA* 20(1969) 72.

⁷ Barkóczi, L., *Brigetio*. DissPann II:22. (Bp. 1951) 16.

⁸ The find contained 3522 coins, in their bulk AE-s of the 4th century. Its closing is determined by the issues of Theodosius I, Arcadius and Honorius. The find is not published but was analyzed in the thesis of Katalin Bíró-Sey, entitled „The coins of Brigetio from find places known, and the problems of the monetary circulation of the town”. (Bp. 1972) 204.

⁹ Lupoglav: *Brunsmid, J.*, *Nekoliko nasasca novaca na skupu u Hrvatskoj i Slavoniji*. VHAD 12(1912) 284.; Szőkedencs: R. *Alföldi, M.*, *Anth* 3(1949) 86.; Jabing: Barb, A., op. cit. 61.; Wien-Krottenbach: *Polaschek, E.*, *Zwei römische Münzschatze aus Wien*. NZ 58(1925) 127.; Öregcsém: *Radnóti, A.*, *NK* 41(1942) 11.

¹⁰ It is possible that the burying of the hoard is to be brought in connection with the transferring of a Pannonian unit to Africa against the revolt of the year 373. Nagy, T., *Budapest*

As for its chronological division, the find gives a different picture from the ensembles of the same period. In comparison with other 4th century coin hoards, containing regularly several thousands of coins, it is, quantitatively, very small. Comparing its percentage with the hoard found at the nearby Öregcsém, we see that about 10 per cent of the Öregcsém find consist of coins struck before 364, while in the Brigetio hoard this period is represented by 54 per cent of the total; as for the coins after 364 this percentage is 80 to 23.

For the composition of Valentinian coin hoards it is characteristic that a minor part of the coins was always struck in the times of the Constantine dynasty, the majority of the issues belong, though, to the period after 364.

In the Brigetio find in question, though, the issues of the Constantine dynasty are in majority, which fact corroborates our hypothesis, namely that the find must have been originally much larger, a part of the coins, consisting of Valentinian age mints, having been lost. This would explain the stoppage of the coinage after 372. Coins from the years between 372 and 374 are scarce in other contemporaneous hoards as well.

The find consists of coins in such a poor state of preservation that only about a third of them could be assigned to certain mints. The distribution according to mints gives the usual picture, as shown on our table. The 198 coins analyzable come in their bulk from Eastern mints.

60,1 per cent of the coins analyzed was struck in Siscia, 7,57 per cent in Aquileia, 7,11 per cent in Rome, resp. Constantinople. To the remaining mints less than ten coins each fall.

To sum up the above, the nearer provenance of the Brigetio coin hoard is unknown. Its last issues were struck in 372. This date is much earlier than the last issues of the nearly contemporaneous coin finds, enumerated above.

This early date of the burying is not explained by Pannonian events, nor by the excavations, conducted in Brigetio, either.

As the find is incomplete, there is a possibility that the mints between 372 and 374 were lost; or if we maintain this early date for the burying of the hoard, there is a possible explanation for it, namely that a soldier, commanded with his unit from Pannonia to Africa in order to crush the revolt of Firmus, broken out in 373, had hidden our hoard.

	AE	DP	An	Fol	Hfol	Mai	Cen	Hce
Greek	1							
Traianus		1						
Commodus		1						
Trebonianus Gallus		1						
Valerianus p.			1					
Gallienus			4					
II. Claudius			4					
Aurelianus			1					
Probus			1					
I. Constantius			1					
I. Licinius			5					
I. Constantinus				9	8			
Crispus				1				
Delmatius					1			
II. Constantinus				2				
Constans				5	21		1	
II. Constantius				12	7		55	3
Urbs Roma				7	1			
Constantinopolis				5				
Constantius Gallus							5	
Iulianus							27	
Vetranio						1		
Constantine-dynasty				52	3	3	67	41
Valentinianus							44	
Valens							49	
Gratianus							10	
Valentinianus, Valens or Gratianus							35	
Indefiniable	77		4	1	3		12	
Byzantine	1							

79 3 21 94 44 4 305 44 = 594

	Tre	Lug	Are	Rom	Aqu	Sis	Sir	Vim	The	Her	Con	Nik	Kyz	?
Traianus				1										
Commodus				1										
Treb. Gallus								1						
Valerianus p.				1										
Gallienus				3										
Salonina														1
II. Claudius														3
Aurelianus														1
Probus				1										
Const. Chlorus														1
I. Licinius			1			2				1				1
I. Constantinus			1	1		6			1		2	2		4
Crispus														1
Delmatius														1
II. Constantinus						1				1				
Constans				1	1	6			1			1	1	16
II. Constantius	1		1		3	28	1		3	2	7		1	30
Urbs Roma									1	1		1		5
Constantinopolis						1				1				3
Const. Gallus					1	1					1			2
Iulianus				1	1	7					1			17
Vetranio						1								
Constantine-dynasty					3	12	4		3		3	1		139
I. Valentinianus		1		2	2	23	1							15
Valens				2	4	18			1				1	23
Gratianus					1	6								3
I. Valentinianus or Valens or Gratianus		1				3								29
Indefiniable						4								97
Greek														1
Byzantine														1
	1	2	3	14	16	119	6	1	10	6	14	5	3	394

REVERSE TYPES

- FH 3 = FEL TEMP REPARATIO, Virtus to the left, holding a shield in her left stabs with her spear a mounted warrior tumbling to the ground, who holds his hands before him.
- FH 4 = FEL TEMP REPARATIO, Virtus to the left, holding a shield in her left and stabbing with a spear a mounted warrior who clings with both hands to the mane of the horse.
- G 1 = GLORIA EXERCITVS, two helmeted warriors standing, both holding a spear each and leaning on a shield; between them one standard.
- G 2 = GLORIA EXERCITVS, two helmeted warriors standing, both holding a spear each and leaning on a shield; between them two standards.
- GR = GLORIA ROMANORVM, the emperor in a military attire is standing to the right with his head turned back, with his right he holds a kneeling prisoner, in his left the labarum.
- PA = PROVIDENTIAE AVGG or AVG, over a castrum gate with two towers a star or globe.
- PC = PROVIDENTIAE CAESS, over a castrum gate with two towers a star or globe.
- Sp = SPES REIPUBLICAE, a helmeted Virtus is standing to the right, holding a globe and a spear.
- Su 2 = SECVRITAS REIPUBLICAE, Victoria walking to the left, holding a wreath and a palm.
- V 1 = VICTORIAE DD AVGGQ NN, two Victories facing each other, holding a wreath each.
- V₂₀ M₃₀ = VOT XX/MVLT XXX, legend in a laurel wreath.
- VL = VICTORIAE LAETAE PRINC PERP, two Victories facing each other and placing a shield superscribed PR on an altar standing in the middle.

Literature

- C = *Cohen, H.*, Description historique des monnaies médailles impériales. I—VIII. 2^e éd. (Paris 1880—1892)
- LRBC = *Carson, R. A. G.* — *Hill, P. V.* — *Kent, J. P. C.*, Late Roman Bronze Coinage A.D. 324—498. (London 1960)
- Pick = *Pick, B.*, Die antiken Münzen von Dazien und Moesien. (Berlin 1898)
- RIC = Roman Imperial Coinage. I—IX. (London 1923—1967)

Arts of coins

- AE = coins made of copper, bronze or of an alloy not definable more exactly
- An = antoninianus
- Cen = centenionalis (AE 3)
- Dp = dupondius
- Fol = follis
- Hce = half-centenionalis (AE 4)
- Hfol = half-follis
- Mai = maiorina (AE 2)

Other abbreviations

- Av = Avers
- h = helmeted
- l = to the left
- lw = laurel wreath
- r = to the right
- Rv = Revers
- s = spear
- sp = sceptrum

CATALOGUE

GREEK COIN

1. Ae ? ? Av: h. head r.

TRAIANUS

2. Dp 98/117 Rom ?

COMMODUS

3. Dp 177/192 Rom ?

TREBONIANUS GALLUS

4. Dp 252 Vim Pick 165

I. VALERIANUS

5. An 256 Rom RIC 211

GALLIENUS

6. An 259/268 Rom RIC 157 K
 7. An " " RIC 229
 8. An " " RIC 299

B

T

(for Salonina)

9. An 253/268 ? ? ?

II. CLAUDIUS

10. An 268/270 ? ? ?
 11— An " ? ?

AURELIANUS

14. An 270/275 ? ? ?

PROBUS

15. An 276/282 Rom RIC 186

R U T

I. CONSTANTIUS

16. An 293/305 ? C 22 ?

I. LICINIUS

17. Fol 313 Sis RIC 232 a SIS
 18. Fol 313/315 " RIC 4 SIS
 19. Fol 319 Are RIC 196 PARL
 20. Fol 318/320 ? C 170 ?
 21. Fol 321/324 Her RIC 6 SMHA

B

I. CONSTANTINUS

22.	Fol	314	Rom	RIC 19	R * Q	R · F
23.	Fol	313/315	Sis	RIC 7	SIS	<u>Γ</u>
24.	Fol	320	The	RIC 101	TSAVI	
25.	Fol	324/330	Nik	LRBC 1109	SMNA	
26.	Fol	318	Are	RIC 321	SCONST	S <u>Γ</u>
27.	Fol	330/335	Sis	C 254	... SIS	
28.	Fol	"	Con	LRBC 1005	CON...	
29.	Fol	"	"	LRBC 1010	CONSΔ	
30.	Hfol	"	Nik	RIC 188	SMNE	
31.	Fol	335/336	Sis	RIC 252	ASIS	
32.	Hfol	"	"	RIC 252	ESIS	<u>*</u>
33.	Hfol	337	"	RIC 261	ESIS*	
34.	Hfol	335/337	"	C 250	... SIS	
35—	Hfol	"	?	C 246	?	

(for Crispus)

37.	Fol	325	?	C 64—65	?
-----	-----	-----	---	---------	---

(for Delmatius)

38.	Hfol	335/337	?	C 4	?
-----	------	---------	---	-----	---

(for II. Constantinus)

39.	Fol	325/326	Her	RIC 77	SMHT
40.	Fol	337	Sis	RIC 262	ESIS*

(for Constans)

41.	Fol	335/337	Rom	LRBC 569 cf.	R * T
42.	Hfol	"	Aqu	LRBC 672 cf...	AQP
43.	Hfol	335/341	?	C 54	SM...
44—	Hfol	"	?	C 54	?

(for II. Constantius)

48.	Fol	324/330	?	C 166	?
49.	Fol	"	?	C 167	?
50.	Fol	330/335	Sis	LRBC 749	·T·SIS·
51.	Fol	"	The	LRBC 837	SMTS...
52.	Fol	"	Her	LRBC 901	·SMHT
53.	Fol	"	Con	LRBC 1012	CONS0
54.	Fol	"	Kyz	LRBC 1241	SMKA
55.	Fol	"	?	C 104	?
56.	Fol	"	?	C 104	... SB

(Urbs Roma)

57.	Fol	330/333	The	RIC 187	SMTSE
58.	Fol	"	Her	RIC 114	·SMHE
59.	Fol	330/335	Nik	RIC 195	SMNE
60.	Hfol	330/337	?	C 19	?
61.	Fol	330/341	?	C 17	SM...
62—	Fol	"	?	C 17	?

(Constantinopolis)

65.	Fol	330/333	Her	RIC 115	SMHA
66.	Fol	334/335	Sis	RIC 241	BSIS
67—	Fol	330/341	?	C 21	?

(Divus Constantinus)

70.	Hfol	337/341	?	C 760	?
71.	Hfol	341/346	?	C 716	?

CONSTANS

72.	Fol	337/341	Sis	LRBC 762	ASIS ∪	
73.	Hfol	"	"	RIC 781	BSIS ∪	*
74.	Hfol	"	"	RIC 784	... SIS	
75.	Hfol	"	Nik	LRBC 1142	SMNS	
76.	Hfol	337/339	Kyz	LRBC 1290	SMKT	
77.	Hfol	341/346	Sis	LRBC 793	ASIS	
78.	Hfol	"	"	LRBC 799	ISIS	HR
79.	Hfol	"	"	LRBC 801	ESIS	
80.	Fol	"	The	LRBC 860	SMTSB	
81.	Hfol	"	?	C 176—179	?	
82—	Fol	"	?	C 176—179	?	
84—	Hfol	"	?	C 176—179	?	
89—	Hfol	"	?	C 197	?	
91.	Cen	346/350	?	C 10	?	

II. CONSTANTIUS

92.	Fol	337/341	Sis	LRBC 769	ISIS	
93.	Fol	"	"	LRBC 772	... SIS ∪	*
94.	Hfol	"	The	LRBC 858	SMTSB	
95.	Fol	341/346	Tre	LRBC 160	TRP	*
96.	Hfol	"	Sis	LRBC 790	SIS	
97.	Hfol	"	"	LRBC 792	ESIS	
98.	Hfol	"	"	LRBC 796	... SIS	
99.	Hfol	"	"	LRBC 800	... SIS	*
100.	Hfol	"	?	C 293	E...	*
101.	Hfol	"	?	C 335	?	
102.	Cen	346/350	Sis	LRBC 1125	ASIS	
103.	Cen	"	"	LRBC 1135	BSIS ⚡	
104—	Cen	"	Con	LRBC 2022	CON...	
106.	Cen	"	"	LRBC 2024	CONS0	
107—	Cen	351/354	Sis	LRBC 1218	ASIS	
109—	Cen	"	"	LRBC 1222	ASIS ⚡	
111.	Cen	"	"	LRBC 1222	.. SIS ⚡	
112.	Cen	"	Her	LRBC 1900	SMHA	
113.	Cen	"	Con	LRBC 2039	CON...	
114.	Cen	"	"	LRBC 2041	CONSI	
115.	Cen	"	Are	LRBC 455	TCONS	D
116.	Cen	355/360	Aqu	LRBC 938	AQS	II
117.	Cen	"	"	LRBC 938	AQT	II
118.	Cen	"	"	LRBC 955	AQT...	
119.	Cen	"	Sis	C 188	SIS	
				Av: N-T		

120—	Cen	355/360	?	C 188	?	
129.	Cen	355/361	Sis	LRBC 1231	ASIS...	
130.	Cen	"	"	LRBC 1234	ASIS	<u>M</u>
131.	Cen	"	"	LRBC 1234	.. SIS.	<u>M</u>
132.	Cen	"	"	LRBC 1236	.. SISA	<u>?</u>
133.	Cen	"	"	LRBC 1238	ASIS ♂	<u>M</u>
134—	Cen	"	"	LRBC 1234—40	.. SIS.	<u>M</u>
136—	Cen	"	"	LRBC 1234—40	ASIS..	<u>M</u>
138.	Cen	"	"	LRBC 1236—40	BSIS..	<u>M</u>
139.	Cen	"	"	LRBC 1245	△ SIS.	
140.	Cen	"	"	LRBC 1245 cf.	.. SIS.	
141.	Hce	"	Sir	LRBC 1253	.. SISZ	
142.	Hce	"	The	LRBC 1615	ASIRM	
143.	Cen	"	Con	LRBC 1684	SMTS..	<u>M</u>
144.	Hce	"	"	LRBC 2053	CON...	
145.	Cen	346/361	?	C 43	?	<u>IIXX</u>
146—	Cen	"	?	C 47	?	<u>?</u>
				Av: ...VS NOB		
				C head r., armour		
149—	Cen	"	?	C 48	?	
				Av: S—T		
158.	Cen	"	?	C 48	?	<u>M</u>
				Av: S—T		
159.	Cen	337/361	?	Av: ... TIVS PF	?	
				AVG head with diadem		
				of pearls r.		
				Rv: standing figure		

(for Constantius Gallus)

160.	Cen	352/354	Aqu	LRBC 931 cf.	AQS	<u>LXXII</u>	<u>S</u>
161.	Cen	351/354	Sis	LRBC 1219	ASIS		
162	Cen	"	Con	LRBC 2040	CONS..		
163—	Cen	"	?	FH 3 type	?		

(for Iulianus)

165.	Cen	355/360	Aqu	LRBC 949	AQT		
166.	Cen	355/361	Sis	LRBC 1232	ASISD		
167—	Cen	"	"	LRBC 1235—41	ASIS..	<u>M</u>	
169.	Cen	"	"	LRBC 1235—41	..SIS	<u>M</u>	
170.	Cen	"	"	LRBC 1235—41	?	<u>M</u>	
171.	Cen	"	"	LRBC 1251	.. SISV		
172.	Cen	"	?	C 9—21	?		
173—	Cen	"	?	C 10 type	?		
176.	Cen	"	Con	C 41 type	CONS		
177.	Cen	"	?	C 41 type	A*?		
178—	Cen	"	?	C 41 type	?		
182—	Cen	"	?	C 42 cf.	?		

VETRANIO

187.	Mai	350	Sis	LRBC 1162	·SIS·	<u>A</u>	
------	-----	-----	-----	-----------	-------	----------	--

I. CONSTANTINUS or sons

188—	Hfol	318/320	?	V L type	?
191.	Fol	324/330	?	PC or PA type	?
192.	Fol	330/335	Con	G 2 type	CONSA
193.	Fol	"	?	G 2 type	?
194.	Fol	333/335	Aqu	G 2 type	AQ...
195.	Fol	"	Nik	G 2 type	SMN
196.	Fol	335/337	Aqu	G 1 type	AQP
197—	Fol	"	The	G 1 type	SMTS
199.	Fol	335/341	Aqu	G 1 type	AQS
200—	Fol	"	?	G 1 type	?
225—	Fol	"	?	Su type	?

CONSTANS or II. CONSTANTIUS

227.	Fol	341/346	Sis	LRBC 790—91	ASIS	
228.	Fol	"	"	LRBC 800—801	BSIS	✱
229.	Fol	"	"	LRBC 800—801	Γ SIS	✱
230.	Fol	"	The	LRBC 859—60	SMTS..	
231	Fol	"	?	V 1 type	?	✱
234—	Fol	"	?	V 1 type	?	

CONSTANS or II. CONSTANTIUS or CONSTANTIUS GALLUS

243—	Cen	346/361	Sis	FH 3 type	..SIS
------	-----	---------	-----	-----------	-------

II. CONSTANTIUS or CONSTANTIUS GALLUS

246.	Cen	351/354	Sis	FH 3 type	Δ SIS	
247.	Cen	"	Sir	LRBC 1603—04	BSIRM	
248.	Cen	"	"	LRBC 1605—06	BSIRM·	
249.	Cen	351/361	"	FH 3 type	BSIRM	N
250—	Cen	355/361	?	Sp type	?	

CONSTANS or II. CONSTANTIUS or MAGNENTIUS or CONSTANTIUS GALLUS or IULIANUS

255—	Cen	346/361	?	FH 3 type	?	M
259.	Cen	"	?	FH 3 type	?	II
260—	Cen	"	?	FH 3 type	?	?
299.	Mai	"	?	FH 3 type	?	?
300.	Mai	"	?	FH 4 type	?	?
301.	Mai	"	?	?	?	LXXII
						S

II. CONSTANTIUS or CONSTANTIUS GALLUS or IULIANUS

302.	Cen	351/361	Sis	FH 3 type	..SIS ⚡	
303.	Cen	"	"	FH 3 type	ASISZ	
304.	Cen	"	Sir	FH 3 type	ASIRM	?
305.	Cen	"	Con	FH 3 type	CONS..	

II. CONSTANTIUS or IULIANUS

306.	Cen	355/361	Sis	LRBC 1236—37	ASISD	M
307—	Cen	"	"	LRBC 1236—41	BSIS	M
309—	Cen	"	"	LRBC 1244—54	..SIS..	
311.	Cen	"	"	LRBC 1244—54	ASI..	
312.	Cen	"	Con	FH 3 type	CONST	M
313—	Hce	"	?	Sp type	?	

IULIANUS

354.	Cen	360/363	Rom	LRBC 695	VRB-ROM·P	
355.	Cen	361/363	Sis	LRBC 1255	..SIS	
356—	Cen	"	?	C 151	?	

I. VALENTINIANUS

359.	Cen	364	Sir	RIC 6 a	BSIRM	
360.	Cen	364/367	Lug	RIC 10 a VI b	LVGVs	0 F/II
361.	Cen	"	Aqu	RIC 9 a IX a	SMAQP	∩
362.	Cen	"	Sis	RIC 7 a II	·ΔSISC	
363.	Cen	"	"	RIC 5 a V	·ΓSISC	*/A
364.	Cen	"	"	RIC 7 a V	·ASISC	*/A
365.	Cen	"	"	RIC 7 a VII	DASISC	*/A
366.	Cen	"	?	C 21	?	
367.	Cen	367/375	Aqu	RIC 12 a XVI a	SMAQP	
368—	Cen	"	Sis	RIC 15 a X a	·ASISC	R
370—	Cen	"	"	RIC 14 a X	·ΓSISCR	R
372.	Cen	"	"	RIC 15 a X	..SISC	R
373.	Cen	"	"	RIC 14 a XI	*BSISC	D
374.	Cen	"	"	RIC 15 a XI	*ΔSIS	D
375—	Cen	"	"	RIC 15 a XI—XII	?	D
377.	Cen	"	"	RIC 14 a XII—XIII	?	D
378.	Cen	"	"	RIC 14 a XIII	..SIS.	S D
379—	Cen	"	"	RIC 15 a XIII	ASISC	D S
381.	Cen	"	"	RIC 14 a XIV	BSISC	S*/D
382.	Cen	"	"	RIC 15 a XIV—XVII	..SISC	*/?
383.	Cen	"	"	RIC 15 a XV—XVI	?	*/F
384.	Cen	"	"	RIC 14 a XXV	BSISC..	Q*/R/O
385.	Cen	364/375	Rom	RIC 15 a=23a X b	R·SECVNDA	
386.	Cen	"	"	RIC 17 a= 24 a XII b	R·QVARTA	
387.	Cen	"	Sis	RIC 5 a II	..ΓSISC	
388.	Cen	"	"	C 37	..SISC	? ?
389—	Cen	"	?	C 12	?	
393.	Cen	"	?	C 37	?	P M
394—	Cen	"	Sis	C 37	?	

VALENS

403.	Cen	364/367	Sis	RIC 5 b I	BSISC	
404.	Cen	"	"	RIC 7 b X	ASIS...	
405.	Cen	"	"	RIC 5 b II	·ASISC	
406.	Cen	"	"	RIC 7 b II	·ASISC	

407—	Cen	364/367	Sis	RIC 5 b I—IV	..SISC		
410.	Cen	"	"	RIC 7 b I—IV	..SISC		
411—	Cen	"	"	RIC 5 b V—VII	..SISC	*/A	
413.	Cen	"	The	RIC 16 b X	TES..		
414.	Cen	"	Kyz	RIC 11 b	SMKA		
415.	Cen	367/375	Aqu	RIC 12 b XVI a	SMAQP		
416—	Cen	"	"	RIC 12/b XVI a or b	SMAQ..		
419.	Cen	"	Sis	RIC 14 b X	..SIS		R
420—	Cen	"	"	RIC 15 b XI or XII	..ASISC	D	
422.	Cen	"	"	RIC 15b XI or XII	..SIS	D	
423.	Cen	"	"	RIC 15 b XIII	..SIS	D	S
424.	Cen	"	"	RIC 15 b XVI	ASIS	*/F M	
425.	Cen	"	"	RIC 15 b XXVII	ASISC..	*/K Q	
426.	Cen	364/375	Rom	RIC 17 b=XXIV b X a or b	..SECVNDA		
427.	Cen	"	"	RIC 17 b=24 b XI a or b.	TIA		
428.	Cen	"	Sis	RIC 5 b	..SIS..		
429—	Cen	"	?	C 11	?		
439.	Cen	364/378	?	C 29	?		
440—	Cen	"	?	C 47	?		

GRATIANUS

452.	Cen	367/375	Aqu	RIC 12 a XVI c	SMAQP		
453.	Cen	"	Sis	RIC 14 c XI	?		D
454.	Cen	"	"	RIC 14 c XII—XV	..SIS.	S	
455.	Cen	"	"	RIC 14 c XII—XV	?	S	
456.	Cen	"	"	RIC 15 c XVII	ISISC	*/? M	
457—	Cen	"	"	RIC 14 c XVI—XIX	?	M	*
459—	Cen	367/378	?	C 16	?		

I. VALENTINIANUS or VALENS

462.	Cen	364/367	Lug	RIC 10 a v. b	..VGS*	0 F II	
463—	Cen	364/378	?	GR type	?		
465—	Cen	364/367	?	Su 2 type	?		

I. VALENTINIANUS or VALENS or GRATIANUS

468—	Cen	364/367	?	Su 2 type	?		
473.	Cen	367/375	Sis	Su 2 type	ASISC	D	S
474.	Cen	364/367	"	GR type	..SIS	S	D
475.	Cen	367/375	?	Su 2 type	?	*	8
476.	Cen	"	?	GR type	?		R
477.	Cen	364/375	Sis	Su 2 type	?	D	
478—	Cen	"	?	GR type			
				Av: head r.	?		
482	Cen	364/378	?	GR type	?		
486—	Cen	"	?	Su 2 type	?		
495—	Cen	"	?	?	?		

INDEFINIABLES

497.	An	3rd cent.	?	Av: h.head r.	?	
498.	An	„	?	Av: IMP C ... h.head r., in harness	?	S
				Rv: ... P VIII Virtus standing l., s. holding		
499.	An	„	?	Av: h.head r.		
				Rv: soldier standind r., holding s. branch and sword		
500.	An	„	?	Av: h.head r.		
				Rv: PMTR ... l. seated, veiled female figure, holding sp. and globe		
501.	Fol	4th cent.	?	Av: IMP L. . VS PF AVG lw. head r.		
				Rv: Sol standing l., arm raised, holding a globe		
502.	Hfol	341/346	Sis	Av: head r.	ASIS	✠
				Rv: V 1 type		
503—	Hfol	„	„	Av: ... S PF AVG head with diadem r. In harness and cloak		
				Rv: V 1 type		
505—	Cen	4th cent.	?	Av: head with diadem r.		
				Rv: V 20 M 30 type		
515.	AE	„	Sis	V ? M ? type	ESIS	
516—	Cen	„	?	V ? M ? type	?	
518—	AE	„	?	Av: head r.	?	
576—	AE	„	?	?	?	
593.	AE	„	?	Av: head lw. r.		
				Rv: standing figure		

BYZANTINE COIN

594.	AE	?		Rv: XX	?	
------	----	---	--	--------	---	--

KORABIZÁNCI KŐFARAGVÁNY FELSŐDÖRGICSÉRŐL

TÓTH ENDRE

A Magyar Nemzeti Múzeum több, a múlt század végén és e század elején a Veszprém megyei Felső-dörgicséről¹ (Alsódörgicsével egyesítve jelenleg Dörgicse néven; 1. ábra) a múzeumba került kőfaragványt őriz.² Ezeket a faragványokat részben már Rómer Flóris is ismerte, továbbá a helyi evangélikus lelkész, Pelargus János az előkerült leletekről és emlékekről jelentést készített a Műemlékek Országos Bizottságának,³ amelyben a romokat és néhány kőemléket is lerajzolt.⁴ A Felsődörgicsén előkerült kőfaragványok, sírépítmény töredékek és sírkövek közül az egyik darab különleges figyelmet érdemel.⁵ Ez egy 98—100 cm hosszú, 45 cm széles és 8—10 cm vastag, enyhén rózsaszínű, jóminőségű mészkő lap. Egyik oldala durván, nagyjából laposra megmunkált felületű; a felületét csak annyira vésték le, hogy a kőlap kellő vékonyságát elérjék (3. ábra). Ezen az oldalon habarcsnyomok figyelhetők meg. A hátlap durvasága láthatólag nem másodlagos felhasználás eredménye: eredetileg sem volt megmunkálva. A másik oldal (2. ábra) viszont négyzetes kazettás kiképzésű. Az egyes kazetták mérete: 19×20 cm. A kazettákat elválasztó léctagok díszítetlenek. A kazetták belsejét a kő eredeti szintjéig kiemelkedő állatalakok díszítik. Az állatalakok elhelyezkedéséből a kőlap eredeti felállítása is meghatározható. A töredék egyik rövidebb oldalára volt felállítva, ahol amúgy is egy 5 cm széles, durvábban laposra meg-

¹ Jelenleg a Magyar Nemzeti Múzeum őrzi a következő kőemlékeket: 51.1882., 48.1901.2. ltsz. = *Kuzsinszky B.*, A Balaton környékének archaeológiája. (Bp. 1920) 194.; 38.1901.3 ltsz. = *Uo.*, 196. A többi kőemlék (51.1882.1.; 51.1882.2.; 51.1882.3.; 48.1901.1. ltsz.) 1960-ban átkerült a Veszprémi Bakonyi Múzeumba és Tihanyban vannak kiállítva. — Ezúttal is megköszönöm B. Thomas Editnek szíves segítségét.

² A kőemlékek irodalma: *Kuzsinszky B.*, i. m. 152.; *Zieben Gy.*, Arch. Ért. 17(1897)127.; *Éri I.* — *G. Kramer M.* — *Szentlélek T.*, A dörgicsei középkori templomromok. Magyar műemlékvédelem 1959—1960. (Bp. 1964) 95—116.; Veszprém megye régészeti topográfiája. A veszprémi járás. Magyarország Régészeti Topográfiája 2. (Bp. 1969) 84—.; *Rómer F.*, A Bakony. (Győr 1860) 182.

³ Az Országos Műemléki Felügyelőség irattárában: 1872/89. sz.

⁴ A rajzok közülve: *Éri I.* — *G. Kramer M.* — *Szentlélek T.*, 96., 71. kép.

⁵ Magyar Nemzeti Múzeum, 61.1882.4. ltsz.



munkált felület nyilvánvalóan a töredék alját jelzi. A kőlap jobb oldalán az eredeti szél megmaradt, oldala simára van megmunkálva; itt tehát a lapnak vége volt (4. ábra). A három kazetta felett még egy negyediknek az indulása is megfigyelhető, egy meghatározhatatlan állat lábainak töredékével. Ha ez volt az utolsó kazetta, akkor a töredék eredeti magassága mintegy 125 cm volt.

Felülről az első ép kazettában jobbra néző, négylábú, ágaskodó, ill. átlósan elhelyezett állatot, bizonyosan *medvét* faragtak ki. A második kazettában — átlósan a bal felső saroktól a jobb alsó sarokig — valamilyen *vízi állat* csavart farokkal látható. A legelső mezőben szintén jobbra néző és ágaskodó ló, vagy inkább *szamár*-ábrázolás van.

A legfelső kazetta ábrázolását meghatározni nem lehet. Az alaknak azonban a balfelső sarokból kiindulva a jobb alsóig kell kitöltenie a mezőt. A három teljes alak alapján ugyanis megfigyelhető, hogy az állatalakok a mezőben átlósan helyezkednek el, cikcakk vonalat képezve: a számár a bal alsó saroktól a jobb felső sarokig, a hal ellentétesen, a bal felsőtől a jobb alsóig, a medve a bal alsó saroktól a jobb felsőig tölti ki a mezőt (6. ábra). A negyedik, a legfelső kazetta állatábrázolásának tehát a mező bal felső sarkától a jobb alsóig, átlósan kell húzódnia, amire a kazetta üres bal alsó sarka, valamint a jobb alsó sarokban látható testrészlet is utal. E kazetta bal alsó sarkában egy másodlagos bevágás, de egy meghatározhatatlan gömbszerű maradvány is megfigyelhető. Ez a maradvány azonban aligha tartozhatott egy állat testéhez.

Feltehetőleg ez a kompozíciós elv határozta meg az ábrázolások sorrendjét is: miután az állatok jobb-profilban vannak ábrázolva, cikcakk vonalat képezve, akkor a medve és a számár közé más állatot, mint halat, ezeknek a kompozíciós elveknek megfelelően nem ábrázolhattak. A legfelső kazetta állatalakjait ezek után sem tudjuk meghatározni, mert pontosan az sem dönthető el, hogy a jobb sarokban látható maradvány milyen testrész. Ha lábfej (mancs), akkor egy felülről lefelé ugró, elülső lábaival földet érő, talán ragadozó állat lába, vagypedig ha madárfarok (ebben az esetben páváról lehet szó), akkor viszont a madár a többi állattól eltérően balra nézne. Ha a dombormű állatalakjait a *tria genera animantium* alapján állították össze, akkor a legfelső kazettának madarat kellett ábrázolnia.

A dombormű bal felén, a kazetták mellett 17 cm széles, díszítetlen, csak laposra megmunkált felületű rész van, noha Pelargus rajzán⁶ (5. ábra) ezen a területen is folytatódnak a kazetták, sőt a legalsó mezőben egy állatalaknak a feje is látszik. Pelargus rajza azonban ellentétben áll a most tárgyalt domborművel. A meglevő dombormű bal felén a laposra megmunkált felszín nem a kimélyített kazettaszinttel egyezik meg, hanem az osztótagok és a kiemelkedő állatalakok, tehát a kő eredeti szintjével. Nem lehet szó tehát arról, hogy a kőemlék széléről a bal oldali kazettasor indulását időközben — Pelargus rajzának készítési ideje és a Magyar Nemzeti Múzeumba való kerülése között (1872—1882) — levésték volna. Miután Pelargusnak a többi kőről készített rajzai pontosak,⁷ tévedésről aligha lehet szó. Így a Pelargusnál ábrázolt kő nem azonos a jelenleg a Magyar Nemzeti Múzeumban őrzött töredékkel. Ebben az esetben Felsődörgicsén vagy a környékén még egy, a meglevő példánnyal összetartozó dombormű kallódik. Ez utóbbi lehetőséget valószínűsíti Pelargus és Kuzsinszky adatainak összevetése is.⁸ A Pelargus-féle kő a felsődörgicsi templom környékén került elő, ezt maga Pelargus írja.⁹ A Magyar Nemzeti Múzeumban őrzött kőlap is biztosan Felsődörgicséről származik,¹⁰ de a falun belüli lelőhelye ismeretlen.

⁶ L. 4.j.

⁷ Pelargus lerajzolta az 58.1882.1—3. ltsz. darabot is, és rajzai pontosak.

⁸ Kuzsinszky szerint (i. m. 152.) ugyanis a Pelargus által leírt négy kőemlék közül csak három (MNM ltsz. 51.1882.1—2. — 1960-tól Tihanyban) került a Magyar Nemzeti Múzeumba, a negyediket — ez a kazettás kő — azonban nem látta, csak a régi adatokat idézi: a kő vagy a felsődörgicsi vadászlakban (Pelargus) vagy az erdészlakban (Rómer; két helymegjelölés valószínűleg ugyanarra vonatkozik) van. Kuzsinszky e sorainak leírásakor azonban ama meglevő kazettás kő már 40 éve a Nemzeti Múzeumban volt. Eszerint Kuzsinszky nem találta a szóban forgó követ a Nemzeti Múzeumban.

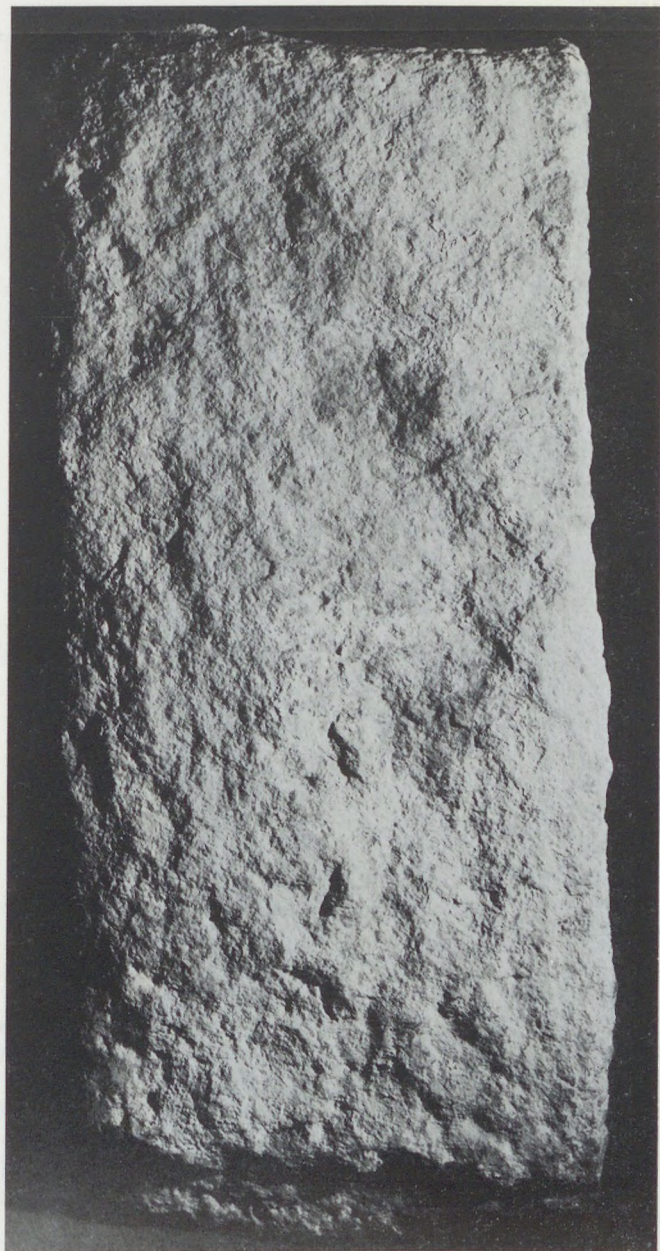
⁹ Vö. Veszprém megye régészeti topográfiája. i. h. 18/2. szám.

¹⁰ Az 51.1882.1—4. ltsz. kőemlékek — melyek közé tartozik a most tárgyalt darab is —



2. ábra

a Magyar Nemzeti Múzeum leltárkönyve, ill. az Irattár 282/1882 számú, 1882. október 31-én kelt levélfogalmazványa szerint Felsődörgicsén kerültek elő. Ebben a levélben a múzeum akkori főigazgatója kéri Kalmár Endrét, a piarista rend tartományfőnökét, hogy azokat a felsődörgicsei

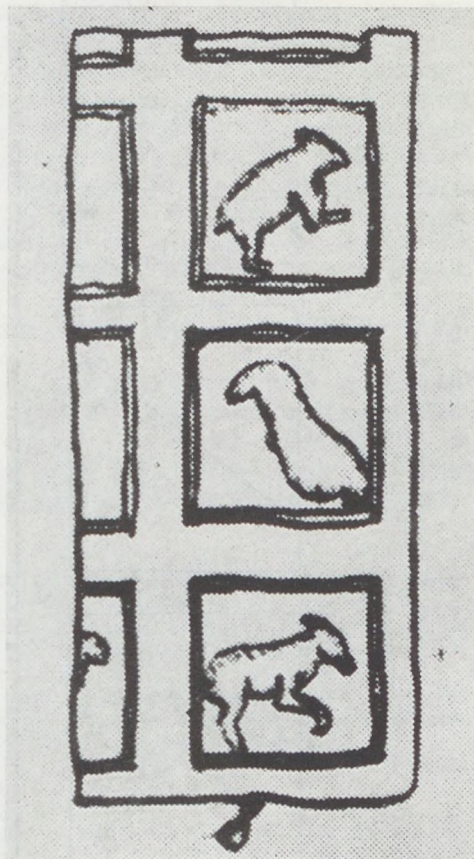


3. ábra

köemlékeket — számszerint négyet —, melyekre Rómer hívta fel a figyelmét, ajándékozta a Nemzeti Múzeumnak. Felsődörgicsén a piarista rendnek volt birtoka. Az ajándékozás megtörténtét a leltárkönyv mellett a meglevő szállítási számlák is tanúsítják.



4. ábra



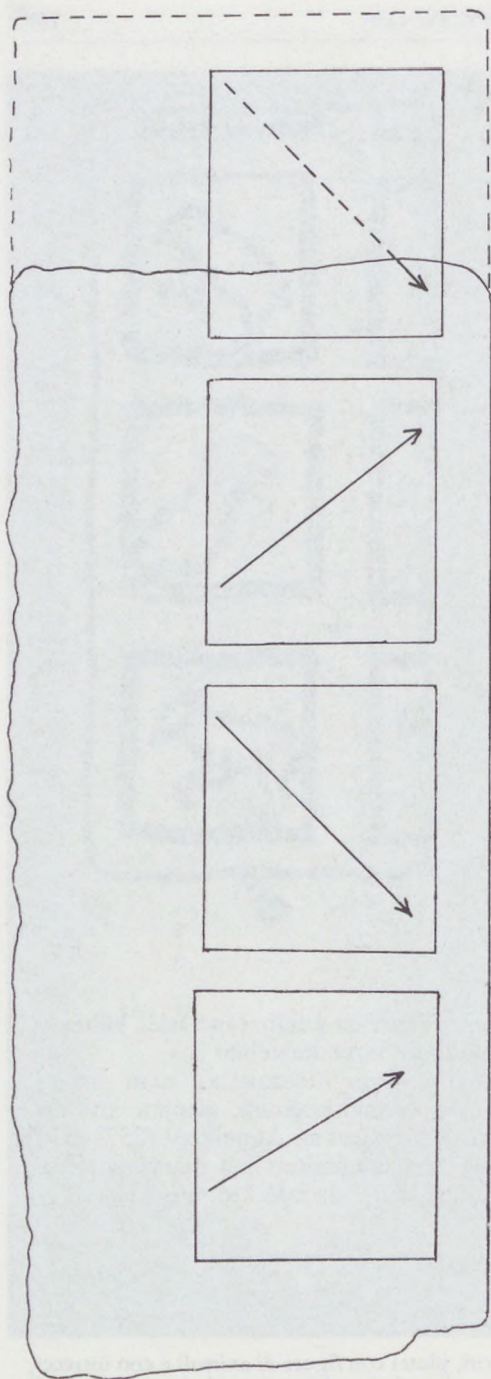
5. ábra

A dombormű több szempontból jelentős: egyrészt a felhasználás és keltezés, másrészt az előbbiekkal összefüggésben a lelőhely következtében is.

Pannóniából hasonló kőemlék a római uralom időszakából nem ismert. A dombormű felhasználását és korát néhány ravennai kőemlék alapján különösebb nehézség nélkül meg tudjuk határozni. Közismert az Agnellus¹¹ (557—570) és Marinianus¹² (596—597) ravennai érsekek idején készített két márvány ambo (7. ábra), továbbá az ezekkel megegyező ábrázolású, hasonló kidolgozású és kel-

¹¹ Angiolini Martinelli, P., Altari, amboni, cibori, plutei con figure di animali e con intrecci, transenne e frammenti vari. Corpus della scultura paleocristiana bizantina ed altomedioevale di Ravenna. 1. (Roma 1968) nr. 24. A könyv kritikája: Deichmann, F. W., Byz. Zt. 64(1971) 398—.

¹² Angiolini Martinelli, P., i. m. nr. 26.



6. ábra

tezésű ambotöredékek.¹³ A ravennai faragványokkal — természetesen kevésbé díszített kivitelben — de lényegében megegyezik a felsődörgicsei faragvány is. Egyéb, hasonló kiképzésű és egyházi felhasználású faragványokat ismerünk — szintén a VI. sz. végéről — Hispaniából¹⁴ (8. ábra) és Itáliából¹⁵ is néhány darabot. A hispaniai darabokat H. Schlunk publikációjában 600 körülre keltezte és szoros összefüggésben állóknak tartotta a ravennai darabokkal.¹⁶ A kazettás és állatalakos díszítés — egyházi felhasználásban — előjön későantik és korabizánci mozaikpadlókon,¹⁷ kőfaragványokon (más, bonyolultabb elrendezésben¹⁸) egyaránt. Az észak-balkáni területeken négyzetes kazettás munstrájú mozaikpadlókon ugyan láthatjuk,¹⁹ de a felsődörgicseivel megegyező faragványt sem a Balkánról, sem Dalmáciából nem ismerek.

Az ilyen és hasonló állatalakos díszítmények szimbolikus jelentése közismert.²⁰

A felsődörgicsei töredék az ábrázolás és a forma alapján szentélykorlát vagy ambo töredéke volt. A kő jobb oldalán az eredeti faragott széle megmaradt, bal-széle azonban szabálytalan, valószínűleg nem is volt jobban megmunkálva, ill. a töröttnek látszó rész eredetileg is a végét jelentette a faragványnak: a kazetták mellett csak laposra, de nem teljesen simára faragták ki. Ez a rész tehát illesztési

¹³ Uo. nr. 20—23, 25, 27.: ravennai kazettás ambo és korlát-töredékek. A szerző ezeket a faragványokat a pontosan keltezhető Agnellus és Mariniánus-féle ambók alapján a VI. sz. második felére, ill. egy esetben (nr. 27) a VII. sz.-ra keltezi.; A ravennai ambók kazettáinak méretei azonosak ill. közelállnak a felsődörgicseihez: nr. 21: 20×20 cm; nr. 23: 23,1×30 cm; nr. 24: 26×26 cm; nr. 26: kb. 23×21 cm; nr. 27: 16,3×22 cm.

¹⁴ Hispania: Saamasas, Santiago templom: Palol, P., *Arte hispanico de la epoca Visigoda*. (Barcelona 1968) 42—43. kép.; Mérida: Schlunk, H., *Byzantinische Bauplastik aus Spanien*. *MadMitt* 5(1964) 81.t. — A hispaniai domborműveket részletesen tárgyalja: uo. 245—.

¹⁵ Vö. Uo. 247, 58.j.; *Angiolini Martinelli, P.*, Un frammento scultoreo poco noto nel chiostrino maggiore di S. Stefano a Bologna. *Felix Ravenna* 2(1971) 257-.

¹⁶ Schlunk, H., i. m. 246—247.

¹⁷ Pl. Chébab, M., *Mosaïques du Liban*. *Bull. du Musée de Beyrouth* 15 (1959) L., LII., LIII., LXV/1., LXVI/1—2., XCIX. táblák, ahol különféle geometriai keretelésben állatokat ábrázoltak. Továbbá kifejezetten kazettás ábrázolások mozaikokon: Bermond Montanari, G., *La chiesa di S. Severo nel territorio di Classe*. *Studi di antichità cristiana* 2. (Bologna 1968) 38. kép.; Vö. még: 19.j.

¹⁸ Roma, S. Sabina, korlát-töredék: Robult de Fleury, G., *La messe*. III. (Paris 1883) 233.t.: IX. sz.; A voghenzai lelőhelyű, Ferrarában őrzött ambotöredék négy mezőre osztott díszítéssel: uo. 182.t. 23.; Milano, S. Maria della Scala, korlát-töredék: Bognetti, G. P., *Sul tipo e il grado di civiltà dei langobardi in Italia*. *Frühmittelalterliche Kunst in den Alpenländern*. *Actes du III^e Congrès int. pour l'étude de Haut Moyen Age*, 9—14. sept. 1951. (Olten—Lausanne 1954) 66., 27. kép. VIII—IX. század.; Napoli, S. Aspreno, korlátlap: Belting H., *Die Basilica dei Ss. Martiri in Cimitile und ihr frühmittelalterlicher Freskenzyklus*. *Forschungen zur Kunstgeschichte und christlichen Archäologie* 5. (Wiesbaden 1962) 87—88. kép. X. század.; Philippi, korlát-töredék: Hoddinott, R. F. *Early Bizantine Church in Macedonia and Southern Serbia*. (London 1963) 192.t. V—VI. század., stb.; Vö. még: Ulbert, Th., *Byzantinische Reliefplastik des 6. bis 8. Jhs*. *Istanbul* 19. 19—20(1969—70) 339—.

¹⁹ A stobi zsinagóga mozaikpadlóján: Hoddinott, R. F. i.m. 52. t.; A caričini gradi bazilika mozaikpadlóján: Uo. 59.t. stb.

²⁰ Vö. Grabar, A., *Recherches sur les sources juives de l'art paléochrétien*. *CA* 11(1960) 58—.; Schlunk, H., i. m. 247.; Elbern, V. H., *Der Grabstein des Vicarius Hlodericus*. *Aachener Kunstbl.* 43(1972) 146—.; Nagyon valószínű, hogy a dombormű állatfajainak kiválasztását a *tria genera animantium* befolyásolta. Vö. Elbern, V. H., i. m. 143—. Hogy ennek az ikonográfiai képtípusnak a követése tudatos volt-e a dörgicsei faragvány tervezőjében vagy készítőjében, ill. csak már a kialakult sémát követte, egyelőre nem tartom megállapíthatónak.

felületként részben fedve volt. Végeredményben egy „pyrgos” típusú ambo jobb oldali tagja is lehetett. E lehetőség ellen szól azonban, hogy a ravennai ambók alapján ebben az esetben az állatalakoknak bal felé kellene nézniük. A dombormű hátoldala szintén teljesen megmunkálatlan maradt. Tehát vagy a hátoldal is teljesen fedve volt (falhoz illesztve), vagy ezen az oldalon vakolással érték el a megfelelő sima felületet. A szentélykorlát ellen szólna viszonylagos nagy magassága: 125 cm magas volt (a lábazati résszel együtt), azonban megemelt szentély esetében korlátnak is elképzelhető. A szentélykorlát mellett szólna az a tény, hogy a felsődörgicsei faragványon mind a szelíd, mind a vadállatok megfigyelhetők. A ravennai ambókon csak szelíd állatokat ábrázoltak, míg a szentélyzáró-rács díszítésének szimbolikájához a szelíd és vadállatok együttes ábrázolása kapcsolódott.²¹ Miután azonban jelenleg még alig van valamilyen fogalmunk Pannonia V—VI. századi kereszténységéről, sem nem állítható, sem nem tagadható, hogy a felsődörgicsei köemlékhez tartozó templomot használó lakosság, vagy a dombormű készítője a szimbólumrendszer és tartalmát pontosan ismerte és alkalmazta. A fennmaradt töredék alapján tehát nem tudom a faragvány rendeltetését (ambo, szentélyrekesztő-töredék, vagy egyéb díszítőelem) kétséget kizáróan eldönteni.

A ravennai és hispániai emlékek alapján a felsődörgicsei domborműnek tágabb keltezése biztonsággal megadható: a faragványt nem lehet az 550-es évek elé keltezni.²² Azonban a VII. század első évtizedei után sem készíthették, miután az ábrázolás annyira megegyezik a ravennai faragványok kompozíciójával, továbbá mert a későbbi itáliai kazettás kompozíciójú, állatalakokkal díszített domborművek²³ más stílusúak, más megfogalmazásúak. A felsődörgicsei domborművön az állatalakok elhelyezése a kazettákban ugyanúgy átlósan történt, mint esetenként a ravennai domborműveken, szemben a hispániaiakkal. A kőlap faragási stílusa közel áll a VI. század közepétől elterjedt²⁴ lapos reliefstílushoz (platte Flachrelief). Megjegyzendő, hogy a felsődörgicsei domborművön az eredetileg szögben törő élek a kazetták esetében a későbbi felhasználás miatt erősen lekoptak. Az állatalakok körvonalaiban azonban eredetileg is íves hajlásúak voltak, bár kisebb méretű kopással ezek esetében is számolnunk kell. Így a faragvány *kompozíciója* az idézett lapos reliefstílusú ravennai ambókkal áll szoros rokonságban, *kőfaragási stílusa* pedig a valamivel korábbi (VI. század első fele²⁵) ravennai faragványok²⁶ és a lapos reliefstílusú között áll. A ravennai ambóktól a kőfaragás stílusa abban különbözik, hogy azokon az állatalakok felülete teljesen lapos, körvonalaik szögben törő élekkel vannak kifaragva, míg a felsődörgicsei domborművön ívesen hajlanak. Ezeknek a megfigyeléseknek az alapján is nehéz egyelőre a faragvány pontosabb keltezése: mind Pannóniai peremterület jellege, mind a darab egyedisége, a terület ezideig még szinte teljesen ismeretlen történeti viszonyai (lakosság-etni-

²¹ Vö. Schlunk, H., i. m. 247.

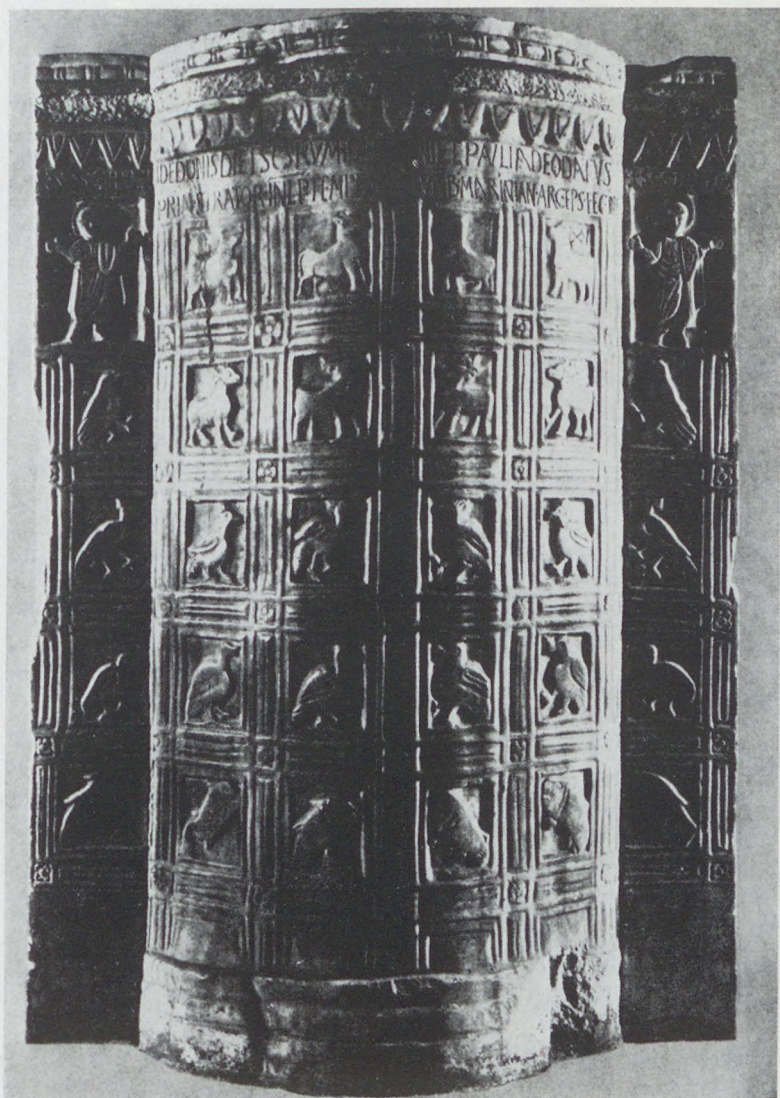
²² Ez a díszítés és megoldási forma ismereteim szerint ebben a formában először a ravennai ambókon tűnik fel. Korábbi előfordulását nem ismerem.

²³ Belting, H., i. m. 87—88. kép.; Robault de Fleury, G., i. m. 182., 233. t. stb.

²⁴ Deichmann, F. W., Ravenna, Hauptstadt des spätantiken Abendlandes. I:1. (Wiesbaden 1969) 77—. A könyv kritikája: Demus, O., Gnomon 43(1971) 78—82.; Vö. még: Ulbert, Th., i. m. 342—.

²⁵ Deichmann, F. W., Byz. Zt. 64(1971) 399.

²⁶ Angiolini Martinelli, P., i. m. nr. 81—83.



7. ábra

kum, kapcsolat Itáliával, egyházi élet) további következtetéseket nem engednek meg. Ezek, az egyelőre még ismeretlen tényezők az 550–620 közötti keltezést lényegesen befolyásolhatják. Eltekintve a történeti körülményektől, a felsődörög-csei dombormű a különböző keltezésű kompozíció és reliefstílus alapján pontosabban a VI. század harmadik negyedére keltezhető. Noha ez a keltezés pannóniai viszonylatban feltűnő, azonban nem egészen egyedülálló a publikált adatok alapján sem. A Székesfehérváron előkerült, de eredetileg talán gorsiumi oltár-korlát-

pillér is a legnagyobb valószínűséggel az V. századra keltezhető,²⁷ tehát a római államiság megszűnése után a Dunántúl területén a kereszténység erős továbbélésével kell számolnunk.

Fontos továbbá, hogy a felsődörgicsei kőlap keltezési időszakából, a VI. század utolsó harmadából püspöki szervezet létezésére is van adatunk a Drávától északra, Scarbantiából.²⁸

Miután a 400-as évek után készült pannóniai kömlékek felismerése, összegyűjtése és feldolgozása²⁹ még nem történt meg, sokkal többet a felsődörgicsei faragványról sem lehet mondani.³⁰ Éppen ezért egyelőre eltekintek azon tény jelentőségének részletesebb vizsgálatától, hogy mi módon értelmezhető a közvetlen ravennai hatás a VI. század második felében a Balatonfelvidéken, és milyen etnikumú lakosság építette és használta azt a templomot, melyhez a dombormű tartozott, miután minden következtetés jelenleg még erősen hipotetikus lenne.³¹

²⁷ Utoljára: *Bojár I.*, Alba Regia 8—9(1967—68) 43— és *Fitz J.*, Alba Regia 8—9(1967—68) 55—; *Fitz J.* véleményét azonban újabb kutatási eredmények alapján módosította: *Acta Arch. Hung.* 24(1972) 52. Bojár a pillért a IX. századra keltezte. Ezt a keltezést azonban kizártnak tartom, magam az V. századra keltezném. Bojár a pillért a karoling kultúrához kapcsolta. Azonban a karoling birodalom Kelet-Dunántúl területére szervezettel nem terjedt ki. Vö. *Tóth E.*, *VSz* 26(1972) 247., 118.j. — Másrészt a pillér szorosabb párhuzamai Afrikában, Észak-Itáliában és a Balkánon az V—VI. századra keltezhetőek: *Leclercq, H.*, *Pie Zeses.* *DACL XIV.* (Paris 1939) 1029—30., 10272. kép.; *Ua.*, *Pilastre, pilier.* *Uo.* 1031., 10274. kép.; *Pallas, D. I.*, *Scoperte archeologiche in Grecia negli anni 1956—1958.* *RACr* 35(1959) 218., 33. kép.; *Brusin, G* — *Zovatto, P. L.*, *Monumenti romani e cristiani di Iulia Concordia.* (Pordenone 1960) 111., 25. kép.; *Basler, Dj.*, *Arhitektura kasnoantičkog doba u Bosni i Hercegovini.* (Beograd 1973) 167. kép. — Miután a későantik—korabizánci és az V—VI. századra keltezhető pannóniai kömlékek összegyűjtése során több, e korra keltezhető kömléket ismerek, továbbá az említett analógiák alapján is a székesfehérvári (gorsiumi) pillér esetében is az erre az időszakra történő keltezést tartom valószínűnek.

²⁸ *Tóth E.*, *Vigilius episcopus Scaravaciensis.* (Kézirat)

²⁹ A savariai lelőhelyű kömlékeket, melyek 400 utánra, ill. 400 utánra is keltezhetők, egy későbbi dolgozatomban fogom ismertetni.

³⁰ Magyarországon még egy kazettás, állatalakkal díszített korláttöredéket ismerek, amely székesfehérvári lelőhelyű: *Gerevich T.*, *Magyarország románkori emlékei.* (Bp. 1938) 126., 159., 219. — a faragványt honfoglalás előttinek tartom (kb. VIII—IX. sz.), máshol részletesen fogom vizsgálni.

³¹ A kömlékekkel kapcsolatban, márcsak a lelőhely következtében is, fel kell vetni azt a kérdést, hogy van-e kapcsolat a felsődörgicsei dombormű és a Fenékpusztai horreumi temető [*Barkóczi L.*, *Acta Arch. Hung.* 20(1968) 275] népessége között. A vitás keltezésű temető [*Bóna I.*, *Acta Arch. Hung.* 23(1971) 296.] népességének eredeztetésénél ugyanis egy itáliai vagy balkáni, az avarok által történt betelepítés is felmerült [*Bóna I.*, *Arch. Ért.* 97(1971) 257., 122.j.]. Miután a dörgicsei kő tágabb keltezése és a szöba jöhető betelepítések időpontja azonos, a dörgicsei követ egy Itáliából történő későantik jellegű lakosság pannóniai letelepítése tanúbizonyságának is tarthatnánk. Legutóbb azonban *Bóna István* a horreumi temető népessége helyi eredeztetésének lehetőségét nyitva hagyta (*Acta Arch. Hung.* i. h.). A Fenékpusztai horreumi temető keltezése, etnikuma és a „Keszthely-kultúra” eredete kérdésében a végleges szót azonban addig aligha lehet kimondani, amíg Vas, Somogy és elsősorban Zala megyében hasonló jellegű sírok elő nem kerültek, vagy a három megye területének alapos átvizsgálása után a leletanyag elterjedési területe pontosabban meg nem határozható. Az auctorok alapján észak-itáliai vagy balkáni lakosság Pannóniába történő betelepítését ugyan el kell fogadnunk, az azonban véleményem szerint valószínűtlen, hogy a Fenékpusztai horreumi temető népességét ezek valamelyikének csoportja alkotná. Magam a temető esetében hajlok az 568 előtti keltezésre, ill. arra, hogy a temetőt már a langobardok pannóniai tartózkodása alatt használták. Kétségtelen viszont az, hogy egy esetleges dél felől történő betelepülés a helyi későantik maradványnépességgel összefonódva szerepet játszott az ún. Keszthely-kultúra kifejlődésében. A dörgicsei



8. ábra

dombormű meglétét nehezen tudjuk mással magyarázni, mint közvetlen ravennai (észak-italiai) kapcsolattal.

--Az idézett ravennai ambók vitatott eredetkérdésétől függetlenül (*Demus, O.*, i. m. 81.) a dörgicsei töredék esetében inkább tartom valószínűnek a ravennai eredeztetést, mint egy esetleges konstantinápolyi (balkánit). Hogy ez a kapcsolat minek a következménye, arra jelenlegi ismereteink alapján még semmi biztosat nem lehet mondani.

Nyilvánvaló azonban, hogy a dunántúli későantik jellegű kőfaragványokat nem kell okvetlenül 400-as (vagy néhány évtizeddel későbbi) terminus ante quem-mel keltezni, hanem bizonyára számos későantik jellegű kőemléket lehet összegyűjteni Pannóniában, melyeknek készítési ideje már a római államiság pannóniai megszűnése utáni időre esik,³² és ezekből a keltezésekből a történeti következtetéseket is le kell vonnunk.³³ A felsődörgicsei kőfaragvány készítőjét, készíttetőit és használót a későrómai kultúrával rendelkező, az egykori birodalom keretébe tartozó népességben kell keresnünk. Ezt a kőemléket tehát a tartomány későantik maradéklakossága hagyatékának tarthatjuk, azzal a megjegyzéssel, hogy a dombormű szorosabb észak-itáliai összeköttetést is megenged feltételezni.

Kérdés, hogy a domborművet eredetileg is Felsődörgicse körzetében használták-e. Sem Dörgicsén, sem a környéken nem ismerünk ókeresztény bazilikát. Noha a faluban feltárt kettőstemplom északi kápolnája lehetségesen római eredetű, azonban a keltezésére pontosabb adatok nem állnak rendelkezésre. Így nem állítható biztonsággal, hogy a dombormű eredeti felhasználása ott történt-e. Figyelembe kell venni egy esetleges elhurcolás lehetőségét is. Ebből a szempontból Kékkút jöhet számításba, ahol ismerünk egy ókeresztény kultuszépületet³⁴ (Kékkút kb. 20 km-re fekszik Dörgicsétől). Azonban a kékkúti kultuszépület esetében sincsen adatunk annak VI. századi funkcionálásáról.

Függetlenül az elhurcolás lehetőségétől, a felsődörgicsei kettőstemplom is figyelmet érdemel.

Felsődörgicsén feltártak egy, a Dunántúlon rendkívül ritka alaprajzú³⁵ kettőstemplomot.³⁶ Ennek északi, kisebbméretű, négyszögszentélyes temploma a korábbi, melynek szentélyét egy későbbi időszakban a meglevő falak kifaragásával ill. ráfalazásával ívesre alakították át, majd eléje egy nagyobb méretű, négyzetes helyiséget építettek. Még később, feltehetőleg már a XIII. század első felében, a templomhoz, tőle délre, egy, a már fennálló épülettel egyenlő hosszú, egyenes záródású, kettős diadalíví templomot emeltek.³⁷ Az épület pontos liturgikus rendeltetése, ebben a kettős formában (amennyiben egyáltalában mindkét templom egyidőben funkcionált) nem tisztázott. Szempontunkból lényeges, hogy a korábbi,

³² A Dunántúlon a IV. sz.-ra is alig néhány kőemléket kelteztek eddig — az ókeresztény feliratok kivételével; különösen az építészeti tagozatok szinte teljes hiánya a feltűnő; ennek oka azonban a kutatás hiányosságában keresendő.

³³ Alapvető kérdés e tekintetben, hogy a későantik-korabizánci jellegű kőfaragványokat kik készítették, ill. ezek a kőemlékek mennyiben bizonyítják a későantik lakosság továbbélését. Vö. *Mócsy A.*, Pannonia. PWRE Suppl. IX. (Stuttgart 1946) 776. — Kétségtelen, hogy a IV. sz. legvégétől és az V. sz.-ban a Duna-vidéken élő germán törzseknel számolnunk kell a kereszténység meglétével, noha a dunántúli gótok kereszténységéről még semmi biztosat sem tudunk. Ezért a IV. sz.-i keresztény kultusz helyek továbbélését, az V. sz.-i kőfaragás emlékeinek készítőit és használóit részletesebb bizonyítás nélkül éppúgy nem lehet a Dunántúl területén élő keresztény gótokkal kapcsolatba hozni, mint a továbbélő lakossággal.

³⁴ *Nagy L.*, Pannonia Sacra. SzIE I. (Bp. 1938) 119.—; *B. Thomas, E.*, Römische Villen in Pannonien. (Bp. 1964) 52.—. A kultusz-rendeltetés ellen: *Sági K.*, VMMK 11(1972) 121.—.

³⁵ A Dunántúlon csak egy templom esetében (Meszlen, Vas m.) lehetne következtetni hasonló kettőstemplomra, azonban az 1698-as canonica visitatio alapján (Szombathely, Püspöki Levéltár, Kazó István visitatiója) ikerszentélyre kell gondolnunk.

³⁶ *Éri I.* — *G. Kramer M.* — *Szentlélek T.*, i. m. 96.—; A templomhoz l. még: *Kozák K.*, A román kori egyeneszáródás hazai kialakulásáról. Magyar műemlékvédelem 1961—62. (Bp. 1966) 124.

³⁷ *Éri I.* — *G. Kramer M.* — *Szentlélek T.*, i. m. 102.

északi templomnál — több más balatonfelvidéki templomhoz hasonlóan³⁸ — felvetődött az a lehetőség is, hogy esetleg egy római kori épületet, esetleg sír-épületet építettek át később keresztény kultushelynek.³⁹ Az északi templom törmelékéből római sírkerthez kapcsolható kőfaragványok⁴⁰ és nagyszámú római téglatöredék került elő a feltárás során.⁴¹ Sajnos, a korai templomban pontosabb megfigyeléseket a terület erős kopottsága miatt nem lehetett tenni.⁴² A templom környékének kutatása azonban még fontos adatokkal szolgálhatna.⁴³ Bizonyos, hogy a kettőstemplom még számos megoldatlan problémát rejt magában.⁴⁴ Amíg tehát a kettőstemplom rendeltetése, a korai templom építési ideje⁴⁵ nem tisztázott, a faragványt és az esetlegesen római eredetű, de talán már a későantik keresztény kultushelynek épült templomot összekapcsolni nem lehet.

³⁸ Uo. 100.; Vö. még: *Kozák K.*, i. m. 109.

³⁹ *Éri I.* — *G. Kramer M.* — *Szentlélek T.*, i. m. 100.

⁴⁰ Uo. 98.

⁴¹ Uo. 100.

⁴² Uo. 101.

⁴³ Uo. 104.

⁴⁴ Anélkül, hogy a kettőstemplom problémájával részletesebben foglalkoznánk, csak a következőket szeretném megjegyezni. Különösnek hat a magyarországi románkori templomok ismeretében az északi templom rendkívülien átalakított szentélye, a kórusrész az ott álló két szószéktalapzat (?) egyaránt. Továbbá különös és nagyföntosságú lehet a déli templom szentélyében — amely az ásatás alapján a XIII. sz.-ban épült — az oltár alatt elhelyezett kisméretű falazott sírkamra megléte, melyből emberi csontmaradványok is előkerültek (*Éri I.* — *G. Kramer M.* — *Szentlélek T.*, i. m. 104.). Egyrészt az ásatási megfigyelések azt mutatják, hogy itt másodlagos temetkezésről van szó (a sírkamra méretei miatt más valóban nem lehetett), másrészt az oltár alá épített sírkamrában aligha temethettek el bárkit is, hacsak nem valamilyen szentként tisztelt személy [vö. *Hofmeister, P.*, *Das Gotteshaus als Begräbnisstätte*. Archiv. f. kath. Kirchenrecht 112(1931) 450—], akinek sírját később megtalálták. Úgy látszik tehát, hogy a XIII. sz.-i déli templom szentélyében egy, a későantik korban (?) eltemetett és szentként tisztelt személyt temettek el másodlagosan.

⁴⁵ Az északi, tehát korai templom keletkezéséhez egy szempont: *Kozák Károly* kutatásai szerint [Arch. Ért. 93(1966) 47—.] a magyar románkori templomok először félköríves apszissal épültek, az egyenes szentélyzáródás a XIII. sz. első fele után terjedt el. Azonban a felsődörcgicsei templom — amennyiben az ásatási megfigyelések pontosak — ennek a fordítottját mutatja: az északi templom egyenes záródással épült, majd egy későbbi időszakban alakították át félkörívesre. Ez azt jelenti, hogy az átalakításnak legalábbis a XIII. sz. eleje előtt be kellett következnie, abban az időszakban, amikor a templomokat félköríves apszissal zárták. Így az egyenes szentélyzáródású templom még előbb, esetleg a magyar honfoglalás előtt épült.

AN EARLY BYZANTINE STONE SCULPTURE FROM FELSDÖRGICSE

In the Hungarian National Museum several stone sculptures are kept, acquired at the end of the last, resp. the beginning of this century, whose provenance is Felsődörgicse, County Veszprém — to-day united with Alsődörgicse under the name of Dörgicse (*Fig. 1*). One of them, a limestone slab of good quality, having a slightly pinkish hue, 98 to 100 cm in length, 45 cms in width and 8 to 10 cm in depth, is worth a special attention. One side is but roughly worked flat (*Fig. 3*), with traces of mortar, which, however, do not allow any conclusions as for a primary or secondary use. The roughness of the back side is, though, not to be attributed to a secondary use as there is a possibility that the smoothness of the back side was, even in its primary use, reached by a mortar layer. The front side of the slab shows a quadratic panelling, the dimensions of the panels being 19×20 cm. The fillets separating the panels are unadorned. From the sunken background of the panels animal figures rise to the level of the original surface (*Fig. 2*), their position indicating the one-time situation of the slab, which must have stood on one of its shorter sides; in its present state there is a border 5 cm in width of the same working as the left-side margin of the slab, showing this to be the lower part of the fragment. On the right side, where the original margin is preserved in the depth of the stone, the side has a smooth finish, pointing to the fact that the slab ended here (*Fig. 4*). Over the three panels the lower part of a fourth one is to be seen, showing the fragment of a foot (?), belonging to an indeterminable animal. If it was the last panel, the total height of the fragment must have been about 125 cm. In the first intact panel from the upper end there is a bear facing right, in the second a fish, in the third a horse or donkey facing right as well (*Fig. 2*). The animal figures fill the panels diagonally, in a zig-zag line. The left side of the relief near the panels was, in a width of 17 cms, unadorned, this part is worked flat and must have been evidently a jointure surface.

In 1872 the Evangelical vicar of Felsődörgicse, János Pelargus, made a drawing after a stone carving, which shows the same decoration as the one preserved in the Hungarian National Museum, but having at least two vertical rows of panels (*Fig. 5*). The two sculptures seem to be different ones.

Regarding its use and date, the relief furnishes us with an important clue to the history of Pannonia, or more exactly of the present Transdanubia, in the Early Migration Period. There are no similar stone sculptures known from Pannonia and the neighbouring provinces to be dated to the Roman period of these areas. As for its composition and style, the sculpture is, though, closely connected to the ambi and other stone carvings of Ravenna, dated to the second half of the 6th century, further to some pieces from Hispania (cf. H. Schlunk, *Madr. Mitt.* 5 (1964) 234 sqq). Its representation and form point to the fact that the Felső-

dörgicse fragment must have belonged, with a high probability, to a screen or ambo, its function, however, can not be defined exactly as yet. Based on the monuments found at Ravenna and in Hispania, the terminus post quem of the Felsődörgicse relief may be, after all, given: it cannot be dated earlier than the fifties of the sixth century, A.D. Its relation to the Ravenna pieces and its workmanship do not allow, though, a dating later than the first decades of the 7th century. According to its composition, the Felsődörgicse sculpture is to be dated to the second half of the 6th century; its style and workmanship point, however, to a period anterior to the emergence of the flat relief style. Everything considered, the sculpture might have been executed, with all probability, in the third quarter of the 6th century. This dating is, though, based on the material of the classical areas and may be modified by several historical problems of the 6th-century Transdanubia, not solved as yet.

As the stone monuments of Pannonia, to be dated after the 5th century and destined, evidently, almost entirely for Christian cultic purposes, are not recognized, collected and dealt with as yet, no historical conclusions are permitted, as they are hypothetical for the moment being. My opinion is, though, that the relief is to be brought in connection with the surviving remains of Pannonia's Late Antique population.

ARCHÄOLOGISCHE NACHWEISE DER MÄHRISCH-UNGARISCHEN BEZIEHUNGEN IM 15. JAHRHUNDERT

PAVEL J. MICHNA (Olomouc)

Mährens günstige geographische Lage trug dazu bei, daß seine Beziehungen zu Ungarn etwas enger und intensiver waren, als zu anderen Nachbarländern. Die Geschichte Mährens war mit der ungarischen Krone nicht selten — freiwillig oder gewaltsam — auch durch politische Bündnisse verknüpft. In Friedenszeiten beschränkten sich die gegenseitigen Kontakte nicht nur auf die Handelssphäre (Brünner Kaufleute fuhren nach Preßburg und gelangten bis nach Buda), sondern kamen auch in der Kultur zum Ausdruck.

Den Aufschwung dieser Beziehungen entfachte die bewegte Zeit der Herrschaft des humanistisch gesinnten Matthias Corvinus, dessen Persönlichkeit in bemerkenswerter Weise die macchiavellistischen Züge eines Herrschers und Kunstmäzens der Renaissance in sich vereinigte; eine Herrschergestalt, die im Europa des 15. Jahrhunderts kaum ihresgleichen hatte.

Seine Fehden mit dem böhmischen König Georg von Poděbrad erreichten ihren Höhepunkt bei Matthias' Krönung zum König von Böhmen am 3. Mai 1469 in Olmütz, wo ihm die böhmischen, mährischen, schlesischen und Lausitzer katholischen Stände huldigten. Dieser eindeutig feindliche politische Akt führte zu einer heftigen Reaktion König Georgs: Mähren wurde für beinahe zehn Jahre zum Schauplatz strategischer Operationen der Streitmächte Böhmens und Ungarns, die mit wechselseitigem Erfolg endeten. Nach Georgs Tod (22. Mai 1471) wählte der Landtag in Kuttenberg (Kutná Hora) Wladislaus Jagiello zum König. Die völlige Erschöpfung der kriegsführenden Seiten führte im Laufe eines Jahres zum Waffenstillstand (31. März 1472). Nach seiner mehrmaligen Verlängerung wurde schließlich am 7. Dezember 1478 in Olmütz der Frieden feierlich verkündet. Beide Herrscher behielten den Titel eines Königs von Böhmen. Wladislaus regierte in Böhmen, Matthias bekam für die Dauer seines Lebens Mähren, Schlesien, die Ober- und Unter-Lausitz.

Begreiflicherweise war er bemüht, die neue politische Lage in Mähren bestens auszunützen und sie endgültig zu stabilisieren. Seine Anhänger setzte er in wichtige kirchliche und weltliche Ämter ein. So wurde nach dem Tode des Bischofs Protasius von Boskovice (1482) zum Verwalter der Olmützer Diözese der bisherige Bischof von Warasdin, Johann Vitéz (1431—1509) ernannt; ein fähiger Diplomat und seit dem Jahre 1478 Kanzler von Ungarn. Mit seiner Person sind



Abb. 1.

auch die Anfänge der Buchdruckerkunst in Mähren verbunden.¹ Bei diplomatischen Missionen nach Siebenbürgen und Italien konnte er sich wahrscheinlich von den Vorteilen des Buchdrucks im Dienste der kirchlichen Organisation überzeugen; er lud im Jahre 1486 zwei Buchdrucker aus Venedig, Konrad Stahel und Matthias Preinlein ein, die sich — vielleicht infolge verwandtschaftlicher Beziehungen — in Brünn niederließen. Manches spricht auch für Stahels persönliche Beziehungen zu Ungarn.

Die meisten Aufträge erhielt ihre Werkstatt vom Olmützer Domkapitel, das auch die Aufsicht über diese älteste mährische Druckerei geführt hatte. Zu den Brünnner Erstdrucken gehört das vom ungarischen Historiker Johann Thuróczi verfaßte Werk „Chronicon rerum Hungariae“. Die Chronik ist dem König Matthias Corvinus gewidmet; ihr Verleger war der Budaer Buchhändler Theobaldus Fehér. Gedruckt wurde sie in Brünn am 20. März 1488. Ein weiterer Erstdruck der Brünnner Werkstätte ist das mit dem 21. November 1491 datierte „Missale Strigoniense“. Auch dieses Graner Missal stammt von Stahel und Preinlein. Die Tätigkeit der Brünnner Buchdruckerei endet im Jahr 1499, als Preinlein nach Stahels Tod nach Olmütz ging.

¹ Flodrová, M., K počátkum knihtisku v Brně. Brno v minulosti a dnes 6(1964) 159—167.



Abb. 2.

Die kulturellen Verbindungen zwischen Mähren und Ungarn wurden auch nach dem Tode von Matthias Corvinus (1490) nicht unterbrochen. Trotzdem Mähren auf Grund des Vertrages an die böhmische Krone zurückfiel, wurde der Bischofssitz vom Olmütz mit dem ungarischen Feudalherrn Stanislaus Thurzó (1497—1540) besetzt. Er war ohne Zweifel eine große Persönlichkeit, mit engen Bindungen an die beiden Hauptzentren der Renaissance nördlich der Alpen: die ungarische, von humanistischer Kultur am Hofe des Königs Matthias durchdrungene Residenzstadt Buda und das polnische Krakau. Die höhere Bildung errang er wohl an der Universität von Padua, wo er aus den reichen Quellen des italienischen Humanismus schöpfen konnte. Kein Wunder, daß es gerade Olmütz war, wo die erste humanistische Gesellschaft, genannt Sodalitas Marcomanica, in den böhmischen Ländern entstand. Ihr führendes Mitglied war Doktor August Käsebrod, der 1512 den Prager Hof des Königs Wladislaus verließ und nach Olmütz übersiedelte. Es ist übrigens nicht belanglos, daß die späteren Bischöfe von Olmütz, Johann Dubravius und Marcus Kuen, ihre Jugend in diesem gebildeten Milieu verbrachten.

Die Besetzung des Olmützer Bischofssitzes mit Stanislaus Thurzó schuf auch günstige Bedingungen für die Übernahme neuer Ideen auf dem Gebiet der bildenden Kunst. Die Vorliebe des Bischofs für Kunst beweist u. a. die Bestellung zweier Tafelbilder von Lukas Cranach (1472—1553), die für Olmütz oder Kremsier (Kroměříž) bestimmt waren.² Für unsere Forschung ist es jedoch wichtiger, daß mit dem Namen Stanislaus Thurzó die Entstehung der ersten Renaissancebauten in Mähren und Böhmen verbunden ist. Im ostmährischen Kremsier begegnen wir Renaissance-Elementen an steinernen architektonischen Details, die zum Umbau des Schlosses gehörten, von Thurzó schon zu Beginn des 16. Jahrhunderts unter Beteiligung italienischer Künstler durchgeführt. Nach den letzten Forschungen ist ein Zusammenhang zwischen Buda und Kremsier auch stilkritisch nachweisbar.³

Die ungarisch-mährischen Kontakte beschränkten sich ohne Zweifel nicht lediglich auf die geistige Sphäre, sondern kamen auch in der materiellen Kultur zum Ausdruck. Als Beweis dienen gewöhnlich die Erbauung und Ausschmückung mancher mährischen Schlösser. Neben den Denkmälern der profanen und kirchlichen Architektur bleiben allerdings die Erzeugnisse mittelalterlicher Töpfer, namentlich die Ofenkacheln, meist außer acht, deren Reliefschmuck oft entweder eine ungarische Provenienz oder wenigstens eine auf dem Einfluß ungarischer Töpferwerkstätten beruhende Tradition bezeugt.

In den Sammlungen der südmährischen Museen sind nur wenige solche Kacheln identifiziert. Meist stammen sie aus Streufunden älteren Datums, bilden keine geschlossenen Fundkomplexe und werden auch von keinen datierbaren Gegenständen begleitet. Einige Ofenkacheln wurden aber bei archäologischen

² Kremsir (Ostmähren) war eine des Residenzen des Bischofs von Olmütz.

³ Juza, V.—Krsek, I. usw. Kroměříž. (Praha 1963) 29—30.; Kropáček, J., On triumphal motifs in the early period of the Renaissance art in the North. Umění 20(1972) 268—276.



Abb. 3.

Ausgrabungen entdeckt und im Komplex der sie begleitenden Keramik gut datiert.⁴

Die ersten ungarischen Einflüsse kann man am mährischen Kachelmateral schon in den fünfziger Jahren des 15. Jahrhunderts, der Zeit der Herrschaft des Ladislaus Posthumus (1440—1457), unterscheiden. Damals stellten die königlichen Werkstätten in Buda ein Ensemble spätgotischer Kacheln her, die für den Bau von Prunköfen in den für den jungen Herrscher neu eingerichteten Sälen der königlichen Paläste bestimmt waren. Es waren Erzeugnisse von hoher künst-

⁴ *Nekuda, VI.*, Funde von mittelalterlichen Töpferöfen in Mähren. ČMM 48(1963) 57—84.

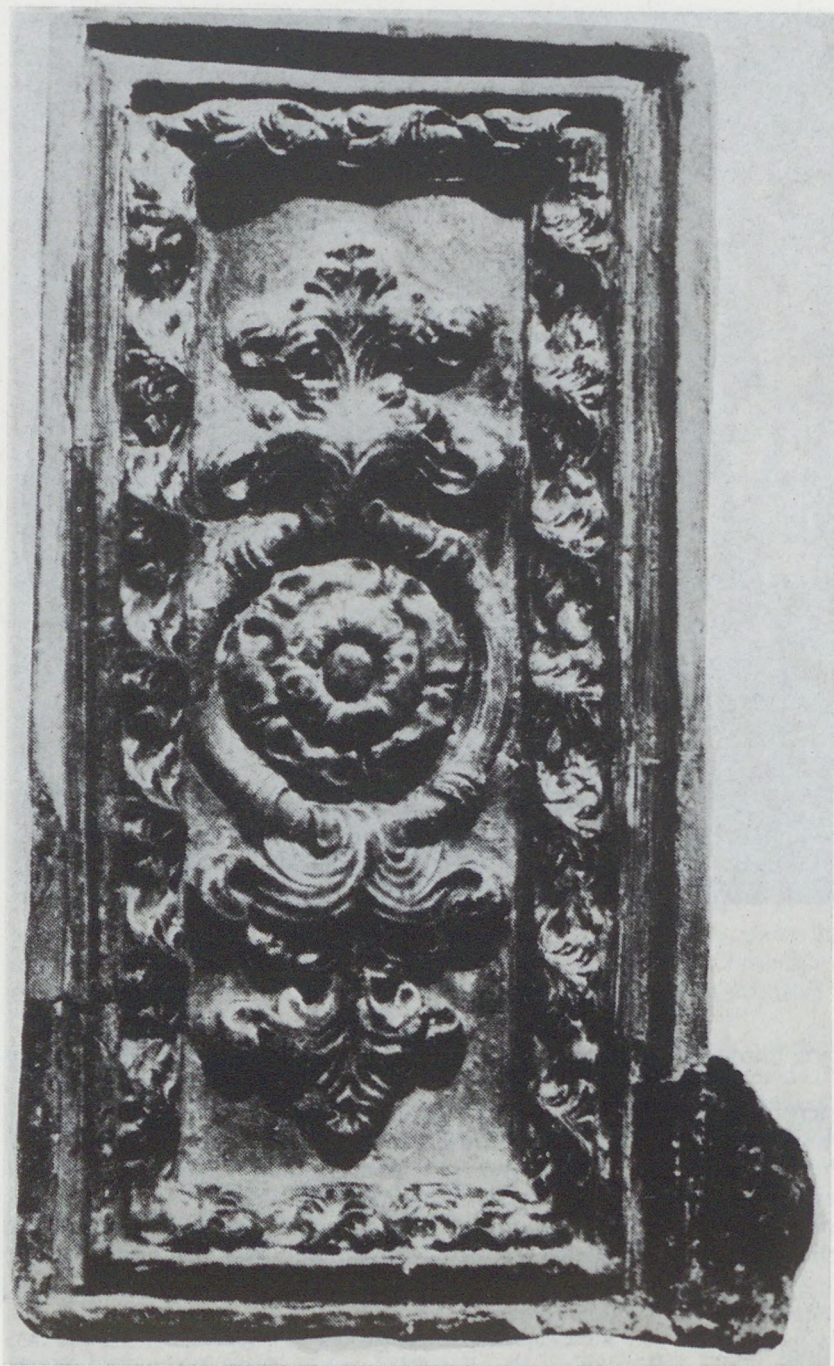


Abb. 4.

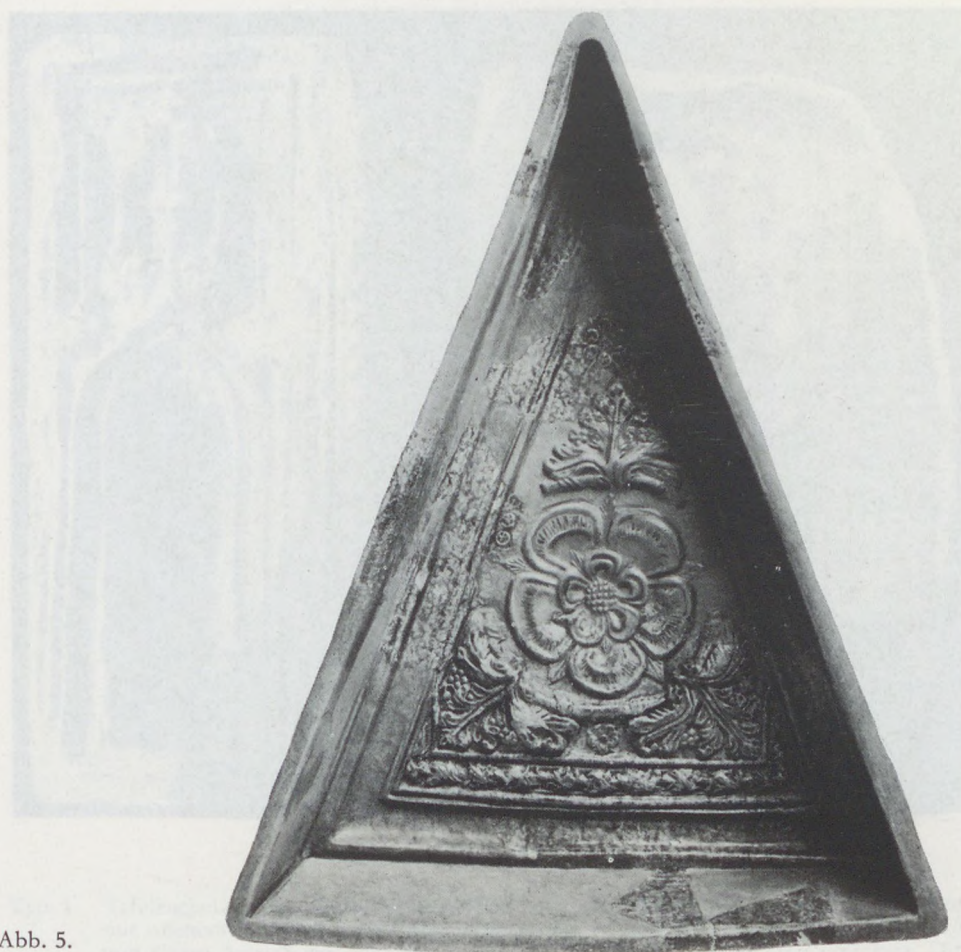


Abb. 5.

lerischer Qualität, was übrigens auch daraus hervorgeht, daß sie auch in die Paläste des ungarischen Hochadels und der kirchlichen Hierarchie gelangten. Originale und Kopien findet man auf dem ganzen Gebiet des mittelalterlichen ungarischen Staates und im Ausland (Österreich, Polen). In Böhmen wurden Überreste dieser Ofenkacheln in den Burgen Lipnice und Lichnice⁵ aufgefunden.

Der ungarische Forscher I. Holl, der das gesamte Ensemble ausführlich beschrieb und wissenschaftlich bearbeitete, verlegte den Bau der Öfen in die

⁵ Smetánka, Z., Základy uhersko-česko-polské skupiny pozdněgotických kachlu. PA 52(1961) 592—598.; Kouba, J., Další doklady česko-uherských styku v oblasti středověké keramiky. ČNM 133(1964) 185—199.

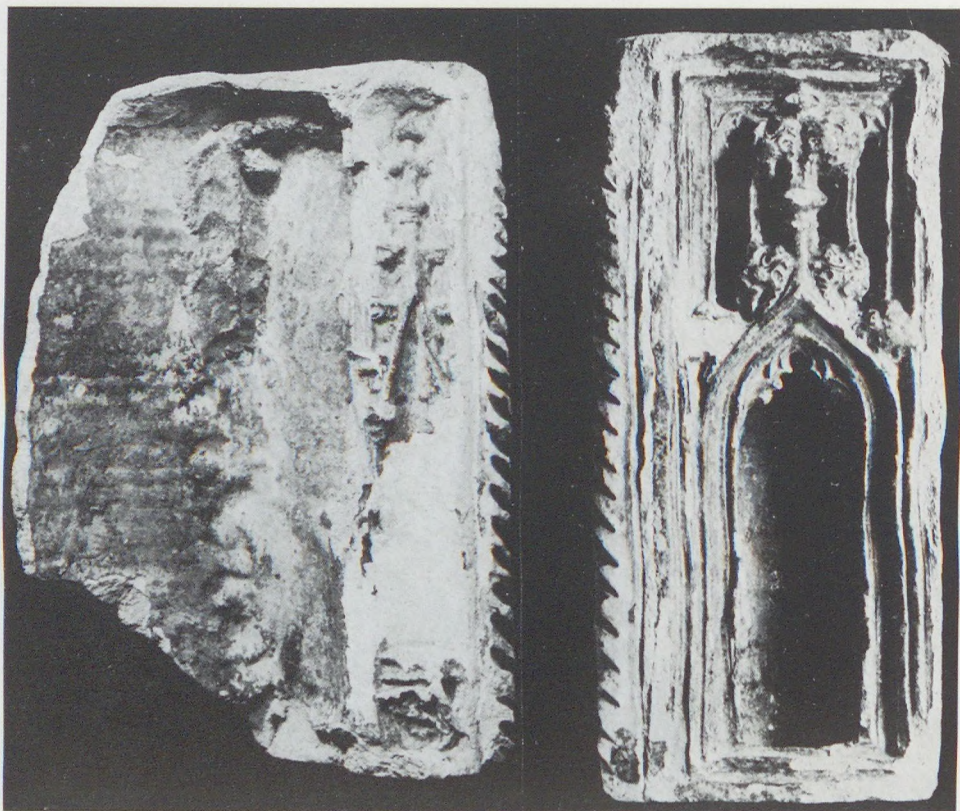


Abb. 6.

Jahre 1455—1457.⁶ Der Heizkörper bestand aus neun Grundtypen von Kacheln, die das ganze charakteristische Reichtum der spätgotischen plastischen Ornamentik aufwiesen. Einige waren durchbrochen, d. h. die frontale Relieffläche wurde noch im feuchten Zustand in Form eines gotischen Spitzbogenfensters oder Portals ausgeschnitten. In der so entstandenen Nische des Typs 5. der Holl'schen Einteilung saß eine Ritterfigur auf trabendem Pferd. Diese Ofenkachel mit dem Turnierreiter verlieh der ganzen Gruppe den Namen: Ritterofenkacheln. Der Töpferton der Kacheln ist ziegelrot gebrannt, die Stirnseite ist engobiert und mit grüner oder kastanienbrauner Glasur bedeckt. Von den erwähnten neun Typen sind für das mährische Material die folgenden von besonderer Bedeutung:

⁶ Holl, I., BpR 18(1958) 211—300.

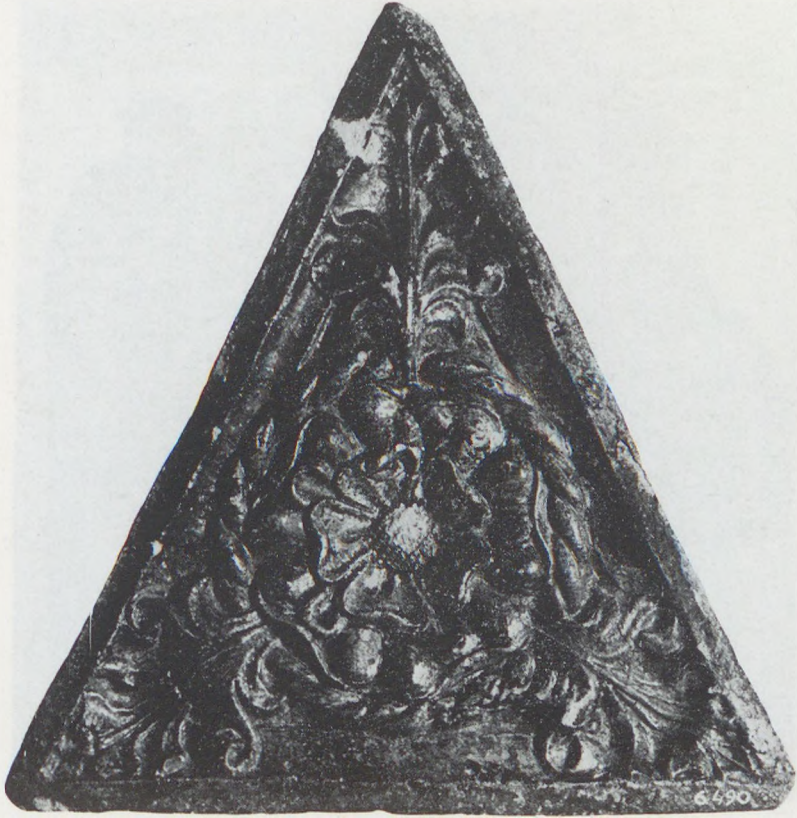


Abb. 7.

- Typ 1. Tafelkachel mit quadratischer Stirnfläche. Das Mittelfeld füllt ein Relief aus, das den mit offenem Schnabel nach links schreitenden Vogel Greif darstellt. Das Bild wird von einem Aststab mit Blattranke zwischen plastischen Stabgliedern umrahmt. Die Höhe mißt 23 cm⁷ (Abb. 1).
- Typ 3b. Längliche, durchbrochene Ofenkachel. Eckvariante. Die rechte Seite bildet Typ 3. An den Seiten befinden sich Auskehlungen mit steilen Wimpergen, Konsolen und Wappen. Über dem Hohlraum wölbt sich ein mit Krabben, Blattranken und Kreuzblume verzierter Eselsrücken. An der linken Seite ist die Kachel schmaler, halbzylinderförmig mit durchbrochenem Maßwerk, unter dem sich eine Konsole mit Adlerwappen befindet. Die Breite der Schmalseite beträgt die Hälfte der Breite von der rechten Seite. Breite 21,5 cm, Höhe 27 cm⁸ (Abb. 2).

Diese Gruppe der Ritterofenkacheln wird nach Holl durch folgende Elemente charakterisiert: Ausmaße, übereinstimmende Modellierung der Blätterranken in den umrahmenden Teilen, ähnliche Modellierung einigen Partien des figuralen Dekors (Figuren und Maßwerk).

⁷ Ebd. 291., Abb. 74.

⁸ Ebd. 292., Abb. 78.



Abb. 8.

Neben den Ritterofenkacheln stellten die königlichen Werkstätten weitere, thematisch verschiedene Typen her, die zum Bau von ebenfalls für königliche Innenräume bestimmten Öfen verwendet wurden. Den letzten Feststellungen I. Holls zufolge kann man die bisher bekannten 12 Typen um weitere 11 Muster bereichern:⁹

- Typ 11. Große, längliche, grünglasierte Tafelkachel mit reichlicher plastischer Aststabumrahmung. Das Relief stellt einen nach rechts gewendeten Löwen dar, der sich über die Jungen beugt, die bei seinen Füßen liegen. Die Höhe beträgt 41 cm¹⁰ (Abb. 3).
- Typ 13. Längliche Eckkachel, grün glasiert. In der Mitte der Fläche befindet sich eine fünfblättrige Rose mit zwei gotisch stilisierten Blättern. Das Bild ist von einem Aststab umrahmt. Dieser Typ ist als Eckvariante oft mit der Greif-Reliefkachel (Typ 1, 1b) oder bossiertem Mauerwerk kombiniert¹¹ (Abb. 4).
- Typ 16. Quadratische, mit Aststab und Blattranke umrahmte Tafelkachel. In der Mitte des Bildes ist eine fünfblättrige Rose mit gotisch stilisierten Blättern angebracht, die

⁹ Ders., BpR 22(1971) 161—207.

¹⁰ Ders., BpR 18(1958) 294., Abb. 92.

¹¹ Ders., BpR 22(1971) 147., Abb. 147.



Abb. 9.

aus einem kreisförmigen Ast auslaufen und gegen die vier Ecken gerichtet sind. Die Glasur ist grün. Die Ausmaße betragen 22×22 cm.¹²

Typ 17. Dreieckige Giebelkachel ohne Rumpf. Die Verzierung sieht denen der Typen 13 und 16 ähnlich. Der umrahmende Aststab ist nur am unteren Teil belegt. Die Modellform entstand wahrscheinlich durch eine Abänderung der quadratischen Kachel des Typs 16. Die Breite beträgt 29,5 cm, die Tiefe 7 cm¹³ (Abb. 5).

Typ 18. Quadratische Tafelkachel mit mehrfachem Rahmen mit Aststab. Einem kreisförmig gewundenen Ast entsprossen vier gotisch schematisierte Blätter. Im mittleren Medaillon ist anstatt der Rose das Bild eines Pelikans, der im Nest seine Jungen füttert. Die Breite beträgt 25 cm.¹⁴

Auch bei diesen Erzeugnissen weisen einige Reliefdetails auf eine gemeinsame Werkstatt oder sogar auf einen gemeinsamen Schnitzer hin (Umrahmung durch Aststab und Blattranke, Rosetten der Typen 13, 16, 17).

Das außergewöhnliche künstlerische und technische Niveau vieler dieser Typen führte in Ungarn und im Ausland zu ihrer Nachahmung. An Fundplätzen

¹² Ebd. 179., Abb. 153—154.

¹³ Ebd. 178., Abb. 152.

¹⁴ Ebd. 180., Abb. 155.



Abb. 10.

außerhalb von Buda tritt jedoch eine Reihe von Originalen auf, die ihre unmittelbare Abstammung aus den königlichen Töpferwerkstätten bekunden. Meist handelt es sich um Wohnsitze der Höflinge und des Kirchenadels (insgesamt 11 Fundorte),¹⁵ aber auch um Landschlösser des ungarischen Herrschers. Nach I. Holl gelangten die Originalen der Öfen in den Besitz hoher Feudalherren als Schenkungen des Königs Ladislaus Posthumus zwischen 1455 und 1457.¹⁶ So kamen diese Öfen auch auf die böhmischen Burgen Lipnice und Lichnice.

In letzter Zeit gelang es uns Belege für Ritteröfen auch in Mähren festzustellen.¹⁷ Da es sich um ältere Streufunde ohne Begleitmaterial handelt, kann ihre Datierung nur auf Grund historischer Berichte und Analogien durchgeführt werden. Es sind aus den Werkstätten von Buda stammende Originale und auch Kopien oder zeitlich und künstlerisch entfernte Anklänge an ungarische Vorbilder. Ein Original ist zweifellos das Fragment einer aus körnigem, ziegelrot gebranntem Ton verfertigten, an den Stirnseiten mit giftgrüner Glasur, unter der sich eine Schicht weißer Engobe befindet, überzogenen Eckkachel.¹⁸ Der halbzylinderförmige Rumpf des größeren linken Teils ist abgebrochen. In der erhalten ge-

¹⁵ Ebd. 201.

¹⁶ Ebd. 203.

¹⁷ Michna, P., Příspěvek historické archeologie k dějinám tzv. „královského domu“ v Brně. VVM 24(1972) 264—271.

¹⁸ Museum der Stadt Brünn, Inv.—Nr. 6 429.



Abb. 11.

bliebenen seitlichen Auskehlung sehen wir einen Wimberg, unter dem sich eine Konsole mit dem Bild eines einschweifigen Wappentieres befindet. Der rechte, unversehrte Teil ist in Form eines gotischen Portals durchbrochen. Die Konsole mit dem Adler fehlt. Die Höhe beträgt 27,4 cm, die Breite des erhalten gebliebenen kleineren Teils mißt 10,5 cm (Abb. 6). Die Kachel wurde 1904 in Brünn bei einem Umbau des Hauses auf dem náměstí Svobody (Freiheitsplatz) Nr. 25 gefunden. Dem Aussehen, der Tonfarbe, der Glasur und den Ausmaßen nach stimmt sie mit der Eckkachel Typ 3b der Holl'schen Einteilung überein, unterscheidet sich jedoch dadurch von ihr, daß ihr linker Eckteil größer und der rechte bloß halb so groß ist. Nach der Rekonstruktion von Holl¹⁹ war sie ein Bestandteil einer Ecke der Feuerung. Die Rekonstruktion des Brünner Ritterofens würde wohl mit den beiden Entwürfen Holls nicht in allen Einzelheiten übereinstimmen.²⁰ Zu dieser Folgerung führt uns eine Feststellung aus der letzten Zeit: unter denselben Fundumständen und auf demselben Ort wurde eine Eckkachel zusammen

¹⁹ Holl, I., BpR 22(1971) 182., Abb. 162.

²⁰ Ders., BpR 18(1958) Abb. 89.; Ders., BpR 22(1971) 182., Abb. 162.

mit einer dreieckigen Giebelkachel gefunden.²¹ Sie ist aus ziegelrot gebranntem Ton hergestellt und mit grüner Glasur auf weißer Engobe überzogen. Die Mitte wird von einer fünfblättrigen Rosette ausgefüllt, um die sich ein tordierter Ast windet, vom dem nach allen drei Ecken große, gotisch stilisierte Blätter auslaufen, welche manchmal sogar die Randauskehrlungen verdecken. Die Länge der Grundlinie beträgt 23,5 cm, die Seitenlänge 27 cm (*Abb. 7*).

Einige Merkmale, nämlich die Struktur und die Färbung des Töpfertons (optisch beobachtet), die Technik und die Farbe der Glasur (grün auf weißer Engobe), weisen auf den Zusammenhang der beiden Kacheln aus Brünn, Náměstí Svobody Nr. 25. Man kann voraussetzen, daß beide Exemplare Bestandteile eines geplanten Ofenbaues waren, der durch eine Kombination einiger Kacheltypen aus Ritterofen-Töpferwerkstätten entstanden haben würde.

Wenn wir Holls Datierung für die Entstehung dieser Öfen annehmen (1455—1457), ist es wahrscheinlich, daß der Brünner Ofen in einem Hause stand, das damals den Herren von Kunštát auf dem Hauptplatz (heute Náměstí Svobody Nr. 25) gehörte.²²

Der mannigfaltige Fond bildnerisch wertvoller und entwickelter Ofenkacheln gab einheimischen und ausländischen Meistern häufig zu Kopien Anlaß. Einer Reihe von Kopien und Nachbildungen begegnen wir im Falle der Kacheln mit dem Greifmotiv (Typ 1).²³ Eine Kopie stammt aus Brünn (näherer Fundort unbekannt); sie ist aus hellbraunem Lehm gebrannt, ihre Stirnseite mit Glimmer bestreut.²⁴ Der Aststab mit der Blattranke entbehrt die Schärfe des Originals und das gesamte Relief weist unbedeutende Abweichungen von der Vorlage auf (linker Hinterfuß, Schweif, Flügel, vordere Pranke *Abb. 8*).

Der Brünner Greif-Kachel entspricht eine gut erhaltene Ofenkachel aus Wischau (Vyškov) in Mähren.²⁵ Sie ist aus feinkörnigem, rosafarben gebranntem Ton hergestellt. Das Relief ist in den Einzelheiten mit der Brünner Kachel identisch, geglättet und an einigen Stellen — noch in feuchtem Zustand — beschädigt. Br.: 21,5 cm, H.: 22 cm. Beide Kacheln wurden gebraucht, worüber die rußgeschwärzten Kehrseiten Aufschluß geben (*Abb. 9*).

Eine wesentlich vereinfachte Zeichnung bietet das Greifrelief an einem Kachelbruchstück aus der Feste Koberice bei Wischau. Die beiliegende Zeichnung ist heute schon die einzige Unterlage für unsere Untersuchung, da das Original nicht erhalten blieb. Statt des Aststabes mit Blattranken bemerken wir hier — sofern man der Zeichnung Glauben schenken darf — eine Einrahmung, die aus einer Reihe von Leisten besteht.²⁶ Das Greifrelief steht jedoch der Budaer Originalauffassung näher als bei den Exemplaren aus Wischau und Brünn (*Abb. 10*).

²¹ Museum der Stadt Brünn, Inv.—Nr. 6 490.

²² Ein Glied des Geschlechtes der Herren von Kunštát war auch der späteren böhmische König Georg von Poděbrad. Eine Reihe seiner Verwandten stand in den Diensten des Ladislaus Posthumus und zählte zu den Günstigen des Königs. Siehe in: *Michna, P.*, a. a. O. 264—271.

²³ *Holl, I.*, BpR 18(1958) 254., *Abb. 74*.

²⁴ Mährisches Museum in Brünn, historische Abteilung, Inv.—Nr. 39 498.

²⁵ Museum der Region Wischau in Wischau, Mähren. Inv.—Nr. 5 409. Gleichzeitig danke ich Herrn Dir. PhDr. František Jordán, daß er mir die Kachel zugänglich machte und ihre Veröffentlichung ermöglichte.

²⁶ *Procházka, A.*, Starobylé kachle. VSOV 17(1934) *Abb. 17*.



Abb. 12.

Bei Terrainarbeiten an der Stelle der Feste Kobeřice wurde im Jahr 1923 eine größere Menge dieser Kacheln, weiters Bruchstücke primitiv hergestellter, nicht glasierter Kacheln des Typs 3 gefunden.²⁷ Auf Grund der Beschreibung der Fundumstände handelte es sich allem Anschein nach um die Destruktion eines kompletten Ritterofens.

Was den Erzeuger anbelangt, stammen alle Nachbildungen der Typen 1 und 3 offenbar aus der Hand eines einheimischen, der der progressiven Herstellungstechnologie unkundigen ländlichen Töpfers.

Einen entfernten Anklang an Typ 1 der Ritteröfen stellt ein weiterer Brünner Fund älteren Datums vor.²⁸ Es handelt sich um eine annähernd quad-

²⁷ Michna, P., Funde der ungarisch-böhmisch-polnischen Gruppe spätgotischer Kacheln in Mähren. AAC 12(1971) 249—259.

²⁸ Museum der Stadt Brunn, Inv.—Nr. 6 408. Ich danke dem Leiter der Abteilung für das Studium der Bauentwicklung der Stadt Brunn, PhDr. Boh. Samek, daß er mir die Kachel zugänglich machte und ihre Veröffentlichung ermöglichte.



Abb. 14.

ratische Tafelkachel (Seitenlänge 22,5 cm) aus braungebranntem Ton mit einem mit Glimmer überzogenen Stirnrelief. Auf dem Relief sieht man einen nach links schreitenden Greif mit zum Schritt ausholender rechten Vorderpranke — wie bei den Exemplaren aus Buda (Abb. 11). Trotzdem die Ähnlichkeit beider Kacheln deutlich hervortritt, läßt die Brünner Ofenkachel eine ausgesprochen starre und leblose Konzeption erkennen. Die Greifengestalt ist flächig unausgewogen und die entstandenen leeren Stellen mußten mit schematisierten Blüten ausgefüllt werden. Auch fehlt die felsige Unterlage, über die der Greif des ungarischen Originals schreitet. Die Umrahmung beschränkt sich auf eine plastische Linie. Vom kunsthistorischen Standpunkt aus pflegt man die Kachel um das Ende des 15. Jahrhunderts zu datieren.²⁹

Zum Unterschied von den vorigen Belegen, die einen unmittelbaren Anteil der ungarischen Vorlage an ihrer Entstehung (bzw. der Modellform) dokumentieren, hat die letztgenannte Brünner Kachel ihren Ursprung in einer Modellform, hergestellt von einem heimischen Handwerker. Die Kachel des Typs 1 diente

²⁹ Angabe auf der Karteikarte Inv.—Nr. 6 408.



Abb. 13.

bloß als Quelle der künstlerischen Inspiration. Es ist jedoch bemerkenswert, daß das Quadrat mit einer Seitenlänge von 22,5 cm im wesentlichen beibehalten wurde (das ungarische Original hat eine Seitenlänge von 23 cm).

Als gemeinsames Merkmal aller drei, den Typ 1 nachahmenden Kacheln erweist sich ihre unglasierte Oberfläche. Die Stirnfläche ist mit einer alten Töpfer-technik, durch Bestreuung mit Glimmermehl, endfertigt. Die erwähnten Kacheln sind nachweisbar verwendet worden, es handelte sich also nicht etwa um Ausschußstücke, die man nicht mehr glasierte. Man kann annehmen, daß diese einheimischen Erzeugnisse nicht für prominente Interieure bestimmt waren, wie ihre Vorlagen aus Buda. Sie waren eher Bestandteile von Kachelserien, die für weniger anspruchsvolle Innenräume der Bürger und des niedrigen Adels hergestellt wurden.

Kommen wir nun zur Giebelkachel der Brünner Ritterofenversion zurück (Abb. 7). Zu ihr finden wir nämlich im einheimischen, aber auch im ausländischen Material eine Reihe mehr oder minder entfernter Analogien. I. Holl³⁰ erwähnt

³⁰ Holl, I., BpR 22(1971) 178., Abb. 152.



Abb. 15.

eine ähnliche Giebelkachel aus der Königsburg in Buda, wo sie in zwei Exemplaren gefunden wurde und bezeichnete sie als Typ 17 (*Abb. 5*). Relativ am nächsten liegt die rechteckige Kachel (Typ 13), eine Eckvariante, welche beide Blätter samt des tordierten, sich um die Rosette windenden Astes plastisch stark betont (*Abb. 4*). Auf der Brünner Kachel finden wir keine durch Aststab mit Blattranke gebildete Umrahmung. Auch der Ast ist bildnerisch verschieden aufgefaßt. Es herrscht jedoch kein Zweifel, daß eine gegenseitige — wenn auch relativ entfernte — Filiation zwischen der Giebelkachel aus Brünn und den Typen 13, 16 und 17 besteht. Obwohl dieser Giebelkacheltyp bisher im Material der Burg von Buda nicht gefunden wurde, stammt er wahrscheinlich ebenso wie der Typ 3b aus Buda und ist offenbar ein Originalerzeugnis ungarischer Töpfer.

Zu den in Mähren gefertigten Kacheln der Ritteröfenwerkstätten gehören Nachbildungen, Abwandlungen, Varianten und Kombinationen des Typs 16.³¹ Es handelt sich um eine quadratische Kachel mit einem wie bei den Typen 1, 11 und 13 von einem Aststab umrahmten Relief. In der Mitte der Stirnseite ist eine fünfblättrige Rosette angebracht, die von einem Ast mit vier gotisch geschnittenen Blättern umwunden wird. Zwischen den Blättern befindet sich noch je eine kleine Rosette. Von diesem Typ wurden auf der Burg Buda zwei grünglasierte Bruchstücke entdeckt (Ausmaße 22×22 cm). Gefunden wurden auch vier weitere nicht glasierte und graugebrannte Exemplare (Ausmaße 2,6×22 cm).³² Eine ähn-

³¹ Ebd. 179., Abb. 153—154.

³² Ebd. 199.



Abb. 16.

liche, jedoch sehr vereinfachte Kachel wurde in Wischau in Mähren geborgen.³³ Im Laufe der zahlreichen Nachbildungen verschwanden die Einzelheiten der Umrahmung und der Aststab des Typs 16 wurde durch ein kunstloses mäanderartiges Motiv ersetzt, das in seinem unteren Teil von Pflanzenschößlingen und einer in gotischer Minuskel ausgeführten Inschrift „scham dich“ unterbrochen ist. Das Zentralmotiv — Rosette, Ast und Blätter — wurde übernommen (*Abb. 12*).

Eine Reihe ähnlicher Ofenkacheln kommt auch aus Brünn (z. B. Radnická-Gasse, Zámečnická-Gasse (*Abb. 13*),³⁴ Ausmaße in beiden Fällen 22×22 cm) und aus Kunštát in Mähren (19×18 cm)³⁵ (*Abb. 14*). Hier jedoch wurde das Zentralmotiv der Rosette von der Figur des sogenannten „enttäuschten Löwen“

³³ Museum der Region Wischau in Wischau, Mähren. Inv.—Nr. 5 401.

³⁴ Museum der Stadt Brünn, Inv.—Nr. 6 395, Oberfläche ziegelrot; Inv.—Nr. 6 396, Oberfläche schwarz.

³⁵ Mährisches Museum in Brünn, historische Abteilung, ohne Inv.—Nr.; Ich danke Herrn PhDr. Vl. Nekuda, CSc, dem Leiter der historischen Abteilung, daß er es mir ermöglichte, die Kachel zu publizieren.



Abb. 17.

abgelöst.³⁶ Zum Unterschied von dem Exemplar aus Wischau sind die Brünnner Exemplare deutlich und nicht verwischt.

Für die Datierung dieser Kachelvarianten mit dem „enttäuschten Löwen“ ist der Fund eines Töpferofens in Brünn auf dem Hof des ehemaligen Kapuzinerklosters³⁷ von Wichtigkeit. Insgesamt wurden vier Öfen freigelegt, von denen bloß zwei verhältnismäßig gut erhalten waren. Der Ofen Nr. 2 stammt aus dem letzten Viertel des 15. Jahrhunderts. Neben einer Menge von Geschirrscherben konnten ihm einige ganze Ofenkacheln und mehrere Fragmente entnommen werden, darunter auch Kacheln mit dem Motiv des „enttäuschten Löwen“

³⁶ Das Motiv des „enttäuschten Löwen“ befindet sich über dem Wladislaus-Emblem (W) am Altstädter Rathaus in Prag. Auch auf dem Gesims der Frontseite der Ostwand des Altstädter Brückenturms steht ein auf das Adlerwappen niederblickender Löwe: *Abb. 18 und 19*. Chadraba bringt diese Szene in Zusammenhang mit N. Beccaris Deutung einer astrologischen Prophezeiung, nach der sich die Sternbilder des Löwen und des Adlers am Firmament vereinigen werden, was die Erneuerung des römischen Reiches durch den doppelschweifigen böhmischen Löwen bedeuten soll. Dazu siehe: *Chadraba, R.*, *Staroměstská mostecká věž a triumfální symbolika v umění Karla IV.* (Praha 1971) 30–31., *Abb. 37*.

³⁷ *Nekuda, Vl.* a. a. O. 57–84.

(Seitenlänge 22,5 cm) (*Abb. 15*). Der Verfasser des Forschungsberichtes nannte das Motiv „der schlaffe Löwe“.³⁸ (Variationen in der Ausfüllung des Zentralmedaillons finden wir übrigens auch in Buda: die auf *Abb. 155* wiedergegebene Kachel³⁹ trägt im Medaillon einen Pelikan, der im Nest sitzende Jungvögel füttert). Das Relief der Kacheln aus dem Kapuzinerkloster stimmt bis in die Einzelheiten mit den früher erwähnten Exemplaren aus Brünn, Radnická-Gasse, Zámečnická-Gasse und aus Kunštát überein. Die Zeichnung ist stark und ausdrucksvoll. Auch diese Fragmente sind nicht mit Glasur bedeckt.

Der Fund der Brüner Töpferöfen bietet den ersten direkten Beleg für die Herstellung dieser Varianten von Budaer Ofenkacheln in Mähren. Der Wert dieser Feststellung wird durch die Datierung des Ofens in das letzte Viertel des 15. Jahrhunderts erhöht. Mit kleineren Abänderungen und Ergänzungen wurde dieser ursprüngliche Typ mit der Rosette 30 bis 50 Jahre lang hergestellt und verbreitete sich auch außerhalb des unmittelbaren Absatzgebietes der Töpfer von Buda. Die künstlerische und technische Bearbeitung ist schon unvergleichlich primitiver und läßt nur entfernt die echt königlichen Vorbilder ahnen, die ihre modische Aktualität mehr als 30 Jahre beibehalten hatten.

Die Erforschung der Öfen aus dem Hof des Kapuzinerklosters brachte noch die Fragmente einer weiteren Kachel zum Vorschein, deren Vorbild im Material der Burg von Buda zu finden ist (Typ 11)⁴⁰ (*Abb. 3*). Das Brüner Exemplar ist beinahe quadratisch (Seitenlänge 22 cm), aus ziegelrot gebranntem, grobem Ton hergestellt und nicht glasiert (*Abb. 16*). Im Vergleich mit der Vorlage aus Buda ist ein großer Unterschied in der technischen Bearbeitung und der thematischen Gestaltung zu bemerken. Die Szene mit den Löwen ist primitiv dargestellt, namentlich die Körper der jungen Löwen wurden ohne Rücksicht auf das ursprüngliche Bild durch schematisierte Köpfe ersetzt. Das flache, leblose Relief ist rechts mit einem Pflanzenmotiv und am oberen Rande mit einem spitzbogenförmigen Fries ergänzt worden. Die ganze Behandlung bezeugt, daß diese Kachel nicht als ein Bestandteil einer umfangreichen Serie künstlerisch und technisch verwandter Exemplare, sondern als ein Einzelstück ohne engere Beziehung zu den benachbarten Kacheln gedacht war. Ähnlich wie bei der Kachel mit dem Greif wurde bei der Herstellung des Modells die Originalvorlage aus Buda nicht unmittelbar verwendet. Es handelt sich abermals eher um eine entfernte, von dem ausländischen Erzeugnis inspirierte Reminiszenz.

Wie aus der angeführten Analyse hervorgeht, hatte die Produktion der königlichen Werkstätten von Buda für eine lange Zeit auch die Arbeit einiger mährischer Töpfermeister beeinflußt. Es ist bemerkenswert, daß der Einfluß lediglich auf dem Gebiet der Thematik zum Ausdruck kam, während die Herstellungstechnik unverändert blieb. Wir vermissen die Veredelung der Kacheloberfläche durch Glasur und finden nicht einmal die formvollendeten Durchbrechungen der Originale aus Buda. Im allgemeinen überwiegt die unbearbeitete rohe Oberfläche, wovon sich ein eventuell mit Glimmer bestreutes Relief abhebt. Die ganze Ausführung des Reliefs verrät die Vergröberung der Formen (oder Modelle), was auf die Ungeschicklichkeit der Hersteller zurückzuführen ist. Der lokale

³⁸ Ebd. 73.

³⁹ *Holl, I.*, BpR 22(1971) 180., *Abb. 155*.

⁴⁰ *Ders.*, BpR 18(1958) 268., *Abb. 92*.

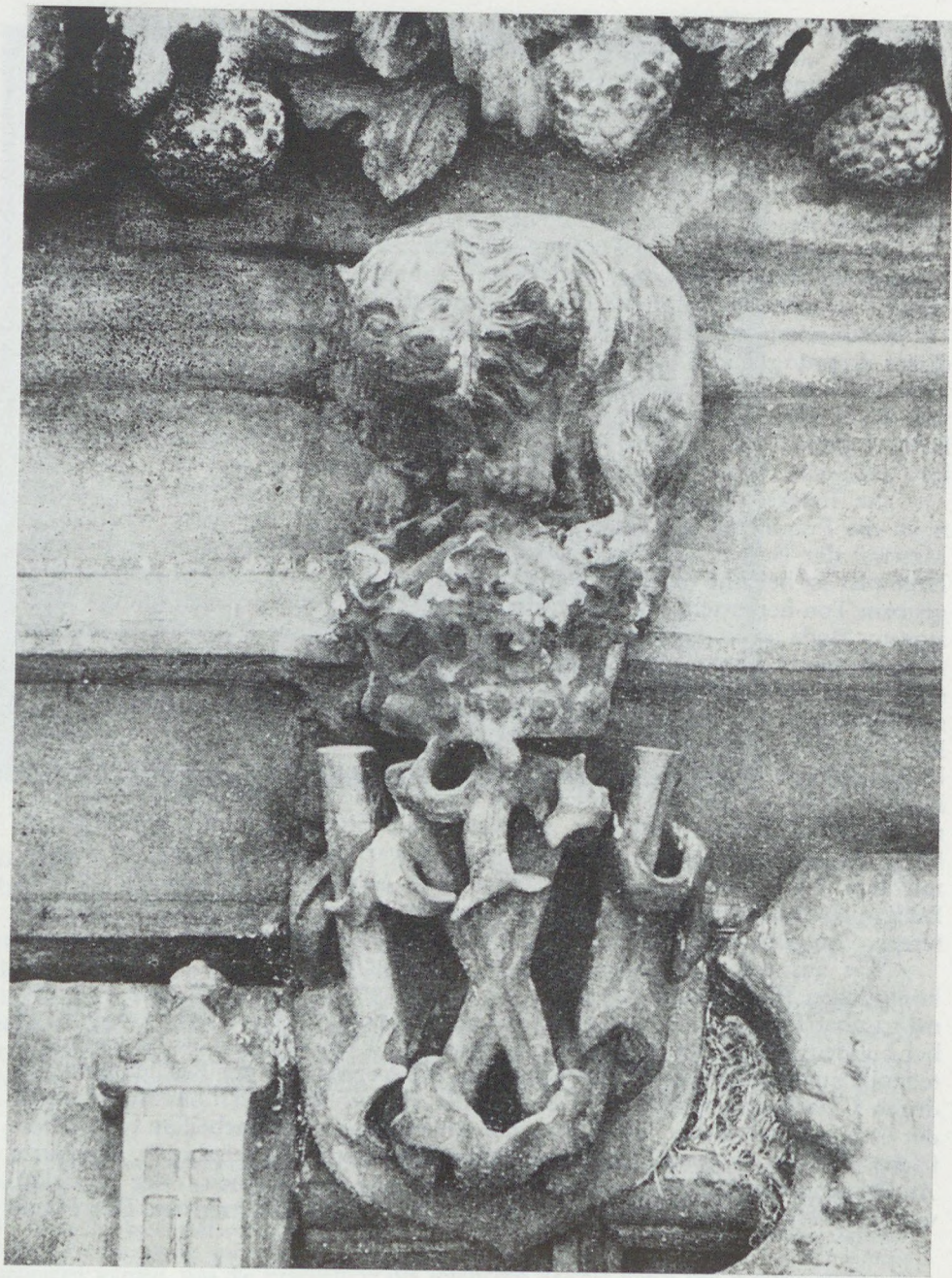


Abb. 18.

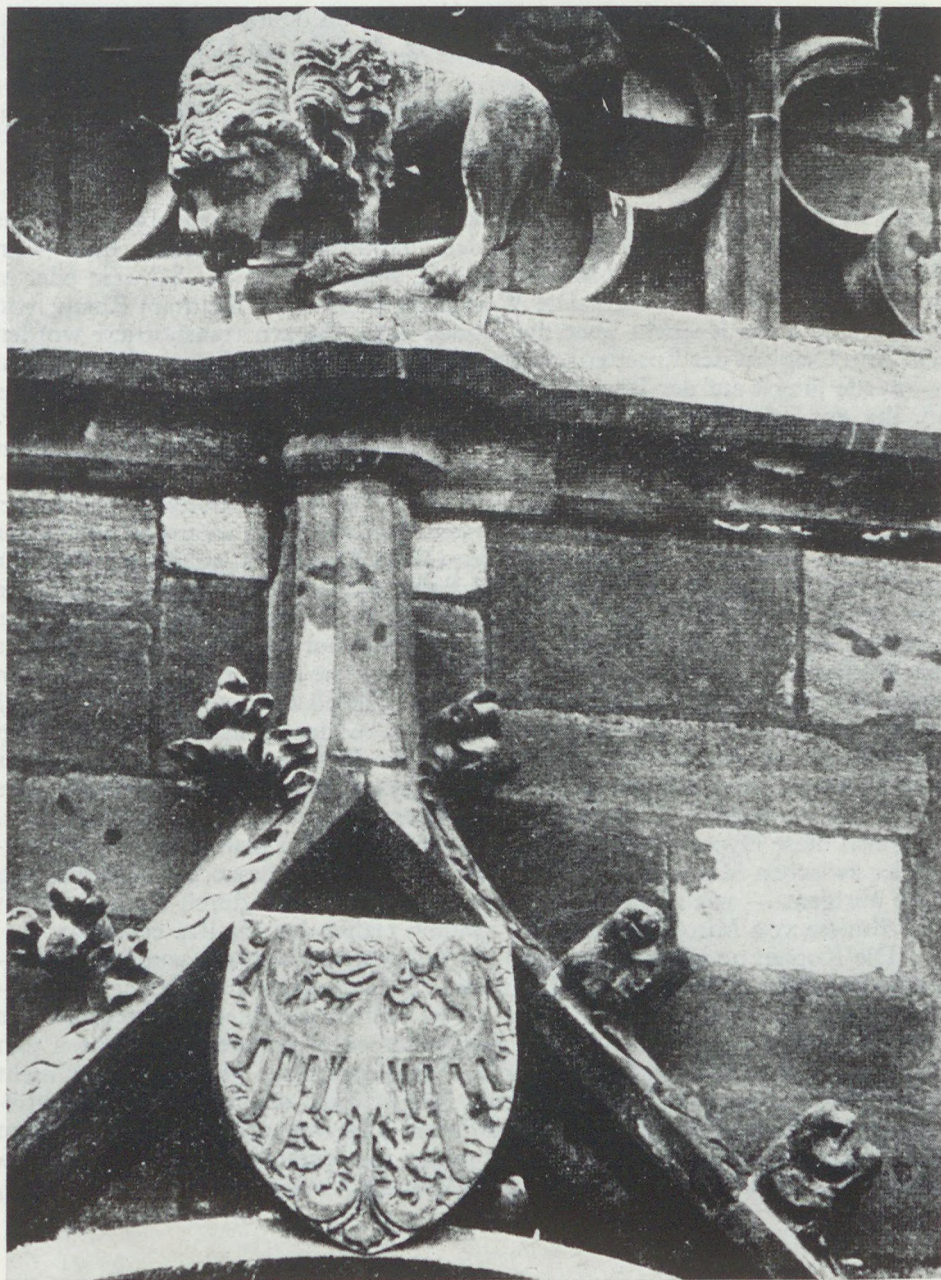


Abb. 19.

Meister ergänzte das Relief mit bekannten Motiven (spitzbogenförmiger Fries) und ließ anspruchsvolle Details — wie z. B. Aststab mit Blättern — gänzlich weg.

Was die Provenienz der Vorlagen anbelangt, kann man einen direkten Kontakt mit Buda, oder eine Vermittlung durch andere Städte von Ungarn oder Österreich in Erwägung ziehen. In diesem Zusammenhang rückt die Frage der von I. Holl vorausgesetzten Priorität der Budaer Ofenkacheln mit dem Rosettenmotiv in den Vordergrund. Der slowakische Forscher Š. Holčík bestreitet dies mit dem Hinweis auf die Möglichkeit, den Ursprung der Rosettenkacheln — im Einklang mit Walcher von Moltheim und K. Strauss — in der Schweiz oder in Südostdeutschland zu suchen. Die Werkstatt sucht er in Stein am Rhein; von dort konnten die Kacheln über die Donau nach Ungarn transportiert worden sein. Ein Original der Rosettenkacheln — identisch mit Funden aus Deutschland — wurde jüngst auf der Burg von Preßburg entdeckt, wo sie um die Mitte des 15. Jhs. zur Erbauung eines Ofens verwendet worden ist⁴¹ (Abb. 17). Ein Vergleich der Giebelkacheln aus Brünn, Náměstí Svobody und aus Buda unterstützt bis zu einem gewissen Grade die Ansicht Holčíks. Makroskopische Beobachtungen erlauben uns beide Kacheln aus Brünn, Náměstí Svobody (Giebelkachel und Eckkachel), als gleichzeitige Erzeugnisse anzusehen, die wahrscheinlich einer Werkstatt, vielleicht auch einem und demselben Töpferofen gehörten. (Struktur und Tonfarbe sind gleich, Technik und Farbe der Glasur stimmen überein, die Grundlinie der Giebelkachel mißt 23,5 cm, die Länge der Kachelseite des Typs 1 beträgt 23 cm.) Wenn wir die Brünner Giebelkachel für ein Originalerzeugnis der Werkstätten von Buda ansehen, vermissen wir sie im dortigen, bis jetzt zum Vorschein gekommenen Kachelmateriale. Die Giebelkachel aus Buda (Abb. 5) kann man aus technischen und künstlerischen Gründen nicht für einen Prototyp der Brünner Rosettenkachel halten. Sowohl die Brünner, wie auch die Budaer Kachel wurde offensichtlich nach einem gemeinsamen Muster hergestellt, das man unter den Rosettenkacheln der Werkstätten am oberen Rhein suchen dürfte. Falls sich diese Hypothese einmal bestätigen sollte, wird man Buda nur als Vermittler zwischen Mähren und Deutschland betrachten müssen. Diese Beziehung wäre übrigens — wie schon in der Einleitung erwähnt — durch die politischen Verhältnisse von Mitteleuropa in der zweiten Hälfte des 15. Jhs. erklärbar.

Die Kopien und Nachahmungen der ungarischen Kacheln wurden in Mähren während der ganzen zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, vielleicht noch länger, erzeugt. Das kann man allerdings nur im Fall des Brünner Töpferofenfundes belegen. Abgesehen von den beiden Originalerzeugnissen der Werkstätten von Buda läßt sich die Zeit, in der die ungarischen Muster nach Mähren kamen, nicht genau bestimmen, doch bietet sich eine Möglichkeit, die mährischen Nachbildungen von den Originalkacheln der Brünner Ritterofenversion abzuleiten. Um diese Vermutung beweisen zu können, fehlen uns leider hinreichende Originalfunde aus Mähren. Es scheint eher, als wären die Vorlagen nur nach und nach,

⁴¹ Holčík, Š., Kachlová pec z 15. storočia na Bratislavskom hrade. Zborník Slov. Nár. Múz., Hist. 66(1972) 101—116.

Bemerkung: Für die Leihgabe der Fotografien Nr. 2 und 3 danke ich Frau Dr. H. Bertalan vom Budapesti Történeti Múzeum in Budapest bestens.

im Laufe der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, zu uns gekommen, und zwar in einer schon vereinfachten und veränderten Form (bis auf einige Ausnahmen, z. B. Brünn, Náměstí Svobody). Wie einleitend angedeutet, wurde ein solcher Kontakt zur Regierungszeit des Königs Matthias Corvinus in Mähren erleichtert, für welche Periode ich den stärksten Import der ungarischen Kacheln und ihrer Muster voraussetze.

ADATOK A BESZTERCEBÁNYAI (BANSKÁ BYSTRICA) KÁLYHACSEMPÉKHEZ

S. CSEREY ÉVA

Hazánkban a régészeti és történeti kutatás a múlt század második felétől jelentősen fejlődött. Nagy érdeklődéssel tanulmányozták a középkorból fennmaradt építészeti emlékeket: templomokat, várakat, romokat. A megőrzött berendezési tárgyak, oltárok, szobrok, festmények mellett finoman megmunkált ezüst, arany edények, ékszerek, pénzek, festett kódexek alapján tudtak képet alkotni a kor magyarországi művészetéről. A mindennapi élet használati eszközeit, egyszerűbb készítményeit, mint pl. az agyagból készített, kiégetett, festett edényeket, kályhákat nem nagyon ismerték, csak ha véletlenül előkerültek, vettek róluk tudomást. Éppen ezért 1894-ben jelentős volt a Besztercebányán előkerült kályhacsempe lelet, amely figurális, ornamentális, mérműves díszítésével a középkorban a városban működő kályhások technikai tudását, változatos mintakincsét bizonyította. „E fiókok a legérdekesebbek közül valók amelyeket egyáltalán hazánkban bírunk”¹ — írta Radisics Jenő, az Iparművészeti Múzeum akkori igazgatója. Valóban, mert ezek a kályhacsempék nemcsak akkor, hanem még ma is figyelemre méltóak a tervszerű vár- és faluásatás azonos korú csempéi vizsgálatánál.

A tárgyakról az azóta megjelent ismertető, idéző publikációk azonban nem ismertették teljes egészében a leletegyüttest, azok minden típusát, darabszámát, de arra sem adtak választ, hogy az egyes kályhafiókok hová kerültek az idők folyamán. Miután a csempék egy részét az Iparművészeti Múzeum szerezte meg, alkalmunk nyílt a múzeum Adattárában — a vásárlásra vonatkozó — megőrzött levelezésből a fent vázolt kérdésekre megközelítő választ adni.

A Besztercebányán előkerült kályhacsempékről az Iparművészeti Múzeum főigazgatóját először Thomka Gyula — a város árvaszéki ülnöke — értesítette. A tárgyakról fényképeket mellékel (1. ábra). „Ezen fiókok eladók, tulajdonosuk dr. Bothár.”² Radisics a fényképek alapján azok megvásárlásáról dönt: „E kérdéses darabok hazánk agyagművességének történetére érdekes világot vetnek.

¹ Iparművészeti Múzeum Adattára (továbbiakban: IMA) 1894/56 sz. alatt, márc. 19.

² IMA 1894/56 sz. márc. 17.



1. ábra



2. ábra

s mint ilyenek a múzeum máris gazdag gyűjteményének kiegészítésére alkalmasak.”³ A vásárlással Thomkát bízzák meg, aki 1894. március 25-én kelt levelében értesíti a főigazgatót: „... becses megbízása folytán az önnek a fényképen küldött összes fiókokat dr. Bothár Samutól 80 Ft vételárban megvettem ...”⁴ A tárgyakat Bothár küldte fel Budapestre. A tárgyak előkerüléséről a következőket írja: „... a beküldött kályhafiókok házamban csatorna ásatásnál févi február hó 14-én találtattak és pedig 1,70 méter mélységben az udvari épület kerti részében éppen az ajtóval szemben. Ezen kályhafiókok már a földben lehettek amikor ezen udvari épület felállítatott volna, ezt azért merem állítani, mivel a két év előtti átalakítást keresztülvittem, ilyen cserepeket ezen épület fundamentuma alatt találtak. Az udvari csatornában egy darab kisebb ezüst pénzt Gusztáv Adolftól, egy másik kisebb ezüst pénzt pedig házam átalakításánál a falban Betlen Gábortól 1621 évszámmal találtam. Kerestem a városi archívumban a fazekasokat hogy valjon ezen időben nem-e lakott e házban de sehohsem találtam ehhez való adatokat, annyi azonban bizonyos hogy e ház báró Pronaynak birtokában volt,

³ IMA 1894/56. sz. márc. 19.

⁴ IMA 1894/63. sz. márc. 25.



3. ábra

később pedig átment báró Radvánszkynak tulajdonába, ahol Radvánszky Antal Zolyom megye volt főispánja is született.”⁵

A lelőhelyről Schweng József városi tanácsnok dr. Szendrey Jánost, a Régészeti és Embertani Társulat titkárát levélben értesítette, és ahhoz térrajzot is mellékelte.⁶ Sajnos, ennek a fontos adatnak nem sikerült nyomára akadni.

Bothár a lelőhelyről feltételezte, hogy: „... A talált darabok után kell hogy itt a XIV. sz. végfelé vagy pedig a XV. században fazekasműhely lehetett, miután modelleket agyagból és más fazekastól eredő apró cserepeket találtunk. Egy ilyen modellt szent Borbálával Thomka Gyula úrnak adtam mikor még nagyságodnak tudomására nem adtuk, a többi modell pedig eltörtött.”⁷ Ezt a feltevést Thomka is alátámasztotta. „A lelőhely szerint ítélve én tisztában vagyok hogy nem egy vén kályhát találtunk, hanem egy műhelyre akadtunk, mit onnan következtettem, hogy egy részt a fiókok nincsenek használva, más részt pl. a pikkelyeket nyomó modellnek a töredéke itt találtatott. Érdekes volna megtudni a mester nevét. Az itteni fazekasok céhirataiban fogok kutatni...”⁸ Az előkerült lelet

⁵ IMA 1894/69. sz. ápr. 2.

⁶ IMA 1894/69. sz. márc. 31.

⁷ IMA 1894/69. sz. ápr. 2. A tárgyat tévesen határozta meg, mert az Szt. Jánost ábrázolja kezében kehellyel.

⁸ IMA 1894/63. sz. márc. 25.



4. ábra

Bothár szerint a következő darabokból állt: „... szent Péter 5 db szent Paulus 4 db szent Katharina 4 db szent Borbála 4 db Magyarország címere 2 fejjel 4 fej nélkül”.⁹ Bothár felsorolásában nem választotta szét formailag a csempéket. Péter és Pál alakjával díszített kályhafiók négyszegletes keretbe foglalt. János, Katalin figuráját gótikus keretbe helyezték. De ugyanez a János alakja díszíti a négyszegletes csempék egyikét is. A kályhafiók az egy db, Pált ábrázoló zöld mázas csempét kivéve, mind mázatlanok. A közölt adat szerint a lelet 23 db volt. Azonban ez a szám csak a figurálisan díszített kályhafiókat foglalja magában. Már az előzetesen ismertett levelek említenek „pikkelyeket nyomó modell”-t.¹⁰ Thomka szerint pedig „... a vétel árban foglaltatik ... 1 db vázás és ornamenticus fiok. 1 az egyik töredékhez hasonló egész rozetta ...”¹¹ Ha tehát a lelet többi csempéire is részletesen ki akarunk térni, így az Iparművészeti Múzeumba került tárgyakat kell áttekintenünk. A megvett kályhafiók küldemény 9 ép és 7 töredékből, tehát összesen 16 db-ból állott.¹²

Az Iparművészeti Múzeum leltárkönyve szerint az ép tárgyak a következők: 1 db Szt. Pál, zöld mázas, négyszegletes keretben¹³

⁹ IMA 1894/69. sz. ápr. 2. A felsorolt tárgyak között itt is téves a Borbála megállapítás, mivel ez is Jánost ábrázolja kezében kehllyel.

¹⁰ IMA 1894/63. sz. márc. 25.

¹¹ IMA 1894/63. sz. márc. 25.

¹² IMA 1894/69. sz. ápr. 7.

¹³ Ltsz.: 3591, Szt. Pál, négyszegletes keretben, zöld mázas. 25×23 cm.



5. ábra

- 1 db Szt. Pál, mázatlan, négyszegletes keretben¹⁴
- 1 db Szt. Péter, mázatlan, négyszegletes keretben¹⁵
- 1 db Szt. János, mázatlan, négyszegletes keretben¹⁶
- 1 db Szt. János, mázatlan, gótikus keretben¹⁷ (2. ábra)
- 1 db Szt. Katalin, mázatlan, gótikus keretben¹⁸
- 1 db Címert tartó apród, mázatlan¹⁹
- 1 db Virág díszítmény, mázatlan, négyszegletes keretben²⁰ (3. ábra)
- 1 db Rozetta, mázatlan, hiányos²¹ (4. ábra) — (a szállításkor törhetett el).

A töredékek felsorolása pedig a következő:

- 1 db polgár-pár, mázatlan²² (5. ábra)
- 1 db ifjú feje, mázatlan²³ (6. ábra)
- 1 db angyal fej, mázatlan²⁴
- 1 db női fej, mázatlan²⁵
- 1 db pikkelyes negatív, mázatlan²⁶ (7. ábra 1)

¹⁴ Ltsz.: 3592 Szt. Pál, négyszegletes keretben, mázatlan. 24×22 cm.

¹⁵ Ltsz.: 3605 Szt. Péter, négyszegletes keretben, mázatlan. 24×24 cm.

¹⁶ Ltsz.: 3596 Szt. János, négyszegletes keretben, mázatlan. 24,2×22,3 cm.

¹⁷ Ltsz.: 3593 Szt. János, gótikus keretben, mázatlan. 33,5×25 cm.

¹⁸ Ltsz.: 3595 Szt. Katalin, gótikus keretben, mázatlan. 35×25,5 cm.

¹⁹ Ltsz.: 52.3652. Címert tartó apród, párkánycsempe, mázatlan. 18,5×23 cm.

²⁰ Ltsz.: 3598 Virág — stilizált — négyszegletes keretben, mázatlan. 25,1×22,6 cm.

²¹ Ltsz.: 3599 Rozetta, — a négyszegletes keret hiányzik — mázatlan. 17,5×17,5 cm.

²² Ltsz.: 69.155 Polgár-pár, mázatlan, töredék. 15,5×19 cm.

²³ Ltsz.: 73.3 Ifjú feje, máz nyoma a felső jobb sarokban, töredék. 13,5×12,5 cm.

²⁴ Ltsz.: 10.425 — törölve 16—3/62 angyalfej, mázatlan, töredék. 12,5×12 cm.

²⁵ Ltsz.: 10.426 — törölve, mázatlan, töredék, női fej. 10×15 cm.

²⁶ Ltsz.: 52.3757 Pikkelyes díszű negatív párkány, töredék, vörösre égetett. 15,5×10,2 cm.



6. ábra

1 db pikkelyes pozitív, mázatlan²⁷ (7. ábra 2)

1 db bányamécs.²⁸

A Bothár által közölt 23 db figurális díszítésű csempén kívül tehát a leletből még 2 db ornamentális ábrázolású kályhafiók és 7 db töredék is előkerült.²⁹

Radisics főigazgató a megvett tárgyak átvétele után azért megegyeszer megkérdezte Bothárt: „Engedje meg, hogy végezetül megkérdezzem ... hogy a küldött példányok a lelet összes típusait képviselik-e? Ha nem, úgy nagyon kérem, hogy tekintettel intézetünk országos voltára hacsak lehetséges a hiányzó típusokból egy-egy példányt rendelkezésünkre bocsájtani szíveskednék, úgyszintén a minták töredékeit melyek felette érdekesek ha megvolnának.”³⁰ Bothár válaszában közölte: „... hogy a töredékekből egy egész modell és egy kúszónövény maradvékot mutató darab Thomka Gyula barátomnál van. Ezenkívül több töredék nem találtatott.”³¹ Ezt a közismerten Szt. Jánost ábrázoló negatívot később az Iparművészeti Múzeum megvásárolta Thomkától.³²

A lelet darabjaiból azonban nemcsak az Iparművészeti Múzeumba kerültek kályhafiókok. Besztercebányán 1909-ben nyílt meg a Városi Múzeum. A megjelent Besztercebányai Kalaúz Bothár Samu városi orvos ajándékként említ 6 db kályha-

²⁷ Ltsz.: 52.3758 Pikkelyes díszű parkány, mázatlan, töredék. 12,5×8 cm.

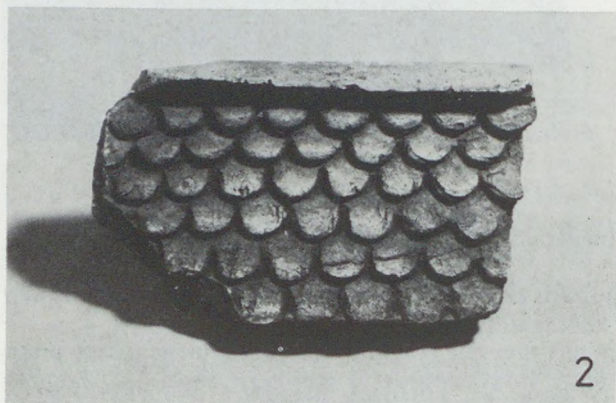
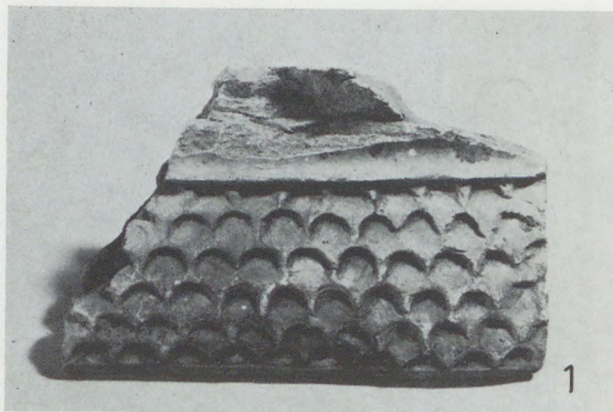
²⁸ Ltsz.: 10.429 áttéve 16—2/60 — bányamécs, áttéve, Kolozsváron.

²⁹ A törmelék száma valószínűleg sokkal több volt, de ezeket nem nagyon őrizték meg.

³⁰ IMA 1894/69. sz. ápr. 2.

³¹ IMA 1894/85. sz. ápr. 9.

³² Ltsz.: 3597 Szt. János, negatív, vörösre égetett. 25,6×23 cm.



7. ábra

fiókot, amelyek nem mások, mint azok a darabok, melyek 1894-ben még birtokában maradtak és amelyeket akkor el akart adni.³³

A figurálisan díszített csempék egy része tehát Besztercebányán maradt. Azonban több darab hovákerüléséről csupán Divald Kornél szűkszavú közléséből tudunk: "... a többi magánkézre így Radvánszky Antal báró, valamint Badiny Zoltán radványi gyűjteményébe, néhány külföldre került".³⁴

Az alábbiakban a fent ismertetett adatok alapján megkíséreljük a Bothár ház leletegyüttesének típusait, azok darabszámát, valamint hovákerülésüket felvázolni.

³³ Divald K., A Besztercebányai Múzeum katalógusa. (Besztercebánya 1909) 25.; IMA 1894/69. sz. apr. 2.

³⁴ Divald K., Régi magyar fazekasmunkák. A Magyar keramika. (Bp. 1917) 20.



8. ábra

Előkerült	Típus	Bp. Iparműv. Múzeum	Besztercebánya, Múz.	Ismeretlen
1 db	Pál, mázas	1 db	—	—
3 db	Pál	1 db	1 db	1 db
5 db	Péter	1 db	1 db	3 db
2 db	János	1 db	1 db	—
2 db	János (gótikus)	1 db	1 db	—
4 db	Katalin	1 db	1 db	2 db
6 db	Apród címerrel	1 db	1 db	4 db
1 db	Virágminta	1 db	—	—
1 db	Rozetta (hiányos)	1 db	—	—
25 db		9 db	6 db	10 db

Töredékek

Előkerült	Típus	Bp. Iparműv. Múzeum	Besztercebányai Múzeum	Ismeretlen
1 db	Polgár-pár	1 db	—	—
1 db	Ifjú feje	1 db	—	—
1 db	Angyalfej	1 db	—	—
2 db	Női fej	2 db	—	—
1 db	Pikkelyes negatív	1 db	—	—
1 db	Pikkelyes pozitív	1 db	—	—
1 db	Bányamécs	—	—	Kolozsvár (Cluj)
1 db	Tömjénfüstölő angyal	—	1 db	
1 db	Rozetta	—	1 db	
10 db		7 db	2 db	1 db

Negatív

1 db	Szt. János	Bp. Iparműv. Múzeum
------	------------	------------------------

1894-ben Besztercebányáról nemcsak az Iparművészeti Múzeum, hanem a Magyar Nemzeti Múzeum is vásárolt kályhacsempéket. Ezek 2 db kivételével azonos típusúak a Bothár házban talált figurális díszítésűekkel. Az azonosság alapján ezeket a kályhafiókokat is a Bothár ház leletanyagába sorolták és eladó-jának is őt tekintették.

A tárgyakat először Hampel József ismertette. „Besztercebányán csatornázás alkalmával nem régiben XV. századi cserepesműhely kályhafiók készletére akad-tak. A kályhacsempékből sikerült a nemzeti múzeumnak szereznie, mely négyféle idomot képvisel.”³⁵ Négysegletes keretben ábrázolt Szt. Péter, Szt. János figu-rája valamint Szt. Borbála, aki kezében tornyot tart (8. ábra). 1 db Magyarország címerét tartó angyal (apród) párkánycsempe a következő felsorolt tárgy. Gótikus keretbe foglalt Szt. János figurája. Ugyancsak mérműves keretbe helyezték az udvari bohócot, hóna alatt dudát tart, szétterpesztett lába között kutya húzza meg magát (9. ábra). A cikk nem jelölte meg pontosan a tárgyak előkerülési helyét, így azokat teljes bizonyossággal nem lehet a Bothár ház leletanyagához kapcsolni.

³⁵ Hampel J., Arch. Ért. 14(1894) 270.; Ltsz.: 1894(58.) 1. sz. Szt. Péter, mázatlan, négy-segletes keretben. 24×25 cm.; Ltsz.: 1894(58.) 2. sz. Szt. János, mázatlan, négysegletes ke-retben. 22×24 cm.; Ltsz.: 1894(58.) 3. sz. Szt. Borbála, mázatlan, négysegletes keretben. 23×27 cm.; Ltsz.: 1894(58.) 4. sz. Angyal Magyarország címerét tartja, párkány-csempe, má-zatlan, 25,5×18 cm.; Ltsz.: 1894(58.) 5. sz. Szt. János fülke formában, mázatlan. 35×25 cm.; Ltsz.: 1894(58.) 6. sz. Fülke formában bohóc képével, mázatlan. 36,5×22,5 cm.



9. ábra

A Magyar Nemzeti Múzeum leltárkönyve szerint az 1894/58. szám alatt május 15-én bejegyzett 6 db tárgyat Cedič Emiltől vásárolták 90,— Ft összegért. Lelőhelyül csak a város szerepel, ahol csatornázás alkalmával került elő.³⁶

Ha a Nemzeti Múzeum kályhafiókjai a Bothár házban kerültek elő, akkor miért nem szerepel az Iparművészeti Múzeumnak küldött fényképen Szt. Borbála négyszegletes csempéje, valamint az udvari bohóc figurája? Bothár amikor Radisics főigazgató kérésére felsorolja a típusokat, ezt a két, ábrázolásánál fogva is igen érdekes darabot miért hagyta ki? Március 25-e után birtokában maradt még a fényképen közölt csempékből 1—1 db, miért nem ajánlja akkor ezeket ő fel a Nemzeti Múzeumnak? Ha pedig a 6 db csempét Cedič tőle már korábban megvette, akkor miért nem közölte nevét éppen úgy, mint Thomka Gyuláét, akinek a negatív modellt adta ajándékba? Azonban az kétségtelen, hogy a két múzeumban levő azonos típusú darabok méretben is nagyjából megegyeznek, tehát egy

³⁶ A vásárlás 1894. május 15-én történt. A leltárkönyvben szerepel egy 120/1894 jelzésű hivatkozás, amely feltehetően a vásárlással kapcsolatos. Sajnos, azonban az irattárban sem ezt, sem más adatot nem találtam.

mintából készülhettek. Mázatlan, nyers állapotuk is a fazekasműhellyel való kapcsolatukra utal. Azonban még ez a tény sem teszi szükségessé a Bothár anyagba való feltétlen besorolásukat. Ugyanis feltételezhető, hogy 1894-ben a városban nagyobb arányú csatornázás folyt és a Nemzeti Múzeum csempéi a Bothár ház közelében Cedič telkén kerültek elő, amely régen, a középkorban a fazekasműhely működése idején egy terület, egy nagy telek volt. Később, a város terjedése, beépítése miatt szokásos volt — mint más városban is — ezeket a nagy telkeket feldarabolni, több részre osztani, és így lehetséges, hogy a XIX. század végén a régi egy kézben volt nagy telken már több tulajdonos lakott.

A csempék lelőhelyét pontosan csak akkor lehetne megállapítani, ha annak vásárlásával kapcsolatos Cedič levelezés előkerülne, melyet a Bothár ház lelőhelyéről készített térrajz is kiegészíthetne.

Ezzel az eddig ismertetett adatközléssel korántsem fejeződött be a besztercebányai kályhacsempékre vonatkozó kutatás. A csempék előképeinek meghatározása, viselettörténeti, esztétikai kiértékelése, pontos kormeghatározása a további vizsgálódás feladata.

ZU DEN OFENKACHELN VON BESZTERCEBÁNYA (BANSKÁ BYSTRICA)

Die ungarische archäologische und historische Forschung nahm von der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts an einen großen Aufschwung. Die ungarländische Kunst des Mittelalters wurde in erster Reihe aufgrund der erhalten gebliebenen Baudenkmäler, der Gold- und Silberschmiedearbeiten aus hochadeligem Besitz, sowohl der Münzen und Gemälde vergegenwärtigt. Gebrauchsgegenstände und einfachere Erzeugnisse der Zeit waren jenerzeit kaum bekannt, lediglich im Falle wo solche zufälligerweise zutage gekommen waren, wurden die dekorativen Stücke einer Besprechung gewürdigt. Der Ofenkachelfund, 1894 in Besztercebánya (Banská Bystrica, Neusohl) zum Vorschein gekommen und mit ihrem reichen figürlichen wie auch Maßwerdekor vom hohen handwerklichen Können und vielfältigen Musterschatz der mittelalterlichen Hafner der Stadt zeugend, erweckte ein großes Interesse.

Im Hause, bzw. auf dem Grundstück des städtischen Arztes, Samu Bothár, wurden neun ganze und sieben fragmentarische Ofenkacheln gefunden, die vom Museum der Angewandten Künste gekauft worden sind. In der Abteilung für Dokumentation des Museums ist die Korrespondenz bezüglich des Ankaufes erhalten geblieben und bietet uns eine vollständige Übersicht über die Fundgeschichte der Objekte, weiter sind davon auch Typen und Zahl der Ofenkacheln festzustellen. Die Berichte über die Gegenstände mit der Korrespondenz vergleichend versuchten wir die weitere Geschichte des Fundes von Schritt zu Schritt verfolgen.

Aufgrund der Daten der Dokumente, d. h. der Korrespondenz, können wir den Fundort der im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten Ofenkacheln aus Besztercebánya von jenem des Bothár'schen Fundmaterials absondern. Die Typen der Ofenkacheln sind überwiegend die gleichen, doch darf man daraus noch keineswegs auf eine Identität des Fundortes schließen, der auch die verschiedenen Namen der Verkäufer widersprechen.

A TOLNAI XVI. SZÁZADI KINCSLELET

S. LOVAG ZSUZSA — T. NÉMETH ANNAMÁRIA

Tolnán (Tolna megye) a Gagarin u. 12. sz. telken földmunka során kb. 1,20 m mélységből aranyozott ezüstitárgyakból álló, reneszánsz stílusú kincslelet került napvilágra. A dombtetőn levő telken eddig még semmiféle településre vagy temetőre utaló nyom nem került elő, így nyilvánvalóan elrejtett kincslelettel állunk szemben.¹

A leletből két részletben a múzeumba került négy ezüst pohár, négy kanál, két övkapocspár, hét darab aranyozott ezüst és két ezüst övboglár, áttört mintájú reneszánsz lánc részlete, egy gránátalmával díszített csüngő, három pár nagyobb és három pár kisebb ruhakapocs valamint egy kisebb félkapocs, egy kisméretű, lapos kapocspár és három kontytű.² A találók elbeszélése szerint a lelethez tartozott még három darab gyűrű: egy ezüsből készült férfi pecsétgyűrű és két, antik kővel díszített aranygyűrű, ezek nem kerültek a múzeumba.³

A tolnai kincs ékszerei

Aranyozott ezüst övkapocspár

Két egyforma tagból álló, áttört díszítésű övkapocs (1. ábra). Ívesen hajló, téglalap alakú ezüst alaplemezt vastag sodrott drót és felálló levélsor kereteli. Egyik végén csuklósan kapcsolódik hozzá a félkör alakú, állatfejes horoggal ellátott kapcsolótag. Az alaplemezhez három hosszú szeggel erősítették az áttört díszítésű, domború felső részt, a szögek alul négylevelű, aranyozott rozettával

¹ A tárgyak állítólag cserépedényben voltak elrejtve, de helyszíni szemlénk alkalmával az edényből egyetlen darabot sem tudtak mutatni.

² A tárgyakat 71.59.1.—18.C. ill. 72.1.1.—10.C. számokon vezettük be a Magyar Nemzeti Múzeum leltárkönyvébe.

³ Amikor a Nemzeti Múzeum a tolnai kincsről tudomást szerzett, a gyűrűket a lelet bejelentője az Óra- és Ékszerkereskedelmi Vállalaton keresztül már értékesítette. A gyűrűk fajtáját csak a vállalat felvételi nyugtájából és a találók bemondásából tudtuk meg, nyomukra bukkanni nem sikerült.

záródnak, felső végük a kapocs tetején, az áttört minta között visszahajtvá tartja össze a két részt. Az övkapocs áttört felső része szögletes átmetszetű aranyozott ezüstpálcából hajlított alapra épül fel. Az alaplemez ívelését követő téglalap alakú pálcakeretre félkörívben felfelé hajlított, a keret két oldala között ide-oda hajló ezüstdrótot forrasztottak, s erre a drótvázra kerültek az öntött és aranyozott mintarészek, amelyek az egész felületet beborítják. A lapos, hármas tagolású levelekből, makkos végződésű szárazból és lapos spirálban tekeredő indákból álló sűrű növényi díszet helyenként a csat tetején hosszában futó bordázott szalag köti le. A levelek között apró (7–8 mm hosszúságú) lovasok és állatalakok (kutya, nyúl, szarvas, mókus és különféle madarak) vannak. A kis figurákat egyesével, a leveleket kisebb-nagyobb csoportokban öntötték, és külön-külön forrasztották a hajlított drótvázra. A csuklóra járó kapcsolótág csak az egyik övvégén van meg, a másiktól letört. Tengelyét egy vastag, hengeres átmetszetű ezüstpálca alkotja, amely fölül sárkányfejes horogban visszahajlik. Barázdált szalagból hajlították a nagyjából félkör alakú kapcsolótág oldalát, amely az ezüstpálca tengelyhez spirálisan visszatekerve adja a kapcsolótág alapját. A szalag azonos az ívelt csatrésztetején levő, a leveleket lekötő szalaggal, a kívülről is látható részeket aranyozták, a belső vázat képező spirálisokat nem. A lapos kapcsolótág tetejét ugyanolyan levéldísz borítja, mint az ívelt csatrészt, középen és kétoldalt egy-egy négykaros foglalatban laposan csiszolt kis gránáttal. A kapcsok hossza: 16 ill. 15 cm; sz: 3,4 cm; mag: 2,7 cm.

Övveretek (7 db)

Az övkapocshoz hét, aranyozott ezüsből készült veret (2. ábra) tartozik. Kerek alaplemezü szélét hólyagos levélsor kereteli, közepükön átütött szeggel kapcsolódnak a hengeres felső taghoz. A szög fölül, az övveret tetején ezüstyöngyben végződik, alatta aranyozott, csipkézett szélű kis csésze, ez alatt hegyesszirmú hatlevelű virág, ezüstlemezből kivágva. A boglár tetején körben 3–3 karos foglalatú, laposan csiszolt gránát és háromlevelű virágkehelyben ülő aranyozott fémgöngy váltakozik. A boglárok hengeres oldalát az övkapcsokéhoz hasonló áttört, aranyozott levél- és indadísz borítja.

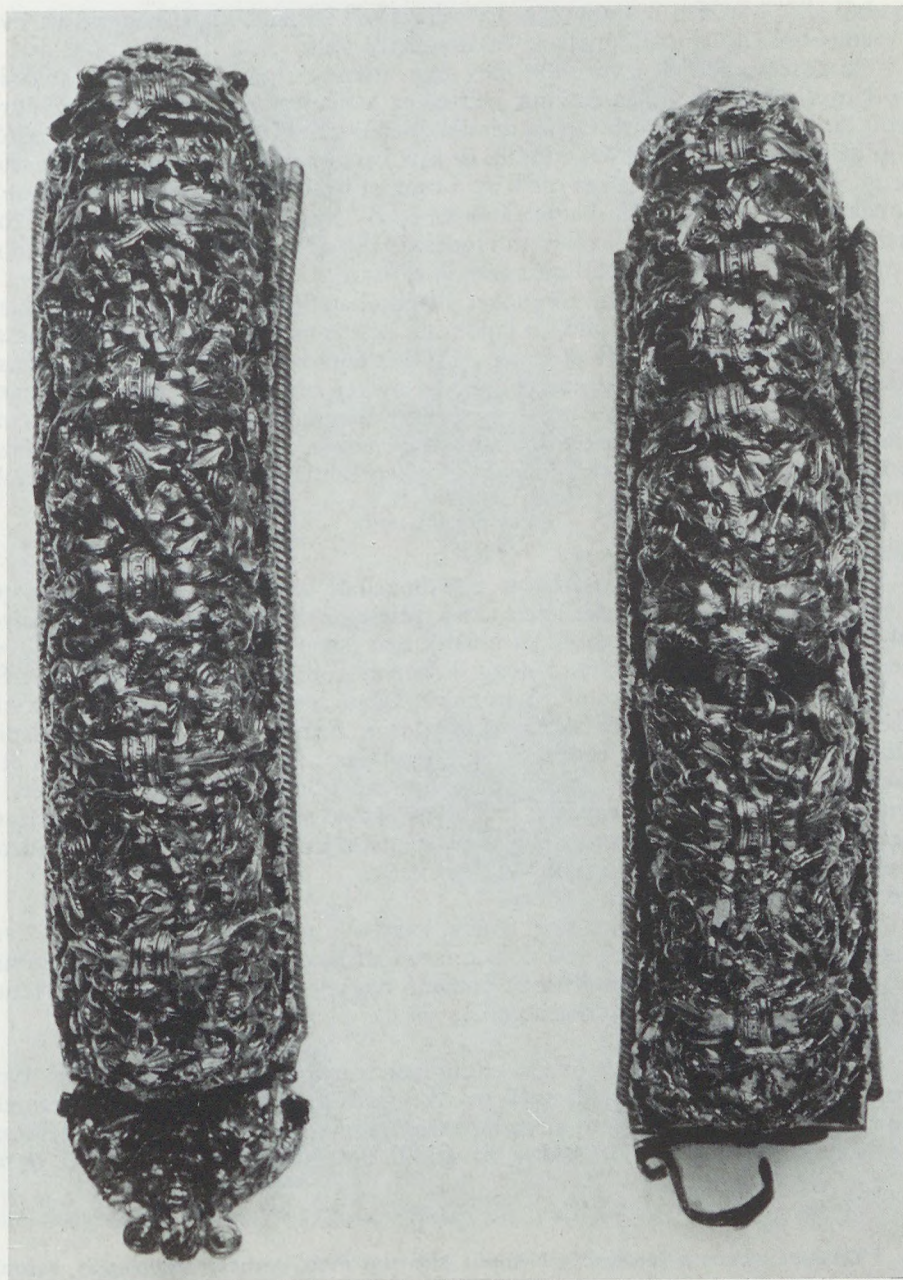
Átm: 2,7 cm; magassága: 1,7 cm.

Az övcsatok és a veretek textíliából készült övre voltak applikálva, amelynek nyomait az előkerülés alkalmával a találók még megfigyelték.⁴ A Nemzeti Múzeumban őrzött, néhány évtizeddel későbbi, hasonló rendszerű övek tanúsága szerint az övveretekből talán csak egy-két darab hiányzik, ez — a textilmaradványokról szóló adattal együtt — megerősíti, hogy az övet csaknem épen rejtették el, a hiányzó boglárok csak az előkerülés után kallódhattak el.

Áttört tagokból álló lánc

A lánctöredék (3. ábra) az ismertetett öv tartozéka volt. Az áttört levéldíszes lánc egy 2,2 cm átmérőjű, 3 mm vastag aranyozott ezüsthuzalból hajlított, össze-szegecselt végű zárt karikába kapcsolódik. Ugyanebbe a karikába fűzték a 12

⁴ A találó elbeszélése szerint a kapcsokból „hosszú szálak lógtak ki”, amelyeket a tisztítás során eltávolítottak.



1. ábra

szemből álló, bordázott, aranyozott ezüsthuzalból készült, kissé megcsavart ovális szemekből álló láncot, amely az öv zárólánca volt.⁵

Az összeszegecselt gyűrűhöz még egy állatfejes, zárt karika kapcsolódik, rövid nyélindítással. Véleményünk szerint ez a hiányzó kapcsolótagú övvégről törött le. A sárkányfej rajza ugyan némiképpen eltér az ép övkapcszon levő fejtől, de ez az eltérés funkciójukból adódik: ez zárt karika, amaz pedig nyitott akasztóhorog. Az állatfejes karika két oldalán, a csonka nyél kiindulásánál törésnyomok vannak, amelyek pontosan megfelelnek az ép övkapocs akasztóhorgán levő forrasztás helyének. Az áttört levélmintás reneszánsz lánc tehát szilárdan kapcsolódott az egyik övkapocshoz, és elől csüngött le az övről.

A tolnai kincs lánc mai, töredékes állapotában 38,8 cm. Hosszúak, ballusztér alakú, áttört levelekből álló, és laposabb, kettős csonkakúp alakú, ugyancsak áttört levéldíszes szemek váltakoznak. Mindkét fajta láncszemen bordázott ezüstszalag öv van, amelynek méretei és mintája megegyeznek az övkapcsokon használt (részben aranyozott) szalaggal: egy, előre megmintázott fémszalagból darabolták le a különböző helyeken felhasznált elemeket. A láncszemek áttört részét aranyozták, a háromágú levelek formája és vésett rajza azonos az övkapcsok lombfonadékában felhasznált levelekkel.

Gránátalmafejes csüngő (3. ábra)

Tengelye bordázott, aranyozott ezüsthuzalból készült, mindkét végén spirálisan megtekerve. Felső szára lefelé kissé szélesedő aranyozott ezüst cső, amelyet alul és felül az övgarnitúra többi darabjáról már ismert, bordázott ezüstszalagból készült gyűrű zár le. A szárhoz négy, középen gombbal díszített, enyhén „S” alakban hajló fület forrasztottak. A szár alatt kis nodus, az övkapcsokhoz hasonló indás, makkos levélfonadékból, rajta elszórtan négykarmos foglatban lapos gránátszemek. A nodust a bordázott ezüstszalagból készült gyűrű választja el a gömbalakú alsó résztől. A gránátalmát mintázó gömböt felülről ráillesztett, a csüngő nodusával és az övkapcsok levélfonadékával megegyező, áttört mintázatú félgömb borítja, itt-ott karmos foglatú gránátokkal. A csüngő egész felületét — a bordázott szalagokon kívül — aranyozták.

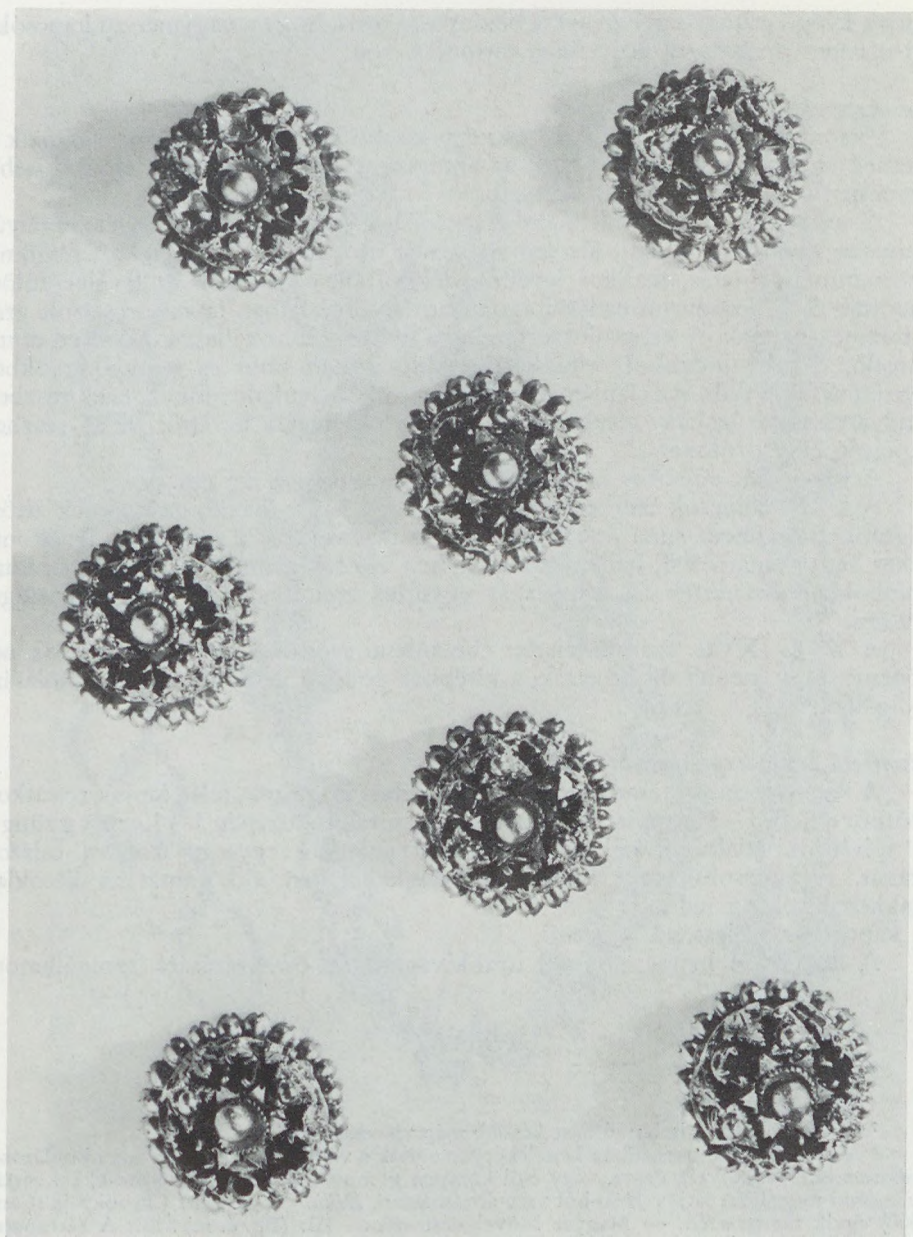
Hossza: 9,8 cm; gömb átm: 2,7 cm.

Hasonló csüngők nyakba akasztott láncra, vagy — a miénkhez hasonlóan — övre függesztve kedvelt ékszerei voltak a reneszánsz kornak. Eredeti rendeltetésük illatszertartó lehetett, de a tolnaihoz hasonló nagygömbös példányok már rendszerint nem szétnyitható szerkezetűek.⁶

A tolnai lelet aranyozott öve az eddig ismert magyarországi reneszánsz övek közül a legépebben megmaradt egyttés. Az egyes darabok (övkapcsok, veretek, lánc és csüngő) összetartozását az azonos mintakincsen túl is bizonyítja a felhasznált díszítőelemek (bordázott szalag, rovátkolt dróthuzal) azonossága. Az övről

⁵ Teljesen azonos a zárólánc a Nemzeti Múzeum több, épebben megmaradt, hasonló övén.

⁶ Néhány egyszerűbb darab szétnyitható; üreges belsejüket illatszertartására képezték ki. A tolnaihoz hasonló, a csengeri ref. templom kriptájában talált XVI. századi gránátalmás csüngők szintén nem nyithatók szét.



2. ábra

láncon lelógó csüngő egyben azt is bizonyossá teszi, hogy a nagyméretű kapcsokkal díszített veretes öv női viselet tartozéka volt.⁷

Ruhakapcsok

Három nagyméretű (4. ábra) és négy kisebb kapocspár (5. ábra) tartozik a leletnek ahhoz a részéhez, amelyet az aranyozott öv jellemez. (Az egyik kisebb kapocspárnak az egyik tagja hiányzik.)

A nagyméretű, félgömb alakú kapcsokat kerek, csipkézett levél-szegélyű, aranyozott ezüsből készült alaplemeze ezüst dróttal erősítették fel. A félgömb áttört mintájú, indás, makkos levélfonadékból áll, az aranyozott levelek fölött elszórtan 3—3 hatszirmú ezüstvirágon karmos foglatban laposan csiszolt gránátsemek vannak. A kapcsolószerkezetet a hímkapocshoz illesztett, ívesen domborodó, csavart indákból, virágkelyhen ülő gránátokból és fémgöngyökből képzett díszítés fedi. Az alaplemezen körskörül kis lyukak vannak, ezek részben a felvarrássra szolgáltak, részben rajtuk keresztül húzták az áttört felső részhez kapcsoló ezüstdrótokat.

A kapocspár együttes szélessége: 7 cm; magassága: 2,5 cm.

A kisebb kapcsok szerkezete azonos a nagy kapcsokéval, de ezeknek áttört félgömbalakú részét sima aranyozott szalag magasítja, s a csattestek levélfonadékát nem gránátokkal, hanem virágkelyhen ülő fémgöngyökkel és rácsmintás gombokkal díszítették. A kapocspár együttes szélessége: 4,5 cm; magassága: 1,9 cm.

A XVI.—XVII. századi viselet ábrázolásai szerint a nagyobb kapcsok női köpenyt vagy mentét díszíthettek, a kisebbek pedig a vállfűző összekapcsolására szolgáltak.⁸

Kisméretű lapos kapocspár (6. ábra 1)

A kapcsok öntött, aranyozott ezüstlemezéből készültek, felső lapjuk rovátkolt drótból tekert 3—3 spirálist utánoz, a lapos spirálok közepén 1—1 ezüst göngy. A spirálisok találkozásánál négykarmos foglatban egy-egy laposan csiszolt gránát. A kapcsolóhorgot hatszirmú virágkehelyben ülő gránát és kétoldalt makkos levéldísz fedi.

A kapocspár szélessége: 4,3 cm.

A kis, lapos kapocs ingváll nyakkivágásának összekapcsolására szolgálhatott⁹

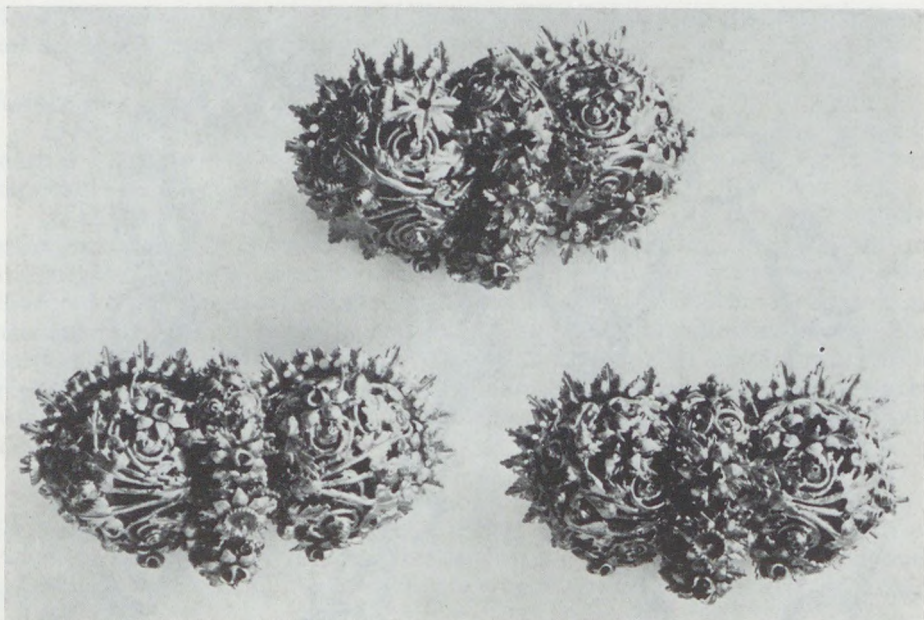
⁷ Az öv típusára, viselés módjára később még visszatérünk.

⁸ A XVI.—XVII. században kétféleképpen zárták a vállfűzőt: horgokba vagy boglárókba akasztott zsinórral fűzték össze, vagy elől közepén gombokkal ill. inkább kapcsokkal zárták. Ez utóbbi megoldást látjuk 1600-ból való ábrázoláson, *Dillich Vngarische Chronica*-ja (Cassel 1600) egyik fametszetén. — Magyar Művelődéstörténet. III. (Bp. é. n.) 312.; A sárospataki kriptából előkerült XVI. század végi, XVII. század eleji vállfűzők között is sok a kapcsos záródású. *V. Ember M.*, FA 19(1968) 167., 175—176., 98. ábra.

⁹ Az ingvállat rendszerint elől hasították fel, a nyakon kis gombbal, boglárával vagy kapocsal fogták össze. 1520 körüli ábrázolásokon női szentek ingnyakát kerek, ill. a tolnaihoz hasonló elrendezésű három kis körből összeállított kapocspár fogja össze — *Sroňková, O.*, *Die Mode von der Renaissance bis zum Rokoko*. (Praha 1959) 21., 23.



3. ábra



4. ábra

Kontyűk (3 db)

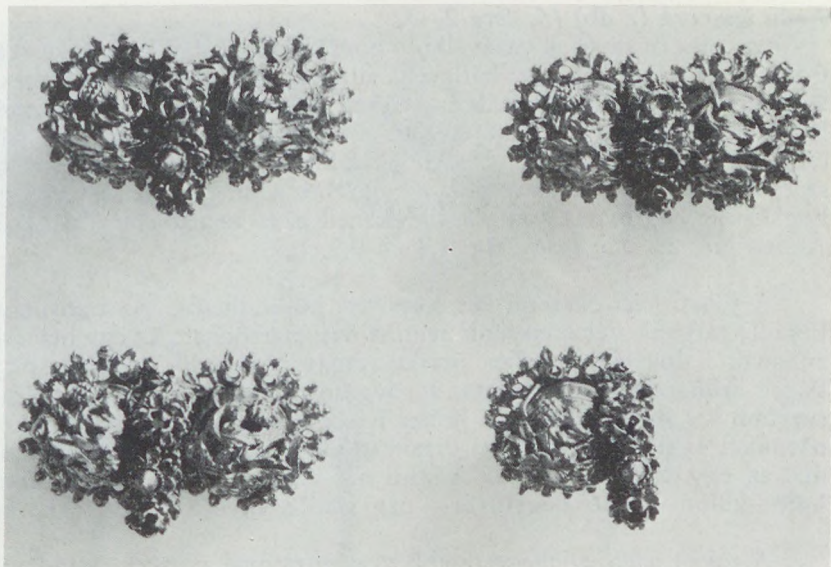
Hosszú, egyenes ezüst tűk, gömb alakú fejfel. Két tűnek (6. ábra 4—5) a fejét aranyozták, ezeket négyesével vett rovátkolt drótból fonták. A kisebb tű tetején négy fémgyöngyből álló gúla, a nagyobbikén ötszirmú virágon, csipkés szélű csészében ülő ezüstgyöngy van. A nagyobbik aranyozott tű fejének oldalát 2—2 karmos foglalatú gránát és csipkés szélű csészében ülő ezüstgyöngy is díszíti.

Hosszúságuk: 12,2 cm ill. 9,7 cm.

Az ezüst kontyű (6. ábra 6) gömbös fejének alsó fele sima, a sodrott dróttal elválasztott felső félgömb áttört díszítésű. A mintáját alkotó köralakú kivágásokat és a körökben levő négyzeteket sodrott drót-filigrán kereteli, a fennmaradó mezőket finom granuláció borítja. A négyzetek sarkain és közepén egy-egy ezüst gömböcske, a tű tetején négy nagyobb gömbből álló gúla van. A tű hegye letörött. Hossza: 11 cm, fej átm: 2,3 cm.

Hasonló hosszú, egyenes tűket a XVI.—XVII. században a fejet beburkoló fátyolba tűztek.¹⁰

¹⁰ A XVI. században az asszonyok viselték a fejet teljesen beburkoló fátylat. A hallerkői Haller család nemzetségekönyvében (Magyar Nemzeti Múzeum) az egész században legtöbbször ilyen fátyollal ábrázolták az asszonyokat. *Dillich* írja 1600-ban kiadott krónikájában: „A polgárnők fátyolukat fejük körül csavarják, s nagy gömbös tűkkel szűrják le.” — Hozzá kell tennünk



5. ábra

Ezüst övkapocspár (7. ábra)

A kapcsok szerkezete hasonló a leletben levő aranyozott kapocspáréhoz. A téglalap alakú, íveltlen hajló alaplemez két hosszanti oldala 6 mm magas peremet alkotva felhajlik, erre kétoldalt vastag sodrott huzalt forrasztottak. Az alaplemezhez csuklósan egyszerű, sárkányfejben végződő horog kapcsolódik. A kapocs áttört mintájú domború felső részét csapokkal és két hosszú szeggel erősítették az alaplemezhez, a szegek vége az áttört minta között visszahajlik.

Az alaplemez és a kapcsolótag csak a hímkapcson van meg, a másik tagból csak az áttört felső rész került a múzeumba.

Az áttört rész vázát rovátkolt ezüstpálcából készítették, az alaplemez ívét követi az egyik oldalán elkerekedő téglalap alakú keret, amelynek hosszanti oldalai között ide-oda hajló, felfelé ívelő drótvázat forrasztottak. Erre a vázra erősítették a kisebb-nagyobb csoportokban öntött áttört díszítést. Az áttört minta karcsú, ívelődő, csipkés levelű indákból, hosszúszerű margarétához és szekfűhöz hasonló virágokból, és a növényi dísz között megbújó ember- és állatalakokból áll. A nyilazó férfiak, hosszú, kivágott ruhát viselő nőalakok, valamint a futó szarvasokat, vadászkutyákat és különféle madarakat ábrázoló kis figurák megközelítőleg sem a valóságos arányokhoz igazodnak. Hosszúságuk 0,8—1,5 cm között változik. A hímkapocs alaplemezén gondosan, szépen vésett F M majuskula, és gótikus jellegű arab 3-as szám van. A kapcsok hossza: 11,6 ill. 10,7 cm; szélességük: 3 ill. 2,8 cm, magasságuk: 2,2 ill. 1,8 cm.

hogyan nemcsak a polgárnők, hanem főrangúak is viselték a fátyolt, Mária királynőt legtöbb — már özvegy korában készült — arcképe ilyen fátyolban ábrázolja. A tűk viselési módját láthatjuk egy 1680-ban készült, a nagyszebeni (Sibiu) Brukenthal Múzeumban őrzött festményen is: Magyar Művelődéstörténet III. 380.

Ezüst övveretek (2 db) (6. ábra 2—3)

Az ezüst övkapcsok vázát alkotó bordázott huzalból készült karikára forrasztották a lemezből kivágott hatlevelű virágot, amelynek fölfelé megcsavart leveleit spirálisan visszahajlították és két-két vésett hornyolattal díszítették. A boglárók tetején hatágú, vésett erezetű csillagalakú levéldísz, ezen háromlevelű, csipkézett szélű virágkehelyben ülő, rácsmintával díszített gomb van. A gomb szára alul visszakalapálva szorítja a boglárhoz a sima, kerek alaplemezt. Az egyik bogláróról a rácsminta gomb a virágkehellyel és az alaplemez hiányzik. Átmérőjük: 2,2 cm; magasság: 1,4 ill. 0,9 cm.

A tolnai lelet ékszerei két csoportra különíthetők. Az aranyozott ezüsből készült tárgyak véleményünk szerint összetartoznak, és egy nemesi női díszruhának valószínűleg teljes ötvösanyagát képviselik. A kapcsok mintázata közeli stílusrokonságot mutat az övgarnitúráéval, de az ingvállra való egyszerűbb kis kapocspár, és a hozzá hasonlóan sodrott drótból készült, gránátokkal és fémgyöngyökkel díszített két kontyú is harmónikusan illeszkedik az együttesbe. A XVI. századi női viseletről ránk maradt ábrázolásokon külön-külön — s néha együtt is — nagyjából ezekkel a ruhadíszekkel találkozunk.

A tolnai lelet legjellegzetesebb viseleti tárgyai az övek. Mindkét kapocspár azonos típusú övről származik: kerek veretekkel díszített textilöv, vagy textillel bevont bőrv, amelynek két egyforma zárótagja ívelten meghajolva a derékon, a csípők fölött fekszik, elöl nem érnek össze, hanem láncsal kapcsolódnak egymáshoz.

Ez az öv a XIV. században kialakult ú. n. fél-öv (demi ceint) típusába tartozik, amelyet főként Franciaországban és Németalföldön viseltek, s a leltárak, ábrázolások tanúsága szerint még a XVI. században is divatos volt. Ez az első övtípus az európai viseletben, ahol biztosan elkülönül a férfi és a női divat — ilyenfajta öveket csak a nők hordtak.¹¹ Jellemzője, hogy a derekat nem teljesen körülérő övet elől lecsüngő lánc kapcsolja össze. A korábbi fél-övek elől rendszerint két egyforma kerek vagy szögletes, láncakasztó horgokkal ellátott boglárban végződnek.¹² Ívelt, hosszúkás téglalap alakú, a tolnaihoz hasonló övkapcsokkal csak a XV. század végétől találkozunk.¹³

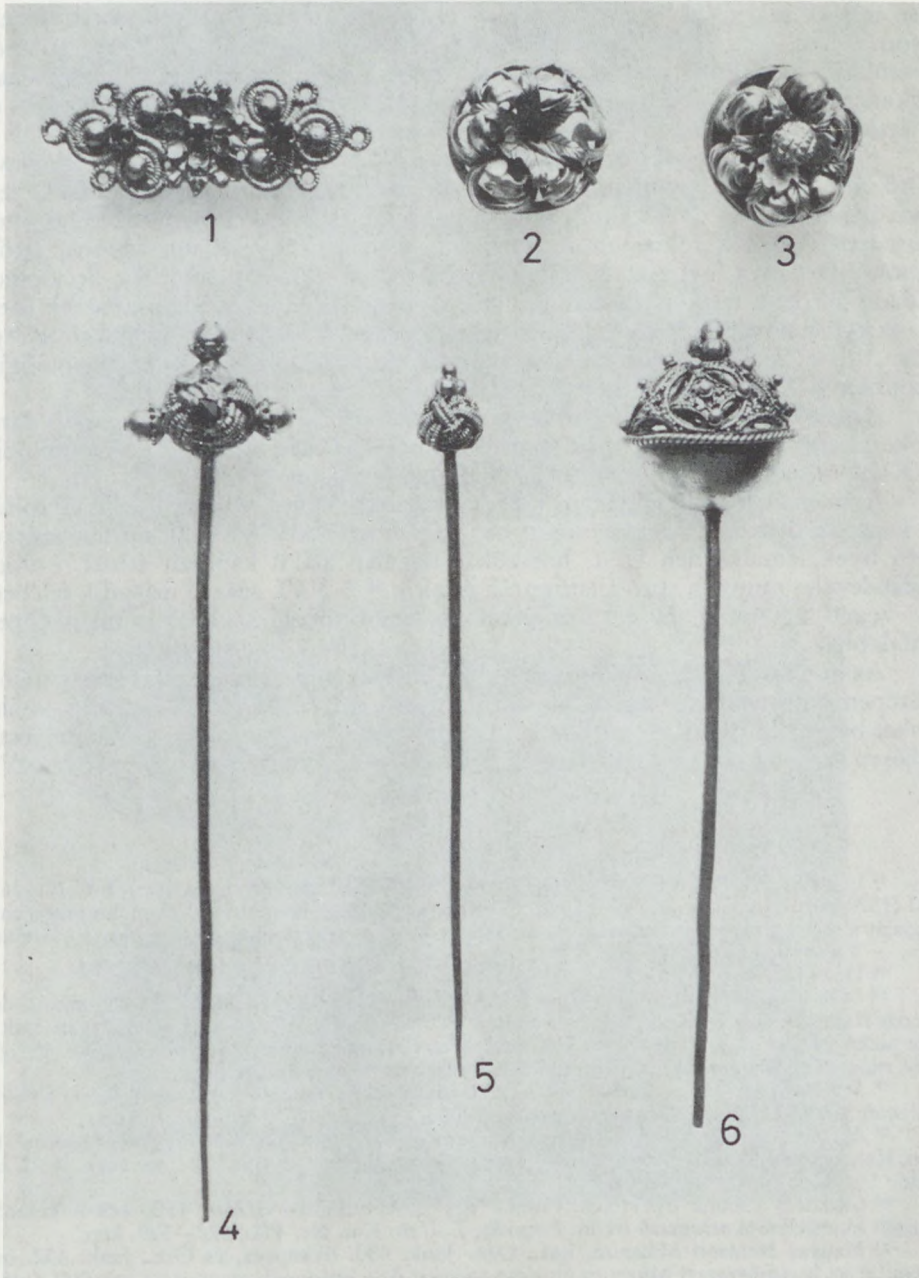
A tolnai kapcsok díszítése, a magasan az alap fölél emelkedő áttört növényi minta ugyancsak a XV. század végén tűnik fel először, de még tisztán gótikus formájú, hosszú öveken, kizárólag lant alakú csatok szíjszorítóján és az övvégeken.¹⁴ A hasonló díszítésű övek zöme — változatlan formában — a XVI. század

¹¹ Fingerlin, I., Gürtel des hohen und späten Mittelalters. (München 1971) 134—135., 446.j.

¹² Uo. 228—272, 554—558. kép.

¹³ Francesco Cossa freskóján a ferrarai palotában, 1470 körül. — Brubn, W. — Tilke, M., Kostümgeschichte in Bildern. (Tübingen 1955) 33., 67. t. 15.; Szt. Barbara övén a hosszúkás, ívelt tag mellett még ott a kerek boglár is — Hans Memling triptichonján (1485) — Fingerlin, I., i. m. 558. kép.

¹⁴ Uo. Kat. Nr. 3, 98—100, 361, 471, 489, 546. A legkorábbiak a Kat. Nr. 98 (XV. sz. utolsó negyede), Kat. Nr. 489 (1470 körül) és a Kat. Nr. 546 (XV. sz. vége).



6. ábra

első feléből származik.¹⁵ Eredetüket — elsősorban csekély számuk miatt — nagyon nehéz lokalizálni. Ilse Fingerlin feltételezi, hogy a Felső-Rajna vidékén készültek, ahol írásos adatok is vannak áttört lombdíszes övekre.¹⁶ A lant alakú övkapcsok és szíjvégeik áttört díszítése virágos, leveles indákat ábrázol, ember- és állatalakok csak egyetlen — korai — szíjvégen fordulnak elő.¹⁷

A tolnai övek és a felsorolt európai hasonló díszítésű darabok között az összekötő láncszemet a Szombathelyen elrejtett, poharakból, kapcsokból, XVI. századi pénzekből és övdíszekből álló kincslelet biztosítja.¹⁸ A szombathelyi övek formája hasonló a tolnaiakhoz, (egyikhez a miénkel csaknem azonos, áttört reneszánsz láncra függesztett gránátalmafejes csüngő is kapcsolódik), de virágos indadíszük nem tartalmaz állatfigurákat. A szombathelyi kincs elrejtésének ideje — az egyik poháron levő 1590-es évszám szerint — biztosan a XVI. század legvége, ill. a XVII. század eleje, a kapcsok díszítésének legközelebbi analógiái azonban a XVI. század elejéről származnak.¹⁹

A tolnai lelet övvégei (elsősorban az ezüstövé) a szombathelyi rokon darabokon keresztül, az ezüstövhöz tartozó két boglár pedig közvetlenül kapcsolódik a XVI. század elejére keltezett európai analógiákhoz.²⁰

A magyarországi emléanyagban korántsem ennyire egyedülálló a tolnai övkapcsok díszítése. Meglehetősen nagy számban maradtak ránk azonos szerkezetű övek, amelyeknek ívelt, hosszúkás téglalap alakú kapcsait áttört, öntött, indás-leveles minta és apró állatfigurák díszítik.²¹ A XVI. század második felében, ill. végén készültek, és a tolnaiakkal összehasonlítva, azoknál mindenképpen fiatalabbak.

Az öntött állatfigurákkal való díszítés jellemzi a hazai leletanyagban a karéjos, középen gótikus fülkékben álló — Szűz Máriát és női szenteket ábrázoló — alakokat bemutató pluviálé csatokat is. Az apró figurák ugyanazokat az állatfajtákat, teljesen hasonló tartásban ábrázolják, mint a tolnai övek.²² Keltezésük — a XVI.

¹⁵ Uo. Kat. Nr. 99 (XVI. sz. eleje), Kat. Nr. 100 (XVI. sz. harmincas évei), Kat. Nr. 361, 471 (1520 körül), Kat. Nr. 472 (XVI. sz. második negyede). A Kat. Nr. 361 övének pontos analógiáját ábrázolja Hans Holbein 1523—26 között készült viselettanulmánya a baseli múzeumban. — *Fingerlin, I.*, i.m. 500. kép.

¹⁶ Uo. 175.

¹⁷ 1470 körül készült. — Katalog der reichhaltigen nachgelassenen Kunstsammlung des Herrn Karl Thewalt in Köln, 14. November 1903., Nr. 884., 15.t. — Az aukció után csak a lant alakú csat került a kölni Forrer gyűjteménybe, ezt közli *Fingerlin, I.*, i. m. Kat. Nr. 489, de ezen nincsenek állatfigurák. A vadászjelenettel díszített szíjvég holléte ismeretlen.

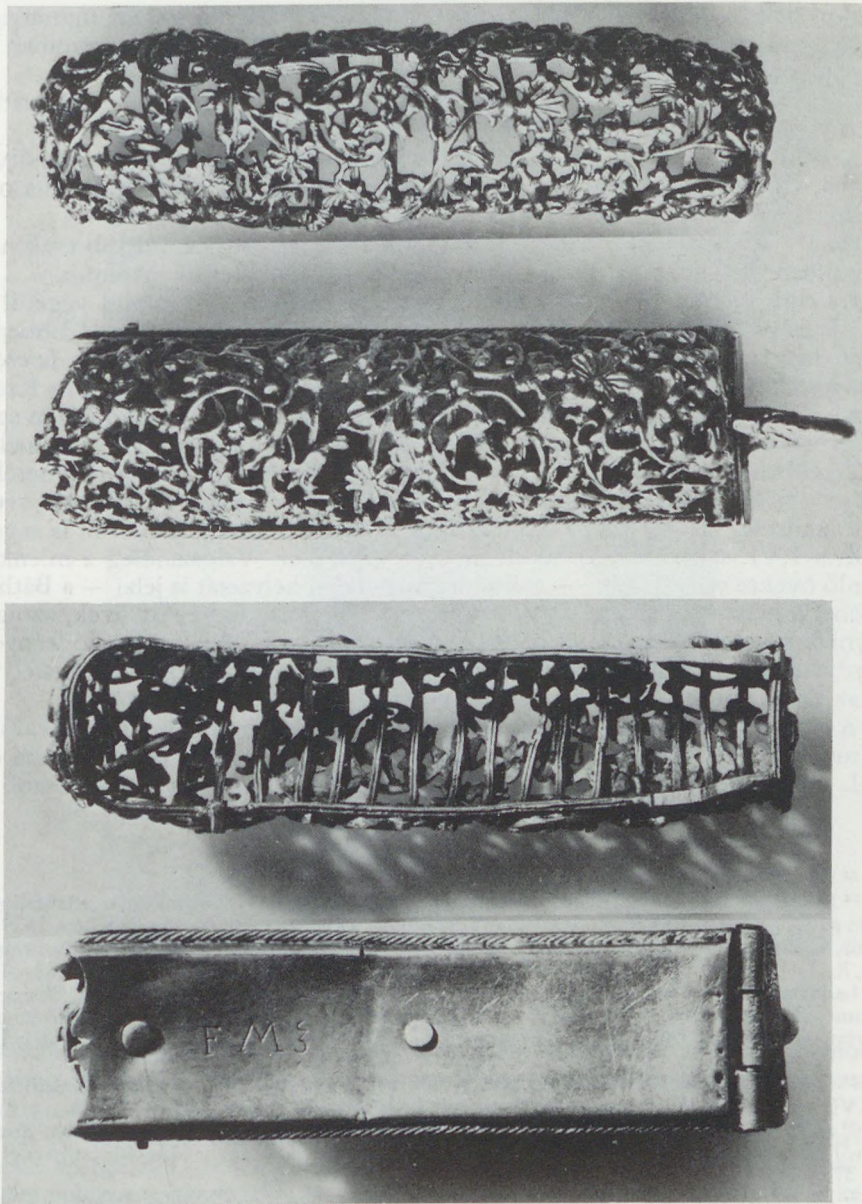
¹⁸ *Sz. Korökeny É.* — *Szentlélek T.*, A szombathelyi reneszánsz kori kincslelet. Savaria Múzeum Közleményei 32. (Szombathely 1964) 249—254.

¹⁹ Az egykori Figdor gyűjtemény aranyozott ezüst öve (XV. sz. vége) — *Fingerlin, I.*, i. m. Kat. Nr. 546. — és a Scheifling mellett talált kincslelet három öve (XV. sz. vége, XVI. sz. eleje): Uo. Kat. Nr. 98—100.

²⁰ Csaknem azonos övveretek vannak egy Stockholmban őrzött, 1520 körül készült, szintén kincsleletből származó övön. *Fingerlin, I.*, i. m. Kat. Nr. 471., 528—529. kép.

²¹ Magyar Nemzeti Múzeum, ltsz.: Orn. Jank. 430. övkapocs, és Orn. Jank. 432. öv, valamint az Iparművészeti Múzeum újonnan szerzett öve, amelynek aranyozott ezüstből öntött csatjait apró állatalakok, ékkövek és zománcos virágok díszítik. (Közöletlen.)

²² Magyar Nemzeti Múzeum, ltsz.: Orn. Jank. 481., 60.86.C. és 57.700.C., valamint az esztergomi Főszékesegyházi Kincstár csatja: *Héjjné Détári A.*, Régi magyar ékszerek. (Bp. 1965) 19.t.



7. ábra

századon belül — meglehetősen bizonytalan, egy esztergomi csatot mesterjegye alapján 1530 körüli időre kelteznek,²³ míg az egyik, a Nemzeti Múzeumban őrzött példányon Blasius Lutz (1574—1609) mesterjegye látható.

A pluviale csatok és az övkapcsok állatfiguráit összehasonlítva, stíluskritikai alapon megint csak a tolnaiakat kell valamivel korábbiak tartanunk.

A tolnai övkapcsok tehát szervesen illeszkednek a magyarországi ötvösanyagba, s abban elfoglalt helyük szerint készítési idejüket a XVI. század második harmadára tehetjük.

Ha a viselettörténet oldaláról közelítünk a tolnai lelethez, inkább csak nagy vonásokban, magának az övtípusnak a fejlődését követhetjük nyomon.

Az elől hosszan lecsüngő láncsal díszített öveket a XV. század végétől viselték Európa-szerte, s divatja egészen a XVI. század végéig tartott.²⁴ Ebben az időben magyarországi ábrázolásokon is megtaláljuk: Nádasdy Tamás felesége, Kanizsay Orsolya 1560-ban festett portréján,²⁵ s Dillich 1600-ban kiadott Kronikájának a magyar viseleteket bemutató fametszetein.²⁶ A XVI. század végén egész Európában uralkodóvá válik a spanyol viselet, amelyben a ruhaderék elől mélyen lenyúló ékben csatlakozik a szoknyához, s ehhez a szabáshoz nem illik a derékon hordott öv. Nálunk az új spanyol divatot elsősorban a főrangú hölgyek vették át,²⁷ a nemesség nagy része, s nyomában a gazdag polgárság továbbra is ragaszkodott a XVI. században kialakult magyar viselethez. Valószínűleg a miénkhez hasonló övekre vonatkozik — s viselőik társadalmi helyzetét is jelzi — a Báthory Erzsébet kincseinek összeírásában levő egyik kifejezés: „hat ezüst övek, szolgáló leányoknak valók, láncosok és helyyel-hellyel aranyosak.”²⁸ A „szolgáló leányok” itt nyilvánvalóan nem a cselédséget jelenti, hanem az egy-egy főnemesi kastélyban élő, az úrnő körül összegyűlt nemes kisasszonyokat.²⁹

A ránk maradt korai tolnai típusú övek anyaga, megmunkálási módja valóban arra mutat, hogy a köznemesi viselet díszeként készültek. A XVI. századra és a XVII. század elejére keltezhető övek bár öntéssel, tehát nem a legrangosabb öt-

²³ Uo. 48.

²⁴ Szt. Katalint ábrázoló faszobor (Bruxelles 1510 körül) övéről majdnem a lábfejig érő láncan nagy, gránátalmás csüngő lóg le. — Sammlung Schwartz, Kat. Nr. 53., 50. kép. 1529-ben készült, Claude de France-ot ábrázoló festményen földig érő ékköves láncan násfá függ. — Miles, R., *La bijouterie*. (Paris 1895) 191.; Hans Schöpfer portréján Helen of Bavaria (1563—1566) visel balluszteres láncövet, elől hosszan lecsüngő véggel. — Laver, J., *A Concise History of Costume*. (London 1969) 81.; Bronzino női képmásán (Firenze 1540) boglárokból álló lánc lóg az övön, végén nagy függővel. — Davenport, M., *The Book of Costume*. (New York 1962) 498.

²⁵ A kép a Nemzeti Múzeumban van. Közli: V. Ember M., *Die ungarische Galakleidung im XVI. und XVII. Jahrhundert*. Waffen- und Kostümkunde 8(1966) 23.

²⁶ Dillich (i. m.) nemes kisasszonyokat bemutató metszetein a kerek boglárokkal díszített övekről hosszú láncan vagy zsinóron tarsoly függ. Képeket l. Magyar Művelődéstörténet. III. 312., 378—379.

²⁷ Esterházy Ferencné Illésházi Zsófia (1598) képén; Esterházy Miklósné Dersffy Orsolya (1618) öltözete az Esterházy család nemzetségekönyvében (Magyar Nemzeti Múzeum); Gróf Nádasdy Ferencné Esterházy Anna Júlia képén; Esterházy Andrásné Anna Kostka (XVI. sz. vége) — a képeket közli V. Ember M., *Ung. Galakleidung*. . . 23—24., 31.

²⁸ Komáromy A., Báthory Erzsébet arany-ezüst műveinek összeírása, 1572. dec. 21. Tört. Tár 1908. 60.

²⁹ A főurak familiárisait XVI. századi források gyakran említik mint „főemberszolgák”-at vagy „atyafiszolgák”-at. Bárányné Oberschall M., Magyar Művelődéstörténet. III. 297.



8. ábra

vöstechnikával, ezüstből készültek, de nagyon gondosan, szépen megmunkált darabok. Csaknem mindegyiket teljesen, vagy részben vastagon aranyozták, s gyakran ékkövekkel, igazgyöngyökkel, zománccal díszítették.³⁰

A XVII. század második feléből, főleg Erdélyből maradtak meg az előzőkkel azonos szerkezetű, de jóval egyszerűbb, igénytelenebb kivitelű övek. Ezek már a könnyebben sokszorosítható, kevésbé munkaigényes lemezes öntéssel készültek, ékkövek nincsenek rajtuk, s aranyozásuk is meglehetősen gyatra — nyilvánvalóan a polgári viselethez tartoznak. Ezt a típust látjuk két festményen is, mindkettő a XVII. század végén készült, s magyaros viseletű erdélyi szász polgárnőt

³⁰ L. 21. j.



9. ábra

ábrázol.³¹ Az egyik, 1680-ban készült festményt azért is tartottuk szükségesnek idézni, mert a polgárasszony öltözeke — némileg megváltozott formában ugyan — de együtt bemutatja mindazokat a viseleti tárgyakat, amelyek a tolnai leletben előfordulnak.

Asztalneműek

A tolnai leletből négy darab, részben aranyozott ezüst pohár és négy kanál került a Múzeumba. Két-két darabot a beadó letisztítva hozott be, a másik kettőt természetes korrodált állapotukban kaptuk meg, a poharakat az előkerüléskor az ásó durván meg is sértette.

A poharak mindegyike az ún. „tölcséres poharak” típusába tartozik, és arányaik valamint díszítésmódjuk alapján keletkezésüket néhány évtizednyi pontossággal lehet meghatározni.

1. Pohár (8. ábra)

Jó minőségű ezüsből készült. Sima falú, szájperece felé fokozatosan bővülő ún. kónuszos test, amelyet egy lemezből, kalapálással húztak fel, fenéklemezét az alsó peremtől 3 milliméterrel beljebb, utólag forrasztották be. Felhúzáskor a szájperecennél az anyag vastagságát másfélszeresre hagyták, és ebből alakították ki az 1,1 cm széles, kettős profilú, plasztikus peremet. Közvetlenül a bordázat alá vékony, sűrű-hullámos fémszalagot forrasztottak, majd a hullámok öblében a beolvadt forrasztót egy-egy domború (ún. gömbös) végű ponccal kiütötték.

³¹ Erdélyi szász polgárnő magyaros díszruhában. 1680-ban készült festmény a nagyszebeni Brukenthal Múzeumban, és XVII. század végén készült vízfestményen szász polgárnő képe (Orsz. Széchényi Könyvtár). — Mindkét képet közli: Magyar Művelődéstörténet. III. 330., 380.



10. ábra

A teljes perem kívül-belül aranyozott. A pohár fenekén belül beforrasztott fémlemez vagy pénz nyoma vehető ki, kívül pedig utólagos felirat: KADAS MATYAS³² (9. ábra), valamint más kéztől származó bekarcolt „MAN”.

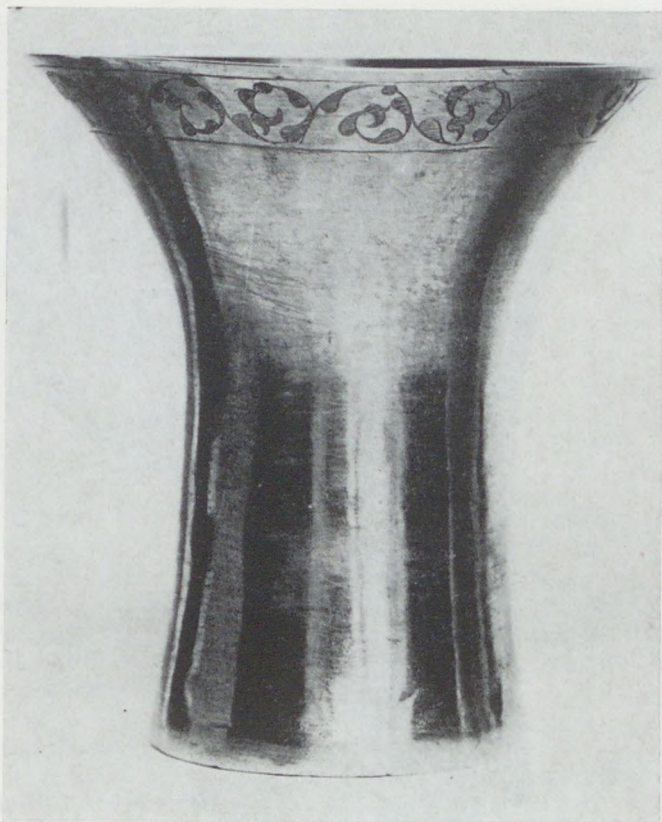
Méretei: magasság: 11,6 cm, száj átm: 10,7 cm.

Ez a pohár elegáns arányaival és peremdíszével teljesen azonos az 1902-ben előkerült Radnai lelet nagy poharával³³ és egy, a múlt század elején a budai szőlőkben talált pohárral.³⁴

³² A nevet valamilyen hegyes szerszámmal, de nem vésővel, erősen rányomva, inkább karcolták a felületbe. A betűk alakjából és a vésés minőségéből megállapítható, hogy a betűvetésben jártas, de nem fémhez szokott kéz munkája. A családnév középső „D” betűje, valamint a személynévben levő kettőzött „I” (Ÿ) még az oklevelek gótikus minuszkuláinak felelnek meg.

³³ Hampel J., Arch. Ért. 22(1902) 442.

³⁴ Budaörs irányában lelték, s a múzeum legelső nyomtatott katalógusában szerepel. Ltsz.: Cim. Sec. II.IV.4.



11. ábra

2. Pohár (10. ábra)

Gyengébb minőségű és fenntartású, oldala valószínűleg feszültség következtében Γ alakban elhasadt. Egyébként arányaiban, díszítésében és készítmódjában csaknem teljesen megegyezik az előző pohárral. Ez is sima falú, profilált peremű, csupán a profil alá forrasztott vékony fémszalag nem hullámos, hanem egyenes. Fenéklemezén kívül bekarcolt K M monogram.

Méretei: magasság: 10,8 cm száj átm: 9,1 cm

Ennek a pohárnak is vannak csaknem teljesen analog darabjai a Nemzeti Múzeum anyagában.³⁵

Az európai emlékanyagot végignézve megállapíthatjuk, hogy ez a talp nélküli, szinte díszítetlen pohártípus a XV. század első felében Északolaszországban jelenik meg, és az észak-déli kereskedelmi útvonal mentén Magyarországon,

³⁵ A Fegyvernekről vétel útján bekerült két pohár méreteiben is megegyezik a tolnai pohárral. Ltsz.: 1928.32.a.b.



12. ábra

Lengyelországon keresztül Svédországig elterjedt.³⁶ Szórványos darabok előfordulnak a német és szovjet múzeumok anyagában is.³⁷

A délnémet emlékek között az 1470-es évektől figyelhetünk meg hasonló formájú poharakat, ezek azonban mindig gazdag figurális vagy növényi díszű, plasztikus övvel és talapzattal vannak ellátva.³⁸

³⁶ *Decorative Arts of the Italian Renaissance. 1400—1600.* (Detroit 1958); *Andrén, E., Svenskt silver* (Stockholm 1948); *Buchnak, A. — Buczkowski, K., Kunsthandwerk in Polen.* (Warsava 1972).

³⁷ Moszkva, Kreml Kincstár 1617. ltsz. pohár.

³⁸ *Kohlhausen, H., Nürnberger Goldschmiedekunst des Mittelalters und der Dürerzeit 1240-bis 1540.* (Berlin 1968) 169.; Hasonló, lábakon álló poharak többek között a kölesdi, ópálosi kincsleletből kerültek a Nemzeti Múzeumba. *F. Vattai E., FA 12(1960) 243—248.*

3. Pohár (11. ábra)

Jó minőségű és fenntartású ezüsből, ugyancsak egy lemezből felhúzza készült, sima oldala már a test közepe táján hirtelen kiszélesedik. Peremén egy-egy vésett vonallal határolt sávban vésett hullámvonalas, leveles-virágos indadísz. A tulipánokban végződő indákat és a leveleket apró vízszintes vonalakkal sátrózták. Az indák rajzolata világos, vésésmódja tiszta, precíz. Mesteréről elárulja, hogy inkább a véső használatában, mint a forma kialakításában járatos. Méretei: magasság: 9,3 cm, száj átm: 8,6 cm.

A Nemzeti Múzeum anyagában szép számmal található azonos, vagy hasonló peremdíszű pohár.³⁹ Arányaik azonban mások, XVI. századiak. A Szombathelyen 1964-ben előkerült kincslelet öt pohara közül kettő azonos díszítésű a miénkkel.⁴⁰

4. Pohár (12. ábra)

A leggyengébb minőségű ezüsből készült, s előkerülésekor az ásó mintegy 8 cm hosszan ferdén bevágta és összegyűrte a köpenyt.⁴¹ Az eddigiekhez hasonló technikával készült, vésett peremdíszre azonban valamennyi pohár közül a leggyatrább. Fölül egy, alul kettős vésett vonallal határolt sávban egymáshoz kapcsolódó, háromujjas, nagy húsos levelek alkotják a díszítményt. Az alsó, kettős vonal közt pontozást utánzó, szaggatott vonal van. Az egész díszítést egyetlen szerszámmal, egy 0,2 mm-es háromszögű vésővel készítették. Mestere sem a levelek rajzában, sem a véső használatában nem volt járatos, vésője gyakran megugrott.

A pohár fenekén kívül bekarcolt K M monogram, belül beforrasztott kerek félemez vagy érme nyomai láthatók.

Méretei: magasság: 12,8 cm, száj átm: 11 cm.

Arányaiban és díszítőmotívumaiban hasonló darab ugyancsak több van a múzeum birtokában.⁴²

A négy pohárról megállapítjuk, hogy szervesen illeszkednek azon pohár-típusba, amely Magyarországon a XV. század nyolcvanas éveitől kezdve az egész XVI. századon keresztül használatban volt, és kizárólag a díszítőelemek változása alapján lehet korukat meghatározni.⁴³

A tolnai lelet négy kanala közül az első kettő egy párnak, vagy egy nagyobb készlet két darabjának tekinthető.

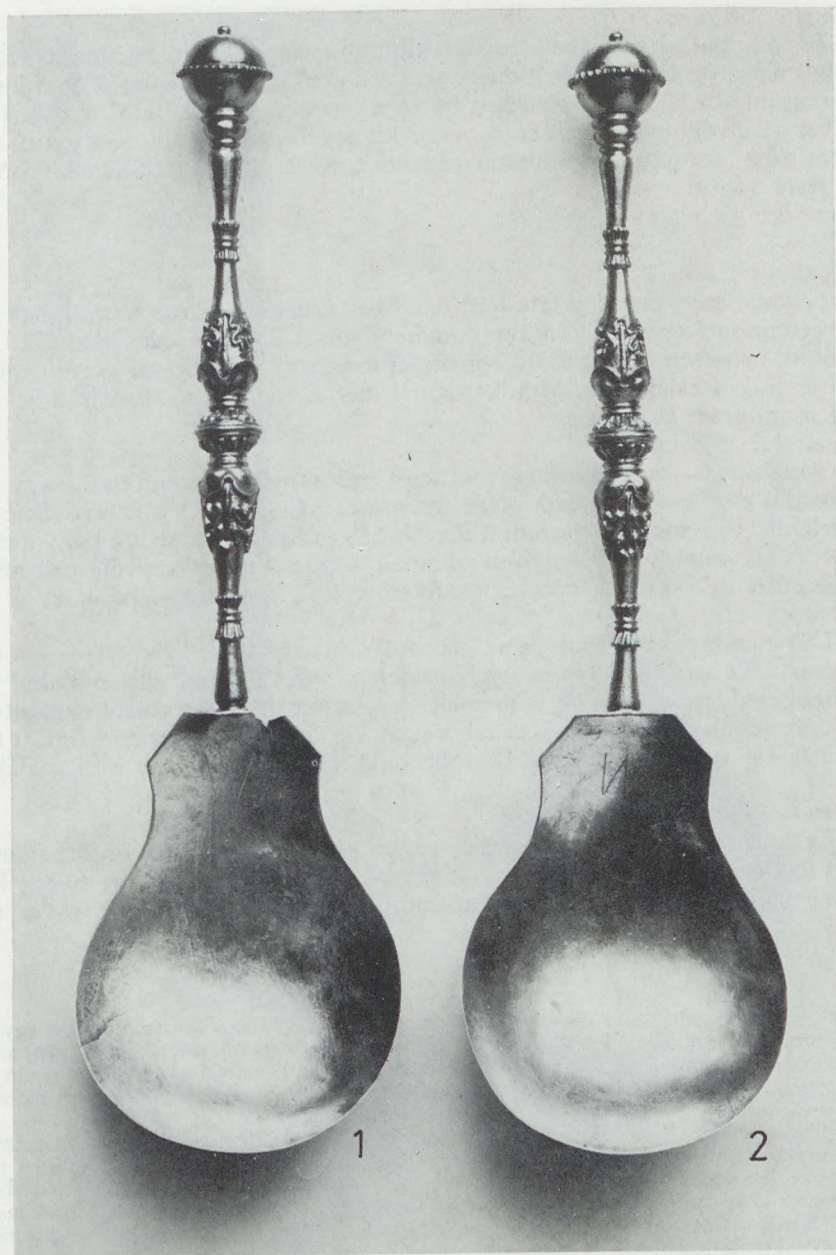
³⁹ Ilyen az ópálosi lelet 1908.22.6. ltsz. pohara, a diósgyőri lelet 1910.112.2. ltsz., valamint az 1926.97., 55.56.C. és 55.11.C. ltsz. poharak díszítése. Rajtuk az inda vagy megszakított vagy dúsbabb rajzú.

⁴⁰ Sz. Koroknay É. — Szentlélek T., i. h.

⁴¹ A Nemzeti Múzeum ötvösrestaurátorának, Szabó Lászlónak, sikerült a sérülést kijavítania és a poharat megközelítőleg eredeti formájára kihúznia. Munkájáért ez úton mondunk köszönetet.

⁴² Az 1877.87.2. ltsz. pohárnak azonos a levélmotívuma, de kivitele összehasonlíthatatlanul jobb. Arányaiban megfelelő a Hegyköz-Pályi lelet pohara, ltsz.: 1897.91.1.

⁴³ Az 1. és 2. számon leírt poharunk pontos mása szerepel az 1480–90 között készült krakkói „Mária születése” oltár egyik jelenetén. A 3. és 4. számú pohár a XVI. század második harmadában keletkezett, és feltételezhető, hogy helyi mester készítette.



13. ábra

1. Kanál (13. ábra 1)

Az ún. ballusztárszárú kanalak típusába tartozik. Jó minőségű ezüstről készült, a száron levő díszítőelemek aranyozottak. A szár közepén levő kissé lapított gömbből kétfelé négy-négy húsos akantuszlevélből indul a bábos nyél, amelyet az elvékonyodó részen egy-egy kis levélkötegből alkotott gyűrű tagol. A szár sima, aranyozott gömbben végződik, tojás alakú merítőjének felső széle egyenesre vágott.

Mérete: H: 19,6 cm.

2. Kanál (13. ábra 2)

Teljesen megegyezik a fent leírt darabbal, csupán a száron mutatkozik tizedmilliméteres eltérés az egyes idomok méretében. A kanalak szára három, ill. négy darabból, üregesen öntött és utólag összeforrasztott technikával készült. Merítőjüket lemezből kalapálták. Mindkét kanál merítőjének belső oldalán a bekarcolt K M monogram látható.

Mérete: H: 19,8 cm.

Ez a kanáltípus — amely a magyarországi emléktárhelyekben rendkívül nagy számban fordul elő⁴⁴ — ugyancsak olasz eredetű és nálunk a XVI. század elején már megjelenik. Először a magasrangú főurak és a gazdag kereskedők vagyontárgyai között találkozunk velük nagyobb számban, a század közepén pedig már néhány, a jobb módú kereskedők, városi, mezővárosi polgárok ingóságai közt is megtalálható.⁴⁵

Ugyancsak rokon darab és az „apostol-kanalak” családjába tartozik a másik két kanál. Ez a típus a német nyelvterületen, a XV. század elején alakul ki, és csaknem egyidejűleg nálunk is megjelenik. Az apróbb eltérésektől eltekintve, fő jellegzetességük, hogy a kanálszáruk végén kis, 1, 5–2 cm magas, öntött figura áll. Ezek eleinte apostol alakok, később különféle szentek vagy bibliai alakok.⁴⁶

3. Kanál (14. ábra 1)

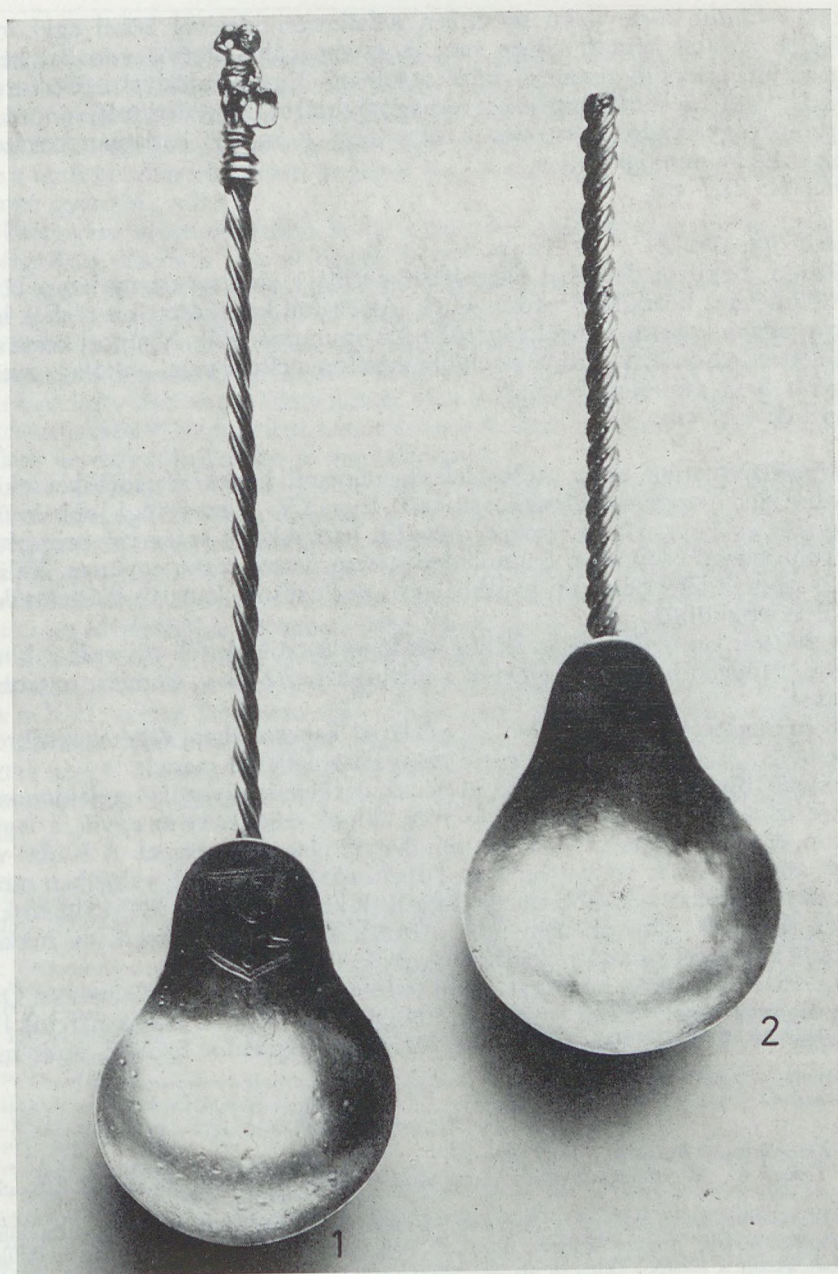
Ezüst, csavart, bordázott nyelű, végén kis konzolon álló, öntött figurával. A két fél öntőmintából kikerült ruhátlan alak derekán öv van, baljával egy kettős pajzsra (esetleg törvénytábla?) támaszkodik, felemelt jobbáiban követ tart.⁴⁷

⁴⁴ Az ópálosi leletben nyolc darab nagyon hasonló kanál van, a kölesdi kincsből egy került a múzeumba, különféle vételek útján pedig még további öt darab került az ötvös-gyűjteménybe. Az Iparművészeti Múzeum három ilyen típusú kanala közül az 1568-as évszámot viselő, 3264. ltsz. darab formailag teljesen azonos a tolnaiakkal, csupán az egyes öntött részek méreteiben van némi eltérés.

⁴⁵ Károlyi Péter halála után megosztott ingóságok között 1554-ben szerepel „10 aranyozott ezüst kanál”, Jó Máté Nagy-Szombati polgár hátrahagyott ingóságai közt 1570-ben többek közt „14 ezüst sima pohár”, „18 ezüst kalán”, „5 gyűrű zálog Hajnal Istváné”, a hátrahagyott adóslevelek közt pedig 28 forintos adóssággal szerepel „Kádas Ferenc ki jöttmentnek is nevezeték”. Kiadva: *Radványky B.*, Magyar családélet és háztartás a XVI. és XVII. században. II. (Bp. 1879) 11., 22–23.

⁴⁶ Messer, Löffel, Gabel, Sammlung Bodo Glaub und Bestecke aus der Sammlung des Museums. (Frankfurt a. M. 1964)

⁴⁷ A figura csaknem teljesen megegyezik az ópálosi lelet 1908.22.20. ltsz. kanáljának végén levő figurával, tizedmilliméteres méretbeli különbségek vannak csupán. A típus számtalan variációban fordul elő mind a magyar, mind pedig a külföldi anyagban.



14. ábra

A kanál nyújtott körte alakú merítőjén keletkezési idejével közel egykorú, jó minőségű vésettél készült címer van. A csúcsos aljú, kettős vonallal keretelt címer az ún. „beszélő címerek” közé sorolható. Egy pengéjével lefelé fordított borotvát, vagy kést és köpülőzött (érvágót) ábrázol.⁴⁸ Eredeti tulajdonosa tehát a borbély vagy fürdős mesterséget folytatta.⁴⁹ A merítő hátlapján bekarcolva látszik a K M monogram.

Mérete: H: 21,7 cm.

4. Kanál (14. ábra 2)

Ezüst, az előző darabbal megegyező formájú, de csavart nyelén a bordák élét milliméteres közökben befűrészelték. Az ezáltal keletkezett kis tüskék hegye ma már erősen kopott. A nyél végéről a kis figura hiányzik. Nyújtott körte alakú merítőjének felső felén — ahol az előbbi kanálon a címer van — utólag, gyengén bekarcolt S G monogram van.⁵⁰

Mérete: H: 17,1 cm.

Megállapíthatjuk, hogy a tolnai lelet asztalneműi keletkezési idejüket tekintve nagyjából két csoportra választhatók szét. Egy XV. század végi jobb kivitelű, gazdagabb és egy, a XVI. század második harmadából származó primitívebb, polgáríbb jellegű csoportra. Semmiképpen sem összetartozó együttes. Talán az 1. és 2. számon leírt poharak, továbbá az 1. és 2. számú kanalak származtak egy helyről az elrejtőhöz.

A lelettel kapcsolatban az alábbi kérdések merülnek fel: Ki volt a kincsek elrejtője? Hogyan kerültek a tárgyak a tulajdonába? Mikor, és miért rejtette el a tárgyakat?

Természetesen, mint minden kincslelettel kapcsolatban, feltételezésekre vagyunk utalva, s a kérdések egy része megválaszolatlanul marad.

Csaknem bizonyosra vehetjük, hogy az ötvösművek utolsó tulajdonosa és elrejtője az az írástudó Kádas Mátyás volt, akinek teljes neve az egyik, a legjobb poháron, és monogramja csaknem mindegyik tárgyon szerepel. A Kádas vezetéknév, amely a XVI. század derekán Tolnán sűrűn előfordul, valószínűleg mesterseget takar. Azokat a kisebb rangú kereskedőket nevezték kádas-kalmároknak, akiknek szekerük, sátoruk nem volt. Áruikat kirakhatták ugyan, de inkább a nyakukba akasztott ládából, „kádból” árultak.⁵¹

Az 1553. évi török adójegyzékben feltűnően sok Kádas, Kalmár és Ötvös nevű polgár szerepel.⁵² Ezek — kivéve a Kalmár nevűeket — csak a március 15. és augusztus 31. között beszedett Szentgyörgynapi kapuadót fizették, amit mind-

⁴⁸ *Krisztinkovich B.*, IMÉ 5(1962) 59—82.

⁴⁹ *Takáts S.*, Művelődéstörténeti tanulmányok a XVI.—XVII. századból. (Bp. 1961) 81—86.

⁵⁰ Mivel a bejelentő ezeknek a tárgyaknak a megtisztítását is megkísérelte, a törésselülettől nem állapítható meg, hogy a hiányzó figura az előkerülésnél tört-e le, vagy már eredetileg is hiányosan került a földbe. Talán ez utóbbi feltételezést támasztja alá, hogy az utolsó tulajdonos minden darabba gondosan bekarcolt K M monogramja erről a tárgyról hiányzik.

⁵¹ *Takáts S.*, i. m. 141.

⁵² *Káldy-Nagy Gy.*, ASz 4(1962) 579—601. Adót fizet ekkor Kádas Ambrus, Kádas Albertné, Kádas Balázs, Kádas Imre és Kádas Petri. Ez utóbbi négy kas méh után tízedet is fizet.

azoknak fizetniök kellett, akiknek házában legalább 300 akcse érték (bor, állat, stb.) volt.⁵³ Az 1576-ban búza, rozs, zab és musttermés után szedett tized jegyzéke látszólag kedvezőbb anyagi helyzetről tesz bizonyosságot,⁵⁴ valójában azonban a század harmadik harmadára a kereskedelmi tevékenység csökken.⁵⁵ Kádas Mátyás neve a fenti két defterben nem szerepel, ő az összeírások idején valószínűleg még kiskorú gyermek volt.

Bizonyára megnyugtatóbb lenne a kép, ha ismerhetnénk azt az ezüst férfi pecsétgyűrűt, amely a lelettel együtt került elő.⁵⁶

Hogyan jutott egy ilyen kereskedő birtokába ennyi ötvösmű? A lelet összetétele azt mutatja, hogy nyilván nem egyszerre.

Tolna két fontos útvonal, egy kelet-nyugati, és a Belgrád—budai útvonal találkozásánál fekszik. Ezen kívül 1542-ig Tolna királynői birtok volt.⁵⁷ A tárgyak egy része közvetve vagy közvetlenül, akár zálogképpen is kerülhetett a Kádas család birtokába.⁵⁸ Nem kellett messzire menni olasz ötvöstárgyakért sem, hiszen az olasz kereskedők Tolnán is megtelepedtek.⁵⁹

Ami az elrejtést illeti, arra a század közbiztonsága bőven szolgáltatott okot. Egyformán sarcolták és fosztogatták a városokat a törökök és a végvárak hajdúi. Ha végignézzük a reneszánsz kori kincseletek lelőhelyeit, egyértelműen megállapíthatjuk, hogy azok kivétel nélkül hódolt területekről kerültek elő, vagy olyan helyekről, amelyek hosszabb-rövidebb ideig a török csatározások zónájába estek.⁶⁰ Tolna megye területén különben több érelelet is előkerült.⁶¹ Bizonyos tehát hogy az elrejtések a török hódítással vannak kapcsolatban. Az egyes, konkrét esetek azonban sokszor éppen a végvári katonák portyáival függnek össze. A tolnaiak a XVI. század folyamán több alkalommal kényszerültek városuk elhagyására. Először 1529-ben a János király megsegítésére érkező török hadak elől futottak szét.⁶² A megye védelmét Werbőczy Imre főispán irányította, hadai 1542 szeptemberében Tolnára ütöttek és az ott talált törököket mind levágták. 1559-

⁵³ *Szakály Ferenc* ennek a defternek az alapján mintegy 110 családra teszi Tolnán azoknak a számát, akik kereskedésből és iparüzésből élnek. Anyagi helyzetük nem mondható rossznak: egy ökör ára 200 akcse, egy disznóé 75 akcse, egy cseber bor 125 akcse, egy kereszt búza 15 akcse; Tolna megye negyven esztendeje a mohácsi csata után (1526—1566). Tanulmányok Tolna megye történetéből. II. (Szekszárd 1969) 45.

⁵⁴ A tizedjegyzékben az alábbi Kádas nevűek szerepelnek: Kádas Ambrusné: 10 kereszt búza; Kádas Boldizsár: 15 kereszt búza és 50 cseber must; Kádas Gergel: 40 cseber must; Kádas Lőrinc: 50 kereszt búza.

⁵⁵ Thuri Pál, a tolnai iskola rektora írja, hogy a „régii lakosság kisebb-nagyobb mértékben, de kiszorult a kereskedelemről és az iparból”. — *Ruzsás L.*, Városi fejlődés a Dunántúlon a XV—XVII. században. Szigetvári Emlékkönyv. (Bp. 1966) 225.

⁵⁶ L. 3.j.

⁵⁷ Holub J., JPMÉ 1958. 137—146.

⁵⁸ 1530 körül György szekszárdi apát vette zálogba Góny Gergelytől azokat az arany- és ezüstműveket, amelyek ahhoz Héderváry Ferentől szintén zálogként kerültek. — *Szakály F.*, i. m. 16.; Nyilvánvaló, hogy készpénzzel inkább a kereskedők rendelkeztek, akik egy-egy megszorult polgártól könnyen vehették zálogba vagy vásárolták meg vagyontárgyaikat.

⁵⁹ Más katolikusokkal együtt a Kápolna utcai Szt. Bertalan templom mellé temetkeztek. *Szakály F.*, i. m. 42.; *Ruzsás L.*, i. m. 223.

⁶⁰ Ópálos, Radna (Románia), Pest, Kölesd, Körmen, Szombathely.

⁶¹ Legutóbbi feldolgozás: *Parádi N.*, A Szekszárdi Balogh Ádám Múzeum Évkönyve 1(1970) 223—236.

⁶² *Szakály F.*, i. m. 22.

ben a csurgói hajdúk törtek a városra. 1597-ben majd 1600-ban a hadak közeledtének hírére a lakosság Kecskemétre, Esztergomba és Komáromba menekült.⁶³ Nádasdy Ferenc el is foglalta a várost és felperzselt. Amint látjuk, elég olyan alkalom adódott a város életében, amely szükségessé tette az értékek elrejtését.

A lelet korát tekintve legvalószínűbbnek az 1597-es elrejtési év látszik. Támogatja ezt a feltételezést egy 1908-ban előkerült éremlelet is, amelyet ugyancsak Tolnában rejtettek el, s amelynek összetétele valószínűsíti, hogy az is 1597-ben került földbe.⁶⁴

Végül a kincslelet ismertetéséhez szeretnénk idézni egy szombathelyi per jegyzőkönyvének részletét, amelyet akár a tolnai kinccsel kapcsolatban is felvehettek volna: „... az háborúság reánk jöven volt és mostis vagyon egy rejtek lik az mi házunknál a melyben mind marhánkat szegin urammal egyetembe bele hordottuk gondolvan azt hogy ott sem az Bocskaj hada beliek sem egyeb emberek meg nem találjak, Azért ha mit adot volna is egyetemben az mi magunk marhaival az meg nevezet helen veszet fel talalvan az nemetek az rebelljokor...” „O. A. Martinus Kys unyomi tastatur hogy ez el mult 1604 esztendőben circa festum S. Stephani Regis. Ennk a J. asszonynak az uraval egyetemben Eottveos Jánossal (Jánosnak) attunk volt egy hean harminc egész tallert. . Az utan emseg attam neki kett ezüst kalant heft bokor kapcsot, es egy ezüst gyűrüt s egy hean harminc ezüst dolmanra való apró gombot...”⁶⁵

A tolnai lelet elrejtésével nagyjából megegyező korú jegyzőkönyvből megtudjuk, hogy a szombathelyi ötvös — és valószínűleg a tolnai kereskedő — saját vagyonukkal együtt mások rájuk bízott értéktárgyait (többek között kanalakat és ruhadíszeket) is elrejtették.⁶⁶

⁶³ *Ruzsás L.*, i. m. 228.

⁶⁴ A 68 aranyveretből álló lelet lelőköörülményeiről csupán annyit tudunk, hogy Tóth Józsefné földjén került elő. A körmöci, cseh, velencei és török veretek közül 45 db az 1594–97 közötti évekből származik. Mivel ennél későbbi veret nincs az érmek között, nagyon valószínű, hogy a 97-es menekülés alkalmával rejtették el.

⁶⁵ A jegyzőkönyvet közli Sz. Korokenay É., Művéd. 12(1968) 43–44. Külön köszönöm Korokenay Évának, hogy az adatra felhívta a figyelmemet.

⁶⁶ Valószínűleg így került a tolnai kincsleletbe az aranyozott ezüsből készült női ruhadíszgarnitúra, amelyen nem szerepelnek Kádas Mátyás névbetűi, feltehetően tehát nem az ő tulajdonát képezték. Feltűnő az egyezés a szombathelyi jegyzőkönyvben feltüntetett és a Tolnában előkerült kincs tárgyaitak jellege között.

DER SCHATZFUND VON TOLNA AUS DEM 16. JAHRHUNDERT

In der Ortschaft Tolna (Kom. Tolna) kam auf einem in der Nähe der Donau liegenden Hügel aus 1,20 m-Tiefe ein aus vergoldeten Silbergegenständen bestehender Schatzfund der Renaissancezeit zum Vorschein.

Der Fund besteht aus Stücken verschiedenen Typs, aus Schmuckstücken bzw. Kleiderverzierungen und Tafelzeug.

Von dem Schmuck bilden das mit vergoldeten, gegossenen Tierfiguren und Blättern verzierte größere Gürtelspangenpaar (*Abb. 1*) mit den dazu gehörigen Beschlägen (*Abb. 2*) und die vom Gürtel herunterhängende, mit einem granatapfelförmigen Anhängsel verzierte, durchbrochene Kette (*Abb. 3*) sowie der Kleiderheftel (*Abb. 4 und 5*) eine Garnitur. Ein Beweis hierfür ist die Identität des Stils und der angewandten Zierelemente. Die mit den vergoldeten Köpfen verzierten beiden Zopfnadeln (*Abb. 6:4—5*) und der Hemdheftel (*Abb. 6:2—3*) bilden mit den obenerwähnten Funden wahrscheinlich das gesamte Schmuckmaterial des Prunkkleides einer adeligen Frau des 16. Jahrhunderts.

Der vergoldete Silbergürtel wurde aufgrund seines Typs und seiner Haken laut Bezeugung der europäischen Gürtel und des ähnlich verzierten Exemplare aus Ungarn im zweiten Drittel des 16. Jahrhunderts gefertigt.

Die silbernen Gürtelspangen (*Abb. 7*), Gürtelbeschläge (*Abb. 6:2—3*) und Zopfnadeln (*Abb. 6:6*) sind ähnlichen Alters und Stils, jedoch vom vergoldeten Komplex unabhängige Stücke. Zu den Schmuckgegenständen des Fundes gehörten noch ein silberner Siegelring und zwei, mit Edelsteinen verzierte antiken Goldringe, die jedoch nicht ins Museum gelangten.

Die Gruppe des Tafelzeuges besteht aus vier konisch schwingenden Bechern und vier Löffeln. Die Becher lassen sich in zwei Kreise trennen: von den Bechern italischen Typs mit profilierter Randverzierung (*Abb. 8, 10*), wie auch von jenen mit graviertem Verzierung (*Abb. 11, 12*) gibt es je zwei Stücke. Die Herstellungszeit der ersten zwei können wir auf den Ausgang des 15. bzw. des 16. Jahrhunderts setzen. Die anderen zwei Stücke weichen jedoch — obwohl ihre Form den vorangehenden ähnlich ist —, von ihnen in der Verzierungsart und technischen Ausführung ab: sie sind primitiver und ihre Herstellungszeit kann auf das zweite Drittel des 16. Jahrhunderts gesetzt werden.

Von den Löffeln sind zwei zum Teil vergoldet, im Stil der italischen Renaissance, mit Ballusterstiel (*Abb. 13*), die zur Wende des 15.—16. Jahrhunderts gefertigt wurden; zwei sind wiederum sog. Apostellöffel mit gedrehtem Stiel (*Abb. 14*) und stammen vom Ende des 15. Jahrhunderts. Auf dem einen Löffel ist ein eingraviertes Wappen (*Abb. 14:1*), das ein Rasiermesser und einen Aderlasser darstellt, was auf diese Art auf den einstigen Besitzer bzw. dessen Beruf verweist.

Die Anfangsbuchstaben des im Boden des einen Bechers eingravierten Namens KÁDAS MÁTYÁS wurde — mit Ausnahme des Wappenlöffels — in sämtliche Stücke des Tafelzeuges eingeritzt, jedoch in den Schmuck nicht. Der Namen KÁDAS bezeichnet den Beruf, einen Kaufmann (Greißler) und war laut den im 16. Jahrhundert geschriebenen Quellen in Tolna sehr häufig.

Es ist anzunehmen, daß die Schmiedearbeiten des Tolnaer Schatzes ursprünglich nicht für Mátyás Kádas hergestellt worden sind, sondern einer der höheren gesellschaftlichen Schicht angehörenden Person oder mehreren Personen gehört haben. Sie dürften in den Jahren der Türkenzeit, eventuell als Pfand in den Besitz des Genannten gekommen sein. Unwahrscheinlich ist es aber, daß auch die Kleiderverzierungen auf diese Weise zu ihm gekommen sind. Wir halten einen Fall aus einem zu Szombathely verfaßten Prozeßprotokoll mit dem unsrigen für analog, wo ein Kunstschmied mit seinen eigenen Gegenständen zusammen auch von anderen übernommene Werte verborgen hat.

Die wahrscheinliche Verbergungszeit der Schätze ist — in Kenntnis der Geschichte der Ortschaft Tolna — um die Zeit 1597 zu setzen, als die Einwohnerschaft infolge der kriegерischen Geschehnisse gezwungen war, die Stadt zu verlassen.

ARCHÄOLOGISCHE FORSCHUNGSBERICHTE AUS DEM BEREICH DER ZWEITEN THEIß-STAUSTUFE

JÓZSEF KOREK

Eine der hervorragendsten Anlagen im Programm zur Entwicklung unserer Volkswirtschaft ist die Errichtung der Staustufe II an der Theiß. Das seiner Bestimmung übergebene Objekt stellt neben dem Wasserkraftwerk von Tiszalök eine weitere Energiebasis dar, die mit ihrem der Größe eines Drittels des Balaton gleichkommenden Staubecken und mit dem in zwei Etappen erfolgenden Bau des durch die Landschaften Jászság (Jazygien) und Nagykunság (Großkumanien) führenden Hauptkanals neue Wege für die Bewässerung der dürrer Gebiete jenseits der Theiß eröffnet.

Im Rahmen dieses großangelegten Volkswirtschaftsplans fiel dem Ungarischen Nationalmuseum die Aufgabe zu, die archäologischen Forschungen zu beginnen und in dem unter Wasser zu setzenden Gebiete die gefährdeten, bereits bekannten oder noch auftauchenden Denkmäler zu retten und in Sicherheit zu bringen.¹

Die Theißgegend erhielt mit den im vorigen Jahrhundert durchgeführten Stromregelungen ein neues Antlitz. Während des Baues des mehr als 1000 km langen Schutzdammes, der mehreren Hunderten von Durchstichen der neuen Flußbette und Kanäle wurden mehrere Millionen Kubikmeter Erde in Bewegung gebracht. Zu dieser Zeit sind wegen der Gleichgültigkeit und Unwissenheit zahlreiche Funde zugrunde gegangen, oder in die Dammkrone eingebaut worden und nur Einzelstücke in die Vitrinen der Museen, oder in den Besitz von Privatleuten gelangt. 100 Jahre nach der Regelung ist es uns erst zur Kenntnis gekommen, daß z. B. bei Nagyköre ein kupferzeitliches Gräberfeld, bei Kisköre die Gefäßfragmente und Skelette einer Siedlung und eines Gräberfeldes aus dem Neolithikum, in Dinnyeshát die Reste eines mittelalterlichen Dorfes in den Damm eingebaut wurden, oder infolge des seitdem erfolgten Uferabbruches im Wellengrab der Theiß versunken sind.

Diese unerhörten Verwüstungen und unersetzbaren Verluste wollten wir im Laufe der Errichtung der Staustufe II der Theiß vermeiden. Das Ungarische Nationalmuseum hatte beim Bau der Staustufe I bei Tiszalök schon entsprechende Erfahrungen gesammelt. In dem zum Stauwerk führenden Gebiet, über dem das neue Flußbett liegt, befand sich ein von archäologischem Gesichtspunkt außerordentlich reiches Gelände. Dort stand einst das mittelalterliche Dorf Rázom, bei dem sich die landnehmenden Ungarn bestatten ließen, wo sich Gräberfelder und Siedlungen der Sarmaten befanden und schon zur Bronzezeit dicht bewohnte Siedlungen waren. Durch seine mit der Bautätigkeit parallel durchgeführte Arbeit hat I. Méri zum ersten Male in Tiszalök einen größeren zusammenhängenden Teil einer Fronbauernsiedlung aus dem 11.—12. Jahrhundert erschlossen.² Diese sind die ersten authentisch freigelegten, in die Erde gebauten Bauernwohnungen aus der Árpádenzeit. Neben den hervorragenden wissenschaftlichen Forschungsergebnissen aus dem Bereich des mittelalterlichen Siedlungswesens waren

¹ Korek, J., A tiszai II. vízlépcső régészeti feladatai (Die archäologischen Aufgaben der Staustufe II der Theiß). Múzeumi levelek 7—8. (Szolnok 1965) 1—4.

² Méri, I., Arch. Ért. 79 (1952) 52—55.; 81(1954) 138—152.

wir wegen der in raschem Tempo vor sich gehenden Arbeit und der beschränkten finanziellen Möglichkeiten gezwungen so manches aufzuopfern, und auf diese Weise konnten die aufgetauchten Funde der gefährdeten Gebiete nur zum Teil in Sicherheit gebracht werden.

Während bei der Staustufe I der Theiß auf einem sich etwa 2 km lang dahinstreckenden Gebiete die Rede von den Notausgrabungen einer einzigen Fundstätte war, wurden die Arbeiten bei der Errichtung der Staustufe von Kisköre auf einen etwa 40 km langen, 5–11 km breiten Uferstreifen, aber auch die unmittelbar gefährdeten Teile — von Kisköre bis Tiszakeszi — berücksichtigt auf einem noch viel größeren Gebiet durchgeführt. Diese Aufgabe umfaßt nicht nur eine großangelegte Fundrettung, sondern auch die archäologische Erschließung der Mittleren Theißgegend. Dies bedeutet soviel, daß mit der Sicherstellung der unter Wasser zu setzenden bzw. gefährdeten Fundstätten parallel auch die Geschichte der ganzen Gegend wissenschaftlich zu bearbeiten ist.

Diese ihrem eigentlichen Kern nach ganz andere Arbeit erfordert eine von der Fundrettung abweichende Methode. Zur Verrichtung der Aufgabe brachte das Ungarische Nationalmuseum mit Beeinziehung der betroffenen Komitate (Szolnok, Heves, Borsod) eine größere Arbeitsgemeinschaft zustande, die der archäologischen Erschließung der Gegend diene. Nach den zur Verwirklichung des Zieles benötigten Ausgrabungen wurde mit einzelnen Mitteilungen der Ergebnisse begonnen. In der Arbeit nahmen innerhalb von 9 Jahren insgesamt 12 Archäologen, mit 1600 Grabungstagen teil. Die Erschließung erfolgte mit der finanziellen Unterstützung des Wissenschaftlichen Forschungs- und Entwicklungsfonds des Ministeriums für Kultur und nahm einen Aufwand von etwa 3 Millionen Forint in Anspruch.

Die Landschaft war auf der Karte archäologisch fast ein weißer Fleck. Abgesehen von ein-zwei Fundstätten — an denen die Museen von Miskolc, des inzwischen aufgelassenen Museums von Tiszafüred bzw. das Ungarische Nationalmuseum arbeiteten — lag das Gebiet außerhalb des Anziehungskreises der Museen. Auch die landschaftlichen Gegebenheiten unterschieden sich von dem üblichen und die nie aufgebrochenen Wiesen, die aus den sich wiederholenden Überschwemmungen stammenden Ablagerungen haben die Ausarbeitung einer von den bisherigen in vielem abweichenden Methode notwendig gemacht. Die Vorbereitung konzentrierte sich auf die geographischen Gegebenheiten der Landschaft, auf die Feststellung des Urlandschaftscharakters, wobei die geologischen, paläobotanischen Daten, die Geländeformationen, die wir zum ersten Male mit der Auswertung der Luftaufnahmen zu bestimmen versucht haben, zur Hilfe gezogen wurden. Die sich auf dieses Gebiet beziehenden Luftaufnahmen haben wir beschaffen. Außerdem wurden von den problematischen Stellen aus einer dem Zwecke entsprechenden niedrigen Höhe und dem besten Schinkel neue Aufnahmen gefertigt. Eine große Hilfe bedeutete das Kartenmaterial der Wasserbehörden und der Archive von Szolnok und des Komitats Heves. Zur Vorbereitung gehörten die Bearbeitung sämtlicher, sich auf die bekannten Fundorte beziehender Daten und das sehr minuziöse Geländebegehen. Die Erschließung der unter den großen Mähwiesen des Inundationsgebietes verborgen liegenden Geheimnisse erforderte eine mühevollen Arbeit. Deshalb haben wir die mit dem Geländebegehen verbundene Forschung von Sondiercharakter eingeführt. In Zuge der zu Fuß, zu Roß, mit dem Fahrrad und Motorboot durchgeführten Geländearbeit umzeichneten sich langsam die Fundstätten. Zu unserer Überraschung haben wir viel weniger Fundstätten erschlossen, als wir aufgrund der Analogien anderer Gebiete des Alföld gerechnet haben. Die mitgeteilte Karte zeigt jedoch gut, daß sich die Fundstätten um die folgenden 4 Zentren gruppieren: Kisköre, Tiszafüred, Tiszavalk, Tiszakeszi. Das Jahr 1965 wurde dazu benutzt, daß wir auf den ausgewählten Fundstätten Probeerschließungen durchgeführt haben, um entscheiden zu können, was für wissenschaftliche Ergebnisse von einer eventuellen Vollaussgrabung zu erwarten sind. In der Auswahl fiel der Gefährdetheit, möglichst der Ganzheit und dem Alter des Objekts eine Rolle zu. Das Ziel war, um mit der Erschließung einer einzigen Fundstätte innerhalb einer Periode das Modell festzustellen und die anderswo freigelegten Teilangaben in das Ganze der Geschichte des gegebenen Zeitraumes einfügen zu können. So bildete sich an 3 Fundstätten, wo wir die Freilegung mit Anspruch auf Vollständigkeit durchgeführt hatten, die Erforschung von vier Perioden aus. Diese 3 Fundstätten waren: Kisköre-Damm, Spätneolithikum; Tiszafüred, Bronze- und Awarenzeit; Tiszaörvény, Árpádenzeit.

Mit dieser Forschungsmethode gingen wir auf ein großes Risiko ein, da von uns Fundorte zu sicherem Verderben verurteilt wurden. Hingegen vermieden wir auf diese Weise in größtem Maße die in Torso gelassenen Erschließungen. In Kenntnis unserer geistigen und finanziellen Möglichkeiten waren wir darüber in klaren, daß es unmöglich ist, alle Fundstätten vollkommen freizulegen. Meiner festen Überzeugung nach ist es auch nicht nötig, alle Fund-

stellen vollständig freizulegen, da dies innerhalb ein und derselben Landschaftseinheit keine generalisierbaren und anwendbaren neuen Angaben liefern kann.

Auch das Neolithikum der Mittleren Theißgegend war unerforscht, da ja Poroszló-Rábolypuszta mit einigen, zur Theißkultur gehörenden Gefäßbruchstücken der einzige Fundort ist, der in der Fachliteratur vorkommt.³ In diesem Theißabschnitt konnten — aufgrund der südlich und nördlich davon bekannten Fundorte — die Siedlungen der Linearbandkeramik und der Völker der Theiß-Kultur, die schon im Laufe der Geländebegehungen und der Sondierungen zum Vorschein gekommen sind, erwartet werden.

Im Gebiete dürfte am frühesten das Volk der Kultur der Linearbandkeramik sich angesiedelt haben. In der einheimischen und benachbarten slowakischen Fachliteratur fielen über die chronologischen Fragen und die Abstammung dieser Periode ziemlich viele Worte. Die archäologischen Arbeiten beim Bau der Staustufe II der Theiß tragen mit Teilangaben zur Klärung des Problems bei. Kleinere Freilegungen wurden an mehreren Siedlungsstellen durchgeführt (Kisköre-Damm, Tiszakeszi-Theißufer, Ároktő-Pejpuszta, Ároktő-Temetőhát, Tiszavalk-Gemarkung von Négyes, Abádszalók-Wiese), deren Ergebnisse vor allem zur Siedlungsgeschichte der Kultur der Linearbandkeramik neue Angaben lieferten. Die charakteristische Form der nicht allzu großen Siedlungen ist die Wohngrube, zuweilen mit ovalem Grundriß,⁴ die eine Grundfläche von etwa 20—25 m² aufweist und stets mit Herd versehen ist. Wegen Ermangelung der Pfahllöcher können wir nur schwer voraussetzen, daß die Räumlichkeit zur Behausung gedient hat und dennoch scheinen sie eine für die Linearbandkeramik des Alföld charakteristische Hausform zu sein. Das Material der Fundstätten zeigt Abweichungen. Das im Abschnitt von Szolnok und im Komitat Heves zum Vorschein gekommene Material der Theißgegend ist frei von der Vermischung mit anderen Kulturen und es dominieren darin die groben, dickwandigen Gefäßfragmente mit geritzter Oberfläche. Es gibt unter ihnen viele Fingertupfverzierungen, die Stricheintiefungen sind mittelmäßig und oft von geschlossener Anordnung. Die Zusammensetzung des Materials zeigt einen Übergang von der älteren Linearbandkeramik zur jüngeren Phase. Im Abschnitt von Borsod kam eine für das Gebiet charakteristische Linearbandkeramik von Typ Alföld stellenweise schon mit den vereinzelten charakteristischen Gefäßfragmenten der Bükker Kultur zum Vorschein. Im Material kann die vermittelnde Rolle der Gruppe von Szakálhát nachgewiesen werden, die mit dem dreieckigen Kopf des zyklischen Typs von Tiszavalk unsere neolithische Idolplastik mit einem neueren schönen Stück bereichert hat.⁵ Aufgrund des Materials der drei, zur Linearbandkeramik gehörenden Fundstellen in der Umgebung von Tiszavalk hat P. Patay⁶ vor allem mit Hilfe der horizontalen Stratigraphie den zwischen ihnen bestehenden chronologischen Unterschied festgestellt. Das Material der auf dem Fundort Négyesi-Gemarkung freigelegten Grube hält er aufgrund seiner archaischen Zügen (Barbotine, Fingereindrücke, Körös-Eigenschaften) für das früheste, wo die auftretende schwarze Bemalung mit dem auf der Siedlung von Bodrogkeresztúr gefundenen Material übereinstimmt.⁷ Das Material ist mit dem der Siedlung von Kisköre und Abádszalók gleichaltrig. Auf die Frage, ob diese die ersten Ansiedler dieser Gegend waren, erhielten wir noch keine Antwort. Zur Ausgestaltung einer begründeteren Meinung sind noch weitere Forschungen nötig.

In die jüngere Phase der Linearbandkeramik reiht P. Patay den Fundort von Tetes, wo noch die archaischen Zeichen erscheinen, jedoch auch schon das Material der Bükker Kultur auftritt. Diese chronologische Feststellung ist richtig, denn sie wurde von der vertikalen Stratigraphie der vom Verfasser im Bereich vor der Höhle von Aggtelek durchgeführten Erschließung bewiesen.⁸ Patay hält den Fundort von Poroszló-Rábolypuszta zum Teil aufgrund des auf die Bükker Kultur erinnernden Lochreihen Gefäßtyps für den jüngsten. In den zum Vorschein gekommenen, gewebemusterähnlich verzierten Gefäßfragmenten erblickt er die Überlieferung

³ Tompa, F., Die Bandkeramik in Ungarn. AH 5—6. (Bp. 1929) 44., Taf. LXI.

⁴ Csalog, Zs., Régészeti munkálatok az abádszalóki Berében (Archäologische Arbeiten in Abádszalók-Bere). Múzeumi levelek 7—8. (Szolnok 1965) 20, 22.

⁵ Idole. Prähistorische Keramiken aus Ungarn. Ausstellungskat. Veröff. a. d. Naturhist. Mus. N.F.7. (Wien 1972) Kat. Nr. 47. Taf. X, 4.

⁶ Patay, P., Acta AntArch 14(1971) 7—15.

⁷ Tompa, F., a.a.O. Taf. L. 1—6.

⁸ Korek, J., Arch. Ért. 97(1970) 3—21.

der Theiß-Kultur, wie dies aufgrund des Streumaterials ähnlicher Verzierung auch F. Tompa gewertet hat. Das Zusammenleben der Theiß- und der Bükkier Kulturen ist beim heutigen Stand der Forschung überholt. Dies fühlt auch Patay, jedoch will er ihre Möglichkeit nicht ausschließen und damit kehrt auch unumgänglich die alte Theorie zurück. Das Gesamtmaterial der unteren Schicht des Fundortes: die gewebemusterähnlich verzerrten Gefäßbruchstücke gehören zur Gruppe von Szakálhát und so sind sie mit dem Fundort von Tetes im wesentlichen gleichaltrig. In diese Periode kann das von T. Kemenczei freigelegte Material der Fundorte Tiszakeszi bzw. Ároktő gereiht werden.⁹

Zur Klärung des Spätneolithikums der Mittleren Theißgegend trug die völlige Erschließung der Fundstätte Kisköre-Damm bei.¹⁰ Die Fundstätte befindet sich auf dem über das Inundationsgebiet der Theiß in NO-SW-Richtung ziehenden Rücken, dessen einen Teil man bei den Dammbauarbeiten des vorigen Jahrhunderts, sodann im Laufe der wiederholt durchgeführten Dammbefestigungen abgetragen hat. Eine solche Arbeit war auch 1963 im Gange, als der dortige Mittelschullehrer S. Sipos die Aufmerksamkeit auf die Funde der zum Vorschein gekommenen Gräber lenkte. Im Laufe der zwischen 1964—66 durchgeführten Grabung haben wir auf einer etwa 3000 m² großen Fläche die völlig erhalten gebliebene neolithische Siedlung freigelegt. Im Zuge dieser Arbeiten wurden 36 Gräber, 12 Häuser verschiedenen Typs und mehrere, in diese Periode zu reihende Objekte zutage gefördert. Diese Freilegung bot die Möglichkeit zur Ausarbeitung des Modells der Theiß-Kultur an der Mittleren Theißgegend.

Die Verbreitung der Theiß-Kultur untersuchend haben wir festgestellt, daß die Fundorte in drei Abschnitten der Theiß dichter werden und auch im Charakter voneinander abweichen. Der südliche Abschnitt beginnt bei der Mündung der Körös-Flüsse, erstreckt sich nach Süden zu auch über die Staatsgrenze hinaus, seine charakteristische Form ist die tellartige Siedlung. Das Modell der Siedlung ist der am besten freigelegte Fundort im südlichen Teil des Alföld: Hódmezővásárhely-Kökénydomb.¹¹ Der mittlere Abschnitt ist das Gebiet zwischen Szolnok und dem Eger-Bach, dessen einschichtige Siedlungsform den Häusern und den Bestattungsriten nach von denen des südlichen Alföld abweichen. Der nördliche Abschnitt ist die Umgebung der nordöstlichen ungarischen Theiß bzw. die Landschaft Bodrogeköz, wo beide Formen sowohl bei der Bestattung, wie auch in der Siedlung gleichfalls vorkommen, jedoch vermengen sich die beiden Riten der Bestattung innerhalb je eines Fundortes nicht.

Im mittleren Abschnitt der Theiß, von Szolnok an bis zur Eger-Bachmündung liegt das zweite Siedlungszentrum der Theiß-Kultur. Früher lebten hier zum Teil die Volksgruppe von Szakálhát, zum Teil die Völker der jüngeren Periode der Kultur der Linearbandkeramik. Für die Siedlungen sind die mittelmäßige Ausdehnung und die einschichtige Siedlungsform der Wohngruben charakteristisch. Sie befinden sich auf dem Rücken des Überschwemmungsgebietes der Theiß (Kisköre, Szolnok-Tüzköves), zum Teil überschreiten sie die Theißlinie, in nördlicher Richtung liegen sie entlang der in die Theiß mündenden Bäche (Nagyréde).

Die Siedlung von Kisköre wurde auf einem vor Überschwemmungen sicheren, erhöhten Rücken erbaut und beschränkt sich auf den Höhenpunkt 88,5. Die Siedlung erstreckte sich bloß über die dem Wasserrufer nahen Teile und endete in einem westlich gerichteten, sich verschmälernden Vorsprung. Die Bauten der Siedlung von Kisköre weichen der Form und technischen Ausführung nach von den Typen des Südalpfeld ab. Ihr charakteristisches Baubjekt ist die Wohngrube. Seit dem Beginn der Erforschung der Jungsteinzeit taucht unentwegt die Annahme des Gebrauchs der Grube als Wohnbehausung auf, jedoch ist die Frage auch bis heute noch nicht entschieden. In Kisköre kamen im Laufe der Erschließungsarbeiten auf dem zusammenhängenden größeren Gelände von 2,500 m²-Ausdehnung insgesamt 10 Gruben zum Vorschein. Die kleineren haben eine Grundfläche von 3×3 m, durchschnittlich von 10—12 m², die größeren annähernd von 20—22 m². Diese Größe entspricht den Maßen der in den Siedlungen des Südalpfeld vorkommenden Häuser mit Satteldach. Der Boden der Gruben ist glatt, eben, auch die eingegrabenen Seitenwände sind ziemlich steil, was den Erfordernissen einer Hütte entspricht. Der wichtigste Faktor ist das Vorhandensein der Herdstelle, der fast ausnahmslos in jeder Grube, entweder am Boden, oder in die Seitenwand eingetieft, stets über dem Fußbodenniveau vorgefunden werden kann. Diese Herdstellen sind halbkreisförmig und ihre Ausbildung

⁹ Kemenczei, T., Tiszakeszi, Tiszapart. RF I:19 (1965) 18.; Ders., Ároktő. RF I:18(1964) 4—5.

¹⁰ Korek, F., Ásatások Kiskörén (Ausgrabungen in Kisköre). Múzeumi levelek 7—8. (Szolnok 1965) 5—15.

¹¹ Banner, J. — Korek, J., Arch. Ért. 76(1949) 9—25.

weist darauf hin, daß sie mit der Technik eines aus der Erde ausgeschnittenen Feuerplatzes gefertigt worden sind. Eine neue Erscheinung ist ein Bänkchen gegenüber dem Eingang, am unteren Teil des Bodens der Wohngruben, das in der zweiten Grube fast die Hälfte dieser eingenommen hat. Das Vorkommen der mit einem Bänkchen versehenen Grube bekräftigt die Annahme, daß sie als Wohnung benutzt wurde. Pfahllöcher, die die Überdeckung der Grube zweifellos gemacht hätten, haben wir nicht gefunden, ihre Stellen wurden außer der Verfärbung lediglich von winzigen Lehmewurfstücken angedeutet. Diese dünne Schicht des Lehmewurfes weist auf den Bewurf der Mauer mit Flechtwerk, eventuell auf ein Dach hin, das aus — auf eine leichte Holzkonstruktion — aufgehängtem Leder oder Rohr gefertigt wurde. Mit dem Dach wurde bloß ein Teil der Hütte überdeckt.

Die am Boden der Grube gefundene dicke Muschelschicht, die planierten Niveaus weisen auf einen längeren Gebrauch und wir dürften uns nicht irren, wenn wir den Raum für eine zur Speisevorbereitung gebrauchte Arbeitsstätte halten. Dieser Grubentyp hat im Alföld bestimmte Vorgänger, denn auf den Siedlungen der Kultur der Linearbandkeramik des Alföld haben wir bisher nur solche Typen freigelegt. Das Vorkommen von ausgesprochenen, für Wohnstätten haltbaren Bauten mit Pfahlgerüst läßt noch auf sich warten.

Der andere Bautyp der Siedlung ist das Haus mit Säulengerüst, das in ovaler und eckiger Form zutage gefördert wurde. Die Dachkonstruktion wurde von 4 senkrechten Säulen getragen. Es befanden sich darin zwei Herdstellen, die eine war mit Lehm in der Mitte auf das Fußbodenniveau gebaut, die andere seitwärts in das Erdreich eingetieft. Die Gebrauchsbestimmung der beiden Herdstellen war verschieden; unserer Annahme nach wurde der ofenförmige, in den Boden eingetieft Herd vor allem zum Kochen, der andere zum Heizen gebraucht. Bei diesem Haus konnte eine außerordentlich interessante Erscheinung beobachtet werden. Beim Eingang fanden wir im abgetretenen Fußbodenbelag in gekippter Lage ein mit der Schneide nach oben stehendes Steinbeil. Diese Anbringungsweise des Beiles bringen wir mit dem Kultleben in Zusammenhang. Der Beilkult ist innerhalb der Teiß-Kultur keine alleinstehende Erscheinung. Unter den vier Ecken des in das Fußbodenniveau des Hauses Nr. 14 von Hódmezővásárhely-Kökénydomb eingebauten eckigen Speichers wurde je ein Beil gefunden.¹² Die Unterbringungsweise dieser Objekte deutet auf Absichtlichkeit hin. Die Tatsache, daß man die Beile unter von ihrem Platz nicht wegbewegbare Gefäße legte, weist darauf hin, daß man das ganze Haus unter den Schutz einer magischen Kraft stellen wollte. Das Haus dürfte wahrscheinlich ein „Kornspeicher“ gewesen sein, was auch von dem in ihm gefundenen Gefäß mit einem Rauminhalt von 7 Hektolitern bewiesen wird. In Görgeteg (Kom. Somogy) vermuten wir eine auf ein Beilopfer hinweisende Erscheinung aus der Tatsache ausgehend, daß das in die Erde gestochene Steinbeil in der 1. Fläche der Notausgrabung in einer alleinstehenden Lage zum Vorschein gekommen ist. Eine ähnliche Erscheinung haben wir auch im I. Sondiergraben gefunden, jedoch wurde dort das Beil mit einem in die Erde gestochenen kleinen Schleifstein ersetzt.¹³ Im Gräberfeld von Aszód fand N. Kalicz ein mit der Schneide nach oben stehendes, in die Erde gestochenes Steinbeil.¹⁴

Diese Angaben stehen mit verschiedenen Kulturen in Zusammenhang. Wirft man nur ein Blick in die völkische Glaubenswelt, so kann man über den in die magische Kraft der Werkzeuge gesetzten Glauben hunderte von Analogien aus unseren Lande und aus ganz Europa aufzählen. Man schleudert ein Beil weg, wenn es blitzt, ein Messer, wenn es hagelt, damit es die zerstörende Kraft mit seiner Schneide zerschneidet. Es wird in Richtung des Gewitters ein Beil geworfen, um den Schlag abzuwenden. In ganz Europa ist es allgemein bekannt, daß man gegen einen feindlich gesinnten Menschen ein Beil oder ein Messer in die Schwelle sticht, ja es gibt auch Angaben darüber, daß die Hochzeitsgäste aus der Kirche herauskommend über ein Breitbeil hinwegschreiten, oder daß nach der Entbindung ein Beil unter das Bett gelegt wird, damit es mit den bösen Mächten abrechnet.¹⁵ Im Falle von Kisköre können wir nicht bestimmen, aufgrund welchen Glaubens man die Schneide nach oben, in die Nähe des vorausgesetzten Einganges gestellt hat. Wir wünschen bloß aufgrund der herausgegriffenen Beispiele die Aufmerksamkeit darauf zu lenken, daß der Kreis des sich um die Bestattung gruppierenden Kultes

¹² Banner, J. — Foltiny, I., FA 5(1945) 13., Taf. V. 1—4.

¹³ MNM (Magyar Nemzeti Múzeum — Ungarisches Nationalmuseum) Adattár I. 13/1963.

¹⁴ Freundliche Mitteilung von N. Kalicz.

¹⁵ Solymossy, S., Hitvilág. Babonás hiedelmek és eljárások (Glaubenswelt. Aberglauben und abergläubische Handlungen). in A Magyarok Néprajza IV. (Bp. 1937) 341—354.

viel zusammengesetzter ist, als in der Beigabe bloß ein im Jenseits gebrauchtes Gerät des Bestatteten zu erblicken.

Der andere einräumige Haustyp ist eckig mit vier Pfahlstellen und in der Mitte mit einem Feuerplatz. Aus den $5 \times 3,5$ m großen Maßen geschlossen, dürfte das Haus von mittlerer Größe gewesen sein. Die eckig gestalteten Pfahlstellen sind auffallend groß, jedoch waren sie zum Aufstellen der 15–20 cm dicken Pfähle in der lehmigen Füllungserde die angewandten Maße notwendig. Dies ist eine neue Beobachtung in der Erforschung der jungsteinzeitlichen Behausungen. Eine entschiedene Tendenz zeigt auch das Auftreten der zweiräumigen Gebäude. Bei einem ziemlich gut beobachtbaren Objekt teilt eine in der Mitte sichtbare Pfahlreihe das Haus in eine 4×4 m und eine kleinere, 2×4 m große Räumlichkeit. Aus kleinen Lehmewurfstücken beurteilt, war die Seitenwand aus Flechtwerk und das Dach mit Schilf bedeckt. Es gibt größere einräumige Gebäude, deren Länge auch die 10 m übertroffen hat und mit diesen Maßen gehört es zu dem sog. Großhaustyp der Kultur der Linearbandkeramik. Leider ist das Gelände von der Erosion ziemlich abgetragen, in den meisten Fällen konnten wir nur die unter dem Fußbodenniveau befindlichen Pfahlgruben beobachten und mußten uns hinsichtlich der Gebrauchsbestimmung bloß auf Anmutungen beschränken. Sie konnten gleichfalls Magazin-, Stallungs- bzw. Wohnungszwecken gedient haben, was neben den Wohngruben ein anderes Charakteristikum der Siedlung ist. Ziehen wir sämtliche rekonstruierbare Gebäude in Betracht, so kann die Siedlung aufgrund der 10 Wohngruben, der 2 sicher für Häuser zu haltenden Gebäude bzw. der 6 verschiedenem Zwecke dienenden Bauten, ferner der 4 nicht rekonstruierbaren Baureste, als dichtbesiedelt bezeichnet werden. Ihr System weicht jedoch von dem des südlichen Teiles des Alföld ab, wo man dicht nebeneinander gebaut bzw. eine in Reihen gebaute Siedlungsform angewendet hat. Dort ist die aus Gebäuden von anderem Typ bestehende Siedlung lokaler, zerstreuter. Diese Siedlungsform hat sich aus den Traditionen der früheren Bewohnerschaft und infolge der wirtschaftlichen Verschiedenartigkeiten ausgebildet. An der Mittleren Theiß, im Gebiete der Landschaften Nagyunság (Großkumanien) und Hajdúság finden wir seit dem Neolithikum den Stammsitz der Völker der Kultur der Linearbandkeramik des Alföld vor. Die Merkmale der Kultur der Linearbandkeramik dominieren auch bei den Haustypen, die mit der Lebensweise zusammenhängen. Die eine Eigenartigkeit der neolithischen Entwicklung ist sowohl im Ackerbau als auch in der Viehhaltung die differenzierte Wirtschaft. Im Laufe des Mesolithikums spielte in der Mittleren Theißgegend die Viehhaltung eine größere Rolle, als im südlichen Teil des Alföld, und für je eine Siedlung ist die Bevorzugung je eines Nutztieres charakteristisch. In Kisköre erscheint das Schaf in einer viel größeren Anzahl, als in den Siedlungen des Südalpföld und auch in diesem nähert sich diese Siedlung dem Modell der Siedlungen der Linearbandkeramik. Während laut der Untersuchungen von S. Bökönyi das Schaf im südlichen Teil des Alföld unter den domestizierten Tieren 1–2% vertritt, erreicht es in Kisköre sogar die 10%.¹⁶

Außer der Siedlungsform und der Viehhaltung zeigt sich auch in den Größenmaßen der Vorratsgefäße ein Unterschied, der auch die in der Wirtschaft vorausgesetzte Abweichung untermauert. Während auf den Siedlungen im Südalpföld der Gebrauch der Vorratsgefäße, selbst in einer Größe über 1 m allgemein ist, und auch die Kornspeicher charakteristisch sind, finden wir an der Mittleren Theiß keine ähnlichen Formen. Es fehlen die eckigen Lehmkisten und selbst der Rauminhalt der größten Vorratsgefäße übertrifft kaum die 30 l. Dies weist darauf hin, daß dort der Ackerbau nicht sehr intensiv betrieben wurde bzw. daß man keine so große Vorräte produziert hat, zu deren Aufbewahrung die größeren Gefäße oder besondere Bauten nötig gewesen wären. Über die intensivere Viehzucht zeugt in indirekter Form ferner noch der Umstand, daß auf den Siedlungen an der Mittleren Theiß die zum Fischfang benötigten Knochengeräte nur zerstreut zum Vorschein kommen und daß es dort viel weniger Fischreste gibt, hingegen bedeuteten statt dessen die Muscheln eine sehr wichtige ergänzende Nahrung.

Die Erschließungen von Kisköre erbrachten über die Bestattungssitten der Theißkultur und über ihre Demographie wichtige Angaben. Im Zuge der Freilegungen haben wir 36 neolithische Gräber gefunden, unter diesen gehören 4 Hockergräber (10, 11, 13, 22) zu den Völkern der Kultur der Linearbandkeramik und 32 Gräber wurden in die Gruppe der Theiß-Kultur

¹⁶ Bökönyi, S., Közép- és Kelet-Európa házi emlőállatainak fejlődéstörténete (Die Entwicklungsgeschichte der Haussäugetiere Mittel- und Osteuropas). I. (Dissertation zur Erlangung des wissenschaftlichen Grades: „Doktor der Wissenschaften“ — Manuskript). (Bp. 1969) 530–531.

gereiht. Für den Bestattungsritus der Theiß-Kultur der Mittleren Theißgegend ist die gestreckte Körperlage und eine SO-W-Orientierung charakteristisch. Unter den neolithischen Kulturen tritt dieser Ritus mit allgemeiner Geltung auf der Siedlung von Kisköre auf. Diesen Brauch kennen wir aus Bodrogresztúr-Kutyasor, wo P. Patay zwei Gräber¹⁷ mit Beigaben, die mit den Funden von Kisköre übereinstimmen, freigelegt hat. Eine Bestattung mit gestrecktem Skelett kam in Grab Nr. 18 des bis heute aus 64 Gräbern bestehenden Gräberfeldes von Szegvár-Tüzköves vor¹⁸ bzw. stieß O. Trogmayer in der Siedlung Lebő-A in Grab Nr. 2 auf einen ähnlichen Ritus.¹⁹ Im Gebiet der Mittleren Theiß knüpfte P. Patay in der Gemarkung von Tisza-Valk-Négyes 3 Gräber mit gestreckten Skeletten an die Theiß-Kultur, jedoch kann dies in Ermangelung von Beigaben nur mit Vorbehalt angenommen werden.²⁰ Dieser Brauch tritt mit Sicherheit in der Kultur von Herpály auf: I. B. Kutzán hat in Csőszhalom in der unteren Schicht bzw. im Tell eingegraben OW-orientierte, mit Beigaben versehene Gräber freigelegt.²¹ Die entlang des nach Hajdunánás führenden Weges zum Vorschein gekommenen 3 Skelettgräber können wir ebenfalls nur mit Vorbehalt an die Theiß-Kultur knüpfen.²² Die im Gebiete des Südföld sporadisch zutage geförderten Gräber mit Skeletten in gestreckter Lage dehnen sich bloß über ein verhältnismäßig kleines Gebiet aus. In der Mittleren und Nördlichen Theißgegend sind innerhalb eines Gräberfeldes zwei Bestattungsformen nie vermischt. Es ist unbedingt eine örtliche Sitte, die sich bloß über einzelne Gemeinschaften erstreckt hat und deren Ausbildung wahrscheinlich mit jener Volkswelle zusammenhängt, die in der Entstehung der spätneolithischen Theiß-, Herpály- und Lengyel-Kultur eine Rolle gespielt hat.

Im Gräberfeld von Kisköre waren von den anthropologisch bestimmten 29 Gräbern 9 Männer-, 9 Frauen- und 11 Kindergräber. In dem erschlossenen Gebiet waren — aus den gleichen Funden geurteilt — zwei Generationen seßhaft. Dies entspricht einem Zeitraum von 50—60 Jahren. Werden diese Daten auf das Ganze der Siedlung projiziert, so kann etwa mit 70—80 Bestatteten gerechnet werden. Von den demographischen Varianten, die in Frage kommen können, ist es am wahrscheinlichsten, daß sich dort sieben Familien niedergelassen haben und sich drei Generationen bestatten ließen.

Über die Bestattungsbräuche und demographischen Daten hinaus können zahlreiche neue Beobachtungen gemacht werden. So muß man viel häufiger — als bisher angenommen — mit einer Totenhülle, mit dem Vorhandensein eines Schlafteppiches rechnen, der aus Textilien, Leder oder Flechtmatte hergestellt wurde. Die Bemalung des Körpers ist meistens an den Stellen, wo er von der Kleidung nicht bedeckt ist, auch viel allgemeiner. Auch das, daß früher die Schmucksachen — Armbänder, Hals- und Kopfschmuck, Gürtel und Kleidungsverzierungen — ausschließlich als Beigaben von Frauengräbern betrachtet wurden, ist nachdenklich. In Kisköre hat es sich herausgestellt, daß z. B. die aus Spondylus gefertigten Arm bänder sowohl in den Männer-, als in den Frauengräbern gleicherweise zu finden sind, jedoch dürfte man ihnen vielmehr eine rangbezeichnende Rolle, als die der Differenzierung der Geschlechter beimessen.

Die Siedlung von Kisköre ist zweischichtig, die Gräber befanden sich in der zweiten Schicht. Bekräftigt wird diese Annahme auch dadurch, daß man sie in die frühere Siedlung eingegraben hat. Dieses Gräberfeld zeigt mit Hódmezővásárhely-Kökénydomb bzw. mit der gleichaltrigen zweiten Schicht der Siedlung von Szegvár-Tüzköves, wo ebenfalls die aus dem Kalkstein, Spondylus hergestellten Schmuckgegenstände erscheinen, eine Übereinstimmung. In der früheren Periode fehlen in Szegvár-Tüzköves noch die Schmucksachen und es sind bloß Stein- oder Knochengeräte als Beigaben vorzufinden. Der älteste Teil der Siedlung ist mit den Siedlungen der nördlichen Theißgegend gleichaltrig und das Volk der Kultur ist von diesem Gebiete nach S gezogen.

Über die Gegenwart der die älteste Phase der Kupferzeit bildenden Kultur von Tiszapolgár kann man sich auf dem Fundort Tiszaórvény-Friedhofhügel überzeugen,²³ wo S. Gallus eine kleinere Ausgrabung durchgeführt hat. Der Hügel wurde seitdem größtenteils abgetragen

¹⁷ Patay, P., FA 9(1957) 28.

¹⁸ Csalog, J., MPME 1964—65: I. 23., Abb.6.

¹⁹ Trogmayer, O., MPME 1957. 23.

²⁰ Patay, P., ActaAntArch loc. cit.

²¹ B. Kutzán, I., The Copper Age Cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. AH 42. (Bp. 1963) 412.

²² Banner, J., Dolg. 3(1927) 33—35.

²³ B. Kutzán, I., The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin. AH 48. (Bp. 1972) 93.

und ist deshalb zur Forschung nicht mehr geeignet. Die Denkmäler der Kultur haben wir auf dem Fundort Kisköre-Damm gefunden, wo diese die oberste Schicht der Siedlung bildete. Einige erschlossene Gruben haben auch die Bauten und Gräber der Theiß-Kultur durchgeschnitten. Aus der Zahl der Gruben und dem Fundmaterial geschlossen befand sich hier eine nur sehr kurze Zeit bewohnte kleine Siedlung von Übergangscharakter. Unter den Funden gab es mehrere ausgeschnittene, durchbrochene Hohlfußfragmente, die eine ausgesprochenen Charakter von Kiszrépart zeigen. Die Zugehörigkeit in diese Gruppe unterstützt auch die Anwendung der gruppenhaften Punktverzierung.

Eine kleinere Siedlung bewohnte das Volk der Kultur von Tiszapolgár auf dem von hier 500 m entfernt gelegenen Szingegát, wo P. Patay auf einem Gelände von 325 m² ihr Denkmalmaterial freigelegt hat, ohne das es entstandene Bauten beobachten hätte können.²⁴ Aus den, durch das Gebiet gezogenen zwei parallelen Graben kamen reichlich Scherben ebenfalls von Typ Kiszrépart zum Vorschein. Meiner Beurteilung nach gehört das Grabensystem zur árpádenzeitlichen Siedlung, deren Fundament von Patay auch freigelegt wurde. Zerstreute Scherben kamen auch auf den Fundorten Tiszavalk-Kenderföld und Tiszafüred-Majoros hervor.

Mit einem viel größeren Ergebnis schloß die Erforschung der mittleren Kupferzeit, wo auf dem Fundort Tiszavalk-Kenderföldek 1966–67 P. Patay im Laufe von drei Ausgrabungskampagnen einen aus 54 Gräbern bestehenden, zur Kultur von Bodrogkeresztúr gehörenden Gräberfeldabschnitt freigelegt hat. Durch die früheren Dammbauarbeiten wurde dieses Gräberfeld schon gestört und dadurch war eine große Anzahl von Gräbern vernichtet. So ist die völlige Gräberzahl dieses Gräberfeldes auf mehr als 100 angestiegen.²⁵ Aus den Schlußfolgerungen, die wir aus der Analyse der Gräberfelder gekommen haben, kann hervorgehoben werden, daß der in der Kultur von Bodrogkeresztúr ausgebildete, ziemlich feste Ritus in diesem Gräberfeld bezüglich der Verallgemeinerung der in die Männer- und Frauengräber gelegten Beigaben, eine weitere Bekräftigung gewonnen hat. Aus den qualitativen und quantitativen Angaben kann die Feststellung der gesellschaftlichen Gliederung auf einer stets begründeteren Basis versucht werden. P. Patay hält das Männergrab Nr. 29 gerade zufolge dieser Charakteristika (Bronzestreitaxt, durchbohrter Steinbeil, Kupfermeißel, Klingen, Gefäße) für das Grab eines Sippen- bzw. Stammeshäuptlings, da er annimmt, daß die samt dem Schaft in das Grab gesetzte Streitaxt eine Machtsinsignie sein konnte.²⁶ In der Orientierung der Gräber kann eine unterschiedene Duplizität konstatiert werden. Die eine Gruppe ließ sich mit OW-, die andere umgekehrt, mit WO-Orientierung bestatten, beide sondern sich voneinander innerhalb des Gräberfeldes ab. Bei den WO-orientierten Gräbern zeigt die Zusammensetzung der Beigaben, der Ritus eine enge Beziehung mit dem Gräberfeld von Polgár-Basatanya und P. Patay hält selbst den Gedanken der Zugehörigkeit zu demselben Stamm nicht für ausgeschlossen.²⁷ Übrigens wurden auch in diesem Gräberfeld — ebenso wie in Tiszapolgár-Basatanya — 2–3 Generationen bestattet, die Seelenzahl der Gemeinschaft übertraf jedoch auch zu ihrer am dichtesten bevölkerten Zeit nicht die 30–40 Personen.

Die im Gräberfeld vorkommende Keramik von Typ Hunyadi-halom bzw. die gefundenen Siedlungerscheinungen haben Möglichkeit zur Lösung von sehr wesentlichen Fragen geboten, so zur Untersuchung der Kultur von Bodrogkeresztúr und der Chronologie der Hunyadi-Gruppe. Aus beiden Gruppen des Gräberfeldes von Tiszavalk kamen die Typen von Hunyadi-halom zum Vorschein und auf diese Weise besteht zwischen den beiden Gruppen kein großer chronologischer Unterschied. P. Patay reiht das Gräberfeld in die zweite Phase der Kultur von Bodrogkeresztúr. In Tiszavalk-Tetes stieß P. Patay auf den Fundort der Gruppe von Hunyadi-halom und erschloß ein kleineres Gelände mit Gruben und reichem Fundmaterial. Laut seiner Meinung geht diese Siedlung dem Gräberfeld von Kenderföldek voran und so lassen sich die durch die im Gräberfeld in ziemlich großer Menge auftretenden, charakteristischen Formen von Hunyadi-halom sich ergebenden Widersprüche auflösen. Damit will Patay — gegenüber der im allgemeinen angekommenen Meinung — nicht behaupten, daß die Gruppe von Hunyadi-halom älter als die Kultur von Bodrogkeresztúr ist, sondern daß die mit der älteren Phase der letzteren parallel gelebt hat und Beziehungen zu dieser vorhanden waren.²⁸

²⁴ Patay, P., Kisköre-Szingegát. RF I:20(1966) 16.

²⁵ Die volle Bearbeitung des Materials des Gräberfeldes ist unter Druck.

²⁶ Patay, P., FA 19(1968) 9–21.; Ders., MFMÉ 1966–67: 2. 49–55.

²⁷ Ders., FA 21(1970) 7–24.

²⁸ S. Anm. 25.

Das Zeitalter der Spätkupferzeit vertritt auch hier die Badener Kultur. Ihre Siedlungsstellen sind: Tiszakeszi-Theißufer, Tiszafüred-Majoros, Tiszafüred-Ásotthalom bzw. Poroszló-Ráboly. In Ráboly hat P. Patay die beiden Siedlungsschichten, auf denen die Badener Schicht zwischen 40—50 cm lag, in unterschiedener Weise auseinandergehalten. Das nicht allzu große Material datiert er aufgrund der Fischgrätenmuster, der Kannerlure und der im Innern der Schüsseln oft vorkommenden Punktverzierung in die Gruppe von Boleráz.²⁹ Diese Feststellung ist deshalb bedeutend, da für dieses Gebiet aufgrund des bisherigen Materials die Gruppe von Viss charakteristisch war. Das Material der Fundstätten Tiszafüred-Ásotthalom bzw. Tiszakeszi-Theißufer hat dieser Erwartung entsprochen. Laut der Datierung von P. Patay erstreckt sich die Gruppe von Boleráz auch weit in das Gebiet jenseits der Theiß, was aufgrund der slowakischen Analogien annehmbar war.

Die bronzezeitlichen Siedlungen der Mittleren Theißgegend charakterisiert die Tell-Form. In der Fachliteratur ist nach den Mitteilungen von E. Tariczky und B. Miliesz seit fast 100 Jahren das Tell, namens Ásotthalom bekannt, das in der östlichen Markung von Tiszafüred am Ufer eines toten Armes der Theiß liegt. Mit den 1964 durchgeführten Dammbefestigungsarbeiten wurde der bedeutende Teil des Tells abgetragen und es blieb bloß ein 80 m langer, 4—5 m breiter Erdstreifen (die Oberflächenschichten dessen wurden ebenfalls abgetragen) erhalten, wo die Kontrollausgrabung der Siedlung von T. Kovács durchgeführt wurde.³⁰ An mehreren Punkten des erschlossenen 80 m² großen Gebietes hat er die Profile der früheren Ausgrabungen angetroffen und es gelang ihm in einem 8×3 m großen, ungestörten Gebiet eine volle Schichtung zu erschließen, die von der stratigraphischen Untersuchung des noch vorhandenen Erdstreifens ergänzt wurde und mehr als ein 30 m großes ungestörtes Profil ergeben hat.

Er hat in der nachstehenden, auch der relativen Chronologie bezeichnenden Folge sechs Siedlungsschichten bzw. deren Erneuerung bedeutenden Schichtenreihen erschlossen: Füzesabonyer Kultur (I—III), Hatvaner Kultur (IV), Badener Kultur (V), Kultur der Linearbandkeramik des Alföld (VI). In der an die Füzesabonyer Kultur knüpfbaren Schichtenreihe beobachtete er zwei mächtige Brandschichten, die laut Bezeugung der mehr als 30 m langen Profile auf die zweimalige Vernichtung der ganzen Siedlung hinweisen. Diese Schichten enthalten: Häuser mit Lehm- bzw. Knüppelboden, Reste von Feuerstellen mit Windfang und zahlreiche Denkmäler der materiellen Kultur.

Schon selbst diese Kontrollausgrabungen in sich haben zur relativen Chronologie der urzeitlichen Kulturen der gegebenen Landschaftseinheit wichtige Daten ergeben. Die wirkliche Bedeutung verleiht der Siedlungserschließung dennoch die Tatsache, daß die Authentisierung des die Siedlung im Halbkreis umnehmenden Gräberfeldes und von diesen die planmäßige Erschließung des einen Gräberfeldes (Tiszafüred-Majoros) zwischen 1965—1972 durchgeführt worden ist.

Eine ähnliche bronzezeitliche Siedlung ist der unter dem Namen Ároktő-Dongóhalom bekannte Tell, wo das Museum von Miskolc schon in den 30er Jahren Forschungen unternommen hat. Die von T. Kemenczei durchgeführte Ausgrabung im Jahre 1966 hat auch hier die Chronologie der bronzezeitlichen Siedlung geklärt.³¹ Die durchschnittliche Dicke der Schichtenreihe ist 280 cm, erreichte aber am Rand des Hügels 4 m. Es wurden zuerst die Denkmäler des Volkes der Hatvaner Kultur, sodann in mehreren Schichten die der Kultur von Füzesabony gefunden und die Siedlung bestand bis zum Beginn der Spätbronzezeit kontinuierlich. Die mit den am unteren Teil lehmbevorzugten Pfahlreihen gefertigten Häuser und Feuerstellen stimmen mit den auf den Tell-Siedlungen des Alföld freigelegten Formen (Tószeg-Laposhalom, Hatvan-Strázsahegy, Jászdózsa) überein. Außer den reichen keramischen, Stein- und Tonfunden ist auch eine Bronzelanze und ein berandeter Meißel von Vorschein gekommen.

Betreffs der Bronzezeit wählten wir den Fundort von Tiszafüred-Majoroshalma — der Möglichkeit gemäß — zur völligen Erschließung, die von T. Kovács auf einer Fläche von 15.200 m² auch durchgeführt wurde. Aus den freigelegten 1006 bronzezeitlichen Gräbern

²⁹ Patay, P., *ActaAntArch* 14(1971) 15.

³⁰ Kovács, T., *Tiszafüred-Ásotthalom*, RF I:18 (1964) 22.

³¹ K. Végh, K. — Kemenczei, T., *Régészeti munka a Borsod megyei szakaszon* (Archäologische Arbeit im Abschnitt des Komitats Borsod). *Múzeumi levelek* 7—8. (Szolnok 1965) 24—25.; Kemenczei, T., *Ároktő*. RF I:20 (1966) 6.

gehören 2 Brandgräber zur Hatvaner Kultur, 622 Hockergräber vertreten die Kultur von Füzesabony, 382 Hockergräber bzw. Brandgräber die Hügelgräberkultur.³²

Auf dem vom Majoros-Hügel etwa 600 m westwärts gelegenen Fertő-Hügel sind 1970 im Laufe der von Ilona Stanczik bzw. 1972 von T. Kovács durchgeführten Fundrettung 20 Gräber an die Oberfläche gekommen. Auf der etwa 800 m weiter gelegenen Fundstätte Kenderföldek (Hanfelder) hat hingegen Zs. Csalog 25 bronzezeitliche, in der Mehrheit zur Kultur von Füzesabony, zum Teil zur Hügelgräberkultur gehörende Gräber freigelegt. Auf dem von Ásotthalom etwa 600 m ostwärts gelegenen Fundort Tiszafüred-Feketevíz wurde ebenfalls eine Hockerskelettbestattung beobachtet.

In der östlichen Gemarkung von Tiszafüred wird die sich auf das linke Ufer des alten Theißbettes stützende Tell-Siedlung, namens Ásotthalom von bronzezeitlichen Gräberfeldern, die sich auf den aus dem Inundationsgebiet hervortretenden kleineren Sandhügeln befanden, halbkreisförmig umnommen. Die mehrere Jahrhunderte umfassende bronzezeitliche Siedlung (17.—13. Jahrhundert v. u. Z.), war von einer ganzen Reihe von gleichzeitig belegten Gräberfeldern umnommen, die nach der Schätzung von T. Kovács etwa 6000 Gräber umfaßt haben. Von diesen wurden bisher 1047 Gräber authentisch freigelegt. Das größte ist von Majoros-halom, wo aufgrund der Ergänzung des Gräberfeldplanes mit annähernd 1500—1600 Gräbern gerechnet werden konnte und so das Gräberfeld als bis 60—70%-ig erschlossen zu betrachten ist.

Die auf dem Majoros-halom zutage geförderten, vollständig erhalten gebliebenen und über ein gutes anthropologisches Material verfügenden 1006 Gräber umfassen die volle Zeitspanne der Kultur von Füzesabony sowie der dieser folgenden Hügelgräberkultur und dies bietet eine Möglichkeit zur Lösung zahlreicher Probleme. Das freigelegte Material ermöglicht die Untersuchung der gesellschaftlichen Struktur bzw. Chronologie der Kultur von Füzesabony und hilft zu der partiellen Bearbeitung der Gruppe von Bodrogszerdahely (Koszider-Periode) bzw. einer auf festeren Grundlagen durchgeführten Bearbeitung der Ethnogenese der Hügelgräberkultur.

Die hier erschlossenen 622 Gräber der Füzesabonyer Kultur vertreten der größten, authentisch freigelegten Gräberfeldabschnitt der mittleren Bronzezeit Ungarns, und das Fundmaterial zeigt bezüglich der Geräte-, Waffen-, Schmuck- und keramischen Typen einen kompletten Querschnitt. Es kamen auch mehrere solche Typen zum Vorschein, die bisher unbekannt waren. Als hervorragende, alleinstehende Funde registrierten wir die Gräber von zwei Stammeshäuptlingen, mit einem vollkommenen Waffendepot der Zeit, in dem solche Äxte vorgekommen sind, deren Holzschäfte an den Teilen, wo sie mit Bronzeblech beschlagen waren, erhalten geblieben sind. Den Fund setzt T. Kovács auf das 16. Jahrhundert v. u. Z. Ebenfalls hervorzuheben ist ein Gefäß mit menschlichem Gesicht und einem Vogelkörper aus dem 15.—14. Jahrhundert. Obwohl das Gräberfeld der mittleren Bronzezeit zum Teil von dem awarischen Gräberfeld überdeckt war, sind 80% der Gräber ungestört und bieten auf diese Weise eine gute Möglichkeit zur Untersuchung der Zusammenhänge der Struktur des Gräberfeldes, des Bestattungsritus und der Beigaben.

Mehr als 50% des ausgedehnten Gräberfeldes der Hügelgräberkultur wurde von dem darüber befindlichen awarischen Gräberfeld gestört, oder vernichtet. Hier kann die ausführliche Gräberfeldanalyse zu weniger konkreten Ergebnissen führen und deshalb sichert den Quellenwert der erschlossenen 382 spätbronzezeitlichen Gräber vielmehr die Mannigfaltigkeit des Fundmaterials.

Die Ausgrabung von Majoros-halom erinnert seinen Ausmaßen nach an die Freilegung der bronzezeitlichen Gräberfelder von Dunaújváros. Zuerst wurden wir uns dort darüber klar auf welch großem Areal und in wie großer Zahl die Gräber in einer Reihenkette von Gräberfeldern liegen. Leider erreichten wir infolge der mangelhaften Ausgrabung des Gräberfeldes von Dunaújváros, der Vermischung und der partiellen Vernichtung des Fundmaterials nicht die erwünschten Forschungsergebnisse, was bei der Erschließung des ähnlich großen Gräberfeldes von Tiszafüred uns als Mahnung diente. Wir konnten die völlige Ausschöpfung sämtlicher Gräberfelder nicht anstreben. Unser Ziel war in der Hoffnung, daß eine 70%ige Erschließung genügende Grundlagen zu den verallgemeinernden Gesetzmäßigkeiten geben wird, bloß einen umgrenzbaren Teil des Gräberfeldes abzuschließen.

³² Kovács, T., Tiszafüred-Majoros. RF I:20(1966) 25.; RF I:21(1967) 18.; RF I:22(1968) 23.; RF I:23(1969) 19.; RF I:24 (1970) 17.; RF I:25(1971) 22.; RF I:26(1972) 20-21.; Ders., Arch. Ért. 93(1966) 186. Abb. 22., 188—189.

Mit großer Hoffnung haben wir uns an den Fundort Poroszló-Aponhát genähert, der von der Brücke von Tiszafüred 300 m nördlich liegt und wo die von T. Kovács 1965 durchgeführten Probeerschließungen eine mit Erdwall umgebene Siedlung vermuten ließen. P. Patay hat 1969 und 1971 durch die Freilegung einer Fläche von 700 m² festgestellt, daß die Siedlung nicht befestigt war.³³ Die etwa 100 cm breite Kulturschicht hat einheitlich die Funde der Gáva-Kultur geliefert. Auf der Siedlung beobachtete P. Patay zwei Schichten mit Feuerstellen und Fußbodenlehmewürfen. Aus zwei bienenkorbähnlichen Gruben wurden eine große Menge Getreide bzw. Samen von Hülsenfrüchten eingeholt. Das sehr reiche Fundmaterial wird — insbesondere in der Keramik — zu einer ausgedehnteren Untersuchung der Beziehungen der Gáva-Kultur eine Möglichkeit bieten.

Die von T. Kemenczei auf dem Fundort Tiszakeszi-Theißufer I durchgeführte Kontrollausgrabung hat Funde aus dem zerstörten Gräberfeld der Gáva-Kultur ergeben, während auf dem Fundort Tiszakeszi-Theißufer III bzw. Szódadomb die Siedlungsstelle der Kultur zum Vorschein gekommen ist.³⁴

Die Denkmäler der Früheisenzeit kamen nur sporadisch zum Vorschein. Wahrscheinlich läßt sich die auf dem Fundort Ároktő-Dongóhalom über der bronzezeitlichen Siedlung gefundene Brandbestattung hieranknüpfen.

Aus der Späteisenzeit sind bloß Einzelgräber ans Tageslicht gekommen. Auf dem Fundort Tiszafüred-Fertői halom dürften — unserer Annahme nach — zwei Gräber, am Kisköre-Damm ein Brandgrab den über das Gebiet wandernden keltischen Sippen angehört haben.

Es gibt kaum einen Fundort auf dem Alföld, wo nicht sarmatische Denkmäler zu finden wären. Die Gemarkung von Kisköre war von ihnen dicht besiedelt und ihre Spuren auf der Oberfläche können bei den Fundstätten Gátörház (Dammwärterhaus), Halastó (Fischteich), Várfenék (Burgboden) und Mike-Ufer ebenfalls vorgefunden werden. Sie sind aber auch auf dem Fundort Kisköre-Damm vorhanden.

Das hier freigelegte eckige Haus, in der Mitte mit einer in die Erde getieften Feuerstelle erweiterte unsere bezüglich der Sarmatenzeit nicht allzu sehr weiten und reichen Kenntnisse mit einer wertvollen Angabe. Die im Innengebiet von Tiszanána gefundenen Gefäße stammen ebenso aus Gräbern, wie die auf der Fundstelle Tiszavalk-Kenderföldek erschlossenen. Den parallel mit den Arbeiten des Gräberfeldes von Bodrogkeresztúr freigelegten Gräberfeldabschnitt mit seinen 18 Gräbern datiert É. Garam auf das 3.—4. Jahrhundert.³⁵

Den Sarmaten folgte für eine kurze Zeit wiederum eine solche Siedlungsperiode, aus deren Denkmälern nur Einzelgräber erhalten geblieben sind. Auf der Fundstätte Tiszakeszi-Theißufer kann — aufgrund seiner Fibel-, Eisenschnallen- und Messerbeigaben — das von T. Kemenczei gefundene Skelettgrab auf die Hunnenzeit datiert werden. Das an der Fundstelle Kisköre-Damm gefundene Einzelgrab läßt sich mit einem Kamm und einer Eisenschnalle an die Gepiden des 6. Jahrhunderts knüpfen. Unzweifelhaft ist, daß diese Einzelgräber von den durch das Gebiet ziehenden Völkern hinterlassen worden sind.

Das Gebiet war zur Zeit der Awaren dicht besiedelt. Zwei Gräberfelder dieser wurden erschlossen. 1964 hat beim Bau des Fischteiches von Kisköre É. Garam 211 Gräber freigelegt. Aus dem Gräberfeld gingen schon früher etwa 50 Gräber zugrunde und ein kleinerer Teil war wegen dem bereits aufgebauten Damm nicht mehr zugänglich. Das frühzeitige Material des Gräberfeldes ist das zum sog. Kreis von Tápiópuszta-Igar-Dunapentele gehörende mittelawarische, reiche Material des Gemeinvolkes aus den 670er Jahren. Dieses und die Untersuchung der ähnlichen, ebenfalls münzdatierten, zu diesem Kreis gehörenden Fundkomplexe und Gräberfelder bietet eine Möglichkeit zur Untersuchung der Ausdehnung und der inneren Struktur des mittelawarischen Reiches. Die im Gräberfeld von Kisköre mit gepreßtem Goldblechgürtel, Bogen und Säbel begrabenen Männer sowie ihre Familienmitglieder wurden vermutlich als Wache dieser wichtigen Übergangsstelle an der Theiß hier angesiedelt. Den hervorgehobenen, unterschiedlichen Charakter bekräftigen die zwei aus dem Grab Nr. 47 des Gräberfeldes zum Vorschein gekommenen Glasgefäße, die in italischen Werkstätten gefertigt wurden und wahrscheinlich als Beute eines Streifzuges in den Besitz der awarischen Gemein-

³³ Ders., Poroszló-Aponhát. RF I:18(1964) 17.; Ders., FA 17(1965) 83.; Patay, P., Poroszló-Aponhát. RF I:23(1969) 13—14.

³⁴ Kemenczei, T., HOMÉ 10(1971) 78.

³⁵ Patay, P., Tiszavalk-Kenderföldek. RF I:20(1966) 26.; RF I:21(1967) 19.

schaft gelangt sind.³⁶ Das Glastrinkhorn (Rhyton) ist in unserem Lande alleinstehend; ähnliche, aus Edelmetall gefertigte Stücke sind in der Fürstengräbern der Periode zu finden.

Auf dem Gelände des awarischen Gräberfeldes von Tiszafüred-Majoros wurde von É. Garam auf einer Fläche von 12.400 m² eine vollständige Freilegung durchgeführt. Mit den von Zs. Csalog im Jahre 1964 bei einer Notausgrabung erschlossenen 5 Gräbern zusammen, ist dieses Gräberfeld mit seiner Gesamtgräberzahl von 1283 zugleich auch das größte, einzige, völlig freigelegte solche Gräberfeld des Mittel-Donaubeckens, dessen Gräber von der neuzeitlichen Störung nicht gelitten haben, und wo auch die Zahl der zeitgenössischen Störungen verschwindend gering ist. Den Wert des Gräberfeldes steigert auch noch das anthropologische Material, das gleichfalls völlig und in seiner Mehrheit gut erhalten ist. Die vollständige Erschließung und das Vorhandensein des anthropologischen Materials bietet mit dem reichen Fundmaterial zusammen die Möglichkeit, um ohne Hypothesen vielseitige gesellschaftliche, soziologische Untersuchungen sowie das Studium der ethnischen Zusammensetzung einer mehr als 200 Personen, also einer über große Seelenzahl verfügenden Gemeinschaft, die sich etwa 150 Jahre lang (von dem letzten Drittel des 7. bis zu Beginn des 9. Jahrhunderts) in diesem Gräberfeld bestatten ließ, durchführen zu können.

Das Gräberfeld ist einschichtig, nur einige Gräber decken sich als Folge nicht umsichtiger Bestattung. Die Spuren des das Gräberfeld umgebenden Grabens gelang es nur an der SW- und NO-Seite auf einem mehr als 10 m langen Abschnitt zu finden. Unter dem mittleren Teil des Gräberfeldes lag ein mittelbronzezeitliches Gräberfeld mit Skelettgräbern; teilweise hier, teilweise unter dem in NW-Richtung verlaufenden Abschnitt kam ein spätbronzezeitliches Urnengräberfeld (siehe oben) zum Vorschein. Am Rande des awarischen Gräberfeldes standen árpádenzeitliche Häuser, Feuerstellen, freie Öfen, die die awarischen Gräber stellenweise überdeckt bzw. durchschnitten haben.

Das Gräberfeld ist in lockeren Reihen, innerhalb dieser in trennbaren Gräbergruppen angelegt. In der Mitte je einer Gruppe lag ein mit seinen Waffen und seinem beschirrten Pferde zusammen begrabener Krieger, der — nach der Annahme von É. Garam — das Oberhaupt der Gruppe oder der Großfamilie gewesen sein konnte. Um ihn herum lagen die Gräber von Frauen, und von weniger vornehmen Männern und Kindern. Die Reiterbestattungen sind alle abgesondert, ihre Zahl beträgt 70. Von diesen ragt das Grab Nr. 196 hervor, wo die authentisch freigelegten, zum Sattel gehörenden Knochenplatten zur Rekonstruktion der awarenzeitlichen Sattelform neuere Angaben geliefert haben. Was von Gy. László nur aufgrund von Analogien zu lösen war, darüber ermöglicht dieser Fund eine sichere Rekonstruktion.³⁷ É. Garam datiert den Fund aufgrund der Trense, des Zaumes und des kurzen geraden Schwertes ohne Pariertange auf die Mitte des 7. Jahrhunderts. Sie hat auch im Denkmalmaterial der Männer- und Frauengräber zwei größere Gruppen abgesondert. Die eine Gruppe gehört zu dem bereits erwähnten Kreis von Tótipusza-Dunapentele-Igar. Der überwiegende Teil des Fundmaterials ist hingegen mit den gegossenen Greif- und Rankenverzierungen schon eine charakteristische Überlieferung des Awarentums des 8. Jahrhunderts. Den Wert des Gräberfeldes steigert noch, daß im bisherigen awarenzeitlichen Denkmalmaterial unbekannte, neuere Fundtypen und -komplexe zu finden sind. Von diesen heben sich die im awarischen Denkmalmaterial nur selten vorkommenden, durchbrochenen Bronzescheiben hervor, von denen beinahe 300 Stücke gefunden wurden. In ihren Verzierungen erscheinen geometrische, stilisierte, pflanzliche, zoo- oder anthropomorphe Formen. Diese Scheiben haben die weiblichen Taschen verziert und ihre Parallelen sucht die Ausgräber in unter dem im Vorraum des Schwarzen Meeres vorkommenden spätalanischen archäologischen Material.

Zu den Eigenartigkeiten des Gräberfeldes gehört das völlige Fehlen der Speise- und Getränkebeigabe; im ganzen Gräberfeld wurden insgesamt zwei gelbe Henkelgefäße gefunden. Die über eine große Seelenzahl verfügende, etwa 200—250 Mitglieder zählende und schwer bewaffnete Volksgruppe dürfte nach Annahme des Ausgräbers die hier gewesene Übergangsstelle an der Theiß verteidigt haben.

Die in diesem Gelände erschlossenen 14 landnahmezeitlichen Gräber³⁸ (Ároktő-Dongóhalom) sowie die archivarischen Angaben haben angedeutet, daß man hier eine ganze Reihe uralter árpádenzeitlicher und mittelalterlicher Siedlungen antreffen könnte. Die Geländebege-

³⁶ Garam, É., *Acta Arch. Hung.* 25(1973) 279-288.

³⁷ Dies., *Arch. Ért.* 96(1969) 83—89.

³⁸ K. Végh, K., *Ároktő*. RF I:20(1966) 7.; Dies., *HOMÉ* 9(1970) 95.

hungen haben die dichte Bewohntheit des Gebietes bekräftigt und es gab kaum einen Fundort, wo man im Laufe der Freilegung nicht auf árpádenzeitliche Funde gestoßen wäre. Als Modell haben wir das entlang des toten Armes der Theiß zwischen den heutigen Siedlungen Tiszafüred und Tiszaörvény liegende Gebiet ausgewählt, das zuerst unter der Fundortsbenennung Tiszafüred, sodann nach der Vereinigung mit Tiszafüred unter dem Namen des letzteren vorkommt. Der Temetődomb (Friedhofshügel) und seine Umgebung ist als Fundort seit 1870 bekannt. Die Ausgrabungsergebnisse von B. Horváth aus der Zeit zwischen 1965–71 können wir im folgenden zusammenfassen.³⁹

1) Auf dem Templomdomb (Kirchenhügel) stand eine einschiffige Kirche mit halbkreisförmigem Chor. Ihre Längsachse weicht kaum einige Grade von der NW-SO-Richtung ab. Das robuste Schiff wurde an der NO- und SW-Ecke von einem Triumphbogen mit 60–80 cm breiter Grundmauer von dem in flachem Kreisbogen abschließenden Chor getrennt. Die äußere Länge der Kirche beträgt 12,9, ihre Breite 8,7–9 m, die Länge des Schiffes 9,7 m. Die Breite der in Lehm gesetzten, mit Mörtel gegossenen Mauern war 1 m. Der Fußbodenbelag bestand aus einer gestampften Lehmschicht, deren Spuren vor allem im Chor wahrgenommen werden konnte. Aus den Analogien von Csévharaszt und Alsópáhok ausgegangen, kann der Bau der Kirche aufgrund des flachböygigen Chors auf das 12., eventuell auf das 13. Jahrhundert gesetzt werden.

Am Rand des Kirchenhügels zieht sich ein in OW-Richtung 30 m, in NS-Richtung 26 m umfassendes ovales Gebiet begrenzend, in dessen Mitte die Kirche steht, ein wechselnd breiter und tiefer Graben dahin. Im W-Teil ist der Durchschnitt des Grabens trapezförmig und hier gab es auf der äußeren und inneren Seite große Säulenstellen, woraus der Ausgräber darauf geschlossen hat, daß die westliche Hälfte des Grabensystems zum Schutze des Gebietes mit einem palisadenförmigen Zaun umgeben war. Der Graben hat den um die Kirche liegenden Friedhof abgeschlossen und spielte im wesentlichen die Rolle des Zaunes. In diesem Gebiete kamen 130 Gräber aus dem 14.–17. Jahrhundert zum Vorschein. Einen hervorragenden Fund bildet ein Kopfschmuck der seiner Form und seinem Maße nach zur Bekleidung eines jungen Mädchens gehört haben dürfte. Das schön ausgeführte Stück ist das Werk eines gut qualifizierten Meisters und die Annahme, daß es in Debrecen gefertigt wurde, wo dieser Industriezweig im 16.–17. Jahrhundert einen großen Aufschwung erlebte, scheint gerechtfertigt zu sein. Sein Alter setzt der Ausgräber auf die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts. Ein dem vorangehenden ähnlicher interessanter Gegenstand ist der aus reich verzierten Beschlägen bestehende Prunkgürtel des Kindergrabes Nr. 112, der im Kreise des Mitteladels und des wohlhabenderen Bauerntums in Mode war. Aufgrund der gotischen Buchstabenreihe auf dem Schnallenblech des Prunkgürtels der perlbesetzten Umrahmung des Beschläge und der die Webetechnik nachahmenden Verzierungen kann das Stück auf das 15. Jahrhundert datiert werden.⁴⁰

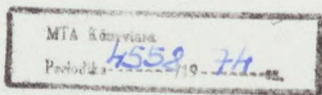
2) Außerhalb des Friedhofgrabens auf dem östlichen und westlichen Hang des Kirchenhügels lag der árpádenzeitliche Friedhof, aus dem 400 Gräber erschlossen wurden. Die frühesten Gräber stammen aus dem 11. Jahrhundert. Von den Funden waren Armringe mit Tierkopf, ein tordierter Halsring, eine vergoldete scheibenförmige Silberagraffe sowie in den einem Kindergrab ein kreuzförmiger Reliquienbehälter byzantinischen Typs am bedeutendsten.

3) Aus der Siedlung kam eine Fläche von etwa 20.000 m² zur Erschließung, die sich vom Kirchenhügel nach Osten zu über zwei einander beinahe parallel verlaufenden Hügel erstreckt.⁴¹ Die Nordgrenze der Siedlung bildete der tote Arm der Theiß. Die Westgrenze ist der Rand des Kirchenhügels, der ein morastiges, für menschliche Siedlung nicht geeignetes Gebiet ist. Die Grenzen des árpádenzeitlichen Dorfes bildete ein großes, tiefes Grabensystem, dessen mehrere zusammenhängende Abschnitte im Laufe der Forschung ans Tageslicht kamen. Auf diesem Gelände wurden durch die Ausgrabungen 50, in die Erde eingetiefte Wohngruben, Gebäudereste von wirtschaftlicher Bestimmung und Gruben zutage gefördert. Die Struktur der Häuser zeigt von den früher bekannten árpádenzeitlichen Häusern keine Abweichung. Das eigentliche Ergebnis der Ausgrabung ist vor allem, daß sie zur Untersuchung des árpádenzeitlichen Dorfsystems authentische Daten liefert. Die Häuser lagen auf den zwei Hügeln und

³⁹ Horváth, B., Arch. Ért. 97(1970) 123–134.

⁴⁰ Ders., FA 21(1970) 157–168.

⁴¹ Ders., Az Árpád-kori falukutatások eredményeiről. Középkori régészeti tudományos ülészak 1970. december 8–10. — Wissenschaftliche Tagung der Archäologie des Mittelalters. RF II:14.(Bp. 1971) 34–36., 120.



die Landstraße verlief in der Vertiefung zwischen den Hügelreihen in NW-SO-Richtung. Im Lehmgrundboden des freigelegten Straßenabschnittes waren die Wagenradspuren wahrzunehmen und der für den Fußgängerverkehr bestimmte Wegrand erkennbar. Die Straßenbreite erreichte die 9 m. Von der durch Suchgräben bzw. spezielle Luftaufnahmen gesuchten Fortsetzung des Weges ist anzunehmen, daß die Straße sich dem jetzigen Flußbett des toten Armes nähernd, an den Tiszaörvény-Aranyospart angeschlossen hat, wo es auch heute noch eine Übergangsstelle über die Theiß gibt. Der árpádenzeitliche Weg zog von O her unterhalb der Siedlung Tiszafüred und dürfte laut der Annahme von B. Horváth weiter die Linie der heutigen Hortobágyer Straße verfolgt haben.

Aufgrund der Siedlungsform teilt sich das Dorf in zwei Gruppen. In der einen Gruppe kamen in den in die Erde eingetieften Häusern jedesmal die Spuren eines Lehmewurfes an die Oberfläche. Im Gerätematerial kommen am häufigsten auf die Jagd und auf den Fischfang verweisende Pfeilspitzen, Angeln, Netzenker zum Vorschein. Die landwirtschaftlichen und industriellen Geräte fehlen fast völlig und in der Nähe der Häuser gibt es keine Kornspeicher. Zugleich wurden in den Häusern bzw. in ihrer Nähe Spuren von Bauopfern beobachtet.

Für die zweite Gruppe sind die Häuser mit aus Stein gebauten Herden charakteristisch, aus denen in großer Zahl landwirtschaftliche, industrielle Geräte, reiches keramisches Material zum Vorschein gekommen ist und wo es zwischen den Häusern große Kornspeicher gegeben hat, die ausgebrannt zur Aufbewahrung von mehreren Kubikmetern Getreide geeignet waren.

B. Horváth vertritt die Meinung, daß die Ansiedlung des Dorfes am Beginn des 11. Jahrhunderts auf dem Ufergelände des toten Theiß-Armes begonnen hat. In der Lebensweise der in kleineren Gruppen hier gelebten Bevölkerung spielte die Jagd, der Fischfang und die Viehhaltung eine Rolle. Die Ausdehnung der Siedlung hat zur Mitte des 12. Jahrhunderts mit einer ausgesprochenen landwirtschaftlichen Lebensform den zweiten Hügelzug erreicht, wo das Weiterleben bis zur Verwüstung durch den Tatarenzug beweisbar war. Hierauf verweist der 1968 zum Vorschein gekommene in einer flachen Bronzeschüssel verborgene Schatzfund: zwei Silberarmringe, ein großer Elektronhaarring, ein Frauenring mit goldumfaßten Edelsteinen, ein silberner Männerring mit eingeschnittener Verzierung, eine gravierte Schnalle, Bergkristall- und Chalzedonperlen, die wahrscheinlich zufolge der Kunde des Einbruches der Tataren versteckt waren.

Die Kirche, die Friedhöfe und die Siedlung von Tiszaörvény bilden die einzige solche Erschließung in Ungarn, die etwa in 70–80% als vollständig betrachtet werden kann. Die daraus ziehbaren siedlungshistorischen und -geographischen Ergebnisse werden von jenen Detailausgrabungen gut ergänzt, die wichtige Ergebnisse der letzten 25 Jahre nach 1945 durchgeführten Forschungen des Mittelalters sind.

Die bei der Staustufe II der Theiß durchgeführten Ausgrabungen haben jenes Gesetz des Königs Stephan I. bewiesen, welches mehreren Dörfern den Bau einer Kirche vorgeschrieben hat. Ein gutes Beispiel ist hierfür Kisköre, wo die Zentralsiedlung an der Stelle des heutigen Dorfes auf der Terrasse neben der auch heute noch fungierenden katholischen Kirche liegt und um die in 5–6 km-Umkreis solche árpádenzeitliche Siedlungen zu finden sind, in denen es keine Kirche gibt und wo die Gräber fehlen. Die Toten dieser Orte wurden wahrscheinlich an einer Zentralstätte begraben. Größere árpádenzeitliche Siedlungen waren auf den Fundorten Kisköre-Damm, Szingégát, Várfenek.

Aus der Urkunden ist bekannt, daß in diesem Gebiete die älteste Abtei im heutigen Komitat Borsod gestanden war. Die Stiftungsurkunde der Abtei von Százd blieb nur in einer aus dem Jahre 1267 stammenden Kopie erhalten. Die Stelle der Abtei wurde an verschiedenen Plätzen gesucht. Südlich von Tiszakeszi, auf einer in etwa 2 km-Entfernung liegenden Erhöhung hat K. V. Végh eine Probeausgrabung durchgeführt, aufgrund welcher es bewiesen wurde, daß es dort ein größeres Steingebäude gestanden hat, dessen zusammenhängenden Grundriß man infolge der völligen Gestörtheit des Gebietes nicht klären konnte. Aus den Forschungsergebnissen konnte darauf gefolgert werden, daß man diese aus frühen Zeiten stammende und in der ungarischen Geschichte eine so wichtige Rolle spielende Abtei hier lokalisieren kann.

In Tiszanána-Dinnyeshát fanden wir neben dem neuen Flußbett der Theiß die Überreste der Kirche des mittelalterlichen Dorfes Tiszanána.⁴² Auf dem Fundort hat N. Parádi die 16 m lange, 8,9 m breite gotische Kirche erschlossen. Der Chor schloß mit drei Seiten eines Acht-

⁴² Parádi, M., Tiszanána-Ónána. RF I:20(1966) 104.

eckes ab. Der Chor war vom Schiff mit einer Stufe getrennt. Das Fundament und die Mauer waren aus Stein, von denen an den meisten Stellen nur die gestörten Fundamente erhalten geblieben sind. Im Inneren der Kirche und in ihrer unmittelbaren Nähe wurden 87 Gräber erschlossen. Aus dem einen Grabe kam ein silberner Ehering, eine Haarknotennadel und der im Jahre 1540 geprägte Denar des Königs Ferdinand I. zum Vorschein. In einem anderen Grabe waren eine mit Metallfäden durchspinnene Haube, ein Gold- und Silberring mit Edelstein, die auf das Ende des 16. oder den Beginn des 17. Jahrhunderts gesetzt werden können. Die Kirche wurde im 14. und zu Beginn des 15. Jahrhunderts erbaut und stand bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts. Die zu ihr gehörende spätmittelalterliche Siedlung versank bei der Ausbaggerung des neuen Bettes der Theiß fast völlig im Wellengrab.

Die mit dem Bau der Staufstufe II der Theiß zusammenhängenden Ausgrabungen waren für die Forscher des Nationalmuseums und zugleich auch für die ungarische Archäologie das größte archäologische Unternehmen der letzten 10 Jahre. Im Laufe der Arbeit kam annähernd eine Fläche von 60.000 m² zur Freilegung und man hat etwa 100.000 m Erdmasse bewegt. Aus der vom Frühneolithikum bis zum späten Mittelalter reichenden Zeitspanne von 5000 Jahren erfolgte neben der Erforschung von 3300 Gräbern auch die Erschließung von zahlreichen vollständig ausgegrabenen oder nur angeschnittenen Siedlungen.

Neben den äußerst wichtigen Fachergebnissen bedeutete die beinahe 10 Jahre lang dauernde Ausgrabungsperiode eine mächtige Menge an Material, vor allem für das Ungarische Nationalmuseum bzw. das Damjanich János-Museum zu Szolnok. Die Restaurierung des zum Vorschein gekommenen Materials wurde 1973 beendet und das Material vollständig inventarisiert. Der geordnete Zustand des Materials und seine in raschem Tempo vorschreitende wissenschaftliche Bearbeitung ist eine gute Gewähr dafür, daß die für die archäologische Wissenschaft bedeutenden Ergebnisse je früher das Tageslicht erblicken.

Felelős kiadó: Nemes Iván igazgató
Műszaki szerkesztő: Sugár László
Készült az MSZ 5601—59 szabvány szerint
B/5 alakban, 23,1 A/5 iv terjedelemben, 800 példányban
74/3428. Franklin Nyomda, Budapest. Felelős: Vértés Ferenc igazgató

