

304.868

30
1979

FOLIA ARCHAEOLOGICA

XXX



FOLIA

ARCHAEOLOGICA

XXX

1979
NÉPMŰVELÉSI PROPAGANDA IRODA, BUDAPEST

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ÉVKÖNYVE
ANNALES MUSEI NATIONALIS HUNGARICI

Főszerkesztő
FÜLEP FERENC

Szerkesztő bizottság
FODOR ISTVÁN
KEMENCZEI TIBOR
L. KOVRIG ILONA

Szerkesztő
SÁRDY JUDIT

Fényképek
D. ERDŐKÜRTI ZSUZSANNA
KARÁTH JÓZSEF

ISSN 0133-2023

© A Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója

MAGYAR
DOMÁNOS AKADÉMIA
KÖNYVTÁRA

TARTALOM-INDEX

Viola T. DOBOSI – István VÖRÖS: Data to an evaluation of the finds assemblage of the Palaeolithic paint mine at Lovas	7
Adatok a lovasi őskori festékbánya leletegyüttesének értékeléséhez	24
PATAY Pál: A Tiszavalk-tetesi rézkori temető és telep. II. A telep	27
Kupferzeitliches Gräberfeld und Siedlung von Tiszavalk-Tetes. II. Die Siedlung	51
KOVÁCS Tibor: Középső bronzkori aranylelet Északkelet-Magyarországról	55
Mittelbronzezeitliche Goldfunde aus Nordost-Ungarn	76
Tibor KEMENCZEI: Neuer Bronzhelmsfund in der Prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums	79
Új bronzsisak-lelet a Magyar Nemzeti Múzeum Őskori gyűjteményében	88
Sándor SOPRONI: Municipium Halicanum	91
Municipium Halicanum	98
Éva B. BÓNIS: Das Töpferviertel „Gerhát“ von Brigetio	99
A brigetioi Gerhát fazekastelep	152
Endre TÓTH: Römische Gold- und Silbergegenstände mit Inschriften im Ungarischen Nationalmuseum. Goldringe	157
A Magyar Nemzeti Múzeum feliratos római arany- és ezüstitárgyai. Aranygyűrűk	184
Attila KISS: Das Gräberfeld und die Siedlung der awarenzeitlichen germanischen Bevölkerung von Kölked	185
A Kölked-feketekapui avar kori germán temető és telep	192
LOVAG Zsuzsa: Kanizsai János esztergomi érsek pecsétgyűrűje	193
Siegelring des János Kanizsai, Erzbischof von Esztergom	203
János EISLER: Zu den Fragen der Beinsättel des Ungarischen Nationalmuseums. II	205
A Magyar Nemzeti Múzeum csontnyergeinek kérdéseiről. II.	245

G. HÉRI Vera: A Spes motívum átalakulása Mária magyar királyné érmének hátlapján	249
Umwandlung des Spes-Motivs auf der Rückseite der Medaille von Maria, Königin von Ungarn	255
GEDAI István: Apafi Mihály 50 dukátos verete	257
The 50 ducat mint of Mihály Apafi	261
József KOREK: Die Ausgrabungstätigkeit des Ungarischen Nationalmuseums im Jahre 1977	263
T. DOBOSI Viola: In memoriam Vértés László	273
In memoriam László Vértés	276

RÖVIDÍTÉSEK – ABBREVIATIONES

ActaAnt	= Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae
ActaAntArch	= Acta Antiqua et Archaeologica, Szeged
Acta Arch. Hung.	= Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae
ActaHA	= Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae
ActaMN	= Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca
AH	= Archaeologia Hungarica
AI	= Archaeologia Iugoslavica
AIJ	= V. Hoffler–B. Saria: Antike Inschriften aus Jugoslawien. (Zagreb 1938)
Anth	= Antiquitas Hungarica
ANRW	= Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (hrsg. v. H. Temporini)
ANSI	= Archeološka Najdišča Slovenije. (Ljubljana 1975)
Arch. Ért.	= Archaeologiai Értesítő, Budapest
BJ	= Bonner Jahrbücher
BpR	= Budapest Régiségei
Bp. tört.	= Budapest története
BRGK	= Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts
BVbl	= Bayerische Vorgeschichtsblätter
DMÉ	= Déri Múzeum Évkönyve, Debrecen
DissArch	= Dissertationes Archaeologicae, Budapest
DissPann	= Dissertationes Pannonicae, Budapest
Dolg.	= Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Érem- és Régiségtárából
FA	= Folia Archaeologica, Budapest
Földr.Közl.	= Földrajzi Közlemények, Budapest
Földt.Int. Jel.	= A Földtani Intézet ... évi jelentése
Földt.Int.Évk.	= A Földtani Intézet Évkönyve
FontesAH	= Fontes Archaeologici Hungaricae, Budapest
HOMÉ	= A Herman Ottó Múzeum Évkönyve, Miskolc
JAMÉ	= A Jósza András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza
JbRGZM	= Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz
LA	= Laureae Aquincenses, Budapest
MCA	= Materiale și Cercetări Arheologice, București
MFME	= Móra Ferenc Múzeum Évkönyve, Szeged
MTAK II.	= Magyar Tudományos Akadémia II. Osztályának Közleményei, Budapest

Művtört.Ért.	= Művészettörténeti Értesítő, Budapest
OSZK Évk.	= Az Országos Széchényi Könyvtár Évkönyve, Budapest
PBF	= Prähistorische Bronzefunde
RCRF Acta	= Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta
RE	= Paulys Realenciclopädie der Classischen Altertumswissenschaft
RF	= Régészeti Füzetek, Budapest
RSP	= Revista di Scienze Preistoriche
SCIV	= Studii și Cercetări de Istorie Veche, București
Sla	= Slovenská Archeológia, Nitra
SLAn	= Slavia Antiqua, Poznan
Stud. Hist.	= Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae
Sz	= Századok
ŠZ AÚSAV	= Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied
TIR	= Tabula Imperii Romani
VAHD	= Vjesnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku, Split
WUL	= World University Library, London

DATA TO AN EVALUATION OF THE FINDS ASSEMBLAGE OF THE PALAEOLITHIC PAINT MINE AT LOVAS

Viola T. DOBOSI – István VÖRÖS

In 1950–51, on a plateau on the confines of the village Lovas a Palaeolithic paint mine has been uncovered, due partly to a dolomite gravel stripping, partly to a systematical excavation. Invited by the director of the museums of County Veszprém we made sondage diggings in summer 1977 in the hope of finding another paint accumulation, mine pits or the settlement vainly sought for in 1950–51. The excavation led, though, to no results. The mining, carried on intensively, though only with man-power since the first excavation until 1974–75, destroyed the one-time mine pits. The present mine is bordered on its N-NW side by a vertical, fibrous dolomite layer, running under a very thin humous stratum; on the S-SE side the mine can be still expanded, though the gravel production is presently suspended and there are no plans as for a re-opening in the near future, either.

By cleaning the profile and opening some sections we found on several places dolomite gravel dyed more or less with a red paint. No unmixed paint pockets, mine pits, tools or even manuport stone sorts were found in the course of the excavation.

For several reasons we found it, though, necessary, to carry on a new examination of the find assemblage.

1. We think that the mine tools of Lovas did not receive attention equal to their importance; this outstanding tool assemblage is unjustly neglected in the special literature.

2. No revised documentation of the animal bone material exists.

3. The elaboration of the bone tools, found at Vértesszőlős after the publication of the Lovas find, resp. the intensive study of the antler tools excavated in more recent silex mines allowed an improvement of our knowledge on the technology of the production of bone implements.

4. The chronological situation of the Transdanubian find places of leaf-shaped tools – among them Lovas – has changed with a revaluation of the stratigraphical relations and of the attendant finds.

1. *Lovas in the literature*

The site was published in 1954 by Gy. Mészáros and L. Vértes in a small monograph of exemplary thoroughness.¹ The results of the excavation were expounded in two popularizing publications.²

The site was passed subsequently almost unnoticed in the Palaeolithic literature of Hungary. In the summarizing resolution,³ issued in Hungary by the participants of the Szeleta-Symposium in September 1966, Lovas, as a site of the Western Szeleta culture, represented by the Jankovich cave, is not mentioned. L. Vértes raises, though the idea about this tool assemblage: "sofern man für die transdanubische Erscheinungsform keinen neuen Namen gebrauchen will".⁴ He suggests, though, a new name only in view of the deviation of the finds from the Szeleta ones, by upholding the summarizing denomination „Szeleta culture” as a terminus technicus.

M. Gábori makes a step further towards the evaluation of the finds of the Jankovich cave and its circle: in 1969 he ranges these sites but conditionally among the „blattspitzenführendes Mittelpaläolithikum”,⁵ and in 1970 he states that as they have no connections with the Bükk finds and their origin cannot be deduced from the Hungarian Middle Palaeolithic, either, "ihre Benennung «Szeletien» ist also unberechtigt”.⁶ Recently, when suggesting the denomination "Jankovich culture" for the Transdanubian find places of leaf-shaped blades, he considers the single typical stone tool, found at Lovas, as not sufficient for ranging the bone tools unambiguously among the same group.⁷

The find assemblage is represented in the work of Gy. László by one piece – the ulna tool with engraved decoration (Pb. 53/5) – as an object, making with the rhythm of producing and the order of lines, recurring rhythmically, an aesthetic joy.⁸ As a direct analogy, Vértes quotes some bones with hunters' marks from the Middle Palaeolithic.⁹

We think, though, that the number of incised lines is even in a damaged and fragmentary condition more than a simple hunters' mark or property mark. As far as we are allowed to assume some "ideal" message based on aesthetic experience, we would rather think of the "epic" contents of the decoration on churungas, but there is also an affinity with the "tectiform" marks.¹⁰ As for the technical effectuation, the point-row character of the lines might be due partly to the longitudinal-fibrous structure of the bones.

¹ Mészáros, Gy.–Vértes, L., *Acta Arch. Hung.* 5 (1954) 1–34.

² Vértes, L., *Őskori bányák Lovason.* (Budapest 1956); *Id.*, *Őskori bányák Veszprém megyében.* (Veszprém 1969)

³ *Id.*, *MTAK II* 15(1967) 301–311.; *Id.*, *Szeleta-Symposium in Ungarn* 4.–11. Sept. 1966. *Quartär* 19(1968) 381–390.

⁴ *Ibid.* 388.

⁵ Gábori, M., *Acta Arch. Hung.* 21(1969) 159.; *Id.*, *Földr. Közl.* 93(1969) 211.

⁶ *Id.*, *Acta Arch. Hung.* 22(1970) 360.

⁷ *Id.*, *Les civilisations du Paléolithique moyen entre les Alpes et l'Oural.* (Budapest 1976) 80. Fig. 16, belonging to the text, does not indicate the find place, either.

⁸ László, Gy., *Az ősemlék művészete* (Budapest 1968) 44., Fig. 28.

⁹ Mészáros, Gy.–Vértes, L., *op. cit.* 12–13., Fig. 10.

¹⁰ Leroi-Gourhan, A., *Préhistoire de l'art occidental.* (Paris 1965)



Fig. 1.
1. ábra

No. 1: Ulna tool, type 2; No. 2: Ulna tool, type 1; No. 3: Ulna tool, type 3
1: Ulnaesköz, 2. típus; 2: ulnaesköz, 1. típus; 3: ulnaesköz, 3. típus

Similarly, in foreign special literature the bone implements of the Lovas paint mine have remained rather without reaction. In meticulous summaries, as e.g. the *Handbuch der Vorgeschichte* by H. Müller-Karpe, where we find even Duna-földvár and Süttő among the more important sites of Hungary, Lovas is disregarded, although it is certainly of greater importance than the two other places mentioned. It is absent also from the *Handbuch der Urgeschichte*, vol. I (*Ältere und Mittlere Steinzeit*), edited by K. J. Narr, to mention only the most important handbooks in general use.

The site is mentioned by F. Bordes as "Lovas cave near Balaton", as an example of the special use of bone implements in the Szeleta culture.¹¹

The most valid justification for a re-valuation of the Lovas find material is, though, that we still lack a documentation of the fauna, resp. that its revision, having a great influence on the chronological placing, has been published in an organ rather inaccessible for archaeologists.

2. The animal bone assemblage of the site

The area of the paint mine yielded 142 animal bones, 70 of them showing signs of working resp. of wearing off by use (*Fig. 5*). When making a revision of the find assemblage of the site,¹² D. Jánosy revised the remains of the giant stag (*Megaloceros giganteus* Blumenbach) and the capercaillie (*Tetrao* sp. ind.).¹³

The division of the osteological material according to species is as follows:

Elk – <i>Alces alces</i> (Linné)	104 pcs
Red deer – <i>Cervus elaphus</i> Linné	21
Reindeer – <i>Rangifer tarandus</i> (Linné)	1
Ibex – <i>Capra</i> (Ibex) <i>carpathorum</i> (Koch)	1
Wild boar – <i>Sus scrofa</i> Linné	1
Horse (small form!) – <i>Equus</i> sp. ind.	1
Crane – <i>Grus grus</i> (Linné)	1
	130
Undefiniable bone fragments:	12 pcs

Description of the osteological material:

1. *Alces alces* (Linné) – 12 antler fragments (5 antler tine fragments, 1 palm fragment, 6 fragments of antler cortex), sin. M¹ fragment, lower edge piece of corpus mandibulae, fragment of sin. ramus mandibulae, 2 vertebrae cervicales, 30 rib fragments, 30 ulna pces (6 dext. – 6 sin. ulna pieces, fragments of 1 sin. olecranon, 7 dext. – 4 sin. pcs of corpus ulnae, 2 pcs of corpus ulnae, 4 "flakes" of corpus ul-

¹¹ Bordes, F., *The Old Stone Age*. WUL 30. (London 1968) 180.

¹² Mészáros, Gy. – Vértess, L., op. cit. 23.

¹³ Jánosy, D., *Acta Zool.* 10(1964) 148; *Id.*, *Plio-Pleistocene bird remains from the Carpathian Basin*. IV. (in press)



Fig. 2.
2. ábra

No. 1: Ulna tool, type 2; No. 2. Ulna tool, type 1; No. 3: Spoon-chisel
1: Ulnaesköz, 2. típus; 2: ulnaesköz, 1. típus; 3: kanalas véső

nae, 6 pcs of dext. metacarpus distalis diaphysis (mc_3), 7 metatarsus fragments (sin. dext. metatarsus diaphysis cortex pc, 5 metatarsus diaphysis cortex fragments), metapodium diaphysis cortex fragment 11 pseudometapodia ($mc_{5;2}$), tibia 5 fragments (2 pcs of sin. tibia diaphysis, 3 frgs of tibia diaphysis cortex), os phalangis I fragment, os phalangis II.

2. *Cervus elaphus* Linné – 8 antler fragments (5 tine pcs, 5 tine pcs, 5 antler cortex fragments, 7 rib fragments, 2 dext. scapula fragments, metatarsus proximalis diaphysis cortex piece, tibia diaphysis cortex fragment.

3. *Rangifer tarandus* (Linné) – dext. naturally cast juvenile beam.

4. *Capra* (*Ibex*) *carpathorum* (Koch) – metapodial half piece of diaphysis.

5. *Sus scrofa* Linné – sin. corpus mandibulae oral part.

6. *Equus* sp. ind. – dext. calcaneus fragment.

7. *Grus grus* (Linné) – sin. tibio-tarsus distal end.

At Hungarian Upper Pleistocene sites finds of elks are relatively rare. According to our present knowledge their occurrence is confined to two faunal phases: I., Varbó phase (Jánossy): belonging to faunas, representing the moderate, leafy forest environment, known in the interglacial period of the Riss-Würm from the fauna of the Lambrecht Cave¹⁴ and from that of the Tarkő rock shelter, Block II–VII.¹⁵

II; Istállóskő phase (Kretzoi–Vértes): as a member of humid woodland faunas of the Lower Würm after the cold maximum, without any arctic elements, as known from the sites Szelim Cave B–C,¹⁶ Jankovich Cave (without stratigraphical indication),¹⁷ Búdöspet Cave,¹⁸ Ottó Herman Cave,¹⁹ Bodrogheresztúr–Henyetető²⁰ and the Istállóskő Cave.²¹

For the characterisation of the body measures of the elk, found on the area of the Lovas paint mine, we can use the osteometrical data of the phalanges. The mediansagittal length of the os phalanx I. (Fig. 6. no. 8) is 80 mm (the proximal epiphysis is damaged, the measure datum is completed), the width of the distal epiphysis is 33 mm. The mediansagittal length of the os phalangis II. (Fig. 6. no. 7) is 60 mm, the width of the proximal epiphysis 33 mm, the minimal width of the diaphysis 23 mm, the width of the distal epiphysis 27 mm. From the measure data of the phalanges as well as from the sturdiness of the worked ulnae (22 pcs) and antler tines it can be stated that the Lovas elks were powerfully built. The antlers differ in their build from those known from the Upper Pleistocene; the huge tines are closer to antlers of the more ancient *Alces latifrons*.

The ecological demands of the elk are bound, it is a dweller of swamp woods, of loose, sandy soils.

The red deer belongs to the constant members of Upper Pleistocene faunas; it is also a mammal having a woodland milieu.

¹⁴ *Id.*, Acta Zool. loc. cit.

¹⁵ *Id.*, Karszt- és Barlangkutatás 8(1973–74) 11.

¹⁶ Vértes, L., Az őskör és az átmeneti kőkor emlékei Magyarországon. Régészeti Kézilykönyv. I. (Budapest 1965) 345.

¹⁷ Hillebrandt, J., Barlangkutatás 7(1919) Fig. 3.

¹⁸ Mottl, M., Földt. Int. Jel. 1941. 15.

¹⁹ Ébik, Gy., Barlangkutatás 4(1916) 25.

²⁰ Vértes, L., Acta Arch. Hung. 18(1966) 7.

²¹ Jánossy, D., Acta Arch. Hung. 6(1955) 149.



Fig 3.
3. ábra

No. 1: Ulna tool, type 2; No. 2: Ulna tool, type 3; No. 3: Polished metapodium
1: Ulnaesköz, 2. típus; 2: ulnaesköz, 3. típus; 3: csiszolt metapodium

The reindeer is, if rarely, continuously present in Upper Pleistocene faunas. It was not found at the Tata and Tokod sites. The reindeer reached its full faunistic dominance only during the last cold maximum, in the Pilisszántó phase (Kretzoi). It is likely that the reindeer of the period had also a woodland environment.²²

Ibex remains are known from several Hungarian Upper Pleistocene sites. The ibex has bound ecological demands; it lives in a rocky environment with sparse meadows (high mountains). Its mountain occurrences are in the Bükk Mountain: the Subalyuk cave,²³ Szeleta-cave,²⁴ Ottó Herman cave,²⁵ Búdöspeszt cave,²⁶ Peskő cave,²⁷ Tarkő rock shelter, Block II–VII,²⁸ in the Transdanubian Mountains it came to light in the Pilisszántó rock shelter²⁹ and from the layers of Bakonybél.³⁰ Its lowland occurrence is known only as far as from Érd.³¹ Its highest vertical occurrence in Hungary is the Tarkő rock shelter, Block II–VII.

The bone remains of the Lovas ibex came with the greatest likelihood from the Bakony and were transferred as a boneawl to the area of the cave.

Among the animals represented at Lovas the wild boar is the most sensitive climatic indicator. It is an animal of a woodland environment of moderate climates and lives in leafy woods (oak and beech). Its remains point to the vicinity of a leafy forest. The wild boar is relatively rare in Upper Pleistocene faunas. Its occurrence is restricted to the Riss-Würm interglacial and to the period before the first cold summit (Varbó and Subalyuk phases), resp. it is known from the interstadial fauna of Istállóskő Cave.

The corpus mandibulae of a wild boar, found at Lovas, is of such small dimensions that even in the case if it were from a female specimen, it does not reach the dimensions of the smallest wild sows of the Early Holocene. There are no traces of wear or working on the surface of the corpus mandibulae, resp. of the caninus. The traces of latero-caudal wear on the peak of the caninus are natural: it was worn by the upper caninus.

The material, available for examination from the horse species *Equus* sp. ind. is too insignificant for proving nearer racial features. The width of the calcaneus is, in spite of its fragmentary condition, measurable and makes 52 mm. The measures of the facies articularis talaris of the calcaneus in a surprising way agree with those of the subfossil wild and domesticated horses. Similar remains from horses of small stature are described by M. Kretzoi from Layer "a" of the upper cultural stratum of Érd with the denomination *Equus* sp. ind. II.³²

²² Kretzoi, M., Étude paléontologique. In: Gábori-Csánk, V., La station du Paléolithique moyen d'Érd, Hongrie. (Budapest 1968) 84–85.

²³ Motll, M., Geol. Hung. ser. Paleont. (Subalyuk) 14(1938) 288.

²⁴ Ead., Földt. Int. Jel. 1941. 14.

²⁵ Ébik, Gy., op. cit. 25.

²⁶ Motll, M., Földt. Int. Jel. 1941. 15.

²⁷ Ead., Barlangkutatás 17(1944) 16.

²⁸ Jánosy, D., Karszt- és Barlangkut. loc. cit.

²⁹ Kormos, T., Földt. Int. Évk. 23(1915) 415.

³⁰ Varrók, S., Földt. Int. Jel. 1953. 491.

³¹ Kretzoi, M., op. cit.

³² Ibid.



Fig 4.
4. ábra

No. 1: Ulna tool, type 2; No. 2: Ulna tool, type 3; No. 3: Ulna tool, type 3
1: Ulnaesköz, 2. típus; 2: ulnaesköz, 3. típus; 3: ulnaesköz, 3. típus

Cranes may be termed as aquatic birds; they live during their migrations on bare, open, marshy meadows or dry grassy steppes. When brooding they frequent lowland woods, woody and shrubby marshlands.

The ecological demands of the specimens, found at Lovas, are – with the exception of the ibex remains – dominantly of a temperate woodland milieu. The elk indicates also the vicinity of swampy areas.

With the exception of the worked ulnae the animal bone material comes, in the case of each of the seven specimens, without exception from such body regions which are, as foodstuffs, worthless. On the ground of the division of the animal bone material, with the aid of the Kretzoi method,³³ 16,28 % of the bones are antlers, 3,10 % belongs to the head regions, 30,23 % to those of the trunk, 25,58 % to the “fleshy extremities”. 23,26 % to the “dry extremities” and 1,55 % to those of the terminal region (phalanges).

3. *Technological remarks*

Since the publication of the Lovas find material the number of the bone implements from Hungarian Palaeolithic sites has increased.³⁴

In the course of the Vértesszőlös excavations a huge number of animal bones was unearthed. The overwhelming majority belongs to settlement bones, i.e. they are long bones broken to a length of ca. 10 to 20 cms, in their greatest part split. It was just the study of the splitting technique that made a revision of bone objects, defined as implements, necessary, which were yielded by previous excavations, especially in the course of cave diggings. At Vértesszőlös the long bones were split with a so-called “crack and twist” movement, demanding a great bodily force and dexterity, which yielded automatically a point and an edge suitable for work. In spite of the unfavourable fossilisation circumstances and the technical difficulties of the digging, we succeeded in collecting a few bone objects which show, beyond doubt, a zig-zag-line working edge formed in a technique similar to that of the stone working, i.e. produced by rough strokes from one or both sides.³⁵

The elaboration of the bone implements of Vértesszőlös has been published.³⁶

Investigating the production technique of the Lovas bone implements we have to stress the followings:

³³ Kretzoi, M.–Gábori-Csánk, V., Zoologie archéologique. In: Gábori-Csánk, V., op. cit. 230.

³⁴ Gábori M., Arch. Ért. 78(1951) 7–18.; Vértes, L., Acta Arch. Hung. 5(1954); *Id.*, FA 14(1962) 7–13; *Id.*, MTAK II. 15(1967) 303.; Gábori, M., Arch. Ért. 86(1959) 3–19; Dobosi, V., Arch. Ért. 94(1967) 185.; Vértes, L. et al., Tata, eine mittelpaläolithische Travertin-Siedlung in Ungarn. AH 43. (Budapest 1964); Gábori-Csánk, V., La station ... 158.

³⁵ In the caustic sludge of Vértesszőlös, containing the cultural layer, the animal bone material appeared in a butter-coloured, soap-like fossilization. As far as the bones were laid on the top of the cultural layer, it was practically impossible to extract them in an intact state while detaching the sill consisting of calcareous sinter. Only the bones charred to different degrees were in a better state of preservation.

³⁶ Dobosi, V., A vértesszölösi csonteszközök. (Dokt. dissz. 1969. megjelenés alatt.) (The bone implements of Vértesszőlös (Ph. D. thesis 1969, – in print.)

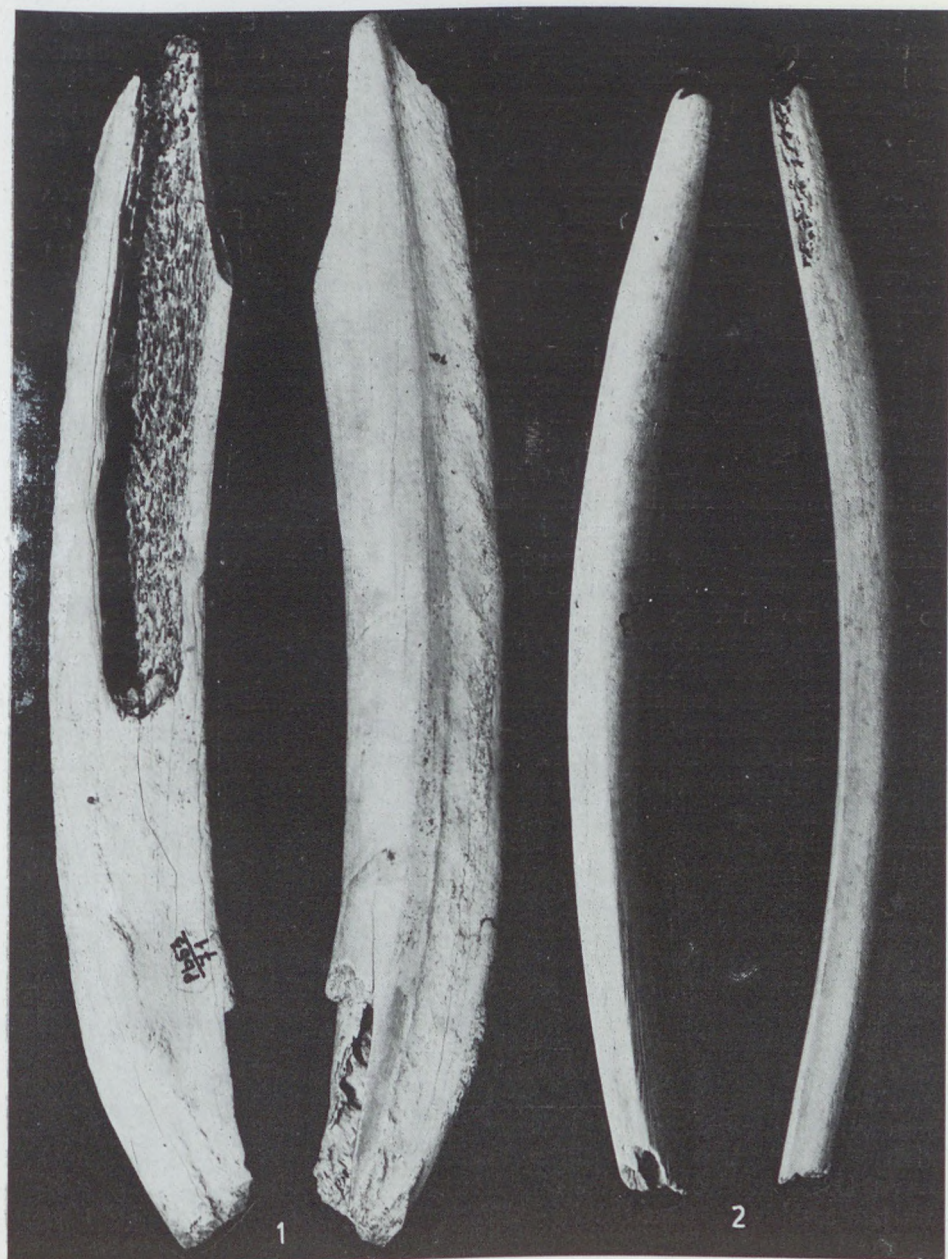


Fig. 5.
5. ábra

Nos. 1-2: Polished rib
1-2: Csiszolt borda

1. The Vértesszőlős bone implements were made from the long bones of the most frequent hunted animals (*Cervus*, *Equus*, *Bison-Bos* and the *Elephantidae*, this latter represented with a single bone in the fauna); among the 26 implements anatomically identifiable there were only five specimens made of metapodia.

2. Fresh bone is exceptionally suitable for a method used in working stone implements, as it is not only elastic but compact as well.³⁷

3. Fresh bone splits – when worked in the same way – rather in the same way as the silex; the same vestiges of retouche with conchoidal fracture show at the working edges, and as it is more elastic than the silex, it is possible to knap perfect coniform-shaped flakes out of it, for which we have examples in the Vértesszőlős material.³⁸

In the case of the very rich find assemblage of Vértesszőlős we could allow us to define a bone object as an implement only when we were absolutely sure about it, i.e. when unmistakable traces of working were demonstrable. Although it is not possible to draw general rules from the material of a single Lower Palaeolithic site, we may surmise that in the future we could count on the occurrence of more bone implements – not only of those produced by a grinding and polishing technique, much later in time, but we may look for the criteria of tool production by retouching on long bones, being perhaps at their disposal in much bigger quantities – possibly in much larger measures – than silex or quartzite.

At Lovas we found also such bone splinters of 1,5 to 2 cm which might be by-products of tool-making.

L. Vértess made thorough investigations on every implement as for the way and course of débitage. Among the technological devices splitting, pointing, cutting, carving had equally long antecedents till they became crystallized. It is the adaptation of the manual dexterity – acquired by working on stone and wooden implements – to bone material which we consider as a genial innovation. We think that the deep striations, running parallel to the long axis of the tool, are, on the majority of the implements, due not to human activity but to lesions made by the gravel, occurring among the paint pockets. The direction, depth and length of the striations are heterogenous and they are not suitable for establishing the direction and way of use. Trying to typologize and classify in the metric classes the different implements, made within the same site of different bones of different animals, having had divergent functions, as a starting point we have to choose the structural form and dimensions of the given bone. In the case of long bones and antler, there are much lesser possibilities to evolve the implement making activity in a typological richness found in stone implements, but there is no need for it, either: it was only necessary to make the structurally given bones “handy”.

The great importance of the Lovas find assemblage lies in the fact that these bones were made, with a little “adjusting”, apt for performing a special working activity, important for the life of the community.

At Lovas the worked ulna implements are to be divided morphologically – and presumably also functionally – in three groups, representing at the same time the phases of the working of the ulna bones.

³⁷ A bone cube of one cm³ resists a compressing force of 19 kgs and a pull force of 10,5 kgs. Kovács Gy., *A háziállatok anatómiája*. (Budapest 1958) 26.

³⁸ Dobosi, V., Ph. D. thesis. 63–64.



Fig 6. Nos. 1-4: Awls with a wide base; Nos. 5-6: Spoon-chisels; No. 7: Phalanx II;
 No. 8: Phalanx I; No. 9: Polished point (?)
 6. ábra 1-4: Fejes árák; 5-6: kanalas vésők; 7: phalanx II; 8: phalanx I; 9: csiszolt hegy (?)

The three phases (types) are as follows:

1. the proximal 2/3 for the ulna body together with the olecranon (53/1.2.9.10.) (*Fig. 1. no. 2., Fig. 2. no. 2.*);
2. the proximal 1/3 of the ulna body with the worked olecranon (53/3.4.7.8.12.13.20.) (*Fig. 1. no. 1., Fig. 2. no. 1., Fig. 3. no. 1., Fig. 4. no. 1.*);
3. the proximal 1/3 of the ulna body with the base of the olecranon (53/5.6.11.14.15.16.17.18.19.21.22.). The olecranon was removed in the height of the processus coronoideus latero-medialis or that of the processus anconatus (*Fig. 1. no. 3., Fig. 3. no. 2., Fig. 4. nos. 2-3.*).

In all three cases the surfaces of the ulnae have a smooth polish! The proximal articular processes of the ulnae as well as the latero-medial sides of the incisura semilunaris were removed and polished. The olecranon of the ulna implements, Type 2, is carved in a dorso-volar way in the direction of the tuber olecrani, serving so to say as a second working edge.

In the Palaeolithic age there are no known tools identical with the Lovas ulna implements. The ulna awl, found in Layer B of Selim Cave, now in the Palaeolithic Collection of the Hung. Nat. Mus. (Inv. no. Ö.50/1935.B.15) was made of the proximal end of the dext. ulna of a domesticated bovid.

Bone awls were found in two specimens, one of them a polished one, made of the ventral cortex of the proximal diaphysis of a metatarsus from an elk, the other of the metapodium from an ibex.

In Hungary there is an awl with a wide base known, found in Jankovich Cave, which was made of a pseudometapodium from an elk.

The spoon-chisels were made of long bone diaphyses, one end is flat and also polished (*Fig. 6. nos. 5-6.*).

When classifying the find assemblage of the Lovas paint mine, the finds of the Jankovich Cave served primarily as analogues. We suggest now a reverse method; M. Gábori says in evaluating the Transdanubian leaf implement cultures: "...quant aux outils en os, ils sont manifestement les produits d'une autre civilisation."³⁹ We are aware of the fact that the affinity of one implement cannot decide the affiliation of a whole find assemblage and furthermore we can take it for certain that the finds of the Jankovich Cave were mixed. Notwithstanding, if the single leaf implement, found at Lovas, approaches the find to the „Jankovich” culture, we may risk, on the basis of the identity of the two awls, the hypothesis that the leaf implements of the Jankovich Cave and the bone awl are contemporaneous and that the making of polished bone implements is not alien from the bifacial Mousterian Jankovich culture.

The Sümeg and Tata silex mines yielded homogeneous antler implements, as clubs, wedge expanders and tool-hafts.⁴⁰ Although these three groups of implements served equally for mining, the Lovas antler implements show no affinity with the technique of the antlers, used for flint mining, or with the shaping of the toolhafts either. The present state of preservation of the Lovas antlers is too fragmentary for observing any traces of human working. For the digging of gravel

³⁹ Gábori, M., *Les civilisations* ... 79.

⁴⁰ Vértés, L., *Acta Arch. Hung.* 16(1964) 187-215., Pl. IX-XIX.; Fülöp, J., *Acta Arch. Hung.* 25(1973) 3-25., Pl. IV-V.

and paint, much looser than the flint benches, it was presumably not necessary to add something to the length of the bone, given by its natural measures.

According to the documentation of the 1951 excavation, lead by Gy. Mészáros and L. Vértés, the dark red "culture layer", consisting of dolomite detritus, settled in a height of 60–70 cm on the rock bottom of mine No. II, yielded 132 animal bones. The bone finds were dispersed in the whole depth of the "cultural layer" homogeneously, which allows the conclusion that the paint material was turned up during the mining activity several times, resp. that the mine was used *seriatim*. The animal bone material coming from Layer of mine pit No. II is entirely that of a "kitchen midden" containing no bone implements. From this follows that the area was not deserted even after the exhaustion of the paint mine. So could the bones of the hunted animals come into Layer 4, laid on the paint stratum. This layer yielded the cervical vertebra and phalanges of an elk, as well as the heel bone of a horse of small built.

Durint the 1951 digging the environment was combed through meticulously, in order to find the settlement belonging to the work pits. Recently an experiment has been launched on the basis of a great number of ethnological examples, to determine with a great exactness the settlement system of population groups, living on hunting and gathering.⁴¹ At Lovas, beside of the unique special activity of mining, the ways and possibilities of food acquisition are traditional and there are no reasons for assuming the existence of a separate settlement of a constant character, apart from the mining pits, or, formulated in archaeological terms, a cultural layer *in situ*, more or less thick, consisting of settlement bones and wastes of the artefact production. The phenomena observed also allows the conclusion that these mining pits might have been, after the paint production has ceased, settlement objects as well. This is especially likely if we consider the possibility that a pit or more pits might have been destroyed during the recent mining activity, previous to the excavations. Our hypothesis is supported beyond the great number of settlement bones (kitchen midden) by the position and measures of the fireplace having been more likely a "camp fire", protected by a rocky wall, than a device for mining.

⁴¹ Láng, J., *Az őstársadalmak*. (Budapest 1978) 38–39. „The «nomadising» of the hunter-gatherers was, though, not an endless wandering on unknown ways and did not mean an unceasing seeking of more and more new areas. The group, belonging together, lived on a definite area staying the reconstantly, while changing its night shelters from time to time.” „The distance of the way and back, which could be done on one day during the hunting activity, determines, necessarily, the extension of the area around the camp; the average quantity of food, to be gathered by the given means of production, limited the number of persons, living in the same group.”

On p. 41 Láng summarizes some observations, applicable to the Lovas site with a special validity: „Individual groups, (i. e. such ones having hunting-gathering areas of their own) used, unquestionably also some materials not available on their own areas coming from territories under the control of other groups. Such are e.g. *paints, to be applied to the body on the occasion of their feasts* (italicized by the co-author, V. D.), or some sorts of stone, especially suitable for manufacturing tools. A great part of these materials was, though, *not gained by an exchange of goods, but by seeking out the sites* (italicized by the co-author, V. D.). Several observations point to the fact that the groups, inhabiting the area of the sites, did not prevent alien groups from visiting the find places and that the free use of the materials, to be found only on some special areas, was, generally, acknowledged; provided that the members of the group inhabiting the said areas agreed. . . (it happened, though, that) «needing ochre they sent envoys with gifts, in return they were allowed to dig out ochre».” „These connections were, though, neither as intensive nor as important that they would make a perpetual and organic bond between the single groups.”

4. *Chronology*

The layers of the Lovas paint mine yielded a bone material which can be divided, according to its use or purpose, to two distinctly different groups: 1. the mining implements (*Alces*, *Cervus*, *Capra*), and 2. the kitchen midden (*Alces*, *Cervus*, *Sus*, *Equus*, *Grus*). The reindeer, represented by a naturally cast antler, cannot be divided in either of these groups; it might have come to the area of the mine as result of gathering. It is conspicuous that the animals of prey are not represented in the species assemblage of Lovas. This does not diminish, though, the evaluability of the species assemblage, as the herbivorous big mammals are more sensitive to climatic changes than the big beasts of prey.

The racial assemblage of 7 – where 5 races are represented with a single fragment each – is containing in 80 per cent elks, rather indifferent from the point of view of chronology, Wild boars, red deer, elks and presumably reindeer are forest dwellers. Elks indicate, besides, a swamp environment; for them the vicinity of the Balaton basin might have given an ideal living space. When judging the race assemblage we have to consider, naturally, – as we have here to do with working implements and kitchen refuse – that the changes within the percentage of the single species is due to a “special” hunting activity, and on the other hand, that the mining area is not excavated at all to a favourable measure.

Among the racial assemblage, determined by hunting, we find no arctic or extremely continental elements, which would place the chronology of the site to the Tokod phase or to the subsequent interstadial.

According to our present-day knowledge, the vertebrate remain assemblage of the filling of the Lovas paint mine is to be classified, on the ground of the dominance of elements, characteristic of leafy forest elements of the temperate zone, with a great probability to the Varbó phase of the Utrecht faunal stage.

Period	Faunal phase	Site	Elk	Reindeer	Ibex	Wild boar
Middle Würm	Istállóskő phase	Istállóskő Cave				
		Büdöspeszt Cave				
		Peskő Cave				
		Szeleta Cave				
		Ottó Herman Cave				
		Bodrogkeresztúr-Hegytető				
		Szelim Cave, B-C				
		Jankovich Cave				
Lower Würm	Tokod phase					
	Subalyuk phase	Subalyuk Upper				
		Érd				
		Subalyuk Lower				
Riss-Würm	Varbó phase	Lambrecht Cave				
		Tarkó rock shelter, Block II-VII				
		Lovas				

ADATOK A LOVASI ŐSKORI FESTÉKBÁNYA LELETEGYÜTTESÉNEK ÉRTÉKELÉSÉHEZ

1974-ben eredménytelen ásatást végeztünk Lovason, a mackói murvabányában, ahol 1950–51-ben részben dolomit-fejtés során, részben tervszerű ásatással őskőkori festékbányát tártak fel. A lovasi leletanyag újabb vizsgálatát mégis több okból szükségesnek láttuk elvégezni:

1. Úgy véljük, hogy a lovasi bányászateszközöknek nem szentelnek jelentőségükhöz mértén elég figyelmet, a külföldi szakirodalomban vagy nem, vagy tévesen szerepel a lelőhely.

2. A fauna revíziója a régészek számára nehezen hozzáférhető helyen jelent meg.

3. A vértesszőlősi alsópaleolit lelőhely csonteszközeinek és a fiatalabb korokból származó kovabányák szerszámainak tanulmányozásával tovább finomíthatjuk a csont- és agancseszközök előállítására vonatkozó technológiai megfigyeléseinket.

4. A lovasi leletegyüttes időrendi helyzete az új eredmények alapján.

1. *A lelőhellyel foglalkozó szakirodalom rövid áttekintése után a*

2. *lovasi állatcsont maradvány-együttesről elmondható:*

A festékbánya területéről 142 darab állatcsont került elő, melyek közül 70 darabon megmunkálás, illetve a használat közben keletkezett kopásnyomok figyelhetők meg.

Az osteológiai anyag fajok szerinti megoszlása:

Jávorszarvas – <i>Alces alces</i> (Linné)	104 db
Gímszarvas – <i>Cervus elaphus</i> (Linné)	21 db
Rénszarvas – <i>Rangifer tarandus</i> (Linné)	1 db
Kőszáli kecske – <i>Capra</i> (<i>Ibex</i>) <i>carpathorum</i> (Koch)	1 db
Vaddisznó – <i>Sus scrofa</i> (Linné)	1 db
Ló (kistermetű) – <i>Equus</i> sp. ind.	1 db
Daru – <i>Grus grus</i> (Linné)	1 db
Meghatározhatatlan csonttöredék	12 db

A magyarországi felsőpleisztocén lelőhelyeken a jávorszarvas leletek jelen ismereteink szerint két faunaszakaszra korlátozódnak: 1. Varbói szakasz (Riss-Würm interglaciális) és a 2. Istállóskői szakaszból ismert mérsékelt hőmérsékletű, lombos-erdei környezetet reprezentáló faunák tagjaiként.

Az ujjpercek, ulnák és agancságak méreteiből megállapítható, hogy a lovasi jávorszarvasok nagy testméretűek voltak. Az agancs felépítésében eltér a felsőpleisztocénban ismertektől, a hatalmas ágak "latifronsoid" jellegűek. A jávorszarvas ökológiai igénye kötött, a mocsári erdőségek laza, homokos talajú területeinek lakója.

A gímszarvas és a felsőpleisztocénban mindenütt jelenlevő, de ritka rénszarvas is erdei miliójú volt.

Kőszáli kecske maradványokat sok lelőhelyről ismerünk, kötött ökológiai igényű, sziklás, gyér füves hegyvidéki környezetben él.

A lovasi maradványegyüttes legérzékenyebb klímajelzője a vaddisznó. Mérsékeltövi lombos, tölgy- és bükkerdei állat. Lelete a lomboseredei öv közvetlen közelségét bizonyítja. A vaddisznó a felsőpleisztocén faunában viszonylag ritka. Előfordulásuk kivétel nélkül a Riss-Würm interglaciálisra és az első (Würm) hidegsűcs előtti időszakra esik, illetve az Istállós-kői barlang interstadiális faunájából ismert.

A daru fátlan, nyílt füves pusztákon él, de költéskor fás-bokros lápi vidéket keres fel.

A lovasi maradványegyüttes fajainak ökológiai igénye – a kőszáli kecskét kivéve – dominánsan mérsékeltövi erdei miliójú. A jávorszarvas mocsaras területek közelségét is jelzi.

A megmunkált ulnákat kivéve az állatcsontanyag mind a hét faj esetében kizárólag olyan testrégiókból származik, melyek a táplálkozás szempontjából értéktelenek.

3. Technológiai megfigyelések.

A Vértesszőlősen előkerült nagymennyiségű állatcsont és csonteszköz tanulmányozásakor levont következtetések közül kiemeljük:

a) a csavarva hasított és eltört „telepcsontok” minden további megmunkálás nélkül alkalmasak szúrásra, lyukasztásra, kaparásra, bőr- és famegmunkálásra.

b) a friss állatcsont rugalmas, meglepően szilárd és kemény,

c) ebből eredően a kőeszköz-előállításához hasonló módon történő megmunkálás kagylós törésű, kúpos szilánkokat és negatívokat eredményez.

Lovason a bányászszerszámok előállítása során alkalmazott legtöbb technológiai fogás (hasítás, hegyezés, vágás, faragás, szilánkolás, stb.) hosszú előzmények során kristályosodott ki. A kő- és fa nyersanyagú eszközökön szerzett manuális készség *alkalmazását* tartjuk zseniális újításnak, amellyel az anatómiai adottságú és alakú csontot kézhez igazították és kialakították a funkcionális legmegfelelőbb formát.

A megmunkált ulnaeszközök morfológiai és feltehetően funkcionális is három csoportra különíthetők el, melyek egyben az ulna megmunkálásának fázisait is reprezentálják:

1. az ulna testének proximalis $2/3$ -a az olecranonnal
2. az ulna testének proximalis $1/3$ -a a megmunkált olecranonnal
3. az ulna testének proximalis $1/3$ -a az olecranon bázisával.

Mindhárom esetben az ulna felülete simára csiszolt.

A Lovason előkerült, jávorszarvas metatarsuból csiszolt fejesár legközelebbi analógiája a Jankovich-barlangban került elő. Mivel a lovasi levélkaparónak egyetlen szósbajozható párhuzamát a Jankovich-barlang kőeszközei között kereshetjük, megkockáztatjuk a következtetést:

a) Lovas egyrétegű lelőhely, a csontár előkerülési körülményei egyértelműek
b) a Jankovich-barlang leletei keveredhettek ugyan, de a lovasi levéleszköz és csontár analógiája egyaránt a Jankovich-barlangban került elő, mindkét szintjelző eszközt egyenértékűnek fogadhatjuk el.

c) nem zárhatjuk ki a lehetőségét, hogy a bifaciális moustieri Jankovichien kultúrától nem idegen a csonteszközkészítés (vagyis a levélhegyek és a csontár azonos rétegből kerültek elő).

4. Kronológia

Mai ismereteink szerint, a lovasi festékbánya kitöltésének gerinces maradványegyüttese a mérsékeltöv-lomboserdei elemek dominanciája alapján nagy valószínűséggel az *Utrechti faunaszakasz Varbói fázisába* sorolható, hagyományos terminológiával a lelőhely kora a *Riss-Würm interglaciális vége*.

Így abszolút-kronológiailag is jobban közelítünk a középső paleolitikumhoz, ahová Gábori M., a Jankovich-barlang rétegsorának és leleteinek újraértékelésekor tipológiai megfontolások alapján eljut.

A TISZAVALK-TETESI RÉZKORI TEMETŐ ÉS TELEP

PATAY Pál

II. A telep

A tetesi lelőhely – mint az Alföldön, az erek partján levő hátaik általában – számos ízben szolgált település színhelyéül. Az ásatások folyamán megállapíthattuk, hogy lakták azt az újkőkorból (az alföldi vonaldíszes kerámia népe), a rézkorból, a korai bronzkorból (makói csoport?), a késő bronzkor elején, a késő vaskorból, a szarmatakorban, sőt még az árpádkorból is. Nem célunk e tanulmány keretében mindezen korszakok településnyomaira és leleteire kitérni (zömükben jelentéktelenek is), egyedül a rézkori emlékekkel fogunk foglalkozni.

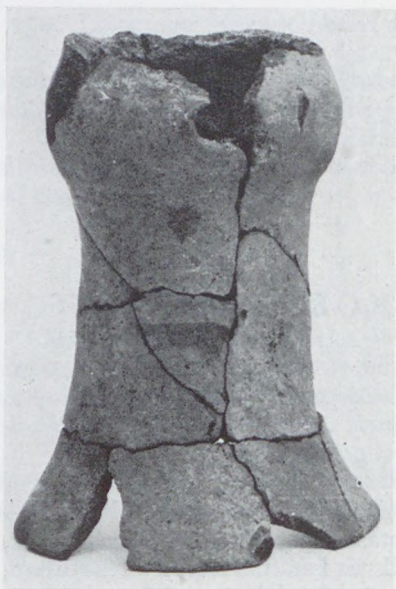
Amint a későbbiekben látni fogjuk, a rézkor folyamán is két ízben volt telep a Tetesen. Mégpedig a korai rézkor (tiszapolgári kultúra) végétől kezdve a javarézkorba (bodrogkeresztúri kultúra) való átmeneti szakasz idején, valamint a javarézkor végén (Hunyadi halmi csoport).

Az ásatás nem terjedt ki az egész földhátára; feltáratlan maradt a Tetes ér partján egy kb. 20–25 m széles terület. Feltehető, hogy ez volt a település helyének magva, mivel a településnyomok (gödrök) erre sűrűsödtek. Így tehát a településekről teljes képet nem nyertünk; az alábbiakban is csak a megfigyeléseket rögzítjük és a leleteket mutatjuk be.

Az egész ásatási területen elszórtan, valamint a fiatalabb (bronz-, vas-, szarmata-, árpádkori) gödrökben talált edénytöredékektől eltekintve, mindössze két nagyobb gödörkomplexum (a benne levő leletekkel együtt) volt az, amit a korai rézkor végére, ill. a javarézkorba való átmenet idejére keltezhetünk.

V/f gödör.¹ A nagyméretű gödörnek talán a fele esett a feltárt területre. Szélessége É–D irányban 6,50 m volt, hosszából 4 m lett kibontva. Legnagyobb mélysége kb. 180 cm. Alja egyenetlen, teknős volt; lépcsőzetesen mélyedt. Aránylag bő kerámia-leletanyagot tartalmazott. Ez, – eltekintve attól, hogy 75 cm mélységig a Hunyadi halmi csoport emlékeanyaga is képviselve volt benne (l. alább) – meg lehetőségen egyöntetű. Sajnos egész darab nem volt közöttük található; kiegészíthető, illetve olyan darab, amelynek eredeti alakja pontosan meghatározható, is alig.

¹ Minthogy nagy mérete folytán meghaladta az V. felületet, XII/f, XIII/f, XXVIII/f jelzéssel is elláttuk, aszerint, hogy melyik ásatási felületre esett a feltárás alatti része.



1. ábra
Abb. 1.

V/f gödör (1:3)
Grube V/f (1:3)

Viszonylag bővebben fordultak elő csövestalpú tálak töredékei. A talpakat aránylat kisebb lyukak törik át (2. ábra 9–10). Egy esetben a felső részén duzzadt csövestalp is előfordult (1. ábra). A tálrészek vagy lapos tányérszerűek, vagy kettősen kúposak. Előjöttek még fordított csónakakúp alakú poharak töredékei, ill. nagyfülű bögre töredéke (2. ábra 8), stb. A töredékeken gyakoriak a bütykök; vannak kúpos, madárcsőrre emlékeztetők (2. ábra 1–3). Találunk viszont olyan fület is, mint amilyen a javarézskori edényekről ismert. Mint díszítés, kisebb-nagyobb benyomott pontok fordulnak elő (2. ábra 2), de többször találkozunk hálómintával is (2. ábra 5).

XII/a gödör.² Alapjában véve igen nagyméretű, rendkívül bonyolult gödörkomplexum volt, amely talán több, eredetileg különböző időben ásott gödör összeolvadásából keletkezett. Az egyes részei nem is voltak elkülöníthetők.³ E gödörkomplexumnak is csak egy részét tártuk fel. Szerkezete hasonló az V/f gödöréhez; alja tagolt és teknős volt.

A legtöbb lelet 60–70 cm mélységben volt található, de a kerámiai leletek meglehetősen egységes képet tüntetnek fel; ugyanazok a típusok, díszítések fordulnak elő a mélyebb rétegekben is, mint a magasabban levőkben.

Néhány itt talált töredéket ki lehetett egészíteni edénnyé. Ezek között első sorban is egy nagyfülű bögrét kell megemlítenünk, amelynek a felületét megszakítatlan, a hálómintával rokon bekarcolt díszítés borítja (3. ábra). Nagyfülű bögrék

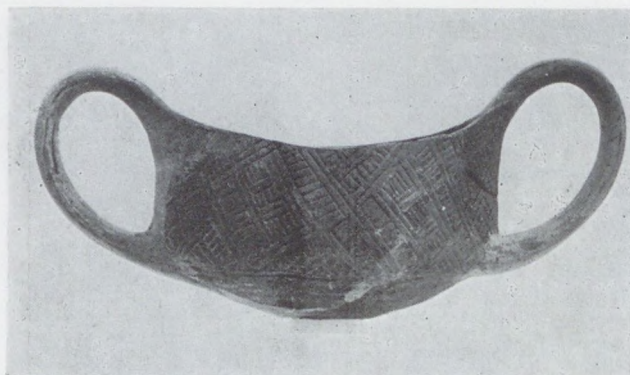
² A feltárás során, aszerint, hogy melyik ásatási felületre átnyúló részét bontottuk, XXI/a XXIV/a, XXIV/b és XXVI/a jelzéssel is elláttuk.

³ Lehetséges, hogy a XX/a, valamint a XXI/c gödör is hozzá tartozott. Ennek elbírálását azonban az nehezíti meg, hogy közéjük idővel egy késővaskori ház ékelődött.



2. ábra
Abb. 2.

V/f gödör (1:2)
Grube V/f (1:2)



3. ábra XII/a gödör (1:3)
Abb. 3. Grube XII/a (1:3)

töredékei egyébként is előfordultak itt (6. ábra 2). Kiegészíthető volt még egy fordított csónakúp alakú kis csésze (m. 5,2 cm – 4. ábra) – hasonlók töredékei is vannak – valamint egy hosszúkásabb, durván kidolgozott pohár (m. 10,4 cm – 5. ábra). Itt is kerültek elő meglehetősen bőségesen csövestalpú tálak töredékei; mind a talp-, mind a tálrészük hasonló az V/f gödörben találtakéhoz (6. ábra 1). Van elég sok töredék, amely benyomott pontokkal (7. ábra 10), hálómintával, vagy más bekarcolt módon díszített (6. ábra 5). Ritkán, de találni alacsonyabb, terültebb csövestalp töredékeket is, mint amilyenek a javarészkori csövestalpú korsóké (7. ábra 10). Megemlíthető egy felcsúcsosodó fülű kis köcsögféle edény töredéke is (7. ábra 1), amely viszont jellegzetes korai rézkor típus.⁴ Találtunk olyan az átmeneti szakaszra jellemző csészetöredéket is, mint amilyen a sírokban volt gyakori. Merítőcsészék egyik oldalon felmagasodó peremének töredékei is előfordultak. Felcsúcsosodó edényfülek, hegyes, madárcsőryszerű bütykök, álfülek (6. ábra 3; 7. ábra 4), kétoldalról benyomott bütykök (6. ábra 6; 7. ábra 3) gyakoriak. A már említett csövestalpakon kívül más töredékeken is találunk kisebb és nagyobb benyomott pontokat (6. ábra 3–4, 8; 7. ábra 2), hálómintás (7. ábra 5, 7–8), vagy egyéb bekarcolt díszítéseket (6. ábra 7; 7. ábra 9); közöttük fehér inkrusztációval ellátott is van (7. ábra 6). Minden bizonnyal e gödörből származik még többek között⁵ egy csövestalpú tál talpának a korai rézkor kisértiparti stílusában díszített (6. ábra 5), valamint egy tejesköcsögszerű edénynek töredéke, utóbbi füllel (6. ábra 9).

Felsorolhatunk még egy cserépkánáltöredéket, ill. kanalat és végül, de nem utolsósorban egy arany karikás csüngő cserép utánzatát, helyesebben annak töredékét (m. kb. 10 cm – 8. ábra).⁶

Lehetett még néhány kisebb kerek gödör is, amely ebből az időszakból származott, de azok szegényes leletei nem voltak elegendőek a koruk meghatározására. Ilyen lehetett a IV/c, valamint a XXI/c jelzésű. Belőlük rézkori kerámia került elő. Előbbi fölött a 7., utóbbi fölött a 23. sír helyezkedett el, így azoknál feltétlenül idősebbek voltak.

⁴ Analógiáját l.: *Bognár-Kutyzán, I.*, The Cooper Age cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. AH 42 (Budapest 1963) XVI. t. 4, XXXI. t. 4, XXXIV. t. 3, stb.

⁵ *Patay, P.*, A Tiszavalk-tetesi rézkori temető és telep. I. FA 29 (1978) 21–58. (A továbbiakban: I. rész.)

⁶ Egy darabja a XII/f gödörből jött elő.

4-5. ábra XII/a
gödör
(1:3)
Abb. 4-5. Grube
XII/a
(1:3)

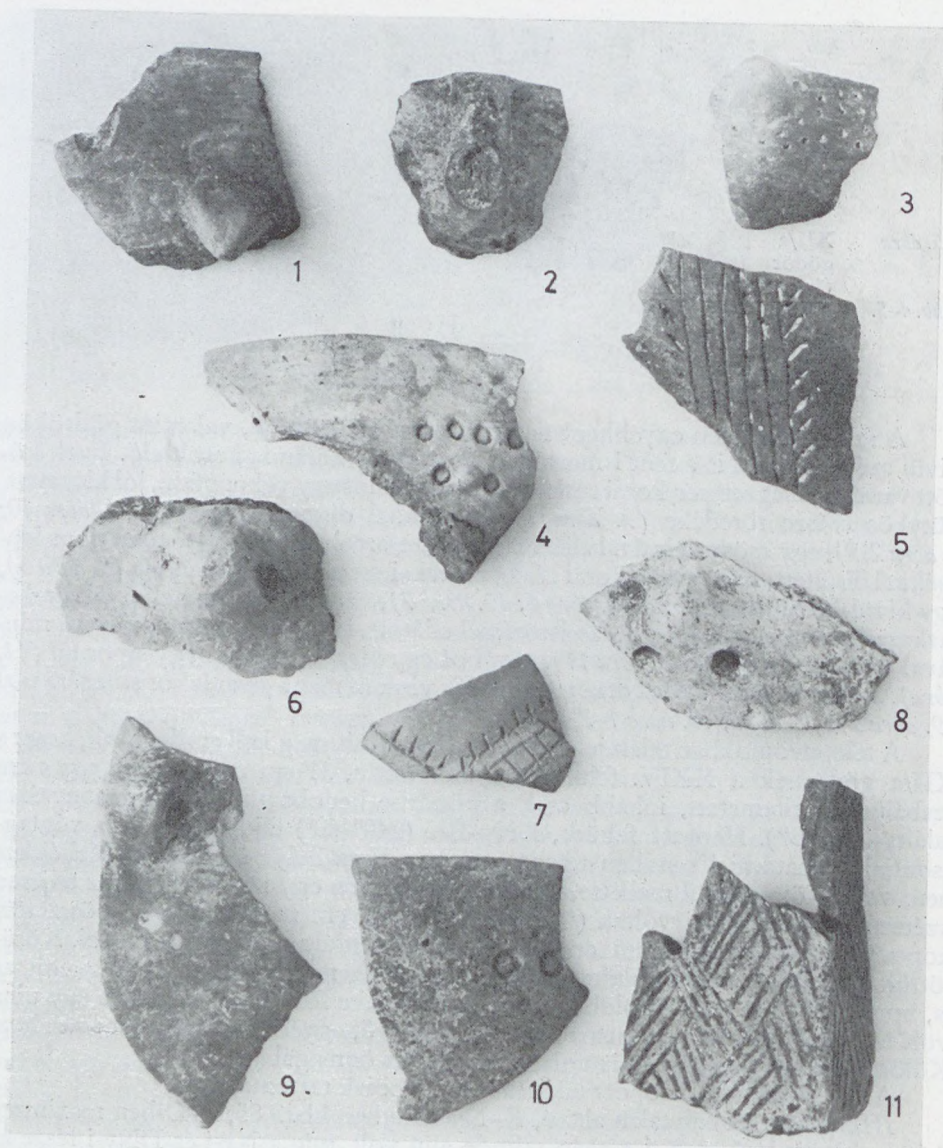


A feltárt területen egyébként fiatalabb korú gödrökből, valamint gödrökön kívül szórványosan is a fent ismertetetthez hasonló kerámia került elő. Ezek között vannak jellegzetesen korai rézkori darabok, mint egy vékonyfalú, jól kiégetett, bütykös csésze töredéke (9. ábra 1), pontokkal díszített cserepek (6. ábra 10; 9. ábra 2, 9), egy csövestalpú tál aljának töredéke, amelynek szegélye plasztikus lencsékkel díszített, mint ami a korai rézkor lucskai csoportjában gyakori (9. ábra 5), egy kívül-belül díszített tál (9. ábra 6; 10. ábra 7), vagy egy csövestalpú tál fecskefarkszerűen végződő, hosszúkás áttöréssel ellátott, szögletes, sakktáblaszerű mintával díszített töredéke (6. ábra 11), továbbá egy kiegészíthető, nagy lapos tál (11. ábra). Számos hálómintával díszített töredék viszont már a javarézkor stílusára utal (9. ábra 3-4, 7-8, 10; 10. ábra 1-2, 6).

A telepnyomokban talált jelenségek között azt is meg kell említenünk, hogy a XII/a gödörnek a XXIV. felületbe nyúló részén, 31 cm mélységben egy nem szabályosan eltemetett, inkább csak a gödörbe bedobottnak látszó csontvázra találtunk ("B"). Hanyatt feküdt, DNy-ÉK (240°-60°) tájolásban, de a végtagcsontjai – anatómiai rendben ugyan – össze-vissza helyezkedtek el. Melléklete nem volt. Közvetlenül mellette, hasonló mélységben egy másik csontváz teljesen szétszóródott darabjai voltak ("C") és odébb 40 cm mélységben egy összetört koponya ("A"). Ezek semmiképpen sem voltak feldúlt sírok maradványai. Körülöttük a talaj bolygatott voltára nem utalt semmi sem. Hasonló jelenség volt az is, hogy a 23. sírt kitöltő földben, jóval a sír feneke fölött egy radius és egy ulna volt található, amely nem tartozott a sírban levő, egyébként teljes csontvázhoz. Különben az V/f gödörben is volt egy humerus önmagában.

A Hunyadi halmi csoport telepéhez az alábbiak tartoztak:

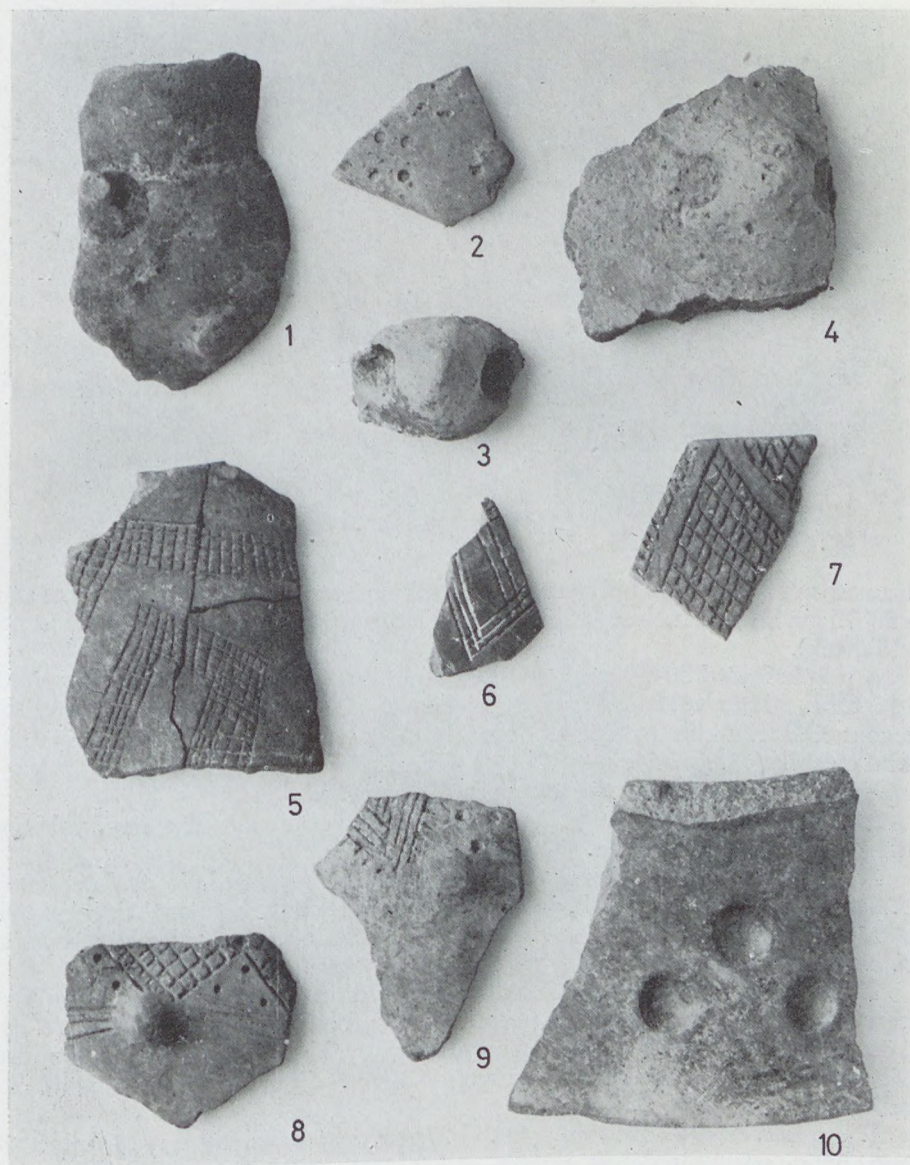
III/a gödör. Szabálytalan alakú, K-Ny irányban kb. 3,85, É-D-ben maximum 3,10 m kiterjedésű. A K-i részén teknős aljú volt, míg a Ny-i és DNy-i része az eleven föld alá beöblösödött. Legnagyobb mélysége 176 cm. A gödör K-i felében egy befelé lejtő, kb. 10 cm vastag kagylóréteg húzódott, amely a III. és IV. felület határán (kb. K-Ny-i vonalban), a gödör legnagyobb átmérőjén vont profilban 70 és 115 cm közötti mélységben jelentkezett. Kissé lejjebb, részben alatta, egy átégett foltokkal erősen kevert agyagréteg helyezkedett el, amely – akárcsak a kagylóréteg – lejtősen követte a gödör aljának vonalát (80 és 125 cm közötti mélységben). A gödör közepén levő mélyebb részben szintén voltak agyagcsíkok. Ezek tetején aránylag több edénytöredék volt található (12. ábra). Az említett rétegek



6. ábra
Abb. 6.

1–9: XII/a gödör; 10–11: szórvány a 24. sír mellől (1:2)

1–9: Grube XII/a; 10–11: Streufunde aus der Nähe des Grabes 24 (1:2)



7. ábra
Abb. 7.

XII/a gödör (1:2)
Grube XII/a (1:2)



8. ábra
Abb. 8.

XII/a gödör (1:2)
Grube XII/a (1:2)

folyamatos volta a gödör bolygatatlanságáról tanúskodik – legalább is 75 cm alatt (az 50–75 cm közötti mélységből ugyanis elvétele árpádkori és bronzkori cserepek is előjöttek).

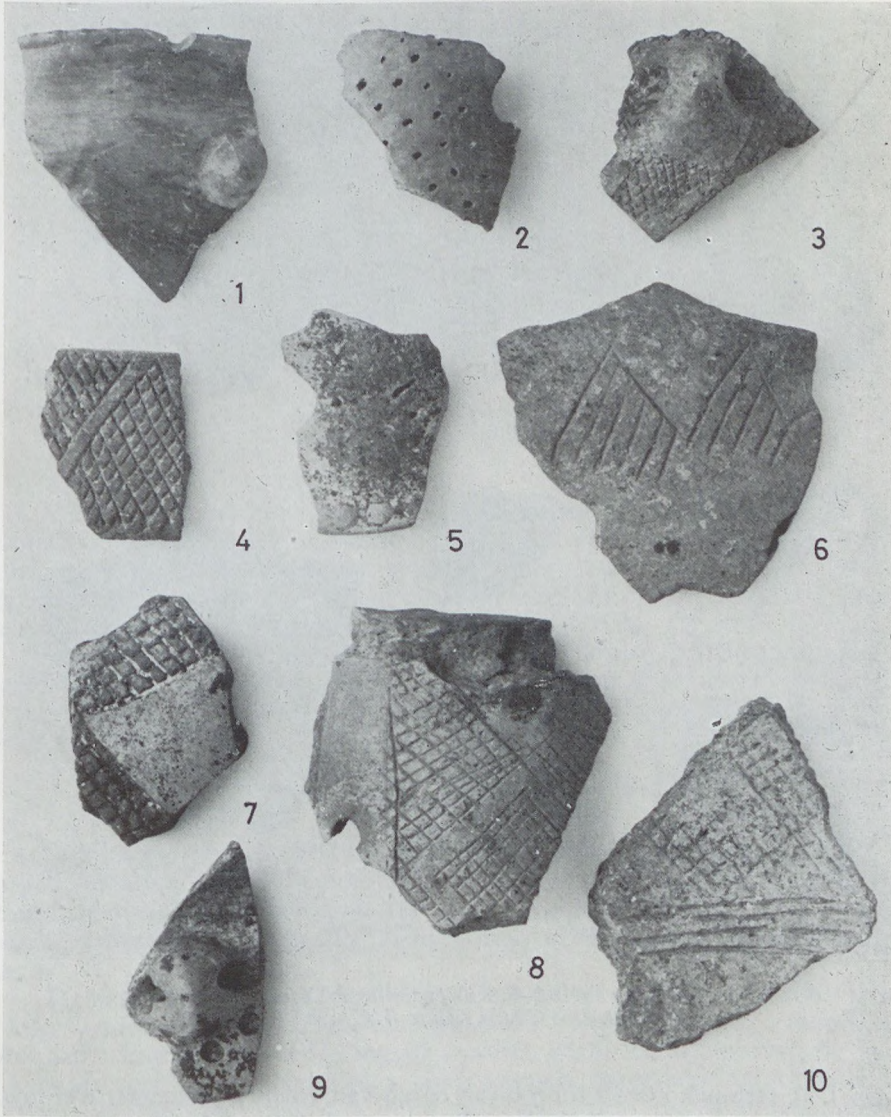
A gödör fölötti 30–50 cm mélységből (ahol még nem rajzolódott ki a gödör feltja) több, a Hunyadi halmi csoportra jellemző edény töredéke látott napvilágot. Ilyenek: Összeszűkült nyakú, dudoros hasú csésze (13. ábra 1), összeszűkült nyakú csészék (13. ábra 3), hasonló, de durvább kivitelűek, közöttük vannak ujjbenyomással díszített peremtöredékek is (13. ábra 2).

50–75 cm mélységben ugyancsak volt összeszűkült nyakú csésze, valamint dudoros hasú edény töredéke.

A gödörben 130 cm mélyséig előfordultak: összeszűkült nyakú csészék (13. ábra 6; 14. ábra 4), hasonló, de durvább kivitelűek és ujjbenyomásos peremmel ellátottak (14. ábra 1), dudoros hasú edények, fordított csonkagúla alakú poharak (15. ábra), kanellurás hasú edény töredékei (13. ábra 4–5).

130 cm alatt, az alsó agyagsíkok tetején: fordított csonkagúla alakú, karélyos peremű pohár (m. 16 cm – 16. ábra), pecsétlős edényfüllellátott edénynyak (14. ábra 3), összeszűkült nyakú, dudoros hasú csésze, nagyobb, dudoros hasú edény töredéke kanelluraszerű vonalakkal díszítve (14. ábra 5–6), ripacsos felszínű edények töredékei.

V/e₂ gödör. Az altalaj felszínén (m. kb. 75 cm) egy szabálytalan alakú felt jelentkezett; benne edénytöredékek. Kiásva, az két részre tagolódott, mégpedig egy kerek gödörre (*V/e₁*), amelyben leletek nem voltak, és egy szabálytalan, hosszúkás alakú, 1,65 × 1,10 m méretű, 114, ill. 129 cm mély, teknős és egyenetlen fenékűre (*V/e₂*). Ebben több cserép is volt (feltehetően a magasabban találtak is ebből a gödörből származtak), de mindenek előtt egy teljesen ép, nyomott, fordított körte alakú, rövid csonkakúpos nyakú, a vállán négy kis füllel ellátott korsó, amelyet – minthogy fenekével félig fölfelé fordulva feküdt a gödört kitöltő földben, annak É-i fala mentén – egykor ide bedobhattak, vagy beejthettek (m. 16,7 cm –

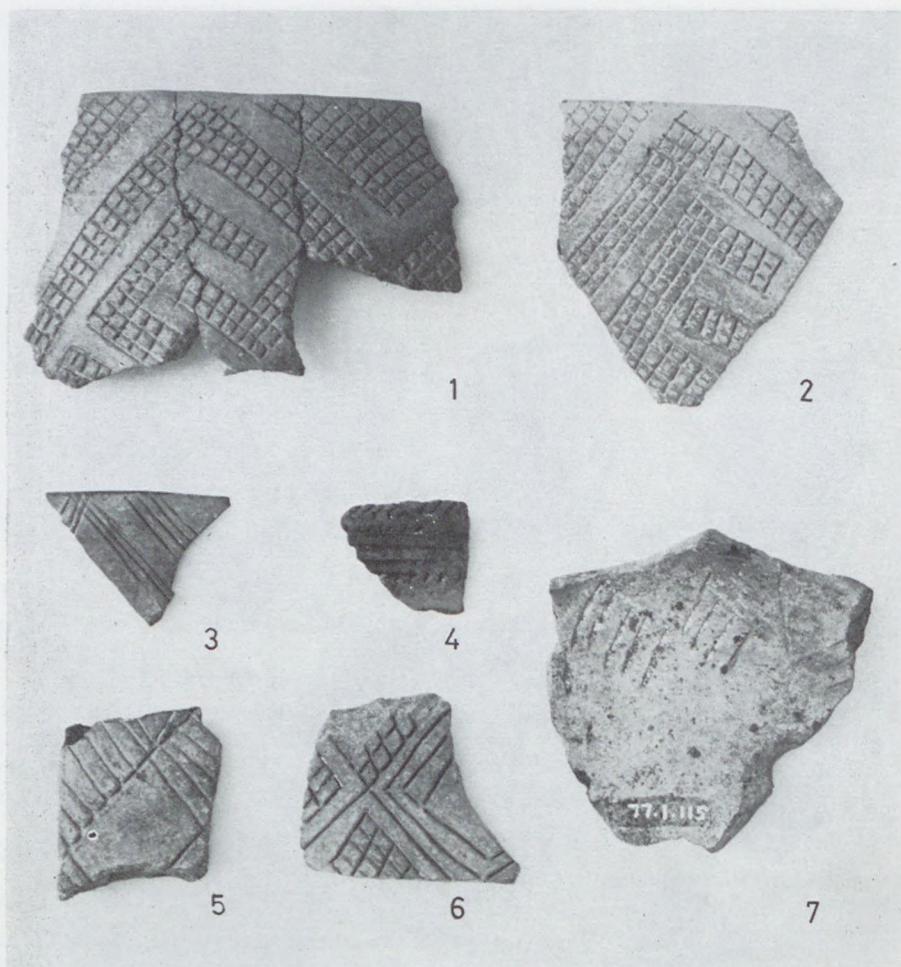


9. ábra

1: 1967. évi gödör; 2: I. felület; 3–4: V. felület; 5, 7–8: IX. felület; 6: IX/a gödör; 9–10: XIX. felület (1:2)

Abb. 9.

1: Grube aus dem Jahre 1967; 2: Fläche I; 3–4: Fläche V; 5, 7–8: Fläche IX; 6: Grube IX/a; 9–10: Fläche XIX (1:2)



10. ábra
Abb. 10.

1-6: XIX/c gödör; 7: IX/a gödör
Grube XIX/c; 7: Grube IX/a

17. ábra). A cserepek között több olyan darab van, amely jellegzetesen a Hunyadi halmi csoport sajátja (összeszűkült nyakú csésze töredéke – 18. ábra 1), vagy jól bele illik annak formakörébe (ujjbenyomással díszített edényperem, rücskös felületű edénytöredékek – 18. ábra 2).

V/f gödör. A nagyméretű már említett gödörbe beásva – annak közepe táján – is kellett legyen valamilyen, a javarézkor végének idejéből való gödör. Ugyanis 307–5 cm közötti mélységből, ha nem is nagy számban, de jöttek elő a Hunyadi halmi csoportra jellemző edénytöredékek. Ezek között említhetünk pecsétlős füleket, ill. álfüleket (18. ábra 6), összeszűkült nyakú csészék töredékeit, ujjbenyomással díszített edényperemet, valamint rücskös felületű edénytöredékeket (18. ábra 4).



11. ábra Szórvány (1:3)
Abb. 11. Streufund (1:3)

XIX/a gödör. Csak egy - bizonyára kisebb - része esett a feltárt területre. Korát, mint a benne talált leletek legfiatalabbjai, néhány, a Hunyadi halmi csoportra igen jellegzetes alakú edény töredéke határozza meg. Ezek: pecsétlős edényfül (18. ábra 5), dudoros hasú edény oldaltöredéke, fordított csonkagúla alakú, karélyos peremű pohár peremtöredéke.

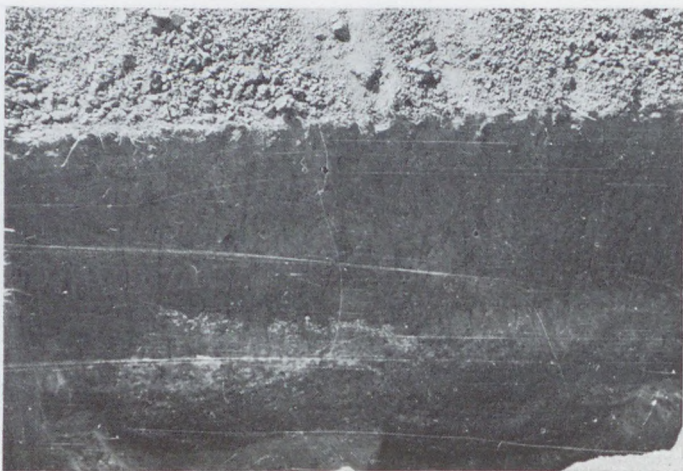
Az ásatás területén elszórtan találtunk még néhány, a Hunyadi halmi csoportra jellemző edénytöredéket. Ezek között említésre érdemes egy összeszűkült nyakú csésze töredéke pecsétlős álfüllel (18. ábra 7) és pecsétlős edényfülek (18. ábra 3).

III. Értékelés

Megismerve mind a sírok leletanyagát, mind a temetkezés rítusát, vitán felül megállapíthatjuk, hogy a temető rézkori. Ha azonban mind emezt, mind amazt tüzetesen analizáljuk, a leletek között egyaránt felismerhetünk korai- és javaréz-kori típusokat és ugyanezt állapíthatjuk meg a rítus egyes vonásaival kapcsolatban is.

Természetesen találunk olyan tárgyakat, amelyek egyaránt előfordulnak mind a korai-, mind a javarézkorban, mint például a kőkések, pengék, vakarók, a női sírokban a korong alakú kőgyöngyök (a derék körül füzért alkotva), úgyszintén a kerámia egyes típusai, mint pl. a virágcserepek, csövestalpú tálak. Vagy olyan általánosan előforduló eszközök, mint csont árák, ütő-, csiszolókövek, amelyeknek nincs kormeghatározó szerepük.

Az eddigi tapasztalataink szerint a réz laposbaltát, a réz tűt, a háromszög alakú pattintott nyílhegyet, a magyartési típusú arany karikás csüngőt, a tejesköcsögöt, a gömbszelvény alakú csészét, a fedővel ellátott (alacsony talpon álló) csöves talpú korsót, a nagyfülű (régbben jordansmühli típusúnak nevezett bögrét), a kihagyott meanderes szalagokkal megszakított hálómintás díszítést a javaréz-kori bodrogkeresztúri kultúra hagyatékának tekintettük. A rítus terén is az, hogy a fedővel ellátott csöves talpú korsók csakis női sírokban fordulnak elő, hogy a kopo-



12. ábra
Abb. 12.

III/a gödör, metszet a III. és IV. felület határán
Grube III/a, Schnitt an der Grenze von Fläche III und IV

nya közelébe köcsögöt és annak szájába csészét helyeztek,⁷ ugyancsak a bodrogkeresztúri kultúra sírjaiban volt megfigyelhető. Ugyanakkor agancskapát, levágott agancsdarabot eddig csak a korai rézkori tiszapolgári kultúra sírjaiból ismerünk, akárcsak a kőkéseknek és pengéknek nagyobb (együttvéve 2–3 db-ot meghaladó) számban való jelenlétét, férfi sírban ötnél több edénymellékletet,⁸ stb.

Ezek alapján gondolhatnánk arra, hogy Tiszavalk-Tetesen – hasonlóan Polgár-Basatanyához – a sírok egy része a korai-, a másik a javarézkor idejéből való. Csakhogy valamilyen, a bodrogkeresztúri kultúrára valló lelet, vagy jelenség a temetőnek szinte minden sírjában jelen volt (a 12., 14. és 16. sír kivételével⁹). Ugyanakkor viszont alig találtunk olyan sírt, amelyben ne lett volna kifejezetten a tiszapolgári kultúrára utaló lelet vagy jelenség, illetve annak örökségeként betudható típusbeli jelleg, mint pl. a csúcsos fülek, bűtyökfülek, a kerámia díszítésének egyes motívumai, a vaddisznóagarak, ill. a belőlük készült amulettek gyakori előfordulása, stb. Tehát a sírokban együtt találhatók a két időszak, a két egymást követő kultúra elemei. Igen pregnánsan jelentkezik ez a 9. sír csővestalpú fazekának díszítésén, amelyen a talprészt a tiszapolgári kultúra kistrétiparti csoportjára jellegzetes minta borítja, míg a fazékrészt a bodrogkeresztúri kultúra hálómintája.¹⁰ Tehát nem két időszak egymástól jól megkülönböztethető sírjai fordulnak elő egy temetőn belül, hanem az egész temető a két időszak átmenetének idejéről való.

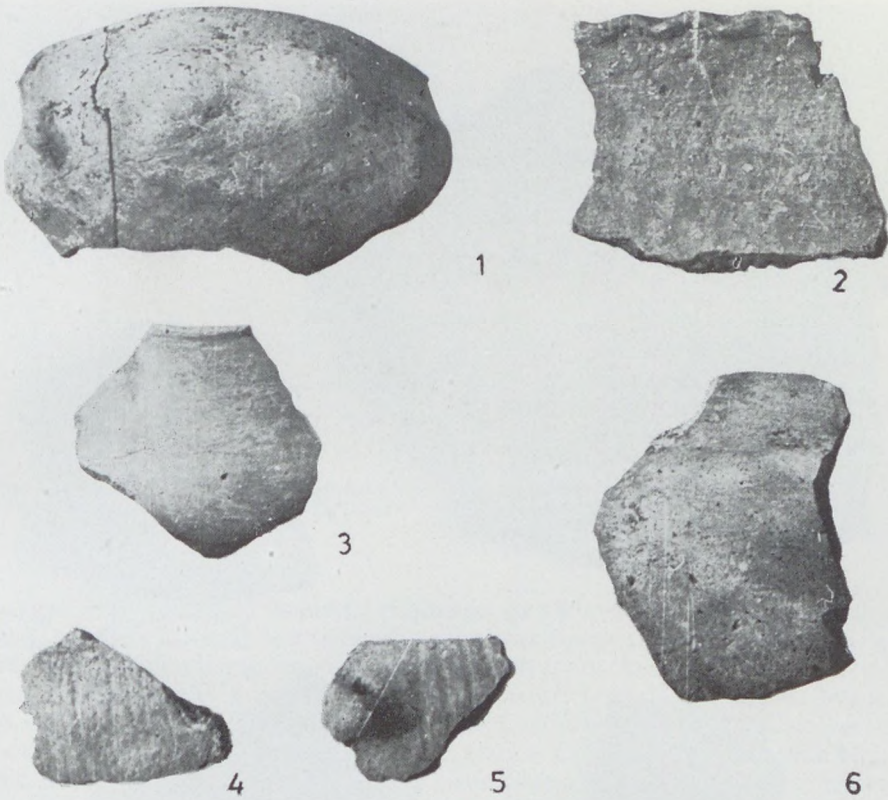
Nyilvánvaló, hogy a temetőnek nem minden sírjában keverednek azonos arányban a két időszak, ill. a két kultúra elemei. Van, amelyiket, ha csak önmagában vizsgálunk, habozás nélkül még a tiszapolgári kultúrába sorolnánk (12. sír);

⁷ A 18. sírban a 2. sz. csésze helyzete arra enged következtetni, hogy a behatolásakor egy rög lökhette le a köcsög szájáról, mint amit más temetőben is számos esetben megfigyeltünk.

⁸ A Tiszadob-borziktanyai 1. és 2. sírra még külön kitérünk.

⁹ A melléklet nélküli 6. sírt figyelmen kívül hagytuk.

¹⁰ I. rész 11. ábra 11.



13. ábra
Abb. 13.

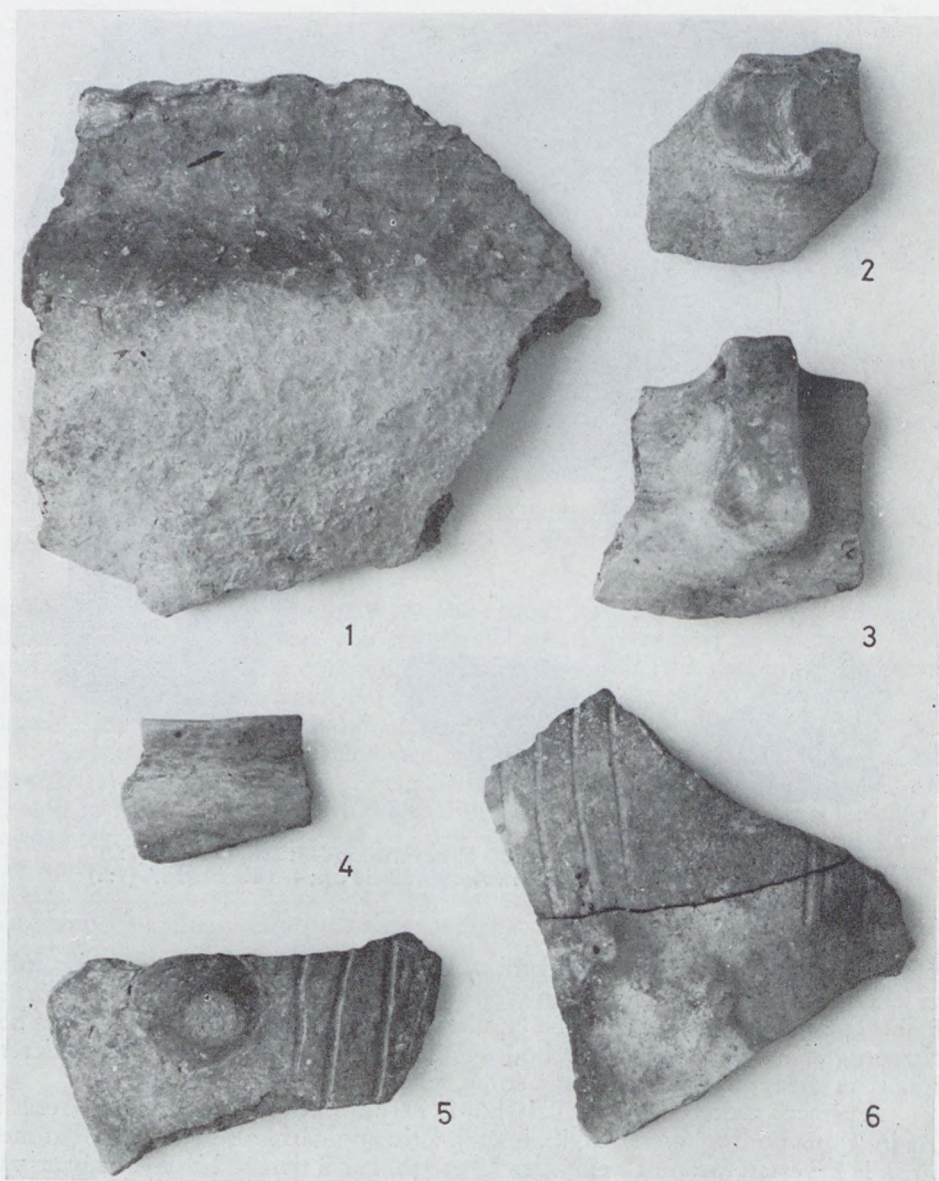
III/a gödör, 1–3: 30–50 cm között; 4–6: 130 cm fölött (1:2)
Grube III/a, 1–3: zwischen 30–50 cm; 4–6 über 130 cm (1:2)

van, amelyik esetében már alig valami az, ami ne lenne a bodrogkeresztúri kultúra jellemző (18., 19. sír). De ez természetes is, hiszen a 25 sír eltemetése nem történhetett egészen szűk időhatáron belül, viszont ezalatt az idő alatt következett be a tiszapolgári kultúra átalakulása bodrogkeresztúrivá. Ezalatt az idő alatt kicserélődött az edényzet, megváltozott a stílus, fejlődött a temetkezési rítus.

A temető térképének¹¹ analíziséből is hasonló következtetést vonhatunk le. Az inkább a bodrogkeresztúri, ill. inkább a tiszapolgári kultúra elemeit feltüntető sírok is keverten fordulnak elő; nem lehet azoknak a temető bizonyos részén való koncentrálódását megfigyelni.

Azt, hogy a temető valóban abból az időszakból való, amikor a tiszapolgári kultúra átalakulóban volt bodrogkeresztúrivá, vagyis az átmenet időszakából (vagy ha úgy akarjuk, a bodrogkeresztúri kultúra legkorábbi szakaszából), még az is

¹¹ Uo. 1. ábra.



14. ábra
Abb. 14.

III/a gödör (1:2)
Grube III/a (1:2)



15. ábra III/a gödör, 115 cm mélységben (1:3)
 Abb. 15. Grube III/a, aus einer Tiefe von
 115 cm (1:3)

bizonyítja, hogy igen szép számmal találhatók az edénymellékletek között olyan típusok, amelyek ha őrzik is a tiszapolgári kultúra formastílusának emlékét, jelen alakjukban a kifejlett tiszapolgári kultúra emléanyagában még nem fordulnak elő, de nem is tekinthetők a kialakult bodrogkeresztúri kultúra formáinak. Ilyenek egyes korsó, ill. köcsögféleségek,¹² de mindenek előtt is a csészék és tálak számos változata,¹³ mondhatni túlnyomó többsége. Ezeket a típusokat jól ismerjük a magyarhomorog-kónyadombi temető déli sírcsoportja közepéről, amit a temető legkorábbi részének határoztunk meg és amelyet a bodrogkeresztúri kultúra kialakulásának – átmeneti szakaszának – idejére kelteztünk.¹⁴

A temetési rítusról mondtuk, hogy abban is még igen sok, a tiszapolgári kultúrából örökölt vonás figyelhető meg. Ezek egyike abban áll, hogy a férfisírokban nemcsak egy nagyobb (8 cm-t meghaladó hosszúságú) kőkés és esetleg egy kisebb penge található, hanem gyakran mindkettőből több is (pl. 1., 10., vagy 11., stb. sír). Egy másik ilyen vonás a kerámiamellékletek nagy száma, amely erősen meghaladja a bodrogkeresztúri kultúra bármelyik eddig feltárt temetőjében tapasztaltat. A női sírok edénymellékleteinek átlagos száma (5.5) is magasabb a szokásosnál (az összes temetőt figyelembe véve 4.2), de a férfisíroké (a 9, ebből a szempontból kiértékelhető sír átlaga 5.3) több mint kétszeresen haladja meg a kultúra temetőiben tapasztalt átlagot (2.4), sőt azt még sok temető maximuma sem éri el.

Ezzel magyarázatot találunk arra, az eddigi ismereteink alapján nehezen érthető jelenségre, hogy a tiszadob-borziktanyai 1. és 2., jobb oldalon fekvő, tehát férfi csontvázat tartalmazó sírban 7, ill. 10 edény volt.¹⁵ Ezek a sírok is az átmeneti szakaszból valók.

¹² Uo. 7. ábra 6., 32. ábra 5., 37. ábra 13.

¹³ Uo. 11. ábra 7, 12., 22. ábra 13, 19., 27. ábra 4.

¹⁴ Patay P., DMÉ 1975. 233–235, 239–240.

¹⁵ Petróczy J., FA 5 (1945) 35–37.



16. ábra III/a gödör, agyag-
rétegek tetején (1:3)
Abb. 16. Grube III/a, über die
Tonschichten (1:3),

A lelőhelyen fennállott első rézkori telep kerámialeletei nagy vonásokban azonosak a sírokból megismertekkel. Mégis – igaz, aránylag kis százalékban – napfényre kerültek olyan darabok is, amelyek azoknál feltétlenül idősebbek. Ilyenek a vékonyfalú, finoman kidolgozott, jól kiégetett edénytöredékek (9. ábra 1), amelyek egészen hegyes bütykök, bütyökfülek, kisebb vagy nagyobb benyomott pontokból összetett díszítések láthatók (6. ábra 4, 10; 7. ábra 2; 9. ábra 2), nem is beszélve azokról, amelyek – mint egyes kívül-belül díszített tálak (9. ábra 6; 10. ábra 7) – a kistrétiparti (6. ábra 5, 11), vagy a lucskai csoport (9. ábra 5) stílusát tüntetik fel. Ilyenek a sírokban nem fordulnak elő, viszont annál jellegzetesebbek a kifejlett tiszapolgári kultúrára.

Ugyanakkor más darabok (és ezek vannak nagyobb százalékban) a sírokéval azonos jellegű kerámiából származnak. Ezek között csak példaként a számos hálómintával díszített edénytöredéket említjük meg (2. ábra 5–6; 7. ábra 5, 7–8, stb.), de különösen fel kell hívnunk a figyelmet a nagyfülű bögréknek a telep leletei között is több példányban való előfordulására (2. ábra 8; 3. ábra, 6. ábra 2), vagy az arany karikás csüngők kerámia-utánezatára (8. ábra), mint amik eddig a tiszapolgári kultúra egyetlen lelőhelyéről sem ismeretesek. Mellettük azonban más darabok (pl. csészék – 4. ábra) éppen olyan típusokból származnak, amelyeket mint a tiszapolgáriból a bodrogresztúriba való átmeneti szakaszra jellemzőknek ismerünk meg.

Nem szándékunk a leletek tipológiájával részletesen foglalkozni. Ezt már számos temető ismertetése során megtettük,¹⁶ illetve a nagyobb összefoglaló monográfiákban is megtalálható az.¹⁷ Van azonban néhány olyan lelet, amely eddig a rézkor leletanyagában ismeretlen volt. Ezekre tehát most külön ki kell térnünk.

¹⁶ Patay P., JAMÉ 11(1969) 51–57, – Ua., DMÉ 1975. 228–233. – Ua., Das kupferzeitliche Gräberfeld von Tiszavalk-Kenderföld. FontesAH (Budapest 1978) 38–52.

¹⁷ Bogndr–Kutzián, I., The Copper ... 236–346. – Ua., The early Copper Age Tiszapolgár culture in the Carpathian Basin. AH 48 (1972) 119–134. – Patay P., Die hochkupferzeitliche Bodrogresztúr-Kultur. BRGK 55(1974) 6–30.



17. ábra V/c₂ gödör (1:3)
Abb. 17. Grube V/c₂ (1:3)

Nyílhegyek eddig is jól ismertek voltak a bodrogkeresztúri kultúra sírjaiból, valamint a tarnabodi telepéről.¹⁸ Ezek azonban kivétel nélkül felületi retusokkal gondosan megmunkált, háromszög alakúak voltak. Ilyeneket a tetesi temetőben is találtunk, az 1. és a 19. sírban.¹⁹ De annál meglepőbb, hogy a 11. sírból egy trapéz alakú nyílhegy került elő. Ez háromszög átmetszetű tűzkő pengéből készült. Első benyomásra egyszerű pengetőredéknek is nézhetnők, de a két nem párhuzamos oldala finom, de jól felismerhető, meredek retusokkal megmunkált.²⁰ Márpedig ez nem hagy kétséget a rendeltetése felől.²¹

A 11. és 12. sírban egy-egy csont kanál volt található.²² Mindkettő szarvas agancsából készült. Bár töredékesen maradtak fenn, az alakjuk jól meghatározható: nyelük a kerek és csak enyhén öblös fejük felé szélesedik. Alakjuk tehát lényegesen eltér a korai neolitikus Körös kultúra közismert, hosszúkás fejű kanalaiétól. Figyelemre méltó, hogy mind a kettő férfi sírjából került elő.

A telepleletek egyik kétségtelenül legérdekesebb, egyben legjelentősebb darabja a karikás kerámia csüngőtöredék. Bár csak mintegy harmada maradt meg, olyan szerencsésen törött el, hogy az alakja – és nagysága – teljes hitelességgel meghatározható és kiegészíthető volt (8. ábra).²³ Vitán felül áll, hogy a karikás arany-

¹⁸ Kalicz, N., Arch. Ért. 93(1966) 4.

¹⁹ I. rész 4. ábra 1–2., 28. ábra 19.

²⁰ Uo. 18. ábra 6.

²¹ Két trapéz alakú nyílcsúcs volt még a hajdúszoboszlói 7. sírban. Lásd: Patay P., A bodrogkeresztúri kultúra temetői. RF II. 10(Budapest 1961) 26., XIII. t. 12–13.

²² I. rész 10. ábra 17., 18. ábra 11.

²³ A felfüggesztésre szolgáló lyukak közül 2 sértetlen volt, 2 pedig éppen a törés vonalába esvén, ha csonkán is, de realizálható maradt. A testéből is maradt annyi, hogy a karika közepén levő lyuknak és magának a karikának a méreteit meg lehetett határozni. Megmaradt az egyik dudora is; a szimmetria elve alapján a másik rekonstruálható volt.

csüngők utánzata, hiszen mind a mérete, mind az alakja szinte azonos a hencidai 1. sz.,²⁴ ill. a tiszaszőlősi²⁵ arany csüngőével.²⁶ Ami különbség észlelhető közöttük, az egyedül az anyaguk különbözőségéből adódik. Ez pedig a vastagságában nyilvánul meg, valamint a dudorok kialakításában (az arany csüngők teste egyszerű lemez, így a dudorokat természetesen hátoldal felől kinyomták).

A csüngőtöredék jelentőségét még fokozza az, hogy a temető 9. sírjában hasonló, de kisméretű arany példányok voltak jelen.²⁷

A karikás csüngőket a kutatók egyöntetűen amuletteknek tekintik. Egyesek kifejezetten anthropomorph idOLOKNAK tartják azokat,²⁸ sőt alakjukban a női test vonásait vélik felismerni, egyben azokat termékenység-amuletteknek magyarázzák.²⁹ Korábban ezt a megállapítást nem tartottam teljesen meggyőzőnek és a csüngők alakját csak egy, a felfüggesztésük módja által befolyásolt tipológiai fejlődés eredményének gondoltam. Azonban annak a láttán, hogy teljesen eltérő, nem nemes nyersanyagból készítve is ennyire betartották a szabvány-alakot, kénytelen vagyok a fenti vélemények indokoltságát elismerni.

E csüngők viseletével ugyan egy külön tanulmányban szándékozom részletesen foglalkozni, most mégis azt meg kell jegyezmem, hogy amíg a kisebb méretűeket a sírokban – így a tetesi 9. számúban is – általában párosával, a koponya két oldalán, a halántéktájon találjuk, tehát egy fejdísz, főként ékesíthettek, addig a nagyobbakat a nyakba akasztva viselhették. Erre igen jó támpontul szolgál a hencidai 1. sz. csüngő, amelynek a felfüggesztésre szolgáló négy kis lyuka mellett látható kopásnyomai világosan szemléltetik a felfüggesztő zsinór irányát. A zsinór a két felső lyukból kb. 45°-os szögben futott fölfelé.

Az arany karikás csüngőkről nem volt kétséges, hogy a bodrogkeresztúri kultúra hagyatékát képezik. Korábban időrendi tekintetben nem is tettünk közöttük különbséget, habár a szélesebb karikájú magyartési³⁰ és vékonyabb jászladányi típust eddig is felismertük. Gazdapusztai Gy. figyelmeztetett arra, hogy a hencidai lelet a korai- és javarézkor átmenetének idejéből kell származzon.³¹ Mivel pedig általánosan elfogadott, hogy a jászladányi temető – s benne az aranycsüngős 16. sír – a javarézkor végéről való, arra lehet következtetni, hogy ez az ékszer a bodrogkeresztúri kultúra egész idején, az elejétől a végéig, divatban volt. Makkay J. viszont éppen a hencidai leletből kiindulva, valamint a hatvani csüngő áttöretlen voltából következtetve már úgy vélekedett, hogy a nagyméretű csüngők (Mojgrád?, Tiszaszőlős, Hatvan, Hencida 1. sz.) a bodrogkeresztúri kultúra legelejéről valók.³² A hiteles leleteket vizsgálva ezt a megállapítást talán úgy módosíthatjuk, hogy a karikás csüngőkön belül nem is annyira a nagyságuknak van időrend szempontjából jelentősége, mint inkább az alakjuknak.

²⁴ *Gazdapusztai Gy.*, DMÉ 1966–67. 34., I. t. 1., II. t. 1.

²⁵ *Milojević, V.*, Ein Goldfund der Kupferzeit aus Ungarn. *Germania* 31(1953) 7–8., I. t. 1.

²⁶ Utóbbiak 10.2, ill. 11 cm magasak, míg a tetesi töredék kb. 10 cm magas volt.

²⁷ I. rész 13. ábra

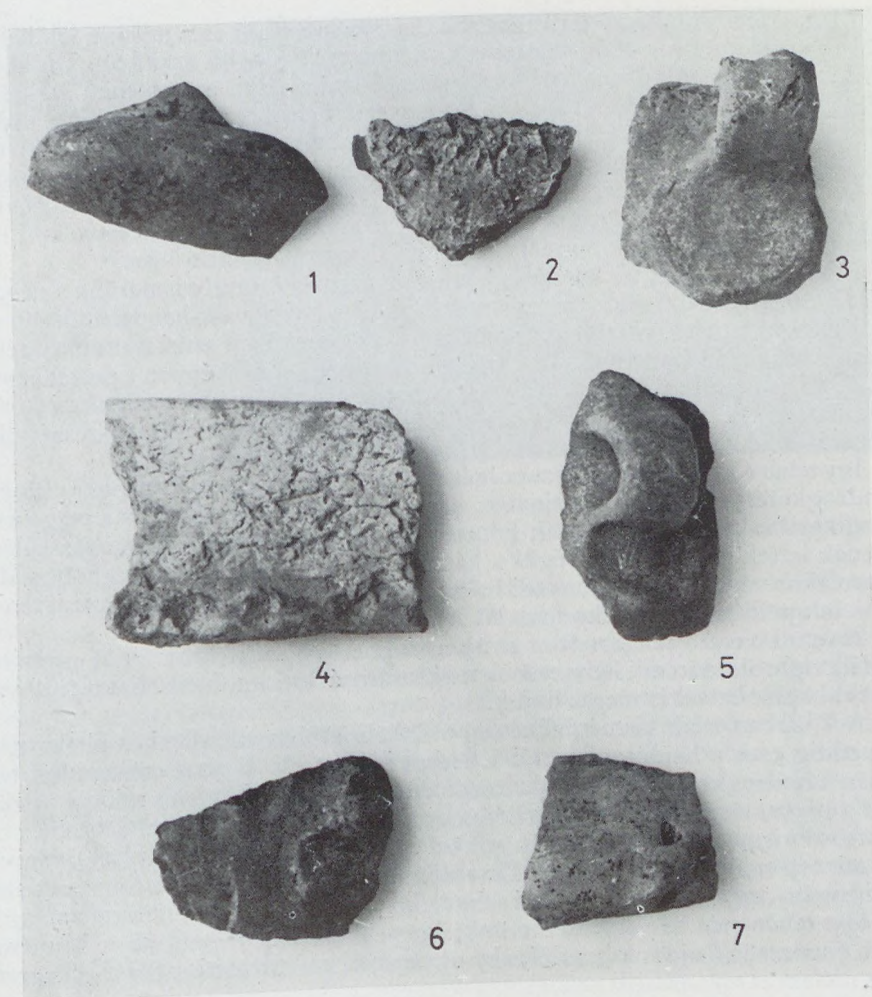
²⁸ *Dumitrescu, H.*, Connections between the Cucuteni-Tripolie cultural complex and the neighbouring eneolithic cultures in the light of the utilisation of golden pendants. *Dacia* 5(1961) 88.

²⁹ *Vinski-Gasparini, K.*, Zlatni nalez iz Progra u Srijemu. *Vjesnik za Archeologiju i Historiju Dalmatinsku*. 56–59 (1954–57) 9.

³⁰ Korábban korongos csüngőnek is neveztem. *L. Patay P.*, *Arch. Ért.* 85(1958) 40–41.

³¹ *Gazdapusztai Gy.*, i. m. 61. j.

³² *Makkay J.*, *Acta Arch. Hung.* 28(1976) 254.



18. ábra
Abb. 18.

1-2: V/c₂ gödör; 3: X/b gödör; 4,6: V/f gödör; 5: XIX/a gödör; 7: szórvány (1:2)
1-2: Grube V/c₂; 3: Grube X/b; 4,6: Grube V/f; 5: Grube XIX/a; 7: Streu-
fund (1:2)

Magyartési típusú csüngőt ismerünk a tetesi 9. síron és a névadó lelőhelyen kívül Magyarhomorog-Könyadombról, méghozzá nagyobb számban. Utóbbiak, amint azt kimutattuk, kivétel nélkül a temető legkorábbi, az átmeneti szakaszba tartozó sírjaiban voltak találhatóak.³³ A magyartési sírokat³⁴ a kerámiájuk alapján ugyancsak erre az időszakra keltezhetjük (főként a nagyfülű bögrék sűrűbb előfordulása miatt – lásd alább). Ami pedig a hencidai kincseletet illeti, Gazdapusztai Gy. előbb említett véleményével teljes mértékben egyetértünk, hiszen a leletben együtt foglalnak helyet a magyartési típusú karikás csüngők (beleértve az 1. sz., nagyméretű példányt) a korai rézkori tibavai típusú korongosokkal.³⁵

Ezzel szemben hiteles leletként jászladányi típusú csüngőt ismerünk a névadó lelőhely 16. sírján³⁶ kívül a pusztaitvánházi 4.³⁷ és tiszavalk-kenderföldi 40. sírből.³⁸ Utóbbi temető, akárcsak a jászladányi, a bodrogkeresztúri kultúra életének végéről, a Kutzián I. szerinti „B” szakaszból való. Hasonlóképpen a pusztaitvánházi 4. sír is ebből az időszakból származhat, ugyanis kerámiamellékletei között találunk egy csészét, amelynek a hasa dudoros, a nyaka pedig összeszőkül.³⁹ Márpedig e két elem mindegyike a „B” szakasz jellegzetessége.⁴⁰

Így tehát a korai rézkori tiszapolgári kultúra tibavai típusú korongos csüngőit a bodrogkeresztúri kultúra hajnalán, azaz az átmeneti szakaszban a magyartési típusú karikás csüngők váltották fel, míg a kultúra életének végére a jászladányi típusúak lettek általánosak. Végül a karikás csüngők használata meghonosodott a javarézkor végéről való Hunyadi halmi csoport körében is, amiről a vajszkai 5. sírban lelt példányok tanúskodnak.⁴¹

A tetesi temető tehát módot nyújt arra is, hogy a rézkoron belül egyes tárgyak ill. típusok időrendi helyzetének meghatározását finomítsuk. Ezt még továbbiakkal kapcsolatban is megtehetjük.

A 7. sírban talált kisméretű réz laposbaltához⁴² hasonló darabot hiteles leletként eddig csak a hajdúszoboszlói 1. sírből ismertünk. E sír a csövestalpú tálja alapján a bodrogkeresztúri kultúra kezdetére keltezendő. Ugyanis mind az alakja, mind a páros, lencselakú, benyomott pontokból álló díszítése, nemkevésbé a talpát áttörő kisméretű lyukak révén sokkal inkább a tiszapolgári kultúra stílusára vall, mint a bodrogkeresztúriéra.⁴³ De volt még a sírban többek között egy csiszolt kő buzogány, egy vadkanagyar, ami szintén inkább a tiszapolgári kultúrában fordul elő. Így tehát arra következtethetünk, hogy a laposbaltáknak ez a kisméretű típusa (nevezzük hajdúszoboszlóinak) ugyancsak az átmeneti szakasz jellegzetes lelete.

³³ Patay P., DMÉ 1975. 227–228, 241., XVIII. t. 1–6.

³⁴ Ua., Arch. Ért. 1943. 34–36.

³⁵ Gazdapusztai Gy., i. m. 43–44., I–IV. t.

³⁶ Patay P., Arch. Ért. 1944–45. 5., V. t. 18.

³⁷ Ua., A bodrogkeresztúri ... 43., XVII t. 1.

³⁸ Ua., Das kupferzeitliche ... 26., 36. kép.

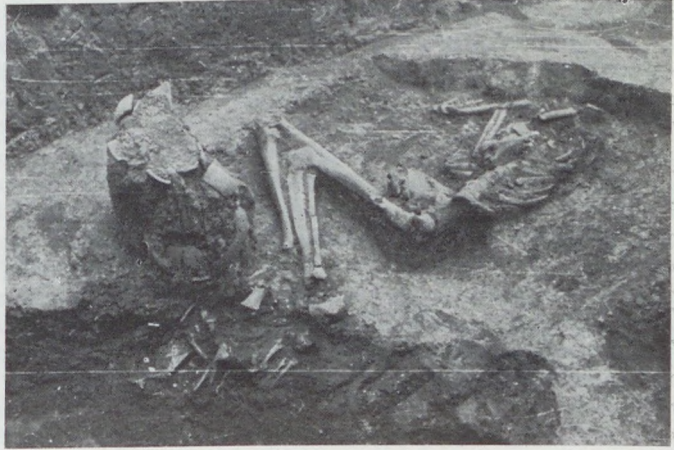
³⁹ Hillebrand, J., Das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Pusztaitvánháza. AH 4(Budapest 1929) 5. kép 3.

⁴⁰ Bognár-Kutzián, I., Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken. SZ AÜSAV 17(1969) 38, 55.

⁴¹ Brückner, B., Die Nekropole in Vajska. AI 11 (1970) 2,4–7., II. t. 8–9., VI. t. 1.

⁴² I. rész 10. ábra 1.

⁴³ Patay P., A bodrogkeresztúri ... 26., XII. t. 1–9.



19. ábra 1. sír
Abb. 19. Grab 1

A temetőben különben több, az átmeneti szakaszra jellemző edénytípus is előfordul.⁴⁴

A pusztai várházi 15. sír nagyméretű, díszített, nagyfülű korsóját⁴⁵ eddig unikumnak kellett tekintenünk. A tetesi 1. sír nagy edénye⁴⁶ viszont annak – bár díszítetlen, de le nem tagadható – analógiája. E tény megállapításával egyrészt az átmeneti szakaszban egy újabb edénytípusát ismertük fel (a pusztai várházi példány díszítése is korai rézkori – kisértiparti – stílusú), másrészt tovább szilárdult az a véleményünk, hogy a pusztai várházi temető sírjainak egy része (köztük a 15)⁴⁷ szintén az átmeneti szakaszból maradt ránk. (Vannak azonban a bodrogkeresztúri kultúra „B” szakaszába tartozók is, mint pl. a 4. sír – lásd fentebb.)

A mély tálak, amelyeknek pereménél két, egymással átellenben ülő fül látható, megvannak mind a tiszapolgári,⁴⁸ mind a bodrogkeresztúri kultúrában.⁴⁹ Természetesen az alakjukban van némi különbség. Az előbbieket magasabbak, profiljuk íveltebb, testük gyakran félbevágott tojásalak, utóbbiak vagy gömbölydedebbek, vagy hengeres oldalúak, kúpos, vagy teljesen lapos alsó résszel. Az előbbieket a fülük gyakran felhegyesedő, az utóbbiaké a tejesköcsögökére emlékeztet. A fiatalabbak között sok a díszített, sőt a legszebb hálómintás díszítéseket is ezeken találjuk. Tiszavalk-Tetesen is volt egy ilyen, mégpedig a 17. sírban;⁵⁰ a többi hét (tehát viszonylag sok) példány között viszont volt nem egy olyan, amely még a tiszapolgári kultúra formakörébe is besorolható (3., 10., 15. sír).⁵¹ Ha azonban éppen a pompásan díszített darabok pontosabb korát vizsgáljuk, kiderül, hogy azok is mind

⁴⁴ Uo. XIII. t. 1, 9., XIV. t. 8., XV. t. 2, 6.

⁴⁵ Hillebrand, J., i. m. II. t. 4.

⁴⁶ I. rész 3. ábra 1.

⁴⁷ Patay P., DMÉ 1975. 240.

⁴⁸ Bognár-Kutzián, I., The Cooper ... X. t. 10., XLVI. t. 5. stb.

⁴⁹ Patay P., A bodrogkeresztúri ... III. t. 1., XVI. t. 2. XVII. t. 4., XIX. t. 12. stb.

⁵⁰ I. rész 27. ábra 6.

⁵¹ Uo. 7. ábra 1., 16. ábra 4., 22. ábra 16.

az átmeneti időszakra valló környezetből származnak, mint például a fentebb említett tiszadob-borziktanyai temető példányai.⁵² Következésképpen, bár a hálómintás díszítés már a tiszapolgári kultúra kerámiáján is megjelenik, igazi divattá az átmeneti szakaszban válik, de alkalmazzák még a bodrogkeresztúri kultúra életének végén is.

Amit a Magyarhomorog-kőnyadombi temető ismertetése során a nagyfülű bögrékkel kapcsolatban mondtunk,⁵³ az még határozottabban állapítható meg Tiszavalk-Tetes esetében: a 24 melléklettel ellátott sírból 8-ban összesen 12 darab volt található (a 24. sírban 3 példány is volt!).⁵⁴ Ilyen nagy arányban eddig sehol sem voltak képviselve. Nem lehet tehát vitás, hogy sűrűbb felléptük éppen a tiszapolgári kultúrának bodrogkeresztúrivá válásával van összefüggésben.

Az elmondottakból láttuk, hogy a Tiszavalk-tetesi temető és telep leletei és jelenségei egyrészt a korai rézkori tiszapolgári kultúra jellegzetességeit tükrözik vissza, másrészt olyanok is vannak, amelyeket kifejezetten a bodrogkeresztúri kultúra sajátjának, sőt vezérleletének tekintettünk (pl. a tejesköcsög), viszont a tiszapolgári kultúra sírjaiban nem fordultak elő.⁵⁵ Éppen ezért ezt az átmeneti szakaszt – amiként azt a magyarhomorog-kőnyadombi temető ismertetése során is már kifejtettük – javarészkorinak, egyben a bodrogkeresztúri kultúrába tartozónak tekintjük.⁵⁶ Azt azonban meg kell jegyezni, hogy Tiszavalk-Tetesen a korai rézkori elemek nagyobb arányban szerepelnek, mint Magyarhomorog-Kőnyadombon, a javarészkoriak pedig kevésbé kiforrott alakban lépnek fel (pl. a tejesköcsögök igen eltérő alakúak). Így talán előbbi valamivel idősebbnek lenne tekinthető, még az utóbbi temető déli sírcsoportja középső részénél is. De az is lehetséges, hogy Tetesen jobban ragaszkodtak a régi formákhoz, hübbek voltak a hagyományokhoz és azok tovább éltek ott, mint Kőnyadombon.

Egy dolog mindenesetre kétségtelen: az átmeneti szakasz leletanyaga sem a tiszapolgári, sem a bodrogkeresztúri kultúráétól nem választható el élesen. Következésképpen a tiszapolgári kultúra fokozatosan fejlődött át bodrogkeresztúrivá. Lehet, hogy a változást idegenből bevándorolt népcsoportok, vagy újonnan érkezett kulturális hatások váltották ki, de ezek sem a lakosság gyökeres kicserélődését nem idézték elő, sem a kultúra fejlődésében éles törést nem váltottak ki. A tiszapolgári és a bodrogkeresztúri kultúra tehát alapjában véve ugyanannak a kultúrának egymást folyamatosan követő két szakaszát jelenti.⁵⁷

A lelőhelyen levő fiatalabbik rézkori telep kerámialeletei kétségtelenül a Hunyadi halmi csoportra vallanak. Sajnos e csoport formakincsét még nem ismerjük eléggé, így csak a feltétlenül jellegzetes darabokat, mint a fordított csonkagúla alakú, karélyos peremű poharakat (15., 16. ábra), dudoros hasú edényeket (13. ábra 1), összeszűkült nyakú csészéket (13. ábra 3, 6; 14. ábra 4; 18. ábra 1),

⁵² *Petrőczy J.*, i. m. 1. kép 3., 2. kép 4, 6., 6. kép 1.

⁵³ *Patay P.*, DMÉ 1975. 240.

⁵⁴ I. rész 37. ábra 15–16.

⁵⁵ A Polgár-basatanyai temetőnek azok a tejesköcsögei, amelyeket Kutzán I. a tiszapolgári kultúra tipológiájánál felsorol (*Bognár-Kutzán, I.*, *The Copper ...* 247.) már az átmeneti szakasz idejére valók. Ilyen időből származik – szerintem – a 6. sír is (a benne levő tejesköcsöggel együtt), amit ő a temető egyik legkorábbi temetkezésének tekint.

⁵⁶ *Patay P.*, DMÉ 1975. 233–239.

⁵⁷ Ezt a nézetet vallotta korábban Kutzán I. is. *L. Kutzán, I.*, *Die Ausgrabungen in Tiszapolgár-Basatanya (Gehöft Basa). Programme et discours des chercheurs Hongrois à la Conférence Archéologique ...* (Bp. 1955) 69.

a pecsétlős füleket, álfüleket (14. ábra 3, 18. ábra 3, 5–6) említhetjük meg. Különösen szép tárgy azonban az V/e₂ gödör korsója (17. ábra), amelynek alakja egy tiszakeszi edényének felel meg (eltekintve attól, hogy a hasa nem dudoros, a fülei pedig nem pecsétlősek).⁵⁸ A kanellurával díszített töredékekre (13. ábra 4–5, 14. ábra 5–6) is fel kell hívnunk a figyelmet.⁵⁹ De az itt talált leletek alapján az edényperemek ujjbennyomásos díszítését (13. ábra 2, 14. ábra 1), valamint a durvább edények felületének rücskösre, néha egészen barbotinszerűre való kiképzését (18. ábra 2, 4) is a Hunyadi halmi csoport jellegzetességének tekinthetjük.⁶⁰ Meg kell jegyeznünk, hogy a kifejlett bodrogkeresztúri kultúrára jellemző kerámiát a fentiekkel együtt nem találtunk.

A tetesi 1968 évi ásatásról adott előzetes beszámolóban arról emlékeztem meg, hogy az 1. sír egyik sarka és a Hunyadi halmi csoport kerámiáját szolgáltató III/a gödör széle érintette egymást; mintha a sírt részben a gödörbe ásták volna bele,⁶¹ így annál fiatalabb lett volna. Ezt a véleményemet azonban a dokumentáció alapján felül kell bírálnom. A sírról készített fényképről (19. ábra) ugyanis az olvasható le, hogy a csontváz lábfejsontjai nincsenek teljes rendben, így azokat a gödör ásásával megbolygatták. A sír és gödör viszonylatában tehát a sír volt az idősebb, a gödör a fiatalabb.⁶² Ebből kifolyólag az a megállapításom is módosul, hogy a Hunyadi halmi csoport a bodrogkeresztúri kultúránál idősebb lenne. Ha nem is tisztázott még most teljesen az egymáshoz való viszonyuk, az megállapítható, hogy a Hunyadi halmi csoport elemei a bodrogkeresztúri kultúrában csak annak késői („B”) szakaszában jelennek meg.⁶³ Ez Polgár-Basatanyán kívül a másik tiszavalki lelőhelyen, a Tetestől 2 km-re fekvő Kenderföldön is kimutatható volt.⁶⁴ Egyébként, hogy a Hunyadi-halmi csoport a Tetesen később tanyázott mint a tiszapolgár-bodrogkeresztúri népe, azt az is igazolja, hogy a 180 cm mély V/f gödörben az előbbi cserepei csak 75 cm mélységig, valamint a gödörnek csak egy kisebb részén fordultak elő.⁶⁵

Összegezve tehát az elmondottakat, azt a következtetést vonhatjuk le, hogy Tiszavalkon, a Tetes ér partján a rézkor embere a korai rézkor vége felé telepedett le, amikor még nem indult meg a tiszapolgári kultúra átalakulása bodrogkeresztúri-vá. Ezeknek az első telepéseknek a sírjait nem találtuk meg. Talán még nem volt külön temetőjük; a halottaikat talán a telepnek fel nem tárt részén hantolták el. Hamarosan azonban bekövetkezett az átmenet a javarészkorba, a bodrogkeresztúri kultúrába (ezt jelzi a nagyfülű bögrék elterjedése). Ezzel egyidejűleg a telep mellett egységes temetőbe helyezték el a halottakat. A sírok kis számából következtetve azonban a temető egy, legfeljebb két emberöltőnél hosszab ideig nem lehetett használatban. Vele egyidőben felhagyták a telepet is, még mielőtt beköszöntött volna

⁵⁸ Banner J., Arch. Ért. 1941. 22., VII. t. 18. (*Kutzián I.* lelőhelyként „Szirmabesenyő vagy környéke”-t említ. Probleme . . . 34., 4. kép 4.)

⁵⁹ Ezeket esetleg a badeni kultúra hasonló díszítési módja előfutárainak lehet tekinteni.

⁶⁰ Ezt a megállapítás teljes mértékben igazolják a Tiszaluc-sarkadpusztai ásatásból származó újabb leletek.

⁶¹ Patay P., Acta Ant. Arch. 14(1971) 9–10.

⁶² Az 1973 évi ásatás során reméltük, hogy további, egyben félreérthetetlen stratigráfiai adatokat is nyerünk. Sajnos ilyenekre nem találtunk; bár a 3. sír közvetlenül a III/a gödör mellett feküdt, attól azonban néhány cm elválasztotta.

⁶³ Bognár-Kutzián, I., Probleme . . . 54–55.

⁶⁴ Patay P., Das kupferzeitliche . . . 54–55.

⁶⁵ Ilyeneket csakis az 1973 évi ásatás során feltárt részén találtunk.

a javarézkori bodrogkeresztúri kultúra (Kutzián I. féle) „A” szakasza. A sírokban ugyan található néhány, a kifejlett bodrogkeresztúri kultúrára emlékeztető típus, a telep leletei között azonban eléggé kevés. (Az új stílusban készített edények még nem pusztultak el nagyobb mennyiségben.) Hogy a gödrök felsőbb rétegében talált, nem rituálisan eltemetett csontváz, ill. embercsont a telep erőszakos elpusztításának tanúja lenne-e, nehéz megmondani.

A javarézkor derekán a lelőhely lakatlan volt. Csak annak legvégén jelentek meg ismét azon telepeseik; most már a Hunyadi halmi csoport emberei. Ekkor azonban már az emléke sem élt az egykori temetőnek, különben nem ástak volna gödröket a sírok közé, amivel pl. az 1. sír csontvázának lábfejét meg is sértették.

A tiszavalk-tetesi rézkori temető és telep jelentősége végül is abban áll, hogy:

1. megismertetett bennünket a magyarhomorog-kónyadombi temető mellett a korai rézkorból a javarézkorba, a tiszapolgári kultúrából a bodrogkeresztúriba való átmenet szakaszával,

2. rávilágított e két kultúra legszorosabb kapcsolatára és utóbbinak az előbbiből való átféjlődésre, végül

3. az eddig alig kutatott Hunyadi halmi csoport egy lelőhelyét és jellegzetes anyagát szolgáltatta.

KUPFERZEITLICHES GRÄBERFELD UND SIEDLUNG VON TISZAVALK-TETES

II. Die Siedlung

Im Verlauf der Kupferzeit war der Fundort zweimal besiedelt: vom Ende der Frühkupferzeit (Tiszapolgár-Kultur) bis zum Übergang in die Hochkupferzeit (Bodrogkeresztúr-Kultur), ferner am Ende der Hochkupferzeit (Hunyadi-halom-Gruppe). Von den Denkmälern der ersten Siedlung fanden wir lediglich zwei größere Grubenkomplexe von irregulären Form, mit muldenförmigem Boden (Grube V/f und XII/a), die aber nur teilweise freigelegt worden sind. Aus der zweiten Periode kamen mehrere kleinere Gruben zum Vorschein (Grube III/a, V/e₂ und eine, in Grube V/f eingegrabene, nur durch ihre Funde erfaßbare Grube). Verfasser beschreibt und illustriert einige bedeutendere und charakteristische Stücke dieser Funde, dann weitere Gegenstände, die an anderen Teilen des freigelegten Gebietes zum Vorschein gekommen sind (*Abb. 1-18*).

III. Auswertung

Funde und Erscheinungen des Gräberfeldes analysierend können wir darunter Typen und Erscheinungen der Frühkupferzeit (Tiszapolgár-Kultur) wie auch der Hochkupferzeit (Bodrogkeresztúr-Kultur) erkennen. Die letzteren sind: kupferne Flachbeile, Kupfernadeln, dreieckige retuschierte Pfeilspitzen, goldene Ringanhänger Magyartéser Typs, Milchkrüge, kugelsegmentförmige Tassen, Hohlfußkrüge mit Deckeln (letztere lediglich in weiblichen Gräbern), großenkelige Näpfe, von ausgesparten Mäanderbändern durchbrochene Netzmusterverzierungen, die Lage des Milchkruges in der Nähe des Schädels (mit der Tasse im Munde). Die früheren sind: Hirschhornhacken, abgeschnittene Hirschhornstücke, Steinmesser und Klingen in größerer Zahl (über 2-3 St.), Gefäßbeigaben in Männergräbern bestehend aus mehr als 5 Stücken, usw. Da diese Funde bzw. Erscheinungen, d.h. die Elemente, von zwei Perioden, zwei aufeinanderfolgenden Kulturen, fast in allen Gräbern gleich vorkommen (die Hohlfußschüssel von Grab 9 ist mit Ornamenten bedeckt, die unten die Stilmerkmale der Frühkupferzeit, oben jene der Hochkupferzeit aufweisen),¹⁰ ist das ganze Gräberfeld auf die Zeit des Überganges der beiden Perioden zu datieren. Die Vermischung der Elemente ist jedoch in den einzelnen Gräbern nicht gleichmäßig, was damit erklärt sein könnte, daß die Bestattungen nicht binnen einer kurzen Zeitspanne aufeinander folgten, während dieser Zeit aber vollzog sich die Umformung der Tiszapolgár-Kultur zur Bodrogkeresztúr-Kultur. In diese Richtung zeigt auch die Erscheinung, daß unter den Gefäßbeigaben solche Typen in großer Zahl zu finden sind, die zwar an den Formstil der

Tiszapolgár-Kultur erinnern, doch in der reinen Tiszapolgár-Kultur *noch* nicht, in der entwickelten Bodrogkeresztúr-Kultur aber *nicht mehr* vorkommen; aus den frühesten Gräbern des Gräberfeldes von Magyarhomorog-Kónyadomb, die gleichfalls zur Durchgangsperiode gehören, sind die jedoch wohl bekannt.¹⁴ Was den Ritus des Gräberfeldes betrifft, ist die gleiche Beobachtung zu machen.

Die Funde der ersten kupferzeitlichen Siedlung des Fundortes entsprechen im großen und ganzen jenen der Gräber, doch gibt es darunter mehrere, die noch für die entwickelte Tiszapolgár-Kultur charakteristisch sind (*Abb. 6, 4–5, 10; Abb. 9, 1–2, 5–6; Abb. 10, 7*). Andere zeigen auf die Anwesenheit der Bodrogkeresztúr-Kultur (*Abb. 2, 5–6, 8; Abb. 3, Abb. 6, 2; Abb. 7, 5–6, 8*); doch kommen auch solche Funde vor, die für die Übergangsperiode bezeichnend sind (*Abb. 4*).

Unter den Funden des Gräberfeldes und der Siedlung sind folgende von größerer Bedeutung: eine trapezförmige Pfeilspitze,^{20–21} zwei Hirschhornlöffel,²² aber vor allem – aus Grube XII/a – eine in Größe entsprechende Nachahmung der goldenen Ringanhänger großen Formats (wie jene aus Hencida, Tiszaszőlös)^{24–26} aus Ton, bzw. deren Bruchstück (*Abb. 8*).

Die Anhänger waren laut der Meinung zahlreicher Forscher Fruchtbarkeits-amulette, welche die Formen des weiblichen Körpers aufweisen.^{28–29} Während jene kleineren Formats – wie die Stücke vom Grab 9 zu Tetes² – wahrscheinlich paarweise auf irgendeine Haube an den Schläfen aufgenäht wurden, waren die größeren – wie darauf von den Gebrauchsspuren am Anhang Nr. 1 von Hencida zu folgern ist – am Hals getragen. Anhänger mit einem breiteren Ring – sog. Magyartéser Typ – waren in solchen Gräbern zu finden (Magyarhomorog-Kónyadomb, Magyartés^{33–34}), welche in die früheste (Übergangs-) Periode der Bodrogkeresztúr-Kultur gehören, wie auch die Exemplare des Fundes von Hencida, welche zusammen mit Anhängern Tibavaer Typs, charakteristisch für die Frühkupferzeit, vorkommen.³⁵ Dagegen wurden jene Jászladányer Typs mit schmalen Ringe (Jászladány, Pusztaitvánháza, Tiszavalk-Kenderföld)^{36–38} in Gräbern vom Ende der Kultur (Abschnitt „B“⁴⁰) gefunden. Ringanhänger kommen auch in der Hunyadi-halom-Gruppe vom Ende der Hochkupferzeit vor (Vajka).⁴¹

Aufgrund der Funde des Gräberfeldes von Tetes können wir noch folgende Fundtypen zur Übergangsperiode der Bodrogkeresztúr-Kultur reihen: kupfernes Flachbeil kleinen Formats⁴² (Analogie dazu aus dem gleichaltrigen Grab 1 von Hajdúszoboszló⁴³); der Krug mit großem Henkel aus Grab 1,⁴⁴ (ein verwandtes Stück ist das große Gefäß aus Grab 15 von Pusztaitvánháza, im frühkupferzeitlichen Kistrépart-Stil⁴⁵); eine prachtvoll verzierte Variante der tiefen Schüsseln (wie auch aus dem Gräberfeld von Tiszadob-Borziktanya der Übergangsperiode bekannt⁵²), schließlich Näpfe mit großem Henkel (die zu Tiszavalk-Tetes in einer ungewöhnlich großen Zahl – mit 12 Exemplaren aus 25 Gräbern – vertreten sind).⁵⁴

Die Funde des Gräberfeldes von Tiszavalk-Tetes stehen jenen in der Mitte der südlichen Gräbergruppe des Gräberfeldes von Magyarhomorog-Kónyadomb sehr nahe,⁵⁶ nur daß unter diesen mehrere von frühkupferzeitlichem Charakter zu finden sind. So kann man es annehmen, daß diese etwas früher zu datieren sind als die letzteren – oder daß die Entwicklung zu Tetes gehemmter war.

Daraus ist es aber zu folgern, daß die Tiszapolgár-Kultur allmählich in die Bodrogkeresztúr-Kultur überging. Es ist möglich, daß die Veränderung einer Einwanderung fremder Völkergruppen zuzuschreiben ist; jedenfalls verursachte sie in der Entwicklung der Kultur keinen scharfen Bruch. Die Tiszapolgár- und

die Bodrogkeresztúr-Kulturen sind also im Grunde genommen zwei aufeinanderfolgende Phasen derselben Kultur.

Die Funde des jüngeren kupferzeitlichen Siedlungsplatzes, wie Becher mit gelappten Rand in der Form eines umgekehrten Stumpfkegels, Tassen mit eingesehnürtem Hals, Scheibenhenkel und Pseudo-Henkel, kanellurverzierte Gefäße (vielleicht Vorläufer der ähnlichen Verzierung in der Badener Kultur ?) Verzierung des Gefäßrandes mit Fingereindrücken, die Aufrauung der Oberfläche der gröberen Gefäße, bis manchmal eine ganz barbotineartige Wirkung entsteht (*Abb. 13–18*), weisen zweifellos auf die Hunyadi-halom-Gruppe.

Was das Verhältnis von Grab 1 und Grube III/a – letztere mit Fundobjekten der Hunyadi-halom-Gruppe – betrifft, muß ich meine frühere Meinung korrigieren: die Ankelknochen des Skeletts waren nicht am ursprünglichen Platze, sondern wurden bei der Aushebung der Grube gestört. Daraus folgt aber, daß die Grube zweifellos jünger ist als das Grab.

Das obige zusammenfassend können wir feststellen, daß der Fundplatz um das Ende der Fröhekupferzeit vom Menschen der Kupferzeit besiedelt wurde; nicht viel später erfolgte die Umbildung der Tiszapolgár-Kultur zur hochkupferzeitlichen Bodrogkeresztúr-Kultur. Zu dieser Zeit wurden schon die Toten in einem abgesonderten, zusammenhangenden Gräberfeld beigesetzt. Bis sich aber Abschnitt „A“ der Bodrogkeresztúr-Kultur entwickeln konnte, verließ man die Siedlung, auch das Gräberfeld wurde nicht mehr besezt. Darauf folgend erschienen aber erst am Ende der Hochkupferzeit neue Siedler am Fundplatz, die aber schon zur Hunyadi-halom-Gruppe gehörten.

Letzten Endes besteht die Bedeutung des Gräberfeldes und der Siedlung von Tiszavalk-Tetes darin, daß wir dadurch 1) den Übergang aus der Fröhekupferzeit zur Hochkupferzeit – von der Tiszapolgár-Kultur in die Bodrogkeresztúr-Kultur – kennenlernen; 2) daß die engsten Verbindungen dieser zwei Kulturen und die Entwicklung der letzteren aus der früheren beleuchtet sind; 3) schließlich lieferten sie einen Fundplatz und charakteristische Fundobjekte der bisher kaum erforschte Hunyadi-halom-Gruppe.

KÖZÉPSŐ BRONZKORI ARANYLELETEK ÉSZAKKELET-MAGYARORSZÁGRÓL

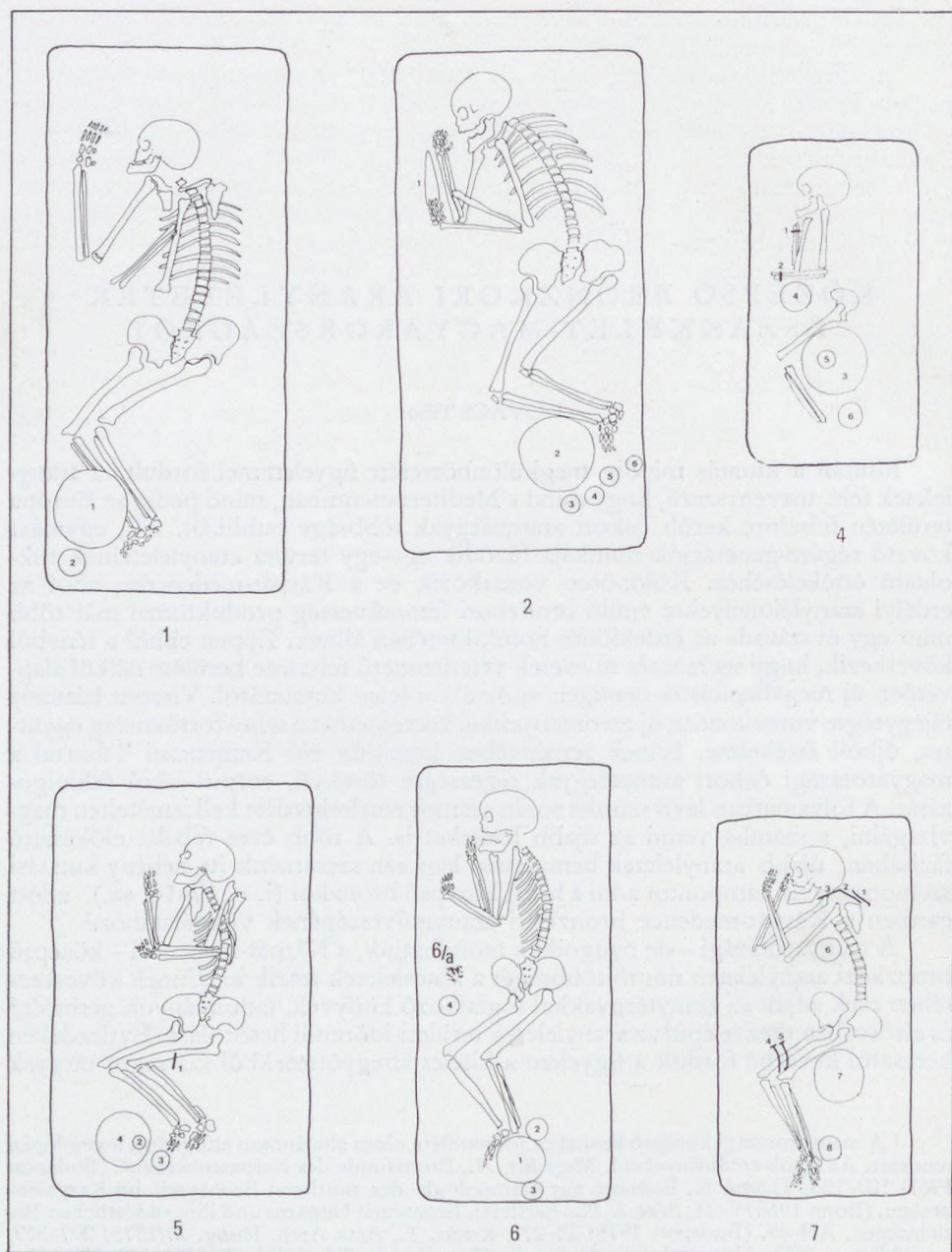
KOVÁCS Tibor

Miután a kutatás mindig megkülönböztetett figyelemmel fordult az aranyleletek felé, törvényszerű, hogy mind a Mediterraneumban, mind pedig az Európa területén felszínre került őskori aranytárgyak többsége publikált. Sőt, egymást követő régész-generációk munkája fűződik egy-egy terület aranyleleteinek sokoldalú értékeléséhez. Különösen vonatkozik ez a Kárpát-medencére, ahol az erdélyi aranylelőhelyekre épülő bronzkori fémművesség produktumai már több mint egy évszázada az érdeklődés homlokterében állnak. Éppen ebből a tényből következik, hogy szerencsés új leletek véletlenszerű felszínre kerülése nélkül alapvetően új megállapítások nemigen várhatók a jelen kutatásától. Viszont bármely tájegységre vonatkozóan új eredményekkel kecsegtethet a teljes forrásanyag együttes, újbóli értékelése. Ennek reményében készítjük elő Kemenczei Tiborral a magyarországi őskori aranytárgyak teljességre törekvő, corpus-szerű feldolgozását. A folyamatban levő munka során számos részletkérdést kell ismételten megvizsgálni, s számba venni az újabb leleteket is. A több éves feladat előkészítő fázisában, újabb aranyleletek bemutatása kapcsán szeretnénk itt néhány kutatási szempontot ill. támpontot adni a hazai középső bronzkor (i. e. 17–14. sz.), adott esetben a Kárpát-medence bronzkori aranyművességének vizsgálatához.¹

A magyarországi – de nyugodtan mondhatjuk, a Kárpát-medencei – középső bronzkori aranyleletek döntő többségét a kincsleletek teszik ki. Ennek következtében ezek adják az aranytárgyakkal foglalkozó könyvek, tanulmányok gerincét,² és elsősorban ezekre épül az aranyleletek területi-időrendi besorolása. Évtizedeken keresztül kevésbé fordult a figyelem a hiteles síregyüttesekből származó tárgyak

¹ A magyarországi középső bronzkor időrendjére nincs általánosan elfogadott kronológiai rendszer. Az újabb eredményeket l. *Mozsolics, A.*, *Bronzfunde des Karpatenbeckens*. (Budapest 1967) 109–126; *Hänsel, B.*, *Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken*. (Bonn 1968) 9–23; *Bóna, I.*, *Die mittleren Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen*. AH 49. (Budapest 1975) 23–27.; *Kovács, T.*, *Acta Arch. Hung.* 27(1975) 297–317.

² *Popescu, D.*, *Cercetări arheologice în Transilvania IV*. MCA 2(1956) 198–250; *Ua.*, *Asupra unor tezaure de aur din epoca bronzului*. SCIV 13(1962) 399–414.; *Garašanin, D.*, *Katalog der vorgeschichtlichen Metalle*. Kat. Nationalmus. Beograd. Vorgeschichte 1(1954); *Mozsolics, A.*, *Goldfunde des Depotfundhorizontes von Hajdúsámson*. BRGK 46–47(1965–1966) 1–76.



1. ábra
Abb. 1.

Tiszapalkonya, az 1–2., 4–7. sír rajza
Tiszapalkonya, Zeichnung der Gräber 1–2 und 4–7

felé. Igaz, hosszú ideig ezekből kevés állt rendelkezésre, számuk valójában csak az utóbbi időszak nagyobb feltárásai révén növekedett. Különösen érvényes ez a Tisza-vidékre, ahol a jászdózsai telepen,³ a tiszafüredi⁴ és a tiszapalkonyai⁵ temetőben kerültek felszínre jelentősebb forrásértéket képviselő aranytárgyak. Utóbbiakat kívánjuk e helyen ismertetni, kiegészítve a Szerencs község belterületén talált kincslelettel.⁶

A bemutatásra kerülő új leletek mindegyike a füzesabonyi kultúra törzs-területén került felszínre. Így lehetőségünk nyílik arra, hogy e sajátos szerepet betöltő középső bronzkori kultúra fémművességéről, viseleti szokásairól eddig kialakított képet néhány ponton új adatokkal, megfigyelésekkel bővítsük.⁷

Tiszapalkonya-Erőmű

A régi Kisfalud nevű tanya helyén, a Tisza és az erőmű között fekvő részen – az új lakótelep építéskor – a füzesabonyi kultúra temetőjét bolygatták meg 1958 tavaszán. Ennek nyomán Kalicz Nándor, leletmentő ásatás során, 7 sírt tárt fel. Alább a sírok leírását ill. rajzát az ásató részletes adattári jelentése alapján adjuk.⁸

1. sír (1. ábra 1). Jobb oldalon fekvő, enyhén zsugorított váz lekerekített sarkú sírgödörben. A sírgödör H: 185 cm, Sz: 80 cm, Mé: 125 cm, I: D–É. A váz H: 175 cm.⁹ – Melléklet: 1. Tál. Behúzott peremű, árkolt, rovátkolással szegélyezett ívekkel övezett bütykök díszítik. Szürke, erősen töredékes (2. ábra 1). 2. Korsó. Ívelt, árkolt bütykökkel díszített vállának ill. aljának töredéke, szürke (2. ábra 2).

³ Stanczik Ilona szóbeli információja szerint az új kincslelet a hatvani kultúrához köthető. – Vö. még: Bóna, I., RF I:20 (1967) 13.; Ua., i. m. 170. – A múlt század végén a Jászdózsai-Kápolnadombon (-halom) talált, Hampel J. által leírt [Arch. Ért. 16(1896) 179–180], ma már azonosíthatatlan aranyleletet (vö. még: Mozsolics, A., Bronzefunde... 142.) legfeljebb közvetett adat alapján lehet a telep középső bronzkori lakóihoz kötni (füzesabonyi kultúra). Ehhez csupán az ad némi támpontot, hogy az arany tárgyakkal együtt (?) borostyángyöngyök is kerültek felszínre. A rendelkezésre álló adatok viszont egyértelműen arra utalnak, hogy a Kárpát-medence őskori népei elsősorban, de legalábbis jelentős mértékben a középső bronzkortól kapcsolódtak be az európai borostyán kereskedelembe.

⁴ Kovács, T., Arch. Ért. 100(1973) 260–261.; Ua., RF I:26 (Bp. 1973) 20–21.

⁵ A lelet közlési jogának átengedéséért Kemenczei Tibornak tartozom köszönettel.

⁶ A leletre, amelyet 1967-ig a szerencsi múzeumban őriztek, Kemenczei Tibor hívta fel a figyelmemet.

⁷ A füzesabonyi kultúra összefoglaló feldolgozását l. Bóna, I., i. m. 144–170. A teljes képhez figyelembe veendő a szlovák és a román kutatás által más-más alapon körvonalazott, sok vonatkozásban eltérően értelmezett ottományi (otománi) kultúra összegező értékelése: Točík, A. – Vladár, J. Prehľad bádania v problematike vývoja Slovenska v dobe bronzovej. SIA 19(1971) 393–394, 420–421.; Ordentlich, I., Aria de răspindire a culturii Otomani de pe teritoriul României. Marmatia 2(1971) 19–35.; Bader, T., Epoca bronzului în Nord-Vestul Transilvaniei. (București, 1978) 30–62, 134–136. A kultúra kronológiai kérdéseinek taglalását l. még: Schickler, H., Fundberichte aus Baden-Württemberg 1(1974) 713–714.

⁸ L. Magyar Nemzeti Múzeum (a továbbiakban: MNM) Adattára, 373. T. IV. sz. jelentés. – A leleteket a Herman Ottó Múzeum (a továbbiakban: HOM) őrzi. Ltsz.: 60.4.1–41.

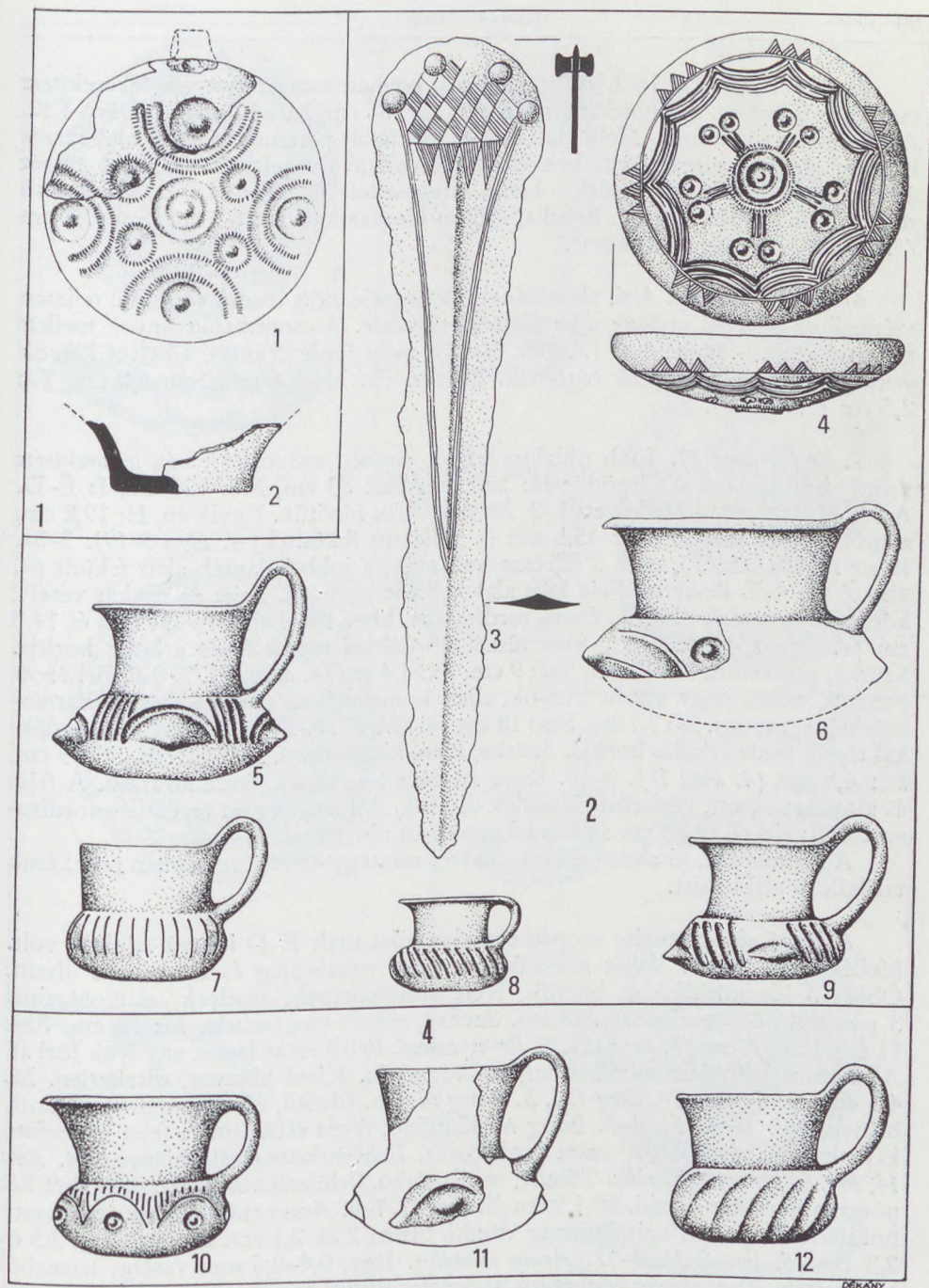
⁹ A sírleírásnál használt rövidítések: M = magasság, Mé = mélység, H = hosszúság, Sz = szélesség, Szá = szájátmérő, Fá = fenékátmérő, Átm = átmérő.

2. *sír* (1. *ábra* 2). Jobb oldalon fekvő, közepesen zsugorított váz lekerekített sarkú sírgödörben. A sírgödör H: 165 cm, Sz: 82 cm, Mé: 128 cm, I: D–É. A váz H: 173 cm. – Melléklet: 1. *Bronz tör.* Középbordás, négy nitszeges. Vállán vésett, háromszög alakú motívumokból alkotott minta díszíti. A penge szélei hiányosak. H: 22,5 cm (2. *ábra* 3). 2. *Tál.* Behúzott peremű, vállán bekarcolt háromszög alakú minta és besimított girland-motívum, alján árktolt bütykök és koncentrikus árktolás díszíti. Szürkés-barna, kiegészített. M: 8 cm, Szá: 23 cm, Fá: 6 cm (2. *ábra* 4). 3. *Korsó.* Vállát 4 árktolt bütyök, ezek között függőleges árktolás díszíti. Szürke, ép. M: 9,5 cm, Szá: 9 cm, Fá: 4 cm (2. *ábra* 5). 4. *Korsó.* Töredékes, szürke (2. *ábra* 6). 5. *Bögre.* Alsó részén ferde árktolás díszíti. Szürke, ép. M: 4,8 cm, Szá: 5,5 cm, Fá: 2,5 cm (2. *ábra* 8). 6. *Bögre.* Vállán karcolt függőleges vonalak. Szürke, erősen kiegészített. M: 7,7 cm, Szá: 7,9 cm, Fá: 2,5 cm (2. *ábra* 7). 7. *Bögre.* Alsó részét 3 körülárktolt bütyök és függőleges árktolás díszíti. Szürke, kiegészített. M: 7,8 cm, Szá: 8,4 cm, Fá: 4 cm (2. *ábra* 9).

3. *sír.* A lekerekített sarkú sírgödörben csontvázat nem talált az ásató. A sírgödör: H: 220 cm, Sz: 120 cm, Mé: 120 cm, I: É–D. A leírás szerint a megbolygatott sír töltésközlőjében kerültek elő az alábbi edények darabjai. Melléklet: 1. *Tál.* Besimított, ívelt motívumok díszítik. Szürke, erősen kiegészített. M: 8 cm, Szá: 23,5 cm (3. *ábra* 1). 2. *Edény.* Nagyméretű, kihajló peremű, tölcséres nyakú edény töredéke (3. *ábra* 3). 3. *Tál.* Vállát körülárktolt kis bütykök, girland-motívum, rovátkolás-sor és pontcsoportok díszítik. Alján koncentrikus árktolás. Szürke, töredékes (3. *ábra* 2). 4. *Csupor.* Hordó alakú, profilált aljú, valószínűleg díszítetlen csupor töredékei, barna.

4. *sír* (1. *ábra* 4). Jobb oldalon fekvő, közepesen zsugorított gyermekváz, lekerekített sarkú sírgödörben. A sírgödör H: 137 cm, Szé: 72 cm, Mé: 125 cm, I: D–É. A váz H: 133 cm. Az alkarokon erősen oxidálódott bronz spirálcövek-kékből alkotott karperec nyomait lehetett megfigyelni. Melléklet: 1–2. *Bronz spirálcső.* Lapos huzalból tekercselt. H: 0,8 és 0,9 cm. 3. *Korsó* árktolt bütykökkel díszített vállának szürke töredékei (vö. 2. *ábra* 11). 4. *Tál.* Behúzott peremű, mélyen vésett vastagabb és vékonyabb girland-motívum és karcolt vonalakkal övezett, körbefutó pontsor díszíti. Szürkés-barna, töredékes. 5. *Bögre.* Alsó részén széles függőleges árktolás. Szürke, kiegészített. M: 8,2 cm, Szá: 4,5 cm, Fá: 9 cm (2. *ábra* 12). 6. *Bögre.* Vállát alig bemélyített bekarcolt vonalak borítják, öblén 5 kis körülárktolt bütyök. Szürke, kiegészített. M: 9 cm, Szá: 10,6 cm, Fá: 3,5 cm (2. *ábra* 10).

5. *sír* (1. *ábra* 5). Jobb oldalon fekvő, közepesen zsugorított váz lekerekített sarkú sírgödörben. A sírgödör H: 138 cm, Szé: 90 cm, M: 150 cm, I: DDNy–ÉÉK. A váz H: 168 cm. – Melléklet: 1. *Bronztű* töredéke. Elveszett. 2. *Csupor.* Hordó alakú, díszítetlen. Szürke, ragasztott. M: 9,5 cm, Szá: 8 cm, Fá: 6,4 cm (3. *ábra* 7). 3. *Bögre.* Vállán függőleges árktolás. Szürke, ép. M: 4,5 cm, Szá: 5,2 cm, Fá: 2,4 cm (3. *ábra* 4). 4. *Tál.* Behúzott peremű, vállán 5 árktolt, vonallal övezett bütyök, alján koncentrikus árktolás díszíti. Szürke, ragasztott. M: 6,5 cm, Szá: 18 cm, Fá: 6 cm (3. *ábra* 8). 5. *Bögre.* Tölcséres nyakú, vállán árktolás díszíti, alja enyhén homorú. Barnás-szürke, töredékes (3. *ábra* 5). 5. *Bögre.* Kihajló peremű, ívelt nyakú, vállát árktolt bütykök és függőleges árktolás díszíti. Szürkés-barna, töredékes (3. *ábra* 6).



2. ábra
Abb. 2.

Tiszapalkonya, 1-2., 4. sír
Tiszapalkonya, Gräber 1-2 und 4

6. sír (1. ábra 6). Jobb oldalán fekvő, enyhén zsugorított váz lekerekített sarkú sírgödörben. A sírgödör H: 180 cm, Szé: 85 cm, Mé: 120 cm, I: DNy-ÉK. A váz hossza: 172 cm. – Melléklet: 1. *Tál*. Behúzott peremű, vállát és alsó részét hatszög alakban elrendezett, bekarcolt vonalakkal övezett árkolás, alsó részét árkolt bütykök díszítik. Szürkés-barna, kiegészített (3. ábra 11). 2. *Bögre*. Alsó részét ferde árkolás borítja. Szürke, erősen kiegészített. M: 6,3 cm, Szá: 7,8 cm (3. ábra 10). 3. *Bögre*. Elveszett.

6/a sír (1. ábra 6). A 6. sír vázának medencéje előtt csecsemő szinte teljesen szétmállott csontjai utalnak a kettős temetkezésre. A csontmaradványok mellett bögre feküdt. – Melléklet: 1. *Bögre*. Vállán mély ferde érkolás, amelyet karcolt vonalakkal övezett bordák tagolnak. Szürke, ép. M: 5,4 cm, Szá: 5,2 cm, Fá: 2,5 cm (3. ábra 9).

7. sír (1. ábra 7). Jobb oldalon fekvő, enyhén zsugorított váz lekerekített sarkú sírgödörben. A sírgödör H: 160 cm, Szé: 80 cm, Mé: 120 cm, I: É-D. A váz H: 165 cm. – Melléklet: 1–2. *Bronz tű*. Űn. fűzőtűk. Egyik ép, H: 19,2 cm, a másik szára hiányos, H: 15,5 cm (a vállakon feküdtek; 4. ábra 9–10). 3–3a. *Bronz tű*. Űn. fűzőtű, csak a fejrésze van meg; a jobb halánték alatt feküdt (4. ábra 7–8). 4–5. *Bronz tű*. Feje kúp alakú, ferde átfúrású. Fejét és nyakát vésett, körbefutó vonalak díszítik. Szára tordírozott, kissé meghajlított. H: 16,5 és 14,8 cm (4. ábra 1, 4). 6. *Korsó*. Alsó részét bordákkal tagolt ferde árkolás borítja. Szürke, ragasztott. M: 10 cm, Szá: 9 cm, Fá: 4,4 cm (4. ábra 12). 7. *Tál*. Behúzott peremű, vállán négy árkolt bütyök, alján koncentrikus árkolás díszíti. Barnás-szürke, ragasztott. M: 7,7 cm, Szá: 18 cm (4. ábra 6). 8. *Korsó*. Alsó részét bordákkal tagolt ferde árkolás borítja. Szürke, kissé kiegészített. M: 11,2 cm, Szá: 9 cm, Fá: 4,5 cm (4. ábra 11). 9–10. *Bronz tű*. Feje kúp alakú, ferde átfúrású. A fejet és a nyakat vésett, körbefutó vonalak díszítik. A hiányos szár eredetileg tordírozott volt; sírbeli helyükre az ásatási naplóban nincs utalás (4. ábra 2–3).

A bemutatott, hitelesen feltárt síroktól mintegy 45 m távolságban munkások találták az alábbi sírt.

8. sír. A sír helyzetére csupán egyetlen adat utal: É-D irányú tájolású volt. Melléklet: 1. *Korsó*. Vállát körbefutó karcolt vonalköteg és rovátkolás díszíti. Öblén 3 kis körülárkolt bütyök, ívelt vonalkötegek, amelyek találkozásainál 3 pontból álló motívum található. Szürke, erősen kiegészített. M: 12 cm, Szá: 11 cm, Fá: 5,6 cm (4. ábra 18). 2. *Bronz csüngő*. Felső része lapos, egy lyuk töri át. Alsó része kétoldalt spirálkorongban végződik. Kissé hiányos, díszítetlen. M: 4,3 cm, H: 6,8 cm (4. ábra 17). 3. *Bronz tű*. Űn. fűzőtű, részben deformálódott, hiányos (4. ábra 15). 4–5. *Bronz tű*. Kúpfejű, ferde átfúrású. A fejet körbefutó karcolt vonalak díszítik, szára tordírozott. Erősen korrodeált, hiányos (4. ábra 14, 16). 6. *Arany hajkarika*. Tömör, ovális alakú. Felületét mindkét oldalon két-két poncolt pont-sor díszíti. M: 1,9 cm (5. ábra 1). 7–8. *Arany gyűrű*. Kerek átmetszetű huzalból tekercselt, spirálkorong díszíti. Átm: 2 és 2,1 cm. korong átm: 2,5 és 2,3 cm (5. ábra 2–3). 9–12. *Arany ruhadísz*. Egy, 0,4–0,6 mm vastag, lemezből készítették. Alsó részén körbefutó hornyolat díszíti és két, a felerősítést szolgáló lyuk töri át. Részben deformálódtak ill. hiányosak. M: 1,3–2 cm, Átm: 1,4–1,6 cm (5. ábra 4–7).



DEKANY

3. ábra
Abb. 3.

Tiszapalkonya, 3., 5–6. sír
Tiszapalkonya, Gräber 3 und 5–6

Esetleg a 8. sírhoz tartozó szórványnak tekinthető az alábbi korszó, amelyet a sír anyagával együtt adtak át az ásatónak. – *Korszó*. Nyakát körbefutó vonalak és pontsor, vállalt vonalkötegekkel övezett ún. futóspirál motívum díszíti. Szürke, ép. M: 12,8 cm, Szá: 9,5 cm, Fá: 5,4 cm (4. ábra 19). – Hasonló módon jutottak a múzeumba egy *borostyángyöngy* apró töredékei is (4. ábra 5).

A leletmentésre vonatkozó adattári jelentésekből kitűnik,¹⁰ hogy az ismertett sírok mellett több temetkezést megbolygattak az építkezés során. Ezek száma és pontos helye ismeretlen. Egy sír kivételével (I. sír),¹¹ amely viszont jelzi, hogy a temető kiterjedése a száz métert meghaladja (6. ábra). A hitelesen feltárt 1–7. sír egy nagyjából 60 ill. 40 m átmérőjű, ellipszis alakú területen került felszínre. A sírok egymáshoz való viszonya ill. egymástól mért távolsága (10–12 m) nem ad reális támpontot a temetkezési rendszer felismeréséhez. Ugyanis az ásatás jelentős része egy építkezési árok által érintett temetkezések feltárására korlátozódott. Kivételt csupán az egymástól mintegy 2 méterre fekvő 1. és 2. sír képez, hiszen ez a távolság megfelel a füzesabonyi kultúra temetőiben általános temetkezési sűrűségnek.¹²

A hét hiteles sír közül hat zsugorított csontvázas temetkezés.¹³ Ezek mindegyike D–É-i (1–2, 4, 5–6 sír) ill. É–D-i (7. sír) tájolású. A füzesabonyi kultúra kötött tájolási szokása, miszerint a férfiak fejjel délnek, a nők fejjel északnak fekszenek a sírban,¹⁴ érvényesnek látszik a tárgyalt temetkezésekre is. Antropológiai vizsgálatok hiányában – a mellékletek alapján. Amint arra más helyen részletesen utaltunk,¹⁵ bronzkori népeink fegyverrel csak férfiakat temettek el. Tiszapalkonyán a bronz törrel eltemetett halott sírja (2. sír) D–É-i tájolású. Egybehangzó eddigi megállapítások szerint – viseletbeli eltérések miatt – a magyarországi bronzkori temetkezések között a női sírokban általában tűpárok, a férfi sírokban többnyire egy tű található.¹⁶ A tárgyalt temető D–É-i tájolású 5. sírjában egy tű, míg az É–D-i tájolású 7. sírban három, a 8. sírban pedig egy tűpár került felszínre.¹⁷ Igaz, az utóbbi két sír esetében az említett adatok bizonyító ereje nem egyértelmű, viszont a temetkezések egyéb fémmellékletei valószínűsítik, hogy mindkettő női sír. Mindezek alapján az ismert nyolc tiszapalkonyai temetkezés nemek szerinti

¹⁰ MNM Adattár 355. T. IV., HOM Adattár 001886–89 – Figyelmet érdemel: Mozsolics A. jelentése szerint a tiszapalkonyi rév község felé eső részén, 20–25 cm hosszú aranyhuzal került elő, amelyet – és a hozzá tartozó(?) edénytöredékeket – a találók megsemmisítették; a lelet kora ismeretlen. Vö. MNM Adattár 51. T. I.

¹¹ A temetőterkép jelzésén kívül az I. számú sírra utaló további adatot nem találtunk, leletei nem kerültek a miskolci múzeumba.

¹² Kőszegi, F., Acta Arch. Hung. 20(1968) 113–115.; Bóna, I., i. m. 148–150. – A több mint 650 síros tiszafüredi temetőben az egy sírcsoporthoz tartozó temetkezések egymástól való távolsága általában 1–3 m között váltakozik. Vö. még: Kovács T., A bronzkor Magyarországon. (Bp. 1977) 54–55.

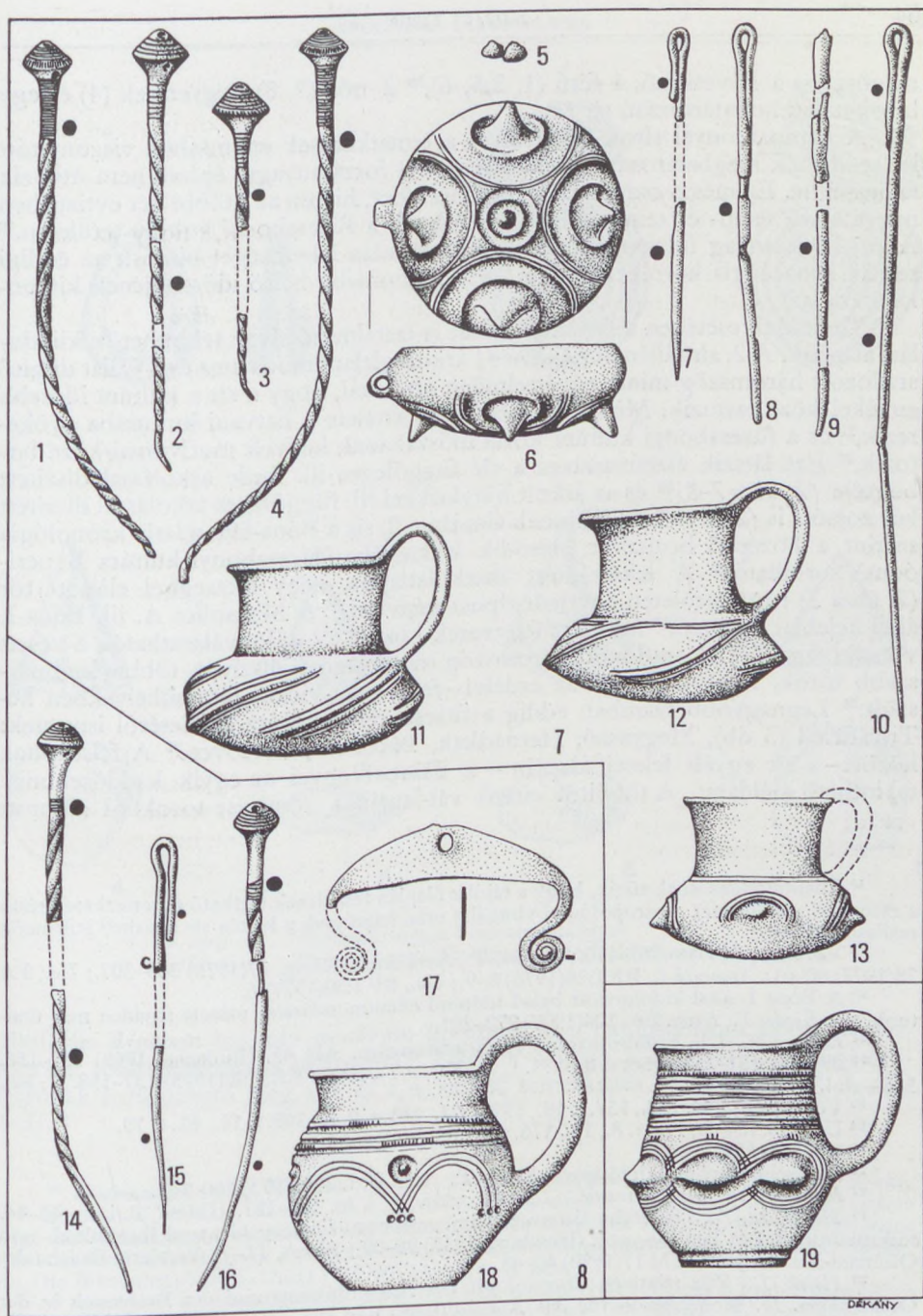
¹³ Bár az ásató erre nem utal, néhány adatból arra következtethetünk, hogy a sírok egy része kissé (pl. 7. sír), más temetkezések (pl. 3., 8. sír) erősen bolygatottak voltak.

¹⁴ Bóna, I., i. m. 148–150.

¹⁵ Kovács, T., FA 24(1973) 25.

¹⁶ Trogmayer O., FA 17(1965) 53–58.; Kovács, T., Tumulus culture cemeteries of Tiszafüred. RF II:17 (Budapest 1975) 46.

¹⁷ A kissé bolygatott 7. ill. a feldúlt 8. sír esetében bizonytalan, hogy eredetileg hol és hány tű fogta össze a halott ruháját vagy pedig a halotti leplet.



4. ábra
Abb. 4.

Tiszapalkonya, 7-8. sír
Tiszapalkonya, Gräber 7-8

megoszlása a következő: 4 férfi (1, 2, 5, 6),¹⁸ 2 női (7, 8), 1 gyermek (4) és egy bizonytalan hovatartozású sír (3).

A tiszapalkonyai sírok korának és a temetkezések egymáshoz viszonyított időrendjének meghatározása a jelenleg ismert forrásanyagra építve nem ütközik nehézségbe. Ez mégis csupán provizórikus lehet, hiszen az utóbbi két évtizedben nagyméretű telep- és temetőfeltárások folytak a füzesabonyi kultúra területén.¹⁹ Az új forrásanyag folyamatban levő feldolgozása lehetőséget biztosít az eddigi relatív kronológia korrekciójára, a kultúra finomabb belső időrendjének kimunkálására is.²⁰

Temetőnk esetében a fémmellékletet is tartalmazó sírok tekinthetők kiindulási alapnak. A 2. sír táljának (2. ábra 4) árktolt girlandmotívuma és a vállat díszítő sraffozott háromszög-minta egyértelműen arra utal, hogy a sír a kultúra idősebb emlékei közé tartozik. Mindkét díszítőelem eredete a hatvani kultúrába gyökerezik,²¹ és a füzesabonyi kultúra korai időszakának kedvelt motívumai közé tartozik.²² Ezt látszik alátámasztani a sír függőleges ill. ferde árkolással díszített bögréje (2. ábra 7–8)²³ és az árktolt bütykökkel ill. függőleges árkolással díszített két korszója is (2. ábra 5, 9).²⁴ Ennek alapján a 2. sír a Bóna-féle relatív kronológia szerint a középső bronzkor második szakaszába (füzesabonyi kultúra B periódus) sorolható.²⁵ A lekerekített markolatlapos, négy nitszeggel ellátott tör (2. ábra 3) nagy területen elterjedt típust képvisel.²⁶ A Mozsolics A. ill. Bóna I. által kelebiai típusnak²⁷ nevezett fegyverek között jól különválaszthatók a vésett vonalkötegekkel ill. sraffozott háromszög motívummal díszített, többnyire hosszabb török. Ezek többsége az erdélyi–felső-tisza-vidéki fémműhelyekben készült.²⁸ Legnagyobb számban eddig a füzesabonyi kultúra területéről ismertek: Tiszafüred (3 db), Megyaszó, Hernádkak, Bárca III, Bracovce.²⁹ A felsoroltak között – a sír egyéb leletei alapján – a tiszapalkonyai az egyik legidősebbnek tekinthető példány. A többitől eltérő vál-lapjának rombusz-sorokból alkotott

¹⁸ Ellentmondásosnak tűnik, hogy a tájolás alapján férfisírnak tartható 6. temetkezés része a csecsemő váz (6a sír). Antropológiai vizsgálat után lehet csak a kettős sír rítusbeli jellemzőit reálisan értékelni.

¹⁹ Vö. Bóna, I., i. m. 167–170.; Kovács, T., Acta Arch. Hung. 27(1975) 303–307.; Ua., FA 28(1977) 60–61.; Stanczik I., RF I:29(1976) 8–9.; Ua., RF I:30(1977) 6.

²⁰ A Bóna I. által kidolgozott belső időrend ellentmondásaira másutt röviden már utaltunk. Vö. Kovács T., Arch. Ért. 104(1977) 279–281.

²¹ Kalicz, N., Die Frühbronzezeit in Nordstungarn. AH 45. (Budapest 1968) 157–158.

²² Bóna, I., 151–152., 158. t. 8., 171. t. 1., Kovács T., Arch. Ért. 100(1973) 157–158., 1. kép 5–6 – alul.

²³ Vö. Bóna I., i. m. 152., 157. t. 10., 159. t. 21., 161. t. 9. ill. 160. t. 11., 61. t. 19.

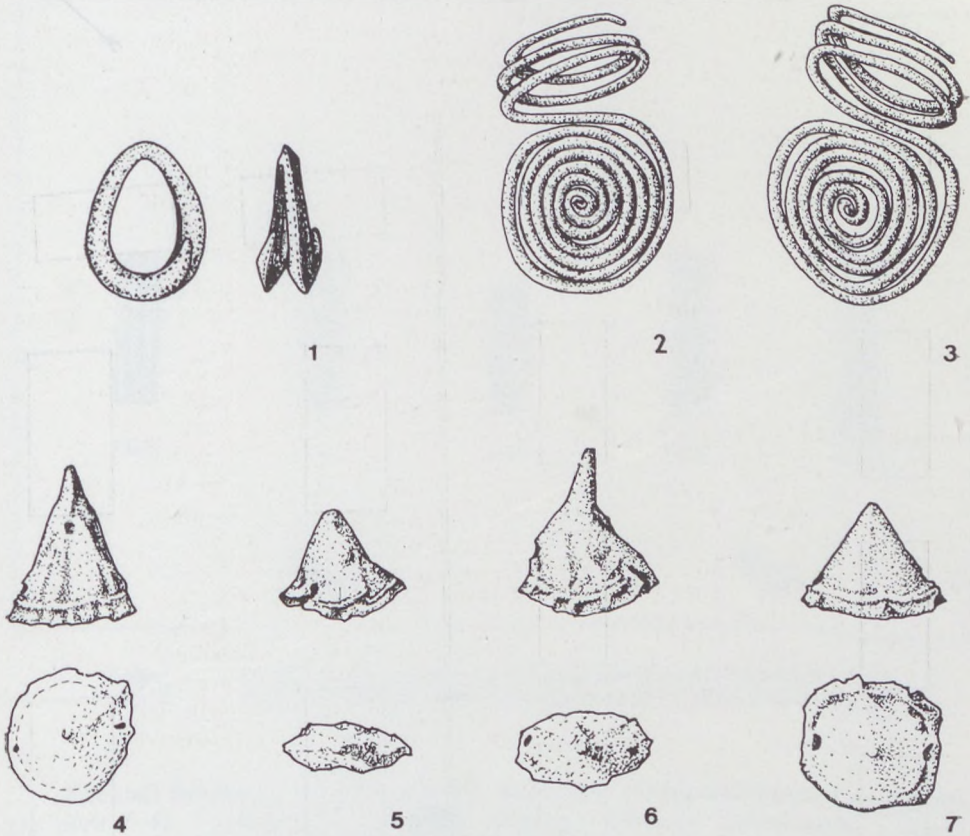
²⁴ Uo. 170. t. 4–5., 175. t. 8., 19., 176. t. 4. stb.

²⁵ Uo. 151–152.

²⁶ Szélesebb körű áttekintésben l. Kovács T., Arch. Ért. 100(1973) 160–162.

²⁷ Mozsolics, A., Bronzefunde... 54–56.; Bóna, I., i. m. 156–157.; Hänsel, B. i. m. 43–44.
²⁸ Hachmann, R., Die frühe Bronzezeit im westlichen Ostseegebiet und ihre mittel- und südeuropäischen Beziehungen. (Hamburg 1957) 98–99.; Hundt, H.-J., Verzierte Dolche des Otomani-Kultur. JbRGZM 17(1970) 40–43.

²⁹ Hájek, L., Zur relativen Chronologie des Äneolithikums und der Bronzezeit in der Ostslowakei. In: Kommission für das Äneolithikum und die Ältere Bronzezeit Nitra 1958. (Bratislava 1961) 70–73.; 13. kép 1–2.; Hundt, H.-J., i. m. 40–42., Abb. 2/1, 3–4.; Mozsolics, A., Bronzefunde... 55., 3. t. 3., Kovács, T., Arch. Ért. 100(1973) 161–162, 165.; Vladár, J., Die Dolche in der Slowakei. PBF VI, 3. (München 1974) 38–40., 4. t. 90–91



5. ábra
Abb. 5.

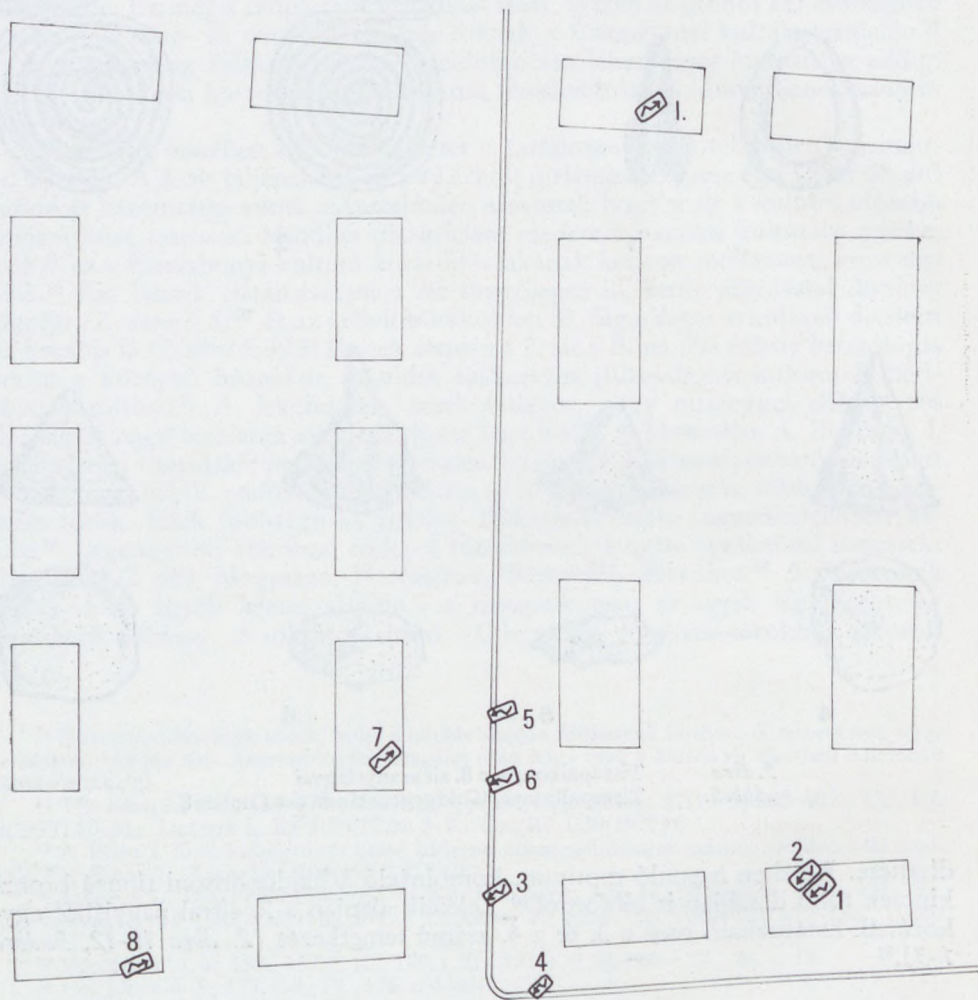
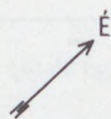
Tiszapalkonya, a 8. sír aranytárgyai
Tiszapalkonya, Goldgegenstände des Grabes 8

díszítése. Részben hasonló motívum kombináció a hajdúsámsoni típusú bronzkincsek több darabján is előfordul.³⁰ Leleteik alapján a 2. sírral nagyjából egykorúnak határozható meg a 3. és a 4. számú temetkezés (2. ábra 10–12, 3. ábra 1–3).³¹

³⁰ Hachmann, R., i. m. 183–184., 19. t. 6., 27. t. 16.; Mozsolics, A., Bronzefunde... 34–40., 7, 9. kép, 3. t. 1., 9. t. 1., 10. t. 1., 13. t. 3.; Máthé M., DME 1969–1970. 61., 1. kép. – E minta felső-tisza-vidéki, pontosabban: erdélyi összefüggéseit erősíti az a tény is, hogy a több soros rombusz-motívum előfordul a wietenbergi kultúra kerámiáinak díszítőelemei között is. Horedt, K., Die Wietenbergkultur. Dacia 14(1960) 115–118., 8. kép. 9.

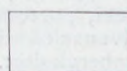
³¹ A 4. sír 6. sz. bögréjének (2. ábra 10) vállát borító, ívelt vonalakkal övezett jellegzetes motívum eredete szintén a hatvani kultúrára vezethető vissza (vö. Kalicz, N., i. m. 156–157.). Később többnyire csak a füzesabonyi kultúra idősebb emlékein fordul elő (l. Bóna, I., i. m. 160. t. 5.). Figyelmet érdemel: hasonló motívum található a hajdúsámsoni bronzkincs kardjának markolatán is (Mozsolics, A., Bronzefunde... 9. t. 2.).

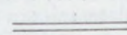
TISZAPALKONYA - ERŐMŰ



0 50m

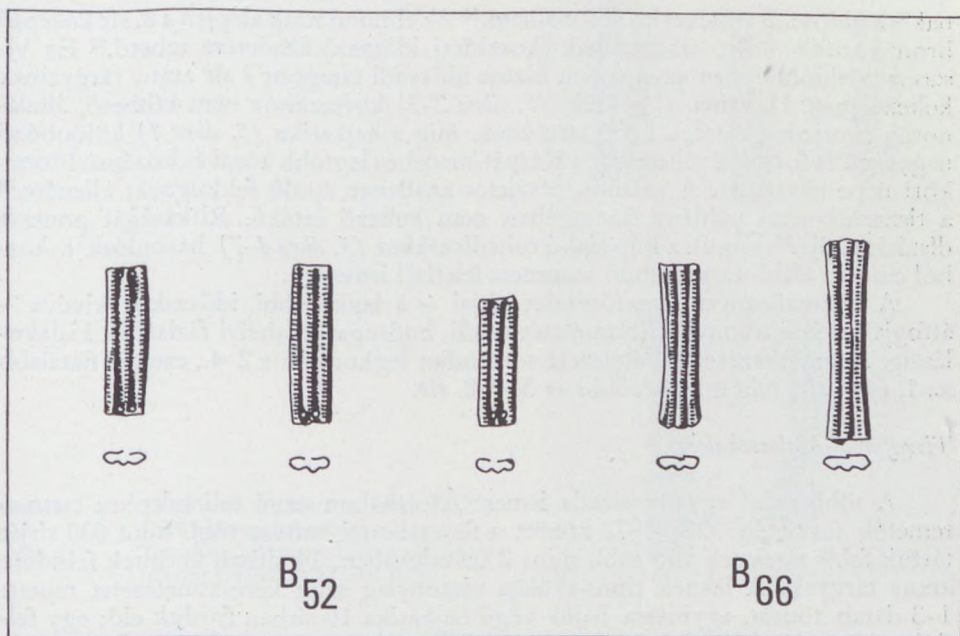
 sír

 épület

 árok

6. ábra
Abb. 6.

Tiszapalkonya, a temetőrész térképe
Tiszapalkonya, Plan des Gräberfeldes



7. ábra
Abb. 7.

Tiszafüred-Majoroshalom, a B 52 és a B 66 sír aranylemezei
Tiszafüred-Majoroshalom, Goldplatten der Gräber B 52 und B 66

Ezeknél feltétlenül későbbi a 7. sír, amelynek tordírozott szárú kúpfejú tűi (4. ábra 1–4) – széleskörű analógiák alapján – biztosan keltezhetők a hazai középső bronzkor fejlett szakaszába.³² Ezt a besorolást a sír kerámia leletei is alátámasztják.³³ Részben ugyanez a kronológiai meghatározás vonatkozik a 8. sírra is – néhány kiegészítéssel. A pillanatnyi ismereteink szerint ritka típust képviselő spirálkorongokban végződő csüngőhöz (4. ábra 17) hasonló ékszer a tószegi telep felső szintjéből került elő.³⁴ Valójában ez az adat csupán annyit jelent, hogy a telepen a csüngő feltehetőleg a füzesabonyi kultúra fiatalabb emlékei közé tartozik. A sír korsója (4. ábra 18) – alapul véve más hiteles lelet-együttesek analóg darabjait – a füzesabonyi kultúra bodrogszerdahelyi fázisá-

³² Kőszegi, F., i. m. 123–124.; Bóna, I., i. m. 158.; Kovács, T., FA 26(1975) 39–42.

³³ A négy-öt nagy, árkokkal bütykökkel díszített tálak (3. ábra 8, 4. ábra 6) a kultúra fejlett szakaszában terjednek el. Vö. Bóna, I., i. m. 153., 180. t. 17., 191. t. 9., 193. t. 2.; Kovács T., Arch. Ért. 100(1973) 157–158., 1. kép 2 – felül. Hasonló a mély, ferde árkokkal ill. bordákkal díszített korsók (4. ábra 11–12) időrendi helyzete is. Vö. Bóna I., i. m. 153., 173. t. 4., 192. t. 4–5., 10., 193. t. 7, 9, 12., 194. t. 1–2, 4.

³⁴ Banner, J.–Bóna, I.–Márton, L., Acta Arch. Hung. 10(1957) 104–106., 12. kép D/1.; Gimbutas, M., Bronze Age cultures in Central and Eastern Europe. (The Hague 1965) 214–215., 145. kép 4.

nak³⁵ legidősebb emlékei közé sorolható.³⁶ Az elmondottak alapján a 8. sír középső bronzkorunk utolsó szakaszának (koszideri időszak) kezdetére tehető.³⁷ Ez viszont tulajdonképpen az egyetlen biztos időrendi támpont a sír arany tárgyainak keltezéséhez. Ugyanis a gyűrűk (5. ábra 2–3) korszakhoz nem köthető, általánosan elterjedt ékszerek közé tartoznak, míg a hajkarika (5. ábra 1) különböző nagyságú és formájú változatait a Kárpát-medence legtöbb korai és középső bronzkori népe használta. A számos, részletes analízisre épülő feldolgozás ellenére,³⁸ a tiszapalkonyai példány önmagában nem keltező értékű. Ritkaságát poncolt díszítése adja.³⁹ Végül: a kúp alakú ruhadíszekhez (5. ábra 4–7) hasonlóak e korból csak az alább tárgyalandó szerencsi leletből ismertek.

A tiszapalkonyai temetőrészlet sírjai – a legkorábbi időszakot kivéve – átfogják a füzesabonyi kultúra életét késői, bodrogszerdahelyi fázisának kialakulásáig. A temetkezések feltételezett sorrendje: legkorábbi a 2–4., ezektől fiatalabb az 1. és 6. sír, míg a legkésőbbi az 5, 7–8. sír.

Tiszafüred–Majoroshalom

A több mint egy évszázada ismert Ásotthalom nevű tell telephez tartozó temetők területén 1965–1972 között a füzesabonyi kultúra több mint 600 sírját tártuk fel.⁴⁰ Ezeknek alig több mint 2 százalékában, 14 sírban kerültek felszínre arany tárgyak. A leletek típus-skálája viszonylag szűk keresztmetszetet mutat: 1–3 darab tömör, egymásra hajló végű hajkarika 10 sírban fordult elő; egy feldúlt sírban 13, különböző nagyságú, kónikus gyöngyöt és 2, huzalból tekereszt spirálcövet találtunk; 7 sírban kerültek felszínre eddig ismeretlen formájú és rendeltetésű (legalábbis számunkra ismeretlen), 3–4 cm hosszú, 7–8 mm széles aranylemezek (7. ábra).⁴¹ Utóbbiak közül – hosszanti oldaluk mentén – mindegyik lemez visszahajlított. Egyértelmű, hogy e kis tárgyak bőr vagy nemezszerű anyag rátéteként szolgáltak. A B 52. sír három lemezének végein megfigyelhető lyukpárok jelzik, hogy ezeket még szegecsszerű tárggyal is a bőrhöz erősítették (8. ábra). A többenél csupán a szélesebben visszahajlított lemezrész töltötte be ezt a funkciót. Minden lemezt trébelt pontokból alkotott, a hosszanti oldalakkal párhuzamosan futó minta díszíti. A tárgyak funkciójának meghatározásához

³⁵ Kemenczei T., Arch. Ért. 90(1963) 169–182.; Kovács, T., FA 28(1977) 60–61.

³⁶ A tárgyalat területen a koszideri időszak részletes feldolgozásának újabb bázisanyagát a tiszafüredi temető mintegy másfélszáz, e korszakba tartozó sírja képezi.

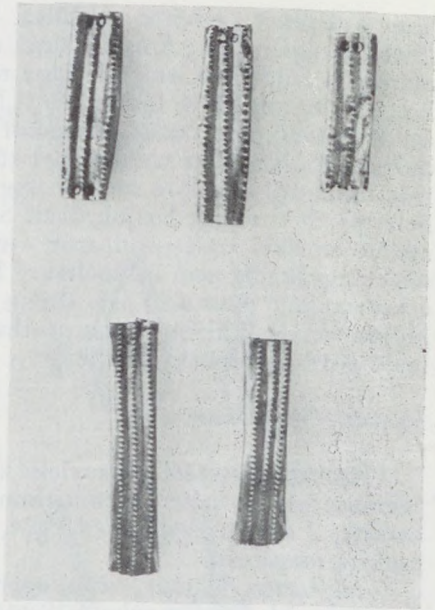
³⁷ Kovács, T., Acta Arch. Hung. 27(1975) 303–308.

³⁸ Zaharia, E., Die Lockenringe von Sărata-Monteoru und ihre typologischen und chronologischen Beziehungen. Dacia 3(1959) 103–134.; Trogmayer, O., MFME 1966–1967. 21–24.; Mozsolics, A., Goldfunde... 19–22.; Hänsel, B., i. m. 113–115.; Kovács, T., FA 27(1976) 60–62.

³⁹ A tömör hajkarikák között igen kevés a díszített példány. Az általunk bemutatotthoz hasonló, körbefutó pontsor díszíti az egyik magyarberényi (Bíia) hajkarikát (Mozsolics, A., Goldfunde... 21., 19. t. 5.) és egy szepescsütörtökön (Spišsky Štrvotok) talált példányt (Bartonek, A.–Vladár, J., Zu den Beziehungen des ägäischen, balkanischen und karpatischen Raumes in der mittleren Bronzezeit und die kulturelle Ausstrahlung der ägäischen Schriften in die Nachbarländer. SIA 25(1977) 376.).

⁴⁰ Vö. Kovács, T., Tumulus culture... 5–8.

⁴¹ Az alább tárgyalat aranylemezek a következő sírokból származnak: B 52, B 66, B 78, D 304, D 315, D 327 és szórvány az LIII. szelvény valamelyik feldúlt sírjából.



8. ábra

Tiszafüred–Majoroshalom, a B 52 és
a B 66 sír aranylemezei

Abb. 8.

Tiszafüred–Majoroshalom, Goldplatten
den Gräber B 52 und B 66

támpontot nyújt sírbeli találási helyük. Ezt négy esetben lehetett hitelt érdemlően megfigyelni.⁴² A fiatal egyént magában foglaló B 78. sírban 3 lemez a nyakszirtcsont ill. a nyakcsigolyák vonalában helyezkedett el. (A sír arany hajkarikája a koponya másik oldalán volt.) A B 66. sírban, amelyet egy népvándorláskori sír beásásakor bolygattak meg, egy lemez (3 hajkarika társaságában) a koponya eredeti helyén feküdt. A D 327. sír két lemeze közül az egyiket a kulcscsont és a nyakcsigolyák közötti részen, a másikat a bordákon találtuk. Szintén a bordákon feküdt a D 315. sír kis lemeze. Mindebből arra következtethetünk, hogy a lemezek a haját díszítő ékszerek (tárgyak) közé sorolhatók. Néhány magyarországi bronzkori és a velük egykorú égeikumi ábrázolások alapján más helyen már utaltunk arra: több adat valószínűsíti, hogy a copfszerű hajviselet is divatban volt a bronzkor folyamán.⁴³ Fontos megemlíteni: bár antropológiai értékelés még nem áll rendelkezésre, a füzesabonyi kultúra szigorúan kötött temetkezési rítusának ismerve alapján biztosan állapíthatjuk meg, hogy a tárgyalt lemezek Tiszafüreden csak női sírokban kerültek felszínre. Amennyiben helyes nyomon járunk, úgy érthetővé válik, miért nem nevezhető rendhagyónak, hogy egyébként bolygatatlan temetkezésekben (pl. D 315, D 327. sír) a bordákon is találtunk aranylemezeket. Ugyanis nyilvánvaló: a szóban forgó lemezek találási helyét az eltemetett hajának eredeti sírbeli helyzete határozta meg. E viseleti tárgyak valós rekonstrukciójához a jelenlegi adatok nem elegendők. Csupán annyit feltételezhetünk,

⁴² A további három temetkezés közül a B 52 és a D 304 sír bolygatott, míg egy lemez fel-
dült sírból került elő.

⁴³ Kovács T., Arch. Ért. 99(1972) 48–49.; Ua., A bronzkor... 58–60.

hogy a lemezek – bőrre aplikálva – a hajfonat összefogására, s egyben díszítésére, szolgálhattak. Amint a sírok egyéb kerámia, bronz és arany tárgyai bizonyítják, a hajdíszítő lemezek nagy többségét a kultúra virágzó szakaszában (az i. e. 15. sz. folyamán) használták.⁴⁴ Megjegyzendő: a temetőnek az i. e. 14. századot felölelő, a koszideri időszakot reprezentáló temetkezéseiben már nem fordulnak elő. Kérdéses viszont, hol készítették ezeket a viseleti tárgyakat. Miután más területről egyelőre még analóg példányokat sem ismerünk, plauzibilis, ha helyi produktumnak tartjuk őket. Sőt, valószínűleg a füzesabonyi kultúra azon sajátos emlékei közé sorolhatók – mint pl. a bronz „fűzőtűk” –, amelyeket más népek egyáltalán nem használtak.⁴⁵ Ritka, de feltétlen törvényszerű véletlenként a két említett típus a D 315. sírban együtt fordul elő. Amennyiben okfejtésünk helyes, akkor új bizonyítékot nyerhetünk a felső-tisza-vidéki népek helyi aranyfeldolgozó „iparának” létehez.

Szerencs–Gimnázium

Érdekes összetételű aranyelet került felszínre a Tokaj-hegység lábánál fekvő Szerencs község belterületén a gimnázium építésekor.⁴⁶ A kincslelet 4 tömör hajkarikát, 2 szemüvegspirál csüngőt, 1 kúp alakú lemez ruhadísz és tű fejrészét foglalja magában.

Hajkarika. Tömör, végei egymásra hajlanak. Belső részén homorú vajat fut végig. M: 2,5 cm, súly: 6,18 g (9. ábra 1).

Hajkarika. Alakja és szerkezete az előbbivel megegyező. M: 2 cm, súly: 2,92 g (9. ábra 2).

Hajkarika. Tömör, végei nem érnek össze. Belső része homorú. M: 2,1 cm, súly: 1,86 g (9. ábra 3).

Hajkarika. Tömör, végei egymásra hajlanak. Belső része homorú. M: 1,8 cm, súly 1,49 g (9. ábra 4).

Kúp alakú ruha(?)dísz. Egy, 0,5 mm vastag lemezből készítették. Alsó részén két körbefutó hornyolat. Alján a lemez – 2–3 mm szélesen – kívülről befelé visszahajlított. Alul két lyuk töri át. Részben deformálódott. M: 1,8 cm, átm: 1,5 cm, súly: 0,77 g (9. ábra 5).

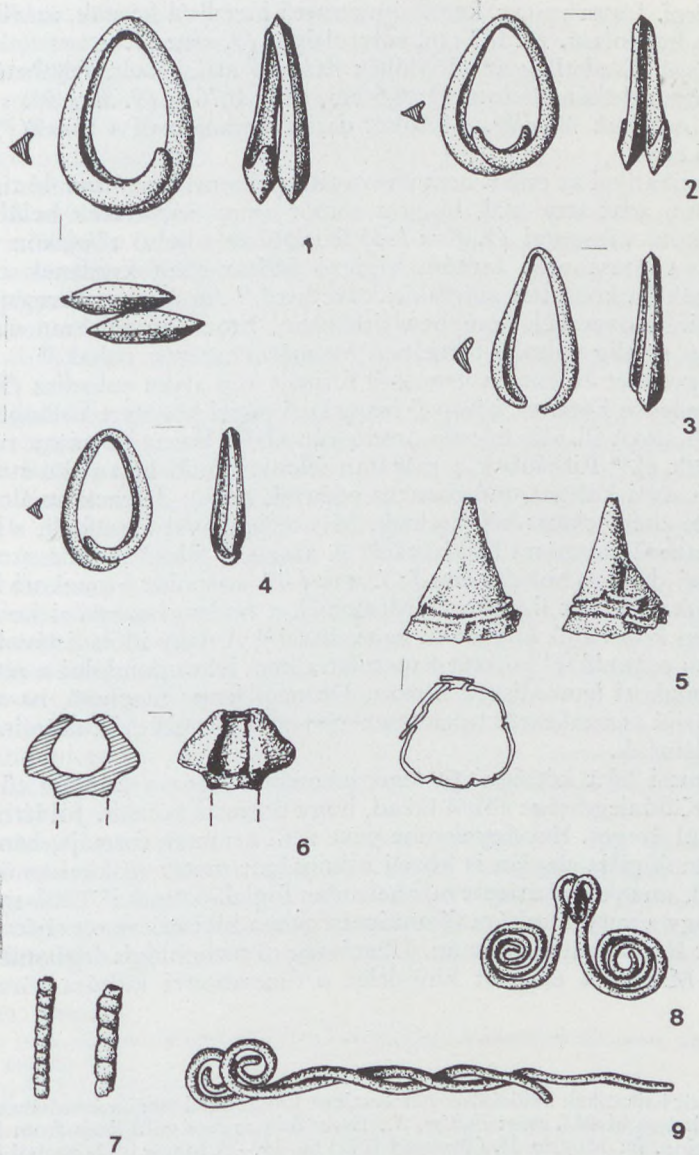
Tű fejrész. Kúp alakú, durva kidolgozású, díszítetlen. A fej alsó részén megmaradt szárának a fejlel egybeöntött csontja. Belül üreges, hiányos. M: 1 cm, átm: 1,6 cm (9. ábra 6).

Spirálcsovecskék. a) lapos huzalból, H: 0,9 cm; b) egyik felén enyhén domborodó huzalból, H: 0,7 cm, súly: $a + b = 0,18$ g (9. ábra 7).

⁴⁴ A B 66, B 78, D 304, D 327 sír mind kerámia, mind bronzmellékletei alapján (pl. mind-egyikben előfordulnak kúpejű tűk) biztosan keltezhető a jelzett idősakra. Kívételt képez a fentieknél idősebb D 315. sír.

⁴⁵ A szóban forgó tűtípusnak az alpi régióból ismert néhány – többségében fiatalabb – „utánezatát” (pl. Sinzenhot, Bleiche-Arbon, Lago di Ledro) H.-J. Humdt a füzesabonyi kultúra hasonló példányaira vezeti vissza. [Donauländische Einflüsse in der frühen Bronzezeit Norditaliens. In: L'antica età del bronzo in Europa. Preistoria Alpina 10(1975) 162–163.]

⁴⁶ A lelet előkerülési körülményeire utaló, hitelt érdemlő adat nem áll rendelkezésre. Az arany tárgyakkal együtt néhány cserép is került a szerencsi múzeumba (ltsz.; 69.14.1.). Ezek egyike egy vállán vízszintesen körbefutó árkolással díszített bögre töredéke, amelyhez hasonlóak csak a kultúra fiatalabb leletei között találhatók.



9. ábra
Abb. 9.

A szerencsi aranylelet
Goldfund von Szerencs

Spirálsüngő. 1 mm vastag, kerek átmetszetű huzalból készült, szárának felső részén kettős hurkolású. M: 0,7 cm, súly: 0,64 g (9. ábra 8).

Spirálsüngő. Eredetileg az előbbihez hasonló alakú volt, feltehetőleg párt alkottak. Erősen deformálódott. H: 6,5 cm, súly: 0,76 g (9. ábra 9).

Bronztű szárának töredéke. Mindkét darab ugyanannak a tűnek(?) a része. H: 1,4 és 1,6 cm.

A lelet hajkarikái az imént bemutatott tiszapalkonyaihoz hasonló típust képviselnek. Több adat arra utal, hogy a tömör arany hajkarikák belül homorú vájattal alakított változatai (9. ábra 1–4) fiatalabbak a belső részükön sima példányoknál, és a füzesabonyi kultúra virágzó időszakában kezdenek elterjedni. „Továbbélésük” a kozsideri időszakig követhető.⁴⁷ Az ún. szemüvegspirálsüngők és a spirálsövecskek aranyban ritkábban, bronzban gyakran előforduló, évszázadokon át alig változó formában használt ékszerek voltak.⁴⁸

Több figyelmet érdemel a lemezből formált kúp alakú ruhadísz (9. ábra 5). A Kárpát-medence korai és középső bronzkori népei között a különböző nagyságú félgömb alakú ill. alig felcsúcsosodó kúp alakú bronz és arany ruhadíszek viselete terjedt el.⁴⁹ Ritkábban a magasan felcsúcsosodó kúp alakú csüngők ill. ruhadíszek (vatyai kultúra, mészbetétes edények népe), de ezek az általunk bemutatottaktól eltérő típust képviselnek. Más technikával készültek, a lemez két szélének egyszerű egymásra hajtásával.⁵⁰ A magasan felcsúcsosodó szerencsi ill. tiszapalkonyai darabokhoz (9. ábra 5; 5. ábra 4–7) hasonlót bronzkori leletekből nem ismerünk. Viszont figyelmet érdemelnek a bodrogkeresztúri kultúra szerkezeti igen közel álló kúp alakú lemezdszei.⁵¹ A nagy időbeli távolság miatt természetesen semmiféle konkrét kapcsolatra nem lehet gondolni a rézkori és a középső bronzkori lemezdszkek között. De nem lenne meglepő, ha a jövőben hasonló formájú és szerkezetű ruhadíszeket(?) korai bronzkori kultúránk emlékei között is találánk.

A szerencsi lelet kétségkívül legérdekesebb tárgya a kúpfejű tű töredéke (9. ábra 6). Különlegessége abból fakad, hogy öntéssel készült. Jól látható, hogy a tű feje belül üreges. Ezt figyelembe véve a tű nemcsak formája, hanem készítésének technológiája alapján is közeli rokonságot mutat azokkal az üreges fejű bronz tűkkel, amelyekkel másutt már behatóan foglalkoztunk.⁵² Több megfigyelés arra utal, hogy a vatyai kultúra fémművességében kikísérletezett eljárás egyike a H. Drescher által körülhatárolt ún. Überfangguß technológia legkorábbi előfordulásainak. Miután a tárgyalta kincslelet a füzesabonyi kultúra törzsterületén

⁴⁷ A tömör hajkarikák különböző változatainak kronológiai meghatározásához a 38. jegyzetben felsoroltakon kívül l. még: Foltiny, S., Early Bronze Age gold finds from Mokrin and the Banat Region. In: Mokrin II. (Beograd 1972) 50–53 – A tömör ill. lemezből készült hajkarikák jól körvonalazható időrendi határvonalát a kozsideri időszak fémművessége képezi. Vö. Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 9(1958) 256–263.; Kovács, T., FA 27(1976) 60–64.

⁴⁸ Az aranyhuzalból készült szemüvegspirálsüngők ritkábbak. Vö. pl. Hampel J., A bronzkor emlékei Magyarhonban I–III. (Budapest 1886–1896) XLVII. t. 6.

⁴⁹ Összefoglalóan: Mozsolics, A., Bronzefunde... 93–94.

⁵⁰ Bóna, I., i. m. 55., 27. t. 9–13. – E típus legkésőbbi előfordulását a mészbetétes edények népéhez köthető simontornyai kincsleletből ismerjük: uo. 217., 22., kép 15., 269. t. 7.

⁵¹ Patay, P., Arch. Ért. 85(1958) 45–46., 15. t. 1. 5–8.

⁵² Kovács, T., FA 26(1975) 36–42.

került elő, és a kultúra emlékei között találunk üreges fejű öntött tüket is,⁵³ joggal feltételezhető: a szerencsi példány ezek aranyba öntött másolatának tekinthető. Durva kidolgozása és töredékessége miatt, feltehetően olyan kísérlet bizonyítéka, amelynek célja e sajátos bronzöntési eljárás aranyba történő átplántálása lehetett.⁵⁴ A szükséges fémanalízis eredményének ismerete nélkül is nagy valószínűséggel megállapítható, hogy e tű is bizonyítja a helyi aranyfeldolgozás létét a füzesabonyi kultúra fémműhelyeiben. Miután a belül üreges fejű tűk gyártása a korszredi időszakban vált általánosan elterjedté az Alföld nagy részén, és a halomsíros kultúra térfoglalásának idején – bizonyíthatóan – megszűnt,⁵⁵ a szerencsi aranylelet földbe kerülését összetétele, a tiszapalkonyai és szerencsi kúp alakú lemezek azonossága, de különösen az imént taglalt tű alapján, a magyarországi középső bronzkor utolsó szakaszának kezdetére tehetjük. Elrejtésének oka a bodrogszerdahelyi fázis kezdetét kísérő eseményekkel hozható összefüggésbe.⁵⁶

A magyarországi aranyleletek egészének spektrálanalitikai vizsgálata sajnos még nem történt meg. Ezért a tárgyalt korszak aranykereskedelmének változásaira ill. a helyi aranyfeldolgozásra utaló megjegyzéseink bizonyos értelemben csak spekulatívek lehetnek. Bármely nép aranykészletéről az általunk ismert kincsleletek ill. telep és sírleletek alapján alkothatunk képet. Miután a kincsnek minősített teaurált leletegyüttesek többsége – a kutatás konvencionális fel fogása szerint – az adott kultúra egészét érintő esemény nyomán került földbe (bár ez bizonyos fókig vitatható és időleges érvényű), a kincsleletek igen gyakran több generáción át öröklődő, ennek nyomán: nem egyszer egy egész korszak technikai fejlettségi szintjét ill. ízlését tükrözik számunkra. Éppen ezért az aranyfelhasználás – s ennek háttérben az aranykereskedelem – folyamatossága vagy váltakozása sokkal inkább érzékelhető a telep- mégjobban pedig a sírleletek segítségével. Ehhez viszont még ma is igen kevés hiteles forrásanyag áll rendelkezésre. A teljesség igénye nélkül áttekintve a magyarországi középső bronzkori kultúrákat, a következő kép alakul ki.

A *dunántúli mészbetétes edények népének* területéről alig ismerünk lelőhelyes ill. hiteles arany tárgyat. Ez annál inkább szembetűnő, mert a korai szakaszával egyidős hurbanovói (tokodi) csoport⁵⁷ Nesvady-i temetőjében több arany hajkarika került elő.⁵⁸ Ezekhez hasonló korú csak Ószőnyből, Badacsonyból és Kéthelyről ismert.⁵⁹ Az egyetlen figyelemre méltó adat: Balatonakaliban,

⁵³ Uo. 42., 8. kép 10.

⁵⁴ Talán nem véletlen, hogy a szerencsi lelethez egy bronztű is tartozott, amelynek csak szártöredéke maradt meg.

⁵⁵ Kovács, T., FA 26(1975) 43.

⁵⁶ Ua., Acta Arch. Hung. 27(1975) 306–307.

⁵⁷ A tokodi csoportot (a szlovák terminológiai szerint: Hurbanovo-típus) összefoglalóan Bándi G. értékelte: *Musaica* 3(1963) 3–25.; vö. még *Tótké, A.–Vladár, J.*, i. m. 387, 419.

⁵⁸ *Dušek, M.*, *Bronzezeitliche Gräbelfelder in der Südwestslowakei*. (Bratislava 1969) 14, 21, 30–31., 1. kép 6., 2. kép 7–8., 4. kép 8.; Az ún. sibiner hajkarikák eredetét és elterjedését nagyobb áttekintésben l. *Vladár, J.*, *Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiet der Slowakei während der Bronzezeit*. *SlA* 21(1973) 263–265

⁵⁹ Badacsony: *Mozsolics, A.*, *Goldfunde... 21. – Ószőny, Kéthely; MNM, ltsz.: Aranykatalógus* Ö 249–250, Ö 589. A belül üreges, lemezből formált dunántúli hajkarikákkal (Nagyberki-Kisberki, Uzdborjád-Hangospusztai) *Mozsolics A.* foglalkozott: *Acta Arch. Hung.* 9(1958) 260–261. Az általa feldolgozottakhoz hasonló, noppenszerű példány került felszínre Kaposvárott [vö. *Dravecsek B.*, *RF I:19(1966) 10.*].

feldúlt sírban, cőfalvi típusú csákány társaságában találtak arany hajkarikát.⁶⁰ – Relatív több arany tárgy ismert a Kárpát-medence centrális helyét elfoglaló *vatyai kultúra* törzsterületéről. E leletek többsége (hajkarikák, lemezgombok és lemezkorongok) a kultúra virágzó szakaszának emlékei közé tartoznak.⁶¹ Miután külön tanulmányban értékeljük, itt csak utalunk az utóbbi évtizedek legjelentősebb magyarországi bronzkori aranyleletére, a Dunavescén talált kartekecsre.⁶² Bár formája eltérő, szerkezete és díszítőmotívumainak egy része szoros kapcsolatot mutat a szintén Duna menti Bellyén (Bilje) talált karpereccel.⁶³ Érdekes adat: a kelet-dunántúli Mezőkomáromból, a kelebiai bronz törökkel szoros formai-szerkezeti hasonlóságot mutató bronz tör (a fegyver bronz része elveszett) kétoldali – szegecsekkel összekapcsolt – aranylemez borítása került a dunaujvárosi múzeumba.⁶⁴ Nyilván nem véletlen, hogy a vatyai kultúra Duna menti vidékén (ill. az ahhoz délről kapcsolódó területen) abban az időben jelennek meg a korszak legkvalitatívusabb arany készítményei, amikor kimutathatóan nagyobb számban tűnik fel a borostyán a Közép-Duna-vidéken (i. e. XV. sz.).⁶⁵ E területen a helyi aranyfeldolgozás létére nincs konkrét bizonyíték. Megjegyzendő – és ennek történeti okai csak Kárpát-medencei keretben érthetők ill. magyarázhatók – a Dunántúlon ill. a Duna-Tisza közötti területen eddig nem került felszínre zárt aranykincs a korszaki időszakot megelőző időből.

Más a helyzet a tiszavidéki népeknél. E helyen csak a Közép- és Felső-Tisza-vidéket ill. az utóbbit északról övező hegyvidéket birtokló *fűzesabonyi kultúra* aranyművességére utaló fentebbi megjegyzéseinket kívánjuk kiegészíteni.⁶⁶ Az eddig ismert mintegy 14–15 telep- ill. sírlelet lelőhelye a nagykiterjedésű kultúra törzsterületén szinte egyenletesen oszlik el. Hasonlóan a négy kincselethez (Barca-Bárca –, Szerencs, Tiszafüred, Tiszaug), amelyek együttes súlya messze meghaladja a többi lelet összsúlyát.⁶⁷ Figyelmet érdemel: a fűzesabonyi kultúra aranyleletei közül hiányoznak az Erdélyben ill. a Körösök vidékén gyak-

⁶⁰ H. Kelemen M., RF I:19(1966) 3–4.

⁶¹ Dunaujváros 251. sír, Inárcs, Adony: Bóna, I., i. m. 56 72. – Rácalmás-Kulcs: B. Vágó E., RF I:16(1963) 10. – Mende: Kovács, T., FA 26(1975) 41–42., 11. kép. – Dunapentele-Táborállás, Dunapentele-Öreghegy, Akasztó, Szakmár, Orgovány: MNM, letsz.: Aranykatalógus Ö. 885, 935, 880–881, 597–600.

⁶² Kovács, T., A bronzkor ... 34, 94., 28. t.

⁶³ Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 1(1951) 81–86.

⁶⁴ A leletre – amelyet Visy Zs. segítségével módomban volt megtekinteni – Bóna I. hozzájárulásával hivatkozom.

⁶⁵ A magyarországi bronzkori és vaskori borostyán leletek teljességre törekvő gyűjtésére ill. folyamatban levő feldolgozására támaszkodva utalunk a fenti adatra.

⁶⁶ A fűzesabonyi kultúra értékeléséhez l. a 7. jegyzetben részletezett munkákat.

⁶⁷ A fűzesabonyi kultúra területén előkerült aranytárgyak közül néhányat említ Mozsolics A. összefoglaló tanulmányának (Goldfunde ... 19–34.) típus-elemzései során: Szelevény, Tiszafüred-Ásotthalom, Bárca (Barca), Tiszaug, Kengyel. – A kultúra aranyleleteit – rövid értékeléssel – teljességre törekedve, Bóna I. (i. m. 159.) gyűjtötte össze a következő leletek figyelembe vételével: Tiszaug, Tiszafüred-Ásotthalom, Bárca (kincsek), Hernádkak, Megyaszó, Boldogkőváralja, Maklár, Lapujtő, Kisterenye. – Az eddig felsoroltakat az alábbi lelőhelyekkel egészíthetjük ki: Fűzesabony (MNM, Ö. 1033–34), Tiszapölgár (HOM, 53.452.1.), Kisléta (Jósa András Múzeum, 61.188.1.), továbbá a jelen tanulmányban tárgyalt Szerencs, Tiszafüred-Majoroshalom, Tiszapalkonya. – Feltétlen ide kapcsolódnak a szlovák kutatás által ottományi néven összefogott emléktárgyak aranytárgyai: vö. Vladár, J., i. m. 269–270, 311–312.

ran előforduló díszített korongok és karperecek.⁶⁸ A tárgyak többségét hajkarikák, spirálcsovek, csüngők, gyöngyök teszik ki. Ugyanakkor – amint láttuk – máshonnan nem ismert kúp alakú ruhadíszek, lemez-hajfonatdíszek, kúpfejű tű fordul elő a Felső-Tisza-vidéken. Mindezek alapján további részletezés nélkül is megállapítható: a) a füzesabonyi kultúra aranyleletei jellegüket tekintve elkülöníthetők az erdélyi ill. dél-tisza-vidéki aranyleletektől; b) inkább tény mint hipotézis, hogy az erdélyi által ugyan befolyásolt, de a helyi ízlést kielégítő aranyfeldolgozás folyt a kultúra fémhelyeiben; c) a Kárpát-medence északi részének ilyen értelmű elkülöníthetősége, a nagyobb aranykincsek koncentrációja a medence déli részén, továbbá az utóbbiakhoz közel álló leletek feltűnése a Duna-vidéken (Bellye – Bilje –, Dunavecse) az alábbiakra enged következtetni: 1. az erdélyi műhelyek kiemelkedő jelentőségű produktuma elsősorban a gyulavarsándi kultúra közvetítésével kerültek a Kárpát-medence más vidékeire; 2. hasonlóan a kora bronzkorhoz, ekkor is fontos szerepet töltöttek be a folyók menti kereskedelmi útvonalak. Végül, mind több adat jelzi, középső bronzkori népeink topográfiai adottságaik ill. a szomszédos kultúrákkal kialakított kapcsolataik révén két fő irányból érte a délkelet-európai népek többoldalú hatása:

– Al-Duna-vidék–Erdély–Felső-Tisza-vidék–Északi-Kárpátok;⁶⁹

– Al-Duna-vidék–Körösök ill. Maros-vidéke–Dél-Alföld–Közép-Duna-vidék.⁷⁰

A Kárpát-medence északi ill. déli felét átfogó két „elméleti ív” valójában a kereskedelmi kapcsolatok fő útvonalainak irányát is jelzik. Ennek figyelembe vétele, továbbá a nagyobb kulturális egységek fémművességének részletes elemzése⁷¹ szükséges ahhoz, hogy az évtizedek óta ismételt általánosságokon túl a kutatás konkrétabb képet alkosson a Kárpát-medence és az azt övező területek népeinek kapcsolatáról, bizonyos értelemben egymásra hatásának eredményeiről éz i. e. XVI–XV. században. Ehhez kulcsfontosságú a sok vonatkozásban forrás-artékúnak tekintett, ritkaságából következően a távoli vidékeket összekötő kereskedelem egyik bázisát képező aranytárgyak komplex vizsgálatokra épülő újraértékelése.

⁶⁸ Erre néhány kutató már felfigyelt (pl. *Mozsolics, A.*, Goldfunde . . . 28–34.; *Bóna, I.*, i. m. 159.), de a ténynek nem tulajdonítottak jelentőséget. – Eddigi ismereteink szerint kivételt csupán a Spišský Štvrtok-on talált – feltehetően importált – karperec képez: vö. *Vladár, J.*, Osteuropäische . . . 311–312.; *Ua.*, Mykenische Einflüsse im Karpatengebiet. *Das Altertum* 21(1975) 95–96.

⁶⁹ A Kárpát-medence északi részét ért mediterrán befolyással újabban *J. Vladár* foglalkozott behatóan: Osteuropäische . . . 337–344.; Mykenische Einflüsse . . . 92–98.; –1. még *Vladár, J. – Bartonek, A.*, i. m. 371–432.

⁷⁰ Vö. *Tasić, N.*, The problem of „Mycenaean influences” in the Middle Bronze Age cultures in the Southeastern part of the Carpathian Basin. *Balkanica* 4(1973) 19–37.

⁷¹ Ehhez kívánunk egyfajta adat- ill. szempont-rendszert szolgáltatni a magyarországi középső bronzkori népek aranyleleteinek kulturális egységeként történő vizsgálatával, a következő években megjelenő tanulmány sorozatunkban.

MITTELBRONZEZEITLICHE GOLDFUNDE AUS NORDOST-UNGARN

Im Laufe der Vorarbeiten zu einer korpusartigen Neubewertung der ungarländischen urzeitlichen Goldfunde widmen wir den neueren, authentischen Siedlungs- und Grabfunden eine besondere Aufmerksamkeit.³⁻⁶ Die hier vorgeführten Neufunde kamen ohne Ausnahme aus dem Stammgebiet der Füzesabony-Kultur⁷ zum Vorschein. So ist uns die Möglichkeit gegeben, das gegenwärtige Bild über die Metallurgie und Trachtenbräuche der weit verbreiteten Kultur der mittleren Bronzezeit (17–14. Jh. v. u. Z.) an einigen Stellen mit neuen Daten und Bemerkungen zu erweitern. (Der Text unseres Vortrages, in diesem Gegenstand in Plovdiv im Herbst 1978 gehalten, wird in deutscher Sprache in Pulpudeva, Bd. III, erscheinen.)

Die acht Gräber (*Abb. 1*) der Füzesabony-Kultur, erschlossen am Fundplatz *Tiszapalkonya-Erőmű*, umfassen das Leben der Kultur – außer ihrer frühesten Periode – bis zur Ausbildung ihrer späten Bodrogszerdahely-Phase. Aufgrund ihrer Keramik- und Metallfunde sind Gräber 2 bis 4 als die frühesten zu nennen,^{21–31} jünger sind die Bestattungen 1 und 6, die spätesten aber sind Grab 5 und 7–8.^{32–37} Für uns ist das Goldgegenstände enthaltende, gestörte Grab 8 von besonderem Interesse, welches aufgrund seines Kruges und seiner Bronzenadeln auf den Anfang des letzten Abschnittes der ungarischen Mittelbronzezeit (Koszider-Periode) zu datieren ist.³⁷ Dieser chronologische Anhaltspunkt hilft uns in der chronologischen Einordnung der an sich schwer zu datierenden Goldgegenstände (mit Spiralscheiben geschmückte Ringe, Haarring mit punziertem Muster, konischer Kleiderschmuck aus Goldblech) dieses Grabes.^{37–39}

Unter den mehr als sechshundert mittelbronzezeitlichen Bestattungen, erschlossen zwischen 1965 und 1972 am Fundplatz *Tiszafüred-Majoroshalom*, gibt es lediglich 14 Gräber, die Goldgegenstände erhielten.⁴⁰ Hier möchten wir uns nur mit einem Typ befassen, d.h. mit den Goldblechen von einer Länge von 3–4 cm und einer Breite von 7–8 mm, mit getriebenem Motiv verziert. (*Abb. 7–8*). Zur Bestimmung der Funktion der Objekte gibt ihre Lage im Grab einen Stützpunkt. Dies konnte in vier Gräbern von sieben beobachtet werden: sie lagen gewöhnlich neben dem Schädel, bzw. bei den Halswirbeln. Da sie ausnahmslos in Frauengräbern vorkamen, und wir a.O. schon die Folgerung gezogen haben, daß auf unserem Gebiet in der Bronzezeit eine Zopfhaartracht verbreitet war,⁴³ meinen wir, daß die vorgelegten Bleche – auf Leder oder auf einen filzartigen Stoff appliziert – zur Zusammenhaltung der Zöpfe und gleichzeitig als Haarschmuck gedient haben konnten.

Unter den Objekten eines Goldfundes – *Abb. 9*. – (massive Goldringe, Spiralanhänger, Spiralaröhrchen, Bruchstück des Schaftes von einer Bronzenadel, konischer Kleiderschmuck, Bruchstück einer Nadel), gefunden im Weichbild der am Fuße des Tokaj-Gebirges gelegenen Stadt Szerencs, verdienen die folgenden Typen eine besondere Beachtung. Aus bronzezeitlichen Fundkomplexen

kennen wir keine Parallele zu den mit den Tiszapalkonyaer Stücken fast identischen, aus einem 0,5 mm dicken Goldblech geformten und auf ihrem unteren Teil gerieften, konischen Kleiderornamenten. Laut unseren bisherigen Kenntnissen waren bei der bronzezeitlichen Bevölkerung Ungarns Knöpfe und Kleiderverzierungen von unähnlicher Form im Brauch.^{49–50} Es ist zu bemerken: die gleichfalls konischen Blechzieraten der Bodrogheresztúr-Kultur der mittleren Kupferzeit weisen eine nahe strukturelle und formelle Ähnlichkeit auf;⁵¹ wegen dem großen Zeitabstand ist aber natürlich an keinerlei konkrete Verbindungen zwischen den beiden Denkmalgruppen zu denken. Es würde aber nicht überraschend sein, wenn ähnliche Stücke auch unter den frühbronzezeitlichen Funden vorkämen. – Der interessanteste Gegenstand des Fundes von Szerencs ist das Bruchstück der Nadel mit konischem Kopf, durch Gießverfahren gefertigt. Gegossene Bronzenadeln mit hohlem Kopfe kommen unter den Denkmälern der Füzesabony-, bzw. Vátya-Kultur vor.⁵³ Aufgrund unserer früheren Untersuchungen⁵² nehmen wir an, daß das roh ausgeführte Exemplar als eine in Gold gegossene Kopie dieser Nadeln zu betrachten ist. Diese Technologie ist erst in der Koszider-Periode auf unserem Gebiet allgemein geworden. Dies bzw. die Datierung der identisch zu betrachtenden konischen Bleche aus Szerencs und Tiszapalkonya (s. oben) beachtend können wir das Vergraben des Fundes von Szerencs auf den Anfang der Bodroghesztúr-Phase der Kultur setzen.^{35–36, 56}

Die bisher bekannten, etwa 14 bis 15 Fundorte der Siedlungs- bzw. Gräberfunde der Füzesabony-Kultur, welche Goldgegenstände enthalten, verteilen sich auf dem Stammgebiet der weitverbreiteten Kultur sozusagen gleichmäßig. Ähnlich ist die Lage bei den vier Hortfunden (Barca, Szerencs, Tiszafüred-Ásotthalom, Tiszaug), deren Gesamtgewicht weit das Gesamtgewicht der übrigen Funde überflügelt.⁶⁷ Bemerkenswert ist es zu nennen, daß aus den Goldfunden der Füzesabony-Kultur die in Siebenbürgen, bzw. auf dem Körös-Gebiet oft vorkommenden, verzierten Scheiben und Armringe fehlen.⁶⁸ Die Mehrheit der Gegenstände machen Haarringe, Spiralröhrchen, Anhänger und Perlen aus. Gleichzeitig kommen an der Oberen Theißgegend – wie gesehen – anderswo nicht bekannte konische Kleiderzieraten, Blechzopfschmuck, Nadeln mit gegossenem konischem Kopf vor. Aufgrund dieser kann – ohne eine weitere Detailierung – folgendes festgestellt werden: a) die Goldfunde der Füzesabony-Kultur sind ihrem Charakter nach von den Goldfunden Siebenbürgens bzw. der südlichen Theißgegend abzusondern, b) es ist mehr eine Tatsache als eine Hypothese zu nennen, daß in den Metallwerkstätten der Kultur eine zwar durch die siebenbürgische beeinflusste doch dem lokalen Geschmack entsprechende Goldbearbeitung vonstatten ging; c) eine solche Absonderbarkeit des nördlichen Teiles vom Karpatenbecken, ferner die Konzentration größerer Goldhorte am Süden des Beckens lassen darauf folgen, daß die hervorragenden Produkte der siebenbürgischen Werkstätten sich in erster Reihe mit der Vermittlung der Gyulavarsánd-Kultur auf andere Gebiete des Karpatenbeckens ausbreiten konnten.

NEUER BRONZEHELMFUND IN DER PRÄHISTORISCHEN SAMMLUNG DES UNGARISCHEN NATIONALMUSEUMS

Tibor KEMENCZEI

Im Jahre 1977 hat die Prähistorische Sammlung des Nationalmuseums durch Ankauf einen spätbronzezeitlichen Bronzehelm erworben, der jahrzehntelang im Besitz einer Privatsammlung war. Der Fundort des Helmes konnte nicht mehr geklärt werden, jedoch dürfte der Fund – dem Verkäufer nach – mit großer Wahrscheinlichkeit in dem an der Donau liegenden ungarisch-tschechoslowakischen Grenzgebiet zum Vorschein gekommen sein.

Der Helm wurde aus einem einzigen Bronzeblech hergestellt. Am oberen Teil ist er von sechs, in Spitzwinkel zusammenlaufenden, aus vier plastischen Kreisbogenzierden bestehenden Mustern verziert, am unteren Teil laufen zwei und drei Rippen ringsum. Am Rand befinden sich 17 Nietlöcher, von welchen sieben noch je einen in rundgeripptem Blech ausgehenden Niet enthalten. Der obere Teil des Helmes fehlt, ist zerbröckelt, korrodiert. H: 13,1 cm, Dm: 20,9×17,2 cm. Inv. Nr.: 77.4.1 (*Abb. 1–3*).

Im Nationalmuseum wird noch ein, mit dem vorangehenden fast übereinstimmender Bronzehelm aufbewahrt. Diesen Fund hat noch 1886 József Hampel publiziert¹ und wurde dann später ausführlich von Amália Mozsolics beschrieben.² Der obere Teil des Helmes wird von sechs, in Spitzwinkel zusammenlaufenden vierrippigen, aus Kreisformen bestehenden Mustern verziert; in der Mitte befindet sich eine Öffnung. An der Seite laufen einmal fünf und einmal drei Rippen ringsum, während der Rand Nietlöcher zeigt. Am oberen Teil des Helmes ist nur das mittlere Stück original, während der am Rand umlaufende, gerippte Teil, der mit Einünftel der unteren Hälfte zusammen eine abweichende Patina zeigt, eine Ergänzung aus dem vorigen Jahrhundert bildet. Die richtige Rekonstruktion des gerippten Teiles ist von einem nachträglich aufgenieteten kleinen Stück bewiesen. Vierfünftel des unteren Teiles wurde gleichfalls nachträglich dem oberen Teil des Helmes angenietet, jedoch ist dieses Stück einheitlich und der grünen Patina nach

¹ Hampel, J., A bronzkor Magyarhonban (Die Bronzezeit in Ungarn). I. (Budapest 1886) Taf. LXVI. 5.

² Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 8(1953) 37.

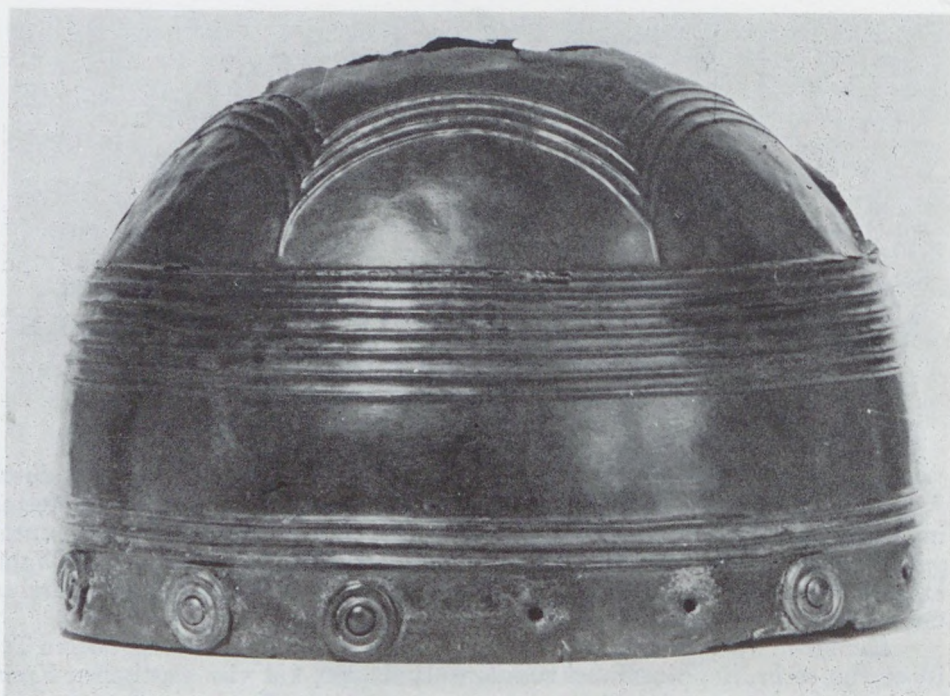


Abb. 1. Spätbronzezeitlicher Bronzehelm, Vorderansicht
1. dbra Későbronzkori bronzsisak, előlnézet

geurteilt, erwies es sich als ein originaler bronzezeitlicher Fund. Die Mitte des Helmes ist offen, ursprünglich dürfte der Helm dort durch eine knopfartige Zierde ausgegangen sein. H: 13 cm, Dm: 17–21 cm. Inv.-Nr.: 62.1.213. (Abb. 4–5).

Den aus unbekanntem Fundort stammenden, mit sternförmigen Muster verzierten Helm des Nationalmuseums hat G.v.Merhart zum Typus der Kappenhelme gereiht. Der Ziermotiv stammt seiner Meinung nach aus Nordungarn.³

Amália Mozsolics besprach diesen Helm im Rahmen des halbkugelförmigen Typus und datierte ihn aufgrund des mit den Bronzeschalen des Depotfundes von Dresden-Dobritz übereinstimmenden Musters auf die Hallstatt A-Periode.⁴

Die vom Gebiet Ungarns zum Vorschein gekommenen spätbronzezeitlichen Bronzefunde enthalten Fragmente von drei, zum Kappenhelmtypus gehörenden Helmen. Im Fund von Palotabozsók (Bozsók) gibt es ein, mit drei Rippen verziertes Blechfragment⁵ und ein gleiches ist auch im Bronzefund von Nagyvejke

³ v. Merhart, G., Zu den ersten Metallhelmen Europas. BRGK 30(1940) 33.

⁴ Mozsolics, A., a. a. 0. 37.

⁵ Hampel, J., a. a. 0. Taf. C. 23.



Abb. 2. Spätbronzezeitlicher Bronzehelm, Seitenansicht
2. ábra Későbronzkori bronzsisak, oldalnézet

vorhanden.⁶ Im Fund der Umgebung von Bonyhád stellt das Helmfragment ein mit drei Rippen verziertes Blechstück dar, an dessen Rand sich drei Nietlöcher befinden.⁷

Diese drei Bronzefunde bilden ein charakteristisches Denkmalmaterial der mitteleuropäischen Hallstatt A₁-periode. Die aus dieser Zeit stammenden Bronzefunde hat W.A.v. Brunn nach den Funden von Kisapáti-Lengyeltóti, Amália Mozsolics hingegen nach Kurd benannt.⁸ Die von ihnen für diese Bronzefundgruppe als charakteristisch bestimmten Gegenstandstypen sind in allen drei Bronzefunden enthalten.

Die zum Kappenhelm-Typus gehörenden Helmfragmente sind auch in mehreren, aus Nordkroatien stammenden Bronzefunden anzutreffen (Bizovac, Veliko

⁶ Mészáros, Gy., Szekszárdi Balogh Ádám Múzeum Évkönyve 1971–72 Taf. XIII. 10.

⁷ Hampel, J. a. a. 0. Taf. CLIII. 4.

⁸ v. Brunn, W. A., Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit. (Berlin 1968) 38.; Mozsolics, A.; Beziehungen zwischen Italien und Ungarn während „Bronzo recente“ und „Bronzo finale“. RSP 27 (1972) 387–393.; Dies., ActaAnt 21(1973) 9–19.



Abb. 3. Spätbronzezeitlicher Bronzehelm, Ansicht von oben
3. ábra Későbronzkori bronzsisak, felülnézet

Nobrde, Poljanci, Podcrkavlje-Slavonski Brod).⁹ Aufgrund der in ihnen vorhandenen anderen Gegenstandstypen kann ein jeder dieser Funde gleichfalls in die Bronzefundgruppen von Kisapáti-Lengyeltóti bzw. Kurd gereiht werden.

Die erwähnten, Helmfragmente enthaltenden Bronzefunde kamen in der westlichen Hälfte des Karpatenbeckens, im Gebiet des Volkes der Urnenfelderkultur zum Vorschein. Östlich davon sind uns nur aus dem Fund von Felsőújvár (Uioara des Sus), in Transsilvanien zwei gerippte Helmfragmente bekannt.¹⁰ Aufgrund der geographischen Lage der Fundorte des Kappenhelm-Typus dürfte demnach ihr Herstellungsgebiet westlich von der Donau, im Gebiet des Volkes der Urnenfelderkultur gewesen sein.

⁹ Vinski-Gasparini, K., Kultura polja sa žaramia u severnoj Hrvatskoj. (Zadar 1973) Taf. XXXV. 13., XLVI. 2, XLVIII. 31, LXV. 37

¹⁰ Hencken, H., The earliest European helmets. (Cambridge 1971) 147., Abb. 115.; a, b.

Die enorme Entwicklung der Bronzeindustrie der Urnenfelderkultur nahm am Ende der Periode Reinecke BD ihren Anfang. Es entstanden bedeutende Bronzebearbeitungszentren, die ihre Produkte sogar in fernegelegene Gebiete exportierten. Besonders bedeutende Werkstätten standen im westlichen und südlichen Teil Transdanubiens (Sághegy, Velemszentvid) in Betrieb. Auch die im Karpatenbecken hergestellten, frühesten Bronzehelme gehörten zu ihren Produkten.

Mit der Chronologie und der Herkunftsfrage der Bronzehelme des Karpatenbeckens hat sich Pál Patay im Jahre 1968 ausführlich befaßt.¹¹ Er hielt bei den Helmen zwei Formengruppen, die kegelförmigen und die glockenförmigen Typen auseinander. Die Erzeugung des ersten Helmtypus hat er der Bronzekunst der heutigen nordungarisch-slowakischen Gebiete, die zweite hingegen den Werkstätten des Alföld zugeschrieben. Seiner Meinung nach sind die kegelförmigen Helme die älteren und wurden zur Zeit der Hallstatt A-Periode hergestellt, während die glockenförmigen Exemplare aus der Hallstatt B₁-Periode stammen.

Im Jahre 1971 befaßte sich H. Hencken in einer Monographie mit den ältesten europäischen Helmen, so auch mit den ungarländischen Stücken, unter diesen mit einem sternmusterverzierten, von unbekanntem Fundort stammenden Helm des Nationalmuseums. Aufgrund der ähnlichen Fragmente mit waagerechter Rippenverzierung und der mitteleuropäischen, mit Sternmuster verzierten Schalen datierte er diesen Helm auf die Hallstatt A-Periode.¹²

1972 hat J. Borchhardt in seiner Monographie über die ägäischen, orientalischen und europäischen Bronzehelme den mit Sternmuster verzierten Helm des Nationalmuseums unter den halbkugelförmigen Helmen erwähnt. Nach Amália Mozsolics datierte er dieses Stück auf die Hallstatt A-Periode. Im allgemeinen gab er jedoch die Hallstatt B-Periode für die Zeit dieses halbkugelförmigen Typus an.¹³

Die seitdem zum Vorschein gekommenen Funde ergänzen mit neueren Daten die über die ältesten Helme geäußerten Meinungen. In einem 1972 in Nordungarn zutage geförderten Bronzefund ist die Wangenklappe eines Helmes zu finden.¹⁴ Ganz ähnliche Stücke kommen in Österreich, im deutschen Raum in Funden aus der Reinecke BD-Periode vor.¹⁵ Der Fund von Mezőnyárad stammt aus der Hallstatt A₁-Periode und bildet die Nachlassenschaft des Volkes der nordungarischen Kyjatice-Kultur. Es ist anzunehmen, daß auch zum Volke der Kyjatice-Kultur die ersten Bronzehelme (Mezőnyárad) aus dem Gebiet der Urnenfelder oder Lausitzer Kultur gelangt sind und man begann ihrem Typus nach die örtlichen Helme zu erzeugen (Keresztéte, Lučky, Žaškov, Spišska Belá,¹⁶ Szikszó¹⁷).

¹¹ Patay, P., Acta Arch. Hung. 21(1969) 190–193.

¹² Hencken, H., a. a. O. 146–147.

¹³ Borchhardt, J., Homerische Helme. (Mainz 1972) 120–122.

¹⁴ Hellebrandt, M., RF I:28(1973) 16. Den aus 56 Stücken bestehenden Bronzefund kann man aufgrund des Kessels mit der dreieckigen Henkelattasche, der runden Schildmitte von geripptem Rand und der Schale von Blatnice-Typus auf den Anfang der Hallstatt A-Periode datieren. Museum von Miskolc, Inv.-Nr.: 74. 38. 1.–

¹⁵ Hencken, H., a. a. O. 59., Abb. 31.; Borchhardt, J., a. a. O. 136.

¹⁶ Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 8(1956) Abb. 7, Abb. 9.; Novotná, M., Die Bronzehortfunde in der Slowakei. (Bratislava 1970) Taf. XXII, XXXIX.

¹⁷ Kemenczei, T., HOMÉ 6(1966) Taf. XVI.; Hencken, H., a. a. O. Abb. 101.



Abb. 4. Bronzhelm aus dem alten Befund des Ungarischen Nationalmuseums, Vorderansicht
 4. ábra Bronzsisak a Magyar Nemzeti Múzeum régi állományából, előlnézet

Die im westlichen Karpatenbecken zum Vorschein gekommenen frühesten Bronzhelme vertreten einen von den östlich der Donau stammenden abweichenden Typus. Das in der vorliegenden Studie erörterte Stück und der obere Teil des alten, von unbekanntem Fundort stammenden Helmes des Nationalmuseums wurden mit einem plastischen Sternmuster verziert. Mit diesem Motiv haben die Töpfer der Lausitzer Kultur des öfteren den inneren Teil der kugelsegmentförmigen Schalen verziert. Im Karpatenbecken sind die ersten solchen Schalen in dem aus der Reinecke BD-Periode stammenden Fundmaterial des Volkes der Lausitzer Kultur in der jetzigen Slowakei zu finden.¹⁸ Sodann verbreitete sich ihre Erzeugung zur Zeit der Hallstatt A-Periode in Ostungarn auch im Gebiet der Kyjatic- und Gáva-Kulturen.¹⁹ Unter den Denkmälern des Volkes der Urnenfelder-

¹⁸ Pivovarova, Z., Dvojčepelové britvy lužické kultúry na Slovensku. SIA 14(1966) 340., Abb. 5.: 3.; Točík, A.-Vladar, J., Prehľad bádania v problematike výroja Slovenska v dobe bronzovej. SIA 19(1971) 399., Abb. 35:1.

¹⁹ Hampel, J., a. a. O. Taf. XCLI. 3.; Kemenczei, T., HOMÉ 9(1970) 74., Taf. XVIII. 4, 11.; Ders., HOMÉ 10(1971) 70., Taf. I. 14.; Patay, P., FA 27(1976) 195., Abb. 2:10.

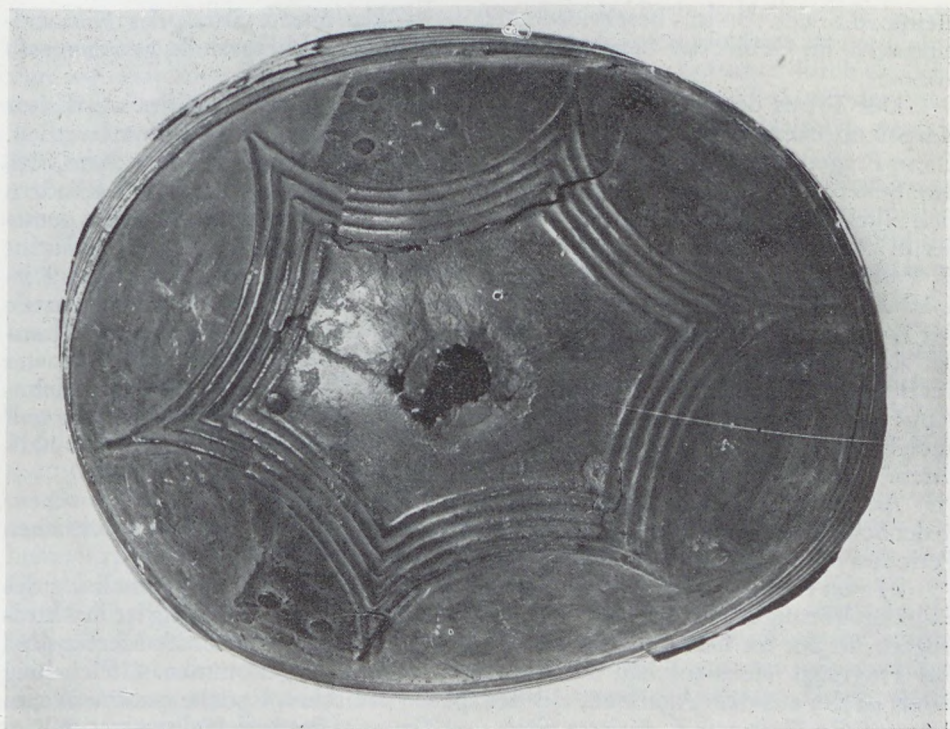


Abb. 5. Bronzehelm aus dem alten Befund des Ungarischen Nationalmuseums, Ansicht von oben
 5. ábra Bronzsisak a Magyar Nemzeti Múzeum régi állományából, felülnézet

kultur Transdanubiens finden wir hingegen kaum welche Schalen mit solcher Verzierung.²⁰ Es ist für wahrscheinlich anzusehen, daß man dieses keramische Ziermotiv zuerst zur Verzierung von Bronzegegenständen in solchen Gebieten gebraucht hat, wo ihre Anwendung allgemein verbreitet war. Vom Gebiet der Kyjatice- und Gáva-Kulturen sind uns derartige verzierte Bronzegegenstände nicht bekannt, sondern nur aus dem Raum der Lausitzer Kultur.²¹ Den Fundort des neuen Bronzehelmes des Nationalmuseums kennen wir nicht genau, doch stammt er aus dem an der Donau gelegenen ungarisch-slowakischen Grenzgebiet, wo sich die Urnenfelder- und Lausitzer Kultur berührt haben.²² Da im Denkmalmaterial der Urnenfelderkultur, selbst in der Keramik nur ganz selten das sternförmige Ziermotiv vorkommt, können wir mit Recht voraussetzen, daß die so verzierten

²⁰ Patek, E., BpR 18(1958) 397., Abb. 6:9.

²¹ Hencken, H., a. a. O. 146.

²² Paulik, J., Velatická kultura na Slovensku. Zprávy Cs. SLA 14(1972) Taf. XIII.

Helme, d.h. der von uns beschriebene Helm und das älteste Stück des Nationalmuseums, im Gebiet der Lausitzer Kultur der Slowakei hergestellt, gewesen sein konnte.

Der Typus der in den Bronzefunden der Urnenfelderkultur des westlichen Karpatenbeckens vorhandenen Helmfragment kann nicht genau bestimmt werden. Diese Fragen ähneln jedoch den mit Sternmuster verzierten Helmen darin, daß ihre Seiten mit ringsumlaufenden Mustern verziert sind und an ihren Rändern sich Nitelöcher befinden. Ihre Chronologie läßt sich aufgrund der mit ihnen gemeinsam zum Vorschein gekommenen Bronzegegenstände genau auf die Hallstatt A₁-Periode, d.h. auf die Herstellungszeit der Bronzegegenstandstypen von Kisapáti-Lengyeli bzw. Kurd setzen. Es ist anzunehmen, daß die Bronzeindustrie der Lausitzer Kultur diesen Helmtypus von den großen Bronzeworkstätten Transdanubiens übernommen und mit dem beliebten Motiv, mit dem Sternmuster verziert hat. Laut Bezeugung der transsilvanischen Funde gelangte dieser Helmtypus mit zahlreichen anderen westlichen Bronzegegenstandstypen zusammen²³ auch bis zu dem östlich von der Theiß gelebten Volk der Gáva-Reci-Medias-Kulturen.

Aufgrund der neueren Helmfunde haben die im Gebiet des Karpatenbeckens in der Spätbronzezeit gelebten Volksgruppen in den einzelnen spätbronzezeitlichen Perioden die folgenden Helmtypen hergestellt:

a) von der mitteleuropäischen Urnenfelderkultur wurde die Herstellung des halbkugelförmigen Helmes mit Wangenklappe übernommen. Bislang ist in Nordungarn, in der im Gebiet der Kyjatice-Kultur gelegenen Ortschaft Mezőnyárád das Fragment eines solchen Helmes zum Vorschein gekommen. Gleichaltrig damit ist der aus dem Ágäikum, aus der spätmykenischen Epoche stammende, in dem auf das 11. Jh.v.u.Z. datierte Grab von Tiryns gefundene Helm von solchem Typus.²⁴ Im Gebiet der Kyjatice-Kultur blieb der halbkugelförmige Helmtyp laut Bezeugung des Fundes von Szikszó auch zur Zeit der Periode Hallstatt A₂-B₁ in Mode.

b) Die Bronzeschmiede der in der heutigen Slowakei identifizierbaren Lausitzer und der Kyjatice-Kultur haben auch aus dem mitteleuropäischen Typ umgeformte, kegelförmige Helme hergestellt. Ihre Zeit sind die Perioden Hallstatt A₁ (Keresztéte) und Hallstatt A₂-B₁ (Lučky).

c) Die Bronzeworkstätten in West- und Südtransdanubien sowie in Nordkroatien haben halbkugelförmige, in ihren Seiten mit ringsumlaufenden Rippen verzierte, an den Rändern mit zur Befestigung des Lederfutters dienenden Nieten versehene Helme erzeugt. Aufgrund der Bronzefunde ist ihre Zeit die Periode Hallstatt A₁, d.h. der Funde von Typ Kisapáti-Lengyeltóti bzw. Kurd.

d) Das Volk der Lausitzer Kultur der Slowakei hat diesen Helmtyp adaptiert, jedoch den oberen Teil mit dem von der Keramikunst übernommenen plastischen Sternmuster verziert. Ihre Zeit wird – da sie einzelne Streufunde sind – durch die Helmfunde bestimmt, die mit dem Stil des Volkes der Urnenfelderkultur übereinstimmen.

²³ Rusu, M., Die Verbreitung der Bronzechortfunde in Transsilvanien vom Ende der Bronzezeit bis in die mittlere Hallstattzeit. *Dacia* 7(1963) 177.

²⁴ Hencken, H., a. a. O. 23.; Borchhardt, J., a. a. O. 141.

e) Am Ende der Periode Hallstatt A und in der Periode Hallstatt B₁ hat die Bronzeindustrie der Theißgegend und aus Transsilvanien glockenförmige Helme von sog. Hajdúböszörmény-Typ hergestellt. Dieser Typ gelangte durch die Vermittlung des Handels in weite Gebiete.²⁵ H. Hencken hat die Herkunft des einen Teiles der Helme der italischen Villanova-Kultur auf diesen Helmtyp zurückgeführt.²⁶

Auf die Ähnlichkeit der mitteleuropäischen und mykenischen Helme haben schon mehrere Forscher hingewiesen.²⁷ Diese Handelsbeziehung bestand vor allem mit dem Volk der Urnenfelderkultur, während die in der östlichen Hälfte des Karpatenbeckens gelebten Volksgruppen (Lausitzer, Kyjatice-, Gáva-Kulturen), die ersten Helme aufgrund der von den Gebieten der Urnenfelderkultur gelangten Muster gefertigt und ihre eigenen Helmformen ausgebildet haben.

In der ersten Hälfte der Periode Hallstatt B ließ sich im ungarischen Alföld eine präskythische Bevölkerung östlichen Ursprunges nieder.²⁸ Die örtliche Bevölkerung, das Volk der Gáva-Kultur hat zu dieser Zeit die Mehrheit der Funde von Hajdúböszörmény – Rohod-Szentes-Typ verborgen.²⁹ Die Herstellung der meisten spätbronzezeitlichen Bronzegegenstandstypen hörte damals auf. An ihrer Stelle wurde die Erzeugung von Metallgegenständen östlichen Ursprunges von sog. thrakisch-kimmerischen Typ begonnen, obwohl einige Bronzegegenstände früheren Typs in umgewandelter Form auch noch weiterhin hergestellt worden sind. Die Helme gehörten jedoch nicht zu diesen Gegenständen. Transsilvanien, die Obere Theißgegend und Transdanubien waren die Gebiete, wo aufgrund der früheren Überlieferungen die Tätigkeit der Bronzeschmieden fortgesetzt wurde. Die Anfänge der vom Hügelgrab von Csöngé zum Vorschein gekommenen, aus Kiskőszeg stammenden, auf die Frühhallstattzeit datierbaren Helme waren spätbronzezeitliche Formen.

Im Laufe der Spätbronzezeit wurden Helme von verschiedenem Typ im Karpatenbecken also durch drei Metallkunstzentren hergestellt. Zu den ältesten gehörten die in den Werkstätten der Urnenfelderkultur gefertigten Stücke, sodann bildeten auch die Bronzeschmiede der Lausitzer und Gáva-Kultur ihre charakteristischen Helmtypen aus. Die zwei mit Sternmustern verzierten Exemplare des Nationalmuseums gehören zu den ältesten Stücken und waren wahrscheinlich Erzeugnisse der Metallkunst der Lausitzer Kultur.

²⁵ Patay, P., Acta Arch. Hung. 21(1969) 190–192.; Németh, I., Coiful de bronz de la Piscolt Satu Mare. Studii si comunicari 17. (Sibiu 1972) 109., Abb. 2.; Aricescu, A., Depozitele de bronzuri din Dobrogea. SCIV 16(1975) 23–26.

²⁶ Hencken, H., Tarquinia, Villanovans and early Etruscans. (Cambridge Mass. 1968) 497–501.

²⁷ v. Merbart, G., Geschnürte Schienen. BRGK 37–38 (1956–57) 114.; Müller-Karpe, H., Zur spätbronzezeitlichen Bewaffnung mit Mitteleuropa und Griechenland. Germania 40(1962) 217.; Novotna, M., a. a. O. 56.; Hencken, H., The earliest ... 17–28.; Borchhardt, J., a. a. O. 141–142.

²⁸ Gallus, S.–Horváth, T., Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. DissPann II:9. (Budapest 1939).; Patek, E., Präskythische Gräberfelder in Ostungarn. In: Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa. (Bratislava 1976) 337–362.

²⁹ Patay, P., Acta Arch. Hung. 21(1969) 167–216.; v. Brunn, W. A., a. a. O. 292–294.; Müller-Karpe, H., Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit aus Bayern. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 6. (München 1961). Taf. XL.

ÚJ BRONZSISAK-LELET A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ŐSKORI GYŰJTEMÉNYÉBEN

1977-ben a Nemzeti Múzeum őskori gyűjteménye egy több évtizede magángyűjteményben levő későbronzkori bronzsisakot vásárolt. Lelőhelyét már nem lehetett megállapítani, azonban az eladó szerint valószínűleg a Duna magyar-csehszlovák határmenti körzetében került elő (1–3. ábra).

A Nemzeti Múzeum őriz még egy, az előbbivel szinte megegyező bronzsisakot (4–5. ábra). Ezt még Hampel József közölte 1886-ban,¹ majd több bronzsisakokkal foglalkozó munkában is említették (Mozsolics A., G.v. Merhart, H. Hencken, J. Borchhardt).^{2–4, 12, 13}

A Kárpát-medence területén a későbronzkorban élt népcsoportok a következő sisaktípusokat készítették:

a) A közép-európai urnamezős kultúráról¹⁵ átvették a félgömb formájú, arcvédős sisak készítését. Eddig Észak-Magyarországon, a kyjaticei kultúra területén fekvő Mezőnyáradon talált bronzleletből került elő ilyen sisak töredéke.¹⁴ Egykorú vele az Égeikumban a későműkénei korból származó, az i. e. XI. századra keltezett Tírýns-i sírban talált ilyen típusú sisak.²⁴ A kyjaticei kultúra területén a félgömb alakú sisaktípus a szikszói lelet¹⁷ tanúsága szerint a Hallstatt A₂–B₁ periódus idején, azaz az i. e. IX. századig divatban maradt.

b) A szlovákiai lausitzi és a kyjaticei kultúra bronzművesei a közép-európai típust átalakítva kúp alakú sisakokat is készítettek. Koruk a Hallstatt A₁ (Keresztéte) és a Hallstatt A₂–B₁ periódus (Lučky).¹⁶

c) A nyugat- és dél-dunántúli (Bozsok, Bonyhád vidéke, Nagyvejké)^{5–7} és észak-horvátországi¹⁰ bronzműves műhelyek félgömb formájú, oldalukon körbefutó bordával díszített, szélükön bőrbélés beerősítésére szolgáló szegekkel ellátott sisakokat gyártottak. A bronzleletek alapján koruk a Hallstatt A₁ periódus, azaz a kisapáti-lengyeltóti, kurdi típusú leletek kora.^{8–9}

d) A szlovákiai lausitzi kultúra népe átvette ezt a sisaktípust, de tetejét a kerámiaművességtől^{18–21} átvett csillag alakú plasztikus mintával díszítette. Ilyen a Nemzeti Múzeum új sisaklelete is. Ezeknek a sisakoknak korát, mivel szórványleletek, az urnamezős kultúra népének megegyező formájú sisakjai szabják meg.

e) A Hallstatt A korszak végén, a Hallstatt B₁ korszakban a tiszavidéki-erdélyi bronzipar harang alakú, ún. hajdúböszörményi típusú sisakokat készített.^{11,25} Ez kereskedelem útján messze területekre eljutott. H. Hencken erre a sisaktípusra vezette vissza az itáliai Villanova kultúra sisakjai egy részének eredetét.²⁶

A közép-európai és műkénei sisakok hasonlóságára több kutató utalt már.²⁷ Kereskedelmi kapcsolat mindenekelőtt az urnamezős kultúra népével állt fenn, míg a Kárpát-medence keleti felében élt népcsoportok (lausitzi, kyjaticei, gávai kultúrák) az első sisakokat a közép-európai urnamezős kultúra területéről eljutott minták alapján készítették, s alakították ki sajátos sisaktípusaikat.

A Hallstatt B periódus első felében a magyar Alföldön keleti eredetű, prészkíta népesség telepedett le.²⁸ A helyi lakosság, a gávai kultúra népe ekkor rejtette el a

hajdúböszörményi típusú leletek többségét.²⁹ Ekkor megszűnt a későbronzkori bronztárgy típusok nagy részének készítése. Helyettük keleti eredetű, ún. trák-kimmer típusú fémtárgyak gyártása kezdődött meg, bár néhány korábbi típusú bronztárgyat módosított formában készítettek még. A sisakok azonban nem tartoztak ezek sorába. Erdély, a Felső-Tisza-vidék és a Dunántúl volt az a terület, ahol a korábbi hagyományok alapján folytatódott a bronzműves műhelyek működése. A csöngői halomsírból előkerült, s a Kisköszegről származó korai hallstattkorra keltezhető sisakok előzményei a későbronzkori formák voltak.

A későbronzkor folyamán a Kárpát-medencében tehát három fémművességi központ készített különböző típusú sisakokat. A legkorábbiak közé tartoztak az urnamezős kultúra műhelyeiben készített darabok, majd a szlovákiai lausitzi, a kyjaticai és gávai kultúrák bronzművesei is kialakították jellegzetes sisaktípusaikat. A Nemzeti Múzeumban levő, két, csillag alakú mintával díszített darab a legkorábbiak közé tartozik, s valószínűleg a lausitzi kultúra fémművességének előzményei voltak.

MUNICIPIUM HALICANUM

Sándor SOPRONI

Anläßlich der im Bereich der Victoria-Ziegelfabrik zu Óbuda durchgeführten Ausgrabungen kam 1910 ein Kalksteinsarkophag mit Inschrift in das Museum von Aquincum.¹ Sarkophag wie Inschrift waren bisher unpubliziert, lediglich Bálint Kuzsinszky erwähnte den Fund in einigen Zeilen.² Er gab jedoch die Inschrift nur zum Teil bekannt und löste gerade den mittleren Teil der für uns so wichtigen dritten Zeile nicht auf. Den von ihm nicht publizierten, schwer lesbaren Teil haben wir von neuem untersucht und es gelang uns die erste, wenn auch nur fragmentarische inschriftliche Erwähnung eines weiteren westpannonischen Municipiums zu entdecken.

Der Sarkophag zeigt den allgemeinen Typ. An der Vorderseite ist das etwas eingetiefte, gerahmte Inschriftenfeld an beiden Seiten durch ein sog. norisch-pannonisches Volutenmotiv abgeschlossen. Die Formel D M ist an beiden Seiten des Inschriftenfeldes angebracht.³ Die Lesung der sechszeiligen Inschrift ist wie folgt (Abb. 1):

*D(is) M(anibus) Iuliae Secundinae Q(uinti) |
Iuli(i) Secundi filiae do(mo) |
municipi(o) Alic(ano) ann(or)um XL |
Aur(elius) Victor vet(eranus) leg(ionis) II ad(intricis) ex |
str(atore) co(n)s(ularis) coniugi karissi- |
mae f(aciendum) c(uravit)*

Die Auflösung der Inschrift ist nur in der 3. Zeile problematisch, die Lesung des Ortsnamens kann aber mit aller Gewißheit akzeptiert werden. Der erste Buchstabe des Ortsnamens, das „A“ wie auch die untere horizontale Hasta des „L“ sind klar auszunehmen. Nach dem zweiten Buchstaben folgt auf dem Stein ein größerer Bruch, der schon bei der Einmeißelung der Inschrift vorhanden war und sich seitdem noch mehr vergrößert hat. An der leeren Stelle zwischen den 2.

¹ Aquincum-Museum, Inv.-Nr.: 64.10.27. An dieser Stelle danke ich Margit Németh, die die Publizierung der Inschrift mir ermöglicht hat. – Zu dem im Bereich der Victoria-Ziegelfabrik erschlossenen römischen Gräberfeld: Foerk, E. BpR 10(1923) 74ff.; Nagy, L., Bp. tört. (Die Geschichte von Budapest) 1/2. (Budapest 1942) 468.; Horler, M., A III. kerület elpusztult műemlékei. In: Budapest műemlékei (Die Kunstdenkmäler von Budapest). II. (Budapest 1962). 499ff.

² Kuzsinszky, B., Aquincum. Ausgrabungen und Funde. (Budapest 1934) Nr. 288.

³ Maße der Steinkiste: Höhe 69 cm, Länge 202 cm, Breite 86 cm, Dicke 12 cm.

D
 IVLIA SECVNDINA·Q·
 IVLISECVNDI·FILIA·DO·
 MVNICIPIAL I C ANN XL
 AVR·VICTOR·V·T·LEC·T·A·EX
 STR·COSCONIVCI·KARISSI
 MAE· F·C
 M

Abb. 1.

1. ábra

Inschrift des Sarkophages der Iulia
 Secundina aus Aquincum
 Iulia Secundina sirifelirata
 Aquincumból

und 3. Buchstaben dürfte schon ursprünglich kein Buchstabe gewesen sein. Die obere Hälfte des „I“ ist an der stark abgewetzten Fläche noch sichtbar und auch die untere und obere Biegung des „C“ ist lesbar. Nach dem Orstnamen – ALIC – folgt wiederum ein Bruch im Stein, sodann gibt die Inschrift das Lebensalter der Verstorbenen an.⁴

Die Lesung der übrigen Teile der Inschrift ist nicht problematisch und enthält die üblichen Grabtexte. Der Beruf des Vaters der verstorbenen Iulia Secundina ist nicht angeführt, ihr Gemahl Aurelius Victor war Veteran der *legio II adiutrix*, der als Strator (Reitknecht) dem Statthalter zugeordnet war.⁵

Zur Datierung des Sarkophags bietet die Inschrift sehr wenige Anhaltspunkte. Die Formel DM und die Sarkophagenbestattung selber weisen in die Zeiten nach der zweiten Hälfte des 2. Jhs. Die Verzierung des Sarkophags ist im pannonischen Fundmaterial wohl bekannt, das Volutenmuster, welches auf den Steindenkmälern am frühesten in der zweiten Hälfte des 2. Jhs erscheint, wird erst in den ersten Jahrzehnten des 3. Jhs allgemein,⁶ und stellt ein bekanntes Ziermotiv der Severerzeit dar. Der Name von Aurelius Victor⁷ widerspricht nicht dieser Datierung, sodaß wir unseren Sarkophag in die ersten Jahrzehnten des 3. Jhs, also in die Zeit der Severer setzen können.

Die Bedeutung der Inschrift liegt im Namen des neuen Munizipiums: die verstorbene Iulia Secundina stammte aus Alicanum, aus einer Ortschaft, die über einen Munizipalrang verfügte. Die Identifizierung von Alicanum mit dem aus den Itinerarien wohl bekannten westpannonischen Alicanum bzw. Halicanum bereitet keine Schwierigkeit. Eine andere Ergänzungsmöglichkeit kann gar nicht in Betracht kommen. Die an der Bernsteinstraße gelegene Ortschaft Halicanum wird in den Itinerarien auch öfters in verschiedenen Formen erwähnt. Der Name kommt im Itinerarium Antonini zweimal vor: so wird Alicanum zwischen Arrabona und Poetovio an der von Vindobona nach Poetovio führenden Straße, 40 MP entfernt von Arrabona, erwähnt.⁸ Auch an der Strecke Poetovio-Carnuntum, zwischen Poetovio und Salla, kommt der Ort in der Form Halicanum in einer Entfernung von 31 MP von Poetovio vor.⁹ Der ravnatische Geographus zählt die Ortschaft an der Strecke Poetovio-Savaria zwischen Vicesimo (Ad vicesimum) und Salla in den Formen Alicano, bzw. Lygano, Lingano auf.¹⁰ Dieser Ortsname ist uns noch aus einer weiteren Erwähnung bekannt: Ptolemaios setzt Olimacum – eine Ortschaft der Provinz Pannonia Superior – abseits der Donau (ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ); aller Wahrscheinlichkeit nach dürfte sich dies ebenfalls auf Halicanum beziehen.¹¹

Die genaue Bestimmung der Stelle des neuen Munizipiums harrt noch der weiteren Forschungen. Die ältere Forschung identifizierte Halicanum mit Alsó-

⁴ Die ursprüngliche Inventareintragung gibt den 1–2. und 4. Buchstaben an.

⁵ Zum strator consularis: Lammert, F., RE IVA. (Stuttgart 1932) 329f.

⁶ Nagy, L., a. a. O. 611f.; Nagy, T., BpR 22(1971) 125ff.

⁷ Zum Namen Aurelius Victor nach den Markomannenkriegen: Barkóczy, L., Acta Arch. Hung. 16(1964) 334ff., Katalog: 60/a, 78/107, 105/123 (unsere Inschrift), 113, 142/5, 160, 178/1, 219.

⁸ Itinerarium Antonini 261, 9.

⁹ Ebd. 262, 4.

¹⁰ Ravennatis Anonymi Cosmographia. Ed. M. Pinder-Parthey.; ANSI 91 (Halicanum).

¹¹ Ptolemaios II 14, 4.; Polaschke, E., Olimacum. RE XVII. (Stuttgart 1937) 2479.; Graf, A., Übersicht der antiken Geographie von Pannonien. DissPann I:5. (Budapest 1936) 69.; ANSI 91(Halicanum).

lendva (Dolnja Lendava);¹² die neuere jugoslawische Forschung setzt den Ort etwas nördlicher in das Gebiet von Lendvahosszúfalu (Dolga Vas) bzw. etwas südlicher in das Gebiet von Muraszentmárton (Sv. Martin na Muri)¹³ an dem rechten Ufer der Mur. Die übrigen Stationen der Strecke in Betracht genommen scheint die letztere Identifizierung wahrscheinlicher: Halicanum wurde vermutlich an der Übergangsstelle der Mur erbaut, ähnlich wie auch Salla und Arrabona an der besonders in den frühen Zeiten strategisch so wichtigen Bernsteinstraße die Übergangsstelle je eines Flusses gesichert haben.¹⁴

Bezüglich der Gründungszeit des Munizipiums bietet die Inschrift nur einen schwachen Anhaltspunkt. Die Datierung des Sarkophags wie auch das Lebensalter der Verstorbenen in Betracht genommen können wir nur auf die zweite Hälfte des 2. Jhs als auf einen *terminus ante quem* schließen. Leider wird der vollständige Name des Munizipiums auf der Inschrift nicht mitgeteilt, so sind wir in Ermangelung der Kaisergentilizia¹⁵ und der Tribuszugehörigkeit nur an Voraussetzungen angewiesen. Aufgrund einer unpublizierten Inschrift aus Varasdeplac (Varaždinske Toplice) wissen wir, daß der benachbarte Ort Salla den Munizipialrang zur Zeit Hadrians erhalten hat,¹⁶ und es besteht eine große Wahrscheinlichkeit dafür, daß auch Halicanum, das ein ähnliches Charakter aufweist, zu dieser Zeit zu einem Munizipium geworden ist.¹⁷

Die auf der Inschrift vorkommenden Namen lassen keine weitgehende Folgerungen zu. Quintus – das Pränomen des Vaters der Verstorbenen – und das Gentilizium Iulius sind laut A. Mócsy eher für die Westprovinzen charakteristisch¹⁸ können aber auch auf eine norditalische Herkunft hinweisen.¹⁹ In der Umgebung von Poetovio kommt das Gentilizium Iulius auch noch in den Zeiten nach den Markomannenkriegen häufig vor.²⁰

¹² TIR L 33 Tergeste. (Roma 1961) 42 (Halicanum); Mócsy, A., Pannonia. RE IX. Suppl. (Stuttgart 1962) 660.; Graf, A., a. a. O., der auch die Möglichkeit der Identifizierung mit Muraszerdahely (Mursko Središće) aufgeworfen hat.

¹³ Zu Dolga Vas: ANSI 336. Zur Identifizierung ANSI 91 (Halicanum) mit ausführlicher Literatur.

¹⁴ Bei der Identifizierung darf nicht außer acht gelassen werden, daß Lendvahosszúfalu (Dolga Vas) bei der Übergangsstelle des Fließchens Lendva (Lendava) liegt.

¹⁵ Das Kaiserattribut dürfte eventuell auch gefehlt haben. Vgl. Vittinghoff, F., Zur römischen Municipalisierung des lateinischen Donau-Balkanraumes. In: ANRW II/6. (Berlin 1977) 7.

¹⁶ Mócsy, A., Acta Arch. Hung. 25(1973) 381.; Ders., Pannonien und die Soldatenkaiser. In: ANRW II/6. (Berlin 1977) 572. Anm. 71. Vgl. noch ANSI 94.

¹⁷ In Pannonien wäre Halicanum das neunte von Hadrianus gegründete Munizipium. Mócsy, A., Acta Arch. Hung. 25(1973) 381. Zu den hadrianischen Munizipien vgl. noch Nagy, T., Aspekte der Urbanisierung in Pannonien. In: Akten des VI. Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik, München 1972. Vestigia 17. (München 1973) 94f.

¹⁸ Mócsy, A., Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. (Budapest 1959) 148.

¹⁹ Ebd. Katalog 90/19 (Savaria). Über Personen mit dem Namen Q. Iulius aus der Gegend der Bernsteinstraße noch: Barkóczi, L., a. a. O. Katalog 78/133 (Carnuntum). Die auf den aus der unmittelbaren Umgebung von Halicanum stammenden Inschriften erwähnten Personen sind im allgemeinen norditalischer Herkunft: Mócsy, A., Die Bevölkerung ... Katalog 69/1 (Muraszombat-Murska Sobota), 70/1 (Alsólendva – Dolnja Lendava).

²⁰ Barkóczi, L., a. a. O. 262. Zu den früheren: Mócsy, A., Die Bevölkerung ... Katalog. Bezüglich der Personen, namens Iulius, vgl. noch die Bemerkungen von F. Vittinghoff, Die innere Verfassung römischer Städte – Möglichkeiten und Grenzen der Epigraphik im Donauraum. In: Akten des VI. Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik, München 1972. Vestigia 17. (München 1973) 87. und Ders., Zur römischen ... 22ff.

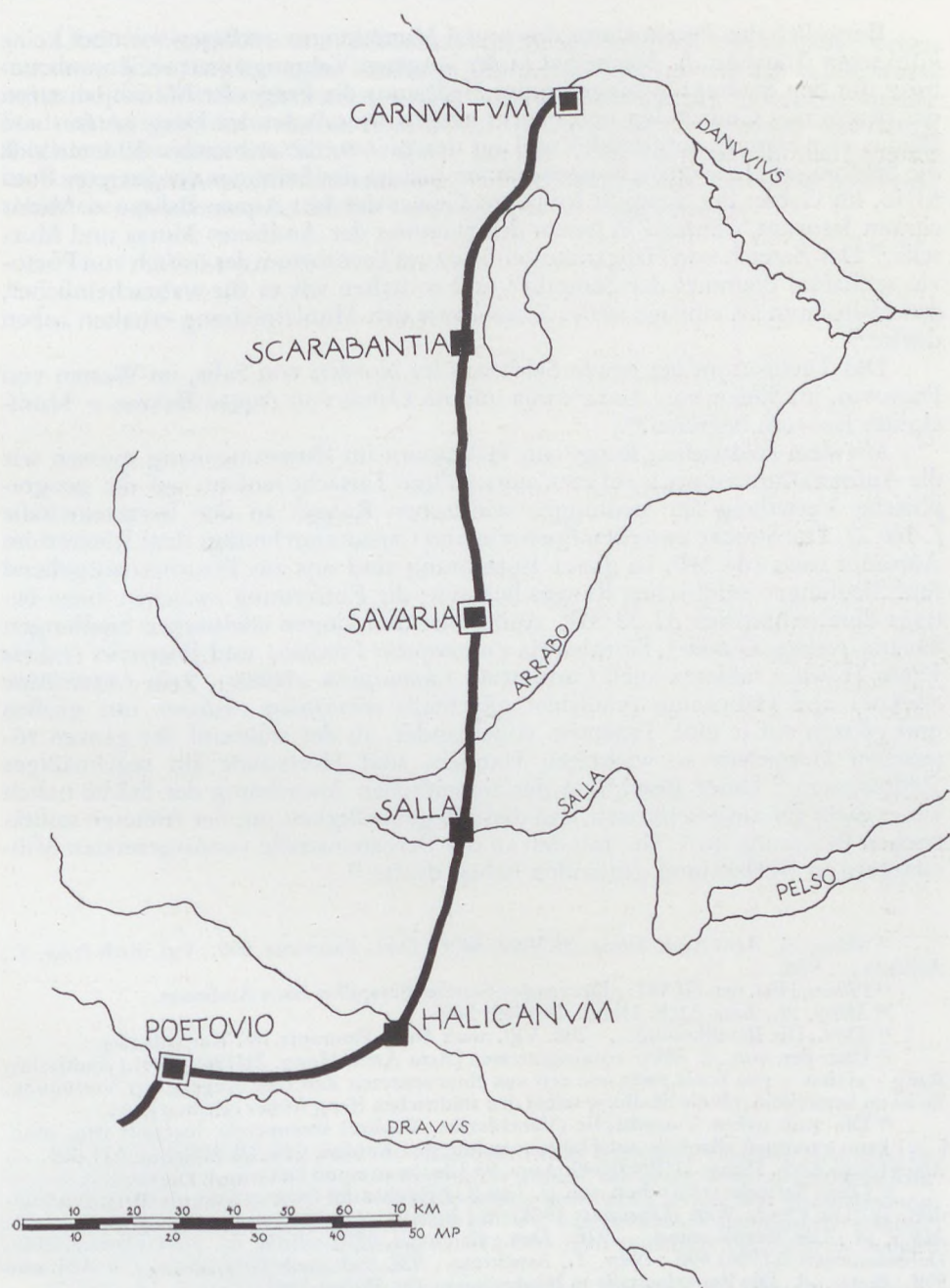


Abb. 2.
2. ábra

Die Bernsteinstraße zwischen Poetovio und Carnuntum
A borostyánút Poetovio és Carnuntum között

Bezüglich des Territoriums des neuen Municipiums verfügen wir über keine konkreten Angaben. A. Mócsy hat in der jüngsten Vergangenheit im Zusammenhang mit den Städtegründungen unter Hadrianus die Frage der Munizipalisation der peregrinen Gemeinden von neuem aufgeworfen.²¹ An der Drau werden von Plinius vier Stämme aufgezählt²² und aus den *civitates* dieser Stämme bildeten sich die Siedlungen städtischen Ranges aus: im Gebiet des Stammes der Serretes Poetovio, im Gebiet der Serapilli Iovia, im Gebiet der Iasi Aquae Balizae = Municipium Iasorum, während in jenem des Stammes der Andizetes Mursa und Mursella.²³ Das Bereich von Halicanum gehörte zum Territorium des östlich von Poetovio selbsthaften Stammes der Serapilli²⁴ und so halten wir es für wahrscheinlicher, daß Halicanum als einstige *civitas Serapillorum* den Munizipialrang erhalten haben dürfte.²⁵

Das Territorium der neuen Stadt war im Norden von Salla, im Westen von Poetovio, im Süden von Audantonia und im Osten von Aquae Balizae = Municipium Iasorum begrenzt.²⁶

Mit dem städtischen Rang von Halicanum im Zusammenhang müssen wir die Aufmerksamkeit noch auf eine augenfällige Tatsache lenken: auf die geographische Verteilung der Siedlungen städtischen Ranges an der Bernsteinstraße (Abb. 2). Die Strecke zwischen Poetovio und Carnuntum beträgt dem Itinerarium Antonini nach 164 MP. In dieser Entfernung sind uns aus Poetovio ausgehend fünf Siedlungen städtischen Ranges bekannt; die Entfernung zwischen ihnen beträgt durchschnittlich 32–33 MP. Außer den drei älteren städtischen Siedlungen Savaria (*colonia Claudia*), Scarabantia (*municipium Flavium*) und Poetovio (*colonia Ulpia Traiana*) bildeten auch Carnuntum (*municipium Aelium*), Salla (*municipium Aelium*) und Halicanum (vielleicht gleichfalls *municipium Aelium*) um großen und ganzen auf je eine Tagereise voneinander, an der während der ganzen römischen Herrschaft so wichtigen Handels- und Heerstraße ein regelmäßiges Städtensystem.²⁷ Unter Beachtung der einheitlichen Anordnung der Städte halten wir es nicht für ausgeschlossen, daß diese Regelmäßigkeit mit der früheren militärischen Besetzung im 1. Jh., mit den an der Bernsteinstraße vorausgesetzten Militärlagern in Verbindung gestanden haben dürfte.²⁸

²¹ Mócsy, A., Acta Arch. Hung. 21(1969) 349f.; Ders., Pannonia. 609.; Vgl. noch Nagy, T., Aspekte ... 93ff.

²² Plinius, Hist. nat. III 147.: „Dravus per Serretes Serapillos Iasos Andizetes ...“

²³ Mócsy, A., Acta Arch. Hung. 21(1969) 349f.

²⁴ Ders., Die Bevölkerung ... 28ff. Vgl. noch Ders., Pannonia. 607 Kartenbeilage.

²⁵ Über den von A. Mócsy vorausgesetzten [Acta Arch. Hung. 21(1969) 349f.] städtischen Rang – *civitas* – von Iovia steht uns erst aus einer späteren Zeit eine Angabe zur Verfügung. Es ist zu bezweifeln, ob die Siedlung selbst den städtischen Rang früher erhalten hätte.

²⁶ Die vom nahen Varasdeplac (Varaždinske Toplice) stammende Inschrift dec. mun. [...] kann eventuell ebenfalls auf Halicanum bezogen werden. CIL III 10891 = AIJ 464. A. Mócsy [Acta Arch. Hung. 21(1969) 349. Anm. 93.] denkt an einen Dekurio aus Iovia.

²⁷ Diese Tatsache wird schon von E. Tóth [Geschichte der Oberen Wart im ersten Jahrhundert. In: Die Obere Wart (Oberwart 1977) 79.] betont.; Zur Bedeutung der Bernsteinstraße: Mócsy, A., Die Bevölkerung ... 97f.; Ders., Pannonia. 659ff.; Balla, L., Acta Classica Univ. Debreceniensis 2(1966) 89ff.; Nagy, T., Aspekte ... 93f. Vgl. noch Graf, A., a. a. O. 42ff. und 59ff.; Becker, A., Die Bernsteinstraße in Niederdonau. (St. Pölten 1941)

²⁸ Sasel, J., Die Limes-Entwicklung in Illyricum. In: Actes du IX^e Congrès International d'Études sur les Frontières Romaines, Mamaia, 6–13 sept. 1972. (București-Köln 1974) 193ff.; Tóth, E., a. a. O.

Über die Geschichte von Halicanum beweist die neue Inschrift im wesentlichen nur den städtischen Rang der Siedlung. Ihre Gründung müssen wir bedingungsweise auf die Zeit des Hadrianus setzen,²⁹ und auch die genaue Lokalisierung der Stadt ist Aufgabe der weiteren Forschung. Die Siedlung – von einem vermutlich ähnlichen Charakter wie Salla³⁰ – dürfte aus der *civitas* des Stammes der Serapilli hervorgegangen sein. Mit Halicanum hat die Zahl der auch schon bisher auffallend zahlreichen pannonischen Städte³¹ um eine weitere zugenommen.

²⁹ Dies schließt natürlicherweise die Möglichkeit einer früheren Gründung nicht aus. Es kann auch an das Beispiel von Scarbantia gedacht werden, das unter Tiberius oppidum Julium Scarbantia (*Plinius*, Nat. hist. III 146) hieß, sodann unter den Flaviern den Munizipialrang erhielt. Eine ähnliche Entwicklung kann auch im Falle von Halicanum vorausgesetzt werden. Zu Scarbantia *Mócsy, A.*, Die Bevölkerung ... 44.; *Ders.*, Pannonia. 598. Vgl. noch die Bemerkungen von *F. Vittinghoff*, Zur römischen ... 6ff.

³⁰ *Redő, F.*, Die Erforschung des westpannonischen Munizipiums Salla (Manuskript). Zu den früheren Forschungen: Römische Forschungen in Zalalövő. *Acta Arch. Hung.* 27(1975) 163ff., 28(1976) 137ff., 29(1977) 209ff.

³¹ Neuerdings *Mócsy, A.*, Pannonien ... 571ff.

MUNICIPIUM HALICANUM

Az óbudai Victoria téglagyár területén végzett ásatások során még 1910-ben egy felírtos mészkőszarkofág került az Aquincumi Múzeumba. A szarkofág felíratát Kuzsinszky B. csak részben közölte. A nehezen olvasható 3. sort újonnan vizsgálat alá vettük, s ennek során sikerült egy eddig ismeretlen, új nyugat-pannóniai municipiumot beazonosítanunk.

A szarkofágot Aurelius Victor, a legio II adiutrix veteranusa állította feleségének, Iulia Secundina-nak. Az elhunyt neve mellett az origo-t is feltünteti a felírat: do(mo) municipi(o) Alic(ano). Az új municipium azonosítása az itinerariumokból jól ismert Halicanum-mal, illetve Alicanum-mal semmi különösebb problémát nem jelent. A borostyánkő út mentén fekvő Halicanumot az itinerariumok többször is említik: így az Itinerarium Antonini két alkalommal (262, 4 Halicanum; 261, 9 Alicanum), de a ravennai geográfus felsorolásában is megtaláljuk (IV 19 Ligano), s valószínűleg Ptolemaios adata is a mi városunkra vonatkozik (II 14, 4 Olimacum).

A régebbi kutatás Halicanumot Alsólendvával (Dolnja Lendava), míg az újabb jugoszláv kutatás Lendvahosszúfalual (Dolga Vas) illetve Muraszentmártonnal (Sv. Martin na Muri) azonosítja.

Az új municipium alapítási idejére vonatkozóan csak feltételezésekre vagyunk utalva, valószínűnek látszik azonban, hogy a közeli Salla-val (Zalalövő) egyidőben, Hadrianus alatt, s feltehetően a Serapilli törzs központjaként, mint a civitas Serapillorum nyerte el a városi rangot.

A borostyánkő út mentén Poetovio és Carnuntum között szabályos rendszerben épültek a városok, a közöttük levő távolság mintegy 32–33 millia passuum. A városok szabályos elrendezése az út mentén feltehetően a korábbi katonai megszálással lehet kapcsolatban, a városok helyén eredetileg katonai táborok állhattak.

Halicanum municipium a már eddig is szép számú pannóniai városok számát ismét eggyel növelte.

DAS TÖPFERVIERTEL „GERHÁT“ VON BRIGETIO

Éva B. BÓNIS

Östlich vom Legionslager von Brigetio (Szöny, Kom. Komárom), wo die nach Almásfüzitő führende Magistrale die Bahnlinie Budapest–Komárom durchquert, stand einst ein Bahnwärterhaus. Es wurde nach einem lange Zeit hier dienenden Bahnwärter zwischen den beiden Weltkriegen Gerhát-Wärterhaus genannt. Nach ihm erhielt auch in den vierziger Jahren das im Laufe der im Bereich des Wärterhauses durchgeführten archäologischen Ausgrabungen zum Vorschein gekommene, große Töpferviertel der Militärstadt von Brigetio die Bezeichnung Gerhát-Töpferviertel (*Abb. 1. Nr. V*) und das in der Nähe erschlossene Gräberfeld Gerhát-Gräberfeld. Laut der Mitteilung von L. Barkóczi hat A. Radnóti an der Nordseite der Magistrale, unmittelbar neben dem vallum eine Villa von drei Perioden (*Abb. 1. Nr. I*) freigelegt.¹ Östlich von der Villa kamen gleichfalls Fundamente von römischen Gebäuden ans Tageslicht (*Abb. 1. Nr. IV*), sodann das Gerhát-Töpferviertel, dessen mehrere Öfen von A. Radnóti im Jahre 1940 erschlossen wurden.² Den damaligen Situationsplan enthält *Abb. 1*. Mit Hilfe von L. Barkóczi gelang es uns auch die bei der Erschließung gefertigte Vermessung des Gerhát-Töpferviertels zu identifizieren³ (*Abb. 2*). Angesichts dessen, daß das Grabungstagebuch während des II Weltkrieges abhanden gekommen ist, können wir das Gerhát-Töpferviertel aufgrund der Vermessungszeichnung und der weiter unten von L. Barkóczi in Anführungszeichen gebrachten damaligen Beobachtungen⁴ sowie des Inventarbuches der römischen Sammlung der Archäologischen Abteilung des UngNatMus beschreiben. Leider ist die Dissertation von K. Póczy nicht in Druck erschienen,⁵ doch ist uns aus dem Auszug bekannt, daß sie das Ma-

¹ Siehe in: B. Thomas, E., Römische Villen in Pannonien. (Bp. 1964) 266, 267. *Abb. 142*.

² Barkóczi, L., Brigetio. *DissPann II:2* (Bp. 1951) 9. Karte: a. a. O. 7., *Abb. 1.*; B. Bónis, É., *FA 26* (1975) 72., *Abb. 1.*

³ UngNatMus Archäologische Dokumentationsabteilung. Inv.-Nr. Nr. 50

⁴ An László Barkóczi bin ich für die Hilfe mit Dank verpflichtet. Er hat noch als Universitätshörer an der gemeinsamen Ausgrabung seitens des Nationalmuseums und des Lehrstuhles für Numismatik und Archäologie der Pázmány-Péter-Universität teilgenommen. Leiter der Ausgrabung war: Aladár Radnóti, Teilnehmer waren: L. Barkóczi, K. Sági, I. Sellye und J. Lakos.

⁵ Póczy, K., Die Keramik von Brigetio (1947) Zusammenfassung. *DissArch 1.* (Bp. 1958) 89–.

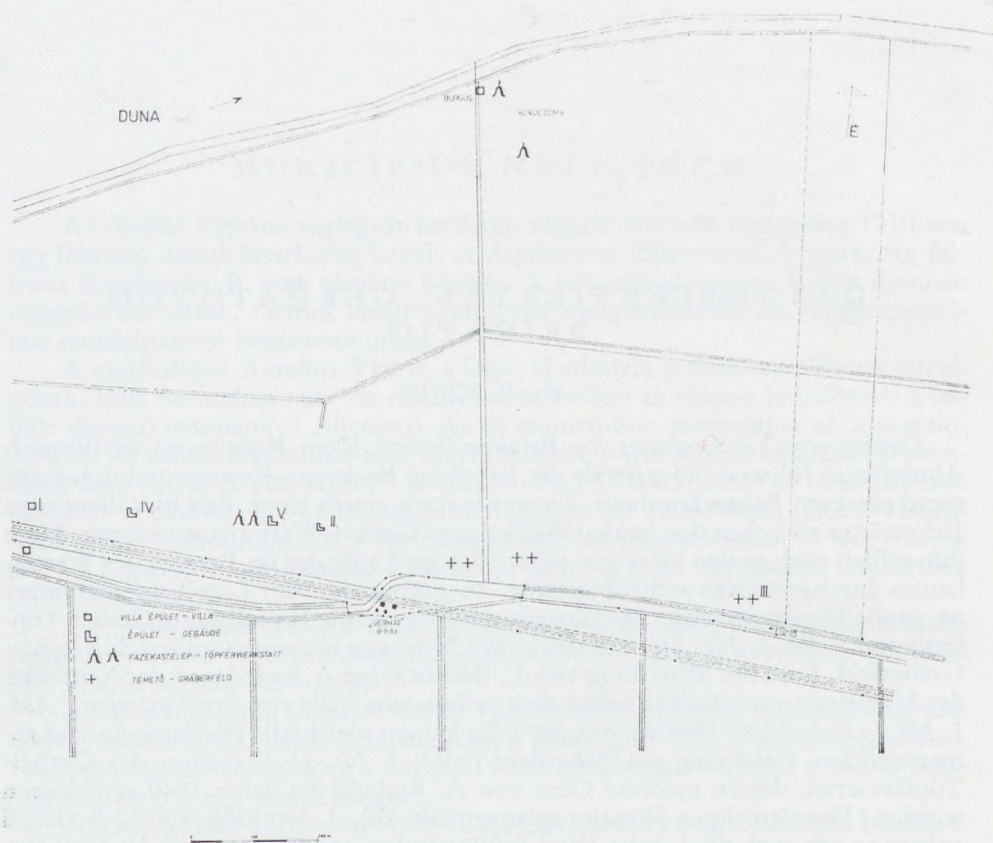


Abb. 1. Situationsplan über die Fundorte östlich von Lager von Brigetio
1. ábra Helyszínrajz a brigetioi tábortól K-re levő lelőhelyekről

terial des Gerhát-Töpferviertels mit dem der Gräberfelder und anderer Töpferviertel von Brigetio verglichen hat. Da K. Póczy in dieser Arbeit sich auch ausführlich mit den Terra sigillata-Gefäßen befaßt, hat überblickt vorliegende Beschreibung vor allem das sonstige Schrebenmaterial und im Falle der Terra sigillata-Gefäße werden bloß die kurzen Bestimmungen von D. Gabler gebracht.⁶

Die Frage des Gerhát-Töpferviertels halten wir mit der Veröffentlichung der vorliegenden Mitteilung noch nicht für abgeschlossen. Wir möchten bloß die Aufmerksamkeit darauf lenken, was alles noch im Nationalmuseum aus diesem Ausgrabungsmaterial des Jahres 1940 vorliegt.

⁶ Für die Hilfe von Dénes Gabler spreche ich auch an dieser Stelle meinen Dank aus, besonders für die Zeichnung der Abb. 27.

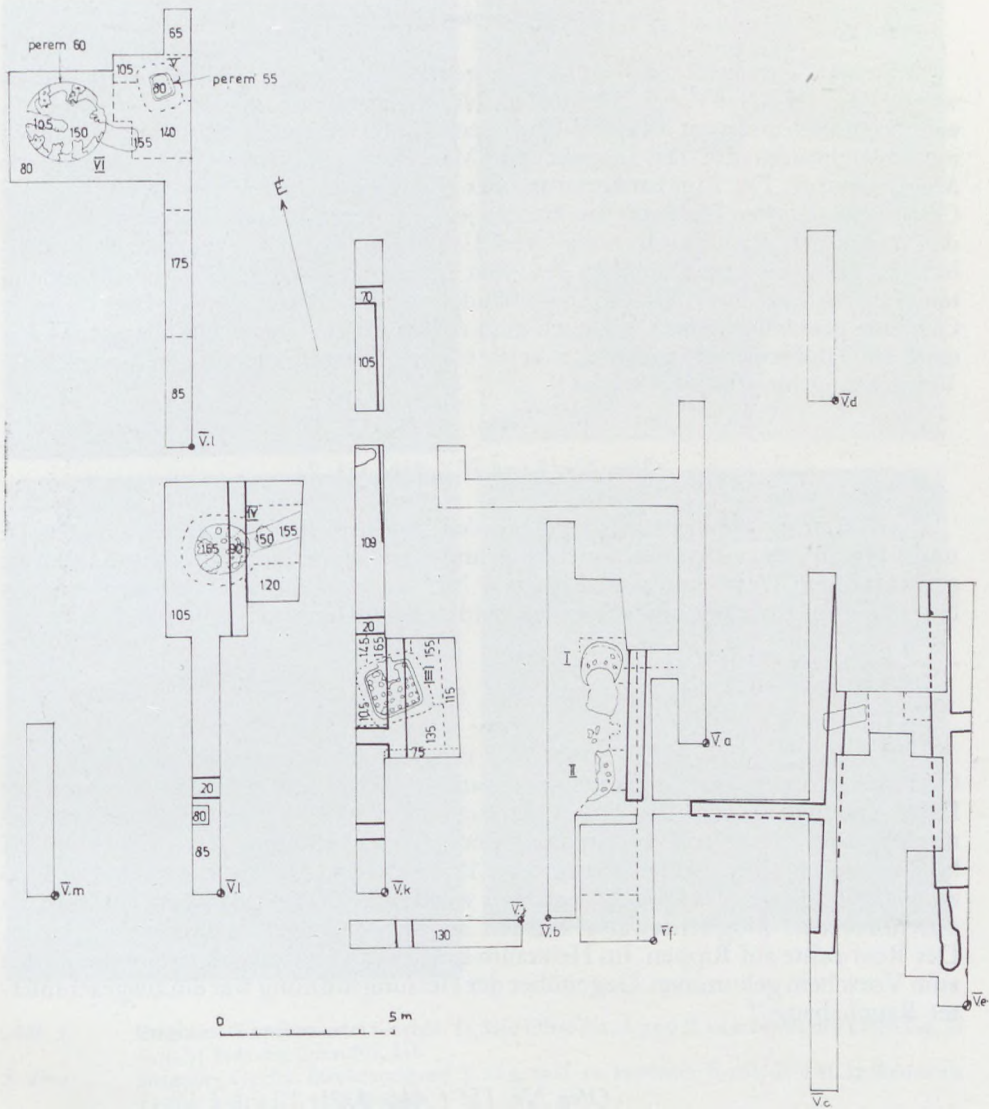


Abb. 2.
2. ábra

Situationsplan des Töpferviertels Gerhát
A Gerhát fazekastelep helyszínrajza

Die Erschließung des Töpferviertels

„Im Töpferviertel sind 6 Öfen ausgegraben worden (*Abb. 2*), von diesen waren Nr. I, II, III, IV, VI Töpferöfen, Nr. V hatte keinen Rost, diente demnach wahrscheinlich anderem Zwecke. Über dem Töpferviertel zogen mehrere Mauern in Querrichtung, zum Teil ausgebeutete Maurreste, zum Teil erhalten gebliebene Mauerstümpfe. Die Fundamentierung der Mauern war etwa 40–54 cm tief von der Oberfläche, das Fußbodenniveau konnte jedoch nirgends mehr vorgefunden werden. Unter den Mauern waren die Öfen. Es konnte beobachtet werden, daß anlässlich des Neubaues die Trümmer der Öfen applaniert wurden. Die Mauern gehörten eigentlich zu einem Größeren Gebäudekomplex oder es dürften hier mehrere Gebäude gestanden haben, die nach dem Auflassen des Töpferviertels entstanden sind. Im Töpferviertel fanden sich keine solchen Spuren, die auf eine gewaltsame Vernichtung hingewiesen hätten.“

*Öfen Nr. I und II (*Abb. 3:1–2*)*

„Nur in Fragmenten erhalten, wurden schon in der Römerzeit aufgelassen und gingen vom vielen Gebrauch zugrunde. Es handelt sich um Rundöfen mit gemeinsamem Heizraum. Bei den Öfen Nr. I und II fanden wir einen doppelt beschmierten Rost vor, zwischen den beiden Schichten war Donausand.“

*Öfen Nr. III (*Abb. 3: 3–4; Abb. 4:1*)*

„Viereckig, mit etwa 70–80 cm hoch erhalten gebliebenen Mauern. Neben der Ofenmauer lag eine dicke Farbschicht, darin ein Topf, der zum Aufbewahren der Farben gedient hat. Neben dem Ofen sind in einer Afballgrube auch Negativmodellen zum Vorschein gekommen. Die Heizungsöffnung des Ofens Nr. III blickte nach N, ihre Größe betrug etwa 125×130 cm. Der Rost war bei der Heizungsöffnung (von der Oberfläche davor wurde 165 cm tief gegraben) quadratisch durchbrochen. Möglicherweise wurden an dieser Stelle die Gefäße eingelegt. Der Rost ruhte auf Rippen. Im Heizraum sind zwei oder drei größere graue Urnen zum Vorschein gekommen. Gegenüber der Heizungsöffnung war ein ausgeschmierter Rauchabzug.“

*Öfen Nr. IV (*Abb. 4:2*)*

„Rund, Dm 150 cm. Die Mauern sind hoch erhalten geblieben, die Heizungsöffnung war von 0 her (155 cm tief). Auch hier, wie beim Ofen Nr. III gelang es einen Teil der nach unten führenden Stiegen zu finden. Der Rost dieses Ofens ist weniger erhalten geblieben, war an mehreren Stellen eingestürzt. Um den Ofen herum kam viel Donausand hervor. Es waren sehr viele Scherben darin.“ Die Ausgrabungszeichnung zeigt, daß der Rost einst von 5 strahlenförmig untergebrachten Rippen getragen wurde.

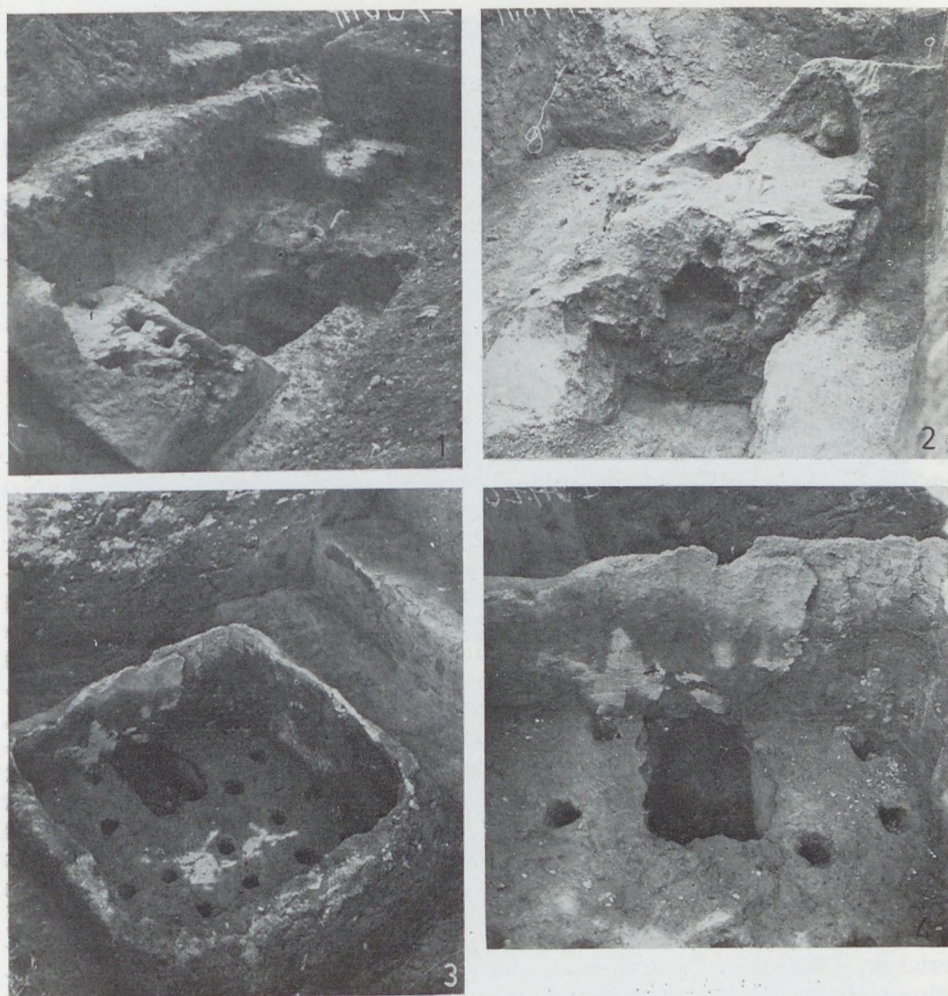


Abb. 3. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1: Die Öfen Nr. I und II von N; 2: der Ofen Nr. II von S; 3–4: der Ofen Nr. III
 3. ábra Brigetio. Gerhát fazekasnegyed. 1: az I. és II. sz. kemence É-ről; 2: a II. sz. kemence D-ről; 3–4: a III. sz. kemence

Ofen Nr. V

„Von kleinem Maße, gleichfalls mit Seitenwänden, jedoch ohne Rost. Diente irgendeinem anderen Zweck.“ Tiefe 80 cm.

Ofen Nr. VI (Abb. 5)

„Rund, nur fragmentarisch erhalten geblieben. Lag hoch, es waren kaum mehr Rostreste vorhanden.“ Der Rost wurde gegenüber der östlichen Heizungsöffnung von einer langen Rippe (105 cm tief) und an der Seite von je drei Rippen getragen. Der Boden des Ofens lag 160 cm tief.

„Diese kleinen Öfen entstanden so, daß sie in den Lehm Boden höhlenartig eingeschnitten und ausgeschmiert wurden. Dann wurden die Rippen, der Rost aus Lehmziegeln eingebaut, und der Brandraum der Gefäße von neuem ausgeschmiert.“

Das Fundmaterial

Die aus den Öfen, von ihrer Umgebung und aus den Suchgräben zum Vorschein gekommenen, wertvolleren Fundstücke (66 St.) wurden in das Inventarbuch der römischen Sammlung der Archäologischen Abteilung des UngNat Mus noch im Ausgrabungsjahr,⁷ und das erhalten gebliebene Scherbenmaterial im Jahre 1952 eingeführt.⁸ Da aber 1952 das Ausgrabungsprotokoll nicht mehr vorhanden war, entstanden daraus weitere Schwierigkeiten. Während das Zugehören des 1940 inventarisierten Materials zu einzelnen Öfen zweifellos ist, kommt auf den Schachteln mit dem erhalten gebliebenen Scherbenmaterial nicht nur die Ofennummer von 1 bis 6 als Grabungsnummerierung vor, sondern wir fanden auch noch die Zahlen von 7 bis 9, ja sogar Buchstaben. Möglicherweise deuten die Buchstaben auf die Bezeichnung der Suchgräben hin (a, b, k, l) doch die Fundorte α , β , γ , sind nicht einmal auf der Zeichnung anzutreffen. Die Untersuchung des Materials, insbesondere die beim Brand entstandenen Fehlstücke beweisen, daß das ganze inventarisierte Scherbenmaterial einheitlich zum Töpferviertel, vor allem zu seiner geplanten Aufschüttungsschicht gehört hat. Wir führen auch die wichtigsten Stücke aus dem sog. Streumaterial vor,⁹ sowie das Material des 1940 erschlossenen Gebäudes Nr. II. Dieses Gebäude dürfte laut Bezeugung der darin gefundenen Scherben ebenfalls zum Töpferviertel gehört haben.

Da im Material tatsächlich gewisse Übereinstimmungen sind – z.B. im Material des Ofens Nr. IV und des Fundortes Nr. 4 die halbfertigen Tonwülste – führen wir das Material der Öfen mit dem der ähnliche Zahlen enthaltenden Fundstellen zusammen vor. Bei der Numerierung machen wir jedoch einen Unterschied, mit römischen Ziffern bezeichnen wir das 1940 zur Inventarisierung gekommene Ofenmaterial und mit arabischen Ziffern die Fundorte des nachträglich im Jahre 1952 eingetragenen Materials. Von den Scherben (insgesamt 380 St.) haben wir ein solches Material ausgewählt, das für den gesamten keramischen Fundkomplex charakteristisch ist. Dem Überblick der Fundkomplexe dient der folgende Inventarausweis:

⁷ UngNatMus Römische Sammlung, Inv.-Nr.: 7. 1940. 1–66.

⁸ Ebenda Nr.: 52. 4. 1–297.

⁹ Hierher gehört ebenda: Nr. 10. 1952. 1–7.

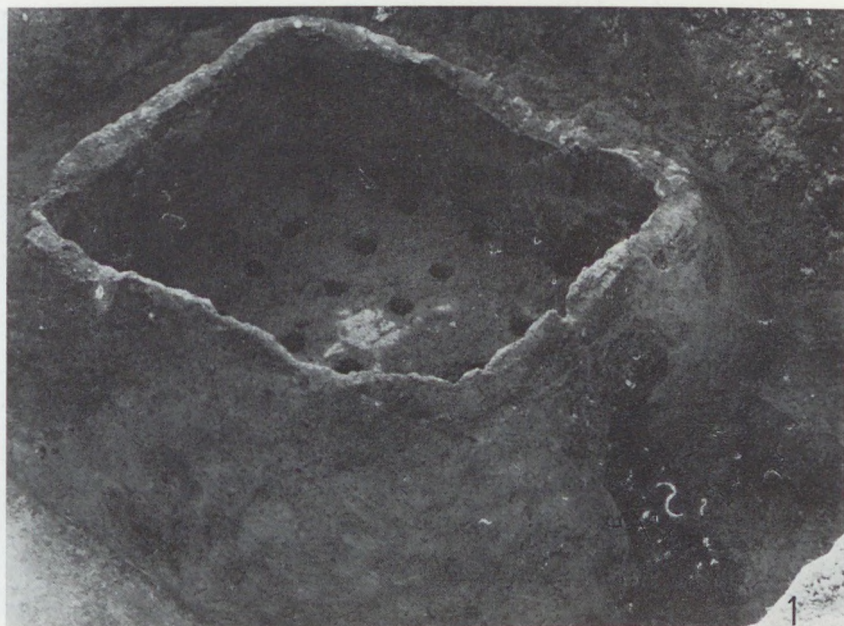


Abb. 4.
4. ábra

Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1: der Ofen Nr. III; 2: der Ofen Nr. IV
Brigetio, Gerhát fazekasnegyed. 1: a III. sz. kemence; 2: a IV. sz. kemence

Inventarnummer = Inv.-Nr.:

7.1940.1—11.
 7.1940.12—23.
 7.1940.24—25.
 7.1940.26—50.
 7.1940.51—66.
 52.4.1—23.
 52.4.24—64.
 52.4.65—105.
 51.4.106—124.
 52.4.125—158.
 52.4.159—169.
 52.4.170—191.
 52.4.192—226.

Fundort = Fo.

Töpferofen (To) Nr. I.
 „ Nr. II.
 „ Nr. III.
 „ Nr. IV.

Streifunde

Fo. Nr. 1.
 Fo. Nr. 2.
 Fo. Nr. 4.
 Fo. Nr. 5.
 Fo. Nr. 6.
 Fo. Nr. 7.
 Fo. Nr. 8.
 Fo. Nr. 9.

Inventarnummer = Inv.-Nr.:

52.4.227—231.
 52.4.232—233.
 52.4.234—237.
 52.4.238.
 52.4.239—241.
 52.4.242—249.
 52.4.250—255.
 52.4.256—297.
 52.10.1—10.
 5.1940.1—7.

Fundort = Fo:

Fo. „a“
 Fo. „b“
 Fo. „k“
 Fo. „l“
 Fo. „α“
 Fo. „β“
 Fo. „γ“
 Fo. Streifund
 Fo. Streifund
 Fo. Gebäude Nr. II.

Die Beschreibung des keramischen Materials in der Reihenfolge der Bilder.
 Abkürzungen:

Br	= Breite	Inv.-Nr.	= Inventarnummer
Fo.	= Fundort	L	= Länge
fr	= fragmentarisch	Mdm	= Munddurchmesser
Fr	= Fragment	RBr	= Randbreite
gDm	= größter Durchmesser	To	= Töpferofen
H	= Höhe	Wst	= Wandstärke
HBr	= Henkelbreite		

Die Beschreibung der Funde:

- Abb. 6:* 1. Inv.-Nr.: 7.1940.8. Fo: To I. Terra sigillata-Schale, Form Drag. 27. Unterhalb der Randlippe ein eingekratztes V-Zeichen, hellrote, feine Ausarbeitung. Mittelgallisch, erste Hälfte des 2. Jhs. H fr: 3,9 cm.
 2. Inv.-Nr.: 7.1940.7. Fo: To I. Terra sigillata-Becher, kugelförmig gebauht, glasnachahmende, eingeschliffene Verzierung. Typus Lu VS¹⁰ Rheinzabern, zweite Hälfte des 2. Jhs — Beginn des 3. Jhs. Wst: 0,5 cm.

¹⁰ Ludowici, W., Katalog meiner Ausgrabungen in Rheinzabern. I-V. (1901-1914); Gabler, D., Acta Arch Hung. 28(1976) 44, 45, Nr. 184, 185.



*Abb. 5.
5. ábra*

Brigetio. Töpferviertel Gerhát. Der Ofen Vr. VI
Brigetio, Gerhát fazekastelep. A VI. sz. kemence

3. Inv.-Nr.: 7.1940.9. Fo: To I. Terra sigillata-Tasse, Form Drag. 33 (acetabulum). Rheinzabern, Ende des 2. Jhs — erstes Drittel des 3. Jhs. H: 6,4 cm, Mdm: 11 cm.
4. Inv.-Nr.: 7.1940.10. Fo: To I. Terra sigillata-Teller, Form Drag 31 (catinus). Im Boden Kerbring. Mittelgallisch, Mitte des 2. Jhs. H fr: 5,3 cm, Br: etwa 9 cm.
5. Inv.-Nr.: 52.4.1. Fo: Fo. Nr. 1. Terra sigillata-Teller, Form Drag 18/31. Im Boden der Stempel GEN [IALIS?]. Rheinzabern, zweite Hälfte des 2. Jhs (nach 150). H fr: 3,2 cm, Br: etwa 9,6 cm.
6. = Abb. 20: 1–2. Inv.-Nr.: 52.4.1. Fo: Fo. Nr. 1. In zwei Stücken. Terra Sigillata-Schüssel, Form Drag 30. Diagonaleilung mit Zierstab, in den dreieckigen Feldern je ein Vogel. Westerndorf, in der Art des Helenius. Severenzeitlich. gDm: etwa 14 cm.
7. Inv.-Nr.: 52.4.7. Fo: Fo. Nr. 1. Schüsselfragment, mit waagerechter Wand, flachem Boden, ziegelfarbig, glänzender, orangeroter Überzug. H: 5,1 cm.
8. Inv.-Nr.: 52.4.7. Fo: Fo. Nr. 1. Schüsselfragment, mit flachem Boden, nach innen geschweifter Wandung, hellgelb, außen am Rand und im Inneren der Schüssel matter, orangeroter Überzug. H fr: 5,3 cm.
9. Inv.-Nr.: 52.4.5. Fo: Fo. Nr. 1. Fr einer großen, tiefen Schüssel, mit stark ausladendem Rand, dickwandig. Gelblichgrau, orangengelb, mit abspringender, matter Bemalung. An der Gefäßwand beim Brand entstandene Sprünge. H fr: 5,6 cm, Mdm: etwa 26 cm.
10. Inv.-Nr.: 52.4.2. Fo: Fo. Nr. 1. Terra sigillata-Teller fr, Form Drag 32. Mit hellrotem Überzug. Rheinzabern, zweite Hälfte des 2. — erstes Drittel des 3. Jhs. Mdm: etwa 22 cm.
11. Inv.-Nr.: 52.4.5. Fo: Fo. Nr. 1. Fr einer Schüssel mit ausladendem Rand. Hellgelb, abgewetzte rötliche Bemalung, Rand sekundär verbrannt und gesprungen. H fr: 3,6 cm, Mdm: etwa 27 cm.
12. Inv.-Nr.: 52.4.20. Fo: Fo. Nr. 1. Fr eines großen Gefäßes von ausladendem Rand, Rand innen gerippt. Hellbraun, von rauher Oberfläche. Wst: 1,1 cm.
13. Inv.-Nr.: 7.1940.11. Fo: To I. Terra sigillata-Teller, Form Drag. 32. Rheinzabern, Mitte des 2. — Anfang des 3. Jhs. H fr: 8,5 cm.
14. Inv.-Nr.: 7.1940.2. Fo: To I. Große Schüssel mit eckigem Profil, fr. Hellbraun, an der Außenseite des Randes und innen große gemusterte, senkrechter, orangefarbene Marmorierung. H fr: 4,2 cm, Mdm: etwa 25,5 cm.
15. Inv.-Nr.: 52.4.4. Fo: Fo. Nr. 1. Fr einer Schüssel, von eckigem Profil. Hellbraun, mit wenig bräunlichroter Marmorierung.
16. Inv.-Nr.: 52.4.4. Fo: Fo. Nr. 1. Fr einer Schüssel, von eckigem Profil. Hellbraun, matt, mit malvenroter Bemalung. H fr: 5,2 cm.
17. Inv.-Nr.: 7.1940.5. Fo: To I. Reibschüssel, ziegelfarbig, am Rand gestreifte rote Bemalung, innen mit winzigen, sehr abgewetzten Kiesen bestreut. H fr: 12,3 cm, Mdm: etwa 30 cm, RBr: 4,2 cm.
18. Inv.-Nr.: 7.1940.1. Fo: To I. Reibschüssel, Terra sigillata-Nachahmung, porös, ziegelfarbig, mattrote Bemalung. Die Sprünge beim Ausguß deuten auf eine Ausschußware hin. H fr: 6,9 cm, Mdm: etwa 26 cm.
19. Inv.-Nr.: 52.4.11. Fo: To I. Seitenfr, hellgelb, die bräunlichrote matte Bemalung ist von Streifen und einer Rädchenverzierung unterbrochen.

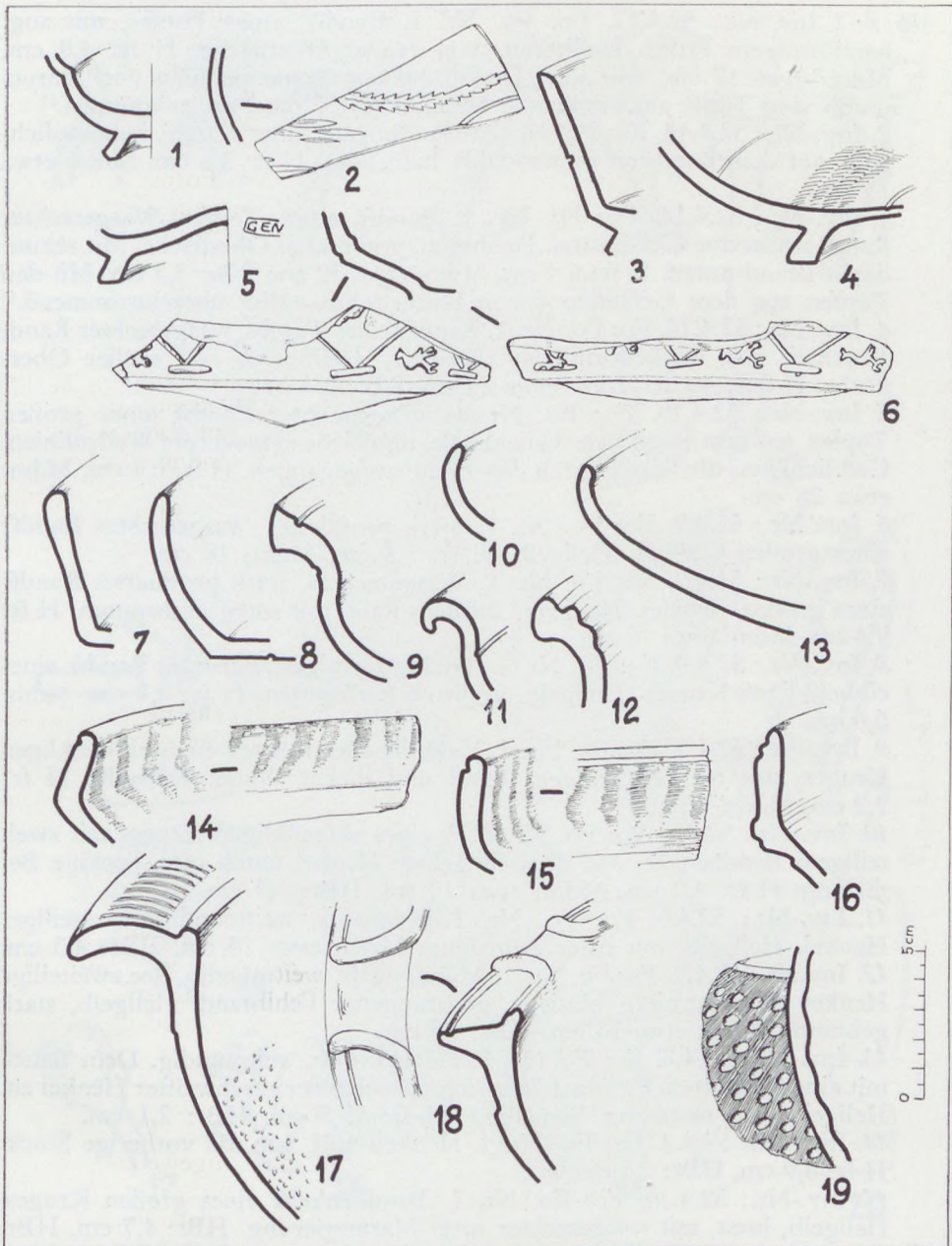


Abb. 6. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1–4, 14, 17–19: Töpferofen Nr. I; 5–13, 15–16: Fo. Nr. 1
 6. ábra Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

- Abb. 7: 1.* Inv.-Nr.: 52.4.17. Fo: Fo. Nr. 1. Randfr. eines Topfes, mit sog. herzförmigem Profil. Hellbraun, von rauher Oberfläche. H fr: 4,8 cm, Mdm: etwa 17 cm. Aus dem Depotfund der Töpfersiedlung von Kurucdomb sind Töpfe aus ähnlichem Material zum Vorschein gekommen.¹¹
2. Inv.-Nr.: 52.4.48. Fo: Fo. Nr. 2. Mündungsfr. einer Kanne, hellgräulich-gelb, auf dem Rand mit bräunlichlila Bemalung. H fr: 3,8 cm, Mdm: etwa 13 cm.
3. Inv.-Nr.: 52.4.14. Fo: Fo. Nr. 1. Randfr. eines Topfes. Waagerechter Rand, senkrechte Gefäßwand. Hellbraun, von rauher Oberfläche. Mit sekundären Brandspuren. H fr: 6,4 cm, Mdm: etwa 30 cm, RBr: 3,3 cm. Mit den Töpfen aus dem Gefäßdepot von Kurucdomb völlig übereinstimmend.¹²
4. Inv.-Nr.: 52.4.14. Fo: Fo. Nr. 1. Randfr. eines Topfes, waagerechter Rand, Bauchteil von winkelförmigem Umbruch. Hellbraun, von rauher Oberfläche. H fr: 6,4 cm, Mdm: etwa 25 cm, RBr: 2,4 cm.
5. Inv.-Nr.: 52.4.19. Fo: Fo. Nr. 1. Waagerechter Randfr. eines großen Topfes, auf dem Rand sich schneidende, ungleiche eingekerbte Wellenlinien. Gelblichgrau, die Wand durch den Brand aufgegangen. H fr: 6,4 cm, Mdm: etwa 28 cm.
6. Inv.-Nr.: 52.4.9. Fo: Fo. Nr. 1. Stark profiliertes, waagerechter Randfr. eines großen Gefäßes. Hellgelb. H fr: 5,8 cm, Mdm: 18 cm.
7. Inv.-Nr.: 52.4.9. Fo: Fo. Nr. 1. Waagerechter, stark profiliertes Randfr. eines großen Gefäßes. Hellgelb, auf dem Rand mit roten Farbspuren. H fr: 9,4 cm, Mdm: etwa 16 cm.
8. Inv.-Nr.: 52.4.9. Fo: Fo. Nr. 1. Trichterförmiges, wulstiges Randfr. eines einhenkligen Kruges. Hellgelb. grellrote Farbspuren. H fr: 4,4 cm, Mdm: 6,6 cm.
9. Inv.-Nr.: 52.4.9. Fo: Fo. Nr. 1. Zylindrischer Halsteil eines einhenkligen Kruges, mit trichterförmigem Rand und dicker Wand. Hellgelb. H fr: 7,2 cm, Mdm: 9,5 cm.
10. Inv.-Nr.: 52.4.9. Fo: Fo. Nr. 1. Fr. eines einhenkligen Kruges mit zweiseitigem Bandhenkel. Auf dem hellgelben Henkel unten rote, fleckige Bemalung. H fr: 4,2 cm, Mdm: etwa 10 cm, HBr: 3,9 cm.
11. Inv.-Nr.: 52.4.9. Fo: Fo. Nr. 1. Kannenfr. weitmündig, zweiseitiger Henkel. Hellgelb, mit roter Bemalung. Mdm: etwa 13 cm, HBr: 4,3 cm.
12. Inv.-Nr.: 52.4.9. Fo: Fo. Nr. 1. Mündungsfr. weitmündig, der zweiseitige Henkel ist deformiert, blasiger, gesprungener Fehlbrand. Hellgelb, stark gebrannt. Mdm: etwa 13 cm, HBr: 3,8 cm.
13. Inv.-Nr.: 52.4.8. Fo: Fo. Nr. 1. Henkeltopf, weitmündig. Dem Bauch mit eingeschnürtem Profil schließt sich ein schmaler geschweiften Henkel an. Hellgelb, mit mattroter Bemalung. H fr: 10,7 cm, HBr: 2,1 cm.
14. Inv.-Nr.: 52.4.8. Fo: Fo. Nr. 1. Henkeltopf, wie das vorherige Stück. H fr: 8,9 cm, HBr: 2,5 cm.
15. Inv.-Nr.: 52.4.10. Fo: Fo. Nr. 1. Bandhenkel eines großen Kruges. Hellgelb, breit, mit waagerechter roter Marmorierung. HBr: 4,7 cm, HBr: 1,1 cm.

¹¹ B. Bónis, É., FA 27(1976) Abb. 6:1-2; Abb. 8:1-2.

¹² a. a. O. Abb. 5:1; Abb. 8:5

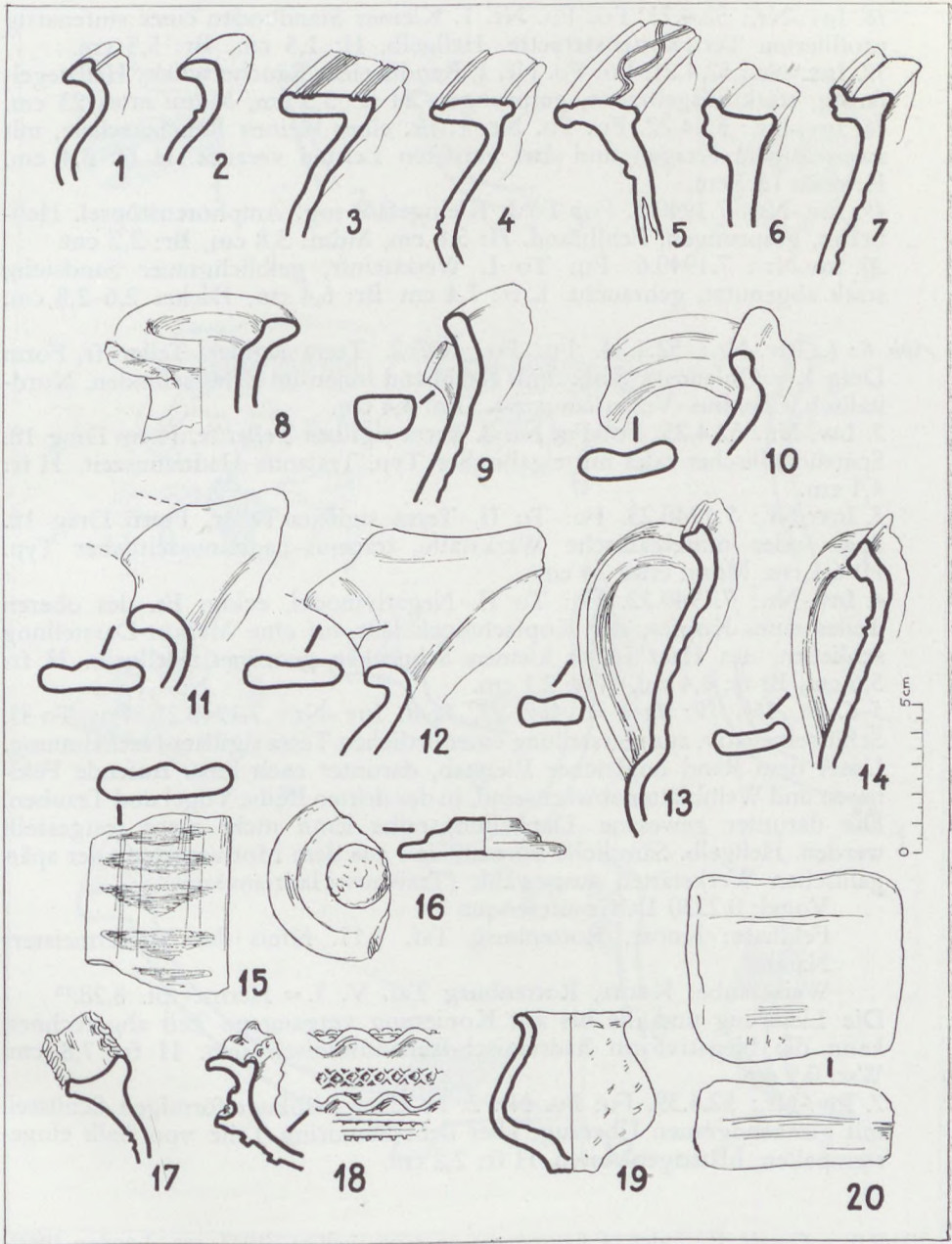


Abb. 7. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1, 3–18: Fo. Nr. 1; 2: Fo. Nr. 2; 19–20: Töpferofen Nr. 1
 7. ábra Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

16. Inv.-Nr.: 52.4.23. Fo: Fo. Nr. 1. Kleiner Standboden einer stufenartig profilierten Terrakottenstatuette. Hellgelb. H: 1,5 cm, Br: 5,5 cm.

17. Inv.-Nr.: 52.4.21. Fo: Fo. Nr. 1. Randfr einer Räucherschale. Hellziegelfarbig, stark ausgebrannt, gesprungen. H fr: 3,3 cm, Mdm: etwa 23 cm.

18. Inv.-Nr.: 52.4.22. Fo: Fo. Nr. 1. Fr. einer kleinen Räucherschale, mit zweireihigem Kragen und drei geritzten Leisten verziert. H fr: 3,4 cm. H: etwa 13,7 cm.

19. Inv.-Nr.: 7.1940.3. Fo: To I. Kleingefäß, sog. Amphorenstöpsel. Hellbraun, gesprungen, Fehlbrand. H: 5,8 cm, Mdm: 3,8 cm, Br: 2,2 cm.

20. Inv.-Nr.: 7.1940.6. Fo: To I. Wetzsteinfr, gelblichgrauer Sandstein, stark abgenutzt, gebraucht. L fr: 7,4 cm Br: 6,4 cm, Dicke: 2,6–2,8 cm.

Abb. 8: 1. Inv.-Nr.: 52.4.24. Fo: Fo. Nr. 2. Terra sigillata-Teller fr, Form Drag 1. = Ohlenroth Abb. 3, 3. Kerbband innen im Schüsselboden. Norditalisch, Claudius–Vespasianuszeit. Dm: 4,4 cm.

2. Inv.-Nr.: 52.4.25. Fo: Fo. Nr. 2. Terra sigillata-Teller fr, Form Drag 18. Spätsüdgallischer oder mittलगallischer Typ, Traianus–Hadrianuszeit. H fr: 4,1 cm.

3. Inv.-Nr.: 7.1940.23. Fo: To II. Terra sigillata-Teller, Form Drag 18. Spät- oder mittलगallische Werkstätte, traianus–hadrianuszeitlicher Typ. H: 6,1 cm, Mdm: etwa 24 cm.

4. Inv.-Nr.: 7.1940.22. Fo: To II. Negativmodell, eckig, Fr. des oberen Teiles eines Kopfes, der Kopfschmuck läßt auf eine Merkur-Darstellung schließen, das Haar ist in kleinen Schnecken geordnet. Hellgelb. H fr: 5,6 cm, Br fr: 6,4 cm, Wst: 2,1 cm.

5–6. = Abb. 19: 1a–b = Abb. 27. 1a–d. Inv.-Nr.: 7.1940.21. Fo: To II. Schüsselnegativ, zur Herstellung einer örtlichen Terra sigillata-Nachahmung. Unter dem Rand ungleicher Eierstab, darunter nach links laufende Feldhasen und Weinblätter abwechselnd, in der dritten Reihe Vögel und Trauben. Die darunter gewesene Darstellungsreihe kann nicht mehr festgestellt werden. Hellgelb. Sämtliche Formen sind aus dem Motivenschatz der spätgallischen Werkstätten ausgewählt (Traianus–Hadrianuszeit)

Vogel: 0.2230 La Graufesenque

Feldhase: Knorr, Rottenburg Taf. 1.17. Kreis des Töpfermeisters Natalis

Weintraube: Knorr, Rottenburg Taf. V. 1. = Hermet pl. 8,28.¹³

Die Lieferung und die bis zur Kopierung vergangene Zeit abgerechnet, kann die Negativform hadrianisch–frühantoninisch sein. H fr: 7,8 cm, Wst: 0,9 cm.

7. Inv.-Nr.: 52.4.39. Fo: Fo. Nr. 2. Fr einer halbkugelförmigen Schüssel, mit glänzendgrauen Überzug, über dem Standing Teile von halb eingestempelten, blättrigen Asten. H fr: 2,2 cm.

¹³ 0. = Oswald, F., Index of figure-types on terra sigillata. (1937. rep. London 1964); Knorr, Rottenburg = Knorr, R., Die verzierten Sigillata Gefäße von Rottenburg-Sumelocenna. (Stuttgart 1910); Hermet = Hermet, F., La Graufesenque (Paris 1934).; Die Vorführung des Negativmodells s. B. Bónis, É., RCFR Acta 17/18(1977) 195, 203, Abb. 9.; über die reliefverzierte pannonische örtliche Sigillatenproduktion: Gabler, D., Arch. Ért. 103(1976) 34–52.

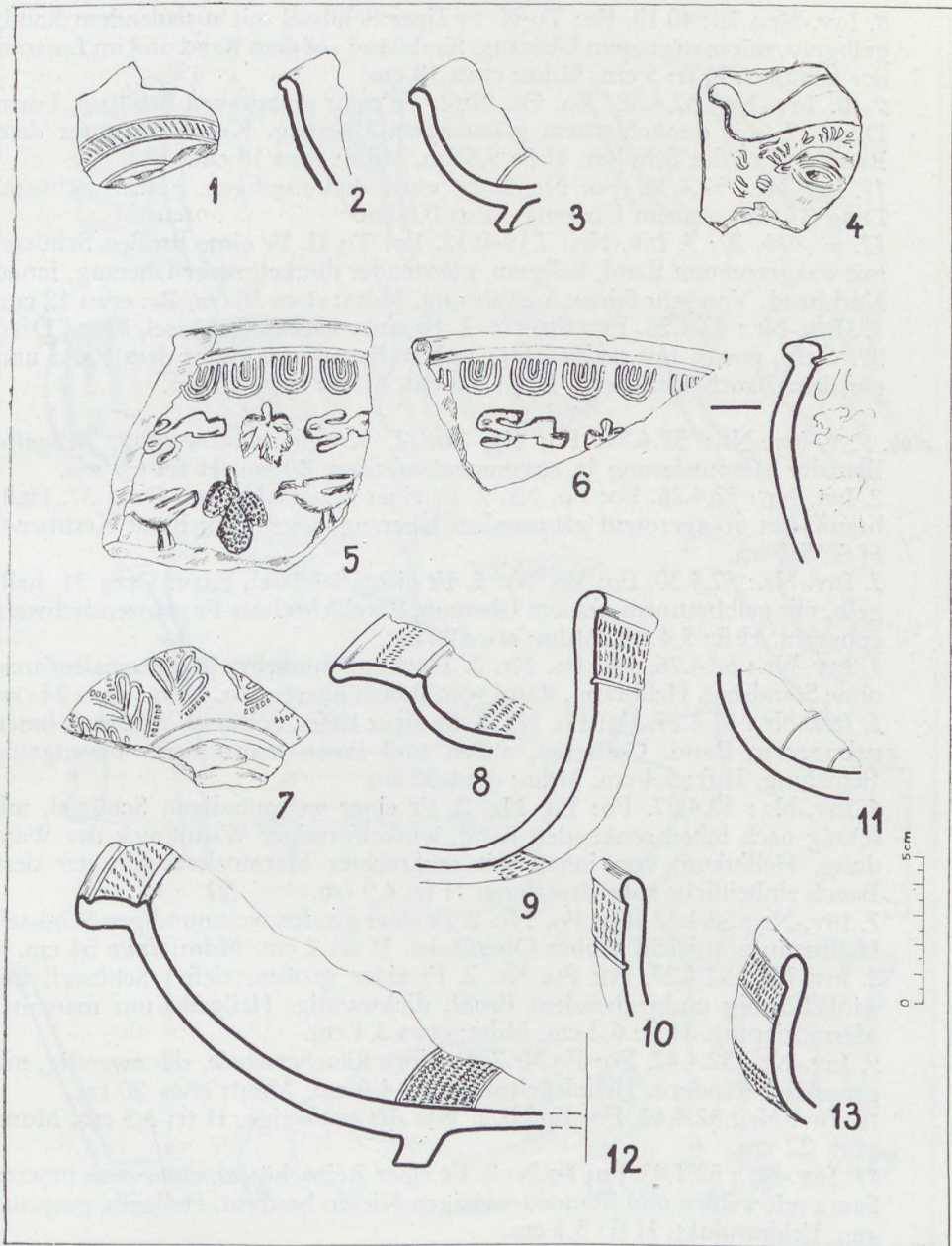


Abb. 8. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1, 2, 7, 9-11, 13: Fo. Nr. 2; 3-6, 8, 12: Töpferofen Nr. II
 8. ábra Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

8. Inv.-Nr.: 7.1940.19. Fo: To II. Fr einer Schüssel mit ausladendem Rand, gelbgrau, mit mattgrauem Überzug, Kerbband auf dem Rand und im Inneren der Schüssel. H fr: 5 cm, Mdm: etwa 18 cm.

9–10. Inv.-Nr.: 52.4.38. Fo: Fo. Nr. 2. Fr einer gelbgrauen Schüssel, Form Drag 37, mit dunkelgrauem glänzendem Überzug. Kerbband unter dem Rand und an der Schulter. H fr: 9,5 cm, Mdm: etwa 18 cm.

11. Inv.-Nr.: 52.4.38. Fo: Nr. 2. Fr einer dickwandigen, grauen Schüssel Drag 37, mit grauem Überzug. Wst: 0,8 cm.

12. = Abb. 20: 5. Inv.-Nr.: 7.1940.12. Fo: To II. Fr einer großen Schüssel mit waagerechtem Rand, hellgrau, glänzender dunkelgrauer Überzug, innen Kerbband. Von sehr feiner Ausführung. Mdm: etwa 36 cm, Br: etwa 12 cm.

13. Inv.-Nr.: 52.4.26. Fo: Fo. Nr. 2. Fr einer kleinen Schüssel, Form Drag 37. Gelb, porös, mit malvenroter matter Bemalung. Unter dem Rand und auf dem Bauch Kerbband. H fr: 5,9 cm, Mdm: etwa 15 cm.

Abb. 9: 1. Inv.-Nr.: 52.4.34. Fo: Fo. Nr. 2. Krugfr, dünnwandig, hellgelb. Bemalte Marmorierung in zusammenlaufenden Bögen. H fr: 6,9 cm.

2. Inv.-Nr.: 52.4.26. Fo: Fo. Nr. 2. Fr einer Schüssel, Form Drag 37. Hellbraun, mit orangerotem glänzendem Überzug, unter dem Rand Kerbband. H fr: 5,2 cm.

3. Inv.-Nr.: 52.4.30. Fo: Fo. Nr. 2. Fr einer Schüssel, Form Drag 31, hellgelb, mit gelbbraunem, feinem Überzug, Zweidrittel des Fr glänzendschwarz gebrannt. H fr: 5,4 cm, Mdm: etwa 22 cm.

4. Inv.-Nr.: 52.4.26. Fo: Fo. Nr. 2. Flaches Schüsselfr. Waageschalenform, ohne Standring. Hellbraun, Rand vom Rauch überlaufen. Mdm: etwa 24 cm.

5. Inv.-Nr.: 52.4.27. Fo: Fo. Nr. 2. Fr einer tiefen Schüssel, mit nach innen gebogenem Rand. Gelbgrau, außen und innen marmorierte braungraue Bemalung. H fr: 5,4 cm, Mdm: etwa 30 cm.

6. Inv.-Nr.: 52.4.27. Fo: Fo. Nr. 2. Fr einer weitmündigen Schüssel, mit schräg nach innen senkenden Rand, winkelförmiger Wandknick der Wandung. Hellbraun, von innen mit senkrechter Marmorierung, unter dem Bauch einheitliche rote Bemalung. H fr: 4,9 cm.

7. Inv.-Nr.: 52.4.31. Fo: Fo. Nr. 2. Fr einer großen weitmündigen Schüssel. Hellbraun von leicht rauher Oberfläche. H fr: 2 cm, Mdm: etwa 34 cm.

8. Inv.-Nr.: 52.4.27. Fo: Fo. Nr. 2. Fr einer großen, tiefen Schüssel, mit winkelförmig umbrechendem Profil, dickwandig. Hellgelb, mit mattroter Marmorierung. H fr: 6,2 cm, Mdm: etwa 3,4 cm.

9. Inv.-Nr.: 52.4.42. Fo: Fo. Nr. 2. Fr einer Räucherschale, dünnwandig, mit gezackten Rändern. Hellziegelrot. H fr: 4,6 cm, Mdm: etwa 20 cm.

10. Inv.-Nr.: 52.4.42. Fo: Fo. Nr. 2. Wie das vorherige, H fr: 3,3 cm, Mdm: etwa 22 cm.

11. Inv.-Nr.: 52.4.43. Fo: Fo. Nr. 2. Fr einer Reibschüssel, unter dem inneren Saum mit weißen und braunen winzigen Kiesen bestreut. Hellgelb, gesprungen, Fehlprodukt. H fr: 5,2 cm.

12. Inv.-Nr.: 52.4.40. Fo: Fo. Nr. 2. Fr eines henkligen Toneimers, mit zweiteiligem waagerechtem Henkel. Hellgelb, im Ton weiße Kiestückchen. H fr: 106 cm, Mdm: etwa 41 cm, HBr: 2,8 cm.

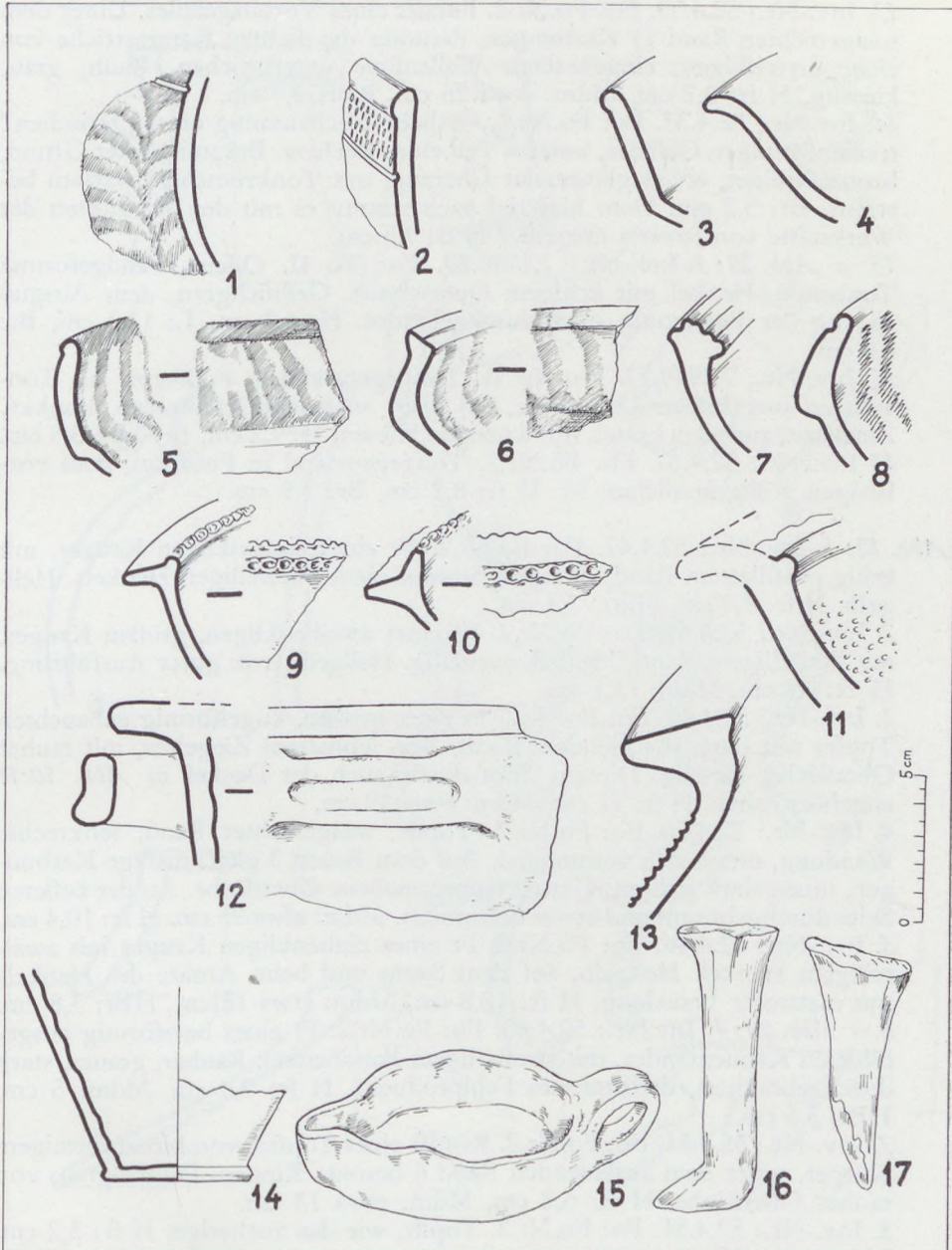


Abb. 9.
9. ábra

Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1-14, 17: Fo. Nr. 2; 15-16: Töpferofen Nr. II
Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

13. Inv.-Nr.: 52.4.59. Fo: Fo.Nr.2. Randfr eines Vorratsgefäßes. Unter dem waagerechten Rand 11 Kerbungen, darunter die dichten Kammstriche von einer dreireihigen, eingekerbten Wellenlinie unterbrochen. Rauh, grau, kieselig. H fr: 8,2 cm, Mdm: etwa 26 cm, RBr: 3,7 cm.
14. Inv.-Nr.: 52.4.37. Fo: Fo.Nr.2. Örtliche Nachahmung eines „rätischen“ tonnenförmigen Gefäßes, unterer Teil eines Bechers. Bräunlichroter Grund, bronzefarbiger, etwas glänzender Überzug, mit Tonkrümchen sparsam bestreut. Br: 5,2 cm. Dem Material nach stimmt es mit den Produkten der Werkstätte von Savaria überein.¹⁴ H fr: 7,5 cm.
15. = *Abb. 20: 3*. Inv.-Nr.: 7.1940.20. Fo: To II. Offene, handgeformte Tonlampe, Henkel mit eckigem Querschnitt. Gelblichgrau, dem Ausguß zu von der Benutzung stark durchgebrannt. H: 4,2 cm, L: 12,3 cm, Br: 8,8 cm.
16. Inv.-Nr.: 7.1940.17. Fo: To II. Tongegenstand in Fußform, aus Tonwülsten ausgebildet. Der obere Teil klebt an einen Gefäßboden, konkav. Ziegelrot, zuweilen braun, mit winzigen Kiesen. H: 9,2 cm, Br: 3,6–3,9 cm.
17. Inv.-Nr.: 52.4.64. Fo: Fo.Nr.2. Tongegenstand in Fußform, dem vorherigen völlig ähnliches, Fr. H fr: 8,2 cm, Br: 3,9 cm.
- Abb. 10: 1*. Inv.-Nr.: 52.4.47. Fo: Fo.Nr.2. Fr eines einhenkligen Kruges, mit eckig profiliertem Rand, mit dem Stumpf eines zweiteiligen Henkels. Hellgelb, H fr: 9,4 cm, Mdm: 7,1 cm.
2. Inv.-Nr.: 52.4.47. Fo: Fo.Nr.2. Fr eines zweihenkligen, großen Kruges, mit dreiteiligem Rand, Henkel zweiteilig. Hellgelb, von guter Ausführung. H fr: 7,8 cm, Mdm: 13,1 cm.
3. Inv.-Nr.: 52.4.49. Fo: Fo.Nr.2. Fr eines großen, kugelförmig gebauchten Topfes mit stark ausladendem Rand. Von lebhaftem Ziegelrot, mit rauher Oberfläche, kieselig. Diesem Topf dürfte auch der Deckel in *Abb. 10:14* angehört haben. H fr: 11 cm, Mdm: etwa 19 cm.
4. Inv.-Nr.: 52.4.50. Fo: Fo.Nr.2. Topffr, waagerechter Rand, senkrechte Wandung, unten sich verjüngend. Auf dem Bauch 3 gleichmäßige Kerbungen, innen stark gerippt. Graue, rauhe, unebene Oberfläche. An der äußeren Seite durchgebrannt und etwas deformiert. Mdm: etwa 25 cm. H fr: 10,4 cm.
5. Inv.-Nr.: 52.4.46. Fo: Fo.Nr.2. Fr eines einhenkligen Kruges mit zweiteiligem Henkel. Hellgelb, auf dem Saum und beim Ansatz des Henkels mit mattroter Bemalung. H fr: 12,8 cm, Mdm: etwa 12 cm, HBr: 3,8 cm.
6. = *Abb. 20: 4*. Inv.-Nr.: 52.4.63. Fo: Fo.Nr.2. Fr eines herzförmig ausgebildeten Kannenrandes, mit zweiteiligem Bandhenkel. Rauher, graues, stark durchgebranntes, deformiertes Fehlprodukt. H fr: 7,6 cm, Mdm: 5 cm, HBr: 3,5 cm.
7. Inv.-Nr.: 52.4.51. Fo: Fo.Nr.2. Randfr eines Topfes, von birnenförmigem Körper, unter dem ausladenden Rand 6 betonte Rinnen. Dunkelgrau, von rauher Oberfläche. H fr: 6,2 cm, Mdm: etwa 13 cm.
8. Inv.-Nr.: 52.4.51. Fo: Fo.Nr.2. Topffr, wie das vorherige. H fr: 3,2 cm, Mdm: etwa 16 cm.

¹⁴ Szőnyi, E., Acta Arch. Hung. 25(1973) 87–.

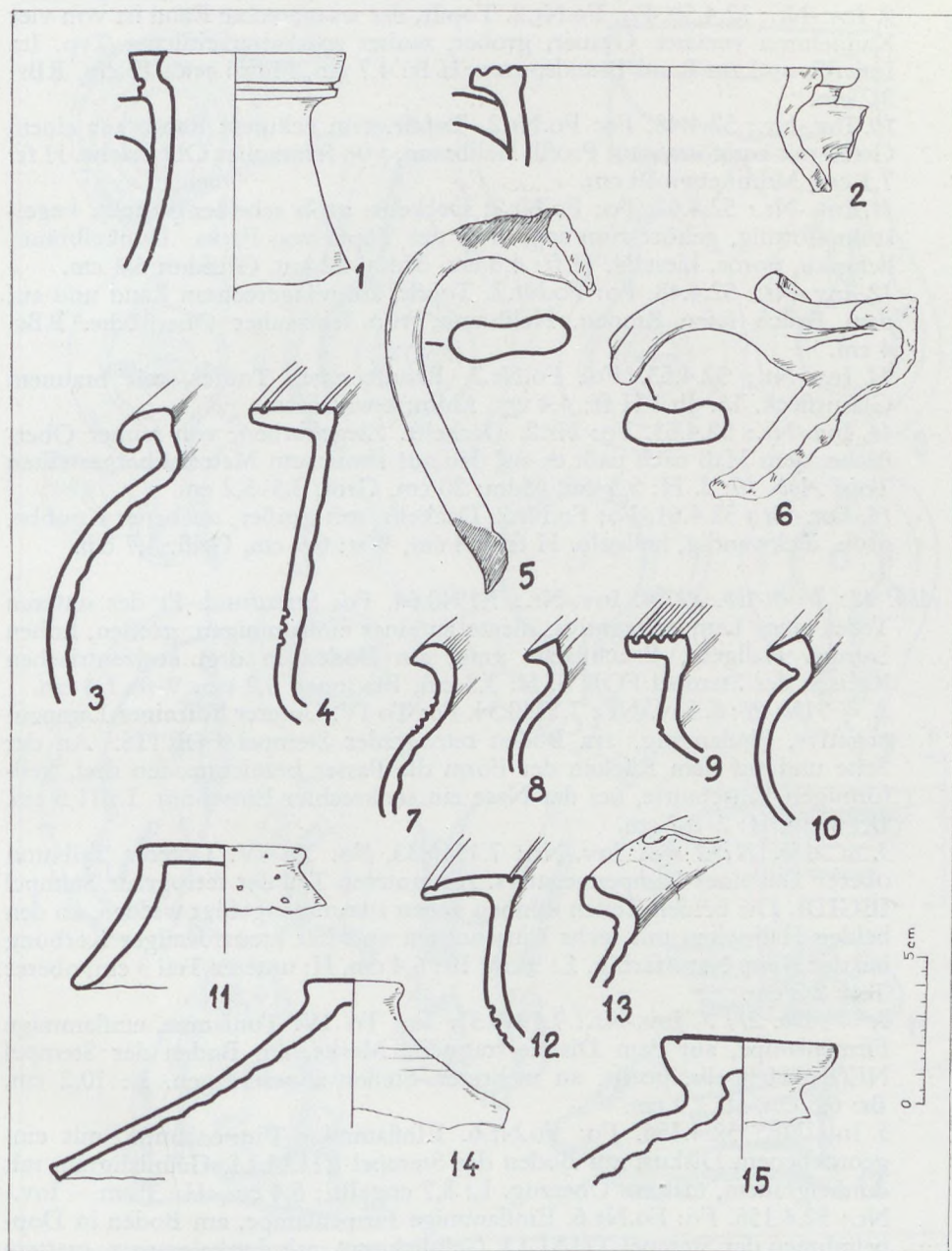


Abb. 10.
10. ábra.

Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1-15: Fo. Nr. 2
Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

9. Inv.-Nr.: 52.4.50. Fo: Fo.Nr.2. Topftr, der waagerechte Rand ist von vier Kanneluren verziert. Grauer, grober, rauher spätkaiserzeitlicher Typ. Im Inneren und am Rand Brandspuren. H fr: 4,7 cm, Mdm: etwa 17 cm, RBr: 2,2 cm.
10. Inv.-Nr.: 52.4.48. Fo: Fo.Nr.2. Topftr, von eckigem Rand, aus einem Gefäß mit herzförmigem Profil. Hellbraun, von feinrauer Oberfläche. H fr: 7,1 cm, Mdm: etwa 19 cm.
11. Inv.-Nr.: 52.4.62. Fo: Fo.Nr.2. Deckelfr, grob scheibengedreht, kegelförmig, gehört zum sog. Typ der Töpfe von Pátka. Dunkelbräunlichgrau, porös, kieselig. H fr: 4,8 cm, Mdm: 12 cm, Griffdm: 6,4 cm.
12. Inv.-Nr.: 52.4.48. Fo: Fo.Nr.2. Topftr, am waagerechten Rand und auf dem Bauch feine Rinnen. Hellbraun, von feinrauer Oberfläche. RBr: 4 cm.
13. Inv.-Nr.: 52.4.53. Fo: Fo.Nr.2. Randfr eines Topfes, mit braunem Glasurfleck. 16. Jh.! H fr: 4,4 cm, Mdm: etwa 15 cm.
14. Inv.-Nr.: 52.4.61. Fo: Nr.2. Deckelfr. Ziegelfarben, von rauher Oberfläche, dem Maß nach paßt es auf den aus ähnlichem Material hergestellten Topf *Abb. 10: 3*. H: 5,3 cm, Mdm: 20 cm, Griff: 3,5–3,2 cm.
15. Inv.-Nr.: 52.4.61. Fo: Fo.Nr.2. Deckelfr, mit großer, unebener Knubbe, grob, dickwandig, hellgelb. H fr: 4,4 cm, Wst: 0,9 cm, Griff: 4,7 cm.
- Abb. 11: 1 = Abb. 21: 4.* Inv.-Nr.: 7.1940.64. Fo: Streufund. Fr des unteren Teiles eines Lampennegativs, diente zu einer einflammigen, großen, hohen Lampe. Hallgelb, Bruchfläche grau, am Boden in drei konzentrischen Kreisen der Stempel FOR S. H: 3,3 cm, Br: innen 6,2 cm, Wst: 1,4 cm.
2. = *Abb. 21: 6.* Inv.-Nr.: 7.1940.34. Fo: To IV. Unterer Teil eines Lampennegativs, einflammig, am Boden retrograder Stempel FORTIS. An der Seite und auf dem Rücken der Form die Passer bezeichnenden drei, keilförmigen Einschnitte, bei der Nase ein senkrechter Einschnitt. L: 11,5 cm, Br: 8 cm, H: 2–2,7 cm.
3. = *Abb. 21: 2 a–b.* Inv.-Nr.: 7.1940.33, Fo: To IV. Unterer Teil und oberer Teil eines Lampennegativs. Am unteren Teil der retrograde Stempel IEGIDI. Die beiden Teilen können genau zusammengefügt werden, an den beiden Halbseiten mit sechs Einschnitten und mit kreuzförmiger Kerbung bei der Nase. Naturfarbig. L: 9 cm, Br: 6,4 cm, H: unterer Teil 3 cm, oberer Teil: 2,2 cm.
4. = *Abb. 21: 7.* Inv.-Nr.: 7.1940.37. Fo: To IV. Tonlampe, einflammige Firmenlampe, auf dem Diskus tragische Maske, am Boden der Stempel NE(ri). Hellgelb, porös, an mehreren Stellen abgeschlagen. L: 10,2 cm, Br: 6,5 cm, H: 2,9 cm.
5. Inv.-Nr.: 52.4.156. Fo: Fo.Nr.6. Einflammige Firmenlampe, mit eingebrochenem Diskus, am Boden der Stempel THALLI. Gelblichgrau, mit dunkelgrauem, mattem Überzug. L: 8,7 cm, Br.: 6,4 cm, H: 3 cm. – Inv.-Nr.: 52.4.156. Fo: Fo.Nr.6. Einflammige Firmenlampe, am Boden in Doppelrahmen der Stempel THALLI. Gelblichgrau, mit dunkelgrauem, mattem Überzug. Deformiertes Fehlprodukt. L: 8,8 cm, Br: 6,2 cm, H: 2,7 cm.
6. = *Abb. 21: 5.* Inv.-Nr.: 7.1940.42. Fo: To IV. Fr des oberen Teiles eines Lampennegativs. Einflammig, diente zur Herstellung einer großen Firmen-

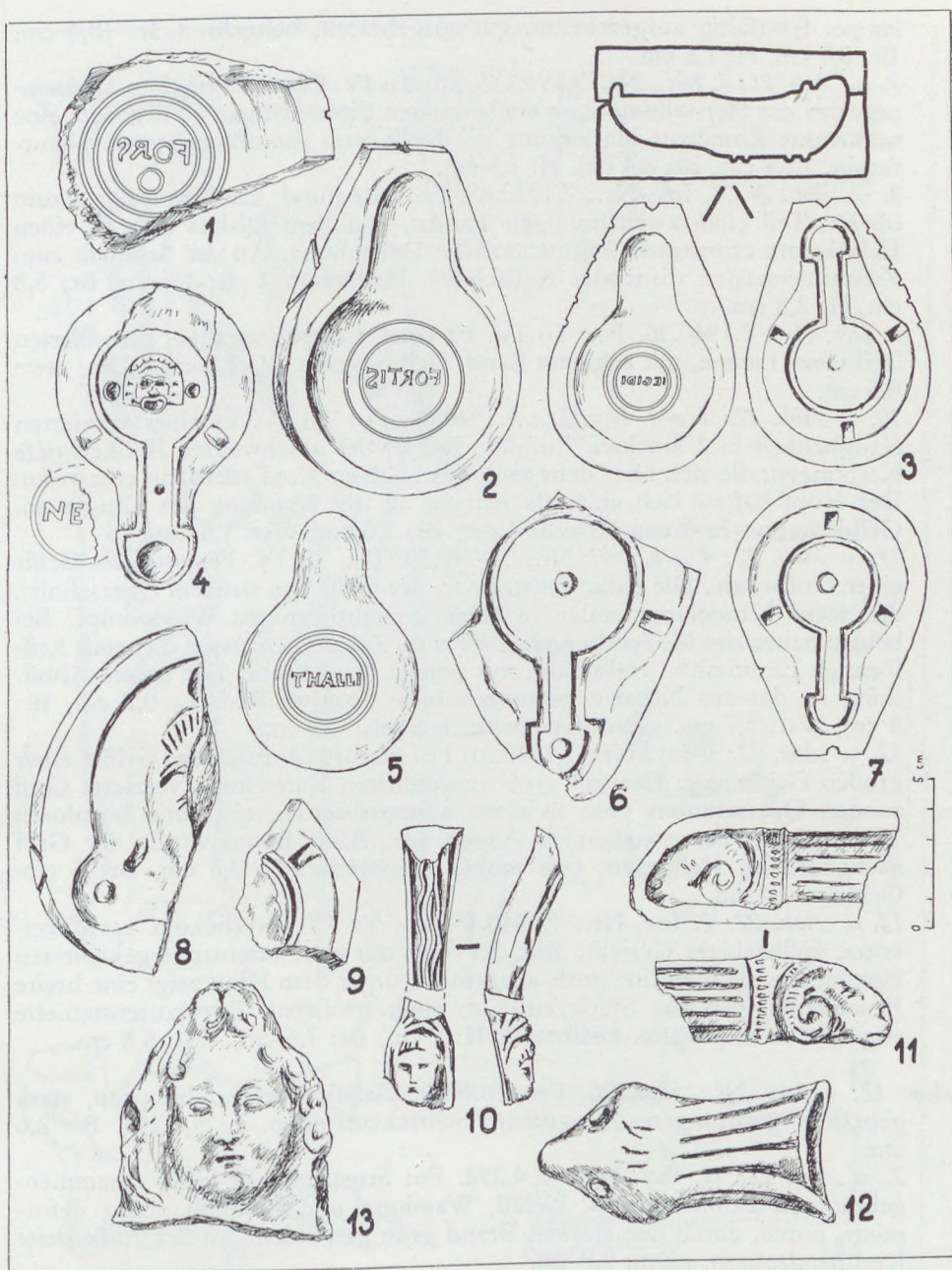


Abb. 11. Brigetio. Töpferviertel Gerhät. 1, 6, 8, 12: Streufunde; 2-4, 6-7, 9-11, 13: Töpferofen Nr. IV; 5: Fo. Nr. 6
 11. ábra Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

lampe. Sorgfältig ausgearbeitet, gut ausgebrannt, hellgelb. L fr: 10,4 cm, Br: 8,7 cm, H: 1,8 cm.

7. = *Abb. 21: 3*. Inv.-Nr.: 7.1940.35. Fo: To IV. Oberer Teil eines Lampennegativs zur Herstellung einer einflammigen Firmenlampe, an der Seite eine senkrechte Rinne zur Markierung der Stelle zum Zusammenpassen. Naturfarbig. L: 9 cm, Br: 6,4 cm, H: 1,5 cm.

8. = *Abb. 21: 8*. Inv.-Nr.: 7.1940.65. Fo: Streufund. Lampennegativ, zum oberen Teil einer zweiflammigen Lampe. Auf dem Diskus eine an einen Helmkamm erinnernde fragmentarische Darstellung. An der Seite ein zum Zusammenpassen dienender Keilschnitt. Hellbraun. L fr: 12 cm, Br: 5,8 cm, H: 2,8 cm.

9. Inv.-Nr.: 7.1940.36. Fo: To IV. Fr eines Lampennegativs, zum oberen Teil einer Lampe, mit eckigem Rand. Gelblichgrau. H: 1,8 cm, gDm: etwa 8,6 cm.

10. = *Abb. 22: 1 a-b*. Inv.-Nr.: 7.1940.38. Fo: To IV. Fr eines verzierten Krughenkels in 2 Stücken. Auf dem Rumpf des geschweiften Henkels tiefe Kerbungen, die sich über dem grob bearbeiteten Kopf tuchartig entzweien. Der Kopf haftete sich einst als Attache an die Wandung des Kruges an. Gelblichgrau. L: 9 cm, Kopfh: 4 cm, Br: 2,6 cm, Wst: 1,5 cm.

11. = *Abb. 22: 4 a-b*. Inv.-Nr.: 7.1940.39. Fo: To IV. Negativ des Griffs einer Griffschale. Die halbe Form ist fr, der Griff von rundem Querschnitt, die sechs Kanneluren enden in einen gedrehtörnigen Widderkopf. Bei beiden Seiten des Modells befinden sich zum Zusammenpassen dienende keilförmige Einschnitte. Hellbraun, mit grauer Bruchfläche. Die untere Abbildung ist das aus Negativ herausgehobene positive Bild. L: 9,2 cm, Br: 4 cm, Wst: 5,7 cm. gDm des positiven Stiels: 2,2 cm.

12. = *Abb. 22: 3*. Inv.-Nr.: 7.1940.51. Fo: Streufund. Ende des Griffes einer großen Griffschale. Der mit grob ausgeführten Kanneluren verzierte Griff runden Querschnittes geht in einen schematisierten, ohr- und hornlosen Tierkopf mit hervorstehenden Augen aus. Beim Brand wurde der Griff flachgedrückt. Hellbraun, von rauher Oberfläche. L: 9,8 cm, Br: 5 cm. Griffdm: 3,4 cm.

13. = *Abb. 22: 2*. Inv.-Nr.: 7.1940.40. Fo: To IV. Psychekopf aus Terrakotta, vollbäckiges Gesicht, über der Stirn mit zwei auseinandergekämmten Haarlocken. Hinterseite grob ausgeführt, unter dem Kinn zeigt eine breite Bruchkante, daß das Stück einst zu einer größeren Terrakottenstatuette angehört haben dürfte. Hellbraun. H: 9 cm, Br: 7,6 cm, Wst: 5,8 cm.

Abb. 12: 1. Inv.-Nr.: 52.4.226. Fo: Fo.Nr.9. Gefäßdeckelknubbe, grau, stark gebrannt, gesprungen, mit grünem Schlackentropfen. L: 5,6 cm, Br: 2,6 cm.

2. = *Abb. 22: 11*. Inv.-Nr.: 52.4.292. Fo: Streufund. Fr eines zusammengebrannten Fehlproduktes. Gefäß, Wandung und Randteil völlig deformiert, porös, durch den starken Brand grün geworden. An der Außenseite Kerbbandsuren. gDm: 9,8 cm.

3. = *Abb. 21: 1* = *Abb. 27: 1*. Inv.-Nr.: 7.1940.66. Fo: Streufund. Fr einer Formschüssel zu einer reliefverzierten Schüssel. Profilierter Randteil, aus drei verschiedenen Stempeln kombinierte Verzierung. Die Formen wurden

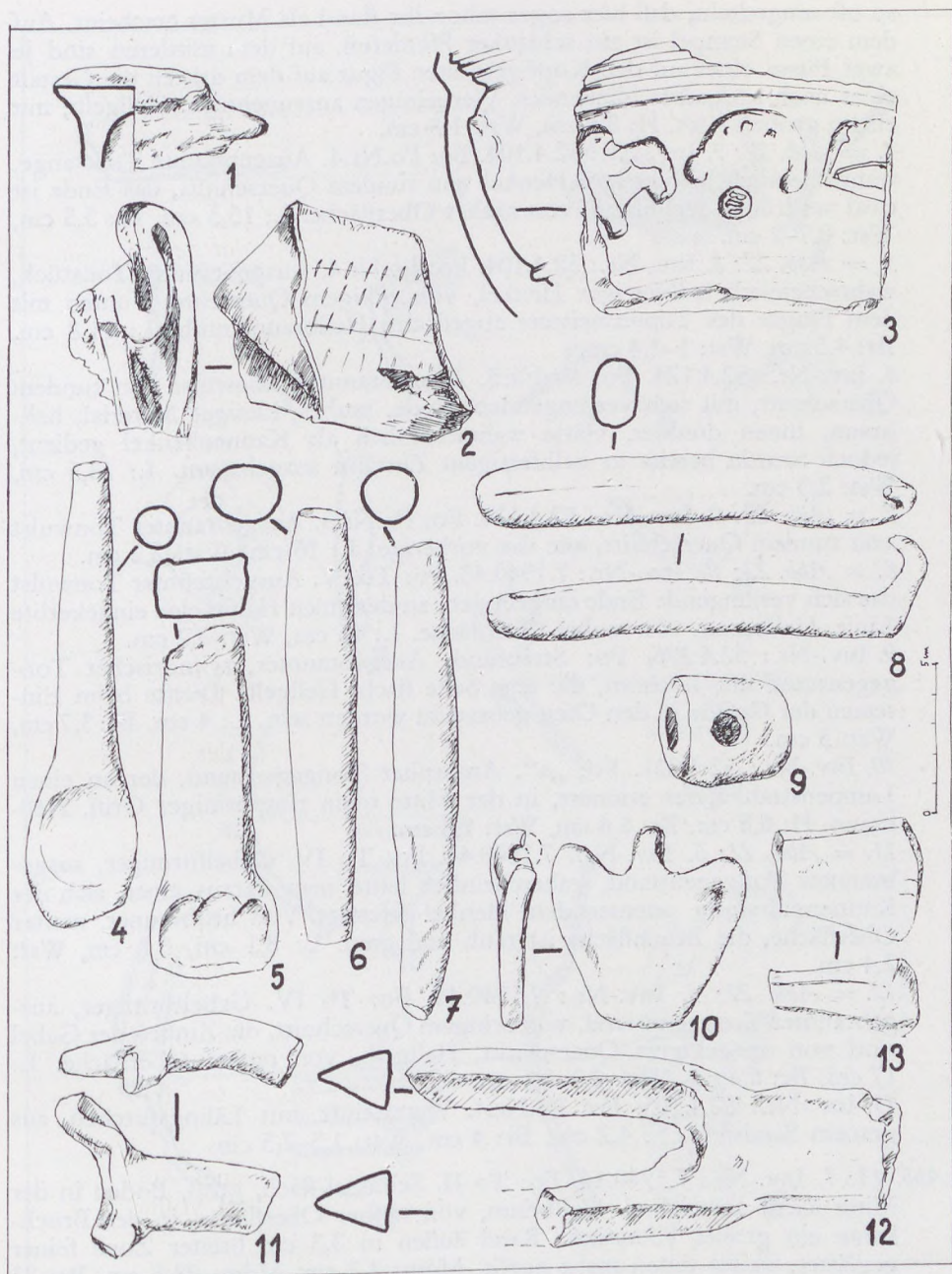


Abb. 12.

Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1: Fo. Nr. 9; 2-3, 9: Streufunde; 4-5, 13: Fo. Nr. 4; 6, 7: Fo. Nr. 5; 8, 11, 12: Töpferofen Nr. IV; 10: Fo. „a”

12. ábra

Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

so oft umgedreht, daß hier sogar schon ihr Rand als Muster erscheint. Auf dem einen Stempel ist ein schlanker Pferdefuß, auf dem mittleren sind je zwei Füße einer auf den Kopf gestellten Figur auf dem dritten die Gestalt eines nach rückwärts blickenden Vierbeinigen auszunehmen. Hellgelb, mit einem groben Kies. H: 8,6 cm, Wst: 1,3 cm.

4. = *Abb. 22: 7*. Inv.-Nr.: 52.4.104. Fo: Fo.Nr.4. Ausgebrannte Tonstange, wahrscheinlich halbfertiger Henkel von rundem Querschnitt, das Ende ist oval verdrückt. Hellbraun, von rauher Oberfläche. L: 15,5 cm, Br: 3,5 cm, Wst: 0,7–2 cm.

5. = *Abb. 22: 8*. Inv.-Nr.: 52.4.104. Fo: Fo.Nr.4. Ausgebranntes Tonstück, wahrscheinlich halbfertiger Henkel, von eckigem Querschnitt, unten mit dem Finger des Töpfermeisters abgeflacht. Hellbraun, rauh. L: 11,8 cm, Br: 4,5 cm, Wst: 1–2,4 cm.

6. Inv.-Nr.: 52.4.124. Fo: Fo.Nr.5. Ausgebrannter Tonwulst von rundem Querschnitt, mit sich verjüngendem Ende, rauhes, kiesiges Material, hellbraun, innen dunkler. Hätte wahrscheinlich als Kannenhenkel gedient, jedoch wurde bereits in halbfertigem Zustand ausgebrannt. L: 13,5 cm, Wst: 2,3 cm.

7. = *Abb. 22: 9*. Inv.-Nr.: 52.4.124. Fo: Fo.Nr.5. Ausgebrannter Tonwulst von rundem Querschnitt, wie das vorherige. L: 16 cm, Wst: 2,2 cm.

8. = *Abb. 22: 10*. Inv.-Nr.: 7.1940.43. Fo: To IV. Ausgebrannter Tonwulst das sich verjüngende Ende eingebogen, an der einen Hälfte eine eingekerbte Linie. Hellbraun, von rauher Oberfläche. L: 15 cm, Wst: 3,2 cm.

9. Inv.-Nr.: 52.4.296. Fo: Streufund. Ausgebrannter, zylindrischer Tongegenstand mit Löchern, die eine Seite flach. Hellgelb. Dürfte beim Einsetzen der Gefäße in den Ofen gebraucht worden sein. L: 4 cm, Br: 3,7 cm, Wst: 3 cm.

10. Inv.-Nr.: 52.4.231. Fo: „a“. Amorpher Tongegenstand, der an einen Lampenstrahlwerfer erinnert, in der Mitte oben ringförmiger Griff. Hellbraun. H: 6,8 cm, Br: 6,6 cm, Wst: 1,8 cm.

11. = *Abb. 22: 6*. Inv.-Nr.: 7.1940.44. Fo: To IV. Gabelförmiger, ausgebrannter Tongegenstand, wahrscheinlich hätte man daraus einen sich der Kannenmündung anpassenden Henkel gefertigt. Von hellbrauner, matter Oberfläche, die Bruchfläche ist rauh und grau. L: 8,1 cm, 5,8 cm, Wst: 2,4 cm.

12. = *Abb. 22: 5*. Inv.-Nr.: 7.1940.41. Fo: To IV. Gabelförmiger, ausgebrannter Tongegenstand, von eckigem Querschnitt, die Zinken der Gabel sind von dreieckigem Querschnitt. Hellgelb, von rauher Oberfläche. L: 17 cm, Br: 6,4 cm, Wst: 2,3–3,1 cm.

13. Inv.-Nr.: 52.4.105. Fo: Fo.Nr.4. Wetzsteinfr, mit Längsfurchen, aus grauem Sandstein. L: 4,2 cm, Br: 4 cm, Wst: 1,5–2,5 cm.

Abb. 13: 1. Inv.-Nr.: 7.1940.14. Fo: To II. Schüssel flach, groß, Boden in der Mitte leicht ansteigend. Hellbraun, von rauher Oberfläche, in der Bruchkante ein großes Kiesstück. Rand außen in 3,3 cm breiter Zone feiner geglättet, weiter unten mehr porös. Mdm: 4,3 cm, Mdm: 28,5 cm, Br: 23 cm. Den Schüsseln aus dem Depotfund von Kurucdomb sehr ähnlich.¹⁵

¹⁵ B. Bónis, É., FA 27(1976) *Abb. 4: 1–8; Abb. 7: 1–2*.

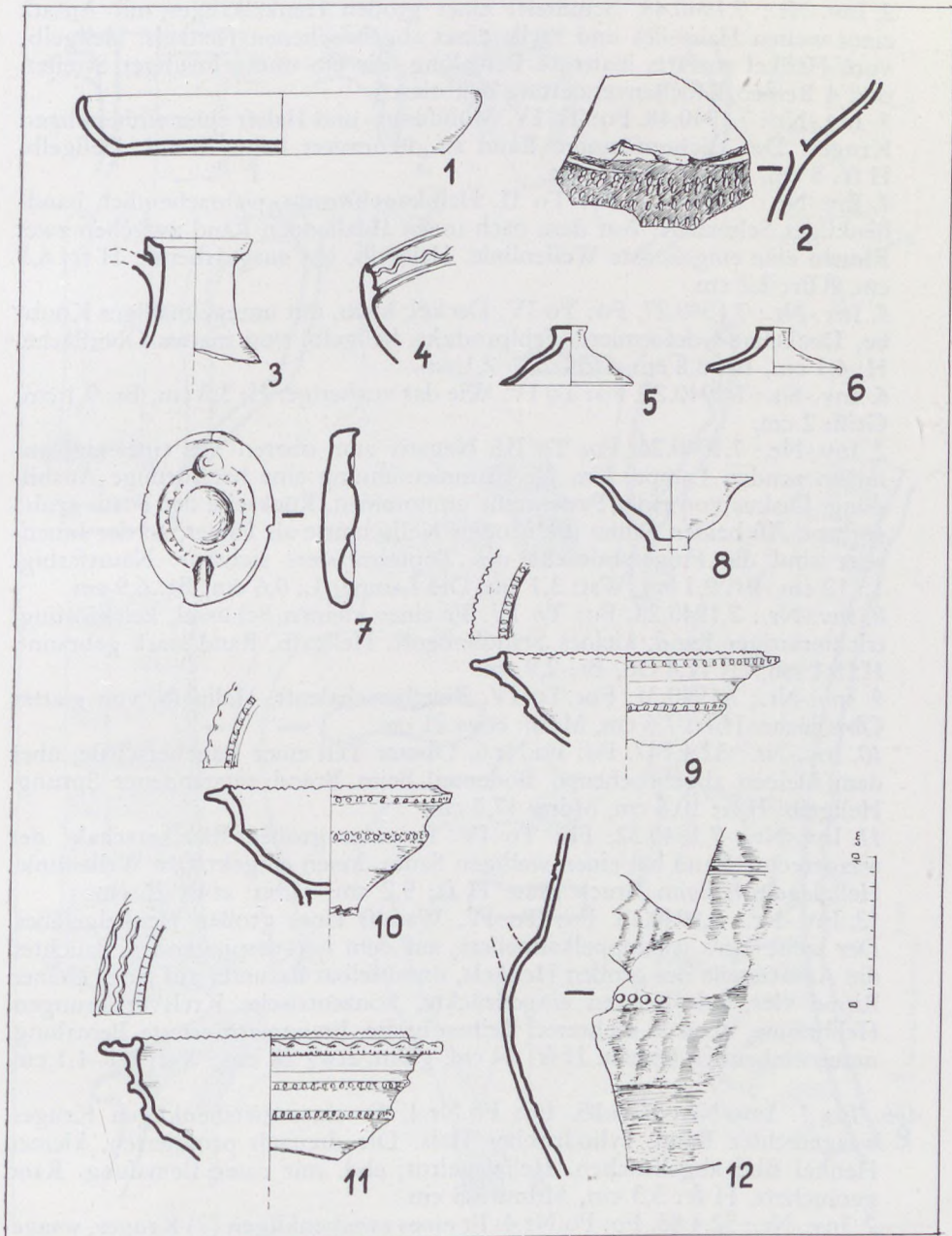


Abb. 13. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1, 12: Töpferofen Nr. II; 2-7, 8-9, 11: Töpferofen Nr. III; 10: Fo. Nr. 6
 13. ábra Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

2. Inv.-Nr.: 7.1940.48. Schulterfr eines großen Henkelkruges, mit Ansatz eines weiten Halsteiles und Stelle eines abgebrochenen Henkels. Hellgelb, vom Henkel abwärts mattrote Bemalung, die ein unregelmäßiger Streifen und 4 Reihen Rädchenverzierung dekorieren.

3. Inv.-Nr.: 7.1940.48. Fo: To IV. Mündungs- und Halsfr einer einhenkligen Kruges. Der trichterförmige Rand ist deformiert beim Brand. Hellgelb. H fr: 8 cm, Mdm: 7,5–7,7 cm.

4. Inv.-Nr.: 7.1940.13. Fo: To II. Halbkugelförmig, wahrscheinlich bandhenkliges Schüsselfr. Auf dem nach innen abfallenden Rand zwischen zwei Rinnen eine eingekerbte Wellenlinie. Hellgelb, gut ausgearbeitet. H fr: 6,5 cm, RBr: 2,2 cm.

5. Inv.-Nr.: 7.1940.27. Fo: To IV. Deckel, klein, mit unregelmäßiger Knubbe, Deckelrand deformiert, Fehlprodukt, hellgelb, von matter Oberfläche. H: 4,1 cm, Br: 8,8 cm, Griff: 2,7–2,1 cm.

6. Inv.-Nr.: 7.1940.27. Fo: To IV. Wie das vorherige. H: 3,3 cm, Br: 9,1 cm, Griff: 2 cm.

7. Inv.-Nr.: 7.1940.24. Fo: To III. Negativ zum oberen Teil einer einflamigen runden Lampe. Um die Flammenöffnung eine herzförmige Ausbildung, Diskus von einer Perlenreihe umnommen. Rückseite der Form grob gerippt. An beiden Seiten des Models Keilschnitte als Passer, an der Innenseite sind die Fingerabdrücke des Töpfermeisters sichtbar. Naturfarbig. L: 12 cm, Br: 9,1 cm, Wst: 3,1 cm. Die Lampe: L: 9,6 cm, Br: 6,9 cm.

8. Inv.-Nr.: 7.1940.28. Fo: To IV. Fr einer kleinen Schüssel, kelchförmig, trichterartiger Rand, kleines Standbodenfr. Hellgelb, Rand stark gebrannt. H: 5,1 cm, H: 11,4 cm, Br: 2,9 cm.

9. Inv.-Nr.: 7.1940.31. Fo: To IV. Räucherschalenfr. Hellgelb, von glatter Oberfläche. H fr: 7,6 cm, Mdm: etwa 21 cm.

10. Inv.-Nr.: 52.4.147. Fo: Fo.Nr.6. Oberer Teil einer Räucherschale, über dem kleinen abgebrochenen Bodenteil beim Brand entstandener Sprung. Hellgelb. H fr: 10,6 cm, Mdm: 17,5 cm.

11. Inv.-Nr.: 7.1940.32. Fo: To IV. Fr einer großen Räucherschale, der waagerechte Rand hat einen welligen Saum, innen eingekratzte Wellenlinie. Hellziegelrot, beim Bruch grau. H fr: 9,2 cm, Mdm: etwa 26 cm.

12. Inv.-Nr.: 7.1940.18. Fo: To IV. Wandfr eines großen Henkelgefäßes. Der weite Hals ist doppelkanneliert, auf dem hervorspringenden Bauchteil die Ansatzstelle des großen Henkels, unmittelbar darunter auf einer kleinen Rippe vier, mit Röhren eingedrückte, konzentrische Kreisverzierungen. Hellbraune, oben in mehreren Reihen breite, braunmarmorierte Bemalung, unten einheitlich bemalt. H fr: 24 cm, gDm: etwa 28 cm, Wst: 0,6–1,1 cm.

Abb. 14: 1. Inv.-Nr.: 52.4.85. Fo: Fo.Nr.4. Fr eines zweihenkligen Kruges, waagerechter Rand, zylindrischer Hals. Die dreifach profilierten, kleinen Henkel sind abgebrochen. Hellziegelrot, ebd. mit roter Bemalung. Rand geräuchert. H fr: 5,3 cm, Mdm: 5,8 cm.

2. Inv.-Nr.: 52.4.85. Fo: Fo.Nr.4. Fr eines zweihenkligen (?) Kruges, waagerechter Rand, zylindrischer Hals. Hellgelb, außen am Rand und auf dem Hals in großen Flecken rote Bemalung. H fr: 5,4 cm, Mdm: etwa 11,5 cm.

3. Inv.-Nr.: 52.4.85. Fo: Fo.Nr.4. Fr eines einhenkligen Kruges, waage-

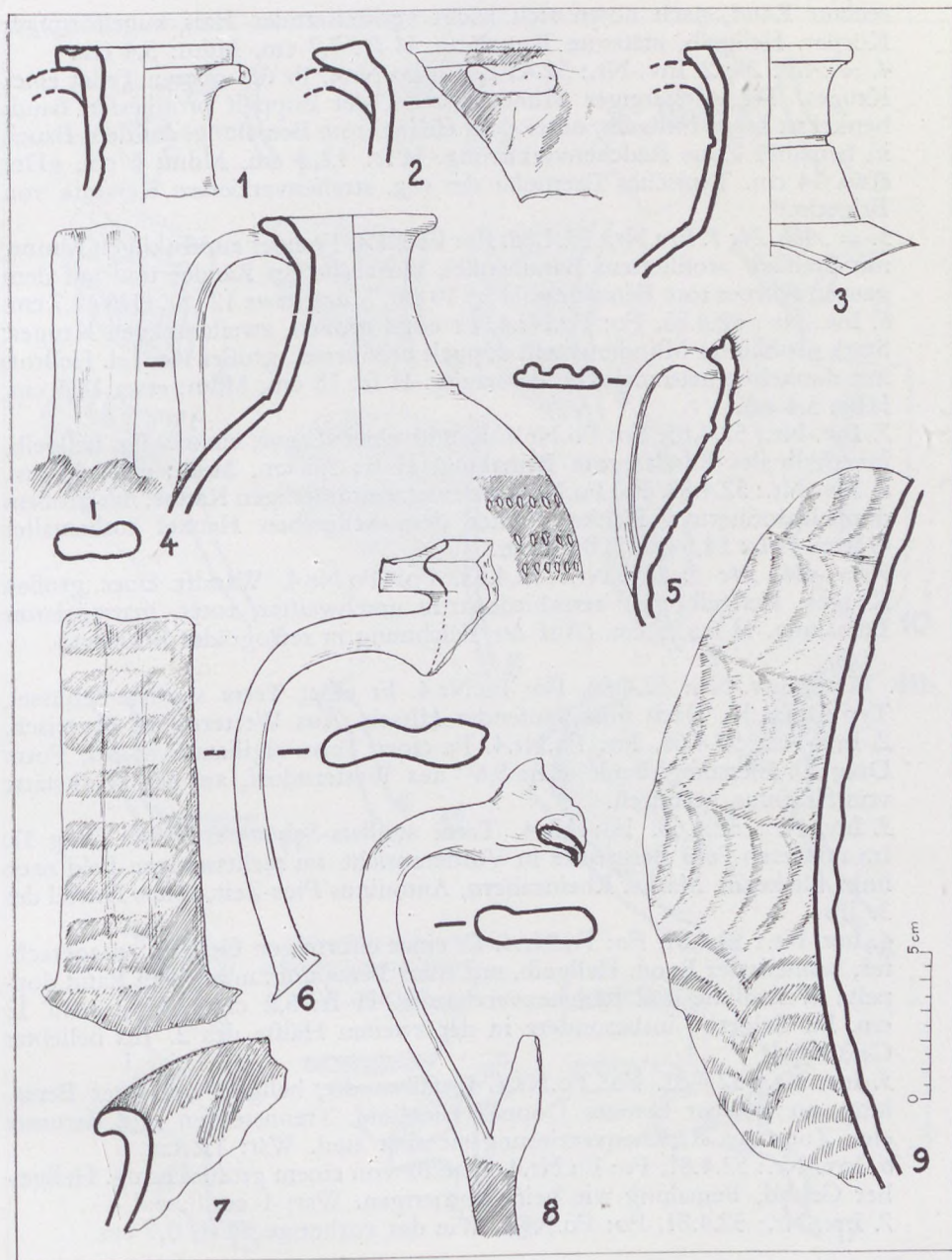


Abb. 14.
14. ábra

Brigetio. Tőpferviertel Gerhát. 1-9: Fo. Nr. 4
Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

rechter Rand, nach unten sich leicht verbreiternder Hals kugelförmiger Körper. Hellgelb, mattrote Bemalung. H fr: 7,7 cm, Mdm: 5,4 cm.

4. = *Abb. 24: 2.* Inv.-Nr.: 52.4.81. Fo: Fo.Nr.4. Fr des oberen Teiles eines Kruges. Trichterförmiger Mündungsrand, der doppelt profilierter Bandhenkel ist breit. Hellgelb, unter dem Henkel rote Bemalung, auf dem Bauch in bemalter Zone Rädchenverzierung. H fr: 12,2 cm, Mdm: 6 cm, gDm etwa 14 cm. Typisches Exemplar der sog. streifenverzierten Keramik von Brigetio.¹⁶

5. = *Abb. 24: 1.* Inv.-Nr.: 52.4.85. Fo: Fo.Nr.4. Fr einer einhenkligen Kanne, mit dreifach profiliertem Bandhenkel, innerhalb des Randes und auf dem ganzen Körper rote Bemalung. H fr: 10 cm, Mdm: etwa 12 cm, HBr: 2,7 cm.

6. Inv.-Nr.: 52.4.85. Fo: Fo.Nr.4. Fr eines großen, zweihenkligen Kruges. Stark profilierter Mündungsteil, doppelt profilierter, großer Henkel. Hellrot, mit dunkelrot marmorierter Bemalung. H fr: 15 cm, Mdm: etwa 14,5 cm, HBr: 5,4 cm.

7. Inv.-Nr.: 52.4.85. Fo: Fo.Nr.4. Randfr einer Kanne, einhenklig, hellgelb, innerhalb des Randes rote Bemalung. H fr: 5,8 cm, Mdm: etwa 15 cm.

8. Inv.-Nr.: 52.4.85. Fo: Fo.Nr.4. Fr einer weitmündigen Kanne, mit großem doppeltprofiliertem Henkel. Unter dem hellgelben Henkel rotbemalter Gürtel. H fr: 14,5 cm, HBr: 4 cm.

9. = *Abb. 24: 3.* Inv.-Nr.: 52.4.83. Fo: Fo.Nr.4. Wandfr eines großen Kruges. Hellgelb, mit verschiedenartig geschweiften, roten, marmorierter Bemalung. H fr: 25 cm. (Auf der Zeichnung in retrograder Position.)

Abb. 15: 1. Inv.-Nr.: 52.4.66. Fo: Fo.Nr.4. Fr einer Terra sigillata-Schüssel, Typ Drag 37. Nach links laufender Hirsch. Aus Westerdorf, severisch.

2. Inv.-Nr.: 52.4.66. Fo: Fo.Nr.4. Fr einer Terra sigillata-Schüssel, Form Drag 30. Eierstabgirlande: Kiss 5,6¹⁷ aus Westerdorf, aus der Werkstätte von Helenius, severisch.

3. Inv.-Nr.: 52.4.66. Fo: Nr.4. Terra sigillata-Schüsselfr, Form Drag 37. Im mittleren Feld Bartmaske in Vorderansicht, im rechtsseitigen Feld nach links blickende Maske. Rheinzabern, Antoninus Pius-Zeit, erstes Drittel des 3. Jhs.

4. Inv.-Nr.: 52.4.81. Fo: Fo.Nr.4. Fr eines eiförmigen Gefäßes, waagerechter, kannellierter Rand. Hellgelb, mit roter Bemalung, unter dem Rand doppelte Wellenlinie und Rädchenverzierung. H fr: 5,2 cm, Mdm: etwa 13 cm. Im Brigetio, insbesondere in der zweiten Hälfte des 2. Jhs beliebter Gefäßtyp.¹⁸

5. Inv.-Nr.: 52.4.81. Fo: Fo.Nr.4. Gefäßwandfr, hellgelb mit roter Bemalung, an welcher betonte Doppelwellenlinie, Trennstreifen und darunter eine Zone aus Rädchenverzierung sichtbar sind. Wst: 1,2 cm.

6. Inv.-Nr.: 52.4.81. Fo: Fo.Nr.4. Wandfr von einem großen Krug. Hellgelber Grund, Bemalung wie beim vorherigen. Wst: 1 cm.

7. Inv.-Nr.: 52.4.81. Fo: Fo.Nr.4. Wie das vorherige. Wst: 0,7 cm.

¹⁶ *Dies.*, FA 21(1970) Abb. 5:7.

¹⁷ *Kiss, K.*, Arch. Ért. 1946–48. 217–., Taf. 5, 6.

¹⁸ *B. Bónis, É.*, FA 21(1970) 74–75, Abb. 3:2.

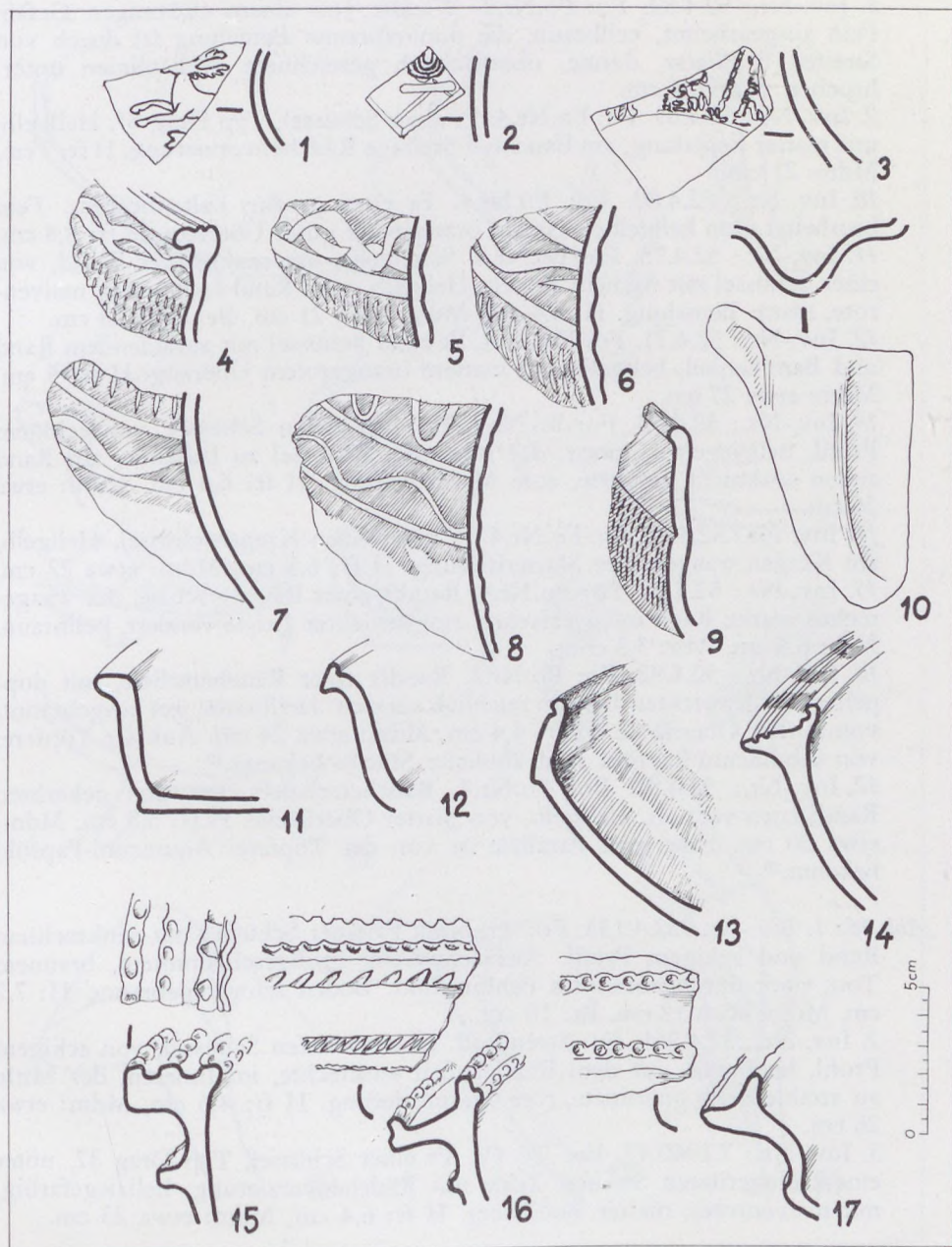


Abb. 15.
15. ábra

Brigetio. Tőpferviertel Gerhát. 1-7, 9-17: Fo. Nr. 4; 8: Fo. Nr. 2
Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

8. Inv.-Nr.: 52.4.62. Fo: Fo.Nr.2. Wandfr von einem eiförmigen Gefäß. Fein ausgearbeitet, hellbraun, die dunkelbraune Bemalung ist durch von Streifen flankierte, dünne, oberflächlich gezeichnete Wellenlinien unterbrochen. Wst: 0,4 cm.

9. Inv.-Nr.: 52.4.69. Fo: Fo.Nr.4. Fr einer Schüssel, Typ Drag 37. Hellgelb, mit matter Bemalung, am Bauchteil 5reihige Rädchenverzierung. H fr: 7 cm, Mdm: 21 cm.

10. Inv.-Nr.: 52.4.80. Fo: Fo.Nr.4. Fr eines großen Faltenbeckers. Fein bearbeitet. Am hellgelben Grund orangeroter guter Überzug. H fr: 8,4 cm.

11. Inv.-Nr.: 52.4.75. Fo: Fo.Nr.4. Schüsselfr, mit senkrechter Wand, von einer Schüssel mit flachem Boden. Hellgelb, vom Rand nach unten malvenrote, matte Bemalung. H: 4,4 cm, Mdm: etwa 21 cm, Br: etwa 18 cm.

12. Inv.-Nr.: 52.4.71. Fo: Fo.Nr.4. Fr einer Schüssel mit ausladendem Rand und Bandhenkel, hellgelb, mit mattem orangerotem Überzug. H fr: 5 cm, Mdm: etwa 27 cm.

13. Inv.-Nr.: 52.4.73. Fo: Fo.Nr.4. Fr einer tiefen Schüssel, von eckigem Profil, hellziegelrot, innen, der Mitte der Schüssel zu laufende, am Rand außen senkrecht geführte, rote Marmorierung. H fr: 6,4 cm, Mdm: etwa 26 cm.

14. Inv.-Nr.: 52.4.77. Fo: Fo.Nr.4. Fr einer tiefen Kragenschüssel. Hellgelb, am Kragen waagerechte Marmorierung. H fr: 6,5 cm, Mdm: etwa 22 cm.

15. Inv.-Nr.: 52.4.92. Fo: Fo.Nr.4. Randfr einer Räucherschale, der waagerechte, starke Rand mit vierfacher, eingezwickter Leiste verziert, hellbraun. H fr: 6,6 cm, RBr: 3,5 cm.

16. Inv.-Nr.: 52.4.92. Fo: Fo.Nr.4. Randfr einer Räucherschale, mit doppelten, eingezwickten Leisten reichlich verziert. Hellbraun, gut ausgebrannt, von rauher Oberfläche. H fr: 4,4 cm, Mdm: etwa 24 cm. Aus der Töpferei von Aquincum-Papföld sind ähnliche Stücke bekannt.¹⁹

17. Inv.-Nr.: 52.4.92. Fo: Fo.Nr.4. Räucherschalefr, mit drei gekerbten Randleisten verziert. Hellgelb, von glatter Oberfläche. H fr: 5,9 cm, Mdm: etwa 20 cm. Eine gute Parallele ist von der Töpferei Aquincum-Papföld bekannt.²⁰

Abb. 16: 1. Inv.-Nr.: 52.4.133. Fo: Fo.Nr.6. Fr einer Schüssel mit senkrechtem Rand und eckigem Profil. Aus schwerem, grobgeschlammtem, braunem Ton, stark durchgebranntes Fehlprodukt. Boden schwarzgebrannt. H: 7,2 cm, Mdm: etwa 12 cm. Br: 10 cm.

2. Inv.-Nr.: 52.4.261. Fo: Streufund. Fr einer tiefen Schüssel, von eckigem Profil, hellbraun, auf dem Rand außen senkrechte, im Inneren, der Mitte zu strahlenartig geordnete, rote Marmorierung. H fr: 4,6 cm, Mdm: etwa 26 cm.

3. Inv.-Nr.: 7.1940.47. Fo: To IV. Fr einer Schüssel, Typ Drag 37, unter einem eingeritzten Streifen Zone mit Rädchenverzierung, hellziegefarbig, mit malvenroter, matter Bemalung. H fr: 6,4 cm, Mdm: etwa 23 cm.

¹⁹ Póczy, K., Acta Arch. Hung. 7 (1956) 123, Abb. 10:14.

²⁰ Ebd., 122. Abb. 9:5.

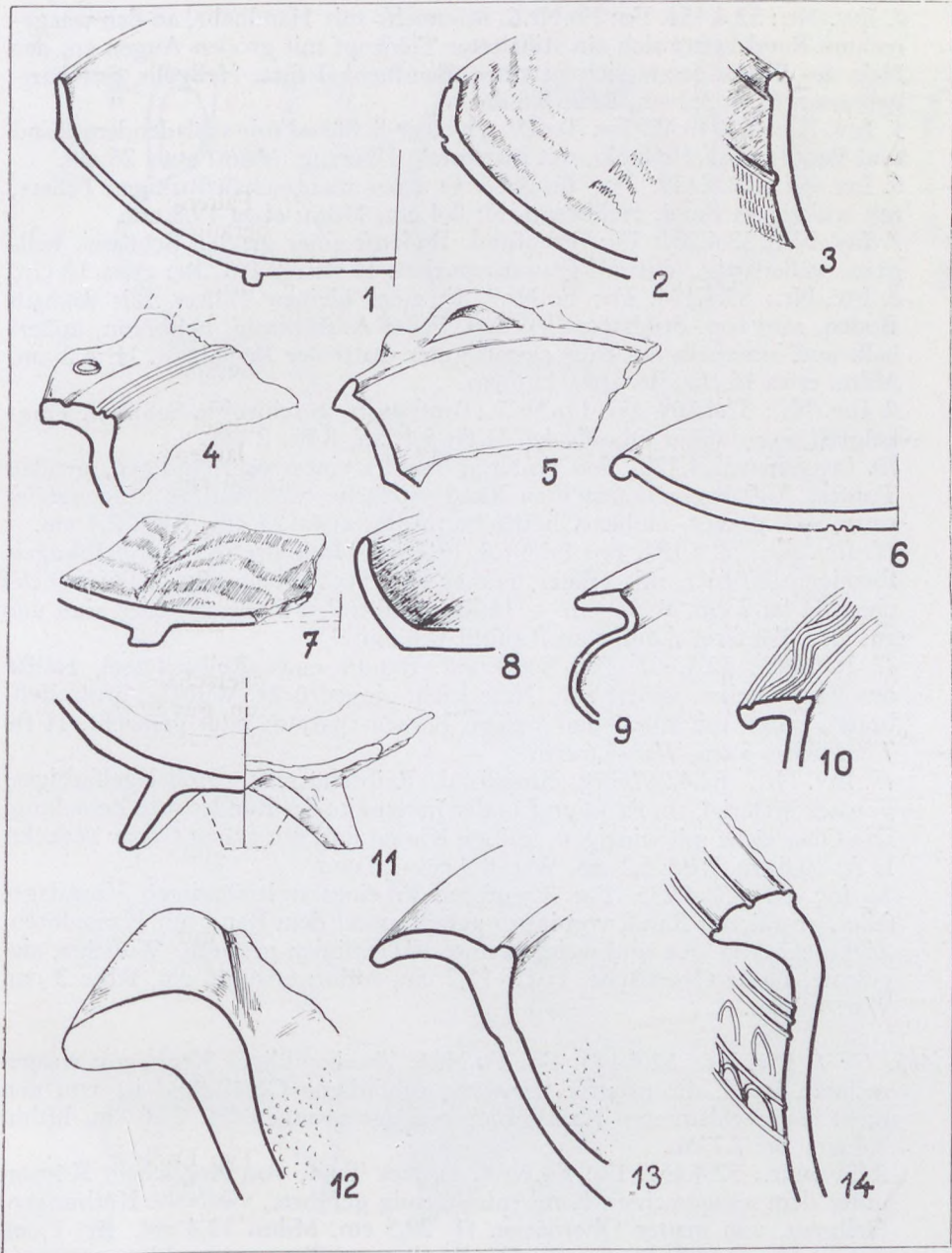


Abb. 16. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1, 4: Fo. Nr. 6; 2, 7, 12-14: Streufunde; 3, 5: Töpferofen Nr. IV; 6, 9: Fo. Nr. 7; 8: Fo. Nr. 9; 10: Fo. Nr. 5; 11: Fo. Nr. 8

16. ábra Brigetio. A Gerhá-fazekasnegyed anyaga

4. Inv.-Nr.: 52.4.154. Fo: Fo.Nr.6. Schüsselfr mit Handhabe, an den waagerechten Rand haftet sich ein stilisierter Tierkopf mit großen Augen an, der Hals des Tieres setzte sich in einen Bandhenkel fort. Hellgelb, gut hartgebrannt. H fr: 3,2 cm, RBr: 3,8 dm.
5. Inv.-Nr.: 7.1940.46. Fo: To IV. Fr einer Schüssel mit ausladendem Rand und Bandhenkel. Hellgelb, mit mattrotem Überzug. Mdm: etwa 26 cm.
6. Inv.-Nr.: 52.4.159. Fo: Fo.Nr.7. Fr eines waageschaleförmigen Tellers, mit wulstigem Rand. Hellbraun. H: 2,4 cm, Mdm: etwa 19,5 cm.
7. Inv.-Nr.: 52.4.261. Fo: Streufund. Bodenfr einer großen Schüssel, hellgrau, wellenartig, sparsam graumarmoriert. H fr: 1,8 cm, Br: etwa 12 cm.
8. Inv.-Nr.: 52.4.194. Fo: Fo.Nr.9. Fr eines kleinen Tellers, mit flachem Boden, von sog. Soldatenteller-Typ. Feine Ausführung, hellbraun, außerhalb und innerhalb des Saumes mit guter mattroter Bemalung. H: 4,2 cm, Mdm: etwa 16 cm, Br: etwa 11,6 cm.
9. Inv.-Nr.: 52.4.169. Fo: Fo.Nr.7. Topfrandfr, geschweifte Schulter. Dunkelgrau, von rauher Oberfläche. H fr: 5,1 cm, RBr: 2 cm.
10. Inv.-Nr.: 52.4.120. Fo: Fo.Nr.5. Randfr eines weitmündigen, großen Topfes. Auf dem waagerechten Rand vierfache, wellenartige Strichverzierung, von grauer, rauher Oberfläche. Mdm: etwa 23 cm, RBr: 2,4 cm.
11. Inv.-Nr.: 52.4.184. Fo: Fo.Nr.8. Fr einer Dreifußschale von halbkugelförmigem Körper, mit grauer, rauher Oberfläche, beim Bruch Kiesstückchen. H fr: 7 cm, Br: 9 cm. – Halbkugelförmige Dreifußschalen sind uns aus der Töpferei Aquincum-Papföld bekannt.²¹
12. Inv.-Nr.: 52.4.267. Fo: Streufund. Randfr einer Reibschüssel, Hälfte des Ausgußteiles, an der sog. Nase leicht eingedrückt. Wulstig, grob, hellbraun, selten mit roten und weißen Kiesen sparsam rau gemacht. H fr: 7 cm, RBr: 6 cm, Wst: 1,6 cm.
13. Inv.-Nr.: 52.4.267 Fo: Streufund. Reibschüsselfr. Hellziegelfarbiges, poröses Material, am Rand und an der Innenseite des Randes rote Bemalung. Die Oberfläche mit winzigen, weißen Kiesen und mit *grüner Glasur* bedeckt. H fr: 10,8 cm, RBr: 5,1 cm, Wst: 0,9 cm–1,3 cm.
14. Inv.-Nr.: 52.4.275. Fo: Streufund. Fr eines weitmündigen Vorratsgefäßes, profilierter Rand, von innen gerafft, unter dem Rand mit Kannelüren, Zickzackkerbungen und weitgedehnte Wellenlinien gesäumt. Wulstige, ziegelrote, rauhe Oberfläche. H fr: 11,2 cm, Mdm: etwa 46 cm, RBr: 3 cm, Wst: 1,2 cm.

- Abb. 17:* 1. Inv.-Nr.: 52.4.143. Fo: Fo.Nr.6. Zweihenkliger Krug, mit waagerechtem Rand, die massive, schwere, rohfarbene Gefäßwand ist von den nicht ausgeschlammten Kalkkörnern ausgesprungen. H: 21,6 cm, Mdm: 7,4 cm, Br: 7,7 cm.
2. Inv.-Nr.: 52.4.151. Fo: Fo.Nr.6. Grauer Topf, von länglichem Körper, unter dem waagerechten Rand spiralförmig geführte, vierfache Kerbungen. Hellgrau, von matter Oberfläche. H: 20,5 cm, Mdm: 13,4 cm, Br: 7 cm.
 3. Inv.-Nr.: 7.1940.49. Fo: To IV. Fr eines großen, zweihenkligen Kruges,

²¹ Ebd., 123, Abb. 10:7, 8.

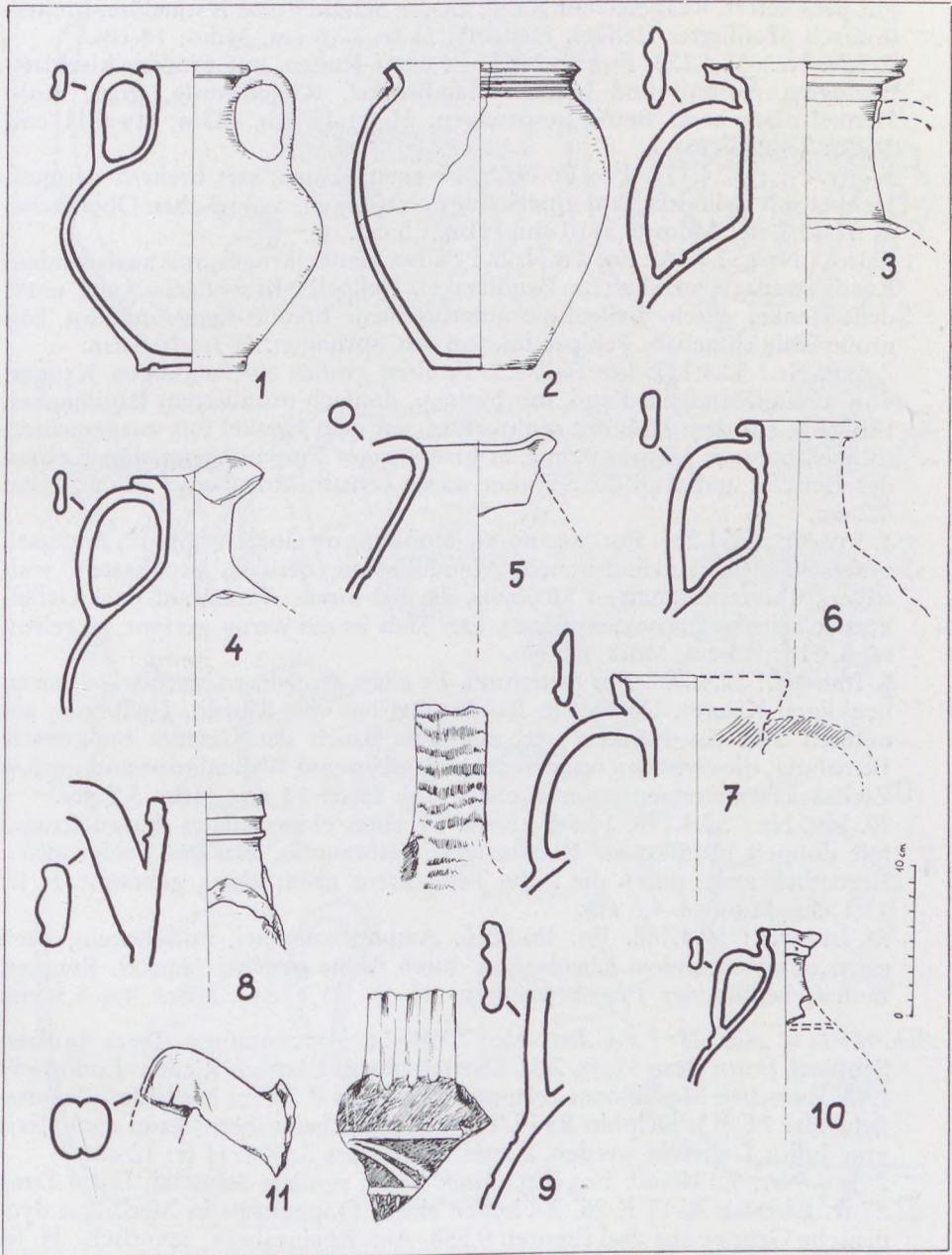


Abb. 17.

Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1–2, 6, 10–11: Fo. Nr. 6; 3: Töpferofen Nr. IV;
4–5, 7: Fo. Nr. 5; 8–9: Streufunde

17. ábra

Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

gut profilierter, waagerechter Rand, an der Schulter eine Kannelüre, breiter, dreifach profilierter Henkel. Hellgelb. H fr: 17,5 cm, Mdm: 14 cm.

4. Inv.-Nr.: 52.4.123. Fo: Fo.Nr.5. Fr einer Kanne, mit großem kleeblattförmigem Ausguß und breitem Bandhenkel. Kugelförmig, grau, rauh. Henkelansatz beim Brand gesprungen. H fr: 15 cm, gDm: etwa 11 cm, Mdm: 7,4–9,5 cm.

5. Inv.-Nr.: 52.4.118. Fo: Fo.Nr.5. Fr einer Kanne, mit breitem Ausguß, Henkel mit zylindrischem Querschnitt. Hellbraun, von rauher Oberfläche. H fr: 10,4 cm, Mdm: 9,5–10 cm, HBr: 1,5 cm.

6. Inv.-;Nr.: 52.4.146. Fo: Fo.Nr.6. Fr eines Henkelkruges, mit ausladendem Rand, zweifach profiliertem Bandhenkel. Hellgelb, Bruchfläche grau, unter dem Henkel durch Wellenlinie unterbrochene braune Bemalung. Im Ton große Kalkkörnchen. Fehlproduktion mit Sprüngen. H fr: 10,5 cm.

7. Inv.-Nr.: 52.4.117. Fo: Fo.Nr.5. Fr eines großen zweihenkligen Kruges, von trichterförmigem Rand, mit breitem, dreifach profiliertem Bandhenkel. Hellgelb, auf dem Hals mit senkrechter, auf dem Henkel mit waagerechter, rötlicherbrauner Marmorierung in großzügiger Pinselführung. Die Leisten des Henkels und auch die Schulter waren bemalt. Mdm: etwa 12 cm, HBr: 4,2 cm.

8. Inv.-Nr.: 52.4.285. Fo: Streufund. Mündungsfr einer Amphora, mit stark unterschrittenem zylindrischem Mündungsteil, dreifach profilierten, wulstigen, überrandständigen Henkeln, die bei ihrem Ansatz auf dem Gefäßkörper beinahe zusammenreichen. Der Hals ist ein wenig gerippt, ziegelrot, rauh. H fr: 13 cm, Mdm: 6,8 cm.

9. Inv.-Nr.: 52.4.280. Fo: Streufund. Fr eines großen, wahrscheinlich zweihenkligen Kruges. Der breite Bandhenkel hat vier Rippen. Hellbraun, am unteren Teil des Henkels und auf dem Bauch des Gefäßes braunmatte Bemalung, die zwischen waagerechten Streifen von Wellenlinien und großen Zickzackverzerrungen unterbrochen sind. H fr: 14 cm, HBr: 5,9 cm.

10. Inv.-Nr.: 52.4.146. Fo: Fo.Nr.6. Fr eines einhenkligen Ausgußkruges mit doppelt profiliertem Bandhenkel. Verbranntes, blasiges Fehlprodukt. Eigentlich grau, durch die hohe Temperatur grün, glasig gebrannt. H fr: 11,1 cm, Mdm: 4–4,6 cm.

11. Inv.-Nr.: 52.4.148. Fo: Fo.Nr.6. Amphorenhenkel, mit dickem, nach oben zu ansteigendem Ellenbogen, durch Rinne geteilter Henkel. Brauner, rauher, hellbrauner Engobeüberzug. H fr: 11,1 cm, HBr: 4,6–5,5 cm.

Abb. 18: 1. = Abb. 23: 1 a–b. Inv.-Nr.: 7.1940.56. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüssel, Form Drag 37, fr, 2 St. Darstellungen: Eierstab Ricken–Ludowici²² E42, Zwischen Medaillons: gelapptes Spitzblatt P 76, im Medaillon: Schutzfliehender M 213, Delphin Ri-Fi T 194 a, aus Rheinzabern, kann zum Kreis von Julius I. gereiht werden. Erstes Drittel des 3. Jhs. H fr: 12 cm.

2. Inv.-Nr.: 7.1940.60. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüssel, Form Drag 37 fr. Eierstab Ri-Fi E 26. Zwischen einem Doppelblatt in Medaillon dyonische Gruppe aus drei Figuren 0.558. Aus Rheinzabern, severisch. H fr: 10,6 cm.

²² Ricken, H.–Fischer, Ch., Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinzabern. (Bonn 1963)

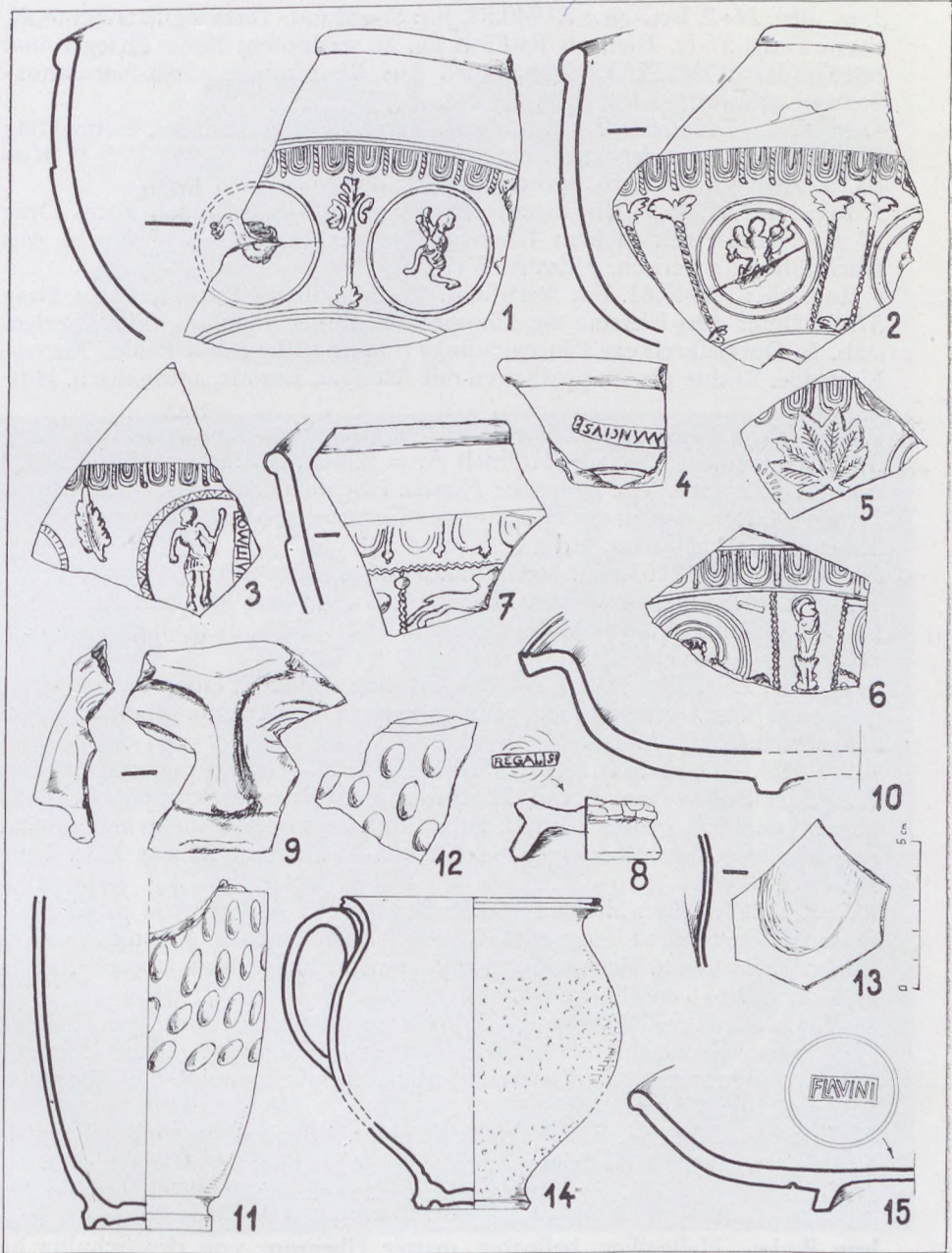


Abb. 18. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1–9, 14, 15: Streufunde; 10: Fo. Nr. 6; 11–12; Töpferofen Nr. IV; 13: Fo. Nr. 9
 18. ábra Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

3. = *Abb. 23: 2*. Inv.-Nr.: 7.1940.57. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüssel, Form Drag 37 fr. Eierstab Ri-Fi E 26. In geripptem Kreis Krieger und retrograder COMITALI(S) Stempel. Aus Rheinzabern, Spät-Antoninus-Septimius Severus-Zeit. H fr: 8,4 cm.
4. Inv.-Nr.: 7.1940.52. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüssel, Form Drag 37 fr. Randfr, mit retrograd eingedrücktem Stempel: MANCIUS F. Kiss 33,13. Aus Westerndorf. Severisch. H fr: 4,6 cm.
5. Inv.-Nr.: 7.1940.54. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüssel, Form Drag 37 fr. Hellrot, mit mattem Überzug, bei der Bruchfläche hellgelb. Aus Rheinzabern, severisch. Mdm fr: 5 cm.
6. Inv.-Nr.: 7.1940.61. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüssel, Form Drag 37. fr. Unter dem Eierstab die Metope- und Zoneneinteilung durch Perlenstab. In Doppelkreis ein Tier nach links (Hirsch?). In der schmalen Metope Kariatide. Rechts ein Doppelbogen mit Astragal. Lezoux, antoninisch. H fr: 5,5 cm.
7. Inv.-Nr. 7.1940.55. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüssel, Form Drag 37 fr. Unter dem Eierstab (Hofman A. = Knorr, Rottenburg V. 5) rechts vom Zickzackstab ein laufender Hirsch. Hochglanzglasur, schlecht ausgeformte Muster. Aus der Werkstätte des Germani ser von Banassac, Nerva-Traianus-Hadrianuszeit. Mdm fr: 7 cm.
8. Inv.-Nr.: 7.1940.53. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schale, Form Drag 33 Bodenfr. Im Boden innen ein kleiner Umbo, mit dem Stempel: REGALIS F. Der Wandteil künstlich abgebröckelt. H fr: 2 cm, Br: 5,8 cm. Lezoux. Hadrianus-Antoninus-Zeit.
9. = *Abb. 23:4*. Inv.-Nr.: 7.1940.63. Fo: Streufund. Fr einer Gesichtsurne, gebogene Nase, Augenbrauen, schräge Augen. Grau, matte Oberfläche, gut ausgebrannt. H fr: 7,3 cm.
10. = *Abb. 23:3*. Inv.-Nr.: 52.4.155. Fo: Fo. Nr.6. Schüssel mit waagerechten Rand, der Boden beim Brand deformiert, mit Glasur überzogen. Weißlich-grauer, ziemlich, grober Grund, außen mit homogener, innen mit dünner zitronengelber Glasur überzogen. H: 3,6 cm. Mdm: etwa 24 cm, RBr: 2 cm, Br: etwa 10 cm.
11. = *Abb. 23:6*. Inv.-Nr.: 7.1940.29.: Fo: To IV. Becherfr mit profiliertem Boden, bis zur halben Höhe mit Glasschliffe nachahmenden Mustern verziert. Boden gesprungen, Fehlprodukt, mit grauem, hellgrauem Überzug. H fr: 11,8 cm, gDm: 8 cm, B: 4,2 cm.
12. Inv.-Nr.: 7.1940.29. Fo: To IV. Fr eines halbkugelförmigen Gefäßes. Hellbrauner Grund mit mattgräulichbraunem, stellenweise gelbem Überzug. Sparsam angebrachte, den Glasschliff nachahmende, in drei Reihen geordnete Rinnen. H fr: 5,7 cm.
13. Inv.-Nr.: 52.4.204. Fo: Fo. Nr.9. Fr eines Faltenbechers, hellgelb, außen und innen mattrote Bemalung mit Tonkörnchen überstreut. H fr: 5 cm.
14. Inv.-Nr.: 52.4.271. Fo: Streufund. Fr eines einhenkligen kleinen Topfes, mit ausladendem Doppelrand, dreifach profiliertem Bandhenkel und schmalem Boden. Hellgelber, hellroter, matter Überzug, von der Schulter bis zum Boden mit Tonkörnchen überstreut. H: etwa 11,6 cm, Mdm: etwa 8 cm, Br: 3,6 cm.



Abb. 19.
19. ábra

Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1a–b: Töpferofen Nr. II; 2: Töpferofen Nr. IV
Brigetio. A Gerhát fazekasnegyed anyaga

15. = *Abb. 23:5*. Inv.-Nr.: 7.1940.62. Fo: Streufund. Fr einer sog. „pannonischen grauen“ Schüssel, Form Drag 21 nachahmend, dunkelgrau, stellenweise mit glänzenden Überzug, innerhalb des Bodens mit dem Stempel FLA-VINI. H: 4,3 cm, Mdm: 19,5 cm, Br: 6,6 cm.

Abb. 19:1a-b = *Abb. 8:5-6*.

2. Aus Ton gefertigtes positives crustulum-Modell. In einem aus Weinblättern und -trauben bestehenden Rahmen die konvexe Aufschrift: VITVLA (D)VLCIS AMOR, SEMPER SVSPIRIA NOSTRI. QVOD PETO, SI DERIS? MVNERA GRATA DABO. Die Auflösung und Übersetzung des in Distichon geschriebenen lyrischen Zeilen hat samt Vorführung des Fotos in unserer Zeitschrift A. Alföldi bereits publiziert.²³ gDm: 12,5 cm, Wst: 0,7-1,2 cm.

Abb. 20:1-2. = *Abb. 6:6*; 3. = *Abb. 9:15*; 4. = *Abb. 10:6*; 5. = *Abb. 8:12*.

Abb. 21:1. = *Abb. 12:3*; 2. *a-b* = *Abb. 11:3*; 3. = *Abb. 11:7*; 4. = *Abb. 11:1*; 5. = *Abb. 11:6*; 6. = *Abb. 11:2*; 7. = *Abb. 11:4*; 8. = *Abb. 11:8*;

Abb. 22:1 a-b. = *Abb. 11:10*; 2. = *Abb. 11:13*; 3. = *Abb. 11:12*; 4 *a-b* = *Abb. 11:11*; 5. = *Abb. 12:12*; 6. = *Abb. 12:11*; 7. = *Abb. 12:4*; 8. = *Abb. 12:5*; 9. = *Abb. 12:7*; 10. = *Abb. 12:8*; 11. = *Abb. 12:2*.

Abb. 23:1 a-b. = *Abb. 18:1*; 2. = *Abb. 18:3*; 3. = *Abb. 18:10*; 4. = *Abb. 18:9*. 5. = *Abb. 18:15*; 6. = *Abb. 18:11*.

Abb. 24:1. = *Abb. 14:5*; 2. = *Abb. 14:4*; 3. = *Abb. 14:9*.

4. Inv.-Nr.: 54.7.4. Fo: Wahrscheinlich Brigetio. Zweihenkliger Krug, mit zylindrischem Rand und Hals, mit zwei dreifach profilierten Bandhenkeln, hellgelb, an der Schulter und am Bauch des Gefäßes eine breite, rote, bemalte Zone. Der Gefäßboden ist an mehreren Stellen stärker verbrannt. H: 44 cm, Mdm: 12,5 cm, Br: 15 cm, gDm: 36 cm.

Abb. 25:1. Inv.-Nr.: 52.4.69. Fo: Fo.Nr. 4. Schüsselfr. Form Drag 37, malvenrote Bemalung, Kerbband mit Zonen.

2-8: Inv.-Nr. 42.4.81. Fo: Fo.Nr.4. Fr verschiedener Krüge (7 St.), an roten und braunen Zonen verschiedene Rädchenverzierungsmuster.

Abb. 26:1. a-b. Inv.-Nr.: 10.1952.13. Fo. Streufund. Vorderteil eines Modells zur Formung eines Medusenhauptes aus Terrakotta, mit offenem Mund und mit Kerbungen angedeutetem Schlangenhaar, die Schlangen schlängeln sich unter auch dem Kinn. Rohfarbig. H: 9,4 cm, Br: 5,5 cm, Wst: 1,5 cm.²⁴

2. *a-b*. Inv.-Nr.: 10.1952.13. Fo: Streufund. Negativ zum Terrakottenhaupt. Darstellung eines Jünglings mit orientalischen Gesichtszügen, Schultern

²³ Alföldi, A., FA 5 (1945) 66, 71, Taf. I:1.

²⁴ Zeichnung s.: FA 28(1977) 109., Abb. 2:10.



Abb. 20. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1–2: Fo. Nr. 1; 3–5: Töpferofen Nr. II; 4: Fo. Nr. 2
 20. ábra Brigetio. A Gerhát fazekastelep anyaga

unbekleidet, turbanartige Kopfbedeckung.²⁵ Rohfarbig. H: 11,6 cm, Br: 5,7 cm, Wst: 3,8 cm.

Abb. 27: 1–5 = Abb. 8: 5–6. Details der negativen Formschüssel.

Abb. 28 = Abb. 12:3. Die deformierten Stempel des Schüsselnegativs.

Abb. 29:1 a–b. Im.-Nr.: 10.1952.3. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüsselfr, Form Drag 37. Unter einer Eierstabgirlande (Ri-Fi E 26) stehen Gladiatoren einander gegenüber (Ri-Fi M 217, M 226). 2. St. Rheinzabern, erste Hälfte des 3. Jhs. H fr: 8 cm.

2. Inv.-Nr.: 10.1952.2. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüsselfr, Form Drag 37. Unter einer Eierstabgirlande (Ri-Fi E 40) keulenschwingende Figur nach rechts (Ri-Fi M 252) und Schutzbietender nach links (Ri-Fi M 191 a). Rheinzabern, Werkstätte von Primitivus, erstes Drittel des 3. Jhs. H fr: 6,6 cm.

3. Inv.-Nr.: 10.1952.2. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüsselfr, Form Drag 37. Unter einer Eierstabgirlande (Ri-Fi E1), in kreisförmiger Fassung der obere Teil eines Amors (Ri-Fi M 121). Rheinzabern, Kreis von B.F.A. Antoninuszeit. H fr: 5,6 cm.

4. Inv.-Nr.: 10.1952.3. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüsselfr, Form Drag 37. Aus der Darstellung ist nur der Hahn (Ri-Fi T. 235, 236) erkennbar. Rheinzabern, Werkstätte von Reginus (?). Von der Zeit des Antoninus Pius an – H fr: 2,4 cm.

5. Inv.-Nr.: 10.1951.2. Fo: Streufund. Terra sigillata-Schüsselfr, Form Drag 32. Im Boden innen mit dem Stempel: VICTORN (S F). Rheinzabern, severisch. Br. fr: 7,8 cm.

6. Inv.-Nr.: 10.1952.12. Fo: Streufund. Bodenfr eines kleinen Topfes, von rauher Oberfläche, beim Brand deformiert. Br. 3,5 cm.

7. Inv.-Nr.: 10.1952.14. Fo: Streufund. Fr eines Bechers, trichter förmig, zwischen je zwei Kanneluren Glasschliff nachahmende Rillen. Hellgelb, mit roter, matter Bemalung. H fr: 7,3 cm.

8. Inv.-Nr.: 10.1952.10. Fo: Streufund. Fr einer „pannonischen grauen“ Schüssel, Form Drag 37. Gelblichgrau, bräunlichgrau, mit etwas metallisierendem Überzug und einer Reihe von eingedrückten Rosetten. H fr: 6,3 cm. *Funde aus der Ausgrabung des Gebäudes Nr. II*, das laut Eintragung des Inventarbuches zur Gerhát-Töpfersiedlung gehörte:

– Fr einer Terrakottenstatuette, Inv.-Nr.: 5.1940. 1. Oberer Teil der Minerva, mit grob ausgeführter Andeutung des Panzers. Rohfarbig. H fr: 6,8 cm, Br: 7,5 cm, Wst: 3,2 cm. Bereits früher publiziert.²⁶ Die Betonung der mit einer Schlange umnommenen Ägis ist uns von einer pannonischen Steinplastik bekannt, L. Nagy hat in der unteren Schicht der vor der Mitte des 3. Jhs stammenden Raumes Nr. V im Sitz der Aquincumer Feuerwehr eine solche Darstellung gefunden.²⁷ Gleichfalls aus Aquincum kennen wir aus dem Töp-

²⁵ Zeichnung s.: FA 28(1977) 111., Abb. 3:7.

²⁶ B. Bónis, É., FA 28(1977) 111, 137, Abb. 3: 10.

²⁷ Nagy, L., LA II. DissPann. II:11. (Bp. 1941) 186.; Kuzsinszky, B., BpR 12(1937) 11., Abb. 41., Taf. XXXVII:2.

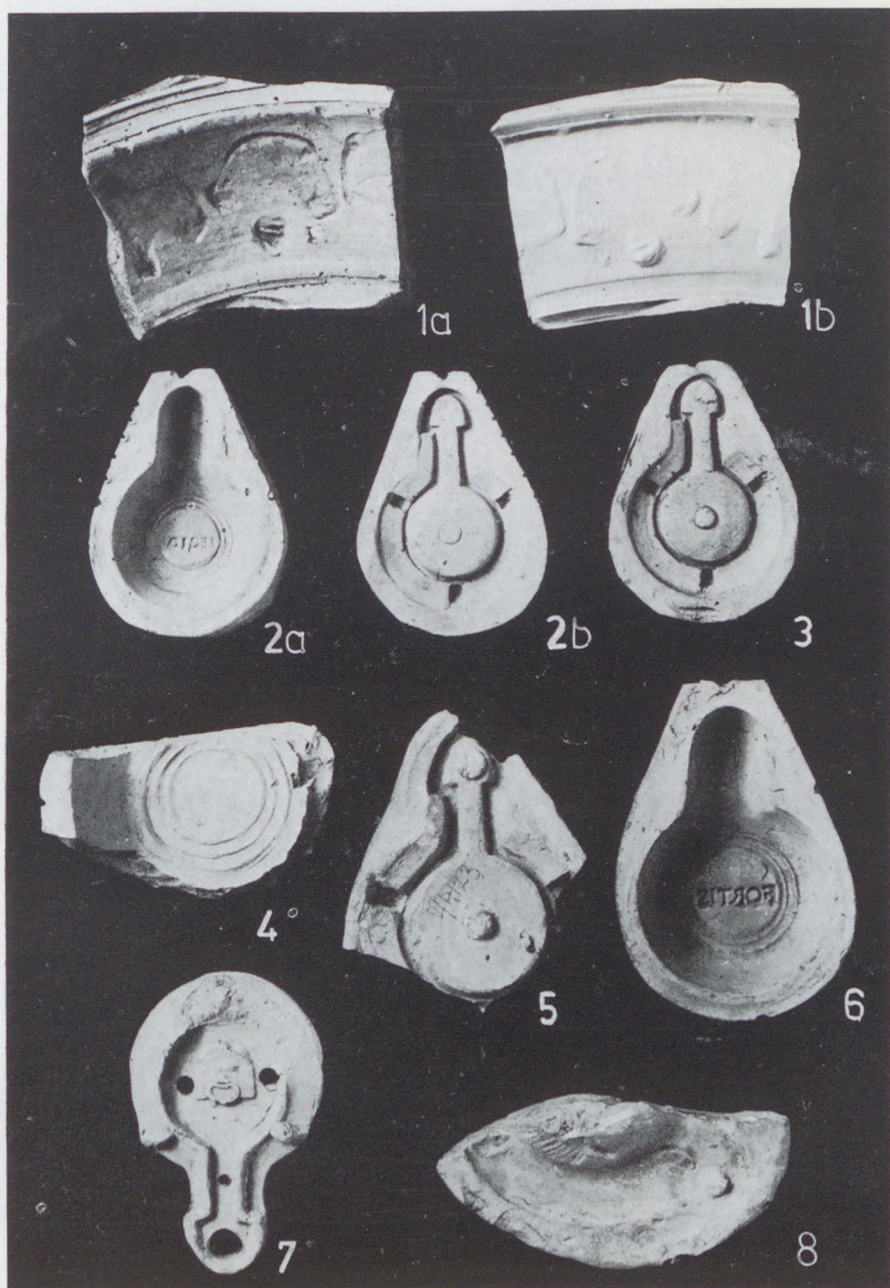


Abb. 21. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1a–b, 4, 8: Streufunde; 2a–b: Töpferofen Nr. III; 3, 5–7: Töpferofen Nr. IV
 21. ábra Brigetio. A Gerhát fazekastelep anyaga



Abb. 22. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1a–b, 4a–b, 5–6, 10: Töpferofen Nr. IV; 7–8: Fo. Nr. 4; 9: Fo. Nr. 5; 3, 11: Streufunde
22. ábra Brigetio. A Gerhát fazekastelep anyaga

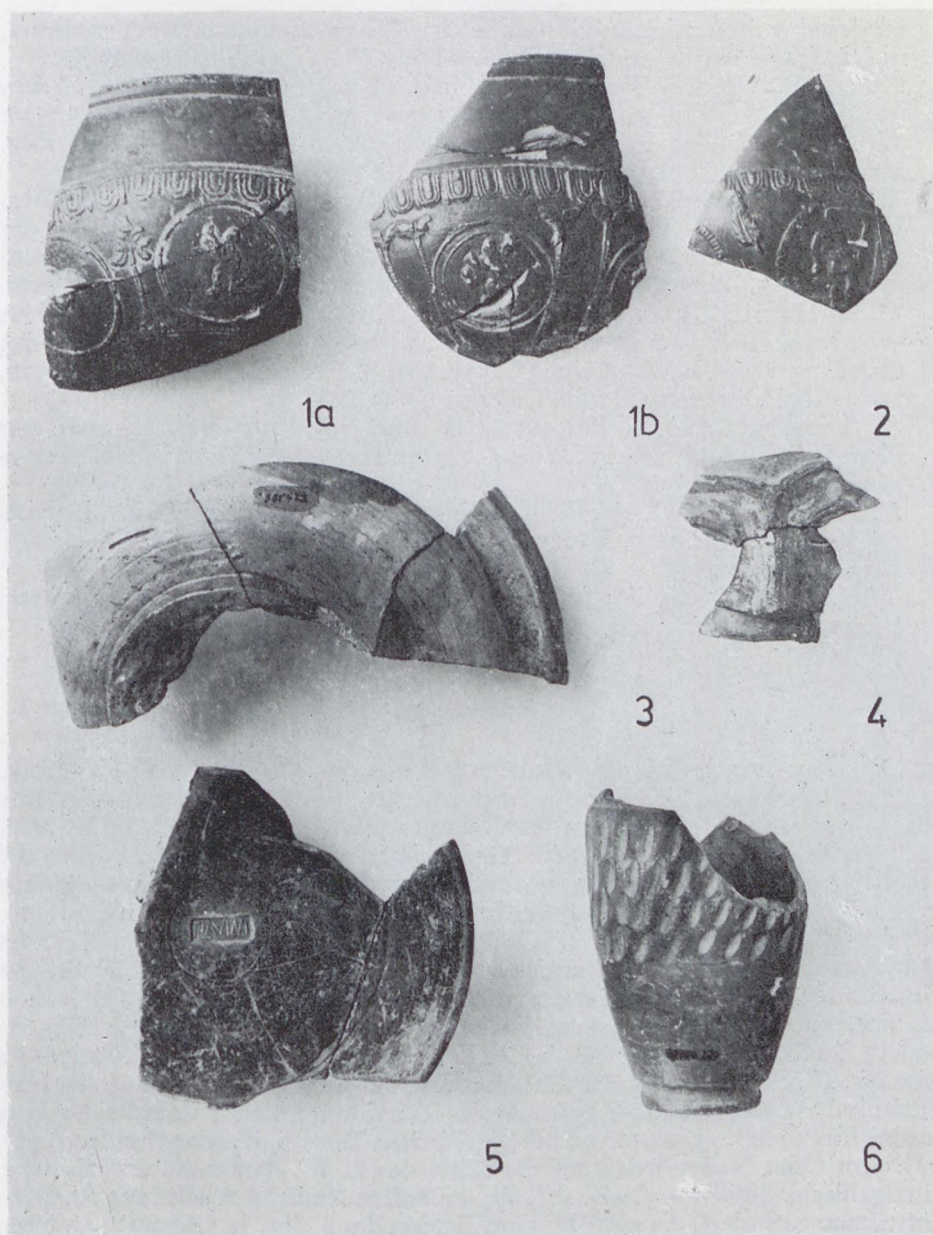


Abb. 23. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1a–b–3, 5: Streufunde; 4: Fo. Nr. 6; 6: Töpfer-
 23. ábra Brigetio. A Gerhát fazekastelep anyaga

ferviertel von Aquincum-Gasfabrik eine Minervastatue aus Terrakotta, die eine nahe Parallele unseres Stückes bildet.²⁸

9. Inv.-Nr.: 5.1940.7. Fo: Gebäude Nr. II. Fr einer großen Schüssel, an dem nach innen zu abfallenden Rand zwischen zwei Rinnen eine eingeritzte Wellenlinie. An der Außenseite Reste eines großen Bandhenkels. Rohfarbig. H fr: 6,8 cm.

10. Inv.-Nr.: 5.1940.3. Fo: Gebäude Nr. II. Fr einer kleinen Schüssel, Form Drag 37. Terra sigillata-Nachahmung. Porös, hellgelb, unten Spuren der abgewetzten, roten Bemalung, am unteren Teil außen eine Reihe von eingestempelten Blumenornamenten. H: 7,4 cm, Mdm: 14,4 cm, Br: etwa 5 cm.

11. Inv.-Nr.: 5.1940.6. Fo: Gebäude Nr. II. Großes Gefäß mit senkrechter Wandung, stark profiliertem Rand, unten scharf-eckig, unter dem Rand mit dem Finger an die Wand eingedrückter, großer, runder Buckel. Hellbraun, von rauher Oberfläche. Mdm. fr: 9,4 cm, Wst: 1,2 cm.

12. Inv.-Nr.: 5.1940.4. Fo: Gebäude Nr. II. Bodenfr einer Schüssel, mit ihren breiten, flügelartigen, einander zugekehrten, eingestempelten Blattornamenten. Br: 10,6 cm.

13. Inv.-Nr.: 5.1940.5. Fo: Gebäude Nr. II. Bodenfr einer Schüssel, hellgelb mit hellrotem Überzug, im Kerbband eckiges, eingestempeltes Blattmuster. Br: etwa 12 cm.

– Inv.-Nr.: 5.1940.5. Fo: Arbeitsstätte II., Abfallgrube. Räucherschale, von ähnlichem Typ wie unter Abb. 13:9. Mdm: 17 cm, gDm: 20,4 cm.

Zusammenfassung

Die Übersicht des Materials unterstützt die Feststellungen von K. Póczy, wonach: „Die spätere Töpferei des Legionslagers, die unter Kaiser Hadrian ihre Tätigkeit begann, war bis zu den 20er Jahren des III. Jhs in Betrieb.“²⁹ Die „frühere“ Töpferei der Legion liegt im Töpferviertel von Kurucdomb, in dem das Negativfragment der Kopie eines um 100 herum datierbaren, in La Graufesenque hergestellten Gefäßes das älteste Stück ist. In diesem Töpferviertel kann die Blütezeit der Keramikerzeugung auf Grund des Fundmaterials auf die Zeit des Hadrianus und der Antoniner bestimmt werden. Die Anfänge der Tätigkeit des vorgeführten Gerhát-Töpferviertels werden durch das die Produkte der frühhadrianus- bzw. antoninuszeitlichen spätgallischen Werkstätten nachahmenden Negativmodel (*Abb. 8:5–6; Abb. 19:1–2 und Abb. 27*). bestimmt. Dieses Model wurde im Ofen Nr. II gefunden. Aus der Aufschüttung des Ofens kamen auch traianisch-hadrianische Terra sigillata-Fragmente des Typs Drag 18 zum Vorschein, ferner wurden hier auch Fragmente von mittelgallischen Terra sigillaten gefunden (*Abb. 8:3*). Im Ofen Nr. I wurden auf die Mitte des 2. Jhs datierbare antoninische, mittelgallische Sigillaten (*Abb. 6:1, 4*), außerdem ähnliche Stücke aus Rheinzabern zutage gefördert, die auch bis zum Beginn des 3. Jhs. in Gebrauch gewesen sein konnten (*Abb. 6:2, 3*). Die Öfen Nr. I und II mit ihrem infolge des Hochwas-

²⁸ *Ders.*, BpR 11(1932) 308, Abb. 316.

²⁹ Póczy, K., DissArch 1(Bp. 1958) 90.

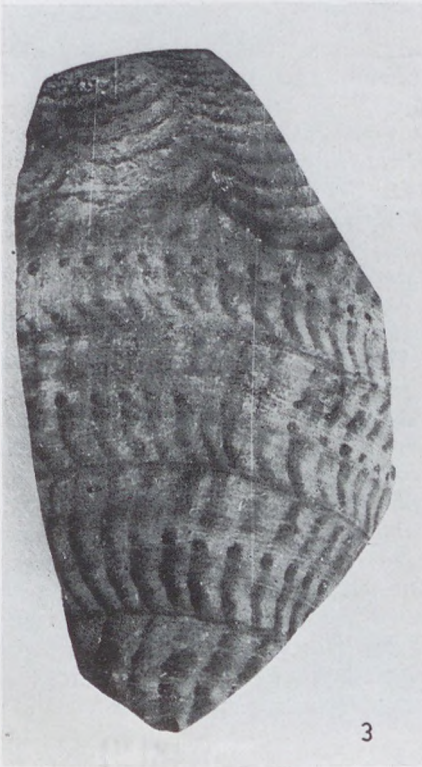
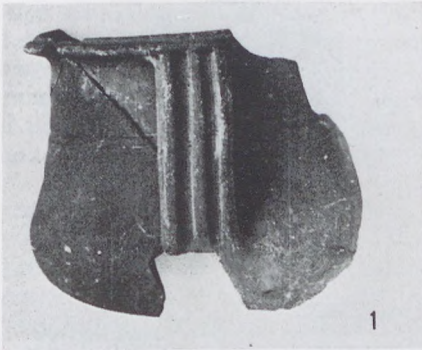


Abb. 24.
24. ábra

Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1, 2: Fo. Nr. 4; 3: Fo. Nr. 2; 4: Streufund
Brigetio. A Gerhát fazekastelep anyaga

sers der Donau erneuerten Rost dürften zum ältesten Teil des Gerhát-Töpferviertels gehört haben.³⁰ Auch die übrigen Öfen wurden mit Scherben vollgestopft und man hat die ganze Fläche für die später gelegten Mauern planiert. Den *terminus post quem*, dem das oben gesagte folgte, erheben die wahrscheinlich von einem Gefäß stammenden Westerndorfer Terra sigillaten-Fragmente der Fundorte Nr.1 und Nr. 4 (*Abb. 6: 5, 6; Abb. 15:2*). Die sigillata ist severisch, stammt, aus der Werkstätte des Helenius.

Von den als Streufund hervorgekommenen Terra sigillata-Gefäßen können wir im Falle des padanischen Sigillatenfragmentes verifizieren, daß das Gefäß aus der nicht weit vom Pfahllager liegenden Erdmasse (an der Karte von Barkóczi mit I. bezeichnet) hierher gekommen ist. Die weiteren Streufunde von Sigillaten stammen in ihrer Mehrheit aus dem Zeitraum von Hadrianus bis zu den dreißiger Jahren des 3. Jhs. Diese bestimmen die ganze Betriebsdauer des Gerhát-Töpfer Viertels.

Das Material des Gerhát-Töpferviertels zeigt eine beachtenswerte Parallelität zum Material des Töpferviertels von Kurucdomb. Die Lampennegativmodel IEGIDI (*Abb. 11:3*) und FORTIS (*Abb. 11:1-2*),³¹ das Negativ des Terrakottenkopfes orientalischen Charakters (*Abb. 26:2 a-b*) und das gleichfalls aus dem Ofen Nr. IV zum Vorschein gekommene crustulum-Muster mit einem Vers (*Abb. 19:2*) sind Produkte von ähnlichem Charakter. Das Tonmedaillon eines Gefäßes ist auch aus dem Material des Gefäßdepots von Kurucdomb zum Vorschein gekommen.³² Den Küchengeschirrservicen des Gefäßdepots von Kurucdomb³³ ähnliche Scherben kamen auch im Gerhát-Material in großer Menge hervor (z.B. *Abb. 7:1, 3.; Abb. 13:1*). Unsere frühere Ansicht soll hier korrigiert werden. Das Töpferviertel von Kurucdomb haben wir als das Zentrum der Prunkgefäße und der Terrakottenfabrikation, das Töpferviertel Gerhát hingegen bloß als Stätte für die Herstellung von Küchengeschirr bestimmt.³⁴ Dies ist nur prozentmäßig stichhaltig. Im oben erwähnten Gefäßdepot von Kurucdomb wurden Küchengefäße deponiert, im IV. Ofen des Gerhát-Töpferviertels hingegen auch Terrakotten, Lampenmodel und Fragmente von Prunkgefäßen gefunden. Die Übereinstimmung des Situationsplanes unter *Abb. 1* und des Materials unterstützte aber unsere frühere Ansicht, daß die Töpfereien Kurucdomb und Gerhát keine voneinander getrennten Töpferviertel sind, sondern die sich stets vergrößernden Teile ein und derselben militärischen Werkstätte. Der Töpferviertelsektor Gerhát stand länger in Betrieb.³⁵ Diese aus mehreren Phasen bestehende militärische Töpferviertel dürfte diejenigen prächtigen Tonscheiben hergestellt haben, die der kaiserlichen, kultischen Propaganda und den Marktansprüchen gleicherweise gedient haben.³⁶

³⁰ B. Bónis, É., FA 28(1977) 138.; Hierauf verweist Póczy, K., Acta Arch. Hung. 7(1956) 102, 132 Anm.

³¹ B. Bónis, É., FA 28(1977) 108-110, Abb. 1:4, 9, 11; Abb. 4:1 a-c, 2.

³² Dies., FA 27(1976) 84-85, Abb. 10.

³³ Ebd., 73.

³⁴ Dies., FA 26(1975) 88.

³⁵ Ebd.

³⁶ Alföldi, A., LA I. DissPann II:10 (Bp. 1938) 231-.

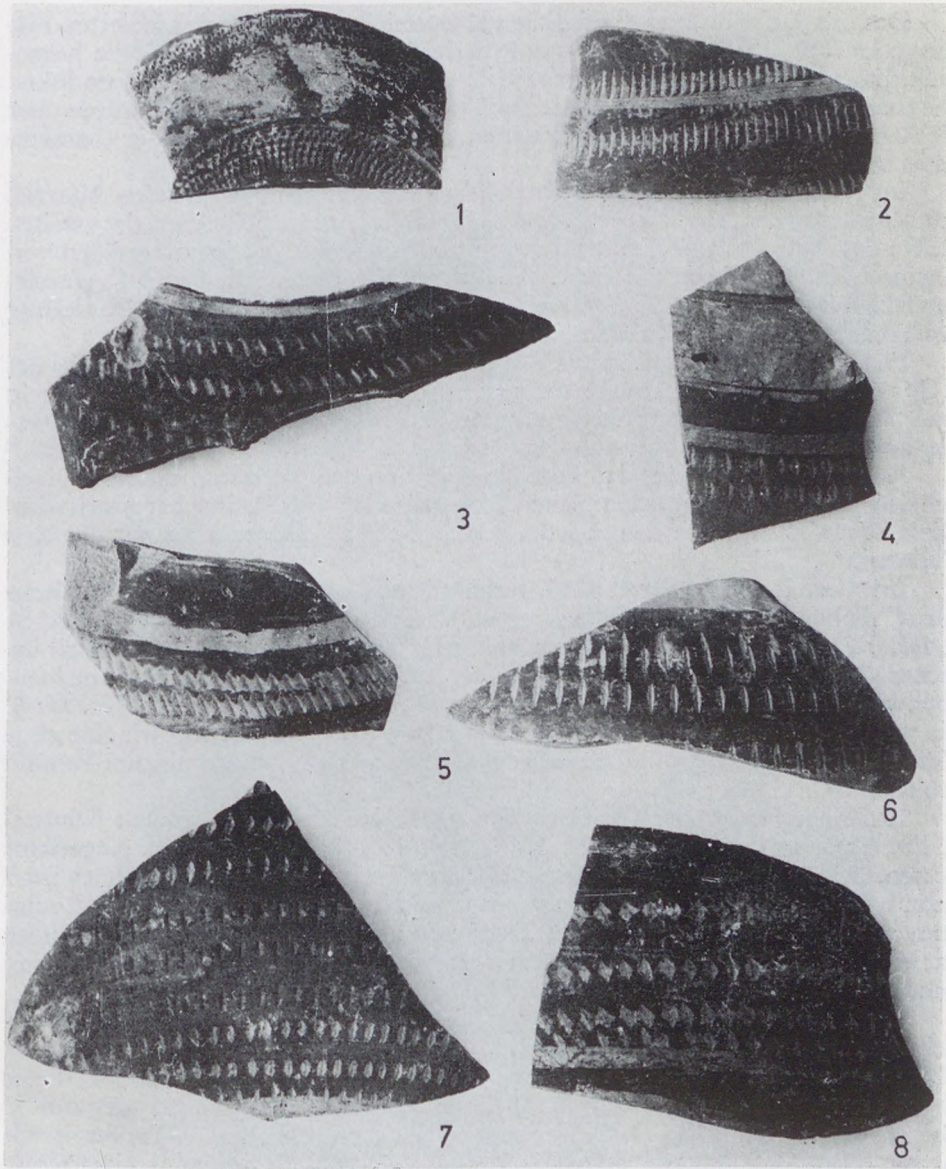


Abb. 25.
25. ábra

Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1–8: Fo. Nr. 4. Rädchenverzierungstypen
Brigetio. A Gerhát fazekastelep anyaga

Das zur Aufschüttung der für die später errichteten Gebäude planierten Fläche gebrauchte Scherbenmaterial wurde in der Mehrheit an Ort und Stelle hergestellt. Zwischen den Scherben gibt es viele verbrannte Exemplare, Fehlprodukte. Die ausführliche Erörterung der zur Publikation gekommenen Stücke würde über die Rahmen unserer Abhandlung wachsen, deshalb heben wir bloß die charakteristischen Typen hervor.

Im importierten und von anderen Töpfersiedlungen stammenden Material herrschen die Terra sigillaten vor. Die meisten Fragmente rühren aus der zweiten Hälfte des 2. und aus den ersten Jahrzehnten des 3. Jhs aus Importgefäßen von Rheinabern und Westerndorf her. Die auf den Fundorten Nr. 1 und 4 gefundenen Helenius-Produkte (180–233) weisen darauf hin, daß die endgültige Planierung des Töpferviertels nach dem dritten Jahrzehnt des 3. Jhs. erfolgt ist.

Für ein örtliches Produkt aus Pannonien gilt die aus der zweiten Hälfte des 2. Jhs stammende Nachahmung der sog. „rätischen“ Gefäße (*Abb. 9:14*), die in einer Werkstätte in Savaria hergestellt worden sind.³⁷ Der metallisierende Überzug auf den Gefäßen ist in Pannonien für die erste Hälfte des 3. Jhs bezeichnend.³⁸

Auch das Negativum, daß kein einziges Fragment der sog. dünnwandigen Schalen nach den traianischen Zeiten hier gefunden wurde, ist charakteristisch. Diese Ware erscheint in den meisten pannonischen Fundorten bis zur des Zeit Traianus.³⁹

Im Gerhát-Töpferviertel sind verhältnismäßig wenige sog. „pannonische garue“ Schüsseln, also die örtliche graue Variante der Formen Drag 37 und 51 (*Abb. 8: 9–12*). Auch diese gehören vielmehr zum Material des als alter zu betrachtenden Ofens Nr. II und Fundortes Nr. 2. Um so häufiger kommt die malvenrote, bemalte Variante der Form Drag 37 vor (*Abb. 9:2, Abb. 15:9; Abb. 16:3*) die wir für ein örtliches Erzeugnis halten können und in welchem wir eine enge Verwandtschaft zu den ähnlichen Schüsseln der Öfen von Aquincum-Papföld erblicken.⁴⁰

Auf dem Boden der die Form Drag 31 Nachahmenden grauen Schüssel (*Abb. 18:15*) ist mit klarer Schrift der FLÁVINVS-Stempel zu sehen. Angesichts dessen, daß ein Töpfermeister ähnlichen Namens auch in Aquincum erwähnt wird,⁴¹ kann heute noch nicht entschieden werden, ob die graue Schüssel eine aus Aquincum gebrachte Ware ist, oder der Töpfer sich später in Brigetio niedergelassen hat bzw. ob die Ware das Produkt eines örtlichen Töpfers von Brigetio mit ähnlichem Namen war?

Zweifelloso ist als örtliches Erzeugnis jenes von einem Fehlbrand stammende Schüsselfragment zu betrachten (*Abb. 18:10*), das mit zitronengelber Glasur überzogen wurde. Neben dem Aquincumer und Arraboner Exemplaren ist dieses Stück ein unwiderlegbarer Beweis für die Produktion von glasierter Keramik in Brigetio im frühen 2. Jh. Das bedeutendste Erzeugnis des Gerhát-Töpferviertels ist das Negativmodell aus dem II. Ofen (*Abb. 8:5–6*), dessen Motivenschatz (*Abb. 27:1–5*) uns vor allem auf die Formen des „ersten Meisters“ des Töpfer-

³⁷ S. Anm. 14.

³⁸ Töpferviertel neben dem sog. Schütz-Gasthof zu Aquincum: Póczy, K. a. a. O. 117.

³⁹ Gabler, D., Acta Arch. Hung. 28(1976) 458–159.

⁴⁰ Póczy, K., a. a. O. 121–125, Abb. 9:8, 9, 11, 12; Abb. 10-1, 2.

⁴¹ a. a. O. 132.



Abb. 26.
26. ábra

Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1a-b, 2a-b: Streufunde
Brigetio. A Gerhát fazekastelep anyaga

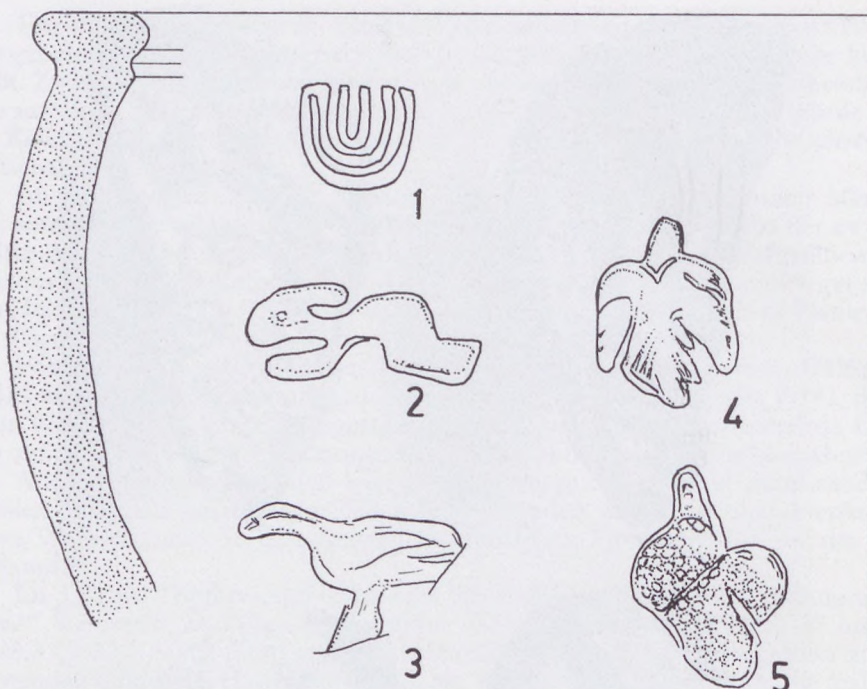


Abb. 27. Brigetio. Töpferviertel Gerhát. 1–5: Töpferofen Nr. II. (= Abb. 8:5, 6; Abb. 19: 1a–b) 1:1
 27. ábra Brigetio. Gerhát fazekasnegyed, negatív tál rajza (II. kemencéből)

viertels von Aquincum-Gasfabrik erinnert.⁴² Das andere, als Streufund zum Vorschein gekommene Fragment eines Schlüsselnegativs (Abb. 12:3 = Abb. 28) ist das Beispiel für den Verfall der örtlichen reliefverzierten Keramik, an der durch die in Serien kopierten Muster die ursprünglichen Motive unerkennbar geworden sind.

Es gibt verhältnismäßig wenige Gefäßfragmente mit eingestempelter Verzierung. Ihre grauen (Abb. 8:7) und roten Varianten weichen von den ostpannonischen, frühen, hufeisenförmigen Mustern ab, am häufigsten kommen die runden, rosettenähnlichen Motive vor (Abb. 28:10). Diese Verzierungsart und vor allem ihre rotbemalten Varianten erinnern uns an die Produkte der Aquincumer sog. Keramikdepots und die Produkte der Öfen von Papföld.⁴³

Für das Material des 2. Jhs ist auch die Variante der Bandhenkelschüsseln mit kleinerem (Abb. 16:5) und größerem (Abb. 13:4) Henkel charakteristisch.

⁴² Kuzsinszky, B., a. a. O. 108; Abb. 53; Kiss, K., LA I. DissPann II:10 (Bp. 1938) Taf. IV–VI. Eierstab: 33, Weintraube: 23, Wasservogel: 52.

⁴³ Póczy, K., a. a. O. 117, 121. Taf. XIV–XV.

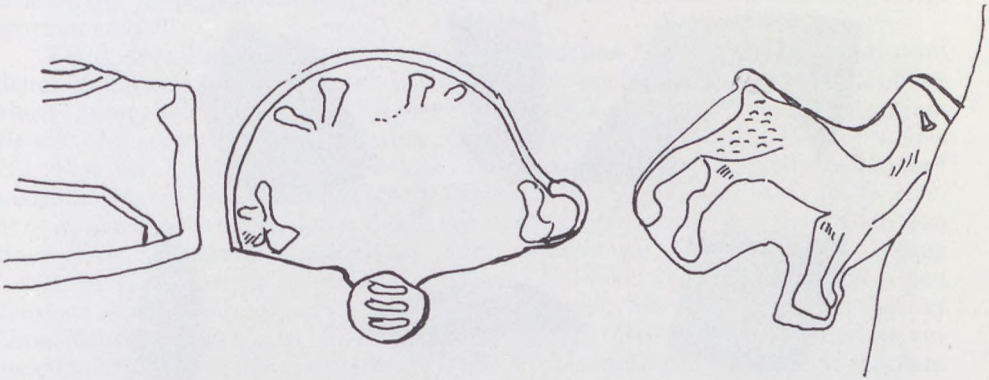


Abb. 28.
28. ábra

Brigetio. Töpferviertel Gerhát. Streufund (= Abb. 12:3; Abb. 21:1a–b)
Brigetio. Gerhát fazekasnegyed, negatív tal rajza (szórvány) 1:1

Wir haben bereits früher darauf hingewiesen,⁴⁴ daß ihre Parallelen in den Aquincumer Töpfervierteln vorkommen. Ein der Lampe mit welligem Rand aus dem III. Ofen des Gerhát-Töpferviertels ähnliches Stück wurde gleichfalls im Töpferviertel des Fundortes Kiscelli-utca vorgefunden.⁴⁵ Mit dem Töpferviertel von Aquincum-Gasfabrik weist außer der Verwandtschaft des Negativs auch die Minerva-Statuette des Gebäudes Nr. II eine Verbindung auf.⁴⁶ Die übrigens ziemlich häufige Firmenlampe mit Maske aus dem Material des IV. Ofens (Abb. 21:7) ist bestimmt ein örtliches Erzeugnis, das zwischen den tragischen Masken des Pacatus ebenso vorkommt, wie auf den Aquincumer Lampen.⁴⁷

Aus den zahlreichen parallelen Erscheinungen soll nur aus dem Material der Töpferöfen von Aquincum-Papföld die Ähnlichkeit der Räucherschalen mit eckig waagerechtem Rand (Abb. 13:11)⁴⁸ und der späteren Dreifußschüsseln mit rundem Boden (Abb. 16:11)⁴⁹ hervorgehoben werden. Die Öfen von Papföld waren zu Beginn des 3. Jhs in Betrieb, die Parallelen stammen also aus des Spätphase des Gerhát-Töpferviertels.

Für die Produktion des Gerhát-Töpferviertels sind aber die für den täglichen Gebrauch hergestellten Gefäße am charakteristischsten. Wie erwähnt hatte ein Teil von ihnen die gleiche Form und das gleiche Material, wie die Gefäße des Depots von Kurucdomb. Die eigenartigen Tonwülste (Abb. 12:4–8) und die Wetzsteine (Abb. 7:13, Abb. 12:13) sind Denkmale einer täglich ausgeübten Töpferpraxis. Die handgemachten Gefäßfüße (Abb. 9:16, 17) sind im pannonischen Material bisher noch unbekannt. Wahrscheinlich gehörten sie zu solchen handgeformten

⁴⁴ B. Bónis, É., FA 26(1975) 82–84., Anm. 4.

⁴⁵ Parragi, Gy., Arch. Ért. 98(1971) Abb. 18:3.

⁴⁶ Inv.-Nr.: 5.1940. Siehe S 142.

⁴⁷ Kiss, K.: a. a. O. Taf. IV:5, Taf. XI:17.

⁴⁸ Póczy, K., a. a. O. 123, 125, Abb. 10:14.

⁴⁹ Ebd., Abb. 10:7–8.

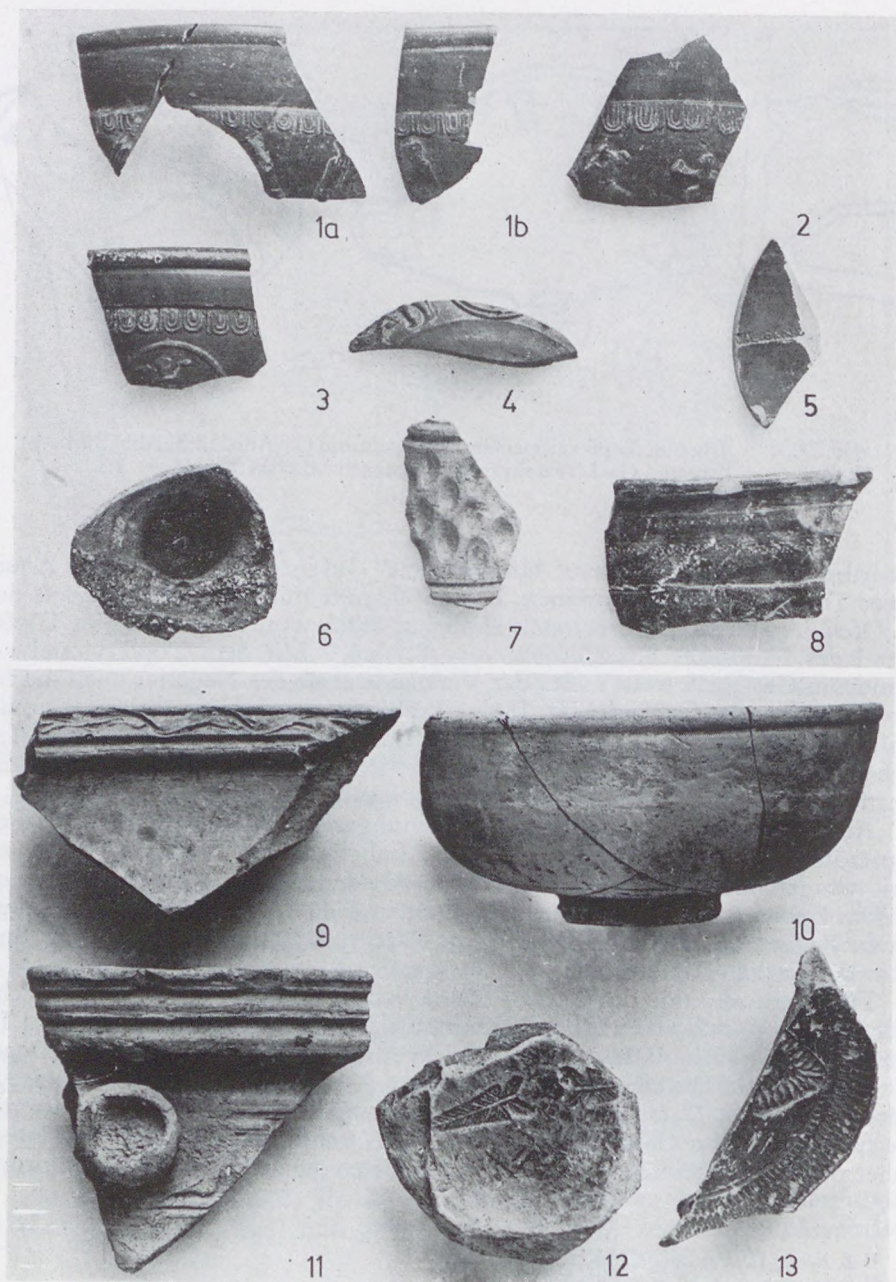


Abb. 29. 1-8: Töpferviertel Gerhát, Streufunde; 9-13; Brigetio, 1940. Funde aus dem Gebäude Nr. II
 29. ábra Brigetio: 1-8: Gerhát fazekasnegyed (szórvány); 9-13: II. sz. épület anyaga

Töpfen mit flachem Boden, die in Rätien unter germanischem Einfluß angefertigt worden sind.⁵⁰

Die späten Exemplare der mit Streifen bemalten Keramik von Brigetio mit dem aufgelösten Motivenschatz⁵¹ wurden wahrscheinlich hier im Gerhát-Töpferviertel hergestellt (*Abb. 15:8*). Es gibt viele große Krüge, deren bemalte Zone am Bauch von den unterschiedlichsten Zickzackmustern gegliedert waren (*Abb. 25*). Fast als Leitform kann aus der Tussla-Sammlung die bereits bekannte⁵² weitmündige und breithenklige große Kanne (*Abb. 7:11, 12; Abb. 10:5, Abb. 14:7, 8*) erwähnt werden, deren Rand, der obere Henkelansatz und der Bauch von einer glattroten oder braunbemalten Zone verziert war. Große Kannen, Krüge (*Abb. 24:3*) und eckig profilierte Schüsseln (*Abb. 6: 14, 15*) wurden von den Töpfern des Gerhát-Töpferviertels von einer roten Marmorierung mit breiter Pinsel führung überzogen. Die Vorführung dieses Gefäßmaterials soll uns zugleich auch mit dem alltäglich gebrauchten Geschirr des Militärs bekannt machen. Das von der Hadrianuszeit bis zu den 30er Jahren des 3. Jhs tätige Töpferviertel war zeitweise von der Donau überschwemmt, jedoch können die Verwüstungen der markomann-sarmatischen Kriege an den sehr bescheidenen Öfen nicht wahr genommen werden. Wie erwähnt, hörte das Töpferviertel auf und nach den 30er Jahren des 3. Jhs entstanden Gebäude an seiner Stelle. Heute ist es uns noch nicht bekannt, wo die Militärtöpferwerkstätten von Brigetio ihre Tätigkeit weiter fortgesetzt haben.

⁵⁰ Dannheimer, H., Ein Keramikfund der mittleren Kaiserzeit aus Straubing (Niederbayern). BVbl 41 (1976) 133-., Abb. 1., Abb. 5.

⁵¹ B. Bónis, É., FA 21(1970) 74.

⁵² Ebd., 75, 83., Über das Gerhát-Töpferviertel: Abb. 9.

A BRIGETIOI GERHÁT FAZEKASTELEP

A brigetioi (Szőny, Komárom m.) legiós tábortól K-re, ott, ahol az Almás-füzitő felé haladó műút keresztezi a Budapest–komáromi vasútvonalat, állott egy őrház. Egy hosszú ideig itt szolgálatot teljesítő őrről nevezték el a két világháború között a házat, Gerhát őrháznak. A negyvenes években az őrház környékén folytatott régészeti ásatások alkalmával, erről nevezték el a brigetioi katonaváros nagy fazekasnegyedét Gerhát fazekastelepnak (1. ábra V.) s a közelben feltárt temetőt Gerhát temetőnek. Barkóczi László közlése szerint „a műút északi oldalán, közvetlenül a vallum mellett egy három periódusú villát (1. ábra I.) ásott ki Radnóti Aladár.¹ A villától K-re szintén épületek alapjai kerültek elő (1. ábra IV.), majd a Gerhát fazekastelep, melynek több kemencéjét Radnóti A. tárta fel 1940-ben. Az ekkor készült helyszínrajz másolatát az 1. ábrán közöljük. Barkóczi L. segítségével sikerült azonosítanunk a Gerhát fazekastelep ásatásánál készült felmérést is³ (2. ábra). Tekintettel arra, hogy az ásatási napló a második világháború alatt elveszett, e felmérési rajz, az alábbiakban Barkóczi idézőjelben közölt akkori megfigyelései, valamint a MNM Régészeti Osztály római kori naplója alapján írhatjuk le a Gerhát fazekastelepet. Sajnos nem jelent meg nyomtatásban Póczy Klára disszertációja, melynek kivonatából tudjuk, hogy a Gerhát fazekastelep anyagtát összevetette a temetők és más fazekastelek anyagával.⁵ Miután ő ebben a terra szigillátákkal részletesen foglalkozott, jelen ismertetésben elsősorban az egyéb cserépanyagot írjuk le, a terra szigilláták esetében Gabler Dénes rövid meghatározásait közöljük.⁶

A Gerhát fazekastelep kérdését az alábbi közleménnyel nem tartjuk még lezártnak, hanem fel akarjuk hívni a figyelmet arra, hogy ma mi található meg a Nemzeti Múzeumban ebből az 1940-ben végzett jelentős ásatásból.

A fazekastelep feltárása

„A fazekastelepen hat kemence került kiásásra (2. ábra), ebből az I, II, III, IV, VI számúak fazekaskemencék voltak, az V. számúnak nem volt rostélyja. A fazekaskemencék területét elplanírozták, területe fölé egy, vagy több épületet emeltek. A fazekastelepen nem volt semmi olyan nyom, amely erőszakos pusztításra utalt volna.”

Az I. és II. sz. kemence (3. ábra 1–2)

„Csak töredékekben maradtak meg, ezeket már a római korban felhagyták, a sok használattól tönkrementek. Kerek kemencék voltak közös fűtőtérrel. Az I. és II. kemencénél kettős tapasztású rostélyt találtunk, a kettő között folyami homok volt.”

A III. sz. kemence (2. ábra 3–4; 4. ábra 1)

„Négyszögletes volt, falai kb. 70–80 cm magasan maradtak fenn. Mellette hulladékgödörben negatív minták is kerültek elő.”

A IV. sz. kemence (4. ábra 2)

„Kerek volt, átmérője 150 cm. Falai magasan megmaradtak. Itt is, mint a III. sz. kemencénél, sikerült a lejárati lépcsőknek egy részét megtalálni.”

Az V. sz. kemence

„Kisméretű kemence volt, ennek is voltak oldalfalai, de nem volt rostélya. Valamilyen más célt szolgált.”

A VI. sz. kemence (5. ábra)

„Kerek kemence, csak töredékesen maradt meg. Magasan feküdt, rostélya is alig volt.”

A leletanyag

A kemencékből, környékükről és a kutatóárkokból előkerült anyag értékebb részét még az ásatás évében a Magyar Nemzeti Múzeum Régészeti Osztálya római kori naplójába bevezették (66 db),⁷ a fennmaradó cserépanyagot 1952-ben leltároztuk be.⁸ Ekkor azonban már nem állott rendelkezésünkre az ásatási napló, s ebből nehézségeink támadtak. Míg az 1940-ben beletárolt anyag egyes kemencékhez való tartozása kétségtelen, addig a fennmaradt cserépanyagot tartalmazó dobozokban nemcsak a kemencék számának megfelelő 1–6-ig való ásatási számozás szerepelt, hanem találtunk még 7–9-ig terjedő számokat sőt, betűket is. A betűk megfelelhetnek az ásatási árkok betűinek (a, b, k, l) az α , β , γ , lelőhelyet azonban a rajzon nem találtuk. Az anyag vizsgálata, különösen az égetési selejt darabok azt igazolják, hogy a teljes beletárolt cserépanyag egységesen a fazekastelephez, annak elegyengetett betöltéséhez tartozott. Bemutatjuk a fontosabb darabokat az ún. szórvány anyagból is,⁹ valamint az 1940-ben feltárt II. sz. épület anyagát. Ez az épület, a benne talált cserepek tanúsága szerint, szintén a fazekastelephez tartozhatott.

Miután az anyagban valóban bizonyos egyezések vannak, mint pl. a IV. sz. kemence és a 4. sz. lelőhely anyagában, a félkész-agyaghurkák, a kemencék anyagát a hasonló számú lelőhelyek anyagával együtt mutatjuk be. A számozásnál azonban különbséget teszünk, római számmal jelöljük az 1940-ben beletárolásra került kemenceanyag lelőhelyeit és arab számmal az utólag, 1952-ben beletárolt anyag lelőhelyeit. Az összesen 380 db cseréptöredékből olyan anyagot válogattunk ki, amely a teljes kerámiaegyüttesre jellemző. A leletegyüttesek áttekintését szol-

gálja a 106. lapon közölt leltári kimutatás. A kerámianyag leírása a képek sorrendjében történik.*

Összefoglalás

Az anyag áttekintése alátámasztja Póczy Klára eredményét, amely szerint: „A legióstábor későbbi fazekastelepe, az amely Hadrianus császár alatt kezdte meg munkáját, működésben volna III. század húszas éveitig.”²⁹ A legio „korábbi” fazekastelepe a kurucdombi fazekastelep, amelyben egy 100 körülre datálható La Graufesenque-i gyártmányú edény utánzatának negatív töredéke a legkorábbi darab, a fazekasnegyedben a kerámiagyártás virágkora, az anyag alapján Hadrianus és az Antoniusok korára határozható meg. A most bemutatott Gerhát fazekasnegyed működésének kezdetét a Hadrianus és kora-Antoninus-kori késő dél-galliai műhelyek termékeit utánzó negatív forma (8. ábra 5–6; 19. ábra 1–2; 27. ábra) határozza meg. Ezt a formát a II. sz. kemencében találták. A kemence betöltésében Traianus–Hadrianus-kori Drag 18 formájú közép-galliai típusú terra szigilláta töredéket is találtak (8. ábra 3). Az I. sz. kemencében II. század közepére keltezhető Antonius-kori közép-galliai szigilláták kerültek elő (6. ábra 1, 4) ezenkívül olyan rheinzaberni darabok, amelyek a III. század elejéig is használatban lehettek (6. ábra 2, 3). A Duna áradása miatt megújított rostélyú I. és II. sz. kemence tarthatott a Gerhát fazekasnegyed legrégebbi részéhez.³⁰ A többi kemencét is betöltték cseréppel és a teljes területet a később épített falak számára elegyengették. A *terminus post quem*-et, amely után ez történhetett, az 1. sz. lelőhely és a 4. sz. lelőhely westerndorfi terra szigilláta töredékei adják meg (6. ábra 5–6; 15. ábra 2). A szigilláta Helenius műhelyéből való, ³¹ *Servus* kori.

A szórványként előkerült terra szigilláták közül a Po-vidéki szigilláta töredék esetében valószínűsíthetjük, hogy a nem messze levő paláinktábor (Barkóczi térképén I. számmal jelölve) földanyagából került ide. A többi szórvány szigillátanyag összességében Hadrianus korától a III. század harmincas éveitig terjedő időből való. Ezek határozzák meg a Gerhát fazekasnegyed működésének teljes időtartamát.

A Gerhát fazekasnegyed anyaga lényeges párhuzamosságot mutat a kurucdombi fazekasnegyed anyagával. Az IEGIDI (11. ábra 3) és FORTIS (11. ábra 1–2) mécses negatív minták,³² a keleti jellegű terrakotta fej negatív (22. ábra 2a–b), az ugyancsak a IV. sz. kemencéből előkerült verses crustulum-minta (19. ábra 2) az egyforma jellegű termelés bizonyítékai. Díszes edénykorong került elő a kurucdombi edényraktár anyagából is.³³ A Gerhát-anyagban számos azonos anyagú cserepet találtak a kurucdombi edényraktár³³ konyhaedény készletével is (7. ábra 1; 13. ábra 1). Itt kell korábbi nézetünket helyesbíteni. A kurucdombi fazekas-telepet a dísedény és terrakotta gyártás központjának, a Gerhát fazekasnegyed

* A leírásban használt rövidítések: *Br.*: Breite = szélesség; *Fo.*: Fundort = lelőhely; *fr.*: fragmentarisch = töredékes; *Fr.*: Fragment = töredék; *gDm.*: größte Durchmesser = legnagyobb átmérő; *H.*: Höhe = magasság; *HBr.*: Henkelbreite = fül szélesség; *Inv.-Nr.*: Inventarnummer = leltári szám; *L.*: Länge = hossza; *Mdm.*: Munddurchmesser = szájmérő; *RBr.*: Randbreite = peremszélesség; *To.*: Töpferofen = fazekaskemence; *Wst.*: Wandstärke = falvastagság (edényé).

csak a konyhaedény készítés helyének tekintettük.³⁴ Ez csak százalékosan helytálló. A fent említett kurucdombi edényraktárban konyhaedényeket tároltak, viszont a Gerhát fazekasnegyed IV. kemencéjében terrakottákat, méces mintákat és díszedény-töredékeket is találtak. Az 1. ábrán látható helyszínrajz és az anyag egyezése mind a két fazekasnegyed gyártmányai között viszont alátámasztja azt a korábbi nézetünket, hogy a kurucdombi és a Gerhát fazekastelep nem két külön fazekastelep, hanem ugyanazon katonai műhelykörzet egyre jobban kiterjedő része. A Gerhát fazekastelep-rész tovább volt működésben.³⁵ Ez a többfázisú katonai fazekastelep gyárthatta azokat a pompás agyagkorongokat, amelyek a császári, valósi propagandát és a vásári igényeket egyaránt szolgálták.³⁶

A későbbben emelt épületek számára elegyengetett terület betöltéséhez használt cserépanyag többségében helyben gyártott. A cserepek között a sok selejtesen kiégetett, vagy túlégett példány. A közlésre került darabok részletes tárgyalása e keretek közé nem fér be, így kiemeltük a jellegzetes típusokat. A Gerhát fazekasnegyed termelésére a legjellemzőbbek a napi használatra készített edények. Különlegese az agyaghurkák (12. ábra 4–6) és a fenőkövek (7. ábra 13; 12. ábra 13), amelyek a napi fazekasgyakorlat emlékei. A brigetioi sávos kerámia késői, feloldott mintájú példányait⁵¹ is valószínűleg itt készítették (15. ábra 8). Sok a nagyméretű korsó, a hasukra festett zónát a legkülönbözőbb fogasdíszek tagolták (25. ábra). Szinte vezérformaként említhetjük a Tussla-gyűjteményből már ismert⁵² bőszejú és széles fülű nagy kancsót (7. ábra 2, 11, 12; 10. ábra 5; 14. ábra 7, 8), amelynek peremét, füle felső indulását és hasát sima vörös, vagy barna festett öv díszítette. Nagy kancsókat, korsókat (24. ábra 3) és szögletes profilú tálakat (6. ábra 14, 15), nagy ecsetvonású vörös márványozással borították a Gerhát-műhely fazekasai. A Hadrianus korától a III. század harmincas éveiiig dolgozó fazekastelepet a Duna áradása időnként elöntötte, de e szerény igényű kemencékben nem vehető észre a markomann-szarmata háború pusztítása. Ma még nem tudjuk, hogy e telep felhagyása után a brigetioi katonai fazekasműhelyek hol folytatták működésüket.

RÖMISCHE GOLD- UND SILBERGEGENSTÄNDE MIT INSCRIFTEN IM UNGARISCHEN NATIONALMUSEUM

GOLDRINGE

Endre TÓTH

Das Ungarische Nationalmuseum bewahrt mehrere Dutzend solche römische Gold- und Silbergegenstände, die lesbare Inschriften tragen.¹ Einige von ihnen gehören zu den ältesten Beständen des Museums, welche bereits in der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts in den Besitz des Museums gelangt sind. Dementsprechend wurde ein Teil dieser Stücke in irgendwelcher Form schon publiziert. Die Inschriften sind auf diese Weise in dem von F. Römer und E. Desjardins zusammengestellten Inschriftenkatalog,² ferner in dem aufgrund dieses erschienenen III. Band des CIL erwähnt. Diese Publikationen beschränkten sich aber nur auf die Auslegung der Inschriften, gingen jedoch auf die Form der Ringe nicht ein. Vorliegender Katalog trachtet diese Mangelhaftigkeit zu ersetzen.

Die Gegenstände sind ihrem Material nach meist Schmuckstücke: in ihrer Mehrheit Ringe. Außer ihnen sind auch noch einige Fibeln und andere Schmuckgegenstände mit Inschriften versehen. Diese letzteren werden aber erst später als Fortsetzung dieses Katalog vorgelegt.

In einigen Fällen werden die Gegenstände auch ausführlicher interpretiert Nr. 8 und die mit der Gottheit Silvanus zusammenhängenden Ringe, ferner die Bulle sollen in einer eigenen Studie bearbeitet werden. Dieser Teil des Katalogs enthält bloß die Ringe, jedoch infolge der inhaltlichen Zusammengehörigkeit der Inschriften wird auch die eine prismenförmige Goldbulle hier besprochen.

¹ Für die bei der Zusammenstellung der Abhandlung mir gegebene Hilfe spreche ich Edit B. Thomas, Sándor Soproni, Attila Kiss, Rudolf Noll und Miklós Á. Nagy auch an dieser Stelle meinen Dank aus. Für die ausgezeichneten Fotos der Gegenstände bin ich Zsuzsa D. Erdőkúrti und László Szélenyi Dank schuldig.

² Römer, F.—Desjardins, E., *Inscriptiones Monumentorum Romanorum eiusdem Musei Nationalis in Budapest.* (Budapest 1873)

Nr.1. *Goldring* (Abb. 1, 1)

Geschlossener Reif; die Reiföffnung bildet einen Kreis; im oberen Teil breiter und stärker, als unten. Die ovalenförmige Platte ist aus Gold. Die Platte ist stark abgewetzt, weshalb die eingravierte Inschrift nur schwer lesbar ist.

Devise: – TAME /IOVI/ TA

Inv.-Nr.: 62.417.21. Dm: 12,5 cm.

Der Ring stammt aus der Sammlung des M. Jankovich (vgl. den Anhang), Kat. Nr. 789 „*in possessione Dunapentele intra vineas per fossores detectus.*“

Fundort: Intercisa (Dunapentele, Sztálinváros, Dunaújváros) vor 1812.

Datierung: 2. Jh.

Schrifttum: *Rómer F.–Desjardins J.*, *Inscriptiones Monumentorum Romanorum eiusdem Musei Nationalis in Budapest* (Budapest 1873. im weiteren *Rómer–Desjardins*) nr.397.

Nr. 2. *Goldring* (Abb. 1, 2)

Geschlossener Reif; die Reiföffnung hat eine elliptische Form. Im oberen Teil ist der Reif breiter und stärker, als unten. Die ovale Platte ist aus Gold von anderer Qualität.

Devise: mit eingraviertem, retrograder Inschrift in der Platte.

ANT /PAVL/ P·P

Inv. Nr. 62.417.20. Dm: 12,5 und 17 mm.

Fundort: Dacia. 1842 in Transsilvanien von der Gräfin Kendeffy durch Ankauf erworben.

Datierung: 2. Jh.

Schrifttum: *Rómer–Desjardins* 397 b. = CIL III 6019, 2.; *L. J. F. Janssen*, *Oudheidkundige reisberigten uit Duitschland, Hongarije, Bohemen en Zwitserland. In: Bijdragen voor Vaderlandsche Geschiedenis en Oudheidkunde. III.* (Arnhem, 1862. im weiteren *Janssen*) 18.

Nr.3. *Goldring* (Abb. 1, 3)

Geschlossener Reif, Reiföffnung hat eine elliptische Form. Im oberen Teil breiter und stärker, als unten. Die ovale Platte wurde aus Gold von anderer Qualität gefertigt, mit abgewetzter Inschrift.

Der Reif ist beschädigt.

Devise mit retrograder, gravierter Inschrift:

POLVC /HRONI

Inv. nr. 136.1872. Der Reif ist deformiert, deshalb kann sein Durchmesser nicht gemessen werden.

Fundort: Brigetio (Szöny); durch Ankauf.

Datierung: 2. Jh.

Schrifttum: *Rómer–Desjardins* nr. 405.

Nr. 4. *Goldring* (Abb. 2, 4)

Der geschlossene Reif ist bandförmig, außen gewölbt. Den Kopf des Ringes bildet ein viereckiges, auf den Reif angelötetes Goldplättchen. An den Rändern der Platte ist eine gepunzte, aus Punkten bestehende Umrahmung; unter dem Monogramm eine Sternverzierung.



1



2



3

Abb. 1.
1. abra

Kat. Nr. 1-3
Katalógus 1-3

Devise: MATR(ibu)S

Inv. Nr. 108.1886. Der Reif ist deformiert.

Fundort: unbekannt.

Datierung: 3–4 Jh.

Unveröffentlicht.

Nr. 5. *Goldring* (Abb. 2, 5)

Der geschlossene Reif ist vierkantig; im oberen Teil sind je zwei seitliche Voluten, die untere Hälfte ist blattförmig gestaltet. Die Platte ist kreisrund, mit graviertem Inschrift.

Devise: VTF, ut(ere) f(elix)

Inv. Nr. 115.1911.2. Dm: 14 mm.

Fundort: *Brigetio* (Szöny, auf dem Gut der Gräfin Viktoria Gyürki)

Datierung: 2–3. Jh.

Unveröffentlicht.

Nr. 6. *Goldring* (Abb. 2, 6)

Der geschlossene Reif ist innen flach, im unteren Teil außen gewölbt; die Seitenflächen sind in drei Schrägen gegliedert. Die flache Platte ist achteckig. Über die Seitenflächen und die Platte verlaufende gravierte Inschrift. Abgewetzt.

Devise: SAT/VRNI/NVS; das I stark abgewetzt.

Inv. Nr. 62.417.36. Dm: 17 mm. Der Ring stammt aus der Sammlung des M. Jankovich, nr. 74: „*inventus in fluvio Savo, loco urbis Syrmii, nunc Mitrovicz dicti.*“

Fundort: *Sirmium* (Sremska Mitrovica, Jugoslawien).

Datierung: 3. Jh. (vgl.: das Vorkommen des Ringtyps in dem mit Gordianus III. schließenden Schatz von Čauševo: I. Velkov, *Germania* 22 (1936) 105; K. Horedt; Eine spätromische Fingerringform. *Germania* 3(1973) 227–.

Schrifttum: Janssen 19.; Rómer-Desjardins: nr.406, wo irrtümlich *Sat/urni/nus* steht; CIL III 6019,9.

Nr. 7. *Goldring* (Abb. 3, 7)

Geschlossener Reif, innen flach, außen stark gewölbt. Auf dem Ringkopf ein quadratischer, hervorragender Mittelteil, an der Goldplatte ein Monogramm. Neben dem Ringkopf, an beiden Seiten auf dem Reif ein Dreieck und zwei tropfförmige Einschnitte, in welchen rote bzw. grüne Steine waren. Ringkopf unten mit einem rechteckförmigen Ausschnitt.

Devise: retrogrades Monogramm VER(u)S

Inv. Nr. 44.1891. Dm: 21 mm.

Fundort: Csucs (Ciucea, Rumänien)

Datierung: 2–3. Jh.

Unveröffentlicht.

Nr. 8. *Goldring* (Abb. 3, 8)

Geschlossener Reif; die Platte hat einen einseitlichen, durchbrochenen Ansatz. Reif innen glatt, außen gewölbt. In der Mitte des Ansatzes ist ein Krater, an dessen beiden Seiten je ein sich an die Hinterbeine aufrichtender Löwe dargestellt ist. Die Löwen trinken aus einem Krater mit gut sichtbarer Zunge. Der Ansatz ist kaum abgewetzt.

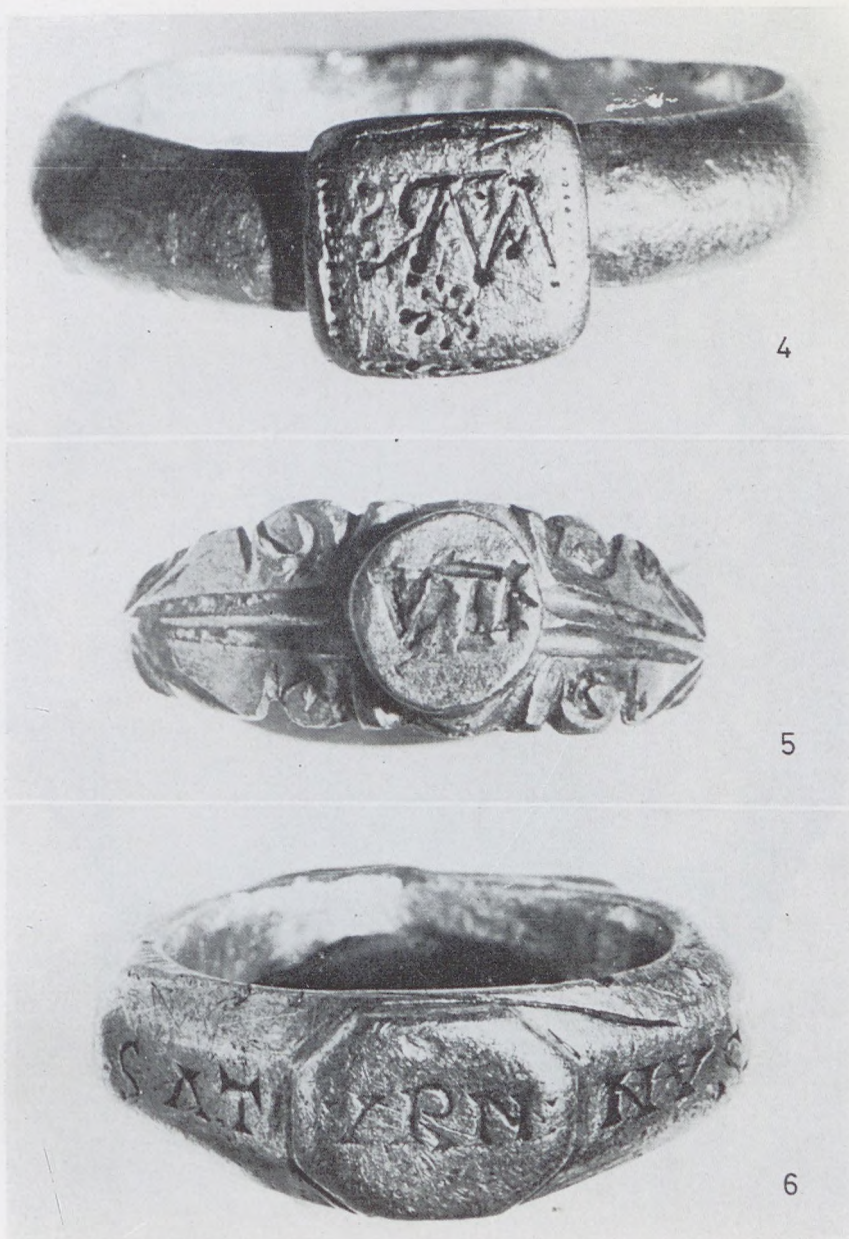
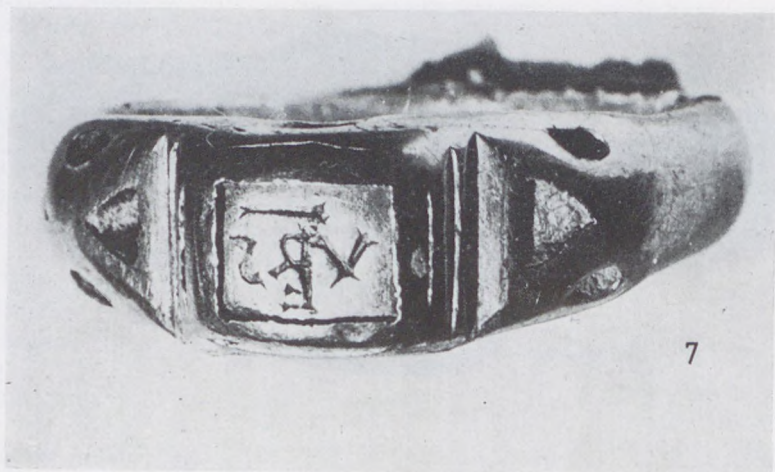


Abb. 2.
2. dbra

Kat. Nr. 4-6
Katalógus 4-6



7



3

Abb. 3.
3. ábra

Kat. Nr. 7-8
Katalógus 7-8



Abb. 4.
4. ábra

Kat. Nr. 9
Katalógus 9

Devise: DECURI(i), (Genitivform, vermutlich des Namens des Besitzers)

Inv. Nr. 5.1939. (durch Ankauf) Dm: 17 mm.

Fundort: Napoca (Kolozsvár, Cluj-Napoca, Rumänien)

Datierung: 3. Jh.

Unveröffentlicht. Die Interpretation des Ringes folgt einer in eigenen Abhandlung.

Nr. 9. *Goldring* (Abb. 4, 9)

Geschlossener Reif, der der Platte zu in beiden Richtungen in einen Tierkopf (Hund) endet. Die Mitte der ovalen Platte ist von einem Karneolintaglio verziert. Am Rand der Platte ist eine lesbare eingravierte Inschrift. Der auf dem Intaglio nach links blickende Pankopf ist mit dem recht blickenden Silenoskopf zusammenkomponiert.

Die eingravierte Inschrift an den Rändern der Platte ist stark abgewetzt, jedoch klar zu lesen: PAN (i) ET SILVANO AVG

Inv. Nr. 144.1874. Dm: 18 mm. Das größere Maß der ovalen Platte beträgt 17 mm, das des Karneolsteines 11 mm.

Der Ring ist von Dr. A. Rosenberger durch Ankauf in den Besitz des Museums gelangt.

Fundort: unbekannt.

Unveröffentlicht. Der Gegenstand wird in einer eigenen Abhandlung ausführlicher besprochen.

Nr. 10. *Goldring* (Abb. 5, 10)

Geschlossener, bandförmiger Reif, der sich der Platte anschließt. Die Platte ist rechteckig. Die Inschrift ist am Reif und an der Platte im ganzen Kreis lesbar.

Devise: CONSTANTINO FIDEM

Inv.- Nr. 62.417.35. Dm: 21 mm. Maß der Platte: 12×7,7 mm.

Fundort: *Sirmium*, (Sremska Mitrovica, Jugoslawien). Den Ring hat *Joannes Mathizovich*, Domherr von Djakovo in den ersten Jahrzehnten des 19. Jhs dem Nationalmuseum geschenkt; 1825 war das Stück schon im Besitz des Museums. Schrifttum: *Cimeliotheca Musei Nationalis Hungarici* (Buda 1825) 137, Nr. 8. *Rómer-Desjardins* Nr.398; *CIL* III 6019, 1.; *Janssen* 17.; *Mowat, E.*, Notice de quelques bijoux d'or au nom de Constantin, *Mémoires de la Société des Antiquaires de France* 50(1889) Nr.1.; *Henkel, F.*, Die römischen Fingerringe der Rheinlande und die benachbarten Gebiete (Berlin 1913)17, Nr.1) im weiteren Henkel; *Noll, R.*, Eine goldene „Kaiserfibel“ aus Niederemmel vom Jahre 316. *BJ* 174 (1974) 242, Nr. 12.

Datierung: Zeit des Konstantins d. Gr.

Nr. 11. *Fragment eines Goldringes* (Abb. 6, 11)

Fragment eines Treuringes: nur die rechteckförmige Platte blieb erhalten. An den beiden kürzeren Seiten sind die Stümpfe des abgeschnittenen Ringreifes zu sehen.

Devise: FIDEM

Inv. Nr. 107.1894. Maß der Platte 11×8 mm.

Fundort: *Lócs* (Luč, Jugoslawien). Vom Goldschmied M. Engeser aus Pécs durch Ankauf erworben.



Abb. 5.
5. ábra

Kat. Nr. 10
Katalógus 10

Datierung: Vermutlich aus der Zeit des Konstantins d. Gr.
Unveröffentlicht.

Nr. 12. *Goldring* (Abb. 6, 12)

Bandförmiger, polygonaler Reif. Die einzelnen Glieder sind konkav, in ihnen je ein Buchstabe

Devise: SILVANO VOTUM

Inv. Nr. 18.1909. Von Br. K. Miske durch Ankauf erworben.

Dm.: 23–25 mm. Frh. des Reifes 5,9 mm.

Fundort: *Savaria* (Szombathely)

Datierung: 4. Jh.

Schrifttum: Jelentés a Magyar Nemzeti Múzeum 1909 évi állapotáról (Bericht über den Zustand des Ungarischen Nationalmuseums aus dem Jahre 1909). (Bp. 1910) 43, Abb. 8.; Nagy L., A tatái ókeresztény aranygyűrű (Der goldene frühchristliche Goldring von Tata). Arch.Ért. 44(1930) 244., Abb. 154.; Sági, K., Die zweite altchristliche Basilika von Fenékpusztá. ActaAnt. 9(1961) 409.

Die Silvanus-Ringe beabsichtige ich im Rahmen einer eigenen Studie ausführlich zu bearbeiten: Tóth, E., *Silvanus viator*. Alba Regia, im Druck.

Nr. 13. *Goldring* (Abb. 7, 13)

Bandförmiger, polygonaler Reif, ringsum eingravierte Inschrift. Die einzelnen Buchstaben sind mit senkrecht eingravierten Linien voneinander getrennt. Zerbrochen.

Devise: SSS VRSINI VLMS

S(ancto) S(ilvano) s(acrum) Ursini(us) v(otum)

l(ibens) m(erito) s(olvit)

Inv. Nr. 39.1909. Dm: 21 mm., Br des Reifes: 7,5 mm

Fundort: Umgebung von *Scarbantia* (Sopron), von Gy. Weissbück durch Ankauf erworben.

Datierung: 4. Jh.

Schrifttum: Jelentés a Magyar Nemzeti Múzeum 1909. évi állapotáról (Bericht über den Zustand des Ungarischen Nationalmuseums aus dem Jahre 1909).

(Bp. 1910) 43, Abb. 9.; Nagy L., A tatái ókeresztény aranygyűrű (Der frühchristliche Goldring von Tata). Arch. Ért 44(1930) 244, Abb. 155.; Sági K., ActaAnt. 9(1961) 409.

Nr. 14. *Goldring* (Abb. 8, 14)

Mit schmaler, polygonaler, eingravierter Bandinschrift.

Devise: + PAX POPTANTI DOR INVIDENTI, statt R ein

P: + Pax portanti, dor(mitio) invidenti.

Inv. Nr. 103.1889. 1. Dm: 19 mm.

Fundort: Tata (Kom. Komárom)

Datierung: Ende des 4. Jhs, Anfang des 5. Jhs.

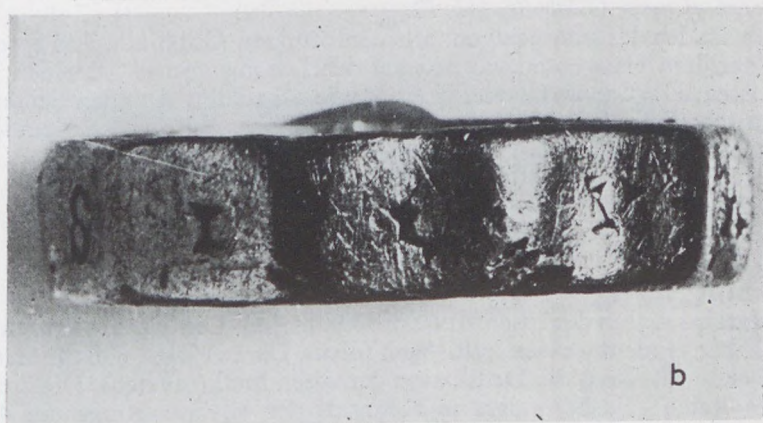
Schrifttum: Nagy, K., A tatái ókeresztény aranygyűrű (Der frühchristliche Goldring von Tata). Arch.Ért. 44(1930) 243.–

Nr. 15 *Goldring* (Abb. 9, 15)

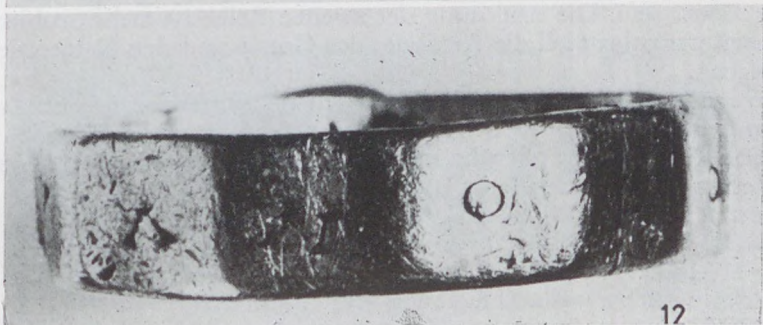
Großer geschlossener Goldring; der Reif schließt sich einer achteckigen starken



11a



b



12

Abb. 6.
6. ábra

Kat. Nr. 11-12
Katalógus 11-12

Platte an: beim Abschluß steht an beiden Seiten je ein Löwenkopf hervor. Aus der Platte fehlt die Gemme. Die Löwenköpfe sind mit Niellopunkten verziert. Auch der Mund des Löwen hatte eine Verzierung aus Niello und das Auge war mit roten Steinen ausgelegt, die jedoch nach dem Auffinden gewaltsam entfernt wurden. Die Inschrift ist an beiden Seiten der Platte in Niello lesbar.

Devise: LEONTI – VIVAS

Inv. Nr. 1.1946.1. Dm: 20,5 mm.

Fundort: *Brigetio* (Szöny), das Gelände des Lagers: an der Principia mit 7 prägefrischen Aurei (schließen mit 286–289) gemeinsam zum Vorschein gekommen. Die Schmuckstücke wurden nach M. R. Alföldy anlässlich des Quadeneinbruches von den Jahren 289–292 verborgen. Schrifttum R. *Alföldy M.: Aranykincslet Brigetióból* (Goldschatzfund von Brigetio aus dem Ende des 3. Jhs.) Num. Közl. 48–49 (1949–1950) 5.–

Nr. 16. *Prismenförmige Goldbulle Abb. 10)*

Die beiden Enden der sechseckigen, prismenförmigen Goldbulle sind beschädigt. Die drei gerillten Hängeösen wurden bei der Lötung von je 3 kleinen Kugeln abgeschlossen. Das Innere ist von einer Masse ausgefüllt. An allen Seiten ist die mit einem scharfen Werkzeug – in dilettanter Weise – also wahrscheinlich vom Benutzer selbst eingravierte Inschrift lesbar:

SIV NO

L des Gegenstandes: 45 mm

V.A.L.ILM

Dm: 7,5 mm

S L V T

V O T V M

L B M R N

Die Interpretation der Inschrift ist problemefrei. Die dritte, vierte und fünfte Reihe haben eindeutig einen kultischen Inhalt. Daraus folgt, daß die erste Reihe (oder die ersten Reihen) die Dedikation enthalten muß (müssen). Die Auflösung der ersten Reihe – insbesondere in Kenntnis der Silvanus-Ringe des 4. Jhs – kann nur *Silvano* sein. Die Auflösung der zweiten Reihe ist mehr problematisch. Hier müssen wir prinzipiell die Attribute des Gottes und den Namen des Dedikanten suchen.

Nach den ersten drei Buchstaben befindet sich aber eine klar erkennbare Interpunktion. Deshalb können wir im Falle der aus 4 Worten bestehenden Abkürzung sowohl das Attribut oder die Attribute des Gottes als auch den Namen des Dedikanten suchen bzw. auflösen.

Die Auflösung: Si(l)v(a)no / v(iatori?) a(ugusto?) L.ILM/

s(o)lv(i)t / votum l(i)b(ens) m(e)r(ito) n(?)

Inv. Nr. 117.1885. Ankauf von József Spitzer, Goldschmied von Györsziget.

Fundort: vermutlich aus der Umgebung von Győr.

Die fünf- oder achtkantige goldene Amulettenkapsel ist kein allzu häufiger Fund. In dem von V. Lányi zusammengestellten pannonischen (publizierten) Fundmaterial aus dem 4. Jh. kommt dieser Gegenstand nicht vor.³ Mit der Bronzemünze von Caracalla ist die Kapsel in Pautali zum Vorschein gekommen.⁴ 5 St.

³ Lányi, V., Acta Arch. Hung. 24(1972) 52. –

⁴ Ruseva-Slokoska, L. Une spulture de Pautalia. Arheologia, Sofia 7(1965): 4.43 (in bulgarischer Sprache)



13 a



b



c

Abb. 7.
7. ábra

Kat. Nr. 13
Katalógus 13

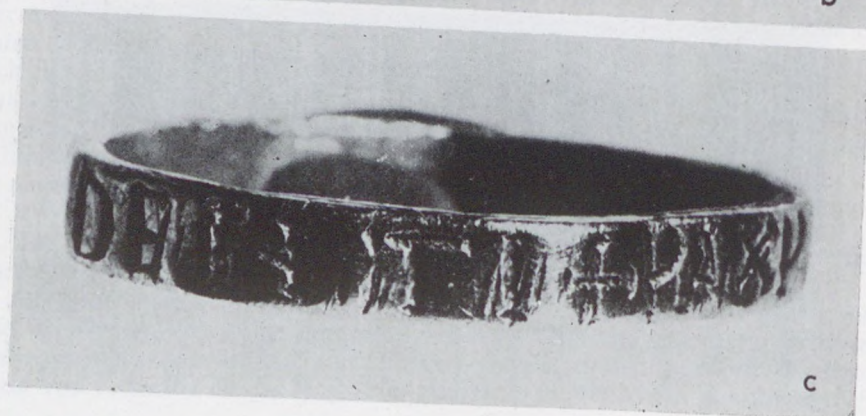
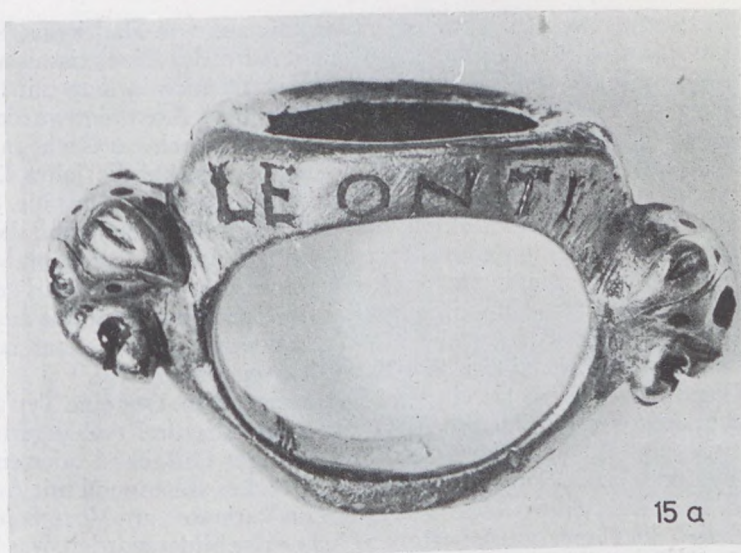


Abb. 8
8. ábra

Kat. Nr. 14
Katalógus 14



15 a



b

Abb. 9.
9. ábra

Kat. Nr. 15
Katalógus 15

waren im Schatzfund von Naix, mit den Goldmünzen von Hadrianus, Septimius Severus, Caracalla und Geta zusammen sowie mit Aurei des Diocletianus und Maximianus im Schatzfunde von Planche.⁵ Wir finden sie auch in dem mit Diocletianus schließenden Schatz von Vermania vor;⁶ ein weitere Exemplar wurde mit drei Anhängern gleichfalls mit einer Diocletianus-Münze aus einem Grabe in Magyarzámor (Pannonien, Kom. Fejér) gefunden.⁷ Auch in dem auf die Jahre 430 datierten Schatz von Ténès kamen zwei Exemplare vor.⁸ Aus dem Grab Nr. 8 des aus dem 6. Jh. stammenden Gräberfeldes von Fenépuszta-Horreum sind die rankenverzierten, getriebenen Fragmente einer eckigen Amulettenkapsel zum Vorschein gekommen, vermutlich mit einem vom Revers eines Anastasius-Solidus gemachten Goldblechabzug zusammen.⁹ Weitere undatierte Exemplare sind uns aus Poscharewatz, Intercisa¹⁰ und Aquincum bekannt (dieses letztere Stück kann aus dem 3. Jh. stammen, ist aber ein zylindrischer Typ mit zwei Anhängern).¹¹

Die Gegenstände lassen sich in zwei Typen einreihen. Der eine Typ zeigt eine völlig glatte sech- oder achtseitige Form mit zwei oder drei Anhängern. An die Seiten des anderen Typs ist ein wellenlinienförmiges Goldband oder eine Goldschnur angelötet, ebenfalls von der Länge des Stückes abhängig mit Anhängern zusammen. In beiden Typen kommt eine solche Variante zum Vorschein, bei der die zwei Enden der Kapsel stufenartig erweitert ausgebildet wurden, was bei sämtlichen, mit Wellenlinienverzierten Exemplaren zu sehen ist. Die ausschließlich aus Gold angefertigten Kapseln (Exemplare des UngNatMus) sind entweder mit einer gelben Masse ausgefüllt oder es kann in der Kapsel auch eine Blechfolie mit Zauberspruch gefunden werden (Exemplar von Poscharewatz). Aufgrund der wenigen – obwohl im allgemeinen münzdatierten – Funde kann innerhalb des Gegenstandstypus keine chronologische Absonderung festgestellt werden, vielleicht gibt es auch keine solche. Aufgrund der münzdatierten Exemplare ist es wahrscheinlich, daß solche Bullen in der Tetrarchiezeit und nach dieser häufiger vorkommen als früher.

Im weiteren sollen der Interpretation der Goldringe Nr. 10–11 einige Bemerkungen hinzugefügt werden.

Die im Römerreich zum Vorschein gekommenen „Treuringe“ hat R. Noll zusammengesammelt und in seiner Interpretation ihre Verbindung mit der Grundgruppe der sog. Kaiserfibeln gesehen.¹² Die Ringe erläuterte er mit dem von Fr.

⁵ Heurgon, J., *Le trésor de Ténès*. (Paris 1958) 58, Pl. 31.

⁶ Garbsch, J., Spätromischer Schatzfund aus Kastell Vermania. *Germania* 49(1971) 137. –

⁷ Unveröffentlicht, UngNatMus Inv.-Nr. 87. 1881. 1.

⁸ Heurgon, J., a. a. O. 57., Pl. IV.

⁹ Barkóczi, L., *Acta Arch. Hung.* 20(1968) 28. – Taf. LVIII 5. Im Grab wurde ein Abdruck von einem auf eine Münze gepreßten Goldblech gefunden. Die für das Goldblech als Unterlage benutzte Münze kann nicht jünger, sondern höchstens nur älter als die Zeit des Anastasius sein. Die zur Bestimmung benutzte Literatur: Tolstoi, J., *Monnaies Byzantines*. (St. Petersburg 1912–1914); Berlinger, A.R., *Catalogue of the Byzantine Coins on the Dumbarton Oaks Collection* . . . I (Washington 1966); Hahn, W., *Moneta Imperii Byzantini*. I. Österreichische Akad. der Wiss. phil.-hist. Kl. Denkschriften 109(Wien 1973).

¹⁰ V. Vágó, E., – Bóna, I., Die Gräberfelder von Intercisa I. Der spätrömische Südostfriedhof. (Bp. 1976) Taf. XVII. 10.

¹¹ Szilágyi, J., BpR 15(1950) 308, Abb. 3. Die Kapsel kam aus einem Sarkophag hervor. Der Publikation nach stammt dieser Teil des Gräberfeldes aus dem 3. Jh.

¹² Noll, R., Eine goldene Kaiserfibel aus Niederremmel vom Jahre 316. BJ 174(1974) 221.

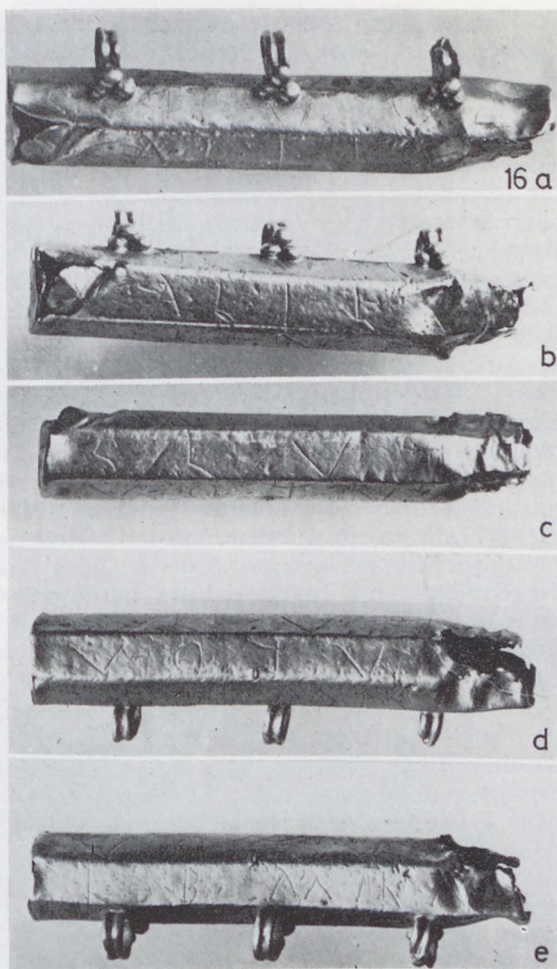


Abb. 10. Kat. Nr. 16
10. ábra Katalógus 16

Henkel verfaßten Satz folgenderweise: „Ringe dieser Art sind an Stelle der jetzigen Orden von den Kaisern denjenigen verliehen worden, die für besondere Verdienste – vorzugsweise, wenn nicht ausschließlich in militärischen Stellungen – ausgezeichnet werden sollten“.¹³ Seit der Monographie von J. Kirchmann¹⁴ wird diese Meinung im wesentlichen in der Forschung vertreten.¹⁵

¹³ Henkel, F., Die römischen Fingerringe der Rheinlande und die benachbarten Gebiete. (Berlin 1913) 17.

¹⁴ Kirchmann, J., De annulis Romanorum (Slesvici 1657).

¹⁵ Vgl. Mowat, R., Notice de quelques bijoux d'or au nom de Constantin. Mémoires de la Soc. des Antiquaires de France 59(1889) 332. –; Janssen, L. J. F., Oudheidkundige reisberigten uit Duitsland, Hongarije, Bohemen en Zwitserland. In: Bijdragen voor Vaderlandsche Geschiedenis en Oudheidkunde. III. (Arnhem 1862) 18. – Schneider, F., Ein römischer Goldring. BJ 73(1882) 84. – Behrens, G., Burgi und burgarii. Germania 15 (1931) 81–83.

Die auch beim Militär nachweisbare, rangbezeichnende Rolle der Ringe,¹⁶ die besondere Betonung der Treue ermöglicht aber auch weitere Schlüsse zu ziehen. Da die *Treue* zum Kaiser für die administrativen Organe und das Militär,¹⁷ ebenso wie für alle Bürger des Reiches ein natürliches – obwohl nicht immer eingehaltenes – Erfordernis ist, müssen wir ihre *besondere* Betonung mit einem *besonderen* Grund erklären. Insofern bedeuten die Treuringe mehr oder etwas anderes als die Kaiserfibeln. Unsererseits teilen wir die Meinung von G. Behrens,¹⁸ der in einer seiner Bemerkungen darauf hingewiesen hat, daß Konstantin d. Gr. diese Ringe „für militärische Treue – vermutlich gelegentlich der Kämpfe mit anderen Kronprätendenten – verliehen hat.“ Diese Auslegung wird auch noch durch den Umstand unterstützt, der aus dem völlig gleichen Typ der Ringe folgt. Dies beweist, daß die Ringe als Folge eines gleichen Planes bzw. bewußten Bedenkens hergestellt und als Auszeichnung verschenkt bzw. gewiß als Teil einer kaiserlichen Schenkung als Belohnung der besonderen Treue gegenüber dem Kaiser gegeben worden sind. Die Interpretation von Bährens können wir noch damit erweitern, daß diese Ringe nicht nur zur Belohnung der pflichtmäßigen Treue zum Kaiser, sondern auch für die Kaiserstreue sogar wider den Gegenkaiser oder den rivalisierenden Mitregenten verschenkt werden konnten. Auch ist es wesentlich, daß während im Falle der Kaiserfibeln aus einem bekannten und auch ansonsten angewendeten Gegenstandstyp (Zwiebelkopffibeln) mit Hilfe der *Inscription* die einigen Stücke von den übrigen Gegenständen mit ähnlicher Form hervorgehoben wurden, gehört zur *Inscription* im Falle der Treuringe eine charakteristische, in keiner anderen Beziehung gebrauchte Form. Der Gegenstandstyp ist also sowohl betreffs der Ringform, als auch der *Inscription* eine konstantinische Neuschöpfung und sein Ursprung, seine „Idee“ kann vielleicht zum Begriff der *annularium*-Geschenke geknüpft werden.

In Pannonien kamen bisher drei Treuringe zum Vorschein. Das eine Stück wurde in Luč (Lucs, Jugoslawien Nr. 16),¹⁹ das andere in Sirmium (Nr. 15) und das dritte ohne Angabe des Fundortes „wahrscheinlich“ in Ungarn – in diesem Falle in Pannonien gefunden.²⁰ Zwei von ihnen bezeugt die Treue zu Konstantin d.Gr. Im Sinne des Oben gesagten müssen wir diese Ringe an die Rivalisierung zwischen Konstantin d. Gr. und Licinius (unter dessen Herrschaft auch die vier pannonischen Provinzen bis zur Schlacht bei Cibalae gehört haben²¹), an der Krieg bzw. an die Schlacht von Cibalae folgenden Periode, inklusive des Jahres 324, der endgültigen Abrechnung mit Licinius knüpfen. Die Gaben von Licinius²² versuchte Konstantin d. Gr. mit seinen Geschenken kompensieren, deren Zweck und Wesen auch die Treuringe ausgedrückt haben.

¹⁶ Domaszewski, A.–Dobson, B., Die Rangordnung des römischen Heeres. BJ Beihefte 14 (Köln-Graz 1967) 42.–

¹⁷ Vgl. Gáspár, D., Arch. Ért. 100(1973) 55. – insbesondere 57.

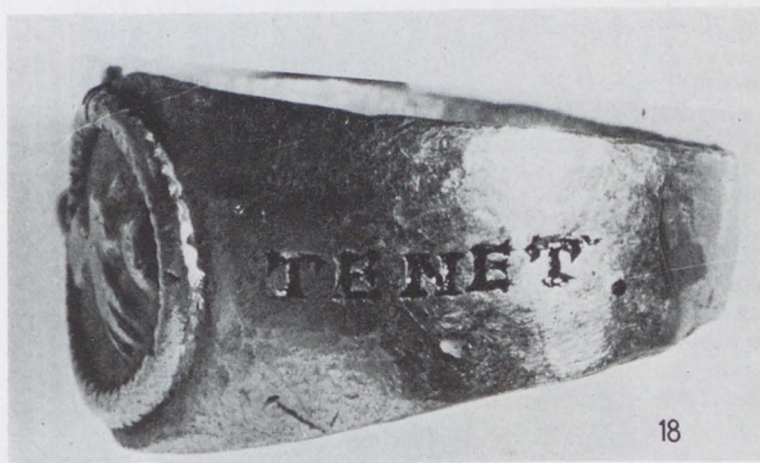
¹⁸ Behrens, G., a. a. O. Germania 15(1931) 81–83.

¹⁹ Zu bemerken ist, daß in dem mit Luč benachbarten Dorf (Beremend, Idamajor, Ungarn) eine auf eine senatorische Villa oder vielleicht auf ein Großgrundbesitz verweisende Bronzetafel zum Vorschein gekommen ist, die die Provinz Gallia Narbonensis dem Flavius Dalmatius, ihrem einstigen Statthalter errichten ließ. (Mommson, Th., Sitzungsberichte 35, Berlin 1902) 836–840., B. Thomas, E., Die römischen Villen von Pannonien. (Budapest 1964) 271.; TIR L–34 (Aquincum) Budapest 1968/34.

²⁰ Noll, R., Vom Antike zum Mittelalter. Kunsthistorisches Museum, Wien. Katalog der Antikensammlung I. (Wien 1974) 27. nr. 44.; Ders., BJ 174(1974) 242, Nr. 11.



17



18

Abb. 11.
11. ábra

Anhang, Kat. Nr. 17–18
Függelék, katalógus 17–18

²¹ Ebenda 226. – und noch dazu R. Alföldi, M., Die Niederermeler Kaiserfibel: zum Datum des ersten Krieges zwischen Konstantin und Licinius. BJ 176(1976) 184.

²² Zu den Silberschüsseln des Licinius decennalis: Mócsy A., Pannonia and Upper Moesia. (London 1974) 277.–; Noll, R., BJ 174(1974) 226, mit weiterem Schrifttum; Baratte, F., Les ateliers d'argenterie au Bas-empire. Journal des Savants, 1975. 202.

A N H A N G

Das Ungarische Nationalmuseum hat sich im zweiten Drittel des 19. Jhs mit der mächtigen Kunstgegenstands-, Bücher-, Handschriften- und Antiquitäten-sammlung des M. Jankovich bereichert.²³ Bei der Übergabe der Sammlung wurde ein ausführliches Inventar aufgenommen, in dem außer des ausführlichen Beschreibung im allgemeinen auch die Provenienz der Gegenstände angegeben ist.

Einen bedeutenden Teil der Kunstgegenstände bildete jene aus mehreren hundert Stücken bestehende größtenteils mittelalterliche Ringsammlung, in welcher sich auch sieben inschriftliche römische, kaiserzeitliche Ringe befinden. Von diesen kann die Originalität von zwei nicht bezweifelt werden (Nr. 1, 6). Im Falle von fünf Ringen hat sich aber die Inschrift als falsch erwiesen. Diese sind die folgenden:

Nr. 17. *Goldring* (Abb. 11,17)

Geschlossener Reif, die Reiföffnung bildet ein Kreis; am oberen Teil breiter und stärker, als unten, mit ovalförmigen Stein.

Devise: MARCELLINA LVGET.

Inv. Nr. 62.417.38. Dm: 16 mm.

Der Ring trägt im Katalog von M. Jankovich die Nr. 78 und die Bemerkung: „*inter sepulchra Romana Sabariensia detectus*“.

Datierung: 2. Jh.

Schrifttum: Römer-Desjardins 402.

Nr. 18. *Goldring* (Abb. 11,18)

Geschlossener Reif, die Reiföffnung bildet ein Kreis. Im oberen Teil ist er breiter und stärker, als unten. Die ovale Platte wird von einer stark abgewetzten Perlen-schnur umrahmt. An der Platte auf einem Goldblech aufgetrieben zwei umschlungene Freundeshände.

Devise: LVCILLA TENET.

Inv. Nr. 62.417.59. Dm: 17 mm. Jankovich Kat. nr. 77:

(mit der vorangehenden Katalognummer zusammen) . . .

in rudibus Carnunti deprehensus in diversorio Petronellensi per 5 aureus summa felicitate ab inventire colono redenti sunt.“

Datierung: 2. Jh.

Schrifttum: Römer-Desjardins 400, mit bezweifelbaren, vielleicht falschen Eintragungen.

Nr. 19. *Goldring* (Abb. 12)

Geschlossener Reif, innen flach, außen gewölbt. Am oberen Teil, an beiden Seiten mit herzförmiger Ausbildung. Die Platte ist eine liegende Rechteckform und 2 mm vom Reif, bloß an der Rändern befestigt. Die Befestigung ist durchbrochen. Die Inschrift ist aus dem Reif und an der Platte lesbar.

Devise: ANIME DIMIDIVM MEE.

²³ Entz, G., Arch. Ért. 52(1939) 165. –

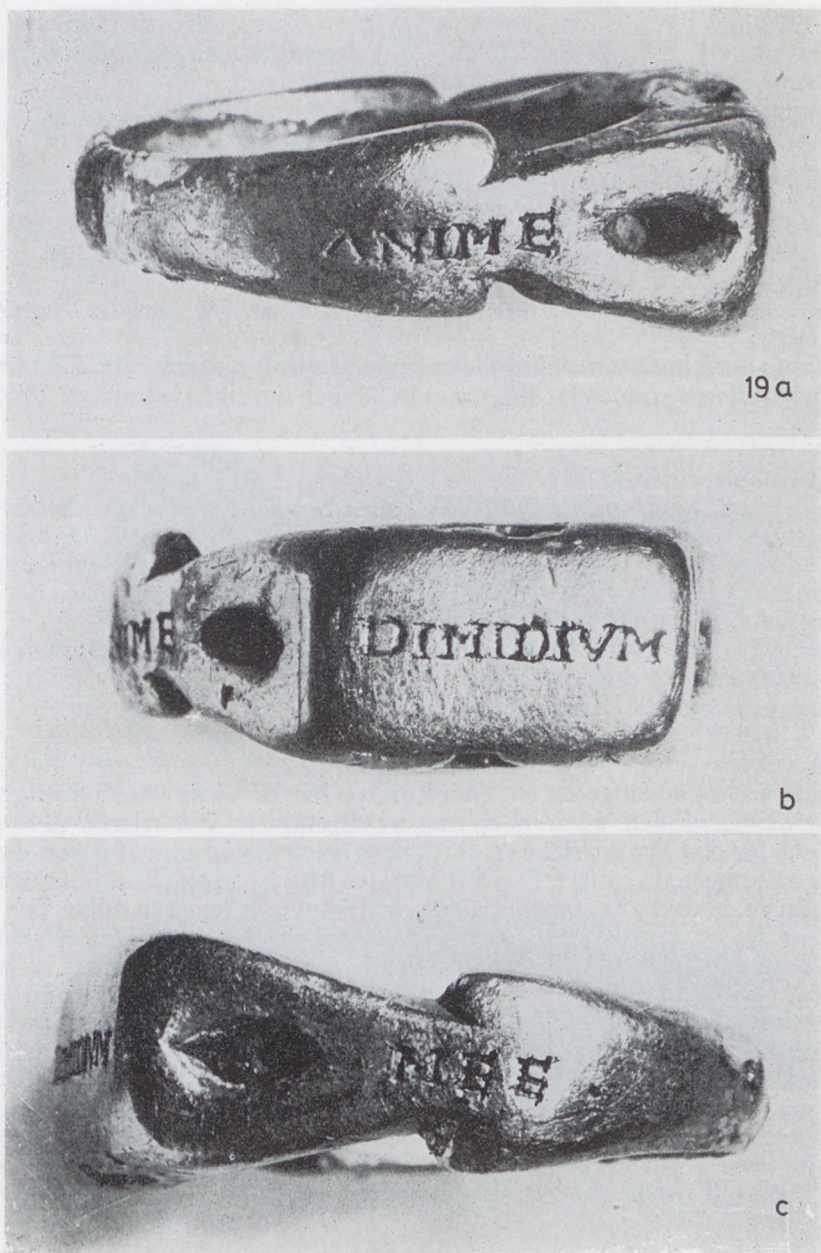


Abb. 12.
12. ábra

Anhang, Kat. Nr. 19
Függelék, katalógus 19

Dm: 17,5 mm.

Inv. Nr. 10.1951. 133., Jankovich Kat. nr.: „*Inventus in sarcophago romano, qui occasione decidui Danubii ad oppidum Érd detectus est.*“

Datierung: 3. Jh.

Schrifttum: *Rómer-Desjardins* nr. 397a; falsch.

Nr. 20. *Goldring* (Abb. 13, 20)

Geschlossener Reif mit Ausbildung einer Platte. An der Platte ist ein nach rückwärts blickender Vogel eingraviert. Die Inschrift ist am Reif lesbar.

Devise: VTERE FELIX.

Inv. Nr. 62.417.55., Dm: 22 mm, Jankovich Kat. nr. 76, „*inventus ripa Danubii oppidi Pentele.*“

Datierung: der Ring kann aufgrund der Form kaum als römisch betrachtet werden.

Schrifttum: *Rómer-Desjardins* 409, wo es irrtümlich um einen bläulichen Onyxstein handelt.

Nr. 21. *Goldring* (Abb. 13, 21)

Geschlossener bandförmiger Reif, aber außen bewölbt. Das obere Teil ist hoch und besteht aus einer in der Mitte stark hervorragenden Kuppel. Dies wird im Kreis von regelmäßig angebrachten 6 „Säulchen“ umnommen. An der Kuppel ist eine umlaufende, aus zwei gravierten Fäden geflochtene Schnur zu sehen.

Devise: VALENTI AVG FIDEM.

Inv. Nr. 62.417.34. Dm: 20 mm. Jankovich Kat. nr. 73: „*ab aurifabro urbis Varasdiensis aureis octodecim compactus fuit.*“

Schrifttum: *Rómer-Desjardins* 410.

Das Stück gehört zu den architektonisch aufgebauten Ringen: die Kuppel wird von sechs Säulen getragen. Den Ringtyp hat Z. Vinsky zusammengefaßt,²⁴ und seitdem wurden auch noch neuere Exemplare publiziert²⁵ (Abb. 14). Z. Vinsky hat den Typ auf das 6–7. Jh. datiert. Diese Datierung wird von der Forschung allgemein akzeptiert. Das Vorbild der Ringe von solchem Aufbau suchte Z. Vinsky in den byzantinischen Reliquiarien, frühchristlichen Basiliken und Ziborien. Aus der von den zeitgenössischen Ringen abweichenden, genau erkennbaren einen *Bau* darstellenden Form folgt aber auch, daß man mit Recht das reale oder imaginäre Gebäude sucht, das vom Ring dargestellt wird. Auf unserem Ring können die wichtigsten Charakteristika und der wesentliche Teil des dargestellten Gebäudes, die Kuppel sowie die diese tragenden Säulen oder diese halbkreisförmig umrahmenden Nischen klar erkannt werden: der Ring stellt einen Zentralbau dar. Dies tritt an den architektonisch aufgebauten Ringen – wahrscheinlich an ihren späteren durchbrochenen Exemplaren noch klarer hervor. Dieser Rundbau erscheint vom 4. Jh. an oft auf den frühchristlichen Denkmälern.²⁶ In der christlichen Symbolik der Epoche versinnbildlicht das Gebäude mit Kuppel und Säulen

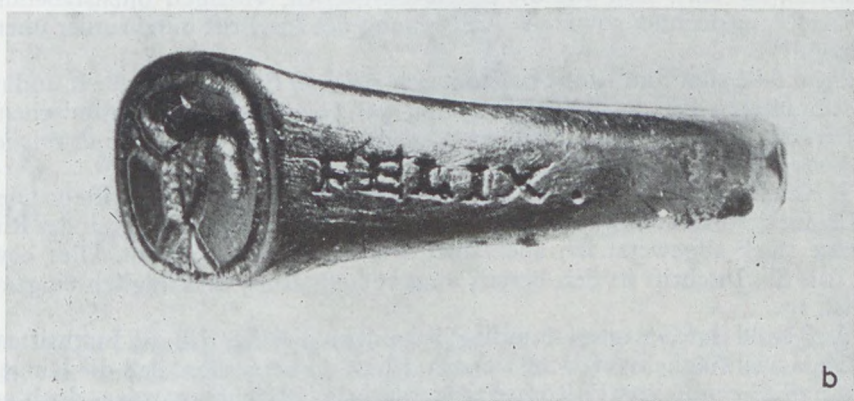
²⁴ Vinsky, Zs. La bague en or de Somobor et le type architectural de l'orfèvrerie aux VI^e–VII^e siècles. *Tkalčičev Zbornik* (Zagreb 1955) 32.–

²⁵ Barkóczi, L., a. a. O. 2.

²⁶ Vgl.: Noll, R., Vom Antike zum Mittelalter (Wien 1974) 52–53.



20 a



b



21

Abb. 13.
13. ábra

Anhang, Kat. Nr. 20–21
Függelék, katalógus 20–21

das Grab Christi, der darüber gebauten, zentralen Kirche folgend.²⁷ Die Darstellung gehört in das Symbolsystem des Themas *fons vitae* – *Taufbrunnen* – *Heiliges Grab*.²⁸ Das Wesentliche des Christentums: die Erlösung der Menschheit durch den Tod Christi, ferner dessen Folge, die Auferstehung und das ewige Leben werden durch diese Darstellung symbolisiert (vgl. Pau¹. Römer 4,24; 1. Corinther 15, 12–19).

Gegen die aufgezählten Ringe läßt sich in vier Fällen aus Formgründen keine Einwendung erheben. Der Ring Nr. 20 kann aber kaum in den Zeitraum gesetzt werden, worauf sich die Inschrift bezieht. Es scheint, als hätte man die Inschrift *utere felix* nicht auf einen römischen Ring graviert. Die weiteren Beweise dafür, daß die Ringe viel früher als die an ihnen lesbare Inschrift angefertigt wurde, sind:

1. Es ist auffallend, daß aufgrund des Typs der Ringe, der gut datierbaren Unterschiede von Jahrhunderten zeigenden Formen, die Buchstabentypen der Inschriften fast leich sind und die charakteristischen, winzigen Buchstabenmaße, die Gravierungstechnik sowie die Anbringung der Inschrift miteinander übereinstimmen.²⁹

2. Im falle aller fünf Ringe befindet sich auf dem Ende der Inschrift und noch dazu am unteren Teil der Reihe ein Punkt, was bei authentischen römischen Inschriften unvorstellbar wäre. Noch unmöglicher ist, wenn wir auf die abweichende Datierung der Ringe denken.

3. Kein einziger Ring zeigt Abwetzungsspuren auf den Inschriften. Dies ist bei Ringen besonders unwahrscheinlich. Besonder dann, wenn der Reif des Ringes fallweise stark abgewetzt ist; auch dort, wo ein Buchstabe steht. Dies beweist klar, daß die Inschrift in den bereits abgewetzten Ring nachträglich eingraviert worden ist.

Aufgrund des Gesagten unterliegt es keinem Zweifel, daß die Inschriften auf die Ringe nachträglich gefälscht wurden. Es ist zu bemerken, daß die Ringe Nr. 18, 19 und 21 schon von F. Rómer als verdächtig betrachtet wurden, doch hat er seine diesbezügliche Meinung nicht begründet. Mit Ausnahme des Stückes Nr. 4 wurden aber die Inschriften auf echte antike Ringe graviert.

Wann und unter welchen Umständen es zur Fälschung gekommen ist, darüber läßt sich nur wenig feststellen. Wie bekannt, hatte M. Jankovich ausgedehnte Beziehungen und arbeitete mit vielen Aufbringern und Vermittlern, die ihn mit Kunstgegenständen regelmäßig belieferten. Diese seine Verbindungen zum Erwerben alter Bücher und Bibliotheken erstreckten sich auch über die Landesgrenzen. Der berühmteste und zugleich auch berüchtigste Vermittler, von dem M. Jankovich gekauft hat, war der Antiquitätenhändler Literáti Nemes Sámuel

²⁷ Auch an dieser Stelle danke ich E. B. Thomas dafür, daß sie meine Aufmerksamkeit auf eine solche symbolische Bedeutung des Ringes gelenkt hat; die Symbolik des Ringes wird durch sie von einem anderen Aspekt ausführlicher interpretiert. Vgl.: Morey, C. R., The painted panel from the Sancta Sanctorum. Festschrift P. Clemen. (Düsseldorf 1926) 154. – Elbern, V. H., Das Relief der Gekreuzigten in der Mallebaudis-Memoria zu Poitiers. Jb. d. Berliner Museen 3(1961) 173. – Ders., Der eucharistische Kelch im frühen Mittelalter. Zt. d. dt. Vereins f. Kunstwiss. 17(1963) 159. –

²⁸ Vgl. die angeführten Abhandlungen und das Schrifttum von V. H. Elbern.

²⁹ Während auf den originalen Inschriften die Gravierung „V“-förmig ist, erscheint auf sämtlichen fälschungsverdächtigen Inschriften der Gravurboden eckig. Ferner wurde der Gravurboden nicht flachgeschliffen, sondern war von den Gravurnadeln grob gestochen.

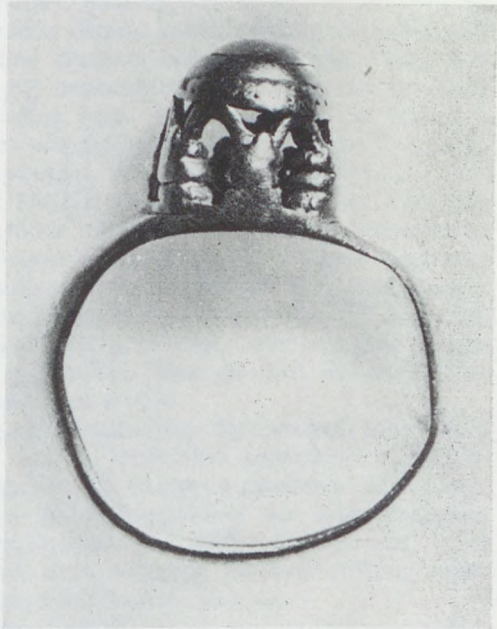


Abb. 14. Durchbrochener Goldring
aus Fenékpusztá, VI. Jh.
14. ábra Áttört aranygyűrű Fenék-
pusztáról, 6. sz.

(1794–1842).³⁰ Über Literáti wissen wir schon, daß er in ganz stattlicher Anzahl falsche oder halbfalsche Gegenstände an Jankovich verkauft hat;³¹ z. B. ließ er an mittelalterliche Waffen solche Inschriften gravieren, aus denen es hervorgehen sollte, daß das Stück einst im Besitz irgendeiner historischen Persönlichkeit war.

An unseren Ringen kann aber die Fälschung nicht an die Person von Literáti geknüpft werden. Es stehen uns nämlich das von M. Jankovich im Jahre 1812 gemachte Verzeichnis über seine Ringsammlung und auch seine diesbezüglichen Konzepte zur Verfügung.³² In dieser eingebundenen Handschrift kommen aber bereits alle inschriftliche Ringe vor, was also so viel beweist, daß die Inschriften schon vor 1812 eingraviert wurden. Die Beziehungen Literatis zu M. Jankovich haben aber erst zehn Jahre später begonnen.³³

³⁰ Römer, F. – Desjardins, E., a. a. O.

³¹ Tábori, K., Literáti, a hamisító (Literáti, der Fälscher). Budapesti Napló 2. September 1937 484.; Kelecsényi, A., OSzK Évk. 1972. 307. –

³² Jankovich, M., Kataloge der antiken Ringe gesammelt durch Nikolaus Jankovich, 1812. Országos Széchényi Könyvtár, Quart. Germ. 1411. In der Einleitung spricht die eigenhändige, in ungarischer Sprache verfaßte Aufzeichnung von M. Jankovich darüber, daß er die ganze Ringsammlung im Jahre 1812 dem Kronprinzen Ferdinand (dem späteren Ferdinand V.) zum Kauf angeboten hat. Das Kaufgeschäft ist aber nicht zustande gekommen. Diese Liste enthält schon sämtliche Inschriften.

³³ Der Ring kommt in den über die Sammlungen des Nationalmuseums im Jahre 1825 zusammengestellten Katalog vor: Cimeliotheca Musei Nationalis Hungarici. (Buda 1825) 137.



Abb. 15.
15. ábra

Fundplätze der im Katalog vorkommenden Ringe
A katalógusban szereplő gyűrűk lelőhelyei

Die Fälschung müssen wir also mit *einer*, anderen Person in Zusammenhang bringen. Das es sich hier um ein und dieselbe Person handelt darauf verweisen die gleiche Gravierungstechnik und dieselben Buchstabentypen. Fälscher war aber auch in der Altertumskunde ziemlich gut bewandert, da ja z. B. die Inschrift *Lucilla tenet* tatsächlich auf einen Trauring kam. Interessant ist die Inschrift *Valenti Aug. fidem*, die uns vielleicht auch auf die Spur führt, nachdem Treuringe außerordentlich selten zum Vorschein kommen. Wir können daran denken – und dies liegt auch auf der Hand – daß der Fälscher irgendein Buch über Ring aus dem 17–18. Jh. benutzt hat. Jedoch darüber hinaus; in Ungarn, in Sirmium ist nämlich irgendwann zu Beginn des 18. Jhs ein Fidem-Ring (Nr. 10) gefunden worden, der zwischen 1802 und 1824 als Geschenk in den Besitz des Museums gelangt ist. Der Fälscher hat vielleicht von diesem Ring den Anlaß zur Fälschung genommen und mit sehr feinem Sinn seine Fälschung auf einen solchen spätantiken Ring graviert, der letzten Endes bereits am Ende des 4. Jhs entstanden haben dürfte.

Ein Problem bedeutet auch, daß der Buchstabentyp der falschen Inschriften mit dem gleichfalls aus der Sammlung von M. Jankovich stammenden, die Inschrift *Saturninus* tragenden Goldring (hier Kat. nr. 6) gut verglichen werden kann. Außer der schlechten Nachahmung der Buchstabensohlen der ursprünglichen Inschrift fällt die Ähnlichkeit besonders im Falle der Buchstaben R und A ins Auge. Die waagerechte Hasta des A ist auch auf dem Saturninus-Ring nicht eingraviert und dasselbe fehlt auch bei den 5 gefälschten Ringen.

Es fragt sich nun, wieweit die Fundorte der Ringe als authentisch angesehen werden können. Dasselbe bezieht sich auch auf die sonstigen archäologischen Gegenstände, deren bedeutender Teil gleichfalls durch Vermittler in den Besitz von M. Jankovich gelangt ist. Wir können annehmen, daß M. Jankovich auf die Angaben des Fundortes einen besonders großen Wert gelegt hat, da sie in dem über die vollständige Sammlung zusammengestellten Inventar eingehend und bedacht-sam eingetragen wurden. Die Vermittler fälschten in Kenntnis der Erwartung von Jankovich vielleicht auch für jene Gegenstände einen Fundort, über welche ihnen keine genauen Angaben zur Verfügung standen.

Zusammenfassend: In die Ringsammlung von M. Jankovich gelangten vor 1812 fünf kaiserzeitliche Ringe mit gefälschten Inschriften, u. zw. – den gleichen Buchstabentypen und – formen nach – durch ein und denselben Vermittler. Der Fälscher hat sowohl die Sammlung von M. Jankovich (Saturninus-Ring), wie auch den im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten, mit der Inschrift *Fidem Constantio* versehenen Ring gekannt. Diese Person konnte nicht *Literáti Nemes Sámuel* gewesen sein. Der terminus ante quem der Fälschungszeit ist 1812 – als sicherer Zeitpunkt zu betrachten. Als *terminus post quem* bildet das Erwerbungs-jahr des Fidem-Ringes durch das Museum, wozu es aber vor der Gründung des Museums im Jahre 1802 nicht kommen konnte.

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM FELIRATOS RÓMAI ARANY ÉS EZÜST TÁRGYAI

ARANYGYŰRŰK

A Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményében szép számmal találhatók római kori feliratos arany és ezüst tárgyak. Ezek túlnyomó része gyűrű, de van közöttük egyéb ékszer is. Felirataik nagyrészt már közöltek, magukkal a tárgyakkal azonban a kutatás még nem foglalkozott. Jelen tanulmányunkban a gyűrűket dolgoztuk fel, s felirata alapján egy hasábos aranybullával is itt foglalkozunk. Ez utóbbi, Silvanusnak szentelt ötszögletű aranybulla, a ritka leletek közé tartozik. Keltezése problematikus, az éremmel keltezhető darabok általában a tetrarchia korából, vagy az azt követő időkben gyakoriak, de a II–III. századból is ismeretes több példány.

A katalógusban szereplő gyűrűk közül a 10–11. számú, ún. hűséggyűrűk a legfigyelemreméltóbbak. Ezeket a császári fibulákhoz hasonlóan különleges szolgálatokért, a császár iránt tanúsított hűségért kitüntetésként kapták, elsősorban katonai személyek. Ezek a gyűrűk a Nagy Constantinus iránti hűségről tanúskodnak és valószínűleg a Liciniusszal való leszámolás idejéből származnak.

A függelékben az egykori Jankovics Miklós-gyűjteményből származó hét darab feliratos, római császárkori gyűrűvel foglalkozunk. Közülük kettőnek (katalógus 1. és 6) ez eredetiségéhez nem fér kétség, öt gyűrű esetében (kat. 17–21.) azonban a felirat hamisnak, míg a 20. sz. esetében maga a gyűrű se bizonyult rómainak. Az ún. architektonikus gyűrűk közé sorolható 21. sz. gyűrű a legjelentősebb darab. Ezt a típust a kutatás a VI–VII. századra keltezi, s eredete az ökeresztény szimbolikában kereshető: Krisztus halálát, a feltámadást és az örök életet jelképezi. A gyűrűk feliratai azonban hamisak, a különböző évszázadokból származó gyűrűkön ugyanis a betűtípus teljesen azonos, a feliratokon a sor alján alkalmazott pontjelzés a római gyakorlatban teljesen szokatlan, s végül a kopásnyomok vizsgálata azt mutatja, hogy a már kopott tárgyakba vésték be utólag a feliratot.

DAS GRÄBERFELD UND DIE SIEDLUNG DER AWARENZEITLICHEN GERMANISCHEN BEVÖLKERUNG VON KÖLKED

Vorläufiger Bericht

Attila KISS

Vom Gebiet des Karpatenbeckens sind uns aus dem 5. bis 9. Jahrhundert ungefähr 1600 Gräberfeldfundorte bekannt, dagegen kennen wir aus dem gleichen Zeitraum nur etwa 20 Siedlungsteile.¹ Dieser ungeheure Unterschied, dieser Rückstand macht sich nicht nur mengenmäßig, sondern auch in der Betrachtungsweise bemerkbar. Die Gräberfelder bieten zwar als historische Quelle für breite Problemenkreise Aufklärung, es ist aber zu betonen, daß die Bestattungssitten und -bräuche die Informationen über das damalige Leben sehr einschränken. Das

¹ Ihre gar nicht vollständige Aufzählung: BEZID (BÖZÖD) – „FINEATA MARE“: Székely, Z., Asezarea prefudala de la Bezid (jud. Mures). – Die vorfeudale Ansiedlung von Bezid (Kr. Mures). Marisia 6(1976) 117–123.; BOKROS: Trogmayer, O., MFMÉ 1960/1962. 3–8.; CERNAT (CSERNÁTFALU) – RÓBERTTAG: Székely, Z., Die frühesten slawischen Siedlungen in Siebenbürgen. SIAN 17(1970) 125–136.; CIFER-PÁC: Kolnik, T., Cifer-Pac. (Nitra 1975); Ders., Vyskum v Ciferi – Páci c roku 1974. – Grabung in Cifer – Pác im J. 1974. Archeologické vyskumu a nálezy na Slovensku v roku 1974. (Martin 1975) 58–61.; CIPAU (MAROS-CSAPO): Protase, D., Cipau. ActaMN 3(1966) 405–407, 410.; DARNÓZSELI-PARÁZSSZÖG: Pusztai, R., Arrabona 16(1974) 45–62.; DUNAÚJVÁROS: Bóna, I., VII. századi avar települések és Árpád-kori magyar falu Dunaújvárosban. – Awarische Siedlungen aus dem 7. Jahrhundert und ein ungarisches Dorf aus der Árpádenzeit (11.–13. Jh.) in Dunaújváros. FontesAH (Budapest 1973); VÍSY, Zs., RF I:25(1972) 48.; EPERJES-CSIKÓSTÁBLA: Bálint, Cs., RF I:25(1972) 48–49.; Ders., Tiszatáj 32(1978) Febr. 41–47.; KAROS-TOBOJKA DÜLŐ: Erdélyi, I., RF I:21(1968) 41.; KÁLÓZ-NAGYHÖRCSÖK-TÖRÖKDOMB: Bánki, Zs., RF I:21(1968) 41.; MOREȘTI (MALOMFALVA): Horedt, K., Befestigte Siedlungen des 6. Jahrhunderts u.Z. aus Siebenbürgen. Dt. Akad. d. Wiss. zu Berlin, Schriften d. Sektion f. Vor- und Frühgesch. 25. (Berlin 1969) 129–139.; Ders.; Die Siedlungsbauten des 6. Jahrhunderts u.Z. aus Morești. Dacia 18(1974) 177–188.; POIAN (KÉZDISZENTKERESZT)-KÖHÁT; Székely, Z., a. a. O.; PORUMBENI MICI (KISGALAMBFAALVA): Székely, Z.; Sapturile arheologice de la Porumbeni Mici. – Les fouilles archéologiques de Porumbeni Mici. MCA 8(1962) 25–33.; SALAȘURI (SZÉKELYSZÁLLÁS): Székely, Z., Asezarea prefeudala de la Salașuri. – Die frühfeudale Siedlung von Salașuri. Marisia 5(1975) 71–80.; SOPORUL DE CIMPIE (MEZŐSZOPOR): Protase, D., Santerul arheologic Soporul de Cimpie. MCA 7(1961) 423–429.; TISZAFÜRED-KÜLSŐFOKPART: Bóna, I., RF I:23(1970)54–55.

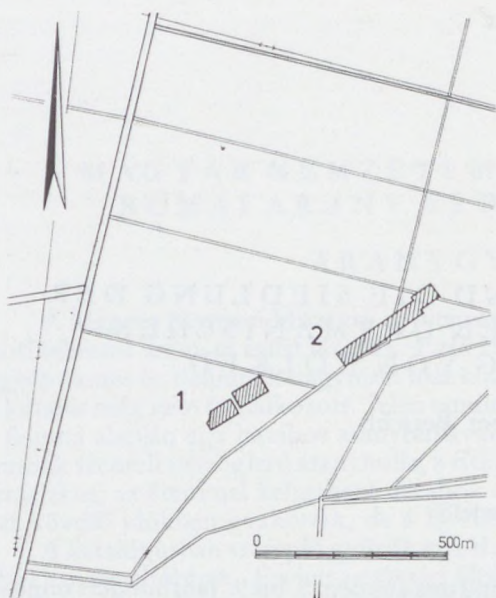


Abb. 1.

Kőlked-Feketekapu.
1: Das Sippengraberfeld;
2: Die Siedlung
Kőlked-Feketekapu.
1: A nemzetségi temető;
2: a település

1. ábra

bedeutet – unter anderem – daß in einer Reihe grundlegender Fragen, z. B. die landwirtschaftliche und industrielle Produktion, das Wirtschaftsleben, die Lebensform, unsere Kenntnisse infolge der fehlenden Siedlungen gleich Null sind.

Ideal wäre es, wenn man Siedlungen einer Reihe von Bevölkerungsgruppen gleichzeitig mit deren Gräberfeldern untersuchen könnte. Zu einer solchen Untersuchung hat sich die Möglichkeit bei den Ausgrabungen in Kőlked-Feketekapu geboten. 1970/71 wurde das Gräberfeld freigelegt, und seit 1972 ist die Ausgrabung der Siedlung im Gange.² Die wissenschaftliche Aufarbeitung des Gräberfeldes und der Siedlung ist noch nicht fertiggestellt, und so ist meine Zusammenfassung als Arbeitshypothese zu werten.

Der Fundort befindet sich 7 Km südlich von Mohács, am Rande des Hochwassergebietes der Donau. Es liegt an der einstigen römischen Limesstrecke Vin-dobona – Aquincum – Mursa – Singidunum (Wien–Budapest–Osijek–Beograd) in einer Entfernung von 1,5 km vom römerzeitlichen Lager von Kőlked.³ Das Gräberfeld erstreckt sich in einer Länge von 180 m am Ufer der Donau in nord-südlicher Richtung und in einer Breite von 60 m.

² Kiss, A., Arch. Ért. 98(1971) 275.; 99(1972) 261.; 100(1973) 260.; 101(1974) 319.; 102(1975) 304.; 103(1976) 298.; 104(1977) 268.; 105(1978) 283.

³ Soproni, S., TIR Aquincum–Sarmizegetusa–Sirmium. I. 34 Budapest. (Budapest 1968) 27.; Fülep, F., Arch. Ért. 103(1976) 294.

DIE GRÄBERFELDER

a) Das Sippengräberfeld (Abb. 1,1)

Ex kamen 680 Gräber zum Vorschein, was etwa 75 bis 85 % des gesamten Gräberfeldes ausmacht. Weitere Ausgrabungen auf dieser Fläche waren aus technischen Gründen und infolge Zerstörungen nicht möglich.

In chronologischer Reihenfolge erstreckt sich das Gräberfeld von Norden nach Süden und von der Siedlung in entgegengesetzte Richtung. Die frühesten Gräber liegen an der Siedlungsseite, die jüngsten am weitesten davon entfernt. Die frühesten Gräber stammen aus dem letzten Drittel des 6. Jahrhunderts, die jüngsten aus dem 8. Jahrhundert.

Die im ältesten Teil des Gräberfeldes freigelegten Trachtenstücke, Waffen und Gefäßformen weisen charakteristische germanische Formen auf. Mit der Verjüngung des Gräberfeldes verringert sich der Anteil der germanischen Formen beständig, ihren Platz nehmen die awarenzeitlichen Formen ein. Das Material der jüngsten Gräber unterscheidet sich in nichts mehr vom Fundmaterial Transdanubiens, ja, man kann sagen, von dem der Gräberfelder des Karpatenbeckens aus dem 8. Jahrhundert.

Die gesamte Anzahl der Gräber läßt sich auf ungef. 900 schätzen, die Benutzung des Gräberfeldes auf 180 Jahre, von 570 bis 750; wahrscheinlich wurden hier sechs Generationen bestattet. Das heißt, die Zahl der zu einer Zeit lebenden Menschen kann man auf 150 Personen schätzen. Wenn wir die durchschnittliche Familienmitgliederanzahl im Frühmittelalter mit sieben rechnen, dann haben in Feketekapu gleichzeitig 21 Familien gelebt; wenn wir die Zahl der Familienmitglieder mit fünf festlegen, so waren es ungef. 30 Familien.

Die demographische Schätzung ist sehr vielsagend, u. zw. nicht nur deswegen, weil sie gleiche Ergebnisse aufweist mit den Daten über Dörfer mit ähnlicher Einwohnerzahl im 11. Jahrhundert, die auf gleichem Gebiet unter gleichen Lebensformen existierten,⁴ sondern auch deshalb, weil sie Aufklärung geben kann über die Zahl der noch freizulegenden Häuser der Siedlung.

b) Das Familiengräberfeld

Auf dem Gebiet der awarenzeitlichen Siedlung wurde 1976/1977 ein Gräberfeld freigelegt, das aus 25 Gräbern besteht und hervorragende Funde aufweist. Die Gräber sind gleichaltrig mit den frühesten Gräbern des großen Gräberfeldes. Die geographische Entfernung (300 Meter) der reichen Gräber einer vornehmen Familie zu Feketekapu vom Sippengräberfeld kennzeichnet die Absonderung einer Familie von der Gemeinschaft, die von ihre geführt wurde. Die Auswertung dieser Frage verlangt noch weitere Forschungen.

⁴ Györffy, Gy., Einwohnerzahl und Bevölkerungsdichte in Ungarn bis zum Anfang des XIV. Jahrhunderts. StudHist 42. (Budapest 1960) 11–12.; Ders., Magyarország népessége a honfoglalástól a XIV. század közepéig. In: Magyarország történeti demográfiája. (Budapest 1963) 49.

DIE SIEDLUNG (Abb. 1, 2)

200 Meter nördlich vom Sippengräberfeld, ebenfalls dem Lauf der Donau folgend, an deren Ufer, erstreckt sich die Siedlung auf einem 60 Meter breiten Streifen. Die Ausdehnung der Siedlung haben wir mittels Sondierungsgräbern in einer Länge von 360 Meter verfolgt. Den nördlichen Rand haben wir noch nicht gefunden. Vom Gebiet der Siedlung wurde in einem Abschnitt von 240×40 Meter und mit den sich daran anschließenden Forschungsgräbern eine Fläche von 12 500 m² freigelegt.

Auf dem Gebiet der Siedlung legten wir in die Erde vertiefte Häuser, Becken, Gruben, Brunnen, ein Grabensystem und Pfostenlöcher frei.

Im Gegensatz zum Gräberfeld, das einen gewissen Reichtum an Fundmaterial (Waffen, Gold-, Silber- und Bronzegegenstände) aufweist, ist die Siedlung sehr arm an Fundgut. Der Grund hierfür ist offensichtlich, daß die Bewohner in den Häusern keine Wertgegenstände hinterlassen haben. Was aber zum Nachdenken anregt, ist die Frage, ob die laut Beweis des Gräberfeldes reichbewaffneten Männer und teuren Schmuck tragenden Frauen und deren Familien auch in die Erde eingegrabene Häuser bewohnt hatten?

In der Siedlung haben wir 99 Häuser freigelegt, die alle in die Erde eingegraben waren. Ihre Ausmaße bewegten sich im Durchschnitt um 2×3 Meter oder 3×3 Meter, doch gibt es auch weitaus kleinere Häuser, aber auch einige viel größeren Ausmaßes. Die größten Häuser weisen eine 5×5 Meter bzw. beinahe 6×6 Meter große Grundfläche auf. Die Eintiefung der Häuser war sehr unterschiedlich, die Tiefendaten bewegen sich um 40 bis 190 cm und angrenzende Werte. Die Häuser, die weniger tief als 40 cm eingegraben waren oder vielleicht auf der Erdoberfläche standen, waren infolge der intensiven Bodenbearbeitung nicht mehr zu beobachten. Die Anzahl der inneren Pfosten bewegte sich zwischen ein und sechs Pfosten, aber einige kleinere Häuser wiesen keine Pfostenlöcher auf.

Die Unterschiede im Fundmaterial zwischen den einzelnen Häusern ist nur chronologisch zu erklären. Die einander nahestehenden Häuser haben sich in mehreren Fällen geschnitten; doch kann man den absoluten Zeitunterschied, der zwischen den sich schneidenden Häusern besteht, vor einer ausführlichen Analyse des Fundmaterials nicht festlegen.

Zur Inneneinrichtung der Häuser gehörte – im allgemeinen – ein Steinherd. Diese Herde wurden trocken, also ohne Mörtel bzw. Verputz errichtet, u. zw. mit einer Scheinwölbung. Das Material für die Steinherde wurde vom Gebiet des nahe gelegenen einstigen römischen Lagers herangeholt.

Die Orientierung der Häuser richtete sich nicht nach dem Gelände, d. h. nach dem Abhang, sondern nach der herrschenden Windrichtung. Von der Struktur der Ansiedlung kann man vorerst soviel sagen, daß es so aussieht, als ob die Häuser inselartig angeordnet wären, doch ist dieses System wegen der langen Benutzungszeit der Siedlung und der mehrmaligen Hausüberschneidungen nicht immer eindeutig.

Die Siedlung von Kölked-Feketekapu ist mit ihren 99 freigelegten Häusern zur Zeit der größte frühmittelalterliche freigelegte Siedlungsteil im Karpatenbecken. Diese Tatsache ist aber eher auf den Rückstand der Siedlungserforschung zurückzuführen als auf die absolute Größe dieser Siedlung. Wenn man die Lebensdauer der in die Erde vertieften Häuser auf höchstens eine Generation schätzt,

die Siedlungsbenutzung aufgrund der Benutzungsdauer des Gräberfeldes auf sechs Generationen bewertet und jeweils eine Generation mit 30 Familien annimmt, so ist es in der Ansiedlung mit mindestens 180 Häusern zu rechnen. Zur Zeit kennen wir höchstens 55 % der Häuser. Legt man jedoch die Benutzungsdauer der in die Erde eingetieften Häuser nur auf eine halbe Generation, d. h. auf ungef. 15 Jahre fest – was realer erscheint – können wir in der Siedlung mit insgesamt 360 Häusern rechnen. In diesem Fall bedeuten aber die 99 freigelegten Häuser lediglich 28 % der gesamten Häuserzahl der Siedlung.

Die weiteren Erscheinungen auf dem Gebiet der Siedlung schließen sich schon eher an die wirtschaftliche Tätigkeit ihrer Bewohner. Eine Gruppe der massenweise auftretenden Erscheinungen beweist die kontinuierliche Feldbestellung. Das geerntete Getreide bewahrte man in Getreidegruben auf; mit den in den Häusern verstreut in großer Zahl vorkommenden Mühlensteinen wurde das Getreide gemahlen und in den Backöfen, die zwischen den einzelnen Häusern standen, gebacken. Anhand einiger vollständig erhalten gebliebener Backofenöffnungen kann man selbst die maximalen Maße des Brotes bestimmen.

Mit der Aufarbeitung des Tierknochenmaterials, das in den Häusern, Gruben und Herden gefunden wurde, hat man noch nicht begonnen. So kann man aufgrund der vorweg genommenen Knochenproben nur soviel feststellen, daß sich die Bewohner der Siedlung außer dem Getriedeanbau auch mit Viehhaltung befaßten, wie dies das Vorhandensein der Rinder-, Pferde-, Schweine-, Ziegen-, Schafs-, Geflügel- und Hundeknochen bestätigt. Das Vorkommen von Wildschwein-, Reh-, Hasen und Fuchsknochen beweist, daß sich die Bevölkerung der Ansiedlung auch mit der Jagd befaßte; die in größten Mengen vorkommenden Fischgräten deuten auf den Fischfang. Von den archäozoologischen Untersuchungen erwarten wir genaue Bestimmungen hinsichtlich der gezüchteten Tierrassen und -typen, von den Pollen- und Samenabdruckuntersuchungen aber die genaue Aufklärung über die angebauten Pflanzen.⁵

Die auf dem Gebiet der Siedlung beobachteten Gräben liefern Angaben zur Struktur der Ansiedlung. Durch das innere Grabensystem wurde infolge seines Gefälles zur Donau hin der Oberflächenniederschlag abgeleitet. Die Länge, Breite und Tiefe der einzelnen Gräben war sehr unterschiedlich. Es kam auch ein kreisförmiges Grabensystem zum Vorschein. Der Durchmesser des inneren Kreisgrabens betrug 20 Meter, die Breite 5 Meter und die Tiefe 3 Meter. Dieser Graben war von einem äußeren, flachen Kreisgraben umgeben, der nur zur Wasserableitung diente. Dieses Grabensystem hat wahrscheinlich ein kreisförmiges Objekt umgeben, das spurlos verschwunden ist.

Obwohl die Nähe von Siedlung und Gräberfeld ihre Zusammengehörigkeit logisch wahrscheinlich machen, unterstützen die archäologischen Beobachtungen auch die Annahme, daß beide Anlagen von ein und derselben Bevölkerung errichtet waren. Das parallele Vorkommen einer Reihe von Erscheinungen in den Gräbern und in der Siedlung – gestempelte Keramik, Stylusnadeln mit Löffelendung, punzierte Beschläge, Knochenkämme usw. — bestätigt die Zusammengehörigkeit; selbstverständlich ist vorläufig lediglich eine Gleichzeitigkeit zu beweisen.

⁵ Die Untersuchungen werden von J. Matolcsi und M. J. Komlódy durchgeführt.

GESCHICHTLICHE FRAGEN

Die Siedlung von Kölked-Feteketekapu liegt im südöstlichen Teil Transdanubiens. Aufgrund meiner Untersuchungen, die im zweiten Band der Reihe „Cemeteries of the Avar Period in Hungary“ veröffentlicht wurden, gehörte der breitere Umkreis des Fundortes – Transdanubien und näher das Komitat Baranya – nicht zum Kern des awarischen Siedlungsgebietes, war es eher in Randgebiet, wo unter der Herrschaft der Awaren die alte romanisierte Bevölkerung Pannoniens wie auch Germanen und Slaven lebten.⁶ In dieses Bild fügt sich sehr gut unser Bild über das germanische Ethnikum der Bevölkerung von Kölked-Feteketekapu. Aufgrund der Schlußfolgerungen, die wir aus dem Fundmaterial gezogen haben, wurde vom Awarenstaat nach der Auswanderung der Langobarden eine Gruppe der besiegten Gepiden zu Kölked-Feteketekapu angesiedelt. Laut den vorläufigen Untersuchungen kann man die Frage, wo diese Gemeinschaft vor dem Sturz des Gepidenstaates gelebt hat, noch nicht stellen. Aufgrund des reichhaltigen Fundmaterials aus dem Gräberfeld, der zahlreichen gut ausgestatteten Waffengräber darf man daran denken, daß diese Gemeinschaft den Awaren Waffendienst geleistet hat, dafür aber ihre wirtschaftliche Kraft und in gewissem Maße auch ihre gesellschaftliche Einheit bewahrte. Insofern man aus einer Entfernung von 1400 Jahren auf militärische und strategische Überlegungen schließen darf, so kann man feststellen, daß die Ansiedlung der Gemeinschaft in einer kaum bewohnten Zone Transdanubiens und die Lage der Siedlung, an der Limesstraße mit der Bewachung derselben im Zusammenhang gestanden haben kann. Mit dieser Aufgabe kann man das Zustandekommen dieser Siedlung erklären. Diese Aufgabe hat die Gemeinschaft bis 582, bis zur Einnahme Sirmiums durch die Awaren verrichtet, solange die awarischen militärischen Kräfte Transdanubiens auf dem Kriegswege gegen Sirmium zogen.⁷

ZUR FRAGE DER AWARENZEITLICHEN ASSIMILATION

Für die archäologischen Erscheinungen der Frühawarenzeit (spätes 6. und frühes 7. Jh.) ist eine große Mannigfaltigkeit sowohl im Fundmaterial als auch in den Bestattungssitten charakteristisch. Dieses Bild entspricht auch dem in den schriftlichen Quellen angegebenen: außer den Awaren werden Kutriguren, Gepiden, Slawen, antike Bevölkerungsgruppen und andere Völkerschaften erwähnt.

In der Spätawarenzeit gestalten sich das Fundmaterial und die Bestattungsbräuche – trotz zwei weiteren Einwanderungen zur Awarenzeit – homogen. Dabei erwähnen die schriftlichen Quellen noch am Ende des 8. Jahrhunderts Gepiden⁸ und antike Bevölkerungsgruppen, die auf dem Gebiet des awarischen Staates gelebt hatten. Der scheinbare Widerspruch zwischen den schriftlichen und arch-

⁶ Kiss, A., Avar cemeteries in county Baranya. Cemeteries of the Avar period in Hungary. II. (Budapest 1977)

⁷ Der Sturz bzw. die Eroberung von Sirmium: Nagy, T., AntH 2(1948) 149.; Ostrogorsky, G., Geschichte des byzantinischen Staates. (München 1963) 68.

⁸ Die späte Erwähnungen der Gepiden. Schmidt, L., Die Ostgermanen. (München 1941) 543.; Sevin, H., Die Gebiden. (München 1955) 176–192.; Csallány, D., Archäologische Denkmäler der Gepiden in Mitteldonaubecken. AH 38. (Budapest 1961) 14–15.

äologischen Quellen ergibt sich aber daraus, daß Ethnos und archäologische Kultur einander nicht völlig gleichzusetzen sind. Die auf dem Gebiet des awarischen Staates lebenden Völker verschiedenen Ursprungs, jeweils einem anderen Ethnikum angehörend, übernahmen dadurch, daß sie in einer gemeinsamen Machtsphäre, in einem gemeinsamen Produktions- und Verbraucherkreis lebten, die materielle Kultur der die Mehrheit bildenden Awaren. Die Masse der awarenzeitlichen Kultur bedeutet also die archäologische Kultur der Völker des awarenzeitlichen Staates und nicht nur jene von einem Ethnos. Die im archäologischen Sinne zu verstehende kulturelle Assimilation war selbst noch am Ende der Awarenzeit nicht immer gleichbedeutend mit einer in sprachlichem und geistigem Sinne zu verstehende Assimilation.

Der Widerspruch zwischen den beiden Quellengruppen wird durch die Analyse der Gräberfelder solcher Gemeinschaften konkret aufgelöst, wo die Bevölkerungsgruppe fremden Ursprungs lange Zeit an ein und demselben Ort lebte, wobei man den Trend zur archäologischen Assimilation verfolgen kann. Ein solcher Fundort scheint aber die Siedlung Kölked-Feketekapu zu sein, wo man allen Anzeichen nach die Spuren einer materiellen und kulturellen Assimilation der ursprünglich germanischen Gemeinschaft verfolgen kann.⁹

⁹ Dieser Text wurde am 14. Dez. 1976 im Novi Sad am Symposium „Probleme der Völkerwanderungszeit im Karpatenbecken (5.–8. Jh.)“ der „Matica Srpska“ als Vortrag vorgelesen und besprochen.

A KÖLKED-FEKETEKAPUI AVARKORI GERMÁN TEMETŐ ÉS TELEP

Előzetes jelentés

Kölked-Feketekapun a szerző ásatása 1970–1971-ben a VI–VIII. századi temető 680 sírját, 1972 óta pedig ugyanazon népesség telepének közel 100 földbe ásott házát, nagyszámú kemencéjét, gödrét, árokreszletét, továbbá a telep területén a nagy temetővel azonos korú sírcsoportokat tárta fel.

A feketekapui avarkori népesség leletanyaga, házformái alapján zömében germán, talán gepida eredetű lehetett.

KANIZSAI JÁNOS ESZTERGOMI ÉRSEK PECSÉTTYŰRŰJE

LOVAG Zsuzsa

A Magyar Nemzeti Múzeum középkori ötvösgyűjteményében őrzött ékköves pecsétgyűrűt már többször is említették a szakirodalomban,¹ de egykori tulajdonosának személye és maga a tárgy is megérdemli, hogy kissé bővebben foglalkozunk vele.

A gyűrű aranyból készült, öntött, sima, külső oldalán kissé domború abronccsal, amely kiszélesedve csatlakozik a szabályos nyolcszög alakú fejhez. Ennek közepén szabálytalan, felfelé szélesedő nyolcszögletű sötétkék zafír van, sima lapjába igen finom munkával egy szárnyas saslábat metszettek. A körben ráhajtott arany szegélyen vésett felirat van, amely a nyolcszögletű fej alsó és felső egy-egy oldalát kihagyva, kétfelől veszi közre az ékkövet. A betűsor külső fele hiányzik, mert a pecsétlőlap igen erősen megkopott. A megmaradt részek azonban tanúsítják, hogy a köriratot igen gondosan, mélyen vésték be, a felirat tagolása és a még látható fél-betűkből ítélve azok elhelyezése és formája gyakorlott mesterre valló, kvalitásos munka. Az abroncsnak a gyűrűfejjel átellenes oldala erősen benyomódott, ami nyilvánvalóan ugyanúgy a rendeltetésszerű használat, azaz a gyakori pecsételés nyoma, mint a körirat kopottsága² (1–2. ábra).

A gyűrű eredetileg Jankovich Miklós gyűjteményében volt, akinek kéziratos leltára szerint Majkon találták, az elpusztult camalduli kolostor területén.³ Majk elpusztult település Komárom megyében, Tatától délre, ahol a XIII. századtól kezdve említenek a források premontrei monostort, amely a XV. század közepén még fennállt. A Jankovich említette camalduli rendház a volt premontrei monostor helyén állt.⁴

¹ Czobor, B., Magyarország világi és egyházi hatóságai kiadott pecséteinek jegyzéke. (Pest 1872) 53. (Sajnos a jegyzékben megadott hivatkozás – Tudományos Gyűjtemény 1840. VII. 68. – téves, sőt az egész évfolyamban sehol nem szerepel a pecsétgyűrű.); Vezető a Történeti gyűjteményekben. (Budapest 1938) 25.; Hlatky M., A magyar gyűrű. (Budapest 1938) 62., V.t. 54.

² A gyűrű átmérője: 2,3 cm, fej mérete: 1,4×1,6 cm, súlya 17,12 gr. Ltsz.: 58.67.B.

³ Collectio Annulorum, nr. 96.: „Annulus aureus maior pretiosissimus ideo, quod saphirum octangulare continet, cui familiae Kanisay insignia, pes videlicet unguiculatus gruis et alatus, insculpta sunt, cum inscriptione minus legibili. Apparet tamen fuisse sigillum Joannis Kanisa archiepiscopi Strigoniensis. Inventus in terreno claustris aboliti Camaldulensium in Majk, per genitorem Joannis Légrády...”

⁴ Csánki D., Magyarország történelmi földrajza a Hunyadiak korában. (Budapest 1890–1913) III. 507.; Oszvald, F., Művtört.Ért. 6(1957) 246.



1. ábra
Abb. 1.

Kanizsai János esztergomi érsek pecsétgyűrűje (MNM)
Siegelring des János Kanizsai, Erzbischof von Esztergom (MNM–UngNatMus)

A gyűrű köriratának szövegét Jankovich sem jegyezte fel, s kibetűzése valóban reménytelen vállalkozásnak tűnt. Az Országos Levéltárban viszont alkal-
mam volt látni két lenyomatát is, amelyek alapján a szöveg rekonstruálható:

S[igillum] IOH[ann]IS ARCH[i]EP[i]S[copi] STRIGON[iensis]

A lenyomatok feliratának ismeretében értelmezhetővé váltak a gyűrűn levő betű-
maradványok is. Eszerint a címerkép fölött és alatt eredetileg sem volt írás, sem
kereszt vagy más jel. A betűk kerek majusculák, kivéve a h-t, megvastagodó füg-
gőleges száakkal és villásan szétnyíló szárvégzódésekkel. A T tetejének két vége
egészen a sor aljáig lehajlik, az A és R betűket pedig összeírták. A kerek idomú E
és C betűket elől függőleges vonallal lezárták. A szavakat elválasztó jeleknek sem
helye, sem nyoma nincsen.⁵

Az oklevelek pontosan meghatározzák a pecsétgyűrű használatának idejét is.
Az egyik kisméretű papír oklevél, amelyre vörös viaszon rányomták a gyűrűspecsé-
tet 1402. január 20-án kelt Esztergomban, s János érsek írta a kolozsmonostori
apátnak⁶ (3. ábra). A másik, valamivel korábbi, ugyancsak rányomott pecséttel,
Balázs gimesi jobbágnak Forgách Péterrel folytatott perével foglalkozik⁷ (4.
ábra).

⁵ Ezúton is szeretnék köszönetet mondani Érszegi Gézának, aki a pecséteket megtalálta
és a gyűrűvel való azonosításukban, valamint köriratuk kibetűzésében nélkülözhetetlen segít-
séget nyújtott.

⁶ OL.DL. 28.951. Közölve: Zsigmondkori oklevéltár. (Budapest 1951–58) II. 1407.

⁷ OL.DL. 60.133.



2. ábra A pecsétgyűrű lenyomata
Abb. 2. Abdruck des Siegelringes

Az oklevélkiadások jegyzetei alapján János érsek meglehetősen gyakran használt gyűrűspecsétet, ezek azonban nagyrészt csak nyomokban maradtak meg, vagy teljesen elkallódtak, letöredeztek.⁸

Az említett két lenyomaton kívül még három teljesen ép példány van az Országos Levéltárban, mindegyiken fészekbe ültetett függőpecsétként használták a gyűrűlenyomatot. Az egyik Kanizsai János, Miklós és István 1404. január 13.-án Csornán kiadott közös oklevele, az érsek gyűrűjére vonatkozó pecsételési záradékkal.⁹ Maga a pecsét vörös viasz, 14×12 mm átmérőjű, s világosan látszik, hogy nem a ránc maradt gyűrűről készült lenyomat (5. ábra). Szabályos, kissé megnyúlt nyolcszög alakú, külső szegélyén finom gyöngysor-kerettel. Eltérő a sasszárny rajza és a felirat is, amely teljesen körbefogja a középső mezőt. Szövege:

+ IOH[an]NIS · ARCHIEPI[scopi] · STRIGONI[ensis]

A betűk itt teljesen épek, formájuk igen hasonló a gyűrűn levőkhöz. A majusculák között itt is csak a h minuscula, az A és R betűkön kívül az E-t és P-t is összeírták. A körirat elején kis villásszárú kereszt van, s a szavakat egy-egy ponttal választották el.

Az 1404-ben használt gyűrű lenyomatát találjuk Zsigmond egyik, 1408. július 10-én két példányban kiadott adománylevelén, amelyet tíz főúr pecsétjével erősítettek meg.¹⁰ Ezeken jobb állapotban maradt meg a lenyomat, a körirat tökéletesen olvasható és jól kivehető, hogy a sasszárny egész felületére tollakat vésnek (6. ábra). Az éles és részletező rajzból arra következtethetünk, hogy a címerkép ezen a második gyűrűn is ékkőbe metszették.

⁸ Zsigmondkori oklevéltár I. 4058., II. 247, 474, 657, 4835, 6209.

⁹ OL.DL. 8939. A pecsét említése nélkül közli: Zsigmondkori oklevéltár II. 2928. A pecsételési záradék: „modo archiepiscopali anulari quo ad presens propter carentiam pontificalis utimur sigillo fecimus communiri.”

¹⁰ OL.DL. 9431, 9432. Közölve: Zsigmondkori Oklevéltár II. 6209.



3. ábra

A pecsétgyűrű lenyomata 1402-ből származó oklevélen (Orsz. Levéltár)

Abb. 3.

Abdruck des Siegelringes auf einer Urkunde aus dem Jahre 1402 (Orsz. Levéltár–Ung. Landesarchiv)

Kanizsai János tehát 1402 és 1408 között két pecsétgyűrűt is használt. Feltehetően nem egyszerre, hanem a ránk maradt gyűrűt 1402 után kicserélte egy másikra, amelynek lenyomatát az 1404. majd 1408. évi oklevelek őrizték meg. Vannak ugyan a XIV. századból adatok arra, hogy egy-egy magasrangú tisztségviselő több nagy- ill. középpecsétet is használt egyszerre, de a pecsétgyűrű esetében ez nem valószínű. Ennek éppen az volt a gyakorlati jelentősége, hogy tulajdonosa állandóan magánál hordta s a privilegiális oklevelek kivételével bárhol, bármely iratát hitelesíthette vele.¹¹ Nagy Lajos királynak ugyan kétféle pecsétgyűrűjéről is tudunk, amelyek egyikét állandóan az ujján viselte, a másikat pedig a „conservator sigilli annularis domini regis” őrizte,¹² de ez valószínűleg csak az uralkodói gyakorlatban volt így.

Kanizsai Jánosnak mint királyi kancellárnak volt pecsétje a kancellárián, s ezt – az iratok pecsételési záradékai szerint – gyakran használták Zsigmond oklevelein olyankor, amikor az érsek a királyi pecsétekkel éppen távol volt.¹³ A lenyomatok legtöbbje elveszett vagy csak nyomokban maradt meg az okleveleken, de

¹¹ Bertényi az országbírák oklevélkiadási gyakorlatát vizsgálva megállapította, hogy a kúriától távol kiállított irataikon gyakori a gyűrűspecsét. – Bertényi, I., Az országbírói intézmény története a XIV. században (Budapest 1976) 217, 230.

¹² Kumorovitz, L. B., A magyar pecséthasználat története a középkorban. Klny. a Jászóvári Premontrei Kanonokrend Gödöllői Szent Norbert Gimnáziuma 1943–44 évi évkönyvéből (Budapest 1944) 62.

¹³ Zsigmondkori oklevéltár I. 2989, 4058, 4236, 4401, 5706, 5910. II. 3, 247, 424, 795, 895, 919, 1291, 1306, 1669, 1711, 1716, 2030, 2114, 2260.



4. ábra A pecsétygyűrű lenyomata 1402 előtti oklevélen (OL)
 Abb. 4. Abdruck des Siegelringes auf einer Urkunde vor 1402 (OL–Ung. Landesarchiv)

amennyire megállapítható, sosem gyűrűs hanem kerek, szárnyas saslábat ábrázoló kispécset volt. A gyűrűspécsetek mindig az érsek saját nevében kiadott iratain szerepelnek.¹⁴

A Nemzeti Múzeum zafirköves gyűrűjét tehát legkorábban 1387-től (Kantzsai János esztergomi érsekségének kezdetétől) legkésőbb az 1404-ig terjedő 17 évben készítették ill. használták. Ebből az időszakból ez az egyetlen ránk maradt ékköves pecsétygyűrű, de az egész XIV. századból is csak egyet ismerünk ezen kívül a magyarországi emléanyagban, Drugeth Fülöp nádorét a század harmincas éveiből.¹⁵ Ez is aranyból készült, fejének közepén „fekete” kőbe vésve a Drugethek címerének rigója, körülötte az arany foglalaton helyezkedik el a felirat. Formája azonban eltér a mienktől, egyenletesen széles szalagszerű abroncsa és ovális pecsétlőlapja van. Ugyancsak ékköves volt Károly Róbert 1331 előtt használt pecsétygyűrűje de ez nem maradt ránk eredetiben, csak lenyomatát ismerjük. Nyolcszögletű kő volt, belevésett K majusculával, a foglalaton körirattal. A király özvegye később, 1359-ben ugyanezt a követ használta köralakú foglalatban gyűrűspécsetként, + E(lizabeth) SIGILLUM SECRETUM körirattal.¹⁶

Az egyébként ritka ékköves megoldástól eltekintve János érsek gyűrűje jól beilleszthető a XIV. századi magyarországi gyűrűspécsetek körébe.¹⁷ Mindkét

¹⁴ Hasonlóképpen az országbírói gyakorlathoz, az érsek is többnyire a kancelláriától távol, Esztergomban, Pozsonyban, Maróton, Csornán kiadott iratain használta a gyűrűspécsetet. – Zsigmondkori oklevéltár II. 474, 657, 1407, 2928, 4835.

¹⁵ Pásztoriné, Alesuti K., „Chele fia János” pecsétygyűrűje. Művelődéstörténeti Füzetek 3. (Budapest 1943) 13, I. t. 8.

¹⁶ Grün, A., Turul 20(1902) 184–185.

¹⁷ A korszakból természetesen jóval több pecsétlenyomat maradt ránk, mint gyűrű. Ezeket vizsgálva néhány esetben felmerült az a lehetőség, hogy ékkőbe vésték a pecsétképet, de a lenyomatokból ez csak akkor dönthető el bizonyosan, ha antik gemmát foglaltak a gyűrűbe, mint pl. János zágrábi vikárius 1431-ből maradt pecsétjén. – MTA Művészettörténeti Dokumentációs Központ pecsétmásolatai (továbbiakban MDK) B-I. 223.



5. ábra

Kanizsai érsek második pecsétgyűrűjének lenyomata 1404-ből származó oklevélén (OL)

Abb. 5.

Abdruck des zweiten Siegelringes des Erzbischofs Kanizsai auf einer Urkunde aus dem Jahre 1404 (OL–Ung. Landesarchiv)

gyűrűjének nyolcszögletű feje volt, ami többször is előfordult a korszak gyűrűs-pecsétjei között.¹⁸ Igazán azonban csak a XV. században terjedt el ez a forma, különösen az egyházi méltóságviselők körében vált szinte kizárólagossá.¹⁹

A zafirkóbe vésett karmos sasszárny az Osl nemzetségnek, a Kanizsai család ősenek totemisztikus eredetű címere, pontosabban családi jelvénye.²⁰ A nemzetség többi tagjának megmaradt pecsétjein is többször szerepel így a szárnyas sasláb címerpajzs és tartozékok nélkül, tehát nem valódi címerként.²¹ Megtaláljuk viszont a családi jelvény más formáit is, valódi címerképpé alakítva. Az első ismert pecsét Osl nembéli Gergely comes 1222-ből származó, szárnya tövén kettőskeresztet viselő sast ábrázoló pecsétje.²² Kanizsai István zágrábi püspök és Szlavónia hely-

¹⁸ „Chele fia János” aranygyűrűje és egy ezüstgyűrű a század harmincas éveiből – *Pásztoryné Alesáti K.*, i. m. 11, 13, I. t. 1–2, 9.; Károly Róbert már említett gyűrűjén kívül ilyen volt Erzsébet királyné 1340-ből származó gyűrűs-pecsétje – *Pór A.*, Turul 23(1905) 18.; Szepesi Jakab országbíró 1374-ből megmaradt oklevelén (OL.DL 6233). szabályos nyolcszög alakú a pecsét – *Bertényi I.*, i. m. 241, 18. kép.; 1384-ből ugyancsak nyolcszögletű gyűrűs-pecsétje maradt meg Bakó protonotariusnak (OL.DL 7102) – *Nyers L.*, A nádor bírói és oklevélkiadó működése a XIV. században (Kecskemét 1934) 51, 28. kép.; Zsigmond gyűrűs-pecsétje 1390-ből – *Czobor B.*, i. m. 28.

¹⁹ L. pl. Eberhard zágrábi püspök (1404 és 1418), Miklós váci püspök (1424), Marczali László csanádi püspök (1424), Balázs erdélyi püspök (1427), Kelemen győri püspök (1427), Rozgonyi Simon veszprémi püspök (1439), Jakab szerémi püspök (1440), Hédervári László egri püspök (1450), Máté erdélyi püspök (1461), Szécsi Dénes esztergomi érsek (1462), Vitéz János váradi püspök (1462) majd esztergomi érsek (1465), Rangoni Gábor kalocsai érsek (1471) gyűrűs-pecsétjeit. – A MDK-ban őrzött pecsétmásolatok száma azonos sorrendben: B-I. 437, 212, 521, 523, 536, 537, 238, 249, 275, 934, 281, 922, 923, 924, 936.

²⁰ *Györffy Gy.*, Tanulmányok a magyar állam eredetéről. A nemzetségtől a vármegyéig, a törzstől az orszáig. (Budapest 1959) 4.

²¹ Kanizsai István soproni ispán kispecsétjén (1411), ugyanő főajtónállómesteri kispecsétjén (1425) és Kanizsai László főajtónálló mester kispecsétjén (1433) – MDK B-I. 10, 232, 233.

²² *Kumorovitz, B. L.*, Turul 50(1936) 56.

6. ábra Kanizsai érsek második pecsétgyűrűjének lenyomata 1408-ból származó oklevélen (OL)
- Abb. 6. Abdruck des zweiten Siegelringes des Erzbischofs Kanizsai auf einer Urkunde aus dem Jahre 1408 (OL–Ung. Landesarchiv)



tartója 1363-ból származó függőpecsétjén a szárnyas saslábat az Anjouk patkót tartó struccával díszített sisak koronázza, maga a typarium pedig pajzsalakú.²³ Kanizsai István főajtónállónak – János érsek testvérének – 1407-ből származó gyűrűspecsétjén csillag és félhold kíséri a pajzsba foglalt családi jelvényt.²⁴ Végül magának János érseknek a konstanzi zsinat aktáin 1413-ból megmaradt pecsétjén is címerpajzsban van a szárnyas sasláb, fölötté püspöksüveggel, pásztorbottal és kereszttel.²⁵ Az első két pecséten a bővítések nyilvánvalóan a tulajdonosok rangját ill. hivatali funkcióját jelölik a címerképen. Az 1222-ből való pecséten a kettős-kereszt valószínűleg az uralkodói pecsétekből átvett hatalmi jelvény²⁶ éppúgy, amint István zágrábi püspök Szlavónia helytartójaként alkalmazta a király jelvényét sajátja fölött.²⁷ A csillag és a félhold pedig megkülönböztető címertörés lehet az érsek ugyancsak magas rangot viselő testvérének gyűrűspecsétjén.²⁸

Az a meglehetősen tarka kép, amit a nemzetség tagjainak pecsétjein figyeltünk meg, teljes mértékben jellemzi általában is a magyar heraldika XIV. századi állapotát. Ugyanazt a családi jelvényt egyszer sisakdíszként alkalmazták, máskor egyszerűen pajzs nélkül vésték a pecsét mezejébe, vagy magát a typariumot formálták pajzsalakúra.²⁹ Gyűrűs- és kispecséteknél igen gyakran találjuk a magában álló

²³ Nagy, I., Arch. Ért. 12(1878) 143–144.; Nyáry A., A heraldika vezérfonala. (Budapest 1886) 62.

²⁴ Wagner, C., Collectanea genealogico-historica illustrium Hungariae Familiarum. (Posoni Pestini 1802) Decas I., 9.

²⁵ Uo. Decas I. 10.; Nagy, I., Magyarország családai. (Pest 1860) VI. 66.

²⁶ Kumorovitz B. L. i. m. (1944) 55.

²⁷ Nagy I., i. m. 144.

²⁸ Nyáry A., i. m.

²⁹ Bertényi I., i. m. 223.

családi jelet – ugyanúgy mint a mi gyűrűnkön – mindenféle egyébként használatos kiegészítés nélkül.³⁰

A tárgy leírásánál már említettük a körirat gondos, szép vésetét, ez is jellemző vonása általában a XIV. századi pecséteknek. A gyűrűspecséteken is van legtöbbször körirat, mindig egy sorban közlik, rövidítésekkel a tulajdonos nevét és címeit. Mégpedig a Kanizsai-gyűrűhöz hasonlóan, a S(igillum) rövidítés után genitivusban áll a név. Legtöbbször kis kereszt van a körirat elején, mindig az ábrázolás fölött. Ez a mi gyűrűnkön hiányzik, de az 1404-ből maradt második gyűrű lenyomatán megvan. A korszak pecsétjeinek betűformái legnagyobbbrészt kapitális majusculák, csak a h volt következetesen minuscula.³¹ Ez a jelenség ugyanúgy megfigyelhető mindkét Kanizsai gyűrűn, mint az a század végén ugyancsak általánossá vált gyakorlat, hogy az E és C betűket függőleges vonallal lezárták.

A betűformák részletesebb összehasonlítására csak az elveszett második gyűrű épen maradt felirata nyújt lehetőséget. Ennek betűi, a szövegkezdő kis kereszt formája és a gyöngyözött keret olyannyira megegyeznek azzal a pecséttel, amelyet 1401-ben Kanizsai érsek mint a „szent korona kancellárja” használt, hogy mindkettőt azonos kéz munkájának kell tartanunk.³² A Kanizsai érsek, Bebek nádor és Szécsényi országbíró által vezetett, a szent korona nevében kormányzó országos tanács Zsigmondot méltatlannak találva vette át tőle az uralmat, de alig néhány hónapra csupán. Az ezalatt használt pecsétet bizonyosan az udvar ill. a kancellária pecsétvésője készítette, vagy éppenséggel egy, az érsek szolgálatában álló ötvös. A gyűrű és a pecsét feliratainak megegyezése bizonyossá teszi, hogy a típusa és formája alapján a hazai emléanyagba jól illeszkedő érseki pecsétgyűrű Magyarországon készült.

A metszett zafírt illetően – megfelelő analógiák hiányában – ezt nem lehet biztosan állítani, de az ábrázolás tárgyát és a foglalat eredetét tekintve feltehetően az is hazai készítmény.

A XIV. századi ékköves pecsétgyűrűk számbavételénél láttuk, hogy a kevés eredetiben, vagy csak adatként ránk maradt példány a társadalom legmagasabb köreihez kapcsolódik. Magának a gyűrűspecsétek rendszeres használatát is az Anjou királyok terjesztették el Magyarországon, divatja az 1360-as években tetőzött.³³ Tekintve, hogy a vésett kövű pecsétgyűrűk („secret”) a XIV. századi francia fejedelmi kelléktár gyakori tartozékai voltak, valószínű, hogy a hazai gyűrűk ékköves formája is onnan származott, s a királyi példát követték az országos méltóságok, főurak és főpapok.

A Kanizsai gyűrű a beléje foglalt ékkövel egyben tulajdonosának méltóságára is utal, a zafir ugyanis a püspökgyűrűk leginkább használatos ékessége. Egyházi

³⁰ Csák nembéli István mester gyűrűspecsétjén oroszlán (1304) – Nagy I., Arch. Ért. XIII (1879) 22–23.; Az Abáktól származó Neksei Demeter tárnokmester gyűrűspecsétjén sas (1328) – Csoma J., Turul 15(1897) 1.; Bebek István országbíró gyűrűspecsétjén hal (1362) – Bertényi I., i. m. 239.; Czudar István gyűrűspecsétjén csat (1387) – MDK-B-I. 162.; Bebek Imre gyűrűspecsétjén rák vagy skorpió (1391) – Bertényi I., i. m. 242.; Zudar Jakab gyűrűspecsétjén ismét csat (1422) – Wagner, C., i. m. Decas III., 11.

³¹ Bertényi I., i. m. 225.

³² MDK B-I. 378.

³³ 1360 és 1371 között 101 gyűrűspecsétes királyi mandátum van a leleszi országos levéltár anyagában. – Kumorovitz L. B., A magyar királyi egyszerű és titkospecsét használatának alakulása a középkorban. (Gödöllő 1937) 5.

előírás nem szabta ugyan meg a drágakő anyagát, de – valószínűleg a középkori közsimbolika miatt, amely a zafírt a belső béke, a szűzies tisztaság és a boldogság jelképének tekintette – ez a leggyakoribb a főpapi gyűrűk között.³⁴ Többek közt Lodomér esztergomi érsek gyűrűjét is zafír díszítette a XIII. század második felében.³⁵ Hangsúlyozni kell azonban, hogy a Nemzeti Múzeum gyűrűje nem valódi, a szó szoros értelmében vett főpapi jelvény. Az ugyanis, bár eredetileg a pecsétgyűrűből fejlődött ki, a X. századtól már határozottan elvált tőle és szimbólummá, insigniummá vált. A püspökszentelési szertartás keretében adták át a pásztorbottal együtt, s ezzel több értelmű aktust is kifejeztek. Egyrészt a szellemi majordomatust jelképezte, másrészt a püspök eljegyzését az egyházzal, s végül a felügyeleti jogot ruházták rá vele a hozzátartozó egyházzsír szellemi és földi javai fölött.³⁶ A XII. század végén III. Ince pápa azt is meghatározta, hogy a püspökgyűrűnek aranyból kell készülnie, drágakővel díszítve, amelyen azonban semmiféle véset, jel nem lehet.³⁷ Egészen bizonyosan volt János érseknek is egy, a beiktatásakor ill. püspökké szentelésekor kapott főpapi – minden bizonnyal zafírkővel díszített – gyűrűje. A ránk maradt, valószínűleg állandóan hordott és használt pecsétgyűrű zafirjával csak utalt méltóságjelvényére.

További utalás talán a gyűrűfej, ill. az ékkő nyolcszögletű formája, amely ugyan csak gyakori, bár korántsem általános a püspökgyűrűk között. Ilyen volt Lodomér érsek már említett gyűrűje s még jónéhány a középkorból.³⁸ Ez az összefüggés azonban egyáltalán nem biztos, annál is inkább, mert világi személyek gyűrűs pecsétjei közt is több nyolcszögletűt találtunk. Csupán azért érdemel említést, mert – amint korábban már szó volt róla – a XV. században már jellemző az egyházi méltóságok gyűrűs pecsétjeire a nyolcszögletű forma. Kanizsai érsek két gyűrűje ebből a szempontból típusalkotónak tekinthető.

A ránk maradt aranygyűrű felirata olvashatatlanra kopott. Lehetséges, hogy az érsek ezért csináltatott helyette egy hasonló újat, de az is lehet, hogy elveszítette korábbi gyűrűjét. Majk a tatai vár közelében van, amely Zsigmond korában gyakori tartózkodási helye volt az udvarnak s a környéken birtokai voltak a Kanizsai családnak s az esztergomi érseknek is.³⁹ A majki monostorban minden bizonnyal többször is megfordult az érsek, s talán egy ilyen alkalommal vesztette el gyűrűjét. Végül még egy lehetséges magyarázatot kínál a két pecsétgyűrű felcserélésének időpontja, amely talán nem véletlenül esik körülbelül egybe az érsek életének legjelentősebb fordulójával. Kanizsai János – még mint egri püspök – igen nagy szerepet játszott Zsigmond trónraemelésében, s ettől kezdve a király legbensőbb hívei közé tartozott. Fontos diplomáciai szolgálatait Zsigmond gyakori adományokkal s teljes bizalmával viszonozta, amit az érsek családjára is kiterjesztett. Az együttműködés zavartalan volt egészen 1401-ig, amikor is az érsek élére állt az állandóan külföldön tartózkodó, a magyar ügyeket elhanyagoló s a pápával is összeütközésbe került Zsigmond ellen szervezkedő főuraknak. Ekkor vált rövid időre

³⁴ Dalton, O. M., Franks bequest catalogue of the finger rings. (London 1912) XXXVII.; Bőséges példatárát sorol fel: Kunz, G. F., Rings for the finger. (New York 1973) 273–76.

³⁵ Hlatky M., i. m. 18.

³⁶ Dalton, P., Mitra und Stab. Die Pontifikalinsignien im römischen Ritus. (Mainz 1960) 77, 23. j.; Labhart, V., Zur Rechtssymbolik des Bischofsrings. (Köln-Graz 1963) 43.

³⁷ Waterton, E., On episcopal rings. The Archaeological Journal 20(1863) 227.

³⁸ Kunz, G. F., i. m. 272.

³⁹ Csánki D., i. m. 507, 522, 525.

a király hűséges embere a „szent korona kancellárjává”, de a fenyegető trónviszályok miatt hamarosan kiegyeztek a fogságban levő Zsigmonddal, aki politikájának megváltoztatását és teljes büntetlenséget ígért a mozgalom résztvevőinek. Ígéreteit azonban nem tartotta meg, s így 1402 karácsonyán Kanizsai érsek újra ott van az elégedetlen főurak nagyváradi találkozóján, ahol elhatározták a király trónfosztását. Ő koronázta meg 1403 nyarán Zárában Nápolyi László ellenkirályt is, de végül Zsigmondnak sikerült úrrá lenni a helyzeten és megtartani trónját. Ezúttal is megbocsájtott a hozzá visszatérő főuraknak, köztük Kanizsai János érseknek és testvéreinek is, de országos méltóságaiktól megfosztotta őket. Az érsek is elveszítette kancellári hivatalát, sőt néhány nappal a megbocsájtó okirat kiadása után még Esztergom várát is.⁴⁰ Természetesen egyházi méltóságában továbbra is megmaradt s így gyűrűjének felirata nem veszítette el érvényességét, mindazonáltal lehetséges, hogy a megváltozott helyzet készítette az érseket új pecsétgyűrű használatára.

⁴⁰ Zsigmondkori oklevéltár II. 2677, 2698.

SIEGELRING DES JÁNOS KANIZSAI, ERZBISCHOF VON ESZTERGOM

Das Ungarische Nationalmuseum bewahrt einen goldene Siegelring, früher in der Sammlung Jankovich, in dessen eingefaßten Saphir von unregelmäßiger oktogonaler Form ein geschwinger Adlerfuß eingraviert ist. Die Buchstaben der Legende sind durch Abnutzung unlesbar geworden. Der geschwinger Adlerfuß ist das als Wappenbild bebrauchte Familienemblem der Familie Kanizsai *de genere* Osl. Die Legende konnte mit der Hilfe der Siegelabdrücke entziffert werden, die auf zwei, im Landesarchiv aufbewahrten Urkunden erhalten geblieben sind; sie stammen aus dem Jahre 1402 bzw. aus einer etwas früheren Zeit. (DL 28.951 und 60.133.) Der Text der Legende lautet:

S[igillum] IOH[ann]IS ARCH[i]EP[i]S[copi] STRIGONI[ensis].

Noch weitere drei Siegelabdrücke von János Kanizsai sind auf Urkunden aus den Jahren 1404 bzw. 1408 erhalten geblieben, der Erzbischof benutzte aber auf diesen einen zwar ähnlichen jedoch abweichenden Siegelring, (OL DL 8939, 9431, 9432). mit der Legende:

+ IOH[an]NIS · ARCHIEPI[scoli] · STRIGONI[ensis]

Die beiden Ringe wurden vom Erzbischof nicht gleichzeitig gebraucht, sondern zwischen 1402 und 1404 gewechselt. Es ist nicht ausgeschlossen, daß er den früheren verloren hatte; zu Majk nämlich, am Fundplatz unseres Ringes, befand sich im Mittelalter ein Prämonstratenserkloster. Da dieses unweit der königlichen Burg von Tata lag, ist es naheliegend, daß der Erzbischof, der auch königlicher Kanzler war, das Kloster oft besuchte. Es ist auch möglich, daß der Erzbischof den Ring wegen der bis zur Unleserlichkeit abgenützten Legende gewechselt hatte, doch hält Verfasserin für möglich, daß der Ringaustausch in Zusammenhang mit den im Jahre 1403 abgespielten geschichtlichen Ereignissen stand. Zu dieser Zeit wandte sich nämlich der Erzbischof gegen den König, zu dessen Getreuen er bisher gehörte, und schloß sich der Partei des Gegenkönigs, Ladislaus von Neapel, an. Sigismund konnte sich schließlich behaupten; er vergab zwar den Abtrünnigen, doch wurde der Erzbischof der Kanzlerwürde und auch der Burg Esztergom verlustig. Zwar blieb die Legende auch fortan gültig, da Kanizsai seinen erzbischöflichen Stuhl behielt, vielleicht war er aber durch diese Wendung veranlaßt, einen neuen Siegelring zu benutzen.

Was seine Form, Wappenbild und Legende betrifft, fügt sich der Ring genau in die Reihe der ungarischen Siegelringe des 14. Jahrhunderts ein; zwar blieben nur wenige Originalstücke erhalten, doch hat Verfasserin auch die Siegelabdrücke in ihre Untersuchungen einbezogen. Der Gebrauch der Siegelringe wurde in

Ungarn, der französischen Gewohnheit folgend, durch die Anjoukönige allgemein verbreitet; auch die höchsten Würdenträger des Landes übernahmen den Brauch.

Schließlich zieht Verfasserin, das Material des Steines in Betracht nehmend, eine Parallele zwischen den mittelalterlichen Ringen kirchlicher Würdenträger und dem hier behandelten Siegelringe. Die anlässlich der Bischofsweihe überreichten Bischofsringe hatten oft eingefaßte Saphirsteine, welcher Brauch mit dem in der mittelalterlichen Steinsymbolik eingenommenen Platze des Saphirs zu erklären ist. Zwar dürfen jene – laut der Anordnung des Papstes Innozenz III – keine Gravierung tragen, doch scheint der Erzbischof-Kanzler mit dem Saphir seines Ringes auch auf seine kirchliche Würde verwiesen zu haben.

ZU DEN FRAGEN DER BEINSÄTTEL DES UNGARISCHEN NATIONALMUSEUMS

II.

János EISLER

Im I. Teil meiner Abhandlung versuchte ich die sich auf die in der Fachliteratur bisher im allgemeinen auf die erste Hälfte oder Mitte des 15. Jhs datierten Beinsättel beziehenden Forschungen und Mitteilungen kritisch zu überblicken und auszuwerten, ferner die post quem-Herstellungszeit des im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten sog. Batthyány-Sattels festzulegen.¹ Bei der Übersicht der Fachliteratur entgingen mir aber bedauerlicherweise – nach der Erwähnung und Würdigung der sich auf die Sättel beziehenden Studie von J. von Schlosser aus dem Jahre 1899 – die ebenfalls auf die uns interessierenden Sättel bezüglichen, in einer späteren Abhandlung desselben Verfassers eingefügten Vermutungen, die ich auf diese Weise als meine Schuld im weiteren zu untersuchen und auszuwerten trachte.

Schlosser gibt in dieser seiner Arbeit² für die Embriachische Werkstätte und den gemeinsamen Herstellungsort unserer Sattelgruppe einen Vorschlag und wirft sogar die Möglichkeit auf, daß sie aus ein und derselben Werkstätte, aus dem Kreise der Embriachis hervorgegangen sind. Von seinen Feststellungen sollen hier die wichtigsten angeführt werden.

Die Stilmerkmale der Sättel gehen aus der Mischung des nördlichen und italienischen Stils hervor; sie wurden aus solchem Material – Bein – erzeugt, das bei den Italinern „fast als nationales Material“ angesehen werden kann; in Italien waren laut literarischer Denkmäler (so z. B. Boccaccio Dec. IV. 2.) die Elemente der nördlichen Sagen- und Märchenwelt, so z. B. auch der Wildmann bekannt. Ein jeder Sattel wurde in ein und derselben, lange Zeit hindurch in Betrieb gehaltenen Werkstätten hergestellt, wo zwar natürlicherweise viele Hände mitgewirkt haben, doch können sie trotz alldem an ein und dasselbe Zentrum geknüpft werden. Die gegenseitigen Übernahmen verweisen auf eine Werkstattstradition. Trotz aller

¹ Eisler, J., FA 28(1977) 189–209.

² Schlosser, J. von, Die Werkstatt der Embriachi in Venedig. Jb. d. Kunsthist. Stamml. d. allerhöchsten Kaiserhauses 20(1899) 254–259.

Verschiedenartigkeiten zeigen der Stil und die „Haltung“ an diesen Arbeiten sehr verwandte Züge. Da die in gleichen oder verwandten deutschen Dialekten verfaßten Inschriften (Devisen) auf den meisten Sätteln vorkommen und bekannterweise zahlreiche deutsche Meister oder deutsche Stiche auch in der ersten Hälfte des 15. Jhs in Norditalien ihre Wirkung ausgeübt haben, hält Schlosser den Raum von Venedig und Friaul als Erzeugungsorte für wahrscheinlich bzw. daß die hier tätigen, in der italienischen Kunst eine „Insel“ bildenden deutschen Meister in diesem Gebiet die Sättel erzeugt haben dürften.³

Es besteht hier nicht die Möglichkeit uns in voller Ausführlichkeit in die Auslegungen des großen Wiener Kunsthistorikers einzulassen, sondern wir versuchen bloß im weiteren unsere kritischen Bemerkungen bezüglich seiner in viele Richtungen zeigenden Vermutungen hinzuzufügen.

Schlosser vergleicht nur zwei Sättel (Firenze I und den zur Zeit im Metropolitan Museum of Art aufbewahrten, sog. Trivulzio-Sattel) und die von den Embriachis stammenden Schnitzarbeiten des im South Kensington-Museum aufbewahrten einen Kästchens miteinander, jedoch läßt die Frage offen – wie er dies auch gesteht – ob die Sättel und die Embriachischen Kästchen aufgrund der ähnlichen pilzförmigen Ausarbeitungsweise der Bäume einander überhaupt nähergestellt werden können. Die Studie lenkt die Aufmerksamkeit darauf, daß an den Sätteln keine französischen Devisen vorhanden sind, die in Norditalien und im deutschen Raum so häufig vorkommen. Es ist überraschend, wie klein die genaue nähere Ähnlichkeit betreffs der Ausarbeitung der Schnitzereien zwischen den in der Abhandlung von Schlosser erörterten zahlreichen Embriachischen Produkten und der einzelnen Stücke der Sattelgruppe besteht.⁴ Schon wegen den technischen

³ Ebenda 256–257, 259; *Molinier, É.*, *Histoire générale des arts appliqués à l'industrie. I: Les ivoires.* (Paris 1896) hält die Sättel für norditalienische Arbeiten mit deutschem Einschlag.; *Az iparművészeti könyve* (Buch des Kunstgewerbes). II. Hg.v. *Gy. Ráth.* (Budapest 1905) 128. gibt die Meinung von Schlosser und Molinier bekannt.

⁴ Es sei mir hier gestattet als Probe auf die abweichende Schnitzweise der Sättel des Ungarischen Nationalmuseums und der Cofanettos des Budapester Kunstgewerbemuseums hinzuweisen. Die Cofanetto-Figuren wurden in „Hochrelief“ ausgearbeitet – bei den kleinen Gestalten hinter dem Hl. Georg – erscheint der Hintergrund als eine homogene, glatte Fläche. Die Figuren wurden aber an den größeren, ungleichmäßigen, welligen Sattelflächen etwa derart eingekerbt, daß die Fläche innerhalb der Konturen der Figuren nicht eindeutig plastisch wirkt. Auf den Sätteln ist der Hintergrund zwischen den Figuren von sich kreuzenden, eingekerbten Linien ausgefüllt, an manchen Stellen mit an eine „schattierungähnlichen“ Wirkung. Wollte man die zwei verschiedenen Schnitztechniken miteinander vergleichen, so muß die Schnitzarbeit der Embriachi-Werkstätte als Übertragung der plastischen Formen in Relief bezeichnet werden, die Erzeuger der Budapester Sättel sind hingegen als Übernehmer des vertiefend-einkerbenden „graphischen“ Verfahrens der Holzschnitzer zu betrachten. Bei meinen Beobachtungen kann ich mich auf die folgenden, durch Autopsie kennengelernten und untersuchten Sättel berufen: *Berlin* (2 Sättel im Museum für Deutsche Geschichte), *Wien* (Waffensammlung, sog. Wenzel- und Albert-Sattel), *Firenze* (Museo Nazionale, il Bargello, 2 Sättel), *Budapest* (Nationalmuseum, 3 Sättel) *New York* (Metropolitan Museum of Art, der ausgestellte Sattel); sowie die folgenden Arbeiten von Embriachi: *Budapest* (Kunstgewerbemuseum), *Milano* (Castello Sforzesco, Knochenschnitzereien), *Ravenna* (Museo Nazionale, 5 St. Cofanettos), *Perugia* (Museo Nazionale della Marche – 2 St.), *Pari.* (Louvre, Musée Cluny), *Klosterneuburg* (in den Kreis der Embriachis eingereichte Knochenschnitzereien). Die Technik und die Ausgestaltung der an diesen Schnitzereien beobachteten Details hat mich ermutigt, die Budapester Sättel von der „Sattelgrupps“ abzutrennen und zwischen den meisten Stücken der Sattelgruppe und der Produktion der Embriachis eine engere Verbindung in Abrede zu stellen. Eine neue Bearbeitung der Kunst der Embriachis läßt noch auf sich warten. Die Bestimmung ihres stilgeschichtliche Stellung die richtige

Verschiedenartigkeiten ist es problematisch, ob die Sättel in einem Zentrum oder in ein und derselben Werkstatt (so in der der Embriachis) erzeugt worden sind. Doch wenn es auch so wäre, wodurch ließe sich die so schwankende Qualität in der Ausarbeitung der Sättel, in der Formung der Gestalten, im Duktus ihrer Konturen und die voneinander oft entschieden abweichende Ausführung erklären? Es wäre auch zu untersuchen, ob die Ausgestaltung von zweifelsohne anderem Typ der Figuren der Sattelgruppe aus irgendeinem parallelen oder früheren Stil der Embriachis abgeleitet werden könnte, ferner falls der Kreis der Embriachis nicht in Rede kommt, wo dieser Stil dann wohl entstanden sein dürfte?

Die von Schlosser als nördlich (deutsch) bezeichnete Stilschicht der Sattelgruppe ist eine Verschmelzung von zahlreichen örtlichen Komponenten der internationalen Gotik und als ein solches Produkt mußten sie nicht bloß in Norditalien an den Sätteln erschienen: sie konnten an sie auch auf irgendwelchen, zwischen extreme Werte fallenden Stationen der vom letzten Drittel des 14. Jhs sich durchsetzenden nord-südlichen (und west-östlichen) oder umgekehrt: süd-nördlichen bzw. ost-westlichen Fluktuation gelangt sein. Die Frage des Einflusses der frühen, in der ersten Hälfte des 15. Jhs gefertigten deutschen Stiche wurde systematisch auch seit Schlosser nicht erörtert. Es liegt demnach auf der Hand, daß unsere Forschungsergebnisse von den sich auf diese Frage beziehenden Kenntnissen des 19. Jhs abweichen werden. Die in den Devisen vorhandenen Dialekte, sprachlichen Eigenartigkeiten ermöglichen die Voraussetzung, daß obwohl die Sättel in denselben Typ gehören, dennoch in voneinander weit gelegenen Werkstätten erzeugt worden sind. Dies wird auch von den lateinischen, italienischen, bairischen, tirolischen, schlesischen Devisen der heute bekannten 21 Sättel unterstützt.

Zur Untersuchung der mit den uns interessierenden Sätteln in Verbindung bringbaren oder gebrachten, im I. Teil meiner Abhandlung erörterten, zeitgenössischen Quellen sollen hier noch zwei Ergänzungen beigelegt werden. Die erste von diesen gehört wiederum zu jenem Problemenkreis, ob die Mitglieder des Drachenordens bei ihrer Aufnahme in den Orden, oder zu einem späteren Zeitpunkt, überhaupt solche Prunksättel erhalten haben. Die zweite Quelle befaßt sich mit der Auswertung der von István Genthon angeführten, sich auf den Meister unserer Sättel oder auf dessen Kreis beziehbaren französischen Inventarteile.

Wir haben aus der Stiftungsurkunde und aus zwei Stellen von Windecke gesehen, daß die Aufnahme in den Drachenorden mit dem Erhalten der Devise der Gesellschaft verbunden war. Den serbischen Herzog Hervoja hat Sigismund

Behandlung ihrer Arbeit: *Toesca, P.*, Il Trecento (Torino 1951) 925ff. Der seit der ersten meinen Mitteilung über die Wiener Sättel erschienene Katalog: *Thomas, B.-Gamber, O.* Kunsthistorisches Museum, Wien. Waffensammlung, Katalog der Leibrüstkammer. I. (Wien 1976) 69–71. Prunksattel, Südostdeutsch. A 73. Abb. 19. Süddeutsch, um 1455. A 64. Abb. 18.; Das Ungarische Nationalmuseum. Hg. zum 175. Jahrestag seiner Gründung. (Budapest 1977) Nr. 126 95. „Der Sattel entstand um 1430.“ „Es ist anzunehmen, daß die Sättel, die im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt werden, von dem prachtliebenden König Sigismund bei rheinländischen (!) Meistern bestellt wurden, um später vom König an Mitglieder des Drachenordens verschenkt zu werden (!)“. Die Embriachi-Schnitzereien des Kunstgewerbemuseums wurden in Budapest auf der kleinplastischen Ausstellung im Jahre 1978 zur Schau gestellt: Ausstellung von Werken der Kleinplastik 10–19. Jh. Katalog v. *É. Sz. Eszláry* und *É. Sz. Koroknay*. (Budapest 1978) Kat. 17–18. Nr. 22–25.

1409 in Buda in den Drachenorden aufgenommen.⁵ Hervoja brach 1413 in das Gebiet des Woiwoden Szandaly ein, weshalb ihn Sigismund seine Gunst entzog: er wurde um den Besitz der Stadt Spalato (Split), um den Herzogstitel und seine sämtlichen weiteren Besitze gebracht. In der diesbezüglichen Urkunde wird auch das Abzeichen der Mitglieder des Drachenordens erwähnt: Sigismund, der als besondere Beehrung ein bestimmtes Klenodium geschenkt hat, „das er mit der Königin Barbara, seiner lieben Ehegattin und den zahlreichen Fürsten der Welt, nicht destoweniger mit den Baronen und adeligen Vorgesetzten seiner Länder zusammen, als Zeichen der unauflösbaren Gesellschaft zu tragen pfl egte“,⁶ nimmt er nun das Abzeichen des Ordens zurück – jedoch wird in dieser Quelle nichts von der Zurücknahme eines eventuellen Sattelgeschenkes gesprochen.

Aus dem ersten Jahrzehnt des 15. Jhs ist jene aus dem französischen Inventar stammende, sich auf die Sättel beziehende Angabe erhalten geblieben, deren Erwähnung aufgrund der Mitteilung von Jolán Balogh in der ungarischen Fachliteratur, in der Reihe der von István Genthon für die eventuelle ungarische Herkunft der Sättel aufgenommen wurden. In dem in Lille aufgenommenen Inventar der Burgunder Herzöge findet sich ein item, das in der Labordeschen Ausgabe unter den Verzeichnissen der Gegenstände im Punkt 261 vorkommt und über folgendes berichtet:

„A Jehan Rapin, sellier du roy nostre S., demourant à Paris, la somme de XXVIII e s c u s monnies royal et VIII. s.p. qui de lui estoient pour la vendue et délivrance de *deux selles entaillées et bordées d'os faits à y mage couronnez, garnies de tasse de Hongrie*, de estriers et estrivières, avec la facon et estoffes, sans drap; de deux brides et de deux poiatraux fais à la devise de MdS; lesquelles deux selles garnies ainsi que dit est, le dit Ms le duc a fait prendre acheter de lui le pris dessus dit par Girard de Bourdon, son escuier d'escuirie, et ycelles données en ville de Meleun sur deux chevaux qu'il a semblablement donné à MSS les ducs d'Orleans et conte de Vertus, laquelle somme païée audit Jehan Rapin... le XII^e jour de septembre MCCCCXII ...⁷

Aus der aufmerksamen Textlesung geht hervor, daß aus diesem Punkt des Inventars nicht eindeutig auf u n g a r i s c h e Sättel geschlossen werden kann – die Textstelle berichtet über den Verkauf von zwei verzierten, mit Darstellungen umnommenen und bedeckten Beinsätteln, zu welchen eine u n g a r i s c h e *Tasche* (?) oder *Burse* (?) = *tasse*, ferner ein Steigbügel und Steigbügelriemen gehört haben.⁸

Bezüglich der Interpretation der Textstelle, daß es sich um u n g a r i s c h e s Sättel handelt, kann außer der obigen Übersetzung auch die Feststellung als Anhaltspunkt dienen, wieviel von der ausgezahlten Summe auf je einen Sattel

⁵ Baranyai, B., Sz 59–60 (1925–26) 681–719.

⁶ Ebenda 699. Baranyai führt die Urkunde vom 1. August 1413 Aufgrund des Werkes: Fejér, Gy., Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis. X/5.404–411.

⁷ Les Ducs de Bourgogne. Études sur lettres les arts et l'industrie pendant le XV^e siècle, et plus particulièrement dans le Pays-Bas et le Duché de Bourgogne par le comte de Laborde. I. (Paris 1849) 92. Das Inventar wurde 1420 gefertigt, der Punkt 261 bezieht sich auf das Jahr 1412.

⁸ Grandsaigne-Hauterive, R., Dictionnaire d'ancienne français. Moyen Age et Renaissance. (Paris 1947) 555. tasse = poche, morceau d'estoffe. Bei der Auslegung der Schriftstelle war mir mein Kollege Dr. István Nagy zur Hilfe, dem ich auch hier meinen Dank ausspreche.



Abb. 1.
1. ábra

Der Rhédey-Sattel, Detail vom Vordersteg (UngNatMus)
Rhédey-nyereg, részlet az első kápából (MNM)

gefallen ist. Falls wir aus den Burgundischen Inventarien bezüglich des Jahrzehntes (oder der Jahrzehnte) der uns interessierenden Eintragung oder weiteren Eintragungen über den Preis der französischen Sättel einen annähernden Aufschluß erhalten und wenn zwischen einem solchen, „örtlich“ hergestellten Sattel und dem Preis des obigen – für einen „ungarischen“ Sattel angenommenen – Stück kein beträchtlicher Unterschied besteht, so könnte sich aus dem approximativen Preis die Schlußfolgerung ergeben, daß in diesem Falle der Preis eines französischen Sattels und nicht einer vermutlich davon abweichenden Ware, eines ausländischen (ungarischen) Sattels ausgezahlt wurde.

Laut Punkt n. 70 des Ancien Chambre des comptes Recette general 1405–1406 n. 70 im Archive de Lille beträgt der Preis eines Sattels und eines Harnisches 24 Francs.⁹ In einer aus 1388 erhalten gebliebenen Verrechnung wurde für die Herstellung von Harnischen die folgende Summe ausgezahlt: für 5 h a r n o i z d e s e l l e ' s: „Ordonné, ledit jour 26fr. 6s. 8 d. . . a Jehan Chauchart, selliert, demourant á Dijon . . . pour 5 h a r n o i z de selles garniz d'irainque de Malines, lesquel il a bailliez et delivrez pour mons. le comte de Nevers.“¹⁰

Aufgrund der hier mitgeteilten Summe hatte ein Harnisch einen Wert von ungefähr 5 Francs. Betrachten wir diesen Preis auch für einen um ein- oder zwei Jahrzehnte späteren Zeitpunkt als gültig, so fallen von der Gesamtsumme des oben erwähnten Sattels und Harnisches etwa 19 Francs auf den Sattel. Nach einer weiteren Angabe aus dem Jahre 1368 kann auch ein anderer Sattel diese obigen Summe weniger als sein: „Payé 100 fr. á Jehan de Troies sellier, demourant á Paris sur ce qui lui peu estre deu pour la facon de 3 s e l l e s broduers pour 3 des destriers de Mgr.“¹¹

Auf den von István Genthon erwähnten Sattel aus dem Jahre 1412 zurückkehrend soll noch erwähnt werden, daß ich in den mir zur Verfügung stehenden und durchgelesenen französisch-burgundischen Inventarien keine solche Angabe gefunden habe, die den Preis einer tasse de Hongrie oder eines Steigbügels und Steigbügelriemens angegeben hätte, aus der man auf den Ursprung der Ware schließen könnte. Deshalb würde aus der Summe XXVIII escus monnie VIII s.p., durch Umrechnung 1 escu $\cong$ 1 francs, aus der Gesamtsumme des Jahres 1412 auf einen Sattel $\sim$ 10 Francs fallen, vorausgesetzt, daß im Herzogtum Burgund innerhalb von ein- oder zwei Jahrzehnten die Preise zwischen 1386–1412 sich nicht wesentlich verändert haben. Dies zeigt aber mit dem Preis der angeführten französischen Sättel verglichen [18–20 fr (1405–6); 8–10 fr (1368)] einen Wert von derselben und andersmal der halben Preislage.

Daraus kann folgen, daß diese Sättel nicht besonders schmuckhaft und auch nicht wertvoller als die anderen (französischen) Sättel gewesen sein konnten, weshalb man sie aufgrund ihres erschlossenen Preises nicht als ungarische Sättel betrachten kann.

Hier soll auch erwähnt werden, daß – wie es im weiteren auch die vorliegende Abhandlung zu beweisen trachtet – kein einziges Stück der untersuchten Sattelgruppe und besonders von den drei Budapester Sätteln – meiner Meinung nach –

⁹ Les Ducs de Bourgogne . . . 18.

¹⁰ Archive Cote-d'Or B 1471 fol. 50 verso. Zit.: Inventaires mobiliers et extraits des Comptes des Ducs de Bourgogne de la Maison de Valois (1363–1477). Recueillis par B. Prost, publ. par H. Prost, II: Philippe le Hardi. (Paris 1908) 400–1388.

¹¹ Ebenda 7.230.1.N.1424, aus dem Jahre 1386.



Abb. 2. Hl. Georg mit Drachen.
Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum.
(Mit der Genehmigung
der Direktion des Germ.
Nat. Mus.)

2. ábra Szt. György a sárkány-
nyal. Nürnberg, Ger-
manisches Nationalmu-
seum



Abb. 3.

Böhmischer Meister:
Ritter mit Drachen.
Prag, Universitätsbibliothek. 2. Viertel des
15. Jhs

3. ábra

Cseh mester: Lovag a
sárkánnyal. Praha,
Egyetemi Könyvtár.
XV. sz. 2. negyede

in den ersten zwei Jahrzehnten des 15. Jhs hergestellt werden konnte. So beweist die Quelle aus dem Jahr 1412 nur soviel, daß zwischen 1410–20 und auch vorher – von ungarischen, ungarländischen Meistern hergestellte Prunkgegenstände aufgetaucht und nach Burgund gelangt sind, ferner, daß – unabhängig davon, was für ein Sattel im Inventar steht, die Herstellung (und Versenkung) von schmuckhaften Sätteln in den feudalen Höfen ein verbreiteter Usus war.¹²

Den sog. Batthyány-Sattel des Nationalmuseums haben wir aufgrund einer, dem Pisanello-Kreis knüpfbaren Zeichnung und des Erscheinens dieses Motivs auf unserem Sattel für ein Erzeugnis aus den Jahren 1435–40 gehalten.

Wir müssen zum schon in der vorigen Mitteilung angeführten Detail des Batthyány-Sattels noch einmal zurückgreifen, um die Feststellung präzisieren zu können, wonach das die Antike belebende Pisanello-Motiv in das Milieu einer nördlichen Kunst oder zumindest auch hier auf dem Sattel in einen solchen „Text-zusammenhang“ gekommen ist, wo in den eher homogen, als heterogen erscheinenden Stilschichten der überwiegend noch internationalen Gotik die Teillösun-

¹² Paatz, W., Verflechtungen in der Kunst der Spätgotik zwischen 1360 und 1530. (Heidelberg 1967) 12., Anm. 5. erwähnt einen gewissen, zwischen 1383–1417 in Paris auftauchenden Steffain Unger, der als Maler, Borkenwirker, Sticher sowie als valet de chambre bei Philippe le Hardi (+1404) und im Dienste von Berry und der Herzöge von Orleans gestanden hat.



Abb. 4. Zwei Gürtelbeschläge mit der Darstellung des Hl. Georgs. Aus der Ausgrabung von Makó-Mezőkopáncs

4. ábra Két övveret Szt. György ábrázolásával. Makó-mezőkopáncsi ásatásból

gen der nördlichen Kunst sich in Übergewicht befinden. Der Mantel der von der unbekleideten, an einem antiken Bildwerk zurückgreifenden Figur verrät an mehreren Stellen einen solchen Faltenstil, den wir zwischen 1420–40 im Kreis der späten „Schönen Madonnen“ und der mit ihr verwandten Statuen vorfinden. Der Lenden und Schenkel bedeckende Mantel unserer sitzenden Figur erreicht in Halbkreis den Boden. Der in der rechten gehaltene Mantelzipfel zeigt eine liegende S-Form, der von der rechten Schulter senkrecht nach unten wellende, an der Schulter übergeworfene Mantelsaum läuft in derselben Höhe ähnliche Wellen schlagend nach unten weiter. Solche Details kommen in den deutsch-böhmisch-österreichisch-schlesischen, von 1400 an datierbaren Statuen weichen Stils alltäglich vor, von welchen hier natürlich nur einige, typische Beispiele erwähnt werden können. Beispiele für die schwungvolle, halbkreisböige Mantelanordnung: aus Düsseldorf, Lambertkirche, Vesperbild (Datierung um 1400)¹³ Salz-

¹³ Abb. siehe: *Clasen, K. H.*, *Der Meister der Schönen Madonnen*. (Berlin–New York 1974) 98. Besprechung 85, 204.

burg, Franziskanerkloster: Schöne Madonna (um 1420),¹⁴ Miniatur aus der Wiener Nationalbibliothek (ursprünglich aus Kloster Reun, Erzherzog Ernst der Eiserne kniet vor Maria Cod. Ser. n. 89), aus den Jahren zwischen 1415–20.¹⁵ Die Analogie des liegenden S-Details erscheint an fast sämtlichen n ö r d l i c h e n Kunstwerken, in der Reihe der Denkmale weichen Stils, jedoch ist es auf unserem Sattel wegen seiner beinahe hervorgehobenen, isolierten Lage beachtenswert. (Für dieses Detail habe ich auf keinem einzigen anderen Sattel, ja selbst nicht einmal unter den sonstigen Details des Batthyány-Sattels ein Beispiel gefunden.) Über den parallele Wellen ergebenden Mantelsaum nur soviel daß dieser insbesondere auf den zwischen 1430–40 datierten Denkmalen beobachtet werden kann (so z. B. auf einem schlesischen Denkmal: Kazimierz Dolny, Schöne Madonna, um 1430.¹⁶ Die Frage ist also, ob an diesem Sattel ein anderes solches Motiv gefunden werden kann, das entweder mit dem Motiv der beiden Budapester Sättel verwandt ist oder irgendeiner Szene dieser Sättel gleicht, ferner: mit welchem aus der Kunst dieser Epoche genommenen Beispiel die Ausarbeitung der Details des Batthyány-Sattels eine gleiche stillgeschichtliche Stufe aufweist? Aufgrund der eventuell nachweisbaren Übernahmen, Ähnlichkeiten, Gleichheiten oder parallelen Erscheinungen ist nämlich zu vermuten, daß eine relative Chronologie der drei Budapester Sättel aufgestellt werden könnte.

Das Problem erhoffen wir durch die vergleichende Motivforschung und die stilkritische Analyse beantworten zu können.

Auf dem linken Vordersteg des Rhédey-Sattels ist die Figur des stehenden Hl. Georgs zu sehen (*Abb. 1*), wie er gerade den bei seinen Füßen schlingelnden Drachen ersticht. In der Komposition der beiden Figuren kann ein auffallendes ikonographisches Motiv beobachtet werden: der Ritterheilige stößt seine Lanze in den Rachen des Drachens, das Ungestüm windet sich mit seinem Schwanz auf den linken Fuß Georgs auf. Das Motiv des sich auf den Fuß des stehenden Hl. Georgs windenden Drachens ist im Kreis der mitteleuropäischen Kunst wohl bekannt. An der Statue des Hl. Georgs im Nürnberger Germanischen Nationalmuseum erscheint dieses Motiv¹⁷ (*Abb. 2*) – mit dem wichtigen Unterschied, daß dort der Drachenschwanz nicht den linken Fuß des Helden, sondern sein rechtes unteres Bein umfaßt. Georg hebt nicht seine linke Hand, sondern die Rechte mit der Lanze über den Kopf: auch darin unterscheidet sich diese Darstellung von unserer Sattelschnitzerei. Betreffs der Datierung der Holzstatue teilen sich die Meinungen.¹⁸ unsrerseits halten wir die spätere, auf der Wende der 14. und 15. Jhs gesetzte Datierung für annehmbar. Was immer auch die Herstellungszeit der Holzstatue sein mag, ist sie älter als unser Sattel und bildet daher ein Typenvorbild zur Schnitzarbeit desselben.

¹⁴ Abb. siehe: Ebenda 132., 213. Abb. 307.

¹⁵ Abb. siehe: Ebenda 109–110., 215. Abb. 325.

¹⁶ Dutkiewicz, M., *Malopolska rzezba sredniowieczna 1300–1450.* (Kraków 1949) 238. Abb. 58 = 123–124.

¹⁷ Josephi, W., *Katalog des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg, 1910. Die Werke plastischer Kunst. Arbeiten aus Holz.* 118. Kat. Nr. 228. Der Heilige Georg. Abb. 19. Böhmisches? Anfang des 15. Jahrhunderts.

¹⁸ Ebenda. *Die Bildwerke in Stein, Holz, Ton und Elfenbein bis um 1450.* 188–189., Abb. 186–187. Niederösterreich (Wien?) um 1380.; Kutal, A., *České gotické socharství.* (Praha 1962) 69: Je možno pokládat za pravděpodobné že tu přímo působil příklad pražské jezdecké sochy.



Abb. 5.

Salzburger Meister: Kreuzigung, um 1430. Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum. (Mit der Genehmigung der Direktion des Germ. Nat. Mus.)

5. ábra

Salzburgi mester: Keresztrefeszítés, 1430 körül. Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum

Vom letzten Drittel des 14. Jhs – vielleicht aus den Jahren um 1400 – stammt der Hl. Georg des Münchner Bayerischen Nationalmuseums. An dieser Schnitzerei erscheint das Motiv nicht mehr seitenverkehrt im Vergleich zum Budapester Detail.¹⁹ Außer diesen beiden angeführten Beispielen muß auch nach die einem böhmischen Meister zugeschriebene Zeichnung (zweites Viertel des 15. Jhs²⁰) erwähnt werden, wo ebenfalls ein sich auf den linken Fuß des Helden windender Drachen mit dem Hl. Georg kämpft (*Abb. 3*). Die drei vorgeführten Beispiele beweisen, daß die von einem böhmischen Meister oder unter Wirkung der böhmischen Kunst angefertigten Hl. Georg-Darstellungen – seien sie sowohl im böhmischen Gebiet oder in Niederösterreich entstanden – als Motivvorläufer, schon bis zum ersten Jahrzehnt des folgenden Jahrhunderts erscheinen.

Zur Datierung des Auftauchens des stehenden, mit der Lanze kämpfenden Hl. Georgs auf unseren Sätteln – soll noch ein Umstand beachtet werden. Im Besitz der Universität zu Szeged sind zwei solche Schnallenbeschläge zu finden, auf welchen, wenn auch mit ungeschickter, primitiver Darstellung, jedoch gut herausnehmbar der Hl. Georg zu sehen ist, auf dessen Fuß sich ein Drachen windet (*Abb. 4*). Diese Abzeichen können ungefähr auf die Jahre 1440 datiert werden.²¹ Ihr Fundort in Ungarn (Makó-Mezőköpáncs) beweist, daß das nördlicher (Böhmen) oder westlicher (Niederösterreich) erscheinende Motiv, um ein-zwei Jahrzehnte später, sich schon im südlichen Teil Ungarns verbreitet, u. zw. mit anderer Funktion. Das Motiv des stehend kämpfenden Hl. Georgs auf dem gegenwärtig im Nationalmuseum aufbewahrten Rhédey-Sattel war also, laut Bezeugung von Denkmälern, im ersten Drittel des 15. Jhs. selbst in Ungarn nicht unbekannt.

Die stilgeschichtliche Stellung und die Entstehungszeit des Motivs des Hl. Georgs mit dem Drachen auf dem Rhédey-Sattel können wir auch näher bestimmen. Die schreitende Fußbewegung des Hl. Georgs, das erstarrte Moment der lanzenhaltenden Arme, die eckigen Bewegungen, die etwas harte Kontur weichen an unserer Schnitzarbeit von der Zeit und vom Stil der obigen Denkmäler ab. Obwohl die starre Einstellung zum Teil auch aus der Schnitztechnik folgt, entspricht die Darstellungsweise der ganzen Gestalt des von einem Salzburger Meister stammenden Tafelbildes der Kreuzigungsszene der des auf Christus hinaufzeigenden römischen Hauptmanns (z. Z. in Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum Inv.-Nr. 107)²² (*Abb. 5*). Aus der engen Verbindung der Darstellungsweise der beiden ähnlich eingestellten Gestalten können wir dieselbe Entstehungszeit voraussetzen: so dürfte also auch der Hl. Georg unseres Sattels in den Jahren 1430 entstanden worden sein.

Auf dem Vordersteg unseres Sattels, vor dem sein Feld in zwei Teile teilenden, mit gedrehten Pflanzen umlaufenden Stabglied ist an beiden Seiten unterein-

¹⁹ Pinder, W., Die deutsche Plastik vom ausgehenden Mittelalter bis zum Ende der Renaissance. I. (Wildpark-Potsdam 1924) 177., *Abb. 152*.

²⁰ Drobnd, Z., Die gotische Zeichnung in Böhmen. (Praha 1956) *Abb. 126*. Böhmisches Altes Testament, Randverzierung Ritter mit Drachen 63 × 50 mm Prag, Universitätsbibliothek: Die Zeichnungen des im Text unvollendeten, in tschechischer Sprache geschriebenen Alten Testaments setzt Verfasserin auf zweite Viertel des 15. Jhs.

²¹ Bálint, A., *Dolg.* 12(1936) 231–234., *Abb. 5–6*.; Fingerlin, I., Gürtel des hohen und späten Mittelalters. (München 1971) 461.

²² Kataloge des Germanischen Nationalmuseums zu Nürnberg. 1936. Gemälde des XIII–XVI. Jahrhunderts. *Abb. 297*.

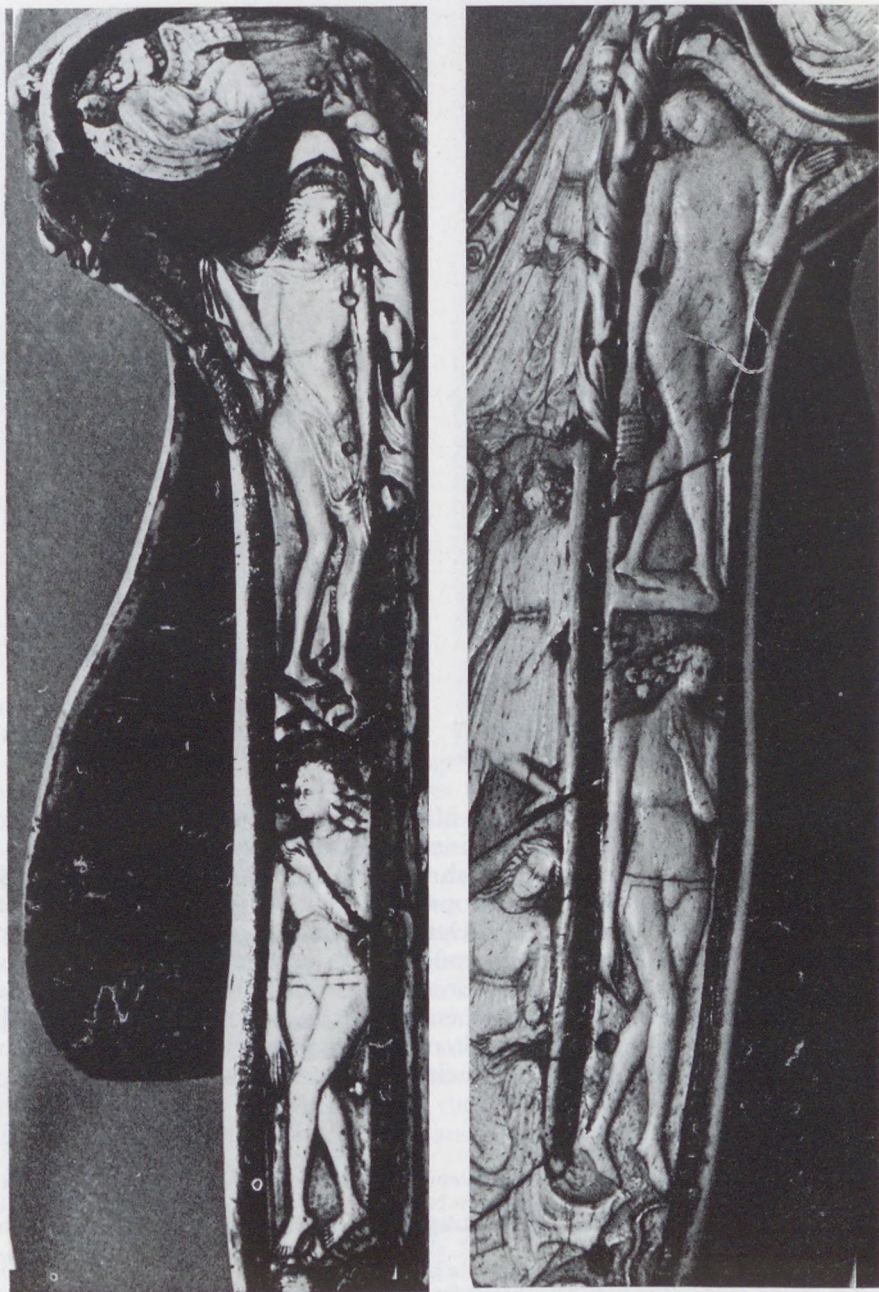


Abb. 6.
6. ábra

Detail vom Rhédey-Sattel. Vordersteg, rechte und linke Seite
Részlet a Rhédey-nyeregről: első kápa, jobb- és baloldal



Abb. 7. Franco-Burgundischer Meister: Venus Planet, um 1420. Zeichnung Dresden, Albertinum
 7. ábra Francia-burgundi mester: Venus bolygó, 1420 körül. Dresden, Albertinum

ander je eine unbedeckte Frauen- und Männerfigur zu sehen (Abb. 6). Wiederum ein typisches Beispiel für den internationalen Motivschatz des ersten Drittels des 15. Jhs. Die Vorläufer sind von den Jahren 1380–90, von den Wenzelschen Illuminationen angefangen²³ in Mitteleuropa, später in Burgund, in der Lombardei und in den Niederlanden²⁴ anzutreffen. Der Verbreitungskreis und die Entstehungszeit der Motive bilden einen allzu großen Raum und derart weite Zeitgrenzen, um bezüglich der genauen Zeit des Erscheinens des Motivs auf unserem Sattel eine unmittelbare Schlußfolgerung ziehen zu können. Jedoch die gestreckten Proportionen dieser unbedeckten Gestalten, die Armbewegungen, die Fußhaltung und die in Locken geordnete Haartracht können zu ihrer Datierung einen näheren Anhaltspunkt bieten.

²³ Von den Miniaturen des Wiener Ptolemaios-Kommentars denke ich auf die Figur des an der rechten Seite des Titelblattes sichtbaren badenden Mädchens. – Zusammenfassende Literatur: Gotik im Böhmen. (München 1969) 240–247. Malerei bis 1450. Tafelmalerei–Wandmalerei–Buchmalerei. Abb. XIX. (farbig)

²⁴ Toesca, P., La pittura e la minatura nella Lombardia. (Milano 1912) 291., Abb. 222. Paris, Bibl. Nat. ms. lat. 5 757. Von einem lombardischen Meister; Pächt, O.–Jenni, U., Die illuminierten Handschriften und Inkubabeln der Öst. Nationalbibliothek. Holländische Schule. (Wien 1975) 22–23. Meister aus Utrecht um das Jahr 1430, sowie ein anderes Beispiel aus den Jahren um 1460.



Abb. 8. Kreis des Pisanello:
Drei Figuren nach
antiken Vorbildern.
Milano, Ambrosiana
n. F. 237.1707

8. ábra
Pisanello köre: Há-
rom alak antik elő-
kép után. Milano,
Ambrosiana



Abb. 9. Kreis des Pisanello:
Drei weibliche Figu-
ren. Milano, Amb-
rosiana, fol. n. 21.

9. ábra
Pisanello köre: há-
rom nőalak. Milano,
Ambrosiana

Im entwickelten Stil der Mannesgestalt der auf die Jahre 1415–16 datierten Szene „Vertreibung“ der „Très Riches Heures“ (fol 25 verso), dieses burgundischen Prachtstückes,²⁵ ferner in der Frauengestalt des gleichfalls aus diesem Künstlerzentrum hervorgegangenen, zur Zeit in Dresden aufbewahrten Blattes „Venus planeta“ (um 1420) erblicke ich den Ausgangspunkt der oben erwähnten Gestalten unseres Sattels²⁶ (Abb. 7). Das in den Niederlanden sich weiterentwickelnde, in seinen Proportionen gedrungener und in der weniger eleganten Vorführung erscheinende Motivs muß auch hier erwähnt werden, als ein solches Beispiel, das am besten jenes Jahrzehnt andeuten könnte, in dem die unbekleideten Figuren der Budapester Rhédey- (und Jankovich)-Sättel entstanden sein dürften.²⁷

Es kann unser Aufmerksamkeit auch das nicht entgehen, daß wir unter den Zeichnungen von Pisanello und seines Kreises solche unbekleidete – von der Antike inspirierte! – Gestalten finden, die ihre Stilmerkmale mit der einen unbekleideten Figur des Vordersteges eines anderen, jedoch gleichfalls zu unserer Grup-

²⁵ Unlängst: Meiss, M., French painting in the time of Jean de Berry. The Limbourgs and their contemporaries. II. (London 1974) Abb. 558.

²⁶ Reproduziert: Propyläen Kunstgeschichte. VII. Spätmittelalter und beginnende Neuzeit. (Berlin 1972) 260., Abb. 185.; Lit.: Lavallée, P., Le dessin français du XIII^e au XVI^e siècle. (Paris 1930) 66.; Troescher, H., Burgundische Malerei. I. (Berlin 1966) 243ff.

²⁷ Pächt, O.–Jenni, U., a. a. O. 22–23. Hand B Meister der Schöpfungsszenen Utrecht, um 1430. Cod. 1199 fol. 5 recto.

pe gehörenden Batthyány-Sattels halten²⁸ (Abb. 8,9). Die an der Brust der einen Mannesgestalt des Rhédey-Sattels gekreuzte Handhaltung, das Motiv, der schreitenden Frauengestalt erinnern uns von weiten an den von Masolino gemalten „Sündenfall“ (1425) in der Brancacci-Kapelle.²⁹ Es ist bekannt, daß wir bezüglich der Tätigkeit Masolinos in Ungarn bisher nur an Vermutungen angewiesen sind,³⁰ jedoch können wir nicht für ausgeschlossen halten, daß in jenem Jahrzehnt, in dem Masolino sein Motiv entlehnt hat, dies schon in Italien entweder nördlich von Firenze oder sogar außerhalb Italiens, zuerst in Burgund, dann auch anderswo, jenseits der Alpen erscheint und sich verbreitet, ferner daß es nach Buda – zumindest nach Ungarn – gerade durch die Übermittlung Masolinos gelangt ist.

Unabhängig davon, daß auf welchem Stück der drei in Budapest aufbewahrten Sättel eine stärkere italisierende oder rheinländische Orientation vorkommt, verraten meiner Beurteilung nach von den drei Budapester Sätteln die Schnitzereien des Rhédey-Sattels seinem Stil nach – mit ihren Motiven und ihrer Darstellungsweise – am ehesten eine lombardische und rheinländische Orientation. (Unter der zur Durchshchnürung des Steigbügelriemens dienenden Öse dürften aus dem Stilcharakter des an der einen Seite liegenden Löwen folgend lombardische Beispiele als Vorbilder gedient haben; der seinen Kopf dem Schwanz zu drehende Hund ist ebenfalls im lombardischen Raum ein häufiges Motiv; auf den Minnenszenen nähern sich die Liebespaare gleichfalls mit weltlich-ausgelassenen Handbewegungen einander. (Auch dies ist ein auf den oberitalienischen Tafelbildern vorfindbares Detail.)

Für das Vorbild des an der rechten Seite des Jankovich-Sattels, unter der knieenden Königstochter placierten, miteinander kämpfenden Hundepaars (Abb. 10) müssen wir uns den Niederlanden oder zumindest den niederrhei-

²⁸ Todorow, M. F., I disegni di Pisanello e della sua cerchia. (Firenze 1966) Taf. CXI. 188 recto. (Milano, Ambrosiana fol. n. 21.) Lit. auf S. 130.) Die drei Frauengestalten verweist Degenhart in den Kreis von Pisanello, als von einem der aus „Taccuino“ stammt. Siehe: Degenhart, B. – Schmitt, A., Gentile da Fabriano in Rom und die Anfänge des Antikenstudiums. Münchner Jahrb. d. Bildenden Kunst 11(1960) 141., Anm. 37.) – Taf. CXXVII. 340. recto. (Milano, Ambrosiana n.F. 237.) Lit. auf S. 173–174.

²⁹ Die Literatur der Frage s. zusammenfassend: Vayer, L., Masolino és Róma (Masolino und Rom). (Budapest 1962)

³⁰ Ebenda. Anmerkungen zum Abschnitt IV. (288–290). Masolino ist aus Firenze im Jahre 1425 oder anfangs 1426 nach Ungarn gefahren „... wo er sich 1426 und in der ersten Hälfte des Jahres 1427 aufgehalten hat. Aus seinen in Ungarn verfertigten Werken ist kein einziges erhalten geblieben. Er kehrte im Sommer 1427 nach Firenze zurück“. Weiter unten: „... die Problematik des Einflusses von Masolino in Ungarn wird durch die mit genauer und ausführlicher Arbeit durchgeführte vergleichende Untersuchung der aus den ersten Jahren des 15. Jhs erhalten gebliebenen ungarländischen Freskenfragmente mit den zeitgenössischen italienischen Denkmälern endgültig entscheiden.“ Darüber: Horváth, H., Zsigmond király és kora (König Sigismund und seine Zeit). (Budapest 1937) 129–130. „Obwohl nicht einmal die blassesten Spuren seiner Tätigkeit in Ungarn erhalten geblieben sind, ... müssen wir seiner hiesigen Arbeit die größte Bedeutung auf die sich in der Atmosphäre des Budaer Hofes gestaltenden neuartigen kulturellen Lage, auf den Beginn und auf die Entstehung der ungarischen Renaissance zuschreiben“, sodann nimmt er an, daß Masolino in Székesfehérvár, ferner auch in den Palästen von Pipo und Branda zu Buda gearbeitet hätte (S. 131.); L. Gerevich schreibt darüber zusammenfassend folgendes: „Es ist ganz wahrscheinlich, daß der vermutlich zwischen 1424–27 in Ungarn verweilende Masolino außer den erwähnten italienischen Mäzenen (Branda, Filippo Scolari) auch für Kaiser Sigismund gearbeitet hat.“ In: A magyarországi művészet története (Die Geschichte der ungarländischen Kunst) I³. (Budapest 1964) 210.



Abb. 10. Detail vom Jankovich-Sattel. Ein Wildmann mit Löwe und kämpfenden Hunde. UngNatMus
 10. ábra A Jankovich-nyereg részlete. Vadember oroszlánnal és küzdő kutyák (MNM)

nischen Gebieten zuwenden. Auf dem Mittelfeld des Kreuzigungaltars des Conrad von Soest in Niederwildung³¹ ist es gelungen, einen Hundestreit zu finden, das zwar nicht in seinen Proportionen und auch nicht in seiner künstlerischen Form unserer Szene gleicht, jedoch in der Einstellung mit dieser verglichen werden kann (Abb. 11). Ebenfalls auf dem Jankovich-Sattel, nicht weit von den raufenden Hunden, kämpft ein Wildmann mit einem Löwen (s. Abb. 10). Der Löwe kriecht mit seinen Vordertatzen auf dem Erdboden; wir sehen ihn im Moment des Abspringens. Interessant ist es, daß der Wildmann mit fast ruhigem Schritt ankommt und sich dem Kampfe vorbereitet; die Darstellung des Kampfes mit dem Löwen erfaßt der Bildschnitzer lebensstreu.

³¹ Stange, A., Deutsche Malerei der Gotik. III. (Berlin 1938) 23–24. Betreffs der Datierung nimmt er für das Jahr 1404 Stellung. Hingegen hat Propyläen Kunstgesch. ... 209, n. 90. den auf den Altar bezüglichen Passus F. Anzelewsky geschrieben, der die Datierung aufgrund der Lesung des Jahres 1414 festlegt. Weiteres Schrifttum: Fritz, R., Der Wildunger Altar. (München 1954).

Der dem Meister der Nürnberger Passion zugeeigneten (L. 16, G. 44) in München aufbewahrten (Universität) Ornamentstich zeigt ein annähernd gleiches Wildmann-Löwenpaar³² (Abb. 12). Auf dem Stich ist aber der Löwe der sich zum Kampfplatz ruhig begebende Streitpartner – der Wildmann greift schon mit hochgehobener Keule, seine Muskeln angespannt, mit eingezogenem Körper an. Auch der Meister der Passion konnte die beiden Gestalten kontaminieren (er benutzte hierzu ganz bestimmt die einzelnen Figuren des Spielkartenmeisters³³ – und ebenso ist wahrscheinlich auch unser Schnitzer vorgegangen, der seine Doppelfiguren vielleicht von selbständigen Karten oder von der Kompositionsvariante des Originalstückes geformt hat.

Das eine augenfälligste Motiv des Jankovich-Sattels ist der sich im Sattel umdrehende, mit Schwert und Helm ausgerüstete, berittene Hl. Georg, der im Begriff ist zwischen den Beinen des Pferdes auf den, am Rücken liegenden Drachen niederzustoßen (Abb. 13). Vollbach befaßte sich damit, wie sich die Szenen der mit Lanze und Schwert, zu Fuß oder zu Roß ausgetragenen Kämpfe in der Ikonographie der in der ersten Hälfte des 15. Jhs vorkommenden Darstellungen des Hl. Georgs verteilen.³⁴ In meinem zum Motiv des Jankovich-Sattels gesammelten Vergleichsmaterial habe ich die Darstellung des gegen den Drachen zu Roß ziehenden Gl. Georgs an italienischen Miniaturen, auf den Fresken der Lombardei, sodann von Alto-Adige und Südösterreich – wie auch an nördlicher oder westlicher vorkommenden Denkmälern in größerer Zahl vorgefunden.³⁵ Trotz dessen sehen wir die etwas gedrunghenen Proportionen des Pferdes auf dem Jankovich-Sattel auf dem einen Beispiel der österreichischen, tirolischen Tafelbildmalerei erscheinen. An der 1449 von Conrad Laib gemalten „Kreuzigung“ reihen sich im großen Gemenge unter dem Kreuz solche Pferde an: mit ähnlicher Veranschaulichung der Körpermaße und der Pferdeköpfe, an denen die Ausführung der Nase und Schnauze gleichfalls durch graphische Gliederung angedeutet ist³⁶ (Abb. 14, 15).

Der Vergleich mit der Kunst des Conrad Laib erzielte die stilgeschichtliche Verwandschaft der Schnitzerei nachzuweisen. Gleichzeitig können wir aber dem

³² Die wilden Leute des Mittelalters. Hamburg, Museum für Kunst und Gewerbe, 1963. Kat. Nr. 68: ein Wildmann verteidigt Frau und Kind gegen einen Löwen. Meister der Nürnberger Passion. Ferner: Geisberg, M., Geschichte der deutschen Graphik vor Dürer. (Berlin 1939) 167–169.

³³ Ebenda 167. Ferner: Thieme, U.–Becker, F., Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler. XXXVII. (Berlin 1950) 250.

³⁴ Vollbach, W. F., Der hlg. Georg. Bildliche Darstellungen in Süddeutschland mit Berücksichtigung der norddeutschen Typen bis zur Renaissance. (Straßburg 1917) 47–48.

³⁵ Rasmò, K., Affreschi medioevali atesini. (o.O.J.) Abb. 196. Bolzano, Chiesa dei Domenicani.; Frodl, W., Die gotische Wandmalerei in Kärnten. (Klagenfurt 1944) 184., Abb. 42. Fresko von St. Gandolf um 1440. Lit. auf. S.88.; Rasmò, N., Arte nell' alto Adige. (o.O.J.) Abb. 25. Bressanone: Chiostro del Duomo, Detail, Kampf des Hl. Georgs mit dem Drachen von Giovanni da Brunico, 1417. Es muß aber die Ähnlichkeit des an der architektonischen Gliederung der Kapelle sichtbaren Motivschatzes (Schachbrett- und Pflanzenmotiv, Stäbchenglieder) der Sättel von New York, Metropolitan Museum of Art, von Boston und Braunschweig betont werden.

³⁶ Baum, E., Katalog des Museums mittelalterlicher österreichischer Kunst. Unteres Belvedere. (Wien 1971) 57–58. Zum Typ des Pferdes soll noch erwähnt werden: Maria-Saal, Stiftskirche, Chor. Zug der heiligen drei Könige.; Frodl, W., a. a. O. 29. Abb. 12: Pferd des in der Hand einen Trinkhorn haltenden jungen Königs.



Abb. 11.
11. ábra

Conrad von Soest: Altar aus Niederwildung. Detail. 1414?
Conrad von Soest: Niederwildungi oltár. Részlet. 1414?



Abb. 12. Meister der Nürnberger Passion: Stichvorlage. L. I. 262, 16. G. 44. München, Universität
 12. ábra A Nürnbergi Passió mestere: Mintalap metszethez. München, Universität

ziemlich ungewöhnlichen, ikonographisch seltenen Vorkommen der Anbringungsweise des Pferdes und Drachens nicht ohne weiteres vorbeigehen. Abweichend von der allgemeinen, seit der zweiten Hälfte des 14. Jhs häufigen Lösung, windet sich der Schwanz des Drachens auf unserem Sattel nicht auf die Hinterbeine des Pferdes, sondern schlägt zwischen den Vorderbeinen empor. Auf den italienischen Miniaturen des 14. Jhs, auf den Fresken des ausgehenden Jahrhunderts oder zur Jahrhundertwende, sodann auf den deutschen Stichen der ersten Hälfte des 15. Jhs berührt das Hinterbein des Pferdes den sich windenden Schwanz des Drachens. Es ist nicht zu glauben, daß es sich hier um die Übernahme eines Stiches handelt, wobei unser Schnitzer das Motiv mit Vertauschung der Seiten wiederholen wollte. Zur Klärung der ungewöhnlichen Lösung bieten sich zwei Möglichkeiten. Entweder haben wir es mit einem solchen, seit dem Hl. Georg von Prag in Mitteleuropa weiterlebenden Typ zu tun, dessen Vorbilder oder Nachahmungen inzwischen zugrunde gegangen sind, oder wir müssen mit der individuellen Initiative unseres Schnitzers, mit seinem eigenen Ideenreichtum rechnen.

Ein gleichfalls mitteleuropäisches Detail stellt das folgende, auf dem Bathýány-Sattel, bei den Füßen des Hl. Georgs sichtbare, mit einem riesengroßen Buckel dargestellte, fast den ganzen Vordersteg des Sattels ausfüllende Drachenmotiv dar (Abb. 15). Hier müssen wir daran achten, daß der Schnitzer ein fertiges Schema kopiert hat, bloß nicht in waagerechter Stellung, sondern sich der Sattelform anpassend, senkrecht, verdreht, als ein schon vorgeformtes Bild-



Abb. 13.
13. ábra.

Jankovich-Sattel, Detail: Hl. Georg auf dem Pferd, Einhorn
Jankovich-nyereg, részlet: Szt. György lovon és egyszarvú

detail. Auf dem Fresko ähnlichen Themas³⁷ aus Mártonhely (Martjanci) von János Aquila sehen wir die Umformung des Drachenrückens zu einem großen Buckel. Jolán Balogh spricht im Zusammenhang mit dem Fresko von Mártonhely über eine tirolische (!) Übermittlung eines lombardischen Meisters und hält später auch ein siebenbürgisches Fresko in Almakerék (Mălincrav)³⁸ für die eine Stufe des Weiterlebens dieses Typs (Abb. 16). Was immer auch die wahrscheinlichste Datierung des Freskos von Almakerék sein mag, paßt der gemalte Drachen – der bucklige Rücken, die hautartigen Flügel, der gedrehte Hals, die nach hinten geschlagenen Ohren, die knopfartig ausgebildeten Wirbelknochen – dem Typ nach – als nächste Analogie zu unserem Sattel.

Betrachtet man weiter die Details des Batthyány-Sattels so können wir am linken Hintersteg zwei kahle, fast karikaturartige Narrengestalten unterscheiden. Das Motiv ist in seinem Ursprung als eine typische Drolierie zu betrachten – hier handelt es sich um eine weiterlebende Form, bei der uns die Frage der Stilanalogie beschäftigt. Unter den Nebenpersonen des Blattes der „Festnahme“ (G.20) vom Meister der Nürnberger Passion (Abb. 17) erblicken wir das stilverwandte Stück unseres Motivs. An der „Festnahme“ Christi der vom Meister E. S. um 1445 gestochenen Passionsbilder (L. 38) sehen wir eine ebensolche haarlose Figur den Malkus – der Rumpf ist noch mehr gedreht, imitiert eine kräftige Bewegung³⁹ (Abb. 18). Von unseren Beispielen steht die Darstellungsart der zwei, mit dem wilden Tier kämpfenden Soldaten (vielleicht Jäger) auf dem einen Sattel von New York (04.3.250 Metropolitan Museum) nicht weit.

Eine Szene von kulturgeschichtlichem Interesse sehen wir auf der Hinterzwiesel des Batthyány-Sattels: ein Paar spielt ein in Hofkreisen verbreitetes Brettspiel – die an der anderen Stelle des Sattels sitzende Frau hält eine Wasserorgel in der Hand – diese sind solche Unterhaltungen, die die Gäste im feudalen Fürstenhof bei feierlichen Gelegenheiten mit großen Vergnügen getrieben haben.⁴⁰ Auf dem Sitz des Rhédey-Sattels ist Phyllis, die Geliebte von Alexander d. Gr. – oder nach mittelalterlicher Auffassung: eine Frau – zu sehen, wie sie zum Spott der Philosophie gerade auf Aristoteles reitet: ein Motiv, das wenn nicht von irgendwo anders her, jedoch von einem Aquamanile eines südniederländischen oder lothringischen Meisters⁴¹ um 1400 herum durch einen Stich unserem Schnitzer bekannt gewesen sein dürfte.

³⁷ Balogh, J., Arch. Ért. 43(1929) 142.; Radocsay, D., A középkori Magyarországi falképei (Die Wandgemälde des mittelalterlichen Ungarns). (Budapest 1954) 175–176. Auf das Jahr 1392 datiertes Fresko.

³⁸ Balogh, J., a. a. O. 143. Setzt es auf das erste Viertel des 15. Jhs. Radocsy, D., a. a. O. 109–110. Hier die Aufzählung der abweichenden Datierungen, die Meinung des Verfassers auf S. 55–56: Ende des 15. Jhs.; Vătăşianu, V., Istoria artei feudale în ţările Române. (Bucureşti 1959) 418., Abb. 377. Mălincrav (Almakerék), cor: St. Gheorghe. Datierung aufgrund eines Details ante 1405.

³⁹ Über den Meister der Nürnberger, ferner den der Berliner Passion zusammenfassend: Geisberg, M., a. a. O. 167–169., 171–173.; Die Weiterverbreitung der Motive an Tafelbildern: Fischel, L., Oberrheinische Malerei im Spiegel des frühen Kupferstichs. Zeitschr. f. Kunstwiss. 1(1947) 23–28.

⁴⁰ In Buda war dies nicht nur in den obersten Schichten, sondern auch bei den niedrigeren Volksklassen ein verbreitetes Spiel gewesen. Vgl. Zolnay, L., Kincses Magyarország (Schatzreiches Ungarn). (Budapest 1977) 526.

⁴¹ Reproduziert: The secular spirit: life and art the end of the Middle Ages. The Metropolitan Museum of Art. (New York 1975) 61., Fig. 68.



Abb. 14.
14. ábra

Conrad Laib: Kreuzigung. Detail (1449). Wien, Unteres Belvedere
Conrad Laib: Keresztrefeszítés, részlet (1449). Wien, Unteres Belvedere

Auf dem Rhédey-Sattel kommt an drei Stellen (auf dem Jankovich-Sattel an einer Stelle) ein Raubvogel (Adler) mit eingebogenen Schwingen vor (*Abb. 19*). Stilgemäß steht ihm das Wappentier des sog. ersten Großsiegels von Sigismund aus Buda⁴² ferner in Vajdahunyad (Hunedoara) der auf den Schlußstein der Burgkapelle angebrachte Hunyadi-Rabe⁴³ (*Abb. 20*) am nächsten. In Bezug der zu den Budapester Sätteln untersuchten Stichvergleiche waren solche Lösungen nicht zu finden. Räumlich und auch zeitlich erschien ziemlich entfernt auf einem französisch-burgundischen Onyx-Kamee-Halsschmuck eine so feine „Faltung“ der Flügel⁴⁴ (*Abb. 21*), ferner fast halbes Jahrhundert früher, im Jahre 1365 zeigt ein Schlußstein von Nürnberg eine ähnliche, vielleicht diesen Typ in Gang setzende Lösung.⁴⁵ Der Beinschnitzer des Sattels hat sich wahrscheinlich nicht der Sattelform oder der zur Ausfüllung ihm zur Verfügung stehenden zwischen den Menschengestalten frei gelassenen Fläche angepaßt und die Flügel seiner Adler auf diese Weise geordnet, sondern schon früher angefertigte Vorlagen benutzt oder kopiert, sie aus ihrer vielleicht ursprünglich heraldischen Umgebung herausgegriffen.

Zur Entstehung des Adlermotivs des Rhédey-Sattels geben gewisse Anhaltspunkte auch die aus Buda zum Vorschein gekommene Ofenkacheln. Im Sinne der Bearbeitung durch Imre Holl⁴⁶ können mehrere solche Fragmente auf die Zeit Sigismunds datiert werden, deren Motive, Details, zuweilen auch Bearbeitung (natürlich können wir hier die Bearbeitung der Kachel durch Töpfermeister mit anderer Plastik, innerer Schraffierung und Flächenbearbeitung nicht außer acht lassen) mit einigen Sattelmotiven verwandt ist, was sich insbesondere darin zeigt, daß sie aus gemeinsamen Wurzeln stammen. Unter dem Material der frühzeitigen Öfen des Palastes von Sigismund können mehrere Gruppen auseinandergehalten werden. In die sog. II. Gruppe gehören – gerade aufgrund der auf den Drachengebilden basierenden Datierung – die nach 1408 gesetzten Reste.

Die eine Ofenkachel⁴⁷ zeigt das mit ungarischen Balken und dem Brandenburger Adler gevierteilte Wappenschild des Sigismund mit dem sich windenden Drachen – in der bekannten Position des Wappentieres der Drachengesellschaft.⁴⁸

⁴² Das erste Großsiegel des Königs Sigismund, Avers. Landesarchiv. In: Magyar művelődéstörténet. II. (Budapest 1939) 17. (Ungarische Kulturgeschichte)

⁴³ Veress, E., A Hunyadiak síremlékei és Castaldo (Die Grabdenkmäler der Hunyadis und Castaldo). In: Magyarországi műemlékei (Ungarns Kunstdenkmäler). I. (Budapest 1905) 101., *Abb. 76*.; Bezüglich der Bautätigkeiten in Vajdahunyad: Möller, I., A Vajdahunyadi vár építési korai (Die Bauperioden der Burg von Vajda-Hunyad). In: Magyarországi műemlékei (Ungarns Kunstdenkmäler) III. (Budapest 1913) 85–88.; Vătăşianu, V., a. a. O. 271–272. Dragut, V., Dicţionar enciclopedic de artă medievală românească. (Bucureşti 1976) 169. Die Bauperioden zwischen 1440–1446 und 1447–1453 von Hunedoara (Vajdahunyad).; Arion Gb., Sculptura gotica din Transilvania. (Cluj 1974) 42–43. Stema Hunedoreştilor: zwischen 1450–1452.; I. Möller setzt die zweite Bauperiode (so auch den Bau der Kapelle) unter János Hunyadi auf das Jahr 1446. Es soll erwähnt werden, daß an dem auf der Galerie der Kapelle sichtbaren Szilágyi-Wappen die Krümmung der Blätter mit dem Blattmotiv des Budapester Sattels verwandt ausgeführt ist.

⁴⁴ Reproduziert: Propyläen Kunstgesch. VII. *Abb. 291/a*. Lit. auf S. 318–319. In Firenze im Museo degli Argenti.

⁴⁵ Bräutigam, G., Gmünd-Prag-Nürnberg. Die Nürnberger Frauenkirche und der Prager Parlerstil vor 1360. Jb. d. Berliner Museen 3(1961) 38–75., *Abb. 16*: Die Hl. Michael Schlußstein des Michaelchors.

⁴⁶ Holl, I., BpR 18(1958) 211–278.

⁴⁷ Ebenda 234., *Abb. 237*.

⁴⁸ Ebenda 251.

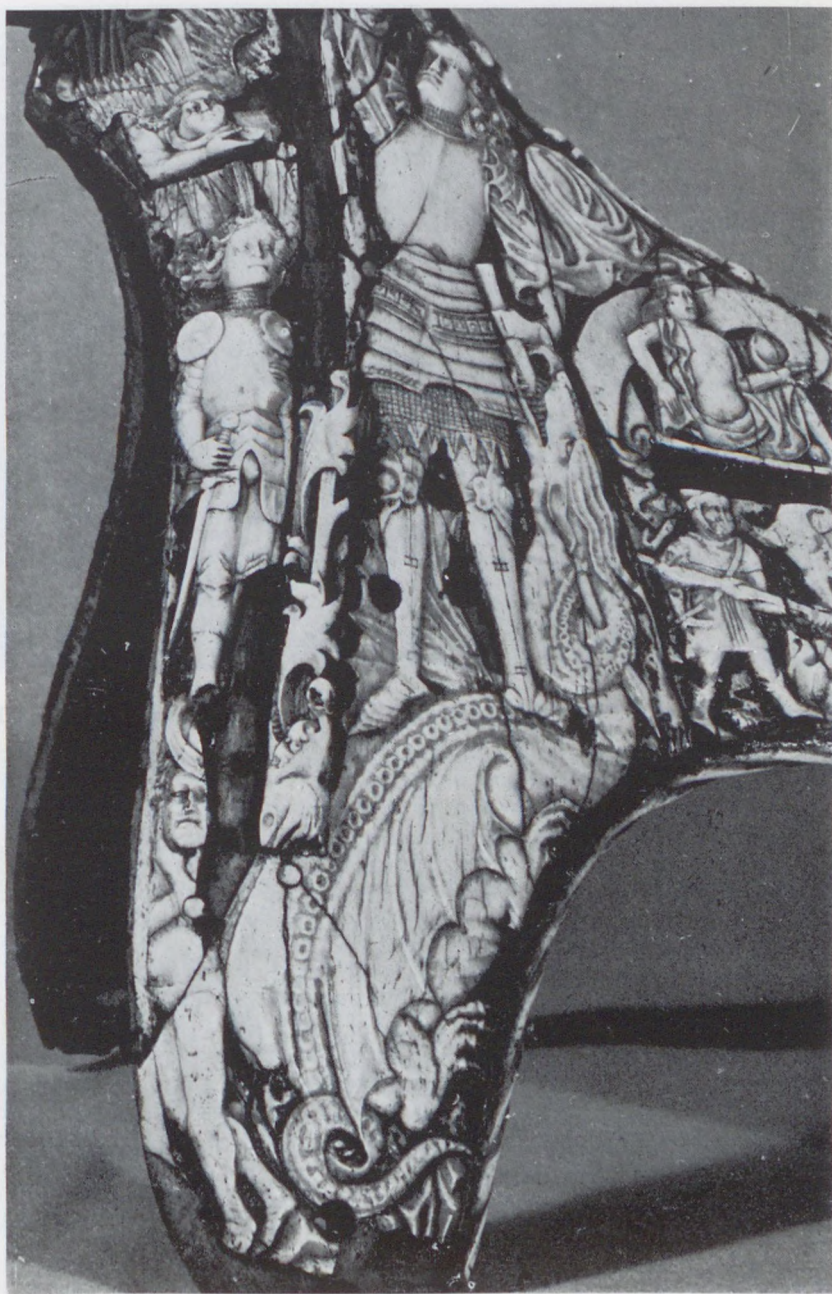


Abb. 15.
15. ábra

Detail vom Batthyány-Sattel: Kampf des Hl. Georgs mit dem Drachen
Részlet a Batthyány-nyeregről: Szt. György harca a sárkánnyal



Abb. 16.  Unbekannter Meister: Kampf des Hl. Georgs mit dem Drachen. Almakerék (Mälincrav)

16. ábra Ismeretlen mester: Szt. György harca a sárkánnyal. Almakerék (Mälincrav)

Das heraldische Motiv des sich windenden Drachens kann auch in einer späteren Periode, in der Reihe der zwischen 1423–37 gesetzten Ofenkacheln angetroffen werden.⁴⁹ Hier soll daran erinnert werden, daß an der äußeren Hälfte des Hintersteigs des Jankovich-Sattels – von der ganzen Sattelgruppe bloß auf diesem Exemplar – der Drachen einen heraldischen Charakter trägt. Die Flügel des Vogels der von Imre Holl zu den sog. „Kacheln mit Reitergestalt“ gereihten „Ofenkachel mit der Gestalt eines Greifen“ (Abb. 22) zeigen eine solche Anordnung und ähnliche Ausarbeitung, die weder von den Adlern des Rhédey-Sattels, noch von der Ausführung der entsprechenden Teile des Hunyadi-Wappens von Vajdahunyad weit stehen. Die Herstellungszeit der Kachel mit Rittergestalt setzt die Literatur überzeugend auf die Zeit des László V. und knüpft sie zu den Vorbereitungsarbeiten seines Winteraufenthaltes in Buda (1454–57).⁵⁰ Aus diesen Umständen folgt unsere Annahme, daß diejenigen Teillösungen (1423–36; 1454–57), die in der alltäglichen Praxis in den vierziger-fünfziger Jahren zu Buda üblich waren, konn-

⁴⁹ Ebenda 245., Abb. 61–62.

⁵⁰ Ebenda 254., Abb. 74. Die Rekonstruktion des Ofens: Abb. 89. Der wappenhaltende Engel: 261., Abb. 83.



Abb. 17. Meister der Nürnberger Passion: Die Gefangennahme Christi (G. 20)
17. ábra A Nürnbergi Passio mestere: Krisztus elfogatása



Abb. 18. Meister E. S.: Die Gefangennahme Christi (L. 38)
18. ábra E. S. mester: Krisztus elfogatása

ten auch schon in den dreißiger Jahren zu Buda in Gebrauch gewesen sein. Zum selben Ofen gehört auch ein wappenhaltender Engel; seine eingebogenen Flügel, sein lockiges Haar ist mit den Details der an der rechten Hinterzwiesel des Rhédey-Sattels angebrachten, sitzenden Engels verwandt (Abb. 23).

Auch die Untersuchung der an anderen Orten zum Vorschein gekommenen Kacheln, die zwar nicht in Buda erzeugt, jedoch unter dem Einfluß der hier tätigen Kachelwerkstätten ausgeführt worden sind, liefert gleichfalls einen Beitrag zur Frage der Weiterverbreitung des Motivs aus dem königlichen Zentrum.

Es soll hier auch noch eine solche Ofenkachel erwähnt werden die eine Rittergestalt darstellt und aus der Burg von Vajdahunyad (Hunedoara) stammt.⁵¹ In der Gruppe der bei den Bauarbeiten zu Vajdahunyad aufgenommenen Meister und Handwerksgesellen dürfte auch ein aus Buda gekommener Töpfermeister gewesen sein, da ja bei diesen Arbeiten vermutlich auch Baumeister und Steinmetzen aus Buda beschäftigt waren.⁵² So dürfte das Motiv über die Ofenkachel bzw. die Steinmetzarbeit aus Buda, wo die Budapester Sättel vermutlich, jedoch der Rhédey-Sattel ganz bestimmt entstanden sind, nach Vajdahunyad gelangt sein.

Unter den heute bekannten 21 Sätteln sind zahlreiche solche, auf welchen die Motive nicht nur übereinstimmen, sondern auch ähnlich geordnet sind. Der

⁵¹ Ebenda 269.; Die Ofenkachel reproduziert auch bei I. Möller, a. a. O. Abb. 55.

⁵² Gerevich, L., A budai vár feltárása (Die Erschließung der Burg von Buda.) (Budapest 1966) 292. „Unseres Erachtens dürfte die Burg von Vajdahunyad für János Hunyadi, sodann für Erzsébet Szilágyi unter der Leitung der jüngeren, französischen Künstlergruppe der Budaer Werkstätte erbaut worden sein.“

„Hl. Georg zu Fuß“, „Der Kampf des berittenen Hl. Georgs mit dem Drachen“, der Kampf des Wildmannes bzw. der Soldaten mit dem Drachen oder den Ungeheuern, die Minneszenen, die auf den Jungsfernstand verweisende Einhörner, die jagenden Gestalten, die Unterbringung und Kompositionsanordnung der galanten Gesellschaft von Rittern und Hofdamen auf den verschiedenen Sätteln ist in den folgenden Fällen gleich oder ähnlich:

1. Die an der Vorderseite des Sattels, unter dem Giebelknopf knieende, betende Königstochter oder sitzende Hofdame ist auf dem Jankovich-Sattel (UngNatMus 55.3119), auf den Braunschweiger und Bostoner Exemplaren, ferner auf dem Stück der Londoner Wallace Collection zu sehen.

2. Der Hl. Georg in stehender Lage, zu Fuß mit dem Drachen kämpfend kommt auf den folgenden Sätteln vor: Rhédey-Sattel (UngNatMus 55.3118), London, Wallace Collection, Boston und New York (Metropolitan 40. 66), auf dem Vordersteg des einen Sattels.

3. Den Kampf des berittenen Hl. Georgs mit dem Drachen, vorne auf dem Vordersteg des Sattels zeigen: der Jankovich-Sattel (UngNatMus), die Sättel von Metropolitan Museum of Art (64.3.250), und Berlin (Museum für Deutsche Geschichte) auf diesem letzteren Sattel zeigt sich die Abweichung im Vergleich zum Budapester Jankovich-Sattel darin, daß das Pferd und der Reiter sich der Sattelmittle zuwenden und der Reiter in der Hand eine Lanze hochhebt. Auf dem anderen Stück von New York (Metropolitan Museum of Art 04.3.250) ist der Hl. Georg als Reiter auf der einen Hinterzwiesel zu sehen.

4. Kampf des Wildmannes mit einem Löwen bzw. Drachen. Eine Übereinstimmung nur im Vorkommen des Motivs auf dem Jankovich-Sattel (oberhalb der zum Durchschnüren des Riemens dienenden Öffnung) New York (Met. 40.66).

5. Das Erscheinen des Einhornes – auf dem Vordersteg des Jankovich-Sattels unten, auf dem Exemplar von New York (04.3.250), in der Mitte des Sattels.

6. Anbringung von Liebespaaren oder Hofdamen: auf dem Jankovich-Sattel (linke Hinterzwiesel, eine auf der Erde sitzende Dame – auf dem Exemplar von London: Wallace Collection, an der rechten Hinterzwiesel eine gleichfalls auf der Erde mit aufgezogenen Knien und ausgebreitetem Gewand sitzende Hofdame.

7. Übereinstimmung einzelner Teilmotive: auf dem Vordersteg des Sattels eine nach unten zu zeigende, zuweilen Handschriftrolle haltende Hand: auf den Sätteln von Bologna (Museo Civico) die Sättel von London (Wallace Collection) und Braunschweig (Herzog. A. Ulrich-Museum).

8. Den Sattel füllt zum größten Teil eine gedrehte Schlingenpflanzenornamentik; ohne oder nur selten angebrachte figürliche Darstellungen: Sättel von New York (Metr. 04.3.249) – der Sattel stammt aus Burg Tratzberg –, Berlin (Museum für deutsche Geschichte, das eine Stück) und der Sattel aus dem Tower of London.

9. Auf den Trennsparren der einzelnen Szenen an der Fläche der Sättel ein Schachbrettmotiv: so auf den Sätteln von New York (40.66) und des Braunschweiger Herzog Anton Ulrich-Museums (Boston, Museum of Fine Arts).

Die Zusammenstellung über die Motivenübereinstimmungen und die Ähnlichkeit ihrer Anbringungsart deutet an, daß man die Stücke der heute bekannten Sattelgruppe nicht voneinander unabhängig hergestellt haben dürfte. Zwischen den Schnitzereien der einzelnen Sättel sind aber in der Ausarbeitung solche beträchtliche handwerkliche Unterschiede und Abweichungen wahrzunehmen, daß die einzelnen Stücke der Sattelgruppe vielmehr aufgrund der Motivenüberein-



Abb. 19.
19. ábra

Detail vom Rhédey-Sattel: Minnepaar mit Jagdvogel
Részlet a Rhédey-nyeregről: szerelmespár vadászmadárral



Abb. 22.
22. ábra

Budaer Ofenkachel: die sog. Ofenkachel mit Greiffigur
Budai kályhacsempe, az ún. kályhacsempe griff alakjával

des Meisters der Spielkarten erblicken.⁵⁴ Der Federbusch des Hl. Georgs und des einen Minneritters ist in diesem Zeitalter ein auf französisch-burgundische Anfänge zurückgreifender, ritterlicher Kopfschmuck: ihre Darstellung treffen wir an burgundischen Miniaturen und rheinländischen Tafelbildern auf den Kleidungsstücken mit großer Häufigkeit an.

Bei der auf der Wasserorgel spielenden Hofdame des Jankovich-Sattels breitet sich das Kleid halbkreisbogenförmig auf der Erde aus. Die S-Linien des rhythmisch gegliederten Mantels sind eine späte Reminiszenz der auf den Statuten des weichen Stils sichtbaren, auf der Erde ruhenden Mantelsäume, jedoch aus dem Jahrzehnt, als die auf der Erde sitzende, lesende Frauengestalt aus dem Krei-

⁵⁴ Das älteste gestochene deutsche Kartenspiel, vom Meister der Spielkarten (vor 1446). (Straßburg 1905) Taf. XXVII, Nr. 55. Anm. auf S. 50. Das Blatt in der Bibliothèque Nationale, Paris, Inv.-Nr. 25 (Lehrs 6, 19.)



Abb. 23.
23. ábra

Wappenhaltender Engel von der sog. Kachel mit Rittergestalt (Buda)
Címet tartó angyal az ún. lovag alakos kályháról (Buda)

se des Meisters des Kalvarienberges von Wasserfaß hervorgegangen ist.⁵⁵ Ein ähnliches Motiv finden wir an einer anderen, im Privatbesitz befindlichen Zeichnung vor, die die thronende Maria, im Schoß mit ihrem Kind darstellt.⁵⁶

Den auf den Harnisch des Hl. Georgs des Batthyány-Sattels gelegten Prunkgürtel können wir als ein in der ersten Hälfte des 15. Jhs allgemein verbreitetes Stück ansehen.⁵⁷ Aufgrund des beobachteten Gürtels und Harnisches ist es möglich, die obigen trachtengeschichtlichen Beobachtungen und angeführten Angaben, Beispiele auch mit waffengeschichtlichen Daten zu ergänzen. O. Gamber hat in einem grundlegenden Aufsatz⁵⁸ die in der ersten Hälfte des 15. Jhs in Italien witerentwickelten Plattenharnischtypen aufgezählt. Obwohl die vollkommene Ausarbeitung einzelner Teile des Harnischtyps aus Milano und seiner Umgebung hervorgeht, können die neueren Lösungen auch in der Waffentracht nördlich der Alpen bald nachgewiesen werden.

Am linken Vordersteg des Jankovich-Sattels, auf dem in Harnisch dargestellten Soldaten sind der Harnisch und der Helm mit herabgelassenem Visier durch einen in den Harnisch geschnürten und von dort ausgehenden Riemen nebeneinander geschnallt: diese Lösung veranschaulicht Gamber an einem norditalischen Beispiel. (Auf der einen Skizze von Pisanello – Milano, Ambrosiana – bei Gamber S.77, Zeichnung 92. Dies ist zugleich ein Beispiel, wie auch in unserem Falle, für die Schiftbrust.) Bei dem auf dem Pferd sitzenden Hl. Georg des Jankovich-Sattels und dem stehenden Hl. Georg des Batthyány-Sattels ist auf den Harnischen das Schultergeschübe – das gerade in diesen Jahrzehnten auf italienischem Einfluß größer wird – nicht nur ein Harnischteil südlicher Reminiszenzen, sondern, wie dies Gamber auch an einem Beispiel veranschaulicht, erscheint auch auf dem Grabdenkmal des Herzogs Ludwig des Gebarteten von Hans Multscher. Das Schultergeschübe des in der Rechten ein Schwert haltenden, stehenden Soldaten des Batthyány-Sattels nähert der Form nach (äußerer breiterer Kreis, sodann in der Mitte eine kreisförmige Scheibe) einer italienischen Form – jedoch gerade das von Gamber angeführte Beispiel aus den Jahren 1420–30 beweist auch ein nördliches Vorkommen. (Thomas de S. Quintin Harpham Church, auf dem Harnisch die sog. Rundscheibendeckung.⁵⁹)

Wir stoßen an ernste Schwierigkeiten – wie dies aus unseren obigen Untersuchungen erhellt –, falls wir die drei Budapester Sättel mit einer Genauigkeit

⁵⁵ *Stange, A.*, Deutsche Malerei. III: München, Graphische Sammlung. (Berlin 1938) 89–90., Abb. 106.

⁵⁶ Ebenda 134. Thronende Maria mit ihrem Kind, um 1445 (Abb. 173). Die Zeichnung ist in Privatbesitz.

⁵⁷ Vgl. *Fingerlin, I.*, a. a. O.; Ein weiteres Exemplar aus Ungarn: *Dercsényi, D.*, A székesfehérvári királyi bazilika. (Die königliche Basilika zu Székesfehérvár). (Budapest 1943) Abb. 89: Detail von einem Grabdenkmal aus dem dritten Jahrzehnt des 15. Jhs.; ferner der um das Jahr 1430 datierte Budaer Grabstein des königlichen Oberkämmerers Stibor (ebenda 102–103).

⁵⁸ *Gamber, O.*, Stilgeschichte des Plattenharnisches von den Anfängen bis zum 1440. Jh.d. Kunsthist. Samml. Wien 50(1953) 53–92.

⁵⁹ Ebenda Tab. 77., 85., 87. Übersicht der Entwicklung des Plattenharnisches: 88–89. Bezieht sich auf die Typen der Harnischschulter und auf ihre Gestaltung.; Weitere Beispiele: Bronzeepitaph des Truchsessens Georg I. von Waldburg (+1467), Schulterscharnier des Harnisches (von vielen Stellen belegt, z.B. *Spabr, G.*, Oberschwäbische Barockstraße I. (Waldbad-Baienfurt 1977) Abb. 66., sowie an der Statue des Hl. Mauritius in der Magdeburger Kathedrale. (Auch dies von zahlreichen Stellen abgebildet.) Die Alabasterstatue wurde im Jahre 1467 gestiftet.



Abb. 24. Österreichischer Meister: Prunksattel, Detail (um 1450). New York, Metropolitan Museum of Art, No. 40.66

24. ábra
Osztrák mester: dísznyereg, részlet, 1450 körül. New York, Metropolitan Museum of Art

bis auf ein Jahrzehnt bestimmen und festlegen wünschen. Die behandelten, untersuchten Motive, Details leben und verbreiten sich jahrzehntelang durch Stiche, Miniaturen, durch die Weitergabe von Blättern aus Musterbüchern der Werkstätten oder gerade durch die Meisterwanderung – mögen dem auf unseren Sätteln erscheinenden Motive Zeichnungen, Wandgemälde, Schnitzereien, Tafelbilder oder sogar Statuen, Stiche oder Ofenkacheln als Vorbilder vorausgegangen sein. Im obigen haben wir auf die selb stilgemäße Ausführung von gleichen Motiven, auf die verwandte stilgeschichtliche Stellung verwiesen. Aufgrund unsere obigen stilgeschichtlichen und sich auf die Motivenwanderung beziehenden Beobachtungen kann der Rhédey-Sattel zwischen 1430–40 – jedoch näher zum Jahr 1440, der Batthyány-Sattel (bereits auch in unserer ersten Mitteilung dem Pisanellesk-Motiv nach) in die Jahre nach 1435, jedoch wie uns die Untersuchung der Details dazu verholfen haben, an 1445 benähert, der Jankovich-Sattel zwischen 1440–1455, um das Jahr 1455 datiert werden. Unsere, auf dem Gebiet der stilgeschichtlichen Beziehungen gemachten Beobachtungen ergänzend lassen sich die Budapester Sättel gut und zuverlässig datieren. Die kardinale Frage, wo die heute bekannten und vor allem die im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten, uns interessierenden drei Sättel hergestellt worden sind, harrt noch der Beantwortung.

Hier müssen wir noch einmal die Feststellungen von I. Genthon ins Auge fassen⁶⁰ und untersuchen, ob seine in der Frage der Erzeugung der beträffenden Sättel zu Buda erwähnten, bekräftigenden bzw. entkräftigenden Argumente auch einem neuen Bedenken von anderer Natur sich unterziehen ließen.

Fassen wir die Argumente von Genthon zusammen, die er für die Budaer Entstehung aufgebracht hat (irgendwelche Verbindung durch die Darstellungen des Hl. Georgs mit eine Hl. Georg-Gesellschaft, wenn auch nicht unbedingt mit dem Drachenorden – da ja der Drachen als Emblem nur auf dem Jankovich-Sattel geführt wird! – von den erhalten gebliebenen 21 Sätteln wurden im Laufe der Jahrhunderte fünf in Ungarn aufbewahrt),⁶¹ würde die Stilformel, die sich bei der Analyse der Sättel ergibt: überwiegend franko-flämische (burgundische) und norditalienische Einflüsse der künstlerischen Orientation des sigismundzeitlichen Buda entsprechen; die Mehrheit der Sättel führt eine deutsche Inschrift, in einer Sprache, die in Buda im Mittelalter gesprochen wurde). Diese würden die Theorie über die Erzeugung der Sättel in Buda bekräftigen. Die Gegenargumente könnten noch durch folgendes geschwächt werden: ad 1., Es trifft zwar zu, daß weder in Buda, noch wo anders anlässlich der Ausgrabungen aus mittelalterlichen Knochenschnitzerwerkstätten Fragmente, Schnitzereireste hervorgekommen sind, jedoch beweist dies noch bei weitem nicht, daß solche Werkstätten entweder in Buda oder in anderen Zentren nicht vorhanden gewesen wären. Das Bein konnte ein durch Jagd erworbenes wertvolles Grundmaterial gewesen sein und ebenso,

⁶⁰ Genthon, I., ActaHA 16(1970) 8–10.

⁶¹ I. Genthon (a. a. O. 6.) führt einen Reisebericht aus dem 18. Jh. an, woraus wir erfahren, daß 1783 im Esterházy-Schloß zu Lánzsér (Landsee, Burgenland) ein deutsche Reisender einen figuralverzierten Sattel gesehen hat. (Bernoulli, J., Sammlung kurzer Reisebeschreibungen... X.) Berlin 1783 (212–224.) Die Auswertung dieser Information ist aber in Bezug unseres Sattels recht problematisch, denn wo besteht der geringste Beweis dafür, daß dieser Sattel irgendein in unseren Interessenkreis gehörendes Stück gewesen wäre und nicht ein – sagen wir – für das 16–17. Jh. charakteristisches, ebenfalls mit Verzierungen versehenes Exemplar war?



Abb. 25. 1–3: Details der Knochenschnitzereien des Klosterneuburger Museums. Kreis der Embriachis, erstes Drittel des 15. Jhs
 25. ábra 1–3: Részletek a klosterneuburgi múzeum csontfaragványaiából. Embriachiak köre, XV. sz. első harmada

wie bei den Ausgrabungen der mittelalterlichen Goldschmiedewerkstätten und ihren Überresten kein Abfall – z.B. Gold-Silberstaub oder Goldfolien – erhalten geblieben sind – kann angenommen werden, daß man auch auf die Reste des selteneren Knochenrohstoffes ebenso geachtet – ja sie aufgebraucht – hat, wie die Abfälle der Goldschmiedewerkstätten. Meiner Meinung nach bietet gerade die bei I. Genthon zitierte Publikation von Maria Sándor, die die Stücke eines bei der Ausgrabung des mittelalterlichen Buda hervorgekommenen Beinschnitzerwerkstätte bearbeitet, genügende Angaben zur Annahme, daß in einer solchen oder mit ihr verwandten Werkstätte Sättel auch in Buda hergestellt worden sind. Besonders jener Abschnitt der Publikation erweckt die Hoffnung, in dem Verfasserin voraussetzt, daß aus der Bearbeitung einiger publizierter Knochenfragmente auch auf den Prozeß der „Herstellung der Beinplatten“: der Schnitzerei geschlossen werden kann.⁶²

⁶² Sándor, M., BpR 20(1963) 111., Abb. 3, 1–3. Burgmuseum, Inv.-Nr. 51.621.9. und 52.3283.1.

innerhalb gewisser Jahrzehnte selbst in verschiedenen, voneinander ziemlich weit gelegenen feudalen Höfen – so auch in verschiedenen Kunstzentren – gleich sein können, kann dennoch diese Gleichheit nicht auf eine engere Verbindung der eindeutig eigenartigen künstlerischen Arbeit hinweisen bzw. diese bestimmen.

Was den Herstellungsort der drei in Budapest aufbewahrten Sättel anbelangt, müssen wir noch folgendes in den Kreis unserer Untersuchungen einbeziehen. Es liegt außer Zweifel, daß die auf den Sattelgruppen oft erscheinenden Hl. Georg-Darstellungen richtunggebend sein können. Im ersten Drittel bzw. in der ersten Hälfte des 15. Jhs, zur Zeit der Schnitzereien unserer Sättel erscheint der Kampf des Hl. Georgs mit dem Drachen zumeist in den böhmischen, nieder- und oberösterreichischen, süddeutschen, lombardischen Gebieten, ferner in den Provinzen Veneto und Trentino. Auch das Denkmalmaterial der Tiroler Wandmalerei ist bedeutend – viel seltener erscheint auf dem Gebiet der Ikonographie die Zahl der rheinländischen flämischen, französisch-burgundischen Denkmale zu sein. Aus dem ungarländischen, Kunstkreis können wir gerade aus dem Zentrum des Landes, aus Buda infolge der fast gänzlichen Zerstörung der Denkmale kein Beispiel vorführen, jedoch ist die Zahl und die Bezeugung der von den westlichen und transsilvanischen Gebieten des historischen Ungarn erhalten gebliebenen Denkmale beachtenswert. Als ich in meiner ersten Mitteilung der Meinung war, daß wir auf die Verbindung der Sättel zur Drachengesellschaft – in Ermangelung geschriebener Quellen und hierauf verweisenden Schnitzereidetails auf den Sätteln – verzichten müssen, ging ich nicht an die Untersuchung dessen heran, inwiefern die Sättel an den bereits im 14. Jh. so häufigen, im 15. Jh. über eine große Mitgliedschaft verfügenden St. Georg-Orden gebunden werden kann:⁷⁵ entweder so daß einige von unseren Sätteln im Besitz dieser Mitglieder gewesen wären oder daß die Mitglieder der Gesellschaft Sättel geschenkt hätten. Die Erforschung dieser Frage sowie dessen, in welchen Sammlungen diese zur Zeit zerstreuten, an verschiedenen Orten aufbewahrten Denkmale einst, im Laufe der Jahrhunderte nach ihrer Herstellung gewesen sein konnten und welche Schlüsse aus der Identifikation ihres einstigen Besitzers betreffs des genauen Herstellungs-ortes unserer Sättel gezogen werden könnten: all dies muß das Thema und Ziel späterer Forschungen bilden.

⁷⁵ Bezüglich der Gründung des Hl. Georg-Ordens und seiner Verbreitung: *Dercsényi, D.*, Nagy Lajos kora (Die Zeit Ludwigs d. Gr.). (Budapest o.J.) 55–58.; *Vollbach, W. F.*, a. a. O. 21–28. Georgsritterschaften. Im Burgund wurde 1390 eine Hl. Georg-Gesellschaft aus dem Anlaß, daß Philipp von Miolans aus dem Orient angebliche Reliquien des Hl. Georgs mit sich gebracht hat, gegründet; 1357 (oder 1387): fränkische Adelige gründen in Deutschland einen Georg-Orden. In Österreich wird 1370, in Ungarn vom König Karl Robert 1318 (Ausarbeitung der Statuen 1328) ein Georg-Rittersorden ins Leben gerufen. – Zu der Ikonographie und den Darstellungstypen des Hl. Georgs: *Künstle, K.*, Ikonographie der christlichen Kunst. (Freiburg i.B. 1926); *Kaftal, G.*, Iconography of the Saints in Tuscan painting. (Florence 1952) 443–446.; Lexikon der christlichen Ikonographie. VI: Ikonographie der Heiligen. (Freiburg i.B. 1974) Georg: 365–390.

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM CSONTNYERGEINEK KÉRDÉSEIHEZ

II

A második közlemény kiegészítésekkel kapcsolódik a tanulmány első részének kutatástörténeti áttekintéséhez.

J. von Schlosser 1899-ben publikált, a velencei Embriachiak művészetét taglaló nagy dolgozatában felveti annak lehetőségét, hogy az egy nyeregcsoporthoz tartott 21 csontfaragásos dísznyereg az Embriachiak műhelyeiből, vagy Velence ill. Friauli környékéről származik. A feltevéseivel szemben felhozható érveket a 2. közlemény részletesen tárgyalja – közülük talán legfontosabb az, hogy a nyeregeken különféle nyelvű és dialektusú feliratok vannak, s hogy a Schlosser által jelölt északi-déli – német-olasz – keveredés mai ismereteink szerint az internacionális gótika sokeredőjű stílusának későbbi, heterogén megjelenését képezi, amely nem feltétlen Észak-Itáliában jött létre.

A 2. közlemény a szakirodalomban felmerülő, a nyergek funkciójára nézve és a mesterkérdéssel kapcsolatban kialakított álláspontokhoz további két adalékkal járul.

Az első adat a nyeregadományozás és a Sárkányos Társaság többször felmerült, hipotetikus kapcsolatához nyújt újabb, a kapcsolat elvetését eredményező adatot. Hervoja szerb herceg, Zsigmond lányának keresztapja, a Sárkányosok egyik lovagja, kegyvesztetté válván, javak elkobzására és bizonyos klenódiumok visszaszolgáltatására ítéltetik. Az erre vonatkozó oklevélből azonban nem lehet kikövetkeztetni, hogy milyen klenódiumok voltak Hervoja birokában, s hogy Zsigmond bizonyos devisa viselésének jogát, vagy magát a jelvényt adományozta előzően, amit most visszavesz.

A szakirodalomból ismert, egy burgundi leltárból vett adatot Schlosser fenti dolgozatából Balogh Jolán továbbította Genthon Istvánnak, aki felvette a nyeregcsoporthoz kapcsolt megoldatlan kérdések és kiértékelésre váró adatok közé (AHA 17. 1970). A forrás a következőket tudósítja: Jehan Rapin királyi nyergesnek 1412-ben kifizettek 28 arany 8 párizsi sous összeget két díszített, ábrázolásokkal elborított nyeregért, erszényért, kengyelért és kengyelszíjért. A burgundi hercegek leltárkönyvéből vett adat a jelen tanulmány írója szerint a következőkben értékelhető ki arra nézve, vajon magyar mester munkájáról, vagyis magyar nyeregről beszél-e a forrás. A pontos fordítás nyomán megállapítható, hogy a szöveg hely csak nyeregről és nem magyar nyeregről beszél: a szöveg 1 magyar e r s z é n y t említ. A fordítás ellenőrzésére a korszakból vett nyeregekre vonatkozó összegek összegyűjtése és kikövetkeztetése alapján az is megállapítható, hogy akár magyar, akár francia (burgundi) volt a két említett nyereg, ezek ára nem különbözött lényegesen az ez évtizedekben érvényben levő nyeregáraktól: ebből pedig az a következtetés vonható le, hogy nem volt eltérő, díszesebb – tehát drágább – mint a hazai készítésűek.

A dolgozat a továbbiakban a három Budapesten őrzött nyereg motívumainak stílustörténeti elemzésével azok fejlődéstörténeti helyét és az egymáshoz viszonyított relatív kronológiát állapítja meg.

A Rhédey nyereg Szt. György ábrázolásához tipológiai előzményként a nürnbergi Germanisches Nationalmuseum és a müncheni Bayerisches Nationalmuseum fából készített „Szt. György a sárkánnyal” szobrait említi. Ezek pontos datálása az irodalomban vitatott kérdés, de a sárkánynak küzdelem közben a lovagszent lábára való tekeredése olyan részlet, mely megegyezik a Rhédey nyereg hasonló motívumával; így, mivel a szobrok mindenképp kronológiai előzmények, nagy valószínűséggel állítható, hogy a fenti két szoborpélda nyergünk Szt. György ábrázolásának kompozíciós motívumelőzményét jelenti.

A korszak emléktárából rendelkezésünkre álló Szt. György sárkányviadala ábrázolásait áttekintve magyarországi példára is találunk az emlékek között. Az 1440 körülre datálható, Makó–Mezőkopáncs lelőhelyről előkerült két övveret az északnyugatról induló motívumvándorlás délkeleti pontját jelöli ki: egyben lehetőséget ad arra, hogy nyergünkre vonatkoztatva feltegyük a kérdést: ha a magyarországi emléktárban kimutatható a tipológiából ismert megoldás, akkor nem lehet-e a motívum hazai nagyobb elterjedésére következtetnünk?

A Rhédey nyereg tárgyalta – Szt. György a sárkánnyal – motívuma stílárís helyét illetően egy salzburgi mester „Keresztrefeszítés” táblaképének Krisztusra felmutató századosával tart szoros rokonságot. A táblakép elfogadott datálása a XV. század harmadik évtizede: így a dátumot figyelembe kell vennünk a Rhédey nyereg datálásánál.

A nyereg egy következő motívumának előtörténete és előképei vizsgálatánál az internacionális gótika egymástól távolosó, de művészi átvételek, kölcsönzések (műhelykönyvek, mesterek vándorlása) révén szoros kapcsolatot tanúsító központjainak közös motívumkincséhez vezet el. Nyergünk megnyújtott arányú, ruhátlan alakjainak tipológiai-tartalmi előzményeit a XIV. sz. utolsó évtizedeinek cseh miniatúráin, a XV. század első évtizedeiből származó burgundi illuminációkon, majd a század húszas éveiben Lombardiában látjuk feltűnni. A nyereg e részlete stílustörténetileg egy 1420 körülre datált, francia mesternek attributált Vénusz rajzzal (jelenleg Drezdában) mutat szorosabb kapcsolatot, de feltehető, hogy egy olyan, talán miniatura-forrásból merít, mely azonos lenne a firenzei Brancacci-kápolna „Kiűzetésének”, Masolino 1425-ben festett művének kisművészeti előzményével. Ha pedig Masolino valóban egy Firenzétől északabbra készült mintához tartja magát, ezt akár ő, akár más közvetítheti a még távolabbi észak felé – hiszen Masolino 1425–27 között Magyarországon tartózkodott, s noha e két év alatt itt készített munkái megsemmisültek, nem lehetetlen, hogy az azokon megjelent motívumkincs juthatott újabb közvetítéssel a nyergek készítésére.

A Rhédey nyereg további motívumait vizsgálva megállapítható, hogy ezek lombard és Rajna menti orientációt mutatnak (fejét visszafordító kutya, fekvő oroszlán).

A Jankovich nyereg egyik szembevető motívuma két kutya viaskodása. A két egymáshoz csavarodó, egymást maró állat jelenete Conrad von Soest niederwüldungi Keresztrefeszítés-oltárán tűnik fel egyedül a XV. század első évtizedeiben készült, ma ismert emlékek közül. Német mestertől (Nürnbergi Passio mestere, L.16. G.44 metszet) való átvétel a „Vadember küzdelme oroszlánnal” jelenet. E nyereg Szt. György részletén a ló stílusa rokon azokkal az állatábrázolásokkal,

amelyek az Alpok vidékéről származó, Salzburg festészetére nagy hatást gyakorló Conrad Laib 1449-es Keresztrefeszítésén láthatók. A Jankovich nyereg lovagló Szt. Györgyét vizsgálva megállapítható, hogy a sárkánynak és a lónak kapcsolata eltér az általános ábrázolástól: azaz a sárkány farkával nem a hátsó lábakra tekeredik, hanem a mellső lábakat fonja körül: ez pedig olyan megoldás, amely az 1373-as prágai Szt. György szobor óta nem tűnik fel. Így merül fel a kérdés, hogy noha a hiányzó láncszemek elvesztek, az ábrázolás egy félévszázaddal előbb feltűnt megoldás kései ismétlése lehetne.

A Batthyány nyergen a sárkány elhelyezésére két közép-európai, közelebbiről magyarországi emlék kínálkozik analógiaként. A mártonhelyi (Martjanci) és az almakeréki (Mälincrav) freskók azonos témájú részletei ábrázolják ilyen beállításban a sárkányt – sőt a sárkány gerincének gombfeszzerű megformálása is rokonítható a freskókon és nyergünkön. A nyereg ismeretlen tárgyú és Minne-jeneteinek mellékalakjai közül a kopasz, fejfedő nélküli alakok előképei a Nürnbergi Passio mesterének „Elfogatás”-lapján (G.20), illetve E.S. mester „Krisztus elfogatása” (L. 38) metszetén mutathatók ki.

A három pesti nyereg viselet- és fegyvertörténeti vizsgálata csak általános megfontolásokat eredményezhet. Viselettörténetre vonatkozó, jelzésszerű megfigyelések azt tanúsítják, hogy a nyergek figuráin mind a nemesség, mind a polgári rétegek öltözeke feltűnik, s a György lovagok páncélzata az itáliai típusú ú. n. Plattenharnisznak az 1430–40 közötti évtizedben kialakult, széles körben (így északon is!) elterjedt változatát mutatja.

A három nyereg részletein fellelhető, heterogén stíuselemek kiértékeléséből rajnamenti (burgundi), délnémet központokból továbbb hullámozó, másrészt Észak-Itáliából útnak induló stílusos rétegek találkozása adódik. Közismert, hogy korszakunkban a motívumátvétel nem jelent stílusos kapcsolódást is, s hogy a távolabbi művészeti központokból érkező impulzusok a helyi megoldásokba épülnek bele. Ezért könnyebb a három budapesti nyeregnek pontosabb datálását megkísérelni, mint e három nyeret, egy vagy három különböző műhelyhez, illetve művészeti központhoz kötni.

A tanulmány a fenti stílustörténeti és motívumvándorlási megfigyelések alapján a Rhédey nyeret 1430–1440 közé, a Batthyány nyeret 1435 utánra, 1445-höz közelítően, a Jankovich nyeret 1440–1455 körülre datálja.

Emlékeztetek arra, hogy az első közleményemben idézett 1884-es alapvető Schlosser tanulmány javaslatlalt élt a nyergek dél-tiroli keltezési helyére vonatkozóan. Valóban, a nyeregcsoport néhány darabját ma általában osztrák, illetve dél-tiroli mesterek munkáinak tartják. A Rhédey nyergen megjelenő, behajlított szárnyú, emblematikus előzményekre valló vadászmadár tipológiai és stílusos előzményei után kutatva a jelen dolgozat szerzője ilyen kidolgozású részletet csak az egykori történeti Magyarország területén levő műemlékeken fedezett fel, amelyek alapján visszakövetkeztethetünk a megtalált motívumnak Budáról történő kiindulására. A Zsigmond-kori budai kályhacsempék anyagában megfigyelhető madarak szárnyalakítása feltűnik majd, a motívumot minden bizonnyal Budáról továbbvivő mesterek munkája eredményeként Vajdahunyadon (Hunedoara), a várkapolna egyik zárókövén is, a nyereggel azonos formálásban. A nyergen elbeszélés részletét találjuk, a várkapolna zárókövén heraldikai motívumot mutató szárnymegoldást. E motívumegyezés egyik kiindulópontja feltevésemnek, hogy a nyereg Budán készült.

Budának – amely Zsigmondnak 1420-tól kezdődően egyre nagyobb jelentőségre szert tevő politikai központja – művészeti helyzetképéhez hozzátartozik a helyi megbízásokhoz ideseregltő francia, vagy ulmi építészek, kőfaragók tevékenysége, a franciaországi út során Budára hívott különböző mesterek budai foglalkoztatása: a Budára került, s itt tartott falkárpitok – s mint az újabb budai szoborlelet is bizonyítja, helyben működő, európai szintű szobrászmesterek munkássága; olyan körülmények, melyek egyértelműen vallanak a központ nemzetközi stílusának jellegére, az itt alakuló művészeti termelés volumenére. E körülményeket is figyelembe véve javasolja a dolgozat a jelenleg Budapesten őrzött nyergek magyarországi, közelebbi budai keletkezését.

A dolgozatnak nem volt célja, hogy a nyeregcsoporthoz tartozó valamennyi nyereggel foglalkozzon. Mégis, azok stílustörténeti vizsgálataihoz egy adalékkal szolgálva, megkísérli három elhatárolható csoportba osztani őket faragástechnika és stílusfejltség alapján. Az egyik nyereg (Metropolitan 40.66) és a jelenleg Klosterneuburgban őrzött csontfaragások között, a tanulmány reprodukciói közé illesztett női és szakállas férfiarc között (24–25. ábra) a faragásban, szemek, arc-karakter kialakításában hasonlóság található. Ennek alapján feltehető, hogy a klosterneuburgi csontlapok e y része abban a műhelyben készült, amelyben a Metropolitan nyergét faragták. A klosterneuburgi „Ugrató Szt. György” és az Embriachiak műhelyéből kikerült, a paviai Certosában őrzött triptichon hasonló témájú részlete olyan szorosan illeszthető egymás mellé, hogy a klosterneuburgi faragvány mestere és az Embriachiak valamiféle kapcsolatban kellett, hogy legyenek. Mivel a nyeregcsoporthoz térben és időben meglehetősen széthúzó egyedi darabokból áll, nem kizárt, hogy a Metropolitan fenti nyerge, és más, dél-tirolinak mondott nyergek, valamint a klosterneuburgi faragások egy része az Embriachiak művészetében keresheti művészi előzményeit.

Dolgozatom címe szerint, a Nemzeti Múzeum nyergeivel foglalkozott. E három darab stílusát tekintve jól elkülöníthető módon elválnak a nyeregcsoporthoz. Donációjukkal kapcsolatban a dolgozat állást foglalt abban, hogy nem szükségszerűen kapcsolandók a Sárkányos Társasághoz, noha egyikükön, a Jankovich-nyergen, megtalálható a sárkányos címer, pontosabban annak részlete, a sárkány. A három nyereggel kapcsolatos donátor-kérdéskör kutatása további feladat: útmutató lehet a mindhárom nyergen található Szt. György-motívum. A jövőben tehát nem a Sárkányos Társaság, hanem valamilyen Szt. György-rend történetéből, adományozásai körülményeinek kutatásából várhatók újabb eredmények.

A SPES MOTIVUM ÁTALAKULÁSA MÁRIA MAGYAR KIRÁLYNÉ ÉRMÉNEK HÁT LAPJÁN

G. HÉRI Vera

Az ókori mitológia egyik fontos szereplője Spes, aki Pandora hibáját – a kíváncsiságból szabadjára engedett bajt, nyomorúságot, csapásokat – volt hivatva ellensúlyozni. Római pénzeken, – bár elég ritkán – álló női alakban ábrázolták, amint egyik kezével felemeli ruháját, a másikban ágat tart.¹

A kereszténység idején már a theológiai főerények közé tartozik, Szent Pálnál együtt szerepel a másik két főerénnyel, a hittel és szeretettel.²

A korareneszánsz művészetében kristályosodott ki alakja, s a különböző ábrázolásokból lemérhető, hogy bizonyos jegyek már ekkor megszilárdultak, mint az álló nő alakjában való ábrázolás, az összekulcsolt kezek, az ég felé való fordulás. Attribútumai azonban egyre számosabbak lettek. Giottonál³ még zöld ruhában Krisztus keresztje körül látjuk, de az 1440-es évektől hajó, méhkaptár, vagy kalitka, ásó, sarló, zászló, esetenként virág tartozik környezetéhez.⁴

A XVI. századtól álló és ülő alakban egyaránt ábrázolják.⁵ Az éremművészetben legkorábban Niccoló Fiorentinonál láthatjuk a Barbara Torelliről 1482-ben készült érem hátlapján,⁶ és a Bernardo del Barbarigot és feleségét ábrázoló, 1488-ban készült érem hátlapján.⁷ Mindkettőn álló női alakot látunk, összekulcsolt kezekkel, égre tekintő arccal. Fent gomolygó felhők vannak, amelyek mögül sugárzik a nap. A ruhát erősen fodrozza a szél, a körirat: SPERO IN DIO. A művésznak Spes kedvelt hátlapi megoldása lett. Ezt a motívumot használta fel Roberto di Castiglione,⁸ Lodovico Pio Morelli,⁹ Giuliano Particini,¹⁰ Camilla Salviati,¹¹

¹ Mattingly, H.M.A., Coins of the Roman Empire in the British Museum. (London 1923) XXXVI. t. 3. (Claudius sestercius)

² Lexikon der christlichen Ikonographie. IV. Hg. v. E. Kirschbaum. (Freiburg 1877) 364. (Továbbiakban: Kirschbaum.)

³ Molsdorf, W., Christliche Symbolik der mittelalterlichen Kunst. (Graz 1968) 213. Nr. 1057.

⁴ Kirschbaum, E., i.h. 376.

⁵ Ripa, C., Iconologie ou les principales choses qui peuvent tomber dans la pensée touchant les Vices et les Vertues sont représentées sous diverses figurées. (Paris 1678) 79. III.

⁶ Hill, G. F., A corpus of Italian medals of the Renaissance before Cellini. (London 1930) 960. sz. 157 t.

⁷ Uo. 956. sz. 156. t.

⁸ Uo. 964. sz. 158. t.

⁹ Uo. 989. sz. 162. t.

¹⁰ Uo. 996. sz. 163. t.

¹¹ Uo. 1012. sz. 166. t.



1. ábra Matthes Gebel II. Friedrich von Pfalzról készített érmének hátlapja
Abb. 1. Rückseite der Medaille des Kurfürsten Friedrich II von Pfalz, von Matthes Gebel



2. ábra Matthes Gebel Christoph Ploedről készített érmének hátlapja
Abb. 2. Rückseite der Medaille des Christoph Ploed, von Matthes Gebel

Giovanni Tornabuoni¹² portréérmek hátlapján. A változás mindössze annyi, hogy Spes vagy jobbra vagy balra fordulva áll. A körirat sem változik.

Giovanni Candida is álló Speszt ábrázol Capponi Neri portréérmének hátlapján.¹³ Néhány jelentéktelen ruharedő változik csak Fiorentino Speseihez képest, a körirat is megegyezik Fiorentino érmeinek köriratával.

Az érmek készítési ideje az 1482 és 1500 közötti évek.

A német érmészetben Spes ábrázolással legkorábban Hans Schwartznál találkozzunk Georg von Pfalz, speyeri püspök érmének hátlapján. Csaknem teljesen megegyezik Fiorentino jobbra forduló Spes alakjával, s a testtartáson, fodorzó felhőkön, szélfújta ruhán kívül a körirat is (SPES MEA IN DEUM) (sic!) valószínűsíti az átvételt. Készítésének ideje 1520.¹⁴

Ettől kezdve a német mesterek nem ábrázolnak álló Speszt, kivéve Matthes Gebelnek egy 1531-ben készült érmét.¹⁵ Előlapján Ottheinrich von Pfalz, hátlapján Spes látható. A szimbolikus női alak kissé megdőlve egy hajóban áll, jobbfelé fordul, kezében vitorla, amelyet háta mögül fúj a szél. Szövege: SPES MEA DEUS (FORTUNAM EXPEC)TANS AETATIS SUAE XXVIII) MDXXXI. Ebben az évben Gebel több Spes hátlapú érmet készít, de ezek már ülő helyzetben vannak. II. Friedrich von Pfalzot ábrázoló érmének hátlapján ülő nőt mintázott, jobb felé forduló helyzetben. Egyik lábát kinyújtja, másikat behajlítja, kezét összekulcsolva ég felé néz, feje fölött a gomolygó felhők mögül sugárzik a nap (1. ábra). A köré tekert leplet lobogtatja a szél. A szelvényben SPES MEA DEUS (MDXXXI)).¹⁶ A legkisebb változtatás nélkül jelenik meg az ülő Spes Gebelnek az 1531-ben Christoph Ploedről készült érmének hátlapján¹⁷ (2. ábra).

¹² Uo. 1023. sz. 170. t.

¹³ Uo. 839. sz. 135. t.

¹⁴ Habich, G., Die deutsche Schaumünzen des XVI. Jahrhunderts. (München 1929–34) 214. sz. XXVIII. t.

¹⁵ Uo. 1054. sz. CXXV. t. 10.

¹⁶ Uo. 1052. sz. CXXV. t. 8.

¹⁷ Uo. 1064. sz. CXXVI. t. 8.



3. ábra Ludwig Neufahrer II. Friedrich von Pfalzot ábrázoló érmének hátlapja
Abb. 3. Rückseite der Medaille der Kurfürsten Friedrich II von Pfalz, von Ludwig Neufahrer



4. ábra Matthes Gebel érme Taegius Amicus számára, hátlap
Abb. 4. Medaill von Matthes Gebel, Taegius Amicus darstellend. Rückseite

Az ülő Spes motívumát Gebel Ludwig Neufahrer II. Friedrich von Pfalzot ábrázoló érmének hátlapjáról vette át.¹⁸ Az érem 1529-ben készült, s a már ismertett kompozíciót látjuk rajta. Félig ruhátlan női alak fordul jobbra, egyik lábát kinyújtva, másikat behajlítva ül a földön. Kezeit összekucsolva emeli az ég felé. Nemcsak ruháját, hanem a feje köré tekert hajából kiszabadult fürtöt is lobogtatja a szél. Gebelnél kerek arcú szép nőt látunk, Neufahrer Spese kissé elrajzolt arcú, erős állal és alsó arccal¹⁹ (3. ábra).

A Spesek útja tehát az éremművészetben: Fiorentino és Candida álló alakjait Schwartz viszi át német területre. Majd Gebel félig álló alakjával ez a megoldás is eltűnik. Neufahrer és Gebel tevékenységével az ülő Spes-ábrázolás szilárdul meg. (Később az 1570-es években, Wenzel Moler, Drentwett, Valentin Maler érmein ismét az álló Spes a gyakoribb).

Még 1529-ben Gebel portréérmet készít Taegius Amicusról. Ennek hátlapján is női alak szerepel. Mindkét lábát kinyújtva ül, egyik kezét maga elé emeli, a másikat leereszti maga mellett. Előtte címerpajzsok vannak, amelyeken T.A. tevékenységére utaló szimbólumok, sas és mérleg láthatók (4. ábra). (T.A. milánói születésű jogász, II. Francesco Sforza németországi követe volt.)

Ez az érem volt, az amelyről az ülő alak egyes mozdulatait a saját Spes érmével ötvözve kialakította Neufahrer Mária magyar királyné portréérmének hátlapján szereplő Patientiat, amely egyike a főerényeknek, de korántsem olyan kedvelt alakja a XVI. század művészetének, mint Spes (5. ábra).

Patientia álló alakja ritkább, többnyire földön, vagy kövön ülve ábrázolták.²⁰ Olykor nyaka körül járom látható, de előfordul olyan ábrázolás is, hogy a háttér-

¹⁸ Uo. 1329. sz. CXLIX. t. 9.

¹⁹ Uo. 995. sz. CXX. t. 8.

²⁰ Schmiedbauer, Th., Iconologie oder allegorische Darstellung vieler Leidenschaften, Tugenden, Laster und Handlungen den Menschen. (Wien 1789) 12., 12. t. 34.



5. ábra Ludwig Neufahrer Mária magyar királynét ábrázoló érmének hátlapja
Abb. 5. Rückseite der Medaille von Ludwig Neufahrer, Königin Maria von Ungarn darstellend



6. ábra Ludwig Neufahrer érme Mária magyar királynéről, előlap
Abb. 6. Königin Maria von Ungarn, Vorderseite der Medaille von Ludwig Neufahrer

ben követ vájó vízcseppek vannak. (Jelezve az időtényező fontosságát az erénnyel kapcsolatban.) Attributumai a tövises ág, a járom, gyakran tűnik fel környezetében ökor, vagy bárány.²¹

Az érmészetben az egyéb képzőművészeti alkotásoknál is ritkábban fordul elő. Ebben valószínűleg szerepe van annak is, hogy a hadjáratoktól felfordult Európában a türelem csak ritkán gyakorolható erény volt, s a hosszabb időn keresztül való várakozásra alig volt lehetőség.

Az érem előlapján Mária portréját mintázta meg a mester, fedett fejjel, az özvegyek viseletében. Magas nyakú ruhája és kabátjának prêmes szegélye is látszik (6. ábra). Hátlapon félig ruhátlan nő ül egy kövön, mindkét lábát kinyújtva. Egyik kezét maga elé emeli és a ruháját fogja fel, a másikat leereszti maga mellett. A háttérben egy bástya és egy torony látható, emögött hegyes táj képe. Patientia mellett két bárány fekszik. Körirata: PACIENCIA POSSIDEBITIS VESTRAS LUCE XXII. (Idézet Luther zsoltárából.)

Habich szerint Ludwig Neufahrer készítette 1536 után,²² Katz szerint Andreas Hartman 1549-ben²³ egyidőben Hieronimus Dietrich I. Ferdinándot ábrázoló, és ugyanezt a hátlapot felhasználó érmével, Gumovsky Michael Hohenauer 1540-ben készült művének,²⁴ Dworschak pedig Severin Brachmannénak²⁵ tartja.

Igen érdekes, hogy Forrer, aki részletesen és időrendben sorolja fel Neufahrer érmeit, Máriáét nem említi közöttük.²⁶ Ugyancsak nem tartja Hohenauer művének, pedig Lajos és Mária ú.n. mohácsi érmét ennek a mesternek tulajdonítja.²⁷ Andreas Hartman művei közt sem tartja nyilván.

²¹ Molsdorf, W., i.m. 217., Nr. 1065.

²² Habich, G., i. m. 1407. sz. CLV. t. 8. Megjegyzí, hogy „Neufahrer modorában.”

²³ Katz, V., Die erzgebirgische Prägemedialle. (Praha 1931) 246., 535. sz., 112. ábra.

²⁴ Gumowsky, M., Medala Jagiellonow. (Kraków 1906) 43.

²⁵ Dworschak, F., Die Renaissancemedialle in Österreich. Jahrb. d. Kunsthst. Sammlungen in Wien 9(1935) XXVI. t. 6.

²⁶ Forrer, L., Bibliographical dictionary of medallists. (London 1902–12) IV. 247.

²⁷ Uo. II. 436.



7. ábra Spes arca Ludwig Neufahrer érmén,
hátlap
Abb. 7. Kopf von Spes auf der Medaille von
Ludwig Neufahrer, Rückseite

Thieme-Becker ugyancsak hosszan sorolja Neufahrer műveit, de Máriaé itt sem szerepel.²⁸ Hohenauerral ugyanez a helyzet.²⁹ Andreas Hartman és Severin Brachman nem szerepel Thieme-Beckernél.

A problémát még az is nehezíti, hogy mindegyik említett mester I. Ferdinánd szolgálatában állt, hosszabb-rövidebb ideig dolgoztak osztrák és cseh verdékben. Azonkívül, hogy kortársak voltak, időnként személyes kapcsolatban is álltak egymással.³⁰

Andreas Hartman emlékéremkészítő tevékenységéről igen kevés adat áll rendelkezésre. Katz csak azért véli őt az érem pereméhez helyezni el a köriratot. Kicsi és domború betűket mintáz. Jellegzetesek a kishurkú S betűi, és hosszú felsőszárú G és C betűi, valamint a kissé homorú szárú T betűi. Severin Brachman érmészetében fel lehet találni olyan jegyeket, amelyek Mária érmére is jellemzőek, mint a fonottdíszes szegély, a viszonylag kicsi átmérő, vagy a körirat általában kisméretű betűi. Viszont a betűk általában vastagabb szárúak, és a közöttük levő távolság is lényegesen nagyobb.

Neufahrer mellett nyomós okok szólnak. Általában jellemző – öntött és vert érmeire egyaránt – hogy egész közel az érem pereméhez helyezi el a köriratot. Kicsi és domború betűket mintáz. Jellegzetesek a kishurkú S betűi, és hosszú felsőszárú G és C betűi, valamint a kissé homorú szárú T betűi.

Neufahrer mellett szól részben hosszú linzi tartózkodása, ugyanis Mária is Pozsonyból való távozása után egy ideig, – németalföldi kormányzósága előtt – Linzben élt. Ugyancsak Neufahrer mellett szól a Habich által megjelölt készítése

²⁸ Thieme, U.–Becker, F., Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart. (Leipzig 1907–47) XXV. 406.

²⁹ Uo. XVII. 312.

³⁰ Katalog der Münzen- und Medaillen-Stempelsammlung des k.k. Hauptmünzamt in Wien. (Wien 1901–6) IV. 1266.

³¹ Katz, V., i. m. 245.

APAFI MIHÁLY 50 DUKÁTOS VERETE

GEDAI István

Kiemelkedő numizmatikai hungaricával gyarapodott a Magyar Nemzeti Múzeum éremgyűjteménye: Apafi Mihály erdélyi fejedelem 50 dukátosa került birtokába.¹

Az érem leírása:

Előlap: Belső körben: MIC : APAFI-DEI. - G : P : TR : Faág-motívumba foglalt külső körirat: SPLENDOR OPES AVRVM MVNDI MIHI NVLLA VOLVPTAS - QUIN PVTO PRO CHRISTO HAEC OMNIA DAMNA MEO, középen a fejedelem jobbra néző mellképe van; baljával kardmarkolatot fog, jobbában jogar. Díszes páncélt és fejedelmi süveget visel (1. ábra).

Hátlap: Belső körben: PART : REG : HVUNGARIAE : DNS : E · SI · CO : 1677, az előlappal megegyező faágmotívumba foglalt külső körirat: SPES CONFISA DEO NVNQVAM CONFVSA RECEDIT - FIDEN DEVS. Középen Erdély címerébe foglalt Apafi címer, felette zárt, liliomos korona. Alul Fogaras verdejegye: A:F.; alatta három hal (2. ábra).

Súlya 172,67 gr., átm.: 77-80 mm. Állapota kifogástalan, a verés kissé elcsúszott, ezért hiányos a hátlati külső körirat. (A körirat hiányzó része: ... TEM NESCIT DESERVISSE ...)

A típus eddig sem volt ismeretlen, Resch az erdélyi pénzek és érmék corpusában² Apafi Mihály pénzei között a 217. sorszám alatt 100 dukátosként írja le. Munkájának Pótlásában³ a 217/a alatt közli e típus 50 dukátosát és ugyancsak az említett corpusban írja le - 221. sorszám alatt - az ezüstveretet.

Resch a 100 dukátos leírásánál Montenuovo gyűjteményének katalógusára hivatkozik.⁴ Ez a katalógus két 100 dukátos létezését említi; egyiket Apafi Mihály I. Lipót császárnak küldte, a másikat pedig egy gróf Andrássy tábornoknak adta. A Lipótnak küldött példány a bécsi Kunsthistorisches Museumba jutott; ma is itt található. A másik az Andrássy családtól került Montenuovo herceghez. Ez utóbbit írta le - természetesen - a katalógust készítő Hess, majd ennek alapján Resch is. A Montenuovo gyűjteményben volt példány jelenlegi őrzési helyéről sajnos nincs tudomásunk.

¹ Ltsz. MNM Éremtár, 75/1977; iratok: 041-22/1977 É., 042-14/1977 É.

² Resch, A., Siebenbürgische Münzen und Medaillen. (Hermannstadt 1901)

³ Ua., Nachtrag zu siebenbürgische Münzen und Medaillen.

⁴ Hess, A., Die siebenbürgischen Münzen des fürstlich Montenuovo'schen Münzcabinets. (Frankfurt a.M. 1880) 158-159. No. 1045.



1. ábra

Fig. 1.

Apafi Mihály 50 dukátos verete, előlap
The 50 ducat mint of Mihály Apafi, obverse

A 100 dukátosokról azonban nem ez az első híradás. Már Weszerle Tábláin⁵ is megtalálható, sőt Hess már egy 1759-es leírásra is hivatkozik.⁶ Természetesen e leíráshoz a Lipótnak küldött példány szolgált alapjául.

Az 50 dukátos Resch Koburg gyűjteményéből ismeri. Rendkívül sajnálatos a mi szempontunkból, hogy ennek a példánynak nem ismerjük eredetét, nem tudjuk kit ajándékozott meg vele a fejedelem. Ismeretlen előttünk elkerülése e gyűjteményből, s további útja.

Ismeretes e típusnak ezüstverete is: Resch 221. E példány ugyancsak a Kunst-historisches Museumban van; erről sem tudunk többet.

A Románia mai területének pénzeit összefoglaló corpus⁷ Erdély pénzeit is tárgyalja; említi mind a 100, mind az 50 dukátost, illetve az ezüstveretet. (No. 2580., 2581., 2588.) Sőt, a 288a alatt említ egy 3 tallér súlyú (86 gr.) ezüstveretet, amely azonban másik verőtővel készült volna. Leírásánál a Kress cég árverésének katalógusára⁸ hivatkozik. A magunk részéről elképzelhetetlennek tartjuk hogy e típusból több verőtő készült volna, mert csak kiemelkedő jelentőségű személyek megajándékozására vertek vele. Gyakorlatilag volt szükségtelen több verőtő. Nem tudjuk a katalógusból megállapítani, hogy a verőtövek miben térnek el egymástól. Bár ezt az adatot megemlítettük, a továbbiakban nem számolunk vele.

⁵ Weszerle József hátrahagyott érmészeti táblái. (Budapest 1911) XII–XIII. t.

⁶ Monnaies en or, qui composent une des différentes parties du Cabinet de S.M. l'Empereur. (Vienne 1759)

⁷ Luchian, O.–Buzdugan, G.–Oprescu, C. C., Monede si bancnote romanesti. (Bucuresti 1977)

⁸ Kress árverés. 131. 1964. No. 3171.



2. ábra Apafi Mihály 50 dukátos verete, hátlap
Fig. 2. The 50 ducat mint of Mihály Apafi, reverse

Az említetteket összegezve tehát a következő példányokról tudunk:

1. 100 dukátos, amelyet Apafi Mihály I. Lipótnak küldött; jelenleg a Kunsthistorisches Museum tulajdona.

2. 100 dukátos, amelyet Apafi Mihály gróf Andrassy tábornoknak adott. Innen Montenuovo gyűjteményébe került; jelenlegi őrzési helyéről nincs tudomásunk.

3. 50 dukátos, amelyet Resch Koburg gyűjteményében írt le.

4. Ezüstveret, amely ugyancsak a Kunsthistorisches Museumban található.

A Magyar Nemzeti Múzeumba került példány korábbi élete sajnos ismeretlen. Figyelembe véve azonban, hogy az e verőtővel készült példányokat már a múlt században nyilvántartotta az irodalom, semmi okunk kételkedni abban, hogy ez a példány azonos a Koburg gyűjteményében leírttal, bár nem számolhatunk be rendre több évtizedes vándorútjáról. A Koburg-gyűjteményből történt elkerülése után először a II. Világháború után Angliában tűnt fel, 1972-ben pedig Svájcban elővették és Japánba került egy magángyűjtőhöz, akitől a svájci Bank Leu vásárolta vissza. A Bank Leu negyedmillió francért ajánlotta fel a Magyar Nemzeti Múzeumnak. A múzeum minden tőle telhetőt megtett megszerzéséért és ennek eredményeképpen a svájci Bank Leu 1977 december 14-én Bécsben átadta az 50 dukátost. Az átadás előtt részletesen megvizsgáltuk, összevetettük a Kunsthistorisches Museumban levő 100 dukátossal,⁹ amelyet I. Lipót kapott Apafitól. A vizsgálat egyértelműen állapította meg az 50 dukátos eredetiségét és semmi kétség sem volt a felől, hogy a két példány – 100 és 50 dukátos – azonos

⁹ E helyen is köszönetet kell mondani Hofrat Dr. Bernhard Koch úrnak, a Kunsthistorisches Museum Münzkabinett igazgatójának, aki lehetővé tette a vizsgálatot és az összehasonlítást.

verőtővel készült. Apafi Mihály 50 dukátosa hosszú hányadtatás után 1977 december 5-én érkezett végleges és méltó helyére: a Magyar Nemzeti Múzeumba.

100 és 50 dukátosok természetesen nem voltak forgalmi pénzek. Rendeltetésükre éppen e 100 dukátosok vetnek fényt: uralkodói ajándékok voltak. Közismertségük miatt csak röviden említjük itt Apafi másik típusú 100 dukátosát: egy 100 dukát súlyú aranylap közepébe egy 10 dukátos bélyegét ütötték, körbe pedig 10 db 1 dukátos bélyegét. E típusból 3 db. ismeretes:

1. Resch 196., Monede 2552. 1674-től; a Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona.

2. Resch 211, Monede 2577, a tízdukátos évszáma 1676, az egydukátosoké 1675. Resch a Brukenthal Múzeum (Nagyszeben) tulajdonaként írja le.

3. Közöletlen; magángyűjteményben levő példány.

Apafinak azonban nem csak ilyen súlyos veretei voltak, amelyek nem tekinthetők forgalmi pénzeknek; idetartozónak véljük a 10, sőt 25 dukát súlyú, többnyire hatszögletes csegeleket, valamint a néhánydukát súlyú különleges alakú – csillag, félhold – vereteket. Ezek 10, vagy 1 dukátosok bélyegei vannak. Elég ha csak utalunk Erdély Apafi Mihály alatti történelmére és megértjük ezek szerepét; néha valódi, néha – talán többnyire – kényszerű ajándékok lehettek különböző rangú és rendű embereknek. Ezek sorában persze az 50 és 100 dukátosok voltak a legjelentősebbek. De még ezek közül is kiemelkednek – numizmatikailag, művészetiileg – azok a példányok, amelyeket nem 10, vagy 1 dukátosok bélyegével készítettek, hanem e célra egy olyan verőtövet készítettek, amely egy nagy éremképet ábrázol. Amilyenlél készült az az 50 dukátos is, amely most a Magyar Nemzeti Múzeumba került.

THE 50 DUCAT MINT OF MIHÁLY APAFI

An outstanding numismatic Hungaricum came into the possession of the Coin Cabinet of the Hungarian National Museum with the 50 ducat gold coin (Type Resch 217/a) of Mihály Apafi, Prince of Transylvania. This type is, in a 100 ducat weight, (Resch 217), known only in two copies: one of them was sent by Mihály Apafi to Emperor Leopold I; this is now in the coin collection of the Kunsthistorisches Museum, Vienna; the other one was donated by Apafi to a General Count Andrassy; this latter copy came into the collection of the Prince Montenuovo. Resch describes a 50 ducat specimen of this type as having been in the Coburg Collection. It is a regrettable fact that we do not know the person who was donated by the Prince with the 50 ducat mint, neither the circumstances how it came into the possession of the Duke of Coburg and what happened to it when it left the Coburg Collection. The antecedents of the 50 ducat coin in question are unknown as well, but in view of the copies mentioned, published in the last century, we have no causes for doubting that the 50 ducat coin, described in the Coburg Collection, is identic with that now in the Hungarian National Museum – even if we cannot give account of its wanderings during some decades.

The acquisition of the 50 ducat coin was preceded by an exceptionally careful examination; we compared it with the Vienna copy when it became evident that the 100 ducat coin, kept in Vienna, and our 50 ducat piece (furthermore the Viennese silver mint) were made with an identical die; the genuinity of our copy is proved thus beyond doubt.

The 100 and 50 ducat mints (together with the 100 ducat mint bearing on one planchet a ten ducate mint and ten one ducate ones), furthermore mints of curious forms – hexagonal, stelliform, crescent-shaped – in the value of 25, 10 etc. ducats, were no currency coins but gifts of the Prince to people of different social status.

DIE AUSGRABUNGSTÄTIGKET DES UNGARISCHEN NATIONALMUSEUMS IM JAHRE 1977

József KOREK

Á. Kubinyi, der zweite Direktor des 1802 gegründeten Ungarischen Nationalmuseums war derjenige, der auf den Fußtapfen seines für die archäologischen Funde aufgeschlossenen Vaters als Hauptziel die Bereicherung des archäologischen Materials durch Ausgrabungen betrachtete. Sein 1843 einsetzendes Direktorat bedeutet den Beginn der archäologischen Ausgrabungen in Ungarn. Die ersten hervorragenden Ausgräber waren J. Erdy Luczenbacher und der unermüdliche Förderer der Arbeiten F. Römer. Die ersten wissenschaftlichen Ergebnisse der Ausgrabungstätigkeiten wurden durch F. Pulszky und J. Hampel bearbeitet und vorgelegt. Durch die Tätigkeit dieser namhaften Gelehrten wurde die regelrechte archäologische Forschungsarbeit in Gang gesetzt und die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit in Ungarn auf die unterirdischen historischen Quellen gelenkt. Das ungarländische Fundmaterial wurde durch ihre Tätigkeit der internationalen archäologischen Fachliteratur angeschlossen. Die zentrale geographische Lage unseres Landes in Mitteleuropa, der Reichtum seines Fundmaterials ist in den Vordergrund des europäischen archäologischen Interesses gerückt.

Das Ungarische Nationalmuseum wünschte im 175. Jahr seiner Gründung nicht durch irgendwelche große Ausgrabungen das Jubiläum zu feiern. Es möchte vielmehr das in 175 Jahren durch die Forschungsarbeit zahlreicher namhafter Forscher angehäuften, mächtigen Material im Rahmen einer solchen Ausstellung vorführen, die dem an Funden so reichen Lande und den Vorfahren würdig ist. Die archäologische Ausstellung: „Die Geschichte der Völker Ungarns vom Paläolithikum bis zur Landnahmezeit“ hat vielleicht unsere Zielsetzungen auch verwirklicht.

Neben dieser Hauptaufgabe haben unsere bedeutendsten Funde auch in der die Geschichte des Museums vorführenden Jubiläumsausstellung einen Platz bekommen. Die an der ersten Weltausstellung zu London im Jahre 1851 bewunderten späthallstattzeitlichen Speichenräder des Bronzewagens von Árokszállás und der größte Münzfund der letzten dreißig Jahre, der aus 1500 Stücken bestehende, 7 kg schwere byzantinische Goldsolidusfund von Hódmezővásárhely-Szikáncs wurden gleichfalls zur Schau gestellt.

Auf dem Grabungsgelände trachteten wir den entsprechenden Teil unseres 5. Fünfjahresplanes zu erfüllen, den wir wegen unserer durch das Jubiläumsjahr

gestellten anderen Aufgaben im Vergleich zur Ausgrabungstätigkeit der früheren Jahre etwas zurückgehaltener planten.

Im Herbst 1976 bereicherte sich unsere Sammlung mit dem schönsten lorbeerblattförmigen Stück aus Aszód (Kom. Pest). Die im Gebiet des zum Szeleta-Kulturkreis gehörenden Berges durchgeführte Kontrollausgrabung blieb erfolglos. Der das Gebiet bedeckende Lößrücken läßt voraussetzen, daß dort eine Jägerstation im mittleren Paläolithikum gewesen sein konnte, weshalb dieses Gebiet auch weiterhin im Mittelpunkt unseres Interesses bleibt.

Erfolgreich war hingegen die Fortsetzung der Ausgrabungen im Gebiet von Tiszaluc-Sarkadpuszta unter der Leitung von P. Patay. Das eine Thema des VIII. Prähistorischen Kongresses im Jahre 1976 war die Frage der selbständigen Kupferzeit, die F. Pulszky aus dem uns damals nur spärlich zur Verfügung stehenden Fundmaterial großartig bewiesen und die sich seitdem durch die intensiven Forschungen in der archäologischen Fachwelt eingebürgert hat. In den letzteren Jahren steht die Gruppe von Hunyadi-halom der Bodrogheresztúr-Kultur in den kupferzeitlichen Forschungen im Mittelpunkt des Interesses. Durch die Erschließung von weiteren 242 m² ist bisher eine Siedlungsfläche von 804 m² freigelegt worden. Als ein neues Ergebnis gilt die Aufmessung der ersten genauen Grundrisse von zwei mittelgroßen Häusern mit Pfahlkonstruktion und das Auffinden mehrerer ähnlichen Hausfundamente, wodurch wir auch zur Struktur der Siedlung weitere Angaben erhalten haben. Das reiche Fundmaterial erweitert den keramischen Formenbestand der Gruppe von Hunyadi-halom und enthält mehrere solche Vorgänge, denen in der Gestaltung der einzelnen Gefäßformen der Boleraz- bzw. Badener Kultur eine Rolle zugefallen ist. Hier soll vor allem an die zweiteiligen Schüsseln gedacht werden, deren Vorgänger auch im Material von Tiszaluc auftreten.

Das Ungarische Nationalmuseum verfügt über die reichsten bronze- und früheisenzeitlichen Depotfunde der Welt. Dieser Reichtum bezieht sich in erster Linie auf die bronzenen Depotfunde und selbst in den letzteren Jahren sind in unserem Lande durchschnittlich 3–4 Depotfunde zum Vorschein gekommen. Im Jahre 1977 kam aus einer Sandgrube in Vajdác-ska-Nyerges (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) in ein Gefäß verborgen ein 28 kg schwerer Bronzefund hervor. Aus dem Depotbestand heben sich die bronzenen Nackenscheibenäxte, Tüllenbeile, Lappenmeißel, Sicheln hervor, jedoch finden sich darin in intaktem und fragmentarischem Zustand auch Schmuckgegenstände. Im Fund sind auffallend viele Gußkuchen in länglicher und runder Form. Der Depotfund läßt sich an das Horizont Ópályi knüpfen.

Unsere prähistorische Sammlung ist auch an goldenen Depotfunden sehr reich, obwohl diese in ihrer ursprünglichen Vollständigkeit nur selten in das Museum gelangen. Szécsény-Benczúrfalva ist eine von lange her bekannte, einschichtige Siedlung aus der Piliny-Kultur, wo J. Nyári vom Jahre 1875 an mit seinen Erschließungen begonnen hat. Es kamen auffallend viele winzige Depotfunde von der Siedlung hervor; die Depotfunde bestehen gewöhnlich aus einigen Stücken. Dies beweist auch der 1977 durch Ankauf erworbene Goldfund, der die folgenden Gegenstände enthalten hat: 1. Goldanhänger, tordiert, zum Teil aus glattem Draht, Gewicht: 16,321 g. 2. Goldreifen von rundem Querschnitt, Gewicht: 2,8 g. 3–5. Reifen mit geradem Ende und rundem Querschnitt, Gewicht: 2,4 g; 1,76 g; 1,89 g. 6–7. Golddrähte, zum Teil tordiert, zum Teil glatt, Gewicht: 19,85 g;

13,85 g. Die Bedeutung dieses kleinen Depotfundes liegt darin, daß in der Siedlung von Benczúrfa in Familienbesitz gehörende Schätze verborgen worden sind, und das Sippenvermögen hat sich zu dieser Zeit noch nicht in der der Klassengesellschaft zu schreitenden Gesellschaftsform thesauriert.

Noch 1954 ist ein in Budapest-Nagytétény, in der Nähe des Schlosses gefundener kleinerer Depotrest im Jahre 1977 in das Museum gelangt. Durch Ankauf konnte eine aus 3 St. bestehende Garnitur erworben werden. Das eine Stück dieser Garnitur ist ein Bronzearmring mit drei Windungen, auf die zwei Goldringe gezogen waren. Gewicht der letzteren: 8,8 bzw. 5,2 g. Der Fundkomplex kann in die Spätbronzezeit datiert werden. Auch mit zwei herzförmigen Goldanhängern hat sich die prähistorische Sammlung bereichert. Ihre Enden biegen sich aufwärts und haben ein Gewicht 3,92 bzw. 3,38 g. Die Funde gehören in die mittlere Bronzezeit. Aus dem Soroksárer Donauarm der Csepel-Insel sind in die Sammlung zwei Goldringe gelangt, in Gewicht von 9,26 bzw. 4,6 g, die zur Spätbronzezeit gereicht werden können.

Als bedeutender Ankauf soll ein Bronzehelm erwähnt werden, der aufgrund seiner Patina noch im vorigen Jahrhundert ans Tageslicht gekommen ist. Das Museum verfügt aus der H B-Periode bloß über einen ähnlichen Bronzehelm, über den noch J. Hampel in seinem zusammenfassenden Werk über die Bronzezeit berichtet hat. Von diesem aus Ungarn, jedoch von unbekanntem Fundort stammenden Stück haben Fachmänner damals behauptet, daß es durch Vernietung eines Gefäßes bzw. eines Bronzegürtels zum Helm zusammengearbeitet wurde. Der neulich angekaufte Bronzehelm beweist, daß das zum unteren Teil des Helmes dienende Band und der mit Kreisen und eckigen Motiven verzierte obere Teil aus einem einzigen Blechstück angefertigt worden ist, was zugleich auch den früheren Fund authentisiert und das Zusammengehören der zusammengefügten Stücke beweist. Auf dem oberen Teil des Helmes ist eine bogen- und kreisförmige, aus geripptem Blech hergestellte Verzierung zu sehen, am unteren Teil laufen zwei Rippen ringsum, am Rande sind 17 Löcher, von welchen zwei auch noch die Nieten mit rundem Kopf enthalten. H des Helmes: 13 cm, Dm: 20×17 cm. Der Helm kann in die Spätbronzezeit datiert werden und stammt seinem Typ nach betreffs des Herstellungsortes aus Nordtransdanubien.

Anläßlich des 175 jährigen Jubiläums des Ungarischen Nationalmuseums hat das Museum für Deutsche Geschichte (Berlin) ein Bronzeschwert unserem Museum geschenkt, das noch durch den Kunsthandel des vorigen Jahrhunderts aus Ungarn ins Ausland geraten ist. Das Stück gelangte in eine deutsche Privatsammlung und kam im Zuge der Ausgestaltung der Museumprofile in den Besitz des Museums für Deutsche Geschichte. Das Schwert hat einen viereckigen Griff, auf dem scheibenförmigen Kopf sind trapezförmige Linienmotive zu sehen. In der Mitte der geraden Klinge läuft eine starke Rippe entlang. Die Länge des Schwertes von Riegsee-Typ beträgt 53 cm.

Unsere ansonsten reiche Sammlung hat sich auch noch mit einem weiteren Bronzeschwert bereichert. Dieser ist ein Typ mit Griffdorn, an Ende mit zwei Spitzen. Der Griff hat einen welligen Rand und zwei Löcher. Die weidenblattförmige Klinge hat in der Mitte eine Rippe und zwei eingeritzte Linien. Der Fund kam in der Gegend von Paks aus der Donau zum Vorschein.

Das Museum hat die Fodor-Sammlung angekauft, die zwar keine bedeutenden Stücke enthält, jedoch finden sich unter diesen auch mehrere von solchen

verschiedenen Fundorten, die die im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten, noch im vorigen Jahrhundert in das Museum gelangten Fundkomplexe (Tiszanagyfalu, Bodrogsadány, Tiszafüred, Benczúrfa usw.) gut ergänzen.

Viele Probleme werfen die aus den frühmittelalterlichen Ausgrabungen von Á. Cs. Soós aus Zalavár-Kövecssessziget zum Vorschein gekommenen früheisenzeitlichen Objekte auf. Auf dem Gelände waren zerstreut Urnenbestattungen und Gruben, jedoch die ungewöhnlichste Grundgruppe bildete ein Gefäßdepot, das in seiner Zusammensetzung entweder auf ein Gefäßopfer oder auf die Requisiten einer rituellen Handlung verweist. In der etwa 35 cm hohen Urne mit aufgelegter Verzierung waren 8 Gefäße ganz dicht nebeneinander gestellt. Unter ihnen befanden sich auch ein Herdgefäß mit dazugehörendem Deckel, eine Schüssel mit bogenförmigen Henkel, 3 Schüsseln und eine Schale. Sie kamen alle unversehrt in die Urne und kalzinierte Knochen konnten in ihr nicht einmal in Spuren entdeckt werden. Dies bestätigt den Depotcharakter des Fundes, den sein einstiger Besitzer wahrscheinlich notgedrungen verborgen hat. Es ist aber schwer eine entsprechende Antwort zu finden für die in einem Abschnitt der Grabungsfläche gefundenen mehrere tausend Pfahllöcher, die auf eine mehrreihige Befestigung, jedoch vorläufig noch von unsicherer Form schließen lassen. Aufgrund der Funde können auch diese zur Früheisenzeit geknüpft werden.

Eine der zentralen Forschungsthemen der römischen Aufgaben ist die Erschließung der innerpannonischen befestigten Siedlungen und Städte. Die 1971 begonnenen Ausgrabungen in Ságvár, die vor dem Abschluß stehen, dienen auch diesem Zweck. Die früheren Jahre haben die Ausdehnung und die Form des Befestigungssystems geklärt. Das System der Türme zeigt eine enge Verwandtschaft mit der befestigten Siedlung von Hetény-puszta (Kom. Somogy). Der Schwerpunkt der Forschungen versetzte sich in den letzteren Jahren auf die Freilegung der sich im Inneren der Befestigung befindlichen Gebäude. 1977 kam es zur Ausgrabung von drei öffentlichen Gebäuden, von welchen sich die Basilika mit frei gleichbreiten Schiffen hervorhebt. Der Innenraum war durch Pfeilern geteilt und die Außenmauern befestigte man mit Stützpfeilern. Diese Basilika lag an der N-S verlaufenden Straße. Westlich von der Basilika wurde die Erschließung eines 20 m breiten, 56 m langen, mit Pfeilern gestützten Horreums beendet.

Die erhöhte Bodenkonstruktion des Horreums wurde von roten Sandsteinquadern getragen. Die Holzbodenkonstruktion hat man mit einer Terrazzoschicht überzogen. Auf dem Terrazzo blieben auch die Abdrücke der Getreidekörner erhalten. Dem Horreum schließt sich nach Nordosten ein langer Korridor an. Die im Bereich der Befestigung von Ságvár erschlossenen Gebäudekomplexe zeigen eine große Ähnlichkeit zu denen von Keszthely-Fenekpuszta.

Im Gebiet der Unternehmung für Metallbergbau des Mecsekgebirges ist im Zuge der Perkulationsarbeit in Kővágószőlős-Kiskút eine frühchristliche Grabkammer zum Vorschein gekommen, mit deren Notausgrabung I. Ecsedy beauftragt wurde. Das Interesse und die befolgenswerte finanzielle Unterstützung seitens der Unternehmung ermöglichte, daß Pécs sich durch die Erschließung eines weiteren, wertvollen Objekts und ihrer zukünftigen Vorführung bereichern kann. Die Ausgrabung und die Freilegung der Grabkammer wurde von A. Sz. Burger übernommen. Die innere Größe der Grabkammer, zu der ein schmaler Gang führte, beträgt 480×320 cm und hat einen Platz für einen Steinsarkophag und ein Ziegelgrab. Der Gang und die Kammer waren an allen Seiten etwa in 15 m Länge

von einem blumenbemusterten Wandgemälde bedeckt. Das Fundament der Grabkammer wurde mit fünf Stützpfeilern befestigt. Der Kammer hat man gleichzeitig eine Grabkapelle hinzugebaut, deren Mauern bereits im vorigen Jahrhundert gefunden und zum Großteil auch zugrunde gerichtet wurden. Die Überreste beweisen jedoch, daß die Grabkapelle zur gleichen Zeit, zur Mitte des 4. Jhs gebaut wurde. Die Grabkapelle gehörte wahrscheinlich zu der 200 m davon gelegenen Villa. Bisher ist der südöstliche Teil des über mehrere Apsiden verfügenden Badegebäudes mit Hypokaustum zur Erschließung gekommen, dessen Wände einst von Fresken verziert waren. Die Villa hat man in mehreren Bauperioden im Zeitraum zwischen dem 2-4. Jh. erbaut.

Eine der hervorragendsten römischen Forschungen bildet die Städteforschung bzw. die Bergung der im Gebiet der auszubauenden Stadtzentren gelegenen römischen und mittelalterlichen Denkmäler. Das Ungarische Nationalmuseum verfolgt das Schicksal von Pécs, dem einstigen römischen Sopianae mit größter Aufmerksamkeit, wobei die Erforschung des römischen Stadtzentrums unter der Leitung von F. Fülep bzw. der Reichtum der frühchristlichen Denkmäler besonders zu erwähnen sind. Im Jahre 1977 kamen auf dem Gelände der Postdirektion als Ergebnis der fast ein Jahrzehnt langen Ausgrabungstätigkeit in 3 m Tiefe weitere römische Mauerreste zum Vorschein, die zur genauen Feststellung der Grundrisse der im Stadtzentrum einst gestandenen öffentlichen Gebäude eine Hilfe leisten werden. Besonders wichtig ist, daß in einem Hausrest auch ein spätrömischer Münzenfund verborgen wurde. Die 300 Denare können auf das 4. Jh. datiert werden.

Das eine große Unternehmen des Museums ist die gänzliche Erschließung des Komplexes von Kölked-Feketekapu. Auf dem Fundort wurde schon früher das aus 680 Gräbern bestehende Gräberfeld freigelegt, das vom Beginn der awarischen Landnahme bis zur Mitte des 8. Jhs belegt war und über ein mit sehr starken örtlichen germanischen Elementen gefärbtes Denkmalmaterial verfügt. Seit 1972 hält die Erschließung der zu diesem Gräberfeld gehörenden Siedlung an. 1977 kam es zur Freilegung einer weiteren Fläche von 2400 m², wo die Häuser 81-99, die mit den Nummern LXIII-LXXIV versehenen Öfen, ferner sehr viele verschiedenen Zwecken dienende Gruben und ein Grabensystem zum Vorschein gekommen sind. Außer dem bereits erwähnten, außerhalb gelegenen Gräberfeld wurden auch im Siedlungsbereich in kleinere oder größere Gruppen angeordnete Gräber gefunden. 1977 wurden von diesen die Gräber 97-126 erschlossen, die sich auf das 6-7. Jh. datieren lassen. Von ihnen hebt sich das Fürstengrab 119 hervor, das trotz dessen, daß es ausgeraubt war, beachtenswerte Goldschmuckstücke, zur Tracht gehörende Goldbeschläge und Waffen enthalten hat.

Die Freilegung von Kölked bot zum ersten Male eine Möglichkeit das für die führende Schicht und das gemeine Volk getrennte Gräberfeld zu erschließen und seine Belegzeit zu verfolgen. Die sich im Gräberfeld zeigende gesellschaftliche und chronologische Gliederung kann auch in der Siedlung verfolgt werden, wo die kleinen und mittelgroßen Häuser zwischen den beiden Schichten die trennenden Merkmale zeigen. Die genaue Analyse des reichen Scherbenmaterials ist berufen, die Frage der Chronologie zu beantworten.

Die Erforschung der ungarischen Landnahmezeit als beehrende Aufgabe gehört zum alten Profil des Ungarischen Nationalmuseums. 1977 wurde auf dem Fundort von Hajdúdorog-Temetőhegy unter der Leitung von I. Fodor eine neuere

Ausgrabung begonnen. Hier ist noch im Jahre 1936 als einer der hervorragenden Funde aus der Landnahmezeit, eine Stabendverzierung mit Eulenkopf zum Vorschein gekommen, die in Debrecen im Déri-Museum aufbewahrt wird. 1938 hat J. Sőregi den Fundort durch Kontrollausgrabungen authentisiert und noch drei intakte und mehrere zerstörte Gräber, unter diesen ein Reitergrab, Beinendversteifungen von Bögen und Silberblechstücke eines Totentuches gefunden. Im Zuge der Fortsetzung der Erschließung zeichnete sich ein Gräberfeld des landnahmezeitlichen gemeinen Volkes mit 32 Gräbern ab. Das Gräberfeld läßt sich auf das 10–11. Jh. setzen. Das jüngste Grab ist von den Münzen des Königs László I. datiert. Der Gräberfeldabschnitt ist schon deshalb von Belang, da es hier mehrere vom gewöhnlichen abweichende Grabungsriten zu beobachten waren, unter diesen auch Bestattungen in Hockerlage, Bestattungen mit gefesselten Toten. Diese Beobachtungen erweitern unsere Kenntnisse auf dem Gebiete der heidnischen Riten und Bräuche sowie der gesellschaftlichen Beziehungen.

I. Fodor hat bei der Ortschaft Napkor (Kom. Szabolcs), an der Stelle des beim Bau der Landstraße zwischen Nyíregyháza-Beregsurány im Jahre 1950 zum Vorschein gekommenen Gräberfeldes Kontrollausgrabungen durchgeführt. Auch hier befand sich ein größeres Gräberfeld des gemeinen Volkes, aus dem 23 Gräber mit reichen Perlenbeigaben freigelegt wurden. Aus dem Gräberfeldabschnitt sind auch 3 Denare des László I. ans Tageslicht gekommen.

Die umfangreichste Erschließungsarbeit des Nationalmuseums wurde in Zalavár mehr als 6 Monate lang unter der Leitung von Á. Cs. Sós, mit einem Kostenaufwand von etwa 400 000 Ft durchgeführt. An der aus dem Moorgelände hervorragenden Stelle des aufgrund der Karten des 17. Jhs wahrscheinlich mit dem Kövecses-Insel identifizierbaren Terrains bei dem Zentrum von Zalavár begann die Unternehmung für Holzweginnung und -verarbeitung des Balatonplateaus einen Betriebsweg zu bauen. Es kam zur Freilegung und Bergung der in die Spurlinie dieses Weges fallenden archäologischen Objekte. Es wurden in einer Fläche von 9000 m² und in einem weiteren Bereich von 12 000 m² archäologische Beobachtungen vorgenommen. Im Laufe der Arbeit kamen 348 Objekte von verschiedenem Charakter zum Vorschein, von welchen 78 aus dem 9–10. Jh. stammen. So wurden u. a. eine kleine Steinkirche, mit 143 um ihr angelegten Gräbern erschlossen. Die Kirche stammt aus dem 9. Jh., die Bestattungen sind aus dem 9–11. Jh. An einer anderen Stelle der Insel wurde eine weitere Grabgruppe mit 55 Gräbern freigelegt, von welchen 51 gleichfalls aus dem 9–11. Jh. stammen. Die Ausgrabung ergänzt unsere bisherigen Kenntnisse über den Hauptfundplatz Vársziget des Siedlungskomplexes von Mösaburg-Zalavár. Es werden neue Angaben geliefert zur Siedlungsgeschichte, in der den auf den kleinen Inseln gleichzeitig oder zu verschiedenen Zeiten entstandenen Siedlungen, ferner ihrem Verhältnis zueinander eine wichtige Rolle zufällt. Vom Gesichtspunkt der frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte ist es wichtig, daß es gelungen ist, auf dem Fundort Kövecses auch die Reste einer solchen Siedlung zu erschließen, die chronologisch der Pribina-Zeit vorgeht bzw. deren unmittelbare Vorgeschichte bildet. Die Kontinuität des 9–11. Jhs. erhält auch mit dieser Ausgrabung weitere Beweise.

Wegen der historischen Problematik blicken die heimischen Fachleute und auch die im Ausland tätigen Byzantologen mit stets größerer Erwartung auf die Ergebnisse des zu bearbeitenden Materials der 1964 begonnenen Erschließung aus der Kirche von Feldebró entgegen. Die von I. Méri im Jahre 1964 in Gang

gesetzte Arbeit hat schon in seinen Teilergebnissen die Baugeschichte der Kirche umgeschrieben und fast alle unklare Punkte der früheren Rekonstruktion geklärt, mit aus der Unerforschtheit sich ergebenden Irrtümern bzw. mit den unterirdischen Requisiten ergänzt. Die seitdem fast ununterbrochene Arbeit unter der Leitung von J. Kovalovszky nähert sich ihrem Ende. Die in Einzelheiten eingehende Erschließung des Jahres 1977 wurde im Interesse der Klärung der wichtigsten Probleme durchgeführt. Dies ist die Frage, wie sich der bautechnische Zusammenhang zwischen Unterkirche, Grabkammer und Oberkirche realisieren läßt. Die unter dem wiederhergestellten Fußbodenniveau durchgeführte Freilegung der Unterkirche hat eine weitere Bündelsäule zum Ergebnis gehabt und es wurde auch das Fundament des in der Unterkirche gebauten Altars gefunden. Es wurde die aus dem Kirchenschiff führende breite Stiege der westlichen Mauer der Grabkammer und die von der Grabkammer westlich angebrachte Luke freigelegt. Hiermit klärte sich, daß den Zentralbau der Unterkirche die Grabkammer mit dem Altar bildet, zu dem die Stiege führte. Es wurden die beim árpádenzeitlichen Umbau entstandene Türöffnung und die Stiege, die aus dem südlichen Schiff in die Unterkirche geführt hat, gefunden. Aufgrund der an mehreren Stellen der Kirche vorgenommenen, ergänzenden Sondierungen wurde es sicher, daß die Grabkammer, die Unterkirche und die zentral angeordnete Oberkirche zur gleichen Zeit entstanden sind. Die früheren Auffassungen, die den Bau der einzelnen Objekte zu verschiedenen Zeiten angenommen haben, sind heute schon unhaltbar.

Im Kircheninneren sind 35 Gräber zum Vorschein gekommen. Die früheren Ausgrabungen haben schon geklärt, daß die Kirche – mit Ausnahme der westlichen Fassade – von einem Friedhof umnommen war. Im Zuge der hier durchgeführten Teilarbeiten wurden weitere 71 Gräber zutage gefördert, im größten Teil aus dem 16–17. Jh. und hiermit stieg die Zahl der Gräber auf 269 an. Der südöstlichen Seite der Umfriedungsmauer wurde ein Teil von einer aus Quadersteinen ausgelegten Gebäudemauer freigelegt, wo ein auf eine Bronzegießerei hinweisendes Fundament lag. Die Ausdehnung und der Grundriß des Gebäudes konnte nicht geklärt werden, da durch den späteren Friedhofsgraben das Gebäude völlig zugrunde gerichtet wurde. Zum Abschluß der Arbeit wird es im Jahre 1978 kommen.

Das Museum begann 1958 die árpádenzeitlichen Objekte im Bereich von Doboz zu erschließen, und es kam im Jahre 1977 zur 10. Ausgrabungskampagne unter der Leitung von J. Kovalovszky. Das Hauptziel war außer der Erschließung einer kleinen Erdburg, die gänzliche Ausgrabung einer frühmittelalterlichen Siedlung, die Freilegung der Zentralsiedlung von Hajdúirtás und die Feststellung der Dorfstruktur. Die Arbeit ist deshalb von Belang, da es sich um eine Siedlung ohne Kirche handelt und von solchen Siedlungstypen verfügen wir nur über ein geringes Quellenmaterial. Das Gebiet, wo das Dorf liegt, ermöglicht nur mit einer großen und sehr minuziösen Arbeit einen ziemlich langsamen Fortschritt. Bisher kam eine Fläche von 7000 m² zur Erschließung, auf der 24 Häuser, mit zahlreichen äußeren Öfen und Gruben gestanden haben. Im Jahre 1974 wurden vier Häuser erschlossen. In dem einen Haus gelang es fast gänzlich unversehrt den Ofen mit Esse freizulegen, was bei den in die Erde getieften Ofentypen eine große Seltenheit ist. Der in einem anderen Haus gefundene Denar weist darauf hin, daß die Siedlung, die zu Beginn des 11. Jhs entstanden war, im 12. Jh. bereits aufgehört hat und gegenwärtig scheint dies die oberste Grenze der Siedlung zu sein. Dies ist

auch die Erklärung dafür, daß hier keine selbständige Kirche gebaut wurde bzw., daß die noch dort gelebte Bevölkerung in das an neuer Stelle aufgebaute Dorf mit Kirche umgesiedelt ist.

Das Ungarische Nationalmuseum ist auch verpflichtet die seit fast vor einem Jahrzehnt in Gang gesetzten Forschungen in den Gespanschafts- und Sippenzentren fortzusetzen. In diesem Themenkreis brachte die Ausgrabung unter der Leitung von S. Soproni und M. Szóke im Bereich der sog. „römischen Villa“, die beim Bau des Erholungsheimes der Nationalbank in Visegrád-Várkert-dűlő ans Tageslicht gekommen ist, das größte Ergebnis. Die älteste Kirche wurde im 11. Jh. gebaut und wird bereits in der Stiftungsurkunde des Bistums von Veszprém aus dem Jahre 1009 erwähnt. Diese Kirche ist klein und hat ein halbrundes, $10,2 \times 4,4$ m großes Innenmaß. An die Stelle der Kirche aus der Zeit des István I. wird im 12. Jh. eine neue Kirche gebaut, deren Apside eckig, der Chor fast quadratisch und $5 \times 4,5$ m groß ist. Die Breite des sich anschließenden Schiffes beträgt 7,8 m, die Länge ließ sich noch nicht feststellen. Der Chorußboden war 3 Stufen hoch erhöht. Der Südmauer der zweiten Kirche, die an mehreren Stellen Fresken von sehr guter Qualität bewahrt hat, schließt sich das Wohngebäude des Erzdechanten an. Um die Kirche und auch in ihr befanden sich Gräber, von welchen in dieser Ausgrabungskampagne 34 erschlossen wurden. So wuchs die Zahl der dortigen Bestattungen auf 178 an. Bei der östlichen Apside der Kirche und dem östlichen Ende des Hauses des Erzdechanten kam die bedeutendste Bestattung zum Vorschein. In einer Grabkiste lag die Leiche eines älteren Mannes, bei seiner Rechten wurde eine Patena, bei der linken Hand ein kleiner Fußkelch gefunden. Beide Gegenstände sind aus Blei. Durch die Zentrallage des Grabes und die Beigaben vermuten die Ausgräber das Grab des Erzdechanten gefunden zu haben. Eine ganz seltene Beigabe hatte das andere Grab, wo der Beckenknochen von einem aus 1 cm dicken Eisenblech angefertigten Band umgürtet war, das als Zilizium betrachtet wird. Reste von einer römischen Siedlung wurden hier nicht gefunden. So ist es als sicher anzunehmen, daß die Kirche mit dem Kirchhof dem Gespanschaftszentrum und dem dazugehörenden Dorf diene.

In Sárospatak forscht K. Dankó zwei Themen. Das eine Thema ist die Klärung des mittelalterlichen Stadtbildes. Nach der Festlegung der im Innengebiet der Stadt gefundenen frühmittelalterlichen Kirchen wurden die Forschungen in Darnó fortgesetzt. Ausgräberin trachtete die Stelle der in den Urkunden erwähnten Prämonstratenserklosters festzulegen. Es gelang bisher durch die Erschließung einer etwa 25×15 m großen Fläche die Ausdehnung des Klosters in N-S-Richtung festzustellen und es treten die Konturen des Grundrisses hervor. Auch mehrere gemeißelte Steine und Ziegelgräber sind zum Vorschein gekommen. Das Kloster stammt aus der Árpádenzeit.

Das andere Thema richtet sich auf die weiteren Erschließungen in der Burg. Von diesen Arbeiten wurde in größtem Tempo die Freilegung des inneren Burggrabens durchgeführt. Bei der Erschließung des westlichen Schloßflügels und des bei der südwestlichen Eckbastei freigelegten Burggrabens sind die Schießscharten zum Vorschein gekommen. Das hier geöffnete Block ermöglichte auch die Untersuchung der Fundamentierung der Burg. Der Anschluß zwischen der den Burggrabenbefestigenden Steinmauer und der inneren Burgmauer war ursprünglich stumpfwinkelig und erst durch den Umbau im 19. Jh. entstand die heutzutage sichtbare Form. Die Festigkeit des Grabens hat eine Gegenmauer gesichert und

hier wurde auch ein aus Quadersteinen gelegter Kanal gefunden. Die seit Jahre lang anhaltende Arbeit nähert sich ihrem Abschluß und auch die Beendigung dieses Traktes der denkmalpflegerischen Restauration rückte näher. Die Erschließung des östlichen Teiles der Italienischen Bastion, die Befreiung der nördlichen Seite des Roten Turmes vom Schutt wurde abgeschlossen und auch hier kamen Schießscharten ans Tageslicht. Auf dem unteren Niveau waren eine dreiteilige und eine Seitenschießscharte, auf dem oberen unter dem Säulengesims zwei Schießscharten und zwischen dem Turm und der sich anschließenden östlichen Burgmauer eine Schießscharte. Auch die Grundmauer der auf die Italienische Bastion führenden Brücke wurde – in 12 m Länge – erschlossen, jedoch war das Gelände derart gestört, daß diese Mauer in Ermangelung des genauen Grundrisses sich nicht rekonstruieren ließ. Die denkmalpflegerische Rekonstruktion der Italienischen Bastion verspricht den Besuchern der Burg von Sárospatak eine neue Sehenswürdigkeit. Die Arbeit wurde hier abgeschlossen, jedoch gibt es an anderen Flächen der Burg umso mehr zu tun, um eines der am besten erhalten gebliebenen Burghallen Ungarns mit dem angebauten Festungssystem je vollständiger vorführen zu können.

Die auf mehrere Jahre vorgesehene denkmalpflegerische Rekonstruktion der Zitadelle von Visegrád wird die Stelle und die Größenordnung der der Rekonstruktion vorangehenden archäologischen Freilegung bestimmen. 1977 wurden die Ausgrabungen an der Nordseite der Burg, am westlichen Abschnitt des großen Felsengrabens unter der Leitung von M. Szőke durchgeführt und es kam bis zur Felsenbank eine Fläche von 250 m² zur gänzlichen Erschließung. Das Ziel war vor allem, die architektonischen Zierelemente von Fenstern, Türen usw. zu ergänzen, was sich jedoch mit den spärlichen Ergebnissen nicht erfüllt hat. Wir erhielten aber durch die mächtige Auffüllungsschicht ein sehr reiches Material aus Waffen, Geräten, Keramik aus dem 15–17. Jh.

Die seit drei Jahren anhaltende Forschungsarbeit setzte sich unter der Leitung von I. Gerelyes das Auffinden der türkenzeitlichen Palisadenburg in Békéskastélyzug zum Ziele. Auf einem mit drei Wassergräbern umnommenen Gelände, das auf einer Karte aus dem 18. Jh. mit *Intravillanum Oppidi Békésensis* bezeichnet war, ging die Arbeit vor sich und es wurde festgestellt, daß der innerste, treppenartig eingeschnittene Wassergraben 4 m breit und 2,5 m tief ist. Für die Bauzeit der die Palisadenfestung umnehmenden Doppelpfahlreihe bietet der von Ferdinand im Jahre 1555 geprägte Denar eine gute Datierungsmöglichkeit. Aus der im Festungsinnen erschlossenen Grube sind Ofenkachel aus dem 16–17. Jh. in großer Menge zum Vorschein gekommen.

Das Ungarische Nationalmuseum hat mit seiner Ausgrabungstätigkeit und mit der Bereicherung seiner Sammlungen das 175jährige Gründungsjahr erfolgreich abgeschlossen. Das reiche Fundmaterial ermöglichte die vollständige Vorführung des ungarischen Mittelalters, insbesondere der materiellen Denkmäler der Lebensweise der Leibeigenen.

Als Anerkennung der an der Forschungsarbeit basierenden vielseitigen, im Dienste der allgemeinen Bildung durchgeführten Tätigkeit wurde das Ungarische Nationalmuseum durch den Präsidialrat anlässlich des 175jährigen Jubiläums mit dem Orden des Roten Banners der Arbeit ausgezeichnet.

IM MEMORIAM VÉRTES LÁSZLÓ

A Magyar Nemzeti Múzeum emlékülésen tisztelgett a 10 éve halott Vértes László emléke előtt. 1978. október 5-én *Fülep Ferenc* főigazgató elnökletével öt előadás hangzott el, amelyekben a pályatársak, kollégák, tanítványok méltatták az elévülhetetlen érdemeket, melyeket Vértes László szerzett az őskőkorkutatás és a legmagasabb szintű ismeretterjesztés megújítása és fejlesztése terén.

A bevezető után *Körök József* emlékezett Vértes László pályakezdésére, tudományos pályafutását beillesztette a hazai paleolit-kutatás történeti folyamatába. Elemezte a feldolgozó módszereiben elkülöníthető három szakaszt:

1. a régi gyűjtésű leletanyag újraértelmezése és új leletek gyűjtése. Ez a szakasz az Istállóskői barlang monografikus feldolgozásával és a barlangi üledékekről írott kandidátusi disszertációjával zárul;

2. a módszerek gyökeres megújítása, matematika és statisztika alkalmazása, melynek csúcspontja a Régészeti Kézikönyv első kötete, egyben a tudományok doktora fokozat elnyerésére jogosító disszertáció;

3. a vértesszőlősi feltárások, a kombinatív fejlődélmélet szakasza. Az életmű e néhány esztendeje befejezetlen maradt.

Körök József külön hangsúlyozta Vértes László kiállításrendező tevékenységét: szemléletesen, közérthetően magyarázott meg elvont ideológiai kategóriákat, a látogatók aktivizálásában látta a modern kiállításrendezés irányelveit.

Kretzoi Miklós előadásából a biológiai érdeklődésű és barlangkutató indíttatású Vértes László útja rajzolódott ki, amely során az abszolút kronológiailag kalibrált quarter-sztratigráfiai kutatásait a nagy cél: a mozgás, a változás, a fejlődés tempójának, irányának, végső fokon mozgató törvényeinek megismerése szolgálatába állította. A törvényszerűségek matematikai kifejezése mögött Vértes kutatásainak homlokterében mindig az ember állt, a gondolat, a gondolati modell és a megvalósult mű, az ember szellemi fejlődése és tárgyi kultúrája közötti kapcsolat kezdeti, őskőkori szakasza.

Jánosy Dénes a nagy barlangfeltárásokban volt tanítványa majd legközelebbi munkatársa Vértes Lászlónak. Emlékezései a barlangkutatóról szóltak. Kadic Ottokár irányításával a Solymári zombolyban kezdte, majd az istállóskői ásatással tökéletesítette a nagy elődök által megalapozott tudományos igényű barlangfeltárást. A Jánosy és Vértes által bevezetett iszapolás a régetegek kisemlős faunájának ugrásszerű megnövekedését eredményezte. Az Istállóskői barlang anyagán kényszerből elkezdett, majd az egész országra kiterjesztett kitöltés-vizsgálatok végeredménye a mintaszerű alapossággal írt, azóta is alpműnek számító kandidátusi disszertáció.



1. ábra
Fig. 1.

Az emlékülés elnöksége
The chairmanship of the commemorative session

Vértés László rendkívüli intuíciójának és az eredményekbe vetett töretlen hitének bizonyossága a Lambrecht Kálmán barlangi ásatások eredménye. Később, a nyíltszíni telepek feltárása idején is több kisebb ásatás is hitelesíti a korábban előkerült barlangi leleteket. Hite, lelkesedése követendő példa a jelen és jövő barlangkutatóinak.

Skoflek István és Vértés László meleg barátsággá fejlődő kapcsolata Tatán kezdődött, amikor a tatai gimnázium diákjai megtalálták, majd Vértés László irányításával feltárták a Kormos Tivadar által publikált középső paleolit telep gazdag folytatását. A diavetítéssel kísért előadásban Skoflek István a mindenkire hatással levő szuggesztív egyéniséget, a feltárási módszereket rugalmasan a lehetőségekhez igazító, az ökológiai rekonstrukcióhoz elengedhetetlen kísérő leletek iránt rendkívül fogékony feldolgozó szakembert állította elénk.

Az utolsó előadásban Vértés László legnagyobb szabású munkáját, a *vértesszőlősi* feltárást ismerttettem. Megpróbáltam érzékeltetni a küzdelmet, amit minden szilánk és csontdarab megmentéséért vívott, s hogyan talált módot az ásatás megszervezése és irányítása mellett a közvélemény folyamatos tájékoztatására, vagy egy-egy jelentős lelet aprólékos kipreparálására.

A hat éven keresztül folytatott ásatás eseményeinek rövid összefoglalása mellett kiemelttem, hogy a vértesszőlősi bemutatóhely létrehozása Vértés László szer-



2. ábra
Fig. 2.

Vértesszőlősi László a vértesszőlősi ásatáson
L. Vértess at the excavation of Vértesszőlősi

vező képességének, a szakembereket és kívülállókat egyaránt mozgósítani tudó energiájának diadala.

Az előadássorozat rövid méltatása volt Vértess László Solymártól Vértesszőlősig, az alsópaleolitikumtól a mezolitikumig terjedő, termékeny és példamutató életművének.

T. Dobosi Viola

IN MEMORIAM LÁSZLÓ VÉRTES

On the tenth anniversary of his death, László Vértes was remembered in a commemorative session held in the Hungarian National Museum. Under the chairmanship of the Director-General of the National Museum, Ferenc Fülep, five lectures were read by his colleagues, pupils and friends, appreciating his undying merits on the field of Palaeolithic research and in the propagation of general knowledge on the highest level.

After an introduction József Korek delivered a commemorative address, recalling the entrance of László Vértes into his profession and inserted his scientific career into the historical framework of Hungarian Palaeolithic research. He analysed the three periods discernable in the activity of Vértes, as

1. re-valuating of the find material collected; collecting of new finds. This period closes with the monographical elaboration of the Istállóskő Cave and with his dissertation for obtaining the degree of a candidate on cave sediments;

2. radical reformation of the methods, applying of mathematics and statistics, culminating in the first volume of the Archaeological Manual; this latter serving as his dissertation for obtaining the degree of an Academic Doctor;

3. period of the Vértesszőlős excavations and the combinative evolution theory. These few years of his life-work remained unfinished.

József Korek underlined the activity of L. Vértes as an organizer of exhibitions, his ability in explaining abstract ideological categories in a lucid way; he regarded the activation of the visitors as directives of the modern organization of exhibitions.

The lecture of Miklós Kretzoi drew the course of a scholar interested in biology and starting with speleological research work, who concentrated his research work of the stratigraphy of the Quaternary, calibrated by absolute chronology, on a great aim: on the cognition of the rhythm, direction and last of all of the moving forces of motion, change and development. Behind the mathematical expression it is Man who stands in the centre of interest in the work of Vértes, it is the human thought, the model of thought and the fulfilled work, the primaeval, Palaeolithic section of the connection between the psychical development of Man and his material culture.

Dénes Jánossy, a pupil, later the closest collaborator of László Vértes in his extensive cave excavations, remembered the great speleologist. Vértes begun his activity under the guidance of Ottokár Kadic in the Solymár pitfall shaft, consequently with his Istállóskő diggings he brought to perfection the cave excavations of scholarly character, based on the work of the great predecessors. The dredging method, introduced by Jánossy and Vértes, resulted in an abrupt increase of the small mammal fauna of the layers. The research on sediments, begun under the pressure of necessity on the material of the Istállóskő Cave and spread consequently over the whole country, resulted in a dissertation for obtaining the degree of a candidate, written with an exemplary thoroughness, belonging ever since to the basic works of the field.

The results of the excavations in the Kálmán Lambrecht Cave are due to the extraordinary intuition of László Vértés and to his unbroken faith in success. During the uncovering of the open-field settlements several smaller diggings corroborated the cave finds, excavated previously. His faith and enthusiasm serve as examples for the present and future speleologists.

The connection of István Skoflek with László Vértés, developing into a warm friendship, begun in Tata, when the pupils of the Tata High School have found, resp. uncovered, with the guidance of László Vértés, the rich continuation of the Middle Palaeolithic settlement, published previously by Tivadar Kormos. In his lecture, accompanied by a slide projection, István Skoflek presented the suggestive personality, impressing everybody, and the specialist, adjusting the excavation methods to the possibilities elastically, who was, in his elaborating activity, very susceptible for the attendant finds, indispensable for an oecological reconstruction.

In the last lecture the writer of the present paper outlined the greatest work of László Vértés, the Vértesszőlős excavations. I tried to give an idea of the struggle, fought for the rescue of every bone fragment, and of his ability, to organize and direct the excavation and at the same time to give a continuous account to the public and to prepare an important find meticulously.

After a short summary of the events of this excavation, in progress for six years, I stressed the fact that the establishment of the Vértesszőlős open-air museum has been the triumph of the managing ability of Vértés, of his energy, mobilizing specialists and outsiders like.

The lecture sequence was a short valuation of the prolific and exemplary life work of László Vértés, embracing his research activity from Solymár to Vértesszőlős – and from the Lower Palaeolithic to the Mesolithic.

Az eredmények alapján a magyar nyelvű irodalom a 19. században a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött. A 19. században a magyar nyelvű irodalom a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött.

Az eredmények alapján a magyar nyelvű irodalom a 19. században a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött. A 19. században a magyar nyelvű irodalom a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött. A 19. században a magyar nyelvű irodalom a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött. A 19. században a magyar nyelvű irodalom a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött.

Az eredmények alapján a magyar nyelvű irodalom a 19. században a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött. A 19. században a magyar nyelvű irodalom a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött. A 19. században a magyar nyelvű irodalom a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött.

Az eredmények alapján a magyar nyelvű irodalom a 19. században a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött. A 19. században a magyar nyelvű irodalom a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött. A 19. században a magyar nyelvű irodalom a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött.

Az eredmények alapján a magyar nyelvű irodalom a 19. században a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött. A 19. században a magyar nyelvű irodalom a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött. A 19. században a magyar nyelvű irodalom a legjelentősebb mértékben fejlődött, és az irodalom történetében a legjelentősebb mértékben fejlődött.

Felelős kiadó: Nemes Iván igazgató

Műszaki szerkesztő: Sugár László

Készült az MSZ 5601-59 szabvány szerint

B/5 alakban, 24,5 A/5 ív terjedelemben, 900 példányban

79/227 Franklin Nyomda, Budapest. Felelős vezető: Vágó Sándorné igazgató.

98, - H