

304.868

32
1981

FOLIA
ARCHAEOLOGICA

XXXII



FOLIA ARCHAEOLOGICA

XXXII

1981
NÉPMŰVELÉSI PROPAGANDA IRODA, BUDAPEST

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ÉVKÖNYVE
ANNALES MUSEI NATIONALIS HUNGARICI

Főszerkesztő
FÜLEP FERENC

Szerkesztő bizottság
FODOR ISTVÁN
KEMENCZEI TIBOR
L. KOVRIG ILONA

Szerkesztő
SÁRDY JUDIT

Fényképek
D. ERDŐKÜRTI ZSUZSANNA
KARÁTH JÓZSEF

Rajzok
BOGDÁNDI KORNÉLIA

ISSN 0133-2023

© A Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója

Felelős kiadó: Nemes Iván igazgató
Műszaki szerkesztő: Sugár László
Készült az MSZ 5601-59 szabvány szerint
B/5 alakban 22 4 A/5 fv terjedelemben, 900 példányban



82/1031. Franklin Nyomda, Budapest. Felelős vezető: Mátyás Miklós igazgató



TARTALOM—INDEX

T. DOBOSI Viola: Óskori telepek Boldogkőváralja környékén	7
<i>Függelék</i> GYARMATI Pál: A boldogkőváraljai régészeti anyag közet- tani vizsgálata	31
Vorgeschichtliche Siedlungen in der Umgebung von Boldogkőváralja	35
István VÖRÖS: Wild Equids from the Early Holocene in the Carpathian Basin	37
Korai holocén vad Equidák a Kárpát-medencében	68
Tibor KEMENCZEI: Das spätbronzezeitliche Urnengräberfeld von Alsóberecki	69
Az alsóberecki későbronzkori urnatemető	93
Éva B. BÓNIS: Das kaiserzeitliche „Wagengrab“ 1 von Káloz	95
A kálozi 1. számú „kocsi”-sír	140
Endre TÓTH: Römische Metallgegenstände mit Inschriften im Ungarischen Nationalmuseum: Instrumenta domestica	145
A Magyar Nemzeti Múzeum feliratos fémtárgyai	167
Ferenc FÜLEP—Alice Sz. BURGER: Ein spätrömischer Münzschatz aus der Römerstadt von Sopianae (Pécs)	169
Későrómai éremlelet Pécsről	188
Attila KISS: Funde aus dem 5—6. Jahrhundert im Gebiet von Brigetio	191
V—VI. századi leletek Brigetio területéről	209
MESTERHÁZY Károly: Karoling-normann típusú kengyel a honfoglaló magyaroknál	211
Steigbügel karolingisch-normannischen Typs bei den landnehmenden Ungarn	223
MICHNAI Attila: Középkori népi építészetünk régészeti emlékei	225
Archäologische Denkmäler der mittelalterlichen Baukunst Ungarns	239
Éva GARAM: Völkerwanderungszeitliche Ausstellung in Berlin	241
Népvándorlás kori kiállítás Berlinben	246
József KOREK: Die Ausgrabungstätigkeit des Ungarischen National- museums im Jahre 1979	249

RÖVIDÍTÉSEK—ABBREVIATIONES

AAC	= Acta Archaeologica Carpathica
ActaA	= Acta Archaeologica (København)
Acta Arch.Hung.	= Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae
Acta Geol.	= Acta Geologica Academiae Scientiarum Hungaricae
AgrSzI	= Agrártörténeti Szemle
AH	= Archaeologia Hungarica
AK	= Archaeologiai Közlemények
AmAnthr	= American Anthropologist
AntClass	= L'Antiquité Classique
AntH	= Antiquitas Hungarica
Arch.Anz.	= Archäologischer Anzeiger
Arch.Ért.	= Archaeologiai Értesítő
Arch.Geogr.	= Archaeologia Geographica
Arch.Slov.Cat.	= Archaeologica Slovaca — Catalogi
Arh.Mold.	= Arheologia Moldovei
Arh.Pam.	= Arheologični Pamjatki URSR
ArRoz	= Archeologické Rozhledy
AuF	= Ausgrabungen und Funde
BAR	= British Archaeological Reports
BHH	= Bibliotheca Humanitatis Historica
BJ	= Bonner Jahrbücher
BpR	= Budapest Régiségei
BRGK	= Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des DAI
BSPF	= Bulletin de la Société Préhistorique Française
BVbl	= Bayerische Vorgeschichtsblätter
Coll.Lat.	= Collection Latomus
DissPann	= Dissertationes Pannonicae
Dolg.	= Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Érem- és Régiségtárából
DRH	= Dunai Régészeti Híradó
FA	= Folia Archaeologica
Földr.Közl.	= Földrajzi Közlemények
Földt.Közl.	= Földtani Közlöny
FontesAH	= Fontes Archaeologici Hungariae
FrühmStud	= Frühmittelalterliche Studien
HOMÉ	= Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
HOMK	= A miskolci Herman Ottó Múzeum közleményei
IAI	= Izvestija na Arheološki Institut (Sofia)

IKMK	= István király Múzeum Közleményei (Székesfehérvár)
JA	= Jahrbuch für Altertumskunde
JbAC	= Jahrbuch für Antike und Christentum
JbRGZM	= Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz
JbSGUF	= Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte
JÖAI	= Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien
JPMÉ	= Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
KSIA	= Kratkie Soobšćenija Instituta Arheologii
LA	= Laureae Aquincenses
MAI	= Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften
MCA	= Materiale și Cercetări Arheologice
MFME	= Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MKE	= Múzeumi és Könyvtári Értesítő
MRT	= Magyarország Régészeti Topográfiája
Művéd.	= Műemlékvédelem
MűvtörtÉrt	= Művészettörténeti Értesítő
MZ	= Mainzer Zeitschrift
Népr. Ért.	= Néprajzi Értesítő
PBMÉ	= Pécs—Baranya megyei Múzeum Egyesület Értesítője
PZ	= Praehistorische Zeitschrift
RE	= Paulys Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft
Rég.Tan.	= Régészeti Tanulmányok
RF	= Régészeti Füzetek
RM	= Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Roemische Abteilung
SA	= Sovetskaja arheologija
SAI	= Svod arheologičeskih istočnikov
SCA	= Studii și Cercetări de Antropologie
SCIV	= Studii și Cercetări de Istorie Veche
SLA	= Slovenská Archeológia
SLAn	= Slavia Antiqua
Stud.Arch.	= Studia Archaeologica
ŠZ AÚSAV	= Študijské zvesti Archeologického ustavu Slovenskej akademie vied
SzIE	= Szent István Emlékkönyv
SzSz	= Székesfehérvári Szemle
TIR	= Tabula Imperii Romani
TRÉ	= Történelmi és Régészeti Értesítő (Temesvár)
VHAD	= Vjesnik Hrvatskoga Arheološkoga Društva
VMMK	= Veszprém megyei Múzeumok Közleményei

ŐSKORI TELEPEK BOLDOGKŐVÁRALJA KÖRNYÉKÉN

T. DOBOSI Viola

Ismereteink egy adott terület őskori népsűrűségéről nagy mértékben függenek a régészeti kutatás intenzitásától. Mégis úgy tűnik, a déli Zemplén igen kedvező körülményeket biztosított az emberi megtelepülésre a felsőpaleolitikumtól kezdődően. Ezeket a körülményeket előidéző legfontosabb tényezők: 1. a gazdasági földrajzi körülmények, 2. a nyersanyag-gazdagság és 3. a geomorfológiai adottságok.

1. A Zemplén az Északi Középhegység többi tagjától eltérő csapású, a legfiatalabb képződmény, geomorfológiai, éghajlati és biológiai szempontból is átmenet az Alföld és a Magas Kárpátok között. 5—700 méteres magasságával igazi középhegység. A hirtelen kiemelkedő hegységperem és az Alföld találkozása előnyös a különböző gazdasági jellegű területek közötti kereskedelem szempontjából. A hegység lepusztult, tönkösödött piroxén andezit tömbjét minden irányból felszabdáló patak völgyek termékeny, széles teraszai kedvező feltételeket teremtetek a mezőgazdaságnak.¹ Itt említjük meg a további tüzetes vizsgálatot igénylő gondolatot, hogy a szőlőkultúrát megelőzően, az éppen csak általánossá váló növénytermesztés termőföld igénye szempontjából nem jelentett-e valami előnyt a vulkáni eredetű mállott talaj.

Közetten a Malom-patak és a Hernáddal párhuzamos Szerencs-patak által közrezárt vonulat riolittufa, ugyanebből épül fel a Malom-patak bal partján Tóhegy, míg a hegység fő tömege piroxén andezit.²

2. A települések helyének kiválasztásánál legfeljebb a neolitikum végéig lehetett befolyásoló tényező a pattintott kőeszközök előállítására alkalmas kiváló nyersanyag. Az egész hegységben, elsősorban a patak völgyekben gyakoriak a hidro- és limnokvarcit telérek. Keletkezésük folyamata a következő: a meg-megújuló vulkáni kitöréseket követő utóműködések során, a változatos irányú törésvonalak mellett feltörő kovás oldatok egyrészt a pannon tenger sekély, homokos partszegélyét kovásítják át, másrészt a területet vastagon borító vulkáni port és hamut. Ezeket a vastag rétegeket az erózió kipreparálja, s máris rendelkezésre

¹ A terület geomorfológiájának alapirodalma: *Pinczés Z.*, A Zempléni hegység déli részének természeti földrajza. Kandidátusi dissz. (Budapest 1960) kézirat.; *Mihalik J.*, AK 20(1897) 5—40. Három okból látja ideálisnak a települési körülményeket: északról védett, délről igen termékeny, a patak völgyek jó összekötő utak.

² *Pinczés Z.*, i. m. 1. ábra.



A LELŐHELYEK TÉRKÉPE



0 1km

1. ábra A lelőhelyek térképe
Abb. 1. Plan der Fundstätten

áll a változatos színű, szikrázóan kemény, rideg nyersanyag.³ Nagy hidrokvarcit előfordulások vannak Arka és Fóny, távolabb Sima, Erdőbénye, Rátka határában.⁴

3. A megtelepedés szempontjából nem mellékes, hogy a szabdalt, meredeken emelkedő térszínnek már természetes védelmet is nyújtanak, míg a lapos dombhátak, platók könnyen művelhetők, s kiemelkednek a vízjárta laposokból.⁵

Mielőtt a Boldogkőváralja környéki telepek régészeti anyagának ismertetésére térnénk, szükséges néhány elnevezést pontosítani. Az Arkán és Boldogkőváralján keresztül folyó patakot Malom-pataknak nevezzük, az újabb kiadású térképek alapján. Mogyoróska alatt, a Hajagos-oldalban ered, délnyugati irányú, és Abaújkér felett ömlik a Szerencs-patakba. A Boldogkőváraljától délre nyíló, Kelet-Nyugat irányú Tekerés-völgy patakja szerepel Tekerés-, Galyagas-, Baskó-, Boldogkőváraljai patak néven, célszerűnek tartjuk a völgyel azonos, Tekerés-patak néven nevezni. A boldogkőváraljai vár mögött Észak-északkeleti irányban húzódó gerincet nevezték Cseráknak, Kapucskának, a térképen Várhegy, Órhegy. Ez utóbbi elnevezést javaslom, függetlenül attól, hogy a vár mögött platón Korlát felé vezető földút két oldalát más-más néven említik a helybéliek.

A továbbiakban sorra vesszük a területünkön ismert őskőkori és őskori lelőhelyeket.

Arka-Herzsarét. (1. lelőhely)

1960—1963 között tárta fel a lelőhely egy részét Vértés L.⁶ Két kultúrrétegében a keleti gravetti kultúra gazdag eszközkészletét gyűjtötte. A lelőhely kormeghatározása, kulturális besorolása egyértelmű. Abszolút kronológiai adatok szerint a Würm utolsó harmadában két nagy népesség-hullámmal kell számolni. Arka-Herzsaréten a kelet-szlovákiai területekről a Hernád völgyében ideérkező vadászok telepe volt.

Vértés ásatása óta többen gyűjtöttek a telepen.⁷

Arka-Hidegoldal (2. lelőhely)

A Malom-patak bal partján, Arka község Boldogkőváralja felé eső végén, a Herzsaréttal teljesen azonos morfológiai körülmények között, mély vízmosásoktól szabdalt legelőn gyűjtöttünk gravetti jellegű eszközöket. Ásatásnak kell eldönteni, vajon Herzsarét és Hidegoldal két külön lelőhely, vagy egy szokatlanul hosszan elnyúló telep két vége. A két gyűjtési pont közötti távolság 7—800 m.

³ Uo.; Markos Gy., Magyarország gazdasági földrajza. (Budapest 1962) 243.; Bulla B., Magyarország természeti földrajza. (Budapest 1962) 167.; Szabó L., Földrajz. I: Általános földrajz. (Budapest 1960) 504.; Boldogkőváralja Órhegy Malom-patak felé leszakadó, meredek oldalán („Kavacsos”) mai napig a hegy rétegvonalaira merőleges garádokat építenek, részben a birtokhatár jelölésére. Mihalik J. (i.h.) is felfigyelt ezekre a hegy oldalából kibukkanó, telérszerű hidrokvarcitból rakott építményekre, s a hegyoldal üregeit őskori tárnáknak határozta meg. Mi nem találtunk bizonyosan bányászásra utaló nyomokat, s nem is volt szükség fáradságos tárnámélyítésre.

⁴ Pinczés Z., i.m. 1. ábra.

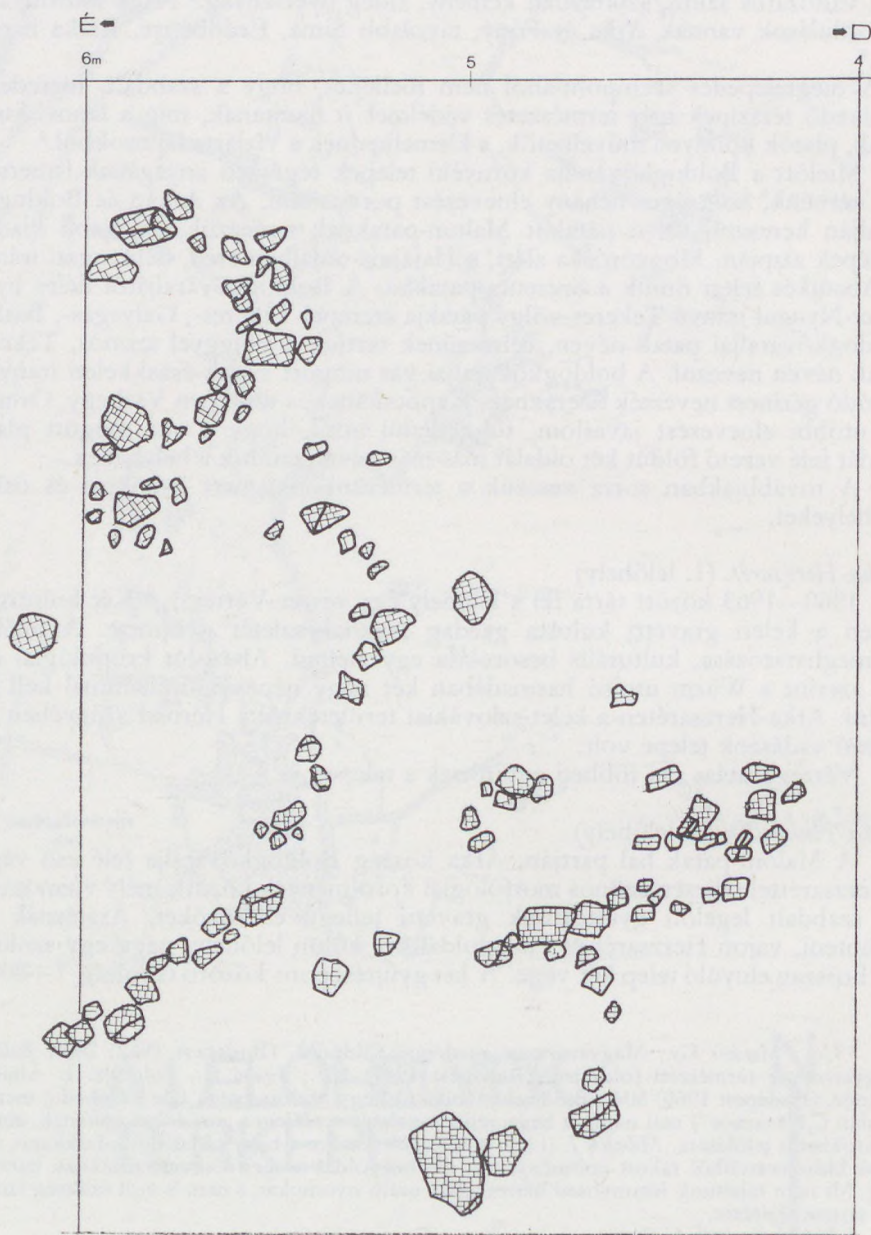
⁵ Mihalik J., i.h.

⁶ Vértés L., Das Jungpaläolithikum von Arka in Nord-Ungarn. Quartär 15—16 (1964—65) 79—132.

⁷ Saád A., HOMÉ 9(1970) 8—9. A Saád-gyűjtés a Herman Ottó Múzeumban, az 1979-es terepbejárás eredménye a MNM-ban van.

BOLDOGKÖVÁRALJA, 1979.
B-szelvény

1:10



2. ábra Felszínrajz a B—C—D szelvényekről

Abb. 2. Oberflächenzeichnung von Schnitten B—C—D

Korlát-Ravaszyuktető (3. lelőhely)

Egyike legvitatottabb lelőhelyünknek.

1959-ben Saád A. összefoglalja az addigi véleményeket.⁸ A leleteket chel-
léentől (alsópaleolitikum) a neolitikumig terjedő széles időrendi határok között
számos régészeti kultúrához sorolták már. A gyűjtések 1892-ben kezdődtek.
A kassai múzeumba került anyaggal kapcsolatban Patay P. figyelmeztet arra, hogy
a természetes aprózódás és a kocs út forgalma is eredményez olyan kovadarabok-
kat, amelyek hasonlítanak eszközökre.⁹ Saád A. terepbejárásainak anyaga a HOM-
ban van. A MNM gyűjteményeiben sok gyűjtésből sok anyag származik innen:
Csalogovits, 1932, Gallus 1937, Patay 1937, Vértes—Saád—Thoma 1957, Pár-
ducz—Salamon—Vértes 1959, Korek—Vértes 1960. A felszíni gyűjtések és lelet-
közlések mellett rendszeres feltárássra csak legutóbb (Korek—Vértes, 1960)
került sor. A pattintott kőipar publikálásakor Vértes felállít egy inkább metrikus-
san-statisztikusan, mintsem tipológiailag meggyőző fejlődési sort: Miskolc Ávas
mezoit—Korlát mezolit—Arkavölgy neolit—Tóhegy, bükki telep.¹⁰

A korlát-ravaszyuktetői leletanyag, s általában a bükki durvaeszközös me-
zolitikum kérdésében a legszélsőségesbb vélemények csapnak össze.¹¹ Vélemé-
nyünket — a változtatás jogának fenntartásával — a jegyzetben mondjuk el.

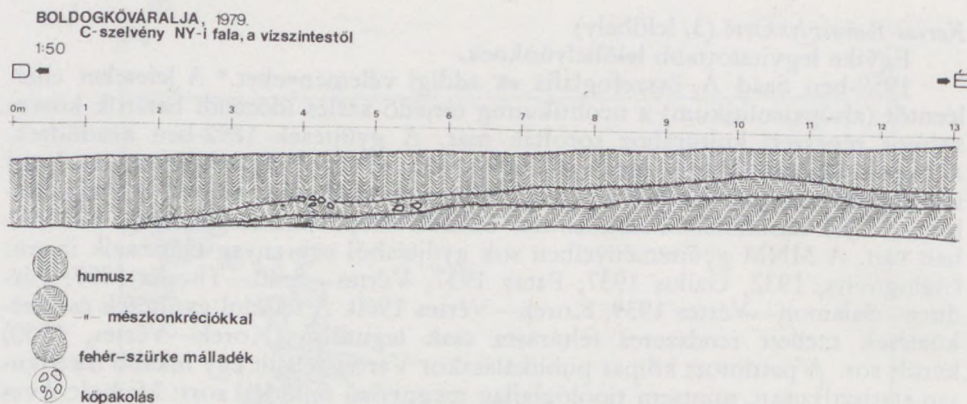
1979-ben a Ravaszyuktetőről ismét hoztunk be felszíni leleteket. A jelleg-
telen, törmelékes cserepek, pattintott eszközök, szilánkok csak mennyiségi
növekedést jelentettek.

⁸ *Ua.*, FA 11(1959) 3—12.

⁹ *Patay P.*, Arch. Ért. 50(1937) 139—141.

¹⁰ *Vértes L.*, FA 17(1965) 9—36.

¹¹ *Kalicz, N.—Makkay, J.*, Die Linienbandkeramik in der großen ungarischen Tiefebene. Stud. Arch. 7. (Budapest 1977); *Kozłowsky, J. K.*, The problem of the so-called Danubian Mesolithic. In: The Mesolithic in Europe. (Warszawa 1973) 320. — A szerző mereven elzárkózik a Vértes-féle koncepció és a fejlődési sor lehetősége elől. Véleménye szerint a durva eszközös mezolitikum egy felsőpaleolit telep és egy neolit eszközműhely keveredése. Állítása mellett felsorakoztatott érveit éppoly elégtelennek érezzük, mint amennyire kevesli ő a kultúra létezését bizonyító tényeket. Mindenesetre elgondolkodtató, hogy *bizonyosan* mezolitikus mindössze 30 eszköz Sződligetről, ezzel szemben sorakozik a pesszimista számítások szerint is féltucat „durvaeszközös” lelőhely ténylegesen és átvitt értelemben is súlyos leletanyaga, lelőhelyenként is többszörös mennyiségű értékelhető eszközzel. — Kontra Kozłowsky még felsorakoztathatom a következőket: — ha ez valóban „Upper Palaeolithic (notably Szeletian)” lenne, nem találnánk magyarázatot a levélhegyek különbözőségére, s újabbban a Szeleta kultúrát középső paleolit iparnak tartják; — még nem találtunk olyan neolit *telepet*, ahol ezeket a durva eszközöket felhasználták volna. A neolitikus pattintott kőipar mintaszerű feldolgozásában az *összes* hazai korai neolitikus lelőhelyről mindössze 456 eszközt elemezhetett, az ennél semmiképpen nem több, máshol már publikált lelet mellett. Kivételes jelentőségű a boldogkőváraljai penge-depot, ami szintén inkább amellelt szolgáltat nyomós érveket, hogy nem kell okvetlenül a telepektől távolabb feltételezni az eszközműhelyeket; — bár ezek az eszközök valóban túlnyomóan kevert, de *holocén* rétegből kerültek elő (az Ávas rétegekörülményeit Simán K. jelenleg tisztázza). E lát-jegyzetben is szeretném kiemelni, hogy a meglevő adatok — bármilyen szenvedélyesen is védjük különböző, többnyire erősen spekulatív következtetéseinket — nem elegendőek a végleges megoldáshoz.; *Bácskay, E.*, A magyarországi korai neolitikum pattintott kőeszközei. Dissz. (Budapest 1977) kézirat.; *Simán K.*, Északkelet-Magyarország bizonytalan korú paleolit leletei (Ávas). Szakdolgozat (Budapest 1979) kézirat.



3. ábra A C szelvény nyugati falának rétegsora

Abb. 3. Schichtenfolge der Westwand von Schnitt C

Arka—Malom-patak (4a—b lelőhely)

1935-ben Patay P., 1960-ban Korek J. és Vértess L. a patak mindkét partján valószínűleg ugyanannak a nagy neolitik telepnek különböző pontjain végzett ásatásokat.¹² A korai bükk telep pattintott kőipara feltehetően helyi hagyományokat őriz.¹³

Boldogkőváralja—Tekeres (5 és 6 lelőhelyek)

A völgyben legalább két újkőkori telep van. A völgy bejáratánál Kemenczei T. részben feltárt egy lelőhelyet,¹⁴ ettől kb. 700 méterre (Radimály oldal), a patak jobb partján, közvetlenül a felhagyott kőbánya előtt jó bükk telep van.¹⁵

Boldogkőváralja—Tóhegy (7. lelőhely)

Régen ismert szép bükk telep, valamennyi bükk kultúrával foglalkozó dolgozat említi (Borsodi csoport, illetve Bükk csoport III. fázis, import szilmei)

¹² Korek J.—Patay P., A bükk kultúra elterjedése Magyarországon. — Die Verbreitung der Bükker Kultur in Ungarn. RF II, 2. (Budapest 1958); Korek J., Arch. Ért. 97(1970) 3—22.

¹³ Vértess L., FA 17(1965) 9—34.

¹⁴ Kemenczei T., Arch. Ért. 91(1964) 253.; Vértess L., Acta Arch. Hung. 17(1965) 129—136.; Kalicz, N.—Makkay, J., i. m.; Lichardus, J., Studien zur Bükker Kultur. (Bonn 1974) 67. Talán ezt a lelőhelyet találta meg Vértess L. az Arka-herzsaréti ásatásokon végzett terepbejárásakor: a déli Tekeres-völgyben, a csemetekert 100 méteres körzetében erős bükk telepet említ: MNM Adattár XI. 300(1963)

¹⁵ Gábor J.—Hillebrandt M., HOMÉ 15(1976) 65—66. (Dévay F. jelentése) A Miskolcon levő leletek lelt. száma: 75.12—1—5. Itt is megköszönöm Simán Katalin adatát. A mi gyűjtésünk a MNM-ban.



4. ábra Eszköztípusok: *pic* 1:1

Abb. 4. Werkzeugtype: *pic* 1:1

cserepekkel).¹⁶ A MNM-ban levő, innen származó pattintott kőeszközöket ismét megvizsgáltuk.¹⁷

A következőket találtuk:

101 penge, 27 eszköz (14 magkő, 2 kaparó, 3 árvéső, 2 magkővakaró, 6 pengevakaró, ezek közül egy igen magas, aurignacoid típus), 15 szilánk. A pengék közül eggyen igen élénk sarlófény van.

Hosszúsági méreteik:

mm	penge	eszköz	szilánk	össz.
10—20	1			1
20—30	5		2	7
30—40	23	3	1	27
40—50	22	6	8	36
50—60	28	2	1	31
60—70	10	5	1	16
70—80	7	4	1	12
80—90	4	3		7
90 <	1	4	1	6
	101	27	15	143

Átlagméret: 52,91 mm, s^2 : 301,41.¹⁸

Nyersanyag-megoszlás:

	penge	eszköz	szilánk	össz.
hidrokvarcit	96	27	13	136
kova	5			5
obszidián			2	2

A pattintott kőeszközanyag láttán az a benyomásunk, hogy az ásató válogatott: csak a szépen kidolgozott vagy nagyméretű darabokat gyűjtötte össze. Összehasonlításul kiszámítottam a Bácskay E. által feldolgozott bükki lelőhelyek köveinek átlagméretét:¹⁹ 35,53 mm, s^2 : 212,18. Bácskay is felhívja a figyelmet, hogy nincs reális alapja a sok lelőhelyről származó kevés, és a kevés lelőhelyről származó sok anyag statisztikus összehasonlításának mégis hangsúlyozandó a nagy méret- és típusbeli különbség.

Boldogkővárálja környékéről még több topográfiai pont vár további bejárásra, azonosításra.

¹⁶ Mihalik J., i. h.; Korek, J., Die Linearkeramik im Bükkgebirge. AAC 12(1971) 5—26.; Kalicz, N.—Makkay, J., i. m. 3. táblázat.

¹⁷ Ltsz. a MNM-ban: 23/1897.

¹⁸ A módszer kidolgozása: Vértes, L., Acta Arch. Hung. 17(1965) 129—136.

¹⁹ Bácskay E., i. m. 165—293.



5. ábra Eszköztípusok: kaparók 1,3,4 = 1:1; 2,5 = 2:1

Abb. 5. Werkzeugtype: Schaber 1,3,4 = 1:1; 2,5 = 2:1

*Arka—Magoska*²⁰

1963-ban Vértes neolit telepet jelentett az akkor újonnan kijelölt erdőgazdasági úton. Valószínűleg ezt a telepet találta meg Király F. is.

*Arka—Vadászbázis*²¹

Skoflek I. gyűjtött a Malom-patak völgyében szép eszközöket, köztük egy opálból készített vakarót.

*Somberek*²²

Dévay F. gyűjtött a Tekeress-völgyben, a völgy bejáratától 15 (?) km-re neolit leleteket.

*Cekeháza—Aranyos-völgy*²³

A távolabbi környéken, a Tekeressel párhuzamos Aranyos-völgyben Király F. gyűjtött nagyméretű, hidrokvarcitból készített, kissé koptatott eszközöket.

A térképen 8—9 számmal jelzett telep leleteinek részletes ismertetése az 1979. évi ásatás alapján dolgozatunk második részének feladata.

Boldogkővárja—Órhegy

Skoflek I. terepbejárása nyomán újból azonosítottuk a lelőhelyet, melyet már Mihalik J. is említ.²⁴

Az Órhegy a vár mögött, Arka felé enyhén emelkedő plató. Itt, a Malom-patakkal párhuzamosan Arkára vezető földút mindkét oldalán, egészen az arkai szőlőig, gyűjtöttünk megmunkált szilánkokat, cserepeket. A térkép 9. pontja kb. a közepén van ennek a két kilométernyi hosszú területnek.

Az ásatást a 268,9 méteres magassági pont irányában, a földút két oldalán végeztük: térképünkön 8. lelőhely. A kis terjedelmű, mindössze 55 m² felszínre kiterjedő ásatás gazdag kőanyagot eredményezett.

A feltárás rétegsora a következő volt (3. ábra):

— humusz, vastagsága nyugatról keletre csökken, 50—120 cm vastag, igen sötét, végig bolygatott. Alján is került elő újkori hulladék. A humusz alján néhol elkülöníthető egy 15—20 cm vastag, mészkonkréciókkal teli szint.

— világos szürke mállott talaj, váltakozó vastagságú. A felette levő humusztól élesen elválik, lefelé fokozatosan átmegy a szálaban álló, világos szürke, helyenként sárgán erezett riolitufába. A humusz helyenként annyira lepusztult, hogy az ásatástól 80—100 méterre a Szamarút dűlőben már csak néhány cm vastag málladék borítja a sziklát. E világosszürke mállott talaj keletkezésének időpontjára nincs konkrét támpontunk, jelenleg nem tudjuk bizonyítani azt sem, hogy a két réteg keletkezése egymást követi, de azt sem, hogy közben egy (vagy több) lepusztulás alakította a felszínt.

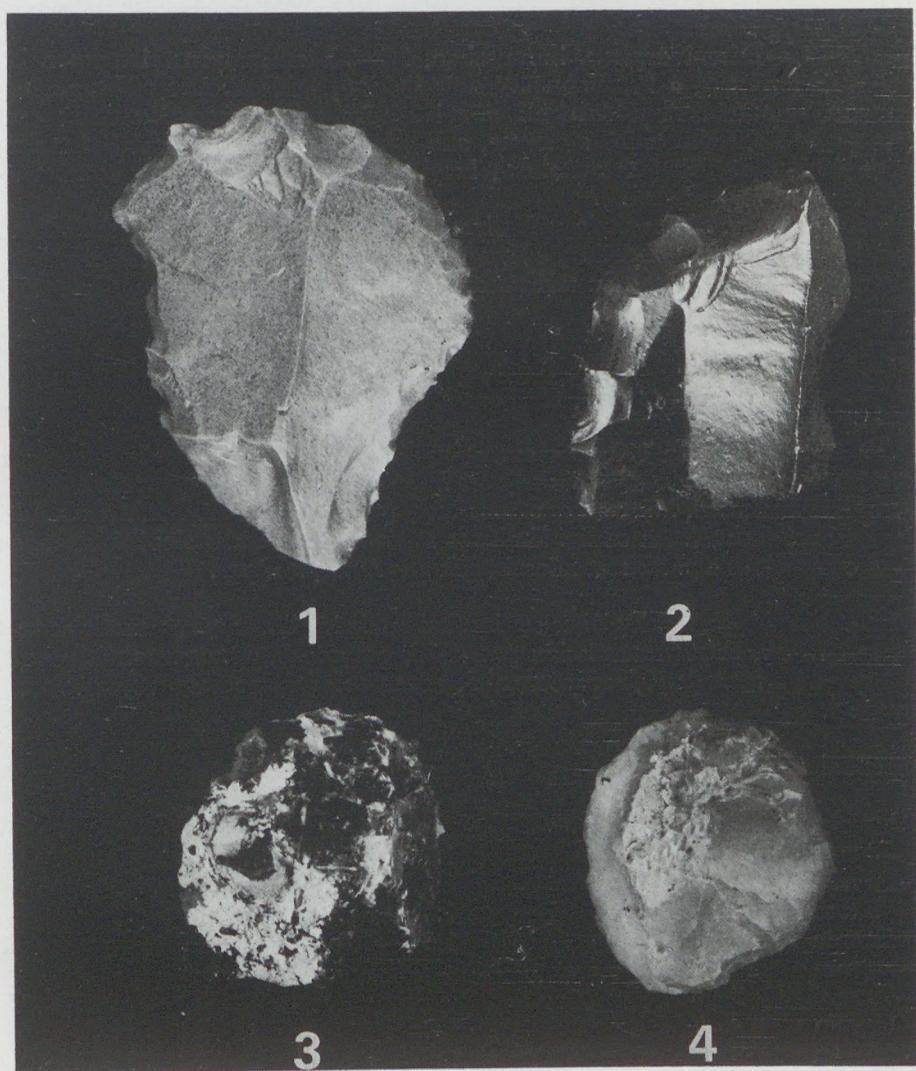
²⁰ MNM Adattár XI. 300/1963. Király Ferenc budapesti lakos szóbeli említése.

²¹ MNM lt.sz.:

²² Gádor J.—Hillebrandt M., HOMÉ 16(1977) 78. (Dévay F. jelentése) A 15 km-t kérdőjeleztük meg, a Tekeress-völgy ugyanis nincs ilyen hosszú.

²³ MNM lt.sz.: Pb. 73/21—30.

²⁴ Mihalik J., i. h. a Tóhegygel átellenben Cserák—Várhegy—Órhegy: a szirttel összekapcsolt platón bronzkort említ.



6. ábra Eszköztípusok: vakarók 1,2 = 2:1; 3,4 = 1:1

Abb. 6. Werkzeugtype: Kratzer 1,2 = 2:1; 3,4 = 1:1

Az azonban *bizonyos és egyértelmű*, hogy a feltárt területen a régészetileg értékelhető jelenségek és tárgyak a humuszban voltak.

Települési megfigyelések

A B—C—D szelvényben, humuszban, 50—70 cm mélyen feltételeken kőpakolásnak nevezett, a 2. rajzon ábrázolt módon, kődarabokat találtunk, egy határozott szintben. A kődarabok közül három mintát vizsgáltattunk, ezek nyersanyaga: horzsakő (felső szarmata, alsó pannon riolit lavinatufából, helyi), salakos dácit törmelék (szarmatakori, helyi), valamint kovásodott, bontott sa-vanyú piroxén andezit (helyi).²⁵

A kődarabok természetes úton való illetén elrendeződése kizártnak tekinthető. Valamilyen építmény része lehet, bolygatott, építésének körülményeire, időpont-jára semmilyen eligazítást nem találtunk.

*Régészeti leletek**Cserepek*

Az ásátás folyamán 110 db cserepet gyűjtöttünk, a humusz teljes vastagságából és a felszínről. *Valamennyi cserép bronzkori.* A díszítettekről (seprűs és textil-mintás) megállítható, hogy a korabronzkori, de a jellegtelen töredékek sem idősebbek a bronzkornál. Az eddigi általános régészeti tapasztalat alapján bizonyos, hogy a cserepek és a pattintott kőeszközök *nem tartoznak össze.*

Pattintott kőeszközök, tipológiai és statisztikai értékelés 1. Pengék, retusált pengék Összesen 75 db, ebből retusálatlan penge 23, gerezd 20, a megmunkált pengék közül peremén retusált 10, kaparószerű 5, vakarószerű 6, csonkított 2, fogazott 5, völgyelt 4.

Statisztikai számítások:

Hosszúsági csoportok		hosszúság-szélesség arány	
10—20 mm	4 db	1:1 —1:1,5	27 db
20—30 mm	21 db	1:1,5—1:2	30 db
30—40 mm	20 db	1:2 —1:3	16 db
40—50 mm	10 db	1:3 —1:4	2 db
50—60 mm	10 db		
60—70 mm	5 db		
70—80 mm	2 db		
80—90 mm	2 db		

Átlaghossz: 40,6 mm, hosszúság-szélesség arány: 1:0,63 (vagyis a szélesség a hosszúságnak 63 %-a).

Nyersanyag megoszlás: 68 hidrokvartcit, 3 kova, 1 obszidián, 3 kvartcit.²⁶

²⁵ Ezúton is megköszönöm Gyarmati Pál (MÁFI) geológus szíves meghatározását.

²⁶ MNM ltsz.: 80.6.1—15.



7. ábra Eszköztípusok: árvésők 1:1

Abb. 7. Werkzeugtype: Stichel 1:1

2. Vakarók (6. ábra)

Összesen 101 db, ebből: pengevakaró 22, nyeles 4, kör- és hüvelykköröm alakú 15, kettős 3, hajógerinc 1, bifaciálisan megmunkált 2, vésőélű 2, makrolit 1, vakaró-éllel alakított szilánk, atipikus vakaró 51.

Statisztikai számítások:

Hosszúsági csoportok		hosszúság-szélesség arány	
10—20 mm	12 db	1:1 —1:1,5	61 db
20—30 mm	45 db	1:1,5—1:2	33 db
30—40 mm	27 db	1:2 —1:3	7 db
40—50 mm	9 db		
50—60 mm	3 db		
60—70 mm	5 db		

Átlaghossz: 31,14 mm, hosszúság-szélesség aránya: 1:0,72

A vakarók tehát aránylag rövid, zömök eszközök, nincs közöttük a Tóhegyről ismert hosszú pengevakaró. Nyersanyag megoszlása: hidrokvarcit 96, 3 kova és 2 obszidián

Megmunkálásuk, a munkaél kialakítása nagyon változatos. Lehet a penge vagy szilánk disztális és proximális végén, elő- vagy hátlapján, altern vagy bifaciális retussal, középső vagy oldalsó éllel, retusált vagy sima széllel, egyenes, ívelt, homorú vagy csúcsos kiképzéssel. Van közöttük, ami görgetettnek tűnik s van egészen fiatal típus (6. ábra 1).

3. Árvésők, vésőélű szilánkok (7. ábra)

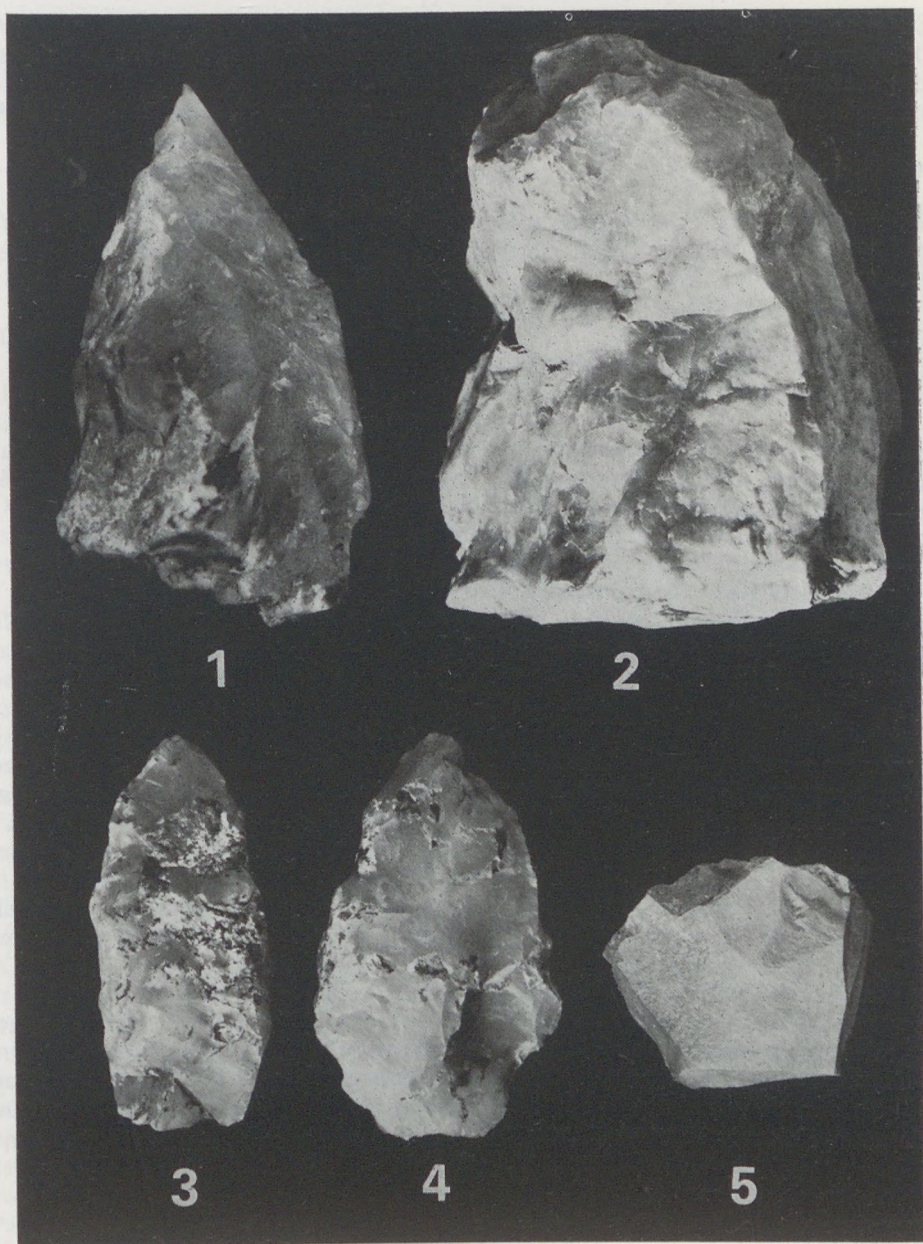
Összesen 71 db, ebből: magkő- és szilánk árvéső 14, kettős 1, oldalsó 8, középső 16, atipikus 32.

Statisztikai számítások:

Hosszúsági csoportok		hosszúság-szélesség arány:	
10—20 mm	2 db	1:1 —1:1,5	33 db
20—30 mm	26 db	1:1,5—1:2	23 db
30—40 mm	20 db	1:2 —1:3	14 db
40—50 mm	12 db	1:3 —1:4	1 db
50—60 mm	7 db		
60—70 mm	2 db		
80—90 mm	2 db		

Átlaghossz: 36,6 mm, hosszúság-szélesség arány: 1:0,66

Nyersanyag megoszlása: 69 hidrokvarcit, 2 kova. Az árvésőélet kialakíthatják árvéső pattintékkal, retusálással, a szilánk vagy penge előlapjára merőlegesen, ferdén vagy azzal párhuzamosan. A munkaél szélessége változó, a fúroszerűtől a 10—12 mm szélesig terjed. Gyakori, hogy az előlappal párhuzamosan kialakított vésőélet hátulról retusálással vékonyítják.



8. ábra Eszköztípusok: 1,3—4: megmunkált élű gúla; 2,5: magkő 1:1

Abb. 8. Werkzeugtype: 1,3—4: Pyramide mit bearbeiteten Schneiden; 2,5: Kernstein 1:1

4. Kaparók (5. ábra)

Összesen 67 db, ebből geometrikusan hasított szilánkon (gerezden vagy szegmen-sen) készített 16, magkövön 3, szilánkon 48 (ebből bifaciális 8).

A munkaél szerinti csoportosítás: ívelt 29, egyenes 28, homorú vagy kombinált 10.

Statisztikai számítások:

Hosszúsági csoportok		Hosszúság-szélesség arány	
10—20 mm	1 db	1:1 —1:1,5	52 db
20—30 mm	11 db	1:1,5—1:2	12 db
30—40 mm	25 db	1:2 —1:3	3 db
40—50 mm	18 db		
50—60 mm	5 db		
60—70 mm	7 db.		

Átlaghossz: 40,37 mm, hosszúság-szélesség arány: 1:0,77 A munkaél tájolásában nem fedeztünk fel törvényszerűséget, a szilánk bármelyik részén kialakíthatták.

A munkaél szöge:

40—50°	3 db	a munkaél szögének átlaga: 70,08° — meredek.
50—60°	12 db	
60—70°	18 db	
70—80°	20 db	
80—90°	10 db	
90° <	4 db	

Nyersanyag megoszlása: hidrokvarcit 62, kova 4 obszidián 1. A következő 8 típus annyira kevés darabszámú, hogy a statisztikai számításokat *összevontan* végeztem el.

5. Fúrók

Összesen 8 db, csúcsuk rövid, megmunkálásuk elnagyolt, atipikus. Méreteik 18—62 mm között vannak. 7 hidrokvarcitból, 1 obszidiánból készült.

6. Csonkított szilánkok

Összesen 20 db, ebből 13 ferdén, 7 keresztbe csonkított szilánk, illetve penge. Egyetlen egy sem tartozik a klasszikus csonkított eszközök közé, élük többnyire rövid, egyenes, soros retussal kialakított. A megmunkálás többnyire az előlap felől történt, de van altern és hátoldali is. Hosszúságuk 17 és 66 mm között van, valamennyi hidrokvarcitból készült.

7. Kanalas- és ormos vésők

Összesen 8 db, hidrokvarcitból igen atipikusak.

8. Hegyek

Összesen 8 db. Az ebbe a csoportba sorolt eszközök közül 7 voltaképpen háromszög alakú, meglepően egyöntetű méretű szilánk. Gerincük magas, retusálással (néha bifaciálisan) csúcsosra alakítva. Ezeket kizárólag alaki megfontolásból ne-

veztük így, aligha lehetett ténylegesen ez a funkciójuk. Valamennyi hidrokvarcit. Igen nagy tipológiai értéke van egy *levélhegy* alap felőli felének (9. ábra 3).²⁷ Mindkét oldalán enyhén domború, mindkét lapján teljes felszínén lapos pikkelyretussal megmunkált, élein finom peremretussal egyengetett levélhegy leginkább a Sajóbábonyban előkerült levélhegyekre emlékeztet.²⁸

9. Levél alakú szilánkok

Összesen 6 db. Legtipikusabb a 9. ábra 1—2 levélkaparó. A többi peremretussal levélalakúra formált szilánk. Valamennyi hidrokvarcitból készült, hosszúságuk 24—67 mm között van.

10. Pic

1 db, hidrokvarcitból készített, $125 \times 52 \times 33$ mm nagyságú eszköz (4. ábra). Hatszögletű hasáb felén csak a csúcson bifaciálisan alakított, a hossz tengelytől kissé jobbra hajló hegyű eszköz.

11. Hasáb, gúla

Összesen 17 db. A geometrikusan tört, élein megmunkált eszközök egyik tipikus csoportját alkotják az együttesnek. A szálban vagy telérben talált limno- és hidrokvarcit hasadási törvényszerűségeinek megfelelően az *egész iparra jellemző a geometrikusság*. A szilánkok, pengék, eszközalapformák magasak, oldalaik, illetve lapjaik párhuzamosak. Itt igen ritkák a kovaszilánkoknál megszokott és gyakori, disztális végén ellaposodó forma. A pattintott kőeszközöknek általában két dimenzióját: hosszúságát és szélességét vizsgáljuk. A boldogkőváraljai eszközöknek egyik fontos jellemzője, hogy mindig van jól mérhető, nem elhanyagolható magasságuk.

A csoport eszközeinek lapjai csúcsosan összefutók (gúla), vagy párhuzamosak (hasábok), függetlenül az oldallapok számától, s ezek élei többnyire meg is vannak munkálva. Mivel szerintünk éppen a nyersanyag sajátosságai miatt hasadnak így a nyersanyagdarabok, kovából vagy obszidiánból nem találtunk ide tartozó eszközt. Méretei, megmunkálásuk mértéke változatos.

12. Vállas és nyeles eszközök (9. ábra 5—8)

Különböző eszköztípusokon találunk váll- vagy nyélképzést. Ez egyrészt csak egy vékonyító leütés, de találunk elő- vagy hátlap felőli gondos retusálást is.

Külön kiemelem a nyeles eszközök egy csoportját: háromszög alakú és keresztmetszetű, közel azonos méretű szilánkok. Két 14 mm hosszú nyeles eszköznek ívelt, kissé csúcsos vakaró éle van. Megemlítek még hét, éleiken megmunkált nyeles szilánkot, 20—24 mm nagyság között. Valamennyi csúcsos, ez a csúcs azonban merőleges a szilánk előlapjára, nem lapos, hanem néhány mm széles. Ha nyélhegyek voltak, akkor egészen eltérőek az eddig ismert hegyektől, valószínűbb, hogy véső — fúró szerepük lehetett. Nyélképzésük nyilvánvaló. Különösen sorozatba állítva ezeket az eszközöket szembeszökő az alakítás — formálás tudatossága.

²⁷ MNM Irtsz.: Pb. 80/488.

²⁸ Tóth L., HOMK 12(1973) 17—25.; T. Dobosi V., Arch. Ért. 102(1975) 69.

Az egyedi darabok, kevés darabszámú típusok (5—12) összevont statisztikai számításai:

Hosszúsági csoportok		hosszúság-szélesség arány	
10—20 mm	7 db	1:1 —1:1,5	43 db
20—30 mm	31 db	1:1,5—1:2	28 db
30—40 mm	21 db	1:2 —1:3	11 db
40—50 mm	9 db	1:3 —1:4	1 db
50—60 mm	9 db		
60—70 mm	6 db		

Átlaghossz: 35 mm, hosszúság-szélesség arány: 1:0,69 Nyersanyag megoszlása: 81 hidrokvarcit, 1 obszidián, 1 kovásodott fa.

13. Kombinált eszközök

A következő tárgyakat csoportosítottuk ide:

diszkoszok: körkörös élű, mindkét lapjukon domború szilánkok, 6 db, 50—70 mm között, hidrokvarcitból. Megmunkálásuk altern, chopper-, illetve peremretussal történt; gyaluk: vaskos szilánkok, magkövek vagy nyersanyagdarabok, egyik többnyire sima lapjukra meredek vakaróretussal ívelt munkaélet készítették. Más éleken is lehet retus.

13 db, hidrokvarcitból —;

vésőélű gyalu: az előzővel azonos, de élei végén árvésőt képeztek ki, 4 db, hidrokvarcitból —;

kombinált kaparók: 17 db, ebből szögletes kaparó (a két munkaél egymással bezárt szöge nagyobb, mint derékszög) 8, csúcsos kaparó (a két munkaél szöge kisebb, mint derékszög) 2 db, kettős kaparó 5, többszörös kaparó 2.

A megmunkálás lehet elő- vagy hátlap felőli, váltakozó vagy szórványosan bifaciális. Nyersanyaga 16-nak hidrokvarcit, 1-nek kova —;

kaparó — véső: összesen 14 db, ebből kaparó-középső árvéső 9, kaparó-oldalsó árvéső 4, 1 makrolit kaparónak a munkaéle van vésőszerűen elvékonyítva.

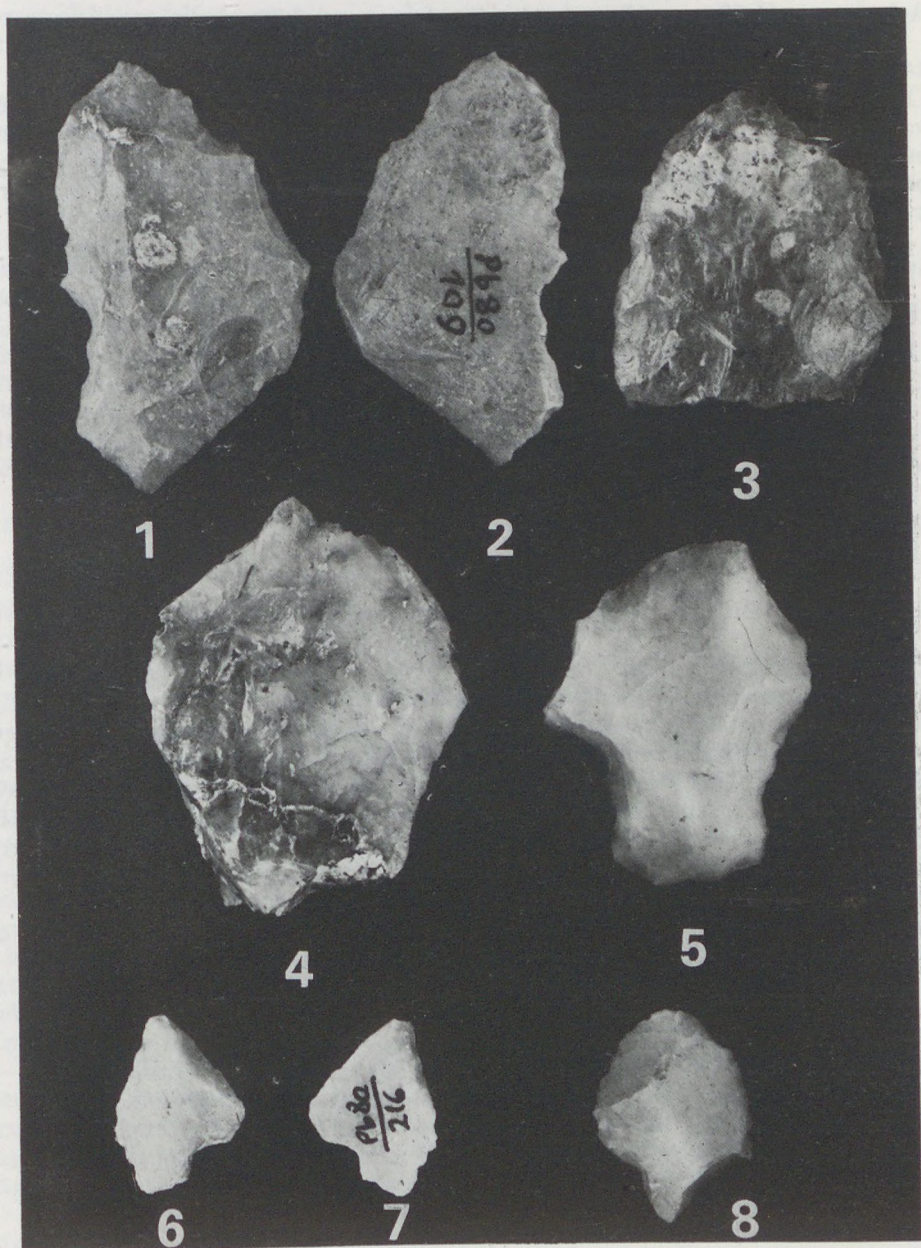
13 hidrokvarcit, 1 obszidián —;

vakaró—véső: két eszközön a vakaróéllal szemben van a véső, 4 eszközön pedig a munkaél kombinált. Mind a 6 hidrokvarcitból készült.

kaparó—vakaró: valamennyi vaskos, durva szilánkon készült, a kombinációt az jelenti, hogy a megmunkálás váltakozva két- vagy többféle retusálással történt, a munkaél szöge változó. Mind a 6 hidrokvarcit.

A kombinált eszközök összevont statisztikai számításai:

Hosszúsági csoportok		hosszúság-szélesség arány	
10—20 mm	4 db	1:1 —1:1,5	50 db
20—30 mm	15 db	1:1,5—1:2	12 db
30—40 mm	14 db	1:2 —1:3	6 db
40—50 mm	19 db		
50—60 mm	10 db		
60—70 mm	3 db		
70—80 mm	1 db		
120—130 mm	2 db (!)		



9. ábra. Eszköztípusok: 1—3: (bifaciális) levélkaparó; 4: fúró 1:1;
 5: nyeles eszköz 2:1; 6—7: vállas nyílhegy 1:1; 8: nyeles hegy (?) 2:1
 Abb. 9. Werkzeuggestype: 1—3: (bifazialer) Blattschaber; 4: Bohrer 1:1;
 5: Werkzeug mit Stiel 2:1; 6—7: Kerbspitze 1:1; 8: Stielspitze (?) 2:1

Átlaghossz: 41,92 mm, Hosszúság-szélesség arány 1:0,75

14. Magkövek, megmunkált nyersanyagdarabok

Összesen 94 db, ebből kavics 4 (3 hidrokvartcit, 1 kova) magkő (hengeres, gúla vagy kúp alakú, diszkoid) 25, (23 hidrokvartcit, 1 obszidián, 1 kova), vésőélű magkő 20 (valamennyi hidrokvartcitből) megmunkált magkő 10 (hidrokvartcitből), hosszában felezett magkő 13 (hidrokvartcitből) atipikus magkő 6 (hidrokvartcitből), töredék 16.

Statisztikai számítások:

Hosszúsági csoportok		hosszúság-szélesség arány
20—30 mm	17 db	1:1 —1:1,5 65 db
30—40 mm	23 db	1:1,5—1:2 22 db
40—50 mm	14 db	1:2 —1:3 7 db
50—60 mm	15 db	
60—70 mm	15 db	
70—80 mm	7 db	
80—90 mm	2 db	
110—120 mm	1 db	

Átlaghossz: 47,56 mm, hosszúság-szélesség arány: 1:0,74

15. Megmunkált szilánkok

A leletegyüttesben nagy mennyiségben találhatók.

Megmunkálásuk alakjuk szerint a következő módon csoportosíthatók: penge-szerű szilánk 9 (hidrokvartcit), bulbusos szilánk 14 (13 hidrokvartcit, 1 kova), völgyelt szilánk 15 (hidrokvartcit), retusált szilánk 121 (112 hidrokvartcit, 6 kova, 2 obszidián, 1 kvartcit), bifaciálisan megmunkált 5 (hidrokvartcit), körbe retusált szilánk 8 (hidrokvartcit), altern retusú szilánk 13 (12 hidrokvartcit, 1 kova), orros 10 (hidrokvartcit), hátoldali retusú 4 (hidrokvartcit), geometrikus alakú 12 (hidrokvartcit), csúcsos 7 (hidrokvartcit).

Statisztikai számítások:

Hosszúsági csoportok		hosszúság-szélesség aránya
10—20 mm	29 db	1:1 —1:1,5 148 db
20—30 mm	86 db	1:1,5—1:2 56 db
30—40 mm	56 db	1:2 —1:3 13 db
40—50 mm	29 db	1:4 —1:5 1 db
50—60 mm	12 db	
60—70 mm	4 db	
70—80 mm	2 db	

Átlaghossz: 31,75 mm, hosszúság-szélesség aránya: 1:0,74

16. Megmunkálatlan szilánkok

Összesen 1376 db szilánk és olyan nyersanyagdarab, amelyen nem lehetett hatá-

rozott alakítást felfedezni. Nem magkövek, még ha néhány szilánk- vagy penge-negatív fel is fedezhető egynémelyiken.

Összesítő statisztikai számítások:

Boldogkőváraja-Őrhegy lelőhelyről beletároltunk 777 kőeszközt.

Hosszúsági csoportok		Hosszúság-szélesség aránya	
10—20 mm	59 db	1:1 —1:1,5	479 db
20—30 mm	252 db	1:1,5—1:2	216 db
30—40 mm	206 db	1:2 —1:3	77 db
40—50 mm	120 db	1:3 —1:4	4 db
50—60 mm	71 db	1:4 —1:5	1 db
60—70 mm	47 db		
70—80 mm	12 db		
80—90 mm	6 db		
110—120 mm	2 db		
120—130 mm	2 db		

Átlaghossz: 36,86 mm, s^2 : 239,15 hosszúság-szélesség arány: 1:0,71

Nyersanyag megoszlása

hidro- és limnokvarcit	739 db	0,95 %
kova	23 db	0,03 %
obszidián	9 db	0,01 %
egyéb	6 db	0,01 %

A szabad szemmel történő anyagmeghatározásokról adott előzetes vélemény szerint valamennyi követ a szűkebb környékről gyűjtötték. A legtávolabbi nyersanyaglelőhely a Hernád pleisztocén terasza lehetett.²⁹

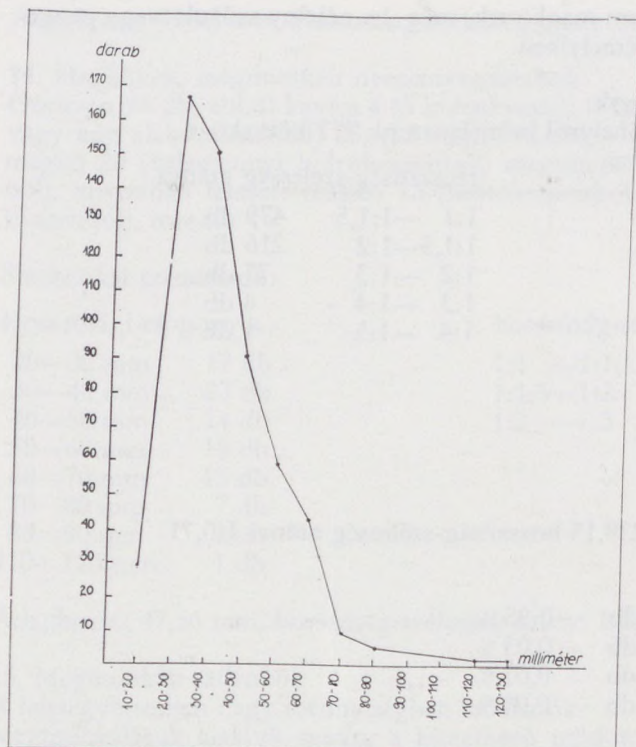
A statisztikai összevetéseket általában D. de Sonnevile-Bordes felsőpaleolitikumra kidolgozott típuslistája³⁰ alapján végezzük. Többször megbizonyosodtunk, hogy ez a lista nálunk nem alkalmazható maradéktalanul, mert a hazai leletanyag a kőeszközök kivitelezésének minőségében és a típusok változatosságában nem éri el a franciaországi színvonalat. De a típuscsoportok és azok aránya mindenképpen tájékoztat az ipar jellegéről és jó összehasonlítási alapot ad. Emlékeztetőül ismertetjük a listát:

1—15: vakarók, 16: gyalu, 17—18: vakaró-kombinációk, 19: árvéső—csonkított penge, 20: fúró—csonkított penge, 21—26: fúrók és kombinációik, 27—44: árvésők és kombinációik. 45—57: kések, hegyek, 58—68: retusált pengék változatai, 69—72: levélhegyek, 73: pic, 74—76: fogazott-völgyelt eszközök, 77—78: kaparók, 80—83: geometrikus eszközök, 84—91: mikro-eszközök, 92: egyéb.

Csoportosításunkban az Ostoros és Demjén-Hegyeskő leleteinek feldolgozásánál alkalmazott módszert követtük:

²⁹ Gyarmati Pál meghatározása.

³⁰ Sonnevile-Bordes, D. de—Perrot, J., Essai d'adaptation des méthodes statistiques au Paléolithique supérieur. BSPF 50(1953) 323—333.



10. ábra Az eszközök hosszúsági méretcsoportjai
Abb. 10. Maßgruppen der Werkzeuge nach Länge

- I. Csoport: retusálatlan penge
- II. Csoport: megmunkált penge és szilánk
- III. Csoport: vakarók (Sonneville-Bordes 1—16 típus)
- IV. Csoport: kaparók (Sonneville-Bordes 77—78 típus)
- V. Csoport: durva eszközök (Sonneville-Bordes 73. típus és a 92-ből idetartozók)
- VI. Csoport: hegyek (Sonneville-Bordes 45, 46—53, 91 típusok)
- VII. Csoport: vésők, fúrók, árvésők (Sonneville-Bordes 17—44 típusok)
- VIII. Csoport: magkövek (nem számítjuk be a %-os bontásba)

Egyéb.

Táblázatunkban Arka és Bodrogkeresztúr felsőpaleolit eszközeit típuscsoportonként darabszám és %-os arány,³¹ Eger-Kőporos, Ostoros-Rápca, Korlát és Ávas eszközeit csak %-os megoszlás adatai szerint dolgoztuk fel.

³¹ Vértes, L., Acta Arch. Hung. 18(1966) 3—14.; Ua., Das Jungpaläolithikum... i. h.; Ua., FA 17(1965) i. h.; T. Dobosi V., Alba Regia 12(1971) 39—60.

ÖSSZEHASONLÍTÓ TÁBLÁZAT

Típuscsoportok	Arka		Bodrogkeresztúr		Boldogkőváralja		Eger	Ostoro	Korlát	Avas
	db	%	db	%	db	%	%	%	%	%
I. csoport	1009	45	251	39,7	43	6,2	6,6	7,1	41,1	40
II. csoport	388	17,3	107	16,9	270	39,5	—	21,2	6,1	16,2
III. csoport	294	13,1	75	11,8	124	18,1	22,5	26,8	12,9	6,9
IV. csoport	23	1,0	27	4,2	99	14,5	11,7	16,9	9,1	6,9
V. csoport	118	5,2	33	5,2	24	3,5	12,5	9,8	11,7	18,1
VI. csoport	50	2,2	17	2,6	14	2,0	27,5	4,2	—	—
VII. csoport	289	12,9	94	14,8	93	13,6	8,0	4,9	6,5	5,0
VIII. csoport	69	3,0	27	4,2	16	2,3	11,2	9,1	12,7	6,9
magkövek	2240		631	61	683	94				

Az egyes típuscsoportokba azokat az eszközöket igyekeztünk összevonni, amelyeknek funkciója mai megítélésünk szerint egymáshoz közeli. Így próbáljuk meg a bizonytalan körülmények között előkerült, többnyire csak tipológiai alapon osztályozott leletegyüttesek *irányítottságát* megállapítani. Bízunk benne, hogy előbb-utóbb mód lesz szétválasztani a bizonyosan különböző pattintott kőeszközkészlettel rendelkező gyűjtőgető, illetve termelő életmódot folytató népcsoportok régészeti hagyatékát pusztán az egyes típuscsoportok arányával.

A Boldogkőváralja-örhegyi kőeszközökről a következők állapíthatók meg: *Felsőpaleolit iparokkal* (Arka, Bodrogkeresztúr) *rokon*: V—VI—VII—VIII. típuscsoportokban.

Az összehasonlított lelőhelyek közül Boldogkőváralján a legkevesebb a „durvaszköz”, s az őskőkori értékekkel azonos a hegyek és a fűrők-árvésők aránya. *Az Eger-ipar két lelőhelyéhez csatlakozik* az I—III—IV. típuscsoportokban.

I. csoport: A felsőpaleolitikumban és eneolitikumban egyaránt jóval magasabb a pengék aránya, mint Egerben, Ostoroson és Boldogkőváralján.

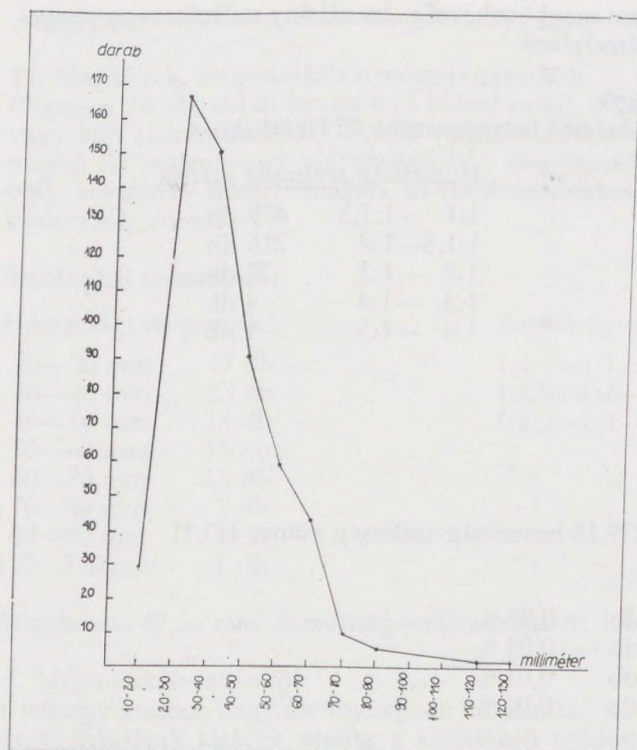
III. csoport: a vakarók százalékos aránya Boldogkőváralján a két másik lelőhely után következik.

IV. csoport: a kaparók értéke Eger és Ostoros közé ékelődik.

Boldogkőváralja-Örhegy kőipara mindkét lelőhelycsoporttól eltér a retusált szilánkok magas arányával. Ennek nem tulajdonítunk meghatározó jelentőséget, mert tipológiailag elég semleges csoport, kiválogatása a nagymennyiségű szilánkanyagból elég szubjektív.

Eger-Kőporos és Ostoros-Rácpa lelőhelyeken kiszámított mutatókkal szemben Boldogkőváralján feltűnő a levélhegyek hiánya (egyetlen fél levélhegyünk tipológiailag is csak részben publikált sajóbábonyi levélhegyekkel mutat rokonságot). Korlát és Avas nemcsak statisztikailag, hanem az eszközök technikai jellemzői, megmunkálásuk minősége, s általában az összbenyomás alapján is kissé elkülönül.

Az örhegyi eszközegegyüttesre tehát jellemző mindkét lelőhelycsoport néhány sajátossága. Mégis egységesnek tartjuk a leleteket, mert



10. ábra Az eszközök hosszúsági méretcsoportjai

Abb. 10. Maßgruppen der Werkzeuge nach Länge

- I. Csoport: retusálatlan penge
- II. Csoport: megmunkált penge és szilánk
- III. Csoport: vakarók (Sonneville-Bordes 1—16 típus)
- IV. Csoport: kaparók (Sonneville-Bordes 77—78 típus)
- V. Csoport: durva eszközök (Sonneville-Bordes 73. típus és a 92-ből idetartozók)
- VI. Csoport: hegyek (Sonneville-Bordes 45, 46—53, 91 típusok)
- VII. Csoport: vésők, fúrók, árvésők (Sonneville-Bordes 17—44 típusok)
- VIII. Csoport: magkövek (nem számítjuk be a %-os bontásba)

Egyéb.

Táblázatunkban Arka és Bodrogkeresztúr felsőpaleolit eszközeit típuscsoportonként darabszám és %-os arány,³¹ Eger-Kőporos, Ostoros-Rápca, Korlát és Avas eszközeit csak %-os megoszlás adatai szerint dolgoztuk fel.

³¹ Vértes, L., Acta Arch. Hung. 18(1966) 3—14.; Ua., Das Jungpaläolithikum... i. h.; Ua., FA 17(1965) i. h.; T. Dobosi V., Alba Regia 12(1971) 39—60.

ÖSSZEHASONLÍTÓ TÁBLÁZAT

Típuscsoportok	Arka		Bodrogkeresztúr		Boldogkőváralja		Eger	Ostoro	Korlát	Avas
	db	%	db	%	db	%	%	%	%	%
I. csoport	1009	45	251	39,7	43	6,2	6,6	7,1	41,1	40
II. csoport	388	17,3	107	16,9	270	39,5	—	21,2	6,1	16,2
III. csoport	294	13,1	75	11,8	124	18,1	22,5	26,8	12,9	6,9
IV. csoport	23	1,0	27	4,2	99	14,5	11,7	16,9	9,1	6,9
V. csoport	118	5,2	33	5,2	24	3,5	12,5	9,8	11,7	18,1
VI. csoport	50	2,2	17	2,6	14	2,0	27,5	4,2	—	—
VII. csoport	289	12,9	94	14,8	93	13,6	8,0	4,9	6,5	5,0
VIII. csoport	69	3,0	27	4,2	16	2,3	11,2	9,1	12,7	6,9
	2240		631		683					
magkövek			61		94					

Az egyes típuscsoportokba azokat az eszközöket igyekeztünk összevonni, amelyeknek funkciója mai megítélésünk szerint egymáshoz közeli. Így próbáljuk meg a bizonytalan körülmények között előkerült, többnyire csak tipológiai alapon osztályozott leletegyüttesek *irányítottságát* megállapítani. Bízunk benne, hogy előbb-utóbb mód lesz szétválasztani a bizonyosan különböző pattintott kőeszközkészlettel rendelkező gyűjtőgető, illetve termelő életmódot folytató népcsoportok régészeti hagyatékát pusztán az egyes típuscsoportok arányával.

A Boldogkőváralja-örhegyi kőeszközökről a következők állapíthatók meg: *Felsőpaleolit iparokkal* (Arka, Bodrogkeresztúr) *rokon*: V—VI—VII—VIII. típuscsoportokban.

Az összehasonlított lelőhelyek közül Boldogkőváralján a legkevesebb a „durva-eszköz”, s az őskőkori értékekkel azonos a hegyek és a fűrők-árvésők aránya. *Az Eger-ipar két lelőhelyéhez csatlakozik* az I—III—IV. típuscsoportokban.

I. csoport: A felsőpaleolitikumban és eneolitikumban egyaránt jóval magasabb a pengék aránya, mint Egerben, Ostoroson és Boldogkőváralján.

III. csoport: a vakarók százalékos aránya Boldogkőváralján a két másik lelőhely után következik.

IV. csoport: a kaparók értéke Eger és Ostoros közé ékelődik.

Boldogkőváralja-Örhegy kőipara mindkét lelőhelycsoporttól eltér a retusált szilánkok magas arányával. Ennek nem tulajdonítunk meghatározó jelentőséget, mert tipológiaiilag elég semleges csoport, kiválogatása a nagymennyiségű szilánkanyagból elég szubjektív.

Eger-Kőporos és Ostoros-Rácpa lelőhelyeken kiszámított mutatókkal szemben Boldogkőváralján feltűnő a levélhegyek hiánya (egyetlen fél levélhegyünk tipológiaiilag a csak részben publikált sajobábonyi levélhegyekkel mutat rokonságot). Korlát és Avas nemcsak statisztikailag, hanem az eszközök technikai jellemzői, megmunkálásuk minősége, s általában az összbenyomás alapján is kissé elkülönül.

Az örhegyi eszközegegyüttesre tehát jellemző mindkét lelőhelycsoport néhány sajátossága. Mégis egységesnek tartjuk a leleteket, mert

1. az összes lelet jelenkori rétegben — humuszban — volt, a feltárt területen bizonyosan nem volt a humusz alatt, pleisztocén rétegben kőeszköz;
2. néhány tárgy kopott, de a platón, mégha egy korábbi, paleolit telepről keveredett volna be is az anyag, semmi nem indokolja a görgetettséget (valószínűleg már így gyűjtötték, esetleg további megmunkálásra, a munkaél felfrissítésére);
3. matematikailag (alacsony s^2 érték, a hosszúsági csoportok grafikus ábrázolása: 10. ábra) az anyag egyöntetűbb, mint akár a biztosan nem keveredett felsőpaleolit lelőhelyek anyaga;
4. kronológiai támpont, hogy a helyszínen gyűjtött cserepekkel nem tartozik össze, s alapjaiban eltér a Tóhegy-Leányvár kőiparától.

Adataink alapján Boldogkőváralja-Órhegy eszközkészletét az Eger-kultúrába(?) soroljuk. Ha a kultúrán belül kíséreljük meg elhelyezni, úgy a többi lelőhelynél közelebb áll az arkai típusú felsőpaleolitikumhoz. Ez azonban nem biztos, hogy kronológiai helyzetéből következik, adódhat az azonos nyersanyag sajátosságaiából, oka lehet esetleg mindkettő.

Értékelésünk ismét csak feltételes. A lelőhelyen hiányoznak a meggyőző sztratigráfiai-faunisztikai-³² botanikai érvek. A statisztikai számításokat magunk sem tartjuk elegendőnek, hogy felelősséggel döntsünk a durvaeszközös mezolitikum mellett vagy ellen, dolgozatunk eredményeit magunk is csak az adott objektív jelenségek *egyfajta* megközelítési lehetőségének ítéljük meg.

Hangsúlyozzuk, hogy további, bizonyító erejű lelőhelyekre kell várni.

³² Vörös István meghatározása szerint a felszínen gyűjtött állatsontok háziállat-maradványok. Meghatározását köszönöm.

Függelék

A BOLDOGKŐVÁRALJAI RÉGÉSZETI ANYAG
KÖZETTANI VIZSGÁLATA

GYARMATI Pál

Dobosi Viola régész felkérésére elvégeztem a Boldogkőváraljáról származó régészeti anyag közettani vizsgálatát. A kőzetanyag mellett régészeti tekintetben különösen fontos származási hely kérdésére is megpróbáltam választ adni. A helyismeret mellett ebben a vonatkozásban nagy segítséget jelentett, hogy a területről részletes földtani térkép is rendelkezésre áll (Ilkeyné Perlaki E.—Kincses J. 1965), melyhez a terület földtani felépítését, kőzetváltozatait leíró térképmagyarázó is tartozik (I. Dr. Perlaki E.—Kincses J. 1968).

43 minta előzetes vizsgálata után kiegészítő terepi bejárást végeztem a területen, melynek során összehasonlító vizsgálatra 25 kőzetmintát gyűjtöttem be. Ezek egy részéből, valamint a régészeti anyag 27 mintájából kőzetmikroszkópiai vizsgálathoz vékonycsiszolatokat készítettem. Ezek mikroszkópos vizsgálata jól kiegészítette, egy-két esetben módosította a szabad szemmel történt meghatározásokat.

Természetesen a régészeti anyagban elsősorban a környék ellenálló, szilánkosan törő kovakőzet változatai találhatók meg, de a terület közelében található vulkáni kőzetek, így andezit, dácit, riolit is gyakoriak, kisebb számban üledékes és metamorf eredetű kőzetek feldolgozott anyaga is megtalálható. A kovakőzetek között a Tokaji hegység nyugati peremén vulkáni utóműködés során képződött geizirit, hidro- és limnokvarcit változatok a leggyakoribbak. A régészeti feltárások körzetében ezeknek három nagyobb földtani lelőhelye ismert: egyik legjelentősebb Korlát községtől D-re a Kővágó domb északi oldalán, másik Arkától ÉÉK-re, harmadik csoport Abaújalpár községtől K-re található. Ezek közül az első kettő biztosan tavi eredetű, tehát limnokvarcit, az abaújalpári három előfordulás már vulkáni utóműködési központhoz közelebbi, tehát inkább geizirit. A vulkáni utóműködés harmadik, teléres formája is megfigyelhető a területen, így Arka községből Boldogkővára felé vezető országos kék jelzésű turistaút mentén, maga Boldogkő vára dombja is ilyen hasadéklejtű vulkáni utóműködési folyamatnak köszönheti létét. Itt a kovás oldatok a riolittufát járták át, mely a későbbi erózió során éles gerincként preparálódott ki. A limnokvarcitban, de az abaújalpári geiziritben is igen gyakoriak a növénymaradványok, melyek a régészeti anyagban is gyakran felismerhetők és az azonosítást megkönnyítik.

A fent felsorolt kovakőzet változatok enyhén hullámos térszínű, riolit lavinatufából és riolittufából álló hegylábi részen találhatók. A keletre fekvő

magasabb hegyek anyaga kizárólag andezit, alárendelten dácit. A riolit lavinatufában gyakoriak a vulkáni bombák, melyek anyagában riolit mellett üledékes kőzetek, ritkán metamorf eredetű kőzetek zárványai is megtalálhatók. A régészeti anyagban — összhangban kisebb földtani gyakoriságukkal — ezek mint már említettük, csak alárendelten, de megtalálhatók. A metamorf eredetű kavics másik lehetséges származása a Hernád pleisztocén terasza, esetleg jelenlegi hordalék-anyaga lehet.

A megvizsgált régészeti anyag túlnyomó része tehát helyi származású, ami a kovakőzetek esetében 1 km-en, a többi kőzet esetében 2—3 km-en belüli származást jelent.

A metamorf eredetű kőzet kivételével a fentemlített vulkáni kőzetek származata, illetve származata-pannoniai korúak, izotópos koradatok szerint 9—10 millió évesek.

A mikroszkópos vizsgálatokkal is kiegészített meghatározások eredményét a következőkben foglalhatjuk össze:

- Pb 80/39. —1. üveges savanyú piroxénandezit; Boldogkőváralja, Tóhegy.
 —2. riolit portufa; helyi származású
 —3. limnokvarcit; helyi származású
 —4. kovásodott, bontott andezit (?)
- Pb 80/154.—1. savanyú piroxénandezit; helyi származású
 —2. limnokvarcit; helyi származású
 —3. homokos palás agyag; alsó származata korú, helyi származású. Vékonycsiszolatban is jól felismerhető törmelékes szerkezete; palás szövete.
- Pb 80/130.—1. opál; limnokvarcittal közös eredetű
 —2. szürke hidrokvarcit; helyi származású
 —3. limnokvarcit; helyi származású
 —4. limnokvarcit; helyi származású.
- Pb 80/131.—1—5. limnokvarcit, (1—4. minta, vékonycsiszolati meghatározással kiegészítve); helyi származásúak.
- Pb 80/213.—1. kovásodott finomszemű tufa, mikroszkóposan is jól felismerhető az eredeti tufás, törmelékes szerkezete.
 —2. hidrokvarcit.
 —3. kovásodott agyagos tufit.
 —4. horzsakő riolit lavinatufából, szintén helyi származású minták.
- Pb 80/322.—1. kovásodott riolit. Mikroszkóposan jól felismerhető fluidális, üveges szövete.
 —2. kovásodott riolit. Mindkettő helyi származású, a felszínközeli legnagyobb kiterjedésű riolit lavinatufából származnak.

- Pb 80/448.—1. limnokvarcit.
 —2. hidro (?) kvarcit.
 mindkettő helyi származású.
- Pb 80/535.—1. szericites agyagpala (vékonycsiszolatban is jól felismerhető palás, törmelékes szerkezete). Helyi származású is lehet, mint riolit lavinatufa bombája, de valószínűbb folyami hordalék eredete, a Hernád pleisztocén teraszából.
 —2. kovásodott riolit; vékonycsiszolatban jól felismerhető eredeti fluidális szövete, üveges alapanyaga.
 —3. fluidális riolit. Mindkettőnél valószínűbb a helyi származás, a riolit lavinatufa eredet, kevésbé valószínű az abaujszántói, Sátorhegyi, Krakkóhegyi eredet.
- Pb 80/566.—1. fluidális riolit (az 535—3.-nál tett megjegyzés erre is érvényes.)
 —2. faopál
 —3. limno (?) kvarcit. A 2—3-as helyi származású.

Pb 80/682. finomszemű riolittufa, riolit lavinatufából (felső szarmata — alsó pannoniai).
 Helyi származású.

Pb 80/798.—1—3. mindhárom minta, közetmikroszkópiai vizsgálattal megerősítve limnokvarcit, és helyi származású.

Boldogkőváralja A—1. kovásodott riolit
 —2. dácitos horzsakő. Mindkettő lavinatufából és helyi származású.

Boldogkőváralja Kőpakolás —A. horzsakő a felső szarmata alsó pannoniai riolit lavinatufából.
 —B. salakos dácit törmelék
 —C. enyhén kovás riolit
 —D. kovásodott, bontott dácit. Mind a négy helyi származású.

Boldogkőváralja Tekeres: teljesen elkovásodott finomszemű portufa. Helyi származású anyag.

Boldogkőváralja 3 db kőeszköz: Pb 80/169, Pb 80/689, Pb 80/650 hidrokvarcit anyagúak és helyi származásúak.

A minták túlnyomó része tehát a közvetlen környezet vulkáni kőzeteiből áll, helyi származásuk kétségtelen.

Irodalom

- Ilkeyné Perlaki E. — Kincses J.* 1965: A Tokaji-hegység földtani térképe. 25 000-es sorozat. Méra. — MÁFI kiadv.
- I. Dr. Perlaki E. — Kincses J.* 1968: Magyarázó a Tokaji-hegység földtani térképéhez. 25 000-es sorozat. Méra. — MÁFI kiadv. p. 47.
- Gyarmati P. — I. Perlaki E. — Pentelényi L.* 1976: A Tokaji-hegység földtani térképe. — MÁFI kiadv.

VORGESCHICHTLICHE SIEDLUNGEN IN DER UMGEBUNG VON BOLDOGKÖVÁRALJA

Das Gebiet, wo sich das mit fruchtbaren Flußtälern durchfurchte Süd-Zemplén an die Ungarische Tiefebene anschließt, hat sehr günstige Gegebenheiten. Die Konzentration vorgeschichtlicher Siedlungen kann auf verschiedene Ursachen zurückgeführt werden, worunter das Treffen zu verschiedenen wirtschaftlichen Aktivitäten geeigneter Gebiete, Reichtum an Rohstoffen, leicht zu verteidigende, steil emporragende Terraine hervorzuheben sind. In unserem Beitrag werden wir die Siedlungen, oder mangels Freilegungen bloß die topographischen Punkte vorführen, die sich auf einer Fläche von ungef. 30 km² in der Umgebung von Boldokőváralja befinden.

Wir legen hier ausführlich die archäologischen Funde dar, die im Laufe der Freilegung des Jahres 1979 zu Boldokőváralja-Órhegy zu Tageslicht gekommen sind. Die Resultate der Ausgrabung von kleinem Ausmaße sind wie folgt: *Schichtenreihe*: eine Humusschicht sich von W gegen O verdünnend, 50 bis 120 cm dick, durchgehend mit gemischten Funden; am Grunde des Humus beobachteten wir in einer Schicht mehrere unbearbeitete Steinstücke aus lokalem Material, deren Anordnung keinem natürlichen Vorgang zugeschrieben werden kann, darunter eine sich klar abgrenzende, helle Verwitterungsschutt aus Tuff, welche allmählich in das faserige Muttergestein übergeht.

Auf der Oberfläche und im Humus haben wir ausschließlich *bronzezeitliche Scherben* gesammelt. Polierte Steingeräte, pflanzliche Überreste, Holzkohle fanden sich nicht, die spärlichen Knochen sind Überreste von *Haustieren*.

Nach einer typologischen und statistischen Untersuchung der Steingeräte können wir folgendes summieren:

Rohmaterialverteilung: 95 % Hydro- und Limnoquarzit lokalen Ursprungs, 3 % Flint, wahrscheinlich von den glaziären Terrassen des Hernád gesammelt, 1—1 % Obsidian (auffallend wenig!) und anderes.

Durchschnittliche Länge der bearbeiteten Geräte: 36,86 mm, Verhältnis von Länge und Breite: 1:0,72

Nach einem schon öfter verwendeten Zusammenziehen der Sonnevile-Bordes'schen jungpaläolithischen Typenlisten verglichen wir die prozentuelle Verteilung der Gerätegruppen mit dem Material der jungpaläolithischen und zur Eger-Kultur gehörenden Fundorten.

Nach einer Auswertung der Ergebnisse finden wir den Fundort *ungeeignet* dazu, um entweder das Vorhandensein eines Mesolithikums mit groben Geräten zu beweisen, oder die neulich immer mehr verbreitete Meinung zu unterstützen,

daß an diesen N-O-ungarischen Fundplätzen das Fundgut mehrerer archäologischer Kulturen gemischt vorkommt.

Zur Entscheidung dieser umstrittenen Frage werden noch weitere Forschungen nötig sein.

WILD EQUIDS FROM THE EARLY HOLOCENE IN THE CARPATHIAN BASIN

István VÖRÖS

The most important field of research in Hungarian archaeozoology is the historical investigation of one of the main branches of food-producing economy, i.e. that of both animal keeping and the species of domesticated animals. The other branch of food-producing economy significant mainly in prehistoric times is hunting. Yet a complex investigation of hunting and that of wild animals has not been made; only the specific distribution of bones belonging to domesticated and wild animals found in the settlements was investigated.¹

As regards hunted animals except aurochs² and red deer³ complex zoological analyses as well as such ones from the viewpoint of economic history were not carried out till now.

The research of the origin and changes of Post-Pleistocene wild large mammal fauna in the Carpathian Basin as well as that of their relations to ecological and climatic changes can furnish valuable data for both archaeology and the research of domesticated animals utilizable for a more accurate recognition of the natural environment of peoples as bearers of different cultures and their domesticated livestock.

The quantity of bones of wild mammals found in different settlements in the course of archaeological excavations is highly altering. The qualitative composition and quantitative relations of wild mammals' bones depend partly on the composition of the natural wild mammal fauna and partly on hunting customs. During prehistoric times the qualitative result of hunting still reflects the real frequency relations of the hunted stock of game.⁴

¹ Bökönyi, S., History of domestic mammals in Central and Eastern Europe. (Budapest 1974) 13—47. with further bibliography.; *Id.*, AgrSzl 19(1977) 1—23.

² *Id.*, Acta Arch. Hung. 11(1959) 79—; *Id.*, Acta Arch. Hung. 14(1962) 175—214.; *Id.*, Cumania 1(1972) 17—56.; *Id.*, History... 100—118.; Krolopp, E.—Vörös, I., VMMK (in press)

³ Vörös I., A magyarországi subfossilis szarvaspopulációk archaeozoológiai vizsgálata. Diss. (Debrecen 1975) MS.

⁴ Kretzoi, M., Étude paléontologique. In: La station du Paléolithique Moyen d'Érd, Hongrie. (Budapest 1968) 86.

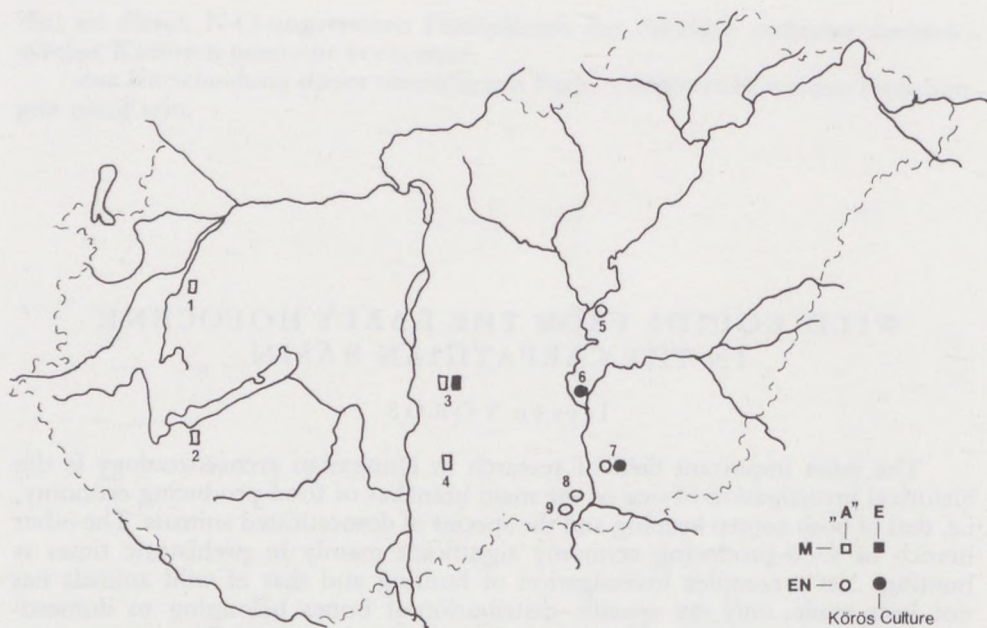


Fig. 1. — 1. ábra 1. Mezőlak-Tőzegtelep; 2.: Balatonkeresztúr;
3: Szabadszállás-Tőzegtelep; 4: Kecel-Tőzegtelep; 5: Szajol-Felsőföld; 6: Tiszaug-Tópart;
7: Hódmezővásárhely-Bodzáspart; 8: Gyálarét-Szilágyi major; 9: Röske-Lúdvár

The quality of hunting, the selection or preference of certain animals are determined by social and individual demands, while the technique of hunting — apart from the ethology of the animals — depend on the economic and social organization of the culture.

Because of their ethology and small individual number the hunting of Equids in the Carpathian Basin differs from that of herd animals (e.g. aurochs, hind, roe deer, wild boar) and of carnivores. Their killing must have been rather similar to the hunting of solitary animals, as the stag. Their hunting was a trailing one with a large radius of action or the animals were attacked from ambush. It is possible that the killing of Equids was carried out at the end of the summer and at the very beginning of the autumn when these animals went to the riparian pastures which, being in the inundation area of rivers, still remained wet at that time. Their hunting required an advanced technique and hunting implements as well as highly organized hunting groups.

In the territory of Hungary during the Mesolithic and Neolithic periods of the Early Holocene two wild equid species lived; namely a wild ass called „*Asinus hydruntinus*” and an Eastern-European wild horse, the *Equus ferus gmelini* (Antonius 1912.) (Table 1.)

With the documentation of hitherto unpublished bone finds belonging to wild

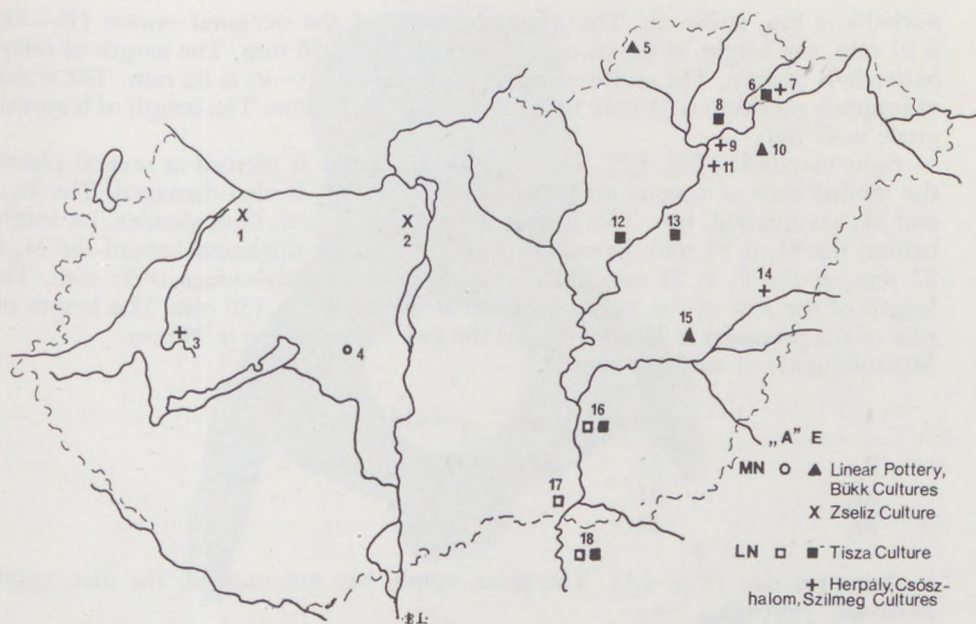


Fig. 2. — 2. ábra 1: Győr-Pápai vám; 2: Pomáz-Zdravlyák; 3: Sümeg-Mogyorósdomb; 4: Aba-Felsőszentiván-Ángyihegy; 5: Aggtelek-Baradla Cave; 6: Bodrogkeresztúr-Kutyasor; 7: Zalkod-Kálvári domb; 8: Szerencs-Taktaföldvár; 9: Tiszadada-Kálvinháza; 10: Oros II.; 11: Tiszapolgár-Basatanya; 12: Kisköre-Gát; 13: Tiszaigar-Csikótanya; 14: Berettyóújfalú-Herpály; 15: Dévaványa-Símasziget; 16: Szegvár-Tűzköves; 17: Lebő; 18: Čoka-Kremenjak (Yugoslavia)

ass and wild horse I should like to furnish data in the present paper for the osteological and osteometric characterization of these two species.

I. Description of the finds

„*Asinus hydruntinus*” (Regalia 1907)

Mesolithic (Fig. 1)

1. *Mezőlak-Tőzegtelep* (Peat-bog) (The 1939 excavation of S. Gallus)⁵
— os occipitale (Fig. 3,1). The end of the right proc. jugulare and the squama occipitalis are narrow-high, their margins are damaged. The surface of fossa

⁵ Earlier determines as *Equus caballus*: Bökönyi, S., History... 382. This erroneous datum overtaken by: Vörös, I., JPMÉ 23(1978) 141., note 14. The chronological and taxonomical revision of the material in: Krolópp, E.—Vörös, I., loc. cit.

nuchalis is big, scabrous. The greatest height of the occipital region (B—Ac) is 91 mm, the height of the os occipitale (O—Ac) is 58 mm. The length of interparietale is 30 mm. The width of condylus occipitale (c—c) is 65 mm. The width of foramen magnum is 31 mm, its height (B—O) is 33 mm. The length of basioccipitale is 47 mm.

— right mandible (*Fig. 3,2*). The ramus mandibulae is pierced at several places, the medial wall of corpus mandibulae below the P_3 is also damaged. The P_{2-3} and M_2 are missing, too. The corpus mandibulae is low, thin, slender. Its height behind the M_3 is 91 mm, below the P_2 is 54 mm. Its thickness behind the M_3 is 22 mm, at the P_3 is 24 mm. The width of proc. condyloideus is 55 mm. The length of the row of the teeth measured at the alveoli is 150 mm. The length of row of the premolar is 73 mm, that of the row of molar one is 74 mm. Measurements of teeth (in mm):

	length	width
P_4	28	18
M_1	21	18
M_3	32	14

— humerus sin. (*Fig. 4,1*). The prox. epiph. has not ossified, the dist. epiph. is closed. Juvenile.

— radius sin. (*Fig. 4,2*). The dist. epiph. has not ossified. Juvenile. The volar surface of the diaphysis is deeply concave.

tibia dext. (*Fig. 4,3*). The prox. epiph. has broken off, the dist. epiph. is closed. Juvenile.

The remains of a juvenile and an adult individual were found in the site.

2. Balatonkeresztúr

A metapodium diaph. fr. came to light from the exploratory well N° 38. (Hung. Geol. Inst., 78/5.)⁶

3. Szabadszállás-Tőzegtelep (Peat-bog) (The 1964 rescue excavation of A. Horváth)⁷

— tibia sin. dist. fr.
— metatarsus sin. (*Fig. 5,4*). The margins of prox. epiph. are damaged. The cross section of the diaphysis at the medial and proximal part is circular. The tubera ligamenti (tubercles of ligaments) over the dist. trochlea are weakly developed.

4. Kecel-Tőzegtelep (Peat-bog) (The rescue excavation of D. Jánosy in 1958)⁸

— P_2 dext. (*Fig. 8,1*). Its length is 26 mm, its width is 13,8 mm.
— vert. cervicalis IV/V. fr. The length of the arcus vertebrae is 51 mm, the cranial width of the arches is 55 mm. The width of the proc. artic. cranialis is 75 mm, the width of the proc. artic. caudalis is 66 mm.

⁶ Personal communication of L. Kordos, which I should like to express my thanks also in this place, for.

⁷ Bökönyi, S., Cumania 1(1972) 22.

⁸ Ibid.



Fig. 3. — 3. ábra „Asinus” 1: occipitale; 2: mandibulae dext. (Mezőlak)

- radius — corpus ulnae dext. (*Fig. 7,2*). The prox. epiphysis of radius and the olecranon are broken off. The volar surface of the diaphysis is deeply concave. On the dorsal surface of distal epiphysis the fossae tendinae are deeply impressed. The fossa tendinae of m. ext. dig. communis is the deepest, its width is 13,2 mm. The latero-medial proc. styloidei are strongly developed.
- metacarpus dext. (*Fig. 6,3*). The dist. tubera ligamenti are strongly developed.
- metacarpus II. dext. fr. (mc₂). Its distal end has broken off. Its length is 110 mm, the width of prox. epiph. is 11,5 mm. Its thickness is 14 mm.
- femur dext. (*Fig. 7,1*). The trochanter major has broken off. The width of the diaphysis at the trochanter tertius and minor is 47 mm, at the intertrochanteria is 60 mm. The length of caput femoris is 53 mm, its width is 48 mm. The length of fovea capitis is 24 mm, its height is 17 mm. The length of trochanter tertius is 27 mm.
- astragalus dext. (*Fig. 11,3*).
- metatarsus sin. et dext. (*Figs. 6,1—2*). The cross-section of the diaphysis and its distal end is a flat elliptical one, in the middle of the ventral side it is circular with angles while at the proximal end it is latero-medially flattened; at the dorso-medial side in the upper approx. 1/3 part of the diaphysis it is narrowing into an edge. At the lateral surface of proc. epiph. the impression of vein is deep. The dist. tubera ligamenti are strongly developed.
- os phalangis I. dext. ant. (*Fig. 5,1*). The dist. tubera ligamenti are strongly developed.
- os phalangis II. dext. post. (*Fig. 5,2*).
- os phalangis III. dext. post. (*Fig. 5,3*).

Neolithic

A., Early Neolithic (Körös culture, *Fig. 1.*)

5. Szajol-Felsőföld (The 1974 exavation of P. Raczky)⁹

- os phalangis I. dext. ant. (*Fig. 11,2*). The medial side of prox. epiph. is straight with traces of polishing. It is conspicuous that the tubera and foveae ligamenti of dist. epiph. have not developed yet. The measurement of the width of dist. epiph. is the same as those of the trochlea.

Localization: house, between 30 and 55 cm.

6. Hódmezővásárhely-Bodzáspart (The 1948 excavation of J. Banner and J. Korek)¹⁰

- P³ sin. (*Fig. 8,2*). The length of the crown is 24 mm, its width is 22,2 mm. The length of protoconus is 7 mm. The height of the crown is 50 mm.

⁹ Vörös, I., Előzetes jelentés a kora neolitikus Szajol-Felsőföld telep állatsontleleteiről, (1978) MS.; *Id.*, FA 31(1980) 35—64.

¹⁰ Bökönyi, S., Acta Arch. Hung. 4(1954) 12—.



Fig. 4. — 4. ábra „Asinus” 1: humerus sin.; 2: radius sin.; 3: tibia dext. (Mezőlak)

7. *Gyálarét-Szilágyi major* (The 1964 excavation of O. Trogmayer)¹¹
 — scapula sin. dist. fr. (Fig. 11,1). The tuber scapulae has broken off. The articularis and the dorsal surface of the scapula burnt to black.
 Localization: Pit 1., — 20 cm.

8. *Rösze-Lúdvár* (The 1964—65 excavation of O. Trogmayer)¹²
 Localization: a single large pit. The sings in parentheses after the bones give the localization within this pit.

— vert. cervicalis III/IV. fr. The cranial and caudal epiph. lamellae have not ossified yet. The length of arcus vertebrae is 52 mm. (SE., 1. 100—120 cm).

— scapula dext. dist. fr. (Fig. 8,3). The cavitas glenoidalis is shallow. (SE., 2. 120—150 cm)

— radius-ulna sin. prox. fr. (Fig. 8,4). The tubera ligamenti of the radius and those of the ulna are cut off. The thickness of incisura semilunaris is 20 mm. (SE., 2. 150—170 cm)

— metacarpus sin. dist. fr. (Fig. 8,5). The foveae ligamenti of dist. epiph. are shallow, the tubera ligamenti are weekly developed. (Profile III/A; below the burnt layer).

— metatarsus sin. prox. plantar side fr. (III/B., beside the profile wall 100—120 cm).

— os phalangis I. dext. ant. (Fig. 9,1). The facies triangularis is long, its surface is concave. (NE, 110—130 cm)

— os phalangis I. sin. post. (Fig. 9,2). (III/B., 70—100 cm; beside the profile wall 100—120 cm.)

— os phalangis I. sin. post. (Fig. 9,3). (Middle of the section I., 80—100 cm.)

— os phalangis I. sin. post. (Fig. 9,4). The prox. epiph. has not ossified yet, it is fragmentary condition. The dorsal margin of the distal epiph. is burnt. Infantile. (III/B., 40—60 cm)

The fac. trigangulares of the post. phalangis I. are short, their surface are convex. At the medial part of the plantar surface of the diaph. at the distal end of fac. triangularis a strong tuber has developed.

— os phalangis II. sin. post. (Fig. 9,6). (E.)

— os phalangis III. dext. post. (Fig. 9,5). (E. 80—100 cm)

— os phalangis III. (III/B., 60 cm)

B. Middle Neolithic (Early Transdanubian Linear Pottery Culture, Fig. 2).

9. *Aba-Felsőszentiván-Angyibegy* (The 1966 excavation of J. Makkay.)

A single bone of „*Asinus hydruntinus*” was found.¹³

¹¹ *Id.*, History... 364.

¹² *Ibid.* 396.

¹³ Makkay, J., A kőkor és a rézkor Fejér megyében. Fejér megye története. I, 1. (Székesfehérvár 1970) 15.

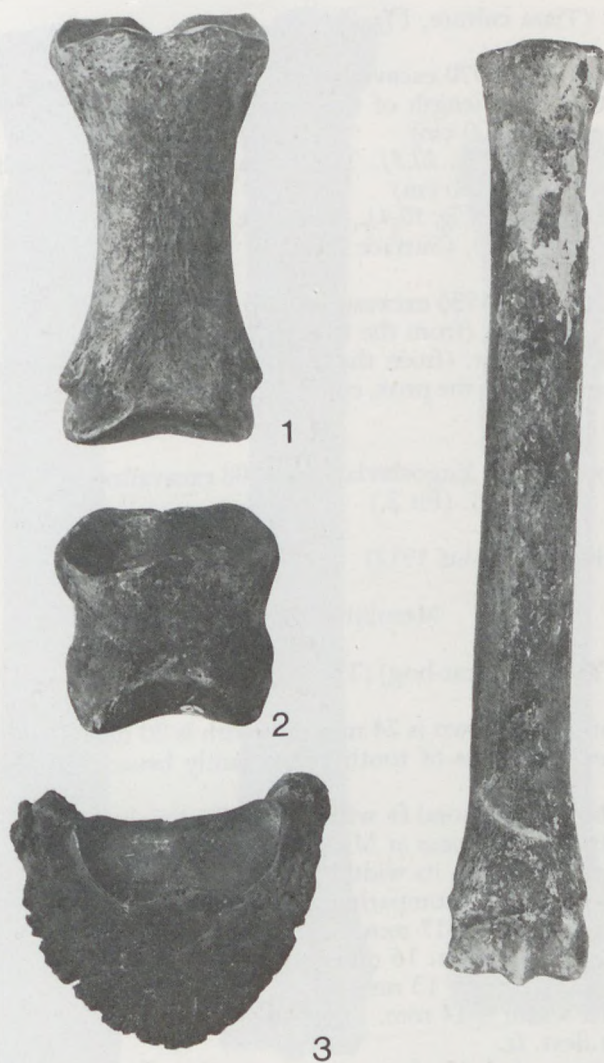


Fig. 5. — 5. ábra „Asinus” 1: ph. I. ant.; 2: ph. II. post.; 3: ph. III. post. (Kecel); 4: metatarsus sin. (Szabadszállás)

C. Late Neolithic (Tisza culture, *Fig. 2*).

10. *Szegvár-Tűzköves* (The 1970 excavation of J. Korek)¹⁴
 — M_3 sin. (*Fig. 10,1*). The length of the crown is 29 mm, its width is 14 mm. (Surface XIII, E part, — 100 cm)
 — radius dext. distr. fr. (*Fig. 10,3*). The dorsal part of dist. epiph. is cut off. (Surface XVII., hearth, — 180 cm)
 — metacarpus sin. dist. fr. (*Fig. 10,4*). (Loc.: see above)
 — astragalus sin. (*Fig. 10,2*). (Surface XIII.)

11. *Lebő* (*Section A.*) (The 1956 excavation of O. Trogmayer)¹⁵
 — metacarpus sin. prox. fr. (from the 4. layer).
 — os phalangis I. dext. ant. (from the 2. layer). There is a damage caused by cutting on the medial side of the prox. epiph. The dist. tuber ligamenti are strongly developed.

12. *Csóka-Kremenyák* (Čoka, Yugoslavia) The 1908 excavation of F. Móra)
 — astragalus sin. (*Fig. 11,4*). (Pit 2.)

Equus ferus gmelini (Antonius 1912)

Mesolithic (*Fig. 1*)

1. *Szabadszállás-Tőzegtelep* (Peat-bog) (The 1964 rescue excavation of A. Horváth)¹⁶
 — P^2 sin. fr.
 — M^3 sin. Length of the crown is 24 mm, its width is 20 mm. Length of the protoconus is 12 mm. The root of tooth is aberrantly broadened on the aboral-medial side.
 — corpus mandibulae sin. aboral fr. with M_{2-3} . The height of corpus mandibulae behind M_3 114 mm, its thickness at M_2 : 24 mm. The length of M_2 : 24, its width: 15 mm. The length of M_3 : 28, its width: 13 mm.
 The dentition is microdont comparing to the measurements of the mandible.
 — P_2 sin. Length: 29, width: 17 mm.
 — M_2 dext. Length: 25, width: 16 mm.
 — M_3 sin. Length: 31, width: 13 mm.
 — M_3 : dext. fr. Its width is 14 mm.
 — scapula sin. et dext. fr.
 — radius sin. prox. medial side fr.
 — radius sin. et dext. diaph. fr.
 — radius sin. Its lateral side damaged. The width of the trochlea scaphoidei is 25 mm.
 — metacarpus sin. prox. fr.
 — femur sin. et dext. diaph. fr. There is a fissure on the dorsal side of the right-side femur dist. diaphysis.

¹⁴ Vörös, I., HOMÉ (in press)

¹⁵ Bökönyi, S., MFME 1957. 66—70., Figs. XVI, 1—2., Figs. XVII, 1—1b.

¹⁶ Id., Cumania 1(1972) 22.

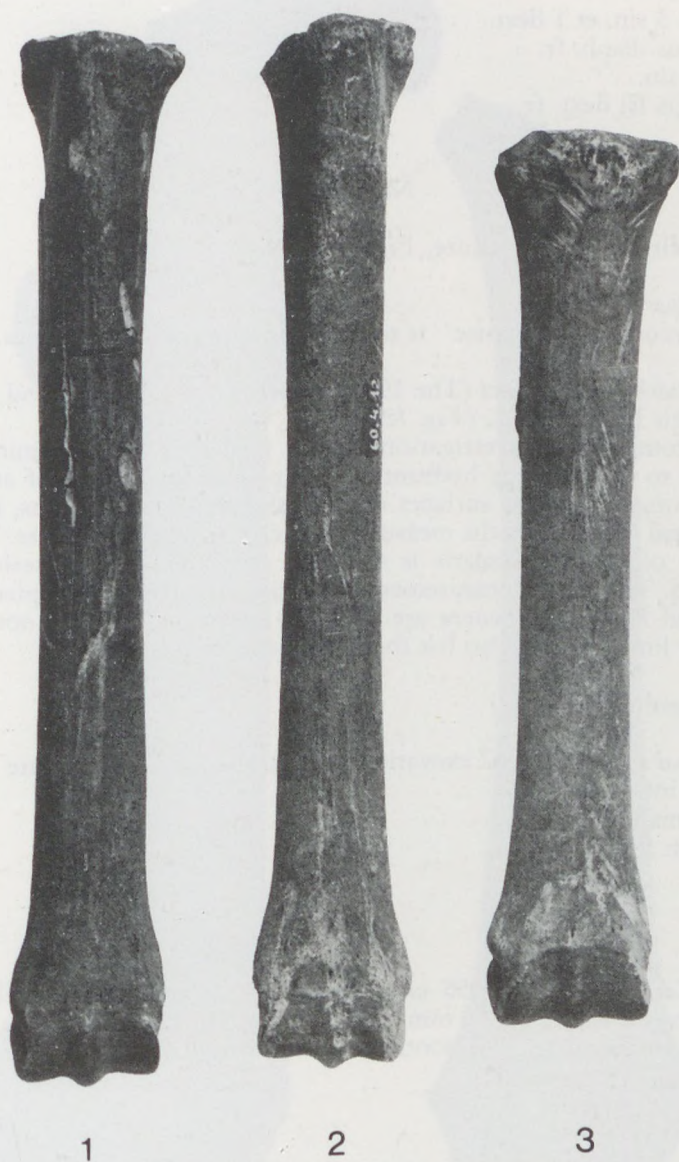


Fig. 6. — 6. ábra „Asinus” 1: metatarsus dext.; 2: metatarsus. sin.; 3: metacarpus dext..
(Kecel)

- metatarsus 3 sin. et 1 dext.
- 3 metatarsus diaph. fr.
- astragalus sin.
- os phalangis II. dext. fr.

Neolithic

A. Early Neolithic (Körös culture, *Fig. 1*)

2. *Tiszaug-Tópart*

A rare occurrence of "horse" is recorded among the animal bones.¹⁷

3. *Hódmezővásárhely-Bodzáspart* (The 1948 excavation of J. Banner and J. Korek)

— os phalangis III. dext. ant. (*Fig. 12,5*).

During the comparative investigations the os phalangis III. determined earlier as belonging to the „*Asinus hydruntinus*”¹⁸ proved to be that of an infantile horse. The dorsal and volar surfaces of os phalangis III. are porous, the margo solearis still had not reached the measurements characteristic of horses. The width measurement of facies articularis is 45,2 mm (!) which is characteristic of the *Equus* genera. The width measurements of facies articulares of os phalangis III. of *Asinus* and *Hemionus* genera are 31,5–40 mm¹⁹ but they do not rise over 40 mm. This limit is valid also for fossil *Asinidae*.

B. Middle Neolithic (*Fig. 2*)

4. *Győr—Pápai vám* (The 1952 excavation of S. Mithay)²⁰ Zseliz culture

- 2 molaris inf.
- 7 corpus mandibulae fr.
- radius dist. fr.
- carpalia
- patella
- calcaneus

5. *Pomáz—Zdravlyák* (The 1956 excavation of I. B. Kutzián)²¹ Zseliz culture

- I₂ sin. Length: 14, width: 10 mm. (Loc.: House II., Layer 2.)
- M dext., sup. oral fr. The tooth is spitted lengthwise, its surface is burnt.

¹⁷ Kutzián, I., The Körös-Culture. DissPann II, 23. (Budapest 1944) 14.

¹⁸ Bökönyi, S., Acta Arch. Hung. 4(1954) 12—, Fig. 2.

¹⁹ Compagnoni, B., The bone remains of *Equus hemionus* from Shahr — I Sokhta. In: Approaches to faunal analysis in the Middle East. Peabody Museum Bulletin 2. (Cambridge Mass. 1978) 5., 105–118., Table 4.; Necrasov, O.—Haimovici, S., Nouvelle contribution à l'étude de *Equus (Asinus) hydruntinus* Reg. Anal. Stiint. al. Univ. „Al. I. Cuza” din Iasi 6(1960) 355–375.

²⁰ Bökönyi, S., Acta Arch. Hung. 11(1959) 51.

²¹ Ibid. 52.



Fig. 7. — 7. ábra „Asinus” 1: femur dext.; 2: radius dext. (Kecel)

On the grinding surface the paraconus and paraconulus are slightly worn. The width of the tooth is 22 mm. Length of the protoconus is 12,1 mm.

6. *Dévaványa-Simasziget* (The 1959 excavation of J. Korek)²² Alföld Linear Pottery Culture

— calcaneus dext. (*Fig. 12,3*). The tuber calcanei is missing, it has not ossified, infantile. The width of the calcaneus is 52 mm, its thickness is 50 mm. The dorso-plantar width of the corpus calcanei is 41 mm, its thickness is 17 mm. (Loc.: trial trench.)

7. *Oros II.* (The 1950 excavation of J. Korek)

Bükk culture

— M³ sin. The length of the crown is 27 mm, its width is 21 mm. The length of the protoconus is 13 mm. Mature. (Loc.: Pit 5)

8. *Aggtelek-Baradla Cave* (The 1976 excavation of L. Kordos)

Bükk culture

Below a closing layer of dripstones in an undisturbed layer of the Bükk culture also horse bones were found.²³

C. Late Neolithic (*Fig. 2*)

9. *Bodrogykeresztúr-Kutyasor* (The 1951 excavation of P. Patay) Tisza culture

— metacarpus fr. (Loc.: Pit E.)²⁴

10. *Szerencs-Taktaföldvár* (The 1967 excavation of T. Kemenczei)²⁵ Tisza culture

— humerus sin. dist. fr. (*Fig. 12,2*). (Loc.: Sec. II., layer 2.)

11. *Tiszaigar-Csikóstanya* (The 1954 excavation of J. Gy. Szabó) Tisza culture

— metacarpus dext. dist. fr. Its dorsal surface is polished.²⁶

12. *Kisköre-Gát* (The 1965 excavation of J. Korek)²⁷ Tisza culture

— metacarpus sin. prox. fr. (*Fig. 12,1*). Its dorsal side is polished. (Loc.: Surface XVII. b—c., dwelling pit 4.)

13. *Szegvár-Tűzköves* (The 1954—56 excavation of J. Csalog) Tisza culture

A single bone fragment of *Equus* sp.²⁸

²² *Id.*, History... 358. Incorrectly an astragalus is mentioned.

²³ Personal communication of L. Kordos.

²⁴ Patay, P., FA 9(1957) 27.

²⁵ Vörös, I., HOMÉ (in press)

²⁶ Bökönyi, S., Acta Arch. Hung. 11(1959) 56., note 52.

²⁷ Vörös, I., HOMÉ (in press)

²⁸ Bökönyi, S., Acta Arch. Hung. 11(1959) 48.



Fig. 8. — 8. ábra „Asinus” 1: P_2 dext. (Kecel); 2: P^3 sin. (Hódmezővásárhely); 3: scapula dext.; 4: radius sin.; 5: metacarpus sin. (Röszke)

14. Csóka-Kremenyák (Čoka, Yugoslavia) (The 1908—1911 excavation of F. Móra)²⁹
Tisza culture

— 2 angulus mandibulae fr. (Loc.: Pit 6—7.)

— metacarpus sin. fr. Its dorsal side is polished. (Loc.: Pit 6.)

— metatarsus II. sin. et dext. (mt_2). The prox. two fac. articulares of left side mt_2 are fused, the right side fac. articularis is standing alone, its end is circularly polished. The prox. width are 17; 17,3 mm, the depth: 17,5; 17,5 mm.

²⁹ Orosz, E., TRÉ 28(1912) 35.; *Id.*, Földt. Közl. 42(1912) 904—.

15. *Zalkod-Kálvária domb* (The 1965 excavation of Á. Salamon)³⁰ Csőszhalom culture — M_2 sin. Length of the crown: 23 mm, its width: 16 mm. (Loc.: Section I., Layer 5.)
16. *Tiszapolgár-Basatanya* (The 1952 excavation of I. B. Kutzián)³¹ Szilmeg culture — os phalangis II. dext. prox. fr. (Fig. 12,4). The dist epiph. is cut off. (Loc.: Section LII., Pit b.).
17. *Berettyóújfalu-Herpály* (The 1955 excavation of J. Korek and P. Patay) Herpály culture
Four bone remains of "Equus caballus (?)"³²
Late Neolithic-Eneolithic
18. *Tiszadada-Kálvinbáza K. domb* (Collected by L. Sári)³³
— metatarsus sin. dist. fr. The dorsal side of the diaph. is polished.
19. *Sümeg-Magyarósdomb* (The 1960—61 excavation of L. Vértes) Late Neolithic-Eneolithic
— vert. lumbalis fr. (Loc.: Section I., — 60 cm)³⁴

The measuring of bones was made by Duerst's method.³⁵ The localization of the sites is on Figs. 1—2, the osteometric data are in Table 2.

II. Dating and ecological environment of the wild Equid

In Hungary the earliest finds of subfossil wild ass and wild horse came to light from the Early Holocene. The bone remains found in the lower layers of the Hungarian peat-bogs in the Órjeg area (Szabadszállás, Kecel) in the Duna—Tisza Interfluvium according to the palynological investigations of M. Miháلتz—Faragó.³⁶ Originate from the Preboreal-Boreal periods, while the age of the lower layers of Transdanubian peat-bogs (Balatonkeresztúr, Mezőlak) on the basis of their aurochs finds is the Boreal and the beginning of the Atlantic phase.³⁷ The Preboreal-Boreal phases and the beginning of the Atlantic phase correspond to the beginning of the faunistical Bajót-Körös phase³⁸ and archeologically to the Mesolithic period. In this period in the Carpathian Basin there was a gradual rise of temperature and humidity.³⁹

³⁰ Vörös, I., Észak-magyarországi császárkori telepek állatsontleletei. (1980) MS.

³¹ Bökönyi, S., Acta Arch. Hung. 11(1959) 50.

³² Ibid. 55.

³³ It is in the exhibition of the Vasvári-Pál-Museum at Tiszavasvári.

³⁴ Bácskay, E.—Vörös, I., VMMK (in press)

³⁵ Duerst, J. U., Vergleichende Untersuchungsmethoden am Skelett bei Säugern. In: Handbuch der biologischen Arbeitsmethoden. Abt. VII. Heft 2. (Wien—Berlin 1926) 125—530.

³⁶ Bökönyi, S., Cumania 1(1972) 18—19., Table 1.

³⁷ Krolopp, E.—Vörös, I., loc. cit.

³⁸ Kretzoi, M.—Vértes, L., Acta Geol. 9(1965) 135—144.

³⁹ Kordos, L., Földr. Közl. 101(1977) 222—229., Figs. 2—4.

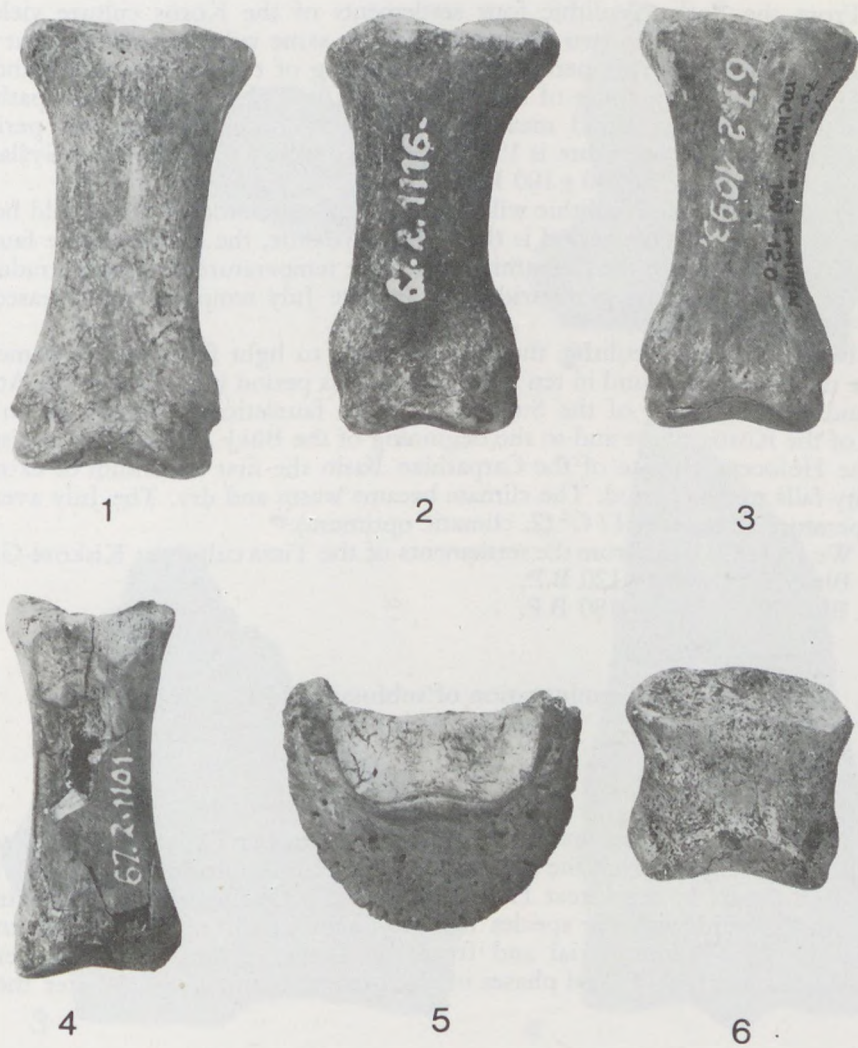


Fig. 9. — 9. ábra „Asinus” 1: ph. I. ant. 2—4: ph. I. post.; 5: ph. III. post.; 6: ph. II. post.
(Röszke)

From the Early Neolithic four settlements of the Körös culture yielded bones of wild ass and in two settlements of the same culture came to light the bones of wild horse. This period is the beginning of the Atlantic phase and at the same time the beginning of the faunistical Körös phase.⁴⁰ In the Carpathian Basin the first warm-humid maximum of the Holocene falls to this period. The average July temperature is 19—20 C°.⁴¹ We have a C¹⁴ date from Gyálarét-Szilágyi major: Bln-75 7090 ± 100 B.P.⁴²

From the Middle Neolithic wild ass found in one settlement and wild horse in five settlements. This period is the Middle Atlantic, the middle of the faunistical Körös phase.⁴³ In the Carpathian Basin the temperature decreased gradually and the climate became more arid. The average July temperature decreased to 17 C°.⁴⁴

From the Late Neolithic the wild ass came to light from two settlements, while the horse was found in ten settlements. This period is the end of the Atlantic and the beginning of the Subboreal, which faunistically correspond to the end of the Körös phase and to the beginning of the Bükk phase.⁴⁵ In the history of the Holocene climate of the Carpathian Basin the first maximum of extreme aridity falls to this period. The climate became warm and dry. The July average temperature arose over 17 C° (2. climatic optimum).⁴⁶

We have C¹⁴ dates from the settlements of the Tisza culture at Kisköre-Gát:⁴⁷

Bln-515 5890 ± 120 B.P.

Bln-179 5995 ± 180 B.P.

III. The immigration of subfossil wild Equids into the Carpathian Basin

“*Asinus hydruntinus*”

S. Bökönyi was the first who published, from the Early Neolithic Period, small Equid remains from the settlement of the Körös culture at Hódmezővásárhely-Bodzáspart in the Great Hungarian Plain.⁴⁸ He identified the remains of this small Equid with the species *Equus (Asinus) hydruntinus* Regalia known from the R—W Interglacial and from the Lower Würm (cold mousterian), the Varbó-Subalyuk-Tokod phases of the Utrecht faunal wave.⁴⁹ Later the late

⁴⁰ Kretzoi, M.—Vértes, L., loc. cit.

⁴¹ Kordos, L., loc. cit.

⁴² Krolopp, E., Földr. Közl. 101(1977) 230—232., Tabl. 1.

⁴³ Kretzoi, M.—Vértes, L., loc. cit.

⁴⁴ Kordos, L., loc. cit.

⁴⁵ Kretzoi, M.—Vértes, L., loc. cit.

⁴⁶ Kordos, L., loc. cit.

⁴⁷ Krolopp, E., loc. cit.

⁴⁸ Bökönyi, S., Acta Arch. Hung. 4(1954) 12—.

⁴⁹ Ibid.; *Id.*, MFMÉ 1957.; *Id.*, Acta Arch. Hung. 11(1959); *Id.*, History... 62., 133., 297.

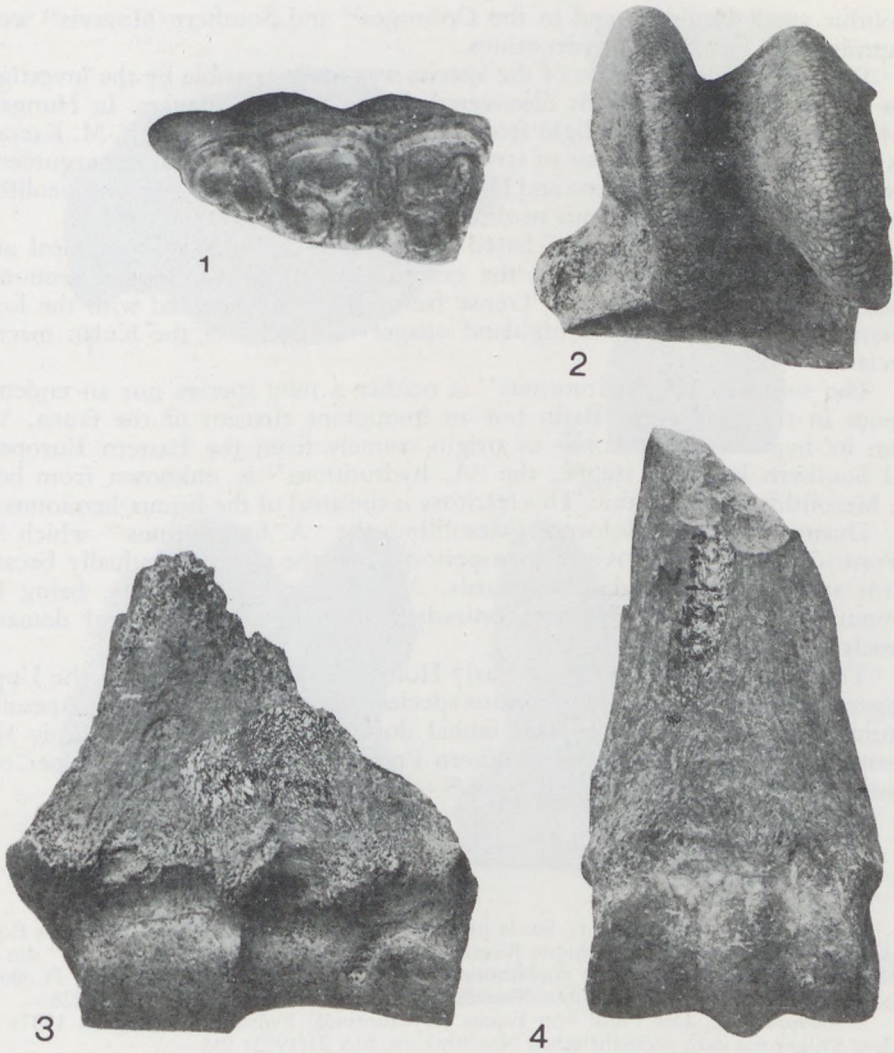


Fig. 10. — 10. ábra „Asinus” M_3 sin.; 2: astragalus sin.; 3: radius dext.; 4: metacarpus sin.
(Szegevár)

Neolithic small Equids found in the Dobrogea⁵⁰ and Southern Moravia⁵¹ were determined also as *E. (A.) hydruntinus*.

The taxonomical revision of the species was made possible by the investigation of the small Equid finds discovered during the recent years. In Hungary its 42 bone remains came to light from 11 sites (Figs. 1—2, Table 1.). M. Kretzoi was the first, who on the basis of stratigraphical and zoogeographical arguments formulated that the Pleistocene and Holocene small Equids — in spite of Neolithic form under the name of *Asinus neolithicus* n. (s.) sp.⁵²

According to my opinion, based on stratigraphical, zoogeographical and osteometrical data as well as on the genetics of faunas, the *Equus hemionus anatolicus* sensu Halternorth et Trense from could be identified with the local variant of the mountain and highland onager subspecies of the Kulan macro-species.⁵³

The subfossil “*A. hydruntinus*” is neither a relic species nor an endemic species in the Carpathian Basin but an immigrant element of the fauna. Yet from its hypothetical territory of origin, namely from the Eastern European and Southern Eurasian steppe, the “*A. hydruntinus*” is unknown from both the Mesolithic and Neolithic. This territory is the areal of the *Equus hemionus*.⁵⁴

During the Early Holocene (Mesolithic) the “*A. hydruntinus*” which has a Ponto-Turanian subprovince in a period when the climate gradually became warm and humid expanded westwards. At any rate the humidity, being the optimum factor of the species, contradicts its supposed ecological demand, namely that of the arid steppe.

The material of two areas of Early Holocene Europe belongs to the Upper Pleistocene *Equus (Asinus) hydruntinus* species. These two areas are the Apennine peninsula with an 51,42 per cent faunal dominance in its 18 Mesolithic sites (peripheric culmination?); and Southern France where there is a 7,31 per cent faunal dominance in 3 Mesolithic sites.⁵⁵

⁵⁰ Necrasov, O.—Haimovici, S., Sur la présence d'une espèce pléistocène d'Équidés *Equus hydruntinus* Reg. dans le Néolithique Roumain. Anal. Stiint. al. Univ. „Al.I. Cuza” din Iasi 5(1959) 137—148.; *Id.*, Nouvelle contribution... loc. cit.; Radulesco, C.—Samson, P., Sur la présence de *Hydruntinus hydruntinus* (Regalia) en Roumanie. Quaternaria 7(1965) 228—.

⁵¹ Kratochvil, Z., Der Fund von *Equus (Hydruntinus) hydruntinus* (Regalia 1907) und andere Säuger aus dem südmährischen Neolithikum. SIA 21(1973) 195—.

⁵² Kretzoi M., op. cit. 82.

⁵³ Vörös, I., Előzetes jelentés... MS.; *Id.*, HOMÉ (in press). The osteometric data of “*Asinus hydruntinus*” belong to the range of those of *Hemionus*. (*Compagnoni, B.*, op. cit. Figs. 1—4., Tabl. 3—4.) In the table of measurements also those of an Iranian *Equus hemionus onager*(♂) are present. (The Zoological Collection of the Hungarian Museum of Nat. History, Inv. no. 77.307.1.); *N. Vlassa* came to the same conclusion [Sur l'existence des Équidées domestiques dans la culture de Vinča-Turdaş. Dacia 22(1978) 53—.] but the Eastern European domestication of the species seems to be hardly possible.

⁵⁴ Selinov, V. I., Raskopki Odesskogo istoriko-arheologičeskogo muzeja pod Odessoj v 1936 g. SA 5(1940) 260.; *Pidopličko, I. G.*, Materiali do vivčeniya minulih fauna URSR. II. (Kiev 1956); *Bibikova, V. I.*, Fauna Olvii ta ii pereferii za materialami razkopok 1935—1948 gg. Arh. Pam. 7(1958) 143—155.; *Haimovici, S.*, Studii resturilor faunistice provenite din asezarea apartinind perioadei de trecere de la neolitic la epoca bronzului de la Foltesti. Arh. Mold. 7(1972) 97—102.

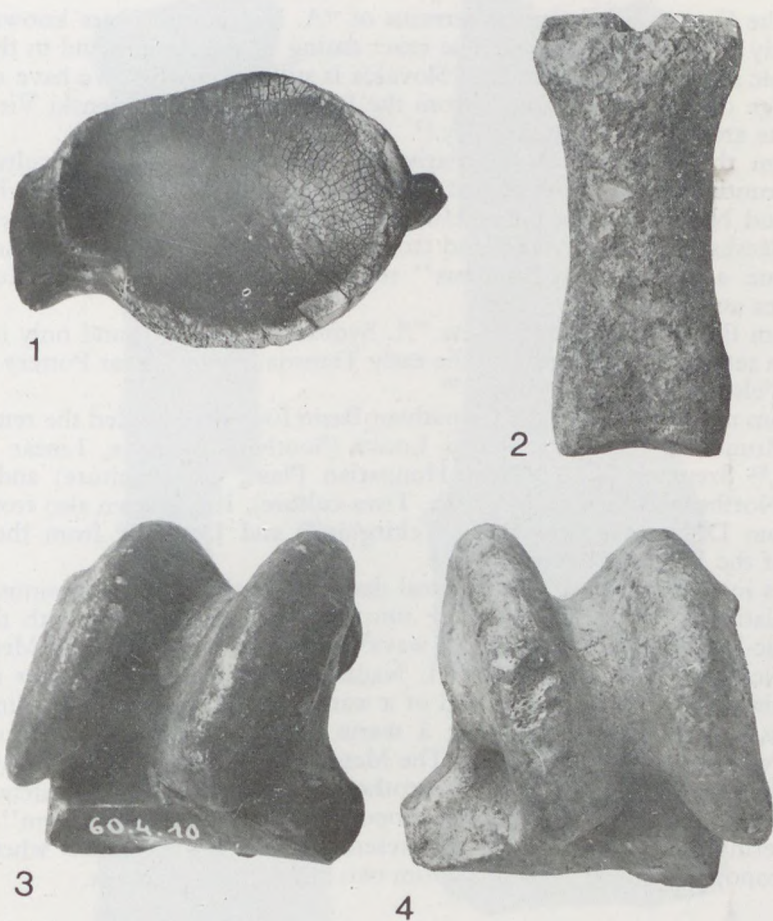


Fig. 11. — 11. *ebra* „Asinus” 1: scapula sin. (Gyálarét); 2: ph. I. ant. (Szajol); 3: astragalus dext. (Kecel); 4: astragalus sin. (Čoka)

⁵⁵ Jarman, M. R., European deer economies and the advent of the Neolithic. In: Papers in economic prehistory. (Cambridge 1972) 125—147., Appendix 1.; The fauna of the Mesolithic layer of the La Adam cave in the Dobrogea: Radulesco, C.—Samson, P., Sur un centre de domestication du mouton dans le Mésolithique de la grotte “La Ada,” en Dobrogea. Zeitschr. f. Tierzücht. u. Züchtungsbiol. 76(1962) 285. Id doesn't belong to the Boreal and the beginning of the Atlantic phases.

In the Holocene the "A. hydruntinus" could get into Europe along two routes, namely going around the Carpathians or via the Lower Danube. In the Mesolithic and Early Neolithic either of these routes is traceable. In the Late Neolithic both routes are possible. It is worth of consideration that measurements of the astragalus and calcaneus bones⁶⁵ of the Late Neolithic wild horse described from Grossrörner (Middle Germany) fall within the range of those of "A. hydruntinus".

The Post-Pleistocene *Equus* (*Asinus*) *hydruntinus* of Southern Spain can be faunistically connected with NW-Africa.⁶⁶ The measurements of these animals are usually smaller than those of Eastern European ones.

The disappearance of "A. hydruntinus" from the wild fauna of the Carpathian Basin after the Neolithic period could be connected partly with the change of climate which was unfavourable for it and partly with the appearance of greater mass of wild horses. During the Eneolithic the temperature fell below 16°C and the humidity increased again.⁶⁷

Equus ferus gmelini (Antonius 1912)

In Hungary 55 pieces of wild horse bones were found from 18 sites. The Neolithic horses found in Hungary are wild ones.⁶⁸ The wild horses of the Carpathian Basin can be identified with the Eastern European *Equus ferus gmelini* (Antonius 1912) species. Recently the existence of Neolithic wild horses in Hungary is denied by S. Bökönyi.⁶⁹

In Europe the remains of wild horses came to light till now from 57 Mesolithic sites.⁷⁰ On the basis of the data available the faunal dominance of Mesolithic horses shows the following interesting picture: the dominant occurrence of wild horses can be found in Western Europe (in France);⁷¹ they occur subdominantly in the Mediterranean region (Iberian peninsula, Apennine peninsula) and N-NE Europe (Denmark, Eastern Baltic countries). It appears

⁶⁵ Müller, H. H., Die Haustiere der mitteldeutschen Bandkeramiker. Schriften d. Sektion f. Vor- u. Frühgesch. d. Dt. Akad. d. Wiss. Berlin 17. (Berlin 1964) 96—.

⁶⁶ Boessneck, J., Was weiss man von den Alluvial vorgeschichtlichen Equiden der Iberischen Halbinsel. In: Domestikationsforschung und Geschichte der Haustiere. (Budapest 1973) 280—; Uerpman, H. P., *Equus* (*Equus*) *caballus* und *Equus* (*Asinus*) *hydruntinus* im Postpleistozän der Iberischen Halbinsel (Perissodactyla, Mammalia). Säugetierkd. Mitt. 24(1976) 206—218.

⁶⁷ Kordos, L., loc. cit.

⁶⁸ Bökönyi, S., Acta Arch. Hung. 11(1959) 79., 88.

⁶⁹ Id., AgrSzl 10(1968) 296.; Id., The development and history of domestic animals in Hungary: The Neolithic through the Middle Ages. AmAnthr 73(1971) 643.; Id., History... 233.; Id., AgrSzl 19(1977) 20.; Id., The earliest waves of domestic horses in East Europe. Journal of Indo-European Studies 6(1978) 21.

⁷⁰ Gromova, V., Istorija lošadej (roda *Equus*) v starom svete. I. Trudy Paleont. Inst. 17(1949) 196.; Jarman, M. R., loc. cit.; Rozoy, J. G., Les derniers chasseurs. L'Épipaléolithique en France et en Belgique. I. Bull. Soc. Arch. Champenoise 1(1978) 142., 212., 277., 281—; Paaver, A., Formirovanie teriofauny i izmenčivost' mlekopitajuših Pribaltiki v golocene. (Tartu 1965) 178—194.

⁷¹ The expansion range of Upper Pleistocene horses show also a SW-W-European centre on dominance. Kretzoi, M., Földr. Közl. 101(1977) 75—89.



Fig. 13. Faunal dominance of Mesolithic wild horses per cent

13. ábra A mezolit vadlovak faunadominanciája — %

in the same degree in NW-Middle and Eastern Europe. The Carpathian Basin with its smaller culmination of wild horses differs from the Middle and Eastern-European zones (Fig. 13).

It can be established also from the expansion range of Mesolithic wild horses that in Europe lived types which were even ecologically extremely different.

In the Carpathian Basin four Early Holocene sites yielded wild horses. They are: Smolin. Sered I.⁷² Kulna Cave⁷³ (Southern Moravia) all are Mesolithic settlements; and Szabadszállás-Tőzegtelep (peat-bog). Except Szabadszállás these sites are in a mountainous environment. The wild horses found in Szabadszállás had a slender jaw (skull) and microdont dentition. The long bones and their fragments indicate also slender animals. The withersheights calculated from the length of metatarsus bones by the Vitt's method⁷⁴ are: 1310, 1360, 1450

⁷² Bárta, J., Die mittlere... 64—.

⁷³ Jarman, M. R., loc. cit.

⁷⁴ Vitt, V. O., Lošadi pazyrykskih kurganov. SA 16(1952) 163—205. Tabl. 1.

and 1455 mm, which fall to the categories of the low and tall stature. Their slenderness index: 10,07—11,15. On the basis of their length the longer metatarsus belong to the Eastern European group established by S. Bökönyi for domesticated horses, but the same metatarsus according to their slenderness index belong to the extreme Western group.⁷⁵ Wild horses came to light from the Iron Gate area of the Danube valley from Cuina Turcului Rock Shelter I—II. (Roumania)⁷⁶ and also from the Mesolithic settlements Erbiceni (Moldavia, Roumania)⁷⁷ and Pogorolevka (Soviet Union).⁷⁸

From the Early Neolithic the bone remains of wild horses were found only in Carpathian Basin in five settlements. They are: Tiszaug, Hódmezővásárhely (Hungary), Óbesenyő (Besenova Veche, Roumania)⁷⁹ both are the settlements of the Körös culture, and Gura Baciului,⁸⁰ Iernut-Bidescutul Mare⁸¹ (Transylvania, Roumania) the settlements of the Cris culture. We have not any knowledge of wild horse bones from this period in the Danube valley or in Moldavia.

From the Middle Neolithic (Zseliz, Alföld Linear Pottery culture, Bükk culture) the bones of wild horses were found also only in the Carpathian Basin, in five settlements (Fig. 2). Except the only real lowland settlement in the Great Hungarian Plain that of Dévaványa, the sites are on the fringe of the Great Hungarian Plain. We have no knowledge of wild horses in this period from the Danube valley and Moldavia.

In the Late Neolithic (Tisza, Herpály, Csőszhalom and Szilmege cultures) the number of those sites where wild horses were found redoubled as compared to the earlier periods (Fig. 2). Except the flint mine at Sümeg the sites of wild horses are in the Tiszántúl area and in the Taktaköz and Bodroghöz area. Only Kisköre is on the right side of the Tisza.

Horse bones are unknown from the Late Neolithic settlements of the Danube valley and Yugoslavia.

In Roumania horse bone remains were found in the following settlements: Bogata,⁸² Boian A⁸³ and Tangiru⁸⁴ (Munténia, Boian culture). In Moldavia in the Linear Pottery layer of Traian-Dealul Fintinilor,⁸⁵ in the precucuteni I.

⁷⁵ Bökönyi, S., History... 250., Figs. 93., 95.

⁷⁶ Bolomey, A., Cîteva observatii asupra faunei de Mamifere din straturile Romanello-Aziliene de la Cuina-Turcului. SCIV 21(1970) 37—39.

⁷⁷ Păunescu, Al., Cu privire la perioada de sfîrşit a epipaleoliticului în nord-vestul şi nord-estul Romîniei şi unele persistenţe ale lui în neoliticul vechi. SCIV 15(1964) 321—.

⁷⁸ Gromova, V., loc. cit.

⁷⁹ Kisléghi, N. Gy., Arch. Ért. 31(1911) 161.

⁸⁰ Necrasov, O., K izučéniju domasnih i dikih životnyh raneneolitičeskoj kultury Kriš. Anal. Stiint. al. Univ. "Al. I. Cuza" din Iasi 7(1961) 269.; *Id.*, Sur les restes des faunes sub-fossiles datant de la culture Starčevo-Criş et le probleme de la domestication. Anal. Stiint. al. Univ. "Al. I. Cuza" din Iasi 10(1964) 171. The horse is low, its withers-height is 1350 mm.

⁸¹ Vlăssă, N., Neoliticul Transilvaniei. Bibl. Mus. Napocensis 3. (Cluj 1976) 111.

⁸² Necrasov, O.—Haimovici, S., Fauna din complexele Boian de linga satul Bogata. MCA 5(1959) 127—130.

⁸³ Boloméy, A., Fauna neolitica din asezarea Boian A de la Varasti. SCA 3(1966) 27—34.

⁸⁴ Necrasov, O.—Haimovici, S., Étude de la faune de la station néolithique de Tangiru. Dacia 3(1959) 561—570.

⁸⁵ *Id.*, Studiul resturilor de fauna descoperite in 1959 la Traian (Dealul Vici şi Dealul Fintinilor). MCA 8(1962) 261—266.

layer of Traian-Dealul Viei⁸⁶ (Roumania) and from the Linear Pottery layer of the lower level in Novi Rusesti⁸⁷ (Soviet Union) were found horse bones.

During the Mesolithic the wild horse could get into the Carpathian Basin also through the Dévény Gate and the Lower Danube. The "sylvan" horse of the forest zone having an Atlanto-Baltic, (northern-) Sarmatian subprovince could immigrate into the Carpathian Basin through the Dévény Gate while the "steppe" horse of the SE-European steppe zone which has a Ponto- (southern) Sarmatian subprovince could get into the Carpathian Basin via the Lower Danube. The scarce horse bone material available is neither osteologically nor osteometrically enough to decide whether the Mesolithic wild horses of the Carpathian Basin were sylvan or steppe types. We can make probable only by indirect data that the warm-humid climate was favourable rather for the wild horse of the forest zone.

In the Early and Middle Neolithic the sites of the wild horse were also dominantly in a mountainous environment and at the feet of mountains. It is interesting that in the territory of the Ponto- (southern) Sarmatian subprovince of the steppe horse bones were not found dominantly except in the Crimea and along the Middle-Lower Dniester. In the Bug-Dniester area they were found in only one settlement, while in Moldavia horses are missing.⁸⁸

During the Late Neolithic the wild horses appeared not only in the Carpathian Basin but also in Middle⁸⁹ and South-Eastern Europe.⁹⁰

In the warm and extremely arid continental climatic period of the Late Neolithic the wild horses of the South-Eastern European steppe wandering to the West reached the ranges of the Carpathians and later going around them immigrated to Middle Europe, too.

These horses were dominantly of low stature, their withersheight was small (1275 mm), low (10 spec., 1290—1360 mm) and tall (1465 mm).⁹¹

In Europe the first appearance of the domesticated horse was in the Eneolithic — Copper Age period.⁹² But within the animal bone material of the Eneolithic — Copper Age settlements we have to reckon faunistically with the bone remains of hunted wild horses, too.

⁸⁶ *Id.*, Studiul resturilor de fauna neolitică deshumată la săutierul arheologic Traian-MCA 9(1970) 59—66.

⁸⁷ *Tringham, R.*, Animal domestication in the Neolithic culture of the southwestern part of European USSR. In: The domestication and exploitation of plants and animals. (London 1969) 381—392.

⁸⁸ *Ibid.*; *Bibikova, V. I.*, K istorii domestikacii lošadi na Jugo-Vostoke Evropy. Arheologija, Kyjiv 22(1969) 55—67.

⁸⁹ *Müller, H. H.*, op. cit. 74—; *Boessneck, J.—Driesch, A. et al.*, Die Tierknochenfunde aus dem Oppidum von Manching. Manching 6. (Wiesbaden 1977) Tab. 63. with further bibliography.

⁹⁰ *Tringham, R.*, loc. cit.; *Bibikova, V. I.*, K istorii... loc. cit.

⁹¹ Withers-height values calculated by Vitt's method from the data of J. Boessneck et al. (loc. cit.)

⁹² *Bökönyi, S.*, The earliest... loc. cit.

Table 1.

WILD ASS AND WILD HORSE BONE IN HUNGARY

Site	"Asinus"		Equus		
	spec.	indv.	spec.	indv.	
1. Mezőlak-Tőzegtelep	5	2	—	—	M
2. Balatonkeresztúr	1	1	—	—	
3. Szabadszállás-Tőzegtelep	2	1	24	6	
4. Kecel-Tőzegtelep	12	1	—	—	
5. Szajol-Felsőföld	1	1	—	—	E N
6. Tiszaug-Tópart	—	—	+	—	
7. Hódmezővásárhely-Bodzáspart	1	1	1	1	
8. Gyálarét-Szilágyi major	1	1	—	—	
9. Röske-Lúdvár	12	5	—	—	
10. Aba-Felsőszentiván	1	1	—	—	M N
11. Győr-Pápai vám	—	—	13	5	
12. Pomáz-Zdravlyák	—	—	2	2	
13. Ágtelek-Baradla Cave	—	—	+	—	
14. Oros II.	—	—	1	1	
15. Dévaványa-Simasziget	—	—	1	1	
16. Sümeg-Mogyorósdomb	—	—	1	1	L N
17. Bodrogkeresztúr-Kutyasor	—	—	1	1	
18. Zalkod-Kálvária domb	—	—	1	1	
19. Szerencs-Taktaföldvár	—	—	1	1	
20. Tiszadada-Kálvinháza	—	—	1	1	
21. Tiszapolgár-Basatanya	—	—	1	1	
22. Kisköre-Gát	—	—	1	1	
23. Tiszaigar-Csikótanya	—	—	1	1	
24. Berettyóújfalu-Herpály	—	—	4	—	
25. Szegvár-Tűzköves	4	2	1	1	
26. Lebő	2	1	—	—	
	42	17	55	25	

Table 2.

MEASUREMENTS OF THE BONES OF THE WILD EQUID

SCAPULA	1.	2.	3.	4.
"Asinus"				
Röske	47	70	47	39
Gyálarét	—	—	47	37
E. h. onager	49	77	49	42
Equus				
Szabadszállás	68	92	60	—
	66	87	58	49

1. smallest breadth of collum scapulae, 2. breadth of angulus articularis, 3. breadth of facies articularis, 4. diameter of facies articularis.

<i>HUMERUS</i>	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
„Asinus”							
Mezőlak	29	67	63	41	35	34	65
E. h. onager	29	67	64	43	35	37	63
Equus							
Szerencs	35	75	73	44	36	42	71

1. smallest breadth of diaphysis, 2. breadth of distal epiphysis, 3. breadth of trochlea humeri, 4. diameter of medial trochlea, 5. diameter of condylus humeri, 6. smallest diameter of diaphysis, 7. diameter of distal epiphysis.

<i>RADIUS</i>	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
„Asinus”										
Mezőlak	68	62	35	62	—	—	37	33	21	36
Kecel	—	—	34	66	51	21,8	—	—	24	38
Röszke	—	59	—	—	—	—	34	30	—	—
Szegvár	—	—	—	—	50	20,4	—	—	—	—
E. h. onager	70	63	33	62	51	21,0	39	20	20	36
Equus										
Szabadszállás	—	—	—	—	—	—	48	—	—	—

1. breadth of proximal epiphysis, 2. breadth of fovea capitis radii, 3. smallest breadth of diaphysis, 4. breadth of distal epiphysis, 5. breadth of fac. artic. carpal, 6. breadth of trochlea scaphoidei, 7. diameter of proximal epiphysis, 8. diameter of fovea capitis radii, 9. smallest diameter of diaphysis, 10. diameter of distal epiphysis.

<i>METACARPUS</i>	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
„Asinus”										
Kecel	214	44,5	26	40	37,8	30	28	29	26,0	24,0
Lebő	—	38	25	—	—	—	—	—	—	—
Röszke	—	—	—	37	36,0	—	17	27	25,4	23,0
Szegvár	—	—	—	39	37,4	—	—	29	27,0	23,0
E. h. onager	213	42,0	26	39	37,5	30	17	30	25,5	23,6
Equus										
Kisköre	—	49,0	35	—	—	—	—	—	—	—
Csóka	208	—	29	—	—	—	—	—	—	—
Szabadszállás	—	48,0	—	—	—	31	—	—	—	—

1. greatest length, 2. breadth of proximal epiphysis, 3. smallest breadth of diaphysis, 4. breadth of distal epiphysis, 5. breadth of trochlea, 6. diameter of proximal epiphysis, 7. smallest diameter of diaphysis, 8. diameter of distal epiphysis, 9. diameter of trochlea pars medialis, 10. diameter of trochlea pars lateralis.

<i>TIBIA</i>	1.	2.	3.	4.
„Asinus”				
Kecel	37	60	28	40
Szabadszállás	—	56	—	41

1. smallest breadth of diaphysis, 2. breadth of distal epiphysis, 3. smallest diameter of diaphysis, 4. diameter of distal epiphysis.

<i>METATARSUS</i>	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
"Asinus"										
Kecel	250	40	26	38	35	35	21	29	26	23
	250	—	23	38	36	37	19	29	26	23
Szabadszállás	251	36	25	37	36,2	34	20	28	25	23
E. h. onager	255	41	26	38	37	41	21	30	25	23
Equus										
Szabadszállás	251	50	28	50		41	25	36		
	260	46	29	46		46	25	—		
	278	—	28	46		—	26,5	—		
	277	49	29	47		42	26	36		

Measurements: the same as those of the metacarpus

<i>OS PHALANGIS III.</i>	1.	2.	3.	4.	5.
"Asinus"					
Kecel post.	52	60	33	38	20
Röszke post.	47	53	33	37	20
Equus					
Hódmézövásárhely ant.	45	—	33	45,2	27

1. length, 2. breadth, 3. height, 4. breadth of fac. artic., 5. diameter of fac. artic.

<i>ASTRAGALUS</i>	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
"Asinus"							
Kecel	46	52	49	42	39	50	47
Csóka	43	51	47	40	38	47	42
Szegvár	45	50	48	42	40	50	48
Equus							
Szabadszállás	60	64	63				

1. length, 2. breadth, 3. height, 4. breadth of fac. artic. navicularis, 5. breadth of cochlea, 6. height of medial trochlea, 7. height of lateral trochlea.

Table 3

SPECIES	"Asinus"		E. h. o.		"Asinus"		E. h. o.		"Asinus"		Equus		
	os phalangis I.						os phalangis II.						
	anterior			posterior			ant.		posterior		post.		
SITE	Ke- cel	Sza- jol	Rös- ke	Lebö	Iran	Röske		Iran		Ke- cel	Ti- sza- bad- szál- lás		
1. greatest length	80	82	79,4	74	81	77	74	74,7	39	40,4	40	38	—
2. med-sagit. length	73	75	75	70	73	70	69	69	35	34	37	35	46
3. breadth of prox. epiph.	41	—	41	40	40	42	38	41	41	40	41	40	55
4. breadth of fovea artic.	39	—	39	—	38,7	38	35	37	39	36	38	36	—
5. smallest breadth of diaph.	24	26	25	24,5	24	24	21,3	23	37	36	36	—	45
6. breadth of dist. epiph.	38	32	36,6	34,5	38,6	37	33	33	39,8	36	39	37	—
7. breadth of trochlea	36	30	34,3	33,5	37	35	31	31	39,8	36	39	37	—
8. diameter of prox. epiph.	31	30	30	—	30	30	30	30	25	25	27	25,3	34
9. diameter of fovea artic.	25	23	26	—	25	24	25	25	—	—	—	20	—
10. medial diameter of diaph.	22	22	19	—	22	23	22	22	19	—	—	—	—
11. smallest diameter of diaph.	16	17,5	15,3	16	16	15,7	14	16	18	18	19	17	22
12. diameter of dist. epiph.	21	19	20,5	20	19	18	19	20	22	22	23	22	—

KORAI HOLOCÉN VAD EQUIDÁK A KÁRPÁT-MEDENCÉBEN

Magyarországon az archaeozoológia fő kutatásterülete az élelemtermelő gazdálkodás egyik ágazatának, az állattartásnak és az egyes háziállat-fajok történetének a vizsgálata.

Az élelemtermelő gazdálkodás másik, főleg az őskorban jelentős ágazatának a vadászatnak, és az egyes vadászott állatok komplex zoológiai és gazdaságtörténeti vizsgálatára az őstulok és a gímszarvas kivételével még nem került sor.

Magyarországon a korai holocén mezolitikus és neolitikus időszakából 26 lelőhelyről (1—2. ábra) 97 db vad Equida csontmaradványa ismert.

A leletanyag lelőhelyenkénti fajmegoszlása: „*Asinus*” 11 lelőhely, 42 db csontmaradvány; *Equus* 18 lelőhely, 55 db csontmaradvány (1. táblázat).

A konvencionálisan „*Asinus hydruntinus*”-nak határozott kis Equida és az *Equus ferus gmelini* (az ún. tarpán) vadló Magyarországon a korai holocén Preborealis-Borealis időszakában jelenik meg. Az „*Asinus hydruntinus*” csökkenő, a vadló növekvő számban a későneolit—korarézkor Atlantikum végi Subborealis eleji időszakban megtalálható a Kárpát-medence faunájában.

A subfossilis „*Asinus hydruntinus*” nem azonos a Riss-Würm, alsó-Würm faunából ismert E. (A) *hydruntinussal*. Sztratigráfiai, faunagenetikai, állatföldrajzi és osteometriai adatok alapján az „*Asinus hydruntinus*” a *Kulán* nagyfaj hegyvidéki és magasföldi *onager* alfajának *anatolicus* változatával, az *Equus hemionus anatolicus* sensu Haltenorth et Trendelenburg-vel azonosítható. Érdekes, hogy a későneolit—korarézkori vadfauna hullámmal a Kárpát-medencébe került „*Asinus hydruntinus*” kronopopuláció II. ökológiai igénye lényegesen eltért a mezolitikus—koraneolitikus kronopopuláció I-től. Míg a kronopopuláció I. jelenlegi ismereteink szerint meleg—extrém humid klíma időszakában került a Kárpát-medencébe, addig a kronopopuláció II. meleg—extrém arid időszakban.

A humiditás, mint az „*Asinus hydruntinus*” optimum faktora mindenesetre ellentmond a faj eddigi feltételezett „száraz steppe” ökológiai igényének.

A mezolitikumban és a neolitikumban első felében a magyarországi vadlovak közvetett faunagenetikai adatok alapján az európai erdős öv „erdei” lovai lehettek. A későneolitikus—korarézkori vadlovak pedig kelet-európai steppei öv, dominánsan alacsony marmagasságú „steppei” lovai voltak.

A Kárpát-medencében a vad Equidák vadászata etológiájuk és kis egyed számuk miatt eltért a csordaállatok (őstulok, gímszarvas tehének, őzek, vaddisznók) és a ragadozók vadászatától. Elejtésük leginkább a magányos állatok (pl. gímszarvasbika) nagy akciórádiuszú követéses, vagy a lesből történő vadászat-hoz lehetett hasonló.

Elejtésük, a nyárvégi—kora őszi időszakban történhetett, amikor az állatok a vízmelléki, még ki nem száradt legelőket keresték fel a folyóvölgyek ártereiben.

DAS SPÄTBRONZEZEITLICHE URNENGRÄBERFELD VON ALSÓBERECKI

Tibor KEMENCZEI

In der Sandgrube in der Haraszi-Flur von Alsóberecki (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) stieß man im November 1957 auf Urnengräber. Nándor Kalicz, der damalige Mitarbeiter des Otto-Herman-Museums zu Miskolc hat auf dem Fundort die notwendigste Rettungsgrabung durchgeführt, der dann im September 1958 durch Erzsébet Patek eine weitere Erschließung gefolgt ist.¹ Im folgenden werden die von N. Kalicz freigelegten Gräber mit römischen, die von E. Patek erschlossenen hingegen mit arabischen Ziffern bezeichnet.

Grab I. Im Laufe der Sandgewinnung zugrunde gegangen. Zwei Gefäße gelangten in das Museum, an Ort und Stelle hat N. Kalicz mehrere Gefäßfragmente eingesammelt. Die erhalten gebliebenen Funde: 1. Einhenklige, unverzierte Schale. Gräulichbraun. H: 5,5, Mdm: 5, Bdm: 2,5 cm (*Abb. 3,1*); 2. Viertelteil einer Urne. An der kannelierten Schulter mit Henkel, darunter ein Buckel. Dunkelgrau; 3. Nicht zusammenstellbare Fragmente einer Urne: mit Punkteihe verzierter Halsteil von ausladendem Rand, mit eingedrückten Punkten und senkrechten Rippen verzierte Schulterteile, unverzierte Unterteile. Dunkelgrau, innen braun; 4. Wandteil einer Schüssel mit eingezogenem Rand. Auf dem Randteil aus einer Buckelreihe bestehende Verzierung. Gräulichbraun.

Grab II. Durch die landwirtschaftliche Erdarbeit gänzlich zerstört, an der Stelle wurden nur Gefäßfragmente gefunden, aber auch diese sind abhanden gekommen.

Grab III. Im Laufe der Sandgewinnung zugrunde gegangen. Es sind mehrere Gefäßbruchstücke an dieser Stelle zum Vorschein gekommen, darunter die zusammenstellbaren Stücke einer Urne. 1. Urne. Am Hals und an der Schulter aus eingeritzten Linien bestehende inkrustierte Verzierung. Grau. H: 27,5, Mdm: 17,5, Bdm: 11,5 cm (*Abb. 3,3*); 2. Fragmente einer Urne. Von ausladendem Rand, die Schulter von vier kleinen Buckeln verziert. Schwarz, innen braun; 3. Hals- und Schulterfragmente einer Urne mit eingeritzter, inkrustierter Linienverzierung. Im Halsumbruch ein Henkel. Schwarz, innen hellgrau (*Abb. 3,2*);

¹ Für die Publikationserlaubnis des Fundmaterials sage ich N. Kalicz und E. Patek aufrichtigen Dank.

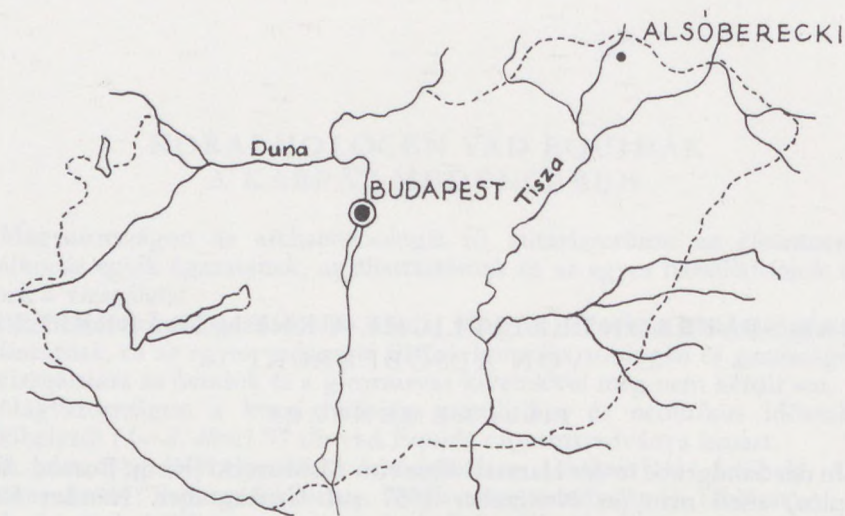


Abb. 1. — 1. ábra Alsóberceki (Ungarn)

4. Fragmente einer Urne: am Halsteil mit Henkelansatz, der Schulterteil von einem erhabenen, herzförmigen Anhängeremuster verziert. Schwarz, innen grau.

Grab IV. Durch den Ackerbau zum größten Teil zerstört. Die erhalten gebliebenen Funde: 1. Fragmente einer Urne. Der geschweifte Halsteil und die scharf vorspringende Schulter von eingedrückten Punkten verziert. Dunkelgrau; 2. Fragmente einer Urne. Von ausladendem Rand, an der Schulter ein erhabenes, herzförmiges Anhängeremuster. Dunkelgrau; 3. Fragmente einer Urne. Am Schulterteil waagerechte Rippenverzierung aus eingedrückten Punkten. Dunkelgrau; 4. Fragmente einer Urne, mit Henkelansatz am erhabenen Schulterteil. Der untere Teil konnte ergänzt werden. Dm: 10,5 cm (*Abb. 3,9*); 5. Schüssel von ausladendem Rand, ergänzt. H: 10, Bdm: 7 cm (*Abb. 3,7*); 6. Kleine Schüssel mit geradem Rand, ergänzt. Grau. H: 4,8, Bdm: 4 cm (*Abb. 3,4*); 7. Kleine Schüssel mit eingezogenem Rand, bräunlichgrau. H: 3,8, Mdm: 10,5 cm (*Abb. 3,5*); 8. Kleine Schüssel mit geradem Rand, ergänzt. Grau. H: 4,5, Bdm: 8 cm (*Abb. 3,6*); 9. Fragmente einer Schüssel mit ausladendem Rand. An der Schulter Henkelspuren, hellgrau; 10. Wandteil einer Schüssel mit ausladendem Rand, an der Schulter Buckelspuren, dunkelgrau; 11. Fragment einer Schale, an der Schulter Henkelspuren, dunkelgrau; 12. Fragmente einer kleinen Schale, dunkelgrau.

Grab V. Tiefe: 20–30 cm. Völlig zerstört, besteht aus an 50 × 100 cm großer Oberfläche liegenden Gefäßfragmenten. Enthält: 1. Fragmente einer Urne. Die Schulter von mit Punktreihe umnommenem Buckel, senkrechten, dreifachen Rippen verziert. Dunkelgrau, innen bräunlichgrau; 2. Fragmente einer Urne. An der Schulterkante läuft eine Punktreihe ringsum, unter der sich ein mit

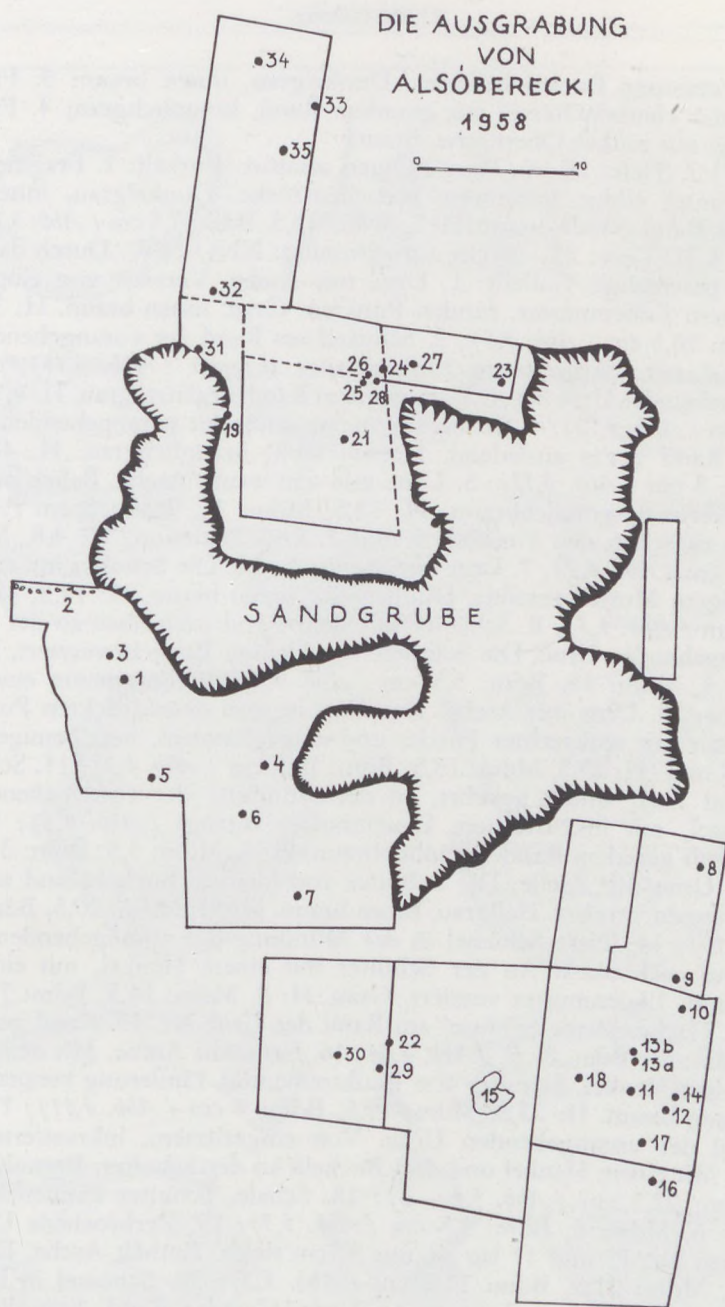


Abb. 2. Der Ausgrabungsplan im Jahre 1958

2. ábra Az 1958. évi ásatás helyszínrajza

Punkten verzierter Buckel befindet. Dunkelgrau, innen braun; 3. Fragmente einer kleinen Henkelschüssel mit geradem Rand, bräunlichgrau; 4. Fragmente eines Topes mit rauher Oberfläche, braun.

Grab VI. Tiefe: 28 cm. Vom Pflügen zerstört. Enthält: 1. Fragmente einer Urne, darunter einige kalzinierte Knochenstücke. Dunkelgrau, innen braun; 2. Schüssel, Rand gerade, braun. H: 7, Mdm: 18,5, Bdm: 7,5 cm (*Abb. 3,10*).

Grab VII. Tiefe: 25–50 cm, Orientierung: NNO-SSW. Durch das Pflügen zum Teil beschädigt. Enthält: 1. Urne mit Asche. Verziert von eingeritztem, inkrustiertem Linienmuster, runden Punkten. Grau, innen braun. H: 31, Mdm: 18,5, Bdm: 10,5 cm (*Abb. 3,8*); 2. Schüssel am Rand der vorangehenden Urne. Fußschüssel mit inkrustiertem Linienmuster verziert (*Abb. 3,11*); 3. Kleine Schüssel neben der Urne Nr. 1. Von geradem Rand, ergänzt, grau. H: 4, Mdm: 12, Bdm: 6 cm (*Abb. 3,13*); 4. Schalenfragmente unter der vorangehenden Schüssel: bauchig, Rand etwas ausladend, Henkel fehlt, bräunlichgrau. H: 4,5, Mdm: 5,6, Bdm: 3 cm (*Abb. 3,12*); 5. Urne mit sehr wenig Asche. Bauch mit kleinen Buckeln verziert, gräulichbraun. H: 13,5, Mdm: 11, Bdm: 8 cm (*Abb. 4,1*); 6. Schale zwischen den Gefäßen 5 und 7. Gräulichbraun. H: 4,8, Mdm: 5,7, Bdm: 2,8 cm (*Abb. 4,2*); 7. Urne mit wenig Asche. Die Schulter mit erhabenem, herzförmigem Muster verziert, Dunkelgrau, innen braun. H: 19,5, Mdm: 16,5, Bdm: 9 cm (*Abb. 4,3*); 8. Schüssel mit dem Rand nach oben an der Mündung der vorangehenden Urne. Die Schulter von kleinen Buckeln verziert, bräunlichgrau. H: 5, Mdm: 15, Bdm: 5,5 cm (*Abb. 4,4*); 9. Fragmente eines kleinen Krüghens; 10. Urne mit Asche. Der Hals ist von eingedrückten Punktreihen, die Schulter mit senkrechter Furche und eingeglättetem, herzförmigem Muster verziert. Grau. H: 23,5, Mdm: 15,5, Bdm: 10,5 cm (*Abb. 4,7*); 11. Schüssel mit dem Rand nach unten gekehrt, an der Mündung der vorangehenden Urne. Fußschüssel, mit inkrustiertem Linienmuster verziert (*Abb. 4,5*); 12. Kleine Schüssel mit geradem Rand. Gräulichbraun. H: 5, Mdm: 5,5, Bdm: 3 cm (*Abb. 4,8*); 13. Urne mit Asche. Die Schulter von kleinen Buckeln und senkrechten Liniengruppen verziert. Hellgrau, innen braun. H: 31, Mdm: 20,5, Bdm: 13,5 cm (*Abb. 4,10*); 14. Tiefe Schüssel in der Mündung der vorangehenden Urne mit dem Rand nach oben. An der Schulter mit einem Henkel, mit eingeritztem, senkrechtem Linienmuster verziert. Grau. H: 8, Mdm: 14,5, Bdm: 7 cm (*Abb. 4,9*); 15. Fläche, kleine Schüssel am Rand der Urne Nr. 13. Rand gerade, grau. H: 2, Mdm: 11, Bdm: 8 cm (*Abb. 4,6*); 16. Urne mit Asche. Mit den Hals überbrückendem Henkel. Schulter von Punktreihe und Linienverzierungen verziert. Dunkelgrau, innen braun. H: 23,5, Mdm: 19,5, Bdm: 9 cm (*Abb. 4,11*); 17. Schüssel am Rand der vorangehenden Urne. Von eingeritztem, inkrustiertem Muster verziert. Mit einem Henkel und drei Buckeln an der Schulter. Bräunlichgrau. H: 8,5, Mdm: 22,5 cm (*Abb. 5,1a–b*); 18. Schale. Schulter kanneliert. Dunkelgrau. H: 6, Mdm: 6, Bdm: 2,5 cm (*Abb. 5,3*); 19. Zerbrochene Urne. Unter den Urnen Nr. 15 und 17 lag sie um 50 cm tiefer. Enthält Asche. Dunkelgrau. H: 30,5, Mdm: 21,5, Bdm: 11,5 cm (*Abb. 5,2*); 20. Schüssel in Fragmenten zwischen den Scherben der vorigen Urne. Gerader Rand, bräunlichgrau. H: 4,5, Mdm: 17, Bdm: 6 cm (*Abb. 5,5*); 21. Urne über der Urne Nr. 19. An der Schulter eine umlaufende Punktreihe, darunter eine Verzierungen aus Buckel und senkrechten Liniengruppen. Dunkelgrau, innen hellgrau. H: 24,5, Bdm: 14,5 cm (*Abb. 5,4*); 22. Schale in der Mündung der vorangehenden Urne. Schulter

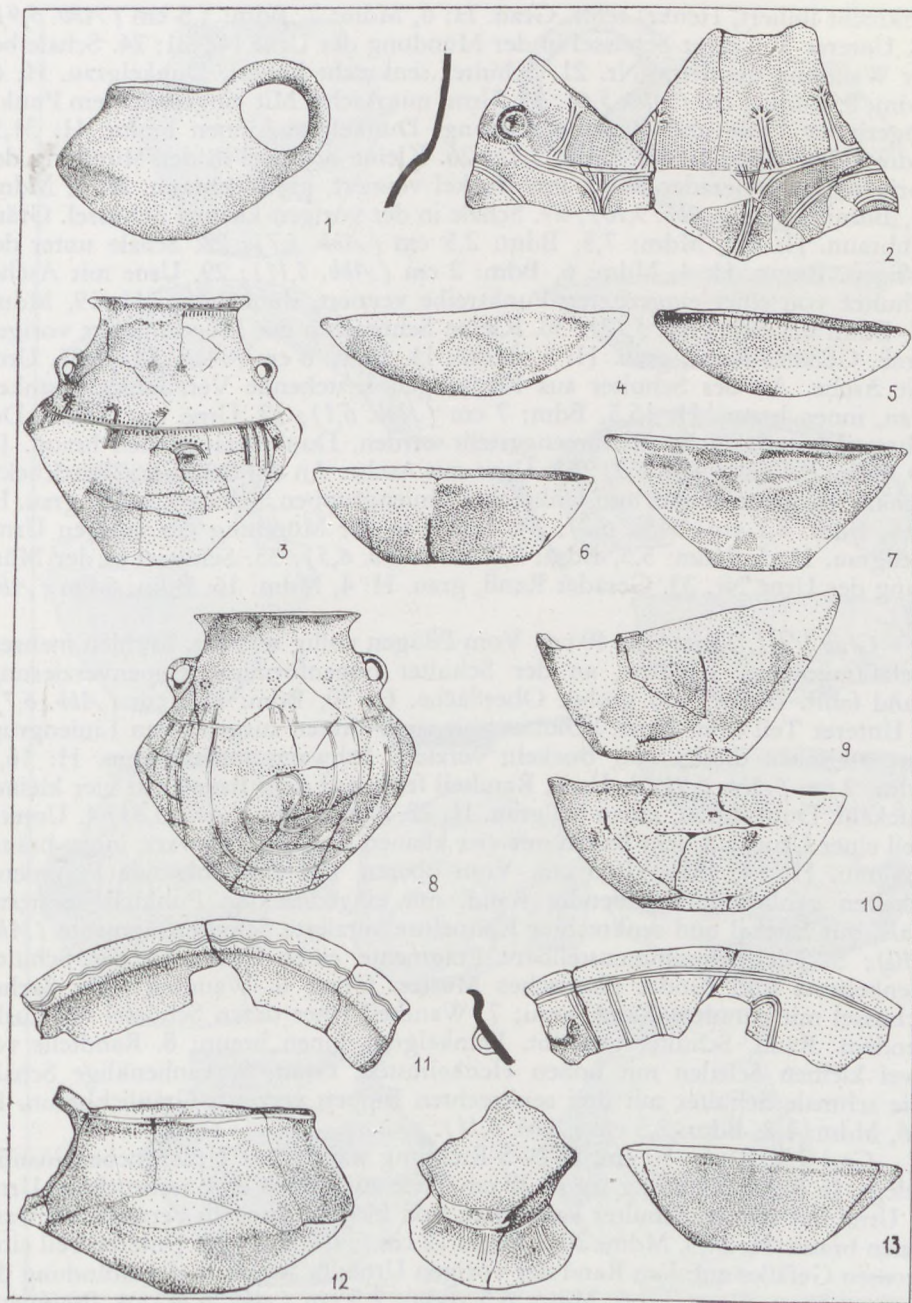


Abb. 3. 1: Grab I; 2—3: Grab III; 4—5, 7: Grab IV; 10: Grab VI; 8, 11—13: Grab VII.
 3. dbra 1: I. sír; 2—3: III. sír; 4—5, 7: IV. sír; 10: VI. sír; 8, 11—13: VII. sír

senkrecht liniiert, Henkel fehlt. Grau. H: 6, Mdm: 7, Bdm: 1,5 cm (*Abb. 5,9*); 23. Unterer Teil einer Schüssel in der Mündung der Urne Nr. 21; 24. Schale bei der Wandung der Urne Nr. 21. Schulter senkrecht liniiert. Dunkelgrau. H: 6, Mdm: 8, Bdm: 2 cm (*Abb. 5,6*); 25. Urne mit Asche. Mit eingedrücktem Punkt, eingeritzter Linie und Buckelverzierung. Dunkelgrau, innen braun. H: 31,5, Mdm: 17,5, Bdm: 10 cm (*Abb. 5,8*); 26. Kleine Schüssel in der Mündung der vorigen Urne. Gerader Rand, mit Buckel verziert, gräulichbraun. H: 6, Mdm: 15, Bdm: 5,5 cm (*Abb. 5,10*); 27. Schale in der vorigen kleinen Schüssel. Gräulichbraun. H: 6,5, Mdm: 7,5, Bdm: 2,5 cm (*Abb. 5,7*); 28. Schale unter der vorigen. Braun. H: 4, Mdm: 6, Bdm: 2 cm (*Abb. 5,11*); 29. Urne mit Asche. Schulter von einer eingeritzten Punktreihe verziert, dunkelgrau. H: 19, Mdm: 12, Bdm: 8,5 cm (*Abb. 5,12*); 30. Kleine Schüssel in der Mündung der vorigen Urne. Gerader Rand, grau. H: 3, Mdm: 11, Bdm: 8 cm (*Abb. 5,13*); 31. Urne mit Asche. An der Schulter aus Kerbungen bestehende Verzierung. Dunkelgrau, innen braun. H: 15,5, Bdm: 7 cm (*Abb. 6,1*); 32. Urne mit Asche. Der Oberteil konnte nicht zusammengestellt werden. Dunkelgrau, innen braun. H: 10, Bdm: 8,5 cm (*Abb. 6,3*); 33. Urne mit Asche. An der Schulter eingedrückte Punkte, darunter Buckel und senkrechte Liniengruppen. Schwarz, innen grau. H: 20,5, Bdm: 8,1 cm (*Abb. 6,2*); 34. Schale in der Mündung der vorigen Urne. Hellgrau. H: 5, Mdm: 5,5, Bdm: 2,5 cm (*Abb. 6,5*); 35. Schüssel in der Mündung der Urne Nr. 33. Gerader Rand, grau. H: 4, Mdm: 16, Bdm: 6 cm (*Abb. 6,4*).

Grab VIII. Tiefe: 20—40 cm. Vom Pflügen völlig zerstört. Enthielt mehrere Gefäßfragmente. 1. Urne, an der Schulter bogenförmige Rippenverzierung, Rand fehlt. Braun, von grober Oberfläche. H: 30, Bdm: 11,5 cm (*Abb. 6,7*); 2. Unterer Teil einer Urne. Schulter von aus Punkten ausgehenden Liniengruppen, zwischen diesen von Buckeln verziert. Schwarz, innen braun. H: 16,5, Bdm: 9 cm (*Abb. 6,9*); 3. Urne, Randteil fehlt, auf dem Bauch mit vier kleinen Buckeln. Dunkelgrau, innen hellgrau. H: 22, Bdm: 9 cm (*Abb. 6,8*); 4. Unterer Teil einer Urne, auf dem Bauch mit vier kleinen Buckeln. Schwarz, innen bräunlichgrau. H: 14, Bdm: 10,5 cm. Vom oberen Teil sind folgende Fragmente erhalten geblieben: ausladender Rand, mit eingedrückten Punkten verzierter Hals, mit Buckel und senkrechter Kannelüre verzierte Schulterfragmente (*Abb. 6,10*); 5. Nicht zusammenstellbare Fragmente einer Urne. An der Schulter Henkelreste und rundes plastisches Muster. Grau; 6. Wandteil einer flachen Schüssel mit geradem Rand, grau; 7. Wandteil einer tiefen Schüssel mit ausladendem Rand. Schulter gewölbt. Dunkelgrau, innen braun; 8. Randteile von zwei kleinen Schalen mit hohen Henkelresten. Grau; 9. Einhenklige Schale. Die schmale Schulter mit drei senkrechten Rippen verziert. Gräulichbraun. H: 4,6, Mdm: 4,8, Bdm: 2,5 cm (*Abb. 6,11*).

Grab IX. Tiefe: 50 cm. In N-S-Richtung waren fünf Urnen nebeneinander gelegt. In dieser Richtung lag in 20 cm Tiefe auch noch eine zerbrochene Urne. 1. Urne mit Asche. Schulter kanneliert, von kleinen Buckeln verziert. Schwarz, innen braun. H: 24,5, Mdm: 20,5, Bdm: 12 cm (*Abb. 6,12*); 2. Unterer Teil eines grossen Gefäßes auf dem Rand der vorigen Urne; 3. Schale in der Mündung der vorigen Urne. Grau. H: 6, Mdm: 6,5, Bdm: 2,5 cm (*Abb. 6,14*); 4. Fragmente einer Urne, mit Asche; 5. Schüssel in der Mündung der vorigen Urne, mit dem Rand nach oben. H: 4,8, Mdm: 15,5, Bdm: 7,8 cm (*Abb. 6,13*); 6. Urne mit

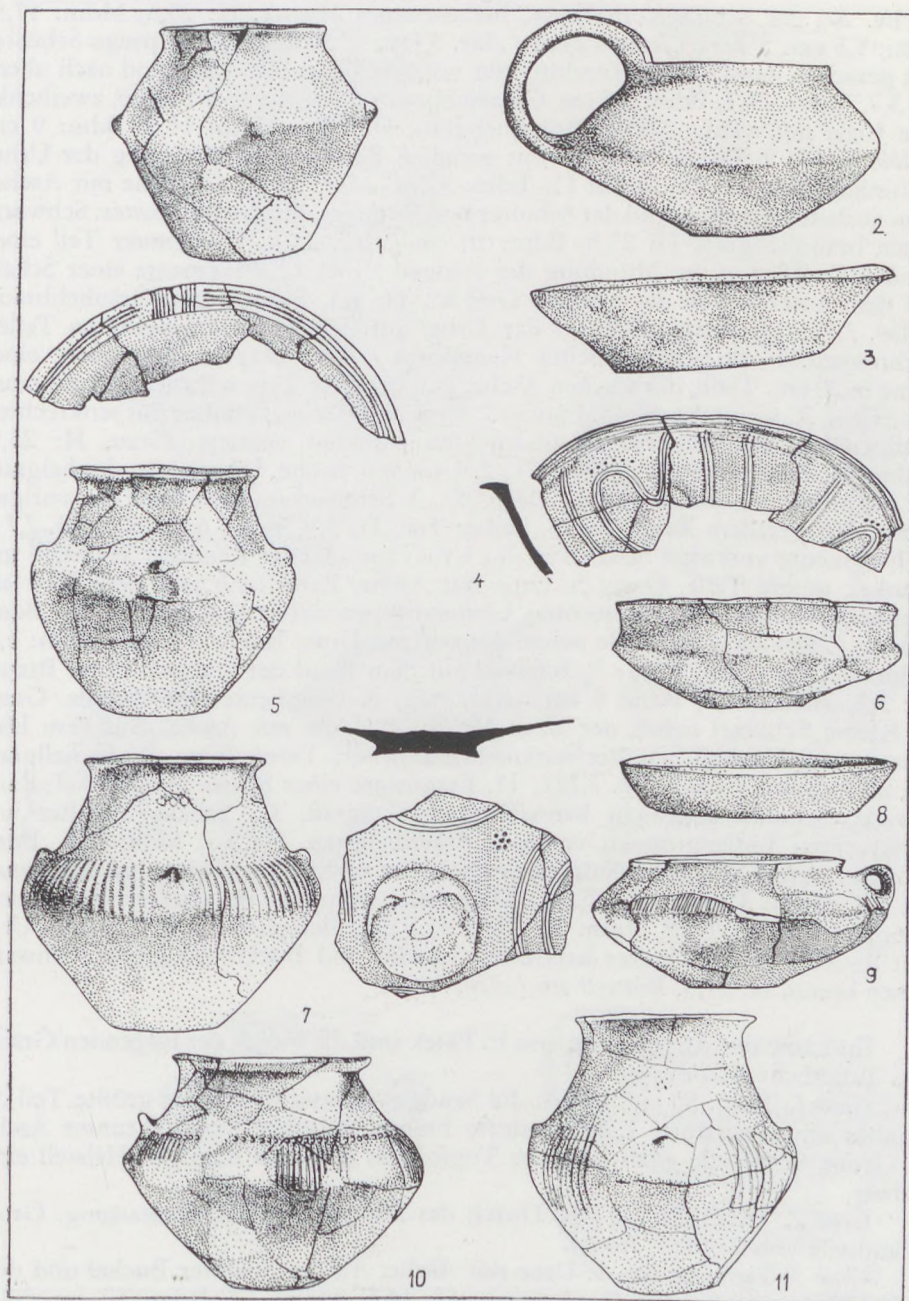


Abb. 4. Grab VII

4. dbra VII. sír

Asche. An der Schulter erhabenes, herzförmiges Muster. H: 25,5, Mdm: 17,5, Bdm: 9,5 cm. Schwarz, innen grau (*Abb. 6,15*); 7. Stumpfkegelförmige Schüssel mit geradem Rand in der Mündung der vorigen Urne, mit dem Rand nach oben. H: 3,7, Mdm: 14,2, Bdm: 5,3 cm. Gräulichbraun (*Abb. 6,6*); 8. Kleine, zweihenklige Urne mit wenig Asche. Bräunlichgrau. H: 14,5, Mdm: 11,5, Bdm: 9 cm (*Abb. 6,16*); 9. Flache Schüssel mit geradem Rand in der Mündung der Urne. Bräunlichgrau. H: 2,5, Mdm: 11, Bdm: 3 cm (*Abb. 6,17*); 10. Urne mit Asche. Von ausladendem Rand, an der Schulter herzförmiges, erhabenes Muster. Schwarz, innen bräunlichgrau. H: 23,5, Bdm: 10 cm (*Abb. 7,2*); 11. Unterer Teil eines großen Gefäßes in der Mündung der vorigen Urne; 12. Fragmente einer Schale auf dem unteren Teil des vorigen Gefäßes. H: 4,3, Bdm: 3 cm. Gräulichbraun (*Abb. 7,1*); 13. Bronzenadel in der Urne, auf der Asche. In mehreren Teilen zerbrochen. Kopf von doppelter Kegelform (*Abb. 7,3*); 14. Fragmente einer Urne in 20 cm. Tiefe, dazwischen Asche. Unverzierter Typ, schwarz, innen braun.

Grab X. Gestörtes Grab. Funde: 1. Urne mit Asche. Schulter mit senkrechten Kannelüren, Buckeln und eingedrückten Punkten verziert. Grau. H: 25,5, Mdm: 18, Bdm: 10,5 cm (*Abb. 7,4*); 2. Urne mit Asche. Unverziert, dunkelgrau. H: 22, Mdm: 15,5, Bdm: 10 cm (*Abb. 7,5*); 3. Schüssel auf dem Rand der vorigen Urne. Mit geradem Rand, braun, halber Teil. H: 3,9, Bdm: 6,5 cm (*Abb. 7,7*); 4. Fragmente von zwei Schalen in der Urne: ausladender Randteil, Wandteil mit Henkel, untere Teile. Grau; 5. Urne mit Asche, Rand fehlt, auf dem Hals ein Henkel, Schulter mit senkrechten Liniengruppen verziert. Grau. H: 20, Bdm: 9,5 cm (*Abb. 7,6*); 6. Schale neben der vorigen Urne. Braun. H: 4,2, Mdm: 4,6, Bdm: 2,5 cm (*Abb. 7,11*); 7. Schüssel auf dem Rand der vorigen Urne. Braun. H: 3,2, Mdm: 11,6, Bdm: 6 cm (*Abb. 7,8*); 8. Fragmente einer Schale. Grau; 9. Kleine Schüssel neben der Urne Nr. 5; 10. Urne mit Asche. Auf dem Hals waren zwei Henkel, Schulter senkrecht kanneliert. Dunkelgrau, innen hellgrau. H: 25,5, Bdm: 9 cm (*Abb. 7,12*); 11. Fragmente einer Schale mit Henkel. Rand gerade, Schulter senkrecht kanneliert. Dunkelgrau; 12. Schale. Schulter von senkrechten Liniengruppen verziert. Bräunlichgrau. H: 5,5, Mdm: 6,9, Bdm: 2,5 cm (*Abb. 7,10*); 13. Schale, an der Schulter senkrechte Linien, bräunlichgrau. H: 4,8, Mdm: 3 cm (*Abb. 7,13*); 14. Schale. Schulter von senkrechten Liniengruppen verziert. H: 5, Mdm: 5,7, Bdm: 2,5 cm. Hellgrau. (*Abb. 7,14*); 15. Urne mit Asche. An der Schulter senkrechte Linien- und Buckelverzierung. Schwarz, innen braun. H: 21,5, Bdm: 9 cm (*Abb. 7,9*).

Im Laufe der Ausgrabung von E. Patek sind die Funde der folgenden Gräber ans Tageslicht gekommen:

Grab 1. Tiefe: 50 cm. Durch die Sandgewinnung wurde der größte Teil des Grabes schon zerstört. 1. Unverzierte Fragmente einer Urne, darunter Asche; 2. Grobe Wandteile eines braunen Topfes mit geradem Rand; 3. Halsteil einer Schale.

Grab 2. Tiefe: 20—70 cm. Durch das Pflügen zerstörte Bestattung. Grobe Wandteile von Töpfen, Asche.

Grab 3. Tiefe: 60 cm. 1. Urne mit Asche. An der Schulter Buckel und doppelte Rippenverzierung. Dunkelgrau. H: 14,5, Mdm: 12, Bdm: 10 cm (*Abb. 8,1*); 2. Kleine Schale in umgekehrter Stumpfkegelform. H: 3,5, Mdm: 8,2 cm; 3. Topffragmente mit grober Oberfläche.

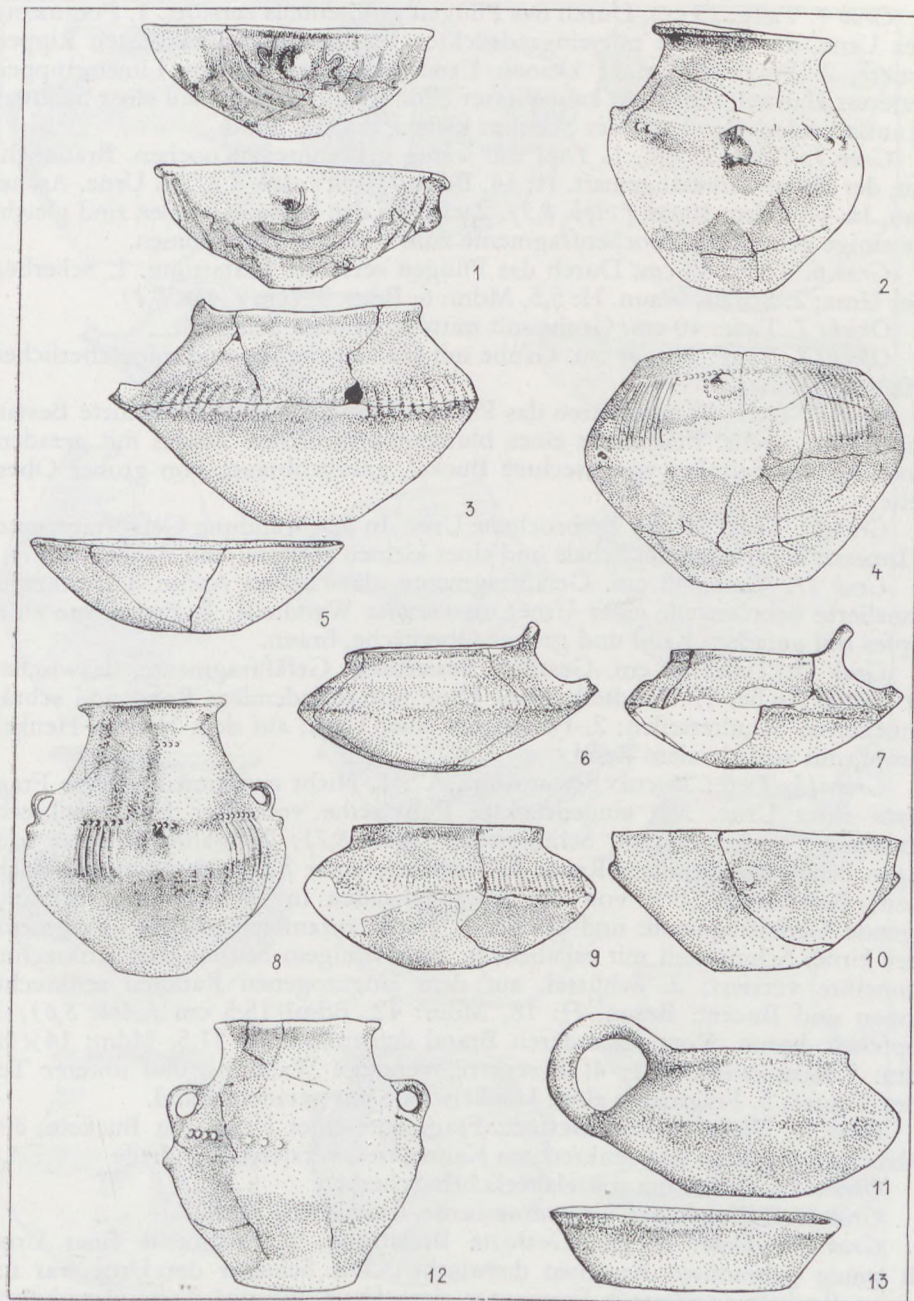


Abb. 5. Grab VII
5. ábra VII. sír

Grab 4. Tiefe: 25 cm. Durch das Pflügen größtenteils zerstört. 1. Fragmente einer Urne, die Schulter mit eingedrückten Punkten und senkrechten Rippen verziert; 2. Fragmente einer kleinen Urne: mit waagerechten Liniengruppen verzierter Halsteil, senkrecht kannellierter Schulterteil; 3. Wandteil einer Schüssel mit ausladendem Rand, auf der Schulter kleiner Buckel, braun.

Grab 5. Tiefe: 25 cm. 1. Topf mit wenig gebranntem Knochen. Bräunlich-grau, der obere Teil mangelhaft. H: 14, Bdm: 7,5 cm (*Abb. 8,2*); 2. Urne. Asche. Grau. H: 17, Bdm: 10 cm (*Abb. 8,3*). Zwischen den beiden Gefäßen sind gleichfalls einige gebrannte Knochenfragmente zum Vorschein gekommen.

Grab 6. Tiefe: 40 cm. Durch das Pflügen zerstörte Bestattung. 1. Scherben einer Urne; 2. Schale, braun. H: 5,5, Mdm: 6, Bdm: 3,5 cm (*Abb. 8,4*).

Objekt 7. Tiefe: 40 cm. Grube mit mittelalterlichen Scherben.

Objekt 8. Tiefe: 50—70 cm. Grube mit prähistorischen und mittelalterlichen Gefäßfragmenten.

Grab 9. Tiefe: 28 cm. Durch das Pflügen zum größten Teil zerstörte Bestattung. Ohne Asche. Fragmente eines blumentopffähnlichen Topfes mit geradem Rand. An der Schulter waagerechter Buckel, gräulichbraun, von grober Oberfläche.

Grab 10. Tiefe: 25 cm. Zerbrochene Urne. In der Mündung Gefäßfragmente, im Inneren Scherben einer Schale und einer kleinen Schüssel, mit Asche.

Grab 11. Tiefe: 40 cm. Gefäßfragmente, dazwischen Asche. 1. Senkrecht kannelierte Schulterteile einer Urne, unverzierte Wandteile; 2. Fragmente eines Topfes mit geradem Rand und grober Oberfläche, braun.

Grab 12. Tiefe: 30 cm. Gestörte Bestattung. Gefäßfragmente, dazwischen mit wenig Asche. 1. Wandteile einer Urne mit ausladendem Rand und schräg kannelierten Schulterteilen; 2. Fragmente einer Urne: auf dem Halsteil Henkelstumpf, mit ausladendem Rand.

Grab 13. Tiefe: 26 cm. Bestattung „A“: 1. Nicht zusammenstellbare Fragmente einer Urne. Mit eingedrückter Punktreihe verzierter Hals, senkrecht kannelierte, buckelverzierte Schulterteile (*Abb. 8,7*); 2. Wandteile einer bauchigen Schale mit geradem Rand; 3. Wandteile einer Schüssel mit ausladendem Rand; Bestattung „B“: von der vorangehenden in NO-Richtung zerstreut liegende Gefäßfragmente und Asche. 1. Nicht zusammenstellbare Fragmente einer Urne. Schulterteil mit erhabenem, herzförmigem Muster und senkrechter Kannelüre verziert; 2. Schüssel, auf dem eingezogenen Randteil senkrechte Rippen und Buckel. Braun. H: 18, Mdm: 42, Bdm: 15,5 cm (*Abb. 8,6*); 3. Töpfchen, braun. Vom sekundären Brand deformiert. H: 11,5, Mdm: 14×12, Bdm: 7,5 cm (*Abb. 8,9*); 4. Besenstrichverzierte Wandung und unterer Teil eines Topfes; 5. Fragmente einer Henkelschale mit geradem Rand.

Grab 14. Tiefe: 40 cm. Gestört. Fragmente einer Urne: mit Buckeln, eingedrückten Punkten und senkrechten Kannelüren verzierte Wandteile.

Objekt 15. Grube mit mittelalterlichen Scherben.

Grab 16. Tiefe: 46 cm. Urnenfragmente, dazwischen Asche.

Grab 17. Tiefe: 25 cm. Gestörte Bestattung. 1. Fragmente einer Urne, mit wenig gebrannten Knochen dazwischen. Die Schulter der Urne war mit kleinen Buckeln verziert; 2. Fragmente einer Urne, mit viel Asche dazwischen. Im Halsumbruch der Urne ein Henkel.

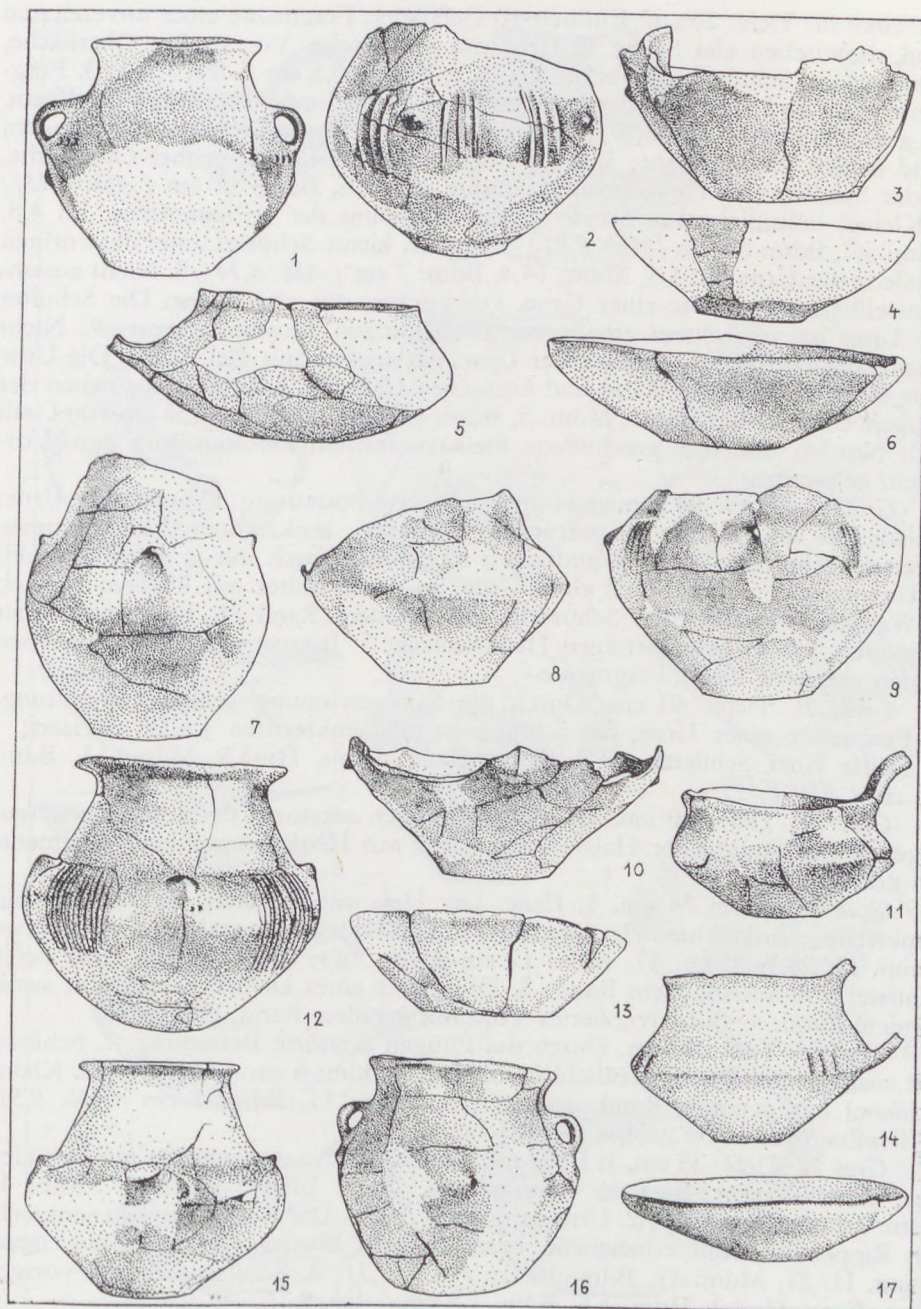


Abb. 6. 1—5: Grab VII; 7—11: Grab VIII; 6, 12—17: Grab IX
 6. ábra 1—5: VII. sír; 7—11: VIII. sír; 6, 12—17: IX. sír

Grab 18. Tiefe: 20 cm. Enthielt 10 Gefäße. 1. Fragmente einer unverzierten Urne, dazwischen viel Asche. 2. Urne mit viel Asche. Von grober Oberfläche, braun, an der Schulter ein Buckel. H: 23,5, Bdm: 10,5 cm (*Abb. 8,12*); 3. Fragmente eines Krüchens in der vorigen Urne. Von doppelter Stumpfkegelform, mit geradem Rand (*Abb. 8,10*); 4. Fragmente einer kleinen Schüssel mit geradem Rand in der vorigen Urne; 5. Urne mit wenig Asche. Von grober Oberfläche, an der Schulter mit Henkelstumpf, braun. H: 27,5, Bdm: 11 cm (*Abb. 8,13*); 6. Kleine, bräunlichgraue Schale in der Mündung der vorigen Urne. H: 4,8, Mdm: 5,2, Bdm: 2,5 cm (*Abb. 8,8*); 7. Braune, kleine Schüssel unter der vorigen Schale in der Urne. H: 4,5, Mdm: 14,4, Bdm: 7 cm (*Abb. 8,14*); 8. Nicht zusammenstellbare Fragmente einer Urne. Dazwischen mit viel Asche. Die Schulter der Urne ist von einem erhabenen, herzförmigen Muster verziert; 9. Nicht zusammenstellbare Fragmente einer Urne, dazwischen mit viel Asche. Die Urne hatte einen ausladenden Rand und konischen Hals; 10. Kleine Schale neben der vorigen Urne. Grau. H: 5,1, Mdm: 5, Bdm: 1,8 cm (*Abb. 8,11*). 35 cm von Grab nach Norden sind eine geschliffene Steinaxt und ein Reibsteinstück zum Vorschein gekommen.

Grab 19. Durch die Sandgewinnung gestörte Bestattung. 1. Teile einer Urne: ausladender Rand, mit eingedrückten Punkten, senkrechten Liniengruppen verzierte Schulterteile, die Wandungen im Halsumbruch mit je einem Henkel; 2. Unverzierter, unterer Teil einer Urne, an der Schulter mit kleinem Buckel; 3. Wandteile von kleinen Schüsseln mit geradem Rand; 4. Fragmente einer doppelten, stumpfkegelförmigen Henkelschale; 5. Inkrustierte, mit eingetieften Linien verzierte, kleine Fragmente.

Grab 20. Tiefe: 40 cm. Durch die Sandgewinnung gestörte Bestattung. 1. Fragmente einer Urne, die Schulter ist mit senkrechten Linien verziert; 2. Hälfte einer Schüssel mit geradem Rand. Grau. H: 3,5, Mdm: 11, Bdm: 3,5 cm (*Abb. 8,15*).

Grab 21. Tiefe: 30 cm. Durch das Pflügen zerstörte Bestattung, zerstreut liegende Gefäßfragmente. Halsteil einer Urne mit Henkelstumpf und Fragmente des unteren Teiles.

Grab 22. Tiefe: 34 cm. 1. Urne. Der Hals mit Punkten, die Schulter mit Punktreihe, senkrechten Liniengruppen und Buckeln verziert. Grau, innen braun. H: 28,7, Mdm: 17, Bdm: 12 cm (*Abb. 9,1*); 2. Fragmente einer tiefen Schüssel von ausladendem Rand; 3. Fragmente einer kleinen Schale von ausladendem Rand; 4. Buckelverzierter Topf mit geradem Rand, Wandteile.

Grab 23. Tiefe: 40 cm. Durch das Pflügen zerstörte Bestattung. 1. Schüssel mit ausladendem Rand, gräulichbraun. H: 5,5, Bdm: 6 cm (*Abb. 9,4*); 2. Kleine Schüssel mit geradem Rand, grau. H: 3, Mdm: 11, Bdm: 3 cm (*Abb. 9,5*); 3. Topffragmente von grober Oberfläche.

Grab 24. Tiefe: 35 cm. 1. Urne mit viel Asche. An der Schulter mit vier kleinen, durchbohrten Buckeln. Dunkelgrau, innen braun. H: 22,5, Mdm: 15 Bdm: 7,5 cm (*Abb. 9,2*); 2. Urne mit wenig Asche. Die Schulter ist mit senkrechten Rippen und mit erhabenem, herzförmigem Muster verziert. Grau, innen braun. H: 21, Mdm: 17, Bdm: 10 cm (*Abb. 9,3*); 3. Schale neben der vorigen Urne. Grau. H: 4,3, Mdm: 5,6, Bdm: 1,8 cm (*Abb. 9,7*).

Grab 25. Tiefe: 25 cm. 1. Fragmente einer Urne, dazwischen mit Asche. Auf dem einen Knochen Bronzepatina. Die Urne hatte einen ausladenden Rand,

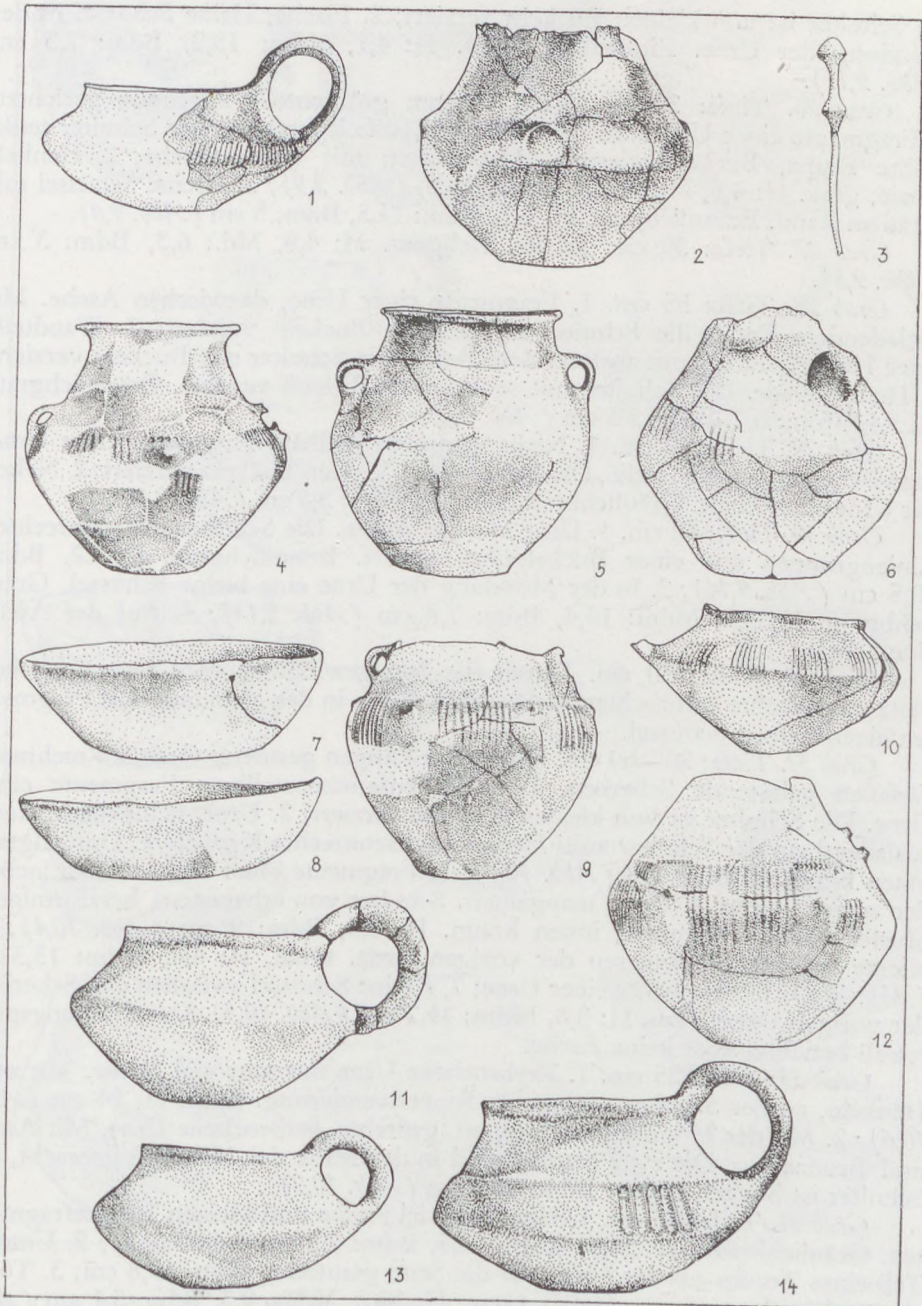


Abb. 7. 1—3: Grab IX; 4—14: Grab X

7. ábra 1—3: IX. sír; 4—14: X. sír

die Schulter ist von kleinen Buckeln verziert; 2. Flache, kleine Schüssel in der Mündung der Urne. Einhenklig, grau. H: 4,1, Mdm: 15,2, Bdm: 7,3 cm (*Abb. 9,11*).

Grab 26. Tiefe: 30 cm. Vom Pflügen größtenteils zugrunde gerichtet. 1. Fragmente einer Urne: auf dem Halsteil Henkelspuren, an der Schulter senkrechte Rippe, Buckelverzierung. Dazwischen mit wenig Asche; 2. Henkelschale, grau. H: 4,5, Mdm: 5,5, Bdm: 2 cm (*Abb. 9,9*); 3. Kleine Schüssel mit geradem Rand. Bräunlichgrau. H: 3,7, Mdm: 14,5, Bdm: 5 cm (*Abb. 9,6*).

Grab 27. Tiefe: 30 cm. Schale. Hellgrau. H: 4,8, Md.: 6,3, Bdm: 3 cm (*Abb. 9,8*).

Grab 28. Tiefe: 55 cm. 1. Fragmente einer Urne, dazwischen Asche. Mit ausladendem Rand, die Schulter mit kleinen Buckeln verziert; 2. Wandteile einer Henkelschüssel mit ausladendem Rand. Die Schulter mit Buckeln verziert; 3. Henkelschale. Die Schulter mit senkrechten Rippen verziert. Bräunlichgrau. H: 5,1, Mdm: 6,7, Bdm: 2,5 cm (*Abb. 9,10*).

Grab 29. Tiefe: 40 cm. 1. Nicht zusammenstellbare Fragmente einer Urne, dazwischen mit wenig Asche. Die Schulter von kleinen Buckeln verziert; 2. Neben der Urne eine Schale. Gräulichbraun. H: 5,3, Bdm: 3,6 cm (*Abb. 9,12*).

Grab 30. Tiefe: 40 cm. 1. Urne mit viel Asche. Die Schulter mit senkrechten Liniengruppen und einer Buckelreihe verziert. Bräunlichgrau. H: 22, Bdm: 10,5 cm (*Abb. 9,14*); 2. In der Mündung der Urne eine kleine Schüssel. Gräulichbraun. H: 3,2, Mdm: 16,4, Bdm: 7,8 cm (*Abb. 9,13*); 3. Auf der Asche eine Schale.

Grab 31. Tiefe: 30 cm. Durch die Sandgewinnung vom ursprünglichen Platz umgedrehte zerbrochene Urne (*Abb. 10,1*), in der Mündung mit Fragmenten einer kleinen Schüssel.

Grab 32. Tiefe: 20—60 cm. Durch das Pflügen gestörtes Grab, zu mehreren Gefäßen gehörende Scherben. 1. Nicht zusammenstellbare Fragmente einer Urne. Die Schulter ist von kleinen Buckeln verziert; 2. Urne, mangelhaft. Rand ausladend, an der Schulter zwei Henkel und senkrechte Kannelüre. Dunkelgrau, innen braun. Bdm: 9 cm (*Abb. 10,7*); 3. Fragmente einer Henkelschale neben der vorigen Urne; 4. Urne, mangelhaft. Schulter von erhabenem, herzförmigem Muster verziert. Schwarz, innen braun. H: 8,5, Bdm: 9 cm (*Abb. 10,4*); 5. Kleine Schüssel im Inneren der vorigen Urne. Grau. H: 4,4, Mdm: 13,3 cm (*Abb. 10,2*); 6. Fragmente einer Urne; 7. Kleine Schüssel zwischen den Scherben der vorigen Urne, grau. H: 3,8, Mdm: 11,7 cm (*Abb. 10,3*). Das Grabungsprotokoll berichtet über keine Asche.

Grab 33. Tiefe: 25 cm. 1. Zerbrochene Urne mit sehr viel Asche. Mit zwei Henkeln, an der Schulter senkrechte Rippenverzierung. Grau. H: 24 cm (*Abb. 10,6*); 2. Mit der Mündung nach unten gedrehte, zerbrochene Urne. Mit Asche und Bronzering. Die zwei Henkel sind in der Mitte des Halses angebracht, die Schulter ist buckelverziert. Bdm: 10,5 cm (*Abb. 10,9*);

Grab 34. Tiefe: 38 cm. 1. Urne mit viel Asche und kleinen Bronzefragmenten. Gräulichbraun. H: 24,5, Mdm: 14,5, Bdm: 9,5 cm (*Abb. 10,8*); 2. Unterer Teil eines Topfes auf der Urne, auf die Seite gerutscht. Bdm: 19,8 cm; 3. Töpfchen neben dem vorigen Gefäß. Grau. H: 10,2, Mdm: 9,3, Bdm: 5,1 cm (*Abb. 10,5*); 4. Kleine Schüssel auf dem vorigen Gefäß. Bräunlichgrau. H: 2,3, Mdm: 8,8 cm (*Abb. 10,11*).

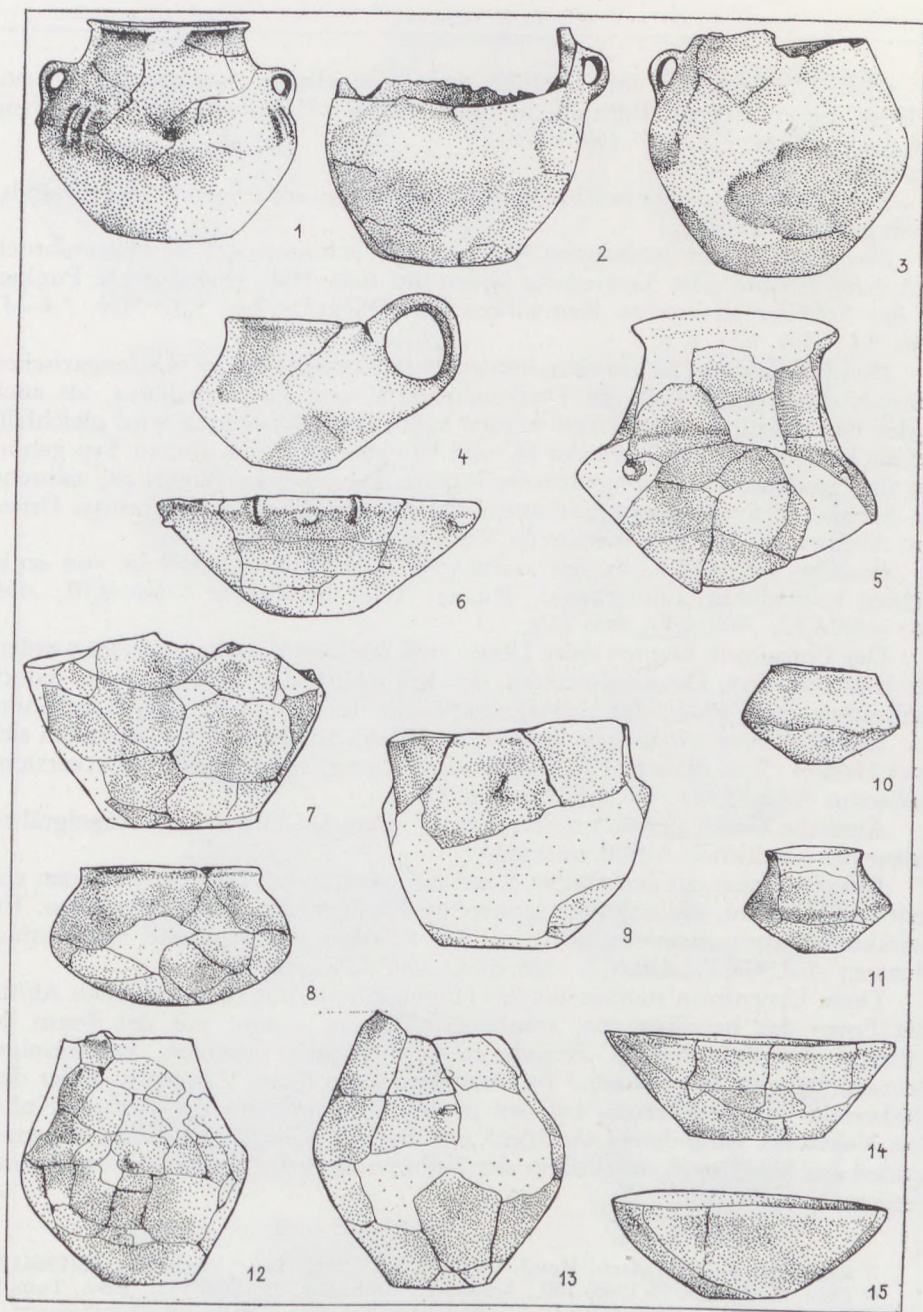


Abb. 8. 1: Grab 3; 2—3: Grab 5; 4: Grab 6; 5: Grab 10; 6—7, 9: Grab 13; 8, 10—14: Grab 18; 15: Grab 20

8. dbra 1: 3. sír; 2—3: 5. sír; 4: 6. sír; 5: 10. sír; 6—7, 9: 13. sír; 8, 10—14: 18. sír; 15: 20. sír

Grab 35. Tiefe: 25 cm. Enthielt zwei mangelhafte, zerbrochene Urnen. 1. Urne, bräunlichgrau. Bdm: 9 cm (Abb. 10,10); 2. Unterer Teil einer Urne mit Asche. Bdm: 9,2 cm (Abb. 10,12).

Das Fundmaterial der beschriebenen Gräber kann auf folgende Gegenstandstypen getrennt werden.

Bauchige Urnen mit ausladendem Rand. An der Schulter oder im Halsumbruch sind zwei Henkel. Die Verzierung bilden auf dem Hals eingedrückte Punkte, an der Schulter senkrechte Kannelüren und Buckel (Abb. 5,8; Abb. 7,4—5; Abb. 9,1; Abb. 10,1, 4, 6, 7).

Diese Urnenform ist ein charakteristischer Keramiktyp der nordungarischen Piliny-Kultur, die sowohl im Denkmalmaterial von Zagyvapálfalva, als auch in der Bárca-Gruppe angetroffen werden kann. Ihre Herstellung wird gleichfalls auf die beiden Perioden Reinecke BC und BD gesetzt. Ihrem älteren Typ gehören als Zierelemente die eingedrückte Punkte, kannelierten Buckel an, während die Schulter ihrer jüngeren Variante senkrecht kanneliert ist.² Derartige Urnen von Alsóberecki gehören zur älteren Variante.

Bauchige, henkellose Urnen mit ausladendem Rand. Ihre Schulter ist von senkrechten Kannelüren, Linierungen, Rippen, Buckeln verziert (Abb. 4,10; Abb. 5,4; Abb. 6,12; Abb. 8,5; Abb. 9,2).

Der Form nach können diese Urnen zum vorigen Urnentyp gereiht werden. Sie sind aus dem Denkmalmaterial der Frühphase der Piliny-Kultur, jedoch auch unter den Funden der Hügelgräberkultur des nördlichen Alföld bekannt.³

Bauchige Urnen mit kurzem, geschweiftem Hals. An der Schulter befinden sich zwei Henkel. Von diesem Typ gibt es unverzierte, rippen- und punktverzierte Varianten (Abb. 5,12; Abb. 6,1, 16; Abb. 8,1).

Ähnliche Urnen sind in größter Anzahl unter den Funden der Hügelgräberkultur des nördlichen Alföld zu finden.⁴

Bauchige Urnen mit ausladendem Rand und ohne Henkel. Den Hals können eingedrückte Punkte, die Schulter senkrechte Kannelüren, Buckel verzieren. Ein charakteristisches Zierelement ist an der Schulter das erhabene, herzförmige Muster (Abb. 4,3, 7; Abb. 5,2; Abb. 6,15; Abb. 7,2; Abb. 9,3).

Diese Urnenform stammt aus der Hügelgräberkultur des nördlichen Alföld. Die Form des herzförmigen, erhabenen Musters stimmt mit der Form des während der Reinecke BC-Periode in Mitteleuropa beliebten, herzförmigen Bronzanhängers fast überein.⁵ In Ostungarn kann dieses Ziermotiv außer dem Gräberfeld von Alsóberecki auf den in den Urnengräbern der Berkesz-Kultur von Vajdácska gefundenen Gefäßen⁶ und in NW-Rumänien an den Keramikfunden der Siedlungen des Volkes der Kultur von Spät-Felsőszöcs vorgefunden werden.⁷

² Kemenczei, T., Acta Arch. Hung. 19(1967) 270—271.; Ders., Arch. Ért. 93(1966) 87.

³ Ders., Arch. Ért. 95(1968) 180.; Kovács, T., Arch. Ért. 93(1966) 192.; Ders., Tumulus culture cemeteries of Tiszafüred. RF II, 17. (Budapest 1975) Taf. 5, 56/1; Taf. 29, 319/2.

⁴ Ders., Arch. Ért. 93(1966) 193.

⁵ Mozsolics, A., Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. (Budapest 1973) 52.

⁶ Im Museum von Miskolc. Inv.-Nr.: 70.10.1—34.

⁷ Bader, T., Die Suci de Sus-Kultur im Nordwesten von Rumänien. SCIV 23/1972/532., Taf. IX, 3,5.

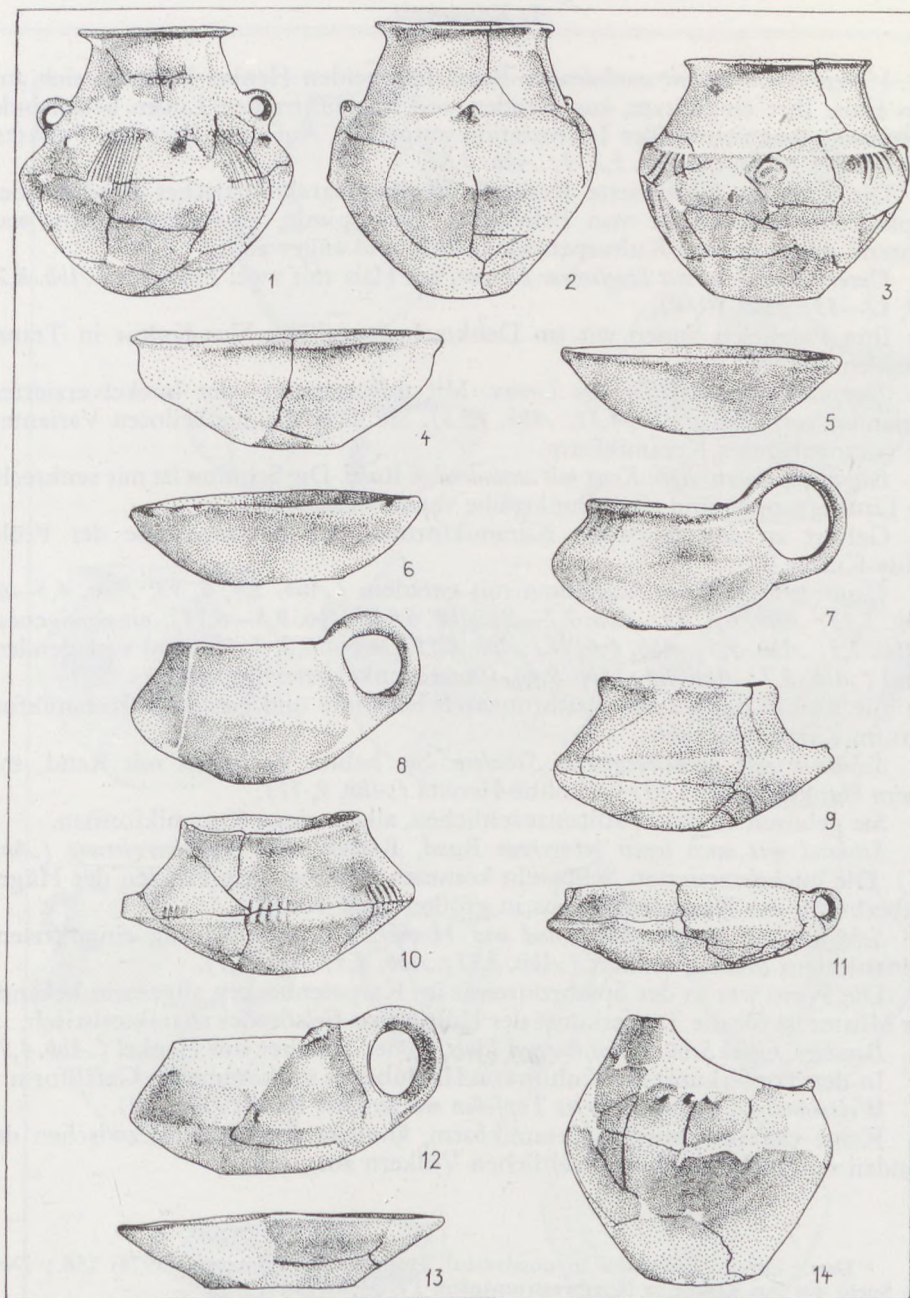


Abb. 9. 1: Grab 22; 4—5: Grab 23; 2—3, 7: Grab 24; 11: Grab 25; 6, 9: Grab 26; 8: Grab 27; 10: Grab 28; 12: Grab 29; 13—14: Grab 30

9. ábra 1: 22. sír; 4—5: 23. sír; 2—3, 7: 24. sír; 11: 25. sír; 6, 9: 26. sír; 8: 27. sír; 10: 28. sír; 12: 29. sír; 13—14: 30. sír

Verzierte Urnen mit ausladendem Rand. Die beiden Henkel befinden sich auf dem Hals. Ihre eingeritzte, aus geraden und bogenförmigen Linien bestehende Verzierung war von weißer Inkrustation ausgefüllt. Auf dem Hals aus Punkten bestehendes Muster (Abb. 3,2, 3; Abb. 3,8).

Die ähnliche inkrustierte Keramik ist ein charakteristisches Produkt der Töpferkunst der Kultur von Felsőszöcs. Das spirale, eingeritzte Motiv war während dieser ganzen Kulturperiode beliebt und angewandt.⁸

Unverzierte Urne mit länglichem Körper, am Hals mit zwei Henkeln (Abb. 8,2, —3, 12—13; Abb. 10, 9).

Ihre Parallelen finden wir im Denkmalmaterial der Noa-Kultur in Transsilvanien vor.⁹

Doppelte stumpfkegelförmige Urnen. Mit unverzierten oder buckelverzierten Varianten vertreten (Abb. 4,11, Abb. 10,5). Sie sind die henkellosen Varianten der vorangehenden Keramikform.

Bauchiger, einhenkliger Krug mit ausladendem Rand. Die Schulter ist mit senkrechten Liniengruppen und einer Punktreihe verziert (Abb. 4, 11).

Gehört zu den typischen Keramikformen der Bárca-Gruppe der Früh-Piliny-Kultur.¹⁰

Unverzierte Schüsseln. Varianten mit geradem (Abb. 3,4, 6, 13, Abb. 4,5—6; Abb. 5,13; Abb. 6,4, 13; Abb. 7,7—8; Abb. 8,14; Abb. 9,5—6,13), eingezogenem (Abb. 3,5; Abb. 5,5; Abb. 6,6, 17; Abb. 8,15; Abb. 10,2, 3, 11) und ausladendem Rand (Abb. 3,7; Abb. 4,4; Abb. 9,4). Ohne Henkel gefertigt.

Sie sind in der ganzen Spätbronzezeit bekannte und gemachte Keramikformen im Karpatenbecken.

Schüsseln mit buckelverzierter Schulter. Sie haben Varianten mit Rand, mit einem Henkel (Abb. 5,10) und ohne Henkel (Abb. 9, 11).

Sie gehören zu den spätbronzezeitlichen, allgemeinen Keramikformen.

Schüssel mit nach innen gebogenem Rand, Rippen- und Buckelverzierung (Abb. 8,6) Die buckelverzierten Schüsseln kommen zwischen den Funden der Hügelgräberkultur des Karpatenbeckens in größter Zahl vor.¹¹

Schüsseln mit ausladendem Rand und Henkel. Mit bogenförmig eingeritztem, inkrustiertem Muster verziert (Abb. 3,11; Abb. 4,5; Abb. 5,1).

Die Form war in der Spätbronzezeit im Karpatenbecken allgemein bekannt, das Muster ist für die Töpferkunst der Kultur von Felsőszöcs charakteristisch.

Bauchige, kleine Schüssel mit kurzen Hals, an der Schulter mit Henkel (Abb. 4,9).

In der Töpferkunst der Kultur von Hajdúbágyos vorkommende Gefäßform.¹²

Weitmündiges, buckelverziertes Töpfchen mit geradem Rand (Abb. 8,9).

Keine charakteristische Keramikform, ähnliche Gefäße sind zwischen den Funden von mehreren bronzezeitlichen Völkern anzutreffen.

⁸ Ders., *Epooca bronzului în nordvestul Transilvaniei.* (București 1978) 138.; Ders., *Die Suciul des Sus-Kultur in Nordwestrumänien.* PZ 54(1979) 19.

⁹ Florescu, A. C., *Contribution a la connaissance de la civilisation de Noua.* Arh. Mold. 2—3(1964) 143.; Székely, Z., *Beiträge zur Entwicklung der Noa Kultur in Südost-Siebenbürgen.* Studii și comunicari 12. (Sibiu 1965) 21.

¹⁰ Kemenczei, T., *Arch. Ért.* 92(1965) 14.

¹¹ Kovács, T., *Arch. Ért.* 93(1966) 193.

¹² Ders., *FA* 21(1970) 30., Fig. 2,13.

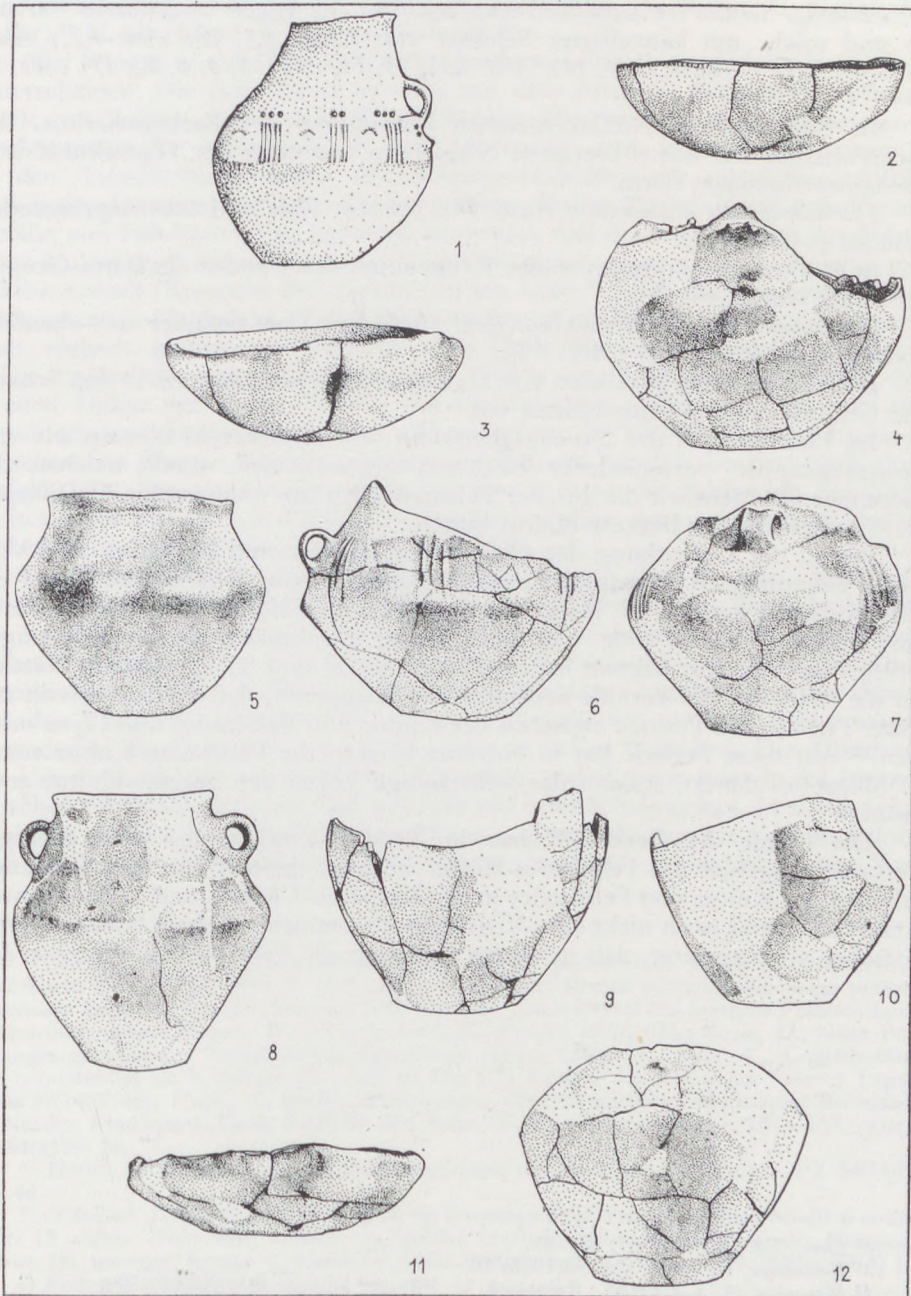


Abb. 10. 1: Grab 31; 2—4, 7: Grab 32; 6, 9: Grab 33; 5, 8, 11: Grab 34; 10, 12: Grab 35
 10. ábra 1: 31. sír; 2—4, 7: 32. sír; 6, 9: 33. sír; 5, 8, 11: 34. sír; 10, 12: 35. sír

Einbenklige Schalen von doppelter Stumpfskegelform. Es liegen unverzierte Varianten und solche mit kannelierter Schulter von (*Abb. 3,1, 12; Abb. 4,2; Abb. 5,3, 6, 7, 9, 11; Abb. 6,5, 11, 14; Abb. 7,11, 13, 14; Abb. 8, 4, 8, 10, 11; Abb. 9, 7—10, 13*).

Sie bilden einen charakteristischen Keramiktyp der Berkesz-Kultur. Ihr Formvorläufer war der ritzierte Schalentyp von einer der Töpferkunst von Felsőszőcs ähnlichen Form.¹³

Henkelkrug mit ausladendem Rand. Mit breitem Hals und hervorspringender Schulter (*Abb. 7,14*).

In größter Zahl kommen solche Krüge unter den Funden der Bárca-Gruppe der Piliny-Kultur vor.¹⁴

Bronzenadel mit doppelkonischem Kopf. Auf dem Hals befindet sich ebenfalls ein doppelkonischer Teil (*Abb. 7,3*).

Die allernächsten Parallelen von ähnlichen Nadeln finden wir in den Schatz- und Grabfunden der Piliny-Kultur vor.¹⁵

Im Fundmaterial des Urnengräberfeldes von Alsóberekci können wir vier Keramikgruppen verschiedener Herkunft unterscheiden, unter welchen die überwiegende Mehrheit die aus der Felsőszőcs-Kultur stammenden Gefäßtypen der Töpferkunst der Berkesz-Kultur bilden.

Die in der Gemarkung der Ortschaften Berkesz und Demecser zum Vorschein gekommenen Urnengräberfunde hat zuerst I. Bóna erwähnt, der sie auf die Spätbronzezeit datierte. N. Kalicz hat dieselben zur Felsőszőcs-Kultur (Suciu de Sus) gereiht.¹⁶ Die Funde von Berkesz für Denkmäler einer selbständigen Gruppe bzw. Kultur haltend haben T. Kemenczei und T. Kovács ihr Zeitalter auf die Reinecke BD-Periode bestimmt und festgestellt, daß die Funde von solchem Typ aus der Periode zwischen der Kultur von Felsőszőcs und Gáva stammen.¹⁷ Auf diese Periode hat in Nordost-Ungarn die Felsőszőcs-Kultur zuerst A. Mozsolics datiert, sodann das selbständige Leben der Berkesz-Kultur anerkannt.¹⁸

Die Funde der Berkesz-Kultur in Nordost-Ungarn sind vom einstigen Verbreitungsgebiet der Felsőszőcs-Kultur bekannt, jedoch von den Siedlungsgebieten der Kultur von Felsőszőcs in der Karpatho-Ukraine und in der Szamos-Kraszna-Gegend noch nicht zum Vorschein gekommen. Deshalb haben mehrere Forscher vorausgesetzt, daß in diesen Gebieten die Felsőszőcs-Kultur die Zeit

¹³ Ders., FA 18(1966—67) 50—51.

¹⁴ Kemenczei, T., Arch. Ért. 92(1965) 14.

¹⁵ Mozsolics, A., a. a. O. 65.; Furmánek, V., Pilinyer Kultur. SIA 25(1977) 368.

¹⁶ Bóna, I., Acta Arch. Hung. 9(1958) 242.; Kalicz, N., Arch. Ért. 87(1960) 12.

¹⁷ Kemenczei, T., Arch. Ért. 92(1965) 15.; Kovács, T., FA 18(1966—67) 27—58.

¹⁸ Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 12(1960) 120.; Dies., Bronze- und Goldfunde... 107.

der Gáva-Kultur erlebt hat (E. Balaguri, D. Berciu, A. Vulpe, C. Kacsó, T. Bader).¹⁹ H.-G. Hüttel ist anderer Meinung.²⁰

Wir können in der Oberen Theißgegend zwei Phasen der Felsőszőcs-Kultur unterscheiden. Die erste Phase ist noch mit dem Ausgang der mittleren Bronzezeit, mit der Periode Reinecke BB gleichaltrig. Dies wird durch das gemeinsame Vorkommen der Keramiktypen von Ottomány und Felsőszőcs bewiesen.²¹ In den Tumulusbestattungen der Hügelgräberkultur des nördlichen Alföld und in den Urnenbestattungen der Früh-Piliny-Kultur (Igrici, Méra) gefundenen Gefäße von Felsőszőcs-Typ beweisen hingegen, daß die zweite Phase der Felsőszőcs-Kultur mit diesen Kulturen gleichaltrig ist, also auf den Anfang der Spätbronzezeit (Reinecke BC) datiert werden kann.²² Auch das im slowakischen Bodrogekőz, in Nagyráska (Velka Raskovce) zum Vorschein gekommene Urnengrab enthielt gemeinsam Keramik von Früh-Piliny- und Felsőszőcs-Typ.²³

Die einheitliche materielle Kultur des Volkes von Felsőszőcs hat sich in der zweiten Hälfte der ersten Periode der Spätbronzezeit (Reinecke BC) auf die verschiedenen Einflüsse verändert und aufgelöst. Im Gebiet Nordost-Ungarns zwischen den Flüssen Bodrog und Szamos-Kraszna hat sich die Berkesz-Kultur entfaltet. Im Szamostal und nordöstlich davon wird die Änderung der Töpferkunst des Volkes von Felsőszőcs durch die Funde der erschlossenen Hügelgräber in Lopus (Oláhlápos) veranschaulicht.²⁴

Das Denkmalmaterial des Volkes der Berkesz-Kultur in dem Obertheißgebiet besteht größtenteils aus Streufunden, deren Mehrheit aus Brandbestattungen stammt. Ihre Siedlung wurde noch überhaupt nicht erschlossen, im dazugehörenden Gräberfeld wurden auch nur an einer Stelle Ausgrabungen in Alsóberecki durchgeführt. Auf Grund dieser Ausgrabungen kann festgestellt werden, daß das Volk von Berkesz seine Toten verbrannt hat und die Asche wurde entweder in die Urne oder neben die Urne verstreut begraben. Die Mündung der Urnen wurde mit einer Schüssel abgedeckt, neben diese oder in ihr Inneres zwischen die Asche auch eine kleinere Schüssel oder Schale gelegt. In einem Grab befanden sich im allgemeinen nur eine Urne und zwei-drei andere Gefäße, jedoch sind aus einigen Bestattungen auch mehrere Urnen mit Ascheninhalt zum Vor-

¹⁹ Balaguri, E. A., Fel'sesevč-stanovskaja grupa pamjatnikov epohi pozdnej bronzy v Verhнем Potiss'e. SA 1969, 2. 157.; Ders., Pamjatniki plemen pozdnebronzovogo perioda v srednem Podnestrov'e. In: Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Prague, 21—27 août 1966. II. (Prague 1970) 636.; Berciu, D., Neue Forschungsergebnisse zur Vorgeschichte Rumäniens. (Bonn 1966) 37.; Kacsó, C., Contributions à la connaissance de la cultura de Suci de Sus à la lumière des recherches faites à Lopus. Dacia 29(1975) 40.; Vulpe, A., Einige Bemerkungen über die mittlere und die späte Bronzezeit im Norden Rumäniens. Dacia 19(1975) 69.; Bader, T., Epoca bronzului... 137—139.; Ders., PZ 54(1979) 26.

²⁰ Hüttel, H. G., Bemerkungen zur Chronologie der Suci de Sus Kultur. PZ 54(1979) 45—46.

²¹ Ordentlich, I., Un depozit de vase de tip Otomani de la Valea lui Mihai. Studii si comunicări 12. (Sibiu 1965) 181.; Vladár, J., Spišský Štvrtok, befestigte Siedlung der Otomani-Kultur. III. Internat. Kongr. f. Slawische Arch. Bratislava 7—14. Sept. 1975. (Nitra 1975) 15.

²² Kalicz, N., a.a.O. Taf. IV., 2.

²³ Vizdal, J., Erste bildliche Darstellung eines zweirädrigen Wagens vom Ende der mittleren Bronzezeit in der Slowakei. SlA 20(1972) 223—231.

²⁴ Kacsó, C., a.a.O. 40—68.

schein gekommen. Bronzegegenstände (Nadel, Ring) enthielten nur zwei Gräber. Diese Bräuche des Bestattungsritus stimmen mit dem in der Spätbronzezeit in den Gräberfeldern der Kulturen anderer Völker des Karpatenbeckens festgestellten Ritus überein.

Im Szamostal wurden mehrere Tumuli des Volkes der mit der Berkesz-Kultur verwandten Lapus-Kultur freigelegt. Von der Theißgegend sind uns solche Bestattungen bislang noch nicht bekannt. In der Gemarkung der Ortschaften Nyirkarász-Gyulaháza wurden zwar angeblich aus einem Hügelgrab Gefäßfragmente von Spät-Felsőszőcs-Typ und Bronzegegenstände von Ópályi-Typ gemeinsam ausgegraben, jedoch kann die Authentizität dieser Angabe in Frage gestellt werden.²⁵

An den Keramikfunden der Berkesz-Kultur werden die Traditionen der Töpferkunst von Felsőszőcs durch die Gefäßformen und die Zierelemente gleichfalls widerspiegelt. So treffen wir die Muster der im Material des Urnengräberfeldes von Alsóberecki vorkommenden inkrustierten Schüsseln, Urnen, hochhenkligen, kannelierten, unverzierten Schalen im Denkmalmaterial des Volkes von Felsőszőcs an. Die Gefäße von Berkesz-Typ sind jedoch von denen von Felsőszőcs-Typ nicht von einer tief eingeritzten Ornamentik von mannigfaltigem Muster bedeckt, sondern werden von einer einfachen, eingeritzten Linienverzierung charakterisiert. Die inkrustierte Keramik ist aber selbst in dieser einfachen Variante selten im Fundmaterial der Berkesz-Kultur vorhanden.

Im Szamostal, im Gebiet der Karpatho-Ukraine waren die Traditionen der Töpferkunst der Felsőszőcs-Kultur von längerer Zeitdauer. Zwischen den Keramikfunden der Lapus-Kultur befinden sich zahlreiche inkrustierte Gefäße mit mannigfaltiger Ornamentik und es sind solche auch mit den für die Gáva-Kultur charakteristischen Keramikfunden gemeinsam vorgekommen.²⁶

Im keramischen Material des Urnengräberfeldes von Alsóberecki finden wir auch für die Töpferkunst der Piliny-Kultur charakteristische Gefäßtypen vor (Urnen mit ausladendem Rand und zwei Henkeln; einhenklige Krüge mit ausladendem Rand). Diese Tatsache wird dadurch verständlich gemacht, daß sich der Fundort an der Grenze des Siedlungsgebietes der Piliny-Kultur befindet.

Es können mehrere Keramiktypen auf die Töpferkunst der Hügelgräberkultur des Alföld zurückgeführt werden (henkellose Urnen mit ausladendem Rand; zweihenklige Urnen mit kurzem, geschweiftem Hals; Schüssel mit einladendem, rippenverziertem Rand), was die Verbindung beider Völker beweist.

Es kommen in der Theißgegend auch Typen der Töpferkunst der transsilvanischen, transkarpatischen Noa-Kultur vor. Im Fundmaterial des Urnengräberfeldes von Alsóberecki gehören die länglichen und doppelstumpfkegelförmigen Urnen mit zwei Henkeln oder henkellos hierher. Von anderen Fundorten sind auch noch Schalen mit überrandständigen Henkeln bekannt, die gleichfalls die östlichen Verbindungen des Volkes der Berkesz-Kultur beweisen.²⁷

²⁵ *Mozsolics, A.*, Acta Arch. Hung. 12(1960) 121.; *Dies.*, Bronze- und Goldfunde... 108.; *Kalicz, N.*, a.a.O. 10.; *Hänsel, B.*, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. (Bonn 1968) 153.

²⁶ *Kacsó, C.*, a.a.O. 63.; *Baloguri, E. A.*, Fel'sesevč-stanovskaja... 154.

²⁷ *Kovács, T.*, FA 18(1966—67) 50.

Zur Bestimmung des Alters des Gräberfeldes von Alsóberecki bietet eine gute Grundlage das an einigen Urnen vorkommende herzförmige, erhabene Ziermotiv. Dieses Motiv ahmt die Form der herzförmigen Bronzeanhänger nach, die zur Zeit der ersten Periode der Spätbronzezeit (Reinecke BC) bei den Volksgruppen des Karpatenbeckens in Mode waren. Zwischen der Herstellungszeit der Urnen von Alsóberecki und der Mode der Anhänger dürfte kaum ein bedeutender chronologischer Abstand gewesen sein.

Keramik und Bronzefunde der Berkesz-Kultur sind insgesamt an fünf Stellen zum Vorschein gekommen (Nyíregyháza-Bujtos, Pácin-Alsókenderhomok, Rozsály, Érmihályfalva-Valea lui Mihai, Tiszakirva-Kriva).²⁸ Zwischen ihnen waren die in Nyíregyháza-Bujtos gefundenen Bronzearmbänder, Ringe in einer solchen Schale, als welche im Urnengräberfeld von Alsóberecki in großer Zahl zum Vorschein kommen. Die Bronzegegenstände aller fünf Funde gehören in den Kreis der Metallkunst von Ópályi-Typ.

Der Prozeß der Veränderung und Umwandlung der materiellen Kultur der im Obertheißgebiet lebten mittelbronzezeitlichen Bevölkerung wird von den Urnengräberfunden von Alsóberecki genau widerspiegelt. Die Keramiktypen verschiedenen Ursprunges bezeichnen, daß das Volk der Kultur von Felsőszőcs von den westlichen, südwestlichen Nachbarn, von den Völkern der Piliny-Kultur und der Hügelgräberkultur des Alföld die Herstellung von neuen Keramiktypen übernommen hat. Dieselben Verbindungen können auch im Denkmalmaterial der Bronzekunst festgestellt werden und dies führte zur allmählichen Umwandlung der materiellen Kultur des Volkes von Felsőszőcs. Infolge der geringen Menge des Fundmaterials kann heute noch nicht festgestellt werden, ob in der Entstehung der neuen materiellen Kultur auch neue Volkselemente teilgenommen hätten oder ob diese Umwandlung eine Folge der friedlichen Beziehungen war. Östlicher als der linke Uferstreifen der Theiß ist uns ein Fundmaterial von Hügelgrabtyp kaum bekannt, so dürfte im Gebiet jenseits der Theiß das Volk der Hügelgräberkultur des Alföld keine bedeutende Rolle gespielt haben. Die Wirkung der Piliny-Kultur kam nur an ihrer östlichen Grenze, im Bodrogeköz zur Geltung, weiter nach Osten nicht mehr. Im Denkmalmaterial des Volkes der Berkesz-Kultur kommen auch Elemente der Noa-Kultur vor. Diese dürften durch die Vermittlung der Lapus-Kultur der Szamosgegend in das Gebiet Nordost-Ungarns gelangt sein.

Im östlichen Gebiet des Volkes von Felsőszőcs, im Szamos- und Krasznatal, in der Karpatho-Ukraine war die Änderung von anderem Charakter als in der Obertheißgegend. Dort kam die Wirkung der südtranssilvanischen, transkarpatischen Noa-Kultur kräftiger zur Geltung, und auf Grund dieser bildete sich die Lapus-Kultur aus. Das Leben dieser Kultur hielt auch bis zum Anfang der Hallstatt A-Periode an, als in der Obertheißgegend die Berkesz-Kultur bereits erloschen ist.²⁹

In der ersten Phase der Spätbronzezeit (Reinecke BC) war im Gebiet jenseits der Theiß der südliche Nachbar des Volkes der Kultur von Felsőszőcs, der

²⁸ *Mozsolics, A.*, Bronze- und Goldfunde. . . 132, 161, 167, 204.; *Penjak, S. I.*, Bronzovoj skarb sela Kriva. Dosliiddzenija starodanoj istorii Zakarpatti. (Užgorod 1972) 111.

²⁹ *Kacsó, C.*, a.a.O. 67.; *Vulpe, A.*, a.a.O. 69.

Nachfolger der Spätottomány-Kultur, die Hajdúbagos-Gruppe.³⁰ Von einem Teil ihres Gebietes, von der Gegend zwischen dem mittleren Gebiet jenseits der Theiß bis zum Berettyófluß sind auch die Streufunde der Berkesz-Kultur zum Vorschein gekommen.³¹ Deshalb können wir annehmen, daß die Berkesz-Kultur zu Beginn des der Periode Reinecke BD der Spätbronzezeit entsprechenden Zeitalters sich auch in einem Teil des Gebietes der Hajdúbagos-Gruppe verbreitet hat. Zu dieser Zeit begann sich in den südlich von der Maros gelegenen Gebieten eine neue Kultur zu entfalten, die wir den Fundorten ihrer charakteristischen Denkmäler nach Pécska-(Pecica-)Belegis-Kultur nennen können.³² Die Volksgruppen dieser und der Berkesz-Kultur lebten eine Zeit lang nebeneinander, sodann übte die Pécska-Belegis-Kultur nach Norden zu eine stets stärkere Wirkung aus. Die Unruhen dieses Zeitalters deutet die Tatsache an, daß die Bevölkerung der Obertheißgegend ihre Werte verborgen und ihre materielle Kultur sich allmählich umwandelt hat. Die aus dieser Periode stammenden Bronze- und Goldfunde erhielten nach dem in Ópályi zum Vorschein gekommenen Fund, und das Denkmalmaterial der neuen Kultur von den in Gáva gefundenen Urnen ihren Namen.

Das Zeitalter der Geschichte des Volkes von Berkesz nahm also nach dem Ausgang der Kultur von Felsőszöcs ihren Anfang und hielt bis zur Entstehung der Gáva-Kultur an. Diese Periode entspricht dem Ende der Reinecke BC- und BD-Periode. Das Urnengräberfeld von Alsóberecki stammt aus der Zeit der Entstehung der Berkesz-Kultur.

³⁰ Kovács, T., FA 21(1970) 27—46.

³¹ Ders., FA 18(1966—67) 57., Fig. 19.

³² Petrescu-Dîmbovița, M., Depozitele de bronzuri din Romania. (București 1977) Taf. 169—176.; Tasić, N., Die Pannonische Tiefebene und der Zentralbalkan am Übergang von der mittleren in die späte Bronzezeit. Balcanica 3(1972) 93—115.

AZ ALSÓBERECKI KÉSŐBRONZKORI URNATEMETŐ

Az Alsóberecki-haraszti dűlőben (Borsod-Abaúj-Zemplén megye) fekvő homokbányában 1957 novemberében urnasírokra bukkantak. Kalicz Nándor, a miskolci Herman Ottó Múzeum akkori munkatársa végezte el a lelőhelyen a legszükségesebb leletmentő ásatást, majd a feltárást 1958 szeptemberében Patek Erzsébet folytatta. Kalicz Nándor az I—X. Patek Erzsébet az 1—35 számmal jelölt objektumokat tárta fel.

A későbronzkori hamvasztásos sírok leletei a berkeszi kultúra népének emlékei. A Felső-Tiszavidéken a berkeszi kultúra eddig ismert emlékanyaga nagyrészt szórványleletekből áll, amelyek többsége hamvasztásos temetkezésekből származik. Településeken eddig még egyáltalán nem volt ásatás, temetőben is csak egy helyen, Alsóbereckin. Az ott folytatott feltárás alapján megállapítható, hogy a berkeszi nép elhamvasztotta az elhunytakat, s a hamvakat vagy urnába, vagy urnák mellé szórva temette el. Az urnák száját tállal fedték le, melléjük, vagy belsejükbe a hamvak közé kisebb tálkát, csészét is helyeztek. Egy sírban általában egy urna, s két-három másik edény volt, de néhány temetkezésből több, hamvakat is tartalmazó urna is került elő. Bronztárgy (tű, karika) csak két sírban volt. A temetkezési rítusnak ezek a vonásai megegyeznek a későbronzkorban más kárpátmedencei kultúrák népeinek temetőiben tapasztaltakkal.

A Szamos völgyében a berkeszi kultúrával rokon Lapus kultúra népének több halomsíráját tárták fel. A Tiszavidéken még nem ismerünk ilyen temetkezéseket. Nyírkarász—Gyulaháza községek határában ugyan a múlt században állítólag későfelsőszöcsi típusú edények töredékeit és ópályi típusú bronztárgyakat együtt ástak ki egy halomsírból, de ennek az adatnak hitelessége vitatható.

A berkeszi kultúra kerámialeletein a felsőszöcsi agyagművesség hagyományait az edényformák és díszítőelemek egyaránt tükrözik. Így az alsóberecki urnatemető anyagában előforduló mészbetétes díszítésű urnák, tálak, árktolt díszű s díszítetlen csészék mintaképeit megtaláljuk a felsőszöcsi nép emlékanyagában. A berkeszi típusú edényeket azonban eltérően a felsőszöcsi kerámiától nem borítja a mélyen bevéssett, változatos mintájú ornamentika, hanem az egyszerűen bekarcolt, vonaldíszítés jellemzi ezeket. A mészbetétes díszű kerámia azonban még ebben az egyszerű változatban is ritka a berkeszi kultúra leletanyagában.

Az alsóberecki urnatemető kerámiaanyagában a pilinyi kultúra agyagművességére jellemző edénytípusokat is találunk (kihajló peremű, kétfülű urnák, egyfülű korsó). Ezt érthetővé teszi az a tény, hogy a lelőhely a pilinyi kultúra településterületének határán fekszik.

Több kerámiatípus vezethető vissza az alföldi halomsíros kultúra agyagművességére (kihajló peremű, fületlen urnák; rövid nyakú, kétfülű urnák; behajló peremű, bordadíszes tál), bizonyítva a két nép kapcsolatát.

Előfordulnak a Tisza vidékén az erdélyi, Kárpátokon túli Noa kultúra agyagművességének típusai is. Az alsóberecki urnatemető leletanyagában a hosz-

szúkás és kettős csonkakúp alakú, kétfülű, fületlen urnák tartoznak ezek közé. Más lelőhelyekről ismertek kétfülű csészék is, amelyek szintén bizonyítják a berkeszi nép keleti kapcsolatait.

Az alsóberecki temető korának meghatározására jó alapot nyújt a néhány urnán előforduló szív alakú, domború díszítőelem. Ez a motívum a szív alakú bronzcsüngők formáját utánozza, amelyek a későbronzkor első periódusának idején (Reinecke BC) voltak divatban a Kárpát-medence népcsoportjainál.

A berkeszi kultúra kerámia és bronzleletei együttesen öt helyen kerültek elő (Nyíregyháza-Bujtos, Pácín-Alsókenderhomok, Rozsály, Érmihályfalva-Valea lui Mihai, Tiszakirva-Kriva). Közülük a Nyíregyháza-Bujtoson talált bronz karpercek, gyűrűk olyan csészében voltak, mint amilyenek az alsóberecki urna-temetőben nagy számban fordulnak elő. Mind az öt lelet bronztárgyai az ópályi típusú fémművesség körébe tartoznak.

A Felső-Tiszavidéken élt középsőbronzkori lakosság anyagi kultúrájának megváltozásának, átalakulásának folyamatát az alsóberecki urnasírleletek pontosan tükrözik. A különböző eredetű kerámiatípusok azt jelzik, hogy a felsőszőcsi kultúra népe a nyugati, délnyugati szomszédjaitól, a pilinyi és az alföldi halomsíros kultúrák népeitől új kerámiatípusok készítését vette át. Ugyanezek a kapcsolatok állapíthatók meg a bronzművesség emlékanyagában is, s ez a felsőszőcsi nép anyagi kultúrájának fokozatos átalakulásához vezetett.

A későbronzkor első szakaszában a Tiszántúlon a felsőszőcsi kultúra népének déli szomszédja a későottományi kultúra utódja, a hajdúbagosi csoport volt. Területének egy részéről, a Közép-Tisztántúl Berettyóig terjedő vidékéről előkerültek a berkeszi kultúra szórványleletei is. Ezért feltételezhetjük, hogy a berkeszi kultúra kialakulása után elterjedt a hajdúbagosi csoport területének egy részén is.

A berkeszi nép történetének korszaka a felsőszőcsi kultúra vége után kezdődött és a gávai kultúra kialakulásáig tartott. Az alsóberecki urna-temető a berkeszi kultúra kialakulása idejéből származik.

DAS KAISERZEITLICHE „WAGENGRAB“ 1 VON KÁLOZ

Éva B. BÓNIS

Der sog. Wagenfund 1 von Káloz gelangte 1902 in das Ungarische Nationalmuseum. Mit der Publikation des Fundes soll eine alte Schuld beglichen werden. Der Großteil der mit den pannonischen Wagenfunden im Zusammenhang stehenden Fragen ist bisher ungelöst. Mit den alten Wagenfunden und ihren Rekonstruktionen haben sich die auch international bekannten Publikationen von Károly Gaul und József Hampel befaßt,¹ später wurden von András Alföldi und Aladár Radnóti vor allem die Bronzezierden systematisiert sowie ihre Bestattungs- und kultische Bedeutung erschlossen.² Bei den alten Wagenfunden, da sie nicht aus systematischen Ausgrabungen stammten, waren hauptsächlich die Fundumstände ungeklärt. In den letzteren Jahren wurden in Pannonien zwei wichtige Wagenfunde freigelegt. Die Bearbeitung der Grabungsberichte ist zur Zeit im Gange. Die Grabungsergebnisse von Attila Kiss in Kozármisleny (Kom. Baranya³) und die von Sylvia Palágyi in Inota (Kom. Veszprém⁴) werden die Forschung durch die Vorlegung der authentisch erschlossenen Wagen nicht nur mit vielen neuen Beobachtungen bereichern, sondern auch zur Klärung der mit den alten Wagenfunden zusammenhängenden Fragen beitragen.

Auf die durch die neuen Wagenfunde gewonnenen Ergebnisse können wir uns nur in dem Falle stützen, wenn wir von den alten bereits alle Informationen eingesammelt haben. Die regelmäßige Bearbeitung der alten Wagenfunde hat 1949 Ferenc Fülep mit der eingehenden Beschreibung des Wagenfundes von Vajta begonnen.⁵ Es wird schon seit längerem geplant, die fragmentarischen

¹ Gaul, K., Arch. Ért. 9(1889) 193—205.; Ders., Arch. Ért. 10(1890) 97—126.; Hampel, J., Arch. Ért. 2(1882) 70—77.; Ders., BpR 4(1892) 31—72.

² Alföldi, A., Arch. Ért. 48(1935) 190—.; Alföldi, A.—Radnóti, A., Zügelringe und Zierbeschläge von römischen Jochen und Kummerten aus Pannonien. Serta Hoffleriana. (Zagreb 1940) 1—11.; Alföldi, A., Chars funéraires Bacchiques dans les provinces occidentales de l'Empire romain. AntClass 8(1939) 347—359.; Mócsy, A., Pannonia. RE Suppl. IX. (Stuttgart 1962) 723—.

³ Kiss, A., Arch. Ért. 97(1970) 310.

⁴ Palágyi, Sz., Római kori halomsírok Inotán. Várpalotai helytört. ért. 2(1975) 47—53.; Dies., Arch. Ért. 102(1975) 300.; Dies., Arch. Ért. 103(1976) 297.; Dies., RF I: 27(1974) 51.; Dies., RF I: 28(1975) 56.; Dies., RF I: 29(1976) 49. Die vollständige Publikation wird in der Zeitschrift Alba Regia erscheinen.

⁵ Fülep, F., Arch. Ért. 76(1949) 40—54.

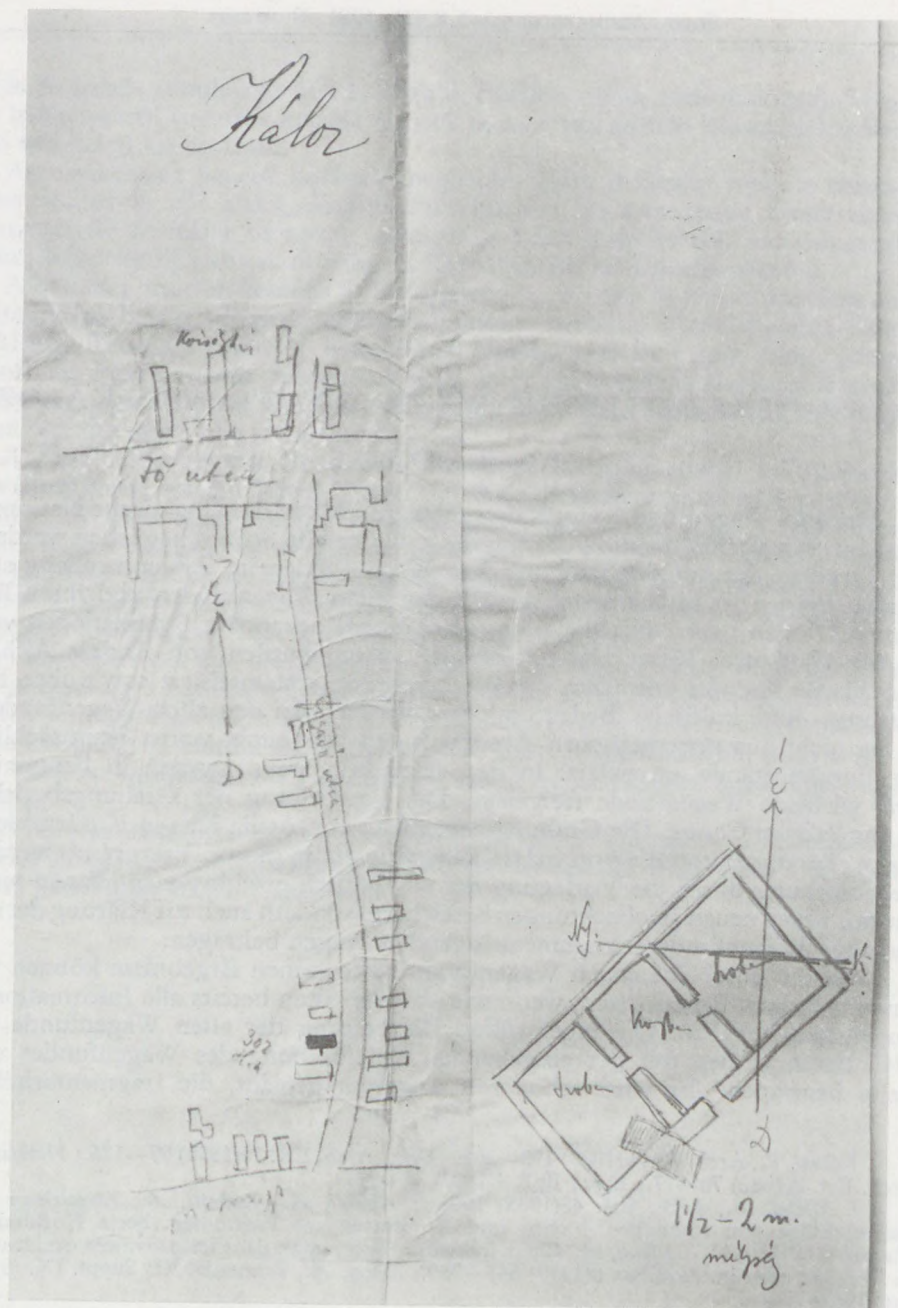


Abb. 1. Fundort des „Wagen“-Grabes 1 von Káloz aus dem Jahre 1902. Skizze von L. Éber
 1. ábra A kálozi 1902. évi 1. számú „kocsi“-sír lelőhelye. Éber László vázlata

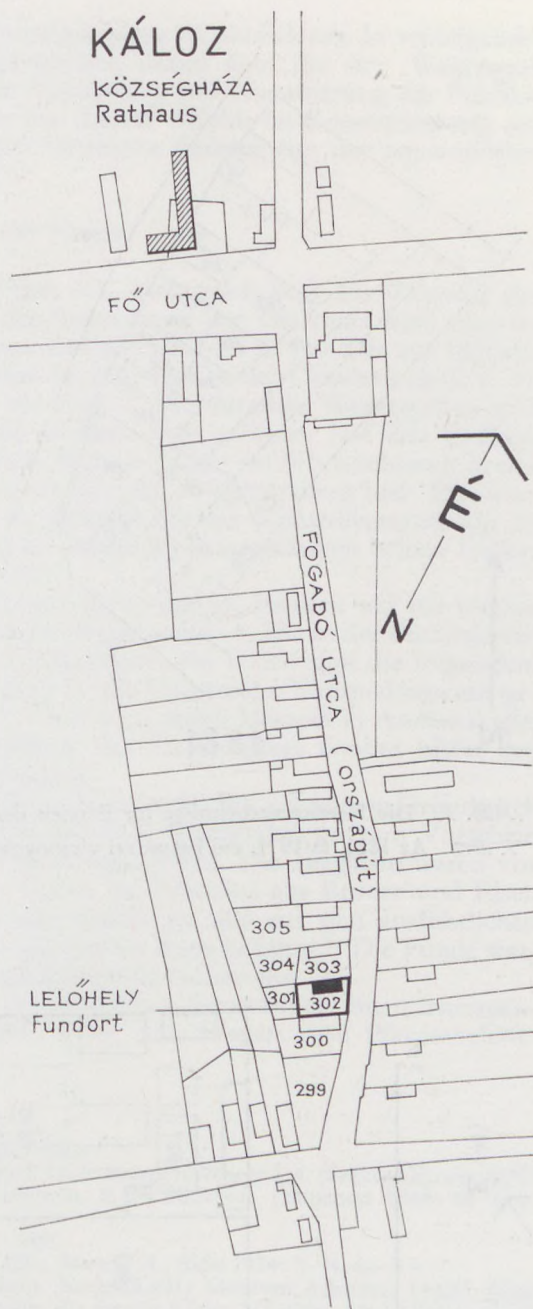


Abb. 2. Der Fundort auf die Katasterkarte des Jahres 1881 projiziert

2. ábra A lelőhely az 1881. évi kataszteri térképre vetítve

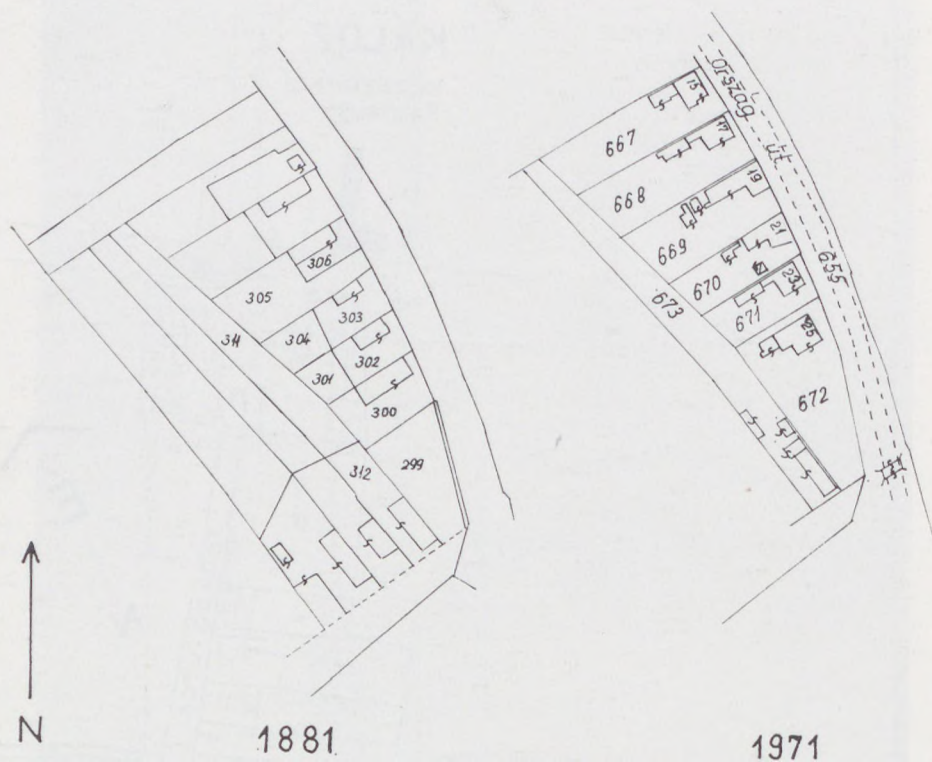


Abb. 3. Die Katasterverhältnisse im Bereich des Fundortes vom Jahre 1881 und 1971
 3. ábra Az 1881. és 1971. évi kataszteri viszonyok a lelőhely körzetében

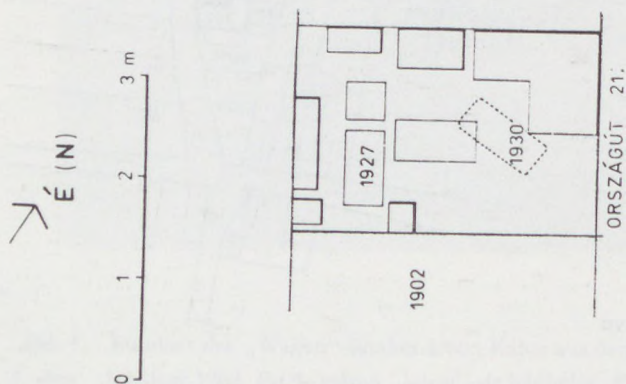


Abb. 4. Stelle der Gräber von Káloz. Die Kontrollausgrabung von István Bóna im Jahre 1961. Nach Abb. 1. aus Alba Regia 16(1978) 271.

4. ábra A kálozi sírok helye. Bóna István hitelesítő ásatása 1961-ben. Alba Regia 16(1978) 271. 1. ábra után

Wagenfunde des Ungarischen Nationalmuseums zu publizieren. In vorliegender Studie sollen die heute noch zugänglichen Daten über das sog. Wagengrab 1 von Káloz bearbeitet werden. Die Aufzählung und Numerierung der Publikationen über die alten Wagengräber hat András Alföldi im Zusammenhang mit der Bearbeitung der mit Tierfiguren verzierten Radabweiser der pannonischen Wagen verrichtet.⁶

Der Fundort

Die Ortschaft Káloz (Kom. Fejér, Kr. Sárbogárd) liegt am Westufer des Séd-Baches (Malom csatorna). In der Gemarkung der Ortschaft stieß man im Gebiet des Belmajor auf Gräber eines Gräberfeldes des 2. Jhs. Die aus Brigetio nach Sopianae führende Straße verlief im Innengebiet der Ortschaft nach S. An der Straße sind gleichfalls Gräber aus dem 2. Jh., darunter Wagengräber zum Vorschein gekommen.⁷ Im weiteren werden diese erörtert. Mit den Gräbern von Káloz hat sich gründlicher István Bóna in seiner neulich erschienen Studie befaßt, weshalb wir befreit sind, uns mit den sog. Wagengräbern bzw. Pferdebestattungen 2 und 3 ausführlicher zu befassen. Seiner Kontrollausgrabung im Jahre 1961 ist es zu verdanken, daß die Stelle der letzterwähnten beiden Gräber authentisch festgestellt werden konnte.⁸

Im weiteren untersuchen wir außer einem kurzen Hinweis auf die Gräber 2 und 3 vor allem die Fundumstände des Wagengrabes 1. Die in der Fachliteratur vorkommenden drei Wagen- bzw. Pferdegräber von Káloz sind die folgenden:

Grab 1: Es ist 1902 durch Ankauf in das Ungarische Nationalmuseum gelangt, die Lokalbesichtigung von L. Éber wird durch Hampel in *Archaeologiai Értesítő* kurz erwähnt.⁹ Die Bearbeitung der Funde dieses Grabes bildet den Gegenstand der vorliegenden Abhandlung.

Grab 2: Es wurde 1927 vom Stiefelmacher István Pál, auf seinem Grundstück unter Országút Nr. 21 gefunden. Es sind zwei Männerskelette zum Vorschein gekommen, mit einem unter ihnen bestatteten Pferd. Die Beigaben waren vor allem Waffen, Eisenschwert, „sica“, Lanze, Schildbuckel aus Bronze und Eisen sowie Eisenaxt. Das Fundmaterial des Grabes ist uns aus den ausführlichen Beschreibungen von Arnold Marosi und István Bóna bekannt.¹⁰ Die Funde werden im István Király-Museum zu Székesfehérvár aufbewahrt.

Grab 3: 1930 hat István Pál auf demselben Grundstück einen zweispännigen, vierrädrigen Wagen gefunden, unter dem Wagen zwei Pferdeskelette.

⁶ Alföldi, A., Arch. Ért. 48(1935) 223—224.

⁷ Fitz, J., A római kor Fejér megyében. Fejér megye története I, 4. (Székesfehérvár 1970) 184(28).; TIR Aquincum-Sarmisegetusa-Sirmium. L 34 Budapest. (Budapest 1968) 68. I. c. Zgst. v. S. Soproni.

⁸ Bóna, I., Alba Regia 16(1978) 269—280.

⁹ (Hampel, J.), Arch. Ért. 22(1902) 430.; Marosi, A., SzSz 1934: 3—4. 6—.

¹⁰ Marosi, A., A kálozi római kocsilelet. István Király Múzeum Adattára. 143.67. (Das römische Wagenfund von Káloz. Archiv des István Király Múzeum, Ms.) Hier sage ich Herrn Dr. Jenő Fitz Dank für seine Hilfe.; Ders., SzSz 1(1931): 4. 6—7.; Bóna, I., Acta Arch. Hung. 6(1955) 71—.; Ders., Acta Arch. Hung. 15(1963) 248—.; Ders., Alba Regia 16(1978) 269—.

Die Pferde wurden mit Eisenlanzen erstochen. István Pál hat den Fund dem Museum von Székesfehérvár geschenkt, der dann von Arnold Marosi publiziert wurde.¹¹

Von der Stelle des 1902 zum Vorschein gekommenen Grabes 1 hat anlässlich der Kontrollausgrabung im Jahre 1961 István Bóna mit István Pál konsultiert und den Tatbestand folgenderweise dargelegt:¹² „Nach den Erinnerungen des István Pál aus seiner Kinderzeit kam es aus dem im SO unmittelbar benachbarten Grundstück, in einer Linie mit Grab 2 (aus dem Jahre 1927) zum Vorschein“. Wie wir weiter unten sehen werden, hat sich István Pál wohl erinnert, Grab 1 wurde tatsächlich auf dem benachbarten Grundstück gefunden. Darüber schreibt Bóna noch folgendes:¹³ „MNM 25. 1902.1—63. Ankauf vom Antiquitätenhändler László Weiss, also leider kein Erwerbnis von László Éber, wie dies A. Marosi schreibt (Arch. Ért. 48, 1935, 213). Éber konnte anlässlich seiner nachträglichen Lokalbesichtigung nur die Gegenstände unter Inv.-Nr. 25.1902. 53—63 ankaufen. Der nähere Fundort ist im Inventarbuch nicht angeführt.“ Zwischen den Akten der Generaldirektion des Ungarischen Nationalmuseums liegt unter Nr. 158/1902 der Bericht von László Éber und seine an Ort und Stelle gefertigte Skizze (*Abb. 1*) mit dem folgenden Text vor: „Hochgeborener Herr Direktor. Am 15. 1. M. wurde aus Káloz (Kom. Fejér) ein reicher, römischer Grabfund in das Ungarische Nationalmuseum eingeliefert. Am 21. Februar haben wir die Telegrammnachricht erhalten, daß die Ausgrabung fortgesetzt wird bzw. es wurden noch die eventuellen übrigen Reste des Fundes gesucht. Ich wurde entsandt, um bei der Forschung anwesend zu sein, die Ausgrabung zu führen und die noch rettbaren Gegenstände in das Museum einzuliefern. Die Forschung, wie dies auch der von mir gefertigte Situationsplan beweist, wurde vom Umstand erschwert, daß das Grab sich teilweise unter einer Hausmauer gezogen hat. Man konnte nur mit größter Vorsicht arbeiten. Es stellte sich bald heraus, daß im Grab der mit Recht erwartete reiche Inhalt nicht mehr vorhanden ist. Außer den in das Museum gelangten Gegenständen wurden nur das kleine Fragment eines Goldgegenstandes, viele Bronze- und Glasfragmente (bei den letzteren mit Verzierungen und Buchstaben versehene Stücke), gleichfalls Eisennägel gefunden und in das Nationalmuseum gebracht. Das Grab mit seinem ursprünglich reichen Inhalt dürfte man noch in älteren Zeiten ausgeplündert haben. 1902.“ Éber hat an seiner Skizze den Fundort auf das Grundstück unter Pz. 302 der „Fogadó utca“ eingezeichnet. Die vergrößerte Hausgrundrißzeichnung, an der rechten Seite seiner Skizze gibt die Grabgrube mit etwas abgerundeter Ecke und die im großen und ganzen richtige nördliche Orientierung an. Vergleichen wir diese Zeichnung mit der Vermessung von Bóna¹⁴ (*Abb. 4*), so entspricht die Orientierung des Grabes 1 aus dem Jahre 1902 dem Wagengrab 3 von Káloz des Jahres 1930. Die an der Zeichnung von László Éber angegebene alte Straße Fogadó utca ist mit dem heutigen Országút (*Abb. 2*) identisch.¹⁵ Vergleichen wir

¹¹ Marosi, A., SzSz 1(1931): 7—9. 6—.; Ders., Arch. Ért. 48(1935) 213—216.

¹² Bóna, I., Alba Regia 16(1978) 270.

¹³ Ebd. Anm. 21.

¹⁴ Ebd. 271., Abb. 1.

¹⁵ Ich sage Herrn Pfaffer Zoltán Szilárdfy für seine Mühewaltung und liebenswürdige Mitteilung auch hier Dank.

den Zustand des Jahres 1881 mit dem des Jahres 1979,¹⁶ so kommen wir auf das folgende Resultat (*Abb. 3, 1—2*). Die Fundstellen der Gräber 1 und 2 waren die alte Pz. 303 unter Nr. 21 der Straße Országút (heute Pz. 670). Die Fundstelle des Wagengrabes 1 ist das Grundstück mit der Pz. 302 (heute Pz. 671) unter der heutigen Nr. 23 der Országút, also sie sind tatsächlich unmittelbar benachbart. Zwischen Grab 2 aus dem Jahre 1927 und Grab 3 des Jahres 1930 war den Ergebnissen von Bóna nach ein Abstand von 4 m.¹⁷ Angesichts dessen, daß auf dem Grundstück unter Pz. 302 das Grab zum Teil unter dem Haus lag, dürfte die Entfernung zwischen Grab 1 und den anderen zwei Gräbern etwa 10—12 m gewesen sein. Bóna schließt mit Recht darauf, daß die „zwei eraviskischen Wagengräber aus dem 1—2. Jh. und die in ihrer unmittelbaren Nachbarschaft begrabenen, fast gleichaltrigen Reiterwaffen also *kaum* unabhängig voneinander sind“.¹⁸ Leider ist der Grabfund aus dem Jahre 1902 derart mangelhaft, daß nicht einmal eine gründlichere Untersuchung die Frage entscheiden konnte, ob die drei Gräber tatsächlich zusammengehört haben, jedoch die neueren Ergebnisse von Sylvia Palágyi machen dies ziemlich wahrscheinlich. In dem durch sie freigelegten Hügel Nr. 2 von Inota waren zu ein und derselben Bestattung gehörende drei Grabgruben in 6—8 m Entfernung voneinander, in welchen abgesondert ein Mensch, Zugpferde und Wagen + Reitpferd bestattet waren.¹⁹ Ähnlich dürfte die Lage auch in Vajta gewesen sein, wo den Forschungen von Ferenc Fülep nach im Bereich eines Hügels (Tumulús?) von den Grundstückbesitzern drei Grabgruben erschlossen wurden, in welchen Mensch und Pferd, abgesondert Pferde- und Wagenbestattungen zum Vorschein gekommen sind.²⁰

Zwischen dem im folgenden zur Beschreibung kommenden Grab 1 von Káloz und den später gefundenen Gräbern konnte kein Fundmaterial von gemeinsamem Charakter gefunden werden, mit Ausnahme jenes „Goldplättchens“, das heute leider nicht mehr vorhanden ist und der Annahme von Bóna nach eine Parallele oder das eine Stück der mit Menschenkopf verzierten, gepreßten, mit Scheibenkopf hergestellten Niete des Grabes 3 gewesen sein konnte.²¹ Gemein-

¹⁶ Ich suchte Haus Nr. 171 erwähnt von Arnold Marosi 1927 (SzSz 1931: 4. 6.) auf den Katasterkarten, doch ist diese Nummer laut den Karten keine Parzellenzahl. In der Forschung der Besitzverhältnisse von Káloz am Jahrhundertanfang waren mir im Archiv des Komitates Fejér Herr Direktor Dr. Gábor Farkas, Frau Archivar Edith Gerencsér-Horváth, an der Geodätischen Abteilung der MEM Herr Hauptsachbearbeiter Sándor Luchesi, im Katasteramt des Komitats Fejér die Herren István Huszár, Leiter der Geodätischen Abteilung, Ferenc Deák, geodätischer Fachinspektor und László Vincze, Hauptsachbearbeiter; im Geodätischen Institut Dr. Sándor Sipos, Abteilungsleiter und Béla Csókay behilflich. Ich danke Herrn Abteilungsleiter István Huszár für die Identifizierung der alten und heutigen Parzellenzahlen und Hausnummern.

¹⁷ Bóna, I., Alba Regia 16(1978) 270.

¹⁸ Ebd.

¹⁹ S. Anm. 4.

²⁰ Fülep, F., a.a.O. 40—41.; Über vier Gräber in einem Hügel berichtet: Haffner, A., Die Ausgrabung eines römischen Grabhügels bei Siesbach im Kreis Birkenfeld. Kutrierisches Jb 18(1978) 197—.

²¹ Bóna, I., Alba Regia 16(1978) 277., Anm. 118.; Im Material von Grab Nr. 1 gibt es keine Kästchenhenkel. (Ebd. 275), wie wir es bei der Behandlung sehen (Nr. 8), wurden die Henkel einer tiefen Bronzeschüssel ins Museum gebracht. Für die Plättchen s. noch: Szabó, K. Alba Regia 15(1975) 193—.; Bánki, Zs., La collection du Musée Roi Saint Étienne. Objets romains figurés en bronze, argent et plomb. (Székesfehérvár 1972) 64., Nr. 44.

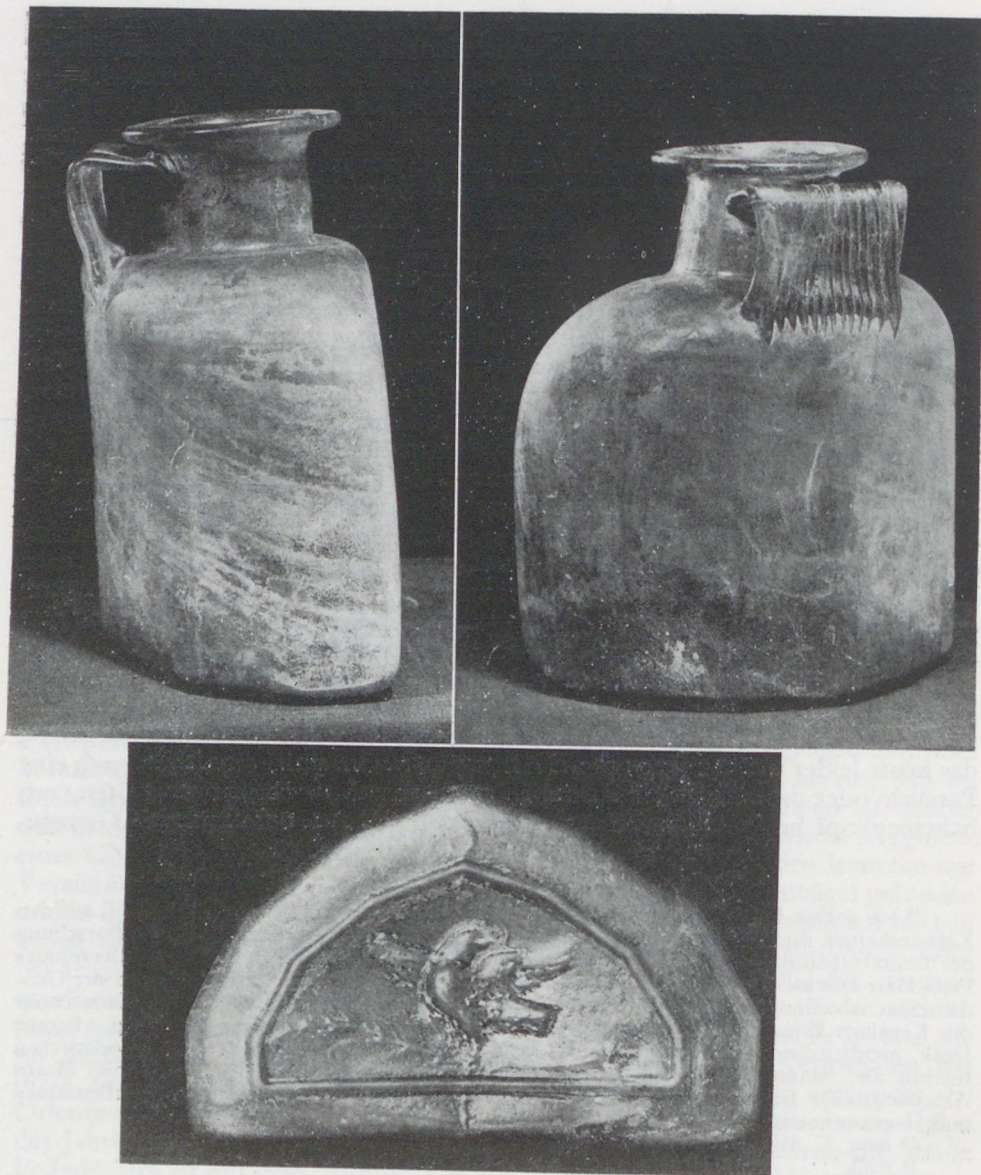


Abb. 5. Káloz. Der polygonale Glaskrug (Nr. 1)
5. ábra Káloz. A sokszögletű üvegkorsó (1. sz.)



Abb. 6. Káloz. Der polygonale Glaskrug (Nr. 1)

6. ábra Káloz. A sokszögletű üvegkorsó (1. sz.)

sam ist die Grabform und die Grabtiefe. Die Skelette des Grabes aus dem Jahre 1927 lagen 2 m tief, das Grab des Jahres 1902 ist auf Grund des an der Skizze von Éber lesbaren Aufzeichnung aus einer Tiefe von 1—1,5 m zum Vorschein gekommen. Wie wir im weiteren sehen werden, gibt es in Grab 1 nur sehr wenige Wagenbestandteile bzw. im Laufe der Bearbeitung haben sie sich nicht als solche erwiesen. Würden wir das Fehlen der charakteristischen eisernen Wagenbestandteile der Störung zuschreiben, selbst dann ist es unwahrscheinlich, daß man gerade die Eisengegenstände fortgetragen hätte. Gehörten die drei Gräber von Káloz zu einer Bestattung (eventuell zu einem Hügel), so müßte man hier mit zwei begrabenen Wagen rechnen, wie auch in der SO von Káloz, liegenden Ortschaft Sárszentmiklós zwei Wagen in die Erde gelangt sind.²²

²² Gaul, K., Arch. Ért. 10(1890) 108—.

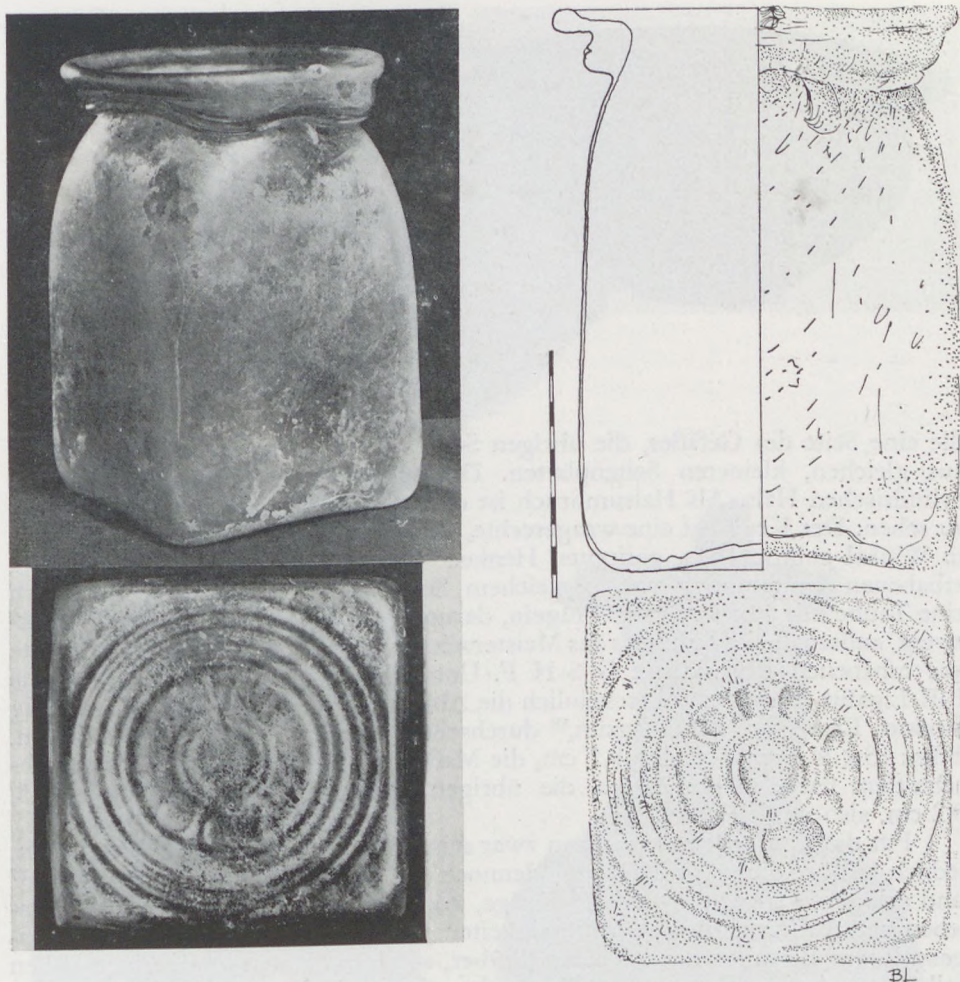


Abb. 8. Káloz. Foto und Zeichnung der prismenförmigen Glasurne (Nr. 3)
8. ábra Káloz. A hasábos testű üvegurna (3. sz.) fényképe és rajza

Funde des im Jahre 1902 gefundenen Grabes von Káloz.²³

1. Polygonaler, großer Glaskrug²⁴ (Abb. 5—6). Inv.-Nr.: 25.1902.50. Der eigenartig ausgebildete Körper zeigt eigentlich einen Neuneck-Querschnitt. Von den Gefäßmantel bildenden Flächen ist die eine leicht geschweift und bildet

²³ Posten 25. 1902. 1—32 sind durch Ankauf vom Händler László Weiss erworben; die Gegenstände unter Posten 53—66 wurden von L. Éber gebracht.

²⁴ Veröffentlicht: Benkő, A., Üvegcorpus, RF II: 11. (Budapest 1962) 117., 4/k 1., Taf. XX. 3—4.; Die Gläser von Káloz werden von László Barkóczi: Die römischen Glasfunde in Ungarn (im Druck) behandelt.

Boden mit erhabenen Mustern (Figuren, Buchstaben) verzierten Krüge wurde in Form geblasen und erst dann hat man die Schulter, den Hals, den Rand und schließlich den Henkel frei ausgebildet.³¹ Diese verziert ausgeführten Glasgefäße wurden mit Vorliebe in die Gräber der mit reichen Beigaben bestatteten römischen Toten gelegt. Ihre Exemplare sind am Ende des 1. Jhs. und im 2. Jh. in einfachen Brandgräbern, jedoch auch in Hügel- und Wagengräbern anzutreffen.³² Wie sehr das große Glasgefäß zu den Requisiten des sich auf das Jenseitsleben vorbereitenden Hingeschiedenen angehört hat, dafür ist die in Relief festgehaltene innere Einrichtung des berühmten Sarkophags von Simpfeld (Museum von Leyden) ein sehr charakteristisches Beispiel.³³ Außer den der auf der Kliné liegenden Frau gehörenden Möbelstücken und den sonstigen Gefäßen usw. sehen wir auf dem einen Regal drei mächtige Henkelgefäße, die ihrer Form und ihrem gerippten Henkel nach nur Glasgefäße gewesen sein konnten.³⁴ Als würde man den großen Glaskrug von Káloz in den im 2. Jh. aus Stein gehauenen Gefäßen wiedersehen.

Die Bestimmung der Herstellungswerkstätte ist bei Glasgefäßen im allgemeinen sehr schwer und besonders im Falle eines Gefäßes von derart spezieller Form. Eine enge Parallele ist uns nicht bekannt, die Formung der Tiergestalten zwischen Buchstaben ist vor allem für die italischen Werkstätten charakteristisch.³⁵ Die allernächste Parallele des am unteren Teil des Gefäßes von Káloz sichtbaren Vogels, einer zwischen den Buchstaben CSGR erhaben dargestellten, starr stehenden Taube können wir auf dem einen Glasgefäß des frühen Gräberfeldes von Traismauer vorfinden.³⁶ An diesem Glas sind auf Grund der obigen Buchstaben die Anfangsbuchstaben des Namens von *C. Salvius Gratus*, des Leiters der

³¹ Price, J., Glass. In: Roman crafts. (London 1976) 119.

³² Wagengrab von Swilengrad: Welkow, I., Wagenbestattungen. IAI 14(1940–42) 203–204. Abb. 284.; Tumuli: Mezöszilas: Kiss, A., Arch. Ért. 84(1957) 41., Taf. VII. 2.; Ivánc: Bónis, É., FA 9(1957) 74.; Ashdon, Essex, Bartlow Hill 3.: Gagé, J., Discovery of Roman sepulchral relics at Bartlow in Essex. Archaeologia (London) 26(1836) 300., Pl. XXXII., Figs. 1, 4–5.; Helshoven (Belgien): Roosens, H.—Lux, G. V., Gallo romeinse tumulus te Helshoven onder Hoepertingen. Arch. Belgica 164. (Bruxelles 1974) B. Fig. 11.; Roosens, H., Bestattungsritual und Grabinhalt einiger tumuli im Limburger Haspengouw. Arch. Belgica 191. (Bruxelles 1976) 139.—Taf. V.

³³ Holwerda, J. E., Oudheidk. Mededel. 12(1931) Suppl. 27 ff. (ich konnte diese Originalpublikation nicht erreichen). Espérandieu, É., Racueil général... XI. (Paris 1938) 107–109. N° 7795.; Die Darstellungen des Sarkophags wurden vom Gesichtspunkt der Grabriten und Beigaben gewertet: Bogaers, J. E., Een romeinse askist uit Stein. Publ. Soc. Hist. Arch. Limbourg 94–95(1958–59) 197–208.; Van Doorselaer, A., Les nécropoles d'époque romaine en Gaule septentrionale. Diss. Arch. Gandenses 10. (Brugge 1967) 159–160.; Nuber, H. U.—Radnóti A., Römische Brand- und Körpergräber aus Wehringen. Jb. Bay. Bodendenkmalpf. 10(1969) 48–49.; Toynbee, J. M. C., Death and burial in the Roman world. (London—Southampton 1971) 281., Pl. 91–92.

³⁴ Nuber, H. U.—Radnóti, A., a.a.O. erwähnen die großen Glasgefäße als *stamnoi*, dagegen nennt denselben Typ *Calvi* eine *hydria* (a.a.O. 80.).

³⁵ Kisa, A., Das Glas in Altertume. III. (Leipzig 1908) 924.—Nr. 14. Stempel CSC um eine nach rechts gewendeten Hahn.

³⁶ Polaschek, E.—Ladenbauer-Orel, H., Das römische Kastell Traismauer. JÖAI 37(1948) Beibl. 201.—Abb. 60. Das Glasgefäß wurde an der nach St. Pölten führenden Straße des frühen Lagers (2. Hälfte des 1. Jhs.) am Fundort „E“ gefunden, in einem Fundkomplex von früher Keramik und italienischen Lampen.

zweiten großen Glaswerkstätte von Aquileia zu erkennen.³⁷ Obwohl bisher für die Buchstaben des Glases von Káloz keine Auflösung gefunden wurde, können wir auf Grund der Parallele von Traismauer daran denken, daß dieses eigenartige Gefäß gleichfalls in Aquileia hergestellt worden ist. Die Farbe des Glases ist fast gänzlich mit der des im Grabe gefundenen anderen Glasgefäßes, der eckigen Urne (Nr. 3) gleich. Diese eckigen Urnen erscheinen am meisten im Ausstrahlungsgebiet Norditaliens.

2. *Erhabener unterer Teil eines Glasgefäßes*. Inv.-Nr.: 25.1902.56. Abhanden gekommen. Die Zeichnung ist im Inventarbuch des Nationalmuseums aus dem Jahre 1902 aufbewahrt (*Abb. 7,56*). Am unteren Teil des viereckigen Kruges sind neben einer Rosette in den Ecken die Buchstaben O und F erhalten geblieben.³⁸ Unter den Inv.-Nr.: 25.1902.57—59. erwähnt das Inventarbuch noch „mit gepreßter Verzierung versehene Glasfragmente“. Unter der Inv.-Nr.: 25. 1902.60 hingegen den runden unteren Teil eines Glasgefäßes von 4,2 cm Durchmesser.

3. *Glasurne, prismenförmig*³⁹ (*Abb. 8*). Inv.-Nr.: 25.1902. 51. Die weite Mündung hat einen dicken, sich ungleichmäßig nach außen faltenden Rand. Der dickwandige Körper verengt sich leicht nach unten. Auf dem konkaven Boden erhabene, konzentrische Kreise, im innersten Kreis locker gezeichnete, erhabenen ovale Verzierungen (Buchstaben?). Bläulichgrün, durchscheinend. H: 23,6 cm, Mdm: 18,5 cm, Bdm: 14,4 cm. Dm. in Halbhöhe: 16 cm.

Die Urnen von solchem Charakter⁴⁰ sind fast immer bei Brandbestattungen gebräuchlich, in einzelnen von ihnen wurden auch noch die kalzinierten Knochen gefunden.⁴¹ Den Weg der wahrscheinlich aus Aquileia stammenden⁴² prismen- oder würfelförmigen Glasurnen können wir fast der ganzen Bernsteinstraße entlang begleiten.⁴³

³⁷ Calvi, M. C., a.a.O. 13.; Panciera, S., Vita economica di Aquileia in età romana. (Aquileia 1957) 41—42.; Isings, C., Touch glasses: some remarks on Roman military glass. In: Archeologie en historie. Opgedragen aan H. Brunsting. (Bussum 1973) 352.; Ein Gefäß des bekanntesten Glasmachers aus Aquileia mit dem Stempel S S FAV [= *Sentia Secunda Facit Ag(uileia) Vitr(a)*] wurde in Linz gefunden: Calvi, M. C., a.a.O. 82.; Polaschek, E., Noricum. RE XVII. (Stuttgart 1936) 1040.; Fremersdorf, F., Rheinischer Export nach dem Donauraum. LA I. DissPann II: 10. (Budapest 1938) 170. Anm. 13.

³⁸ Ein prismatischer Glaskrug, am Boden mit einer erhabenen Rosette verziert, wird aus einem Gräberfeld von späten 1. Jh. bis zur Mitte des 2. Jhs. in Kroatien publiziert: Petru, P.—Valič, A., Zweiter vorläufiger Bericht über die Grabungen in Bobovk bei Kranj. Arh. Vestnik 9—10(1958—59) 136. Grab 4. Gefäß Nr. 6. Taf. VIII. 3.

³⁹ Benkő, A., a.a.O. 176.

⁴⁰ Isings, C., Roman... 81—. Typ. 62.; Abramitić, A.—Colnago, A., Untersuchungen in Norddalmatien. JÖAI 12(1909) Beibl. 76—, Abb. 34.; Petru, S., a.a.O. 172., Taf. III. 9—10 (mit Stempel!); Petru, P., Rimski grobovi iz Dobove, Ribnice in Petrušnje vasi. — Römische Gräber aus Dobova, Ribnica und Petrušnja vas. Razprave diss. 6. (Ljubljana 1969) 23., Taf. XVII/1.

⁴¹ Morin-Jean, a.a.O. 60., Fig. 39.; Póczy, K., Découvertes archéologiques récentes de verres en Hongrie. Bull. Ass. Internat. Hist. Verre 5(1967—70) 140—, Fig. 121.

⁴² Calvi, M. C., a.a.O. 88. Tav. I. „Olla“ Gruppo B.

⁴³ Emona: Plesničar-Gec, L., Severno emonsko grobišče. — The northern necropolis of Emona. (Ljubljana 1972) 237. Taf. CXLIV. Grab 628.; Poetovio: Benkő, A., a.a.O. 176—77. Taf. XL. 2—3., Taf. XLI. 1.; Scarbantia: Póczy, K., a.a.O.

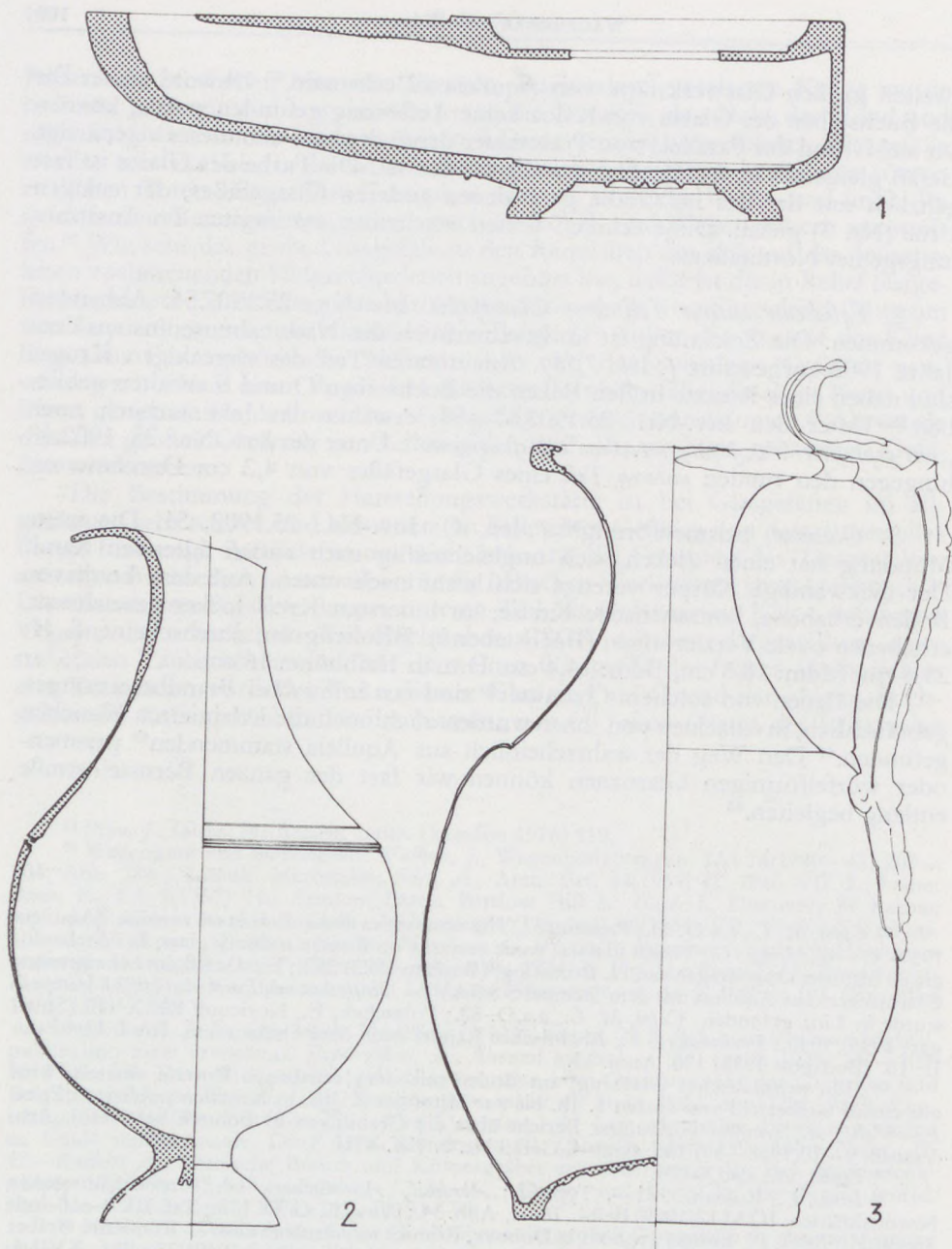


Abb. 11. Káloz. 1: Die Bronzelampe (Nr. 12); 2: die Bronzekanne (Nr. 6); 3: der Bronzekrug (Nr. 5) Profilzeichnung

11. ábra Káloz. 1: A bronzmécses (12. sz.); 2: a bronzkancsó (6. sz.); 3: a bronzkorsó (5. sz.) metszetrajza



Abb. 12. Die Bronzekanne (Nr. 6)

12. ábra A bronzkancsó (6. sz.)

4. *Topf*, aus gebranntem Ton (*Abb. 9*). Inv.-Nr.: 25.1902.52. Der nach außen abfallende, unten konkave Rand ist von je 2 Rillen gesäumt. Unter dem Rand, auf dem Hals und an der senkrechten Wandung von je 3 weiteren Rillen verziert. Darunter befindet sich der Wandknick und von da an verengt sich das Gefäß bis zum Boden. Innen starke Drehscheibenspurten. Dunkelgraues, mit kleinen Kiesen vermischtes Material von grober Oberfläche. H: 8,5 cm, Mdm: 16,2 cm, Bdm: 5,5 cm.

Allgemeine provinzialrömische Form. Am Rhein-Donaulimes überall auffindbar.⁴⁴ Zwischen der Produkten der Töpferwerkstätte von Neuss (Novesium)⁴⁵ sind sie ebenso vorhanden, wie in den nordgallischen Hügelgräbern.⁴⁶ In ganz Pannonien verbreitet, die Blütezeit der Form ist das traianisch-hadrianische Zeitalter.⁴⁷ Das Gefäß zeigt weder in der Form, noch im Material einen autochthonen Charakter.⁴⁸

5. *Bronzekrug*, gegliederter Henkelkrug (*Abb. 10; Abb. 11,3*). Inv.-Nr.: 25.1902.2. Der Bauchteil des ovalen Kruges wurde eigens gegossen und später dem Hals angelötet. Der obere Teil des eigens gegossenen, erhabenen Henkels umfaßt den waagerechten, wulstigen Mündungsrand mit zwei Vogelköpfen, hinter welchen sich zurückgewendete, fleischige Blätter befinden, das dritte Blatt ist ein überandständiges sog. Daumenblatt und geht in einer kleinen Knubbe aus. Darunter trennt sie eine kleine Gürtelzone von den aus dem dionysischen thiasos entnommenen Szenen, die auf dem Henkel untereinander dargestellt werden. Oben mit der Handpauke (thympanon) tanzende Mänade, unter ihr der eine Syrinx blasende Pan. Der untere Schild des Krughenkels trägt eine obszöne Darstellung: wie der junge Dionysos einen unbekleideten Satyr von rückwärts überrascht. Der untere Teil des Kruges ist konkav und mit vier erhabenen Kreisleisten verziert. H: 19,5 cm, Mdm: 7 cm, Bdm: 6,8 cm.

Den Krug von Káloz von gegliederter Körper hat Radnóti publiziert⁴⁹ und ihn in die Entwicklungsreihe dieses Gefäßtyps eingestellt. Die Herstellung der Form ging aus Italien aus, später wurde sie auch in Gallien erzeugt. Auch in Pannonien lebt die Form lang, das Exemplar von Káloz aus dem 2. Jh. ist jünger als der ähnliche Krug des frühen Gräberfeldes von Újmajor, während in einem aus dem 3. Jh. stammenden Aquincumer Grab ein noch späteres Exemplar vorgefunden wurde.⁵⁰ Die Darstellung der Attache des Henkels wurde auf einem Exemplar von Martigny in ähnlicher Ausführung vorgefunden und Radnóti

⁴⁴ Gose, E., Gefäßtypen der römischen Keramik im Rheinlande.² (Köln—Bonn 1975) 43., Taf. 48/504.

⁴⁵ Filtzinger, P., Novaesium V. Die römische Keramik aus dem Militärbezirk von Novaesium. Limesforsch. 11. (Berlin 1972) 71—., Taf. 90/2., 90/9., Taf. 91/1.

⁴⁶ Roosens, H.—Lux, G. V., a.a.O. 12., Fig. 6., Fig. 6/10., Fig. 16/10., Fig. 20/9, 12.

⁴⁷ Bónis, É., Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien. DissPann II: 20. (Budapest 1942) 50., Anm. 27., Taf. XII, 13.

⁴⁸ In allen bisherigen Publikationen des Fundes von Káloz aus dem Jahre 1902 wird das Gefäß „einheimischen“ Charakters erwähnt.

⁴⁹ Radnóti, A., Die römischen Bronzegefäße von Pannonien. DissPann II: 6. (Budapest 1938) 159—162., Taf. XL. 1. (In den folgenden: Bronzegefäße...)

⁵⁰ Ebd.

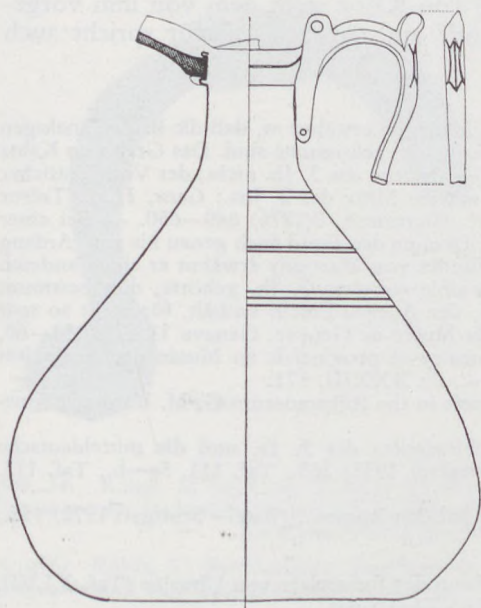


Abb. 13. Káloz. Die bronzene Blechkanne (Nr. 9)

13. ábra Káloz. A bronz lemezkancsó (9. sz.)

stellt fest, daß auch der Krug von Káloz wahrscheinlich in Gallien mit dem Exemplar von Martigny gemeinsam in ein und derselben Werkstätte im 2. Jh. hergestellt worden ist.⁵¹

Auf die gallische Herstellung des gegliederten Krugtyps verweist auch seine Verbreitung, in der Zusammenstellung von Tassinari⁵² tritt von den Fundorten Gallien mit hoher Zahl, mit 24 Exemplaren hervor. Die gegliederten Krüge mit reliefgeschmücktem Henkel hat man auch noch im 3. Jh. gebraucht,⁵³ seine abgenutzten Exemplare tauchen auch in spätgermanischen Komplexen auf.⁵⁴

6. *Bronzekanne*, mit enger Mündung und Ausguß (Abb. 11,2; und Abb. 12). Inv.-Nr.: 25.1902.5—6. Die in zwei Stücken getrennt inventarisierte kleine Kanne ist dünnwandig, fein ausgearbeitet. Bei der Zusammenfügung, die bei der Schulter war, sind die Drechslerspuren, die nur für die entwickeltsten Werkstätten charakteristisch waren, gut zu sehen.⁵⁵ An der Schulter der sehr fein ausgearbeiteten kleinen Kanne befindet sich über der Zusammenfügung eine leicht erhabene, gedrechselte Leiste. Der eigens gegossene Henkel der Kanne ist nicht in das Museum gelangt. An beiden Seiten der fein geschweiften Ausgußmündung hat sich auf den flach ausgeführten Rand einst ein Tier sein Unterbein ausgestreckt. Der eigens ausgebildete, glockenförmige, hohe Boden wurde mit einem Zierniet an die Kanne befestigt. Der obere Teil der Kanne ist besonders gut erhalten und von intakter Oberfläche. Die Gesamthöhe beträgt: 17 cm, die H des oberen Teiles: 7,8 cm, die des unteren Teiles: 9,2 cm, Mdm: 3×4,8 cm, Bdm: 4,5 cm. Dm bei der Zusammenfügung: 9 cm.

Das Stück von Káloz erwähnt Radnóti in der Gruppe der einmündigen Kannen, zwischen den Fragmenten.⁵⁶

Vom 1. bis zum 3. Jh. ist dieser Kannentyp in Pannonien beliebt, Radnóti erörtert die frühesten Typen: die Kanne von Káloz steht dem von ihm vorgeführten Exemplar von Keszthely-Újmajor⁵⁷ am nächsten, hierfür spricht auch

⁵¹ Ebd. 162. Im Bezug auf den Krug von Martigny erwähnt er, daß die beiden analogen Krüge später in den Fundkomplex auf das 3. Jh. datiert, gekommen sind. Das Grab von Káloz — wie wir es in den folgenden erörtert werden — erreicht das 3. Jh. nicht; der Veröffentlicher das Grabfundes von Martigny datiert es auch auf die Mitte des 2. Jhs.: Gasse, H. J., Trésor de la Deleyse à Martigny (Valais). Anz. Schw. Altertumsk. 9(1876) 649—650. — Bei einer späteren Behandlung dieses Fundes limitiert W. Deonna den Fund auch genau bis zum Anfang des 3. Jhs. Als Parallele des Belchkruges des Fundes von Martigny erwähnt er einen anderen Fund aus Landecy, zu welchem ein Münzenensemble aus dem 3. Jh. gehörte, dies bestimmt jedoch den authentischen Fund von Martigny, der Aucissa-Fibeln enthält, für nicht so spät Deonna, W., Quelques monuments antiques du Musée de Genève. Genava 11(1933) 51—60.

⁵² Tassinari, S., La vaiselle de bronzes romaine et provinciale au Musée des Antiquités Nationales. 21^e suppl. à Gallia (Paris 1975) 66—, Pl. XXXIII. 171.

⁵³ Den Boesterd, M. H. P., The bronze vessels in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen. (Nijmegen 1956) 77—78., Pl. XII. 276.

⁵⁴ Werner, J., Die römischen Bronzegefäßdepots des 3. Jh. und die mitteldeutsche Skelettgräbergruppe. Marburger Studien. (Darmstadt 1938) 263., Taf. 111. 5a—b., Taf. 113. 3a—b.

⁵⁵ Mutz, A., Die Kunst des Metaldrehens bei den Römern. (Basel—Stuttgart 1972) 155., Nr. 445.

⁵⁶ Radnóti, A., Bronzegefäße... 141.

⁵⁷ Ebd. 141—142. — S. ebd. die Behandlung der Exemplare von Ujmajor (Taf. XLVII. 1.) Vajta (Taf. XLVII. 2.) Dunapentele (Taf. XLVIII. 1.) usw.



Abb. 14. Káloz. 1: Griff mit Löwenkopf der Bronzelampe (Nr. 13); 2: Parallele: Griff der Lampe aus der Jankovich-Sammlung; 3: Káloz. Griff der Griffschale (Nr. 7); 4a—b: die omega-förmigen Henkel der Bronzeschüssel (Nr. 8)

14. ábra Káloz. 1: Bronzmécses oroszlánfejes fogója (13. sz.); 2: párhuzam: a Jankovich gyűjteményből való mécses fogója; 3: Káloz. A nyeles csésze fogója (7. sz.); 4a—b: a bronztál fogantyúi (8. sz.)

die feine Drechslerarbeit. Es ist anzunehmen, daß auch der abhanden gekommene Henkel von Káloz ein Pferdeprotome gehabt haben dürfte, u.zw. ein Protome, das Ákos Kiss aus einem Hügelgrab von Mezőszilas vorführt.⁵⁸ Der Entwicklungsreihe der engmündigen Kannen widmete Radnóti auch eine eigene Studie.⁵⁹ Seinen Forschungen nach hört die Erzeugung der engmündigen Kannen in Italien am Ende des 1. Jhs. auf. Im Westen wird im Ausgang des 1. und zu Beginn des 2. Jhs. ein einfacherer Typ mit schärferem Profil erzeugt (insbesondere in Gallien). Hierzu knüpft er noch eine Gruppe an der Bernsteinstraße, zu der auch zwei Kannen aus der Westslowakei gehören.⁶⁰

Vom Gesichtspunkt der Kanne von Káloz interessieren uns gerade diese letzteren Stücke, um so mehr, da wir die engsten Parallelen der weiter unten zur Besprechung kommenden Griffschale gerade hier vorfinden. Die Parallelen der aus zwei Stücken zusammengestellten, dünnwandigen Kanne von Káloz mit glockenförmigem Fuß können wir in der Westslowakei, in den reichen Gräbern von Vysoká pri Morave und Zohor finden. Die Bearbeiter des Fundes Kraskovská⁶¹ und Kolník,⁶² wie auch Radnóti⁶³ und Nuber⁶⁴ die Beschreiber und Einreihler dieses frühen Kannentyps bestimmten die Herstellungszeit dieses Typs auf die erste Hälfte des 2. Jhs.

7. *Stiel einer Griffschale.* (Abb. 14,3). Inv.-Nr.: 25.1902.8. Leider ist der Gefäßkörper selbst nicht in das Museum gelangt. Ein kleiner, schlecht ausgearbeiteter Stiel, mit achteckigem Querschnitt und grob ausgearbeitetem Hundekopf. Auf dem der Schüssel zu verbreiternden Teil eingekerbte, keilförmige Verzierungen. Im Inneren des Stiels ein Eisenkern. L: 10,6 cm, Br: 2,1 cm. Radnóti führt den Stiel aus dem Wagenfund von Zsámbék an,⁶⁵ jedoch wurde an der Tafel (Taf. XXVIII 3) dieses Stück aus Káloz publiziert. Die Anfertigung der ziemlich schlecht ausgearbeiteten Stücke schrieb er einer örtlichen Werkstatt zu. Dies könnte auch dadurch unterstützt werden, daß in den oben erwähnten südwestslowakischen Gräbern sehr ähnliche Stücke gefunden wurden,⁶⁶ jedoch weist ein ganz ähnliches, mehreckiges, keilverziertes Stück mit Hundekopf des Museums von Cambridge darauf hin, daß ihre gemeinsame Quelle Gallien gewesen sein dürfte. Das Stück aus Britannien bestimmt Eggers auf die Zeit zwischen 100—150.⁶⁷

⁵⁸ Kiss, A., a.a.O. 49., Taf. VI. 3.; Radnóti, A., *Bronzegefäße*... 139.

⁵⁹ Radnóti, A., Eine Bronzeanne aus Augsburg. BVbl 25(1960) 99., 122. Verbreitungsplan: S. 105. Abb. 1.

⁶⁰ Ebd. 102., 119., 124.

⁶¹ Kraskovská, L., Roman bronze vessels from Slovakia. BAR Suppl. 44. (Oxford 1978) 11—, Pl. VII, 1—3., 12—, Pl. XIII, 1—4.

⁶² Dies., Rimske bronzové nádoby na Slovensku. SIA 29(1976) 433., 440.

⁶³ Radnóti, A., BVbl 25(1960) 116.

⁶⁴ Nuber, H. U., Kanne und Griffschale. Ihr Gebrauch in taglichen Leben und die Beigabe in Gräbern der römischen Kaiserzeit. BRGK 53(1972) 153.

⁶⁵ Radnóti, A., *Bronzegefäße*... 76—77., Taf. XXVIII, 3.

⁶⁶ Kraskovská, L., Roman bronze... 15., Pl. XII, 3—5. (Zohor): 11—12., Pl. VI, 4—6. (Vysoká pri Morave) zusammen mit Kasserollen mit dem Stempel *Cipius Polybius*.

⁶⁷ Eggers, H. J., Römische Bronzegefäße in Britannien. JbRGZM 13(1966) 90., Abb. 37.

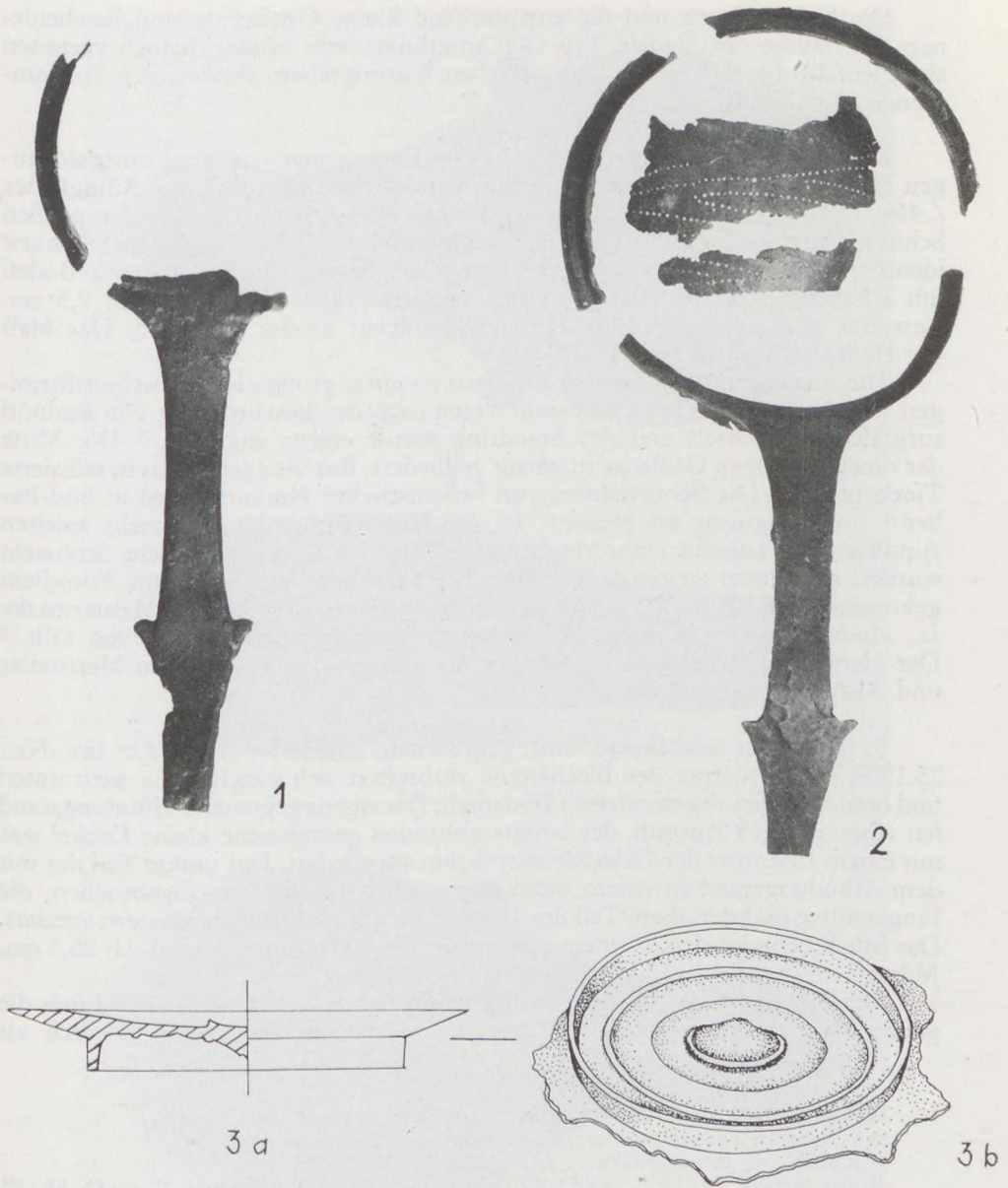


Abb. 15. Káloz. 1—2: Kelle und Sieb aus Bronze (Nr. 10—11); 3a—b: Boden der großen Bronzeschüssel (Nr. 8)

15. ábra Káloz. 1—2: A bronz merítőkanál- szűrőpár (10—11. sz.); 3a—b: a nagy bronztál alja (8. sz.)

Die kleine Kanne und die entsprechend kleine Griffschale sind bescheidenere Exemplare des Service Typ G (Canterbury) von Nuber, jedoch vertreten sie jedenfalls die auch in den pannonischen Wagengräbern systematisch vorkommende Garnitur.⁶⁸

8. *Fragmente einer Bronzeschüssel*. In den Fragmenten von zwei omega-förmigen Henkeln sind auf dem einen in der Mitte drei scharf profilierte Ringglieder (*Abb. 14,4a—b*). Inv.-Nr.: 25.1902.61-62 und der gegossene Boden der großen Schüssel. Inv.-Nr.: 25.1902.53. Das Stück kann mit großer Wahrscheinlichkeit identifiziert werden.⁶⁹ Nach Beschreibung des Inventarbuches war der Boden mit erhabenen konzentrischen Kreisen verziert (*Abb. 15,3a—b*). Dm: 9,5 cm. Letzteres Maß entspricht dem Bodenmaß solcher großer Schüsseln. Das Maß der Henkel: Br: etwa 8 cm.

Die omega-förmigen Henkel gehörten zu einer großen kugelabschnittförmigen Bronzeschüssel. Diese Schüsseln waren nach der Beschreibung von Radnóti sorgfältig gedreht und der Standring wurde eigens angelötet.⁷⁰ Die Mitte der omega-förmigen Griffe ist ringartig gegliedert, ihre Ränder gehen in stilisierte Tierköpfe aus. Die Schüsselform von hellenistischer Herkunft wird in Süd-Italien⁷¹ von Augustus an erzeugt. In der Verbreitung der Schüsseln spielten Aquileia und Pannonien eine vermittelnde Rolle.⁷² Solche pannonische Schüsseln wurden mit einem weiteren Exemplar bereichert. Im unlängst zum Vorschein gekommenen Fudkomplex findet sich auch eine Kasserolle mit der Meistermarke *L. Ansius Diodorus*,⁷³ dessen Tätigkeit auf die nachflavischen Zeiten fällt.⁷⁴ Der Henkel von einer solchen Schüssel ist uns aus den Tumuli von Mezőszilas und Alsótöbörzsök bekannt.⁷⁵

9. *Blechkanne aus Bronze*, mit gegossenem Henkel (*Abb. 13*). Inv.-Nr.: 25.1902.3. Der Körper der Blechkanne verbreitert sich gleichmäßig nach unten und besitzt keinen abgesonderten Bodenteil. Der eigens gegossene Mündungsrand hat einen eckigen Ausguß, der bereits abhanden gekommene kleine Deckel war mit einem Eisenniet der Gelenkkonstruktion angefestigt. Der untere Teil des mit dem Mündungsrand in einem Stück gegossenen Henkels ist abgebrochen, die Fingerstütze und der obere Teil des Henkels ist mit eingeritzten Mustern verziert. Das Stück befindet sich in einem sehr schlechten Erhaltungszustand. H: 26,5 cm, Mdm: 5×7 cm, Bdm: 15,5 cm, größte Br: 21,5 cm.

Der Gebrauch der aus Bronzeblech gefertigten Kannen läßt sich durch die ganze Kaiserzeit verfolgen. Sie dürften im Alltagsleben, wahrscheinlich als

⁶⁸ Nuber, H. U., a.a.O. 60—61., 202: III. b. 7.; 204: VI. e. 5.; 217: Nr. 130.

⁶⁹ Vermutlich wurde es wieder inventarisiert unter der Nr. 54.34.67.

⁷⁰ Radnóti, A., Bronzegefäße... 127—128., Taf. XXXVIII, 1.

⁷¹ Den Boesterd, M. H. P., a.a.O. 172—173., Pl. VIII. 172.; Tassinari, S., a.a.O. 52., Pl. XXV, 110.

⁷² Aus dem Grab von Zohor: Kraskovská, L., Roman bronze... Pl. XV, 3.

⁷³ Die Publikation von László Horváth ist im Druck. Fundort: Szőlősgyörök. Ausgestellt in Székesfehérvár 1980. S.: Cserményi, V., Római kori művészet Pannóniában. (Székesfehérvár 1980) Kat. Nr. 81.

⁷⁴ Radnóti, A., Bronzegefäße... 56., 61.

⁷⁵ Kiss, A., a.a.O. 49., Taf. VI, 4.

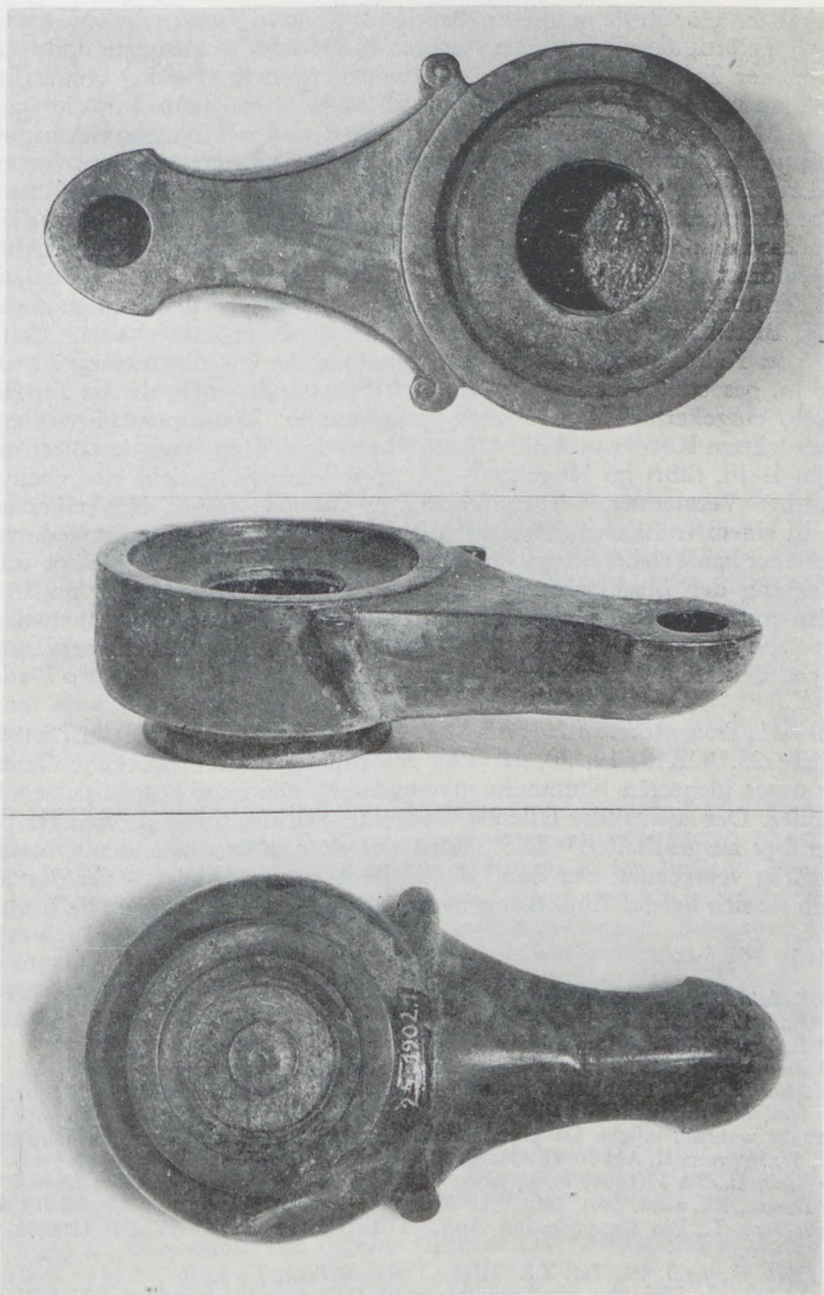


Abb. 16. Káloz. Die große Bronzelampe (Nr. 12)

16. ábra Káloz. A nagy bronzmécses (12. sz.)

Wasserkannen eine Rolle gespielt haben. Laut Radnóti⁷⁶ waren die für den Hausgebrauch gefertigten Blechkannen schon in Pompei vorhanden und wurden etwa von der Zeit des Hadrianus am Rhein hergestellt. Henkel von italischen Exemplaren wurden in Pannonien, vor allem in Siscia gefunden, die späteren Stücke sind hingegen zweifelsohne aus Gallien und aus Nieder-Germanien zu uns gelangt. Leider wird bei Radnóti statt der hier erörterten Kanne von Káloz ein anderes Exemplar vorgeführt.⁷⁷

Die Altersbestimmung dieses Kannentyps stößt gerade infolge seiner langen Gebrauchszeit an Schwierigkeiten. Klára Szabó hat dieser Gruppe eine Abhandlung gewidmet. Die dort vorgeführten Kannen wurden von ihr vor allem auf Grund der unteren Attache der Henkel in chronologische Reihenfolge gestellt.⁷⁸ Von der Blechkanne von Káloz fehlt gerade dieser charakteristische Teil. Die Kanne von Káloz dürfte in der frühen Periode der im allgemeinen auf das 2. und 3. Jh. gesetzten Hauptherstellungszeit⁷⁹ entstanden sein, da das am Henkel sichtbare, eingekerbte Muster noch hellenistische Traditionen bewahrt. Der mit gedrücktem Körper und ohne Ausguß erzeugte Vorgänger der Blechkannen aus dem 1. Jh. führt im Hügelgrab „A“ von Vize (Bulgarien) eine ebensolche eingekerbte Verzierung.⁸⁰ Die allernächste Parallele dieser Henkelverzierung wurde in einem frühkaiserzeitlichen Milieu in Augsburg gefunden, jedoch gibt es hier leider keine sicheren zeitbestimmenden Umstände.⁸¹ Im Laufe der weiteren Entwicklung der Blechkannen⁸² werden sie an der Wende des 2. und 3. Jhs. zuweilen mit geripptem Halskragen gefertigt,⁸³ zu diesen gehört auch das Exemplar von Vajta.⁸⁴ Die Exemplare des 4. Jhs. sind von dickerer Wandung, mehr gedrückterem und niedrigerem Körper.⁸⁵

10—11. *Bronzekelle und Siebgarnitur* (Abb. 15,1-2). Inv.-Nr.: Kelle: 25.1902.12, 17.; Sieb: 25.1902.18, 19, 20, 21. Das deformierte und zerbröckelte Gefäßpaar wurde unter mehreren Nummern inventarisiert. Die zwei Stücke passen völlig ineinander. Der zueinander fallende, bedeckte Teil der Stiele ist weniger poliert und gröber ausgearbeitet.⁸⁶ Die Säume der nach außen fallenden Oberflächen sind schräg verarbeitet. Der Rand der Kelle ist etwas dicker als der des Siebes, weshalb sie sich bei der Einsetzung in den Sieb völlig bedecken.⁸⁷ Die Endungen

⁷⁶ Radnóti, A., *Bronzegefäße*... 151—153.

⁷⁷ Ebd. 127., Taf. LII, 5.

⁷⁸ L. Szabó, K., *Alba Regia* 17(1979) 251—, Fig. 4—6.

⁷⁹ Den Boesterd, M. H. P., a.a.O. 70—71., Pl. XI, 257—257a.

⁸⁰ Mansel, A. M., *Grabhügelforschung in Ostthrakien*. IAI 13(1939) 178—179., Abb. 211.

⁸¹ Hell, M., *Römische Metallkanne aus Salzburg*. JÖAI 42(1955) Beibl. 95.; A. Radnóti verwirft die wahrscheinliche Datierung aufs 2. Jh.: *Gefäße, Lampen und Tintenfüßer aus Bronze*. In: *Intercisa II*. AH 36. (Budapest 1957) 202, Anm. 309.

⁸² Bónis, É., FA 19(1968) 26—, Abb. 7.

⁸³ Deonna, W., a.a.O. 56., Taf. V.1.; Werner, J., a.a.O. 262., Taf. 107/9., 117/9., 119/8.; Tomasevic-Buck, T., *Ein Deputfund in Augusta Raurica Insula 42*. BVbl 45(1980)91-5/4, 7, 9/1.

⁸⁴ Fülepp, F., a.a.O. 48., Taf. XXVIII.1.; Tomasevic-Buck, T., a.a.O.

⁸⁵ Paulovics, I., *Die römische Ansiedlung von Dunapentele* (Intercisa). AH 2. (Budapest 1927) 45-46., Abb. 20.; 52., Abb. 31.

⁸⁶ Beobachtung von Klára L. Szabó.

⁸⁷ Den Boesterd, M. H. P., a.a.O. 19—20., Pl. III, 53—53a.

beider Stiele fehlen. Das Lochmuster des Siebes bilden zwei waagerechte Reihen, sodann folgt eine schräg angebrachte, spitzigen Blättern ähnliche Lochreihe. Der untere Teil der Kelle und des Siebes sind nicht mehr vorhanden. Maße: Kelle: fragmentarische L mit Kelle: 22 cm, Dm: etwa 9,5 cm. Sieb, bloß der fragmentarische Stiel: 12,5 cm.

Radnóti erwähnt die Exemplare von Káloz, reiht sie aber wegen ihrer Fragmentiertheit nicht ein.⁸⁸ Die sehr kleinen und fein ausgearbeiteten Exemplare können wir in die von ihm bestimmte erste Gruppe reihen, das Charakteristikum dieser Gruppe ist der schmale Stiel, der halbkuglige Kellenkörper und das feinere, mannigfaltigere Siebmuster. Zur Mitte des 2. Jhs. geht die halbkuglige Kellenform in die unten flache Variante von eckigem Profil über.⁸⁹ Die Stiele werden immer dicker, kürzer und breiter.⁹⁰ Die Rekonstruktion des Siebes von Káloz können wir uns auf Grund eines Exemplars aus Augst vorstellen.⁹¹ Das Kellen-Siebpaar ist derart klein, daß es eher zum Sieben von Flüssigkeiten gedient haben dürfte, ihren Küchengebrauch,⁹² das Herausheben vom Fleisch⁹³ können wir uns mit so einem Sieb nur schwer vorstellen.

12. *Bronzelampe* (Abb. 11,1 und Abb. 16). Inv.-Nr.: 25.1902.1. Große Volutenlampe, mit langer Schauze, großem Loch zum Öleinguß und Docht. Die Wandung ist senkrecht, der eigens gegossene Standring fein gedrechselt. Der Griff fehlt, am Körper der Lampe ist hinten eine große Lötspur, hier dürfte sich der ring-, vielleicht blatt- oder halbmondförmige Griff angeschlossen haben. L: 18,7 cm, Br: 9,7 cm, H: 5 cm, Dm des Ölloches: 4 cm.

Die Form dieser außerordentlich großen Bronzelampe vergleicht Iványi mit dem Bronzelampentyp Nr. XIX von Loeschke aus dem 1. Jh.⁹⁴ Große, gegossene Lampen mit eckiger Schnauze⁹⁵ sind uns aus einem Milieu des 1. Jhs. bekannt.⁹⁶

13. *Bronzelampengriff mit Löwenkopf* (Abb. 14,1). Inv.-Nr.: 25.1902.7. Sich über den Körper einer großen Bronzelampe biegender Griff, der Kopf einer fletschenden Löwin reicht aus einem vierblättrigen Kelch hervor. Das obere Blatt des Kelches ist größer, die anderen drei Blätter sind kleiner. Der Stengel, aus dem der Kelch hervorwächst ist unten halbbogenförmig, oben mit 5 konkaven Kannelüren gegliedert. Im Mund der Löwin ein Bronzering mit aufeinandergedrehten Enden. Das Bronzematerial des Griffes ist viel schlechter als das der Lampe Nr. 12. Auch schon deshalb ist es wahrscheinlich, daß der Griff nicht

⁸⁸ Radnóti, A., *Bronzegefäße*... 78, Anm. 74.

⁸⁹ Ebd. 75—.

⁹⁰ Ebd. 77—78.; Werner, J., a.a.O. 263, Nr. 12.

⁹¹ Laur-Belart, L., Römerhaus und Museum Augst, Jahresber. 1964. 23., Abb. 6.

⁹² Radnóti, A., Ein römisches Urnengrab in Halbtorn (Burgenland). In: Festscht. f. A. A. Barb. Wiss. Arbeiten a. d. Burgenland 35. (Eisenstadt 1966) 209—210., Anm. 39.

⁹³ Nuber, H. U., a.a.O. 180., Anm. 1085.

⁹⁴ Iványi, D., Die pannonischen Lampen. DissPann II: 2. (Budapest 1935) 23., 298., Typ. XXXI., Taf. LIX, 6.

⁹⁵ Menzel, H., Antike Lampen im Römisch-Germanischen Zentralmuseums zu Mainz. RGZM Kat. 15. (Mainz 1969) 106., Abb. 89.

⁹⁶ Farika, Cb., Die römischen Lampen von Magdalensberg. (Wien 1977) 97., Taf. 26. und 58.

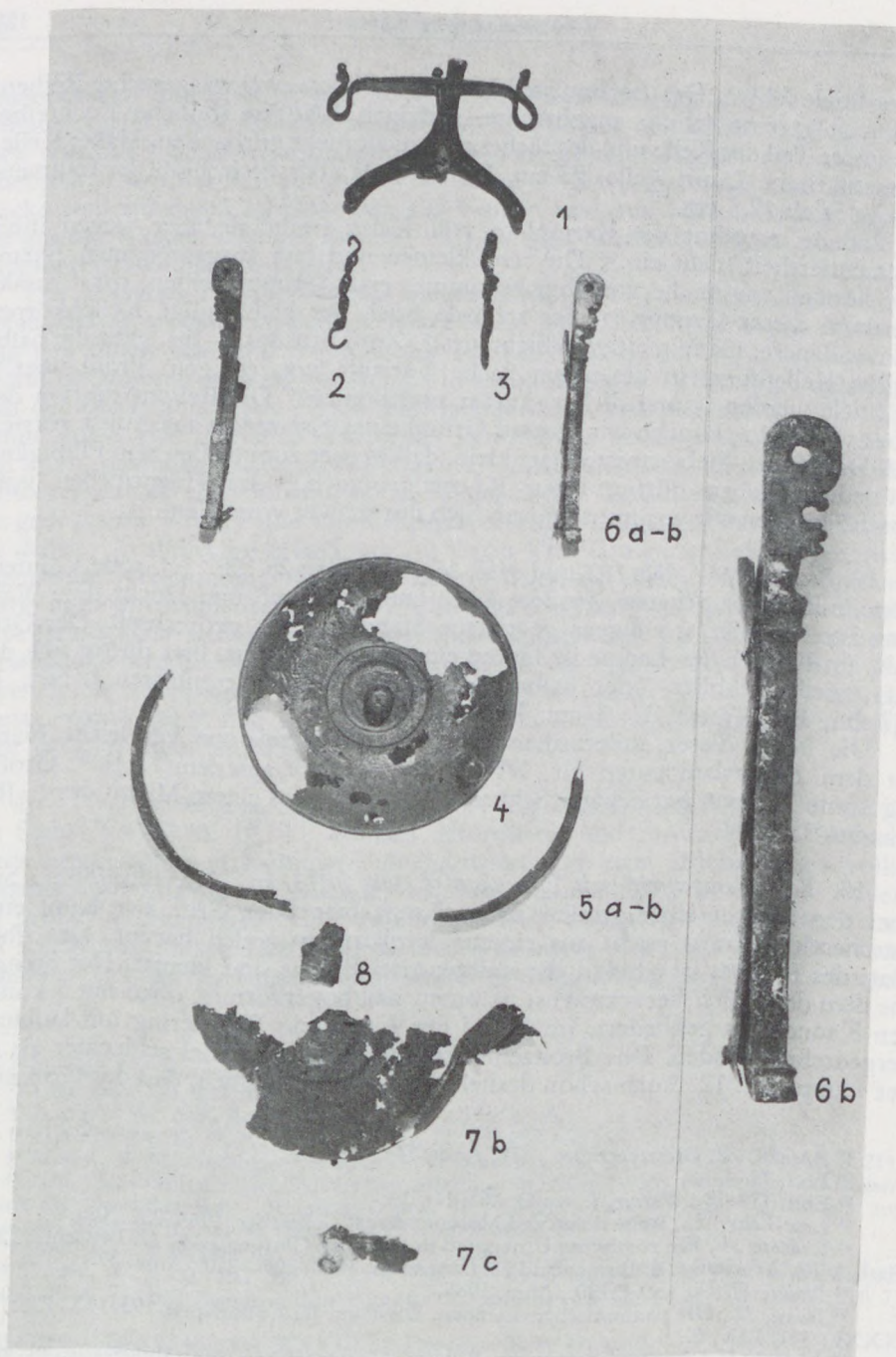


Abb. 17. Káloz. Reste der Bronzelaterne (Nr. 14)

17. ábra Káloz. A bronz laterna maradványai (14. sz.)

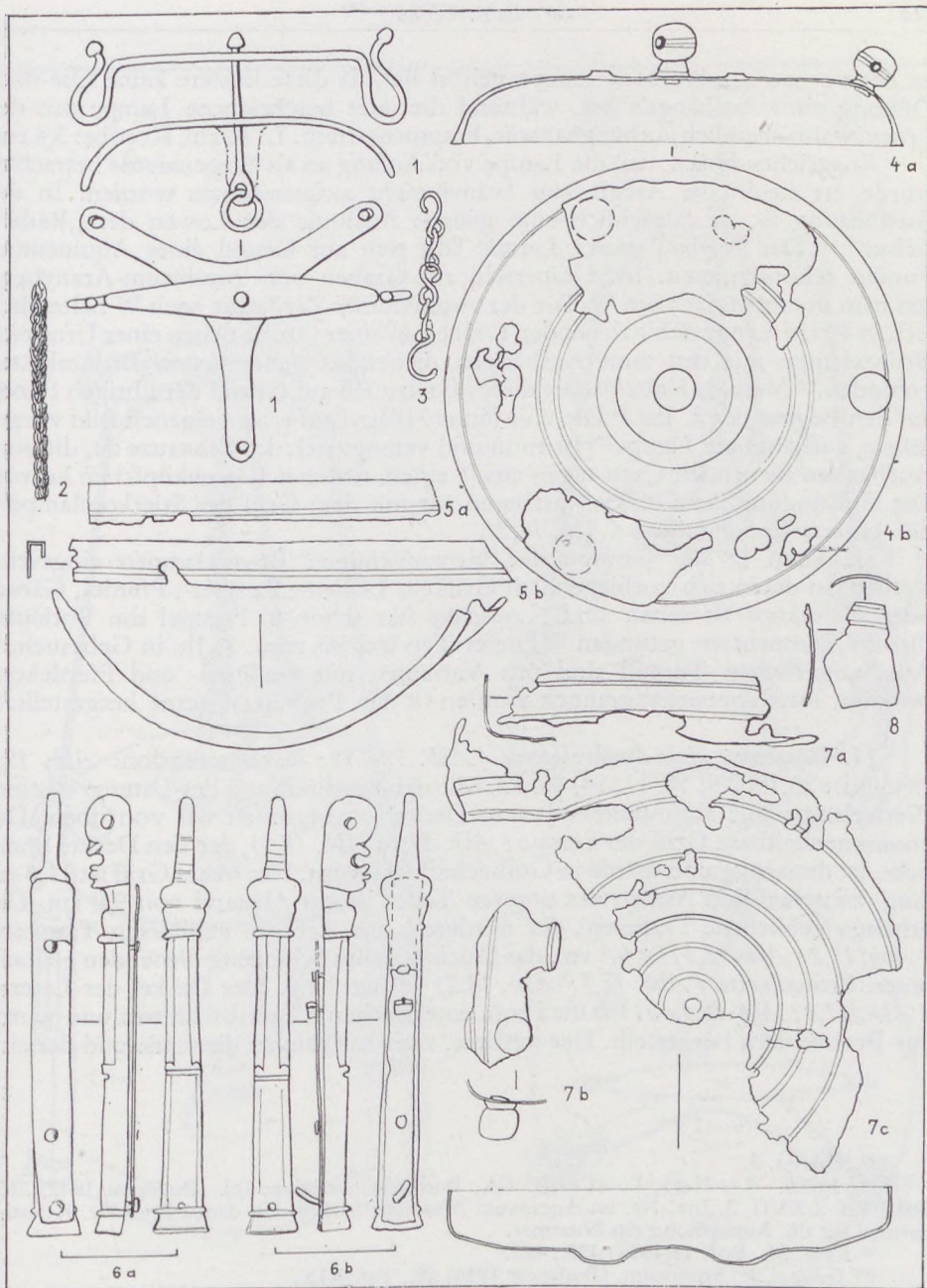


Abb. 18. Káloz. Reste der Bronzelaterne (Nr. 14)

18. ábra Káloz. A bronz laterna maradványai (14. sz.)

zu der vorher vorgeführten Lampe gehört hat, da diese letztere keine Öse oder Öffnung zum Aufhängen hat, während die jetzt beschriebene Lampe mit der Löwin wahrscheinlich aufhängbar war. Fragmentarisch. L: 10 cm, Kopfbz: 3,4 cm.

Angesichts dessen, daß die Lampe von Anfang an als Wagenzierde betrachtet wurde, ist sie in die Arbeit von Iványi nicht aufgenommen worden. In der Ausführung ist sie tatsächlich eine genaue Analogie der Löwen der „Radabweiser“.⁹⁷ Der Aufbau dieser Lampe läßt sich auf Grund eines Aquincumer Fundes rekonstruieren. Im Gräberfeld am Graben von Aquincum-Aranyhegy hat man in einem der vom W-Tor der Aquincumer Zivilstadt nach W haltenden, sich in 400 m Länge dahinziehenden Gräber, in einer Grube neben einer Urne eine Bronzelampe mit den zum Aufhängen dienenden geflochtenen Bronzeketten gefunden.⁹⁸ Melinda Kaba datiert dieses Grab auch auf Grund der übrigen Funde auf den Beginn des 2. Jhs.⁹⁹ Die von János Szilágyi auf einem eigenen Bild vorgeführte, aufhängbare Lampe¹⁰⁰ ist rund und verengt sich der Schnauze zu, die zum Aufhängen dienenden Ösen ragen aus je einem neueren Löwenköpfchen hervor. Die Anbringung des Griffes illustrieren wir mit dem Griff der Stierkopflampe¹⁰¹ der Jankovich-Sammlung (Abb. 14,2).

Sie kann in die Gruppe der birnenförmigen Bronzelampen eingereiht werden, an deren sich vorbiegendem Griff ein Löwen-, Panther-, Pferde-, Gänse- oder Hahnkopf zu sehen sind. Loeschke hat schon in Pompei die Vorläufer dieses Öllampentyps gefunden.¹⁰² Dieser Typ war bis zum 2. Jh. in Gebrauch.¹⁰³ Aus bulgarischen Tumuli sind uns Varianten mit Geflügel- und Pferdekopf bekannt, ihre Tonnachahmungen wurden in den Provinzen gerne hergestellt.¹⁰⁴

14. *Fragmente einer Bronzelaterne* (Abb. 17–18; Rekonstruktion: Abb. 19). Inv.-Nr.: 25.1902.9, 10, 11, 14, 16, 23. Mit der Beschreibung der Laterne — einer Wetterlampe mit herunternehmbarem Deckel — beginnen wir von oben. Der zusammenhaltbare Griff der Lampe (Abb. 17,1; Abb. 18,1), der den Deckel hochhebt, ist dreiarmig und wurde in Gußtechnik gefertigt. Der obere Griff ist 11,6 cm lang, zwischen den Armen des unteren Teiles ist ein Abstand von 9,8 cm. Das erhalten gebliebene Fragment der mittleren, aus Achtern gebildeten Tragkette (Abb. 17,2; Abb. 18,3) ist 6,1 cm, das Stück der zum Seitenring dienenden geflochtenen Bronzekette (Abb. 17,3; Abb. 18,2) 7,7 cm lang. Der Deckel der Laterne (Abb. 17,4; Abb. 18,4a-b) hat die Form eines flachen Kugelabschnittes und wurde aus Bronzeblech hergestellt. Der mittlere, zum Aufhängen dienende und der eine

⁹⁷ S. Anm. 2.

⁹⁸ Alföldi, A.—Nagy, L.—László, Gy., Budapest története. I/2. (Budapest 1942) 265., 268., Taf. LXVII, 3. Inv.-Nr. im Aquincum Múzeum: 51.120. Ich danke Frau Dr. Krisztina Szirmai für die Aussuchung der Nummer.

⁹⁹ Kaba, M., BpR 18(1957) 425., 429.

¹⁰⁰ Szilágyi, J., Aquincum. (Budapest 1956) 68., Taf. XIX.

¹⁰¹ Inv.-Nr.: 61.13.41.; Hampel, J., Arch.Ért. 18(1898) Taf. II, 2a-b.; Iványi, D., a.a.O. 303. Nr. 4337., Taf. LXIII, 6.

¹⁰² Loeschke, S., Lampen aus Vindonissa. (Zürich 1919) 135., Typ XX—XXI.

¹⁰³ Leibundgut, A., Die römischen Bronzen der Schweiz. II: Avenches. (Mainz 1976) 98., Taf. 61. Nr. 113.

¹⁰⁴ Bónis, É., FA 28(1977) 114.

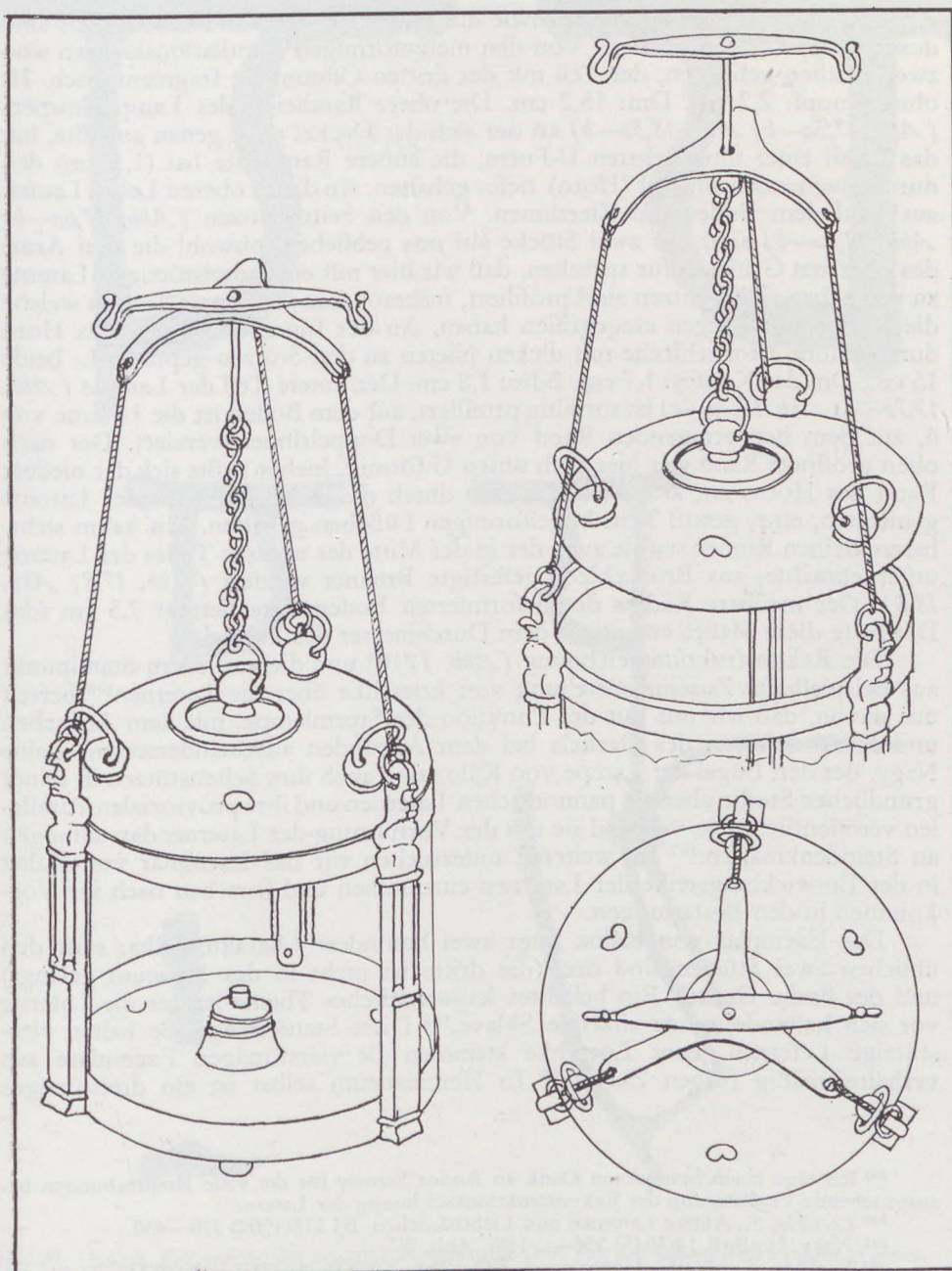


Abb. 19. Káloz. Rekonstruktion der Bronzelaterne (Nr. 14)

19. ábra Káloz. A bronz laterna rekonstrukciója (14. sz.)

erhalten gebliebene Seitenknopf sowie die Mitte und der Rand des Deckels sind durch Doppelrinnen verziert. Von den nierenförmigen Ventilationslöchern sind zwei erhalten geblieben, der Teil mit der dritten Öffnung ist fragmentarisch. H: ohne Knopf: 2,2 cm, Dm: 15,2 cm. Die obere Randleiste des Lampenkörpers (*Abb. 17,5a—b; Abb. 18,5a—b*) an der sich der Deckel einst genau anpaßte, hat das Profil einer umgekehrten U-Form, die äußere Randleiste hat (1,5 cm) den durchscheinenden Mantel (Horn) tiefer gehalten. An dieser oberen Leiste laufen auch auf dem Bodenrand Zierrinnen. Von den Seitenstützen (*Abb. 17,6a—b; Abb. 18,6a—b*) sind nur zwei Stücke auf uns geblieben, obwohl die drei Arme des obersten Griffes dafür sprechen, daß wir hier mit einer dreistützigen Laterne zu tun haben. Die Stützen sind profiliert, insbesondere ihr oberer Teil, in welche die Ketten mit Ringen eingegriffen haben. An der Innenseite wurde das Horn durch dünne Bronzebleche mit dicken Nieten zu den Stützen gepreßt. L: beide 15 cm, Dm des Kopfes: 1,7 cm, Bdm: 1,8 cm. Der untere Teil der Laterne (*Abb. 17,7b—c; Abb. 18,7a—c*) ist sorgfältig profiliert, auf dem Boden ist die Laterne von 6, auf dem hervorragenden Rand von zwei Doppelrinnen verziert. Der nach oben geöffnete Rand war hier auch unten U-förmig, hierher paßte sich der niedere Rand des Horns an. Die Lampe wurde durch die auf den Boden der Laterne genieteten, einst gewiß 3 St. kugelförmigen Füßchen gehalten. Mit kaum sichtbaren kleinen Rinnen wurde auch der in der Mitte des unteren Teiles der Laterne untergebrachte, aus Bronzeblech gefertigte Brenner verziert (*Abb. 17,8; Abb. 18,8*). Der meßbare Radius der deformierten Bodenplatte beträgt 7,5 cm (das Doppelte dieses Maßes entspricht dem Durchmesser des Deckels).

Die Rekonstruktionszeichnung (*Abb. 19*)¹⁰⁵ und die aus jedem Standpunkt aus beispielhafte Zusammenstellung von Loeschke über die Laternen¹⁰⁶ befreit uns davon, daß wir uns mit der Funktion der Sturmlampe, mit dem Aufheben und Herunterlassen des Deckels bei dem Anzünden auseinandersetzen. Lajos Nagy, der den Bügel der Lampe von Káloz und auch ihre Seitenstützen in seiner gründlichen Studie über die pannonischen Laternen und ihre provinziellen Parallelen veröffentlicht hat, verband sie mit der Vorführung der Laternendarstellungen an Steindenkmälern.¹⁰⁷ Im weiteren untersuchen wir das Exemplar von Káloz in der Entwicklungsreihe der Laternen einzureihen und forschen nach ihr Vorkommen in den Bestattungen.

Das Exemplar von Káloz zeigt zwei besondere Charakteristika: statt den üblichen zwei Stützen sind drei (die dritte ist nicht in das Museum gelangt) und der flache Deckel. Ein beliebtes kaiserzeitliches Thema ist der die Laterne vor sich haltende, müde sitzende Sklave.¹⁰⁸ Diese Statuettengefäße halten vierstützige Laternen. Laut Loeschke stammen die vierstützigen Exemplare aus verhältnismäßig frühen Zeiten.¹⁰⁹ In Herculaneum selbst ist ein dreistütziges

¹⁰⁵ Ich sage einen besonderen Dank an Andor Semsey für die viele Besprechungen beanspruchende Verfertigung der Rekonstruktionszeichnung der Laterne.

¹⁰⁶ Loeschke, S., Antike Laternen und Lichthäuschen. BJ 118(1909) 370—430.

¹⁰⁷ Nagy, L., BpR 14(1945) 156—, 159., Abb. 2.

¹⁰⁸ Loeschke, S., Antike Laternen... 392., Taf. XXXII, 1. (Mainz RGZM); Veličkovič, M., Petits bronzes figurés romains au Musée National. MN Beograd, Antiquité 4. (Beograd 1972) 168., Nr. 97 (Margum, Moesia sup.)

¹⁰⁹ Loeschke, S., Antike Laternen... 332., Taf. XXXI, 8., 393.

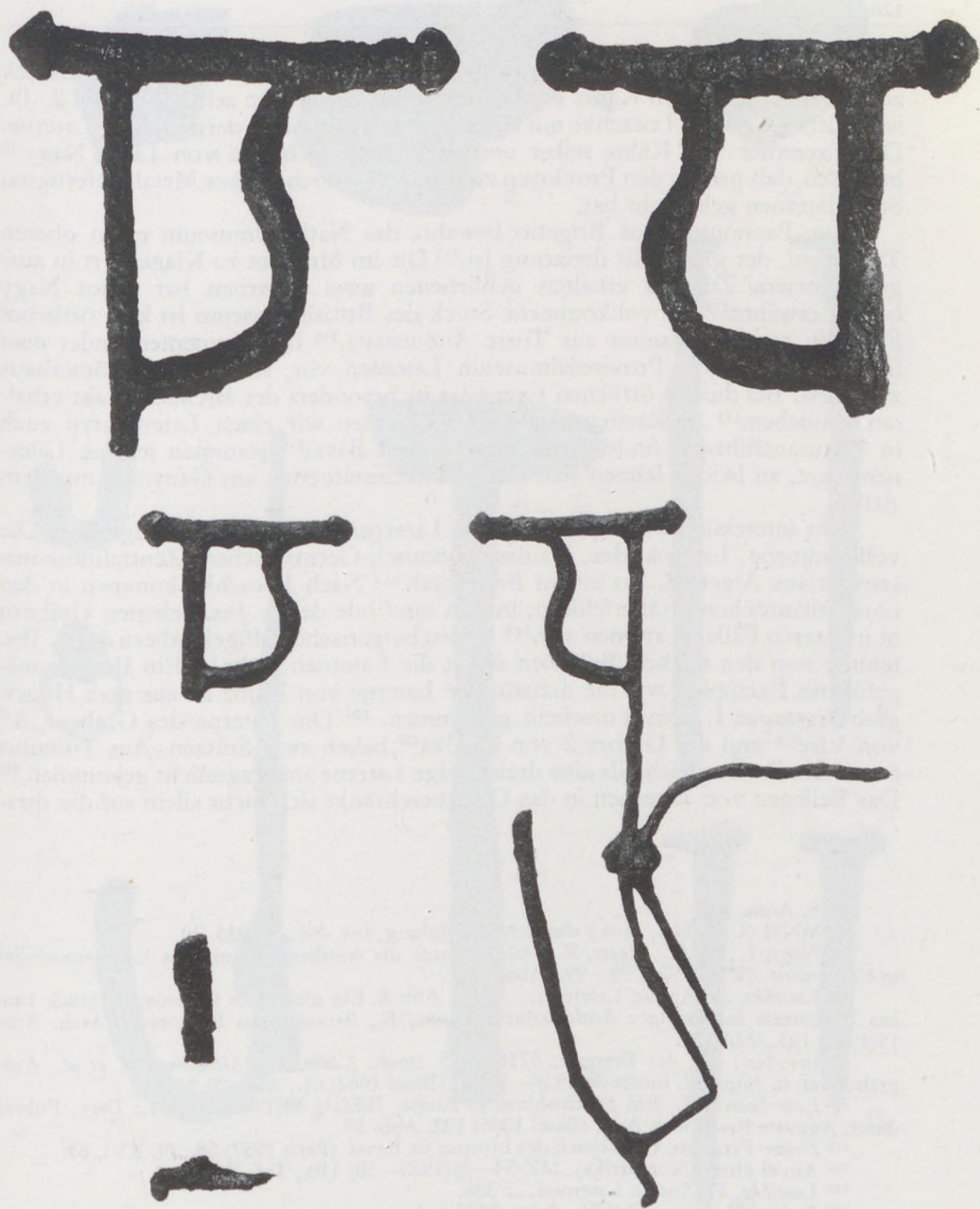


Abb. 20. Káloz. Fragmente des eisernen Klappstuhls (Nr. 16), am linken Fuß Fragment eines Striegelstiels (Nr. 17)

20. dbra Káloz. Az összecsuksukható vasszék töredékei (16. sz.), bal lábán strigilis nyél töredékei (17. sz.)

Exemplar mit flachem Deckel zum Vorschein gekommen, das ein Parallelstück zu unserer Lampe von Káloz ist. Daß diese Bronzelampen selbst noch im 2. Jh. weiterleben, beweist Loeschke mit einer an der Traian-Säule dargestellten Laterne. Das Exemplar von Káloz selbst und auch die Ergebnisse von Lajos Nagy¹¹⁰ beweisen, daß man in den Provinzen zu dieser Zeit noch die aus Metall gefertigten Sturmlaternen gebraucht hat.

Aus Pannonien, aus Brigetio bewahrt das Nationalmuseum einen oberen Tragbügel, der gleichfalls dreiarig ist.¹¹¹ Die im Museum zu Klagenfurt in ausgezeichnetem Zustand erhalten gebliebenen zwei Laternen hat Lajos Nagy bereits erwähnt¹¹² das vollkommene Stück des British Museum ist kein örtliches Produkt, sondern stammt aus Torre Annunziata.¹¹³ In Fragmenten findet man fast in einem jeden Provinzialmuseum Laternen vor, so z. B. im Römerhaus zu Augst. Bei diesem örtlichen Exemplar ist besonders der Brenner intakt erhalten geblieben.¹¹⁴ In Raetien und Gallien können wir einen Laternentyp auch in Luxusauführung finden, aus Augst¹¹⁵ und Bavai¹¹⁶ stammen je eine Laternenstütze, zu beiden lehnen sich kleine Bronzestatuetten an: Ganymed mit dem Adler.

Uns interessierte vor allem, wie die Laternen in das Grab gelangt sind. Die vollkommene Laterne des Mainzer Römisch-Germanischen Zentralmuseums stammt aus Algerien, aus einem Brandgrab.¹¹⁷ Nach Loeschke kommen in den nordafrikanischen Gräberfeldern, in den bis Ende des 2. Jhs. belegten Gräbern in mehreren Fällen Laternen vor.¹¹⁸ In den bulgarischen Hügelgräbern des 1. Jhs. fehlten von den reichen Beigaben selbst die Laternen nicht.¹¹⁹ Ein ähnlich ausgeführtes Exemplar, wie die dreistützige Laterne von Káloz ist aus dem Hügelgrab Karaagac I. zum Vorschein gekommen.¹²⁰ Die Laterne des Grabes „A“ von Vize¹²¹ und des Grabes 2 von Čatalka¹²² haben zwei Stützen. Aus Tumulus 6 von Čatalka ist gleichfalls eine dreistützige Laterne ans Tageslicht gekommen.¹²³ Das Beilegen von Laternen in das Grab beschränkt sich nicht allein auf die thra-

¹¹⁰ S. Anm. 107.

¹¹¹ MNM (Ung. Nat. Mus.) römische Sammlung, Inv.-Nr.: 4.1933. 30.

¹¹² Nagy, L., a.a.O.; Egger, R., Führer durch die Antikesammlung des Landesmuseums in Klagenfurt. (Wien 1921) 98–99., Abb. 76.

¹¹³ Loeschke, S., Antike Laternen... 386., Abb. 8. Ein gleichfalls italienisches Stück kam aus Boscoreale ins Berliner Antiquarium: Pernice, E., Bronzen aus Boscoreale. Arch. Anz. 15(1900) 193., Abb. 22.

¹¹⁴ Inv.-Nr.: 70., der Brenner: 5756 b.; S. noch: Lüdin, O.—Sitterding, M. et al., Ausgrabungen in Augst, 2. Insula 24(1939–1959). (Basel 1962) 61., Abb. 20, 3.

¹¹⁵ Laur-Belart, R., Ein Septizonium in Augst. JbSGU 48(1960–61) 31.; Ders., Führer durch Augusta Raurica. 4. Aufl. (Basel 1966) 102. Abb. 59.

¹¹⁶ Faider-Feytmans, G., Recueil des bronzes de Bavai. (Paris 1957) 58., Pl. XVI, 65.

¹¹⁷ Ain el Hout (Nordafrika): MZ 34–35(1929–30) 110., Taf. XXIV, 4.

¹¹⁸ Loeschke, S., Antike Laternen... 386.

¹¹⁹ Nuber, H. U., a.a.O. 172., Anm. 1037.

¹²⁰ Welkow, I., Neue Grabfunde aus Bulgarien. IAI 5(1928–29) 13–., Abb. 25.

¹²¹ Mansel, A. M., a.a.O. 177., Abb. 207.

¹²² Nikolov, D.—Bujklev, H., Trakijski mogili grobove ot Čatalka Starozagorsko. Arheologia (Sofia) 9(1967): 1. 27., Abb. 16.

¹²³ Nikolov, D.—Bujklev, H., Novi trakijski mogili pogrebenija ot Čatalka Starozagorsko. Arheologia (Sofia) 9(1967): 3. 22., Abb. 30.

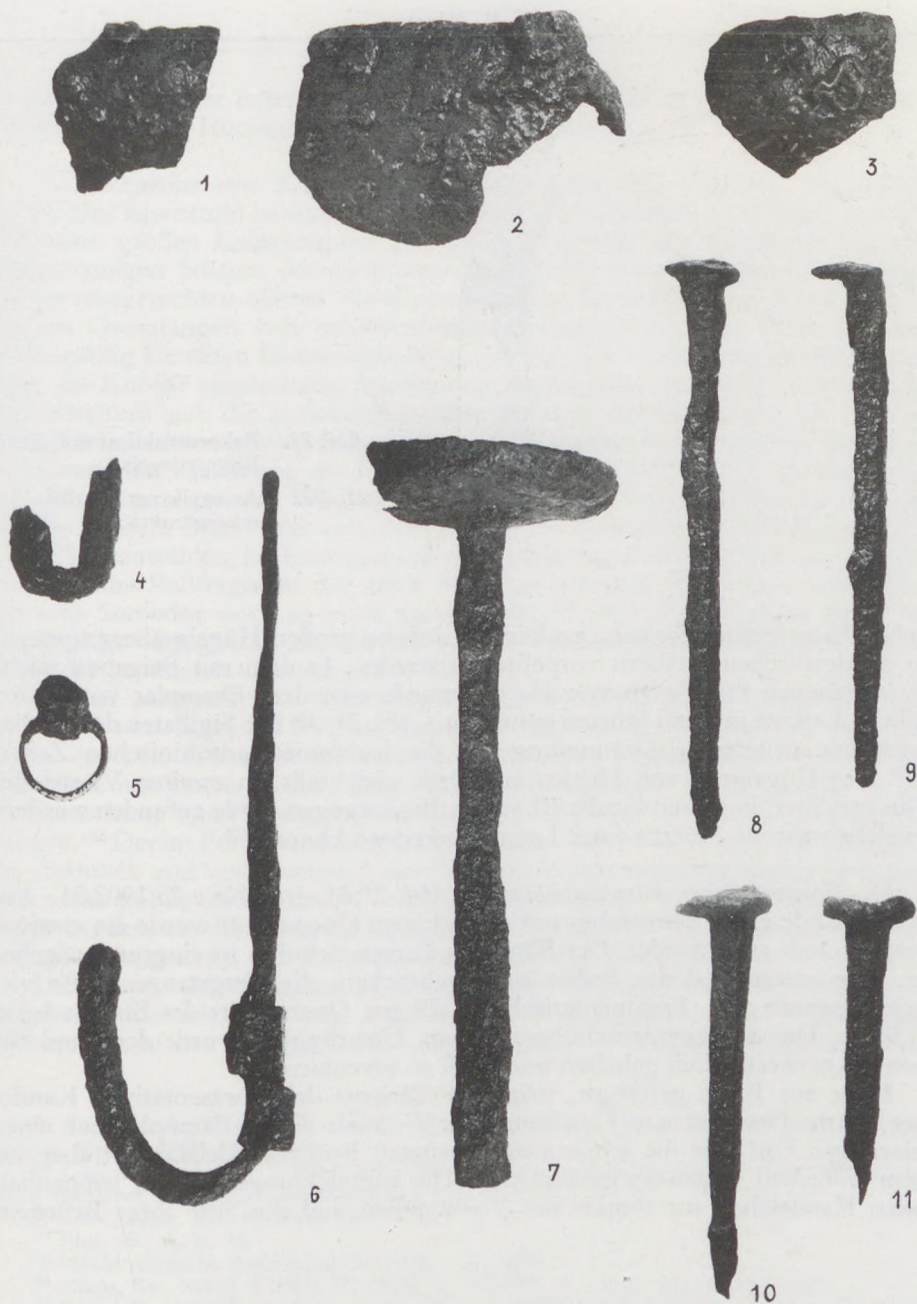


Abb. 21. Káloz. 1—4: Fragmente eines Eisenstriegels (Nr. 17); 5: Bronzering mit Eisenklumpen (Nr. 18); 6: Eisenstab (Nr. 19) 7: Fragment eines Eisenkandelabers (Nr. 15); 8—11: Eisennägel (Nr. 22)

21. ábra Káloz. 1—4: Vas strigilis töredékek (17. sz.); 5: bronzkarika vasröggel (18. sz.); 6: vaspálca (19. sz.); 7: vas kandeláber töredéke (15. sz.); 8—11: vasszögek (22. sz.)

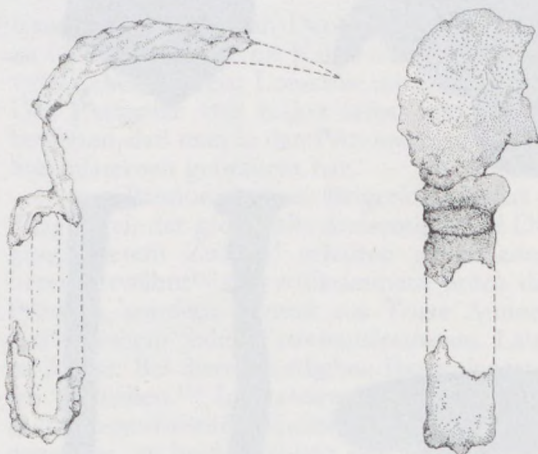


Abb. 22. Rekonstruktion des einen Eisenstrigels

22. ábra Az egyik vas strigilis rekonstrukciója

kischen Hügelgräber. Sie kann auch in der anderen großen Hügelgräbergruppe, in den nordgallischen Gräbern vorgefunden werden. In dem mit Beigaben reichlich versehenen Hügelgrab von Herstal wurde eine dem Exemplar von Káloz ähnliche Laterne mit drei Stützen gefunden (Abb. 23).¹²⁴ Die Sigillaten des Grabes lassen eine neuere Zeitbestimmung auf die hadrianisch-antoninischen Zeiten zu.¹²⁵ Das Hügelgrab von Helshoven wurde gleichfalls im zweiten Viertel des 2. Jhs errichtet, in dessen Grube III solche Bronzegegenstände gefunden wurden, in welchen wir die Stützen einer Laterne erkennen können.¹²⁶

15. *Fragment eines Eisenkandelabers* (Abb. 21,7). Inv.-Nr.: 25.1902.31. Auf das eine Ende eines Eisenstabes mit viereckigem Querschnitt wurde ein eiserner Lampenschuh geschmiedet. Der Rand des Lampenschuhes ist ringsum aufgebogen. Der untere Teil des Stabes ist abgebrochen, die Tragstange dürfte viel länger gewesen sein. Fragmentarisch. H: 25 cm, Querschnitt des Stabes: 1,2 × 1,9 cm, Dm des Lampenschuhes: 9,7 cm. Ursprünglich wurde der Fund für einen Wagenbestandteil gehalten und auch so inventarisiert.

Diese aus Eisen gefertigte, primitive Variante der repräsentativen Kandelaber führte Deringer aus Lauriacum vor.¹²⁷ Auch dieses Exemplar hat einen dreiarmligen Fuß, wie die schon ausgearbeiteten Bronzekandelaber, ist aber aus einem einfachen Eisenstab geschmiedet. Die Entwicklungsreihe der lampenhaltenden Kandelaber, ihr thrakisches Vorkommen und die Sitte ihres Beilegens

¹²⁴ Renard, L., Découverte d'antiquités romaines à Herstal. Bull. Inst. Arch. Liégeois 38(1900) 192., Pl. E. fig. a—c.

¹²⁵ Für die Bestimmung sage ich Herrn Dénes Gabler Dank.

¹²⁶ Roosens, H.—Lux. G. V., a.a.O. 33., 35., Fig. 27.

¹²⁷ Deringer, H., Römische Lampen aus Lauriacum. (Linz 1965) 124., Taf. XII. Nr. 393.

in die Wagengräber erörtert ausführlich Radnóti anlässlich der Neubearbeitung der Beigaben des Hügelgrabes von Geinsheim-Böbingen.¹²⁸

16. *Fragmente eines Klappstuhles aus Eisen* (Abb. 20). Inv.-Nr.: 25.1902.27, 28, 32. Der Eisenstuhl ist stark durchgebrannt und sehr stark korrodiert. In leicht konischen großen Eisenknöpfen gehen die Tragstäbe des Stuhlteiles aus. Die bogenförmigen Stützen des geöffneten Stabes sind von Rhombus-Querschnitt, die der waagerechten oberen Stäbe von rundem, die senkrechten Füße und die unteren Querstangen von prismenförmigem Querschnitt. Die Füße des verhältnismäßig kleineren Eisenstuhls stehen hervor, sind nach unten gestellt hakenartig, die Knöpfe zeigen keine Spuren von Bronzeüberzug. Bei dem rotierenden Teil erweitern sich die senkrechten Füße etwas in Rhombusform, sie sind mit grob geschmiedeten großen Eisennieten mit konischem Kopf zusammengehalten. Auf Grund der Zeichnung des Inventarbuches (Abb. 7, 27 und 32) gelang es uns von den Eisenresten des Wagens von Somodor die lange Querstange (Nr. 32) und die bei dem Brand sehr verkrümmten beiden zusammengeschmiedeten Füße (Nr. 27) auszuwählen. Im Inventarbuch der Funde von Káloz kommt kein zweites verkrümmtes Fußfragment vor, doch ist es uns gelungen ebenfalls von den Funden von Somodor noch so eines auszuwählen.¹²⁹ Die rekonstruierte Höhe des Eisenstuhles beträgt 62,5 cm, die der oberen Querstange 45,8 cm, die L je eines Teiles der geöffneten Querstange: 19 cm.

In den pannonischen Wagenfunden kommt meist je ein Klappstuhl vor. Der Fund von Nagylók ist von einfacher Ausführung,¹³⁰ ähnelt zu dem von Káloz, der von Tétény ist mit einer geschmiedeten Eisenspirale verziert,¹³¹ auf dem Ende mit einem kleinen Blatt, auf dem Klappstuhl des Wagenfundes aus der Gemarkung von Érd werden die kurzen Querstangen von einer S-Verzierung gestützt.¹³² Der im Fund von Környe 1 gefundene Stuhl¹³³ ist bekannt, die im Grab von Zsámbék und von Környe 3 zum Vorschein gekommenen Klappstühle sind noch nicht publiziert worden.¹³⁴ Letzterer kann ebenso vierfältig zusammengeklappt werden, wie der neben den in der Drasche-Ziegelei (Aquincum) gefundenen Sarkophag beigelegte, mit Bronzeknöpfen verzierte Eisenstuhl.¹³⁵

Die Klappstühle stammen größtenteils aus Wagengräbern, sie kommen als Beigaben auch schon in den bulgarischen Wagengräbern vor.¹³⁶ Ihr spätes Vorkommen in den Brandgräbern von Wehringen¹³⁷ und das Exemplar neben

¹²⁸ Radnóti, A., Der Fund von Geinsheim-Böbingen. 100 Jahre Hist. Mus. d. Pfalz. Festschr. (Speyer 1969) 89—, 106—.

¹²⁹ Gaul, K., Arch. Ért. 9(1889) 193—205., Taf. I—V. Diese durchgebrannte Eisensesselstücke figurieren nicht unter den Fundstück von Somodor.

¹³⁰ Ders., Arch. Ért. 10(1890) 120—124., C. I. I.

¹³¹ Ebd. 98., A. II. 10.

¹³² MNM römische Sammlung, Inv.-Nr.: 126. 1885.

¹³³ Alapy, Gy., MKÉ 7(1913) 37., Abb. 1.; Alföldi, A., Arch. Ért. 48(1935) 270.

¹³⁴ Zsámbék: MNM römische Sammlung, Inv.-Nr.: 164.1914.29., Környe: Inv.-Nr.: 1.1935.1. Letzteres wird im Jg. 1982 der Folia Arch. veröffentlicht werden.

¹³⁵ Römer, F., AK 2(1861) 99—, 109. Alice Sz. Burger ist an einer Neubearbeitung des Fundes beschäftigt.

¹³⁶ Nuber, H. U., a.a.O. 171., Anm. 1028.

¹³⁷ Nuber, H. U.—Radnóti, A., a.a.O. 36—, Kellner, H.-J., Die Römer in Bayern. (München 1971) 104., Abb. 75.

dem erwähnten Aquincumer Sarkophag beweisen, daß die Grabbeigabe des Klappstuhles nicht in jedem Falle unbedingt mit dem Wagengrab in Zusammenhang stehen muß. Es kann keinesfalls vorgestellt werden, daß man auf den Wagen auf diesen labilen Klappstühlen gesessen hätte. Nicht dies war der Totenstuhl,¹³⁸ sondern — wie Sági bereits ausgelegt hat — der Lehnstuhl, die „cathedra“.¹³⁹ Nuber lehnt die alte Meinung ab, wonach der Klappstuhl die Bestattung einer zum Magistrat gehörenden Person beweisen würde.¹⁴⁰ Sein ernster Einwand, wonach mit Klappstühlen auch Frauen bestattet wurden, ist wahrscheinlich nachdenklich. Leider stammen die pannonischen Wagengräber nicht aus authentischen Ausgrabungen und auch über das Geschlecht der in dem hier angeführten Wagen von Somodor bestatteten Person wissen wir nichts.

Nur schwerlich könnten wir auf die Annahme dessen verzichten, wonach die *sella castrensis* nur einer Person von gewissem Rang oder Amt zusteht. Der zusammenklappbare und oft verzierte Stuhl bedeutete auch bei ägyptischen und griechischen Vorläufern meist eine Autorität¹⁴¹ und die silberinkrustierte, mit Tierköpfen und Füßen hergestellte Form war in der Frühgeschichte und auch im Laufe des Mittelalters stets Sitzgelegenheit oder Thronstuhl von hervorragenden Personen.¹⁴² Abesehen von den Darstellungen,¹⁴³ hat selbst die Tatsache des Sitzens die Person (oder den Beamten) aus dem Kreise des gemeinen Volkes hervorgehoben.¹⁴⁴ Die Verzierungen des im Wagen wahrscheinlich zusammengeklappt beförderten Klappstuhles tauchen zeitweise auch in der Kaiserzeit auf. An der Stelle der Bronzeknöpfe sind auf dem bei Nevrokop gefundenen Stuhl kleine Löwenköpfe,¹⁴⁵ eine vergoldete Bronzestuhlstanze aus Avenche zeigt einen Löwenkopf,¹⁴⁶ und auf kleinen menschlichen Füßen steht der mit Zierknopf hergestellte Klappstuhl von Bartlow-Hill.¹⁴⁷ Die rangbezeichnende Bedeutung des Klappstuhles wird durch die Anbringung des Wagens von Frenz unterstrichen. Dieser Fund war die Beigabe eines solchen großen Grabbaues, der einem gewöhnlichen Menschen nicht gebührte. Ich glaube nicht, daß wir uns irren, wenn in den Sand-

¹³⁸ Paulovics, I., Magyar Nemzeti Múzeum, a római kori gyűjtemény. Vezető. (Budapest 1938) 62.

¹³⁹ Sági, K., Arch. Ért. 1944—45. 220.

¹⁴⁰ Nuber, H. U., a.a.O. 171—172.

¹⁴¹ Feulner, A., Kunstgeschichte des Möbels. (Berlin 1927) 16—17.

¹⁴² Wilson, D., M., An inlaid iron folding stool in the British Museum. Medieval Arch. 1(1957) 39—56. Auf die Tätigkeit von D. M. Wilson haben István Bóna und Attila Kiss meine Aufmerksamkeit gelenkt.

¹⁴³ Nuber, H. U., a.a.O. Anm. 1031.; Schramm, P. E., Herrschaftszeichen und Staatssymbolik. I. (Stuttgart 1954) 332.

¹⁴⁴ Chapot, V., Sella. In: Daremberg, Ch.—Saglio, E. M., Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. IV, 2. (Paris 1909) 1179—1181.; Alföldi, A., Die Ausgestaltung des monarchischen Zeremoniels am römischen Kaiserhofe. RM 49(1934) 42—; Ders., Der frühromische Reiteradel und seine Ehrenabzeichen. Dt. Beitr. z. Altertumswiss. 2(1952) 84—85.; Schramm, P. E., a.a.O. 319.; Stommel, E., Bischofsstuhl und Hoher Thron. JbAC 1(1958) 52—78.

¹⁴⁵ Welkow, I., Découvertes archéologiques en Bulgarie pendant 1931—1932. IAI 7(1932—33) 418., Fig. 177.

¹⁴⁶ Leibundgut, A., a.a.O. 119., Taf. 61.

¹⁴⁷ Gagé, J., a.a.O. 300—, Pl. XXXII. Fig. 2.

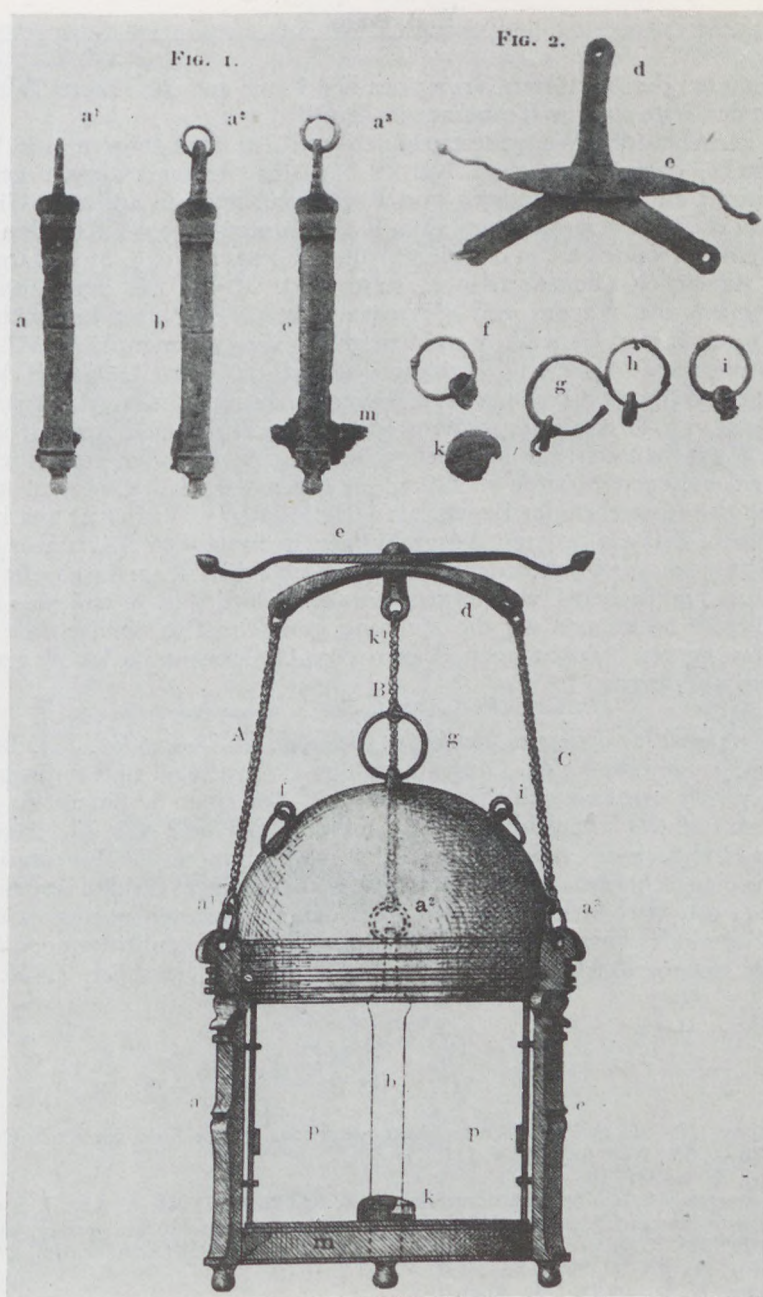


Abb. 23. Parallele; Laterne des Hügelgrabes von Herstal (bei Liège) nach L. Renard (S. Anm. 124)

23. ábra Párhuzam: a herstali (Liège mellett) halomsír laternája (l. 124. j.)

steinfragmenten des zerstörten Grabbaues den Kopf und die untere Tatze eines Löwen an der Seite einer *sella curulis* erkennen.¹⁴⁸

Daß zwischen den Wagenbestattungen und den Amtsträgern eine Verbindung besteht, darauf hat schon Károly Sági die Aufmerksamkeit gelenkt¹⁴⁹ unter Hinweis auf die Erkennung von Rostovzeff, wonach auf dem Grabstein von *L. Blassius Nigellio speculator* auf dem Wagen hinten auf einer Kiste ein Diener sitzt und eine Amtsinsignie in der Hand hält.¹⁵⁰ Dieses auf dem Stein dargestellte amtliche Abzeichen (Benefiziarlanze) führt auch Mócsy bei der Auswertung des Abzeichens des Wagens von Sárszentmiklós vor.¹⁵¹ Nuber hat auch durch Anführung einer von Venedikov publizierten Wagenornamentik das Abzeichen von Sárszentmiklós als eine Verzierung angesehen.¹⁵² Im Gegenteil könnten wir daran denken, daß die bulgarische Wagenzierde ein stilisiertes Abzeichen ist, während die von Mócsy interpretierte Bronzeverzierung ein Amtszeichen war. Betrachten wir nämlich auf dem letzten die aus zwei Löchern ausgehenden Kerbungen entgegengesetzter Richtung, so sehen wir, daß diese den üblichen Öffnungen der Abzeichen der Benefiziaren entsprechen.¹⁵³ Vielleicht hier könnten wir erwähnen, daß die neueren Ausgrabungen in Inota von Sylvia Palágyi jene scharfe Abgrenzung zwischen dem Hügelgrab und dem Wagengrab, die für die bisherigen pannonischen Forschungen charakteristisch war, in ein ganz anderes Licht stellen.¹⁵⁴ So müssen wir die Meinung von Jenő Fitz, wonach die Hügelgräber meist an den Straßen lagen,¹⁵⁵ auch vom Gesichtspunkt der Wagengräber von neuem überlegen.

17. *Fragmente von Eisenstriegeln* (Abb. 20; Abb. 21,1—4; Abb. 22). Inv.-Nr.: 25.1902.34, 35, 36, 38, 40, 41. Die zwei großen Eisenstriegel sind fragmentarisch und mangelhaft erhalten geblieben. Den Griff des einen konnten wir an den senkrechten Fuß des Eisenstuhles angerostet identifizieren (Abb. 20), das charakteristische Endstück des anderen Griffes hat man schon bei der Inventarisierung als strigilis eingeschrieben (Abb. 21,4). Schon aus den zwei Griffen ist ersichtlich, daß es sich um zwei Striegel handelt. Aus den Fragmenten gelang es uns den einen Schaberlöffel zusammenzustellen, bei der Zusammenbringung der Fragmente des Schaberlöffels war mir Katalin T. Bruder behilflich (Abb. 22).¹⁵⁶

¹⁴⁸ Lehner, H., Ein gallorömischer Wagen aus Frenz an der Inde, im Kreis Düren. BJ 128(1923) 28—, 58., Abb. 6. Taf. IV, 1.

¹⁴⁹ Sági, K., a.a.O. 218—.

¹⁵⁰ Rostowzew, M., Ein Speculator auf der Reise. RM 26(1911) 268—, Abb. 1. Vierrädiger Wagen mit drei Pferden! S. noch: Alföldi, A.—Radnóti, A., Serta Hoffleriana. (Zagreb 1940) 318. Anm. 70., Taf. 33. (Abzeichen haltender Knecht auf einem Relief von Vaison.)

¹⁵¹ Mócsy, A., FA 14(1962) 35—, Taf. VIII,1.

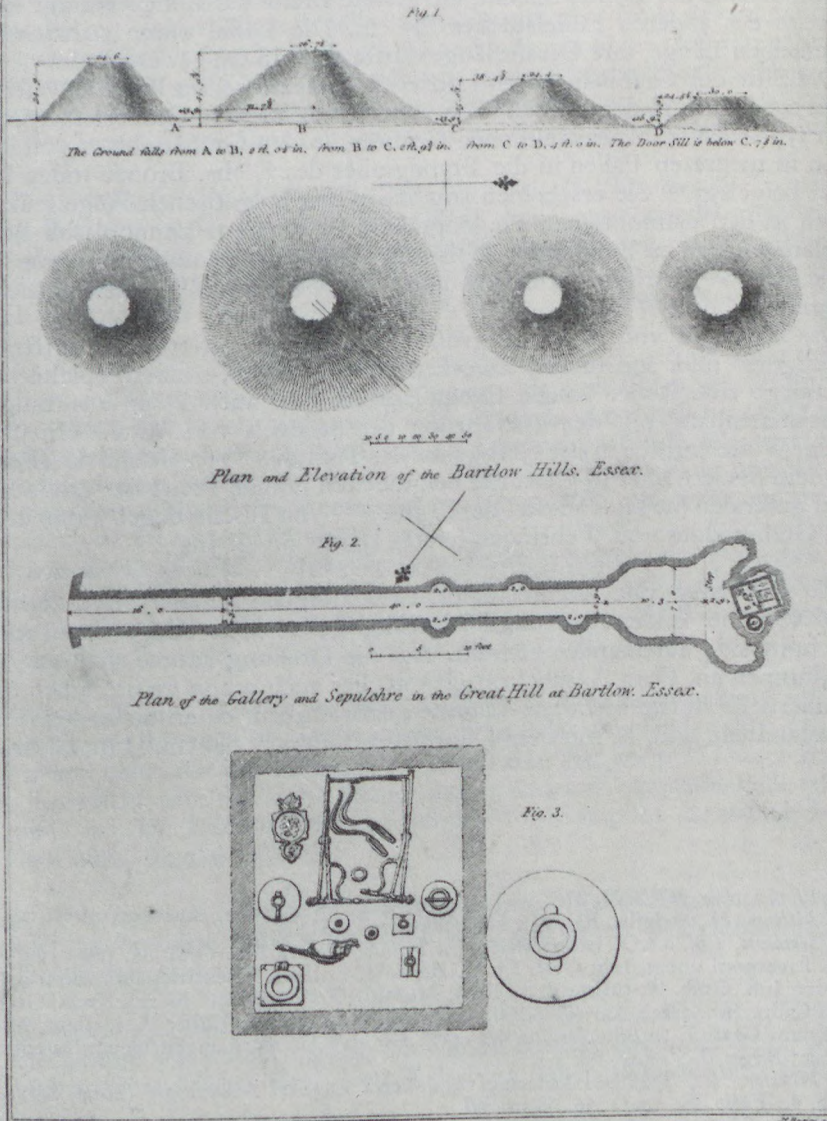
¹⁵² Nuber, H. U., a.a.O. 174., Anm. 1058.

¹⁵³ Ein herausgriffenes Beispiel: Schönberger, H.—Herrmann, F.-R., Das Römerkastell Künzing-Quintana. Jahresber. Bay. Bodendenkmalpf. 8—9(1967—68) 66., Abb. 24.

¹⁵⁴ S. Anm. 4.

¹⁵⁵ Fitz, J., Zur Frage der kaiserzeitlichen Hügelgräber in Pannonia inferior. IKMK A,8. (Székesfehérvár 1958).

¹⁵⁶ Ich sage auch hier Frau Hauptrestaurator Katalin T. Bruder Dank für ihre Hilfe.



Published by the Society of Antiquaries of London, 17 April, 1826.

Abb. 24. Paralelle: Zeichnung des Hügelgrabes 1 von Bartlow (Ashdon, Essex, England) nach J. Gag. (S. Anm. 147)

24. bra Prhuzam: a Bartlow-i (Ashdon, Essex, Anglia) 1. sz. halomsr rajza (l. 147. j.)

Der untere Teil des Striegels ist korrodiert und hat einen Dm von 3,7 cm, bei dem Aufsatz des Löffels 3,5 cm, die größte Breite des Löffels beträgt 6,4 cm, die Breite des anderen Löffelstückes 5,4 cm. Die Löffel waren wahrscheinlich von derselben Länge, ihre Gesamtlänge dürfte etwa 15 cm gewesen sein.

Die Sitte der Grabbeigabe von Striegeln erwähnt schon Plinius,¹⁵⁷ und dies kommt tatsächlich in der antiken Welt überall, vor allem in Gräberfeldern vor.¹⁵⁸ In den typischen frühkaiserzeitlichen Gräbern, in den Gräberfeldern von Tessin wurden in mehreren Fällen in die Brandgräber des 1. Jhs. Bronze- oder Eisenstriegel beigelegt.¹⁵⁹ Sie erscheinen sowohl in den bulgarischen Hügelgräbern¹⁶⁰ als auch in den pannonischen Wagengräbern.¹⁶¹ Verzierte pannonische Bronzeexemplare wurden zu Beginn des 3. Jhs. auch in einen Steinsarkophag von Inter-cisa beigelegt.¹⁶² Striegel erhielten auch die belgischen¹⁶³ und englischen¹⁶⁴ Hügelgräber (*Abb. 24*).

Das Exemplar von Káloz ist groß und aus Eisen gefertigt, es dürfte nicht zu Reinigungs- oder sportlichen Zwecken gedient haben, sondern spielte bei der Pferdepflege eine Rolle. Solche Exemplare erwähnt auch Fülep aus Bulgarien im Zusammenhang mit der Vorführung des Striegels von Vajta.¹⁶⁵ In überraschender Weise wurden in der Grabgrube des Tumulus 1 von Helshoven (Belgien) neben dem Skelett einer in Glasurne beigesetzten jungen Frau zwei große Eisenstriegel gefunden (zweites Viertel des 2. Jhs.).¹⁶⁶ Vier Eisenstriegel waren in Grab 15 des Gräberfeldes von Wehringen (erstes Drittel des 2. Jhs.).¹⁶⁷

18. *Bronzering* mit angerostetem Eisenklumpen (*Abb. 21,5*). Inv.-Nr.: 25.1902.63. Die Enden des ungleichmäßig gestreckten Ringes von rundem Querschnitt sind aufeinander gedreht. Auf die Drehung haftete sich ein großer Eisenklumpen an. Dem Anschein nach war dies auch schon ursprünglich darauf gehämmert. Es dürfte nicht zur Laterne gehört haben, da an dieser keine eisernen Bestandteile sind. L: mit dem Klumpen zusammen: 5,4 cm, Dm: 4,2 cm.

¹⁵⁷ Plinius, n. h. XXXVI. 27.

¹⁵⁸ Miltner, H., Strigilis. RE VII. Hb. (Stuttgart 1931) 363—.

¹⁵⁹ Simonett, Ch., a.a.O. Bronzestriegeln: Minusio Cadra Inh. Grab 31. (60—100 u. Z.); Muralto Liverpool unten, Inh. Grab 33. (1. Hälfte d. 1. Jhs.); Eisenstriegeln: Muralto Liverpool unten Inh. Grab 44. (Mitte d. 1. Jhs.); Muralto Grabungsplatz Märki. Krem. Grab 10.; Minusio Cadra Inh. Grab 12. (70—100) ebd. Inh. Grab 28. (2. Hälfte d. 1. Jhs.); Minusio Cadra Krem. Grab 7. (größte Breite 4,5 cm!). Die in Klammern angegebenen Datenbestimmungen s.: Berger, L., a.a.O. 92.

¹⁶⁰ Nikolov, D., Trakijski kolecnici kraj Stara Zagora. Arheologia (Sofia) 3(1961): 3. 11., Abb. 4.; Fülep, F., a.a.O. 46., Anm. 49.

¹⁶¹ Ebd.; Bónis, É., FA 18(1968) 38—.

¹⁶² Ebd.

¹⁶³ Renard, L., a.a.O. 186. Pl. D. Fig. 3.; Henaux, F., La tombe belgo-romaine de Borsu. Bull. Inst. Arch. Liégeois 37(1907) 329., Pl. IX.

¹⁶⁴ Gagé, J., a.a.O. Pl. XXXII. Fig. 3.

¹⁶⁵ Fülep, F., a.a.O. 46.

¹⁶⁶ Roosens, H.—Lux, G. V., a.a.O. 19., Fig. 12.

¹⁶⁷ Kellner, H.-J., Zu den römischen Ringknaufschwertern und Dosenortbändern. JbRGZM 13(1966) 200., Taf. 16.

19. *Eisenstab*, mit gebogenem Ende (*Abb. 21,6*). Inv.-Nr.: 25.1902.29. Besteht aus zwei Teilen, die Eisenstäbe von rechteckförmigem Querschnitt sind aufeinander mit einer eckigen Schelle angehängt. Am Ende des eingebogenen Teiles eine eckige Kerbung. Auch das lange Ende des Stabes ist fragmentarisch. Dem Inventarbuch nach handelt es sich um einen Wagenachsenbeschlag, hierzu scheint es jedoch schmal zu sein. L: 26 cm. Der Querschnitt des Stabes: 1 cm × 1,2 cm. In der Ausarbeitung ähnelt es sehr den dem Kandelaber bildenden Eisenstab.

20. *Eisennägel* (*Abb. 21,8—11*). 5 St. Inv.-Nr.: 25.1902.45—49. (vom Nagel mit der Beinummer 48 geben wir kein Bild). Eckig geschmiedete große Nägel mit ungleichmäßigen, in der Mitte erhabenen Nagelköpfen. Maße: *Abb. 21,6*: L: 15,3 cm, Br: 0,9 cm, Kopf: 1,7 × 2,1 cm. 7: L: 14 cm, Br: 1 cm, Kopf: 2,2 cm, 8: L: 10,4 cm, Br.: 1 cm, Kopf: 2,7 cm, 9. fragm. L: 8,2 cm, Br.: 1 cm, Kopf: 2,5 cm.

Die Funktion der großen Eisennägel ist nicht geklärt, László Éber hat noch drei Nägel enläßlich seiner Lokalbesichtigung eingeholt (Inv.-Nr.: 25.1902.64—66.), die jedoch nicht mehr vorhanden sind. Im Falle der verhältnismäßig wenige Nägel könnten wir daran denken, daß sie eine in das Grab gelegte Holzkiste zusammengehalten haben, die die Funde vom Druck der Erde geschützt hat. — Spuren solcher Kisten wurden bereits in mehreren Tumuli wahrgenommen.¹⁶⁸

Verlorene Gegenstände: Hakenförmigen Eisengegenstand, ein ähnliches Stück dürfte unter Nr. 19. gewesen sein. Inv.-Nr.: 25.1902.30. Seine Abbildung wurde im Inventarbuch unter Nr. 30 abgezeichnet (*Abb. 7*). Möglicherweise ist das Stück mit dem Eisengegenstand unter Nr. 19 identisch.

„*Wagenteil „aus Eisen“*“ Inv.-Nr.: 25.1902.33. Die Beschreibung im Inventarbuch lautet: „Kreuzbeschlag der ersten Achse, das eine Ende fehlt, das andere Ende ist mit einem Doppelhaken, in der Mitte mit Tragknopf.“ Dieser Beschreibung entspricht ein bei dem Brand deformiertes Klappstuhlstück, das wir gleichfalls aus den Eisenstücken des Fundes von Somodor auswählen konnten (bei Gaul nicht abgebildet!).

In Eisenfragmente eingerostete Goldfädchen. Inv.-Nr.: 25.1902.55. Dieser leider abhanden gekommene Fund weist darauf hin, daß in der Bekleidung des Toten auch Goldfäden waren.

Goldknopf aus dünnem Blech, von Eisenrost stark bedeckt. Inv.-Nr.: 25.1902.54. Der Blechknopf war wahrscheinlich ein vergoldeter Bronzeknopf bzw. -beschlag, ein solches Stück ist im Grab von Káloz im Jahre 1930 zum Vorschein ge-

¹⁶⁸ Im Depotmaterial der Ausgrabungen von Pátka (Rómer 1876) konnten wir im Grab 105 einen Kasten mit Eisenbeschlägen identifizieren. Die Spuren von einem Kasten, der Gegenstände beschützte, wurden von Sylvia Palágyi zu Inota entdeckt (laut ihre mündlichen Mitteilung). Wir sehen hier von einer Aufzählung der übrigen Parallelen ab, und erwähnen den Holzkasten der Grube I vom Tumulus von Helshoven, da er gerade vier prismatische Gläser vom Gewicht des Hügels geschützt hatte: *Roosens, H.—Lux, G. V.*, a.a.O. 42., Fig. 5.

A KÁLOZI CSÁSZÁRKORI 1. SZÁMÚ „KOCSI”-SÍR

A Magyar Nemzeti Múzeumba 1902-ben került be a kálozi ún. 1. számú kocsilelet. Régi adósságot számolunk fel a lelet közzétételével. Az utóbbi években két fontos kocsisírt tártak fel Pannoniában. Kiss Attila kozármislenyi (Baranya m.)³ és Palágyi Sylvia inotai (Veszprém m.)⁴ ásatási eredményei, a hitelesen feltárt kocsi bemutatásával segítenek majd a régi kocsileletekkel^{1-2,6} kapcsolatos jelenségek tisztázásában is. Utóbbiak rendszeres feldolgozását 1949-ben kezdte meg Fülep Ferenc a vajtai kocsilelet alapos közzétételével.⁵

A lelőhely

Káloz (Fejér m., sárbogárdi járás) község a Séd patak (Malom csatorna) nyugati partján fekszik. A község belterületén keresztül haladt D felé a Brigetióból Sopianae-be vezető út, emellett 2. századi sírok kerültek elő, közöttük kocsisírok.⁷ A kálozi sírokkal legutóbb alaposabban Bóna István foglalkozott, felmentve bennünket az alól, hogy az ún. 2. és 3. számú kocsi-, illetve lovassírokkal részletesebben foglalkozunk. Az ő 1961. évi hitelesítő ásatásának köszönhetjük ez utóbbi két sír helyének pontos rögzítését is.⁸

A szakirodalomban szereplő három kálozi kocsi-, illetve lóval eltemetett sír a következő:

1. *számú sír*: 1902-ben került a Magyar Nemzeti Múzeumba vételként, röviden említi Éber László utólagos kiszállását Hampel az Archaeologiai Értesítőben.⁹

2. *számú sír*: 1927-ben találta Pál István csizmadia mester, az Országút 21. szám alatti telkén. Két férficsontváz került elő, alattuk eltemetett lóval. A mellékletek főleg fegyverek, vaskard, „sica”, lándzsa, bronz és vas pajszdudorok, vasbalta. A sír anyagát Marosi Arnold és Bóna István részletes feldolgozásaiból ismerhetjük meg.¹⁰

3. *számú sír*: 1930-ban ugyancsak a fenti telken kétfogatú, négy kerekű kocsit talált Pál István, alatta két lócsontvázal. A lovakat vaslándzsával szúrták le. Pál István a Székesfehérvári Múzeumnak ajándékozta a leletet, amelyet Marosi Arnold publikált.¹¹

Az 1902. évi 1. sz. sír előkerülési helyét az 1961. évi hitelesítő ásatáskor Bóna István, Pál István gyermekkori emlékei alapján a szomszéd telken állapította meg¹² (4. ábra). Éber László helyszíni vázlata (1. ábra) és kiszállási jelentésének egyeztetése a régi és mai kataszteri adatokkal (2–3. ábra)¹⁵⁻¹⁶ igazolta Pál István emlékezését. Az 1902. évi Fogadó-utca (mai Országút) 23. sz. alatt a régi 302. hr.

sz. telken, a másik két sír a 21. szám alatt a régi 303. hr. sz. telken került elő. Az 1902. évi és a későbbi sírok között kb. 10–12 m távolság lehetett, míg az újabb két sír között Bóna hitelesítése szerint 4 m. Bóna joggal következtetett arra, hogy a három sír *aligha* független egymástól.¹⁸ Sajnos az 1902. évi sírlelet annyira hiányos, hogy alaposabb vizsgálata sem dönti el a kérdést, hogy a három sír összetartozott-e, de Palágyi Sylvia új eredményei ezt meglehetősen valószínűsítik. Az általa feltárt Inota 2. sz. halomban egyazon temetkezéshez tartozó három külön sírgödör volt 6–8 méteres távolságra egymástól, amelyekben külön ember, kocsihúzó lovak és kocsi + hátszló voltak elhantolva.¹⁹ Hasonló lehetett a helyzet Vajtán is, ahol Fülep Ferenc kutatásai szerint egy domb (halom?) területén három sírgödört tártak fel a telektulajdonosok, amelyekben ember + ló, külön ló- és kocsitemetkezések voltak.²⁰ A kálozi 1. sírban, mint alábbiakban látni fogjuk, nagyon kevés a kocsialkatrész, illetve a feldolgozás folyamán nem bizonyultak annak.

Az 1902. évben talált kálozi sír leletei

1. *Sokszögű, nagyméretű üvegkorsó*²⁴ (5–6. ábra). Ltsz: 25.1902.50. A 9. szögű átmetszetű korsó alján domború galamb, ötszögű keretben, körülötte G S H F (ecit) mesterbélyeg.^{26–35} Egy traismaueri párhuzam *C. Salvius Gratus*-ra^{36–37} feloldható bélyege is arra utal, hogy a különleges kálozi üveg is Aquileiában készült.
2. *Üvegédény domború díszes alja* (7. ábra 56). Ltsz: 25.1902.65. Elveszett. Képét csak a MNM naplója őrizte meg. Dísz domború rozetta, a mesterjegyből O és F betű maradt meg.³⁸
3. *Üvegurna, basáb alakú*³⁹ (8. ábra). Ltsz: 25.1902.51. Az ilyen jellegű urnák itáliai (aquileiai?) eredetűek, a borostyánkő út mentén találjuk meg Pannoniában.^{40–43}
4. *Fazék égetett anyagból* (9. ábra). Ltsz: 25.1902.52. Általános provinciális forma. A rajnai-dunai limesen mindenütt megtalálható. Sem formájában sem anyagában nincs őslakos jellege.⁴⁸
5. *Bronzkorsó*, tagolt testű füleskorsó (10. ábra; 11 ábra 3). Ltsz: 25.1902.2. Pannoniában igen hosszú életű forma,^{49–50} a kálozi korsó Galliában készült a Marigny-i hasonló példánnyal egy műhelyben, a 2. században.^{51–54}
6. *Bronzkorsó*, keskenyszájú, kiöntös (11. ábra 2; 12. ábra). Ltsz: 25.1902.5–6. Két külön darabból, finom esztergályozással illesztették össze.⁵⁵ A forma fejlődési sorából^{57–61} a kálozi darabhoz legközelebb állnak a nyugatszlovákiai gazdag sírok (Vysoká pri Morave és Zohor) hasonló kis kancsói. Ezeket a kutatás egybehangzóan a 2. sz. első felére határozza meg.^{61–64}
7. *Nyeles bronzcsésze* (Griffschale) nyele (14. ábra 3). Ltsz: 25.1902.8. Az idézett nyugatszlovákiai sírokban is hasonlóak vannak,⁶⁶ de előkerült teljesen ilyen Britanniában is.⁶⁷ Közös forrásuk Gallia lehetett.

A kisméretű kancsó és a megfelelően kis nyeles csésze Nuber-féle Service

Typ G (Canterbury) szerényebb példányai, de így is jól képviselik a pannoniai kocsisírokból is rendszeresen szereplő együttest.⁶⁸

8. *Bronztál töredékei (14. ábra 4a—b)*. Ltsz.: 25.1902.31. Két omega alakú bronz fogantyú töredékekben az egyiken középen három élesen profilált gyűrűtag. A nagyméretű tál öntött talpa elveszett. Ltsz.: 25.1902.53. Valószínűleg újra került benaplózásra⁶⁹ (15. ábra 3a—b). A hellénisztikus eredetű tálformát Augustus korától Dél-Itáliában gyártják,⁷¹ több korai pannoniai leletegyüttesből ismert.^{72–75}

9. *Bronzkorsó lemezéből, öntött füllel (13. ábra)*. Ltsz.: 25.1902.3. Az ilyen típusú kancsók fő gyártási idejét a 2. és 3. századra határozták meg.^{76–79} A kálozi darab e sorozat korai periódusában keletkezhetett, fülének díszítése utal erre.^{80–81}

10—11. *Bronz merítőkanál és szűrőpár (15. ábra 1—2)*. Ltsz.: kanál: 25.1902. 12, 17. szűrő: 25.1902.18, 19, 20, 21. Az egymásba illeszthető garnitúra kerek aljú változata a 2. század közepén megy át a rövidebb nyelvű, alul lapos, szögletes profilú formába.^{89–90}

12. *Bronzmécses (11. ábra 1; 16. ábra)*. Ltsz.: 25.1902.1. A nagyméretű mécses párhuzamait az 1. században találjuk meg.^{94–96}

13. *Bronzmécses oroszlánfejes fogója (14. ábra 1)*. Ltsz.: 25.1902.7. Tekintettel arra, hogy kezdettől fogva kocsidíszként tartották számon, nem került bele Iványi munkájába. Legközelebbi párhuzamát egy, a 2. század elejére keltezett, felüggeszthető aquincumi mécsesben találtuk meg.^{98–101} A töredékes fogó rekonstrukcióját a Jankovich gyűjtemény bikafejes mécsese alapján (14. ábra 2) képzelhetjük el.

14. *Bronz laterna töredékei (17—18. ábra, rekonstrukció: 19. ábra)*. Ltsz.: 25.1902.9, 10, 11, 14, 16, 23. Az általános laterna típusokon belül,^{105–110} a kálozi példány jellemzői a lapos fedő és a (vsz.) három támasztó tag.^{111, 123, 124} A laterna sírba-helyezésének szokását Észak-Afrikától Galliáig nyomon követhetjük.^{117–126} A megvizsgált sírok közül a legkésőbbi Hadrianus-Antoninus-kori.^{125–126}

15. *Vas kandeláber töredéke (21. ábra 7)*. Ltsz.: 25.1902.31. Az eredetileg kocsialkatrésznek tartott lámpás-tartót egy lauricum példány alapján egészíthetjük ki.¹²⁷ A kandeláberek díszesebb példányait kocsis- és halomsírokba gyakran helyezték el.¹²⁸

16. *Összecscukható vasszékek töredékei (20. ábra)*. Ltsz.: 25.1902.27, 28, 32. A szék erősen átégett és korrodált. A leltári napló rajzai (7. ábra 27, 30) alapján a somodori lelethez került, de Gaul Károlynál nem szereplő töredékeit is azonosíthattuk. A pannoniai^{130–135} és más provinciák sírjaiból^{136–137} való vasszékek áttekintése azt bizonyítja, hogy az összecscukható vasszékek sírba-helyezése nem mindig függ össze a kocsisírral. Semmiképpen nem képzelhető el, hogy ezen a labilis összecscukható széken ültek a kocsik. Nem ez volt a „halotti szék”,¹³⁸ hanem amint már Sági Károly kifejtette a támlásszék a „cathedra”. Nuber¹⁴⁰ véleményével szemben nehezen mondanánk le arról a régebbi elgondolásról, hogy a *sella cast-*

rensis csak bizonyos ranggal, vagy hivattal bíró személynek járt.^{141–143} Maga az ülés ténye is kiemelte az egyént (— vagy hivatalnokot) az átlag nép köréből.^{143–144} Egyes összecukható vasszékek a császárkorban is díszítettek.^{145–148} Itt idézzük Mócsy András felismerését,¹⁵¹ egy hivatali jelvényt emelt ki a sárszentmiklósi kocsileletek közül, valamint Fitz Jenő dolgozatát a halomsírok és a főbb útvonalak közötti összefüggésről.¹⁵⁵

17. *Vas strigilisek* töredékei (20. ábra; 21. ábra 1–4; 22. ábra). Ltsz.: 25.1902.34–36, 38,40,41. Az alaktalan töredékek összeillesztésével két nagyméretű vas strigilis sírbahelyezését bizonyíthattuk. A strigilis gyakori sírmelléklet,^{157–164} a kálozi darabok ló ápolására szolgálhattak.^{165–166}

18. *Bronzkarika* rározsdásodott bronzröggel (21. ábra 5). Ltsz.: 25.1902.63.

19. *Vaspálca*, vége hajlított (21. ábra 6). Ltsz.: 25.1902.29. Kidolgozásában hasonlít a kandelábert alkotó vaspálcahoz.

20. *Vasszögek*, 5 db (21. ábra 8–11). Ltsz.: 25.1902.45–49. Rendeltetésük nem tisztázott, esetleg nagyobb méretű faládát tartottak össze.¹⁶⁸

Elveszett tárgyak: Kampószerű vastárgy (7. ábra 30). Ltsz.: 25.1902.30. Lehetséges, hogy a 19. szám alatt ismertetett vastárggyal azonos.

„*Vas kocsisrész*” Ltsz.: 25.1902.33. A leírás alapján ugyancsak a somodori lelet Gaul-nál nem ábrázolt vasai közül válogattuk ki. Ez az összecukható vasszék egyik lába, átégett, elgörbült állapotban.

Vastöredékebe berozsdásodott aranyszálacskáék. Ltsz.: 25.1902.55. Ez a, sajnos elveszett lelet arra utal, hogy az eltemetett egyén ruházatában aranyszálak is voltak.

Aranygomb, vékony lemezből vasroszdával erősen bevonva. Ltsz.: 25.1902.54. A lemezgomb vsz. aranyozott bronzgomb, illetve veret volt, amilyenek a kálozi 1930. évi sírban kerültek elő.¹⁶⁹ Az is lehet, hogy az aranyszálak ruhához tartozott.

A kálozi 1. sz. sír önmagában véve nem tűnik „kocsisír”-nak. Miután Weiss László elég apró vastöredékeket is behozott, hiába keressük az igazi kocsialkatrészeket (kerékabroncsok, löcsők, perselykarikák stb.). Az első látásra kocsialkatrésznek tűnő oroszlanos fogóról (12. sz.) kitűnt, hogy mécsesfogó. Több deformálódott és kocsi alkatrészként kezelt vastárgyat az összecukható vasszék részeiként ismerhettünk fel. Ezek szerint Kálozon mégsem két kocsi került eltemetésre, hanem csak egy — az 1930. évi — alatta a két kocsihúzó lóval.¹⁷⁰ Bóna feltételezése, hogy az 1927. évi sírban volt a „főhalott”, azzal egészülhet ki, hogy az 1902. évi sírgödör is ennek a használati tárgyait tartalmazta. Ebben az elgondolásban viszont nagy nehézséget jelent, hogy egyes tárgyak erős égésnyomokat viselnek, sőt a vasszék el is torzult, amíg sem a csontvázas sírban (1927) sem az igazi kocsisírban (1930) máglyán égett tárgyokról nem kapunk híradást.¹⁷¹

Az egyenként tárgyalt mellékletek korhatározása alapján a kálozi 1. sz. sír temetkezésének korát a 2. század első felére határozhatjuk meg

Az etnikai kérdésekhez ennek a sírletnek a kapcsán nem szólhatunk hozzá, mert az eltemetett tárgyak kivétel nélkül mind az általános római, illetve provinciális római ízlést tükrözik. A sír felszerelése olyan tárgyakból állott, amelyet csak az 1. század végi és második századi provinciális vezetőréteg engedhetett meg magának. Thrákia, Észak-Gallia és Britannia kocsi- és halomsírjaiban bizonyos rendszer szerint kapja meg az életében kiemelkedő szerepet játszó elhunyt a méceszt, kandelábert, kancsót, nyeles csészét, nagy, omegafülű tálat és a vizet tároló lemez-kancsót.¹⁷⁴

Nyitva marad az a kérdés is, hogy milyen az összefüggés a három kálozi sír között. Egy másik sírcsoport része-e az 1. sír, vagy a később feltártakkal függ össze. Az 1930. évi (valódi) kocsisír feltalálásánál embercsontokról is esett szó.¹⁷⁵ Nem tudjuk, hogy a most bemutatott 1902. évi 1. sír mellékletei az 1927. évi 2. sír fegyveres lovasát illették-e, vagy itt egy másik egyén máglyáról gyűjtött hamvai nyugodtak, esetleg a hasábos urnában. Ha a kocsisír mellett nem említettek volna embercsontokat, arra is gondolhatnánk, hogy a kocsi egy valamivel később elhamvasztott egyént vitte utolsó útjára.

Káloz a Brigetio-Sopianae provinciális főútvonal mellett fekszik. Itt valószínűleg olyan egyén (vagy családtagja?) eltemetésével állunk szemben, aki jelentős szerepet játszott a hadi organizációban, vagy a civil közigazgatásban.

RÖMISCHE METALLGEGENSTÄNDE MIT INSCRIFTEN IM UNGARISCHEN NATIONALMUSEUM: INSTRUMENTA DOMESTICA

Endre TÓTH

In diesem Aufsatz wird der dritte Teil des Katalogs der in der Römischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums vorliegenden Gegenstände mit Inschriften publiziert, bzw. jene die in die Fundgruppe der *instrumenta domestica* gehören.¹ Außer den Inschriften mit dem Text *utere felix* bilden Metallbleche, durchbrochene Beschläge, Stempel den größten Teil des Materials. Der Katalog enthält, von einigen Ausnahmen abgesehen, lateinische Inschriften.² Auch jene Gegenstände wurden in der vorliegenden Arbeit außer acht gelassen, die man in den letzteren Jahrzehnten publizierte.

In den drei Mitteilungen und in dem diesen folgenden vierten Aufsatz wurden die mit den Gegenständen zusammen hergestellten Inschriften eingesammelt. Im weiteren werden die nach der Herstellung, durch den Benutzer in die Keramik oder in den Metallgegenstand eingeritzten Inschriften publiziert; schließlich kommt auch auf das Einsammeln der im ungarischen Teil Pannoniens zum Vorschein gekommenen ähnlichen Gegenstände die Reihe, um mit dieser Arbeit die ziemlich vernachlässigte Fundgruppe für die Forscher zugänglich zu machen. Diese in den Kreis der *instrumenta domestica* gehörenden Gegenstände werden im Gegensatz zu den Steininschriften sowohl hinsichtlich der Publikation, als auch der Anwendung als Quellenmaterial oft in den Hintergrund verdrängt. Dies fällt insbesondere im Falle der kulturgeschichtlichen (vor allem der Untersuchung des Romanisationsprozesses, der Kenntnis der lateinischen Sprache) und der religionsgeschichtlichen Untersuchungen in die Augen.

37. *Spiegelumfassung aus Blei (Abb. 1)*

Viereckige Umfassung für rundes Spiegelglas. Die Inschrift kann unten und oben gelesen werden, am beiden Seiten sind stilisierte Ranken, unten mit Weintraube.

¹ Die beiden ersten Teile s.: Tóth, E., FA 30(1979) 157—184. und FA 31(1980) 131—156.

² Bilkei, I., Alba Regia 17(1979) 23—46.



37



38



39



40

Abb. 1. Katalognummern 37—40

1. ábra Katalógus 37—40

Devise: VTERE FELIX — BENE (das N ist retrograd) Inv. — Nr. 90.1908.145.;
 Mass: 60×60 mm; Spiegelöffnung: 30,3 mm.

Fundort: Intercisa (Dunaújváros), Hauser-Weingarten.

Datierung: 4. Jh. u. Z. (der Hauser-Weingarten ist ein Teil des Gräberfeldes aus dem 4. Jh.)

Literatur: Fitz J., Bleigegenstände, in: Intercisa II. ArchHung XXXVI, Budapest 1957, 394, Nr. 10.



Abb. 2. Gürtelbeschläge aus Brigetio
2. ábra Brigetioi övveretek

38. *Spiegelumfassung aus Blei (Abb. 1)*

Form, Verzierung und Größe stimmen mit dem vorangehenden überein. Ist wahrscheinlich aus demselben Gußmodell hervorgekommen.

Devise: VETERE FELIX — BENE (das N ist retrograd) Inv.-Nr. 28.1908.331. Maß: 60 × 60 mm.

Fundort: Intercisa (Dunaújváros).

Datierung: 4. Jh. u. Z.

Literatur: Fitz J., a.a.O. in: Intercisa II. (ArchHung XXXVI Budapest 1957, Nr. 6. Taf. LXXV/1).

39. *Ringstein aus Glaspasta (Abb. 1)*

Ovaler, blauer Ringstein aus Glaspasta, mit zweireihiger, eingeritzter Inschrift.

Devise: VTERE / FELIX

Inv.-Nr. 2.1933.; Maß 14 mm.

Fundort: Brigetio (Szöny, aus der Sammlung von Ödön Kállay).

Unveröffentlicht

40. *Gürtelbeschlag aus Bronze (Abb. 1)*

Buchstabenförmig durchbrochener bronzener Gürtelbeschlag, der der erste Buchstabe einer auf dem Gürtel vorhandenen Inschrift war.

Die Buchstaben sind: VT oder nur V

Inv.-Nr. 10.1951.113. = 64.1903.7. Höhe: 26 mm.

Fundort: Intercisa.

Datierung: zweite Hälfte des 2. Jhs. u. Z., erste Hälfte des 3. Jhs.³

Literatur: H. Bullinger, Gallia 30, 1972, 276—288.

³ Wüilleumier, P., XV^e Circonscription. Rhône. Gallia 8(1950) 146—148.

Ähnliche ligierte Buchstaben kamen in Lugdunum, auf dem Gürtel eines am Ende des 2. Jhs u. Z. begrabenen Kriegers zum Vorschein; auf dem Gürtel ist *utere felix* lesbar. Die aus den durchbrochenen Buschstaben gevertigten Gürtelinschriften mit dem Text *utere felix* waren bei dem Heer des Donaugegend besonders häufig.⁴ In Pannonien sind uns ähnliche Gürtelbeschläge aus Carnuntum, Emona, Brigetio und Intercisa bekannt.⁵ H. Bullinger hat aus dem Museum zu Komárno (Podunajské Museum) 4 Buchstaben mitgeteilt (E, I, R, T), die auf Grund der verschiedenen Größen zu mehreren Garnituren gehören. Die Inschrift dieser war wahrscheinlich ebenfalls *utere felix*; die auf uns gebliebenen Buchstaben passen in diesen Text hinein. In der Fotonegativsammlung des Archäologischen Lehrstuhls der Loránd-Eötvös-Universität befindet sich ein Foto von den durchbrochenen Gegenständen des Museums von Komárno. Auf diesem ist auch ein bisher nicht mitgeteilter Buchstabe R sichtbar (Abb. 2) samt den bei B. Bullinger mitgeteilten Stücken). Der Fundort der Exemplare von Komárno ist aller Wahrscheinlichkeit nach Brigetio.

41. *Silberner Kästchenbeschlag* (Abb. 3)

Fragment des einen viereckigen Feldes des Zierstreifens. Die Umfassung des Bildfeldes bildet eine rankenverzierte, erhabene Leiste, die sehr abgenutzt ist. Im Bildfeld halten zwei aufeinander blickende Amor-Figuren einen mit Obst vollen Korb. Über dem Kopf der linkseitigen Figur beginnt die heute kaum mehr lesbare Inschrift: VTERE FEL... Das Silberblech wurde in einer Negativform ausgetrieben. Die Inschrift wurde mit einer Punze in das bereits fertige Blech eingeschlagen. Inv.-Nr. 19.1929.1. Die Höhe des Bildstreifens mit der Umrahmung: 101 mm. Die Buchstabenhöhe beträgt 3 mm.

Fundort: Brigetio (aus der Sammlung von Ödön Kállay).
Unveröffentlicht.

42. *Silberner Riemenbeschlag* (Abb. 3)

Silberner Riemenbeschlag in liegender Rechteckform, von einer Perlenreihe umsäumt. Die beiden Seiten des Silberbleches sind von einem in Niello-Technik gefertigten, fein ausgeführten geometrischen Muster verziert.

An der Kurzseite die Inschrift: VIVAS

Inv.-Nr. 9.1939.2. Verloren.

Literatur: Radnóti A., Römische Forschungen in Ságvár, ArchÉrt 52,1939,268.

— Sz. Burger A., The Late Roman Cemetery at Ságvár, Acta ArchHung 18,1966,109.

⁴ Bullinger, H., *Utere felix*: À propos de la garniture de ceinturon de Lyon. Gallia 30(1972) 276—288.; Übert, G., Straubing und Nydam. Zu römischen Langschwertern der späten Limeszeit. Studien z. vor- u. frühgesch. Archäologie. Festschr. f. J. Werner. I. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgesch. Ergbd. 1. (München 1974) 197—, 212—.

⁵ Das vorliegende Exemplar wurde von H. Bullinger ohne Angabe des Fundortes veröffentlicht.

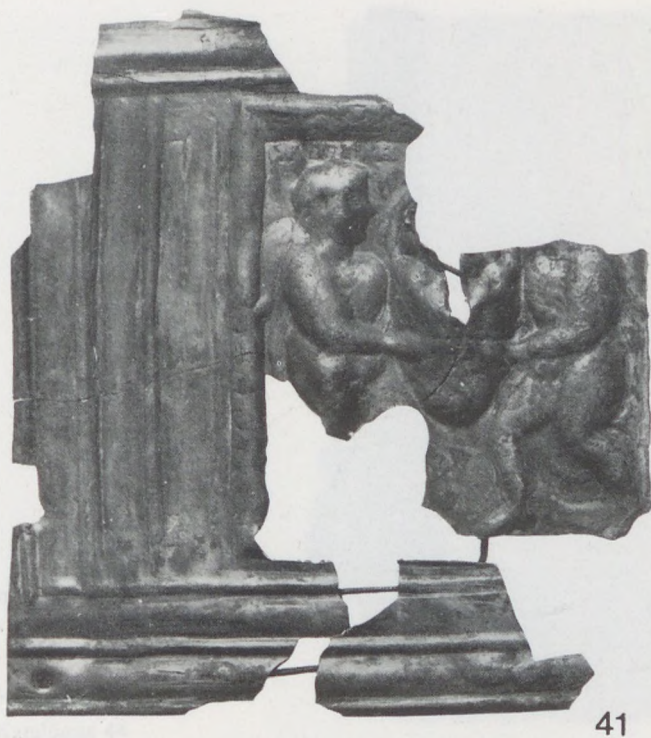


Abb. 3. Katalognummern 41—42
3. ábra Katalógus 41—42



43 a



43 b

Abb. 4. Katalognummer 43

4. ábra Katalógus 43

Der Gegenstand ist mit der zum Gürtel gehörenden Schnalle zusammen aus Grab 111 des spätromischen Gräberfeldes von Ságvár zum Vorschein gekommen. Der für die spätantiken Zeiten charakteristische perlenverzierte Rahmen datiert das Stück mit dem Fundzusammenhang auf das 4. Jh. Ähnliche Silbergegenstände mit perlenverziertem Rahmen und ihre Bronzenachahmungen⁶ sind auch in mehreren Exemplaren aus den pannonischen Gräberfeldern des 4. Jhs u. Z. bekannt. Es fragt sich, ob das Exemplar von Ságvár auf Grund seiner feinen, geometrischen Verzierung zur Werkstätte des Szalacska-Budaújlak-Sackrau-Kreises gehört, was unser Stück auf den Anfang des 4. Jhs u. Z. datieren würde. Die Ausführung der geometrischen Verzierung steht jedoch der Gruppe der aus Bronzeblech gefertigten Zwiebelkopffibeln sehr nahe, deren Fuß durch ein mit minuziöser Niello- und Einlagentechnik verziertes geometrisches oder figurales Muster verziert ist. In diesem letzteren Fall kann das Stück auf die zweite Hälfte des 4. Jhs u. Z. gesetzt werden.

43. Goldanhänger (Abb. 4)

Der aus Goldblech gepreßte, Hercules-Keule ähnliche Anhänger ist waagrecht mehrfach gegliedert. Oben ein Einhänger, unten eine Einlage aus Halbedelstein. Die Inschrift besteht aus zwei Reihen.

⁶ Z. B. Sz. Burger, A., Acta Arch. Hung. 18(1966) Abb. 107. Grab 177.; Dies., Arch. Ért. 101(1974) Abb. 17/1.



44

Abb. 5. Katalognummer 44

5. ábra Katalógus 44

Devise: VTERE FELIX / LVPIA BF FLORENTIO

Inv.-Nr. 4.1933.79.; Länge: 52 mm, größter Dm: 13 mm.

Fundort: Brigetio. Mit der Sammlung von Armin Milch in das Ungarische Nationalmuseum gelangt.

Unveröffentlicht.

Die auf dem Schmuck lesbaren Namen kommen in Pannonien selten vor. Das Kognomen *Lupianus* ist uns aus Poetovio bekannt:⁷ seine Datierung ist das 2. Jh. u. Z. Das Nomen *Lupius* kommt gleichfalls in Südpannonien an Gefäßritzungen vor.⁸ Während das Kognomen *Florentinus* in Savaria häufig anzutreffen ist, fehlt das Nomen *Florentius*, das zur Spätkaizerzeit häufiger wird, bisher in Pannonien.⁹ Der die Hercules-Keule in der Form, jedoch nicht in der Ausführung nachahmende Anhänger kann auf das 4. Jh. datiert werden. Diese

⁷ Mócsy, A., Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. (Budapest 1959) 64/69.

⁸ CIL III 6010, 123. Vgl. Kajanto, I., The Roman cognomen. (Helsinki 1965) 328.

⁹ Ebenda 233.



45

Abb. 6. Katalognummer 45

6. ábra Katalógus 45

Hercules-Keule mit apotropaischem Sinn oder als Fruchtbarkeitssymbol konnte ihre Verbreitung auch dem Umstand verdanken, da die Form des römischen Gegenstandes und seine Bedeutung denen der Donar-Amuletten ähnlich war.¹⁰

44. Goldenes Zauberablech (Abb. 5)

Dünnes, gepreßtes Goldblech in stehender Rechteckform. Besitzt ringsum eine getriebene Goldumrahmung, auf welcher eine verschwommene, kontinuierliche, dreieckförmige Verzierung läuft. Das Blech wurde in Negativform gepreßt, sodann seine Oberfläche weiter gepunzt. In der Mitte en face ein nach rechts blickender, unbarteter Mann in frigischer Mütze, in dessen Rechten eine Peitsche mit Stiel ist. Seine linke Hand ruht auf der Taille oder hält vielmehr eine Lanze. Der Oberkörper ist unbekleidet, der Unterkörper bis zu den Knien bedeckt. Der Mann steht auf einer Schlange, die sich an beiden Enden aufrichtet; der Schlangenkopf blickt an der rechten Seite auf den Mann. An der rechten Seite des Mannes befindet sich zwischen der Schlange und dem Mann ein Pokal (?),

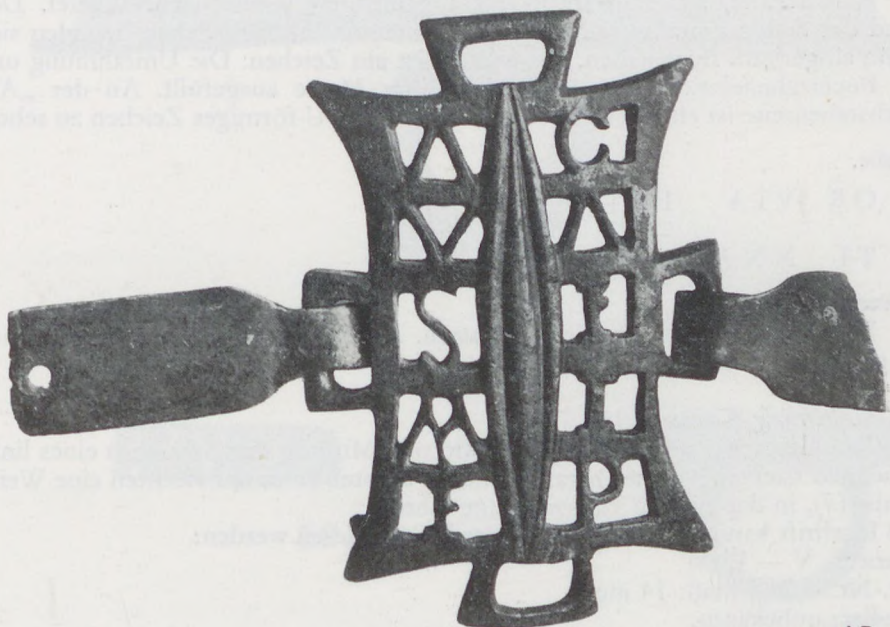
¹⁰ Werner, J., Herkuleskeule und Donar-Amulett. JbRGZM 11(1964) 182.



46



47



48

Abb. 7. Katalognummern 46—48

7 ábra Katalógus 46—48

an der linken Seite hingegen ist irgendein Tier (Krebs oder Skorpion) zu sehen. Unten ist ein waagerecht liegender Anker, dessen oberer Teil sich nach links befindet. Links vom Schwanz der Schlange und unter ihrem Kopf ist eine mit dreieckigem Prägestock gefertigte Verzierungsgruppe wahrzunehmen.

Die Inschrift des Bleches, gleichfalls in Triebtechnik lautet oben: ABRA-CAZ; neben dem Kopf der Figur steht an der linken Seite des Bleches: IAH / N, an der rechten Seite: A ω. Unter dem Anker: COYHPI. Inv.-Nr. 182.1877 = 10.1951.214.; Maß 47×31 mm.

Fundort: unbekannt.

Literatur: László Gy., ArchÉrt 1938—1939, 63, Taf. IV. 9.; Bilkei I., Die griechischen Inschriften des römischen Ungarns, Alba Regia, 17, 1979, 36—37, Nr. 42.

Auf dem Blech ist die gut bekannte Darstellung von Abraxas (Herrscher über die 365 Himmel) mit der *uroboros*-Schlange.¹¹ Das kleine Zauberblech war ursprünglich wahrscheinlich in einer zylindrischen Kapsel zusammengerollt.

45. *Spielwürfel* (Abb. 6)

Eine leichte, aus schwarzem Stein gefertigter sechseitiger Würfel. Den Rand der Seiten umrahmt eine dünne Einritzung. An fünf Seiten befinden sich schön eingeritzte Buchstaben, an sechsten ist ein Zeichen. Die Umrahmung und die Buchstabeneintiefungen sind mit weißer Masse ausgefüllt. An der „A“-Buchstabenseite ist ein grob, sekundär eingeritztes U-förmiges Zeichen zu sehen.

Devise:

OR	VIA	EST	AU	V	A
				L	
TI	NNA			L	A

Unveröffentlicht.

Die Inschrift kann ich nicht erläutern. Auf Grund des Wortes *est* läßt sich ein sinnvoller Satz voraussetzen.¹²

46. *Inchriftliche Gemme* (Abb. 7)

Dunkleblaues, hellblaues, ovales Niccolo. Mit von den Schultern eines links stehenden nackten Mannes herabfallendem Mantel. In seiner Rechten eine Weintraube (?), in der Linken vielleicht eine Ähre.

Die Inschrift kann an beiden Seiten der Figur gelesen werden:

Devise: V — IMM

Inv.-Nr. 55.24.4. Maß: 14 mm.

Fundort: unbekannt.

Unveröffentlicht.

¹¹ Dietrich, A., Abrasax. Studien zur Religionsgeschichte des späten Altertums. (Leipzig 1891); Primm, K., Religionsgeschichtliches Handbuch für den Raum der altchristlichen Umwelt. (Freiburg i. B. 1943) 382.; Vgl. noch: Barb, A. A., Abrasax-Studien. Hommages à W. Deonna. Coll. Lat. 27. (Bruxelles 1957) 67—.; Kákonyi, L., Egyiptomi és antik csillaghit. Apolló Könyvtár 9. (Budapest 1978) 177—.

¹² Zum Spielwürfel s.: Laner, H., Lusoria tabula. RE XIII. 200—.; Noll, R., Seltsame Spielwürfel. BJ 174(1974) 567—.

49_a49_b50_a50_b

Abb. 8. Katalognummern 49—50

8. ábra Katalógus 49—50

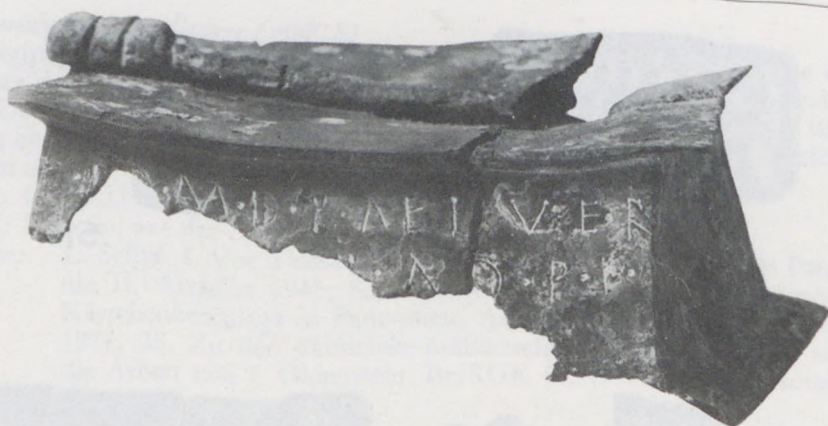
54_a54_b

Abb. 10. Katalognummer 54

10. ábra Katalógus 54

50. Stempel (Abb. 8)

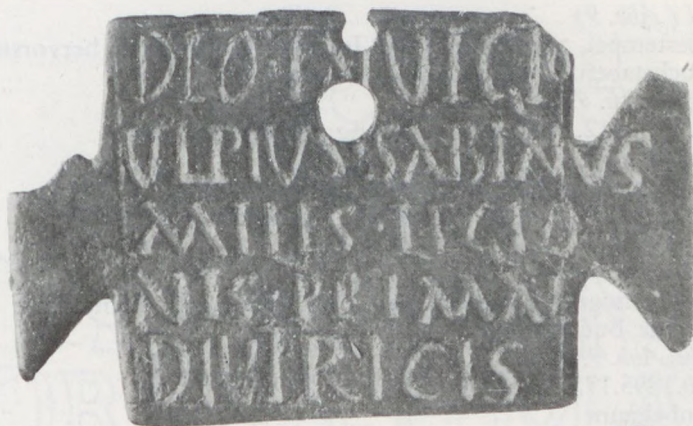
Kleiner, ringförmiger Bronzestempel, mit rechteckförmigem Stempelfeld. Der Ring ist fünfeckig

Devise: AVR · B oder AVRIB

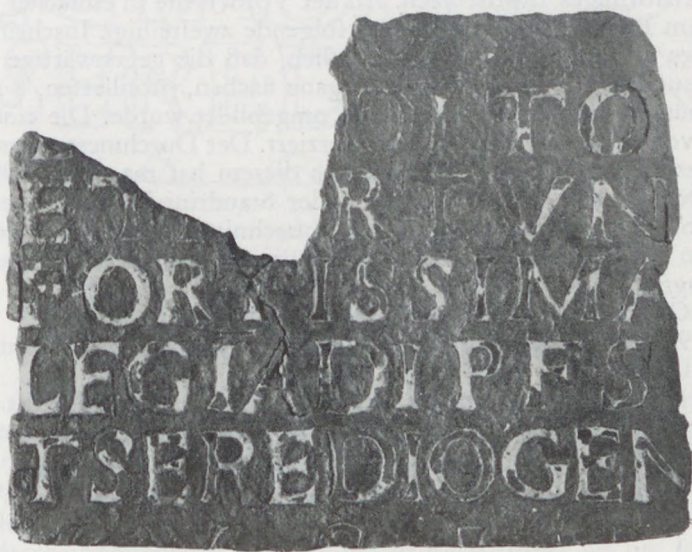
Inv.-Nr. 1.1874.612. c., aus der Sammlung von György Ráth. Länge: 35 mm; Breite: 10 mm, Dm des Ringes: 19 mm.

Fundort: unbekannt.

Literatur: CIL III 12 034,3 (Aurib); Ortway T., ArchKözl 10,1876,97.; Römer—Desjardins Nr. 418.



55



56

Abb. 11. Katalognummern 55—56

11. ábra Katalógus 55—56

51. *Stempel (Abb. 9)*

Bronzestempel, rechteckförmig. Im umrahmten Feld hervorstehende, retrograde Buchstaben.

Devise: siehe *Abb. 9*.

Inv.-Nr. 1.1874.612. Aus der Sammlung von György Ráth.

Fundort: unbekannt.

Länge: 47 mm; Breite: 26 mm; Dm des Ringes 24 mm.

Literatur: CIL III 12 034, 10.; Orvay T., ArchKözl 10, 1876, 97.

52. *Stempel (Abb. 9)*

Delphinförmiger Bronzestempel mit Ringgriff. Umrahmte retrograde, hervorstehende Buchstaben.

Devise: siehe *Abb. 9*.

Inv.-Nr. 40.1895.17.; L: 60 mm.

Fundort: unbekannt

Unveröffentlicht.

53. *Bronzeplatte mit Inschrift (Abb. 9)*

Mandorlaförmiges Bronzeblech. An der Vorderseite in einfacher Linienumrahmung dem Bogen des Gegenstandes folgende zweireihige Inschrift. Von der Rückseite des Gegenstandes ist es ersichtlich, daß die gegenwärtige Form und Inschrift sekundär: aus der Fläche eines ganz flachen, profilierten, 8 mm hohen Tellers (Schüssel) mit senkrechtem Rand umgebildet wurde. Die eine Seite des Tellers war von konzentrischen Kreisen verziert. Der Durchmesser des ursprünglichen Gegenstandes beträgt 130 mm. Aus diesem hat man die Mandorlaform ausgeschnitten, so daß der Außenrand (oder Standring?) der kleinen Schüssel erhalten geblieben ist. Die Biegung des Ausschnittes stimmt mit dem des ursprünglichen Gegenstandes überein. Auf den umgeschnittenen Blechrand wurden die Standringfragmente angelötet.

Inschrift: DOMITIA LVCILLA / PRIMITIVI

Inv.-Nr. 4.1933.36. Mit der Sammlung von Ármin Milch in das Museum gelangt. Unveröffentlicht.

Der Gegenstand ist in seinem jetzigen Zustand mit der Inschrift zusammen aller Wahrscheinlichkeit nach ein Falsifikat. Dies zeigen die ungewöhnliche Schnittart der Buchstaben (die Buchstabeneinschnitte sind bogenförmig), die Form des flachen D, O und C sowie auch M. Die mittleren zwei Hastae des M reichen nicht bis zur eigentlichen Grundlinie der Inschrift.

54. *Statuenbasis aus Bronze (Abb. 10)*

Aus Bronze gefertigte, einfache, liegend-rechteckförmige Statuenbasis mit dem unbestimmbaren Fragment der an dieser ursprünglich angebrachten Statue. An beiden längeren Seiten des Postaments die eingravierte Inschrift:

I(ovi) o(ptimo) m(aximo) D(olicheno) P(ublius) Ael(ius) Ver([us(centurio?) leg(ionis)]) I ad(iutricis) p(iae) f(idelis).

Auf dem Revers: *Romulianus arti(fex) fecit*

Inv.-Nr. 4.1933.94. Aus der Sammlung von Ármin Milch. Länge: 17,3 cm; Breite: 13,3 cm; Höhe: 7,1 cm.

Fundort: Brigetio, Dolichenum.

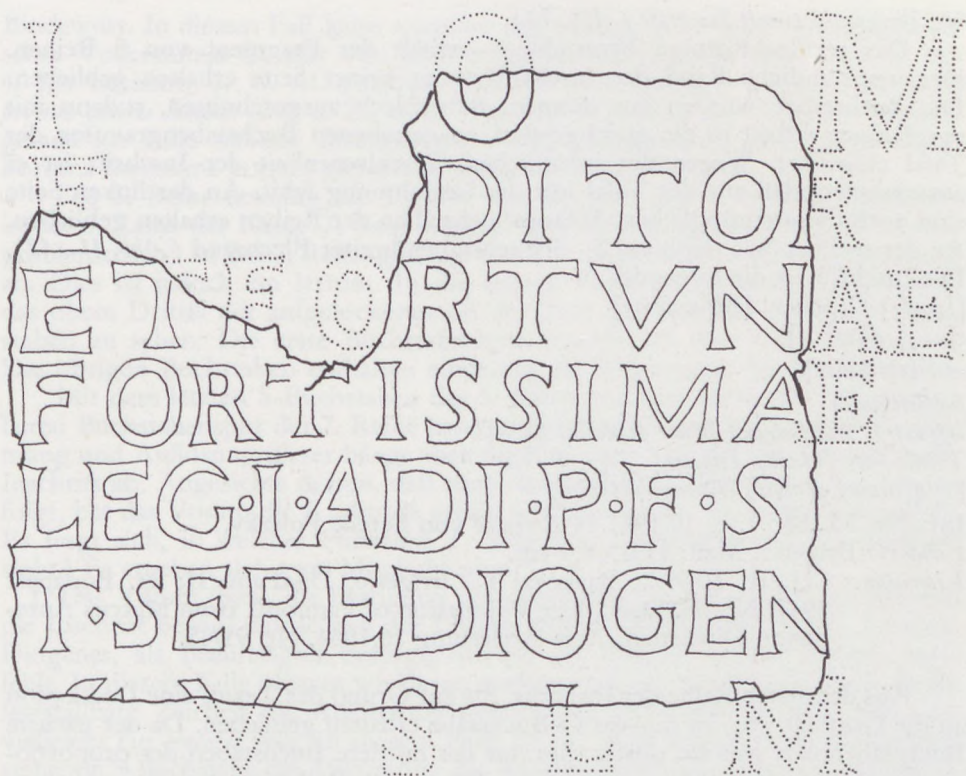


Abb. 12. Zeichnung der Inschrift von Objekt 56
 12. ábra Az 56. sz. tárgy feliratának rajza

Literatur: Paulovics I., *Archivum Philol.* 56, 1932, 183.—; Láng N., *DissPann* II: 11, 175.—, Taf. XXXVI/1—2.

Datierung: auf Grund des Kaisergentiliums des Soldaten stammt der Gegenstand nicht aus einer früheren Zeit, als die Mitte des 2. Jhs. u. Z. und wegen des Fehlens der Kaiserattribute ist es wahrscheinlich früher als die Herrschaft des Septimius Severus.

55. *Bronzeblech mit Inschrift (Abb. 11)*

Kleine tabula ansata mit fünfzeiliger eingravierter Inschrift:

Deo Invicto | Ulpus Sabinus | miles legio/nis primae | (a)diutricis

Inv.-Nr. 1.1874.611. Länge: 6,6 cm, Breite: 3,8 cm. Aus der Sammlung von György Ráth.

Fundort: auf Grund des Standortes der Legion wahrscheinlich Brigetio.

Literatur: CIL III 11 008.; Ortway T., *ArchKözl.* 10, 1876, 97.

Rómer-Desjardins Nr. 414.

56. *Bronzeplatte mit Inschrift (Abb. 11)*

Das rechteckförmige Bronzeblech enthält das Fragment von 5 Reihen. Der ursprüngliche Rand der Inschrift ist an keiner Seite erhalten geblieben. Die Buchstaben wurden aus dünnem Silberblech ausgeschnitten, sodann mit sorgfältiger Arbeit in die gleichgroßen, ausgehobenen Buchstabengravuren der Tafel eingefügt. Wegen der inhaltlichen Geschlossenheit der Inschrift ist es anzunehmen, daß aus der Tafel nur die Umrahmung fehlt. An der linken Seite sind auch die ursprünglichen Anfangsbuchstaben der Reihen erhalten geblieben. An der rechten Seite fehlt ein 2—3 Buchstaben breiter Blechrand (*Abb. 11—12*). Die Inschrift ist die folgende:

[I(ovi)] O(ptimo) [M(aximo)]

e[...] ditor[...]

et F[?]rtun[ae]

fortissima[e]

leg(io) I. Adi(utrix) p(ia) f(idelis) S[...]

Titus Sere(nius?) Diogen[...]

[...] v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)

Inv.-Nr. 53.1885.1. = 10.1951.14 Ankauf von Ferenc Pulszky.

Fundort: Brigetio. Maß: 11,6 × 8,9 cm.

Literatur: CIL III 10 992.; Barkóczi L., Brigetio, DissPann II; 22. Budapest 1947. Nr. 65. Ders., The Population of Pannonia from Marcus Aurelius to Diocletian, Acta ArchHung 16, 1964. Nr. 91/45.

Aus der ersten Reihe der Inschrift, die auf Grund des Textes eine Dedikation an die Gottheit war, ist nur ein O-Buchstabe erhalten geblieben. Da der nächste Buchstabenplatz leer ist, dürfte dies nur der mittlere Buchstaben des proportioniert verteilten I. O. M. gewesen sein. Die zweite Reihe ist stark fragmentiert. Auf Grund des DITOR kann aber sicher festgestellt werden, daß es sich von dem aus dem Verbum ein Nomen bildenden Suffix -dit- handelt. Der CIL gibt von den zur Verfügung stehenden Wörtern die Möglichkeit E[t con] DITOR[i], jedoch verweist auch auf die Ergänzung *ex auditori*. So verlockend auch die Ergänzung *et conditori* wäre, da dies weitere Schlüsse auf den Zeitpunkt der Erhebung von Brigetio zu einer colonia zulassen würde, ist diese Möglichkeit ausgeschlossen. Wegen den 3 Buchstabenstellen der zweiten Reihe geht nämlich dieser Text nicht aus. Die Reihe beginnt bestimmt mit dem Buchstaben E. Der Wortanfang mit dem L-Buchstaben kann auf Grund der Arbeit von O. Gradenwitz¹⁴ nicht in Kombination kommen, da das mit *et* folgende Epitheton nach dem Beginn mit I. o. m. ziemlich ungewöhnlich ist. Wahrscheinlich hat das Attribut mit dem Buchstaben E begonnen. Nach Gradenwitz können mehrere Möglichkeiten: *redditor*, *funditor*, *auditor*, *exauditor* in Betracht kommen. Die ersten drei Wörter könnten nur nach dem Wörtchen *et* ausgeschrieben werden, jedoch wäre dann für die Wörter *funditor* et *redditor* der Platz nicht ausreichend. Die Buchstaben der Inschrift sind schön locker geschrieben. Das einzige Vorkommen des Attributs *auditor* hat schon E. Bormann unter CIL III 10 992 erwähnt: dies ist die Inschrift CIL V 8208. Für wahrscheinlicher halte ich die Lösung ohne

¹⁴ Gradenwitz, O., *Laterculi vocum latinarum*. (Leipzig 1904)

Bindewort. In diesem Fall kann *exauditor* das einzige Wort sein. Sein epigraphisches Vorkommen ist nur von einer numidischen Inschrift vom Anfang des 4. Jhs bekannt: *I. O. M. conservatori imperii d. n.* (getilgt) *Aug. et exauditori precum generis humani* (303 u. Z., D 29 996). Die Seltenheit des Attributs schließt gerade im Falle unserer Inschrift nicht diese Möglichkeit aus: das Attribut *Fortuna fortissima* kommt gleichfalls selten auf Inschriften vor.

Die 5. Reihe erwähnt die Legion von Brigetio (die I. adiutrix), während in der 6. Reihe der Name *T. Sere. Diogenes* steht (der grammatische Fall ist aber problematisch). In der 7. Reihe gibt der CIL die Ergänzung *cust(os) [arm(orum)]* an. Dies ist jedoch ein Irrtum. In der letzten Reihe ist proportioniert, jedoch das obere Drittel der aufgelockerter als der Text der Inschrift verteilten Buchstaben zu sehen. Die erste Buchstabenspur konnte ich aber nicht bestimmen. Die übrigen Buchstaben enthalten eindeutig die Abkürzung der Motiv-Formel.

Mit dem letzten S-Buchstaben der 5. Reihe und mit der ersten unbestimmbaren Buchstabenspur der 7. Reihe habe ich mich noch nicht befaßt. Die Bestimmung und Auflösung dieser hängt aber zugleich auch von der Interpretation der Inschrift ab. Angesichts dessen, daß nach der Dedikation der Name der Legion folgt, hat das Votum die I. adiutrix erfüllt (deshalb ist ihr Name im Nominativ). Es fragt sich, in welcher Funktion *T. Sere(nius) Diogen(es)* auf der Inschrift steht? Es ergeben sich zwei Möglichkeiten:

1. Das Votum (bzw. die Fertigung des offerierten Gegenstandes, auf den sich die Inschrift bezog) wurde von der Legion erfüllt. Die Inschrift hat *T. Serenius Diogenes*, als Beauftragter besorgt, obwohl die übliche Formel (*curante* usw.) fehlt. In diesem Falle müssen wir daran denken, daß das am Beginn der 7. Reihe feststellbare Zeichen die Abkürzung des Ranges von *Serenius* sein kann, der vielleicht ein *centurio* war. In diesem Falle ist der nach dem Namen der Legion stehende S-Buchstabe die Abkürzung des Kaiserattributs *Severiana*: *S[ev(eriana)]*. An diese Ergänzung können wir auch deshalb denken, da am äußersten Rand der Tafel die untere und obere Spitze der senkrechten Hasta des E-Buchstaben nach dem S vermutet werden kann.

2. Das Votum wurde von der Legion erfüllt, jedoch ist der Personenname nicht der Name der erfüllenden Person, sondern der des Kommandanten der Legion: in diesem Falle könnte man am Ende der 5. Reihe *s[ub]* lesen. Nach dem Namen des *Diogenes* könnte noch *leg.* ausgeschrieben werden. Ein Legionskommandant, namens *T. Sere. Diogenes* ist uns zwar nicht bekannt, jedoch kommt das Nomen *Serenius* auch zwischen den Senatoren vor, deshalb kann auch diese Möglichkeit nicht völlig ausgeschlossen werden.

Insofern das nach dem Namen der Legion stehende S das Fragment des Attributs *Severiana* ist, so wurde das Votum unter der Herrschaft von Alexander Severus erfüllt, da die Legion zu dieser Zeit dieses Kaiserattribut geführt hat. Die dieses Attribut enthaltenden Inschriften lassen sich gut zwischen 222 und 235 datieren. Von den 8 bekannten Vorkommen entstanden zwei Inschriften im Jahre 225 u. Z. (CIL III 13 364) und 228 (III 3524). Die dritte Inschrift wurde *pro salute... Severi Alexandri* gestellt (III 10 984 = RIU 413). An zwei weiteren Inschriften gibt das Gentilium des *Septimius* der Widmer einen terminus post quem an (CIL III 14 355²³, RIU 464). Zwei Inschriften kann ich nicht datieren (CIL 11 079 und 4312), eine Inschrift ist wiederum wegen ihrer Fragmentiertheit unauswertbar (III 10 018).



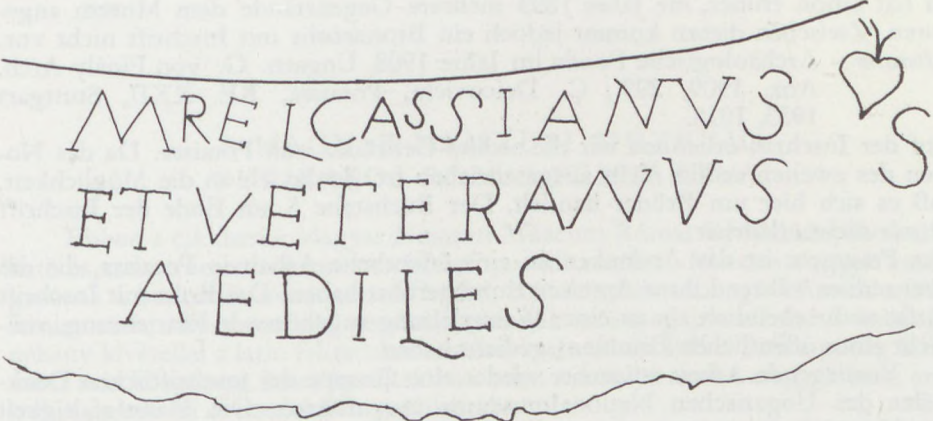
57a



57b

Abb. 13. Katalognummer 57

13. ábra Katalógus 57



MRE LCASSIANVS
ET VETERANVS
AEDILES

Abb. 14. Zenichung der Inschrift von Objekt 57

14. ábra Az 57. sz. tárgy feliratának rajza

Das Nomen Serenius kommt in Pannonien in den ersten zwei Jahrhunderten der Kaiserzeit nicht vor, nur das Kognomen Serenus;¹⁵ auch der Name Diogenes ist bei uns unbekannt.¹⁶ In der späteren Periode kommen das Nomen Sereinius¹⁷ und auch das Kognomen Diogenes¹⁸ vor. Diese Daten unterstützen unsere Datierung auf die Zeit von Alexander Severus.

Die in Pannonien einstweilen als Unikum geltende und ein hohes technisches Können erfordernde silberinkrustierte Inschrift beweist die Erfüllung des Votums durch die legio I. adiutrix. Das Votum beschränkte sich aller Wahrscheinlichkeit nach nicht bloß auf die Errichtung der Inschriftentafel, sondern sie dürfte vermutlich die Inschrift irgendeines Kultgegenstandes gewesen sein.

57. Fragment eines Bronzerohrs (Abb. 13)

Das eine Ende des Bronzerohrs ist fragmentarisch, das andere Ende mit dem ursprünglichen profilierten Verschuß noch erhalten. Auf dem Mantel kann querüber eine dreihige gravierte Inschrift gelesen werden. Am Ende der ersten Reihe ist eine Hedera, sodann ein S-Buchstabe sichtbar (Abb. 13–14).

Die Inschrift: *M(arcus) Aure(lius) Cassianus* | *et Veteranus* | *S* | *aediles*.

Inv.-Nr. 130.1908.1. Länge des Fragments: 53 mm.

Fundort: Potaissa (Turda, Torda, Dazien). Der Gegenstand kam aus der Sammlung von Imre Botár¹⁹ durch Ankauf in das Ungarische Nationalmuseum. I. Ba-

¹⁵ Mócsy, A., a.a.O. 190.

¹⁶ Ebenda.

¹⁷ Barkóczi, L., Acta Arch. Hung. 16(1964) Nr. 30/1.

¹⁸ Ebenda. Nr. 29/60, 63.; 169/24, 25.

¹⁹ Ardevan, R.—Rusu, A. A., Botár Imre și colecția sa de antichități. Acta Mus. Porolissensis 3(1979) 387—.

tár hat schon früher, im Jahre 1893 mehrere Gegenstände dem Museum angeboten. Zwischen diesen kommt jedoch ein Bronzerohr mit Inschrift nicht vor.

Literatur: Archäologische Funde im Jahre 1908, Ungarn. G. von Finály Arch. Anz. 1909, 299.; C. Daicoviciu, Potaissa, RE XXII, Stuttgart 1953, 1018.

Auf der Inschrift erkennen wir die aediles-Gebrüder von Potaissa. Da das Nomen des zweiten aedilis nicht ausgeschrieben ist, denke ich an die Möglichkeit, daß es sich hier um Brüder handelt. Der Buchstabe S am Ende der Inschrift ist mir nicht erklärbar.

Das Fragment ist das Andenken an eine öffentliche Arbeit in Potaissa, die die zwei aediles während ihrer Amtszeit durchgeführt haben. Das Rohr mit Inschrift dürfte wahrscheinlich als zu einer Wasserleitung zugehörnde Einrichtung, vielleicht eines öffentlichen Brunnens gedient haben.

Vorliegende Arbeit wünschte wieder eine Gruppe der inschriftlichen Denkmäler des Ungarischen Nationalmuseums vorzuführen. Die Mannigfaltigkeit des Materials versuchten wir mit dem Begriff: *instrumenta domestica* zu überblicken.

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM FELIRATOS RÓMAI FÉMTÁRGYAI

Ebben a cikkben a Magyar Nemzeti Múzeum Római Gyűjteményében található és az *instrumenta domestica* leletcsoportjába tartozó feliratos tárgyak katalógusának a harmadik részét teszem közzé. Az *utere felix* szövegű feliratok mellett fémlemezek, áttört veretek, pecsétlők alkotják az anyag javarészét. A katalógus néhány kivétellel a latin feliratokat tartalmazza, miután Bilkei Irén a görög feliratokat már közzétette. Nem kerültek be a jelen munkába azok a tárgyak sem, amelyeket az utóbbi évtizedekben publikáltak.

Az ezzel együtt megjelent három és az ezeket követő negyedik közleményben a tárgyakkal együtt készített feliratokat gyűjtöttem össze. A későbbiekben a készítés után, a használó által a fémtárgyba karcolt feliratokat, végül a Dunántúlon előkerült hasonló tárgyakat fogom összegyűjteni. A munka célja az, hogy ez a meglehetősen elhanyagolt leletcsoport a kutatás számára hozzáférhetővé váljon. Az *instrumenta domestica* körébe tartozó tárgyak a kőfeliratok mellett mind a közreadás, mind a forrásanyagként való felhasználás tekintetében gyakran a háttérbe szorulnak.

A tárgyak közül különösen figyelmet érdemel az 56. számú, téglalap alakú bronzlemez, amely 5 sor kiegészíthető töredékét tartalmazza. A betűket vékony ezüstlemezből vágták ki, majd a tábla azonos méretű vésett betűhelyeibe illesztették. Az emlék Brigetioban került elő. A tartományban unikális kivitelű, magas technikai tudást kívánó ezüstberakásos felirat a *legio I. adiutrix* fogadalmának állított bizonyosságot. A votum minden bizonnyal nem a tábla elkészítésében merült ki, hanem valószínűleg valamilyen kultusztárgy felirata lehetett.

EIN SPÄTRÖMISCHER MÜNZSCHATZ AUS DER RÖMERSTADT SOPIANAE (PÉCS)

Ferenc FÜLEP—Alice Sz. BURGER

Die großangelegten Gebäude der im Innengebiet von Pécs liegenden einstigen Römerstadt (Sopianae) wurden durch die 1903—1904,¹ sodann zwischen 1961—1969 durchgeführten Ausgrabungen auf dem Hof des heutigen Postpalastes und in seiner Umgebung freigelegt.² Die an der nördlichen Seite der den Hof der Post von Süden her begrenzenden Rákóczi-Straße gestandenen alten, im II. Weltkrieg stark in Mitleidenschaft gezogenen Gebäude wurden in den 70er Jahren völlig abgetragen und der Plan der neuen Bebauung des Gebietes wurde auf die Tagesordnung gesetzt. An der Südseite des 1903—1904 erbauten Postgebäudes plante die Postdirektion ein neues Gebäude in einer ziemlich großen Grundfläche zu errichten und dies machte es notwendig, das mit der Rákóczi-Straße parallel liegende Gelände vorher, noch vor den Bauarbeiten zu erschliessen. An diese Ausgrabungen ist es im Sommer 1977 die Reihe gekommen, als wir südlich von dem bereits in den früheren Jahren freigelegten Ruinenfeld mehrere Suchgräben gezogen haben (XXIX, XXX, XXXI). Durch diese Suchgräben trachteten wir die sich nach S ziehenden Mauern des bereits früher freigelegten Gebäudekomplexes zu klären³ (*Abb. 1*).

Die in den Suchgräben zum Vorschein gekommenen Mauerreste haben zu unseren sich auf die hiesigen Gebäude beziehenden früheren Kenntnissen bedeutend nicht beigetragen. Jedoch ist am 11. August 1977. in dem N-S Orientierten Suchgraben XXIX (*Abb. 2*) in 300 cm Tiefe, in der westlichen Wand des Grabens in einer kleinen Vertiefung verborgen eine Menge spätrömisches Münzmaterial ans Tageslicht gekommen (*Abb. 3*). Im südlichen Ende des Grabens trat etwa in derselben Tiefe ein aus großen Steinen ausgelegter, etwa 15—20 cm starker, von zwei parallelen Mauern durchquerter Straßenkörper hervor. Über dem Straßenkörper zeigen mehrere durchbrannte Streifen die einzelnen Zerstörungsschichten an. In den Schichten über dem Straßenkörper,

¹ Gerecse, P., Arch. Ért. 24(1904) 322—325.

² Fülep, F., Neuere Ausgrabungen in der Römerstadt Sopianae (Pécs). RF II, 16. (Budapest 1974)

³ Das Fundmaterial der Ausgrabung wurde in der Archäologischen Abteilung des Janus. Pannonius-Museums (Pécs) aufbewahrt. Inv.-Nr: É. 81.1.1.-81.1.142.

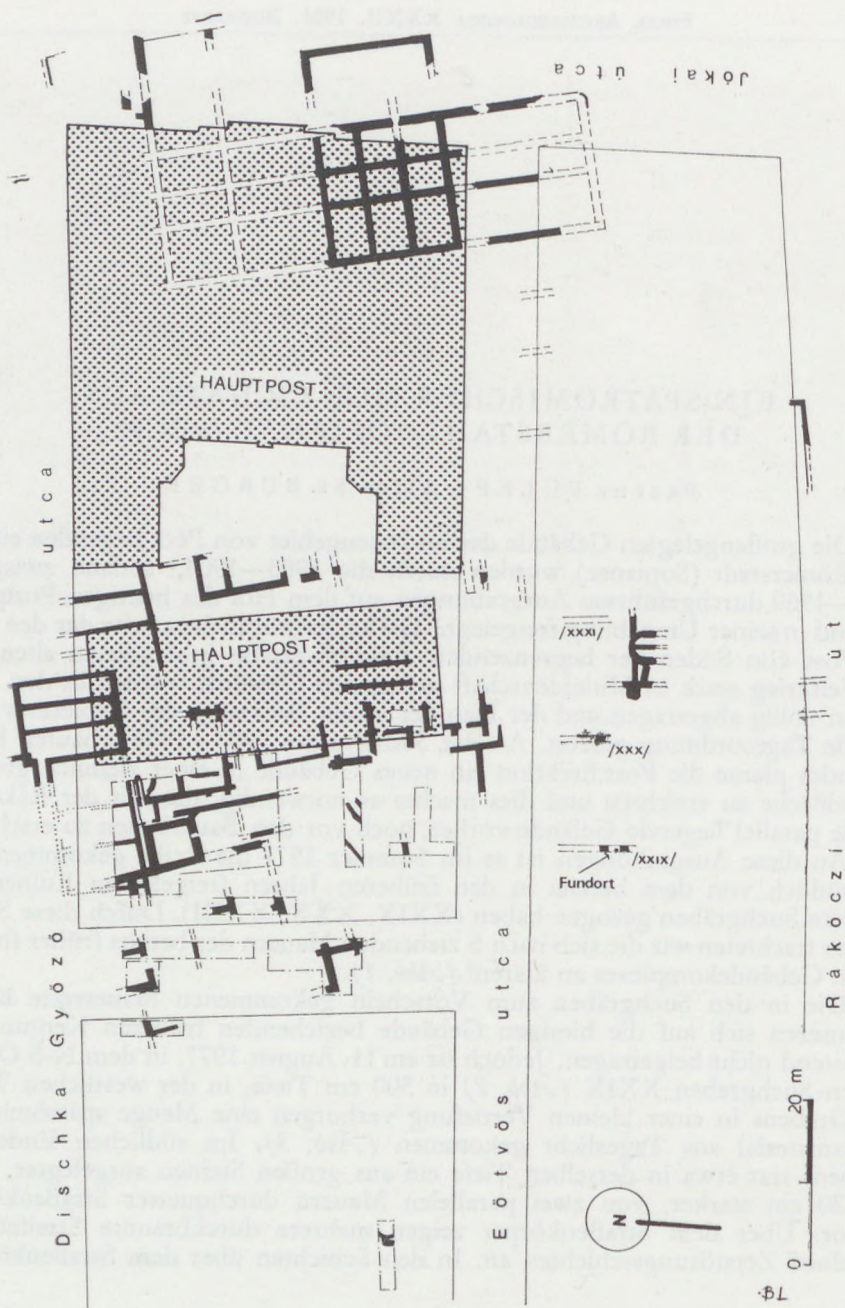


Abb. 1. Lageplan der Ausgrabung

1. ábra Ásatási helyszínrajz



Abb. 2. Pécs (Sopianae), Hof des Postgebäudes (1977), Graben XXIX, Westprofil
2. ábra Pécs-Postaudvar (1977), XXIX. árok, nyugati profil

in der Umgebung der Münzen enthaltenden Vertiefung wurden auch Fragmente einer spätromischen, bleigasierten Reibschüssel, Glasfragmente und Eisenschlackenklumpen gefunden.

Die Höhle enthielt insgesamt 364 spätromische Kleinbronzen, die im mitfolgenden KATALOG angeführt werden. Da dieser ziemlich reiche Münzschatz in einem kleinen geschlossenen Platz gefunden wurde, kann es angenommen werden, daß man den Fund an Ort und Stelle verborgen hat.

Aus der ausführlichen Untersuchung des Fundkomplexes geht hervor, daß etwa 1/10 zwischen 330—364 u. Z. entstanden ist (34 St.), etwa 2/10 zwischen 364—367 gesetzt werden kann (75 St.) und etwa 7/10 zwischen den Jahren 367—375 geprägt wurde (253 St.). Die zwei ältesten Stücke im KATALOG sind die unter Nr. 238—239 erwähnten AE 3 Prägungen von Valentinian I und Gratian. Beide wurden in der Münzstätte von Thessalonike hergestellt. Aus der Zusammensetzung des Münzfundes geht auch hervor, daß es sich um einen verborgenen Münzschatz handelt. Die Untersuchung des Materials je nach Münzstätten (Tab. 2) zeigt klar das Übergewicht der naheliegenden Präge von Siscia, jedoch sind auch die nahe Münzstätte von Aquileia und die von Thessalonike in beträchtlicher Anzahl vertreten.

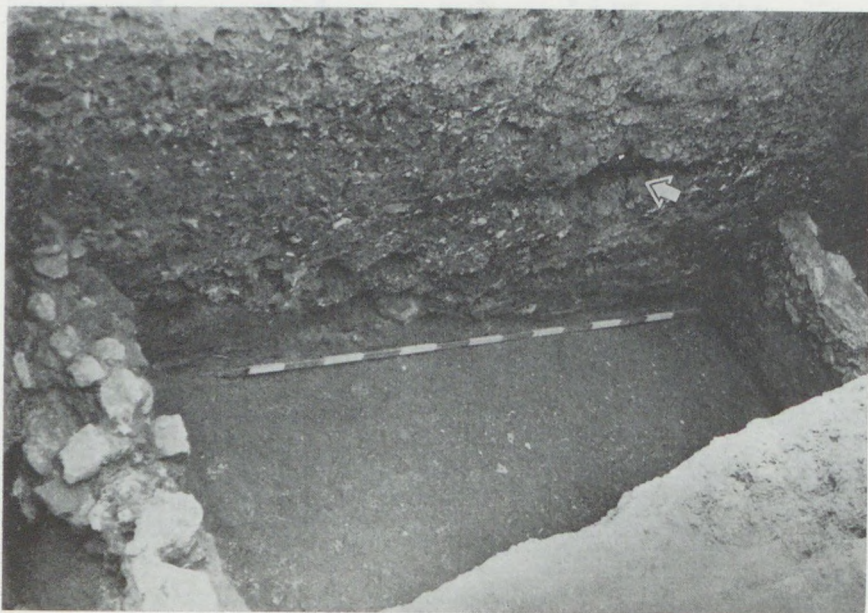


Abb. 3. Pécs (Sopianae), Hof des Postgebäudes (1977), Graben XXIX, Fundplatz des Münzschatzes

3. ábra Pécs-Postaudvar (1977), XXIX. árok, az éremkincs lelőhelye

Die über die Stadt Sopianae geschriebene Monographie⁴ untersucht in drei große Gruppen geteilt die im Gebiet der Römerstadt früher zum Vorschein gekommenen Münzen: die im Bereich der Stadt und der Gräberfelder zutage geförderten, ferner bei den zwischen den beiden Weltkriegen in der Stadt durchgeführten Kanalisationsarbeiten gefundenen Münzen (die sog. von György Fejes publizierten Funde).⁵

Es fragt sich, wie sich dieser geschlossene Münzschatz in den Komplex der früheren Funde und in das früher umrissene Bild der Stadtgeschichte einfügt?

Gerade über dieses Gebiet der Stadt Sopianae haben wir festgestellt,⁶ daß — den übrigen römischen Städten ähnlich — die verkommenen Gebäude der Stadt in den letzten Jahrzehnten des 4. Jhs. zum Verfall verurteilt war. Die früheren Ausgrabungen haben zwischen den auf dem Hof der Post erschlossenen Gebäuden sporadische Gräber ans Tageslicht gebracht.⁷ Dies bedeutet soviel, daß

⁴ Fülep, F., Sopianae. (Monographie, im Druck, in englischer Sprache.)

⁵ Fejes, Gy., PBME 11(1930) 18—52.; Sz. Burger, A., JPMÉ 16(1972) 105—122.

⁶ Fülep, F., Neuere Ausgrabungen... 30—31.

⁷ Ders., Roman cemeteries on the territory of Pécs (Sopianae). Fontes AH (Budapest 1977) 56. Gräber R/318—R/321.

die Bewohner der Stadt am Ende des 4. Jhs. sich zwischen den Gebäuderuinen bestatten ließen. Zwischen diesen Ruinen lag auch der vorliegende mit dem Jahr 378 schließende Münzschatz, was wiederum den Verfall der Gebäude der Stadt beweist und jene gefährliche Situation ankündigt, die nach 378 in Sopianae eingetreten ist. Es ist anzunehmen, daß der geschlossene Münzschatz mit dem Erscheinen der sich nach 379 ansiedelnden hunnisch-gotisch-alanischen Volksgruppe in Zusammenhang gebracht werden kann.⁸ Dieser geschlossene Münzschatz ergänzt mit weiterer historischer Angabe jenes Bild, das der am Ende des 4. Jhs. eingetretene stürmische Zeitabschnitt in der Geschichte von Sopianae zeigt.

⁸ Ders., Sopianae. Kapitel VIII. Anm. 233. mit weiterer Literatur.

KATALOG

Nr.	Nom.	Revers		LRBC	Münzstätte
<i>Constantinus, Periode 330—335</i>					
1	AE 3	GLORIA EXERCITUS (2 Feldz.)	<u>SMKA</u>	1222	Cyzicus
<i>Constantinus, Periode 335—337</i>					
2	AE 3	GLORIA EXERCITUS (1 Feldz. Constans Caes)	<u>AQP</u>	672	Aquileia
<i>Constantius II und Constans, Periode 341—346</i>					
3	AE 3	VICTORIA DD AUGG Q NN (Constans)	<u>SMTSA</u>	859	Thessalonica
<i>Constantius II und Constans, Periode 346—350</i>					
4—5	AE 3	FEL TEMP REPARATIO Schiff (C-ius II)	<u>ASIS.</u>	1129	Siscia
<i>Constantius II, Periode 351—354</i>					
6—7	AE 3	FEL TEMP REPARATIO Reitersturz (C-ius II)	<u>SMTA</u>	1683	Thessalonica
8—11	AE 3	FEL TEMP REPARATIO Reitersturz (C-ius II)	?		?
12—15	AE 3	FEL TEMP REPARATIO Reitersturz (?)	?		?

Nr.	Nom.	Revers		LRBC	Münzstätte
<i>Constantius II und Mitregenten, 355—361</i>					
16	AE 3	FEL TEMP REPARATIO Reitersturz (C-ius II)	<u>ASIS</u> 4	1228	Siscia
17	AE 4	SPES REI PUBLICE (C-ius II)	<u>BSIS</u> *	1246	Siscia
18	AE 4	SPES REI PUBLICE (Jul. Caes)	<u>ASIS</u> *	1247	Siscia
19	AE 4	SPES REI PUBLICE (Jul. Caes)	<u>SMTSA</u>	1690	Thessalonica
20—23	AE 3	FEL TEMP REPARATIO (Reitersturz (Julianus Caes))	?		?
24—28	AE 4	SPES REI PUBLICE (C-ius II)	?		?
29—33	AE 4	SPES REI PUBLICE (Julianus?)	?		?
<i>Jovianus, 363—364</i>					
34	AE 3	VOT V MULT X	<u>ASIRM</u>	1623	Sirmium
<i>Valentinianus I und Valens, 364—367</i>				RIC	
35	AE 3	PROCOPIUS —REPARATIO FELTEMP	<u>?</u>		?
36	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	<u> A</u> SMAQP	7a	Aquileia
37	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	<u>*SMAQP</u>	7a	Aquileia
38	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	<u>*SMAQ?</u>	7a ?	Aquileia
39	AE 3	SECURITAS REI PUBLICE (V. I)	<u>B </u> SMAQS	9a	Aquileia
40	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	<u>B </u> SMAQP	9a	Aquileia
41	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	<u>B </u> SMAQS	9a	Aquileia
42	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	<u> B</u> SMAQP	7b	Aquileia
43	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs)	<u>R. PRIMA</u>	17b	Roma
44—45	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	<u>BSISC</u>	5a	Siscia

Nr.	Nom.	Revers	RIC	Münzstätte
46—48	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\cdot \text{I}^{\text{S}} \text{SISC}}$	5a Siscia
49	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\text{S}^{\text{S}} \text{I}^{\text{S}} \text{SISC}}$	5a Siscia
50—57	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\text{D}^{\text{I}} \text{SISC}}$ $\begin{array}{c} * \\ \text{A} \end{array}$	5a Siscia
58	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	$\overline{\cdot \text{A} \text{SISC}}$	7a Siscia
59	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	$\overline{\cdot \Delta \text{SISC}}$	7a Siscia
60	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	$\overline{\text{D} \Delta \text{SISC}}$	7a Siscia
61—62	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	$\overline{\text{D} \Delta \text{SISC}}$ $\begin{array}{c} * \\ \text{A} \end{array}$	7a Siscia
63	AE 3	RESTITUTOR REI PUBLICAE (Vs)	$\overline{\text{B} \text{SISC}}$	6b Siscia
64—67	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	$\overline{\text{B} \text{SISC}}$	5b Siscia
68—70	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	$\overline{\text{S}^{\text{S}} \text{B} \text{SISC}}$	5b Siscia
71	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	$\overline{\text{D} \text{B} \text{SISC}}$	5b Siscia
72—75	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	$\overline{\cdot \text{B} \text{SISC}}$ $\begin{array}{c} * \\ \text{A} \end{array}$	5b Siscia
76—78	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	$\overline{\text{D} \text{B} \text{SISC}}$ $\begin{array}{c} * \\ \text{A} \end{array}$	5b Siscia
79—81	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs)	$\overline{\text{D} \text{A} \text{SISC}}$	7b Siscia
82—87	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs)	$\overline{\cdot \text{A} \text{SISC}}$ $\begin{array}{c} * \\ \text{A} \end{array}$	7b Siscia
88—89	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs)	$\overline{\text{D} \text{A} \text{SISC}}$ $\begin{array}{c} * \\ \text{A} \end{array}$	7b Siscia
90	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	$\overline{\text{B} \text{SIRM}}$	7a Sirmium
91	AE 3	RESTITUTOR REI PUBLICAE (Vs)	$\overline{\text{A} \text{SIRM}}$	6b Sirmium

Nr.	Nom.	Revers	RIC	Münzstätte
92	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs) <u>BSIRM</u>	7b	Sirmium
93	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I) <u>TESA</u>	16a	Thessalonica
94	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I) <u> *</u> <u>TESA</u>	16a	Thessalonica
95	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I) <u>TESA</u>	18a	Thessalonica
96—98	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs) <u>TESA</u>	16b	Thessalonica
99	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs) <u>TEST</u>	16b	Thessalonica
100—101	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs) <u>TESA</u>	18b	Thessalonica
102—104	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs) <u>* </u> <u>TESA</u>	18b	Thessalonica
105—107	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I) <u>CONSPA</u>	16a	Constantino- polis
108—109	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs) <u>ALEB</u>	3b	Alexandria
<i>Valentinianus I, Valens und Gratianus, 367—375</i>				
110	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs) <u>TCON</u>	16b	Arelate
111	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs) <u>• </u> <u>PCON</u>	17b	Arelate
112—115	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I) <u>R. SECVNDA</u>	24a	Roma
116—118	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs) <u>R. TERTIA</u>	24b	Roma
119—120	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs) <u>R. QVARTA</u>	24b	Roma
121—122	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs) <u>SMϕRB</u>	24b	Roma
123—124	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs) <u>SMϕRT</u>	24b	Roma
125	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (G) <u>SMϕRT</u>	24c	Roma
126	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I) <u>SMAQS</u>	11a	Aquileia

Nr.	Nom.	Revers		RIC	Münzstätte
127—130	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\text{SMAQ?}}$	11a?	Aquileia
131	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\text{SMAQS}}$ *	11a	Aquileia
132	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	$\overline{\text{SMQ?}}$	12a?	Aquileia
133—134	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	$\overline{\text{SMAQS}}$	12a	Aquileia
135	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	$\overline{\text{SMAQP}}$	12a	Aquileia
136—139	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	$\overline{\text{SMAQP}}$	11b	Aquileia
140—141	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	$\overline{\text{SMAQS}}$	11b	Aquileia
142—145	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs)	$\overline{\text{SMAQP}}$	12b	Aquileia
146—147	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs)	$\overline{\text{SMAQ?}}$	12b?	Aquileia
148	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs)	$\overline{\text{SMAQP}}$	12b	Aquileia
149	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs)	$\overline{\text{SMAQ?}}$ *	12b?	Aquileia
150—152	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\text{TSISC}}$ R	12a	Siscia
153—156	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\text{BSISC}}$ D	14a	Siscia
157—158	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\text{BSISC}}$ S D	14a	Siscia
159—160	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\text{BSISC}}$ S * D	14a	Siscia
161	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\text{BSISC}}$ M * F	14a	Siscia
162	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\text{BSISC}}$ M * P	14a	Siscia
163	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\overline{\text{BSISCV}}$ Q * R O	14a	Siscia

Nr.	Nom.	Revers		RIC	Münzstätte
215	AE 3	GLORIA ROMANORUM (G)	Q K P ΔSISCR	14c	Siscia
216	AE 3	GLORIA ROMANORUM (G)	Q R K ΔSISCĒ	14c	Siscia
217	AE 3	GLORIA ROMANORUM (G)	F R A ΔSISCVE	14c	Siscia
218	AE 3	GLORIA ROMANORUM (G)	F R R ΔSISCVE	14c	Siscia
219—221	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (G)	D *ASISC	15c	Siscia
222	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	B TES	26a	Thessalonica
223	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	* A TES	26a	Thessalonica
224—225	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	* B TES	26a	Thessalonica
226	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	* B TES	26b	Thessalonica
227	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	* Γ TES	26b	Thessalonica
228—229	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	* Δ TES	26b	Thessalonica
230	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	Q Δ TES	26b	Thessalonica
231	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs)	Δ TES	27b	Thessalonica
232	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs)	Δ Q TES	27b	Thessalonica
233	AE 3	GLORIA ROMANORUM (G)	Γ TES	26c	Thessalonica

Nr.	Nom.	Revers		RIC	Münzstätte
234	AE 3	GLORIA ROMANORUM (G)	$\begin{array}{c c} * & B \\ \hline TES \end{array}$	26c	Thessalonica
235	AE 3	GLORIA ROMANORUM (G)	$\begin{array}{c c} Q & A \\ \hline TES \end{array}$	26c	Thessalonica
236—237	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (G)	$\begin{array}{c c} ? & \\ \hline TES ? \end{array}$	?	Thessalonica
<i>Valentinianus I, Valens und Gratianus, 375—378</i>					
238	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	$\begin{array}{c c} * & A \\ V & \\ \hline TES \end{array}$	32	Thessalonica
239	AE 3	GLORIA ROMANORUM (G)	$\begin{array}{c c} V & B \\ \hline TES \end{array}$	31	Thessalonica
<i>364—375, nicht näher bestimmbar</i>					
240—244	AE 3	GLORIA ROMANORUM (V. I)	$\begin{array}{c} \hline ? \end{array}$		?
245—258	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (V. I)	$\begin{array}{c} \hline ? \end{array}$		?
259—270	AE 3	GLORIA ROMANORUM (Vs)	$\begin{array}{c} \hline ? \end{array}$		?
271—288	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (Vs)	$\begin{array}{c} \hline ? \end{array}$		?
289—291	AE 3	GLORIA ROMANORUM (G)	$\begin{array}{c} \hline ? \end{array}$		?
292—295	AE 3	GLORIA ROMANORUM (?)	$\begin{array}{c} \hline ? \end{array}$		?
296—318	AE 3	SECURITAS REI PUBLICAE (?)	$\begin{array}{c} \hline ? \end{array}$		?
<i>Unbestimmbar</i>					
319—364					

Tabl. 1.

	C-inus I.	C-inus II.	Constans	Julianus	Jovianus	?	
AQU			1				1
SIS		4		1			5
SIR					1		1
THE		2	1	1			4
CYZ	1						1
Unbestimmt		9		9		4	22
Total	1	15	2	11	1	4	34

Tab. 2.a

	330—335	335—337	341—346	346—350	351—354	355—361	363—364	
AQU	—	1	—	—	—	—	—	1
SIS	—	—	—	2	—	3	—	5
SIR	—	—	—	—	—	—	1	1
THE	—	—	1	—	10	1	—	12
CYZ	1	—	—	—	—	—	—	1
?		—	—	—	—	14	—	14
Total:	1	1	1	2	10	18	1	34

Tab. 2.b

	364—367	367—375	375—378	
ARE	—'	2	—	2
ROM	1	14	—	15
AQU	7	24	—	31
SIS	46	72	—	118
SIR	3	—	—	3
THE	12	16	2	30
CON	3	—	—	3
ALE	2	—	—	2
?	1	125	—	126
Total:	75	253	2	330

Tab. 3.

Constantinus I	330—335		1
Constantius II	346—350	2	
	351—354	10	
	355—361	7	19
Constans	335—337	1	
	341—346	1	2
Julianus	363—364		1
unbestimmbar	330—364		11
Procopius	365		1
Valentinianus I	364—367	32	
Valens	364—367	45	77
Valentinianus I	367—375	55	
Valens	367—375	55	
Gratianus	367—375	26	136
Valentinianus I	364—375 (?)	19	
Valens	364—375 (?)	30	
Gratianus	367—375 (?)	3	
?	364—375 (?)	15	67
Valentinianus I	375—378	1	
Gratianus	375—378	1	2
unbestimmbar, IV. Jh.			47
Total:			364

Tab. 4.

REPARATIO FEL TEMP	365				
Procopius	1				1
RESTITUTOR REI PUBLICAE		364—367			
Valens		2			2
GLORIA ROMANORUM	?	364—367	367—375	375—378	
Valentinianus I	5	22	26		53
Valens	12	20	16		48
Gratinaus	3		20	1	24
SECURITAS REI PUBLICAE					
Valentinianus I	14	10	29	1	54
Valens	18	23	39		80
Gratinaus			6		6
?	15				15
	67	1	77	136	2
					283

Kat. Nr.

INDEX A

	A. D. 330—364	364—367	367—375	375—378
ARE			110—111	
ROM		43	112—125	
AQU	2	36—42	126—149	
SIS	4—5, 16—18	44—89	150—221	
SIR	34	90—92		
THE	3, 6—7, 19	93—104	222—237	238—239
CON		105—107		
CYZ	1			
ALE		108—109		

RESTITUTOR REI PUBLICAE		Kat. Nr.	INDEX B
	<i>Valentinianus I</i>	<i>Valens</i>	
SIS	—	63	
SIR	—	91	
REPARATIO FELTEMP	<i>Procopius</i>	Kat. Nr. 35	?

GLORIA ROMANORUM		Kat. Nr.	INDEX C
	<i>Valentinianus I</i>	<i>Valens</i>	<i>Gratianus</i>
ARE		110	
AQU	36—38 126—131	42 136—141	
SIS	44—57 150—167	64—78 186—188	203—218
THE	93—94 222—225	96—99 226—230	233—235 239
CON	105—107		

SECURITAS REI PUBLICAE		Kat. Nr.	INDEX D
ARE		111	
ROM	112—115	43 115—124	125
AQU	39—41 132—135	142—149	
SIS	58—62 168—185	79—89 189—202	219—221
SIR	90	92	
THE	95 231—232 238	100—104 —	236—237
ALE		108—109	

ABKÜRZUNGEN

C-inus I
C-ius II
V. I.
Vs
G

Constantinus I
Constantius II
Valentinianus I
Valens
Gratianus

ARE
ROM
AQU
SIS
SIR
THE
CON
CYZ
ALE

Arelate
Roma
Aquileia
Siscia
Sirmium
Thessalonica
Constantinopolis
Cyzicus
Alexandria

LRBC

Garson, R. A. G.—Kent, J. P. C.,
Late Roman Bronze Coinage (London 1972)

RIC

Mattingly, H.—Sydenham, M. A.,
The Roman Imperial Coinage (London 1923—1967)

KÉSŐRÓMAI ÉREMLELET PÉCSRŐL

A Pécs-belváros területén fekvő római kori város (Sopianae) nagyszabású épületeit az 1903—1904-ben,¹ majd 1961—1969 között lefolytatott ásatások a mai postapalota udvarán és környékén tárták fel.² A posta udvarát dél felől határoló Rákóczi út északi oldalának régi, a második világháborúban megrokkant épületeit a 70-es években teljesen lebontották és napirendre került a terület újbóli beépítésének terve. Az 1903—1904-ben emelt postaépület déli oldalán a Postaigazgatóság új, meglehetősen nagy alapterületű épületet kívánt létesíteni, és ez szükségessé tette, hogy a Rákóczi úttal párhuzamos területet előzetesen, még az építkezések előtt feltárjuk. Ezekre az ásatásokra 1977 nyarán került sor, amikor is a más korábbi években feltárt romterülettől D-re több kutatóárkot húztunk (XXIX, XXX, XXXI). Ezekkel a kutatóárkokkal a már korábban feltárt épületegyüttes D-re húzódó falait szándékoztunk tisztázni³ (1. ábra).

A kutatóárkokban előkerült falcsonkok az itteni épületekre vonatkozó korábbi ismereteinket lényegesen nem gyarapították. Azonban 1977. augusztus 11-én az É-D irányú XXIX. számú kutatóárokban (2. ábra) 300 cm mélységben, az árok nyugati falában, egy kis üregben elrejtve, egy halomban nagy mennyiségű későrómai éremanyag került elő (3. ábra). Az árok D-i végében kb. ugyanabban a mélységben nagyobb kövekből rakott, kb. 15—20 cm vastag úttest bontakozott ki, amelyet két párhuzamos fal keresztezett. Az úttest fölött több átégett csík jelzi az egyes pusztulási rétegeket. Az úttest fölötti rétegekből, az érmekeket tartalmazó üreg környezetéből későrómai, ólomházas dörzstál töredékei, üvegtöredékek és vassalak rögök is előkerültek.

Az üreg összesen 364 db későrómai kisbronzot tartalmazott. Mivel ez a meglehetősen nagyszámú érem egy kis, zárt helyen került elő, feltételezhető, hogy a leletet ezen a helyen elrejtették.

A leletegyüttes részletes vizsgálatából kiderül, hogy kb. 1/10-e A. D. 330 és 364 között készült (34 db), kb. 2/10-e 364—367 közé tehető (75 db) és kb. 7/10-ét (253 db) a 367—375 évek között verték. A két legkésőbbi darab a KATALÓGUS-ban 238—239 sz. alatt jelzett I. Valentinianus AE 3 és Gratianus AE 3 verete. Mind a kettő a thessalonikai verdében készült. Az éremlelet összetételéből következtetve is kiderül, hogy elrejtett kincsleletről van szó. Az anyag verdénkénti vizsgálata (Tab. 2.) világosan mutatja a közeli sisciai verde túlsúlyát, továbbá a közeli aquileiai és thessalonikai verdék jelentőségét is.

A Sopianae városáról készült összefoglaló monográfia⁴ három nagy csoportba osztva vizsgálja meg a római város területén korábban előkerült érmekeket: a város, a temetők területén felszínre került érmek, továbbá a két világháború között a városban lefolytatott csatornázási munkáknál előkerült érmek (az ún. Fejes György által publikált leletek).⁵

Hogyan illeszkedik bele ez a zárt kincslelet a korábbi leletek együttesébe és a város történetének korábban megrajzolt képébe?

Sopianae városának éppen erről a területéről állapítottuk meg,⁶ hogy — a többi római városhoz hasonlóan — a IV. sz. utolsó évtizedeiben a város lehatárolt, épületei pusztulásnak indultak. A posta udvarán feltárt épületek között szórványosan előforduló sírokat hoztak napvilágra a korábbi ásatások.⁷ Ez azt jelenti, hogy a város lakosai a IV. sz. végén a romépületek közé temetkeztek. Ezek között a romépületek között feküdt a jelen, a 378. évvel záródó kincslet is, ami ismét aláhúzza a város épületeinek elpusztulását és jelzi azt a veszélyhelyzetet, amely 378 után Sopianae-ban bekövetkezett. Feltételezhető, hogy a zárt éremlelet a 379 után betelepülő hun-gót-alán népcsoport megjelenésével hozható összefüggésbe.⁸ Ez a zárt éremkincslet további történeti adattal egészíti ki azt a képet, amelyet a IV. sz. végén bekövetkezett viharos időszak jelez Sopianae történetében.

FUNDE AUS DEM 5—6. JH. IM GEBIET VON BRIGETIO

Attila KISS

Vom Jahre 379 an ließen sich Barbaren aus den jenseits des Limes gelegenen Gebieten massenhaft in Pannonien nieder, usw. bis zur Aufgabe der Provinz: *de facto*, nach diesem Zeitpunkt auch weiterhin *de iure* im Status der *foederati*, doch schon den im Karpatenbecken bzw. in Osteuropa vorhandenen Kräfteverhältnissen entsprechend.

Nachdem Pannonien als Provinz aufgehört hat zu existieren, siedelten sich die germanischen Völker der Völkerwanderungszeit vor allem in den römertzeitlichen, fast völlig ohne antike Bevölkerung gebliebenen Siedlungen entlang der Donau gerne an. In der Auswahl ihrer Wohnstätten spielten gewiß dieselben geographischen Gegebenheiten mit, denen schon in der Entstehung der römertzeitlichen Städte und Siedlungen eine entscheidende Rolle zugefallen ist. Es kann aber auch angenommen werden, daß auch die römischen „Anlagen“: Straßen, bebautes Ackerland, noch funktionierende Aquädukte, ferner die von den Ruinen und Gräberfeldern der Städte dargebotenen Rohstoffe gleichfalls eine Anziehungskraft ausgeübt haben dürften. Unter der „barbarischen“ Herrschaft lebten die an Ort und Stelle gebliebenen Provinzbewohner als mit Steuern belastbare Bevölkerung weiter. Die Ansiedlung der „Barbaren“ im Gebiet der römischen Städte kann im Falle der intensiv erforschten Siedlungen gut dokumentiert werden, ist aber auch in den unvollständig durchforschten Gebieten gleichfalls festzustellen. Eine solche von römischer Gesichtspunkt eingehender, betreffs der Völkerwanderungszeit hingegen kaum untersuchte römertzeitliche Siedlung ist Brigetio (Szöny, Kom. Komárom, früher: Ó-Szöny), wo während der Römerzeit eine Legion stationierte und sich auch eine bedeutende Zivilsiedlung befand.

Der Großteil der völkerwanderungszeitlichen Funde von Brigetio stammt — meines Wissens — aus dem vorigen Jahrhundert. Ihre Einholung ist Tivadar Tussla zu verdanken, der im Gebiet des einstigen römertzeitlichen Militärlagers und der Zivilstadt einen Grundbesitz besaß. Die Familie Tussla begann schon in den siebziger Jahren des vorigen Jahrhunderts mit ihrer Sammeltätigkeit und als Ergebnis dieser schenkte sie bereits 1881 dem Ungarischen Nationalmuseum — vor allem römertzeitliche — Altertümer. Die im Besitz der Witwe von Tivadar Tussla gebliebenen Funde wurden von Péter Gerecze im Jahre 1914 inventarisiert und dieses Inventar ist mit einem Fotoalbum zusammen auf

uns geblieben.¹ Der Teil der Sammlung aus dem Jahre 1914 landete nach einem wechselreichen Schicksal im Ungarischen Nationalmuseum.² Von der Sammlung Tussla betonte 1914 Péter Gerecze, daß die Sammeltätigkeit der Familie sich nur auf das Gebiet von Ó-Szöny, Brigetio, und innerhalb dieses Geländes bloß auf das Gut der Familie Tussla beschränkte. Nach László Barkóczy lag der Besitz der Tussla im Gebiet des Castrums von Brigetio und im Bereich der südlich und östlich davon gelegenen Militärstadt.³ Ähnliches schrieb über die Lage des Gutes auch bereits József Lenhossék.⁴

Eine andere Gruppe der Funde ist beim Bau der auch das Gebiet des Militärlagers von Brigetio durchquerenden zwischen 1881 und 1884 erbauten Bahnlinie zwischen Új-Szöny (Komárom) und Budapest zum Vorschein gekommen.⁵ Die Funde wurden durch den internationalen Kunsthandel zerstreut und wahrscheinlich geriet nur ein Teil der Gegenstände mit Benennung des Fundortes in die Museen von Budapest, London und Wien.

Die völkerwanderungszeitlichen Funde von Brigetio können mehr oder weniger in drei chronologische Schichten geteilt werden:

a) die älteste Schicht wird von den Funden des 5. Jhs: Blechfibeln, einglättem kleinen Topf, Ohrringen mit Polyederverschluß, Nomadenspiegeln, Goldschnallen, zweizeiligen Kämmen, einem Grab mit makrokephalem Schädel (Katalog Nr. 1—7.) repräsentiert;

b) die mittlere Gruppe bilden die Funde des ersten Viertels des 6. Jhs.: Solidus des Anastasius, Vogelfibel, Bügelfibeln (Katalog Nr. 8—11.);

c) die langobardenzeitliche (525—568) Schicht wird von einigen charakteristischen Funden bezeichnet: Bügelfibel, Scheibenfibel, Zierschlüssel aus Bronze, Spinnwirtelfragmente aus Glas, Kristallkugel, Justinianus-Münzen (Katalog Nr. 12—17.).

Die frühvölkerwanderungszeitlichen Funde von Brigetio sind ohne Fundumstände und -zusammenhänge. Auf Grund ihrer Zusammensetzung und ihres Charakters sind sie wahrscheinlich alle Grabfunde. Dieses Fundmaterial ist wegen der Fundumstände und der geringen Zahl nicht geeignet, um daraus selbst nur skizzenhaft die frühvölkerwanderungszeitliche Geschichte des Raumes von Brigetio umreißen zu können. Hingegen bieten sie schon genügend Informationen zur Feststellung der aus anderen Quellen verifizierbaren ethnischen Ereignisse des Karpatenbeckens und innerhalb dieses Gebietes von Nordpannonien. Diese sind:

¹ MNM (Ungarisches Nationalmuseum) Dokumentationsabt. IX. 124. 1969.

² Der als Teil der einstigen Sammlung Tussla in der Völkerwanderungszeitlichen Sammlung des MNM unter Inv.-Nr. 63.7.4. registrierte Bronzefund ist die Riemenzunge eines Auxiliarsoldates [vgl. Oldenstein, J., Zur Ausrüstung römischer Auxiliareinheiten. BRGK 57(1976) 249—250], weshalb ich dieses Stück in den Katalog der völkerwanderungszeitlichen Funde nicht aufgenommen habe.

³ Bónis, É., FA 21(1970) 71.

⁴ Lenhossék, J., A Szeged-óthalmi ásatásokról, egy Ó-Szönyön kiasott mesterségesen eltorzított makrocephal koponyáról. (Székesfehérvár 1882) 135—136.; Ders., Die Ausgrabungen zu Szeged-Óthalom in Ungarn. (Budapest 1884) 197—198.

⁵ Die Bahnlinie wurde am 16. August 1884 dem Verkehr übergeben: Pallas-Lexikon XII., statistische Tabelle zwischen S. 108—109.

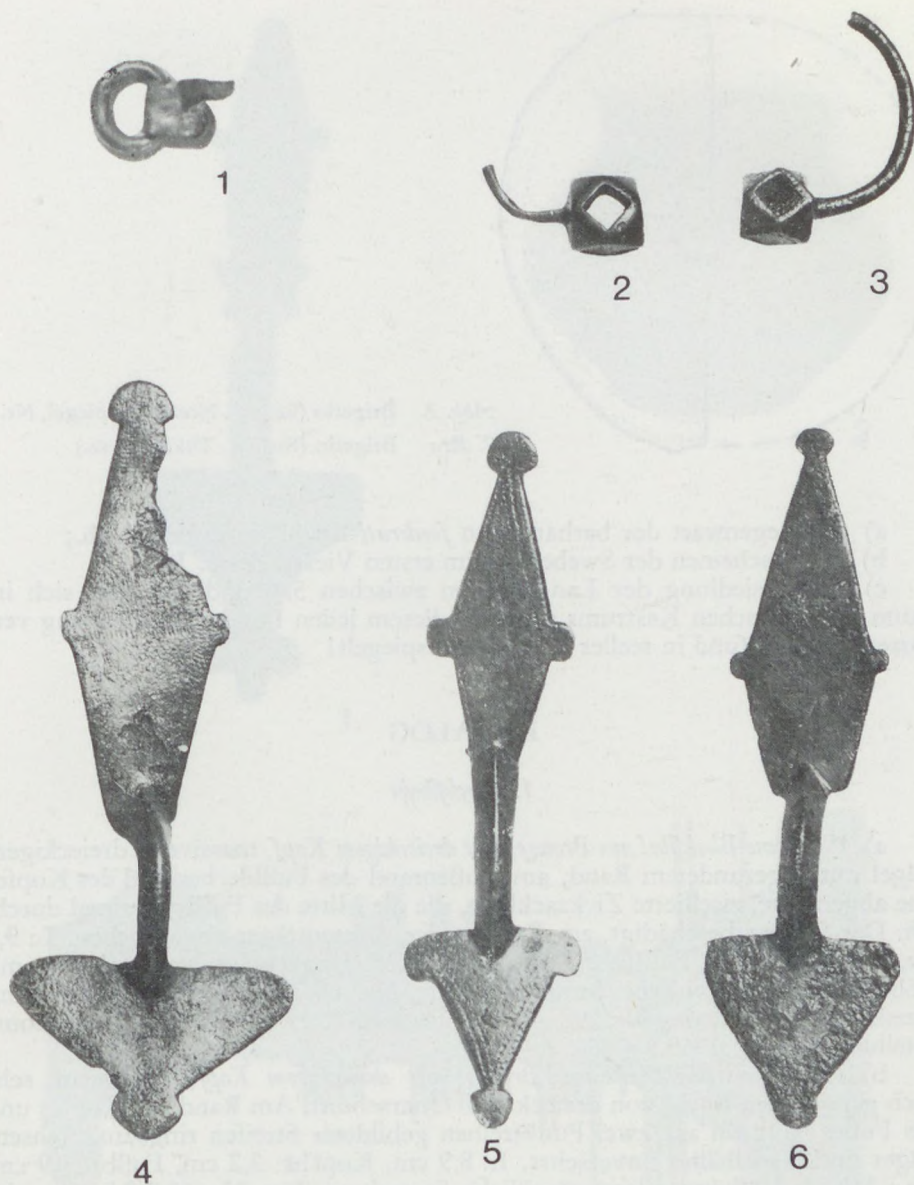


Abb. 1. Brigetio (Szöny). 1: Goldene Schnalle Nr. 5; 2—3: Bronzeohrringe Nr. 3; 4—6: Bronzene Blechfibel Nr. la—c

1. ábra Brigetio (Szöny). 1: Aranyesat (5. sz.); 2—3: bronz fülbevaló (3. sz.); 4—6: lemezes bronzfibula (la—c sz.)

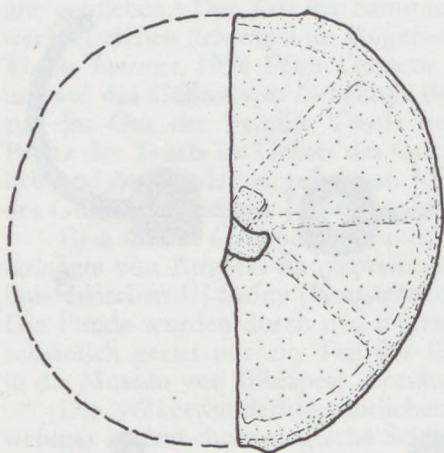


Abb. 2. Brigetio (Szöny). Nomadenspiegel, Nr. 4
2. ábra Brigetio (Szöny). Tükör (4. sz.)

- a) die Gegenwart der barbarischen *foederati*-Bevölkerung im 5. Jh.;
- b) das Erscheinen der Sweben (?) im ersten Viertel des 6. Jhs.;
- c) die Ansiedlung der Langobarden zwischen 526 und 568, was sich im Raum des römischen Kastrums selbst in diesem jeden Fundzusammenhang vermissenden Streufund in reeller Weise widerspiegelt!

KATALOG

1. Blechfibeln

a) *Gegossene Blechfibel aus Bronze, mit dreieckigem Kopf*, massivem, dreieckigem Bügel mit abgerundetem Rand, am Außenrand des Fußbleches und des Kopfes eine abgenutzte, zisellierte Zickzacklinie, die die Mitte des Fußes zweimal durchläßt. Der Fuß ist beschädigt, am Rücken der Achsenträger abgebrochen. L: 9,8 cm, Kopfbr: 3,6 cm, Fußbr: 2,2 cm. Ao.: MNM (Ungarisches Nationalmuseum), Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv.-Nr. 63.7.3.a. (aus der Sammlung Tussla, Gerecze-Katalog Nr. 192—195, Fotoalbum S. 19, MNM Dokumentationsabteilung IX.124. 1969.) (Abb. 1,4).

b) *Gegossene Blechfibel aus Bronze mit dreieckigem Kopf*, massivem, sehr flach gebogenem Bügel von dreieckigem Querschnitt. Am Rand des Kopfes und des Fußes läuft ein aus zwei Punktreihen gebildeter Streifen ringsum. Achsenträger und Nadelhalter unversehrt. L: 8,9 cm, Kopfbr: 2,2 cm, Fußbr. 1,9 cm. Ao.: MNM, Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv.-Nr. 63.7.3.b. (aus der Sammlung Tussla, Gerecze-Katalog und weitere Daten wie bei Nr. 1a). (Abb. 1,5)

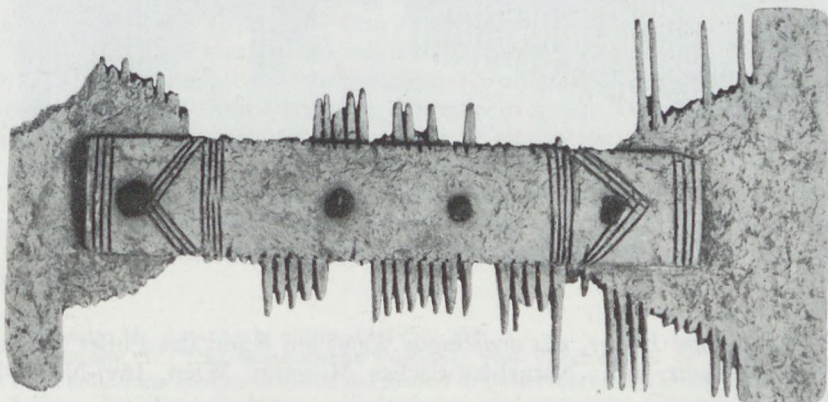
c) *Gegossene Blechfibel aus Bronze mit dreieckigem Kopf*, massivem, dreieckigem Bügel. Achsenträger und Nadelhalter abgebrochen. L: 9,0 cm, Kopfbr: 2,5 cm, Fußbr: 2,0 cm. Ao.: MNM, Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv. Nr. 63.7.3.c. (aus der Sammlung Tussla, Gerecze-Katalog und weitere Daten wie bei Nr. 1a). (Abb. 1,6)



1



2



3

Abb. 3. Brigetio (Szöny). 1: Bronzene Blechfibel, Nr. 1d; 2: Topf mit eingeläutetem Verzierung, Nr. 2; 3: Knochenkamm, Nr. 6c

3. dbra Brigetio (Szöny). 1: Lemezes bronzfibula (1d sz.); 2: besimított bögre (2. sz.); 3: csontfésű (6c sz.)

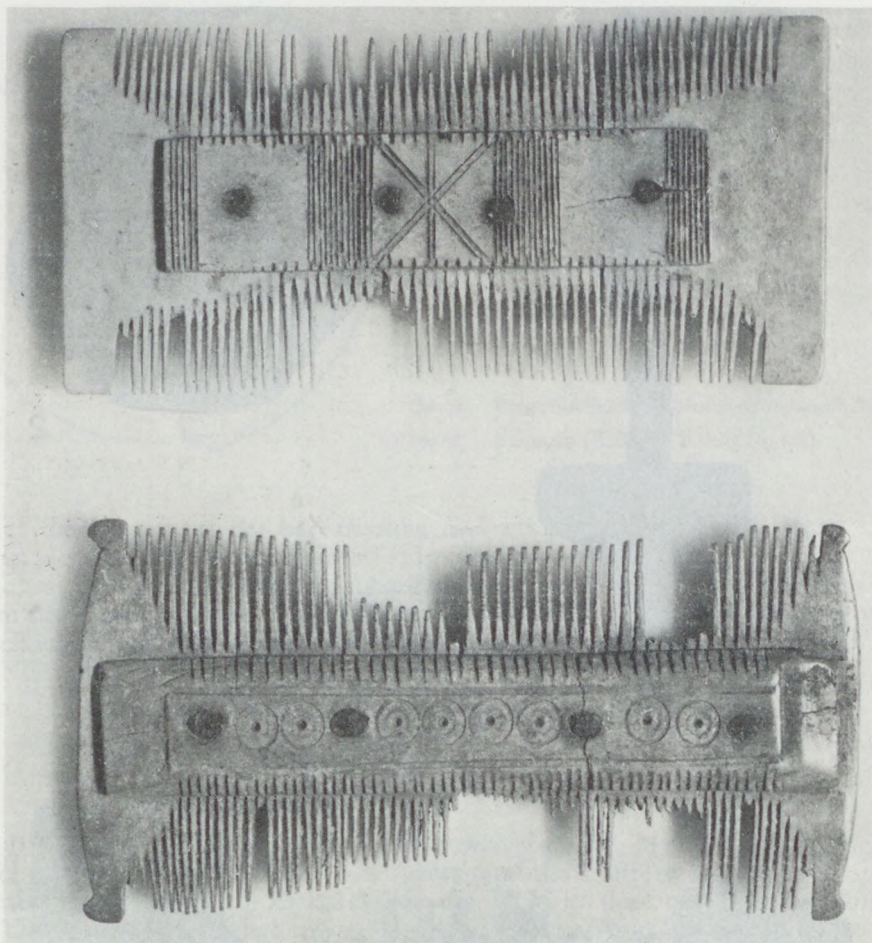


Abb. 4. Brigetio (Szöny). 1—2: Knochenkamm, Nr. 6a—b

4. ábra Brigetio (Szöny). 1—2: Csontfésű (6a—b sz.)

d) *Blecfibel aus Bronze, mit dreieckigem Kopf*, am Rand des Fußes ziselliertes Tannenzweigmuster. Ao.: Naturhistorisches Museum, Wien, Inv.-Nr. 19558.⁶ (Abb. 3,1)

Datierung: In der Datierung der kleinen Blecfibeln vertritt die Forschung einen einheitlichen Standpunkt: sie tauchen im Karpatenbecken laut Mihály

⁶ Beninger, E., Der westgotisch-alanische Zug nach Mitteleuropa. Mannus-Bibliothek 51. (Leipzig 1931) 22., Abb. 6.

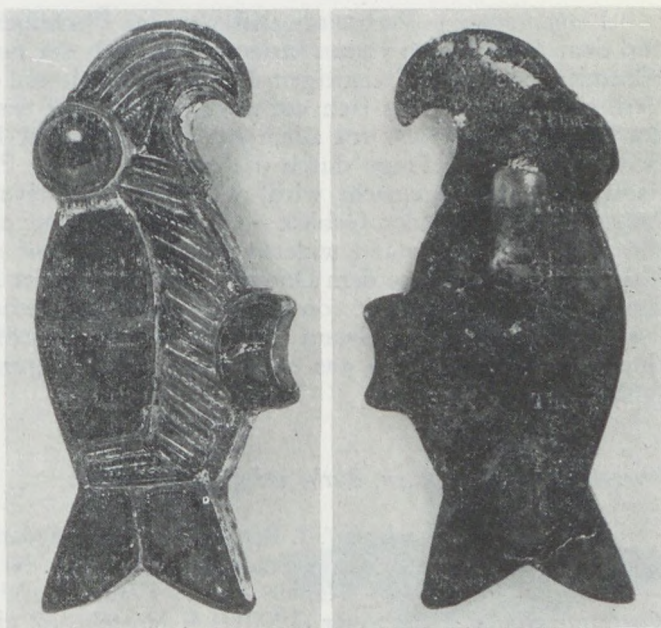


Abb. 5. Brigetio (Szöny).
Vogelfibel, Nr.
9 (2:1)

5. ábra Brigetio (Szöny).
Madárfibula
(9. sz.) 2:1

Párducz zwischen 400 und 410 auf.⁷ Bierbrauer datierte sie zwischen 400 und 420,⁸ seinem neuesten Standpunkt nach stammen sie aus der Zeit „um 400, bzw. aus dem frühen 5. Jh.“⁹ — Für das etwas spätere Datum der Anfertigung und des Gebrauches der größeren Form des Fibeltyps scheint die fragmentarische, 11,0 cm große Fibel von Dombóvár zu sprechen. Im Grabfund von Dombóvár (1900) ist die Blechfibel mit dreieckigem Kopf von kerbschnittverziertem Typ schon mit der kerbschnittverzierten Schnalle in einem Grabkomplex zu finden, die in dem durch den 443 geprägten Solidus eine *ante quem*-Datierung erhaltenden Grabfund von Bácsordas auftritt. Auf Grund dieses Fundes hat J. Werner auch das Grab von Dombóvár in dieselbe Periode datiert, wie die Funde von Domolospusztá, Bácsordas, Kiskunfélegyháza und Gáva, also in die Jahrzehnte zwischen dem Tod Attilas und dem Abzug der Goten nach Italien, d.h. in die Zeit von 453 bis 488.¹⁰

⁷ Párducz, M., Acta Arch. Hung. 11(1959) 386.

⁸ Bierbrauer, V., Das westgotische Fibelpaar von Villafontana. In: I ritrovamenti barbarici nelle collezioni civiche veronesi del Museo di Castelvecchio. (Verona 1968) 4.

⁹ Ders., Zur chronologischen, soziologischen und regionalen Gliederung der ostgermanischen Fundstoffs des 5. Jahrhunderts im Donaugebiet. In: Die Völker an der mittleren und unteren Donau (V.—VI. Jh.). Symposium Zwettl 1978. 2. identisch: Ders., Zur chronologischen, soziologischen und regionalen Gliederung der ostgermanischen Fundstoffs des 5. Jahrhunderts in Südosteuropa. In: Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. (Wien 1980) 135.

¹⁰ Annibaldi, G.—Werner, J., Ostgotische Grabfunde aus Acquasanta. Germania 41(1963) 368.

Verbreitung. Im Verbreitungstreifen der Blechfibeln zwischen dem Pontus und dem Atlantischen Ozean bedeuten die auch der Form nach eigene Gruppe bildenden Fibeln mit dreieckigem Kopf auch territorial eine eigene Einheit. Ihre Verbreitung beschränkt sich auf zwei Gebiete: auf das nördliche Küstengebiet des Schwarzen Meeres, vor allem auf das Gebiet der Krim (obwohl die reelle Beurteilung dieser Frage durch die große Zahl der Fibeln von unbekanntem Fundort unsicher gemacht wird) und auf das Gebiet des Karpatenbeckens. Außerhalb dieser beiden Gebiete — falls meine Daten einwandfrei den tatsächlichen Verbreitungszustand widerspiegeln — sind nur aus den Fundorten von Kanev und Carol I, also dem Dnepr entlang und in der Moldau bekannt. Beachtenswert ist daß das Stück von höchster Qualität innerhalb der Fundgruppe, der Fund von Regöly, auf Grund der Begleitfunde gleichfalls aus osteuropäischer Umgebung stammt, also aus einem Gebiet, wo Bronzefibeln von einfacherer Ausführung vorkommen.

Verzeichnis der dreieckigen, Blech- und gegossenen Fibeln

A. Mittleres Donaubecken: 1. Beograd — Kalemegdan — Donji Grad, zapadni cvinger (Singidunum), (Muzej Grada Beograda, Inv.-Nr.: AS I. 135), 2. Beograd — Zemun (Zimony) — Kapele (1956) (Taurunum),¹¹ 3. Deutsch-Altenburg (Carnuntum),¹² 4. Dombóvár (1900),¹³ 5. Mártély. „2 glatte, gegossene Bronzefibeln, eine fragmentiert; die dreieckige Kopfplatte mit seitlichen Runden geschmückt.“¹⁴ — Die Funde liegen laut Beninger im Budapester Museum vor (auf Grund anderer Hinweise bedeutet dies bei ihm das Ungarische Nationalmuseum) und die übrigen Funde des Gräberfeldes stammen aus der Awarenzeit. — Banner¹⁵ führt das unveröffentlichte Manuskript von Gyula Török an, wonach im Ungarischen Nationalmuseum zwei Fibeln aus Mártély vorhanden sind. Dezső Csallány veröffentlichte die Zeichnung von einer Fibel aus Mártély,¹⁶ wonach diese seiner Meinung nach im Museum von Hódmezővásárhely zu finden ist. Im János-Tornyai-Museum zu Hódmezővásárhely liegt jedoch eine solche Fibel nicht vor.¹⁷ In der Völkerwanderungszeitlichen Sammlung des MNM ist unter der Inv.-Nr. 61.119.1. eine Bronzefibel mit dreieckigem Kopf, die mit jener von Csallány erwähnten Fibel identisch zu sein scheint, jedoch wird dieser Fund im Inventarbuch als zur Sammlung Delhaes gehörend registriert. In den Aufzeich-

¹¹ Dimitrijević, D.—Kovačević, J.—Vinski, Z., *Seoba naroda*. (Zemun 1962) 105.

¹² Beninger, E., a.a.O. 24, Nr. 16.

¹³ Hampel, J., *Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. II.* (Braunschweig 1905) 687—689.

¹⁴ Beninger, E., a.a.O. 16.

¹⁵ Banner, J., *A hódmezővásárhelyi Városi Múzeum Régészeti Osztályának első öt éve.* — Die ersten 5 Jahre der Archäologischen Abteilung des Städtischen Museums in Hódmezővásárhely. Csongrád megyei Könyvtár 7. (Szeged 1934) 19.; Török, Gy., *A nagy Alföld germán leletei.* (Unveröffentlichte Preisschrift der Universität) 64.

¹⁶ Csallány, D., *Archäologische Denkmäler der Gepiden in Mitteldonaubecken.* AH 38. (Budapest 1961) Taf. CCXVIII, 11.

¹⁷ Briefliche Mitteilung der Kollegin Katalin Nagy vom 12. Dez. 1979, für die ich auch an dieser Stelle danke.

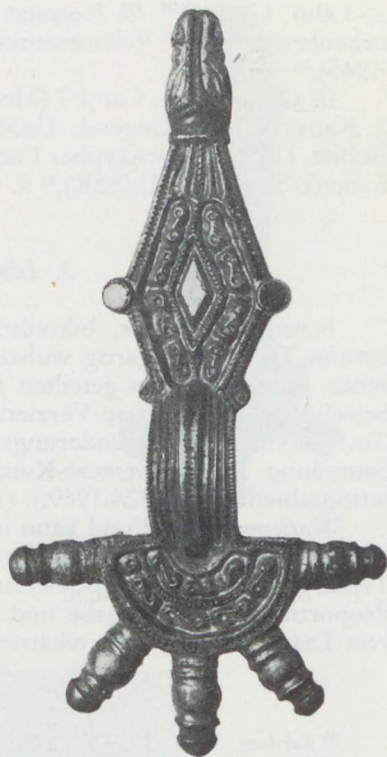


Abb. 6. Brigetio (Szöny). Silberne Bügelfibel, Nr. 10

6. ábra Brigetio (Szöny). Ezüstfibula (10. sz.)

nungen dieser Sammlung finden sich aber bezüglich der erwähnten Fibel überhaupt keine Angaben. — Auf Grund der vorigen ist anzunehmen, daß der Fund „Delhaes“ eigentlich mit einer der Fibeln aus Mártély identisch ist. Unter den awarenzeitlichen Funden findet sich jedoch von der Fibel keine Spur. 6. Micalaca (Mikelaka),¹⁸ 7. Novi Banovci (Burgenae),¹⁹ Regöly-Pénzesdomb,²⁰ 9. Rosia Montana (Verespatak),²¹ 10. Sisak (Siscia),²² 11. Soporul de Cimpie (Mezőszopor),²³ 12. Steinbrunn (Stinkenbrunn, Büdöskút),²⁴ 13. Svetozarevo,²⁵ 14. Szöny, 15. Tá-

¹⁸ Csallány, D., a.a.O. 114., Taf. CCXV, 5.

¹⁹ Brunšmid, J., Starine ranijega srednjega vijeka iz Hrvatske i Slavonije. I. VHAD 8(1905) Abb. 31.; Vinski, Z., Arheološki spomenici velike seobe naroda u Srijemu. — Die archäologischen Denkmäler der großen Völkerwanderungszeit in Syrmien. Situla 2. (Ljubljana 1957) Abb. 41—42.

²⁰ Mészáros, Gy., Arch. Ért. 97(1970) 66—73., Abb. 4—9.

²¹ Károlyi, L., Archäologische Funde aus Ungarn. Berliner Jb. f. Vor-u. Frühgesch. 8(1968) 94., Taf. 27(22), 5.

²² Brunšmid, J., a.a.O. Abb. 32,9.

²³ Protase, D., Şantierul arheologic Soporul de Cimpie. MCA 8(1962) 534., Abb. 7.

²⁴ Pittioni, R., Westgotische Funde aus dem nördlichen Burgenland. Mannus 32(1940) 510., Abb. 1.

²⁵ Vinski, Z., Archäologischce Spuren ostgotischer Anwesenheit im heutigen Bereich Jugoslawiens. In: Probleme der Völkerwanderungszeit im Karpatenbecken. Mitteilungen des Symposiums, 1976. (Novi Sad 1978) Taf. VI, 8.

pé-Lebő, Grab 2,²⁶ 16. Komitat Tolna,²⁷ 17. Ungarn,²⁸ 18. Ungarn,²⁹ 19. Untersiebenbrunn,³⁰ 20. Velemszentvid,³¹ 21. Velemszentvid (1977),³² 22. Vyškov (1945),³³

B. *Osteuropa*: 1. Carol I (Moldau, Rumänien),³⁴ 2. Gursuf (Krim, UdSSR),³⁵ 3. Kanev (Dnepr-Gegend, UdSSR),³⁶ 4. Kerč (UdSSR),³⁷ 5. Maikop (Kuban-Gebiet, UdSSR), apokrypher Fundort,³⁸ 6. Paskovsk (UdSSR),³⁹ 7. Südrubland,⁴⁰ 8. Suuk-Su (Krim, UdSSR),⁴¹ 9. Čorak (UdSSR), apokrypher Fundort.⁴²

2. Eingeläuteter kleiner Topf

Scheibengedrehter, bikonischer kleiner Topf aus mit Sand stark gemagertem Ton mit ringartig wulstigem, ausladendem Rand. An der Schulter zwischen in vier Feldern geteilten senkrechten Linienreihen aus je 3 Wellenlinien bestehende eingeläutete Verzierung. L: 9,0 cm, Bdm: 5,0 cm, Mdm: 6,5 cm. Ao.: MNM, Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv.-Nr. 63.7.1. (aus der Sammlung Tussla, Gerece-Katalog: 520., Fotoalbum S. 43. MNM Dokumentationsabteilung IX.124.1969.). (Abb. 3,2).

Datierung: Der Fund kann in den Kreis der eingeläuteten, scheibengedrehten Keramik der Donaugegend gereiht werden, deren Fundmaterial unlängst von Tejral gesammelt und ausgewertet wurde.⁴³ Der Fund von Brigetio steht seinen Proportionen, seiner Farbe und Verzierung nach der Keramik des Grabfundes von Laa a. d. Thaya am nächsten,⁴⁴ deren Datierung die Forschung auf Grund

²⁶ Párducz, M., a.a.O. 328—329., Taf. XVIII, 1.

²⁷ Kühn, H., Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in Süddeutschland. Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit 2. (Graz 1974)

²⁸ MNM Inv.-Nr. 1/1874.40. = Hampel, J., a.a.O. II. 9., III. 10,3.

²⁹ MNM Inv.-Nr. 61.119.1. — aus der einstigen Delhaes-Sammlung.

³⁰ Kubitschek, W., Grabfunde in Untersiebenbrunn. JA 5(1911) Taf. II, 1.

³¹ Miske, K., Arch. Ért. 18(1898) 143., Abb. 32.

³² Ausgrabung von Gábor Bándi (1977) — Block B-67. Für die Angabe spreche ich auch an dieser Stelle meinen Dank aus.

³³ Tejral, J., Völkerwanderungszeitliches Gräberfeld bei Vyškov (Mähren). (Brno 1974) 15., Abb. 5,1.

³⁴ Kühn, H., a.a.O. 535, Nr. 109, Taf. 224 — 51, 109.

³⁵ Ebenda 523, Nr. 5, Taf. 219 — 51,5.

³⁶ Ebenda 523, Nr. 9, Taf. 219 — 51,9.

³⁷ Ebenda 524, Nr. 19, Taf. 219 — 51,18.

³⁸ Werner, J., Katalog der Sammlung Diergardt. I: Fibeln. (Berlin 1961) 27: apokryph.; Kühn, H., a.a.O. 527, Nr. 54, Taf. 221 — 51,54.

³⁹ Smirnov, K. F., O nekotoryh itogah issledovanija mogil'nikov meotskoj i sarmatskoj kul'tury Prikubanja i Dagestana. KSIA 37(1951) 151—160.

⁴⁰ Kühn, H., a.a.O. 528, Nr. 64, Taf. 222 — 51,64; 528, Nr. 67, Taf. 222 — 51,67; 529, Nr. 73, Taf. 222 — 51,73; 530, Nr. 81, Taf. 223 — 51,81.

⁴¹ Ebenda 533, Nr. 91, Taf. 223 — 51,91.

⁴² Ebenda 534, Nr. 101—102, Taf. 224 — 51, 101—102.

⁴³ Tejral, J., Die donauländische Variante der Drehscheibenkeramik mit eingeläuteter Verzierung in Mähren und ihre Beziehung zur Tschernjachower Kultur. In: Origine et débuts des Slaves — Vznik a počátky Slovanů 7. (Praha 1972) 77—139.

⁴⁴ Beninger, E., Germanengräber von Laa a.d. Thaya (N.—Ö.). Eiszeit u. Urgesch. 6(1929) 146.

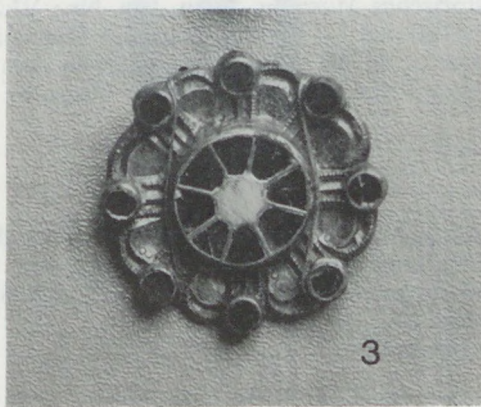
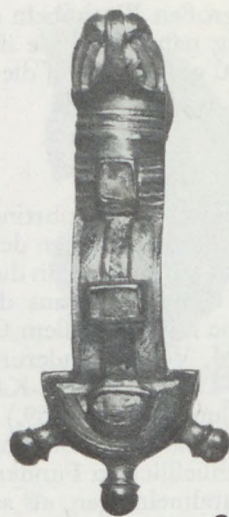
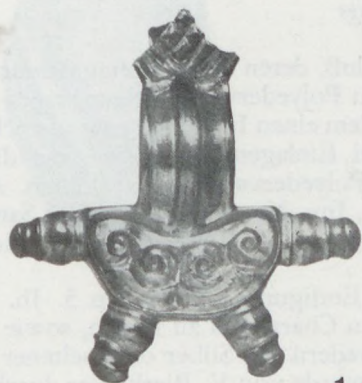


Abb. 7. Brigetio (Szöny) 1—2: Silberne Bügelfibel, Nr. 11—12; 3: Runde silbervergoldete Fibel mit Tierwirbel Nr. 13

7. ábra Brigetio (Szöny). 1—2: Ezüstfibula (11—12. sz.); 3: korong alakú ezüstfibula (13. sz.)

der großen Blechfibeln auf die Mitte des 5. Jhs setzt. — Die andere, verhältnismäßig nahe Analogie des Fundes ist das Gefäß aus Grab 7 von Vyškov,⁴⁵ das Tejral gleichfalls auf die Mitte des 5. Jhs datiert.⁴⁶

3. Bronzeohrringe

Zwei Bronzeohrringe mit Polyederverschluß, deren Ringteil fragmentarisch ist. Von den Flächen der massiven, gegossenen Polyederverzierungen waren nur drei durchbrochen, in diesen befindet sich auf dem einen Exemplar eine viereckige rote Glaseinlage, aus dem anderen sind zwei Einlagen ausgefallen, die dritte Fläche ist mit weißem Glas eingelegt. H des Polyederverschlusses: 0,9 cm. Ao.: MNM, Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv.-Nr.: 63.7.2. (aus der Sammlung Tussla, Gerecze-Katalog: 99-100, Fotoalbum S. 13, MNM Dokumentationsabteilung IX.124.1969.) (*Abb. 1,2—3*).

Datierung: „Ohrringe mit polyedrischen Endigungen waren im 5. Jh. fast ausschließlich in Fundkomplexen germanischen Charakters zu finden, sowie mit Almandineinlagen, als auch mit massiven Polyedern aus Silber oder seltener aus Bronze,⁴⁷ ihre komplette Zusammenstellung wurde von V. Bierbrauer durchgeführt.⁴⁸

4. Fragment eines Nomadenspiegels

Ao.: Kunsthistorisches Museum, Wien, Inv.-Nr.: VI.2577.⁴⁹ (*Abb. 2*).

Datierung: „ein Teil der ... Frauengräber mit Ösenspiegel fällt sicher in die Attilazeit, ein anderer ... in die Jahrzehnte zwischen dem Zusammenbruch des hunnischen Reiches und der Abwanderung der Ostgoten nach Italien.“⁵⁰

5. Goldschnalle

Goldschnalle mit einem in der Mitte sich verdickenden, ovalen Ring, mit Resten des Schnallenplättchens und -dornes. Br: 1,3 cm, Gewicht: 3,9 g. Ao.: MNM, Völkerwanderungszeitliche Sammlung, 127(1890.6) (durch Ankauf von Mór Wiesinger) (*Abb. 1,1*).

Datierung: Hunnenzeit.⁵¹

⁴⁵ Tejral, J., Völkerwanderungszeitliches ... 49., Abb. 6,2., Taf. VI, 1.

⁴⁶ Ebenda 32.

⁴⁷ Kovrig, I., Acta Arch. Hung. 10(1959) 218.

⁴⁸ Bierbrauer, V., Die ostgotischen Grab- und Schatzfunde in Italien. (Spoleto 1975) 244—248.

⁴⁹ Nowotny, E., Gläserne Konvexspiegel. JÖAI 13(1910) Beibl. 266. Anm. 5.; Werner, J., Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. (München 1956) 115., Taf. 13,5. Die Anknüpfung eines ähnlichen Spiegels an Brigetio (ebenda 115.) beruht auf einer Verlesung, der Fundort des erörten Spiegels ist eigentlich Szombathely.

⁵⁰ Ebenda 2.

⁵¹ Alföldi, A., Leletek a hun korszakból és ethnikai szétválasztásuk. — Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. AH 9. (Budapest 1932) 86., Taf. XXXIV.; Fettich, N., A Szeged-nagyszéksósi hun fejedelmi sírlelet. — La trouvaille de tombe princière hunnique à Szeged-Nagyszéksós. AH 32. (Budapest 1953) Taf. I., XXXV.

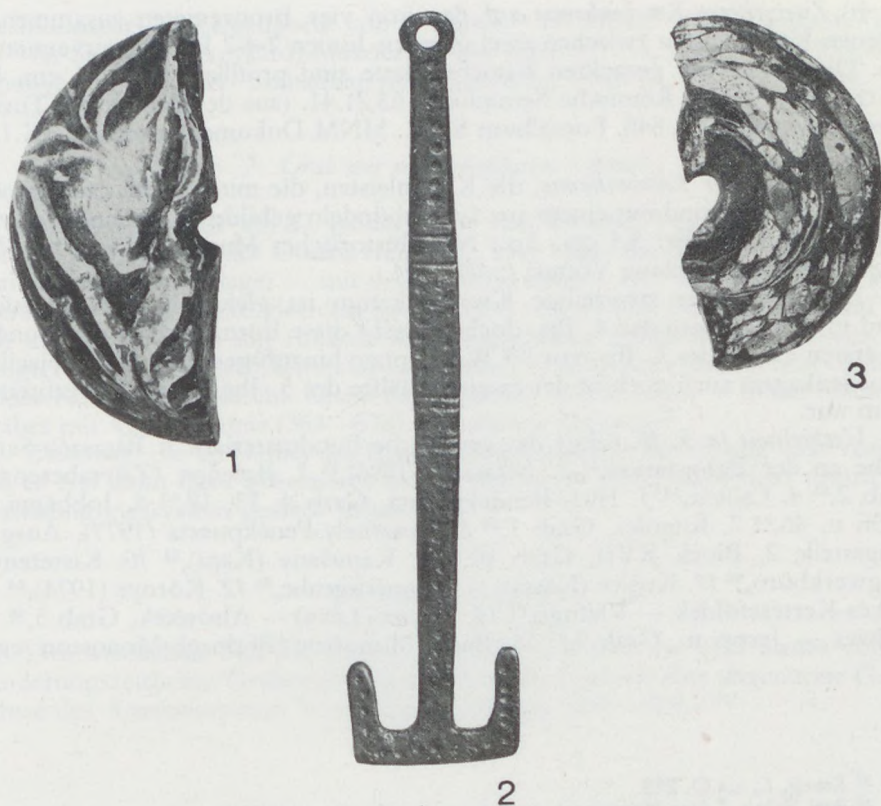


Abb. 8. Brigetio (Szöny). 1,3: Spinnwirtel aus Glas, Nr. 15a—b; 2: Zierschlüssel aus Bronze, Nr. 14

8. ábra Brigetio (Szöny). 1,3: Üveg orsógomb (15a—b sz.); 2: bronz diszkulcs (14. sz.)

6. Knochenkämme

a) *Zweizeiliger Knochenkamm*, die Kammleisten sind von 4 Bronzenieten zusammengehalten, auf den Leisten eingeritzte Linienverzierung. L: 9,9 cm, Br: 4,8 cm. Ao.: MNM, Römische Sammlung, 63.21.40. (aus der Sammlung Tussla, Gerecze-Katalog Nr. 845, Fotoalbum S. 62. MNM Dokumentationsabt. IX. 124. 1969.) (Abb. 4,1).

b) *Zweizeiliger Knochenkamm* auf den von vier Bronzenieten zusammengehaltenen Kammleisten zwischen zwei geraden Linien 2-4-2 Punktkreisverzierung. Die Ecken der gezackten Knochenplatte sind profiliert. L: 10,1 cm, Br: 5,2 cm. Ao.: MNM Römische Sammlung, 63.21.41. (aus der Sammlung Tussla, Gerecze-Katalog Nr. 846, Fotoalbum S. 62. MNM Dokumentationsabt. IX.124. 1969.) (Abb. 4,2).

c) *Zweizeiliger Knochenkamm*, die Kammleisten, die mit 4 Nieten zusammengehalten werden, sind mit einem aus Linienbündeln gebildeten Liniendekor verziert. L: 10,8 cm, Br: 5,4 cm. Ao.: Naturhistorisches Museum Wien, Inv.-Nr. 19688 (aus der Sammlung Vötter) (Abb. 3,3).

Datierung: „der zweizeilige Knochenkamm ist gleichfalls ein bekannter Fund in den Gräbern des 4. Jhs, doch herrscht diese Form auch in den Funden der ersten Hälfte des 5. Jhs. vor.“⁵² Wir können hinzufügen, daß der zweizeilige Knochenkamm auch noch in der zweiten Hälfte des 5. Jhs. eine sehr verbreitete Form war.

Verbreitung im 5. Jb. (ohne das gepidische Fundmaterial): 1. Bátaszék-Sandgrube an der Bahnstation,⁵³ 2. Bátaszék (1896),⁵⁴ 3. Bešeňov (Zsitvabesenyő), Grab 2,⁵⁵ 4. Csővár,⁵⁶ 5. Hács-Bédekepuszta, Grab 4, 13, 18,⁵⁷ 6. Jobbágyi — Petőfi u. 46,⁵⁸ 7. Kapolcs, Grab 1,⁵⁹ 8. Keszthely-Fenekpuszta (1977), Ausgrabungsstelle 2, Block XVII, Grab 10,⁶⁰ 9. Kapușany (Kapi),⁶¹ 10. Kisterenye-Bergwerksbüro,⁶² 11. Košice (Kassa) — Magnetitgrube,⁶³ 12. Környe (1974),⁶⁴ 13. Letkés-Kertészföldék — Vízfogó,⁶⁵ 14. Levice (Léva) — Alsórétek, Grab 5,⁶⁶ 15. Mohács — Jernei u., Grab 3,⁶⁷ 16. Bački Monoštor (Bodrogh-Monostorszeg—

⁵² Kovrig, I., a.a.O. 218.

⁵³ Béri Balog Ádám-Museum von Szekszárd, nicht inventarisiert.

⁵⁴ MNM Inv.-Nr. 9(1896) 1—7.

⁵⁵ Tošić, A., Nové nálezy z doby stahovania národov na juhozápadnom Slovensku. — Neue Funde aus der Völkerwanderungszeit in der Südwestslowakei. SZ AŮSAV 9(1962) 188—192.

⁵⁶ Kovrig, I., a.a.O. 210—211., Taf. II, 7.

⁵⁷ Pusztai, R., Arch. Ért. 83(1956) 100.; Salamon, Á., Arch. Ért. 85(1958) 89.; 86(1959) 205.; 87(1960) 207.

⁵⁸ Gádor, J., RF I, 25(1972) 50.

⁵⁹ Rettungsgrabung von Alán Kralovszky, freundliche Mitteilung.

⁶⁰ Ausgrabung von István Erdélyi, freundliche Mitteilung.

⁶¹ Budinský-Krička, V., Hroby z doby rímskej a stahovania národov v Kapušanoch. — Gräber aus der römischen und der Völkerwanderungszeit in Kapușany. SLA 5(1957) 356., 362.

⁶² Dornyai, B., Dolg. 12(1936) 93., 98., Abb. 5,1.; Csallány, D., a.a.O. Taf. CCXXVI, 3.

⁶³ Beninger, E., Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei. (Reichenberg — Leipzig 1937) 275. Nr. 160—161., Taf. 28.

⁶⁴ Funde aus einer Raubgrabung im Kuny Domokos-Museum zu Tata.

⁶⁵ Papp, L., MAI 1(1970) 116—117.; Papp, L.—Salamon, Á., MAI 8—9(1978—79) Grab 1,85., Taf. 54.4.

⁶⁶ Tošić, A., a.a.O. 194., Abb. 6,5.

⁶⁷ Párducz, M., Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. Stud. Arch. 1. (Budapest 1963) 28.; Kiss, A., A népvándorlás és a magyar honfoglalás kora Baranyában. — Die Geschichte der Völkerwanderungszeit und der ungarischen Landnahmezeit in Baranya. In: Baranya megye története az őskortól a honfoglalásig. [Pécs 1979 (1981)] 339. Reihe 3.

Bácsmonostor) — Ziegelfabrik von J. Reiter,⁶⁸ 17. Mözs,⁶⁹ 18. Pilismarót, Grab 19,⁷⁰ 19. Šarovce (Nagysáró)-Makóczadomb, Grab 5/1955, 9/1955, 17/1955,⁷¹ 20. Soponya, Grab 3,⁷² 27. Szabadbattyán-Máriatelep, Grab 14, 17,⁷³ 22. Szőny.

7. Grab mit makrokephalem Schädel

Das Grab wurde am 5. Januar 1881 von Tivadar Tussla im Bereich des Römerlagers, unweit der Donau freigelegt. Die Lage des Skeletts ist ungeklärt, „halbwegs in Hockerlage, . . . mit dem Gesicht nach S. O.“ Beigaben: mit Patina überzogene 3 mm dicke, flachkuglige Scheibe von 24 mm Durchmesser, auf der sich in der Mitte ein mit rundem Kopf versehener, gleichfalls aus Bronze gefertigter Nagel befindet“, ferner 26 Glasperlen, in hellgrüner, weißer und opalisierender Farbe die größte mit einem Durchmesser von 6,5 mm. — In der Nähe des Grabes mit Valentinianus (364—378) schließende Münzen.⁷⁴

Datierung: die im Gebiet des Lagers vorgenommene Bestattung setzt voraus, daß es erst dann dazu gekommen ist, als die Lager nicht mehr dem römischen Verteidigungssystem gedient haben.⁷⁵

8. Anastasius-Solidus

„Im westlichen Teil des Lagers erstreckt sich auch ein sehr armes völkerwanderungszeitliches Gräberfeld. Aus dem einen Grab ist eine abgenutzte Goldmünze des Anastasius zum Vorschein gekommen (491—518).“⁷⁶

⁶⁸ Gubitz, K., Arch. Ért. 19(1899) 264—266.; 22(1902) 339—340.

⁶⁹ Salamon, A.—Barkóczi, L., Alba Regia 11(1970) 64.

⁷⁰ Kovrig, I., a.a.O. 210.

⁷¹ Novotny, B., Šarovce. (Bratislava 1976) 126—127., 127—129., 154.

⁷² Bóna, I., Alba Regia 1(1960) 165.; Ders., Langobardok nyomában. In: Évezredek hét-köznapijai. (Budapest 1973) 336.

⁷³ Barkóczi, L.—Salamon, A., MAI 5(1974—75) 93—94., Taf. 34—35.

⁷⁴ Lenbossé, J., A Szeged-öthalmi. . . 136.; Ders., Die Ausgrabungen. . . 198.; Bartucz, L., A magyarság anthropológiája. In: Magyar föld, magyar faj. IV. (Budapest 1938) 451.

⁷⁵ Werner, J., Beiträge. . . 14., 92—93.; Párducz, M., Acta Arch. Hung. 11(1959) 326.

⁷⁶ Barkóczi, L., Anth 3(1949) 72.; Ders., Brigetio. DissPann II, 22. (Budapest 1951) 10., 17. — Der Fund gelangte in keine öffentliche Sammlung. — Nach Erinnerung von László Barkóczi wurde die Bestimmung des Fundes von L. Barkóczi im Mai 1980.) Die Anknüpfung des Solidus an Anastasius II (713—716) [Huszár, L., Acta Arch. Hung. 5(1955) 91, Nr. 159.] beruht wahrscheinlich auf einem Mißverständnis und dies um so mehr, da a) für das Vorkommen eines Solidus im 8. Jh. eine mininale Chance besteht [vgl. Bóna, I., Arch. Ért. 97(1970) 258—259.]; b) bisher ist uns aus dem Bereich von Brigetio kein awarenzeitlicher Fund bekannt, der indirekt das Vorkommen eines Solidus aus dem 8. Jh. aus einem awarenzeitlichen Grab unterstützen würde.

9. Vogelfibel

Silbervergoldete Fibel, das Auge erhaben, Flügel, Schwanz und Fuß mit flacher Almandineinlage. H: 4,1 cm. Ao.: Kunsthistorisches Museum, Wien, Inv.-Nr.: VII.755.⁷⁷ (*Abb. 5*).

Datierung: „Der Fund von Ó-Szöny steht, besonders in geographischer Hinsicht, durchaus isoliert da. Da es sich nicht um eine geschlossene Grabung handelt, ist eine genaue zeitliche Einordnung erschwert. Der Fund ordnet sich an Hand stilkritischer Momente bei der Vogelfibel in das 6. Jahrhundert ein.“⁷⁸ — Eine genauere Datierung des Fundes kann man auf der Basis indirekter Gründe geben. Im pannonisch-langobardischen Fundmaterial kommen — die einzige ältere fränkische Cloisonnéfibel,⁷⁹ die Fibel aus Grab 18 des Gräberfeldes von Bezenye⁸⁰ abgerechnet — nur mehr verschiedene Typen der S-Fibeln vor. Demnach kann die Vogelfibel von Brigetio auf die prälangobardische Periode, auf das erste Viertel des 6. Jhs. gesetzt werden.

10. Bügelfibel

Silbervergoldete Bügelfibel. Auf der kerbschnittverzierten Vorderseite Niello- und Almandineinlage. L: 9,85 cm. Ao.: British Museum, Department of Medieval and Later Antiquities. Inv.-Nr.: 1930.4—9.2.⁸¹ (*Abb. 6*).

Datierung: Die erste Datierung des Verfassers erwies sich für allzu früh,⁸² die richtige Datierung hat J. Werner angegeben: erste Hälfte des 6. Jhs.⁸³ Da der Fundtyp meines Wissens im publizierten langobardischen Fundmaterial nicht vorkommt, muß die Fibel auf die prälangobardische Zeit, auf das erste Viertel des 6. Jhs. datiert werden.

11. Bügelfibel

Silbervergoldete Bügelfibel mit vier Knöpfen und fragmentarischem Fuß. Auf dem halbrunden Kopf symmetrisches Spiralkanenmuster in Kerbschnittverzierung. An beiden Seiten des Bügels ist eine mit je einer Rippe begrenzte, auf dem breiten Bügelrücken stark abgenutzte zickzackförmige Nielloverzierung, auf dem fragmentierten Fuß Gittermuster. Feder unversehrt. Knöpfe profiliert, sehr flach. Auf den Kanten und Knöpfen der Fibel die Vergoldung abgenutzt.

⁷⁷ Baye, J. de, Rapport sur une mission archéologique en Autriche-Hongrie. (Paris 1892) 11., fig. 2.; Boulanger, C., Le mobilier funéraire gallo-romain et franc en Picardie et en Artois. (Paris 1902—1905) fig. 65.; Thiry, G., Die Vogelfibeln der germanischen Völkerwanderungszeit. (Bonn 1939) Nr. 492.; Noll, R., Vom Altertum zum Mittelalter. (Wien 1974) 52., „C-21“.

⁷⁸ Thiry, G., a.a.O. 37.

⁷⁹ Ebenda 29.

⁸⁰ Hampel, J., a.a.O. II. 72., III. 59.; Bóna, I., Acta Arch. Hung. 7(1956) 192., Taf. XLIII, 12.; Werner, J., Die Langobarden in Pannonien. (München 1962) 152., Taf. 65.

⁸¹ Kiss, A., JPMÉ 14—15(1969—1970) 121., Taf. II, 7.

⁸² Ebenda 121.

⁸³ Werner, J., Katalog... 32—33., Nr. 129—130.

Br: 4,7 cm, L des Fragments: 4,9 cm. Ao.: MNM Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv.-Nr.: 43/1881.8. (durch Ankauf von M. Weiß) (*Abb. 7,1*).

Datierung: Die Fibel scheint in die Typen 66, 67 und 68 von H. Kühn einreihbar zu sein.⁸⁴ Die Datierung dieser setzt H. Kühn zwischen 500 und 550.⁸⁵ Bei der Auswertung der Sammlung Diergardt datierte J. Werner der Fibel von Szöny ähnliche Fibeln Nr. 15 und Nr. 80 auf die erste Hälfte des 6. Jhs.⁸⁶ Da auch diese Fibelform nicht in den langobardischen Gräberfeldern, also nach 526 erscheint, kann angenommen werden, daß das Exemplar von Brigetio auf das erste Viertel des 6. Jhs. zu datieren ist.

12. Silbervergoldete Bügelfibel

„Silbervergoldete Bügelfibel (Länge 64 mm, Breite 29 mm) mit gleichbreitigem Fuß und Tierkopfabluß (mit gewölbten Nüstern), Fuß quergerippt. In der Kopfplatte halbkreisförmige, auf Bügel und Fuß rechteckige Zellen, mit gegitterten Goldfolien, Einlagen ausgefallen. Von fünf Köpfen drei erhalten.“⁸⁷ Ao.: MNM Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv.-Nr. 43/1881.9. (durch Ankauf von M. Weiß)⁸⁸ (*Abb. 7,2*).

Datierung: Diese Form hält H. Kühn für einen Fibeltyp von Wittislingen bzw. er gibt ihr diese Benennung, und datiert sie zwischen 550 und 600.⁸⁹ Auf Grund dieser Einreihung kann der Fund als merowingischer Import im langobardischen Fundmaterial angesehen werden.

13. Runde silbervergoldete Fibel mit Tierwirbel

„Scheibenfibel die aus Vogelköpfen zusammengesetzt ist.“⁹⁰ Ao.: Im Jahre 1891: in Privatbesitz,⁹¹ d. h. laut dem Gerecze-Katalog (Nr. 101, Fotoalbum S. 13, MNM Dokumentationsabt. IX.124.1969) in der Sammlung Tussla zu Szöny (1914). So hat sich die Angabe von Hampel über die Aufbewahrung im Kunsthistorischen Museum⁹² als falsch erwiesen. Zur Zeit: British Museum, London, 1930, 4—9,3. (*Abb. 7,3*).

⁸⁴ Kühn, H., a.a.O. 749—778.

⁸⁵ Ebenda.

⁸⁶ Werner, J., Katalog... 15—16., 25.

⁸⁷ Ders., Die langobardischen Fibeln aus Italien. (Berlin 1950) 49.

⁸⁸ Ebenda 49., Taf. 54, VII (ohne Fundort!); Bott, H., Ein frühlangobardische Bügelfibel aus Bayerisch-Schwaben. In: Reinecke-Festschrift. (Mainz 1950) 29., Taf. 3,4.; Csallány, D., a.a.O. Taf. CCVII, 4.; Kühn, H., a.a.O. 894., Taf. 276 — 75,8.

⁸⁹ Ebenda 891—894.

⁹⁰ Arch. Ért. 11(1891) 96.; Hampel, J., a.a.O. II. 48., III. 41,3.; Bóna, I., Acta Arch. Hung. 7(1956) 197., Taf. 56,2.; Werner, J., Die Langobarden... 157.

⁹¹ Arch. Ért. 11(1891) 96.

⁹² Hampel, J., a.a.O. II. 48.

14. Zierschlüssel aus Bronze

Gegossener, 0,3 cm dicker, zweibärtiger Zierschlüssel aus Bronze, die Fläche von Querlinien in drei Teile geteilt, an beiden Seiten von eingeschlagenen Punkten verziert. L: 9,8 cm. Ao.: MNM Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv.-Nr. 63.7.5. aus der Sammlung Tussla (*Abb. 8,2*).

Datierung: Mit der Datierung des in der merowingischen Frauentracht des 6. Jhs eine rangbezeichnende Rolle spielenden Bronzeschlüssels haben sich J. Werner und I. Bóna befaßt.⁹³

15. Glasspinnwirtel

Fragmente von kugelschnittförmigen Spinnwirteln aus Glas.

a) Auf dunkelblauem Grund kreideweiß verziertes Glasspinnwirtel, entzwei gebrochen. Dm: 5,6 cm (*Abb. 8,1*).

b) Hälfte eines Glasspinnwirtels, auf dunkelblauem Grund mit ovalen Mustern in weiss, rot und blau-irisierend. Dm: 4,8 cm (*Abb. 8,3*). Ao.: Naturhistorisches Museum, Wien, Inv.-Nr. 16195—16196.

16. Kristallkugel

Durchschimmernde, weiße Kristallkugel. Dm: 3,0 cm. Ao.: MNM Völkerwanderungszeitliche Sammlung. Inv.-Nr. 64.2.1. (von J. Petrovics, Ószóny, auf dem Gelände des Lagers gesammelt).⁹⁴

17. Justinianus-Münzen

In der Münzsammlung von Ádám Milch (Újszóny), gesammelt im Bereich von Brigetio, waren 2 Großbronzen des Justinianus (527—565.)⁹⁵

⁹³ Werner, J., Die Langobarden... 84.; Bóna, I., Der Anbruch des Mittelalters. Die Gepiden und Langobarden im Karpatenbecken. Hereditas. (Budapest 1976) Abb. 7 und 60. Hegykő, Grab 18.

⁹⁴ Bóna, I., Der Anbruch... Abb. 59.

⁹⁵ Alföldi, A., Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien. I. Ungarische Bibliothek I, 10. (Berlin—Leipzig 1924) 43—44.

An dieser Stelle spreche ich meinen Dank an Éva Bónis, Margit Nagy, Sándor Soproni und Andrea Vaday für die freundlichen Informationen und Ratschläge aus. F. Daim, E. Ruttkay und A. Holl danke ich daß sie mich zu den Daten der im Kunsthistorischen und Naturhistorischen Museum (Wien) liegenden Funde bzw. zu ihren Fotoaufnahmen verholfen haben.

V—VI. SZÁZADI LELETEK BRIGETIO TERÜLETÉRŐL

Pannónia területén 379-től kezdődően tömegesen telepedtek meg a limesen túlról érkező barbárok: a provincia feladásáig ténylegesen foederati statusban, a provincia feladása után de iure továbbra is foederati statusban, de már a Kárpát-medencei, ill. kelet-európai erőviszonyoknak megfelelően.

A provincia feladása után szívesen telepedtek meg a népvándorlás kor germán népei az elsősorban szinte teljesen római kori, antik lakosság nélkül maradt Duna menti települések területén. Lakhelyeik megválasztásában nyilván ugyanazok a kedvező természetföldrajzi adottságok játszottak közre, amelyek már a római kori városok, települések létrejöttében is döntő szerephez jutottak, de valószínűleg a római kori létesítmények: művelt szántóföldek, úthálózat, használatban levő aquaeductusok, nyersanyagok is vonzerőt jelentettek. A helyben maradt csekély számú provincia-lakó pedig megadózatható alanyként élt a „barbár” uralom alatt. A „barbárok” megtelepedése a római városok területén a jobban megkutatott települések esetében jól dokumentálható, de a kevésbé kutatót területeken is megállapítható. Egy ilyen, római szempontból jobban, népvándorlás kori oldalról alig vizsgált római kori település Brigetio (Szőny, korábban Ó-Szőny), ahol a római korban egy legiós tábor, mellette pedig jelentős polgárvárosi település volt.

A brigetioi népvándorlás kori leletek zöme a múlt századból származik. Összegyűjtésük részben a tábor és polgárváros területén földbirtokkal rendelkező Tussla Tivadarnak köszönhető. A leletek másik csoportja a tábor területét is átszelő, 1881—1884 között épült Komárom—Budapest vasútvonal építéskor került elő. E leletek a nemzetközi műkereskedelmen keresztül szétszóródtak, s nyilván csak egy részük került lelőhely megnevezéssel Budapest, London, Bécs múzeumaiba.

A brigetioi népvándorlás kori leletek három időbeni rétegre oszthatók fel:

a) a legkorábbi réteget az V. század leletei jelentik: lemezes fibulák, besimított bögre, cuboocraeder díszű fülbevalók, keleti nomád tükör, aranycsat, kétoldalas fésűk, macrocephal koponyájú sír (Katalógus 1—7);

b) a középső csoportot a VI. század első negyedében földbe került leletek alkotják: Anastasius solidus, madár-fibula, kengyel-fibulák (Katalógus 8—11);

c) a langobard kori (526—568) réteget néhány jellegzetes lelet képezi: kengyel-fibula, korong-fibula, bronz díszkulcs, orsógomb töredékei, kristálygömb, Justinianus érmek (Katalógus 12—17).

E leletek lelőköörülmények és leletösszefüggések nélküliek, azonban összetételük és jellegük alapján valószínűleg mind sírleletek. E leletanyag leletköörülményei és kis száma miatt nem alkalmas arra, hogy belőle még a legvázlatosabban is meg lehessen rajzolni Brigetio területének kora-népvándorlás kori történetét. Arra viszont már elegendő információt nyújtanak, hogy megállapíthatók legye-

nek a Kárpát-medencei s azon belül az észak-pannóniai — más forrásokból valószínűsíthető — etnikai események:

- a) a foederati barbár lakosság V. századi jelenléte;
- b) a VI. század első negyedében a svébek (?) megjelenése;
- c) 526—568 között a langobardok megtelepedése a tábor térségében, még ebben a torz mintavételben (azaz leletösszefüggések nélküli szórvány leletanyagban) is reálisan tükröződik!

KAROLING-NORMANN TÍPUSÚ KENGYEL A HONFOGLALÓ MAGYAROKNÁL

MESTERHÁZY Károly

A honfoglaló magyarság lószerszámának fontos és nagyon jellegzetes eleme volt a kengyel. A legáltalánosabb, a leggyakrabban előforduló típus körte alakú, félkörösen ívelt, széles, gerincelt talpallójú volt. Néha azonban egyenes talpallójú kengyelekkel is találkozunk,¹ amelyek valószínűleg átmeneti formát jelentenek egy ritkán felbukkanó, bizonyosan idegen hatásra megjelenő kengyeltípus mellett. Ezzel az idegen eredetű kengyeltípussal foglalkozunk a továbbiakban.

1. *Ágcsernyő-Nagyréti domb* (Čierna nad Tisou). Szórványlelet, a leletek között Bakay szerint „X” típusú kétélű kard volt, amelyet a X. század második felére szoktak keltezni. Ruttkay szerint a kard „U” típusú és valamivel korábbi. A kengyelek töredékesek, fülük széles, téglalap alakú, a száruk íveltek, a talpalló egyenes és a száruk végénél magasabban indul.²

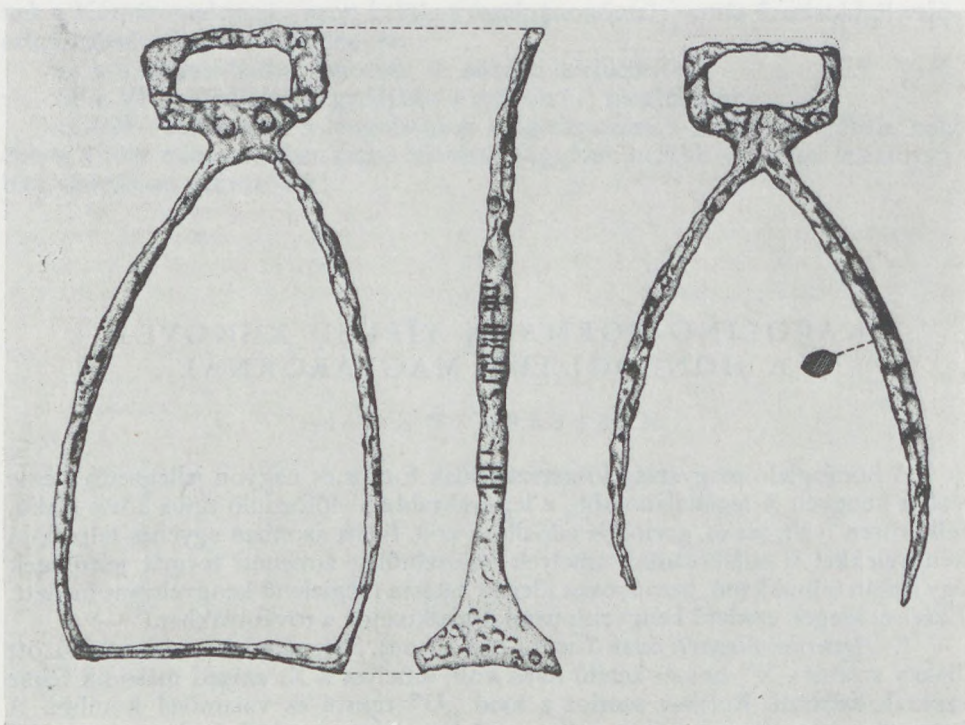
2. *Ártánd-Nagyfarkasdomb 207. sír* (Hajdú-Bihar m.). A rozettás lószerszámos női sírban két darab különböző méretű, hosszú, ívelt szárú, egyenes talpallójú, téglalap alakú függesztőfüles kengyel volt. A függesztőfülek síkja megegyezik a száruk síkjával. A száruk rúdvasán kopottságuk ellenére is látható az eredeti hatszögletű alakítás, és a száruk külső oldalán a sűrű rézberakás. A kengyelek aszimmetrikusak, azaz egyik száruk meredekebb, a másik íveltebb. A száruk alsó része kiszélesedik, és kissé homorú ívű talpallót fog közre. A nagyobbik m.: 19,5 cm, sz: 10 cm; a kisebbik m.: 18 cm, sz: 9,8 cm. (1. ábra)

3. *Bodrogyécs* (Vec). Téglalap alakú füle hiányos, ívelt szárai szimmetrikusak, a száruk metszete háromszögletű. Széles, téglalap alakú talpallójának hosszanti oldalai íveltek, a száruk végénél visszatüremlik, középső része egyenes. A szárukon tauisírozás nyomai látszanak.³ M: 17,5 cm; sz: 10 cm. (2. ábra)

¹ Koroncó-Újtelep: Szőke B., Arch. Ért. 81(1951) 127.; Tiszaderzs: MNM népvándorlás-kori napló, ltsz.: 34/1933—2.

² Pásztor, J., Kelet-Szlovákia őskori élete. Fáklya 3(1953) márc. 20.; Pastor, J., Jazdecké hroby v Ciernej nad Tisou. ArRoz 4(1954) 485—487, 500—501.; Ruttkay, A., Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. I. SIA 23(1975) 135.; Bakay K., Régészeti tanulmányok a magyar államalapítás kérdéséhez. Dunántúli dolgozatok 1. (Pécs 1965) 7.

³ Szendrey J., Arch. Ért. 18(1898) 10., I. t.; Dókus Gy., Arch. Ért. 20(1900) 40.; Ruttkay, A., i. m. I. 178., Abb. 24,20—21.



1. ábra Ártánd, 207. sír

Abb. 1. Ártánd, Grab 207

4. *Esztergom* (Komárom m.). Széles téglalap alakú függesztőfüléhez szögletes rézberakásos, hosszú, villás szárak csatlakoznak, melyek alul kiszélesednek. Talpallója széles, egyenes. Pontos lelőhelye és előkerülési körülményei ismeretlenek.⁴ M: 18,3; sz: 9 cm.

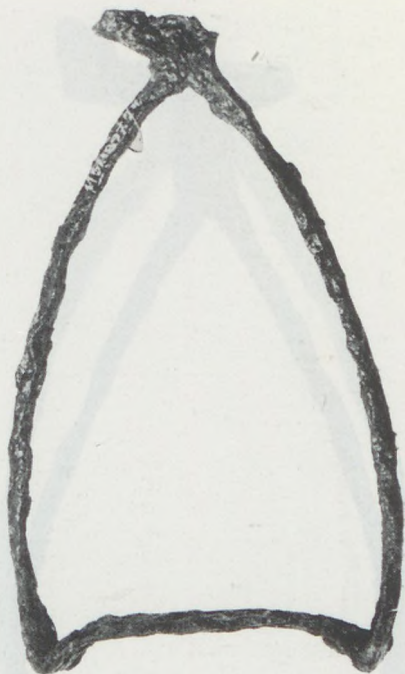
5. *Génye* (Gena). Téglalap alakú függesztőfüléhez ívelt, hosszú szárak csatlakoznak, melyeken jó állapotban maradt meg a rézberakás. Talpallója enyhén domborodó, széles.⁵ M: 18,5 cm.

6. *Ismeretlen lelőhely*. Hiányos, téglalap alakú fülét hosszú vaskos nyak kapcsolja a hosszú, villás szárakhoz. Széles talpallója kissé homorú. Tausírozás nyoma nem látszik rajta. Párja hiányzik.⁶ M: 22,9 cm, sz: 10,4 cm. (3. ábra)

⁴ Horváth, I.—H. Kelemen, M.—Torma, I., Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás. MRT 5. (Budapest 1979) 228., 40.t.16.

⁵ Lebozky, T., Arch. Ért. 18(1898) 345—350.; Ruttkay, A., i. m. I. 156.; Ua., Umenie kovane v zbraniach. (H. n. 1978) 19.

⁶ MNM népvándorlás kori napló, ltsz.: 37/1952.6.



2. ábra — Abb. 2. Bodrogvécs

7. *Kisdobra* (Dobrá). Függesztőfüle téglalap alakú, hosszú, ívelt szárai kissé homorú, széles talpallót fognak közre. Szórványlelet.⁷

8. *Sárospatak-Baksabomok* 9. sír (Borsod-Abaúj-Zemplén m.). Téglalap alakú széles füléhez háromszög metszetű ívelt villás szár csatlakozik, a szárak külső oldalain taúsírozás nyomaival. Talpallója egyenes, a szárak végénél letüremlik. A sír leleteiből csak a zabla maradt meg, a többi lelet a homokbányászáskor elpusztult.⁸ M: 19,5 cm; sz: 14 cm; talpalló sz: 4 cm. (4. ábra)

9. *Szered* (Sered) II. temető 2/55. sír. Két darab töredékes, villás szárú, egyenes talpallójú kengyel. A szórványleletek között van egy ép példány, függesztőfüle téglalap alakú, szárai íveltek, talpallója egyenes, mindkét szárán rézberakás látszik.⁹

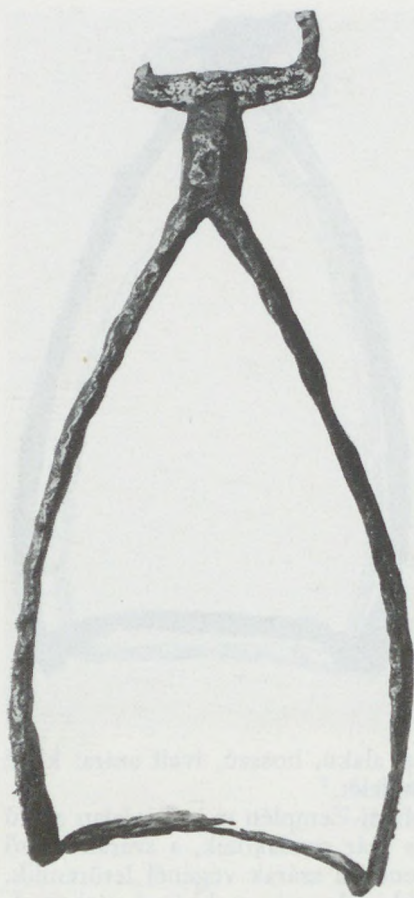
10. *Tiszasüly „A” sír* (Szolnok m.). Széles téglalap alakú füléhez hatszögletű villás szárak csatlakoznak, melyeken rézberakás látszik. Talpa széles, egyenes. Egészében véve zömök hatású.¹⁰ M: 18,5 cm; sz: 12 cm; talpszélessége közepén: 4,5 cm. (5. ábra)

⁷ *Dókus, Gy.*, i.m. 59.; *Ruttkey, A.*, *Waffen...* I. 139., Abb. 24,7.

⁸ MNM ltsz.: 62.60.2. Kalicz Nándor leletmentése 1957 novemberében. A kengyel közlésre való átengedését Dienes Istvánnak köszönöm

⁹ *Točík, A.*, *Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei*. Arch. Slov. Cat. 3. (Bratislava 1968) 44.t.13—14. és a szórvány 39.t.11., 61.t.4.; *Ruttkey, A.*, *Waffen...* I. 174.

¹⁰ Szolnok, Damjanich János Múzeum, ltsz.: 71.8.2. A kengyel közlésre való felhasználásáért Selmeczi Lászlónak tartozom köszönettel.



3. ábra Ismeretlen lelőhely
Abb. 3. Fundort unbekannt

Ruttkay Sándor említ egy kengyeltöredéket Ducórol (Ducové), de a közölt rajz alapján nem egyértelmű a meghatározás.¹¹

Gyűjtésünkben teljességre törekedtünk, bár a közöletlen honfoglalás kori leletek között vagy téves kormeghatározás folytán más gyűjteményekben még lappanghat néhány darab. Kiegészítésként további öt kengyelt említünk meg, amelyek lényegében véve a tárgyalt típus változatát képviselik. E példányok jellemzője a nagy szögletes vagy kerekded dudoros nyak, mely felett a téglalap alakú fül gyakran a száraz síkjára merőlegesen helyezkedik el (azonosíthatatlan darab a MNM honfoglalás kori gyűjteményében, ltsz. 61.132.3.A., Szerencs vidéke, Geszt (Hoste),¹² vagy a száraz síkjával azonos a helyzete (Székesfehérvár, Öttevény).¹³

¹¹ Ruttkay, A., Waffen... I. 142., Abb. 4,4.



4. *dbra* — Abb. 4. Sárospatak-Baksahomok

Az érdekes és ritka kengyel típusra szinte feltűnése időpontjában felfigyelt a kutatás. Nagy Géza normann kengyelnek nevezte, s az avar (nála hun—germán) kengyel továbbfejlődésének tartotta.¹⁴ Hasonlóképpen északi eredetűnek tartotta őket Hampel is, és a honfoglalás kori kengyelek külön típusának határozta meg őket.¹⁵ Mindkettőjük véleményére hatással volt A. Schlieben, valamint R. Zschille és R. Forrer gazdagon adatolt munkája.¹⁶

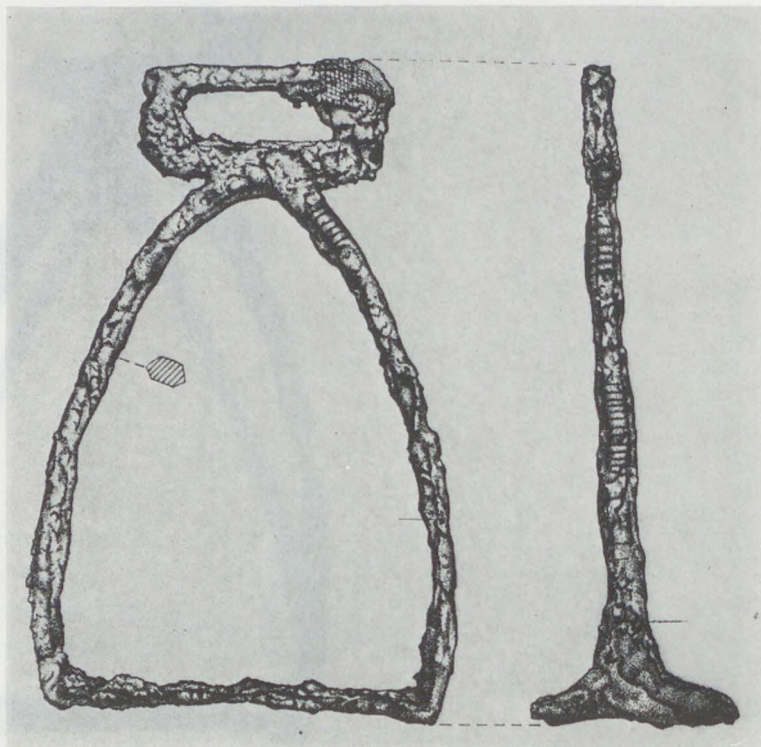
¹² Nevizánszky, G., Staromadarské jazdecké hroby v Hostiach, okr. Galanta. ArRoz 30(1978) 386—393.; Fettich N., A prágai Szent István kard régészeti megvilágításban. SzIE III. (Budapest 1938) 508—509., XIII.t.1—2.

¹³ Nagy G., Arh. Ért. 16(1896) 364.; Hampel, J., Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. I. (Braunschweig 1905) 233., Fig. 536.; Uzsoki A., Arrabona 4(1962) 9—24.

¹⁴ Nagy G., i. h.

¹⁵ Hampel J., A honfoglalási kor hazai emlékei. In: A magyar honfoglalás kútfoi. (Budapest 1900) 767.; Ua., Alterthümer... I. 233.

¹⁶ Schlieben, A., Geschichte der Steigbügel. Annalen d. Ver. f. nass. Altertumskunde u. Geschichtsforsch. 24(1892) 165—231.; Zschille, R.—Forrer, R., Die Steigbügel in ihrer Formen-Entwicklung. (Berlin 1896)



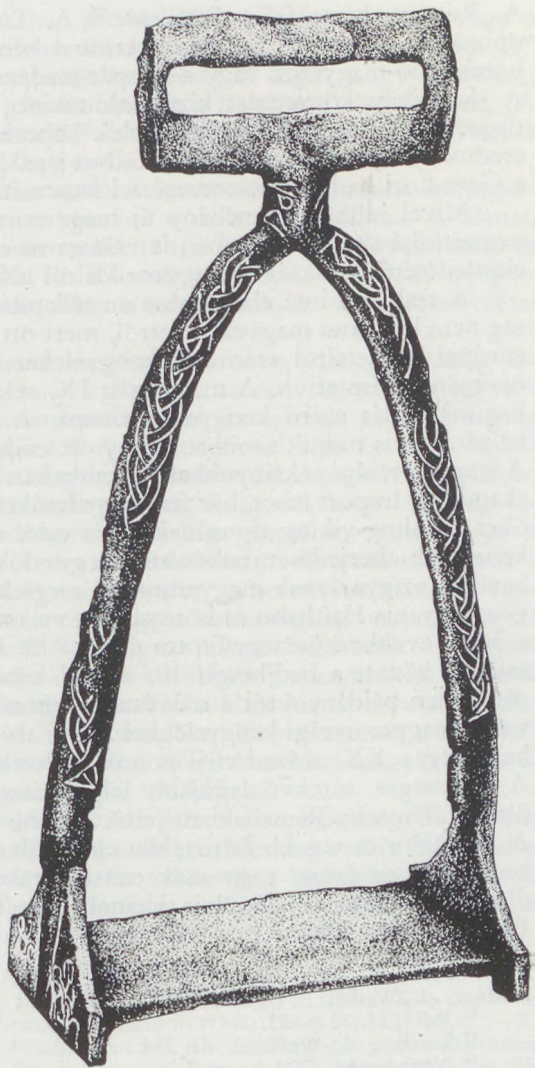
5. ábra Tiszasüly „A” sír

Abb. 5. Tiszasüly, Grab „A“

A kérdéses kengyeleket normann-viking eredetűnek vélte és csúcsos kengyelnek nevezte Fettich Nándor.¹⁷ László Gyula arra gondolt, hogy „Karoling jellegű díszfegyvereit a normannoktól vásárolta a magyarság is, a fegyverek útja pedig a már említett Nyitra, Vág, esetleg Garamvölgyi-út.” Bár a kengyelek nem tartoznak a fegyverek közé, más leletelemzések arra mutatnak, hogy e megállapítást a díszes kengyelekre is vonatkoztatta.¹⁸ Szőke Béla az általa villás szárúnak nevezett kengyeltípussal bővebben egy el nem készült kéziratot munkájában foglalkozott. Eredményeit az ötvenévi lelet ismertetése során Szőkére hivatkozva Uzsoki András értékesítette. Szőke B. szerint a villás szárú kengyelek hazai elterjedése (Vág és Tisza mente) és párhuzamaik is azt igazolják, hogy északi területről, Lengyelország és a Baltikum felől kerültek hozzánk. Ennek

¹⁷ Fettich N., A honfoglaló magyarság fémművészete. — Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. AH 21. (Budapest 1937) 90.

¹⁸ László Gy., A honfoglaló magyar nép élete. (Budapest 1944) 122.



6. ábra Brandenburg környéki lelet

Abb. 6. Ein Fund aus der Umgebung
von Brandenburg

alapján feltételezte, hogy a honfoglalók nehézfegyverzetű lovassággal is rendelkeztek (kétélű kardok, kopják, villás szárú kengyelek).¹⁹ E típusba azonban besorolta a nem ide tartozó eresztevényi és más kengyeleket is. Hasonló hibát követett el Bakay Kornél is, akinek tévedésére a kengyelek tipológiáját kidolgozó

¹⁹ Szőke B., A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei. Rég. Tan 1. (Budapest 1962) 83.; Uzsóki A., i. h.

A. Ruttkay hívta fel a figyelmet.²⁰ A. Točík a szeredi példányokat karoling típusúnak nevezte.²¹ Ruttkay szerint a kérdéses kengyel típus frank eredetű, a honfoglaló magyarok vagy a Kárpát-medencében vették át, vagy Ny-Európától. A skandináv közvetítést kizártnak tekintti, mivel K-Európában hiányzik ez a típus.²² A geszti (Hoste) kengyelek kapcsán az eredetet tekintve ugyanerre az eredményre jutott Nevizánszky Gábor is, aki a magyarságnál való megjelenésüket a Géza-kori hadseregátszervezéssel kapcsolta össze.²³

Mivel időközben néhány új magyarországi darab is ismeretessé vált, és a nemzetközi szakirodalomban is változatos elképzelések élnek a kengyel európai elterjedéséről, szükséges magyar oldalról is áttekinteni a kérdést.

A szakirodalom első fontos megállapítása az, hogy e kengyeleket a magyarság nem hozhatta magával keletről, mert ott ez a típus ismeretlen. A Szovjetunió európai területeiről származó kengyeleket A. N. Kirpicsnyikov összefoglalása nyomán jól ismerjük. A magyarság IX. századi feltehető lakóhelyein nem találkozzunk villás szárú kengyellel. Csupán a Baltikumból ismerjük néhány lelőhelyét. Azt is tudjuk azonban, hogy ott a vikingekkel kapcsolatos a megjelenése.²⁴ A lengyelországi példányokkal kapcsolatban Nadolski megjegyzi, hogy egy részük skandináv import lehet, bár frank eredetüket hangsúlyozza.²⁵ Éppen ezért nevezi őket karoling-viking típusúnak.²⁶ És valóban, ha tovább figyeljük a villás szárú kengyelek elterjedését, nehéz attól a gondolattól szabadulnunk, hogy skandináv hatással magyarázzuk magyarországi megjelenésüket. Előfordulásuk másik nagy góca ugyanis Haithabu és környékére, valamint Dániára esik. Ez utóbbiakat már a 30-as években összegyűjtötte és közölte Brønsted. A 25 lelőhely anyagában, melyek között a hadjbergit 10. század közepére keltezi egy pénz, az egyszerű díszítetlen példányoktól a művészi tausírozású darabokig számos jó párhuzama van a magyarországi kengyeleknek.²⁷ Az azóta is itenzíven folyó kutatások azonban még a XX. század eleji pompás leleteknél szebbeket is hoztak napvilágra. A teljességre törekvő legújabb leletstatisztikát Michael Müller-Wille állította össze a Thumby-Bienebekben feltárt viking temető kengyelének közlése során.²⁸ A Haithabu és tágabb környékén előkerült gazdag, szinte az egész felületet beborító réz és ezüst, vagy csak ezüst berakással, esetleg ezüst lemez borítással díszített kengyelek közül is kiemelkedik Thumby-Bienebek, Quern, Karlum, Brandstrup és néhány más lelőhely.²⁹ A svéd és norvég területeken is korán fel-

²⁰ Szőke B., Arch. Ért. 81(1954) 127.: *Ua.*, A honfoglaló... 83.; Bakay K., i. m. 21.; Ruttkay, A., Waffen... II. SLA 24(1976) 354.

²¹ Točík, A., i. m. 53.

²² Ruttkay, A., Waffen... II. 354.

²³ Nevizánszky, G., i. h.

²⁴ Kirpichnikov, A. N., Snarjašenie vsadnika i verhovogo konja na Rusi IX—XIII vv. SAI El-36. (Leningrad 1973) 43., 45., 51—52.; Mühlén, v. B., Die Kultur de Wikinger in Ostpreußen. Bonner Hefte z. Vorgesch. 9. (Bonn 1975) 19., 22., 27., 29., 30. stb.t.

²⁵ Nadolski, A., Studia nad uzbrojeniem polskim w X, XI i XII wieku. (Łódź 1954) 89.

²⁶ Nadolski, A.—Abramowicz, A.—Poklewski, T., Czmentarzysko z XI wieku u Lutomiarsku. (Łódź 1959) 59—60.

²⁷ Brønsted, J., Danish inhumation graves of the Viking Age. ActaA 7(1936) 81—228.

²⁸ Müller-Wille, M., Das wikingerezeitliche Gräberfeld von Thumby-Bienebek I. Offa-Bücher 26. (Neumünster 1976) 56.

²⁹ Hingst, H., Ein wikingerezeitliches Gräberfeld aus Thumby-Bienebek, Kr. Rendsburg-Eckenförde. Offa 30(1973) 252—253.; Müller-Wille, M., Krieger und Reiter im Spiegel früh- und hochmittelalterlicher Funde Schleswig-Holsteins. Offa 34(1977) 40—74.; Larssen, J., Brandstrup. En ryttergrav fra 10 århundrede. Kuml 1960. 90—105.

tűnik a villás szárú kengyel, pl. Birkában a 644., 830. és más sírokban, vagy a Gjermundbu leletben, ahol a Székesfehérvár-demkóhegyi kardhoz hasonló „S” típusú kard került elő. A skandináv leletek keltezését az segíti, hogy Birkában, Brandstrupban és Süderbrarup (IV) lovassírjaiban a X. század első felének, ill. közepének pénzeivel együtt kerültek elő.³⁰ Megtaláljuk e kengyeleket a Német Demokratikus Köztársaságban, Svájcban és Csehországban is.³¹

A külföldi párhuzamok keltezése abból a szempontból látszana lényegesnek, hogy honnan és miért kerülhetett hozzánk e ritka kengyeltípus. A dániai, schleswigi és skandináviai leleteket már említettük, s a legjobb lengyelországi és kelet-németországi párhuzamok is X., ill. XI. századiak.³² Az észak- és nyugat-európai darabok keltezése tehát nem visz közelebb minket az átadás-átvétel kérdésének megoldásához.

Nemrégén Bertil Almgren érdekes megfigyelést tett a viking lovasság kialakulásával kapcsolatban. Úgy vélte, hogy a dániai X. századi sírok nehézfegyverzetű lovas felszerelésében magyar hatás mutatható ki (kengyelek, zablák, magyar nyílhegyek Birkában és Trelleborgban).³³ Az ő megfigyelésére épülnek Heiko Steuer gondolatai. Steuer szerint a viking fegyverzet átalakulása a X. században keleti hatásra történt, s Almgren nyomán arról ír, hogy a viking lovasság kialakulásában az előkép szerepét a magyar lovasság jelentette, mint ahogy a bajor—frank lovasság számára korábban az avar lovasság volt a minta.³⁴ Azok a kapcsolatok azonban, melyeket Almgren felemlít, nehezen tekinthetők egyértelműnek. A zablák néhány darabja csakugyan rokonságban van a magyar oldalszáras zablakkal, de már a nyílcsúcsok „magyar jellege” vitatható. A magyarországi villás szárú kengyelek is mindenképpen későbbiek a skandináviai darabok korai csoportjánál, így a magyarországi előfordulásukból nehéz arra következtetni, hogy magyar hatást jelentenének Svédországban. Természetesen a kengyelhasználat szokása, vagy annak nagyobb mértékű elterjedése lehet magyar eredetű, de maguk a kengyelek inkább nyugat-európai eredetűek.

A villás szárú kengyelek elterjedésének vizsgálatában a nehézséget az a tény okozza, hogy a leletstatisztikák gyakorlatilag csak a sírleleteket veszik számításba. Tehát számon tartják talán az összes sírleletet a Karoling birodalmon kívülről, hiszen a IX—X. században Schleswigtól Dánián és a mai Kelet-Németországon át

³⁰ *Arbman, H.*, Birka I. Die Gräber. 1—2. (Uppsala 1940—43). 35.t.1—2: 830. sir, 3—4: 644. sir.; *Grieg, S.*, Gjermundbufunnet. Norske Oldfunn 8. (Oslo 1947) 51—52., IX.t. 1—2.; *Müller-Wille, M.*, Zwei wikingerzeitliche Prachtschwerter aus der Umgebung von Haithabu. Offa 29(1972) 79—80.; *Müller-Wille, M.*, Das wikingerzeitliche... 27.; *Larssen, J.*, i. m. 95.

³¹ Corpus archäologischer Quellen zur Frühgeschichte auf dem Gebiet der DDR (7. bis 12. Jahrhundert). 1. Lief. (Berlin 1973) 19.t.14., 33.t.15., 40.t.; *Zschille, R.*—*Forrer, R.*, i. m. I. t.20: La Sauge, Neuenburger Sec.; *Eisner, J.*, Základy kovárství v době hradištní v Československu. SAn 1(1948) 367—396.: Zbečno, Kolin, Uherské Hradiště. *Eisner* karoling eredetűnek mondja e kengyeleket, de a bizonyítással adós maradt: i. m. 385. *Eisner* eredményeire támaszkodott *Ruttkay, A.*, Waffen... II. 354.

³² *Jazdzewski, K.*, Czementarzysko wczesnosreniowieczne w Lutomiersku pod Lodzia w swietle badan z r. 1949. Mat. Wczesnosredn. 1(1949) 119.; *Nadolski, A.*, i. m. 89.; *Herrmann, J.*, Materielle und geistige Kultur. In: Die Slawen in Deutschland. (Berlin 1970) 241., 115. ábra.

³³ *Almgren, B.*, Vikingatagens höjdpunkt och slut. Tor 9(1963) 248., 236—237.

³⁴ *Steuer, H.*, Historische Phasen der Bewaffung nach Aussagen der archäologischen Quellen Mittel- und Nordeuropas im ersten Jahrtausend n. Chr. FrühStud 4(1970) 379., 381.

a skandináv országokig a lakosság még pogány módon temetkezett. Így a viking-normann kíséret, s vele a villás szárú kengyelek megjelenése, vagy a viking kereskedelem árucikkeinek feltűnése ezeken a területeken a IX—X. században a jelenségeknek csak egyik oldalát jelenti.³⁵ A Karoling birodalomban azonban a IX. században már nincs sírmelléklet. A keresztény temetőekben nincs helye a pogány mellékletadásnak. A Rajna vidékén már 700 előtt eltűnik a sírokból minden eszköz, tárgy, ékszer. Bajorországban ez 750 körül következett be, és a IX. században már Szászországban is csak elvétve találkozunk e szokással.³⁶ A karoling kor anyagi műveltségének néhány elemét tehát vagy a birodalmon kívüli pogány területek temetkezéseiből ismerjük meg, vagy szerencsés esetben folyómeder kotrások, tőzegkitermelés során bukkannak elő. Az ún. „Baggerfund”-ok között több olyan darabot ismerünk, amely a villás szárú kengyel előzményének tekinthető. Ezt a típust egy 8. századi sírlelet alapján Immenstedt-innek nevezik. A lapos félköríves talpallót hosszú, ívelt szárak fogják közre, melyek a szárakra merőleges téglalap alakú fül alatt össze vannak csavarva.³⁷ Ezeknek a kengyeleknek bizonytalan az előképe. A IX. században eljutottak a Karoling birodalmon kívülre is. A nyugati szlávok és vikingek az immenstedti típust vették át a IX. század folyamán, amint ezt a birkai temető 736. sírja is jelzi.³⁸ A nyugati kengyelek a magyarsághoz főleg a nyugati hadjáratok során, vagy a nyugati lovagok bejövetelével kerülhettek. Ennek bizonyítékát éppen a mai Kelet-Németország területén előkerült kengyelek jelenthetik. A számos, csak az utóbbi időben közölt darabon kívül (Drübeck, Wernigerode, Kremen, Zachow)³⁹ a Museum für Deutsche Geschichte fegyvergyűjteményében találtunk néhány szép példányt. Közülük is kitűnik a Waffensammlung 955-ös számú, Brandenburg környéki, ismeretlen lelőhelyű, sírból származó darabja, melynek szárain rézberakásos szalagfonat látható⁴⁰ (6. ábra). Ez a darab egyértelműen mutatja, hogy a szláv nemesség honnan szerezte be fegyverei mellett lovasfelszerelési tárgyait (pl. sarkantyúit, szíjlozstókat stb.). Pedig éppen a Német Demokratikus Köztársaság területe az, ahol a frank-karoling műveltség mellett a vikingek hatása is kimutat-

³⁵ Jankuhn, H., Sechs Karten zum Handel des 10. Jahrhunderts im westlichen Ostseebecken. Arch. Geogr. 1(1950) 15.

³⁶ Stein, F., Adelsgräber des achten Jahrhunderts in Deutschland. I—II. (Berlin 1967) 133.; Steuer, H., i. m. 366.; Hinz, H., Zu den Adelsgräbern des 8. Jahrhunderts. Offa 27(1970) 36—37.

³⁷ Rempel, H. Reihengräberfriedhöfe des 8. bis 11. Jahrhunderts des Sachsen-Anhalt. Sachsen und Thüringen. I. Dt. Akad. d. Wiss. zu Berlin, Schriften d. Sektion f. Vor- u. Frühgesch. 20. (Berlin 1966) 39.; Stein, F., i. m. II. 58.t.3—4: Immenstedt. Uo. II. 10.t.11: kengyel az Isen medréből.; Zschille, R.—Forrer, R., i. m. II. t. 3: kengyel a Rajnából Mainz mellől.

³⁸ Arbman, H., i. m. I: 259., II: 34.t.; Nevizánszky, G., i. m. 338.; Herrmann, J., i. m. 241.

³⁹ Corpus... I: 33/15,50., II. (Berlin 1980) 76/10., 77/93.

⁴⁰ A leletet dr. Heinrich Müller, a Museum für Deutsche Geschichte fegyvergyűjteményének vezetője szívességből tanulmányozhattam, ő bocsátotta rendelkezésemre a kengyel fényképét is, melyért ezúton is köszönetemet fejezem ki.

ható. A ralswieki és menzlini viking temetkezések, és a bennük előforduló villás szárú kengyelek a közvetlen jelenlét jelei.⁴¹

A másik fontos jelenség a vikingek közvetett jelenlétére utal. A IX—X. századi társadalmi rétegződés során az Oderától nyugatra élő szláv törzsek, ill. törzsszövetségek falvaiban egy hivatalviselő réteg alakult ki, amely közbülső helyet foglalt el a nemesség és a paraszti réteg között. Ezek neve witasii, weit-hasen, weizessen stb. volt, amely a viking név megfelelője.⁴² Ugyanez a réteg megvan a lengyeleknél is.

A fentebbieket figyelembe véve a villás szárú kengyeleket a honfoglaló magyarsághoz a német lovagok közvetíthették elsősorban, de nem zárhatjuk ki a viking hatást sem. Kétségtelen azonban, hogy a vikingek általi közvetítés alárendelt szerepű lehetett a bajor-német hatás mellett. Ezért a villás szárú kengyeleket, ha származásukat akarjuk érzékeltetni, karoling-normann típusúnak nevezhetjük.

Az elmondottak alapján biztosnak látszik a nyugati kengyelek viszonylag késői magyarországi megjelenése. Keltezhetjük-e a hazai kengyeleket? A leletek ismertetése során láttuk, hogy alig van hitelesen feltárt sírból származó darabunk. Ágcsernyőn a szórványleletek között „U” típusú kard is volt, de korántsem biztos, hogy a kard és a kengyel azonos sírból származik. A sárospataki 9. sír többi leletét sem ismerjük. Végül is a hitelesnek tekinthető, közölt leletegyüttesek közé csupán az ártándi és a szeredi darabok tartoznak, míg a tiszasülyi sír közöletlen. Szereden a kengyeleken kívül hevedercsat, gyöngyök, bronzlemez karperec, bronz inggombok, huzalkarika, háromszög alakú veretek, zabla és a sírleírás szerint tegezveretek voltak a sírban. Ártádon pedig két huzalkarika, egy fülbevaló gömbdísz és rozettás lószerszám. A szeredi sír tegezvasalásnak írt tárgyai valószínűleg nem tegezhez tartoztak, a sír női sírnek látszik. Azaz, mind a szeredi II. 2/55-ös, mind az ártándi 207. sírban nő nyugodott. A szeredi és az ártándi leletek egyaránt a X. század első két harmadára keltezhetők, de ennél többet nem mondhatunk róluk. Így a hazai villás szárú kengyeleket a honfoglalás kori tárgyak nem keltezik pontosan. De az említett kengyelek sem sokkal nagyobb pontossággal kelteznek a honfoglalás kori leleteket. Legfeljebb azt mondhatjuk, hogy a honfoglalók második nemzedékéhez tartozhattak, mert nem valószínű, hogy az idegen típusú kengyel már a X. század első harmadában meghonosodott volna, főleg a hagyományörzőbb női viselet tartozékává lett volna. A 10 Kárpát-medencei lelőhely anyaga tulajdonképpen azt jelzi, hogy nem vált népszerűvé az idegen forma. Az, hogy két helyen női sírból kerültek elő, viseletbeli változásra utal (kemény talpú csizma megjelenése). A férfi sírokban való feltűnés pedig talán a nyugati fegyverzet megjelenésével kapcsolatos. Jelenlegi elterjedésük leg-

⁴¹ *Schoknecht, U.*, Wikingische Gräber bei Menzlin, Kr. Anklam. AuF 13(1968) 204.; *Herrmann, J.*, Frühe Städte und Handwerkersiedlungen. In: Die Slawen in Deutschland. (Berlin 1970) 191.; *Herfert, P.*, Frühmittelalterliche Bootsfunde in Ralswiek, Kr. Rügen. AuF 13(1968) 221.; *Herrmann, J.*, Frühe Städte... 191., 115.t.c.; A legújabb feltárásokról *D. Warnke* számolt be a IV. Nemzetközi Szláv Régészeti Kongresszuson Szófiában, 1980 szeptemberében: Kulturelle Beziehungen der westslawischen Bevölkerung an der Ostseeküste auf Grund von Gräberfelduntersuchungen.

⁴² *Herrmann, J.—Engel, E.*, Gesellschaftliche und politische Struktur. In: Die slawen in Deutschland. (Berlin 1970) 208., 228., 445: 11. j.

feljebb azt bizonyítja, hogy a X. század közepe táján a Dél-Alföldön még kevésbé érvényesült a nyugati hatás.

A karoling-normann kengyeleket a magyarság megkísérelte saját igényeihez alakítani. Erről tanúskodnak az aszimmetrikus kengyelek,⁴³ amelyek a viking és a nyugati leletek közül hiányoznak. A magyar kengyelek közül ilyen az ártándi és az ismeretlen lelőhelyű darab is. Mindkettő magyar munkának tekinthető. De nem kell feltétlenül idegen készítménynek tartanunk a többi sem. Sem a háromszögletű (Bodrogvécs, Sárospatak), esetleg nyújtott félkör metszetű szár (Génye) nem irányadó a készítés helyére vonatkozóan, sem az egyszerű vízszintes rézpálcikás berakás minta (Génye, Ártánd, Esztergom, Bodrogvécs, Szered, Tiszasüly), amely a legáltalánosabb, s Dániától a Baltikumig előfordul. Érdekes viszont, hogy a tiszasülyi kengyeleken kívül csak az ártándi példányokon találkozunk a száraz hatszögletű megformálásával. Ami a díszítést illeti, a honfoglalók ezüst, réz vagy elektron berakással gazdagon díszített kengyelei sokkal pompásabbak a karoling-normann típusénál, ezért a díszítés módját sem tekinthetjük a magyar ötvösöktől idegennek. A villás szárú kengyelek azonban mindenképpen idegen színfoltot jelentenek honfoglalás kori emlékeink között, s segítségükkel talán a honfoglalók második nemzedékének új igényeire irányíthatjuk figyelmünket.

⁴³ *László Gy.*, A honfoglaló magyarok művészete Erdélyben. (Kolozsvár 1943) 82.; *Ua.*, A honfoglaló magyar nép élete. (Budapest 1944) 351: a ló oldala felé eső kengyelszár rövidebb. A kengyelek méretezéséhez: *Dienes I.*, Arch. Ért. 93(1966) 208—232.

STEIGBÜGEL KAROLINGISCH-NORMANNISCHEN TYPEN BEI DEN LANDNEHMENDEN UNGARN

Der charakteristischste Steigbügeltyp der landnehmenden Ungarn ist der birnenförmige; es kommen aber auch einige Exemplare fremden Ursprungs vor mit geradem Sohlenstück und langen Stangen, welche manchmal mit Kupfertauschierung verziert sind. Die ungarische Forschung hat sie für wikingisch gehalten, da ihr Hauptverbreitungsgebiet Nordeuropa ist (sie wurden auch in Ungarn in erster Reihe in den nördlichen Flußtälern gefunden); die slowakische Forschung nimmt jedoch neuerlich für ihren karolingischen Ursprung Stellung.

Die in den Sammlungen der DDR in großer Zahl vertretenen, neulich veröffentlichten Steigbügel beweisen, daß ihre westeuropäische Herkunft tatsächlich eine größere Wahrscheinlichkeit besitzt. Der Steigbügel eines Grabfundes aus dem Bereich von Brandenburg (näherer Fundort unbekannt; Museum für Deutsche Geschichte, Waffensammlung No. 955) mit Flechtbandmuster in Kupfertauschierung verziert, weist jedenfalls auf einen karolingischen Ursprung hin, doch lassen die Wikingerbegräbnisse von Menzlin und Ralswiek und andere Erscheinungen eine Vermittlung durch die Wikinger nicht ausschließen. Hinsichtlich ihres Ursprungs nennen wir sie karolingisch-normännischen Typ, inbetracht ihrer Form, die den ungarischen Heugabeln ähnelt, können wir sie auch als gabelstangig bezeichnen.

Die landnehmenden Ungarn lernten diese Steigbügel hauptsächlich auf deutschem Sprachgebiet kennen, usw. im ersten Drittel des 10. Jhs. Da die Form der ungarischen Steigbügel orientalischer Herkunft auf eine Stiefeltracht mit weicher Sohle weist, lassen die westlichen Steigbügel mit geradem Sohlenstück auf Schuhe mit starker, flacher Sohle schließen. Mit dem Wechsel der Tracht können wir wahrscheinlich erst von der zweiten Generation der Landnehmer rechnen, so konnte das Erscheinen der Steigbügel westlichen Typs gleichzeitig mit den zur westlichen Rüstung gehörenden zweischneidigen Schwertern geschehen sein, in der Zeit vor der Mitte des 10. Jahrhunderts.

KÖZÉPKORI NÉPI ÉPÍTÉSZETÜNK RÉGÉSZETI EMLÉKEI

MICHNAI Attila

Közel harminc éve már, hogy a középkori népi emlékek régészeti kutatása akadémiai célkitűzéssé vált. Az eltelt idő alatt számos fontos eredmény született, különösen az építészet körében. Dolgozatunk célja, hogy ezeket az adatokat korok és típusok szerint összegyűjtve, a főbb jellegzetességeket röviden összefoglalva adjuk közre, ezzel egy adattárat nyújtva a további kutatásnak. Szerepel itt minden olyan közlemény, amely akár egészen röviden, esetleg bizonyító anyag nélkül is, de közelebbi adatokat tartalmaz valamely, a tárgyhoz tartozó objektumról.

A falukutatás munkája általában jól elkülönül a XIV. sz. előtti Árpád-korral, és az azt követő későközépkorral foglalkozó részre. Az alábbiakban magunk is ezt a felosztást követjük.

Az Árpád-kori falvak leggyakoribb épületei az egyszerű, változó mértékben, (általában 70 és 140 cm közötti mélységbe) földbeásott béleletlen falú házak, melyek tetejét gyakrabban 2, ritkábban 3, 4, 6 cölöp tartotta (ismerünk olyan házat is, amelyben cölöplyukat nem találtak), bennük tapasztott, falbavájt, meghagyott földkockába vájt, kőből épített, esetleg ezek valamilyen kombinációjával létrehozott kis kemencékkel, illetve néha nyílt tűzhellyel tüzeltek. A földházakkal kapcsolatban az utóbbi időben, elsősorban László Gyula munkáiban felmerült néhány újabb szempont,¹ mégis meg kell állapítanunk, hogy az imént vázolt „szabványos” Árpád-kori házak döntő többségben kerültek elő az eddig kutatott falvakban.

Az első ilyen lakóházat Csalog József közölte Etéről² (alapterülete 3,5×2,5 m), majd a tervásatások megindulásával Méri István ásott ki harmincötöt Tiszalök-Rázompusztán. Ezek méretei 2,2×2,2 m-től 4,5×4 m-ig terjedtek

¹ László Gy., Arch. Ért. 97(1970) 182: A „kettős honfoglalással” kapcsolatban írja, hogy a „putrilakás” elterjedési területe „inkább a szláv törzsek egykori szállásterületeit és széttrájtását... semmint az avarságot, vagy a magyarságot” követi; *Ua.*, Tiszatáj 10(1976) 25–26. A földbeásott házak mellett — amelyek, szerinte, vagy a földművelő szlávoké, vagy afféle nyári konyhák voltak — a Csongrád-Felgyőn általa megfigyelt felszíni épületeket tartja a magyarok igazi lakhelyeinek.

² Csalogovits J., Népr. Ért. 29(1937) 323.

és általában ezt vehetjük az eddig előkerült házak átlagos méreteinek.³ Ilyenek kerültek még elő: Szarvas-Rózsáson kettő (2,4×3 és 2,8×3 m-esek),⁴ Tiszaörvényen huszonöt, melyek „szerkezete és formája egyezik az eddig ismert azonos korú házakkal” (bennük agyagból épített kemencékkel),⁵ Répcevisen egy, agyagkemencével,⁶ Esztergom-Kovácsiban egy,⁷ Ártándon kettő,⁸ Esztergom-Budai Nagy A. úton egy részlete,⁹ ugyanott a Kossuth L. u. és a Magyar u. sarkán egy másik részlete,¹⁰ Esztergom-Szentkirályon öt,¹¹ az esztergomi várban is egy,¹² Letkésen egy,¹³ Gergelyugornyán több, némelyik kőtüzhellyel, „az egyik földbemélyített háznak kör alakú beásása volt”,¹⁴ Nagynyárad-Sátorhelyen, a Borza patak két partján tíz,¹⁵ Székesfehérvár-Fecskeparton a Móri úton kettő,¹⁶ Sopron-Bánfalvi úton egy, kőkemencés, amely előtt tüzhely és 3 ülgödör volt,¹⁷ Sály-Latorpusztán egy kőkemencés,¹⁸ Veregyház-Ivacson hat, DK-i sarkukban kőből vagy agyagból épített kemence,¹⁹ Pécs-Tettyén a palota alatt egy,²⁰ Pécssett a Káptalan u.-ban kettő,²¹ Tápiószőlős-Tégláshalmon három,²² Visegrád-Várkert-dűlőn több, kötőanyag nélküli kőkemencékkel,²³ Visegrád-MNB-Üdülő alatt „két kisméretű...”,²⁴ és egy „külső kemencés ház lakógödrének részlete”,²⁵ Tiszadorogmán a Göbei halmon egy,²⁶ Lászlófalván a homokbányában kettő, sarkukban agyagból épített kemencével,²⁷ Magyarhomorog-Könyadombon egy,²⁸ Hottó-II. kerület, az Andrásidai ÁG. területén egy 3×3 m-es,²⁹ Szabolcs-Kisfaludról kettőt közölnek, az egyik agyag-, a másik kőkemencés,³⁰ Tiszafüred-Majoroson kettő,³¹ Sarud-Pócsztöltésen öt, kettő, illetve három tartóoszlop

³ Méri I., Arch. Ért. 79(1952) 49—67.

⁴ Kovalovszki J., Arch. Ért. 87(1960) 32—40.

⁵ Horváth B., Arch. Ért. 97(1970) 126—133.

⁶ Nováki Gy., Arch. Ért. 83(1956) 51—52.

⁷ Szabó Gy., RF I, 11(1958) 40.

⁸ Mesterházy K., RF I, 22(1969) 55.

⁹ Horváth I., RF I, 20(1967) 81.

¹⁰ Uo. 82.

¹¹ Bálint A., RF I, 20(1967) 83.

¹² Méri I., Árpád-kori népi építkezésünk feltárt emlékei Orosháza határában. RF II, 12a. (Budapest 1964) 51.

¹³ Papp L., RF I, 20(1967) 91.

¹⁴ Erdélyi I., RF I, 19(1966) 45.; Ua., RF I, 21(1968) 47.; Németh P., RF I, 21(1968) 47.

¹⁵ Papp L., RF I, 21(1968) 70.

¹⁶ Kralovánszky A., RF I, 24(1971) 75.

¹⁷ Gömöri J., RF I, 26(1973) 86.

¹⁸ Gádor J., RF I, 29(1976) 84.

¹⁹ Mesterházy K., RF I, 30(1977) 49.

²⁰ Fülep F.—Parádi N., RF I, 11(1958) 50—51.

²¹ Kárpáti G., RF I, 32(1979) 97.

²² Dinnyés I., RF I, 28(1975) 103—104.

²³ Méri I., RF I, 14(1961) 79.; Méri I.—Soproni S., RF I, 17(1964) 44.

²⁴ Szőke M., RF I, 28(1975) 106.

²⁵ Ua., RF I, 32(1979) 105.

²⁶ Cabello J., RF I, 29(1976) 70.

²⁷ Biczó P., RF I, 30(1977) 39.

²⁸ Dienes I., RF I, 17(1964) 63.

²⁹ Müller R., RF I, 20(1967) 65.

³⁰ Fodor I., Acta Arch. Hung. 28(1976) 371—382.

³¹ Ua., RF I, 30(1977) 48.

helyével, agyag-, illetve félig földbevált kemencékkel,³² Poroszló-Magyarodon egy,³³ (kőkemencés), Poroszló-Rábolypusztán négy, kettő kőkemencével és az egyikben nem volt cölöplyuk,³⁴ Budapest II. ker. Szajkó u. 14—16. sz. alatt (az egykori Nyék falu helyén) három, melyből egyet tártak fel teljesen, $3,1 \times 2,7$ m-es, szelemenes, kőkemencés,³⁵ Dömös-Alsóföldeken egy kőkemencés,³⁶ Pilismarót-Szobi révnél kettő, a 12. sz. ház K-i oldalához lejtős bejárat csatlakozott. Itt jegyezzük meg, hogy a házak bejáratairól viszonylag keveset tudunk, ritkán sikerül rájuk utaló nyomra (lépcső, esetleg a bejáratot részben fedő tetőnyúlvány tartócölöppe) bukkanni.³⁷ A következő évben újabb három kőkemencés,³⁸ Tiszaeszlár-Bashalmon több (az 1. sz. $3,5 \times 3$, a 8. sz. $2,6 \times 2,8$ m alapterületű),³⁹ Várpalotán az Unió Homokbányában 3 „kőtűzhelyes”,⁴⁰ Dunaújvárosban hat (a sarokban falbavált kemencékkel),⁴¹ Doboz-Hajdúirtáson a fentiekhez hasonló, de kisebbek ($2,4 \times 4$ m-től $2,8 \times 3,6$ m alapterületűek), 60—100 cm mélyek, két cölöp tartotta a szelement, a kemencét többnyire meghagyott földkockába váták — az egyiknek kürtője is volt, minden házban nyílt tűzhely is volt, előkerült egy kőkemencés is.⁴² Kisköre-Gát lelőhelyen több,⁴³ Szebény, Szentlászlón egy (4×4 m-es),⁴⁴ Nyíregyháza-Felsősimán az 1. sz. ház ($3,2 \times 3,1$ m-es, kőkemencés) bejárata az ÉNy-i oldalán volt,⁴⁵ a Kaposvár-Kaposmérői Latinca Sándor MGTSz területén Bárdos Edit közleménye szerint több „gödörlakás” is előkerült.⁴⁶ A részletesebb közleményben ismertetett általa háznak tartott objektum azonban biztosan nem az: ekkora (180×160 cm-es) kemence házban sehol nem került elő eddig, pontosan megfelel azonban az Árpád-kori falvakban szokásos „szabadban levő” nagy kemencéknek. Eddig ismeretlen és értelmetlen jelenség a „ház” belsejének lépcsőzetessége is. A nagy kemence sütőfelülete jóval magasabb a „ház” padlósíntjénél, ez azt jelenti, hogy más célra szolgált mint a lakóházaké. Valószínű, hogy a szerző által munkagödörnek nevezett hamus betöltésű mélyedés pedig az ilyen kemencéknél általánosan szokásos hamus gödör volt.⁴⁷

Áttekintve a rendelkezésre álló anyagot, kitűnik, hogy egyre több „másféle” épületről is érkezik híradás. Ezek egy része méreteiben, beosztásában, másik

³² Szabó J. Gy., Egri Múz. Évk. 13(1975) 20.

³³ Uo. 38—39.

³⁴ Uo. 46—49.; Fodor L., RF I, 29(1976) 12.

³⁵ Altman J., BpR 23(1973) 219—228.

³⁶ Lovag Zs., DRH 1(1979) 31—36.

³⁷ Kemenczei T.—Stanczik I., DRH 1(1979) 7—15.

³⁸ Ua., RF I, 32(1979) 19.

³⁹ Kovalovszki J., RF I, 16(1963) 84.; Ua., FA 16(1964) 138—141.

⁴⁰ Bóna I., VII. századi avar települések és Árpád-kori magyar falu Dunaújvárosban. Fontes AH (Budapest 1973) 71., 9—10. kép.

⁴¹ Uo. 80—81.

⁴² Kovalovszki J., Arch. Ért. 102(1975) 204—223.; Ua., RF I, 31(1978) 80.; Ua., RF I, 27(1974) 71.; Kürtös „tatárjárás kori” agyagkemencéről tudósít Csalogovits J., Népr. Ért. 27(1935) 1., 1. kép.

⁴³ Korek J., RF I, 20(1967) 16.

⁴⁴ Kárpáti G., RF I, 32(1979) 99.

⁴⁵ Németh P., Nyíregyháza földjének régészeti leletei az őskortól a magyar középkorig. In: Németh P.—Mező A., A régi Nyíregyháza. Nyíregyházai kiskönyvtár 7. (Nyíregyháza 1973) 22.

⁴⁶ Bárdos E., RF I, 32(1979) 93.

⁴⁷ Ua., Művéd. 23(1979) 308—315.

pedig a felhasznált építőanyag jellegében, az építés módjában tér el a felsoroltaktól:

Az átlagosnál nagyobb méretű földbesüllyesztett házak kerültek elő: Tiszaszlár-Bashalmon a 2. sz. ház (4×6 m-es volt, a tetejét 4 cölöp tartotta és egy szabad tűzhely volt benne),⁴⁸ Tiszalök-Rázomon egy,⁴⁹ Kardoskút-Hatablakon a „földbeásott ház” ($4,8 \times 3$ m-es és 140–150 cm mély),⁵⁰ Majson egy ($4,3 \times 4,1$ m-es),⁵¹ Csemő-Gerjehalmon egy,⁵² Tatabánya-Dózsakerten egy (6×4 m-es, oszlopos szerkezetű, kőkemencés),⁵³ Csongrád-Felgyőn egy „nagy méretű” (lásd a 61. jegyzetet). Az alább sorra kerülő kétosztatú házak is jórészt nagyobbak az átlagos méretűeknél.

Előfordulnak az Árpád-kori népi építészet emlékei között — ha ritkán is — kétosztatú épületek: a kardoskúti „földbeásott ház” sövényrel volt kettéosztva, (uo. a később említendő tégl+ágasfás faú épület is két helyiségből állt),⁵⁴ Esztergom-Szentkirályon egy agyagalapozású, kétosztatú ház került elő.⁵⁵ Találtak ilyen épületet néhány központi helyen is: Székesfehérváron a püspöki székes-egyház mellett az egyik (tapasztott sövényfalú) kétosztatú, 7×3 m-es volt,⁵⁶ Pécsen a Jókai utcában gerendákból összerótt, valószínűleg betapasztott sövényfallal megépített, két helyiségre osztott házakat találtak.⁵⁷

Az utóbbi két példán túl az alábbi helyeken kerültek elő olyan Árpád-kori építmények, amelyek valamilyen épített falazattal rendelkeztek: Fonyód-Bélatelepen „talpgerendákra, ill. gömbfákra támaszkodó deszkával, illetve hasított gömbfákkal” borított padlójú és „talán sövényfonatos falú” (kő-, illetve agyagtűzhellyel),⁵⁸ valamint egy faház,⁵⁹ Esztergomban a Löwy Sándor u. 1. alatt cölöpszerkezetű, belül deszkával borított falú,⁶⁰ Csongrád-Felgyő Ürmös tanyán egy nagyméretű, földbesüllyesztett, borona falú (ÉK-i sarkában négyszögletes tapasztott kemence és agyagból emelt szabad tűzhely volt);⁶¹ a felgyői ásatás előzetes jelentésében, a közelebbi részletek megjelölése nélkül, azt írja László Gyula, hogy „igen sok fa-, vertfalú, sőt esetleg téglaház is volt a faluban”.⁶² Poroszló-Magyaradon az egyik ház omladékában talált elszenesedett famaradványok alapján az ásató feltételezi, hogy esetleg bélelt fala volt.⁶³

Tégla felhasználásáról — a templomokat kivéve — eddig csak a kardoskúti ásatásból tudunk: egy félig földbeásott, $7 \times 3,8$ m alapterületű, téglafalú épület alapja került elő, ehhez egy $3,8 \times 3,8$ m-es, ágasfákkal erősített föld—, talán

⁴⁸ Kovalovszki J., FA 16(1964) 139.

⁴⁹ Mérl I., Árpád-kori... 66.

⁵⁰ Uo. 9–19.

⁵¹ Papp L., RF I, 20(1967) 92.

⁵² Müller R., RF I, 28(1975) 91–92.

⁵³ Vékony G., RF I, 31(1978) 27.

⁵⁴ Méri I., Árpád-kori... 9–19.

⁵⁵ Bálint A., RF I, 13(1960) 106.

⁵⁶ Kralovszky A., RF I, 22(1969) 71.

⁵⁷ Fülep F., Művéd. 10(1966) 66.

⁵⁸ Horváth B., FA 19(1968) 112–144.

⁵⁹ Kralovszky A., RF I, 18(1965) 49.

⁶⁰ Horváth I., RF I, 24(1971) 65.

⁶¹ László Gy., RF I, 31(1978) 74–75.

⁶² Ua., Arch. Ért. 97(1970) 161–190.

⁶³ Szabó J. Gy., Egri Múz. Évk. 13(1975) 20.

patics falú helyiség csatlakozott. A téglalapozású fal alapjában ágasfák nyomait találták.⁶⁴ Babocsa-Templomdombon egy „nagyobb méretű téglapítményt találtak (templom?).⁶⁵ Esztergom-Szentkirályon az agyagalapozású, kétosztatú lakóháznak, melynek lesározott padlója volt, a járomba döngölt felmenő falait is megfigyelték.⁶⁶ Főjeden egy IX—X. századi telep egyik házának paticsfala volt,⁶⁷ Mende-Leányváron egy patics- és egy kőfalú épület maradványai,⁶⁸ a budai várban a IV. Béla-féle városalapítás előtti időből származó korból „egy agyagba rakott kőfalú házacska”⁶⁹ került elő. Balatonszentgyörgy-Kenderföldön egy földbemélyített házának, tekintve, hogy a hozzá tartozó 6 cölöplyuk a gödrön kívülre esett, az ásató szerint egykor felmenő falai lehettek.⁷⁰ Esztergom-Szentkirályon nagyszámú cölöplyukat találtak, melyeket az ásató „faszerkezetű XII—XIV. századi építmények maradványainak gondol.”⁷¹

A legtöbb probléma a felszíni épületek kutatásánál merül fel: ezek nyomai legtöbbször alig, vagy csak közvetve figyelhetők meg a leggondosabb feltárás mellett is. Az eddigi eredmények magukon viselik e nehézségek nyomait, bár többször és többen próbálták már régészetiileg igazolni az írásos források idevágó helyeit: László Gyula írja, hogy Csongrád-Felgyőn „az 1969-es ásatási évadban megállapítottuk, hogy a település nagy része föld fölé épített házakból állott. . . ”.⁷² A továbbiakban felszíni kerek építményekhez (jurták?) tartozó beásások előkerüléséről értesülünk.⁷³ A Doboz-hajdúirtási ásatás településének külső részén „inkább egy felszíni településre utalnak a nyomok”,⁷⁴ ugyancsak Dobozon előkerült egy „népvándorlás kori nagyméretű körárok (jurta?) részlete is”.⁷⁵ Gergelyi-ugornyan előkerült négy cölöplyuk, melyek az ásató szerint talán egy felszíni építményhez tartoztak.⁷⁶ Szintén föld feletti épületre utaló cölöplyukak, tűzhely került elő Kapuvár-Kistölgyfán⁷⁷ és felszíni településre gyanakszanak Kustán-szegen is, mivel a telepnyomok ellenére a szokásos házakat nem találtak.⁷⁸

A házak belsőjéről is kevés az adat: itt említhetjük meg a sokhelyütt előforduló ülgödröket és az igen ritkán megfigyelt padkákat. Répcevisen a földbe-süllyesztett ház Ny-i oldalán húzódott az átégetett tapasszal fedett földpadka.⁷⁹ Csemő-Gerjehalmon is találtak egy földházban az épített kemence mellett agyagpadkát.⁸⁰ A kardoskúti „földbemélyített” házban az egyik oldallal párhuzamosan húzódó karólyukokról az ásató azt tartja, hogy fekvőhely nyomai.⁸¹ Nyilván

⁶⁴ Méri I., Árpád-kori . . . 19—27.

⁶⁵ Magyar K., RF I, 32(1979) 85.

⁶⁶ Bálint A., RF I, 13(1960) 106.

⁶⁷ Sági K., RF I, 18(1965) 49—50.

⁶⁸ Miklós Zs., RF I, 31(1978) 85.

⁶⁹ Zolnay L., RF I, 28(1975) 109—110.

⁷⁰ Müller R., VMMK 11(1972) 195—211.

⁷¹ Horváth I., DRH 1(1979) 37—46.

⁷² László Gy., RF I, 23(1970) 64.

⁷³ Ua., MFMÉ 1964—65: 2. 113—121.

⁷⁴ Kovalovszki J., FA 16(1964) 129—143.

⁷⁵ Ua., RF I, 24(1971) 64.

⁷⁶ Erdélyi I., RF I, 19(1966) 45.

⁷⁷ Tomka P., RF I, 21(1968) 64—65.

⁷⁸ Müller R., VMMM 11(1972) 196.

⁷⁹ Nováki Gy., Arch. Ért. 83(1956) 51—52.

⁸⁰ Müller R., RF I, 28(1975) 91—92.

⁸¹ Méri I., Árpád-kori . . . 16.

másutt is előforduló „berendezésre” utalnak a Szarvas-rózsási 1. sz. ház padlóján megfigyelt nád- és sáslévél-lenyomatok.⁸²

Tekintve, hogy Méri István cikkei óta a témában lényeges új eredmények nem születtek, itt nem foglalkozunk az Árpád-kori falvakban gyakori vermekkel, földbeásott külső kemencékkel⁸³ és a különféle árkokkal.⁸⁴

Ismerünk néhány, biztosan nem lakásra szolgáló épületet is; ezeket néha méreteik, kialakításuk, de főleg a lakóházakban minden esetben meglevő tűzhelyek hiánya, illetve a várpalotai objektumnál éppen szokatlan sokasága különbözteti meg: Kardoskút-Hatablakon feltártak egy 7,6×4,2 m-es földbeásott épületet, melyben nem volt tűzhely, árokmal volt körülveve és széles meneteles bejárata volt. Az ásátó szerint istálló volt.⁸⁵ Sopronban az Új u. 22—24. sz. alatt a feltárt nagyméretű sövényfonatos Árpád-kori építmény raktár lehetett,⁸⁶ Várpalota-Unió Homokbányában egy nagy ovális gödörház (műhely?) került elő 5, félkörben sorakozó tűzhellyel.⁸⁷ A dunaújvárosi telepen az 5. sz. objektum döngölt padlójú, tűzhely nélküli gazdasági épület volt és talán istálló a 8. sz. Az 1. sz. objektumról pedig csak annyi biztos, hogy nem volt benne tűzhely.⁸⁸

Kedvezőbb a helyzet a későközépkori falvak kutatásánál: a többnyire felszíni, de majd minden esetben épített falú házak maradványainak feltárásából már a két világháború közötti ásátások is sok új adatot szolgáltatnak a népi építészetről. Az ötvenes évektől kezdve pedig több ásátás indult a teljes feltárást tűzve ki célul, aminek következtében az egyes objektumokon túl a település szerkezetéről is képet nyerhettünk.

A X—XIII. században szinte általános földházak száma a XIV. századtól csökkenni kezd a szórványosan már korábban is fel-feltűnedező fejlettebb építmények térhódításával. Kivételek itt is vannak: XIV. századi lakógödöröket találtak Visegrádon az Alsóvárban,⁸⁹ a Rév u. 2-ben pedig több XIV—XVI. századi földházat.⁹⁰ Környén egy, a XIII—XIV. sz. fordulóján épült földbeásott ház,⁹¹ Nagyvázsony-Csepelyen egy XV—XVI. sz.-i, 80 cm-re földbesüllyesztett szobájú ház,⁹² Keszthelyen több, XVI—XVII. sz.-i putrilakás,⁹³ sőt Székesfehérváron is egy XVII. sz.-i, részben süllyesztett szintű ház részlete került elő.⁹⁴ Mindezek ellenére a fejlődés a felszíni, mégpedig a többhelyiséges épületek irányába mutat.

⁸² Kovalovszki J., Arch. Ért. 87(1960) 36.

⁸³ Méri I., Arch. Ért. 90(1963) 273—280.

⁸⁴ Ua., Arch. Ért. 89(1962) 211—218.

⁸⁵ Ua., Árpád-kori... 28—36. Hibásan jelent meg ennek az építménynek a rekonstrukciós rajza az utóbbi időben egymás után két könyvben is: ui. mindkét helyen az ásátó közleményével ellentétben lakóháznak jelölték meg: Bakay K., A magyar államalapítás. (Budapest 1978) 11. kép.; Hogyan éltek őscink? (Budapest 1980) 5. kép.

⁸⁶ Gömöri J., RF I, 28(1975) 135.

⁸⁷ Bóna I., RF I, 12(1964) 59—60.

⁸⁸ Ua., VII. századi... 81.

⁸⁹ Héjj M., RF I, 17(1964) 86.

⁹⁰ Ua., RF I, 11(1958) 54.

⁹¹ Horváth I., RF I, 21(1968) 67.

⁹² Kovalovszki J., VMMK 8(1969) 246.

⁹³ Müller R., VMMK 11(1972) 200.

⁹⁴ Kralovszky A., RF I, 21(1968) 78.

A XV., helyenként a XIV. (lásd Sarvaly) századtól kéthelyiségesnél kisebb házról alig van adat: Szabó Kálmán azt írja a Kecskemét környékén végzett ásatásai alapján, hogy csak elvétve talált egy-, kétosztatúnak látszó házalapot,⁹⁵ Baracson és Mizsén a 9 feltárt házból 5 kéthelyiséges volt,⁹⁶ Nyársapáton a közlemény szerint gyakoribbak a kisméretű, az egy —, de inkább kétrészes házak.⁹⁷ Tekintve azonban, hogy a feltárt objektumok a hajdani házaknak csak részletei, ezt csak fenntartásokkal lehet elfogadni. Etén a „4. számú területen” egy kéthelyiséges (tégla-) épület,⁹⁸ Budakalász-Kálvária-dombon egy 9×4 méteres kétosztatú,⁹⁹ Békéssámsonon egy (cölöpszerkezetű) „valószínűleg kétosztatú,”¹⁰⁰ Dörgicsén egy sziklába mélyített (7×8 m-es) egyhelyiséges kőház került elő.¹⁰¹ Az Ecséren feltárt 3 helyiséges kőház egy egyhelyiséges XIV. sz.-i építmény bővítésével jött létre a XV. sz.-ban.¹⁰² A másik ecséri kőház kéthelyiséges volt.¹⁰³ A mezőkovácsházi II. sz. ház is kéthelyiséges volt,¹⁰⁴ és Orgondaszentmiklóson is találtak ilyet.¹⁰⁵

A kettő-, illetve a három-, vagy annál többhelyiséges házak között időrendi különbséget aligha lehet megállapítani, elterjedésüket a vagyoni helyzet,¹⁰⁶ a benne lakók száma, szükséglete, illetve bizonyos helyi hagyományok szabták meg.

Háromrészes házat találtak: Baracson (8-ból) négyet,¹⁰⁷ Túrkeve-Móricson,¹⁰⁸ Nyársapáton (csak keveset),¹⁰⁹ Nagyvázsony-Csepelyen (az „urasági” — és a parasztház is ilyen volt),¹¹⁰ Ecséren,¹¹¹ Lászlófalván egy „több”,¹¹² illetve egy háromhelyiséges,¹¹³ Orgondaszentmiklóson egy,¹¹⁴ Pásztón,¹¹⁵ Alsóörsön¹¹⁶ (az utóbbi kettő ma is álló köépület), Sáskán,¹¹⁷ Balatonakali-Ságpusztán,¹¹⁸ Balatonszent-

⁹⁵ Szabó K., Az alföldi magyar nép művelődéstörténeti emlékei. — Kulturgeschichtliche Denkmäler der ungarischen Tiefebene. BHH 3. (Budapest 1938) 81.

⁹⁶ Papp L., Arch. Ért. 23(1931) 140—143.

⁹⁷ Bálint A., MFMÉ 1960—62. 52—107.

⁹⁸ Csalogovits J., Népr. Ért. 29(1937) 321—333.

⁹⁹ Tettamanti S., RF I, 31(1978) 96.

¹⁰⁰ Komáromi J., RF I, 10(1957) 90.

¹⁰¹ Éri I., RF I, 22(1969) 77. Legkésőbb a XIV. sz.-ban épült.

¹⁰² Czeglédy I.—Koppány T., Arch. Ért. 91(1964) 54.

¹⁰³ Tóth S., RF I, 19(1966) 64.

¹⁰⁴ Bálint A., Dolg. 15(1939) 150.

¹⁰⁵ Selmeczi, L., The settlement structure of the Cumanian settlers in the Nagykunság. In: Hungaro-Turcica. Studies in honour of J. Németh. (Budapest 1976) 260.

¹⁰⁶ Holl I. Nyársapáttal kapcsolatban veti fel ezt a lehetőséget: Acta Arch. Hung. 22(1970) 375.

¹⁰⁷ Papp L., Népr. Ért. 23(1931) 137—152.

¹⁰⁸ Méri I., Arch. Ért. 81(1954) 138—154.

¹⁰⁹ Bálint A., MFMÉ 1960—62. 52—107.

¹¹⁰ Kovalovszki J., VMMK 8(1969) 240—241.

¹¹¹ Czeglédy I.—Koppány T., i. m. 54.

¹¹² Pálóczi Horváth A., Cumania 4(1976) 5. kép.

¹¹³ Ua., RF I, 32(1979) 122.

¹¹⁴ Selmeczi, L., i. m. 257.

¹¹⁵ Valter I., RF I, 32(1979) 126—127.

¹¹⁶ Entz G., Művtört. Ért. 5(1956) 125—132.

¹¹⁷ Müller R., RF I, 27(1974) 102.

¹¹⁸ Pálóczi Sz., RF I, 23(1970) 23.

györgyön („többszattat”),¹¹⁹ Mezőkovácsházán,¹²⁰ Dörgicsén egy („L”-alakú, 8 helyiséges),¹²¹ Sümeg-Sarvalyon valamennyi 3—4—5 helyiséges volt, és a szerző szerint valószínű, hogy az egyetlen, látszólag kétrészes ház 9 m-es helyisége is tagolt volt egykor.¹²² Az épületek szélessége átlag 4—6 m (a csepelyi udvarház 8 m), hosszúságuk igen változó: Kecskemét környékén 9—15 m,¹²³ Móricon 17—21 m,¹²⁴ a csepelyi kőház 23 m,¹²⁵ a sarvalyiak 17—34—36 métereseek.¹²⁶ Az egyik baracsi ház is 32 m hosszú volt.¹²⁷

A házak bejárata(i) ritkán figyelhető meg pontosan, meghatározásuknál gyakran csak néprajzi párhuzamok segíthetnek. Sarvalyon szerencsésebb a helyzet, néhány esetben biztos megfigyelésre is alkalom adódott: Holl I. szerint a legtöbb helyiség külön, az udvarról nyílt.¹²⁸ Ugyanott a 10. ház 2. helyisége pitvar volt: a szoba és a konyha tűzhelyeinek füstje ezen keresztül jutott a szabadba, ezek nem az udvarra nyíltak.¹²⁹ Különbejáratú volt még az ecséri,¹³⁰ egymásbanyíló a pásztói ház valamennyi helyisége.¹³¹ Szabó Kálmán, ha mást nem talál, a kemencék elhelyezkedéséből következtet a bejárat helyére, általában a D-DK-i irányt jelölve meg.¹³² Papp László ugyan valamennyi helyiség bejáratát megjelöli közleményében, ezt azonban, tekintve a körülményeket, aligha tarthatjuk hitelesnek.

A XV—XVI. sz.-i alföldi házak alaptípusa az az épület, mely konyhájában nyílt tűzhely (esetleg a hátsó falához csatlakozó külső kemence) szolgál a főzésre, fűtésre, míg a szomszédos szobát az ide nyíló szájú kemencével fűtik. A konyhának a szobával ellentétes oldalához csatlakozik a kamra (kamrák). Ez az elrendezés az Alföldön látszik általánosnak, de megtalálható a Dunántúlon is. Eltérést mutat a csepelyi sülyesztett szobás ház: a szobában nem volt kemence, volt viszont egy nagyméretű a konyhában. Különálló típusoknak tarthatjuk a sarvalyi „kamrás házakat”; itt az 1. helyiség a kemencés lakókonyha (egy kivétellel) és ehhez csatlakoznak a további helyiségek (a lakó-, vagy valódi kamrák).¹³³ Ettől eltér a 21. ház, ahol a 3. helyiség a már különvált főzőkonyha, a 2. pedig a pitvar volt.¹³⁴ Talán dunántúli, de mindenképpen sarvalyi jellegzetesség a házzal szerves egységet alkotó pince: a feltárt 17 házból 5 ilyen volt. Ezeknél is az első helyiség a lakókonyha és ehhez csatlakozik a többi helyiség, s legvégül a pince. A 10. ház 2. helyisége pitvar volt. A pincék előtti helyiség egy része pincegádor

¹¹⁹ Sági K., RF I, 11(1958) 44.

¹²⁰ Bálint A., Dolg. 15(1939) 148.

¹²¹ Éri I., RF I, 21(1968) 58—59.

¹²² Holl I., Arch. Ért. 106(1979) 35.

¹²³ Szabó K., i. m. 81.

¹²⁴ Méri I., Arch. Ért. 81(1954) 138—154.

¹²⁵ Kovalovszki J., VMMK 8(1969) 240.

¹²⁶ Holl I., Arch. Ért. 106(1979) 37.

¹²⁷ Papp L., Népr. Ért. 23(1931) 139.

¹²⁸ Holl I., Arch. Ért. 106(1979) 37.

¹²⁹ Uo. 38.

¹³⁰ Czeglédy I.—Koppány T., i. m. 56.

¹³¹ Valter I., i. h.

¹³² Szabó K., i. m. 81.

¹³³ Holl I., Arch. Ért. 106(1979) 42.

¹³⁴ Uo. 42—43.

lehetett (a 26. házat kivéve; itt az udvarról nyílik a pince). Fejlettebb alakzatot mutat a 10. és a 17. ház, ezeknél a füstös konyha szerepét a 3. helyiség vette át, az első pedig füsttelen szoba lett. E két épületnél jelenik meg az „L”-alakú elrendezés, a pincékhez derékszögben további épületrész csatlakozik.¹³⁵ Pincés (kisenemesi) kőházról tudunk Alsóörsön is: az egész épület alá volt pincézve,¹³⁶ az ecséri kétrészes ház egyik helyisége alatt 2 m mély pince volt.¹³⁷ Papp László Baracson két pincés házat talált,¹³⁸ és a pásztói kőház szobája alatt is (boltozott) pince van.¹³⁹ A háztól külön épített pincére az egész országból van adat, de a Dunántúlon talán ritkább volt ez a változat. Sarvalyon csak két ilyen volt (az itteni pincék többsége egyébként habarcsba-, ritkábban agyagba rakott kőfallal, teljesen, vagy részben a földbe süllyesztve épült. Egy részüknek a fala a felszín fölé emelkedett. Valamennyinek széles bejárata volt. Kivétel az 5. pince: ennek faszerkezetű volt a fala.¹⁴⁰ A sarvalyiakhoz hasonló pincét (1,4 m mélyet) találtak Csúton is.¹⁴¹ Csepelyen egy különálló pincére bukkantak, mely boronafalú volt, szelemenes fedéssel.¹⁴² Budapesten az egykori Nyék falu helyén feltártak egy agyagba vágott, 5,6 m mély pincét, lejárata fedett földlépcső lehetett, korát a XIII. sz. végére, a XIV. sz. elejére teszik.¹⁴³ Kecskemét környékén Szabó Kálmán talált „a háztól kisebb-nagyobb távolságra, 50—100 cm-ig a földbe mélyített, pincének, veremnek, vagy kamrának használt helyiséget”¹⁴⁴ Parádi Nándor vette észre, hogy a Muhiról publikált egyik objektum pince volt (falai függőleges, sűrűn egymás mellé levert cölöpökből állnak). A helyiség alján a közölt fotókon kivehető párhuzamos csíkok szerintünk a padló faburkolatának nyomai.¹⁴⁵ Érdekes, hogy nem került elő pince sem Túrkevéen, sem pedig Nyársapáton. Úgy látszik, hogy sokhelyütt megelégedtek a különféle, egyszerű kivitelű veremmel, amelyek bizonyos esetekben azonos feladatot láttak el a pincékkel (termény-, élelem-, stb. tárolás). Vermeket találtak Túrkeve-Móricson, az egyik ecséri kőház 2. helyiségében,¹⁴⁶ Mezőkovácsházán az I. sz. ház kamrájában egy négyszögleteset,¹⁴⁷ Pásztón a kőház kamrájában 3 méhkas alakút.¹⁴⁸ Az Árpád-kortól az XV. sz. végéig lakott Csele falu ásatásán kettőt,¹⁴⁹ Visegrádon az Alsóvárban pedig 7-et. Ez utóbbiak „részben fabélésű gabonavermek” voltak.¹⁵⁰

¹³⁵ Uo. 37—41.

¹³⁶ Entz G., i. h.

¹³⁷ Tóth S., RF I, 19(1966) 64.

¹³⁸ Papp L., Népr. Ért. 23(1931) 139.

¹³⁹ Valter I., i. h.

¹⁴⁰ Parádi N., Arch. Ért. 106(1979) 52.

¹⁴¹ Uo. 60.

¹⁴² Kovalovszki J., VMMK 8(1969) 244.

¹⁴³ Altman J., BpR 23(1973) 219.

¹⁴⁴ Szabó K., i. m. 86.

¹⁴⁵ Éri I.—Bálint A., Muhi elszült középkori falu tárgyi emlékei (Leszih Andor ásatásai). RF II, 6. (Budapest 1959) VI—VII.t. Erre egyébként kitűnő párhuzam a már említett csepelyi pince: a helyiség É-i felében a padlót fával borították, a D-i részén 1—5 cm vastag sárréteg volt. A szerző szerint a faburkolat az ott tárolt terményt óvhatta a nedvességtől: Kovalovszki J., VMMK 8(1969) 244.

¹⁴⁶ Czeglédy I.—Koppány T., i. m. 55.

¹⁴⁷ Bálint A., Dolg. 15(1939) 149.

¹⁴⁸ Valter I., i. h.

¹⁴⁹ Fehér G., Arch. Ért. 82(1955) 223.

¹⁵⁰ Héjj M., RF I, 15(1962) 79.

Az építőanyag, illetve az építési mód tekintetében mutatkozó területi jellegzetességekkel legutóbb Holl Imre foglalkozott a sarvalyi boronaházakkal kapcsolatban, megállapítva, hogy „ezekben az időkben az ország nagy részében még a faépítést az általános” — kivéve az ország középső részét, ahol főként sövényfonatos vagy sárfalas házak épültek.¹⁵¹ A kő felhasználásáról azt írja, hogy annak ellenére, hogy a közelben bőven állt rendelkezésre, a kőfalú pincéktől eltekintve Sarvalyon alárendelt szerepet játszott. Megállapítja, hogy a környékbeli falvakban csupán a templom, s legfeljebb még egy urasági kúria épült kőből. Többször is ez a helyzet az ország más részein is: Csepelyen szabálytalan mészködarábokból álló, átlag 60 cm vastag falú volt az urasági ház,¹⁵² az alsóórsi kőház kisnemesé, esetleg egy gazdagabb jobbágyé, vagy egy uradalmi tisztartóé lehetett.¹⁵³ Baracson a templom mellett két kőházat is találtak,¹⁵⁴ Ecséren is két kőház került elő a templomnál, az egyik első helyiségének fala belül vakolt, a másik vakolatlan, sárba rakott kövekből volt.¹⁵⁵ A másik kőház pincéjében az ásató paticst talált, aminek alapján azt feltételezi, hogy bizonyos részei gerendavázások lehettek.¹⁵⁶ A pásztói ház is a templom mellett volt.¹⁵⁷ Kőépületre, illetve részleteire bukkantak még: Sáskán,¹⁵⁸ Miskolcon,¹⁵⁹ Muhin,¹⁶⁰ Győrött,¹⁶¹ Nyársapáton 5 háznak terméskő alapja volt.¹⁶² Visegrádon az Alsóvárban agyagba rakott kőfalú házat tártak fel.¹⁶³

Kevés adatunk van későközépkori téglalapületekről. Etén a döngölt alapú ház téglafalának csak helyenként maradtak meg részletei.¹⁶⁴ Dunaföldváron egy paticsház sarkai téglából készültek.¹⁶⁵ Muhin előkerült egy közelebből meg nem határozható rendeltetésű (talán kemence?) építmény, amely a közölt rajz szerint kő és téglá vegyes felhasználásával készült.¹⁶⁶ Győrött egy kő-, illetve téglalapület került elő.^{166a}

Faépületek nyomai a már említett sarvalyi ásatáson kívül másutt is előbukkantak, s valóban megállapítható, hogy az Alföldön a ritka kivételeket nem tekintve ilyenek alig állhattak a későközépkorban. Sarvalyon a boronafalak egy-soros bazaltkőalapozását találták meg.¹⁶⁷ „Gerendával erősített falú” (patics?) házról értesülünk Miskolcra.¹⁶⁸ Talpas házak nyomaira bukkantak: az elpusztult

¹⁵¹ Holl I., Arch. Ért. 106(1979) 33.

¹⁵² Kovalovszki J., VMMK 8(1969) 240.

¹⁵³ Entz G., i. m. 130.

¹⁵⁴ Papp L., Népr. Ért. 23(1931) 139.

¹⁵⁵ Czeglédy I.—Koppány T., i. m. 54.

¹⁵⁶ Tóth S., RF I, 19(1966) 64.

¹⁵⁷ Valtér I., i. h.

¹⁵⁸ Müller R., RF I, 27(1974) 102.

¹⁵⁹ Komáromi J., RF I, 10(1957) 90.

¹⁶⁰ Éri I.—Bálint A., i. m. 14., 6. ábra., 18., 10. ábra. Patics és kő: 23., 15. ábra., X.t.1—2.

¹⁶¹ Tomka P., RF I, 32(1979) 46.

¹⁶² Bálint A., MFMÉ 1960—62. 106.

¹⁶³ Héjji M., RF I, 17(1964) 87.

¹⁶⁴ Csalogovits J., Népr. Ért. 29(1937) 326.

¹⁶⁵ M. Kozák E., RF I, 28(1975) 93—94.

¹⁶⁶ Éri I.—Bálint A., i. m. 22., 12. ábra.

^{166a} Tomka P., RF I, 32(1979) 45.

¹⁶⁷ Holl I., Arch. Ért. 106(1979) 33.

¹⁶⁸ Komáromi J., RF I, 10(1957) 90.

Merse helyén,¹⁶⁹ Balatonszentgyörgyön,¹⁷⁰ Győrött,¹⁷¹ faház gerendáinak maradványai kerültek elő Hatvanban.¹⁷² Nyársapáton döngölt agyagra fektetett köveken voltak az egyik ház talpgerendái.¹⁷³ A már tárgyalt pincék közül fából készült fala volt a 25. sz. sarvalyinak,¹⁷⁴ a csepelyinek,¹⁷⁵ és a muhinak.¹⁷⁶ Muhin egy részletrajz szerint valamilyen egymásbacsapolt gerendákból álló építmény részletére is rátaláltak.¹⁷⁷

Az alföldi későközépkori házakkal már Szabó Kálmán és Papp László is foglalkozott, de amint Méri István is megjegyezte, a falak szerkezetéről csak nagyon szűkszavúan szólva, többnyire csak feltevéseket közölve. Igaz ugyan, hogy 40—50 cm vastag, agyagos földből készült falakról írnak, de nekik is föltűnt, hogy az ilyen vastag fal omladéka nem lehet csupán egy ásónyomnyi. Noha Papp László azt írja a baracsi házakról, hogy azok alap nélküli sárfalakból álltak, valószínűbb, hogy amit ők falnak mértek, az valójában az alapozás volt. Érdekes, hogy a szokásos gerenda-, ill. cölöperősítésről nem tesznek említést, pedig ezek a feltételezéseik szerinti tapasztott nád- és vesszőfalak elengedhetetlen tartozékai. Méri István írja az alföldi népi építkezésről, hogy ahol a fal alapját nem valamilyen sövényfonás képezi (Móricson ilyenre biztos adatot nem talált), ott sárgombócokat raktak egymásra, s a kész falat kívül-belül agyaggal tapasztották be. A falakban talált erősítő cölöpök között — feltételezése szerint — kellett, hogy legyen valamilyen átkötés a fal kidőlése ellen.¹⁷⁸

Mindkét említett típusról jónéhány híradás érkezett a különféle ásatási beszámolókból, melyek közül azonban, különösen a rövidebbek fogalmazásából nem mindig derül ki, hogy az adott esetben pl. a „paticsfal” megjelölés melyik változatot takarja. Méri István is említi a baracsi VI—VII. számú házak kamráinak falát, melyben 3 réteget figyeltek meg: ő ezeket a móríci házakhoz tartja hasonlóknak (az ásató viszont ezt betapasztott nád-, vagy sövényfal nyomának tartja).¹⁷⁹ Mezőkovácsházán mindkét ház fala cölöpszerkezetű, fonott, tapasztatott volt.¹⁸⁰ Nyársapáton sövényfonással 4, terméskőalapozással 5 ház készült, (ezeknek nem tudunk a felmenő részéről), vertfalú pedig 7 volt. (Méri I. erről nem írt, a zsaluba döngölt falat nevezik így). Biztosan sárgombócból rakták az 5. sz. házat.¹⁸¹ Előkerült még: Lászlófalván egy „döngölt agyagalapozású”, egy „cölöpszerkezetű” és egy „agyagfalú”,¹⁸² Bátmonostor-Pusztafalun vertfalúak részletei,¹⁸³ Nagymágocs-Temetőtáblán „sövényfalú ház”,¹⁸⁴ Budapest III. kerületben

¹⁶⁹ Papp L., RF I, 17(1964) 78.

¹⁷⁰ Müller R., VMMK 11(1972) 197.

¹⁷¹ Tomka P., RF I, 30(1977) 46.

¹⁷² Galván K., RF I, 10(1957) 89.

¹⁷³ Bálint A., MFMÉ 1960—62. 106.

¹⁷⁴ Parádi N., Arch. Ért. 106(1979) 60.

¹⁷⁵ Kovalovszki J., VMMK 8(1969) 244.

¹⁷⁶ Éri I.—Bálint A., i. m. VI—VII.t.

¹⁷⁷ Uo. 18., 10. ábra.

¹⁷⁸ Méri I., Arch. Ért. 81(1954) 144.

¹⁷⁹ Papp L., Népr. Ért. 23(1931) 147.

¹⁸⁰ Bálint A., Dolg. 15(1939) 149—150.

¹⁸¹ Ua., MFMÉ 1960—62. 106.

¹⁸² Pálóczi Horváth A., i. m. 284—285.; Ua., RF I, 32(1979) 122.

¹⁸³ Biczó P., RF I, 31(1978) 93.

¹⁸⁴ Hegedűs K., RF I, 25(1972) 96.

„vályogfalas”,¹⁸⁵ a diósgyőri vár területén egy „cölöpökkel erősített paticsház”,¹⁸⁶ Egerváron egy vertfalú,¹⁸⁷ Csepelyen döngölt alapozású, ágasokkal erősített vesszőfonatos falúak,¹⁸⁸ Mosonmagyaróváron egy cölöp-, illetve egy sövény-szerkezetű építmény,¹⁸⁹ a középkori Doboka helyén 100-nál több XIV—XVI. sz.-i vesszőfonatos paticsház törmeléke,¹⁹⁰ Sárospatak-Várkertben „paticsház”,¹⁹¹ Dunaföldváron „paticsház”,¹⁹² Győrött „cölöplyukas, talpgerendás és sövényfalas ház”,¹⁹³ Visegrádon egy XIV. sz.-i „agyagfalú” ház,¹⁹⁴ Muhin patics- és cölöpszerkezetes fal részlete,¹⁹⁵ Szekszárd-Palánkon sövényfalú épületek,^{196a} Orgondaszentmiklóson egy oszlopokból álló 10×4 m-es, nyitottnak rekonstruált és egy oszlopokkal erősített „vályog jellegű” falú ház.¹⁹⁶

A házak fedéséről az ásatási jelentések alig szolgálnak adatokkal, a tető szerkezetére csak a tartó cölöpök nyomának meglétéből, illetve hiányából következtethetünk (szelemenés-, vagy koszorúfás megoldás). Méri István Móricon nád-fedésre gondol a pernyében talált nádlenyomatok alapján.^{197a} A kőházak többsége síkfödémrel lehetett fedve, ablakaikról biztos adatot csak az előkerülő faragott kőkeretek szolgáltattak. A bejáratokról már volt szó. A háznak általában tapasztott földpadlója volt, a mellékhelyiségeket gyakran a tapasztás hiánya különbözteti meg a lakószobáktól.¹⁹⁷ Van néhány kivétel is: Keszthelyen egy földbe-mélyített ház alján vastag gerendanyomok, rajtuk vízszintes deszkafedés volt.¹⁹⁸ Baracson az egyik ház padlója „meszes homokból és mészből kevert betonszerű anyagból állott.”¹⁹⁹

Szó volt már a különféle tűzhelyek házon belüli elhelyezkedéséről. A leggyakoribb fűtő-, főző alkalmatosság a kemence, többféle változatát ismerjük, fejlődését az Árpád-kori kő-, agyag-, vagy földkemencéktől a művészi színvonalú mázas, csempés kályhákig végigkísérhetjük. Alapjuk általában négyszög alakú.²⁰⁰ Az egyszerűbb későközépkori kemencék agyagból tapasztottak (Baracson, Nyársapáton voltak ilyenek), ill. kőből építettek. Érdekes, hogy Sarvalyon a 16 ház közül 14-ben ilyenek voltak (kettő közülük kőből építve), valamennyinek agyagba rakott kőből állt az alapja, sütőfelülete pedig cserépdarabok felhasználásával tapasztott.²⁰¹ Gyakoribb — legalábbis az Alföldön a korongolt bögre-, hagyma- vagy tál alakú kemenceszemek felhasználásával készített kemence. Ilye-

¹⁸⁵ Nagy T., RF I, 18(1965) 59—60.

¹⁸⁶ Komáromi J., RF I, 15(1962) 95.

¹⁸⁷ Vándor L., RF I, 31(1978) 106.

¹⁸⁸ Kovalovszki J., VMMK 8(1969) 243., 246.

¹⁸⁹ Tomka P., RF I, 31(1978) 112—113.

¹⁹⁰ Papp L., RF I, 16(1963) 73.

¹⁹¹ Gömöri J., RF I, 22(1969) 88.

¹⁹² M. Kozák É., RF I, 28(1975) 93—94.

¹⁹³ Tomka P., RF I, 30(1977) 46.

¹⁹⁴ Grób D.—Héjj M., RF I, 31(1978) 122.; Héjj M., RF I, 32(1979) 141.

¹⁹⁵ Éri I.—Bálint A., i. m. 14., 6. ábra, ill. 10., 10. ábra.

^{196a} Gadál A., RF I, 32(1979) 135—136.

¹⁹⁶ Selmeczi L., i. m. 49.

^{197a} Méri I., Arch. Ért. 81(1954) 145.

¹⁹⁷ Papp L., Népr. Ért. 23(1931) 140—143.

¹⁹⁸ Müller R., VMMK 11(1972) 200.

¹⁹⁹ Papp L., Népr. Ért. 23(1931) 139.

²⁰⁰ Méri I., Arch. Ért. 81(1954) 145.

²⁰¹ Parádi N., Arch. Ért. 106(1979) 61—66.

nek voltak Móricon,²⁰² Baracson,²⁰³ a többi Kecskemét környéki ásatáson,²⁰⁴ Nyársapáton,²⁰⁵ Bátmonostor-Pusztafalun,²⁰⁶ Orgondaszentmiklóson,²⁰⁷ Csepelyen a kőházban (itt voltak díszesebb darabok is),²⁰⁸ Sarvalyon csak kettő, az egyiket kívülről fűtötték. A konyhából nyíló külső kemencék ezeknél a házaknál is az egyszerűbb kivitelű mutatják: Baracson,²⁰⁹ Móricon (itt csak a korábbi házaknál találtak ilyent),²¹⁰ Lászlófalván,²¹¹ Csepelyen.²¹² Falusi házaknál, nyilván a gazdagabbaknál, előfordul néha a díszített, esetleg mázas csempékből álló kályha is.²¹³ A konyhai nyílt tűzhelyeket a föld felszínén találták, néha 1–3 cm vastagon letapasztva. Nagyon gyakori a különféle tűzhelyeknél, hogy a sütő-felület tapasztásába cseréptöredékeket tesznek, a tapasztást többször megismétlik és hogy a kemencék szája mellett hamusgödöröket ásnak.

Van néhány adat a később oly elterjedt tornác későközépkori meglétére is: Móricon két helyen, fa oszlopokkal,²¹⁴ Lászlófalván az 1. sz. házánál (talán) a tornác alapozását találták meg a faltól 1,1 m-re.²¹⁵ Sarvalyon a 17. ház 2–3. sz. helyisége előtt tornác volt, melyet a szobából választottak le.²¹⁶

A nagyobb méretű feltárások nyomán kiegészült a későközépkori falvak településszerkezetéről az írott források alapján sejthető kép, mely szerint az utcás település a XV. sz.-ban már általános jelenség: Móricon egy meder két partján húzódik a falu kb. 1 km hosszúságban.²¹⁷ Nyársapáton egy patakocska két oldalán levő dombokon volt a település.²¹⁸ Sarvalyon a városi építkezés hatására 4 ház már párhuzamos az utcával, a többi merőleges rá.²¹⁹ Lászlófalván megtalálták a falu feltehetően főutcáját.²²⁰ Szabó Kálmán viszont a Kecskemét környékén feltárt házakat „rendszeretlenül szétszórtnak” találta.²²¹ A házak egymás közti

²⁰² Méri I., Arch. Ért. 81(1954) 146.

²⁰³ Papp L., Népr. Ért. 23(1931) 145.

²⁰⁴ Szabó K., i. m. 83.

²⁰⁵ Bálint A., MFMÉ 1960–62. 106.

²⁰⁶ Biczó P., RF I, 31(1978) 93.

²⁰⁷ Selmeczi L., i. m. 50.

²⁰⁸ Kovalovszki J., VMMK 8(1969) 249.

²⁰⁹ Papp L., Népr. Ért. 23(1931) 140–143.

²¹⁰ Méri I., Arch. Ért. 81(1954) 146.

²¹¹ Pálóczi Horváth A., Cumania 4(1976) 5. kép.

²¹² Kovalovszki J., VMMK 8(1969) 243., 246.

²¹³ Túrkeve-Móricon is csak néhány díszesebb állhatott. Volt még ilyen Sarvalyon (l. feljebb), és falvaknál szokatlanul díszes, a budavári lovag alakos kályha másolatainak körébe tartozó zöldmázás csempékből is álló, Muhin.

²¹⁴ Méri I., Arch. Ért. 81(1954) 144.

²¹⁵ Pálóczi Horváth A., Cumania 4(1976) 284.

²¹⁶ Holl I., Arch. Ért. 106(1979) 41., 50.

²¹⁷ Méri I., Arch. Ért. 81(1954) 142.

²¹⁸ Bálint A., MFMÉ 1960–62. 2. kép.

²¹⁹ Holl I., Arch. Ért. 106(1979) 45.

²²⁰ Pálóczi Horváth A., Cumania 4(1976) 286.

²²¹ Szabó K., i. m. 80.

távolsága változó: Kecskemét környékén 50–100, sőt 200 m, Móricon az átlagos távolság kb. 70 m (45 és 140 m között váltakozva), Nyársapáton pedig csupán 20 m. Mindenütt megfigyelhető a házak egymásrarétegződése. Nem kíván külön bizonyítást, hiszen sok helyen máig is így van, hogy a falvak legrangosabb helyei a templom környékén találhatók: itt tárták fel a legnagyobb méretű-, illetve a kőből épült házakat.²²²

²²² Ez a dolgozat az ELTE Régészeti Tanszékén 1980-ban megvédett, „A középkori Muhi régészeti kutatása” c. egyetemi szakdolgozat egyik fejezete, melynek elkészítéséhez nyújtott baráti segítségükért ezúton mondok köszönetet nemzeti múzeumi kollégáimnak, elsősorban Kovalovszki Júliának és Parádi Nándornak, valamint a dolgozatot bíráló László Gyula professzor úrnak.

ARCHÄOLOGISCHE DENKMÄLER DER MITTELALTERLICHEN VOLKSTÜMLICHEN BAUKUNST UNGARNS

Beinahe dreißig Jahre sind vergangen seitdem die Ungarische Akademie der Wissenschaften eine archäologische Erforschung mittelalterlicher volkstümlicher Denkmäler zum Ziele gesetzt hat. In dieser Zeitspanne entstanden zahlreiche wichtige Ergebnisse, in erster Reihe auf dem Gebiet der Baukunst. Die Zielsetzung unserer Studie ist diese Daten nach Perioden und Typen zu sammeln und die Haupteigentümlichkeiten kurz zusammengefaßt zu publizieren, um damit für die weitere Forschung eine nutzbare Datensammlung darzubieten. Alle Publikationen sind hier vertreten, welche, wenn auch ganz kurz, vielleicht auch ohne Beweismaterial, doch nähere Angaben zu einem, diesem Gegenstand zugehörigen Objekt liefern.

Auf dem Gebiet der Dorfforschung sind im allgemeinen gut das Bereich der Arpadenperiode vor dem 14. Jh. und das des Spätmittelalters (bis einschließlich das 16—17. Jh.) zu unterscheiden. In den weiteren verfolgen wir selbst diese Einteilung.

Die häufigsten Bauten der arpadenzeitlichen Dörfer sind einfache Hütten, in verschiedenem Maße (im allgemeinen zwischen 70 und 140 cm) in die Erde eingelassen, mit einer durchschnittlichen Grundfläche von $2,2 \times 2,2$ m bis $4,5 \times 4$ m und unbedeckten Mauern; das Dach wurde am häufigsten durch 2, seltener durch 3, 4 oder 6 Pfosten getragen, wir kennen jedoch auch solche Häuser, wo keine Pfostenlöcher vorhanden sind. Im Inneren befand sich manchmal eine offene Feuerstelle, gewöhnlich wurde aber mit verlehnten, in an Ort und Stelle stehen gelassene Erdwürfeln eingetieften, aus Stein gebauten kleinen Herden geheizt, oder in solchen, die eine Kombination der obigen Bauarten aufweisen.

Aus dem zur Verfügung stehenden Material wird es ersichtlich, daß wir immer mehr auf solche Gebäudetypen stießen, die von den obigen abweichen: Wohnhäuser, die überdurchschnittlich groß sind, oder in zwei geteilt, mit unterschiedlich gebauten Wänden (Blockwand, Bleichwand, mit Holz verkleidete Wände, bzw. Ziegelmauer), Oberflächenwohnstätten (Jurten usw.). Von den Hausinneren haben wir nur spärliche Angaben (einige Lehmبانke, „Sitzgruben“, in die Mauern vertiefte Nischen).

Einige, gewiß nicht zu Wohnzwecken dienende Gebäude (Werkstätten, Ställe) wurden auch freigelegt.

Vom 14. Jh. an verringert sich die Zahl der früher allgemein gewesenen Erdhütten, parallel mit der Verbreitung der mehr entwickelten, sich meistens auf der Oberfläche befindenden Gebäuden mit gebauten Wänden. (Ausnahmen gibt es auch hier: Erdhütten aus dem 17. Jh. kamen auch zum Vorschein.) Vom 15. Jh. — aber teilweise schon vom 14. Jh. an (Sümeg-Sarvaly) gibt es kaum mehr Beispiele für Wohnhäuser, die aus einem einzigen Raum bestehen, dagegen

kann man unter den Häusern mit zwei, bzw. mit mehreren Räumen kaum einen chronologischen Unterschied feststellen, ihre Verbreitung entsprach der finanziellen Lage, der Anzahl der Bewohner und ihren Bedürfnissen. Die Gebäuden sind durchschnittlich 4 bis 6 m breit, ihre Länge ist sehr verschieden (zwischen 9 und 36 m). Ihr Eingang ist selten feststellbar.

Der Grundtyp der Häuser auf dem Alföld während des 15. und 16. Jhs. besitzt eine offene Feuerstelle in der Küche (evtl. einen sich an der Rückwand anschließenden, äußeren Ofen) zum Kochen und Backen, das anschließende Zimmer wird mit dem hier mündenden Ofen geheizt und die Kammer (Kammern) befindet (befinden) sich an der dem Zimmer gegenüberliegenden Seite der Küche. Diese Anordnung scheint auf dem Alföld allgemein zu sein, doch kommt sie auch in Transdanubien vor.

Als eine transdanubianische Spezialität scheint dagegen der Brauch des mit dem Hause zusammengebauten Kellers zu sein (zu Sarvaly waren von den untersuchten 17 Häusern 5 ähnliche), während der gesondert stehende Keller auf dem ganzen Landesgebiet vorkommt. Laut den zur Verfügung stehenden Daten gab es in gewissen Dörfern (Túrkeve-Móric, Nyársapát) keine Keller, man hat sich hier wahrscheinlich mit Gruben verschiedener Größen begnügt. Imre Holl stellt bei der Publikation der Häuser von Sümeg-Sarvaly fest, daß „zu dieser Zeit im Großteil des Landes der Holzbau allgemein war, mit Ausnahme des mittleren Landteiles, wo hauptsächlich mit Bleichwänden oder mit Erdmauern gebaut wurde.“ Stein- bzw. Ziegelbauten waren derzeit noch in Minderheit. Der Boden der Häuser war allgemein verlehmt. Die Häuser reihten sich dieserzeit fast immer an die Seiten der Straßen, die Entfernung der Häuser beträgt 50 bis 200 m.

VÖLKERWANDERUNGSZEITLICHE AUSSTELLUNG IN BERLIN

ÉVA GARAM

Das Ungarische Nationalmuseum und das Institut für Kulturelle Beziehungen haben auf die Aufforderung des Berliner Museums für Deutsche Geschichte als Empfänger im Januar 1980 in Berlin eine völkerwanderungszeitliche Ausstellung vorgeführt.

Diese Ausstellung war das eine Kettenglied der zwischen den beiden Museen seit Jahren bestehenden Beziehungen, in deren Rahmen es nebst der Veranstaltung der gegenseitigen Ausstellungen auch zum Erfahrungsaustausch von wissenschaftlichen und technischen Fachleuten kommt.

Das 1952 gegründete Museum für Deutsche Geschichte ist das historische Zentralmuseum der DDR (*Abb. 1*). Der Grundstein des am Unter den Linden gelegenen, ursprünglich als Zeughaus erbauten Gebäudes wurde im Jahre 1695 niedergelegt. Seit seiner Errichtung gehört es zu den Sehenswürdigkeiten der Hauptstadt Berlin. Das Gebäude wurde im zweiten Weltkrieg schwer beschädigt. Seit seiner in voller Pracht erfolgten Wiederherstellung ist es eines der imposantesten, erhalten gebliebenen Vertreter der norddeutschen Barockarchitektur.

Im Erdgeschoß des einstöckigen Gebäudes wird dem Besucher die Ausstellung der Gegenwart vorgeführt. Im ersten Stock sind die Arbeiten an einer ständigen archäologischen Ausstellung in Vorbereitung. Gleichfalls im ersten Stock werden die sich abwechselnden Sonderausstellungen untergebracht.

Die völkerwanderungszeitliche Ausstellung unter dem Titel: „Hunnen, Germanen, Awaren“ haben wir auf einer Fläche von 300 m² in 11 großen Vitrinen (196×136×50), mit 648 Gegenständen, darunter 75 Goldexponaten vorgeführt. Das Denkmalmaterial der Hunnen und Germanen hat Attila Kiss, jene der Awaren Verfasserin ausgewählt und zur Ausstellung präsentiert. Künstlerischer Leiter und Entwerfer der Ausstellung war Ferenc Horváth.

Unser Ziel war die Geschichte und archäologische Kultur des 4–9. Jhs in einem solchen Land vorzuführen, wo keines der völkerwanderungszeitlichen Völker Ungarns je gelebt hat.

Die schönsten Gegenstände des Ungarischen Nationalmuseums aus der Völkerwanderungszeit sind in der ständigen archäologischen Ausstellung zu sehen, weshalb wir die fünf Jahrhunderte unserer Völkerwanderungszeit in Berlin nicht mit gleichem Gewicht vorführen konnten. Um jedoch ein möglichst vollständiges Bild gewinnen zu können, waren uns drei Provinzmuseen: jene von



Abb. 1. — 1. ábra Museum für Deutsche Geschichte, Berlin

Székesfehérvár, Veszprém und Szolnok zur Hilfe. Die reichsten Funde, die awarischen Grabkomplexe von Igar, erhielten wir vom Museum von Székesfehérvár. Wo es nötig war, haben wir auch von unserer ständigen Ausstellung zu Budapest gewisse Funde, einige Goldgegenstände (z. B. das Diadem von Csorna) ausgeliehen.

Als Unterlage und Grundton unserer Ausstellung galt das naturfarbene Leinen, mit welchem wir auch die mitgebrachten Rückwände überzogen haben. Die hunnisch-germanischen Funde haben wir an ziegelfarbene, die awarischen an mit der Rückseite des moosgrünen Graboplastmaterials überzogene Platten in fünf verschiedenen Größen montiert; an sich der Thematik der Ausstellung anpassend variierten rechteck- und kreisförmigen Feldern befestigt und in gleichgroßen Kisten verpackt geliefert. An Ort und Stelle wurden auf diese Weise bloß die Rückwände in den Schaukästen befestigt und die Tafeln den Entwürfen gemäß an die im voraus durchbohrten Rückwänden festgeschraubt. Die Karten der Ausstellung, sowie die über den Schaukästen friesartig angebrachten großen Fotos (1×1 m) hat István Szabó gefertigt; sie wurden kaschiert geliefert (Abb. 2—3—4).

Schaukasten 1 hat auf der Grundfarbe der Ausstellung etwa nur einen Einblick in die Zivilisation des spätrömischen Reiches gewährt, deren Erbe die Völker der Völkerwanderungszeit betreten haben.

Durch die ziegelrote Farbe von Schaukästen 2 bis 5 wurde die hunnisch-germanische Epoche des 5—6. Jhs. hervorgehoben. Schaukasten 2 bot aus dem 5. Jh. je eine weitere Vitrine wiederum aus dem reichen Schmuckmaterial, aus den Waffen und mannigfaltigen Produkten der Töpferkunst der Gepiden und Langobarden je nach Möglichkeit eine reiche Kollektion. Schaukästen 6 bis 11

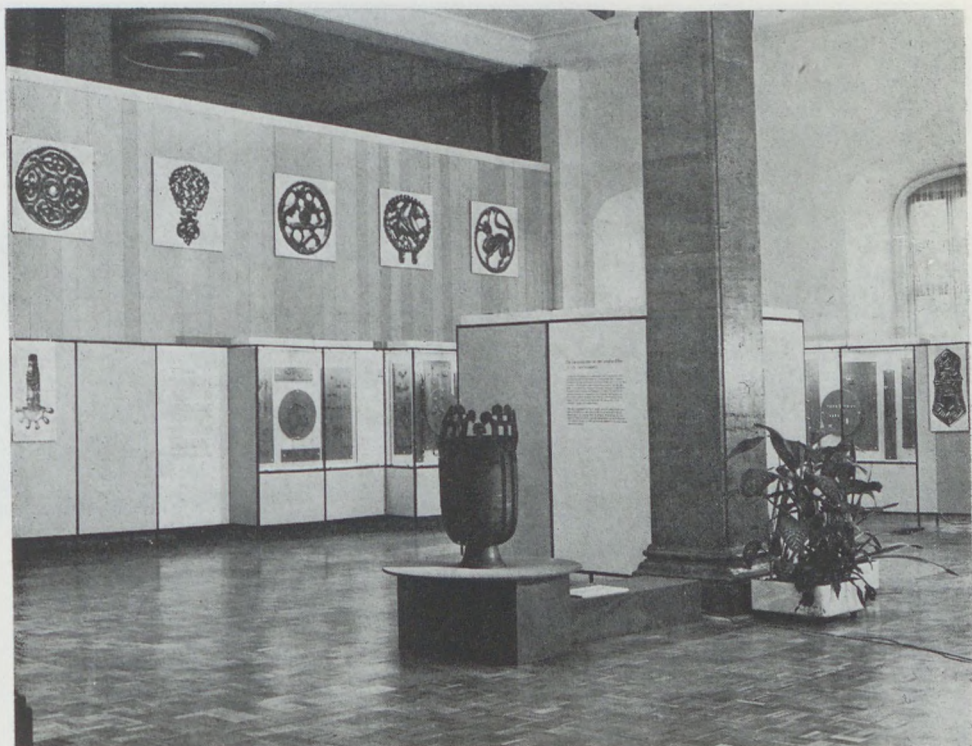


Abb. 2. Awarenzeitlicher Teil der Ausstellung, im Vordergrund der hunnische Kessel aus Törtel

2. ábra A kiállítás avar kori része, előtérben a törtéti hun üst

präsentierten den Besuchern auf moosgrünen Tableaus das awarenzeitliche archäologische Material des 6 bis 9. Jhs. Die Vorführung begann mit der Beschreibung der pannonischen Inselkulturen, setzte sich mit dem in Europa durchaus neuen, aus Asien stammenden Denkmalmaterial des erobernden Frühawarentums fort. Es wurde ein Bild über die Tracht der awarischen führenden Schicht, über die Pracht ihrer Bewaffnung und ihres Pferdegeschirrs (Fundkomplex von Igar) gegeben. Das Bild schloß sich über die Vorführung der Tracht der spätawarenzeitlichen neuen Völker und der Töpferkunst mittelasiatischen Ursprungs mit den Denkmälern der awarenzeitlichen Kunst und Glaubenswelt.

Zwei Vitrinen der Ausstellung führten mit dem völkerwanderungszeitlichen Material chronologisch parallele Funde aus dem deutschen Raum vor. Die Auswahl ist von H. J. Dölle aus den Museen von Dresden, Leipzig und Halle.

Zur Information des Publikums waren die zusammenfassenden Texte, Aufschriften in den Schaukästen, Karten und Synchron tafeln behilflich.

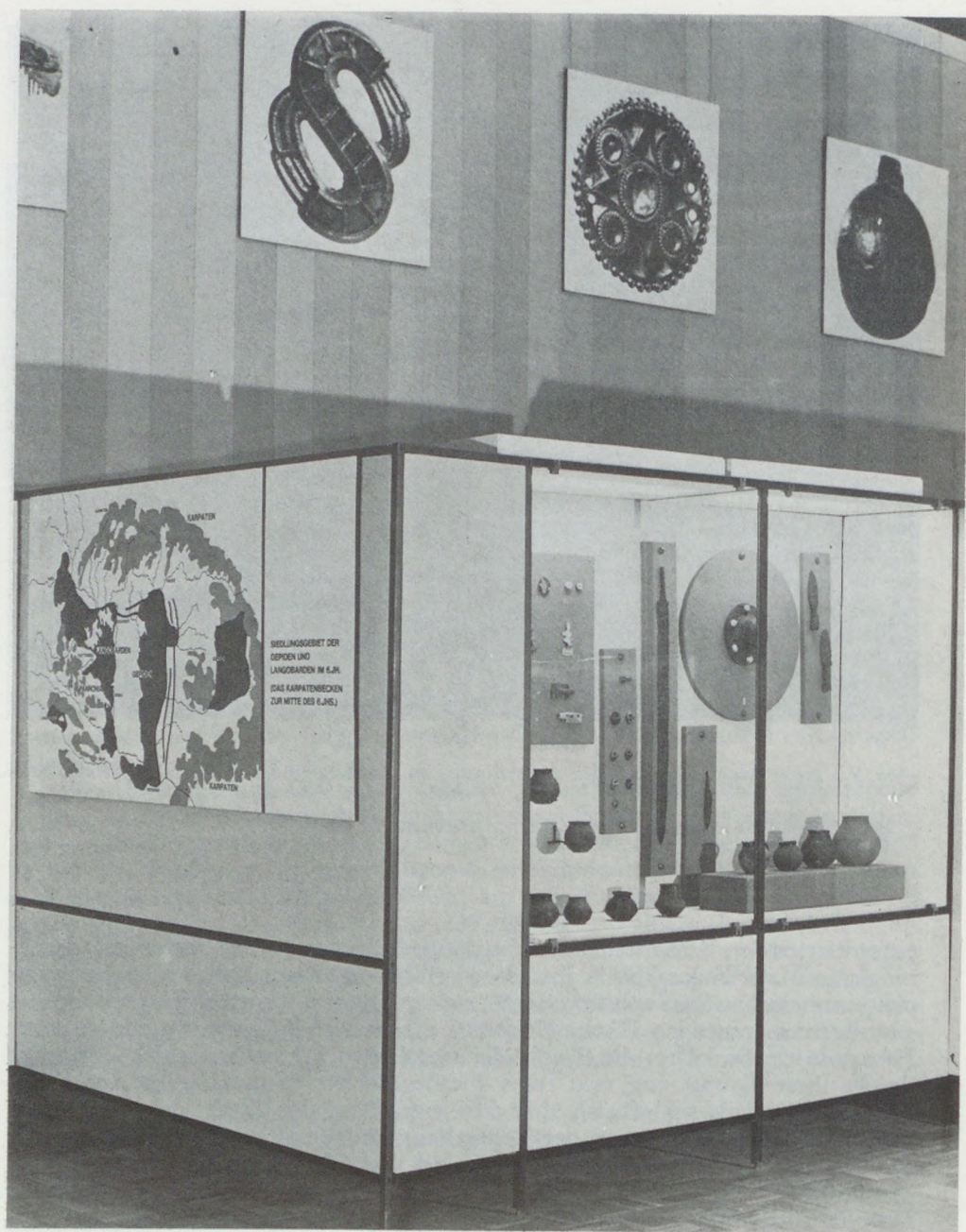


Abb. 3. Gepidisch-langobardischer Verbreitungsplan und gepidische Vitrine

3. ábra Gepida-langobard elterjedési térkép és a gepida vitrin



Abb. 4. Teilnehmer der Eröffnung, Detail

4. ábra A megnyitó résztvevői, részlet

Zur Ausstellung hat das Museum für Deutsche Geschichte ein Plakat mittleren Formats fertigen lassen, ferner einen illustrierten Führer von 14 Seiten den Besuchern zur Verfügung gestellt, der in 800 Exemplaren verkauft wurde.

Die Ausstellung wurde von W. Herbst, dem Direktor des Museums für Deutsche Geschichte und von István Varga, dem Kulturattaché der Ungarischen Botschaft in der DDR eröffnet.

An der Eröffnung nahmen Botschafter József Kádár, die Vertreter des Außen- und des Kulturministeriums der DDR, der befreundeten Länder, ferner der Botschaften der Niederlande und der BRD, die Mitarbeiter des Archäologischen Institutes der Akademie der Wissenschaften der DDR, die Leiter der Archäologischen Lehrstühle der Universitäten von Berlin und Leipzig und noch zahlreiche Gäste teil. Nach der Eröffnung haben die Veranstalter der Ausstellung eine Fachführung in deutscher Sprache unternommen.

Die Ausstellung war vom 5. Februar bis den 26. März geöffnet und hatte innerhalb der fast 6 Wochen mehr als 18 000 Besucher. Eine Tauschausstellung aus dem reichen Schiffmodellmaterial des Museums für Deutsche Geschichte hat das Ungarische Nationalmuseum im Jahre 1981 empfangen.

NÉPVÁNDORLÁS KORI KIÁLLÍTÁS BERLINBEN

A Magyar Nemzeti Múzeum és a Kulturális Kapcsolatok Intézete a berlini Museum für Deutsche Geschichte felkérésére 1980 januárjában a fogadó intézményben népvándorlás kori kiállítást mutatott be.

Ez a kiállítás egy láncszeme volt a két múzeum között évek óta fennálló kapcsolatnak, melynek keretében a kölcsönös kiállítások rendezése mellett tudományos és technikai szakemberek tapasztalatcseréjére is sor kerül.

Az 1952-ben alapított Museum für Deutsche Geschichte az NDK központi történeti múzeuma (1. ábra).

Az eredetileg fegyvertárnak épült épület alapkövét 1695-ben rakták le az Unter den Linden-en.

Felépülése óta Berlin egyik látványossága. A II. világháborúban súlyosan megsérült, majd teljes pompájában helyreállított épület az északnémet barokk építészet legimpozánsabb fennmaradt emléke.

Az egyemeletes épület földszintjén jelenkori kiállítás fogadja a látogatókat. Emeleti részén állandó régészeti kiállítás előkészületi munkái folynak. Ugyancsak az emeleten kapnak helyet az egymást váltó vendégkiállítások is.

A „Hunok, germánok, avarok” című népvándorláskori kiállítást 300 m² területen 11 db nagyméretű (196×136×50) vitrinben (648 db tárggyal, köztük 75 db aranytárgy) mutattuk be. A hunok és germánok emlékanyagát Kiss Attila, az avarokét a szerző válogatta és rendezte. A kiállítás művészeti vezetője, tervezője Horváth Ferenc volt.

Célunk az volt, hogy az IV—IX. század történetét, régészeti kultúráját szemléletesen mutassuk be egy olyan területen, melyen a magyarországi népvándorlás kori népeknek zöme soha nem élt.

A Nemzeti Múzeum legszebb népvándorláskori tárgyai az állandó régészeti kiállításon láthatók, ezért Berlinben népvándorláskorunk öt évszázadát nem tudtuk azonos súllyal és intenzitással bemutatni. A minél teljesebb kép kialakításához három vidéki múzeum: Székesfehérvár, Veszprém és Szolnok volt segítségünkre. Székesfehérvárról kaptuk a leggazdagabb leleteket, az igari avar síregyütteseket. Ahol elkerülhetetlen volt, állandó kiállításunkból is kölcsönvettünk tárgyakat, néhány aranytárgyat is (pl. csornai diadém).

A kiállítás alapszíne nyersszínű vászon volt, ezzel vontuk be a magunkkal vitt hátlapokat. A hun—germán leleteket téglaszínű, az avarokat mohazöld kifordított Graboplast-tal 5 féle méretben készített, a kiállítás tematikájához alkalmazkodóan variált téglalap és körídomokra felerősítve, méretreszabott ládákban szállítottuk. A helyszínen így csak a hátfalakat kellett a vitrinbe erősíteni és a táblákat a tervrajzok szerint az előre átfúrt hátlaphoz csavarozni. A kiállítás térképeit, a vitrinek közt és a vitrinek felett frízszerűen elhelyezett nagyméretű (1×1 m) fotókat Horváth Ferenc készítette és kasírozva szállítottuk (2—4. ábra).

A kiállítás 1. vitrine a kiállítási alapszínen, mintegy csak felvillantotta azt az alapot, a későrómai birodalom civilizációját, melynek a népvándorlás kor népei örökébe léptek.

A 2—5. vitrin téglaszíne fogta össze az V—VI. századi hun—germán korszakot. A 2. vitrin az V. század, 1—1 vitrin pedig a gepidák és langobardok gazdag ékszeranyagából, fegyvereiből és a fazekasipar változatos termékeiből adott a lehetőségek szerinti gazdag válogatást. A 6—11. vitrin mohazöld táblákon a VI—IX. századi avar kori régészeti anyagot tárta a látogatók elé. A bemutatás a pannoniai szigetkultúrák ismertetésével kezdődött, a hódító korai avarság Európában merőben új, ázsiai eredetű emlékéanyagával folytatódott, képet adott az avar vezetőréteg viseletének, fegyverzetének lószerszámanak pompájáról (igari leletegyüttes), majd a későavar kori új népek viseletének és közép-ázsiai eredetű fazekasságának ismertetésén át az avar kori művészet és hiedelemvilág emlékeivel zárult.

A kiállítás két külön vitrine a magyarországi népvándorlás kori anyaggal korban párhuzamos németföldi leleteket mutatta be, H. J. Dölle rendezésében válogatást adva a drezdai, lipcsei, hallei múzeumok anyagából. A közönség tájékoztatását nagyméretű összefoglaló szövegek, vitrinbelső feliratok, térképek és szinkrontáblák segítették.

A kiállításhoz a fogadó intézmény közép méretű plakátot készített, 14 oldalas képes vezetőt nyomtatott, mely 800 pld.-ban kelt el.

A kiállítást Varga István, az NDK Magyar Nagykövetségének kultúrattaséja és W. Herbst a Museum für Deutsche Geschichte igazgatója nyitotta meg.

A megnyitáson résztvett Kádár József nagykövet, az NDK Külügyi és Kulturális Minisztériumának, a baráti országoknak, továbbá Hollandia és NSZK követségének képviselői, az NDK Tudományos Akadémia Régészeti Intézetének munkatársai, a berlini és lipcsei Régészeti Tanszékek vezetői és számos vendég. A nyitás után a kiállítás rendezői német nyelvű szakvezetést tartottak.

A kiállítás 1980. febr. 5—márc. 26-ig volt nyitva, a közel 6 hét alatt több mint 18 000 látogatója volt. A népvándorlás kori kiállítás csere-kiállítását a Museum für Deutsche Geschichte gazdag hajómodell anyagából a Magyar Nemzeti Múzeum 1981-ben fogadta.

DIE AUSGRABUNGSTÄTIGKEIT DES UNGARISCHEN NATIONALMUSEUMS IM JAHRE 1979

József KOREK

Die Zielsetzung des 5. Fünfjahrplanes war eine präliminäre, sich dem volkswirtschaftlichen Plan besser anpassende Aufschließungstätigkeit. Von diesen Arbeiten schien die präliminäre archäologische Erforschung des Geländes vom geplanten Bau des Stauwerkes Gabčíkovo—Nagymaros—Visegrád, bzw. der Flußregelung die wichtigste zu sein; sie wurde vom Ungarischen Nationalmuseum (MNM) seit 1977 organisiert. Mit der Einbeziehung der von der Arbeit betroffenen Komitate wurde die planmäßige, langfristige Arbeit begonnen, in deren Rahmen 1979 an mehreren Stellen größere oder kleinere Ausgrabungen durchgeführt worden, von denen wir den folgenden eine größere Bedeutung zumessen:

1. *Pilismarót-Basabarc*. Bereits in den Jahren 1959—60 wurde anlässlich der kartographischen Aufnahme des Geländes seitens des Archäologischen Forschungsinstituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, das damals mit der Abstimmung der Arbeiten beauftragt war, ein größeres, keltisches, bzw. awarisches Gräberfeld entdeckt; im Laufe der Ausgrabungsarbeiten wurde die Freilegung eines Gräberfeldes von 110 Gräbern, zum Boleráz-Horizont der Badener Kultur zugehörig, beendet; ferner wurde ein keltisches Gräberfeld mit 194 Gräbern aus dem 3—2. Jh. v. u. Z. aufgeschlossen und auch publiziert; über die hiesigen Funde der mittleren Awarenzeit schrieb N. Fettich eine Monographie. Eine Untersuchung der Ausbreitung des La Tène-Gräberfeldes erwies sich auch als notwendig; sie wurde von I. B. Kutzián durchgeführt. Weitere Gräber vom N-NO-Abschnitt des Gräberfeldes sind nicht zum Vorschein gekommen, obwohl eine eiserne Armringkette und ein Fibelfragment aus einem verwüsteten Grab stammen dürften. Auf diesem Gebiet verursachte die Erosion eine große Einfüllung und damit können wir es auch erklären, daß die Siedlungsspuren am Rand des Gräberfeldes (Haus, Feuerstelle) in einer Tiefe von 2,5 m vorkamen. Damit ist das Gräberfeld als erschöpft zu betrachten, die Freilegung der Siedlung könnte aber nur mit größeren Vorbereitungsarbeiten, mit Einbeziehung von Maschinen sich lohnend fortgesetzt werden.

Als Fundstelle Nr. 29/2 figuriert in der archäologischen Topographie für das Komitat Komárom Pilismarót—Szob-Fähre. Die Aufnahme der Ausgrabungstätigkeit wurde 1978 durch den nahen Beginn der Kiesförderung motiviert; die Aufschließung wurde bereits 1978 unter Tibor Kemenczei an drei Fundplätzen

begonnen. Der ergebnisvollste Fundort schien Fundstelle C zu sein, wo 1978 Siedlungen der Zseliz-, Badener-, Hügelgräber-Kultur, und solche der frühen Bronzezeit zum Vorschein gekommen sind. Von der ausgedehnten Siedlung wurde eine Fläche von ca 6500 m² mit Hilfe eines Scrapers zur Freilegung vorbereitet, daraus im Laufe der Saison in ungefähr drei Grabungsmonaten eine Fläche von 2500 m² aufgeschlossen war. Die Anwendung von Maschinen war durchaus motiviert und mit Ausnahme einiger höher gelegenen Funde wurden kaum wesentliche Schäden zugefügt. Natürlich war die Oberfläche nach der Maschinenarbeit durch Handarbeit zur Aufschließung von Objekten, die im horizontalen Schnitt zum Vorschein gekommen sind, vorzubereiten. Aus diesem Gelände sind 203 archäologische Objekte ans Tageslicht gekommen. Der früher gewonnene Eindruck, daß der aus dem Überschwemmungsgebiet hervorragende Hügelrücken von einer zur Badener Kultur gehörenden Siedlung dominiert war, wurde von der Freilegung bestätigt. Zwei Drittel der 203 Objekte sind auf diese Periode zu datieren. Die gleichzeitig mit der Aufschließung ausgeführten geologischen Untersuchungen ergaben, daß die einstige Oberfläche sehr uneben war, infolgedessen die vom Hochwasser fortgeschwemmte Sandschicht in den Ausfüllungen, bzw. die vom Wasser stammende Löß und Lehmausfüllung zu verschiedenen Zeiten abgelagert wurde und eine sehr spezielle Mikroboden-Zusammenstellung ergab. Die Schlämmung, bzw. die minutiöse Spachtelarbeit ermöglichten die Auffindung von Kleinwirbeltiermaterial, wie auch die genaueste Freilegung der einzelnen Objekte. Das Material der Badener Kultur ist ziemlich arm und ist zeitlich nach der Uny-Periode zu datieren, noch vor der dichtesten Besiedlung der Kultur. In zwei Gruben wurden menschliche Skelette in Hockerlage gefunden, was darauf schließen läßt, daß die Siedlung zweifellos mit der frühesten, in Körpergräber bestattenden Gruppe vom Alföld gleichzeitig ist. Die Skelette sind ohne Beigaben, was auch darauf folgern läßt, daß bei den Bestattungen der Siedlung noch keine Riten der Gemeinschaft zum Ausdruck gekommen waren. Dieser Erscheinung entspricht ferner der Brauch der rituellen Beisetzung des Rindes; hier finden wir nämlich zwei weitere Beispiele zur Rinderbeisetzung, welche im Leben des Badener Volkes eine determinierende Rolle hatten. Eine neue Erscheinung ist, daß im Tierknochenmaterial das Pferd auftritt, welches zweifellos mit der Hunyadi-halom-Gruppe, aus SO-Richtung in das Gebiet des Karpatenbeckens gekommen war. Merkwürdigerweise sind auf dem Gebiet der Siedlung nur Gruben zum Vorschein gekommen und keine wirkliche Häuser, wozu sich Öfen mit Feuerungsgruben, bzw. Feuerstellen angeschlossen hatten. Mit der 1979 aufgeschlossenen Siedlung wurde die größte zusammenhängende Badener Siedlung Ungarns freigelegt.

An den Fundstätten A und B der Siedlung konnte außer Badener Funden auch die Nachlassenschaft des Volkes der Hügelgräberkultur ausgehoben werden, welche Kultur im 13. Jh. v. u. Z. auf diesem Gebiet auftauchte. Die ziemlich sporadisch zerstreuten Gruben lassen darauf schließen, daß die Siedlung kurzlebig war und die Bevölkerung sich nach der ersten Periode der Hügelgräberkultur von diesem Gebiet wegzog. Die Frühbronzezeit ist durch einige Gruben und ein Körpergrab, 3 Gefäße enthaltend, vertreten, Perioden B und C der Eisenzeit durch ziemlich gut erhaltene, viereckige Häuser mit Herden. Außer den wohl datierbaren Keramikfunden zeigt das Vorhandensein von amphoraförmigen Glasperlen auf rege Handelsverbindungen hin, was von einer großen Wichtigkeit ist.

Die jüngste Siedlung des Gebietes fällt in die Arpadenzeit. Die durch Luftaufnahmen angezeigten Häuser wurden gefunden, bzw. freigelegt. Aus der arpadenzeitlichen Siedlung wurden, ziemlich verstreut, 5 kleine, eingetiefte Hütten ausgegraben, in deren Ecken sich Steinherde befanden. Die hochgelegenen Herde, welche in allen, bisher freigelegten arpadenzeitlichen Siedlungen identisch sind, durch die maschinelle Freilegung etwas beschädigt.

Die bestbekannten Objekte der präliminären Aufschließung sind die *burgi* des Limes an der Donau. Auf der etwa 40 km langen Limesstrecke zwischen Esztergom und Szentendre sind uns etwa 7 Lager und Wachttürme, bzw. Festungen und Brückenkopfstellungen bekannt, usw. in erster Reihe durch die methodischen Untersuchungen von *Sándor Soproni*. 1979 kam es im Rahmen der präliminären Aufschließung zu einer vollständigen Freilegung eines von der Pilismaróter Schiffstation westlich gelegenen, 1966 schon sondierten valentinianzeitlichen Wachtturmes. Die inneren Seiten des viereckigen Turmes sind zwischen 7,97 und 8,08 m, die Dicke der Mauer beträgt 1 m. Der Eingang war an der Südseite, gegenüber der Donau. Es ist gelungen, in der inneren SW-Ecke des Turmes die Überreste eines steinernen Treppenaufganges aufzuschließen. Auch hier, wie bei allen *burgi*, befand sich ein Wassergraben, an dessen S-Seite der schmale Eingang lag, wo aber der Graben nicht freigelegt wurde. Im nicht allzu reichen Fundmaterial setzen die Ziegel mit dem Stempel TEMP VRS die Erbauung in die Zeit des Valentinianus. An einem der Ziegel ist die vor dem Brennen eingeritzte Zeichnung eines Pferdes mit dem Namen des Magisters Marinianus Ursicinus zu sehen.

Im Gebiet der römischen Kleinfestung von Szob-Fähre wurde die bereits 1978 begonnene Freilegungsarbeit einer *fossa* unter *Endre Tóth* beendet. Die gestörte Oberflächenschicht wurde durch Maschinenarbeit weggetragen und so zeichnete sich eine rechteckige Fläche ab, von der *fossa* umfaßt, welche auf das Donaubeck orientiert war. Leider fällt der nördliche Zweidrittelteil der Kleinfestung auf das Gebiet zwischen dem Damm und der Donau, so daß er nicht aufzuschließen ist oder teilweise schon von den Hochwassern weggeschwemmt wurde. Auffallend war das Fehlen von steinernen- oder Pfahlbauten. Die Toröffnung der Kleinfestung lag an der Südseite. Die *fossa* wurde aufgrund der Funde am Ende des 2. Jhs. u. Z. zugeschüttet. Die große Zahl von menschlichen und tierischen Skeletten wie auch von Waffen zeigen darauf hin, daß die Zuschüttung des Grabens durch Kriegsereignisse erfolgte.

Von diesen großangelegten Aufschließungen haben wir mit Hilfe des Verteidigungsministeriums eine Luftaufnahme gemacht, so daß mit der präliminären Aufklärung der Stand der Aufschließung gut dokumentierbar ist.

2. *Esztergom-Szentkirály*. Die vollständige Aufschließung der Siedlung in der Szentkirályer Flur wurde dadurch motiviert, daß dieser Ort ein Schauplatz historisch bedeutender Ereignisse war, u. a. wurde hier der sog. „Pakt von Bereg“ 1230 ausgestellt und mit dem doppelten goldenen Hängesiegel des Königs Andreas II beglaubigt. Durch frühere Funde, bzw. Ausgrabungen wurde es angenommen, daß die Niederlassung der Kreuzritter auch eine frühere Periode besaß, was jetzt durch Bestattungen bzw. Siedlungsspuren bestätigt wurde. 1979 schloß *István Horváth* weitere Backöfen, Herde, Gruben und Grabensysteme aus dem 11. bis 13. Jh. auf, die ein reiches Fundmaterial ergaben. Leider gelang es

Seit mehreren Jahren wird die Freilegung der kupferzeitlichen Siedlung *Tiszalúc-Sarkadpuszta* fortgesetzt. 1979 wurden von *Pál Patay* weitere 340 m² freigelegt, so daß insgesamt die Hälfte der Siedlung aufgeschlossen worden ist. In der Siedlung, welche zur Hunyadi-halom-Gruppe gehört, kamen weitere 5 große Pfahlhäuser zum Vorschein. Ein einmaliger Fund im Fundgut ist ein Gefäß mit zylindrischem Hals, dessen Fuß in der Form von zwei spitzen Schuhen gestaltet ist.

Weitere 32 Gräber des Gräberfeldes aus dem 11. Jh. kamen zum Vorschein, die Gesamtzahl der bisher freigelegten Gräber beträgt jetzt 154. Die Münzbeigaben gehören zu den Prägungen von Ladislaus I. Das Fundmaterial ist den früheren ähnlich, die häufigsten darunter sind Schlafenringe mit S-Enden und Fingerringe. Problematisch ist die Deutung eines Bandringes vom Grab 138, darauf sich schriftähnliche Zeichen befinden. Der arpadenzeitliche Friedhof wurde von *László Kovács* freigelegt.

Zu *Ságvár* hat *Endre Tóth* die von ihm seit Jahren geführte Ausgrabung der spätromischen Festung beendet. Die Grundrisse des *horreum* und der Basilika, wie auch die Periodenuntersuchung des Wohnhauses des Kommandanten wurden geklärt. Das Südende des *horreum* konnte — obwohl seine Länge bis 60 m betrug — wegen der Bebauung nicht freigelegt werden. Der Prunksaal des Kommandantengebäudes war in der ersten Bauperiode auf der ganzen Fläche mit Bodenheizung versehen, welche aber um 374 u. Z., in der zweiten Bauperiode, verkleinert worden war, und der Saal erhielt einen Mosaikboden, welcher qualitativ größer war als der frühere. Die Wände waren mit mythologischen Fresken, Stuckarbeiten und Wandmosaik — teilweise Glasmosaik — verziert.

Zum Verteidigungssystem gehörte auch ein Wachturm von 12×12 m Grundfläche, mit einer Mauerdicke von 470 cm. Der Wachturm ist ein Teil der Festung aus dem 4. Jh., der das wichtige römische Zentrum vom Osten verteidigte.

Zu *Kővágószőlős* wurden die 1977 angefangenen Aufschließungsarbeiten einer römischen Villa von großen Dimensionen von *Alice Sz. Burger* fortgeführt. Die Freilegung der Räumlichkeiten am Ostflügel der Villa, die mit Hypokaustumheizung versehen war, ist mit der Vorbereitung zur Schaustellung aller Heizungssysteme als beendet zu nennen. Erfreulich ist, daß parallel mit der Ausgrabung auch die Mauerkonservation vonstatten geht, geplant und geleitet von *Gyula Hajnóczi*. Ein hervorragendes Fundstück der Ausgrabung, eine kleine Reiterstatuette, ist im Hof des Gebäudes der ersten Bauperiode (2. Jh.) zum Vorschein gekommen; sie diente wahrscheinlich als Möbelbeschlag.

Das Jahr 1979 ist bereits die zehnte Saison der Ausgrabung von *Kölked-Feketekapu*. *Attila Kiss* hat die Erdhütten Nrs. 107—109, die Gruben C-CIV, ferner 3 Grabenabschnitte freigelegt. Mit dieser Arbeit wurde die Ausdehnung der Siedlung auch in nördlicher Richtung begrenzt; etwa 60 % der Siedlung wurde freigelegt. 100 Gräber des Gräberfeldes (Nrs. 139—238), welches vom letzten Drittel des 7. Jhs. bis zum Ende der Spätawarenzeit im Gebrauch war, wurden ausgegraben; dies kann als ein separates Gräberfeld einer neuen, hier angesiedelten Bevölkerung gedeutet werden.

Die Untersuchung der Denkmäler der ungarischen Landnahmezeit gehört zu den traditionellen Aufgaben des MNM; in deren Rahmen werden die Ausgrabungsarbeiten zu *Hajdúdorog-Temetőhegy* seit 1977 fortgeführt mit dem An-

spruch, das gesamte Quellenmaterial zum Vorschein zu bringen. 1979 wurden auf einer neuen Fläche von etwa 400 m² Gräber Nrs. 74—101. freigelegt, womit man die Nordgrenze des Gräberfeldes erreichte. Leider wurde der Nordteil des Friedhofes durch die unfachmäßige Arbeit des Jahres 1938 gründlich zerstört, so daß der Leiter der Ausgrabung, *István Fodor*, kaum ein ungestörtes Grab vorfand. Am Südrand des Friedhofes, dessen Grenze noch nicht bekannt ist, wurden auch diesmal Hockergräber gefunden. Unter den ärmlichen, für unsere Begräbnisse des gemeinen Volkes charakteristischen Grabbeigaben befinden sich zwei Münzen: eine des Königs Andreas I, die andere ein durchlöcherter arabisches Dirhem. Diese Münzen bestimmen die zeitlichen Grenzen der Bestattungen. Bisher stammt der späteste Münzfund aus der Zeit von Ladislaus I. Ein interessanter Zug des Friedhofes ist, daß die Sitte der Beigabe von bemalten Eiern, in den awarenzeitlichen Gräbern des 8. Jh. gebräuchlich, hier noch weiterlebt.

Die präliminäre Kunstdenkmalaufschließung zu *Feldebrő*, mehr als 10 Ausgrabungssaisons umfassend, wurde jetzt beendet. Zum Abschluß legte die Ausgrabungsleiterin, *Julia Kovalovszki*, in der aus dem 11. Jh. stammenden Kirche nach dem Abbau des neuzeitlichen Chores die Grundmauerreste der zur zweiten Bauperiode gehörenden Türme frei. Damit wurde die archäologische Durchforschung der Kirche beendet. Die Erforschung der Friedhofsmauern wurde auch befriedigend durchgeführt, die das Resultat brachte, daß unter der spätmittelalterlichen Steinmauer die Teile eines früharpadenzeitlichen, eingetieften Hauses erschienen.

Die Freilegung des die Erzdechanatskirche umgebenden Friedhofes, die bei den Bauarbeiten des Ferienheimes der Ungarischen Nationalbank in Visegrád zum Vorschein gekommen ist, wurde auch beendet. Nach der Klärung der verschiedenen Bauperioden wartet nun die Aufgabe auf uns, die Mauern der frühesten mit Fresken geschmückten Kirche Ungarns entsprechend zu konservieren und dem Publikum zugänglich zu machen. Die Ausgrabungen wurden von *Mátyás Szőke* geleitet.

Ein Schlüsselpunkt unserer Geschichte zwischen dem 9. und 11. Jh. ist Zala-vár, wo *Agnes Cs. Sós* die seit 1973 geführten Ausgrabungen auf dem Nordrand der Burginsel weitergeleitet hat. Am westlichen Teil der Insel zeigten sich die Spuren eines Gebäudes mit Stein- und Holzkonstruktion, das seinerzeit sehr bedeutend sein durfte. Darauf läßt sich auch aus dem Vorkommen eines fränkischen Spornes in der Verwüstungsschicht schließen. Ein erfolgreicher Versuch wurde von der Ausgräberin an der Befestigung des nördlichen Inselteiles, deren früheste Periode noch in das 9. Jh. zurückreicht, den spätesten Abschnitt aber der mit einer Frontmauer versehene Erdwall bedeutet, abgeschlossen. Für die Geschichte von Zalavár-Mosaburg ist das im Jahre 1979 hier zum Vorschein gekommene spätwarenzeitliche Bronzegußstück sehr wichtig.

Die Dorfforschung ist ein traditionelles Thema des MNM. Seit Jahren bemühen wir uns die mittelalterlichen Objekte auf dem Gebiet von Doboz, Komitat Békés, zu klären, von denen die größten Fortschritte bisher die Freilegung von Doboz-Hajdúrét unter der Leitung von *Julia Kovalovszki* machte. 1979 durchführten wir nur zu Doboz-Faluhely Freilegungen, damit die eventuellen mittelalterlichen Baureste an der Stelle des dort zu errichtenden Pionierlagers aufgeschlossen werden könnten. Der Großteil des Gebietes enthält Sied-

lungen aus der frühbronzezeitlichen Makó-Gruppe, bzw. spätbronzezeitlichen Gáva-Gruppe, und lediglich ein Teil einer Erdhütte vom Ende des 13. Jhs. kam zum Vorschein.

Die Kumanenforschung wurde für den vierten, bzw. fünften Fünfjahrplan vorgesehen; wir versuchten die Lösung in Lászlófalva zu suchen. 1979 durchforschte *András Pálóczi-Horváth* ein Grundstück an der NO-Seite der schon früher gefundenen mittelalterlichen Landstraße; er legte hier zwei nacheinander gebaute Häuser von ungef. gleichen Maßen frei. Zur früheren Periode können wir das aus vier Räumen bestehende Haus mit Dachpfettenkonstruktion binden; seine Länge betrug 26,70, seine Breite 5,20 m. Dem Wohnbau des Hauses aus der zweiten Periode schließen sich zwei Wirtschaftsräume an, in der ersten Hälfte des 16. Jhs. erstanden und bis zum Jahrhundertende in Gebrauch stehend. Auf dem Grundstück hinter den erwähnten Häusern befand sich ein Gebäude wirtschaftlichen Charakters mit ovalem Grundriß, muldenartig vertieft und mit Lehm verputzt, das zur ersten Periode am Ende des 15. Jhs. zu binden ist. Bei der noch heute bestehenden reformierten Kirche wurde die Freilegung des früharpadenzeitlichen Friedhofes fortgesetzt mit der Aufschließung von Gräbern 57 bis 94, die für die Periode charakteristische Beigaben enthielten.

Im Laufe der seit Jahren fortgesetzten Ausgrabungen zu *Békés-Kastélyzug* hat *Ibolya Gereelyes* neuere Details der türkenzeitlichen Plankenbefestigung geklärt. Bei den SO-Grundmauern der Festung, auf einer Fläche von 2×2 m, kam ein gut erhaltener Ziegelboden zum Vorschein, bedeckt von einem stark durchgebrannten Verwüstungsschicht. Das Fundgut dieser Schicht ist bedeutend: es enthält spätmittelalterliche ungarische und türkische Keramik in großer Menge; auch ein türkisches Kupfergeschirr wurde gefunden. Wichtig sind auch die durchbrochenen Ofenkachelfragmente aus einer Grube, die in ihrem Charakter den Stücken auf dem Gebiet des Herrenhauses Ábránfi zu Gerla, Komitat Békés entsprechen; die sich immer vermehrenden Funde können zu einer Identifizierung der Werkstatt führen.

Eine wichtige Station der Spätmittelalterforschung ist die an Fundstelle *Gyepükaján-Nagykeszi* begonnene Ausgrabung, geleitet seitens des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften von *Imre Holl* gemeinsam mit unserem Mitarbeiter *Nándor Parádi*. Die Dorfstruktur in Transdanubien weicht, was Baumaterial und -Methode betrifft, von jener des Alföld ab; ihre Bedeutung sehen wir darin, inwiefern für typisch die in den früheren Jahren zu Sarvaly gefundene Siedlung zu betrachten ist. 1979 wurden die Überreste eines spätmittelalterlichen Wohnhauses freigelegt, wo die Grundlage aus Steinen und Kies bestand; in der Ecke der Wohnküchen lagen die Reste eines Ofens von großen Dimensionen, mit in die Backfläche eingedrückten Keramikscherben. Die daraus zusammenstellbaren Gefäße datieren das Haus auf das Ende des 15. bzw. in den Anfang des 16. Jhs.

Obwohl die Ausgrabungen des Jahres 1979 keine sensationelle Funde brachten, dürfte das Reichtum der Beobachtungen im Laufe der Bearbeitung zu bedeutenden Ergebnissen und zum Abschluß mehrerer, durch Freilegungen klärbaren Probleme führen.

