

304.868

32
1981

FOLIA ARCHAEOLOGICA



XXXIII

FOLIA ARCHAEOLOGICA

XXXIII

1982
NÉPMŰVELÉSI PROPAGANDA IRODA, BUDAPEST

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ÉVKÖNYVE
ANNALES MUSEI NATIONALIS HUNGARICI

Főszerkesztő
FÜLEP FERENC

Szerkesztő bizottság
FODOR ISTVÁN
KEMENCZEI TIBOR
KOVRIK ILONA

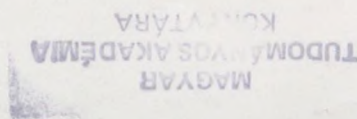
Szerkesztő
SÁRDY JUDIT

Fényképek
D. ERDŐKÜRTI ZSUZSANNA
KARÁTH JÓZSEF

Rajzok
BOGDÁNDY LIA

ISSN 0133-2023

© A Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója



TARTALOM — INDEX

Viola T. DOBOSI: Foreign finds in the Palaeolithic Collection of the Hungarian National Museum	7
Külföldi leletek a Magyar Nemzeti Múzeum őskőkori gyűjteményben .	42
István VÖRÖS: Faunal remains from the Gravettian reindeer hunters' campsite at Ságvár	43
Appendix: E. KROLOPP: Malacological data of the loess exposures at Ságvár	63
A ságvári gravetti rénszarvas vadásztábor faunája	70
Tibor KEMENCZEI: Die Siedlungsfunde der Gáva-Kultur aus Nagykálló	73
A gávai kultúra telepleletei Nagykállóról	94
SZATHMÁRI Ildikó: Újabb aranyleletek a Magyar Nemzeti Múzeum őskori gyűjteményében	97
Neuere Goldfunde in der Prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums	113
Éva B. BÓNIS: Das kaiserzeitliche „Wagengrab“ Nr. 3 von Környe	117
A környi császárkori 3. számú „kocsisír”	157
Attila KISS: Die goldbeschlagenen Schalen der Fürstengräber von Szeged-Nagyszéksós und Apahida I—II	163
A Szeged-nagyszéksósi és apahidai fejedelmi sírok aranyveretes csészéi	185
Éva Sz. GARAM: Der Fund von Vörösmart im archäologischen Nachlaß der Awarenzeit	187
A vörösmarti lelet helye az avarkor régészeti hagyatékában	213

RÖVIDÍTÉSEK — ABBREVIATIONES

AAC	= Acta Archaeologica Carpathica
AAnz	= Archäologischer Anzeiger
ActaA	= Acta Archaeologica (København)
ActaAnt	= Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae
Acta Arch. Hung.	= Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae
Acta Geol.	= Acta Geologica Academiae Scientiarum Hungaricae
AH	= Archaeologia Hungarica
AJA	= American Journal of Archaeology
AK	= Archaeologiai Közlemények
AmAnthr	= American Anthropologist
AntClass	= L'Antiquité Classique
Arch.Ért.	= Archaeologiai Értesítő
Arch.Slov.Cat.	= Archaeologica Slovaca — Catalogi
Arch.Slov.Fontes	= Archaeologica Slovaca — Fontes
Arh.Mold.	= Arheologia Moldovei
AV	= Arheološki Vestnik
BAR	= British Archaeological Reports
BCH	= Bulletin des Correspondence Hellénique
BHH	= Bibliotheca Humanitatis Historica
BJ	= Bonner Jahrbücher
BpR	= Budapest Régiségei
BRGK	= Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des DAI
BSA	= Annual of the British School at Athens
BSPF	= Bulletin de la Société Préhistorique Française
BVbl	= Bayerische Vorgeschichtsblätter
CNH	= Corpus Nummorum Hungariae
Comm.Arch.Hung.	= Communicationes Archaeologicae Hungariae
DissPann	= Dissertationes Pannonicae
Dolg.	= Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Érem- és Régis- ségtárából
DRK	= Dunai Régészeti Közlemények
FA	= Folia Archaeologica
Földr.Közl.	= Földrajzi Közlemények
Földt.Int.Évk.	= Földtani Intézet Évkönyve
HOMÉ	= Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
IAI	= Izvestija na Arheologičeski Institut (Sofia)
IIAK	= Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii
IKMK	= István király Múzeum közleményei (Székesfehérvár)
IPEK	= Jahrbuch für Prähistorische und Ethnographische Kunst

JbRGZM	= Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz
JDAI	= Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts
JPMÉ	= Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
LA	= Laureae Aquincenses
MCA	= Materiale și Cercetări Arheologice
MIA	= Materialy i issledovanija po arheologii SSSR
MFME	= Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MKE	= Múzeumi és Könyvtári Értesítő
Művéd.	= Műemlékvédelem
ORL	= Obergermanisch-Raetische Limes
PA	= Památky Archeologické
PBF	= Prähistorische Bronzefunde
PPS	= Proceedings of the Prehistoric Society
RE	= Paulys Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft
Rég. Tan.	= Régészeti Tanulmányok
RF	= Régészeti Füzetek
RGF	= Römisch-Germanische Forschungen
RSP	= Rivista di Scienze Preistoriche
SCIVA	= Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie
SJb	= Saalburg Jahrbuch
SlA	= Slovenská Archeológia
SMK	= Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
SSz	= Soproni Szemle
Stud. Arch.	= Studia Archaeologica
SzMÉ	= A Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve
SzSz	= Székesfehérvári Szemle
TIR	= Tabula Imperii Romani
VMMK	= Veszprém megyei Múzeumok Közleményei
ZfE	= Zeitschrift für Ethnologie
ZSNM	= Zborník Slovenského Národného Múzea, História

FOREIGN FINDS IN THE PALAEOLITHIC COLLECTION OF THE HUNGARIAN NATIONAL MUSEUM

Viola T. DOBOSI

In the Palaeolithic Collection of the Hungarian National Museum a varied find material of foreign origin is kept, remarkable both quantitatively and qualitatively. Though our collecting area is — similarly to other collections of the Hungarian National Museum — the area of Hungary, a fine material came together from abroad by way of gifts, exchange, purchase, bequests, and field surveys in the course of study-tours abroad. In 1947, the Palaeolithic Collection was created, fusing the material taken over from the Hungarian Geological Institute (Magyar Állami Földtani Intézet), and the Palaeontological Department of the Museum of Natural Sciences (Természettudományi Múzeum), adding the material removed from the Prehistoric Collection of the Hungarian National Museum. The keeper of the Collection became László Vértes. It was then that several larger units of the foreign material came in one place, and the recording became uniform. The marking of finds, yielded by excavations of research workers of the Geological Society is: Pb (Palaeolithic, Hungary) plus serial numbers beginning with 1, that of the foreign material: Pk 1- (Palaeolithic, foreign). The material, taken over from the Museum of Natural Sciences and the Prehistoric Collection of the Archaeological Department was recorded according to the system used in those institutions. László Vértes did not alter the recoding of the material inventorized before but, beginning with 1947, he introduced uniformly the letter-mark "Pb", the last two figures of the year of inventorizing and the ordinal number of the year. (The accession number of the object inventorized in 1958 as the 324th item bears the number Pb. 58/324.)

He stopped using the letter mark Pk and inventorized the foreign material among the rest of the collection. This seems to be illogical but the increase of the foreign material did not make the introduction of another letter-mark, another system and a new inventory book necessary.

According to traditions we register the finds from between the chronological limits but not found in the territory of Hungary also to the basic material.

In the first part of the present paper I describe the finds breaking them down according to periods as Lower Middle and Upper Palaeolithics and Mesolithics, in alphabetic order; in the second part I make a detailed description of the Taboun material of D.A.E. Garrod.

I.

Lower Palaeolithics

Abbeville: centre of finds from different sites, Palaeolithic and younger; it is known since 1838. From the finds collected on the Champ de Mars H. Breuil donated some items to the National Museum. The hand-axes of the site were dated formerly in the earliest phase of the *Chellean*, according to modern terminology, however, they are *Lower Acheulian*.¹

In our collection are a chopping-tool (M.: 100—48—41— mm), a pic (M: 109—45—45 mm), two handaxes (M: 11—65—30 mm and 124—71—38 mm), an ovoid hand-axe-scraper (M: 75—60 mm) and as attendant industry several worked flakes.

St. Acheul: The gravel- and sand-pits, opened on the territory of the village, yielded between 1854 and 1870 beautifully worked hand-axes, about 800 pieces a year.² The find material of several cultures is known from different findplaces, chronologically from the Mindel to the end of the Riss/Würm. The most characteristic finds are the hand-axes, a type determinant for the great Lower Palaeolithic cultural circle, whose eponymous site the village is.

Our collection possesses two hand-axes, collected in 1862 and 1875 respectively, taken over from the Geological Institute of the University with the remark on the file: "Material of J. Szabó." Elemér Vadász donated a cleaver and as attendant industry some worked flakes.

Adamgarb: From the collecting of László Vértes in 1968. The cleaver, chipped from a volcanic raw material as well as a chopping-tool of quartzite belong to the Indian Acheulian culture, the *MadrAsian*.³

Attarampakkam: L. Vértes brought from there in 1968 a regular, almond-shaped hand-axe; the object was, however, lost. In Central- and Southern India two fila of the Lower Palaeolithic cultures lived collaterally: the gravel industries belonged to the Soanian, the hand-axe industries — attaching themselves to the European and hand-axe circles — to the *MadrAsian*.⁴

Baringo: Vértes collected in 1966 some fragments from the site. The fauna from the Kanjera-pluvialis dates the site from the middle of the Riss to the beginning of the Würm (with European terminology). The finds belong to the Acheulian, their nearest parallels come from the famous surface site of hand-axes, Olorgesailie.⁵

Boncelles: Some objects came from this site into our collection as stone artefacts, Fagnian type. The revision of the "culture" began as early as in 1900: according to Rutot the objects of the so-called Fagnian culture are but eoliths

¹ Howell, F. C., Observations on the earlier phases of the European Lower Palaeolithic. *AmAnthr* 68(1966) 110.

² Müller—Karpe, H., Handbuch der Vorgeschichte. I: Altsteinzeit. (München 1966) 282—283.

³ Ibid. 94—95.; Handbuch der Urgeschichte. Ed. K. J. Narr. I: Ältere und mittlere Steinzeit. (Bern 1966) 120.

⁴ See note 3.

⁵ Cole, S., The prehistory of East Africa. (New York 1963) 75—76.

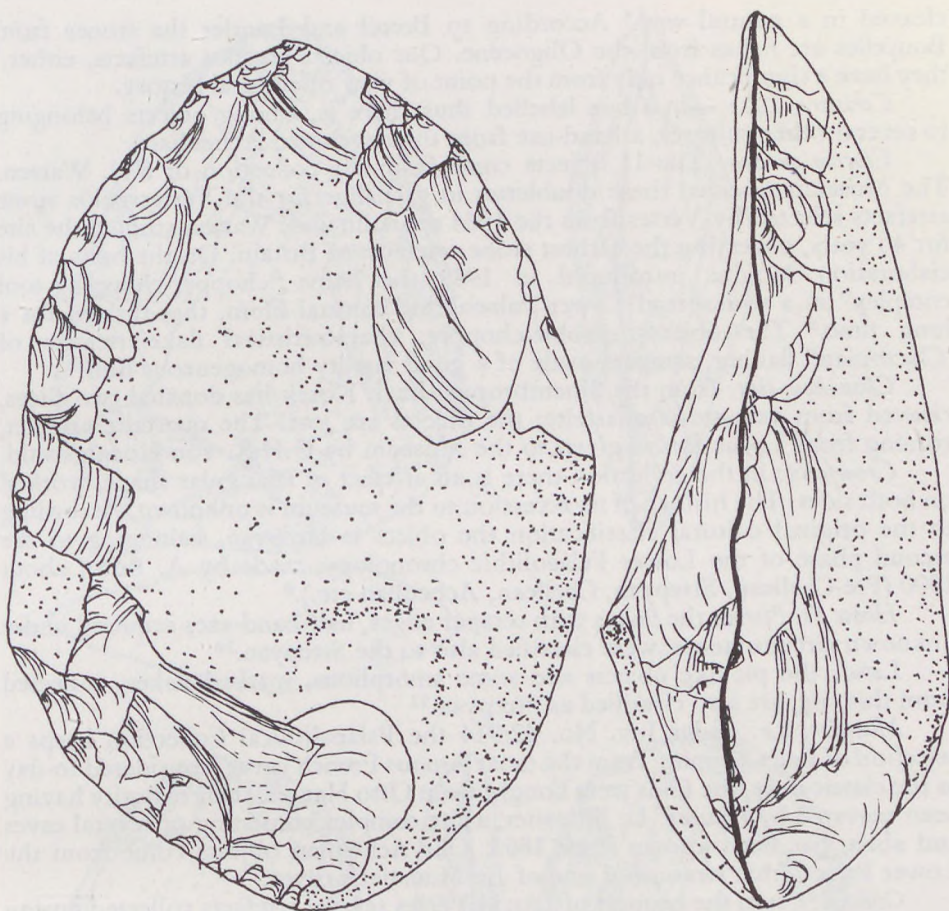


Fig. 1. Acheulian hand-axe, find place: Strepý (1:1)
1. ábra Acheuléen szakóca, lelőhelye: Strepý (1:1)

cleaved in a natural way.⁶ According to Breuil and Lantier the stones from Boncelles are flakes from the Oligocene. Our objects are not artefacts, either,⁷ they have a significance only from the point of view of cultural history.

Ceristiers, Les: —in a box labelled thus there is, among objects belonging to several other cultures, a hand-axe from the developed Acheulian.

Clacton on Sea: The 11 objects come from the collection of S.H. Warren. The Museum received these doublettes in exchange for the Vértesszőlős stone artefacts selected by Vértes from the 1964 sporadic find. Warren studied the site for 40 years, collecting the earliest stone artefacts of Britain. On the basis of his elaboration Movius introduced in 1949 the name “chopper-chopping-tool complex” as a widespread Lower Palaeolithic cultural filum, that thrived for a long time.⁸ The objects: pebble-chopper, characteristic flake-artefacts of “Clactonian” flaking, scrapers made of a good quality homogeneous flint.

Chou-kou-tien: from the Sinanthropus site J. Korek has donated two slices, cleaved from vein-stone quartzite; the objects are lost. The quartzite artefact, coming from Locus I, was given to the Museum by G.H.R. von Koenigswald.

Cromfestu: in the collection there is an artefact of triangular shape, worked on both sides. The history of its accession to the museum is unknown. According to the original cultural classification the object is Strepyan, belonging to the second phase of the Lower Palaeolithic chronology, made by A. Rutot about 1900 (Pre-Chellean, Strepyan, Chellean, Acheulian etc.).⁹

Haine St. Pierre: the flakes with scraper edges, half-hand-axes acquired under unknown circumstances, were classified also to the Strepyan.¹⁰

Leval: the pic-like objects and some amorphous, worked flakes, collected from this site, are also classified as Strepyan.¹¹

Moustier, Le: under Inv. No. 42/914 the Palaeolithical Collection keeps a selection of finds. Coming from the most famous French caves, considered to-day as the classic ones, the finds were bought from Otto Hauser, their majority having been excavated by Hauser. Le Moustier, a site complex consisting of several caves and abris, has been known since 1863. Our Acheulian objects come from the Lower Palaeolithic stratum of one of Le Moustier's caves.

Oldowai: From the bequest of László Vértes several artefacts collected during his study tour of 1966 came into the Museum. The quartzite bolas and five choppers, belong to the “oldowayen typique”.¹² From a younger phase, a higher layer might have yielded the Acheulian hand-axe of basalt and several flakes.

Pont Andemer: as a gift of the chemist L. Homo a selected type collection came in 1886 into the possession of the museum, containing, among others, Lower Palaeolithic hand-axes and flakes.

⁶ *Leroi—Gourban, A. et al., La préhistoire.* (Paris 1966) 285.

⁷ *Breuil, H.—Lantier, R., Les hommes de la pierre ancienne.* (Paris 1959) 67.

⁸ *Wymer, J., Lower Palaeolithic archaeology in Britain.* (London 1968) 34.

⁹ *Leroi—Gourban, A. et al., op. cit.* 284—285.

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ *Ibid.*

¹² *Sutton, J. E. G., Préhistoire de l'Afrique orientale. In: Histoire générale de l'Afrique.* I. (Paris 1980) 500—502.

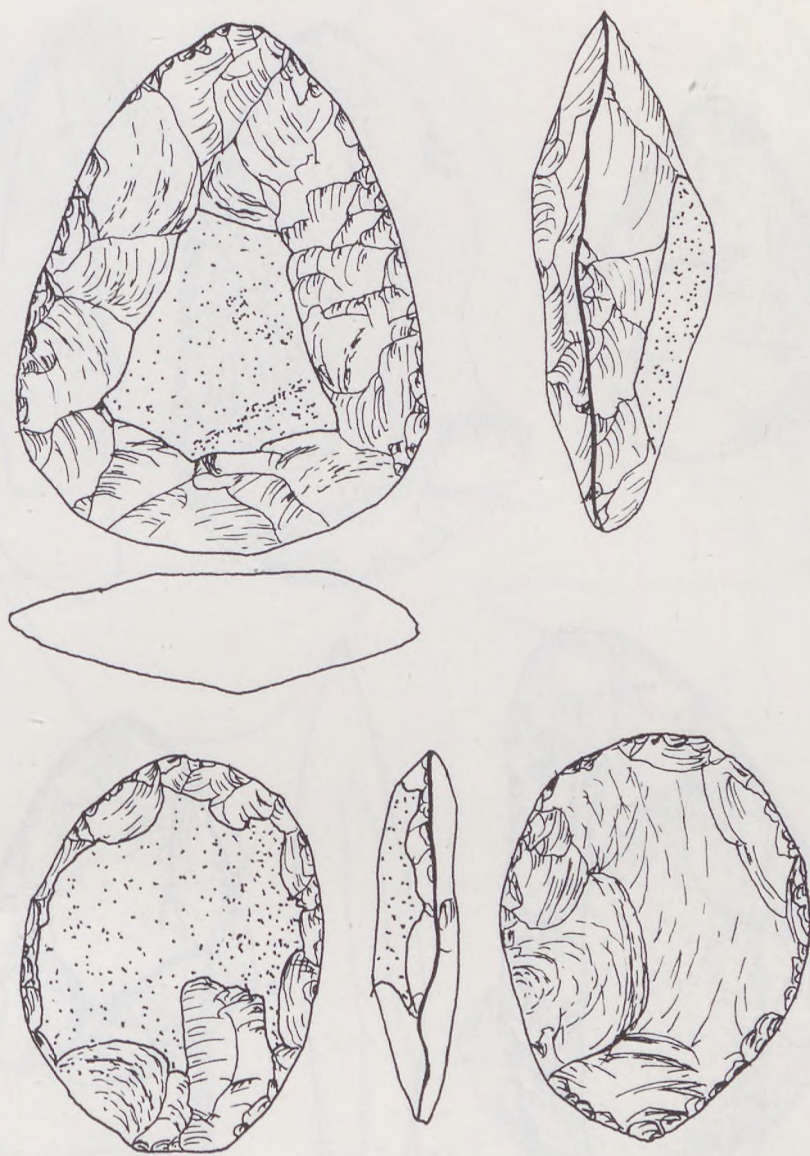


Fig. 2. Pointed side-scraper and round, bifacial end-scraper from Strepy (1:1)
 2. ábra Csúcsos kaparó és kör alakú bifaciális vakaró Strepy-ből (1:1)

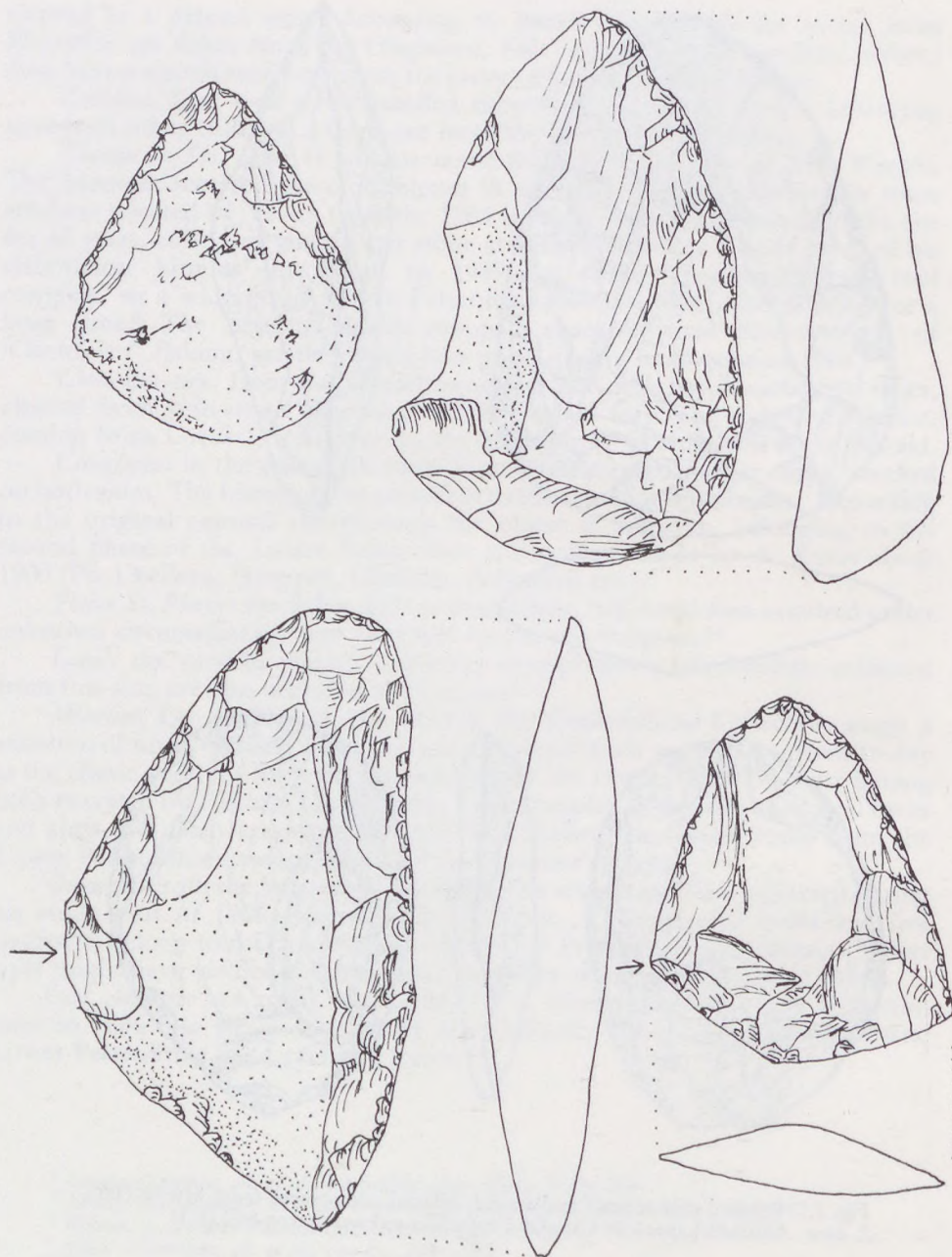


Fig. 3. Taboun, Level E/a: side-scrapers (1:1)
 3. ábra Tabun, E/a szint: kaparók (1:1)

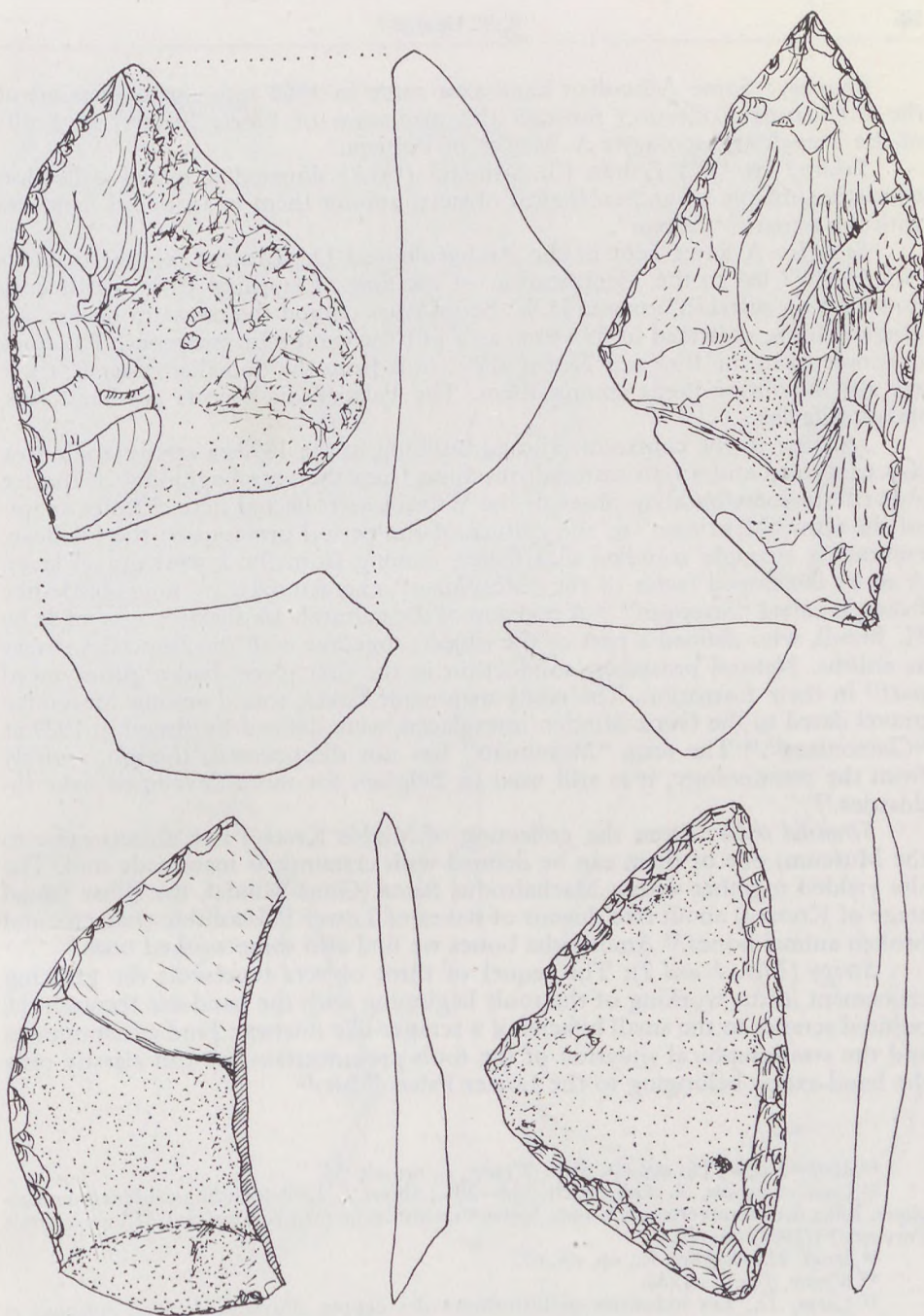


Fig. 4. Taboun, Level E/b: side-scrapers (1:1)
 4. ábra Tabun, E/b szint: kaparók (1:1)

Pressigny: Some Acheulian hand-axes came in 1868 into the possession of the Prehistoric Collection through the mediation of Flóris Rómer, as a gift of the French archaeologist A. Meillet of Poitiers.

Sabara: In 1973 Zoltán Ch. Mihályi (USA) donated a mixed collection consisting mainly of archaeological objects; among them is an ovoid hand-axe with the remark: "Sahara".

Somalia: A letter kept in the Archaeological Department registered under No. 1932/72 led to the identification of the finds. Returning from his fifteenth lion-hunting safari in Somalia H.W. Seton-Karr offered the museum his archaeological finds, collected in 39 years, as a gift for exhibition purposes. The finds originate from the Riss and Würm, they come from the Somalian plateau; there are also Neolithic items among them. The Palaeolithic objects are hand-axes, flakes, bifacials.

Spiennes: In the course of railroad building in the 1890s a stratigraphic row was excavated and a find material, reaching from the very beginning of the Ice Age till the loess-building phase of the Würm was collected here.¹³ Rutot adapted the term "Mesvinian" to the culture of the period previous to the Chellean, embracing strongly trundled flint flakes, coming from the lowest gravel layer. A more developed facies of the "Mesvinian", characterized by finer, blade-like flakes, is called "Strepyan".¹⁴ A revision of the cultural classification was made by H. Breuil, who defined a part of the objects together with the Boncelles stones as eoliths. Natural processes, solifluction in the first place, had a pronounced part¹⁵ in their formation. The really man-made flakes, found among Mesvinian gravel dated to the Günz-Minden interglacial, were defined by Breuil in 1929 as "Clactonians".¹⁶ The term "Mesvinian" has not disappeared, though, entirely from the terminology, it is still used in Belgium for more developed flake industries.¹⁷

Stranská skála: From the collecting of Miklós Kretzoi five objects came to the Museum; one of them can be defined with certainty as man-made tool. The site yielded together with a Machairodus fauna (Günz-Mindel, the Bihar faunal stage of Kretzoi) about two dozens of flakes of Lower Palaeolithic character and broken animal bones.¹⁸ Among the bones we find also some worked ones.

Strepy (Figs. 1 and 2): The sequel of three objects represents the growing refinement in the working of the tools beginning with the hand-axe through the pointed scraper to the small bifacial of a scraper-like fineness. Find circumstances and the stratigraphical situation of the tools are uncertain, we can classify only the hand-axe as belonging to the Lower Palaeolithic.¹⁹

¹³ Müller-Karper, H., op. cit. 310.; Wymer, J., op. cit. 34.

¹⁴ Leroi-Gourhan, A. et al., op. cit. 284—285.; Michel, J., Le Paléolithique inférieur en Belgique. Bilan des découvertes anciennes. Notae Praehistoricae (Musée royal de l'Afrique centrale Tervuren) 1(1981) 68—70.

¹⁵ Breuil, H.—Lantier, R., op. cit. 67.

¹⁶ Wymer, J., op. cit. 35.

¹⁷ Caben, D., Les industries préhistoriques des nappes alluviales de Petit-Spiennes et de Mesvin. Notae Praehistoricae 1(1981) 70—74.

¹⁸ Žebera, K., Československo ve starší době kamenné. (Praha 1958) 168.; Musil, R.—Vašloch, K., Stranská skála: Its meaning for Pleistocene studies. Current Anthr. 9(1968) 534—539.

¹⁹ Cf. note 9.

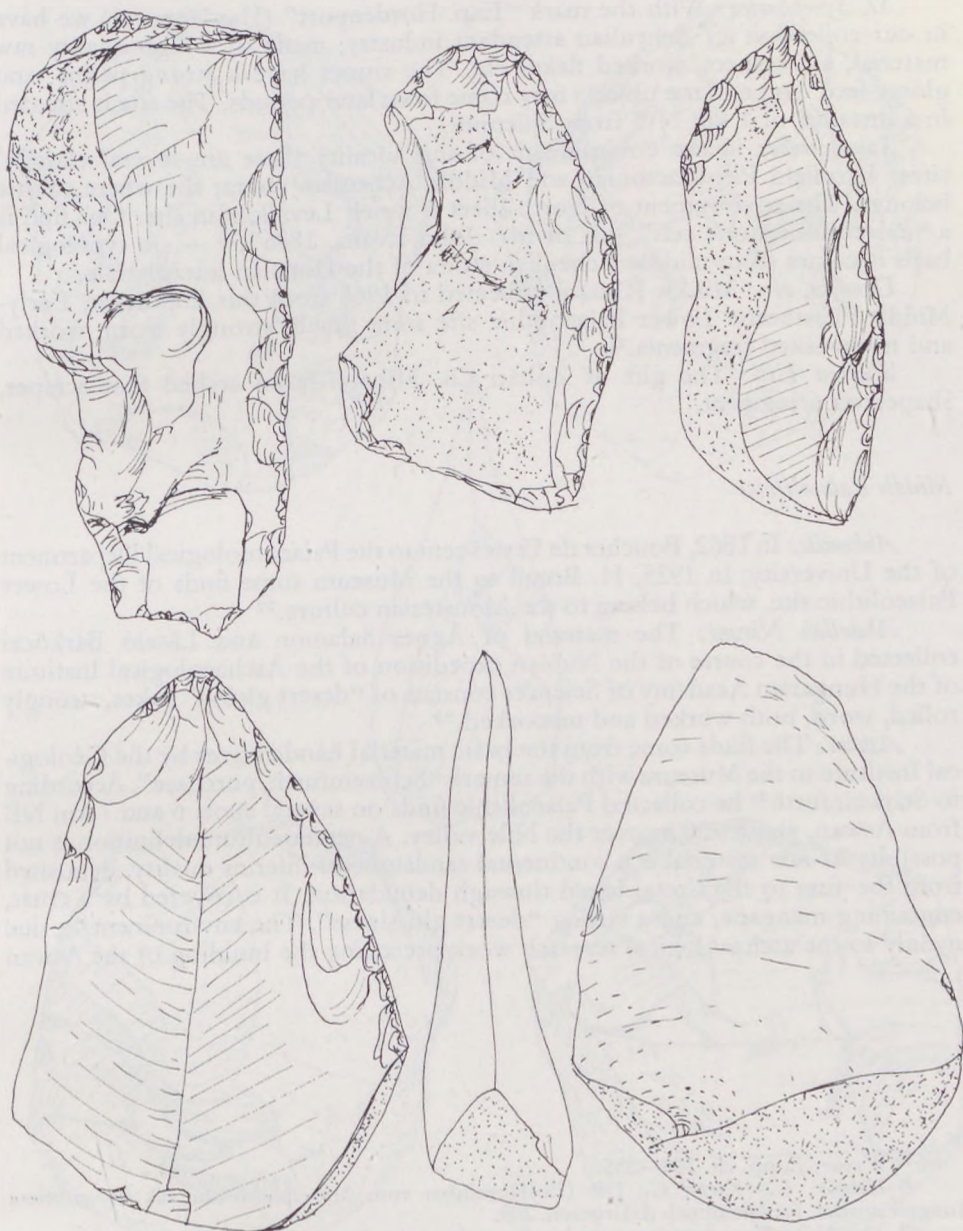


Fig. 5. Taboun, Level E/b: side-scrapers (1:1)
 5. ábra Tabun, E/b szint: kaparók (1:1)

St. Symphorien: With the mark "Exp. Hordenport" (Hardenport?) we have in our collection an Acheulian attendant industry, made of a high quality raw material, as scrapers, worked flakes etc. The stones have a strong patina, and glossy face. Some of the objects may come from later periods. The site is situated in a distance of 1 km NW from Spiennes.

Swanscombe: in the environment of this locality there are several classical sites: Barnfield Pit: Clactonian and Middle Acheulian strata; the where calotte belongs. The environment of North-Fleet is a rich Levalloisian site. Our find is a "Palaeolithic stone celt", gift of Mr. John Evans, 1886";²⁰ — on typological basis it comes from middle Acheulian strata of the Hoxnian interglaciale.

Ubedya, el-: Miklós Kretzoi collected in 1965 from this important, Early-Middle-Pleistocene Lower Palaeolithic site some small, strongly worn, worked and not worked fragments.²¹

Warren Hill: The gift of Zoltán Ch. Mihályi is an arched flint scraper, shaped on a segment.

Middle Palaeolithics

Abbeville: In 1862, Boucher de Pertes sent to the Palaeontological Department of the University, in 1925, H. Breuil to the Museum some finds of the Lower Palaeolithic site, which belong to the Mousterian culture.²²

Abdallab Nirqui: The material of Ágnes Salamon and László Barkóczy collected in the course of the Nubian expedition of the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences consists of "desert glossy" flakes, strongly rolled, worn, both worked and unworked.²³

Aswan: The finds come from the basic material handed over by the Geological Institute to the Museum with the remark "Schweinfurth, purchase". According to Schweinfurth²⁴ he collected Palaeolithic finds on several spots 6 and 7 km NE from Aswan, about 200 m over the Nile valley. A nearer culture definition is not possible. Its raw material is a continental sandstone of inferior quality, deposited from the Jura to the Creta, bared through denudation. It is covered by a crust, containing manganese, and a strong "desert glossiness". The environment is, due mainly to the archaeological research work preceding the building of the Aswan

²⁰ Wymer, J., op. cit. 354—355.

²¹ Heberer, G.—Kurth, G., Die (Eu)Hominien vom Mittelpleistozän bis ins mittlere Jungpleistozän. In: Handbuch d. Urgesch. 209.

²² The Abbevillian layer now reaches from the Acheulian (rhynoceros Mercq, hippopotamus) through the Middle and Upper Palaeolithics to the Neolithics. Cf. Müller—Karpe, H., op. cit. 257.

²³ Castiglione L.—Török, L. et al., Acta Arch. Hung. 26(1974) 277—403.

²⁴ Schweinfurth, H. G., Über altpaläolithische Manufakte aus dem Sandsteingebiet von Oberägypten. ZfE 5(1909) 735—744.

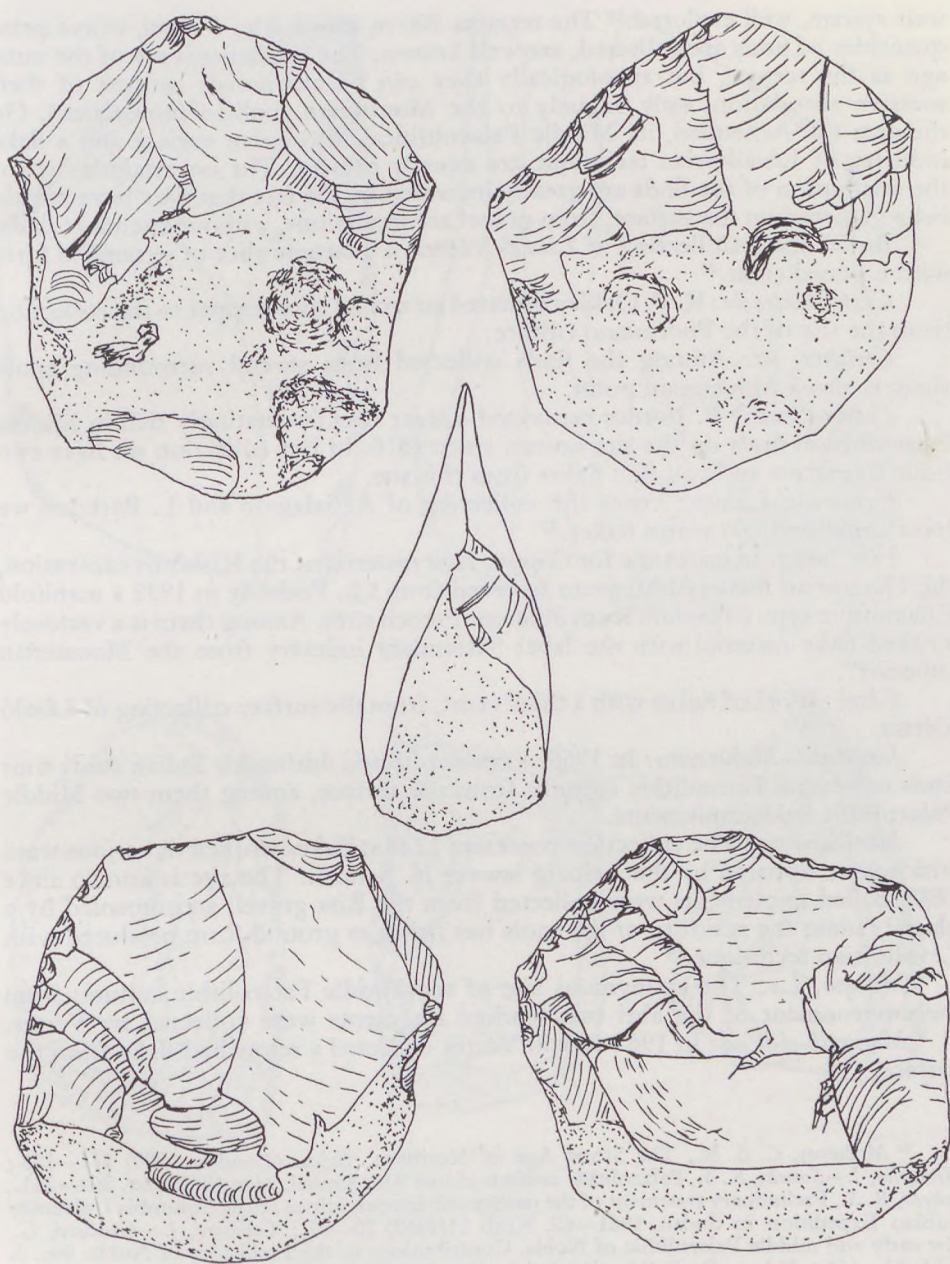


Fig. 6. Taboun, Level E/d: chopping-tools (1:1)
 6. ábra Tabun, E/d szint: hasító eszközök (1:1)

weir system, well explored.²⁵ The terraces 200 m above Abu Simbel, where great quantities of finds are collected, are well known. The implements are of the same age as the terrace, but typologically they can be attributed, because of their massive abrodation, only vaguely to the Mousterian (nubian moustérien). On the area the Acheulian, its Middle Palaeolithic Micoquian variant and a flake industry of Levalloisian technique are equally present. The uncertainties as for the attribution of the finds are greatly increased by the fact that they have mostly been gathered on the surface, from gravel accumulations, without attendant finds.

Bordul Mare: Collecting of László Vértes: a quartzite slice of pyramidal form with a gravel crust.²⁶

Castel Malnome: K. P. Oakley donated an arched slice scraper to the collection from the site of the Pontiniano culture.

Cerisiers, les: Among the finds collected from several surrounding spots there is also a Mousterian point.

Combe-Crenal: F. Bordes excavated a layer row fascinatingly rich in Middle Palaeolithic finds on the site known since 1816. In our collection we have two bone fragments and two flint flakes from this site.

Fayum—el-Laboun: From the collecting of Á. Salamon and L. Barkóczy we have some strongly worm flakes.²⁷

Fitz James: In exchange for Copper Age material of the Kiskőrös excavation, the Hungarian National Museum received from Ch. Peabody in 1932 a manifold Palaeolithic type collection from different French sites. Among them is a variously worked flake material with the label "attendant industry from the Mousterian superior".

Gizeh: Worked flakes with a thick crust, from the surface collecting of László Vértes.

Junapani—Maharashtra: In 1968, Vértes collected during his Indian study tour finds of several Palaeolithic cultures from the surface, among them two Middle Palaeolithic flake implements.

Markkleeberg: The collection possesses 12 flint flakes worked in various ways which were donated by the Leipzig lawyer N. Schulte. The site is known since 1885, rolled implements were collected from the Riss gravel, accompanied by a glacial fauna; the majority of the tools has flakes as ground form produced with Levalloisian technique.²⁸

Micoque, La: The eponymous site of the Middle Palaeolithic culture; from the environment of the abri two worked fragments were collected by Vértes.

Mugareth-el-Wad: In 1962 László Vértes collected a retouched flake from the surface.

²⁵ McBurney, C. B. M., *The Stone Age of Northern Africa*. (London 1960) 121—125.; Hemzelin, J.—Solecki, R. S., *Palaeolithic artifacts above Abu Simbel*. *Man* 1962. nov. 260—261.; Solecki, R. S., Preliminary statement of the prehistoric investigations of the Columbia University Nubian Expedition in Sudan, 1961—62. *Kush* 11(1963) 70—92.; Guichard, J.—Guichard, G., *The early and middle Palaeolithic of Nubia. Contributions to the Prehistory of Nubia*. No. 3. 1964. 63—116.; Debeno, F., *Préhistoire de la vallée du Nil*. In: *Histoire générale de l'Afrique*. 669—678.

²⁶ Müller—Karpe, H., op. cit. 330.

²⁷ Cf. note 23.

²⁸ Müller—Karpe, H., op. cit. 299.

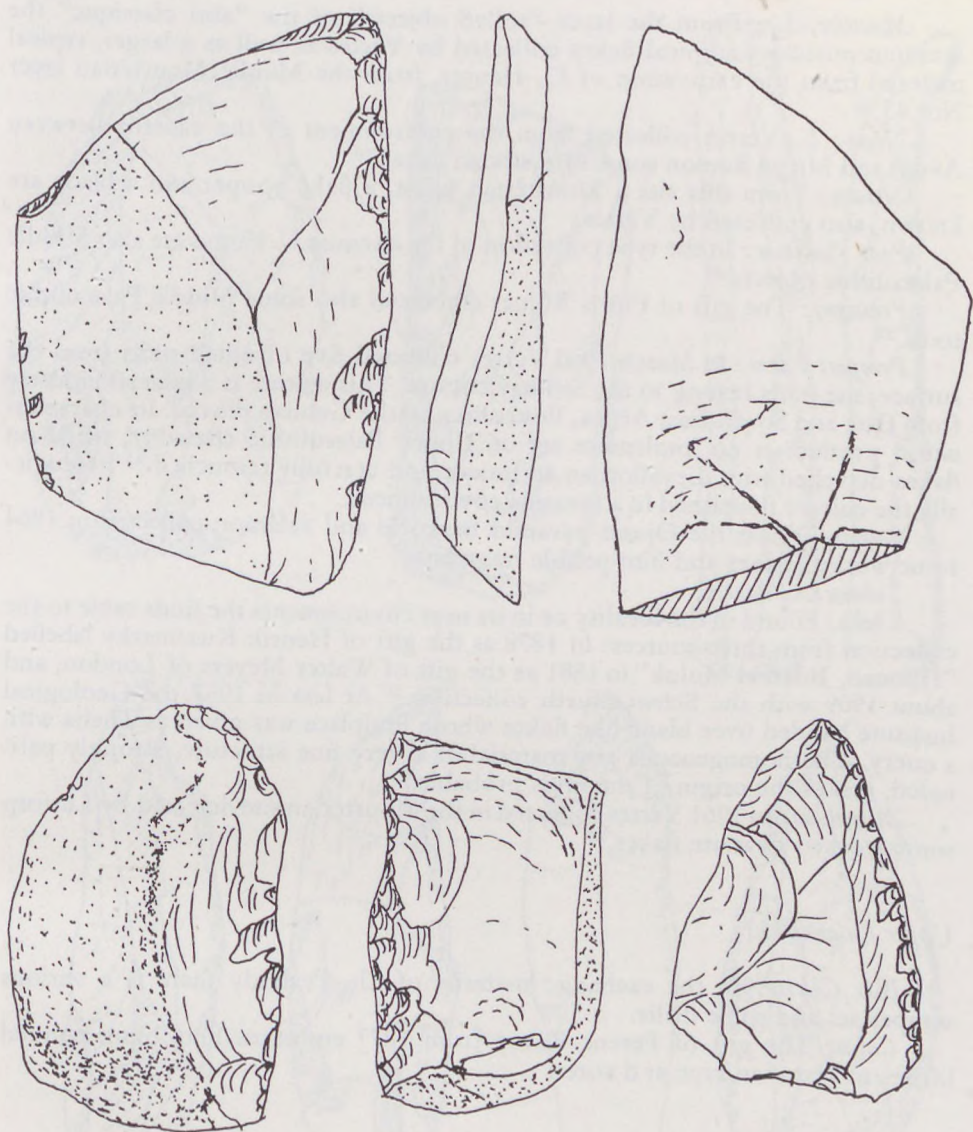


Fig. 7. Taboun: Level E/d: side-scrapers (1:1)
 7. ábra Tabun, E/d szint: kaparók (1:1)

Moustier, Le: From the layer "rolled objects" of the "abri classique" the museum possesses atypical flakes collected by Vértés as well as a larger, typical material from the excavation of O. Hauser, from the Middle Moustérian layer No. 43.²⁹

Negev: L. Vértés collected from the environment of the cisterns between Avdat and Micpe Ramon some Moustérian flakes.³⁰

Nevasa: From this site a Moustérian point, a flake scraper and a blade are known, also collected by Vértés.

Pont Andemer: In the type collection of the chemist L. Homo are also Middle Palaeolithic objects.³¹

Pressigny: The gift of Flóris Römer embraced also some Middle Palaeolithic tools.³²

Prospect Farm: In March 1966 Vértés collected five obsidian tools from the surface; the finds belong to the Stillbay culture. This culture is a bifacial industry from East and South-East Africa, flourishing in the Gablian pluvial. Its characteristic product is an implement set of Upper Palaeolithic character, made on flakes detached with Levalloisian technique and carefully retouched.³³ Ecologically the culture flourished in a savanna environment.

Saqqarah: near the Djoser pyramid Barkóczi and Salamon collected in 1964 some worked flakes and flint pebble fragments.

Taboun: v. Part II.

Theba: Found in the locality or in its near environments the finds came to the collection from three sources: in 1878 as the gift of Henrik Kuzsinszky labelled "Hilouan, Bilan-el Muluk" in 1881 as the gift of Walter Meyers of London, and about 1909 with the Schweinfurth collection.³⁴ At last in 1957 the Geological Institute handed over blade-like flakes whose findplace was given as Theba with a query. The homogeneous raw material of a very fine structure, strongly patinated, makes the origin of the finds probable.³⁵

Ziegenhain: In 1961 Vértés collected in the Moustcrian site detected by Luttorp some worked quartzite flakes.³⁶

Upper Palaeolithics

Bois Colette: In the exchange material of Ch. Peabody there is a various scraper set and some drills.

Cairo: The gift of Ferenc Ráczay from 1877 embraces fine, blunt-pointed blades of Natufian type and cores.

²⁹ Hauser, O., *Le Périgord préhistorique*. (Le Bugue 1911) 22.

³⁰ Vértés, L., *Kavics ösvény*. (Budapest 1969) 29.

³¹ The site figures also among the Lower Palaeolithic sites.

³² The site v. also among the Lower Palaeolithic ones.

³³ Balout, L., *L'hominisation: problèmes généraux*. In: *Histoire générale de l'Afrique*. 470.; Hermens, de R. de Bayle, *Préhistoire de l'Afrique centrale*. In: *Histoire générale de l'Afrique*. 575.

³⁴ Cf. note 25.; Schweinfurth, H. G., op. cit. 735: he did not find a younger culture in the environments of Theba than the oldest Mousterian.

³⁵ Ibid.: these flint bulbs are concretions from the Eocene.

³⁶ Müller—Karpe, H., op. cit. 309.

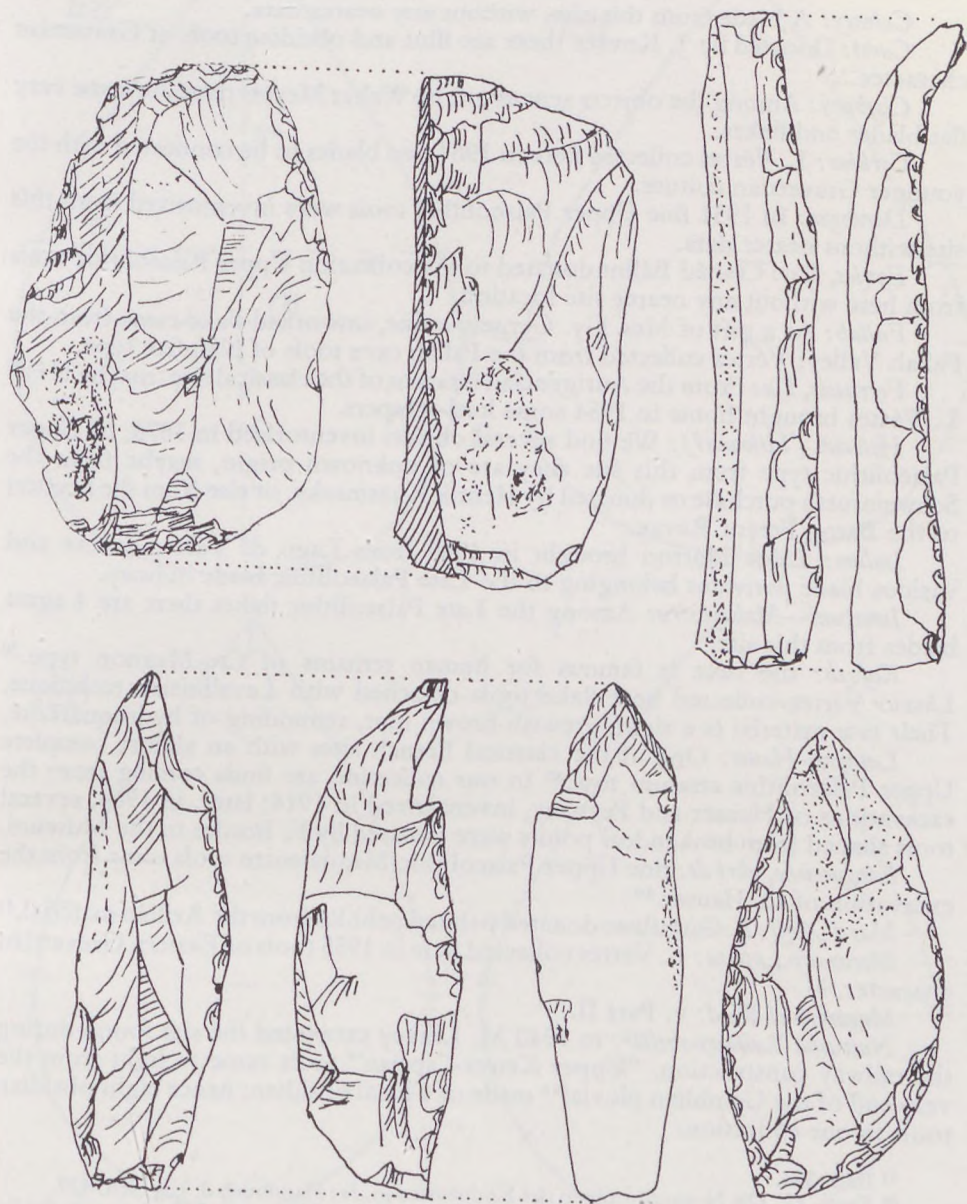


Fig. 8. Taboun, Level E/d: carinata, retouched blade, burins (1:1)
 8. ábra Tabun, E/d szint: carinata, retusált penge, árvésők (1:1)

Calency: A blade from this site, without any nearer data.

Carei: Donated by J. Kovács there are flint and obsidian tools of Gravettian character.

Cissbury: Among the objects sent as gift by Walter Meyers there are some very flat blades and flakes.

Corbiac: L. Vértés collected here in 1964 two blades to be connected with the younger Gravettian culture.

Dordogne: In 1951 fine Upper Palaeolithic tools were inventorized from this site without nearer data.

Eyzies, Les: Csanád Bálint donated to the collection Upper Palaeolithic tools from here without any nearer site location.

Fallah: As a gift of Mrs. Gy. Gergely a fine, unworked flake came from the Fallah Valley; Vértés collected from the Fallah cave tools of Natufian type.

Ferrassie, La: From the Aurignacian stratum of the classical site (maybe H?)³⁷ L. Vértés brought home in 1954 some keel-scrappers.

Helouan (Hilouan?): We find several objects inventorized in 1878; of Upper Palaeolithic type from this site they are of unknown origin, maybe from the Schweinfurth purchase or donated by Henrik Kuzsinszky, or else from the bequest of the Baron Ferenc Révay.

Isolino: Lajos Márton brought in 1906 from Lago di Varese a corr and various blade derivatives belonging to the Late Palaeolithic blade industry.

Junapani—Maharashtra: Among the Late Palaeolithic flakes there are 4 agate blades from this site.

Kafzeh: the cave is famous for human remains of Cro-Magnon type.³⁸ László Vértés collected here flake tools detached with Levalloisian technique. Their raw material is a rigid, greyish-brown flint, reminding of hydroquartzite.

Laugerie-Haute: One of the classical French sites with an almost complete Upper Palaeolithic stratum row.³⁹ In our collection are finds coming from the excavations of Hauser and Peyrony, inventorized in 1914; later, in 1964, several tools shaped from broken leaf points were donated by F. Bordes to the Museum.

Longueriche, abri de: fine Upper Palaeolithic-Magdalenian tools came from the excavation of O. Hauser.⁴⁰

Mas d'Azil: E. Cartailhac donated painted pebbles from the Azilian material.⁴¹

Moravany-Lopata: L. Vértés collected here in 1955 tools of Eastern Gravettian character.⁴²

Mugareth-el-Wad: v. Part II.

Naivasha Railway-shelter: in 1940 M. Leakey excavated the site found during the railway construction. "Upper Kenya-Capsian" tools came to light from the very end of the Gamblian pluvial⁴³ made of a local obsidian; hence eight obsidian tools in our collection.

³⁷ Ibid. 264.

³⁸ Kurth, G., Die Noeanthropinen des Endpleistozän. In: Handbuch d. Urgesch. 429.

³⁹ The more important data from the site: Müller—Karpe, H., op. cit. 271.; Sonnevile-Bordes, D. de, Le Paléolithique supérieur en Périgord. (Bordeaux 1960) 279—293.

⁴⁰ Ibid. 433—437, 521—522.

⁴¹ Bandi, H.—G., Die mittlere Steinzeit Europas. In: Handbuch d. Urgesch. 321—325.

⁴² Bárta, J., Importants sites paléolithiques de la Slovaquie centrale et occidentale. (Nitra 1980) 29.

⁴³ Sutton, J. E. G., op. cit. 519.

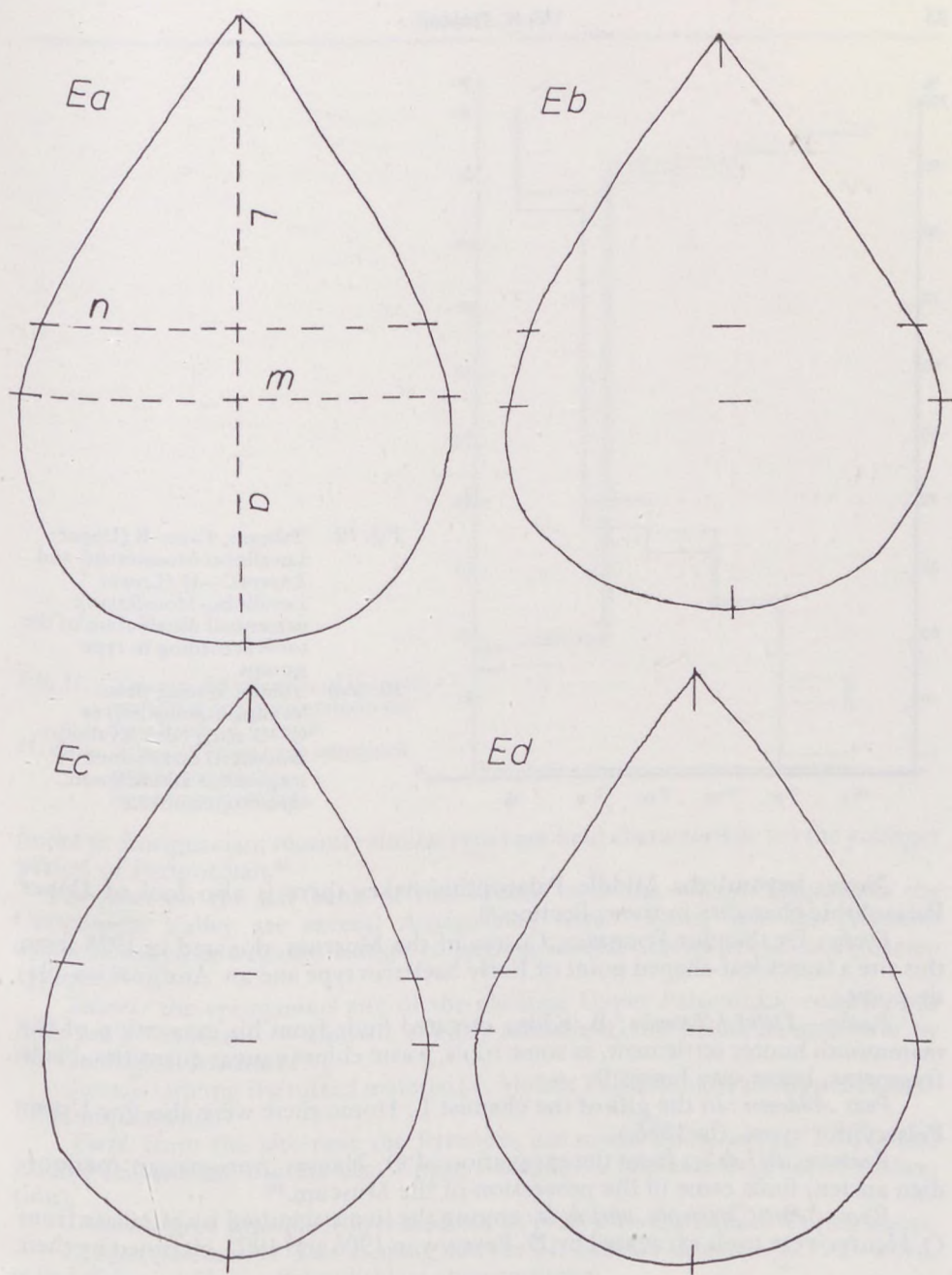


Fig. 9. Taboun, Levels a—b—c—d of Layer E: ideal hand-axe forms
 9. ábra Tabun, E réteg a—b—c—d szintje: ideális szakóca alakok

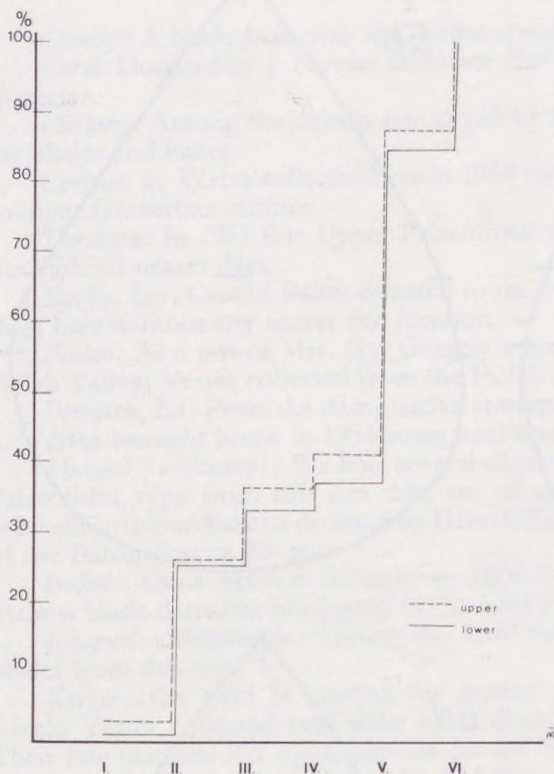


Fig. 10. Taboun, Layer B (Upper Levalloiso-Moustérien) and Layers C—D (Lower Levalloiso-Moustérien): percentual distribution of the tools according to type groups

10. ábra Tabun, B réteg (felső levalloiso-moustiéri) és C—D réteg (alsó levalloiso-moustiéri) eszközeinek megoszlása százalékosan, típuscsoportonként

Negev: beyond the Middle Palaeolithic flakes there is also tool of Upper Palaeolithic character in the collection.⁴⁴

Ojców: Dr. Sándor Pongrácz, Custos of the Museum, donated in 1928 from this site a laurel-leaf-shaped point of Early Szeletian type and an Aurignacian blade point.

Pavlov—Dolní Věstonice: B. Klima donated finds from his excavation of the mammoth hunter settlement, as some tools, waste chips in great quantities, blade fragments, burnt clay lumps.⁴⁵

Pont Andemer: in the gift of the chemist L. Homo there were also fine Upper Palaeolithic types. (in 1886.)

Rochette,abri de la: from the excavation of O. Hauser Aurignacian (périgordien ancien) finds came in the possession of the Museum.⁴⁶

Roque Saint Christophe,abri de la: among the items acquired by purchase from O. Hauser were tools excavated by D. Peyrony in 1906 and 1907, classified by their

⁴⁴ The site v. among the Middle Palaeolithic ones.

⁴⁵ Klima, B., Dolní Věstonice. (Praha 1963) 274.

⁴⁶ Sonnevile-Bordes, D. de, op. cit. 91—92.

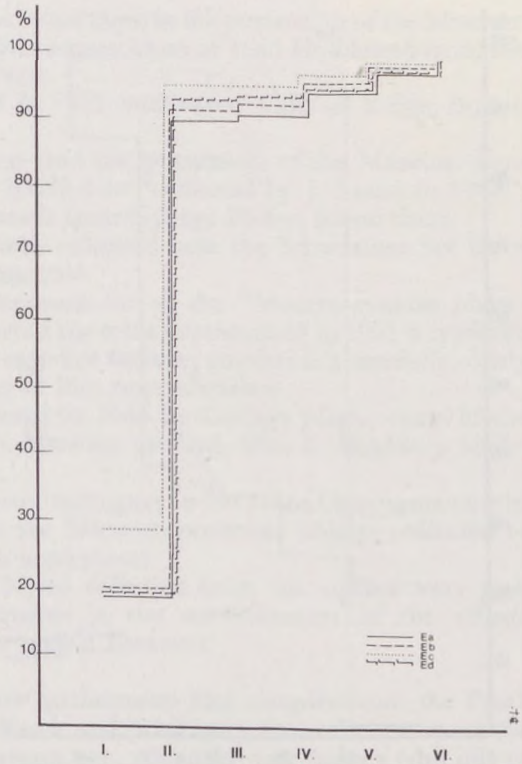


Fig. 11. Taboun, distribution of the tools according to type groups in the four levels of Layer E

11. ábra Tabun, E réteg négy szintjének eszköz-megoszlása típuscsoportonként

finder as Aurignacian; recently similar types are held characteristic for the younger period of Périgordian.⁴⁷

Sergeac: on the left bank of the Vézère, near the village Sergeac, in the Castelmerle Valley are several Aurignacian sites.⁴⁸ From here the Museum acquired, together with the Hauser collection, several objects of the "aurignacien typique."

Solutré: the eponymous site of the classical Upper Palaeolithic culture; our finds are a "couteau" — a broad, slightly retouched, raw blade, handed over by the Geological Institute.⁴⁹

Somalia: among the mixed material (v. Middle Palaeolithics) are Upper Palaeolithic implements.

Tarté: from the site near the Pyrenees, are mixed finds: among Lower and Middle Palaeolithic objects also Upper Palaeolithic implements (Hauser Collection).

Somme: a grey flint blade inventorized in 1958 with the remark Upper Loess.

Zehman (Zehmen?): The Leipzig lawyer N. Schulte donated in 1937 worn, rolled flakes of Upper Palaeolithical characteristics.

⁴⁷ Ibid. 184.

⁴⁸ Ibid. 97—98.

⁴⁹ Müller—Karpe, H., op. cit. 284.

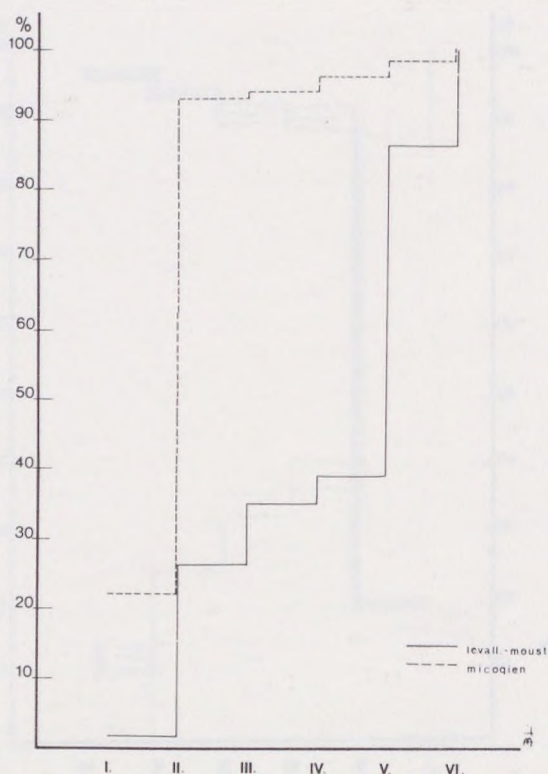


Fig. 12. Taboun, distribution of the tools according to type groups in Layers B—C—D (contracted) and Layer E (contracted)

12. ábra Tabun, B—C—D réteg (összevonva) és E réteg (összevonva) eszközeinek megoszlása típuscsoportonként

Mesolithic - Neolithic

Adamgarh: L. Vértes collected here tools of a micro-Mesolithic industry. The post-Pleistocene blade industries of the Deccan plateau reflect a Capsian-Natufian influence.⁵⁰

Clermont: among the exchange material of Ch. Peabody is "une bonne série de silex néolithiques de la surface des champs près de Clermont (Oise)".

Northern Campignian: without a nearer site determination there are several tools of Campignian type in the collection, as gifts of Read Dragsted (1877) resp. Z. Ch. Mihályi (1973) and acquired from the private collector György Fodor; a part is, at last, of unknown origin. A part of the tools is Campignian, another part Neolithic and a third part even younger than this, embracing fine types copying metal implement forms.

Fitz-James: with the remark "upper site" among the Peabody exchange material.

⁵⁰ Ibid. 95.

Girolles: in 1925 tools from two sources came in the possession of the Museum from this site, as gifts of H. Breuil and as purchases of Jenő Hillebrand from the Palaeoanthropological Institute of Paris.

Göteborg: Éva Garam collected in 1975 small-sized tools of a fine, homogeneous grey flint.

Grand Pressigny: some tools came into the possession of the Museum from the University Geological Institute labelled as "collected by J. Szabó in 1868"; in 1977 we bought some fine arrowheads from György Fodor, found there.

Hobenvicheln: in 1957 Gyula Török collected near the Schweriner See three flakes having rather a value as raw material.

Montmorency, Foret de: the eponymous site of the "Montmorencian phase: "néolithique tard, campignien".⁵¹ Part of the tools inventorized in 1951 is typically Campignian, made of a quartzite of very fine texture; another is a carefully, finely worked microlith industry consisting of flint resp. obsidian.

Olby Lyng: The material, collected in 1964 by György Nagy, came in the same year into the possession of the Museum through Mrs. L. Boglár: a blade, side-scraper, atypical point on flake.

Ryckholt: A. E. Van Giffen of Groningen gave in 1913 nine Campignian tools.

Sauvigny, les Bois: from the site the Museum possesses objects collected in 1876: hand-axe-like flakes and rough implements.

Ulbajan: The geologist Réka Nyirő collected from the surface very fine, carefully worked, small-size implements in the environments of the village Ulbajan, 100 km S from the country capital Baranurt.

In the Palaeolithic collection are furthermore flint samples from the Pruth valley, from the environment of Lübeck and Schleswig, from the coasts of the Baltic Sea, and a leaf point of uncertain age, collected near Sidney (the gift of László Szilvási).

From different sources the Museum possesses the following palaeo-Indian objects:

Alabama (the gift of Victor Barasso in 1962)

Cerro de las Navachas (from 1877, gift of an unknown bestower)

Georgia (the gift of Ch. Z. Mihályi, 1973)

Kentucky (the gift of Ch. Z. Mihályi, 1973)

Mexico (The gift of Victor Barasso 1962)

(The gift of Ch. Z. Mihályi, 1973)

Mississippi (The gift of V. Barasso, 1962)

Missouri (The gift of Ch. Z. Mihályi, 1973)

San Luiz de Tortos (from 1877)

Spanish Digging (L. Vértes, 1966)

Trenton (1864, unknown).

⁵¹ Leroi—Gourhan, A., op. cit. 25., 144.

II.

In October 1935 D. A. E. Garrod, commissioned by the British Archaeological Institute of Jerusalem, offered to the Hungarian National Museum in a letter addressed to Jenő Hillebrand, a sample collection of Middle Palaeolithic finds from her Taboun excavations, provided the Museum pays for the haulage between London and Budapest. The shipment arrived in order and the Hungarian National Museum bestowed also upon major country museums implements for a contribution to the expenses. In this way objects came to Gyula Rhé, Veszprém Museum, Andor Leszih, Miskolc Museum (inventorized in 1953, 71 pcs.) to Arnold Marosi, Székesfehérvár Museum (nr. of register of accessions: 9942—9945, 81 pcs.), to István Ecsedy, Debrecen Museum (inventorized in 1936, 63 pcs.), to Dr. Mária Dudich-Vendl, Palaeontological and Mineralogical Department, Museum of Natural Sciences: 5 hand-axes; a few objects went, on ground of an oral agreement with Prof. János Banner, to the Archaeological Institute of the Szeged University.

After this successful action Miss Garrod announced in November 1936 the arrival of another shipment: she sent Natufian implements from the excavation of the Mugareth el Wad cave.

In the second part of our study we introduce this material, significant both quantitatively and qualitatively.

Taboun

Between 1929 and 1934 the British School of Archaeology in Jerusalem, together with the American School of Prehistoric Research led an expedition to the Valley of Caves (Wady el-Mughara) in Palestine. D.A.E. Garrod, leader of the excavations, published in 1938 a monograph together with D.M.A. Bate.⁵² A proof of the impressive results is that from the finds excavated forty museums received samples and our institution alone got a collection in number overpassing by far the quantity found in some Hungarian caves.

In the Taboun were 7 layers of various thickness. Backwards from modern times, through the Bronze Age, from 6 Palaeolithic layers two levels of the Levalloiso-Moustérien, an Upper Acheulian (Micoquian) and finds of the Tayacian culture were brought to light. The material of the "chimney", also Palaeolithic, was kept apart.⁵³

The youngest Palaeolithic layer is "Upper Levalloiso-Moustérien".

Layer B: three points (Measurements: 69—39, 47—43, 52—40 mm)
two cores (M.: 44—35, 40—37 mm)
two flakes (M: 56—50, 63—46 mm)
five side-scrapers (M: 55—33, 66—33, 58—20, 59—29, 37—45 mm)

Objects of the "Lower Levalloiso-Moustérien culture" embraces.

⁵² Garrod, D. A. E.—Bate, D. M. A., *The Stone Age of Mount Carmel. Excavations at the Wady el-Mughara.* (Oxford 1937)

⁵³ Ibid. 59.

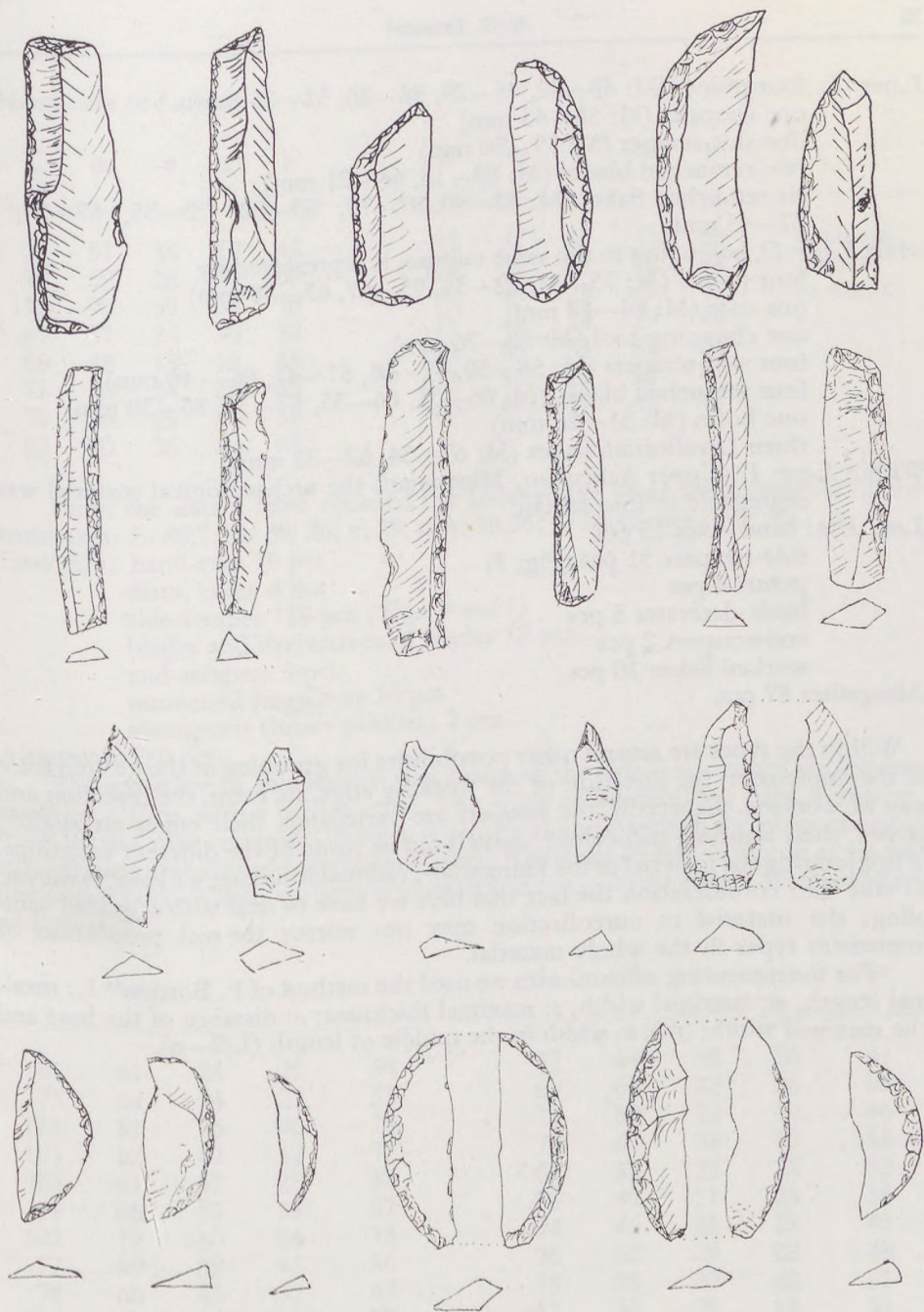


Fig. 13. Tools from Layer B₁ (Upper Natufian) of Cave Mughareth-el-Wad (Upper Natufian)
 13. ábra. Eszközök a Mughareth-el-Wad barlang B₁ rétegéből (felső natufien)

Layer C: four points (M: 48—32, 45—29, 58—26, 51—26 mm)
 one chopper (M: 58—43 mm)
 one side-scraper (M: 59—50 mm)
 two retouched blades (M: 83—18, 65—21 mm)
 six retouched flakes (M: 82—40, 87—70, 63—52, 72—55, 67—50, 57—43 mm)

while *Layer D*, belonging to the same culture, is represented by
 four points (M: 75—32, 72—34, 95—47, 63—38 mm)
 one core (M: 84—68 mm)
 one chopping-tool (M: 88—76 mm)
 four side-scrapers (M: 58—30, 55—66, 67—41, 66—40 mm)
 four retouched blades (M: 66—31, 86—35, 67—32, 86—30 mm)
 one burin (M: 51—26 mm)
 three Levalloisian flakes (M: 67—54, 62—32 mm)

Within *Layer E* (Upper Acheulian, Micoquian) the archaeological material was segregated in four levels.

Level E/a: hand-axes 15 pcs
 side-scrapers 51 pcs (Fig. 3)
 points 4 pcs
 blade-derivates 5 pcs
 end-scrapers 2 pcs
 worked flakes 10 pcs

Altogether 87 pcs.

Within the types are several other possibilities for grouping as the ground form of the implement, the direction of the working edge, its form, the direction and way of working. Especially the scrapers are variegated, their edges are slightly arched, their finishing meticulous, squaels can be made of the different variations. When judging the material of the Hungarian National Museum, we have, however, to take into consideration the fact that here we have to deal with a guided sampling: the material in our collection may not mirror the real proportion of implement types in the whole material.

For the measuring of hand-axes we used the method of F. Bordes:⁵⁴ *L*: maximal length; *m*: maximal width, *e*: maximal thickness; *a*: distance of the base and the maximal width; (*m*); *n*: width in the middle of length ($L/2-n$).

⁵⁴ Bordes, F., *Typologie du Paléolithique ancien et moyen*. Publ. de l'Inst. de Préhist. de l'Univ. de Bordeaux 1. (Bordeaux 1961)

Hand-axes of *Level E/a*:

L	m	e	a	n	L	m	e	a	n	
74	51	36	10	42	95	57	37	45	65	measurements in mm-s!
90	60	28	45	60	114	64	47	76	64	
112	90	39	30	76	95	45	28	49	45	
69	57	24	30	52	71	49	14	29	45	
60	48	15	12	46	123	80	33	55	64	
71	50	24	28	48	73	53	27	26	47	
78	56	25	34	51	83	49	31	45	46	
92	70	36	30	67						

From the data I have counted the prospective ideal measurements of the hand-axes: L: 86,7; m: 59, 26; e: 29, 6; a: 36,26; n: 54,46 mm (*Fig. 9*).

Level E/b: hand-axes 35 pcs

discs, cores 4 pcs

side-scrapes 188 pcs (*Figs. 4 and 5*)

blades and derivatives of blades 12 pcs

end-scrapers 3 pcs

retouched fragments 10 pcs

manuports (intact pebbles) 2 pcs

Altogether 260 pcs.

The speciality of this level is that many of the side-scrapers are implements made on a slice, with a pebble crust. The angle of the working edge is various, from 15° to a near rectangle, its form is mostly slightly arched, the proportions of side-scrapers with straight edges diminished. The discs are flat chopping of zig-zag line edges; both of their surfaces is worked and not only the edges. The hand-axes of *Level E/b*:

L	m	e	a	n	L	m	e	a	n
81	61	26	29	54	57	44	28	26	41
75	54	24	27	51	69	60	22	26	55
111	81	36	46	78	74	50	28	10	46
105	82	42	42	77	72	67	33	15	58
93	61	37	25	58	67	53	27	28	52
79	68	35	35	57	73	49	11	23	38
122	79	60	64	73	74	49	28	28	41
77	59	39	43	56	76	52	29	23	48
78	66	45	32	63	75	55	28	42	51
103	74	36	37	72	62	55	29	18	51
78	61	30	20	60	60	57	24	16	41
68	69	30	40	63	65	49	23	30	48
88	69	30	40	63	55	39	20	24	37

L	m	e	a	n	L	m	e	a	n
87	67	33	33	60	68	42	25	24	41
71	61	28	20	50	61	41	27	22	37
78	63	27	41	60	64	51	27	23	51
98	66	32	22	47	73	42	32	28	39
62	54	26	32	54	76	60	27	35	60

Ideal measurements of hand-axes as given by the data in this level: L: 77,34 m: 58,31; a: 29,4; n: 53,37 mm (*Fig. 9*).

Level E/c: hand-axes 10 pcs
 discoids 5 pcs
 side-scrapers 63 pcs
 point one pc
 blades and derivatives of blades 2 pcs
 end-scrapers 2 pcs
 worked fragments 9 pcs

Hand-axes of *Level E/c*:

L	m	e	a	n	L	m	e	a	n
88	64	43	51	60	71	33	21	20	30
89	63	28	53	60	84	39	27	32	37
68	53	28	29	45	82	52	23	32	46
62	48	29	27	47	74	62	16	35	60
79	58	29	29	56	90	64	28	15	54

Ideal measurement of hand-axes: L: 78,7; m: 53,6; 2: 30,5; n: 49,5 mm (*Fig. 9*).

Level E/d: hand-axes 41 pcs; cleavers 2 pcs
 discs, cores 20 pcs
 side-scrapers 235 pcs (*Figs. 6 and 7*)
 retouched blades 12 pcs
 blade derivatives 5 pcs (*Fig. 8*)
 end-scrapers 9 pcs (*Fig. 8*)
 worked fragments 22 pcs

Altogether 34 pcs.

In this level there are many "carenes" among the end-scrapers and similarly many implements whose original surface of the flint bulb has been left. The raw material is of an inferior quality, not of such a fine texture and thoroughly silicified, as that in the younger levels. Among the end-scrapers the pure La Quina-type occurs, among the flakes the Clactonian flaking.

Hand-axes of *Level E/d*:

L	m	e	a	n	L	m	e	a	n
71	52	30	48	51	86	71	29	31	67
80	52	25	42	50	76	62	30	38	62
110	84	40	14	57	64	62	24	27	52
74	64	26	38	64	111	85	36	43	72
86	64	27	26	55	72	57	26	35	57
77	50	28	39	50	102	69	36	34	63
74	66	32	23	52	61	54	25	10	46
71	59	35	34	54	87	58	31	48	58
103	59	46	31	51	82	54	17	13	44
65	50	28	35	45	82	62	41	43	62
116	64	38	35	56	62	50	29	22	44
81	59	28	48	51	92	73	31	32	61
87	57	22	34	55	58	45	21	27	43
62	43	27	31	43	73	52	29	18	41
72	51	22	36	51	59	43	26	30	42
64	37	25	35	36	78	71	25	38	71
74	45	25	37	45	95	71	30	28	58
71	64	33	34	62	80	52	33	35	52
79	61	34	35	56	89	61	25	32	55
82	76	30	19	75	76	72	36	38	72
109	67	40	58	67					

Ideal hand-axe of *Level E/d*: L: 80,31; m: 59,70; a: 33,02; n: 54,90 mm (*Fig. 9*).
Breakdown of implements in Layer E according to length groups:

mm	E/a	E/b	E/c	E/d	pcs total
30—40	—	4	2	7	13
40—50	8	28	18	62	116
50—60	10	65	21	116	212
60—70	18	85	28	78	209
70—80	23	48	14	48	133
80—90	8	15	7	19	49
90—100	13	7	2	8	30
100—110	4	3	—	5	12
110—120	2	3	—	3	8
120—130	1	1	—	—	2
130—140	—	1	—	—	1

Total: 87 260 92 346 785

Average measurements of the implements in Level E: 64,30 mm
dispersion² : 234,19

Layer F (Upper Acheulian): hand-axes 13 pcs
chopping-tools 9 pcs
scratchers 20 pcs

Layer F could be segregated from the lowest level of layer E, pedologically only culturally the industry developed without a break, continuously.

In several of her later studies Miss Garrod dealt with the origins of the various components of European Upper Palaeolithics and with the role the population of the Mount Carmel caves played in this important process at the end of the Riss/Würm and the very beginning of the Würm.⁵⁵

The stone implements of the younger Aurignacian industry of Hungary — one of whose components can be brought, according to L. Vértes, in connection with the N—W migration of groups separated from the Near Eastern population — seem to represent a more primitive stage as for their standardization, the degree and way of their working and the data of their measurements. The roots of this culture, the industry of the basic population is more homogeneous, crystallized, represents a higher level than the half-way stage of the culture which later had its brightest period in the Dordogne valley.

I made some statistical comparisons on the material of Taboun Cave after the study of D.A.E. Garrod, based on the type list published by her. A detailed type list, necessary for drawing the cumulative graphs of Bordes, was not available, therefore I grouped the types according to their characteristics and supposed functions.

- Type groups: I. "heavy tools", hand-axes, discs, choppers, chopping tools.
- II. side-scrapers (for the working of skins and wood)
- III. points—hunting weapons
- IV. Upper Palaeolithic tool assemblages, end-scrapers, burins, drills)
- V. ground-forms of tools, semi-finished ware, worked flakes, blades
- VI. cores.

⁵⁵ Garrod, D. A. E., Acheuléo-Jabrudien et Pré-Aurignacien de la grotte du Taboun (Mont. Carmel). *Quaternaria* 3(1965) 39—59.; *Ead.*, Pre-Aurignacien and Amudian: A comparative study of the earliest blade industries of the Near East. *In*: Frühe Menschheit und Umwelt. (Ed. H. Schwabedissen) *Fundamenta A*, 2. (Köln 1970) 224—229.



Fig. 14. Tools from Layer B₂ of Cave Mughareth-el-Wad (Lower Natufian)
 14. ábra Eszközök a Mughareth-el-Wad barlang B₂ rétegéből (alsó natufien)

Percentage distribution of the type groups is as follows.⁵⁶

type groups	Layer B Upper Levall.-Moust.	Layers C—D Lower Levall.- Moust.	Layer E Micoquian
Group I	0.58	2.67	22.34
Group II	25.22	23.68	70.84
Group III	7.29	10.17	0.68
Group IV	3.96	4.20	2.33
Group V	47.84	46.85	2.31
Group VI	15.08	12.40	1.45
Total:	99.97 (Fig. 10)	99.97 (Fig. 10)	99.95 (Fig. 11)

The two levels of the *Levalloiso-Moustérien* culture are identical, the deviances negligible, they represent a *vigorously developing* culture, while the *Micoquian* is the industry of a *settled population at the peak of its development*. We find the explanation of the evident difference between the two cultures (Fig. 12) in the palaeontological evaluation of Bate. During the sedation of the Levalloiso-Moustérien layers the dominant species of the fauna was the gazelle. According to Bate it signifies a dry climate.⁵⁷—to-day it is determined as a species signaling extreme steppe conditions (which means a widening of the ecological characteristics of the species.) In the fauna the Micoquian layers (different levels of "E" the proportion of fallow deer is rapidly increasing, in E/c it reaches 100 percent, which means a strong climatic change. Bate underlines the moistening of the climate; on the basis of the ecological demands of the species this phenomenon rather means a rapid increase of woodlands.⁵⁸

A difference in the proportion of hand-axes and choppers is to be attributed to a strictly spoken ecological change and we can here conclude that the function of side-scrapers and end-scrapers became differentiated, too. In Layer E the 70 percent presence of the side scrapers in the type list may signify the strengthening of the wood-working function, while in the upper layers the proportion of implements of Upper Palaeolithic characteristics increases.

The high proportion of points (hunting weapons) in the "gazelle" period and their slight number in Layer "E" points to the difference in the hunting technique of the two animals (gazelles were hunted with individual stalking and projectile weapons, fallow deer possibly with traps maybe).⁵⁹

⁵⁶ On ground of the elaboration of *D. A. E. Garrod*, Acheulé-Jabrudien ... 71—89.

⁵⁷ *Garrod, D. A. E.—Bate, D. M. A.*, op. cit. 141., Fig. 1.

⁵⁸ By the kind verbal communication of Miklós Kretzoi.

⁵⁹ I worked out some calculation from the data of a Central European Micoquian site published in an exemplary way. Based on the data of the monograph: *Die Bocksteinschmiede in Lonetal*, by R. *Wetzel* and G. *Bosinski* I calculated the average length of the tools: 61,93 mm (in Taboun 64,30 mm). The ecological conditions are identical (a humid-temperate climate, wooded environment), the distribution of the tools is, though, considerably different: in the „Bocksteinschmiede" there are more hand-axes (about 45 percent), but less side-scrapers (about 50 percent). In: *Wetzel, R.—Bosinski, G.*, op. cit. 23—49., 228.

To the Taboun material of the Hungarian National Museum belong also the seven implements collected by László Vértes in Taboun, on the surface, during a study trip in 1962.

Mughareth-el-Wad

The Hungarian National Museum possesses a sample collection from two levels of the very rich Natufian layer "B". This layer was abounding in finds, though the worked implements in B₁ (Upper Natufian) did not surpass 5 percent of the whole flint quantity and in B₂ percentage was not much larger either.⁶⁰

With the marking B₁ we have the following tools from the *Upper Natufian* layer (Fig. 13):

"Big" and "medium" tools:

chisel-edged cores 4 pcs (M: between 24 and 40 mm)

burins 2 pcs (33 and 41 mm)

sickle-blades with shine of wear 7 pcs (M: between 25 and 29 mm)

backed blades: Helouan type (their edge bifacially worked): 2 pcs

unifacial 14 pcs (M: 25—42 mm)

"Micro" tools:

geometrical tools (four triangles, two trapezoids)

tools with shoulder—handle: 8 pcs (M: between 9 and 19 mm)

backed blades: Helouan 4, unifacial 7 pcs

burins: 7 pcs (M: between 12 and 24 mm)

crescent segments: Helouan 4 pcs, unifacial 77 pcs

Burins of very small sizes are characteristic pieces, they were chipped from the ventral side of the flakes with one transversal stroke.

The material is very homogeneous, beautifully worked, a real sample-collection. On the crescent segments of Helouan type we calculated the arch of the segment. The radius of the circle (the bifacially worked edge of the segment is on the arch of the circle) can be figured out with the formula:

m: width of the
segment

h: height of the
segment

$$r = \frac{h^2 + 4 m^2}{8 m}$$

The result of the calculation: the segments can be placed on arches of circles whose radius is between 10 and 17 mm.

With the marking W B₂ we have the following tools from the *Lower Natufian* layer (Fig. 14)

"Big" tools:

cores 3 pcs (flat, conical and cylindrical, M: between 28 and 49 mm)

chopping-tool 1 pc (M: 75—68 mm)

end-scrapers 3 pcs (M: between 50 and 80 mm)

⁶⁰ Garrod, D. A. E., Acheuléo-Jabrudien ... 10.

side-scraper 1 pc (M: 45—38 mm)
 retouched blades 2 pcs (M: 67 and 84 mm)
 sickle blades 6 pcs (M: between 48 and 58 mm)
 drills, burins 5 pcs (M: between 34 and 60 mm)
 "Medium" tools:
 drills 4 pcs (M: between 30 and 41 mm)
 burins 2 pcs (M: 24 and 46 mm)
 Sickle blades 3 pcs (M9 between 33 and 42 mm)
 backed blades 7 pcs (M: between 31 and 46 mm)
 "Micro" tools:
 blades 48 pcs (Helouan type 18, unifacial 19, retouched 11)
 transversal burins 6 pcs
 points 2 pcs
 geometric tools 9 pcs (trapezoids 3, triangles 6)
 segments 146 pcs (Helouan type 72, unifacials 74 pcs)

Breakdown by length of the implements in the two layers divided into measure groups:

groups	W B ₁ Upper Nat.	W B ₂ Lower Nat.	pcs.
5—10 mm	2	—	
10—15 mm	58	34	
15—20 mm	41	86	
20—25 mm	12	73	
25—30 mm	11	24	
30—35 mm	9	14	
35—40 mm	2	8	
40—45 mm	6	3	
45—50 mm	1	8	
50—55 mm	—	5	
50—60 mm	—	1	
60—65 mm	—	1	
65 mm and larger	—	4	
Total:	131	261 pcs.	

average size 17,77 mm
 dispersion² 92,03

24,71 mm
 131,63

As far as we can take our samples for representative ones, we can follow a general regularity also on our material: the industry developing locally becomes more homogeneous and parallelly with this process it becomes microlithic.

The measure of this diversity is, though, far within the admissible limits, the role chance in the producing of the difference between average length and dispersion is more than 50 percent: the industries of the two levels belong to the same culture.

t = test

$$t = \frac{M_1 - M_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{N_1} + \frac{s_2^2}{N_2}}}$$

after the accomplishing of the appropriate operations:

$$t = 0,053$$

When introducing the foreign find material in the Palaeolithic Collection of the Hungarian National Museum we had two aims: on the one hand the material of some sites kept here is too precious to remain unpublished; on the other hand, as a school collection, the investigation of distinct types from classical sites can be to our aid in the classification of the find material yielded by the Hungarian soil.

List of the sites

Abbeville (France) Lower Palaeolithic
 Aldallah Nirqi (Egypt) Middle Palaeolithic
 Acheul, St. (France) Lower Palaeolithic
 Adamgarh (India) Lower Palaeolithic
 Alabama (USA) Palaeo-Indian
 Assuan (Egypt) Upper Palaeolithic?
 Attarampakkan (India) Lower Palaeolithic
 Baringo (Kenya) Lower Palaeolithic
 Bilan el Muluk (Egypt) Upper Palaeolithic?
 Boise (France) Upper Palaeolithic — Mesolithic
 Boncelles (Belgium) o
 Bordul Mare (Roumania) Middle Palaeolithic
 Cairo (Egypt) Upper Palaeolithic?
 Calency (France) Upper Palaeolithic
 Carei (Roumania) Upper Palaeolithic
 Castel Malnome (Italy) Middle Palaeolithic
 Cerisiers, Les (France) Middle — Upper Palaeolithic
 Cerro de las Navachas (Mexico) Palaeo-Indian
 Chou-Kou-tien (China) Lower Palaeolithic
 Cissbury (Great Britain) Upper Palaeolithic
 Clacton (Great Britain) Lower Palaeolithic
 Clermon (France) Mesolithic — Neolithic
 Combe Grenal (France) Middle Palaeolithic
 Corbiac (France) Upper Palaeolithic
 Cromfestu (Belgium?) Lower Palaeolithic
 Denmark — Mesolithic — Neolithic
 Dordogne (France) Upper Palaeolithic
 Eyzies, Les (France) Upper Palaeolithic

Fallah (Israel) Upper Palaeolithic — Mesolithic
 Fayum, el — (Egypt) Upper Palaeolithic?
 Ferrassie, Lax (France) Upper Palaeolithic
 Fitz James (France) Middle — Upper Palaeolithic
 Georgia (USA) Palaeo-Indian
 Germany (?) Middle Palaeolithic
 Girolles (France) Mesolithic
 Gizeh (Egypt) Middle Palaeolithic
 Göteborg (Sweden) Mesolithic — Neolithic
 Haine St. Pierre (France) Lower Palaeolithic
 Helouan or Hilouan (Egypt) Upper Palaeolithic
 Hohenvicheln (Germany) Mesolithic
 Isolino (Italy) Upper Palaeolithic
 Junapari-Maharashtra (India) Upper Palaeolithic
 Kafzeh (Israel) Middle — Upper Palaeolithic
 Kentucky (USA) Paleo-Indian
 Laugerie-Haute (France) Upper Palaeolithic
 Level (France) Lower Palaeolithic
 Longueruche, abri de (France) Upper Palaeolithic
 Markkleeberg (Germany) Middle Palaeolithic
 Mas d'Azil (France) Upper Palaeolithic
 Mexico — Palaeo-Indian
 Micoque, La (France) Middle Palaeolithic
 Missouri (USA) Palaeo-Indian
 Montmorency (France) Mesolithic
 Moravany Lopata (Czechoslovakia)
 Moustier, Le (France) Lower and Middle Palaeolithic
 Mughareth-el-Wad (Israel) Upper Palaeolithic
 Naivasha (Kenya) Upper Palaeolithic
 Negev (Israel) Middle Palaeolithic
 Nevasa (India) Middle Palaeolithic
 Ojcow (Poland) Upper Palaeolithic
 Olby (Denmark) Mesolithic — Neolithic
 Olduvai (Tanzania) Lower Palaeolithic
 Pavlov (Czechoslovakia) Upper Palaeolithic
 Pont Andemer (France) Middle and Lower Palaeolithic
 Pressigny (France) Mesolithic
 Prospect Farm (Kenya) Upper Palaeolithic
 Pruth (Roumania) ø
 Rochette, La (France) Upper Palaeolithic
 Roque, abri de la (France) Upper Palaeolithic
 Ryckholt (Holland) Mesolithic (?)
 Sahara? Middle Palaeolithic
 Saqqara (Egypt) Middle Palaeolithic
 Sauvigny (France) Mesolithic
 Schleswig (Germany) Mesolithic?
 Sergeac (France) Upper Palaeolithic
 Sidney (Australia) ?

Solutré (France) Upper Palaeolithic
Somalia — Middle and Upper Palaeolithic
Somme (France) Upper Palaeolithic
Spanish Digging (USA) Palaeo-Indian
Spiennes (Belgium) Lower Palaeolithic
Stranská skála (Czechoslovakia) Lower Palaeolithic
Strepy (France) Lower Palaeolithic
Symphorien, St. (Belgium) Lower Palaeolithic
Swanscombe (Great Britain) Lower Palaeolithic
Taboun (Israel) Middle Palaeolithic
Tarté (France) Upper Palaeolithic
Theba (Egypt) Middle — Upper Palaeolithic
Trenton (USA) Palaeo-Indian
Ubeidiyah, Tel- (Israel) Lower Palaeolithic
Ulbaian (Mongolia) Mesolithic
USA ? Palaeo-Indian
Warren Hill (Great Britain) Lower Palaeolithic
Zehmen (Germany) Upper Palaeolithic
Ziegenhain (Germany) Middle Palaeolithic

KÜLFÖLDI LELETEK A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ŐSKŐKORI GYŰJTEMÉNYÉBEN

A Magyar Nemzeti Múzeum őskőkori gyűjteményének külföldről származó anyaga több forrásból került hozzánk. Jelentős része a Magyar Állami Földtani Intézet és a Múzeum őskori gyűjteményéből kiemelt paleolit leletek egyesítésével létrehozott gyűjtemény alapjául szolgált. Azóta ajándék, hagyaték, külföldi tanulmányutak terepjárásainak eredményeként gyarapodott a külföldi anyag. A dolgozat első részében a három nagy kronológiai egységre bontva (alsó-, középső-, felső paleolitikum) a lelőhelyek alfabetikus sorrendjében ismertetem azokat a tárgyakat, amelyek gyűjteményünkben vannak.

A dolgozat második felében az egyik legjelentősebb anyagot, a tabuni leleteket közlöm. Az ásató, D. A. E. Garrod, 1936-ban a rendkívül eredményes, több évig tartó Mughareth-el-Wad-i ásatások anyagából számos nagy múzeumnak küldött reprezentatív mintát. A Magyar Nemzeti Múzeum minőségben és mennyiségben egyaránt kiemelkedő eszközkészletének zöme Tabun micoquien („E” réteg) különböző szintjeiből származik. Az itteni eszközök méreteiből és a leleteket feldolgozó monográfia adatainak felhasználásával néhány számítást végeztem. A két szinttel képviselt levalloiso-moustiéri valamint a négy szint micoquien tipológiailag és statisztikailag egyaránt, önmagukban egységes kultúrák. Garrod régészeti feldolgozása természetszerűleg nem követi a Bordes-féle típus-meghatározást, így a már klasszikusnak számító kummulatív grafikonokat nem lehetett megrajzolni. Ilyen esetekben bevált módszernek bizonyul a típuscsoportok alkalmazása. Ily módon eltekinthetünk azoktól a kis, többnyire csak formai különbségektől, amelyek néhány típus aprólékos elkülönítésével kapnak hangsúlyt, kiemelhetők viszont azok a jelegek, amelyek a funkció azonosságából következően jellemzőek az eszközök egy-egy csoportjára.

Ezen az alapon Garrod publikációja és a MNM őskőkori gyűjteményében levő tárgyak típuscsoportjait koordináta-rendszerbe helyezve alapvető különbség mutatkozott a levalloiso-moustiéri és a micoquien kultúra között.

E különbségek oka a környezet gyökeres megváltozásában keresendő: a régészeti kultúra váltása az ökológia teljes átalakulását követte: a szélsőségesen száraz, füves környezet az éghajlat csapadékosabbá válásával beerdősödött, s az élet megváltozott színtere az eszközkészlet átalakítását követelte meg. A kultúrán belüli fejlődés kontinuos, megszakítás nélküli, s az egy helyben fejlődés törvényszerű módosító hatását tükrözi.

Összehasonlításként kiszámítottam a mintaszerűen publikált Bockstein-schmiede közép-európai micoquien kultúra eszközeinek statisztikai jellemzőit. Az átlagméretszámítások nagyon közeli adatot eredményeztek, az eszközkészlet standardizáltságát jelző szórás-értékek közötti különbségek okát abban látom, hogy a mi eszközkészletünk kiválogatott, reprezentatív minta.

A leletek közreadásával köszönetünket szeretnénk kifejezni mindazoknak, akik gyarapították gyűjteményünket.

FAUNAL REMAINS FROM THE GRAVETTIAN REINDEER HUNTERS' CAMPSITE AT SÁGVÁR

István VÖRÖS

The reindeer hunters' campsite at Ságvár representing the Gravettian culture is one of the best known and most thoroughly investigated archaeological localities of Hungarian Upper Palaeolithic. The campsite is in Transdanubia at the northern margin of the Outer-Somogy hillcountry, to the SW of the community Ságvár at the ridge of a hill of eastern exposure called Lukasdomb. There is a gorge named "Horhos" leading through the Lukasdomb cut into the loess which traverses the big Gravettian site in its middle. In some places the Gravettian site has two layers. The upper and lower layers are separated from each other by a 100—180 cm thick sterile loess layer. The culture and archaeological material of the two layers are identical.

During the excavation fireplaces, pits, garbage accumulations and in the upper level also the foundations of huts and dwelling pits were found.¹

The C¹⁴ dates of the Gravettian campsite at Ságvár are the following:²

Upper cultural layer	GRO 1959 17 400 ± 100 B. P. 17 760 ± 150 B. P.
Lower cultural layer	GRO 1783 18 600 ± 150 B. P. 18 900 ± 100 B. P.

Between 1928 and 1959 there were 11 systematic excavations at the locality made by D. Laczkó in 1928—1930, J. Csalogovits (later Csalog) in 1931, I. Gaál in 1932, S. Gallus in 1935—37, A. Tasnádi-Kubacska in 1941 (who took out an "in situ" part of the cultural layer), M. Gábori in 1957—59.

A great quantity of animal bones was found during the excavations the historical and palaeontological significance of which was recognized already at beginning of the excavations. Accordingly the bone material of the different

¹ The summary of the results and finds of the excavations and the further literature in Gábori, M., Arch. Ért. 86(1959) 3—17.; Id., A késői paleolitikum Magyarországon. Rég. Tan. 3. (Budapest 1964) 1—85; Id., Acta Arch. Hung. 17(1965) 111—123.

² The age determination giving a younger date: Gábori—Csánk, V., Arch. Ért. 87(1960) 127—, The corrected dating: Kretzoi, M.—Vértes, L., Acta Geol. 9(1965) 140.; Gábori—Csánk, V. Acta Arch. Hung. 22(1970) 4—.

campaigns was determined and published in the form of preliminary reports.³ The great quantity of bones excavated in 1936—37 had got to the Palaeontological Department of the Hungarian National Museum of that time but it was not studied likewise the palaeontological material of the 1957—59 excavations which is unknown and was not investigated.

In this paper I publish the results of palaeontological and archaeozoological investigations made on the material of the Palaeontological Department of the Hungarian Natural History Museum⁴ and of the Palaeolithic Collection of the Hungarian National Museum.⁵ Furthermore I should like to demonstrate that the animal bone material found in the sediments below the cultural layers and regarded by the new literature — in my opinion erroneously — as belonging to the Gravettian site⁶ must be separated from the faunas of the reindeer hunters' campsite.

There are only a few animal species found in the Gravettian site at Ságvár. Here too, specialized hunting aimed at reindeer and wild horse being highly mobile and having high potential for aggregation.⁷ We have a quantity of bones of these animals suitable for statistical evaluations so they can be characterized palaeontologically. The distribution of animal bone material according to anatomical-somatic regions allows us to draw certain conclusions as for the habits of Upper Palaeolithic hunting, the methods of butchering the animals as well as the function of the locality.

I. The "loess fauna" below the Gravettian site

In spite of the fact that the circumstances of their recovery as well as their relations to the Palaeolithic site were discussed firmly when published the mammoth and elk are regarded erroneously as the game animals of the hunters of the Gravettian site.⁸

Mammoth Mammuthus primigenius (Blumenbach)

From the geological section of the "Horhos" at Ságvár it is evident that in the uppermost part of this section there is a 35—40 ms thick unit of loess layers.

³ The animal bone material from the 1928 excavation was determined by O. Kadic and M. Kretzoi while that of the 1930—31 excavations were determined by I. Gaál. *Laczkó, D.*, Östörténeti adatok a Balaton környékéről. Szent István Akadémia Mennyiségtan-, Természettudományi Osztály Felolvasásai. 2., 5. (Veszprém 1929) 9—, *Id.*, Arch. Ért. 44(1930) 213—214., *Gaál, I.*, Arch. Ért. 44(1930) 217—, *Id.*, Arch. Ért. 45(1931) 252.—

⁴ I should like to express my thanks to D. Jánossy who kindly permitted me to investigate the animal bone of the 1935—37 excavations.

⁵ The new faunal elements from the „in situ” part of the cultural layer taken up in 1941 are the *Canis* and *Lepus*. I should like to express my thanks to V. Dobosi who called my attention to these finds and gave them to me for determination.

⁶ *Gábori, M.*, Arch. Ért. 81(1954) 99.—, *Id.*, loc. cit. (1964) 38.; *Gábori, M.*—*Gábori-Csánk, V.*, Acta Arch. Hung. 8(1957) 14—.

⁷ *Gamble, C.*, Hunting strategies in the Central European Palaeolithic. PPS 45(1979) 35—, Table 1.

⁸ See note 6.



Fig. 1. Left side C fr., P_{3-4} and M_1 fr. of the cave wolf (1:1)
 1. ábra Barlangi farkas baloldali C töredéke, P_{3-4} és M_1 töredékek (1:1)

In the lower third part of this layer runs a 1 m thick red clay layer. The Gravettian site is in the "younger" loess layer above the red clay layer.⁹ In the autumn of 1922 two mammoth teeth disintegrated to their laminae and small skeletal fragments came to light "from the lower loess mixed with small pieces of bones" of the gorge "Horhos cut into the above mentioned "younger" loess."¹⁰ The mammoth remains were at about 10–12 ms deeper than the level of the Upper Palaeolithic site.¹¹ With the knowledge of the lithostratigraphic division of young loesses in Hungary¹² it is highly probable that the mammoth remains were at the bottom of the loess layer stratified over the "red clay layer" this latter being a fossil soil zone. This fossil soil zone can be the equivalent of the Mende-Upper Soil Complex thus terminus post quem for the mammoth remains is 27 000–29 000 B.P.

Elk Alces alces (Linné)

The base of the Horhos loess layer is formed by unit of "yellow sand" layers. Its average thickness is 30 ms the lower level of which is full of concretions. The fragment of a basal end of an elk antler' beam came to light from this "yellow

⁹ Gád, I., op. cit. (1930) 215—, Fig. 138. (Layer 4.), *Id.*, Pótf. a Termtud. Közl. 1933. évi 65. kötetéhez, 189. füz., Fig. 1. (Layer 4.); Hillebrand, J., Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungsergebnisse der Ságvári Lössjägerstation bei Siófok in Ungarn. *Mannus* 3(1934) Abb. 2.

¹⁰ Laczkó, D., op. cit. (1929) 4., 7.

¹¹ Gád, I., Pótf. a Termtud. Közl. 1932. évi 64. kötetéhez, 185. füz., 35—.

¹² Pécsi, M., Földr. Közl. 13(1965) 305–323.; *Id.*, Földr. Közl. 23(1975) 3–4. 217–223.

sand" with concretions during the excavation in 1932. The data of this antler is by all means Pre-/Lower Würm.¹³

II. Animal bones from the cultural layers of the Gravettian site

The animal bone material suitable for investigation and evaluation came to light from the garbage accumulations, the garbage pits and from the big fireplace (the surface of the bones is not burnt!) excavated by S. Gallus in 1935—37, as well as from the "in situ" part of the site taken out by A. Tasnádi Kubacska in 1941. As only the well preserved and determinable bones got into the collection we have no informations about the quantity of small broken — thus indeterminable — fragments of bones characteristic of Palaeolithic sites.

Game animals:		sps.
1. Beaver <i>Castor fiber</i> L.		1
2. Blue hare <i>Lepus</i> sp. (aff. <i>timidus</i> L.)		1
3. Cave wolf <i>Canis lupus spelaeus</i> Goldf.		4
4. Otter <i>Lutra lutra</i> (L.)		1
5. Horses (<i>Equus</i> sp. I., II.)		226
<i>Equus</i> sp. I. micro-medium size	217	
<i>Equus</i> sp. II. small size	9	
6. Reindeer <i>Rangifer tarandus</i> (L.)		1488
Total:		1721

1. *Castor fiber* L.

The only remain of beaver, a corpus mandibulae sin. oral fragment, with the incisivus came to light during the excavation of S. Gallus in 1937. The width of the lower incisivus is 8 mm, the median-sagittal length is 9 mm.

2. *Lepus* sp. (aff. *timidus* L.)

The probably only remain of blue hare was found in the above-mentioned "in situ" part of the cultural layer representing the Pilisszántó Faunal phase. It is an os phalanxis I. anterior. Its greatest length 14 mm, the width of the proximal epiphysis 4 mm, the smallest width of the diaphysis 2,4 mm, and the width of the distal epiphysis 3 mm.

3. *Canis lupus spelaeus* Goldf.

While taking to pieces the "in situ" part of the cultural layer the the C fr., P₃₋₄ and M₁ fr. of a left side mandible was found (Fig. 1). The root of the caninus has broken off, the greatest length of the crown 26 mm. The mesiodistal dia-

¹³ Gaál, I., op. cit. (1933) 19—22, Fig. 1. (Layer 3.), Fig. 2. The right-side cast beam is in the Palaeontological Department of the Hungarian Natural History Museum under the N^o V. 60.378. The circumference of the beam is 165 mm. For the age determination of the beam, see E. Krollop's Appendix.



Fig. 2. Occipital region of a small skull of the *Equus* sp. I. (1:1)
 2. ábra *Equus* sp. I. koponya occipitális része (1:1)

meter of collum canini 15 mm, its bucco-lingual diameter 9,6 mm. The length of the crown of P_3 14 mm, its width 6,5 mm. The length of the crown of P_4 16 mm, its width 8,2 mm. Premolars have long, thick roots. The talonid of M_1 together with the distal root have broken off and they are missing. The greatest height of M_1 is 42 mm, that of the crown 19 mm. The width of M_1 at the trigonid is 12,4 mm. The teeth measurements of the Ságvár wolf correspond to those of the wolves of the "Lower Würm". Naturally this correspondence does not modify the chronology of the Ságvár wolf but it is a new datum for the survival of large lower Würm wolves.

4. *Lutra lutra* (L.)

The only remain of otter, a *C. inferior* sin. was found during the 1936 excavation. The greatest height of the caninus is 25 mm, the height of the crown 13 mm. The mesio-distal diameter of collum canini is 6,8 mm, its bucco-lingual diameter 4 mm. The measurements of the *C. inf.* of the Ságvár otter are bigger than those of the caninus of an otter from the upper yellow loess of the Pilis-szántó Rock Shelter N^o I.¹⁴

5. *Equus* sp. *Equus* sp. I. — micro-medium size
Equus sp. II. — small size

The first horse remains came to light during the 1928 excavation.¹⁵ As early as after the 1930 excavation I. Gaál determined from its material the bones of two "fossile horse species", namely of "*Equus Abeli Antonius*" and "*Equus ferus fossilis* (Pallas)". The remains belonging to the two horse species are: some teeth and four metapodials (one *mt*₂ and three *mt*₄). The latter ones belong to four individuals of "*Equus ferus fossilis* (Pallas)".¹⁶

During the 1931 excavation a third fossile horse species was found whose dentition is smaller than that of the other two horses and its stature is smaller, too. It was regarded as a "fossile pony". In 1931 three of this "fossile pony" came to light.¹⁷

The determinable horse remains of the 1930—31 excavations were published by I. Gaál:¹⁸

4 skull frs.
4 incisivi
38 molares
1 vertebra
2 scapula frs.
3 radial frs.
1 metacarpal fr.
7 astragali
6 calcanei
9 metapodials (mc/ <i>mt</i> _{2,4})
6 ossa sesamoidea
3 ossa phalangis
84 pieces

The material being lost cannot be investigated. More than half of it (54,76%) belongs to the head region. The number of postcranial skeleton elements is very scarce, the absence of humerus-femur-tibia conspicuous. Among the extremity bones those of the autopodium are dominant (32 pieces) like among reindeers.

¹⁴ Kormos, T., Földt. Int. Évk. 23(1915) 6., 251.

¹⁵ Lackó, D., op. cit. (1929) 9—.

¹⁶ Gád, I., op. cit. (1930) 217—, note 1.

¹⁷ Id., op. cit. (1931) 244.

¹⁸ Id., op. cit.



Fig. 3. Right side corpus mandibulae of the *Equus* sp. I. (1:1)
 3. ábra *Equus* sp. I. jobboldali corpus mandibulae (1:1)

Among horse remains the most frequent ones are those of “medium sized *Equus ferus fossilis* (Pallas)”, far less frequent are those of “large sized, probably *Equus Abeli Antonius* (*Equus* cf. *Abeli Antonius*)” while “the very small sized horse species reminding of the recent Celtic pony” is very rare — two molars of this species came to light as early as during the 1930 excavation.¹⁹

The determinable horse remains of the 1935—37 excavations are the following:

- 1 brain case fr. (Fig. 2)
- 19 incisivi
- 41 isolated upper teeth:
 - 24 Pm (6 P² — from these 2 dp², 3 sin.—3 dext.
 - 18 P^{3/4} — from these 5 dp^{3/4}, 6 sin.—12 dext.)
 - 17 M (15 M^{1/2}, 10 sin.—5 dext.
 - 2 M³, both sin.)
- 70 isolated lower teeth:
 - 37 Pm (12 P₂, 6 sin.—6 dext.
 - 25 P_{3/4} — from these 3 dp_{3/4}, 12 sin.—13 dext.)
 - 33 M (19 M_{1/2}, 8 sin.—11 dext.
 - 14 M₃, 6 sin.—8 dext.)
- 8 corp. mandibulae (the most intact one Fig. 3)
 - 3 sin.—5 dext.
- 5 carpals: 1 lunatum dext.
- 1 triquetrum sin.
- 1 pisiforme sin.
- 2 magna (c₃) sin. et dext.
- 1 tibia diaphysis fr.
- 7 astragali, 6 sin.—1 dext.
- 1 calcaneus sin.

¹⁹ *Id.*, op. cit. (1932) 35—.

- 3 tarsals: 2 navicularia (t_c), sin. et dext.
1 cuneiforme laterale (t_3) sin.
- 1 metatarsal ($mt_{2/4}$) prox. fr.
- 2 metatarsi dist. epiph. fr. dext.
- 1 os phalangis III. ant. fr.
- 160 pieces

Comparing with the horse remains from the previous excavations it is conspicuous that the quantity of isolated teeth has grown abruptly — it became the 81,25% (!) of the whole quantity of horse remains. Except a single diaphysis tibiae postcranial skeleton elements are represented exclusively by the bones of autopodium (20 pieces).

If we want to determine the chronological position and relationship of Ságvár horses we have to compare the measurements of their teeth with the corresponding measurements of horses found in some important Upper Palaeolithic sites in Europe²⁰ (Tables 1—2).

The comparative investigation of the dentition and of measurements of teeth prove beyond doubt that the Ságvár horses are identical with the micro medium sized, slightly robust horses of “mesodont dentition” found in the Solutrean and in the Central European Late Upper Palaeolithic (Solutrean/Magdalénian) sites. The nomenclatural definition of these horses is — in spite of the numerous names used for them — yet unsettled. The Late Upper Palaeolithic horses which can be characterized by homogeneous dimensional parameters by the greatest number are designated with different names, for example (without aiming at completeness): “*Equus ferus Pallas forma fossilis*”, “*Equus cf. gmelini* Antonius 1912”, “*Equus caballus minor* Woldrich 1882”, “*Equus cf. gmelini* Antonius 1912”, “*Equus caballus minor* Woldrich 1882”, “*Equus caballus germanicus* Nehring 1884”, “*Equus woldrichi* Antonius 1913”, “*Equus remagenensis* Skorkowski 1936”, “*Equus caballus gallicus* Prat 1968”, “*Equus ferus solutrensis* Nobis 1971”, even “*Equus przewalskii* Poliakov 1881”, or “*Equus (Microhippus) przewalskii* (Poliakov 1881)”.

The horse teeth at Ságvár can be separated both metrically and structurally to two well defined groups (Tables 3—4).

²⁰ The dimensions of horse teeth listed in Table 2 and 3 are from the following publications: SOLUTRÉ: *Nobis, G.*, Vom Wildpferd zum Hauspferd. Fundamenta B, 6. (Köln 1981) Tabl. LXXI—LXXII.; *Prat, F.*, Recherches sur les Equidés pleistocènes en France. I—IV. (Bordeaux 1968) 226., Tabl. 11., 13., 15—16., 18., 20—21., 25., 30., 35., 37.; WEINBERG-HÖHLE: *Heller, F.*, Die Fauna. In: *Zotz, L. F.*, Das Paläolithikum in den Weinberghöhlen bei Mauern. Quartär. Bibl. 2. (Bonn 1955) 291—294.; BAD-FRANKENHAUSEN: *Teichert, M.*, Die Knochenreste aus der Wildpferdjägerstation Bad Frankenhausen. Alt-Thüringen 11(1970—71) 227—234., Tabl. 1.; KNIEGROTTE: *Musil, R.*, Tiergesellschaft der Kniegrotte. In: Die Kniegrotte. Eine Magdalénien-Station in Thüringen. (Ed. R. Feustel) Veröff. d. Mus. f. Ur- u. Frühgesch. Thüringens 5. (Weimar 1974) 30—95., Tabl. 3—4., 6—8., 10—12., 14—15., 17., 19., 21., 23.; LAUSNITZ: *Teichert, M.*, Fauna. In: *Feustel, R.*—*Teichert, M. et al.*, Die Magdalénienstation Lausnitz in der Orlasenke. Alt-Thüringen 6(1962—63) 65—83.; MEZIN: *Nobis, G.*, op. cit. Tabl. LXXXII—LXXXIII.; DEREJEVKA: *Ibid.* Tabl. CXIII.; EQUUS FERUS PRZEWALSKII: *Gromova, V.*, Istorija losadej (roda Equus) v starom svete, I. Trudy Paleont. Inst. 17(1949) 1., Tabl. V, A., VI.; *Eisenmann, V.*, Les chevaux (*Equus sensu lato*) fossiles et actuels: cranes et dents jugales supérieures. Cahiers de Paléontologie (Paris 1980) 1—186., Tabl. 46.

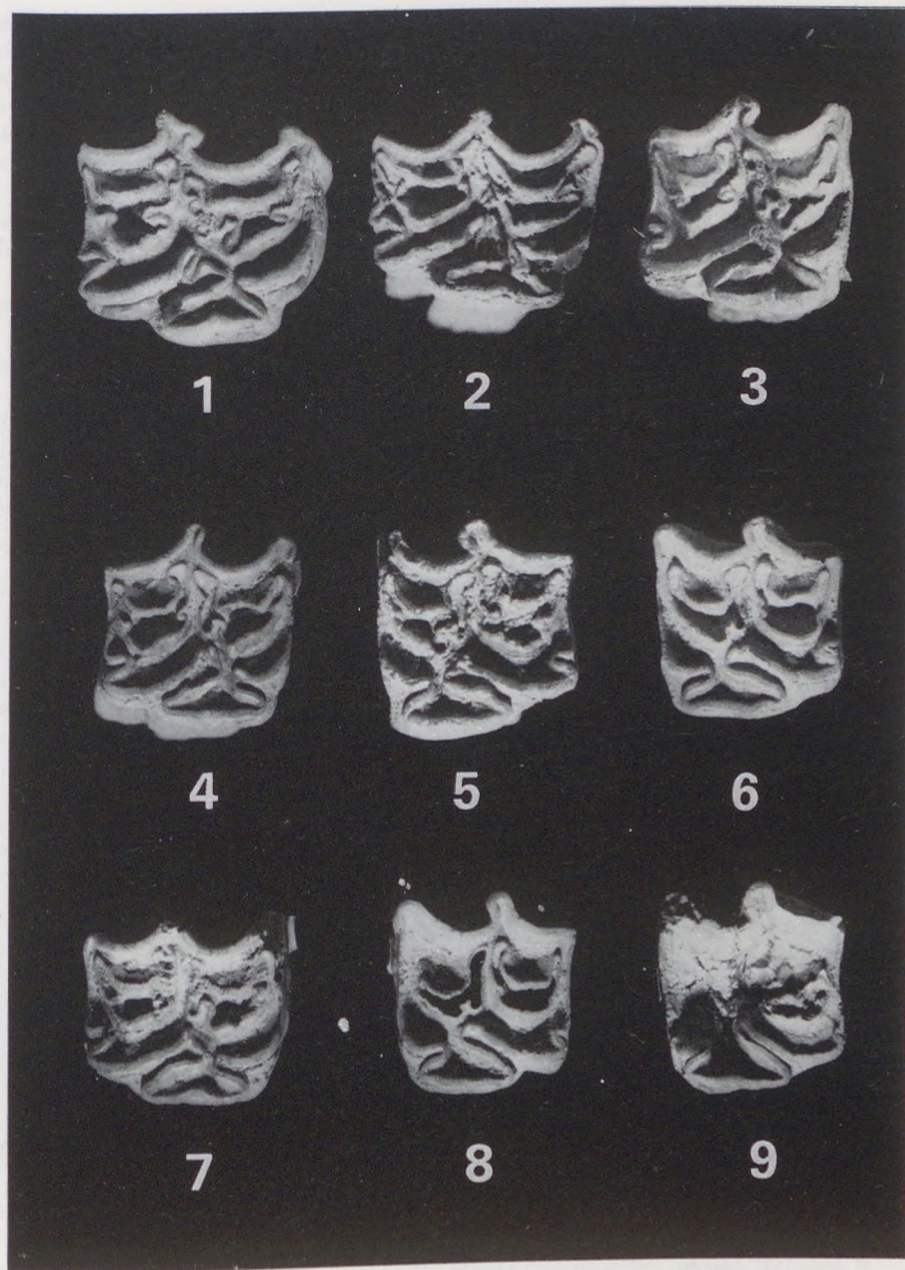


Fig. 4. 1—6: teeth of the *Equus* sp. I.; 7—9: teeth of the *Equus* sp. II. (1:1)
 4. *dbra* 1—6: *Equus* sp. I. fogak; 7—9: *Equus* sp. II. fogak (1:1)

The first group, the *Equus* sp. I. (Figs. 4, 1—6) of Ságvár can be indentified with those wild horses of micro medium — sturdy size and growth having relatively “macrodont” dentition which are dominant in Solutrean²¹ and Central European Late Upper Palaeolithic sites.²² The *Equus* sp. I. of Ságvár is by far smaller than the form conventionally called “mosbachensis” which was dominant in the Middle Palaeolithic but became very rare during Upper Palaeolithic. It is a “Würm I.” horse of large stature, sturdy has a high, “mesodont” dentition. At the same time this *Equus* sp. I. at Ságvár has a smaller and first of all narrower dentition than that of the Late Glacial wild horses of Eastern Europe (Tables 1—2).

The measurements of *Equus* sp. I. teeth are in Tables 3—4. Except some premolars the teeth belong to the A.II. — A.III. abrasion groups of Nobis.²³

The dimensions of the occipital region of a small skull (Fig. 2) are the following; height of the occipital region (B—Ac): 100 mm, the height of os occipitale (O—Ac): 60 mm, the width of foramen magnum is 41 mm, its height (B—O) is 38 mm. The length of the interparietale is 31 mm. The width of condylus occipitale (c—c) is 83 mm. The corpus mandibulae dext. is small, straigh, slim (Fig. 3). Its thickness at P₃ is 26 mm. The length of the full teeth row (P₂—M₃) is 169,0 mm, the length of premolars (P₂₋₄) is 86,3 mm, length of molars (M₁₋₃) is 83,0 mm. The length of M₃ is 31,2 mm.

Every postcranial horse bone remain belong to *Equus* sp. I. Their dimensions are homogeneous.

The length of pisiforme is 43 mm, its height 32 mm. The length of the magnum is 42 mm, its width 48 mm, its height 21 mm. The measurements of the 7 astragali are (in mm): average length 61,0 (59—63), average width 63,6 (61—66), the average width of the distal articular surface is 55,14 (53—57), the average width of the cochlea 49,71 (46—52) (Figs. 5, 3—4). The length of calcaneus is 114 mm, its width is 55 mm. The thickness of corpus calcanei is 19 mm (Fig. 5, 2). The measurements of the two metatarsal distal epiphyses are the same: width 50—50 mm, depth 37—37 mm, the smallest depth of diaphysis is 24—25 mm (Fig. 5, 1). The width of the articular surface of os phalangis III. is 49 mm, its height 25 mm.

The measurements of postcranial skeleton elements correspond to those of horse bones found in Middle European Late Upper Palaeolithic sites.²⁴

The *Equus* sp. II. at Ságvár is a form of rare occurrence, it has very small dentitions and by all means a very small stature, too. This form is Gaál's “fossile pony”. It is interesting that this form of very small dentition can be found in some Middle European Late Palaeolithic sites, too.²⁵

²¹ Prat, F., loc. cit.

²² Teichert, M., loc. cit. (1970—1971).; *Id.*, loc. cit. (1962—1963).; Musil, R., loc. cit.; *Id.*, Paläontologische Funde. In: Feustel, R. et al., Der Bärenkeller bei Königsee-Garsitz, eine jungpaläolithische Kulthöhle (I). Alt-Thüringen 11(1970—1971) 101—112., Tabl. 3—4.

²³ The degrees of the abrasion of teeth: Nobis, G., op. cit. 7.

²⁴ Musil, R., op. cit. (1970—1971) Tabl. 5., 7.; *Id.*, op. cit. (1974) Tabl. 24.; Teichert, M., op. cit. (1963) 70—80., *Id.*, op. cit. (1970—1971) Tabl. 2., 3., 4., 5.

²⁵ Musil, R., op. cit. (1974) Tabl. 3., 4., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 14., 15., 17., 19., 21., 23.; Nobis, G., op. cit. (1971) 71., Tabl. XCV.; Teichert, M., op. cit. (1963) 75.; *Id.*, op. cit. (1970—1971) Tabl. 1.; Prat, F. loc. cit.

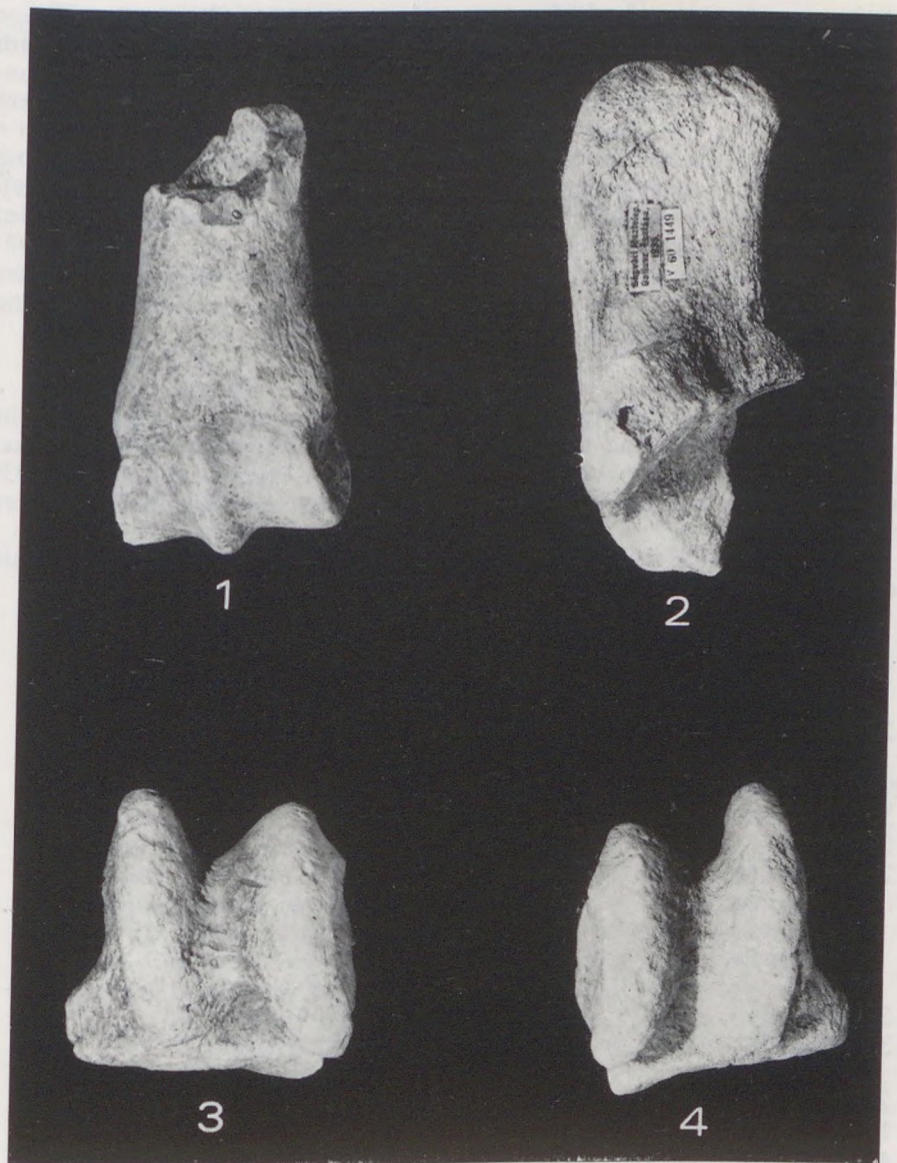


Fig. 5. 1: Metatarsal dist. epiph.; 2: calcaneus; 3—4: astragalus of the *Equus* sp. I.
 5. *dbra* 1: *Equus* sp. I. metatarsal dist. epiph.; 2: calcaneus; 3—4: astragalus

The measurements of this *Equus* sp. II. are in Tables 3—4. The average measurements of upper molars (in mm) $n=5$, length 24,12 (23,3—25,0), width 26,68 (26,8—28,8), the length of protoconus is 13,34 (12,7—13,6). The dimensional parameters of teeth fall within the range of *Asinidae* but the protoconi are very long (Figs. 4, 7—9). The lower teeth are conspicuously narrow.

At Ságvár the minimum individual number of wild horses is 37 among which *Equus* sp. I. is represented by 33 individuals (2 inf., 3 juv., 28 adults); *Equus* sp. II. by 4 individuals (3 adults, 1 maturus). The two foals were killed and brought to the campsite in winter.

The teeth and bones of I. Gaál's "large sized *Equus* Abeli Antonius" were not identified at the Gravettian site of Ságvár therefore this form is missing from the faunal assemblage of the site.

6. *Rangifer tarandus* (L.)

The reindeer is predominant in the abundant game of the Gravettian campsite (86,46%). As early as at the time of its discovery the big quantity of reindeer remains at the Gravettian site was conspicuous. For example during the 1930 excavation the number of only the massacred antlers was 35, and 507 isolated teeth were found, too.²⁶

The determinable reindeer remains of the 1930—31 excavations were published by I. Gaál:²⁷

6	palinations
15	tines
6	beams
23	massacred antlers
8	cranial frs.
294	isolated teeth
15	vertebrae
26	csostae
21	capulae frs.
6	humeri frs.
2	radii frs.
5	femora frs.
1	patella
23	tibiae frs.
35	astragali
7	calcanei
24	metapodia frs.
12	ossa sesamoideum
45	ossa phalangis
574	pieces

²⁶ Gaál, L., op. cit. (1932) 35—.

²⁷ Only those reindeer remains were published which got into the Palaeontological Department of the Hungarian National Museum of that time. Part of the Hungarian National Museum of that time. Part of the material is in the Veszprém and Keszthely Museums. That is why the number of massacred antlers and teeth is smaller. See: Gaál, I., op. cit. (1931) 243.

This material is unfortunately not available for investigations because it is lost.

The 61,31% of the determinable bone remains belongs exclusively to the head region. More than half of the material consists of isolated teeth. There are a relatively few postcranial skeleton elements the very low number of humerus-femur-radius is striking. The bones of autopodium are dominant among the bones of extremities (123 pieces).

The determinable reindeer bone remains of the 1935—37 excavations are the following:

- 1 palmation
- 1 tine
- 6 cast antlers
- 9 massacred antlers
- 1 maxilla fr.
- 392 isolated upper teeth:
 - 200 Pm (18 dp⁴, 182 p²⁻⁴)
 - 192 M (28 M¹, from these 7 embryos;
 - 164 M²⁻³, from these 7 embryos)
- 292 isolated lower teeth:
 - 6 I (4 di)
 - 136 Pm (3 dp₄, 16 P₄, 117 P₂₋₄)
 - 94 M₁₋₂ (from these 4 embryos)
 - 56 M₃ (from these 15 embryos, 2 maturus; 23 sin. — 33 dext.)
- 40 corp. mandibulae (3 inf., 2 juv., 11 ad., 1 mat.; 25 sin. — 15 dext.)
- 5 vertebrae (half-pieces of 3 epistrophei craniale
—the width of the dens (in mm): 26, 28, 30—; 1
cervical and 1 dorsal vertebra fr.)
- 1 costa fr.
- 2 scapulae dist. fr. (2 dext.)
- 7 humeri dist. epiph. (4 sin. — 3 dext.)
- 7 radii prox. epiph. (4 sin. — 3 dext.)
- 2 radii dist. epiph. (1 sin. — 1 dext.)
- 2 ulnae prox. fr. (2 sin.)
- 35 carpals: 11 scaphoidea (4 sin. — 7 dext.)
 - 10 lunata (2 sin. — 8 dext.)
 - 1 triquetra (dext.)
 - 7 magna (c₃) (4 sin. — 3 dext.)
 - 6 uncinata (c₄₊₅) (2 sin. — 4 dext.)
- 13 metacarpals dist. epiph. (4 sin. — 9 dext.)
- 1 pelvis fr. (sin.)
- 4 femur, femora frs. (2 sin.)
- 1 patella (dext.)
- 13 tibiae dist. epiph. (4 sin. — 4 dext.)
- 5 malleolares (4 sin. — 1 dext.)
- 32 astragali (19 sin. — 13 dext.)
- 12 calcanei (7 sin. — 5 dext.)
- 14 centrotarsales (t_c + t₄) (10 sin. — 4 dext.)

4	cuneiformes laterales (t_{2-3}) (2 sin. — 2 dext.)
3	metatarsals prox. epiph. (both sin.)
8	metatarsals dist. epiph. (5 sin. — 3 dext.)
1	os phalangis II.
914	pieces

The 81,20% of the investigated reindeer bone remains belongs to the head region. The number of antlers is strikingly few. The massacred antlers (with pedicle and frontale) belong to young (2—3 years old) animals while cast antlers belong to adult ones.

On some massacred antlers there are traces of cutting. The basal ends of the beams of three cast antlers were shaped to be "bludgeons" or used as "bludgeons". The skulls of reindeers brought to the camp were cracked and cut into pieces. Only one sin. maxilla with the teeth remained. The 74,84% of the reindeer remains consists of isolated upper and lower teeth. Only 8,5% of the isolated teeth consists of deciduous ones or of the embryos of permanent teeth. The number of postcranial skeleton elements is few, only 18,8%. Except one sin. femur the long bones are fragments (prox.-dist. epiph. endings, diaph. fragments). The number of vertebrae, costae, bones belonging to the shoulder and pelvic girdles (scapula-pelvis) and of knuckles is very low. The bones of autopodium are dominant among the bones of extremities (122 pieces).

The measurements of reindeer bones are in Table 5. The greatest length of the intact femur is 300 mm, the median-sagittal length of os phalangis II. is 34,8 mm.

The minimum number of individuals can be calculated well from the great quantity of reindeer remains. The circumstances of their recovery (three campaigns different topographical and stratigraphical situations) and the anatomical distribution of bone material (a whole reindeer did not get into the campsite!) suggests clearly that the remains of the head region and postcranial skeleton elements belong to different individuals. According to this on the basis of teeth and skeleton elements the following individual numbers can be calculated:

year	of teeth	of bones	total
0—1	14	—	14
1—3	17	3	20
4—6	36	53	89
over 7	3	—	3
	70	56	126 individuals

Analyzing the postcranial skeleton elements we can ascertain that as regards forelegs the parts of elbow joints and parts of articularis carpi belong to 4 resp. 9 animals, while as for the hind quarters, of those bones which compose the hock

joint, the tibia dist. epiph. and the metatarsal prox. epiph. belong to only 5 resp. 8 animals; on the other hand astragalus bones belong to 28 (!) individuals.

The variability of dimensions is caused by sexual dimorphism. From the distribution of the dimensions of bones we can establish that as regards forelegs the ratio of bulls to cows among the bones is 10:4, while as regards the hind quarters this ratio is 13:22. By all means this latter relation is closer to the real sexual ratio among killed animals.

Comparing the herd structure of reindeers brought into the Gravettian campsite at Ságvár with the theoretical herd structure²⁸ it can be established that among postcranial elements the bones of bulls are represented in greater quantity:

Astragalus	bull	cow/young	calf
theoretical	19%	66%	15%
Ságvár	37%	60%	3%

Massacred antlers, deciduous teeth and embryos of teeth furnish informations on the seasons during the animals were killed and brought to the campsite i.e. on that period when the site was occupied.

Young massacred antlers suggest winter time killing because the young antlers are cast in January and February. Deciduous premolars and the embryos of permanent teeth suggest the period of killing to be in the autumn and winter.

Thus, according to the reindeer remains the reindeer hunters' campsite at Ságvár was occupied during autumn and winter.

III. Animal butchery and its relevance for the palaeoeconomy of the site

The investigation of the anatomical distribution of animal bones in archaeological localities can furnish the most informations for the paleoeconomy of the sites. The animal bone remains can be divided by Kretzoi's method functionally into five body regions, namely: head region, trunk region, meaty limb region (meat bearing bones; shoulder-haunch parts), dry limb region (bones bearing no meat; the distal endings of zeugopodia, carpalia/tarsalia, metacarpalia/metatarsalia) and bones remaining in the skin — knuckles (ossa phalangis).²⁹ The absence or predominance of the bones belonging to the different body regions, the ratio between the bones within the different body regions; the comparison of proportional distribution of the different body regions belonging to different animals remained (came to light) in the localities with those established for intact skeletons (theoretical proportional distributions) can yield important data on the use of game and on the activity carried out in the sites.

²⁸ Bouchud, J., Essai sur le Renne et la climatologie du Paléolithique moyen et supérieur. (Perigueux 1966) 43—.

²⁹ Kretzoi, M.—Gábori-Csánk, V., Zoologie archéologique. In: Gábori-Csánk, V., La station du Paléolithique moyen d'Érd, Hongrie. (Budapest 1968) 230—.

SÁGVÁR 1930-31

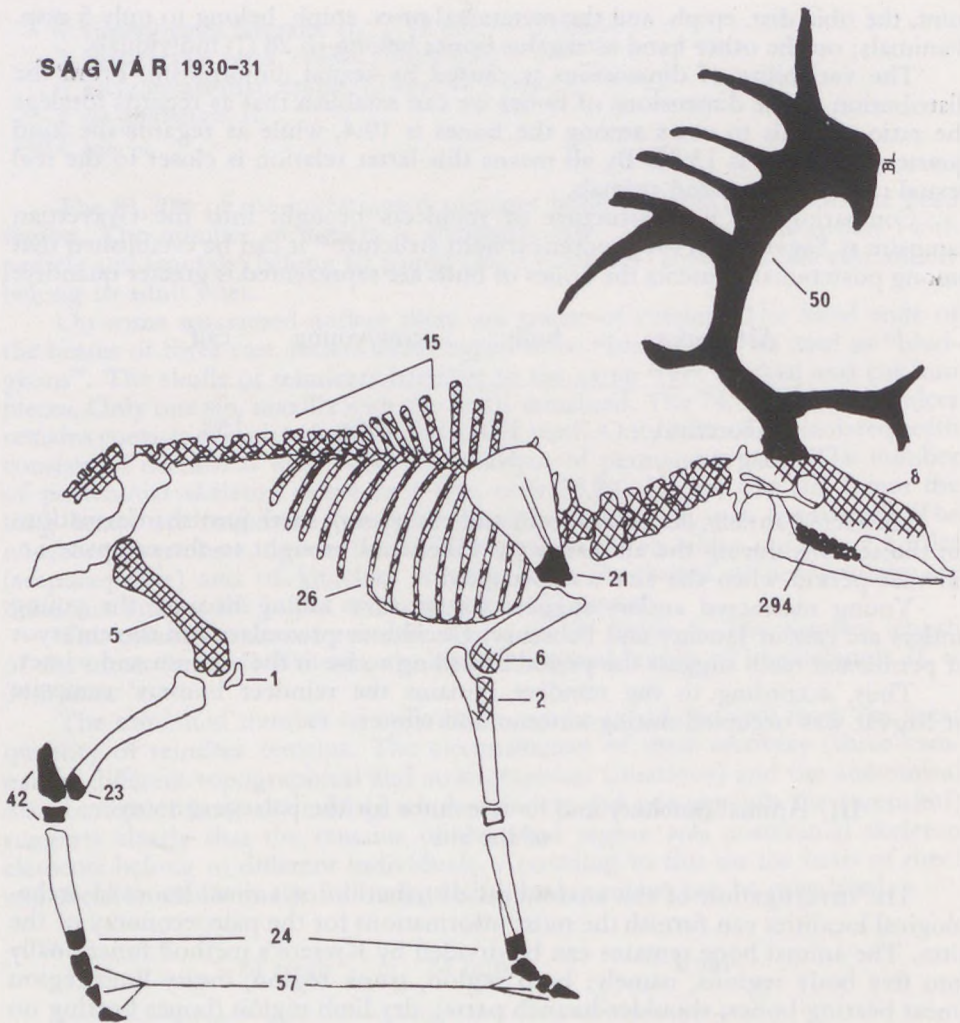


Fig. 6. Anatomical distribution of the reindeer bones of the 1930—31 excavations of Ságvár
 6. ábra Az 1930—31. évi ságvári ásatások rénszarvas csontjainak anatómiai megoszlása

SÁGVÁR 1935-37.

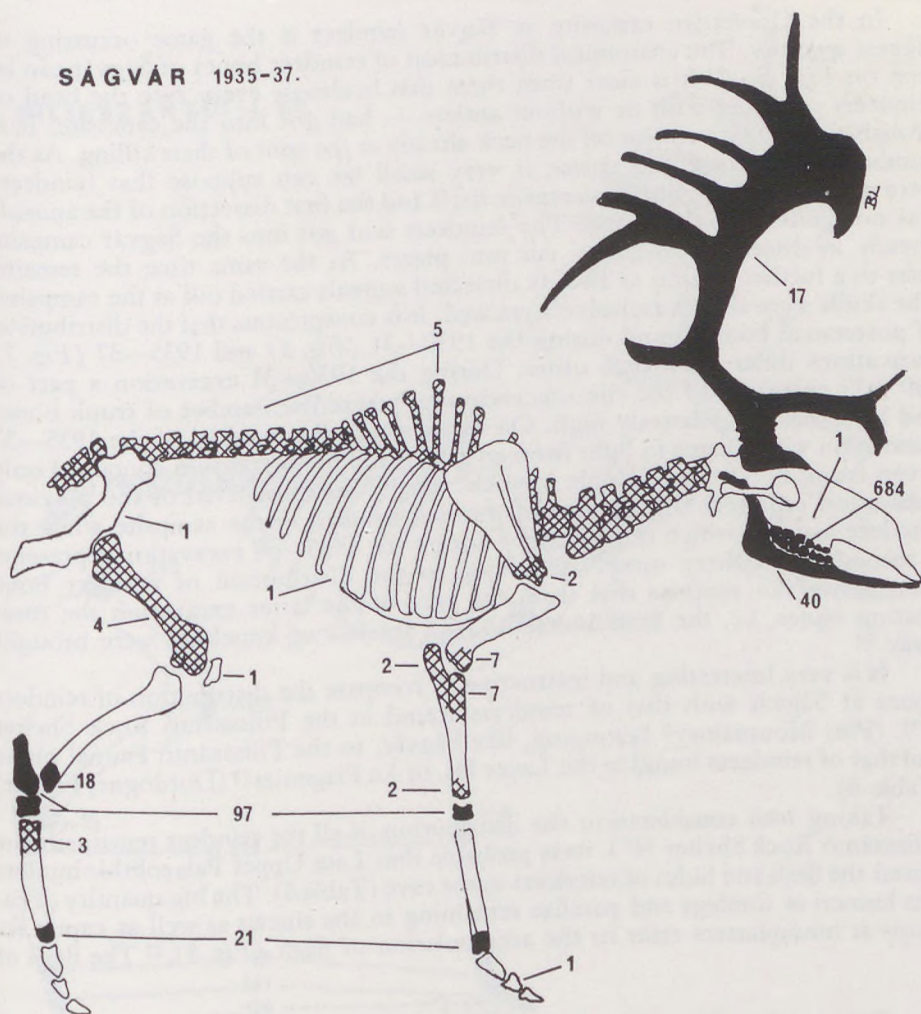


Fig. 7. Anatomical distribution of the reindeer bones of the 1935-37 excavations of Ságvár
 7. ábra Az 1935-37. évi ságvári ásatások rénszarvas csontjainak anatómiai megoszlása

In the Gravettian campsite at Ságvár reindeer is the game occurring in biggest quantity. The anatomical distribution of reindeer bones of Ságvár can be seen on *Figs. 6—7*. It is clear from them that in almost every case the head of reindeers — either with or without antlers — had got into the campsite. It is probable that they were cut off the neck already at the spot of their killing. As the number of vertebrae and costae is very small we can suppose that reindeers were not killed at the Ságvár campsite itself and the first dissection of the animals was not performed there, too. The reindeers had got into the Ságvár campsite already in dissected condition, cut into pieces. At the same time the remains refer to a further cutting of already dissected animals carried out at the campsite. The skulls were almost exclusively cracked. It is conspicuous that the distribution of postcranial bones found during the 1930—31 (*Fig. 6*) and 1935—37 (*Fig. 7*) excavations differ from each other. During the 1930—31 excavation a part of 160 m²'s extension of the site was excavated where the number of trunk bones and knuckles was relatively high. On the contrary the material of the 1935—37 excavation which came to light from an area of 125 m²'s extension contained only seven trunk bones and a single knuckle. The reindeer material of the previous excavation represent the remains of meals consumed in the campsite while the reindeer material which came to light during the 1935—37 excavation represents a secondary butchery camp. According to the distribution of reindeer bone remains we can suppose that from the area of the latter excavation the meat bearing bones, i.e. the flesh and hides (the absence of knuckles) were brought away.³⁰

It is very interesting and instructive to compare the distribution of reindeer bones at Ságvár with that of reindeers found in the Pilisszántó Rock Shelter N°I. (Pilis Mountains)³¹ belonging, like Ságvár, to the Pilisszántó Faunal phase and that of reindeers found in the Layer IX. of Le Flageolet³² (Dordogne, France) (Table 6).

Taking into consideration the distribution of all the reindeer remains in the Pilisszántó Rock Shelter N° I. it is probable that Late Upper Palaeolithic hunters stored the flesh and hides of reindeers in the cave (Table 6). The big quantity of capita humeri at forelegs and patellae remaining in the sinews as well as capita femoris at hindquarters refer to the accumulation of flesh (*Fig. 8*).³³ The flesh of

³⁰ The number of the postcranial long bones is very few. Except a single femur all long bones were broken into small pieces, so their determination is questionable. The proximal-distal endings of the long bones remained in spite of their fragmentary condition. Comparing them with the number of carpalia/tarsalia we can verify that the number of long bone fragments came to light in the site can represent their real occurrence.

³¹ Kormos, T., op. cit. 399—404.

³² Delpech, F., L'abri magdalénien du Flageolet II. — Paléontologie (Bézenac—Dordogne). BSPF 67(1970) 494—499., Pl. II.

³³ Momentarily I can not find any explanations for the contradiction between the presence of the 203 chopped capita femoris and the total absence of pelves and mainly of acetabula among the reindeer remains found in Pilisszántó Rock Shelter N° I. At any rate it is interesting that C. K. Brain found similar phenomenon during the analysis of the food remains of eight Hottentot villages. The pelvis was completely absent from the postcranial bones of goats found in the villages, and even the femur prox. epiph. was the sixth in the frequency list of long bone fragments. Brain, C. K., Hottentot food remains and their bearing on the interpretation of fossil bone assemblages. Sc. Papers of the Namib Research Station. 32. (1967) Pretoria. Fig. 1., after

PILISSZÁNTÓI-I. Kf.

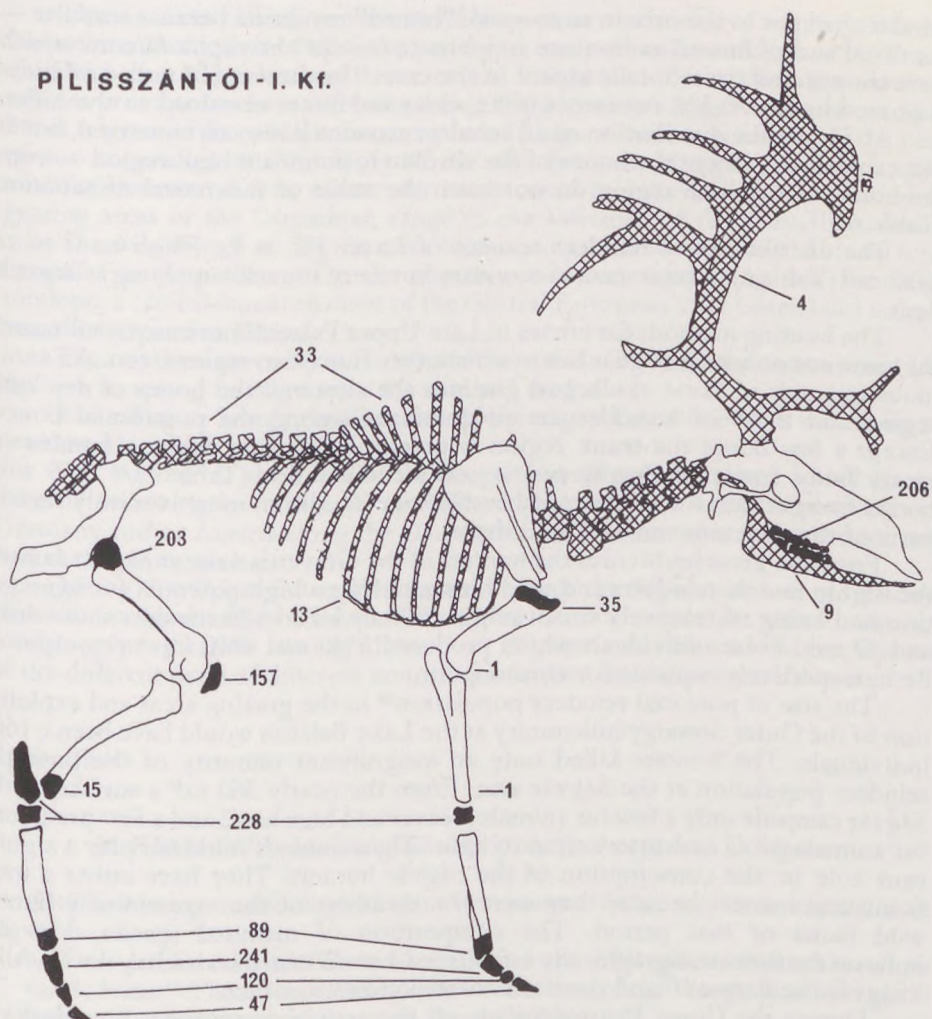


Fig. 8. Anatomical distribution of the reindeer bones of the Pilisszántó Rock Shelter N° I.
 8. ábra Az 1. sz. pilisszántói kőfülke rénszarvas csontjainak anatómiai megoszlása

Isaac, G., The diet of early man: aspect of archaeological evidence from lower and middle Pleistocene sites in Africa. *World Archaeology* 2(1970—71) 278—299, Fig. 9a.

reindeer had got to the cave in so to speak "boned" condition because scapulae — the distal end of humeri-radii-ulnae and femora (except the capita femoris which were chopped off) were totally absent in the cave. The presence of pulled off hides is proved by the 30,32% occurrence of knuckles and bones remained in the hides.

At Ságvár the distribution of all reindeer remains is also asymmetrical, but at this campsite — except the bones of the absolutely dominant head region — even the bones of dry limb region do not reach the value of theoretical distribution (Table 6).

The distribution of reindeer remains of Layer IX. at Le Flageolet is more balanced (Table 6), it represents a secondary butchery site self-supplying as regards flesh.

The hunting methods for horses in Late Upper Palaeolithic were by all means the same not only near Ságvár but in some other European regions, too. An enormous quantity of horse skulls had got into the sites and the bones of dry limb region and those of knuckles are predominant among the postcranial bones. Except a few bones the trunk region is practically missing and the number of meaty limbs (meat bearing bones) is conspicuously few (Table 7).³⁴ The wild horses had got into the sites already in dissected condition moreover only certain parts of the skeletons can be found there.

From the great herbivores the hunters of the Gravettian site at Ságvár hunted the highly mobile reindeers and wild horses having a high potential for aggregation and being of relatively small weight.³⁵ They killed 126 reindeer individuals and 37 wild horse individuals which produced 5540 and 4800 kgs net weight of flesh, respectively, suitable for consumption.

The size of potential reindeer population³⁶ in the grazing areas and exploitation of the Outer-Somogy hillcountry at the Lake Balaton would have been c 1665 individuals. The hunters killed only an insignificant minority of the potential reindeer population at the Ságvár area. From the nearly 360 m² s surface of the Ságvár campsite only a few fur animals (beaver and blue hare) and a few predators/fur animals (wolf and otter) came to light. These animals could not play a significant role in the consumption of the Ságvár hunters. They have rather a mere faunistical interest because they were the members of the occasionally hunted wild fauna of that period. The composition of mammal species does not indicate the lithostratigraphically established Late Würm interstadial, the so-called "Ságvár-oscillation"³⁷ and does not correspond to it, either.

During the Upper Pleistocene one of the peripheric southern boundaries of the distribution of reindeer was the southern part of the Carpathian Basin and Slavonia to the SW.³⁸

³⁴ Teicher, M., op. cit. (1962—1963) 72—74.; *Id.*, op. cit. (1970—1971) 227—230.; Heller, F., loc. cit.

³⁵ Gamble, C., loc. cit.

³⁶ Sturdy, D. A., Some Reindeer economies in Prehistoric Europe. In: Higgs, E. S. (ed): Palaeoeconomy. II. Papers in Economic Prehistoric. (Cambridge 1975) 55—95.

³⁷ Gábori-Csánk, V., Acta Arch. Hung. 30(1978) 3—11.

³⁸ Malež, M., Rasprostranjenost hladnodobnih životinja u gornjem pleistocenu Jugoistočne Evrope. Ljetopis JAZU 76(1972) 150., 175., Fig. 9.; Rakovec, I., Razvoj kvartarne sesalske faune Slovenije. AV 24(1973) 240., 265. Karte 5.

During Late Glacial times one of the winter territories of reindeer was the Carpathian Basin, first of all — according to our present knowledge — its Transdanubian part. The lowland areas of the Carpathian Basin³⁹ are known from regions presumed to have offered good grazing. Sturdy's hypothesis that reindeer herds migrated "from High Germany into Hungary" seems plausible on the basis of our knowledge of the history of the wild fauna in Hungary, too. It is quite obvious however that in winter the herds could migrate also from the summer grazing areas of the Carpathian range to the lowlands of the Carpathian Basin.

The wild horses at Ságvár refer to this, too, because they are identical with Central European forms. On the contrary it is very interesting that the Saiga antelope, a typical faunal element of the Central European Late Glacial did not get into the Carpathian Basin.

The reindeer moved down into the Carpathian Basin in the autumn and left the area in spring to migrate to the summer ranges.

According to Sturdy the direction of the migration of reindeers was along or near the Danube.⁴⁰

The hunters of the Gravettian campsite at Ságvár practiced by all means a herds following economy. They followed the reindeer herds from Southern Germany and/or Austria along the Danube to the Transdanubia where the animals had their winter area.

During this Upper Palaeolithic transhumance the Ságvár site was not a home base site but by all means a satellite site where the most important activity was not food supply but rather cutting (dissection) of game animals and the preparation of the different parts of different animals for further consumption and/or use.

Appendix:

E. KROLOPP: *Malacological data of the loess exposures at Ságvár*

The following malacological data are known from the loess exposure at Ságvár:

1. A. Weiss published under the name Ságvár some snail species from pale yellow sandy loess.⁴¹ The material being in the collection of the Hungarian Geological Institute and reviewed by me is the following:

Stagnicola palustris (Müll.)

Succinea putris (L.)

Succinea oblonga Drap.

Pupilla sterri (Voith)

³⁹ Sturdy, D. A., op. cit. 69—.

⁴⁰ Ibid. 73—.

⁴¹ At I. Gaál this is layer N° 4., which contains the cultural layer. Weiss, A., Die pleistozäne Conchylienfauna der Umgebung des Balatonsees. Resultate der wissenschaftlichen Erforschung des Balatonsees, Bd. 1, Pal. Anh. 1., Bd. 4., Fc. 5. 1911. 8.

2. T. Kormos published snails from the vineyard (Lukasdomb) at Ságvár from reddish-bluish but ordinarily from greyish yellow loess with concretions⁴² (according to up-to-date nomenclature):
- Vitrea crystallina* (Müll.)
 - Trichia hispida* (L.)
 - Cepaea vindobonensis* (Fér.)
 - Arianta arbustorum* (L.)
 - Vallonia pulchella* (Müll.)
 - Cochlicopa lubrica* (Müll.)
 - Chondrula tridens* (Müll.)
 - Clausilia* sp. indet.
 - Succinea putris* (L.)
3. In the geological section of the reindeer hunters' campsite at Ságvár I. Gaál found many *Succinea putris* (L.) and a few *Chondrula tridens* (Müll.) and *Clausilia* sp. indet. species in the older loess (Layer 3.). From the younger upper loess (Layer 4.) he found many *Trichia hispida* (L.) and *Arianta arbustorum* (L.) as well as a few specimens of those species which are frequent in the older loess.⁴³ These data suggest that the fauna of the "younger loess" consists of species referring to a cool climate.
4. From the material of the "in situ" cultural layer collected in 1941 and given to me by I. Vörös for investigation the following species were suitable for determination:

<i>Succinea oblonga</i> Drap.	1 piece
<i>Trichia hispida</i> (L.)	1 piece

The most significant part of the malacological material collected at Ságvár besides the one collected from the cultural layer itself, is represented by the molluscs found in the older loess (Layer 3.) and published by T. Kormos. This small fauna refers beyond doubt to a climate milder than that of the usual "loess faunas" and at the same time it suggests an age older than the upper phase of the Würm. It especially goes for *Cepaea vindobonensis* (Fér.) which is absent from the younger phases of Würm; it occurs only in the oldest phase of Würm and in the Riss-Würm interglacial and in older Pleistocene sediments.

Although the possibility of admixtures of Holocene material always comes up (this species is rather frequent in the Holocene, too) in this case it is unlikely because T. Kormos was a keensighted malacologist.

⁴² This is the layer N° 3 of I. Gaál from which the fragment of elk antler came to light in 1932. Kormos, T., Die pleistozäne Mollusken-Fauna in Ostabschnitte des Gebietes jenseits der Donau. Resultate der wissenschaftlichen Erforschung des Balatonsees. Bd. 1. Pal. Anh. 1., Bd. 4., Fc. 10. 1911. 11—12., Fig. 5.

⁴³ Gaál, I., op. cit. (1930) 216—.

Table 1.

COMPARISON OF MEASUREMENTS OF UPPER TEETH OF HORSES (in mm)

	LENGTH				BREADTH				PROTOCON length			
	n	mean	min.	max.	n	mean	min.	max.	n	mean	min.	max.
P²												
Ságvár	4	36,50	34,0	38,0	4	24,55	20 0	26,2				
Solutré	26	36,11	33,0	42,0	26	24,40	21 0	26,0				
Bad Frankenhause	11	35,72	32,0	39,0	11	23,27	20 0	25,0				
Kniegrotte	34		33,5	40,0	34		22 4	27,3				
Lausnitz	16	36,50	33,0	41,0	16	23,40	20 0	27,0				
Mezin	1			43,0	1			27,0				
Derejevka	2		36,0	39,8	2		26 2	26,8				
E.f. przewalskii		41,20	40,0	43,0		29,10	26 5	31,5				
	19	37,60	33,5	44,0	18	25,20	22 0	28,0				
P^{3/4}												
Ságvár	11	29,01	25,6	31,0	11	28,40	26 0	31,3	11	14,08	12,0	17,0
Solutré	8	30,73	28,0	32,0	8	29,72	27 4	31,5	8	14,15	12,5	17,5
	39	28,06	25,0	35,0	39	27,50	25 0	29,5	39	13,40	11,0	16,0
Bad Frankenhause	20	28,86	26,7	32,0	20	25,30	22 0	27,0	20	12,40	10,0	13,6
Kniegrotte	67		23,5	31,5	66		22 7	29,1	65		10,0	16,5
Mezin	8	29,46	27,8	31,2	8	30,05	28,3	32,0	7	14,45	13,3	15,5
Derejevka	2		29,0	29,5	2		28,0	29,7	2	13,00		
E.f. przewalskii			28,5	33,0			29,5	33,0			13,0	16,7
	36	27,40	24,0	31,5	36	27,60	23,3	30,0	36	13,10	10,5	15,5
M^{1/2}												
Ságvár	15	25,22	23,3	27,0	15	27,12	25,8	29,0	14	13,12	11,3	15,0
Solutré	6	27,00	25,5	28,6	6	27,10	24,5	28,4	6	14,30	12,5	16,5
	44	24,60	23,0	26,6	44	25,80	23,0	29,5	44	13,50	12,0	16,0
Bad Frankenhause	15	24,70	22,8	28,0	15	25,40	24,0	29,2	15	12,70	11,0	14,8
Kniegrotte	88		23,0	29,7	88		22,0	32,10	85		11,0	16,5
Mezin	7	24,85	23,2	25,8	6	29,45	27,5	30,6	7	15,04	14,0	15,5
Derejevka	2		24,0	25,2	2		26,5	27,0	2		12,0	13,3
E.f. przewalskii			25,0	28,0			26,5	31,5			12,7	15,5
	38	24,50	19,5	30,0	38	26,20	23,5	28,0	38	13,2	10,0	17,0
M³												
Ságvár	2		27,0	28,0	2		24,0	24,5	2	15,00		
Bad Frankenhause	4	26,70	26,0	27,0	4	22,70	22,0	25,0				
Kniegrotte	29		23,6	30,2	30		18,7	23,8	30		11,0	16,5
Lausnitz	19	25,50	23,0	28,0	19	21,80	19,0	23,0				
Mezin	3	28,84	27,0	30,0	3	25,70	23,5	28,0	3	15,67	14,5	17,0
Derejevka	2	26,00			2		23,6	24,0	2		13,0	14,0
E.f. przewalskii		29,40	27,5	31,0		26,50	25,0	27,0		15,90	14,5	17,9
	19	24,90	21,5	30,0	19	25,80	23,5	28,0	19	13,50	11,0	17,01

Table 2.

COMPARISON OF MEASUREMENTS OF LOWER TEETH OF HORSES (in mm)

	L E N G T H			B R E A D T H		
	n	mean	min. max.	n	mean	min. max.
P₂						
Ságvár	11	34,09	30,5—36,0	11	17,02	15,0—19,0
Solutré	5	31,84	30,2—33,2	5	17,18	16,2—18,0
	19	32,23	29,5—34,5			
Weinberghöhle	4	33,60	32,9—35,3	4	16,05	15,7—16,8
Bad Frankenhausen	10	32,10	30,0—35,0	10	14,70	13,0—16,0
Kniegrotte	46		29,0—35,6	42		13,7—17,8
Lausnitz	5	32,30	29,0—34,0	5	16,30	14,0—17,0
Mezin	2		33,6—35,0	2		15,0—17,5
E.f. przewalskii		34,50	33,5—35,0		18,52	16,5—19,5
P_{3/4}						
Ságvár	19	28,65	25,0—32,0	18	18,70	17,0—21,0
Solutré	14	28,24	24,8—30,7	14	19,82	17,5—22,3
	24	28,14	25,5—31,0			
Kniegrotte	98		25,6—32,9	96		15,0—20,2
Mezin	4	27,92	26,5—29,0	4	20,25	20,0—21,0
Derejevka	4	28,20	28,0—28,5	4	18,72	17,0—19,0
E.f. przewalskii			29,3—32,5			18,5—22,0
M_{1/2}						
Ságvár	11	25,46	23,6—27,0	10	16,80	15,0—19,3
Solutré	16	25,88	22,5—27,6	16	17,78	15,7—19,8
	25	25,62	24,5—27,0			
Kniegrotte	152		22,6—33,0	142		13,5—20,2
Mezin	6	27,55	25,6—33,0	6	18,35	16,2—21,0
Derejevka	4	25,87	24,5—26,7	4	16,67	15,3—17,3
E.f. przewalskii			25,5—29,0			16,5—21,0
M₃						
Ságvár	14	32,15	29,0—34,0	12	14,15	12,0—16,0
Solutré	3	33,06	30,6—35,0	3	14,96	14,4—15,3
	13	32,50	30,0—35,0			
Weinberghöhle	5	33,78	32,3—36,5	5	14,64	14,0—15,6
Bad Frankenhausen	18	31,30	29,0—35,0	18	13,20	12,0—15,0
Kniegrotte	48		24,3—34,5	40		12,2—16,9
Lausnitz	25	30,60	28,8—35,0	25	13,70	12,0—15,0
Mezin	2		30,5—32,0	2		15,8—16,8
E.f. przewalskii		34,40	33,0—35,7		16,70	15,7—17,0

Table 3.

UPPER TEETH MEASUREMENTS OF SÁGVÁR HORSES (in mm)

P ²		P ^{3/4}			M ^{1/2}			M ³		
L	B	L	B	LP	L	B	LP	L	B	LP
Equus sp. I										
37,0	26,0	27,8	26,0	14,8	25,0	26,2	15,0	27,0	24,5	15,0
37,0	26,2	28,0	26,0	13,0	25,0	27,3	12,0	28,0	24,0	15,0
38,0	26,0	28,0	29,0	13,8	25,0	28,0	—			
		28,8	29,7	14,0	25,0	27,0	12,4			
		29,0	27,0	12,0	25,6	27,0	12,0			
		29,5	29,5	15,0	25,8	27,0	11,3			
		30,0	30,0	14,0	26,0	27,0	12,0			
		31,0	27,0	17,0	26,2	29,0	14,0			
		31,0	30,5	13,0	26,6	28,0	13,6			
		30,5	31,5	14,0	27,0	27,0	14,8			
pd	42,0 22,0	31,0	24,0							
	41,0 23,0	31,0	24,8							
		34,0	25,0							
		35,0	24,3							
		36,0	23,7							
Equus sp. II.										
34,0	20,0	25,6	26,4	13,7	25,0	26,8	13,6			
					23,3	26,0	12,7			
					23,6	25,8	13,4			
					24,3	26,0	13,5			
					24,4	28,8	13,5			

L. — length of crown, B. — breadth of crown,
 LP. — length of protocon, pd. — praemolares decidui.

Table 4.

LOWER TEETH MEASUREMENTS OF SÁGVÁR HORSES (in mm)

P ₂		P _{3/4}		M _{1/2}		M ₃	
L	B	L	B	L	B	L	B
Equus sp. I.							
33,0	15,0	27,0	19,0	25,2	16,8	29,0	15,0
33,0	16,0	28,0	17,0	26,0	16,0	31,0	12,2
33,0	16,0	28,0	17,0	26,0	17,0	31,0	15,0
33,5	15,0	28,0	17,5	27,0	15,3	32,0	14,0
36,0	17,0	28,3	18,0	27,0	16,0	32,0	14,0
36,0	17,0	29,0	18,0	27,0	19,3	32,0	14,4
36,0	18,3	30,0	19,0			32,0	15,3
36,0	19,0	30,5	20,0			33,0	12,0
36,0	19,0	30,5	20,0			33,0	14,0
		31,0	19,0			33,0	16,0
		31,6	18,0			33,0	—
		31,7	20,0			34,0	12,0
		32,0	21,0			34,0	—
		pd 35,0	14,0				
Equus sp. II.							
				23,6	15,0		
				24,0	16,3		

MANDIBULAR TEETH MEASUREMENTS OF SÁGVÁR HORSES *EQUUS* sp. I. (in mm)

P ₂		P ₃		P ₄		M ₁		M ₂		M ₃	
L	B	L	B	L	B	L	B	L	B	L	B
32,0	17,0	26,4	19,0	25,0	19,0	24,3	19,0	25,0	17,2	31,2	15,3
30,5	18,0										
		26,4	18,0	26,0	—	25,0	—				
		27,0	18,0	28,0	19,0						
		pd 34,0	16,0	40,0	14,0						

L. — length of the crown, B. — breadth of the crown,
pd. — praemolares decidui.

Table 5.

TEETH AND BONES MEASUREMENTS OF SÁGVÁR REINDEER (in mm)

	n	mean	min.	max.
UPPER TOOTH ROW				
crown length of P ²⁻⁴	3	46,16	45,0—47,5	
crown length of M ¹⁻³	4	60,25	56,0—66,0	
LOWER TOOTH ROW				
alveolar length of P ₂₋₄	7	44,82	41,3—41,0	
alveolar length of M ₁₋₃	13	59,63	41,0—68,0	
alveolar length of M ₃	13	22,46	20,0—26,0	
crown length of M ₃	74	24,10	20,0—27,0	
HUMERUS				
breadth of dist. epiph.	4	44,25	42,0—46,0	
depth of dist. epiph.	5	45,70	44,0—48,0	
RADIUS				
breadth of prox. epiph.	6	42,84	42,0—44,0	
depth of prox. epiph.	5	24,30	23,0—25,5	
METACARPAL				
breadth of dist. epiph.	13	41,60	39,0—44,5	
depth of dist. epiph.	13	20,73	19,0—22,3	
TIBIA				
breadth of dist. epiph.	5	39,40	36,0—41,0	
depth of dist. epiph.	5	29,04	27,0—31,2	
MALLEOLARE				
greatest depth	5	20,00	16,0—23,0	

ASTRAGALUS

greatest length	30	44,85	39,0—49,0
greatest breadth	28	28,46	25,0—31,0
greatest height	28	25,69	23,0—29,5

CALCANEUS

greatest length	2		84,0—91,0
-----------------	---	--	-----------

CENTROTARSALE

greatest length	13	29,76	27,0—33,0
greatest breadth	13	34,15	31,0—38,0

METATARSAL

breadth of dist. epiph.	7	41,07	38,0—44,5
depth of dist. epiph.	7	22,20	19,0—24,0

Table 6.

BODY REGION DISTRIBUTIONS OF THE REINDEER BONES FOR SOME UPPER PALAEOLITHIC SITES

	S Á G V Á R			PILISSZÁNTÓ-I.			LE FLAGEOLET-IX.		
Region	No	%	Q	No	%	Q	No	%	Q
Head	1094	73,52	5,32	219	15,63	1,13	232	37,12	2,68
Trunk	48	3,32	0,10	29	2,06	0,06	20	3,20	0,10
Meaty-limb	56	3,76	0,62	396	28,24	4,70	108	17,28	2,86
Dry-limb	232	15,61	0,90	333	23,75	1,37	211	33,76	1,95
Phalanges	58	3,89	0,12	425*	30,32	0,98	54	8,64	0,27
	1488	100,00		1402	100,00		625	100,00	

Q— the quotient between the percentage distribution of reindeer bone remains found in the sites and ideal values prospective in the cases of intact skeleton.

*— together with the bones remaining in the hides.

Table 7.

BODY REGION DISTRIBUTIONS OF THE HORSES BONES FOR SOME UPPER PALAEOLITHIC SITES (number of bones)

SITES/Regio	Head	Trunk	Meaty limb	Dry limb	Phalanges	Total
Ságvár	185	1	6	42	10	244
Bad Frankenhausen	764	1	7	56	48	876
Lausnitz	376	—	19	43	38	476
Weinberghöhle	114	—	5	14	7	140

A SÁGVÁRI GRAVETTI RÉNSZARVAS VADÁSZTÁBOR FAUNÁJA

A magyarországi felsőpaleolitikum egyik régészeti legjobban kutatott és ismert lelőhelye a ságvári gravetti kultúra rénszarvas vadász táborhelye. A lelőhelyen több alkalommal végeztek ásatást, amelyek során nagyszámú állatcsont is került elő. Jelen dolgozatban az 1935—37-es ásatások gazdag paleontológiai anyagát, valamint a kultúrrétegből 1941-ben kiemelt „in situ” csontmaradványait vizsgáltam és értékeltem.

A mammut és a jávorszarvas nem tartozik a gravetti telep zsákmányállatai közé. A mammutmaradványok a felső paleolit telep szintje alatt kb. 10—12 m-re a „vörösagyg” fosszilis talajzónára települt löszréteg alján feküdtek. A mammutmaradványok terminus post quem-je 27 000—29 000 év B. P. Egy jávorszarvas vetett agancstő darabja 1932-ben az alsó konkréciós „sárga homok” (idősebb lösz) rétegből került elő, melynek kora pre-, vagy alsó Würm.

A gravetti telep kultúrrétegének (hulladékhalom, hulladékgödör, tűzhely (a csontok felülete nem égett!) állatcsontmaradványai:

	db.
1. Hód	1
2. Sarkinyúl	1
3. Jégkori farkas	4
4. Vidra	1
5. Lovak	266
6. Rénszarvas	1488
	1721

A fogazat struktúrája és a fogparaméterek összehasonlító vizsgálata egyértelműen bizonyítja, hogy a ságvári lovak döntő többsége a solutréi és a közép-európai késő felsőpaleolit (solutréi/magdalenai) telepek kis-közepes termetű enyhén robusztus, „mesodont” fogazatú lovaival azonos (1.—2. Táblázat). A ságvári lovak fogazata jól definiálhatóan két csoportra különül el: ezek a dominánsan előforduló *Equus* sp. I., és egy ritka előfordulású nagyon kicsi fogazatú — és valószínűleg termetű — *Equus* sp. II. (3.—4. Táblázat). A vadlovak minimális egyedszáma 37.

A ságvári telepen a legnagyobb számban előforduló zsákmányállat a rénszarvas (86,46%). A nagyszámú rénszarvas fogakból és postcranialis csontvázelemekből minimálisan 126 egyed volt meghatározható.

A koponyás agancsok, tejpremolárisok és a maradandó fogak csírái a rénszarvasok őszi-téli elejtési időszakát jelzik. A rénszarvas csontmaradványok anatómiai és testrégiók szerinti megoszlása aszimmetrikus. De heterogén és aszimmetrikus a gravetti telepen a rénszarvascsontok topográfiai megoszlása is.

Míg az 1930—31-ben feltárt területen a rénszarvascsontok egy, a telepen elfogyasztott lakoma maradványait reprezentálják, addig az 1935—37-es ásatás területén előforduló rénszarvascsontok egy másodlagos feldaraboló/ trancsírozó helyet valószínűsítenek. Az utóbbi területről a húsos-végtag csontokkal együtt a húst, és a lenyúzott rénszarvas prémeket (ujjpercek hiánya!) a telepről (teleprésről) elszállították.

Érdekes összehasonlítani a ságvári rénszarvascsontok megoszlását a biosztratigráfiailag ugyanabba a pilisszántói faunaszakaszba tartozó Pilisszántói I. kőfülke és egy franciaországi magdalenai telep rénszarvas maradványainak megoszlásával (6. Táblázat). A Pilisszántói I. kőfülke egy rénszarvas (kicsontozott) hús és prém depo; a Le Flageolet IX. rétege pedig egy olyan másodlagos feldaraboló/trancsírozó hely, ahol a zsákmány rénszarvasok nagyobb részét elfogyasztották, de húst és főleg a prémeket elvitték a telepről. A vadlovaknak csak bizonyos részei kerültek a felsőpaleolit telepekre (7. Táblázat).

Az elejtett 126 rénszarvas 5540 kg, a 37 vadló 4800 kg fogyasztható tiszta húsmennyiséget produkált.

A Külső-Somogyi dombvidék legelőterületeinek potenciális rénszarvaspopuláció mérete kb. 1665 egyed rénszarvas. Ennek a nagyszámú állománynak a ságvári vadászok csak elenyészően kis részét vadászták le.

Sturdy hipotézise, miszerint a rénszarvascsordák összela „High Germany”-ből a Duna mentén vándoroltak a Kárpát-medencébe, a magyarországi vadfauna történet ismerete alapján is valószínű, de elképzelhető, hogy a Kárpátokból is húzódtak le rénszarvascsordák.

A ságvári gravetti telep vadászai valószínűleg egy „herds following economy”-t folytató csoport volt. A késő felsőpaleolit transzhumansze alatt a ságvári vadásztelep nem egy home base site, hanem valószínűleg egy satellit site volt, olyan telep, ahol a legfontosabb tevékenység a zsákmányállatok feldarabolása és az egyes állatok legkülönbözőbb részeinek az előkészítése a további fogyasztásra, vagy felhasználásra.

DIE SIEDLUNGSFUNDE DER GÁVA-KULTUR AUS NAGYKÁLLÓ

Tibor KEMENCZEI

In Nagykálló-Telekoldal hat Amália Mozsolics im Jahre 1962 Ausgrabungen durchgeführt.¹ Der Fundort liegt an der Südseite der Nagykálló mit Kiskálló in N-S-Richtung verbindenden Straße, bei dem Kilometerstein 14,2. An dieser Stelle stieß man vor dem zweiten Weltkrieg beim Straßenbau auf spätbronzezeitliche Funde, die in das Jóna András-Museum zu Nyíregyháza gekommen sind. Diese sind die folgenden: Urne, außen schwarz, innen braun. H: 38 cm, Mdm: 33 cm, Bdm: 14 cm (*Abb. 10:1*); Urne, außen schwarz, innen braun. H: 38 cm, Mdm: 30,7 cm, Bdm: 13 cm (*Abb. 10:2*); Urnenfragmente, schwarz, innen braun (*Abb. 10:5—6*); Urnenfragmente, schwarz (*Abb. 10:4*); Wandteil eines weitbauchigen Henkelgefäßes. Der Rand ist innen facettiert, braun (*Abb. 10:3*). Inv.-Nr.: 53.293.1—9.

An ihrer Fundstelle wurde die Erschließung 1962 mit der Ausgrabung eines W-O-orientierten, 1,5 m breiten, 30 m langen Suchgrabens begonnen. Dieser mit „A—F“ bezeichnete Graben gliederte sich in 5 m lange Abschnitte (*Abb. 2*). Hier sind durchschnittlich bis zu einer Tiefe von 60—70 cm Funde von einer mittelalterlichen Siedlung ans Tageslicht gekommen: Lehmewurflumpen, aschen-kohlenhaltige Schichten, Gruben (Objekte I—VII, XI). Die spätbronzezeitlichen Funde sind von der Tiefe von 70—80 cm an hervorgekommen (Gefäßfragmente: *Abb. 3, 1—3*, Objekte VIII, IX, XII). Auch Grube X hat spätbronzezeitliche Gefäßfragmente (*Abb. 3, 4—5*) und Tierknochen enthalten. Die Grube war 120—162 cm tief. In einer Tiefe von 90—100 cm, in der Fläche a/F kamen in großer Menge, in die Gáva-Kultur gehörende Gefäßfragmente zum Vorschein (Objekt XIII). Hier lagen Scherben in mehreren Schichten aufeinander (*Abb. 3:6—8*; *Abb. 4:1—5*; *Abb. 5:2*). Zwischen ihnen waren auch mehrere sekundär durchgebrannte Stücke. Unter den Gefäßfragmenten haben sich zusammenhängende, durchgebrannte Erdflecken abgezeichnet. Vom mittleren Teil des Suchgrabens an ist der Untergrund nach Osten zu allmählich gefallen und hat die Tiefe von 200—205 cm erreicht. Von da kamen bis 150 cm streuweise einige spätbronzezeitliche Gefäßfragmente hervor (*Abb. 5:3—5*).

¹ Für die Überlassung der Funde zur Publikation spreche ich an dieser Stelle meinen Dank aus.

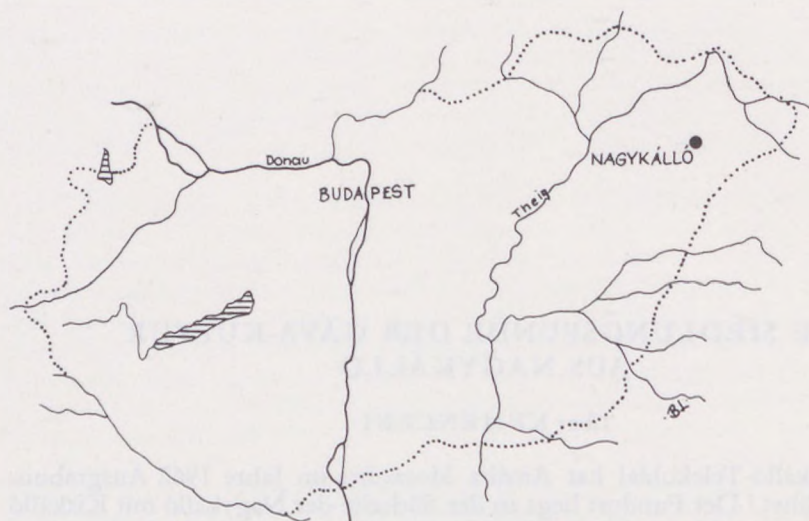


Abb. 1. — 1. ábra Nagykálló

Der 2,5 m breite Graben „b“ hatte eine Länge von 40 m. Hier wurden bis 60–70 cm Tiefe gleichfalls Funde eines mittelalterlichen Siedlungsniveaus zutage gefördert (Objekte XIV–XX), zwischen ihnen auch das Fragment einer spätbronzezeitlichen Griffzungensichel (Abb. 5: 9). Zwischen 70–110 cm erschienen streuweise spätbronzezeitliche Scherben (Abb. 5: 1, 6–8, 10–14; Abb. 6: 1–4). In 116–137 cm Tiefe, in der Fläche b/D lag ein urnenförmiges, dunkelgraues Gefäß (Objekt XXI), das etwas an die Seite gekippt, mit dem Boden nach oben lag. H: 23,2 cm, Bdm: 11,5 cm. (Abb. 6: 5). Neben diesem wurde zwischen der Tiefe 160–185 cm, im reinen Sand ein anderes, topfförmiges, rötlichbraunes Tongefäß gefunden (Objekt XXII). H: 23,5 cm, Mdm: 16,5 cm, Bdm: 12,1 cm (Abb. 10: 11). Dieses Gefäß enthielt Bronzesicheln, Äxte, Armringe, Bronzeclumpen, Lanzenspitzen, insgesamt 75 St. Den ganzen Fund hat Amália Mozsolics publiziert, weshalb wir von diesem nur das Bild der charakteristischsten Gegenstandstypen zeigen (Abb. 10: 7–15).² Außer den im Graben „b“ zwischen 110–160 cm zum Vorschein gekommenen spätbronzezeitlichen Gefäßfragmenten (Abb. 6: 6–10; Abb. 7: 1–5) stießen wir bloß an ein einziges Siedlungsobjekt, in der Fläche b/F an eine runde Grube (Objekt XXIV). In dieser befanden sich eine spätbronzezeitliche Scherbe und ein fragmentarisches Hundeskelett. Tiefe: 148–184 cm. In der Fläche b/G lagen in 109 cm Tiefe Lehmewurfklumpen, zwischen ihnen eine spätbronzezeitliche Scherbe (Objekt XXXIII). Der Untergrund fiel von der Mitte des Grabens „b“ nach Westen ab und sein tiefster Punkt war 205 cm. Das Niveau der b/G–H Flächen über dem Untergrund entheilt nur einige spätbronzezeitliche Scherben (Abb. 7: 6–10).

² Mozsolics, A., Arch. Ért. 90(1963) 252–259.

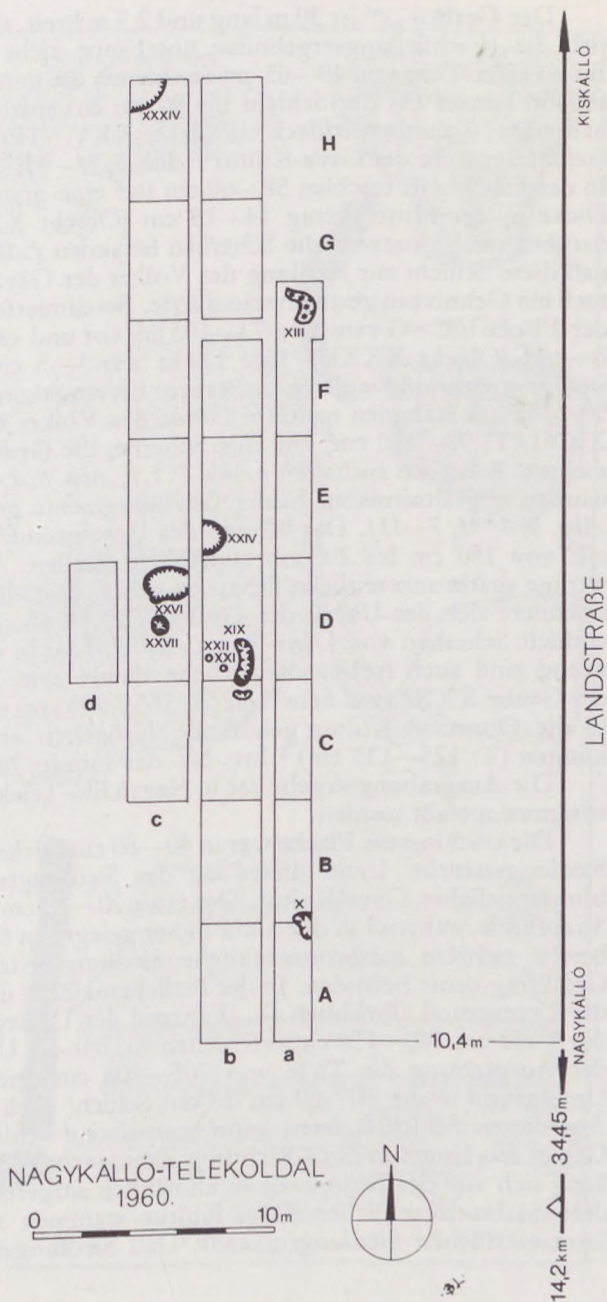


Abb. 2. Nagykovács-Telekoldal.
Plan der Freilegung
2. ábra Nagykovács-Telekoldal.
Az ásás helyszínrajza

Der Graben „c“ ist 30 m lang und 2,5 m breit, an dieser Fläche unterscheiden sich die Erschließungsergebnisse überhaupt nicht von den früher erwähnten. Bis zu einer Tiefe von 40–65 cm erschienen die mittelalterlichen Siedlungsfunde, sodann kamen aus der Schicht bis 90 cm ein spätbronzezeitliche Scherben enthaltender Lehmewurfleck (Objekt XXV, Tiefe: 44 cm) und streuweise Gefäßfragmente der Gáva-Kultur (*Abb. 7: 11–13; Abb. 9: 5–6*) zum Vorschein. In der Fläche c/E erschien 58–60 cm tief eine graue, harte Schicht. Ihre größte Dicke in der Mitte betrug 14–15 cm (Objekt XXVIII). Da sich auch schon darüber spätbronzezeitliche Scherben befanden (*Abb. 7: 14*), ist es anzunehmen, daß diese Schicht zur Siedlung des Volkes der Gáva-Kultur gehört haben, eventuell ein Gehniveau gewesen sein dürfte. Beschmierte Lehmsschicht kam im Gebiet der Fläche b/C–G zwischen 73–103 cm vor und erstreckte sich auch auf Fläche b–c/H (Objekt XXXII). Ihre Dicke war 1–5 cm. Unter dieser Schicht sind wenige spätbronzezeitliche Scherben hervorgekommen. Aus einer Tiefe von 90–155 cm stammen mehrere Funde des Volkes der Gáva-Kultur. Die Grube XXVI (T: 90–150 cm) hat eine Scherbe, die Grube XXVII (T: 100–150 cm) mehrere Scherben enthalten (*Abb. 7: 1,5; Abb. 8: 1,4*). Auch im Siedlungsniveau wurden verhältnismäßig häufig Gefäßfragmente gefunden (*Abb. 8: 2, 3, 5–8; Abb. 9, 1–4, 7–11*). Das Niveau des Untergrundes ist westlich von der Fläche c/E von 150 cm bis 205 cm allmählich gefallen. Aus dieser Tiefe wurden nur wenige spätbronzezeitliche Scherben geborgen (*Abb. 8: 12,14*). In 195 cm Tiefe zeichnete sich der Umriß der Grube XXXIV ab. Ihre Tiefe betrug 85 cm. Sie enthielt Scherben von Gáva-Typ (*Abb. 9: 13*). In der Schicht über dem Untergrund sind auch frühbronzezeitliche Funde zum Vorschein gekommen, so in der Grube XXXI zwei Scherben (T: 165–203 cm) und zwei Krüglehen. Das eine, in die Ottomány-Kultur gehörende Krüglehen enthielt 11 retuschierte Silexklingen (T: 125–135 cm).³ Inv.-Nr. der Funde: Nationalmuseum, 61.3.1–425.

Die Ausgrabungsergebnisse in Nagykovács-Telekoldal können folgenderweise zusammengefaßt werden:

Die erschlossene Fläche war in 40–80 cm Dicke gänzlich eine mittelalterliche Siedlungsschicht. Unter dieser lag das Siedlungsniveau des Volkes des spätbronzezeitlichen Gáva-Kultur. Der etwa 20–40 cm dicke obere Teil enthielt nur Streufunde, während in der unter dieser gelegenen 60–70 cm dicken Schicht sich bereits mehrere spätbronzezeitliche Siedlungsreste bzw. — Gegenstände und Gefäßfragmente befanden. In der östlichen Hälfte des erschlossenen Gebietes fiel der Untergrund allmählich ab. Während der Untergrund in den Flächen „D“ in der Tiefe um 140–150 cm erschienen ist, hat der Untergrund im westlichen Teil der Ausgrabung die Tiefe von 200–205 cm erreicht. Dort waren über dem Untergrund in der 50–60 cm dicken Schicht auch mittelbronzezeitliche Funde. Aus diesen Schichtdaten kann man darauf schließen, daß es sich in diesem Gebiet um einen Hügel in N-O-Richtung dahingezogen haben dürfte, dessen Westhang sich von der Bronzezeit an allmählich aufgefüllt hat. Die Funde des Volkes der spätbronzezeitlichen Gáva-Kultur stammen aus der Schicht des mittelbronzezeitlichen Siedlungsniveaus. Daß Siedlungsspuren und Denkmalmaterial

³ Dies., Brozefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. (Budapest 1967) 152.

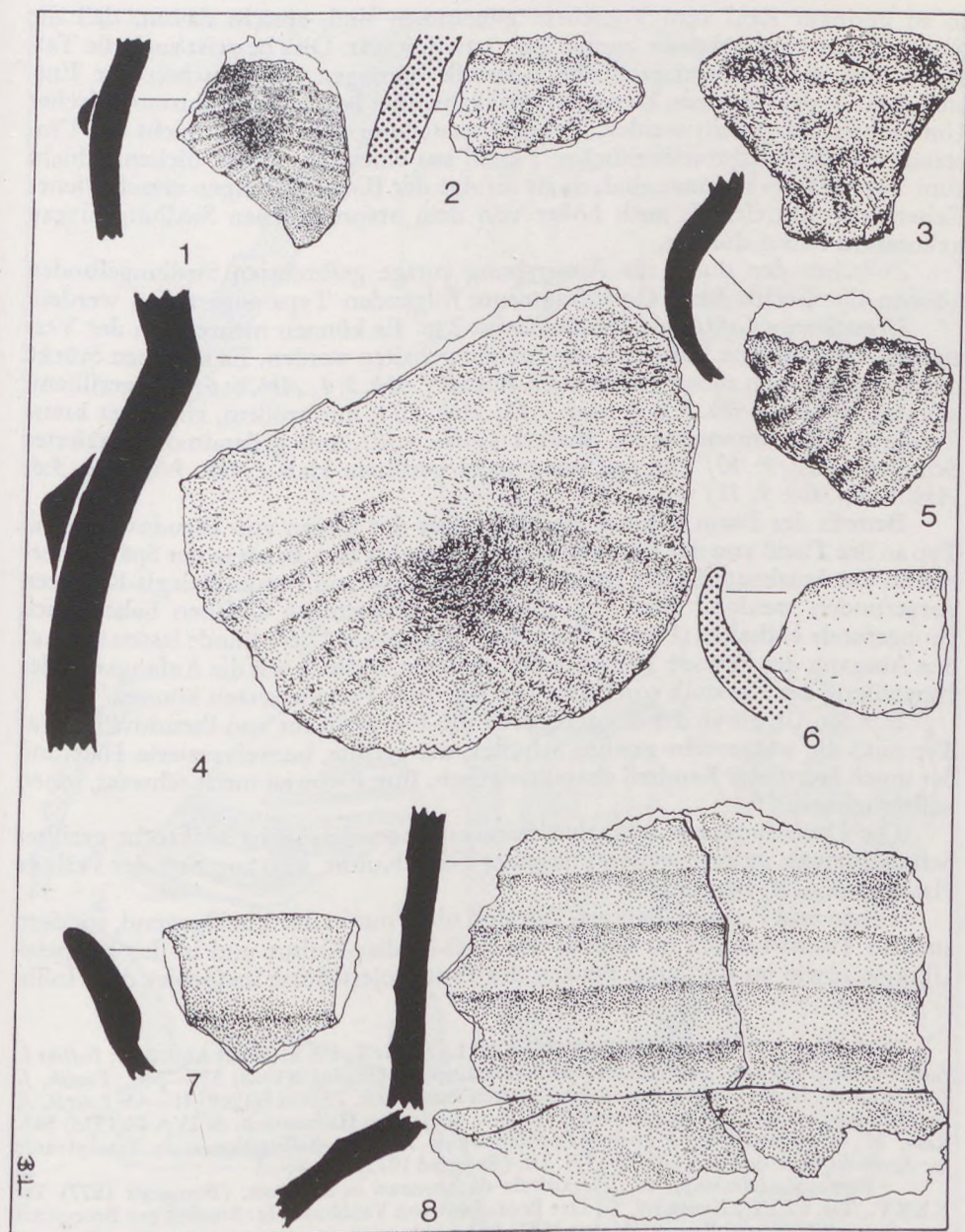


Abb. 3. — 3. ábra Nagykálló. 1: a/D, 60 cm; 2: a/E—F, 60—80 cm; 3: Objekt VIII, 4—5: Objekt X; 6—8: Objekt XIII.

in so geringer Zahl zum Vorschein gekommen sind, spricht davon, daß die Siedlung nur während einer kurzen Zeit bevohnt war. Dies beweist auch die Tatsache, daß die spätbronzezeitliche Keramik homogen ist, zwischen der Entstehungszeit der einzelnen Keramiktypen kann kein bedeutender chronologischer Unterschied festgestellt werden. Dieser Feststellung widerspricht nicht der Umstand, daß die spätbronzezeitlichen Funde aus einer 60–70 cm dicken Schicht zum Vorschein gekommen sind, da sie infolge der Bodenstörungen verschiedener Zeiten sowohl tiefer als auch höher von dem ursprünglichen Siedlungsniveau gekommen haben dürften.

Zwischen den durch die Ausgrabung zutage geförderten Siedlungsfunden können die Gefäße bzw. Gefäßfragmente folgenden Typs angetroffen werden:

Urnenförmige Gefäße von Pseudovillanova-Typ. Es können mehrere, in der Verzierung verschiedene Varianten auseinandergehalten werden. Es kommen Stücke mit von innen nach außen gedrücktem Buckel (*Abb. 3:4; Abb. 6:6*), mit gerilltem, kleinem Buckel (*Abb. 3:1, 5; Abb. 7:15; Abb. 8:1*), mit großem, von einer kreisförmigen Rille umnommenen Buckel (*Abb. 4:10*), mit girlandmotivverzierter Schulter (*Abb. 9:10*) und mit waagrecht gerilltem Hals (*Abb. 3:8; Abb. 5:6; Abb. 6:4; Abb. 9:11*) vor.

Betreffs der Form können die Vorgänger der Urnen von Pseudovillanova-Typ an der Theiß von der Karpato-Ukraine ganz bis zum Banat in der Spätbronzezeit im Denkmalmaterial der Berkesz-, Hajdubagos- und Pécska-Belegis-Kulturen vorgefunden werden.⁴ Drei von solchen urnenförmigen Gefäßen haben auch Bronzefunde enthalten (Pécska, Cornutel, Vajdácska).⁵ Diese Funde lassen sich auf den Ausgang der Periode Reinecke BD datieren, weshalb wir die Anfangszeit der Herstellung der Keramik von Gáva-Typ auf diese Periode setzen können.

Für den Urnentyp der Töpferei der Früh-Gáva-Kultur von Pseudovillanova-Typ sind die waagrecht gerillte Schulter, der gerillte, buckelverzierte Hals und der innen facettierte Randteil charakteristisch. Ihre Farbe ist meist schwarz, innen hellrötlichbraun.⁶

Die Urnenform mit schmaler, hervorspringender, meist senkrecht gerillter Schulter wurde in der zweiten Phase der Gáva-Kultur, also zur Zeit der Periode Hallstatt A₂–B₁ hergestellt.⁷

Urnen von Pseudovillanova-Typ sind nicht nur in der Theißegend, sondern auch in Transsilvanien im Gebiet der Reci-Medias-Kultur und in der Karpato-Ukraine sowie im mittleren Becken der Prut-Dnjestrflüsse im Gebiet der Holih-

⁴ Kemenczei, T., FA 32(1981) Abb. 3, 3,4, 8,11.; Kovács T., FA 21(1980) Abb. 2,16; Foltiny I., Zum Problem der sog. „Pseudo-Protovillanovaurnen“. *Origini* 2(1968) 339–348.; Paulik, J., Zur Problematik der Ostslowakei in der jüngeren Bronzezeit. *ZSNM* 8(1968) 41–43; László, A. Betrachtungen über die Keramik vom Typ Gáva der frühen Hallstattzeit. *SCIVA* 24(1973) 583.; Rusu, M., Considérations sur quelques problèmes de l'époque hallstattienne de Transylvanie. In: *Actes du VIII^e congrès UISPP 1971. III.* (Beograd 1973) 105–.

⁵ Pestrescu—Dimbovița, M., Depozite de bronzuri în România. (București 1977) Taf. XXXV., Taf. CLIX.; Kemenczei, T., Der Bronzefund von Vajdácska. In: *Studien zur Bronzezeit. Festschr. f. W. A. von Brunn.* (Mainz 1981) 151–161.

⁶ Bodrogkeresztúr: Arch. Ért. 1944–45. Taf. IX. (unten); Tiszakeszi—Szódadomb: Kemenczei, T. *HOMÉ* 10(1971) 72., Taf. III. 1,6; Poroszló: Patay, P., FA 27(1976) 195., Abb. 2,1,2.

⁷ Szőreg: Párducz, M., *Dolg.* 1(1940) 79., Taf. XII.; Somotor: Pleinerová I.—Olmerová, H., Hallstattfunde von der Somotorská hora. *SlA* 6(1958) 118–119.

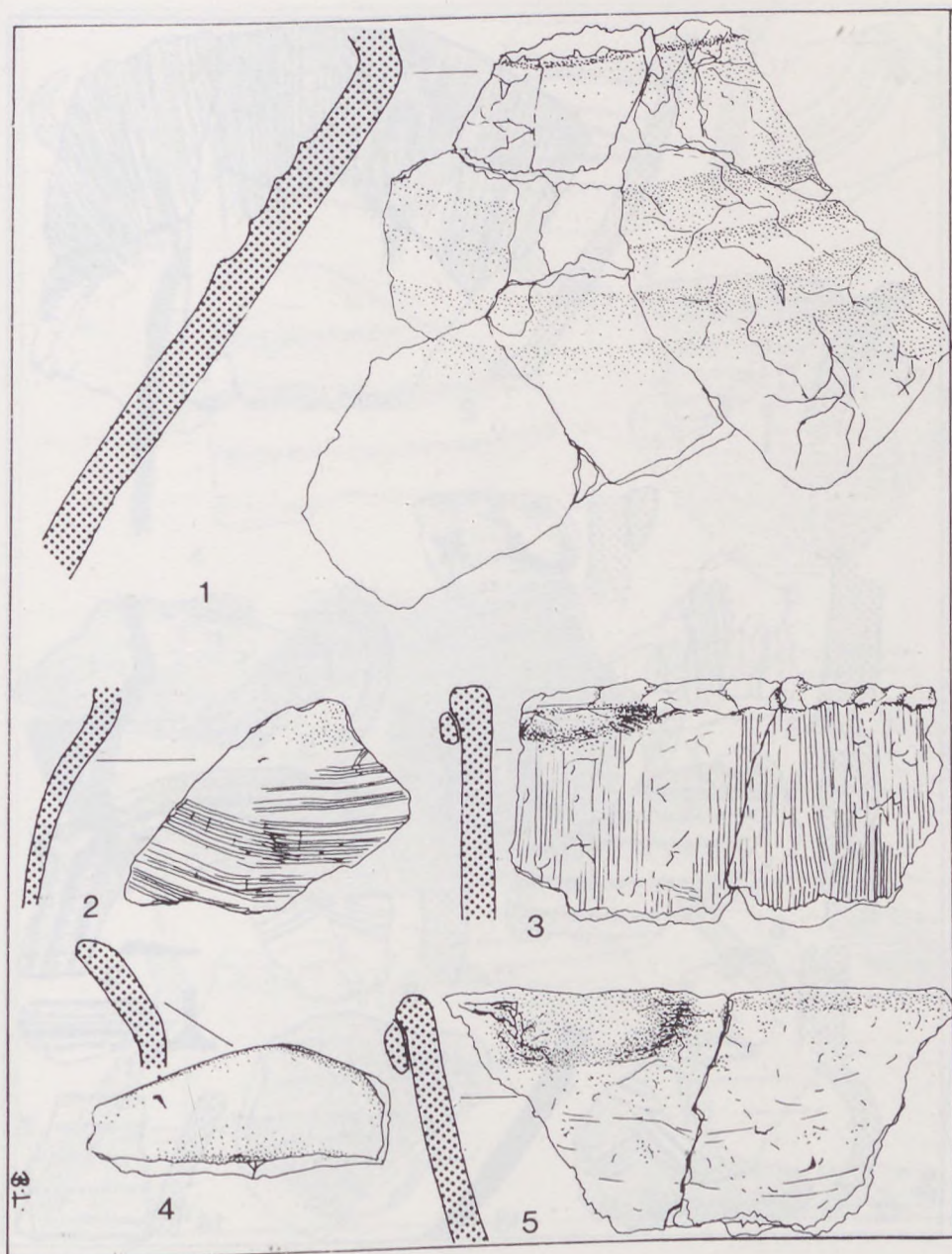


Abb. 4. — 4. ábra Objekt XIII.

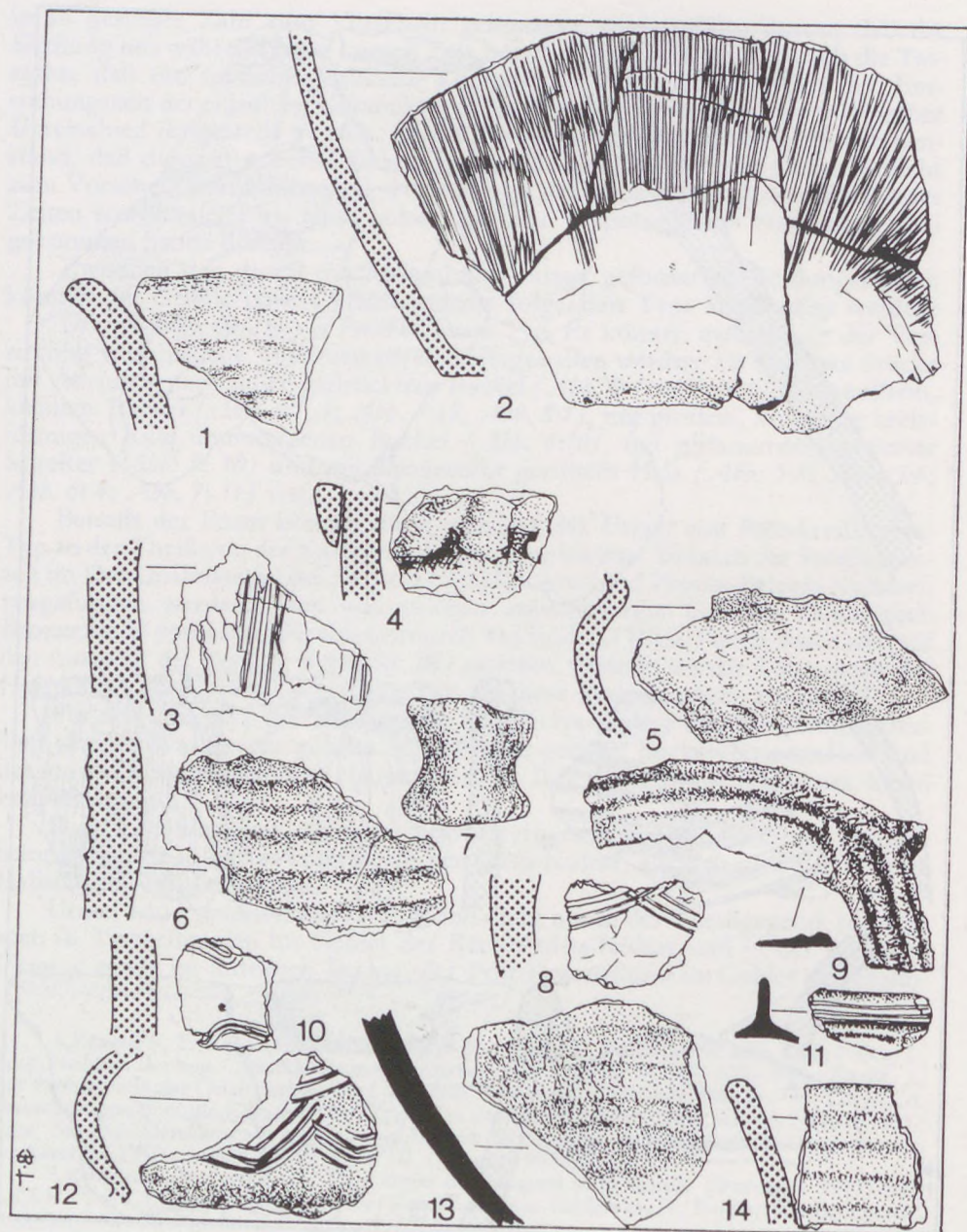


Abb. 5. — 5. ábra 1: b/D, 70 cm; 2: Objekt XIII; 3: a/E—F₁₋₃, 120—140; 4—5: a/F₄, 105—140 cm; 6: b/D, 70 cm; 7: b/D, 105 cm; 8, 10, 14: b/E—F₄, 70—100 cm; 9: b/G, 40 cm; 11—13: b/E—F, 55—80 cm

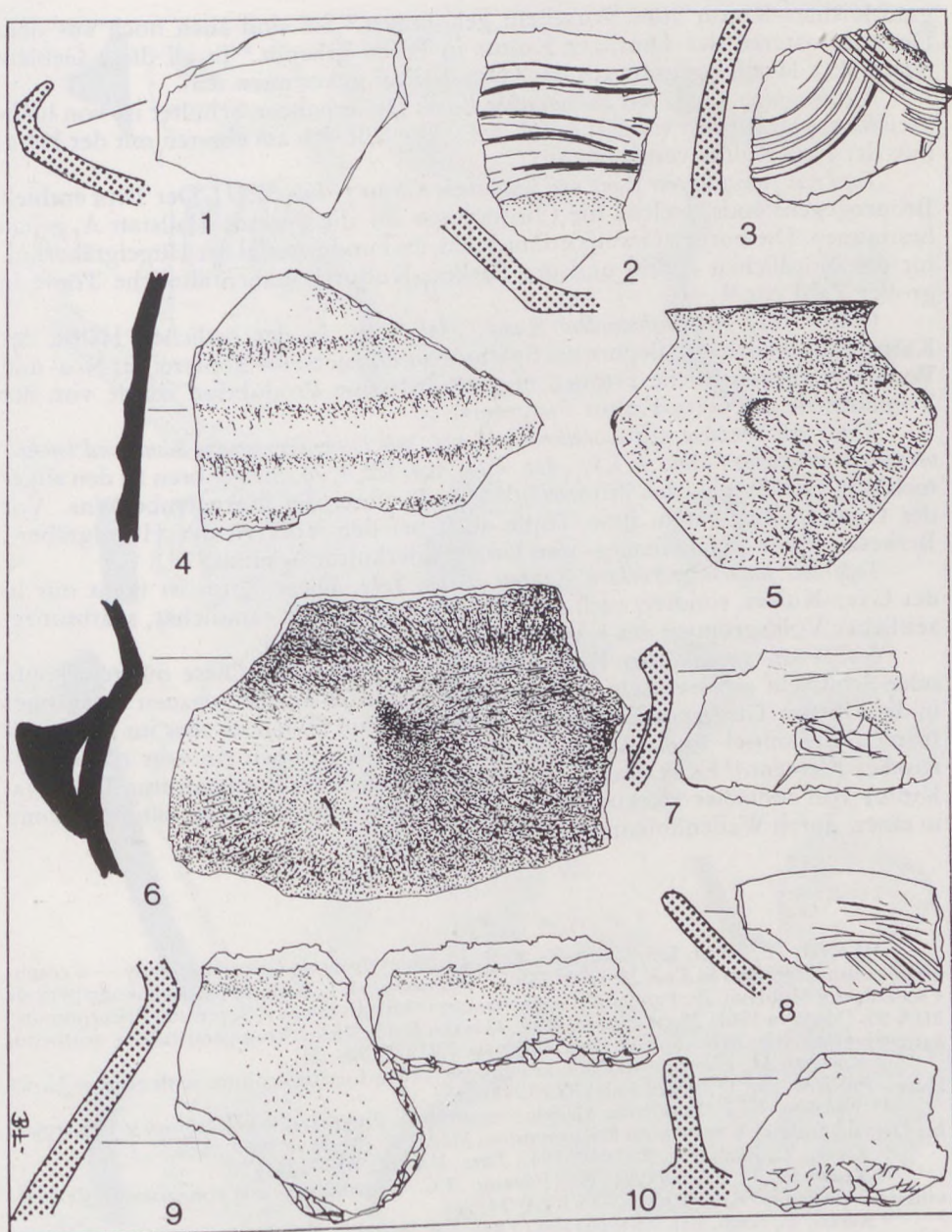


Abb. 6. — 6. *dbra* 1, 2, 4: b/E—F₄, 70—100 cm; 3: b/E, 70—105 cm; 5, 9: b/D, 11—137 cm;
6: b/C—D, 120—135 cm; 7: b/D₃, 165 cm; 8: b/G, 105—140 cm; 10: b/G—H, 90—120 cm

grad-Kišinev-Kultur zum Vorschein gekommen.⁸ Sie sind auch noch aus dem Denkmalmaterial der Lausitzer Kultur in Polen bekannt.⁹ In all diese Gebiete dürfte ihre Herstellungsart aus der Gáva-Kultur gekommen sein.

Weitbauchiges Gefäß mit ausladendem Rand. Die erhabene Schulter ist von halbkreisförmigen Rippen verziert (Abb. 6:5). Die läßt sich am ehesten mit der Keramik der Noa-Kultur vergleichen.¹⁰

Topf mit zugespitztem Rand und länglichem Körper (Abb. 10:11). Der Topf enthielt Bronzegegenstände, welche die Chronologie auf die Periode Hallstatt A₁ genau bestimmen. Die Form ist zweifelsohne lokal, im Fundmaterial der Hügelgräberkultur des Nördlichen Alföld und der Berkesz-Kultur kommen ähnliche Töpfe in großer Zahl vor.¹¹

Ovaler Topf mit ausladendem Rand (Abb. 6:9). In der östlichen Hälfte des Karpatenbeckens hat zu Beginn der Spätbronzezeit zuerst die Töpferei der Noa- und Berkesz-Kulturen solche Formen hergestellt.¹² Ihre Produktion wurde von der Tonindustrie der Gáva-Kultur fortgesetzt.

Töpfe mit geradem und ausladendem Rand, mit buckelverzietem Rand und buckelverzierter Wandung (Abb. 4:3,5; Abb. 7:1; Abb. 8:2,4,7). Sie gehören zu den allgemeinsten Gefäßtypen der bronzezeitlichen Töpferei des Karpatenbeckens. Vor der Gáva-Kultur waren diese Töpfe auch bei den Völkern der Hügelgräber-, Berkesz-, Píliny-, Hajdubagos- und Urnenfelderkultur bekannt.¹³

Topf mit fingereingedrückten Rippen (Abb. 5:4). Diese Form ist nicht nur in der Gáva-Kultur, sondern auch in der Hinterlassenschaft sämtlicher, spätbronzezeitlicher Volksgruppen des Karpatenbeckens vorzufinden.

Gefäße mit zugespitztem Rand (Abb. 4:4; Abb. 9:4,14). Diese dürften Töpfe oder Schüsseln gewesen sein. Betreffs ihrer Form fehlen die genauen Vorgänger in der Oberen Theißegend. Südlich vom Marosfluß bilden sie aber im Denkmalmaterial der mittel- und spätbronzezeitlichen Volksgruppen ein sehr charakteristisches Element.¹⁴ Es ist deshalb wahrscheinlich, daß die Formgarnitur der Gáva-Kultur von südlicher Herkunft ist. Dort kommen diese Formen nämlich häufig in einer, durch Wellenlinienmuster verzierten Form vor.

⁸ László, A., a.a.O. 583.; Smirnova, G. I., Complexele de tip Gáva-Holihady — o comunitate cultural-istorica. SCIVA 25(1974) 259—.; Meljukova, A. I., Kultury predskifskogo perioda v lesostepnoj Moldavii. In: Pamjatniki epohi bronzы i rannego železa v Severnom Pričernomore. MIA 96. (Moskva 1961) 38.; Smirnova, G. I., Gavsko-holihradskoj krug pamjatnikov vostočno-karpatko basseine. Arh. sbornik Gos. Ermitaža 17(1975) 20—21.

⁹ Bazielich, M., Elements of the Gáva culture from a Lusitanian culture settlement at Nowa Huta—Pleszów, site 17. Arch. Polski 23(1978) 353.

¹⁰ Smirnova, G. I., Poselenija Magala — pamjatnik drevnefrakijskoj kultury v Prikarpatie. In: Drevnie frakijcy v Severnom Pričernomore. MIA 150. (Moskva 1969) Abb. 7, I. 3,4.

¹¹ Kovács, T., Arch. Ért. 93(1966) 194.; Ders., FA 18(1966—1967) 50.

¹² Kemenczei, T., FA 32(1981) 86.; Florescu, A.C., Contribution à la connaissance de la civilisation de Noua. Arh. Mold. 2—3(1964) 143.

¹³ Kovács, T., Arch. Ért. 93(1966) 194.; Ders., FA 18(1966—67) 50.; Ders., FA 21 (1970) 30., Abb., 2,18.; Kemenczei T., Acta Arch. Hung. 19(1967) 280.; Patek, E., Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. AH 44. (Budapest 1968) Taf. VIII.

¹⁴ Chidioşan, N., Contribuţii la istoria tracilor din nord-vestul României. (Oradea 1980) Taf. 21.; Morintz, S., Contribuţii la istoria tracilor timpurii. Bibl. de Arh. 24. (Bucureşti 1978) 33., Abb. 15,1,3.

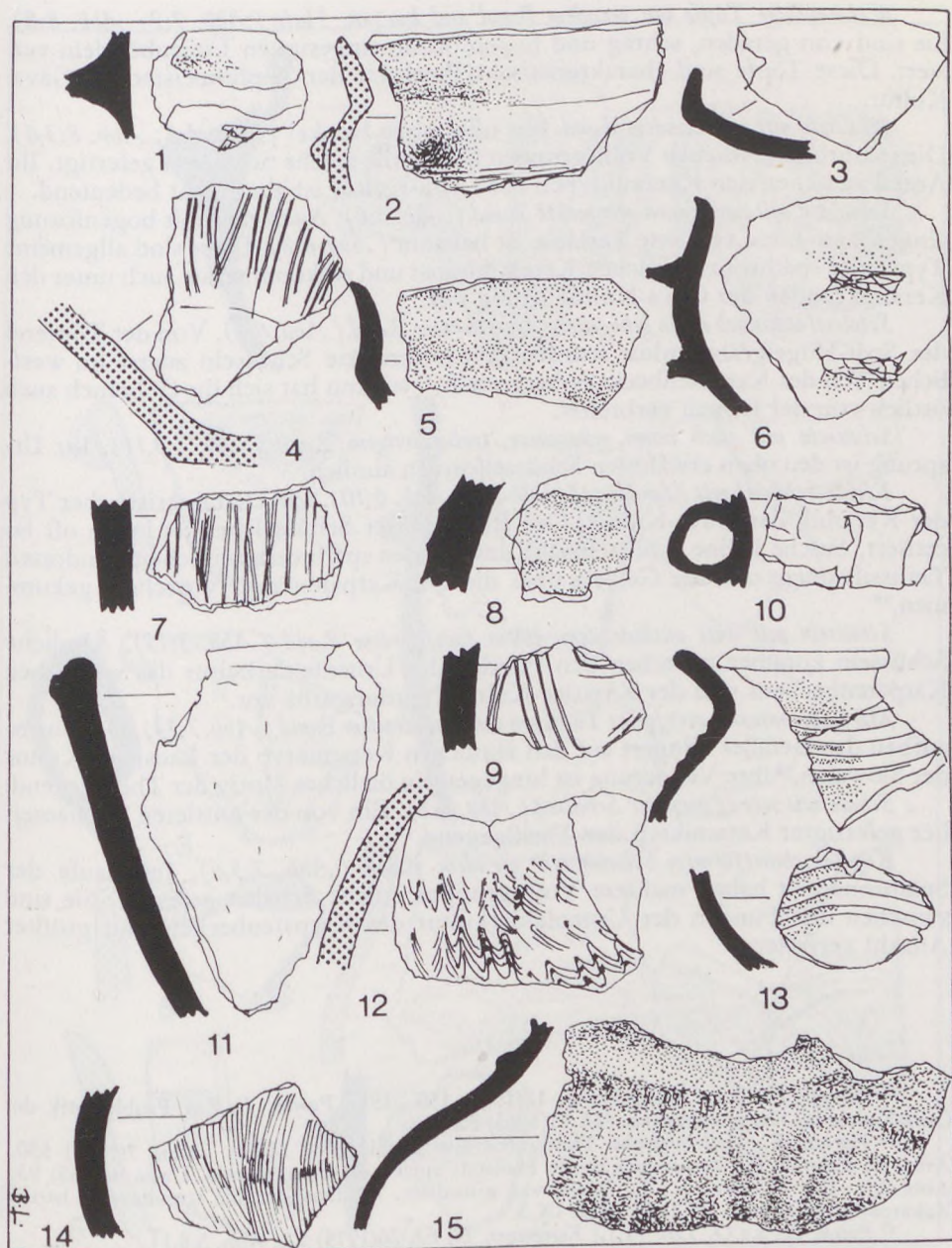


Abb. 7. — 7. ábra 1: b/F, 130—150 cm; 2, 5: b/G 105—140 cm; 3—4: b/G, 148—160 cm; 6, 7, 10: b/G, 156—177 cm; 8—9: b/H, 205 cm; 11: c/F, 65 cm; 12: c/F, 60 cm; 13: c/C₃, 85—90 cm; 14: c/E—F, 45—50 cm; 15: Objekt XXVII

Weitbauchige Töpfe von geradem Rand und kurzem Hals (Abb. 7:2; Abb. 8:8). Sie sind von geraden, schräg und bogenförmig eingeritzten Linienbündeln verziert. Diese Töpfe sind charakteristische Produkte der Töpfermeister der Gáva-Kultur.

Schüsseln mit ausladendem Rand. Mit oder ohne Henkel (Abb. 3:7; Abb. 8:3,6). Die spätbronzezeitlichen Volksgruppen haben alle solche Schüsseln gefertigt. Ihr Anteil zwischen den Keramiktypen der Gáva-Kultur ist aber nicht bedeutend.

Schüsseln mit nach innen gebogenem Rand (Abb. 3:6). Auch ihre mit bogenförmig eingeritzter Linie verzierte Variante ist bekannt (Abb. 6:8). Diese sind allgemeine Typen der spätbronzezeitlichen Keramikunst und so kommen sie auch unter den Keramikfunden der Gáva-Kultur häufig vor.

Schüssel mit nach innen gebogenem, facettiertem Rand (Abb. 6:1). Von der Töpferei der Spät-Hügelgräberkultur wurden derart verzierte Schüsseln zuerst im westlichen Teil des Karpatenbeckens hergestellt,¹⁵ sodann hat sich ihr Gebrauch auch östlich von der Donau verbreitet.

Schüsseln mit nach innen gebogenem, turbanartigem Rand (Abb. 7:3,11). Ihr Ursprung ist den oben erwähnten Schüsselformen ähnlich.

Kleine Schüssel mit Standring (Abb. 3:3; Abb. 6:10). Ein charakteristischer Typ der Keramik der Gáva-Kultur. Der Randteil der Schüsselchen ist innen oft facettiert. Solche kleine Schüsseln sind auch in den spätbronzezeitlichen Fundorten Transsilvaniens und der Gebiete über die Ost-Karpaten zum Vorschein gekommen.¹⁶

Schüsseln mit weit ausladendem, innen facettiertem Rand (Abb. 5:13). Ähnliche Schüsseln kommen zwischen den Funden der Urnenfelderkultur des westlichen Karpatenbeckens und der Kyjatice-Kultur Nordungarns vor.¹⁷

Mit Linienmuster verziertes Töpfchen von ausladendem Rand (Abb. 7:13). Der Formaufbau des Gefäßes erinnert auf den ähnlichen Keramiktyp der Lausitzer Kultur der Slowakei,¹⁸ ihre Verzierung ist hingegen ein örtliches Motiv der Theißegend.

Schale mit schräg gerillter Schulter (Abb. 5:5). Ein von der mittleren Bronzezeit her gefertigter Keramiktyp der Theißegend.¹⁹

Kugelabschnittförmige Schalen mit geradem Rand (Abb. 7:5,6). Im Laufe der Spätbronzezeit haben mehrere Volksgruppen solche Schalen gefertigt. Sie sind zwischen den Funden der Urnenfelderkultur des Karpatenbeckens mit größter Anzahl vertreten.²⁰

¹⁵ Kőszegi, F., Acta Arch. Hung. 12(1960) 150—151.; Paulik, J., Zur Problematik der Čaka-Kultur im Karpatenbecken. SIA 11(1963) 334.

¹⁶ Horedt, K., Hallstattische Tierfiguren aus Lechința de Mureș. Dacia 7(1963) 530., Abb. 3.; Zaharia, E., Remarques sur le Hallstatt ancien de Transylvanie. Dacia 9(1965) 93., Abb. 8,8—10.; Balaguri, E. A., Šelestivske gorodišče. In: Doslidžennja starodavnoji istoriji Zakarpattja. (Užgorod 1972) 53., Taf. IX,3.

¹⁷ Patek, E., a.a.O. Taf. VI,7.; Kemenczei, T., FA 26(1975) 57., Abb. 5.8,11.

¹⁸ Batora, J., Brandgräberfelder der Lausitzer Kultur im Gebiet von Zvolen. SIA 27(1979) 75., Abb. 11, 3,12.

¹⁹ Bóna, I., Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. AH 49. (Budapest 1975) 127.

²⁰ Patek, E., a.a.O. Taf. VII.

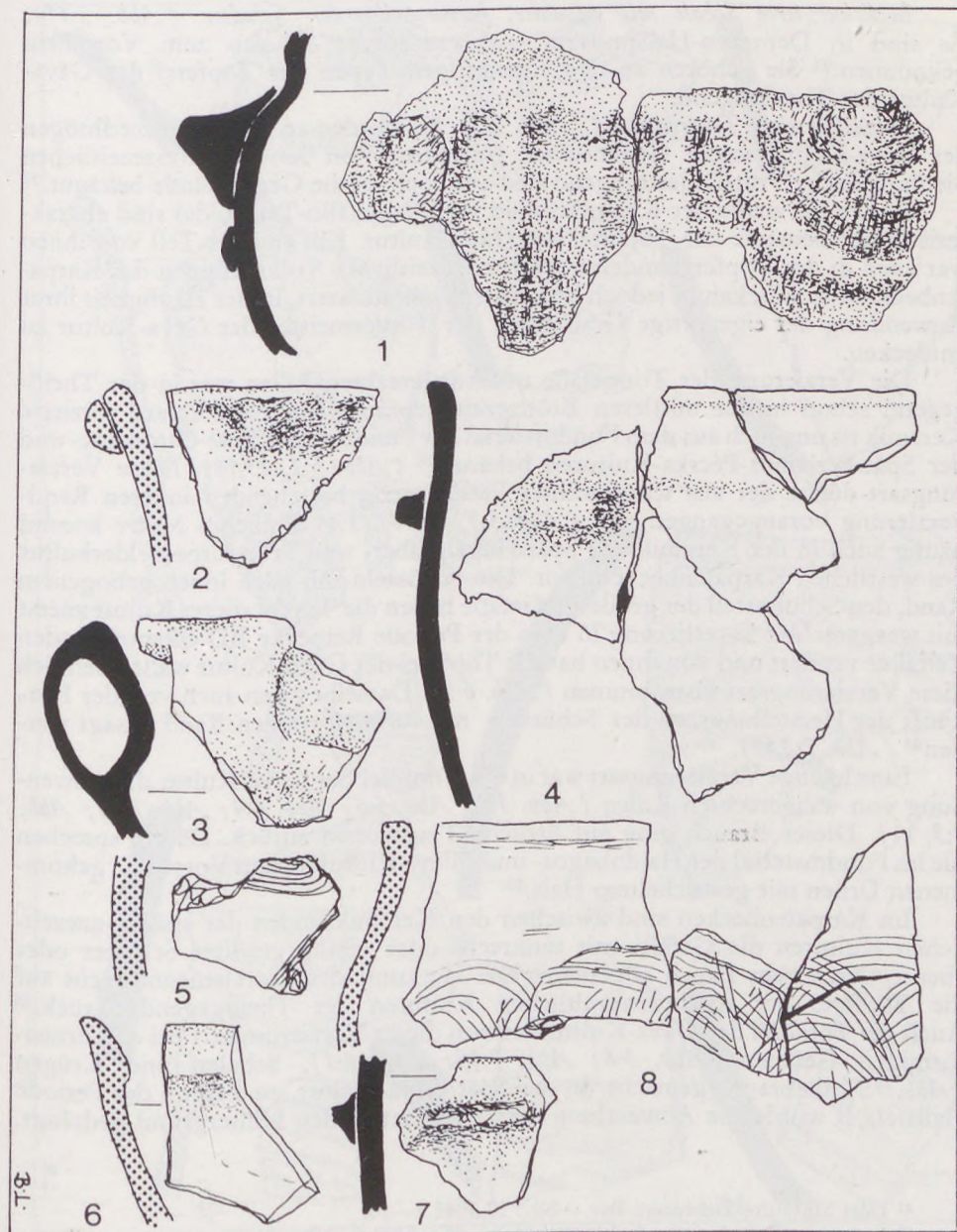


Abb. 8. — 8. ábra 1, 4: Objekt XXVII; 2: c/E, 152 cm; 3: c/E, 95 cm; 5: c/E, 105—115 cm;
6—8: c/F, 90 cm

Buckelverzierte Schale mit schmaler, hervorspringender Schulter (Abb. 5:11). Es sind in Debrecen-Haláppuszta mehrere solche Schalen zum Vorschein gekommen.²¹ Sie gehören zu den eigenartigen Typen der Töpferei der Gáva-Kultur der Theißgegend.

Spindelförmiger Tongegenstand (Abb. 5:7). Es wurden an mehreren Siedlungen der Gáva-Kultur solche Gegenstände gefunden. Von den spätbronzezeitlichen Siedlungen der Prut-Dnjestrgegend sind uns noch solche Gegenstände bekannt.²²

Einige *Ziermotive* der Keramikfunde von Nagyálló-Telekoldal sind charakteristische Elemente der Töpferei der Gáva-Kultur. Ein anderer Teil von ihnen war auch in der Töpferei anderer spätbronzezeitlicher Volksgruppen des Karpatenbeckens wohlbekannt, jedoch ist in ihrer Gebrauchsart, in der Häufigkeit ihrer Anwendung der eigenartige Geschmack der Töpfermeister der Gáva-Kultur zu entdecken.

Die Verzierung der Tongefäße mit waagerechten Rillen war in der Theißgegend schon in der mittleren Bronzezeit gebräuchlich. Eine derart verzierte Keramik ist uns auch aus dem Fundmaterial der Fundorte der Spät-Ottomány- und der Spät-Perjámos-Pécska-Kulturen bekannt²³ (Abb. 5:1, 13,14). Diese Verzierungsart dürfte der aus waagerechter Facettierung bestehenden inneren Randverzierung vorangegangen sein (Abb. 5:1, 13,14). Ein ähnliches Motiv kommt häufig auch in der Keramik der Spät-Hügelgräber- und Früh-Urnenfelderkultur des westlichen Karpatenbeckens vor. Die Schüsseln mit nach innen gebogenem Rand, den Schulterteil der größeren Gefäße haben die Töpfer dieser Kultur zuerst mit waagerechter Facettierung in dem der Periode Reinecke BD entsprechenden Zeitalter verziert und von ihnen hat die Töpferei der Gáva-Kultur wahrscheinlich diese Verzierungsart übernommen (Abb. 6:1). Dasselbe kann auch von der Herkunft der Herstellungszeit der Schüsseln mit turbanförmigen Rand gesagt werden²⁴ (Abb. 7:3,11).

Eine häufige Verzierungsart war in der Töpferei der Gáva-Kultur die Anwendung von waagerechten Rillen (Abb. 3:8; Abb. 5:6; Abb. 6:4; Abb. 7:13; Abb. 9:3, 11). Dieser Brauch ging auf örtliche Traditionen zurück. Davon sprechen die im Fundmaterial der Hajdubagos- und Piliny-Kulturen zum Vorschein gekommenen Urnen mit gestricheltem Hals.²⁵

Im Karpatenbecken sind zwischen den Keramikfunden der spätbronzezeitlichen Kulturen die Gefäße mit senkrecht oder schräg gerillter Schulter oder ebenso verziertem Bauch allgemein. Die Herkunft des Zierelements reicht auf die Töpferei der spätbronzezeitlichen Kulturen der Theißgegend zurück.²⁶ Auch die Töpferei der Gáva-Kultur hat von dieser Verzierungsart bei den urnenförmigen Gefäßen (Abb. 3:8; Abb. 7:15; Abb. 8:1), Schalen und Krügen (Abb. 5:5) Gebrauch gemacht. In der Spät-Gáva-Kultur, zu Beginn der Periode Hallstatt B wurde die Anwendung dieser Zierart in den Hintergrund gedrängt.

²¹ Déri Museum, Debrecen. Inv.—Nr.: 17.1941.1—16.

²² Smirnova, G. I., Gavsko-holihradskoj ... 25., Abb. 6, 2,3.

²³ Bóna, I., a.a.O. 92—93.

²⁴ S. Anm. 15.

²⁵ Kovács, T., FA 21(1970) 29., Abb. 1, 16—20,22.; Kemenczei, T., Acta Arch. Hung. 19(1967) 238., Abb. 5, 6,13.

²⁶ Bóna, I., a.a.O. 127., 153.

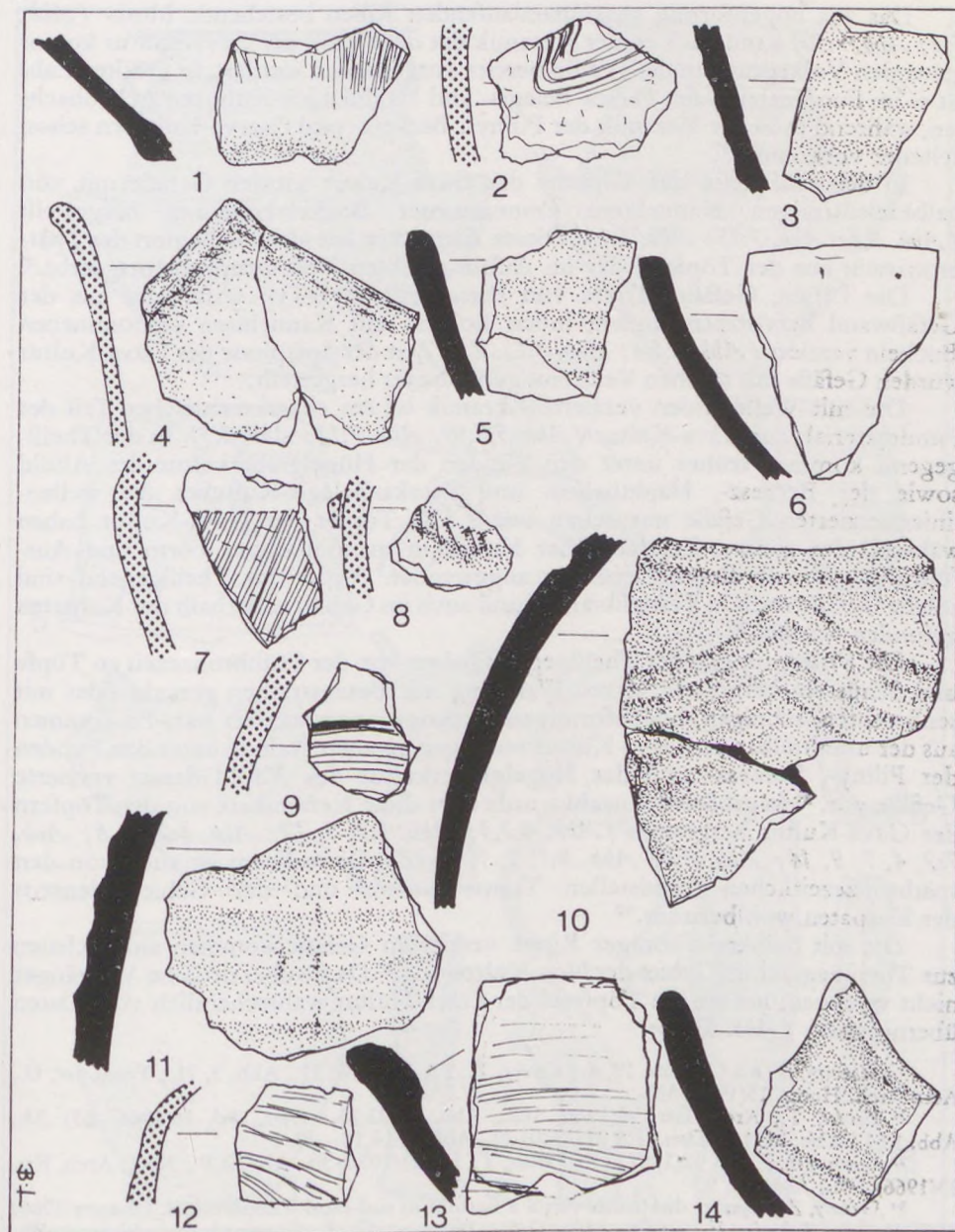


Abb. 9. — 9. ábra 1, 2: c/F, 90 cm; 3: c/G, 110—115 cm; 4, 8: c/G, 120—130 cm; 5—6: c/G, 85—90 cm; 7, 10: c/H, 120—133 cm; 9: c/H, 127—153 cm; 11: c/H, 105—114 cm; 12: c/H, 163—184 cm; 13: Objekt XXXIV; 14: c/H, 206 cm

Das aus bogenförmig zusammenlaufenden Rillen bestehende Motiv (*Abb. 3:2; Abb. 9:10*) kann auch an der Keramik der dem Volk der Gáva-Kultur vorangehenden Volksgruppen des Alföld bereits vorgefunden werden. In größter Zahl ist es im Fundmaterial der Pecica-Belegis- und Hajdubagos-Kulturen zu beobachten, während es in der Keramik der Piliny-, Berkesz- und Csorva-Kulturen schon seltener vorkommt.²⁷

In der Frühphase der Töpferei der Gáva-Kultur wurden Gefäße mit von halbkreisförmigen Kannelüren umnommener Buckelverzierung hergestellt (*Abb. 3:5; Abb. 7:15; Abb. 8:1*). Dieses Ziermotiv hat sich zu Beginn der Spätbronzezeit aus der Töpferei der im Alföld gelebten Volksgruppen fortgeerbt.²⁸

Die Urnen, Gefäße, Töpfe von Pseudovillanova-Typ waren mit aus der Gefäßwand hervorspringenden, innen hohlen, mit Kannelüren umnommenen Buckeln verziert (*Abb. 3:14; Abb. 8:1*). Zur Zeit der Spätphase der Gáva-Kultur wurden Gefäße mit solchen Verzierungen seltener hergestellt.

Die mit Wellenlinien verzierte Keramik ist ein charakteristischer Teil des Fundmaterials der Gáva-Kultur (*Abb. 5:8,10; Abb. 7:12; Abb. 8:5*). In der Theißgegend kommen früher unter den Funden der Hügelgräberkultur des Alföld sowie der Berkesz-, Hajdubagos- und Pécska-Belegis-Kulturen die wellenlinienverzierten Gefäße nur selten vor.²⁹ Die Töpfer der Gáva-Kultur haben während der ganzen Zeitdauer der Kultur in mannigfaltiger Form und Ausführung sehr oft dieses Ziermotiv angewendet. Außer der Theißgegend sind solche Gefäße noch in Transsilvanien und auch im Gebiet außerhalb der Karpaten gefunden worden.³⁰

Die Volksgruppen der Theißgegend haben von der Frühbronzezeit an Töpfe und Schüsseln hergestellt, deren Wandung mit Besenstrichen geraut oder mit senkrechten, schrägen, bogenförmigen Liniengruppen verziert war. Es kommen aus der unmittelbar der Gáva-Kultur vorangegangenen Periode unter den Funden der Piliny-, Berkesz- und der Hügelgräberkultur des Alföld derart verzierte Gefäße vor.³¹ In größerer Anzahl wurde aber diese Keramikart von den Töpfern der Gáva-Kultur hergestellt (*Abb. 4:2,3; Abb. 5:2, 3, 12; Abb. 6:2, 3, 8; Abb. 7:2, 4, 7, 9, 14; Abb. 8:8; Abb. 9:1, 2, 7, 9, 12*). Diese Form ist auch von den spätbronzezeitlichen Fundstellen Transsilvaniens und der Gebiete jenseits der Karpaten wohl bekannt.³²

Die mit halbkreisförmiger Rippe verzierten Gefäße kommen am nächsten zur Theißgegend im Gebiet der Noa-Kultur vor.³³ Da sie über örtliche Vorgänger nicht verfügen, hat sie die Töpferei der Gáva-Kultur wahrscheinlich vom Osten übernommen (*Abb. 6:5*).

²⁷ Morintz, S., a.a.O. *Abb. 19, 4.*; Kovács, T., FA 21(1970) 31., *Abb. 3, 11.*; Trogmayer, O., *Acta Arch. Hung. 15*(1963) 103.

²⁸ Kovács, T., *Arch. Ért. 93*(1966) 162., *Abb. 2, 23,25.*; Ders., FA 18(1966—67) 33., *Abb. 13,1.*, *Abb. 14, 16.*; Ders., FA 21(1970) 29., *Abb. 1, 14,16—20.*

²⁹ Kemenczei, T., FA 32(1981) 73.; Kovács, T., FA 21(1970) 30., *Abb. 2, 9.*; Ders., *Arch. Ért. 93*(1966) 175., *Abb. 14, 9.*

³⁰ Székely, Z., *Așezări din prima vîrstă a fierului în sud-estul Transilvaniei. (Brașov 1966)* Taf. V, 2,3.; Zabaria, E., a.a.O. *Abb. 11,6.*; Smirnova, G. I., *Gavsko-holihradskoj...* 20., *Abb. 2, 5.*; Balaguri, E. A., a.a.O. Taf. X, 2.

³¹ Kemenczei, T., *Acta Arch. Hung. 19*(1967) 284.

³² Popescu, D., *Fouilles de Lechința de Mureș, Dacia 2*(1935) 317., Taf. II, 8.; Smirnova, G. I., *Complexe...* 369., *Abb. 4, 1,3,5.*

³³ S. Anm. 10.



Abb. 10. 1—6: Streufunde von Nagykálló-Telekoldal; 7—15: Auswahl vom Depotfunde aus Nagykálló-Telekoldal
 10. ábra Nagykálló-Telekoldal. 1—6: szórványlelet; 7—15: válogatás a raktárleletből

Durch die ganze Bronzezeit waren wohlbekannte Zierelemente der Keramik die durch Fingereindrücke verzierte Rippe (*Abb. 4:3; Abb. 5:4; Abb. 7:10; Abb. 8:2*), die waagerechte Rippe (*Abb. 4:5; Abb. 7:1; Abb. 8:4,7*) und der einfache Buckel.

Auf Grund der Keramikformen und der Ziermotive kann festgestellt werden, daß die in Nagykálló-Telekdomb erschlossenen spätbronzezeitlichen Siedlungsfunde aus der Frühphase der Gáva-Kultur, d. h. aus der zweiten Periode der Spätbronzezeit (Ende der Periode Reinecke BD — Hallstatt A₁) stammen. Unter ihnen kann die Hinterlassenschaft der örtlichen, zu Beginn der Spätbronzezeit gelebten Bevölkerung der Theißgegend (Berkesz, Hajdubagos), der Pécska-Belegis-Gruppe im südlichen Teil des Alföld und der Csorva-Gruppe der Frühurnenfelderkultur des westlichen Karpatenbeckens klar unterschieden werden.

Der in der Siedlung von Nagykálló-Telekdomb zum Vorschein gekommene Bronzefund hat eine Zusammensetzung, die für die sog. Bronzefundgruppe von Kisapáti-Lengyeltóti oder Kurd charakteristisch ist.³⁴ In diesem Fund sind die in den früheren Fundkomplexen von Ópályi-Aranyos bzw. Uriu-Domănești-Typ vorkommenden Gegenstandsformen (Tüllenbeile mit halbmondförmigen Rand: *Abb. 10:9*, Griff- und Knopfsicheln: *Abb. 10:7,13*, Lanzenspitze mit geschweiftem Blatt: *Abb. 10:15*, unverzierte Armringe: *Abb. 10:10*)³⁵ anzutreffen, jedoch waren hier auch jüngere Lappenbeile vertreten (*Abb. 10:12, 14*). Die Herstellung der letzteren hat sich in Mitteleuropa zur Zeit der Periode Hallstatt A₁ verbreitet. Demnach erstreckte sich die Zeit der ersten Phase der Gáva-Kultur gleichfalls auf dieses Zeitalter. Aus derselben Periode stammt auch der in Tállya zum Vorschein gekommene Bronzefund, den man in einem solchen weitbauchigen Tongefaß gefunden hat, dessen Parallele auch in der Siedlung von Nagykálló anzutreffen ist (*Abb. 6:5*).³⁶

Der Beginn der Gáva-Kultur kann auf Grund zwei anderer Bronzefunde bestimmt werden. Der erste Fund von Piricse kam in einem wellenlinienverzierten Gefäß zum Vorschein und enthielt unter anderen ein Schwert von Riegsee-Typ.³⁷ Die in Vajdácská gefundenen Bronzegegenstände waren in einem kannelierten urnenförmigen Gefäß von Pseudovillanova-Typ. Auf Grund der reich verzierten Gürtelbleche und der mit senkrechten, keilförmigen Rippen verzierten Tüllenbeile stammen sie aus derselben Zeit, wie der Fund von Piricse.³⁸

Auf Grund der erwähnten zwei Funde können wir darauf schließen, daß der Beginn der Herstellung der Keramik von Gáva-Typ, d. h. die Entstehung der Gáva-Kultur auf jene Periode zu setzen ist, als man die Bronzegegenstände von Ópályi-Uriu-Typ noch in bedeutender Menge produziert hat, jedoch zu welcher Zeit in die Bronze gießereien der Theißgegend auch schon neue Gegenstandsformen gelangt sind. Von diesen ist das Schwert von Riegsee-Typ jener

³⁴ Brunn, W. A. v., Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit. RGF 29. (Berlin 1968) 38—46.; Mogsolics, A., Beziehungen zwischen Italien und Ungarn während „Bronzo finale“. RSP 27(1972) 373—401.

³⁵ Dies., Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi. (Budapest 1973) 105—115.

³⁶ Kemenczei, T., HOMÉ 8(1969) 31., Abb. 3.

³⁷ Hampel, J., A bronzkor emlékei Magyarhónban. III. (Budapest 1896) Taf. CXCH.

³⁸ Kemenczei, T., Der Bronzefund ... 151—161.

Fund, mit dessen Hilfe wir die Chronologie am genauesten bestimmen können. Die Chronologie der Gegenstände von Riegsee-Typ wurde im Verbreitungskreis der mitteleuropäischen Urnenfelder auf die Periode Reinecke BD datiert.³⁹ Aus dem östlichen Teil des Karpatenbeckens sind uns vom Beginn dieser Periode die Funde der klassischen Phase der Bronzeindustrie von Ópályi-Uriu bekannt, unter welchen keine Gegenstände von Riegsee-Typ vertreten sind. Dieses Gebiet dürften demnach die ersten solchen Gegenstände in der zweiten Hälfte der Periode Reinecke BD erreicht haben. Die Bronzefunde von Piricse und Vajdácska, die in den Tongefäßen der Früh-Gáva-Kultur zum Vorschein gekommen sind, können wir demnach auf diese Periode setzen.

Auf Grund der mit der Keramik gemeinsam zutage geförderten Bronzefunde umfaßt die erste Phase der Gáva-Kultur das Zeitalter der Bronzeindustrie von Riegsee- und Kisapáti-Lengyeltóti-(Kurd-) Typ, also das Ende der Periode Reinecke BD und die erste Hälfte der Periode Hallstatt A. Innerhalb dieses Zeitraumes stammt die Siedlung von Nagykálló-Telekdomb aus der jüngeren Phase.

Zwischen den Funden von Nagykálló-Telekoldal können die charakteristischen Funde der zweiten Phase der Gáva-Kultur nicht angetroffen werden. Das bedeutendste Fundmaterial dieser Periode stammt von der in Poroszló-Aponhát freigelegten Siedlung und aus den in Taktabáj erschlossenen Urnengräbern. Ihre Chronologie kann auf Grund des in der Siedlung von Poroszló gefundenen Gußmodels einer Tüllenbeil und der aus Grab 13 von Taktabáj ans Tageslicht gekommenen Schildfibelf auf die Periode Hallstatt A₂-Hallstatt B₁ bestimmt werden.⁴⁰ Zu dieser Zeit hat die Töpferei der Gáva-Kultur auch noch mehrere frühere Keramiktypen hergestellt (mit Wellenlinien verzierte, turbanartige, facettierte, gerillte, kannelierte Gefäße), jedoch auch neue Formen ausgebildet. Von diesen war die bedeutendste, die schmale Pseudovillanova-Urnenform mit Schulterrinne, jedoch haben sich zu dieser Zeit auch mehrere, von der transdanubischen jüngeren Urnenfelderkultur übernommene Gefäßformen verbreitet. Die weitreichenden Verbindungen des Volkes der Gáva-Kultur zeigt zu dieser Zeit die nördlich von den Karpaten, im Gebiet der südpolnischen Lausitzer Kultur zum Vorschein gekommene Keramik von Gáva-Typ.⁴¹

Während des Zeitalters der Geschichte des Volkes der Gáva-Kultur dürfte es in der Theißgegend zu keiner solchen Umwälzung gekommen sein, die die Lebensverhältnisse der Bevölkerung stärker beeinflußt hätte. Die Siedlungen haben aber — wie dies auch die Siedlung von Nagykálló beweist — nicht das ganze Zeitalter der Gáva-Kultur überlebt.

Auf Grund der Ausgrabungsbeobachtungen können zwei Siedlungsformen auseinandergehalten werden. Beide stimmen darin überein, daß die Siedlungen in der Nähe des Wassers, auf einem aus der sumpfigen Umgebung hervorragenden Hügelrücken liegen. Zwischen der Ausdehnung und der Dicke der Siedlungsniveaus zeigt sich aber ein bedeutender Unterschied. Ein Teil der Siedlungen (z. B. Poroszló-Aponhát) war von großer Ausdehnung und ihre Schichtendicke

³⁹ Müller—Karpe, H., Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit aus Bayern. Münchner Beiträge z. Vor- u. Frühgesch. 6. (München 1961) 26.

⁴⁰ Patay, P., FA 27(1976) 198., Abb. 4, 2. Die Fibel aus Taktabáj ist im Museum von Miskolc aufbewahrt.

⁴¹ Bazielich, M., a.a.O. 332., Abb. 15.

hat ein Meter erreicht bzw. übertroffen. Die von diesen zum Vorschein gekommenen Funde berichten davon, daß diese Siedlungen lange Zeit hindurch bewohnt waren. Die in der Siedlung von Poroszló gefundenen Getreidesamen und Mahlsteine beweisen die entwickelte Bodenbewirtschaftung seitens der Bevölkerung.⁴²

Die Mehrheit der Siedlungen in der Theißegend gehört in den Kreis der zweiten Siedlungsform. Diese sind viel kleiner als die bereits erwähnten und die Dicke ihrer Siedlungsschichten wechselt zwischen 20–50 cm. Zu diesen gehört auch die Siedlung von Nagykálló. Auf Grund der dort gefundenen Tierknochen (Wildtier: 10, Haustier: 299 St., davon Hund: 110, Pferd: 20, Schwein: 19, Schaf, Ziege: 57, Rind: 93 St.) hat Sándor Bökönyi festgestellt, daß die Tierhaltung in der Lebensführung der Siedlungsbewohner bedeutend war.⁴³ Auch die Ergebnisse der Geländebegehungen von Ilona Valter im Bodroghöz und Katalin I. Melis in Rétköz weisen auf die Wichtigkeit der Tierhaltung hin.⁴⁴ Die natürlichen, geographischen Verhältnisse, die Sumpfgebiete haben selbst noch im vergangenen Jahrhundert für die Bevölkerung bloß die Tierhaltung ermöglicht. In der mittleren Bronzezeit war diese Gegend nur spärlich besiedelt und hat sich erst in der Zeit der Gáva-Kultur dichter bevölkert. Dies läßt sich mit der zugenommenen Rolle des Tierhaltungssystems erklären und die kleinen Siedlungen waren Wohnstellen der wandernden Tierhaltergemeinschaften.

Im Laufe der Erschließung der Siedlungen der Gáva-Kultur sind im allgemeinen Gruben in großer Menge ans Tageslicht gekommen. Davon bildet die Siedlung von Nagykálló eine Ausnahme. Es ist anzunehmen, daß der Grund hierfür darin liegt, daß die Siedlung nur eine kurze Zeit lang bewohnt war. Es ist nur ein einziges, auf ein Haus verweisendes Objekt ans Tageslicht gekommen, das Objekt XXV, welches in der Form eines Lehmewurfleckes erschienen ist. Im Zuge der Ausgrabung von Poroszló hat Pál Patay aus beschmierter Lehm-schicht bestehende Fußbodenflächen gefunden. Laut dieser Angaben hat die Bevölkerung der Gáva-Kultur mit Lehm beschmierte Häuser aus Rutenflechtwerk gebaut, jedoch sind auch von einzelnen Siedlungen Reste von Wohngruben zum Vorschein gekommen (z. B.: Köröm, Prügy, Füzesgyarmat).⁴⁵

Mit den Siedlungen der Theißegend fast übereinstimmende Siedlungsformen sind uns vom Gebiet der mit der Gáva-Bevölkerung verwandten Kišinev-Holihrad-Gruppen der Prut-Dnjestrgegend bekannt.⁴⁶ Diese Siedlungsformen haben die entwickelte Bodenbewirtschaftung und Tierzucht betreibenden, von mittelbronzezeitlicher Herkunft stammenden Volksgruppen der Theißegend und von Transsilvanien ausgebildet.

Die Siedlung von Nagykálló stammt aus jener Frühphase der Geschichte des Gáva-Volkes, die noch in ihrem Fundmaterial die Traditionen der einen eigenartigen Gáva-Typ zeigenden Keramik und Metallindustrie ausbildenden Volks-

⁴² Patay, P., FA 27(1976) 198.

⁴³ Bökönyi, S., History of domestic mammals in Central and Eastern Europe. (Budapest 1974) 383.

⁴⁴ In Archiv des Archäologischen Instituts d. UAW. Für die Gewährung der Einsichtnahme in die Protokolle bin ich I. Valter und K. Melis zu Dank verpflichtet.

⁴⁵ Ausgrabungen von T. Kemenczei. Die Funde sind im Museum von Miskolc aufbewahrt.

⁴⁶ Kruselnicka, L., Studien zur Besiedlung der ukrainischen Karpaten und es Karpatenvorlandes zu Beginn der Eisenzeit. AAC 19(1979) 87.

gruppen, der Berkesz- und Hajdubagos-Kulturen treu widerspiegelt. Die in die Gáva-Kultur gehörende Bevölkerung hat die Theißgegend dicht besiedelt. Hier hat sich das Siedlungsbild erst im 9. Jh. v. u. Z. verändert. Zu dieser Zeit, zum Ausgang der 3. Periode der Spätbronzezeit wurde die kulturelle und wirtschaftliche Einheit der in den Gebieten zwischen der Theiß und des Dnjestr gelebten, verwandten Volksgruppen von sich im Alföld angesiedelten, präskythischen Volksgruppen aufgeräumt.⁴⁷ Als Folge dieser Volksbewegung haben sich einzelne Gebiete, so auch die Obere Theißgegend entvölkert. Mit diesem Ereignis schließt das Zeitalter der selbständigen Geschichte des Volkes der Gáva-Kultur.

⁴⁷ Kemenczei, T., Ostungarn in der Zeit der Frühhallstattkultur. In: Die Hallstattkultur. Bericht über das Symposium in Steyr 1980. (Linz 1981) 79—92.

A GÁVAI KULTÚRA TELEPLELETEI NAGYKÁLLÓRÓL

Nagykálló-Telekoldalon 1962-ben Mozsolics Amália végzett feltárást (1—2. ábra).¹⁻³ A lelőhelyen a második világháború előtt útépítés közben találtak későbronzkori leleteket (10. ábra 1—6). Az ásatás eredményeit a következőképpen lehet összegezni:

A feltárt terület teljes egészén 40—80 cm vastagságban középkori település-réteg volt. Ezalatt feküdt a későbronzkori gávai kultúra települési szintje. Ennek mintegy 20—40 cm vastagságú felső része csak szórványosan tartalmazott leleteket, míg az alatta lévő 60—70 cm átmérőjű szintben már több későbronzkori települési emlék, edénytöredék volt. A feltárt terület keleti felében az altalaj fokozatosan lejtett. Míg ez a „D” jelzésű szelvényekben 140—150 cm körüli mélységekben bukkant elő, az ásatás nyugati szélén viszont elérte a 200—205 cm mélységet. Ott az altalaj fölötti 50—60 cm vastagságú rétegben középső bronzkori leletek is voltak. Ezekből a rétegezettségből arra lehet következtetni, hogy a telep É—D-i irányú dombvonulat nyugati oldalán feküdt, s területe később fokozatosan feltöltődött.

Az ásatáson előkerült telepleletek között a következő típusú edények, illetve töredékeik találhatók meg:

Pszudovillanova típusú urna alakú edények (3. ábra, 1, 4, 5, 8; 4. ábra 10; 5. ábra 6; 4, 6. ábra 6; 7. ábra 15; 8. ábra 1; 9. ábra 10, 11).⁴⁻⁹

Kihajló peremű öblös edény (6. ábra 5).¹⁰

Kicsúcsosodó peremű fazék (10. ábra 8).¹¹

Kihajló peremű fazék (6. ábra 9).¹²

Egyenes és kihajló peremű, bütyökdiszes peremű, vagy oldalú fazekak (4. ábra 3, 5; 7. ábra 1; 8. ábra 2, 4, 7).¹³

Ujjbenyomásos bordadíszű fazék (5. ábra 4).

Felcsúcsosodó peremű edények (4. ábra 4; 9. ábra 4, 14).¹⁴

Egyenes peremű, rövid nyakú fazekak (7. ábra 2; 8. ábra 8).

Kihajló peremű tálak (3. ábra 7; 8. ábra 3, 6).

Behajló peremű tálak (3. ábra 6; 6. ábra 8).

Behajló, síkozott peremű tál (6. ábra 1).¹⁵

Behajló, turbántekercses peremű tálak ((7. ábra 3, 11).¹⁶

Talpas tálka (3. ábra 3; 6. ábra 10).¹⁷

Szélesen kihajló, belül síkozott peremű tálak (5. ábra 13).¹⁸

Kihajló peremű, vonalmintával díszített csupor (7. ábra 13).¹⁹

Ferdén árkolt vállú csésze (5. ábra 5).

Gömbszelet alakú, egyenes peremű csészék (7. ábra 5, 6).²⁰

Keskeny, kiugró vállú, bütyökdiszes csésze (5. ábra 11).²¹

Orsó alakú agyagtárgy (5. ábra 7).²²

A Nagykálló-telekoldali kerámialeletek díszítőmotívumai közül az edények peremének vízszintes árkolással, síkozással (5. ábra 1, 13, 14) való díszítése helyi, középsőbronzkori eredetű.²³ A behajló peremű, vízszintes síkozással, turbántekercseléssel díszített tálak (6. ábra 1; 7. ábra 3, 11) a nyugat-Kárpát-medencei késő halomsíros, korai urnamezős kultúrából erednek.^{24–25} Helyi, tiszavidéki hagyományra nyúlik vissza a vízszintes árkolással díszített nyakú (3. ábra 8; 5. ábra 6; 6. ábra 4; 7. ábra 13; 9. ábra 3, 11),²⁶ a függőlegesen vagy ferdén árkolt vállú (3. ábra 8; 5. ábra 5; 7. ábra 15; 8. ábra 1) és az ívesen összefutó árkolással (3. ábra 2; 9. ábra 10)²⁷ díszített, valamint az árkolt bütyökdíszű (3. ábra 5; 7. ábra 15; 8. ábra 1)²⁸ edények készítése. A belül üreges, árkolt bütyökkel díszített (3. ábra 1, 4; 8. ábra 1) és hullámvonal díszű kerámia (5. ábra 8, 10; 7. ábra 12; 8. ábra 5) jellegzetes része a gávai kultúra emlékanyagának.^{29–30} Nagy számban készítették a gávai nép fazekasai a seprűs díszű, vagy függőleges, ferde, ívelt vonalcsoportokkal díszített fazekakat (4. ábra 2, 3; 5. ábra 2, 3, 12; 6. ábra 2, 3, 8; 7. ábra 2, 4, 7, 9, 14; 8. ábra 8; 9. ábra 1, 2, 7, 9, 12).^{31–32} A keleti Noa kultúrából származhatnak a félköralakú bordadíszű edények (6. ábra 5),³³ s keleti párhuzamai vannak az orsóalakú agyagtárgyaknak is (5. ábra 7).

A kerámiaformák és díszítőmotívumok alapján megállapítható, hogy a Nagykálló-Telekdombon feltárt későbronzkori telepleletek a gávai kultúra korai szakaszának idejéből, azaz a későbronzkor második periódusából (Reinecke BD vége — Hallstatt A₁ periódus) származnak. A telepen talált bronzlelet (10. ábra 8—10, 12—15) az ún. Kisapáti-lengyeltóti illetve kurdi bronz leletcsoportra jellemző összetételű.^{34–35} Ebből az időszakból származik a gávai típusú agyagedényben talált tállyai bronzkincs,³⁶ míg valamivel idősebb korú a gávai kultúra legelejére keltezhető a piricsei és vajdácskai lelet.^{37–38} Az utóbbiak korát a Riegsee típusú bronztárgyak alapján a Reinecke BD periódus végére lehet meghatározni.³⁹

A gávai kultúra második szakaszának kora a Poroszló-aponhádi telep és a Taktabájon feltárt urnatemető leletei alapján a későbronzkor harmadik periódusa (Hallstatt A₂—Hallstatt B₁).⁴⁰ Ekkor a dél-lengyelországi lausitzi kultúra területére is eljutott gávai típusú kerámia.⁴¹

A gávai nép településein végzett ásások alapján két településtípust lehet megkülönböztetni. A nagy kiterjedésű, vastag települési rétegekkel rendelkező telepeken (pl.: Poroszló-Aponhád) előkerült emlékek alapján az egykori lakosság fejlett földművelő gazdálkodást folytatott,⁴² míg a kis, egyrétegű telepek népeségének az állattartás lehetett a megélhetés fő forrása.^{43–44}

A nagyobb telepeken agyaggal kitapasztott, sövényfalú házak álltak, míg a kisebbeken végzett ásások során gödörkunyhók kerültek elő.⁴⁵ Ugyanilyen településformákat ismerünk a gávai néppel rokon erdélyi Reci-Mediaş és a Prut-Dnyeszter vidéki Kişinev-Goligrád csoportok emlékei közül.⁴⁶

A nagykállói telep a gávai nép történetének abból a korai szakaszából, az i. e. XI. századból származik, amelynek emlékanyaga még jól tükrözi a sajátos gávai típusú kerámia- és fémművességet kialakító népcsoportok hagyományait. A gávai nép a Tisza-vidéken az i. e. IX. századig, a keleti eredetű prészkita népcsoportok megjelenéséig őrizte meg önálló kultúráját.⁴⁷

ÚJABB ARANYLELETEK A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ŐSKORI GYŰJTEMÉNYÉBEN

SZATHMÁRI Ildikó

Az utóbbi években a Magyar Nemzeti Múzeum őskori gyűjteménye újabb aranytárgyakkal gyarapodott. Ezek egy része vétel útján került a múzeumba, az egyik tárgy (aranytőr töredék) ismeretlen lelőhelyű, régi raktári anyag. A kutatás alapvető nehézsége éppen az, hogy az aranyleletek általában ajándékozás vagy vétel útján jutnak el a múzeumokba. Sokszor lelőhelyük megállapíthatatlan, gyakran kétségek merülnek fel teljességüket, összetartozásukat illetően is. Ilyen értelemben nem bírnak teljes forrásértékkel.

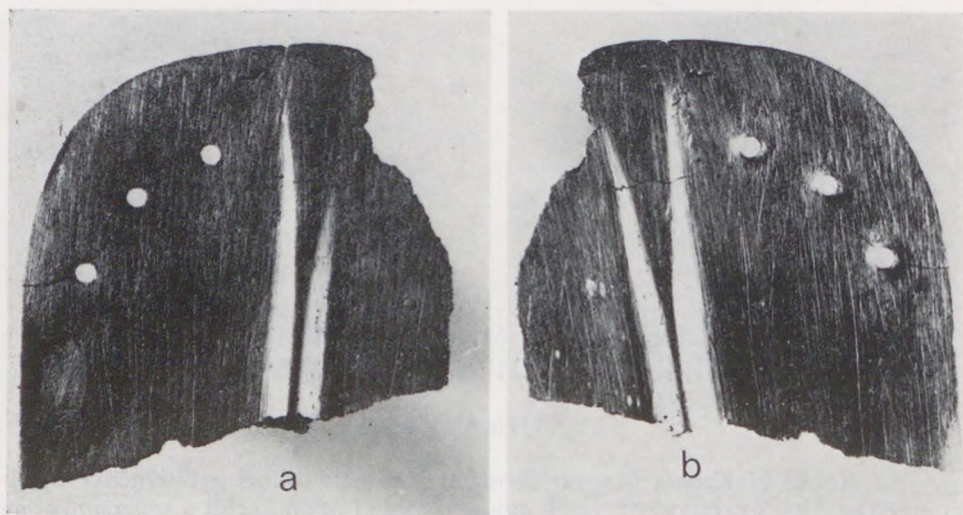
A Kárpát-medencei bronzkori aranyleletek értékelése, területi és kronológiai besorolásuk eddig elsősorban a nem minden esetben hiteles forrásanyagot képező kincsleletekre épülhetett.¹ Hosszú ideig telepekről, vagy hiteles síregyüttesekből származó tárgyak nem álltak a kutatás rendelkezésére. Ezek száma csak az utóbbi időkben növekedett a nagyobb feltárások révén (Tiszafüred, Jászdózsa, Tiszapalkonya).

A most bemutatandó, a bronzkor különböző szakaszaira jellemző aranytárgyak, ha nem is bírnak minden esetben teljes forrásértékkel, de néhány ponton újabb adatokkal szolgálhatnak a magyarországi aranyműveléssel foglalkozó kutatás számára.

Ismeretlen lelőhelyű, régi raktári anyag az az *őskori aranytőr* töredék, mely vétel útján került a Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményébe. A leltárkönyvi leírás alapján a tőr felső, illetve középső részének összesen két töredékét vásárolták meg a múlt század utolsó felében Réthy aranykereskedőtől.² A két töredék közül az egyik, az alsó elveszett. A megmaradt felső rész is töredékes: a félköríves markolatlapon eredetileg hat nitszeg szolgált a markolat felerősítésére. A penge középső részén hosszában erősen kiugró borda fut, mely a markolatlap felé

¹ Popescu, D., Cercetări arheologice în Transilvania. IV. MCA 2(1956) 198—250.; Garašanin, D., Katalog der vorgeschichtlichen Metalle. Kat. d. Nationalmus. Beograd. Vorgeschichte 1. (Beograd 1954); Mozsolics A., Goldfunde des Depotfundhorizontes von Hajdúsámson. BRGK 46—47(1965—66) 1—76.; Ua., Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Opályi. (Budapest 1973); Hartmann, A., Prähistorische Goldfunde aus Europa. (Berlin 1970); Hardmeyer, B., Prähistorisches Gold Europas im 3. und 2. Jahrtausend v. Chr. (Bonn 1976)

² MNM ltsz.: 125/1883.



1. ábra a—b: Ismeretlen lelőhelyű aranytőr felső részének elülső- és hátlapja

Abb. 1. a—b: Vorder- und Rückseite des Oberteiles vom goldenen Dolch unbekannten Fundortes

fokozatosan ellaposodik. A tör díszítetlen. Felületén recens csiszolás nyomai fedezhetők fel. Méretére csupán következtetni lehet: hossza 19—21 cm, szélessége körülbelül 5—5,5 cm lehetett. Súlya: 13,95 g (1. ábra a—b; 2. ábra).

A magyarországi, sőt a Kárpát-medencei bronzkori aranyleletek között egyáltalán nem találunk töröket. A fent említett tör egészen pontos megfelelőjét sem aranyból, sem bronzból nem ismerjük a hazai bronzkori leletanyagból. Mozsolics A. ugyan közöl egy szintén ismeretlen lelőhelyű, a MNM gyűjteményében lévő, nemesfémű, ezüsből készült tört, ez azonban formailag eltér az előbbitől. Párhuzamait is csak messzebből ismerjük.³ Ahhoz, hogy aranytörünk pontosabb időrendi helyét meghatározhassuk, meg kell vizsgálnunk az eddig ismert, jól keltezhető, a bronzkori népek által használt töröket.

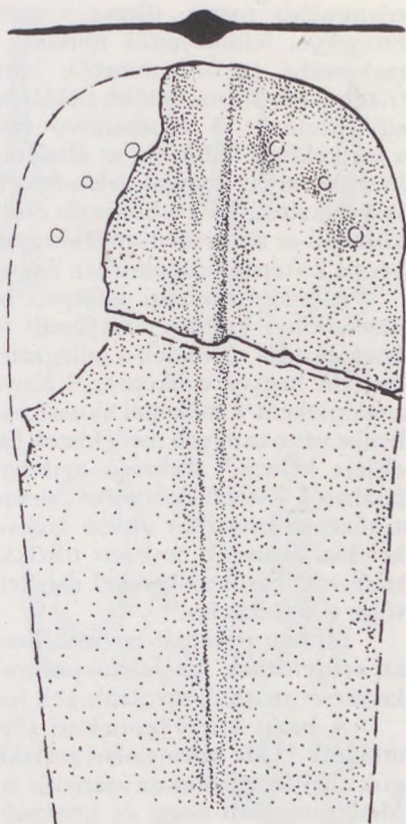
A Kárpát-medence korai bronzkorának egyik legelterjedtebb törtípusa az a lekerekített vállú, háromszögletű pengéjű kis méretű tör, melyet általában 2—5 nitszeggel láttak el. Talán legkorábbi példája ezeknek a pitvarosi temető törje⁴ és a mokrini temető kis, hegyes törjei.⁵ Ennek a típusnak fiatalabb korú változatát találjuk meg a deszki, szőregi temetők leletanyagában,⁶ a kisapostagi

³ Mozsolics A., Goldfunde . . . 7.; Párhuzamok: Sanders, K., The first European swords and their ancestry. AJA 65(1961) 17. t. 4,7.

⁴ Bóna I., Alba Regia 4—5(1963—64) V. t. 13.

⁵ Jovanović, B., Metal tools and arms of the Early Bronze Age in Vojvodina. In: Mokrin II. (Beograd 1972) I.t.1,4,5.; Garašanin, D., The Bronze Age of Serbia. (Beograd 1972) 16., 18. ábra 1.

⁶ Foltiny I., FA 3—4(1941) 2. ábra 2.; Ua., Dolg. 17(1941) XX.t. 33,35.; Bóna I., Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. AH 49. (Budapest 1975) 84.t.8.



2. ábra Ismeretlen lelőhelyű aranytőr
rekonstrukciós rajza az eredeti
leltárkönyvi bejegyzés alapján
Abb. 2. Rekonstruktionszeichnung des Dolches
unbekannten Fundortes aufgrund der
ursprünglichen Aufzeichnung im
Inventarbuch

BL

kultúra temetőiben,⁷ a korai vatyai leletanyagban.⁸ Említést érdemelnek még a korai törtípusok közül a hosszú, hegyes pengéjű, háromszögletű markolat kiképzésű török (Balkány-Apapuszta),⁹ melyek Magyarországon csak kevés példánnyal képviseltek. A harang alakú edények népének Európa szerte elterjedt nyeles, trianguláris töreit leszámítva, a fentebb felsorolt korai török balkáni-délkelet-európai kapcsolata általánosan elfogadott tény.¹⁰

A korai bronzkor végétől kezdve, a középső bronzkor folyamán a török két fő típusa válik általánossá: a félköríves, lekerekített vállú, 4–6 nitszeges rövidebb, vagy hosszabb pengéjű török, valamint a kis markolatlappal ellátott

⁷ *Mozsolics A.*, A kisapostagi bronzkori urnatemető. — Der frühbronzezeitliche Urnenfriedhof von Kisapostag. AH 26. (Budapest 1942) V.t.13.

⁸ *Bóna I.*, Die mittlere . . . 19.t.20., 24.t. 14, 16.

⁹ *Kalicz N.*, Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. AH 45. (Budapest 1968) 46–47., I.t.13.

¹⁰ *Bóna I.*, Alba Regia i. h. 33.

trianguláris forma, illetve a széles vállú középbordás típus. DNY-Szlovákia bronzkori lelőhelyeiről mindkét változat ismert. A Nyitra-csoport fiatalabb szakaszába tartozó temetők leletanyagában (Tvrdošovce; Šala) az egyszerű trianguláris bronztőr több példánya található meg.¹¹ Ezek között már díszítettek is előfordulnak. A Hurbanovo (tokodi) csoport temetőiben inkább az előző, a lekerekített vállú tőr az általános.¹² Egy ilyen példát közöl a kassamindszenti (Vsechsvätyh) temető leletanyagából J. Pastor, melyet Reinecke A2-B1 időszakra keltez.¹³ Ez a bronztőr érdekes számunkra, mert mérete és formája alapján közel áll az aranytőr töredékéhez, de nem középbordás. Ez utóbbi törtípus egyébként a középső bronzkorban nagy területen volt elterjedve.¹⁴

A magyarországi középső bronzkorban teljesen új formát képviselnek a fűzesabonyi kultúra tiszafüredi temetőjében előkerült bronztőrök. Ezeknek a középbordás töröknek a jellegzetessége a rövid markolatlap mellett a széles, alig ívelődő hegyes vállképzés.¹⁵ Kovács T. a csupán részletazonosságokon alapuló analógiaként a műkenői aknasírok égei A és B típusú tőr kardjait említi.¹⁶ Figyelembe véve az egyéb mellékletek hazai kronológiai helyét, a 16. sz. végére, a 15. sz. elejére keltezi.¹⁷ Teljesen nyilvánvaló, hogy ezek a formailag más török nem hozhatók összefüggésbe az ismeretlen lelőhelyű aranytőrrel. Hasonló a helyzet a középső bronzkor utolsó szakaszában elterjedt, Mozsolics A. ill. Bóna I. által kelebiai típusnak nevezett törökkel is.¹⁸ A többnyire vésett vonalkötegekkel és sraffozott háromszögekkel díszített példányok között talán a tiszapalkonyai lelet törje a legöregebb.¹⁹

Miután a Kárpát-medencében a korai és középső bronzkori törleletek között az aranytőrnek megfelelő pontos párhuzamát nem találtuk meg, az analógiák keresését máshol, távolabb kell folytatnunk.

A hazai korai bronzkori török balkáni, délkelet-európai kapcsolatára már utaltunk.²⁰ Ha bizonytalan szálakkal is, de a formai és szerkezeti részletazonosságok alapján talán ez az aranytőr is a Mediterráneum vidékéhez köthető. A Kelet-Mediterráneum korai és középső bronzkori népeinek emlékanyagában — más

¹¹ Točík, A., Vyčapy-Opatovce und weitere altbronzezeitliche Gräberfeld in der Südwestslowakei. (Nitra 1979) 57.t.22., 60.t.4.; 63.t.11.; Vládár, J., Die Dolche in der Slowakei. PBF VI,3. (München 1974) I—II.t.

¹² Dušek, M., Bronzezeitliche Gräberfeld Südwestslowakei. Arch. Slov. Cat. 4.(Bratislava 1969) VII.t.8., IX.t.8.; Vládár, J., i. m. III.t.50.

¹³ Pastor, J., FA 17(1965) 37—50.; Vládár, J., i. m. 29—30., III.t.50.

¹⁴ Pittioni, R., Urgeschichte des österreichischen Raumes. (Wien 1954) 286.; Hajek, L., Drobné přspěvky k poznání unětické kultury. PA 44(1953) 201—215.; Točík, A., i. m. 34—; Bóna I., Alba Regia i. h. 28—.

¹⁵ Kovács T., Arch. Ért. 100(1973) 1. kép 1., 2. kép 3.

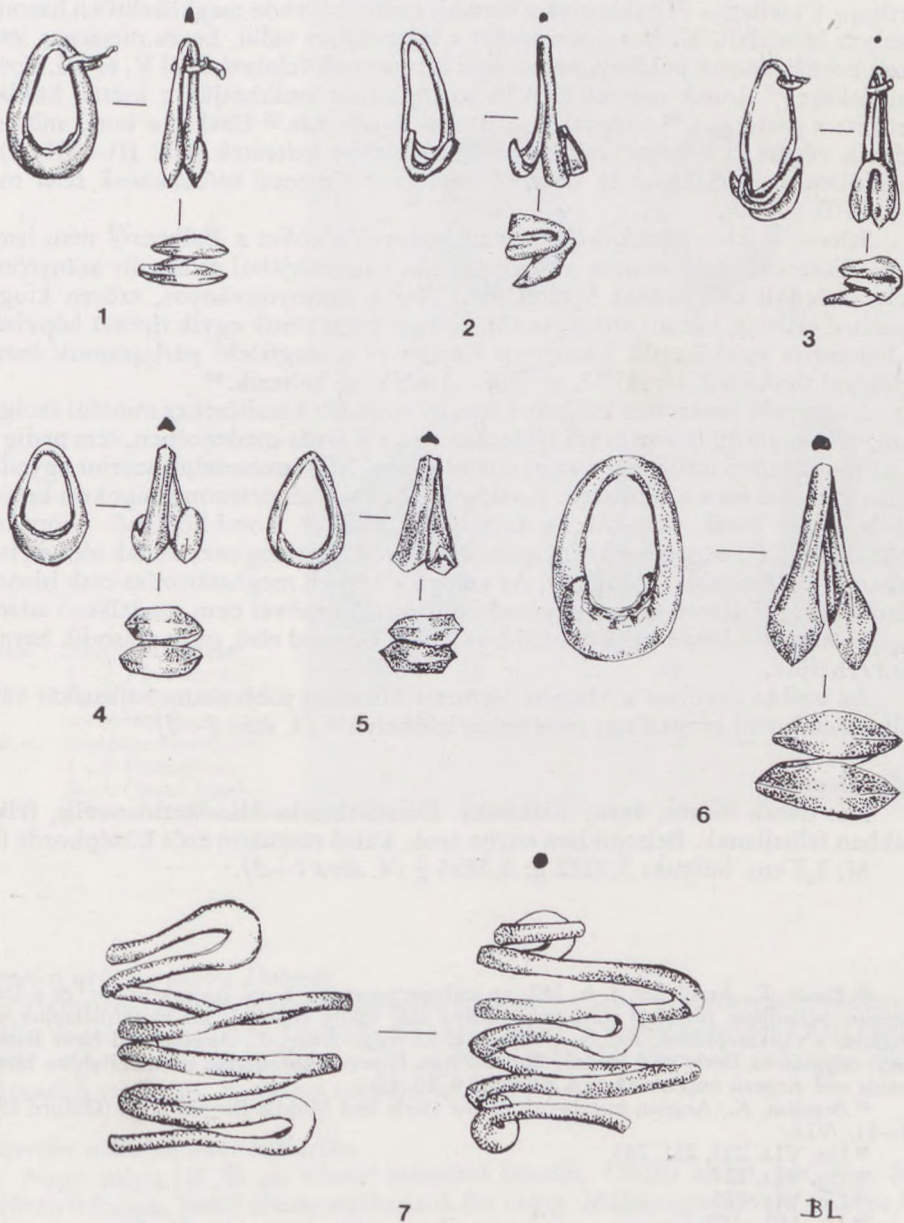
¹⁶ Uo. 164. Kovács T. a két terület között összekötő szálakat nem említ, de mint ebbe a formakörbe tartozó fegyverekre, utal a Perşinariban és Mačinban talált törökre. L. még: Berciu, D., Romania before Burebista. (London 1967) 98—99.; Hänsel, B., Zur historischen Bedeutung der Theißzone. Jahresber. d. Inst.f.Vogesch.d.Univ. Frankfurt a.M. 1977. 87—88.

¹⁷ Kovács T., i. m. 164.

¹⁸ Mozsolics A., Bronzefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizont von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. (Budapest 1966) 54—56; Bóna I., Die mittlere... 156—157.

¹⁹ Kovács T., FA 30(1979) 2. ábra 3.

²⁰ L. 9.j.



3. ábra Arany hajkarikák. 1—3: Csepel-sziget—soroksári Duna-ág; 4—5: Füzesabony; 6—7: ismeretlen lelőhelyű arany hajkarika és Noppenring
 Abb. 3. Goldene Haarringe. 1—3: Csepel-Insel—Soroksärer Donauarm; 4—5: Füzesabony; 6—7: goldener Haar- und Noppenring unbekannten Fundortes

törtípusok mellett —²¹ gyakoriak a fentebb említett törhöz megközelítően hasonló darabok bronzból. K. Branigan ezeket a lekerekített vállú, kevés nitszeges, erős középbordás hosszú példányokat az égei bronztörök felosztásánál V. és VI. típusként jelölte.²² Ennek megfelelően jó analógiaként említhetjük a krétai, kükladi töröket: a platonosi,²³ pyrgosi,²⁴ amargosi darabokat.²⁵ Ezeket a korai minoszi időszak végére, a középső minoszi időszak elejére keltezték (EM III—MM I).²⁶ Ez időben az égei korai és középső bronzkor átmeneti időszakának felel meg (i. e. 2100—1900).

Sajnos, a felsoroltakkal teljesen megegyező töröket a Balkánról nem ismerünk. Utalnunk kell viszont a Mala Gruda halomsírából előkerült aranytőrre, mely vučedoli edényekkel fordult elő.²⁷ Ez a nyélnyújtványos, erősen kiugró bordával ellátott, három nitszeges tör, az égei korai török egyik típusát képviseli. A halomsírt az előkerült leletanyag alapján és a megfelelő párhuzamok összevetésével (leukasi R-sírok)²⁸ i. e. 1900—1800 közé keltezük.²⁹

A tárgyalt, ismeretlen lelőhelyű aranytörtörredék készítéséhez mintául szolgálható, vele egykorú bronz és aranytöröket sem a Kárpát-medencében, sem pedig az ezzel szomszédos területeken nem találtuk meg. Mai ismereteink szerint egyedüli típust képvisel ezen a területen. Analógiáit, ha csak részletazonosságokon keresztül is, csak jóval távolabb, a krétai és kükladi korai-középső bronzkori (EM III-MM II) népek emlékeanyagából ismerjük. Jelenleg ezek állnak időben is és térben is legközelebb törünkhöz. Az aranytör időbeli meghatározása csak bizonytalan lehet; az idézett, sajnos egyértelmű bizonyító erővel nem rendelkező adatok alapján készítési idejét sokkal inkább az i. e. II. évezred első, mint második harmadára tehetjük.

Az utóbbi években a Magyar Nemzeti Múzeum több arany hajkarikát vásárolt. Ezek közül csupán egy ismeretlen lelőhelyű³⁰ (3. ábra 1—6).

Fűzesabony

Két darab tömör, arany hajkarika. Díszítetlenek. Mindkettő ovális, félkör alakban felhajlanak. Belsejükben enyhe árok, külső részükön erős középborda fut.

M: 1,7 cm. Súlyuk: 3,9222 g; 3,3854 g (4. ábra 1—2).

²¹ Kovács T., Arch. Ért. i. h. 162. az említett amargosi korai bronzkori tör, és a lernai középső helladikus rétegből származó példány más típust képvisel: kis markolatlapjuk van, szögletes a vállkiképzésük, három nitszegesek. L. még: Dietz, S., Aegean and Near Eastern metal daggers in Early and Middle Bronze Age Greece. The dating of the Byblite bronze hoards and Aegean imports. ActaA 42(1971) 9, 10. kép.

²² Branigan, K., Aegean metalwork of the Early and Middle Bronze Age. (Oxford 1974) 10—11., VI.t.

²³ Uo. VI.t. 233, 251, 253.

²⁴ Uo. VI.t. 254.

²⁵ Uo. VI.t. 256.

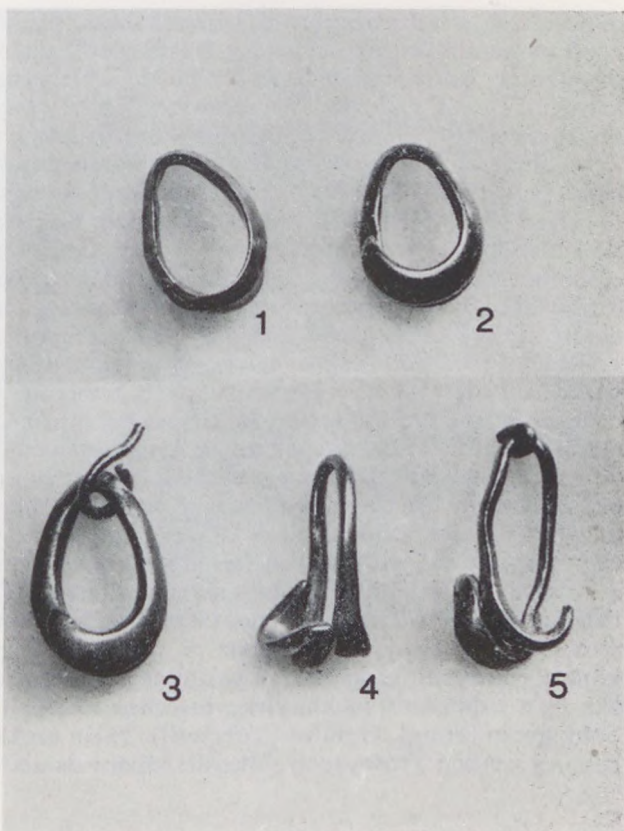
²⁶ Uo. 159—160.

²⁷ Parović—Peříkan, M.—Trubović, V., Fouilles des tumulus des l'Age du bronze ancien dans la plaine de Tivat. Starinar 22 (1974) 129—141.

²⁸ Uo. 140—141.; L. még: Ecsedy I., JPMÉ 22(1977) 188.

²⁹ Hammond, N. G. L., The tumulus — burials of Leucas and their connections in the Balkans and Northern Greece. BSA 69(1974) 141—142.

³⁰ MNM ltsz.: 77.2.1., 77.2.2., 77.6.1., 80.28.1.



4. ábra Arany hajkarikák.
1—2: Füzesabony;
3—5: Csepel-sziget—
soroksári Duna-ág
Abb. 4. Goldene Haarringe.
1—2: Füzesabony;
3—5: Csepel-Insel—
Soroksärer Donauarm

Csepel-sziget—soroksári Duna-ág

Három darab tömör arany hajkarika egymásba fűzve. Dísztetlenek. Az egyik ovális, végei félkör alakban felhajlanak (M: 1,9 cm), a másik kettőnél a hajkarikák egyik vége duplán visszahajtott (M: 1,8; 2 cm). Két darabon vékony, arany drótkarika található. Együttes súlyuk: 9,250 g (4. ábra 3—5).

Ismeretlen lelőhelyű arany hajkarika

Nagy súlyú (19,36 g), tömör aranyból készült. Ovális alakú, két vége félkörösen felhajlik. Belső részén enyhe árok fut végig. Magassága: 2,8 cm (5. ábra 1).

A fentebb felsorolt hajkarikák egy adott kor, a középső bronzkor ékszerdivatját reprezentálják. Két típushoz tartoznak: egy részük az ovális, vagy szív alakú hajkarikák típusát, másik részük az egyik végükön noppenszerűen visszahajtott típust képviselik. Mindegyikük tömör aranyból készült. Az utóbbi években több kutató foglalkozott munkáiban a Kárpát-medencében felszínre került

mind arany, mind pedig bronz hajkarikákkal.³¹ E. Zaharia hajkarikákkal foglalkozó alaptanulmányában a formai jegyek alapján három fő típust különböztetett meg (kerek, ovális, egyik végén levél alakú), attól függetlenül, hogy tömör, vagy lemezből készült változatokról van-e szó.³² Az itt tárgyaltakat B.1/c., illetve B.1/d. típusként jelölte, és a Monteoru II. fokozatba helyezte.³³

A magyarországi középső bronzkor korábbi szakaszában az ovális, egymásra hajló végű arany hajkarikák szinte kizárólagosan tömörek voltak.

Ezek bronzból készült változatai viszonylag ritkák, zárt leletegyüttesekből a füzesabonyi kultúra hernádkaki³⁴ és megvaszói³⁵ temetőiben fordulnak elő. Az előbbiből ugyanilyen, aranyból készült példányait is ismerjük.³⁶ Szintén arany és formailag ehhez a típushoz tartozik a tiszafüredi temető 10. sírjából előkerült darab, melyet Kovács T. a sír egyéb mellékletei alapján a koszideri időszakot közvetlen megelőző korszakba helyez.³⁷ Ennek a típusnak a különböző változatait ismerjük Erdélyből is.³⁸ A tiszapalkonyai temető egyik sírjának hajkarikája poncolással díszített, tömör arany.³⁹ Ritkaságát éppen díszítése adja, hiszen a tömör arany hajkarikák között igen ritkák a díszített példányok.⁴⁰

A kutatásban általánosan elterjedt nézet, hogy a tömör arany hajkarikák belül homorú vájattal kialakított változatai fiatalabbak a belső részükön sima példányoknál. Ezek a füzesabonyi kultúra virágzó szakaszában kezdenek elterjedni, és nyomon követhetők a koszideri időszakig. A szerencsi aranyleletből is, melyet a középső bronzkori utolsó szakaszára kelteznek (R BB), négy ilyen hajkarikát ismerünk.⁴¹ Ezek formailag igen közel állnak az ismeretlen lelőhelyű darabhoz, és a soroksári egyik hajkarikához (3. ábra 1,6). Ugyanilyen típusúak a tiszai kincsből előkerült hajkarikák,⁴² valamint a vinčai példányok.⁴³ A leleteket Mozsolics A. a hajdúsámsoni kincslelet horizont idejére (R A) keltezi (Magyarbénye, Somogyom [Smig], Gófalva [Tofalau]). Talán ezekkel időben is és formailag is rokon a szerbiai Tručevacon előkerült néhány darab.⁴⁴ Formai jegyei alapján ehhez

³¹ Zaharia, E., Die Lockenringe von Sarata-Monteoru und ihre typologischen und chronologischen Beziehungen. *Dacia* 3(1959) 109–110.; Mozsolics, A., Goldfunde ... 19–22.; Hänsel, B., Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. (Bonn 1968) 113–115.; Trogmayer, O., MFMÉ 1966–67. 21–24.; Foltiny, S., Early Bronze Age gold finds from Mokrin and the Banat Region. In: Mokrin II. (Beograd 1972) 43–54.; Popescu, D., Die frühe und mittlere Bronzezeit in Siebenbürgen. (București 1944) 132–133.; Kovács T., FA 27(1976) 55–71.

³² E. Zaharia osztályozását a kutatók többsége nem fogadja el, mert önmagában is hibaforrásokat rejt. L. Kovács T., FA 27(1976) 10.j.

³³ Zaharia, E., i. m. 117., 6. kép.

³⁴ Bóna I., Die mittlere ... 164.t.29.

³⁵ Tompa F., 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. 1912–1935. BRGK 24–25 (1934–35) 45.t.19,23.; Bóna I., Die mittlere ... 183.t.9., 189.t.16,17.

³⁶ Uo. 164.t. 8–11.

³⁷ Kovács T., FA 27(1976) 10.j.; Uo., Arch. Ért. i. h. 2. kép 1.

³⁸ Popescu, D., Die frühe ... 58. kép.

³⁹ Kovács T., FA 30(1979) 68., 5. ábra.

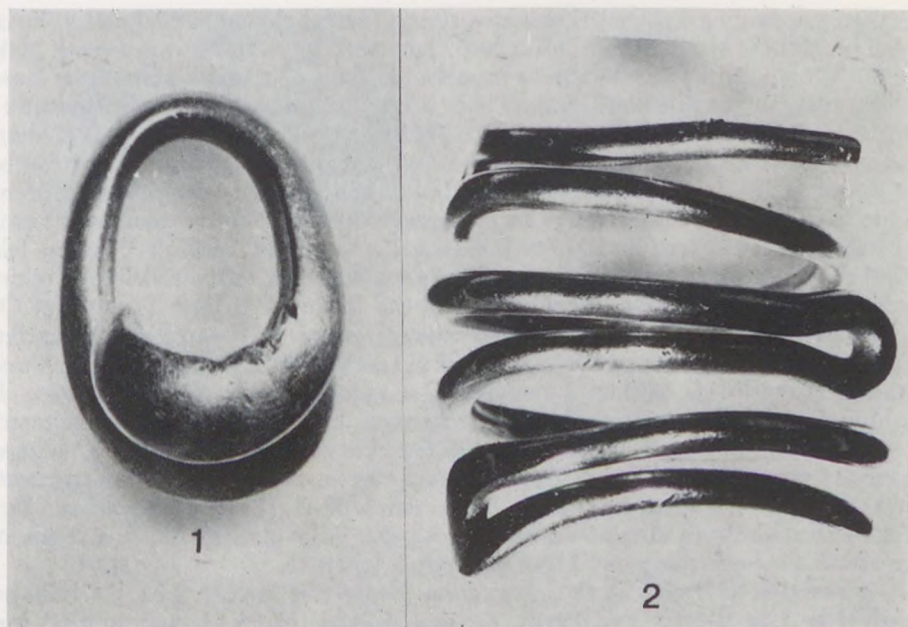
⁴⁰ Mozsolics A., Goldfunde ... 19.t.5.

⁴¹ Kovács T., FA 30(1979) 9. ábra.

⁴² Mozsolics A., Goldfunde ... 19–22. Hasonló darabokat ismerünk a jászódózsai kincsből is. Stanczik I. szíves szóbeli közlése.

⁴³ Garašanin, D., Katalog der vorgeschichtlichen Metalle. (Beograd 1954) 46.t.1.

⁴⁴ Uo. 11., 4.t.4.



5. ábra 1: Ismeretlen lelőhelyű arany hajkarika; 2: ismeretlen lelőhelyű arany Noppenring
Abb. 5. 1: Goldener Haarring unbekannten Fundortes; 2: goldener Noppenring unbekannten Fundortes

a típushoz tartozhat a két füzesabonyi arany hajkarika is, melyek csupán a külső oldalukon erősen kihangsúlyozott középborda miatt térnek el a fentebb felsoroltaktól. Legjobb párhuzamait a monteoriui temetőben⁴⁵ és a Tiszafüred-Ásotthalomban előkerült leletben találjuk meg.⁴⁶ Itt egyébként az „ismeretlen lelőhelyű” változattal fordul elő együtt.

A magyarországi középső bronzkor utolsó századában (Koszider időszak) az ovális, vagy szív alakú tömör, arany hajkarikák egy későbbi, tovább fejlődött változata terjed el, melyek már lemezből készülnek, és két csónak alakú részből állnak.⁴⁷ Számos ilyen darabot ismerünk a koszideri korszak magyarországi és erdélyi aranyleleteiből (Kengyel,⁴⁸ Uzborjád-Hangospusza,⁴⁹ Gyulafehérvár [Alba Iulia]⁵⁰).

A soroksári hajkarikák közül kettő eltér a fentebb ismertetett típustól. Ezek is tömörek ugyan, de egyik végük noppenszerűen visszahajtott (3. ábra 2—3).

⁴⁵ Zabaria, E., i. m. 116—117.

⁴⁶ Bóna I., Die mittlere... 198.t. C. 1—10.

⁴⁷ L. részletesen: Kovács T., FA 27(1976) 55—71.

⁴⁸ Hänsel, B., i. m. 27.t.2—8.

⁴⁹ Uo. 4.t.13—17.

⁵⁰ Popescu, D., Cercetări... 120. ábra.

Kétségtelen, hogy a hajkarikáknak ez a típusa formai előzménye lehetett a koszi-deri kincsekben oly gyakran előforduló, lemezből készült, három csónak alakú részből álló daraboknak.⁵¹ A tömör aranyból készült példányok keltezésére kevés hiteles adat áll rendelkezésünkre. Több bronz és arany hajkarikát ismerünk a szlovákiai Hurbanovo (tokodi) csoport Nesvady-i temetőjéből.⁵² Az E. Zaharia által említett monteoru-i darabokról már szó volt.⁵³ A magyarországi leletanyagból a megyaszói temetőből előkerült, bronzból készült példány tekinthető időrendi támpontnak. A temető egészének kronológiai helyzetét tekintve azonban az említett hajkarikának a koszi-deri korszak előtt kellett a földbe kerülnie.⁵⁴ A más lelőhelyekről ismert hasonló példányok többsége sajnos csak szórványleletnek tekinthető (Szöreg C temetőből, Mezőberény, Szond [Sonta]). Ezeket Trogmayer O.⁵⁵ ill. Mozsolics A. korábbi munkáiban már értékelte.⁵⁶ A soroksári hajkarikák legpontosabb párhuzamai a Zágráb környéki aranyleletben vannak meg. Z. Vinski az arany ruhadíszek alapján a nagyhangosi kincslelettel tartja egykorúnak. Ez utóbbival Mozsolics A. foglalkozott részletesen, és a B III. időszakra keltezte.⁵⁷

A fentebb felsorolt hajkarikák mindegyike valamilyen módon a középső bronzkor második felének hasonló leleteivel van összefüggésben. Az ismertett karikák közül talán a legidősebb az „ismeretlen lelőhelyű” darab, hiszen ez a típus a füzesabonyi kultúra virágzó szakaszától kezdve válik általánossá. A füzesabonyi és a soroksári hajkarikák egy kicsit későbbiek lehetnek.

Ismeretlen lelőhelyű az az őskori arany *Noppenring*, melyet a MNM 1980-ban vásárolt az Óra-Ékszer Vállalattól. Az igen súlyos (27,65 g) tárgyat több mint 2 mm vastag kerek átmetszetű aranyhuzalból érdekes módon tekercselték: három helyen, a két végén és a középső részén szimmetrikusan hajlították. A két szélső „hurok” lapított. Átm: 2,9 cm (3. ábra 7; 5. ábra 2).

Valószínűleg hajviselet tartozékai lehettek ezek a bronzkor korábbi szakaszaiból, de a késő bronzkori sírokból és kincsleletekből egyaránt ismert arany ill. bronzból tekercselt tárgyak. Használatuk nem minden esetben volt egyértelmű. Míg a korábbi *Noppenring*ek általában (kisebb méretűek és súlyúak) a hajkarikák szerepét tölthették be, addig a bronzkor második felétől elterjedt típusok között gyakoriak voltak az ún. „noppenszerűen” hajlított nagyobb darabok, melyek talán gyűrűk lehettek.⁵⁸ Az ismeretlen lelőhelyű arany *Noppenring* esetében is felmerült ez utóbbinak a lehetősége.

A legidősebb *Noppenring* formák az óbébai és pitvarosi temetők sírjaiban fordulnak elő aranyból.⁵⁹ Ugyanennek bronzból készült változata a kisapostagi temetőből ismert.⁶⁰ A mokrini arany *Noppenring*ek között a korai formák mellett

⁵¹ Ezek készítését Mozsolics A. a középső bronzkor utolsó szakaszára teszi: Acta Arch. Hung. 9(1958) 258–260.

⁵² Dušek, M., i. m. 14., 21–22., 1. kép 6., 2. kép 7–8.

⁵³ Zaharia, E., i. m. 117., 6. kép 4–4a.

⁵⁴ Tompa F., i. m. 45.t.; L. még: Bóna I., Die mittlere... 144–171.

⁵⁵ Trogmayer O., i. m. 21—.

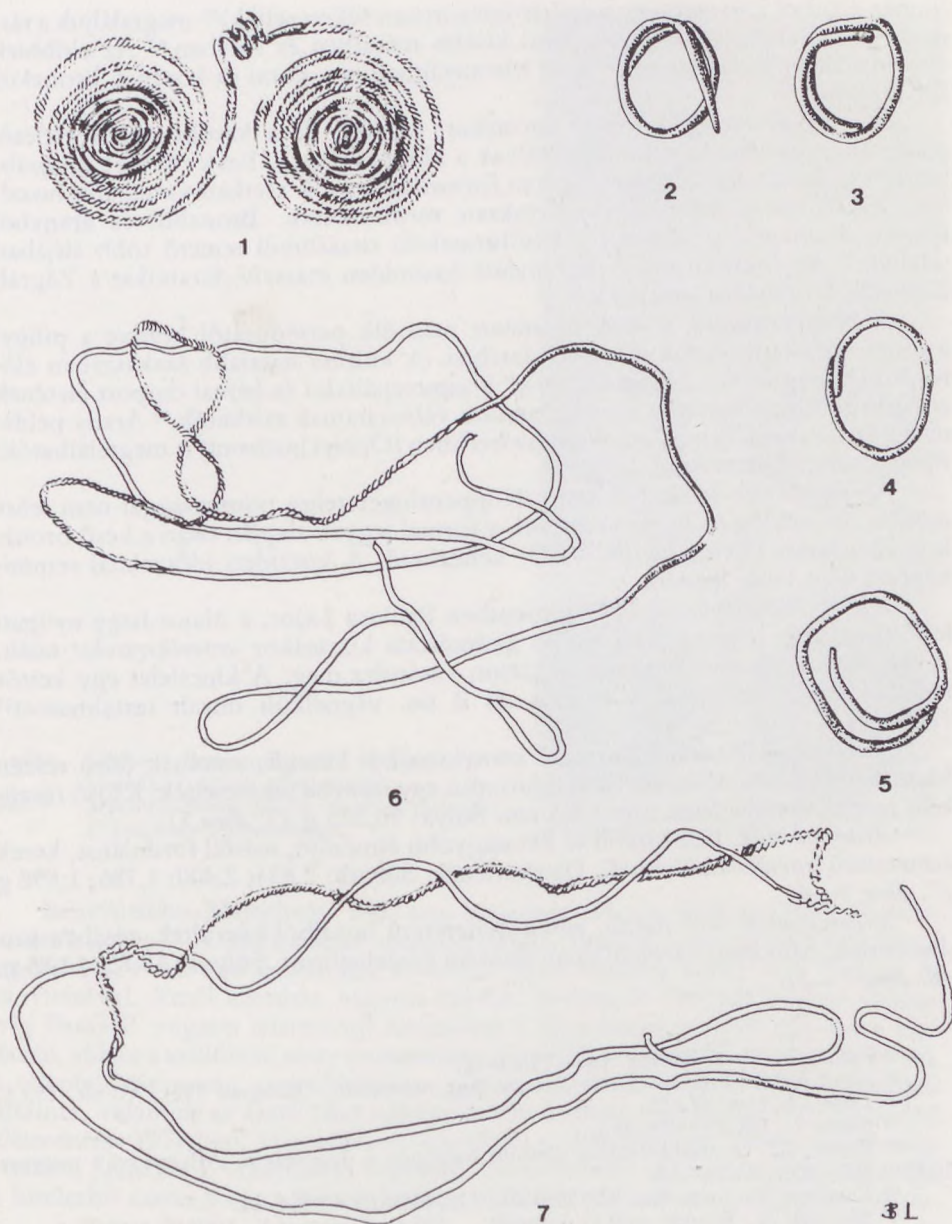
⁵⁶ Mozsolics A., Goldfunde... 21—.

⁵⁷ Ua., Bronzefunde... 153., 31–33.t.

⁵⁸ Ua., Bronze- und Goldfunde... 51–42.; Az ismeretlen lelőhelyű *Noppenring* ltsz.: 80.28.2.

⁵⁹ Bóna I., Alba Regia i. h. 5–6.t.

⁶⁰ Mozsolics A., Kisapostag... 3.t.23.



6. ábra 1—7: A Szécsény-benczurfalvi aranyelet
 Abb. 6. 1—7: Goldfund von Szécsény-Benczurfalva

(dupla drótból kétszeresen vagy háromszorosan tekercseltek)⁶¹ megtaláljuk a tárgylalt példányhoz hasonlót is, jóval kisebb méretben és súlyban.⁶² Az előbbieket általánosan a délnyugat-szlovákiai leletanyagban is a korai és középső bronzkor fordulójából.⁶³

A magyarországi középső bronzkor végétől, de a későbronzkor elejétől mindenképpen ismét gyakoribbá válnak a Noppenringek. Ezek eltérnek a korábbiaktól nemcsak méretükben, hanem formailag is: sok esetben vastagabb huzalból, sokszorosan tekercseltek. Gyakran tordírozottak. Bronzból és aranyból készült díszítetlen példányait a későbronzkori tiszafüredi temető több sírjában találtak.⁶⁴ Az említett arany példányhoz hasonlóan masszív darabokat a Zágráb környéki kincsből is ismerünk.⁶⁵

A Noppenringek a késő bronzkor második periódusától kezdve a pilinyi kultúra emlékeanyagának jellemző darabjai. A kultúra fiatalabb szakaszában előforduló nagyméretű „Noppenringek” a zagyvapálfalvi és bárcai csoport életének első szakaszában használt kisebb darabok változatainak tarthatók.⁶⁶ Arany példányai a korszakra jellemző aranykincsleletekben (Ópályi horizont) is megtalálhatók: Pétervására,⁶⁷ Ófehértó,⁶⁸ Lovas.⁶⁹

Az ismeretlen lelőhelyű arany Noppenringet teljes pontossággal nem lehet datálni. Az analógiák egybevetésével, a formai jegyek alapján talán a késő bronzkor első felére (Reinecke BC—BD) keltezhető. A koszideri időszaknál semmiképpen nem lehet idősebb.

Szécsény-Benczúrfalván 1977 júniusában Paulusz Lajos, a Major-hegy nyugati lejtőjének alsó részén fekvő telkén gyümölcsfa kiásásakor *aranyékszereket* talált. A leleteket a Magyar Nemzeti Múzeum vásárolta meg. A kincslelet egy kettős spirálkorongos csüngőt, 4 karikát, és 2 ún. végnélküli huzalt tartalmazott⁷⁰ (6. ábra).

Spirálcsőngő. Kerek átmetszetű aranyhuzalból készült, szárának felső részén hármas hurkolású. Mindkét spirálkorongot egy irányba tekercseltek. Külső részükön tordírozottak. Max. átm.: 5,4 cm. Súly: 16,325 g (7. ábra 5).

Aranykarikák. Két kisebb és két nagyobb átmérőjű, másfél fordulatú, kerek átmetszetű huzalból készültek. Díszítetlenek. Súlyuk: 2,834; 2,400; 1,786; 1,898 g (7. ábra 1—4).

Aranyhuzalok. Két darab, kerek átmetszetű huzalból készültek, részben tordírozottak. Mindkettő szabálytalan alakban összehajlított. Súlyuk: 13,85; 14,85 g (8. ábra 1—2).

⁶¹ Foltiny, S., Early Bronze Age... 1.t.1—2.

⁶² Girit, M., Mokrin the Early Bronze Age necropolis. (Beograd 1971) 47. sir. 15.t.5.

⁶³ Tošić, A., i. m. 81.t.23.

⁶⁴ Kovács T., FA 27(1976) 25.j.

⁶⁵ Vinski, Z., O prehistorijske zlatnim nalatinea u Jugoslaviji. Arh.radovi i rasprave 1(1959) 207—235., 4.t.21—24.

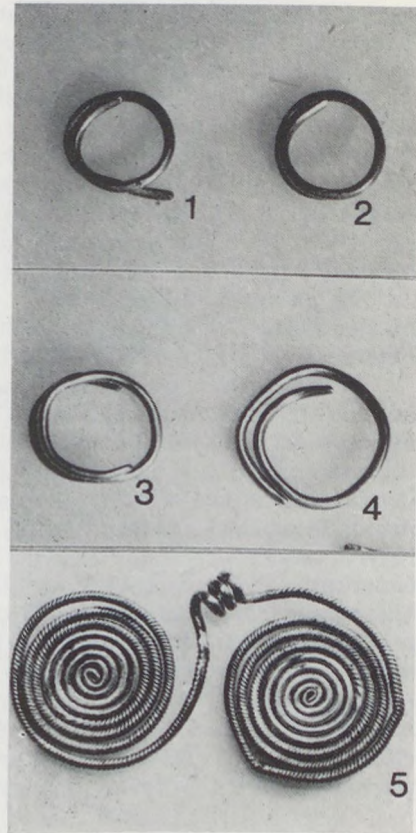
⁶⁶ Kemenczei T., Arch. Ért. 92(1965) 20.; Ua., HOMÉ 4(1964) 14.

⁶⁷ Mozsolics A., Bronze- und Goldfunde... 103.t.; Kemenczei T., HOMÉ 5(1965) 3.t.

⁶⁸ Mozsolics A., Bronze- und Goldfunde... 99—100., 97—98.t.

⁶⁹ Hartmann, A., i. m. 118., 30.t. 1624—1626.

⁷⁰ MNM ltsz.: 75.5.1a—e., 75.5.2., 75.5.3.; Ezúton szeretnék köszönetet mondani Soós Virágnak, aki szakdolgozatának kéziratát elolvasás céljából rendelkezésemre bocsátotta: Későbronzkori telep (Benczúrfalva—Major-hegy) és temető (Mezőkeresztes—Csincsatanya). Az aranylelet első leírása ebben a munkában szerepel.



7. ábra Szécsény-Benczúrfalva. 1—4: arany karikák; 5: arany spirálcsőngő
 Abb. 7. Szécsény-Benczúrfalva. 1—4: Goldringe; 5: goldener Spiralhänger

Benczúrfalva-Majorhegy 1862-ben szerepelt először lelőhelyként „Dolányi puszta” néven.⁷¹ A múlt század második felétől kezdve neve egyre gyakrabban fordult elő.⁷² Az első ásatásokra a század 30-as éveiben került sor, Tompa F. irányításával. Erről azonban nagyon keveset tudunk.⁷³ 1951-től kezdve néhány évig Patay P. végzett leletmentő ásatásokat a Majorhegy nyugati lejtőjének alsó részén, abban a szőlőben, mely szomszédos a fentebb említett Paulusz-féle telekkel. A telepfeltárás során nagyjából a pilinyi kultúrába tartozó leletek kerültek felszínre, valamint az ásató által néhány szkíta korinak vélt emlék.⁷⁴ A legutóbbi leletmentést 1977-ben, közvetlen az aranylelet előkerülését követően, ugyanazon a telken, Stanczik I. vezetésével végezték. Az eredmény az előzőhöz hasonló volt. A hitelesítő ásatás során a pilinyi kultúra fiatalabb szakaszának gödrét és tűzhely-

⁷¹ *Ipolyi A.*, AK 2(1861) 292. Nr. 400.

⁷² *Pintér S.*, Szécsény és közvetlen vidéke a honfoglalás előtti korban. (Losonc 1897) 31.; *Ua.*, Arch. Ért. 11(1891) 253—255.

⁷³ Utalás az ásatáson előkerült leletekre: *Tompa F.*, i. m. 106.

⁷⁴ *Patay P.*, Arch. Ért. 83(1956) 86., 100.

maradványát tárták fel.⁷⁵ Az előkerült leletanyag legújabb értékelése alapján a Benczúrfalva-majorhegyi telep életét — figyelembe véve a kerámia- és bronzanyagot — a Reinecke BD—HB₁ időszakban határozták meg.⁷⁶

A MNM által vásárolt aranylelet minden bizonnyal a pilinyi kultúra emlékei közé tartozik. A kultúra szintézisét a temető és a raktárleletek alapján Kemenczei T. adta.⁷⁷ Fontos eredmény volt a kultúrán belül a fiatalabb pilinyi fokozat elkülönítése a kerámiában,⁷⁸ és ezzel párhuzamosan a rimaszombati típusú raktárleletek meghatározása.⁷⁹ Néhány ilyen raktárleletet ismerünk a Majorhegyről is.⁸⁰ Ezek közül több lelet összetartozása bizonytalan, de földbekerülésük idejét a keltezhető bronzok alapján a R BD végére, HA₁ elejére tették.⁸¹

Mozsolics A. a Kemenczei T. által rimaszombati típusba sorolt kincsek egy részét a Forró-Ópályi horizontba helyezte (Abaújszántó, Dolány, Tiszaszederkény, Pétervására stb.), és a BIVa—BIVb-re keltezte.⁸²

A benczúrfalvi aranytárgyakat megvizsgálva ezek pontos megfelelőit bronzból ill. aranyból megtaláljuk az É-magyarországi lelőhelyeken a későbronzkor második periódusában (Reinecke BD—HA₁). Az ún. *vég nélküli karikákat*, melyek több aranyleletből is ismertek, részben gyűrűként, részben karperecként használhatták. Az említett leletben előforduló tordírozott darabok azonban szabálytalan, meghatározhatatlan alakban voltak összehajtvva (6. ábra 6—7). Ugyanerről a lelőhelyről már előkerült egy hasonló vég nélküli aranydrót.⁸³ Ugyanilyen darabokat ismerünk a Pétervására I.,⁸⁴ az ófehértói aranyleletekből,⁸⁵ valamint Erdélyből Újszentannáról (Sintana),⁸⁶ és Merczyfalváról (Carani).⁸⁷ A lelet arany *spirálkorongos csüngője* már ritkább, csak hozzá hasonló darabok kerültek elő. Egészen pontos, szintén arany megfelelőjét csupán Jugoszláviából ismerjük.⁸⁸ Érdekességét nemcsak tordírozott díszítése adja, hanem az is, hogy mindkét spirálkorongját egy irányba tekerték. Talán ilyen a múlt század legvégén szintén erről a lelőhelyről előkerült dolányi (Benczúrfalva) bronzlelet egyik töredéke is.⁸⁹ Az abaújszántói,⁹⁰ tornyosnémeti⁹¹ és tiszaszederkényi leletekben előforduló darabok szintén bronz-

⁷⁵ Stanczik I. leletmentésének leírása és értékelése: *Soós V.*, i. m. 30—32.

⁷⁶ Uo. 50—.

⁷⁷ Kemenczei T., MFMÉ 1964—65. 49—55.; *Ua.*, HOMÉ 4(1964) 7—36.; *Ua.*, HOMÉ 5(1965) 105—175.; *Ua.*, Acta Arch. Hung. 19(1967) 229—305.; *Ua.*, Arch. Ért. 92(1965) 3—26.; Legújabb kutatás: *Furmanek, V.*, Pilinyer Kultur. SIA 25(1977) 252—370.

⁷⁸ Kemenczei T., Arch. Ért. 93(1966) 65—98.

⁷⁹ *Ua.*, HOMÉ 5(1965) 105—175.

⁸⁰ Uo. 106.; *Pintér S.*, Arch. Ért. 11(1891) 253—255.; *Tompá F.*, i. m. 106., 50.t.14—15., 22—25.; *Mozsolics A.*, Bronze- und Goldfunde... 121., 191.

⁸¹ Kemenczei T., HOMÉ 5(1965) 128.

⁸² *Mozsolics A.*, Bronze- und Goldfunde... 116., 189., 191., 204.; Szlovákiai leletek: *Novotná, M.*, Die Bronzhortfunde in der Slowakei. Spätbronzezeit. Arch. Slov. Fontes 9. (Bratislava 1970)

⁸³ MNM-ben van a lelet, leírását l.: *Mozsolics A.*, Bronze- und Goldfunde... 191.

⁸⁴ Uo. 103.t.; *Kemenczei T.*, HOMÉ 5(1965) 3.t.

⁸⁵ *Mozsolics A.*, Bronze- und Goldfunde... 97—98.t.

⁸⁶ Uo. 104—105.t.

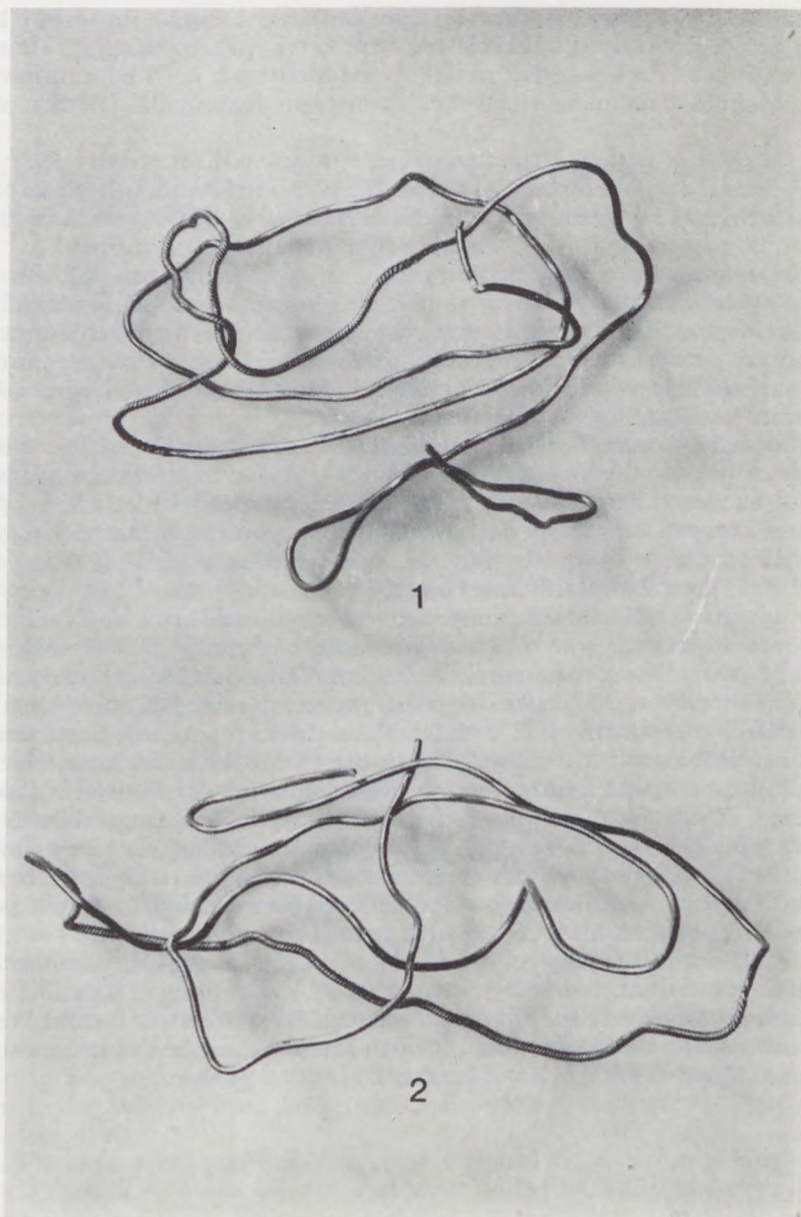
⁸⁷ *Popescu, D. Cercetări...* 142. ábra 1—3.

⁸⁸ *Hartmann, A.*, i. m. 30.t., 1511.

⁸⁹ *Pintér S.*, Arch. Ért. 11(1891) 254., 10—11. ábra.

⁹⁰ Kemenczei T., HOMÉ 5(1965) 20.t.12.

⁹¹ *Mozsolics A.*, Bronze- und Goldfunde... 76.t.17.



8. ábra Szécsény-Benczurfalva. 1—2: „végnélküli” arany huzalok
Abb. 8. Szécsény-Benczurfalva. 1—2: „endlose” Golddrähte

ból készültek.⁹² A négy darab *arany buzalkarikához* hasonló, bronzból készült példányok a legtöbb ilyen korú leletben nem kerek, hanem szögletes átmetszetű huzalból vannak. Ezek gyakran rovátkolással díszítettek is. A benczúrfalvi karikához hasonló darabok a tiszakeszi bizonytalan összetételű leletben vannak meg.⁹³

Összegezve a fentebb ismertetetteket, a szécsény-benczúrfalvi lelet aranytárgyai a jelentős önálló bronziparral rendelkező pilinyi kultúra fiatalabb emlékei közé tartozhatnak. A párhuzamok egybevetésével a R BD végére, a Mozsolics-féle kronológia szerint BIV b időszakra (Ópályi horizont) keltezhető.

A Kárpát-medence népeinek az erdélyi aranylelőhelyekre épülő bronzkori fémművészete kiemelkedő helyet foglalt el a korabeli európai fémfeldolgozásban.⁹⁴ A Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményében lévő, fentebb ismertetett aranytárgyak szintén a Kárpát-medencei bronzkori aranyművészeti termékei.

Összefoglalóan a bronzkoron belül nem egy időszakot képviselő aranyról a következőket mondhatjuk el:

— legkorábbi a régi raktári anyagból előkerült aranytőr töredék. Keltezése a közeli és pontos analógiák hiányában bizonytalan. A részletazonosságokon keresztül, az idézett hasonló török közül időben és térben jelenleg a krétai és kükládi korai-középső bronzkori darabok állnak a legközelebb hozzá. Ezeknek az adatoknak az alapján a tárgyalt aranytőr készítése idejét sokkal inkább az i. e. II. évezred első, mint második harmadára tehetjük;

— a hajkarikák közül az „ismeretlen lelőhelyű” példány a legidősebb. A belül homorú vájjal ellátott ovális alakú tömör hajkarikák a középső bronzkor virágzó szakaszától kezdve terjedtek el, de a korai korszaki időszakban is megvoltak. A két füzesabonyi hajkarika minden bizonnyal a fiatalabb füzesabonyi kultúra termékei közé tartozott. A kultúra Tisza-vidéki fémműhelyeiben az erdélyi által ugyan befolyásolt, de valószínűleg a helyi ízlést kielégítő aranyfeldolgozás folyt. Ezt bizonyítják a kultúra nagy számban előkerült aranyleletei is (Szerencs, Tiszafüred, Tiszaug). A soroksári hajkarikák lehetséges, hogy a késő vatyai népesség emlékei közé tartoznak. A tárgyalt korszakban, a Kárpát-medence centrális helyét elfoglaló kultúra törzsterületéről több aranytárgy ismert is (hajkarikák, lemezgombok, lemezkorongok). E területen a helyi aranyfeldolgozás létre azonban nincs konkrét bizonyíték;

— a vásárolt aranytárgyak legfiatalabb darabjai a Szécsény-Benczúrfalván előkerültek és az „ismeretlen lelőhelyű” arany „Noppenring”. Az előbbieket egyértelműen a későbronzkori pilinyi kultúra emlékei közé sorolhatók. Az arany Noppenring keltezése bizonytalanabb, talán a késő bronzkor első felére datálható. Nem lehet idősebb a korszaki időszaknál.

⁹² Kemenczei T., HOMÉ 4(1964) 37–43; Ua., HOMÉ 5(1965) 11.t.2.

⁹³ Ua., HOMÉ 7(1968) 28., 9.t.

⁹⁴ Kovács T., FA 30(1979) 55., 71.j.

NEUERE GOLDFUNDE IN DER PRÄHISTORISCHEN SAMMLUNG DES UNGARISCHEN NATIONALMUSEUMS

In den letzteren Jahren hat sich die Prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums mit neueren Goldgegenständen bereichert. Ein Teil dieser gelangte durch Ankauf in das Museum, der eine Gegenstand (Fragment eines Golddolches) ist ein altes Fundstück aus dem Depot des Museums.

Das Fragment des prähistorischen Golddolches von unbekanntem Fundort wurde in der letzten Hälfte des vorigen Jahrhunderts für das Museum gekauft. An der halbbogenförmigen Griffplatte des Dolches waren ursprünglich sechs Niete. Ursprüngliche Maße ungef.: Länge 20—21 cm, Breite 5—5,5 cm (*Abb. 1: a—b; Abb. 2*).

Unter den bronzzeitlichen Goldfunden sind in Ungarn bzw. im Karpatenbecken keine Dolche vorzufinden. Eine der verbreitesten Typen der frühbronzezeitlichen Dolche ist der Dolch mit abgerundeter Schulter und dreieckiger Klinge, die mit 2—5 Nieten versehen wurde. Im allgemeinen sind diese klein und ohne Mittelrippe. Ihre frühesten und jüngsten Varianten sind von zahlreichen Fundorten bekannt.^{4–8} Ein anderer Typ der frühen Dolche ist der lange Dolch mit in Spitze ausgehender Klinge und dreieckiger Griffausbildung. Dieser Typ ist in Ungarn nur durch einige Exemplare vertreten.⁹ Die Dolche des Volkes bzw. der Träger der Glockenbecherkultur abgerechnet, ist die Verbindung der oben erwähnten frühen Dolche mit dem Balkan bzw. mit Südosteuropa eine allgemein akzeptierte Tatsache.¹⁰

Vom Ausgang der Frühbronzezeit angefangen werden im Laufe der mittleren Bronzezeit zwei Haupttypen der Dolche allgemein: die Dolche mit abgerundeter Schulter, mit 4—6 Nieten aufweisender, kürzerer oder längerer Klinge sowie die mit kleiner Griffplatte versehene trianguläre Form^{11–12,14} bzw. der Typ mit breiter Schulter und Mittelrippe.^{15–17} Auf Grund des Maßes und der Form ähnelt der erste Typ in vielem unserem Golddolch, jedoch befinden sich auch unter diesen nur selten solche mit Mittelrippe. Es liegt auf der Hand, daß die in die zweite Gruppe gehörenden, ganz anderen Dolche nicht mit dem Golddolch von unbekanntem Fundort in Zusammenhang gebracht werden können. Ähnlich ist die Lage auch mit den in der letzten Phase der mittleren Bronzezeit verbreiteten Dolchen von sog. Kelebia-Typ.¹⁸

Das Suchen nach konkrete Analogien müssen wir in Ermangelung des bisherigen Ergebnisses anderswo, in viel weiter liegenden Gegenden fortsetzen. Im Denkmalmaterial der früh- und mittelbronzezeitlichen Völker des östlichen Mediterraneums kommen — nebst anderer Dolchtypen²¹ — häufig dem oben erwähnten Dolch annähernd ähnliche Stücke aus Bronze vor.^{22–25} Diese hat die Forschung auf das Ende der frühen bzw. auf den Anfang der mittleren minoischen Periode datiert (EM III-MM I).²⁶ Leider sind uns mit den aufgezählten völlig übereinstimmende Dolche aus dem Balkan nicht bekannt. Wir

müssen aber auf den Golddolch des Hügelgrabes von Mala Gruda verweisen, der mit Vučedol-Gefäßen zusammen geborgen wurde.^{27,29}

Wir haben weder im Karpatenbecken, noch in den benachbarten Gebieten solche Bronze- und Golddolche gefunden, die zur Herstellung des erörterten Golddolchfragments von unbekanntem Fundort als Vorlage dienen konnten oder mit diesem gleichaltrig gewesen wären. Auf Grund der angeführten Daten aus dem östlichen Mediterraneum können wir die Herstellungszeit des erörterten Golddolches vielmehr auf das erste, als auf das zweite Drittel des 2. Jhs v. u. Z. setzen.

Das Ungarische Nationalmuseum hat in den letzteren Jahren mehrere goldene Haarringe gekauft. *Von unbekanntem Fundort* stammt der ovale, unverzierte Haarring aus massivem Gold, dessen beide Enden sich halbbogenförmig aufbiegen und der im inneren Teil eine leichte Rinne zeigt (*Abb. 5:1*).

Die aus Füzesabony stammenden beiden Haarringe wurden ebenfalls aus massivem Gold gefertigt. Sie sind oval, mit einer leichten Rinne im Inneren, ihre Außenfläche mit stark betonter Mittelrippe (*Abb. 4: 1—2*).

Von den drei Haarringen aus dem Fundort Csepel-Insel — Donauarm von Soroksár sieht der eine Haarring den oben erwähnten ähnlich aus (*Abb. 4:3*), bei den anderen zwei ist das eine Ende doppelt zurückgeschlagen (*Abb. 4:4—5*). Auch diese sind aus massivem Gold. Die innen mit konkaver Kerbung ausgebildeten Varianten der ovalen Haarringe aus massivem Gold beginnen sich in der Blütezeit der Füzesabony-Kultur zu verbreiten und können auch noch in der sog. Koszider-Stufe verfolgt werden. Zu diesem Typ gehört das Stück mit „unbekanntem Fundort“ sowie der eine Haarring von Soroksár. Die Haarringe von Füzesabony weichen von den obigen darin ab, daß sie bloß an ihrer Außenseite eine stärker betonte Mittelrippe haben. Sie gehören aller Wahrscheinlichkeit nach zu den Produkten der jüngeren Phase der Füzesabony-Kultur.^{41,43,46}

Von den Haarringen von Soroksár weichen zwei von dem oben erwähnten Typ ab. Es liegt außer Zweifel, daß diese Variante der Haarringe ein Formvorgänger der aus drei kahnartigen Teilen bestehenden, aus Blech gemachten Stücke ist, die in den Hortfunden der Koszider-Stufe so häufig vorkommen.⁵¹ Zur genaueren Datierung der aus massivem Gold gefertigten Exemplare sind uns nur einige authentische Angaben zur Hilfe,⁵⁴ die meisten ähnlichen Stücke können leider nur als Streufunde betrachtet werden.^{55—56}

Von unbekanntem Fundort stammt der prähistorische Noppenring aus Gold, den das Ungarische Nationalmuseum im Jahre 1980 gekauft hat (27,65 g) (*Abb. 5:2*). Unter den von der zweiten Hälfte der Bronzezeit verbreiteten Noppenringtypen kommen häufig die sog. „noppenartig“ gebogenen, größeren, schwereren Stücke vor, die vielleicht als Ringe benutzt wurden.⁵⁸ Dem goldenen Noppenring ähnliche massive Stücke sind in den spätbronzezeitlichen Funden häufig.^{66—69} Mit Vergleich der Analogien kann unser Stück auf die erste Hälfte der Spätbronzezeit (R BC-BD) datiert werden.

In Szécsény-Benczúrfa, auf dem Abhang des Majorhegy wurden 1977 bei dem Ausgraben eines Obstbaumes Goldschmuckgegenstände gefunden. Die Funde hat das Ungarische Nationalmuseum gekauft. Der Schatzfund bestand aus einem tordierten Anhänger mit Doppelspiralscheibe (*Abb. 7:5*), aus 4 unverzierten Reifen (*Abb. 7:1—4*) und 2 sog. endlos tordierten Drähten (*Abb. 8*).

Unmittelbar nach dem Vorfinden des Schatzfundes wurde an der Fundstelle eine Kontrollausgrabung durchgeführt. Im Laufe dieser konnten — wie auch schon als Ergebnis der früheren Ausgrabungen⁷²⁻⁷⁴ — in die jüngere Phase der Piliny-Kultur gehörende Siedlungsspuren und Fundkomplexe beobachtet werden.⁷⁵ Die Goldgegenstände von Benczúrfalva gehören eindeutig ebenfalls zu den Denkmälern der Piliny-Kultur. Ihre genauen Analogien aus Bronze und Gold treffen wir in der zweiten bzw. dritten Periode der Spätbronzezeit auf den Fundorten NO-Ungarns an.^{83-85.89-92}

Nehmen wir auch das Siedlungsmaterial des Majorhegy in Betracht, so können wir die Goldfunde auf die 3. Periode der Spätbronzezeit, auf die letzten Jahre der Periode R BD datieren.

DAS KAISERZEITLICHE „WAGENGRAB“ NR. 3 VON KÖRNYE

Éva B. BÓNIS

In den letzten hundert Jahren sind in das Ungarische Nationalmuseum mehrere, aus Wagengräbern stammende Fundkomplexe gelangt. Leider sind diese Funde zufällig ans Tageslicht gekommen und stammen aus keinen authentischen Grabungen, trotzdem enthalten sie ein sehr bedeutendes Material. Die Vorführung des Fundmaterials dieser bisher nicht publizierten Gräber haben wir mit Grab Nr. 1 von Káloz aus dem Jahre 1902 begonnen und zugleich auch die gegenwärtige Lage der pannonischen Wagenforschung geschildert.¹ In der vorliegenden Abhandlung soll der in der Fachliteratur als „Wagengrab“ Nr. 3 von Környe (Kom. Komárom) angeführte Fundkomplex erörtert werden.

Der Fundort

Bezüglich des zur Zeit in der Römischen Abteilung des Ungarischen Nationalmuseums unter Inv.-Nr.: 1. 1935.1-21 eingetragenen Fundes von Környe lautet der erste, handgeschriebene Brief vom 9. Mai 1935: „Hochverehrte Direktion. Teile achtungsvoll mit, daß ich in meinem Garten Reben angepflanzt habe und bei dem Graben an schöne, wertvolle Antiquitäten gestoßen bin. Verbleibe hochachtungsvoll Antal Kerper, Környe, Kom. Komárom.“² Der zweite Brief ist am 11. Mai desselben Jahres seitens des Gemeindevorstandes von Környe eingetroffen: „Archäologische Abteilung des Ungarischen Nationalmuseums. In unserer Gemeinde, im Dorfteil sind in einem Garten beim Graben nebst auf Pferdeknöchel verweisenden Spuren als Messing scheinende und zusammenklappbare Tischfüße zum Vorschein gekommen, außerdem wurde ein eisernes, zusammenklappbares, einem Feldstuhl ähnliches Ding gefunden, dessen Enden Bronzefiguren bilden und dort war noch eine Bronzeschüssel mit Griff, das Ende

¹ B. Bónis, É., FA 32(1981) 95—144.

² Brief von Antal Kerpes (Környe) im Archiv der Generaldirektion des MNM (Ungarisches Nationalmuseum) unter der Nr. 27.1935. Die Kopie des Briefes in der Abteilung für Dokumentation des MNM unter der Nr. 110.K.III.

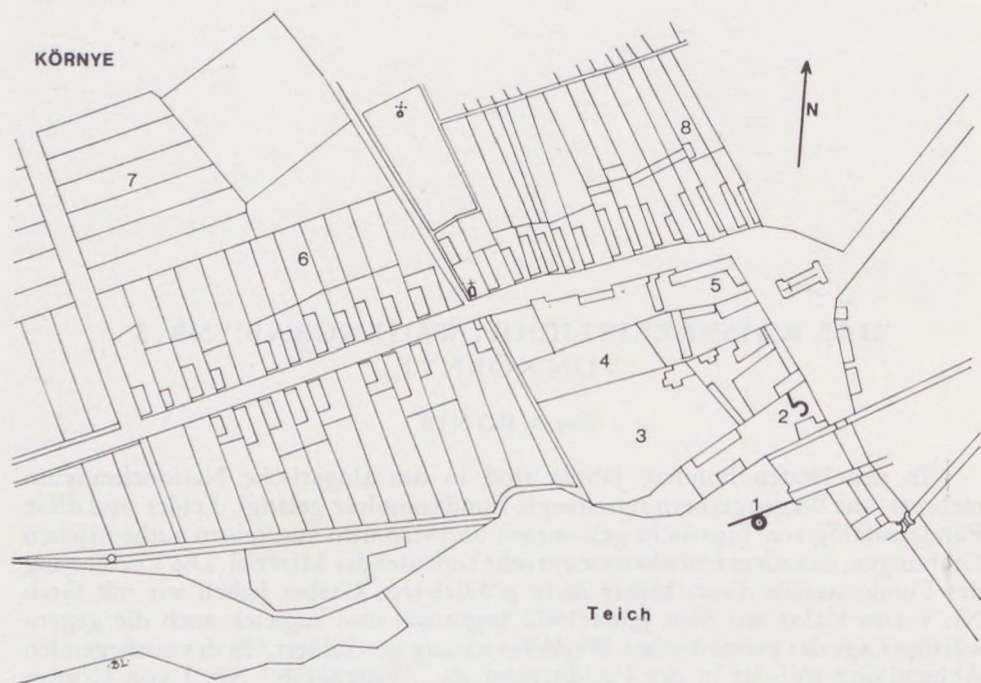


Abb. 1. Zwischen den Funden von Környe deutet Nr. 7 die Stelle des Grabes Nr. 3. an. Nach der Zeichnung von A. Radnóti (s. Anm. 4)

1. ábra A környei leletek között a 7. szám jelzi a 3. sz. sír helyét. Radnóti A. rajza után (l. 4. j.)

des Griffes ein Bronzekopf und schließlich aus Kupfer (das wir ebenfalls als zur Schüssel gehörend halten) ein bronzenener Henkelkrug, dessen Mündung ein vierfach eingedellter Ausguß ist. . . Antal Láng Dorfnotar.“³

Wie wir weiter unten sehen werden, wurden in das Museum mehrere Funde eingebracht, als welche man in den Briefen erwähnt hat. Bezüglich der Fundzusammenhänge verfügen wir über keine Informationen. Das Fundmaterial von Környe wurde von Aladár Radnóti inventarisiert, der sich in einer eigenen Abhandlung mit den römischen Funden von Környe befaßte.⁴ Im Zusammenhang mit den uns interessierenden Gegenständen schreibt er folgendes: . . . „Weiter weg vom Lager (Abb. 1:7) sind im Jahre 1935 im Weingarten beim Rigolen Ziegelgräber des 4. Jhs zum Vorschein gekommen, die eine frühere Bestattung

³ Brief von Antal Láng (Környe) im Archiv der Generaldirektion des MNM unter der Nr. 109. K.III. Die Funde gelangten nach den Bemühungen von István Paulovics gegen Auszahlung von 100.— Pengő in das MNM.

⁴ Radnóti, A., Római tábor és feliratos kövek Környéről. — Le camp romain et les monuments épigraphiques de Környe. LA II. DissPann II, 11. (Budapest 1941) 94—95., Fig. 1.

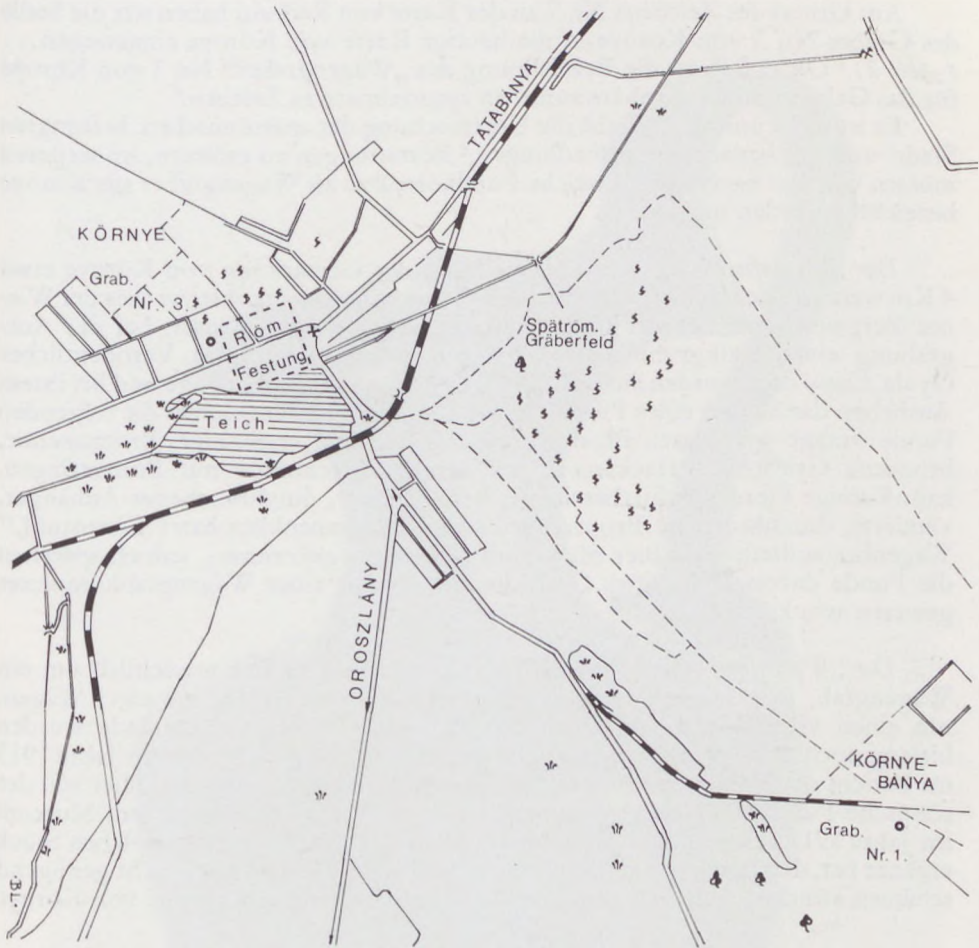


Abb. 2. Környe. Vorausgesetzte Stellen der Gräber Nr. 1 und 3
 2. dbra Környe. Az 1. és a 3. sz. sírok feltételezett helye

gestört haben. So wurden zwischen den eingeholten Funden außer Pferdegeschirren und anderen, bei Wagenbestattungen vorkommenden Gegenständen auch aus dem 4. Jh. u. Z. stammende Münzen und Gefäße zutage gefördert.“ Anm. 11: „Diese Funde hat István Paulovics für das Nationalmuseum gerettet. Die Funde bilden eine sich in zwei Perioden völlig absondernde Fundgruppe. Zu den Wagenbestattungen gehörten außer den Pferdegeschirrbeschlägen ein schöner Tripos aus Bronze und mehrere Bronzegefäße... Diese Gruppe hat der bei Wagenbestattungen übliche, zusammenklappbare Eisenstuhl ergänzt. Die Beigaben der Ziegelgräber aus dem 4. Jh. sind die Bronzearmringe und glasierte Keramik, ferner einige Münzen.....“ (A. Radnóti, DissPann II: 6. 1938. 76 und 124).

Auf Grund des Zeichens Nr. 7 an der Karte von Radnóti haben wir die Stelle des Grabes Nr. 3 von Környe in die heutige Karte von Környe eingetragen... (*Abb. 2*).⁵ Gleichfalls ist die Bezeichnung des „Wagengrabes“ Nr. 1 von Környe für das Gebiet von Környebánya nur ein approximatives Zeichen.⁶

Es ist nicht unsere Aufgabe die Untersuchung der spätrömischen, befestigten Stadt⁷ und der benachbarten Siedlungen,⁸ Bestattungen zu erörtern, im weiteren müssen wir aber noch klären, welche Fundkomplexe als Wagengräber aus Környe bezeichnet werden müssen.

Der „Wagenfund“ Nr. 1. von Környe ist in der Gemarkung von Környe etwa 4 Km weit von der Gemeinde neben dem Schacht des Steinkohlenwerkes der Wiener Bergwerksunternehmer Ignaz Schwarz und Leopold Hauser, bei der Ausgrabung einer Kalkgrube zum Vorschein gekommen.⁹ Dem Veröffentlicher Gyula Alapy nach wurden auf einem Hügelrücken zwei Sarkophage und bei ihrem Ausheben das Skelett eines Pferdes sowie über dem Pferdegeschirr die folgenden Funde zutage gefördert: Bronzeimer mit Henkel, enghalsige Bronzekanne, bronzene Griffschale, Hackamore aus Bronze, Eisentrense mit Bronzeringen, kahnförmige Pferdegeschirrbeschläge, herzförmiger, durchbrochener Anhänger, verzierte, durchbrochene Bronzescheibe und zusammenklappbarer Eisenstuhl.¹⁰ Wagenbestandteile sind hier nicht zum Vorschein gekommen, jedoch sprechen die Funde davon, daß dieses Grab die eine Grube eines Wagengrabkomplexes gewesen sein konnte.

Der „Wagenfund“ Nr. 2 von Környe. Hier handelt es sich tatsächlich um ein Wagengrab, jedoch wie es aus den Nachrichten hervorgeht, um zwei Wagen, um einen vierrädrigen und einen zweirädrigen.¹¹ Diese Gegenstände wurden bislang noch nicht veröffentlicht.¹² Die erste Erwähnung finden wir im Jahre 1913 im Bericht des Vorsitzenden des Museumsvereins vom Komárom. „Hier soll der römische Fund von Környe hervorgehoben werden, der den unserem Museum im Jahre 1912 geschenkten, bedeutungsvollen Grabfund mit einem solchen Stück ergänzt hat, dessen wissenschaftliche Bedeutung wir zur Zeit noch nicht genügend schätzen können. Anlässlich der Erschließung der Steinkohlengrube von Környe

⁵ Die Bearbeitung der Topographie von Környe in der Betreuung des Kuny Domokos-Museums zu Tata ist im Gange, als Ergebnis dieser Arbeiten hoffen wir über diese Fundorte mehr erfahren zu können.

⁶ Die Vermutung, daß die Stelle des Grabes Nr. 1 von Környe in der Umgebung von Környebánya zu suchen ist, verdanke ich der Information von Márta Kelemen und Sylvia Palágyi, die Identifizierung des Fundortes ist noch im Gange. Siehe: Arch. Ért. 109 (1982) im Artikel von P. Ratimorsky. (Im Druck.)

⁷ TIR L 34 Budapest. (Budapest 1968) 70–71.

⁸ Biró, E., RF I, 11(1959) 33–34.

⁹ S. Anm. 6.

¹⁰ Die Funde gelangten in das Jókai-Museum zu Komárom (Komárno, Podunajské múzeum)., Alapy, Gy., MKÉ 7(1913) 36–40., Abb. 1–10.; Alföldi, A., Arch. Ért. 48 (1935) 270., Nr. 10.; Radnóti, A., Die römischen Bronzegefäße von Pannonien. DissPann II, 6. (Budapest 1938) 90., Taf. XVIII, 3–3a., Taf. XXVII, 4., Taf. XLVI, 1–1a.

¹¹ Alföldi, A., a.a.O. 270., Nr. 11.

¹² Ihre Publikation bereitet auf die Aufforderung des Redaktionskollegiums der Zeitschrift Archaeologiai Értesítő Piroška Ratimorsky (Komárnó, Podunajské múzeum) vor.

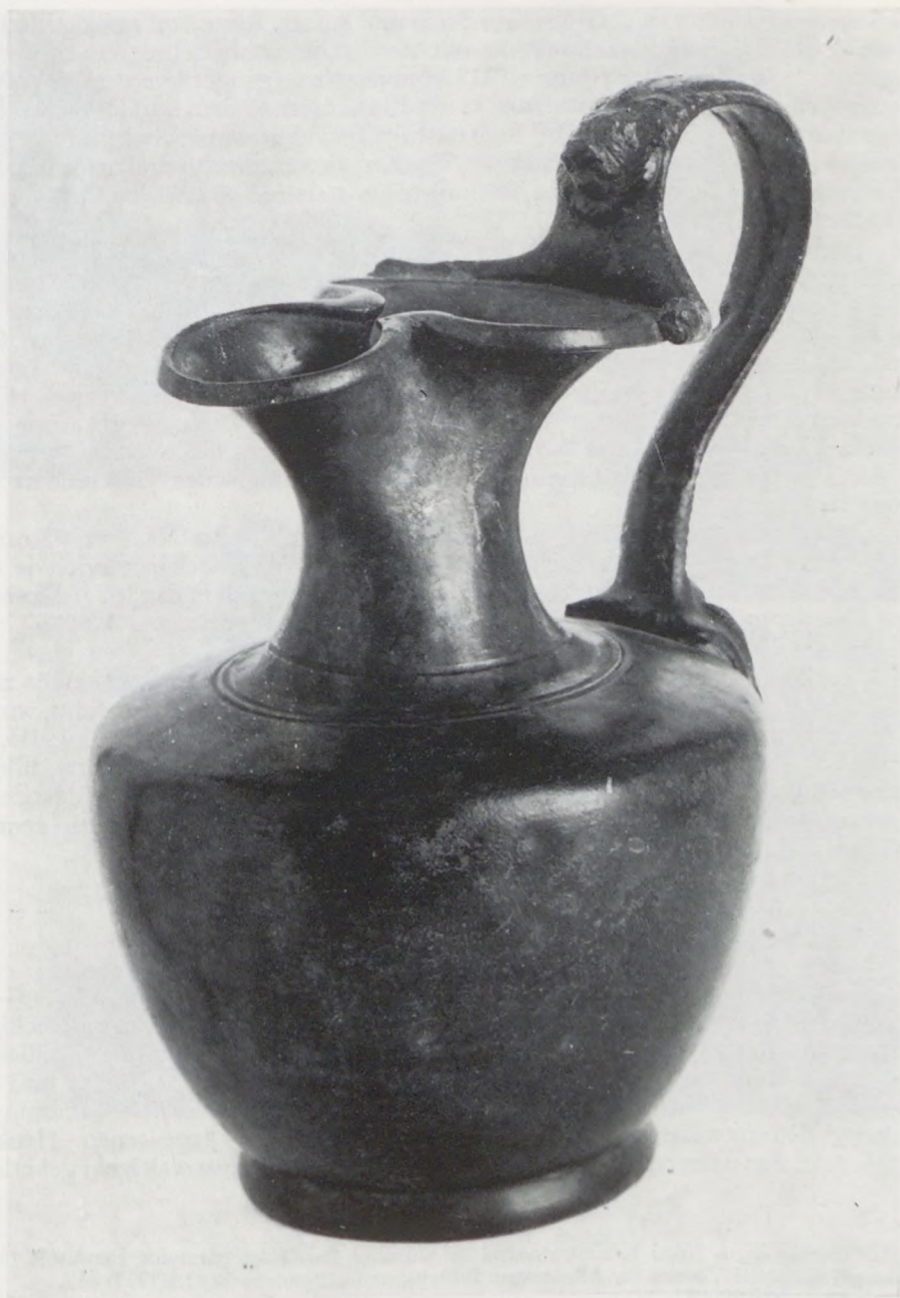


Abb. 3. Környe Grab 3. Die Trifoliarkanne (Nr. 1)
3. ábra Környe 3. sír. A „trifoliar” kancsó (1. sz.)

stieß man auf weitere zwei Gräber aus Stein und auf die Reste von zwei keltischen Wagen, die die Bergwerksdirektion mit Zuvorkommenheit unserem Museum überließ.¹³ Im Bericht des Jahres 1913 können wir folgendes lesen: „Der eravis-kische Wagenfund von Környe (zwecks der Restaurierung dem Landesinspektorat eingesandt und für welchen 1000 K Staatshilfe bewilligt wurde) hat sich mit dem Auffinden eines anderen zweirädrigen Wagens, des dazugehörenden bronzenen Pferdegeschirrs und mit der Erschließung eines weiteren wertvollen Grabfundes bereichert.“¹⁴

1915 berichtet Gyula Alapy in der Zeitschrift *Archaeologiai Értesítő* ebenfalls darüber: „Neuerdings hat sich mit dem zum zweirädrigen Wagen gehörenden bronzenen Pferdegeschirr der Fund bereichert, der jedoch nicht so verziert ist, wie das dem vierrädrigen Wagen angehörende Pferdegeschirr. Zwei weitere Grabfunde ergänzen die Wertvolle. . . . Serie, deren beachtenswerteste Gegenstände zweifelsohne die bronzeschlagenen Löwenkopfverzierungen eines Holzkästchens sind.“¹⁵ Im Jahre 1916 erfahren wir mit dem Titel: „Vorführung des römischerzeitlichen Fundes von Környe“, daß Gyula Alapy die wertvollen Funde in der Ungarischen Archäologischen und Anthropologischen Gesellschaft demonstriert hat.¹⁶

Zusammenfassend scheint es, daß im Bereich des Grabes Nr. 1 von Környe noch zwei Wagen zum Vorschein gekommen sind, zu welchen noch je ein Pferdegeschirrfund zutage gefördert wurde. Alle Funde sind in das Jókai-Museum von Komárom (heute: Podunajské Múzeum, Komárno) gelangt.

Der „Wagenfund“ Nr. 3 von Környe. Von den im Bereich des Bergwerkes zum Vorschein gekommenen und mit Nr. 2 bezeichneten beiden Wagen entfernt, wurde in einem zum Dorf gehörenden Garten das Material des Grabes Nr. 3 (*Abb. 2*) gefunden, das den Gegenstand unserer vorliegenden Abhandlung bildet. Die Vorführung beginnen wir mit den Gegenständen, die in den an das Nationalmuseum gerichteten, oben bereits angeführten, über die Funde berichtenden Briefen vorkommen.

Die Funde des 1935 erschlossenen Grabes Nr. 3 von Környe

1. *Bronzekanne mit zweiteiliger Mündung* (sog. Trifoliarkanne) (*Abb. 3—4; Abb. 8:1—3*), Inv.-Nr.: 1. 1935. 2. Gedrungene, profilierte Form mit eckiger Schulter und zweiteiliger Mündungsöffnung (*Abb. 4:1—2*). Der Fuß des Gefäßes ist mit dem Körper der Kanne aus einem Stück gegossen. Bei dem Hals und am konkaven Boden eingedrehte Kreise. Der Rand der profilierten Mündung ist wulstig, diesen umarmen die Löwenbeine des eigens gegossenen Henkels (*Abb. 4:1*). Am unteren Teil des stark gebogenen Henkels stützt sich ein gekerbter

¹³ Komárom, a Jókai Közművelődési és Múzeum Egyesület hivatalos Értesítője (Mitteilungen des Jókai-Vereins für Allgemeine Bildung und Museumswesen) 1(1913) 217.

¹⁴ Ebd. 2(1914) 157.

¹⁵ Alapy, Gy., *Arch. Ért.* 35(1915) 336.

¹⁶ Komárom, a Jókai... 4(1916) 64. („Die Vorführung des römischerzeitlichen Fundes von Környe“.)



Abb. 4. Környe Grab 3. Die Trifoliarkanne (Nr. 1)
 4. dbra Környe 3. sír. A „trifoliar” kancsó (1. sz.)

Schild an die Schulter (*Abb. 4:3—4*). Auf dem Schild ist der Kopf eines Satyrknaben, mit aufstehender Haarlocke oberhalb des Henkels blickt ebenfalls ein Löwenkopf mit ähnlicher Mähne in die Öffnung des Gefäßes (*Abb. 4:2*).

Den schwungvoll gebogenen Henkel verzieren drei eingeschnittene Perlenreihen. Die sehr schwere Kanne ist von einer dunkelgrünen, fleckigen Patina bedeckt. H ohne Henkel: 16 cm, H mit Henkel: 18,7 cm, Bdm: 7,5 cm, Dm bei der Schulter: 13,8 cm, Henkelbr: 2,2 cm.

Bei der Beschreibung der pannonischen Exemplare verweist Radnóti darauf hin, daß diese gedungenen Kannenformen bzw. ihre zwei Varianten — die zweiteiligen und die kleeblattförmigen (Trifoliarkanne) schwer zu unterscheiden sind.¹⁷ Er hebt hervor, daß die breitschultrige Kanne von Környe-Typ von den alexandrinischen und italischen Formvarianten schon sehr abweicht und von stark provinzialem Charakter ist.¹⁸ Bei den späteren Kannen kommen Masken an die Stelle des unteren, mit Löwenpranken verzierten Henkelansatzes.¹⁹ Solche Kannen mit betonter Schulter stimmen mit den Formen Nr. 125, 126 von Eggers²⁰ und den Typen 232—233 von Den Boesterd überein.²¹ Sowohl Radnóti, wie auch Den Boesterd bestimmten den Gebrauch dieser Kannen auf das 2—3. Jh.²² Klára Szabó führt den Gebrauch dieses Kannentyps in Pannonien bis in die zweite Hälfte des 3. Jhs.²³ Eine sehr gute Parallele der Kanne von waagerechter Schulter und mit Maskenattache finden wir in Grab 3 des Gräberfeldes von Wehringen vor.²⁴ Der untere Henkelschild ist auch sehr ähnlich, wie auch die aufstehende Haarlocke des an ihm dargestellten Satyrknaben (oder Mänade). Auf diese nahe Ähnlichkeit hat die obigen Autoren bereits hingewiesen.²⁵ Auf die Parallele von Wehringen kehren wir nach Beschreibung der Griffschale noch zurück.

2. *Griffschale aus Bronze* (*Abb. 5—7; Abb. 8:4—5*). Inv.-Nr.: 1. 1935.4. Flache, tellerähnliche Schale mit leicht gebogener Wandung, deren Boden mit niedrigem Standring an den Teller eigens angelötet wurde. Den waagerechten Rand des Gefäßes und den Gefäßboden verzieren außen und innen Doppelrillen. Der eigens gegossene Griff ist länglich kanneliert und geht in einen Hundskopf aus (*Abb. 7:1*). Die Mündungsöffnung des Hundes ist ein rundes Loch, auf dem Hals befindet sich zwischen Perlenreihen ein gekerbter Halsring. Am oberen Teil des Griffes läuft zwischen einer eingekerbten, doppelten Zickzacklinie eine punzierte, schematische Weinrankenverzierung bis zu dem an den Tellerrand angelöteten

¹⁷ Radnóti, A., *Bronzegefäße...* 149—150. Anm. 42., Taf. XLIX, 2—2a.

¹⁸ Ebd.

¹⁹ Ebd.

²⁰ Eggers, H.-J., *Der römische Import im freien Germanien*. (Hamburg 1951) Taf. XI, 125—126.

²¹ Den Boesterd, M. H. P., *The bronze vessels in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen*. (Nijmegen 1956) 67—68., Nr. 253 232—233.

²² Ebd.; Radnóti, A., *Bronzegefäße...* 151.

²³ Szabó, K., *Alba Regia* 17(1979) 254. Hier wird die freundliche Mitteilung von Endre Tóth angeführt, wonach das späteste pannonische Vorkommen der Trifoliarkanne aus der Abfallschicht der Befestigung von Ságvár aus dem 4. Jh. stammt.

²⁴ Nuber, H. U.—Radnóti, A., *Römische Brand- und Körpergräber aus Wehringen*, Ldkr. Schwabmünchen. Jahresber. Bay. Bodendenkmalpf. 10(1969) 46—47., Abb. 12.

²⁵ Ebd. 47—48.



Abb. 5. Környe Grab 3. Die Griffschale (Nr. 2)
5. ábra Környe 3. sír. A nyeles csésze (2. sz.)



Abb. 6. Környe Grab 3. Die Griffschale (Nr. 2)
6. ábra Környe 3. sír. A nyeles csésze (2. sz.)

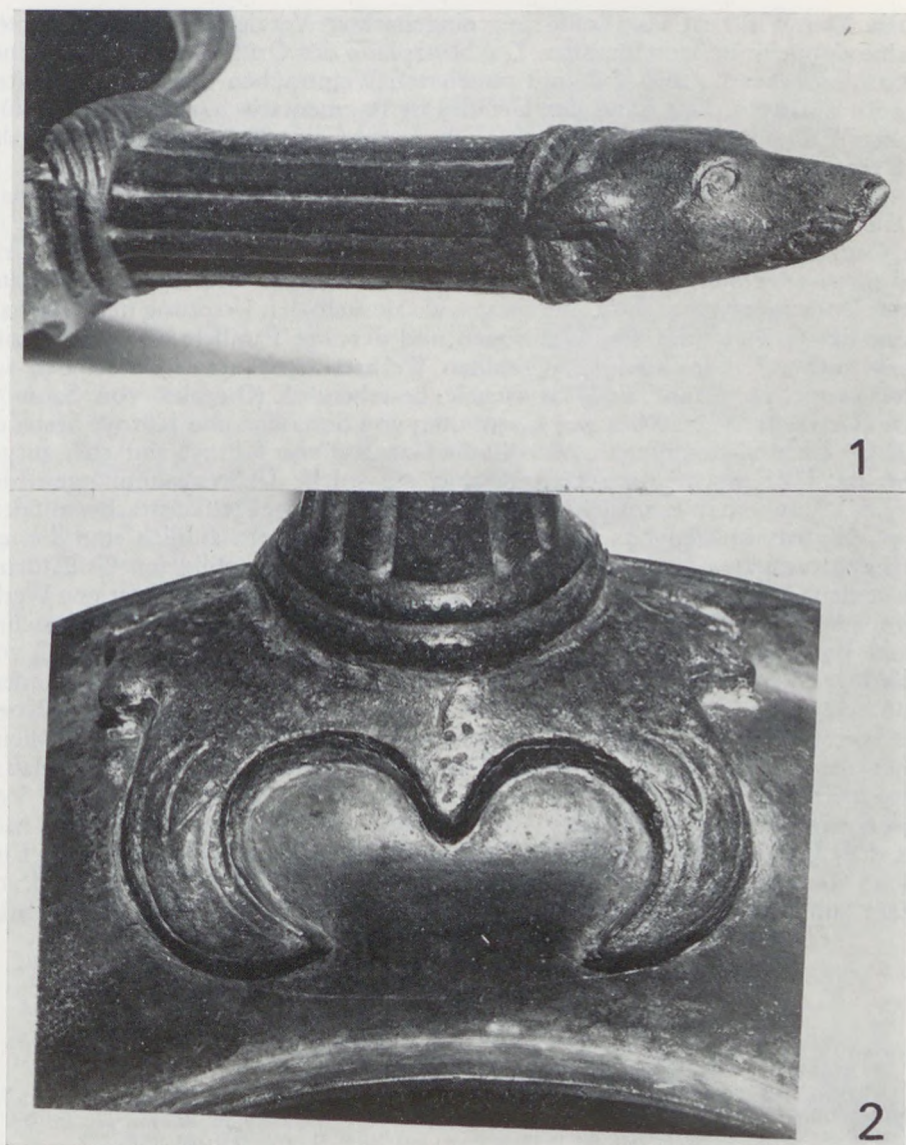


Abb. 7. Környe Grab 3. Die Griffschale (Nr. 2)
7. ábrá Környe 3. sír. A nyeles csésze (2. sz.)

Wulst. Der Wulst ist von keilförmig eingehackter Verzierung und geht unten in eine doppelte Perlenreihe über. Die Stützplatte des Griffes hat die Form einer „Skorpionsschere“ (Abb. 7:2) mit punzierten Weintrauben und eingeschnitzten Akanthusblättern. Der Rand der Gefäße ist fragmentarisch, seine dunkelgrüne fleckige Patina ist der der Kannen ähnlich. L mit Griff: 33,5 cm, Dm der Schale: 21,8 cm, H mit Griff: H des Tellers: 4,7 cm, Bdm: 14, 8 cm.

Diese aus einem Blech, mit eigens angelötetem Boden hergestellte Griffschale ist laut Radnóti die späteste pannonische Variante.²⁶ Ihre allernächste Parallele ist die Griffschale von Szalacska, ebenfalls mit in Hundskopf ausgehendem Griff und eigens angelöteter Bodenplatte.²⁷ Radnóti und Nuber²⁸ setzen eine Werkstatt in der Donaugegend im 2—3. Jh. voraus, wo sie auch den Ursprung der Trifoliar-kanne des Gräberfeldes von Wehringen und der ihre Parallele bildenden Griffschale suchen.²⁹ Gleichfalls in denselben Werkstattkreis verweisen sie den aus einer verzierten Kanne und Griffschale bestehenden Komplex von Somor-Somodorpuszta.³⁰ Zwischen den Garnituren von Somodor und Környe bestehen mehrere Übereinstimmungen, obwohl die Garnitur von Környe einfacher ausgeführt ist. Hier möchten wir zum Beispiel auf solche Übereinstimmungen hinweisen, wie auf die spitz ausgehende, untere schildförmige Henkelattache, mit dem Kopf des Satyrknaben von hochragender Haarlocke. Sehr ähnlich sind die mit Kerbung verzierten, in der Form der Skorpionsschere ausgebildeten Griffstützen der beiden Griffschalen.³¹ Über eine irgendwo in der Donaugegend tätigen Werkstatt stehen uns keine Beweise zur Verfügung. Für uns ist aber vom Gesichtspunkt der Datierung die Übereinstimmung mit den Funden des Grabes 3 von Wehringen sehr bedeutend. Im außerordentlich reichen Grab wurden drei Kannen-Griffschalengarnituren vorgefunden. Die sog. Garnitur A läßt sich mit dem Komplex von Somodor, die Garnitur C mit der von Környe vergleichen.³² Die Veröffentlichung des Grabes haben die Aufmerksamkeit auch schon darauf gelenkt, daß in diesem Grab 3 von Wehringen zwei Tripoden und ein Quadripos waren.³³ Von diesen stimmt der Tripos mit tiefer Schüssel und Ringhenkel dem Typ nach mit dem Dreifuß des Grabes von Környe aus dem Jahre 1935 überein.³⁴ Eine solche Kannen-Griffschalengarnitur und ein Dreifuß sind auch in Grab 2 von Straže zum Vorschein gekommen.³⁵ Das Grab 3 des Gräberfeldes von Wehrin-

²⁶ Radnóti, A., *Bronzegefäße*... 91., Taf. XXVII, 5.

²⁷ Ebd. Taf. VII, 31., Taf. XXVII, 1.; B. Thomas, E., *Acta Ant* 11(1963) 66., 71., 74., Abb. 15—16.; Zur Verbergungszeit der Hortfunde von Szalacska zu Beginn des 3. Jhs s.: Járdányi—Paulovics, I., *Arch. Ért.* 80(1953) 127— und Tóth, E., *FA* 31(1980) 150—.

²⁸ Radnóti, A., *Bronzegefäße*... 92—93.; Nuber, H. U.—Radnóti, A., a.a.O. 44—; Nuber, H. U., Kanne und Griffschale. Ihr Gebrauch im täglichen Leben und die Beigabe in Gräbern der römischen Kaiserzeit. *BRGK* 53(1972) 46.

²⁹ Nuber, H. U.—Radnóti, A., a.a.O. 48.

³⁰ B. Bónis, É., *FA* 29(1978) 105—, Abb. 4—12.

³¹ Nuber, H. U., a.a.O. 45; B. Bónis, É., *FA* 29(1978) 105., Abb. 5., 114., Abb. 11.

³² Nuber, H. U.—Radnóti, A., a.a.O. 41—, Abb. 12—13.

³³ Ebd. 47.

³⁴ Ebd. 38., Abb. 6,9.

³⁵ Ebd. 48.

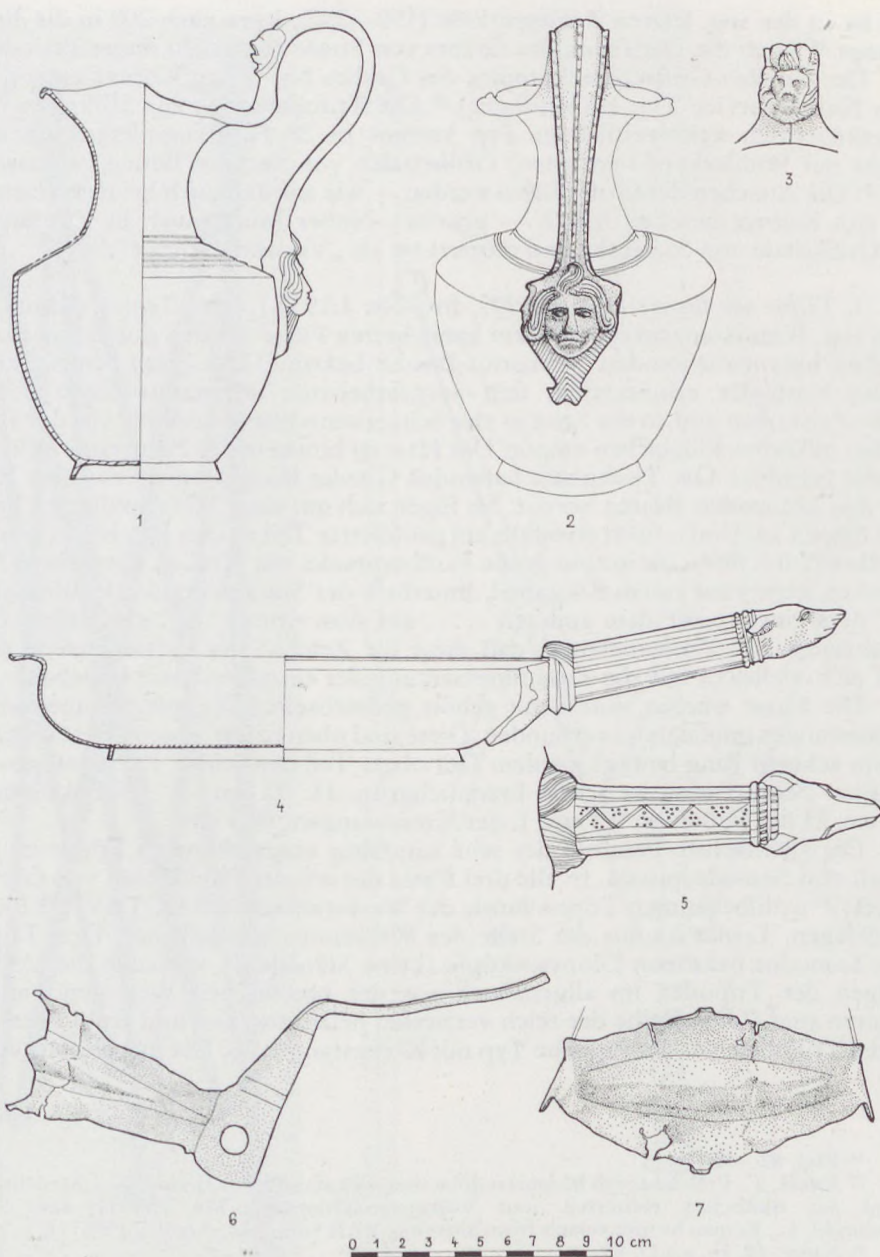


Abb. 8. Környe Grab 3. 1—3: Die Trifoliarkanne (Nr. 1); 4—5: Die Griffschale (Nr. 2); 6—7: die Metallhackamore (Nr. 5)

8. ábra Környe 3. sír. 1—3: a „trifoliar” kancsó (1. sz.); 4—5: a nyeles csésze (2. sz.); 6—7: az orrzabla (5. sz.)

gen ist in der sog. letzten Limesperiode (190—250), kurz nach 200 in die Erde gelangt.³⁶ Auch die Datierung des Grabes von Straže entspricht dieser Periode.³⁷

Der Kannen-Griffschalenkomplex des Grabes Nr. 3 von Környe entspricht dem Nuber Service Typ E (Millingen).³⁸ Die Trifoliarkanne aus Millingen von charakteristisch kaiserzeitlichem Typ kommt in 28 Fundkomplexen mit den (meist mit Widderkopf verzierten) Griffschalen von flachem Boden gemeinsam vor.³⁹ Die Attachen der Griffschalen werden — wie wir dies auch bei dem Exemplar von Környe gesehen haben — graviert. Nuber bringt auch in Zeichnung die Griffschale von Szalacska und erörtert sie als „Variante Környe“.⁴⁰

3. *Tripas aus Bronze* (Abb. 9, 10), Inv.-Nr. 1.1935.1. Der Tripas gehört zu dem sog. Kreuzstangentyp. Die fein kannelierten Füße werden durch aus Blattkelchen hervorstehenden Mercurius-Büsten bekrönt. Das Haar der auf klassische Vorbilder erinnernden, fein ausgearbeiteten Mercurius-Köpfe (Abb. 10:1—3) ist oben und an der Seite in vier Schneckensreihen geordnet. Aus der Stirn stehen gekerbte Flügelchen empor. Das Haar ist hinten in der Form einer Wirbelrosette geordnet. Die Tischplatte haltenden Glieder reichen hinten aus dem Hals der drei krönenden Büsten hervor. Sie fügen sich mit einer fein profilierten Basis den Füßen an. Unten führt ebenfalls ein profilierter Teil zu den Pantherprotomen hinüber (Abb. 10:4), die in eine große Pantherpranke mit Krallen übergehen. Die Pranken stehen auf einem Ringglied. Innerhalb der Stützpfeiler der Panther sind auf dem einen ., auf dem anderen auf dem dritten : . . . als Zeichen eingeschlagen. Es ist anzunehmen, daß diese die Zeichen der Goldschmiede sind und sich vielleicht auf die Zusammensetzung der einzelnen Teile beziehen.

Die Füße werden durch mit schön gedrehten Knöpfen festgemachte Kreuzstangen miteinander verbunden. Diese sind oben fixiert, unten können sie mit einem eckigen Ring bewegt werden. Der obere Teil der beiden Kreuzstangen ist ergänzt. Seine Patina ist schön bräunlichgrün. H: 92 cm, H der Bekrönung: 8,2 cm, H des Fußteiles: 9,3 cm, L der Kreuzstangen: 69,4 cm.

Die allernächste Parallele des sehr sorgfältig ausgearbeiteten Tripas ist das Stück von Somodorpuszta. In alle drei Füße des aus der Publikation von Gizella Erdélyi⁴¹ wohlbekannten Tripas wurde der Werkstattstempel OCTAVIUS F eingeschlagen. Leider ist uns die Stelle der Werkstatt nicht bekannt. Den Tripas von Somodor bekrönen Dionysosköpfe (keine Mänaden!), wie auch die Verzierungen der Tripoden im allgemeinen aus der bacchischen Welt genommene Figuren sind.⁴² Die Reihe der reich verzierten hellenistischen und frühkaiserzeitlichen Tripoden löst der einfache Typ mit Kreuzstangen ab. Die mit Götterbüsten

³⁶ Ebd. 42—45.

³⁷ Kolník, T., Prehľad a stav bádania o dobe rímskej a sťahovaní národov. — Übersicht und Stand der römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit. SIA 19(1971) 524., 555.; Kraskovská, L., Roman bronze vessels from Slovakia. BAR Suppl. 44. (Oxford 1978) 18.

³⁸ Nuber, H. U., a.a.O. 45.

³⁹ Ebd. 48.

⁴⁰ Ebd., 46., Abb. 5.

⁴¹ Erdélyi, G., Arch Ért 45(1931) 20—, Abb. 12—13.; Hampel, J., BpR 4(1892) 28.

⁴² Horn, H. G., Zwei neue Bronzen im Rheinischen Landesmuseum Bonn. BJ 172(1972) 164—.

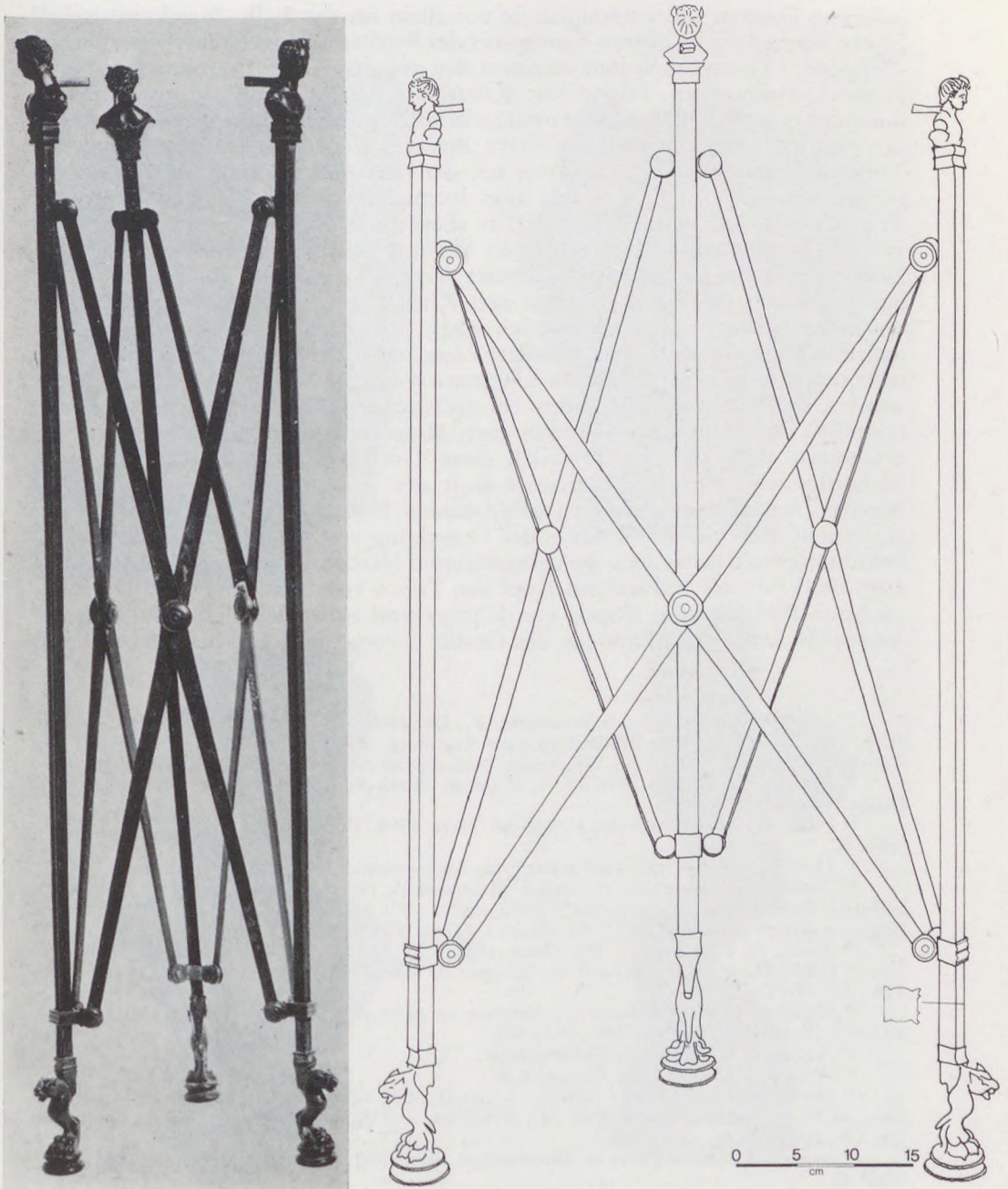


Abb. 9. Környe Grab 3. Der Tripus (Nr. 3)
 9. ábra Környe 3. sír. A tripusz (3. sz.)

bekrönte Form mit Kreuzstangen ist vor allem für das 2. Jh. charakteristisch.⁴³ Solche können wir im oberen Randgebiet des Reiches in Hügelgräberbestattungen vorfinden.⁴⁴ Dionysos-Büsten verzieren den aus dem Dorf Tvarditza (bei Nova Zagora) stammenden Tripodos mit Kreuzstange,⁴⁵ die Dreifüße von Környe, Somodor und Zomba⁴⁶ stammen wahrscheinlich aus Wagenbestattungen. Außer den auf den nordgallischen Fundorten Borsu,⁴⁷ Tienen⁴⁸ in Hügeln gefundenen Tripoden bildet auch der in Bavai mit der Büste des Bacchus zum Vorschein gekommene Tripodos eine Parallele zum Exemplar von Környe.⁴⁹ Die Büste am Tripodos im Museum von Rouen gehört ebenfalls in diese Gruppe.⁵⁰ Wegen des verhältnismäßig zahlreichen gallischen Vorkommens scheint die Annahme von Nuber begründet zu sein, wonach dieser Tripodos-Typ sich in Gallien entwickelt hat.⁵¹ Die Ausführung des Tripodos von Környe ist im Vergleich zu den oben erwähnten feiner und es kann auch nicht prinzipiell ausgeschlossen werden, daß die Tripoden als Exportprodukte einer italischen Werkstatt später als die früheren, aus den berühmten Werkstätten von Capua stammenden hergestellt worden sind.⁵² So wie unter den Bronzeverzierungen der Wagen außer den Gestalten des dionysischen Kreises auch Mercurius und Hercules auftauchen,⁵³ erscheinen auch auf den Tripoden diese Gottheiten. Die Anwesenheit von Mercurius wird mit dem Mercurius-Kult der gallischen Urbevölkerung verbunden. Aus dem den Göttern gebührenden Blätterkelch⁵⁴ hebt sich eine sehr abgenutzte Hercules-Büste der in der Umgebung von Győr gefundenen Tripodos-bekrönung⁵⁵ und außer dem oben vorgeführten Mercurius von Környe (*Abb. 10:1*) auch der Gott mit beflügeltem Kopf des Tripodos von Straže hervor.⁵⁶ Die aller-nächsten Parallelen des Tripodos von Környe sind außer dem Exemplar von Somodor die erwähnten Tripoden des Grabes 2 von Straže und des Grabes 3 von

⁴³ Erdélyi, G., a.a.O. 22.; Schwendemann, K., Der Dreifuß. JDAI 36(1921) 107—, Beilage Abb. 17.; Radnóti, A., Eine Bronzekanne aus Augsburg. BVbl 25(1970) 111—; Nuber, H. U., Römisches Dreifußfragment aus Wiesbaden. Nassauische Annalen 90 (1979) 2., Anm. 10.

⁴⁴ Amand, M., Roman barrows in Belgium. *Analecta Arch. Festschr. F. Fremersdorf.* (Köln 1960) 77—, Abb. 3.

⁴⁵ Filow, B., Archäologische Funde im Jahre 1914. Bulgarien. AAnz 1915. 228., 232., Abb. 9.

⁴⁶ Der Fund von Zomba wird in der *Folia Archaeologica* im Jahre 1983 publiziert.

⁴⁷ Renard, L., Candélabre et trepied en bronze de l'époque belgo-romaine découverts à Borsu. Bull. Inst. Arch. Liégeois 32(1902) 337—, Pl. A., fig. 5—6.; Henaux, F., La tombe belgo-romaine de Borsu. Bull. Inst. Arch. Liégeois 37(1907) 326.

⁴⁸ Nuber, H. U., Kanne... 171., Anm. 1026.

⁴⁹ Faider-Feytmans, G., Recueil des bronzes de Bavai. VIII^e suppl. à Gallia. (Paris 1957) 114., Pl. XLIV—XLV.

⁵⁰ Espérandieu, E.—Rolland, H., Bronzes antiques de la Seine-Maritime. XIII^e suppl. à Gallia. (Paris 1959) 82., Nr. 194., Pl. I.VII.

⁵¹ Nuber, H. U., Röm. Dreifußfragment... 2,3.

⁵² Nuber, H. U.—Radnóti, A., a.a.O. 48.

⁵³ Horn, A. G., a.a.O. 46.; Alföldi, A., a.a.O. 352.; Seure, G., Un char thraco-macédonien. BCH 28(1904) 229—230., Fig. 34.; Venedikov, I., Trakijskata kolesnica. (Sofia 1960) 248., Taf. 25., 26. 55 B.

⁵⁴ Jucker, H., Das Bildnis in Blätterkelch. Bibl. Helvetia Romana. (Olten 1961) 165., Abb. 45.

⁵⁵ Erdélyi, G., a.a.O. 26., Abb. 17.

⁵⁶ Ondrouch, V., Bohaté hroby z doby rímskej na Slovensku. (Bratislava 1957) 246., Taf. 38—39., 41—42.; Kraskovská, L., a.a.O. 20., Pl. XVIII, 4.



1



2



3



4

Abb. 10. Környe Grab 3. Der Tripus (Nr. 3)
10. ábra Környe 3. sír. A tripusz (3. sz.)

Wehringen. Wie wir bereits bei den Kannen-Griffschalenkomplexen erwähnt haben, dürften diese Gräber nach 200 angelegt worden sein.⁵⁷ Diese schlichte, schöne Triposform gibt später, insbesondere im 4. Jh. solchen mit Gestalten und Szenen überfüllten Tripoden den Platz über, wie dies die Exemplare von Polgárdi,⁵⁸ Wiesbaden,⁵⁹ Sackrau (Wrocław-Zakrzów)⁶⁰ usw. zeigen.

4. *Eiserner Klappstuhl* (*Abb. 11–13*). Inv.-Nr.: 1. 1935.18. Die Füße des Stuhles stehen in X-Form, in der Mitte bewegen sich sie mit Scheibengelenken, die von großen Platten bedeckt sind. Drei Kreuzglieder, die die Füße oben und unten miteinander verbinden, sind ebenfalls gelenkig, so kann der Stuhl auch in die Quere zusammengelegt werden (*Abb. 12:2; Abb. 13:4*). Das vierte, obere Kreuzglied steht in der Mitte frei, die beiden Seitenstangen sind von einer S-förmigen Stütze befestigt. Die inneren Enden des oberen, offenen Kreuzgliedes sind von konischen Bronzeknöpfen mit sich verjüngendem Ende verziert. Die äußeren Enden der oberen Kreuzglieder sind von stumpfkegelförmigen Bronzeknöpfen bedeckt. Die äußere, gut sichtbare Seite der letzteren vier Knöpfe (*Abb. 13:1–2*) ist von umlaufenden, gekerbten Silberplatten verziert. Diese Knöpfe gehen heute ab, der eine innere, konische Knopf fehlt. Die unteren Enden der X-förmigen Füße wurden auf die Form von menschlichen Füßen⁶¹ gehämmert, mit geriffelten Zehen (*Abb. 12:1*). Die eine Deckplatte des runden Gelenkes des Fußes ist verlorengegangen, das andere abgesondert erhalten geblieben, die Hammerspuren des Schmiedemeisters sind daran gut sichtbar (Innenseite: *Abb. 13:3; Abb. 19:14; Abb. 20:12*). Hohne Knopf: 60 cm, Br geöffnet, mit Knöpfen: 48 cm, ohne Knöpfe: 38,5 cm. Dm der runden Gelenke: 6,4 cm, Br der Stange der X-förmigen Füße: 2,4 cm. Die allernächste Parallele des zweifach zusammenklappbaren Eisenstuhles des Grabes 3 von Környe finden wir in dem zum Sarkophag der Drasche-Ziegelei (Buda) gehörenden doppelt zusammenklappbaren Eisenstuhl (*Abb. 17*).⁶² Dieser in Buda zu Beginn des 4. Jhs in die Erde gelangte Stuhl mit seinen S-förmigen Stützen, seinen runden Gelenküberzügen und verzierten Bronzeknöpfen lenkt die Aufmerksamkeit darauf hin, daß der Stuhl von Környe schon in die spätkaiserzeitliche Gruppe gehört. Im Zusammenhang mit dem Stuhl des über hervorragende Funde verfügenden Grabes aus der Drasche-Ziegelei zu Buda hat der Veröffentlichler Flóris Rómer die rangbezeichnende Rolle des Stuhles ausführlich erörtert.⁶³ Zu dieser Auffassung hielten wir uns auch bei der Publikation des eisernen Klappstuhles von Káloz (*Abb. 16*).⁶⁴

⁵⁷ Kolník, T., a.a.O. 524., 555.; Kraskovská, L., a.a.O. 18.; Nuber, H. U.—Radnóti, A., a.a.O. 42–45.

⁵⁸ Erdélyi, G., a.a.O. 1—.

⁵⁹ Nuber, H. U., Röm. Dreifußfragment... 1—.

⁶⁰ Willers, H., Neue Untersuchungen über die römische Bronzeindustrie von Capua und von Niedergermanien. (Hannover—Leipzig 1907) 96—, Abb. 56.; Grempler, W., Der Fund von Sackrau. (Brandenburg—Berlin 1887) 7–8., Taf. III.

⁶¹ S. Ann. 76.

⁶² Rómer, F., AK 4(1864) 109. — Die neue Bearbeitung und Auswertung des Fundes wird Alice Sz. Burger in der Serie Budapest Régiségei veröffentlichen.

⁶³ Ebd. 110—. Rómer erwähnt auch einen verlorengegangenen Grabstein aus Zalalövö, in dessen Mitte die mittlere Figur auf einem schön ausgestatteten Klappstuhl sitzt.

⁶⁴ B. Bónis, É., FA 32(1981) 131–134., Abb. 20., Anm. 136–155.; Amand, M., a.a.O. 72; Jessup, R., Excavation of a Roman barrow at Holborough, Snodland. Arch. Cantiana 68(1954)

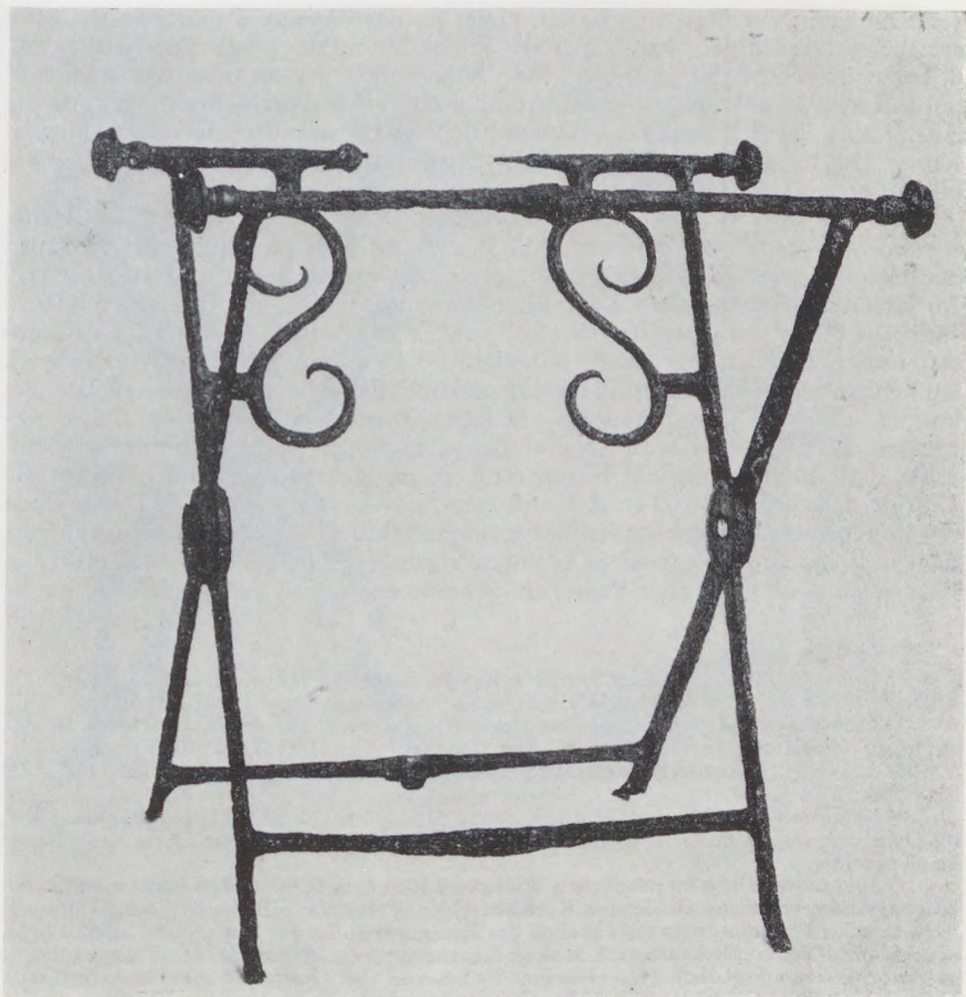


Abb. 11. Környe Grab 3. Der eiserne Klappstuhl (Nr. 4)
11. ábra Környe 3. sír. Az összecsuksukható vasszék (4. sz.)

22—33.; Nuber, H. U., Kanne... 171., Anm. 1028—1032. nimmt diese Voraussetzung nicht an. Er führt Frauengräber vor, die Klappstühle enthalten haben. Unter diesen reiht er auch die pannonischen Wagengräber auf. Die Wagengräber waren bisher nur Zufallsfunde, das Geschlecht der Bestatteten ist uns nicht bekannt. Jedoch gerade im vierrädrigen Wagen von Somodor — der gerade deshalb vielleicht einer Frau zugeschrieben werden kann — war kein Klappstuhl. Gaul, K., Arch. Ért 9(1889) 193—. Außer bulgarischen Beispielen ist in Pannonien auch das Wagengrab von Inota (Kom. Veszprém) ein Beispiel dafür, daß auch Männer mit Wagen bestattet wurden: Paldgyi, S., Várpálotai helytörténeti értesítő 2(1975) 47—53.; Dies., Arch. Ért 102(1975) 300.; Dies. Arch. Ért 103(1975) 297.; Dies., RF I, 27(1974) 51.; Dies., RF I, 28(1975) 56.; Dies., RF I, 29(1976) 49.

Jetzt möchten wir bloß einige, sich enger an das Gesagte knüpfende Beispiele erwähnen. Die eckigen Vorsprünge des Fußes des mit dem Stuhl von Környe fast übereinstimmenden Eisenstuhles von Buda finden wir an dem von Seltman⁶⁵ publizierten, reichverzierten Klappstuhl wieder. An diesem Stuhl verweist die Ausbildung der Silenosköpfe schon auf den Geschmack der spätkaiserzeitlichen Kunst. Das mit Silber und Gold inkrustierte Exemplar von Seltman kann keinesfalls als ein einfacher Einrichtungsgegenstand angesehen werden.

Bei der Untersuchung der in Pannonien gefundenen, eisernen Klappstühle stießen wir auf einem solchen Stuhl,⁶⁶ der durch seine repräsentative Form denselben Typ zeigt, wie der Stuhl der prunkvollen Bestattung von Frenz.⁶⁷ Im Römisch-Germanischen Zentralmuseum zu Mainz wird ein eiserner Klappstuhl aus Simontornya aufbewahrt⁶⁸ (Kom. Tolna) (Abb. 14—15, 17). Der Stuhl stammte vermutlich aus einem Hügelgrab.⁶⁹ Der dem Exemplar von Környe ähnliche runde Gelenküberzug, die Löwenköpfe darstellenden verzierten Bronzeknöpfe, die mit Löwenpranken verzierten bronzenen Fußenden (Abb. 15) trennen auch dieses Exemplar von den alltäglichen Gebrauchsmöbelstücken.

Bei der Untersuchung der Klappstühle zeigen sich auch in großen Zügen die Umriße der chronologischen Reihenfolge (Abb. 16—17 + Tabelle). In den oben erwähnten, nördlicheren Zonen des Römerreiches können wir Klappstühle aus dem 1. Jh. in den bulgarischen Gräbern vorfinden. Diese Typen sind bisher in Pannonien noch nicht zum Vorschein gekommen. Charakteristisch für sie ist die

⁶⁵ Seltman, O., Deux trophées Romains. Riv. It. Num. 25(1912) 49—52., Pl. III. der Stuhl ist aus Golchester (Camolodunum) in die Forman-Sammlung gelangt (S. 37., Anm. 1.)

⁶⁶ Den Stuhl von Simontornya und den einen Löwenkopf erwähnt: Wilson, D. M., An inlaid folding stool in the British Museum. Medieval Arch. 1(1957) 52., Pl. VIII. B.

⁶⁷ Lehner, H., Ein gallorömischer Wagen aus Frenz an der Inde im Kr. Düren. BJ 128(1923) 28—., 58., Abb. 6.

⁶⁸ Römisch—Germanisches Zentralmuseum, Mainz, Inv.-Nr.: O.1810. — Für die Hilfe, die Genehmigung der Publikation und für die Zusendung der Fotos bin ich Herrn Ernst Künzl Dank schuldig.

⁶⁹ Simontornya liegt im nördlichen Winkel des Komitats Tolna und so reicht es in das mit Wagengräbern begrenzte Gebiet des Komitats Fejér. Verhältnismäßig nahe liegen Vajta und Sárszentmiklós. Simontornya liegt südlich des Zusammenflusses des Kapos- und Sióflüßchens, vermutlich an der von Brigetio nach Sopiane führenden Straße: Wosinszky, M., Tolna vármegye az őskortól a honfoglalásig (Das Komitat Tolna von der Urzeit bis zur Landnahmezeit). II.(Budapest 1896) 696., 791; TIR L 34. 10.; Über römische Funde berichtet F. Römer: AK 6 (1866) 180. in der „Ungarischen archäologischen Chronik“: „In Simontornya südöstlich an der nach Fehérvár führenden Straße wurden auf dem Hügelberg (Halomhegy) 1861 in einem römischen Grab mehrere Tonkrüge, Messinglampe und ein größerer Glaskrug mit Henkel, Bronzesporn und andere Gegenstände in so großer Menge gefunden, daß sie einen Tisch vollständig bedeckten, jedoch konnte ich trotz meiner wiederholten Anfragen nicht erfahren, was aus diesem interessanten Fund geworden ist.“ Die Erwähnung des Spornes gab István Kiss zu denken: Simontornya krónikája (Die Chronik von Simontornya) (Simontornya 1938) 14—15., Anm. 13. — Unserer Meinung nach wurde auf dem „Hügelberg“ ein reiches römisches Grab erschlossen, in dem eine Hackamore (Kappzaum) aus Bronze oder Messing gewesen sein konnte und dies wurde irrtümlich für einen Sporn angesehen. Entweder gelangte der Eisenstuhl aus diesem Hügelgrab oder aus einem ähnlichen nach Mainz.; Eine gute pannonische Parallele für die Stuhlfüße haltenden Löwenpranken ist ein bronzener Kandelaberfuß aus dem Komitat Fejér: Bánki, Zs., La collection du Musée Roi Saint Étienne. Objets romains figurés en bronze, argent et plomb. (Székesfehérvár 1972) Nr. 57.; Frühkaiserzeitliche Analogie: Zadoks—Josephus Jitta, A. N.—Peters, W. J. T.—Witteveen, A. M., The figural bronzes. Description of the collections on the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen. 7. (Nijmegen 1973) Nr. 143.

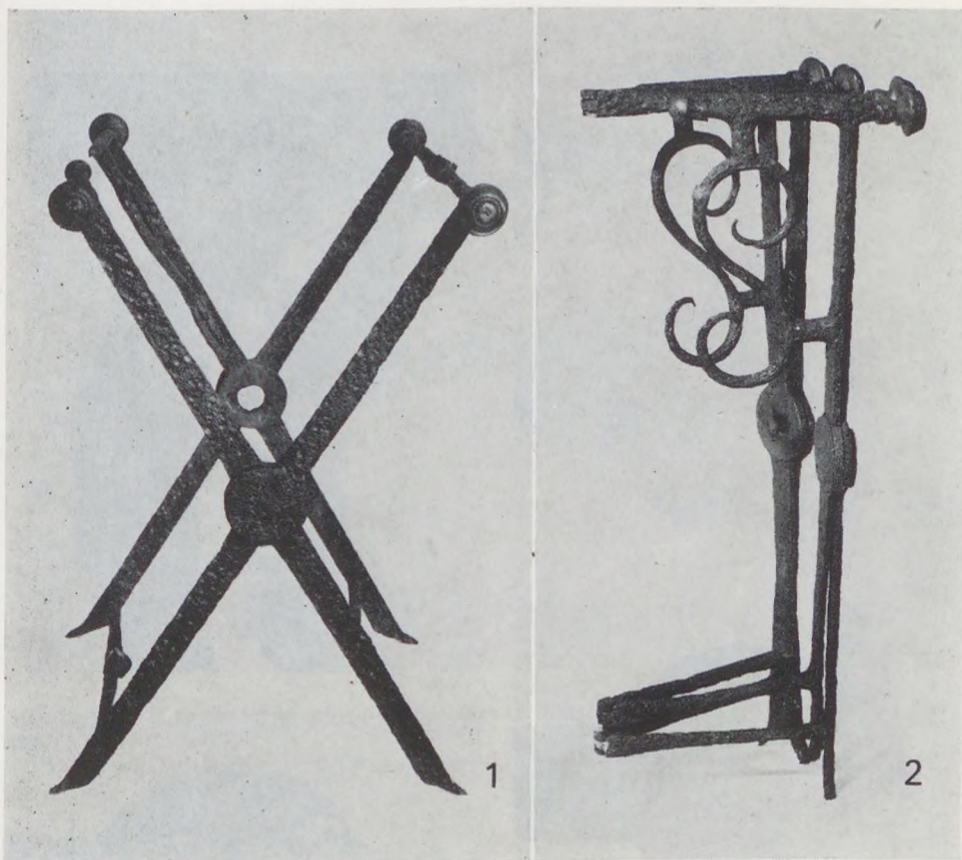


Abb. 12. Környe Grab 3. Der eiserne Klappstuhl (Nr. 4). 1: Seitenansicht; 2: zweimal zusammengeklappt

12. ábra Környe 3. sír. Az összecsuksukható vasszék (4. sz.), 1: oldalnézet; 2: kétszer összehajtv.

eckige Stütze der oberen Kreuzglieder.⁷⁰ Halbkreisförmig ist die obere Stütze des aus dem 1—2. Jh. stammenden Stuhles von Kadin-Most.⁷¹ An diesem Stuhl kann eine schon aus Pannonien bekannte Eigenartigkeit beobachtet werden.

⁷⁰ Tulovo: *Tabakova—Canova, G.—Getov, L.*, Tombes tumulaires du village Tulovo, dép. de Stara Zagora. *Arheologija* (Sofia) 11(1969): 4.29—30., Abb. 2.; Stara Zagora: *Nikolov, D.*, Trakijski kolesnici kraj Stara Zagora. *Arheologija* (Sofia) 3(1961): 3.17.; Straldja: *Dimitrov, P.*, Trouvailles d'un tumulus près Straldja, arrond. d'Jambol. *IAI* 7 (1932—33) 393., Fig. 146.

⁷¹ Kadin Most: *Velkov, I.*, Découvertes archéologiques en Bulgarie pendant 1931—1932. *IAI* 7(1932—33) 421., Fig. 182.; *Venedikov, I.*, Mobilier antique de Thraces. *IAI* 24(1961) 226., 233.; Meričleri: *Aldžov, D.*, Ausgrabung einer thrakisch—römischen Hügelnekropole im Meričleri. *IAI* 28(1965) 97—., Fig. 18.; Káloz: *B. Bónis, É.*, *FA* 32(1981) 131—134., Abb. 20.

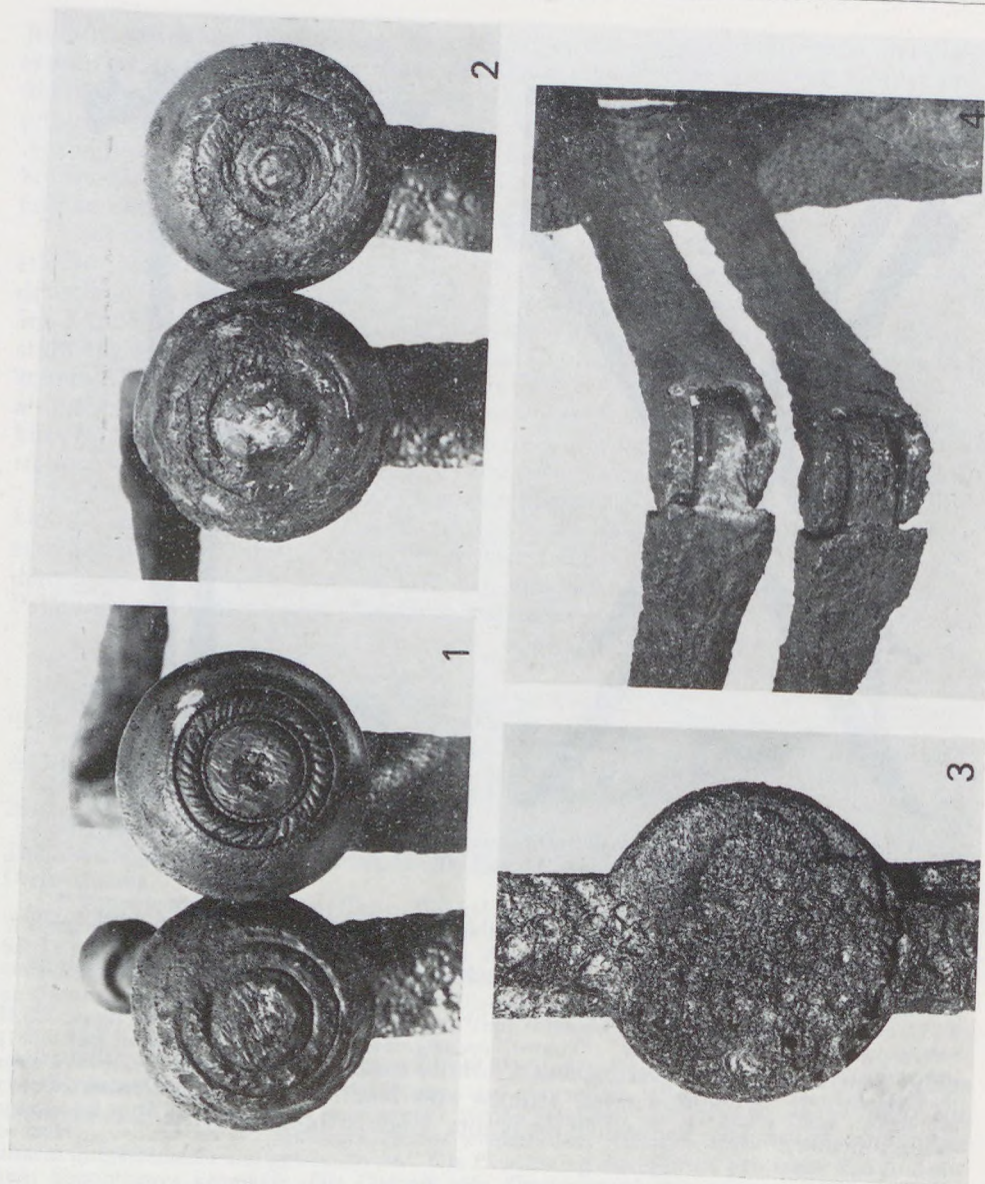


Abb. 13. Környe Grab 3. Der eiserne Klappstuhl (Nr. 4). 1—2: Die Bronzeknöpfe; 3: das Scharnier mit Scheibe bedeckt; 4: die unteren Scharniere
 13. ábra Környe 3. sír. Az összecusukható vasszék (4. sz.), 1—2: bronzgombok; 3: a csuklót fedő korong; 4: az alsó csuklók



Abb. 14. Parallele: Simontornya. Eiserner Klappstuhl. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz
 14. ábra Párhuzam: Simontornya. Összecsuható vasszék. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz

Das Ende der Stuhlfüße ist nicht nach außen gebogen, sondern man biegt die unteren waagerechten Kreuzstangen einfach nach unten (Abb. 16; Káloz 1). Diese technische Lösung sehen wir auf einem Klappstuhl, der aus Rätien, aus einem frühen Grab des Gräberfeldes von Wehringen stammt.⁷² Das Charakteristikum dieser Gruppe sind die noch leicht gebogene Stütze von Rhombusquerschnitt und die pyramidenförmige Nieten, die die rhombusförmig gestalteten Gelenke der Füße zusammenhalten. Diese in eine verhältnismäßig frühe Gruppe gehörenden Exemplare der Stühle hat man gewöhnlich auf den Scheiterhaufen gelegt, denn einige von ihnen sind völlig auseinandergefallen, andere weisen wiederum starke Brandspuren auf.⁷³ Die Stühle werden immer dekorativer und im späteren

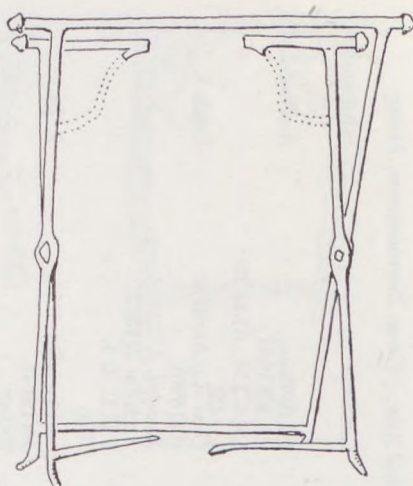
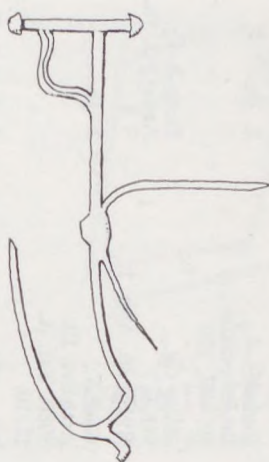
⁷² Nuber, H.U.—Radnóti, A., a.a.O. 33., 36.; Kellner, H.-J., Die Römer in Bayern. (München 1971) 104., Abb. 75.; Schwarz, K., Die Bodenkmalpflege in Bayern im Jahre 1969. Jahresber. Bay. Bodenkmalpf. 10(1969) 81—82., Abb. 6.; Analogie: Merten, J. A., Der römische Klappstuhl aus dem Gutshof Vierherrenborn. Funde u. Ausgrabungen im Bezirk Trier. 12(1980) 50—53.

⁷³ Wehringen: Nuber, H. U.—Radnóti, A., a.a.O.; Brezovo, Roschava Mogila: Velkov, I., Grabhügelfunde von Brezovo. IAI 12(1938) 280., 272., Abb. 76.; Káloz: B. Bónis, É., FA 32(1981) 127., Abb. 20.; Zsámbék: Unveröffentlicht. MNM Inv.-Nr.: 164. 1914. 20. Hier: Abb. 16.



Abb. 15. Parallele: Simontornya. Detail aus dem eisernem Klappstuhl. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz

15. ábra Párhuzam: Simontornya. Részletek az összecusukható vasszékről. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz

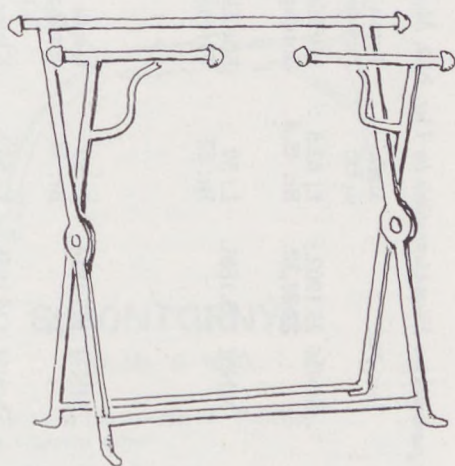
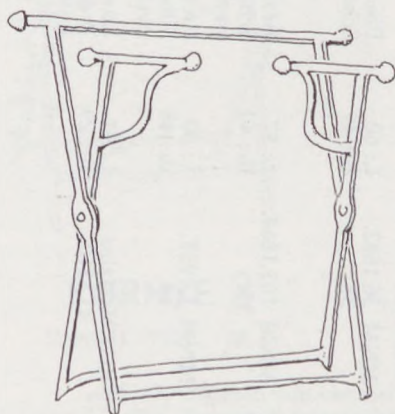


KÁLOZ 1

MNM 25. 1902. 27.

NAGYLÓK

MNM 135. 1881. 2.



ZSÁMBÉK

MNM 164. 1914. 29.

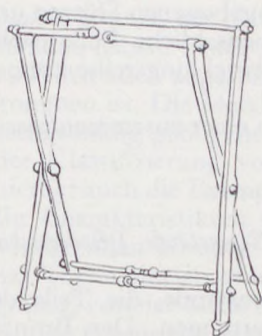
ÉRD

MNM 126. 1885.

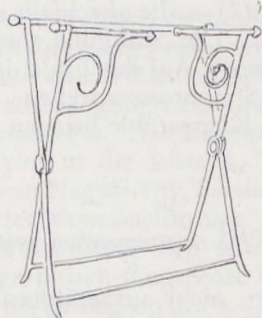
Abb. 16. Skizzen von eisernen Klappstühlen aus Pannonien (s. Tabelle)
 16. ábra Pannoniai összecusukható vasszékek vázlatos rajza

Tabelle der pannonischen Eisenklappstühle im Ung. Nat. Mus., Mus. Komárno und Röm.—Germ. Zentralmuseum, Mainz

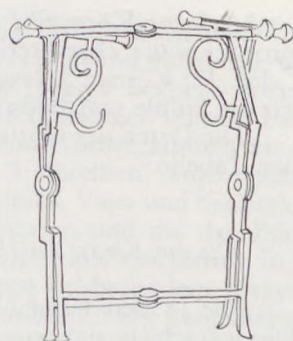
Fundort	Inv.-Nr.	Maße in cm	Typus Zustand	Literatur	Jahrhundert
KÁLOZ	MNM 25.1902. 27,28,32.	L: 62,5 Br: 45,8	Mit Eisenknopf, durchgebrannt	É. B. Bónis, FA 32(1981) 131—134. Abb. 20	Anfang 2. Jh.
NAGYLÓK	MNM 135.1881. 2.	L: 59 Br: 52	Mit Eisenknopf, durchgebrannt	Gaul K., ArchÉrt 10(1890) Hampel, J. ArchÉrt 2(1882) Taf. C. I. 1. 70.1.	Ende 1. Jh.
ZSÁMBÉK	MNM 165.1914. 29.	L: 53 Br: 38	Große Eisenknöpfe, durchgebrannt	—, ArchÉrt 34(1914) 150.	2. Jh.
ÉRD	MNM 126.1885.	L: 56 Br: 37	Kleine Eisenknöpfe Scheibenscharniere	Radnóti, A., Bronzegefäße ... 79, 122, 130	2. Jh.
KÖRNYE 1	Komárno Podunajské Múzeum	L: 54,4 Br: 46,8	Eisenknöpfe Kleine Scheibenscharniere	Alapy Gy., MKE 7 (1913) 36. Abb. 1.	Ende 2. Jh. Anfang 3. Jh.
NAGYTÉTÉNY	MNM 36.1882. 38.	L: 60 Br: 49	Eisenknöpfe Kleine Scheibenscharniere	Gaul K., ArchÉrt. 10. 1980. Taf. A. II, 10.	2. Jh.
BUDA	MNM 103.1864. 15.	L: 57 Br: 40	Bronzeknöpfe Scheibenscharniere, zweifach klappbar	Römer Fl., AK 4(1964) 109.	Anfang 4. Jh.
KÖRNYE 3	MNM 1.1935. 18.	L: 60 Br: 48	Bronzeknöpfe Silberplättchen, zweifach klappbar	B. Bónis É., FA 33(1982) 134. Abb. 11—13.	Ende 2. Jh. Anfang 3. Jh.
SIMONTORNYA	RGZM Mainz O.1810.	L: 47 Br: 29	Löwenkopfförmige Bronzeknöpfe, Löwenpranken	Wilson, D. M. S. Anm. 66 B. Bónis É., FA 33(1982) 136. Abb. 14—15.	?

**KÖRNYE 1**

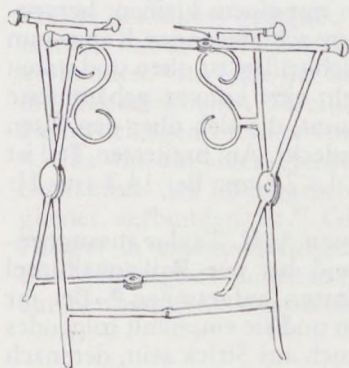
KOMÁRNO, PODUNAJSKÉ MÚZEUM

**NAGYTÉTÉNY**

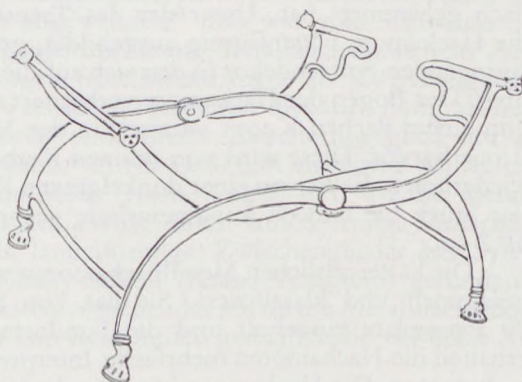
MNM 86. 1882. 38.

**BUDA**

MNM 103. 1864. 15.

**KÖRNYE 3**

MNM 1. 1935. 18.

**SIMONTORNYA**

RGZM O. 1810.

Abb. 17. Skizzen von eisernen Klappstühlen aus Pannonien (s. Tabelle)
 17. ábra Pannoniai összecusukható vasszékek vázlatos rajza

finden wir schon keine Brandspuren vor. Aus einem Gräberfeld des 2—3. Jhs stammt der Stuhl von Tărgoviște⁷⁴ mit großen, runden Gelenkplatten, schon gebogenen Stützen, bronzenen Löwen- und Gorgonenköpfen. Für die pannonischen Stühle des 2—3. Jhs sind — außer dem sehr bescheidenen Stück des

⁷⁴ Tărgoviște: *Ovčarov, D.*, Trako-rimski nekropol do Tărgoviște. *Arheologija* (Sofia) 7(1965): 1. 35—37., Abb. 4—7.; Stuhl aus Nevrokop mit bronzenem Löwenkopf: *Velkov, I.*, *Découvertes...* 418., Fig. 177.

Grabes 1 von Környe⁷⁵ (Abb. 17) — die gleichfalls schön gebogenen Stützen und Bronzeknöpfe charakteristisch. Die Stuhlfüße ahmen menschliche Füße nach⁷⁶ (Abb. 17: Környe 3, Nagytétény). Auf das Ende der Entwicklungsreihe können wir die Stühle von Buda und Simontornya stellen.

Die Daten der erörterten Klappstühle bringen wir in einer zusammenfassenden Tabelle.⁷⁷

Die von Környe im Jahre 1935 eingesammelten weiteren Gegenstände. Pferdegeschirr

Die in den Fundanzeigen nicht aufgezählten Gegenstände, die Teile des Pferdegeschirrs gehörten wahrscheinlich zu Pferdebestattungen. Der Bronzegefäße, Tripas und Stuhl erwähnende Brief berichtet auch über Pferdeknochen.

5. Hackamore aus Bronze (Abb. 8:6—7; Abb. 18:1—1a). Inv.-Nr.: 1.1935.5. In der Fachliteratur wird das Stück meistens als Kappzaum erwähnt, jedoch auch Nasenzügel genannt. Der zum Heben des Kiefers dienende Halbbogen ist ein Bronzedraht von rundem Querschnitt, den man dem Backen zu eckig, sodann flach gehämmert hat. Unter der das Trensen-gestell haltenden runden Öse ist die Hackamore bogenförmig ausgebildet, geht dann mit einem kleinen, hervorspringenden Spitzendekor in den sich auf die Schnauze schmiegenden Kappzaum über. Der Bogen der Hackamore verbreitert sich gleichmäßig, ist oben und unten von einem flachen Knopf verziert, in der Mitte steht eine konvex gehämmerte Rippe hervor. Diese wird von dünnen Kerben gesäumt, die sich über den Ösen wiederholen. Es ist von einer dunkelgrauen Patina bedeckt. Am breitesten Teil ist das Stück hie und da fragmentarisch, gesprungen. L: 23 cm, Br: 14,3 cm, H: 10,2 cm.

Die kaiserzeitlichen Metallhackamoren wurden von A. K. Taylor zusammen-gesammelt und klassifiziert. Sie hat von Schottland bis zur Balkanhalbinsel 70 Exemplare eingeholt und die Fundorte auf Karten aufgetragen.⁷⁸ Bei ihr erhalten die Hackamoren mehrfache Interpretationen und sie empfiehlt folgendes zu beachten. Die Hackamore kann aus Leder oder auch aus Strick sein, demnach müssen unsere Gegenstände Metallhackamoren genannt werden. Das Trensen-gestell ist nicht mit der Hackamore identisch, da man letztere auch ohne Trense benutzen konnte. Von der im allgemeinen gebrauchten griechischen Benennung:

⁷⁵ Alapy, Gy., a.a.O. 36., Abb. 1.

⁷⁶ Ein in menschlichen Fuß ausgehender Klappstuhl aus Bulgarien, Rošava Dragana, Tumulus Nr. 6: *Nikolov, D.—Bujukliev, H.*, Novi trakijski mogili pogrebenikja ot Čatalka Starozagorško. *Arheologija* (Sofia) 9(1967): 3.23., Abb. 32.; aus England: *Gagge, J.*, Discovery of Roman sepulchral relics at Bartlow in Essex. *Archaeologia* (London) 26 (1836) 300—, Pl. XXXII. Fig. 2.; Die beste Parallele von 3. Jh. ist noch nicht publiziert. Siehe: *H.-J. Kellner*, Der große römische Schatzfund von Weißenburg in Bay. Mitt. d. Bay. Vor- und Frühgesch. Nr. 16 Mai 1980. Sonderausstell. d. Prähist. Staatssamml., München.

⁷⁷ Die Zeitbestimmungen der Tabelle an der S. habe ich aus originalen Publikationen entnommen und falls dies nicht möglich war, so aus der Abhandlung von *G. Alföldy*: Bronze vessels in the burial rites of the native population in North Pannonia. *Archeologia* (Warszawa) 11(1959—60) 4—6.

⁷⁸ *Taylor, A. K.*, Römische Hackamoren und Kappzäume aus Metall. *Festschr. H.-J. Hundt. JbRGZM* 22 (1975) 106—133., Abb. 1.

psalion können wir nicht wissen, welchen Bestandteil die Griechen darunter verstanden haben. Unter „Kappzaum“ kann man nur das Nasenband verstehen, das zuweilen auch abgesondert mit einem Riemen befestigt (eckige Löcher!) vorgekommen ist. Die Metallhackamore besteht aus einem Metallrahmen und aus zwei rechtwinklig gebogenen Seitenstegen. Das Exemplar von Környe können wir in der Klassifizierung von Taylor in die Liste 4, Typ 5 einreihen. Taylor zählt hierher auch die Exemplare von Nagytétény, Sárszentmiklós, Vajta und Szalacska. Ihr Charakteristikum sind der rhombusförmige Kappzaum und die das Band verzierenden Knöpfe.⁷⁹ Obwohl dieser Typ schon in Pompei erschienen ist,⁸⁰ hat Taylor ihn als eine geographisch umgrenzte Gruppe (insbesondere Wagengräber) von der Mitte des 2. bis zu Beginn des 3. Jhs bestimmt.⁸¹ Die kannelierten Kerbverzierungen des Exemplars von Környe können wir an den ähnlich gearbeiteten Exemplaren der obergermanischen Militärlager (Zugmantel, Saalburg) sehen.⁸²

Die Anwendungsweise der Metallhackamore ist nicht eindeutig. Die kaiserzeitlichen Darstellungen zeigen das Anbringen des Riemens auf den Kopf des Pferdes ziemlich gut, jedoch sind sie nicht genügend übersichtlich bezüglich der Anpassung der Trense.⁸³ Die Metallhackamore wurde in mehreren Fällen mit einer Stangenbißtrense kombiniert angewendet,⁸⁴ dies war zum Einreiten der Pferde besonders geeignet. Die allgemein bekannte Metallhackamore von Zugmantel haben mit den Trensenringen Scheibenanhänger als Zwischenglieder verbunden.⁸⁵ Im Falle der bereits erwachsenen Pferde war dies auch nötig, da man die kaiserzeitlichen Metallhackamoren ohne dieses Erweiterungsglied nur an kleinwüchsigen Pferden vorstellen kann.⁸⁶ Attila Gaál teilt aus einem Milieu des 4. Jhs ein einsames Pferdegrab aus Mözs (Kom. Tolna) mit, wo die Metallhackamore des Pferdegeschirrs mit der Trense durch lautenförmige Zwischenglieder verbunden ist.⁸⁷ Gleichfalls lautenförmige Zwischenglieder hat Sylvia Palágyi in einem Pferdegrab in Tihany-Sajkod (Kom. Veszprém) gefunden.⁸⁸ Die Meinungen weichen in bezug dessen voneinander ab, ob die Metallhackamore zur Lenkung von Zugpferden oder von Reitpferden gedient, habe, für beide An-

⁷⁹ Ebd. 125–127., Abb. A11., 62, 1–3.

⁸⁰ Willers, H., a.a.O. 71., Abb. 41, 14.

⁸¹ Taylor, A. K., a.a.O. 130.

⁸² Ebd. Taf. 58.; Fülep, F., Arch. Ért. 76(1949) 44., 50.

⁸³ Groenman-van Waateringe, W., Zwei Kappzäume oder Hebelarm-Hackamoren aus Augst. Jahresberg. Augst 1980. 110., Abb. 7., 111., Abb. 8., 113., Abb. 11., 108., Abb. 5–6.; Barkóczi, L., Arch. Ért 1946–48. 169–., Taf. XXVIII, 6, 8.

⁸⁴ Taylor, A. K., a.a.O. 113.; Tóth, Z., Arch. Ért. 39(1920–22) 72., Abb. 4–5.; Fiala, F., Prilozi rimskoj arheologiji Hercegovina. Glasnik Zeml. Muz. Bosni i Hercegovini 5(1893) 522., Taf. VII, 6, 9.; Pető, M., FA 24(1973) 64.; Gabler, D., Rusovcei (Oroszvár) ásatások 1942–43 [Ausgrabungen von Rusovce (Oroszvár) 1942–43.] Comm. Arch. Hung. 2(1982) im Druck.

⁸⁵ Jacobi, L., Das Kastell Zugmantel. ORL Nr. 8. Abt. B. Bd. II, 1. (Berlin–Leipzig) 1937. 65., Taf. XII., 60., 63., 91a., 106., Taf. XXI, 56. (Anfang des 3. Jhs).

⁸⁶ Groenman-van Waateringe, W., a.a.O. 103.

⁸⁷ Gadl, A., SzME 8–9(1977–78) 34–., Abb. 25, 1., Abb. 27. S. dazu: Krämer, W., Latènezeitliche Trensenanhänger in Omegaform. Germania 42(1964) 150–157.

⁸⁸ Freundliche mündliche Mitteilung von Sylvia Palágyi. Ihre Abhandlung wird im VMMK erscheinen.

wendungsformen gibt es Beispiele.⁸⁹ Jedenfalls ist es auffallend, daß wir die engsten Parallelen des Exemplars von Környe in Militärlagern antreffen können.⁹⁰ In den Westprovinzen gibt es auch frühere (zweite Hälfte des 1., erste Hälfte des 2. Jhs), mit Email⁹¹ und durchbrochener Technik⁹² verzierte Hackamorengarnituren, solche Stücke konnten wir in Pannonien bislang nicht identifizierten.

6. *Fragment einer Eisentrense mit Bronzeringen* (Abb. 19:9, 11; Abb. 20: 11—11a). Inv.-Nr.: 1.1935.14. Das Paarstück des größeren Ringes eigens unter Inv.-Nr.: 1.1935.15 b. Es ist nur die eine Stange der Eisentrense erhalten geblieben. Die Stange ist an dem äußeren Ende plattgehämmert und hakenförmig zurückgebogen. Der Haken hält einen kleineren und einen größeren Bronzering von rundem Querschnitt. Der Eisenteil ist in schlechtem Erhaltungszustand, der kleinere Ring intakt, der größere an einer Stelle gebrochen. Die Länge der Stange beträgt 6,7 cm, der Dm des größeren Ringes: 3,9 cm, Dicke: 0,5 cm; Dm des kleineren Ringes 3 cm, Dicke: 0,4 cm. Der eine von den eigens inventarisierten Ringen (Abb. 19: 9; Abb. 20: 11; Inv.-Nr.: 1.1935, 15b) stimmt in der Größe völlig mit dem sich an den Eisentrensenteil befindlichen größeren Ring überein, rührt wahrscheinlich von der anderen Trensenhälfte her.

7. *Bronzering* (Abb. 19:10; Abb. 20:10). Inv.-Nr.: 1.1935.15 a. Von rundem Querschnitt, stark abgenutzt. Gehört nicht zur obigen Trense. Dm: 4,0 cm, Dicke: 0,6 cm.

8. *Bronzering* (Abb. 19:12; Abb. 20:9) Inv.-Nr.: 1. 1935.16. Von kleinem Maß, flach, gebrochen, im Maß stimmt das Stück mit keinem der vorgeführten Ringe überein. Dm: 2,6 cm, Dicke: 0,4 cm.

Im Falle des ziemlich allgemeinen⁹³ kaiserzeitlichen Eisentrensentyps kann beobachtet werden, daß die Eisentrense von Környe an beiden Seiten je zwei Bronzeringe hält. Es ist anzunehmen, daß der eine Ring zur Hackamore gehörte, auf den anderen wurde hingegen der Zaum befestigt.⁹⁴ Bei den Wagen- bzw. Pferdegräbern, wo ein doppelter Trensenring war, hat man auch die Hackamore vorgefunden.⁹⁵

⁸⁹ Gaul, K., Arch. Ért 10(1890) 107., Taf. A. II. 10., Taf. A. III. 9a—b. seiner Meinung nach gehört die Hackamore von Tétény zu dem dritten Pferd.; Zschille, R.—Forrer, R., Die Pferdetrense in ihrer Formen-Entwicklung. (Berlin 1893) 7.

⁹⁰ S. Anm. 82.

⁹¹ Curle, J., A Roman frontier post and its people. (Glasgow 1911) 297., Pl. LXXI, 4.; Alföldi, A., Chars funéraires Bacchiques dans les provinces occidentales de l'Empire romain. AntClass 8 (1939) Pl. XXXII.

⁹² Werner, J., Opus interrasile am römischen Pferdegeschirr des 1. Jahrhunderts. Festschrift R. Egger. Carinthia I. 143(1953) 251—, Taf. I, 1.; Radnóti, A., der Fund von Geinsheim-Böbingen. Mitt. Hist. Ver. Pfalz 67(1969) 96—100.

⁹³ Marosi, A., SzSz 1931: 4. 7.; Gaál, A., a.a.O. 31., Abb. 26.; Tóth, E., Pilismarót-szobi rév, római erődítmény. — Pilismarót-szobi rév, römische Festung. DRK 1979. (Budapest 1981) 78., Abb. 2,3.

⁹⁴ Zschille, R.—Forrer, R., a.a.O. Taf. V, 7b.

⁹⁵ Nagytétény: Gaul, K., Arch. Ért. 10(1890) 108—, Taf. A. I., 24., 103., Taf. A. III, 9a—b.; Környe Grab 1: Alapy, Gy., a.a.O. 39., Abb. 7—8.

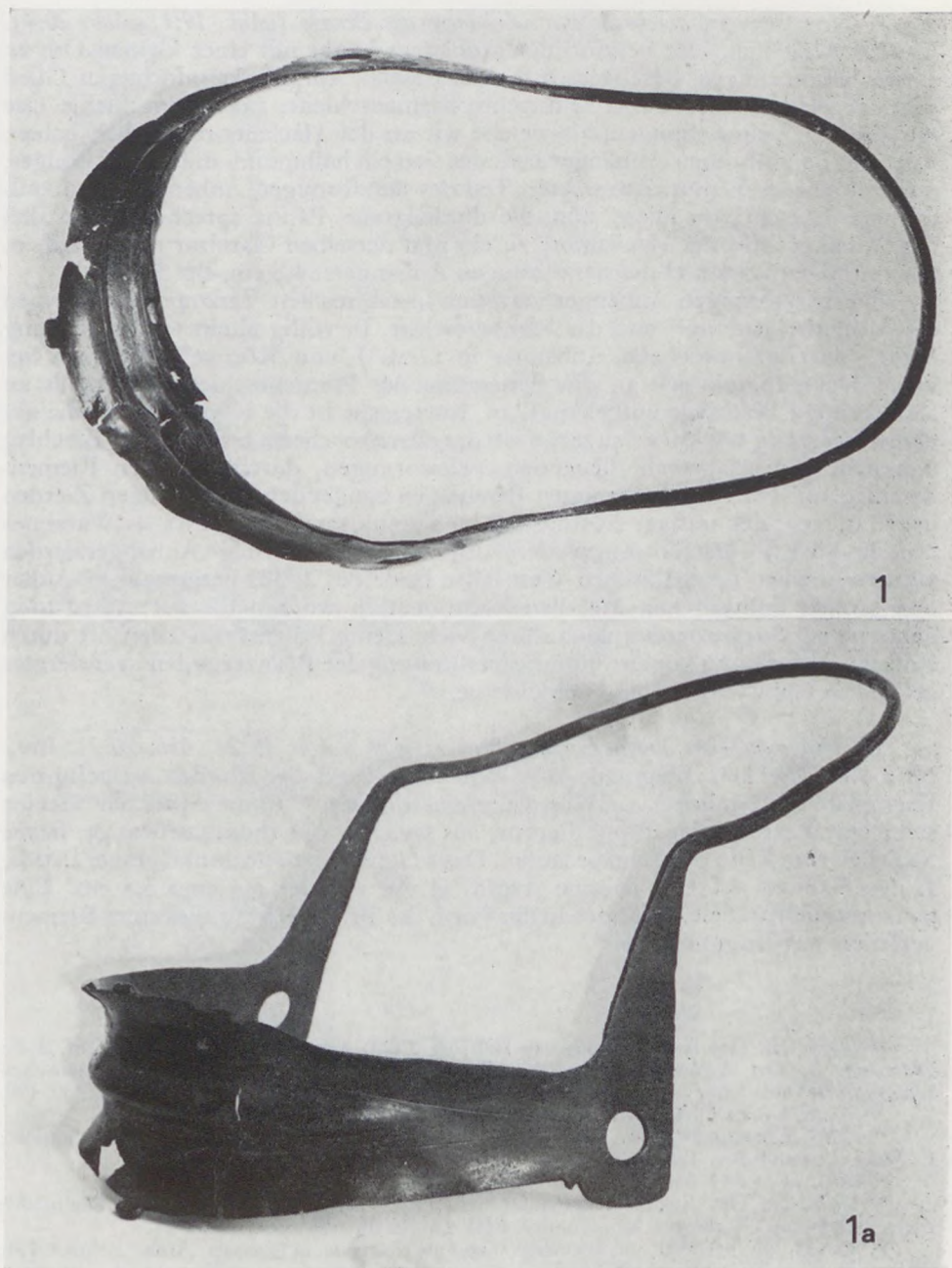


Abb. 18. Környe 1935. Die Metallhackamore (Nr. 5)
18. ábra Környe 1935. Orrzabla bronzból (5 sz.)

9. *Herzförmiger, durchbrochener Anhänger aus Bronze (Abb. 19:1; Abb. 20:4).* Inv.-Nr.: 1.1935.6. Der herzförmige Anhänger hängt mit einer kleinen Öse an einem kahnförmigen Beschlag. Auf dem oberen, kurzen, kahnförmigen Glied befindet sich rückwärts eine senkrechte Riemenschleife, unten eine kleine Öse mit solchen kleinen Spitzen, als welche wir an der Hackamore gesehen haben. Auf dem herzförmigen Anhänger befindet sich ein halbmond- und peltaförmiges, durchbrochenes Dekor. Am oberen Teil des herzförmigen Anhängers sind keilförmige Einschnitte. Diese und die dunkelgraue Patina sprechen dafür, daß der Anhänger mit der Hackamore zu ein und derselben Garnitur gehört haben. Gesamthöhe: 6,8 cm, H des herzförmigen Anhängers: 4,8 cm, Br: 3,3 cm.

Die herzförmigen Anhänger verzieren in zahlreichen Varianten die Riemen der Militärbekleidung⁹⁶ und das Pferdegeschirr. In völlig ähnlicher Ausführung fanden wir durchbrochene Anhänger in Grab 1 von Környe⁹⁷ und in Vajta vor.⁹⁸ Diese fügten sich an die Beriemung des Pferdegeschirrs, gleichfalls an kahnförmige Beschläge aufgehängt, an. Interessant ist die Kombination, die auf dem Pferdezeug von Mözs zu sehen ist: der durchbrochene, herzförmige Beschlag hängt an den waagrecht liegenden, peltaförmigen, durchbrochenen Riemenbeschlägen.⁹⁹ Die an peltaförmigen Beschlägen hängenden herzförmigen Zierden liegen in mehr dekorativer Ausführung im Tumulusgrab von Celles-les-Warenes vor, das im 3. Jh. erschlossen wurde.¹⁰⁰ Einfachere, herzförmige Anhängerzierden wurden in einer nordgallischen Werkstatt Ende des 2. Jhs hergestellt.¹⁰¹ Außer den großen militärischen Metallwerkstattszentren wurden die zur Ausrüstung gehörenden Bronzezierden auch durch viele kleine Privatwerkstätten oft durch einfache Abformung kopiert. Für die Verbreitung der Bronzezierden in entfernter gelegenen Gebieten sorgten Handelsleute.¹⁰²

10. *Fragment einer durchbrochenen Bronzescheibe (Abb. 19:2; Abb. 20:2).* Inv.-Nr.: 1.1935.9. Das Fragment läßt sich auf Grund der ähnlich ausgeführten Exemplare des Grabes 1 von Környe rekonstruieren.¹⁰³ In der Mitte der Scheibe steht eine kahnförmige Rippe hervor, aus welcher vier rhombusförmige, flache Speichen zum Rand der Scheibe laufen. Das Fragment ist von dunkelgrauer Patina. L des Kahnes: 4,1 cm, heutige fragm. H der Zierde: 3,4 cm × 3,5 cm. Eine pannonische Parallele liegt noch in der Form des Brustriemenringes eines Riemenverteilers aus Brigetio vor.¹⁰⁴

⁹⁶ Jacobi, H., Das Kastell Altenburg-Heftrich. ORL Abt. B. Nr. 9. 8., Nr. 17. Taf. II, 8.; Oldenstein, J., Zur Ausrüstung römischer Auxiliareinheiten des obergermanisch-raetischen Limesgebietes aus dem zweiten und dritten Jh. n. Chr. BRGK 57(1976) 124., 246., Taf. 30, 199.

⁹⁷ Alapy, Gy. a.a.O. 40., Abb. 9.; L. Sellye, I., Arch. Ért 1941. 68—, Taf. XIX, 3.

⁹⁸ Fülepp, F., a.a.O. 50., Taf. XXIX, 1. mit Parallelen aus Carnuntum, Pfünz und Bulgarien.; L. Sellye, I., a.a.O. 69., Taf. XVI.

⁹⁹ Gál, A., a.a.O. 35., Abb. 20,5., Abb. 27, 33.

¹⁰⁰ Jacobi, H., Das Kastell Zugmantel. SJB 5(1913) 61., Abb. 17.; Werner, J., Die beiden Zierscheiben des Thorberger Moorfundes. RGF 16. (Berlin 1941) 29., Anm. 37.

¹⁰¹ Amand, M., Atelier de bronzier d'époque romaine à Blicquy. Arch. Belgica 171. (Bruxelles 1975) 25—, 36., Abb. 16, 27.

¹⁰² Oldenstein, J., a.a.O. 86—.

¹⁰³ Alapy Gy. a.a.O. 40., Abb. 10.; L. Sellye, I., a.a.O. 68., Taf. XIV, 1.

¹⁰⁴ Ebd. Taf. XIV., 6.

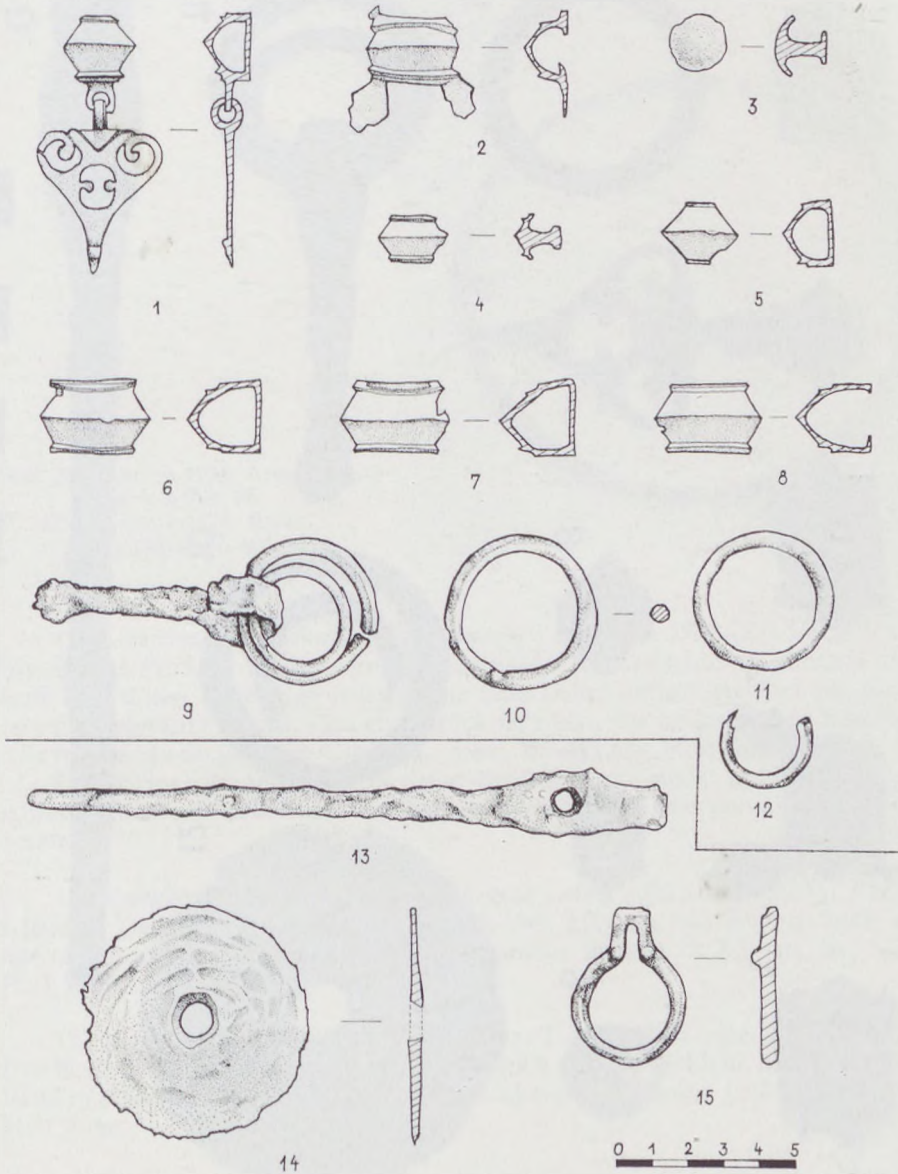


Abb. 19. Környe 1935. 1—12: Pferdegeschirrtteile (Nr. 6—12); 13: Eisengerät (Nr. 15); 14: Eisenscheiben vom Klappstuhl (Nr. 4); 15: Ringschnalle (Nr. 16)

19. ábra Környe 1935. 1—12: Lószerszám tartozékok (6—12 sz.); 13: vaseszköz (15. sz.); 14: vaskorong a székről (4. sz.); 15: csatkarika (16. sz.)

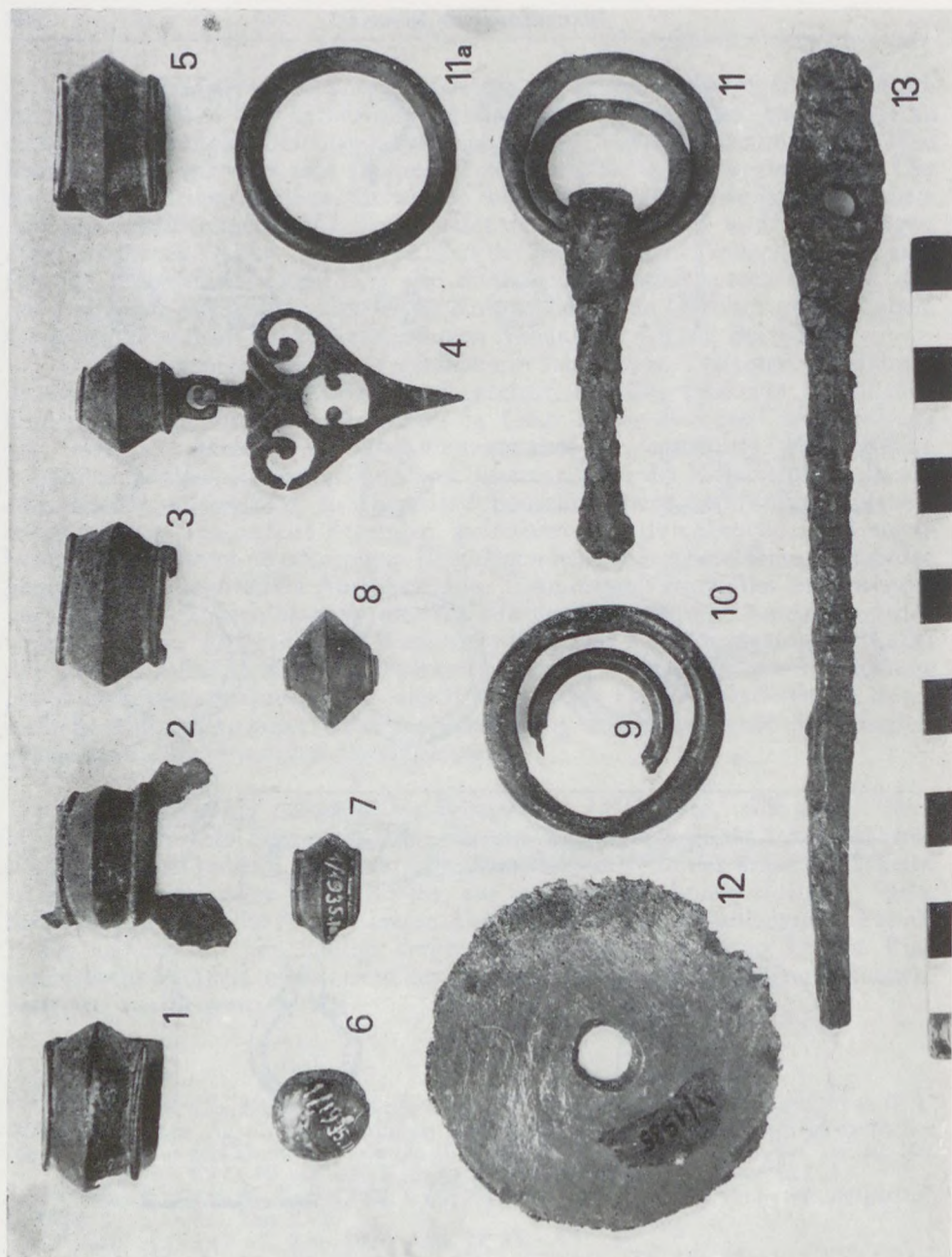


Abb. 20. Környe 1935. 1—11a: Pferdegeschirrteile (Nr. 6—12); 12: Eisenscheibe vom Klappstuhl (Nr. 4); 13: Eisengerät (Nr. 15)

20. dbra Környe 1935. 1—11a: Lószerszám tartozékok (6—12. sz.); 12: vaskorong a székről (4. sz.); 13: vaseszköz (15. sz.)



Abb. 21. Környe 1935. Armring aus Bronze (Nr. 17)
21. ábra Környe 1935. Bronz karperec (17. sz.)

11. *Kabnförmige Riemenschleifen aus Bronze, 3 St.* (Abb. 19:6—8; Abb. 20:1, 3, 5). Inv.-Nr.: 1.1935.7. An den drei gleichgroßen Riemenschleifen dienten an der Seite und unten viereckige Ausschnitte zum Durchführen der Riemen. Sie sind von dunkelgrauer Patina. Das eine Stück ist oben, das andere unten beschädigt. Alle drei sind von gleicher Größe. L: 3 cm, Br: 1,9 cm, H: 2 cm.

Die Riemen konnte man in diese Beschläge senkrecht aufeinander durchschlüpfen lassen.¹⁰⁵ Die ähnlichen Exemplare von Vajta sind von kleinen Knöpfen verziert.¹⁰⁶

12. *Kabnförmige Riemenschleife aus Bronze* (Abb. 19:5; Abb. 20:8). Inv.-Nr.: 1.1935.8. Den vorangehenden ähnlich, jedoch kleiner; den Riemen hielt unten nur ein waagerechtes Band. Von dunkelgrauer Patina. L: 2,1 cm, Br: 1,2 cm, H: 1,9 cm.

13. *Kabnförmige Riemenschleife aus Bronze* (Abb. 19:4; Abb. 20:7). Inv.-Nr.: 1.1935.10. Den vorangehenden ähnlich, jedoch geht die Schleife unten statt einem Band in einen halsigen Knopf aus. Von dunkelgrauer Patina. L: 2 cm, Br: 1,2 cm, H: 1,3 cm.

14. *Bronzebeschlag mit pilzförmiger Kopfplatte mit einem Gegenknopf* (Abb. 19:3; Abb. 20:6). Inv.-Nr.: 1.1935.11. Der hohle, pilzförmige Kopf sitzt auf einem zylindrischen Hals, mit scheibenförmigem Gegenknopf. Von grünlichgrauer Patina. H: 1,3 cm, Dm: 1,6 cm.

¹⁰⁵ Zschille, R.—Forrer, R., a.a.O. Taf. VII, 16—16a.

¹⁰⁶ Fülep, F., a.a.O. 42., Taf. XXIX, 1.

Die zum Zusammenhalten der Riemen dienenden langhalsigen Knöpfe werden bei einem jeden Pferdezeug benötigt, solche kennen wir aus Vajta¹⁰⁷ und Somodor, ferner aus Szöny¹⁰⁸ und aus zahlreichen rheinländischen Limeskastellen.¹⁰⁹

Aus Környe mit den obigen Funden gemeinsam eingelieferte sonstige Gegenstände

15. *Eisengerät* (Abb. 19:13; Abb. 20:13). Inv.-Nr.: 1.1935.17. Der Eisengegenstand ist von viereckigem Querschnitt, das sich verjüngende Ende war abgebrochen. Auf dem flachgehämmerten Kopfteil ein rundes Loch. Stark korrodierter Gegenstand. Fragmentarisch. Fragm. L: 17,8 cm, Br (beim Loch): 1,8 cm. Der lange Eisengegenstand wurde als Radnagel inventarisiert. Für diesen Zweck dienten aber viel stärkere, flachgehämmerte und das Herausrutschen verhindernde, oben rhombusförmig ausgebildete Nägel.¹¹⁰ Es läßt sich nicht feststellen, ob das Eisengerät zum Pferdegeschirr oder in das Material der Gräber aus dem 4. Jh. gehört hat. Ein solches 11,5 cm langes Eisengerät von eckigem Querschnitt ist aus Grab 9 des Gräberfeldes von Mözs zum Vorschein gekommen.¹¹¹

16. *Runde Ringschnalle aus Bronze* (Abb. 19:15). Inv.-Nr.: 1.1935.13. Aus dem einen Teil des runden Ringes ist ein eckiger Ansatz für den fehlenden Schnalldorn. Beim Anschluß des Ringes und des Ansatzes sind zwei Buckel. Von ziemlich grober Ausführung. Mit lebhaft grüner Patina. L: 4,4 cm, Br: 3,3 cm.

Allgemein gebrauchte Form. Die Anwendung hat Károly Sági in einer Rekonstruktion vorgeführt¹¹² die von Oldenstein noch ergänzt wurde.¹¹³ Die Datierung kann in der Donaugegend auf das Ende des 3. Jhs und auf das 4. Jh. gesetzt werden.¹¹⁴

17. *Armband aus Bronze* (Abb. 21). Inv.-Nr.: 1.1935.12. Aus dünnem Draht von rundem Querschnitt gefertigt, der sich den offenen Enden zu verjüngert, sodann in flachgehämmerte, stilisierte Tierköpfe ausgeht.¹¹⁵ Von bräunlichgrüner Patina. Dm: 5,6—6 cm.

18. *Einhenkliger Krug mit Bleiglasur* (Abb. 22). Inv.-Nr.: 1.1935.19. Hoher, schlanker Körper, mit dreiteiligem, breitem Mundsaum, am zylindrischen Hals mit eckigem Kragen. Unter dem sich leicht erweiternden Bauchteil ist der Krug stark eingengt und geht gleichfalls mit einem eckigen Kragen profiliert in den

¹⁰⁷ Ebd. Taf. XXVIII, 7., Taf. XXIX., 1.; Hampel, J., a.a.O. 27., 7—15., 17—19.

¹⁰⁸ Barkóczy, L., a.a.O. 171.

¹⁰⁹ Oldenstein, J., a.a.O. 255., Taf. 46. Nr. 485—489.

¹¹⁰ Gaul, K., Arch. Ért 10(1890) Taf. A., I, 3a—b. (aus einem Wagen von Nagytétény)

¹¹¹ Gál, A., a.a.O. 34., Nr. 9., Abb. 18, 1.

¹¹² Sági, K., Die Ausgrabungen im römischen Gräberfeld von Intercisa im Jahre 1949. In: Intercisa I. AH 33. (Budapest 1954) 77., Abb. 32.

¹¹³ Oldenstein, J., a.a.O. 278., Abb. 33, 32. A—B., 218—., Abb. 8. Nr. 1059.

¹¹⁴ Ebd.

¹¹⁵ R. Alföldi, M., Schmucksachen. In: Intercisa II. AH 36. (Budapest 1957) 421., Abb. 90, 3, 5.

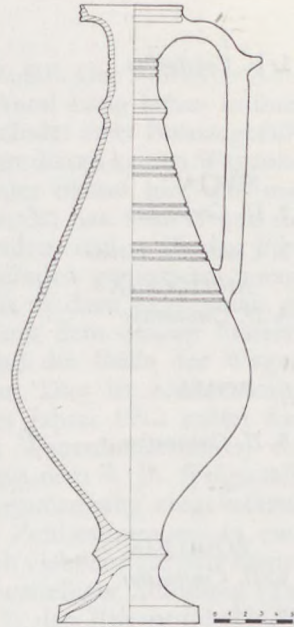


Abb. 22. Környe 1935.
Tonkrug mit
Bleiglasur (Nr. 18)
22. ábra Környe 1935.
Ólomázás kancsó
(18. sz.)

breiten Bodenring über. Auf dem Hals über und unter dem Kragen eine dreifache Rille, an der Schulter bis zum unteren Anschluß des Henkels mit drei Doppelrillen verziert. Der massive, flache Henkel beginnt unter dem Rand und läuft in Bogen der Schulter zu. Den oberen Bogen des Henkels verziert eine spitze Knubbe. Gelblichbrauner Grund, mit gelblichgrüner, blasiger Glasur bedeckt. H: 38,7 cm, Br: 6,8 cm, Bdm: 8,9 cm, Henkeldicke: 2 cm.

Einen Glaskrug nachahmende Form, der Glaskrugtyp, den dieses Gefäß nachahmt, war zwischen 340 und 380 in Gebrauch.¹¹⁶

19. *Tonlampe mit Bleiglasur*. Verlorengegangen. Inv.-Nr.: 1.1935.20. Nach der Beschreibung des Inventarbuches: „Tonlampe, mit weiter Öloffnung und weitem, hochgerichtetem Brenner. Dem Brenner gegenüber hochragender Henkel. Die ganze Lampe ist mit brauner Glasur überzogen. L: 106 cm.

Auf Grund der Beschreibung kann es sich um eine Lampe vom Typ des späten 4. Jhs handeln.¹¹⁷

¹¹⁶ Freundliche mündliche Mitteilung von László Barkóczy.

¹¹⁷ Iványi, D., Die pannonischen Lampen. DissPann II, 2. (Budapest 1935) 20, 289. Typ. XXII. Nr. 4123, Taf. LVI, 7.

20. *Bronzemünzen*. 18 St.¹¹⁸ Inv.-Nr.: 1.1935. 21.

346—361

1. II. *Constantius* Coh. 47 Ac₃ $\frac{''}{?}$

351—354

SISCIA

2. II. <i>Constantius</i>	LRBC 1218	Ac ₃	$\overline{\text{B}} \text{ SIS}$
3. <i>Constantius Gallus</i>	LRBC 1223	Ac ₃	$(\Gamma) \text{ SIS}$

ANTIOCHIA

4. II. Constantius LRBC 2632 Ac₃ $\overline{AN\epsilon^*}$

352—354

ROMA

$$5. II. Constantius \quad LRBC \quad 662 \quad Ac_3 \quad E., \quad \frac{B}{R} \mid \frac{I}{Q}$$

355—360

AQUILEIA

6. II. Constantius	LRBC 940	Ac ₃	A Q S 
--------------------	----------	-----------------	---

7. LRBC 995 Ac₃ · A Q P ·

ROMA

8. II. Constantius	LRBC 691	Ac ₃	R * T
--------------------	----------	-----------------	-------

2

9. II. <i>Constantius</i>	Coh. 188	Ae ₃	?
---------------------------	----------	-----------------	---

2

10. <i>Julianus</i>	Coh. 42—43	Ac ₃	?
---------------------	------------	-----------------	---

355—361

SIS CIA

11. II. Constantius	LRBC 1253	Ae ₃	..SIS R
---------------------	-----------	-----------------	---------

12. *Julianus* LRBC 1235 Ae₇ * SIS 5

13.	LRBC 1235	Ac ₃	$\frac{M}{B \text{ SIS ?}}$
-----	-----------	-----------------	-----------------------------

14.	LRBC 1235	Ae ₃	$\frac{M}{A \text{ SIS}}$
-----	-----------	-----------------	---------------------------

15. LRBC 1235 Ac_2 ΔSIS

SIRMIUM

16. II. <i>Constantius</i>	LRBC 1615	Ac ₄	A SIRM
----------------------------	-----------	-----------------	--------

2. Hälfte d. 4. Jhs

17. Unbestimmbar	Bronze 2,19 g	Ac ₃	?
------------------	---------------	-----------------	---

18. Unbestimmbar	Bronze 1,85 g	Ac ₃	?
------------------	---------------	-----------------	---

Zusammenfassung

Den Grabfund 3 von Környe verdanken wir dem Zufall. Der Auffinder Antal Kerpes und der die Anzeige bestätigende Dorfnotar Antal Láng haben in ihren Briefen nur die unter Nr. 1—4 beschriebenen Gegenstände: zwei Bronzegefäße, den Tripas und den Eisenstuhl erwähnt. Obwohl es unter diesen keinen Wagenbestandteil gibt, weist die Zusammenstellung des Fundes darauf hin, daß man irgendeine, zum Wagenkomplex gehörende Grube gestört hat. Auf Grund der Hinweise auf Pferdeknochen kann angenommen werden, daß auch das Pferdegeschirr (Nr. 5—13) mit den angezeigten Gegenständen gemeinsam zutage gefördert wurden. Es kann nicht geklärt werden, wie es dazu gekommen ist, daß die Grabfunde des 4. Jhs (unter Nr. 14—20) mit dem obigen Material gemeinsam eingeliefert wurden. Radnóti¹¹⁹ dachte, daß die Stelle der Wagenbestattung eine Nachbestattung aus dem 4. Jh. war. Dies ist höchst wahrscheinlich, da ja auch auf das Grab 1 von Környe des Jahres 1912 später Sarkophage gestellt wurden.¹²⁰ Auch an der Stelle der Wagenbestattungen von Inota¹²¹ und Zsámbék¹²² wurden Nachbestattungen aus dem 4. Jh. festgestellt.

Das Grab 3 von Környe und die damit im Zusammenhang eingelieferten Gegenstände sondern sich vom Gesichtspunkt der Zeitbestimmung in zwei Gruppen ab. Auf die zweite Hälfte des 2. Jhs, oder noch vielmehr auf den Beginn des 3. Jhs können wir die Bronzekanne (Nr. 1) mit zweiteiliger Mündung (Trifoliarkanne), die Griffschale (Nr. 2), den Tripas (Nr. 3), den Eisenstuhl (Nr. 4), die Hackamore (Nr. 5) und den herzförmigen, durchbrochenen Anhänger (Nr. 9) bestimmen. Aus der zweiten Hälfte des 4. Jhs stammen die Ringschnalle (Nr. 16), der Armband aus Bronze (Nr. 17), die einhenklinge, glasierte Kanne (Nr. 18), die glasierte Tonlampe (Nr. 19) und die Bronzemünzen (Nr. 20).

Schon bei der Vorführung des Grabes 1 von Káloz¹²³ wiesen wir darauf hin, daß wir auf Grund der Beweise der Erschließungen von Sylvia Palágyi in Inota¹²⁴ zwischen dem Tumulus und den Wagenbestattungen keine scharfe Grenze ziehen können. Außer dem unter einen Hügel bestatteten Wagen von Inota erwähnen die Beschreibungen auch in Vajta,¹²⁵ ferner im Falle des Grabes 1 von Környe¹²⁶

¹¹⁸ Die Bestimmung der Münzen verdanke ich Katalin Biró-Sey.

¹¹⁹ S. Anm. 4.

¹²⁰ *Alapy, Gy.*, a.a.O. 37.; Wegen der starken Ähnlichkeit mit dem Pferdegeschirr des Grabes 1 von Környe kann der Gedanke auftauchen, daß 1935 vielleicht kann der Gedanke auftauchen, daß 1935 vielleicht die Restfunde des Grabes aus dem Jahre 1912 in das UngNatMus eingebracht wurden. Dieser Annahme widerspricht nicht nur der Zeitraum von 23 Jahren, sondern auch, daß es sich in dem in das Jókai-Museum zu Komárom gelangte Material des Grabes 1 eine fragmentarische Hackamore, eine unversehrte hingegen unter den Funden des Grabes 3 aus dem Jahre 1935 befinden. Die Erfahrung zeigt, daß zu einer Pferdebestattung eine Hackamore gehört hat.

¹²¹ S. Anm. 64.

¹²² *Arch. Ért* 34(1914) 150—.

¹²³ *B. Bónis, É.*, FA 32(1981) 101.

¹²⁴ S. Anm. 64.

¹²⁵ *Fülöp, F.*, a.a.O. 40.

¹²⁶ *Alapy, Gy.*, a.a.O. 37.

einen Hügel und das Grab einer hervorragenden Persönlichkeit ist in Simon-tornya gleichfalls auf dem „Hügelberg“ zum Vorschein gekommen.¹²⁷

Die Wagengräber bzw. die Wagengrabkomplexe sind zwischen den Hügelgräbern die reichsten und enthalten stellenweise auch Waffen. Die Meinung von Jenő Fitz¹²⁸ - die auch Róbert Müller bekräftigt hat¹²⁹ - in bezug hiemit, daß die Hügelgräber in Ostpannonien an den wichtigen Straßen errichtet wurden, kann auch auf die in den Hügeln mit Wagen gemeinsam angelegten Gräbern bezogen werden. Die Luxusbestattung mit Wagen schreiben wir im allgemeinen der stark romanisierten einheimischen Stammesaristokratie zu.¹³⁰ Jedoch können vielleicht auch die einen gewissen Rang erreichten Personen gebührenden Beigaben — z.B. die eisernen Klappstühle darauf hinweisen, daß man auch damit rechnen könnte, den daß außer hochgestellten Zivilpersonen, auch solche, die sich auf der militärischen Laufbahn ausgezeichnet haben oder eventuell Veteranen, mit Wagen oder mit Pferd bestattet wurden.¹³¹

¹²⁷ S. Anm. 69.

¹²⁸ Fitz, J., Zur Frage der kaiserzeitlichen Hügelgräber in Pannonia Inferior. IKM A,8. (Székesfehérvár 1958) 12—.

¹²⁹ Müller, R., Arch. Ért 98(1971) 21.

¹³⁰ Mócsy, A., Pannonia. RE Suppl. IX. (Stuttgart 1962) 723—724.; Ders., Pannonia and Upper Moesia. A history of the Middle Danube provinces of the Roman Empire. (London—Boston 1974) 148—.

¹³¹ Im Zusammenhang mit den Wagenszenen darstellenden Steinen stellt die Frage Székesfehérvár 1958) 12—.

A KÖRNYEI CSÁSZÁRKORI 3. SZÁMÚ „KOCISISÍR”

A Magyar Nemzeti Múzeumba az elmúlt száz évben több kocsisírból származó leletegyüttes került be. Ezeknek a véletlenül felszínre került kocsisíroknak a bemutatását a kálozi 1902 évi 1. sz. sírral kezdtük meg.¹ Alábbi tanulmányban a szakirodalomban a környei (Komárom m.) 3. számú „kocsisír”-ként idézett leletegyüttest mutatjuk be.

A lelőhely

A Magyar Nemzeti Múzeum római gyűjteményében 1.1935.1—21. tételszámok alatt szereplő környei leletre vonatkozóan május 9-én kézírással érkezett az első levél: „...Tisztelettel jelentem, hogy kertembe szőlőt ültettem és ásás közben rátaláltam szép értékes régiségre. Maradok tisztelettel Kerper Antal Környe Komárom megye”.² A második levél már Környe község elöljáróságától érkezett: „Magyar Nemzeti Múzeum Régészeti Osztálya. Községünkben a falu részben egy kertben ásás közben ló csontokra mutató nyomok mellett egy sárgarézből látszó és összezsukható tábori szék dolgot, melynek végződményei bronz figurák és találtak ott egy bronz tálat fogantyúval, a fogantyú vége bronzfej kiképzés és végül egy vörösrézből (szintén a tálhoz tartozónak gondoljuk) egy füles bronz korsót, melynek kiöntő szája négy felé behorpasztott kiöntő... Láng Antal községi jegyző.”³

Mint alább látni fogjuk, a levelekben említett tárgyaknál több leletet hoztak be a múzeumba. A leletösszefüggésekre nézve nincs híradásunk. A környei anyagot beletárazó Radnóti Aladár külön tanulmányban foglalkozott a környei római leletekkel.⁴ Szerinte az edények, a tripusz, a vasszék és a lószerszámok tartozhattak össze, s a késő 4. századi többi tárgyak utólagos temetkezésből származnak. Radnóti térképe 7. számú jelzése alapján jelöltük be a 3. számú környei sír helyét Környe mai térképére (1—2. ábra),⁵ ugyancsak vázlatos jel a környei 1. sz. „kocsisír” jelölése is Környebánya területére.⁶ Alábbiakban tisztáznunk kell milyen leletegyütteseket neveznek környei kocsisíroknak.

Az 1. számú környei „kocsisírelet”. Környe határában, a községtől mintegy 4 km-re Schwarz Ignác és Hauser Lipót bécsi bányavállalkozók kőszénbányája aknája mellett, meszesgödör ásása közben került elő.⁹ A publikáló Alapy Gyula szerint két szarkofágot találtak egy dombtetőn és kiemelésükkor találták meg egy ló csontvázát és lószerszámok fölött a leleteket.¹⁰ Kocsialkatrészek itt nem kerültek elő, de a leletek arra vallanak, hogy ez a sír egy kocsisír-együttes egyik gödre lehetett.

A 2. számú környei kocsisírelet. Itt valóban kocsisírról van szó, azonban mint a híradásokból kitűnik két kocsiról, egy négykerekű és egy kétkerekűről.¹¹ Közöletlen.¹² Alapy többször említi a Komáromi Jókai Múzeum Jelentéseiben

és az Archaeologiai Értesítőben.^{13–16} Úgy tűnik, hogy az 1. számú környei sír körzetében még két kocsi került elő, amelyekhez külön-külön találtak lószerszám leleteket. Mind a komáromi Jókai Múzeumba (ma Podunajské Múzeum Komárno) kerültek.

A 3. számú környei „kocsilelet”. A bánya területén előkerült 2. számmal jelzett két kocsiól távol a faluhoz tartozó kertben találták a 3. sz. sír (2. ábra) anyagát, amely jelen tanulmányunk tárgya. A bemutatást a Nemzeti Múzeumnak írt fent már idézett leletbejelentő levelekben szereplő tárgyakkal kezdjük.

Az 1935-ben talált 3. számú sír leletei

1. *Bronzkancsó kétosztatú szájjal* (Trifoliarkanne) (3–4. ábra, 8. ábra 1–3). Ltsz. 1.1935. Zömök, tagolt forma, szögletes vállal. A pannóniai példányok ismertetésénél Radnóti utal arra, hogy nehezen szétválasztható e zömök kancsó forma kétosztatú és lóherelevélformájú szájjal (Trifoliar-Kanne).¹⁷ Ez a széles vállú környei típusú kancsó eltér a forma alexandriai és itáliai változataitól, erősen provinciális jellegű.¹⁸ Használati idejét a 2–3. századra határozzák meg,^{19–22} Szabó Klára pannóniai használatát a 3. század második feléig futtatja fel.²³ Legszorosabb párhuzamát a wehringeni temető 3. sírjában találjuk meg.^{24–25}

2. *Nyeles csésze (Griffschale) bronzból* (5–7. ábra, 8. ábra 4–5). Ltsz.: 1.1934.4. A csésze ívelt falú lapos tányér, amelynek alacsony talpon álló fenekét külön forrasztották a tányérhoz. Az edény vízszintes peremét és az edény fenekét kívül-belül kettős csatornák díszítik. A külön öntött nyél kutyafejen végződik, a forgó támasztólapja „skorpióolló” formájú. Ez Radnóti szerint a legkésőbbi pannóniai változat.²⁶ Radnóti és Nuber²⁸ egy 2–3. századi dunai műhelyt tételeznek fel, ahol a wehringeni temető trifoliar kancsójának és a párját képező nyeles csészének az eredetét keresik.²⁹ A wehringeni, a Szomor-somodorpusztai és a most bemutatott környei kancsó-nyeles csésze együttesek között sok rokonság van.^{30–32} Az említett wehringeni 3. számú sírban még az alább ismertetendő tripusz párját is megtalálták.^{33–34} A harmadik század első évtizedeire való korhatározást megerősíti a strazei lelettel való párhuzamosítás is.^{35–37} A környei 3. sz. sír kancsó-nyeles csésze együttese megfelel Nuber Service Typ E (Millingen) típusnak^{38–39}, amelyből nyeles edényünket „Környi variáns”-nak nevezi.⁴⁰

3. *Háromláb bronzból* (9–10. ábra). Ltsz.: 1.1935.1. A tripusz az ún. kereszt-pántos típushoz tartozik, a lábakat levélkehelyből kinövő Mercurius mellképek koronázzák. A lábak párdúc protomékon állanak, amelyek párdücmancsba mennek át. A legközelebbi párhuzama a somodorpusztai OCTAVIUS F bélyeges háromláb.^{41–42} Az istenalakokat ábrázoló koronázó büsztökkel készített kereszt-pántos forma főleg a 2. századra jellemző.⁴³ Pékanyai megtalálhatók a birodalom északi peremén elhelyezkedő halomsíros temetkezési csoportokban,⁴⁴ elsősorban Thrakiában,⁴⁵ Pannoniában⁴⁶ és Észak-Galliában.^{47–50} A viszonylagosan számos galliai előfordulás miatt indokoltnak látszik Nuber feltevése, hogy ez a háromláb-típus Galliában fejlődött ki.⁵¹ A környei tripusz kidolgozása a felsoroltaknál finomabb, nem zárhatjuk ki végleg egy, a híres capuai műhelyeknél később működő itáliai gyár exportját sem.⁵² A környei háromláb legközelebbi

párhuzamai a somodori kívül az említett strazei 2. sír és a wehringeni 3. sír tripusza. Mint már a kancsó — nyeles csésze együtteseknél említettük, ezek a sírok a 200 utáni időben kerülhettek a földbe.^{56–57} Ez a sima tripuszforma később, különösen a 4. században átadja helyét az alakokkal, jelenetekkel agyonzsúfolt tripuszoknak.^{58–60}

4. *Összecsukható vasszékek (11–13. ábra)*. Ltsz.: 1.1935.18. A X alakú vasszék kétszer is összehajtható, kúpos és csonkakúp alakú bronzgombok díszítik. Legközelebbi párhuzamát a Buda—Drasche téglagyári szarkofághoz tartozó kétszer összecsukható vasszékekben találjuk meg (17. ábra).⁶² E kiemelkedő leletekkel bíró sír székével kapcsolatban a publikáló Rómer Flóris részletesen kifejtette a szék rangjelző jelentőségét.⁶³ Emellett a felfogás mellett állottunk ki a kálozi összecsukható vasszék (16. ábra) közlésekor is.⁶⁴ Két szorosabban ide kapcsolódó példát említünk meg, amelyek semmiképpen nem látszanak egyszerű bútornak. Egy angliai eredetű díszes széket⁶⁵, amelynek szögletes kiugrásai a budaihoz nagyon hasonlóak, és egy oroszlánfejes gombokkal ékes ívelt lábú összecsukható vasszéket Simontornyáról.^{66–69} Az összecsukható vasszékek vizsgálatakor nagy vonásokban kronológiai egymásután is rajzolódik ki (16–17. ábra + Táblázat) A korábbi (1–2. sz.) vasszékek egyszerűbbek^{70–72} és erős égésnyomokat mutatnak.⁷³ A székek egyre díszesebbek lesznek, s a későbbiekben nem találunk égésnyomokat^{74, 76} (2–3. sz.). A fejlődési sor végére helyezhetjük a budai és simontornyai székeket.

A tárgyalat összecsukható vasszékek adatait külön összefoglaló táblázatban közöljük.⁷⁷

A Környéről 1935-ben behozott egyéb tárgyak. Lószerszámok.

A leletbejelentő levelekben fel nem sorolt tárgyak, a lószerszám-részek valószínűleg lótemetkezéshez tartoztak, lócsontokról a bronzedényeket, tripuszt és széket bejelentő levél említést is tesz.

5. *Orrzabla bronzból (8. ábra 6–7, 18. ábra 1–1a)*. Ltsz.: 1.1935.5. A szakirodalomban többnyire orrszorítóként szerepel, de nevezik orrféknek is. A császárkori fém orrzablák (Metallhackamore) összegyűjtését és osztályozását A. K. Taylor végezte el.⁷⁸ A környei példányt az ő osztályozásában a Liste 4, Typ 5 csoportba sorozhatjuk. Jellemzőjük a rombuszformájú orrpánt (Kappzaum) és a pántot díszítő gombok,⁷⁹ használatuk ideje főleg a 2. sz. közepétől a 3. sz. elejéig határozható meg.^{81–82} Nem egyöntetű a fém orrzabla felhasználásának a módja. Szíjazással⁸³ feszítőzablával kombinálva,⁸⁴ vagy közbeiktatott korongos,⁸⁵ vagy lant alakú^{87–88} összekötő tagokkal.

6. *Vaszabla töredéke bronzkarikákkal (19. ábra 9, 11, 20. ábra 11–11a)*. Ltsz.: 1.1935.14 és 1.1935.15b. A csuklós vaszabla két horogszerűen behajlított végén (fele hiányzik) két-két lapos bronzkarika volt.

7. *Bronzkarika (19. ábra 10, 20. ábra 10)*. Ltsz.: 1.1935.16. A meglehetősen általános⁹³ császárkori vaszabla típus környei példányán kétoldalt két-két bronz-

karikát tételezhetünk fel. Az egyik karika talán az orrzsabla felé szolgált, a másikra a kantárt erősíthették.⁹⁴ Azoknál a kocsi, illetve lósfíroknál, amelyekben kettős zablakarikát találtak, megtalálták az orrzsablát is.⁹⁵

9. *Szív alakú, áttört díszű csüngő bronzból* (19. ábra 1, 20. ábra 4). Ltsz.: 1.1935.6. Valószínűleg egy garnitúrába tartozott az orrzsablával. A szív alakú csüngők számtalan változatban díszítik a katonai ruházat szíjait⁹⁶ és a lószerszámzatot. Teljesen hasonló kivitelű áttört csüngőket találtak a környei 1. sz. sírban⁹⁷ és Vajtán.⁹⁸ Igen érdekes az a kombináció, amelyet a mőzsi lószerszámon látunk, az áttört szív alakú veret a vízszintesen fekvő peltádsízü szíjvereteken csüng.⁹⁹ Párhuzamokat Galliában és ^{100–101} a felsőgermániai limes mentén találunk.¹⁰²

10. *Áttört díszű bronzkorong töredéke* (19. ábra 2, 20. ábra 2). Ltsz.: 1.1935.9. A töredéket az 1. sz. környei sír azonos kivitelű példányai alapján rekonstruálhatjuk.¹⁰³ Pannoniai párhuzama még egy szíjelosztó sügyelőkarika Brigetióból.¹⁰⁴

11. *Csónak alakú szíjbújtatók bronzból* 3 db (19. ábra 6–8, 20. ábra 1, 3, 5). Ltsz. 1.1935.7. A szíjakat ezekben a veretekben egymásra merőlegesen át lehetett bújtatni,¹⁰⁵ a hasonló vajtai példányokat kis gombok díszítik.¹⁰⁶

12. *Csónak alakú szíjbújtató bronzból* (19. ábra 5, 20. ábra 8). Ltsz. 1.1935.8.

13. *Csónak alakú szíjbújtató bronzból* (19. ábra 4, 20. ábra 7), alul nyakas gombban végződik. Ltsz.: 1.1935.10.

14. *Hosszú nyakú gomba fejű bronzveret* (19. ábra 11, 20. ábra 6). A szíjak összefogására szolgáló hosszú nyakú gombok minden lószerszámnál szükségesek, ismerünk ilyeneket Vajtáról,¹⁰⁷ Szőnyből¹⁰⁸ és számos rajnai limes-castellumból.¹⁰⁹

Környéről a fenti leletekkel együtt behozott egyéb tárgyak

15. *Vas eszköz* (19. ábra 13, 20. ábra 13). Ltsz.: 1.1935.17. Nem kerékszög, azok sokkal vaskosabbak és felül rombusz formájúra kiszélesedő fejük van.¹¹⁰ Szögletes átmetszetű vas eszköz került elő a mőzsi temető 9. sírjából.¹¹¹

16. *Kerek övcsat bronzból* (19. ábra 15). Ltsz.: 1.1935.13. Használatát Sági rekonstrukcióban mutatta be,¹¹² Oldenstein ezt még kiegészítette.^{113–114}

17. *Karkötő bronzból* (21. ábra). Ltsz.: 1.1935.12. Stilizált állatfejekben végződik.¹¹⁵

18. *Egyfűlű korsó ólomházzal* (22. ábra). Ltsz.: 1.1935.19. Üvegkorsót utánzó forma, az üvegkorsó 340 és 380 között volt használatban.¹¹⁶

19. *Agyagmécses ólomházzal*. Elveszett. Ltsz.: 1.1935.20. A napló leírása alapján késő 4. századi típusú mécsesről lehet szó.¹¹⁷

20. *Bronzérmek, 18 db*. Ltsz.: 1.1935.21. Leírásukat lásd a német szövegben.¹¹⁸

Összefoglalás

A környei 3. számú sírleletet a véletlen hozta felszínre. A találó Kerpes Antal és a bejelentést megerősítő Láng Antal jegyző csak az 1—4. számok alatt leírt tárgyakat, két bronzedényt, a tripuszt és a vasszéket említik leveleikben. Bár kocsialkatrész ezek között nincsen, a lelet összeállítása arra utal, hogy egy kocsisíregyütteshez tartozó valamelyik gödröt bolygattak meg. A lócsontokra való utalás miatt feltételezhetjük, hogy a lószerszámok (5—13. sz.) is a bejelentett tárgyakkal együtt kerültek elő. Nem tisztázható, hogy a 4. századi sírleletek (14—20. sz. alatt) hogyan kerültek a fenti anyaggal együtt beszolgáltatásra. Radnóti¹¹⁹ a kocsi-temetkezés helyén 4. századi utótemetkezésre gondolt. Ez nagyon valószínű, hiszen az 1912. évi környei 1. sz. sírja is később szarkofágot helyeztek rá.¹²⁰ 4. századi utótemetkezést állapítottak meg az inotai¹²¹ és a zsámbéki¹²² kocsi-temetkezések helyén is.

A környei 3. sz. sír és az ezzel kapcsolatban behozott tárgyak időhatározás szempontjából két csoportra oszlanak. A 2. század második felére, de még inkább a 3. sz. elejére határozhattuk meg a kétosztatú szájú (trifoliar) bronzkancsót (1. sz.), a nyeles csészét (2. sz.), a tripuszt (3. sz.) a vasszéket (4. sz.) az orrablát (5. sz.) és a szív alakú áttört csüngőt (9. sz.). A 4. sz. második feléből való az övcsat (16. sz.), a bronz karkötő (17. sz.), az egyfülű, mázas kancsó (18. sz.) a mázas agyagmécses (19. sz.) és a bronzérmek (20. sz.).

Már a kálozi 1. sz. sír bemutatásával kapcsolatban¹²³ utaltunk arra, hogy Palágyi Sylvia inotai feltárásainak tanúsága alapján¹²⁴ nem lehet éles határt vonni a tumulus- és kocsi-temetkezések között. Az inotai halom alá temetett kocsin kívül a leírások dombot emlegetnek Vajtán,¹²⁵ az 1. sz. környei sír esetében, ¹²⁶ és egy kiemelkedő jelentőségű egyén sírja Simontornyán a „Halomhegyen” került elő.¹²⁷

A kocsisírok, illetve kocsisíregyüttesek, a halomsírok között a leggazdagabbak és esetenként fegyvert is tartalmaznak. Fitz Jenő véleménye¹²⁸ — amelyet Müller Róbert is megerősített —¹²⁹ arra nézve, hogy a halomsírokat Kelet-Pannoniában a fontos utak mellett emelték, kiterjeszthető a halmok alatt kocsi-temetett sírokra is. A kocsi-temetkezést általában az erősen romanizált törzsi arisztokráciának tulajdonítjuk.¹³⁰ De talán a bizonyos rangot elért egyéneknek járó mellékletek — pl. az összecsukszerű vasszékek — is utalhatnak arra, hogy számolni lehetne a magasrangú civileken kívül a katonai pályán kiemelkedők esetleg veteránok, kocsi-temetkezésével is.¹³¹

DIE GOLDBESCHLAGENEN SCHALEN DER FÜRSTENGRÄBER VON SZEGED—NAGYSZÉKSÓS UND APAHIDA I—II

Attila KISS

In der archäologischen Erforschung der Völkerwanderungszeit und der ungarischen Landnahmezeit im Karpatenbecken weisen die Fundrekonstruktionen alte Traditionen auf.¹ Diesen Traditionen folgend gehe ich in die Rekonstruktionsfrage einiger Schalen des 5. Jhs ein.

Zweck und Ziel der vorliegenden Abhandlung ist die aus den Fürstengräbern der hunnen- (Nagyszéksós) bzw. nachhunnenzeitlichen Gepiden (Apahida I—II.) stammenden Schalen, deren Goldbeschläge erhalten geblieben sind, vorzuführen und in Zeichnung zu rekonstruieren. Daß diese Beschläge zu Schalen gehört haben, hat die Forschung zum Teil schon früher erkannt (Nagyszéksós, Apahida I.), zum Teil werden sie zuerst hier bestimmt (Apahida II.)

*

Über Attilas Mahl hat irgendwann im Sommer 448 Priskos Rhetor in seinen anlässlich seiner im Hunnenreich unternommenen diplomatischen Mission gemachten Aufzeichnungen folgendermaßen berichtet: „Er (Attila) zeigte sich auch sonst überaus mäßig; seine Gäste erhielten nämlich goldene und silberne Becher vorgesetzt, er aber trank aus einem hölzernen“.²

Der prunkhafte „Reichspomp“, den Priskos beschrieben hat, dürfte in den hunnischen Fürstenhöfen nicht erst im Jahre 448, sondern schon um vieles früher erschienen sein. So ist es überhaupt nicht überraschend, daß sich dieser Pomp in dem

¹ Z. B. Bögen: *Sebestyén, K.*, *Dolg.* 6(1930) 178—204., 205—220.; Sattel und Pferdegeschirr: *László, Gy.*, *A koroncói lelet és a honfoglaló magyarok nyerge.* — Der Grabfund von Koroncó und der altungarische Sattel. *AH* 27. (Budapest 1943); Schwert: *Ders.*, *Arch. Ért.* 77(1950) 31—33.; Goldbeschläge von Nagyszéksós: *Fettich, N.*, *A Szeged-nagyszéksósi hun fejedelmi sírlelet.* — La trouvaille de tombe princière hunnique à Szeged-Nagyszéksós. *AH* 32. (Budapest 1953) 19—23.; Bogenbehälter: *László, Gy.*, *Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars.* *AH* 34. (Budapest 1955) 219—238.; Helm: *Bóna, I.*, *Anbruch des Mittelalters. Die Gepiden und Langobarden im Karpatenbecken.* *Hereditas.* (Budapest 1976) Abb. 22.; Sarg: *Tomka, P.*, *Arrabona 1978/1979.* 17—85, 85—86.; Stiefel: *Csallány, D.*, *Acta Arch. Hung.* 22(1970) 261—299.

² *Doblhöfer, E.* *Byzantinische Diplomaten und östliche Barbaren. Byzantinische Geschichtsschreiber* 4. (Graz—Wien—Köln 1955) 54.

einzig wirklich fürstlichen hunnischen Grabfund des Karpatenbeckens — in dem von Szeged-Nagyszéksós — auch widerspiegelt. Die Bestattung von Szeged-Nagyszéksós läßt sich zwar mit einer Genauigkeit auf Jahrzehnte nicht datieren,³ doch da der Fund ein Scheiterhaufenfund ist und infolge der Eigenartigkeiten seiner Gegenstände der hunnische Charakter nicht bestritten werden kann, müssen wir die Bestattung unbedingt auf die Jahrzehnte zwischen 420—443/454 setzen.

Der Fund von Szeged-Nagyszéksós — als archäologischer Spiegel des hunnischen Hofprunkes — enthielt 4 oder 5 Schalen. Diese wurden teils gänzlich aus Elektron gefertigt (Schale „A“,⁴ Schale „B“⁵), teils sind sie offenbar die goldbeschlagenen Varianten jener Holzschale, aus dem der puritanische Attila bzw. seine eingeladenen Gäste getrunken haben.⁶ Mode und Sitten des hunnischen Fürstenhofes haben vermutlich lange Zeit die mit ihm zwanghaft in Verbindung geratene germanische Welt, so unter dieser auch den Gepidenhof beeinflusst.

Der hunnische und gepidische Hof waren nicht nur durch die Machtabhängigkeit, sondern auch — den Sitten des frühmittelalterlichen Europas gemäß — durch politische Eheschließungen miteinander verbunden: Attilas Sohn Giesmos hat die eine Tochter des Gepidenkönigs Ardarich zur Frau genommen.⁷

*

Zu den Rekonstruktionen der aus organischem Material hergestellten Schalen sollen vor allem die Charakteristika der Goldschalen von Szilágysomlyó⁸ (Datierung: Mitte des 5. Jhs)⁹ in Betracht genommen werden, da nämlich diese Schalen (das eine Exemplar führt *Abb. 1* vor) die Form der Holzschalen und auch die an den Holzschalen befindlichen Metallzierden vereinigen:

a) auf dem Rand sitzen an sechs Stellen von oben daraufgebogene, von außen und innen gleichschenkelige, dreieckförmige Beschläge, die bei ihren Spitzen im Inneren des Gefäßes durch je ein Niet, beim Randteil hingegen — im Falle eines größeren Beschlages durch je 2 Niete, bei kleineren Beschlägen durch je ein Niet an das Gefäß befestigt waren;

b) die Mitte der Innenseite der Schale verziert ein runder oder polygonaler Beschlag;

³ Bóna, I., Die archäologischen Denkmäler der Hunnen und der Hunnenzeit in Ungarn im Spiegel der internationalen Hunnenforschung. Niebelungenlied. Ausstellungskat. d. Vorarlberger Landesmus. 86. (Bregenz 1979) 310.

⁴ Fettich, N., a.a.O. Taf. XVIII, 1.

⁵ Ibid. Taf. XVI, 16a.

⁶ Auf Grund der Holzschalen von Oberflacht, die — dank der glücklichen Bodenverhältnisse — fast völlig intakt auf uns geblieben sind, muß vorausgesetzt werden, daß die gedrechselten Holzschalen sehr verbreitet gewesen sein könnten, ihre überwiegende Mehrheit ging aber spurlos zugrunde. — Paulsen, P. — Schach-Dörries, H., Holzhandwerk der Alemannen. (Stuttgart 1972) 63—93.

⁷ Pohl, W., Die Gepiden und die Gentes an der mittleren Donau nach dem Zerfall des Attilareiches. In: Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Hrsg. H. Wolfram, F. Daim. (Wien 1980) 290.

⁸ Hampel, J., Die Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. (Braunschweig 1905) II. 37—39., III. 29—31.; Fettich, N., A szilágysomlyói második kincs. — Der zweite Schatz von Szilágysomlyó. AH 8. (Budapest 1932) 40—44.

⁹ Floreidi, K.—Protase, D., Das zweite Fürstengrab von Apahida. Germania 50(1972) 215.



Abb. 1. Goldschale von Szilágysomlyó
1. ábra Szilágysomlyói aranycsésze

c) die Schale wurde — durch ihren an der Außenseite angebrachten Hängering — auf den Gürtel aufgehängt getragen.

Auf Grund der aus Edelmetall hergestellten Exemplare (z. B. Szeged-Nagyszéksós Schale „B“,¹⁰ Szilágysomlyó Schalen „A“, „B“ und „C“,¹¹ Budapest-Aquincum-Militärstädtisches Amphitheater¹²) besteht uns die Möglichkeit

¹⁰ Zur Unterscheidung der Schalen habe ich in der vorliegenden Arbeit Buchstabenzeichen eingeführt. Die in der Abhandlung nicht erörterte Fußschale: Szeged—Nagyszéksós Schale „A“: *Fettich*, N., a.a.O. (1953) Taf. XVII, 1.; Szeged—Nagyszéksós Schale „B“: *ibid.* Taf. XVI, 16a.

¹¹ Szilágysomlyó Schale „A“: *Fettich*, N., a.a.O. (1932) Nr. XIV, Taf. XXVIII.; Schale „B“: *ibid.* Nr. XV, Taf. XXIX—XXX.; Schale „C“: *ibid.* Nr. XV (!), Taf. XXXI—XXXII.

¹² *Bóna*, I., *Acta Arch. Hung.* 7(1956) 196., Taf. I, 1—2.

die metallbeschlagenen Holzschalen nicht nur theoretisch, sondern auch durch Handzeichnung zu rekonstruieren. Zu einer genaueren Rekonstruktion kann es nur in jenen Fällen kommen,¹³ wo die Metallbeschläge sich aneinander anpassen, jedoch müssen wir infolge der Deformierung in der Erde selbst in diesen Fällen mit gewissen Fehlermöglichkeiten rechnen. Auf Grund der Metallschalen schwankte der Durchmesser des kugelschnittförmigen Schalentyps zwischen 10,3 und 14,0 cm, ihre Höhe hingegen zwischen 3,5 und 6,0 cm. Demnach habe ich zur Rekonstruktion jener aus organischem Material gefertigten Schalen, über deren einstiges Vorhandensein ihre Metallbeschläge zeugen, eine solche „Schablonschale“ zur Grundlage genommen, deren Durchmesser 12 cm, Höhe 4 cm beträgt.¹⁴

Auf Grund der an den Schalen von Szilágyosmlyó gemachten Beobachtungen bzw. der Maße der Metallschalen konnten — in chronologischer Reihenfolge — die folgenden hunnischen und gepidischen goldbeschlagenen Schalen rekonstruiert werden:

1—2. *Szeged-Nagyszéksós Schale* „C“ und „D“, Datierung: Hunnenzeit;¹⁵

3. *Apahida, Schale des Grabes II*. Datierung des Grabes: drittes Viertel des 5. Jhs.¹⁶

4. *Apahida, Schale des Grabes I*. Die Datierung des Grabes ist laut K. Horedt¹⁷ und J. Werner¹⁸ die zweite Hälfte des 5. Jhs. Das Grab I von Apahida, d. h. der Zeitpunkt der Bestattung läßt sich aus zwei Richtungen eingrenzen. Die chronologische untere Grenze der Bestattung kann — wegen historischen Gründen — am frühesten auf die Zeit nach dem Einzug der Gepiden in Transsilvanien (454) gesetzt werden. Die chronologische obere Grenze der Bestattung läßt sich — approximative — auf Grund der im Grab gefundenen Zwiebelkopffibel angeben. Die Parallelen der goldenen Zwiebelkopffibel von Apahida kommen im Grab von Childerich (+482) sowie in dem mit 17 Zeno-Münzen (474—491) und einer abgenutzten Basiliscus- und Marcus-Münze (476—477) datierten Hortfund von Reggio Emilia (von M. Degani auf das Jahr 490 datiert¹⁹) vor. Auf Grund des oben gesagten kann das Grab von Apahida I zwischen die Jahre 454 und 490 datiert werden.

¹³ Z. B. Kölked—Feketekapu B-Grab 119. Die unveröffentlichte Ausgrabung von Attila Kiss, 1977.

¹⁴ Diese Lösung habe ich auch deshalb gewählt, da auf Grund der als Zierde dienenden Beschläge der Umfang und die Höhe der Schalen kaum genauer bestimmt werden können; auf Grund der literarischen Daten findet sich nämlich kaum eine Möglichkeit zum Messen der Profile der Metallbeschläge.

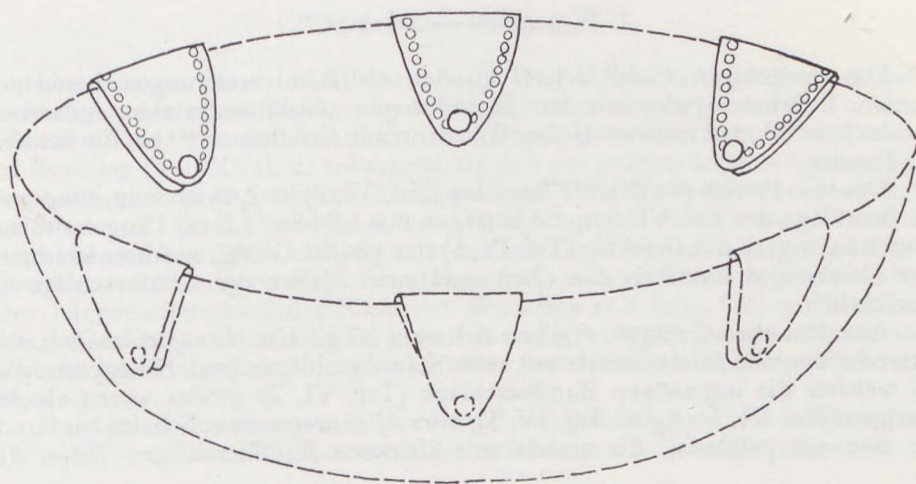
¹⁵ Alföldi, A., *Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung*. AH 9. (Budapest 1932) 65—71.; Fettich, N., a.a.O. (1953) 79—188.; Bóna, I., a.a.O. (1979) 310.

¹⁶ Horedt, K.—Protase, D., a.a.O. 216; Horedt, K., *Apahida*. § 3. In: *Reallexikon d. germ. Altertumskunde*. I. (Berlin—New York 1973) 366—367.

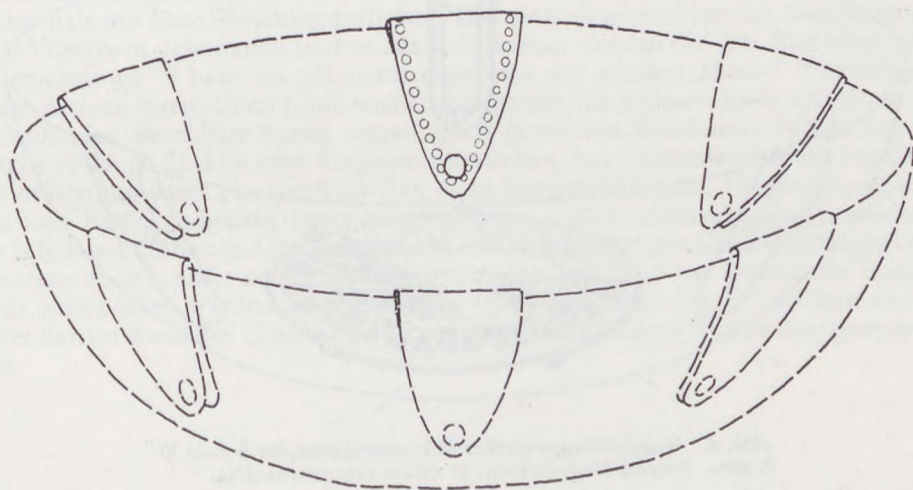
¹⁷ Ders., *Neue Goldschätze des 5. Jhs aus Rumänien* (ein Beitrag zur Geschichte der Ostgoten und Gepiden). In: *Studia Gotica*. (Stockholm 1972) 106.; Horedt, K.—Protase, D. a.a.O. 216 — mit der früheren Literatur.

¹⁸ Werner, J., *Apahida*. § 1. In: *Reallexikon d. germ. Altertumskunde*. I. (Berlin—New York 1973) 365.

¹⁹ Degani, M., *Il tesoro romano barbarico di Reggio Emilia*. (Firenze 1959) 36.



1



2

Abb. 2. Szeged-Nagyszéksós. 1: Rekonstruktion der Schale C_1 ; 2: Rekonstruktion der Schale C_2
2. ábra Szeged-Nagyszéksós. 1: C_1 csésze; 2: C_2 csésze rekonstrukciója

1. Nagyszéksós — Schale „C“

Die dreieckigen Goldbleche²⁰ können als Randverzierungen betrachtet werden. I. Bóna verwies mit den Bemerkungen „Goldbänder einer hölzernen Trinkschale“, ²¹ „auf mehrere Holzgefäße deutende Goldleisten“²² auf die Schalen des Fundes.

Der von Fettich erwähnte²³ Beschlag (Taf. VI, 2) ist 2,45 cm lang, hingegen die Beschläge der Taf. VI, 3 und 4 betragen nur 1,9 bzw. 1,8 cm Länge und laut Fettich hatte auch der Beschlag (Taf. IV, 5) eine gleiche Größe, wie diese letzteren. Der Unterschied zwischen den oben erwähnten Maßen der Goldbeschläge ist beträchtlich.

Aus dem oben Gesagten ergeben sich zwei Möglichkeiten: *a*) es handelt sich entweder um eine solche Schale mit sechs Randbeschlägen (vgl. Szilágysomlyó), bei welcher die unpaarigen Randbeschläge (Taf. VI, 2) größer waren als die paarigen (Taf. VI, 3—4 und Taf. IV, 5), oder *b*) es waren zwei Schalen im Fund, die eine mit größeren, die andere mit kleineren Randbeschlägen (*Abb. 2*).

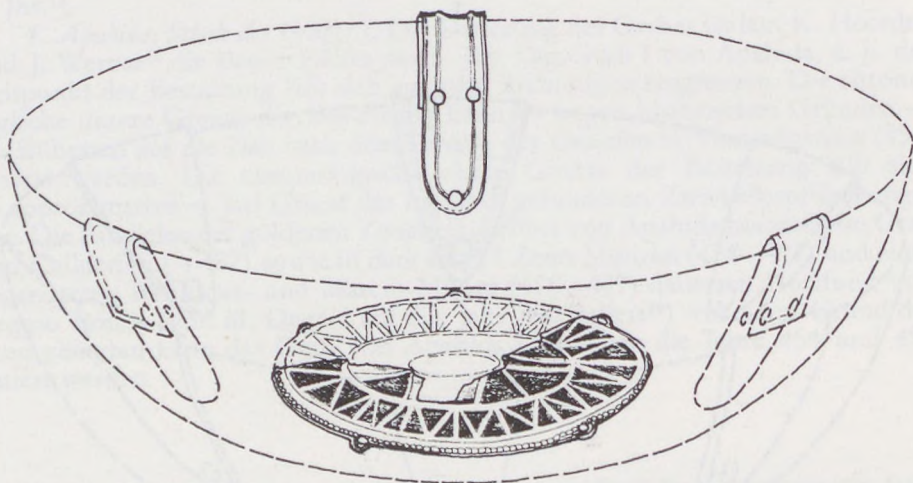


Abb. 3. Szeged-Nagyszéksós. Rekonstruktion der Schale D
3. ábra Szeged-Nagyszéksós. D csésze rekonstrukciója

²⁰ Fettich, N., a.a.O. (1953) VI, 2, 3, 4., Taf. IV, 5.

²¹ Bóna, I., A népek országútján (Auf der Völkerstraße). In: A magyar régészet regénye (Der Roman der ungarischen Archäologie). (Budapest 1968) 110.

²² Ders., a.a.O. (1979) 310.

²³ Fettich, N., a.a.O. (1953)

2. Nagyszéksós — Schale „D“

Von den am Rand befindlichen Beschlägen ist nur ein einziges, am einen Ende abgerundetes, am anderen Ende hingegen zurückgebogenes Stück erhalten geblieben.²⁴ Als eine auf den Boden der Schale passender Omphalos läßt sich der Beschlag (Taf. XVII, 2) anbringen, da sich der geschmückte, steineingelegte Omphalos eher dem gerippten Randbeschlag (Taf. VI, 9) als den Beschlägen der Schale „C“ (Taf. VI, 2—3—4 und IV, 5.) angepaßt werden kann (Abb. 3). Es ist aber auch möglich, daß die von mir auf die Schale „D“ aufgelegten zwei Beschläge verschiedenen Typs einst eigentlich zu zwei Schalen gehört haben. (Der Längenunterschied der Nieten der Beschläge (1,4 bzw. 0,8 cm) kann von diesem Gesichtspunkt aus nicht gewertet werden, da Boden und Rand einer gedrechselten Holzschale von gleicher oder verschiedener Wandungsdicke sein können.)

Auf Grund des Gesagten können im Fund von Nagyszéksós mindestens 4 („A“—, „B“—, „C“—, „D“), aber eventuell auch 5 oder 6 Schalen gewesen sein.

3. Apahida — Schale aus dem Grab II

Das im Jahre 1968, zum Teil im Laufe der Bauarbeiten gefundene, zum Teil durch die Ausgrabung authentifizierte Grab II von Apahida hat ebenfalls eine Holzschale mit Metallbeschlag enthalten. Ihre Beschläge sind vor der Ausgrabung zum Vorschein gekommen und in der Publikation werden die drei Beschläge als „Riemenzunge“²⁵ bzw. als „Riemenzunge von der großen Tasche“²⁶ erwähnt. Diese drei, an ihrem einen Ende zurückgebogenen, am anderen Ende spitzförmig auslaufenden Beschläge waren ursprünglich gewiß am Rand einer Schale angebracht (Abb. 4: 2). Die zwei Fragmente zwischen den Gegenständen des Fundes mit unbestimmbarer Funktion dürften — in Ermangelung der Untersuchung an Ort und Stelle endgültig nicht entscheidbar — zum zerbrochenen Omphalos der Schale gehört haben. Der Beschlag Nr. 3b²⁷ ist eventuell die Mitte des Omphalos (insofern es sich nicht um ein Spielzeug handelt, was bloß auf Grund der Fotos nicht entschieden werden kann) und die Beschläge unter Nr. 9²⁸ dürften auch Reste der am Rand des Omphalos befindlichen, beschädigten Verzierung gewesen sein.

4. Apahida — Schale aus dem Grab I

Über den Beschlag mit Granateinlage, der zwischen den in das Museum gelangten Fundes des 1889 erschlossenen Grabes I von Apahida vorhanden war

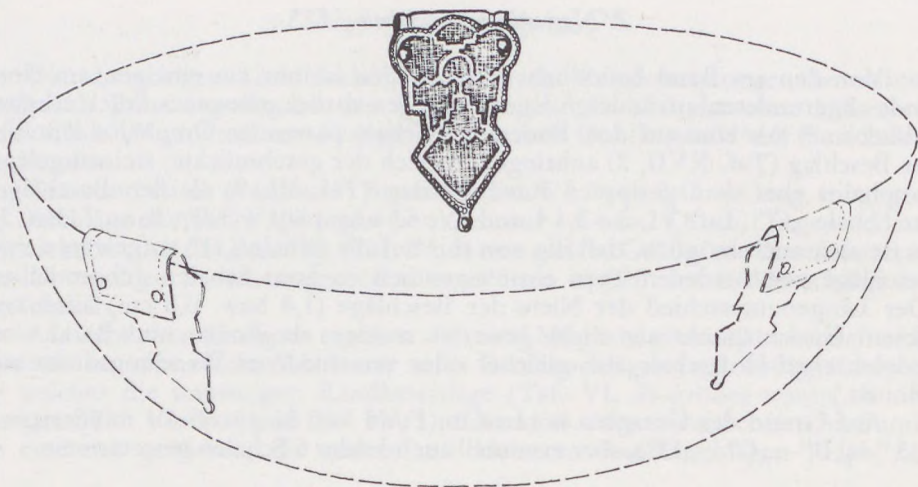
²⁴ Ibid. Taf. VI, 9.

²⁵ Horedt, K.—*Protase*, D., a.a.O. 179—180., Nr. 1d.

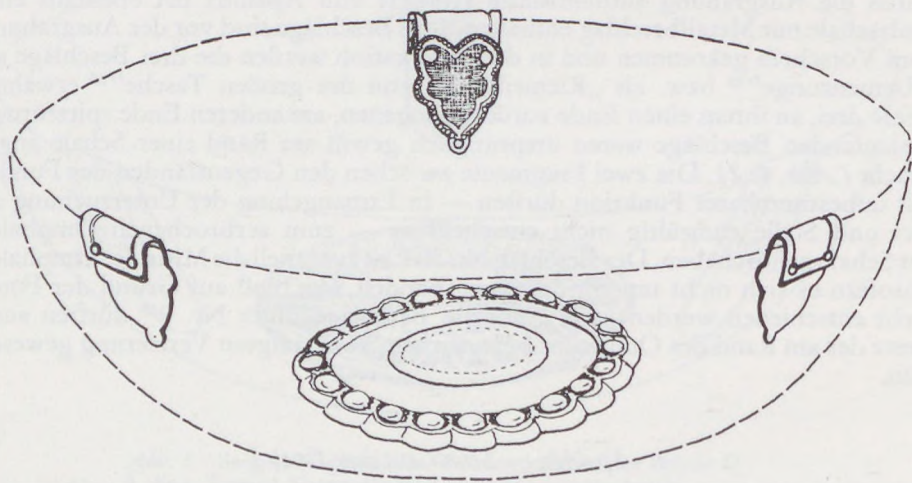
²⁶ Ibid. Taf. 37, 6a, b — 8a, b.

²⁷ Ibid. Taf. 37, 2.

²⁸ Ibid. Taf. 37, 1, 3.



1



2

Abb. 4. Apahida. 1: Rekonstruktion der Schale des Grabes I; 2: Rekonstruktion der Schale des Grabes II
 4. ábra Apahida. 1: Az I. sír csészéjének rekonstrukciója; 2: a II. sír csészéjének rekonstrukciója

hat Finály noch folgendes geschrieben: „aus einem Almandinplatten haltenden Goldblech gefertigtes Schmuckfragment... wahrscheinlich Teil einer Schnalle.“²⁹ Fettich³⁰ hat den Gegenstand als „gebogene Pseudofibel aus Gold“ bestimmt, jedoch über ihre Funktion noch hinzugefügt „allerdings war auch dies an der Mündung irgendeines Gefäßes appliziert.“³¹

An den vergrößerten Fotoaufnahmen³² kann die Biegung des Gegenstandes, der zurückgebogene, obere Rand mit geripptem Saum sowie das Niet an der Spitze des Dreiecks gut beobachtet werden. Bei der Rekonstruktion der Schale habe ich — als minimale Möglichkeit — nur mit drei Randbeschlägen gerechnet (*Abb. 4:1*), meine Annahme haben auch die Erfahrungen der Rekonstruktion der Schale aus dem Grabe II von Apahida beeinflusst. Die anderen zwei Randbeschläge der Schale dürften ebenso auf den Händen der Auffinder oder der „Schatzgräber“ nach dem Auffinden des Grabes verschwunden sein, wie z. B. das Omphalosdekor der Schale, ferner die mindestens zu 6 Anhängern³³ gehörende „Krone“.

K. Horedt hat die aus Goldblechen gebogenen, dünnen, mit an beiden gerippten Bändern umrahmten Gegenstände unbekannter Funktion des Grabes I von Apahida,³⁴ die schon von N. Fettich als Verzierung eines ovalen, schalenähnlichen Gefäßes bestimmt wurde,³⁵ — auf Grund des ähnlich ausgeführten, mit Goldblech zusammengeklebten Glasgefäßes des Grabes II³⁶ — für Beschläge eines zugrunde gegangenen Glasgefäßes erklärt.³⁷ Dieses mit Goldblechen zusammengeklebte Glasgefäß versuchte ich in Zeichnung zu rekonstruieren (*Abb. 7—8*). Auf den im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten Archivfotos (*Abb. 5—6*) kann gut beobachtet werden, daß die Bleche an der einen Seite konvex (*Abb. 5*) bzw. an der anderen Seite konkav waren (*Abb. 6*). Zu den beiden im Verhältnis zueinander um cca 90° verdrehten Rekonstruktionsversuchen (*Abb. 7—8*) soll noch hinzugefügt werden, daß die Glasschale proportionsmäßig auf Grund der gebogenen Goldränder bzw. der Form der gebogenen Goldbleche tiefer gewesen sein müßte, als die Metallschalen.

Auf Grund der vorgeführten Rekonstruktionen können wir mit Gewißheit behaupten, daß in beiden Fürstengräbern von Apahida je 2 goldbeschlagene (Holz- und Glas-) Gefäße waren. Die gemeinsamen Merkmale, welche die gepirdischen Fürstengräber zueinander und an die hunnenzeitliche Kultur knüpfen, haben sich hiemit mit einem weiteren Faktor bereichert.³⁸

²⁹ Finály, H., Arch. Ért. 8(1889) 316.

³⁰ Fettich, N., a.a.O. (1953) 43 = 145—146.

³¹ Ibid. 45 = 147.

³² Ibid. Taf. XXI, 1—1a.

³³ Hampel, J., a.a.O. II. 42—43., III. 36.; Fettich, N., a.a.O. (1953) 145—147., Taf. XXI, 3., XXIII, 1—4, 5.

³⁴ Findly, H., a.a.O. Taf. III.; Hampel, J., a.a.O. III. 34.; Fettich, N., a.a.O. (1953) Taf. XXIV.

³⁵ Ibid. 45—147

³⁶ Horedt, K.—Protaste, D., a.a.O. Taf. 41., Abb. 6.

³⁷ Ibid. 195, Anm. 37.



Abb. 5. Apahida Grab I, Goldbeschlag des Glasgefäßes, von außen (Archivfoto)
 5. ábra Apahida I. sír, üvegedény aranyverete, külső oldalról (archív foto)



Abb. 6. Apahida Grab I, Beschlag des Glasgefäßes, von innen (Archivfoto))
6. ábra Apahida I. sír, üvegedény verete, belső oldalról (archív foto)

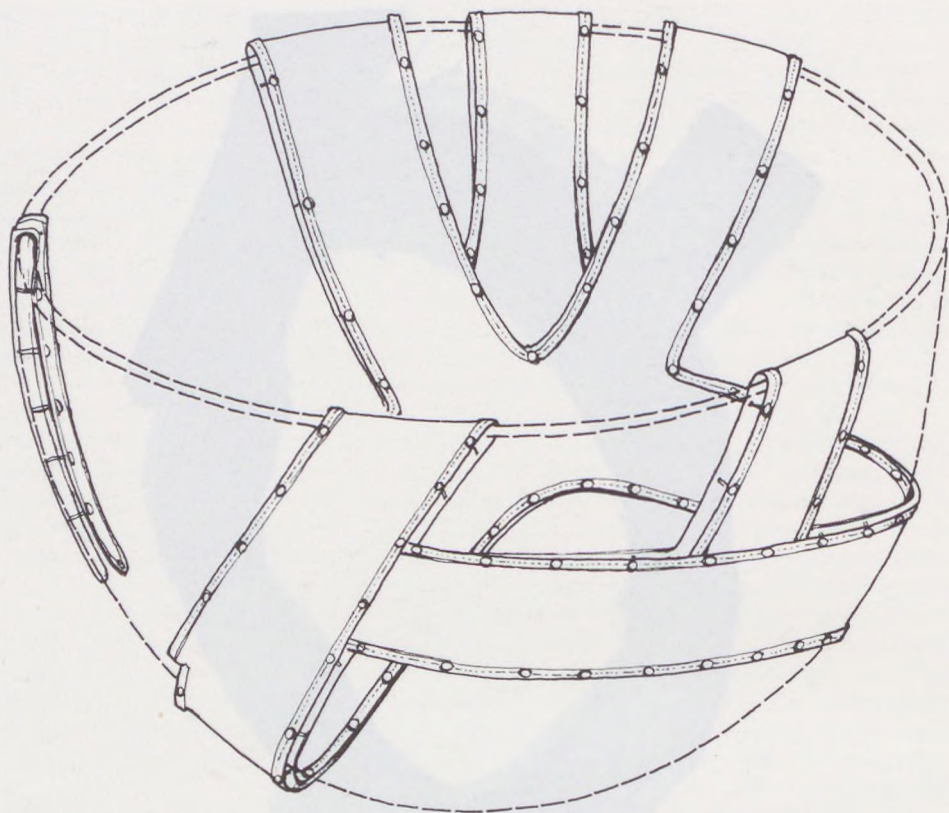


Abb. 7. Apahida Grab I. Rekonstruktion des Glasgefäßes
 7. ábra Apahida I. sír. Üvegedény rekonstrukciója

³⁸ Die Bestatteten in den Gräbern Apahida I und II dürften auf Grund der geographischen Lage des Fundortes (vgl. Jord. *Get.* 264.) und der Datierung der Gräber (2. Hälfte des 5. Jhs) keinesfalls Ostgoten gewesen sein, wie dies K. Horedt vorausgesetzt hat (*Horedt, K.—Protase, D.*, a.a.O. 216—220.), sondern nur Gepiden! Der Bestattete des Grabes II von Apahida hatte eine Schwertbeigabe (*ibid.* 184.), doch gibt es in den Gräbern der Ostgoten weder ein Schwert, noch irgendeine andere Waffe [*Werner, J.*, Die archäologischen Zeugnisse der Goten in Südrubland, Ungarn, Italien und Spanien. In: *I Goti in Occidente. Settimane di studio del Centro Italiano di studi sull'alto medio. III.* (Spoleto 1956) 128.; *Bierbauer, V.*, Die ostgotischen Grab- und Schatzfunde in Italien. *Bibl. Studi Medievali* 7. (Spoleto 1975) 68—69.], also widerspricht auch die Bestattungssitte im Grab II von Apahida über die Hypothese, den Bestatteten als Ostgoten zu betrachten.

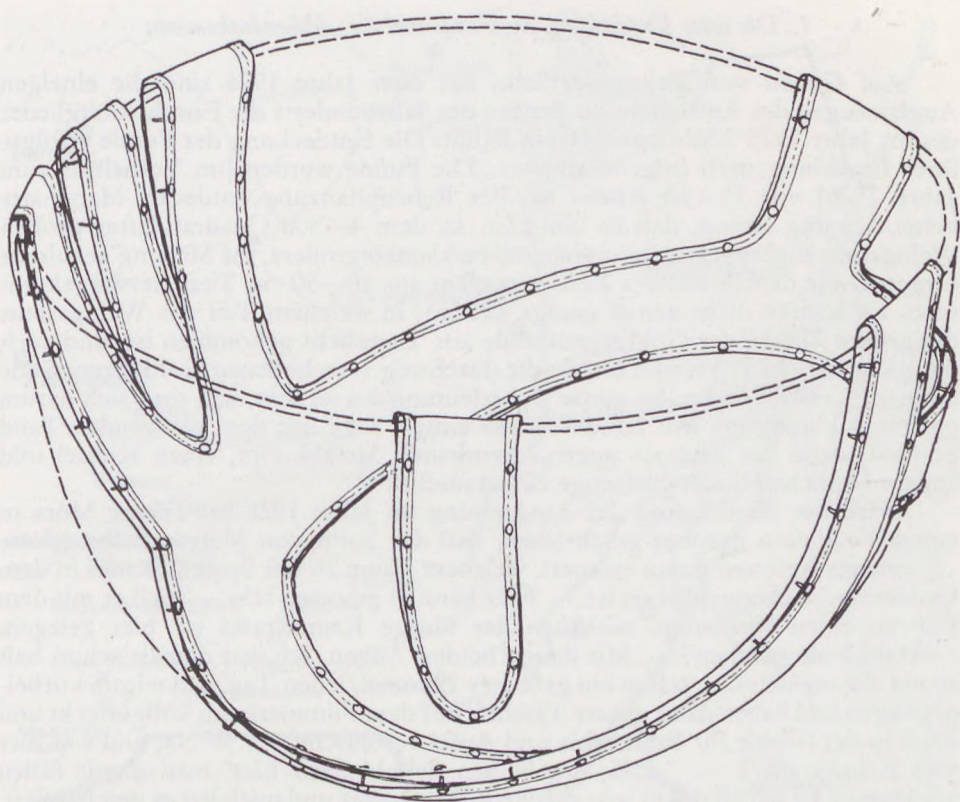


Abb. 8. Apahida Grab I, Rekonstruktion des Glasgefäßes
 8. ábra Apahida I. sír. Üvegedény rekonstrukciója

ÜBER DAS VORKOMMEN DES FUNDES VON SZEGED-NAGYSZÉKSÓS UND DIE GEOGRAPHISCHE BESTIMMUNG DES FUNDORTES

Die Geschichte des Vorkommens der Funde und ihres weiteren Schicksals läßt sich auf Grund der verschiedenen Quellen (Zeitungsartikel, Inventareintragungen, Angaben der Fachliteratur, Rückerinnerungen usw.) folgenderweise mehr oder weniger rekonstruieren:³⁹

³⁹ Die Geschichte der Funde hat I. Bóna — in seiner populärwissenschaftlichen Arbeit — verfolgt: a.a.O. (1968) 106—108.

1. Die erste Entdeckung der Funde und ihr Abhandenkommen

Auf Grund von Zeitungsartikeln aus dem Jahre 1926 sind die einzigen Augenzeugen des Auffindens zu Beginn des Jahrhunderts die Familienmitglieder des im Jahre 1926 72jährigen Mátyás Bálint. Die Entdeckung der Funde erfolgte ihrer Erzählung nach folgenderweise: „Die Funde wurden [im Verhältnis zum Jahre 1926] vor 10—12 Jahren bei der Rebenpflanzung entdeckt. Man hatte keine Ahnung davon, daß es Gold ist. In dem 4—500 Quadratklaster großen Weingarten sind zerstreut sehr viele solche kleineregrößere, für Messing gehaltene Gegenstände damals aus der Erde, ungefähr aus 40—50 cm Tiefe hervorgekommen. Es konnte nicht genau gesagt werden, in welchem Teil des Weingartens die größte Menge der Goldgegenstände ans Tageslicht gekommen ist, und auch das nicht, welche Form und Größe die durchweg verschollenen Goldgegenstände hatten. Es schien ihnen das ganze so bedeutungslos zu sein, daß man sich darum gar nicht kümmerte. Die Kinder haben einige Tage mit dem glänzenden Tand gespielt, dann hat man sie gegen irgendeinen Metallknopf, einen Kreisel und andere ähnliche Kinderspielzeuge eingetauscht.“⁴⁰

Nach der Beendigung der Ausgrabung im Jahre 1926 hat Ferenc Móra in einem Feuilleton darüber geschrieben, daß der Sohn von Mátyás Bálint „Imre ... sich am lautesten daran erinnert, welchem Baum zu der Spaten damals in dem Goldreifen steckengeblieben ist. — Hier kann es gewesen sein — stieß er mit dem Fuß an einen Birnbaum. — Auch der übrige Krimskrams ist hier gelegen. — Hat Er sie gesehen? — Mit diesen beiden Augen. Ich war damals schon halt so ein Zwangsschüler, schon ein größerer Lummel, jeden Tag sind wir da vorbeigegangen und haben dann unsere Taschen mit dem Flimmerkram vollgesteckt und dann in der Schule für Bratkürbis und Apfel vertauscht. ... — Na, und war hier viel Krimskrams? — ... Na, ein halben Schubkarren hätt' man damit füllen können. — Er hat all das in sehr ruhigem Ton gesagt und mich hat es geschaudert. — Ich glaube Ihr habt alles gegen Bratkürbis vertauscht. — Ach nee... viele Funde hat man eingetrampelt und haben sich verschüttet.“⁴¹ „Der Fund ist auf diese Weise verschollen, nur durch einen glücklichen Zufall konnte das eingebrachte Stück [nämlich der 1926 eingelieferte Torques] gerettet werden.“⁴²

„Auf dem Bálint-Gehört hat sich niemand daran erinnert, daß man beim Auffinden des Goldes auch an Knochen gestossen wäre.“⁴³

⁴⁰ *Magyar, L.*, Pesti Hírlap 12. Sept. 1926. — Es kann nicht festgestellt werden, ob László Magyar auch mit den Familienmitgliedern gesprochen hat oder wie es wahrscheinlicher ist, ob er das Geschehnis nach Erzählung von Ferenc Móra mit der Frischheit der Sensation festgelegt hat.

⁴¹ *Móra, F.*, A fele sem tudomány. Utazás a földalatti Magyarországon (Sogar die Hälfte ist keine Wissenschaft, Reise im unterirdischen Ungarn). (Budapest 1960) 522—523. = Magyar Hírlap 24. Okt. 1926.

⁴² *Magyar, L.*, a.a.O.

⁴³ *Ibid.*

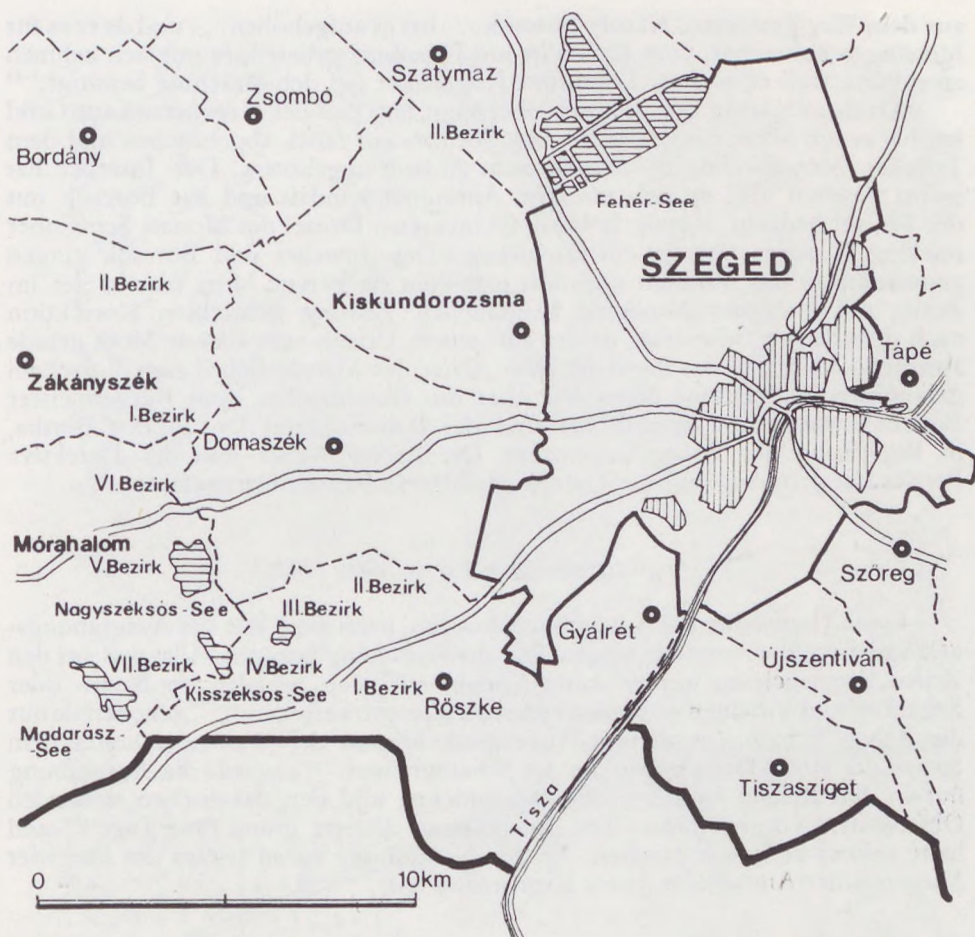


Abb. 9. Szeged-Nagyszéksős. Die Lage des Fundortes in der Umgebung von Szeged
 9. ábra Szeged-Nagyszéksős. A lelőhely Szegedhez viszonyítva

2. Die zweite Entdeckung des Fundes (1926)

Der Torques „wurde lange Zeit um das Gehöft herumgeworfen, dann geriet er in den Müll und man hat ihn von dort auf das Melonenfeld hinausgetragen. Hier hat er [nämlich Károly Börösök] das Stück zum zweiten Male anlässlich der diesjährigen [1926] Dresche gefunden. Károly Börösök ist nämlich der Besitzer der Dreschmaschine, der auch die Ernte des Mátyás Bálint gedroschen hat... Die bei der Maschine beschäftigten Arbeiter haben die Antiquität gefunden. Auch sie haben nichts geahnt und das als unbrauchbar betrachtete Messingstück

aus dem Weg gestossen, Károly Börcsök... hat es aufgehoben... und da er es für Messing gehalten hat, vom Landwirt um Erlaubnis gebeten, es mit sich nehmen zu dürfen, weil er es zum Löten der Kugellager bei der Maschine benötigt.“⁴⁴

Als dann Károly Börcsök sich überzeugt hat, daß der Gegenstand aus Gold ist, hat er um Mitte August 1926 vom Torques ein Stück abgebrochen und dem Juwelier Mór Fischer in Szeged zum Ankauf angeboten. Der Juwelier hat sofort gesehen, daß es sich um eine Antiquität handelt und hat Börcsök mit der Polizei bedroht. Károly Börcsök ist im ersten Drittel des Monats September mit dem Torques von neuem erschienen. Der Juwelier und Börcsök gingen gemeinsam in das Museum und dort erzählten sie Ferenc Móra (der in der im Besitz des Szegeder Museums befindlichen Zeitung gemachten Korrektur nach dem Károly Sebestyén, da der auf seinem Urlaub verweilende Móra gerade abwesend war), daß der Fund auf dem Acker des Mátyás Bálint zum Vorschein gekommen ist.⁴⁵ Ferenc Móra hat über die Geschehnisse dem Bürgermeister Bericht erstattet und demzufolge sind der Polizeioberrat Dr. Sándor Bottka, in Begleitung des Polizeihauptmanns Dr. Árpád Weber und des Detektivs Peszlés mit dem Auto auf das Gehöft des Mátyás Bálint hinausgefahren.⁴⁶

3. Die Ausgrabung von Ferenc Móra (1926)

Es sind mir weder die Ausgrabungsnotizen, noch die Karte des Ausgrabungsgeländes bzw. die Aufzeichnungen über die Forschung bekannt. Alles was aus den Zeilen herausgelesen werden kann („wenn wir auch Schaden im Baum- oder Rebenbestand anrichten würden, werden wir alles extra ersetzen“,⁴⁷ „schonen sie nur die Reben“⁴⁸ bzw. „in diesem Augenblick krachte der Weinstock unter dem Spaten des János. Der *einzig* Tote des Schatzgrabens.“⁴⁹), wurde die Ausgrabung nur in den Reihen zwischen den Weinstöcken und den dazwischen stehenden Obstbäumen vorgenommen. Die Ausgrabung dauerte „rund fünf Tage“⁵⁰ und hatte zahlreiche Funde ergeben. An der Ausgrabung nahm seitens des Szegeder Museums der Amtsdienier János Kotormány teil.

4. Die Ausgrabung von Károly Sebestyén (1934)

In den Tagen vor dem 15. März 1934 hat Ferenc Gáspár, ein Goldschmied in Szeged das Szegeder Museum davon in Kenntnis gesetzt, daß ein Ackerwirt ihm antikes Goldfragment verkaufen wollte. Dasselbe hat er auch der Polizei gemeldet und so stellte es sich heraus, daß der Landwirt Imre Bálint war, der Sohn

⁴⁴ Ibid.

⁴⁵ Ibid.

⁴⁶ Ders., Délmagyarország 12. Sept. 1926.

⁴⁷ Móra, F., a.a.O. (1960) 527–528.

⁴⁸ Takács, T., Móra Igazgató Úr. Kotormány János emlékezései Móra Ferencről (Der Herr Direktor Móra. Die Erinnerungen von János Kotormány an Ferenc Móra). (Budapest 1961) 92.

⁴⁹ Móra, F., a.a.O. (1960) 530.

⁵⁰ Takács, T., a.a.O. 93.

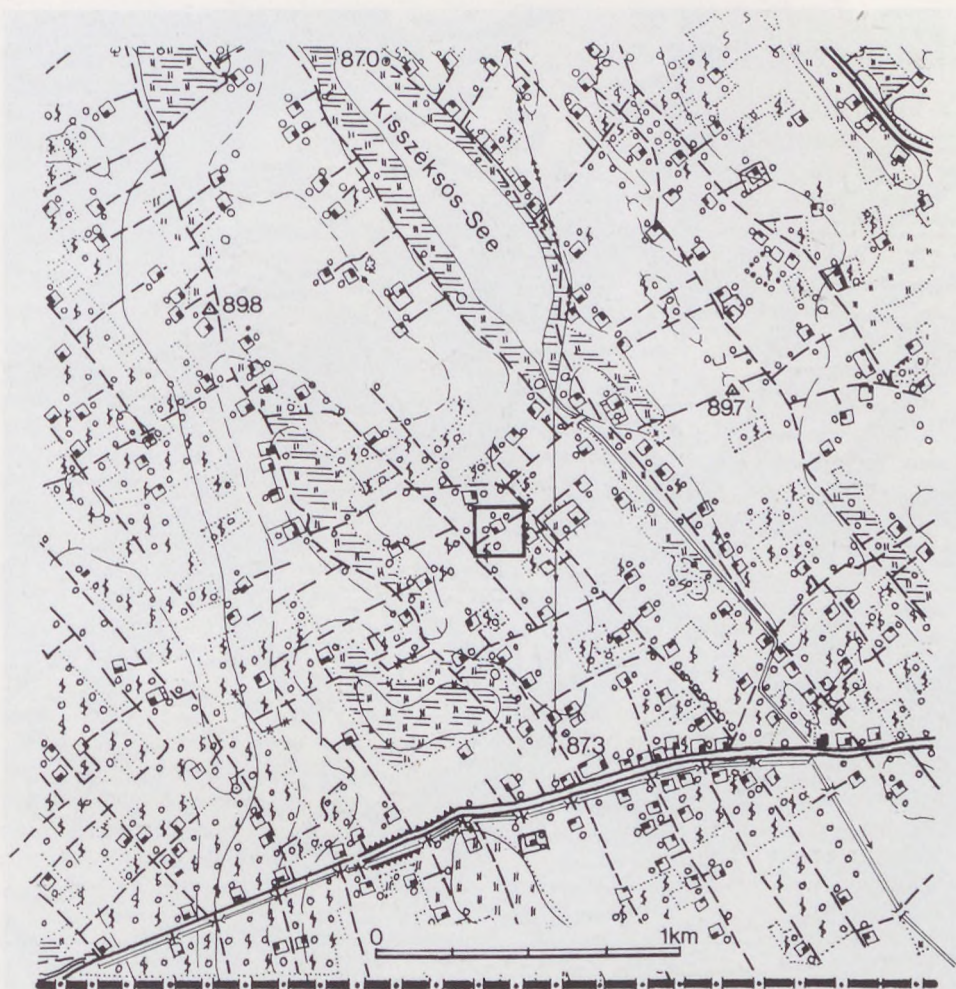


Abb. 10. Szeged-Nagyszéksős. Situationsplan des Fundortes
 10. ábra Szeged-Nagyszéksős. A lelőhely helyszínrajza

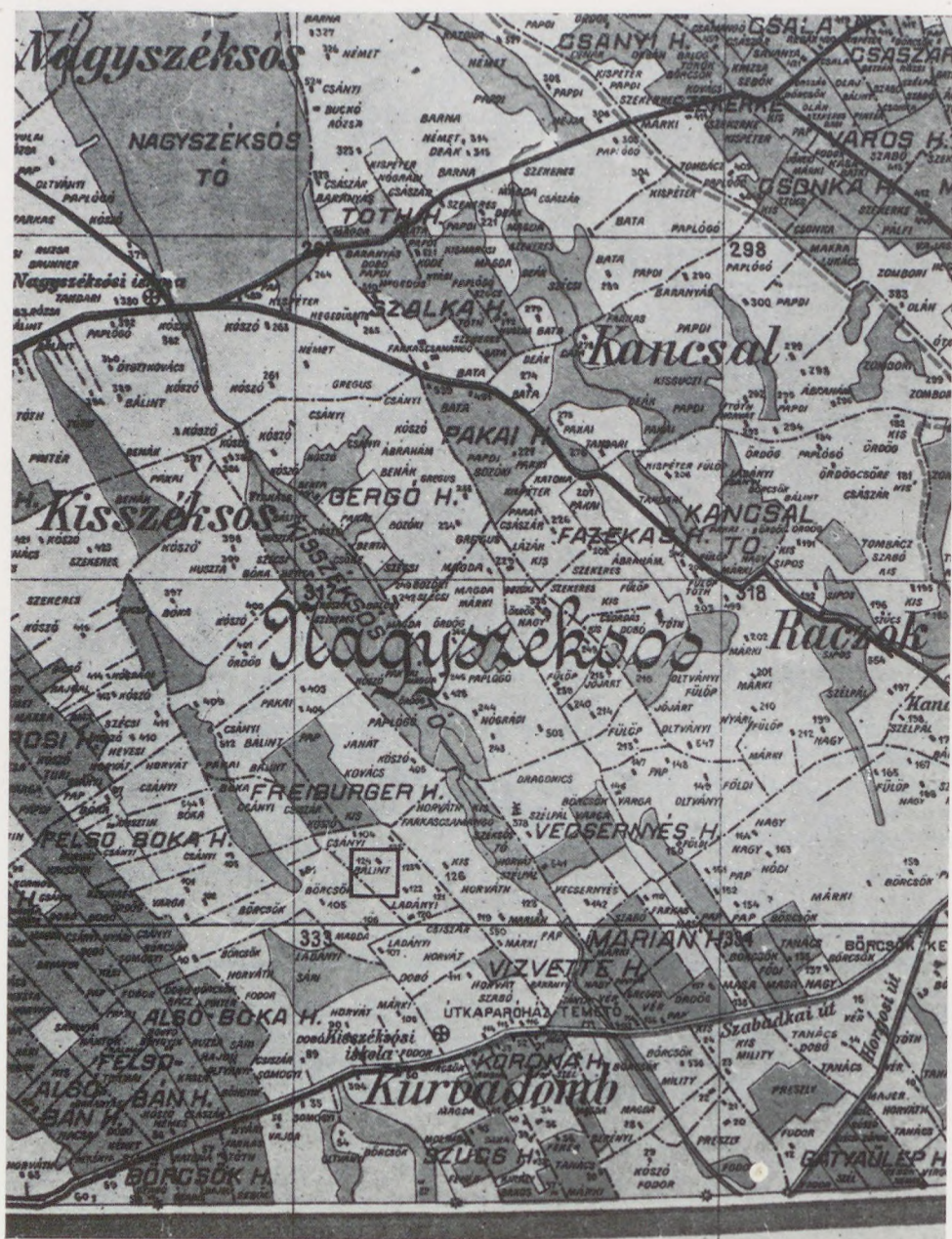


Abb. 11. Szeged-Nagyszéksős. Die einstige (1919) Katasterkarte des Fundortes (1:28800)
 11. ábra Szeged-Nagyszéksős. A lelőhely korabeli (1919) kataszteri térképén (1:28800)

jenes Mátyás Bálint, an dessen Boden Ferenc Móra die Ausgrabung einst durchgeführt hat. Auf die Nachricht beeilten sich an Ort und Stelle Károly Sebestyén mit dem Amtsdienar János Kotormány und führten mit drei Arbeitern zwischen dem 21. und 31. März 1934, also neun Arbeitstage Ausgrabungen durch. Von dieser Arbeit hat Károly Sebestyén im Inventarbuch des Szegeder Museums folgendes geschrieben: „Es wurde die Grabungsfläche im Weingarten so ausgesteckt, daß wir den Platz der Ausgrabung des Jahres 1926 in die Mitte genommen und von dort nach oben und nach unten je 15 m abgemessen haben. So wurde von dem 18,50 m breiten Weingarten ein 30 m langer Teil völlig, genau und gewissenhaft aufgegraben. 1926 wurden kaum einige Quadratmeter des Gebietes bloß zwischen den Rebenreihen umgegraben, da der damalige Besitzer, der seither verstorbene Vater des Imre Bálint zur Ausgrabung keine größere Fläche überlassen hat. Es war also begründet, das alte Grabungsgelände von neuem aufzugraben. — Die Erde des Weingartens hatte folgende Zusammensetzung: bis zur Tiefe von 0,60 m feiner, weißer Sand, in der folgenden 30—40 cm dicken Schicht ungestörter, weißer Sand, unter welchem schon das Grundwasser hervorgebrochen ist und von da an befand sich wäßriger, lehmiger, gelber Sand. Anlässlich der Rebenpflanzung wurde der Sand etwa 0,60 m tief umgeworfen. Bei der Erschließung gruben wir drei Spatenstiche tief, bis 70—75 cm, stellenweise auch tiefer ... ein jeder Spaten oder Schaufel Sand wurde sorgfältig untersucht. — ... Die jetzigen Funde sind genau neben der Fundstätte aus dem Jahre 1926 zum Vorschein gekommen...“⁵¹ (*Abb. 12—13*)

5. Die zerstreuten Funde

Von den vor 1926 abhanden gekommenen bzw. in den Jahren zwischen 1926—34 aus dem von der Ausgrabung durch Móra nicht berührten Weingarten stammenden Funden wurde „ein Teil eingeschmolzen, viele Stücke sind auch in das Versatzamt gekommen.“⁵²

Drei Einheiten des Fundes sind aber erhalten geblieben:

a) 6 St. Gegenstände sind aus dem Kunsthandel als Fund „der Umgebung von Újvidék“⁵³ in die Budapester Fleissigsche Sammlung geraten, die dann Alföldi⁵⁴ und Fettich⁵⁵ der Forschung vorgeführt haben. Diese Fundgruppe ist im II. Weltkrieg zugrunde gegangen.⁵⁶

b) N. Fettich hat 1940 aus einer „Privatsammlung“ mit „unbekanntem Fundort, jedoch zweifelsohne in einem ungarländischen Fund“ zwei cloissonierte, vogelkopfförmige Beschläge und eine polyederförmige, cloissonierte Einzelperle vorgeführt.⁵⁷ N. Fettich, als damaliger Kustos der Völkerwanderungszeitlichen

⁵¹ Die Eintragung von Károly Sebestyén in das Inventarbuch des Móra Ferenc-Museums zu Szeged. Szeged—Nagyszéksós 9/1934.

⁵² Alföldi, A., a.a.O. 65.

⁵³ Bóna, I., a.a.O. (1968) 107.

⁵⁴ Alföldi, A. a.a.O. 71., Abb. 15.

⁵⁵ Fettich, N., a.a.O. (1953) 18 = 114.

⁵⁶ Ibid.

⁵⁷ Ders., A hunok régészeti emlékei (Die archäologischen Denkmäler der Hunnen). In: Attila és hunjai (Attila und seine Hunnen). (Budapest 1940) 239., Taf. IV.

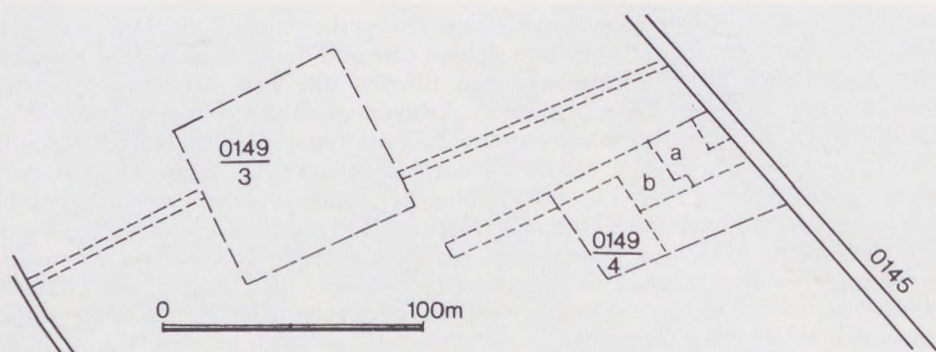


Abb. 12. Szeged-Nagyszéksós. Die Katasterkarte der Umgebung des Fundortes (1980)
 12. ábra Szeged-Nagyszéksós. A lelőhely környékének kataszteri térképe (1980)

Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums stand in amtlicher Verbindung mit László Mauthner, dem berühmten Kunsthändler dieser Zeit⁵⁸ und ließ aus seiner Sammlung die besseren Stücke regelmäßig photographieren.⁵⁹ In den Arbeiten von Fettich bezeichnet die Bestimmung „Privatsammlung“ im allgemeinen die Mauthnersche Sammlung. — Die Vogelköpfe und die polyedrische Perle ist aber noch vor der Publikation von Fettich (1940), im Jahre 1936 in die Bliss-Collection geraten und von dort dann weiter in die Washingtoner Dumbarton Oaks Collection.⁶⁰ Daß diese Funde dem Fund von Nagyszéksós-Szeged angehört haben, verifizieren folgende Feststellungen: 1. die gemeinsamen Stilmerkmale der Gegenstände mit dem Fund von Nagyszéksós,⁶¹ 2. ihr Erscheinen in denselben Jahren mit dem Fund von Nagyszéksós (1936 befindet sich der Fund schon im Besitz der Bliss-Collection), 3. schließlich die Brandspuren am Vogelhals am unteren Ende an der linken Tafelseite.⁶²

c) 1965 und 1966 hat József Bálint — Bewohner der Ortschaft Rösztke (Kreis Nr. 407IV.) ein „dreieckförmiges Goldbeschlagfragment mit Almandinsteineinlage“ und „das Fragment eines Goldschallensringes“ dem Móra Ferenc-Museum zu Szeged verkauft.⁶³ József Bálint ist Mitglied derselben Bálint-Familie

⁵⁸ Ders., a.a.O. (1953) 60 = 165.

⁵⁹ Auf dem Negativ Nr. N. 431 der Dokumentationsabteilung des UngNatMus kommen die in die Dumbarton Oaks Collection geratenen Gegenstände vor. Andere Funde der Mauthner-Sammlung, z. B.: N 411, 417, 418, 475.

⁶⁰ Ross, M., Catalogue of the Byzantine and Early Medieval antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. (Washington 1965) Nr. 164, 115—116.

⁶¹ Dies betonte I. Bóna a.a.O. (1968) 107.

⁶² Ross, M., a.a.O. Pl. LXXXIII (1,5:1).

⁶³ Móra Ferenc-Museum, Szeged, Inv.-Nr.: A.65.1.1. und A.66.1.1.

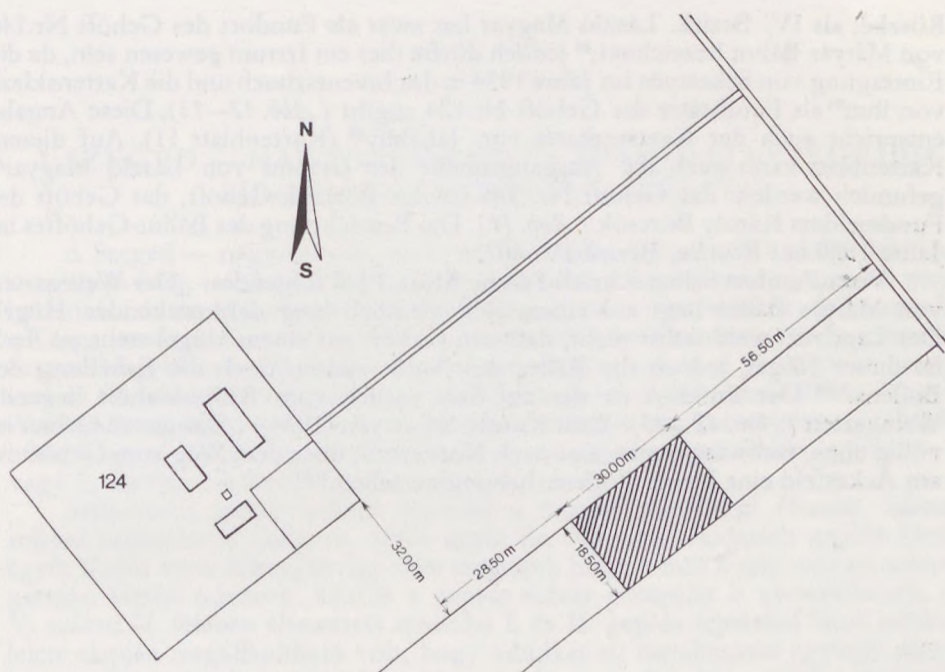


Abb. 13. Szeged-Nagyszéksós. Der Fundort nach der Skizze von Károly Sebestyén. Die Ausgrabungsstelle ist schattiert
 13. ábra Szeged-Nagyszéksós. A lelőhely Sebestyén Károly vázlatára szerint. A feltárás helye sátirozva

(Enkel von Mátyás Bálint, Sohn von Imre Bálint), an dessen Acker sich die Fundstelle befand und das Gehöft im Kreis IV. Nr.407. von Röske ist identisch mit dem Gehöft Nr. 124 der früheren Nagyszéksós-Hauptmannschaft. — Im Falle dieser Funde kann es sich um jene Gegenstände handeln, die vor 1926 an den Händen der in der Umgebung des Gehöftes spielenden Kinder abhanden gekommen sind.

6. Der Fundort

Die Stelle der Ausgrabungen von Móra und Sebestyén in den Jahren 1926/34 — der Fundort von 1914/16 — liegt SW von Szeged, von der Grenzübergangsstelle von Röske an der zwischen Szeged und Subotica (Szabadka) verlaufenden Landstraße E5, NWW zwischen dem südlichen Ende des Sees von Kisszéksós und der Landstraße (Abb. 9). Der Fundort war in den Jahren 1926/34 die Nagyszéksóser Gemarkung von Szeged, gehört zur Zeit zur Gemarkung von

Röszke, als IV. Bezirk. László Magyar hat zwar als Fundort des Gehöft Nr.146 von Mátyás Bálint bezeichnet,⁶⁴ jedoch dürfte dies ein Irrtum gewesen sein, da die Eintragung von Sebestyén im Jahre 1934 in das Inventarbuch und die Kartenskizze von ihm⁶⁵ als Fundstätte das Gehöft Nr.124 angibt (*Abb. 12–13*). Diese Angabe entspricht auch der Katasterkarte von Jakabffy⁶⁶ (Kartenblatt 11). Auf diesem Kartenblatt kann auch die Ausgangsquelle des Irrtums von László Magyar⁶⁷ gefunden werden: das Gehöft Nr. 146 ist das Börcsök-Gehöft, das Gehöft des Fundmelders Károly Börcsök (*Abb. 11*). Die Bezeichnung des Bálint-Gehöftes im Jahre 1980 ist: Röszke, Bezirk IV. 407.

Vom Fundort selbst schrieb Ferenc Móra 1926 folgendes: „Der Weingarten von Mátyás Bálint liegt auf einem sich ziemlich lang dahinziehenden Hügel. Der Landwirt weiß selbst nicht, daß sein Gehöft auf einem Hügel steht, so flach ist dieser Hügel, jedoch die Räder des Autos spüren doch die Erhebung des Bodens.“⁶⁸ Der Fundort ist der auf dem östlich vom Bálint-Gehöft liegende Weingarten (*Abb. 12–13*). Laut Károly Sebestyén (1934): „Das ganze Gebiet ist völlig eben, fast waagerecht, nur nach Norden zu, über dem Weg zum Gehöft ist am Ackerfeld eine kleine Bodenerhebung zu sehen.“⁶⁹

⁶⁴ Magyar, L., a.a.O.

⁶⁵ Móra Ferenc-Museum, Szeged, Inv.-Nr.: 9/1934.

⁶⁶ Jakabffy, L., Szeged sz. kir. város határának térképe (Flurkarte der Kgl. Freistadt Szeged). (Budapest 1919) Maßstab: 1:28800.

⁶⁷ Magyar, L., a.a.O.

⁶⁸ Ibid.

⁶⁹ Móra Ferenc-Museum, Szeged, Inv.-Nr.: 9/1934. — An dieser Stelle spreche ich an László Barkóczi, István Bóna, Éva Garam, Béla Kürti für die Hilfe bei der Abfassung der vorliegenden Arbeit, Margit Szabados für die Fertigung der Rekonstruktionszeichnungen sowie Lia Bogdándy für die Zeichnungen der Karten meinen innigsten Dank aus.

A SZEGED — NAGYSZÉKSÓSI ÉS APAHIDAI FEJEDELMI SÍROK ARANYVERETES CSÉSZÉI

A Szeged — nagyszéksósi, az V. sz. első felére keltezhető, hun fejedelmi sír — máglya-lelet — leleteinek a tárgyak használati jellege (funkció) szerinti meghatározása és ezt követően rekonstrukciója még nem fejeződött be. Jelen munka a Kárpát-medencei V—VI. századi, nemesfémből készült csészek (Szilágysomlyó, Szeged-Nagyszéksós, Budapest-Aquincum) alapján annak a facsészének aranyveretes rekonstrukcióit tartalmazza, amihez hasonlóból 448 nyarán Priskos rhétor Attilát, ill. vendégeit inni láthatta. A rekonstrukciók eredményeként megállapítható, hogy a Szeged-nagyszéksósi lelet — az elektron csészékkel együtt — 4 vagy 5, esetleg 6 csészét tartalmazott.

Attilához a gepida udvart nemcsak a hatalmi függőségi viszony, hanem rokoni kapcsolat is fűzte, ti. Attila egyik fia, Giesmos, Ardarikh gepida király egyik lányát vette feleségül. Így nem meglepő, hogy a hun királyi udvart utánzó germán királyi udvarok, köztük a gepida udvar pompáját is visszatükröző, az V. század II. felében eltemetett apahidai I. és II. gepida fejedelmi sírok néhány lelete alapján megállapítható volt, hogy mindkét sír tartalmazott egy-egy aranyveretes facsészét. Az apahidai I. sírban talált aranypántokat a régészeti kutatás elpusztult üvegedény vereteként értékelte. A most bemutatott rekonstrukció ezt a véleményt erősíti meg. Az apahidai rekonstrukciók alapján megállapítható, hogy mindkét apahidai fejedelmi sírban 2-2 aranyveretes (üveg és fa) edény volt. Így megnövekedett azoknak a szálaknak a száma, melyek a két apahidai gepida fejedelmi sírt egymáshoz és a hunkori kultúrához kapcsolták.

*

A dolgozat második része a Szeged-nagyszéksósi hun fejedelmi sír — máglya-lelet — előkerülésének korábban közöletlen körülményeit és a lelőhely földrajzi meghatározásait tartalmazza.

DER FUND VON VÖRÖSMART IM ARCHÄOLOGISCHEN NACHLAB DER AWARENZEIT

Éva Sz. GARAM

Im Jahre 1902 sind die im Komitat Baranya, in der Gemarkung der Ortschaft Vörösmart (heute: Zmajevac, Jugoslawien) in einem awarenzeitlichen Reitergrab gefundenen, aus Edelmetall hergestellten Pferdegeschirre und zahlreiche Eisengegenstände, von den Auffindern B. Kuschel und seinen Genossen abgekauft, durch das Ung. Kgl. Kultus- und Unterrichtsministerium in das Ungarische Nationalmuseum gelangt.¹ Den Fund, „der uns mit mehreren neuen Formen bekanntmacht“, hat J. Hampel noch im selben Jahr stark verkleinert, in gezeichneten Tafeln, jedoch vollständig publiziert.² Die in Zeichnung erfolgte Mitteilung, mit ausführlicher Beschreibung wurde von ihm nach drei Jahren wiederholt³ und bis heute war dies die letzte Publikation, in der die ansonsten in stark mangelhaftem Zustand in das Museum gelangten Gegenstände des Fundes gemeinsam zu sehen sind. Laut den vom Beginn des Jahrhunderts stammenden, fast 80jährigen Mitteilungen sind die einzelnen Gegenstände des Fundes in der archäologischen Fachliteratur in mehreren Fällen aufgetaucht, doch die kritische Mitteilung und Analyse ließ bis jetzt auf sich warten. Die im Fundortkataster von Csallány angeführte Literatur⁴ erweiterte sich in den vergangenen 25 Jahren nur mit den Arbeiten jugoslawischer Autoren. Die Reproduktion der Pferdegeschirrdekors veröffentlicht Z. Vinski nach Hampel und datiert den Fund — vor allem auf Grund der Steigbügel — auf die zweite Hälfte des 7. Jhs.⁵ Die wichtigsten Stücke der Pferdegeschirrdekors können wir gleichfalls in graphischer Darstellung auch in der Seoba Naroda vorfinden. Die Datierung: das 7. Jh. — „ist nicht

¹ Im Inventarbuch des Ungarischen Nationalmuseums, Inv.-Nr. 89/1902. 1—61.

² Hampel, J., Arch. Ért. 22(1902) 433—436.

³ Ders., Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. (Braunschweig 1905) II. 844—846., III. Taf. 498—500.

⁴ Csallány, D., Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. (Budapest 1956) 216.

⁵ Vinski, Z., O nalazima 6. i 7. stoljeća u Jugoslaviji s posebnim obzirom na arheološku ostavštinu iz vremena prvog avarskog kaganata. — Zu den Funden des 6. und 7. Jhs in Jugoslawien mit besonderer Berücksichtigung der archäologischen Hinterlassenschaft aus der Zeit des ersten awarischen Khaganates. Opuscula Arch. 3(1958) 16., 40., 50., Taf. XI, 1—10.

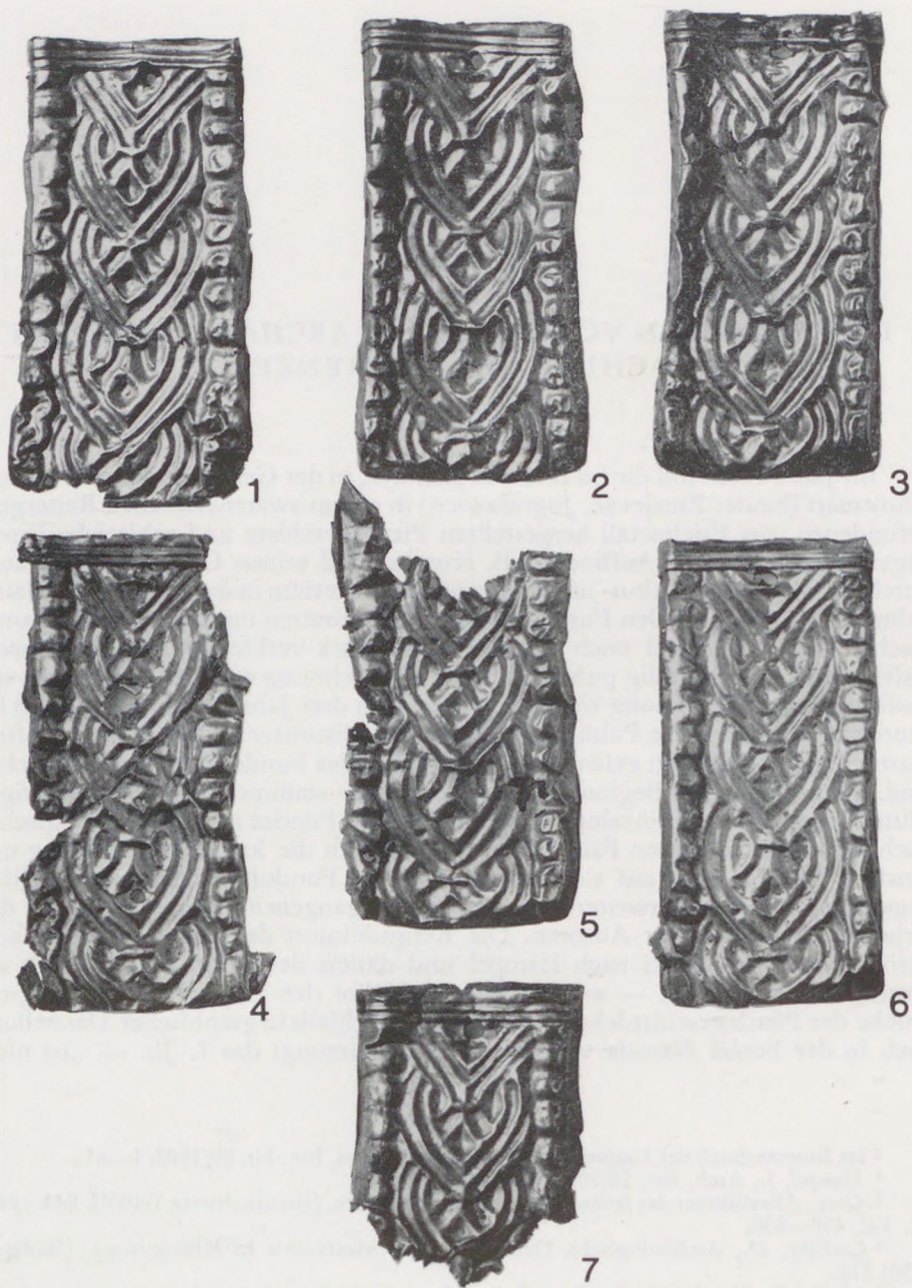
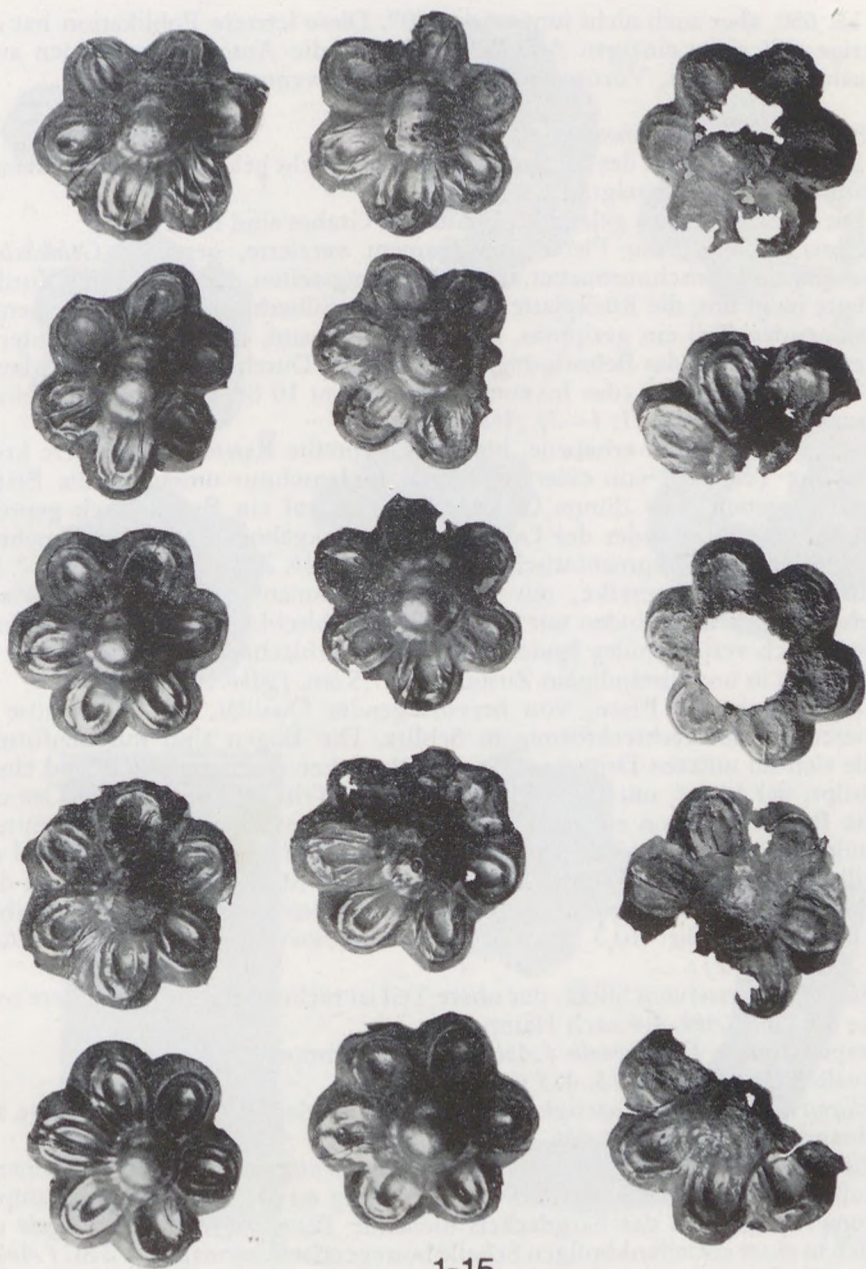


Abb. 1. — 1. ábra 1—7: Vörösmart (Zmajevac) (1:1)



1-15

Abb. 2. — 2. ábra 1—15: Vörösmart (Zmajevac) (1:1)

älter als 650, aber auch nicht jünger als 700“. Diese letztere Publikation hat das bisherige mit einer einzigen Angabe bereichert, die Autoren bezeichnen auch den näheren Fundort, Vörösmart-Várhegy, ohne weitere Begründung.⁶

Die Beschreibung des Grabfundes:

Die Fundumstände des Reitergrabes sind uns nicht bekannt. Es dürfte seinem Reichtum nach ein Einzelgrab sein.

Die in das Museum gelangten Funde des Grabes sind folgende:

- rechteckförmige, mit Flechtbandornament verzierte, gepreßte *Goldblechriemenzunge*, Perlenschnurmuster an beiden Längsseiten. Der Rand der Vorderplatte biegt um, die Rückplatte ist ein glattes Silberblech. Bei dem riemenbefestigenden Teil ein geripptes, schmales Goldband, unmittelbar darunter in der Mitte die für das Befestigungsniel gefertigte Durchlöcherung. 7 St., davon 3 St. fragmentarisch (das Inventarbuch erwähnt 10 St. und mehrere kleinere Bruchstücke) (*Abb. 1: 1—7; Abb. 3: 8*);
- sechsblättrige, stark erhabene, konische, gepreßte *Rosette*, der mittlere kreisförmige Teil wird von einer gepreßten Perlenschnur umsäumt, die Blätter sind eingetieft. Das dünne Goldblech wurde auf ein Bronzeblech gepreßt, wobei man die Ränder des Goldbleches zurückgebogen hat. 22 St., mehrere Stücke in stark fragmentarischem Zustand (*Abb. 2: 1—15, Abb. 3: 1—7, 9*);
- aus Goldblech gepreßte, mit Flechtbandornament verzierte, „*hornförmig*“ gebogene, an beiden Enden mit geripptem Goldblechband umnommene *Zierde*, deren sich verjüngendes Ende von einer Silberblechkappe abgeschlossen ist. Zur Zeit in unvollständigem Zustand. L: 7,5 cm. (*Abb. 3: 10*);
- *Steigbügelpaar* aus Eisen, von hervorragender Qualität. Die Riemenöse ist viereckig, mit rechteckförmigem Schlitz. Die Bögen sind hufeisenförmig, die sich im unteren Drittel erweitern. Die Ecken des Steigbügels sind eingestülpt, der breite, mit einer Rippe befestigte Tritt ist konkav. Die Öse und die Bögen sind von einem schön ausgearbeiteten, kannelierten Hals miteinander verbunden. Die Ecken, die Kanten des Trittes und die Rippe sind mit Silber tauschiert. Auf den Bögen schlingelt das Motiv spiralförmig, auf dem Tritt und an der Rippe liegen die Silberfadenverzierungen als Kerben. L: 28,8 cm; Bir: 10,3 cm. Besonders merkwürdige, fehlerfreie Stücke (*Abb. 4: 1—2*);
- *Haken* aus massivem Silber, der obere Teil ist rechteckförmig, der untere oval. L: 4,5 cm. (*Abb. 4: 4 nach Hampel*);
- trapezförmige *Eisenschnalle* (*Abb. 4: 3 nach Hampel*);
- ovale *Eisenschnalle* (*Abb. 4: 5 nach Hampel*);
- *Eisentrese*. Eine Eigenartigkeit des Stückes ist, daß die Enden der Ringe aufeinander gedreht sind (*Abb. 4: 6 nach Hampel*);
- *Eisentrese*, das Mundstück geht in einer Achterform aus, dem kleineren, äußeren Ring schließt sich ein weiterer Ring an (*Abb. 4: 7 nach Hampel*);
- zum Abschließen des Sargdeckels dienende *Eisenbandgelenke mit Nägeln* und sich in einer schleifenköpfigen Schelle bewegender Eisennagel, je 2 St. (*Abb. 5: 1—4*);

⁶ Dimitrijević, D.—Kovačević, J.—Vinski Z., *Seoba naroda*. (Zemun 1962) 70—71. (Im weiteren: *Seoba naroda*.)

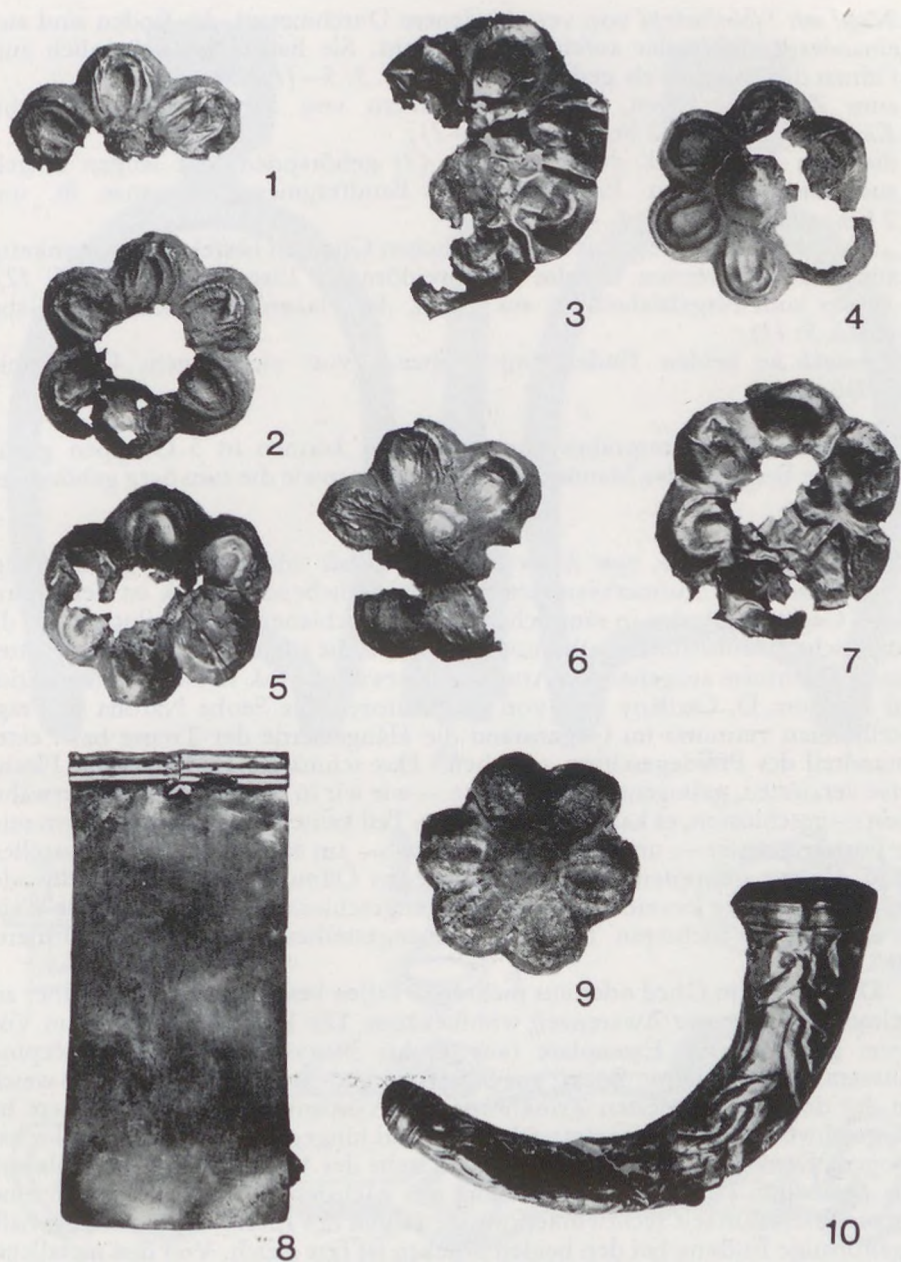


Abb. 3. Vörösmart (Zmajevac). 1—7: Rosetten; 8: Rückplatte einer Riemenzunge; 9: Rückplatte einer Rosette; 10: Endstück des Trinkhornes (1:1)

3. ábra Vörösmart (Zmajevac). 1—7: rozetták; 8: szíjvég hátlapja; 9: rozetta hátlapja; 10: az ivókürt vége (1:1)

- *Nägel mit Schleifenkopf* von verschiedenem Durchmesser, die Enden sind auseinandergeöffnet oder aufeinander gedreht. Sie haben wahrscheinlich zum Öffnen des Sargdeckels gedient. 7 St. (*Abb. 5: 5–11*);
- zum Zusammenfügen, Zusammenzimmern von Sargbrettern gebrauchte *Klammer* aus Eisen, 2 St. (*Abb. 7: 1–2*);
- die zum Balkenwerk des Grabbaues (?) gehörenden, mit langen Nägeln zusammengehaltenen *Eisenbänder* und Bandfragmente. 3 ganze St. und 2 Fragmente (*Abb. 6: 1–5*);
- „*Schafscher*“ aus Eisen, mit aus 8 länglichen Gliedern bestehender Eisenkette, am Ende des letzten Gliedes ein zweidörniger Eisennagel (*Abb. 5: 12*);
- *Spreize* zum Nagelziehen (?) aus Eisen, der Hakenkopf bildet eine Gabel (*Abb. 5: 13*);
- *Eisenable* an beiden Enden, mit Spitzen, von viereckigem Querschnitt (*Abb. 5: 14*).

Die Funde des Reitergrabes von Vörösmart können in 3 Gruppen geteilt werden: die Beigaben des Mannes und des Pferdes sowie die zum Sarg gehörenden Gegenstände.

Die in die 1. Gruppe, *zum Mann gehörenden Funde* sind nur sehr geringzählig. Ein auf besondere Aufmerksamkeit Anspruch erhebendes Stück ist der „hornartige“ Gegenstand, der in sämtlichen, bisher erschienenen Mitteilungen — die Hampelsche Rekonstruktion übernommen —⁷ als die eine Hälfte (eher ein Drittel) eines in Hornform ausgehenden Armbandes erwähnt wird. Diese Rekonstruktion wird nur von D. Csallány und von den Autoren der Seoba Naroda in Frage gestellt; man vermutet im Gegenstand die Hängezierde der Trense bzw. einen Bestandteil des Pferdegeschirrs zu sehen.⁸ Das schmalere Ende des mit Flechtmotiv verzierten, gebogenen „Horns“ ist — wie wir in der Beschreibung erwähnt haben — geschlossen, es kann also an diesem Teil keine Fortsetzung gewesen sein. Die Fortsetzung ist — unserer Meinung nach — am anderen Ende vorzustellen, wo zu der mit geripptem Band umnommenen Öffnung des „Horns“ ein oder zwei trichterförmig erweiterte Glieder sich angeschlossen haben. Auf diese Weise läßt sich ein aus mehreren Teilen zusammengestelltes *Trinkhorn* rekonstruieren (*Abb. 8*).

Die aus einem Glied oder aus mehreren Teilen bestehenden *Trinkhörner* aus Edelmetall sind in der Awarenzeit wohl bekannt. Die Form der bisher zum Vorschein gekommenen Exemplare (aus Gold: Nagyszentmiklós, Perešćepino, Kunszentmiklós-Bábony, Bócsa; aus Silber: Szeged-Atokháza, Ozora (?)) weicht von der des rekonstruierten *Trinkhorns* von Vörösmart ab. Dieses letztere hat eine geschweifte Form, die vorangehenden sind hingegen in Stumpfwinkel scharf gebogen. Dem *Trinkhorn* von Vörösmart steht der Form nach das aus blauem Glas gefertigte *Trinkhorn* von Kisköre am nächsten.⁹ Der in der Form eines abgerundeten Winkels rechtwinkelförmige Bogen des Endes des Horns, die halbkugelförmige Endung bei den beiden Stücken ist fast gleich. Von den metallenen

⁷ Hampel, J., *Alterthümer*... III. Taf. 498, 1.

⁸ Csallány, D., *Arch. Ért.* 80(1953) 140. und Amn. 6.

⁹ Garam, É., *Acta arch. Hung.* 25(1973) Taf. XXXIX.

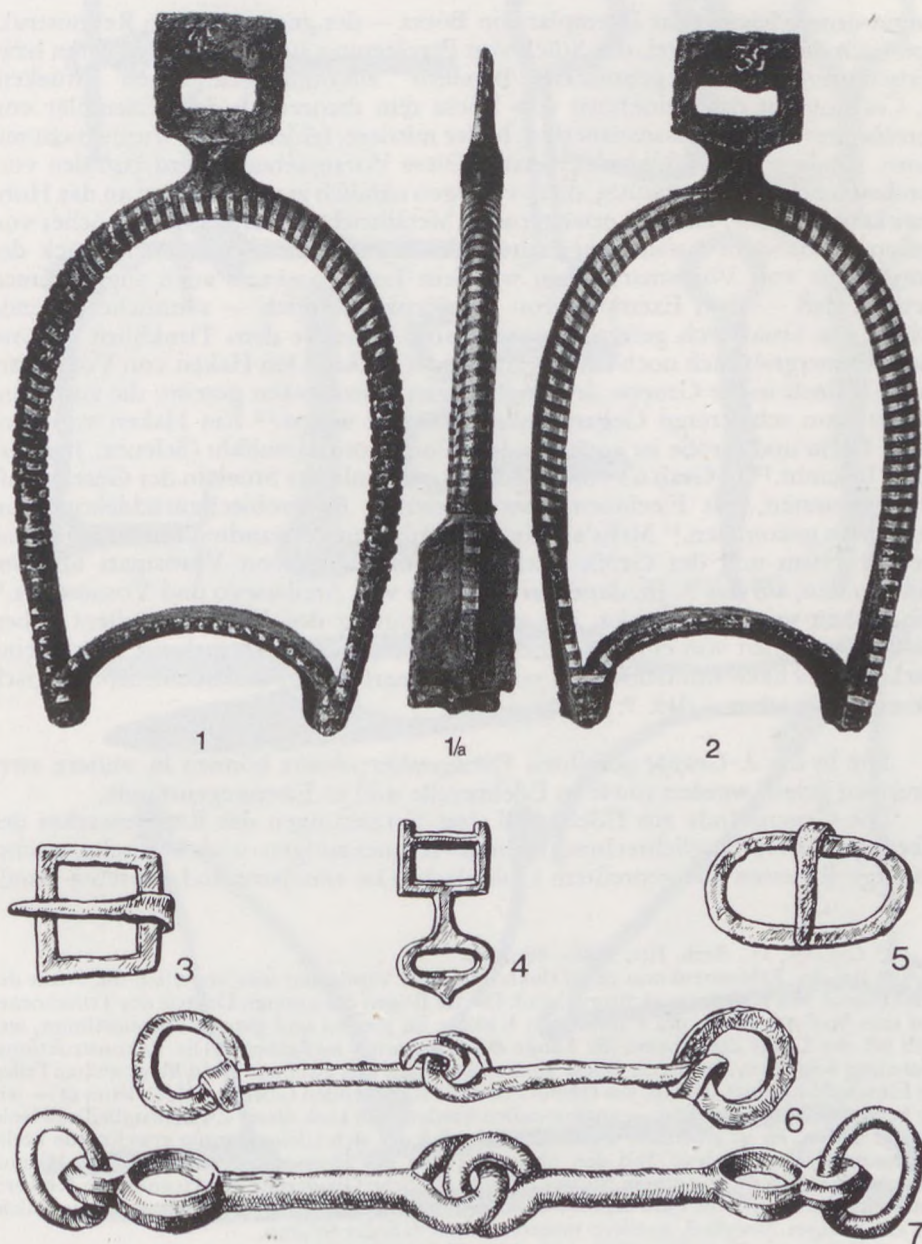


Abb. 4. Vörösmart (Zmajevac). (Die Nr. 3—7 nach J. Hampel)
 4. ábra Vörösmart (Zmajevac). (3—7 Hampel J. után)

Trinkhörnern besteht das Exemplar von Bócsa — der gegenwärtigen Rekonstruktion nach — aus mit zwei, das Stück von Pereščepino aus mit vier gerippten bzw. perlschnurverzierten, gepreßten Bändern zusammengeknüpften Stücken. D. Csallány hat das Trinkhorn von Bócsa rein theoretisch dem Exemplar von Pereščepino ähnlich rekonstruiert, d. h. der mittlere, fehlende Teil wurde nicht mit Horn, sondern mit Goldblech ersetzt.¹⁰ Diese Voraussetzung wird von den vorhandenen Stücken unterstützt, diese verfügen nämlich zum Vernieten an das Horn über keine Löcher. Die sich erweiternden Metalltrichter wurden ohne Löcher von gerippten Bändern zusammengehalten. Auch auf dem vorhandenen Stück des Trinkhorns von Vörösmart sehen wir kein Loch, so kann auch angenommen werden, daß — dem Exemplar von Pereščepino ähnlich — sämtliche fehlende Stücke aus Goldblech gefertigt worden sind.¹¹ Außer dem Trinkhorn gehörte zum Männergrab auch noch ein zweigliedriger *Haken*. Den Haken von Vörösmart hat J. Kalmár in die Gruppe der langhalsigen Gürtelhaken gereiht, die auch zum Tragen von schwereren Gegenständen geeignet waren.¹² Ein Haken von ähnlicher Form und Größe ist auch aus dem Fund von Bácsufalu (Selenča, Jugoslawien) bekannt.¹³ In Grab 63 von Regöly ist ein ähnliches Stück in der Gesellschaft von trassierten, mit Flechtornament verzierten Bronzeblechgürteldekors zum Vorschein gekommen.¹⁴ Mehr als die einheimischen verwandten Funde sagen uns die der Form und der Größe nach mit dem Haken von Vörösmart übereinstimmenden, auf das 7. Jh. datierbaren Stücke von Arcibasevo und Vosnesenka.¹⁵ Die Haken von Vosnesenka, die zur Befestigung des Köchers gedient haben dürften, stammen von einem solchen Fundkomplex, dessen mehrere Stücke eine starke Ähnlichkeit mit dem Fund von Vörösmart zeigen und auch chronologisch diesem nahestehen (*Abb. 9: 17a*).

Die in die 2. Gruppe gereihten *Pferdegeschirrzubehöre* können in weitere zwei Gruppen geteilt werden sowie in Edelmetalle und in Eisengegenstände.

Die Gegenstände aus Edelmetall sind Verzierungen des Riemenwerkes des Pferdegeschirrs; länglichrechteckförmige Riemenzungen und konische, sechsblättrige Rosetten aus gepreßtem Goldblech. Das trassierte und gepreßte Band-

¹⁰ Csallány, D., Arch. Ért. 1946—48. 358.

¹¹ Bei der Rekonstruktion des Trinkhornes von Vörösmart war vor allem die Form des Trinkhornes von Kisköre ausschlaggebend. Da der Bogen des unteren Drittels des Trinkhornes und sein Maß mit denen des Fundes von Kisköre im großen und ganzen übereinstimmt, war auch bei der Länge des Hornes die Länge des Glashornes maßgebend. Die Rekonstruktionszeichnung zeigt dem Fund von Bócsa ähnlich zwischen den zwei aus Gold hergestellten Teilen die Einschaltung eines dritten, aus fremder Materie stammenden Gliedes, jedoch kann es — wie wir bereits geschrieben haben — angenommen werden, daß auch dieses Zwischenglied aus Gold erzeugt wurde. Es ist jedenfalls wahrscheinlich, daß der sich trichterförmig erweiternde breite Randsaum sich als eigener Teil den übrigen Teilen des Hornes angeschlossen hat. Hierauf verweist einerseits die mit einem Muster erfolgte ähnliche Gliederung des Hornes von Kisköre, andererseits das Horn von Pereščepino, wo dem unteren, mit Schnabel versehenen Glied nicht nur ein einziges Zierglied, sondern mehrere solche Glieder folgten.

¹² Kalmár, J., Arch. Ért. 1943. 149., 158., Taf. XXVI, 6.

¹³ Csallány, D., Arch. Ért. 80(1953) 134., Taf. XXXII, 37.

¹⁴ UngNatMus, Archäologische Abteilung, Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv.-Nr.: 49/1895.

¹⁵ Mongajt, A. A., Razanskaja zemlja. (Moskva 1961) Abb. 37, 3.; Grinčenko, V. A., Pamjatnika VIII. st. kolo s. Vosnesenki na Zaporižii. Arh. Kiev 3(1950) Taf. VI, 2.

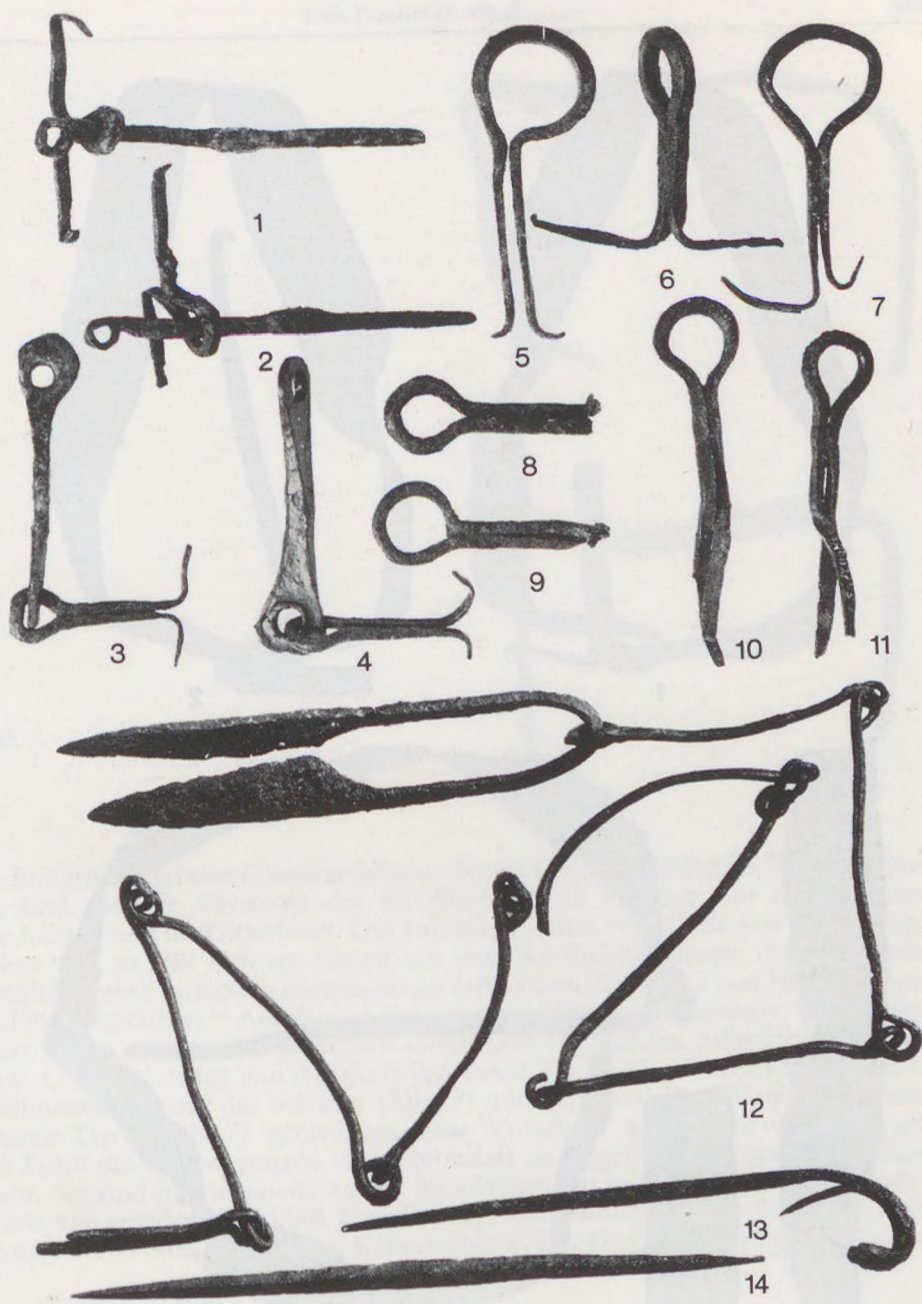


Abb. 5. — 5. dbra 1—14: Vörösmart (Zmajevac)

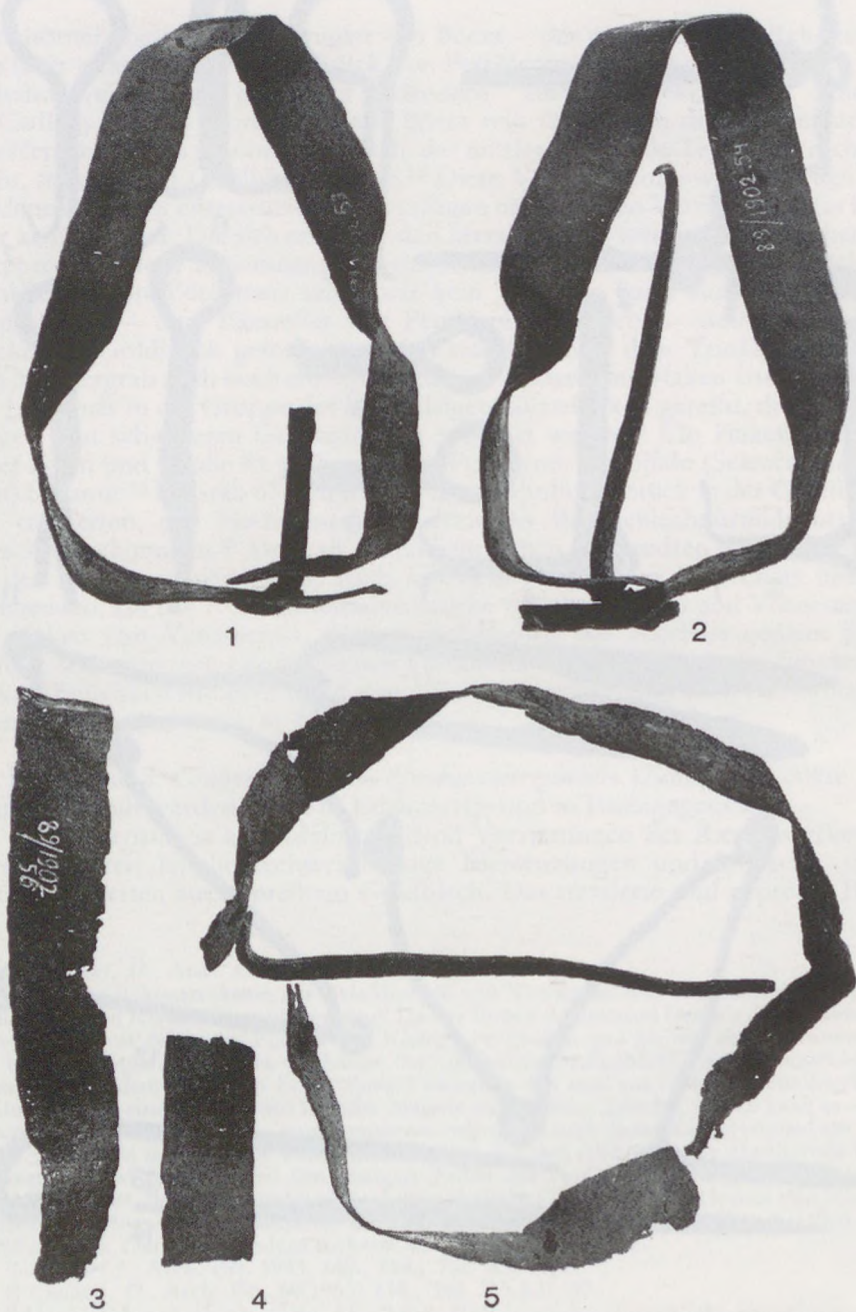


Abb. 6. — 6. ábra 1—5: Vörösmart (Zmajevac)

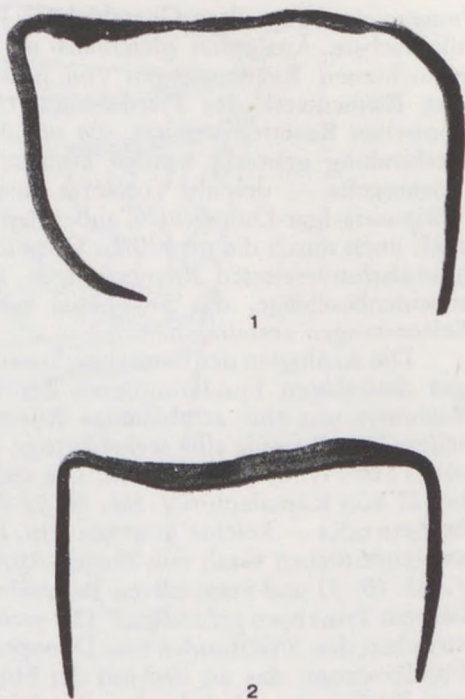


Abb. 7. — 7. ábra
1—2: Vörösmart (Zmajevac)

flechtmotiv ist das eine Charakteristikum der mittelawarenzeitlichen Verzierungen. Es sind mehrere Varianten des Bandflechtmotivs bekannt, am allgemeinsten die Achter- und die Gitterform. Das Bandflechtmotiv von Vörösmart-Typ kommt selten vor, es läßt sich am besten mit dem Rückplattenmuster der mit Bandflechtornament verzierten Riemenzunge der Gräber 56 und 162 von Homokmégy-Halom vergleichen.¹⁶ Annähernd ähnlich dem Riemenzungenmotiv von Vörösmart ist das Muster der gepreßten Gold- und vergoldeten Silberriemenzungen bzw. Gürtelbeschläge von Apatin-Szikes (Abb. 10: 1—4), mit welchen die Köcherschnitzereien und das Schwert (Säbel?) mit sternverziertem Griff von Dunapentele-Typ (Grab 7) gemeinsam zum Vorschein gekommen sind.¹⁷ Auch die Form der Riemenzungen von Vörösmart ist ungewöhnlich und nicht allgemein. Sie sind im Gegensatz zu der im allgemeinen in Spitzbogen ausgehenden Form, von geradem Abschluß. Eine Riemenzunge ähnlichen Typs finden wir auch im gestörten Pferdegrab 21 von Káptalanóti (Abb. 11: 7),¹⁸ mit solchen abwechs-

¹⁶ Garam, É., The Homokmégy Cemetery. In: Avar Finds in the Hungarian National Museum. Cemeteries of the Avar period (567—829) in Hungary. 1. (Budapest 1975) Pl. I, 13.

¹⁷ Seoba naroda. 33., Nr. 30/1—4.

¹⁸ Bakay, K., SMK 1(1973) Taf. XXXIX.

lungrreichen gepreßten Gürteldekors, Pferdezeugrosetten (*Abb. 11: 1—6*), deren allernächste Analogien gleichfalls im Fund von Vosnesenka mit gepreßten, geflochtenen Riemenzungen von geradem Abschluß vorkommen (*Abb. 9*).¹⁹ Das Riemenwerk des Pferdezeugs von Vosnesenka ist von siebenblättrigen, konischen Rosetten verziert, die mit den Rosetten von Vörösmart ebenfalls in Verbindung gebracht werden können (*Abb. 9: 21; Abb. 2*). Der Fund von Vosnesenka — der als Vorläufer anzusehen ist — wird mit dem Kreis von Tótipusztá-Igar-Dunapentele außer den bisher bekanntgegebenen Gegenständen auch noch durch die gepreßten Gürtelbeschläge von Doppelschildform, die mit granulationverzierten Riemenzungen, die gepreßten, rankenverzierten Messerscheidenbeschläge, die Steigbügel mit geradem Tritt, die Eisentrensen mit Seitenstangen verbunden.²⁰

Die Analogien der konischen Rosetten von Vörösmart finden wir auch in den gut datierbaren Fundkomplexen des Karpatenbeckens vor. In Grab 57 von Romonya war eine achtblättrige Rosette mit einem Golddekor von byzantinischem Typ,²¹ sowie eine sechsblättrige in den Gräbern 21 und 38 von Káptalan-tóti (*Abb. 11: 6*)²² vorhanden. Die sechswinklige Hülse aus Silber (?) des Grabes 21 von Káptalan-tóti (*Abb. 11: 8*) dürfte wahrscheinlich ein Fuß eines Fußbechers oder — kelches gewesen sein. Ein ähnliches Stück hat man im mittelawarenzeitlichen Grab von Szeged-Átokháza gleichfalls mit konischen Rosetten (*Abb. 10: 9*) und vergoldeten Bronzebeschlägen mit Steineinlage, Säbel und silbernem Trinkhorn gefunden.²³ Die sechsblättrige, konische Rosette kommt auch zwischen den Streufunden von Dunapentele vor (*Abb. 10: 5—8*), u. zw. in jenem Fundhorizont, das an den mit der Münze des Konstantins IV. datierten Kreis von Tótipusztá gebunden werden kann.²⁴ Die sechsblättrigen Rosetten waren lange Zeit in Mode. In spätaawarenzeitlichen Reitergräbern finden wir gegossene, sechsblättrige Rosetten (z. B. Szentes, Reitergrab (*Abb. 10: 11*) bzw. Komárno, Reitergrab).^{24a} Die in einen Kreis komponierten, mehrblättrigen, gegossenen Rosetten waren beliebte Motive der Taschenscheiben der spätaawarenzeitlichen Frauen. (Zahlreiche Stücke sind im Gräberfeld von Tiszafüred zum Vorschein gekommen — Ausgrabung der Verfasserin).

Von hervorragender Schönheit ist das *Steigbügelpaar* von Vörösmart. Seine Form ist in den auf das letzte Drittel des 7. Jhs und auf die folgenden Jahrzehnte datierbaren Fundkomplexen nicht unbekannt, die Verzierung jedoch einzigartig. Unter den zahlreichen Steigbügeln sind tauschierte Stücke nur selten. Außer dem frühawarenzeitlichen, apfelförmigen Steigbügel von Bicske²⁵ sind tauschierte

¹⁹ Grinčenko, V. A., a.a.O. Taf. III.

²⁰ Garam, É., FA 27(1976) 140.

²¹ Kiss, A., Avar Cemeteries in Country Baranya. Cemeteries of the Avar period (567—829) in Hungary. 2. (Budapest 1977) Pl. XLVII.; Garam, É., FA 31(1980) 170.

²² Bakay, K., a.a.O. Taf. XXIX.

²³ Csallány, D., Arch. Ért. 1946—48. Taf. LXXXV—LXXXVI.

²⁴ Marosi, A.—Fettich, N., Dunapentelei avar sírleletek. — Trouvailles avars de Dunapentele, AH 18. (Budapest 1936) Pl. VIII.

^{24a} Szentes, Reitergrab: UngNatMus Dokumentationsabteilung, Fotonegativkabinett N 357.; Komárno, Reitergrab: Čilinská, Z., Komárno. In: Important sites Slaves in Slovaquie. (Bratislava 1978) 116—118.

²⁵ Kovrig, I., Arch. Ért. 77(1950) Taf. X, 1., Taf. XII, 3.; Dies., Acta Arch. Hung. 6(1955) 163—192.

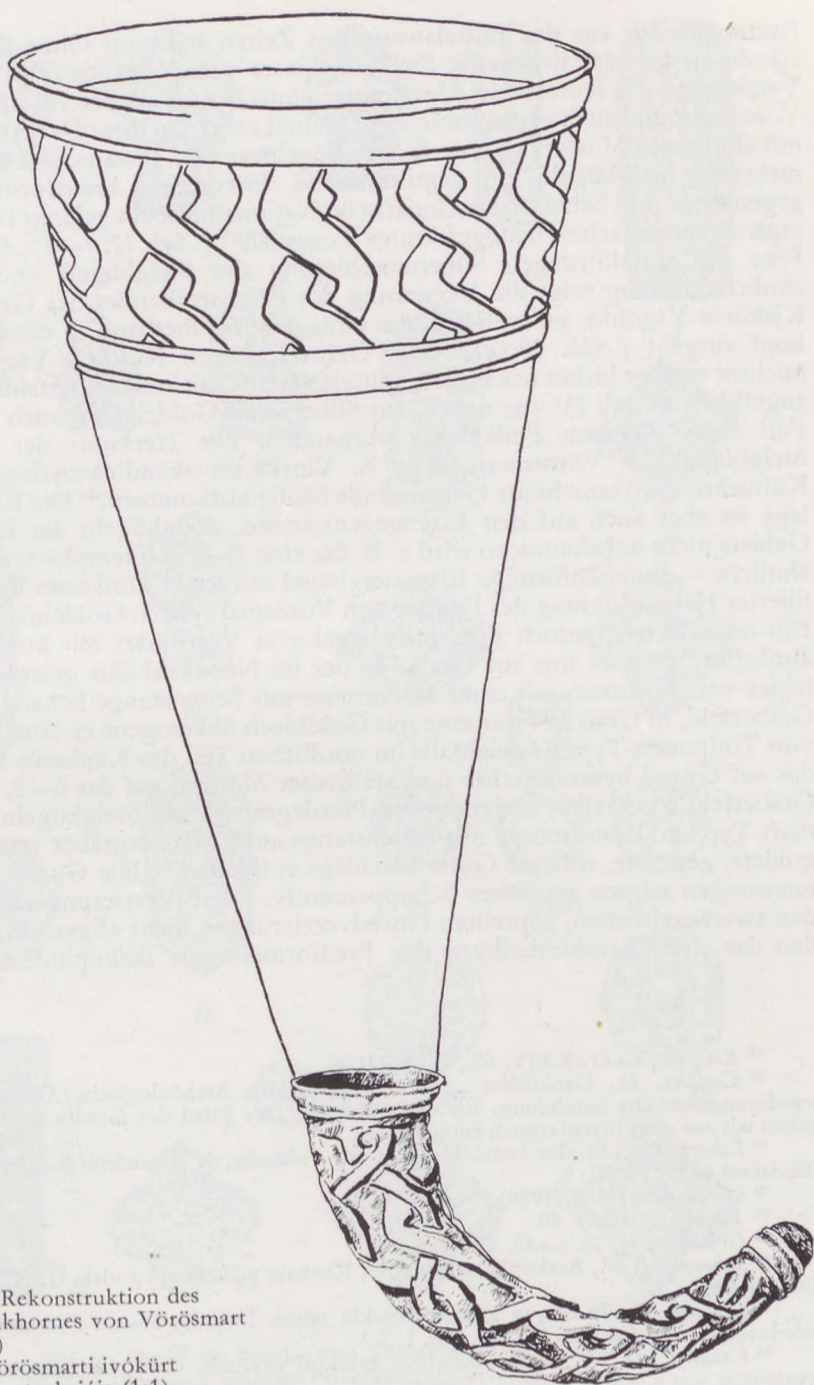


Abb. 8. Die Rekonstruktion des
Trinkhornes von Vörösmart
(1:1)

8. ábra A vörösmarti ivókürt
rekonstrukciója (1:1)

Exemplare nur aus den mittelawarischen Zeiten bekannt. Ohne ihre Fundumstände zu kennen, liegen die Steigbügelpaare von Kővágószőlő vor,²⁶ deren Verzierung, das tauschierte Ährenmotiv einfacher ist als das auf dem Fund von Vörösmart und auch eine schwächere Qualität zeigt. Zu ihrer Datierung bietet das mit ähnlichem Muster tauschierte Steigbügelpaar von Tiszaluc eine Hilfe, das mit mehreren Steigbügeln mit gerader Sohle, Eisenreifen, kreuzförmigem Eisengegenstand und Säbel in das Ungarische Nationalmuseum gelangt ist. Den Fund ergänzt ein einfaches, handgeformtes Tongefäß²⁷ (*Abb. 12: 1–6; Abb. 13: 1–4*). Eine der spiralförmigen Silbertauschierung des Steigbügels von Vörösmart ähnliche Lösung zeigt die Verzierung des Eisenarmbandes des Grabes IV von Kiskörös-Vágóhíd, auf welchem das umlaufende Silberband in einen Schlangenkopf ausgeht (*Abb. 10:12*).²⁸ Das Gräberfeld von Kiskörös-Vágóhíd ist das reichste unserer bisher bekannten, mittelawarenzeitlichen Gräberfelder,²⁹ im oben angeführten Grab IV war neben den Silber- und Goldzierden auch der gerippte Fuß eines silbernen Fußkelches vorhanden. Die Herkunft der tauschierten Steigbügel von Vörösmart sucht Z. Vinski im skandinavisch-germanischen Kulturkreis, wo tauschierte Gegenstände häufig vorkommen.³⁰ Die Edelmetalleinlage ist aber auch auf den Eisengegenständen, Steigbügeln der südrussischen Gebiete nicht unbekannt, so wird z. B. der eine — dem Exemplar von Vörösmart ähnliche — hufeisenförmige Eisensteigbügel mit leicht konkaven Tritt und profilierter Halsausbildung des Fundes von Vörösmart durch Goldeinlage verziert.³¹ Ein unverziertes, jedoch dem Steigbügel von Vörösmart mit konkavem Tritt ähnliches Stück ist uns aus Grab 144 des im Nordkaukasus gelegenen Gräberfeldes von Borisowo mit einer Eisentrense mit Seitenstange bekannt. Im selben Gräberfeld, in Grab 104 war eine mit Goldblech überzogene eiserne Seitenstange von Tótipusztá-Typ.³² Gleichfalls im nördlichen Teil des Kaukasus befindet sich das auf Grund byzantinischer und arabischer Münzen auf das 6–9. Jh. datierte Gräberfeld von Galiat, in dem neben Pferdegräbern mit Steigbügeln von Vörösmart-Typ und Eisentrensen mit Seitenstange auch Männergräber waren, die vergoldete, gepreßte, silberne Gürtelbeschläge enthielten.³³ Die Gürtelzierden, Riemenzungen zeigten gepreßtes Schuppenmotiv. Diese Verzierungsweise ist unter den awarenzeitlichen, gepreßten Gürtelverzierungen nicht allgemein, jedoch bilden das eine Charakteristikum der Preßformen von Biskupin.³⁴ Diese Gold-

²⁶ Kiss, A., a.a.O. XXIV, 67., Pl. XXV, 6.

²⁷ Csallány, D., Denkmäler ... 207.; UngNatMus Archäologische Abteilung, Völkerwanderungszeitliche Sammlung. Inv.-Nr.: 79/1908. Der Säbel des Fundes fehlt, die Angabe haben wir aus dem Inventarbuch entnommen.

²⁸ László, Gy., Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. AH 34. (Budapest 1955) Pl. III, 9.

²⁹ Garam, É., FA 27(1976) 134.

³⁰ Vinski, Z., a.a.O. 40.

³¹ Grinchenko, V. A. a.a.O. Taf. I, 3.

³² Szabánov, V. V., Raskopki na Severnoj Kavkaze v 1912–13 godah. IIAK 56(1914) 119., Taf. III, 16.

³³ Krupnov, E., Iz itogov arheologičeskijh rabot. Izvestija Severo-Osetinskogo Naučno issledovatel'skogo Instituta 9(1940) Taf. I, 2.

³⁴ Csallány, D., A kunszentmártoni avarkori ötvössír. — Goldschmiedegrab aus der Avarenzeit von Kunszentmárton. (Szentes 1933) 1–25., Taf. VIII, 9–10.; Vinski, Z., a.a.O. 51.



Abb. 9. Detail des Fundes von Vosnesenka (nach Grinčenko)
 9. ábra Részlet a vosnesenkai leletről (Grinčenko után)

schmiedwerkzeuge dienten zur Herstellung von Gürtelzierden, Sattelbeschlägen, Deckplättchen am Anhänger des Ohrgehänges usw. und unter ihnen ist auch der Preßstock der konischen, blättrigen Rosetten von Vörösmart-Typ zu finden (*Abb. 10: 10*).

Die *Pferdegebisse* und *Eisenschnallen* (Gurtschnallen) sind nur aus den Mitteilungen von Hampel bekannt, aus guten Zeichnungen. Die Gebisse sind von allgemeinem Typ, eine Eigenartigkeit zeigt nur der mit einer Windung geschlossene Backenring der Trense.

Gruppe 3. Eisengeräte und Beschlagungen

Bei der Analyse der zahlreichen „rätselhaften“ Eisengeräte des Grabes von Vörösmart müssen wir vorausschicken, daß wir die Funktion der Gegenstände nicht in beruhigender Weise klären konnten.

Unter den Eisengegenständen befinden sich folgende 3 Eisenwerkzeuge: Ahle, Schere (an einer Kette) und Nagelspreize (?).

Die *Eisenahlen* sind allgemeine Geräte in den awarischen Männergräbern, ihre allgemeine Länge ist aber nur etwa die Hälfte der Ahle von Vörösmart. Die *Schere* ist unter den awarenzeitlichen Eisengeräten unbekannt. Die einzige awarenzeitliche Eisenschere des Gräberfeldes von Környe leitet Á. Salamon aus dem germanischen Kulturkreis her,³⁵ vermutlich müssen wir auch die Herkunft der Schere von Vörösmart in diesem Kreise suchen. Es kann nicht genau entschieden werden, wozu man diese Schere gebraucht hat? Die allgemeine Meinung registriert die Schere von diesem Typ als Schafschere, jedoch ist es bekannt, daß man auch das im Winter dicht gewordene Fell der im Freien gehaltenen Pferde bei ihrem Einfangen mit solcher Schere geschoren hat.³⁶ Vielleicht dürfte man die an einer langen Kette gehaltene, in Holz befestigte Schere von Vörösmart mit ähnlichem Zweck gebraucht haben und deshalb ist sie in das Grab des Reiters gelangt.

Die übrigen Eisengegenstände des Grabfundes von Vörösmart dürften folgende Funktionen versehen haben:

- Klammer, Schließvorrichtungen mit Gelenk zum Zusammenkerben (Zimmern) eines großen kistenförmigen Sarges mit aufschließbaren Deckel, ferner zum Öffnen und Schließen des Deckels,
- Eisenbänder, Nägel zum Zusammenhalten der Pfosten bzw. des Balkenwerkes des Grabbaues.

Die Unsicherheit der Bestimmung der Eisengegenstände von Vörösmart zeigt, daß die Eisenreste nach den ersten Mitteilungen, als nicht zum Fund von Vörösmart gehörende Gegenstände, zwar ohne Begründung aus den Mitteilungen weggeblieben sind. Z. Vinski erwähnt noch, daß zum Fund auch 23 Eisenstücke gehören, befaßt sich aber nicht mit diesen.³⁷ Bis zum Abfassen der vorliegenden

³⁵ Salamon, A. — Erdélyi, I., Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Stud. Arch. 5. (Budapest 1971) Abb. 2: 9., Taf. VIII., 58.

³⁶ Györffy, I. — Viski, K., A magyarság néprajza. II. (Budapest o. J.) 176.

³⁷ Vinski, Z., a.a.O. 50.



Abb. 10. 1—4: Apatin-Szikes; 5—8: Dunapentele (heute Dunaújváros); 9: Szeged-Átokháza;
 10: Biskupija (nach D. Csallány); 11: Szentes; 12: Kisköre-Vágóhíd, Grab IV (restauriert)
 10. ábra 1—4: Apatin-Szikes; 5—8: Dunapentele (ma Dunaújváros); 9: Szeged-Átokháza;
 10: Biskupija (Csallány D. után); 11: Szentes; 12: Kisköre-Vágóhíd, IV. sír (restaurálva)

Abhandlung waren wir selbst der Meinung, daß die Eisengegenstände keine Zubehöre des Reitergrabes sind, jedoch sind wir nach eingehenden Untersuchungen und freundlichen Mitteilungen³⁸ auf den Schluß gekommen, daß die weder aus dem Mittelalter, noch aus der Römerzeit stammenden Eisengegenstände nicht zufällig mit den Pferdebeschirrungen von Vörösmart in das Museum gelangt sind, sondern zum Fund gehören. Unsere Annahme wird noch dadurch bekräftigt, daß das aus dem letzten Drittel des 7. Jhs stammende Grab 11 von Dunapentele einen zweidornigen Eisennagel mit Schleifenkopf enthalten hat, der mit gepreßter Zopfspange, Goldbeschlägen mit geschweiften Seiten und mit dem Zeug des beschirrten Pferdes gemeinsam zum Vorschein gekommen ist³⁹ und den Nägeln mit Schleifenkopf von Vörösmart ähnelt. Es ist uns bisher noch nicht gelungen, die genauen Analogien der Eisenbänder, Schließvorrichtungen von Vörösmart zu finden. „Spätantike Traditionen bewahrende“, große, kistenförmige, mit Metallbändern befestigte Särge sind schon aus dem 5. Jh. bekannt, kommen sogar auch zwischen den Bestattungen des 7. Jhs vor,⁴⁰ die Konstruktion der Beschläge ist wesentlich einfacher als bei dem Fund von Vörösmart.

Konklusionen:

Aus den mangelhaften Grabfunden von Vörösmart kann die Bestattungsweise und der Stand des Bestatteten folgendermaßen rekonstruiert werden: Den dem Range nach — vermutlich vornehmen — Toten des Grabes hat man außerhalb des Gräberfeldes der Gemeinschaft bestattet. Der Tote wurde in einen großen, mit Eisenklammern zusammengezimmerten Sarg mit aufhebbarem Deckel gelegt, den man mit zwei eisernen Gelenkkonstruktionen geschlossen hat. Der Sarg wurde entweder auf eine aus Balken zusammengezimmerte Tragbahre gelegt in das Grab gesenkt oder man hat über das Grab einen hölzernen Schutzbau, das „Haus des Toten“ gezimmert, hierauf würden die großen, breiten, langen Eisenbänder mit Nägeln verweisen. Neben den Toten wurden in den Sarg oder neben diesen einige Eisengegenstände: Nagelsprezle, Schere und Ahle hingelegt. Mit dem Toten wurde auch sein Reitpferd (Kampfroß) begraben — hierauf verweist das Pferdegeschirr — sowie auch sein Leitpferd. (Auf dies schließen wir aus den zwei Trensen). Wir können nicht entscheiden, ob es sich im Grab von Vörösmart um zwei komplette Pferdebestattungen oder nur um ein ganzes Pferd und Reste eines geschundenen Pferdes handelt. Das Schlachten der

³⁸ An dieser Stelle spreche ich meinen innigsten Dank an Éva B. Bónis, Júlia Kovalovszki, Dorottya Gáspár, István Bóna, Nándor Parádi und Károly Mesterházy für die Freundlichkeit aus, daß sie mir in der Untersuchung der Eisengegenstände behilflich waren.

³⁹ Marosi, A. — Fettich, N., a.a.O. Taf. VI, 33.

⁴⁰ Bóna, I., A népvándorlás kora Fejér megyében (Die Völkerwanderungszeit im Kom. Fejér). In: Fejér megye története (Die Geschichte des Kom. Fejér). I, 5. (Székesfehérvár 1971) 228/12. An dieser Stelle danke ich I. Bóna dafür, daß er mir die Zeichnung des Grabes von Iszkaszentgyörgy mit der Zeichnung der Funde gezeigt hat. Der mit Eisenbändern versehene Sarg des reichen Frauengrabes von Iszkaszentgyörgy-Zsidóhegy war ebenso wie das Grab von Vörösmart durch ein Eisenband mit Gelenkkonstruktion geschlossen.; Fremersdorf, F., Zwei wichtige Frankengräber aus Köln. IPEK 15—16 (1941—42) 124—139.; Böbner, K., Das Grab eines fränkischen Herren aus Morken im Rheinland. In: Neue Ausgrabungen in Deutschland. (Berlin 1958) 452—468.

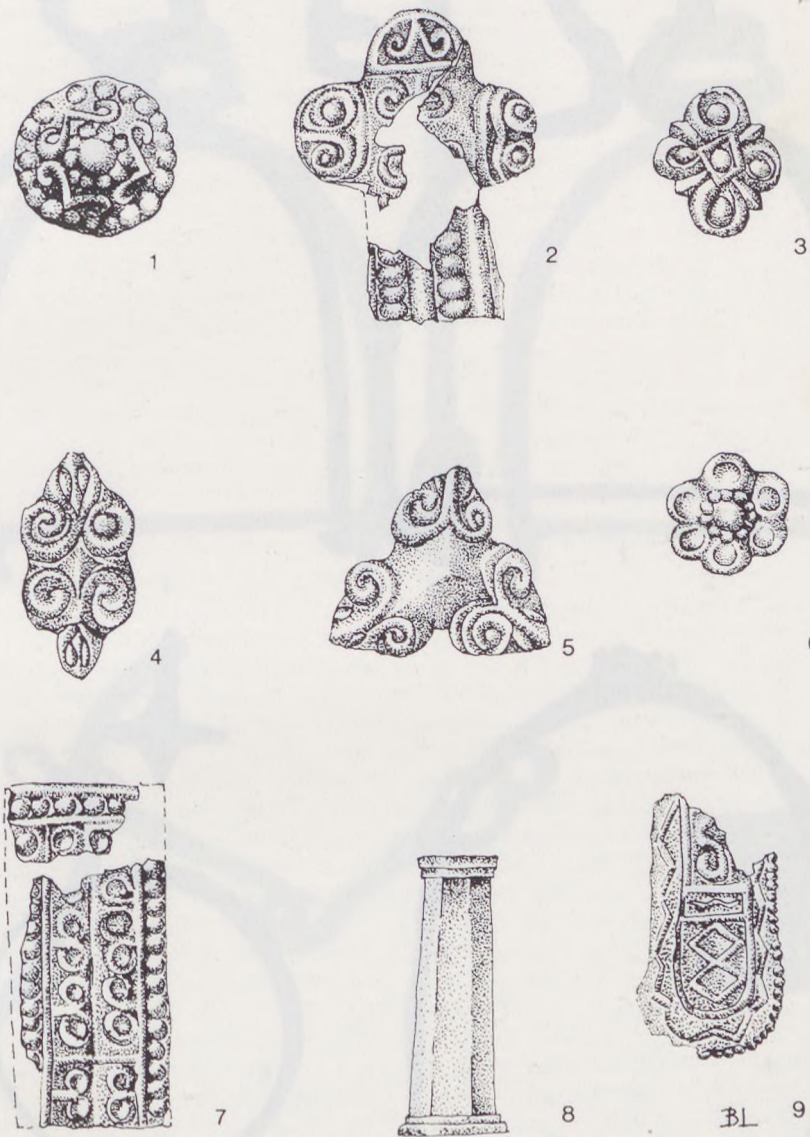


Abb. 11. — 11. abra 1—9: Káptalan-tóti (nach K. Bakay) (1:1)

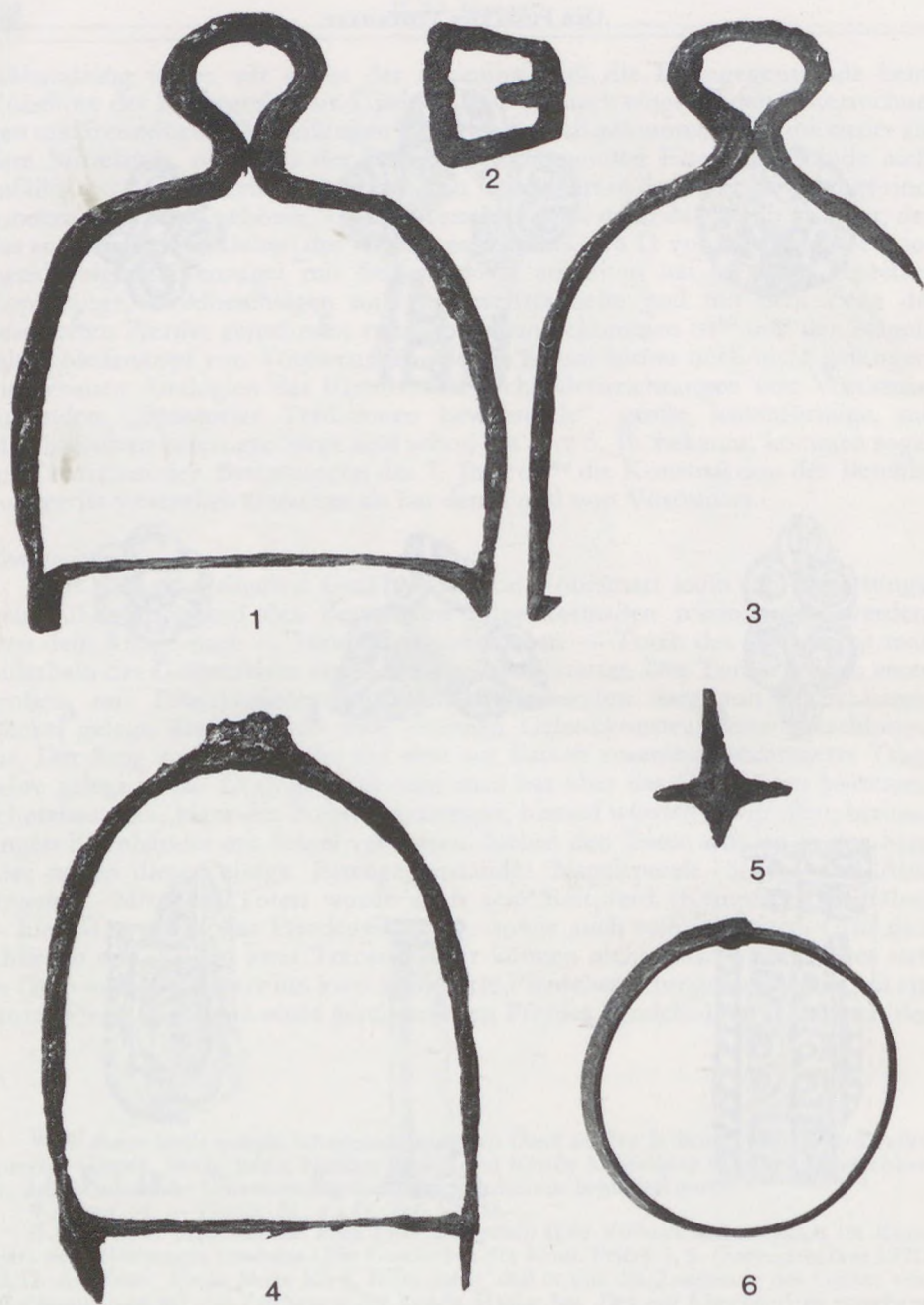


Abb. 12. — 12. ábra 1—6: Tiszaaluc

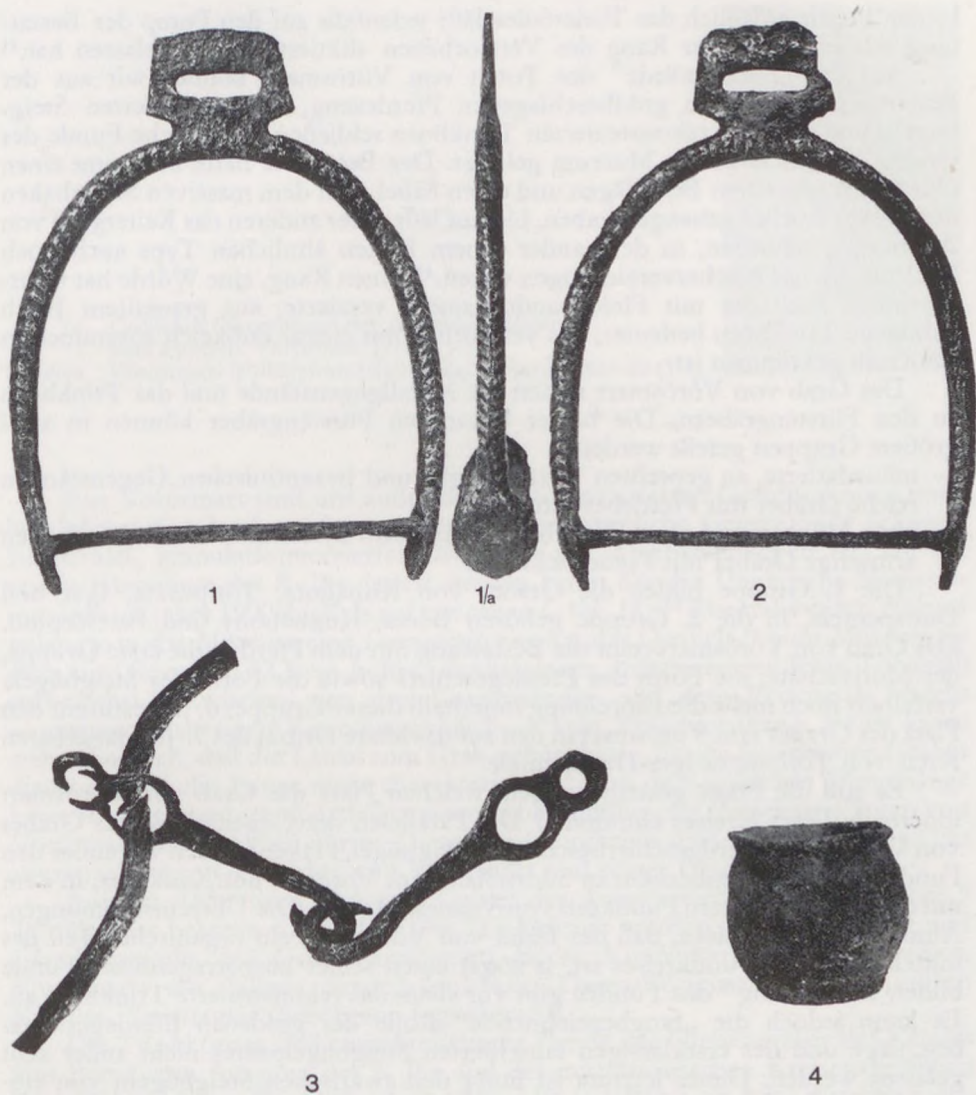


Abb. 13. — 13. ábra 1—4: Tiszaluc

beiden Pferde anlässlich des Todesfalles läßt jedenfalls auf den Pomp der Bestattung schließen, die der Rang des Verstorbenen diktiert und zugelassen hat.⁴¹

Auf die „Führerwürde“ des Toten von Vörösmart können wir aus der Bestattungsweise, dem goldbeschlagenen Pferdezeug, den tauschierten Steigbügeln und aus dem rekonstruierten Trinkhorn schließen. Zahlreiche Funde des Grabes sind nicht in das Museum gelangt. Der Bestattete hatte bestimmt einen Gürtel mit gepreßten Beschlägen und einen Säbel. Auf dem massiven Silberhaken dürfte sein Köcher gehangen haben, hierauf läßt unter anderen das Reitergrab von Arcibasevo schließen, in dem außer einem Haken ähnlichen Typs auch noch Pfeilspitzen und Köcherverzierungen waren.⁴² Einen Rang, eine Würde hat wahrscheinlich auch der mit Flechtbandornament verzierte, aus gepreßtem Blech gebogene Trinkhorn bedeutet, das vermutlich mit einem Fußkelch zusammen in das Grab gekommen ist.

Das Grab von Vörösmart reihen die Metallgegenstände und das Trinkhorn zu den Fürstengräbern. Die bisher bekannten Fürstengräber können in zwei größere Gruppen geteilt werden:

- münzdatierte, an gepreßten Verzierungen und byzantinischen Gegenständen reiche Gräber mit Pferdebestattung,
- ohne Münzen und ohne Pferd belegt sowie an byzantinischen Gegenständen armselige Gräber mit Pseudoschnalle.

Die 1. Gruppe bilden die Gräber von Kunágota, Tótipusza, Igar und Dunapentele, in die 2. Gruppe gehören Bócsa, Kunbábony und Peresčepino. Das Grab von Vörösmart reiht die Bestattung mit dem Pferd in die erste Gruppe, der Motivschatz, die Form des Pferdegeschirrs sowie die Form des Steigbügels verfeinert noch mehr die Einreihung innerhalb dieser Gruppe, d. h. bestimmt den Platz des Grabes von Vörösmart in den auf das letzte Drittel des 7. Jhs datierbaren Kreis von Tótipusza-Igar-Dunapentele.

Es soll die Frage gestellt werden, welchen Platz das Grab von Vörösmart innerhalb dieses Kreises einnimmt? Die Parallelen der Gegenstände des Grabes von Vörösmart (Pferdegeschirrbeschläge, Steigbügel, Haken) finden wir außer den Funden des Karpatenbeckens in Südrußland, im Vorraum des Kaukasus, in dem mit dem metalldatierten Fundkreis von Vosnesenka vor. Die Übereinstimmungen, Ähnlichkeiten beweisen, daß der Fund von Vörösmart ein organischer Teil des mittelawarischen Fundkreises ist, ja sogar einen seiner hervorragendsten Funde bildet. Den „Rang“ des Fundes gibt vor allem das rekonstruierte Trinkhorn an. Es kann jedoch die „rangbezeichnende“ Rolle der goldenen Pferdegeschirrbeschläge und des erstklassigen tauschierten Steigbügelpaares nicht außer acht gelassen werden. Dieses letztere ist unter den awarischen Steigbügeln von einzigartiger Schönheit und Qualität, die goldenen Pferdegeschirrbeschläge, gepreßten, goldenen Riemenzungen mit silberner Unterlagsplatte können aber auch nicht als Massenwaren betrachtet werden.

⁴¹ Bóna, I., Arch. Ért. 106(1979) 21.

⁴² Mongajt, A. A., a.a.O. Abb. 37.



Abb. 14. Goldenes Ohrgehänge mit Ametistanhänger
vom Fundort Vörösmart (1:1)

14. dbra Vörösmarti lelöhelyű ametisztcsüngős arany fülbevaló (1:1)

Aus Vörösmart sind uns außer dem oben analysierten Grabfund noch ohne jede nähere Fundortbezeichnung weitere awarenzeitliche Gegenstände bekannt. Ein ovales, granulationverziertes *Ohrgehänge* mit Ametistanhänger, das auf die ersten Jahrzehnte des 8. Jhs datiert werden kann, hat das Ungarische Nationalmuseum im Jahre 1900 durch Kauf erworben (Abb. 14).⁴³ Ebenfalls durch Ankauf gelangte in das Museum eine *Lanzenspitze* von guter Qualität,⁴⁴ vom Museum zu Pécs wird ferner ein 13,5 cm hohes, dunkelgraues, spätawarenzeitliches Tongefäß aufbewahrt.⁴⁵ Zwischen den drei Gegenständen und dem Reitergrab besteht — unseren bisherigen Kenntnissen nach — kein Zusammenhang. Es ist kaum wahrscheinlich, daß die Lanze zum Grab gehört hätte, für die fundreichen Gräber dieser Zeit ist die Lanze nicht charakteristisch. Von dem goldenen Ohrgehänge kann vorausgesetzt werden, daß es einem Abkömmling des vornehmen Toten von Vörösmart gehört haben dürfte. Diese Funde sind aber schon weitere Zeugen der awarenzeitlichen Geschichte von Vörösmart und seiner Umgebung.

Aus der Awarzeit und vom Gebiet des Awarenreiches sind uns bisher 9 Trinkhörner bekannt (Abb. 16). Die Trinkhörner wurden aus Gold, Silber und Glas hergestellt. Aus Gold: Perešćepino, Bócsa, Kunbábony, Nagyszentmiklós, Vörösmart; aus Silber: Szeged-Átokháza, Ozora-Tótipusztá (?); aus Glas: Kisköre, Szenttamás (Srbobran, Jugoslawien).

Die Trinkhörner sind charakteristische Funde der Fürstengräber des Kreises von Bócsa zum Ausgang des 7. Jhs und des mittelawarischen Kreises derselben Zeit. Die goldenen Trinkhörner von Kunbábony, Bócsa und des die diplomatischen Botschaften der Awaren widerspiegelnden Fundortes Perešćepino bilden chronologisch eine ältere Gruppe. In die spätere, mittelawarische Gruppe gehören die aus Gold gefertigten Stücke von Nagyszentmiklós und Vörösmart sowie die zwei silbernen und zwei gläsernen Trinkhörner. Das silberne Exemplar aus Szeged-Átokháza ahmt in bescheidener Ausführung das goldene Trinkhorn des

⁴³ Hampel, J., Arch. Ért. 21(1901) 188.; Inv.-Nr.: 89/1900.1. Gewicht: 7,58 g.

⁴⁴ UngNatMus Inv.-Nr.: FN 1910.1.

⁴⁵ Die Angabe ist mir durch die freundliche mündliche Mitteilung von A. Kiss bekannt.



Schatzes von Nagyszentmiklós nach.⁴⁶ Die Formähnlichkeit kann kein Zufall sein, — das für das älteste Stück gehaltene Trinkhorn des gewiß nicht aus ein und demselben Zeitalter stammenden Schatzfundes von Nagyszentmiklós,⁴⁷ die sogar ihrem Maße nach mit den mittelawarenzeitlichen (z. B. Budapest-Tihanytér, Želovce) Funden haargenau übereinstimmenden Fußkelche und kleinen, perlenumsäumten Trinkbecher von Nagyszentmiklós gehörten vermutlich zum Tafelservice eines awarischen Khagans des 7. Jhs und waren Würdeninsignien. Die oben erwähnten Stücke haben wahrscheinlich die mit Bandflechtornament verzierten,⁴⁸ nach Hampels Numerierung mit 3 und 4 bezeichneten Krüge von Igar-Typ ergänzt, deren kupferbezogene Henkel der goldblechüberzogenen Trensenstange von Ozora ähneln. Nagyszentmiklós ist auch ein Beweis für die awarische Besetzung der Marosgegend zur Mittelawarenzeit, dadurch kann die Ähnlichkeit der Trinkhörner von Nagyszentmiklós und Szeged-Átokháza kein Zufall sein.

⁴⁶ Csallány, D., Arch. Ért. 1946—48. Taf. LXXXVIII, 1—2.

⁴⁷ Neulich: László, Gy. — Rácz, I., A nagyszentmiklósi kincs. (Budapest 1977) 160.

⁴⁸ Ebda. 138.

Abb. 15. Lanzenspitze vom Fundort Vörösmart
15. ábra Vörösmarti lelőhelyű lándzsacsúcs

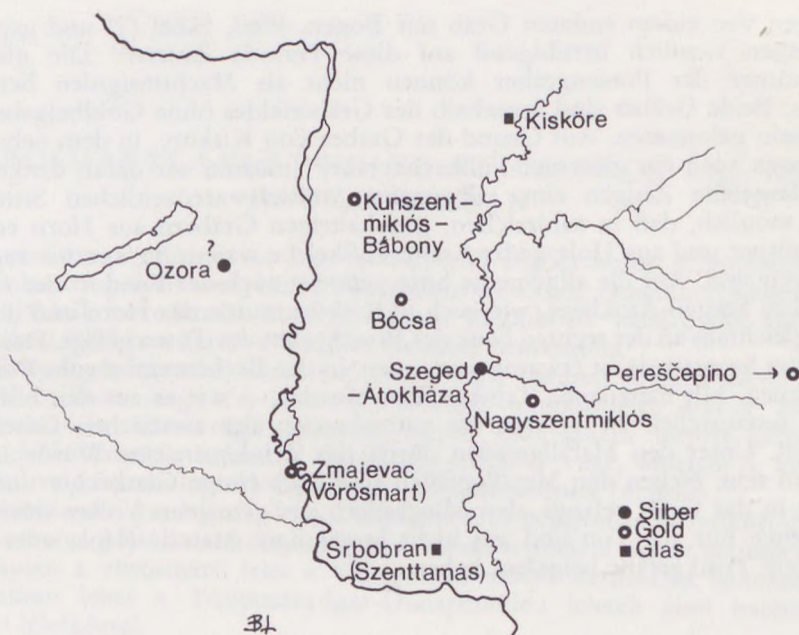


Abb. 16. Fundorte der awarenzeitlichen Gold-, Silber- und Glastrinkhörner
16. ábra Az avar kori arany, ezüst és üveg ivókörtők lelőhelyei

Die andere Gruppe der metallenen Trinkhörner der Mittelawarenzeit ist am rechten Ufer der Donau zu finden (Ozora, Vörösmart). Es wurden die am rechten Donauufer gelegenen mittelawarenzeitlichen Fürstensitze bereits des öfteren erwähnt.⁴⁹ Aus ihrer Lage kann auf die planmäßige Besetzung des Donaulaufes im Karpatenbecken in den Jahren 670 geschlossen werden. Wenn unsere Rekonstruktion richtig ist und im Grab von Vörösmart ein goldenes Trinkhorn war sowie in Ozora tatsächlich ein Silberhorn gefunden wurde, so ist es zu vermuten, daß der Fürst der Draugegend einen höheren Rang hatte als der der Sárrét-Landschaft.

Die beiden gläsernen Trinkhörner der Awarenzeit sind im Donau-Theiß-Zwischenstromgebiet zum Vorschein gekommen. Beide befanden sich in Frauengräbern, im Gegensatz zu den metallenen Trinkhörnern. Die beiden Frauengräber sind nicht besonders reich, das von Szenttamás (Szbobran) ausgesprochen arm. Die Datierung der Gräber auf das 7. Jh. kann aber kaum in Abrede gestellt werden, sie ist sogar im Falle von Kisköre als sicher anzunehmen,⁵⁰ Szenttamás wird

⁴⁹ Garam, É., FA 27(1976) 140—142.; Dies., Angaben zu den archäologischen und historischen Fragen der Mittelawarenzeit. In: Problem der Völkerwanderungszeit im Karpatenbecken. (Novi Sad 1978) 120.

⁵⁰ Dies., Acta Arch. Hung. 25(1973) 287.

hingegen von einem anderen Grab mit Bogen, Pfeil, Säbel (?) und gepreßten Beschlägen ziemlich beruhigend auf diese Periode datiert.⁵¹ Die gläsernen Trinkhörner der Frauengräber können nicht als Machtsinsignien betrachtet werden. Beide Gräber sind innerhalb des Gräberfeldes ohne Goldbeigaben zum Vorschein gekommen. Auf Grund des Grabes von Kisköre, in dem neben dem Trinkhorn auch ein gläserner Fußbecher war,⁵² müssen wir daran denken, daß die Glasgefäße Zeugen einer allgemeinen mittelawarenzeitlichen Sitte sind. Es ist möglich, daß in zahlreichen, gleichaltrigen Gräbern aus Horn erzeugte Trinkhörner und aus Holz gedrechselte Fußkelche waren, die spurlos zugrunde gegangen sind. Auf die allgemeine Sitte verweist auch der Fundort der Hörner, sowohl in Szeged-Átokháza, wie auch in Kisköre wurde das Horn und der Fußkelch gleichfalls an der rechten Seite des Brustkorbes des Toten gelegt. Das Trinkhorn von Szenttamás ist etwas weiter unten, in der Beckenregion zum Vorschein gekommen. Mit metallenen Trinkgefäßen wurden — wie es aus den bisherigen Daten festzustellen ist — nur die vornehmsten der awarischen Gesellschaft bestattet. Unter den Metallgefäßen dürfte das Trinkhorn eine Würdeninsignie gewesen sein. Neben den Metallgefäßen sind auch einige Glasbecher und Glashörner in das Grab gelangt, den Mitgliedern des gemeinen Volkes dürfte man vermutlich nur aus Ton und aus nicht beständiger Materie (Holz oder Horn) gefertigte Trinkgefäße beigelegt haben.

⁵¹ Seoba naroda. 60.

⁵² Garam, É., Acta Arch. Hung. 25(1973) 279.

A VÖRÖSMARTI LELET HELYE AZ AVARKOR RÉGÉSZETI HAGYATÉKÁBAN

A vörösmarti (Zmajevac, Jugoszlávia) lelet régóta ismert a régészeti szakirodalomban. A préselt aranylemez lószerszámveretekből, tausírozott kengyelpárból, zablákból, hevedercsatokból és számos különböző vastárgyból álló lelet (1—7. ábra) 1902-ben került a Magyar Nemzeti Múzeumba.

A lelet legérdekesebb darabja a „kürt szerű” préselt fonatos díszű aranylemezből hajlított tárgy (3. ábra 10), amelyet mindeztideig, átvéve Hampel rekonstrukcióját, kürtösvégű karperec egyik darabjaként tartott számon a kutatás. Véleményünk szerint a darab egy ivókürt vége, amelyet a kiskörei ivókürttel való formai hasonlóság alapján rekonstruáltunk (8. ábra).

A vörösmarti gazdag sírlelet jól keltezhető. A kengyel és az ivókürt és nem utolsósorban a préselt rozetták hazai és délorosz területről ismert számos analógiája alapján a vörösmarti lelet a VII. század utolsó harmadára keltezhető és kapcsolatban lehet a Tótipusztá-Igar-Dunapentele-i leletek által határolható régészeti leletkörrel.

A vörösmarti temetkezés egyedülálló temetkezés lehetett. A magasrangú halottat vasalt, zárható fedelű koporsóban temették el (a koporsó vasalásai 5. ábra 1—11). A sír fölé „házat” építhettek, vagy a koporsót erős vázú saroglyára helyezték. (Erre utalnak a széles vaspántok (6. ábra). A halottal eltemették gazdagon felszerszámozott hátaslovát és vezeték lovát is. (Erre a sírlelet két zablája utal.) A férfi felszerelési tárgyaiból csak tegezének tömör ezüst függesztője (4. ábra 4) és rangjelző arany ivókürtjének egy darabja került a múzeumba.

A VII. századi ivókürtök viszonylagos gyakoriságából (16. ábra), többféle anyagából (arany, ezüst, üveg) az ivókürtök rangjelző szerepének feltevése mellett arra is következtethetünk, hogy ebben az időszakban esetleg több, nem maradandó anyagú (fa, szaru) ivótűlök, serleg is földbe kerülhetett. A sírokban azonos helyen előkerülő ivóedények egyféle temetkezési szokás megnyilvánulásának tanújelei is.

Felelős kiadó: Nemes Iván igazgató
Műszaki szerkesztő: Sugár László
Készült az MSZ 5601—59 szabvány szerint
B/5 alakban 19,3 A/5 ív terjedelemben, 800 példányban



82/1342 Franklin Nyomda, Budapest; Felelős vezető: Mátyás Miklós igazgató

