

304.868

34
1983

FOLIA
ARCHAEOLOGICA



XXXIV

FOLIA ARCHAEOLOGICA

XXXIV

1983
NÉPMŰVELÉSI PROPAGANDA IRODA, BUDAPEST

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ÉVKÖNYVE
ANNALES MUSEI NATIONALIS HUNGARICI

Főszerkesztő
FÜLEP FERENC

Szerkesztő bizottság
FODOR ISTVÁN
KEMENCZEI TIBOR
KOVRIK ILONA

Szerkesztő
SÁRDY JUDIT

Fényképek
D. ERDŐKÜRTI ZSUZSANNA

Rajzok
BOGDÁNDY LIA

ISSN 0133-2023

© A Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
KÖNYVTÁRA

TARTALOM — INDEX

Viola T. DOBOSI: Data to the evaluation of the Middle Palaeolithic industry of Tata	7
Adatok a tatai középsőpaleolit ipar értékeléséhez	31
István VÖRÖS: Lion remains from the Late Neolithic and Copper Age of the Carpathian Basin	33
Későneolit és rézkori oroszlán leletek a Kárpát-medencében	49
Tibor KEMENCZEI: Skythenzeitliches Gefäß mit Reiterdarstellung	51
Szkíta kori edény lovasábrázolással	70
Sándor SOPRONI: Neuere römische Meilensteine aus Százhalombatta	73
Újabb római mérföldkövek Százhalombattáról	91
Éva B. BÓNIS: Der kaiserzeitliche Bronzefund von Zomba	93
A zombai császárkori bronzlelet	121
BÍRÓ-SEY Katalin: A perbáli éremlelet	123
The coin find of Perbál	137
Éva GARAM: Über die frühawarischen Gräber von Zsámbok	139
A zsámboki koraavar sírokról	156
MESTERHÁZY Károly: Régészeti adat kulcs szavunk eredetéhez	157
Archäologische Angabe zur Herkunft des ungarischen Wortes „kulcs” (Schlüssel)	165
LOVAG Zsuzsa: Limogesi mintára készült magyarországi körmeneti keresztetek	167
Prozessionskreuze nach Limoges-Vorbildern in Ungarn	177

RÖVIDÍTÉSEK — ABBREVIATIONES

AAC	= Acta Archaeologia Carpathica
AAnz	= Archäologischer Anzeiger
ActaAnt	= Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae
Acta Arch.Hung.	= Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae
ActaHA	= Acta Historiae Artium
AgrSzl	= Agrártörténeti Szemle
AH	= Archaeologia Hungarica
AIM	= Arheologičeski issledovanija v Moldavii
AK	= Archaeologiai Közlemények
AnnÉp	= L'Année Epigraphique
ANRW	= Aufstieg und Niedergang der römischen Welt
AnTan	= Antik Tanulmányok (Studia Antiqua)
Arch.Ért.	= Archaeologiai Értesítő
Arch. Slov.Fontes	= Archaeologica Slovaca — Fontes
ArRoz	= Archeologické Rozhledy
AS	= Arheologičeskij Sbornik (Gos. Ermitaž)
AV	= Arheološki Vestnik
BAR	= British Archaeological Reports
BHH	= Bibliotheca Humanitatis Historica
BJ	= Bonner Jahrbücher
BpR	= Budapest Régiségei
Bp.tört.	= Budapest története
BVbl	= Bayerische Vorgeschichtsblätter
CollLat	= Collection Latomus
ČMM	= Časopis Moravského musea v Brně
Comm.Arch.Hung.	= Communicationes Archaeologicae Hungariae
CurrAnthr	= Current Anthropology
DissArch	= Dissertationes Archaeologicae
DissPann	= Dissertationes Pannonicae
DMÉ	= Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
DRK	= Dunai régészeti közlemények
EMÉ	= Egri Múzeum Évkönyve
EPRO	= Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire romain
Ethn.	= Ethnographia (Budapest)
FA	= Folia Archaeologica
Földr.Ért.	= Földrajzi Értesítő
Földr.Közl.	= Földrajzi Közlemények
Földt.Int.Évk.	= Földtani Intézet Évkönyve

FontesAN	= Fontes Archaeologici Hungariae
IKMK	= István király Múzeum Közleményei (Székesfehérvár)
IPEK	= Jahrbuch für Prähistorische und Ethnographische Kuns
JAMÉ	= Jóna András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JbRGZM	= Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseum s. Mainz
JDAI	= Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts
JÖAI	= Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien
JPMÉ	= Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
KSIA	= Kratkje Soobščenija Instituta Arheologii
KSIMK	= Kratkje Soobščenija Instituta Istorii Materialnoj Kultury
LA	= Laureae Aquincenses
MCA	= Materiale și Cercetări Arheologice
MFMÉ	= Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MIA	= Materialy i issledovanija po arheologii SSSR
MKÉ	= Múzeumi és Könyvtári Értesítő
MM	= Magyar Múzeum
MMT	= Magyarország műemléki topográfiája
MRT	= Magyarország régészeti topográfiája
MúvtörtÉrt	= Művészettörténeti Értesítő
NassAnn	= Nassauische Annalen
Népr.Ért.	= Néprajzi Értesítő
NK	= Numizmatikai Közlöny
NyK	= Nyelvtudományi Közlemények
PÁ	= Památky Archeologické
PIR	= Prosopographia Imperii Romani
PZ	= Praehistorische Zeitschrift
Rad VM	= Rad Vojvodanskij Muzeja (Novi Sad)
RE	= Paulys Realencyclopädie der Classischen Altertums- wissenschaft
RF	= Régészeti Füzetek
RGF	= Römisch-Germanische Forschungen
SA	= Sovetskaja Arheologija
SJb	= Saalburg Jahrbuch
SlA	= Slovenská Archeológia
StuCo	= Studia Comitatus (Szentendre)
Stud.Arch.	= Studia Archaeologica
TIR	= Tabula Imperii Romani
ŠZ AÚSAV	= Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied
SzSz	= Székesfehérvári Szemle
VAMZ	= Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu

DATA TO THE EVALUATION OF THE MIDDLE PALAEOLITHIC INDUSTRY OF TATA

In memoriam István Skoflek

Viola T. DOBOSI

István Skoflek—pedagogue, educationalist, palaeobotanist—began first to be attached to archaeology when the Palaeolithic settlement laying under his one-time workplace, the high school of Tata, was rediscovered in 1958; the connection lasted till his tragic death in 1981. This contact, so fruitful for archaeology, is documented by several sites discovered by him and by his collection which came after his death in the Palaeolithic stacks of the Hungarian National Museum. The bulk of this collection comes from the very site of Porhanyóbánya. The publication of this archaeological collection gives us now a possibility of surveying the archaeological material of the Middle Palaeolithic site of Tata.

I. Research history

The site was mentioned already in 1817 as “the burial ground of elephants”; one part of it was discovered in February 1909 and excavated consequently by Tivadar Kormos. He published the results of his research in 1912 “...in a study valid even in our days as an example of a small monograph on Palaeolithics which considers several aspects and has a geological view.”¹

The second great period in the history of the Tata Palaeolithical site is the excavation campaign of 1958—59 led by László Vértes; its results were published in 1964.² Referring to the chapter of this volume dealing with the history of research, we look in the followings only over the evaluations published after 1964.

¹ Vértes, L., *Az őskőkor és átmeneti kőkor emlékei Magyarországon. A magyar régészet kézikönyve. 1.* (Budapest 1965) 93.; Kormos, T., *Földt.Int.Évk. 20(1912)3—66.*; *Id.*, *La station moustérienne de Tata.* (Budapest 1913).

² Vértes, L. *et al.*, *Tata, eine mittelpaläolithische Travertin-Siedlung in Ungarn.* AH 43. (Budapest 1964), (in the followings: Tata). — As far as these two works can be compared at all, we can state that the volume was as much an equal continuation of the “interdisciplinary” elaboration method, started by Kormos, as it mirrored the development of archaeology and social sciences in these five decades.

The next great possibility of elucidating the character of the industry and attaching it to the great processes of European Palaeolithics arrived when Vera Gábori-Csánk published the material of the Érd site. In her monograph as well as in several independent studies she evaluated the Érd industry both typologically and metrically, fitting it to the statistic graph of Bordes, while drawing the parallels with Tata.³ In a monograph and several studies Miklós Gábori analysed the connections of the pebble-working Moustérian industries in detail.⁴

Dénes Jánossy undertook an evaluation from a point of view different from the archaeologists', reconstructing the fauna of the Early Würm climatic period.⁵

II. Chronology

It is very informative to enumerate the consideration dating the industry called in the first publication "a Moustérian of fine workmanship",⁶ "moustérienne probablement supérieure"⁷ between extreme limits:

- the necessity of a relative chronology within the period (*sensu lato* moustéri)
- the (inevitable) subjectivity in evaluating the finds
- the data in absolute chronology of samples taken from uncertain places.

In the monograph of Vértés the biostratigraphic situation of the site is unambiguous: an interstadial of the Early Würm (Brørup). Vértés explained, in harmony with Miklós Kretzoi, the contradiction between the cold macrofauna and warm microfauna with the favourable microclimatic effect of the thermal springs. The calcareous tufa was deposited on the second Tata terrace about the end of the R/W, and the originating of the calcareous tufa layers covering the cultural layer cannot be dated later than to the following intermediate period.⁸ The botanic finds show seemingly no contradictions.⁹ When paralleling the classical glacial periodization with the faunal waves, Miklós Kretzoi placed the eponymous site to the very end of the Tata faunal wave (in the same time the Brørup interstadial).¹⁰ Because of the presence of brown bear (instead of cave bear) and the black grouse found during the revision of the fauna, D. Jánossy dated the Tata site to earlier regions. As for Érd he stated that its fauna is "for the first glimpse so close to that of Subalyuk that their contemporaneity in a geological sense cannot be doubted."¹¹

³ Gábori-Csánk, V., La station du paléolithique moyen d'Érd, Hongrie. (Budapest 1968) 249—252. (In the followings: Érd.); *Ead.*, Acta Arch. Hung. 22(1970) 3—11.; Gábori, M.,—Csánk, V., Földr.Közl. 102(1978) 177.; Gábori-Csánk, V., Az őszember Magyarországon. (Budapest 1980) 124.

⁴ Gábori, M., Acta Arch. Hung. 21(1969) 157—158.; *Id.*, Földr.Közl. 93(1969) 207—208.; *Id.*, Les civilisations du paléolithique moyen entre les Alpes et l'Oural. (Budapest 1976) 67—70., 88., Fig. 16.

⁵ Jánossy, D., A magyarországi pleisztocén tagolása gerinces faunák alapján. (Budapest 1979) 135.

⁶ Kormos, T., La station...

⁷ *Ibid.*

⁸ Vértés L. *et al.*, Tata. 251—253.

⁹ *Ibid.* 51—66, 85.

¹⁰ Kretzoi, M., Études paléontologiques. In: Érd. Fig. 17.

¹¹ Jánossy, D., *op. cit.* 135.; M. Kretzoi came to the same conclusion in: Tata. 126.



Fig. 1 Stone implements of Kiskevély cave
1. ábra Kiskevély barlang kőeszközei

In her monograph on Érd and in other studies V. G. Csánk accepts from among the data of several samples obtained from the Tata calcareous tufa the youngest one: $33\,600 \pm 1100$.¹² M. Gábori shares her opinion and making a cultural-chronological row of the most important Hungarian Middle Palaeolithic sites, he considers the following formula possible: Subalyuk lower—Érd—Subalyuk upper—Tata.¹³

D. Jánosy does not regard this late data as realistic; he calls the attention to the well-known vagueness of the C^{14} data.¹⁴ E. Krolopp published the absolute chronologic data with the remark that "because of the formation of sweet water limestone slightly under the cultural layer is a travertine from the Riss-Würm period."¹⁵

Besides the data 33 000 and 50 000 years given by Vértes he mentions also a date 70 000 Th230/U 234 too.¹⁶

The last and at the same time most spectacular result of the determination of the site as given by an absolute chronology was published by H. P. Schwarz: according to his new investigations on an uranium sequence the cultural layer would be not younger than 99.4 ± 0.1 thousand year. Thus the author dated the site with a whole geological period older, which, according to his opinion, can be inserted in the interval of the last interglacial (125—90 thousand). This suits also the results gained by Kretzoi and Vértes.¹⁷

According to the proof of the botanistic-faunistic data it seems to be rather unambiguous that the settlement of the calcareous tufa of Porhanyóbánya began in the last interglacial and the cultural layer would start, according to the same data and corroborated by the sediment investigations already at the beginning of a period growing colder. The date doubtlessly interglacial could be perhaps obtained from some older calcareous tufa sample of the basins.¹⁸

The period of nearly 70 000 years between 100 000 and 33 000 calls the attention again to an unfilled gap between the long and the short chronology.

As for my opinion, I would estimate the absolute data about 50 000 as the most real for the following reasons:

— the core sample whose investigation by Vértes and others gave the above result contained also charcoal,¹⁹ which is, most probably, the level index of the cultural layer;

— also the head of the laboratory called my attention to the incertitude of the investigations on burnt bones (the 33 000 date was obtained from this);²⁰

¹² Gábori—Csánk, V., Érd. 109.; *Ead.*, Acta Arch. Hung. 22(1970) 4.

¹³ Gábori, M., Acta Arch. Hung. 21(1969) 157.; *Id.*, Földr. Közl. 93(1969) 209.

¹⁴ Jánosy, D., *op. cit.* 135.

¹⁵ Krolopp, E., Földr. Közl. 102(1978) 231.

¹⁶ Tata. 35—36.

GRO is older than 50 000

GRN 3023 33 600

¹⁷ Schwarz, H. P.—Skoflek, I., New dates for the Tata, Hungary, archaeological site. Nature 295(1982) 590—591.

¹⁸ Vértes, L., A comment on the C^{14} data of Eastern Middle European Palaeolithic. In: Internat. Radiocarbon Conf. (Pullman 1965) 222, Fig. 1. We mention here that the Vértes sequence contained also a date about 100 000 interpreted by Vértes as the age of the calcareous tufa.

¹⁹ Tata. 35.

²⁰ Ibid. 36.

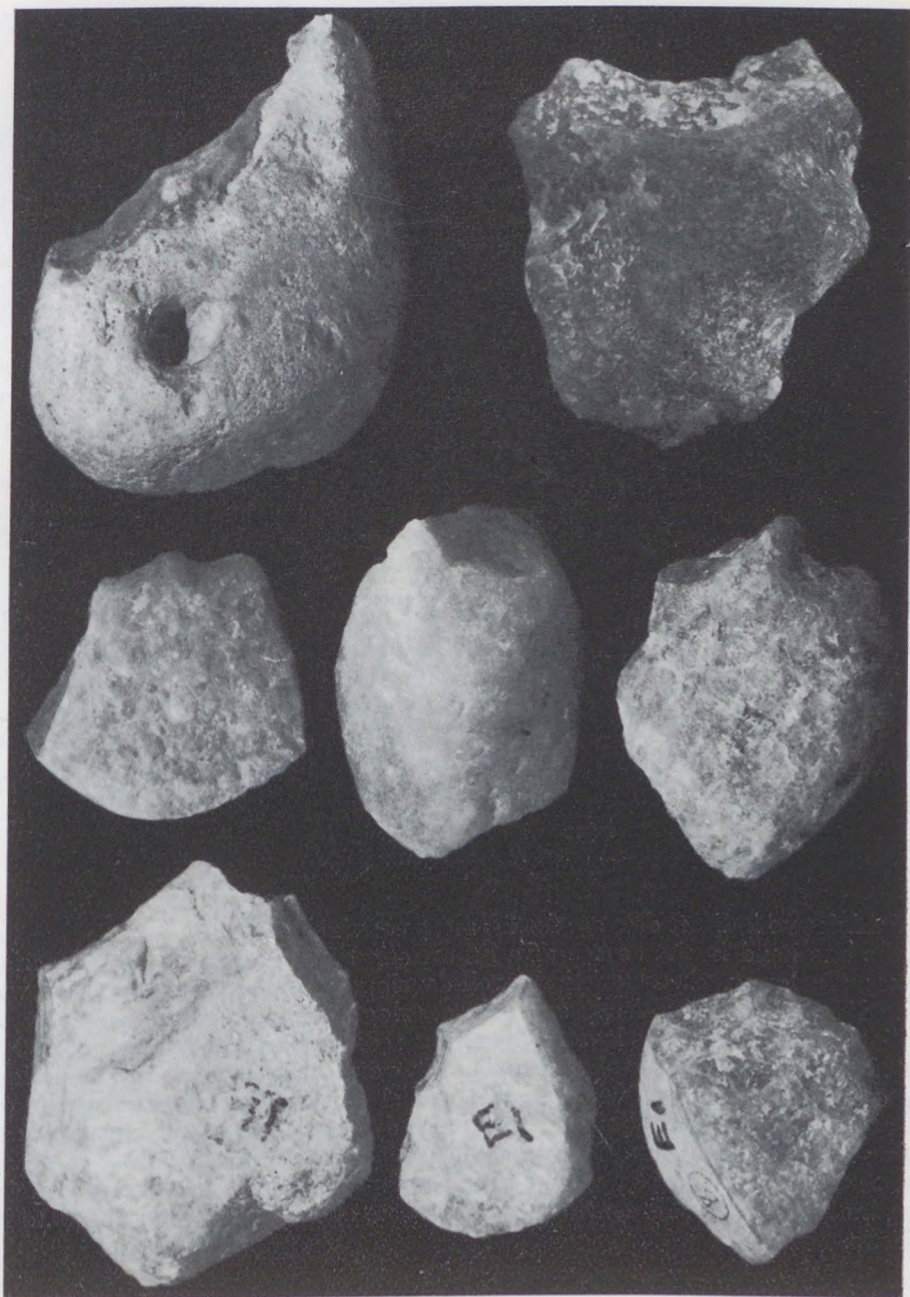


Fig. 2. Stone implements of Szelim cave
2. ábra Szelim barlang kőeszközei

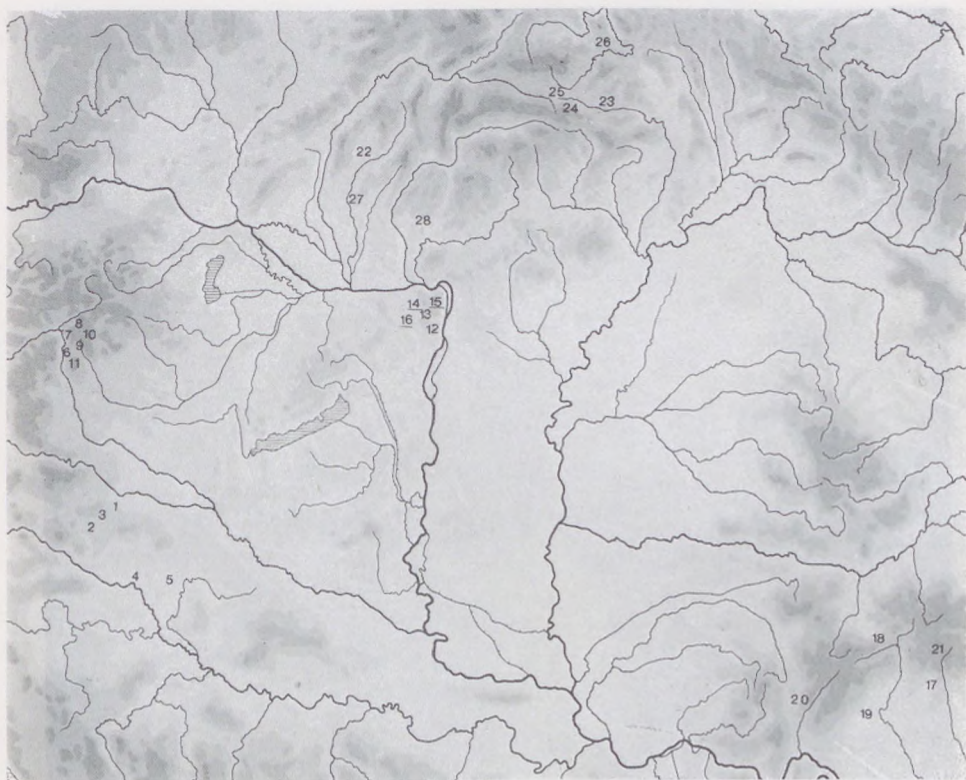


Fig. 3 Map of the sites
3. ábra A lelőhelyek térképe

— I think two indirect data are furthermore convincing:
on the one hand in the course of a lithostratigraphical evaluation of Hungarian loesses the lower, characteristic, well-developed soil level of Basaharc was defined both stratigraphically and palaeontologically in a convincing way as an “interstadial within the lower Würm”; its radiocarbon date is about 65 000;²¹ 33 000 is the age of the Basaharc-Dupla soils, younger by a whole glacial period, and cannot be identified with the interstadial of the Tata cultural layer;²² on the other hand the date about 30 000 is already the period of the emergence of Upper Palaeolithics in the Carpathian Basin;²³ we have for the time being no data that the Tata industry would have survived so long. Considering also the data, both uncertain and contradictory, the date about 50 000 years seems to be realistic.

²¹ Pécsi, M., Földr.Közl. 99(1975) 221.; *Id.*, Földr. Közl. 101(1977) 131.

²² *Id.*, Földr.Közl. 99(1975) 221.

²³ Geyh, M. A. *et al.*, Földr.Ért. 18(1969) 11.

III. Connections

a) The narrower environments of the site

Among the studies dealing with Tata there is scarcely one that would not mention the Szeleta cave stating that the inhabitants of both sites had nothing in common. This can perhaps be attributed to the first publication by Kormos where the author compared—with a thoroughness highly over the average level of the contemporary demands—the material of both sites. The reason was that in the time of the excavation only the Szeleta and Krapina caves were known and Kormos could make a comparison on the basis of the given data only. (We cannot say anything more of the Krapina that Kormos would not have mentioned.)

We have to do away with drawing a parallel between Tata and Szeleta: the two sites resp. two industries have nothing in common: there are different ecologies, different raw materials, different techniques, different type lists, different contacts.

The remark that “the Tata industry took up a pseudo-Szeletian character” is not clear enough.²⁴ L. Vértes might have thought here of a maximal adaptation to the environments, of the standardization of the tool set, of the fully developed, constant technics and of the general impression the Tata implements make on us. The author formulated the components of this general impression having different source values in mathematical-statistical formulas. If we found industries elaborated with similar methods, also implement sets separated by greater chronological and cultural distances could be compared with good results.

The author could have striven rather for proving a continuous development from Tata to the cultures succeeding *chronologically*. In recent times, with a re-valuation of the sites and comparisons from all over the continent, our image of the Middle Palaeolithics of the Carpathian Basin is being changed. The comparison of the Tata industry with that of the Szeleta or Jankovich caves cannot be inserted in this picture; nor is it necessary, either. Gábori²⁵ explores the connections of the site from two directions: on the one side he goes over the Hungarian sites to be connected with Tata and on the other side he inserts it into a Central European cultural circle. To the large groups of our Moustérian sites described by him²⁶

- a South-East-European Charentian or South-Western attraction
- Tata of a special development
- the bifacial Jankovichian
- Bükk, a typical Central European Moustérian
- another old bifacial industry, also living in the Bükk, is attached: the Bábonian.²⁷ Our picture of the Hungarian Middle Palaeolithics is being enriched in a very fortunate way.

²⁴ Vértes, L. et al., Tata. 242.; Gábori, M., Les civilisations... 149.; Freund, G., Die Blattspitzen. (Bonn 1952) 93.

²⁵ Gábori, M., Les civilisations... loc: cit.

²⁶ Ibid. 180.

²⁷ Ringer, Á., Egy levéleszközös formakör szórványletelei a Bükk hegység területén Szakdolgozat. (Thesis). (Budapest 1981).; Id., Bábonien, eine mittelpaläolithische Blattwerkzeugindustrie in Nordost-Ungarn. DissArch. 10. (Budapest 1982)

In the rather small area—a triangle whose perpendicular sides are made by the rectangular curve of the Danube, the hypotenuse roughly by the Komárom—Százhalombatta line—a region disputable from the point of view of an absolute chronology but well defined from that of relative chronology—to which Tata belongs, according to all specialists dealing with this site, only the finds from the bottom of the brown Pleistocene layer of Kiskevély cave and those collected in Csákvár cave are to be added. In spite of determining them as Aurignacian, Hillebrand states from the Kiskevély finds that “both of the sites attest the handwork of the same tribe.”²⁸

Vértes states only its Moustérian age for certain.²⁹

Concerning the few and rather atypical pebble derivatives coming from the two sites, it can be stated without doubt that they are of a similar character as the Tata ones: their age is Early Würm, in their bulk they are of quartzite pebbles split in a similar way. The number of objects to be evaluated typologically is not beyond ten; they are not homogeneous, the relative chronology stated with fauna waves³⁰ is in this case necessarily of a larger scale as usable for a proof of an identity among Tata, Kiskevély, Csákvár (and probably Süttő) (Fig. 1).

The importance of the Szelim cave finds has grown after the excavation of Érd. (On ground of its very favourable situation, impressing measures and finds the cave would merit a verification, probably the searching for layers behind the funnel.) Several objects, counted previously among the chips, are now proven to be no pebbles split by chance but implements and a such the best—or better single—parallels in Hungary of the Érd industry³¹ (Fig. 2).

Here I should like to raise a question though it cannot be solved here and now, neither can it be settled on ground of the documentation of old cave excavations: the much-mentioned poverty in finds of our sites and the rather hackneyed statement that the caves were in some period “winter stations”. To the first question I should like to remark that in the “French period”³² of Hungarian Palaeolithic research the French sites were inevitably and naturally considered as norms. Most Palaeolithic cultures have till now a French “etalon”. Though the old traditions are here rather loosening, the situation seems to last for a time. It is, though, the question whether the West European, and especially the French situation is to be considered rather as exceptional and the coincidence of rare lucky circumstances? The quantity of find material found in Hungarian sites (in caves and in the treated periods) correspond to observations on the neighbouring areas, while our open-air sites endure also a wider comparison. The Carpathian Basin had seemingly in the Middle Palaeolithics already a ground population, not smaller at all than that of the neighbouring areas, complementing each other as for the geographical and chronological extension.

²⁸ Hillebrand, J., *Barlangkutatás* 1(1913) 160.

²⁹ Vértes, L., *Arch.Ért.* 85(1958) 130.

³⁰ Jánossy, D., *op. cit.* 129.; the glacial Würm 1 starts with a strongly continental, temperate section. The author classifies Érd, Tata, Kiskevély and layers E and C of Szelim in this opening section. The fact that a layer of the last site can be broken up at least to two archaeological levels, throws light to the possibilities of archaeology and palaeontology.

³¹ Gábori—Csánk, V., *Érd.* 250—251; Gábori M., *Les civilisations...* 76.; Dobosi, V., *Őskőkori lelőhelyek Tatán és környékén. In: Tata története. I.* (Tata 1979) 34—36.

³² Vértes, L., *Az őskőkor...* 91—94.



Fig. 4. Way of splitting of quartzite pebbles
 4. ábra Kvarcit kavicsok hasításának módja

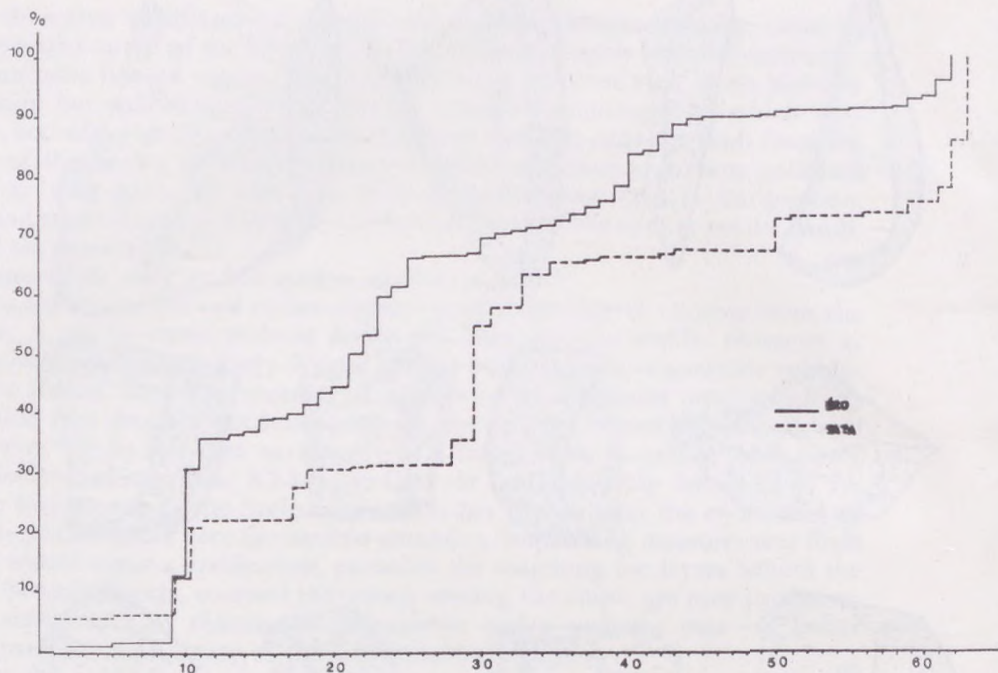


Fig. 5. Diagram of distribution according to types
5. ábra Típus-megoszlás grafikonja

Dealing with the winter stations we should underline the fact that neither Tata, nor Érd are "open-air" sites in the classical sense of the word.

The settlement enclosed by the walls of the calcareous tufa basin and by the steep sides of valley heads show a certain affinity with the closed interior of the caves. There must have been no great difficulties in covering these not too large, encircled areas making them thus apt for winter use. This is only a speculative hypothesis, we have no proofs for it for the time being. Questionable is, though, whether the Tata community moved to a winter station through the Pilis Hills, full of caves, to the Kiskevény, or on the Vértess line to Csákvár, where they left—if only as a result of one wintering—8 to 10 implements. At last if we are consequent in carrying out the idea that the Tata people became specialized in hunting of mammoth calves, what could they look for in caves of mountains of medium height?

A solution could be found *at least* in two directions: 1) the population of the pebble-working Moustérian industries,³³ originating from one source, adjust themselves to the local possibilities and potentialities as for the measure-

³³ *Id.*, „Zitrus” (Epi-Chopper)-Industrie in Ungarn. In: Frühe Menschheit und Umwelt. I. Fundamenta A,2. (Köln 1970) 28.

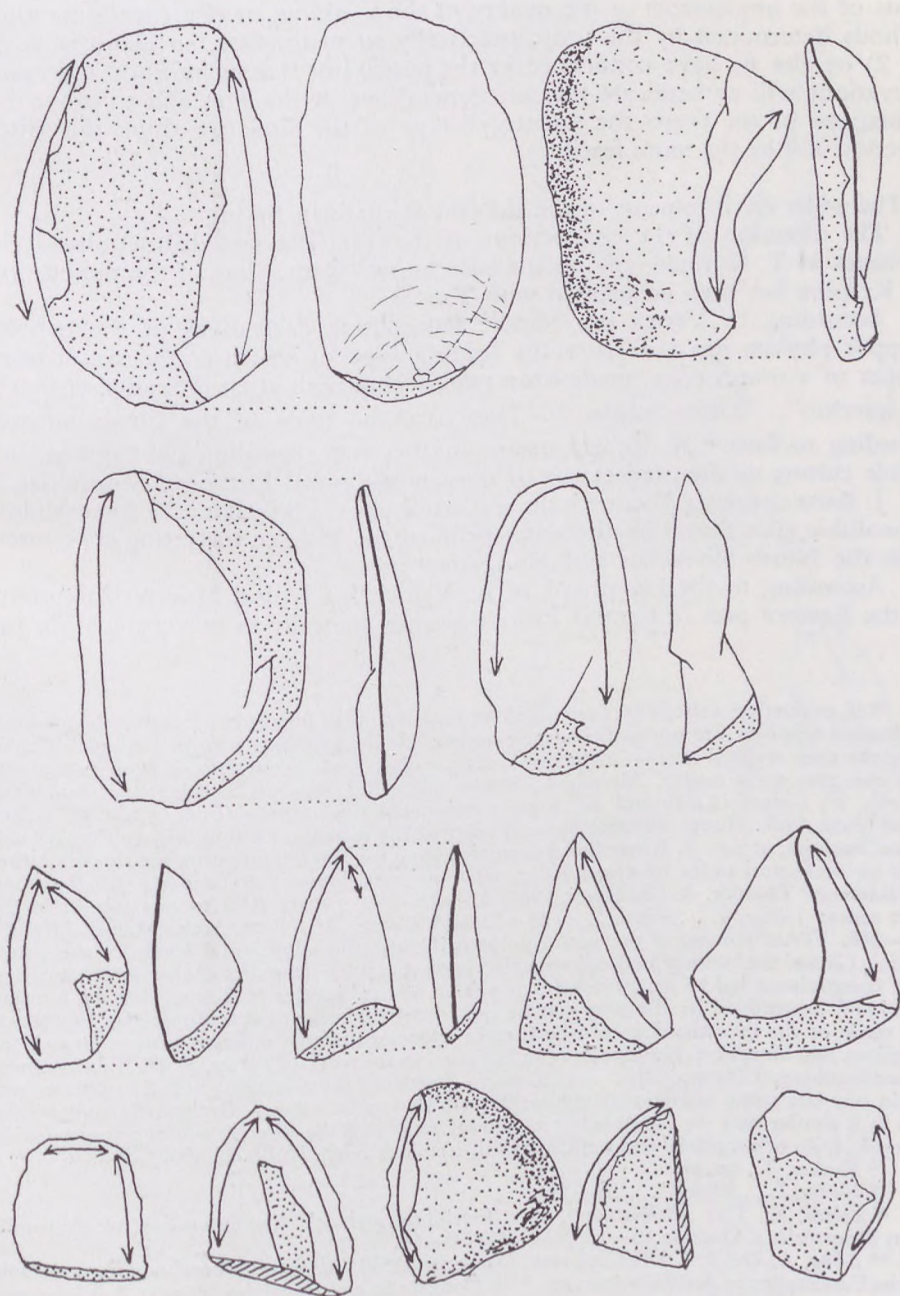


Fig. 6. Working of scrapers in Tata
6. ábra Kaparók megmunkálása Tatán

ments of the implements or the quality of the working, or else for the hunting methods determined by the prey; practically so many sites, so many facies;³⁴

2) or else to have confidence in the possibility that lucky finds and exact excavations will authenticate the interdependence of the sites and to prove by evaluations of the fauna the "wintery" type of the sites (we think this latter direction will be the more feasible).

b) The wider environments of the site (the Carpathian Basin)

The direction of the connections of the Tata site was distinct already in the times of T. Kormos: among the sites known in the time of the publication the Krapina has been acquainted with Tata.³⁵

According to Vértes the Middle Palaeolithic derivatives of the pebble-chopper phylum are industries the leading type of which is the sector-form scraper of a rough edge, made on a pebble chip with crust ("Spaltenschaber", "a spicchio", "Zitrus-Schaber"). These are the finds of the Citrus-industry according to Rust.³⁶ K. Žebera makes another step regarding the "Bohemian" pebble culture as the predecessor of the whole Central European Moustérian.³⁷

J. Bárta connects Tata with the travertine sites in Slovakia: the three Middle Palaeolithic sites found on the outer brim of the Bojnice travertine cone interlinks the North-Slovakian and Hungarian sites.³⁸

According to the hypothesis of K. Valoch the typical Moustérian appears on the Eastern part of Central Europe morphologically in two groups: on the

³⁴ If, evaluating a site, we strive to a reconstruction of the historical processes, the methods of classical typology are not sufficient any longer. Deductions drawn from a couple of tools — maybe even atypical ones — make one sceptic; only complex comparisons from an ecologic view can give good results. Already L. Vértes called the attention to this: (Régészeti Kézikönyv), V. Gábori—Csánk and M. Kretzoi elaborated this process (Érd), while V. Gábori Csánk [Acta Arch. Hung. 20(1968) 21—32] adapted the ecologic method only to the archaeological material; at last A. Ringer listed examples from the foreign literature for an elaboration from an ecological point of view: Paleográfia, paleoökológia és archeológia. In: Régészeti Továbbképző Füzetek. 1. (Budapest 1982) 13—23. Two papers refer to our subject in the strict sense: Vértes, L., „Zitrus”... 28—33 and Gábori, M., Acta Arch. Hung. 31(1979) 239—248. Vértes compared the anthropological finds (the evolutionary levels of the genus Homo), Gábori the hunting methods with the typological characteristics of the stone industries. Both comparisons led to negative results: neither the subspecies of Homo, nor the hunting techniques determined by the prey can be linked to the facies of the Moustérian industries. The circle of the investigations can be further widened towards different components of the geosphere and biosphere. Standpoints can be found in the work of Butzer, K. W., Environment and archaeology. (Chicago 1964). — V. Gábori—Csánk had the possibility in Érd to demonstrate within one site some evolutionary regularities which can be used — by investigating several sites in a similar way — for drawing a general view and the direction of the accumulation of goods, both of a material and a spiritual culture: Acta Arch. Hung. 20(1968) 21—32.

³⁵ Kormos, T., op. cit.

³⁶ Vértes, L., „Zitrus”... 30—31.

³⁷ Žebera, K., Das „Bohémien“ eine Geröllindustrie als Vorläufer des mitteleuropäischen Moustériens. Quartär 15—16(1964—65) 59—60.

³⁸ Bárta, J., INQUA VII Congress. (Moscow 1965); *Id.*, Einige beachtenswerte paläolithische Fundstellen in der Westslowakei. VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques à Prague 1966. Excursion en Slovaquie. (Nitra 1966); *Id.*, Pravek Bojníc. (Nitra 1977); *Id.*, Important sites paléolithiques de la Slovaquie Centre et Occidentale. (Nitra 1980) 7—17.

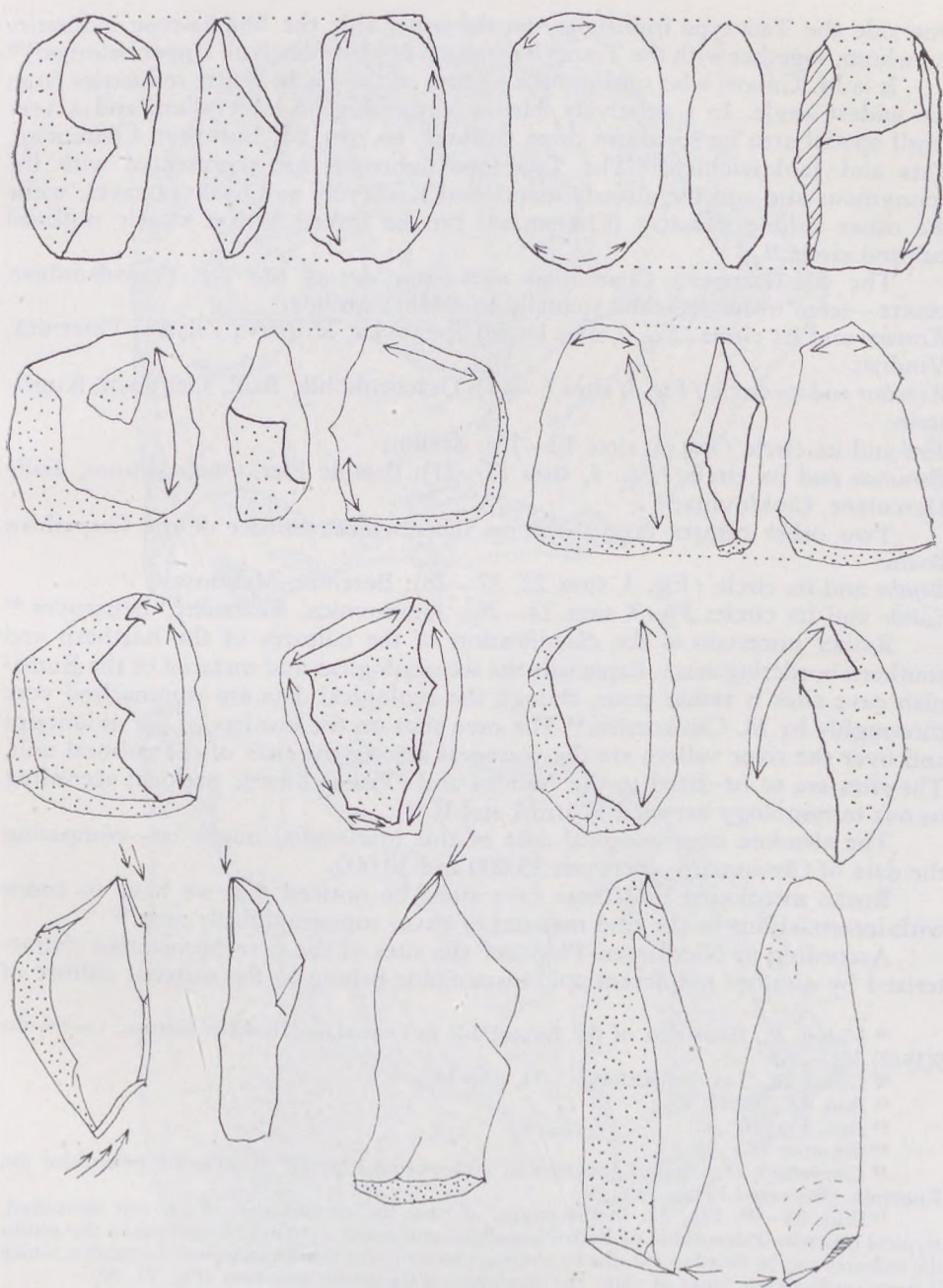


Fig. 7. Working of scrapers and burins in Tata
 7. ábra Kaparók és árvésők megmunkálása Tatán

one side the Tata-type industries, on the other side the Shipka-type industries (to whom, together with the Transylvanian caves, also Subalyuk Upper belongs!)³⁹

It is M. Gábori who outlines the picture of the Early Würm industries from the widest angle. In a relatively narrow chronological intervallum and a very small spatial area he separates three cultures, i.e. the SE-European Charentian, Tata and Jankovichian.⁴⁰ The Tata type industries are represented with the eponymous site and the already mentioned Kiskevély and Csákvár caves, while the other pebble industry (Charentian) can be linked with a clearly outlined cultural circle.⁴¹

The SE-European Charentian sites—outside of the NE-Transdanubian centre—seem to be detached spatially to smaller groups:

Krapina and its circle (Fig. 3, sites 1—5); *Spehovka*, *Mornava* *Zijalka*, *Veternica*, *Vindija*;

Repolust and its circle (Fig. 3, sites 6—11): *Drachenhöhle*, *Badl*, *Liegloch*, *Kugelstein*;

Érd and its circle (Fig. 3, sites 12—13): *Szelim*;

Borosteni and its circle (Fig. 3, sites 17—21): *Baia de Fier*, *Ohaba Ponor*, *Baile Herculane*, *Cioklovina*;⁴²

Two other centres take shape on the northern border of the Carpathian Basin:

Bojnice and its circle (Fig. 3, sites 22, 27—28): *Besenov*, *Malinovec*;

Gánóc and its circle: Fig. 3, sites 23—26): *Hranovnica*, *Ruzbachy*, *Beharovce*.⁴³

Rather uncertain is the classification of the cultures of the northern and southern bordering areas. Especially the archaeological find material of the Rumanian cave sites is rather poor, though the ecological data are summarized very thoroughly by M. Cârciumaru.⁴⁴ The cave sites on the borders of the mountains and over the river valleys are the youngest among the sites of the cultural unit. The sites are to be dated to the Nandru and Ohaba climatic periods; according to our terminology between Würm I and II.⁴⁵

The absolute chronological date of this interstadial might be—comparing the data of Cârciumaru—between 35 000 and 30 000.

Roska mentioned first these cave sites; he noticed that we have to count with interrelations in the find material of caves topographically near.⁴⁶

According to Nicolăescu-Plopșor⁴⁷ the sites of the cave Moustérian characterized by a rather indifferent cold macrofauna belong to the material culture of

³⁹ Valoch, K., Evolution of the Palaeolithic in Central and Eastern Europe. *CurrAnthr* 9(1968) 351—368.

⁴⁰ Gábori, M., Les civilisations... 71, map 16.

⁴¹ Ibid. 48., 53, 71, 83.

⁴² Ibid. Fig. 16 : 20

⁴³ See note 38.

⁴⁴ Cârciumaru, M., Mediul geografic în pleistocenul superior și culturile paleolitice din România. (București 1980).

⁴⁵ Ibid. 83—99. Fig. 31. In the course of time the classification of the not retouched, atypical quartzite-Palaeolithic of Baile Herculane underwent a change; according to the author the industry can be dated to the glacial phase previous to the Ohaba interstadial complex, which is from a palinologic point of view, the maximum of the steppe elements. (Fig. 31, 90).

⁴⁶ Roska, M., Erdély őskora. (Budapest 1936). 6.

⁴⁷ Nicolăescu-Plopșor, C. S., Le paléolithique dans la République Populaire Roumaine à la lumière des dernières recherches. *Dacia* 1(1957) 47.

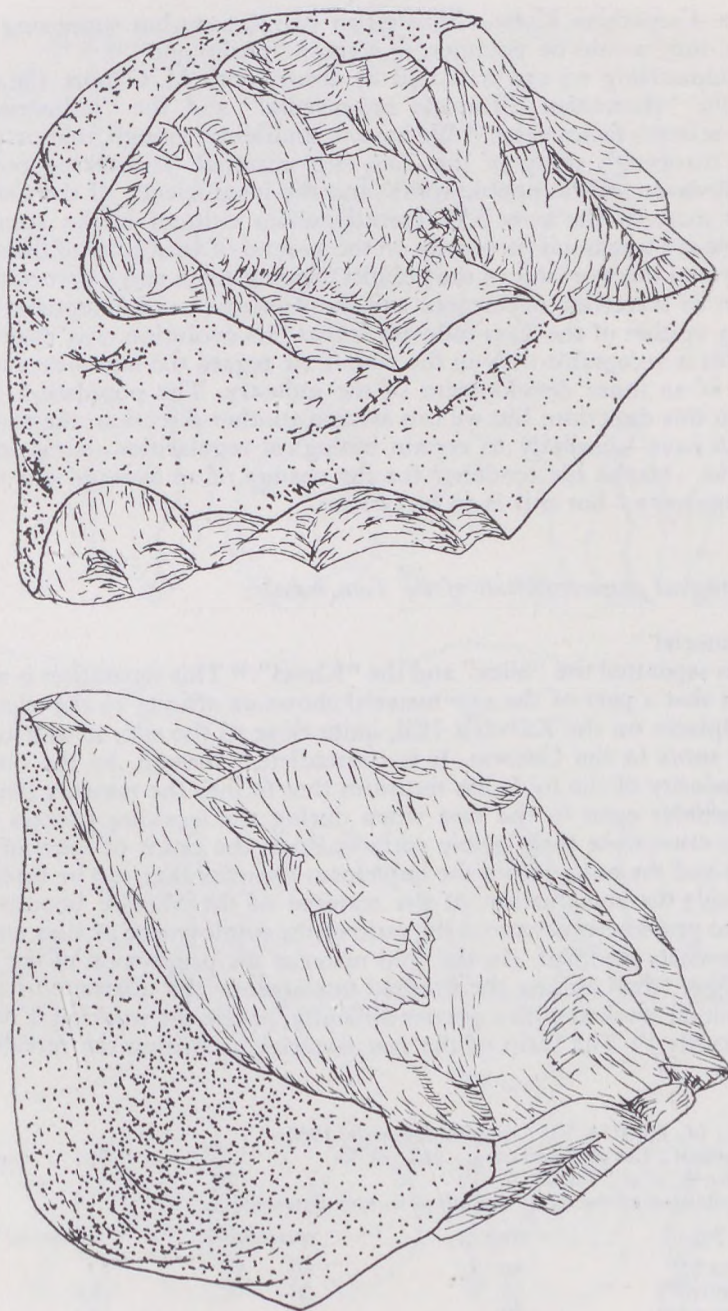


Fig. 8. Quartzite chopping-tool
8. ábra Kvarcit hasító eszköz

the Alpine-Carpathian Karst—Moustérian population, but supposing a W—E migration, they would be younger, in a sense “prolonged”.⁴⁸

In summarizing we can state that we accord with M. Gábori: the difference between the “charentien d’Europe sud-oriental” and the “industrie du type Tata” has at best a facies value.⁴⁹ We have to underline, though, that on ground of the more thorough study of the Tata chip material (and taking out the less typical but characteristic pebble splits) and the insufficiency of the Csákvár and Kiskevély material the two NW-Transdanubian cultural circles seem to *come closer*. There is a loose bond (primarily on the ground of an affinity of the settlement geography and the working of the pebbles) among them and a part of the Slovakian places of travertine occurrence and the Rumanian and Yugoslavian caves. A standing epithet of the Tata industry is that “its evolution was closed incomplete”. This is acceptable only in the case if we regard the microlitization as the only way of an inner development of the industry. The population could not progress in this direction, but we can assume another direction: the evolution of society can have—similarly to certain biological regularities—some irreversible components. (Maybe the tendency for the change of an average size is another general regularity—but this is to be proven.)

IV Technological characteristics of the Tata industry

a) Raw material

Vértes separated the “Silex” and the “Kiesel”.⁵⁰ This separation is motivated by the fact that a part of the raw material shows an affinity to the silex material of the findplaces on the Kálvária Hill, quite close to the site, as well as to those of several spots in the Gerece. It is contradicted, though, by the observation that the majority of the tools has measures that fit into the measure limits of the medium pebbles even in the case when during the working process they lost the pebble crust over their whole surface. From the point of view of working techniques and the ratio within the implement complex they can be fused.

Through the re-valuation of the material of the Skoflek bequest and the chips of the previous excavations the ratio of the employment of silex and quartzite is somewhat modified. (In the chip material the proportion of the quartzite is much bigger than among the finished implements: the quartzite of a rougher texture is either worked with a greater difficulty, or else the working is recognized more difficultly.)⁵¹ The ratio of the raw material, according the re-valuation, is as follows:

⁴⁸ Ibid.; *Id.*, INQUA VII Congress (Moscow 1965)

⁴⁹ Gábori, M., *Les civilisations...* 162.

⁵⁰ Vértes, L. *et al.*, Tata. 176.

⁵¹ Distribution of the chips according to raw material:

Inv. No.	flint %	quartzite %	limestone %
Pb. 58/537	50	50	
Pb. 59/1075	69	28	2.8
Pb. 59/1289	72	28	0.1
Pb. 58/86	61	33	5
Pb. 58/625	74	23	3

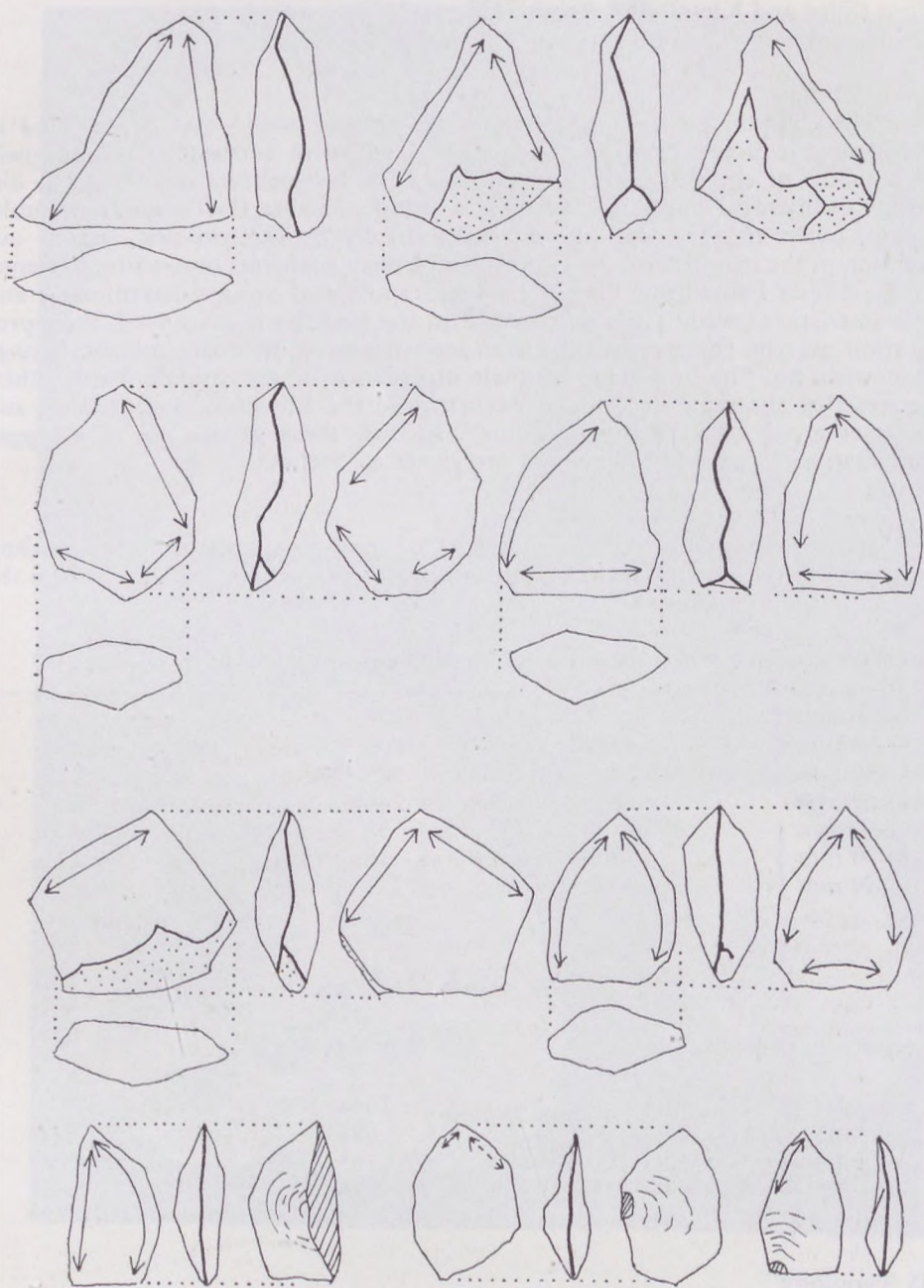


Fig. 9. Working of celts and points in Tata
 9. ábra Szakócák és hegyek megmunkálása Tatán

Flint (Silex and Kiesel) 88% (from 2431 pcs 2139)
 Quartzite 12% (from 2431 pcs 292)

b) Working

The chipping of the intact pebble—as ground form—may be executed in different directions: crosswise (hemilith), lengthwise (ortholith) or obliquely (plagiolith) or else in the form of a sector. The half-pebbles can be cut in different geometrical forms (a quarter of a pebble, smaller than a quarter-pebble, prism, pyramid) (*Fig. 4*). These “geometrically broken pebbles” are in our opinion in the majority of cases similar implement preforms or even implements, as the Upper Palaeolithic blades: they are typological groups determinable and characteristic as well. Their occurrence on the type list is motivated, their proportion may be characteristic for an industry as an attendant industry alongside with the “leading types”. Their emergence in the Middle Palaeolithics proves that the same implements occurring in the Lower Palaeolithics are not representatives of a “Praepalaeolithic”. In Tata these groups are of a bigger size than the silex implements and are closer to Szelim.

c) Sizes

In his monograph Vértés evaluated 1965 implements; the groups according to length in the Skoflek material and among the implements taken out from the chips are the followings:

measure groups	old material %	total (old + new)	%
< 20 mm	6.3	136	5.7
20—30 mm	44.2	1006	42
30—40 mm	38.5	925	38.6
40—50 mm	8.4	246	10.3
50—60 mm	2.5	58	2.4
60—70 mm		18	0.7
70—80 mm		7	0.3
		2396	100

average measure: 31.52 mm

proportion of length—width	pcs (Vértés + new)	%
Group I (1 : 1—1 : 1.5)	1644	64.4
Group II (1 : 1.5—1 : 2)	691	27.0
Group III (1 : 2—1 : 3)	185	7.2
Group IV (1 : 3—1 : 4)	26	1.0
Group V (1 : 4—1 : 5)	8	0.3

d) Typology

As to the material of most Hungarian sites, the type list of the French system cannot be fully applied to Tata either (*Fig. 5*). This difference is increased



Fig. 10. Implements from the Skoflek bequest
10. ábra Eszközök a Skoflek-hagyatékból

by typological differences between the classical Moustérian and the pebble-working Tata.

The grouping of proven value in the elaboration of other sites follows the type list, but we have fused the types which could have had the same functions the scrapers which are not represented in the classical lists, could be e. g. inserted to Group II, or else they embrace implements not generally (not yet or no more) characteristic for the cultural level.

The groups are as follows:

- I: Types 1–8 (Levalloisian blade, chip, point and their atypical variations);
- II: Types 2–29 (scrapers) (*Figs. 6–7*);
- III: Types 30–35 (Upper Palaeolithic tool group: side-scrapers, burins, borers (*Fig. 7*);
- IV: Types 36–43 (knives, channeled tools);
- V: Types 45–54 (this group can be outlined rather difficultly, namely technological characteristics may be fused with tool complexes to be separated functionally);
- VI: Types 55–61. Lower Palaeolithic reminiscences (*Figs. 8–9*);
- VII: others.

For making a comparisons we paralleled the type lists of the two big pebble-working sites⁵²

Type groups	Érd		Tata	
	pcs	%	pcs	%
I	9	1.13	222	8.5
II	510	65.43	1407	53.7
III	43	5.42	318	12.1
IV	130	16.44	235	9.0
V	19	2.38	179	6.8
VI	43	5.42	152	5.8
VII	28	3.54	109	4.1
	782		2622	

Remarks to the type groups:

Group I: very incidental, atypic, the blades do not exhaust the criteria, they are mostly blade-like chips. The application of the Levalloisian technique becomes questionable when we regard the silex pebbles as ground raw material.

Group II: Vértes did not even try to group the scrapers according to French norms. In the Tata material the ground form (pebble split, sector, segment, chip) is more characteristic for an implement than the relation of its working edge to the straight or the angle of contingence of the double working edge.

To the solution of the problem of the pointed scraper—Moustérian point Tata adds further data only inasmuch these small pointed—in some cases bifacial—implements cannot be called points.

⁵² Tata. 142–174; Érd. 164.

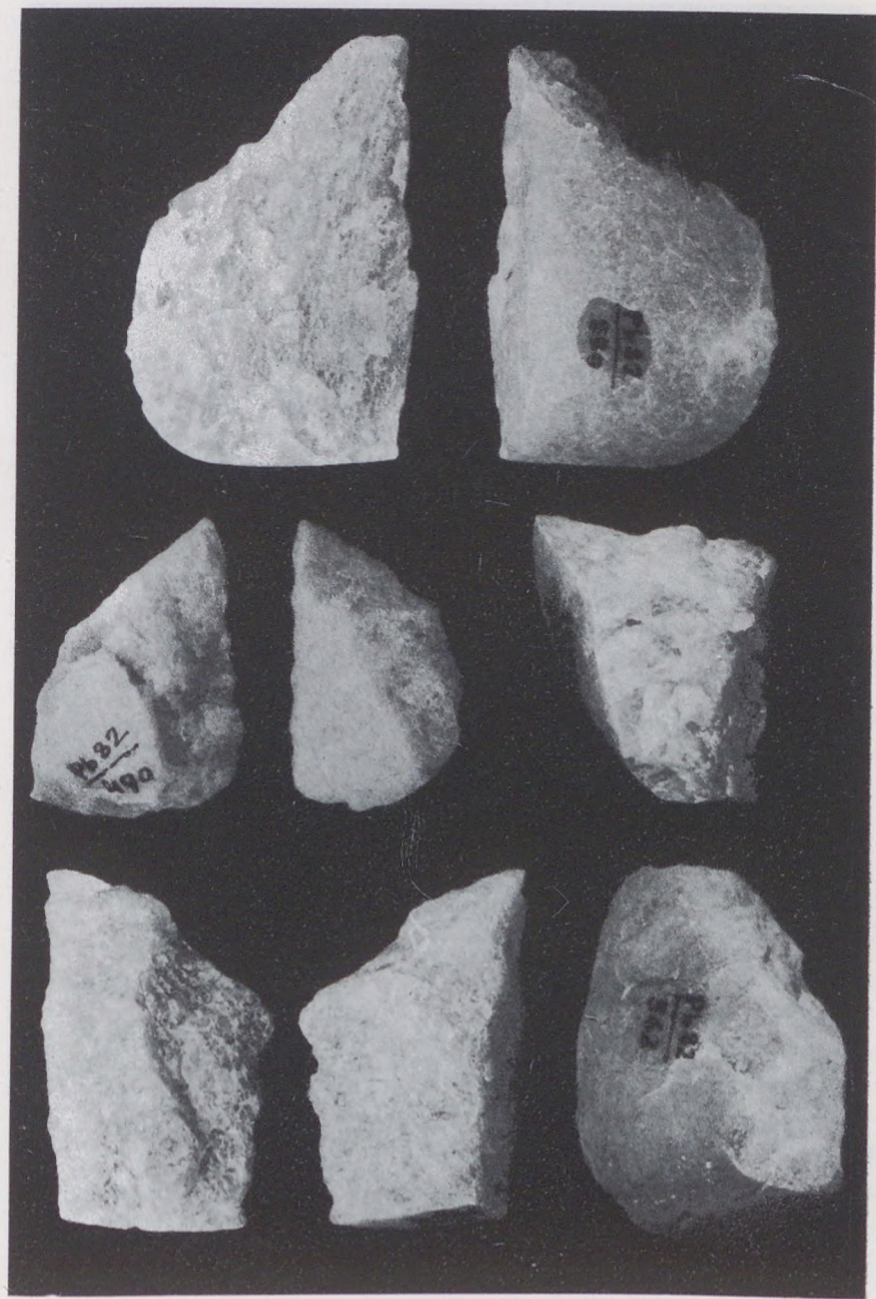


Fig. 11. Implements from the Skoflek bequest
11. ábra Eszközök a Skoflek-hagyatékából



Fig. 12. Implements from the Skoflek bequest
12. ábra Eszközök a Skoflek-hagyatékból



Fig. 13. Implements from the Skoflek bequest
13. ábra Eszközök a Skoflek-hagyatékából

Group III: among the Upper Palaeolithic types the finest ones are the side-scrapers and the burins; especially the borers are atypical implements of an uncertain working.

Group IV: the natural pebble splits lacking further working, as sectors whose backs are made by the pebble crust and whose edges need no retouching—especially if they are made of quartzite—can be counted among these.

Group V: the reservations are mentioned above.

The characteristics summarized by Bordes in a part of types 45–53 are regarded by Vértes⁵³—coding the finds of the Vértesszőlős Lower Palaeolithic site to a two-rowed punch card—as categories technologically separate, independent from the types, resp. to be connected with either of the implement groups.

Group VI: It is questionable whether we have the right to call the implements of 3 to 4 cm clets or even “faustkeilartige” implements. Though the working on both sides, on places spreading over the whole surface, with a zig-zag-lined edge, is characteristic, it is certain that they could not have a classical clet function. The same is valid for the pic, which is rather a pyramid sparsely retouched on its edges and a part of the not retouched points can be counted to the group of the geometrically broken pebbles.

The bifacial quartzite implement (*Fig. 10*), collected by I. Skoflek, throws a new light on the possible connections of the Tata industry.⁵⁴

The implement material (*Figs. 11–13*) added to our collection from Tata–Porhanyóbánya through the Skoflek bequest and the revision of the chip material collected by Vértes does not alter the picture drawn by their specialists, it merely modifies and colours it bringing us maybe a step nearer to a fuller cognition.

⁵³ Vértes, L., Typology of the Buda industry, a pebble-tool industry from the Hungarian Lower Paleolithic. *Quaternaria* 7(1965) 185–195.

⁵⁴ After the archaeological excavation there was no limestone exploiting in the Porhanyóbánya of Tata. With the protection of the Tata lake-shore, the building operations in the environment of the high school and the constructing of the enclosure around the mine yard further basins might have been disturbed. A part of the finds from the Skoflek bequest was presumably found at these “outside” findplaces.

ADATOK A TATAI KÖZÉPSŐPALEOLIT IPAR ÉRTÉKELESÉHEZ

Skoflek István halálával a Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményébe kerültek azok a tárgyak, amelyeket a Tata—Porhanyóbánya őskőkori lelőhelyen gyűjtött. Dolgozatunkban ezeket az eszközöket vizsgáltuk, s összefoglaltuk azokat a véleményeket, amelyek a közelmúltban láttak napvilágot.

Az újabb kutatások és a régi leletek átértékelése következtében öröndetesen gazdagodik a Kárpát-medence középső paleolitikumáról alkotott képünk.

Őskőkori léptékkal mérve szűk időrendi és földrajzi határok között a következő iparokat ismerjük:

- délkelet-európai charentien: Érd, kapcsolatai délnyugati irányban mutat-
hatók ki,
- speciális fejlődésű kavicsfeldolgozó moustéri: Tata és köre,
- bifaciális Jankovichien (régbben dunántúli Szeleta) Jankovich barlang és
köre,
- klasszikus moustéri a Bükkben: Subalyuk,
- a Bükkben élő idősebb bifaciális ipar, a bábonien: Sajóbáony és köre (az
ide tartozó eszközök egy részét korábban a durvaeszközös mezolitikumba
soroltuk).

Tata—Porhanyóbánya leletanyaga nem csupán azokkal az eszközökkel
gyarapodott, amelyeket Skoflek István gyűjtött, de a korábbi ásatások egységesen
leltározott szilánkanyagából is több tipikus szilánk- és kavicseszközt emelhet-
tünk ki.

A tipológia, a felismert települési jelenségek, az ökológiai feltételek azonos-
sága alapján:

- a lelőhely hazai kapcsolatairól elmondhatjuk, hogy az északnyugat-dunántúli
barlangok anyaga szegényes a rokonság kétségtelen bizonyításához, a Szelim-
barlangi leletekkel való kapcsolat a kvarcithasítékokon előállított eszközök
ismeretében még szembetűnőbb;
- a lelőhely Kárpát-medencei kapcsolatainak összegyűjtésekor a délkelet-
európai charentien kultúrkör lelőhelyei közé feltételeken bekapcsoltuk a szlová-
kiai travertino lelőhelyek egy részét (az eszközelőállító technika és a települési
mód hasonlósága alapján).

Bizonytalan a tatai lelőhely abszolút kronológiai besorolása. A különböző
helyekről vett minták maghasadási módszerekkel mért kora között 60 ezer év
különbség is van. Nyilvánvaló, hogy az egyrétegű telepet (legfeljebb) néhány
vadászati idény alatt lakhatták, a nagy eltérések a mintavétel (vagy a korhatá-
rozási módszer) hibájából róhatók fel.

A 33 000-tól 99 000-ig terjedő intervallumban a lelőhely biosztratigráfiai
korának (korai Würm interstadiális) az 50 000 körüli abszolút dátum felelhet-
meg leginkább.

Technológiai — tipológiai megfigyeléseinkkel, a klasszikus tipológiának a leletanyaghoz jobban igazodó módosításával ha gyökeresen új ismereteket nem is közölhattünk, a tatai őskőkori telepről alkotott képünk teljesebbé vált.

LION REMAINS FROM THE LATE NEOLITHIC AND COPPER AGE OF THE CARPATHIAN BASIN

Isrván VÖRÖS

As a result of archaeozoological research work-carried out in the Hungarian National Museum during the last few years the prehistoric osteological material determined and analyzed or collected for further analysis furnished new data to the chronodynamic and cultural dynamic history of domesticated animal-stock of both Hungary and the Carpathian Basin as well as to the knowledge of the changes observed in the composition and chronodynamics of wild macro-mammal fauna.¹

During the investigations made on the material yielded by the excavations of Copper Age settlements the number of which is ever increasing we can get more detailed knowledge of the animal bone material of a period highly diversified not only as regards migrations and cultural influences² but also as for the appearance of new immigrant domestic animal species to be connected with certain populations (cultures) and /or culture groups of this age.³

Besides quantitative changes in domesticated animal stock this period was the age of a great faunal change which to our present knowledge was the last one in the subfossil wild faunal history of the Carpathian Basin. Aurochs, maraloid red deer and Eastern-European wild boar as immigrant "continental"

¹ Vörös, I., FA 29(1978) 71—91; *Id.*, JPMÉ 23(1978) 137—144.; *Id.*, FA 31(1980) 35—64.; *Id.*, StuCo 9(1980) 21—37.; *Id.*, DRK 1979. 21—28.

² Bogdár—Kutjzán, I. Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken. SZ AÚSAV 17. (Nitra 1969) 31—60.; *Ead.*, The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin. AH 48. (Budapest 1972).; Kalič, N., Die Pécelér (Badener) Kultur und Anatolien. Stud.Arch. 2. (Budapest 1963).; Makkay, J., Arch.Ért. 90(1963) 1—14.; *Id.*, Acta Arch. Hung. 28(1976) 251—300.; *Ecsedy I.*, The people of the pit-grave kurgans in Eastern Hungary. FontesAH (Budapest 1979). For further references see the bibliographies of the publications listed above.

³ Bökönyi, S. History of domestic mammals in Central and Eastern Europe. (Budapest 1974) with further bibliography.; *Id.*, AgrSzl 19(1974) 1—23.; *Id.*, The earliest waves of domestic horses in Eastern Europe. Journal of Indo-European Studies 6(1978) 17—76.; *Id.*, Copper Age vertebrate fauna from Kétegyháza. In: *Ecsedy, I.*, op. cit. 101—118.; Vörös, I., FA 32(1981) 37—68.; *Id.*, Szerencs—Taktaföldvár későneolitik telep állatsont leletei. HOMÉ (in press).; *Id.*, Gyöngyöshalász—Encspusztá későrézkori állatsont leletei. EMÉ (in press).; *Id.*, Sziget-csép—Tangazdaság későrézkori időszakának állatsont maradványai (Manuscript); *Id.*, Szarvas-marha áldozat a péceli kultúrában. (Manuscript).

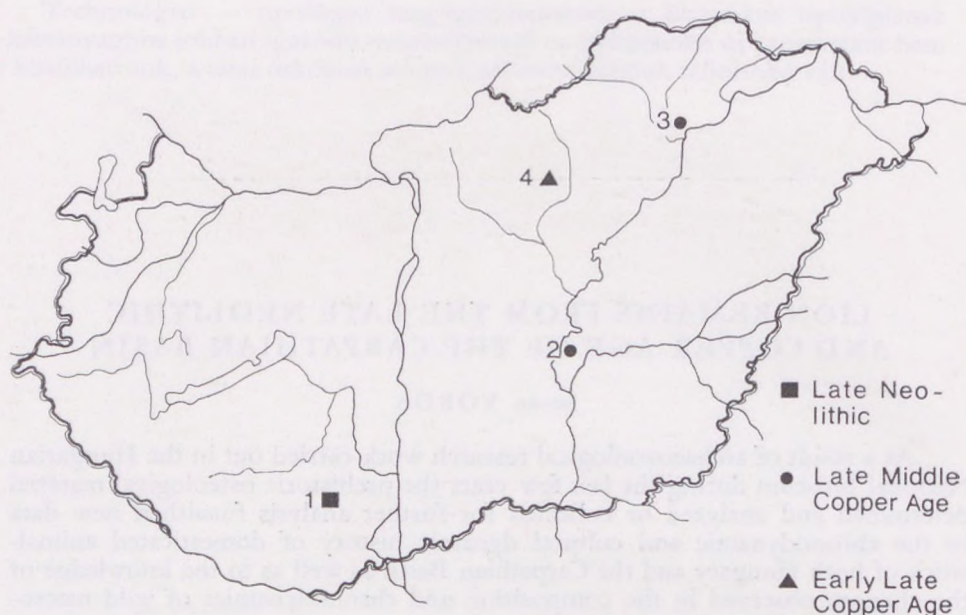


Fig. 1. Sites in Hungary with lion remains. 1: Zengővárkony, Cemetery 1939; 2: Tisza-földvár, Settlement 1982; 3: Tisza-luc, Settlement 1974–82; 4: Gyöngyöshalász, Settlement 1981

1. ábra Oroszláncsont lelőhelyek Magyarországon. 1: Zengővárkony, temető 1939; 2: Tisza-földvár, telep 1982; 3: Tisza-luc, telep 1974–82; 4: Gyöngyöshalász, telep 1981

species reached an absolute dominance in macro-mammal fauna while *Alces*, *Bison*, wild horse and *Hemionus* also appeared as colouring elements.

The remains of *Macrofelidae* to be documented below also came to light from the animal bone material of this period. On the basis of differentiated anatomical diagnoses⁴ and zoogeographical arguments these remains belong to lions.

⁴ Kretzoi, M., *Felida tanulmányok. 2: Aeluroida közlemények.* (Budapest 1929) 4–10.; Holler, F., Ein Schädel von *Felis spelaea* Goldf. aus der Frankenhall (Zugleich ein Beitrag zum Löwe-Tiger Problem der diluvialen Großkatze). *Erlanger Geol. Abh.* 7(1953) 3–23.; Kabitzsch, J. F., Die Verwandtschaft vom Löwen und Tiger dargestellt in ihrem Gebiss unter Berücksichtigung der Gebisse von Jaguar und den zwei pleistozänen Großkatzen *Felis spelaea* und *Felis atrox*. *Säugetierkundl. Mitt.* 8(1960) 103–140.



Fig. 2. 1: Caninus inf. sin. (cast), Zengővárkony, medial view; 2: caninus inf. dext. Tiszaluc lateral view
2. ábra 1: Caninus inf. sin. (másolat) Zengővárkony, Norma medialis; 2: caninus inf. dext. Tiszaluc, Norma lateralis

A special publication of lion finds in the Carpathian Basin is motivated by the fact that they represent the westernmost and earliest occurrence of the species as related to the prehistorical lion finds of SW-Ukraine⁵ and the Peloponnesus⁶ published recently proving also the existence of European lion in Central Europe (Fig. 1).

⁵ Bibikova, V. I., Kostnie ostatki lva eneolitičeskikh poselenii severo-zapadnogo Pričernomorja. — Bone remains of lion from Eneolithic settlement of the North-Western Black Sea area. Vestnik Zool. (Kiev) 1(1973) 57—63.

⁶ Boessneck, J.—von den Driesch, A., Ein Löwenknochenfund aus Tiryns. AAnz 1979. 447—449.; *Id.*, Ein Beleg für das Vorkommen des Löwen auf der Peloponnes in 'Herakleischer' Zeit. AAnz 1981. 257—258.

Sites with lion remains in chronological order

Date B. C.	Site	Feature	Age	Culture
3500	Zengővárkony 1939.	Cemetery's „sporadic”	Late Neolithic	Lengyel Culture
3000	Tiszaföldvár— Téglagyár 1982. Tiszaluc—Sarkad 1974—82.	II. Sect. pit N° 9. Layers and pits	Late Middle Copper Age Late Middle Copper Age	Hunyadihalom Group
2500	Gyöngyöshalász— Encspusztá 1981.	pit N° 6.	Early Late Copper Age	Earlier phase of Baden Cult. Boleráz Group

I. DESCRIPTION OF THE LION REMAINS

Zengővárkony, Cemetery (J. Dombay's excavation of 1939)

South Transdanubia, Late Neolithic: Lengyel Culture.⁷

— Caninus inf. sin. (Fig. 2 : 1), plaster-cast;⁸ the original Inv.No.: 5/192—1939. is lost.

Localisation: “Sporadic” from area of the topographical N° 3034.⁹

⁷ Dombay, J., A zengővárkonyi őskori telep és temető. — The prehistoric settlement and cemetery at Zengővárkony. AH 23. (Budapest 1939).; *Id.*, Die Siedlung und das Gräberfeld in Zengővárkony. AH 37. (Budapest 1960).

⁸ The plaster cast of the Zengővárkony lion — together with the original consignment card (Inv.No.: 5/192. 1939) — is in the Palaeontological Department of the Museum of Natural Science (Inv.No.: V.60.1581). I should like to express my thanks to Prof. Dr. D. Jánossy who drew my attention to the cast.

⁹ In the area of topographical N° 3034 J. Dombay excavated the grave group N- VI in several parts; in subgroup VIb. there were graves N° 72—77, 259—260, 262; in subgroup VIc N° 115—117, 160—161, 163, 167, 169—172, 227—262 (Dombay, J., op. cit. (1939, 1960), Beilage X. Zoffmann, Zs., JPMÉ 17—18 (1972—73) 47—50., Pl. 12.). The animal bone grave goods of grave N° 229 excavated in 1939 (wild boar tusk, red deer antler Inv.No.: 5/11.1939) and of grave N° 239 (wild boar humerus Inv.No.: 5/11.1939) as well as a lower caninus of wild boar, a red deer antler (Inv.No.: 5/192.1939), a right side horn-core fragment of an aurochs (Inv.No.: 5/194.1939) from the “sporadic” finds of area N° 3034 were published by Bökönyi, S., JPMÉ 1960. 90.; The “sporadic find” (Inv.No.: 5/194.1939) according to the inventory list consisted of three teeth and three shells. One of the teeth was the lower caninus of the wild boar published by S. Bökönyi, the other is an upper caninus of wild boar — both belong to male animals, while the third tooth — now only in the form of a perfect plaster cast (Inv. No.:

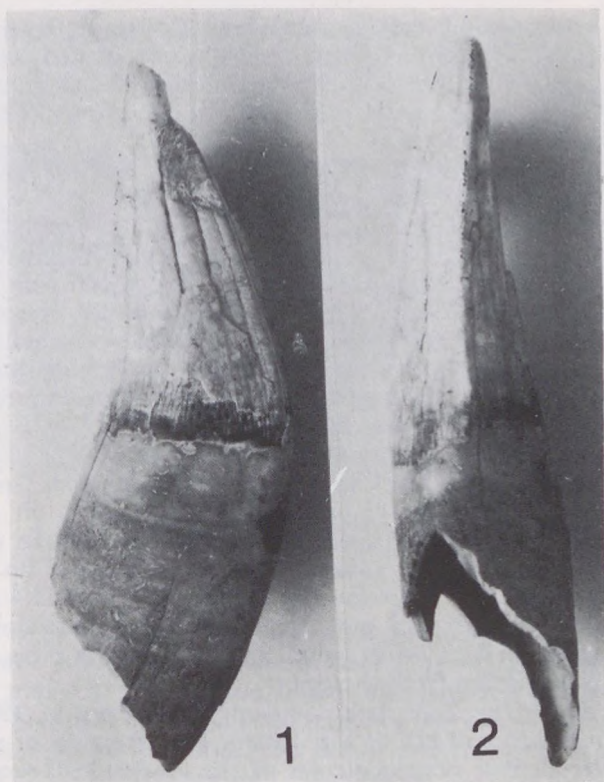


Fig. 3. Tiszaluc. Caninus sup. dext. fr. 1: medial view; 2: lingual view
3. ábra Tiszaluc. Caninus sup. dext. fr. 1: Norma medialis; 2: Norma lingualis

V.60.1581) — belongs to a lion, being the lower left caninus of the animal. The original tooth (Inv.No.: 5/192.1939) was sent together with its card by J. Dombay to the zoologist Gy. Éhik of the Hungarian National Museum for studying. At that time, however, the occurrence of lion in Europe after the Pleistocene was considered as quite impossible so the scientific evaluation of the sensational find was not carried out and unfortunately the find was lost, too. The composition of "sporadic" animal bone material found during the excavation of subgroups of graves VIb—VIId being on a shallow, heavily eroded area coincides with the animal bone grave goods of other graves. So it is probable that the lion caninus of Zengővárkony was a grave good in one of the graves of subgroups VIb—VIId.

Dimensions of lower caninus-cast (in mm): length of tooth 91; from this height of the crown 36; length of root 54. Greatest height of root 26.5, width 19. Length of crown 25.3, width 17.4. On both the lateral and medial sides of the crown there is a blood groove along the full length of the crown. The upper facial-lateral side of the crown is worn.

Tiszaöldvár-Téglagyár, Settlement (A. Vaday's excavation of 1982)

Middle Tisza Valley, Late Middle Copper Age.¹⁰

Localisation: Section II. pit N° 9.

— Pelvis sin. fr. (*Fig. 4*). Length of the pelvis fragm. 235 mm. Height of ilii 31, thickness 17.5 mm. A sharp crest runs on the dorsal side of collum ilii. Length of the acetabulum 43, width of the facies lunata 20, greatest diameter of the fossa acetabuli 26 mm. Over the acetabulum the latero-medial smallest width of pelvis 26.5, greatest width 28 mm. Height of ischii 44.5, its thickness 19 mm. On its lateral side between the acetabulum and the gluteal surface of ischium there is a rough tuberosity divided by a fissure.

Tiszaaluc-Sarkad, Settlement (P. Patay's excavation from 1974)

Upper Tisza Valley, Late Middle Copper Age: Hunyadihalom Group.¹¹

— Caninus sup. dext. fr. (*Figs. 3: 1-2*). Loc.: Section IV., pit A., 1975. The root is broken, missing. The pulp of root as well as that of the crown are still hollow which suggests a young animal. The facial side and tip of crown are damaged. Height of damaged crown 48, length 25, width 13.4 mm. Greatest height of the root 27, width 19.2 mm. There is a sharp crest along the lingual side of the crown; while both on its lateral and medial sides there are two short, deep blood grooves starting from the tip.

— Caninus inf. dext. (*Fig. 2:2*). Loc.: Section CLXV., pit A., 1982. The facial side of the crown and root of canine is polished. The direction of wearing (trace of use) is transversal; it is perpendicular of the longitudinal section of tooth. Dimensions of the canine (in mm): length of tooth 92; from which the height of crown 37; the length of root 56. Greatest height of root 27, its width 18.

— Scapula dist. dext. fr. (*Fig. 5:1*). Loc.: Section CLXXIV., pit A., 1982. The proximal part of the scapula is broken, the incisura scapulae and the acromion are damaged. Greatest length of the processus articularis 92, length of the glenoid cavity 61, breadth of the glenoid cavity 45.5 mm. Greatest width of distal end of scapula (between the acromion and the inner margin of glenoid cavity) 100 mm. Greatest width of acromion 45 mm. There are two crests running on the lower surface of the collum of acromion.

— Radius dist. dext. fr. Loc.: Section LXXXI., 2 spits deep, 1979.; Inv. No.: 81.1.245. Length of the radius dist. fr. 105 mm. The medial margin of distal end of radius and its proc. styloideus-medial is damaged. The dist. diaphy-

¹⁰ In the area of the brick-factory (Téglagyár) at Tiszafüred. A. Vaday excavated from 1976 on a Sarmatian and a prehistoric settlement. During the 1982 campaign the pit N- 9. of section II. proved to be also of prehistoric age. Its archaeological investigation will be carried out by P. Raczky.

¹¹ I began to study the animal bone material of P. Patay's excavations in 1980. The first lion find, an upper caninus fragment was found during the setting in order of the material excavated in 1975. Further lion bones are prospective from the animal bone material of both earlier and recent campaigns.



Fig. 4. Tiszfaöldvár, pelvis sin., left side view
4. ábra Tiszfaöldvár, pelvis sin. Norma lateralis

sis is thick, its cross-section is triangular; the dist. epiphysis is relatively thick: 38 mm. The proc. styloideus lateralis is strong, prominent; its height on the lateral side 25 mm. On the incisura ulnaris the width of the articular surface 22.7, its height 13 mm. The dorsal fossa tendinea (m. rad. dors.) is shallow, wide (15 mm), it has a central position. The dorsal protuberancia tendinea is small, narrow, low, it has a medial position. The sulcus tendinis medialis is shallow, small.

— Ulna dext. fr. (Fig. 6:1). Loc.: Section CLXIII., pit A., 1982. The tub. olecrani and the proc. styloideus are cut off. Length of the ulna fragment 317 mm. The corpus ulnae is straight, flat, short-narrow; it is slightly concave on its lateral side. Below the incisura radialis there is no *tuberositas ulnae*. On the *facies medialis* of the *corpus ulnae* is a 165 mm long a 15 to 17 mm wide tuberosity. There is a rough adhesion surface on the medial side of the olecranon. There is a strong medial crest on the frontal surface of the proc. anconaeus. Depth across from the proc. anconaeus to the caudal border of the ulna: 60 mm. The smallest thickness of the olecranon 17.5 mm. The height of the incisura semilunaris (depth across from the proc. anconaeus to the frontal border of the proc. coronoideus): 67 mm. The smallest width of incisura 21 mm. Greatest breadth of the proc. anconaeus 25.6 mm; greatest breadth of the articular surface 45 mm. Width of the proc. coronoideus 28 mm. Smallest width of distal end of corpus ulnae 14, its thickness 20 mm.

— Olecranon dext. fr. (Fig. 5:2). Loc.: Section XXIV., pit A., 1982. The tuber olecrani is intact, the caudal border and the proc. coronoideus are cut off. On the frontal side of olecranon there are two well-developed cristae separated by a deep fossa of which the lateral one is the bigger. Length of the olecranon 70 mm, its smallest width 20 mm. Smallest width of the incisura semilunaris 22, the greatest width of the proc. anconaeus 24.2 mm.

— Metatarsus II. sin. (Fig. 7:1). Loc.: Section LXXIX., pit A., 1979. Inv. N°: 81.1.207. On the medial part of the upper articulare surface of the prox. epiphysis, on the ventral wall of diaphysis and on the dist. epiphysis crista articularis there are damages derived from carrying.

— Metatarsus III. dext. (Fig. 7:2). Loc.: Section LXV., 1–2 spits deep, 1979. Inv. N°: 81.1.37. The metatarsus is intact, with very strong well-developed distal tubera ligamenti and deep foveae ligamenti. The lateral fovea ligamenti is the deeper.

— Os phalangis I. sin. post. of the fourth toe (Fig. 7:3). Loc.: Section CLXV., West, 2. spits deep. 1982. The median sagittal length 45 mm. There are well-developed tubera ligamenti on the volar surface of the diaphysis.

Measurements (in mm):

	1	2	3	4	5	6	7
mt ₂ sin.	122.0	14.8	13	21.0	30.0	13.0	—
mt ₃ dext.	140.5	26.0	17	23.6	37.0	15.5	23.0
ph I ₄ sin. post.	52.5	22.4	16	17.6	19.4	10.0	14.7

1. maximal length, 2 breadth of prox. epiph., 3. smallest breadth of diaph., 4. breadth of dist. epiph., 5. depth of prox. epiph., 6. smallest depth of diaph., 7. depth of dist. epiph.

Gyöngyöshalász-Encspusztá, Settlement (J. J. Szabó's excavation of 1981)

North Great Hungarian Plain—foot of Mátra Hill; early Late Copper Age: earlier phase of Baden (Pécel) Culture—Boleráz Group.¹²

Localisation: pit N° 6.

— Praemaxilla-maxilla sin. fr. (Figs. 8: 1–2). Belonging together. These left side praemaxilla and maxilla fragments were found separately. In the praemaxilla only the I³, in the maxilla P^{2–3} teeth remained, the caninus was broken from the alveolus, while the P⁴ was broken from the teeth row.

Dimensions of teeth and alveolus (in mm):

Teeth	Alveolus			Tooth crown		
	length	width		length	width	height
I ¹	8.0	3.2				
I ²	9.0	5.0				
I ³	14.0	11.6	13	9.3		17.3
P ²	7.9	5.8	9	7.2		5.2
P ³	24.8	12.0	26	13.7		16.0
P ⁴		18.5				

¹² Szabó, J. J., Késő rézkori telep és középkori falu leletmentése Gyöngyöshalász határában. EME (in press).



Fig. 5. Tiszaluc. 1: scapula dext. dist. fr., articular view; 2: olecranon dext. fr., anterior view
5. abra Tiszaluc. 1: scapula dext. dist. fr., Norma articularis; 2: olecranon dext. fr., Norma
anterior

The alveolar breadth of left side I^{1-3} is 21.5 mm; the length of diastema is 45.6 mm; the alveolar length of the caninus is 27 mm. The greatest thickness of the corpus praemaxillae at the sutura incisiva is 17 mm.

II. SE-EUROPEAN PREHISTORIC LION REMAINS

Prehistoric lion bone remains are known till now from two areals of SE-Europe. The first area is the SW-Ukraine. Prehistoric lion bone remains came to light from two Eneolithic settlements in the Odessa region of the NW Black Sea area:¹³

Bolgrad town (Gumelnița Culture, 1970) — 1 piece: ph II_4 sin. ant. (N° 17-2434, *Fig. 8*). Dated to ca 3500 B.C.;

Mayaki village (Late Tripolye Culture, 1964) — 9 remains: mandibula sin. fr. (N° 4-844, *Fig. 1*), mandibula dext. fr. (N° 4-845, *Fig. 2*), caninus sup. sin. (N° 4-483, *Fig. 3*), radius prox. sin. fr. (N° 4-846, *Fig. 4*), radius dist. sin. fr. (N° 4-1300, *Fig. 5*), mc_4 sin. (N° 4-849, *Fig. 6*), mc_5 sin. (N° 4-848, *Fig. 6*), ph. II_4 sin. ant. (N° 4-851, *Fig. 7*), ph. III_1 sin. ant. (N° 4-850, *Fig. 9*). Date: 645 2390 ± 65 B.C.¹⁴

The other area is the Peloponnesus. The first lion bone remain came to light in Tiryns Castle, Peloponnesus, Greece.¹⁵ Calcaneus dext. was found beside the human skeleton in grave N° 67. at the western wall of castle Tiryns in 1978. Date: 1230 B.C.¹⁶

The humerus dist. dext. fr. was found in a big refuse pit in 1980. It is dated to the Early Mycenaean phase, shaft-graves period, 16th century B.C.¹⁷

The presence and existence of Eastern-SE-European lion could be detected from the middle of the IIIrd millennium B.C. till the 13th century B.C.

It could not be accidental that "Heracles who was originally the popular deity and legendary hero of Dorian tribes of the Peloponnesus"¹⁸ in one of his myths conquered the lion of Nemea or Cleone. And he got this task (his first labour) from Eurystheus just in Tiryns (Apollodorus Bibl. III.5.1.). The lion is connected with another personality of Greek mythology; when the Centaur Chiron reared and educated Achilles, he fed the boy with bowels of lions and wild boars to be valiant and to hunt for these animals (Apollodorus Bibl. III.13.6., Pindar Nemean Odes III. 3. Strophe, Ilias XI. 831-832). The living lions of Greece must have been the models of the marvellous representations of lions of the Mycenaean culture like the Lion Gate at Mycenae or a bronze dagger representing lion-hunting found in a royal grave (shaft-grave N° 4) at Mycenae¹⁹—to mention only the most famous ones.

¹³ Bibikova, V. I., loc. cit.

¹⁴ Tringham, R., Hunters, fishers and farmers of Eastern Europe 6000-3000 B.C. (London 1971) Fig. 40.

¹⁵ Boessneck, J.—von den Driesch, A., loc. cit. (1979).

¹⁶ Ibid. 449., Figs. 1a-b.; *Ibid.*, loc. cit. (1981).

¹⁷ Ibid. 257., Figs. 1a-b.

¹⁸ Hahn, I., Istenek és népek (Gods and peoples). (Budapest 1980) 200.

¹⁹ Evans, A., The palace of Minos at Knossos. (London 1964) 118—, Fig. 71.



Fig. 6. Tiszaluc. 1: ulna dext., medial view
6. dbra Tiszaluc. 1: ulna dext., Norma medialis

Historically and within the Animal History there is only a short hiatus of five hundred years between the latest known lion remains and its earliest written record. Homer (*Ilias* XI. 548 pp) was the first to mention lion in the 8th century B.C. The realistic reference to a "yellow lion" suggests the observation of an existing animal. The *Ilias* contains historical and mythological knowledge and ideas born during Mycenaean times and formed through later centuries. So this reference to lions—as it became evident by now on the basis of lion remains in the Peloponnesus—could be a tradition from the Mycenaean period based on reality.

Three centuries later Herodotus (VII. 125 pp) mentions lions from Macedonia: between the rivers Acheolus (in Acharnania) and Nestos near Abdera (in Thrace) lions attacked the camels of Xerxes' land army transporting cereals in 480 B.C. At the turn of the 5th century B.C. Xenophon thinks of lion's occurrence in Southern Thrace as "it may have extended far over the Balkan range into the valley of the Danube within the historical period of Greece"²⁰ (*Cyneg.* XI.L.). In the 4th century B.C. Aristotle (*Hist. anim.* VI. 31., VIII. 28.) writes about "rare" lions. These authors are cited by Pliny, too (*Hist. Nat.* VIII. 17, 18.).

The lion became extinct in Greece by all means in the 1st century A.D.²¹

III. HOW DID THE LION GET INTO THE CARPATHIAN BASIN?

The built-larger cave lion (*Panthera* (*Leo*) *spelaea* Goldf.) already lived in the Carpathian Basin 18–20 000 years ago.

The age of the earliest lion find in the Carpathian Basin (Zengővárkony, Late Neolithic, Lengyel Cult.) corresponds to the age of the earliest lion find in the SW-Ukraine (Bolgrad, Late Neolithic, Gumelnita Cult.). Date ca. 3500 B.C.

The age of the next remains in chronological succession is late Middle Copper Age (Tiszaföldvár, Tiszaluc), synchronized with Aegean EB II.²² Date ca. 3000 B.C.

They are succeeded by the lion remains in the SW-Ukraine and in the Carpathian Basin of the same age—early Late Copper Age [Mayaki, Late Tripolye Cult., Gyöngyöshalász, earlier Phase of Baden (Pécel) Cult.], synchronized with Aegean EB III.²³ Date approx. 2500 B.C.

From the IInd millennium B.C. on lion remains are known so far only from the Peloponnesus.

The lion, this new species of the subfossil wild fauna of Hungary arrived into the Carpathian Basin with the above-mentioned Late Neolithic-Copper Age "continental" (or Eastern European) faunal wave. Its earliest occurrence was the end of the Atlantic—the beginning of Subboreal, that is the end of faunistical Körös Phase—beginning of Bükk Phase. The lion migrated to the

²⁰ Dawkins, W.—Sanford, W., *The British Pleistocene mammalia. Part III: British Pleistocene Felidae.* (London 1869) 166.

²¹ Meyer, A. B., *Bis wie weit in der historischen Zeit zurück ist der Löwe in Griechenland nachweisbar?* *Der Zoologische Garten, Frankfurt a.M.* 44,3(1903) 65–73.

²² Makkay, J., *Acta Arch. Hung.* 28(1976) 271.

²³ *Ibid.*

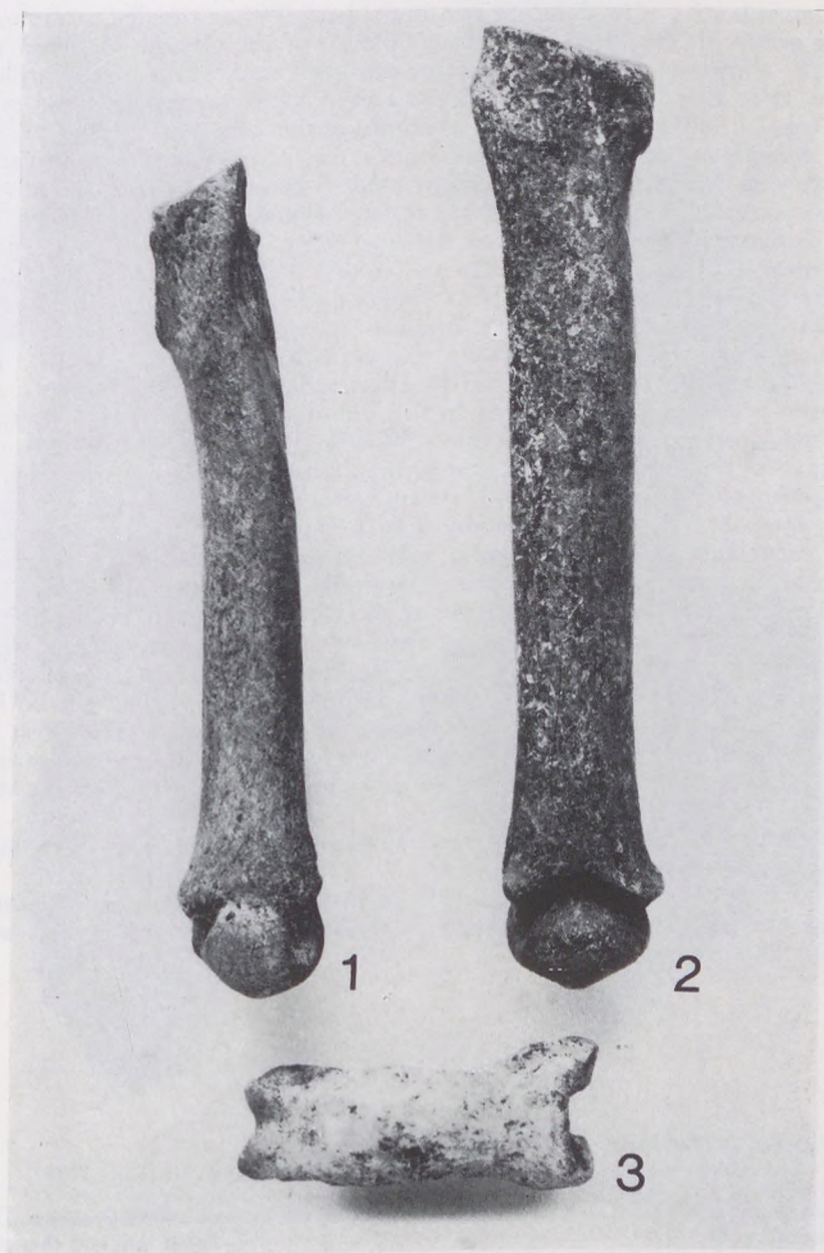


Fig. 7. Tiszaluc. 1: metatarsal II. sin.; 2: metatarsal III. dext.; 3: os phalangis I. sin. post. (phI₁) dorsal view
 7. *abra* Tiszaluc. 1: metatarsus II. sin.; 2: metatarsus III. dext.; 3: os phalangis I. sin. post. (phI₁), Norma dorsalis

westernmost border of its diffusion area in the period when the first maximum of extreme aridity in the Holocene climate history of the Carpathian Basin took place. The climate was warm, but became extremely arid.²⁴ It is highly probable that this short, drastic persistent aridity had an influence on the westward expansion of areas of different animal species and/or at the same time it made possible for the animals to penetrate along new routes (e.g. across the dried out marshes of the Lower Danube Valley) to regions used to be faunistically vacuum areas.

The second occurrence of lion was in late Middle—early Late Copper Age, in the Subboreal, about the end of the first third of faunistical Bükk Phase. By all means during this period also an ecological/climatic change took place. This change compelled the animals to wander and as a result lion was found in three settlements of the Carpathian Basin as “common” species. The lion was hunted, its flesh was eaten, teeth and bones used as bone implements. Both the climate and the movements of the species determined by climate must have been varied and contradictory in this period, as proven among others by the Tisza settlement where the first subfossil Alces remains—a ph. I—came to light from the settlement layer above the pit containing the caninus inf. of a lion (Section CLXV, pit A, 1982). If we apply the ecological actualism of species rigidly, the Alces of the humid marshy wood and the lion of the dry open steppe would occur here contemporaneously, whereas the two species are clearly segregated both stratigraphically and chronologically, as lion preceded chronologically Alces by a short period. Alces lived in the Ukraine during the Late Tripolye period.²⁵ The time of immigration of the two species was therefore different.

In those settlements of the Carpathian Basin where lion remains were found, forest macro-mammals and those of forest steppe (red deer, aurochs, wild boar, roe deer) were dominant among big games; fur animals were also forest ones except fox and hare (Table I.). Among the big games of Mayaki village in the SW-Ukraine there are both forest and forest steppe animals and open dry steppe ones.²⁶

In the Carpathian Basin and in Greece lion lived in forest and forest steppe environment.

This lion of small stature which lived in Eastern-SE-Europe is identified with the Persian lion, *Panthera leo persica*, conventionally classified as belonging to genus *Panthera*.²⁷

²⁴ Kordos, L., Földr.Ért. 101(1977)222—229., Figs. 2—4

²⁵ Pidoplițko, I. G., Materialy do vivčeniija minulih faun URSR. II. (Kiev 1956)

²⁶ Bibikova, V. I., loc. cit.

²⁷ As early as in 1775 Frisch already divided Linné's *Felis* genus into five groups and established among others the taxon *Leo*, too. The Near-Eastern—SW-Asian lion and that of Asia Minor was described by Schreber in 1776 and later — also on the basis of the pattern — by Meyer in 1826 and by Fischer in 1829 as *Felis leo persicus* — *Leo (leo) persicus*. On the basis of the appearance of old greek lion on Minoan pictures between ca. 2500—1000 B. C. H. Hemmer could distinguish four main mane types/forms: Über das Aussehen des altgriechischen Löwen, *Panthera leo* ssp. Säugetierkundl. Mitt. 14(1966) 297—303., Fig. 9.

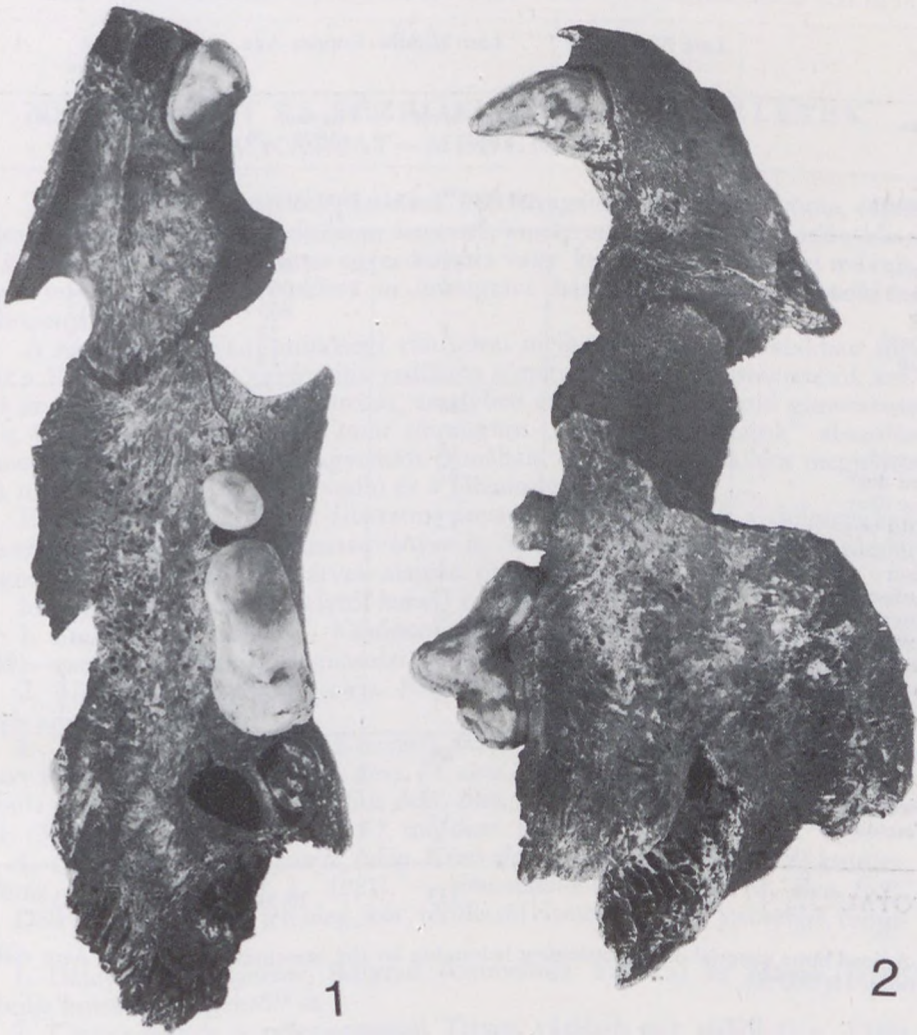


Fig. 8. Gyöngyöshalász. Maxilla-praemaxilla sin. fr. 1: basal view; 2: left side view
8. ábra Gyöngyöshalász. Maxilla-praemaxilla sin. fr. 1: Norma basalis; 2: Norma lateralis

Table I.

SPECIES ENSEMBLES HAVING COME TO LIGHT TOGETHER WITH LION

Age	Late Neolithic	Late Middle Copper Age		Early Late Copper Age
Sites	Zengővárkony* 1947	Tiszaföldvár 1982	Tisza-luc 1978—79	Gyöngyöshalász 1981
Feature	pits, layers	pit No. 9.	pits, layers	pits, layers
Cattle	736	51	7 801	345
Small ruminants	9	2	388	742
Pig	101	—	883	13
Horse	—	1	32	9
Dog	17	—	18	1
	863	54	9 122	1110
Aurochs	219	11	392	—
Red deer	258	42	407	7
Roe deer	37	—	213	1
Wild boar	45	12	113	10
Wild cat	—	—	3	—
Lion	—	1	3	2
Badger	—	—	3	—
Otter	—	—	1	—
Fox	—	1	9	—
Brown bear	—	—	1	—
Beaver	1	—	4	1
Brown hare	3	1	11	4
	563	68	1 160	25
Birds, Fish, Tartoise	—	13	35	28
TOTAL	1426	135	10 317	1163

* Animal bone material of the settlement belonging to the cemetery: *Bökönyi, S.*, Acta Arch. Hung. 11(1959)58.

KÉSOŐNEOLIT ÉS RÉZKORI OROSLÁN LELETEK A KÁRPÁT—MEDENCÉBEN

A gyarapodó rézkori telepásatások leletanyagainak vizsgálata során olyan állatcsont-anyag válik mindjobban ismertté, amely nemcsak népvándorlásokban és kultúrhatásokban, hanem az egyes kultúra vagy kultúr csoport anyagi műveltségét hordozó népcsoportokhoz új immigráns háziállatfajtákban is rendkívül változatos.

A háziállat-állomány minőségi változásai mellett ebben az időszakban történt a Kárpát-medence subfossilis vadfauna történetben — mai ismereteink szerint az utolsó — nagy faunaváltozás, amelyben az őstulok, maraloid gímszarvas és a kelet-európai vaddisznó mint immigráns „kontinentális fajok” abszolút faunadominanciát értek el a nagyemlős faunában, és színező fajokként megjelennek még az Alces, a Bison, a vadló és a Hemionus is.

Ennek az időszaknak az állatcsont anyagából kerültek elő a dolgozatban dokumentált nagymacskák maradványai is, amelyek a differenciált anatómiai diagnózisok és állatföldrajzi érvek alapján oroszlánoké.

Magyarországon négy helyről ismert oroszlán-maradvány:

1. *Zengővárkony*, temető. Későneolitikum lengyeli kultúra (Dombay J. 1939)—caninus inf. sin. (gipszmásolat, 2. ábra 1);

2. *Tiszaföldvár—Téglagyár*, telep. Középső rézkor vége (Vaday A. 1982)—pelvis sin. fr. (4. ábra);

3. *Tiszaújlac—Sarkad*, telep. Középső rézkor vége, Hunyadihalom csoport (Patay P. 1974–82)—caninus sup. dext. (3. ábra 1–2), caninus dext. inf. (2. ábra 2), scapula dext. dist. (5. ábra 1), radius dext. dist., ulna dext. (6. ábra 1), olecranon dext. (5. ábra 2), mt₂ sin. (7. ábra 1), mt₃ dext. (7. ábra 2);

4. *Gyöngyöshalász—Encspusztá*, telep. Késő rézkor eleje, badeni (péceli) kultúra, Boleráz csoport (Szabó J. J. 1981), — praemaxilla-maxilla sin. (8. ábra 1–2).

Délkelet-Európából jelenleg két területről ismert őskori oroszlán csontlelet:

1. Délnyugat-Ukrajnában Bolgrad (Gumelnița kultúra) és Mayak (késő Tripolje kultúra) telepekről⁵ és

2. Görögországban a peloponnesosi Tiryns várában egy sírból (i. e. 1230) és egy gödörből (i. e. 16. sz.)⁶ kerültek elő. A mykenei kor realiztikus oroszlán ábrázolásainak tehát helyi, görög oroszlánok lehettek az elő — élő képei. A görög mitológiai alakok oroszlán vadászatainak az említése pedig a mykenei korból származó valós hagyomány is lehetett.

A görög (délkelet-európai) oroszlán legelső írásos említése i. e. 8. sz.-ban Homerosnál található. Három évszázaddal később Herodotos és Xenophon; az i. e. 4. sz.-ban Aristoteles ír az oroszlánokról. Görögországban az oroszlán feltehetőleg az i. sz. 1. sz.-ban halt ki.

Magyarországon az oroszlán legkorábbi előfordulása az atlantikum vége — subborealis eleje, a faunisztikai Körös szakasz vége — Bükk szakasz eleje. A Kárpát-medence holocén klímátörténetének az extrém ariditás első maximuma idején, kb. i. e. 3500. Az oroszlán második előfordulása a subborealis-, a faunisztikai Bükk szakasz első harmadának a vége, kb. i. e. 3000—2500.

A Kárpát-medencében azokon a telepeken, ahol oroszlán maradványok is előfordultak, a vadászott nagyemlősök között az erdei és az erdős-steppei fajok dominálnak.

A K—DK-Európában élt kis termetű oroszlán a perzsa oroszlán, konvencionálisan a *Panthera* genusba sorolt *Panthera leo persica*.

SKYTHENZEITLICHES GEFÄß MIT REITERDARSTELLUNG

Tibor KEMENCZEI

Aus der im nördlichen Teil des ungarischen Alföld gelegenen Ortschaft Tiszaeszlár (Kom. Szabolcs-Szatmár) gelangte 1947 ein Grabfund in das Ungarische Nationalmuseum. Die Gegenstände brachte Nándor Fettich ein, der über die Fundumstände folgendermaßen berichtete. In der Gemarkung der Gemeinde, auf dem Hügel Szellőhalom bei dem Vécsey-Gehöft grub der örtliche Schuhmacher József Rohács zwei Suchgräben,¹ und fand in diesen insgesamt neun Gräber. Der größte Teil der zum Vorschein gekommenen Bestattungen war eine Nachlassenschaft der Sarmaten, eine Bestattung stammte aus der Kelten-, eine andere aus der Skythenzeit. Das skythenzeitliche Grab war ein in 40 cm Tiefe liegendes Brandgrab. Über den Bestattungsritus ist uns nichts weiteres bekannt. Die aus dem Grab zutage geförderten Funde sind die folgenden: 1. Einhenkliger Krug. Der Halsteil ist waagerecht gestrichelt, an der Schulter befinden sich zwei eingeritzte Reiterfiguren. Bräunlichgrau, handgeformt. Die Darstellungen wurden vor dem Brand in die Oberfläche des Gefäßes eingeritzt. H: 21 cm, Mdm: 10 cm, Bdm: 8,9 cm (*Abb. 1—2*); 2. Fragment einer eisernen Lanzen Spitze; 3. Aus mehreren Gefäßen stammende Scherben, Schädel eines kleineren Tieres. Diese sind abhanden gekommen. Inv. Nr. 10. 1948. 9. MNM (UngNatMus).

Die Reiterdarstellungen auf dem Gefäß von Tiszaeszlár (*Abb. 2*) sind außerordentlich einfach ausgeführt. Die Tierfiguren wurden mit Strichen skizzenartig aufgetragen, die Reiter selbst durch je einen senkrechten Strich angedeutet. Trotzdem ist die Darstellung, im Vergleich mit den von anderswo stammenden ähnlichen keramischen Zeichnungen, unmißverständlich, klar.

Das an der Keramik in Ritzzeichnung dargestellte Pferd und die Reiterfiguren sind vom Kaukasus bis Westeuropa in mächtigen Gebieten im Denkmalmaterial zahlreicher Perioden anzutreffen. Bei der Untersuchung des Ursprunges

¹ In den 30er und 40er Jahren hat József Rohács an dieser Gegend systematisch Funde gesammelt. Von Tiszaeszlár hat er skythenzeitliche Funde nicht nur dem Ung. Nationalmuseum sondern auch dem Déri-Múzeum zu Debrecen gegeben. (*M. Nepper, I., DMÉ 1967. 59.*) Das Gefäß mit Reiterdarstellungen aus Tiszaeszlár wurde in der Völkerwanderungszeitlichen Sammlung des Ung. Nationalmuseums aufbewahrt. Andrea Vaday hat mich auf diesen Fund aufmerksam gemacht, wofür ich an dieser Stelle spreche meinen Dank an.

des Stückes von Tiszaeszlár müssen wir ein engeres Gebiet, eine kürzere Periode in Betracht ziehen.

Aus dem Karpatenbecken sollen für die an der Keramik dargestellten Tierfiguren bis zur Bronzezeit zurückreichend einige Beispiele erwähnt werden. Auf die erste Phase der mittleren Bronzezeit, der Vátya-Kultur (Reinecke A-Periode) kann das im Gräberfeld von Kulcs gefundene Gefäß mit eingeritzter Tierfigur datiert werden.² Ebenfalls aus einer Bestattung ist die in der ostslowakischen Ortschaft Nagyráska (Velké Raškovce) gefundene Urne zum Vorschein gekommen, wo die Darstellung einen von Pferden gezogenen Wagen zeigt.³ Das Brandgrab ist eine Nachlassenschaft des Volkes der Kultur von Felsőszőcs (Suciú de Sus), also aus der ersten Periode der Spätbronzezeit (Reinecke BC). Die beiden Beispiele beweisen, daß die bronzezeitlichen Völker des Karpatenbeckens diejenigen waren, welche an ihrer Keramik Tierfiguren dargestellt haben. Nach dem 13. Jh. v. u. Z. ganz bis zur Früheisenzeit sind uns aber aus dem Karpatenbecken keine ähnlichen Darstellungen bekannt und so läßt sich die Möglichkeit ausschließen, daß das Gefäß von Tiszaeszlár auf das Weiterleben der bronzezeitlichen Traditionen zurückgeführt werden kann. Der Ursprung seiner Darstellung muß in einem anderen Gebiet gesucht werden.

Im Laufe der Früheisenzeit entfaltete sich westlich von der Donau ein derart bedeutender Künstlerkreis, in dessen Schöpfungen wir häufig in der Plastik und in Ritzzeichnungen ausgeführten Tierdarstellungen begegnen. Dies ist der Kreis der ostalpinen Hallstattkultur. Aus seinem im Karpatenbecken zum Vorschein gekommenen Denkmalmaterial sind an den Urnen der in Sopron—Várhely und in der slowakischen Ortschaft Misérd (Nové Košariská) erschlossenen Hügelgräbern die Pferde-, Reiter- und Wagendarstellungen zu sehen.⁴ Einzelne von diesen ähneln sehr in der Ausführung den eingeritzten Reiterzeichnungen von Tiszaeszlár. Ihre Zeit ist das 7—6. Jh. v. u. Z. und so könnte man auf Grund der geographischen und chronologischen Nähe einen Zusammenhang zwischen ihnen voraussetzen. Die Beziehungen der Kunst der ostalpinen Hallstattkultur und so auch die eingeritzten Tiermotive sind in der Richtung nach Norditalien und Griechenland bedeutend,⁵ während das Fundmaterial eine so starke Verbindung mit dem östlichen, skythischen Kulturkreis nicht widerspiegelt. Das Vorhandensein der Beziehungen zwischen den beiden Kulturkreisen⁶ könnte zum Ursprung der keramischen Zeichnung von Tiszaeszlár dennoch eine Erklärung geben. Dementgegen halten wir diese Reiterdarstellung nicht für ein nach Osten gelangtes, auf italische und griechische Darstellungs-

² Bóna, I., Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. AH 49. (Budapest 1975) Taf. VI, 2.

³ Vizdal, J., Erste bildliche Darstellung eines zweirädrigen Wagens vom Ende der mittleren Bronzezeit in der Slowakei. SIA 20(1972) 223—231.

⁴ Eibner—Persy, A., Hallstattzeitliche Grabhügel von Sopron (Ödenburg). (Eisenstadt 1980) 237—238.; Pichlerova, M., Nové Košariská. Fontes Hist. odboru Slov. nár. múz. 3. (Bratislava 1969) 238—239.

⁵ Dobiat, C., Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein und seine Keramik. Schild v. Steier, Beiheft 1. (Graz 1980) 137—138.

⁶ Párducz, M., ActaAnt 13(1965) 273—301.; Frey, O.-H., Ein Zierstück der späten Hallstattzeit von der Magdalenska gora bei Šmarje. In: Die Hallstattkultur, Symposium Steyr 1980. (Linz 1981) 227—240.

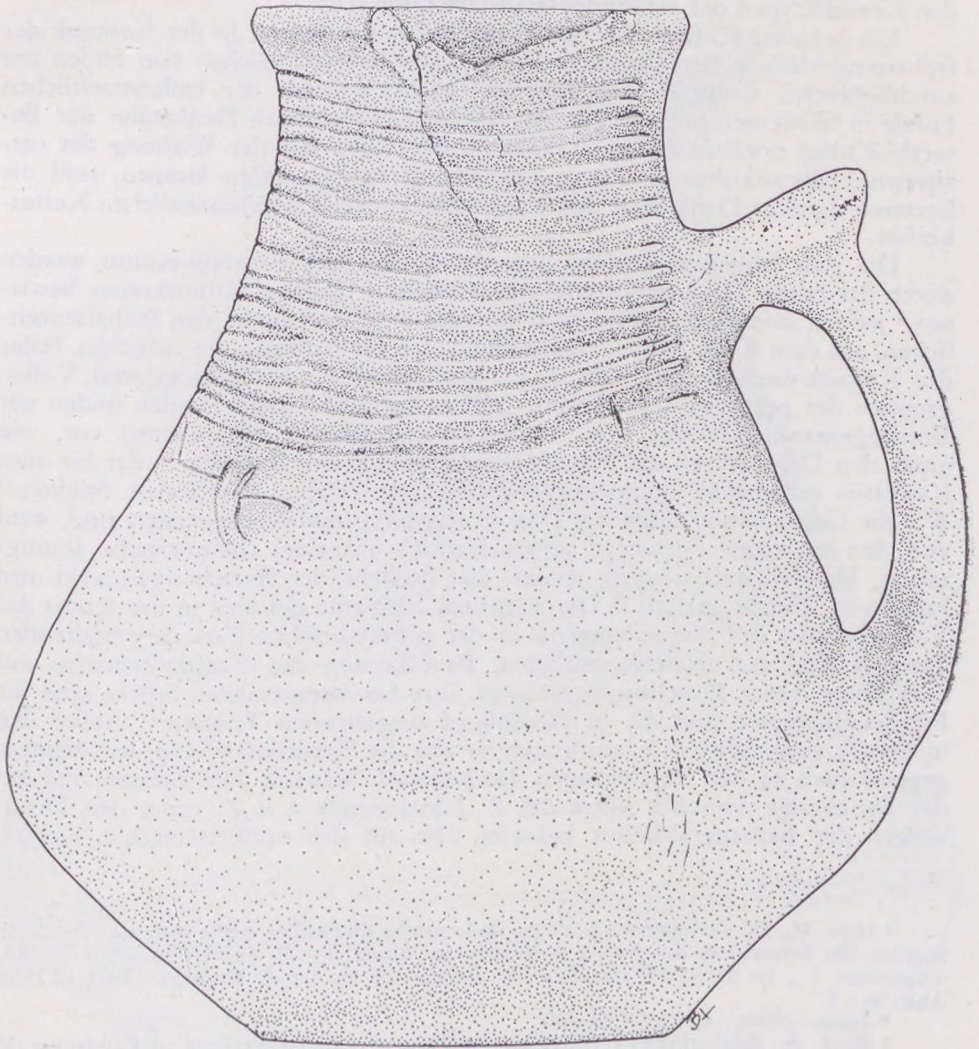


Abb. 1.—1. ábra Tiszaeszlár—Szellőhalom

kunst zurückgehendes Element der Hallstattkultur. Unsere Meinung begründen wir damit, daß die Form des Gefäßes von Tiszaeszlár keine Verwandtschaft zu den Keramiktypen der ostalpinen Hallstattkultur zeigt.

Ein bekanntes Motiv war die Darstellung des Pferdes in der Keramik der früheisenzeitlichen Bevölkerung der sich dem Karpatenbecken von Süden her anschließenden Gebiete. Als Beispiele hierzu können die hallstattzeitlichen Funde in Slowenien und am unteren Lauf der Donau auch Denkmäler der Basarabi-Kultur erwähnt werden.⁷ Während die ersten mit der Wirkung der ostalpinen Hallstattkultur in Zusammenhang gebracht werden können, sind die letzteren typische Denkmäler des südosteuropäischen früheisenzeitlichen Kulturkreises.

Die sehr lebhaften Beziehungen des Volkes der Basarabi-Kultur werden durch das reiche Denkmalmaterial des ostalpinen Hallstatt-Kulturkreises bewiesen,⁸ jedoch kommen Gefäße von Basarabi-Typ auch unter den früheisenzeitlichen, aus dem 8—7. Jh. v. u. Z. stammenden Denkmälern des östlichen Teiles des Karpatenbeckens vor.⁹ Zu dieser Zeit haben in der Theißgegend Volksgruppen der präskythischen Kultur gelebt. Zwischen ihren Funden finden wir Bronzegegenstände vom sog. thrakisch-kimmerischen Typ ebenso vor, wie unter den Denkmälern der Basarabi-Kultur.¹⁰ Ihr Vorkommen in der bis zum Kaukasus reichenden Steppengegend bildet das Thema zahlreicher Studien.¹¹ Wie die Gegenstände östlichen Typs in das Karpatenbecken gelangt sind, wird von den einzelnen Forschern unterschiedlich ausgelegt (kimmerische Immigration, Handelsbeziehungen), jedoch die Tatsache der Beziehungen wird von keinem in Abrede gestellt.¹² Die einzelnen Elemente des sich in der Kunst der Volksgruppen der Steppengegend in der präskythischen Periode entfaltenden Tierstils sind zur früheisenzeitlichen Bevölkerung des Karpatenbeckens auf dem Wege dieser Beziehungen gelangt. Ihre hervorragendsten Stücke sind die Pferdekopfszepter und die in Pferdekopf ausgehenden Trensen.¹³ Außer den in Plastik ausgeführten Schöpfungen ist uns die Pferdedarstellung der Steppengegend auch an den Zeichnungen der Keramik bekannt. Die ältesten sind aus der Bronzezeit, von der Mitte des 2. Jahrtausends v. u. Z. unter den Denkmälern der Balkengrabbkultur bekannt. Die auf den mittelasiatischen bronzee-

⁷ *Slabe, M.*, De l'ornement sur l'urne de la tombe 86 fouillée sur la cour de l'Académie Slovène des Sciences et des Arts à Ljubljana. In: *Situla* 20—21. (Ljubljana 1980) 77—83.; *Dumitrescu, V.*, La nécropole tumulaire du premier âge du fer de Basarabi. *Dacia* 12(1968) Abb. 36 : 3.

⁸ *Eibner—Persy, A.*, a.a.O. 63—69.

⁹ *Patek, E.*, Präskythische Gräberfelder in Ostungarn. In: *Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa*. (Bratislava 1974) 359., Taf. IV, 15—16.; *Dies.*, Einige Daten zu den Anfängen der Früheisenzeit in Ungarn. In: *Situla* 20—21 (1980) 157., Abb. 2 : 8; *Kemenczei, T.*, Ostungarn in der Zeit der Frühhallstattkultur. In: *Die Hallstattkultur* ... 81., Abb. 1 : 12.

¹⁰ *Gallus, S.—Horváth, T.*, Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. *DissPann* II,9. (Budapest 1939) Taf. I—II.; *Patek, E.*, Einige Daten ... 159., Abb. 3.; *Berciu, D.—Comşa, E.*, Săpăturile arheologice de la Balta Verde şi Gogoşu (1949—50). *MCA* 2(1956) 327., Abb. 54—56.

¹¹ Mit Literatur: *Kossack, G.*, „Kimmerische“ Bronzen. In: *Situla* 20—21(1980) 109—143.

¹² Ebenda 137.

¹³ Mit Literatur: *Kemenczei, T.*, *Comm. Arch.Hung.* 1981. 34.

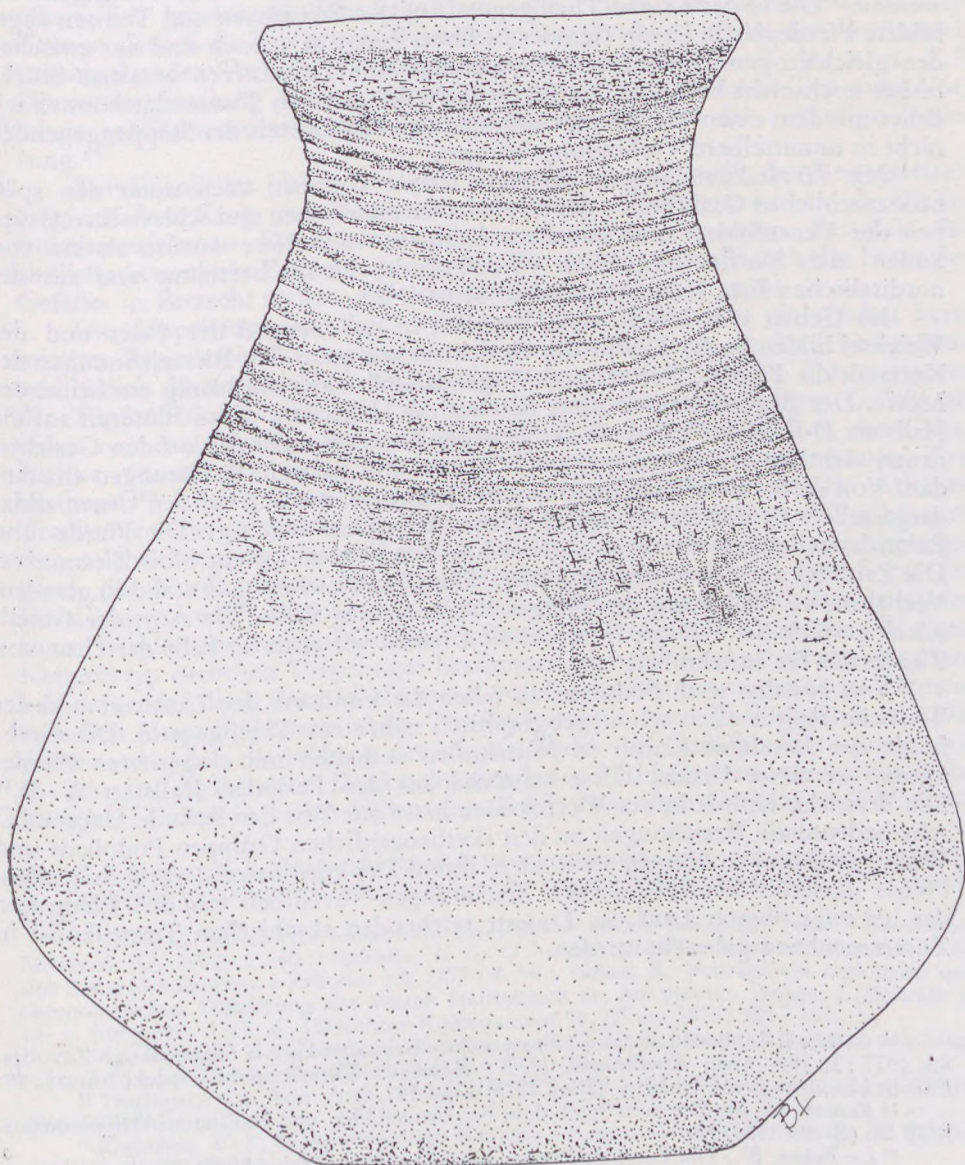


Abb. 2.—2. ábra Tiszaeszlár—Szellőhalom

zeitlichen Felsenzeichnungen vorkommenden Pferde- und Wagendarstellungen können ebenfalls mit dem Einfluß der Steppenvölker in Zusammenhang gebracht werden.¹⁴ Die in der Donau-Theißgegend auf den Streitäxten und Trensens abgebildete Pferdeplastik ist ein fremdes östliches Element, jedoch sind uns zwischen den gleichaltrigen Denkmälern der Keramik mit Tiermotiven verzierte Stücke bisher noch nicht bekannt. Die Pferdedarstellungen von Tiszaeszlár können wir daher mit dem einen Tierstil repräsentierenden Kulturkreis der Steppengegenden nicht in unmittelbare Verbindung bringen.

Mit Pferdedarstellungen verzierte Urnen kommen auch unter den spätbronzezeitlichen Grabfunden der mitteldeutschländischen und schlesischen Gruppen der Urnenfelder- und Lausitzer Kulturen vor. Diese wurden als ein von Süden nach Norden allmählich vordringendes Motiv bestimmt und aus der norditalischen Este-Kultur stammend beurteilt.¹⁵

Im Gebiet von Nord- und Ostpolen, in der Gegend der Oder und der Weichsel bilden in der Kultur der Gesichtsurnen unter den Ritzzeichnungen der Keramik die Pferde-, Reiter- und Wagendarstellungen ein häufig erscheinendes Motiv. Der Beginn dieser Kultur fällt auf die Hallstatt C-, ihre Blütezeit auf die Hallstatt D-Periode.¹⁶ Betreffs des geistigen Hintergrundes der auf den Gesichtsurnen sichtbaren Zeichnungen und Szenen sind mehrere Erklärungen entstanden. Von diesen wurde am meisten jene akzeptiert, wonach auf den Urnen alldas dargestellt war, was der Hingeschiedene im Jenseits benötigt. Die Pferde- und Reiterdarstellungen waren also gleichfalls Symbole und nicht bloß Ziermotive. Die Zahl der auf den einzelnen Urnen sichtbaren Zeichnungen stand in geradem Verhältnis zu dem Rang des Hingeschiedenen, zur Rolle, die er in der Gesellschaft gespielt hat.¹⁷ Diese Interpretation halten wir auch im Falle der Urne von Tiszaeszlár für annehmbar.

Von Norden nach Südosten zu fallen die Fundorte der Lausitzer und der Wysocko-Kultur auch schon geographisch näher zur Theißgegend. Die Grabfunde der Lausitzer Kultur in Mittelpolen enthalten mit eingeritzten Pferdefiguren verzierte Urnen. Diese stammen aus den Perioden Hallstatt A—B.¹⁸ Die Wysocko-Kultur in der Westukraine hatte zur Zeit der Periode Hallstatt D sehr bedeutende Beziehungen zu den skythenzeitlichen Gruppen Podoliens und Wolhyniens und so können auch die in ihrem Denkmalmaterial vorkommenden, Pferde darstellenden keramischen Zeichnungen¹⁹ eventuell mit den Elementen der bis zum oberen Lauf des Dnjestr reichenden skythischen Tierstilkunst in Zusammenhang gebracht werden.

¹⁴ Galkin, I. L., Sosud srubnoj kultury s sjužetnym risunkom iz Saratovskogo Zavolžja. SA 1977 : 3. 186—196.; Čeredničenko, N. N., Kolesnicy Evrazii epohi pozdnej bronzы. In: Eneolit i bronzovyj vek Ukraїny. (Kiev 1976) 136—137.

¹⁵ Kossack, G., Studien zum Symbolgut der Urnenfelder- und Hallstattzeit Mitteleuropas. RGF 20. (Berlin 1954) 55.

¹⁶ La Baume, W., Die Pommerellischen Gesichtsurnen. (Mainz 1963) 26.; Boon, H. v.d., Die Pommerellischen Gesichtsurnenkultur. Acta Praehist. et Arch. 11—12(1980—81) 249.

¹⁷ La Baume, W., Zur Bedeutung der bildlichen Darstellungen auf Gesichtsurnen der frühen Eisenzeit. PZ 34—35(1949—50) 169—170.

¹⁸ Praehistoria ziem Polskich. IV. (Wrocław 1979) 311., 335.

¹⁹ Sulimirski, T., Kultura wysocka. (Kraków 1931) Taf. XIII, 9.; Krušelnicka, L. I., Pivnične Prikarpattja i Zahidna Volin za dobi rannego zaliza. (Kiev 1976) 53., Abb. 20.

A. I. Meljukova hat von der zwischen dem Pruth und dem Dnjestr gelegenen Siedlung von Sacharna ein Gefäßfragment erwähnt, auf dem eine in geometrischem Stil gezeichnete Pferdefigur zu sehen ist.²⁰ Die Sacharna-Solončeny-Gruppe datiert die sowjetische Forschung unmittelbar auf die der Skythenzeit vorausgehenden Periode, B. Hänsel hingegen auf das 10—9. Jh. v. u. Z.²¹ Die in der Siedlung Matecy mit einer Keramik von Sacharna-Typ zum Vorschein gekommenen eisernen Lanzen spitzen unterstützen die vorherige Datierung.²²

Auf Grund des bisher Gesagten könnten wir die Quelle der Reiterdarstellung auf dem Krug von Tiszaeszlár in mehreren Gebieten suchen, da wir im früheisenzeitlichen Denkmalmaterial verschiedener Gegenden Beispiele für ähnliche keramische Zeichnungen finden. Wir müssen deshalb auch die Form des Gefäßes in Betracht ziehen, auf dem die Darstellung vorkommt.

Die doppelstumpfkegelige, weitbauchige Gefäßform ist ein solcher keramischer Typ, dessen Erzeugung eine lange Zeit hindurch in der Theißgegend und östlich davon gleichfalls nachgewiesen werden kann. In den Formvarianten der Töpferei der Skythenzeit hat man die doppelstumpfkegeligen Gefäße als einen von der Keramik der spätbronzezeitlichen Lausitzer Kultur, der Gáva-Kultur, ferner der präskythischen Zeit angeerbten, übernommenen Typ bestimmt.²³ In der Waldsteppengegend hat man gleichfalls auf die örtlichen Traditionen die entsprechende keramische Form zurückgeführt. Es gibt auch eine solche Meinung, wonach in der präskythischen Keramik der Steppengegend, des Nordkaukasus der doppelstumpfkegelige Gefäßtyp eine Form der Donaugegend sei,²⁴ obwohl man dieser Auffassung nur schwerlich beistimmen kann. Würden wir auch auf Grund der Form den Krug von Tiszaeszlár als einen Keramiktyp örtlichen Ursprunges bestimmen, spricht die Ausbildung des Henkels dafür, daß diese Form ein fremdes, von Nordosten her stammendes Element zwischen den skythenzeitlichen Töpferprodukten der Theißgegend ist. Die flache und spitze Ausbildung des oberen Teiles des Gefäßhenkels können wir an den im skythischen Denkmalmaterial der Waldsteppenzone vorhandenen Krügen, Schalen in vielen Fällen antreffen.²⁵ Eine dem Gefäß von Tiszaeszlár

²⁰ Meljukova, A. I., Pamjatniki skifskogo vremeni lesostepnogo Srednego Podnestrovja. In: Pamjatniki skifo-sarmatskogo vremeni v Severnom Pričernomore. MIA 64. (Moskva 1958) 79.

²¹ Dies., O datirovke i sootnošenii pamjatnikov načala železnogo veka v lesostepnoj Moldavii. SA 1972 : 1. 66.; Smirnova, G. I., O hronologičeskom sootnošenii pamjatnikov tipa Saharna-Solončeny i Žabotin. SA 1977 : 4. 94.; Hänsel, B., Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau. I. Beiträge z. ur- u. frühgesch. Arch. d. Mittelmeer-Kulturräume 16. (Bonn 1976) 150—151.

²² Ljapuškin, I. I., Nikulice, I. T., Romanovskaja, M. A., Pamjatniki rannego železnogo veka. Arh. karta Moldavskoj SSR 4. (Kišinev 1974) 25., Abb. 5.

²³ Trogmayer, O., Acta Arch. Hung. 15(1963) 120—122.; Gazdapusztai, Gy., MFMÉ 1966—67. 54.

²⁴ Kozenkova, V. I., Svjazi severnogo Kavkaza s Karpato-Dunajskim mirom. In: Skifskij mir. (Kiev 1975) 62., 64.

²⁵ Ljapuškin, I. I., Dneprovskoje lesostepnoe Levobereže v epohu železa. MIA 104. (Moskva—Leningrad 1961) 31., Abb. 4., 119., Abb. 61.; Galinina, L. K., Skifskie drevnosti Podneprovja. (Moskva 1977) Taf. XXVII, 6.; Korpanenko, G. T., Pamjatniki ranneskifskogo vremeni Kanevščiny. In: Problemy skifskoj arheologii. MIA 177. (Moskva 1971) 119., Abb. 2.; Ilinskaja, V. A., Otnositelnaja hronologija ranneskifskih kurganov bassejna reki Tjasmin. SA 1973 : 3. 5., Abb. 1 : 11.

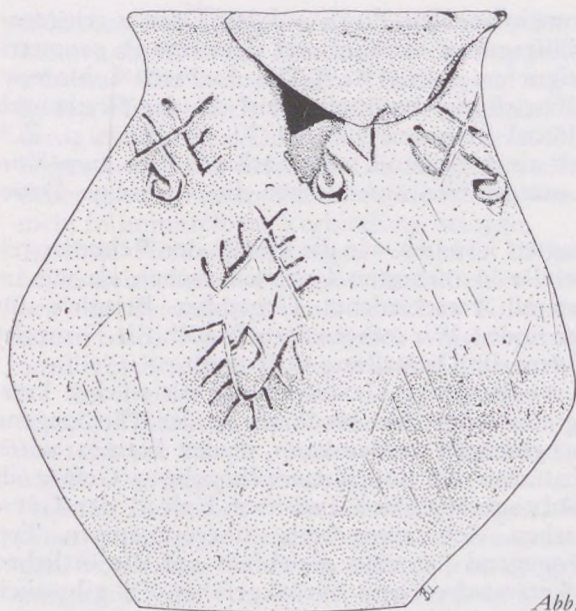


Abb. 3.—3. ábra Tiszaölök—Vásárhalmom

sehr ähnliche Keramikform kommt auch unter den Funden der skythenzeitlichen Gruppe in der Karpato-Ukraine zum Vorschein.²⁶ Den Ursprung der skythenzeitlichen Krüge mit an der Schulter sitzendem Henkel der Theißgegend hat man auch in der Keramik der nordalpinen Urnenfelderkultur gesucht,²⁷ jedoch scheint diese Meinung infolge der Verschiedenartigkeit der Gefäßformen nicht für genügend begründet.

Die eingeritzte Pferdezeichnung und der Gefäßtyp bestimmen gemeinsam das Vorbild, nach dem der Töpfermeister der Theißgegend das Gefäß von Tiszaeszlár geformt hat, als aus der Gegend des oberen Laufes des Dnjestr stammend. Die genaue Datierung kann nicht bloß aus der Form bestimmt werden, da dieser Gefäßtyp im Laufe des 7—6. Jhs. durchaus in der Waldsteppengegend bekannt war, während in der Donau-Theißgegend von der eigenartigen Henkel Ausbildung abgesehen, auch unter den Funden des 5. Jhs v. u. Z. ähnliche Gefäße angetroffen werden können. Zur Lösung der Datierungsfrage kommen wir näher, wenn wir die Herstellungszeit der skythenzeitlichen eingeritzten Keramik der Theißgegend zu bestimmen versuchen.

Anlässlich der Erörterung der skythenzeitlichen Keramik hat Árpád Bottyán auch die mit eingeritzten Motiven verzierten Gefäße aufgezählt. Diese hielt

²⁶ Böhm, J.—Jankovich, J., *Skythové na Podkarpatské Rusi*. (Praha 1936) Taf. XLIII, 4.; Smirnova, G. I.—Bernjakovič, K. V., *Proishozhdenie i hronologija pamjatnikov kuštanovickogo tipa Zakarpatja*. AS 7(1965) 115., Taf. VI.

²⁷ Párduez, M., JAMÉ 11(1968) 85.



Abb. 4. — 4. ábra Tiszalök—Vásárhalom

er für das östliche Element der skythischen Töpferei des Alföld.²⁸ In Wirklichkeit jedoch reihte er zwei Zierarten von abweichender Technik und Herkunft in diesen Kreis: das tatsächlich eingeritzte Muster und das gerillte, eingeglättete Motiv. Das letztere ist eine Nachlassenschaft der örtlichen spätbronzezeitlichen Töpferei und ihre Anwendung kann in der Donau-Theißgegend bis zum 4. Jh. v. u. Z. verfolgt werden. Die örtlichen Vorläufer des Musterschatzes von eingeritztem, geometrischem Charakter fehlen jedoch dort in der spätbronze- bzw. früheisenzeitlichen Töpferei. Die einigen Schalen mit solchem Muster, die uns aus dem präskythischen Denkmalmaterial bekannt sind, können dem Basarabi-Kulturkreis angeschlossen werden.²⁹

Mit den an der skythenzeitlichen Keramik der Theißgegend sichtbaren eingeritzten Zeichen und Motiven hat sich ausführlicher Irina Lengyel befaßt. Einen Teil von diesen hat sie als Schriftzeichen bestimmt.³⁰ Auch Erzsébet Marton erörterte die Frage dieser Zeichen,³¹ jedoch keine von ihnen konnte auf ihre Interpretation und Lösung eine entsprechende Antwort geben. Damit können wir übereinstimmen, daß ein Teil der eingeritzten Motive nicht einfach nur ein Zierelement der Keramik war, jedoch läßt sich die Zeit ihrer Anwendung und ihre Herkunft ohne Berücksichtigung der Gefäßtypen nicht bestimmen. Um dies zu veranschaulichen, möchten wir einige Beispiele aus dem skythenzeitlichen Keramikmaterial der Theißgegend hervorheben.

Tiszalök (Kom. Szabolcs-Szatmár)

Von dem in der Gemarkung der Ortschaft gelegenen Hügel Vásárhalom hat das Nationalmuseum das Material von vier Gräbern erworben. Ihre Funde

²⁸ Bottyán, Á., Szkiták a magyar Alföldön (Die Skythen auf der ung. Tiefebene). RF I,1. (Budapest 1955) 24—27.

²⁹ Siehe: Anm. 9.

³⁰ Lengyel, I., ActaAnt 16(1968) 105.

³¹ Marton, E., AnTan 24(1977) 28.

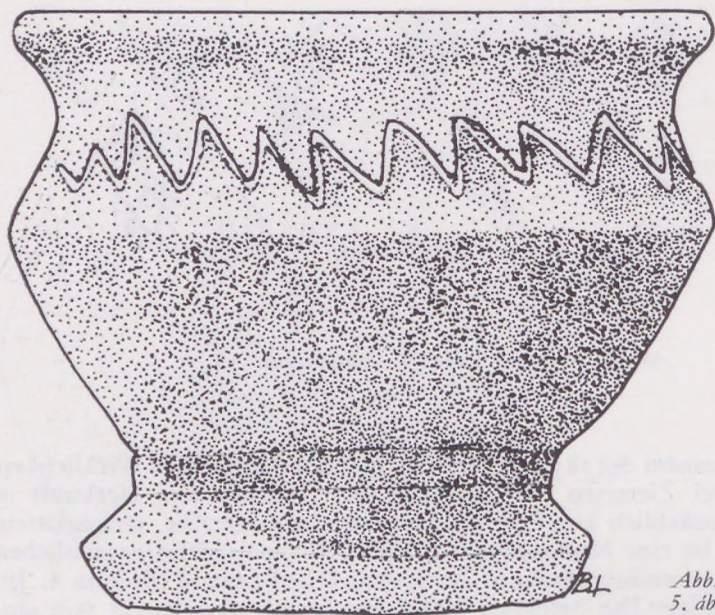


Abb. 5 Tápiószele, Grab 53
5. abra Tápiószele, 53. sír

wurden vom Auffinder József Rohács angeblich je nach Grabeinheiten auseinandergehalten übergeben.³² Im ersten Grab waren die folgenden Gegenstände. 1. Handgeformtes Gefäß. Auf dem Hals und an der Schulter eingeritzte, keilförmige, mit schrägen Strichen begrenzte Musterreiche, auf dem Bauch leicht eingeritzte, gestreifte Dreiecke. Hellgrau. H: 16,6 cm, Mdm: 11 cm, Bdm: 8 cm (Abb. 3—4); 2. Scheibengedrehter Krug; 3. Acht und neun fragmentarische Bernsteinperlen; 4. 11 St. Augenpastaperlen; 5. Handgeformte Schüssel mit eingezogenem Rand. Inv. Nr. 43.1936.

Tápiószele (Kom. Pest)

Unter den von Mihály Párducz veröffentlichten Gräberfeldfunden sind die folgenden, mit Einritzungen verzierten Gefäße zu finden: *Grab 53*: scheibengedrehtes, kleines Gefäß mit Standboden. An der hervorspringenden Schulter läuft ein Wellenlinienmuster ringsum. Dunkelgrau. H: 8 cm, Mdm: 9,5 cm (Abb. 5, Abb. 11: 1); *Grab 93*: handgeformtes, weitbauchiges Gefäß. Hellgrau. Auf dem Bauch eine breite Wellenlinie und darin an einer Stelle eine Swastika. H: 18,9 cm, Mdm: 11 cm, Bdm: 7,7 cm (Abb. 10: 3); *Grab 109*: handgeformtes, kleines Töpfchen. Auf dem Hals waagerechte Liniengruppen, an der Schulter acht drei- und vierarmige Swastiken. Rand fehlt, bräunlichgrau.

³² Von Tiszalök—Vásárhalmos werden skythenzeitliche Funde auch im Jósza-András-Múzeum zu Nyíregyháza aufbewahrt: *Bottyan, A.*, a.a.O. Taf. XVIII, 1—15.; József Rohács hat vom Tiszalök eine skythische Pfeilspitze auch dem Déri-Múzeum zu Debrecen geschenkt: *M. Nepper, I.*, a.a.O. 53.

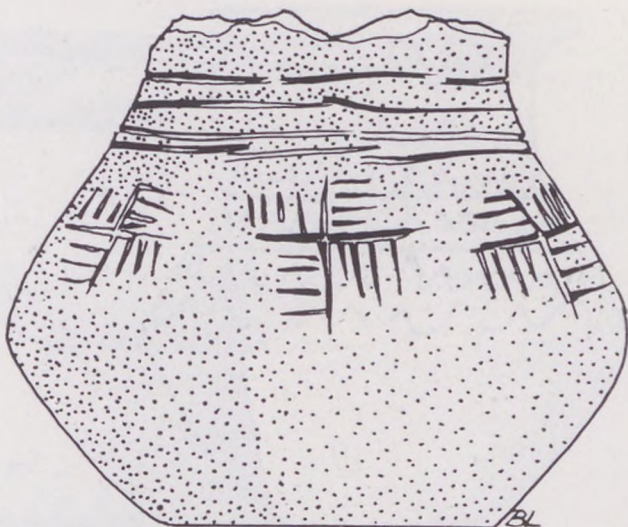


Abb. 6. Tápiószele, Grab 109
6. ábra Tápiószele, 109. sír

H: 6,5 cm, Bdm: 4,7 cm (Abb. 6, Abb. 10: 4); Grab 115: Wandteil eines scheibengedrehten Henkelkruges. Am unteren Teil des Henkels eingeritzte Swastika; Grab 263: scheibengedrehtes Gefäß. Ziegelfarbig. An der Schulter und auf dem Hals laufen eingeritzte Wellenlinien ringsum. H: 16 cm, Mdm: 7,2 cm, Bdm: 4,8 cm (Abb. 7, Abb. 11: 2); Grab 149: scheibengedrehte Schüssel mit Standboden. Innerhalb des Randes und auf dem Standboden mit Wellenlinie verziert. Dunkelgrau. H: 12,7 cm, Mdm: 20,3 cm, Bdm: 4,4 cm (Abb. 8, Abb. 11: 3).³³

Tiszavasvár (Kom. Szabolcs-Szatmár)

Auf dem Csárdapart hat Irina Lengyel 53 skythenzeitliche Bestattungen erschlossen.³⁴ In Grab 47 war ein handgeformtes Töpfchen, dessen Boden senkrechte, keilförmig eingeritzte Liniengruppen verziern. Hellbraun. H: 7,3 cm, Mdm: 5,1 cm, Bdm: 4,1 cm (Abb. 9, Abb. 11: 4). Im Grab befanden sich noch 2 scheibengedrehte Krüge, 2 bronzene Armringe, 1 Haarring, je 4 Pasta- und Cyprea-Perlen sowie 2 Spinnwirtel. Inv.Nr. MNM, 75.41.61.

Zwischen Gesztely—Hernádkak (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)

Zwischen den beiden Gemeinden sind beim Straßenbau im Jahre 1950 mehrere skythenzeitliche Funde, Gefäße, Pastaperlen und eine Eisenaxt ans Tageslicht gekommen. Unter ihnen ist eine scheibengedrehte Schüssel, deren Rand innen eine Wellenlinie verziert. Grau. H: 7,5 cm, Mdm: 19,7 cm, Bdm: 7,8 cm (Abb. 11: 5).³⁵

³³ Párducz, M., Acta Arch. Hung. 18(1966) Taf. XXV, 2., Taf. XXX, 14., Taf. XXVIII, 3., Taf. XXXI, 14., Taf. XLI, 14. — Die Schüssel des Grabes Nr. 149 ist unpubliziert. Inv. Nr. 54.27.33.

³⁴ Lengyel, I., Arch.Ért. 94(1967) 220.

³⁵ Herman-Ottó-Múzeum von Miskolc. Inv.Nr. 53.806.6.

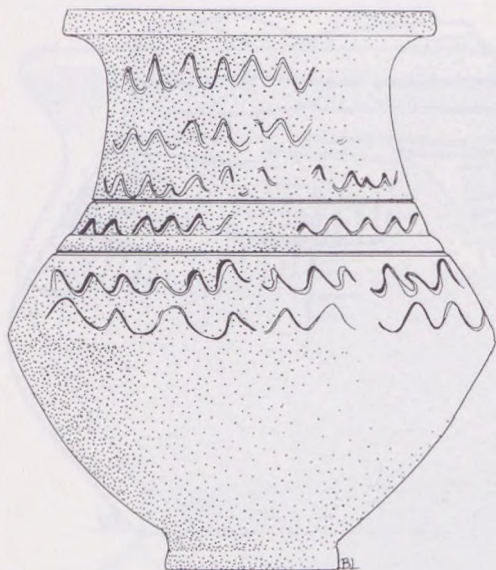


Abb. 7. Tápiószele, Grab 263
7. ábra Tápiószele, 263. sír

Umgebung von Szirmabesenyő (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)

Von der Gemarkung der Gemeinde erwarb das Museum von Miskolc als Geschenk in den Jahren 1910 mehrere skythenzeitliche Gefäße. Unter diesen gibt es ein kleines, handgeformtes Gefäß, an dessen Schulter ein stehendes, keilförmiges, eingeritztes Muster umläuft. Dunkelgrau. H: 3,6 cm, Mdm: 2,5 cm (Abb. 11: 6).³⁶

In den aus Ungarn mitgeteilten skythenzeitlichen Denkmalmaterial kommen noch die folgenden eingeritzten Gefäße vor.

Alsótelekes: Pál Patay hat hier 183 Gräber erschlossen. Unter den Funden befinden sich 4 mit dreieck- und keilförmigem Muster verzierte Schalen, Töpfchen.³⁷

Békéscsaba—Fényes: in Grab 31 des Gräberfeldes war ein kleines Gefäß, dessen Schulter keilförmige Striche verziern.³⁸

Csanytelek: vom Gebiet des Gräberfeldes ist ein mit gestrichelten Dreiecken verziertes Krüglein zum Vorschein gekommen.³⁹

Nyíregyháza—Schlachthof: an der Schulter der hier gefundenen Schale ist ein eingeritztes Strichmotiv. Irina Lengyel bestimmte dies für ein Schriftzeichen.⁴⁰

Szabadszállás: zwischen den Funden des Gräberfeldes erwähnt Irina Lengyel 6 scheibengedrehte Gefäße, auf welchen eingeritzte Zeichen sind.⁴¹

³⁶ Ebenda. Inv.Nr.: 53.750.8.

³⁷ Patay, P., FA 13(1961) Taf. VIII, 4., Taf. IX, 1,9.; Ders., FA 14(1962) 15., Abb. 2 : 3.

³⁸ Párducz, M., Arch.Ért. 1943. Taf. XI, 4.

³⁹ Csallány, G.—Párducz, M., Arch.Ért. 1944—45. Taf. XXXIII, 1.

⁴⁰ Lengyel, I., ActaAnt 14(1968) 107.

⁴¹ Ebenda, 112.

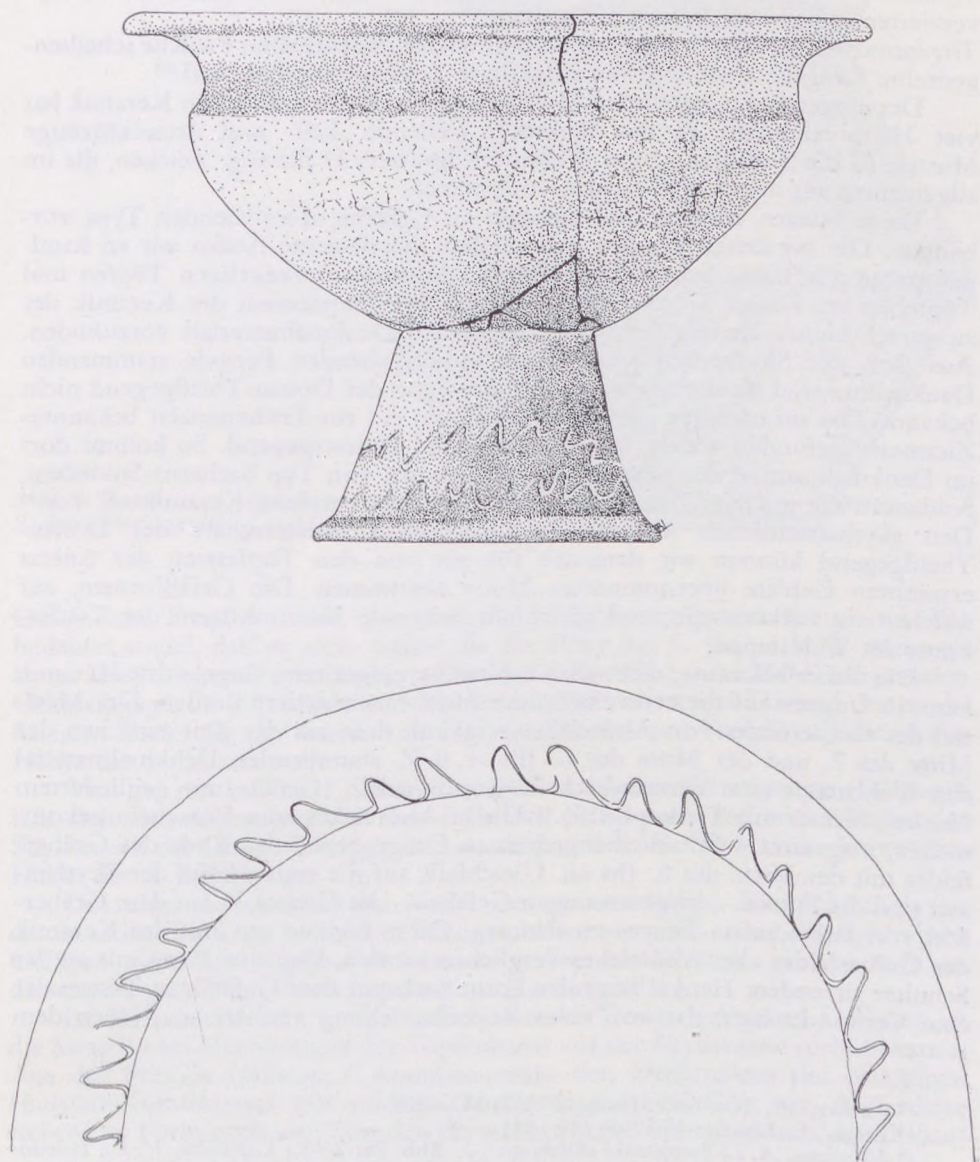


Abb. 8. Tápiószele, Grab 149
8. ábra Tápiószele, 149. sír

Szentes-Vekerzug: in Grab 14 war das Fragment eines mit eingeritztem Muster verzierten, scheibengedrehten Krüchens.⁴²

Tiszavasvár — Csárdapart: die Funde des Gräberfeldes enthalten 4 solche scheibengedrehte Krüchens, auf welchen eingeritzte Zeichen zu sehen sind.⁴³

Der eingeritzte, eingekerbte Motivschatz der skythenzeitlichen Keramik hat vier Hauptvarianten: *a*) das senkrecht stehende, keil- und dreieckförmige Muster; *b*) die Swastika; *c*) das Wellenlinienmuster; *d*) die sog. Zeichen, die im allgemeinen auf dem Gefäß einzeln vorkommen.

Diese Muster, Motive sind meistens an Gefäßen abweichenden Typs vorhanden. Die zur ersten Gruppe gehörenden Zierelemente treffen wir an handgeformten Gefäßen, Schalen, bauchigen, doppelstumpfkegeligen Töpfen und Töpfchen an. Dieses Motiv ist als ein einfaches Zierelement der Keramik des zu verschiedenen Zeiten, Gebieten gehörenden Denkmalmaterials vorzufinden. Aus dem der Skythenzeit unmittelbar vorausgehenden Periode stammenden Denkmalmaterial ist aber dieses Zierelement von der Donau-Theißegend nicht bekannt. Das am nächsten gelegene Gebiet, wo ein zur Früheisenzeit bekanntes Ziermotiv gefunden wurde, ist die Pruth- und Dnjestrgegend. So kommt dort im Denkmalmaterial der präskythischen Gruppen von Typ Sacharna-Solončeni, Soldanești die mit Keilformen und Dreieckmuster verzierte Keramik oft vor.⁴⁴ Den skythenzeitlichen ähnlichen geometrischen Musterschatz der Donau-Theißegend können wir demnach für ein von den Töpferien der zuletzt erwähnten Gebiete übernommenes Motiv bestimmen. Die Gefäßformen, auf welchen sie vorkommen, sind gleichfalls bekannte Keramiktypen der Töpferkunst der Waldsteppe.

Die bisher bekannte, nicht allzu zahlreiche, eingeritzte, eingekerbte Keramik kann in Ungarn auf die erste Hälfte der Skythenzeit datiert werden. Das Material des Gräberfeldes von Alsótelekes zeigt mit dem aus der Zeit zwischen der Mitte des 7. und der Mitte des 6. Jhs v. u. Z. stammenden Denkmalmaterial der Waldsteppe eine Verwandtschaft (Bronzenadeln, Gefäße mit gegliedertem Henkel, Messer mit Tierkopfgrieff).⁴⁵ Die in Alsótelekes zum Vorschein gekommenen, insgesamt 4 St. scheibengedrehten Krüge geben das Ende des Gräberfeldes mit der Mitte des 6. Jhs an. Gleichfalls auf die erste Hälfte der Skythenzeit sind die Funde — insgesamt neun Gefäße — des Grabes 31 aus dem Gräberfeld von Békéscsaba—Fényes zu datieren. Diese können gut mit der Keramik des Gräberfeldes von Alsótelekes verglichen werden. Der eine Krug mit an der Schulter sitzendem Henkel zeigt der Form nach mit dem Gefäß von Tiszaeszlár eine Verwandtschaft, das von einer Reiterdarstellung verziert ist. Neben dem

⁴² Párducz, M., Acta Arch. Hung. 2(1952) 143—169.

⁴³ Lengyel, I., ActaAnt 14(1968) 110—111.

⁴⁴ Meljukova, A. I., Pamjatniki skifskogo ... Abb. 26: 2—3.; Lapušnjan, V. L., Issledovanie mogilnika u s. Selište. AIM 1970—71 (Kisinev 1973) 109., Abb. 7.; Meljukova, A. I., Skifija i frakijiskij mir. (Moskva 1979) 75., Abb. 25.; Dies., Novye dannye v keramike tipa Saharna-Solončeny v Moldavii. KSIA 170(1982) 5., Abb. 2., Abb. 3.

⁴⁵ Ljapuškin, I. I., Dneprovskoe ... Abb. 66.; Kovpanenko, G. T., Plemena skifskogo času na Vorskly. (Kiev 1967) Abb. 15., Abb. 26.; Ilinskaja, V. A., Skify dneprovskogo lesostepnogo Levoberežja. (Kiev 1968) Taf. LXV, 7—9.; Smirnova, G. I., Naselenie srednego Podnestrovia v VI—V vv. do n. e. In: Actes du II^e Congrès International de Thracologie. I. (București 1980) 247., Abb. 8: 7, 10.

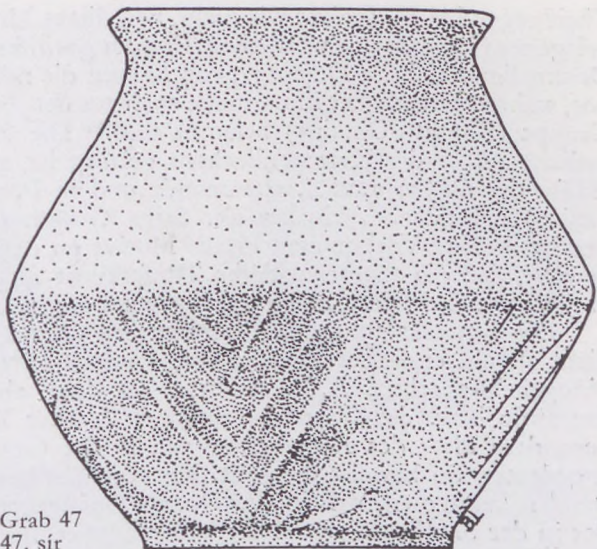


Abb. 9. Tiszavasvári—Csárdapart, Grab 47
9. ábra Tiszavasvári—Csárdapart, 47. sír

Gefäß von Tiszalök (Abb. 3—4) war ein scheibengedrehter Krug und dies bedeutet soviel, daß es nicht früher als die Mitte des 6. Jhs v. u. Z. stammen kann. Die Anlegezeit der scheibengedrehte Keramik in großer Zahl enthaltenden Gräberfelder von Tápiószéle und Tiszavasvári können wir auf Grund der modifizierten Datierung der Funde von Hetény (Chotin) und Ferigile auf die zweite Hälfte des 6. Jhs setzen.⁴⁶

Von der mit keil- und dreieckförmigem Linienmuster verzierten Keramik läßt sich also feststellen, daß ihre frühesten Stücke aus der ersten Phase der Skythenzeit der Donau-Theißgegend stammen, sie wird aber auch in der zweiten Hälfte des 6. Jhs erzeugt.

Das eine charakteristische Motiv der geometrischen Keramikmuster ist die Swastika. Sie kann sowohl an handgeformten wie auch an scheibengedrehten Gefäßen gleichfalls angetroffen werden. Außer der Keramik gibt es auch an den skythenzeitlichen Tonstempeln Swastikamuster.⁴⁷

Im Karpatenbecken, in den östlich von der Donau gelegenen Gebieten ist die Swastika im Musterschatz der Töpferkunst vor der Skythenzeit nicht bekannt. Aus der Periode Hallstatt C kommen unter den Denkmälern des ostalpinen Hallstatt-Kulturkreises mit solchem Motiv verzierte Gefäße vor, doch diese stehen der Form nach weit von den skythenzeitlichen Keramiktypen der Donau-

⁴⁶ Stoia, A., Bemerkungen über das birituellen Gräberfeld in Chotin. Dacia 19(1975) 87.; Vulpe, A., Zur Chronologie der Ferigile-Gruppe. Dacia 21(1977) 81—111.; Lang, A., Zur Chronologie frühskythischer Funde im Karpatenbecken und an der unteren Donau. In: Actes du II^e Congrès ... 229—233.

⁴⁷ Dušek, M., Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotin. Arch. Slov. Fontes 6. (Bratislava 1960) Taf. III, 9.; Párducz, M., Acta Arch. Hung. 13(1965) 281., Abb. 1 : 4.

Theißgegend.⁴⁸ So denken wir nicht, daß dieses Motiv in den östlich der Donau gelegenen Gebieten von westlichem Ursprung sein kann. Auch im frühskythischen Denkmalmaterial der Dnjeprgegend kommt die mit Swastika verzierte Keramik vor, während westlicher ihre Stücke auch aus den Bestattungen der Kuštanovice-Gruppe (Karpato-Ukraine) bekannt sind.⁴⁹ Die Zeit, als dieses Motiv in die östliche Hälfte des Karpatenbeckens gelangt ist, zeigt auch der aus der ersten Hälfte des 6. Jhs v. u. Z. stammende und in Fürményes (Firmiş, Transsilvanien) gefundene Akinakes an. Seine Griffplatte wird von zwei Swastiken verziert.⁵⁰ Das Vorkommen dieses Motivs an der scheibengedrehten Keramik beweist, daß die skythenzeitliche Töpferkunst die Swastika auch im Laufe des 5. Jhs v. u. Z. in der Donau-Theißgegend angewendet hat.

Die Swastika und die Rhombusform (Tiszalök: Abb. 3—4) können wir nicht als ein einfaches Zierelement, sondern als ein Zeichen mit bestimmtem Sinngehalt ansehen. A. R. Ambroz hat diese als Symbol der Fruchtbarkeit der Erde bzw. der Sonne bestimmt.⁵¹ An der Bestattungsk Keramik wird der besondere Platz des Hingeschiedenen in der Gesellschaft durch diese Motive angedeutet. So beweist dies mit den von Tierdarstellungen verzierten Gegenständen zusammen, daß in der Donau-Theißgegend die geistige Glaubenswelt der in der Skythenzeit gelebten Volksgruppen mit der der Population der von den Karpaten östlich gelegenen Gebiete verwandt war.

Zur Bestimmung des Ursprunges des Wellenlinienmusters stehen uns zur Zeit noch keine entsprechenden Angaben. Die Töpfermeister der Theißgegend, der transilvanischen Gáva- und Reci-Medias (Réty—Medgyes) -Kulturen haben ihre Keramik mit Vorliebe durch eingeritzte Wellenlinien verziert.⁵² Das Muster hat aber meistens aus mehreren parallelen Linien bestanden und auch die keramischen Formen ähneln nicht den skythenzeitlichen Gefäßen. Im Alföld können wir das Wellenlinienmuster vom Beginn der Früheisenzeit (Hallstatt B₂—C), d. h. aus der präskythischen Zeit bloß an einigen Schalen von Basarabi-Typ wahrnehmen.⁵³ Dasselbe können wir auch von den Funden von Sacharna-(Pruth-Dnjestrgegend), Soldaneşti- und Zabolotin-Typ (Dnjeprgegend) feststellen.⁵⁴ Es könnte also die örtliche Herkunft bzw. Übernahme dieses Ziermotivs in der skythenzeitlichen Töpferkunst der Donau-Theißgegend in gleicher Weise bewiesen werden. Jedoch wurden die meisten, mit Wellenlinien verzierten, skythenzeitlichen Gefäße an der Drehscheibe erzeugt und dies berücksichtigend scheint es vorstellbar zu sein, daß dieses Motiv sich der Drehscheibentechnik angeschlossen hat und damit zugleich in das Karpatenbecken gelangt ist.

⁴⁸ Knez, T., Novo mesto in der Hallstattzeit. In: Die Hallstattkultur ... 249., Abb. 8.

⁴⁹ Ilinskaja, V. A., Skify ... 169., Abb. 45: 1—2.; Zatlukál, J.—Zatlukál, E., Adatok Podkarpatszka Rusz prachistoriájához. (Mukačevo 1937) 127., Abb. 19.

⁵⁰ Vasiliev, V., Scitii agatirši pe teritoriul României. (Cluj-Napoca 1980) Taf. XII.

⁵¹ Ambroz, A. K., Rannezemledelčeskij kultovij simbol („romb s krjučkami“). SA 1965: 3. 16.

⁵² Rusu, M., Considérations sur quelques problèmes de l'époque hallstattienne de Transylvanie. In: Actes du VIII^e Congrès ISPP. III. (Beograd 1973) 105.; Kemenczei, T., Die Gáva-Kultur. In: Południowa strefa kultury lużyckiej i powiązania tej kultury z południem. (Kraków-Przemyśl 1982) 282., Abb. 3.

⁵³ Patek, E., Präskythische ... 359., Taf. IV, 15.

⁵⁴ Meljukova, A. I., Pamjatniki skifskogo ... Abb. 14.; Lapušnján, V. L., Raskopki pamjatnikov kultury frakijskogo galštata v Moldavii. AIM 1968—69. (Kisinev 1972) 92., Abb. 2: 1., Abb. 4: 7.; Meljukova, A. I., Skifija ... 82., Abb. 28.

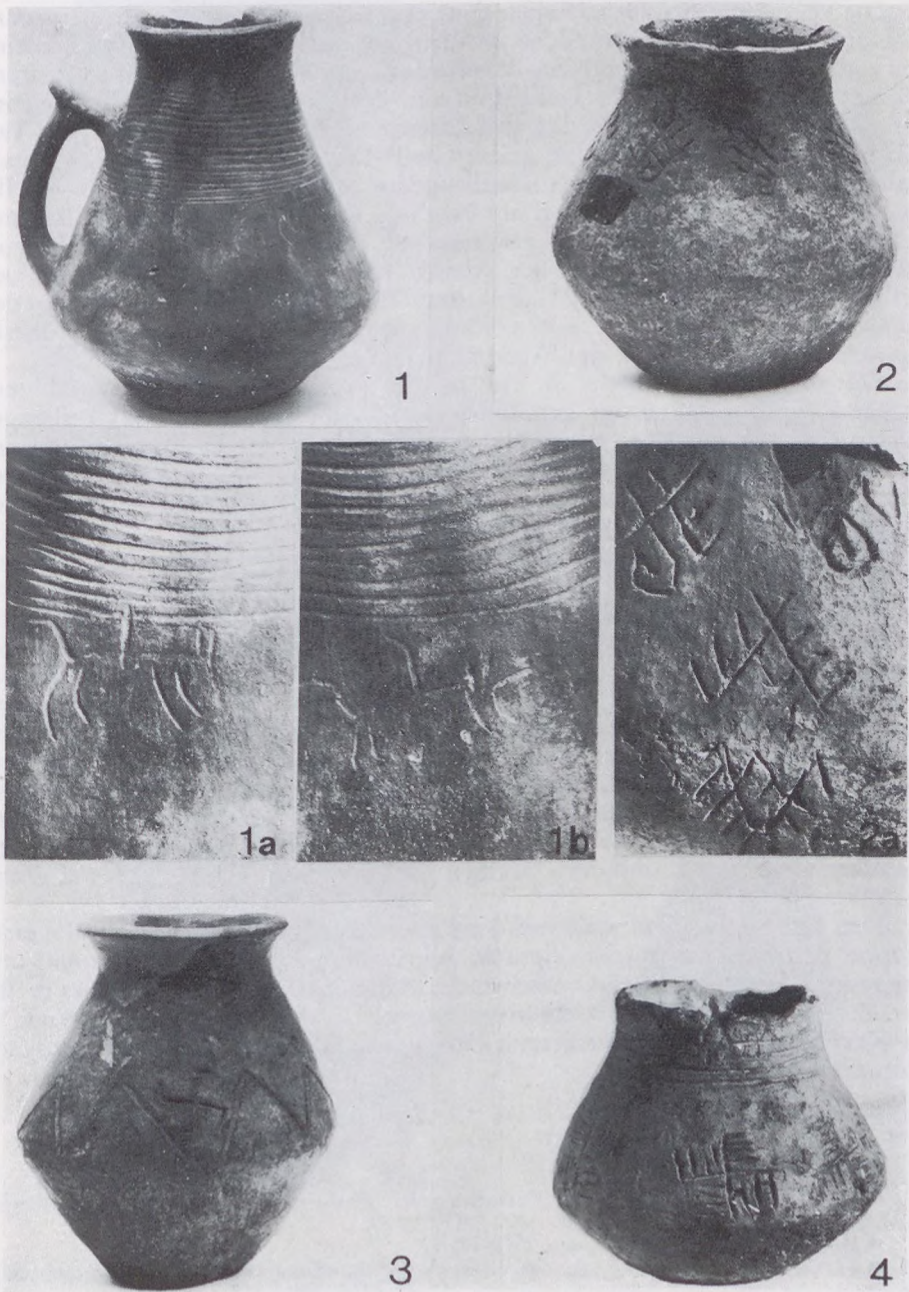


Abb. 10.—10. ábra 1: Tiszaeszlár—Szellőhalom; 2: Tiszaölök—Vásárhalm; 3—4: Tápiószele

Die neulich im Gebiet zwischen dem Pruth und dem Dnjestr, im Vorraum der Nordostkarpaten vorgefundene, mit frühskythischem Fundmaterial gemeinsam zum Vorschein gekommene, scheibengedrehte Keramik⁵⁵ läßt vermuten, daß die Kenntnis der Drehscheibenkunst in der Keramik in die Theißgegend von den Töpferwerkstätten der griechischen Olbia durch das Dnjestr-Tal, sodann durch die Karpatenpässe gelangt ist.⁵⁶ Die auf dem bulgarischen Fundmaterial ruhende Datierung der scheibengedrehten Keramik auf das 5—4. Jh. v. u. Z. können wir heute schon als überholt betrachten.⁵⁷ Die aus Modrany und Csanytelek zum Vorschein gekommenen, mitteleuropäischen Fibeln von Hallstatt-Typ beweisen, daß in der zweiten Hälfte des 6. Jhs v. u. Z. bei der skythenzeitlichen Bevölkerung der Donau-Theißgegend die Herstellung der Gefäße an der Drehscheibe bereits verbreitet war.⁵⁸ Dies kann auch der früheste Zeitpunkt des Erscheinens des Wellenlinienmusters sein.

Die überwiegende Mehrheit der in die vierte Gruppe der eingeritzten, eingekerbten Keramikmuster gehörenden sog. Zeichen kommt an scheibengedrehten Gefäßen vor. Ihre Anwendung kann deshalb mit der Verbreitung der Herstellung an der Töpferscheibe in Verbindung gebracht werden, vorausgesetzt, daß sie keine Schriftzeichen sind, sondern zur Bezeichnung der Besitzer der wertvolleren, scheibengedrehten Gefäße gedient haben.

Über die geometrischen, skythenzeitlichen Keramikmotive des Donau-Theiß-Zwischenstromlandes zusammenfassend kann folgendes festgestellt werden: das auf den handgemachten Gefäßen vorhandene keil-, dreieck-, rhombusförmige Muster und die Swastika bestimmen wir als eine vom Waldsteppengebiet stammende Verzierungsart und der Beginn ihrer Anwendung kann auf die erste Phase der Skythenzeit datiert werden. Der Beginn dieser Periode wird im Vorraum der Karpaten, in der Gegend des oberen Laufes des Pruth und Dnjestr von dem Erscheinen der östlichen Elemente der Dnjeprgegend, von der Mitte des 7. Jhs v. u. Z. gerechnet.⁵⁹ In der zweiten Hälfte des 6. Jhs v. u. Z. bezeichnet die Verbreitung der scheibengedrehten Keramik den Beginn der zweiten Phase der Skythenzeit in der Donau-Theißgegend. Auch die Verbreitung des wellenlinienförmigen Motive und der einzelnen geometrischen Zeichen fällt auf dieses Zeitalter.

Den Krug von Tiszaeszlár mit der Reiterdarstellung reihen wir in die erste Gruppe der skythenzeitlichen, durch Einritzungen verzierten Keramik und datieren sie dementsprechend zwischen das Ende des 7. und die Mitte des 6. Jhs v. u. Z. Der Ursprung der Gefäßform wurzelt in der Waldsteppengegend, in der Keramikzeichnung widerspiegelt sich hingegen die Ideenwelt des östlichen Kulturkreises.

⁵⁵ *Krušelnicka, L. I.*, Studien zur Besiedlung der ukrainischen Karpaten und des Karpatenvorlandes zu Beginn der Eisenzeit. AAC 19(1979) 89.

⁵⁶ *Párducz, M.*, Acta Arch. Hung. 25(1973) 51.

⁵⁷ *Hänsel, B.*, Zur Chronologie des 7. bis 5. Jahrhunderts v. Chr. im Hinterland von Odessos an der westlichen Schwarzmeerküste. PZ 49(1974) 210—212.

⁵⁸ *Dušek, M.*, Junghallstattzeitliches Gräberfeld von Modrany. SIA 24(1976) 404., 406.; *Galántha, M.*, Comm. Arch. Hung. 1981. 53., Abb. 14 : 1.

⁵⁹ *Krušelnicka, L. I.*, Studien . . . 90.; *Terenozkin, A. I.*, Kimmerijcy. (Kiev 1976) 204—205.



Abb. 11. 1—3: Tápiószéle; 4: Tiszavavári—Csárdapart; 5: zwischen Gesztely und Hernádkak;
6: Umgebung von Szirmabesenyő
11. ábra 1—3: Tápiószéle; 4: Tiszavavári—Csárdapart; 5: Gesztely—Hernádkak között;
6: Szirmabesenyő környéke

SZKÍTA KORI EDÉNY LOVASÁBRÁZOLÁSSAL

Tiszaeszlárról 1947-ben egy szkíta kori hamvasztásos temetkezés leletei, egy agyagedény és egy vas lándzsahegy került be a Nemzeti Múzeumba.¹ Az edény vállán két bekarcolt lovasfigura látható (2. ábra).

A kerámiára karcolt ló, lovasfigurák a Kaukázustól Nyugat-Európaig terjedő hatalmas területen számos kor emlékanyagában megtalálhatók. A Kárpát-medencéből bronzkori példákat is említhetünk már,²⁻³ de időben közelebb állnak a tiszaeszlári edény korához a kelet-alpi hallstatti kultúra i. e. 7—6 századból származó edényein lévő karcolt ló, lovasábrázolások.⁴ Ez a kultúrkör azonban Észak-Itália koravaskori ábrázoló művészetéből merítette motívumait,⁵ kelet felé kapcsolatai kisebb jelentőségűek voltak.⁶

Ugyancsak ismert volt a loábrázolás a Kárpát-medencével délen szomszédos területek koravaskori lakosságának kerámiaművességében.⁷ Az ottani Basarabi kultúra népének élénk kapcsolatai voltak a Kárpát-medence lakosságával.⁸⁻⁹ Mindkét terület fémművességének formakészletében azonosak a „trák-kimmer” típusú tárgyak,¹⁰ s ezek a sztyeppvidékről származnak.¹¹⁻¹² Kiemelkedő darabjaik a lófej alakú bronz jogarok, lófej figurában végződő zablák.¹³ Ismereteseek loábrázolások sztyeppvidéki bronzkori agyagedényeken és a közép-ázsiai sziklarajzokon is.¹⁴ Ennek a keleti stílusú ábrázolásmódnak teljesen megfelelő párhuzamai a Tisza vidékén azonban nem kerültek elő.

Loábrázolással díszített urnák előfordulnak a közép-európai későbronzkori urnamezős és lausitzi kultúra,¹⁵ s a koravaskori észak-lengyelországi arcosedények kultúrájának emlékanyagában.¹⁶⁻¹⁸ Nyugat-Ukrajna területén a Wysocko kultúra leletei között találhatók ilyen díszű edények,¹⁹ míg a Prut és Dnyeszter közötti vidékről a Saharna—Solončeny csoport egyik településén került elő karcolt loábrázolásos kerámiatöredék.²⁰ Ennek a csoportnak a kora az i. e. 8—7. század.²⁰⁻²²

A tiszaeszlári edény formájához hasonló, kettős csonkakúp alakú, öblös edényeket készített a Tisza vidéki későbronzkori fazekasság,²³ de készítettek ilyeneket a Kárpátoktól keletre a preszkíta, szkíta korban is.²⁴ Hasonló edény-fülformák a Dnyeszter—Dnyeper vidéki erdős-sztyepp területén előkerült korai szkíta típusú korsókon, csészéken gyakran előfordulnak.²⁵ Ez a kerámiatípus megtalálható a kárpátalji szkíta kori csoport leletei között,²⁶ távolabb pedig az észak-alpi urnamezős kultúrkör kerámiaművészete készítette hasonlókat.²⁷

A karcolt loábrázolás és az edényforma együttesen a Dnyeszter felső folyásának vidékéről eredőnek határozza meg azt a mintát, amely nyomán a Tisza vidéki fazekas megformálta a tiszaeszlári edényt.

A bekarcolt motívumokkal díszített edények a Tisza vidéki szkíta kori fazekasság nem gyakori, de ismert kerámiatípusai voltak.²⁸ Geometrikus karcolt mintájú edények a preszkíta, Basarabi típusú emlékanyagban is megtalálhatók.²⁹ A szkíta kori karcolt motívumok egy részét írásjeleknek határozták meg.³⁰⁻³¹

Ilyen díszű edényeket több helyről származó szkíta kori leletek között találunk: Tiszalök (3—4. ábra),³² Tápiószéle (5—8. ábra),³³ Tiszavasvári—Csárdapart (9. ábra),³⁴ Gesztely—Hernádkak (11. ábra 5),³⁵ Szirmabesenyő környéke (11. ábra 6),³⁶ Alsótelekes,³⁷ Békéscsaba—Fényes,³⁸ Csanytelek,³⁹ Nyiregyháza—Vágóhíd,⁴⁰ Szabadszállás,⁴¹ Tiszavasvári—Csárdapart,⁴² Szentes—Vekerzug.⁴³

A Prut—Dnyeszter vidéki preszkíta kerámia gyakori motívuma a karcolt háromszög-, ék alakú minta.⁴⁴ Az Alsótelekesen feltárt temető agyagedényei az erdős-sztyepp 7—6. századi kerámialeleteivel mutatnak rokonságot.⁴⁵ Ezek kézzel formált agyagedények, míg a korongolt kerámia nem keltezhető korábbra mint az i.e. 6. század közepe.⁴⁶

A svasztika mintával⁴⁷ díszítette edények előfordulnak a kelet-alpi hallstatti kultúrkör leletei között is,⁴⁸ de a Tisza vidékre a Dnyeper vidékéről⁴⁹ juthattak el. A minta Kárpát-medencei feltűnésének időpontját az erdélyi Fürményesen (Firminiș) talált, az i.e. 6. század első felére keltezhető tör, akinakész határozza meg.⁵⁰ A svasztika és rombusz alakú díszítőelem (3—4. ábra) a föld termékenységeinek, a napnak a szimbóluma lehetett.⁵¹

A Kárpát-medence keleti felében a hullámvonal mintát a későbronzkori fazekasok előszeretettel alkalmazták,⁵² a preszkíta korban azonban alig fordul elő.⁵³ Jólismert ez viszont a Prut—Dnyeszter vidék preszkíta korú agyagedényein.⁵⁴ A szkíta kori anyagban főleg korongolt kerámián fordul elő. A Prut—Dnyeszter vidékén a korai szkíta típusú leletekkel együtt előkerült korongolt edények⁵⁵ valószínűvé teszik, hogy azon a területen át juthatott el a Fekete-tenger melléki Olbia görög fazekasműhelyeitől átvett edénykorongolási technika.⁵⁶ A korongolt kerámia megjelenésének az i.e. 5. századra való keltezését⁵⁷ az újabb leletek alapján az i.e. 6. század közepére, második felére lehet módosítani.⁵⁸

A Duna—Tisza vidéki szkíta kori geometrikus kerámiamotívumokról összegezve a következőket állapíthatjuk meg: a kézzel készült edényeken levő ék alakú, háromszög-, rombusz formájú és svasztika minta az erdős-sztyepp területéről származhat. Első alkalmazásuk a szkíta kor első szakaszára keltezhető. Ennek az időszaknak a kezdetét a Dnyeper vidéki keleti elemek megjelenésétől, az i.e. 7. század közepétől számítják a Kárpátok előterében, a Prut—Dnyeszter középső folyásának vidékén.⁵⁹ Az i.e. 6. század második felében a korongolt kerámia elterjedése jelzi a Duna—Tisza vidékén a szkíta kor második szakaszának kezdetét. A hullámvonal alakú motívum, s az egyes geometrikus jelek elterjedése is erre a korszakra esik.

A tiszaezlári lovasábrázolásos korszót a szkíta kori karcolt díszű kerámia első csoportjába soroljuk, s ennek megfelelően az i.e. 7. század vége—6. század közepe közötti korra keltezzük.

NEUERE RÖMISCHE MEILENSTEINE AUS SZÁZHALOMBATTA

Sándor SOPRONI

1967 sind südlich vom römischen Lager von Százhalombatta¹ — Matrica — in der Nähe der einstigen Limesstraße² (*Abb. 1*) römische Meilensteine zum Vorschein gekommen.³ Zwischen den zum Teil fragmentarischen Steinen befinden sich die Meilensteine von Maximinus und seinem Sohn, Philippus, Philippus und seinem Sohn, Valerianus, ein Stück aus der Tetrarchiezeit und eines ohne Inschrift. Die Palimpsest-Inschrift des Maximinus-Steines stammte vom Kaiser Florianus. Nach Abschluß des Manuskriptes lief im Mai 1969 eine weitere Nachricht in das Ungarische Nationalmuseum ein, wonach auf dem früheren Fundort ein neuerer Meilenstein,⁴ sodann 1971 weitere drei Stücke ans Tageslicht gekommen sind.⁵ Diesmal wurden zuerst die Meilensteine von Elagabal, sodann von Maximinus, Gordianus III. und Claudius II. zutage gefördert.

Der Fundort und die Fundumstände der Steine sind die gleichen, wie die der 1967 zum Vorschein gekommenen. Die Unterspülung durch die größeren Regenfälle haben am oberen, SW-Ende des in der Nähe des steilen Lößufers befindlichen tiefen Grabens weitere Erdblocke abgerissen und die Meilensteine sind im allgemeinen in zerbrochenem Zustand, in diesen Erdblocken gelegen (*Abb. 2*). Die Beschreibung der neueren, zum Vorschein gekommenen Meilensteine sind folgende:

¹ Mócsy, A., MATRICA. Százhalombatta — Dunafüred. In: Römische Limes in Ungarn. IKMK A, 22. (Székesfehérvár 1976) 94—95.; Topál, J., The southern cemetery of Matrica (Százhalombatta). FontesAH (Budapest 1981).

² Zu dieser Strecke der Limesstraße: Visy, Zs., Arch. Ért. 103(1978) 235., Abb. 5.; Ders., Pannonische Limesstrecke in Ungarn auf Luftaufnahmen. Ant. Welt 12(1981) 42—43., Abb. 6. An beiden Fotos kann je ein Abschnitt der in der Nähe des Ufers ziehenden Limesstraße und der Fundort der Meilensteine gut beobachtet werden.

³ Soproni, S., FA 21(1970) 91—112.; AnnÉp 1969—70. Nr. 494—499.

⁴ Erwähnt bei: Soproni, S., a.a.0.112.; Ders., RF I,23 (1970) 36. Für die Anmeldung spreche ich György Rokónál, dem Bewohner von Budakalász meinen Dank aus.

⁵ Soproni, S., RF I,25(1972) 39—40. Für die Anmeldung und die wertvolle Hilfe bei der Einlieferung der Steine in das Ungarische Nationalmuseum danke ich auch an dieser Stelle Ferenc Voda und den Werkträgern der Dunai Kőolajipari Vállalat (Unternehmung für Erdölindustrie).

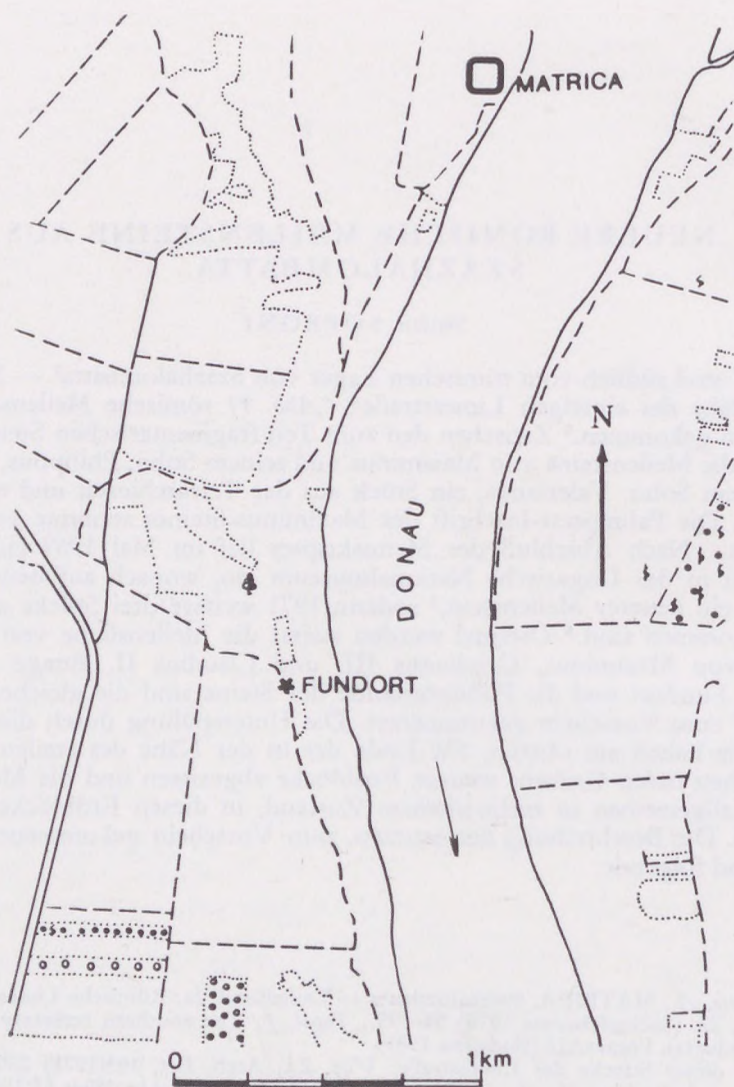


Abb. 1. Fundort der Meilensteine
1. ábra A mérföldkövek lelőhelye

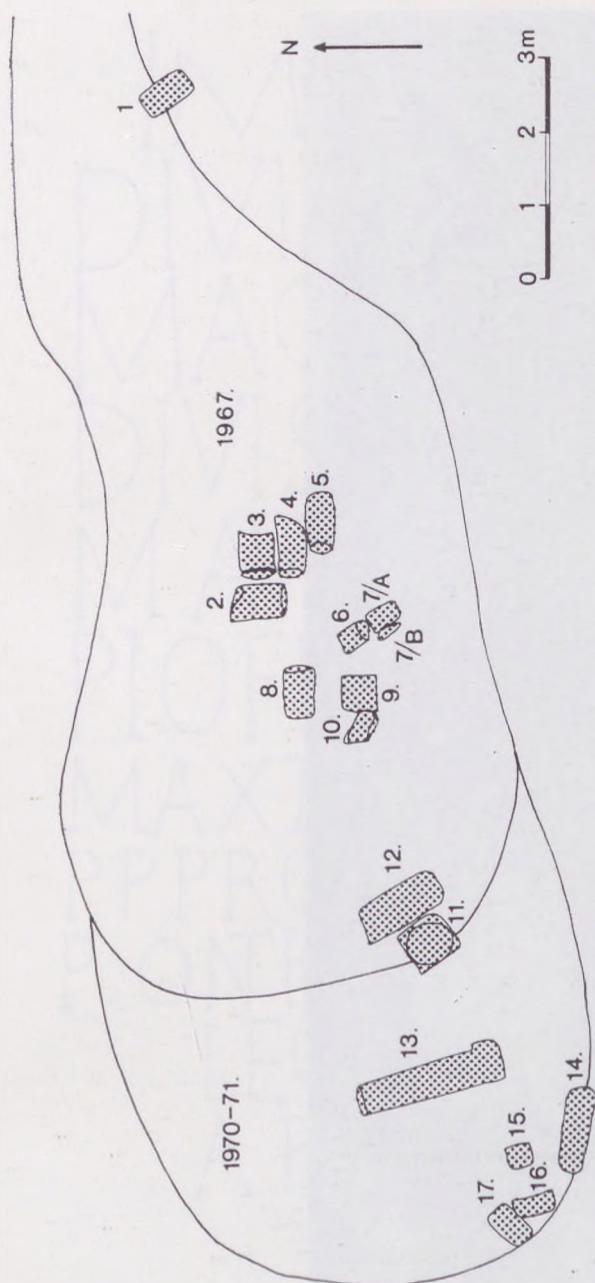


Abb. 2. Meilensteine. 1: Stein „Perpetuus”; 2—3: Philippus und Sohn; 4—5, 8: Philippus; 6—7, 9: Bruchstücke ohne Inschrift; 10: Valerianus; 11—12: Maximinus und Sohn; 13: Elagabal; 14: Maximinus; 15: Gordianus III.; 16—17: Claudius II.

2. ábra Mérföldkövek. 1: „Perpetuus” kő; 2—3: Philippus és fia; 4—5, 8: Philippus; 6—7, 9: felirat nélküli töredékek; 10: Valerianus; 11—12: Maximinus és fia; 13: Elagabal; 14: Maximinus; 15: III. Gordianus; 16—17: II. Claudius



Abb. 3. Meilenstein des Elagabal
3. ábra Elagabal mérföldköve

IMPCAES
DIVIANTONIN
MAGNIPILIO
DIVISEVERNPTI
MAVR ANTONINO
PIOFELICIAVGPONT
MAXTRIBPOTCOS
PPPRO COSCV RANE
P ONTPONTIANO
LECAVCPRR
ABAQMP
XXIII

Abb. 4. Inschrift des Elagabal-Meilensteines
4. ábra Elagabal mérföldkövének felirata

1. Der Meilenstein von Elagabal

Der Stein lag in der bereits eingestürzten Erdmasse, in 2,5—3 m Tiefe unter der heutigen Oberfläche (*Abb. 2:13*). Der aus Kalkstein gemeißelte, säulenartige Stein ist von verhältnismäßig gutem Erhaltungszustand mit einigen kleineren ausgebrochenen Stellen an der Oberfläche. H des Steines: 237 cm, Dm: 48 cm. Unten ist der etwa 50 cm hohe Teil — der ursprünglich in der Erde eingegraben gestanden haben dürfte — viereckig ausgehauen. Die Höhe der sorgfältig eingemeißelten Buchstaben beträgt 11—7 cm (*Abb. 3—4*).⁶ Die Lesung der Inschrift:

Imp(eratori) Caes(ari)

Divi Antonini

magni pi(i) filio

Divi Sever(i) nepoti

5 *M(arco) Aur(elio) Antonino*

p(io) felici Aug(usto) pont(ifici)

max(imo) trib(unicia) pot(estate) co(n)s(uli)

p(atrici) p(atriciae) proco(n)s(uli) curane sic!

Pont(io) Pontiano

10 *leg(ato) Aug(usto) pr(o) pr(aetore)*

Ab Ag(uinco) m(ilia) p(assuum)

XXIII.

In der 5. Zeile der Inschrift wurde aus dem Namen des mit damnatio memoriae betroffenen Kaisers der Name Antonino nachträglich gestrichen, jedoch können die Spuren der Buchstaben in Form von Vertiefungen an der Oberfläche des Steines wahrgenommen werden. Die Errichtungszeit der Inschrift müssen wir unmittelbar auf die Zeit der Machtergreifung durch Elagabal zwischen dem 16. Mai und dem 10. Dezember 218 setzen, die an der Inschrift aufgezählte kaiserliche Titulatur weist nämlich eindeutig auf diesen Zeitpunkt hin.⁷ Die Inschrift des Meilensteines wünschte — gerade durch die Angabe ihrer Ableitung von Septimius Severus und Caracalla⁸ — ausgesprochen die Legitimität des Kaisers zu beweisen. Ti. Pontius Pontianus, der in der Statthalterschaft dem Aelius Triccius gefolgt hat und der erste Statthalter von Elagabal in Pannonia inferior war, ist auch an mehreren Meilensteinen des Kaisers im allgemeinen angegeben.⁹ Von der Limesstraße zwischen Aquincum-Mursa waren uns übrigens

⁶ MNM (UngNatMus) Inv.Nr. 75.2.1.

⁷ Lambertz, N., Varius Avitus. RE II, 15. Hb. (Stuttgart 1955) 393—395.

⁸ Ähnlicherweise kann die filiatio auf einem Stein aus Dunaújváros vorgefunden werden CIL III 3703 = Fülep, F., In: Intercisa. I. AH 33. (Budapest 1954) Kat.Nr.314. und auch auf dem Stein CIL III 3675. Später ist diese filiatio weggeblieben: z. B. CIL III 3713 (Budafok).

⁹ Zu Ti. Pontius Pontianus und seinen Inschriften: Fitz, J., ActaAnt 11(1963) 291—292.; Nagy, T., BpR 20(1963) 32—33.; Dobó, A., Die Verwaltung der römischen Provinz Pannonien von Augustus bis Diocletianus. (Budapest 1968) 90—91. — An den Inschriften CIL III 3703 = Intercisa Kat.Nr.314 und CIL III 3707 sowie 3481 = ILS 4260 kommt sein Name vor. Auch an der fragmentarischen Inschrift von CIL III 3675 steht sein Name, wie darauf neuerdings auch T. Nagy hingewiesen hat: a.a.0.36., Anm. 98.

bisher bloß drei Meilensteine von Elagabal bekannt.¹⁰ Die Inschriften hatten den Anzeichen nach nichts mit dem Straßenbau bzw. der Straßenverbesserung zu tun. An den in bedeutender Anzahl vorhandenen Meilensteinen seines unmittelbaren Vorgängers Macrinus weist nämlich der Ausdruck „vias et pontes vetustate corruptas restituerunt“ zweifellos auf die Verbesserung des ganzen Straßenabschnittes hin.¹¹

2. Der Meilenstein von Maximinus

Der Stein lag an der Seite in der südlichen Hälfte des Wasserrißes, in der eingestürzten Erde (*Abb. 2:14*). Der untere Teil fehlt. Die aus Kalkstein gehauene Säule ist 125 cm hoch, von 56 cm Durchmesser, die Höhe der Buchstaben beträgt 11—9 cm (*Abb. 5—6*).¹² Die Lesung der Inschrift:

Imp(eratori) Caes(ari) C(aio)

Iulio Ve-

ro Maxi-

mino p(io) f(elici)

5 *Aug(usto) p(atri) p(atriae)*

Ab Aq(uinco) m(ilia) p(assuum)

X[XII] sive X[XIII]

Die Ergänzung der Meilenangabe der Inschrift ist natürlicherweise nur hypothetisch, an den hier zum Vorschein gekommenen Steinen ist die Meilenzahl 22 oder 23, so müssen wir bei der Ergänzung diese beiden Zahlen in Betracht ziehen.

Von Kaiser Maximinus ist uns von dieser Stelle schon ein Meilenstein bekannt,¹³ auf dem auch sein Sohn erwähnt wird. Die Datierung dieses Steines ist das Jahr 237. An der neu zum Vorschein gekommenen Inschrift steht der Name von Maximinus allein, aus seiner Titulatur fehlen solche Angaben, die darauf hinweisen würden, daß man den Stein nicht zu Beginn seiner Herrschaft, im Jahre 235, bei seiner Machtergreifung gestellt hätte.¹⁴ Die Datierung seiner vom Straßenabschnitt zwischen Aquincum-Mursa ans Tageslicht gekommenen Meilensteine sind die Jahre 235., 236 und 237.¹⁵ Zur Zeit der Errichtung der Steine kann gar keine Regelmäßigkeit beobachtet werden. Seine in der Nähe

¹⁰ CIL III 3707 (aus 218), III 3713 (aus 222), auf denen der Name des Statthalters nicht mehr vorkommt und der Stein unter CIL III 3703 = Intercisa Kat.Nr.314, dessen Errichtungszeit ebenfalls mit der des unseren Steines gleich ist.

¹¹ Fitz, J., Arch.Ért. 83(1956) 199. Die Meilensteine von Macrinus von der Strecke zwischen Aquincum-Mursa: ebenda, 203—204.; Zu den weiteren Meilensteinen: Soproni, S., Arch.Ért. 78(1951) 45., Anm. 11.; Kolšek, V., Zwei Meilensteine aus Celje (Celcia). AV 11—12 (1960—61) 147—148.; Zu einem weiteren Meilenstein von Elagabal: Bojanovski, I., Un nouveau milliaire d'Elagabal provenant de la Bosnie septentrionale (Vallée de Sava). VAMZ 6—7(1972—73) 163—173. — Die Meilensteine von Elagabal knüpfen an die Schlußphase des Straßenbaues zur Zeit des Macrinus: Fitz, J., ActaAnt 11(1963) 291.

¹² MNM Inv.Nr. 75.3.1.

¹³ Soproni, S., FA 21(1970) 95.

¹⁴ Der Meilenstein wurde zwischen dem März und dem 9. Dezember 235 gestellt. Vgl.: PIR² 4. Iulius Verus 290. (Berlin 1952—66) und Lorient, X., De Maximin le Thrace à Gordian III. ANRW II, 2. (Berlin—New York 1975) 670—671.

¹⁵ Fitz, J., Arch.Ért. 83(1956) 203—204.; Lőrincz, B.—Visy, Zs., Alba Regia 15(1976) 201. Nr. 477—480.



Abb. 5. Meilenstein des Maximinus
5. ábra Maximinus mérföldköve

IMP·CAES·C
IVLIO·VE
RO·MAXI
MINO·PF
AVC·PP
ABΛQMP

Abb. 6. Inschrift des Maximinus-Steines
6. abra Maximinus kő felirata

von Intercisa neuerdings zutage geförderten Meilensteine werfen wieder die Frage der Meilensteinstellung auf, nämlich ob je ein Meilenstein tatsächlich die Straßenverbesserung bzw. den Straßenbau bedeutet? Südlich des Lagers von Intercisa (Dunaújváros) sind vom Kaiser Maximinus 3 St. Meilensteine mit den Bezeichnungen AB AQ MP L zum Vorschein gekommen. An zwei Inschriften kommt zwar der Ausdruck *restituit* vor und die Veröffentlicher setzen den einen Stein auf das Jahr 236., während den anderen auf den Ausgang des Jahres.¹⁶ Der wichtigste Unterschied zwischen den Inschriften beider Steine ist, daß auf dem zweiten Stein der Kaiser bereits mit seinem Sohn zusammen erwähnt wird. Obwohl an beiden Inschriften das Wort *restituit* bzw. *restituerunt* vorkommt, ist es unwahrscheinlich, daß man die Straßen in einem Jahr sogar zweimal verbessert hätte. Die zweite Inschrift diente schon zweifellos die kaiserlichen Propaganda, wie auch der gleichfalls an die Stelle der 50 MP aufgestellte dritte Stein, der aus dem Jahre 237 stammt.¹⁷ Dieser Stein weicht von den anderen zwei Steinen darin ab, daß in der kaiserlichen Siegestitulatur auch schon *Germanicus*, *Dacicus*, *Sarmaticus Maximus* vorkommen und es wurde auch der Name der errichtenden Truppeneinheit — der *cohors (milliaria) Hemesenorum* — ausgeschrieben, auch mit der Angabe ihrer Ehrenname *Maximiniana*. Der Propagandacharakter ist in diesem Falle eindeutig.¹⁸ Ähnlicherweise sind zwei Stücke, die im Jahre 236 auf ein und demselben Platz aufgestellten Maximinus-Steine auch vom Abschnitt zwischen Aquincum-Brigetio bekannt, wo auf dem einen Stein nur der Name des Vaters, während an dem anderen auch der des Sohnes angeführt ist. Bei den Meilensteinen des Kaisers Maximinus kann übrigens auch die Dualität gut beobachtet werden, die sich in der Sitte der Errichtung von Meilensteinen zeigt: die Steine bedeuten einerseits tatsächlich den Bau bzw. die Verbesserung der Straße, ein anderesmal hingegen müssen wir in diesen entlang der Hauptverkehrsadern untergebrachten „Ankündigungstafeln“ nur die kaiserliche Propaganda, die Legitimität des Kaisers bzw. die Denkmäler der Loyalität des Militärs erblicken.¹⁹ Zwischen den aus dem Jahre 235, also aus den der Machtergreifung von Maximinus folgenden Zeiten stammenden Steinen²⁰ und denen aus den Jahren 236—237 müssen wir einen Unterschied tun. Von diesen letzteren zwei, aus 236 stammenden Steinen von Intercisa verewigt der eine — wie wir gesehen haben — von Beginn des Jahres 236 eine Straßenverbesserung und hierauf verweisen auch die von der Limesstraße zwischen Aquincum-Brigetio-Arrabona stammenden Meilensteine, die gleichfalls einen Hinweis auf die Verbesserung der Straßen und der Brücken enthal-

¹⁶ Ebenda, 201. Nr. 478—479.

¹⁷ Ebenda, 201. Nr. 480.

¹⁸ Fitz, J., *Arch.Ért.* 83(1956) 201—202. denkt bei den Meilensteinerrichtungen an Straßenbau und Straßenverbesserung. In diesem Fall dürfte bloß der eine Stein eine Straßenverbesserung bezeichnet haben. Die Propagandabedeutung der Meilensteine besonders im 3. Jh. betont wiederholt: Mócsy, A., *Acta Arch. Hung.* 25(1973) 387.; Vgl. noch: Soproni, S., *Arch. Ért.* 78(1951) 44—45.; *AnnÉp* 1969—1970. 134—135.

¹⁹ CIL III 14354⁴⁻⁵ (AB AQ MP II). In beiden Fällen betont auch das Attribut *Maximiana* der errichtenden Truppeneinheit — der *legio II Adiutrix* — den Propagandacharakter.

²⁰ Z. B. CIL III 6465, 10645.

ten.²¹ Im Falle von Maximinus muß eigens hervorgehoben werden, daß wir von ihm gerade von der Limesstraße zwischen Aquincum-Mursa die meisten Meilensteine — insgesamt 21 St. — kennen, jedoch uns auch von der Straße zwischen Aquincum-Ulcisia castra fünf²² und aus dem Gebiet unserer Provinz insgesamt 39 solche Denkmäler bekannt sind, was einen bedeutenden Teil der Gesamtzahl der pannonischen Meilensteine bildet.

3. Der Meilenstein von Gordianus III.

Der fragmentarische Meilenstein, von welchem nur der obere Teil erhalten blieb, lag ebenfalls in der eingestürzten Erdmasse (*Abb. 2:15*). Es sind ein größeres und ein dazu gehörendes kleineres Fragment zum Vorschein gekommen. Der Stein war zylindrisch, aus Kalkstein gemeißelt, seine Höhe betrug 38 cm, sein Durchmesser 38 cm. Die Buchstaben waren 8 cm hoch (*Abb. 7—8*).²³ Die Lesung des erhalten gebliebenen Inschriftfragment:

Imp(eratori) Caes(ari)
M(arco) Antonio
[G]ordian[o]
[p(io)] f(elici) in[victo]
 5 *[.....]*

Zur Ergänzung des fehlenden Teiles der Inschrift sind mehrere Möglichkeiten gegeben, so wird hier von ihrer Ergänzung abgesehen. Die Steine des Limesabschnittes südlich von Aquincum stammen mit Ausnahme eines einzigen²⁴ alle aus dem Jahre 238, ihr Text deutet auf keinen Bau oder keine Verbesserung hin.²⁵ Gleichzeitig weist die auf den Steinen aus 238 vom Abschnitt Aquincum-Vindobona²⁶ lesbare Formel „vias et pontes vetustate conlapsas restituit“ in jedem Fall auf die tatsächliche Straßenverbesserung hin. Der Meilenstein von der Straße zwischen Aquincum-Ulcisia castra²⁷ kann infolge seines fragmentarischen Zustandes in dieser Hinsicht nicht ausgewertet werden.

4. Der Meilenstein von Claudius II.

Der Stein lag am westlichen Rand des Wasserrißes in der eingestürzten Erde, am Grund des Grabens in 3—3,2 m Tiefe (*Abb. 2:16—17*). Die aus hartem Sandstein gefertigte, zylindrische, oben leicht abgerundete Säule war in 11 Stücken zerbrochen, der untere Teil fehlt. Die Höhe des erhalten gebliebenen Stückes beträgt 160 cm, sein Durchmesser 43 bzw. 36 cm (*Abb. 9*).²⁸ An der

²¹ CIL III 11339 (= 4630) aus 237/8, CIL III 11341—42 aus 237.

²² Soproni, S., Arch.Ért. 78(1951) 46.

²³ MNM Inv.Nr. 75.4.1.

²⁴ CIL III 10623, aus 242.

²⁵ CIL III 3701.; Marosi, A., SzSz 1934.46. = Fitz, J., Alba Regia 8—9(1967) 204. Nr. 29. (seiner Meinung nach aus 239).; Füle, F., a.a.O. Kat. Nr. 318 — J. Fitz nimmt an [Arch.Ért. 83(1956) 201.], daß die hiesigen Meilensteine von Gordianus die Abschließung der Straßenverbesserungsarbeiten der Maximinus-Zeit bedeuten können. Die Maximinus-Inschriften von Százhalombatta widersprechen jedoch dieser Hypothese. Ähnlicherweise wird auch durch die Inschriften AB AQ MP II von Budafok (CIL III 3716 und 10626 sowie 10623) widerlegt.

²⁶ CIL III 4644, 11327, 11333, 11333a.

²⁷ Soproni, S., Arch.Ért. 78(1951) 46.

²⁸ MNM Inv.Nr. 75.5.1.



Abb. 7. Meilenstein des Gordianus III
7. ábra III. Gordianus mérföldköve

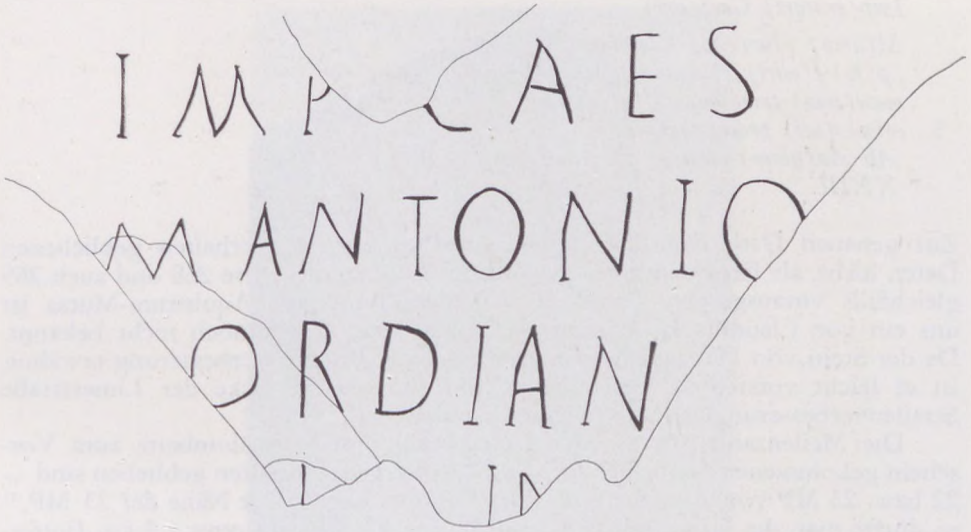


Abb. 8. Inschrift des Gordianus III-Steines
8. ábra III. Gordianus kö felirata

Rückseite des oberen Fragmentes des Steines ist mit dem Kopf nach unten gewendet eine nachträglich eingeritzte, 17,5 cm hohe, menschenähnliche Gestalt zu sehen, was unbedingt darauf hinweist, daß die Figur schon nach der Umstürzung des Steines, jedoch noch während der Römerzeit ausgehauen wurde (Abb. 10—11). Aus der Inschrift sind bloß drei Zeilen erhalten geblieben. Zwischen dem Namen des Kaisers und dem Teil mit der Meilenangabe wurde die Oberfläche des Steines in 46 cm Länge ganz bis zum Einhauen der Buchstaben nachträglich abgemeißelt, so ist die einstige Inschrift an dieser Oberfläche nicht sichtbar. Die Höhe der erhaltenen Buchstaben beträgt 6,5—7 cm (Abb. 12). Auf Grund des Reihenabstandes dürften vermutlich noch vier Zeilen mit Text auf dem abgemeißelten Teil gewesen sein. Die Ergänzung der nachträglich abgemeißelten Inschrift kann auf Grund des Textes der bisher bekannten zwei Claudius-Meilensteine²⁹ nur als hypothetisch betrachtet werden. Die bedingte Lesung des erhalten gebliebenen Teiles bzw. der mangelhaften Zeilen:

²⁹ CIL III 3702 und 11333b.

- Imp(eratori) Caes(ari)*
M(arco) Aur(elio) Claudi
[p(io) f(elici) Aug(usto) pont(ifici)
max(imo) trib(unicia) pot(estate)
 5 *co(n)s(uli) proco(n)s(uli)*
Ab Aq(uinco) m(ilia) p(assuum) ?]
 XXIII.

Zur genauen Datierung des Meilensteines genügen die erhalten gebliebenen Daten nicht, als Errichtungszeit des Steines können die Jahre 268 und auch 269 gleichfalls vorausgesetzt werden.³⁰ Von dem Abschnitt Aquincum-Mursa ist uns ein von Claudius II. stammender Meilenstein bisher noch nicht bekannt. Da der Stein von Dunaalmás eine Straßen- bzw. Brückenverbesserung erwähnt, ist es leicht vorstellbar, daß auch in der südlichen Strecke der Limesstraße Straßenverbesserungen vorgenommen worden sind.

Die Meilenzahlen der in der Gemarkung von Százhalombatta zum Vorschein gekommenen Steine geben — wo sie überhaupt erhalten geblieben sind — 22 bzw. 23 MP von Aquincum an. Der Fundort liegt in der Nähe der 23 MP,³¹ so dürfte man die Steine mit der Bezeichnung 22 MP von etwa 1,5 km Entfernung aus dem Bereich des Limeslagers von Százhalombatta hierhergeliefert haben. In unserem früheren Bericht versuchten wir das gemeinsame Vorkommen der zweierlei Meilennumerierungen so zu erklären, daß die „ungültigen“ Meilensteine auf unseren Fundort zur neuen Verwendung, zur Ummeißelung hingefördert wurden.³² Die neueren Beobachtungen bieten eine Möglichkeit zu einer offeneren und wahrscheinlicheren Erklärung.

Die Meilensteine sind aus einem tieferen, auch in der Römerzeit vorhandenen Wassergraben zum Vorschein gekommen. Der Niederschlag des umliegenden Lößplateaus fand der den heutigen Verhältnissen ähnlichen Geländeneigung entsprechend hier seinen Abfluß zur Donau. Diese Spuren können auch an der heutigen Oberfläche beobachten werden. Die Trasse des Grabens für die Abführung des Niederschlagswassers ist von einer kleineren Eintiefung angedeutet, die vom Fundort nach SW eine leichte Geländeneigung bildet. Die Auffüllung des einstigen Grabens — dessen Schnitt an dem Fundort gut ausgenommen werden kann, ist mit Löß gemischter Humus, mit dünnen Schotterebenen. So lag z. B. auch der Stein von Claudius II. auf dem Grund des einstigen Grabens an dünner Schotterebenen. Den Anzeichen nach dürfte auch an dieser Stelle in der Römerzeit ein tieferer Graben gewesen sein, dessen Ausgangspunkt sich wahrscheinlich in der Nähe der einstigen Römerstraße befunden hat. In den dem Bau der Limesstraße folgenden späteren Zeiten hat man den Graben, um die ständige Erosion zu verhindern und so die Straße zu schützen, der Quere nach

³⁰ Die Ergänzung bezieht sich auf das Jahr 269. Aus diesem Jahr stammt der Stein von Dunaalmás (CIL III 11333b), während die Inschrift von Pétervárad (Petrovaradin) (CIL III 3702) aus dem Jahr 268. Von Claudius II. sind uns aus Pannonien diese zwei Meilensteine bekannt.

³¹ Soproni, S., FA 21(1970) 109—112.

³² Ebenda, 109.

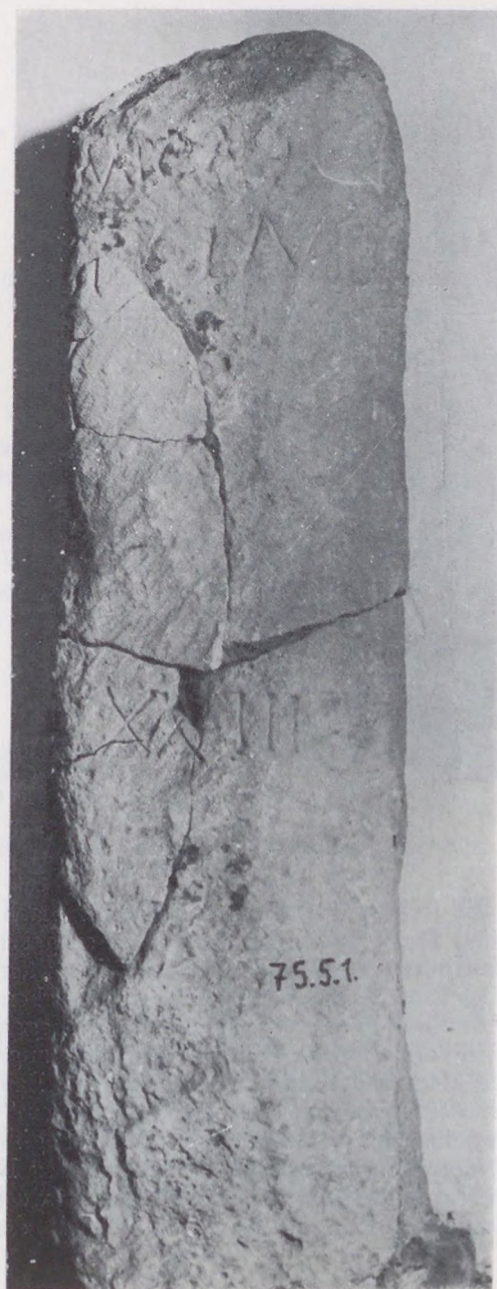


Abb. 9. Meilenstein des Claudius II
9. ábra II. Claudius mérföldköve

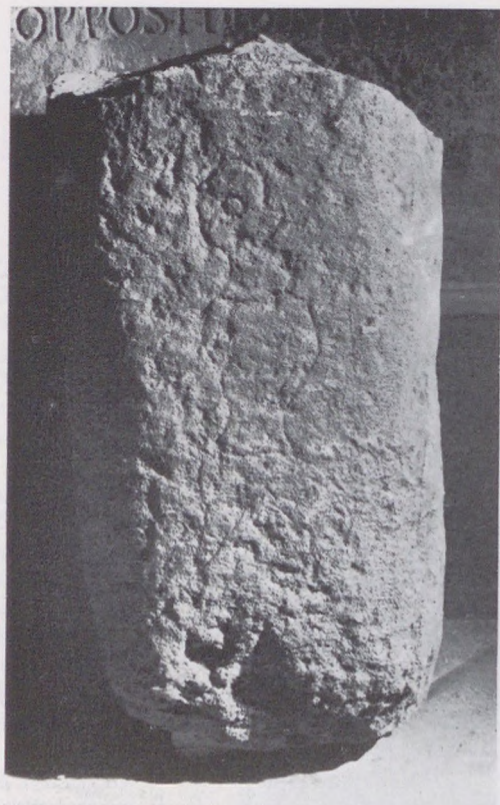


Abb. 10. Rückseite des Steines von
Claudius II
10. ábra II. Claudius kö hátoldala

abgedämmt, damit die weitere Zunahme der Erosion nach SW zu die Straße nicht weiter gefährdet. Die Eintiefung dürfte man aufgeschüttet und bei dem der Donau zu abfallenden Ende aus hierhergeschleppten und schon außer Gebrauch gesetzten Meilensteinen einen Damm gebaut haben. Der in der Römerzeit errichtete, aus Meilensteinen bestehende Damm begann infolge der lang und auch noch zur Zeit anhaltenden Erosion allmählich zugrunde zu gehen und so kommen jetzt die Meilensteine zum Vorschein. Zur Bauzeit des im Graben errichteten Sperrdammes liefert den „terminus post quem“ der wahrscheinlich zur Tetrarchiezeit gestellte, mit dem Wort „perpetuus“ beginnende Meilenstein,³³ der wegen seiner Numerierung XXII MP nicht in der Nähe des Fundortes gestanden haben dürfte, sondern gewiß zu Auffüllungszwecken hierhergebracht wurde. In Pannonien sind noch nie an einer Stelle in derart großer Anzahl

³³ Ebenda, 104—106.



Abb. 11. Zeichnung der Rückseite vom Claudius II-Stein
11. ábra II. Claudius kö hátoldalának rajza

Meilensteine zum Vorschein gekommen. Unsere Funde sind auf den gegenwärtigen Fundort als Baumaterial gelangt. Wir halten es für vorstellbar, daß die Erosion an dieser Stelle noch weitere Meilensteine ans Tageslicht bringen wird.

In Százhalombatta sind bisher insgesamt 10 vollständige bzw. fragmentarische Meilensteine zum Vorschein gekommen. Von diesen waren 9 mit Inschriften und ein Stein ohne Inschrift, während der eine Stein die Palimpsest-Inschrift trug. Die Angaben der vorgefundenen Meilensteine sind die folgenden:

Kaiser	MP	Jahr
1. Elagabal	22	218
2. Maximinus	?	ante 237
3. Maximinus und Maximus	22	237
4. Gordianus III.	?	238 (?)
5. Philippus	23	244
6. Philippus und Philippus iunior	23	244
7. Valerianus	?	254 (?)
8. Claudius II.	23	268 (?)
9. Florianus	22	272
10. Perpetuus-Stein	22	Tetrarchiezeit

Unsere Meilensteinserie kann von 218 bis zur Tetrarchiezeit als kontinuierlich angesehen werden. Auffallend ist jedoch, daß die an der Limesstraße zwischen Aquincum-Mursa so häufigen Meilensteine von Septimius Severus und besonders von Macrinus und Alexander Severus³⁴ aus Százhalombatta bisher fehlen, obwohl nach der Voraussetzung von J. Fitz³⁵ zur Herrschaft von den erwähnten drei Kaisern und besonders unter den beiden letztgenannten gerade an unserer Strecke beträchtliche Straßenverbesserungsarbeiten im Gange waren.

³⁴ Vgl. Fitz, J., Arch.Ért. 83(1956) 203—204.

³⁵ Ebenda, 200—201.



Abb. 12. Inschrift des Steines von Claudius II
 12. abra II. Claudius kö feliarata

ÚJABB RÓMAI MÉRFÖLDKÖVEK SZÁZHALOMBATTÁRÓL

1967-ben az aquincumi légióstábortól délre fekvő százhalombattai auxiliáris tábor (Matrica) közelében, a Duna-parti limesút szomszédságában egy vízmosásból 5 db római mérföldkő került elő. Közülük az egyiken Maximinus és fia, a továbbiakon Philippus, Philippus és fia, valamint Valerianus neve szerepelt. Egy felirat a Tetrarchia-korából származott, míg egy másik felirat nélküli kő volt. A Maximinus kövön Florianus császár palimpsestus felirata is szerepelt. 1969-ben és 1971-ben ugyanerről a lelőhelyről további négy, részben töredékes mérföldkő került be a Magyar Nemzeti Múzeumba.

Az újabban előkerült mérföldkövek a következők:

1. Elagabal császár 218-ból származó, Aquincumtól 23 mérföldre állított felirata, melyen a *damnatio memoriae*-val sújtott császár nevét részben kitörölték. 2. Maximinus császár felirata 235-ből, a töredékes kövön a mérföldadat — MP XXII, vagy XXIII — hiányzik. 3. III. Gordianus (238—244) mérföldkövének felső töredéke. A megmaradt feliratból sem a kő állítási éve, sem a mérföldadat nem állapítható meg. 4. II. Claudius mérföldköve, mely Aquincumtól ugyancsak 23 mérföldet jelzett. A felirat középső részén a feliratot lefaragták, így a kő állításának éve nem állapítható meg. A kő hátoldalán utólagosan bevéselt emberszerű alak látható.

Az eddig előkerült mérföldkövek eredetileg 22, illetve 23 római mérföld távolságra álltak Aquincumtól. A korábbi feltevésünkkel szemben — mely szerint a köveket átfaragás céljából szállították volna lelőhelyünkre — egy kézenfekvőbb magyarázatot tartunk valószínűbbnek. Az újabb megfigyelések szerint a nagyméretű köveket a közeli limesút erózió elleni védelmére, a lelőhelynél megfigyelhető vizesárok elgátolására szállították előkerülési helyükre. A római kori vízmosás romboló hatásának megszüntetésére az ideszállított feliratos kövek alapján a Tetrarchia kora után, valamikor a IV. században kerülhetett sor. Nem tartjuk kizártnak, hogy ugyanitt további kövek is előkerülhetnek.

DER KAISERZEITLICHE BRONZEFUND VON ZOMBA

Éva B. BÓNIS

Aus Zomba (Kom. Tolna, Kr. Bonyhád) ist bereits 1866 eine Amor darstellende Kleinbronze in das Ungarische Nationalmuseum gelangt.¹ Eine Anmeldung von einem neueren Fund aus Zomba lief in das Museum am 22. Mai 1935 von András Mérey ein,² der zwischen dem Auffinder dieses Fundes János Antelfinger, Einwohner von Zomba (Szegszárdi Str. 120) und der Archäologischen Abteilung des Nationalmuseums vermittelt hat. Leider geht der Brief statt der Beschreibung der Fundumstände nur in die Fragen der Belohnung und des Vermittlungsgeldes ein.³ Der Brief erwähnt einen Tripus samt 3 Bronzegefäßen und bringt die Hoffnung zum Ausdruck, daß István Paulovics — an den der Brief adressiert wurde — die Fundstelle und -umstände auch persönlich besichtigen wird. Dies geschah am 12. Juni, wie darüber die kurze Mitteilung und auch eine Skizze von Paulovics berichtet⁴ (Abb. 1). In dieser Aufzeichnung kommt der Name und die Wohnstätte von János Antelfinger (hier ohne „e“) vor. Zur Aushebung der Grube um sein Wohnhaus dürfte es im „oberen Garten“ gekommen sein. Neben der Handskizze hat Paulovics eine kurze Bemerkung gemacht: „Unten und an den Rändern eine etwa 2—3 cm dicke, gebrannte Schicht — als würde das Grab in N—S Richtung liegen (?). Da es sich bei dem Ausgraben herausgestellt hat, daß der Block auf dem Fotoabschnitt schräg war, scheint das Grab doch richtig von O—W-Orientierung gewesen sein (Abb. 1). Der Nachbar hat in seinem oberen Garten ebenfalls bis zu einer Tiefe von 2—3 m abgegraben, jedoch habe ich in den Profilen keine Spur von Gräbern gesehen.“ Über den Zusammenhang zwischen den Funden und der vom Auffinder ausgegrabenen Grube haben wir keine Nachricht erhalten. Es ist uns nicht bekannt, auf Grund welcher Beobachtung Paulovics in seiner Aufzeichnung darüber geschrieben hat, daß die gefundene Grube ein Grab war. Die Funde hat auf

¹ MNM (UngNatMus) Röm. Samml. Inv. Nr. 49. 1866. 1. *Wosinsky, M.*, Tolnavármegye az őskortól a honfoglalásig (Das Komitat Tolna von der Urzeit bis zur Landnahmezeit). II. (Budapest 1896) 720., 802., Taf. CLXXII. (725.)

² MNM Arch. Abt. 29. 1935 und MNM Adattár (Dokumentationsabt.) 29. Z. I.

³ Nachträgliche Anmerkung im Brief, daß der Verein der Museumfreunde für die Funde 110.-Pengös ausgezahlt hat.

⁴ MNM Dokumentationsabteilung 20. Z. I.

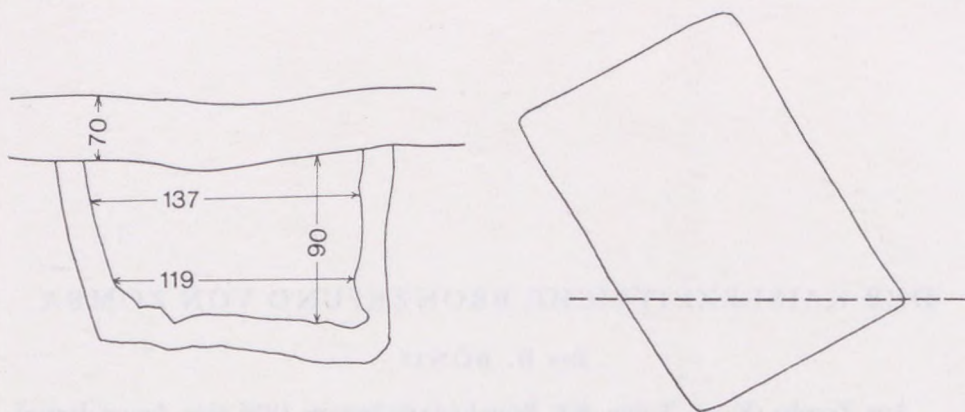


Abb. 1. Zomba. Der Schauplatz auf Grund der Skizze von István Járdányi Paulovics
1. ábra Zomba. A helyszín Járdányi Paulovics István vázlata alapján

Grund seiner Informationen Aladár Radnóti je Einheit noch im Jahre des Ankaufes inventarisiert. Dies bedeutet, daß zwar im Anmeldebrieff ein Tripus und 3 Bronzegefäße erwähnt werden, tauchte bei der Inventarisierung kein Zweifel in der Hinsicht auf, daß sämtliche Gegenstände zusammengehören.

Die Funde

1. *Tripus aus Bronze* (Abb. 2—5). Inv. Nr. 2. 1935. 1. Der Tripus gehört dem sog. Kreuzstangentyp an. Der Sockel der Tripusfüße erinnert an einen Kahn mit eckigem Schnabel und die auf diesen ruhenden, einander angepaßten menschlichen Fußpaare (Abb. 5:2—3) werden von einem sich nach unten öffnenden eckigen Kelch zusammengehalten. In diesen Kelch wurden mit Blei die flachen, vorne und an der Seite mit Kanneluren verzierten Tripusfüße von eckigem Querschnitt eingebettet. Auf diesen laufen die mit diagonalen Einkerbungen verzierten eckigen Ringe. Zur Innenseite dieser eckigen Ringe sind die Querstangen angenietet (Abb. 5:1). Die sich anschließenden Vernietungen und die Treffpunkte der diagonalen Stangen sind von schön gedrehten Knöpfen verziert (Abb. 5:2—3; Abb. 6:2). Die Querstangen sind oben gleichfalls in derselben Weise an den oberen, inneren Teil der Tragfüße angefestigt. Die senkrechten Füße des Tripus sind doppelt, sie bestehen aus einem fixen und einem nach oben und unten schiebbaren, beweglichen Teil. Durch den unteren Teil der beweglichen, senkrechten Füße wird von außen mit weiteren eckigen, kerbschnittverzierten Ringen der stehende Tragfuß umarmt (Abb. 2; Abb. 6:1). Der höchste, eckige Ring sichert aus dem fixen Fuß nach außen gerichtet die auf- und abschiebbaren Fußteile.

Die beweglichen Fußteile kann man in zwei Stellungen heben. Der mittlere und höchste Stand wurde mit Hilfe von an Ketten hängenden Stiften gesichert (Abb. 6:1). Für die Stifte ist an jedem fixen Fuß voneinander in 18 cm Entfernung je ein Loch. Den nach innen gerichteten obersten Teil der stehenden Tragfüße

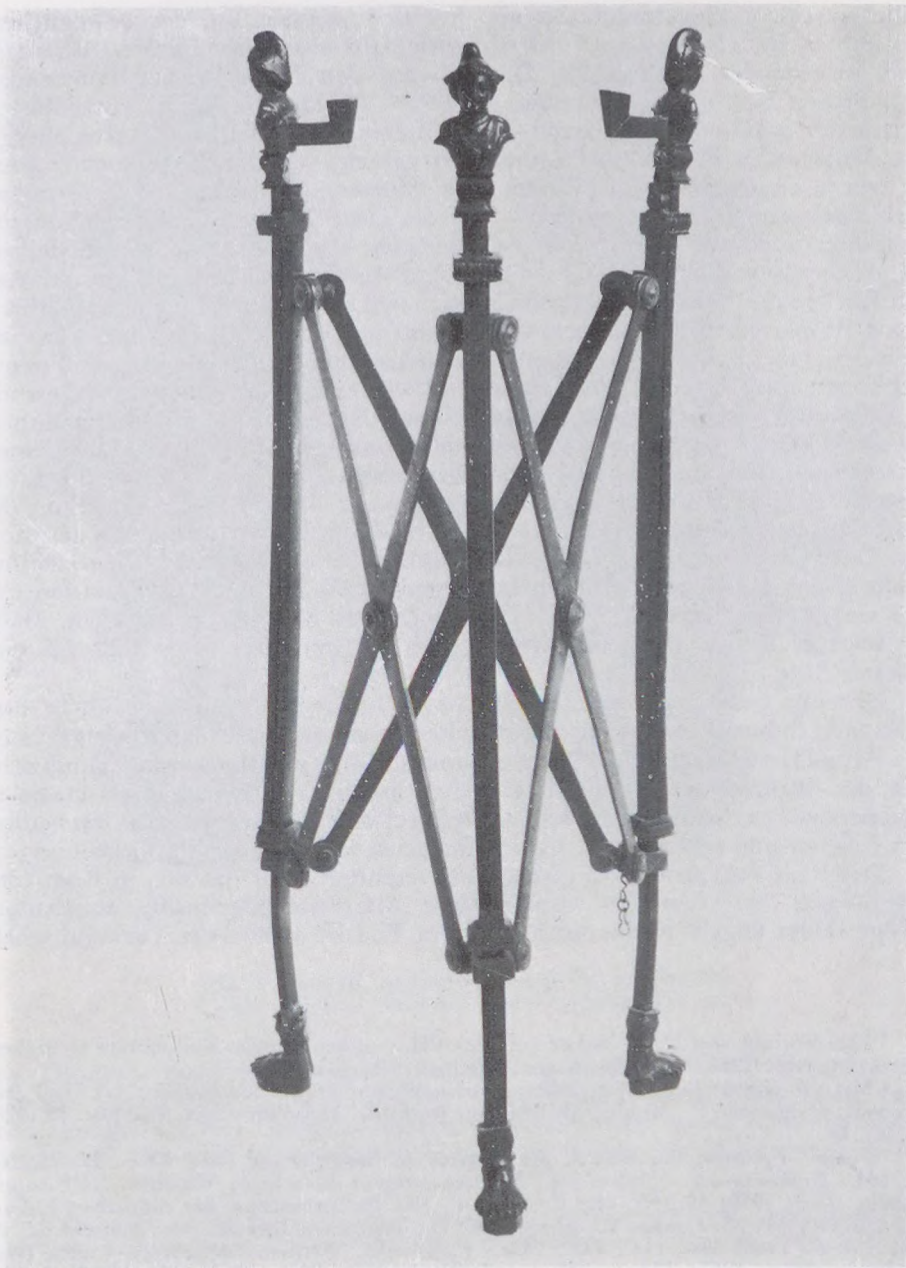


Abb. 2. Zomba. Der Tripus (Nr. 1)
2. abra Zomba. A tripusz (1. sz.)

schließen kleine Balustradglieder ab. Auf dem oberen Teil der beweglichen, senkrechten Fußglieder öffnet sich ein gleichfalls aus einem kleinen Balustradglied ausgehender Blätterkelch. Die sich aus den Blätterkelchen erhebenden Attis-Büsten bekrönen den Tripus (*Abb. 3—4*). Das Kleid der Attis-Büsten wird an der Schulter zusammengehalten, auf dem Kopf befindet sich eine phrygische Mütze. Der Rand dieser Mützen ist gezackt, seine Einwölbungen enden mit betont eingeschlagenen Punkten. Die Mützen sind hinten mit X-förmigen Kerbungen und Punkten verziert — auf der einen Mütze ist statt der hinteren Dreipunktzierde nur je ein Punkt zu sehen. Die Augäpfel der schön modellierten, orientalisierenden Attis-Gesichtern sind durch Silbereinlagen betont. Aus dem Rücken der Bekrönungsbüsten stehen sich nach innen und oben verbreiternde Bronzehaken mit eckigem Querschnitt hervor, die die Tischplatte gehalten haben.⁵ Der Tripus ist in gutem Erhaltungszustand. Die Tragfüße sind unten nach innen eingebogen. Auf dem einen Sockel ist die Bronzehülle des doppelten Menschenfußes gesprungen und dadurch wurde die Bleifüllung gut sichtbar. Die eine Querstange mußte bei der Restaurierung genietet werden. Die kleinen Ketten sind mangelhaft, die das Heben sichernden Stifte fehlen. Zwei, die Attis-Büsten haltenden Balustraden sind gesprungen (*Abb. 3*), auch hier kann die Bleifüllung gut gesehen werden. Der eine Attis-Kopf ist hinten ebenfalls gesprungen. Der Tripus hat eine schöne, dunkelgrüne Patina. Maße: H ohne Hebung 69 cm, in der Mittelstellung 84 cm, bei Maximalhöhe 102 cm. L der Querstangen: 42,8 cm, H der Büsten: 9,5 cm, H der doppelten Menschenfüße: 6 cm, Maße der eckigen Ringe: unterster Ring 2×2,4 cm, mittlerer Ring 2,2×2,6 cm, oberster Ring 2,3×2,7 cm.

Der mit besonderer technischer Geschicklichkeit erzeugte,⁶ auch in drei Stellungen brauchbare Tripus trägt selten vorkommende Bekrönungsbüsten von Attis-Darstellungen. Der jung verstorbene und wiedererweckte phrygische Hirt, der Begleiter der Magna Mater Cybele kommt als Thema der provinziellen Kleinbronzen verhältnismäßig selten vor.⁷ Auf den Dreifüßen bilden am häufigsten Bacchus und sein Gefolge sowie Mercurius und Hercules die Bekrönungen.

Der Kult des mit Cybele gemeinsam verehrten Attis hat sich in Rom früh eingebürgert, seit Claudius wurden seine Märzfeste regelmäßig abgehalten. Infolge seiner engen Verbindung mit dem Tod ist auch seine Verwandtschaft

⁵ Der Vortrag von H. U. Nuber auf dem VII. Antiken Bronze-Kolloquium in Székesfehérvár im Jahre 1982. Erscheint in der Zeitschrift *Alba Regia*.

⁶ Mit auf Ketten hängenden Stiften hochstellbarer Tripus aus Gallien: LYAUD (bei Thomon): *Wuilleumier, P.*, Mobilier de l'Afrique Romaine. *Mélanges d'arch. et d'hist.* 45(1928) 140. Nr. 14.

⁷ Faider—Feytmans, G., *Recueil des bronzes de Bavai*. (Paris 1957) 43—, Pl. 75. Nr. 183, 184.; *Espérandieu E.—Rolland, H.*, Bronzes antiques de la Seine Maritime. XIII^e suppl. à Gallia. (Paris 1959) 45., Nr. 68.; *Radóti, A.*, Ein Jochenbeslag der römischen Kaiserzeit. *SJb* 19(1961) 33. Gruppe C.; *Menzel, H.*, Die römischen Bronzen aus Deutschland. II. Trier. (Mainz 1966) 58a., 114., 181., 183c.; *Karnwiese, S.*, Attis in der antiken Kunst. Diss. Handschr. (Wien 1967) 174—, 287—.; *Zadoks-Josephus Jitta, A. N.*,—*Peters W. J. T.—Witteveen, A. M.*, The figural bronzes. Description of the Collections in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen 7. (Nijmegen 1973) 3. Nr. 1.; *Schwertheim, E.*, Die Denkmäler orientalischer Gottheiten im römischen Deutschland. (Leiden 1974) 290—, Taf. 68, 69, 71.; *Lebel, P.—Boucher, S.*, Bronzes figurées antiques. (Paris 1976) 32—, Nr. 38.



Abb. 3. Zomba. Attis-Büsten vom Tripus (Nr. 1)
3. ábra Zomba. Attis mellképek a tripuszról (1. sz.)

mit Dionysos-Bacchus offensichtlich.⁸ Der mystische Tod des Attis hat den Typ des „toten Attis“ („Attis funéraire“) ausgebildet.⁹ Seine Darstellung wurde stets häufiger auf den Grabdenkmälern.¹⁰ In Rom hatte dieser Kult ein eigenes Zentrum.¹¹ Der eine Hochpriester der Cybele wurde zur Mitte des 3. Jhs in

⁸ Cumont, F., Attis. RE V. (Stuttgart 1896) 2250.; Hepding, H., Attis, seine Mythen und sein Kult. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten 1. (Giessen 1903) 129.; Karwiese, S., a.a.O. 282.

⁹ Cumont, F., a.a.O. 2251.; Hepding, H., a.a.O. 202.; Karwiese, S., Der tote Attis. JÖAI 49(1968—71) 50—62.

¹⁰ Hepding, H., a.a.O. 202., Anm. 5.

¹¹ Schwenn, F., Kybele. RE XI/2. (Stuttgart 1922) 2271—, 2291—.

Ostia, auf der Isola Sacra bestattet. Sein prachtvoller Sarkophag verrät uns vieles über die Handlungen dieses Kultes. An der einen Seitenplatte bietet der „archigallus“ mit Fackeln in der Hand dem auf dem Altar stehenden kleinen Attis sein Opfer dar.¹² Der Cybele-Attis-Kult hat sich auch in den Provinzen Gallien,¹³ Germanien¹⁴ und Pannonien¹⁵ verbreitet. Auf den pannonischen Grabdenkmälern und Sarkophagen erscheint oft die Gestalt des trauernden Attis.¹⁶ Seine Figur kommt in Pannonien auch an Bronzegegenständen vor,¹⁷ der Anspruch einer solchen Darstellung war also gegeben. Attis-Büste als Krönungsdekoration treffen wir auf den Dreifüßen im Gebiet von Gallien¹⁸ und Germanien¹⁹ an.

Das Entstehungsland der Dreifüße mit Querstangen im Laufe des 2. Jhs setzt H. U. Nuber in Gallien voraus.²⁰ Auf Grund der gallischen Dreifüße mit Attis-Köpfen können wir daran denken, daß sich auch unser Exemplar von Zomba aus Gallien ableiten läßt. Die oben erwähnten Exemplare sind jedoch in ihrer künstlerischen Ausführung schwächer als der Fund von Zomba. Dieser

¹² Calza, G., *Le necropoli del porto di Roma nell'Isola sacra*. (Roma 1940) 203—, 332. Grab 75., Abb. 111.

¹³ Graillet, H., *Culte de Cybele mère des dieux à Rome et dans l'Empire romain*. (Paris 1912) 445—; Schwenn, F., a.a.O. 2291.; Vermaseren, M. J., *Cybele and Attis, the myth and the cult*. (London 1977) 131—.

¹⁴ Schwertheim, E., a.a.O. 290—; Vermaseren, M. J., *Der Kult der Kybele und des Attis im römischen Germanien*. Limesmus. Aalen, Heft 23. (Stuttgart 1979) 20—.

¹⁵ Brelich, A., *Aquincum vallásossága*. — *La religiosità di Aquincum*. LA II. DissPann II, 10. (Budapest 1938) 132—; Nagy, T., *Vallási élet Aquincumban*. In: Bp. tört. (Das Kultleben in Aquincum). In: *Die Geschichte von Budapest I/2*. (Budapest 1942) 426—429.; Kádár, Z., *Die kleinasiatisch-syrischen Kulte zur Römerzeit in Ungarn*. EPRO 2. (Leiden 1962) 3—; Ders., *ActaAnt* 15(1967) 469—.

¹⁶ Nagy, L., *Temetők és temetkezés*. In: Bp. tört. (Gräberfelder und Bestattung). In: *Die Geschichte von Budapest I/2*. (Budapest 1942) 474—, mit früherer Literatur.; Nagy, T., BpR 22 (1971) 131—; Erdélyi, G., *A római kőfaragás és köszobrászat Magyarországon* (Die römische Steinbearbeitung und Steinskulptur in Ungarn). Apollo Kt. 5. (Budapest 1974) 80—; Kádár, Z., *Die kleinasiatisch ...* 4—; Karwiese, S., *Attis ...* 113—115.

¹⁷ Karwiese, S., *Attis ...* 140.; Radnóti, A., *Die römischen Bronzegefäße von Pannonien*. DissPann II, 6. (Budapest 1938) Taf. XLII:7., Anm. 34. (im weiteren: Bronzegefäße); Fleischer, R., *Antike Bronzestatuetten aus Carnuntum*. Röm. Forsch. in Niederöst. 4. (Graz—Köln 1966) 33., Nr. 46., 25., Nr. 32.; Ders., *Die römischen Bronzen aus Österreich*. (Mainz 1967) Nr. 133., Taf. 73.

¹⁸ Boucher, S., *Bronzes romains figurés du Musée des Beaux-Arts de Lyon*. Collection des Musées de Lyon 9. (Paris 1973) 12., Nr. 23.; BRETAGNE?: Wüilleumier, P., a.a.O. 141., Nr. 17.

¹⁹ MUNZACH: Kaufmann-Heinimann, A., *Die römischen Bronzen der Schweiz*. I. Augst und das Gebiet der Colonia Raurica. (Mainz 1977) 121., Nr. 190a., Taf. 123.; Manfrini, I. A., *Bronzes romains de Suisse, catalogue*. (Lausanne 1978) 21. Nr. 19.; Dies., *En marge de l'exposition sur les bronzes romains de Suisse*. In: *Bronzes hellénistiques et romains*. Actes du V^e Colloque international sur les bronzes antiques, Lausanne, 8—13 mai 1978. Cahiers d'Archéologie Romande 17. (Lausanne 1979) 21—; XANTEN: Houben, P.—Fiedler, F., *Denkmäler von Castra Vetera und Colonia Traiana*. In: P. Houbens Antiquarium zu Xanten (1839) 58., Taf. 12.; Schwendemann, K., *Der Dreifuß*. JDAI 36(1923) 108., Nr. 3., Abb. 17.; Wüilleumier, P., a.a.O. 141., Nr. 18.; Smith, Ch.—Hutton, C. A., *Catalogue of the antiquities in the Collection of the late Wyndham Francis Cook Esquire*. II. (London 1908) 121., Nr. 74., Taf. 44.; Boube-Piccol, Ch., *Les bronzes antiques du Maroc*. II: *Le mobilier*. (Rabat 1975) App. II. A. 18.; Den Tripus von Xanten hat in seinem Vortrag zu Székesfehérvár (S. Anm. 5) H. U. Nuber erörtert, für die Überlassung der gesamten Literatur dieses Gegenstandes bin ich ihm Dank schuldig.

²⁰ Nuber, H. U., *Römisches Dreifußfragment aus Wiesbaden*. NassAnn 90(1979)2,3.

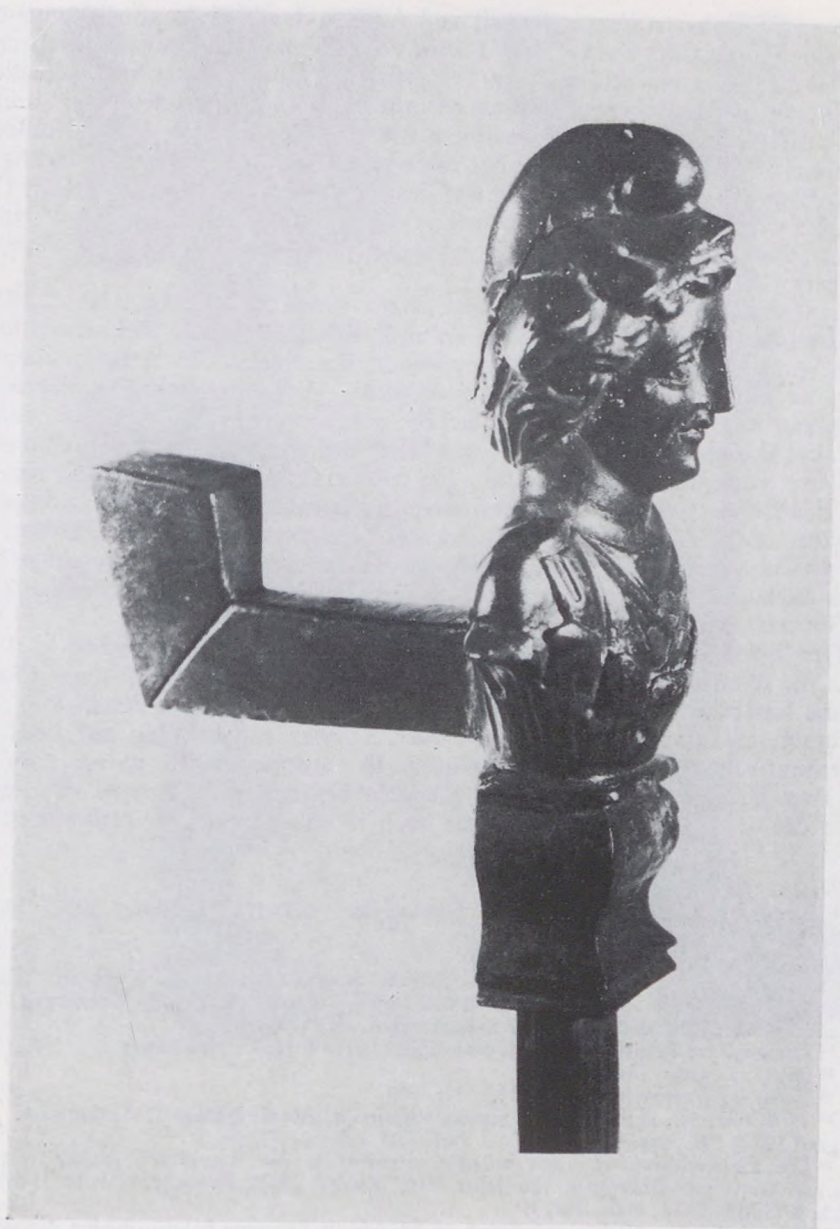


Abb. 4. Zomba. Attis-Büste vom Tripus (Nr. 1)
4. ábra Zomba. Attis mellkép a tripuszról (1. sz.)

Tripus von Zomba ist in seinem Stil und Aufbau dem Tripus von Környe ähnlich.²¹ Die Lösung des Sockels des Tripus von Zomba mit doppelten Menschenfüßen ist ein später Nachfolger vom Tripusfuß des Hildesheimer Silberschatzes.²² Den doppelten Menschenfuß finden wir auf dem Xantener Exemplar²³ und im 3. Grab des Gräberfeldes von Wehringen vor.²⁴ Leider sind uns die zu dem letzteren gehörenden Bekrönungen bisher noch nicht bekannt.²⁵ Seine Datierung auf den Anfang des 3. Jhs stimmt mit der des Tripus von Környe überein.²⁶ Doppelte Menschenfüße mit Sandale wurden noch in Nord-Gallien, in Bavai²⁷ und in Moesia Superior (Parcani, Serbien) gefunden. Auch von diesen Dreifüßen sind nur die Sockel erhalten geblieben.²⁸

2. *Sockel eines kleinen Bronzekandelabers* (Abb. 7—8). Inv. Nr. 2.1935.2. Der dreiblattformige Sockel steht an drei dünnen Füßen, die menschlichen Füßen nachahmen. Das senkrecht stehende Randlech des Sockels über den Füßen ist an allen drei Stellen wappenförmig ausgeschnitten. Die Verzierung des oberen Randes besteht aus einfachen, schrägen Kerben, auf dem unteren Rand sind je drei Kräuselungen. In der Mitte des Sockels erhebt sich eine schön profilierte Säule, mit Blei ausgefüllt. Im trichterförmigen, hohlen, oberen Teil ist in der Bleiausfüllung ein Eisennagel eingebettet. Wahrscheinlich schloß sich hier einst noch ein Säulenteil an, der den kleinen Kandelaber erhöhte. Der Gegenstand hat eine schöne, dunkelgrüne Patina. Von der gesprungenen Säule ist die Bleiausfüllung sichtbar. H: 17,6 cm, Br: 15,4 cm, H des dreiblattformigen Sockels: 6,1 cm.

Der hohe Kandelaber von hellenistischem Ursprung erreichte in Italien im 1. Jh. seine schönste Form. Der prunkvolle, blumenkelchförmige Oberteil trug die Lampe (oder Kerze) und unten wurde der kannelierte Schaft von einem reliefverzierten Fußring abgegrenzt. Der Ständer ruhte unten auf dreifachen Löwenpranken oder sonstigen Tierfüßen. In einzelnen Fällen wurde vom Fußring abgesehen.²⁹ Diese klassische Kandelaberform hat sich von der zweiten Hälfte des 1. Jhs in geringem Maße auch in den Provinzen verbreitet.³⁰ Die

²¹ Bónis, É., FA 33(1982)130-.

²² Pernice, E. — Winter, F., Der Hildesheimer Silberfund. (Berlin 1901) 14., 54., Taf. XVII.

²³ S. Anm. 19.

²⁴ An der Ausstellung der Prähistorischen Staatssammlung zu München. Erwähnt: Nuber, H. U. — Radnóti A., Römische Brand- und Körpergräber aus Wehringen, Ldkr. Schwabmünchen. Jahresber. Bay. Bodendenkmalpfl. 10(1969) 42.

²⁵ Die gesamte Publikation des Gräberfeldes bereitet H. U. Nuber vor.

²⁶ Bónis, É., a.a.O. 134.

²⁷ Faider—Feytmans, G., a.a.O. 116., Nr. 286.

²⁸ Velicković, M., Petits bronzes figurés romains au Musée National. Antiquité 4. (Beograd 1972) 191., Nr. 145.

²⁹ Die Entwicklungsstationen erörtert ausführlich mit Literatur: Radnóti, A., Der Fund von Gensheim-Böbingen. 100 Jahre Hist. Mus. d. Pfalz, Festschr. Mitt. d. Hist. Ver. d. Pfalz 67(1969) 89—, 106., Taf. I.

³⁰ Renard, L., Candélabre et trépied en bronze de l'époque belgo-romaine découverte à Borsu. Bull. Inst. Arch. Liégeois 32(1902) 337., Pl. A. fig. 1—3.; Mansel, A. M., Grabhügel-forschung im östlichen Thrakien. AAnz 1941. LÜLEBURGAZ Grab II.: 133—, Abb. 8.; VIZE Grab A: 151., 171—, Abb. 32.; Faider—Feytmans, G., a.a.O. 116., Nr. 285.; Bánki, Zs., La collection du Musée Roi Saint Étienne. Objets romains en bronze, argent et plomb. (Székesfehérvár 1972) Nr. 57, 59.; Farka, Ch., Die römischen Lampen vom Magdalensberg. Kärntner Museumsschr. 61. (Klagenfurt 1967) 100., 137., Taf. 26, 58.

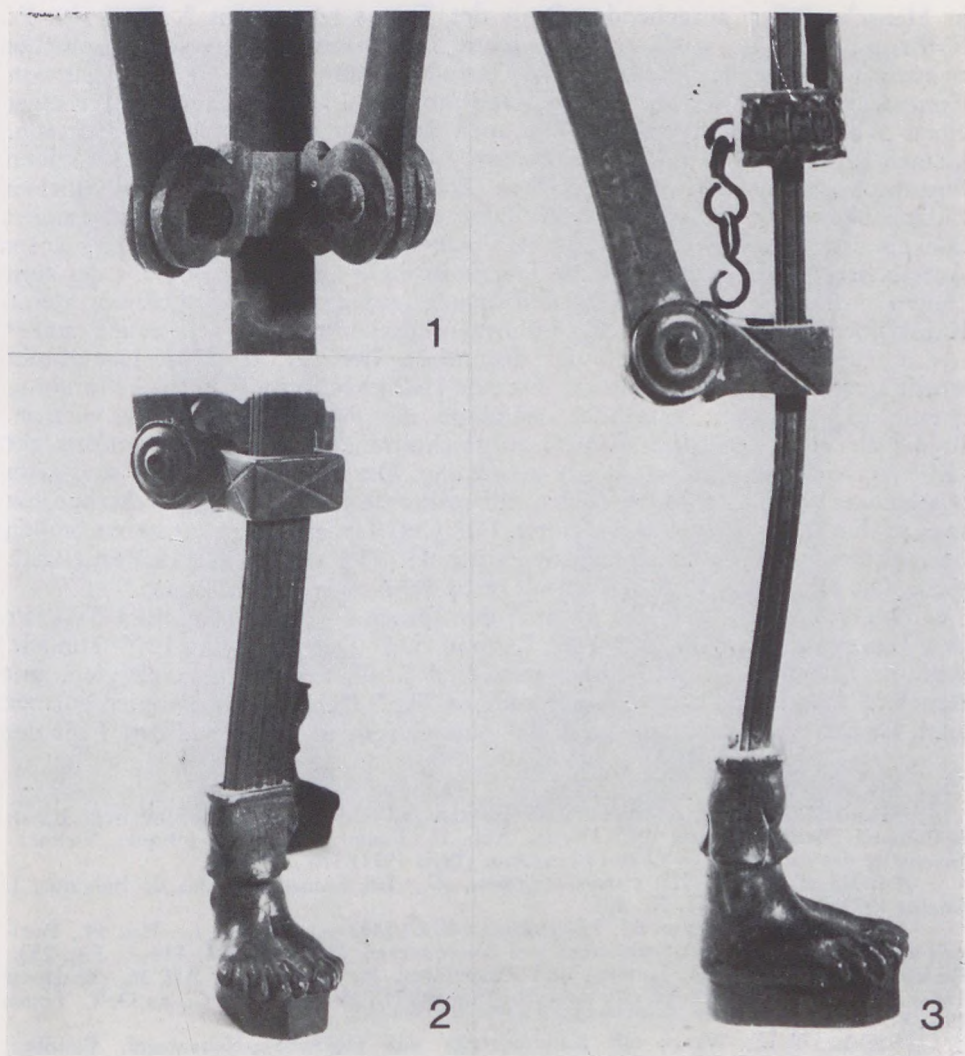


Abb. 5. Zomba. Details vom Tripus (Nr. 1)
5. ábra Zomba. Részletek a tripuszlól (1. sz.)

in Menschenfüßen ausgehenden Basis des Tripus kommt im 3. Jh. v. u. Z. in Etrurien häufig vor³¹ und im Laufe der späteren Entwicklung tauchte es auch neben den Kandelabern mit Tierfüßen öfters auf.³² Das Exemplar von Zomba weicht von der klassischen Kandelaberform ab und wenn es auch einst einen oberen Teil trug, gebührt ihm auch dann nur die Benennung eines sog. kleinen Kandelabers,³³ oder einer Lampe.³⁴ Unser Exemplar bewahrt mit seinen Formproportionen treu die klassischen Traditionen. Die kleinen menschlichen Füße haben auch auf dem unteren Teil des sehr geschlossenen, dreiblattformigen Sockels den alten Kandelabercharakter beibehalten. Das verhältnismäßig späte Auftauchen der schön bearbeiteten Lampe ist nicht überraschend, da ja der zum Halten von Lampen oder Kerzen dienende, auf einen Tisch stellbare kleine Kandelaber selbst noch in der frühbyzantinischen Zeit in Gebrauch war.³⁵

3. *Eimer aus Bronze* (Abb. 9; Abb. 10:2). Inv. Nr. 2.1935.4. Der Eimer wurde aus Bronzeblech hergestellt, hat eine Halbkugelform, ist bei der Mündung gerade abgeschnitten, unter der Mündung mit eingekerbten Rillen verziert. In die aus dem Blech des Eimers ausgeschnittene Öse ist ein bügelförmiger Griff von viereckigem Querschnitt eingehängt. Die Enden des Bügels sind grob bearbeitete Vogelköpfe. Den Boden mit mehreren eingedrehten Zierkerben hat man in den Fußring eigens eingelötet. Das Gefäß ist unten an mehreren Stellen beschädigt, zeigt eine fleckige grüne Patina. H: 13,2 cm, Mdm: 18,5 cm Bdm: 8 cm. Die Dicke des Bleches wechselt beim Rand zwischen 2–3 mm.

Das Stück gehört in die Familie der Eimer von sog. Hemmoor-Typ, ist den Eimertypen von Eggers 61,³⁶ Radnóti 52,³⁷ Den Boesterd 147³⁸ ähnlich. Radnóti hat schon darauf hingewiesen,³⁹ daß die am Rhein gefertigten, mit Relieffries verzierten Eimer von Hemmoor-Typ⁴⁰ nicht nach Pannonien gelangt sind. Er hat ausführlich erörtert,⁴¹ daß eine einfachere Variante dieses Typs der

³¹ Pernice, E., Gefäße und Geräte aus Bronze. In: F. Winter: Die hellenistische Kunst in Pompeji. (Berlin—Leipzig 1925) IV. 21., Abb. 33.; Boucher, S., Bronzes antiques. Vienne. Inventaire des collections publiques Françaises. (Paris 1971) 176., Nr. 408.

³² BOIS et BORSU III: Faider—Feytmans, G., Les bronzes romains de Belgique. I. (Mainz 1979) 182., Taf. 161. Nr. 381.

³³ Mau, A., Candelabrum. RE VI. (Stuttgart 1899) 1463—.; Overbeck, J.—Mau, A., Pompeji in seinen Gebäuden, Alterthümern und Kunstwerken. (Leipzig 1884) 434—., Fig. 233.; Radnóti, A., Bronzegefäße, Lampen und Tintenfüßer. In: Intercisa II. AH 36. (Budapest 1957) 223., 237., Taf. XLV 12. (im weiteren: Intercisa II.); Boube—Piccot, C., a.a.O. V. Textes 196., Pl. 129., Nr. 272.

³⁴ Nuber, H. U., Waage mit Kaiserporträts aus Heidelberg-Neuenheim. Fundber. Baden—Württ. 6(1981) 507—., Abb. 9.

³⁵ Menzel, H., Antike Lampen in Römisch-Germanischen Zentralmuseum zu Mainz. (Nachdr. Mainz 1969) 123., Nr. 720. Abb. 107.

³⁶ Eggers, H. J., Der römische Import im freien Germanien. (Hamburg 1951) Taf. 7, 61.

³⁷ Radnóti, A., Bronzegefäße ... 117—., Taf. X, 52.

³⁸ Den Boesterd, M. H. P., The bronze vessels in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen. (Nijmegen 1956) 44—45., Pl. VI, 147.

³⁹ Radnóti, A., Bronzegefäße ... 119.

⁴⁰ Willers, H., Neue Untersuchungen über die römische Bronzeindustrie von Capua und von Niedergermanien. (Hannover—Leipzig 1907) 45—., 42., Abb. 24.; Menzel, H., Die römischen Bronzen aus Deutschland. I: Speyer. (Mainz 1960) 40—., Taf. 48—49 mit vorangehender Literatur.; Faider—Feytmans, G., Les bronzes ... 171—., Pl. 131. Nr. 348.

⁴¹ Radnóti, A., Intercisa II. 184.

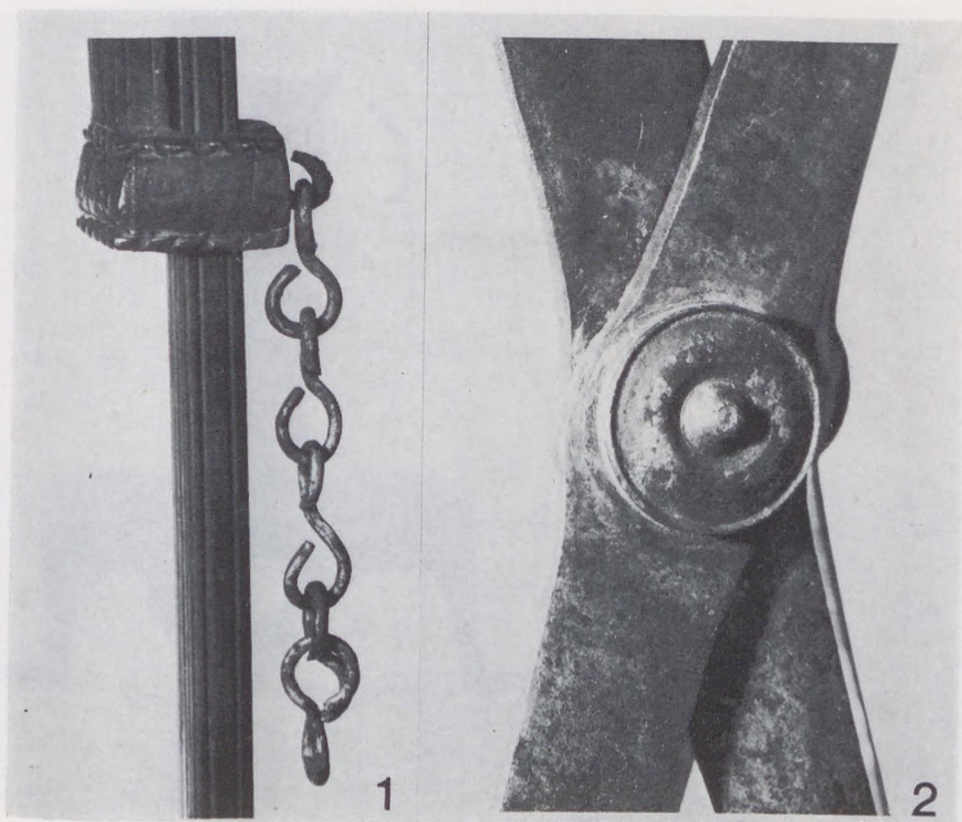


Abb. 6. Zomba. Details vom Tripus (Nr. 1)
 6. abra Zomba. Részletek a tripuszról (1. sz.)

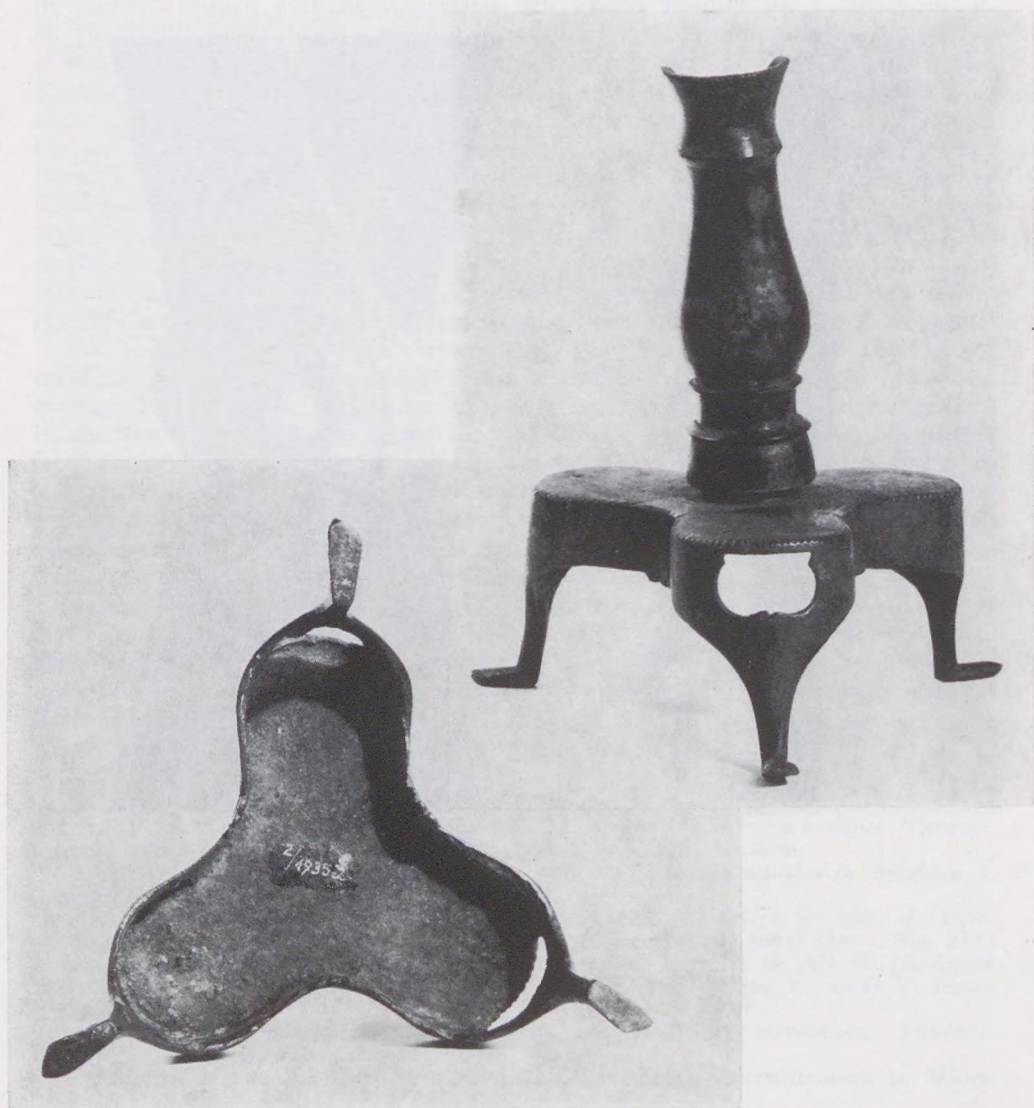


Abb. 7. Zomba. Der kleine Kandelaber (Nr. 2)
7. ábra Zomba. A kis kandeláber (2. sz.)

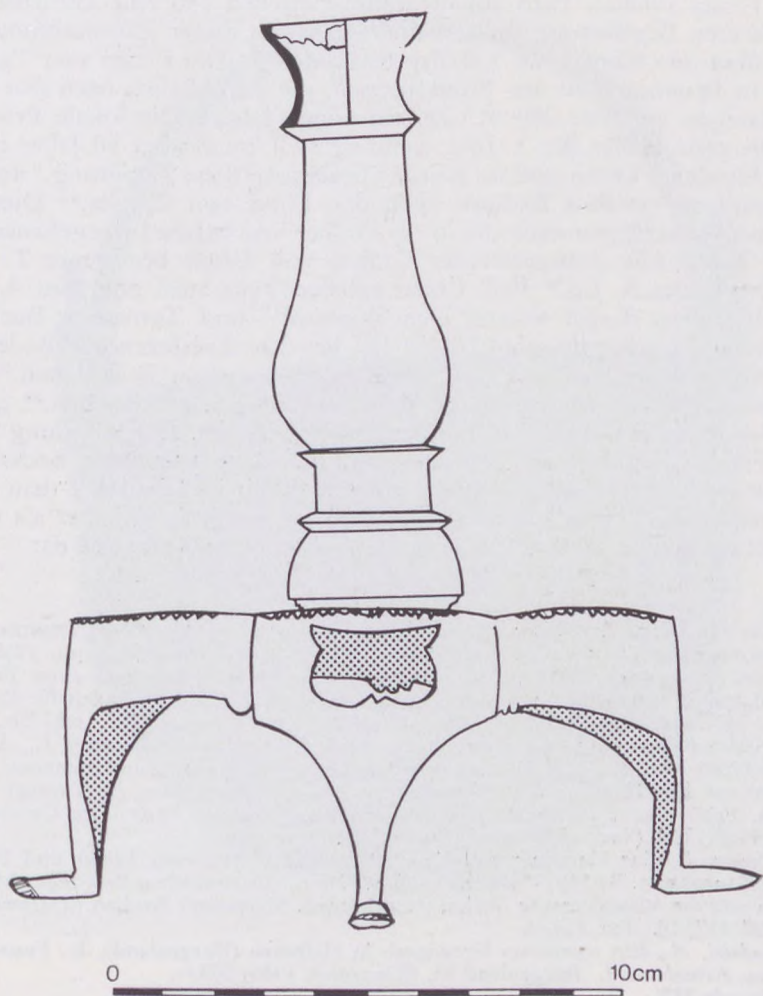


Abb. 8. Zomba. Der kleine Kandelaber (Nr. 2)
8. abra Zomba. A kis kandeláber (2. sz.)

von ihm benannte Eimer von Vál-Typ war,⁴² dessen Herstellung er auf den Ausgang des 2. und Beginn des 3. Jhs setzte. J. Werner hat die Herstellungszeit der Eimer solchen Typs auf die Jahre zwischen 150 und 250 datiert.⁴³ In seiner späteren Bearbeitung steht Radnóti näher zu dieser Zeitbestimmung und schreibt über den Eimer von Vál-Typ folgendes:⁴⁴ „Die Eimer von Typus Vál gehören in Pannonien zu den Fundgruppen, die sich zeitlich nach den Markomannenkriegen und vor 260 n. Chr. einordnen lassen. Die lokale Produktion fällt in die erste Hälfte des 3. Jhs, wenn sie sich kaum über 50 Jahre erstreckt hat. Die Funde im Osten und im Norden bestätigen diese Datierung.“ In diesem Zusammenhang erwähnt Radnóti auch den Fund von Zomba.⁴⁵ Diese Zeitbestimmung bekräftigen auch die in die Gräber von Straže beigegebenen Eimer von Vál-Typ.⁴⁶ Die Anlegezeit der Gräber von Straže bestimmte T. Kolník auf die Mitte des 3. Jhs.⁴⁷ Daß Eimer solchen Typs auch noch im 4. Jh. in Gebrauch waren, darauf wiesen Den Boesterd⁴⁸ und Tomasevic-Buck hin.⁴⁹ Der Erzeuger des Eimers von Zomba hat bei dem Einsetzen des Bodens auch noch die Herstellungstechnik der Eimer von Hemmoor beibehalten.⁵⁰ Dieses Verfahren wurde am gründlichsten von H. Drescher beschrieben.⁵¹ „...sind Eimer bei denen der Boden anscheinend eingefalzt ist. Die Wandung und der äußere Fußteil bestehen aus einem Stück. Ein dazu passender Boden wurde eingesetzt und vermutlich auf der Drehbank durch Drücken mit dem übrigen Eimer verbunden“. Der Eimer von Zomba ist wesentlich kleiner als der von Vál, stellt ein bescheideneres Exemplar der aufgezählten Varianten dar.

⁴² Der Grundtyp des Váler Eimers (ebenda) konnte infolge seines fragmentarischen Erhaltungszustandes nicht vorgeführt werden. In Vál-Katalin-Gehöft (Kom. Fejér) wurde neben einem Steinsarg der Eimer, eine gerippte Bronzeschüssel, Fragmente eines Bronzekruges mit flachem, herzförmig ausgehendem Bandhenkel und eine zylindrische Bronzetülle gefunden. MNM Röm. Samml. Inv. Nr. 66. 1909. 1—6.; *Waczulik, L.*, Arch. Ért. 30(1910) 68.; Der Sarkophag wurde in der ersten Hälfte des 3. Jhs hergestellt: *Barkóczi, L.*, Acta Arch. Hung. 16(1964) 348., Nr. 132. Die auf dem Sarkophag stehenden Soldatennamen: *P. Aelius Firminianus* vet. leg. II. adi., *Aelius Secundinus* vet. ex. b. f. cos.; *Fitz, J.*, A római kor Fejér megyében. Fejér megye története (Die Römerzeit im Komitat Fejér. Die Geschichte des Komitats Fejér) I, 4. (Székesfehérvár 1970) 191(35).

⁴³ *Werner, J.*, Zur Herkunft und Zeitstellung der Hemmoorer Eimer und Eimer mit gewellten Kanneluren. BJ 140—141(1936) 401—.; *Ders.*, Die römischen Bronzegegeschirredepos des 3. Jhs und die mitteldeutsche Skelettgräbergruppe. Marburger Studien. (Darmstadt 1938) 262—., Taf. 117, 10., Taf. 114, 4.

⁴⁴ *Radnóti, A.*, Ein römisches Urnengrab in Halbtorn (Burgenland), In: Festschr. f. A. Barb. Wiss. Arbeiten a.d. Burgenland 35. (Eisenstadt 1966) 203—.

⁴⁵ Ebenda 213.

⁴⁶ *Ondrouch, V.*, Bohaté hroby z doby rímskej na Slovensku. — Reiche römerzeitliche Gräber in der Slowakei. (Bratislava 1957) 242., Taf. 21.; *Kraskovská, L.*, Roman bronze vessels from Slovakia. BAR suppl. 44. (Oxford 1978) 28—., Fig. 10,1.

⁴⁷ *Kolník, T.*, Übersicht und Stand der Erforschung der römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit. SlA 19(1971) 555.

⁴⁸ *Den Boesterd, M. H. P.*, a.a.O. 44.

⁴⁹ *Tomasevic-Buck, T.*, Ein Depotfund in Augusta Raurica. Insula 42. BVbl 45(1980) 112., Abb. 10, 2.

⁵⁰ *Den Boesterd, M. H. P.* a.a.O. Fig. 147a.

⁵¹ *Drescher, H.*, Nachbesserungen und Reparaturen an keltischem und römischem Metallgeschirr. Ein Beitrag zur Frage der kurzen oder langen Umlaufzeit. Nachrichten aus Niedersachsens Urgesch. 32(1963) 41—., Abb. 2,2—3.; S. noch: *Radnóti, A.*, Intercisa II. 184., Anm. 119.



Abb. 9. Zomba. Der Eimer (Nr. 3)
9. ábra Zomba. A veder (3. sz.)

4. *Fragment einer Kelle aus Bronze* (Abb. 12:2; Abb. 13:2). Inv. Nr. 2.1935.5. Der trichterförmig ausgebogene Rand der Kelle setzt sich in einem langen, sog. ruderförmigen Stiel fort, der zuerst bogenförmig verbreitert, sich dann schmal fortsetzt und schließlich fächerartig endet. Von der Wandung des Schöpflöffels ist nur der obere Teil erhalten geblieben, der Boden fehlt. Das Stück ist von einer guten, bräunlichgrünen Patina bedeckt. Fragmentarische L: 7 cm, Br: 19,6 cm, Gesamtlänge: 38,9 cm, L des Stieles: 20,3 cm. Dicke des Bleches beim Rand: 1,5 mm, Dicke des Stieles 2,5–4 mm, Dicke der Gefäßwand: 1 mm.

Aus den gewöhnlich zusammengehörenden Kelle-Sieb-Garnituren ist in diesem Falle nur das Fragment der recht großen Kelle erhalten geblieben. Dies gehört dem von der Mitte des 2. Jhs an erzeugten Typ mit flachem Boden an.⁵² Als das eine Beispiel von Typ Eggers 161⁵³ und Radnóti 26 erwähnt letzterer auch das vorgeführte Exemplar von Zomba und weist darauf hin, daß diese Gefäße aus dickerem Bronzeblech gefertigt worden sind, als die dünneren und feiner ausgearbeiteten, halbkugligen Kelle-Siebpaare.⁵⁴ Von dem vorgeführten Kellentyp mit flachem Boden und breitem Stiel stellt Eggers fest,⁵⁵ daß diese Form während der ganzen C₁–C₂-Stufe im Barbarikum in Gebrauch war. Die C₂-Stufe entspricht im wesentlichen dem 3. Jh. Diese Garnitur kommt oft in den Komplexen vor, die bis zum letzten Viertel des 3. Jhs in den weströmischen Provinzen ein Depotfundhorizont bilden.⁵⁶ Diese Kellen und Siebe befinden sich oft in einem Fundkomplex mit den Eimern von Hemmoor-Typ.⁵⁷ Sich gerade auf die Zeitbestimmung der Funde aus dem Barbarikum stützend, stellte Radnóti fest, daß diese Form im 3. Jh. ihre Blütezeit erlebte,⁵⁸ jedoch auch noch im 4. Jh. in Gebrauch war. Er nimmt an, daß solche einfachere Formen in Pannonia an Ort und Stelle erzeugt worden sind.⁵⁹

5. *Blechkanne aus Bronze* (Abb. 11). Inv. Nr. 2.1935.3. Die stark betonte Schulter der breiten, plumpen Kanne geht in scharfem Winkel in den ihr eigens angelöteten Gefäßkörper über. Der aus der breiten Schulter hervorstehende schmale Hals verengt sich der Mündung zu. Bei der Mündung bildet das mehrfach zurückgebogene Blech des Gefäßes den Ausguß. Die Fragmente des aus Eisenblech gefertigten Henkels sind bei der Mündung und an der Schulter erhalten geblieben. Dieser Henkel wurde an der Schulter mit kleinen Bronze-

⁵² Ders., *Bronzegefäße* ... 79., Taf. VI, 26.

⁵³ Eggers, H. J., a.a.O. 55., Taf. 13, 161.

⁵⁴ Wie das unlängst vorgeführte Exemplar aus Káloz: Bónis, É., FA 32(1981) 120., Nr. 10–11.

⁵⁵ Eggers, H. J., Das kaiserzeitliche Gräberfeld von Polwitten, Kr. Mohrungen, Ostpreussen. JbRGZM 11(1964) 164.

⁵⁶ Werner, J., Marburger Studien. 263., Nr. 12., Taf. 108,5., Taf. 109,3., Taf. 112,6., Taf. 113,1., Taf. 115,10., Taf. 116,1., Taf. 117,4.

⁵⁷ Willers, H., a.a.O. 84., Abb. 52.; Pirković, I., Crucius. Die römische Poststation zwischen Emona und Neviodunum. Situla 10. (Ljubljana 1968) 121., Taf. 3,1. (Beschreibung v. S. Petru); Breščak, D., Roman bronze vessels in Slovenia. (Ljubljana) 1982 19., Taf. 7,62., Taf. 21,62., STRAŽE Grab 1: Kraskovská, L., a.a.O. Fig. 10 : 1,3.; Svoboda, B., Neuerworbene römische Metallgefäße aus Straže bei Piestany. (Bratislava 1972) 10—.; Radnóti, A., Intercisa II. 185.

⁵⁸ Ders., *Halbturn* ... 210.

⁵⁹ Ders., *Bronzegefäße* ... 81.

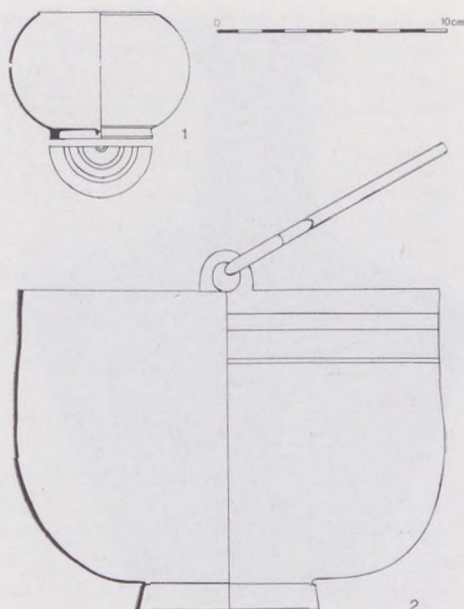


Abb. 10. Zomba. 1: Balsamarium aus Bronze (Nr. 12); 2: der Eimer (Nr. 3)

10. ábra Zomba. 1: Bronz balsamarium (12. sz.); 2: a veder (3. sz.)

nieten befestigt. Die Spur des den Henkel an die Schulter befestigenden Eisenbandes ist hier fragmentarisch erhalten geblieben. Der leicht konkave Boden der Kanne ist eine durch Nietreihe befestigte, nachträgliche Flickung. Auch am unteren Rand dieses geflickten Teiles läuft eine Nietreihe um. Selbst der Gefäßkörper wurde mit Hilfe von Nieten an zahlreichen Stellen geflickt. Unter den Nieten mit unregelmäßigem Kopf befinden sich an mehreren Stellen kleine viereckige Plättchen. Die ungleichmäßige Oberfläche der stark geflickten Kanne ist von einer fleckigen, bräunlichgrünen Patina bedeckt. Im Inneren ist eine starke Wassersteinbildung. H: 27,3 cm, Br: 8,1×6,4 cm, Bdm: 12 cm.

Die vor allem zur Wasserspeicherung dienende Blechkanne zeigt die späteste Form ihrer langen Entwicklungsreihe.⁶⁰ Radnóti greift bei der Beschreibung des Materials von Intercisa auf die Vorführung der späten Blechkanne zurück.⁶¹ Er stellt fest, daß die Kannen mit eckiger Schulter parallel auch mit den Exemplaren von konischem Körper vorkommen, jedoch erscheinen die mit eckiger Schulter etwas später. Die Prägungen von Gallienus (253—268) kamen in Szalacska (Kom. Somogy) in einer Blechkanne mit betonter Schulter vor,⁶² also wurde sie in Pannonien zur Mitte des 3. Jhs gebraucht. Für das Material des 3. Jhs aus Germanien ist die Form nicht charakteristisch, sondern wurde eher in der Gegend der Ostalpen erzeugt. Radnóti verfolgt ihr Vorkommen im nördlichen

⁶⁰ Ebenda 154—, Taf. XIV 83.; Fülep, F., Arch.Ért. 76(1949) 43., 48.; L. Szabó, K., Alba Regia 17(1979) 251—; Bónis, É., FA 32(1981) 114—.

⁶¹ Radnóti, A., Intercisa II. 203—.

⁶² Ebenda Anm. 324.

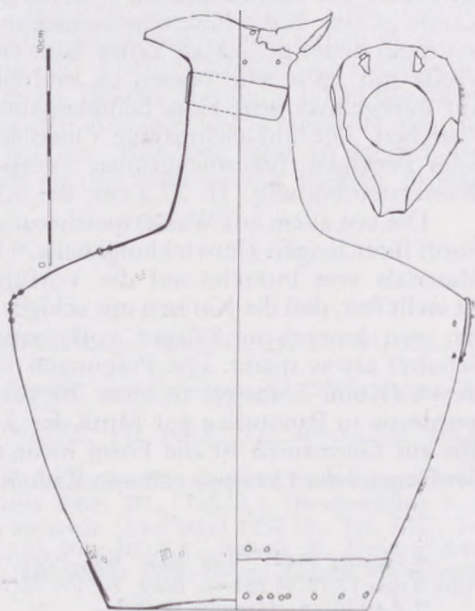


Abb. 11. Zomba. Die Blechkanne (Nr. 5)
 11. ábra Zomba. A lemezkancsó (5. sz.)

Randgebiet Italiens, in Pannonien und auf der Balkanhalbinsel.⁶³ Nach Vorführung der sehr trefflichen Parallelen stellt er folgendes fest: „Auch bei dieser Form ist uns die Lebensdauer in der Provinz nicht bekannt, doch der Sarkophag Nr. 3 von Köln Müngersdorf gestattet die Annahme, daß die Kannen mit Schulter auch in Pannonien noch im Laufe des 4. Jhs. verwendet werden.“⁶⁴

6. *Steilwandige Bronzeschüssel* (Abb. 12:1; Abb. 13:1). Inv. Nr. 2.1935.6. Die Randleiste ist leicht verdickt, darunter zwei doppelte Drehkerben. Der geschweifte Boden stützt sich in der Mitte auf den Rand eines leicht hervorstehenden Umbos, der Umbo ist innen und außen mit eingekerbten Kreisen verziert. An der einen Seite sind voneinander etwa in 6,5 cm Entfernung Lötspuren zu sehen. Das Zink diente zur Befestigung von zwei Attachen, die wahrscheinlich einen Henkel hielten. Die Attachen dürften ziemlich breit gewesen sein, jedoch läßt es sich aus den Lötspuren auf ihre Form nicht schließen. Die gut ausgeführte tiefe Schüssel ist an einigen Stellen gesprungen. Mit bräunlichgrüner Patina. H: 7,7 cm, Br.: 24,4 cm, Bdm: 7,6 cm.

Die Schüssel ist vom Typ Eggers 78,⁶⁵ Den Boesterd 192,⁶⁶ Radnóti 63.⁶⁷ Laut Den Boesterd dürfte man diesen Typ im Rheinland im 2—3. Jh. hergestellt und noch im 4. Jh. gebraucht haben.⁶⁸ Radnóti teilt aus Brigetio und aus Carnuntum ähnliche Exemplare mit, jedoch fehlt auch von diesen die Attache und der Henkel. Werner beschreibt eine solche Schüssel gleichfalls mit Lötspuren aus der Mitte des 3. Jhs aus Waldkirch.⁶⁹ Aus diesen Zeiten stammt die ähnliche Schüssel aus Straße.⁷⁰ Zu Beginn des 4. Jhs gelangte in die Erde die mit Zink überfangene, steilwandige und zu dem bei der Drasche-Ziegelei (Buda) zum Vorschein gekommenen Sarkophag gehörende, steilwandige Schüssel.⁷¹

7. *Blechteller aus Bronze* (Abb. 14:1; Abb. 16:1). Inv. Nr. 2.1935.10. Flacher Teller mit flach ausladendem Rand und leicht erhabenem Boden, weist starke Treibspuren auf. Der Rand wurde seinerzeit an fünf Stellen mit kleinen dreieck- und trapezförmigen Flecken ausgebessert, auf dem Rand mit je 2 Nieten, an der Wandung des Tellers mit je einem Niet befestigt. Der Teller ist gesprungen, mangelhaft, zeigt bräunlichgrüne Patina. H: 2,5 cm, Br: 20 cm, Bdm: 17,8 cm.

8. *Blechteller aus Bronze* (Abb. 14:2; Abb. 15:1; Abb. 16:2). Inv. Nr. 2.1935.9. Wie der vorherige, jedoch größer. Befindet sich in sehr schlechtem Erhaltungszustand, aus der Seitenwandung und aus dem Rand fehlen viele Stücke. Auf dem Rand gibt es an zwei Stellen rechteckförmige Flickungen und die Spur eines dritten Fleckes, den man auf dem Rand und an der Wandung des Tellers mit Nieten befestigt hat. Auch der Boden des Tellers wurde rechteckförmig ausgeflickt (Abb. 15:1). Diese Stelle hat man vom Boden her in zwei Reihen

⁶³ Ebenda Anm. 326.

⁶⁴ Ebenda Anm. 327.; Die Entwicklungsreihe der Blechkanne siehe: Raev, B. A., Les „Blechkanne“ de province et leurs prototypes italiques. In: Actes du IV^e Colloque international sur les bronzes antiques, Lyon, 17—21 mai 1976. (Lyon 1976) 155—162. und Taf.

⁶⁵ Eggers, H. J., Röm. Import ... Taf. 8,78.

⁶⁶ Den Boesterd, M.H.P., a.a.O. 56., Taf. VIII, 192.

⁶⁷ Radnóti, A., Bronzegefäße ... 134., Taf. XII, 63.

⁶⁸ Den Boesterd, M.H.P., a.a.O. 56., Taf. VIII, 192.

⁶⁹ Werner, J., Marburger Studien. Taf. 112,2.

⁷⁰ Ondrouch, V., a.a.O. Grab II: 249., Taf. 43.

⁷¹ Römer, F., AK 4(1864) 108. MNM Röm. Samml. Inv. Nr. 103. 1864. II. 2.



Abb. 12. Zomba. 1: Die steilwandige Bronzeschüssel (Nr. 6); 2: die Kelle (Nr. 4)
12. ábra Zomba. 1: A meredek falú bronztál (6. sz.); 2: a merítőkanál (4. sz.)

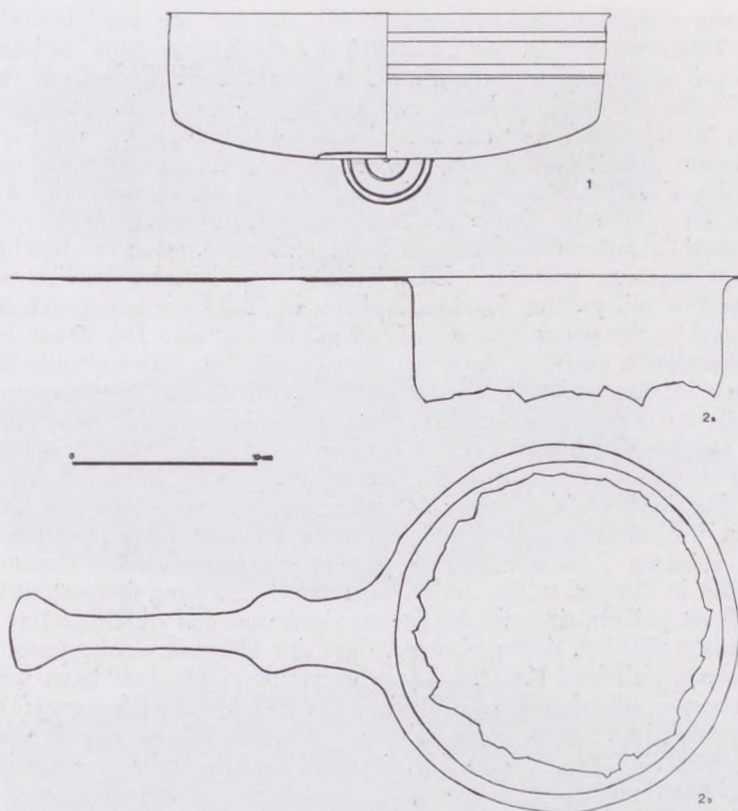


Abb. 13. Zomba. 1: Die steilwandige Bronzeschüssel (Nr. 6); 2: die Kelle (Nr. 4)
 13. ábra Zomba. 1: A meredek falú bronztál (6. sz.); 2: a meritőkanál (4. sz.)

mit je 4 Nieten und in der Mitte des Fleckes mit einem Niet befestigt. Bräunlichgrüne Patina. H: 2,7 cm, Br: 24 cm, Bdm: 21 cm.

9. Blechteller aus Bronze (Abb. 14:3; Abb. 15:2—3; Abb. 16:3). Inv. Nr. 2.1935.8. Ähnlich den obigen, jedoch wesentlich größer. Auf dem Teller in mehreren Schichten Flickungen. Den Teller hat man durch ein kleines ovales Plättchen mit Hilfe von drei Nieten bei dem Treffpunkt des Bodens und der Wandung geflickt (Abb. 15:3). Unter die Niete, die diesen Fleck und an der Außenseite halten, wurden winzige viereckige Plattunterlagen gelegt. Die Wandung und der Rand des Tellers waren mit länglichen, rechteckförmigen Flecken in zwei übereinander angebrachten Schichten geflickt, mit unregelmäßigen, länglichen Nieten befestigt (Abb. 15:2—3). Diese Niete hat man an der äußeren Wand des Tellers rund abgehämmert (Abb. 16:3). Die Ausbesserungen lösten sich an ein-zwei Stellen ab (Abb. 15:2). Bräunlichgrüne Patina. H: 4 cm, Br: 21,6 cm, Bdm: 20 cm.

Die sehr einfachen und wahrscheinlich nur für den täglichen Gebrauch benutzten Teller wurden in der Bearbeitung von Eggers nicht aufgenommen, auch Radnóti veröffentlicht kein ähnliches Stück. Eine Tellerform mit etwas höherer Wandung kennt Den Boesterd⁷² aus dem 1. und 2. Jh. Bei guter Besichtigung der Teller finden wir ein Einzelstück als Parallele aus der Umgebung von Aquincum vor. Diesen 34 cm großen, in der Form mit dem Exemplar von Zomba völlig übereinstimmenden Teller hat Radnóti in einem eigenen Abschnitt, unter dem Titel: „Breite Kasserolle mit bewegbarem Griff“ beschrieben. Mit dieser Kasserolle zusammen ist auch unter anderen eine späte Blechkanne in das Nationalmuseum gelangt.⁷³ Den Tellern von Zomba ähnlich war auch diese Kasserolle mit großen Flecken und mit in Halbkreis angebrachten Nieten am Rand und an der gegenüber dem Griff gelegenen, dem Herdfeuer mehr ausgesetzten Randleiste geflickt. Mit einem den Tellern von Zomba völlig ähnlichen, jedoch noch intakten Blechteller war der im Jahre 259/260 verborgene Schatzfund Nr. II von Szalacska (Nagyberki) bedeckt.⁷⁴ Ein solcher Blechteller wurde mit dem späten Kelle-Siebkomplex zusammen in der Prähistorischen Staatssammlung zu München ausgestellt. Ein in den Jahren 230–240 in die Erde gelangter Fund ist als Teil eines Verwahrfundes in Manching zum Vorschein gekommen.⁷⁵ Natürlich bedeutet die Ausbesserung noch nicht, daß das Gefäß aus einer späteren Zeit stammt, da ja Ausbesserungen oder Umänderungen von Gefäßen in Pompei schon in den augusteischen Zeiten festgestellt wurden.⁷⁶ Wesentlich ist jedoch, daß die Ausbesserungen von gut qualifizierten Meistern vorgenommen wurden, deren Können dem der Hersteller nahe gestanden war oder es waren vielleicht Kesselflicker von minderer Qualität bzw. wurden die Ausbesserungen von den letzten Besitzern durch Selbsthilfe ausgeführt.⁷⁷ Die Teller von Zomba tragen ebenso wie die erwähnte Blechkanne primitive Verbesserungen an sich (Nr. 5, Abb. 11). Obwohl die Flickstellen zur Datierung der Gefäße keinen Anhaltspunkt geben, können diese zusammengefügten Gefäße aus dem 3. bzw. 4. Jh. stammen.⁷⁸

⁷² Den Boesterd, M. H. P., a.a.O. Taf. VIII, 194.

⁷³ Radnóti, A., Bronzegefäße ... 67., Taf. V 21., Anm. 1–3. MNM Röm. Samml. Inv. Nr. 268. 1873. 6.

⁷⁴ Járdányi—Paulovics, I., Arch.Ért. 80(1953) 125., Taf. XIX, 43. MNM Röm. Samml. Inv. Nr. 54. 22. 2.; Tóth, E., FA 31(1980) 151.

⁷⁵ Kellner, H.-J., Die Römer in Bayern. (München 1971) 141.; Krämer, W.—Schubert, F., Die Ausgrabungen in Manching 1955–1961. Einführung und Fundstellenübersicht. (Wiesbaden 1970) 53–54.; Kellner, H.-J., Der römische Verwahrfund von Eining. (München 1978) 44.

⁷⁶ Drescher, H., Untersuchungen über zwei römische Bronzegefäße aus Nienbüttel und Westerwanna im Niedersächsischen Landesmuseum Hannover. Die Kunde NF 20(1969) 35.

⁷⁷ Ders., Flickstellen und Reparaturen am keltischen und römischen Metallgeschirr. PZ 61(1963) 217.; S. noch: Werner, J., Marburger Studien. Fund von Pilzen. Taf. 109, 4.

⁷⁸ Freundliche briefliche Mitteilung von H. Drescher (13. 1. 83). Im Laufe seines Materialsammelns in den römischen Provinzen hat er wenige solche zusammengefügten Bronzegefäße untersuchen können, als welche sich im Material des UngNatMus befinden. Für seinen freundlichen Brief spreche ich Herrn Ingenieur H. Drescher (Hamburg—Harburg) meinen Dank aus.

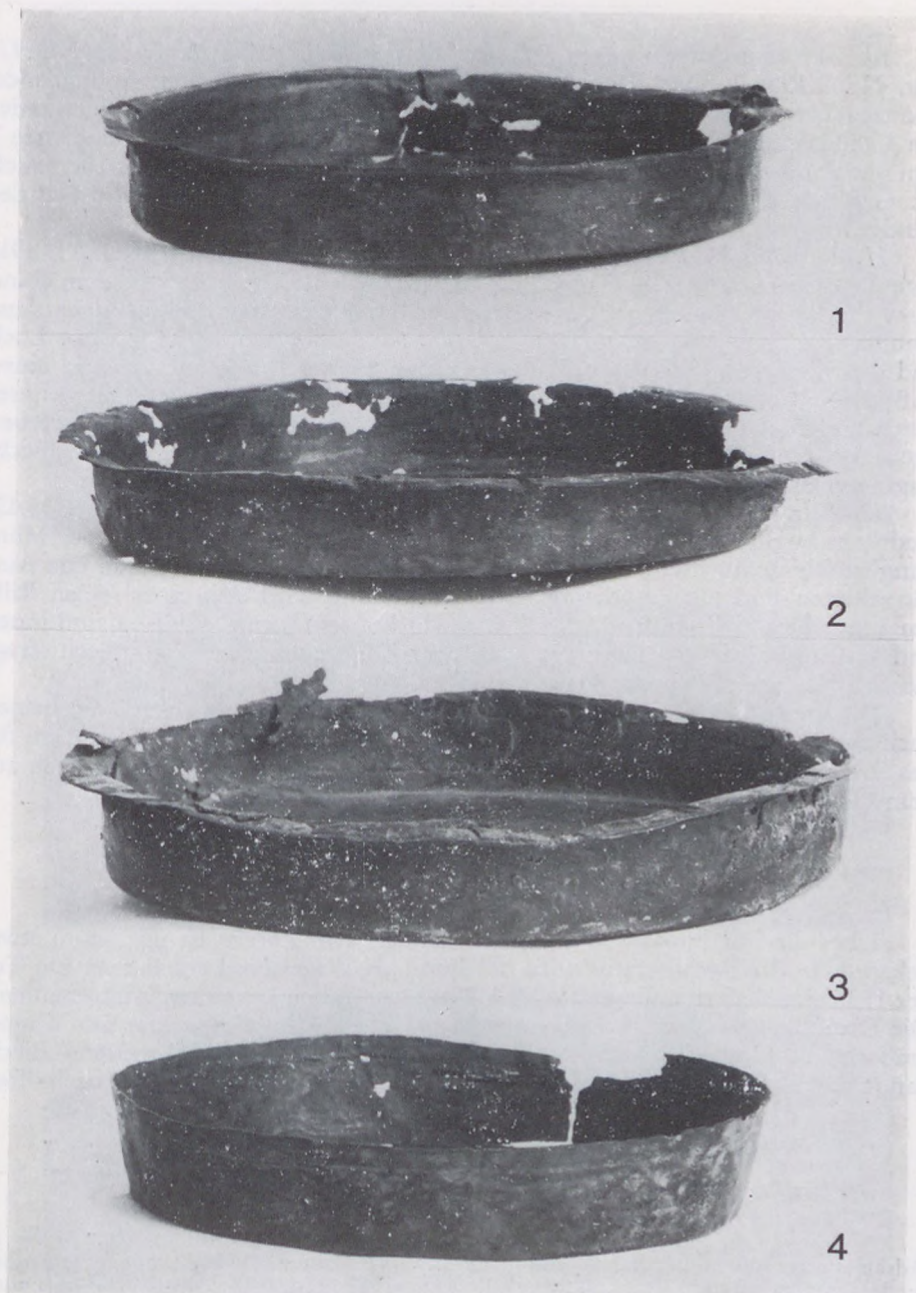


Abb. 14. Zomba. 1—3: Blechteller (Nr. 7—9); 4: abgeschnittener Unterteil eines Bronzegefäßes: (Nr. 10)

14. ábra Zomba. 1—3: A lemeztányérok (7—9. sz.); 4: bronzedény levágott alja (10. sz.)

10. *Der abgeschnittene untere Teil eines Bronzegefäßes* (Abb. 14:4; Abb. 16:4). Inv. Nr. 2.1935.7. Der flache Boden eines starke Hammerspuren tragenden Bronzegefäßes, das vielleicht als Teller gebraucht oder zum Flickern eines anderen Gefäßes vorbereitet wurde. Von der scharfen, abgeschnittenen Randleiste 7 mm nach unten entstand durch die Blechschere eine Kerbung, die zuweilen auch die Gefäßwandung durchgeschnitten hat. Bräunlichgrüne Patina, ein Teil des Randes ist beschädigt. H: 4 cm, Br: 21,6 cm, Bdm: 20 cm.

11. *Konisches Bronzeblech* (Abb. 16:5; Abb. 17:1). Inv. Nr. 2.1935.11. Das untere Drittel des aus Blech gehämmerten Kegels ist etwas dicker, dem Rand zu wird das Blech dünner. An der Spitze des Kegels rechteckförmiger Ausschnitt, um diese eine im großen und ganzen viereckige Lötspur. Das Loch und die Lötspur weisen darauf hin, daß man eventuell unter den Kegel einen Fuß oder über ihn einen Griff befestigt hat. Dem Rand dürfte einst ein weiteres Blech angefügt gewesen sein, da sich in der Nähe des Randes ringsum sieben flache Bronzeniete befinden, welchen sich innen kleine, flache, bronzene Blechfragmente anschließen. Dunkelgrüne Patina. H: 8,5 cm, Dm: 19,3 cm.

12. *Balsamarium aus Bronze* (Abb. 10:1, Abb. 17:2). Inv. Nr. 2.1935.12. Gedrückt-kugliges, kleines Gefäß. Oben runder Ausschnitt, der Rand der Mündung ist fein gedreht, der dazu passende kleine Deckel fehlt. Spuren von Aufhängeketten sind nicht vorhanden. Die Mündung wird von einer feinen Rille umsäumt. Der niedrige Fuß ist gegossen, in konzentrischen Kreisen sind innen und außen eingedrehte Zierkerben zu sehen. Bräunlichgrüne Patina, sehr fragmentarisch. H: 5,4 cm, Br: 4,4 cm, Bdm: 4,6 cm.

Die gewöhnlich zur Badegarnitur gehörenden Balsamarien⁷⁹ erscheinen auch zwischen den Beigaben der Wagengräber.⁸⁰ Ihr Gebrauch ist vor allem für das 3. Jh. charakteristisch,⁸¹ jedoch kennen wir ein schönes Exemplar auch aus dem Grab der Drasche-Ziegelei aus dem 4. Jh.⁸²

Zusammenfassung

Über die Fundumstände des Bronzefundes von Zomba ist uns kaum etwas bekannt. In der Fachliteratur wird der Fund als Wagenfund erwähnt.⁸³ Ein Teil der 1935 eingelieferten Gegenstände könnte tatsächlich aus einem Grab stammen. Die Dreifüße von Szomor-Somodorpuszta⁸⁴ und Környe⁸⁵ stammen aus Wagengräbern, als Grabbeigabe konnte die Kelle-Siebgarnitur, die bronzene Blechkanne und auch der Kandelaber registriert werden.⁸⁶ Balsamarien sind auch öfters

⁷⁹ Radnóti, A., Halbtorn ... 211—.

⁸⁰ Fülep, F., a.a.O. 41.; Bónis, É., FA 19(1968) 42—, Abb. 17.

⁸¹ Radnóti, A., Intercisa II. 213., 221. Kat. 47.; Ders., Halbtorn ... 211.; Szabó, K., Balsamaire en bronze provenants de la Pannonie. In: Actes du VII^e Colloque international sur les bronzes antiques, Székesfehérvár, 6—9 juin 1982. Typ. 3—4. Alba Regia (im Druck)

⁸² Römer, F., a.a.O. 124., Nr. 4. MNM Röm. Samml. Inv. Nr. 103. 1864. II. 4.

⁸³ TIR L 34 (Budapest 1968) 122.

⁸⁴ Erdélyi, G., a.a.O. 20—, Abb. 12—13.

⁸⁵ Bónis, É., FA 33(1982) 130—, Abb. 9—10.

⁸⁶ Dies., FA 32(1981) 118—.

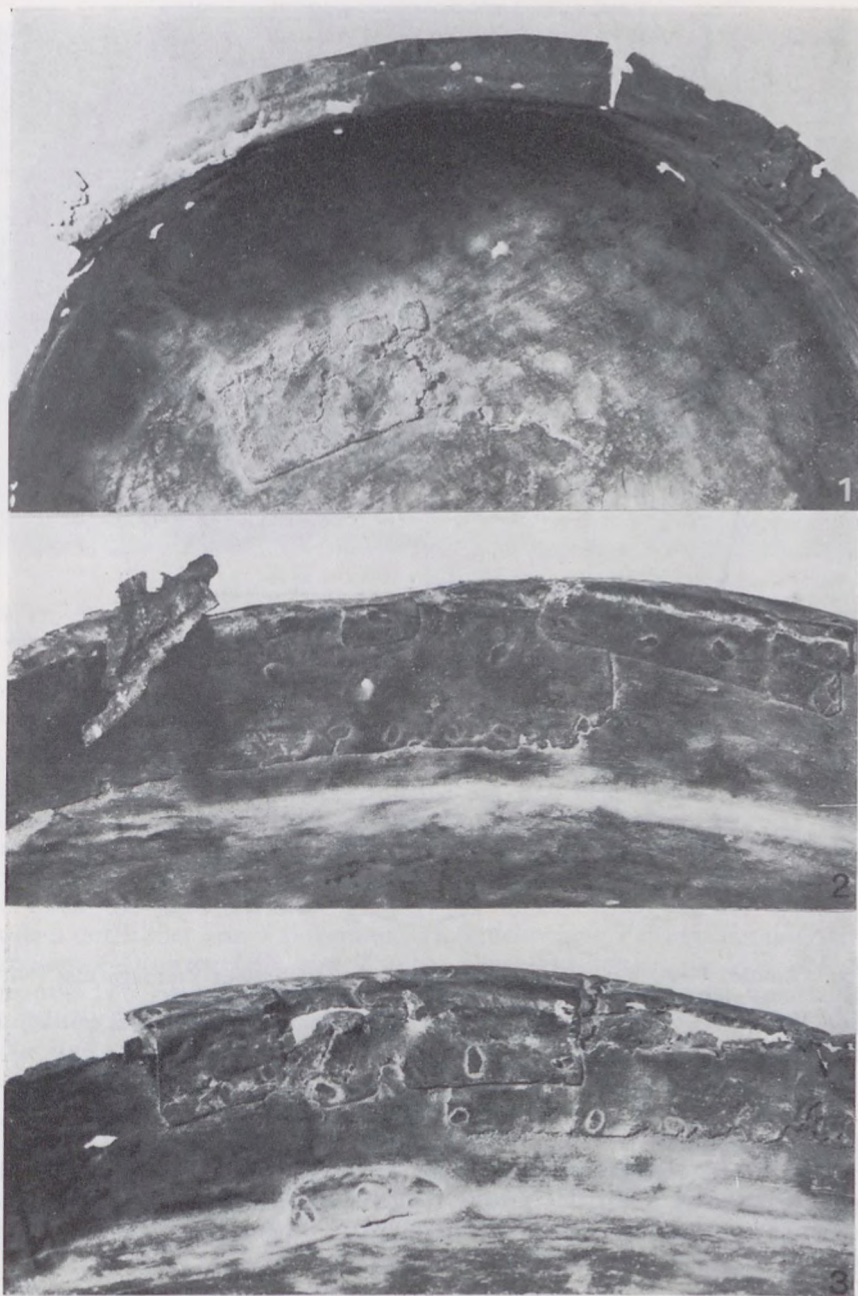


Abb. 15. Zomba. Flickstellen auf den Blechtellern. 1: Nr. 8; 2—3: Nr. 9
15. ábra Zomba. Foldozások a tányérokön. 1: 8. sz.; 2—3: 9. sz.

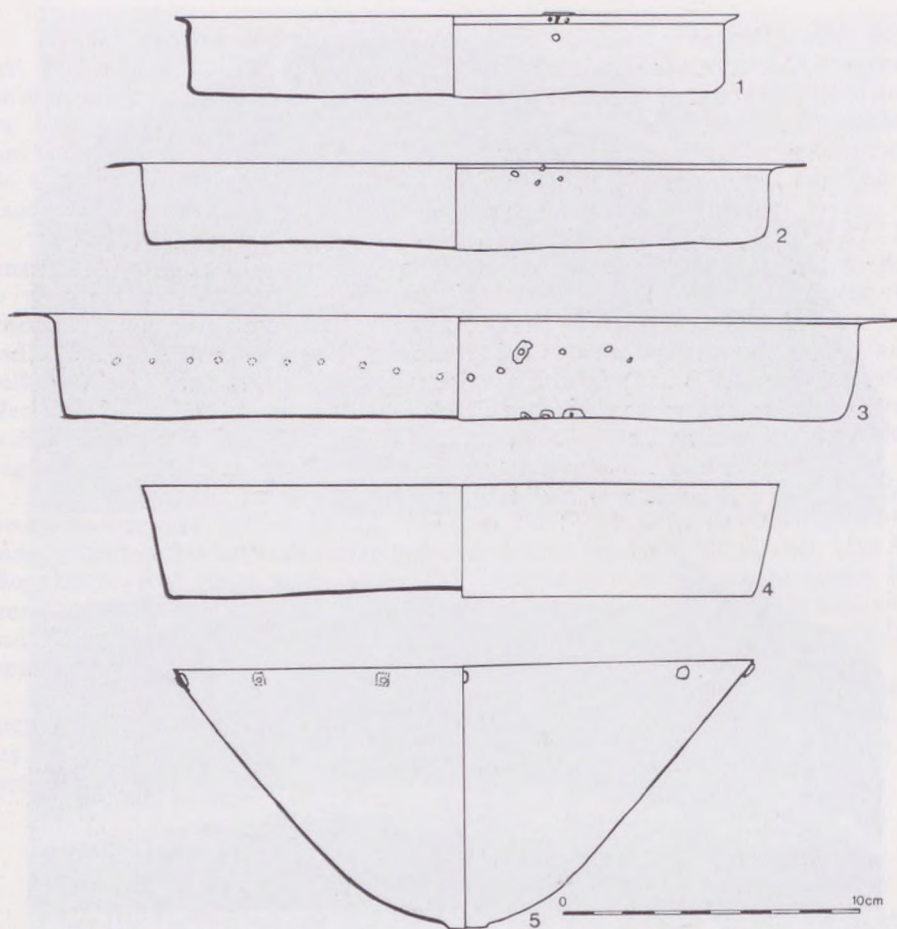


Abb. 16. Zomba. 1—3: Blechteller (Nr. 7—9); 4: Unterteil eines Bronzegefäßes (Nr. 10); 5: konisches Bronzeblech (Nr. 11)

16. ábra Zomba. 1—3: Lemeztányérok (7—9. sz.); 4: bronzedény alja (10. sz.); 5: kúp alakú bronzlemez (11. sz.)

in das Grab gekommen.⁸⁷ Heute läßt es sich nicht mehr entscheiden, ob die vorgefundene Grube eine Beigaben enthaltende Grube eines Wagengrabkomplexes gewesen wäre? Die Maße der Grube schließen nach der Skizze von Paulovics dies auch nicht aus und hierauf kann auch das innere Ausbrennen der Grube hinweisen.

⁸⁷ Fülep, F., a.a.O. 41.; Bónis, É., FA 19(1968) 42.; Radnóti, A., Halbtorn ... 211.

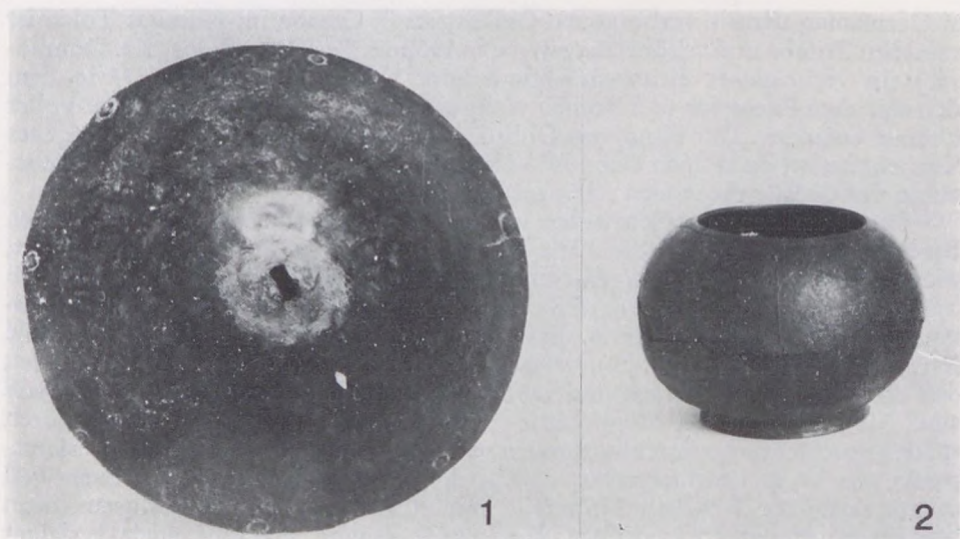


Abb. 17. Zomba. 1: Konisches Bronzeblech (Nr. 11); 2: Balsamarium aus Bronze (Nr. 12)
 17. ábra. Zomba. 1: Kúp alakú bronzlemez (11. sz.); 2: bronz balsamarium (12. sz.)

Später werden die Gegenstände von Zomba als Verwahrfund interpretiert. Radnóti denkt auch daran, daß hier vielleicht die Requisiten eines Heiligtums verborgen wurden. Im Zusammenhang mit der Bearbeitung des Grabes von Halbtorn (Burgenland) weist er auf die Zusammenhänge der von ihm hier vorgestellten Bronzegefäßbeigaben und der des Grabes von Vál⁸⁸ und des Verwahrfundes von Zomba⁸⁹ hin. Die Verbergungszeit der Gefäße von Zomba setzt er auf die Jahre um 260. Das Alter des Sarkophags (erste Hälfte des 3. Jhs), aus dem der Eimer von Vál stammt, ermöglicht diese Zeitbestimmung der oben angeführten Bronzegefäße von Zomba. Diese Periode ist die Zeit des großen alamannischen Angriffes gegen den Rheinlimes. In Pannonien weisen die aus den Jahren 258/260 stammenden zahlreichen verborgenen Münzfunde auf swedische und sarmatische Einfälle hin.⁹⁰ Auch die Bronzegefäße entsprechen den

⁸⁸ S. Anm. 42.

⁸⁹ Radnóti, A., *Intercisa* II. 186., Anm. 147.; *Ders.*, Halbtorn ... 213.

⁹⁰ Barkóczi, L., Die Grundzüge der Geschichte von Intercisa. In: *Intercisa* II. AH 36. (Budapest 1957) 527.; Nagy, T., Buda régészeti emlékei. In: *Budapest műemlékei* (Die archäologischen Denkmäler von Buda. In: *Die Kunstdenkmäler von Budapest*). II. (Budapest 1962) 54—.; Alföldi, A., Die Krise der römischen Welt 249—270 n. Chr. Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jhs n. Chr. (Darmstadt 1967) 360—.; Fitz, J., Les Syriens à Intercisa. *CollLat* 122. (Bruxelles 1972) 45—.; Mócsy, A., Pannonia and Upper Moesia. A history of the Middle Danube provinces of the Roman Empire. (London—Boston 1974) 205—.; Bíró-Sey, K.—Károlyi, M.—Szentlélek, T., *Arch.Ért.* 98(1971) 190—.; Fitz, J., Das Jahrhundert der Pannonier (193—284). *Hereditas*. (Budapest 1982) 63—. Lit. S. 77.

in Germanien damals verborgenen Gefäßtypen.⁹¹ Gerade im Komitat Tolna ist zwischen Zomba und Alsóheténypuszta, in Döbrököz (Kom. Tolna, Kr. Dombóvár) ein verborgener Bronzegefäßfund zum Vorschein gekommen,⁹² in dem sich eine dem Exemplar von Zomba völlig ähnliche Kelle und flache Teller voller Flecken befanden. Der Fund von Döbrököz war wahrscheinlich ein verborgenes Küchenservice, da er auch einen für solche Funde charakteristischen, zur Erwärmung der Gefäße dienenden Eisenrost enthielt.⁹³

Die Parallelen aus Germanien lassen eindeutig vermuten, daß die obigen Bronzegefäße um 260 in die Erde gelangt sind. Es ist jedoch nicht bekannt, wie lange solche zusammengeflochtene Gefäße in Pannonien weiter in Gebrauch waren. Zwischen den Bronzegefäßen von Zomba gibt es mehrere solche Gefäßtypen, die man auch noch im 4. Jh. benutzt haben dürfte [Eimer (Nr. 3.), Kelle (Nr. 4.), Blechkanne (Nr. 5.), steilwandige Schüssel (Nr. 6.)]. Auffallend ist, daß die Gefäße von Zomba und Döbrököz mehrfach ausgebesserte Exemplare sind. Man muß mit der Möglichkeit rechnen, daß diese Funde vielleicht durch spätere geschichtliche Erschütterungen verborgen wurden. Von diesem Gesichtspunkt aus ist es beachtenswert, daß in der Nähe von Zomba, aus Szent-Gálpuszta noch vor 1896 ein Münzfund mit 1036 Stücken in das Museum von Szekszárd gelangt ist, worüber Wosinsky,⁹⁴ sodann Haugh⁹⁵ auch berichtet haben. Die beiden Beschreibungen weichen in der Bezeichnung der Kaiser — Maximianus oder Maximinus bzw. Constantius (Chlorus?) oder Constantinus — ab, doch stimmen sie darin überein, daß der Fund mehr als 300 Diocletianus-Münzen enthalten hat. Es werden Großbronzen erwähnt, die vermutlich follis-Münzen gewesen waren. Die obere Grenze der Prägung der Münzen kann demnach mit dem Jahr 313 festgestellt werden.⁹⁶ Zu dieser Periode dürften zur Verbergung der Münzen und der Gefäße entweder die seit 311 und 314 stets von neuem aufflammenden Kämpfe mit den Sarmaten⁹⁷ oder der entscheidende Kampf in Südpannonien zwischen Licinius und Constantinus Anlaß gegeben haben.⁹⁸

⁹¹ Werner, J., Marburger Studien. 262—, S. noch Anm. 56—57.

⁹² R(adnóti), A., MM 1945. 39.; MNM Röm. Samml. Inv. Nr. 8. 1940. 1—11.

⁹³ Werner, J., Marburger Studien. Taf. 115, 1, 3.

⁹⁴ Wosinsky, M., a.a.O. 798.

⁹⁵ Haugh, B., NK 2 (1903) 76.

⁹⁶ Feststellung von Katalin Biró-Sey. Nach ihren Aufzeichnungen kann der Fund heute nicht mehr identifiziert werden. Für ihre Hilfe bedanke ich mich auch an dieser Stelle.

⁹⁷ Seeck, O., Geschichte des Untergangs der antiken Welt. I₄ (Stuttgart 1921) 114—.; Alföldi, A., Aquincum a későrómai világbán. In: Bp. tört. (Aquincum in der spätrömischen Zeit. In: Gesch. von Bp.) I/2. (Budapest 1942) 676.; Ders., Die Krise ... 360.; Arnaldi, A., La successione dei *cognomina devictarum gentium* e le loro iterazione nella titolatura di Constantino il Grande. In: Contributi di storia antica in onore di Albino Garzetti. (Genova 1976) 184—185., Anm. 1.

⁹⁸ Mócsy, A., a.a.O. 277.

A ZOMBAI CSÁSZÁRKORI BRONZLELET

A Tolna megyei Zombán (bonyhádi járás) Ant(e)lfinger János (Szekszárdi u. 120), kertészs közben bronz tripuszra és bronzedényekre bukkant. A tárgyak 1935 májusában a Magyar Nemzeti Múzeumba kerültek.²⁻³ A helyszínen Paulovics István egy 2—3 cm-re kiégett gödröt talált, erről vázlatot készített (1. ábra).⁴ Nem tudjuk, hogy milyen megfigyelés alapján írta, hogy a megtalált gödör sír volt. Bár a bejelentő levélben csak egy tripusz és 3 bronzedény szerepel, a leltározáskor nem merült fel kétség az összes tárgyak együvé tartozására nézve.

A leletek

1. *Tripusz bronzból* (2—5. ábra). Ltsz: 2.1935.1. Az ún. keresztpántos tripuszhoz tartozó háromláb alul kettős emberi lábakon nyugszik. A tripuszt két állásban lehet megemelni. A tripuszt három Attis fej koronázza. Az ifjan meghalt és feltámasztott phrygiai pásztor, Magna Mater Cybele kísérője viszonylag ritkán szerepel a provinciális kisbronzok tárgyaként.⁷ A Cybelével együtt tisztelt Attis kultusza korán meghonosodott Rómában, Claudius óta ünnepeit rendszeresen megtartották. A halállal való szoros kapcsolata folytán Dionysos — Bacchussal való rokonítása kézenfekvő volt.⁸⁻¹⁰ A Cybele-Attis kultusz Rómából¹¹⁻¹² kiindulva elterjedt a provinciákban is.^{13-16, 18-19} A keresztpántos háromlábak kialakulásának helyét a 2. század folyamán H. U. Nuber Galliában tételezte fel.²⁰ A galliai Attis-fejes tripuszok alapján gondolhatunk arra, hogy a zombai példányt is innen származtathassuk. Ez a tripusz a környei háromlábhoz hasonló,²¹ korhatározása a 3. század elejére is²³⁻²⁴ ezzel egyezik meg.²⁶

2. *Kisméretű bronz kandeláber talapzata* (7—8. ábra). Ltsz: 2.1935.2. Háromkarélyú, emberi lábakon álló talapzataból szépen tagolt, ólommal kitöltött oszlop emelkedik ki. A zombai példány eltér a klasszikus kandeláber formáktól,²⁹⁻³¹ asztalra helyezhető kis darab volt.³³⁻³⁵

3. *Bronz veder* (9. ábra; 10. ábra 2). Ltsz: 2.1935.4. Az ún. hemmoori típusú vedrek családjába tartozik.³⁶⁻⁴⁰ E típus egyszerűbb változatát Radnóti váli vedernek nevezte el, amelynek gyártását a 2. század végétől a 3. sz. közepéig határozta meg.^{41-42, 44-45} Korban megegyeznek ezzel a 3. sz. közepén földbe került strazei, váli típusú vedrek is.⁴⁷ Az ilyen típusú vedrek a 4. században is továbbéltek.⁴⁹

4. *Bronz merítőkanál töredéke* (12. ábra 2; 13. ábra 2). Ltsz: 2.1935.5. A rendszerint összetartozó merítőkanál-szűrő garnitúrából csak az igen nagyméretű, evező formájú nyelv merítőkanál maradt fenn. Ez a 2. sz. közepétől kezdve gyártott lapos fenekű típushoz tartozik.^{52-53, 55} Ez a garnitúra gyakran szerepel azokban az együttesekben, amelyek a 3. század utolsó negyedéig a nyugati római provinciákban egy elrejtett lelet horizontot alkotnak.⁵⁶⁻⁵⁷ Ez a merítőkanál forma a 3. században virágzott,⁵⁸ de még a 4. században is használatban volt.⁵⁹

5. *Lemezkancsó bronzból* (11. ábra). Ltsz: 2.1935.3. Az ún. „Blechkanne“⁶⁶ fejlődéssorának⁶⁰ legkésőbbi formáját ismerhetjük meg. A szögletes vállú lemezkancsó Pannoniában a 3. sz. közepén volt használatban,^{61–63} feltételezhető, hogy ez a forma még a 4. században is fennmaradt.⁶⁴

6. *Meredek falú bronztál* (12. ábra 1; 13. ábra 1). Ltsz: 2.1935.6. Ez a táltípus a 2–3. században volt használatos,^{65–67} de megtaláljuk még a 4. században is.^{68, 71}

7. *Bronz lemeztányér* (14. ábra 1; 16. ábra 1). Ltsz: 2.1935.10. Több helyen javították.

8. *Bronz lemeztányér* (14. ábra 2; 15. ábra 1; 16. ábra 2). Ltsz: 2.1935.9. A tányér peremét és fenekét is foldozták.

9. *Bronz lemeztányér* (14. ábra 3; 15. ábra 2–3; 16. ábra 3). Ltsz: 2.1935.8. A tányéron több rétegben vannak foldozások. A zombai tányérokhoz teljesen hasonló lemeztányérral volt a szalacska (Nagyberki) II. számú 259/260-ban földberejített kincselet betakarva.⁷⁴ A zombai tányérok és a lemezkancsó az utolsó tulajdonosok által végzett szakszerűtlen javítások nyomait viseli.^{76–77} Ez a 3. illetve 4. századi edényekre jellemző.⁷⁸

10. *Bronzedény levágott alsó része* (14. ábra 4; 16. ábra 4). Ltsz: 2.1935.7.

11. *Kúp alakú bronzlemez* (16. ábra 5; 17. ábra 1). Ltsz.: 2.1935.11. A perem széléhez valaha további lemez lehetett illesztve.

12. *Bronz balsamarium* (10. ábra 1; 17. ábra 2). Ltsz: 2.1935.12. A rendszerint fürdőgarnitúrához tartozó balsamariumok^{79–80} használata leginkább a 3. századra jellemző, de ismerünk szép példányt 4. sz. eleji sírból is.⁸²

Összefoglalás

A zombai bronz lelet előkerülési körülményiről sajnos nagyon keveset tudunk. A szakirodalomban kocsileletként említik.⁸³ Az 1935-ben bekerült tárgyak egy része valóban származhatna sírből.^{84–87} Később a zombai tárgyak elrejtett leletként kapnak értelmezést.^{88–89} Elrejtésük idejét Radnóti a 260 körüli időre teszi és a tárgyakat egy szentélyhez tartozó felszerelésnek gondolja. A szarkofág kora (3. sz. első fele), amelyben a névadó váli veder volt, s a fent bemutatott zombai bronzedények ezt a korhatározást lehetővé teszik. Ez a korszak a rajnai limes elleni nagy alemann támadás ideje, Pannoniában ekkor a 258/260-as évekből való számos elrejtett éremlelet svéb és szarmata betörésekre utal.⁹⁰ A bronzedények is megfelelnek a Germániában ekkor elrejtett edények típusainak.⁹¹ Éppen Tolna megyében Döbröközön került elő egy elrejtett bronzedény lelet,⁹² amelyben a zombaival teljesen azonos merítőkanál és agyonfoldozott lapos tányérok voltak.

A germániai párhuzamok egyértelműen azt sugallják, hogy a fenti bronzedények 260 körül kerültek elrejtésre. Nem ismert azonban, hogy az ilyen agyonfoldozott edényeket Pannoniában meddig használták tovább. A zombai bronzedények között több olyan edénytípus szerepel, amelyeket még a 4. században is használhattak (3–6 számok). Számolni kell azzal a lehetőséggel is, hogy ezek a többszörösen javított példányok talán egy későbbi történelmi megrázkódtatás folyamán kerültek elrejtésre. Ebből a szempontból figyelemre méltó a Zomba közelében levő Szent-Gál pusztáról való éremlelet.^{94–95} Az érmek verésének felső határa 313-ban állapítható meg.⁹⁶ Ebben az időszakban érmek és edények elrejtésére vagy a szarmatákkal 311 és 314 óta megújult harcok,⁹⁷ vagy a Licinius és Constantinus közötti dél-pannóniai döntő küzdelem szolgáltathattak okot.⁹⁸

A PERBÁLI ÉREMLELET

(kiegészítés)

BÍRÓ-SEY Katalin

A perbáli éremleletet, illetőleg az éremtár gyűjteménye számára megtartott leletrészt (526 db) már 1964-ben publikáltam.¹ A cikkben említettem, hogy az egész lelet több mint 700 éremből állott. A korszak szokásának megfelelően azonban az éremleletekből — így a perbáliból is — kiválogatták a jó állapotú, ritkább darabokat és ezt megtartották. A lelet többi része, amely a gyűjtemény szempontjából „duplumnak” számított a duplum éremanyagba került. Az éremtári duplumok rendezése során előkerültek a perbáli lelet duplumai, 206 db Ae 2 és Ae 3 nagyságú bronzpénzek. Ezt kívánjuk most — kiegészítésként az előző publikációhoz — közreadni.

A leletnek e részét ugyanolyan rendszerezésben hozzuk, mint az előző publikációban. Összesítő táblázatokon adjuk a duplumszám császárok (I. Táblázat) és verdék (II. Táblázat) szerinti megoszlását. Majd az egyesített, tehát a teljes lelet megoszlását (III—IV. Táblázat) az említett szempontok szerint.

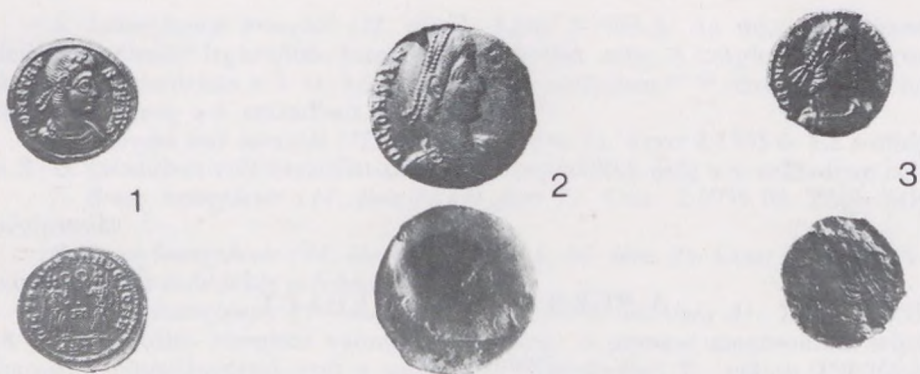
Bevezetésként megismételjük a korábbi publikáció kezdő sorait: „Perbál község (Pest m.) határában 1953-ban nagyobb későrómai pénzlelet került elő. Földmunkálatok közben találták az érmekeket, szürke edénycserepek között. Az egész együttest átadták a Nemzeti Múzeum Éremtárának.”²

Az első kiválogatás során a duplumba a leletnek az „értéktelenebb” része került. Ez mind a darabok tartására, mind történeti értékére vonatkozik. Így az érmeke kopottsága miatt jó néhánynak a verdejegyét nem sikerült azonosítani. Ezért kénytelenek voltunk ezeket tágabb időhatárok közé sorolni, mivel csak az uralkodó illetve a típus alapján lehetett kronológiai hovatartozásukat megállapítani.

A duplumba csak II. Constantius, Constans és Constantius Gallus érmeke kerültek. Ami leginkább érdeklődésre tarthat számot ezek között, 2 db hibás

¹ Bíró-Sey K., FA 16(1964) 63—77.

² A publikált leletrész (1. j.) ltsz.: 75. 1953. 1—299, az itt közlésre kerülő részé: L. I. 3. 1978. 1—127. — Az iratok szerint a lelet 736 db éremből állt. A két rész összeillesztésénél azonban csak 732 pénzt számoltunk. Valószínűleg 4 db elkallódott, ill. belekeveredett az Éremtár egyéb duplumai közé.



1. ábra—Fig. 1. 1: Constans; 2—3: Constantius II.

veret. Mindkettő II. Constantius centenionalisa, csak előlapjuk látható. Az egyiknek (1. ábra 2) teljesen sima a hátlapja, a másik (1. ábra 3) pedig incusus veret.

A lelet korábbi datálásán — záródásának időpontját a 354 év utolsó harmadára tettük — lényegében nem változtatott az itt publikált éremanyag. A duplum anyagban egy korábbi (346 előtti) érem is volt. Így a lelet *legkorábbi verete* most Constans (cf. LRBC 799) sisciai veretű, VICTORIAEDDAVGGQNN típusú

(1. ábra 1), $\frac{HR}{ASIS}$ jegyű AE 4 érme, amely a 341—346 periódusra keltezhető (III. Táblázat). Csak ez az egyetlen pénz van ebből a korai periódusból.

Az éremegyüttes záródásának időpontját csak némileg módosította II. Constantius nikomediai, FEL TEMP REPARATIO lovas típusú (LRBC 2313)

centenionalisa $\frac{M}{SM(N..)}$ jeggyel, amely LRBC szerint a 355—361 periódusban használatos.

II. Constantius fenti típusú centenionalisa a cyzicus verdéből (LRBC 2496 vagy 2498), SMK.. jeggyel, két periódusban is készülhetett. Így a sisciai 4 veretet is II. Constantius számára verték (LRBC 1218 vagy 1222 vagy 1225, vagy 1231) ugyancsak kopottak, így pontosan nem olvasható le verdejegyük, ezért soroltuk őket a 351—361 periódusba. A csak császár és hátlapi típus alapján meghatározható centenionalisok kerültek a 346—361 periódusba.

Egyetlen az említett nikomediai veret, amely a lelet korábbi 354 év végi záródását talán a 355 év elejére módosítja. Változatlan maradt a kibővült leletben is az a datáló erejű tény, hogy Julianusnak egyetlen pénze sincs az együttesben. Tehát lényeges változás kronológiai szempontból nincs. Így a korábbi publikációban említett, a kincslelet elrejtésével kapcsolatos történeti események a lelet teljes egészére is vonatkozhatnak.

Egy kis elemzésre kínálkozik lehetőség, arra, hogy megvizsgáljuk a leletek korábbi szétválogatása (duplum és nem duplum anyagra a gyűjtemény szempontjából) milyen károkat okoz vagy nem okoz a leletek objektív vizsgálatának lehetőségében.

Csak néhány szóval emliteném a korábbi szemlélet lényegét, amely a múlt században, századunk közepéig az elfogadott kezelési mód volt a leletekkel kapcsolatban. Egy-egy lelet előkerülésekor számolni kell — sajnos mind a mai napig — azzal a ténnyel, hogy kisebb vagy nagyobb része a találónál marad. Sokszor a legjobb szándékkal megtartanak a leletből néhány darabot „emlékként” a találók maguk és családtagjaik részére. Gyakorlatilag — kivételt képeznek az ásatásból származó éremleletek, amellyel csak a legritkább esetben számolhatunk — pl. Gorsium, Balács³ —. Így már eleve kisebb vagy nagyobb mértékben megcsónkított kincsleletek jutnak a múzeumokba. A második „csónkítás” azután már itt következett be. Amikor átnézve az anyagot úgy válogatták ki a leletekből a pénzeket, hogy tartás, típus, verdejegy stb. szempontjából olyanok maradjanak az intézménynél, amelyek a szisztematikus, típus szerinti gyűjteményhez képest nem duplumok (ritkább daraboknál a harmad, negyed példányok megtartása is előfordult). Az így kiválogatott érmekeket besorolták a gyűjteménybe. A leletek többi darabját pedig — még a század elején is ez volt szokásban — átadták a Főfémjelző Hivatalnak beolvasztásra. Azonban, amíg a lelet együtt volt, addig elkészítették annak meghatározását. A törzsgyűjteménybe került pénzek meghatározásából rekonstruálható, hogy ezek megbízható meghatározások voltak. Listát készítettek a leletek teljes éremanyagáról, ez került azután az aktába. Végeredményben itt találjuk meg a leleteket ezeken a listákon teljes egészében. Azonban ezek a leletleírások mégsem használhatók sok esetben teljesértékűen. Itt most csak az antik anyaggal kapcsolatos problémákat kívánom részletezni. A meghatározások a római pénzeknél Cohen I, illetve II. kiadás alapján történt. Ennek segítségével jól azonosíthatók a pénzek mindaddig — tehát a III. század közepéig — amíg a verdejegyek meg nem jelennek. Ettől kezdve azonban, ha külön nem hozza a jegyzék a verdejegyeket már csak típus meghatározásra alkalmas a lista császárokon belül. A fenti időszakról Cohen meghatározása alapján sem verdékhez, sem közelebbi időponthoz nem tudjuk kötni a pénzeket, mert ez csak a verdejegyek ismeretében lehetséges. Arról nem is beszélve, hogy az új vizsgálati módszerek (laser spektroanalízis stb.) alkalmazásához feltétlenül maga a darab szükséges. Még az olyan adatok, amelyek az újabb publikációkban mindinkább előtérbe kerülnek, mint a súly és pozíció — pótolhatatlanok a beolvasztott „duplumok” tekintetében.

Mivel a véletlen két részben — az elmondott szempontok szerint szétválogatva — adta kezünkbe a perbáli leletet, összehasonlíthatjuk mit változott, mi a különbség a lelet összetételében a császárok szerinti megoszlás arányában (V. Táblázat), a verdék szerinti megoszlás arányában (VI. Táblázat) és időbeli megoszlás arányában (VII. Táblázat) — a csonka és az egész lelet között.

A császárok szerinti %-os megoszlásának aránya csak II. Constantiusnál mutatkozik, 2 % különbség, illetőleg növekedés a teljes lelet esetében. Az eltérések — mindig a teljes lelet javára gondolunk — Magnentius (0,642 %), Decentius (0,267 %) és Vetrano (0,642 %) császároknál abból adódnak, hogy a „duplumba” nem kerültek darabjaik.

³ Fitz, J., Der Geldumlauf der römischen Provinzen im Donaugebiet Mitte des 3. Jahrhunderts. (Budapest—Bonn 1978) 685. Gorsium-i lelet. A balácai lelet Palágyi Sylvia ásatásán került elő 1978-ban, még közöletlen.

A verdehelyek %-os arányának változása szintén nem mutat lényeges eltérést összehasonlítva a részleges és a teljes leletet. Csak Siscia esetében csökken a veretek aránya (1,975 %), Sirmiumnál viszont növekszik (1,792 %), Thessalonica esetében ismét csökken (0,697 %).

A kronológiai eltéréseket a lelet két része között már korábban értékeltük.

Összefoglalva azt mondhatjuk, hogy *egy* lelet értékeléséből nem vonhatunk le általános következtetéseket, vagy szabályokat. A perbáli lelet esetében először a 71,86 %-a került feldolgozásra, az utóbb feldolgozott 29 %-a nem változtatta meg lényegesen a lelet összetételének arányát császárok, verdék és kronológia szempontjából. Természetesen ezzel nem azt akarjuk bizonyítani, hogy helyes módszer a leletek megbontása, ellenkezőleg: lehetetlenné teszi a természettudományos módszerek használatát a lelet egészére.

III. TÁBLÁZAT

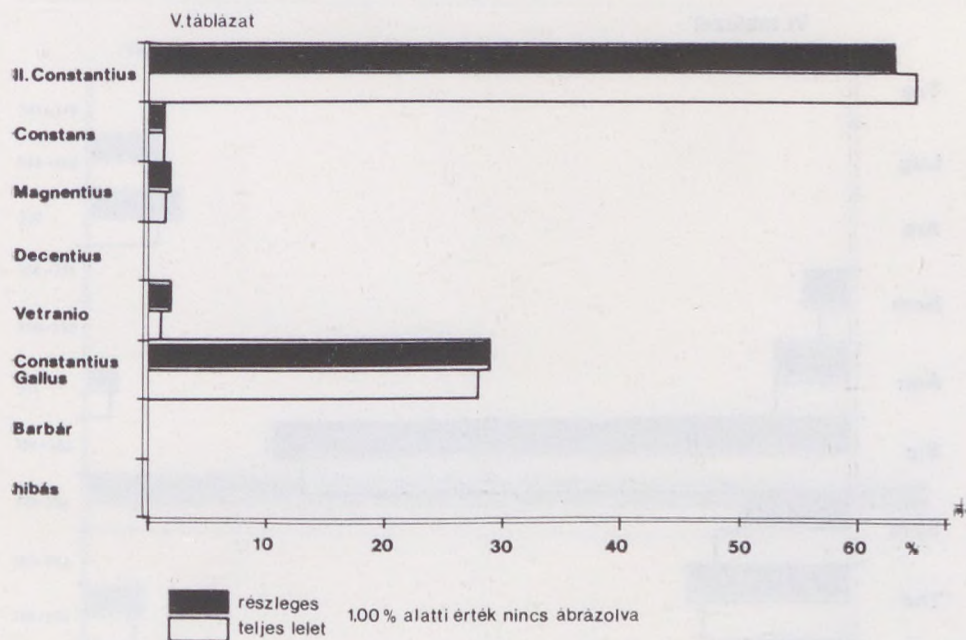
Összesített perbáli lelet

	341— 346	346— 350	350— 350	350— 351	350— 352	351— 351	351— 352	351— 354	352— 353	352— 354	355— 361	351— 361	346— 361	337— 361	össz.
II. Constantius	1	29	29			13		351		27	1	5	25		480
Constans		11													12
Magnentius			3	5	3		1		1						12
Decentius					1		3								5
Vetranio			12							9					12
Constantius Gallus						5		193				2			207
Barbár															2
Hibás	1	40	44	5	4	18	4	544	1	36	1	7	25	2	2
Összesen															732

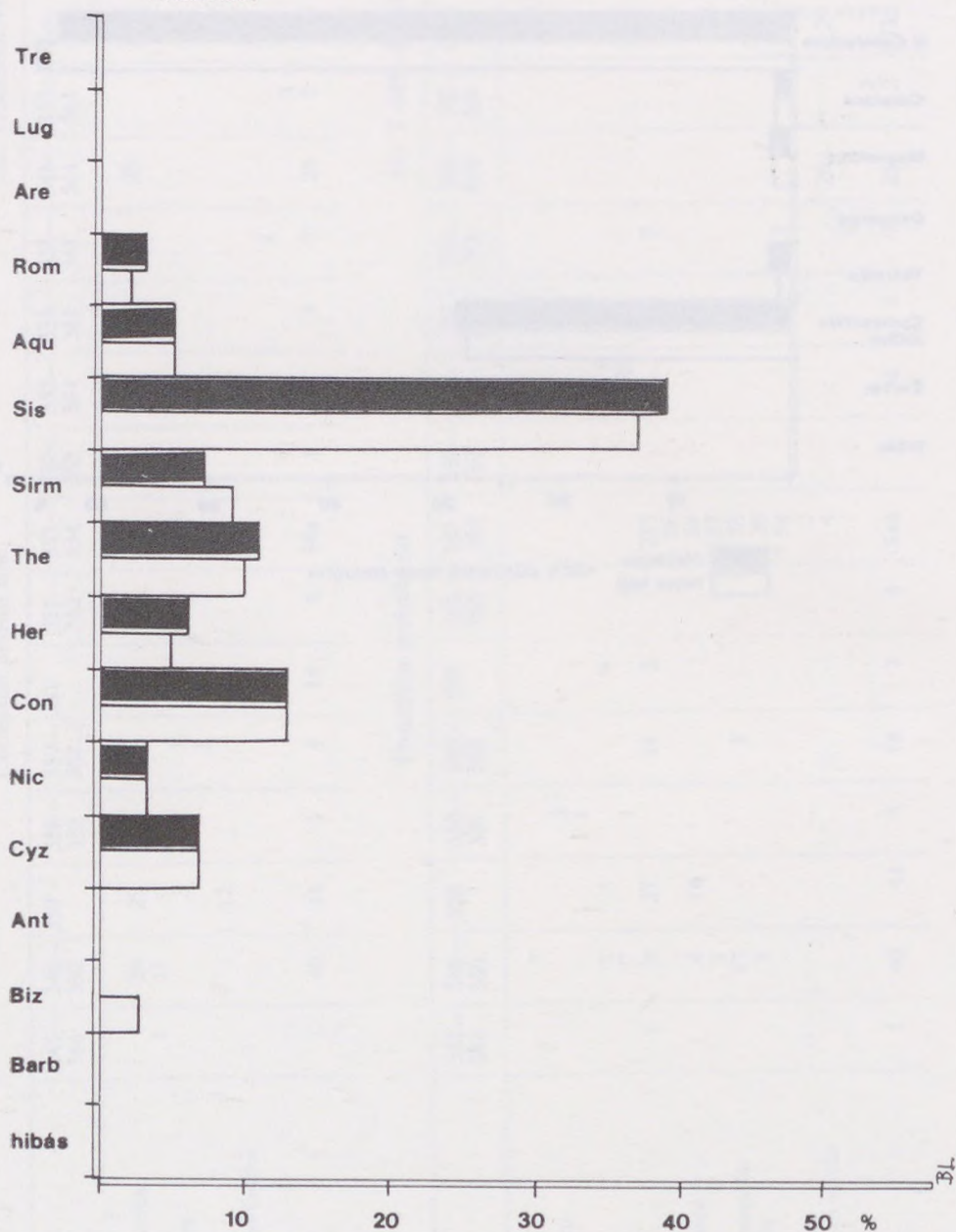
IV. TÁBLÁZAT

Összesített perbáli lelet

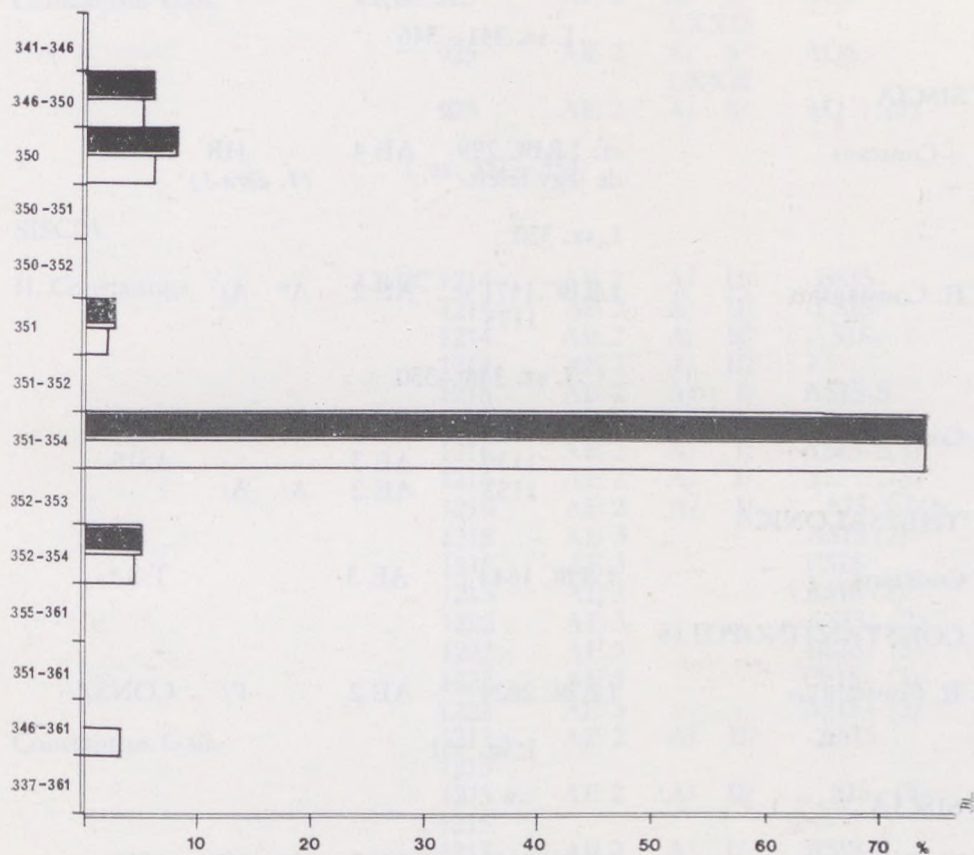
	341— 346	346— 350	350— 350	350— 351	350— 352	351— 351	351— 352	351— 354	352— 353	352— 354	355— 361	351— 361	346— 361	337— 361	össz.
Treveri															1
Lugdunum															3
Arelate															1
Roma			3			4									17
Aquileia		1					4								39
Siscia	1	9	27		14	3		217			4				275
Sirmium								66							66
Thessalonica			14					59							77
Heraclea								37							38
Constantinopolis					1			78							96
Nicomedia								26			1				28
Cyzicus								54				1			55
Antiochia								3							3
Bizonrytalan verde								4					25		29
Barbár												2			2
Hibás															2
Összesen	1	40	44	5	15	7	4	544	1	36	1	7	25	2	732



VI. táblázat



VII. táblázat



Katalógus

I. sz. 341—346

SISCIA

+ Constans

cf. LRBC 799
de jegy felett.

AE 4

H^r ASIS
(1. ábra 1)

I. sz. 350

II. Constantius

LRBC 1171 v.
1175

AE 2

A* A/ ?

I. sz. 346—350

Constans

LRBC 1128
1130
1152

AE 3

AE 3

AE 2

ΓSIS.
ASIS.
?

THESSALONICA

Constans

LRBC 1644

AE 3

T/S.*

CONSTANTINOPOLIS

II. Constantius

LRBC 2024

AE 2

Γ/ CONSZ

I. sz. 351

SISCIA

II. Constantius

LRBC 1183
1187

AE 2

AE 2

A/ III/ ΔSIS..
A/ III/ BSIS_u (2)

I. sz. 352—354

AQUILEIA

II. Constantius

LRBC 924

AE 2

LXXII
A/ S/ AQS

924

AE 2

LXXII
A/ S/ AQP

924

AE 2

LXXII
A/ S/ ?

934

AE 3

AQP.(2)

Constantius Gall.	LRBC 925	AE 2	LXXII A/ S/	AQP
	925	AE 2	LXXII A/ S/	AQS
	925	AE 2	LXXII A/ S/	AQ...(2)

I. sz. 351—354

SISCIA

II. Constantius	LRBC 1214	AE 2	A/ II/	·BSIS-
	1214	AE 2	A/ II/	·ΓSIS.
	1214	AE 2	A/ II/	..SIS.
	1214	AE 2	A/ II/	?
	1216	AE 2	A/ I/	ASIS·S
	1216	AE 2	A/ I/	ΓS...
	1216	AE 2	A/ I/	ΔSIS·S(3)
	1216	AE 2	A/ I/	Δ.....(5)
	1216	AE 2	A/ I/	..SIS·S(4)
	1218	AE 3		ASIS (2)
	1218	AE 3		ΓSIS
	1218	AE 3		ΔSIS (2)
	1222	AE 3		ASIS ₄ (2)
	1222	AE 3		BSIS ₄ (3)
	1222	AE 3		ΓSIS ₄ (3)
	1222	AE 3		ΔSIS ₄ (2)
Constantius Gall.	1213 v.	AE 2	A/ II/	·ASIS..
	1215			
	1213 v.	AE 2	A/ II/	..SIS. (3)
	1215			
	1217	AE 2	A/ I/	BSIS·S.
	1217	AE 2	A/ I/	ΓSIS.. (2)
	1217	AE 2	A/ I/	ΔSIS·S (4)
	1217	AE 2	A/ I/	ΔSIS..
	1217	AE 2	A/ I/	..SIS·S(6)
	1217	AE 2	A/ I/	..SIS..
	1217	AE 2	A/ I/	..(SIS·S (2)
	1219	AE 3		ΓSIS

SIRMIUM

II. Constantius	LRBC 1584	AE 2	A/ III/	* SIRM (2)
	1590	AE 2	A/ III/	* SIRM
	1592	AE 2	Δ/	(..SIRM)
	1592	AE 2	Δ/	(SI)RM
	1597	AE 2	Δ/ A	ASIRM
	1597	AE 2	Δ/ Δ	?

Constantius Gall.	LRBC 1601	AE 2	Δ/	.S.A	ASIRM (2)
	1601	AE 2	Δ/	.S.A	.SIRM (2)
	1601	AE 2	Δ/	.S.A	?
	1603	AE 3			BSIRM (2)
	1605	AE 3			ASIRM.
	1605	AE 3			BSIRM. (4)
	1598	AE 2	Δ/	A	ASIRM
	1598	AE 2	Δ/	A	Δ SIRM
	1598	AE 2	Δ/	?	.SIRM
	1600	AE 2	*A		.SI(RM)
	1602	AE 2	Δ/	.S.A	BSIRM (3)
	1602	AE 2	Δ/	.S.A	.SIRM
	1602	AE 3	Δ/	.S.A	(.SIRM)
THESSALONICA					
II. Constantius	LRBC 1668	AE 2		Γ/*	*TSΓ* (3)
	1677	AE 2	Δ/	II/	*...
	1679	AE 2		.S.)	(TS)B
	1681	AE 3		A/	SMTS (2)
	1681	AE 3		B/	SMTS
	1681	AE 3		Γ/	SMTS (5)
	1681	AE 3	Δ/		SMTS (4)
HERACLEA					
II. Constantius	LRBC 1896	AE 2	Δ/		SMH..
	1898	AE 2	Δ/		SMHA
	1898	AE 2	Δ/	S/	 (2)
CONSTANTINOPOLIS					
II. Constantius	LRBC 2030	AE 2	Δ/	Γ./	CONSA
	2030	AE 2	Δ/	Γ./	CONS..
	2033	AE 2	Δ/	B.)	CONSA
	2033	AE 2	Δ/	B./	?
	2037	AE 2		.S./*	CONSA (2)
	2037	AE 2		.S./*	(CON)SB (2)
	2037	AE 2		.S./*	CONSI
	2037	AE 2		.S./*	CONS..
	2037	AE 2		.S./*	C.....
	2037	AE 2		.S./*	? (3)
	2034	AE 2	A/	B./	...ONZ
	2034	AE 2	Δ/	B./	?
	2034	AE 2	Δ/	Γ./	?
	2038	AE 2		S./*	CONSI
	2038	AE 2		.S./(*)	Γ
	2038	AE 2		.S./*	CONSI
	2038	AE 2		.S./*	..ONS
	2038	AE 2		.S./*	?
	2040	AE 3			CONS..

NICOMEDIA

II. Constantius	LRBC 2300	AE 2	Γ/	SMNB (2)
	2304	AE 2	Δ/	SNMA
	2304	AE 2	Δ/	SMNS
	2304	AE 2	Δ/	SMN.. (3)
	2309	AE 3		SMNB
Constantius Gall.	2305	AE 2	Δ/	SMNA

CYZICUS

II. Constantius	LRBC 2486	AE 2	Γ/	SMKA
	2486	AE 2	Γ/	SMKB
	2488	AE 2	Γ/	.SMK Δ
	2490	AE 2	Δ/	SMK..
	2492	AE 2	E/	SMKE
	2496	AE 3		SMKΓ
	2496	AE 3		SMKE (2)
	2496	AE 3		SMKS
Constantius Gall.	2493	AE 2	E/	SMK.. (2)
	2493	AE 2	E/	(SMK..) (2)
	2495	AE 3	Δ/	SMK..

BIZONYTALAN VERDE

Constantius Gall.	C 10 (FH 3 típ.)	AE 3	?	?	?
	C 16	AE 2	Δ/	?	? (3)

I. sz. 355—361

NICOMEDIA

II. Constantius	LRBC 2313	AE 3	M/	SM/N../
-----------------	-----------	------	----	---------

I. sz. 351 361

CYZICUS

II. Constantius	LRBC 2496, 2498	AE 3		SMK..
-----------------	--------------------	------	--	-------

SISCIA

II. Constantius	LRBC 1218 v.	AE 3		..SIS
	1222 v. 1225 v.			
	1231			
	1222 v. 1228	AE 3		..SIS ₄ (2)
	1218 v., 1222			
	v. 1228, v.			
	1231	AE 3		SIS..

I. sz. 346—361

BIZONYTALAN VERDE

II. Constantius	C 44	AE 2	Γ/	?
	C 46	AE 2	Δ/	? (12)
	C 46	AE 2	Δ/	B/
	C 46	AE 2	Γ/	? (7)
	C 46	AE 2	?/	?
	C 47	AE 3	B/	SM..
	C 47	AE 3		?
	C 47	AE 3		?

HIBÁS VERETEK

- + II. Constantius
- E.) DN CONSTAN-(TIVS PF AVG) gyöngy-
diadémmal köpenyben, páncélban jobbra
- H.) Sima lap AE 2 (1. ábra 2)
- + II. Constantius
- E.) DN CONSTAN-TIVS PF AVG gyöngy-
diadémmal köpenyben, páncélban jobbra
incusus veret AE 3 (1. ábra 3)

THE COIN FIND OF PERBÁL

The coin find of Perbál was partly (526 pcs) published by the author in FA 16(1964), pp. 63—77. Further 206 pieces, to be published here, also belonged to the find, which consisted in total of 732 coins. In the present paper Tables I–II relate to this complementary part of the find while Tables III–IV give data for the whole find.

The earliest mint of the find is an AE 4 coin of Constans signed ASIS (cf. LBRC 799), minted in Siscia, of the type VICTORIAEDDAVGGQNN (*Fig. 1,1*), to be dated to the period between 341 and 346.

On the basis of the Nicomedia mint of Constantius II (LRBC 2313) the closing of the find can be dated to the beginning of the year 355, i.e. no essential modification as for the chronology of the closing, stated when dealing with the other part of the find, has taken place. The fact decisive for the dating, namely that Julian is not represented with any of his coins, remains in the enlarged find, too. The historical events, related to the hiding of the find, outlined in the above-mentioned publication, are thus valid for the whole find. The fact that the find is published in two parts allows of certain comparisons. Tables and Graps V–VII represent the differences in the percental relation of the emperors, mint offices and chronological division regarding the incomplete resp. the complete find.

ÜBER DIE FRÜHAWARISCHEN GRÄBER VON ZSÁMBOK

Éva GARAM

Vorliegende Abhandlung ist schon die dritte in der Serie, die ich über die völkerwanderungszeitlichen Goldgegenstände des Ungarischen Nationalmuseums veröffentliche.¹ Mein Ziel ist, die bisher einerseits unveröffentlichten, anderseits nur teilweise oder an schwer zugänglichen Stellen publizierten Goldfunde der Völkerwanderungszeitlichen Sammlung mit möglichst genauesten Beschreibungen, Fotos, Zeichnungen und Rekonstruktionen zusammen zu publizieren, damit sie für jeden Forscher zu einem leicht zugänglichen, brauchbaren Quellenmaterial werden.

Die Grabfunde von Zsámbok (Kleingemeinde Zsámbok, Kom. Pest, Kr. Gödöllő) zählen zu den seit langem her veröffentlichten Funden und dennoch wurden sie nicht bekannt. Diesen Fund hat N. Fettich — mit Ausnahme der Eisengegenstände — auf den Spalten der IPEK und Arethuse noch 1926 publiziert.² Beide Bände gelten jedoch in unseren Bibliotheken als Raritäten. Die Grabfunde von Zsámbok wurden zwar in unseren Ausstellungen zur Schau gestellt, trotzdem sind sie nicht zum wissenschaftlichen Gemeingut geworden. Grab 1 wurde zuletzt an der Ausstellung des Jahres 1938 mit den Gräbern von Cibakháza und Szentendre ausgestellt.³ Während des Krieges sind von den Grabfunden die Bronze- und Silbergegenstände durcheinandergelassen, ihr größter Teil hat anlässlich der Revision im Jahre 1958 gefehlt. Im Laufe einer neueren Revision gelang es mir die 1961 inzwischen neuinventarisierten Gegenstände zu identifizieren und auf diese Weise den Fundkomplex wieder herzustellen. Zur Zeit fehlen nur mehr die Großriemenzunge aus Grab 2 und einige Eisenfragmente. Unsere Abbildungen über die Gegenstände zeigen den jetzigen Zustand, bloß die Großriemenzunge und der Schwertgriff des Grabes 2 liegen in Archivfotos vor.

¹ Garam, É. Sz., FA 31(1980) 157—174.; Dies., FA 33(1982) 187—213.

² Fettich, N., Über die Erforschung der Völkerwanderungskunst in Ungarn. IPEK 1926. 265—272.; Ders., Garnitures de fourreaux de sabres du temps des Avars, en Hongrie. Arethuse 3(1926) 50—52., Pl. V, 8—26., Pl. VI, 1—7.

³ Vezető a régészeti gyűjteményben. (Führer in der archäologischen Sammlung). (Budapest 1938) 154—155.

Die Funde werden in der Völkerwanderungszeitlichen Sammlung der Archäologischen Abteilung des Ungarischen Nationalmuseums unter Inv. Nr. 48/1924. 1—27 aufbewahrt.

Grabbeschreibung

Grab 1

Der Großteil des Grabfundes ist 1924 als Geschenk von Lajos Pósch, dem Obernotar der Gemeinde Zsámbok in das Nationalmuseum gelangt. Nach der Anmeldung ließ das Nationalmuseum auf dem Gelände eine Ausgrabung durchführen. Im Laufe dieser sind einige kleinere Fragmente zum Vorschein gekommen.

- 1) *Goldenes Ohrgehänge*: am unteren Teil des ovalen Ringes in zwei Reihen Granulation, darunter drei kleinere Hohlkugeln. Die einstige goldene oder silberne Großkugel des Ohrgehänges fehlt. Gewicht: 2,03 g (*Abb. 1:3*);
- 2) *Eisenschwert und goldene Beschläge seiner Scheide*
 - *Eisenschwert*: gerade, einschneidig, ohne Parierstange, von kurzem Griff. Ein Teil zwischen dem Griff und der Klinge fehlt. Bei der Einlieferung in das Museum waren an der Klinge noch Reste einer Holzscheide zu sehen. Gegenwärtige L: 80 cm, Br: 3,3 cm. Der Griff ist 6,2 cm lang (*Abb. 6:1,3*);
 - *Goldblech*, *rhomboidförmig*: gepreßt, am Rand Zickzackmuster, im Mittelfeld sich berührende Halbkreise. In den zwei Spitzwinkeln des Rhomboids je ein zur Befestigung dienendes Loch (*Abb. 1:1*);
 - *Griffbeschlag*: glattes, dünnes Goldblech, an den Rändern von gepreßtem, perlenschnurverziertem Band umrahmt. Auf dem Blech und an den Bändern winzige Löcher zur Befestigung (*Abb. 1:2*);
 - *Scheidenbeschläge*: breites, unverziertes, dünnes Goldblech, dem unteren und oberen Rand schließt sich ein gepreßtes, perlenschnurverziertes Band an. Stark fragmentarisch. Das eine breite Goldblech fehlt. Auf dem Blech und an den Bändern winzige Löcher zur Befestigung (*Abb. 2:1,3*);
 - *Hängeösen*: gestreckte, auf einer Sohle stehende „P“-Form. Aus dünnem Goldblech durch Preßarbeit erzeugt, mit abgebogenen Rändern. Das Muster: Perlenschnurumrahmung, Eierstabmotiv und Preßrosetten zur Imitierung von Steineinlagen. 2 St. (*Abb. 2:2,4*);
 - *Unterer Beschlag der Scheide*: unverziertes, ovales Goldblatt, mit zwei kleinen Befestigungslöchern (*Abb. 2:5*).
Gesamtgewicht der Griff- und Scheidenbeschläge: 5,83 g;
 - *Beschlag*: dreiblättriger, gepreßter, silberner Gürtelbeschlag, wahrscheinlich vom Aufhängerriemen des Schwertes (*Abb. 3:6*);
- 3) *Waffengürtel*:
 - Unverzierte Deckplatte einer *Großriemenzunge* aus Silberblech. An der Riemenkappe ein Nietloch und Fragment eines gerippten Bandes (*Abb. 3:1*);
 - Deckplatten eines glatten Silberbleches mit abgebogenem Rand von *Kleinriemenzungen*, 3 St. (*Abb. 3:2—4*) und der zusammengeschrumpfte Rest der zu einer Deckplatte gehörenden Birkenfüllung;
 - wappenförmiger Oberteil eines *Hakens*, aus gepreßtem Silber, mit Bleifül-

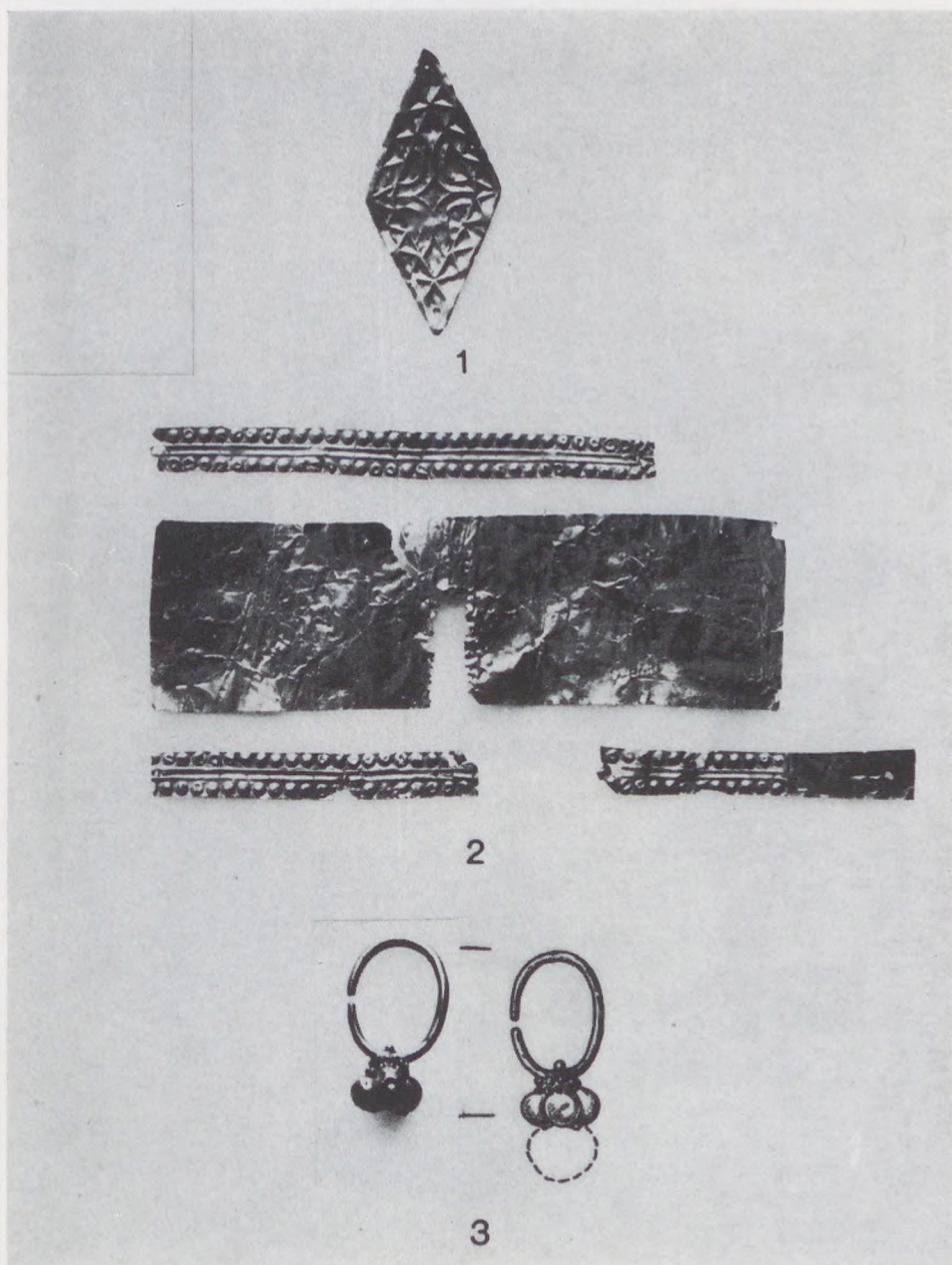


Abb. 1. Zsámbok, Grab 1. 1—2: Beschläge des Schwertgriffes; 3: Ohrring (1:1)
 1. ábra Zsámbok, 1. sír. 1—2: kard markolatának veretei; 3: fülbevaló (1:1)

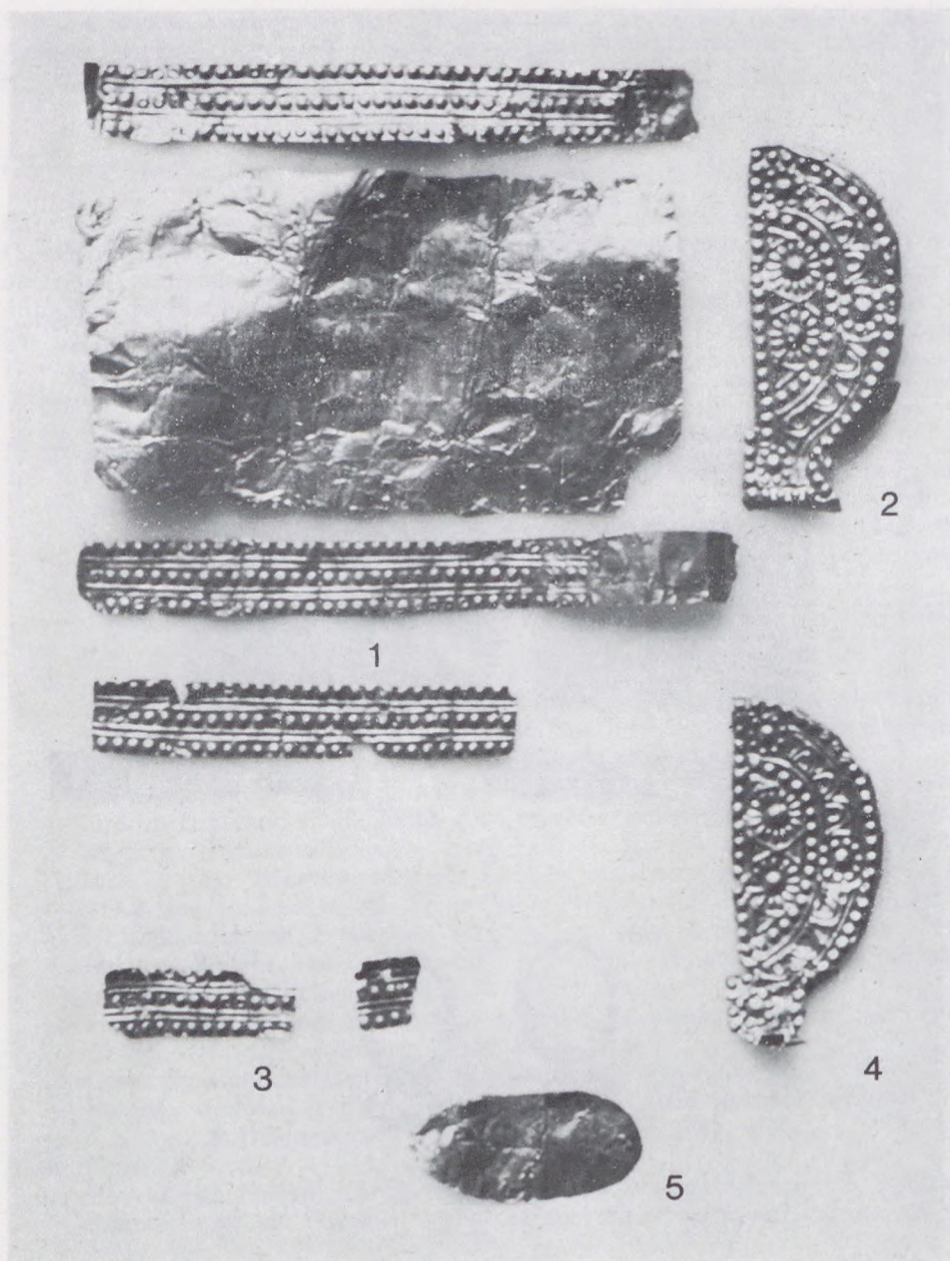


Abb. 2. Zsámbok, Grab 1. 1,3: Beschläge der Schwertscheide; 2,4: Aufhängeösen des Schwertes; 5: unterer Beschlag der Schwertscheide (1:1)
 2. ábra Zsámbok, 1. sír. 1,3: kardtok veretei; 2,4: kard felkötő fülei; 5: kardtok alsó lapja (1:1)

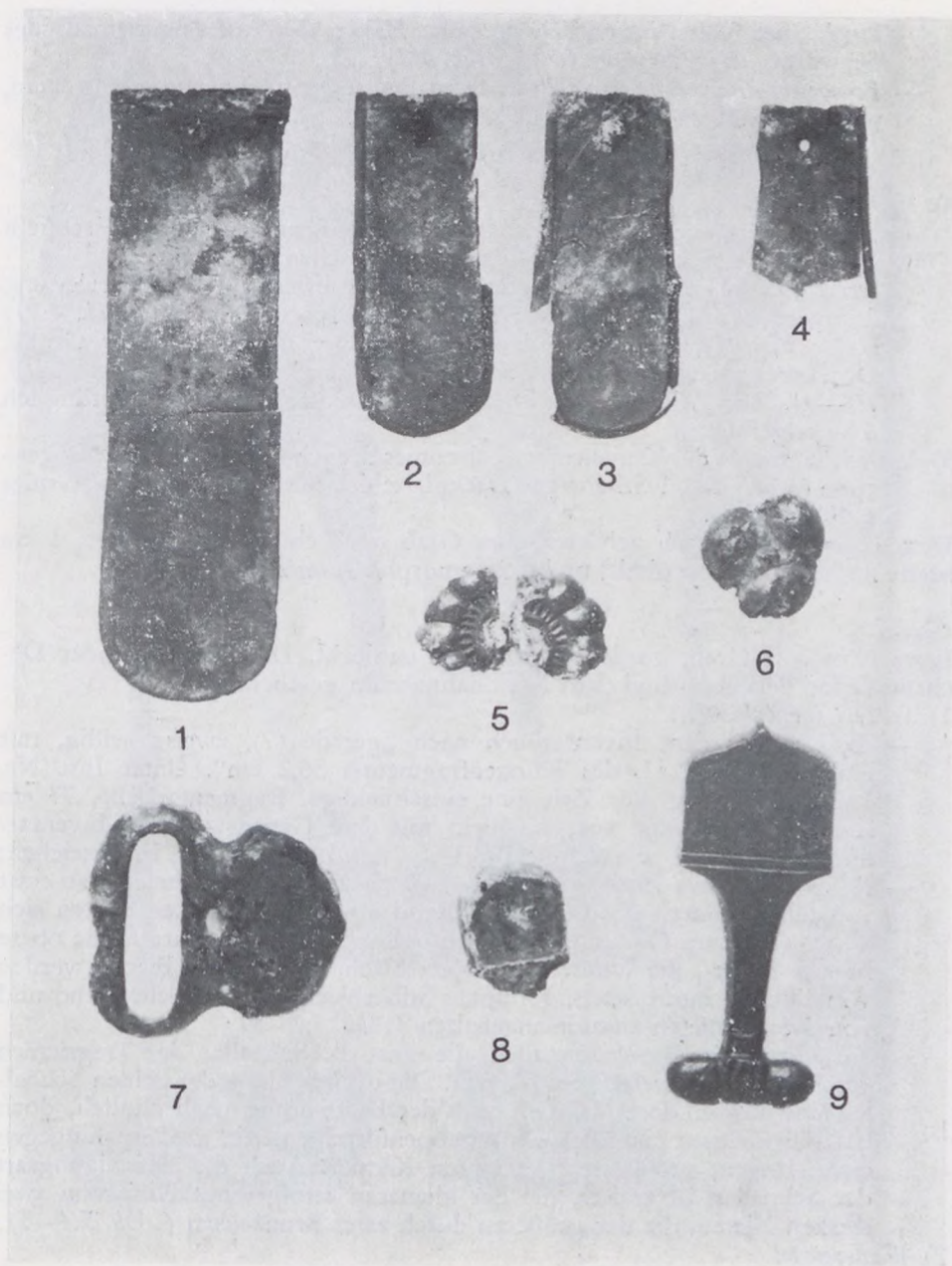


Abb. 3. Zsámbok, Grab 1. 1—4: Riemenzungen; 5—6: Riemenbeschläge; 7: Schnalle; 8—9: Haken (1:1)

3. ábra Zsámbok, 1. sír. 1—4: szíjvégek; 5—6: szíjveretek; 7: csat; 8—9: függesztők (1:1)

lung, Stiel fehlt. Vermutlich der eine Haken des Aufhängeriemens des Schwertes, das Paarstück fehlt (*Abb. 3:8*);

- *Bronzeschnalle*: ovaler profilierter Schnallenring mit in einem gegossenem, wappenförmigem Körper (*Abb. 3:6*);
- *Gürtelbeschlag*: rosettenförmiges, gepreßtes Silber, mit Bleifüllung (*Abb. 3:5*);

4) Köcherzubehöre

- *Haken*: aus gegossener Bronze, dem wappenförmigen Oberteil schließt sich ein Haken mit langem Stiel an. Stark geschweift (*Abb. 3:9*);
- *verzierte Beinplatte*: schmale Beinplatte, mit stilisierter Rankenverzierung, fragmentarisch. War ein Seitenbeschlag der Köcheröffnung (*Abb. 4:9*);
- *eiserne Pfeilspitzen*: dreiflügelige Pfeilspitzen von verschiedener Größe. Der untere Teil der Flügel ist bei zwei Stücken durchlöchert (*Abb. 4:1—4*). Zur Zeit liegen 4 St. vor, im Inventarbuch sind ursprünglich 6 St. angeführt;

5) Bogen: Fragmente des Knochenplattenbezuges der schmal ausgehenden Bogenarme (3 St.) und 1 St. aus der Deckplatte des mittleren Teiles des Griffes (*Abb. 4:5—8*).

Dem Inventarbuch nach gehörten zum Grab noch eine 14,5 cm lange, 1 cm breite flache *Eisenstange* (fehlt) und 8 St. amorphe *Eisenfragmente* (fehlen).

Grab 2

Etwa 10 m vom Grab, wurde jedoch früher entdeckt. Die Funde hat der Dechantpfarrer Béla Radványi dem Nationalmuseum geschenkt.

1) Schwert und Zubehöre

- *Eisenschwert*: dem Inventarbuch nach „gerade (?), zweischneidig, mit Holzfaserresten“. L des Klingenfragments: 56,2 cm“. Unter Inv. Nr. 48/1924. 21. liegt zur Zeit eine einschneidige, fragmentarische, 77 cm lange Schwertklinge vor, die nicht mit dem Gegenstand des Inventarbuches identisch sein kann. Ihr Foto (*Abb. 6:2*) unter Fragezeichen;
- *Schwertscheide und Fragmente von Hängeösen*: die Schwertscheide war einst von Silberbändern mit geripptem Rand umnommen, diesen paßten sich die „P“-förmigen Ösen an. Die Ösen bestehen aus zwei Platten, die obere ist aus Silber-, die untere aus Bronzeblech. Die beiden Bleche werden von einem 4 mm breiten, gerippten Silberblechband, als Seitenband und von 3 Silbernieten zusammengehalten (*Abb. 5:7—9*);
- *Schnallen*: 2 St. Bronzeschnallen, die einst die Schnallen der Tragriemen des Schwertes gewesen sein dürften. Die ovalen Ringe der beiden Schnallen sind sowohl dem Maße als auch der Bearbeitung nach ähnlich, doch hat die kleinere einen kleinen, wappenförmigen, die größere hingegen einen langen, profilierten, gerippten Körper. Auch die Befestigungsart der Schnallen ist anders, die der kleineren erfolgte mit Hilfe von zwei starken Nieten, die der größeren durch zwei Bronzeösen (*Abb. 5:4—5*);

2) Waffengürtel

- *Großriemenzunge*, aus Silberblech gepreßt, reichlich vergoldet. Das unverzierte Mittelfeld ist von zwei Perlenschnuren verschiedener Größe umrahmt (*Abb. 5:1* — Archivfoto);

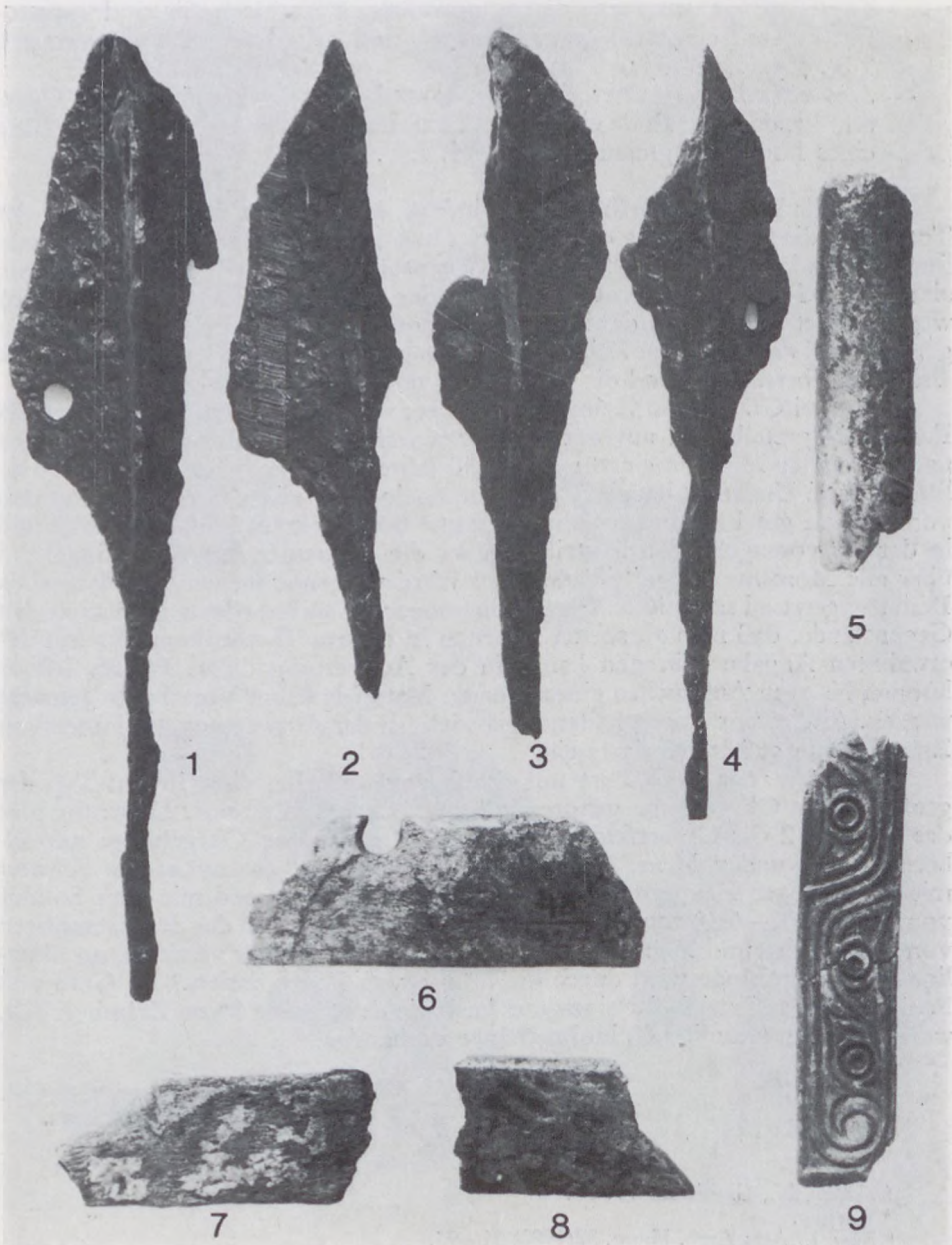


Abb. 4. Zsámbok, Grab 1. 1—4: Pfeilspitzen; 5—8: Beinplatten von dem Bogen; 9: Mundbeschlag des Köchers (1:1)

4. ábra Zsámbok, 1. sír. 1—4: nyílhegyek; 5—8: íjcsontok; 9: tegez-szájveret (1:1)

- *Gürtelbeschläge*, aus vergoldetem, gepreßtem Silberblech. Sie sind wappenförmig, mit eingeschlagenen Punkten und gekerbten Bändern verziert, 2 St. (*Abb. 5:2—3*);
- *Stiel eines Bronzegeßtes*: dünner Bronzedraht von kreisförmigem Querschnitt, das eine Ende eingebogen, auf dem anderen Ende die eine Hälfte eines Loches (fragmentarisch) (*Abb. 5:6*).

Über die Form der Gräber von Zsámbok, über die Art der Grablegung der Toten und die Orientierung der Gräber ist uns nichts bekannt. Die beiden Grabfunde sind nicht vollständig, mehrere Gegenstände dürften verschwunden sein, als man die Graberde noch vor der Ankunft der Mitarbeiter des Nationalmuseums wegbefördert hat.⁴ Die in das Museum gelangten Grabfunde geben jedoch genügend Grund dazu, um die Zeit der Bestattung, die ethnische Zugehörigkeit der Bestatteten bestimmen und die Ausrüstung rekonstruieren zu können.

Die zwei Gräber von Zsámbok stammen, wie dies der erste Beschreiber des Fundes festgestellt hat, aus der Frühawarenzeit.⁵ Die beiden Gräber tauchen nach der ersten Mitteilung erst mehr als 50 Jahren später von neuem in der Fachliteratur auf. Umlängst hat sie I. Bóna als Analogie in seiner über das Reitergrab von Szegvár geschriebenen Studie erwähnt.⁶ Bóna schreibt in dieser Studie und in der ihr vorangehenden Mitteilung über die Bestattungssitten⁷ so eingehend über alle Momente der mit Waffen und Pferd vorgenommenen frühawarischen Bestattungen und analysiert so ausführlich sogar die als unbedeutend scheinenden Gegenstände, daß man zu seinen Arbeiten in diesem Themenkreis nur mit der erwähnten Angabe beitragen kann. In der Auswertung dieses Fundes jedoch können bis zum Auftauchen eines neueren Materials kaum Vorschritte gemacht werden. Alldies vor Augen haltend, gehe ich bei der Auswertung der Funde von Zsámbok nur auf das Nötigste ein.

Ohrgehänge: aus Grab 1 ist uns das fragmentarische, einst in den Typ der großkugligen Ohrgehänge gehörende Stück bekannt. Zu seiner Datierung gibt das in Grab 2 des Gräberfeldes Kiszombor 0 gefundene Ohrgehänge mit silbernem Ring und goldener Kugel einen Anhaltspunkt, das mit einem Schwert mit „P“-förmiger Hängeöse, Silberblechgürtelbeschlägen und mit dem Solidus von Fokas (602—610) zum Vorschein gekommen ist.⁸ Auch das den Exemplaren von Szentendre und Zsámbok ähnliche, jedoch etwas mehr verzierte, großkuglige Goldohrgehänge wird durch die Münze von Fokas datiert.⁹ Im Grab von Páhipusztá, das Fettich für eine gute Analogie des Grabes 1 von Zsámbok hält, waren zwei großkuglige Goldohrgehänge vorhanden.¹⁰

⁴ *Fettich, N.*, Garnitures ... 50.

⁵ *Ebenda.*

⁶ *Bóna, I.*, Acta Arch. Hung. 32(1980) 31—95.

⁷ *Ders.*, Arch.Ért. 106(1979) 3—32.

⁸ *Csallány, D.*, FA 1—2(1939) Taf. III, 1—2.

⁹ *Hampel, J.*, Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. III. (Braunschweig 1905) 263. 1—2.

¹⁰ *Fettich, N.*, Garnitures ... Pl. VI, 16—17.

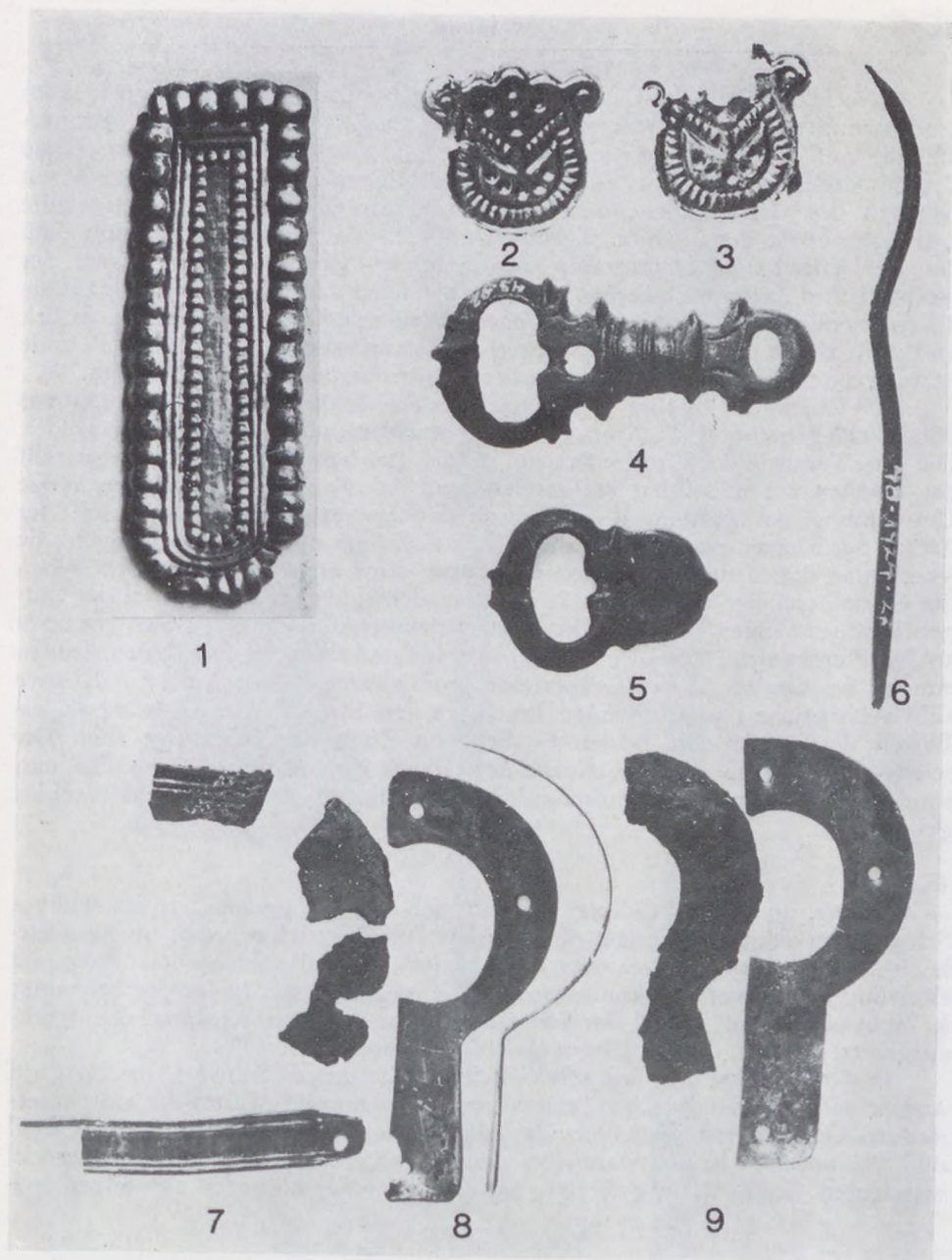


Abb. 5. Zsámbok, Grab 2. 1: Großriemenzunge; 2—3: Gürtelbeschläge; 4—5: Schnallen;
6: Bronzegerät; 7—8: Beschläge von der Schwertscheide und Aufhängeöse (1:1)
5. ábra Zsámbok, 2. sír. 1: nagyszíjvég; 2—3: övveret; 4—5: csatok; 6: bronz eszköz; 7—9:
kard tokjának verete és függesztő fülei (1:1)

Gürtel: der Gürtel des Grabes 1 war von glatten, aus Silberblech gefertigten Riemenzungen und Preßrosetten mit Bleifüllung, ferner mit einer Bronzeschnalle mit in einem gegossenem Körper und ovalem Ring verziert. Diese Typen wurden in den frühesten Awarenzeiten allgemein gebraucht. In mehreren Gräbern des Gräberfeldes von Környe hat man ähnlich zusammengestellte Gürtelgarnituren gefunden (z. B. Gräber 60, 75).¹¹ Auch die Gürtelverzierungen des gut datierbaren Reitergrabes von Szegvár—Sápoldal ähneln denen des Grabes 1 von Zsámbok, obwohl sie etwas einfacher ausgeführt sind. Bóna führt die rosettenförmigen Riemenverzierungen auf mittelasiatischen Ursprung zurück und zählt sie zu den frühesten Stücken der Awarenzeit.¹² Für dieselbe Periode ist auch die profilierte, in einem gegossene Bronzeschnalle charakteristisch.

Der Gürtel des Grabes 2 ist mehr verziert als der des Grabes 1. Die aus Silberblech gepreßte Riemenzunge und die Beschläge wurden reichlich vergoldet. Die gute Parallele der Großriemenzunge, wie dies bereits N. Fettich festgestellt hat, können wir unter den Preßmodellen von Adony vorfinden. Die buckelige Umrahmung der größten Riemenzunge der Mustergarnitur stimmt mit der Zierde der Riemenzunge des Grabes 2 von Zsámbok überein, jedoch weicht die Verzierung des Mittelfeldes davon etwas ab.¹³ Eine ungewöhnliche Form haben die Gürtelbeschläge des Grabes 2. Ihre Zierelemente sind im Material der zeitgenössischen Gräber bekannt. Die Kerbung zwischen den zwei Linien erscheint an den Pferdegeschirrbeschlägen von Szegvár¹⁴ und ebenso auf den Kleinriemenzungen des Grabes 51 des Gräberfeldes von Környe.¹⁵ Im Grab von Környe sind auch solche rosettenförmige Beschläge, wie in Grab 1 von Zsámbok, als Beweis dessen, daß die beiden Gräber von Zsámbok gleichaltrig sind. Die reichverzierte, große Bronzeschnalle des Grabes 2 ist kein awarisches Produkt, sondern dürfte durch byzantinische Vermittlung in den awarischen Fundkomplex gelangt sein.

Waffen

— *Schwerter.* In beiden Gräbern befand sich je ein gerades, einschneidiges Schwert mit schmaler Klinge, ohne Parierstange. Fettich schreibt im Inventarbuch und in seinem Aufsatz über Säbel, jedoch kann das vorhandene Exemplar eindeutig als Schwert bestimmt werden. Die ursprüngliche Länge der Schwerter ist unbekannt. Auf Grund der zeitgenössischen, intakten Schwerter kann vorausgesetzt werden, daß sie länger als 100 cm waren.

In Grab 1 war das am reichlichsten ausgestattete Schwert, dessen Griff und Scheide mit Goldblechen bedeckt wurde. Form und Muster der aus papierdünnen Goldblättern gepreßten Beschläge ähneln den Beschlägen von Csepel und Páhipusztá,¹⁶ jedoch waren bei dem ersten die Schwertbeschläge aus viel massiveren Goldblechen gefertigt, bei dem letzteren hingegen aus Silberblech

¹¹ Salamon, Á.—Erdélyi, I., Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Stud. Arch. 5. (Budapest 1971) Taf. VII, 10.

¹² Bóna, I., Acta Arch. Hung. 32(1980) 64—65., Abb. 15: 3—5.

¹³ Hampel, J., a.a.O. 284. 8.

¹⁴ Bóna, I., Acta Arch. Hung. 32(1980) Abb. 17.

¹⁵ Salamon, Á.—Erdélyi, I., a.a.O. Taf. VI.

¹⁶ Fettich, N. Garnitures ... 50—54.



Abb. 6. 1: Zsámbok, Grab 1, Schwertgriff (1:1); 2: Zsámbok, Grab 2 (?); 3: Zsámbok, Grab 1 (2—3 stark verkleinert)

6. ábra 1: Zsámbok, 1. sír, kardmarkolat (1:1); 2: Zsámbok, 2. sír (?); 3: Zsámbok 1. sír (2—3 erősen kicsinyítve)

gepreßt. Die Schwertbeschläge des Grabes 1 von Zsámbok sind so dünn, daß sie aus ihrem jetzigen Zustand gefolgt nur an einem nicht benutzten — eventuell bloß zu Bestattungszwecken gefertigten — Schwert vorgestellt werden können. Hierauf verweist auch die Verzierung der beiden Schwertösen, deren Muster die originale Verzierung nur imitiert. Statt den mit gekerbter Umrahmung versehenen Steineinlagen der Schwertösen von Csepel und Zsámbok, sehen wir auf dem Schwert von Zsámbok nur gepreßte Rosetten. Es kann aber auch angenommen werden, daß das Schwert des Grabes 1 von Zsámbok in Gebrauch war und man hat die dünnen Goldblätter auf ein Bronzeblech gepreßt und mit diesem befestigt. Im jetzigen Zustand der Beschläge weist jedoch nichts auf diese Annahme hin.

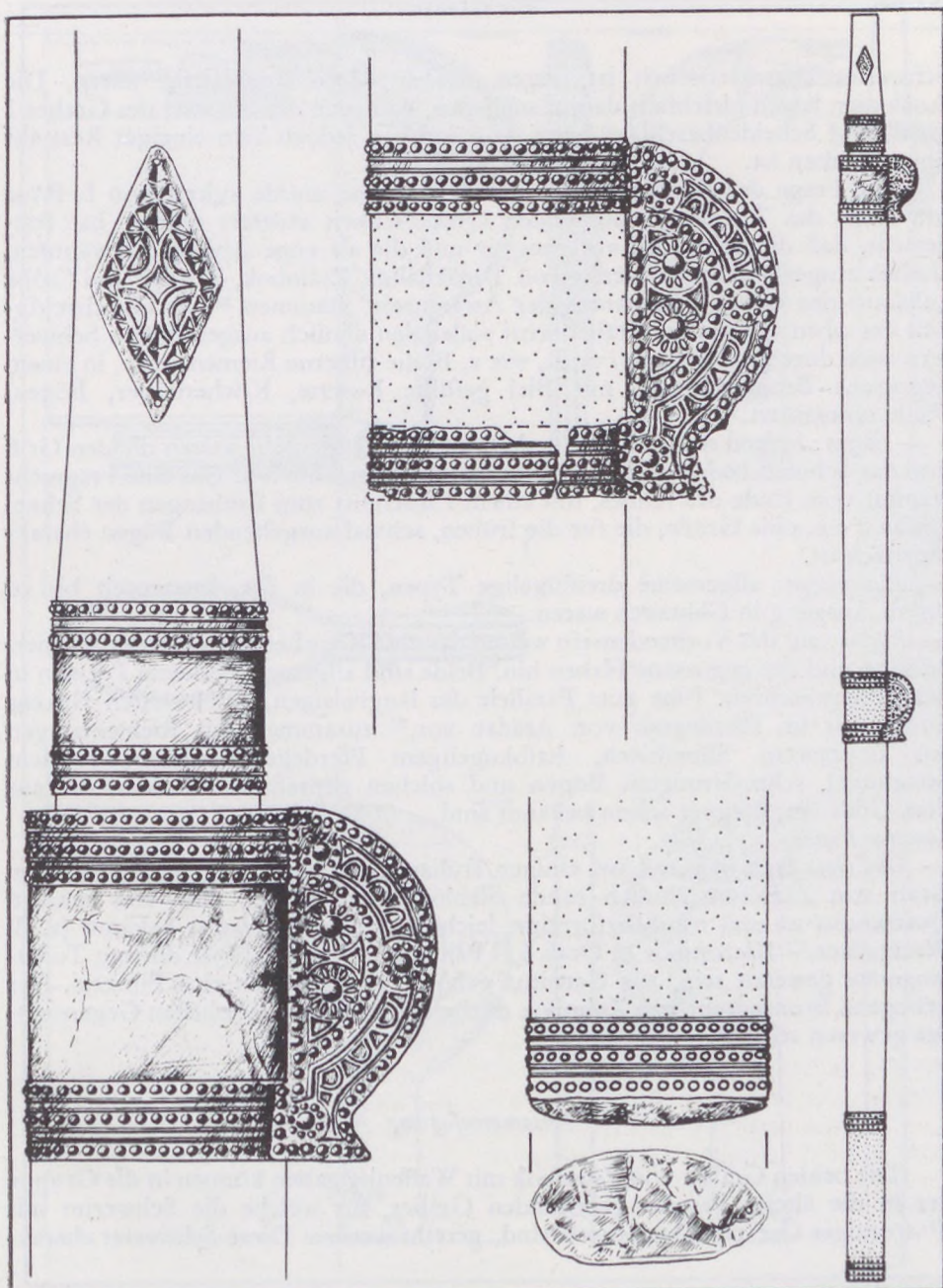
Die Rekonstruktion des Schwertes des Grabes 1 von Zsámbok habe ich auf Grund der Analogien vorgenommen (*Abb. 7*). Die Anbringung des rhomboiden Dekors kann mit einem Fragezeichen versehen werden, jedoch habe ich dafür keinen wahrscheinlicheren Platz gefunden als den Griff. Ein dem ziemlich als Einzelstück zu betrachtenden Fund ähnliches Exemplar fand ich im Streufund des Gräberfeldes von Környe, das die Verfasser zwischen den Schwertbeschlägen untergebracht haben.¹⁷ Die Zickzacklinie der Umrahmung des rhomboidförmigen Bronzebleches erscheint auch auf einem der Preßmodel von Adony, in demselben Fundkomplex, in dem die beste Analogie der Großriemenzunge des Grabes 2 von Zsámbok zu finden ist.¹⁸ Das schmalere Goldblech und die diesen umrahmenden schmälere, mit Perlenschnur verzierten Bänder waren bestimmt auf dem Griff. Es kann auch die Lage der breiteren Goldbleche, der perlenschnurverzierten Bänder und der sich genau ihnen anschließende, gestreckte Öse von verlängerter ,P'-Form nicht bezweifelt werden. Das ovale, mit zwei Löchern durchgeschlagene, etwas erhabene Plättchen dürfte am unteren Teil der Schwertscheide gewesen sein, seine Größe weist darauf hin. Es ist anzunehmen, daß auch der untere Teil der Schwertscheide mit einem Goldblech bedeckt war, das ein Band mit Perlenschnur umrahmt hat. Dieses Dekor habe ich auf Grund der Scheidenbeschläge rekonstruiert, die auf den Schwertern von Csepel, Páhipusztá und auf den mit Silberblech beschlagenen und ,P'-förmigen Ösen versehenen Exemplaren zu sehen sind. Der in Grab 1 gefundene kleine, dreiblättrige Silberbeschlag mit Bleifüllung dürfte den Tragriemen des Schwertes verziert haben. Ähnliche Stücke wurden im frühawarischen Gräberfeld von Aradac (Jugoslawien) gefunden, wo in Grab 31 ebenfalls ein Schwert mit silberner ,P'-förmiger Öse war.¹⁹

Die Beschläge des Schwertes aus dem Grab 2 von Zsámbok sind die typischsten Vertreter der Schwerter mit ,P'-Öse. Von den Beschlägen sind leider noch weniger Exemplare in das Museum gelangt als aus Grab 1 und dieser Mangel ist auch an der Rekonstruktionszeichnung zu spüren (*Abb. 8*). Auf Grund der Analogien kann es als sicher angenommen werden, daß das Schwert keine Parierstange hatte, da die kurze Parierstange nur für jene Gruppe der frühen

¹⁷ Salamon, Á.—Erdélyi, I., a.a.O. Taf. X, 7.

¹⁸ Hampel, J., a.a.O. 284. 6.

¹⁹ Nadj, S., Die Nekropole von Aradac aus dem frühen Mittelalter. Rad VM 8(1959) Taf. VIII, 7—8.



D. KÁNY

Abb. 7. Zsámbok, Grab 1. Rekonstruktion des Schwertes
 7. ábra A zsámboki 1. sír kardjának rekonstrukciója

Schwerter charakteristisch ist, deren Aufhängeösen dreiblättrig waren. Die Analogien lassen gleichfalls darauf schließen, daß auch das Schwert des Grabes 2 Griff- und Scheidenbeschläge hatte, von welchen jedoch kein einziger Rest auf uns geblieben ist.

Die Frage der Schwerter mit silberner „P“-Öse wurde zuletzt von I. Bóna mit einer das Thema erschöpfenden Gründlichkeit erörtert und er hat festgestellt, daß die Schwerter aus Szegvár und die als enge Analogie erwähnten, ähnlich ausgestatteten Schwerter von Törökbálint, Zsámbok, Környe und Csóka „alle aus den ersten Jahrzehnten der Awarenzeit“ stammen.²⁰ Die Gleichzeitigkeit der oben erwähnten Gräber wird außer den ähnlich ausgestatteten Schwertern auch durch die übrigen Funde, wie z. B. die silberne Riemenzunge, in einem gegossene Bronzeschnalle, mit Blei gefüllte Rosette, Köcherträger, Bögen, Pfeile unterstützt.

— *Bogen*: befand sich in Grab 1. Auf sein Vorhandensein weisen die den Griff und das Schwert bedeckenden Knochenplattenfragmente hin. Das eine Fragment stammt vom Ende des Armes, mit einem Einschnitt zum Einhängen der Sehne. Breite 2 cm, eine Größe, die für die frühen, schmal ausgehenden Bögen charakteristisch ist.

— *Pfeilspitzen*: allgemeine dreiflügelige Typen, die in der Awarenzeit bis zu ihrem Ausgang in Gebrauch waren.

— *Köcher*: auf das Vorhandensein weisen das eine Knochenplättchen der Köcheröffnung und der gegossene Haken hin. Beide sind allgemein benutzte Formen in der Frühawarenzeit. Eine gute Parallele des langhalsigen, geschweiften Hakens finden wir im Pferdegrab von Aradac vor,²¹ zusammen mit Riemenzungen aus doppeltem Silberblech, halbkugeligem Pferdegeschirrdekor, rundem Steigbügel, schmalarmigem Bogen und solchen gepreßten Rosetten, die aus dem Grab von Szegvár schon bekannt sind.

Sonstige Funde:

— *Stiel eines Bronzeegerates*. Aus einigen frühawarenzeitlichen Gräbern sind dem Grab von Zsámbok ähnlich runde Sieblöffelchen, dessen Stiel von rundem Querschnitt ist und rohrblattförmige, leicht geschweifte Kratzer bekannt (z. B. Peszéradacs,²² Kiszombor 0. Grab 6,²³ Páhipusza²⁴ usw.). Diese dürften Toiletengeräte gewesen sein, zur Garnitur gehört zuweilen auch eine Pinzette. Der gebogene Bronzedraht von Zsámbok dürfte der Stiel eines ähnlichen Gegenstandes gewesen sein.

Zusammenfassung

Die beiden Gräber von Zsámbok mit Waffenbeigaben können in die Gruppe der in die älteste Periode gehörenden Gräber, für welche die Schwerter mit „P“-förmiger Öse charakteristisch sind, gereiht werden. Diese Schwerter charak-

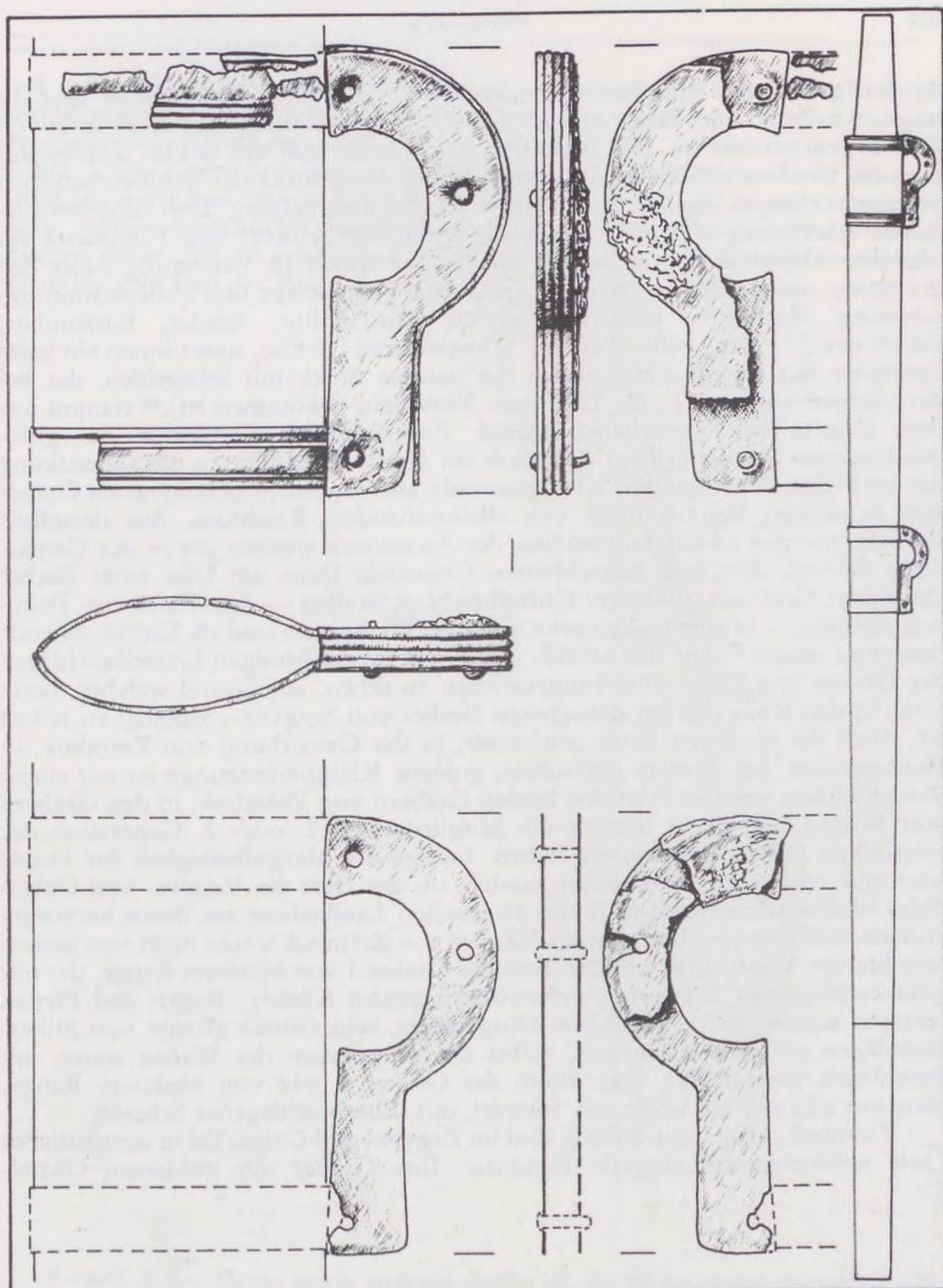
²⁰ Bóna, I., Acta Arch. Hung. 32(1980) 48—52.

²¹ Nadj, S., a.a.O. Taf. XV, 7.

²² Hampel, J., a.a.O. 269, 3—4.

²³ Csallány, D., a.a.O. Taf. V, 12—13.

²⁴ Fettich, N., Garnitures ... Pl. VI, 19—20.



DEKÁNY

Abb. 8. Zsámbok, Grab 2. Rekonstruktion des Schwertes
 8. ábra A zsámboki 2. sír kardjának rekonstrukciója

terisiert außer der typischen Öse, der kurze Griff ohne Parierstange und die lange, gerade Klinge, deren Scheide bei der Öse und am Ende der Scheide von Beschlägen verziert ist. Die Beschläge der Scheide und des Griffes wurden aus dünnem Gold- und Silberblech gefertigt. Die Verzierungen der goldbeschlagenen Schwerter (Csepel, Zsámbok, Madaras) ist sehr mannigfaltig. Den silberbeschlagenen Schwertern steht der Verzierung nach das Schwert von Páhipusztá am nächsten. Die einfachen Schwerter mit „P“-Öse haben als Verzierung außer den gerippten, umrahmenden Bändern nur je eine Steineinlage und Perlenschnurumrahmung (Zsámbok, Környe, Szegvár, Törökbálint, Aradac, Kiszombor, Deszk usw.).²⁵ Der größte Teil der Schwerter mit „P“-Öse, unter ihnen ein jedes Exemplar mit Goldbeschlag (auch das neueste Stück mit inbegriffen, das bei der Ausgrabung von E. H. Tóth zum Vorschein gekommen ist),²⁶ stammt aus dem Donau-Theiß-Zwischenstromland. Zwischen den Fundorten der goldbeschlagenen Schwerter liegt Zsámbok am nördlichsten. Die in der Gemarkung der im Galga-Tal liegenden Kleingemeinde ans Tageslicht gekommenen Gräber sind in diesem Bereich nicht von alleinstehendem Reichtum. Aus derselben Periode, aus den ersten Jahrzehnten der Awarenzeit stammt das in der Gemarkung der mit Zsámbok benachbarten Gemeinde Dány am Ufer eines Baches gefundene Grab mit goldenem Gürtelbeschlag, in dem — dem Fund von Zsámbok ähnliche — in einem gegossene Schnalle, Pfeilspitzen und als Rarität geltende Amphora waren.²⁷ Auf den schild- und doppelschildförmigen Gürtelbeschlägen des Grabes von Dány sind Tamgazeichen zu sehen, auf Grund welcher dieses Grab in den Kreis des gut datierbaren Grabes von Szegvár—Sápöldal zu reihen ist. Auch die in diesen Kreis gehörende, in der Gemarkung von Zsámbok, in Boldogpusztá bei Hatvan gefundene, goldene Kleinriemenzunge ist mit einem Tamgazeichen verziert.²⁸ In den beiden Gräbern von Zsámbok, in den Gräbern von Boldog und Dány dürften die Mitglieder der 1. oder 2. Generation der awarischen Landnehmer geruht haben. Infolge der Mangelhaftigkeit der Funde kann nur schwerlich entschieden werden, ob der Herr des Zagyva- und Galga-Tales in den Jahrzehnten nach der awarischen Landnahme aus ihnen hervorgekommen sei. Die zwei bewaffneten Männer von Zsámbok waren nicht von gemeinem Stande. Von beiden war der Tote des Grabes 1 von höherem Range, der mit goldbeschlagenem Schwert, knochenbeschlagenem Köcher, Bogen und Pfeilen bestattet wurde. Er trug goldene Ohrgehänge, sein Gürtel glänzte von Silberbeschlägen und Riemenzungen, selbst die Tragriemen der Waffen waren mit Beschlägen geschmückt. Der Mann des Grabes 2 war von niederem Range, hatte nur eine einzige Waffe, ein Schwert, mit silberbeschlagener Scheide.

Zsámbok, Dány und Boldog sind im Zagyva- und Galga-Tal in westöstlicher Linie nebeneinander liegende Fundorte. Ihre Gräber mit goldenem Gürtel-

²⁵ Von den zwei Gruppen der frühawarischen Schwerter und ihren Ursprung schreibt zusammenfassend: *Bálint, Cs.*, Acta Arch. Hung. 30(1978) 174—212, Fig. 7.

²⁶ Freundliche Mitteilung von Elvira H. Tóth.

²⁷ *Tettamanti, S.*, Acta Arch. Hung. 32(1980) 153—160., Abb. 2.

²⁸ *Bóna, I.*, Acta Arch. Hung. 32(1980) 69—70., Abb. 18 : 17. Die Zeichnung der Tamgazeichen der Riemenzunge von Boldog ist bei Bóna nicht genau.

und Schwertbeschlagnamen und Waffen hängen zusammen und zeigen zugleich die nördliche Grenzlinie der frühawarischen Besetzung des Donau-Theiß-Zwischenstromgebietes. Nördlicher von dieser Linie sind uns — wie darüber bereits früher J. Gy. Szabó berichtet hat²⁹ — keine frühawarischen Fundorte bekannt. Diese Fundorte und der mit ihnen in einer Linie nach Ost zum Vorschein gekommene frühawarenzeitliche Fundkomplex von Tarnaméra³⁰ sind überzeugende Beweise dafür, daß die awarische Landnahme im Tal der Theiß und ihrer Nebenflüsse bis zum Fuß der Berge gereicht hat.

²⁹ Szabó, J. Gy., Heves megye régészeti emlékei II. In: Heves megye műemlékei (Die archäologischen Denkmäler des Kom. Heves II. In: Die Kunstdenkmäler des Kom. Heves) I. MMT VII. (Budapest 1969) 48.; Ders., Heves megye népvándorláskori történetének néhány kérdése. — Einige Fragen der völkerwanderungszeitlichen Geschichte des Kom. Heves. In: Dolgozatok Heves megye múltjából (Abhandlungen aus der Vergangenheit des Kom. Heves). (Eger 1970) 30—38.

³⁰ Ders., EME 3(1965) 29—53.

A ZSÁMBOKI KORAAVAR SÍROKRÓL

A Magyar Nemzeti Múzeum Népvándorlás kori Gyűjteménye eddig közöletlen, vagy csak részben és nehezen hozzáférhető helyen közölt arany tárgyait és leletegyütteseit a Nemzeti Múzeum Évkönyve, a *Folia Archaeologica* hasábjain teszem közzé. A zsámboki sírokról írott közleményem a harmadik ebben a sorozatban.

A zsámboki sírok leletei 1924-ben kerültek be a Nemzeti Múzeumba, és jelentős részüket Fettich Nándor már 1926-ban közölte.² A két fegyveres sír és mellékleteik nem ásatás során láttak napvilágot. Az 1. sírban hiányos arany fülbevaló, sima ezüstlemez övveretek, egyenes, egyélű, keresztvas nélküli vaskard, a kard tokjának és „P” alakú felkötő füleinek préselt aranylemez veretei, tegez száj-veret és vas nyílhegyek voltak, azaz a lelet nagyrésze a múzeumba került. A 2. sír övdíszzeit ezüstlemezből préselték, erősen aranyozva. Az egyenes, kétélű vaskard veretei és „P” alakú felkötő fülei sima ezüstlemezből készültek.

A két fegyveres sír, amelyeknek pontos leírását, fotóit, a kardok rekonstrukciós rajzait e cikkben is közlöm, szerves tartozéka annak a Szegvár-sápoldali horizontnak, amelyről legutóbb a témát kimerítő részletességgel Bóna István írt.⁶

A zsámboki sírokat, amelyekben korai típusú „P” felkötős kardok, íj, tegez és veretes övek voltak, pénzzel kezelt analógiák alapján (Szegvár-Sápoldal, Kiszombor, Szentendre) az avar kor legkorábbi temetkezései közé sorolhatjuk.

A koraavar kori aranyveretes kardok közül a zsámboki került elő a Kárpát-medencében legészakabbra. Ezek a sírok azonban nem egyedülálló gazdagságúak ezen a területen. A Zsámbokkal szomszédos Dány község határában aranyveretes övvel ellátott halott sírja került napvilágra. A kettőspajzs alakú övvereteket tagma díszíti, ugyanúgy, mint azt a kisszíjvéget, amelyet a Hatvan melletti Boldog-pusztán, szintén Zsámbok határában találtak.

Zsámbok, Dány és Boldog a Zagyva és Galga völgyében Ny—K-i vonalban egymás melletti lelőhelyek. Arany öv- és kardveretes fegyveres sírjaik összefüggnek, és egyben meghúzzák a Duna—Tisza köze koraavar megszállásának északi határvonalát. Ettől a vonaltól északabbra, amely vonal ezen a területen egyben a Csörsz-árok nyomvonala is, korai avar lelőhelyet nem ismerünk. Ezek a lelőhelyek és a velük egyvonalban K felé található Tarnaméra koraavar kori leletegyüttese jól mutatják, hogy az avar honfoglalás a Tisza és mellékfolyói völgyében a hegyek lábáig terjedt.^{27–30}

RÉGÉSZETI ADAT KULCS SZAVUNK EREDETÉHEZ

MESTERHÁZY Károly

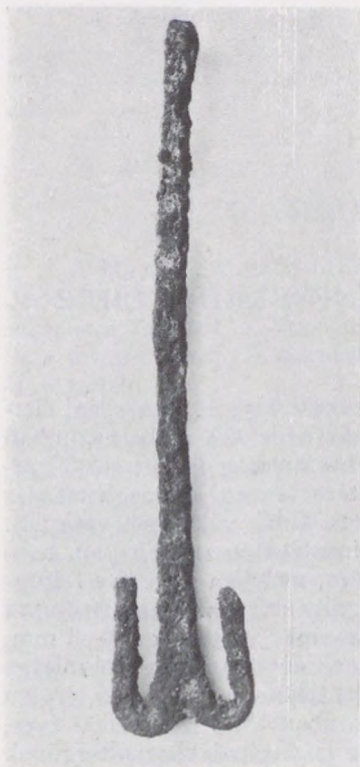
A X—XI. századi temetők sírjaiban általában ékszereket és a túlvilági életben is szükségesnek vélt tárgyakat találunk. A szokásos leletek mellett azonban néha igazi meglepetések is érik a kutatót. Ilyen váratlan lelet került elő Tiszajenő—Kecskésparttról. A tárgyat közlője hibásan határozta meg, s e meghatározás azóta utat talált a régészeti irodalomba.¹ Az érdekes emlék valójában vaskulcs. Formáját tekintve a T alakú (ún. lakoniai kulcs) típusba tartozik. Hosszú, hengerded szára a felső végén kis karikába van pödörve, melyben egykor a felfüggesztésre szolgáló karika lehetett. Másik végén horgony szerűen, szimmetrikusan hajlanak szét tollai. A kulcs teljes hossza 19 cm, szárának vastagsága 7—8 mm, a tollak teljes hossza 4,2 cm, a tollak külső oldalának egymástól való távolsága 3,8 cm (1. ábra). A honfoglalás kori emlékek között teljesen egyedülálló tárgy a X—XI. század fordulójára keltezhető. A típus azonban több mint 2000 éves, és ha csupán néhány párhuzamát említjük, akkor is európai elterjedtségűnek ítéelhetjük.

A magyarországi római kori anyagból a balácai kulcsot említjük,² de más római provinciákban is gyakori (pl. Saalburg, Baráthely-Bratei³) és a római

¹ Bálint Cs., A honfoglaláskor. In: Bevezetés a magyar őstörténet kutatásának forrásaiba. II. (Budapest 1977) CXI. t. 8. E helyen a lelőhelyet helyesen Tiszajenőnek nevezi meg, másutt hibásan Tiszasülynek: Uo. I/1. (Budapest 1976) 135.; Kovács L., NyK 81(1979) 392., 31. j. Mindketten harcsahorognak tartják a tárgyat. Ezzel szemben a horgok alakja más, és mérete is jelentősen kisebb: Kuzs, A. V., Rybolovstvo u vostočniih slavian vo vtoroj polovine I tysjačletija n. e. In: Drevnie slavyane i ih sosedi. MIA 176. (Moskva 1970) 132—137.; Belickij, V. D., Arheologičeskie raboty v gosudarstvennom Zapovednike imeni A. S. Puskina. AS 18 (1977) 110—125.; Andreska, J., Archeologické nálezy rybářského nářadí v Mikulčicích. — Fischfangergeräte in Mikulčice. ArRoz 27(1975) 132—139.; Leciejewicz, L.—Losinski, W.—Tabaczynska, E., Kolobrzeg we wczesnym sredniowieczu. (Wrocław 1961). Rybolowstwo: 93—95.; Schuldt, E., Pritzler, ein Urnenfriedhof der späten römischen Kaiserzeit in Mecklenburg. (Berlin 1955) 98., 528—529. ábra.; Geisler, H., Ein Geretedeapot der späten römischen Kaiserzeit aus Breslack, Kr. Eisenhüttenstadt. Veröff. d. Mus. f. Ur- u. Frühgesch. Potsdam 10(1976) 141—158.; Corpus archäologischer Quellen zur Frühgeschichte auf dem Gebiet der DDR (7. bis. 12. Jh.). 2. Lief. (Berlin 1979), Menzlin: 49/111. lh., Teterow: 45/74. lh.; Lief. 3. (Berlin 1979) Ketzin: 77/36. lh. stb.

² Éri I.—Kelemen M. et al., Veszprém megye régészeti topográfiája. A veszprémi járás. MRT 2. (Budapest 1966) 18. t. 7.

³ Jacobi, L., Das Römerkastell Saalburg bei Homburg von der Höhe. I—II. (Homburg 1897) 44. t. I., 74. ábra 13—14.; Bărgan, L., Continuitatea populației autohtone în Transilvania în secolele IV—V (cimitirul 1 de la Bratei). — La population autochtone de la Transilvanie aux IV^e—V^e siècles (le cimetière N° 1 de Bratei). Bibl. de arh. 21. (București 1973) XXII. t. 7.



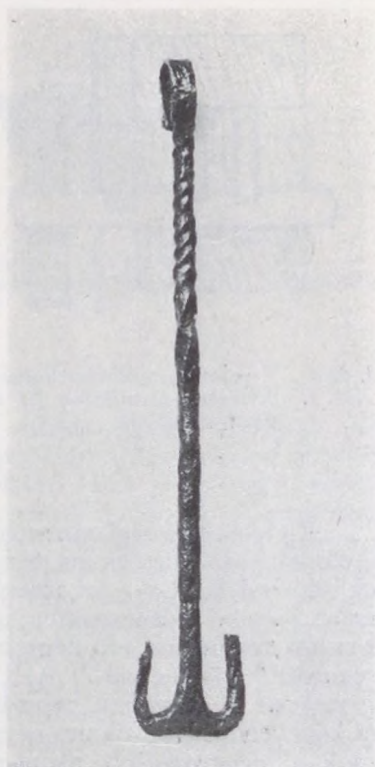
1. ábra T-kulcs Tiszajenő—Kecskéspatról
Abb. 1. T-Schlüssel aus Tiszajenő—Kecskéspart

kori barbarikumból is számos darab ismert (Guhrow, Dobřichovice, Zsitvabesenyő, Iza, Krinički, stb.).⁴ A népvándorlás korában a germán lakosságnál gyakorivá vált a sírletelekben. A női sírok tartozéka volt. Vasból, bronzból sőt ezüsből is előfordulnak (Ószöny, Laucha, Oelsen, Oberwerschen, Hegykő, Záluží, stb.).⁵ Megtaláljuk a szilágysomlyói I. kincs nyakláncának eszközei között is.⁶

⁴ Geisler, H., i. m. 154., 13. ábra 3.; Smolník, J., O třech klíčních, nalezených u Dobřichovic, PA 17 (1896—97) 223—231.; Kolník, T., Pohřebisko v Besenove. — Ein römerzeitliches Gräberfeld in Besenov. SIA 9(1961) 249., 10. ábra 1.: további lelőhelyek Ocskó, Ábrahám, Nyitra-Csápor.; Kotigoroško, V. G., Itogi izučenija mogilnika Iza I. v Zakarpate. SA 1980:1. 234., 7. ábra 18.; Symonovič, A. E., Pamjatniki černjahovskoj kultury v s. Krinički. In: Černjahovskaja kultura. MIA 82. (Moskva 1960) 242., 2. ábra 7.

⁵ Kiss A., FA 32(1981) 208., 8. ábra 2.; Schmidt, B., Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. (Halle 1961) 43. t. k. ,1., 77. t. a., b.; Bóna I., A középkor hajnala. A gepidák és a langobardok a Kárpát-medencében. Hereditas. (Budapest 1974) 60. ábra.; Svoboda, B., Čechy v době stěhování národů. — Böhmen in der Völkerwanderungszeit. Monumenta Arch. 15. (Praha 1965) CII. t. 15—16.; Steuer, H., Schlüsselpaare in frühgeschichtlichen Gräbern. Studien zur Sachsenforschung 3(1982) 185—247.

⁶ László Gy., A népvándorláskor művészete Magyarországon. (Budapest 1970) 19. ábra.



2. ábra T-kulcs Pomáz—Klisszáról

Abb. 2. T-Schlüssel aus Pomáz—Klissza

A IX—X. századra keltezhető darabok közül megemlíthetjük a mikulčicei és libicei kulcsokat.⁷ Ritkán Lengyelországban is előfordulnak (Opole, Gdansk, Gniezno, Giecz).⁸ Egy késő középkori T kulcsot Pomáz—Klisszáról is ismerünk (2. ábra).⁹

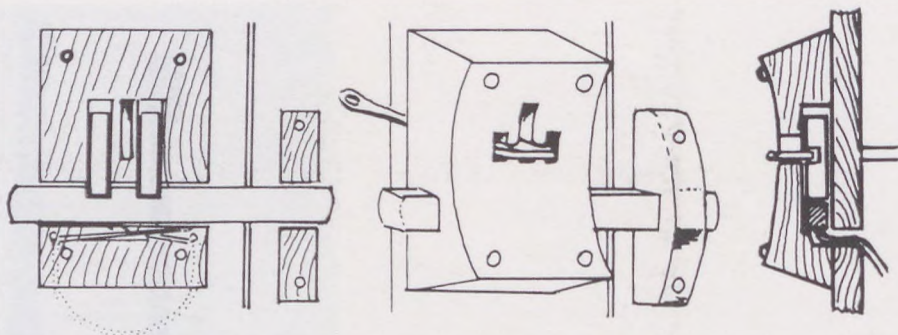
A T kulcshoz hasonló, de egyik oldalukon kampós kulcsok elterjedése azonos a T kulcsokéval.¹⁰

⁷ Klíma, B., Zamečnická práce staromoravských kovárů v Mikulčicích. — Schlosserarbeit der großmährischen Schmiede in Mikulčice. Studie AÚČSAV v Brně VIII/3. (Praha 1980) 47., 22. ábra.; Großmähren. Ausstellung der Tschechoslowakischen Akad. d. Wiss. in Berlin. (Berlin 1968) 65. ábra.

⁸ Czerska, B., Żelazne klucze, klódki i cześci zamków z grodu wczesnośredniowiecznego na Ostrowku w Opolu. Wiad. Arch. 37(1972) 55—71., 58. ábra 4 c. és 64.

⁹ A tárgyat Parádi Nándor szívességéből közölhetem. Kerek metszetű szára 18,2 cm hosszú. Felső vége csavart és karikába van hajlítva. MNM ltsz.: 60.17.190.C.

¹⁰ Hrubý, V., Klice z doby hradištní na Morave. ČMM 43(1958) 49—63.; Klíma, B., i. m. 19—21. ábra.; Rybakov, B. A., Remeslo drevnej Rusi. (Moskva 1948) 218. A 179. oldalon T kulcsokra emlékeztető fenékbélyegeket mutat be.; Corpus arch. Quellen ... I. 5/5 lh., II. 50/148., lh., 56/152. lh., III. 80/34. lh.; Važarova, Z., Slavjane južnee Dunaja v konce VI—XI. vekach. In: Rapports du III^e Congrès International d'archéologie Slave. II. (Bratislava 1979) 479—493.; Ua., Slavjani i prabálgari po danní na nekropolite ot VI—XI. v. na territorijata na Bálgarija. (Sofia 1976) 335.; Borkovský, I., Levý Hradec, nejstarší sídlo Přemyslovců. — Levý Hradec, der älteste Sitz der Přemysliden. (Praha 1965) 35. ábra.; Hampel, J., Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. I—III. (Braunschweig 1905) I. 121., 255. ábra, II. 177: Keszthely.



3. ábra T-kulcshoz való zárrekonstrukció függőleges kulcsnyílással (B. Klíma után)
 Abb. 3. Schloßrekonstruktion zu einem T-Schlüssel mit einem vertikalen Schlüsselloch
 (nach B. Klíma)

A kulcsok és régi zármechanizmusok irányába korán megnyilvánult érdeklődésnek köszönhetően ma már a kulcsok használatát illetően számos rekonstrukcióval rendelkezünk. Az érdeklődők között régészek és lakatos mesterek egyaránt voltak. Természetesen nagy segítséget jelentett számukra a napjainkig hasznos útmutatást adó néprajzi anyag. Így már a XIX. század végére számos rekonstrukció elkészült.¹¹ A XX. század elejéig felgyűlt ismereteket H. Jacobi összegezte.¹² Mindezek nyomán elmondható, hogy az egyik oldalon kampós (a köznyelvben tolvajkulcs néven ismert), és a mindkét oldalon kampós T kulcsok a legegyszerűbb zármechanizmusokhoz használhatók. A nagyméretű, erős vas példányok, melyek közé tartozik a tiszajenői és a pomázi darab is, vastag, nagy faajtók belső reteszeinek *nyitására* szolgáltak. Ugyanakkor a kisebb és finomabb kidolgozású példányok fémzárok *nyitására* és *zárására* is alkalmasak.

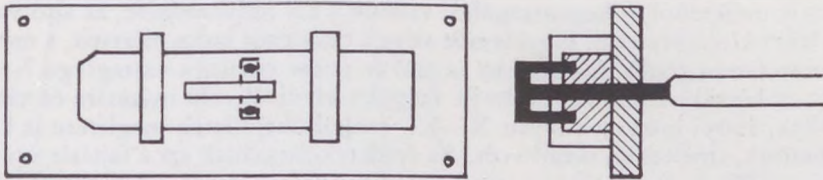
Hogyan nézhetett ki egy ilyen zár? August Brinkman szerint e rekonstrukciók működtetése kényelmetlen, mivel mindkét kéz használatát igénybe veszik.¹³ Valóban, ha a nagyobb kulcsok méreteit megismerjük, azonnal feltűnik használatuk nehézsége. A zugmanteli római castrum déli kapujánál egy 33 cm hosszú és 10 cm-es tollú kulcs került elő.¹⁴

¹¹ A közép-európai szakirodalomban először: Fink, J., Der Verschluss bei den Griechen und Römern. (Regensburg 1890). c. munkája válik ismertté. Rá hivatkozik később: Jacobi, L., i. m. 479., 73–74. ábra és Smolnik, J., i. m. 228. Az egyoldalas tollú kulcsokhoz Blume, E., Die germanischen Stämme und die Kulturen zwischen Oder und Passarge zur römischen Kaiserzeit. (Würzburg 1912) 111., 138–139. ábra és IV. t. ad rekonstrukciót. Az egyik legjobb korai munka azonban csak mintegy 30 év múlva válik ismertté: Pitt-Rivers, A. H., On the development and distribution of primitive locks and keys. (London 1883).

¹² Jacobi, H., Der keltische Schlüssel und der Schlüssel der Penelope, ein Beitrag zur Geschichte der antiken Verschlusses. In: Schumacher Festschrift. (Mainz 1930) 213–232.

¹³ Brinkman, A., Über antike Schlösser und Schlüssel. 21. Sitzungsber. d. Altertumsges. Prussia für Vereinsjahre 1896–1900. 297–304.

¹⁴ Jacobi, H., i. m. 215.



4. ábra T-kulcshoz való zárszerkezet vízszintes kulcsnyílással (H. Jacobi után)

Abb. 4. Schloßkonstruktion zu einem T-Schlüssel mit einem horizontalen Schlüsselloch (nach H. Jacobi)

A nagyméretű kulcsokhoz tartozó zárok tulajdonképpen tolózárak. Két fajtájukat rekonstruálták. Korábban a függőleges kulcsnyílású zárat ismerték meg, a vízszintes helyzetű kulcsnyílással rendelkező zárok párhuzamait később fedezték fel. Legegyszerűbb változataik csak kívülről nyithatók. A függőleges kulcsnyílású zár esetében a kapu vagy ajtó külső oldalán csupán a kulcslyuk álló téglalap alakú kivágása és az ez alatt 15–20 vagy több cm-re jobbra és balra is egy-egy kerek lyuk látható, amelyben egy szíj vagy madzag van. A zár tulajdonképpen a belső oldalon van, amely két fontos részből áll. A kulcslyuk két oldalán két függőleges irányban elmozdítható, álló téglalap alakú fanyelvecske van, melyekben a kulcs két tollának megfelelően két lyukat fúrnak. A fanyelvek egy-egy olyan álló téglalap alakú vályúban csúszkálhatnak fel és le, melyeknek folytatása a vízszintesen elmozgatható reteszben van. Nyitáskor a függőlegesen behelyezett kulcsot 90 fokban elforgatják, majd a kulcs tollait a függőlegesen elmozdítható két fanyelvecske lyukaiba húzzák vissza. Ha ez sikerült, akkor a kulcsot felfelé emelik, s vele együtt a két fanyelvet is, melyek a zárban levő két favályú felső részéig felhúzza a vízszintes helyzetű reteszből kiemelkednek, és azt szabaddá teszik a vízszintes mozgásra. A retesz kívülről is látható madzaggal mozdítható el. A retesz alatt az ajtóban levő két lyukban látható madzag vége ugyanis a reteszhez van erősítve, és miközben a kulccsal felhúzza tartjuk a két fanyelvecskét, másik kezünkkel a szíjat vagy madzagot elhúzza elmozdítjuk a reteszt. Ezzel az alapelvvel többféle megoldás is elképzelhető (3. ábra).¹⁵

A vízszintes kulcsnyílású tolózárra H. Jacobi adott rekonstrukciót. E zárfajtánál a vízszintes kulcsnyílás nemcsak az ajtóba, hanem az ajtó belső oldalán vízszintesen eltolható reteszbe is be van vágva. A kulcsot vízszintes behelyezése után 90 fokban elforgatják, hogy függőleges legyen a tollak helyzete. Ekkor húzzák vissza kulcsot a reteszben levő kulcsnyílás alatt és felett befűrt két lyukba, és ekkor a retesz eltolhatóvá válik (4. ábra).¹⁶ Amint látjuk, ez utóbbi megoldáshoz is eléggé nagyméretű kulcsot kell használni, hiszen az ajtó és a retesz vastagságán túl a kulcs megmarkolásához is elegendőnek kell lenni a kulcs szárának.

¹⁵ Smolnik, J., i. m. 230., 4—5. ábra.; Jacobi, L., i. m. 74.t.1—3.; Klíma, B., i. m. 18., 4. ábra.

¹⁶ Jacobi, H., i. m. 233., 3. ábra 6—6a.; Klíma, B., i. m. 18., a 4. és 16. ábrán olyan megoldást kínál, ahol a kulcs tollai közrefogják a retesz alsó és felső fogazott szélét.

A kulcsok méretéből és kopottságából viszont a zár milyenségére, az ajtó vastagságára lehet következtetni. Figyelembe véve a tiszajenői kulcs méreteit, a marokra fogás után fennmaradó rész alapján az ajtó és retesz együttes vastagsága 7–8 cm lehetett. A legvalószínűbben faház ill. faépület kívülről való nyitására és zárására használták. Ezzel közvetve olyan X–XI. századi faépületek meglétére is következtethetünk, amelyeken faajtó volt. Az épületek zárásának ezt a fajtáját a pomázi példa és Szabó Kálmán Kecskemét környéki ásatási anyaga alapján régészetiileg a XV–XVI. századig követhetjük.¹⁷ A későbbi időkre már történeti és néprajzi adatokkal is rendelkezünk, bár T kulcsokkal a néprajzi anyagban nem találkozunk.

A legegyszerűbb fareteszek és záruk Erdélyből és a vele szomszédos ruszin és román lakta vidékről ismertek. A hozzájuk tartozó kulcsok egyszerű vaskampók, tolvajkulcsok. A fazárákat és reteszeket leginkább a melléképületeken, színejtókon, kamraajtókon, cintermek ajtajain, csűrökön, ólajtókon figyelték meg. Ezek közül kettőt mutatunk be. Az egyik ilyen kívülről, vaskampóval nyitható zárat Kós Károly közölte rajzban is. Ávasújvárosról származik, és egy ólajtón használták (5. ábra 1).¹⁸ Az ajtó belső oldalán levő reteszbe alul és felül is fogak vannak belefaragva. A retesz alatt vagy felett levő kulcslyukon keresztül bedugott kulcs egy-egy fordítással egy-egy foggal tolja el a reteszt. Egy másik fazárat Szabó T. Attila mutat be a kalotaszegi Bábonyból. Ez a cinterem kapujáról származik (5. ábra 2). A két fakengyelben vízszintesen mozgó retesz szintén a kapu belső oldalára van erősítve. A kulcslyuk a retesz alatt van. A retesz alsó széle farkasfogasan van kifaragva, s az elforduló kulcs egyetlen tolla ezekbe a fogakba kapaszkodik.¹⁹

A fazárákra vonatkozó legkorábbi adatok a XVII. századból ismertek. A szélekylkapuk vagy ahogy régebben nevezték őket: galambbúgos nagykapuk mellett gyalogajtók szolgálták a háznép közlekedésére. E kis kapuk fazárait emlegetik többnyire.²⁰ Mint Kós Károly írja, Háromszéken még a XIX. században is csak a nagyobb udvarházaknál volt vas ajtósarok, és még tovább maradt fenn a fakilincs és a „figurásan kicsinált” fa „kócsoló” (zár).²¹ A mai magyar nyelvterületen előfordulnak a makkos fazárok is. E záruk olyan fakulccsal nyílottak, melyeknek két vagy három, egy oldalon levő tolla-makkja volt.²²

Mint láttuk, középkori anyagunkban csupán két vas T kulcsot találtunk. Lehetséges, hogy a közöletlen anyagban több is rejtőzködik, de a korai Árpád-kor elején alig-alig használhatták e tárgyakat. Erre nemcsak számuk utal, hanem az

¹⁷ Szabó, K., Az alföldi magyar nép művelődéstörténeti emlékei. — Kulturgeschichtliche Denkmäler der ungarischen Tiefebene. BHH 3. (Budapest 1938) 86–87., 400–402. ábra.

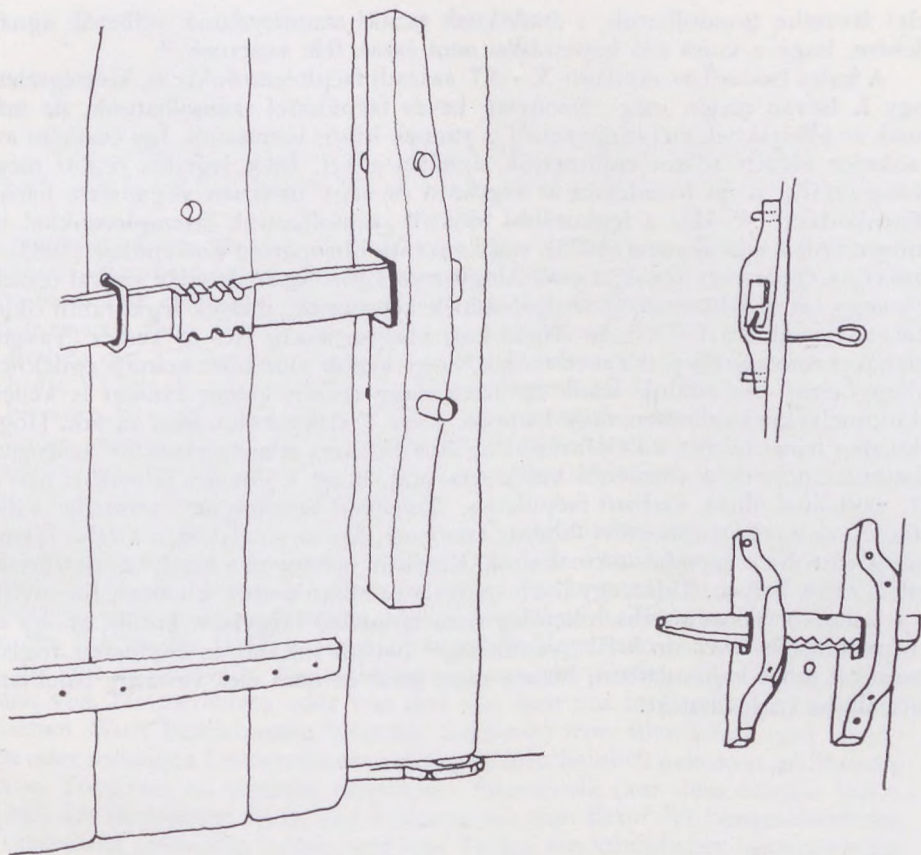
¹⁸ Kós K., Eszköz, munka, néphagyomány. (Bukarest 1980) 434., 13. ábra.

¹⁹ Szabó T. A., Nép és nyelv. Válogatott tanulmányok és cikkek. IV. (Bukarest 1980) 326–330.

²⁰ 1679: „(A majorházon) alól vagyon a csűrös kert, melyre nyílik kapubálványos és deszkás galambbúgos sövényből font kapu, mellette egy kis gyalogkapu fazárjával együtt.” — írja egy leltár. A legkorábbi adat 1636-ból származik: „... e mellett egy gyalogkapu öreg fakilincses és -pántos.” Szabó T. A., i. m. 398–399.

²¹ Kós K.—Szentimrei J.—Nagy J., Kászoni székely népművészet. (Bukarest 1972) 41–42., 39. ábra. Ilyen fazárákat, kócsolókat láthatunk a csángók épületein is: Kós K.—Szentimrei J.—Nagy J., Moldvai csángó népművészet. (Bukarest 1981) 72., 84. ábra., 73., 85. ábra.

²² Viski K., Népr. Ért. 23(1931) 41–45.; Vajkai A., Ethn. 67(1956) 67., 81.; Kósa L., Fazár. In: Magyar Néprajzi Lexikon. II. (Budapest 1979) 67–68.



5. ábra Kampó-kulcs zárszerkezetek. 1: Avasújváros (Oraşul Nou) (Kós Károly után);
2: Bábony (Szabó T. Attila után)
Abb. 5. Schloßkonstruktionen von Hakenschlüsseln. 1: Avasújváros (Oraşul Nou) (nach
Károly Kós); 2: Bábony (nach T. Attila Szabó)

is, hogy kulcs szavunk szláv eredetű. Kniezsa István szerint az ószláv 'kampó' jelentésű kljuka szó származéka. Úgy véli, hogy a magyarba már nem az eredeti kampó, hanem a másodlagos 'kulcs' jelentésű szó került. Eredeti jelentése viszont ma is megvan a szerb-horvátban.²³ Ezek után nagyon valószínű, hogy hozzánk a tárgy szláv közvetítéssel jutott el. Mivel a Kárpátoktól keletre és Szlovéniában a T kulcsoknak nem találtuk meg X—XI. századi párhuzamait, viszont Cseh- és Lengyelországban, ha ritkán is, de előfordulnak, inkább a

²³ Kniezsa I., A magyar nyelv szláv jövevényszavai. I, 1. (Budapest 1955) 291.; A magyar nyelv történeti-etimológiai szótára. II. (Budapest 1970) 662—663.; Kiss L., Földrajzi nevek etimológiai szótára. (Budapest 1978) 364.

helyi átvételre gondolhatuk, s átadóknak északi szomszédaink vélhetőek annak ellenére, hogy a kulcs szó kapcsolatai nem észak felé vezetnek.²⁴

A kulcs használata rávilágít X–XI. századi faépítészetünkre is. Kétségtelen, hogy I. István idején még viszonylag kevés faépülettel számolhatunk, de már annak az időszaknak faépítményeiről is vannak írásos forrásaink. Így elsőként azt a sokszor idézett adatot említhetjük, amelyet a Szt. Imre legenda őrzött meg: István király „a fal hasadékán át vigyázva és nagy titokban végignézte fiának ájtatoskodását”.²⁵ Már a legkorábbi időktől számolhatunk fatemplomokkal is, amilyen volt a zsitvakenézi (1075), vagy a szentjobbi apátság első épülete (1083).²⁶ Ezeket az épületeket ácsok, a csak Magyarországon használt szláv szóval teszérnek vagy taszárnak nevezték szolgálonépek készítették, melyek legkorábbi okleveles adata szintén 1075.²⁷ Az Árpád-kori Magyarország Ács és Teszér (Taszár) helynevei önmagukban is azt mutatják, hogy kezük munkáját számos emléknek kellett őrizni. Az általuk ácsolt épületek nagy részére pedig zárat is kellett rakni, melyeket kezdetben vagy kampós, vagy T alakú kulcsokkal zártak. Hogy a köznép házai között volt-e fazárral zárható ház, arra telepásatásokból származó adatunk nincs, de a tiszajenői kulcs arra utal, hogy a köznép falvaiban már a XI. századtól álltak zárható faépületek. Tiszajenő-kecskésparti temetője valószínűleg az egykori törzsnévi faluhoz tartozott. Így az ott lakók a királyi birtok vagy a várföldek népeihez tartozhattak. Közülük néhányan a király javait vigyázhatták záros helyen. Talán egy ilyen szolgálatot ellátó ember jelenlétét bizonyítja ez a kulcs. A halott sírjába hihetőleg nem rangjelző tárgyként került, ahogy ez a népvándorlás kori síroknál gyanítható,²⁸ hanem inkább az eltemetett foglalkozásával lehet kapcsolatban, hiszen mint kicsi és nem éles vastárgy bajelhárításra aligha szolgálhatott.

²⁴ Gončarov, V. K., Rajkovetskoe gorodišče. (Kiev 1950) X.t.; Soloveva, V. M., Zasuwnij zamok drevneruskogo žytla. Arheologija (Kiev) 7(1952) 182–188.; Rosenfeld, R. L., Ruskie zamki domongolskogo vremeni. KSIIMK 49(1953) 32–38.; Korošec, P., Zgodnjesrednjeveška arheološka slika karantanskih slovanov. — Archäologisches Bild der karantanischen Slawen im frühen Mittelalter. (Ljubljana 1979) I. 224., II. 4.t.1–2., 139.t.6., 136.t.2f.

²⁵ Szent Imre legendája. Ford. Szegedy J., magyarázattal ellátta Erdélyi L. (Budapest 1930) 5.; Bakay K., A magyar államalapítás. (Budapest 1978) 82.

²⁶ Györffy Gy., Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza. I. (Budapest 1963) 452., 668.; K. Csilléry K., A magyar népi lakáskultúra kialakulásának kezdetei. (Budapest 1982) 175.

²⁷ Heckenast G., Fejedelmi (királyi) szolgálonépek a korai Árpád-korban. (Budapest 1970) 126.

²⁸ Werner, J., Die Langobarden in Pannonien. (München 1962) 84.; Svoboda, B., i. m. 190–191.; Bóna I., i. m. 37.; Tejral, J., Grundzüge der Völkerwanderungszeit in Mähren. Studie AÚCSAV v Brně IV/2. (Praha 1976) 66–67.

ARCHÄOLOGISCHE ANGABE ZUR HERKUNFT DES UNGARISCHEN WORTES „KULCS“ (SCHLÜSSEL)

In einem Grab des aus dem 10—11. Jh. stammenden Gräberfeldes von Tiszajenő—Kecskéspart ist ein interessanter Eisengegenstand zum Vorschein gekommen. Die erste Mitteilung hat ihn für eine Welsangel bestimmt, jedoch handelt es sich ohne Zweifel um einen sog. T-Schlüssel (von lakonischem Typ). Die Reihen der T-Schlüssel können von den Funden der römischen Provinzen durch die Völker des römerzeitlichen Barbarikums und der Völkerwanderungszeit bis zum 10—11. Jh. kontinuierlich begleitet werden. Sie gehörten zu den, von außen aufschließbaren Holzschlössern. Mit Hilfe der bis zum heutigen Tage weiterlebenden ethnographischen Parallelen wurden zahlreiche Rekonstruktionen über solche Schloßmechanismen gefertigt.

Das Wort „kulcs“ (Schlüssel) ist in der ungarischen Sprache slawischen, wahrscheinlich serbokroatischen Ursprunges. Die Parallelen der T-Schlüssel aus dem 9—11. Jh. haben wir aber nur unter den böhmischen und polnischen Schlüsseldenkmälern vorgefunden. Der Schlüssel von Tiszajenő beweist, daß es an der Wende des 10—11. Jhs auch bei dem Ungartum solche Holzgebäude gab, die mit Holzriegeln, Holzschlössern versehen wurden. Die Holzgebäude wurden von Zimmerleuten oder von den mit dem nur in Ungarn gebrauchten slawischen Wort bezeichneten teszérek (taszárok) von fürstlichen und königlichen oder sonstigen Dienstvölkern erbaut. Wahrscheinlich gehörten die Bewohner von Tiszajenő zu solchem fürstlichen Dienstvolk (aus dem Stamm Jenő). Im Grab des Bestatteten dürfte der Schlüssel mit dem Beruf des Hingeschiedenen in Verbindung gestanden haben und sein Träger ein königlicher Gutsverwalter gewesen sein.

LIMOGESI MINTÁRA KÉSZÜLT MAGYARORSZÁGI KÖRMENETI KERESZTEK

LOVAG Zsuzsa

A hazai lelőhelyű, Limogesből származó tárgyak nagy mennyisége és jelentősége a tatárjárás után újjáépített templomok felszerelésében már-már közhelynek számít a magyarországi ötvösség történetében. Az is természetes, hogy a helyi mesterek megkísérelték ezeknek a tárgyaknak az utánzását, illetve átvették egyes elemeiket, formai megoldásaikat.

Kovács Éva már a limogesi keresztet összegyűjtő és feldolgozó első cikkben bemutatott néhány olyan *corpust* és körmeneti keresztet, amelyek az import tárgyak hatására Magyarországon készültek.¹ Ezek közül négy — a hódmezővásárhelyi, szolnoki, tassi és egy ismeretlen lelőhelyű a Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményében — a *corpussal* együtt megmaradt körmeneti kereszt. Hozzájuk tartozik egy ötödik, amely Kovács Éva cikkének lezárása után a nagykőrösi Ludas-pusztán, elpusztult középkori falu templomának romjai közül került elő.² Mindegyiknek lemezből kivágott, domborított, vésett díszítésű koronás *corpusa* van, maguk a kereszték is — egy kivételével — lemezből kivágott, egyenes szárú, különleges szárvégződésekkel ellátott darabok. A limogesi keresztékéhez hasonló felszegecselt mellékfigurák, vagy legalább nyomaik is megvannak rajtuk. Az egyiket, amely Tasson Duna kotrás alkalmával került elő, a továbbiak miatt fényképen is bemutatjuk (1. ábra).³

Kovács Éva elsősorban díszítésmódjukban, technikájukban ismerte fel a hazai fémművesség sajátosságait, hagyományainak folytatását.

12. századi körmeneti keresztjeink között azóta körvonalazódott egy olyan csoport, amelynek egyes részletei szorosan kapcsolódnak az import hatására készült tárgyakhoz. Ilyen hagyományörző részlet a ludaspusztai és a szolnoki kereszt formája, szárvégződéseik és vésett, ill. poncolt szalagfonatos díszítésük, a ludasi *corpus* csuklóján levő rovátkolás.

¹ Kovács É., ActaHA 7(1961) 166—169., 10—13. ábra.; Ua., MűvtörtÉrt 11(1962) 102—109., 10—13. ábra.

² Ua., Limoges-i zománcok Magyarországon. (Budapest 1968) 34., 19—21. ábra.; Balanyi B., StuCo 3(1975) 125—135.; Tóth S., Művészet 15(1974) 44—45.; Ua., MűvtörtÉrt 25(1976) 127—129.

³ Kovács É., i. h. (1961, 1962) 13. ábra.

A tatárjárás előtt készült viszonylag sok és főként sokféle körmeneti kereszt között ez — a kalocsairól elnevezett — a legtöbb darabot számláló csoport, nem lehet véletlen, hogy éppen ezeknek a részletei bukkannak fel a limogesi mintára készült keresztteken is.⁴

Néhány különálló corpus is előkerült a limogesi példára készült típusból, amelyek közül a tengelicihez hasonló, de kisebb és primitívebb kivitelű, öntött Krisztus-figura több példányban is előfordul. Kovács Éva két ismeretlen lelőhelyű darabot mutatott be a Nemzeti Múzeum gyűjteményéből, egy Vértesszőlősen talált töredéket és egy, a leningrádi Ermitázsban őrzött corpust.⁵ Egy azóta megjelent publikáció csaknem azonos darabokat ismertet Olaszországból is.⁶ Ez a tény arra figyelmeztet, hogy az egymáshoz nagyon hasonló, színvonalukat tekintve is tucatterméket képviselő corpusok valószínűleg nem Magyarországon készültek. Mivel a limogesi kívül egyéb, nyilvánvaló hatások nem ismerhetők fel rajtuk, készítési helyüket nehéz meghatározni. Nyugat-európai, talán itáliai központban készülhettek olcsó kereskedelmi áruként a zománc — és valószínűleg aranyozás — nélküli, formájukat és technikájukat tekintve is nagyon egyszerű corpusok.

A többi magyarországi Krisztus-test már nem képez ennyire szorosan összetartozó, egyöntetű csoportot. Közülük kettőt, a Nagykövesden és Sepsiszentkirályon talált példányokat Kovács Éva is említi cikkében, mindkettőt csak képről ismerjük.⁷ Pusztán leírás és a publikáló Borsos István hivatkozása alapján kapcsolhatjuk a nagykövesdi corpushoz az egykori pápai református főiskola gyűjteményének egyik darabját.⁸

Újabbán került elő Hajdúhadház Demeter nevű határrészében egy, a 15. századra elnéptelenedett falu templomának helyén, a torony törmelékregéből egy kisméretű, rézlemezből kalapált, vésett és poncolt díszítésű corpus. Az alig 7 cm magas Krisztus-figura koronája, tartása, mellének vésett és poncolt rajza, mélyített függőleges redőkkel tagolt ágyékkendője hűségesen követi a limogesi mintát.⁹ Méreteit és formáját tekintve egészen más mint a tengelici corpus, de jellegét, a példákhoz való hűségét illetően nagyjából azonos színvonalú munka.¹⁰

A budapesti Attila utcában, állítólag a várból származó törmelékben talált corpus távolabb áll a limogesi mintától, lemezből kalapált teste, magas, hármastagolású koronája, frontális tartása a ludaspusztai és a tassi kereszték Krisztusábrázolásainak típusába tartozik.¹¹

Az Attila utcaihoz hasonló, de jóval gyengébb színvonalú, ugyancsak lemezből kalapált corpus volt a háború előtt a keszthelyi Balatoni Múzeumban,

⁴ Lovag Zs., FA 29(1978) 183—204.

⁵ Kovács É., i. h. (1961, 1962) 21—23. ábra.

⁶ Zastrow, O.—Meis, S., *Oreficeria in Lombardia dal VI al XIII secolo. Croci e crocifissi — I Tesori dell'arte in Italia. IV. (Como é. n.)* 48—49., LIV, LV. t.

⁷ Récsy V., Arch.Ért. 13(1893) 95—96.; Gyárfás T., MKÉ 3(1909) 139—140.; Kovács É., i. h. (1961, 1962) 21.j.

⁸ Borsos I., Arch.Ért. 19(1899) 150.

⁹ Mesterházy K., DMÉ 1968. 151., 16. ábra.

¹⁰ Kovács É., i. h. (1961, 1962) 20. ábra.; Ua., *Limoges-i ...* 33., 17. ábra.

¹¹ Garády S., BpR 13(1943) 411., 10. ábra.; Gerevich L., *Budapest művészete az Árpád-korban. In: Budapest története. I. (Budapest 1973)* 370—371., 193. ábra.



1. ábra Körmeneti kereszt. Lelőhely: Tass, Dunameder. MNM ltsz.: 1949. 5.
Abb. 1. Prozessionskreuz. Fundort: Tass, aus dem Bett der Donau. UngNatMus Inv. Nr. 1949.5.



2. ábra Corpus körmeneti
keresztéről. Lelőhely:
Erenye (archív fotó)

Abb. 2. Corpus von einem
Prozessionskreuz. Fund-
ort: Erenye (Archivfoto)

jelenlegi őrzési helye ismeretlen. Erenyén került elő, fényképét és adatait Bárányné Oberschall Magda cédulái között találtam¹² (2. ábra). Egyik karja és szorosan összehzárt lábairól a lábfejek letörtek, a fénykép alapján úgy látszik, egykori aranyozása foltokban megmaradt. Fején a hármas tagolású korona alacsonyabb, mint az Attila utcai corpusé, de törzsének vésett vagy poncolt rajza, a mellbimbók és a köldök jelölésére szolgáló nagy körök, az egyszerű függőleges ráncolású ágyékkendő csaknem azonos mindkettőn. Széles nyakuk, ovális, maszkyszerű arcformájuk, nyitott szemük is megegyezik.

A Magyar Nemzeti Múzeum régi fotótárában maradt meg egy felvétel, amely egy, a háború előtt magántulajdonban volt, a múzeumban csak bemutatott

¹² Erenye Zala megyei község a sümegi járásban. A cédulák néhány éve kerültek elő a Régészeti Osztály raktárában. A főként kereszteket tartalmazó gyűjtemény néhány olyan tárgyat is magában foglal, amely azóta — valószínűleg a második világháború idején — elveszett. A fényképes cédulák egyetlen maradványai e néhány egykori, hazai lelőhelyű tárgynak. A corpus méretét sajnos nem adta meg a feljegyzés.



3. ábra Corpus körmeneti keresztről. Lelőhely:
Tököl (archív fotó)
Abb. 3. Corpus von einem Prozessionskreuz.
Fundort: Tököl (Archivfoto)

és lefényképezett corpust ábrázol.¹³ Tököl határában, a csepeli Duna-ág partján, szántás közben találták. A fénykép alapján nem dönthető el bizonyosan, de valószínűleg öntött munka. A limogesi mintára készült keresztek közül a tassi corpushoz áll a legközelebb. Frontális tartású, fejét egyenesen felemelve tartja, hosszúkás, bajusz és szakáll nélküli arcán a tassihoz hasonlóan a hosszú, egyenes orr dominál. Koronája három magas, hármas tagolású lombdísszé ágazik. Vékony karjai közül az egyik letörött, a másik könyökben felfelé hajlik, a kéz vízszintes irányú. Megnyúlt törzsén a bordákat kissé ívelődő, fordított V alakú párhuzamos vésetek jelölik, a mellbimbókat és a köldököt nagy körök. Szoknyaszerű ágyékkendőjén is ék alakban összefutó ráncok vannak, övrésze sima, csomózás nélkül. Szorosan összezárt vékony, hosszú lábai alatt szeglyekkel ellátott kerek lemez van (3. ábra).

A corpus szinte minden részletében — a vastag nyakon ülő felemelt fejtartásban, a mellkas rajzában, a csuklón levő rovátkolásban és a lábak alatti kerek lemezkében — megegyezik a korábban említett, a tatárjárás előtt készült kalocsai típusú Krisztus-ábrázolásokkal. Eltérő vonásai viszont a tassi corpussal állnak kapcsolatban, ilyen az arc megformálása, az erősen felfelé hajló karok és a magas,

¹³ A korábban a MNM Középkori Osztályán őrzött üvegnegatívok között volt a lemez, adatai a régi fotónegatív leltárkönyvben voltak feljegyezve. Eszerint a corpust Jánossy Sándor folyamőr alezredes mutatta be a múzeumban, elmondása szerint Tököl határában, a csepeli Duna-ágnál, szántás közben találták. Méreteit a leltárkönyv sajnos nem jegyezte fel.



4. ábra Corpus körmeneti kereszt-ről. Lelőhely: Fegyvernek. Szolnok, Damjanich János Múzeum

Abb. 4. Corpus von einem Prozessionskreuz. Fundort: Fegyvernek. Szolnok, János-Damjanich-Museum

három felé ágazó lombdíszes korona. A ludaspusztai és a szolnoki kereszték formáján kívül ez a corpus is bizonyítja, hogy a tatárjárás után készült körmeneti kereszték erősen kötődtek a megelőző korszak hagyományaihoz.

Rendkívül érdekes darab a szolnoki Damjanich Múzeum Fegyverneken, szórványleletként újabban előkerült corpora¹⁴ (4. ábra). Bronzból öntötték, feje tömör, teste lemezszerűen vékony. Maszk formájú ovális arcán a szemek alatt vésett pillák, állán ugyancsak vésett vonalakkal jelölt rövid körszakáll van. Feje tetején lapos pánt, amelyből középen hármastagolású magas oromdís emelkedik ki, nagyon hasonló a ludaspusztai kereszt szárán felszegecselt egyik mellékfigura fejdíszéhez. Egyik karja hiányzik, a másik, vízszintesen kinyújtott karról a kézfej a szeglyuknál törött le. Vállain két-két ferde, párhuzamos rovátkolás van, mint a tököli corpuson. Mellkasa nagyon rövid, értelmetlenné torzult belső rajzzal, az ágyékkendő nem a derékon, hanem jóval feljebb indul. Mintázata egyáltalán nem ráncokat ábrázol, hanem teljesen elvont, ornamentális vonal-

¹⁴ Szolnok, Damjanich János Múzeum. M: 9,4, sz: 5,7 cm. Lelőhelye: Fegyvernek, szórványlelet. Leltározatlan, közöletlen.

dísz. Kettős poncolt sorokból áll, középen egy függőleges, ettől kétoldalt kissé ferden összefutó, haránt irányú párhuzamos vonalakkal. Szorosan összefűzött hosszú, vékony lábai térdben kissé megrogynak, lábai alatt egy, a felszegezésre szolgáló lemezke van. Az ágyékkendő mintázata pontosan ugyanúgy tagolja a ruha felületét, mint a Nemzeti Múzeum és az egykori budapesti piarista gyűjtemény két kis figurájának bábúszerű testét. Ezeket a szent-alakokat Kovács Éva limogesi típusú, de Magyarországon készült körmeneti keresztek szárvégződéseit díszítő mellékalakokként határozta meg.¹⁵ A kisméretű corpus abban is meg egyezik a keresztek melléfiguráival, hogy sem a test tagolása, sem az ágyékkendő ábrázolása nem igazodik a természetes formákhoz, teljesen dekoratív módon kezeli a felületet. Az ágyékkendő poncolt díszítése egészen a rövid mellkas stilizált vonalraig ér, a kendő felső szegélyét semmi nem jelzi.

Az eddigiektől mind technikáját, mind formáját tekintve eltérő corpust vásárolt néhány évvel ezelőtt a Magyar Nemzeti Múzeum, amelynek csupán bizonyos részletei jelzik, hogy készítője ismerte a limogesi ábrázolásokat. A corpus a Rákospatak mentén, Kőbányán, a Keresztúri út 164. sz. telken került elő, pontosabb lelőhelyét az eladó nem tudta megmondani. A helyszínen, amelynek egy része még beépítetlen és mezőgazdasági művelés alatt áll, templom vagy egyéb épület nyomát nem tudtuk felfedezni, a felszínen gyűjtött cserepek egy-két jellegtelen későközépkori edénytöredék kivételével császárkoriak voltak.¹⁶

A corpus az eddig tárgyaltak nagy részével ellentétben nem kalapált, hanem öntéssel készült. Karjai és lábai tömörek, teste és feje üreges öntésű (5–6. ábra). Viszonylag vastag, foltokban máig megmaradt tűzaranyozása a hátoldali szegélyt és a lábak hátsó részét is beborította. A két lábszár közt egészen a bokáig érő öntvényréteg van, ezen megy keresztül a felerősítésre szolgáló szeg. A kisméretű Krisztus-test frontális tartású, egyenesen felemelt koronátlan fejjel. Homlokán vízszintesen körbefutó vonal jelzi a függőleges, párhuzamos vésetekkel ábrázolt hajzat szélét. Szemeit lehúnyva ábrázolták, szakálla és bajusza nincsen. Vízszintesen kitárt vékony karjairól a kezek letörtek. Mellkasa hosszú, lefelé keskenyedik, vésett rajza az egyetlen olyan részlet, amely a limogesi corpusok hatásáról árulkodik. A hónaljtól kiinduló, az ágyékkendő övéig érő háromszög alakú, kissé ívelt vonalon belül a mellkas felülete sima, csak kicsiny mélyedés jelzi a köldököt. Erre a vonalra merőlegesen futnak a test oldalán a sűrű rovátkolással jelzett, kissé ívelődő párhuzamos bordák. A felsőtesthez képest a lábak aránytalanul rövidek, térdig érő, sima övvel ellátott, sűrűn ráncolt szoknyaszerű ágyékkendővel. Lábai térdben kissé megrogynak, egymástól kis távolságra párhuzamosan tartanak a jól jelzett lábfejekig. Suppedaneuma nincsen.

Az öntött corpus az egyetlen az eddig tárgyaltak közül, amelyik Krisztust korona nélkül ábrázolja. Zömök arányai is eltérnek a lemezes corpusoktól, bár a hosszú felsőtesthez kapcsolódó rövid lábak a szolnoki és hódmezővásárhelyi kereszteken is felismerhetők. A 13. század második felére való keltezését a korábbi corpusoktól határozottan eltérő megfogalmazása indokolja, s az, hogy

¹⁵ Kovács É., i. h. (1961, 1962) 24e, 25. ábra.

¹⁶ Ltsz.: Ö/1.78.1. Méretei: m: 8,3, sz: 5 cm. Öntött, aranyozott. Az eladó szerint néhány évvel korábban a ház körüli telken, földmunka során került elő. Ismételt terepbejárással sem sikerült a vizsgálható területen középkori objektumot találni.



5. ábra Corpus körmeneti keresztről. Lelőhely: Budapest-Kőbánya. MNM ltsz.: Ö/1.78.1.
Abb. 5. Corpus von einem Prozessionskreuz. Fundort: Budapest-Kőbánya. UngNatMus
Inv. Nr. Ö/1.78.1.



6. ábra Az 5. ábra corpusának hátoldala
Abb. 6. Rückseite des Corpus der Abb. 5

mellkasának, bordáinak rajza — leegyszerűsített formában — a limogesi Krisztus-ábrázolások mintájára készült.

Az összes ebben a korszakban készült körmeneti kereszt megegyzik a technika és a stílus primitívségében, erősen provinciális megoldásaiban. Részben ez az oka a többségükre jellemző kis méreteknek is, a nagykövesdi 10 cm, a szolnoki 9,4 cm, a hajdúhadházi 6,7 cm, ez pedig 8,3 cm magas. Meg kell azonban jegyezni, hogy a nyugat-európai körmeneti keresztelnél jóval kisebb méret már a tatárjárás előtt készült körmeneti keresztnek nagy részére is jellemző volt. Különösen áll ez a kalocsai típusú keresztetekre, amelyeknek a későbbi tárgyakon kimutatható hatásáról már volt szó.

A kőbányai corpus jelzi azt is, hogy a tatárjárás után készült keresztetek igen sokfélék, a lemezből kalapáltak mellett öntöttek is voltak, formázásuk, sőt a korona meglétével vagy hiányával jelzett ikonográfiájuk is nagyon eltérő. Nem lehet tehát központi műhelyről, de még kialakult stílusról sem beszélni

velük kapcsolatban. Ez némiképpen visszautal a megelőző időszak gyakorlatára, ott is megfigyelhető volt a sokféle, de kevés darabbal képviselt típusok ill. csoportok megléte. A 13. század második felében azonban a sokféleség alacsonyabb színvonalon jelentkezik. Eddigi ismereteink szerint a provinciális stílusú, technikájukat és formakésztségüket illetően is másod- harmadrendű keresztek mesterei kétféle indíttatással dolgoztak. Egyrészt az import tárgyak formáit igyekeztek átvenni, másrészt a már eleve sokféle helyi hagyományt folytatták. Előbbiekre példa a hajdúhadházi, nagykövesdi, tengelici corpus, és a megmaradt feszületek formái, amelyeken szembetűnően erősek a limogesi vonások. Az Attila utcai, erenyei, tököli és kőbányai corpusok erősebben kapcsolódnak a hazai hagyományokhoz, az import kereszteknek csak egy-egy részletmegoldása bukkan fel rajtuk. Végezetül a szolnoki Krisztus-figura fejdíszé és ágyékkendője azt mutatja, hogy a helyi készítésű keresztek — illetve azok mellékalakjai — is további utánpótlásra találtak.

Érdekes az eddig ismert darabok elterjedése, egy kivételével — Erenye — a tatárdúlástól többet, vagy hosszabb ideig szenvedett területen, a Dunától keletre kerültek elő, elsősorban az Alföldön. A limogesi tárgyak lelőhelyénél ez nem figyelhető meg, az ismert eredetű — sajnos az emlékanyagnak csak egy részét sorolhatjuk ezek közé — példányok nagyjából egyenletesen oszlanak meg az egész ország területén. Ez arra mutat, hogy a valóban tetszetős limogesi import tárgyakat országszerte igyekeztek megszerezni, csak a legszegényebb templomok voltak kénytelenek beérni a helyi mesterek készítményeivel. A kereszt nélküli corpusok aránya talán azt jelzi, hogy többségüket fakesztre szegezték, ami nyilvánvalóan a legolcsóbb megoldás volt, s maguk a limogesi keresztek is példát adtak hozzá.

PROZESSIONSKREUZE NACH LIMOGES-VORBILDERN IN UNGARN

Die neu aufgebauten Kirchen haben nach den Verwüstungen des Mongolensturmes (1241) ihre verlorengegangenen Requisiten zum größten Teil mit den Produkten der damals blühenden Emailkunst von Limoges ersetzt. Die Forschung hat schon früher nachgewiesen, daß in Ungarn im Verhältnis zu den übrigen Ländern Europas — außer Frankreich — wesentlich mehr solche Gegenstände aus Limoges zum Vorschein gekommen sind.

Die in weitem Kreis gekauften bzw. benutzten Importgegenstände aus Limoges dienten für die einheimischen Goldschmiede als Vorlage und schon in der zweiten Hälfte des 13. Jhs begann man sie nachzuahmen. Bisher sind uns fünf komplette Prozeissionskreuze und zahlreiche, ohne Kreuz erhalten gebliebene Corpuse bekannt. Unter den Kreuzen befindet sich ein auf Holzkern appliziertes, mit Kupferblech bedecktes Exemplar mit tafelförmigen Enden. Die übrigen vier wurden aus Blech ausgeschnitten und mit gekerbter oder gepunzter Flechtbandornamentik versehen. An drei Kreuzen sind die auf die Balkenenden angenägelten — in Limoges sehr häufigen — Nebenfiguren erhalten geblieben, an zwei Kreuzen finden wir nur ihre Stelle vor. Ihre Corpuse sind aus Blech aufgetriebene, gekerbte oder gepunzte, in jedem Fall ohne Emailverzierung hergestellte Figuren, die in frontaler Haltung den gekrönten Christus darstellen. Die Formanalogien der mit Flechtbandornamentik verzierten, aus Blech ausgeschnittenen Kreuze finden wir an einer vor dem Mongolensturm gefertigten Kreuzgruppe vor, die den mit den meisten Stücken repräsentierten Typ unserer aus dem 12. Jh. stammenden Prozeissionskreuze darstellt.⁴

Die Abhandlung zeigt im weiteren einige solche, ohne Kreuz zum Vorschein gekommene Corpuse, auf welchen der Einfluß der aus Limoges stammenden Importgegenstände erkannt werden kann, jedoch wurden ihre Formlösungen vor allem aus einheimischen Traditionen geschöpft (*Abb. 2—5*). In erster Reihe zeigt ihre Technik — mit einer aus Blech gehämmerten, gekerbten und gepunzten inneren Zeichnung — und die dreifach gegliederte Krone die Wirkung der Importgegenstände, ihre Körperformen, Körperhaltung und die Zeichnung des Brustkorbes ist mit den aus dem 12. Jh. erwähnten ungarländischen Corpuse verwandt.

Die verschiedenen Christus-Figuren nähern sich an verschiedenen Entwicklungsstufen dem Stil der Importgegenstände an. Die am nächsten stehenden Stücke publizierte schon Éva Kovács in ihren Arbeiten über die Kreuze aus Limoges.^{1—3, 7—10} Von den hier vorgeführten zeigt die geringste Verbindung zu diesen der noch den Traditionen der vorangehenden Periode folgende, ohne Krone dargestellte, gegossene, kleine Corpus von Kőbánya (*Abb. 5—6*). Auf diesem beweist allein die Gravurzeichnung des Brustkorbes, daß der Hersteller die Christus-Darstellungen von Limoges gekannt hat.

Der aus Fegyvernek stammende Corpus des Damjanich-Museums zu Szolnok (*Abb. 4*) folgt schon den Nebenfiguren der ungarländischen Prozessionskreuze, seine Krone ahmt den Kopfschmuck der einen Figur des Kreuzes von Ludaspuszta nach, das gepunzte Netzmuster seines Lententuches ist an den als Streufund zum Vorschein gekommenen, puppenartigen Nebenfiguren¹⁵ auch zu sehen.

Der größte Teil der in der zweiten Hälfte des 13. Jhs in Ungarn gefertigten Prozessionskreuze und Corpuse ist östlich von der Donau vor allem im Alföld zum Vorschein gekommen, das den Verwüstungen des Mongolensturmes am meisten ausgesetzt war. Die echten Gegenstände aus Limoges zeigen bezüglich ihres Verbreitungsgebietes keinen solchen Unterschied. Die Exemplare mit bekannten Fundorten verteilen sich im großen und ganzen gleichmäßig im Gebiet des Landes. Die spricht dafür, daß die schöneren Importgegenstände im ganzen Land gesuchte Artikel waren, während ihre bescheidenen, den provinziellen Geschmack widerspiegelnden örtlichen Nachahmungen nur die zerstörte Ausrüstung der ärmsten Kirchen ersetzt haben.

83/1544 Franklin Nyomda, Budapest. Felelős vezető: Mátyás Miklós igazgató

