

304.868

37
1286
FOLIA

ARCHAEOLOGICA

XXXVII



FOLIA ARCHAEOLOGICA

XXXVII

MÚZSÁK KÖZMŰVELŐDÉSI KIADÓ, BUDAPEST
1986

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM ÉVKÖNYVE
ANNALES MUSEI NATIONALIS HUNGARICI

Főszerkesztő
FODOR ISTVÁN

Szerkesztő bizottság
KEMENCZEI TIBOR
KOVALOVSZKI JÚLIA
SOPRONI SÁNDOR

Szerkesztő
HOPPÁL ÉVA

ISSN 0133 – 2023

© A Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója

TARTALOM – INDEX

KOREK József: Fülep Ferenc (1919–1986.)	7
NAGY Mihály: Fülep Ferenc munkássága	11
KOREK József: Karáth József (1913–1985.)	21
Viola T. DOBOSI–István VÖRÖS: Chronological revision of the Pilis- szántó – Rock-Shelter II	25
A pilisszántói II. sz. kőfülke kronológiai revíziója	44
Zsuzsanna K. ZOFFMANN: Das anthropologische Material des kupferzeit- lichen Gräberfeldes von Tiszavalk-Tetes	47
A Tiszavalk-tetesi rézkori temető embertani anyaga	74
István VÖRÖS: Animal remains from the funeral ceremonies in the Middle Copper Age cemetery at Tiszavalk-Tetes	75
Temetkezési szertartások állatsontleletei a Tiszavalk-tetesi rézkori temetőben	96
Tibor KOVÁCS: Ein Beitrag zur Untersuchung der bronzezeitlichen Ver- bindungen zwischen Südtransdanubien und der unteren Donau- gegend. Egy sajátos adat a Dél-Dunántúl és az Al-Duna-vidék bronzkori kapcso- latainak vizsgálatához	99
Tibor KEMENCZEI: Mitteleisenzeitliche Köcherbeschläge aus dem Alföld Középsővaszkori tegezveretek az Alföldön	117
Károly MESTERHÁZY: Frühsarmatenzeitlicher Grabfund aus Veresegyház Kora szarmata kori sírlelet Veresegyházról	137
Endre TÓTH: Zur Urbanisierung Pannoniens. Municipium Volgum	163
Pannonia urbanizálásához. Municipium Volgum	181
Sándor SOPRONI: Marinianus Ursicinus magister	183
Marinianus Ursicinus magister	196
Andrea H. VADAY: Beitrag zum Fund von Vizesd-puszta	197
Megjegyzések a Vizesd-pusztai lelethez	221
RITÓÓK Ágnes: Két ritka középkori edénytöredék a Budai Várból	225
Two singular Mediaeval sherds from Buda	235

RÖVIDÍTÉSEK – ABBREVIATIONES

AAC	= Acta Archaeologica Carpathica, Kraków
AAŁódź	= Acta Archaeologica Lodziensia, Łódź
ActaAntHung	= Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest
ActaArchHung	= Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest
ActaMN	= Acta Musei Napocensis, Cluj
AgrSz	= Agrártörténeti Szemle, Budapest
AJ	= The Archaeological Journal, London
ANhM	= Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien, Wien
AnnHN	= Annales Historico-Naturales Musei Nationalis Hungarici, Budapest
AnthrAnz	= Anthropologischer Anzeiger, München
AnthrK	= Anthropológiai Közlemények, Budapest
AntHung	= Antiquitas Hungarica, Budapest
APolona	= Archaeologia Polona, Warszawa
AR	= Archeologické Rozhledy, Praha
ArchÉrt	= Archaeológiai Értesítő, Budapest
ArchHung	= Archaeologia Hungarica, Budapest
ArchKiev	= Archeologija. Akademiya Nauk Ukrajins'koju RSR, Kyjiv
AT	= Antik Tanulmányok. Studia Antiqua, Budapest
AVSL	= Archiv des Vereines für Siebenbürgische Landeskunde, Hermannstadt
BAR	= British Archaeological Reports, Oxford
BCO	= Bibliotheca Classica Orientalis, Berlin
BHVg	= Bonner Hefte zur Vorgeschichte, Bonn
BJ	= Bonner Jahrbücher, Köln
BNF	= Beiträge zur Namenforschung, Heidelberg
BRGK	= Bericht der Römisch-Germanischen Kommission, Berlin
BudRég	= Budapest Régiségei, Budapest
BVbl	= Bayerische Vorgeschichtsblätter, München
CIL	= Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin
CollLat	= Collection Latonus, Bruxelles
CommArchHung	= Communicationes Archaeologicae Hungaricae, Budapest
DissArch	= Dissertationes Archaeologicae, Budapest
DissPan	= Dissertationes Pannonicae, Budapest
DMÉ	= A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve, Debrecen
ÉÉT	= Élet és Tudomány, Budapest
EMÉ	= Az Egri Múzeum Évkönyve, Eger
FK	= Filológiai Közlöny, Budapest
FMS	= Frühmittelalterliche Studien, Berlin

FontArchHung	= Fontes Archaeologici Hungariae, Budapest
HAW	= Handbuch der (klassischen) Altertumswissenschaft, München
HK	= Hadtörténelmi Közlemények, Budapest
InvArch	= Inventaria Archaeologica
IPEK	= Jahrbuch für Prähistorische und Ethnographische Kunst, Berlin
JAMÉ	= A Nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza
JfA	= Jahrbuch für Altertumskunde, Wien
JJÉ	= A Jászberényi Jászmúzeum Évkönyve, Jászberény
JOÖMV	= Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines, Linz
JPMÉ	= A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, Pécs
JRGZM	= Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Mainz
KJb	= Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte, Köln
KSIA	= Kratkie Soobščenija o Dokladah i Polevyh Issledovanijah Instituta Arheologii AN SSSR, Moskva
MAIV	= Materiale Archeologice privind Istoria Veche, Bucuresti
MatWroc	= Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne, Wrocław
MBV	= Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, München
MIA	= Materiyal i Issledovaniya po Arheologii SSSR, Moskva
MittArchInst	= Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest
MK	= Múzeumi Közlemények
MMűv	= Magyar Művészet, Budapest
MTAK (II)	= A Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi-Történeti Osztályának Közleményei, Budapest
MúzHír	= Múzeumi Híradó, Budapest
NassAnn	= Nassauische Annales
NÉrt	= Néprajzi Értesítő, Budapest
NH	= Nassauische Heimatblätter, Wiesbaden
NHQ	= The New Hungarian Quarterly, Budapest
NK	= Numizmatikai Közlöny, Budapest
PA	= Památky Archeologické, Praha
PArch	= Prace Archeologiczne, Kraków
PBF	= Prähistorisches Bronzefunde, München
PECS	= Princeton Encyclopedia of Classical Sites, Princeton 1976.
PKG	= Propyläen Kunstgeschichte, Berlin
PMAE	= Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego, Seria Archeologiczna, Łódź
PZ	= Prähistorische Zeitschrift, Berlin
RCRF	= Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta, Tongres-München
RE	= Paulys Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft, Stuttgart
RégFüz	= Régészeti Füzetek, Budapest

RGa	= Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, Berlin – New York
RIU	= Die Römischen Inschriften in Ungarn, Budapest
RLÖ	= Der Römische Limes in Österreich, Wien
RVM	= Rad Vojvodanskih Muzeja, Novi Sad
SA	= Sovetskaja Archeologija, Moskva
SbNM	= Sborník Národního Muzea v Praze, Praha
SJ	= Saalburg Jahrbuch, Berlin
SlA	= Slovenská Archeológia, Bratislava
StudArch	= Studia Archaeologica, Budapest
ŠtZ	= Študijné Zvesti Archeologického Ústavu SAV, Nitra
SzR	= Szovjet Régészet, Budapest
UR	= Ungarische Revue, Budapest
VDI	= Vestnik Drevnej Istorii, Moskva
WPZ	= Wiener Prähistorische Zeitschrift, Wien
Zfe	= Zeitschrift für Ethnologie, Braunschweig
ZPE	= Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Bonn
ZSNM	= Zbornik Slovenského Národného Múzea, Ljubljana



DR. FÜLEP FERENC

(1919—1986)

A Magyar Nemzeti Múzeum, a hozzátartozó intézmények: az esztergomi Vármúzeum, a sárospataki II. Rákóczi Ferenc Múzeum, a visegrádi Mátyás Király Múzeum, a monoki Kossuth-ház, a Károlyi Mihály-kiállítás és a Vértesszőlősi Ósemlői Bemutatóhely valamennyi dolgozója megrendülve értesült, hogy 1986. május 8-án elhunyt Fülep Ferenc főigazgató, aki csillagként tűnt fel a múzeumi terület egén, óriási ívet bevilágítva hunyt ki váratlan hirtelenséggel.

Fülep Ferenc neve összeforrt a Magyar Nemzeti Múzeummal, a magyar múzeumüggyel. Neve jelképezi az elhivatott vezetőt, az elkötelezett kutatót, aki pályafutása alatt óriási akaraterővel, páratlan szorgalommal dolgozott, önmagát túlhajszolva tartotta egyensúlyban a tudományos és közéleti munkát, annak árán, hogy a túlvállalt feladatok súlya alatt megszakadt a szív, amely elsődlegesen mindig a Magyar Nemzeti Múzeumért és a múzeumügyért dobogott.

1919-ben Szerencsen született sokgyermekes családban. Gimnáziumi tanulmányait Miskolcon végezte, az egyetemet Debrecenben, latin-történelem szakon. Mint római régész a székesfehérvári múzeumban kezdte pályafutását, az ottani múzeum újjáépítésével. Amikor 1949-ben megismertük, csak sejtettük, hogy a jól képzett, a helyzet gyors felismerésére, a problémák tömör összefoglalására, a ki-

bontakozás útjának keresésére képes fiatal, római szakos kollegának milyen óriási szerep jut a Magyar Nemzeti Múzeum életében, a régészettudomány szervezésében, a magyar múzeumügy irányításában, képviselésében.

Mint az MTA Társadalomtudományok Osztályának munkatársa szervezi az első öt éves terv tudományos kutatását, amely elsőként határozza meg az ekkor még kicsi, de egyre bővülő régészeti kutatógárda országos tervét. Alapelve a kevés, de jól szervezett tervásatás volt, de csak akkor, ha veszélyeztetett történeti emlékeink megmentése már megtörtént.

Vérbeli muzeológus volt, aki a múzeum fő feladatának a gyűjtemény szakadatlan fejlődését, állapotának megóvását és publikálását tekintette, végső céllal a közönség számára való bemutatással. 1951-ben került a múzeum élére, és vezetése alatt az 1802 óta gyarapodó gyűjtemények számbelileg a háromszorosára nőttek, minőségben megsokszorozódtak. Mint vezető kitűnően látta, hogy az elődei alatt élt közel 150 éves intézmény milyen egyenetlen, ingatag alapokon áll. Egyfelől egy nagy régészeti anyag, amelynek anyagi értéke jóval nagyobb, mint tudományos forrásértéke, kitűnő numizmatikai gyűjtemény; másfelől a sovány történeti anyag – a festmény és metszetanyag kivételével –, de az is telve az uralkodó rend fényes anyagával, nélkülözve a jobbágyság, a munkásság nem pompázó, de nélkülözhetetlen kultúrörökségét.

Ezért a Múzeum 150 éves évfordulójára 1952-ben átszervezte a kissé megkövesedett múzeumszervezetet, hogy azt a jövő céljai szolgálatába állítsa, és elindítsa új útjára. Az önálló középkori osztálynak a honfoglaláskor és a magyar őstörténet-kutatás korábban is meglévő kiemeltsége mellett főfeladatát az Árpád-ház korának és a késő középkor kutatásában látta, amelyben a múzeum kitűnő kollektívája iskolát teremtett. Az önállósult újkori osztálynak fő törekvésnek a forradalmi csomópontok erőteljesebb gyűjtését, a bűvös történeti távlat áttörését tekintette, amely a mához való közelítés gondolatának tudatos felismerése. A tudományszervezés korszerűségét mutatja az adattár felállítása, amellyel a feldolgozott tudományos munkát, illetve a Magyar Nemzeti Múzeum központi tevékenységét kívánta biztosítani szakmapolitikai kérdésekben. Elősegítette, hogy a központi feladatok decentralizálásában az MNM bázisa legyen az ásatások koordinálásának, a leletmentés szervezésének, központja a régészeti dokumentációnak, a védett történeti régészeti helyeknek, és felelőse a régészeti–történeti magángyűjteményeknek, egyedi tárgyaknak. Személyes ügyének tekintett minden megrongált, elpusztított lelőhelyet, legyen az a Flórián téri tetrapylon, a tápiószentmártoni „Attila-domb”, vagy saját ásatási területének, Nagyharsánynak érthetetlen mélyszántással történt megrongálása. Agitált írásban és szóban, hogy jó törvényeink nem elegendőek a pusztítás megakadályozására, szemléleti változásnak kell bekövetkeznie, mert ami elpusztul, pótolhatatlan veszteség a magyar föld és nép kultúrörökségéből.

Ugyanilyen következetesen védte a nem földből előkerült műtárgyak sorsát. Hadat üzent a neppereknek, a teaurálásra spekuláló magángyűjtőknek éppen úgy, mint az állami kereskedelem és szövetkezet csak a mátrát látó műtárgykiviteli érdekeltségének. Zászlóvivője volt a műtárgymentésnek, bár néhány főigazgató társában segítőtársakra talált, e tevékenységében mindig elégedetlen maradt, mert sokkal több az ügyeskedő ember, mint a vérbeli muzeológus, akinek sír a szeme, ha a legjobb anyagot nem a múzeumban látja. Fáradtságot, harcot nem ismert főhatósága ellenében sem, ha olyan Hungarica megszerzésére volt lehetőség, amely nélkülözhetetlen a nemzet múzeuma számára. Elégtétel a sorsnak, hogy

ebbeli törekvése teljes sikerrel járt, mert olyan kiemelkedő anyaggal gazdagította a Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményeit, amely örökké kimagasló értékeivel, nevével él tovább.

Tisztában volt azzal, hogy a múzeumi terület Achilles sarka a műtárgyvédelem, amely 150 év alatt a legmostohább körülmények között volt módszerében és munkerőkben egyaránt. Amikor a múzeum vezetését átvette, 5 fő restaurátor dolgozott a múzeumban, egy kivételével hivatalsegéd szinten smirglizték, ragasztották, viaszolták az anyagot mechanikai módszerekkel. A közben szakmává érett restaurálás csak úgy fejlődhetett ki szakosított egyetemi és szakképzettségi restaurátor gárdává, hogy Fülep Ferenc főigazgató akarta; a restaurálás létszámbeli megerősítését véghez vitte, kívánta, hogy módszerében élenjárjon, s megpróbálja ellenőrizni azt az ellentmondást, amely a gyűjteménygyarapítás üteme és az állagmegóvás között országosan fennáll. Nem volt megelégedett a közel háromszoros létszámfejlődéssel, de jó érzés töltötte el, ha elképzelései szerint megfelelő elhelyezést és technikai felszereltséget biztosít a jövőben, és ezzel megmentve látta a több mint egy millió gyűjtemény jövőjét.

A gyűjtemény állagvédelmének csak egy szektora a restaurálás és a konzerválás. A társadalmi tulajdon védelme megkívánja a napra kész leltározást, amelyben maga mutatott példát sok anyagot felhozó ásatásaival. Nem volt népszerű munka a 150 év után először végrehajtott teljes gyűjteményi revízió, amely lehetővé tette a személyi felelősség bevezetését, s megnövelte a gyűjtemény forrásértékét. E hatalmas méretű munka mintájává vált az azóta minden múzeumban kötelező műtárgyrevíziónak.

A kutatómunka alapja a jó szakkönyvtár. Ezért is hozta létre 1952-ben a Központi Régészeti Könyvtárat, amely a régészet, numizmatika báziskönyvtárává fejlődött. Fejlesztése érdekében felélesztette a Folia Archaeologica, amelyből vezetése alatt 30 kötet jelent meg. A történeti anyag számára elindította a Folia Historicát 12 kötettel, az ásatások s terepmunkák dokumentálására létrehívott Régészeti Füzetek első sorozatából 37, a második sorozatból, amely tanulmányokat közöl, 23 kötet jelent meg. A ház falai között folyt az 1868-ban alapított Archaeológiai Értesítő szerkesztése, amelyben 1949 óta vett részt, és 1952 óta főszerkesztője volt. A rendszeres, külön anyagi támogatások révén sikerült a Régészeti Könyvtárat Közép-Európa egyik legteljesebb könyvtárává fejleszteni több mint 100 000 kötettel, amely alapjául szolgál a széles körű tudományos munkáságnak is. A vezetés ezer gondja közepette is éltető eleme a régészeti feltárás volt, amelyet Nagytétény, Almásfüzitő, de legfőképpen a 25 év alatt végzett Baranya megyei kutatásai fémjeleznek. Sophianae nevét, amelyet Schönwiesner István alapozott meg, ő tette nemzetközi hírűvé. Ércnél maradandóbb emléket állított Pécs és a magyar régészet számára a római városközpont megtalálásával, de főképpen az ókeresztény sírkamrák bemutatásával. Nevéhez fűződik a Geisler Eta utcai festett sírkamrák feltárása, a temetőkápolna bemutatása, de a koronát az általa megtalált és feltárt őskeresztény mauzóleum feltárásával tette fel, amelynek bemutatását az illetékes szervek legmesszebb menő erkölcsi és anyagi támogatása mellett már nem érhetett meg; de Pécs idegenforgalmának mindig vonzereje lesz, mint a pannon kultúra déli központja. Azóta 1986. október 30-án a mauzóleum megnyílt, és hosszú sorokban kígyózik a kíváncsi közönség a hazánkban egyedülálló műemlék megtekintésére.

Este mindig világlított az ablaka, mert akkor nyílt lehetősége a könyvtárból

lehozott munkák tanulmányozására és nagyívű publikációs tevékenységének végzésére. Munkásságát a vajtai kocsitemetkezéssel kezdte, majd Intercisával folytatta, de kiterelvényesedése Sophianae kutatásában következett be, illetve az ókereszténység történeti és művészeti feldolgozásában.

Ebből a tárgykörből védte meg akadémiai doktori disszertációját.

Fülep Ferenc vérbeli közéleti ember volt. Az MNM vezetése mellett 1952–56 között a Művelődési Minisztérium Múzeumi Főosztályát is vezette, elősegítette azt a folyamatot, amelynek eredményével a múzeumi hálózat szocialista kultúránk hatékony intézményrendszerévé vált. Ekkor indult meg a műszaki emlékek védelme, és indult útjára az emlékműhálózat kiépülése a szocialista hazaszeretetet ápolására.

A múzeumi terület egysége vezette minden tevékenységében, s a szakma, illetve a terület szinte minden szálát tartotta kezében az előrehaladás érdekében. Munkabírása nem ismert határt. Tagja volt az MTA Régészeti Bizottságának megalakulása óta, elnöke a Tudományos Minősítő Bizottság Művészeti, Régészeti, Építéstörténeti Szakbizottságának, alelnöke a Magyar Régészeti és Művészet-történeti Társulatnak, társelnöke az Országos Múzeumi Tanácsnak. Sokrétű szakmapolitikai munkája mellett sok irányú fontos, nemzetközi tevékenységet is kifejtett. Ő volt a múzeumok nemzetközi szervezete – ICOM – magyar bizottságának elnöke, a szervezetbe való belépéstől kezdve több cikluson át az ICOM Végrehajtó Bizottságának tagja, a Régészeti, Történeti Bizottság elnöke.

E rövid áttekintés alapján is megállapítható, hogy Fülep Ferenc élete a Magyar Nemzeti Múzeum és a múzeumügy életében, eredményeiben kiemelkedő volt. Egyéniségében megjelent Rómer lánglelkű agitátorsága, Hampel sokirányú érdeklődése nemzeti történetünk sorsában, amire utal a királyi jelvények vizsgálataival, a királysírok szinte megoldhatatlan problémájával való dinamikus foglalkozás. Régész volt, maga is több kiállítást készített, de a súlyt mindig a magyar nép történetére fektette abban a meggyőződésben, hogy a történelem bemutatható, s a tárgyelegyesek helyes megválogatásával az nem a történelemkönyv segédlete, hanem eredeti forrásaival a tudat, műveltség és az ízlés fejlesztője.

Hatalmas ívű pályája olyan időben szakadt meg, amikor határozott egyéniséggé, döntésére, a fejlődés biztosítását igénylő küzdelemre leginkább szükség lenne. Nagy álma, a Széchényi Könyvtár kiköltözésével, a ma követelményeinek megfelelő, korszerű Magyar Nemzeti Múzeum új alapjainak megvalósítása torzó maradt, de annak koncepcióját lerakta. A koncepció helyesbítése, kivitele a múzeum kollektívájára vár, hogy a nagyszabású program, a rendeltetésnek legjobban megfelelő intézmény minél előbb megvalósuljon, s elindítójává váljon az MNM történetét megnyitó új korszaknak.

Korek József

FÜLEP FERENC MUNKÁSSÁGA

Régészeti tanulmányok

1. Római sírkő Seregélyesről. — Une stèle inconnue à Seregélyes. *AnthHung* (1949) 77–82.
2. Római kocsitemetkezés Vajtán. — Pogrebenie koljasok v s. Vajta v rimskuju epokhu. *ArchÉrt* 76 (1949) 40–54.
3. *Erdélyi Gizella—Fülep Ferenc*: Köemlékkatalógus. Intercisa (Dunapentele—Sztálinváros) története a római korban 1. *ArchHung* (1954) 233–276.
4. Epigráfia.
Intercisa (Dunapentele—Sztálinváros) története a római korban 1. *ArchHung* (1954) 194–229.
5. *Erdélyi, Gizella—Fülep, Ferenc*: Katalog der Steindenkmäler. Intercisa (Dunapentele—Sztálinváros) Geschichte der Stadt in der Römerzeit 1. *ArchHung* (1954) 277–332.
6. Epigraphie.
Intercisa (Dunapentele—Sztálinváros) Geschichte der Stadt in der Römerzeit 1. *ArchHung* (1954) 232–273.
7. Les fouilles du camp romain de Nagytétény.
Programme et discours des chercheurs hongrois à la Conférence Archéologique de l'Académie Hongroise des Sciences. — Programm und Vorträge ungarischer Gelehrter der Archäologischen Konferenz der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest 3–6. octobre 1955. Budapest 1955, 213–221.
8. Das früh-kaiserzeitliche Gräberfeld von Vasas. *ActaArchHung* 9(1958) 371–406.
9. Die Ausgrabungen des römischen Lagers von Nagytétény. *BCO* 2(1958) 119–122.
10. A vasasi kora-császárkori temető. — Das frühkaiserzeitliche Gräberfeld in Vasas. *JPMÉ* (1958) 103–127.
11. Neuere Ausgrabungen in der Cella trichora von Pécs (Fünfkirchen).
ActaArchHung 11(1959) 399–417.
12. Újabb ásatások a pécsi cella trichorában. — Neuere Ausgrabungen in der Cella trichora von Pécs. — Novye raskopki v cella trichora v g. Pech *JPMÉ* (1959) 75–89.
13. Adatok a pécsi székesegyház alatt húzódó csatorna kérdéséhez. — Angaben zur Problematik des Kanals unterhalb des Domes zu Pécs (Fünfkirchen). — Danyye k voprosy o kanale prokhodjashhem pod pechskim soborom *JPMÉ* (1961) 59–67.
14. A nagytétényi római tábor. Budapest műemlékei 2. Budapest 1962, 643–652.

15. Újabb kutatások a pécsi későrómai temetőben. — Novejšie issledovanija mogil' nika pozdnerimskoj epokhi v g. Pech. — Neuere Forschungen in spätrömischen Gräberfeld von Pécs (Fünfkirchen) ArchÉrt 89(1962) 23–46.
16. New Excavations in Southern Pannonia. Kongress für Klassische Philologie. Zusammenfassung der Vorträge. Budapest 1965, 28/a–28/b.
17. New remarks on the question of the Jewish synagogue at Intercisa. ActaArchHung 18(1966) 93–98.
18. The stratigraphy of Sopianae as reflected by pottery. Acta RCRF 9(Tongeren 1967) 23–28.
19. Ókeresztény üvegedények a Magyar Nemzeti Múzeumban. AT 14(1967) 239–249.
20. Early Christian gold glasses in the Hungarian National Museum. ActaAntHung 16(1968) 401–412.
21. Campona. RE Supplementband 11. Stuttgart 1968, 357–368.
22. Későrómai temető Pécs — Geisler Eta u. 8. sz. alatt. — Early Christian cemetery at Pécs, No. 8. Geisler Eta Street. ArchÉrt 96(1969) 3–42.
23. Scavi archeologici a Sopianae. Corsi di cultura sull' arte ravennate e bizantina. Ravenna 1969, 151–163.
24. Nuove indicazioni per la storia del cristianesimo in Pannonia. Corsi di cultura sull' arte ravennate e bizantina. Ravenna 1969, 165–178.
25. Alföldi András, Dr. Borhegyi István. Magyarok Világlexikona. Budapest 1970,
26. Magyar Nemzeti Múzeum. Józsefvárosi Lexikon. Budapest 1970,
27. Fetter Antal—Fülep Ferenc: Neuere Forschungen in der ausgemalten, frühchristlichen Grabkammer Nr. II von Pécs. JPMÉ 16(1971) 91–103.
28. Sopianae (Pécs) története a római korban és a késő római lakosság továbbélésének problémája. Doktori értekezés tézisei. Budapest 1972.
29. Duma György—Fülep Ferenc: Adatok a római kori emlékek továbbéléséhez. (A pécsi cella trichora falfestményeinek vizsgálata). AT 19(1972) 64–80.
30. Duma, György—Fülep, Ferenc: Examinations of the wall paintings in the cella trichora of Pécs. FolArch 23(1972) 195–213.
31. Bándi Gábor—Sz. Burger Alice—Fülep Ferenc—Kiss Attila: Baranya története az őskortól az Árpádkorig. — Die Geschichte der Baranya von der Urzeit bis zur Epoche der Arpaden. — The History of County Baranya from the Prehistory to the Árpadian Ages. A Janus Pannonius Muzeum Füzetek 15. Pécs 1973.
32. Beiträge zur frühmittelalterlichen Geschichte von Pécs (Sopianae — Quinque Basilicae — Fünfkirchen) ActaArchHung 25(1973) 307–326.
33. Sz. Burger Alice—Fülep Ferenc: Pécs római kori kőemlékei. Dunántúli Dolgozatok 7. Budapest 1974.
34. Neuere Ausgrabungen in der Römerstadt Sopianae (Pécs). RégFüz II : 16. Budapest 1974.
35. Fitz Jenő—Barkóczy László—Bíró Endre—Fülep Ferenc—Gabler Dénes—Mócsy András—Nagy Tibor—Póczy Klára—Pusztai Rezső—Soproni Sándor—Vásy Zolt: Der römische Limes in Ungarn. Székesfehérvár 1976.
36. Campona. PECS. Princeton 1976, 190.
37. Sopianae. PECS. Princeton 1976, 852.
38. Fülep Ferenc—Török Gyula: Ungarn. Brenk, Beat, Spätantike und Frühes Christentum. PKG Supplementband 1. Frankfurt am Main — Berlin — Wien 1977, 310–316; 384–393.

39. A pécsi ókeresztény mauzóleum ásatása. — Excavations of the early Christian mausoleum of Pécs. ArchÉrt 104(1977) 246–257.
40. Roman cemeteries on the territory of Pécs (Sopianae). FontArchHung Budapest 1977.
41. Sz. Burger Alice—Fülep Ferenc: Baranya megye a római korban. — Die Römerzeit im Komitat Baranya. Baranya megye története az őskortól a honfoglalásig. Pécs 1979, 221–328.
42. Pannonia research in Hungary. The Archaeology of Roman Pannonia (Szerk.: Lengyel, A. — Radan, G.T.B.) Budapest — Lexington 1980, 33–56.
43. Sz. Burger Alice—Fülep Ferenc: Ein spätrömischer Münzschatz aus der Römerstadt Sopianae (Pécs). — Későrómai éremlelet Pécsről. FolArch 32(1981) 169–189.
44. Sopianae. The History of Pécs during the Roman era, and the problem of the continuity of the late Roman population. Budapest 1984.
45. Sz. Burger Alice—Fülep Ferenc: Die römischen Inschriften Ungarns (RIU) 4. Lieferung. Das Gebiet zwischen der Drau und der Limesstrecke Lussonium — Altinum. Budapest — Bonn 1984.
46. Fülep Ferenc—Bachman Zoltán—Pintér Attila—Kovács György—Bálint Gábor—Siptár Tibor: A római — ókeresztény műemlékek védelme Pécsen. Budapest 1987.
47. rec.: Maskin, N. A., Az ókori Róma története. Budapest 1951. ArchÉrt 78(1961) 139–141.
48. rec.: Helbig, W., Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom. I. Die Päpstlichen Sammlungen im Vatikan und Lateran. ArchÉrt 93(1966) 131–132.
49. rec.: Simpson, G., Britons and the Roman Army. London 1964. Arch Ért 93(1966) 133–134.
50. rec.: Castiglione L. — Salamon Á., Zehn Jahre archäologische Forschung (1958–1968) MittArchInst 1. (1970). Magyar Tudomány 16 (1971) 670–672.

Muzeológiai tanulmányok

51. Fülep Ferenc—Pogány Ö. Gábor—Székessy Vilmos: A Szovjetunió múzeumaiban. Budapest 1954.
52. Történelmi emlékeink védelméről. HK 1954, III–IV. 12–17.
53. La reconstruction des musées hongrois. — The rebuilding of museums in Hungary. Museum(1955) 88–100.
54. Musées d'histoire. — History museums. — Museos de historia. — Rabota istoricheskikh muzeev. Museum (1962) 201–206.
55. Pécs — Sopianae római kori emlékeinek feltásársa és műemléki problémái. Műemlékvédelem 2 (1966) 66–70.
56. The Hungarian National Museum, Budapest. The Exhibition „The History of Hungary from the Hungarian Conquest up to 1949”. — Le Musée National Hongrois, Budapest. L'Exposition „L'histoire de la Hongrie de la conquête hongroise a 1849”. — Museo Nacional Hungaro, Budapest. La esposizione „La historia de Hungría desde la conquista húngara hasta 1849”. — Vengerskij Nacionalnyi Muzej, Budapesht. Ekspozicija „Istorija Vengrii so vremeni ejo zavoevanija Vengrami do 1849 goda.” Museum (1969) 25–38.
57. Sites archéologiques. Museum (1983) 209–214.

Ásatási jelentések

58. Budapest XXII.; Nagytétény, Ady E. u. 25. ArchÉrt 89(1962) 261. RégFüz I:9 (1958) 21–23; I:15 (1962) 27.
59. Kölked. RégFüz I:29 (1976) 39.
60. Nagyarsány. ArchÉrt 89(1962) 261–262.; 91(1964) 256.; RégFüz I:15(1962) 32.; I:17(1964) 36.; I:36(1983) 43.; I:37(1984) 51.;
61. Pécs—Gyárvaros, Buzsáki Imre u. Arch Ért 89(1962) 265.; RégFüz I:15(1961) 50.
62. Pécs—Dischka Győző—Eötvös u. RégFüz I:15(1962) 33–34.; I:18(1965) 33.
63. Pécs—Geisler Eta u. 8. — Megyei Könyvtár ArchÉrt 87(1960) 234.; 88(1961) 288.; 89(1962) 262.; RégFüz I:11(1959) 36.; I:13(1960) 48.; I:15(1962) 34.
64. Pécs — Geisler Eta u. 14. ArchÉrt 97(1970) 310–314.; 98(1971) 272.; RégFüz I:23(1970) 33.; I:24(1971) 35–36.
65. Pécs — Jókai u. 10. ArchÉrt 100(1973) 265.; 105(1978) 279.; RégFüz I:21(1968) 27.; I:26 (1973) 44.
66. Pécs — Majláth u 23 25, 27. ArchÉrt 95(1968) 131.; RégFüz I:21(1968) 27.
67. Pécs — Majláth u. —, Szalai A. u. ArchÉrt 100(1973) 265.; RégFüz I:26(1973) 44.
68. Pécs — Munkácsy M. u. 8. ArchÉrt 104(1977) 266.
69. Pécs — Postaközpont (Vö.: Jókai u. 10.) ArchÉrt 90(1963) 301.; 92(1965) 236.; 93(1966) 295.; 102(1975) 300–301.; RégFüz I:16 (1963) 36–37.; I:17(1964) 37–38.; I:18(1965) 32.; I:19(1966) 25.; I:28(1975) 59.; I:31(1978) 54.
70. Pécs — Rákóczi út 1. ArchÉrt 100(1973) 265.; RégFüz I:26(1973) 44.; I:27(1974) 100–101.
71. Pécs — Sebészeti Klinika. RégFüz I:18(1965) 33.
72. Pécs — Szalai A. u. — Jókai u. sarka (Vö.: 67. szám). ArchÉrt 100(1973) 265.; RégFüz I:26(1973) 44–45.
73. Pécs—Vasas. RégFüz I:10(1958) 25.
74. Pécs — (Szent) István tér. ArchÉrt 97(1970) 310–311.; 98(1971) 272.; RégFüz I:11(1959) 35.; 22(1969) 32.; 23(1970) 33.; 24(1971) 35–36.; 29(1976) 41.; 30(1977) 24–25.
75. Pécs — Ókeresztény mauzóleum. ArchÉrt 109(1982) 301.; 110(1983) 296.; RégFüz I:35(1982) 48.; I:36(1983) 45–46.
76. Szőny — Almúsfüzitő. ArchÉrt 88(1961) 289.; RégFüz I:14(1961) 39.

Tudománypolitikai és -szervező munka

77. Fülep Ferenc—Nagy Tibor: Javaslat a muzeológus szakoktatás megjavítására. AntHung (1949) 126–127.
78. Pjatiletnij plan vengerskoj arkeologii. — The five-year-plan of Hungarian archaeology. ActaArchHung 1(1951) 5–14.
79. Uspekhi vengerskoj arkeologii v 1950 godu. — The results of Hungarian archaeological research in 1950. ActaArchHung 1(1951) 317–222.
80. Sztálin nyelvtudományi cikkeinek jelentősége a magyar régészet számára. Hazai társadalmi és történettudományunk időszerű kérdései. Budapest 1951, 147–163.
81. A magyar régészet ötéves terve. A Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi-Történeti Osztályának Közleményei. (1951) 3–10.

82. Znachenie statej Stalina o jazykoznanii dlja vengerskoj arkeologii. — The significance of Stalin's works on linguistics for Hungarian archaeology. *ActaArchHung* 2(1952) 3–17.
83. Novejszhe dostizhenja vengerskoj antichnoj arkeologii. *VDI* (1955) 1. 152–160.
84. Pályázati felhívás. *MűzHír* (1955) 156.
85. Beszámoló a Szovjetunió Tudományos Akadémiája Történeti Osztályának tudományos ülésszakáról. A Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi-Történeti Osztályának közleményei 6(1955) 123–131.
86. A magyar régészet feladatai az MSZMP VIII. kongresszusa után. *MK* (1963) 1. 10–18.
87. Beszámoló a brünni tájmúzeumi konferenciáról. *MK* (1964) 2. 44–46.
88. A Magyar Tudományos Akadémia, Filozófiai és Történettudományok osztályának ülése a műemlékvédelem elvi és gyakorlati kérdéseinek megvitatására. *Fülep Ferenc* hozzászólásával. A Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi-Történeti Osztályának Közleményei 23(1974) 218–220.
89. *Fülep Ferenc* hozzászólása a múzeumok feladatáról az országos közművelődéspolitikai tanácskozáson. Népművelés. A Kulturális Minisztérium folyóirata 21(1974) 5–6.
90. A múzeumi gyűjtemények megóvásának feladatai és problémái. — Problems and tasks of the protection of museum collections. A restaurátorképzés helyzete és problémái. Situation and Problems of the Training of Restorers. Budapest 1976, 15–20.
91. *Selmeczi László*: A múzeumok, akadémiai intézetek és az egyetemi tanszékek együttműködése a régészet és a néprajz területén. *Fülep Ferenc* korreferátumával. *MK* (1982) 1. 5–37.
92. Restaurátori feladatok a múzeumi munkában — a régész szemszögéből. — Restoration duties in museum practice from the viewpoint of archaeologist — Aufgaben des Restaurators in der Museumsarbeit- von der Sicht des Archäologen. Múzeumi Műtárgyvédelem 10(1982) 207–214.
93. Régészeti bemutatóhelyek Magyarországon. *MK* (1984) 1. 47–51.

Jelentések az ICOM munkájáról

94. Beszámoló az ICOM hollandiai VI. konferenciájáról. *MK* (1962) 2. 35–36.
95. Beszámoló az ICOM VII. konferenciájáról. *MK* (1966) 1–2. 47–56.
96. Beszámoló az ICOM Régészeti és Történeti Múzeumok Nemzetközi Bizottsága varsói üléséről. *MK* (1967) 1. 58–60.
97. Az ICOM 1968. évi konferenciája az NSZK-ban (Köln–München, 1968. VIII. 1–9.). Szemelvények a múzeumi területről 1968-ban külföldi tanulmányúton résztvettek jelentéseiből. Budapest 1968. 69–71.
98. Az ICOM Nemzetközi Nevelési és Kulturális Albizottságának konferenciája (Moszkva — Leningrád, 1968. V. 14–21.). Szemelvények... Budapest 1968, 72–73.
99. Beszámoló az ICOM munkájáról. *MK* (1968) 2. 74–80.
100. Museums and Schools in Hungary. The ICOM meeting on the role of museums in education and cultural action (Moscow — Leningrad, 1968). Bath 1969, 55–61.

101. Az ICOM vezetőszerveinek párizsi tanácskozásáról. MK (1969) 3. 34–39.
102. ICOM Tanácsadó Bizottság És Végrehajtó Bizottság ülése, Franciaországban (Páris, 1969. VI. 9–13). Szemelvények a múzeumi területről 1969-ben külföldi tanulmányúton résztvettek jelentéseiből. Budapest 1970, 87–88.
103. Az ICOM 1970. évi párizsi ülése. MK (1970) 3. 40–46.
104. Az ICOM 1971. évi IX. özggyűlése. MK (1972) 1. 99–108.
105. Résztétel az ICOM franciaországi ülésén 1970. július 6–10. (Párizs). Szemelvények a múzeumi területről 1970–72. között külföldi tanulmányúton résztvettek jelentéseiből. Budapest 1973, 125–127.
106. Résztétel az ICOM IX. közgyűlésén. Franciaország (Párizs) 1971. augusztus 29. szeptember 10. Szemelvények... Budapest 1973, 135–139.
107. Résztétel a berlini (NDK) ICOM konferencián, 1972. március 1.–3. Szemelvények... Budapest 1973, 144–146.
108. Résztétel az ICOM párizsi értekezletén, Franciaország (Párizs) 1972. július 3–7. Szemelvények... Budapest 1973, 146–148.
109. Résztétel az ICOM Nevelési Bizottsága ülésén Hollandiában (Amsterdam) 1972. november 6–9. Szemelvények... Budapest 1973, 148–149.
110. Az ICOM Régészeti és Történeti Múzeumok Bizottságának ülése Budapesten. MK (1973) 2–3. 64–68.
111. Az ICOM 1977. évi kongresszusa, Leningrád–Moszkva. MK (1977) 1–3. 141–144.
112. Az ICOM XII. kongresszusa Mexicóban, 1980. október 27–november 4. MK (1981) 2. 99–109.
113. Az ICOM XIII. kongresszusa Londonban. MK (1983) 1. 103–105.

Utibeszámolók

114. Beszámoló a Krím-félszigeten végzett tanulmányutamról. ArchÉrt 85(1958) 74–75.
115. Régészeti Tanulmányúton a Krím-félszigeten. Magyar Tudomány (1958) 61–66.
116. Múzeológiai tanulmányút UNESCO-ösztöndíjjal. Magyar Nemzet 1965. szeptember 19.
117. Múzeumi tanulmányúton Nyugat-Európában. MK (1965) 4. 262–277.
118. Tanulmányúton Nyugat-Európában. Népművelés 12(1965) 10. 25–27.
119. Tanulmányúton a Német Szövetségi Köztársaságba, 1970. április 14–23. Szemelvények a múzeumi területről 1970–1972. között külföldi tanulmányúton résztvettek jelentéseiből. Budapest 1973, 102.
120. Tanulmányúton Angliában, 1972. május 7–20-ig. Szemelvények... Budapest 1973, 81–82.
121. Tanzániai útibeszámoló. MK (1981) 1. 71–78.

Megemlékezések, megnyitóbeszéd, előszó

122. Szovjet régészeti tanulmányok. Budapest 1951, 1–5.
123. A 150 éves Magyar Nemzeti Múzeum. MúzHír (1952) 6. 1–2.
124. Előszó. — Predislovie. — Préface FolArch 6(1954) 1–6.
125. Előszó. SzR 9(1954) 1–2.

126. Tíz év. — Desjat let. — Dix années. *FolArch* 10(1955) 3—14.
127. Beköszöntő. *ArchÉrt* 87(1960) 123—124.
128. A százéves Archaeologiai Értesítő. *ArchÉrt* 95(1968) 3—5.
129. Trésors de l'orfèrerie Hongroise du X- au XIX- siècle. Introduction. Bruxelles 1970, 1—9.
130. *Fülep Ferenc*, a Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatójának köszöntője. Középkori régészeti tudományos ülésszak, 1970. december 8—10. — Begrüßungsansprache des Generaldirektors, *Ferenc Fülep*. *RégFüz* II:14(1970), 112.
131. A Nemzeti Múzeum és a Néprajzi Múzeum tudományos kapcsolatai. — Wissenschaftliche Beziehungen zwischen dem Nationalmuseum und dem Ethnographischen Museum. *NÉrt* 55(1973) 24—34.
132. Idole. Steinzeitliche Kultbilder und Opfergaben aus Ungarn. Ausstellung des Ungarischen Nationalmuseums Budapest, in Zusammenarbeit mit dem Helms-Museum vom 3. Mai bis 20. Juli 1973. Zum Geleit von *Ferenc Fülep*. Veröffentlichungen des Helms-Museums 26. Hamburg 1973.
133. Előszó. *FolArch* 25(1974) 7.
134. A Magyar Nemzeti Múzeum fejlődése hazánk felszabadulása óta. — Die Entwicklung des Ungarischen Nationalmuseums seit der Befreiung des Landes. *Folia Historica* 3(1975) 11—21.
135. Hunner Germaner Avarer. Stockholm — Göteborg 1975, 6—7. (Előszó)
136. Zur Frage der ungarischen Burgen zur Zeit der Staatsorganisation (Einleitung) *ActaArchHung* 28(1976) 321.
137. 175 éves a Magyar Nemzeti Múzeum. *FolArch* 28(1977) 9—10.
138. Előszó. *Dunai régészeti híradó*. 1.(1979) 5—6.
139. Vikingek és elődeik. Szépművészeti Múzeum Budapest, 1980. augusztus 2. — szeptember 21. Budapest 1980, 7.
140. Treasures of Hungary. Gold & Silver from the 9th to the 19th century. Budapest 1986, 5.
141. Dombay János emlékezete (1900—1961). *Múzeumi Körlevél Pécs* 11—12(1967) 36—38.

Szerkesztés

142. Szovjet régészeti tanulmányok. Budapest 1951.
143. A Magyar Nemzeti Múzeum. Budapest 1976.
144. The Hungarian National Museum. Budapest 1978. Das Ungarische Nationalmuseum. Budapest 1978. Vengerskij Nacionalnyj Muzej. Budapest 1978.
145. Insignia Regni Hungariae. Budapest 1983.
146. A régészet és a természettudományok kapcsolata. Régészeti továbbképző füzetek 1. Budapest 1982.
147. VizsgálatoK csontokon. Régészeti továbbképző füzetek 2. Budapest 1983.
148. *ActaArchHung* (1951—1970 szerkesztőbizottsági tag). *ArchÉrt* (1949—1960 szerkesztőbizottsági tag, 1960—1986 szerkesztő). *FolArch* (1957—1986 főszerkesztő). *Folia Historica* (1972—1986. főszerkesztő).

Ismeretterjesztés

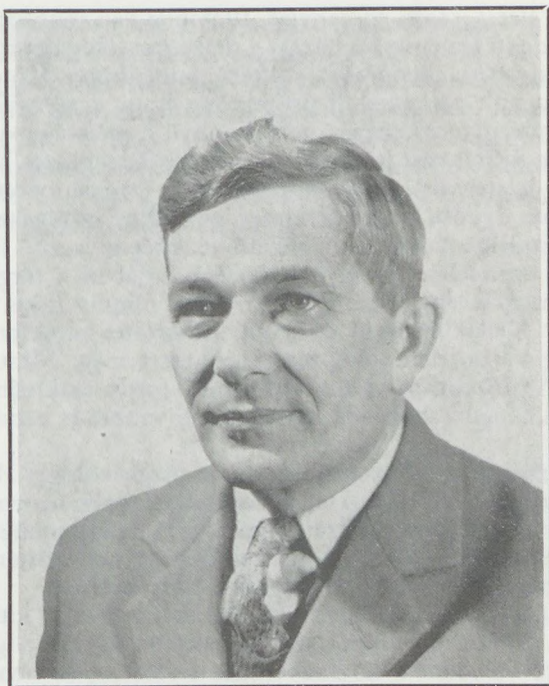
149. Évezredek története tárul fel a magyar régészeti kutatók munkája nyomán. Szabad Nép 1950. március 12.
150. Múzeumaink fejlődése a nép államában. Szabad Nép 1950. március 23.
151. Ne engedjétek elkallódni a több ezer éves kincseket! Egy régész levele Dunapenteleire. Szabad Nép 1951. március 24.
152. Hazánk történetének megismertetéséért dolgoznak régészeink. Világosság 1951. május 31.
153. A magyar régészeti kutatás újabb értékes eredményei. Szabad Nép 1951. június 7.
154. Feltárt romok beszélnek Budapest múltjáról. Világosság 1951. július 19.
155. A magyar régészeti kutatás eredményei. Társadalmi Szemle(1952) 463—469.
156. A takarékoságról. MűzHír (1954) 5. 341—346.
157. Múzeumaink kultúrmunkája. Művelt Nép 1955. augusztus 14.
158. Múzeumaink feladatai. Szabad Nép 1955. szeptember 13.
159. Cserey Éva—Fülep Ferenc: Nagytétény műemlékei. Műemlékeink. Budapest 1957.
160. Római kori kutatások Pécsen és Baranya megyében. Művelődési Tájékoztató. Pécs 12(1961) 108—115.
161. A pécsi későrómai sírépítmények. — Die spätrömischen Grabbauten in Pécs. A Janus Pannonius Múzeum Füzetei 2. Budapest 1962.
162. A pécsi régészeti kutatások legújabb eredményei. MT (1962) 99—100.
163. Pécs római kori emlékei. — Römerzeitliche Denkmäler in Pécs. — The Roman monuments of Pécs. — Pamjatniki rimskogo vremeni v g. Pech. Pécs 1963.
164. Pécs római kori emlékei. — Die Römerzeit in Pécs. Budapest 1964.
165. Early Christian monuments in Hungary from the 4th century A. D. Horizon (USA) 1965. szeptember 10.
166. Múzeológiai tanulmányúton UNESCO-ösztöndíjjal. Előadások a magyar múzeumokról és kutatásokról. Magyar Nemzet 1965. szeptember 19.
167. III. Béla és sírjának kincsei. ÉÉT 22(1967) 723—728.
168. Magyarország története a honfoglalástól 1849-ig. A Magyar Nemzeti Múzeum új kiállítása. Magyar Ifjúság 1967. június 1.
169. Magyarország története a honfoglalástól 1849-ig. Új kiállítás a Magyar Nemzeti Múzeumban. Népművelés 14(1967) 7. 13—16.
170. Les découvertes archéologiques en Hongrie. Nouvelles Études Hongroises(1967) 48—54.; (1968) 109—115. ,
171. Feltárul a 2000 éves Sopianae. Régészeti szenzációk a Mecsek alján. Delta 8(1968) 3—6.
172. Egy magyar király kalandos élete és halála. Vorkug sveta 1968.
173. Magyar Nemzeti Múzeum. Budapest múzeumai. Budapest 1969, 9—16. (Megjelent angol, francia, lengyel és német nyelven is.)
174. Ungarisches Nationalmuseum Die Museen von Budapest. Budapest, 1969, 9—17.
175. Római város Pécs alatt. Magyar Hírlap. 1970. május
176. Museum. Bemutatjuk az UNESCO folyóiratát. Múzsák Múzeumi Magazin (1970) 3. 40—45.
177. Roman relics in Pécs (Sopianae) NHQ 11 (1970) 175—179.
178. A kétezer éves Pécs. Magyar Hírlap 1972. március 25.
179. Az öt templom városa. Múzsák Múzeumi Magazin (1973) 2. 14—17.
180. Nézzük meg együtt a pécsi ókeresztény sírkamrát. Művészet 14(1973) 9. 16—17.

181. Múzeumaink útkeresése. Népszabadság 1973 július 22. Melléklet.
182. The survival of an early Christian chapel at Pécs. NHQ 14(1973) 191–196.
183. Régészeti emlékeink megmentése. Társadalmi Szemle 1973. február 10.
184. Kiss Károly: Találkozás Óbudán. Beszélgetés Fülep Ferencsel a magyar régészeti kutatásról. Magyar Nemzet 1974. március 3.
185. Látogatás a rodostói Rákóczi-házban. Magyar Nemzet 1974. július 10.
186. Régészeti leleteink pusztulása. Élet és Irodalom 1974. augusztus 17.
187. Sopianae. A római kori Pécs. Budapest 1975.
188. Sopianae. Die Stadt Pécs zur Römerzeit. — Grad Pecuj u rimsko doba. Budapest 1975.
189. We work for the present and the future. The Guardian 1975. november 15.
190. A Magyar Nemzeti Múzeum három évtizedéről. Magyar Hírlap 1975. április 19.
191. Magyar régészeti kiállítás Svédországban, Magyar Nemzet 1975. június 28.
192. -érté-: Műemlékek és műkincsek restaurálásának új módszerei a leideni ICOM konferencián. Dr. Fülep Ferenc beszámolója. Magyar Nemzet 1976. október 19.
193. The 175 years of the Hungarian National Museum. NHQ 19(1978) 164–168.
194. Nemzetközi Múzeumi Nap. Magyar Nemzet 1979. május 18.
195. Nézzük meg együtt a pécsi ókeresztény mauzóleumot. Művészet 20(1979) 2. 38–39.
196. Emberőseink nyomában Tanzániában. Népszabadság 1981. február 8.
197. Fülep Ferenc–Bachman Zoltán: A késő római ókeresztény mauzóleum ásatása és bemutatása. Dunántúli Napló 1982.
198. A magyar koronával és koronázási jelvényekkel foglalkozó nemzetközi tudományos ülésszak. MT (1981) 59–61.
199. A rodostói Rákóczi és a kútahyai Kossuth-ház megnyitása. Magyarország 1982. október.
200. A koronázási palást közelről. Budapest 1983.
201. Magyar Nemzeti Múzeum. Budapest Múzeumai. Budapest 1984, 5–9.
202. A koronázási palást közelről. Nők Lapja 36(1984) 33. 14–15.
203. A történelmi rang kötelez. Magyar Nemzeti Múzeum. Társadalmi Szemle (1986) 7. 78–80.
204. Múzeum. Kulturális kisenciklopédia. Budapest 1986, 455–462.*

Összeállította:

Nagy Mihály

* A bibliográfiában felsorolt, nyomtatásban megjelent anyagon kívül Fülep Ferenc számos alkalommal nyilatkozott a Magyar Rádió, a Magyar Televízió műsoraiban, valamint a Szabad Népből, a Népszabadságban, a Magyar Nemzetben, a Magyar Hírlapban, az Esti Hírlapban, a Daily News — Neueste Nachrichtenben, valamint a Dunántúli Naplóban.



KARÁTH JÓZSEF

(1913—1985)

Egy érdekes munkatársunkkal ismét fogyott a Magyar Nemzeti Múzeum nagy családja. Örökre eltávozott közülünk Karáth József. A „nagy család” fogalom Karáth József személyével kapcsolatosan nem jelképes, hanem sok vonatkozásban valós tartalmú. Már az a tény is, hogy aktívan és nyugdíjasként folyamatosan 49 évet töltött Múzeumunk szolgálatában, mutatja, hogy kötődése — a nem hosszúra szabott életéből — meghatározó volt saját és a Múzeum számára egyaránt. Hogy ez amúgy is hosszú szolgálat nem lett több, abban később bekövetkezett betegsége gátolta csupán.

Nehéz, küzdelmes ifjúsággal indult élete. A három gyermekes zsellércsalád sorsa az I. világháborúban hősi halált halt édesapa elvesztésével gyötrelmessé vált. Így az elemi iskola elvégzése után 12 évesen munkát vállalt, hogy támasza legyen családjának. A jó képességű, érdeklődő fiatalember 1929-ben leszerződött a Budapesti Projectofotógráf Mozgófénykép- és Gépgyár céghez tanoncnak, és közel négy éves tanulás után fotós szakmunkásként szabadult. A gazdasági világválság miatt a kitűnő minősítés, szorgalom és példás magatartás ellenére is csak alkalmi

munkából tengeti életét, segíti édesanyját. 1935-ben kap munkát a Magyar Nemzeti Múzeumban, de itt is végig kell járnia a múzeumi szolgálat rögzös útját, a házi-szolga kemény, szigorúan ellenőrzött, sokrétű munkakörét. Kötelességtudása, fegyelme, szorgalma volt az egyedüli protektora, hogy szakmájának megfelelően elindulhasson a műtárgyfényképezés nem könnyű mesterségében. A régészetben a 20-as évek végén új irányzat jelentkezett: a településrégészet, amely hiteles ásatási anyagra, zárt leletegyüttesekre támaszkodva, megalapozottabb kronológiai kialakításával új utat nyitott, és ez a módszer igényelte a bőségesebb, hiteles dokumentációt, a nyomdaigényeknek megfelelő fényképanyagot. Ekkor alakult ki benne fényképész szemlélete, amelynek középpontjában a tárgyszerűség állott. Arra törekedett, hogy a legegyszerűbb formában, mindig tiszta stílusban fejezze ki a tárgy lényegét. Kialakult munkásságának jellegzetes karaktere, amelyet a benne levő östehetség a szüntelen önképzéssel teremtett meg. Mint maga írta egyik önéletrajzában: „A Múzeumba való belépésemről fogva szakmámban igyekeztem mindig elsajátítani a legújabbakat és munkámat továbbra is becsületesen elvégezni.”

A MNM gyarapodó kiadványsorozatai, az *Archaeologia Hungarica*, a *Művelődéstörténeti sorozat*, a *Folia Archaeologica* megsokszorozta az igényt a kitűnő minőségben végzett fényképezési munkákhoz, és így munkássága a szakmai publikációkon keresztül a régészet, művelődéstörténet, történeti ikonográfia, numizmatika terén tovább öregbítette az MNM hírnevét.

A felszabadulást követő újjáépítés után munkássága előtt kitágult a horizont, mert a korábbi, a zömében publikációs feladatokon kívül új igény jelentkezett a műtárgyvédelem, valamint a közművelődés területén, és nemcsak a Nemzeti Múzeumban, hanem országosan is építve Karáth József kitűnő szaktudására tízezerszámra készítette a nyilvántartáshoz szükséges tárgyi fotókat, de mindig szemmel tartotta, hogy bármilyen anyaggal dolgozik is, legyen az üveg, síkfilm vagy kisfilm, annak minősége olyan legyen, hogy az kielégítse a legmagasabb igényeket, alkalmas legyen még a nagyközönség elé kerülő kiállításra is. Tevékenységéért 1950-ben kiérdemelte az élmunkás kitüntetést, 1952-ben pedig a szakma kiváló dolgozója lett.

Szerette a Múzeumot, a dolgozók szerették őt, pontos, minőségben megbízható munkájáért, aki sohasem azt kereste, hogy a múzeumokban gyakran előforduló túlterhelés során miért nem lehet a kért munkát határidőre elkészíteni, hanem azt, hogy mindenkinek segítséget adjon, mert véleménye szerint ezzel is a Múzeumot szolgálta. A kötelességteljesítés, a kitűnő munka szerénységgel párosult kissé visszahúzódo egyéniségében. Tudását, sokéves tapasztalatát készségesen adta át a mellette dolgozó, vagy hozzá tanulni küldött munkatársainak, s többen elmondhatják, hogy a tárgyfotózás lényegét Karáth Józseftől tanulták meg. Tudta, hogy érték az, amit csinál. Rászolgált a többszöri Szocialista Kultúráért kitüntetésre, mégis csak hosszas rábeszélésre engedett, hogy százazres nagyságrendű felvételeiből egy kiállításra való csokrot bemutassunk a nagyközönségnek. Sohasem a maga dicsőségére dolgozott, mindig a köznek.

Tisztelt gyászoló család, kedves Jóska!

Küzdelmes, eredményekben gazdag pályádat lezárta a kérlelhetetlen vég. A szív, amely a munkáért dobogott, a munkában elfáradva elütötte a végsőt. Fájdalmas veszteség halálad, de közel félévszázados működésed során óriási örök-

séget hagyta a Magyar Nemzeti Múzeumra, a muzeológiára. Ha egyre fogyunk is, a régi munkatársaknak, barátoknak mindig Karáth Jóska maradsz. De nevedet megőrzik azok is, akik már nem, vagy alig ismertek, de már Karáth József néven, mert munkád él az új kiadványokban, a közművelődésben. E szomorú végtiszteség során a Magyar Nemzeti Múzeum vezetősége, valamennyi munkatársa, a szakmabéliek, barátaid, tisztelőid meghajták fejüket becsületos, múzeumnak élő munkásságod előtt, biztosítva, hogy haláloz nemcsak a fájdalmas búcsút, hanem további megbecsüléset is teszi kötelességünké.

Kerek József

CHRONOLOGICAL REVISION OF THE PILISSZÁNTÓ – ROCK-SHELTER II

Viola T. DOBOSI–István VÖRÖS

To date, the only excavation carried out in the Pilisszántó Rock-Shelter II was conducted by László Vértes in 1946. The rather poor archaeological and relatively rich palaeontological materials found at this site were studied and published by him a short paper in 1951.¹

It was the proximity of Pilisszántó Rock-Shelter I² – one of the classical localities of the Hungarian palaeolithic and later the eponymus site of an Final Würm fauna wave as well – which caused the excavator to search for palaeontological parallels between the two rock-shelters. It was for this reason that L. Vértes regarded the Palaeolithic finds of the Pilisszántó Rock-Shelter II as Magdalenian.

Later, L. Vértes himself changed the classification to Szeletian³ and modified the location of implements within the rock-shelter⁴. In his later publications L. Vértes several times changed the border between the lower and upper groups of layers (Fig. 2., Table 3.)⁵.

V. Gábori–Csánk considered the two implements found in the Pilisszántó Rock-Shelter II as belonging to the Middle Palaeolithic Jankovichian culture. Her arguments are as follows: the exact stratigraphical position of the finds is unknown and according to the excavator the fauna was unsuitable for making a more accurate chronological division.⁶

Recently the opportunity arose to study the notes and sketches made by L. Vértes during the excavations. These, together with the list of animal remains in the Inventory book have helped in the attempted reconstruction of the stratigraphical sequence in the rock-shelter and the stratigraphical position of the implements and faunal remains. Where necessary a revision of the faunal identifications was also made.

¹ Vértes, L., 1951.

² Kormos, T., A Pilisszántói Kőfülke. MKFI Évk. 23 (1915) 307–498.

³ Vértes, L., 1955a 393–407., *Id.*, 1955b 270–, *Id.*, 1965 161–162.

⁴ Vértes, L., 1965 325.

⁵ Vértes, L., 1951, *Id.*, 1955a–b, *Id.*, 1965 161., 325.

⁶ Gáboriné Csánk V., Az ősember Magyarországon (Budapest 1980) 186., *Id.*, La Grotta Remete “Felső” (Supérieure) et le “Szeletien de Transdanubie”. *Acta Arch Hung* 35, 3–4 (1983) 280–281.

HISTORY OF RESEARCH

The rock-shelter was discovered and measured in June of 1946 by the Speleologists' Society, called the Tourists' club of Nature-lovers, under the leadership of I. Venkovits. The rock-shelter is situated in a rocky cliff at the end of the southeastern fringe of the Pilis Mts. 386 m above sea level. It is some 50 m south from the Pilisszántó Rock-Shelter I and lies about 37 m below it.

The rock-shelter was formed from Triassic Dachstein limestone. Its entrance sits approximately 60 m above the bottom of the valley, facing east — northeast.

L. Vértes made a 9 day trial excavations in the rock-shelter, between the 8th and 28th of November in 1946. The excavations were subsidized partly by the Hungarian National Museum and partly by the Factory Committee of the Goldberger & Sons Textile Factory which had offered a sum within the scope of an enterprise called "Workers for Science".

The dimensions of the shelter before the excavations were: width — 5 m, height — 2 m, depth — 2,20 m, between the rock wall and the fill of a maximum 2,20 m, thickness there was a circa 10 cm wide fissure running through the whole rock-shelter.

At first a 7 m long and 1,80 m wide trial trench running east-west was opened in the rock-shelter and in front of it.

According to the original numbering in the excavation notes, the stratigraphical sequence ran as follows:

Layer 1 — 20–30 cm thick humus.

Layer 2 — Late Neolithic pit with potsherds and animal remains. The finds are lost.

Layer 3 — A brown sediment, heavy in stone rubble; it was still present only in front of the rock-shelter.

Layer 4 — circa 20–30 cm "greyish white calcareous tuff mixed with some loess". Towards the northern wall of the rock-shelter and its entrance the "here and there tuffic porous loess becomes thinner and disappears". Between layer 7 and the loess this tuff-layer is "quite uncertain and diminishes".

Layer 5 — A maximally 70 cm thick characteristic loess, "It is almost completely homogeneous without stones". Near the entrance it becomes thin and disappears. The majority of animal remains from the assemblage called by L. Vértes as "upper group of layers" came to light from this layer. Here and there it is permeated by "tuffic veins" and by both living and decayed tree roots.

Layer 6 — Below layer 3, with its "sprinkling of light brown of stones"; it rises steeply and quickly thins out. Molars and *Equus pelvis* fragments were found in it.

Layer 7 — A "greyish tan" sediment between layer 6 and 4 with a few remains of *Equus*. In front of the rock-shelter and on the northern side of the cavern between layers 5 and 7, "the transition is uncertain", the two layers are "very similar to each other". Layer 7 fades into the loess.

Layers 6 and 7 are present only in the foreground of the rock-shelter, they become thin towards its inner parts.

- Layer 8 – “reddish brown loessy clay” with a few stones which varies between a nut and fist size. The layer contains a great number of animal remains and teeth. It thins towards the entrance.
- Layer 9 – Circa 60–70 cm thick “brown, redish-brownish clay” with limestone rubble. It yielded a few worn and intact bone fragments. Towards the further back western wall of the rock-shelter it thins out.
- Layer 10 – It was deposited directly on the rock base as a 20–30 cm thick clay, “almost identical to the previous layer but slightly more reddish” with many fist size stones. It is sterile and contains neither animal remains nor implements. Layers 9 and 10 were excavated only over a 1×1 m² area measured out from the 0 point in an east-west direction. It is a somewhat idealized profile of what is known of southern and western layer sequences of the rock-shelter⁷. The sequence of the southern profile of the trial trench was copied by L. Vértes on a lacquer film. He published it together with the results of sedimentological investigations in 1955.⁸

THE REVISED SEQUENCE OF LAYERS

The southern profile reconstructed on the basis of the excavation notes and sketches is in Fig. 1. The position and colour of the layers was identified with the aid of excavation notes and of the colour of the original sediments still clinging to the bones. Some of the layers received a new number. The sequence of layers in the Pilisszántó – Rock-Shelter II is not continuous, there is a hiatus between layers 5 and 7, and also between layers 7 and 8.

Revised layers: (Fig. 1., Table 3)

- Layer 1 – humus (a Vértes: L 1)
- Layer 2 – prehistoric pit (V: L 2)
- Layer 3 – brown layer with pebbles (V: L 3)
- Layer 4 – light brown cave sediment (V: L 4; L 6)
- Layer 5 – yellow loess (V: L 5; L 7)
- Layer 5/a – greyish yellow loess (V: L 5; L 6; L 7: “with merges into the loess”)
- Layer 6 – light, tuffic loess (V: L 4; L 6, which “here and there disappears”)
- Layer 7 – light tan loess with yellow grains (V: L 8, which “thins toward the entrance”)
- Layer 8 – reddish brown clay (V: L 9)
- Layer 9 – red-brown clay (V: L 10)

The sequence of layers had been deposited at a slant. It slopes from the back wall toward the entrance and at the same time arches downward and toward the southern and northern side-walls. The tilt angle of the layers is different in the

⁷ Vértes, L., 1951 Fig. 1., 2., *Id.*, 1965 Fig. 30.

⁸ Vértes, L., 1955a Fig. 1. A 180° It is necessary to reverse to the colour photograph in order to get the right layer sequence. Fig. 2.

Pilisszántó II. kőfülke

Vértes 1946-os feltárása

M=1:20

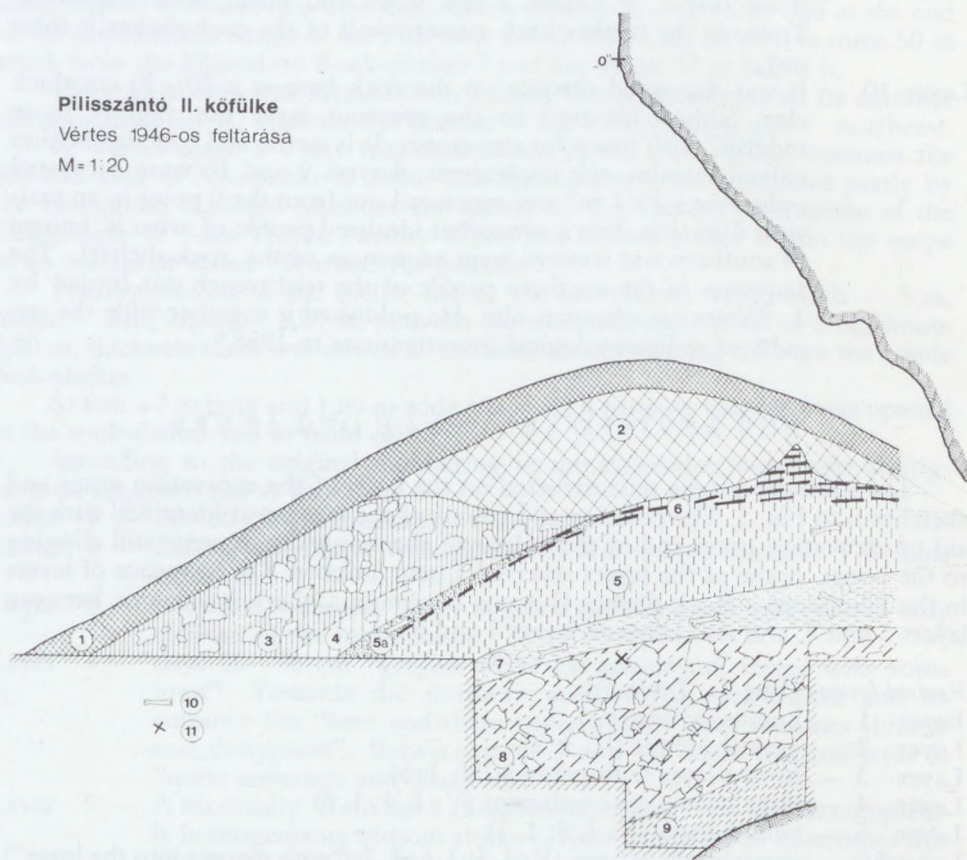


Fig. 1. Sedimentary layers of the Pilisszántó—Rock-Shelter II. S profile, in longitudinal section; 1946.

1. humusz; 2. őskori beásás; 3. barna talaj kavicsokkal; 4. világos barna réteg; 5. sárga lösz; 5/a. szürkés-sárga lösz; 6. világos, tufás lösz; 7. világos, sárga szemcsés lösz; 8. vöröses barna agyag; 9. barnás-vörös agyag; 10. állatsontok; 11. eszközök.

1. dbra A Pilisszántó II. sz. kőfülke kitöltése, S profil hosszanti metszet, 1946.

1. humusz; 2. őskori beásás; 3. barna talaj kavicsokkal; 4. világos barna réteg; 5. sárga lösz; 5/a. szürkés-sárga lösz; 6. világos, tufás lösz; 7. világos, sárga szemcsés lösz; 8. vöröses barna agyag; 9. barnás-vörös agyag; 10. állatsontok; 11. eszközök.

		Vértés				Gábori	G. Csánk	Revised
		1946	1951	1955 b 1965	1965	1969	1980	1986
Holocen		1	1					
		2	2					
		3	3	1	1			
		6	4	2	2			1
		7	5	3	3			2
		/4/	6	4	4			3
Würm		5	7	5	5			4
	III.	L { 8	L { 8		6			U { 5
		9	9	6	U {			5/a
		10	10		7			6
	II. II/III.			7	8			
				L { 8	L { 9			
early	I/II.			L { 9	L {	tools		M 7
				10	10	8/9		
R/W							tools 10	L { tools 8 9

U-upper level **M**-middle level **L**-lower level

Fig. 2. The chronology of the layers in the Pilisszántó – Rock-shelter II
2. ábra A pilisszántói II. kőfülke rétegeinek kronológiája

east – west directions as well. (Fig. 1.). The tilt of the thin, lowermost red-brown clay (L 9) follows the surface of the rock-shelter sloping toward the entrance. The known part of L 8 deposited over it slopes steeply although its upper section already lies almost horizontal. The upper part of the light tan loess with yellow grains (L 7) which becomes thin toward the entrance had probably washed out. It had sediments thick, yellow, layers 5 – 5/a over it, which are almost parallel with the original rock surface. Here and there in this yellow loess are uninterrupted tuffaceous tissue-like growths (L 6), but no evidence in the rock-shelter for the presence of a “closing layer”, the vertical column of which had allegedly merged with the ceiling⁹ was found in the original documentation.

⁹ Vértés, L., 1951 Fig. 1., *Id.*, 1965 Fig. 30.

PALAEOLITHIC IMPLEMENTS

Pb 51/109: scraper. M: 37×29 mm. A wide, flat flake with a "déjeté" type striking platform and a big bulb of percussion. It has two notches along its right edge, the its working end is beaked and worked by steep retouch. Along its left edge there is a lightly scalloped marginal retouch. The base is slightly damaged. The upper end of the flake is truncated with a slightly oblique fine retouch. The raw material is slightly stripped, light grey hornstone with a silky lustre (Fig. 3.1.)¹⁰

Pb 51/110: retouched flake. M: 20×17 mm.

Its surface is heavily worn. It is a flake without a bulb of percussion. Its margin has a scalloped alternating retouch. The degree, direction and intensity of retouch differ. They appear to be causal. The surface of the flake is much more worn than certain sections of the worked margins. It is therefore probable that at least part of the "retouch" is nothing more than later damage or notches which were produced after the implement had been embedded in the sediment. The raw material is obsidian (Fig. 3.2.)¹¹

According to the excavation notes the two implements were found at the border between the "L 8 and L 9" — or according to the new numbering, at the border between L 7 and L 8 (Fig. 1.; No 11; mark "X")^{12, 13}. Taking into consideration the occurrence of the Jankovichian Culture in the Carpathian Basin¹⁴ the scraper was probably in the reddish brown layer (L 9).

The Palaeolithic inventory book of the Hungarian National Museum contains four animal bone fragments coming from the "lower group of layers" as they were called in the excavation notes. They are denoted: "Magdalenian I." Only one of them could be hypothetically regarded as a bone implement.

Pb 51/113: bone projectil point. M: $21 \times 6 \times 4$ mm. Its shoulders are oblique, the tip length is 18 mm. The surface is slightly uneven, it is roughly worked and, the shoulders are defined. (Fig. 3. 3.)¹⁵

According to L. Vértes the projectil point came the brown layer (L 8) from¹⁶. An analogy to this tool is known from the lower layer (= group: D₆₋₇) of Pilisszántó Rock-Shelter I.¹⁷

There are no traces of work or use on the three other bone fragments — regarded earlier as implements¹⁸. These bones are as follows:

- rib fragment, "bone smoothing implement" (Pb 51/111) M: 40×17 mm.
- small, angular bone fragment, "fragment of a bone point" (Pb 51/112) M: 22×14 mm.

¹⁰ Vértes, L., 1951 Fig. 4.

¹¹ Vértes, L., 1951 Fig. 3.

¹² Vértes, L., 1955b 270.

¹³ Vértes, L., 1965 325.

¹⁴ Gábori-Csánk, V., op. cit. (1983) 284—.

¹⁵ Vértes, L., 1951 Fig. 5.

¹⁶ Vértes, L., 1965 325.

¹⁷ Kormos, T., op. cit. (1915) Fig. 13., 337.

¹⁸ Vértes, L., 1965 325.

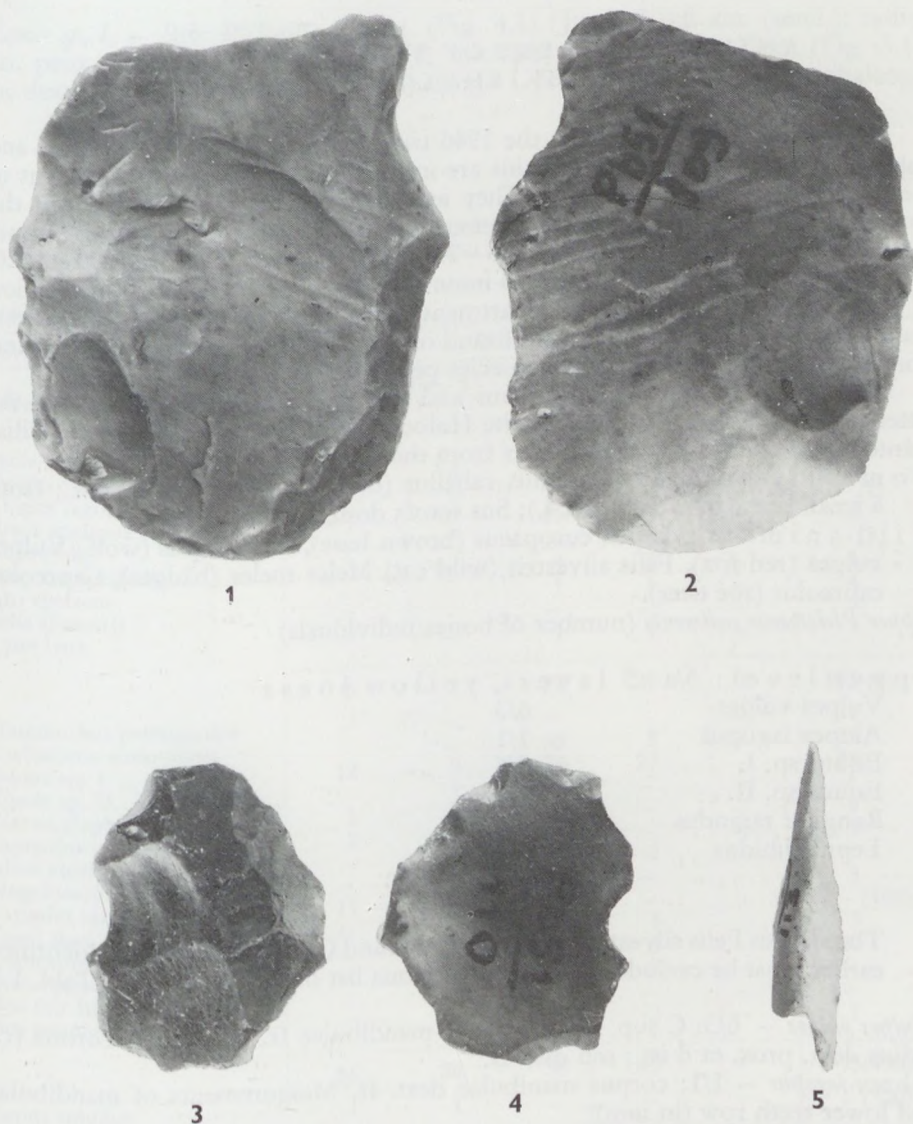


Fig. 3.

Stone tools and bone point from Pilisszántó — Rock-Shelter II. Scale: 2 : 1
 1. scraper Pb 51/109; 2. retouched flake Pb 51/110; 3. bone arrowhead Pb 51/113.

3. ábra

Kőeszközök és csont hegy a Pilisszántó II. kőfűlkéből 1. kaparó, 2. megmunkált szilánk, 3. csont nyílhegy

Both are from bones of a large mammals.

- “small bone point” (Pb 51/114) M: 21×6 mm. The bone arrowhead and the three bone fragments originated in the tan loess with yellow grains (17).

ANIMAL REMAINS OF THE PILISSZÁNTÓ ROCK-SHELTER II

The animal bone finds from the 1946 trial excavation were first studied and published by L. Vértés¹⁹. The remains are in the Palaeontological Department of the Museum of Natural History. They are registered as originating from the “lower layer” (= lower group of layers: 8–9–10 layers) and from the “upper layer” (= upper group of layers: 5–6–7 layers). Inv. No.: V. 60. 1399–1426.

By studying the list of registered bone finds from the layer, the identification of bones in the Paleontological Department and, the results of the investigations made on the original sediments still found on the surface of the bones the separation of bones and consequently of species per layers became possible.

During the 1946 trial excavations and the 1952 rescue excavations — the latter were made by D. Jánossy — the Holocene layers (L 2–3–4) of the Pilisszántó Rock-Shelter II yielded bones from the following species:

Domestic animals: *Equus caballus* (os phalangis I. dext. post.; from a small horse in L 3; Fig. 5.4.); *Sus scrofa dom.*; *Canis familiaris*.

Wild animals: *Lepus europaeus* (brown hare), *Canis lupus* (wolf) *Vulpes vulpes* (red fox), *Felis silvestris* (wild cat) *Meles meles* (badger), *Capreolus capreolus* (roe deer).

Upper Pleistocene sediments (number of bones/individuals)

Upper level: 5/a–5 layers, yellow loess

<i>Vulpes vulpes</i>	6/3
<i>Alopex lagopus</i>	1/1
<i>Equus sp. I.</i>	9/6
<i>Equus sp. II.</i>	1/1
<i>Rangifer tarandus</i>	16/4
<i>Lepus timidus</i>	1/1
	34/16

The species *Felis silvestris*, *Cervus elaphus* and *Capreolus capreolus* identified earlier must be excluded out from the fauna list of the upper level (Tabl. 1.).

Vulpes vulpes — 6/3: C sup. dext.; corpus mandibulae fr. sin.; C inf. corona fr.; radius dext. prox. et dist.; mp dist. fr.

Alopex lagopus — 1/1: corpus mandibulae dext. fr. Measurements of mandibulae and lower teeth row (in mm):

¹⁹ Vértés, L., 1951.

	P ₁₋₄	M ₁	corpus mandibulae height	thickness at P ₂₋₃
Vulpes	36,3	16,2	13,0	6,1
Alopex	34	15,4	10,7	4,3

Equus sp. I. — 9/6: P^{3/4} sin. et dext. (Fig. 4.1) (Juv.); I inf. sin. (senil.); radius sin. prox. (articular surface width 78, thickness 40 mms); mc dext. (Fig. 5.1); mc dext. dist.; calcaneus sin. fr.; os phalangis I. dext. post. (Fig. 5.3.); os phalangis

Table 1

THE REVISED AND PUBLISHED FAUNA OF THE PILISSZÁNTÓ
ROCK-SHELTER II. AND I. (NUMBER OF BONE PIECES).

Rock-Shelter	II.					I.
Level	upper	lower/middle		lower		lower
Layer	5-7 6-8	5/a-5	8-10 9-10	7	8	D6-7
Canis lupus ssp	—	—	1?	—	1	6
Vulpes vulpes	4	6	1	—	—	15
Alopex lagopus	—	1	—	—	—	—(2)
Ursus spelaeus	1	—	19	20	—	72
Gulo gulo	—	—	—	—	—	—(2)
Crocotta spelaeus	—	—	4	5	—	4
Leo spelaeus	—	—	1	1	—	4
Felis silvestris	1	—	—	—	—	—
Lynx lynx	—	—	1	1	—	7
	6	7	27	27	1	105 (4)
Mammuthus primigenius	—	—	—	—	—	1
Coelodonta antiquitatis	—	—	6	5	—	23
Equus sp. I.	12	9	26	27	—	23
Equus sp. II.	—	1	—	—	—	—
Cervus elaphus	1	—	—	—	—	9
Capreolus capreolus	2	—	—	—	—	1
Alces alces	—	—	—	2	—	—
Megaloceros giganteus	—	—	—	—	—	5
Rangifer tarandus	11	16	—	—	—	—(495)
Capra ibex	—	—	2	4	—	3
Rupicapra rupicapra	—	—	2	3	—	29
Bison priscus	—	—	—	2	—	—
Bos seu Bison	—	—	2	—	—	—
Bos primigenius	—	—	—	2	—	1
	26	26	38	45	—	75(495)
Lepus timidus	1	1	—	—	—	—(320)
Summ.:	33	34	65	72	1	180(819)
Ossa fr.	—	—	4	4	4	—
Homo sapiens ssp.	—	—	—	—	—	1

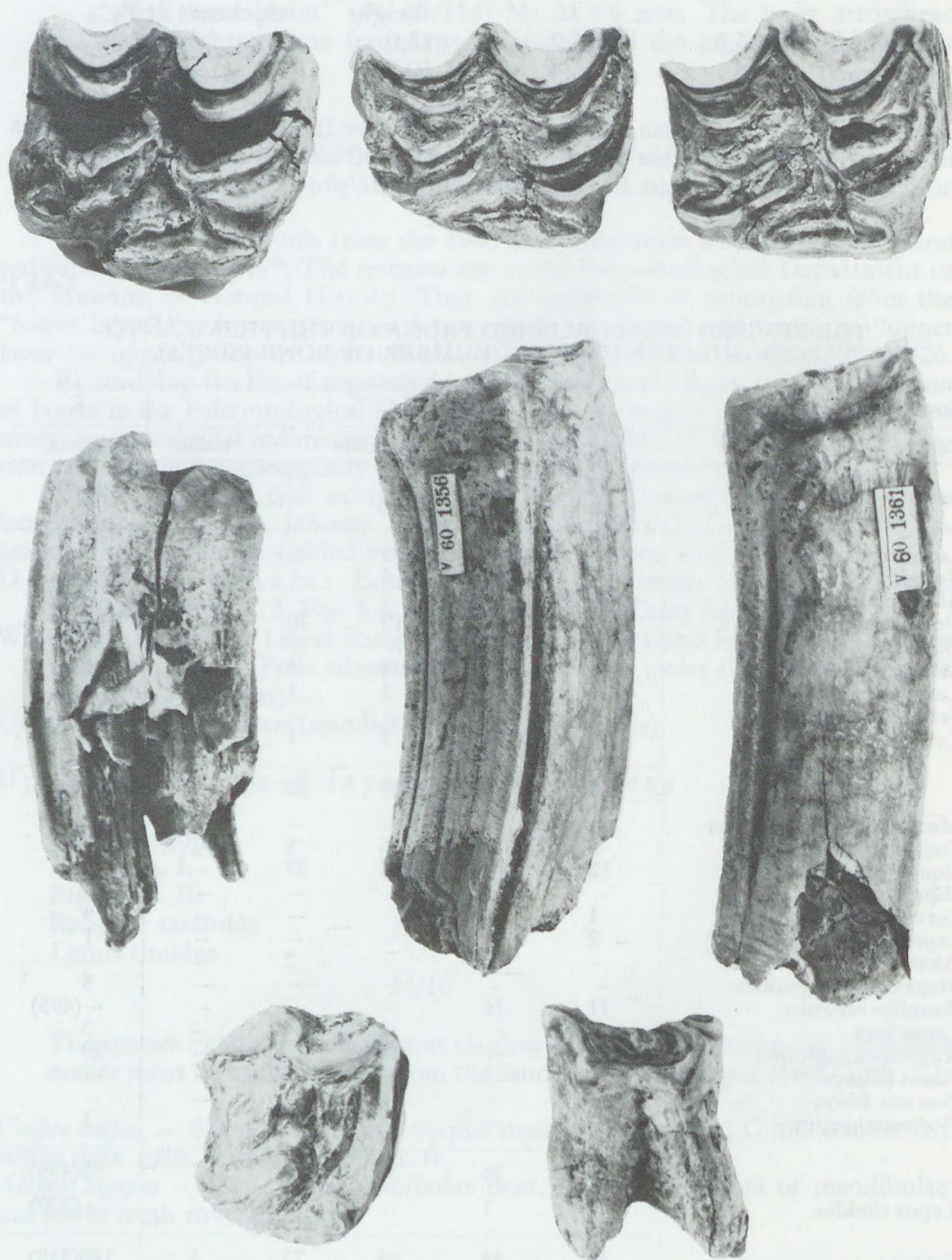


Fig. 4. — 4. ábra

Equus sp. I., 1. $P^{3/4}$ dext. juv.; 2 $P^{3/4}$ dext.; 3. M^2 dext.; Equus sp. II. 4. $M^{1/2}$ dext. (senil).



Fig. 5.—5. ábra

Equus sp. I., 1. mc dext.; 3. os phalangis I. dext. post.; 4. Equus caballus os phalangis I. dext. post.; 5. Equus sp. I., os phalangis II. sin. post.; 6. os phalangis III. sin. ant. fr.

III. sin. ant. fr. (Fig. 5.6.) (its width: 82, that of the articular surface is 51 mm).
Equus sp. II. — 1/1 M^{1/2} dext. (senior) (Fig. 4.4).
Rangifer tarandus — 16/4 left side cast antler beam (juv.); fragment of a tip of a tine; P²⁻³ sin.; M³ sin.; humerus sin. dist.; lunatum (C₅) dext.; caput femoris dext. fr.; tibia sin. et dext. dist.; mt sin. prox.; mt sin. et dext. (inf.) dist.; 3 mt dist fr.

Dimensions of teeth (in mms):	P ²	P ³	M ³
length of crown	15	16	20,1
width of crown	14	15,5	19,3

Lepus timidus — 1/1: corpus mandibulae sin. fr. Length of teeth row (P₃—M₃): 19,5 mm

Layers 5/a—5 yielded game animals from a typical late Upper Paleolithic “impoverished” fauna.

The sediments combined to form an earlier “lower layer” (= group of layers) — and consequently the associated animal bone remains can be divided in to two well-defined middle and lower levels as well.

Middle level: 7 layer, light drab loess with yellow grains

<i>Ursus spelaeus</i>	20/7	<i>Alces alces</i>	2/1
<i>Crocotta spelaeus</i>	5/2	<i>Capra ibex</i>	4/1
<i>Leo spelaeus</i>	1/1	<i>Rupicapra rupicapra</i>	3/2
<i>Lynx lynx</i>	1/1	<i>Bison priscus</i>	2/2
<i>Coelodonta antiquitatis</i>	5/2	<i>Bos primigenius</i>	2/1
<i>Equus sp. I.</i>	27/4	Summ.:	72/24

The species *Vulpes vulpes* must be excluded from the fauna list of the former “lower level/layer”.

Ursus spelaeus — 20/7: I¹⁻² sin. (embryos); I²⁻³ dext.; I₁₋₂ sin.; I₁ dext.; I₃ dext. (senil); C sup. corona; C inf.; 5 dc; dp₄ sin.; M₁ dext.; 2M₂ dext. (both molars are juveniles).

Measurements of teeth (in mm):	M ₁	M ₂	M ₂	M ₃
length of crown	34,0	29	32,6	—
breadth of crown	16,1	19	18,3	19,5

Cave bear in the Pilisszántó—Rock-Shelter II. is represented only by its teeth. Fifteen teeth are from the mandible and only 5 teeth come from the praemaxillae of individuals.

Crocotta spelaeus — 5/2: I² sin.; I³ dext.; C sup. sin. fr.; P₄ dext. fr.; M₁ sin. fr. (length of crown 33, breadth of it 13,7 mms).

Leo spelaeus — 1/1: os phalangis I₂ ant. dist.

Lynx lynx — 1/1: C corona sin. sup. fr. The length of crown is 10 mms, its width is 7 mms.

Coelodonta antiquitatis — 5/2: symphysis mandibulae fr.; P_{3-4} sin. (senile.); scapula dist. fr.; pelvis dext. fr. (acet. length is 113 mms, the height of corpus ilii is 77 mms, its thickness is 50 mms).

Teeth dimensions (in mm):	P_3	P_4
basal length of crown	37	43
basal breadth of crown	30	29

Equus sp. I. — 27/4: I^1 sin. et dext.; $I^{3/3}$ sin. et dext.; 3 di sup.; $dp^{3/4}$ corona dext.; (Fig. 4.2); P^{3-4} sin.; M^2 dext. (Fig. 4.3); P_{2-4} sin.; P_3 sin. et dext. (embryo); $P_{3/4}$ dext.; M_2 sin. fr. et dext.; M_3 dext. (juv.); mc dext. (Fig. 5.2); os phalangis I. sin. ant. fr.; os phalangis II. sin. post. (Fig. 5.5); astragalus dext. (big size; length: 71, width 70, width of cochlea 58 mms, the width of distal articular surface: 60 mms, its thickness: 42 mms); astragalus dext. fr.

Dimenions of upper teeth (in mms):

Equus sp. I.		Length	Breadth	Pc length	Height
$dp^{3/4}$	ML	31	28	10	15
$P^{3/4}$	UL	34	33	17,5	90
		32,5	31	17,5	—
	ML	32	28	17	90
P^3	ML	30	27	14,5	85
P^4	ML	31	26	15,5	87
M^2	ML	31	30	16	90
Equus sp. II.					
$M^{1/2}$	UL	23,2	26,5	12	25

Dimensions of lower teeth (in mms)

	P ₂		P ₃		P ₄		M ₂		M ₃	
length	34	31	32	32	32	28,1	27,3	28	29	30
breadth	16	17,2	17,2	16,5	18,5	21,1	19	18	18	13
height	67	65			73	70	45		80	60

The distribution of horse remains in the ML of the Pilisszántó Rock-Shelter II.: 22 teeth and only 5 fragmentary leg bones (ends).

Alces alces — 2/1: $M_{1/2}$ dext (senile). The basal length of the crown is 28 mms, its width is 19 mm; olecranon sin. fr. (Fig. 6. 3a—b). The length of olecranon is 52 mms, the width of the articular surface is 43 mms).

Capra ibex — 4/1: P_{2-3fr} dext.; M_2 sin. et dext.

Teeth dimenions (in mms)	M_2	M_2
length of the crown	17,8	18
breadth of the crown	8	8,1

Table 2.

ANIMAL BONE DIMENSIONS (IN MM.)

		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
<i>Holocene</i>								
<i>Equus caballus</i> ph. I.		81	56*	31	47,5	36	20	24,5
<i>Upper level</i>								
<i>Equus</i> sp. I. rad.		—	—	—	—	47	—	—
mc		232	54	46,5	55	36	24,5	39
mc		—	—	—	48*	—	23	36
ph I		88	62	39,5	49,5	41	23	28
<i>Rangifer</i> hum		—	—	23	49	—	31	—
tib		—	—	—	43	—	—	—
tib		—	—	—	39	—	—	30
mt		—	—	—	43	—	—	24,5
mt		—	28,1	17,5	—	34	—	—
mt		—	31	—	—	33	—	—
<i>Middle level</i>								
<i>Leo</i> ph I		—	—	14	—	—	11	—
<i>Equus</i> sp. I. mc		219	49	37	50	35	21	—
ph I		—	—	37	50,5	—	23	27
ph II		45	58	47,5	51*	32	23	27,5
<i>Rupicapra</i> mc		—	—	—	32	—	13,5	21
ph I		—	16	—	—	18	—	—

x = completed dimensions

1. length, 2. prox. epiph. breadth, 3. diaph. smallest breadth, 4. dist. epiph. breadth, 5. prox. epiph. depth, 6. diaph. smallest depth, 7. dist. epiph. depth.

Rupicapra rupicapra — 3/2 fragment of the tip of a right side horncore (juv.); mc sin. dist. (Fig. 6.2); os phalangeis I. prox. fr.

Bison priscus — 2/2: di_{1/2} sin.; P² dext. (length of crown 17 mms, its width is 13 mms, its height is 27 mms.).

Bos primigenius — 2/1: two right side os petrosus dext. fr. Both are in the Paleolithic Department of the Hungarian National Museum under the Inv. number Pb. 51/115.

Lower level: 8. layer, reddish brown clay

Canis lupus ssp. — 1/1: epistropheus (Fig. 6.1.) The epistropheus has been rolled and is slightly worn. The processus transversi has been broken off. The epistropheus is very small and slim! The absolute dimensions are identical to those of wolves held in captivity or in the zoo. The epistropheus is smaller than that of domestic sheep dogs. Wolf epistropheus measurements (in mm)₂₀:

²⁰ It was possible to measure epistropheus from modern wolf remains in the Zoological Department of the Museum of Natural History. I would like to express many thanks to György Topál, Head of the Mammalian Dept. for allowing this possibility.

	Psz. II.	ZOO	Great Hung. Plain	Carthians
	n-4 ♀-♂	n-2 ♀♂	n-5 ♀♂♂	
max. length	61,5	58 - 69	70 - 71	70 73 - 80
corpus + dens l.	55	53 - 60	62 - 65	65 51 - 70
corpus l.	42	41 - 46	48 - 50	50 45* - 55
dens l.	12	14 - 18	17 - 18,5	19,5 17 - 20
max. height	41	40 - 49	47 - 50	51 48 - 52
arch length	25	21 - 25,5	25,5 - 27	25 22,5* - 29
breadth of the				
— cran. art. surf.	33	33,5 - 37	36 - 37	38,5 37,2 - 42
— caud. art. surf.	19,5	19 - 24	23 - 25	23,5 23 - 26
smalles breadth of corpus	24,5	23 - 27	26 - 28	29 25 - 31

* infantile individual.

Table 3.

DIFFERENT NUMERATION AND CHRONOLOGICAL GROUPING OF THE LAYERS, LEVELS OF THE PILISSZÁNTÓ ROCK-SHELTER II.

	Vértés 1946	1951	1955 b 1965	1965	Revised	
H	1	1	1	1	1	
	2	2	2	2	2	
	3	3	3	3	3	
U	6	4	4	4	4	
	7	5	5	5	5/a	
	/4/	6	/6/	6	6 WIII	U
	5	7	7 WII+III	7	5 2nd half	
L	8	8	8 WII	8	7 WI/II	M
	9 } WIII	9 } WIII	9 } WI/II	9	8 Early W	L
	10	10	10	10	9	

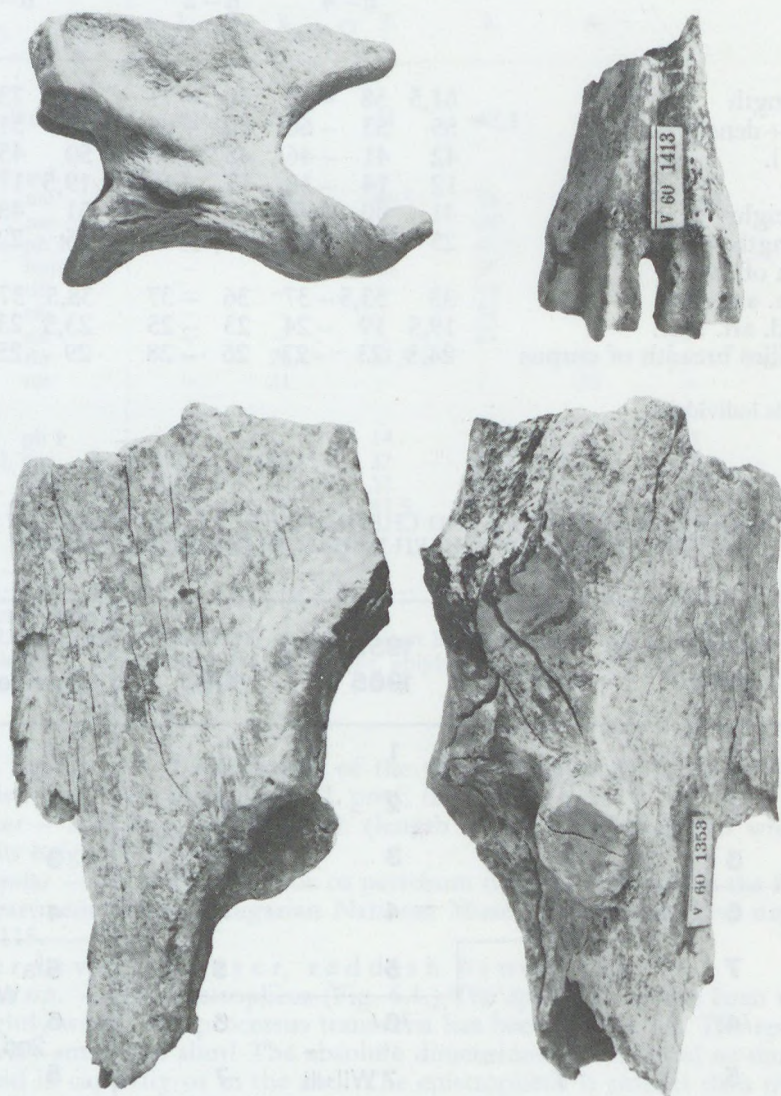


Fig. 6. – 6. ábra 1. *Canis lupus* ssp. *epistropheus*, 2. *Rupicapra rupicapra* mc sin. dist.;
3.a–b. *Alces alces* olecranon sin. fr.



Fig. 7.
7. ábra

Rolled fragments of long bones
1.-4. görgetett hosszúcsonttöredékek.

Four rolled/worn bone fragments of large herbivores were also found in L 8. They are: rib fragm. its length is 85 mms; three fragments of longbone cortex pieces: length are 60–103 mms. (Fig. 7. 1–4.).

CHRONOLOGY OF THE LAYERS IN THE PILISSZÁNTÓ ROCK-SHELTER II.

The dating of the site went through continuous alterations during the gradual accumulation of knowledge the find material in the rock-shelter.

1., At first L. Vértes placed the “lower 8–9–10” layers of the rock-shelter within Würm III. According to him the lithics from these layers belonged to Magdalenian I. He placed the “upper 5–6–7” layers to the postglacial period. He explained the development of the “final tuff layer” (“L 4 or 6”) by the humid climate of the Boreal period²¹. As early as 1946, however, L. Vértes stated that the tools of the Pilisszántó – Rock-Shelter II were older than the industry of the lower level of the Pilisszántó – Rock-Shelter I. (Fig. 2.)

2., Later, during the study of the “Würm-Interstadial” (= Würm I–II Interstadial) Vértes placed the Szeletian type stone tools and the “lower 9–10 layers of the Pilisszántó Rock-Shelter II. into the Würm I/II Interstadial; the “lower 8” layer” to the beginning of the “Eastern (sic!) Phase of Würm II; the “upper layer 7” to the Würm II+III Stadial while according to him the “tuff layer” (“L 6”) belonged to the period of the Postglacial climate optimum²². (Fig. 2.)

3., At last, in the “Vértes’ Handbook” on the Hungarian Paleolithic and Mesolithic, he wrote that the Jankovich Cave type scraper with the big bulb of percussion and the obsidian “Szeleta type scraper” (which were found in the “lower 8–9–10 layers”) belonged to the tundra phase of Würm I/II – Würm II²³.

He regarded the thick, homogeneous loess layer (“L 7”) henceforward as representing the Würm II+III Stadial. It is interesting that during the enumerating of the faunal data the classification of layers belonging to the “Upper” and “Lower” groups of layers is not the same as in the description of the rock-shelter (Fig. 2.)²⁴.

4., According to M. Gábori, the tools of Pilisszántó – Rock-Shelter II belong to the beginning of the Würm I/II Interstadial²⁵, or rather regarding their uncertain stratigraphical position, he thinks that their age is the same as those from the Szeleta cave²⁶.

5., V. Gábori–Csánk considered one of the tools (Fig. 3.1.) a Middle Paleolithic

²¹ Vértes, L., 1951.

²² Vértes, L., 1955a., *Id.*, 1955b 270–271., foot-note 59. In Abb. 2. Date determinations are missing next to the names of the layers, although they are present in the original manuscript (DK 116) This manuscript is quoted here.

²³ Vértes, L., 1965 161–162.

²⁴ Vértes, L., 1965 161., 325.

²⁵ Gábori, M., Regionale Verbreitung paläolithischer Kulturen Ungarns. Acta Arch. Hung. 21 (1969) 160.

²⁶ Gábori, M., Az ősember korának kutatása Magyarországon (1969–1980). MTAK(II). 30/1 (1981) 99.

implement belonging to the Jankovichian – regardless of its uncertain age – and puts it into the period before the Würm I²⁷.

6., On the basis of the revised animal remains separated by sediments (Table 1.) the age of the Pleistocene layers of the Pilisszántó – Rock-Shelter II are as follows:

Upper level: 5/a – 5 layers:

End of Würm III, Late Pilisszántó Faunal Wave, circa 18 500–15 000 BC²⁸. The *Equus* sp. II. from the Ságvár camp site also occurs among the species.

Middle level: layer 7:

An interstadial phase. Two interstadials could be counted, but the occurrence of *Coelodonta* and *Bos* suggest the period of the Szeleta Faunal Wave (Würm I/II, Hengelo Interstadial).

Lower level: layer 8:

The remains of a small wolf are not sufficient for dating. The terminus ante quem of the layer and of the Jankovichian type tool found in it is the Szeleta Faunal Wave (Würm I/II Interstadial). Layer 8 itself was certainly deposited during the preceding period traditionally called Würm I or PreWürm.

This indirect faunal dating is easily reconciled with the historical determination given by V. Gábori-Csánk²⁹.

When this paper was prepared the sequence of layers was studied as well as the fauna from the Pilisszántó – Rock-Shelter I. After this stratigraphic-paleontological revision it seems that there is some confusion or rather stratigraphical uncertainties in the material from this rock-shelter. It also seems that the authors published certain species as belonging to the same layer, although according what is presently known they mismatched.

The corrected fauna from the lower groups of layers (D₆₋₇) of the Pilisszántó Rock-Shelter I shows a great similarity if not identity with the fauna from the Middle level (L 7) of the Rock-shelter II (Table 1.). If we ignore the arctic tundra *Alopex*, subarctic *Rangifer* and taiga *Gulo* and *Lepus timidus* species and leave them out of the fauna from the lower group of layers of the Pilisszántó – Rock-Shelter I, the “remaining” fauna consist of temperate forest and steppe elements – in accordance with the faunal assemblage from layer 7 of the Rock-Shelter II.

The only older faunal element is the *Megaloceros* which could be from the lowermost, D₇ layer, as well. Furthermore a revision of *Megaloceros* bone remains has become necessary.

The re-evaluation of the stratigraphy and material from the Pilisszántó Rock-Shelter II is part of a continuous study which aims to reconstruct an even more detailed history of the last glaciation by using results from recent research.

²⁷ Gábori-Csánk, V., op. cit. (1980) 186., *Id.* op. cit. (1983) 280–281.

²⁸ Vörös, I., Large Mammalian faunal changes during the Late Upper-Pleistocene and Early-Holocene times in the Carpathian Basin. MS. 1986.

²⁹ Gábori-Csánk, V., op. cit. (1983) 280–281., 284–.

A PILISSZÁNTÓI II. KÖFÜLKE KRONOLÓGIAI REVÍZIÓJA

A Pilisszántói II. sz. kőfülkében az ezidáig egyetlen ásatást Vértes László végezte 1946-ban. A kőfülkéből előkerült szegényes régészeti és viszonylag gazdag palaeontológiai leletanyagot is ő határozta meg és 1951-ben rövid tanulmányában publikálta¹.

A Psz II. kőfülke rétegeinek kronológiai datálása az ismeretek fokozatos gyarapodása során folyamatosan változott (Fig. 2., Table 3.)

1., Vértes L. legelőször a kőfülke „alsó 8. – 9. – 10.” rétegeit a W III-ba, kőeszközzeit a Madalenien I-be; a „felső 5. – 6. – 7.” rétegeit postglaciális időszakra keltezte. A „tufa záróréteg (,4. vagy 6.)” kialakulását a Borealis humid klímával magyarázta²¹. De már 1946-ban megjegyezte, hogy a Psz II. kőfülke eszközei idősebbek a Psz I. kőfülke alsó szintjének iparánál.

2., Később a szeletien jellegűnek határozott kőeszközöket a „Würm-interstadiál” (= Würm I/II interstad.) tanulmányozása során a Psz. II. kőfülke „alsó 9. – 10.” rétegeit a WI/II interstadiálisba; az „alsó 8.” réteget a „Würm II keleti (sic!) szakasz” kezdetére; a „felső 7.” réteget a W II + III stadiálisba; a „tufaréteget (,6”) a postglaciális klímaoptimum időszakára keltezte²².

3., Legvégül Vértes L. a Jankovich barlangi típusú nagybulbusú és az obszidián „szeleta-kaparót”, melyek az „alsó rétegekben: 8. – 9. – 10.” voltak a W I/II – W II tundra időszakra keltezi²³. A vastag homogén löszréteget („7”) továbbra is a W II + III stadiálisra keltezi.

Meglepő, hogy a faunisztikai adatok közlésekor a „felső” és az „alsó” rétegcsoporthoz sorolt rétegek eltérnek a kőfülke ismertetésekor megállapított beosztástól (Fig. 2., Table 3.)²⁴.

4., Gábori Miklós a Psz II. kőfülke eszközeit a W I/II interstadiális kezdetére²⁵, illetve a bizonytalan rétegtani helyzetükre való tekintettel a Szeleta barlanghoz hasonló korúra datálja²⁶.

5., Gábori Csánk Vera az eszközök közül az egyiket (Fig. 3.1.) – bizonytalan rétegtani helyzetétől függetlenül – egyértelműen a középső palaeolitba, Jankovichien-nek határozza meg, és a W I előtti időszakra keltezi²⁷.

6., Az üledékrétegenként különválasztott revideált csontmaradványok alapján (Table 1.) a Psz II. kőfülke pleisztocén rétegei az alábbi időszakokra keltezhetők:

Felső szint – 5/a – 5. réteg: W III vége, a késői Pilisszántói faunaszakasz ca. 18 500 – 15 000 BC²⁷. A fajok között előfordul a Ságvár Equus sp II. is.

Középső szint — 7. réteg: interstadiális szakasz. A két interstadiális közül a Coelodonta és a Bos előfordulása a Szeleta faunaszakasz (W I/II., Hengelo interstad.) időszakát sejteti.

Alsó szint — 8. réteg: a kis testméretű farkas maradványa önmagában nem elegendő a réteg datálásához. A rétegnek és a belőle előkerült Jankovichien eszköznek is a terminus ante quam-ja a Szeleta faunaszakasz (W I/II interstad.). Így maga a 8. réteg az ezt megelőző időszakban, a hagyományos értelemben vett W I vagy preWürm időszakában rakódhatott le.

Ez a követett faunisztikai korhatározás jól egyeztethető Gábori Csánk Vera paleolit kultúrtörténet alapján történő korhatározásával.²⁹

LITERATURE

- VÉRTES, L. 1951. *Vértes, L., L'abri II. de Pilisszántó.* Ann HN 1., 1 (1951) 223–231.
 VÉRTES, L.: 1955a *Vértes, L., Les conditions de l'interstadial Würmien I/II Hongrois élucidées par l'examen des remplissages de grottes.* Acta Geol 3., 4. (1955) 393–407.
 VÉRTES, L. 1955b *Vértes, L., Paläolithische Kulturen des Würm I/II-Interstadials in Ungarn.* Acta ArchHung 5., 3–4. (1955) 261–278.
 VÉRTES, L. 1965 *Vértes, L., Az őskőkor és az átmeneti kőkor emlékei Magyarországon.* A Magyar Régészet Kézikönyve I. Akadémiai Kiadó (Budapest 1965) pp. 385.

DAS ANTHROPOLOGISCHE MATERIAL DES KUPFERZEITLICHEN GRÄBERFELDES VON TISZAVALK—TETES

Zsuzsanna K. ZOFFMANN

I. EINLEITUNG

In den Jahren zwischen 1968 und 1975 erschloß P. Patay auf dem Fundort von Tiszavalk-Tetes den Teil einer kupferzeitlichen Gräberfeldes, aus der Übergangsperiode zwischen den Kulturen von Tiszapolgár und Bodrogkeresztúr.¹ In den erschlossenen 25 Gräbern lagen Hockerskelette, die in einigen Fällen durch spätere Gruben gestört bzw. zum Teil vernichtet wurden.² So fehlten aus den Gräbern 1, 15, 21, 23 und 25 die Schädel der Skelette, während die Skelettknochen aus den Gräbern 5, 8, 16, 21, 23 und 25 nur mangelhaft erhalten blieben. Das anthropologische Material der Kindergräber 5 und 6 sowie des Grabes 21 wurde hingegen im Laufe der Ausgrabung nicht bewahrt.

In der Nähe der Gräber, in der Aufschüttungserde einer kupferzeitlichen Grube wurden ein Schädel und in sekundärer Lage liegende Skelettknochen gefunden, ferner wurde auch ein „nicht regelmäßig bestattetes, vielmehr nur in die Grube geworfen scheinendes“, auf dem Rücken liegendes Skelett erschlossen.³ Es kamen aus dem Fundort auch einige andere zerstreute Knochen ans Tageslicht.⁴ In Ermangelung von Beigaben können diese Funde nicht datiert werden und ihre Zugehörigkeit zur Population des Gräberfeldes ist fraglich.⁵ Deshalb wurden diese in die anthropologische Untersuchung nicht einbezogen.

Vom erschlossenen Gräberfeldabschnitt sind auf Grund des Gesagten die Skelette von 22 Individuen zur anthropologischen Untersuchung geeignet; ihre Verteilung nach Geschlecht und Lebensalter führt Tab. 1 an.⁶

In der frühen und mittleren Phase der Kupferzeit ließen sich die ethnischen Gruppen der Tiszapolgár- und Bodrogkeresztúr-Kulturen — den archäologischen Beobachtungen nach — streng gebundenen Regeln gemäß bestatten.⁷ Ihre

¹ Patay 1978; Patay 1979

² Patay 1978; Patay 1979

³ Patay 1978; Patay 1979

⁴ Patay 1978; Patay 1979

⁵ Patay 1978; Patay 1979

⁶ Geschlechtsbestimmung: Éry—Kralovánszky—Nemeskéri 1963. Altersbestimmung: Massler—Schour 1940; Johnston 1961; Nemeskéri—Harsányi—Acsádi 1960

⁷ Patay 1974

Toten wurden im Grab in Hockerlage bestattet, die Männer im allgemeinen an ihre rechte, die Frauen an ihre linke Seite gelegt. Zwischen den beiden archäologischen Perioden sind im Ritus gewisse Unterschiede wahrzunehmen: es verändern sich die Orientierung und die Maßproportionen der Grabgruben und auch im Maß der Hockerlage zeigen sich bei den Toten Abweichungen. Die Sitte, wonach die Männer an ihre rechte bzw. die Frauen an ihre linke Seite gelegt werden, blieb den Meinungen nach auch weiterhin aufrecht.⁸ Den Zusammenhang zwischen dieser „Regel“ und der mit anthropologischen Methoden erfolgten Geschlechtsbestimmung untersuchend, kam im Falle der 689 Bestattungen aus mehreren prähistorischen Perioden Gy. Frakas auf die folgenden Feststellungen:⁹ im Falle von 47 Skeletten der Tiszapolgár- und von 93 Skeletten der Bodrogkeresztúr-Kultur sind die untersuchten Korrelationen unterschiedlich. Während bei den Bestattungen von Tiszapolgár die Korrelation nur mittelmäßig ist, zeigt sie bei den Bestattungen von Bodrogkeresztúr schon eine starke Signifikanz. Die Sitte kam also — obwohl sie noch immer nicht das frühbronzezeitliche Signifikanzniveau erreicht — insbesondere in der mittleren Kupferzeit zur Geltung, in der Frühkupferzeit erreicht aber die Wahrscheinlichkeit zwischen der rechts- (linksseitigen) Hinlegung und dem Geschlecht des Bestatteten noch nicht die 95%ige Signifikanz, die schon als Gesetzmäßigkeit zu betrachten wäre.¹⁰

In der Serie von Tiszavalk-Tetes, die chronologisch auf die Übergangszeit der archäologischen Perioden von Tiszapolgár und Bodrogkeresztúr datiert werden kann, findet sich nur ein einziges solches Skelett, bei dem sich eine Abweichung zwischen dem archäologischen und der anthropologischen Geschlechtsbestimmung gezeigt hat: das an der rechten Seite liegende¹¹ Skelett des Grabes 17 bestimmen seine anthropologischen Merkmale für eine Frau, die hingegen den weiteren Untersuchungen nach, taxonomisch zweifellos von den Bestatteten des Gräberfeldes abgewichen ist, obwohl ihre archäologischen Beigaben mit den übrigen eine völlige Übereinstimmung gezeigt haben.¹²

II. CHARAKTERISIERUNG DES MATERIALS

Von den aus den erschlossenen 25 Gräbern geborgenen 22 Skeletten gehören bloß 4 in die Altersgruppe Infans I. — II. (Tab. 1) Die zwei vermordeten Kinderskelette in Betracht genommen, zeigt die falsche Proportion der Kinder-Erwachsenenskelette die demographische Unauswertbarkeit der Stichprobe.

Zur morphologischen und metrischen Analyse¹³ sind infolge der Fragmentiertheit der 17 Erwachsenenskelette nur die Schädel und die Skelettknochen von 5 Männern und 6 Frauen mehr oder weniger geeignet (Tab. 6 — 14)

Die absoluten Maße der Schädel sind eher groß, mit Ausnahme der größten Schädelbreite, die gewöhnlich in die schmale Kategorie fällt.¹⁴ Der Schädelindex

⁸ Patay 1974

⁹ Frakas 1976a

¹⁰ Vide Skomal 1983 und Nevizánsky 1984

¹¹ Patay 1978

¹² Patay 1978

¹³ Martin 1928

¹⁴ Aleksejev — Debetz 1964

Tabelle 1.

VERTEILUNG DER BESTATTETEN NACH GESCHLECHT
UND LEBENSALTER

	?	♂ ♂	♀ ♀	Insgesamt
Inf. I.	2	—	—	2
Inf. II.	2	—	—	2
Juv.	1	—	—	1
Ad.	—	—	2	2
Ad.-Mat.	1	1	—	2
Mat.	—	5	5	10
Mat.-Sen.	—	—	1	1
Sen.	—	1	1	2
Insgesamt:	6	7	9	22

ist bei den Männern hyperdolicho-dolichokran, bei den Frauen vielmehr dolichomesokran. Die Schädelhöhen sind veränderlich, auch die Indices verteilen sich zwischen den chamae- und hypsikranen Kategorien. Auf Grund der errechneten Schädelkapazität¹⁵ sind die Schädel im Falle beider Geschlechter aristen- oder euenkephal, eine kleine Schädelkapazität kommt im Material nicht vor. Die nur in einigen Fällen rekonstruierbaren Gesichtsschädel sind im allgemeinen mittelbreit-breit, die stark hervorspringenden Gonionregionen der Unterkieferwinkel infolge eher rektangular. Ihre Indices, wie auch die frontomandibularen Indices gehören in die euryomorphen Kategorien. Eine einzige Ausnahme bildet das aus Grab 16 stammende Skelett einer Frau mit schmalem Gesicht und schmalem Unterkiefer. Die Orbita sind in allen Fällen niedrig, ihre Indices verteilen sich zwischen den hyperchamae-chamaekonchen und mesokonchen Kategorien. Die errechnete Körperhöhe¹⁶ weist im allgemeinen auf eine hohe bzw. sehr hohe Statur hin, von niedrigem Körperwuchs dürften nur das Männerskelett des Grabes 13 und das Frauenskelett des Grabes 20 gewesen sein.

Auf Grund der aufgezählten Merkmale¹⁷ können wir die uns zur Verfügung stehenden 5 Männerskelette als einen mit schwachem cromagnoid A-Element durchwobenen, robusten, leptodolichomorphen Typ bestimmen. Das Vorhandensein von brachymorphen Elementen läßt sich eindeutig nicht nachweisen. Im großen und ganzen kann dasselbe auch über die sechs Frauenskelette gesagt werden (Grab 2, 16, 17, 18, 20, 22) mit dem Unterschied, daß hier in einigen Fällen schon — in abweichender Proportion — auch ein grazil-leptodolichomorpher Einfluß zu merken ist. Es ist aber möglich, daß diese Erscheinung nur auf den sexuellen Dimorphismus zurückgeführt werden kann. Auf brachymorphen Typ hinweisende Merkmale zeigen sich auch in der Frauenserie nicht.

¹⁵ Nach der Methode von Lee-Pearson (cit. Martin 1928) mit der Hilfe der Ohr-Bregma-Höhe (No. 20)

¹⁶ Bach 1966; Breitingen 1938; Manowrier 1893; Pearson 1899

¹⁷ Lipták 1962; Farkas 1972

III. DIE FRÜH- UND MITTELKUPFERZEITLICHEN POPULATIONEN DES ÖSTLICHEN KARPATENBECKENS

Aus der Übergangsperiode der frühkupferzeitlichen Kultur von Tiszapolgár und der mittelpupferzeitlichen Kultur von Bodrogkeresztúr wurde außer dem Gräberfeld von Tiszavalk-Tetes bisher nur das anthropologische Material des Gräberfeldes von Magyarhomoróg-Könyadomb bearbeitet.¹⁸ Dieses letztere ist aber derart fragmentarisch, daß es zur Analyse fast völlig ungeeignet ist. Zu den Zwecken des taxonomischen Vergleiches stehen uns deshalb nur die Funde von der Tiszapolgár- bzw. Bodrogkeresztúr-Kultur zur Verfügung.

1. Allgemeine taxonomische Charakterisierung der ethnischen Gruppen

Über die prähistorischen ethnischen Gruppen Ungarns berichtend befaßte sich J. Nemeskéri des öfteren auch mit den betreffenden zwei Populationen:

Seiner ersten Zusammenfassung nach¹⁹ bildet die mediterrane Komponente der neolithischen Theiß-Kultur, die sich in isolierten Gebieten grazilisiert hat, die Grundbevölkerung der Kultur von Bodrogkeresztúr. Zur Grundlage der Feststellung diente das Material der folgenden Fundorte: Bodrogkeresztúr, wo – laut J. Nemeskéri – die Grazilisierung sehr stark war, Pusztaistvánháza (Kunszentmárton) und Kiskőrös sowie die mehr robust-mediterranen Funde von den Fundorten Ajak, Paszab und Polgár-Basatanya bzw. das Fundmaterial von Jászberény-Borsóhalom, Jászládány, Hajdudorog, Lebő, Kistőke, Konyár und Szerencs-Hajdurét.

Im Laufe der skizzenhaften Beschreibung der prähistorischen Populationen Ungarns gab 1961 J. Nemeskéri die taxonomische Charakterisierung des Gräberfeldes von Polgár-Basatanya an.²⁰ Demnach erscheinen im Gräberfeld zwei anthropologische Grundtypen, das sog. Basic White (das seiner Meinung nach auf die neolithische Bükk-Kultur zurückgeführt werden kann) sowie die zwei Varianten des auf die östlichen Gebiete des Karpatenbeckens, vom Balkan bzw. Kaukasus her kommenden und ganz bis auf die anatolischen Funde zurückführbaren grazil-leptodolichomorphen Typs. Das Basic White, das im allgemeinen dem cromagnoid A-Typ entspricht, ist nach J. Nemeskéri hauptsächlich für die Tiszapolgár-Phase des Gräberfeldes, während der grazile, klassische, mediterrane Typ für die Bodrogkeresztúr-Periode charakteristisch. Im Gräberfeld können also laut J. Nemeskéri zwei ethnische Gruppen festgestellt werden, die örtliche neolithische Gruppe und die aus dem Südosten kommenden Ansiedler, die sich bis Anatolien zurückverfolgen lassen.

In einer anderen Abhandlung²¹ – gleichfalls im Zusammenhang mit dem Gräberfeld von Polgár-Basatanya – stellt J. Nemeskéri fest, daß neben den auf die neolithische Bükk-Kultur zurückführbaren Cromagnoiden, der grazil-mediterrane Typ ein neues ethnisches Element repräsentiert, dessen südöstliche

¹⁸ Farkas 1976b

¹⁹ Nemeskéri 1956

²⁰ Nemeskéri 1961a

²¹ Nemeskéri 1961b

Beziehungen auf zwei Wegen, über Südrußland und dem Balkan ganz bis Anatolien verfolgt werden können. In der Endphase der Bodrogresztúr-Kultur dominiert schon dieser grazile, klassische, mediterrane Typ derart, daß er auf dem Fundort von Bodrogresztúr schon fast allein herrschend wird.

In einer späteren Arbeit ²² gibt J. Nemeskéri von neuem das taxonomische Gesamtbild der Population von Polgár-Basatanya. Demnach dominiert im Gräberfeld, in der frühen archäologischen Periode (= Tiszapolgár-Kultur) der protoeuropide (= cromagnon-A) Typ, jedoch erscheinen auch in gewissem Maße protomediterrane Elemente, während man in der späteren Bodrogresztúr-Phase schon die Homogenisation der Population beobachten kann: der grazil-mediterrane Typ wird dominant und im Laufe der biologischen Isolation wird der Grazilisationsprozeß stets kräftiger.

Gy. Farkas befaßt sich im Laufe der Untersuchung der prähistorischen Population des Alföld ebenfalls mit der frühen und mittleren Kupferzeit.²³ Laut ihm sind in der Kupferzeit im Vergleich zum Neolithikum weniger nordische Funde, im Gegensatz hierzu nimmt – insbesondere bei den Männern – die Zahl der Individuen mediterranen und cromagnon-Typs zu. Gleichzeitig erscheint in der Tiszapolgár-Kultur bei den Männern, in der Bodrogresztúr-Kultur auch bei den Frauen in signifikantem Maße das brachykrane Element. Laut Farkas zeigt das anthropologische Material eindeutig die südliche Herkunft der kupferzeitlichen Kultur an, während der in Kotacpart und Kistőke erscheinende alpine Typ – laut ihm – auf den Einfluß der transdanubischen Balaton-Gruppe auf das Ostkarpatenbecken hinweist. Die Grundlage seiner Feststellungen bildet Material der folgenden Fundorte: Deszk-A, Deszk-B, Hódmezővásárhely – Kotacpart-Vata-tanya, Hódmezővásárhely-Népkert, Hódmezővásárhely-Szakálhát, Lebő-A-Papdi tanya und Ószentiván aus der Tiszapolgár-Kultur bzw. Maroslele, Magyarhomoróg-Könyadomb, Magyartés, Nosa-Biserna obala, Szentes-Kistőke-Szegi tanya, Szentes-Teés und Vajska-Baba Sivačka aus der Bodrogresztúr-Kultur. Die taxonomische Verteilung dieser Funde aus der frühen und mittleren Kupferzeit (sowie der einzige und deshalb das Gesamtbild nicht beeinflussende spätkupferzeitliche Fund) ist – die taxonomische Methode von Lipták zur Grundlage gezogen (Lipták 1962, Farkas 1972) – laut Farkas die folgende:

grazil-mediterran:	17 Individuen	(48,6 %)
nordisch + atlantomediterran:	10 Individuen	(28,6 %)
cromagnon-A	6 Individuen	(17,1 %)
brachykran:	2 Individuen	(5,7 %)

2. Überblick der individuellen taxonomischen Bestimmungen

Über die allgemeinen Charakterisierungen der beiden, oben erwähnten Verfasser hinaus, lohnt es sich auch ihre bereits publizierten taxonomischen Bestimmungen der Einzelfälle zu überblicken. Vorher scheint es aber notwendig zu sein – im Interesse der Zusammenstimmung der unterschiedlichen Bearbeitungs-

²² Acsádi – Nemeskéri 1970

²³ Farkas 1977

aspekte der Verfasser sowie der benutzten verschiedenen Nomenklatur – die als Bestimmungen vorkommenden, etwa 15 (!) Typenbezeichnungen gruppenweise zusammenzuziehen:²⁴

1) *die von näher nicht bestimmten Mediterranen* (die in den Aufsätzen von J. Nemeskéri häufige Bestimmung, die angesichts dessen, daß es mit dem eigens bezeichneten, *grazilen*, *klassischen* und *proto-bzw. atlantomediterranen* Typengruppe gemeinsam vorkommt, kann von den aufgezählten Gruppen zu einer jeden gehören) *sowie die nicht bestimmbare taxonomische Komponente* (bei Gy. Farkas mit x bezeichnet);

2) *die grazil-leptodolichomorphe Typengruppe* (grazil-mediterran, klassisch-mediterran);

3) *die hochwüchsige, robust-leptodolichomorphe Typengruppe* (protomediterran, atlantomediterran, protonordisch, nordisch);

4) *die eurydolichomorphe Typengruppe* (protoeuropid, Basic White, cromagnoid-A);

5) *die brachymorphe Typengruppe* (hier kamen die infolge der geringen Zahl von voneinander völlig abweichenden alpinen und dinarischen Typen sowie der eigentlich in die cromagnoid Gruppe gehörende cromagnoid B-Typ in eine gemeinsame Gruppe).

Zur Untersuchung standen die taxonomischen Bestimmungen der Funde folgender Fundorte zur Verfügung:

Tiszapolgár-Kultur (insgesamt 56 Funde): Debrecen – Böszörményi út, Debrecen-Nyulas, Deszk-A, Deszk-B, Hódmezővásárhely-Kotacpart-Vata-tanya, Lebő-A-Papdi tanya, Ószentiván VIII und Polgár-Basatanya;²⁵

Übergangsperiode (insgesamt 12 Funde): Magyarhomoróg-Kőnyadomb und Polgár-Basatanya;²⁶

Bodrogkeresztúr-Kultur (insgesamt 58 Funde): Hajdúszoboszló, Konyár, Magyarfés, Nosa-Biserna obala, Polgár-Basatanya, Szentes-Kistőke, Szentes-Teés.²⁷ Die unbearbeiteten Funde einiger Fundorte charakterisierte zwar in großem genommen J. Nemeskéri²⁸ (Ajak: m, Bodrogkeresztúr: grm, Hajdúdorog: grm, Jászberény: grm, Jászládány: grm, Kiskőrös: grm, Kunszentmárton-Pusztastván-háza: grm, Paszab: m, Szerencs-Hajdúrét: grm), jedoch gab er die Elementenzahl der als Grundlage der Charakterisierung dienenden Serien nicht an, so blieben aus der gegenwärtigen Untersuchung notwendigerweise diese Daten weg. Die Bestattungen der von Vajska-Baba Šivačka gehören hingegen schon in die Hunyadihalom-Gruppe.

Die prozentuale Verteilung der Typengruppen gestaltet sich in der betreffenden Periode der Tab. 2 nach (im Falle einer Typenverschmelzung – z. B. n + crA bzw. n(+ crA) – wird die prozentuale Verteilung als 0,50+0,50 d. h. 0,75+0,25 % angeführt).

²⁴ Abweichend von der vorherigen Gruppierung (Zoffmann 1980) wo die nordischen und robust-mediterranen Typen selbständige Gruppe bilden

²⁵ Nemeskéri cit. *Kutzián* 1963; Farkas 1975; Szathmáry – Nemeskéri 1975

²⁶ Nemeskéri cit. *Kutzián* 1963; Farkas 1976b

²⁷ Nemeskéri cit. *Kutzián* 1963; Farkas 1973; Farkas 1975; Szathmáry – Nemeskéri 1975

²⁸ Nemeskéri 1956; Nemeskéri 1961a

Demnach ist die dominante Typengruppe der Tiszapolgár-Kultur grazil-leptodolichomorph, jedoch auch die Anzahl der robust-leptodolichomorphen bedeutend. In der folgenden – zwar nur mit geringer Zahl vertretenen – Periode, setzt sich die Proportion dieser zwei Typengruppen in ihrem Vorkommen um, jedoch dominieren noch immer diese beiden. In der mittleren Kupferzeit übernimmt die bis dorthin nur in geringer Zahl erscheinende grazil-leptodolichomorphe Typengruppe die führende Rolle, die Zahl der robust-leptodolichomorphen Individuen nimmt etwas ab, während die prozentuale Häufigkeit der eurydolichomorphen sich an den Minimalwert nähert. Die prozentuale Häufigkeit der brachymorphen Gruppe ist verschwindend gering, jedoch schon in der frühen Periode vorhanden.

Zwischen den beiden archäologischen Perioden ist dem Anschein nach ein wesentlicher Unterschied zwar von einer anderen Art, als die in den allgemeinen Charakteristika im vorangehenden Abschnitt vorgeführt wurde. Das Bild modifiziert sich etwas, wenn wir die Verteilung der Typengruppe je Geschlecht einzeln untersuchen (Tab. 3).

Aus der Tabelle geht hervor, daß die grazile Komponente schon in der Tiszapolgár-Kultur eine bedeutende Rolle gespielt hat, zwar nur im Kreise der Frauen. Angesichts dessen, daß eine solche Population nur schwer vorgestellt werden kann, wo Männer und Frauen eventuell auch mehrere Jahrhunderte lang zu abweichende Typen gehört hätten (obwohl sich in der anthropologischen Literatur ähnliche Hypothesen auch vorkommen), können wir vielmehr auf den die taxonomischen Bestimmungen gleichfalls beeinflussenden sexuellen Dimorphismus denken.²⁹

Auffallend ist aber die allmähliche Verringerung der Zahl der euryomorphen Individuen, was sich sowohl mit dem sexuellen Dimorphismus, als auch mit einem vorausgesetzten Grazilisationsprozeß schon schwer erklären läßt. J. Nemeskéri führt diesen Typ auf die örtliche, frühneolithische (anthropologisch kaum be-

Tabelle 2.

PROZENTUALE VERTEILUNG DER TYPENGRUPPEN
(IN KLAMMERN DER STICHPROBENUMFANG)

♂ ♂ + ♀ ♀	?	graz. lepto- doli.	rob. lepto- doli.	eury- doli.	brachy.
Tiszapolgár- Kultur (56)	9,0 16,1%	9,0 16,1%	20,0 35,7%	14,5 25,9%	3,5 6,2%
Übergangsperiode (12)	2,0	1,0	4,0	5,0	—
Bodrogkeresztúr- Kultur (58)	15,0 25,8%	20,0 34,5%	14,5 25,0%	5,5 9,5%	3,0 5,2%

²⁹ Necrasov – Cristescu 1973; Jelinek 1973

Tabelle 3.

PROZENTUALE VERTEILUNG DER TYPENGRUPPEN NACH
GESCHLECHT (IN KLAMMERN DER STICHPROBENUMFANG)

	?	graz. lepto- doli.	rob. lepto- doli.	eurymorph. doli.	brachy.
Tiszapolgár-Kultur:					
♂♂ (32)	3,0	2,5	14,0	10,0	2,5
	9,4%	7,8%	43,7%	31,3%	7,8%
♀♀ (24)	6,0	6,5	6,0	4,5	1,0
	25,0%	27,1%	25,0%	18,8%	4,1%
Übergangsperiode:					
♂♂ (3)	0,5	1,0	1,5	—	—
♀♀ (9)	1,5	—	2,5	5,0	—
Bodrogresztúr-Kultur:					
♂♂ (35)	10,0	9,5	11,5	3,0	1,0
	28,6%	27,1%	32,9%	8,6%	2,8%
♀♀ (23)	5,0	10,5	3,0	2,5	2,0
	21,7%	45,7%	13,0%	10,9%	8,7%

kannte) Bükk-Kultur zurück,³⁰ die im nördlichen Teil des Verbreitungsgebietes der späteren kupferzeitlichen Kulturen gelebt hat. Den archäologischen Forschungen nach³¹ können innerhalb der Tiszapolgár-Kultur gewisse Gruppen auseinandergehalten werden, von welchen sich die nördlichen in den einstigen Gebieten der Bükk-Kultur laut Makkay zum Teil aus der vom südlichen Alföld hierhergelangten Population der Theiß-Kultur ausgestaltet haben.³² Die Verschmelzung der als eurymorph (cromagnon-A) vorausgesetzten Population der Bükk-Kultur und der hochwüchsigen, robust-leptodolichomorphen Theiß-Population müßte sich also innerhalb des nördlichsten Kreises, der sog. Lucska-Gruppe widerspiegeln, während — insofern wir der Auslegung von J. Makkay³³ folgen — die südlichen Gruppen der Tiszapolgár-Kultur unmittelbare Abkömmlinge der aus der Alföld-Linearbandkeramik ausgestalteten Theiß-Population wären. In diesen südlichen Gebieten kann die Verschmelzung mit der Population der einstigen Körös-Kultur eine Abweichung zur Folge haben. Die Populationen der verschiedenen Tiszapolgár-Gruppen könnten infolge der einmaligen oder mehrmaligen Verschmelzung mit der abweichenden Urbevölkerung,³⁴ sogar ein

³⁰ Nemeskéri 1961a; Nemeskéri 1961b

³¹ Bognár — Kutzián 1973; Makkay 1985

³² Makkay 1985

³³ Makkay 1985

³⁴ Makkay 1985

Tabelle 4.

VERTEILUNG DER TYPENGRUPPEN NACH TERRITORIALEN EINHEITEN (IN KLAMMERN DER STICHPROBENUMFANG)

$\sigma^{\circ}\sigma^{\circ} + \text{♀}\text{♀}$	?	graz. lepto- doli.	rob. lepto- doli.	euryo- doli.	brachy.
TISZAPOLGÁR-Kultur:					
Lucska-Gruppe (6)	1,0	4,0	1,0	—	—
Basatanya-Gruppe (30)	3,5	2,5	10,5	13,5	—
Deszk-Gruppe (20)	4,5	2,5	8,5	1,0	3,5
ÜBERGANGSPERIODE:					
Gebiet des Basatanya-Gruppe (12)	2,0	1,0	4,0	5,0	—
BODROGKERESZTÚR-Kultur:					
Gebiet der Lucska-Gruppe (—)	—	—	—	—	—
Gebiet der Basatanya-Gruppe (47)	14,0	18,5	9,0	4,0	1,5
Gebiet der Deszk-Gruppe (5)	0,5	0,5	1,5	1,0	1,5
Donau-Theiß-Zwischenstromgebiet (6)	0,5	1,0	4,0	0,5	—

abweichendes taxonomisches Bild zeigen. Tab. 4 zeigt die Tiszapolgár-Funde in der Verteilung der drei — *gleichzeitigen* — Gruppe der Kultur je nach dem Gebiet und auch die Bodrogheresztúr-Funde werden in einer den einstigen Gebieten dieser Gruppe entsprechenden Gruppierung vorgeführt.

Obwohl die Zahl der Funde innerhalb der einzelnen Einheiten sehr abweichend und in mehreren Fällen so gering ist, daß sie sich zur Auswertung nicht eignen, kann aus diesen Daten dennoch selbst in dieser Weise eine bestimmte Tendenz herausgelesen werden. Die früher als charakteristisch bestimmte³⁵ eury-morphe Typengruppe der Tiszapolgár-Kultur ist innerhalb der Basatanya-Gruppe dominant, erscheint aber in der sich ebenfalls im einstigen Bükk-Gebiet ausgestalteten Lucska-Gruppe — zwar in einem minimalen Fundmaterial — bisher noch nicht einmal in Spuren. In der Früchkupferzeit, im südlichen Alföld dominiert weiterhin der für das Spätneolithikum charakteristische hochwüchsige, leptodolichomorphe Typ und diese Dominanz ist auf Grund der wenigen Daten sogar auch in der mittleren Kupferzeit zu erwarten. Die in der Bodrogheresztúr-Kultur früher als dominant bestimmte grazil-leptodolichomorphe Typengruppe erscheint in derart hohem Maße nur im einstigen Gebiet der Basatanya-Gruppe, hat aber dem Anschein nach in sonstigen Gebieten diese Proportion nicht erreicht.

Die bedeutende Abweichung zwischen der früh- und mittelpupferzeitlichen Population, die auch J. Nemeskéri öfters betont hat,³⁶ und die — wenn auch et-

³⁵ Nemeskéri 1961b³⁶ Nemeskéri 1961a; Nemeskéri 1961b

Aegäis bis ins Karpatenbecken vorgedrungen ist, die dann hier zur Ausbildung der hochkupferzeitlichen Bodrogkeresztúr-Kultur beigetragen hat. So könnte man auch das Auftauchen der grazil-mediterranen Leute im Karpatenbecken leicht erklären.⁴²

I. Ecsedy erklärt die Ausgestaltung der Bodrogkeresztúr-Kultur mit der Integration der Kulturen von Tiszapolgár, Erősd und Salcuța, die eventuell von aus dem Osten kommenden Steppenvölkern ausgelöst wurde, auf einer Weise, daß sie selbst in diesem Prozeß in keinem wesentlicheren Maße teilgenommen haben.⁴³

J. Makkay schreibt folgendes: „...die beiden Kulturen bilden die Nachlassenschaft von ein und demselben Volk. In solchem Maße, daß es richtiger wäre, statt den beiden – komplizierten – Kulturamen über zwei Perioden im Leben eines einzigen Volkes zu sprechen.“⁴⁴ Hinsichtlich des Ursprunges dieses Volkes nimmt Makkay an: „Die Träger der Tiszapolgár-Kultur – und mit ihr zusammen der Bodrogkeresztúr-Kultur – müssen wir also für eine sich aus der Urbevölkerung der Alföld-Linearbandkeramik jahrhundertlang ausgestaltete, ihre bestimmenden Eigenartigkeiten und Sprache bewahrende Population betrachten.“⁴⁵

Der Anthropologie ähnlich, verfügt die Archäozoologie ebenfalls nur über sehr wenig Fundmaterial. I. Vörös betont den Übergangscharakter des Gräberfeldes von Tiszavalk-Tetes.⁴⁶

Den obigen Meinungen könnte man von anthropologischem Gesichtspunkt folgendes hinzufügen:

1) Die gleichzeitige Population des Ägäikums wird anthropologisch vorläufig noch von geringem Material repräsentiert, taxonomisch kommen aber auch in diesem Gebiet fast sämtliche prähistorische europide Typen vor.⁴⁷ Möglicherweise wird sich mit der Zeit (wo uns aus dieser frühen Periode auch vom Gebiet des heutigen Griechenlands und Anatoliens in großer Menge Skelettfunde zur Verfügung stehen) herausstellen, daß der Leittyp der Population dieser Gebiete oder der ethnischen Gruppen gewisser geographischer Einheiten im Neolithikum oder in der Kupferzeit tatsächlich der grazil-mediterrane Typ war, jedoch müssen wir bis dorthin endlich mit der oft als Feststellung niedergeschriebenen Vorstellung Schluß machen, wonach von Süden-Südosten ausschließlich grazil-mediterrane ethnische Gruppen hierhergekommen bzw. daß wir eine jede grazil-mediterrane Population des Karpatenbeckens aus dem Ägäikum, aus Anatolien ableiten wollen! Grazil-mediterrane Individuen (infolge der geringzahligen Funde können wir noch nicht von Populationen sprechen) kamen im Karpatenbecken und in seiner unmittelbaren Nachbarschaft gleichermaßen schon auch aus neolithischen, ja selbst aus frühneolithischen Bestattungen zum Vorschein.

2) Die Populationen der Salcuța- und Erősd-Kulturen sind anthropologisch fast völlig unbekannt.

⁴² Patay 1974, 60

⁴³ Ecsedy 1981

⁴⁴ Makkay 1985, 147

⁴⁵ Makkay 1985, 142

⁴⁶ Bökönyi 1968; Vörös 1986.

⁴⁷ Angel 1951; Kurth 1973; Kurt – Röhrer-Ertl 1980

3) Das anthropologische Material der Alföld-Linearbandkeramik und der Theiß-Kultur ist noch allzu gering, um die Hypothese einer kontinuierlichen Bevölkerung des Karpatenbeckens zu bestätigen oder zu widerlegen und ein eigenes Problem bedeutet auch, daß die Funde nicht von den gleichen geographischen Einheiten des Karpatenbeckens stammen.

4) Die auf Grund der bisher publizierten individuellen taxonomischen Bestimmungen erhaltenen Ergebnisse zeigen – die im Gräberfeld von Polgár-Basatanya bestattete ethnische Gruppe abgerechnet – keinen wesentlicheren taxonomischen Unterschied zwischen den Populationen von der Tiszapolgár- und Bodrogkeresztúr-Kultur, ein Bruch, der auf die Einwanderung neuer ethnischer Gruppen hinweisen würde, kann im Material nicht konstatiert werden. Auf dieser Weise – außer wenn das taxonomische Gesamtbild der eventuellen Zugewanderten, die Proportion ihrer Typenverteilung nicht gleich oder zumindest nicht nahverwandt mit der frühkupferzeitlichen Bevölkerung des Alföld war – widersprechen die anthropologischen Daten den archäologischen Feststellungen nicht, wonach die Bevölkerung der beiden Perioden voneinander abzuleiten wären.⁴⁸

⁴⁸ Auch an dieser Stelle spreche ich an Gy. Farkas und J. Makkay meinem besten Dank für Übersicht des Manuskripten.

Tabelle 6

WICHTIGERE SCHÄDELMASSE (♂♂)

Martin N ^o	4.	7.	10.	11.	13.	19.
1.	—	(188)?	193	181	189	194
5.	—	—	100	—	101	—
7.	—	—	35	—	—	—
8.	130	135	140	142	139	135
9.	—	98	93	98	88	97
10.	—	112	115	115	110	116
11.	114	122	122	125	—	123
12.	97	109	114	111	114	112
13.	(98)	105	104	103	—	99
16.	—	—	30	—	—	—
17.	—	—	129	—	141	—
20.	(107)	113	110	121	(125)?	(117)?
23.	—	(519)?	534	516	521	537
24.	(291)?	303	304	323	—	316
25.	—	—	386	372	384	(398)
26.	—	131	122	133	127	(129)
27.	118	(136)	135	121	134	(145)
28.	—	—	129	118	123	124
29.	—	113	108	115	115	(111)
30.	105	121	121	107	121	(126)
31.	—	101	103	98	102	103
38.	—	(1406)	1444	1495	(1558)	(1478)
40.	—	—	—	—	—	—
43.	—	106	104	104	96	106
44.	—	(100)?	—	—	(89)	94
45.	—	134	130	—	—	(138)
46.	—	—	—	(92)?	84	94
47.	—	—	—	—	—	110
48.	—	—	—	—	—	(66)
50.	—	—	(18)	—	(21)	(20)?
51.d.	—	(42)	—	—	—	38
s.	—	—	41	—	37	—
52.d.	—	(28)	—	—	—	30
s.	—	—	29,5	—	(31)?	29
54.	—	—	—	(22)?	—	27
55.	—	—	—	—	—	47
57.	—	—	10	—	—	—
60.	—	—	—	—	—	54
61.	—	—	—	63	—	65
62.	—	—	—	36	—	—
63.	—	—	—	(37)?	—	37
65.	—	131	—	—	—	(120)?
66.	—	110	—	—	102	104
69.	(27)?	(27)	27	(31)	31	(32)
70.	—	d:65	—	—	—	68
71a	—	d:33	—	36	29	36

Tabelle 7

WICHTIGERE SCHÄDELMAßE (♀ ♀)

Martin Nº	2.	14.	16.	17.	18.	20.	22.
1.	176	—	173	192	179	166	168
5.	—	—	—	(106)	—	—	—
7.	—	—	—	35	—	—	—
8.	129	—	134	145	136	—	132
9.	88	—	95	96	—	(87)	87
10.	113	(109)	113	116	113	—	109
11.	105	—	(114)	—	106	101	114
12.	101	—	(113)	112	98	102	100
13.	93	—	—	106	94	—	101
16.	—	—	—	31	29	—	—
17.	—	—	—	147	—	—	—
20.	116	—	(114)	(126)	(116)?	103	114
23.	485	—	496	539	500	—	472
24.	311	—	302	—	—	—	(299)
25.	354	—	—	391	368	345	—
26.	131	—	117	132	125	116	119
27.	113	—	132	122	123	118	122
28.	110	—	—	137	120	111	—
29.	114	—	104	116	109	106	103
30.	108	—	115	112	114	102	107
31.	97	—	—	114	104	94	—
38.	—	—	(1287)	(1612)	(1355)	—	1244
40.	—	—	—	(107)	—	—	—
43.	99	—	101	101	—	(92)	98
44.	—	—	(94)	95	—	—	—
45.	—	—	$60 \times 2 =$ (120)?	135	—	—	(126)?
46.	—	—	—	96	—	—	—
47.	—	—	105	122	—	—	—
48.	—	—	61	66	—	—	—
50.	—	(21)	(19)	20	19	—	—
51.d.	—	—	—	43	—	—	—
s.	—	—	42	40	(38)	—	—
52.d.	—	—	—	30,5	—	—	—
s.	—	—	36	31,5	(31,5)	—	—
54.	—	27	24	27,5	31	—	—
55.	—	—	45	51	—	—	—
57.	—	—	—	11	8	10,5	—
60.	—	—	—	—	—	49	—
61.	—	—	56	(63)	—	59	—
62.	—	—	—	—	—	—	—
63.	—	—	32,5	(40)	—	33	—
65.	—	(115)?	(105)	119	116	—	—
66.	—	86	89	97	89	(94)	—
69.	29	(30)	29	35,5	—	27	28
70.	—	56	d:(55)	60	49	—	—
71a	32,5	33	d:28	33	27	30	30

Tabelle 8.

WICHTIGERE SCHÄDELINDICES ($\sigma \sigma$)

Martin N°	4.	7	10.	11.	13.	19.
8/1	—	(71,81)?	72,54	78,45	75,54	69,59
17/1	—	—	66,84	—	74,60	—
17/8	—	—	92,14	—	101,44	—
20/1	—	(60,11)?	56,99	66,85	66,14	(60,31)
20/8	82,31	83,70	78,57	85,21	89,93	(86,67)
9/8	—	72,59	66,43	69,01	63,31	71,85
47/45	—	—	—	—	—	(79,71)
48/45	—	—	—	—	—	(47,83)
45/8	—	99,26	—	—	—	102,22
9/45	73,13	62,00	—	—	—	(70,29)
52/51	—	(66,67)	71,95	—	(83,78)?	78,95
54/55	—	—	—	—	—	57,45
61/60	—	—	—	—	—	120,37
63/62	—	—	—	(102,78)?	—	—
66/65	—	83,97	—	—	—	(86,67)
71a/70	—	50,77	—	—	—	52,94
9/66	—	89,09	—	—	86,27	93,27

Tabelle 9.

WICHTIGERE SCHÄDELINDICES ($\varphi \varphi$)

Martin N°	2.	14.	16.	17.	18.	20.	22.
8/1	73,30	—	77,46	75,52	75,98	—	78,57
17/1	—	—	—	76,56	—	—	—
17/8	—	—	—	101,38	—	—	—
20/1	65,91	—	(65,90)	(65,63)	(64,80)?	62,05	67,86
20/8	89,92	—	(85,07)	(86,90)	(85,29)?	—	86,36
9/8	86,22	—	70,90	66,21	—	—	65,91
47/45	—	—	(87,50)?	90,37	—	—	—
48/45	—	—	(50,83)?	48,89	—	—	—
40/5	—	—	—	(100,94)	—	—	—
45/8	—	—	(89,55)?	93,10	—	—	95,45
9/45	—	—	(79,17)?	71,11	—	—	69,05
52/51	—	—	85,71	78,75	(82,89)	—	—
54/55	—	—	53,33	53,92	—	—	—
61/60	—	—	—	—	—	120,41	—
66/65	—	(74,78)?	84,76	81,51	76,72	—	—
71a/70	—	58,93	(50,91)	55,00	55,10	—	—
9/66	—	—	106,74	98,97	—	(92,55)	—

Tabelle 10.

WICHTIGERE SKELETTKNOCHENMAßE (♂♂)

Martin N°	1.		7.		10.		11.		13.		19.	
	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.
CLAVICULA												
1.	—	—	151	—	—	—	—	—	—	—	142	—
6.	—	—	38	—	—	—	—	—	30	30	47	—
HUMERUS												
1.	—	—	323	322	—	—	—	—	(304)?	—	333	332
2.	—	—	317	318	—	—	—	—	—	—	326	327
4.	60	61	62	62	—	66	60	62	—	—	62	64
5.	22	—	22	21	23	23	—	21	19	19	25	23
6.	17	—	17	16	17	17	—	18	14	14	19	18
7a.	66	—	65	61	69	70	—	64	56	56	73!	68
10.	—	—	49	48	—	49	—	48	(36)	37	49	47
RADIUS												
1.	—	—	246	247	—	—	—	248	—	—	260	259
1b.	—	—	245	246	—	—	—	—	—	—	259	258
4.	—	16	17	16	16	16	—	16	—	—	18	17
5.	—	12	12	12	13	12	—	11	—	—	13	13
ULNA												
1.	—	—	268	—	—	—	—	277	262	—	283	—
11.	—	18	19	—	—	18	—	14	13	13	20	20
12.	—	13	13	—	—	16	—	14	12	10	14	13
PELVIS												
1.	—	—	224	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2.	—	—	256	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24.	—	—	117	—	—	—	—	—	—	—	—	—
FEMUR												
1.	429	432	445	446	475	—	—	—	419	425	468	468
2.	428	430	443	444	470	—	—	—	418	424	467	464
6.	28	28	28	28	32	34	(30)	(31)	28	27	32	31
7.	28	28	28	29	27	27	(25)	(26)	24	24	27	29
9.	34	35	35	36	36	36	32	32	28	28	35	37
10.	26	25	25	25	25	26	25	28	22	22	27	27
19.	47	47	49	49	48	—	47	47	41	41	49	49
TIBIA												
1.	354	352	—	366	358	378	—	—	—	352	377	—
8a	35	36	37	37	37	39	—	—	34	34	39	39
9a	25	22	22	21	22	21	—	—	20	20	25	26
FIBULA												
1.	350	—	360	—	379	—	—	—	—	—	374	372
KÖRPERHÖHE:												
Manouvrier	163,7	—	166,6	—	170,0	—	(171,0)	—	162,6	—	170,5	—
Breitinger	165,1	—	168,5	—	172,8	—	—	—	163,9	—	171,4	—
Pearson	163,2	—	165,9	—	170,8	—	(167,8)	—	161,2	—	169,5	—

WICHTIGERE SKELETTKNOCHENMAßE (♀ ♀)

Tabelle 11.

Martin N°	2.		14.		16.		17.		18.		20.		22.		23.		25.	
	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.
CLAVICULA																		
1.	—	—	—	—	—	—	—	—	118!	126	—	—	—	—	—	—	—	—
6.	—	—	34	—	30	30	—	—	30	30	—	—	—	—	—	—	—	—
HUMERUS																		
1.	—	—	—	—	290	287	296	293	267	263	—	—	264	—	—	—	—	—
2.	—	—	—	—	—	282	292	289	265	261	—	—	259	—	—	—	—	—
4.	—	—	—	—	—	56	61	63	52	—	—	—	52	53	53	—	—	—
5.	—	—	19	19	19	18	19	19	17	18	16	18	19	19	19	—	57	—
6.	—	—	15	17	14	14	16	16	14	14	12	13	15	15	15	18	19	—
7a	—	—	55	(57)	56	55	57	57	52	54	48	52	54	54	54	14	17	—
10.	—	—	—	—	41	—	45	45	39	39	—	—	38	39	—	54	63	—
RADIUS																		
1.	—	—	—	—	220	—	—	227	—	—	207	203	(200)	202	—	237	—	—
4.	—	—	14	14	13	13	13	13	—	14	11	11	14	13	—	14	14	15
5.	—	—	10	11	10	11	10	10	—	10	9	9	9	10	—	10	10	10
ULNA																		
1.	—	—	—	—	—	—	—	248	226	—	223	221	219	—	—	220	—	—
11.	14	—	15	15	13	13	15	15	14	14	11	13	13	13	—	12	—	—
12.	12	—	10	12	10	11	14	13	11	11	9	9	10	10	11	11	11	—
SACRUM																		
1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105	—	—	—	—	—
2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	—	—	—	—	—
5.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107	—	—	—	—	—

FEMUR

1.	—	—	—	—	—	398	—	(369)?	381	—	388	(382)?	—	405	—	—
2.	—	—	—	—	(417)	—	—	367	374	—	387	(383)?	—	401	—	—
6.	26	—	29	28	26	24	27	21	21	21	23	23	23	23	25	25
7.	25	—	25	24	22	22	25	25	24	21	22	25	25	24	26	27
9.	—	32	31	29	25	28	30	29	29	25	26	27	25	29	29	30
10	—	22	24	22	22	23	21	20	20	19	19	24	24	22	21	24
19.	42	40	39	40	41	41	42	41	40	35	36	39	39	42	39	39

TIBIA

1.	—	—	—	—	342	340	331	—	—	—	306	304	—	(304)	—	—
8a	—	—	31	—	31	29	35	—	28	23	24	29	27	26	—	—
9a	—	—	19	—	20	21	20	—	17	19	19	21	19	19	—	—

FIBULA

1	—	—	—	—	—	331	—	—	282	—	—	—	—	—	—	—
---	---	---	---	---	---	-----	---	---	-----	---	---	---	---	---	---	---

KÖRPERHÖHE:

Manouvrier	—	—	(156,5)	155,5	155,5	155,5	143,4	148,8	146,7	155,6	—
Bach	—	—	—	158,5	159,3	154,9	154,9	(152,9)	155,8	(159,9)	—
Pearson	—	—	—	154,1	153,3	144,8	144,8	147,8	146,5	(154,6)	—

Tabelle 12.

WICHTIGERE MAßE VON KINDERSCHÄDELN

Martin N ^o	Grab 9 Inf. II.	Grab 12 Inf. II.	Martin N ^o	Grab 9 Inf. II.	Grab 12 Inf. II.
1.	(185)?	—	47.	(97)?	—
5.	(105)	—	48.	—	(64)
8.	(128)	—	51.	38	(38)
9.	—	—	52.	32	(31)
17.	(131)	—	54.	—	—
20.	(110)	—	55.	—	(47)
26.	122	—	65.	—	117
27.	120	—	66.	84	92
29.	108	—	69.	27	32
30.	112	—	70.	50	53
45.	56×2 = (112)?	—	71a	28	32

Tabelle 13.

MORPHOLOGISCHE MERKMALE, ANATOMISCHE VARIATIONEN
UND PATHOLOGISCHE VERÄNDERUNGEN

Grabnummer	Glabella	Prot. occ. ext.	Spina nas. ant.	Alv. prognathia	Sut. metopica	Ossa wormiana	Torus palatinus	Perforatio humeri d/s	Cribra orbitalia	Spondylosis			
										Halsregion	Rückenregion	Lendenregion	Arthrosis def.
1.	?	?	?	?	?	?	?	0/0	0	0	0	0	0
2.	3	2	?	?	0	0	0	0/+	0	0	0	0	+(?)
4.	?	3	?	?	0	0	?	?	0	0	0	0	0
7.	5	3	?	?	0	0	0	0/0	0	0	(+)	(+)	0
10.	5	4	5	0	0	?	+	0/0	0	0	0	++	0
11.	5	4	3	0	0	+	+	0/0	0	0	0	0	0
12.	?	?	?	?	0	+	?	0/0	+	0	0	0	0
13.	4	2	?	?	0	+	?	0/0	0	0	(+)	0	0
14.	3	1	?	?	0	?	?	0/+	0	0	0	0	0
15.	?	?	?	?	?	?	?	0/0	0	+	0	+	0
16.	1	1	?	+	0	0	0	+/+	0	0	0	0	0
17.	2	0	?	+	0	+	+	0/0	0	0	0	+	0
18.	1	0	?	?	0	+	?	0/+	0	+	+	+	0
19.	5	4	4	0	0	?	+	0/0	0	0	0	(+)	(+)
20.	1	1	3	+	0	+	?	0/+	0	0	0	0	0
22.	3	0	?	?	0	0	0	0/0	0	0	0	+	0
23.	?	?	?	?	?	?	?	0/?	0	0	0	+	0
25.	?	?	?	?	?	?	?	0/?	0	0	0	0	0

Tabelle 14.

GEBIß

Grab- nummer	Ante mor- tem ausge- fallene Zähne	Zahl der vorhan- denen Zähne	Caries	Abscessus	Epaktiertes M3	Trema	Rotation
2.	7	18	3	0	0	0	0
4.	0	26	1	0	1	0	0
7.	0	21	0	0	0	0	0
10.	1	14	0	0	0	0	0
11.	0	28	0	0	0	0	0
13.	4	13	5	1	0	0	+
14	2	15	4	2	0	0	0
15.	4	1	0	2	?	0	?
16.	0	27	0	0	0	0	0
17.	5	24	2	1	1	0	0
18.	16!	0!	?	0	?	0	?
19.	0	22	0	0	0	+	+
20.	0	27	4	0	0	0	0
22.	15!	0!	?	1	?	?	?



Abb. 1. – Fundorte mit taxonomisch bestimmten anthropologischem Material. A – *Tiszapolgár-Kultur*: 1: Polgár – Basatanya, 2: Debreccen – Bőszörményi út und Nyulas, 3: Hódmezővásárhely – Kotacpart-Vata tanya, 4: Lebő – A – Pápi tanya, 5: Deszk – A, 6: Deszk – B, 7: Ószentiván VIII. B – *Übergangsperiode*: 1: Tiszavalk – Tetes, 2: Polgár – Basatanya, 3: Magyarhomorog – Kónyadomb. C – *Bodrogkeresztúr-Kultur*: 1: Szerencs – Hajdúréti, 2: Bodrogkeresztúr, 3: Paszab, 4: Ajak, 5: Polgár – Basatanya, 6: Hajdúdorog, 7: Jászberény – Borsóhalom, 8: Jászládány, 9: Hajdúszoboszló, 10: Konyár, 11: Kunszentmárton – Pusztasivánháza, 12: Magyartés, 13: Szentcs – Kistóke, 14: Szentcs – Teés, 15: Kiskőrös, 16: Nosa – Biserna obala

1. kép – Taxonómiaiilag meghatározott ember-tani anyaggal rendelkező lelőhelyek. A – *Tiszapolgári kultúra*: 1: Polgár – Basatanya, 2: Debreccen – Bőszörményi út és Nyulas, 3: Hódmezővásárhely – Kotacpart – Vata tanya, 4: Lebő – A – Pápi tanya, 5: Deszk – A, 6: Deszk – B, 7: Ószentiván VIII. B – *Amenti periódus*: 1: Tiszavalk – Tetes, 2: Polgár – Basatanya, 3: Magyarhomorog – Kónyadomb. C – *Bodrogkeresztúri kultúra*: 1: Szerencs – Hajdúréti, 2: Bodrogkeresztúr, 3: Paszab, 4: Ajak, 5: Polgár – Basatanya, 6: Hajdúdorog, 7: Jászberény – Borsóhalom, 8: Jászládány, 9: Hajdúszoboszló, 10: Konyár, 11: Kunszentmárton – Pusztasivánháza, 12: Magyartés, 13: Szentcs – Kistóke, 14: Szentcs – Teés, 15: Kiskőrös, 16: Nosa – Biserna obala



Abb. 2.
2. ábra

Grab 19, 51 – 55 jähriger Mann
19. sír 51 – 55 éves férfi

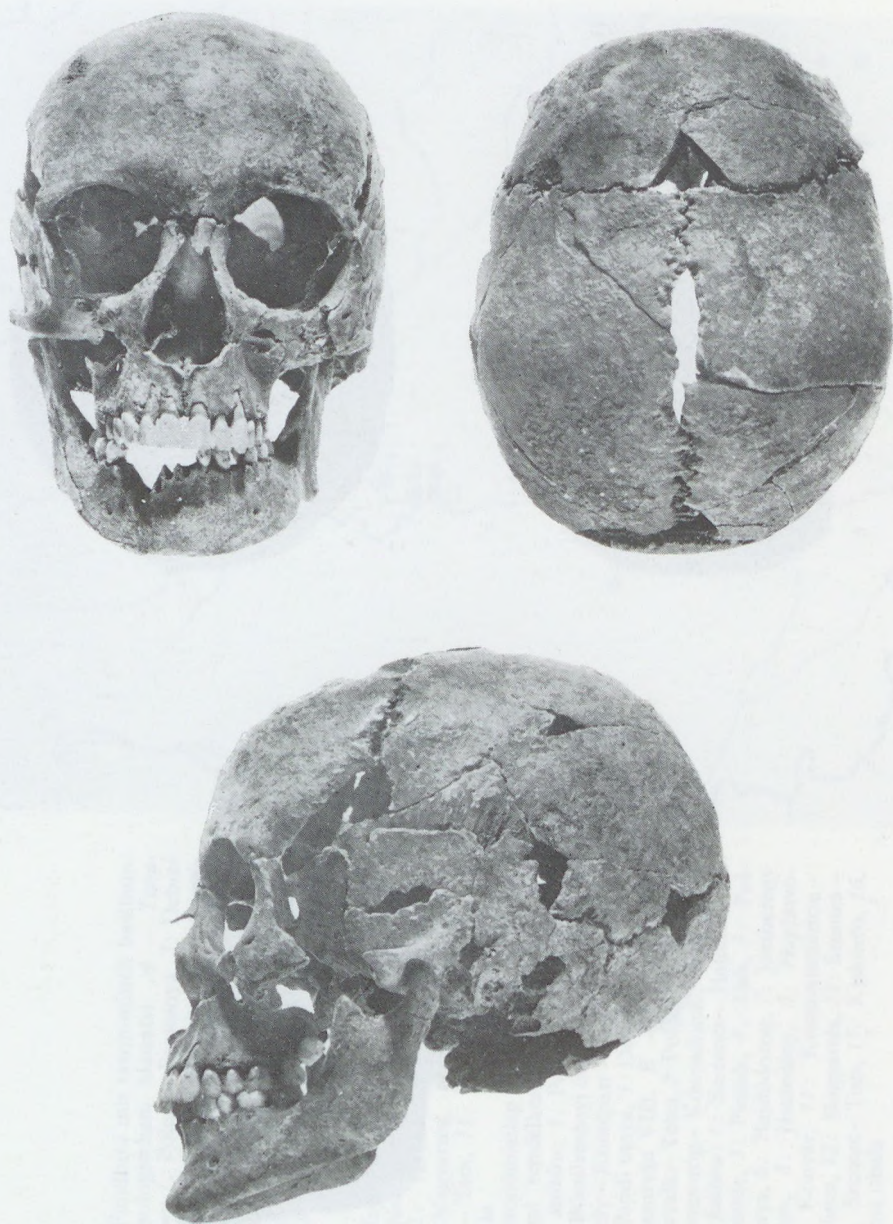


Abb. 3. Grab 16, 24–30 jährige Frau
3. ábra 16. sír, 24–30 éves nő



Abb. 4. Grab 17, 49–53 jährige Frau
4. ábra 17. sír, 49–53 éves nő

BIBLIOGRAPHIE

- ACSÁDI – NEMESKÉRI 1970. ACSÁDI, GY. – NEMESKÉRI, J. History of human life span and mortality. Budapest 1970.
- ALEKSEJEV – DEBETZ 1964. ALEKSEJEV, V. P. – DEBETZ, G. F. *Kraniometrija*. Moskva 1964.
- ANGEL 1951 ANGEL, J. L. *Troy. The human remains*. Cincinnati 1951.
- BACH 1966 BACH, H. Zur Berechnung der Körperhöhe aus den langen Gliedmassenknochen weiblicher Skelette. *AnthrAnz* 29(1966) 12–21.
- BOGNÁR – KUTZIÁN 1971. – BOGNÁR – KUTZIÁN, I. The beginning and position of the Copper Age in the Carpatho-Pannonian Region. *Actes du VIII-Congres International des Sciences prehistoriques et protohistoriques*, Beograd 9–15 Septembre 1971. Beograd 2 (1973) 300–316.
- BÖKÖNYI 1968. BÖKÖNYI, S. Az állattartás történeti fejlődése Közép- és Kelet-Európában. – Die geschichtliche Entwicklung der Tierhaltung im Mittel- und Ost-Europa. *AgrSz* 10 (1968) 277–342.
- BREITINGER 1938. BREITINGER, E. Zur Berechnung der Körperhöhe aus den langen Gliedmassenknochen. *AnthrAnz* 14(1938) 249–274.
- ECSEDY 1981. ECSEDY, I. A keletmagyarországi rézkor fejlődésének fontosabb tényezői. – On the factors of the Copper Age development in Eastern Hungary. *JPMÉ* 26(1981) 73–89, 89–95.
- ÉRY – KRÁLOVÁNSZKY – NEMESKÉRI 1963. ÉRY, K. K. – KRÁLOVÁNSZKY, A. – NEMESKÉRI, J. Történeti népeségek rekonstrukciójának reprezentációja. – A representative reconstruction of historic populations. *AnthrKözl* 7(1963) 41–89, 90.
- FARKAS 1972. FARKAS, GY. *Antropológiai praktikum I. Paleoantropológiai metodikák*. Szeged 1972.
- FARKAS 1973. FARKAS, GY. Rézkori (bodrogkeresztúri) antropológiai leletek Nosza-Gyöngypart (Jugoszlávia) lelőhelyéről. – Copper Age anthropological finds of Bodrogkeresztúr, from findspot Nosza-Gyöngypart, Yugoslavia. *AnthrKözl* 17(1973) 29–39.
- FARKAS 1975. FARKAS, GY. A Délalföld őskorának paleoantropológiája. Diss., Szeged 1975.
- FARKAS 1976a. FARKAS, GY. The problem of coincidence of archaeological and anthropological sex-determinations in case of prehistoric finds in the Southern Great Hungarian Plain. *Acta Biol.*, Szeged 22(1976) 137–143.
- FARKAS 1976b. FARKAS, GY. A Magyarhomoróg-könyadombi rézkori temető antropológiai értékelése. – Anthropological evaluation of the burial-ground Magyarhomoróg-Könyadomb of the Copper Age. *DME* 1976 161–170, 171.
- FARKAS 1977. FARKAS, Gy. Anthropological outlines of the prehistory of the southern part of the Great Hungarian Plain and of Northern Yugoslavia. *Acta Biol.* Szeged 23(1977) 139–167.
- JELINEK 1973. JELINEK, J. Die neolithische und bronzezeitliche Besiedlung der heutigen Tschechoslowakei. *Fundamenta B/3, VIIIa*, 1(1973) 186–199.
- JOHNSTON 1961. JOHNSTON, F. E. Sequence of epiphyseal union in a prehistoric Kentucky population from Indian Knoll. *Human. Biol.* 33. (1961) 66–81.
- KURTH 1973. KURTH, G. „Neolithische” Menschenreste des weiteren Nahostraums. *Fundamenta B/3, VIIIa*, 1(1973) 87–102.
- KURTH – RÖHRER-ERTL 1980. KURTH, G. – RÖHRER-ERTL, O. Beiträge zur Anthropologie und Populationsbiologie des Nahen Osten aus der Zeit vom Mesolithikum bis zum Chalkolithikum. *BHVg* 21(1980) 31–203.
- KUTZIÁN 1963. KUTZIÁN, B. I. The Copper Age cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. *ArchHung* 42. Budapest 1963.
- LIPTÁK 1962. LIPTÁK, P. *Homo sapiens – species collectiva*. *AnthrKözl* 6(1962) 17–26, 26–27.
- MAKKAY 1985. MAKKAY, J. A tiszaszőlősi kincs. Nyomozás egy rézkori fejedelem ügyében. Budapest 1985.
- MANOUVRIER 1893. MANOUVRIER, L. La détermination de la taille d'après les grandes os des membres. *Mém. de la Soc. d'Anthrop de Paris* 4(1893) 347–402.
- MARTIN 1928. MARTIN, R. *Lehrbuch der Anthropologie*. Jena 1928, 2. ed.
- MASSLER – SCHOUR 1940. MASSLER, M. – SCHOUR, J. Studies in tooth development: The growth pattern of human teeth. *J. Amer. Dent. Ass.* 27(1940) 1778–1793, 1918–1931.

- NECRASOV – CRISTESCU 1973. NECRASOV, O. – CRISTESCU, M. Structure anthropologiques des tribus Néo-Enéolithiques et de l'âge du Bronze de la Roumaine. *Fundamenta B/3*, VIIIa, 1(1973) 137 – 152.
- NEMESKÉRI 1956. NEMESKÉRI, J. Anthropologische Überblick des Volkes der Pécelér Kultur. in: BANNER, J. Die Pécelér Kultur. *ArchHung* 35(1956) 295 – 314.
- NEMESKÉRI 1961a. NEMESKÉRI, J. Die wichtigsten anthropologischen Fragen der Urgeschichte in Ungarn. *AnthrKözl* 5(1961) 39 – 47.
- NEMESKÉRI 1961b. NEMESKÉRI, J. Der äneolithische und kupferzeitliche Mensch in Ungarn. Bericht über den V. Internationalen Kongress für Vor- und Frühgeschichte, Hamburg 1961. 599 – 601.
- NEMESKÉRI – HARSÁNYI – ACSÁDI 1960. NEMESKÉRI, J. – HARSÁNYI, L. – ACSÁDI, GY. Methoden zur Diagnose des Lebensalters von Skelettfunden. *AnthropAnz* 24(1960) 70 – 95.
- NEVIZÁNSKY 1984. NEVIZÁNSKY, G. Sozialökonomische Verhältnisse in der Polgár-Kultur aufgrund der Gräberfeldanalyse. *SlA* 32(1984) 263 – 309.
- PATAY 1974. PATAY, P. Die hochkupferzeitliche Bodrogkeresztúr-Kultur. *BRGK* 55 (1974) 3 – 71.
- PATAY 1978. PATAY, P. A Tiszavalk-Tetesi rézkori temető és telep. – Kupferzeitliches Gäberfeld und Siedlung von Tiszavalk-Tetes. *FolArch* 29(1978) 21 – 57, 58.
- PATAY 1979. PATAY, P. A Tiszavalk-Tetesi rézkori temető és telep. – Kupferzeitliches Gäberfeld und Siedlung von Tiszavalk-Tetes. *FolArch* 30 (1979) 27 – 50, 51 – 53.
- PEARSON 1899. PEARSON, K. On the reconstruction of the stature of prehistoric races. *Mathem. Contrib. to the Theory of Evolution V. Philosoph. Transact. of the Royal Soc., Ser.A.* 192(1899) 169 – 244.
- SKOMAL 1983. SKOMAL, S. N. Wealth distribution as a measure of prehistoric change: Chalcolithic to Copper Age cultures in Hungary. University Microfilms International, Ann Arbor 1983.
- SZATHMÁRY – NEMESKÉRI 1975. SZATHMÁRY, L. – NEMESKÉRI, J. A Debreceni Déri Múzeum neolit (eneolit) és rézkori csontvázleteinek vizsgálata – Examination of skeletal finds of the Neolithic (Enolithic) and Copper Age in Déri Museum, Debrecen. *DMÉ* (1975) 121 – 158, 159.
- VÖRÖS 1986. VÖRÖS, I. Animal remains from the funeral ceremonies in the middle Copper Age cemetery at Tiszavalk – Tetes. *FolArch*. 37(1986) 75 – 97.
- ZOFFMANN 1980. ZOFFMANN, Zs. K. Eine Übersicht über das anthropologische Material des neolithischen und kupferzeitlichen Kulturen im Karpathenbecken. *Alba Regia* 18 (1980) 9 – 29.

A TISZAVALK – TETESI RÉZKORI TEMETŐ EMBER TANI ANYAGA

Az 1968 és 1975 közötti években, Tiszavalk-Tetes lelőhelyen Patay P. egy rézkori temető 25 sírját tárta fel a Tiszapolgári és a Bodrogkeresztúri kultúrák közötti átmeneti periódusból. A feltárt temetőrészletből 22 egyén csontváza őrződött meg, de az embertani anyag töredékessége miatt csak 5 férfi és 6 nő koponya- és vázcsontja volt alkalmas részletesebb analízisre.

A kora-rézkori Tiszapolgári és a középső rézkori Bodrogkeresztúri kultúrák közötti átmeneti periódusból a Tiszavalk-tetesi temetőn kívül csak a Magyarhomoró-g-Könyadombon feltárt sírok embertani anyaga került eddig feldolgozásra, ez utóbbi azonban annyira töredékes, hogy elemzésre csaknem teljesen alkalmatlan. Az összehasonlítás céljaira ezért csak a Tiszapolgári, ill. Bodrogkeresztúri kultúra leletei állnak rendelkezésre.

A 2–5. táblázat az összevont típuscsoportok százalékos megoszlását mutatja különböző szempontok szerint. E táblázatok alapján megállapítható, hogy a kora- és középső rézkori népesség közötti – korábban feltételezett – taxonómiai eltérés elsősorban csak az ún. Basatanyai csoport területén élt népcsoportra vonatkozik, amelyet azonban főleg a Polgár-basatanyai temető leletei képviselnek. A kultúrák népességei közti eltérés, azaz taxonómiai törés tehát – egyelőre legalábbis úgy tűnik – csupán magára a névadó lelőhelyre vonatkozik.

E temető korai fázisát leszámítva, a szóbanforgó periódusokban egyértelműen gracilis és robusztus leptodolichomorph dominancia állapítható meg, egyedül a Polgár-basatanyai temető korai fázisában észlelhető – mint ahogy azt Nemeskéri J. már korábban leszögezte – az eurydolichomorph típus túlsúlya. A kevés lelet azonban nem nyújt lehetőséget annak eldöntéséhez, hogy a jelentkező robusztus eurydolichomorphok valóban a Bükki őslakosság leszármazottai-e, illetve, hogy a magastermetű leptodolichomorphok a Tisza kultúra népességére, a gracilis leptodolichomorphok pedig vajon a Körös kultúra népességére vezethetők-e vissza? A vizsgálat mindenesetre nem mond ellent a Tiszapolgári és Bodrogkeresztúri népességek egymásból való eredeztetéséről szóló régészeti hipotézisnek, az adatok pillanatnyilag ugyanis nem utalnak egy új etnikai csoport megjelenésére a korai és középső rézkor határán.

K. ZOFFMANN ZSUZSANNA

ANIMAL REMAINS FROM THE FUNERAL CEREMONIES IN THE MIDDLE COPPER AGE CEMETERY AT TISZAVALK – TETES

István VÖRÖS

The Middle Copper Age (MCA) cemetery at Tiszavalk-Tetes is situated in the middle Tisza Valley, on the right bank of the Tisza on a crest between Tiszavalk and Négyes, on the banks of Tetes brook. A test excavation was made in the locality by Pál Patay in 1968 following which he made systematic excavations there between 1973 and 1975. An areas of 639 m² was excavated. This area contains finds from different prehistoric periods until the Early Middle Ages.

The most important discoveries from the excavations was a Copper Age cemetery of 25 graves as well as CA pits next to it.

The graves of the Tetes cemetery belong to the so-called transitional phase between the Tiszapolgár and Bodrogkeresztur Cultures; they cover the period of the early Middle Copper Age (eMCA)¹.

The archaeological material from the eMCA cemetery and settlement as well as those of the settlement features of the late Middle Copper Age (lMCA) Hunyadhalom Group were studied and published by P. Patay².

Sixteen of the graves in the Tetes eMCA cemetery contain parts of animals (i. e. animal bones) deposited into the graves as food offerings³.

The exact identification of animal remains will be described below. With the aid of these identifications, it became possible to say which body regions were deposited in the graves as well. This study was thus of use in making comparative archaeozoological study using material from cemeteries of different cultures and also to zoologically characterize the different animal species.

The independent zoological and archaeozoological study as well as the comparative evaluation of the animal bone remains of CA cemeteries are still wanting. The animal bone material found in the graves of the Tiszapolgár and Bodrogkeresztur Cultures in the CA cemetery Tiszapolgár-Basatanya was identified by

¹ Patay 1978a, 21 – ; *Id.*, 1979, 27 – 53.

² Patay 1978a; *Id.*, 1979.

³ The animal bones of graves 2, 23, and 25 as well as the polished wild boar canine and the polished bone tools have already been identified earlier. See Patay 1978a.

S. Bökönyi. His identifications are included in the grave descriptions⁴ S. Bökönyi published a composite fauna list without consideration of the individual graves⁵. The zoological investigations on the animal bone material from CA cemeteries and settlements excavated in the Great Hungarian Plain in the fifties are still unpublished⁶.

A part of the zoological materials from three big cemeteries of the Bodroghereszturi culture excavated in the last few decades (Magyarhomorog-Kónyadomb, Tiszavalk-Kenderföldek and Tiszavalk-Tetes) has been identified; their documentation is included in the grave descriptions⁷.

The animal bone material of the eMCA cemetery Tiszavalk-Tetes may be found in the Archaeozoological Collection of the Hungarian National Museum⁸.

1. BONE REMAINS OF THE FOOD DEPOSITS IN GRAVES

Grave 1. — Contracted male (= M) skeleton lying on its right side, Ad. The NE and SW corners of the grave are disturbed⁹.

Behind the foot: Number of animal bone (Nr.), absent. — domestic Cattle costa fragm.; Sheep humerus, radius sin., pelvis, tibia fragm. sin.

Nr 9. — Sheep 8 costae.

The number of sheep remains is 12, Adults.

Grave 2. — Contracted female (= F) skeleton lying on its left side, Ma.z¹⁰.

In large bowl Nr 3.: Nr. 9. — Cattle radius sin. dist. epiph. fragm. Juv.; Sheep scapula (tuber scapulae unfused); radius (dist. epiph. unfused); olecranon (tuber olecranii unfused) dext.: femur dist (epiph. unfused); patella; tibia (prox. and dist. epiph. unfused); and a calcaneus (tuber calcanei unfused) sin. There are 8 sheep remains from animal of 1 — 1,5 years old.; Pig metapodium diaph. (prox. and dist. epiph. unfused), from a 6—8 months old individual.

Grave 3. — Contracted F skeleton lying on its left side¹¹.

Under milkjug Nr 4.: Nr 4/1. — Sheep proc. spin. of vert. thorac.; 4. costae, scapula, humerus (prox. epiph. unfused, separated), radius (dist. epiph. unfused, separated), olecranon fr., sin.; pelvis fragm., femur (dist. epiph. unfused), tibia (prox. epiph. unfused, separated), astragalus, calcaneus sin.

Behind the foot: Nr 10. — Sheep proc. spin. of vert. thorac., 3 costae, scapula, humerus (prox. epiph. unfused), radius, olecranon fragm., dext.; femur dist. diaph., tibia diaph. dext.

There are 24 fragmentary sheep remains; 1,5 — 2 years old.

⁴ Bognár — Kutzian 1963, 33—231. The evaluation of the identified animal bone material 377—386.

⁵ Bökönyi 1959, 56., 59.

⁶ Bökönyi 1964. Adatok az Alföld korarézkorának gerinces faunájához (Data on the vertebrate fauna of the Great Hungarian Plain in the Early Copper Age) Manuscript.

⁷ Patay 1975, 1978a., 1978b.

⁸ Inv. Nr.: 77, 10, 1—124, 84.3.1.—97.

⁹ Patay 1978a 22—23, Fig. 2., 2., *Id.*, 1979 Fig. 19.

¹⁰ Patay 1978a 23, 26, Fig. 5.

¹¹ Patay 1978a 27, 29, Fig. 6.

¹² Patay 1978a 29, 32, Fig. 8.

Grave 4. — Contracted M skeleton lying on its right side, Ad¹².

On the inner side of right hand: Nr 12. — Sheep 6 costae, radius sin.

By the foot: Nr 13. — Sheep scapula (missing), humerus, radius, olecranon fragm. dext.; pelvis fragm., femur, tibia dist., calcaneus (tuber calcanei unfused) dext.; and femur sin.

There are 16 fragmentary sheep remains; 2 — 2,5 years old.

Grave 7. — Contracted M skeleton lying on its right side, Ad¹³.

Pit V/e had been dug through the NW corner of the grave.

In front of the knee: Nr 11. — Sheep 7 costae; scapula, humerus, radius, olecranon fragm. sin.; pelvis fragm. femur (dist. epiph. unfused), tibia, astragalus sin. The 15 sheep remains are fragmentary, aged three years old.

Grave 9. — Contracted children's (F) skeleton in its left side. The West end of the grave is cut by pit VII/d¹⁴.

Behind the foot: Nr 10. — Sheep 12 right costae; 2 stenebra; radius (dist. epiph. unfused, separated) sin.; tibia (prox. epiph. unfused, separated) sin. The 16 sheep remains are fragmentary, aged from 2 — 2,5 years old.

Grave 10. — Contracted M skeleton lying on its right side, Sen. The S side of the grave is cut by trench IV/b¹⁵.

In front of the leg: Nr 9. — Sheep scapula, humerus, radius, ulna fragm. dext.

In hollow pedestalled bowl Nr 6.: Nr 10. — Sheep skull (collapsed), mandibula sin. and dext. (collapsed), atlas, epistropheus, 3rd vert. cervic. fragm.; pelvis, femur, patella, tibia, calcaneus dext.

In front of the knee: Nr 11. — Goat humerus sin. and dext., radius sin. ad dext. (dist. epiph. unfused, separated), olecranon sin. (tuber olecranii unfused, separated). The remains of the samll ruminants are fragmentary. The number of sheep remains is 15; the goat remains number five, 2–2,5 years old.

Grave 11. — Contracted M skeleton lying on its right side, Adult¹⁶.

Beside hollow pedestalled bowl Nr 5.: Nr 12. — Aurochs scapula dext. dist.; Sheep 6 costae, scapula fragm. humerus (prox. epiph. had broken off), radius, olecranon fragm. dext.; pelvis, femur, tibia, calcaneus, centro-tarsale sin. Nr 13. — Sheep costa.

The 16 sheep remains are fragmentary, adult.

Grave 12. — Contracted children's (M) skeleton lying on its right side. Pit X/a had been dug into the SW corner of the grave¹⁷.

¹² Patay 1978a 32–34, Fig. 9.

¹³ Patay 1978a 34, 36, Fig. 12.

¹⁴ Patay 1978a 38–39, 41, Fig. 15.

¹⁵ Patay 1978a 41–42, Fig. 17.

¹⁶ Patay 1978a 42, 45, Fig. 19.

Behind the foot: Nr. 6. — Pig scapula dext. (missing), humerus dist. (epiph. unfused) dext., radius prox. sin., radius dist. diaph. sin. (epiph. unfused). The four pig remains are fragmentary, 6–10 months old.

Grave 16. — Contracted F skeleton lying on its left side, Adult¹⁸.

In hollow pedestalled bowl Nr 3.: Nr 12. — Pig 6 costae, scapula, humerus sin.; pelvis, femur (prox. and dist. epiph. unfused), astragalus, calcaneus sin. Subadult. Articulated limb which had slipped out of the hollow pedestalled bowl Nr 3. — Nr 13. — Pig humerus dist. (epiph. unfused), radius (prox. and dist. epiph. unfused, separated), ulna (tuber olecranii unfused separated) sin. infantile. The 15 pig remains are fragmentary. The number of subadult pig remains is 12, 2–2,5 years old; there are three infantile pig remains 6–10 months old.

Grave 17. — Contracted M skeleton lying on its right side, adult¹⁹.

In front of the knee: Nr 10. — Sheep 8 costae, pelvis, femur prox., patella dext.

Behind the M skeleton: Nr 11. — Sheep mandibula (missing later).

The 12 sheep remains are fragmentary, adult.

Grave 18. — Contracted F skeleton lying on its left side, senilis²⁰.

In hollow pedestalled bowl Nr 3 and beside it: Nr 11. — domestic Cattle mandibula fragm. sin.: 8 costae, humerus dist. sin., 2 metacarpus diaph. cortex fragm.; pelvis dext. fragm., 2 metatarsus diaph. fragm.; Sheep radius diaph. dext., triquetrum (Cu) — lunatum (Cr) dext.

“Scattered skeletal remains” behind the F skeleton: Nr 12. — Sheep proc. spin. of vert. thorac.; 6 costae, scapula (tuber scapulae unfused), humerus (prox. epiph. unfused, separated), radius (dist epiph. unfused, separated), ulna (tub. olecranii unfused, separated) sin.

The 15 cattle remains are fragmentary, adult.

The 14 sheep remains are also fragmentary, 1,5–2 years old.

Grave 19. — Contracted M skeleton lying on its right side, adult²¹.

Behind the foot: Nr 8. — Sheep 6 costae, stenebra fragm., scapula humerus (prox. epiph. unfused, separated), radius (dist. epiph. unfused, separated), olecranon (tub. olecranii unfused, separated) dext.; pelvis, femur (prox. and dist. epiph. unfused, both separated), tibia (prox. and dist. epiph. unfused, separated) sin.

In front of the knee: Nr —. — Sheep tibia (prox. and dist. epiph. unfused, separated) dext.

The 14 sheep remains are fragmentary, 1,5–2 years old.

¹⁸ Patay 1978a 49–50, Fig. 25.

¹⁹ Patay 1978a 50, 52, Fig. 26.

²⁰ Patay 1978a 52–53, Fig. 29.

²¹ Patay 1978a 53–54, Fig. 30.

Grave 22. — Contracted F skeleton lying on its left side²².

At the foot: Nr 10. — domestic Cattle long bone disph. fragm.; Nr 11. — Sheep M₁ fragm. from the corp. mandibulae.

In flower-pot 6 (?): Nr 12. — "animal bone" missing.

Grave 23. — Contracted F skeleton lying on its left side. Pit XXI/d had been dug into the NE corner of the grave²³.

In front the forearm: Nr. 7. — Pig 12 costae, scapula (tub. scapulae unfused), humerus (prox. and dist. epiph. unfused), radius (prox. and dist. epiph. unfused), ulna (tub. olecranii unfused) dext.; pelvis, femur, tibia (both prox. and dist. epiph. unfused), patella, fibula fragm., calcaneus (tub. calcanei unfused) sin. The 22 pig remains are fragmentary, 6–10 months old.

Grave 25. — Contracted F skeleton lying on its left side. Pit XXIII/b had been dug into the NE corner of the grave²⁴.

In hollow pedestalled bowl Nr 7.: Nr. 9. — Sheep scapula, humerus, radius, ulna, lunatum (Cr) dext.; pelvis, femur, patella, tibia, astragalus calcaneus dext.

Fragment of the ventral carapace from a European pond tortoise. The long bones of the sheep had broken in two in the middle, and are fragmentary. Their number is 11, adult.

2. SACRIFICIAL ANIMALS

Body parts from 6 animal species were deposited into the graves of the eMCA cemetery at Tiszavalk-Tetes. They are: domestic cattle, sheep, goat and pig; the aurochs was a hunted animal and the European pond tortoise was a collected animal.

The combined occurrence of animal species in the graves is the following (Table 1): in the majority of graves — 7 — there are only sheep remains: 3, 9, 25 F; 4, 7, 17, 19 M graves; in grave 10 M there are the remains of only one sheep and one goat; in three graves there was only pig: 12 M, 16 F, 23 F. In three graves there is cattle together with sheep: 1 M, 18 F, 22 F. In grave 11 M aurochs occurs together with sheep and in grave 2 F sheep was deposited together with pig.

3. THE TOPOGRAPHICAL DISTRIBUTION OF THE ANIMAL BONES (= REMAINS OF FOOD) IN GRAVES

The remains of food offering can be found in different but always well defined places within the graves and the bones predominantly occur in anatomical order (Table 1.).

Within 5 graves the bone remains are in bowls (2 F) or in hollow pedestalled bowls (10 M, 16 F, 18 F, 25 F); within grave 11 M they are below the hollow

²² Patay 1978a 56, Fig. 36.

²³ Patay 1978a 56, Fig. 38.

²⁴ Patay 1978a 57, Fig. 40.

Table 1.

THE DISTRIBUTIONS OF ANIMAL SPECIES IN THE eMCA
CEMETERY OF THE TISZAVALK-TETES

Species	Grave numbers	occurrence of animal remains within the graves				
		I.	II.	III.	IV.	V.
Cattle-Sheep-Pig	2 F	2 F				
Cattle-Sheep	18 F, 22 F, 1 M	18 F	22 F 1 M			18 F
Aurochs-Sheep	11 M	11 M				
Pig	12 M, 16 F, 23 F	16 F	12 M		23 F	
Sheep	3 F, 9 F, 25 F	25 F	3 F, 9 F			
	4 M, 7 M, 10 M,	10 M		4, 7, 10 M	4 M	
	17 M, 19 M,		19 M	17 M		17 M
Goat	10 M			10 M		

I. in bowl or hollow pedestalled bowl, II. by or behind the foot, III. in front of the leg or knee, IV. by the hand, V. behind the human skeleton.

F – Female M – Male

pedestalled bowl and beside it. In four M graves: 4, 7, 10, 17 the bones are located in front of the human skeleton's knee or leg. In six graves: 3 F, 9 F, 22 F, 1 M, 12 M, 19 M they were found behind the foot of the human skeleton. In grave 4 M they are at the hand, while in grave 23 F they are in front of the forearm of human skeleton. Within three graves the bone remains are located in two areas: in grave 4 M on the right hand in front of the leg; in the grave 19 M behind the foot and in front of the knee; in grave 17 M in front of the knee and behind the human skeleton. In grave 10 M the bone remains are located in three places: in the hollow pedestalled bowl Nr 6, in front of the knee and in front of the legs. In grave 18 F the animal bones were found in the form of "scattered body parts".

4. THE BUTCHERING OF THE SACRIFICIAL ANIMALS AND THE PLACING OF THEIR BODY PARTS INTO THE GRAVES

The butchering of animals and the placement of certain of their body parts into the graves together with the human corpse as part of funerary rites was traditional. In the eMCA cemetery at Tiszavalk-Tetes there were 16 cases where different parts of sacrificial animals had been placed in the graves.

These animals were consumed at the sacrificial feast during the course the funeral:

4.1. Cattle – 4 individual, 18 bones

– costa fragm. from grave 1 M, long bone fragm. from grave 22 F. In both cases the bone was deposited behind the foot or next to it.

– radius sin. dist. epiph. juv. in bowl Nr 3., at left front upper leg from grave 2 F.,

– mandibula, 8 costae, humerus sin.; 2 metacarpal fragm., pelvis dext., 2 metatarsus fragm. in hollow pedestalled bowl Nr 3 from the grave 18 F.

4.2. *Aurochs* – 1 individual, 1 bone

– scapula dext. dist.; part of the shoulder-blade in grave 11 M beside hollow pedestalled bowl Nr 5.

4.3. *Sheep* – 13 individuals, 175 bones

Sheep is the most common sacrificial animal in the eMCA cemetery at Tiszavalk-Tetes. No complete skeleton was found in the cemetery. One skull was found only in grave 10 M where it was placed in hollow pedestalled bowl Nr 6 together with a upper hind leg dext. of a sheep. The head was cut off from the trunk at the third cervical vertebra. This explains how the atlas, epistropheus and the 3rd vert. cervic. were found together with the skull in the hollow pedestalled bowl. Sheep mandibula occur at two other places in the cemetery: in grave 17 M – behind the human skeleton, and in grave 22 F at the foot – in this later jaw only one M₁ fragm. remains. The corpus mandibulae and the other teeth had crumbled. Except for one skull and two mandibles all the other sheep parts were deposited in the graves without the head in this cemetery at Tetes so that this animal is represented only by the postcranial regions – thorax (rib rows) and limbs !

The sheep were always cut into right and left and front and hind parts. During this process the trunk part was cut off together with the shoulder-blade and the front upper leg from the vertebral column.

There are only three dorsal vertebrae in the cemetery: two in grave 3 F, and one in grave 18 F. In both cases they were deposited together into the grave along with the costae. In four cases the rib row is missing: in 2 F, 22 F, 25 F and 10 M graves. In grave 3 F ribs row of both sides are present. Parts of the vertebral column are almost absent as grave finds. The front upper extremity is absent in only two cases grave 17 M and grave 22 F.

In the lumbar region the articulated pelvis and upper part of the limb were cut together in two: in right and left halves. In the cemetery the complete hind leg (pelvis-femur-patella-tibia-astragalus [calcaneus]) is absent in two cases: in grave 18 F and grave 22 F while in two graves – 2 F, 9 F – the pelvis-femur prox. part is missing from the hind leg.

As is clear from the above data, sheep were sectioned in four parts: in two fore parts – right and left side thorax (costae)+shoulder-blade – upper front regions; and in two hind legs – right and left side pelvic section (pelvis)+upper hind leg regions (Table 2). It seems that the tradition of “quartering” of sheep was a strictly adhered to custom. Consequently the graves with sheep bones contain rib row, fore and) or hind extremities of the same or from the opposite side of the sacrificed animal.

As for the combination of the occurrence of right and left side sheep extremities, the following were observed (Table 2):

– fore and hind extremities of the same side: 1 M-sin.; 4 M-sin. and dext. (fore and hind extremities from both sides); 9 F-sin.; 10 M-dext.; 3 F-sin. and dext. (fore and hind extremities from both sides); and 25 F-dext.

– fore and hind extremities from opposite sides: 2 F-dext. and sin.; 11 M-dext. and sin.; and 19 M-dext. and sin.

– fore extremities only in grave 18 F and in grave 10 M with the goat remains fore extremities from both (sin. and dext.) sides.

– an additional leg section from opposite side: a dext. tibia upper hind leg in grave 19 M in front of the knee.

Table 2.

THE OCCURRENCE OF THE BODY PARTS OF THE SACRIFICIAL
ANIMALS IN THE TISZAVALK-TETES CEMETERY GRAVES

Grave Num- bers	Location of the ani- mal remains	Cattle	SPECIES							
			Sheep				Pig			
			1	2	3	4	1	2	3	4
2 F	in bowl 3.	radius fragm.	—	—	d	s	—	—	—	mp
16 F	in hpb 3.						—	c	s	s
25 F	in hpb 7.		—	—	d	d	—	—	s	—
18 F	in hpb 3.	mdb c s d	—	—	s/d	—				
	behind skeleton		—	c	s	—				
11 M	beside hpb 5.	Aurochs	—	c	d	s				
		scapula								
10 M	in hpb 6		cr	—	—	d				
	in front of knee	Goat	—	—	s/d	—				
	in front of leg		—	—	d	—				
22 F	by the foot	bone fragm.	mdb	—	—	—				
1 M	behind the foot	costa fragm.	—	c	s	s				
12 M	behind the foot						—	—	s/d	—
3 F	behind the foot		—	c	s/d	s/d				
9 F	behind the foot		—	c	s	s				
19 M	behind the foot		—	c	d	s				
	in front of knee		—	—	—	d				
7 M	in front of knee		—	c	—	d				
	behind skeleton		mdb	—	—	—				
4 M	by the foot		—	—	d	d				
	on the hand		—	c	s	s				
23 F	in front of forearm						—	c	d	s

F female, M male, hpb — hollow pedestalled bowl; Four body regions distinguished for each species: 1 head, 2 torax (costae), 3 fore legs, 4 hind legs; cr cranium, mdb mandible, mp metapodium, s sin., d. dext.

4.4. Pig. — 5 individuals, 42 bones

Four graves of the cemetery at Tetes contain pig remains. In these cases its remains were found alone without other species. Pigs were butchered similarly to sheep. The heads and vertebral columns were absent in these graves.

In the three F graves: 2 F a metapodium fragm. (foot region) was in bowl Nr 3.; In grave 16 F the rib row a subadult pig and the left side fore and upper hind legs as well as a left side fore upper leg of an infantile pig were found in hollow pedestalled bowl Nr 3; Grave 23 F contained the rib row and the right side upper fore legs and the left side upper hind legs of an infantile pig. They were placed in front of the forearms. There were right and left side upper fore legs from an infantile pig in grave 12 M placed behind the human skeleton's foot.

4.5. European pond tortoise — 1 individual, 1 fragment

There was a fragment from the ventral carapace together with sheep remains placed in hollow pedestalled bowl Nr 7. in grave 25 F.

5. ZOOLOGICAL CHARACTERIZATION OF THE ANIMALS

5.1. Domestic cattle

Since only a few bone remains of this animal suitable for study were found in the cemetery, it is only possible to state that they belong to big/large size breed. For the measurements see Table 8.

5.2. Aurochs

The only bone from this species is a scapula; its measurements fall within "macro" size category. For the measurements see Table 8.

5.3. Sheep

The sheep in the cemetery at Tetes were of small slight animals. The absence of the head — except for one collapsed skull — makes it impossible to characterize them on a traditional craniological basis and according to the form of the horncores.

The degree of the epiphysal ossification of the long bones makes it possible to calculate extended timeintervals for the age of young sheep:

- 1 — 1,5 years old 2 F
- 1,5–2 years old 3 F, 18 F, 19 M
- 2 — 2,5 years old 4 M, 9F
- 3 years old 7 M
- adult years old 1 M, 10 M, 11 M, 17 M, 25 F

The withers height of the sheep can be calculated from the length measurements of the intact long bones of the postcranial skeleton elements²⁵:

Age/Nr of grave	Hum	Rad	Tib	Ast	Calc	Sum.
1,5–2						
3 F	531			533	536	534
18 F		550				550
19 M		550				550
2–2,5						
9 F		550				550
4 M		(2×)555				555
3						
7 M		583		556		570
Adult						
1 M	561	563				562
10 M	570	583	602		582	585
11 M		578	581		570	477
25 F				545		545

²⁵ Teichert, M., 1975: Osteometrische Untersuchungen zur Berechnung der Widerristhöhe bei Schafen. In: Clason, A. T., ed.: Archeozoological Studies. Amsterdam — Oxford — New York. 51–69.

The withers height of the adult sheep varies between 545 (Ast) and 602 (Tib) mms.

Among the sheep extremities deposited in the graves, the bones of the so-called cannon bone (metacarpus-metatarsus) of the lower legs and the knuckles (os phalangis I–II–III) are almost absent! This fact suggests that the sheep were skinned²⁶ and the mc/mt bones and the knuckles which had remained within the skin were used for other purposes together with the skin.

The legs of the sheep were cut off exactly at the fore carpus and the hind hock (ankle) articulations.

In six cases the calcaneus and also in two cases the astagalus bone remained on the hind upper legs when the hind leg was cut off. The fore extremities were cut off directly over the carpalia with great precision. Only in two cases 25 F, 18 F did 1–2 carpal pieces remain in the lower ligaments of the upper front leg.

5.4. Goat

The withers height calculated from the length measurements of the goat bones²⁷ is 635–640 mms (radius) which suggest large animals. Two pits, beside, the eMCA cemetery yielded goat horn-cores which belong to the small, scimitar type.

5.5. Pig

Skull remains of pig are absent in the graves. The age intervals calculated from the degree of ossification of the postcranial elements are:

6–10 months	2 F, 12 M, 16 F, 23 F
2–2,5 years	16 F

The withers height of the subadult pig²⁸ in the grave 16 F was 745 (Hum)–760 (Ast) ~ 750 (Calc): Sum. 750 mms, suggesting large tall pigs.

6. EARLY MCA PITS IN THE CEMETERY AT TETES

There were also two pits next to and in the eMCA cemetery at Tiszavalk-Tetes. Both pits are big, deep “pit-complexes”. They are next to each other on the eastern side of the excavated part of the cemetery. Pit V/f lay toward the north and pit XII/a towards the south²⁹.

²⁶ Vörös, I., 1980: Zoological and palaeoeconomical investigations on the archeozoological material of the Early Neolithic Körös Culture. *Fol Arch* 31 (1980) 35–64.

²⁷ Schramm, Z., 1967: Kosci długie a wysokość w kłębie u kozy (Long Bones and Height in Withers of Goat). *Rocz. WSR w Poznaniu*, 36(1967) 89–105.

²⁸ Teichert, M., 1969: Osteometrische Untersuchungen zur Berechnung der Widerristhöhe bei vor- und frühgeschichtlichen Schwein. *Kühn-Arch.* 83(1969) Berlin, Halle–Wittenberg. 237–292.

²⁹ Patay 1978a Fig. 1., *Id.*, 1979 27–31. The ceramic material is identical to that found in the cemetery.

Pit V/f

Cattle	48 pieces	3 indiv.
Small ruminant	7	3
Pig	17	4
Horse	1	1
	73	11
Aurochs	4	2
Red deer	1	1
	5	3
Sum:	78	14

In the N part of the pit there was an accumulation of pig remains, while in the S part cattle remains accumulated. Bones from the head regions are among the remains for both species. At least one cattle skull and two pig skulls were found in the pit. There were conspicuously few small ruminants bones in the pit — among them a cleft skull and a left side horncore from a goat. A few metacarpal/metatarsal bones, the so-called “gry bones” which remain in the skin after skinning were also present in the pit. Horse is represented by a metatarsal dext. diaph. fragm., and red deer by a scapula fragm.

The most interesting find among the aurochs remains is a left horn-core from an infantile individual which is short with a solid porous structure.

Pit XII/a

Cattle	115 pieces	8 indiv.
Small ruminant	38	10
Pig	34	6
Horse	6	2
Dog	4	2
	197	28
Red deer	6	2
Roe deer	3	2
Beaver	1	1
	10	5
Tortoise (Birds)		
Fish	11	
Sum:	219	33

It was from this pit-complex that 73,6 % of the animal bone material from pits came to light. The number of cattle remains — 115 — is relatively large, amounting to 63,5 % of all cattle bones. All of the three useful domestic animals — cattle, small ruminant and pig — are represented by a relatively large proportion of their head regions (Table 3.).

Among the cattle bones there are many cannon and knuckle bones. The age distribution of the 8 cattle is 1 juvenile, 1 subadult and 6 adult.

Small ruminants are represented by the greatest number of individuals: 7 sheep and 3 goats. The majority of sheep remains consists of mandibles from the head region, followed by the upper "meaty" parts of the fore and hind extremities.

Neither sections of the trunk (vertebrae and ribs) nor the lower, so-called "dry" bones of the fore and hind extremities of sheep (except four pieces) are present. The age distribution of sheep is 1 neonatal, 4 infantile and 2 juvenile. The head and upper extremities meaty bones of goat were not found in the pit. The goats are represented by one juvenile, and two adult individuals.

Pigs are represented by a relatively great number of bones from the head region. The ratio of meaty and dry extremities is approximately the same. The age distribution of pigs is 3 infantile, 1 juvenile and 2 adult.

The horse is of a gracile type. The dog is small. The red deer antler with the attached skull indicates an August–September killing.

7. CONNECTIONS BETWEEN THE SACRIFICIAL ANIMALS AND THE FUNERARY RITES OF THE BODROGKERESZTÚR CULTURE

Cattle, small ruminants and pig occur both in the graves of the cemetery and in the pits of the settlement. The most significant difference is in their proportions in which they occur (Table 4., 5): in the Tetes settlement the cattle remains predominate (163 specimens), followed by pig (51 specimens) and small ruminants (45 specimens); in the cemetery, on the other hand the remains of small ruminants predominate (180 specimens) followed by pig (42 specimens) and cattle (18 specimens).

Using traditional terminology, the bone material of the settlement suggests a village of a settled "pastoral tribe (pig breeding) and bred stock (cattle), but which was still intensively occupied by hunting". The same picture is reflected in the animal bone material from the Tarnabod³⁰ and Derecske³¹ settlements of the Bodrogkeresztúr culture.

On the other hand, the "proportions" of the remains of the sacrificial animals which were placed in the graves as food offerings suggest an economy based particularly on the sheep-breeding of those "non-settled" pastoral tribes. Pig-breeding seems also to have been important in this economy while cattle-breeding was insignificant.

³⁰ Bökönyi 1959 60.

³¹ Bökönyi 1959 60.

It is clear from the animal bone material of the few Bodrogkeresztúr settlements and cemeteries that live-stock in this culture consists of "large" cattle and "small" shepp and pig. The everyday sources of meat were cattle and pig.

On the basis of what is presently known, small ruminants seem to be the most important animals consumed during the sacrificial feast of the funeral. The consumption of the "sacrificial lamb" and/or the placing of certain parts in the grave together with the corpse (Table 1., 2) is an ancient traditional rite among many pastoral tribes.

Table 3.

THE ANATOMICAL DISTRIBUTION OF THE ANIMAL BONE REMAINS
IN THE eMCA CEMETERY AT TISZAVALK-TETES

Specimens Features	Cattle			Sheep			Pig			Horse Settl.
	V/f	XII/a	Cem.	V/f	XII/a	Cem	V/f	XII/a	Cem	
Horn-core	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Neurocranium	6	4	—	1	1	1	2	2	—	—
Viscerocranium	2	2	—	—	—	—	3	1	—	—
Mandibuls	3	8	1	—	10	3	3	10	—	—
Tooth	7	5	—	1	1	1	1	2	—	1
Vertebrae	1	25	—	—	—	6	2	3	—	1
Costae	2	3	9	—	—	67	—	—	18	—
Sternum	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—
Scapula	6	5	—	—	5	10	2	1	3	—
Humerus	4	—	1	—	2	13	1	2	4	—
Radius	—	4	1	1	3	16	1	—	4	1
Ulna	—	6	—	—	3	11	—	3	2	1
Carpale	1	2	—	—	—	3	—	—	—	—
Metacarpal	1	3	2	1	2	—	—	3	—	—
Pelvis	4	8	1	—	1	9	—	—	2	1
Femur	1	5	—	—	1	11	—	—	2	—
Patella	—	—	—	—	—	4	—	—	1	—
Tibia	3	3	—	1	6	12	1	1	1	—
Fibula	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Astragalus	—	—	—	—	—	3	—	2	1	—
Calcaneus	1	1	—	—	—	6	—	2	2	—
Centrotarsal	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Metatarsal	1	9	2	1	2	—	—	2	—	1
Metapodium	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Bone fragm.	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—
ph I.	2	5	—	—	—	—	1	—	—	—
ph II.	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1
ph III.	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Sum.:	48	115	18	7	38	180	17	34	42	7

Table 4.

BONE REMAINS FROM THE BODROGKERESZTUR CULTURE SITES
(SPECIMENS)

	Tiszapolgár- Basatanya cem. Bökönyi 1959	Tiszavalk-TETES cem. settl.	Tarnadob settl. Bökönyi 1959	Derecske settl.
Cattle	3	18	163	562
Sheep(goat)	216	180	45	69
Pig	170	42	51	109
Horse	1	—	7	—
Dog	—	—	4	3
	390	240	270	743
Aurochs	—	1	4	83
Red deer	—	—	7	43
Roe deer	—	—	3	12
Wild boar	—	—	—	31
Brown hare	—	—	—	2
Beaver	—	—	1	—
	—	1	15	171
Aves(Amphibia)	—	1	12	3
Pisces	—	—	—	—
Sum.:	390	241	297	917
				209

As in other cemeteries, the graves of the Tiszavalk-Tetes cemetery have a linear order (Fig. 1.)³² which has nothing to do with chronological order³³. A West-East directionality can be observed in 6 rows of graves of the Tetes cemetery:

row	graves
1	14, 16 F
2	24, 8, 9 F, 15 12 M, 13, 22 F
3	25 F, 2 F, 10 M, 11 M, 17 M, 21, 20
4	3 F, 4 M
5	1 M, 5, 7 M, 18 F, 19 M
6	6, 23 F

The 3rd row contains the most graves containing food offerings sits; a special feature of these graves is that in four of them — 25 F, 2 F, 10 M, 11 M — the animal parts were found in bowls or in hollow pedestalled bowls. Beside grave 10 M, are those graves which — as regards food offerings — are reminiscent of

³² Patay 1978a Fig. 1.

³³ Patay 1975 242., *Id.*, A javarézkor néhány etnikai és időrendi kérdéséről. Some ethnical and chronological problems of the Middle Copper Age. *Fol Arch* 21(1970) 12, 18–20.

Table 5.

ANIMAL BONE REMAINS FROM DIFFERENT PERIODS IN
TISZAVALK-TETES (SPECIMENS)

Period	MNA	eMCA	1MCA	MCA-EBA	
Features	2 pits	2 pits	16 graves	3 pits	1 pit
Cattle	20	163	18	55	47
Sheep (Goat)	12	45	180	3	12
Pig	10	51	42	8	3
Horse	—	7	—	—	12
Dog	—	4	—	—	6
	42	270	240	66	80
Aurochs	3	4	1	8	1
Red deer	—	7	—	3	6
Roe deer	1	3	—	—	—
Wild boar	1	—	—	3	1
Beaver	—	1	—	—	—
	5	15	1	14	8
Aves	—	1	—	—	—
Tortoise	1	3	1	2	—
Pisces	3	8	—	—	4
	4	12	1	2	4
Sum.:	51	297	242	82	94

parallel customs practiced in the Tiszapolgár culture: grave 2 F — cattle, sheep and pig —; grave 11 M — aurochs (scapula dext. fragm.) — sheep. In the 2nd row in grave 22 F and in the 5th row in grave 1 M and 18 F, occur cattle and sheep remains. Only pig may be found in the S—SW—W edge of the cemetery, in graves 16 F, 12 M and 23 F.

Cattle, sheep and pig also co-occur in the Tiszapolgár culture cemetery of Tiszapolgár-Basatanya, in grave 53 M while an *aurochs, shepp and pig* combination appears in grave 12 M³⁴ as well as in grave 3 M of the Ószentiván VIII cemetery³⁵. In the early Bodrogkeresztúr culture period this combination appears in grave 2 F of the Tiszavalk-Tetes cemetery³⁶, in the later Bodrogkeresztúr culture period in grave 46 M of the Tiszavalk-Kenderföldek cemetery but is missing from the Tiszapolgár-Basatanya and Magyarhomorog cemeteries (Table 7).

³⁴ Bognár — Kutzán 1963 50–54, 113–116.

³⁵ Bognár — Kutzán 1972: I., The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin. ArchHung 48(1972) 68–69. 162.

³⁶ Patay 1978a 26.

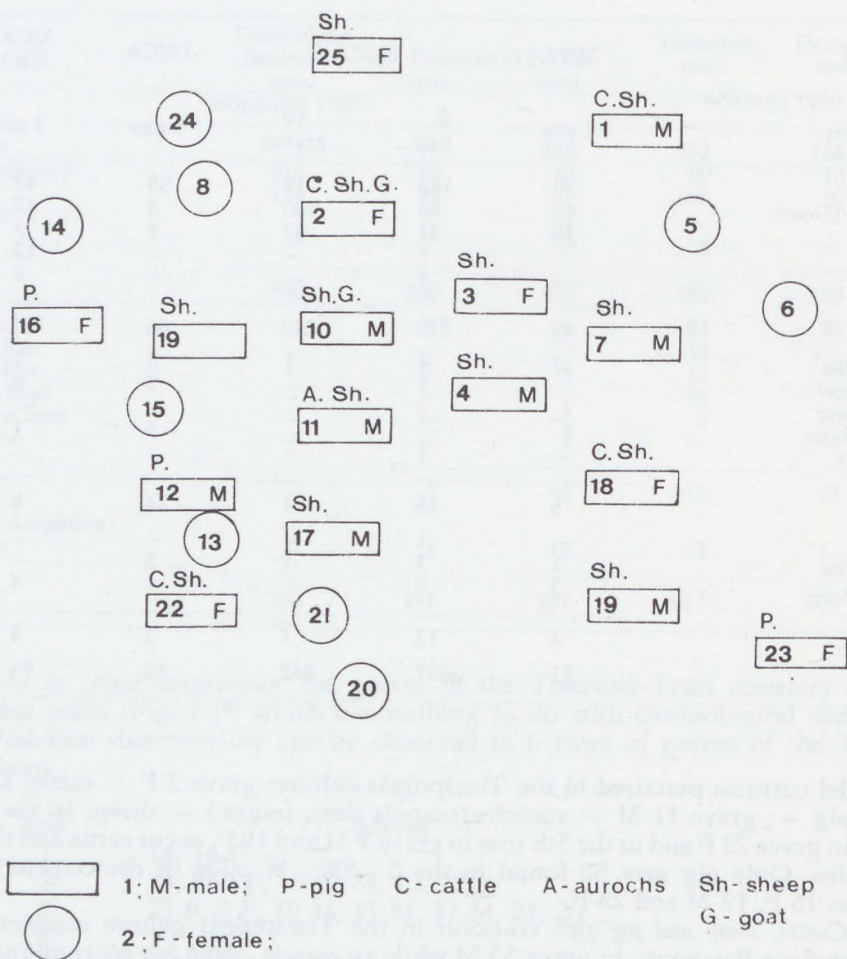


Fig. 1. Distribution of sacrificial animals in the Tiszavalk-Tetes cemetery.

1 grave with sacrificial animals

2 grave without sacrificial animals

1. ábra

Áldozati állatok megoszlása a Tiszavalk-tetesi temetőben

1. sír áldozati állatokkal

2. sír áldozati állatok nélkül

Table 6.

SACRIFICIAL ANIMALS DISTRIBUTION IN GRAVES (NUMBER OF GRAVES)

Cemetery	Number of graves			Pig	Sheep Goat	Cattle	Au- rochs
	1	2	3				
Tiszapolgár-Basatanya							
Tiszapolgár cultura	60	36	40	28	17	5	11
Bodrogkeresztúr culture	96	30	33	12	18	3	—
Tiszavalk-Tetes	25	16		4	13	4	1
-Kenderföld	55	17	24	5	11	8	—
Magyarhomorog	84	10	17	4	7	1	1

1. number of excavated graves, 2. number of graves with identified animal offerings, 3. numbers of all graves in which food offerings were observed during excavations.

The occurrence of a distal *aurochs scapula* — that is the placing of part of the scapula in the grave — is of interest. These bone parts may only be found in male graves. In the Tiszapolgár culture cemetery of Tiszapolgár-Basatanya, 11 graves contain distal scapula of aurochs³⁷. In 7 cases they were found together with pig; in 2 cases together with pig and cattle and in each case co-occur with pig and small ruminants, as well as body parts of small ruminants. This funerary custom was not observed in the Bodrogkeresztúr culture cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. The distal end of an aurochs scapula also came to light in grave 11 M of early Bodrogkeresztúr culture in the Magyarhomorog cemetery³⁸. Both aurochs scapulae were found together with sheep.

The co-occurrence of *cattle* and *sheep* may only be observed in the Tiszavalk-Tetes and Tiszavalk-Kenderföldek cemeteries (Table 7).

Pig remains occur in equal proportions of nine graves each in both the Tiszapolgár and the Bodrogkeresztúr cultures of the Tiszapolgár-Basatanya cemetery. In the Tiszavalk-Tetes cemetery pig occurs in 3 graves: 12 M, 16 F, 23 F. In the Tiszavalk-Kenderföldek cemetery pig occurs in 2 graves: 1 M and 51 F, as well as in the Magyarhomorog cemetery in only one grave 19 F without other animal remains.

It is characteristic of the Bodrogkeresztúr culture that although pig began to lose its economic importance the "independent" placing of sheep (goat) body parts into the graves increased (Table 7).

In the Tiszapolgár culture cemetery of Tiszapolgár-Basatanya pig occurs in 6 cases: in 4 children's graves — 24, 31, 62, 64 — and in 2 women's graves — 27 and 76. In the Bodrogkeresztúr culture cemetery of the same site sheep (goat) occurs independently in 15 graves: in 9 men's, 5 women's and in one man-woman double grave. Pig was not, however observed in children's graves at this site.

In the Tiszavalk-Tetes cemetery eight of the graves contain "independent" sheep remains: 5 men's, 2 women's and one children's grave (Table 1., 2). In the

³⁷ Bognár — Kutzian 1963 381.

³⁸ Period A, Patay 1975 187.

Table 7.

THE CO-OCCURANCE OF SACRIFICIAL ANIMAL FROM DIFFERENT
COPPER AGE CEMETERIES (NUMBER OF GRAVES)

	Tiszapolgár- Basatanya		Tiszavalk Kender- föld		Magyar- homorog
	ECA	MCA	Tetes eMCA	MCA	MCA
Pig	9	9	3	2	1
Pig-Sheep/Goat	8	3	—	1	3
Pig-Cattle	—	—	—	1	—
Pig-Aurochs	7	—	—	—	—
Pig-Cattle-Aurochs	2	—	—	—	—
Pig-Sheep/Goat-Cattle	1	—	1	1	—
Pig-Sheep/Goat-Aurochs	1	—	—	—	—
	28	12	4	5	4
Sheep/Goat	6	15	8	7	3
Cattle	1	3	—	3	1
Sheep-Cattle	—	—	3	2	—
Sheep-Aurochs	1	—	1	—	1
	8	18	12	12	5
Sum.:	36	30	16	17	9

Tiszavalk-Kenderföldek cemetery seven graves contained “independent” sheep remains: in 5 men’s graves (small ruminants remains were found in 7 other men’s graves³⁹). These features are registered as graves but they have not so far been authenticated. In the Magyarhomorog cemetery 3 women’s graves — 31, 51, 53 — contain “independent” small ruminant remains.

At Tiszavalk-Tetes sheep do not co-occur with pig (Table 7).

In the Tiszapolgár culture cemetery of the Tiszapolgár-Basatanya mandibles *pig* (jaws) occur in 26 graves and lower *wild boar* mandibles (jaws) occur in 4 graves; however in the Bodrogkeresztúr culture cemetery from the same site only 7 graves contain pig and/or wild boar lower mandibles (jaws). Pig and wild boar mandibles, which very important role in the funerary rites of the Tiszapolgár culture, are unknown from the transitional phase represented by the Tiszavalk-Tetes cemetery.

Dog killed and placed in the graves together with man corpses are missing in the Tetes cemetery. This custom is only known so far from graves the Tiszapolgár culture⁴⁰. It is not clear from the publications whether the dog remains in the graves of the Tiszapolgár culture cemetery are complete or only parts of skeletons. The 150 dog bone specimens published by S. Bökönyi⁴¹ suggest partial skeletons.

³⁹ Paray 1978b 22–27.

⁴⁰ Bognár — Kutzian 1963 379–380., *Id.*, 1972 154.

⁴¹ Bökönyi 1959 56.

Table 8.

ANIMAL BONES MEASUREMENTS (IN mm)

		length	horizon. diameter	vertical diameter	circumfe- rence of basal			
<i>Horn-core</i>		190	83	62	230	infantile		
Aurochs		(160)	31	22,5	87			
Goat								
<i>Scapula</i>		G1	Bp	SBc	BA	Bgc	Dgc	
Cattle		—	—	53	71	56	54	
		—	—	54	72	58	51	
		—	—	14	26	20	16	
Sheep		—	—	—	28	22,5	—	
Gr. 3		—	—	—	28	—	—	
Gr. 7		—	—	15	25	19,5	16,5	
Gr. 19		—	—	29	21	18	—	
Gr. 25		—	—	29	21	18	—	
Dog		105	50	20	24	22	15	
<i>Humerus</i>		G1	Bp	SBd	Bd	Dp	SDd	Dd
Cattle		—	—	—	84	—	—	84
		—	—	—	84	—	—	86
Gr.18		—	—	—	84	—	—	—
Sheep		131	35	13,5	26,5	37	14	21,5
Gr. 1		—	—	12	24	—	12	20
Gr. 2		—	—	12	25	—	12	20
Gr. 3		124	—	12	24	—	12	20
		—	—	—	24	—	—	21
		—	—	13	25	—	13	23
Gr. 7		—	—	13	25	—	13	23
Gr.10		133	34	15	—	38	14	20
Gr.11		—	—	14,4	26,5	—	14	21
Gr.18		—	—	12	27	—	12	—
Gr.19		—	—	11,5	24	—	10,5	20
Goat		—	—	—	36	—	—	29,5
Gr.10		—	—	—	36	—	—	30
		—	—	—	36	—	—	30
Pig		184	—	14,5	40	60	19	39,5
Gr.16		—	—	—	—	—	—	—
<i>Radius</i>		G1	Bp	SBd	Bd	Dp	SDd	Dd
Cattle		—	71	—	—	35	—	—
Sheep		140	—	15	25	13	7	16
Gr. 1		—	26	—	—	12	—	—
Gr. 2		—	26,5	—	—	13	—	—
Gr. 3		—	—	—	—	13	—	—
Gr. 4		138	26	13,5	23,5	13	7	16
		138	—	14	25	13	7	17
		145	26	14,5	24	13,5	8	17
Gr. 7		—	24,5	13,5	—	12	6,5	—
Gr. 9		—	—	—	—	12	6,5	—
Gr.10		145	—	16	26,5	14	7,5	17
Gr.11		143,5	26	—	26	13,5	—	—
Gr.18		—	25	13,5	—	13	7	—
Gr.25		—	28	—	—	14	—	—
Pig		—	27	—	—	17,5	—	—
Gr.12		—	—	—	—	—	—	—
<i>Metacarpal</i>		—	62	—	—	38	—	—
Cattle		—	—	—	66	—	—	38
		—	—	—	23	—	—	15
Sheep		—	—	—	23	—	—	15
<i>Femur</i>		—	—	—	38	—	—	46
Sheep		—	—	—	38	—	—	46
Gr.2		—	40,5	14	—	18	14,5	—
Gr.4		—	42	—	—	20	—	—
Gr.7		—	—	—	—	—	—	—

<i>Tibia</i>	Gl	Bp	SBd	Bd	Dp	SDd	Dd	
Sheep	—	—	—	25	—	—	20	
	—	—	—	21	—	—	18	
	—	—	—	27	—	—	21	
Gr. 3	—	—	13	23	—	10	18,5	juvenile
Gr. 4	—	—	—	20	—	—	16	
Gr. 7	—	—	—	22	—	—	18	
Gr.10	200	36,5	13	23	34	10	17	
Gr. 9	—	—	11	20	—	9	17	
Gr.11	193	—	—	23	—	10,5	19	
Gr.25	—	36	—	22	38	—	18	
Pig	—	—	—	22	—	—	17	
	—	—	—	23	—	—	17	
Red deer	—	—	—	56	—	—	42	
<i>Metatarsal</i>								
Sheep	—	—	—	25	—	—	16	
<i>Os phalangis I.</i>								
Cattle	53	30	28	29	34	18	22	
	54	30	24	28	35	19	21	
	54	34	28	30	35	18	23	
	55	30	25	27	34	18	21	
	56	29	24	27	34	17	—	
	—	32	—	—	36	—	—	
Roe deer	38	12	8	11	16	8	9	
<i>Os phalangis II.</i>								
Cattle	38	30	23	24	31	23	29	
	40	35	28	31	—	30	36	
	42	32	24	27	36	24	20	
Horse ant.	42	52	45	50	32	21	26	
<i>Astragalus</i>	L	B	H					
Sheep Gr. 3	23,5	16,5	15					juvenile
Gr. 7	24,5	17	14					
Gr.25	24	16	16					
Pig	39	20	21					
	43	21	26					
Gr.16	42,5	22,5	23					
<i>Calcaneus</i>								
Cattle	132	47	57					
Sheep Gr. 1	—	21	—					infantile
Gr. 3	47	18	18					juvenile
Gr.10	51	17,5	—					
Gr.11	50	18	19					
<i>Os phalangis III.</i>								
Cattle	70	25	40					
	72	25	33					
	84	30	36					

Scapula: Gl- greatest length, Bp- breadth of the prox part, SBc- smallest breadth of the collum scapulae, BA-breadth of the articular proces, Bgc- breadth of the glenoid cavity, Dgc- diameter of the glenoid cavity.

Long bones and os phalangis I. – II.: Gl-greatest length, Bp- breadth of the prox epiph., SBd- smallest breadth of the diaph., Bd- breadth of the dist. epiph., Dp- diameter of the prox. epiph., SDd- smallest breadth of the dist. epiph., Dd- diameter of the dist. epiph.

Astragalus, calcaneus, os phalangis III.: L-length, B- breadth, H-height

In the Bodrogkeresztúr culture cemetery *horse* remains were found in grave 44 M of the Tiszapolgár-Basatanya cemetery⁴² as well as in grave 27 F the Magyarhomorog cemetery⁴³.

In the Tiszavalk-Tetes eMCA cemetery the archaeological material not only has a "transitional" character but the customs related to the consumption of the sacrificial animals and their placement into the graves as part of funerary rites have the same characteristics.

LITERATURE

- BOGNÁR – KUTZIÁN 1963. BOGNÁR – KUTZIÁN, I. The Copper Age cemetery of Tiszapolgár-Basatanya, Arch. Hung. 42(1963), Budapest, 595. p.
- BÖKÖNYI: 1959. BÖKÖNYI, S. Die frühalluviale Wirbeltierfauna Ungarns. (Vom Neolithikum bis zur La Tène-Zeit), Acta ArchHung 11(1959) 39 – 102.
- PATAY 1975 PATAY, P. A magyarhomorogi rézkori temető. Die kupferzeitliche Gräber von Magyarhomorog-Mogyoróstanya. DMÉ 1975. (1977) 173 – 254.
- PATAY 1978a. PATAY, P. A Tiszavalk-tetesi rézkori temető és telep. I. A rézkori temető. Kupferzeitliches Gräberfeld und Siedlung von Tiszavalk-Tetes. FolArch 29(1978) 21 – 58.
- PATAY 1978b. PATAY, P. Das kupferzeitliche Gräberfeld von Tiszavalk-Kenderföld. Font ArchHung 1978. Budapest. 60
- PATAY 1979 PATAY, P. A Tiszavalk-tetesi rézkori temető és telep. II. A telep. Kupferzeitliches Gräberfeld und Siedlung von Tiszavalk-Tetes. FolArch 30(1979) 27 – 53.

⁴² Bognár – Kutzián 1963 381., Bökönyi 1959 59.

⁴³ Patay 1975 184.

TEMETKEZÉSI SZERTARTÁSOK ÁLLATCSONTLELETEI A TISZAVALK-TETESI RÉZKORI TEMETŐBEN

A Tiszavalk-tetesi rézkori temetőt 1968, 1973–75-ben Patay Pál tárta fel. A temető 25 sírjából 16-ban volt elhelyezve állattestrész. (Fig. 1.) A tetesi temető sírjai a tiszapolgári kultúrából a bodrogkeresztúri kultúrába való ún. „átmeneti szakasz” idejére keltezhető¹, így a sírokban talált állatcsontok mind a korábbi, mind a későbbi időszakok állattestrész elhelyezési szokásaival összehasonlíthatók.

A Tiszavalk-Tetesen a temetés alkalmával a sírokba 6 állatfaj testrészeit helyezték el: ezek a szarvasmarha, juh, kecske, sertés, a vademlős őstulok és a begyűjthető mocsári teknős.

Az állatfajok kombinációja a következő: 7 sírban csak juh; 1 sírban juh és kecske; 3 sírban csak sertés; 3 sírban szarvasmarha és juh; 1 sírban juh és őstulok; 1 sírban szarvasmarha-juh-sertés maradványai voltak (1., 2., 7. Táblázat). A sírokban talált állatcsontmaradványok 6 esetben tálban/csövestalpú tálban, vagy az összeroppanat tál mellett; 4 esetben (mind férfi sír) a térd vagy a lábszár előtt; 6 esetben (3 férfi és 3 női sír) a lábfej mögött; 1 esetben a kézfejen; 1 esetben a kézfejjel együtt feküdtek (1., 2. Táblázat).

Tiszavalk-Tetes rézkori temetőben a leggyakoribb áldozati állat a juh. Teljes csontváza nem fordul elő. Egy juh fej a 10. sír 6. sz. csövestalpú táljában volt. A tetesi temetőben — az 1 fej és a 2 mandibula kivételével — 10 juhnak a mellkasi részét és a végtagjait helyezték el. A juhokat minden esetben szétdarabolták jobb és bal, illetve mellső és hátulsó végtagokra. Ezt úgy végezték el, hogy a mellkast a lapocka-felkarral együtt vágták le a gerincoszlopról. A juhok gerincoszlopa hiányzik. Az ágyéki régióban a medencét a hátulsó végtag felső részével együtt hasították szét jobb és bal oldalra. A juh „felnyégvétele” úgy tűnik szigorú tradíció eredménye, aminek következtében azonos, vagy ellentétes oldali mellső és/vagy hátulsó végtagok kerültek a halottak mellé (2. Táblázat). A sírokba helyezett juh végtagokból minden esetben hiányoznak az ún. alsó lábszár csontjai, a metacarpusok/metatarsusok, valamint a lábfejek csontjai az ujjpercek. Ez azt jelzi, hogy a juhokat megnyúzták.

A tetesi temetőben 4 szarvasmarha 18 db, 1 őstulok 1 db, 13 juh 175 db, 1 kecske 5 db, 5 sertés 42 db és 1 mocsári teknős 1 haspáncél darab maradványa volt. (3., 4. Táblázat).

A tetesi temető K-i oldalán 2 gödörkomplexum volt megfigyelhető: a V/f. és a XII/a. gödör. A temető sírjaiban és a két gödörben ugyanazok az állatfajok találhatók, de előfordulási arányaiban lényegesen különböznek (4., 5. Táblázat): a gödörökben a szarvasmarha dominál (163 db), majd ezt követi a sertés (51 db) és a kiskérődző (45 db) maradványainak a száma. A temető sírjaiban pedig a kiskérődző dominál (180 db), ezt követi a sertés (42 db) és a szarvasmarha (18 db) maradványainak a száma. A szélsőségesen eltérő, ellentétes háziállat-állomány

arány mechanikus értelmezése félrevezető következtetéseket eredményezhet. A telep „faunaképe: letelepült nagyállattartó pásztornép” lakóhelyet mutat, ahol még intenzíven vadásztak. A temető sírjaiba ételmellékletként elhelyezett áldozati állatok maradványainak aránya, „faunaképe: extrém juhtartó gazdaságot” mutat. Néhány bodrogkeresztúri telep és temető állatcsontmaradványaiból megállapítható, hogy a kultúra népességének az állatállományát a szarvasmarha, a juh és a sertés alkotta (4. Táblázat). A rendszeres hústáplálékot a szarvasmarha és a sertés biztosította. A juh a temetési rítus alkalmával tartott áldozati lakoma legfontosabb állata lehetett.

A sírokba helyezett állatfajok előfordulási kombinációját figyelembe véve (1., 2., 6., 7. Táblázat) megállapítható, hogy a korábbi tiszapolgári kultúra temetési szokásaihoz képest a tetesi temetőből hiányzik a sertés – szarvasmarha/őstulok és a sertés – juh párosítás. Erősen csökken a sertésmaradványoknak a száma, állkapcsaik hiányoznak. A tiszapolgári kultúra férfi sírjaira jellemző őstulok scapula csak 1 sírban fordul elő; a kutya maradványa és a vaddisznó állkapocs hiányzik. A tetesi átmeneti időszak temetőjére jellemző, hogy a juh önálló előfordulása nő, a szarvasmarha – juh kombináció is előfordul.

EIN BEITRAG ZUR UNTERSUCHUNG DER BRONZEZEITLICHEN VERBINDUNGEN ZWISCHEN SÜDTRANS-DANUBIEN UND DER UNTEREN DONAUGEGEND

Tibor KOVÁCS

Die eine weit ausgebreitete, oft als „Flußkulturkomplex“ apostrophierte archäologische Erscheinung des südlichen Karpatenbeckens bzw. des Nordbalkans wurde von der Forschung – auch zusammenfassend und betreffs der territorialen Einheiten – mit den verschiedensten Namen versehen. So wurden z. B. die Namen Banat, Kličevac, Žuto Brdo, Dubovac-Žuto Brdo, Versec-Žuto Brdo und Dubovac gebraucht,¹ jedoch können wir als Gepräge der Zusammengehörigkeit der großen Einheit auch der Zusammenziehung von Bijelo-Brdo-Vatina-Girila Mare-Cirna begegnen.² Die rumänische Forschung erörtert die (oltenischen) hierhergehörenden Fundkomplexe der unteren Donaugegend am meisten als Girila Mare-Kultur.³ Neuerdings werden die betreffenden Funde der Kulturen von Dubovac-Žuto Brdo-Girila Mare-Cirna⁴ und Žuto Brdo-Girila Mare⁵ sowie der Gruppe von Girila Mare⁶ genannt. In Jugoslawien werden zur Zeit auch heute noch die Namen Kultur bzw. Gruppe von Dubovac-Žuto Brdo gleicherweise gebraucht,⁷ jedoch wird auch die Frage aufgeworfen, ob das frühe Material dieses kulturellen Komplexes in der Fachliteratur eventuell nicht als Dubovac-Kultur, das jüngere Fundgut als Gruppe oder Kultur von Žuto Brdo genannt werden sollte.⁸ Die ungarische Forschung schlug früher den Gebrauch der Benennungen Kultur von Szeremle-Kubin (Kovin)-Cirna⁹ bzw. von Szeremle-Dubovac-Cirna¹⁰ vor. Auf Grund des weitaus nicht kompletten, jedoch auch so farbenvollen Bildes scheint der Gebrauch des Terminus technicus Kultur von

¹ Tasić 1974, 460.

² Dumitrescu 1961, 352–353.

³ Berciu 1967, 87–89; Vulpe 1970, 2–3.

⁴ Lazarovici–Săcărin 1979, 80.

⁵ Morintz 1978.

⁶ Hänsel–Roman 1984.

⁷ Tasić 1982; Garašanin 1983.

⁸ Tasić 1983, 155.

⁹ Bóna 1975, 225–226.

¹⁰ Bándi–Kovács 1970; Kovács 1984, 383–385.

Szeremle-Dubovac-Gírla Mare am zweckmäßigsten zu sein, da ja diese für die internationale Forschung am besten interpretiert werden kann.

Die Forschung befaßt sich seit mehreren Jahrzehnten mit der Herkunft der reich verzierten Statuetten der Szeremle-, Dubovac- und Gírla Mare-Kulturen, mit ihrer Gruppierung nach Form und Muster und nicht zuletzt mit der Rolle der Glaubenswelt der einstigen Gemeinschaft.¹¹ Die Ziermotive an der Oberfläche der Statuetten werden im allgemeinen mit der Tracht in Verbindung gebracht. Einzelne Forscher¹² versuchten sie mit den bronzezeitlichen Schmuckgegenständen zu vergleichen, andere vermuteten hingegen in den eingeritzten, inkrustierten Motiven die realistisch-symbolische Darstellung der gestickten Verzierung auf den damaligen Kleidern entdeckt zu haben.¹³ Da es sich um die Nachlassenschaften der Glaubenswelt handelt, sind betreffs des Charakters und des Sinngehaltes der kleinen Statuetten – selbst nach den vielseitigen Analysen – zahlreiche alternative Auflösungsversuche „gültig“, d. h. es gibt noch viele offene Fragen.

Die Auflösung der Unsicherheiten – zumindest bis zu einer gegebenen Grenze – ist von den neueren konkreten Daten bzw. von den auf diese basierenden Untersuchungsergebnissen zu erwarten. Wir möchten glauben, daß wir auf eine solche gestoßen sind. Namentlich: auf ein solches Relationssystem, das nicht nur zur Interpretation der Verzierung der Statuetten einen als sicher scheinenden Anhaltspunkt bietet, sondern die Verbindung der einzelnen Gruppen (Kulturen) der betreffenden Population an der Donau – auf einem wesentlichen Punkt – für die Forschung eindeutiger macht.

Unser Ausgangspunkt ist eine aus Odžaci (Hódság), aus dem Mündungsgebiet der Drau stammende fragmentarische Statue.¹⁴ Auf ihrem Hals ist eine ziemlich lebensstreu Darstellung der einen Variante der aus Transdanubien bekannten Kammanhänger zu sehen (Abb. 4, 1). Dieser Schmucktyp soll zuerst näher untersucht werden.

Die Mehrheit der geringzähligen europäischen bronzezeitlichen Kammanhänger kam in einem verhältnismäßig kleinen Bereich Südtransdanubiens ans Tageslicht.¹⁵ Die zwei Varianten des Grundtyps unterscheiden sich in der Form des Schaftes der Anhänger. Die Öse der *einen Variante* (A) ist reifförmig und schließt sich dem Körper mit einem kürzeren oder längeren Halsglied an (Abb. 1, 4–6, Abb. 2). Ihre Fundorte sind: *Lengyel* (Siedlung), *Tolnanémedi*, *Mosdós-Pusztasárákánytó*, *Kölesd-Nagybajos* (Hortfunde)¹⁶ Die Öse der *anderen Variante* (B) entspricht dem von der Kultur der inkrustierten Keramik so beliebten schwalbenschwanzförmigen Anhänger (Abb. 1, 1–3). Fundorte: *Lengyel* (Gußform), *Tolnanémedi*, *Kölesd-Nagybajos* (Hortfunde)¹⁷. Die zueinander auffallend nahe liegenden

¹¹ Zusammenfassendweise: *Dumitrescu* 1954–59, *Kovács* 1968; *Letica* 1973.

¹² *Kossack* 1954, 9–12; *Trubović* 1956–57, 134–135; *Ruttkay* 1983, 12–14.

¹³ *Childe* 1929, 286–287; *Dumitrescu* 1954–59, 40; *Powell* 1966, 146; *Sandars* 1958, 173; *Pigott* 1969, 157; *Schumacher*, 1985, 9–10.

¹⁴ *Karmanski* 1978, 8, Taf. 3,1a–c; *Tasió* 1983, 82. Abb. 38.

¹⁵ Vgl. *Mozsolics* 1967, 91.

¹⁶ *Wosinszky* 1896, Taf. 72, 13; *Hampel* 1886–1896, Taf. 222,12; *Mozsolics* 1967, 151, 155–156, 170–171, Taf. 24,2; *Bóna* 1975, 215–216, Taf. 267,1, 270,2.

¹⁷ *Wosinszky* 1896, 214, Taf. 55,7a; *Mozsolics* 1967, 151, 155–156, Taf. 24,1, 31,9; *Bóna* 1975, 215–216, Taf. 267,2.

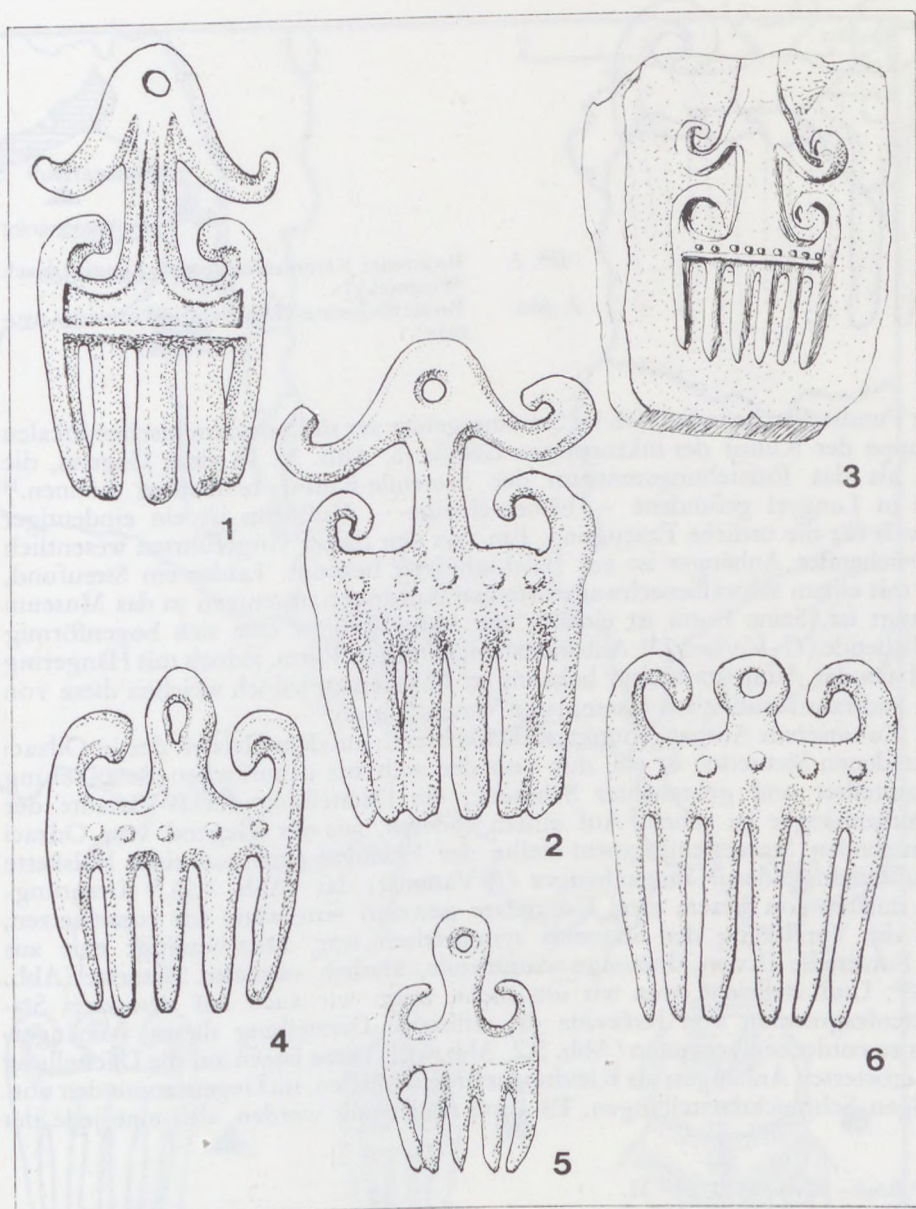


Abb. 1. Bronzene Kammanhänger: 1,5: Kölesd-Nagyhangos, 2,6: Tolnanémedi, 3: Lengyel,
4: Mosdós-Pusztasárkánytó
Bronz fésűcsüngők: 1,5: Kölesd-Nagyhangos, 2,6: Tolnanémedi, 3: Lengyel,
4: Mosdós-Pusztasárkánytó

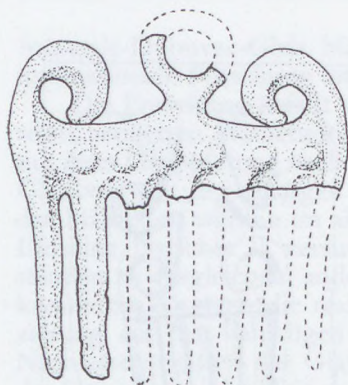


Abb. 2. Bronzener Kammanhänger aus Lengyel (nach
Wosinszky)
2. ábra Bronz fésűcsüngő Lengyelről (Wosinszky nyo-
mán)

vier Fundstellen befinden sich im Stammesgebiet der südtransdanubischen lokalen Gruppe der Kultur der inkrustierten Gefäße (S. Abb. 3). In einer Gegend, die wir als das Entstehungszentrum der Szeremle-Kultur betrachten können.¹⁸ Die in Lengyel gefundene – bisher einzige – Gußform ist ein eindeutiger Beweis für die örtliche Erzeugung. Ein von den bisher vorgeführten wesentlich abweichender Anhänger ist aus Balatonhidvég bekannt. Leider ein Streufund, der mit einem schwalbenschwanzförmigen Anhänger zusammen in das Museum gelangt ist. Seine Form ist einfach, der obere Teil ist eine sich bogenförmig schließende (*C-Variante*).¹⁹ Anhänger von ähnlicher Form, jedoch mit Hängerring sind aus der Aunjetitz-Kultur bekannt (z. B. Üherce), jedoch weichen diese von den südtransdanubischen Exemplaren wesentlich ab.²⁰

Zu unserem Ausgangspunkt zurückkehrend: auf dem Halsteil der in Odzaci gefundenen Statuetten ist ein, nur von der südtrans danubischen Bevölkerung hergestellter und gebrauchter Schmuck, die Darstellung der B-Variante der Kammanhänger zu sehen. Auf einem anderen, aus der Gegend von Odzaci stammenden Statuettenfragment stellte der Erzeuger einen auf einer Halskette herunterhängenden Kammanhänger (A-Variante) dar (Abb. 4,2).²¹ Ursprünglich dürften von diesem zwei Exemplare gewesen sein, wenn wir voraussetzen, daß die Verzierung der Statuette symmetrisch war. Dies bestätigt eine aus der Fundstelle II von Mostonga stammende, ähnlich verzierte Statuette (Abb. 5,1).²² Und vielleicht irren wir uns nicht, wenn wir auch auf den zwei Statuettenfragmenten von Krčevina die stilisierte Darstellung dieses Anhänger-typs zu entdecken vermuten (Abb. 5,2, Abb. 6).²³ Diese lassen auf die Darstellung des erörterten Anhängers als Kleidungsziere schließen, im Gegensatz zu den vorherigen Schmuckdarstellungen. Es kann festgestellt werden, daß eine jede der

¹⁸ Bándi – Kovács 1970, 29 – 31.

¹⁹ Kuzsinszky 1920, 40, Abb. 2.

²⁰ Hájek 1953, 201 – 202, 214, Abb. 2,9; vgl. noch: Kossack 1954, 69, Taf. 11,13 – 14.

²¹ Karmanski 1977, Taf. 22,2; Tasić 1983, Abb. 39.

²² Karmanski 1977, Taf. 25,1a – b.

²³ Karmanski 1977, Taf. 26,1a – c, 28,1.



Abb. 3. Fundorte der Kammanhänger und ihrer Darstellungen
 3. ábra A fésűcsüngők és ábrázolásaik lelőhelyei

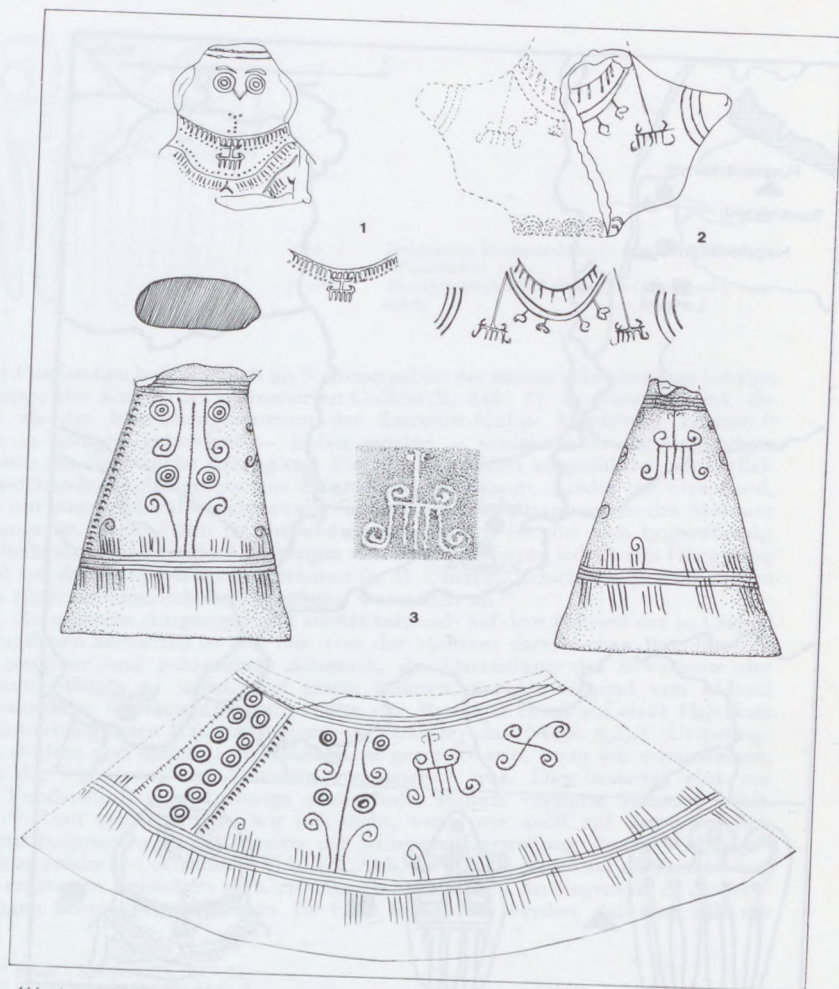


Abb. 4. Kammanhängerdarstellungen an Statuetten. 1. Odžaci, 2. Umgebung von Odžaci, 3. Kovin (Kubin)
Fésűcsüngő ábrázolások szobrokon. 1. Odžaci, 2. Odžaci környéke, 3. Kovin (Kubin)

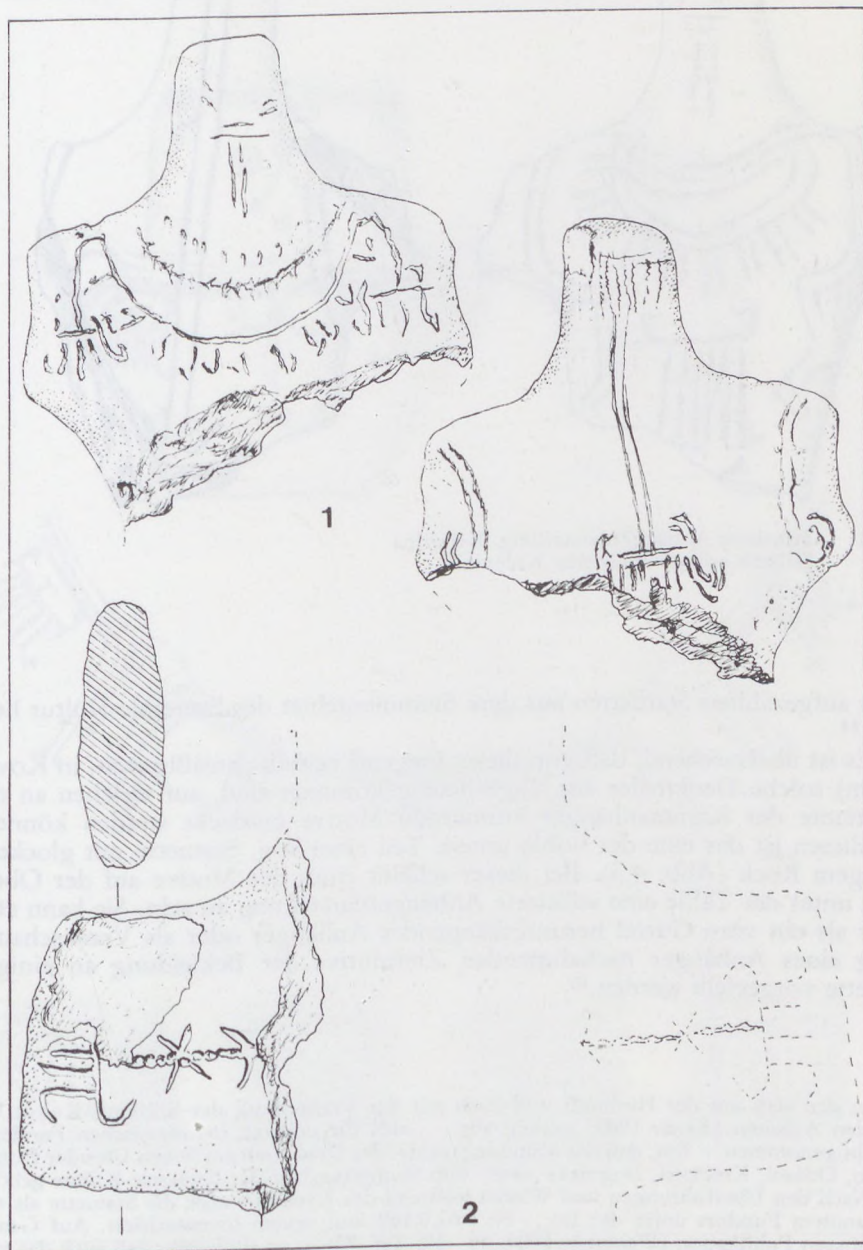


Abb. 5.
5. ábra

Kammanhängerdarstellungen an Statuetten. 1. Mostonga II, 2. Krčevina
Fésűcsüngő ábrázolások szobrokon. 1. Mostonga II, 2. Krčevina

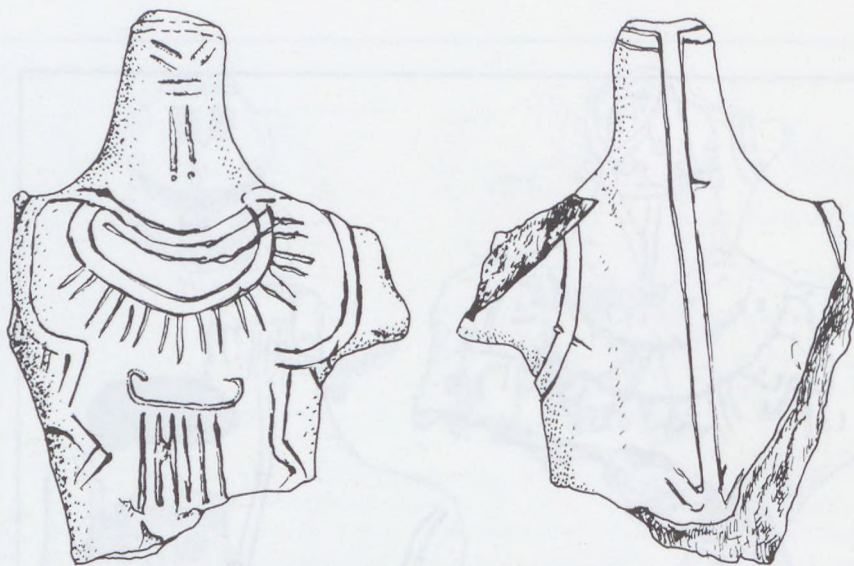


Abb. 6. Stilisierte Anhängerdarstellung. Krčevina
6. ábra Stilizált csüngő ábrázolás. Krčevina

bisher aufgezählten Statuetten aus dem Stammesgebiet der Szeremle-Kultur herührt.²⁴

Es ist überraschend, daß von dieser Gegend verhältnismäßig weit, in Kovin (Kubin) solche Denkmäler ans Tageslicht gekommen sind, auf welchen an die A-Variante der Kammanhänger erinnernde Motive entdeckt werden können. Von diesen ist das eine der hohle untere Teil einer sog. Statuette mit glockenförmigem Rock (Abb. 4,3). Bei dieser scheint eines der Motive auf der Oberfläche unter der Taille eine stilisierte Anhängerdarstellung zu sein. Sie kann entweder als ein vom Gürtel herunterhängender Anhänger oder als Veranschaulichung eines Anhängers nachahmenden Ziermotivs der Bekleidung an einiger Statuette vorgestellt werden.²⁵

²⁴ In den sich mit der Herkunft und auch mit der Verbreitung der Szeremle-Kultur befassenden Arbeiten (Kovács 1986) stellten wir – auch die neueren jugoslawischen Funde in Betracht genommen – fest, daß das Mündungsgebiet der Drau auch am linken Ufer der Donau (Apatin, Odžaci, Krčevina, Bogojevo usw.) zum Stammesgebiet der Szeremle-Kultur gehört.

²⁵ Nach den Überführungen und Wirren während des Krieges wurde die Statuette als mit unbekanntem Fundort unter der Inv.-Nr.: 62.3.169 von neuem inventarisiert. Auf Grund der früheren Publikation (Wosinszky 1904, 56–57, Taf. 92) ist es eindeutig, daß auch das von uns vorgeführte Fragment (Abb. 4,3) mit dem Stück identisch ist, das die Fachliteratur als Fund von Kovin kennt (vgl. noch Letica 1973, 73, Kat. 25).

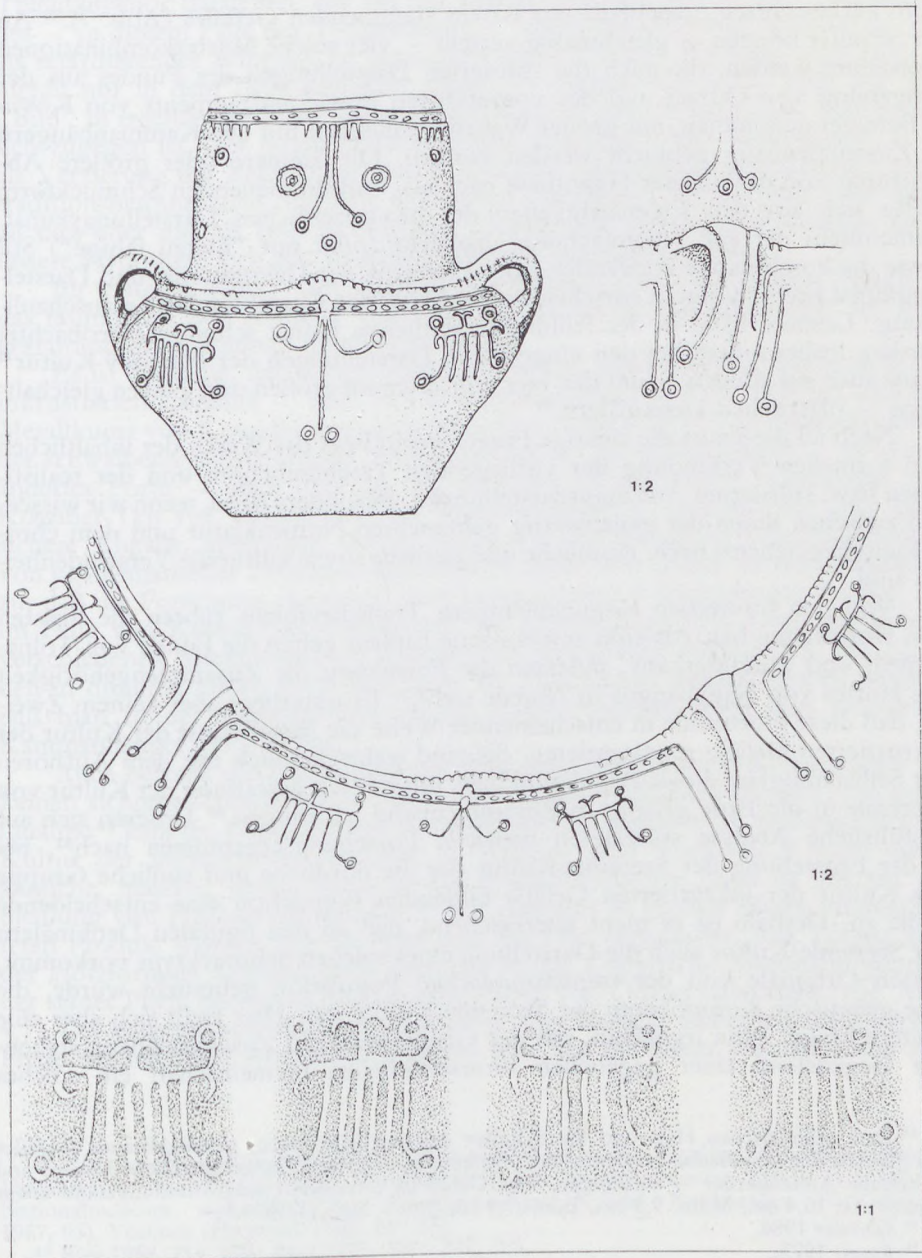


Abb. 7. Das Gefäß von Kovin (Kubin)
 7. dbra A Kovin-i (Kubin-i) edény

Noch auffallender ist der Musterschatz eines im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten, gleichfalls aus Kovin stammenden Gefäßes (Abb. 7).²⁶ An der Schulter können – gleichmäßig verteilt – vier solche Musterkombinationen beobachtet werden, die auch die stilisierten Darstellungen des Fundes aus der Umgebung von Odžaci und des vorgeführten Statuettenfragments von Kovin in Betracht genommen, mit großer Wahrscheinlichkeit mit den Kammanhängern in Zusammenhang gebracht werden können. Die kleinere oder größere Abweichung von der unserer Hypothese nach als Vorbild dienenden Schmuckform ergibt sich aus den Eigenartigkeiten der bronzezeitlichen Darstellungskunst. Namentlich: der auf Vereinfachung abgezielte (oder nur "hierzu fähige") Stil sowie die kombinatorische Anwendung der Elemente der Dekorations- und Darstellungskunst beeinflussen in entscheidendem Maße den Charakter der Veranschaulichung. Letztere kann in der frühbronzezeitlichen Kunst schon gut beobachtet werden, insbesondere bei den eingeritzten Darstellungen der Nagyrév-Kultur²⁷ sowie auch auf einigen – mit den hier erörterten im großen und ganzen gleichartigen – plastischen Denkmälern.²⁸

Nach all diesen ist die richtige Frage: worin liegt das Wesen der inhaltlichen und formellen Verbindung der vorliegenden Trachtzubehöre und der realistischen bzw. stilisierten Anhängerdarstellungen. Besonders dann, wenn wir wissen, daß zwischen ihnen der gegenwärtig gebrauchten Nomenklatur und dem chronologischen Schema nach, räumliche und zeitliche sowie kulturelle Verschiedenheiten sind.

Von den bronzenen Kammanhängern Transdanubiens rühren die meisten von Hortfunden her. Als eine geschlossene Einheit gelten die Funde von Tolnánémedi und Pusztasárkány, indessen die Forschung die Zusammengehörigkeit des Hortes von Nagyhangos in Abrede stellt.²⁹ Es unterliegt aber keinem Zweifel, daß diese Hortfunde in entscheidender Weise die Metallkunst der Kultur der inkrustierten Gefäße repräsentieren. Sie sind wahrscheinlich mit dem Aufhören der Selbständigkeit dieser Population bzw. mit der Ausgestaltung der Kultur von Szeremle in die Erde gelangt in Zusammenhang zu bringen.³⁰ Unseren sich auf ausführliche Analyse stützenden neuesten Forschungsergebnissen nach³¹, fiel in der Entstehung der Szeremle-Kultur der die nördliche und südliche Gruppe der Kultur der inkrustierten Gefäße bildenden Population eine entscheidende Rolle zu. Deshalb ist es nicht überraschend, daß an den figuralen Denkmälern der Szeremle-Kultur auch die Darstellung eines solchen Schmucktyps vorkommt, dessen Originale von der transdanubischen Population gebraucht wurde, die eine genetische Komponente der Szeremle-Kultur war. Hier stellt sich aber eine weitere Frage: kann irgendein, mit der Glaubenswelt in Zusammenhang stehender Gegenstand einer gegebenen bronzezeitlichen Gemeinschaft ein solches

²⁶ Den zylindrischen Hals und die Schulter des zweihenkeligen, gräulichbraunen Gefäßes mit glänzender Oberfläche verzieren mit „Kalkleinlage“ ausgefüllte geometrische Motive und mehrfache Anhängerdarstellungen. Das Gefäß ist unversehrt sein Mündungsrand etwas ergänzt. H: 16,4 cm, Mdm: 9,3 cm, Bdm: 7,4 cm. Inv. – Nr.: 11/1879.1.

²⁷ Schreiber 1984.

²⁸ Kovács 1973.

²⁹ Mozsolics 1967, 151; Bóna 1975, 228–229.

³⁰ Bándi – Kovács 1969–70, 103–106, 110; Bándi – Kovács 1970, 28–31, Bóna 1975, 214–220.

³¹ Kovács 1986.

Trachtzubehör darstellen, das bei der Herstellung des betreffenden Gegenstandes – in diesem Falle der Tonstatuetten – nicht mehr in Mode waren bzw. nur als retardierender Schmuck zu betrachten sind? Unserer Meinung nach kann es hierzu nur in dem Falle kommen, wenn der Gegenstand selbst oder nur sein „Bild“ in irgendeiner Form aufrechtbleibt und in der Gemeinschaft kontinuierlich zugegen ist. Mit ihrem ursprünglichen Sinngehalt oder ohne diesen, z. B. als Verzierung der Bekleidung, der Wandfläche oder gerade als Ziermotiv einer traditionsbewahrenden Statuette kultischen Charakters. In unserem Falle kann all dies eher nur als eine theoretische Möglichkeit aufgeworfen werden, da ja unsere Hypothese sich mit Konkreta weniger untermauern läßt.

Im weiteren kann – im Interesse der Beantwortung der obigen Fragen – das räumlichen und zeitliche Verhältnis der Mode der Anhänger und der Ausgestaltung der Statuetten untersucht werden.

Es ist Tatsache, daß einige charakteristischen Schmucktypen der Kultur der inkrustierten Keramik – zum Teil in umgeänderter Form – auch zur Zeit der Metallkunst von Koszider erzeugt/gebraucht worden sind.³² Von diesen kommen der schwalbenschwanzförmige Anhänger und der Hörnchenhänger – in unveränderter Form – auch noch in den periodenabschließenden Hortfunden von Koszider-Typ vor. Hinsichtlich des Kammanhängers verfügen wir über keine sichere Angabe, abgesehen davon, wenn wir den Hortfund von Nagyhangos von problematischer Zusammengehörigkeit außer acht lassen. Es trifft zwar auch zu, daß die Forschung eigentlich über keine solchen Anhaltspunkte verfügt, die im Falle von Kölesd-Nagyhangos auf die Vermischung von zwei Hortfunden verschiedenen Alters hinweisen würden, wie dies Bóna³³ voraussetzt. Das heißt: den in direkten Daten nach darf nicht die Möglichkeit ausgeschlossen werden, daß man in der Koszider-Periode im Karpatenbecken noch den bronzenen Kammanhänger gekannt hat.

Auch betreffs der Entstehung der Statuetten der Szeremle-Kultur haben wir keinen sicheren Anhaltspunkt. Neben den vielen Vogeldarstellungen von guter Qualität³⁴ kam die bisher einzige anthropomorphe Statuette im Stammgebiet der Kultur der inkrustierten Keramik in Szebény zum Vorschein.³⁵ Eine dieser ähnliche, massive, kleine Statuette mit glockenförmigem Rock ist uns aus der Siedlung von Füzesabony bekannt.³⁶ Auf dem nur in großen Zügen ausgearbeiteten Produkt wurden nur die Nase und das Ohr angedeutet. Aus Tószeg kam der klotzförmige Kopfteil einer Statuette in das Ungarische Nationalmuseum³⁷, der seiner Form nach dem Statuettenfragment von Odžaci nahe steht (vgl. Abb. 4,1). Die aufgezählten lassen sich mit mehr oder weniger Sicherheit auf die letzte Phase der mittleren Bronzezeit Ungarns bzw. auf die dieser vorangehende Zeit

³² *Schwalbenschwanzförmige Anhänger*: Balakonkiliti, Komitat Somogy („Transdanubien“), Dunaujváros – Koszider III (Vgl. *Mozsolics* 1967, 90), Százhalombatta – Zigelei (Ungarisches Nationalmuseum, unferöffentlicht). *Hörnchenanhänger*: Kölesd – Nagyhangos (?) (*Mozsolics* 1967, 93), Včelince (*Furmáněk* 1980, 14 – 15).

³³ Bóna 1958, 214, 224; Bóna 1975, 228 – 229, 295.

³⁴ Kovács 1972, 12, 18, 21 – 25.

³⁵ Bándi 1979, 87.

³⁶ Kovács 1984, 247, Taf. 69,3.

³⁷ Kovács 1977, 105, Taf. 44.

datieren.³⁸ Die Formähnlichkeiten weisen darauf hin, daß diese irgendeinen – auch markante Zeichen aufweisenden – Stil verkörpern, unabhängig von ihrer Fundstelle bzw. der Zugehörigkeit zu irgendeiner Kultur. Wir sind der Meinung, daß der eine Wurzel der ein hohes künstlerisches Niveau vertretenden Darstellungen der Szeremle-Kultur aus diesem „Stilkreis“ entspringt. Der andere Wurzel ernährt sich – wie wir darauf schon an einer anderen Stelle hingewiesen haben – vielleicht aus den örtlichen Traditionen und reicht bis in die Entstehung der Bronzezeit zurück.³⁹

Wegen des aus wenigen authentischen Ausgrabungen stammenden Quellenmaterials – und auch diese sind meistens unpubliziert – ist die innere Chronologie der betreffenden Flußkulturen ziemlich unsicher.⁴⁰ Dies bezieht sich natürlich auch auf die Feststellung der Herstellungszeit der kelinen Statuetten. Deshalb können wir uns auf mehrere oder weniger Daten bzw. Beobachtungen stützend, vielmehr nur voraussetzen als beweisen, daß die zu letzter Zeit in erfreulicher Weise zunehmenden „stumpfarmigen“ Statuetten der Draugegend die eine – auch territorial abgrenzbare – ältere Variante vertreten. Zu bemerken sei: auch die Mehrheit der Anhängerdarstellungen stammt aus dieser Gegend, die ein Teil des Stammgebietes der Szeremle-Kultur ist (Odžaci, Krčevina, Mostonga II). *Auf diese basierend können wir sagen, daß auf den Statuetten der Draugegend die transdanubische bronzene Kammanbänger nachahmenden Darstellungen den einen Beweis für die genetische Verbindung der Kultur der inkrustierten Keramik und der Szeremle Kultur liefern.*

Es ist auch noch zu erwähnen, daß sich laut den augenblicklichen – zwar nicht allzu reichen – Daten im erwähnten Gebiet auch eine frühe Population der Hügelgräberkultur des Karpatenraumes niedergelassen hat.⁴¹ Dies kann hingegen bei der chronologischen Beurteilung der Szeremle-Kultur und natürlich der Statuetten als terminus ante quem betrachtet werden.

Ein solcher indirekter chronologischer Anhaltspunkt steht uns im Falle des Gefäßes und des Statuettenfragments von Kovin nicht zur Verfügung, da ja in dieser Gegend die untere Stufe des Lebens der Dubovac-Žuto Brdo-Kultur ziemlich unsicher ist.⁴² Es trifft zwar zu, daß es für die Forschung die Bestimmung der Herkunft und der Anfänge der Kultur mindestens ebenso problematisch ist. Im Abschnitt – Die Rolle der Szeremle-Kultur in der Ausgestaltung der „verwandten Kulturen“ der unteren Donaugegend – in unserer zum Druck abgegebenen Arbeit⁴³ befassen wir uns ausführlich mit dieser Frage und analysieren die

³⁸ Nach der freundlichen mündlichen Mitteilung von Magdolna Vicsze kam eine kleine anthropomorphe Statuette auch in Szeremle zum Vorschein.

³⁹ Wir sind der Meinung, daß die neulich in der Draugegend gefundenen „stumpfarmigen“ Statuetten (Karmanski 1977, Taf. 22, 1–3, 24,1, 25,1, 26–27, 28,1 vgl. noch Abb. 5–6) eindeutig unsere frühere Voraussetzung bekräftigen (Kovács 1972, 51–52) nämlich, daß dieser Typ – der übrigens östlich von der Theißlinie dicht bekannt ist – auf frühbronzezeitliche Traditionen zurückgeführt werden kann.

⁴⁰ Hänsel 1968 133–142; Bándi–Kovács 1970, 32–39; Moritz 1978, 37–40, 194; Tasić 1982; Hänsel–Román 1984, 225–229.

⁴¹ Trogmayer–Szekeres 1965; Foltiny 1969; vgl. noch Bándi–Kovács 1969–70, 105–106.

⁴² Morintz 1978; Tasić 1983; Garašanin 1983, 522–524.

⁴³ Kovács 1986.

bis auf Typen abgebaute Verbindung des Fundmaterials zwischen der unteren Donaugegend und Südtransdanubien. Die Zusammenhänge sind evident, jedoch wäre auch die Publikation der neueren authentischen Fundkomplexe nötig⁴⁴, um dauerhafte Schlüsse ziehen zu können. Zur Zeit scheint es, daß das Fundmaterial von Szeremle-Charakter auch im Gebiet der Dubovac-Žuto Brdo-Kultur – als deren Frühphase – angetroffen werden kann. Auch die Darstellungen von Kovin erweitern die Reihe der Typen der bereits erwähnten Keramik von transdanubischer Herkunft (Abb. 4,3, Abb. 7). Da es sich um ein konkretes – laut einzelnen Meinungen über Sinngehalt verfügendes – Trachtzubehör handelt, können wir betreffs der Erklärung seines Vorkommens in der unteren Donaugegend vielmehr an ein durch irgendeine Gemeinschaft bewahrtes (eventuell von anderswo mitgebrachtes) traditionelles Motiv, als an ein Zierelement einer sich von Norden nach Süden verbreitenden Stilströmung denken. Fügen wir hinzu: die Darstellung des Kammanhängers hat, wie die Mehrheit der Typen der Keramik von Dubovac-Žuto Brdo, keine Wurzeln in der unteren Donaugegend.

Was den schon öfters erwähnten „Sinngehalt“ anbelangt, wurde schon seit langem an die amulettenartige oder Votivrolle der erörterten Anhänger gedacht.⁴⁵ Eine ähnliche Hypothese tauchte auch im Zusammenhang mit den erwähnten, mehr oder weniger gleichaltrigen Kreuzrippen anhängern⁴⁶ und besonders mit den auch anthropomorphen sog. Hörnchenhängern auf.⁴⁷ Wir wissen, daß wir im Falle der mit der urzeitlichen Glaubenswelt in Verbindung bringbaren Gegenstände können und Erscheinungen alles nur eher voraussetzen als beweisen können. Dies bezieht sich auch auf die hier erörterten Anhänger, von welchen auf Grund ihrer Form tatsächlich nur angenommen werden kann, daß sie in stilisierter Form einen Menschen oder ein von einem Menschen vorgestelltes, dem Menschen ähnliches Lebewesen darstellen. Ist eventuell auch dies der Fall, so können wir selbst betreffs der erörterten Statuetten nicht von irgendeiner doppelten oder transponierten Menschendarstellung sprechen. Sind nämlich die Statuetten – und dies können wir nicht bezweifeln – irgendwelche Spiegelbilder der Eigenartigkeiten zeigenden Tracht einer gegebenen Gemeinschaft,⁴⁸ so kommen die Anhänger – realistisch oder stilisiert – als Trachtzubehöre an den Statuetten vor, unabhängig davon, daß sie einen Sinngehalt haben oder nicht.

⁴⁴ Siklós Téglagyár, Vršac-At, Orešac: *Bándi-Kovács* 1969–70, 106–107, 110; *Tasić* 1982, 362–264.

⁴⁵ *Childe* 1929, 286; *Kossack* 1954, 10; *Bóna* 1975, 212–216.

⁴⁶ *Mozsolics* 1967, 91.

⁴⁷ *Hänsel* 1968, 121; *Bóna* 1975, 216; *Furmányek* 1980, 14–15.

⁴⁸ Neuerlich es ist analysiert: *Schumacher* 1985, 6–24.

BIBLIOGRAPHIE

- BÁNDI 1979. *Bándi, G.* Középső bronzkor. In: Baranya megye története az őskortól a honfoglaláskorig (Mittlere Bronzezeit. In: Geschichte des Komitats Baranya von der Urzeit bis zur Landnahmezeit). Pécs 1979, 74–95.
- BÁNDI–KOVÁCS 1969–70. *Bándi, G.*–*Kovács, T.* Adatok Dél-Magyarország bronzkorának történetéhez (A Szeremle-csoport) – Beiträge zur Geschichte der Bronzezeit in Südungarn (Szeremle-Gruppe). JPMÉ 14–15 (1969–1970) 97–111.
- BÁNDI–KOVÁCS 1970. *Bándi, G.*–*Kovács, T.* Die historischen Beziehungen der bronzezeitlichen Szeremle-Gruppe. Acta ArchHung 22 (1970) 25–39.
- BERCIU 1976. *Berciu, D.*, Romania. Ancient Peoples and Places 57. New York 1967.
- BÓNA 1958. *Bóna, I.*, Chronologie der Hortfunde von Koszider-Typus. ActaArchHung 9 (1958) 211–243.
- BÓNA 1961. *Bóna, I.*, Geschichte der frühen und mittleren Bronzezeit in Ungarn und im mittleren Donauraum. Annales Universitatis 3. (1961) 3–22.
- BÓNA 1974. *Bóna, I.*, Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. Budapest, 1975.
- CHILDE 1929. *Childe, V. G.*, The Danube in Prehistory. Oxford, 1929.
- DUMITRESCU 1954–59. *Dumitrescu, V.*, Les statuettes de l'âge du bronze découvertes dans la nécropole de Cîrna (R. P. Roumaine) IPEK 19 (1954–59) 16–48.
- DUMITRESCU 1961. *Dumitrescu, V.*, Necropola de incineratie din epoca bronzului de la Cîrna. Bucuresti 1961.
- FOLTINY 1968. *Foltiny, ST.*, Zur Frage der mitteldonauländischen Hügelgräberkultur in Nordostjugoslawien. Műszaki 19 (1968) 3–16.
- GARAŠANIN 1983. *Garašanin, M.*, Dubovačko-žutobrdska grupa. In: Praistorika jugoslavenkih zemelja IV. Bronzana doba. Sarajevo 1983.
- HÁJEK 1953 *Hájek, L.*, Drobne přispevky k poznání unětické kultury. – Kleine Beiträge zur Kenntnis der Aunetitzer Kultur. PA 44 (1953) 201–215.
- HAMPEL 1886–1896. *Hampel, J.*, A bronzkor emlékei Magyarhonban I–III (Die Denkmäler der Bronzezeit in Ungarn I–III) Budapest 1886–1896
- HÄNSEL 1968. *Hänsel, B.*, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. Bonn 1968
- HÄNSEL-ROMAN 1984. *Hänsel, B.*–*Roman, P.*, Siedlungsfunde der bronzezeitlichen Gírla Mare-Gruppe bei Ostrovul Corbului östlich des Eisernen Tores. PZ 59 (1984) 188–229.
- KARMANSKI 1977. *Karmanski, S.*, Katalog antropomorfne i zoomorfne plastike iz okoline Odžaka Odžaci 1977.
- KARMANSKI 1978. *Karmanski, S.*, Katalog antropomorfne idolplastike I. Odžaci 1978.
- KARMANSKI 1984. *Karmanski, S.*, Katalog bronzanodobne idolplastike I. Odžaci 1984.
- KOSSACK 1954. *Kossack, G.*, Studien zum Symbolgut der Urnenfelder- und Hallstattzeit Mitteleuropas. Berlin 1954.
- KOVÁCS 1972. *Kovács, T.*, Bronzkori harangszoknyás szobrok a Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményében. – Bronze Age bell-skirted statuettes in the collection of the Hungarian National Museum. ArchÉrt 99 (1972) 47–52.
- KOVÁCS 1972. *Kovács, T.*, Askoi, bird-shaped vessels, bird-shaped rattles in Bronze Age Hungary. FolArch 23 (1972) 7–28.
- KOVÁCS 1977. *Kovács, T.*, Die Bronzezeit in Ungarn. Hereditas, Budapest 1977.
- KOVÁCS 1984. *Kovács, T.*, Die Koszider-Metallkunst und einige kulturelle und chronologische Fragen der Koszider-Periode. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd 1984. 383–384.
- KOVÁCS 1986. *Kovács, T.*, A későbronzkor kialakulása és korai szakasza Magyarországon. – Die Ausbildung der Spätbronzezeit und ihre Frühphase in Ungarn. Budapest 1986. Manuskript.
- LAZAROVICI–SĂCĂRIN 1979. *Lazarovici, G.*–*Săcărin, C.*, Epoca bronzului în „Clisura Dunării”. – Die Bronzezeit in der „Clisura Dunării”. Banatica 5 (1979) 71–105.
- MORINTZ 1978. *Morintz, S.*, Contribuții arheologice la istoria Traciilor timpurii. – Archäologische Beiträge zur Geschichte der Frühthraker. București 1978.
- MOZSOLICS 1967. *Mozsolics, A.*, Bronzefunde des Karpatenbeckens. Budapest 1967.
- PIGOTT 1969. *Pigott, ST.*, Ancient Europe. Chicago 1969.

- POWELL 1966. *Powell, T. G. E.*, Prehistoric art. London 1966.
- RUTTKAY 1983. *Ruttkay, E.*, Zur Deutung der Depotfunde vom Typus Tolnanémedi im Zusammenhang mit dem Idol von Babska. *Ann. Naturhist. Mus. Wien* 85/A (1983) 1–17.
- SANDARS 1968. *Sandars, N. K.*, Prehistoric art in Europe. London 1968.
- SCHREIBER 1984. *Schreiber, R.*, Szimbolikus ábrázolások korabronzkori edényeken. – Symbolische Darstellungen an frühbronzezeitlichen Gefäßen. *ArchÉrt* 111 (1984) 3–28.
- SCHUMACHER 1985. *Schumacher, G. – Matthäus*, Studien zu bronzezeitlichen Schmucktrachten im Karpatenbecken. *Marburger Studien* 6, Mainz 1985.
- TASIĆ 1974. *Tasić, N.*, Bronzano doba. In: *Brukner, B. – Jovanović, B. – Tasić, N.*, Praistorija Vojvodine. Novi Sad 1974, 185–256.
- TASIĆ 1982. *Tasić, N.*, Neue Ergebnisse in der Erforschung der frühen und mittleren Bronzezeit im jugoslawischen Donauraum. In: *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr.* Berlin 1982, 255–266.
- TASIĆ 1983. *Tasić, N.*, Das jugoslawische Donaugebiet von der indoeuropäischen Wanderung bis zum Vorstoß der Skythen. Novi Sad – Beograd 1983.
- TRBUHOVIĆ 1956–57. *Trbuhović, V.*, 'La plastique du groupe VRSA Vršac-Žuto Brdo. *Starinar* N.S.7–8 (1956–57) 131–139.
- TROGMAYER–SZEKERES 1966–68. *Trogmayer, O. – Szekeres, L.*, Prilog istoriji kasnog bronzanog doba Vojvodine. – Ein Beitrag zur Spätbronzezeit in der Wojwodina. *RAD* 15–17 (1966–68) 17–30.
- VULPE 1970. *Vulpe, A.*, Äxte und Beile in Rumänien I. *PBF* IX, 2. München 1970.
- WOSINSZKY 1896. *Wosinszky, M.*, Tolnavármegye az őskortól a honfoglaláskorig. – Die Geschichte des Komitats Tolna von der Urzeit bis zur Zeit der Landnahme. Budapest 1896.
- WOSINSZKY 1904. *Wosinszky, M.*, Az őskor mészbetétes díszítésű agyagművessége. – Die inkrustierte Keramik in der Urzeit. Budapest 1904.

EGY SAJÁTOS ADAT A DÉL-DUNÁNTÚL ÉS AZ AL-DUNA-VIDÉK BRONZKORI KAPCSOLATAINAK VIZSGÁLATÁHOZ

A Dél-Kárpát-medence ill. az Észak-Balkán egyik nagyterjedésű, gyakorta „folyómenti kultúra komplexumként” aposztrofált régészeti jelenségét – összefoglalóan és területi egységeit illetően is – a legkülönbözőbb nevekkel látta el a kutatás.^{1–10} De legalább annyira vitatott a Szeremle-Dubovac-Girila Mare kultúra kialakulásáról és kronológiai helyzetéről alkotott kép. Ehhez kívánunk néhány megjegyzést fűzni, e népesség többek által már analizált antropomorf ábrázolásainak^{11–13} egy csoportját vizsgálva. Nevezetesen azokról a szobrocskákról van szó, amelyeken olyan fésű csüngők ábrázolása fedezhető fel, amelyeket eddig csak a mészbetétes edények néhány déldunántúli lelőhelyéről (Tolnanémedi, Mosdós-Pusztasárkánytó, Lengyel, Kölesd-Nagyhangos) ismer a kutatás (1–3. ábra). A Lengyeli telepen talált öntőminta alapján feltehető, hogy gyártásuk is e vidéken történt.^{15–20}

A csüngőábrázolásos szobrok egyik csoportja viszont e területtől viszonylag távol, a Dráva torkolat-vidékén került felszínre: Odžaci (Hódság, 4. ábra 1–2)^{14–21} Mostonga II. (5. ábra 1).²² Ide sorolunk még két Krčeviná-ból származó szobortöredéket is (5. ábra 2, 6. ábra),²³ amelyeken a szóbanforgó csüngők ruhadíszként történő ábrázolására gondolhatunk, szemben az előbbi ékszerábrázolásokkal. Fontos: az imént felsorolt szobrocskák mindegyike a szeremlei kultúra törzsterületéről származik.²⁴ E vidéktől távolabb, Kovín-ban (Kubin) kerültek felszínre olyan emlékek, amelyeken fésűcsüngő ábrázolás található. Egyikük egy ún. harangszoknyás szobor belül üreges alsó része (4. ábra 3), a másik egy edény, vállán négy stilizált csüngőmotívummal (7. ábra).²⁶ Mindezek után az a kérdés, mi a szóbanforgó viseleti tárgyak és a relaisztikus ill. stilizált csüngőábrázolások tartalmi és formai kapcsolatának lényege.

Részletes analízisre támaszkodó újabb kutatási eredményeink szerint³¹ a szeremlei kultúra kialakulásában a mészbetétes edények kultúrája északi és déli területi csoportját alkotó népességnek volt döntő szerepe. Ehhez, mások mellett, a csüngők és ábrázolásaik fentebbi kokrét formai kapcsolata is bizonyítékul szolgál. Annak ellenére, hogy a jelenleg elfogadott nézetek szerint bizonyos időrendi különbség van a fémcsőngők és a szobrocskák keletkezése között. Ugyanis előbbiek többsége, a mészbetétes edények kultúrájának kincsleleteiből származik, amelyek földbekerülése a koszideri időszak kezdetére tehető, s valószínűleg a szeremlei kultúra kialakulásával hozható kapcsolatba.^{30–31} De az is igaz, fésűcsüngő előfordul a bizonytalan összetételű, „egészében” későbbi nagyhangosi kincsben, s a mészbetétes fémművesség néhány típusa még a korszakzáró koszideri típusú kincsleletekben is megtalálható.^{32–33}

Nincs biztos támpontunk a szeremlei kultúra antropomorf szobrainak kialakulását illetően sem. Úgy véljük, a magas művészi színvonalat képviselő ábrázolások egyik gyökere abból a „stíluskörből” fakad, amelyet a következő, többé-

kevésbé egykorú, sok közös vonást felmutató emlékek képviselnek: szobrocska,³⁵ tömör „harangszoknyás” szobrocska Füzesabonyból,³⁶ tószegi tuskó-szerű fejtöredék,³⁷ s végül a névadó lelőhelyen nemrégén talált szobortöredék.³⁸

Több újabb adat alapján úgy tűnik, a Dubovac-Zuto Brdo-i kultúra Al-Duna-vidéki területén is – a kultúra korai fázisaként – megtalálható a szeremlei jellegű leletanyag. E vidék dunántúli eredetű kerámia típusainak sorát bővítik a kubini ábrázolások is. (4. ábra 3, 7. ábra).

Végül: a kutatás már régen felvetette a különleges formájú bronzcsüngők amulettszerű ill. votív szerepét;^{45–47} más a helyzet ezek ábrázolásaival. Ugyanis ha a szobrok – s ebben nem kételkedhetünk – adott közösségek viseletének egy-fajta tükörképei,⁴⁸ akkor a csüngők mint viseleti tartozékok szerepelnek rajtuk, akár van jelentéstartalmuk, akár nincs.

MITTELEISENZEITLICHE KÖCHERBESCHLÄGE AUS DEM ALFÖLD

Tibor KEMENCZEI

Die kreuzförmigen Köcherbeschläge in der mittleren Eisenzeit im Karpatenbecken haben schon mehrere Forscher beschäftigt, einige neuere Funde bieten aber die Möglichkeit, zur genaueren Bestimmung ihrer Herkunft und Zeit klarer als bisher, den Versuch anzustellen. Die ersten bronzenen Köcherbeschläge kamen am Ende des vorigen und in der ersten Hälfte unseres Jahrhunderts zum Vorschein. Diese wurden von N. Fettich gemeinsam publiziert, der sie auf stilkritischer Grundlage zu systematisieren versuchte. Er stellte fest, daß die mit Tierfiguren verzierten Produkte der Werkstätten der griechischen Kolonialstadt Olbia am nächsten stehen, dürften demnach dort bzw. nach ihrem Muster erzeugt worden sein. Die vereinfachten, mit skizzenhaften Tierfiguren bzw. mit geometrischem Muster verzierten Köcherbeschläge sind viel jünger als diese und stellen Produkte von im Alföld und in Siebenbürgen tätigen Meistern dar. Auf Grund dieser datierte Fettich die zu den beiden Gruppen gehörenden Stücke auf die zweite Hälfte des 6. Jhs bzw. auf das 5. Jh.v.u.Z.¹

Die im späteren bekanntgewordenen Funde haben die Feststellungen von N. Fettich im wesentlichen nicht modifiziert. Die Funde aus Ungarn wertete M. Párducz aus,² aus der Südslowakei publizierten B. Benadik,³ M. Dušek,⁴ S. Dušek,⁵ aus Siebenbürgen hingegen K. Horedt,⁶ und V. Vasiliev⁷ neuere Stücke. Vom Alföld kamen drei weitere Köcherbeschläge ans Tageslicht. Auf Grund dieser ist es möglich die Entstehungszeit der Köcherbeschläge nicht nur auf stilkritischer Grundlage zu bestimmen, sondern auch hierzu die von den Begleitfunden gebotenen Daten in Betracht zu nehmen. Im Interesse des vollständigen Überblickes geben wir sämtliche, in Ungarn bisher geborgene Exemplare bekannt.

1. *Budajenő* (Kom. Pest) — Streufund — An den Armen formte der Meister ein Hasen zerfleischendes Raubtier, auf dem Stiel Löwenköpfe, krummschnäbelige Vogelköpfe aus. In der Mitte befindet sich ein Rolltier. An der Rückplatte

¹ *Fettich* 1934, 44.; *Fettich* 1929, 86.

² *Párducz* 1954, 87.; *Párducz* 1973, 32–34.

³ *Benadik* 1953, 673., Abb. 321, 6.

⁴ *Dušek* 1966, Taf. 5, 21, Taf. 44, 9.

⁵ *Dušek* 1976, 404., Abb. 8, 4.

⁶ *Horedt* 1960, 482., Abb. 1, 2.

⁷ *Vasiliev* 1980, Taf. 21–23.

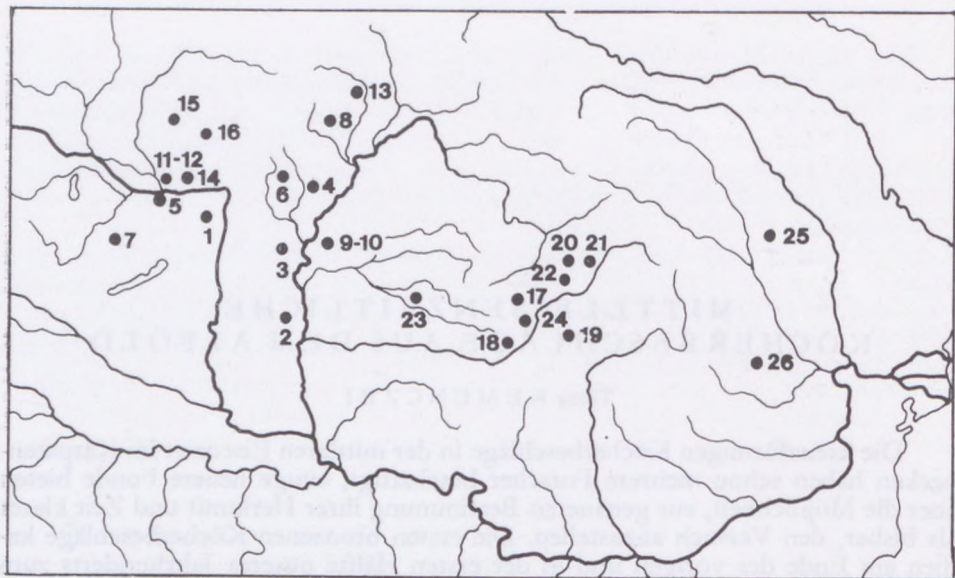


Abb. 1. — 1. ábra

Fundorte der Köcherbeschlüge in Ostmittel-Europa 1. ábra A tegezveretek lelőhelyei Keletközép-Európában 1: Budajenő; 2: Csanytelek; 3: Cegléd; 4: Kál; 5: Komárom; 6: Mátraterenye; 7: Mezőlak; 8: Szendrő; 9–10: Törökszentmiklós; 11–12: Hetény (Chotin); 13: Kassa (Košice); 14: Madar (Modrany); 15: Nagymánya (Velka Maňa); 16: Zseliz (Želiezovce); 17: Celná (Telna); 18: Gyulafehérvár (Alba Julia); 19: Kisselyk (Seica Mică); 20: Komlód (Comlod); 21: Mezőbanyica (Băița); 22: Mezőmadaras (Mădăras); 23: Nagyszalonta (Salonta); 24: Tövis (Teiuş); 25: Armaşoaia; 26: Bîrseşti.

oben und in der Mitte je eine Öse. L: 11,5 cm (Abb. 2 1) — MNM, Inv.-Nr.: 52. 89,1. — Párducz 1964, 87., Abb. 31 1.

2. *Csanytelek* (Kom. Csongrád) — Fund aus einem Brandgrab, Grab 17. — Kreuzförmiger, unverzierter Köcherbeschlag, der mittlere Arm ist unten gebrochen. An der Rückplatte befindet sich oben und in der Mitte je eine Öse. L: 8,5 cm (Abb. 8 1) — Begleitfunde: Eisenmesser, eiserne Streitaxt. — Museum von Szentes — Fettich 1934, Taf. 11 1; Csallány — Párducz 1944–45, Taf. 32 3.

3. *Cegléd*, Faßbinderei (Kom. Pest) — Fund aus einem Skelettgrab — In schlechtem Erhaltungszustand, korrodiert, von fragmentarischer Oberfläche. An den kürzeren Armen ist die sich zum Kreis reduzierte Darstellung von Raubvogelköpfen zu sehen. In der Mitte befindet sich ein doppelkreisförmiges, eingetieftes Muster, den längeren Stiel gliedern waagerechte Rippengruppen. An der Rückplatte befindet sich oben und in der Mitte je eine Öse. L: 9,1 cm (Taf. 4 1) — Begleitfunde: 24 dreiblättrige, zumeist fragmentarische, bronzene Tüllenpfeilspitzen (Abb. 4 2); zur Pfeilspitze gehörende, 3–4 kleine Fragmente; Knochenzylinder. Stellt einen Tierkopf mit geöffnetem Maul dar, am Ende sind drei Löcher. L: 4 cm (Abb. 4 3); Knochenstiel, am Ende mit zwei Löchern. L:

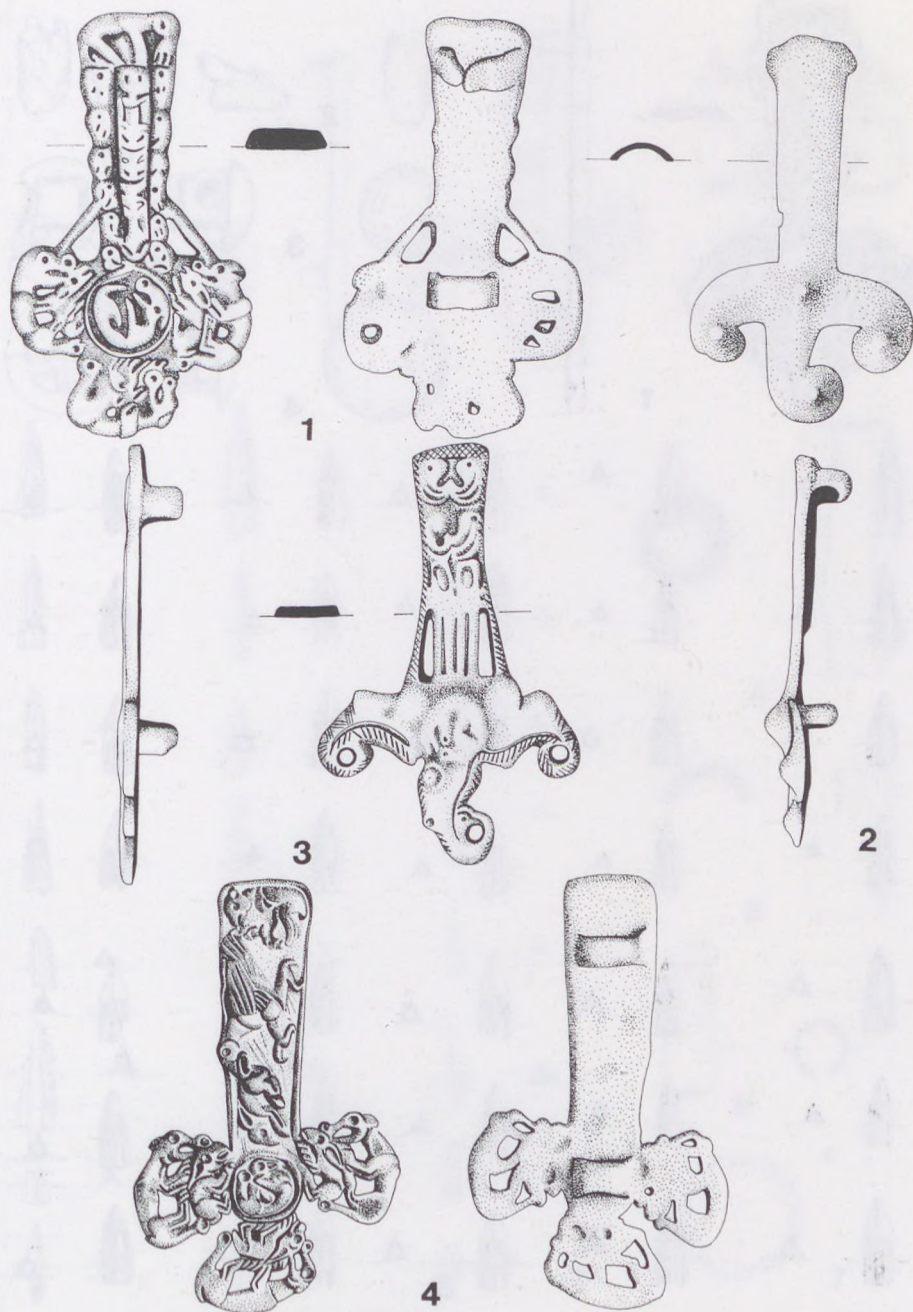


Abb. 2. - 2. ábra

1: Budajenő; 2: Kál; 3: Komárom; 4: Mezőlak

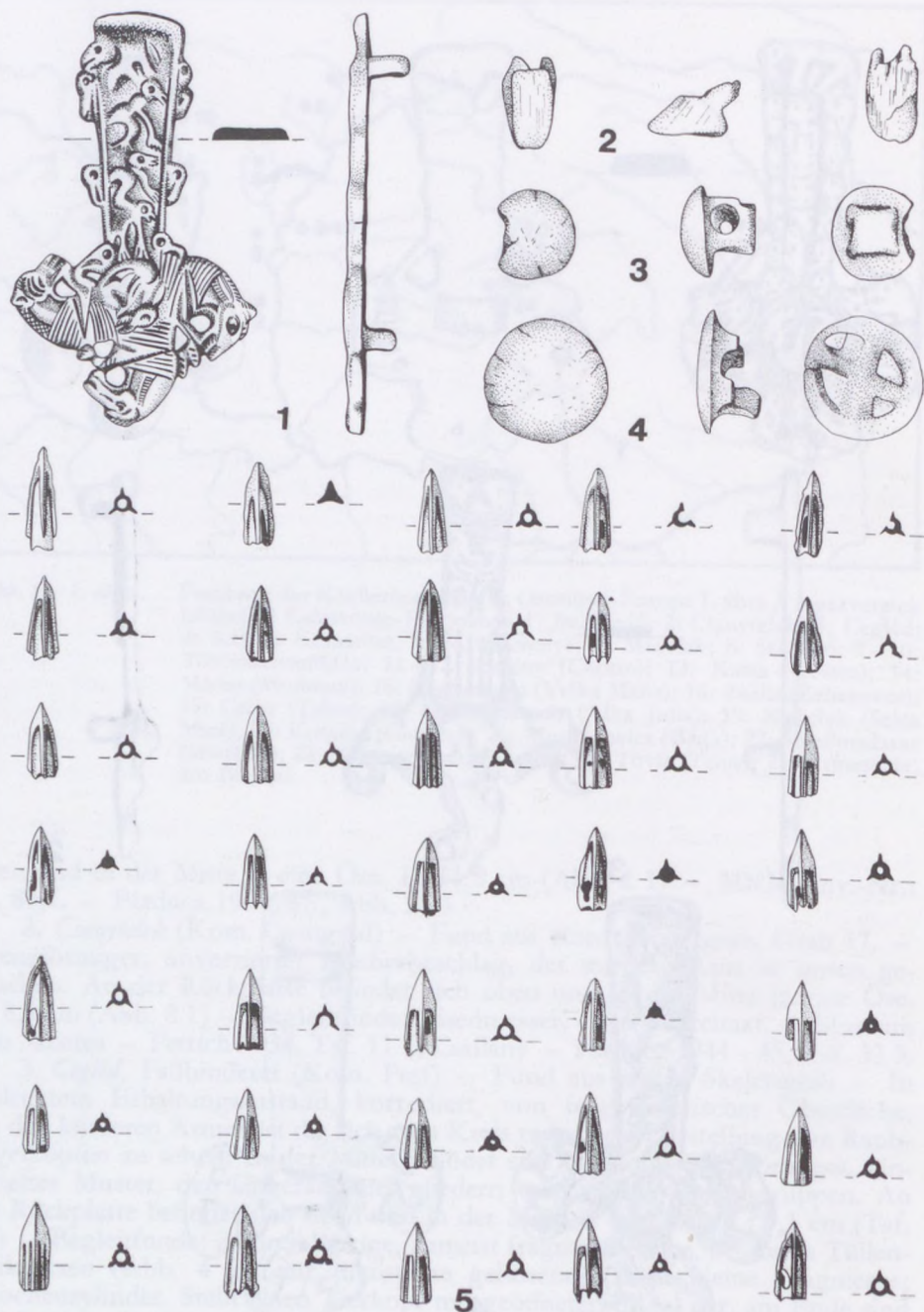


Abb. 3. – 3. ábra

Mátraterenye

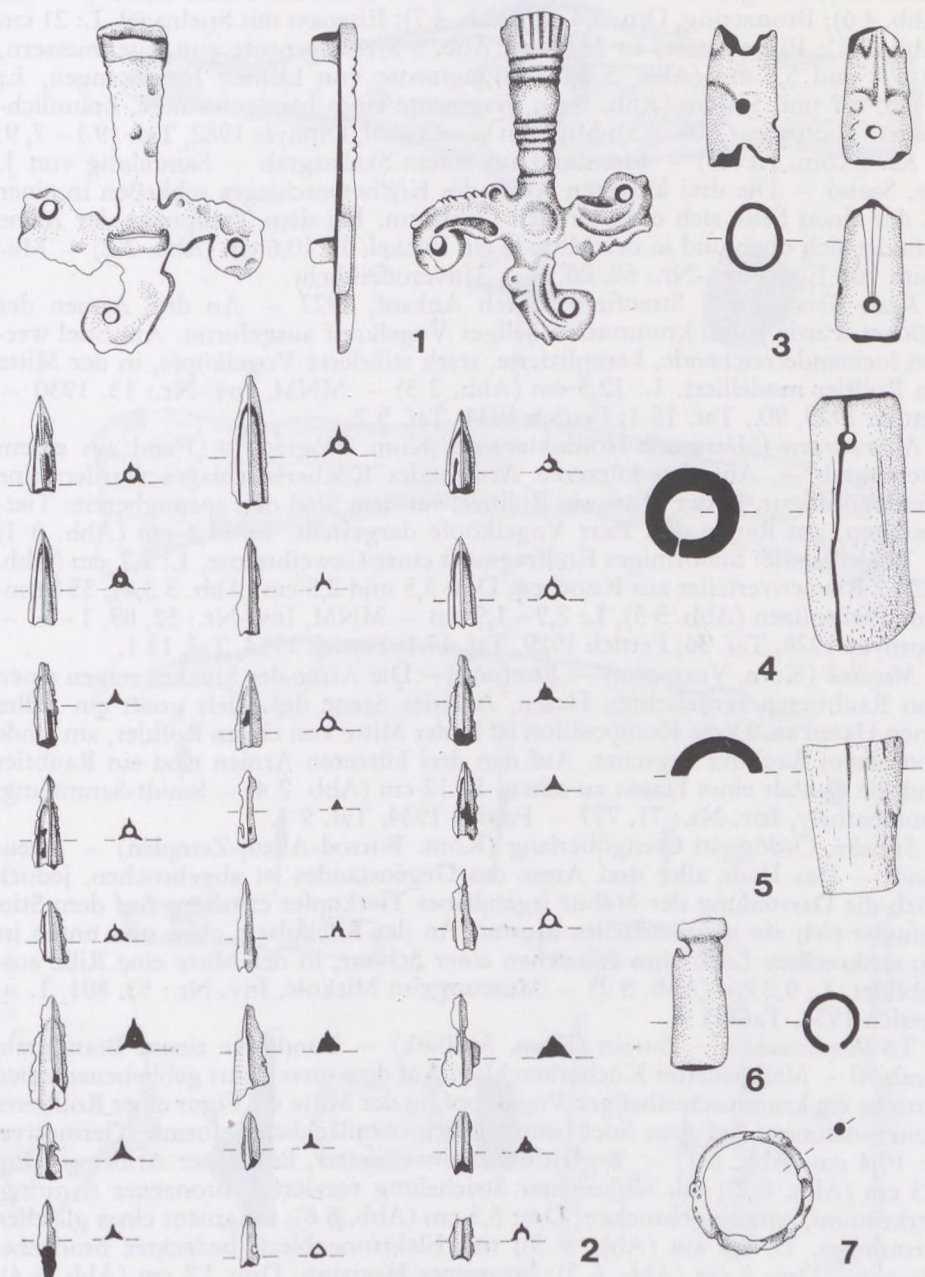


Abb. 4. — 4. ábra Cegléd — Hordógyár (Faßbinderei)

- 6–8 cm (Abb. 4 4); Fragment der Hälfte eines Knochenzylinders. L: 4,1 cm (Abb. 4 5); Mangelhafter Knochenzylinder, am Ende mit einem Loch. L: 4 cm (Abb. 4 6); Bronzering, Dm: 3,4 cm (Abb. 4 7); Eisenaxt mit Stielnagel, L: 21 cm (Abb. 5 1); Eisenmesser, L: 18,5 cm (Abb. 5 2); Fragmente von Eisenmessern, L: 8,4 und 5,5 cm (Abb. 5 3–4); Fragmente von kleinen Eisenstangen, L: 3, 6,5, 5,7 und 5,4 cm (Abb. 5 6); Fragmente eines handgeformten, bräunlich-grauen Tontopfes (Abb. 5 5); Museum von Cegléd, Dinnyés 1982, Taf. 19 1–7, 9.
4. *Kál* (Kom. Heves) – Streufund aus einem Skelettgrab – Sammlung von J. Gy. Szabó – Die drei kürzeren Arme des Köcherbeschlages schließen in einer an der einen Seite sich erweiternden Ovalform. Bei dem Treffpunkt der Arme befindet sich oben und in der Mitte je ein Buckel. L: 10,6 cm (Abb. 2 2) – Museum von Eger, Inv.-Nr.: 62. 26. 1. – Unveröffentlicht.
5. *Kom. Komárom* – Streufund, durch Ankauf, 1927 – An drei Armen des Stückes wurde je ein krummschnäbeliger Vogelkopf ausgeformt. Am Stiel werden ineinanderreichende, komplizierte, stark stilisierte Vogelköpfe, in der Mitte ein Rolltier modelliert. L: 12,5 cm (Abb. 2 3) – MNM, Inv.-Nr.: 13. 1930 – Fettich 1929, 90., Taf. 15 1; Fettich 1934, Taf. 9 2.
8. *Mátraterenye* (Mátraszele-Homokterenye, Kom. Nógrád) – Fund aus einem Skelettgrab – Auf den kürzeren Armen des Köcherbeschlages wurden eine Pferdekopffigur, in der Mitte ein Rolltier, auf dem Stiel drei sprungbereite Tiergestalten, am Rande drei Paar Vogelköpfe dargestellt. L: 11,4 cm (Abb. 3 1) – Begleitfunde: hufförmiges Endfragment einer Geweihtrense, L: 2,7 cm (Abb. 3 2); 2 Riemenverteiler aus Knochen, Dm: 3,5 und 2,5 cm (Abb. 3 3,4); 35 bronzene Pfeilspitzen (Abb. 3 5), L: 2,9–1,9 cm – MNM, Inv.-Nr.: 52, 89, 1–5. – Dornyay 1928, Taf. 36; Fettich 1929, Taf. 17 1; Fettich 1934, Taf. 12 1.
7. *Mezőlak* (Kom. Veszprém) – Strefund – Die Arme des Stückes zeigen einen von Raubtieren zerfleischten Hasen. Auf der Szene des Stiels greift ein Adler einen Hasen an. Diese Komposition ist in der Mitte von einem Rolltier, am Ende von einem Raubtier begrenzt. Auf den drei kürzeren Armen sind ein Raubtier und die Gestalt eines Hasen zu sehen. L: 12 cm (Abb. 2 4) – Smidt-Sammlung, Szombathely, Inv.-Nr.: 71. 777 – Fettich 1934, Taf. 9 1.
8. *Szendről. Ördöggáti Csengőbarlang* (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) – Streufund – Das Ende aller drei Arme des Gegenstandes ist abgebrochen, jedoch blieb die Darstellung der Mähne irgendeines Tierkopfes erhalten. Auf dem Stiel befindet sich ein geometrisches Muster. An der Rückplatte oben und unten ist ein senkrechtes Loch zum Einziehen einer Schnur, in der Mitte eine Rille ausgebildet. L: 9,2 cm (Abb. 8 2) – Museum von Miskolc, Inv.-Nr.: 53. 801. 1. – Fettich 1934, Taf. 11 4.
9. *Törökszentmiklós* – Surján (Kom. Szolnok) – Fund aus einem Brandgrab, Grab 90 – Mangelhafter Köcherbeschlag. Auf dem unversehrt gebliebenen einen Arm ist ein krummschnäbeliger Vogelkopf, in der Mitte die Figur eines Rolltieres wahrzunehmen. Auf dem Stiel befinden sich oberflächlich geformte Tiermotive. L: 10,4 cm (Abb. 6 1) – Begleitfunde: unverzierter, bronzener Armring, Dm: 6,3 cm (Abb. 6 2); mit senkrechter Strichelung verzierter, bronzener Armring, verkrümmt, entzweigebrochen. Dm: 6,5 cm (Abb. 6 6); Fragment eines gleichen Armringes, L: 6,7 cm (Abb. 6 5); mit Elektronenblech bedeckter bronzener Haarring, Dm: 2 cm (Abb. 6 3); bronzener Haarring, Dm: 2,3 cm (Abb. 6 4); eisernes Panzerhemd mit Schuppen, 4 St., Fragmente (Abb. 6 8); bronzener

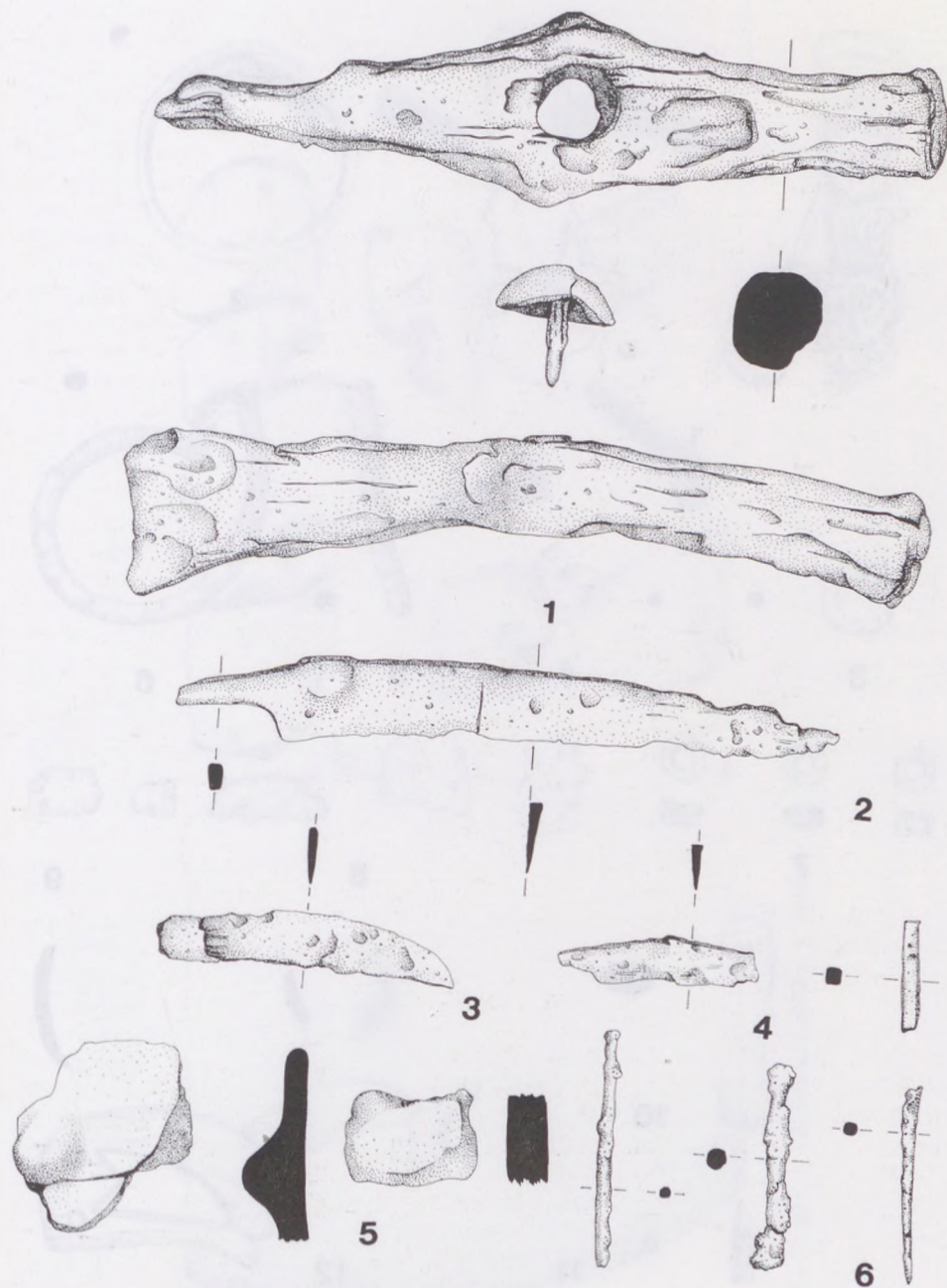


Abb. 5. — 5. ábra Cegléd — Hordógyár (Faßbinderei)

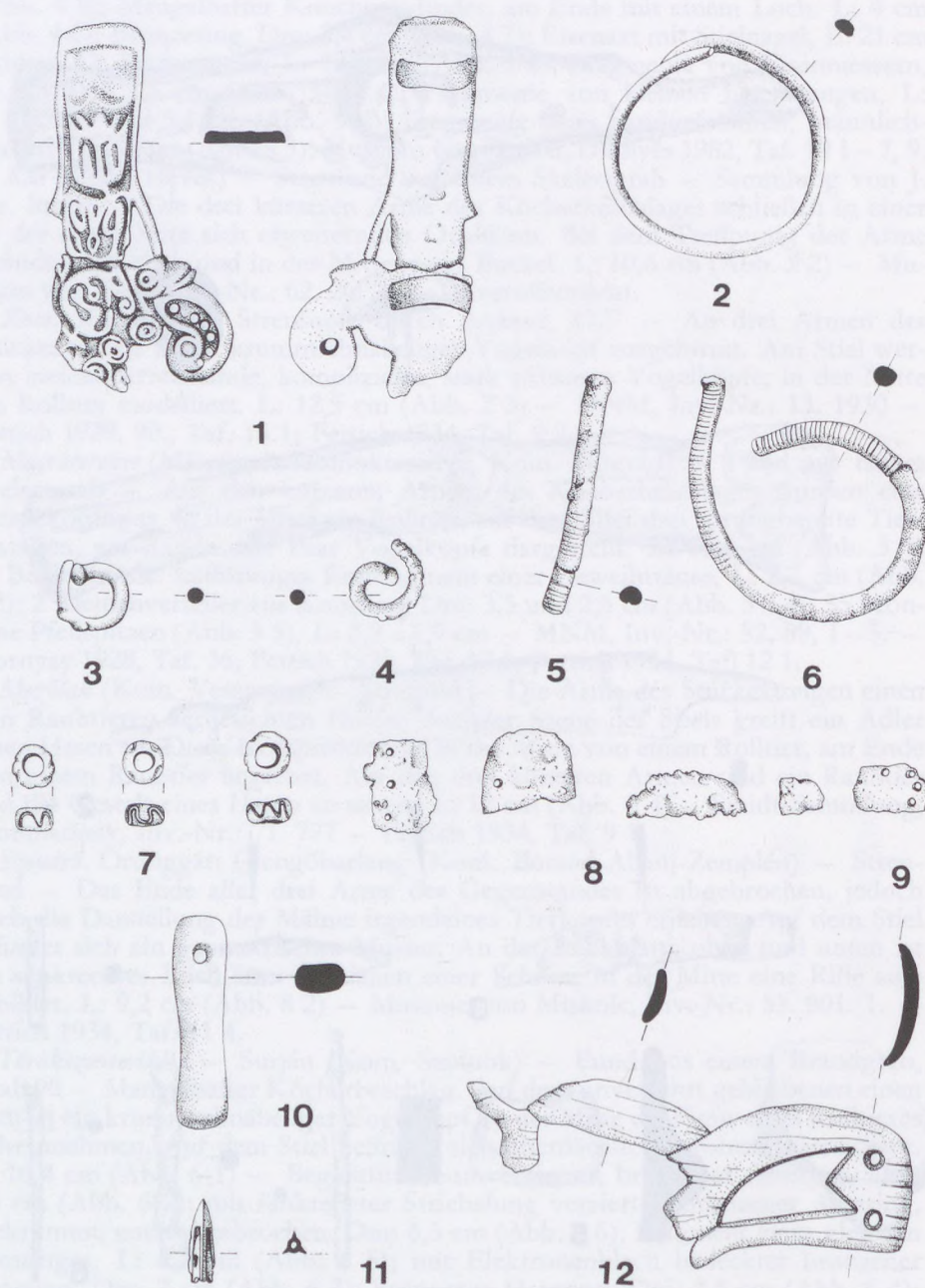


Abb. 6. – 6. ábra Törökszentmiklós – Surján

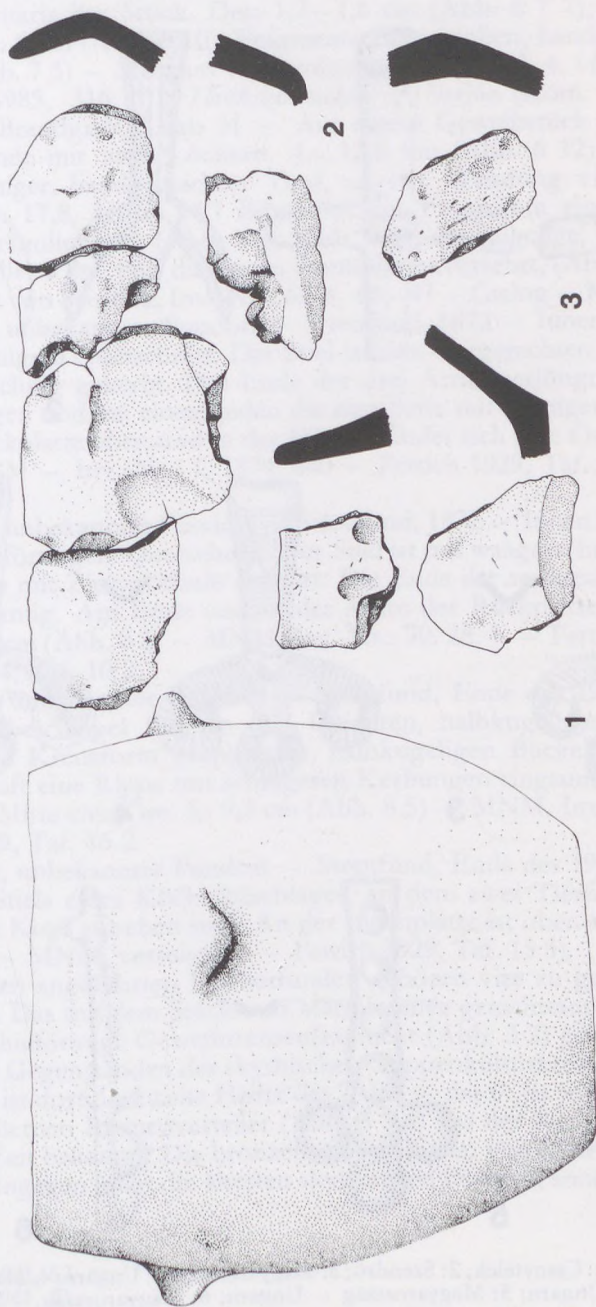


Abb. 7.-7. ábra Törökszentmiklós – Surján

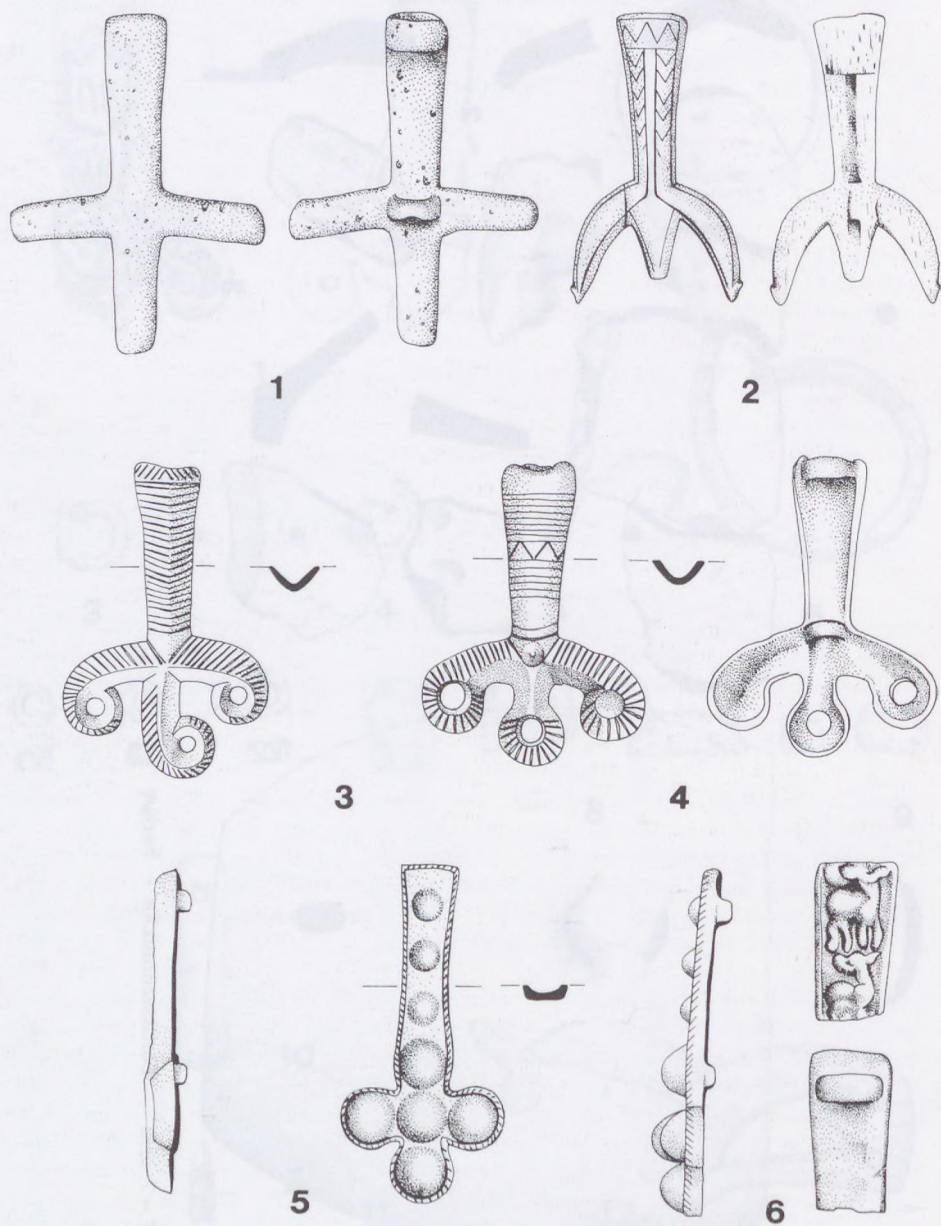


Abb. 8. – 8. ábra

1: Csanytelek; 2: Szendrő; 3: Magyarország – Ungarn; 4: Magyarország – Ungarn; 5: Magyarország – Ungarn; 6: Magyarország – Ungarn

Panzerhemdschuppen, gebrochen (Abb. 6 9); Glaspastaperlen. Ihre Farbe ist hellgräulichbraun, mit gelber Wellenlinie verziert. 3 unversehrte Exemplare und ein fragmentarisches Stück. Dm: 1,7–1,6 cm (Abb. 6 7 7); Wetzstein, bräunlichgrau, L: 6 cm (Abb. 6 10); Fragmente eines groben, handgemachten, grauen Topfes (Abb. 7 3) – Museum von Szolnok, Inv.-Nr.: 62. 4. 148–158. – Csalog-Kisfaludi 1985, 316. 10. *Törökszentmiklós* – Surján (Kom. Szolnok) – Fund aus einem Brandgrab, Grab 31 – Aus einem Geweihtstück geformte Pferdefigur, am Ende mit zwei Löchern. L: 12,6 cm (Abb. 6 12). – Begleitfunde: tonnenförmiger, handgemachter Topf, an der Wandung vier Buckel. bräunlichgrau H: 17,8, Mdm: 14,7 Bdm: 9,8 cm Fragmente einer handgemachten Schüssel, bräunlichgrau (Abb. 7 2) (Abb. 7 1); dreiflügelige, bronzene Pfeilspitzen mit Tülle. 3 St., von diesen ein Exemplar unversehrt, (Abb. 6 11), L: 2,8 cm. – Museum von Szolnok, Inv.-Nr.: 62. 4. 44–47 – Csalog – Kisfaludi 1985. 310. 11. *Ungarn*, unbekannter Fundort – Streufund, 1872 – Innen hohles Stück, mit dreieckförmigem Querschnitt. Der Stiel ist von waagerechten Furchen gegliedert, das Ende schräg gekerbt. Das Ende der drei Arme verjüngt sich, ist zu einem Ring gebogen und bei einem jeden die eine Seite mit schrägen Furchen verziert. An der Rückplatte oben und in der Mitte befindet sich eine Öse. L: 8,2 cm (Abb. 8 4) – MNM – Inv.-Nr.: 1. 1874. 640 – Fettich 1929, Taf. 16 1; Fettich 1934, Taf. 10 1.

12. *Ungarn*, unbekannter Fundort – Streufund, 1872 – Innen hohler Gegenstand von dreieckförmigem Querschnitt. Der Stiel ist mit waagerechten Liniengruppen, in der Mitte mit Zickzacklinie verziert. Die Ende der senkrecht gekerbten Stiele sind ringförmig. Am Ende und in der Mitte der Rückplatte befindet sich eine Öse. L: 8,3 cm (Abb. 8 3) – MNM, Inv.-Nr.: 70. 28. 1. – Fettich 1929, Taf. 16 2; Fettich 1934, Taf. 10 2.

13. *Ungarn*, unbekannter Fundort – Streufund, Ende des 19. Jhs – Der Stiel des Köcherbeschlages ist von drei kleineren, halbkugeligen, unten von fünf größeren, in Kreuzform gruppierten, halbkugeligen Bückeln verziert. An den Rändern läuft eine Rippe mit schrägeren Kerbungen ringsum. Innen hohl, oben und in der Mitte eine Öse. L: 9,3 cm (Abb. 8 5) – MNM, Inv.-Nr.: 70. 28. 2. – Fettich 1929, Taf. 16 2.

14. *Ungarn*, unbekannter Fundort – Streufund, Ende des 19. Jhs – Das obere Ende des Stiels eines Köcherbeschlages, an dem zwei Tierfiguren mit zurückgebogenem Kopf zu sehen sind. An der Innenplatte ist oben eine Öse. L: 3,5 cm (Abb. 8 6) – MNM, verschollen – Fettich 1929, Taf. 15 3).

Von den angeführten Köcherfunden gehören vier zu geschlossenen Fundkomplexen. Das mit dem Stück von Mátraterenye gemeinsam zum Vorschein gekommene, hufförmige Geweihtrensenfragment (Abb. 3 2) gehört zu den charakteristischen Gegenständen des skythischen Steppenkulturkreises. Die Zeitstellung des Fundes ist dort die zweite Hälfte des 7. Jhs – das 6. Jh. v. u. Z.⁸ Auch Parallelen der beinernen Riemenverteiler (Abb. 3 3,4) aus der Steppengegend sind uns aus dieser Zeit bekannt.⁹ Die bronzenen Pfeilspitzen von Mátraterenye (Abb. 3 5) vertreten hingegen nicht die ältesten skythischen Formen, sondern gehören in die

⁸ Illinska 1961, 52.

⁹ Illinska 1961, 53.

zweite Typengruppe der von der Mitte des 6. Jhs v. u. Z. an gefertigten Pfeilspitzen.¹⁰ Sämtliche Gegenstände in Betracht genommen, kann das Grab von Mátraterenye aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs v. u. Z. stammen. Dies unterstützt auch der Stil des Köcherbeschlages, der den tierversierten Produkten der Werkstätten von Olbia nahe steht.

Von den in Grab 90 des Gräberfeldes von Törökszentmiklós – Surján neben dem bronzenen Köcherbeschlag gefundenen Gegenständen kann die Zeitzusammengehörigkeit der Panzerhemdschuppen genauer bestimmt werden. Das Fragment des im Alföld im Fürstengrab von Ártánd gefundenen Panzerhemdes bestimmte S. A. Skoryj im Waldsteppengebiet der Dneprgegend als ein im 6. Jh. v. u. Z. gefertigtes Stück.¹¹ Die Zeit des Fundes von Ártánd setzte M. Párducz auf Grund der mit ihm zum Vorschein gekommenen, aus Sparta stammenden Bronzhydria auf die Mitte des 6. Jhs v. u. Z.¹² Laut M. Gustin und B. Teržan stammt dieser Fund aus dem Ende des 6. Jhs v. u. Z.¹³ Auch die im Grab vorhandenen anderen Funde in Betracht genommen (Armringe mit konischem Ende, Bronzephaleren) scheint die vorerwähnte Datierung mehr wahrscheinlich zu sein. Außer dem Grab von Ártánd wurden im Alföld bronzene Panzerhemdschuppen noch in der in Tarnabod erschlossenen Bestattung gefunden¹⁴ Diese war ein mit Graben umgebenes Hügelgrab, hat demnach den Ritus östlichen Ursprunges bewahrt, weshalb es aus dem Zeitabschnitt der mittleren Eisenzeit stammen kann, als die östlichen Traditionen bei der Bevölkerung des Alföld noch stark gewirkt haben.

Die bronzenen Armringe, Haarringe und der Wetzstein bieten keine genügenden Angaben zur Datierung des Grabes 90 von Törökszentmiklós. Ähnliche Gegenstände wurden im Alföld zwischen der zweiten Hälfte des 6. und der Mitte des 4. Jhs hergestellt. So können wir uns auf die Funde von Panzerhemdschuppen stützend, die Zeit als der Köcherbeschlag in die Erde gekommen ist, auf die zweite Hälfte des 6. Jhs v. u. Z. setzen.

Den dritten bedeutenden Fundkomplex aus Ungarn, der einen bronzenen Köcherbeschlag enthielt, erschloß I. Dinnyés im Gebiet Cegléd-Faßbinderei. Bei der Bergungsgrabung kamen die Reste einer regelrechten Grabkammer aus Holz ans Tageslicht. In den Ecken der 3,5×2,8 m großen, 105 cm tiefen Grabgrube und in der Mitte ihrer Seitenwände sind die Stellen der Holzbeschalung der Seitenwände der Kammer haltenden Pfosten zu konstatieren. Die Bedeckung der zusammengezimmerten Holzkammer dürften Bretter und Erde gebildet haben. Das Grab wurde nach der Bestattung um Jahrzehnte später ausgeraubt und die Knochen warf man zur Seite. Im 3. Jh. v. u. Z. wurde ebendort die Grube eines keltischen Grabes ausgehoben.¹⁵ Die trotz des Raubes und der Störung erhalten gebliebenen Gegenstände berichten davon, daß das Grab die Bestattung eines reichen, vornehmen Mannes war. Die dreiflügeligen bronzenen Pfeilspitzen gehören zu der Form, deren Erzeugung um die Mitte des 6. Jhs in der Steppen-

¹⁰ Meljukova 1964, 22., Taf. V, Typ II/9.

¹¹ Párducz 1965, 194.; Skoryj 1985, 250.

¹² Párducz 1965, 226.

¹³ Gustin – Teržan 1977, 80.

¹⁴ Párducz 1969, 37.

¹⁵ Dinnyés 1982, 55., Taf. 19

¹⁶ Meljukova 1964, Taf. V, Typ II/9.

gegend begonnen hat¹⁶ Solche Pfeilspitzenformen wurden noch im 5. Jh. v. u. Z. gebraucht, doch können wir die Zeit auf Grund der Bestattungsweise des Grabes von Cegléd in die Anfangsphase des Gebrauches solcher Pfeilspitzenform datieren. Die übrigen Begleitfunde der Bestattung waren im Alföld fast während der ganzen Periode der mittleren Eisenzeit bekannt.

Auch in Csanytelek kam der bronzene Köcherbeschlag aus einer Bestattung hervor (Abb. 8 1). Die mit ihm gemeinsam gefundenen zwei Gegenstände, die eiserne Streitaxt und das Eisenmesser lassen sich chronologisch auf keine engere Zeitspanne als das 6–4. Jh. v. u. Z. datieren.

Außerhalb von Ungarn kamen im Karpatenbecken auch in der Südslowakei und in Siebenbürgen bronzene Köcherbeschläge enthaltende Grabfunde zum Vorschein. In der Südslowakei, die mit dem ungarischen Alföld in der mittleren Eisenzeit in ein und denselben Kulturkreis gehört, wurden vier solche Bestattungen gefunden. Im Brandgrab von Nagymálya (Velka Maňa) waren ebensolche bronzene, dreiflügelige Pfeilspitzen wie unter den Funden der Bestattungen von Mátraterenye und Cegléd. Es waren in diesem Grab auch zwei solche handgeformte Tonschalen,¹⁷ die die Charakteristika der früheisenzeitlichen Keramik widerspiegeln,¹⁸ demnach können sie nicht aus der Späphase der mittleren Eisenzeit, aus dem 5–4. Jh. v. u. Z. stammen.

Aus dem großen, zur mittleren Eisenzeit gehörenden Gräberfeld von Hetény (Chotin) wurden zwei, Köcherbeschläge enthaltende Bestattungen erschlossen. Von den in Grab I–A/40 gefundenen Gegenständen (Eisentrense von Vekerzug-Typ, Eisenmesser, scheibengedrehter Krug) befinden sich zwei Bronzeringe mit halbkugeligem Kopf, deren Gebrauch sich auf eine kürzere Zeitspanne beschränkt hat. Ebensolche, zum Pferdegeschirr gehörende, bronzene Riemenverteiler sind in Mitteleuropa und im Karpatenbecken aus Funden des 7–6. Jhs v. u. Z. bekannt.¹⁹ Alldies als Grundlage angenommen, gehört das Grab 40 in die Frühphase des Gräberfeldes von Hetény.

Im Gräberfeld von Hetény wurde der andere Köcherbeschlag in Grab I/A–87 gefunden. Unter seinen Funden war auch eine dreiflügelige, bronzene Pfeilspitze, die zu der in der zweiten Hälfte des 6. bzw. Jhs. bzw. im 5. Jh. v. u. Z. gebrauchten Form gehört. Laut I. A. Stoia und S. Dušek lag diese Bestattung im mittleren, aus dem 5. Jh. v. u. z. stammenden Teil des Gräberfeldes.²⁰

Die vierte Bestattung aus der Südslowakei, die einen Köcher enthielt, wurde in Madar (Modrany) erschlossen. In dem hier zutage geförderten Gräberfeldmaterial hielt S. Dušek die Nachlassenschaft von zwei verschiedenen ethnischen Gruppen, die für die hallstattzeitliche Kalenderberger und der Alföld-Theiß-Slowakei-Kultur charakteristischen Funde auseinander. Laut ihm belegten die zu zwei Kulturen gehörenden zwei ethnischen Gruppen gleichzeitig das Gräberfeld um 500 v. u. Z.²¹ Eine Gegenmeinung vertrat J. Chochorowski, laut dem die zwei ethnischen Gruppen im selben Gebiet nur nacheinander bestattet wurden.²² Seine unbegründete Meinung erweist sich, die gründliche Fundanalyse von

¹⁷ Benadik 1953, 663., Abb. 305.

¹⁸ Paulik 1975, 51.

¹⁹ Kossack 1953, 165., Abb. 16c 1, 167., Abb. 18, 7; Vasiliev 1980, Taf. 17, 7.

²⁰ Stoia 1975, 101.; Dušek 1977, 23.

²¹ Dušek 1976, 397.

²² Chochorowski 1984, 122.

S. Dušek in Betracht genommen, völlig unverständlich. So können wir für die Datierung des im Brandgrab 17 gefundenen Köcherbeschlages die aus Grab 27 zum Vorschein gekommenen Bogenfibeln als Grundlage annehmen. Diese gehören zu den für die zweite Hälfte des 6. – Beginn des 5. Jhs charakteristischen, hallstattzeitlichen Typen.²³ Zwar waren im Grab mit Köcherbeschlag keine zur genaueren Zeitbestimmung geeigneten, anderen Gegenstände, stammt das Gräberfeld auf Grund seines Fundmaterials aus der Zeit, als es zur Verschmelzung der örtlichen, hallstattzeitlichen Bevölkerung des Alföld gekommen ist. Dieses Zeitalter läßt sich auf Grund der Bogenfibeln auf das ausgehende 6. Jh. v. u. Z. datieren. Der Köcherbeschlag ist demnach ein Produkt dieses Zeitalters.

Es soll bemerkt werden, daß aus dem Gebiet der heutigen Südslowakei auch noch aus Zseliz (Želiezovce) ein Köcherbeschlag ans Tageslicht gekommen ist, der angeblich mit zwei bronzenen Pfeilspitzen und zwei scheibengedrehten Krügen zusammen in einem Grab gefunden wurde.²⁴ Für das gemeinsame Vorkommen dieser Funde haben wir keinen Beweis, jedoch wenn sie tatsächlich aus ein und demselben Grab stammen, so kann der Köcherbeschlag auf Grund der Pfeilspitzen aus der zweiten Hälfte des 6. bzw. der ersten Hälfte des 5. Jhs v. u. Z. stammen.

In Siebenbürgen wurden mehrere, insgesamt acht bronzene Köcherbeschläge gefunden, jedoch kamen von diesen nur mit zwei auch andere Gegenstände zum Vorschein. Die Funde des Grabes 7 aus dem in Mezöbanyica (Băița) erschlossenen Gräberfeld enthielten außer dem Köcherbeschlag einen Akinakes und auch bronzene und beinerne Pfeilspitzen.²⁵ Der Akinakes gehört zu einer im 6–5. Jh. v. u. Z. gleichfalls erzeugten Form, während die Pfeilspitzen einen von der Mitte des 6. Jhs verbreiteten Typ vertreten. Die in Mezöbanyica freigelegten 12 Gräber werden im allgemeinen auf das 5. Jh. v. u. Z. datiert. Wenn wir aber in Betracht nehmen, daß diese auch solche Gegenstände enthalten haben, die für die erste Phase der Skythenzeit in Siebenbürgen (zweite Hälfte des 7. – erste Hälfte des 6. Jhs v. u. Z.) charakteristisch sind, so können diese Bestattungen aus dem Beginn des Zeitalters der zweiten Phase stammen.

Der andere, aus einem Grab zum Vorschein gekommene siebenbürgische Köcher wurde in Komlód (Comlod) gefunden. Die im Grabfund vorhandenen, bronzenen Pfeilspitzen gehören gleichfalls in die zweite chronologische Gruppe der skythischen Pfeilspitzen.²⁶ Im selben Grab war ein unverzierter Bronzespiegel, dessen Parallelen in der Steppengegend aus dem 5. Jh. v. u. Z. bekannt sind.²⁷ So bestimmt dieser Spiegel die Zeit des Köcherbeschlages.

Die siebenbürgischen Gräber mit ihrem Fundmaterial von frühskythischem Typ kamen schon in verhältnismäßig großer Anzahl ans Tageslicht, jedoch keines von ihnen enthielt einen so charakteristischen, aus dem skythischen Kulturkreis stammenden Gegenstand, wie der bronzene Köcherbeschlag und der Spiegel. Eine häufige Beigabe dieser Gräber sind die zwei-dreiflügeligen, bronzenen Pfeilspitzen mit Tülle, die in die zwischen dem 7–6. Jh. v. u. Z. gebrauchte

²³ Mansfeld 1973, 74.; Pauli 1978, 93.

²⁴ Fettich 1934, Taf. 13.

²⁵ Vasiliev 1976, Taf. 21–22.

²⁶ Horedt 1960, 482., Abb. 1.

²⁷ Kuznecova 1982, 13.

Formengruppe gehört haben.²⁸ Von der Mitte des 6. Jhs v. u. Z. verbreiteten sich in der Steppengegend und im Karpatenbecken die dreiflügeligen, bronzenen Pfeilspitzen mit innerer Tülle.²⁹ In der Gesellschaft dieser in die zweite Formen-
gruppe gehörenden Pfeilspitzen kommen sowohl in Siebenbürgen als in der Theiß-Donaugegend die Köcherbeschläge vor. Laut Beweis dieser Funde erreichte in der zweiten Hälfte des 6. Jhs v. u. Z. eine neuere östliche Welle das Karpatenbecken, die diese Gegenstandstypen mit sich brachte.

Auf Grund der aufgezählten Daten kann im Karpatenbecken die Zeit der Herstellung und des Gebrauches der bronzenen Köcherbeschläge auf die zweite Hälfte des 6. Jhs und auf das 5. Jh. v. u. Z., wahrscheinlich auf dessen erste Hälfte datiert werden. Zur genaueren Bestimmung der Zeit ihrer Ziermotive gibt es nur wenige Anhaltspunkte. N. Fettich hielt für die ältesten diejenigen Köcherbeschläge, deren Tiergestaltenverzierung am meisten den Stücken der Steppengegend ähnelt (Mátraterenye, Mezőlak), während die übrigen laut ihm aus einer späteren Zeit stammen.³⁰ Diese Folgerung scheint zum Teil wahr zu sein, da mit den Köcherbeschlägen von Mátraterenye gemeinsam auch für die archaische, skythische Kultur charakteristische Gegenstände gefunden wurden. Die den östlichen Stil bewahrenden Köcherbeschläge (Hetény Grab 40, Mátraterenye) sowie die aus den Werkstätten des Karpatenbeckens stammenden Exemplare von gleicher Form und Verzierung (Nagymánya, Hetény Grab 87, Komlód, Mezöbanyica, Cegléd, Törökszentmiklós) kamen mit Gegenständen ähnlichen Typs zum Vorschein, also ihre Erzeugung erfolgte zu ein und derselben Zeit. Dies beweist, daß die Werkstätten des Karpatenbeckens die Herstellung der Köcherbeschläge fast zur selben Zeit begonnen haben, als die östlichen Stücke hierhergekommen sind. Allein auf stilkritischer Grundlage kann also unter den verschiedenartig verzierten Köcherbeschlägen kein Zeitunterschied festgestellt werden.

Zwischen den Köcherbeschlägen des Karpatenbeckens können auf Grund der Formzeichen mehrere Gruppen auseinandergehalten werden. In die erste Gruppe gehören die mit Pferde-, Raubtierdarstellungen und Tierkampfszenen verzierten Köcherbeschläge (Budajenő, Mátraterenye, Mezőlak, Zseliz (Želiezovce³¹) Tövis (Teiuş), Nagyszalonta (Salonta³²).

Für die zweite Gruppe ist charakteristisch, daß die drei kürzeren Arme des Köcherbeschlages eine krummschnäbelige Vogelkopfform haben (Hetény (Chotin) – Grab 40,³³ Celna (Telna),³⁴ Komitat Komárom, Törökszentmiklós – Surján Grab 90, Cegléd-Faßbinderei).

²⁸ Illinska 1973, 13.; Terenožkin 1976, 138.

²⁹ Meljukova 1964, Taf. V, Typ II/10. Daß diese Pfeilspitzen früh in das Karpatenbecken gelangt sind, beweisen eindeutig die Funde einer in Marosgombás (Gimbás) erschlossenen Bestattungen, unter welchen sich auch eine im 7. Jh. v. u. Z. in Mode gewesene Fibel befindet. Vulpe 1984, 48., Abb. 8. Solche Pfeilspitzen können also im Karpatenbecken nicht nur auf das 5. Jh. v. u. Z. datiert werden, wie dies Chochorowski gedacht hat. Chochorowski 1984, 112.

³⁰ Fettich 1929, 86.; Fettich 1934, 49.

³¹ Fettich 1929, Taf. 13, 5.

³² Vasiliev 1980, Taf. 21, 1–2.

³³ Dušek 1966, Taf. 5, 21.

³⁴ Vasiliev 1980, Taf. 21, 3.

Die Parallelen dieser zwei Typen sind aus der Steppengegend Südrußlands³⁵ und aus der Moldau³⁶ bekannt.

Die Ausgestaltung der dritten Köcherbeschlagform erfolgte zweifelsohne in den Werkstätten der Theißgegend und von Siebenbürgen. Das Muster war die über schnabelförmige Arme verfügende, vereinfachte Form. Bei einzelnen kann die Schnabelform noch erkannt werden, bei anderen gestaltete sich diese am Ende der Arme zu einem einfachen Ring um. Die Verzierung bilden schräge, senkrechte Liniengruppen oder Buckel (Kál, Ungarn unbekannter Fundort, Madar (Modrany), Nagymánya (Velka Maňa),³⁷ Mezöbanyicza (Băița), Kisselyk (Seica Mică), Mezömadaras (Mădăras), Gyulafehérvár (Alba Julia)³⁸).

Mehrere Stücke von verschiedener Ausführung und Verzierung bilden die vierte Gruppe der Köcherbeschläge. Hierher gehören unverzierte (Csanytelek), mit runden Buckeln (Ungarn, unbekannter Fundort) und mit gepunzten Kreisen verzierte Exemplare (Komlód (Comlod³⁹)). Diese sind offenbar Einzelprodukte, von verschiedenen, örtlichen Werkstätten.

Zwei aus Knochen gefertigte Köcherbeschläge sind uns gleichfalls bekannt. Diese kamen in Szendrő (Abb. 7 2) und in Kassa (Košice)⁴⁰ ans Tageslicht. In Grab 31 von Törökszentmiklós – Surján wurde eine aus Geweihstück geschnitzte Pferdefigur gefunden (Abb. 5 17), die auf Grund der mit ihr gemeinsam vorhandenen Pfeilspitze mit dem bronzenen Köcherbeschlag desselben Gräberfeldes gleichaltrig ist.

Im skythischen Kulturkreis war Olbia und seine Umgebung das Herstellungszentrum der Köcherbeschläge. Die von dort stammenden Stücke werden auf das 6. Jh. v. u. Z. datiert, jedoch sind uns Stücke mit dem charakteristischen, sog. skythischen Tierstil auch noch aus den Bestattungen des 5. Jhs v.u.Z. bekannt.⁴¹ Die Köcherbeschläge aus dem Karpatenbecken dürften nach dem Muster der älteren bronzenen Köcherbeschläge hergestellt worden sein, bis zum 5. Jh. v. u. Z. gestalteten die örtlichen Werkstätten der Theiß-Donau-Gegend und von Siebenbürgen schon ihren eigenen Formsatz aus.

Für die Funktion der kreuzförmigen Bronzegegenstände sind mehrere Erklärungen. Die am allgemeinsten akzeptierte Anschauung ist, daß der Köcher verziert wurde bzw. sie am Ende des den Köcher zum Gürtel anschließenden Riemens waren. Dieser Gegenstandstyp wurde aber auch als Schlußglied am Gürtelende und als Verzierung des an der Nase des Pferdes vorhandenen Riemens bestimmt.⁴² Es ist möglich, daß einzelnen Stücken auch je eine andere Funktion zugefallen sei, jedoch dürfte die primäre Funktion auf Grund des Kurganfundes von Opišljanka die Verzierung des Köchers gewesen sein.⁴³

³⁵ *Ilinskaja – Terenožkin* 1983, 105.: Gusark, 201.: Olbia, Vorskla-Opišljanka, 324.: Volkovci; *Murzin* 1984, 31., Abb. 17: Gusark.

³⁶ *Nițu* 1953, 5., Abb. 1: Armașoaia; *Moritz* 1957, 129.: Birsești.

³⁷ *Benadik* 1953, 673., Abb. 312, 6.

³⁸ *Vasiliev* 1980, Taf. 22, 1–5.

³⁹ *Vasiliev* 1980, Taf. 23, 1.

⁴⁰ *Párducz* 1965, 167., Abb. 9, 2.

⁴¹ *Ilinskaja – Terenožkin* 1983, 200.

⁴² *Grakov* 1971,

⁴³ *Ratzel* 1978, 170.; *Černenko* 1981, 46....

Im Karpatenbecken bilden die mit Tiermotiven verzierten Köcherbeschläge nicht die ältesten Gegenstandstypen des skythischen Kulturkreises. Unter den Funden der aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs v.u.Z. stammenden siebenbürgischen Bestattungen befinden sich in beträchtlicher Zahl Gegenstände von Kaukasus-Steppentyp.⁴⁴ Zwar in geringerer Zahl sind Gegenstände von frühskythischem Typ auch aus der Theißegend bekannt (z.B. Ártánd, Alsótelekes, Nagytarcsa).⁴⁵ Köcherbeschläge kommen in keinem dieser Gebiete mit solchen Gegenständen zum Vorschein, die nur für die frühskythische Kultur charakteristisch wären. In der zweiten Hälfte des 6. Jhs v. u. Z. verbreitet sich im Waldsteppengebiet der skythischen Kultur der Dnepr-Dnestrgegend der Gebrauch neuer Gegenstandstypen, so die in die zweite Gruppe gehörenden Pfeilspitzen, mit Tierfiguren verzierten Köcherbeschläge, Bronzespiegel und scheibengedrehte Keramik. Diese Gegenstände gelangten auch in die Theißegend und nach Siebenbürgen. Aus den großen Gräberfeldern der Theißegend geurteilt, können wir dort mit der Ansiedlung einer neueren Bevölkerung östlichen Ursprunges rechnen die diese Gegenstände mit sich gebracht bzw. nach ihrer Niederlassung auch erzeugt hat. Die örtlichen Handwerker haben auf Grund der östlichen Muster bald auch ihre eigenen Typen für ihre Gegenstände ausgestaltet. Diese wurden noch in der ersten Hälfte des 5. Jhs gestimmt hergestellt, jedoch kommen unter den Funden der aus dem späten 5. und 4. Jh. v. u. Z. stammenden Bestattungen schon seltener auf die östliche Vorbilder zurückführbare Gegenstände vor.⁴⁶

Die mit Tiergestalten verzierten Köcherbeschläge sind packend schöne Denkmäler der Kunst der frühen Nomaden bzw. Steppenvölker im Gebiet des Karpatenbeckens. Diese widerspiegeln nicht nur die Kunst der Steppenwelt, sondern auch ihre Mentalität. Die Tierkampfszenen auf den Stücken von Budajenő und Mezőlak entspringen aus der Glaubenswelt der Steppenvölker. Die mit Tiermotiven verzierten Gegenstände der mittleren Eisenzeit, unter diesen die große Zahl der Köcherbeschläge beweist, daß die Kultur, das Leben der Bevölkerung des Alföld von jener Glaubenswelt durchwoben war, die in der Formung dieser Gegenstände, Ziermotive die geistige Anregung gegeben hat. Die stilisierten Darstellungen bedeuten nicht die Abweichung vom naturgetreuen, realistischen Tierstil, sondern die bewußte Anwendung eines solchen Symbolsystems, dessen Sinn damals allgemein bekannt war. Die kreuzförmigen Bronzegegenstände, Köcherbeschläge bilden für uns im Denkmalmaterial der mittleren Eisenzeit in der östlichen Hälfte des Karpatenbeckens auch eine wichtige Beweisgruppe für die Zugehörigkeit der damaligen Bevölkerung zum Kulturkreis der Steppengebiete.

⁴⁴ Marinescu 1984, 82.; Vulpe 1984, 63.

⁴⁵ Patay 1961, 27.; Patay 1962, 13.; Párducz 1965, Taf. 1–30; Bakay 1971, Taf. 4–7.

⁴⁶ Némethi 1982, 115.

KÖZÉPSŐ VASKORI TEGEZVERETEK AZ ALFÖLDÖN

A kárpátmedencei középsővaskori tegezveretekkel több kutató foglalkozott már.¹⁻⁷ Az újabb leletek alapján lehetséges a veretek eredetének, korának pontosabb meghatározása

A mátraterenyei darab (3. ábra 1) kora a kísérőleletek alapján az i. e. VI. század második fele lehet.⁸⁻¹⁰ A Törökszentmiklós-surjáni tegezveret (6. ábra 1) a mellette talált tárgyak párhuzamai alapján ugyanebből a korból származhat,¹¹⁻¹³ s ennek a korszaknak emléke lehet a Cegléd-hordógyári temetkezés is (4. ábra).¹⁵⁻¹⁶ A szlovákiai tegezveretek közül a nagymányai (Maňa) darab az i. e. VI. század végére,¹⁷⁻¹⁸ a hetényi (Chotin) leletek az i. e. VI. század végére, V. századra¹⁹⁻²⁰ a madari (Modrany) tegezveret az i. e. VI. század végére²¹⁻²³ keltezhetők. Egyidős ezekkel még a zselizi (Želiezovce) lelet is.²⁴

Erdélyben összesen nyolc tegezveretet találtak. Kísérőleleteik szerint a mezőbanyicai (Băița) sírlelete az i. e. VI. század második feléből,²⁵ a komlódi (Comlod) darab az i. e. V. századból²⁶⁻²⁷ származhat. A Kárpát-medencében a tegezveretek a szkíta stílusú nyílhegyeknek nem az első,²⁸ hanem a második²⁹ formacsoportjába tartozó tárgyakkal együtt fordulnak elő. Ez alapján készítésük, használatuk ideje az i. e. VI. század második fele, V. század volt.

Korábban a legidősebb korúnak azokat a tegezvereteket tartották, amelyeknek állatalakos díszítése leginkább hasonlított a sztyeppevidéki darabokéhoz.³⁰ A kísérőleleteik alapján már ezekkel egyidőben is készülhettek egyszerűbb díszítésű, kivitelű tegezveretek.

A kárpátmedencei tegezveretek között a formai jegyek alapján több csoportot lehet szétválasztani. Az elsőbe tartoznak a ló, ragadozó ábrázolásokkal és az állatküzdelmi jelenetekkel díszített darabok.³¹⁻³² A második csoport jellemzője, hogy a tegezveret három rövidebb ága horgas csőrű madárfejalakra van megformálva.³⁴ Ennek a két típusnak párhuzamai ismertek a Dél-országi sztyeppevidékről és Moldvából.³⁵⁻³⁶ A harmadik tegezveret forma kialakítása kétségtelenül a tiszavidéki-erdélyi műhelyekben történt. A minta a madárcsőr alakú ágakkal rendelkező forma volt, amelyet leegyszerűsítettek.³⁷⁻³⁸

Több különböző kivitelű, díszítésű darab alkotja a tegezveretek negyedik csoportját.³⁹ Ezek nyilván egy-egy helyi műhely egyedi termékei.

Ismerünk csontból⁴⁰ illetve agancsdarabból faragott (5. ábra 17) tegezvereteket is.

A szkíta kultúra területén a tegezveretek készítésének központja Olbia és környete volt az i. e. 6–5. században.⁴¹ Funkciójukra többfajta magyarázat létezik – öv zárótagja, lószerszámdísz⁴² – de az opislankai kurgán lelete alapján többségük tegez díszítésére szolgálhatott.⁴³

A Kárpátmedencében az állatmotívumokkal díszített tegezveretek nem a legkorábbi szkíta tárgyformák. Az i. e. VII. század második feléből származó erdélyi temetkezések leletei között jelentős számban vannak kaukázusi-sztyep-

pei típusú tárgyak.⁴⁴ Kevesebb számban, de ismert a Tiszavidékről is korai szkíta lelet.⁴⁵ Tegezveretek egyik területen sem fordulnak elő a korai szkíta kultúrára jellemző tárgyakkal együtt. Az i. e. VI. század második felében a szkíta kultúra Dnyeper-Dnyeszter vidéki erdős-sztyeppe területén új tárgytípusok használata terjedt el, s ezek közé tartoznak a tegezveretek is. A Tiszavidékre még ebben a században eljutott ezeknek a tárgyaknak készítésének szokása. Az i. e. V–IV. században azután lassan megszűnt itt ezeknek, a keleti előzményekre visszavezethető tárgyformáknak gyártása, használata.⁴⁶

BIBLIOGRAPHIE

- BAKAY 1971. *Bakay, s.* Scythian Rattles in the Carpathian Basin and their Eastern Connections. Budapest 1971.
- BENADIK 1953. *Benadik, B.* Le problème Scythique á la lumière de nouvelles trouvailles de la Slovaquie. AR 5 (1953) 672–683, 718–719.
- ČERNENKO 1981. *Černenko, E. V.* Skifskie lučniki. Kiev 1981.
- CHOCHOROWSKI 1984. *Chochorowski, J.* Die Vekerzug Kultur. Fragen ihrer Genese und Chronologie. AAC 23 (1984) 99–161.
- CSALLÁNY–PÁRDU CZ 1944–45. *Csallány, G. – Párducz, M.* Funde aus der Skythenzeit im Museum zu Szentes. ArchÉrt 1944–45 97–117.
- CSALOG – KISFALUDI 1985. *Csalog, Zs. – Kisfaludi, J.* Das skythenzeitliches Gräberfeld in Török-szentmiklós. ActaArchHung 37 (1985) 307–344.
- DINNYÉS 1982. *Dinnyés, I.* Cegléd története. A táj a honfoglalás koráig. 11 (1981) 45–63.
- DORNYAY 1928. *Dornyay, B.* Der skythische Fund von Mátraszele bei Salgótarján. PZ 19 (1928) 340–347.
- DUŠEK 1966. *Dušek, M.* Trakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotin. Bratislava 1966.
- DUŠEK 1976. *Dušek, S.* Junghallstattzeitliches Gräberfeld von Modrany. S1A 25 (1977) 397–427.
- DUŠEK 1977. *Dušek, S.* Zur chronologischen und sociologischen Auswertung der hallstattzeitlichen Gräberfelder von Chotin. S1A 25 (1977) 13–44.
- FETTICH 1929. *Fettich, N.* Beiträge zum Entstehungsproblem des altgermanischen II. Stiles. ArchÉrt 43 (1929) 68–110.
- FETTICH 1934. *Fettich, N.* Der skythische Fund von Gartschinowo. Budapest 1934.
- GRAKOV 1971. *Grakov, B. N.* Skify. Moskva 1971.
- GUSTIN – TERŽAN 1977. *Gustin, M. – Teržan, B.* Beiträge zu den vorgeschichtlichen Beziehungen zwischen den Südostalpengebiet, dem nordwestlichen Balkan und dem südlichen Pannonien. im 5. Jahrhundert. In: Ancient Europe and the Mediterranean. Warminster 1977. 77–80.
- HORED T 1960. *Horedt, K.* Skifskie nahodki v Komlode. Dacia 4(1960) 481–488.
- ILLINSKA 1961. *Illinska, V. A.* Skifskaja uzda. ArhKiév 13, (1961) 38–61.
- ILLINSKA 1973. *Illinska, V. A.* Bronzi nakonečniki stirl tak zvanogo žabotinskogo i novočerkaskogo tipiv. ArhKiev 12 (1973) 13–26.
- ILINSKAJA – TERENOŽKIN 1983. *Ilinskaja, V. A. – Terenožkin, A. I.* Skifija VII–IV. vv. do n.e. Moskva 1983.
- KOSSACK 1953. *Kossack, G.* Pferdegeschirr aus Gräbern der älteren Hallstattzeit Bayers. JRGZM 1 (1953) 111–178.
- KUZNECOVA 1982. *Kuznečova, T. M.* Zerkala s bokovymi ručkami iz skifskih pamjatnikov. KSIA 170 (1982) 13–19.
- MANSFELD 1973. *Mansfeld, D.* Die Fibeln der Heuneburg 1950–1970. Berlin 1973.
- MARINESCU 1984. *Marinescu, G.* Die jüngere Hallstattzeit in Nordwestsiebenbürgen. Dacia 28 (1984) 45–83.

- MELJUKOVA 1964. *Meljukova, A. I.* Vooruženie skifov. Moskva 1964.
- MORITZ 1957. *Moritz*, Novaja galstytskaja gruppa v Moldove. Dacia 1 (1957)
- MURZIN 1984. *Murzin, V. J.* Skifskaja arhaika severnogo Pričernomorja. Kiev 1984.
- NÉMETI *Németi, I.* Das späthallstattzeitliche Gräberfeld von Sanislău. Dacia 26 (1982) 115–144.
- NITU 1953. *Nițu, A.* Despre unele urme scitice în Moldove. MAIV 1 (1953) 3–9.
- PAULI 1978. *Pauli, L.* Der Dürrnberg bei Hallein III. München 1978.
- PAULIK 1975. *Paulik, J.* Zu den Anfängen der älteren Eisezeit in der Südwestslowakei. ZSNM 69 (1975) 19–53.
- PÁRDUCZ 1954. *Párducz, M.* Le cimetière hallstattien de Szentes-Vekerzug II. ActaArchHung 4 (1954) 25–891
- PÁRDUCZ 1965. *Párducz, M.* Graves from the Scythian Age Culture of the Great Hungarian Plain ActaArchHung 13(1965) 137–231.
- PÁRDUCZ 1969. *Párducz, M.* Scythian finds in County Heves. EMÉ 7 (1969) 35–54.
- PÁRDUCZ 1973. *Párducz, M.* Probleme der Skythenzeit im Karpatenbecken. ActaArchHung 25 (1973) 27–63.
- PATAY 1961. *Patay, P.* Cimetière de l'âge du fer á Alsótelekes. FolArch 13 (1961) 27–50.
- PATAY 1962. *Patay, P.* Nouvelles fouilles au cimetière de l'âge du fer á Alsótelekes. FolArch 14 (1962) 13–21.
- RÄTZEL 1978. *Rätzl, W.* Die skythische Gorytbeschläge. BJ 178 (1978) 163–180.
- SKORYJ 1985. *Skoryj, S. O.* O skifskoj pancire iz Artanda (Vengrija). SA 3–1985 250–251.
- STOIA 1975. *Stoia, A.* Bemerkungen über das birituellen Gräberfeld in Chotin. Dacia 19 (1975) 87–104.
- TERENOŽKIN 1976. *Terenožkin, A. I.* Kimmerijcy. Kiev 1976
- VASILIEV 1976. *Vasiliev, A.* Das Gräberfeld von Baița und die Frage der Thrakisierung der skythischen Enklave in Siebenbürgen. Marisia 6 (1976) 49–87.
- VASILIEV 1980. *Vasiliev, V.* Scții agatirși pe teritoriul României. Cluj-Napoca 1980
- VULPE 1984. *Vulpe, A.* Hallstattzeitliche Grabfunde bei Aiud. Thraco Dacica 5 (1984) 36–63.

FRÜHSARMATENZEITLICHER GRABFUND AUS VERESEGYHÁZ

Károly MESTERHÁZY

In Veresegyház wurde zum neuen Postgebäude (Fő u. 30) im September 1984 eine neue Fernheizleitung angelegt. Die Trasse der Leitung führte vom Sportplatz her durch die unbenannte Passage an der Seite des Hauses unter Csokonai Gasse Nr. 6 bis zum Postgebäude. Der Grabenbagger grub einen oben 2,3 m, unten 1,9 m breiten und etwa 3 m tiefen Graben aus, der sich in der unbenannten Passage vom Zaun des genannten Hauses 2,4 m weit entlangzog. Der Graben der Leitung durchquerte eine früher gelegte Wasserleitung. Beim Treffpunkt der beiden Gräben befindet sich der betonierte Schacht der Wasserleitung. Vier Meter davon, der Csokonai Gasse zu kam am 13. September 1984 das Grab einer vornehmen sarmatischen Frau zum Vorschein.

Der eine Arbeiter wurde auf einen Fleck der Grubenwand und darin auf einen gräulichen Draht aufmerksam. Herausgezogen zerbrach er den seltsamen Draht und warf ihn weg. Ein anderer Arbeiter wurde neugierig, denn er stellte fest, daß der Draht in einen Vogelkopf ausgeht und begann hierauf in der sandigen Grabenwand weiterzukramen. Es kam bald ein anderer Gegenstand, sodann ein Mahlzahn ans Tageslicht. Die vermorschten Knochenreste außer acht gelassen gruben sie weiter, bis das ganze Grab aufgewühlt war. Wegen des einen Gegenstandes (Goldlunula) wurde der Fund in der Gemeinde bald bekannt und zuletzt verschuf sich davon auch der Mitarbeiter der Ortsgeschichtlichen Museums Kenntnis, der das Nationalmuseum unverzüglich verständigte. Zur Lokalbesichtigung kam es auf diese Weise erst am 27. September. Ein Teil der Gegestände wurde vom Bauleiter „restauriert“. Die Grabgrube konnten wir noch durchforschen und vermessen, sodann fragten wir die Arbeiter über die Lage der Funde im Grab ausführlich aus. Wahrscheinlich handelt es sich um ein einziges Grab, das in der Mitte der Seite eines niedrigen Sandhügels eingegraben wurde. Es kam 110 cm von der gegenwärtigen Oberfläche zum Vorschein, jedoch wurde vom Gebiet schon eine 90–100 cm dicke Erdschicht bei der Regelung der Gasse bzw. der Passage abgetragen. Die Breite des Grabes betrug 150 cm. Seine Länge konnte nicht gemessen werden, da der der Kopfseite des Grabes zu gelegene Teil durch den Heizkanal, das andere Ende bei den Füßen vom Graben der Wasserleitung zerstört wurden. Von der Ostseite des Grabes blieb nur ein 100 cm, von der Westseite ein 153 cm großer Abschnitt erhalten. Orientierung: Kopf Süd

400' Fuß Nord 3600', also das Grab war genau S–N gerichtet. Der Grund des Grabes wurde aus einem weichen roten Sandstein ausgehöhlt, die östliche Seitenwand stand 28 cm, die westliche 35–40 cm hoch. Auf die Lage des Skeletts konnten wir aus der Lage der Funde schließen. Es war ein auf dem Rücken liegendes Frauenskelett, mit wahrscheinlich auf das Becken gelegten Unterarmen, da die Armringe voneinander kaum 15 cm weit, einander gegenüber, stehend aufgefunden wurden. Auf dem Hals befand sich ein Halsring, unmittelbar in der Nähe die Fibel, jedoch konnte man die genauere Stelle nicht erfahren. Etwas weiter stieß man auf die zwei Armringe, von welchen der schmälere an der rechten Hand, der andere mit dem Schildkopf an der linken Hand war. Zwischen den beiden Armringen, jedoch weiter den Füßen zu, war der Bronzering, in der Nähe eine Lunula, näher zum rechtseitigen Armring ein Fingerring, in seiner Nähe befanden sich mehrere Perlen, von welchen einige nicht geborgen werden konnten, da sie in vermodertem Zustand waren. Schließlich einiege cm den Füßen zu kam ein Bronzerohr ans Tageslicht. In der Graberde fand der Archivar Lajos Horváth, Leiter des Ortsgeschichtlichen Museums noch einen Spinnwirtel.¹ In der Graberde kamen nicht einmal Knochensplitter zum Vorschein, sie vermoderten wahrscheinlich völlig im Boden und man hätte nur im Falle einer sehr sorgfältigen Erschließung etwas von diesen finden können. Das Grab enthielt in der Reihenfolge des Auffindens folgende Gegenstände:

1. *Silberner Halsring*, aus vierkantigem Draht, tordiert, sich der Mitte zu verdickend, am unversehrten Ende ein sich zurückgebogener Entenkopf. Das Auge des Vogels wurde mit einem einzigen kreisförmigen Punzenschlag ausgebildet, dem auf dem Hals fünf halbkreisförmige Einschläge folgen. Das andere Ende ist mangelhaft und der tordierte Teil zurückgebogen. Beim Auffinden wurde das unversehrte Ende abgebrochen. Der Durchmesser der abgewetzten, gegenwärtigen Form beträgt 24 cm, die Drahtdicke in der Mitte 11 mm (Abb.1, Abb.2,1).

2. *Aucissa-Fibel*, aus Silber, der Bügel besteht aus zwei parallelen Blechen und diese miteinander verbindenden Querstäbchen. Der Kern der in drei Prismen, einzeln in 14 Reihen dicht nebeneinander stehenden Stäbchen ist aus Eisen, ihre Oberfläche wurde mit Silberblech überzogen. Das Kopfblech ist glatt, ungegliedert und niedrig, die zwei Bleche sind angelötet. Das zurückgebogene Ende des Kopfbleches bildet ein Rohr, mit einer die Silbernadel haltenden Silberachse. Am Ende des Fibelfußes befindet sich ein profilierter Knopf. Gesamtlänge: 5,8 m (Abb.3,2, Abb.7,2).

3. *Schildkopfarmring*, aus Silber. Band, das sich in der Mitte verjüngt und unverziert ist, es verbreitert sich den Schildern zu, wird von drei Längsrippen verziert, die mittlere Rippe ist unverziert, an den beiden äußeren Rippen eine paarweise gepunzte Punktreihe zu sehen. Beide Ränder des Bandes sind von je einer Punktreihe verziert. Den Schildern zu wird das Band von einer dreiteiligen Querrippe abgeschlossen, dieser folgt ein zusammengedrücktes, halbkugelförmiges Glied, sodann eine weitere, dreiteilige Querrippe, aus der in der Mitte ein sich verdickendes, halbkreisförmiges Schildblech hervorwächst. Von den dreiteiligen Querrippen ist die mittlere stets breiter und unverziert, die zwei Außenrippen

¹ Über die Provenienz und den Fund berichtete Horváth 1985, Nr. 6, 175–77.

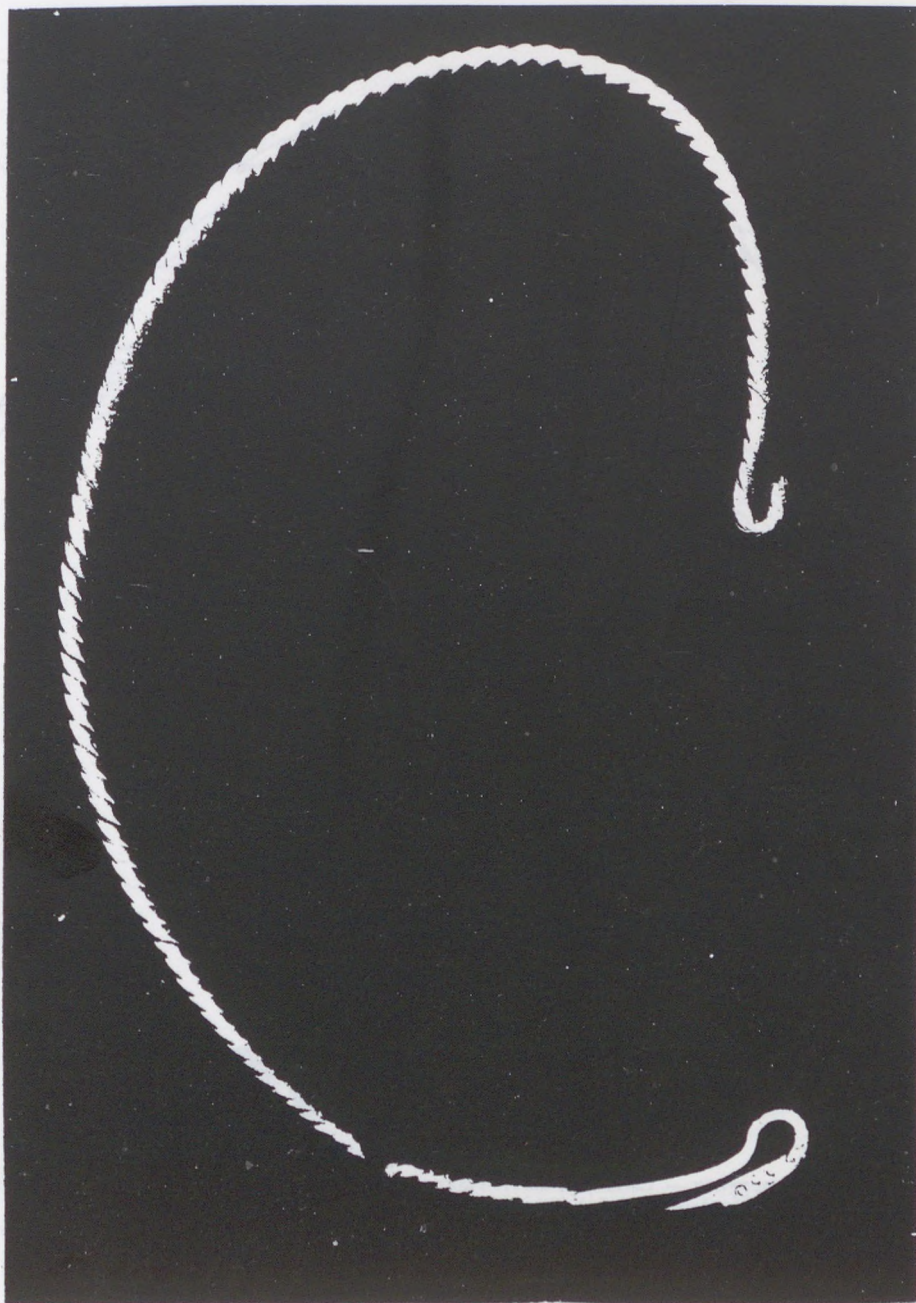


Abb. 1. Veresegyház – Csokonai út. Dakischer Halsring
1. ábra Veresegyház – Csokonai út. Dák nyakpérec

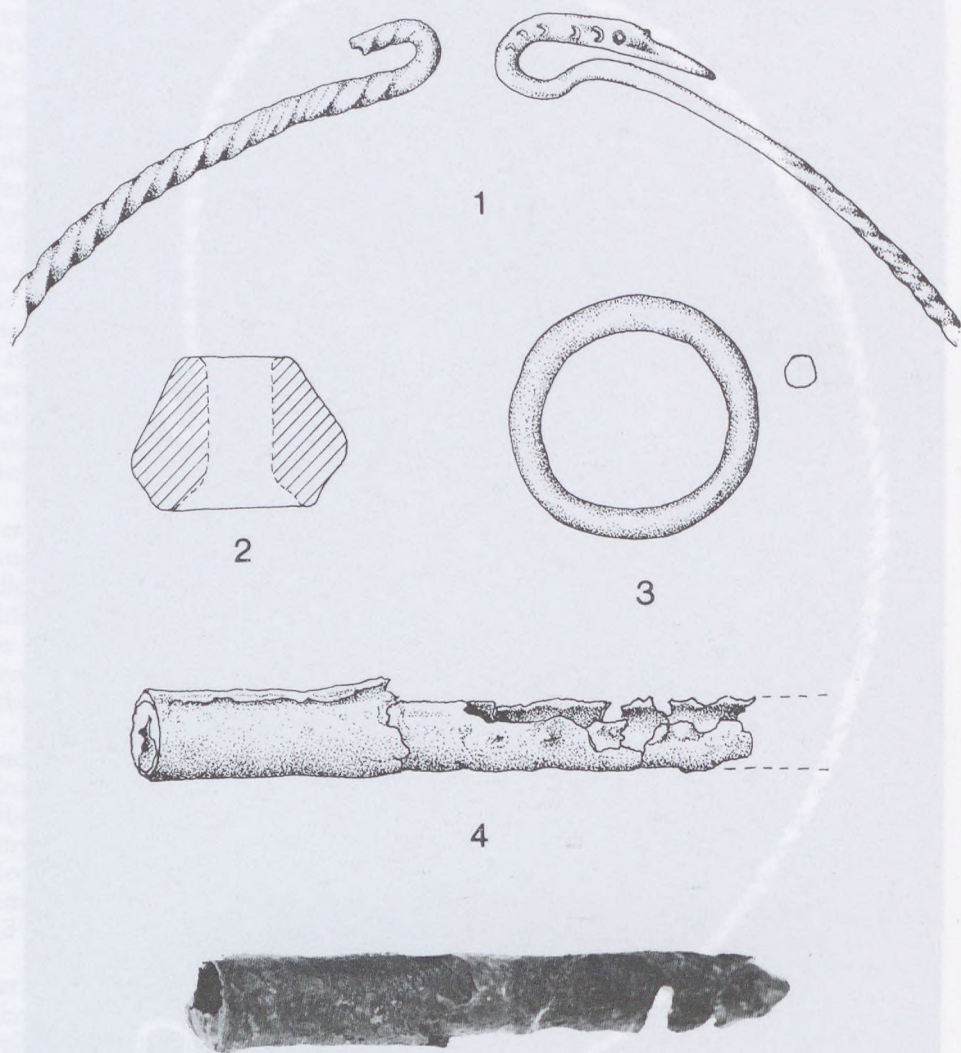


Abb. 2. Veresegyház – Csokonai út. 1. Haken des Halsringes, 2. Spinnwirtel, 3. bronzener Gürtelring, 4–5. bronzener Nadelbehälter. M 1 : 1
 2. ábra Veresegyház – Csokonai út. 1. Nyakpérec záró része, 2. orsógomb, 3. bronz övkarika, 4–5. bronz tűtartó. M 1 : 1

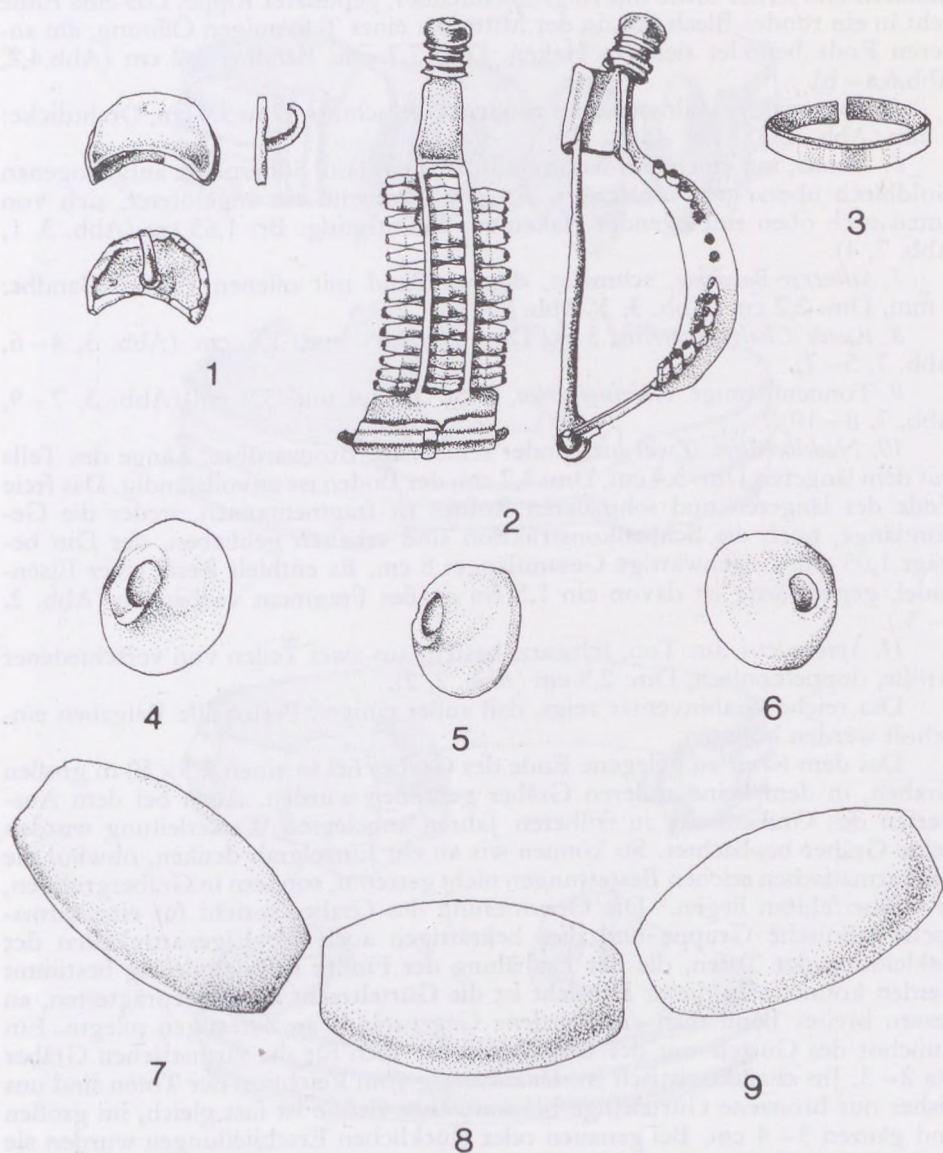


Abb. 3. Veresegyház - Csokonai út. 1. Lunula, 2. Aucissa-Fibula mit geteiltem Bügel, 3. silberner Bandring, 4-6. Chalcedonperlen, 7-9. Kalziumperlen. M 1 : 1
 3. ábra Veresegyház - Csokonai út. 1. lunula, 2. osztott kengyelű Aucissa fibula, 3. ezüst pántgyűrű, 4-6. kalcedon gyöngyök, 7-9. kalcium gyöngyök. M 1 : 1

sind schmaler und werden von je zwei Punktreihen verziert. Dm: 8,3 cm, Bandbr: 15 mm (Abb.4,1, Abb.5.a–b)

4. *Schildkopfarmring*, aus Silber, gleichmäßiges, schmales Band, an beiden Rändern und in der Mitte mit ringsumlaufender, gepunzter Rippe. Das eine Ende geht in ein rundes Blech aus, in der Mitte mit einer T-förmigen Öffnung, am anderen Ende befindet sich ein Haken. Dm: 7,7 cm, Bandbr: 1,2 cm (Abb.4,2, Abb.6,a–b).

5. *Bronzering*, geschlossen, von rundem Querschnitt. Dm: 3,4 cm, Drahtdicke: 5 mm (Abb. 2, 3).

6. *Lunula*, mit einem auf halbmondförmige, glatte Silberplatte aufgebogenen Goldblech überzogen, unverziert. An der Rückseite ein angelöteter, sich von unten nach oben einbiegender Haken zur Befestigung. Br: 1,65 cm (Abb. 3, 1, Abb. 7, 4).

7. *Silberner Bandring*, schmales, dünnes Band mit offenen Enden, Bandbr: 3 mm, Dm: 2,2 cm (Abb. 3, 3, Abb. 7, 1).

8. *Runde Chalzedonperlen*, 3 St. Dm: 1,9, 2,05 und 1,8 cm (Abb. 3, 4–6, Abb. 7, 5–7).

9. *Tonnenförmige Kalziumperlen*, 3 St. L: 4,4 und 3,9 cm (Abb. 3, 7–9, Abb. 7. 8–10).

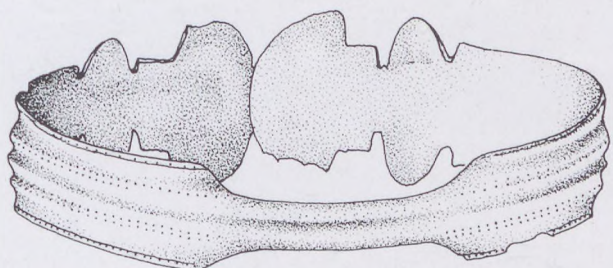
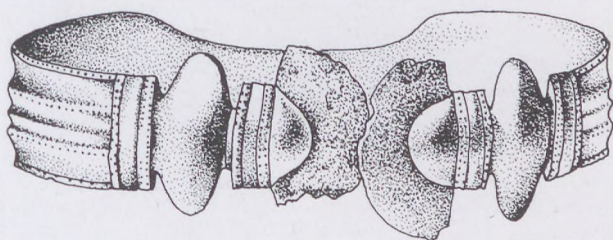
10. *Nadelbehälter*. Zwei ineinander schiebbare Bronzeröhre, Länge des Teils mit dem längeren Dm: 3,4 cm, Dm: 1,2 cm, der Boden ist unvollständig. Das freie Ende des längeren und schmäleren Rohres ist fragmentarisch, weder die Gesamtlänge, noch die Schließkonstruktion sind erhalten geblieben, der Dm beträgt 1,05 cm. Gegenwärtige Gesamtlänge: 8 cm. Es enthielt Reste einer Eisennadel, gegenwärtig ist davon ein 1,5 cm großes Fragment vorhanden (Abb. 2. 4–5.).

11. *Spinnwirtel*, aus Ton, schwarz, besteht aus zwei Teilen von verschiedener Größe, doppelkonisch, Dm: 2,9 cm (Abb. 2, 2).

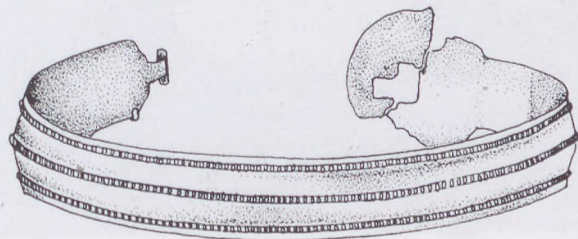
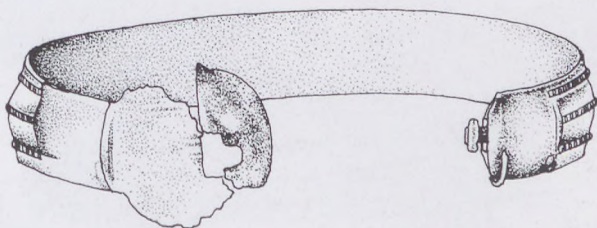
Das reiche Grabinventar zeigt, daß außer einigen Perlen alle Beigaben eingeholt werden konnten.

Das dem Kopf zu gelegene Ende des Grabes fiel in einen 2,3×30 m großen Graben, in dem keine anderen Gräber gefunden wurden. Auch bei dem Auswerfen des Grabens der in früheren Jahren angelegten Wasserleitung wurden keine Gräber beobachtet. So können wir an ein Einzelgrab denken, obwohl die frühsarmatischen reichen Bestattungen nicht getrennt, sondern in Gräbergruppen, in Gräberfeldern liegen.² Die Orientierung des Grabes spricht für eine sarmatische ethnische Gruppe und dies bekräftigen auch die Eigenartigkeiten der Bekleidung der Toten, die der Erzählung der Finder nach eindeutig bestimmt werden konnten. In dieser Hinsicht ist die Gürteltracht am ausgeprägtesten, an dessen breites Band man verschiedene Gegenstände zu befestigen pflegte. Ein Zubehör des Gürtels war der Gürtelring, der auch für die sarmatischen Gräber des 2–3. Jhs charakteristisch ist. Unabhängig vom Reichtum der Toten sind uns bisher nur bronzene Gürtelringe bekannt. Ihre Größe ist fast gleich, im großen und ganzen 3–4 cm. Bei genauen oder glücklichen Erschließungen wurden sie in der linken Beckenschaukel des Skeletts gefunden (Kiskőrös-Csukástó-Ráczkút

² *Köbgyi* 1982, 344.



1



2

Abb. 4.
4. dbra

Veresegyház – Csokonai út. 1–2. silberne Armringe. M 1 : 1
Veresegyház – Csokonai út. 1–2. ezüst karperecek. M 1 : 1

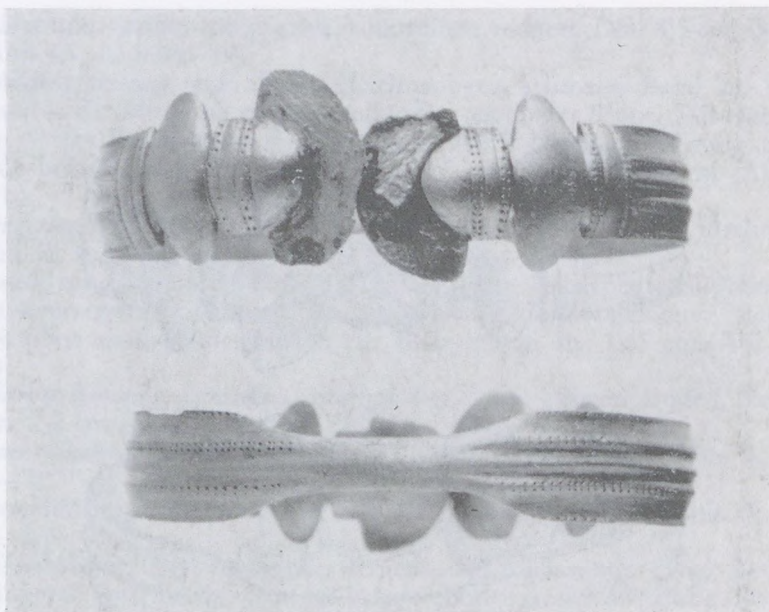


Abb. 5. Veresegyház – Csokonai út. a–b. Schildkopfarmring.
 5. ábra Veresegyház – Csokonai út. a–b. pajzsos végű karperec.

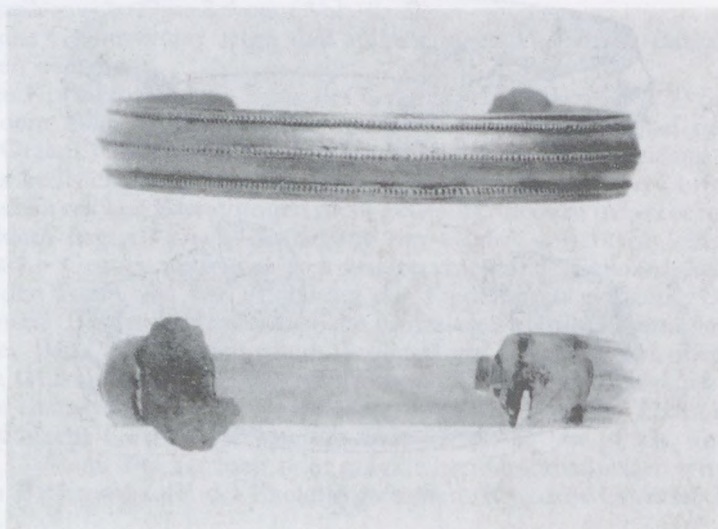


Abb. 6. Veresegyház – Csokonai út. a–b. Armring mit Hakenverschuß.
 6. ábra Veresegyház – Csokonai út. a–b. akasztós zárószervezetű karperec.

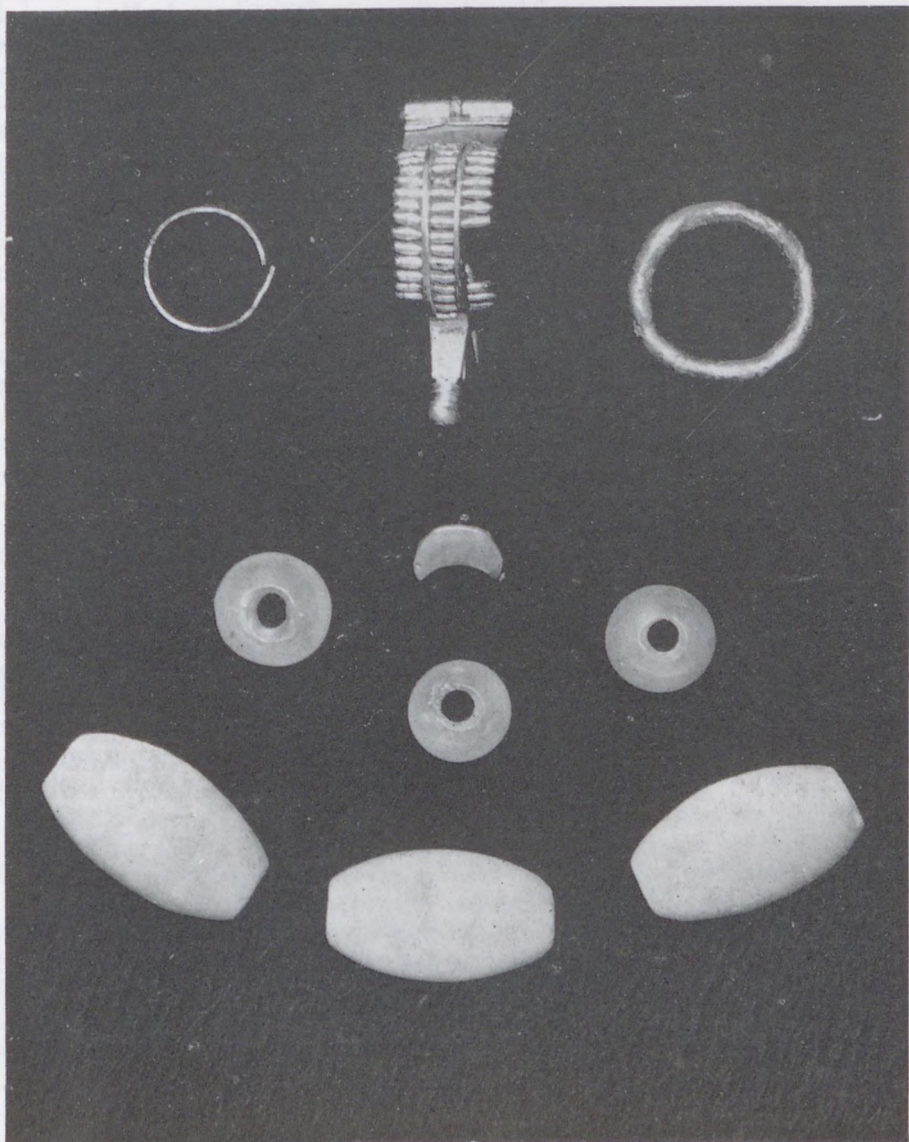


Abb. 7. Veresegyház – Csokonai út. Ring, Fibel und Gürtel verzierungen.
 7. ábra Veresegyház – Csokonai út. Gyűrű, fibula és az öv díszei.

Grab 8,³ Endrőd-Szujókereszt Grab 27,⁴ Szeged–Csongrádi út Gräber 14, 19, 24, 25⁵). Hinsichtlich der Funktion des Gürtelrings schloß sich auch G. Vörös der Vorstellung von M. Párducz an⁶: laut ihnen hängen vom Gürtelring verschiedene Perlenreihen herunter.⁷ Im Gegensatz zu ihnen kam A. Vaday auf die Überzeugung, daß der Gürtelring bloß ein Halter des Gürtels war, auf dessen breites, herunterhängendes Band Perlen, Anhänger angenäht wurden. – Auch im aufgewühlten Grab von Veresgyház läßt die Lunula eher auf eine Tracht solchen Charakters schließen: die an ihrer Rückseite vorhandene Hängeöse pflegte auf angenäht getragenen Gegenständen vorzukommen. In den sarmatenzeitlichen vornehmen Frauenbestattungen ist die auf diese Weise befestigte Lunula völlig unbekannt – sämtliche Stücke verfügen über eine Hängeöse. M. Köhegyi, der von 16 Fundstellen über goldene Exemplare berichtet, unterscheidet sieben verschiedene Varianten, – jedoch sind diese alle am Hals getragene Stücke. A. Vaday führt eine Beinlunula vor, jedoch ist auch diese die Variante des am Halse getragenen Typs.¹⁰ In Grab 3 des Gräberfeldes von Kiskőrös-Vágóhíd-Seregélyes, das leider aufgewühlt war, fand Gy. László 3 Lunulen aus Goldblech, mit zum Annähen dienenden Löchern. Im selben Grab war auch eine in einer Halskette aufgehängt getragene Lunula.¹¹ Diese 3, einem arabischen Dreier ähnlichen Goldbleche waren wahrscheinlich ebenfalls – dem Exemplar von Veresgyház ähnlich – Zubehör eines Gürtels.

Auf den Gürtel waren auch die Chalzedon- und großen Kalziumperlen angenäht, die charakteristische Zubehöre der frühsarmatischen Tracht sind. Tonnenförmige Kalziumperlen waren in Endrőd in Grab 27,¹² in Kiskőrös-Csukástó-Ráczkút in Grab 6 vorhanden.¹³ Dieses letztere Grab datiert M. Párducz mit den übrigen Gräbern des Gräberfeldes zusammen auf die Wende des 1–2. bzw. auf den Anfang des 2. Jhs, ¹⁴ A. Mócsy setzt es ebenfalls auf die erste,¹⁵ während M. Köhegyi auf die zweite Periode.¹⁶ Auch die Chalzedonperlen haben runde und tonnenförmige Varianten. Sie kommen sowohl in der ersten, als auch in der zweiten Variante vor (frühzeitige: Kiskőrös-Csukástó-Ráczkút Grab 7,¹⁷ spätere: Bag-Dióskert, ¹⁸ Debrecen-Máta¹⁹). Die zweierlei Perlen wurden zusammen in Kenderes in einem auf das letzte Drittel des 2. Jhs datierten Milieu gefunden (mit der Fibel von Typ Almgren V. 151–55).²⁰

³ Párducz 1941a, 21.

⁴ Vaday–Szőke 1983, 82.

⁵ Vörös 1981, 121.

⁶ Párducz 1946–48, 287–88.

⁷ Vörös 1981, Abb. 9.; Vörös 1983, 126–29. Abb. 21.

⁸ Vaday–Szőke 1983, 107–108.

⁹ Köhegyi 1982, 332.

¹⁰ Vaday–Szőke 1983, 109.

¹¹ Párducz 1941a, 22, Taf. XXVIII 1–3.

¹² Vaday–Szőke 1983, 82.

¹³ Párducz 1941a, 20. Taf. XXVII 30, 31, 34–35.

¹⁴ Párducz 1941a, 33.

¹⁵ Mócsy 1954, 115, 124.

¹⁶ Köhegyi 1982, 309.

¹⁷ Párducz 1941a, Taf. XXV 9–14.

¹⁸ Párducz 1944, Taf. LXV 14–15, 17–18.

¹⁹ Párducz 1944, Taf. XLIV 10–11, 13.

²⁰ Párducz 1944, 23, 41, Taf. XLVII.

Ein Zubehör des Gürtels war der Nadelbehälter bzw. die Nadel. A. Vaday erwähnt, daß in Grab 27 von Endröd-Szujókereszt die Nadel auf das Band des Gürtels angesteckt war.²¹ Zwei Nadelbehälter beschreibt M. Köhegyi. Der eine stammt aus seiner eigenen Ausgrabung, aus Grab 114 von Madaras-Halmok. Mit Hilfe der Nadelbehälter wurde der von Füzesabony-Kettőshalom stammende Gegenstand bestimmt, der früher als von unbekannter Funktion bezeichnet wurde. Den Nadelbehälter von Madaras publizierte M. Köhegyi nicht. Der Gegenstand von Füzesabony ist aus einem trapezförmigen Bronzeblech zusammengebo-gen und in der Mitte zusammengelötet. Am oberen, engeren Ende war ein zum Aufhängen vorgesehener Bronzering. Laut Köhegyi sind an beiden Enden beträchtliche Einrisse zu sehen, jedoch berichtet er nicht darüber, ob die Enden des Nadelbehälters geschlossen gewesen wären, d. h. wie man darin die Nadel befestigt habe.²² Diesen zwei Stücken schließt sich nun das Exemplar von Veresegyház an, dessen Aufhängerweise uns aber nicht bekannt ist, denn hierzu gibt es keine Spuren auf dem Bronzerohr und auch der Befestigungsring ist nicht zum Vorschein gekommen. Es kann natürlich auch angenommen werden, daß die Befestigung mit einer organischen Materie, mit einem Faden erfolgt ist und das Aufnähen dürfte man durch zwei gebohrte Löcher durchgeführt haben. Der Nadelbehälter ist aller Wahrscheinlichkeit nach eine römische Importware, selbst dann, wenn er auch zur Tracht der sarmatischen Frau gehört.

Zu den Gegenständen sarmatischer Herkunft gehört der Spinnwirtel. Von diesem Typ hat schon M. Párducz 1941 festgestellt, daß er „der Haupttyp der frühen jazygisch-sarmatischen Funde“ ist. Seine Parallelen bringt er aus Tiszaörvény,²³ aus Grab 3 von Csongrád-Endre király út, aus den Gräbern 20, 21, 27, 32, 35 und 37 von Szeged-Felsőpusztaszer, aus den Gräbern 7, 8, 9 von Kiskőrös-Csukástó-Ráczkút. Dasselbe stellten auch. A. Vaday²⁴ und M. Köhegyi fest. Letzterer fand das Stück aus 42 reichen Gräbern in sechs Fällen vor (Kelebia, Tiszaörvény, Káposztásmegyer, Szentes, Szeged, Tarnaméra).²⁵

Es gibt noch eine Eigenartigkeit, die das hier erörterte Grab an die sarmatische ethnische Gruppe knüpft: die Tracht einer römischen Einzelfibel, im Gegensatz zur römischen Fibelpaartracht.

Alle anderen Gegenstände des Grabes sind von fremder Herkunft, sie stammen aus allen Gegenden der damaligen Welt und widerspiegeln schön die Bestrebung der Aristokratie, in ihrer Tracht über alle Nationen zu stehen.

Zu den Gegenständen von gewiß fremdem Ursprung gehört der Ring, der auch in den vornehmen sarmatischen Bestattungen sehr selten vorkommt (z. B. Jászberény-Csegelapos: Goldring in Schlangenform aus dem 2. Jh. und Békéscsaba).²⁶ Der einfache silberne Bandring von Veresegyház ist höchstwahrscheinlich römischen Ursprunges. Auch seine Goldvariante ist uns aus der Rheingegend bekannt, seine geschlossene Form kommt noch häufiger vor.²⁷ Ein offener, silber-

²¹ Vaday – Szőke 1983, 107 – 109.

²² Köhegyi 1982, 305, 339.

²³ Párducz 1941b, 162, Taf. I. 9. Taf. II. 5.

²⁴ Vaday – Szőke 1983, 114.

²⁵ Köhegyi 1982, 339.

²⁶ Köhegyi 1982, 337.

²⁷ Henkel 1913, Taf. I. 11 a – b, Taf. XVI. 304.

ner Bandring kam auch im dakischen Hortfund von Vedeia zum Vorschein, jedoch befindet sich bei diesem am äußeren Saum unten und oben eine eingekerbte Linie, die das Band des Ringes in drei Streifen teilt.²⁸

Die Parallelen unseres Halsringes entdecken wir in den dakischen Silberschätzen. Er gehört unter den Tierkopfhalsringen in den Typ, der in einen Entenkopf ausgeht.²⁹ Seine beste Parallele führte N. Fettich vor. Auf dem kleinen, naturalistisch geformten Kopf des Vogels sind ein rundes Auge und drei Punktreihen zu sehen: eine in der Mitte des Schnabels, zwei an beiden Seiten. Der Hals ist aus viereckigem Draht ausgebildet, an dessen beiden Seiten sich die Punktreihe fortsetzt. Neben dem Torques mit Entenkopf gehören noch ein anderer, unvollständiger Halsring aus tordiertem Draht und ein gefederter Armring (mit aufgerollten Enden) zum Fund.³⁰

Der Tierkopf eines anderen, in Entenkopf ausgehenden Torques ist mehr abstrakt, an ihm ist der mit dem Schnabel zusammenmodellerte Kopf zu sehen, der vierkantige Draht ist tordiert.³¹

Der Fundort des dritten, in einen Entenkopf ausgehenden Silbertorques ist Torockószentgyörgy. Dies teilte 1903 I. Téglás mit, so ist es schon seit langem bekannt. Der Torques unterscheidet sich von den vorangehenden beiden dadurch, daß an seinem tordierten Körper drei eingekerbte Streifen ringsumlaufen, auf dem Hals des Vogels befinden sich an beiden Seiten gekerbte Stäbchenglieder und eine aus gepunzten Kreisen gebildete Verzierung.³² N. Fettich weiß noch von einem vierten, in Entenkopf ausgehenden Torques, jedoch teilt nur seine Daten mit.³³ Bei dem nächsten parallelen Halsring sehen wir schon an beiden Enden einen stilisierten Tierkopf, jedoch ist sein eckiger Draht tordiert. Der Fund stammt aus dem südlichen Teil der Landschaft Mezőség.³⁴ All diese Halsringe hält Fettich für Teile eines einzigen, aus Torockószentgyörgy stammenden Hortfundes und seine Ansicht teilt auch Kurt Horedt.³⁵ Zu ihrer Datierung benutzte Fettich den Hortfund von Zalahosszúfalú, der zwar keinen dakischen

²⁸ Popescu 1968, 21 a.

²⁹ Horedt 1973, 137.

³⁰ Fettich 1953, 149. Taf. XXI. 2. Im Inventarbuch des UngNatMus ist die Umgebung von Nagyenyed als Fundort mit einem Fragezeichen versehen angegeben. Der Fund wurde 1894 gekauft. Da Nagyenyed in der Gegend von Torockószentgyörgy liegt, hält Fettich für die Herkunft des Fundes Torockószentgyörgy, von wo auch mehrere ähnliche Armringe stammen. Hampel 1893, 366 schreibt über die neue Erwerbung der Archäologischen Abteilung des Nationalmuseums im Jahre 1893, daß sich die Sammlung aus der Gegend von Torockószentgyörgy durch Ankauf mit einem „kleineren beschädigten und einem größeren, gut erhaltenen Silbertorques“ bereichert hat. Horedt 1973, 163, unter Nr. 18 Coltesti, früher Sangeorgiu-Trascau = Torockószentgyörgy.; Roska 1942, 292. No. 74.; bezeichnet es als einen Schlangenkopftyp.

³¹ Fettich 1953, 149. Abb. 18. Vom Nationalmuseum 1893 durch Ankauf erworben, früher als die vorherigen Halsringe, stammt angeblich aus Torockószentgyörgy. Als Schlangenkopfhalsring erwähnt bei Hampel 1893, 178.; Roska 1942, 292. No. 74.; Popescu 1937–40, 198: erwähnt unter dem Namen Coltesti-Sangeorgiu-Trascau.; Horedt 1973, 163. Nr. 18.

³² Téglás 1903, 304.; Fettich 1953, 151. Abb. 19. Dieser Halsring kommt bei Popescu irrtümlich als ein Stück aus Coltesti vor: Popescu 1937–40, 198. In Wirklichkeit ist er mit einem von der Landschaft Mezőség stammenden Stück identisch, über welches 1904 I. Téglás berichtet hat. Roska 1942, 292. No. 74.

³³ Fettich 1953, 152.

³⁴ Téglás 1904, 174–75.; Fettich 1953, 152.; Roska 1942, 179. No. 203.; Popescu 1937–40, 189.; Horedt 1973, 163. No. 18., 166.

³⁵ Fettich 1953, 152.; Horedt 1973, 163.

Torques, sondern nur einen gefederten Armring enthält, der hingegen auch in einem angeblich in Tata zum Vorschein gekommenen Hortfund in Begleitung eines Halsringes mit etwas mehr abstraktem Vogelkopf vorkommt. Der Fund von Zalahosszúfalu wird auf Grund der in ihm vorhandenen Münzen auf 154 datiert.³⁶ Den Halsring von Tata³⁷ verglich A. Radnóti mit den Torques von Torockószentgyörgy und dies wertete N. Fettich aus. Es soll bemerkt werden, daß Hampel den Fund von Tata auf Grund der in beiden Funden vorkommenden gefederten Armringe mit dem Schatz von Ászár datierte. Den Fund von Ászár datiert hingegen das hier zum Vorschein gekommene Militärdiplom auf 148.³⁸ Fettich wertete auch die Beobachtung aus, daß die in den dakischen Silberschätzen vorkommenden Knotenfibeln und Halsringe selbst noch auf den dakischen Grabsteinen des 2. Jhs zu sehen sind.³⁹ Deshalb sah er das Weiterleben der Halsringe mit dem Entenkopf auch im 2. Jh. für bewiesen.⁴⁰ Die Darstellung der Knotenfibeln beweist aber nicht unbedingt das Weiterleben der früheren örtlichen Schmucke, sie können auch auf die angesiedelte illyrische Bevölkerung hinweisen. Auf den Beginn des 2. Jhs, eventuell etwas später datiert auch K. Horedt die Verbergung der jüngsten Schicht der dakischen Schätze.⁴¹ Von den Tierkopfhalsringe enthaltenden Funden (Torockószentgyörgy-Sängeorgiu-Trăscău-Coltesti, Márkaszék-Marca, einst Komitat Szilágy,⁴² Marót-Maroda, einst Komitat Arad,⁴³ Poiana-Gorj,⁴⁴ Bare bei Požarevac am Südufer der Donau in Serbien,⁴⁵ und einige Einzel-funde: Brassó, Umgebung von Vajdahunyad⁴⁶) waren mehrere münzdatiert. So waren neben dem Fund von Maroda auch 10 römische Münzen, unter ihnen ist die jüngste Prägung von Julius Caesar. Den abgewetzten Torques des Fundes von Poiana-Gorj datieren zwei frühe Domitianus-Denare (81. u. Z.). Der Fund von Bare enthielt gleichfalls einen Denar des Domitianus aus dem Jahre 87. So dürften diese Schätze auch im ausgehenden 1. Jh. in die Erde gelangt sein. Den Goldschmuckfund von Tekiya, der mehrere gefederte Armringe enthielt, datieren ebenfalls die Münzen von Domitianus auf das 1. Jh.⁴⁷ Diese gefederten Armringe waren weit verbreitet und wurden lange Zeit in unveränderter Form gebraucht,

³⁶ Radnóti 1941, 102–115.

³⁷ Hampel 1892, 375. Taf. VII. Das Zusammenhören des ganzen Fundes ist unsicher, das UngNatMus erkaufte den Fund vom Antiquitätenhändler Jakab Krausz.

³⁸ Hampel 1885, 24–30.

³⁹ Paulovics 1944, 107–110.

⁴⁰ Fettich 1953, 174.

⁴¹ Horedt 1973, 152.

⁴² 1845 zum Vorschein gekommener Fund, darin zwei eventuell Schlangenkopfhalsringe erwähnt zuerst Seidl 1846, 148.; Sacken–Kenner 1866, 337. Posten 75: erwähnt nur den Fundort, die Gegenstände von ihm nicht genannt.; Gooss 1876a, 34.; Römer 1886, 388.; Popescu 1937–40, 200.; Roska 1942, 171, No. 146.; Horedt 1973, 163, No. 32.; erste Publikation: Florescu–Miclea 1979, 23–4, 89, Kat. No. 36–37, Abb. 13–15.

⁴³ In grob geformtem Tierkopf ausgehender Torques, der Tierkopf ist ein Übergang zwischen der Schlange und dem Vogelkopf. Römer 1866, 175.; Gooss 1876b 506.; Römer 1886, 389.; Popescu 1937–40, 200.; Roska 1942, 168–69, No. 125.; Horedt 1973, 164, No. 36.; erste Publikation Florescu–Miclea 1979, 24, 89, Kat. No. 38. Taf. 16–17.

⁴⁴ Nicolaescu–Plopsor 1937–40, 204–215.; Popescu 1968, 23 a.; Fettich 1953, 166.; Horedt 1973, 164, No. 48.; Marghitan 1976, 41–45, Taf. XIV 1–2.

⁴⁵ Zwei Torques mit Tierkopf (?). Garasanin–Pindic 1971, 212, No. D 282–300.; Horedt. 1973, 162, No. 4.

⁴⁶ Roska 1942, 50, No. 201.; Horedt 1973, 165, No. 89.

⁴⁷ Mano–Zisi 1957.

so dürfen sie zur Datierung anderer Funde nicht herangezogen werden.⁴⁸ Dennoch richtet dieser letztere Fund darauf die Aufmerksamkeit, daß es ebenso unsicher ist, sie auch zu einer späteren Datierung zu benutzen. Alles in allem, können wir die oberste Zeitgrenze des Torques von Veresegyház auf die Zeit zwischen dem Ende des 1. und der Mitte des 2. Jhs setzen. Wir müssen nämlich ihre Abgenutztheit und Beschädigung beachten, da ja sie schon in gebrochenem Zustand, mit einem sekundär ausgebildeten Haken benutzt wurden. Die weite Zeitgrenze begründen die münzdatierten Funde und die an den Grabsteinen des 2. Jhs erscheinenden dakisch-illyrischen Schmuckdarstellungen. Die dakischen Halsringe selbst waren eine noch längere Zeit hindurch in Gebrauch, vielleicht sogar während des ganzen 1. Jhs. Die untere Zeitgrenze des Halsringes von Veresegyház ist unsicher, diese können wir auf Grund der Chronologie der übrigen Funde und der historischen Gesichtspunkte genauer angeben.

Die zwei Armringe des Grabes von Veresegyház stammen aus dem Mündungsgebiet der Weichsel. Sie gehören in die Gruppe der Schildkopfarmringe.⁴⁹ J. Kmiecinski, der sich zuletzt mit ihrer Typologisierung befaßte, registrierte sämtliche Typen aus 84 Fundorten. Von den Typen I und II nach Kmiecinski, zu denen auch die Stücke von Veresegyház gehören, waren 70 Fundstellen bekannt.⁵⁰ Ihre Zahl nahm inzwischen etwas zu. A. Vaday, die die ungarischen Exemplare zuerst mitteilte (Gelej, Szatmár), kannte schon 75 Fundstellen.⁵¹ Mit einigen neueren Stücken konnten auch wir die Fundortliste erweitern, obwohl wir bei weitem nicht bestrebt waren, sämtliche, seit 1960–62 zum Vorschein gekommene Exemplare zusammenzusammeln. Wir waren nur neugierig, ob wir unter den neueren Stücken zu den Exemplaren von Veresegyház eine bessere Parallele finden oder ob wir weitere Daten zu ihrer Chronologie gewinnen können. Zu diesen gehört das bronzene Armringpaar des Grabes 1 im Hügel 14 von Żywa Woda,⁵² Tolkmicko,⁵³ Kolacz.⁵⁴

Die Verbreitung der den Armringen von Veresegyház ähnlichen Exemplare ist die weitere Umgebung der Weichselmündung und von da nimmt ihre Zahl nach Süden, Südwesten allmählich ab. Außerhalb des polnischen Raumes kamen kaum welche Stücke zum Vorschein, jedoch sind sie alle von Belang hinsichtlich der Datierung der ungarischen Armringe.⁵⁵ Mit der Typologie dieser Armringe befaßte sich zuerst E. Blume. Er unterschied drei Typen. In den ersten Typ reihte er die dünnen, einen runden Querschnitt zeigenden, aus Drahtreif gefertigten Exemplare mit gestreckterweiterter Kopf. Den zweiten Typ leitet er aus dem ersten ab. Dieser hat ein breites Band, der Schildkopf ist halbkreisförmig und flach, jedoch verjüngt sich der mittlere Teil des Bandes (in diesen Typ gehört das eine Stück von Veresegyház). Der dritte Typ gestaltete sich als weiterentwickelte

⁴⁸ Pfeiler 1970, 58. Anm. 101.

⁴⁹ Zu ihrer Terminologie: Raddatz 1957, 121.; Godłowski 1970, 37: bracelet with shield terminal.; Vaday 1980, 91–100.; Blume 1912, 64–65: Schlangenkopfarmring, benutzt auch die Bestimmung Tierkopfarmring.; Müller 1957, 27.; Kmiecinski 1962a, 118, 188, und andere.

⁵⁰ Kmiecinski 1962a, 169–74.

⁵¹ Vaday 1980, 93.

⁵² Kaczynski 1976, 263, 265.; Jaskanis – Kaczynski 1981, 45. Abb. 1..

⁵³ Glosik 1983, 246. Abb. 30, 253.

⁵⁴ Glosik 1983, 240–41.

⁵⁵ Verbreitungskarte bei Kmiecinski 1962, mapa 2, und Vaday 1980.

Form des zweiten Typs aus, es gehören hierher Exemplare mit anderthalb oder mehrfacher Windung.⁵⁶ Die Aufteilung von Blume finden wir im wesentlichen auch bei Kmiecinski, mit dem Unterschied, daß der erste und zweite Typ von Blume bei Kmiecinski der I. Typ, der II. Typ von Kmiecinski eine einfachere Variante des I. Typs ist, während der III. Typ von Kmiecinski der Form nach mit dem ersten Typ von Blume in Verwandtschaft gebracht werden kann. Den IV. Typ von Kmiecinski reiht Blume nicht mehr zu den Schildkopfarmringen, diese sind eindeutig Tierkopfarmringe.⁵⁷ Schon an der Verbreitungskarte von Kmiecinski fällt es auf, daß während sich seine Typen I. und II. in der Weichselgegend verbreitet haben und von dort auch einzelne Exemplare zerstreut nach anderswo gelangt sind, ist das Hauptverbreitungsgebiet des III. Typs die Elbgegend und kein einziger solcher Armring kommt im Mündungsgebiet der Weichsel vor. In Ungarn gibt es aber solche Exemplare. In diesen Typ gehört ein, in Ungarn von einem unbekannten Fundort zum Vorschein gekommenes Stück, das zuerst 1873 C. Engelhardt publiziert hat.⁵⁸ Diese Exemplar kann annähernd mit dem von Vaday mitgeteilten Armring aus Gelej in Verwandtschaft gebracht werden.⁴⁹ Der Armring von Gelej scheint jedoch ein Übergang zwischen den Schildkopfarmringen, also den Armringen von Szatmár⁶⁰ und Veresegyház sowie den Tierkopfarmringen zu sein. Gerade auf diese typologische Schwierigkeiten wies K. Raddatz hin, der gegen alle, gerade auch auf Grund des mit dem Exemplar von Gelej verwandten, von unbekanntem Fundort stammenden Armringes im Süden, in NO-Pannonien, eventuell in der römischen Provinz Dazien ihren Ursprung sucht.⁶¹ Wahrscheinlich typologisierte A. v. Müller unsere Armringe auf Grund ihrer Verbreitung, um den Irrgang der komplizierten Gegenwirkungen zu vermeiden. Er unterschied drei Serien, eine ostgermanische (hierher gehören die Exemplare von Szatmár und Veresegyház), eine elbische (hierher würde ich den Armring von unbekanntem ungarischem Fundort und von Gelej einreihen) und eine skandinavische (die keine Parallelen in Ungarn hat). Auch v. Müller akzeptiert die innere Entwicklung innerhalb der „Tierkopfarmringe“ und in diesem Punkt schließt er sich an Blume an.⁶²

Die Chronologie der Schildkopfarmringe ist fast so kompliziert, wie ihre Typologie. Hier hilft auch nicht, daß wir an ihrem Entstehungsort oder an den Fundstellen der entfernter geratenen Parallelen die Zeit ihrer Tracht festzustellen versuchen, da sie ohne Ausnahme aus dem Barbaricum stammen. Zuerst soll das Material der Fundstellen aus der Weichselgegend untersucht werden.

1. *Hügelgrab 15 von Węsiori*. Im Grab waren zwei silberne Armringe mit der Windung 1 1/4, ferner ein S-förmiger Haken und eine Fibel von Typ Almgren II. 41. Auf Grund dieser datiert Blombergowa den Fund auf die B2–C1 Phase.⁶³

⁵⁶ Blume 1912, 64–69. Diese Aufteilung akzeptiert Tejral 1971, 198.

⁵⁷ Kmiecinski 1962a, 119–21.

⁵⁸ Engelhardt 1873, 302. Abb. h.

⁵⁹ Vaday 1980, Taf. I. 9, Taf. IV. 2.

⁶⁰ Vaday 1980, Taf. III. 2–3.

⁶¹ Raddatz 1957, 121.

⁶² Müller 1957, 27, 97.

⁶³ Kmiecinski – Blombergowa – Walenta 1966, 66, 72, Taf. XLIII. 1–2. Taf. LXXVIII. 1.

In absoluter Zeit ausgedrückt, entspricht dies dem ausgehenden 2. Jh. – Beginn des 3. Jhs. Auch das Ende des Gräberfeldes zieht sich bis zum Beginn des 3. Jhs dahin.⁶⁴

2. *Grab 8 von Odry*. Der bronzene Armring dieses Grabes steht (mit den bereits erwähnten bronzenen Armringen von Kolacz und Tolkmiczko zusammen) am nächsten zu unseren Schildkopfarmringen von Veresegyház.⁶⁵ Das *Grab 127* ist aber leichter zu datieren. In diesem kam ein silbernes Armringpaar von anderthalb Windung mit einer Fibel von Typ Almgren 41 zum Vorschein. L. Kajzer, der die Fibeln und Armringe des Gräberfeldes bearbeitet hat, setzte das *Grab 127* auf die Periode B2–C1, d. h. von der zweiten Hälfte des 2. Jhs an.⁶⁶ Dieses *Grab* datiert auch K. Godłowski auf die zweite Hälfte des 2. Jhs, zwischen 150–200.⁶⁷

3. *Elbing*. In mehreren Gräbern des im vorigen Jahrhundert erschlossenen Gräberfeldes wurden Schildkopfarmringe gefunden. Dr. Anger erwähnt, daß neben vier silbernen Exemplaren 17 bronzene Armringe waren. Er führt auch einen großen silbernen Armring vor, dessen Bandbreite 2,5 cm, die gesamte Bandlänge 47 cm betrug, das Band selbst mit einer Windung von $2\frac{1}{4}$ ist 13,8 cm lang.⁶⁸ Godłowski setzt das Gräberfeld von Elbing auf Grund der münzdatierten Fibeln auf die zweite Hälfte des 2. Jhs (in dem einen *Grab* war eine Fibel von Typ Almgren 39–41 mit dem Denar des Marcus Aurelius aus dem Jahr 162).⁶⁹ Laut Kmiecinski kann die Datierung des Gräberfeldes auf die B1–B2 Phase (d. h. bis 150) gesetzt werden, obwohl dies dem Vorkommen des außerordentlich großen, späten silbernen Armringes widerspricht.⁷⁰

4. *Grab 1, Hügelgrab 14 von Zywa Woda*. Der Erschließer datiert die bronzenen Armringe mit einer Windung von $1\frac{1}{4}$ auf Grund der Ajourgürtelschnalle auf die Wende des 2–3. Jhs.⁷¹

Unsere Armringe werden also im Mittelpunkt ihres Verbreitungsgebietes mit Ausnahme von Kmiecinski zwischen 150–200 datiert (abhängig davon, wie weit man sich an das Schema der relativen Zeitordnung von Eggers hält⁷²) es können aber auch Exemplare nach dem Jahr 200 vorkommen (z.B. Elbing, Zielnowo,⁷³ dritte Gruppe von Odry) und vielleicht lassen sich einige auch vor 150 datieren (z.B. die frühe Gruppe von Odry und auch *Grab 8*).

Von den durch den Handel weit gelangten Stücken ist die Datierung der nördlichen Exemplare für uns indifferent. Selbst der auf der Insel Rügen, in Marlow zum Vorschein gekommene bronzene Armring kann auf ähnliche Zeit datiert werden wie die der Weichselgegend, ist nicht jünger als das Ende der Frühkaiserzeit (nach 150).⁷⁴ Aus Třebusice (Böhmen) ist uns aus einem aufgewühlten Brandgrab eine gute Parallele bekannt.⁷⁵ Der lange Jahre anhaltenden Freilegung folgte

⁶⁴ Blombergowa 1969, 1626.; Kmiecinski 1962b, 275; datiert das Gräberfeld zwischen 150–220.

⁶⁵ Kmiecinski 1968, 142. Taf. II. A.

⁶⁶ Kmiecinski 1968, 57, 154, Taf. XIV. o.

⁶⁷ Godłowski 1970, 91, 99, 104.

⁶⁸ Anger 1880, 106–125, Taf. IV. 17.

⁶⁹ Godłowski 1970, 104.

⁷⁰ Kmiecinski 1962a, 170.

⁷¹ Jaskanis–Kaczynski 1981, 45.

⁷² Eggers 1955, 196–238.

⁷³ Kaphahn 1914, 212.; Kmiecinski 1962a, 120.

⁷⁴ Müller 1957, 97, 133. Taf. 15. n.; Kmiecinski 1962a, 120.

⁷⁵ Svoboda 1948, 253. Taf. VII. 11.

noch keine Bearbeitung, so wissen wir praktisch nichts näheres vom Armring. Das Gräberfeld wurde bis zum Ausgang des 3. Jhs belegt.⁷⁶

Viel mehr Probleme verursacht der Armring von Wulzeshofen. Dieser ist nämlich aus Gold, im Gegensatz zu den größtenteils bronzenen, seltener silbernen Armringen der Weichselgegend.⁷⁷ Beninger datierte ihn auf die zweite Hälfte des 2. Jhs und hielt das Stück von elbisch-germanischem Ursprung. Diese Datierung wird auch heute noch akzeptiert, die Verbergung dieses Armringes wird auf die Zeit der Markomannkriege gesetzt.⁷⁸ K. Raddatz hält den Wulzeshofner Armring gerade umgekehrt für ein provinzialrömisches Produkt, teils wegen seines Materials, teils wegen seiner Sonderform.⁷⁹ Ein dem Wulzeshofner sehr ähnlicher, ebenfalls aus Gold erzeugter Armring kam in Zohor, in der Slowakei zum Vorschein. Den Armring von Zohor hält Kraskovska für gleichaltrig mit dem Wulzeshofner Fund, datiert ihn aber nicht auf die zweite Hälfte des 2., sondern auf die Wende des 1–2. Jhs, indessen sie seinen Ursprung in Noricum sucht, im Gegensatz zu Raddatz, der NO- Pannonien oder Dazien als sein Entstehungsgebiet vermutete.⁸⁰ Noch früher datiert den Armring bzw. den Fund von Zohor J. Tejral (die spätesten Regierungsjahre von Tiberius, am spätesten aber zu Beginn der flavischen Zeiten) und T. Kolník.⁸¹ Der Fund von Zohor zeigt deutlich an, daß die goldenen Exemplare fast um 100 Jahre jünger sind als die bronzenen und silbernen Armringe und wenn es zwischen den beiden Gruppen auch irgendeine genetische Verbindung besteht, ist diese vielmehr von verkehrter Richtung, d.h. es kann sich um eine sich nach N richtende Wirkung handeln. Ihre Provenienz ist aber bei weitem nicht klar, da sie auch unter den provinzialen Schmuckprodukten unbekannt sind, nicht nur bezüglich ihrer Form, sondern auch ihres Materials. Sollte auch die römische Mode auf ihre Entstehung eine Wirkung ausgeübt haben, so müssen wir sie doch eher für barbarische Erzeugnisse halten. Die Armringe von Veresegyház, sind im Karpatenbecken ohne jeden Zweifel aus der Weichselgegend gekommene Handelswaren, ähnlich dem Armring von Szatmár (bei dem es gar nicht sicher ist, daß sein Fundort Szatmár war). Was schließlich den Armring von Gelej anbelangt, datierte diesen A. Vaday auf Grund anderer Schmuckgegenstände des Grabes auf die letzten Jahrzehnte des 2. Jhs und dies kann vielleicht auch richtig sein. Eine engere Zeitspanne anzugeben wäre unbegründet gewesen.⁸²

Für den zweiten Armring von Veresegyház fand ich keine genaue Parallele. Offenbar ist er eine Variante der Schildkopfarmringe und dies beweist, daß auch mehrere Untertypen gleichzeitig nebeneinander gelebt haben.

Nach dem Überblick der Parallelen der Armringe könnten wir den Funkkomplex auf den Zeitpunkt nach der Mitte des 2. Jhs datieren, jedoch zwischen engere Zeitgrenzen, wie wir dies mit Hilfe der bisherigen Gegenstände versucht haben.

⁷⁶ Motyková – Snejdrová 1977, 239–48.; Kmiecinski 1962a, 120.

⁷⁷ Beninger 1932, 224–27.; Beninger 1940, Taf. 283. 2.

⁷⁸ Adler 1977, 24–26, 39, No. 90.

⁷⁹ Raddatz 1957, 121.

⁸⁰ Kraskovska 1959, 99–143.

⁸¹ Tejral 1977, 333, 335–36.; Tejral 1970, 198.; Kolník 1979, Abb. 55, 140: datiert auf das erste Drittel des 1. Jhs und hält es für einen norischen Import.

⁸² Vaday 1980, 96.

Es gibt jedoch im Fundmaterial einen römischen Importgegenstand, eine Silberfibel, die die obere Zeitgrenze der Datierung beträchtlich modifiziert. Das Kleid der sarmatischen Frau wurde von einem sehr seltenen Typ vertretenen, gegenwärtig ohne Parallele stehenden Aucissa-Fibel zusammengehalten. Unter den weit verbreiteten Varianten der Aucissa-Fibel mit Inschriften finden sich zugleich auch bestimmende Eigenartigkeiten: der Bügel ist ein breites, halbkreisförmiges Band, das Kopfblech hoch und profiliert, auf diesem ist AUCISSA oder ein anderer Name zu lesen, am Ende des Fußes befindet sich ein profilierter Knopf.⁸³ Natürlich kamen mit der Zunahme der Zahl des Fundmaterials stets weitere Untertypen zum Vorschein und um die Irrtümer und unrichtigen Bestimmungen⁸⁴ zu vermeiden, wurden die Merkmale wiederholterweise zusammengefaßt.⁸⁵ Es wurden klassische Aucissa-Fibeln und der Aucissa-Fibel ähnliche Scharnierfibeln unterschieden, ohne Knopf am Ende des Fußes.⁸⁶ Auch die echten Aucissa-Fibeln machen eine Entwicklung durch, bei den ältesten ist der Bügel bandförmig, bei den späteren zeigt er einen D-förmigen Querschnitt.⁸⁷ Die echten Aucissa-Fibeln begann man von der augusteischen Zeit an zu tragen, ihre Blütezeit erreichen sie unter Claudius und Nero. Für uns ist das späteste Vorkommen von Belang, deshalb müssen wir in erster Reihe die Datierung der spätesten echten Aucissa-Fibeln überblicken. E. Patek datierte die jüngsten Stücke auf den Anfang des 2. Jhs auf Grund dessen, daß wir sie auch in den Limeskastellen Germaniens vorfinden.⁸⁸ Der neueren Forschung nach fehlen sie aber auch schon aus den Lagern der Flaviuszeit,⁸⁹ und echte Aucissa-Fibeln kommen in den flavischen Zeiten überhaupt nicht oder höchstens in umgeänderter Form vor. Die Revision des älteren Ausgrabungsmaterials, ihre Authentisierung mit neueren Grabungen und die einzelne Datierung der Fundorte der Aucissa-Fibeln scheint daher nicht unnütz zu sein, da es schon für das Vorkommen zum Ausgang des 1. Jhs Beweise vorliegen. Schon T. Bechert betonte, daß sie auch im letzten Drittel des 1. Jhs vorhanden sind.⁹⁰ Der eine umstrittene Fundort war Okarben. Die neueren Forschungen bekräftigten die Datierung auf die Vespasianuszeit, obwohl hier noch keine echten Aucissa-Fibeln zum Vorschein gekommen sind.⁹¹ Der andere Fundort ist Degerfeld-Butzbach, wo die Entstehung von Erdkastellen mit

⁸³ *Almgren* 1897/1923, 109. Typ 242.; *Haverfield* 1903, 236–46.; *Bebrens* 1950, 1.; *Noll* 1952, 395–99.; *Marovic* 1961, 106–120.; *Kovrig* 1937, 14–15.; *Patek* 1942, 34–37.

⁸⁴ *Beninger* 1937, 46–47, 89, 95: erwähnt Aucissa Fibeln aus der Puchov-Kultur. *Lamiová-Schmiedlová* 1961, 12: erwähnt fünf Fundstellen aus der Slowakei, im wesentlichen die von Beninger erwähnten. Von diesen Fibeln stellt S. Rieckhof fest, daß diese Scharnierbogenfibeln von Alesia-Typ sind: *Rieckhof* 1975, 17. Anm. 75. In der späteren Fachliteratur schreibt man im Zusammenhang mit Puchov nicht mehr von Aucissa-Fibeln, sondern nur von bogenförmigen Scharnierfibeln: *Pieta* 1982, 38–39. Ähnlich falsch bestimmten einige Fibeltypen auch I. Kovrig und E. Patek, und auf diese Ungenauigkeiten richteten die Aufmerksamkeit *Rieckhof* 1975; 17. und *Jobst* 1975, 27. Anm. 72.

⁸⁵ *Böhme* 1972, 11. Hier beruft er sich auf *Ritterling* 1912, 117.; *Ettlinger* 1973, 22, 93–94., *Riba* 1979.; *Bechert* 1973.; *Peškař* 1972.; *Rieckhof* 1975., usw.

⁸⁶ *Böhme* 1972, 12.

⁸⁷ *Böhme* 1972, 11.; *Jobst* 1975, 26.; *Bojović* 1983, 21.; *Rieckhof* 1975, 47–48.; *Ettlinger* 1973, 22–29.; *Marić* 1971, 50.

⁸⁸ *Patek* 1942, 37.

⁸⁹ *Rieckhof* 1975, 47.; *Ulbert* 1959, 67–68.; *Peškař* 1972, 66–67.

⁹⁰ *Bechert* 1973, 13.

⁹¹ *Böhme* 1972, 52. Anm. 407.; *Korfmann* 1965–66, 47–48.; *Schönberger-Simon* 1980, 16–17.

Hilfe von Terra sigillata- und Terra nigra-Funden auf die Wende des 1–2. Jhs oder kurz danach datiert wird. Die hiesige Aucissa-Fibel dürfte demnach nicht früher in die Erde gelangt sein, und bis dorthin mußte man sie auch gebraucht haben.⁹² Aus der Vespasianuszeit stammt auch das Erdkastell von Hofheim, so ist auch dies die Gebrauchszeit der dortigen Fibeln.⁹³ Weitere spätere Exemplare (Kösching, Bad Canstatt, aus England Wroxeter, Camerton) beweisen, daß wenn sie auch nicht zu dieser Zeit erzeugt worden sind, dürfte man sie noch zur Wende des 1–2. Jhs getragen haben.⁹⁴ Die Fibel von Veresegyház gehört aber zu einer besonderen Variante. In der Fachliteratur hat sie mehrere Namen. E. Patek nennt sie Variante mit durchbrochenem Bügel,⁹⁵ von Riha wird sie gegitterte Aucissa-Variante genannt,⁹⁶ meistens beschreibt man sie mit geteiltem Bügel (divided bow).⁹⁷ Ihre Verbreitung ist ähnlich den Exemplaren mit ungeteiltem Bügel, auch ihre Zeit ist im großen und ganzen gleich, obwohl sie stellenweise sehr selten vorkommen, in Dalmatien gibt es aber auffallend viele Exemplare davon.⁹⁸ Zur Datierung der Variante mit geteiltem Bügel stehen uns aus Dalmatien gute Beobachtungen zur Verfügung. Anlässlich der bei der Cetina-Quelle durchgeführten Ausgrabungen kam in Grab 15 des Tumulus 14 eine Variante mit zweiteiligem Bügel mit einer Aucissa-Fibel zum Vorschein, die die Inschrift CCAR(TILIUS) trägt und einen Bügel aus tordiertem Draht hat.⁹⁹ Ebendort wurde in Grab 3 eine Bügelfibel mit D-Querschnitt und mit der Inschrift D(VRNA)CUS gefunden, neben ihr war eine Fibel mit viergeteiltem Bügel.¹⁰⁰ Unter den dalmatinischen Fibeln finden wir auch die allernächste Parallele der Fibel von Veresegyház. Diese ist uns nur von einer Aufzeichnung von E. Patek bekannt: „Aus Dalmatien, aus Naronia kennen wir eine ähnliche Aucissa Fibel mit durchbrochenem Bügel. Parallel laufende Bronzestäbchen bilden den Bügel, die Zwischenräume werden von sich eng nebeneinander reihenden Bronzekugeln ausgefüllt (Kunsthist. Mus.Inv.-Nr.: 2549). Ähnliche Fibel ist noch aus Karlobag (Museum zu Zagreb.) bekannt.“¹⁰¹ Als eine verhältnismäßig nahe Parallele können auch die Fibeln betrachtet werden, auf welchen sich die Querstangen zwischen de Bügel bildenen zwei Lamellen auch an der äußeren Seite der Lamellen fortsetzen, wenn auch nicht

⁹² Simon 1968, 28.

⁹³ Schönberger – Simon 1980, 32. Anm. 46.

⁹⁴ Böhme 1972, 52. Anm. 407.; Rieckhof 1975, 39. Anm. 271. Auch in dem zwischen 190–260 datierten Material des Kastells von Niederbieber wurden Fibeln aus dem 1. und 2. Jh. gefunden, unter diesen auch eine Aucissa-Fibel: Gechter 1980, 590–92, 594. Gleichfalls Gechter betont, daß – wie es auch die Fibeln von Neuss und Haltern andeuten – die Laufzeit der einzelnen Fibelformen länger ist, als man es früher angenommen hat. Gechter 1979, 78. Auf die Arbeiten von Gechter richtete Endre Tóth meine Aufmerksamkeit, weshalb ich ihm für die guten Ratschläge auch an dieser Stelle meinen Dank ausspreche.

⁹⁵ Patek 1942, 35.

⁹⁶ Riha 1979, 121–22.

⁹⁷ Collingwood – Richmond 1969, 294.; Ettlinger 1973, 22, 29.

⁹⁸ Collingwood – Richmond 1969, 105, Abb. 81.; Lerat 1957, Taf. IV. 66.; Ettlinger 1973, 22, 29, 95.; Riha 1979, 121, Taf. 28.; Kovrig 1937, 87.; Patek 1942, 35, Taf. V. 6. gleich mit Kovrig 1937, Taf. XX. 10.; Marović 1959, 5–80.; Košević 1980, 17. Taf. II. 10.; Bojović 1983, Taf. IV. 28.; Marić 1971, 46, 50.

⁹⁹ Marović 1959, 36. Abb. 20. 2. 3.

¹⁰⁰ Marović 1959, 25–27, Abb. 13. 7–8.

¹⁰¹ Patek 1942, 35. Anm. 20.

dicht nebeneinander gereiht.¹⁰² Als eine weitere Parallele ist eine Fibel aus Sopot zu betrachten, die einen breiten Nadelbehälter und zwei Nadeln haben hat. Bei dieser sind zwischen den beiden Lamellen und an beiden Seiten außerhalb der Lamellen in 8 Reihen verbindende Kugelchen.¹⁰³ Leider ist die Datierung dieser nahen Parallelen unsicher, diese letztere läßt sich nach Bojović vielleicht auf das 2. Jh. datieren. Er richtete auch die Aufmerksamkeit darauf, daß sich die aus Nin stammenden Fibeln des Museums von Zadar von Augustus bis Hadrianus datieren lassen, was in das erste Drittel des 2. Jhs tief hineinreicht.¹⁰⁴ Auf eine späte Zeit, auf das erste Jahrzehnt des 2. Jhs deuten auch die Aucissa-Fibeln aus Dazien hin.¹⁰⁵ Leider besitzen wir aus Pannonien kaum über welche neueren Daten. Die Datierung der älteren Exemplare ist dadurch erschwert, daß sie als Streufunde in die Museen gelangten (Carnuntum, Brigetio). Ein neueres Exemplar fand E. Szőnyi in Győr, in einer Grube aus dem 5. Jh., also an sekundärer Stelle liegend.¹⁰⁶ Auch in dem mit Pannonien benachbarten Barbaricum kommen nur selten diese Fibeln vor. Aus Böhmen sind uns zwei Exemplare bekannt,¹⁰⁷ aus Mähren kennt Peškař ein Stück.¹⁰⁸ Von den Exemplaren aus der Slowakei wissen wir heute schon, daß sie Scharnierfibeln sind.¹⁰⁹ Aus dem sarmatischen Raum kennen wir schon aus früherer Zeit zwei solche Fibelfunde (Gyula und Felsőpusztaszer).¹¹¹ Auf Grund der aus Dalmatien und Herzegowina stammenden Fibeln müssen wir die Entstehungszeit der Fibel von Veresegyház auf die zweite Hälfte des 1. Jhs, die Zeit hingegen als sie in das Grab gelangten, als eines der spätesten Stücke aus dem Barbaricum, kaum früher als das zweite Viertel des 2. Jhs setzen. Zur Bestimmung der Bestattungszeit müssen wir die folgenden Gesichtspunkte in Betracht nehmen. Die Handelsbeziehungen zwischen den Sarmaten und dem Römerreich dürften sich vom Ende des 1. Jhs an ausgebildet haben (Aucissa-Fibeln, frühe Bronzegefäße: z.B. Berettyóújfalu¹¹¹). Andererseits verschlechterten sich die Beziehungen zwischen den Dakern und den Sarmaten Ende des 1. Jhs, da ja mit der Entstehung der Provinz Dazien auch die Sarmaten ihre Oberhoheit auf die dakischen Gebiete erstreckt hatten. Das sarmatische Siedlungsgebiet nahm nach Osten zu. Die Erlangung des dakischen Halsringes konnte kaum nach der

¹⁰² Lerat 1957, Taf. IV. 66.; Ettlinger 1973, Taf. 9.10: Solothurn, Taf. 9.12: Vindonissa.; Kovrig 1937, Taf. XX. 10, gleich damit Patek 1942, Taf. V. 6.: Sisak-Siscia.; Marović 1959, Tumulus 14, Grab 15, 30, Abb. 20.2, Abb. 29.5.

¹⁰³ Bojović 1983, Taf. IV. 28.

¹⁰⁴ Bojović 1983, 21.

¹⁰⁵ Popescu 1941–44, 487., und aus Siebenbürgen neulich eine Variante mit zwei Nadeln: Moga – Mesáros 1980, 142, Fig. 5–6.

¹⁰⁶ Freundliche Mitteilung von Eszter T. Szőnyi.

¹⁰⁷ Svoboda 1948, 49: Tuchovice, Cesova.

¹⁰⁸ Peškař 1972, 66–67: Stare Hradisko, keltisches Oppidum.

¹⁰⁹ Pieta 1982, 38.

¹¹⁰ Kovrig 1937, 15: Gyula. Sie teilt den Fund nur auf Grund der mündlichen Mitteilung von Lajos Nagy mit. Veröffentlicht: Párducz 1941a, Taf. X. 1 a–c. Einzelstreuung. Die Fundstelle des anderen Exemplars aus Grab 17 von Szeged-Felsőpusztaszer stammt aus einem solchen Gräberfeld, aus dessen Grab 22 die Münze von Antonius Pius zum Vorschein gekommen ist: Párducz 1941a, Taf. XIV. 6 a–b, 17, 32, 39.; Gabler 1975, 92.

¹¹¹ Mócsy 1954, 124–25. Das Bild der unveröffentlichten Bronzeschüssel bei Ötvös 1957, 189. Taf. XXV. 2. Fundort: Berettyóújfalu. Sammlung des Reformierten Kollegiums zu Debrecen. Inv.-Nr.: B. 1895. 1.

Organisierung der Provinz Dazien erfolgt haben. Der sich nach Norden zu erweiternde Handel kam gleichfalls nach der Befestigung der Grenzen der Provinz Pannonien in Aufschwung. Unsere Armbänder dürften aber noch vor den quadi-sch-markomannischen Kriegen in der Donaukniegegend erschienen sein. Auf Grund alldieser wurden die im Grab gefundenen Gegenstände wahrscheinlich im zweiten-dritten Jahrzehnt des 2. Jhs von ihrem Besitzer erworben und kamen auch bald, spätestens in den vierziger Jahren des 2. Jhs in die Erde. Der Grabfund widerspiegelt, gut, wie rege der Handel sowohl mit dem Römerreich als auch mit dem Norden gewesen sein konnte.¹¹² Der Fund von Veresegyház ist mit seiner Vielfältigkeit auch zur Festlegung des von Eggers niedergelegten Grundschemas der sich durch viele Übertragungen geltend machenden relativen Zeitstellung von Wichtigkeit.

BIBLIOGRAPHIE

- ADLER 1977. *Adler, H.* Die germanische Besiedlung Niederösterreichs im 2. Jh. und in der ersten Hälfte des 3. Jhs. in: *Germanen, Awaren, Slaven in Niederösterreich. Das erste Jahrtausend nach Christus.* Wien 1977. 24–26
- ANGER 1880. *Anger dr.* Das gemischte Gräberfeld auf dem Neustädter Felde bei Elbing. *ZfE* 12 (1880) 106–125.
- ALMGREN 1897/1923. *Almgren, O.* Studien über nordeuropäische Fibelformen. Stockholm 1897. 2. Aufl. *Mannus Bibl.* 32 (Leipzig 1923)
- BECHERT 1973. *Bechert, T.* Römische Fibeln des 1. und 2. Jahrhunderts n.Chr. Funde aus Asci-burgium. Duisburg und Rheinhausen 1973.
- BEHRENS 1950. *Behrens, G.* Römische Fibeln mit Inschrift. Reinecke Festschrift. Mainz 1950. 1–
- BENINGER 1932. *Beninger, E.* Zwei germanische Funde aus Wulzeshofen in Niederösterreich. *WPZ* 19 (1932) 224–27.
- BENINGER 1937. *Beninger, E.* Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei. Reichenberg-Leipzig 1937.
- BENINGER 1940. *Beninger, E.* Die Quaden. in: *Vorgeschichte der deutschen Stämme II.* Leipzig-Berlin 1940.
- BLOMBERGOWA 1969. *Blombergowa, M.* Wesiori. in: *Enzyklopedisches Handbuch II.* Red. FILIP, J. Praha 1969.
- BLUME 1912–1915. *Blume, E.* Die germanischen Stämme und die Kulturen zwischen Oder und Passarge zur Römischen Kaiserzeit. *Mannus Bibl.* 8. Würzburg 1912. 14. Würzburg 1915.
- BOJOVIC 1983. *Bojović, D.* Rimske fibule Singidunuma. Beograd 1983.
- BÖHME 1972. *Böhme, A.* Die Fibeln der Kastelle Saalburg und Zugmantel. *SJ* 29 (1972)
- COLLINGWOOD–RICHMOND 1969. *Collingwood, R. G. – Richmond, J.* The archaeology of Roman Britain. London 1969.
- EGGERS 1955. *Eggers, H. J.* Zur absoluten Chronologie der römischen Kaiserzeit im freien Germanien. *JRGZM* 2 (1955) 196–238.
- ENGELHARDT 1873. *Engelhardt, C.* Valloby fundet. *Aarbøger* 1873. 285–320.
- ETTLINGER 1973. *Ettlinger, E.* Die römischen Fibeln in der Schweiz. Bern 1973.
- FETTICH 1953. *Fettich, N.* Archäologische Beiträge zur Geschichte der sarmatisch-dakischen Beziehungen. *ActaArchHung* 3 (1953) 127–176.
- FITZ 1960. *Fitz, J.* Rec. Limes Romanus. Konferenz Nitra. Bratislava 1959. in: *ArchÉrt* 87 (1960) 104–105.
- FLORESCU–MICLEA 1979. *Florescu, R. – Miclea, I.* Tezaure Transilvane la Kunsthistorisches. Museum din Vienna. Bucuresti 1979.

¹¹² *Wielowiejski* 1975, 69–86.; *Fitz* 1960, 104–105.

- GABLER 1975. *Gabler, D.* Zur Frage der Handelsbeziehungen zwischen den Römern und den „Barbaren“ im Gebiet östlich von Pannonien in: Römern und Germanen in Mitteleuropa. Red. Dölle, H.-J. Berlin 1975. 87–121.
- GARASANIN – PINDIC 1971. *Garasanin, D. – Pindic, M.* Bare. in: Iliri i dacani – The Illyrians and Dacians. Ausstellungskatalog, Beograd 1971. 212–13.
- GECHTER 1979. *Gechter, M.* Die Anfänge des niedergermanischen Limes BJ 179 (1979) 1–129.
- GECHTER 1980. *Gechter, M.* Die Fibeln des Kastells Niederbieber. BJ 180(1980) 589–610.
- GLOSIK 1983. *Glosik, J.* Katalog pogotowia archeologicznego za lata 1973–76. MatWroc 5 (1983) 229–62.
- GODŁOWSKI 1970. *Godłowski, K.* The chronology of the late roman and early migration periods in Central Europe. Krakow 1970.
- GOOSS 1876a. *Gooss, C.* Chronik der archäologischen Funde Siebenbürgens. Festgabe. Hermannstadt 1876.
- GOOSS 1876b. *Gooss, C.* Chronik der archäologischen Funde Siebenbürgens. AUSL 13 (1976) 203–338.
- HAMPEL 1885. *Hpl (Hampel, J.).* Aszári kincs. ArchÉrt 5 (1885) 24–30.
- HAMPEL 1892. *Hampel, J.* A N. múzeumi régiségtár gyarapodása. ArchÉrt 12 (1892) 372–380.
- HAMPEL 1893a. *Hampel, J.* A Nemzeti Múzeumi Régiségtár gyarapodása. ArchÉrt 13(1893) 366.
- HAMPEL 1893b. *Hampel, J.* A M. Nemzeti Múzeumi régiségosztály szerzeményei. ArchÉrt 13 (1893) 177–85.
- HAVERFIELD 1903. *Haverfield, F.* The Aucissa Fibulae. AJ 60 (1903) 236–46.
- HENKEL 1913. *Henkel, F.* Die römischen Fingerringe des Rheinlandes und benachbarten Gebiete I–II. Berlin 1913.
- HOREDŤ 1973. *HoredŤ, K.* Die dakischen Silberfunde. Dacia 17 (1973) 127–167.
- HORVÁTH 1985. *Horváth, L.* Egy szarmata leány ékszerei. ÉÉT 1985/6. 175–177.
- JOBST 1975. *Jobst, W.* Die römischen Fibeln in Lauriacum. Forschungen in Lauriacum. Bd. 10. Linz 1975.
- JASKANIS – KACZYŃSKI 1981. *Jaskanis, D. – Kaczyński, M.* The Balts – the northern Neighbours of the Slavs. Warsaw 1981.
- KACZYŃSKI 1976. *Kaczyński, M.* Problem zróżnicowania wewnętrznego „Kultury sudowskiej” w późnym podokresie wpływów rzymskich i okresie wedrowek ludów. in: Kultury archeologiczne i strefy kulturowe w Europie środkowej w okresie wpływów rzymskich. PArch 22 (1976) 253–86. 286–89.
- KAPHAHN 1914. *Kaphahn.* Skelettgrab in Selnowo, Kr. Graudenz. Mannus 6 (1914) 212–13.
- KMIECINSKI 1962a. *Kmieciński, J.* Zagadnienie tzw. kultury gocko-gepidzkiej na Pomorzu wschodnim w okresie wczesnorzymskim. AALodz 11 (1962).
- KMIECINSKI 1962b. *Kmieciński, J.* Problem of the so-called Gotho-Gepidian Culture in the light of Recent Research. APolona 4 (1962) 270–85.
- KMIECINSKI 1968. *Kmieciński, J.* red. Odry – cmentarzysko kurhanowe z okresu rzymskiego w powiecie Chojnickim. AALodz 15 (1968).
- KMIECINSKI – BLOMBERGOWA – WALENTA 1966. *Kmieciński, J. – Blombergowa, M. – Walenta, K.* Cmentarzysko kurhanowe ze starszego okresu rzymskiego w Wesiorach w pow. Kartuskim. PMMAE 12. Lodz 1966. 37–122.
- KOLNIK 1979. *Kolnik, T.* Skvosty antiky na Slovensku. Tatran, 1979.
- KORFMANN 1965–66. *Korfmann, M.* Weitere Untersuchungen im Kastellgebiet von Okarben, Kr. Friedberg. FBH 5–6 (1965–66) 39–48.
- KOŠEVIĆ 1980. *Košević, R.* Anticke fibule s područja Siska. Zagreb 1980.
- KOVRIK 1937. *Kovrig, I.* A császárkori fibulák főformái Pannoniában. Die Haupttypen der Fibeln in Pannonien. DissPann II/4, Budapest 1937.
- KŐHEGYI 1982. *Kőhegyi, M.* Kora szarmata aranyleletes női sírok az Alföldön. Frűhsarmatische Frauengraber mit Goldfunden in der Grossen Ungarischen Tiefebene. DMÉ 1982 (1984) 267–352, 353–55.
- KRASKOVSKA 1959. *Kraskovska, L.* Hroby z doby rimskej v Zohore. S1A 7 (1959) 99–143.
- LAMIOVÁ – SCHMIEDLOVÁ 1961. *Lamiová – Schmiedlová, M.* Spony z doby rimskej na Slovensku. ŠtZ 5 (1961).
- LERAT 1957. *Lerat, L.* Catalogue des Collections archeologiques de Montbéliard. Les fibules Gallo-romaines de Mandeure. Annales Litt. de l'université de Besancon. Vol. 16. Paris 1957.

- MANO – ZISI 1957. *Mano – Zisi, D.* Les trouvailles de Tekija. Musée National Beograd. Antiquité II. Beograd 1957.
- MARGHITAN 1976 *Marghitan, L.* Tezaure de argint dacice. Catalog. Bucuresti 1976.
- MARIC 1971. *Marić, Z.* Die japodischen Nekropolen im Unat. WMBH 1 (1971) 13 – 96.
- MAROVIC 1959 *Marović, I.* Iskopavanja kamenih gomila oko vrela rijeke Cetine g. 1953, 1954 i 1958. Vjesnik Dalmatinsku (Split) 61 (1959) 1963. 5 – 80.
- MAROVIC 1961 *Marović, I.* Fibeln mit Inschrift vom Typus Aucissa in den archäologischen Muséen von Zagreb, Zadar und Split. JRGZM 8 (1961) 106 – 120.
- MÓCSY 1954. *Mócsy, A.* K voprosu o periodizaciji rannesarmatskoj epohi. Zur Periodisierung des frühen Sarmatenzeit in Ungarn. ActaArchHung 4 (1954) 115 – 23, 124 – 28.
- MOGA – MESAROS 1980. *Moga, V. – Mesaros, V.* Cercetarile archeologice de la Abrud. Apulum 18(1980) 141 – 49.
- MOTYKOVÁ – ŠNEIDROVÁ 1977. *Motyková – Šneidrová, K.* Das Fortleben latenezeitlicher Traditionen im Verlauf der älteren römischen Kaiserzeit in Böhmen. Symposium Ausklang... Bratislava 1977. 239 – 48.
- MÜLLER 1957 *Müller von, O.* Formenkreise der älteren Kaiserzeit im Raum zwischen Havelseenplatte und Ostsee. BBV 1 (1957).
- NICOLAESCU – PLOPSOR 1937 – 40. *Nicolăescu – Plopsor, S. C.* Le trésor dace de Poiana-Gorj. Dacia 7 – 8 (1937 – 40) 1941. 203 – 215.
- NOLL 1952. *Noll, R.* Römerzeitliche Fibelinschriften. Germania 30 (1952) 395 – 99.
- ÓTVÖS 1957. *Ótvös, J.* A debreceni Református Kollégium múzeális gyűjteményei. The Collections of the Protestant College in Debrecen. DMÉ 1957. 187 – 192, 193.
- PATEK 1942. *Patek, E.* A pannoniai fibulátípusok elterjedése és eredete. Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien. DissPan II/19, Budapest 1942.
- PAULOVICS 1944. *Paulovics, I.* Dácia keleti határvonala és az úgynevezett „dák” ezüstkincsek kérdése. Kolozsvár 1944.
- PÁRDU CZ 1941a. *Párducz, M.* A szarmatakor emlékei Magyarországon. Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns I. ArchHung 25. Budapest 1941.
- PÁRDU CZ 1941b. *Párducz, M.* Az örvényi jazig lelet. Der jazygische Fund von Örvény. FolArch 3 – 4 (1941) 159 – 65.
- PÁRDU CZ 1944. *Párducz, M.* A szarmatakor emlékei Magyarországon II. Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns II. ArchHung 28. Budapest 1944.
- PÁRDU CZ 1946 – 48. *Párducz, M.* Szarmata temető Hódmezővásárhely-Fehértón. Necropole Sarmate a Hódmezővásárhely-Fehértó. ArchÉrt Ser. III. 7 – 9 (1946 – 48) 283 – 90.
- PEŠKAŘ 1972. *Peškař, I.* Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren. Praha 1972.
- PEILER 1970. *Pfeiler, B.* Römischer Goldschmuck der ersten und zweiten Jahrhunderts n. Chr. nach datierten Funden. Mainz 1970.
- PIETA 1982. *Pieta, K.* Die Puchov Kultur. Nitra 1982.
- POPESCU 1937 – 40. *Popescu, D.* Objects de parure gétodaces en argent. Dacia 7 – 8 (1937 – 40) 1941. 182 – 203.
- POPESCU 1941 – 44. *Popescu, D.* Fibeln aus dem Nationalmuseum für Altertümer in Bucuresti. Dacia 9 – 10 (1941 – 44) 1945. 485 – 505.
- POPESCU 1968. *Popescu, D.* Trésors daces en argent des collections de la Academie de la République Socialiste de Roumanie. InvArch. R – 23. Bucuresti 1968.
- RADDATZ 1957. *Raddatz, K.* Der Thorsberger Moorfund. Offa Bücher 13. Neumünster 1957.
- RADNOTI 1941. *Radnóti, A.* A zalahosszúfalusi ezüstlelet. Der Silberfund von Zaláhosszúfalú. FolArch 3 – 4 (1941) 102 – 115, 116 – 124.
- RIECKHOF 1975. *Rieckhof, S.* Münzen und Fibeln aus dem Vicus des Kastells Hüfingen (Schwarzwald-Baar-Kreis). SJ 32 (1975)
- RIHA 1979. *Riba, E.* Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. Augst 1979.
- RITTERLING 1912. *Ritterling, E.* Das frühromische Lager bei Hofheim in Taunus. NassAnn 40 (1912)
- RÓMER 1866. *Rómer, F.* Magyar régészeti krónika. ArchKözl 6 (1866) 98 – 111, 164 – 187.
- RÓMER 1886. *Rómer, F.* A nagyváradi ezüst lelet. ArchÉrt 6 (1886) 204 – 207, 385 – 92.
- ROSKA 1942. *Roska, M.* Erdély régészeti repertoriuma I. Óskor. Kolozsvár 1942.
- SACKEN – KENNER 1866. *Sacken, E – Kenner, F.* Die Sammlungen des K. K. Münz- und Antiken-Cabinetes Wien 1866.
- SCHÖNBERGER – SIMON 1980. *Schönberger, H. – Simon, H. G.* Das Kastell Okarben und die Besetzung der Wetterau seit Vespasian. Limesforschungen 19. Berlin 1980.

- SEIDL 1846. *Seidl, J. G.* Beiträge zu einer Chronik der archäologischen Funde in der österr. Moarchie Oesterreichische Bl. für Literatur und Kunst No. 19. III. Jhg. 1846. Febr. 12.
- SIMON 1968. *Simon, H. G.* Das Kleinkastell Degerfeld in Butzbach, Kr. Friedberg. (Hessen). Datierung und Funde. SJ 25 (1968) 5–64.
- SVOBODA 1948. *Svoboda, B.* Čechy a římské imperium. Sb. NM II-A Historia. Praha 1948.
- TEJRAL 1970. *Tejral, J.* K interpretácii severovýchodních prvku v hmotné kultuře Moravské oblasti na sklonku starší doby římské. PÁ 61 (1970) 184–212, 212–15.
- TEJRAL 1977. *Tejral, J.* Die älteste Phase der germanischen Besiedlung zwischen Donau und March. Symposium Ausklang... Bratislava 1977. 307–42.
- TÉGLÁS 1903. *Téglás, I.* A torockkőszentgyörgyi torques. ArchÉrt 23 (1903) 304.
- TÉGLÁS 1904. *Téglás, I.* Ezüst torquesről a Mezöségről. ArchÉrt 24 (1904) 174–75.
- ULBERT 1959. *Ulbert, G.* Die römischen Donaukastelle Aislingen und Burghöfe. Limesforschungen 1. Berlin 1959.
- VADAY 1980. *Vaday, A. H.* Neuere Angaben zur Frage der Verbreitung des sog. Schildkopf-armringes. SIA 28 (1980) 91–100.
- VADAY–SZÓKE 1983. *Vaday, A. H.*–*Szóke, B.* Szarmata temető és gepida sír Endrőd-Szujókeresztén. Sarmatisches Gräberfeld und gepidisches Grab in Endrőd-Szujókereszt. CommArchHung 1983. 79–129, 130–32.
- VÖRÖS 1981. *Vörös, G.* Adatok a szarmatakori női viselethez. Angaben zur sarmatenzeitlichen Frauentracht. CommArchHung 1981. 121–34, 135.
- VÖRÖS 1983. *Vörös, G.* A korai szarmata időszak tárgyi hagyatéka. Szeged története I. Red. *Kristó, Gy.* Szeged 1983. 124–32.
- WIELOWIEJSKI 1975. *Wielowiejski, J.* Die Kontakte Noricums und Pannoniens mit den nördlichen Völkern im Lichte der römischen Importe. in: Römer und Germanen in Mitteleuropa. Red. *Dölle, H.*–*J. Belin* 1975. 69–86.

KORA SZARMATA KORI SÍRLELET VERESEGYHÁZRÓL

1984 szeptemberében Veresegyházon a Csokonai út 6. sz. ház mellett, az új posta építéskor, távfűtő vezeték ásásakor valószínűleg magányos temetkezés került elő. A sírt a földmunkát végző munkások feldúlták, ennek ellenére a sírban levő tárgyakat sikerült megmenteni, és a leletek sírban való helyzetét is sikerült megállapítani. A DÉ tájolású sírban, melyet egy alacsony domb oldalának közepén ástak meg, előkelő szarmata nő nyugodott. Mellékletei: nyakán csavart testű, kacsafejekben végződő ezüst nyakperec, valószínűleg a vállánál osztott kengyelű ezüst Aucissa fibula, medencére fektetett alkarjain pajzsos végű ezüst karperecek voltak. Jobb kezén egyszerű ezüst pántgyűrűt találtak, medencéjén bronz övkarika volt, az övről lecsüngő szalagra pedig 3 kalcedon és több hordó alakú kalcium gyöngy mellett egy arany lemezzel bevont félhold alakú dísz és egy bronz tűtartó volt felvarrva. Jobb keze mellett orsógomb feküdt. A váz csontjai teljesen elkorhadtak, így az ékszerek elhelyezkedését az előkerülés sorrendjéből lehetett csak rekonstruálni.

A leletek négy nagy kultúrkörből származnak. A halott tájolása, jellegzetes övviselate és orsógombja alapján szarmata volt, nyakperece dák eredetű, karperecei a Visztula torkolat-vidékéről származnak, fibulája pedig valószínűleg Dalmáciából való. Az ékszerek származása jól tükrözi az arisztokrácia nemzetközi kapcsolatait és szinte nemzetek felettségét. A nyakperec párhuzamai Torockószentgyörgyről és annak környékéről származnak, keltezésük alsó határa bizonytalan, felső határuk a II. század közepe. A pajzsos végű karperecek a II. században a leggyakoribbak, de a III. század elején is előfordulnak. A kalcedon és mészkőgyöngyök a kora szarmatakor jellegzetességei, de később is találkozunk velük. A sírt az Aucissa fibulával tudjuk szűkebb időközre keltezni. A fibula az Angliától a keleti provinciáig elterjedt osztott kengyelű változathoz tartozik. Leggyakoribb előfordulási helye Dalmácia, ahol más késői Aucissa típusokkal (D metszetű kengyellel ellátott típus) együtt fordul elő. A legkésőbbi Aucissa fibulák, bár még az I. század második felében készültek, a II. század elején kerültek földbe. Ezt bizonyítják a limes menti táborok újabb ásatási eredményei (Okarben, Degenfeld-Butzbach, Hofheim, Kösching, Bad Canstatt stb.). Az osztott kengyelű változat keltezéséhez a Cetina forrásánál feltárt halomsírok szolgáltatnak jó adatokat. A veresegyházi fibula legjobb párhuzamait is Dalmáciából ismerjük. A leletegyüttes ill. a temetkezés korának meghatározásánál figyelembe kell venni a történeti eseményeket is. A szarmaták és a birodalom közötti kereskedelmi kapcsolatok az I. század végén alakulhattak ki, a dákok és a szarmaták közötti kapcsolat pedig ekkortól mérgesedett el. Így a dák nyakperec aligha kerülhetett Dácia provincia megszervezése után a szarmatákhoz. A Visztula vidéki kapcsolatokban a markomann háborúk okoztak törést, így a karpereceknek ez előtt kellett szarmata földre kerülniök. Ezek alapján a sírban lelt tárgyak a II. század második-harmadik évtizedében gyűlhetek össze tulajdonosuknál, s hamarosan, még a II. század közepe előtt földbe is kerülhettek. A leletegyüttes nemcsak a II. század elején kialakuló élénk kereskedelmi kapcsolatokra világít rá, hanem a sok áttételen át érvényesülő relatív időrend pontosításához is hozzájárul.

ZUR URBANISIERUNG PANNONIENS

MUNICIPIUM VOLGUM

Endre TÓTH

Bis zum ersten Drittel des 2. Jhs u. Z. war der größte Teil Pannoniens von einem regelmäßig aufgelegten Stadtnetz bedeckt (Abb. 1). Seine Entstehung war von den Geländeverhältnissen ungehindert: der Zug des Transdanubischen Mittelgebirges ist das einzige Gebiet, wo zum Anbau geeignete, größere Flächen fehlen. Das Mecsekgebirge und das Bergland zwischen der Drau und der Save, die Berge Fruška Gora, Papuk, Bilo und Kalnik bildeten bei der Ausgestaltung eines zusammenhängenden Stadtnetzes kein Hindernis. Deshalb ist es auffallend, daß wir in der Mitte der Provinz, zwischen dem Balaton und der Drau, trotz des zum Anbau geeigneten Bodens keine Stadt kennen. Südlich vom Mecsekgebirge liegt zwar Sopiana, wo sich im 4. Jh. das Zentrum der Zivilverwaltung der Provinz Valeria befunden hat,¹ jedoch kann sein Stadtrecht in der früheren Kaiserzeit noch nicht bewiesen werden. Der größte Teil der reichen Funde dieser Stadt stammt aus dem 4. Jh.² Natürlich kann daran gedacht werden, daß sich die städtischen Territorien zwischen der Drau und der Save, am nördlichen Ufer der Drau nach Norden erstreckt haben. Dies läßt sich besonders im Falle von Mursa annehmen, da die Stadt unmittelbar am südlichen Ufer des Flusses gelegen ist und es hat auch über die Draubrücke eine Straße geführt³; hiedurch war die Verbindung gesichert. Wurde auch das Bereich des nördlichen Ufers der Drau auf diese Weise für die Territorien der südlich vom Fluß gelegenen Städte in Anspruch genommen, dürfte dennoch der größte Teil der bis zum Balaton reichenden Landschaft keinesfalls zu diesen Städten gehört haben. Für das Fehlen der Städte müssen wir also eine Erklärung finden. Da in diesem Bereich wenige Inschriften zum Vorschein kamen,⁴ dachte A. Mócsy daran, daß die Entstehung

¹ Mócsy 1962, 611.; Fülep 1984. Laut J. Fitz hatte der Praeses in Gorsium, genauer in Herculia seinen Sitz, da der Name Gorsium zur Tetrarchiezeit – gerade infolge der Rangerhöhung – in Herculia umgeändert wurde. (Fitz 1983, 16–17)., Die Namenänderung zu Herculia kann aber nicht bewiesen werden (Tóth 1982, 55–72) und auch keine solchen Funde sind uns aus Gorsium bekannt, aus welchen wir aus zwingendem Grund auf den Sitz eines Praeses schließen müßten.

² Vgl. Fülep 1984.

³ Mócsy 1962 659.

⁴ Laut dem 4. Band der RIU (Budapest 1984) kamen bisher im Gebiet der drei Komitate insgesamt nur 101 Inschriften zum Vorschein.

einer vermögenden, Inschriften stellenden Volksschicht von den Großgrundbesitzern gehindert wurde und schloß im Inneren der Provizn auf eine vom prosperierenden Grenzgebiet abweichende wirtschaftliche Entwicklung.⁵ Diese Hypothese bedeutet auch notwendigerweise, daß wenn es südlich vom Balaton auch Städte gegeben hat, so dürften diese nur unbedeutende Siedlungen gewesen sein⁶ und infolge der wenigen Inschriften sind uns nicht einmal ihre Namen bekannt. Schon früher habe ich darauf hingewiesen,⁷ daß diese Folgerung bezweifelt werden kann, da zwar das sich südlich vom Balaton erstreckende Gebiet topographisch bekannt und erforscht ist,⁸ haben hier keine systematischen Erschließungen stattgefunden und es ist fraglich, daß die Zahl der Inschriften tatsächlich so niedrig gewesen war, wie dies aus den Funden zu vermuten wäre. Meine Zweifel wurden von den in dieser Hinsicht noch kargen Ergebnissen der vor 10 Jahren stattgefundenen Ausgrabungen von Ságvár noch mehr bekräftigt.⁹ Bei der Erschließung der im 4. Jh. errichteten, sodann umgebauten Festung fanden wir nämlich auch einige gemeißelte Grabsteinfragmente, die älter als die Festung waren. Im Bereich von Ságvár holte auch Flóris Rómer inschriftliche und gehauene Fragmente ein.¹⁰ Aus diesen konnte man darauf schließen, daß diese Fragmente als Baumaterial in die Mauern der im zweiten Drittel des 4. Jhs erbauten Festung¹¹ eingemauert wurden. In den letzteren Jahrhunderten, als die dicken Mauern von der Bevölkerung als „Steinbruch“ benutzt wurden, hat man die an die Oberfläche geratenen Bruchstücke entweder verschleppt oder eingebaut. 1982 stießen wir bei der Ausgrabung der gleichfalls aus dem 4. Jh. stammenden, innenpannonischen Festung von Alsóhetény glücklicherweise auf solche Funde,¹² die hinsichtlich der auf den Inschriftenmangel gegründeten Folgerung zur weiteren Vorsicht ermahnten. Es sind mehrere Hundert zerbrochene und aufgestückelte Inschriften und gemeißelte Fragmente ans Tageslicht gekommen, die mit wenig Ausnahme Fragmente von Grabstelen und Statuen aus Grabgärten herrühren. Die meisten von diesen wurden aus Marmor, ein etwas geringerer Teil aus Kalkstein von guter Qualität, einige aus schlechtem Sandstein vom ausgehenden 1. Jh. u. Z. bis zur Zeit der Severer gemeißelt. Auf Grund der zahlreichen, mannigfaltig verzierten, zum guten Teil einen einheitlichen Stil zeigenden, gemeißelten Stücke müssen wir daran denken, daß ein Großteil der Grabsteine aus einem Gräberfeld stammt, denn

⁵ Mócsy 1974b 65. – ; Mócsy 1974c, 239.

⁶ Mócsy 1974a, 165.; Mócsy 1974, 166.

⁷ Tóth 1976, 116–117. Auf Grund der territorialen Eventualität beim Auffinden der Inschriften halte ich die von András Mócsy vertretene statistische Namenanalyse für unbegründet; die Methode ist jedenfalls zu beachten und kann deshalb in vielen Fällen von entscheidender Bedeutung sein. Deshalb finde ich die Kritik von A. Mócsy (1985, 8, Anm. 6) nicht für berechtigt: an der von ihm angeführten Stelle (AT 23, 1976, 11) habe ich nämlich nicht über die Methode der Namenanalyse geschrieben, sondern die *methodologische* Berechtigung der ausschließlich auf die pannonische Verteilung der Inschriftenfundorte basierten wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Schlußfolgerungen bezweifelt, da ich ja die Folgerung – in der Frage des wirtschaftlichen Aufschwunges während der Severus-Zeit nicht in Abrede stellen konnte.

⁸ Koczur 1964. Das Gebiet des Komitats Tolna ist aus der alten, gründlichen Zusammenfassung von Mór Wosinszky 1896. bekannt.

⁹ Vgl. Tóth, E., ArchÉrt 103, 1976, 295.

¹⁰ Vgl. Koczur 1964. 117–118.

¹¹ Zum Bau der inneren Festungen: Soproni 1978, 139.; Tóth 1985, 121–136.

¹² Tóth, E., ArchÉrt 110, 1983, 295.

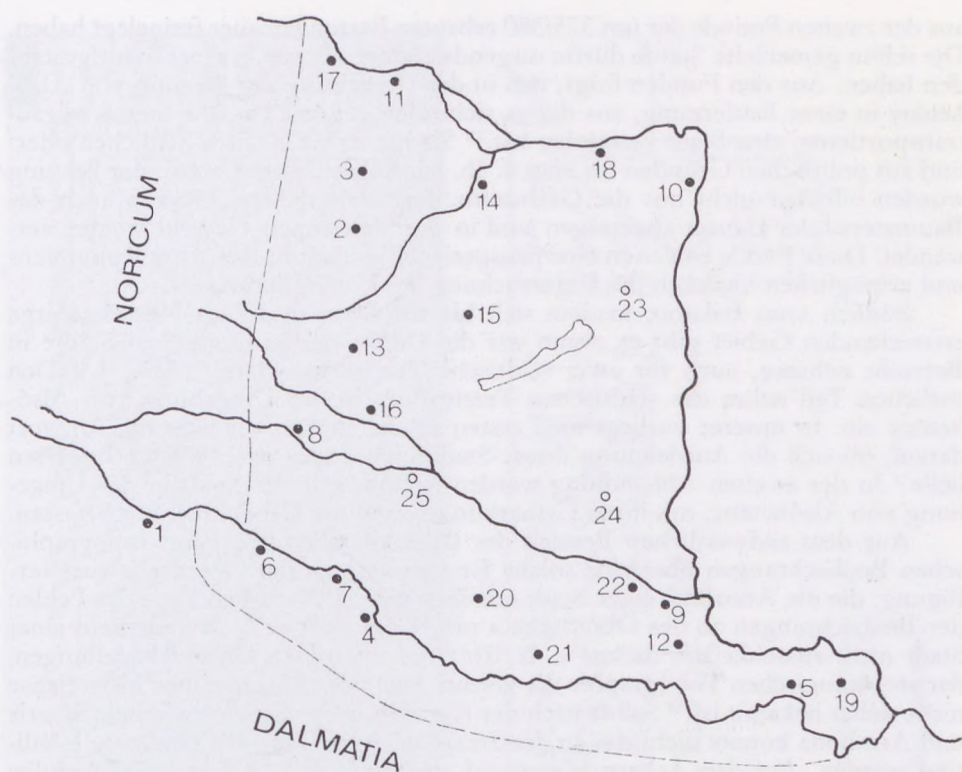


Abb. 1. Städte in Pannonien – 1. Emona, 2. Savaria, 3. Scarbantia, 4. Siscia, 5. Sirmium, 6. Neviodunum, 7. Andautonia, 8. Poetovio, 9. Mursa, 10. Aquincum, 11. Carnuntum, 12. Cibalae, 13. Salla, 14. Mursella, 15. Mogetianae, 16. Halicanum, 17. Vindobona, 18. Brigetio, 19. Bassiana, 20. Aquae Balissae, 21. Municipium Faustinianum (die Lokalisierung ist unsicher), 22. Mursella, 23. Gorsium (das Stadtrecht vor der Tetrarchiezeit noch problematisch), 24. Sopianae, 25. Iovia (bei den letzten beiden ist das Stadtrecht vor der Tetrarchiezeit noch problematisch).

1. ábra Városok Pannoniában

1. Emona, 2. Savaria, 3. Scarbantia, 4. Siscia, 5. Sirmium, 6. Neviodunum, 7. Andautonia, 8. Poetovio, 9. Mursa, 10. Aquincum, 11. Carnuntum, 12. Cibalae, 13. Salla, 14. Mursella, 15. Mogetianae, 16. Halicanum, 17. Vindobona, 18. Brigetio, 19. Bassiana, 20. Aqua Balissae, 21. Municipium Faustinianum (a lokalizálás bizonytalan), 22. Mursella, 23. Gorsium (a városjog még bizonytalan), 24. Sopianae, 25. Iovia (mindkét utóbbinál kérdéses a tetrarchia előtti városjog).

nur in dem Falle hätte es sich gelohnt, die Steine sekundär wegzubefördern, falls sie in einem Haufen gelegen sind. Dies bedeutet hingegen, daß die Siedlung mehrere Jahrhunderte lang ein bedeutender Ort war, der genügend wirtschaftliche Kraft aufbringen konnte, Steinmetzwerkstätten in Betrieb zu halten und den kontinuierlichen Grabsteinbestellungen Genüge zu leisten. Eine solche Siedlung mußte über einen städtischen Rang verfügt haben. Die Richtigkeit unserer Folgerung bekräftigt auch ein großes, etwa mit einer Person nicht identifizierbares Kaiserstatuenfragment von etwa anderthalb Lebensgröße aus Marmor, das wir

aus der zweiten Periode der um 375/380 erbauten Festungsmauer freigelegt haben. Die schön gemeißelte Statue dürfte nirgends anders, als nur in einer Stadt gestanden haben. Aus den Funden folgt, daß in der Umgebung der Festung von Alsóhetény in einer Entfernung, aus der es sich noch gelohnt hat, die Steine wegzutransportieren, eine Stadt gestanden hat.¹³ Sie hat sich aus wirtschaftlichen oder/und aus politischen Gründen bis zum 4. Jh. entvölkert. Zum Umbau der Festung wurden offenbar nicht nur die Grabsteine des Gräberfeldes, sondern auch das Baumaterial der Häuser abgetragen und in der steinarmen Gegend wieder verwendet. Diese Funde beweisen eine prosperierende Stadt in der Mitte Pannoniens und ermöglichen hiedurch die Untersuchung der Urbanisierung.

Südlich vom Balaton, in dem sich bis zur Drau und zum Mecsekgebirge erstreckenden Gebiet gibt es, wenn wir die Dichte der pannonischen Städte in Betracht nehmen, auch für zwei städtische Territorien Platz¹⁴ (Abb. 1.). Den östlichen Teil nahm das städtische Territorium in der Umgebung von Alsóhetény ein. In unserer vorliegenden ersten Studie suchen wir jetzt die Antwort darauf, ob sich die Ausdehnung dieser Stadt auch weiter nach Westen beweisen ließe? In der zweiten Abhandlung werden wir uns mit der Stadt in der Umgebung von Alsóhetény, mit ihren Gemarkungen und der Urbevölkerung befassen.

Aus dem südwestlichen Bereich des Balaton stehen uns keine topographischen Beobachtungen über eine solche Erscheinung an der Oberfläche zur Verfügung, die die Annahme einer Stadt erlauben würde. Natürlich kann das Fehlen der Beobachtungen an der Oberfläche a priori das einstige Vorhandensein einer Stadt nicht ausschließen, da uns z. B. trotz der intensiven Geländebegehungen, der archäologischen Topographie die genaue Stelle des Municipiums Mogetianae nicht sicher bekannt ist.¹⁵ Selbst nach der Kartierung der Straße zwischen Savaria und Arrabona konnte nicht das an der Straße gelegene Mursella eindeutig lokalisiert werden. Auf den Äckern wiesen auf einer größeren, zusammenhängenden Fläche keine Gebäudereste auf eine Stadt hin.

Wir müssen also anders vorgehen und das *Itinerarium Antonini* (im weiteren: *ItAnt*) zur Hilfe rufen. Laut diesem durchquerte die Gegend eine Reichstraße, die Sirmium mit Treviri verband. Der Abschnitt dieser Straße zwischen Sopianae und Savaria ist wie folgt:¹⁶ Sopianae – XXII MP (32,5 Km) – *Limusa* XVI MP (var. XXVI, 23 bzw. 37 Km) – *Silicenis* XXIII MP (var. XXIII, XXVIII d. h. 35,5 bzw. 2 34,41 Km) – *Valco* XXX MP (44,34 Km) – *Mogetiana* XXXVI MP (var. XXVI, XXXIII, d. h. 53, 2 bzw. 38,48, 48,8 Km) – *Savaria*. Mogetiana lag nördlich vom Balaton. Südlich vom Balaton sind drei Straßenstationen: von Südosten nach Nordwesten *Limusa*, *Silicena* und *Valcum*. *Limusa* fällt in dieser

¹³ Die Stadt läßt sich wahrscheinlich mit dem nur 7–8 Km weit von der Festung von Alsóhetény nördlich gelegenen Ruinenfeld identifizieren, das schon M. Wosinszky gut kannte (1896, 772–773): Dalmand, Felsőleperd puszta.

¹⁴ So dachte es auch schon A. Mócsy laut der an S. 22 vorgeführten Karte seiner Arbeit: Mócsy 1976c.

¹⁵ S. später und die Anm. 47,48.

¹⁶ Tóth 1985, Anm. 28.

¹⁷ *ItAnt* 232,1–240,5 (*Itineraria Romana*, ed. O. Cuntz, Leipzig 1929).

¹⁸ Vgl. Mócsy 1962, 600.

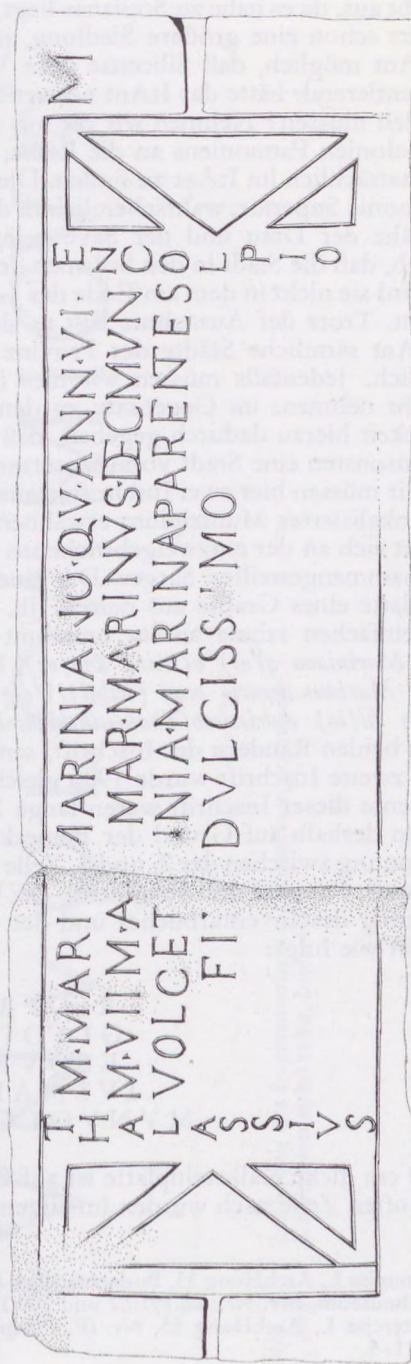


Abb. 2. Zeichnung und Foto des Grabsteines von Marinius, Intercisa
2. ábra Marioianus sírkövének rajza és fényképe, Intercisa

Hinsicht aus, da es nahe zu Sopianae liegt, das zur Zeit der Zusammenstellung des Itinerars schon eine größere Siedlung, ja sogar Sitz war. Ist es nun auf Grund des ItAnt möglich, daß Silicenae oder Valcum Städte gewesen wären? Anders argumentierend: hätte das ItAnt notwendigerweise sämtliche pannonische Städte aufzählen müssen? Nehmen wir die aus anderen Quellen bekannten Munizipien und Kolonien Pannoniens an die Reihe, so sind diese mit Ausnahme eines einzigen, tatsächlich im ItAnt zu finden. Die einzige Ausnahme bildet das zweifellos in Pannonia Superior, wahrscheinlich in der Nähe von Siscia, jedoch zumindest in der Nähe der Drau und der Save gelegene *Munizipium Faustinianum*.¹⁹ Es ist möglich, daß die Stadt in den Stürmen des 3. Jhs zugrunde gegangen ist und deshalb wird sie nicht in dem am Ende des Jahrhunderts zusammengestellten Itinerar erwähnt. Trotz der Ausnahme läßt es sich dennoch nicht verallgemeinern, daß das ItAnt sämtliche Städte der Provinz aufzählt, jedoch ist dies höchst wahrscheinlich. Jedenfalls müssen wir dies im Falle von Silicanea und Valcum in Betracht nehmen: im Gegensatz zu den übrigen Stationen der Strecke ist die Möglichkeit hierzu dadurch gegeben, daß sie in einem solchen Gebiet liegen, wo auch ansonsten eine Stadt vorauszusetzen wäre.

Wir müssen hier zwei Inschriften aus Intercisa ins Auge fassen, die ein bisher nicht lokalisiertes Munizipium erwähnen. 1. Die größere, unversehrte Inschrift befindet sich an der entzweigebrochenen inschriftlichen Seite eines aus Steinplatten zusammengestellten Sarges. Das eine Fragment kam in sekundärer Lage als Deckplatte eines Grabes aus dem 4. Jh. zum Vorschein.¹⁹ Die Inschrift ist von einer einfachen tabula ansata umrahmt (Abb. 2): *D(iis) M(anibus)/M(arco) Mario Mariniano q(ui) v(ixit) ann(os) VI m(enses) VII/M(arcus A-[ur(elius)] Marius Marinus decurio mun(icipii)/Volg(ensis oder -ensium) et [A]nnia Marina parentes fil(io) dulcissimo/Thalassius/Encolpio* (die letzteren zwei Kognomina sind an den beiden Rändern der Inschrift, senkrecht eingemeißelt.)

2. Die zweite Inschrift wurde 1906 gleichfalls in Intercisa gefunden.²⁰ Die sechs Fragmente dieser Inschrift waren lange Zeit verschollen. Ihre erste Publikation erschien deshalb auf Grund der Bemerkung des alten Inventarbuches (die Reihentrennung zwischen der 2. und 3. Zeile blieb aber unerwähnt). Inzwischen identifizierte S. Soproni drei Fragmente der Grabinschrift (Abb. 3). Auf Grund der Zeichnung des Inventarbuches und der erhalten gebliebenen Fragmente ist die Inschrift wie folgt:

RIOPRISCO
GIADIBFOF
ESQVANNL
IVSMARINVS
MVNVOLGAMICVS

Die 10 cm dicke Kalksteinplatte ist auf Grund der Zeilenlängen Teil einer Stele. Der fünften Zeile nach wurden im allgemeinen 16 Buchstaben je Zeile eingemei-

¹⁹ Intercisa I., ArchHung 33, Budapest 1954, Nr. 124 (F. Fülep) *Mócsy* 1962 600. Ungarisches Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 26.1910.7 und 100.1912. 72.

²⁰ Intercisa I., ArchHung 33, Nr. (F. Fülep) Ungarisches Nationalmuseum Inv.-Nr.: Nr.: 106. 1911. 5.

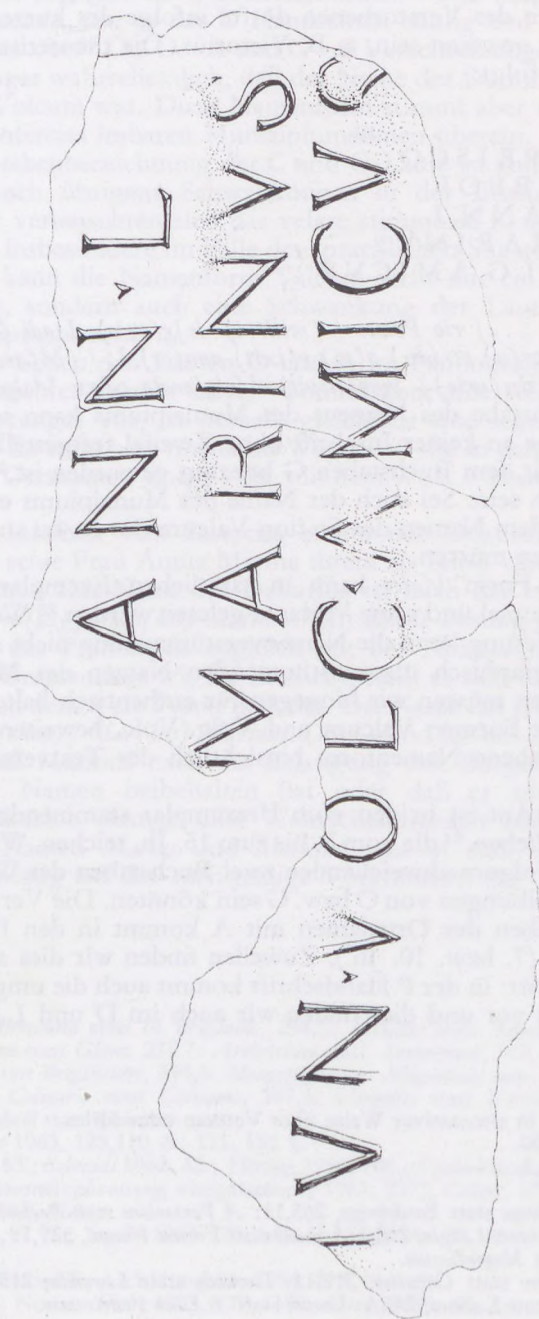


Abb. 3. Zeichnung des fragmentarischen Grabsteines, Intercisa
 3. ábra A töredékes sírkő rajza, Intercisa

Weise: der authentische G Buchstabe der Ortsnamen kann in den P, D, B und L Handschriften sehr oft als C gelesen werden.²⁷ Die umgekehrte C–G Verschreibung ist selten, nur in der D Handschrift häufig und kommt auch in den L und P Kodices vor.²⁸ Die O–A und G–C Verschreibungen ermöglichen also, ja machen es sogar wahrscheinlich, daß der Name der Station nicht Valcum, sondern Volgum/Volcum war. Diese Namenform stimmt aber mit dem auf den Inschriften von Intercisa lesbaren Munizipiumnamen überein.

Die Buchstabenbezeichnung der C und G Laute ist ähnlich und im Lateinischen waren auch übrigens Schwankungen in der Bezeichnung dieser zwei Laute.²⁹ Ferner vertauschten sich das velare stimmlose K und seine stimmhafte Variante das G insbesondere im Falle des sprachlichen Substrats auf den Inschriften.³⁰ Deshalb kann die Namenform Valcum nicht nur ein Ergebnis der Textverstümmelung, sondern auch eine Schwankung der Lautbezeichnung in der gesprochenen Sprache sein.

Obwohl zwischen den Lauten O und A im Pannonisch-Lateinischen keine Änderung beobachtet werden kann,³¹ kommt aber eine solche bei den Namen keltischen Ursprunges vor, ist deshalb gleichfalls eine regelmäßige sprachliche Schwankung.³² Es steht also nichts im Wege, daß die in den Inschriften von Intercisa lesbaren Ortsnamen Volg./Volc. mit dem Wort *Valcum* des ItAnt identisch seien.

Die erste Inschrift von Intercisa stellte der Dekurio des Munizipiums Volg/Volc und seine Frau Annia Marina ihrem als Kind verstorbenen Sohn, M. Marius Marinianus. Der Name des Dekurios ist nach der ersten inschriftlichen Mitteilung *Ma[rc(us)] Mar(ius) Marinus*.³³ In dieser Lesung ist die fast gänzliche Ausschreibung des Pränomens zugleich mit der Abkürzung des Gentiliziums ungewöhnlich. Untersuchen wir die Inschrift, stellt es sich heraus, daß sich zwischen dem M und dem A ein Punkt befindet. Der Name des Dekurios war deshalb: *M(arcus) A[ur(elius)] Mar(ius) Marinus*. Der Grund für das doppelte Gentilizium ist entweder, daß Marinus nach der Erlangung des Bürgerrechtes auch seinen ursprünglichen Namen beibehalten hat oder daß er adoptiert wurde. Die Familie des Dekurios stammt aller Wahrscheinlichkeit nach aus dem Orient, wenn dies die Namen *Marius* und *Marinus*, -na in sich, einzeln auch nicht beweisen.³⁴ In bezug auf das mehrmalige Vorkommen des Stammes *Mar-*, auf

²⁷ z. B. 278,3: *Bricantia* statt *A Brigantia*, 294,2: *Tecolata* statt *Tegulata*, 323,2: *Bercule* statt *Bergule*, 343,6: *Clano* statt *Glano*, 237,7: *Arebricium* statt *Arebrigium*, 347,12: *Cenava* statt *Genava*, 357,3: *Bricantione* statt *Brigantione*, 344,5: *Mocontiaco* statt *Mogontiaco* usw.

²⁸ z. B. 282,5: *Coligaria* statt *Colicaria*, 347,3: *Vergelles* statt *Vercellas*, 371,3: *Vingo* statt *Vinco*, 386,1: *Gambate* statt *Cambate* usw.

²⁹ Vgl. Leumann 1963, 125, 110 & 171, 151 §.

³⁰ Dottin 1918, 63.; Schmidt 1963, 43.; Höring, 1950, 106.; Szabó Néhány nyelvéseti szempont a pannoniiai kelta személynévanyag vizsgálatához, 1963, 227; Geiger, 1965, 131.

³¹ s. Hermann 1968, 364.

³² Dottin 1918, 57, 96.; Szabó 1963 227.; Krabe 1964, 74–75, 96–97.; Birkhan 1970, 194, Anm. 330, 233.

³³ Fülöp, F., Intercisa I., ArchHung 33, 1954, 215, Nr. 124.

³⁴ Vorkommen: Nomenclator 1983, 178–179; Mócsy 1985, 63, Anm. 98.

die orientalische Gemeinschaft in Intercisa, auf die Cognomina Thalassius und Encolpio,³⁵ müssen wir daran denken. Thalassius und Encolpio waren vielleicht die Freunde oder Sklaven des verstorbenen Sohnes.

Da die eine Inschrift von einem Sarkophagfragment stammt, konnte sie nicht früher als das Ende des 2. Jhs entstanden worden sein. Diese Datierung folgt auch aus dem Kaisergentilizium Aurelius, das der Dekurio aus dem Namen seines Sohnes schon weggelassen hat. Marinus lebte demnach irgendwann zwischen den Jahren 180–240. Er wohnte nicht in Volgum, sondern vielleicht infolge seiner Herkunft und der größeren Wirtschaftsmöglichkeiten unter den Orientalen in Intercisa oder die Familie stammte ursprünglich vielleicht aus dieser Stadt.³⁶

Den Namen des Munizipiums kürzte man in beiden Inschriften in gleicher Weise zu Volg/Volc ab: auch der komplette Ortsname dürfte nicht mehrsilbig gewesen sein. Nach dem Munizipiumnamen kann der Ortsname in der Form eines Haupt- oder Eigenschaftswortes stehen, das mehrere Auflösungen erlaubt. Wahrscheinlicher steht das Eigenschaftswort im Genitiv, da die Abkürzung des Genitivs des Hauptwortes – Volgi – keinen Sinn gehabt hätte.

Die für sicher anzunehmende Etymologie von Volgum/Volcum kann auch zur Lokalisierung und Identifizierung des Valcum des ItAnt ein Argument sein. Das Wort stammt aus dem indoeuropäischen Stamm *uelq* mit der Bedeutung 'feucht, naß'.³⁷ In der Antike kommt es im Mitteldonauebiet als Wassernamen vor: Volcae paludes, Οὐλακαῖα ἔλη d. h. Hiulca palus zwischen Drau und Save;³⁸ als Ortsname, wie in Dalmatien *Volquera*.³⁹

Ähnlich der meisten pannonischen Städtenamen (eine Ausnahme bilden die Munizipien Faustinianum und Bassiana⁴⁰) und Siedlungsnamen (mit Ausnahme z. B. Ala nova, Aequinoctium oder Caesariana) stammt der Ortsname nicht aus dem Lateinischen, sondern läßt sich an die Urbevölkerung knüpfen. Unabhängig davon kann die Namengebung auch römisch sein. Die römische Namengebung

³⁵ Das pannonische Vorkommen der beiden Namen fehlt aus dem Nomenclator von A. Mócsy. Zur Frage des Encolpio: Priuli 1974, 47–50 Anm. 64, 217. Die Namen kommen im allgemeinen in Rom und in Italien häufig vor.

³⁶ Fitz 1972 befaßte sich kurz mit der Inschrift des Marius Marinus (172, Anm. 3). Er dachte daran, daß der Dekurio nicht das Munizipium verließ, wie dies F. Fülep meinte (Intercisa I. 215), sondern zur Gemeinschaft orientalischer Herkunft von Intercisa gehörte; er hatte in dem im Bereich von Intercisa gelegenen Munizipium einen Besitz, deshalb wurde er dort Dekurio. J. Fitz schlug vor, die Abkürzung Volg. in der Form von Vo. G(orsium) aufzulösen. Diese Auflösung kann ich nicht akzeptieren. Einerseits enthält die Abkürzung Volg. keine Interpunktion, was die Gliederung des Wortes begründen würde, andererseits gibt es keine solchen Daten, aus denen man auf einen Doppelnamen der Siedlung Gorsium schließen könnte. Schließlich – und dies ist vom Gesichtspunkt unseres Themas das Wesentliche – beweist nichts, daß Munizipium in der Umgebung von Intercisa gelegen wäre. Hierauf kann aus dem Amt des Marinus und aus dem Inschriftenfundort von Intercisa nicht geschlossen werden. Abgesehen von den Inschriften, die der Magistrat oder die Mitglieder der ordo decurionum in solchen anderen Städten gestellt haben, wo ihre Präsenz mit ihrer Amstätigkeit begründet werden kann, denken wir nur an diejenigen, die auch Mitglieder der Dekurionenkörperschaft von zwei Städten waren oder an die Inschriften der Amtsträger von Mogetiana, die sie nicht auf dem städtischen Territorium errichten lassen haben (RIU III 697, 657 usw.).

³⁷ Krabe 1955, 93, 100.; Mayer I. 1957, 351; II 1959, 120.

³⁸ Cassius Dio LV 32,3.; Mayer, A., Glotta 30, 1948, 115–117. Aurelius Victor, epit. 41,5.

³⁹ Ptol. II 16,2.

⁴⁰ Zu Bassiane: Ptol. II 15,4; Mócsy 1962 600.

bedeutet aber nicht notwendigerweise, daß die Stadt die unmittelbare Fortsetzung einer urheimischen Siedlung mit dem Namen *Volg* sei. In der pannonischen Ortsnamengebung wurden die Lager und die Städte oft nach den in ihrer Nachbarschaft vorhandenen fließenden Gewässern benannt. So z.B. das Lager und das Munizipium von Salla, das Lager und die Kolonie von Savaria, Mursella (Lager? und Munizipium) und das Lager von Arrabona. Etwas ähnliches dürfte auch im Falle von Volgum vor sich gegangen sein. Da der Ortsname die Bedeutung 'feucht, naß' in sich führt, können wir daran denken, daß sich der Stamm *Volg* ursprünglich auf das Wasser bezogen hat: nach der römischen Besetzung wurde dieser Name auch auf das in der Nähe des Flusses oder Sees bzw. des wäßrigen Gebietes errichtete Lager oder Siedlung übertragen. Es ist auch nicht unmöglich, daß *Volg* schon vor der römischen Besetzung der Name einer dortigen Siedlung war und die Römer diesen Namen bei ihrer Namengebung benutzt haben.⁴¹

Denken wir an die sich am westlichen Ende des Balaton dahinziehende Landschaft Nagyberek und an das Kleine Balaton sowie an das diesen anschließende Moorgebiet (Abb.4), so finden wir das Bereich, in welches seiner Bedeutung nach der geographische Name von Volgum am besten untergebracht werden kann. Dies ist kein Zufall, da ja das *Valcum* des *ItAnt* im selben Bereich zu suchen ist und dies bildet vom Gesichtspunkt der pannonischen Städte den letzten weißen Fleck in dieser Provinz.

Die aus dem *ItAnt* bekannten römischen Siedlingsnamen können und dürfen wir – falls die Erschließung oder das Inschriftenmaterial uns nicht behilflich sind – nur durch die Übereinstimmung der Meilenangaben des *Itinerars* und der an der Oberfläche gefundenen Straßen lokalisieren, wie dies auch das Beispiel von Mursella gezeigt hat.⁴² Alle anderen Unternehmungen, die die Ortsnamen des *ItAnt* nur in den an der Oberfläche festgestellten Siedlungsspuren identifiziert haben, ist nichts anderes als ein unbegründeter Versuch. Leider ist die Gegend, wo wir Volgum suchen eines der umstrittensten Gebiete der römischen Straßenforschung. Im *ItAnt* können nämlich östlich und südöstlich von der Raab sowie im westlichen Bereich des Balaton solche Straßenlinienbeschreibungen gelesen werden, zu deren Interpretation die Möglichkeit nur durch größere Korrekturen, ja sogar Änderungen besteht. Aus einer solchen unsicheren Grundlage kann man aber bei der Bestimmung der Stelle je einer Straßenstation nicht ausgehen. Die Unmöglichkeit der Interpretierung der Daten des *ItAnt* wird noch durch das Negativum gesteigert, daß auf dem Gelände bisher nur eine einzige solche kurze Strecke beobachtet werden konnte, die sich mit einer der im *ItAnt* vorgeführten Straßen identifizieren läßt.

Auf der Straße zwischen Savaria-Sopianae (Abb. 4), deren Länge auf Grund der von O.Cuntz akzeptierten Entfernungsdaten⁴³ 332 Km beträgt (unter Berücksichtigung der abweichenden Meilenvarianten ist der kürzeste Abstand 331, der größte 410 Km), ist nur die Stelle von Savaria und Sopianae sicher. Die übrigen Straßenstationen sind unbekannt und die Entfernungsvariationen machen eine große Mannigfaltigkeit der Linienführung der Straße möglich. Deshalb kann

⁴¹ Über die Ortsnamengebung ausführlicher: Tóth 1986.

⁴² Tóth 133, Anm. 28.

⁴³ Cuntz 1929, 33 – 34.

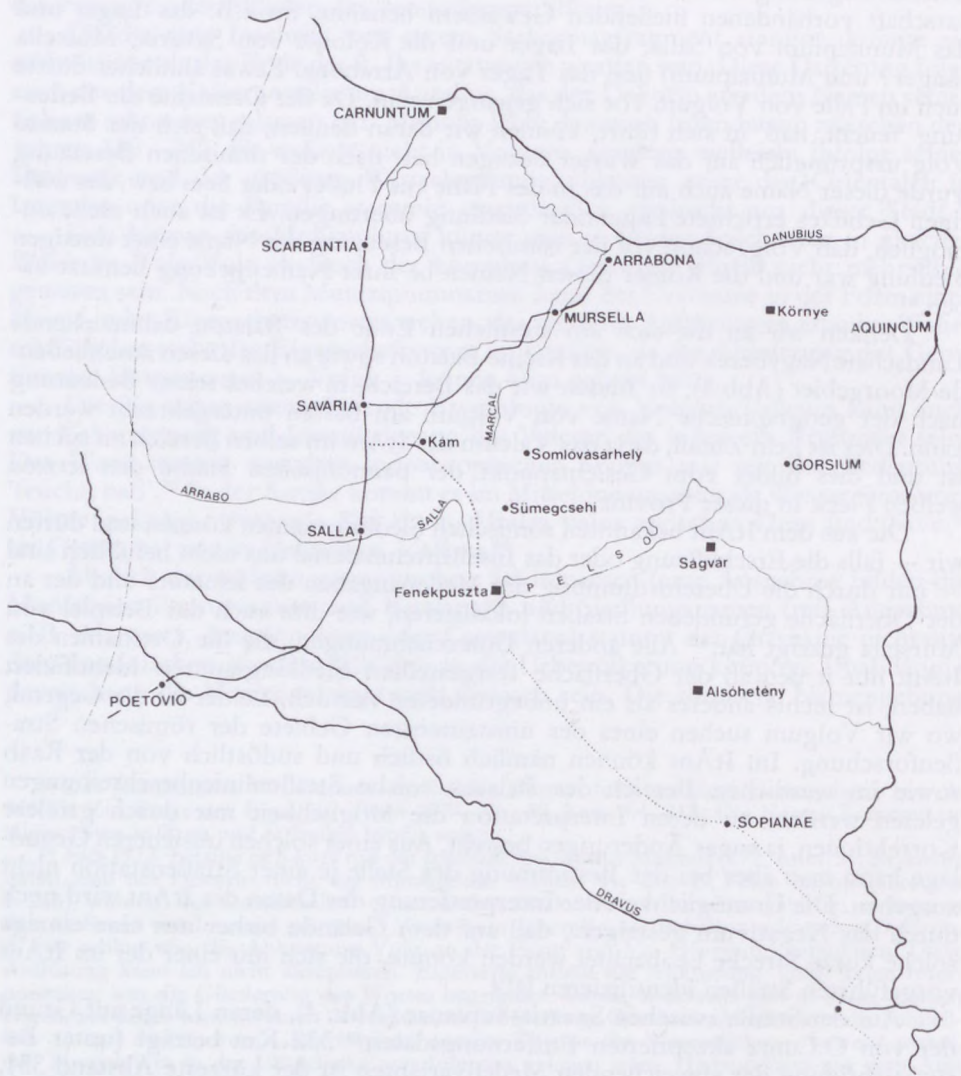


Abb. 4. Karte von Pannonien mit Angabe der in der Abhandlung vorkommenden geographischen Namen und Straßen
 4. ábra Pannonia térképe a tanulmányban előforduló földrajzi nevek és utak feltüntetésével.

cas ungefähr in der Mitte der Straße liegende Volgum weder von der einen, noch von der anderen, mit Sicherheit lokalisierten Stellen durch bloße Entfernungsdaten vermessen werden.

Ein schweres Problem bedeutet die unsichere Lokalisierung des benachbarten Mogetiana (Abb.4–5). Das ItAnt erwähnt es an der Straße zwischen Sopianae und Savaria, 53 Km weit von Savaria in der Form von *Mogetiana*.⁴⁴ Auch an der Straße zwischen Savaria-Aquincum zählt das Itinerar eine Station, namens *Mogentianis*, *Mocontianis* auf.⁴⁵ Die zwei Straßenstationen halten die Forscher für ein und dieselbe. Das von den Inschriften bekannte Munizipium Mogentiana wurde entweder mit den südwestlich von Sümeg gefundenen Gebäuderesten⁴⁶ oder mit dem nördlicher gelegenen Bereich von Somlóvársárhely – Tüskevár⁴⁷ identifiziert. Die Siedlungsspuren von Sümeg können eher für eine Villenwirtschaft angesehen werden, als für eine Stadt.⁴⁸ Suchen wir Mogentiana entweder in der Umgebung von Sümeg oder von Somlovásárhely und ist die Station Mogentiana an der Straße Sopianae-Savaria tatsächlich mit dem an der Straße Savaria-Aquincum gelegenen Station Mogentianis identisch, so führte die von Süden kommende Straße nur mit einem großen Umweg nach Savaria. Den Grund hierfür können wir nicht beweisen, da die Straßen des ItAnt in Pannonien infolge der günstigeren Geländebeziehungen nur kleinere Umwege gemacht haben.⁴⁹ Moge-

⁴⁴ ItAnt 233,4

⁴⁵ ItAnt 263,5. Als Name des Munizipiums benutzen die Forscher (Graf, Mócsy) die Form Mogentiana, obwohl das ItAnt zweierlei Formen: *Mogetiana* und *Mogentianae* enthält und ihre Identität von ihnen auch nicht bezweifelt wird. Unabhängig von der Frage der Identität kann dennoch der einzige, auf eine Inschrift gemeißelte Name als authentisch angesehen werden (CIL III 10 993 = RIU III 642: dec.m. Moget.) bis dies neuere Funde nicht eventuell widerlegen.

⁴⁶ Vgl. Magyarország régészeti topográfiája 3, Veszprém megye régészeti topográfiája. A devecseri és sümegi járás (Archäologische Topographie Ungarns. Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Kreise Devecser und Sümeg), Budapest 1970, 216, 228.

⁴⁷ s.ebd., 240.

⁴⁸ Wir müssen über den 21×27 m großen, rechteckförmigen Saal von Sümeg berichten: für einen christlichen Bau gehalten wurde er vom 4. bis zum 9. Jh. datiert (vgl. die in der Archäologischen Topographie angeführte Literatur, Anm. 46). Die Datierung und die Funktion wird durch nichts unterstützt. In Kenntnis des ergänzten Grundrisses können wir vom Saal über einen Kornspeicher bis an verschiedene Magazine denken, jedoch am wenigsten an eine christliche Kultstätte. Die Forscher bestimmten früher und auch heute oft mit oberflächlicher Argumentation – oder sogar ohne diese – die Bestimmung und Datierung je eines Baues. Schreiende Beispiele sind die Bestimmung der mit Apsiden gebauten Säle als christliche Kultstätten, die chronologischen Unsicherheiten und die Einreihung der dreischiffigen Kirche von Fenékpusztá in vorausgesetzte Perioden, die planlose Datierung selbst ihrer Festung von der Tetrarchiezeit bis zum Ausgang des 4. Jhs oder unlängst die Interpretation des großen Gebäudes mit Apside und Hof als Palatium eines Praeses. In diesen Fehler der Oberflächlichkeit verfiel ich selbst, als ich die „altchristliche Basilika“ I von Fenékpusztá für einen Repräsentationssaal hielt (DissArch II: 1,37–) nur auf Grund des alten Grabungsgrundrisses. Die Forscher vergessen, daß abgesehen von einigen speziellen Gebäuden (Amphitheater, Triumphbogen, Bad usw.) die meisten komplexen römischen Bauten auf ein-zwei Grundtypen zurückgeführt werden können. Deshalb läßt sich ihre Funktion bloß in Kenntnis des Grundrisses in der Mehrheit der Fälle nicht bestimmen. So könnte zwar das villaartige Gebäude von Gorsium der Palast des Praeses sein, jedoch warum fehlen dann alle Spuren des Luxus und der Bequemlichkeit: das Mosaik, das Wandgemälde, der Marmorboden oder die Wandverkleidung aus Marmor? All das, was im 4. Jh. einen Repräsentationssaal oder Gebäude charakterisierte.

⁴⁹ Wo es die Geländebeziehungen zugelassen haben, wurde für die Straße eine pfeilgerade Bahn ausgesteckt. Bei einem gegliederten Gelände hielt man sich – unseren bisherigen Geländebeobachtungen nach – möglichst an das gleiche Niveau.

tianae konnte man aus Savaria ansonsten erreichen, es wäre also nicht nötig gewesen es auch an der Strecke Sopianae-Savaria anzunähern umso weniger, da Mogentianae in der provinzialen Verwaltung keine Rolle zugefallen ist. So lange wir also die Stelle von Mogetiana und der beiden Straßen nicht kennen, ist eine jede Folgerung vorgeblich, die auf die Linienführung der beiden Straßen basiert. Ohne Argumente wäre eine jede Korrektur erzwungen (es kann nicht nur eine einfache Textverstümmelung vorausgesetzt werden, sondern auch eine völlige Verschreibung, Auslassung, Verfehlung auch in Betracht kommen). Was unser Thema anbelangt: in Unkenntnis der Lage vor Mogetiana können wir das ItAnt zur Lokalisierung der mehr südlich gelegenen, benachbarten Station Volgum nicht zur Hilfe rufen. Zur Interpretation wird sich – vielleicht – erst nach Beendigung der Geländeforschungen eine Möglichkeit bieten. Bislang konnte nur eine einzige solche Strecke auf dem Gelände identifiziert werden, die ein Teil der Straße zwischen Sopianae und Savaria war. Dies ist ein am südöstlichen Ufer der Raab beobachtbarer, einige hundert Meter langer Straßenkörper.⁵⁰ Seine Fortsetzung nach Osten ist noch unbekannt und das Bodenrelief ermöglicht auch mehrere Linienführungen (Abb.4).

Nicht nur nördlich und südlich von Volgum ist die Straßenlinie unsicher, sondern auch in seiner Umgebung. Es fragt sich, wo die Straße im Bereich des Balaton und des Kleinen Balaton durch was moorige, wäßrige Gebiet durchgeführt hat. Den bisherigen Vermutungen nach führte die Straße zwischen dem Balaton und dem Kleinen Balaton, bei der jetzigen Mündung des Zalaflusses auf der schmalen Erdzunge südlich von Keszthely bei Fenékpusztá und auch Valcum wurde hier am nördlichen Ufer der Zalamündung vermutet.⁵¹ (Abb.5). Diese Linienführung ist aber nicht nur unbewiesen, sondern auch völlig unwahrscheinlich. Valcum lokalisierte man ausschließlich nur deshalb auf Fenékpusztá, weil dort uns seit dem ausgehenden vorigen Jahrhundert eine große römische Festung bekannt wurde.⁵² Heute wissen wir schon, daß sie in der zweiten Hälfte des 4. Jhs, aller Wahrscheinlichkeit nach um 375–390 erbaut wurde,⁵³ also bei der Zusammenstellung des ItAnt noch nicht existierte. Für eine frühere römische Siedlung sprechen nur wenige Spuren. Dies kann aber in sich noch nicht ausschließen, daß es in einem Itinerar als Station nicht festgehalten ist. Die geographischen Gegebenheiten versehen aber diese Linienführung der Straße mit einem Fragezeichen. Die schmale Erdzunge trennte die offene Wasserfläche des Balaton und des Kleinen Balaton in zwei Teile und es wurde die Festung am südlichen Ende, an einer gut beschützbaaren Stelle in der Nähe des Wassers errichtet

⁵⁰ Cserményi, V. – Tóth, E., RégFüz 34, 1981, 40.

⁵¹ Die Forscher versetzten nicht Valcum, sondern Mogetiana auf Fenékpusztá. Gewiß deshalb, da man auch die Festung von Fenékpusztá für eine Stadt vermutete und ihre Bauzeit nicht kannte. Später lokalisierte A. Graf 1936, 124 Valcum mit Fenékpusztá, Mogetiana mit Tüskevár, 124–25.

⁵² Magyarország régészeti topográfiája. 1. Veszprém megye régészeti topográfiája (Archäologische Topographie Ungarns. 1. Archäologische Topographie des Komitats Veszprém), Budapest 1966, Nr. 21/33.

⁵³ Tóth 1985 126–127. Bei der Festung von Fenékpusztá fehlt die I. Periode, sie wurde also nach 375 errichtet, als auch die übrigen Festungen mit runden Seitentürmen umgebaut wurden.

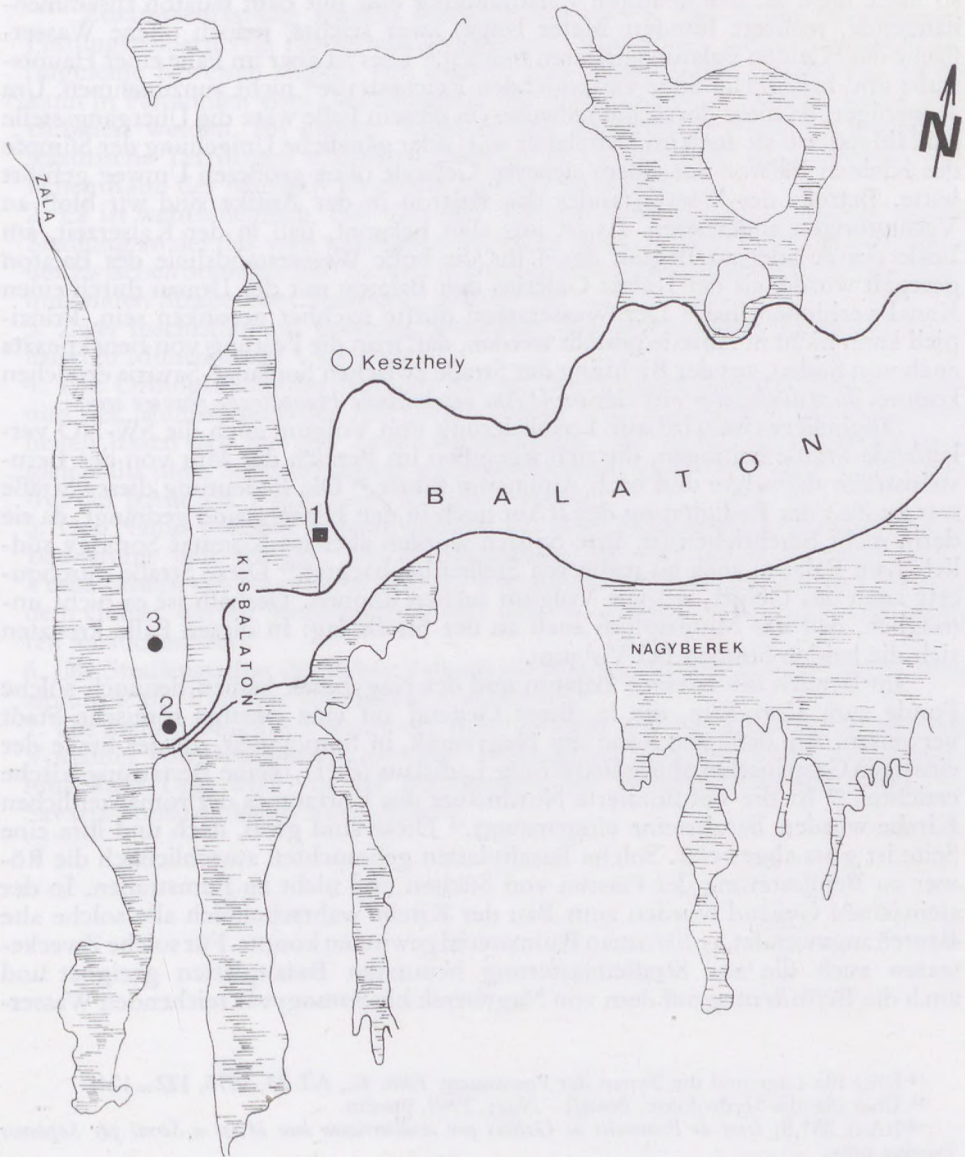


Abb. 5. Die Umgebung des Kleinen Balaton und von Nagyberék in der Vergangenheit
 5. dbr A Kisbalaton és a Nagyberék környéke a múltban

– ähnlich den in diesen Typ gehörenden übrigen Festungen⁵⁴ (Környe, Ságvár, Alsóhetény). Hätte man die Straße Sopianae-Savaria über Fenékpuszta geführt, so hätte diese an der heutigen Zalamündung eine mit dem Balaton zusammenhängende, mehrere hundert Meter lange, zwar seichte, jedoch offene Wasserfläche das Kleinen Balaton passieren müssen.⁵⁵ Dies ist aber im Falle einer Hauptstraße und kaiserliche Sitze verbindenden Reichsstraße⁵⁶ nicht anzunehmen. Um so weniger, da diese durch die teilweise (in diesem Falle wäre die Übergangsstelle bei Hidvég, wo sie auch im Mittelalter war) oder gänzliche Umgehung der Sümpfe des Kleinen Balaton auf einem sicheren Gelände ohne größeren Umweg geführt hätte. Betreffs des Wasserstandes des Balaton in der Antike sind wir bloß an Vermutungen angewiesen. Es ist uns aber bekannt, daß in der Kaiserzeit, am Ende des 3. oder zu Beginn des 4. Jhs die hohe Wasserstandslinie des Balaton geregelt wurde, als der Kaiser Galerius den Balaton mit der Donau durch einen Kanal verbinden ließ.⁵⁷ Der Wasserstand dürfte nachher gesunken sein. Prinzipiell kann nicht in Abrede gestellt werden, daß man die Festung von Fenékpuszta auch von Süden, aus der Richtung der Straße zwischen Sopianae-Savaria erreichen konnte: *diese dürfte aber nicht die im ItAnt beschriebene Hauptstraße gewesen sein.*

Möglicherweise wird zur Lokalisierung von Volgum auch die SW-NO verlaufende Straße beitragen, die sich irgendwo im Bereich der Mur von der Bernsteinstraße abzweigte und nach Aquincum führte.⁵⁸ Die Bedeutung dieser Straße war zu Zeit der Redigierung des ItAnt noch in den Hintergrund gedrängt, da sie darin nicht beschrieben ist. Ihre Spuren wurden aber im Komitat Somogy südlich vom Balaton auch an mehreren Stellen beobachtet.⁵⁹ Diese Straße durchquerte auch das Gebiet, wo wir Volgum suchen können. Deshalb ist es nicht unmöglich, daß das Munizipium auch an der Straße lag: in diesen Falle kreuzten sich die beiden Straßen bei Volgum.

Im Bereich des Kleinen Balaton und des Nagyberek kamen dennoch solche Funde zum Vorschein, die in dieser Gegend auf eine einstige römische Stadt verweisen. Am östlichen Rand des Nagyberek, in Somogyvár, an der Stelle der einstigen Gespanschaftsburg ließ König Ladislaus (d.H1.) seine Bestattungskirche errichten.⁶⁰ In die tief fundierte Nordmauer des Vorräumeres der romanzeitlichen Kirche wurden Basaltsteine eingemauert.⁶¹ Diese sind groß, flach und ihre eine Seite ist glatt abgewetzt. Solche Basaltplatten gebrauchten ausschließlich die Römer zu Beflasterung der Gassen von Städten und nicht zu Fernstraßen. In der steinarmen Gegend wurden zum Bau der Kirche wahrscheinlich alle solche alten Bauten angewendet, von wo man Baumaterial gewinnen konnte. Für solche Zwecke waren auch die zur Straßenflasterung benutzten Basaltplatten geeignet und auch die Beförderung auf dem von Nagyberek bis Somogyvár reichenden Wasser-

⁵⁴ Über die Lage und die Typen der Festungen: Tóth, E., AT 23, 1976, 122–124.

⁵⁵ Über die alte Hydrologie: Bendefy–Nagy, 1969, passim.

⁵⁶ ItAnt 231,8: *Item de Pannoniis in Gallias per mediterranea loca id est a Sirmi per Sopianas Treviros usque.*

⁵⁷ s. Mócsy 1962 525.; Aurelius Victor, Caes. 40,9–

⁵⁸ Mócsy 1962 664.

⁵⁹ In der Umgebung von Somogyzsitfa, Balatonlelle, Zamárdi, Koczur 1964 17, 140, 161.

⁶⁰ Über die Erschließung Bakay, K.,

⁶¹ Die Basaltsteine beobachtete ich zu Beginn einer Erschließung, anlässlich einer Exkursion.

spiegel bedeutete kein Problem. Die Pflastersteine zeugen also davon, daß in diesem Bereich tatsächlich eine römische Stadt gewesen sein mußte.

Zusammenfassung unseres Gedankenganges: 1. Die in die spätromischen Festungsmauern von Alsóhetény eingebauten Inschriften- und behauenen Steinfragmente beweisen südlich des Balaton eine Siedlung mit Stadtrecht. Hiermit kann in Pannonien vom Gesichtspunkt der Urbanisierung der letzte weiße Fleck eliminiert werden. Im großen Areal südlich des Balaton können wir auf zwei städtische Territorien schließen. Das eine ist im östlichen, das andere im westlichen Rand des heutigen Komitats Somogy zu suchen.

2. Es ist wahrscheinlich, daß von den Stationen *Silicenae* und *Valcum*, die eine Siedlung an der das vom westlichen Ende des Balaton südlich gelegene Gebiet an der zwischen *Sopianae* und *Savaria* in nordöstlich-nordwestlicher Richtung durchquerenden Straße über Stadtrecht verfügt hat.

3. Zwei Inschriften aus *Intercisa* bewahrten den Namen eines bisher nicht lokalisierten Municipiums *Volg/Volc*.

4. Die Orthographie des Namens der im ItAnt festgehaltenen Station *Valcum* und des Municipiums der Inschriften stehen nahe zueinander: die Verschiedenheiten lassen sich mit der Textverstümmelung und durch die Lautgeschichte gleichfalls ohne Schwierigkeiten erklären. Deshalb kann der Name *Valco* (Ablativ) des ItAnt auf *Volco/Volgo* korrigiert werden.

5. Der Name *Volgum/Volcum* stammt aus dem indogermanischen *uelg* mit der Bedeutung 'naß, wäbrig'. Die Namengabung läßt sich mit den hydrologischen Verhältnissen des Nagyberék und des Kleinen Balaton gut vereinbaren. Also mit dem Gebiet, wo die Straßenstation und das Municipium laut dem ItAnt ansonsten zu suchen sind.

6. Die Straßenstation des ItAnt *Valcum* identifizieren wir deshalb mit dem Municipium *Valc./Volg.* der Inschriften von *Intercisa*.

7. Die Station *Volgum/Volcum* des ItAnt ist nicht mit der Befestigung oder dem Vorläufer von *Fenekpuszta* identisch, sondern lag mehr südlicher. Die Feststellung ihrer Lage wird vor der Bestimmung der Linienführung der Straße von *Savaria-Sopianae* kaum möglich sein.

BIBLIOGRAPHIE

- BENDEFFY – NAGY: 1969. *Bendefy, L. – Nagy, V. I.* A Balaton évszázados partvonalváltozásai (Die jahrhundertelange Uferlinienänderungen des Balaton, Budapest 1969)
- BIRKHAN: 1972. *Birkhan, H.*, Germanen und Kelten bis zum Ausgang der Römerzeit, SB Wien 272, Wien 1970.
- CUNTZ: 1929. *Cuntz, O.*, Itineraria Romana, I. Leipzig 1929
- DOTTIN: 1918. *Dottin, G.*, La langue Gauloise. Coll. pour l'étude des antiquités nationales II. Paris 1918.
- FITZ: 1972. *Fitz, J.*, Les Syriens à Intercisa (Coll. Latomus 122), Bruxelles 1972.
- FITZ: 1983. *Fitz, J.*, L'administration des provinces pannoniennes sous le Bas-Empire romain, Coll. Latomus, 181. Bruxelles 1983.
- FÜLEP: 1984. *Fülep, F.*, Sopianae. The history of Pécs during the Roman Era, ArchHung 50, Budapest 1984.
- GEIGER: 1965. *Geiger, Th.*, Gewässernamen-Schichten des Hoch- und Ober-Rheins, BNF 16, 1965.
- GRAF 1936 *Graf, A.*, Übersicht der antiken Geographie von Pannonien, DissPann I:5, Budapest 1936
- HERMANN 1968 *Hermann, J.* Latinitas Pannonica, FK 14, 1968
- HÖRING 1952 *Höring, E.*, Die geographischen Namen des antiken Pannonien, Diss. Heidelberg 1950.
- INTERCISA: Intercisa I. Acta ArchHung 33, Budapest 1954
- KOCZTUR: 1964. *Kocztur, É.*, Somogy megye régészeti leletkatasztere, RégFüz II:13, Budapest 1964
- KRAHE: 1955. *Krahe, H.*, Die Sprache der Illyrer I. Die Quellen, Wiesbaden 1955.
- KRAHE: 1964. *Krahe, H.*, Unsere ältesten Flußnamen, Wiesbaden 1964.
- LEHMANN: 1963. *Oehmann, M.*, Lateinische Laut- und Formenlehre, HAW 1963.
- MAYER: 1957 – 1959. *Mayer, A.*, Die Sprache der alten Illyrer I. Wien 1957; II. Wien 1959.
- MÓCSY: 1962. *Mócsy, A.*, Pannonia, PWRE Suppl. IX. Stuttgart 1962.
- MÓCSY: 1974b *Mócsy, A.*, Pannonia a késői császárságkorban, Pannonien in der Spätkaizerzeit/Apolló Könyvtár 4., Budapest 1974.
- MÓCSY: 197a. *Mócsy, A.*, Pannonia a korai császárság idején (Pannonien in der Frühaizerzeit) Apolló Könyvtár 3. Budapest 1974).
- MÓCSY: 1974c. *Mócsy, A.*, Pannonia and Upper Moesia, London-Boston 1974.
- MÓCSY: 1985 *Mócsy, A.*, A római név mint társadalomtörténeti forrás (Der römische Name als gesellschaftshistorische Quelle), Budapest 1985
- NOMENCLATOR: Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpiniae, (*Mócsy, A.*, etc.) DissPann III:1, Budapest 1983.
- PRIULI: 1974. *Priuli, S.*, Ascyllus. Note di onomastica petroniana, Coll. Latomus 140, Bruxelles 1974.
- SCHMIDT: 1963. *Schmidt, K. H.*, Die Komposition in gallischen Personamen, Zt. f. celtische Phil. 1963.
- SOPRONI: 1978. *Soproni, S.*, Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre, Budapest 1978.
- SZABÓ: 1963. *Szabó, M.*, Néhány nyelvészeti szempont a pannoni kelta személynévanyag vizsgálatához (Einige sprachwissenschaftliche Gesichtspunkte zur Untersuchung des panonischen Keltischen Personenmaterials) AT 10, 1963.
- TÓTH: 1982. *Tóth, E.*, Tetrarchiakori Iovia-Herculia helynévadás Pannoniában' (Tetrarchiezeitliche Ortsnamegebung Iovia-Herculia in Pannonien?) ArchÉrt 109, 1982,
- TÓTH: 1976. *Tóth, E.*, A Pannonia-történet problémái (Die Probleme der Pannoniengeschichte) AT 23, 1976.
- TÓTH: 1985. *Tóth, E.*, Zur Chronologie der militärischen Bautätigkeiten des 4. Jh. in Pannonien, MittArchInst 14, 1985, 121 – 136.
- TÓTH: 1986. *Tóth, E.*, Dacia római tartomány, in: Erdély története (Die römische Provinz Dazien, in: Die Geschichte von Siebenbürgen) I. Budapest 1986.
- WOSINSZKY: 1896. *Wosinszky, M.*, Tola vármegye története az őskortól a honfoglalásig (Die Geschichte des Komitats Tolna von der Urzeit bis zur ungarischen Landnahme) I:2, Budapest 1896.

PANNONIA URBANIZÁLÁSÁHOZ

MUNICIPIUM VOLGUM

1. Az alsóhetényi késő római erőd falaiba másodlagosan beépített nagyszámú márvány és mészkő felirat és faragványtöredék, valamint egy császárszobortorzó városi jogú települést bizonyít a Balatontól délre. Ezáltal lehetővé válik a városiasodás szempontjából utolsó fehér folt eltüntetése Pannoniában. A Balatontól délre fekvő nagy területen két város létezésére következtethetünk: az egyik Somogy megye nyugati, a másik a keleti felén volt. A keleti vidéken feküdt az Alsóhetény környéki város. Most azt vizsgáljuk, hogy a „fehér folt” nyugati részén is volt-e város?

2. Feltételezhető, hogy a Balaton nyugati végétől délre fekvő területet dél-kelet-északnyugati irányban keresztülszelő Sopianae — savariai út Silicenae és Valcum állomásai közül valamelyik városi jogú település volt, mivel arra a területre esnek, ahol város tételezhető fel és mert az Itinerarium Antonini egy kivételével (Municipium Faustinianum) az összes pannoniai várost felsorolja.

3. Két intercisai felirat egy mindeddig lokalizálatlan municipium, *Volg./Volc.* nevét őrizte meg.

4. Az ItAnt Valcum állomása és a feliratok municipium neve nagyon közel áll egymáshoz. Az eltérés(ek) szövegromlással és hangtörténetileg egyaránt nehézség nélkül értelmezhetők és indokolhatók. Sőt az ItAntban hagyományozott névalak javítása kívánatos. Ezért az ItAnt *Valco* (abl.) neve *Volco/Volgo*-ra javítható.

5. A Volgum/Volcum helynév a nedves, vizes jelentésű indoeurópai *uelq*-gyökből származik. A névadás jól egyeztethető a Nagyberék és a Kisbalaton körzetének hydroológiai viszonyaival. Azzal a területtel, ahol az útállomás és a municipium az ItAnt szerint egyébként is kereshető.

6. Az ItAnt Valcum útállomása azonosítható az intercisai feliratok Volgum/Volcum municipiumával.

MARINIANUS URSICINUS MAGISTER

Sándor SOPRONI

Im Laufe einer Geländebegehung kamen 1955 etwa 600 m nordwestlich von der Schiffstation von Pilismarót, am Weg entlang der Donau und auf dem daneben liegenden Ackerfeld Reste eines römerzeitlichen Wachtturmes zum Vorschein¹ (Abb. 1). 1966 führten wir im Bereich des Wachtturmes eine kleinere Kontrollausgrabung durch, die den Grundriß des Baues und seine Zeit klärte,² sodann erschlossen wir den Wachturm 1979 im Zusammenhang der Vorbereitungsarbeiten der Wasserstufe von Nagymaros gänzlich.³ 1981 ging der erschlossene Wachturm und seine Umgebung im Laufe der Baggerungsarbeiten des Flußbettes völlig zugrunde.

Das Innenmaß des mit einem Wassergraben umgebenen, viereckigen Steinwachturmes beträgt $8,59 \times 8,62$ m, die Stärke des aufgehenden Mauerwerkes 93–96 cm. Ein bedeutender Fund des typisch valentinianuszeitlichen Wachturmes⁴ ist eine in mehrere Stücke zerbrochene Tegula, die eine eingeritzte Inschrift und Darstellung enthält⁵ (Abb. 2–3).

Die Tegula ist etwa in 20 Stücke zerbrochen, ihre linke, untere Hälfte fehlt. Breite: 43 cm, Länge: 54,5 cm, Dicke: 2,5 cm. Hellziegelfarbig gebrannt. Der untere Rand der Tegula wurde vermutlich bei der Benutzung abgesplittert, der Rand blieb nur auf der Oberkante erhalten. Die Fragmente kamen in einem größeren Umkreis zerstreut bei der hinteren, südöstlichen Ecke des Wachturmes aus der Schuttschicht über dem äußeren Gehniveau zum Vorschein. Leider gelang es uns selbst nach der gänzlichen Erschließung des umliegenden Geländes und der sorgfältigen Untersuchung des Fundmaterials nicht sämtliche Fragmente des Ziegels zu finden. Auf den aus Fragmenten zusammengestellten Ziegel – mit der Ergänzung der fehlenden Teile – wurde vor dem Brand in Längsrichtung eine zweizeilige Inschrift, unter dieser die Gestalt eines nach links schreitenden Pferdes eingeritzt. Die schriftkundige Linienführung der kursiven Buchstaben spricht für

¹ Bericht von S. Soproni in der Dokumentationsabteilung des Ungarischen Nationalmuseums, 56. L.I. (Pilismarót Wachturm IV): KOM.TOP. Fundort 17/27.

² Soproni 1978, 32–33, Pilismarót-Duna melléke dűlő (Flur an der Donau) Wachturm 2

³ Über die neuere Erschließung ist bisher noch keine ausführliche Publikation erschienen: Soproni 1980/a, 243–244; Ders., 1985, 29.

⁴ Zu den valentinianuszeitlichen Wachttürmen des benachbarten Limesabschnittes: Soproni 1978 und 1985; Ders., 1980, 671–679.

⁵ Balassi Bálint-Museum zu Esztergom, Inv.-Nr.: 84. 27. 36. Das vollständige Fundmaterial der Ausgrabung liegt ebenfalls im Museum zu Esztergom vor.

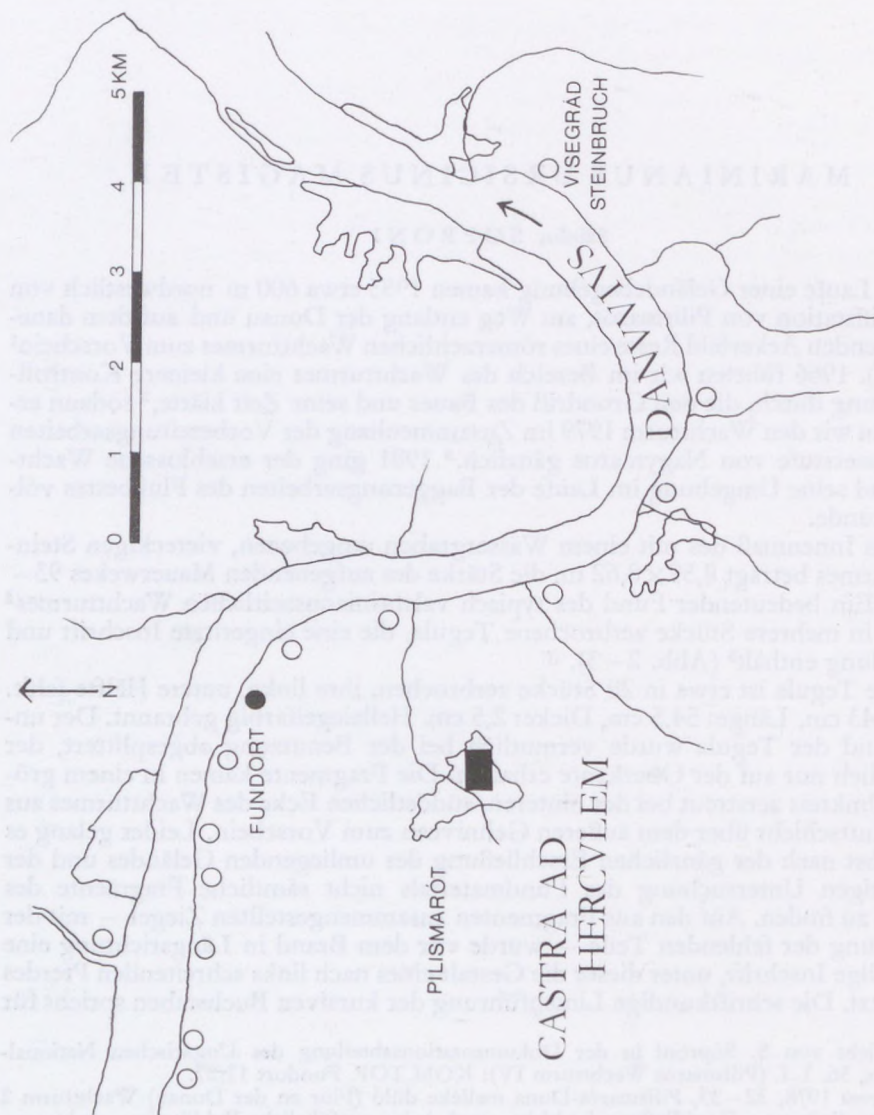


Abb. 1.
1. ábra
Pilismarót – Duna melléke dülő (Flur and der Donau). Fundort des Wachtturnes 2
Pilismarót – Duna melléke dülő 2. örörony lelőhelye

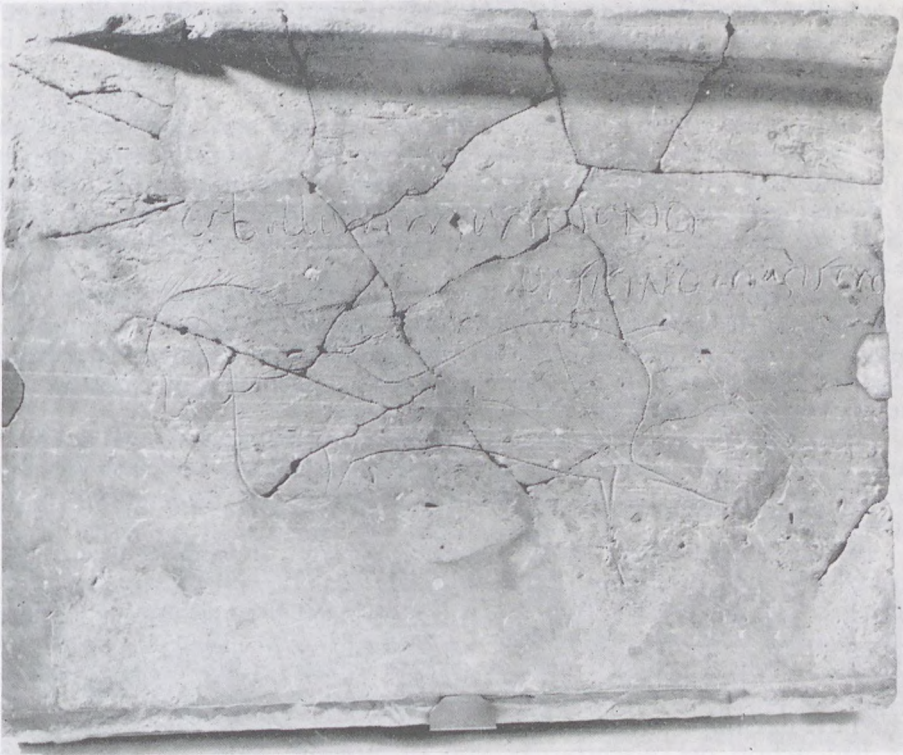


Abb. 2. Pilismarót – Duna melléke dülő (Flur and der Donau). Ziegelritzzeichnung
 2. abra Pilismarót – Duna melléke dülő. Téglakarcolat

eine im Schreiben geübte Hand, die Inschrift bzw. die Buchstaben zeigen eine saubere, klare Form, die Lesung des Textes bereitet keine Schwierigkeit:

caballvm Mariniano | Vrsicino magistro

Unter der zweizeiligen Inschrift befindet sich das mit schwungvoller Linienführung gezeichnete, nach links schreitende Pferd. Der Teil des Ziegelfragmentes mit den Vorderbeinen des Pferdes fehlt. Auf der fast bis zu den kleinsten Details bearbeiteten Zeichnung formte der Meister die fliegende Mähne des Pferdes aus Fischgrätenstrichen und seinen Zaum aus Kettengeflecht. Den langen Schweif des Pferdes deutet eine mehrfache Strichelung an. Auf Grund des Kopfes und der Beinhaltung läßt die Bewegung des Tieres auf einen Trabschritt schließen.

Die Interpretation der Inschrift und der Darstellung ist nicht eindeutig. Am wahrscheinlichsten kann aber die Vermutung angenommen werden, daß die in den Ziegel eingeritzte Mitteilung einen ironischen Sinn hat, eigentliche eine Schmähschrift ist. Dies würde auch das Wort *caballvm* untermauern, das laut

der ursprünglichen Bedeutung im Gegensatz zu dem für den Militärdienst gebrauchten *equus*, das Reitpferd in der Volkssprache das zur schwereren Arbeit benutzte Pferd, im allgemeinen das Zugpferd bedeutete.⁶ In der Spätzeit – und unser Ziegel, wie wir sehen werden, stammt aus dieser Zeit – wurde diese Form der Volkssprache ziemlich allgemein. Hierauf verweist auch die Tatsache, daß in die neulateinischen Sprachen im allgemeinen diese Form übergegangen ist. Im militärischen Sprachgebrauch blieb aber auch in der Spätzeit der Gebrauch des Wortes *equus* allgemein, dies zeigen im Namen der Formationen der *equites*⁷ und der zur Zeit des Constantinus organisierten⁸ *cunei equitum*,⁹ ferner auch noch der Rang des *magister equitum* an.

In unserem Falle wünschte der Gebrauch des Wortes *caballum* vermutlich die Reitkenntnisse des Befehlshabers, des Ursicinus magister oder im Zusammenhang damit seine Figur in ironischer Form auszudrücken. Der Einritzer der Inschrift stellte mit dieser, auch als Karikatur auffaßbaren Zeichnung und mit dem ironischen Text seinen Befehlshaber an den Pranger.

Viel bedeutender aber als das oben Gesagte sind das Vorkommen des vollen Namens des in der Inschrift lesbaren Magisters Marinianus Ursicinus sowie die chronologischen und prosopographischen Probleme im Zusammenhang mit seiner Person.

Bei der Erschließung kamen mehrere Dutzend Stempelziegel zum Vorschein,¹⁰ die ohne Ausnahme den Stempel TEMP VRS tragen und alle ein und denselben Typ vertreten.¹¹ (Abb. 4–5). Dieser Stempeltyp ist uns auch aus anderen Wachttürmen des pannonischen Limesabschnittes bekannt.¹² In unserem Falle ist ein sehr wichtiger Umstand, daß im nahen Wachturm von Visegrád-Steinbruch derselbe Typ in größerer Zahl geborgen wurde¹³ (Abb. 5, 5–6). Auf Grund der inschriftlichen Bautafel wurde der Wachturm im Jahre 372 erbaut.¹⁴ Die Bauinschrift des Wachturmes von Esztergom¹⁵ sowie die von Visegrád beweisen, daß die Wachtürme des Limesabschnittes 371–372 errichtet wurden¹⁶ und zu dieser Zeit dürfte auch der Wachturm Nr. 2 von Pilismarót-Dunamelléke dűlő (Flur an der Donau) gebaut worden sein, was außer den Stempelziegeln auch das übrige, verhältnismäßig geringe Fundmaterial bestätigt. Die zwei Bauinschriften geben zugleich auch die Herstellungszeit der Stempelziegel von Typ TEMP VRS, den Anfang der Jahre 370 an.

Der auf dem Ziegel von Pilismarót vorkommende Marinianus Ursicinus ist offenbar mit dem auf den Ziegelstempeln bezeichneten Vrs(icinus) identisch, was auch ihr gemeinsames Vorkommen beweist. Die ironische Inschrift ist auf den Befehlshaber der Ziegelei abgezielt, der auf dem Stempel mit der Abkürzung

⁶ Thesaurus Linguae Latinae III. (Lipsiae 1906–12) sp. 3–4 und V.fasc.1. (Lipsiae 1931) sp. 717.

⁷ Notitia Dignitatum passim.

⁸ Hoffmann 1970, I. 176–177; 211, 248, 253. Vgl. noch v. Berchem 1952, 95–99.

⁹ z. B. Notitia Dignitatum occ. XXXII 22–27; XXXIII 24–28; XXXIV 14–15 usw.

¹⁰ Zu den 1966 zum Vorschein gekommenen Ziegeln: Soproni 1978, 33., und Taf. 12, 1–9.

¹¹ Szilágyi 1933, Taf. VIII, Typ 9.

¹² Soproni 1978, 103 Anm. 228 mit weiterer Literatur.

¹³ Soproni 1978, 54; Taf. 59, 1–10 und 60, 1–13.

¹⁴ RIU 804.

¹⁵ RIU 771 = CIL III 3653 = ILS 775.

¹⁶ Soproni 1969, 74–75; Ders., 1978, 201–202.

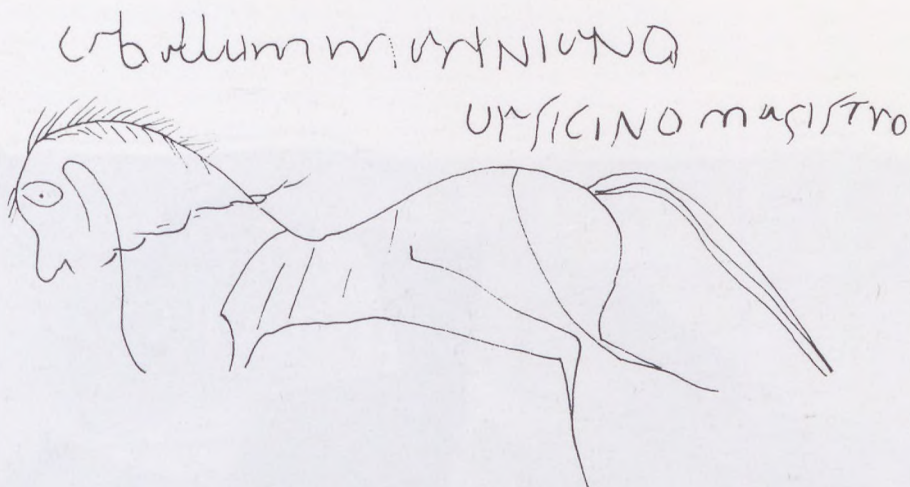


Abb. 3. Pilismarót – Duna melléke dülő (Flur an der Donau). Ziegelritzzeichnung
3. ábra Pilismarót – Duna melléke dülő. Téglakarcolat

VRS vorkommt und ein *magister figlinarum*¹⁷ gewesen sein konnte. Da in der Ziegelritzung auch das Nomen des Ursicinus *magister* vorkommt, fällt der frühere Auflösungsversuch weg, der die auf den Ziegelstempeln vorkommende Buchstabengruppe TEMP VRS zu Temp(sonio) Urs(icino) zu ergänzen versucht hat.¹⁸ Zur Auflösung der Buchstabengruppe TEMP VRS tauchte übrigens auch die Möglichkeit der Ableitung aus dem Zeitwort *temperare* (*temperante* = *ordinante*).¹⁹ Nach einer neueren Meinung ist die noch von Mommsen vorgeschlagene²⁰ Auflösung: temp(ore) Vrs(icini) wahrscheinlicher zu sein.²¹

Auf Grund der Ziegelritzung scheint es notwendig zu sein, uns im weiteren ausführlicher mit der Tätigkeit des Ursicinus zu befassen, da die Forscher im Zusammenhang mit seiner Person in den letzteren Zeiten zu verschiedenen Feststellungen gelangt sind.

Zuerst faßte J. Fitz – vor allem auf die Ziegelstempel basierend – unsere Kenntnisse im Zusammenhang mit der Tätigkeit des Ursicinus zusammen.²² Sein Name war bisher von den norischen und pannonischen Ziegelstempeln bekannt.²³ Auf diesen Stempeln führte Ursicinus drei verschiedene Funktionen: cent (), mag(ister figlinarum) und dux.

J. Fitz hält es für wahrscheinlich, daß es sich bei allen drei mit dem Namen Ursicinus um ein und dieselbe Person handelt, jedoch schließt er auch die Mög-

¹⁷ Zum *Magister figlinarum*: Demandt 1970, 555, mit weiterer Literatur.

¹⁸ Szilágyi 1933, 37–38, mit den verschiedenen Auflösungsversuchen.

¹⁹ Kubitschke 1901, 252a.

²⁰ CIL III p. 1059.

²¹ Alföldy 1970, 561; Vgl. noch Winkler 1969, 109; Ders., 1971, 120; nach Egger (1954, 111, Anm. 46) sind beide Auflösungen noch unsicher.

²² Fitz 1983, 60–62.

²³ Die Aufzählung der Typen: Fitz 1983, 60–61, mit Ausnahme des selbständigen Typs TEMP VRS.

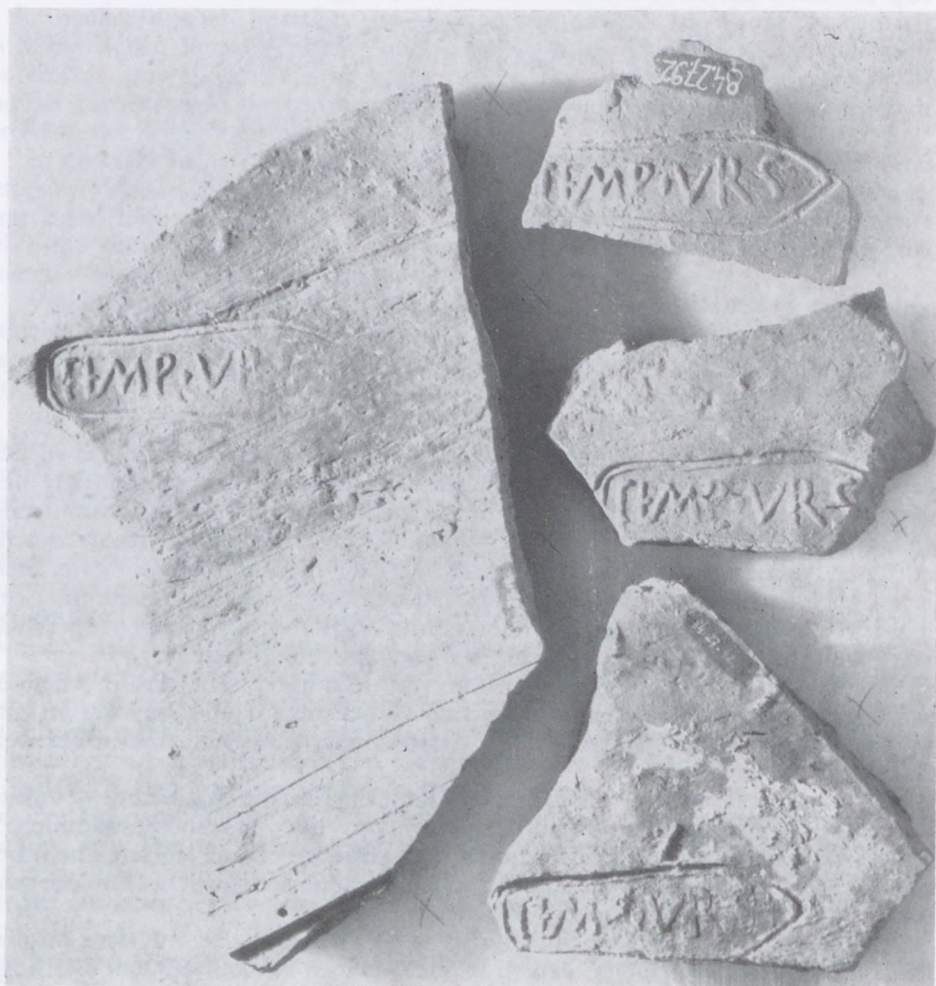


Abb. 4. Pilismarót – Duna melléke dülő (Flur an der Donau). Stempelziegel aus dem Wachturm.
 4. ábra Pilismarót – Duna melléke dülő. Bélyegestéglák az őrtoronyból.

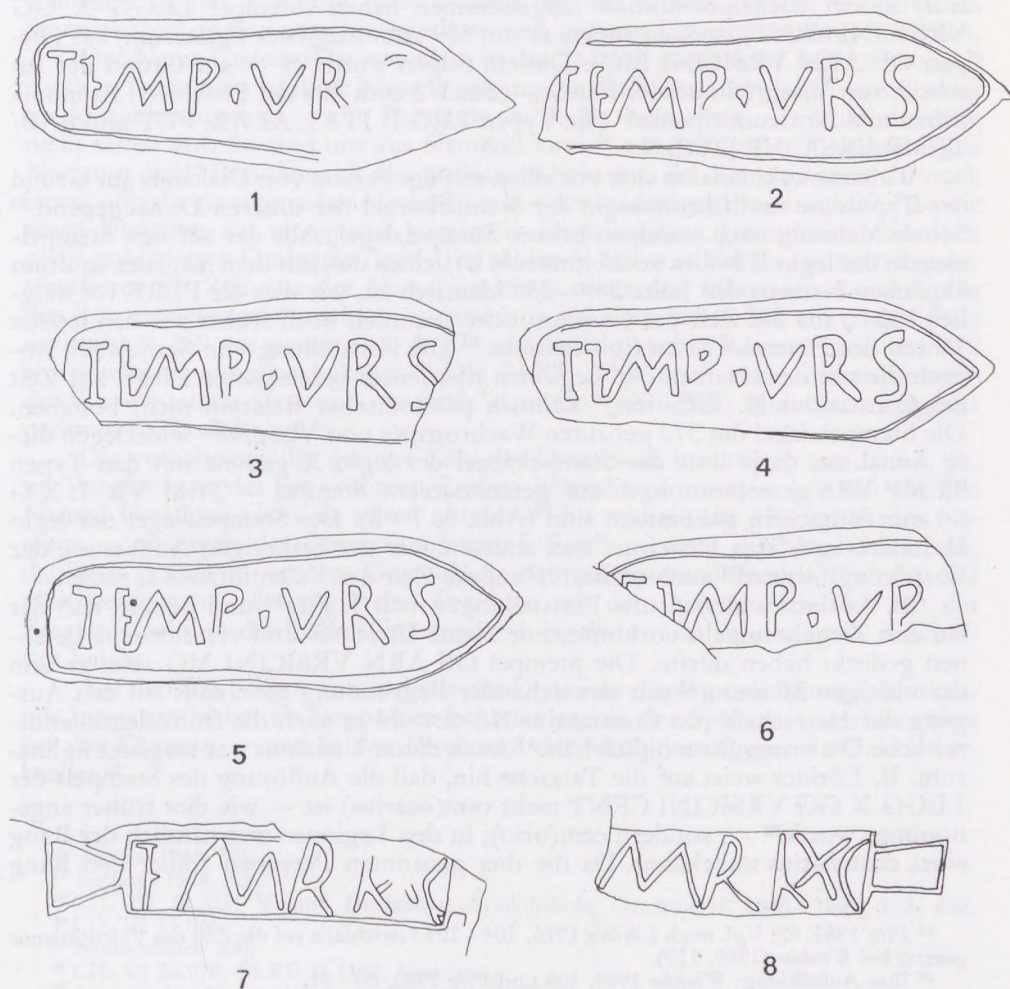


Abb. 5. 1–4. Pilismarót – Duna melléke dűlő (Flur an der Donau). Stempelziegel aus dem Wachturm. 5–7. Visegrád – Steinbruch. Stempelziegel aus dem Wachturm.
 5. ábra 1–4. Pilismarót – Duna melléke dűlő. Bélyegestéglák az őrtoronyból.
 5–7. Visegrád – Kőbánya. Bélyegestéglák az őrtoronyból.

lichkeit nicht aus, daß wir eventuell zwei oder sogar drei verschiedenen Personen gegenüberstehen, die den Namen Ursicinus getragen haben. Laut dem von ihm zusammengestellten cursus honorum dürfte Ursicinus – falls es sich um ein und dieselbe Person handelt – im Verband der legio X gemina vor 359 als cent(enarius) in der Ziegelproduktion teilgenommen haben (Stempel LEGG X GG VRSICINI CENT), sodann rückte er um 359 zum mag(ister figlinarum) auf (Typen OF ARN VRSICINI MG). Diesem folgen wurde er – auf Grund der Inschrift von Visegrád und der Funde – um 372 zum dux der Provinzen Pannonia prima und Noricum ripense²⁴ (die Typen LEG II ITAL ALAR, PET und SAB/TEMP VRSIC VP DVC).²⁵

T. Sarnowski befaßte sich vor allem mit der Person von Ursicinus auf Grund der Typologie und Chronologie der Stempelziegel der unteren Donau. Seiner Meinung nach stammen unsere Stempelziegel, falls der auf den Stempelziegeln der legio II Italica vorkommende Ursicinus dux mit dem magister equitum ähnlichen Namens der Jahre 349–359 identisch ist, wie dies die PLRE für möglich hält²⁷, aus der Zeit des Constans oder eventuell noch früher aus den letzten Jahren der Herrschaft von Constantinus.²⁸ Die Feststellung von Sarnowski, wonach die mit dem Namen der Legionen riparienses bezeichneten Ziegel zur Zeit des Constantius II. aufhören,²⁹ kann in pannonischer Relation nicht bestehen. Die Stempelziegel des 372 gebauten Wachturmes von Visegrád³⁰ widerlegen diese Annahme, da ja dort die Stempelziegel der legio X gemina mit den Typen TEMP VRS gemeinsam bzw. auf gemeinsamem Stempel – TEM VR L X G – zum Vorschein gekommen sind (Abb. 5, 7–8). Die Stempelziegel der legio II Italica von Typ Ursicinus dux müssen wir der bisherigen Auffassung der Forschung folgend³¹ auch weiterhin auf die Zeit des Valentinianus I. setzen.

B. Lőrincz widerlegt die Feststellungen von J. Fitz³² und betont, daß der auf den Ziegelstempeln vorkommende Name Ursicinus drei verschiedene Personen gedeckt haben dürfte. Die Stempel OF ARN VRSICINI MG setzt er von der unsrigen Meinung³³ mit abweichender Begründung gleichfalls auf den Ausgang der Herrschaft von Constantius II., obwohl er auch die frühvalentinianuszeitliche Datierung für möglich hält.³⁴ Auch dieser Ursicinus war magister figlinarum. B. Lőrincz weist auf die Tatsache hin, daß die Auflösung des Stempels der LEGG X GG VRSICINI CENT nicht cent(enarius) ist – wie dies früher angenommen wurde³⁵ –, sondern cent(urio); in den Legionen war nämlich der Rang eines centenarius unbekannt. Da die dux genannten Personen früher den Rang

²⁴ Fitz 1983, 62; Vgl. noch Lőrincz 1976, 104–105. Gleichfalls auf die Zeit des Valentinianus gesetzt bei Winkler (1969, 110).

²⁵ Ihre Aufzählung: Winkler 1969, 108 und Fitz 1983, 60–61.

²⁶ Sarnowski 1985, 120–122.

²⁷ PLRE I 985 Vrsicinus: „possibly identical with Vrsicinus“

²⁸ Sarnowski 1985, 121.

²⁹ Sarnowski 1985, 121.

³⁰ Soproni 1978, 54.

³¹ Zur Datierung s. weiter unten.

³² Lőrincz 1985, 230–232. Hier danke ich dafür, daß er sein Manuskript noch vor der Veröffentlichung mir zur Verfügung gestellt hat.

³³ Soproni 1978, 185–187.

³⁴ Auch schon früher ähnlich datiert: Lőrincz 1981, 46.

³⁵ Winkler 1969, 109; Lőrincz 1976/a, 262; Fitz 1983, 61.

eines tribuns führten und uns keine Angaben zur Verfügung stehen, daß aus einem magister figlinarum ein tribunus geworden wäre, müssen wir die Identifizierung des auf unseren Stempelziegeln der ARN vorkommenden Ursicinus magister und des ebenfalls auf den Ziegelstempeln angeführten Ursicinus dux abschließen. Seiner Meinung nach können die mit diesem Namen bezeichneten Stempelziegel an drei verschiedene Personen, namens Ursicinus geknüpft werden.

Der Name Ursicinus ist vor allem in der Spätzeit unter den Christen häufig.³⁶ Auch in Pannonien ist diese Namensgebung für die Spätzeit typisch³⁷ und kommt im Mitteldonauegebiet – die Zustände im 4. Jh. betrachtet – verhältnismäßig nicht selten vor. So sind uns aus Sirmium zwei,³⁸ aus Szöny eine,³⁹ während aus Noricum drei⁴⁰ Personen mit diesem Namen bekannt. Zu diesen können wir noch einen officialis pannonischer Herkunft von einer stadtrömischen Inschrift,⁴¹ sowie einen Ursicinus aus einem vor kurzem in Dunabogdány gefundenen und noch nicht publizierten Grabstein des 4. Jhs zählen.⁴² Selbst in der uns unmittelbar interessierenden Zeit war der Name Ursicinus unter den führenden Amtsträgern des Römerreiches nicht selten. So sind uns aus dem Jahre 364 ein comes (?rei militaris),⁴³ 369 ein praepositus,⁴⁴ 371 ein vicarius urbis Romae⁴⁵ und aus 372 ein praefectus annonae bekannt.⁴⁶ Die PLRE zählt noch außer diesen unseren dux⁴⁷ sowie einen Ursicinus magister equitum (349–359) und einen magister peditum (359–360) auf.⁴⁸

Die verhältnismäßig geringe Zahl der Daten und Inschriften aus dem 4. Jh. im Vergleich zu der der früheren Zeit in Betracht genommen, können wir den Namen Ursicinus nicht als selten ansehen.⁴⁹ So schließt die Häufigkeit des Namens – entgegen der Feststellung von J. Fitz⁵⁰ – nicht die Möglichkeit aus, daß sich gerade in unserer Gegend, zu der uns interessierenden Periode, fast gleichzeitig zwei oder sogar drei Personen mit dem Namen Ursicinus mit der Ziegelproduktion der beiden Provinzen – Noricum und Pannonien – beschäftigt haben.

Auf den Inschriften war im Falle des Ursicinus magister als Nomen, Marinianus hingegen bisher als Cognomen bekannt und in der Spätzeit – insbesondere bei den Christen – und in den Provinzen der Mitteldonauegend ziemlich verbreitet.⁵¹

³⁶ *Kajanto* 1965, 330.

³⁷ *Barkóczy* 1964, 326.

³⁸ CIL III 10.232; *Vjesnik Hrvatskog Arheološkog Društva* 10 1908–1909, 192, 402.

³⁹ CIL III 11.036.

⁴⁰ *Nomenclator* 320.

⁴¹ CIL VI 32.978; PLRE II 1192, *Vrsicinv*_s.

⁴² Ungarisches Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 84.12.1.

⁴³ PLRE I 987, *Vrsicinv*_s.

⁴⁴ PLRE I 987, *Vrsicinv*_s.

⁴⁵ PLRE I 987, *Vrsicinv*_s.

⁴⁶ PLRE I 987, *Vrsicinv*_s.

⁴⁷ PLRE I 985, *Vrsicinv*_s.

⁴⁸ PLRE I 985, *Vrsicinv*_s. Auch noch ein alamannischer rex ähnlichen Namens ist uns bekannt (PLRE I 986, *Vrsicinv*_s).

⁴⁹ Diese Tatsache betont auch B. Lőrincz (1985, 232).

⁵⁰ *Fitz* 1983, 62.

⁵¹ *Barkóczy* 1964, 317; *Kajanto* 1965, 308; *Nomenclator* 178.

Bei der Erschließung des Wachturmes von Visegrád-Steinbruch kam neben den Stempeln TEMP VRS auch ein anderer Typ mit TEM VR L X G zum Vorschein⁵² (Abb. 5, 7–8). Auf Grund des gemeinsamen Vorkommens der beiden Typen liegt es außer Zweifel, daß Marinianus Ursicinus Kommandant der Ziegelei in der in Vindobona stationierenden legio X gemina war. Die Forschung registrierte bisher die Stempel TEMP VRS unter den Denkmälern der legio II Italica,⁵³ jedoch beweist der Fund von Pilismarót eindeutig, daß der auf den gleichaltrigen Stempelziegeln der legio II Italica vorkommende Ursicinus dux⁵⁴ nicht mit dem auf den Stempeln der legio X gemina angeführten und im Range eines magister figlinarum stehenden Ursicinus identisch ist. Der Stempel des Ursicinus dux liegt in zwei Typen vor: entweder in einer zweizeiligen Variante, in der ersten Zeile mit dem Namen der Legion, in der zweiten Zeile mit dem Namen des dux,⁵⁵ oder es kann als selbständiger Typ neben dem Namen der Rang eines dux gelesen werden.⁵⁶ Unserer Meinung nach müssen wir die selbständige und die mit dem Stempel der legio II Italica gemeinsam, als Kontrollstempel stehende letztere Variante, den auch den Rang – dux – des Ursicinus anführenden Stempel von den selbständigen Stempeln TEMP VRS in der Form einer planta pedis absondern. Diese letzteren – planta pedis-förmigen – können auf Grund der Funde von Pilismarót und Visegrád eindeutig an die legio X gemina gebunden werden. Unser Ursicinus ist magister und noch dazu ein magister figlinarum, indessen der Ursicinus der legio II Italica ein dux war.

Aus den Funden von Visegrád und Pilismarót kann vor allem das bereits oben erwähnte Resultat gezogen werden: Marinianus Ursicinus war im Dienste der legio X gemina als magister figlinarum tätig, gleichzeitig knüpft sich der Name des Ursicinus auch an die Ziegelproduktion der legio II Italica an.⁵⁷ Die in Visegrád zum Vorschein gekommenen selbständigen Stempel TEMP VRS und die Typen TEM VR L X G sowie das gemeinsame Vorkommen in Pilismarót von TEMP VRS und des Marinianus Ursicinus magister weisen zweifellos auf das Zusammengehören und Auflösen der Typen hin. Die Tätigkeit des Marinianus Ursicinus magister müssen wir im Rahmen der legio X gemina auf Grund der Funde von Visegrád und Pilismarót um das Jahr 372 setzen.

Den Dukatus des Ursicinus dux setzt die PLRE auf die Zeit vor der Herrschaft von Valentinianus mit der Begründung, daß die duces unter Valentinianus schon den Titel clarissimi geführt haben.⁵⁸ Sein Dukatus wurde von der ungarischen Forschung auf Grund der Bauinschrifttafel von Visegrád und der dort gefundenen Stempel TEMP VRS und TEM VR L X G mit dem Jahr 372 bzw. den Jahren um diese Zeitangabe bestimmt.⁵⁹ Beide Feststellungen bedürfen aber einer Revision.

⁵² Soproni 1978, 54 und Taf. 58,1–19; 59,12–13. Zum Vorhandensein der Ziegel vgl. noch Lőrincz 1977/a, 146.

⁵³ Szilágyi 1933, 36–39; Soproni 1978, 54. Unmittelbar hierher gereiht noch von Lőrincz (1979, 18–20) und Fitz (1983, 62).

⁵⁴ Zu den Stempelziegeln: Szilágyi 1933, Taf. VIII, 4–7. Zuletzt: Winkler 1969, 107–109.

⁵⁵ Szilágyi 1933, Taf. VIII, Typen 4–7.

⁵⁶ Szilágyi 1933, Taf. VIII, Typ 8b.

⁵⁷ Fitz 1983, 60, Typen 5–12.

⁵⁸ PLRE I 985, Vrsicinus-.

⁵⁹ Lőrincz 1976, 102; Ders., 1979, 18–20; Ders., 1979/a, 297–298; Fitz 1983, 62.

Die Forschungen von B. Lörincz wiesen nach,⁶⁰ daß nicht ein jeder dux unter Valentinianus den Titel clarissimus erhielt, einem Teil von ihnen gebührte auch weiterhin nur der Titel vir perfectissimus. So würde der Annahme nichts im Wege stehen, daß Ursicinus tatsächlich unter Valentinianus den Titel dux Pannoniae primae et Norici geführt hätte. Die im Wachturm von Visegrád gefundenen und aus 372 stammenden Stempeltypen TEMP VRS und TEM VR L X G können aber auf Grund der Funde von Pilismarót nicht an den Ursicinus dux, sondern an den Ursicinus magister geknüpft werden. So sind die Funde von Visegrád zur Bestimmung der Amtszeit des Ursicinus dux nicht verwendbar.⁶¹ Zur genaueren Bestimmung der Dukatuszeit kann demnach vorläufig nur die Datierung der Stempelziegel der legio II Italica behilflich sein. Bei der Beantwortung der Frage müssen wir die militärische Bautätigkeit in der zweiten Hälfte des 4. Jhs und die an diese knüpfbaren Stempelziegeltypen in Betracht nehmen. Die OF ARN Typen – unter diesen auch der Stempel OF ARN VRSICINI MG⁶² – können mit der Bautätigkeit des Constantius II. in Verbindung gebracht werden,⁶³ dieser Typ ist in den Befestigungen des Limes an der mittleren Donau, insbesondere in den pannonischen Gegenfestungen bzw. Brückenkopfstellungen in großer Zahl zum Vorschein gekommen. Der eindeutigen Meinung der Forschung nach, folgen diesen die an die Bautätigkeit der Valentinianuszeit knüpfbaren Stempelziegel, deren verschiedenste Typen fast in sämtlichen gleichzeitigen Limesbauten angetroffen werden können.⁶⁴ Es fragt sich, ob sich die uns näher interessierenden Stempel der legio II Italica – also auf welchen der Name des Ursicinus dux gar nicht vorkommt – auf die Valentinianuszeit überhaupt datieren lassen? Der Datierung auf die Zeit des Constantius II. widerspricht der Typ selbst, es fehlt die Bezeichnung OF ARN, gleichzeitig läßt sich diese aber in die valentinianuszeitliche Gruppe der sog. Stempel mit Offiziersnamen gut einreihen. Diese späten Stempeltypen der legio II Italica und mit ihnen zusammen den Dukatus des Ursicinus datiert die Forschung eindeutig auf die Valentinianuszeit und sie bringt die Funde mit der Bau – bzw. Renovierungstätigkeit dieser Zeit in Verbindung.⁶⁵ Die stratigraphische Identifizierung der Stempelziegel ist heute noch nicht möglich, jedoch kann auf Grund der späten Buchstabentypen bei der Datierung nur die zweite Hälfte des 4. Jhs in Betracht kommen. Da sie im Typ von den Exemplaren der Zeit des Constantius II. abweichen, ist ihre wahrscheinlichste Datierung die Valentinianuszeit.

⁶⁰ Lörincz 1976, 101–102.

⁶¹ Winkler (1969, 109) ist der Meinung, daß die auf den Stempeln der legio II Italica und der legio X gemina vorkommenden zwei Personen, namens Ursicinus dieselben Personen wären.

⁶² Szilágyi 1933, Taf. XXV, Typen 1–4.

⁶³ Soproni 1978, 185–187; Vogl. noch :Lörincz 1977, 28–29; Ders., 1979, 39–40 (vor Valentinianus); Ders., 1981, 46) (vor das Ende der Jahre 360); Ders., 1985, 232–233; Fitz 1983, 60–61, 69.

⁶⁴ Alföldi 1926 I. 82–85; Szilágyi 1933, 94–102; Soproni 1958 (selbst auch noch die Typen OF ARN werden hierher gereiht); Lörincz 1977, 21–27; Ders., 1979, 32–41; Ders., 1979, 298–301;

298–301; Ders., 1980, 270–271; Ders., 1981, 46–49. Vgl. noch Soproni 1978, 187–190.

⁶⁵ Szilágyi 1933, 36; Egger 1954, 107, 111; Winkler 1971, 119; Neumann 1973, 38; Lörincz 1976/a, 262.

Auf Grund des Gesagten würden wir den Dukatus des Ursicinus auch weiterhin auf die Zeit des Valentinianus setzen, jedoch nicht auf Grund der Funde von Visegrád, sondern der der Stempeltypen. Unserer Meinung nach kann die Möglichkeit völlig ausgeschlossen werden, daß Ursicinus dux mit dem Marinianus Ursicinus magister identisch gewesen wäre.

Es taucht natürlich noch die Frage der Person des auf den Typen OF ARN vorkommenden Ursicinus magister sowie des Zenturios der legio X gemina, namens Ursicinus auf. Ist einer dieser mit den zwei oben erwähnten Personen, namens Ursicinus identisch oder waren sie in der zweiten Hälfte des 4. Jhs im norischen und pannonischen Limes tätige zwei verschiedene Personen? Die Frage kann auf Grund der uns zur Verfügung stehenden Daten nicht entschieden beantwortet werden.

BIBLIOGRAPHIE

- ALFÖLDI: 1926. *Alföldi, A.* Untergang der Römerherrschaft in Pannonien I–II. Berlin-Leipzig 1924–26.
- ALFÖLDY: 1970. *Alföldy, G. Winkler*, Die Reicnsbeamten von Noricum und ihr Personal bis zum Ende der römischen Herrschaft. Wien 1969. Rez. BJ 170(1970) 559–562.
- BARKÓCZI: 1964. *Barkóczy, L.* The population of Pannonia from Marcus Aurelius to Diocletian. *ActaArchHung* 16(1964) 257–356.
- v.BERCHEM: 1952. *v.Berchem, D.* L'armée Dioclétien et la réforme Constantienne. Paris 1952.
- DEMANDT: 1970. *Demandt, A.* Magister. RE 12 Suppl. Stuttgart 1970, 553–790.
- EGGER: 1954. *Egger, R.* Eine Militärziegelei valentinianischer Zeit. Anz. d. phil.-hist. Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Jahrgang 1954. Nr. 5. Wien 1954.
- FITZ: 1983. *Fitz, J.*, L'administration des provinces pannoniennes sous le Bas-Empire romain. Coll. Latomus Vol. 181. Bruxelles 1983.
- HOFFMANN: 1970. *Hoffmann, D.* Das spätrömische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum I–II. Düsseldorf 1970.
- KAJANTO: 1965. *Kajanto, I.* The Latin cognomina. Helsinki 1965.
- KOM. TOP.: Magyarország régészeti topográfiája 5. Esztergom és a Dorogi járás. (Archäologische Topographie von Ungarn 5. Archäologische Topographie des Komitats Komárom. Esztergom und der Kreis Dorog) Red.: I. Torma. Budapest 1979.
- KUBITSCHKE: 1901. *Kubitschke, W.* Ziegelstempel der legio II. Italica. JfA 5(1901) 251b–253b.
- LŐRINCZ: 1976. *Lőrincz, B.* Die Duces der Provinz Valeria unter Valentinian I (364–375). AR 15(1976) 99–105.
- LŐRINCZ: 1976a. *Lőrincz, B.* Zur Datierung der Stempelziegel von Vindobona. AR 15(1976) 261–262.
- LŐRINCZ: 1977. *Lőrincz, B.* Pannonische Stempelziegel I. Limes-Strecke Annamatiata- Ad Statuas. DissArch II/5. Budapest 1977.
- LŐRINCZ: 1977a. *Lőrincz, B.* Die Stempelziegel der legio X gemina in Pannonien und im benachbarten Barbaricum. In: Vindobona. Die Römer im Wiener Raum. Wien 1977, 144–146.
- LŐRINCZ: 1979. *Lőrincz, B.* Pannonische Stempelziegel II. Limes-Strecke Vetus Salina-Inter-cisa. DissArch II/7. Budapest 1979.
- LŐRINCZ: 1979a. *Lőrincz, B.* Die Ziegelstempel des spätrömischen Südostfriedhofes von Inter-cisa. *ActaArchHung* 31(1979) 293–312.
- LŐRINCZ: 1980. *Lőrincz, B.* A mosonmagyaróvári Hanság Múzeum bélyegestéglái. (Die Ziegelstempel des Hansági-Museums von Mosonmagyaróvár) AR 18(1980) 265–279.
- LŐRINCZ: 1981. *Lőrincz, B.* Pannonische Ziegelstempel III. Limes-Strecke Ad Flexum-Ad Mures. DissArch II/9. Budapest 1981.
- LŐRINCZ: 1985. *Lőrincz, B.* Spätrömische Reichsbeamten und die pannonische Ziegelstempel. ZPE 61(1985) 229–234.
- NEUMANN: 1973. *Neumann, A.* Ziegel aus Vindobona. RLÖ 27. Wien 1973.

- NOMENCLATOR: Mócsy, A. – Feldmann, R. – Marton, E. – Szilágyi, M. Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinæ cum indice diverso. DissPan III/1. Budapest 1983.
- PLRE I.: Jones, A. H. M. – Martindale, J. R. – Morris, J. The Prosopographie of the Later Roman Empire. Cambridge 1971.
- PLRE II: Martindale, J. R.: The Prosopographie of the Late Roman Empire. Vol. II. Cambridge-London-New York-New Rochelle-Melbourne-Sidney 1980.
- SARNOWSKI: 1985. Sarnowski, T. Die legio I Italica und der untere Donauabschnitt der Notitia Dignitatum. Germania 63(1985) 107–127.
- SOPRONI: 1958. Soproni, S. Adatok a valentinianuskori bélyegestéglák időrendjéhez. (Angaben zur Chronologie der valentinianischen Ziegelstempel). ArchÉrt 85(1958) 52–55.
- SOPRONI: 1969. Soproni, S. Über den Münzumlauf in Pannonien zu Ende des 4. Jahrhunderts. FolArch 20(1969) 69–78.
- SOPRONI: 1978. Soproni, S. Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre. Budapest 1978.
- SOPRONI: 1980. Soproni, S. Neue Forschungen an der Limesstrecke zwischen Esztergom und Visegrád. XIIth International Congress of Roman Frontier Studies. BAR International Series 71. Oxford 1980, 671–679.
- SOPRONI, S. Pilismarót-Donauufer. ArchÉrt 107(1980) 243–244.
- SOPRONI: 1985. Soproni, S. Die letzten Jahrzehnte des pannonischen Limes. München 1985.
- SZILÁGYI: 1933. Szilágyi, J. Inscriptiones tegularum Pannonicarum. DissPan II/1. Budapest 1933.
- WINKLER: 1969. Winkler, G.: Die Reichsbeamten von Noricum und ihr Personal bis zum Ende der römischen Herrschaft. Wien 1969.
- WINKLER: 1971. Winkler, G. Legio II Italica. Geschichte und Denkmäler. JÖMV 116(1971) 85–138.

MARINIANUS URSICINUS MAGISTER

1979-ben a Pilismarót-Duna melléke dülő 2. sz. római őrtorony feltárásakor a torony külső járószintje feletti törmelékrétegből mintegy 20 darabra tört tegula került elő. A csaknem teljesen összeállítható téгла előlapjára kiégetés előtt kétsoros, kurzív betűs feliratot és egy balra haladó ló rajzát karcolták bele. A „caballvm Mariniano Vrsicino magistro” felirat feltehetően gunyoros értelmezésű: a hátslő jelentésű equus-szal szemben az igásló értelmezésű caballum szóval a parancsnok lovaglási tudományában mutatkozó hiányosságokra kívánt célozni a téglakarcolat készítője.

Az őrtorony leletei között több tucat TEMP VRS típusú bélyegestégla is található. Hasonló téglabélyegeket ismerünk többek között a közeli Visegrád-kőbányai őrtoronyból is, mely a feliratos építési táblája alapján 372-ben épült. Ugyanitt a TEMP VRS típus mellett a TEM VR L X G bélyegek is előkerültek. A két lelőhely bélyegei és a téglakarcolat egyértelműen tanúsítják, hogy Marinianus Ursicinus — akinek neve rövidített formában a téglabélyegeken is szerepel — a legio X gemina magister figlinaruma volt a 370-es évek elején.

A pannóniai és a noricum-i leletanyagban az Ursicinus név különböző típusú téglabélyegekről ismeretes. Az OF ARN VRSICINI MG típusok II. Constantius-koriak, a LEG II ITAL ALAR (vagy PET, SAB) / TEMP VRSIC VP DVC és különböző variánsai minden valószínűség szerint a mi bélyegeinkkel — TEM VRS és TEM VR L X G — együtt Valentinianus-koriak, míg a LEGG X GG VRSICINI CENT változatok pontos keltezése még nem ismeretes, de kétségtelenül ezek is a IV. század második feléből származhatnak.

A visegrádi és pilismaróti leletek összetartozása vitathatatlan. Mivel Pilismaróton Marinianus Ursicinus rangja, a magister (figlinarum) is fel van tüntetve, ezeket a téglabélyegeket a korábbi véleményekkel szemben el kell különítenünk Ursicinus dux bélyegestégláitól. Kétségtelenül két különböző Ursicinus nevű személyről van szó: a magister figlinarum rang ugyanis nem illik bele egy dux hivatali pályafutásába. Ennek megfelelően a visegrádi leletek nem alkalmasak Ursicinus dux hivatali idejének meghatározásához, amit azonban ennek ellenére a bélyeg típusok alapján továbbra is Valentinianus korára helyezünk.

Az Ursicinus név a IV. század második felében eléggé gyakori volt, így a rendelkezésünkre álló adatok alapján ma még nem dönthető el teljes biztonsággal, hogy az OF ARN típuson szereplő Ursicinus magister, a legio X gemina Ursicinus cent(urio)-ja, és az ugyancsak a legio X gemina bélyegestégláin szereplő Marinianus Ursicinus magister, valamint a legio II Italica bélyegein feltüntetett Ursicinus dux négy különböző személy volt-e, vagy közülük ugyanaz a személy szerepel valamelyik másik bélyeg típuson is.

BEITRAG ZUM FUND VON VIZESD-PUSZTA

Andrea H. VADAY

Mihály Párducz, der das sarmatische Fundmaterial des Karpatenbeckens als erster systematisierte und bearbeitete, kehrte in seinen Publikationen auch öfters zu den Funden von Vizesd puszta (Pusztavizesd, Vizesdia, heute: Vizedia-Rumänien) zurück. Die ethnischen Zugehörigkeit und chronologische Lage der Funde wurden schon anlässlich der Freilegung richtig als jazygisch-sarmatisch aus dem 2. Jh.u.Z. bestimmt, jedoch beschrieb und analysierte das Fundmaterial M. Párducz erst später in mehreren Mitteilungen.¹ Obwohl den Fundkomplex die Fachliteratur kennt, ist die neuere Publikation begründet, da der Fund von Vizesd-puszta dem – vom Gesichtspunkt der römischen Barbaricum-Forschungen gleichfalls sehr wichtigen – Fundmaterial von Geszteréd und Jászsószentgyörgy ähnlich auf eine bewegte Vergangenheit zurückblickt. Zwischen den beiden Weltkriegen ist ein Großteil des Fundmaterials verschollen, durcheinandergelassen und wurde trotz der häufigen Anführung durch die Literatur heute noch nicht eindeutig beschrieben, dokumentiert und bearbeitet.²

Durch die Identifizierung der vom UngNatMus als Stücke unbekannten Fundortes neuinventarisierten Gegenstände von Vizesd puszta wurde die vollständigere Beschreibung ermöglicht, da sich ja der Fundkomplex mit solchen Gegenständen bereichert hat, die in der von M. Párducz zuerst 1931 erschienenen Publikation noch fehlten. Der bereicherte Fundkomplex von Vizesd-puszta ergänzt auf diese Weise mit neueren Daten das über das Barbaricum des südlichen ungarischen Alföld, der Batschka und des Banats bisher entworfene Bild.³ Der Fund kam dem Borsa halom von Jászsószentgyörgy und Geszteréd ähnlich zum Teil unter Mitwirkung eines Fachmannes ans Tageslicht, seine Dokumentation besteht aber im Verhältnis zu den erwähnten, praktisch nur aus – sehr lückenhaften – literarischen Bemerkungen. Gerade deshalb fallen die aus den Gegenständen gezogenen Schlüsse bei der Auswertung stärker ins Gewicht.

Vizesd puszta liegt östlich von der Theiß, südlich vom Marosfluß auf halbem Weg zwischen Mokrin und Lovrin, westlich von den sog. römischen Schanzen.

¹ Párducz 1931, 154–155; Párducz 1935, 25–26; Párducz 1940, 265; Párducz 1942, 310–311; Párducz 1947, 54; Párducz 1950, 70–79; Párducz 1956 180.

² Die in Anm. 1. angeführten Mitteilungen geben mit unrichtigen Beschreibungen, falschen und unkorrigierten Materialbestimmungen die Eintragungen im Inventarbuch zurück.

³ Alföldi–Párducz 1942, Fundortliste; Dörner 1971, 680.

Einst erhoben sich hier auf dem Gut der Prinzessin Milesia San Marco mehrere Hügel. Der Gutsverwalter Gyula Kisléghi Nagy erschloß von diesen 1894 und 1895 fünf Hügel, deren Funde als Geschenk der Gutsherrin durch die Vermittlung von J. Hampel in das Ungarische Nationalmuseum gelangten.⁴ Bei der Erschließung des einen Hügels nahm auch anlässlich seines Besuches J. Hampel persönlich teil, es wurde in seiner Anwesenheit zu Kosten des Gutes im April 1895 der eine Tumulus mit einem völkerwanderungszeitlichen Reitergrab erschlossen.⁵ Leider steht uns über die Erschließung keine Dokumentation zur Verfügung und so wissen wir von den Hügeln insgesamt nur soviel, daß: „Vom Gesichtspunkt des ans Tageslicht gebrachten Ergebnisse lohnen sich nur zwei Hügel zur Erwähnung: der an den Tafeln I¹ und I² vorhandene, kaum 1m hohe, kleinere Tumulus, dessen jazygisch-sarmatischer, vervollter Inhalt aus einer Tiefe von vier Meter zum Vorschein gekommen ist, ferner das im nordöstlichen Winkel der Tafel H sich erstreckende kleinere Hügelchen, das ich mit dem völkerwanderungszeitlichen Reitergrab unter der persönlichen Aufsicht von J. Hampel erschlossen habe. Von den übrigen drei Hügeln durchforschte ich nur den mittleren Teil: zwei von diesen waren ausgeraubt, der dritte diente laut Bezeugung der beigabenlosen Skelette als Friedhof, wahrscheinlich in der Anjouzeit. In Pusztá Vizesdia grub ich mit den obigen zusammen insgesamt zehn Hügel aus mit wenig Erfolg. Lediglich von einem einzigen Fall muß ich berichten, als in drei Meter Tiefe unter dem Gipfelpunkt eines mittelgroßen Tumulus die unberührten Umrisse einer Holzkiste erschienen und in dieser waren zwei menschliche Unterarmknochen mit der Hand beziehungsweise den Fingern in Ordnung nebeneinander gelegt.“⁶

Die Funde von Vizesd-pusztá gehören in Ungarn zu den ersten als jazygisch-sarmatisch erkannten und bestimmten Funden. In Ermangelung der Orientierungs- und Maßangaben sowie der genauen Erschließungsbeobachtungen und Beschreibungen können wir nur aus dem oben angeführten, lückenhaften Text ausgehen. Fassen wir kurz zusammen, was man von diesem herausbekommen kann. Gy. Kisléghi Nagy erschloß insgesamt zehn Hügel. Das Fundmaterial sandte er nach der Freilegung der ersten fünf Hügel in das Nationalmuseum – siehe weiter oben seinen angeführten Text – und schon hier zeigt sich der erste Widerspruch. Das Inventarbuch der Antikensammlung (Régiségtári Napló) registrierte nämlich das vermischte Material der Hügel 1–3 in einem, das Material der Hügel 4–5 getrennt. Unsere Daten beziehen sich auf ein völkerwanderungszeitliches Grab (aus Hügel 5) und auf den reichere Beigaben enthaltenden Hügel 4. Von den übrigen drei Hügeln wissen wir, daß: „zwei von ihnen ausgeraubt waren, der dritte diente laut Bezeugung der *beigabenlosen* Skelette als Friedhof...⁷. Falls also Hügel 3 keine Funde enthielt, so lassen sich die im Inventarbuch der Antikensammlung (Régiségtári Napló) als Funde der Hügel 1–3 registrierten Gegenstände nur auf die ersten zwei Hügel beziehen und können nur so ausgewertet werden. Nebstbei ist das Material der in der Aufzeichnung erwähnten, später erschlossenen Gräber, wenn so etwas überhaupt vorhanden war, nicht

⁴ Milleker 1899, 189.

⁵ Hampel 1895, 436; Milleker 1906, 292, der am 3. November 1899 datierte Brief vom Gutsverwalter Gyula Kisléghi Nagy an István Patzner.

⁶ *Torontál Vármegye*, 321–322.

⁷ Ebd. Anm. 6.

mehr in das Museum gelangt und konnte nicht unter die Funde der oben angeführten Hügel 1–3 geraten sein. Dies schließt die sich auf den Zeitpunkt der Eintragung in das Inventarbuch der Antikensammlung (Régiségári Napló) beziehende Angabe sowie die Jahreszahl der Inventarisierung aus. Jedoch weist die Bemerkung „mit wenig Erfolg“ gleichfalls darauf hin, daß es aus den später freigelegten Hügeln kein anderes erwähnenswertes Fundmaterial ans Tageslicht gekommen ist.

Über die genauen Maßangaben der Hügel und die Lage der Funde stehen uns nur indirekte Hinweise zur Verfügung. Die Beschreibung der einzelnen Hügel und ihrer Funde gebe ich im weiteren mit Anführung dieser Hinweise an.

Hügel 1–2

Betreffs ihrer Maße, der Form, der Größe und der Orientierung der Grabgrube haben wir keine Angaben. Der Aufzeichnung nach wurde nur der mittlere Teil der Hügel durchforscht und beide waren ausgeraubt. Auch betreffs der Größe, der Richtung und der Raubgrube sowie der Art der Ausplünderung stehen uns keine Beobachtungen zur Verfügung. Auf Grund der in das Museum eingelieferten Holzreste, Eisenklammer und Eisennägel kann in beiden Fällen von einem Sarggrab die Rede sein. Auf Grund der Beigaben sind sie Männergräber.

Beigaben:

- 1–2. Bronzeknöpfe auf Stoff angenäht.
- 3–46. Silber- und Bronzeknopf, Blech, Niet und Schnallenfragment.
- 47. Durchbrochte Tonscheibe.
- 48–74. Vermorschte Holzreste. (27 St.)
- 75–95. Eisenklammerreste. (21 St.)
- 96–108. Eisennägel und ihre Fragmente. (13 St.)
- 109–112. Eiserner Schildbuckel in vier Teile gebrochen.
- 113–114. Eiserner Schildspange in zwei Stücke gebrochen.
- 115–118. Vier Fragmente eines Schwertes.
- 119–120. Eisenlanze, in zwei Stücke gebrochen.
- 121–123. Eisenlanze, in drei Stücke gebrochen⁸.

Hügel 3

Im Hügel wurden nur beigabenlose Gräber gefunden. Die Aufzeichnung berichtet nicht darüber, in welcher Tiefe die Erschließung vorgenommen wurde, so kann es vorgestellt werden, daß nach der Erschließung der späteren Bestattungen die Freilegung bis zu dem Grab des Hügels nicht fortgesetzt wurde.

Hügel 4

„... die erwähnten Altertümer wurden alle am 1.XII. 1894 in einem Hügel gefunden. Und zwar die „zwei silbernen Spirallringe, Tüllen“ in der obersten Schicht des Hügels, kaum 0,2 m (sic!) tief mit einem zum größten Teil vermorschten menschlichen Skelett zusammen. Alles andere hingegen – also der ganz große

⁸ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 1–123. In der Beschreibung ist die Serienzahl vor den Beigaben die Serienzahl der Inventarnummer. Diese Funde konnte ich nicht mehr identifizieren, jedoch waren sie auch schon zur Zeit der früheren Publikationen nicht mehr vorhanden.

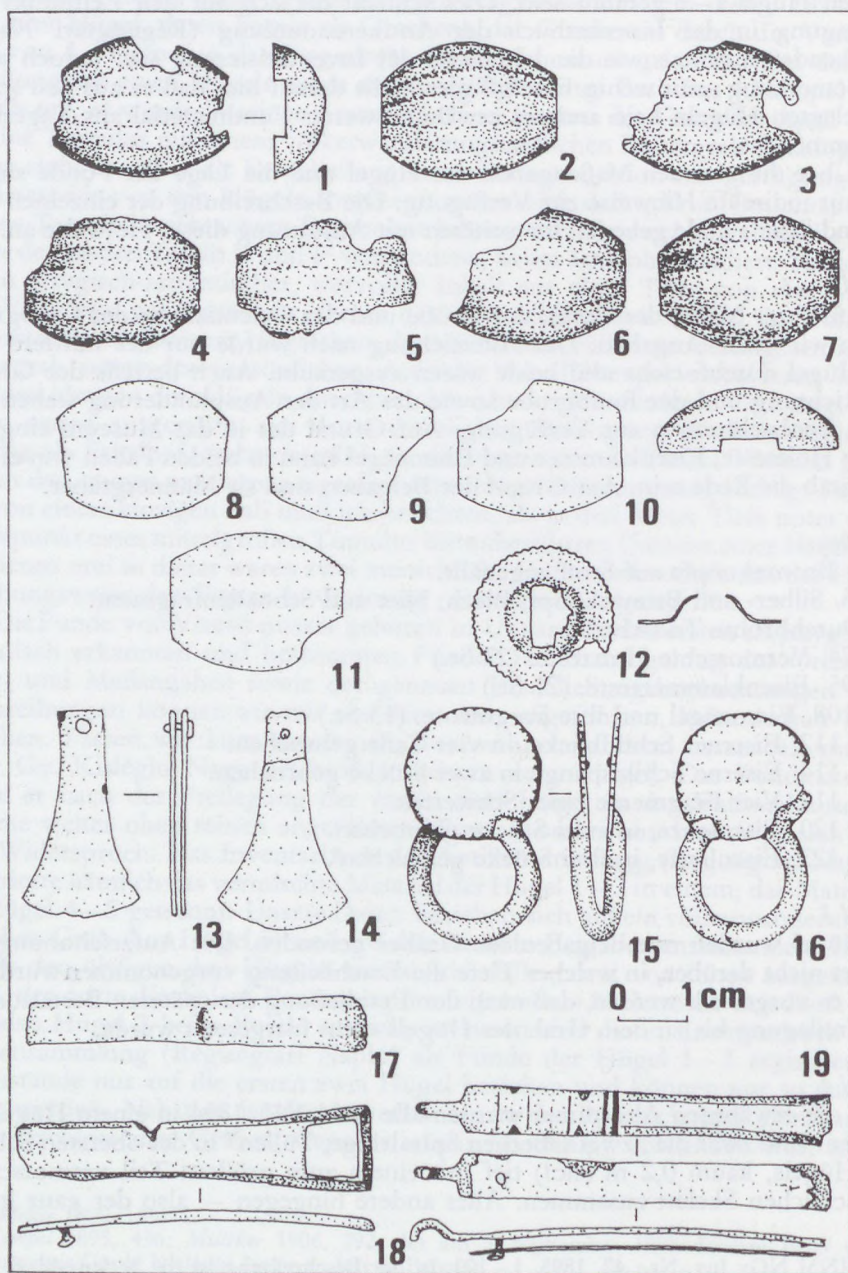


Abb. 1. — 1. ábra

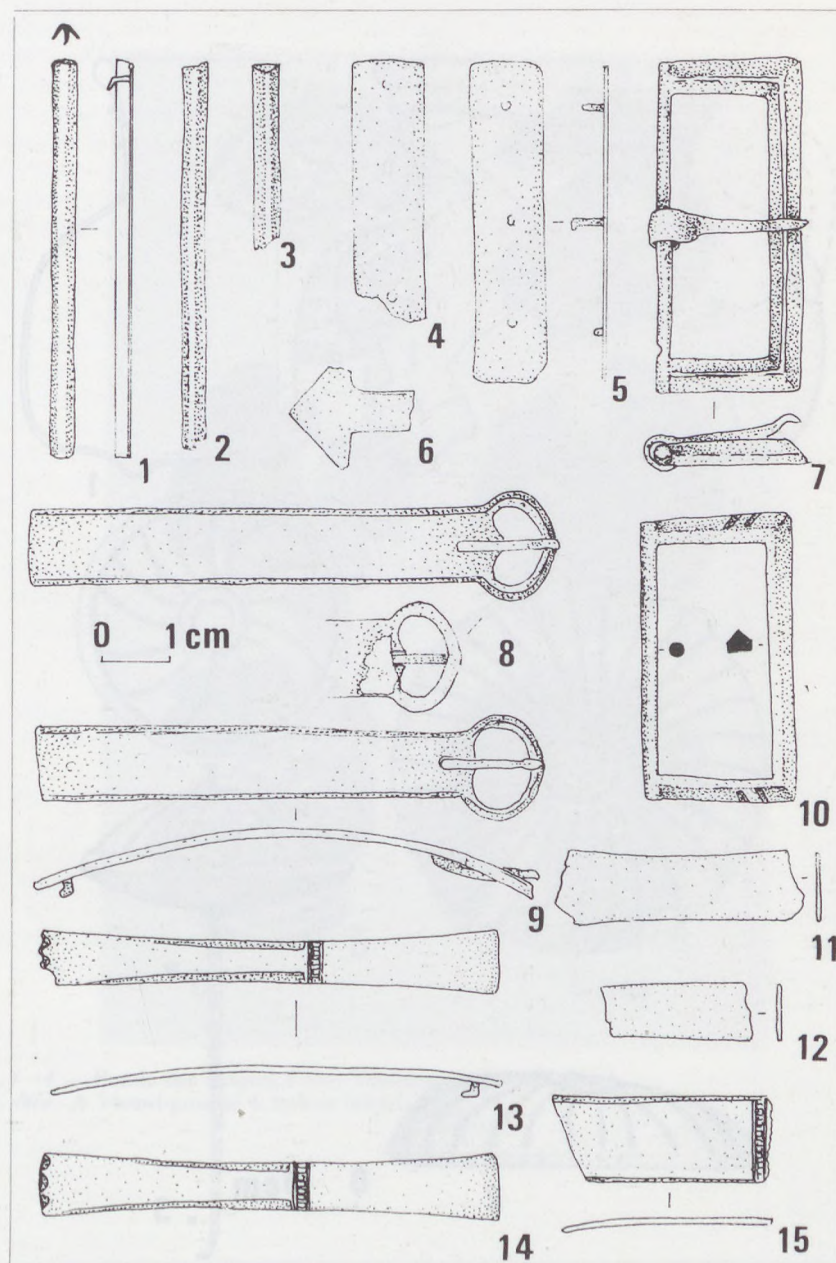


Abb. 2. — 2. ábra

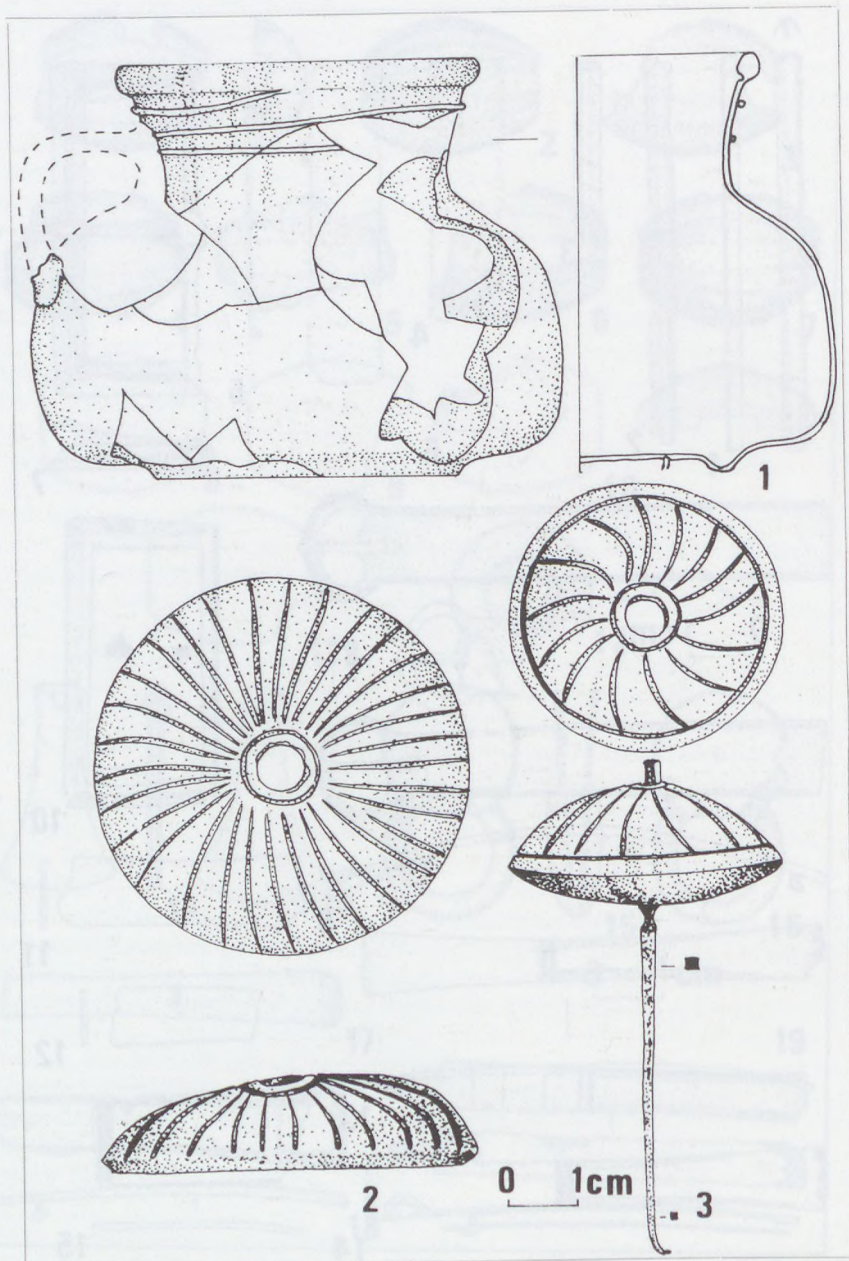


Abb. 3. — 3. *dra*

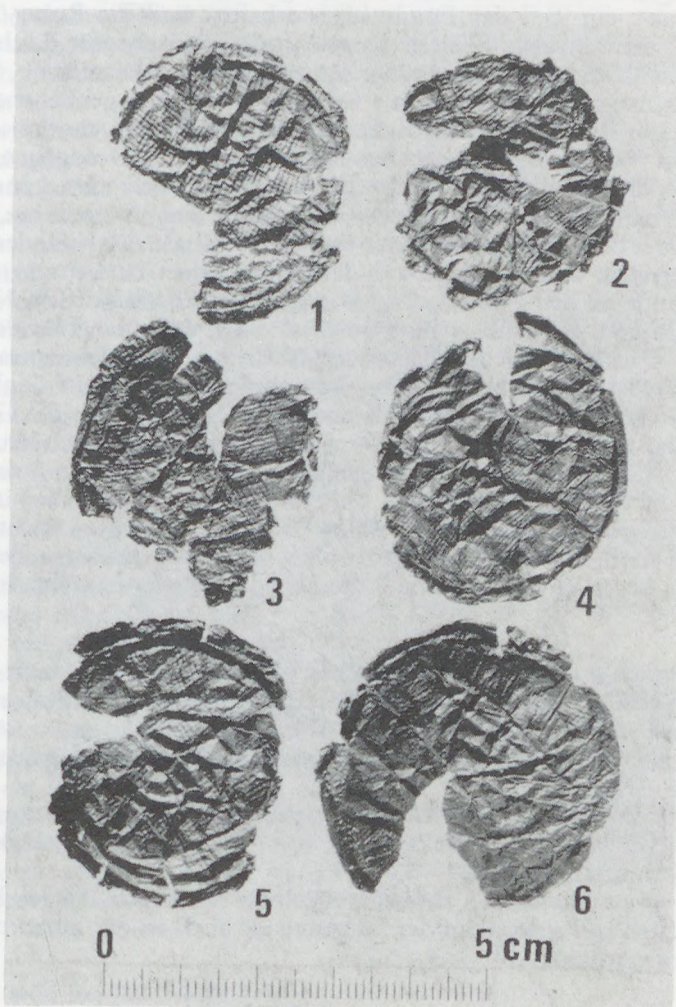


Abb. 1-4 — Funde des Hügels 4 von Vizesd-pusztai
 1-4. ábra A Vizesd-pusztai 4. halom leletei;

Fund — befand sich unter diesem in 4 m Tiefe, etwa an einer 1 m² großen Fläche.⁹ Die Aufzeichnung — da sie keine Grabgrubenformen festgelegt hat — läßt zwei Möglichkeiten zu. Das zum Hügel gehörende Grab wurde einst gestört und ausgeraubt, ein Teil der Funde blieb erhalten und die Reste des Skeletts (vermischtes menschliches Skelett) kamen in den Schacht der Raubgrube. Die andere Möglichkeit ist, daß die Knochen eine spätere Bestattung bezeichnen. Von den Grabbeigaben zeigt das fast vollständig erhalten gebliebene Glasgefäß an, daß mit dem Raubschacht nicht das ganze Grab gestört wurde, worauf auch ansonsten das Vorhandensein der Bronze-, Silber- und Goldgegenstände hinweist. Da sich unter den Gegenständen keine Knochen befanden, kann angenommen werden, daß man in der Mitte der Grabgrube eingestochen hat, die Enden dem Kopfe oder dem Fuße zu — wo die erwähnten Funde sich befanden — wurden nicht mehr erreicht und gestört. Da in den sarmatischen Bestattungen des Alföld die Gegenstände zu den Füßen gelegt waren, kommen sie bei dem Kopf nur im seltensten Falle vor. Es kann angenommen werden, daß auch hier der dem Fuß zu gelegene — in Mehrheit der Fälle der nördliche — Teil des zentral gelegenen Grabes ungestört geblieben ist. Den vorangehenden Hügeln ähnlich, wurde auch hier die Orientierung nicht beobachtet und man hat auch die Größenangaben des Grabes nicht aufgezeichnet. Der Hügel selbst erhebt sich kaum 1 m von der Oberfläche, die Funde kamen hingegen aus einer Tiefe von 4 m zum Vorschein, d.h. die Grabgrube wurde in den Unterboden eingegraben und darüber Hügel aufgetragen. Da eine Schnitsskizze über die Schichten nicht gezeichnet wurde, kann bloß soviel beobachtet werden, daß das Grab zum Zeitpunkt der Erschließung bis zu einer Tiefe von 3 m unter die Oberfläche gereicht hat.

Beigaben:

1. Ursprünglich 8 dünne Deckplatten aus Goldfolie (davon 6 mehr intakte und fragmentarisch). An der Oberfläche mit gepreßtem Textilmuster, an den Blechrändern mit Bietungsspuren. (Abb. 4.)¹⁰
2. An beiden Enden abgeschnittene, ovale, bronzene Unterlagsplatten (4 St.). (Abb. 1.8–11)
3. Vier halbeiförmige, in der Länge in sieben Flächen gegliederte, vergoldete Bronzebeschläge. An den beiden kürzeren Seiten mit 2 mm hohen, 9 mm breiten Ausschnitten. (Abb. 1.1–3,6)
4. Drei, den vorangehenden ähnlich vergoldete Bronzebeschläge, der erwähnte Ausschnitt kann sowohl an der längeren, als auch an der kürzeren Seite vorgefunden werden. (Abb. 1.4–5,7)¹¹

⁹ Milleker 1899, 189; Milleker 1906, 266. s. noch Anm. 5.

¹⁰ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 124–131. Heute sind nur mehr 6 St. vorhanden. Auch in den unter Anm. 1 angeführten Mitteilungen kommen nur mehr 7 St. vor.

¹¹ Die unter Nr. 2–5 beschriebenen Stücke kommen in den Inventarbucheinträgen MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 132–147 nicht vor. Sie sind weder einzeln, noch getrennt beschrieben. Der Eintrag des Inventarbuches nach: „Bronzene Riemenrosetten in 15 Teilen“. Von den Anhängern mit Doppelblech unter Punkt 5 kam der eine schon ursprünglich entzweigebrochen in das Museum, so erscheinen im Inventar die zwei Anhänger unter drei Unter Nummern. Auf Grund der Beschreibung kann festgestellt werden, daß die „Eisentrense“ oder das Trensenfragment, zu dem das untere und obere Blech der einen Riemenrosette angestockt war, fehlt.

5. Zwei, aus Doppelblech gefertigte, mit kleinem Niet zusammengehaltene, vergoldete Bronzanhänger.) Abb. 1.13–14)¹¹
6. Rechteckförmiger Schnallenkopf aus vergoldeter Bronze, mit gegliedertem Schnallendorn. (Abb.2.7)¹²
7. Dem vorangehenden ähnlicher, jedoch kleinerer Schnallenkopf ohne Dorn. An den beiden kürzeren Seiten mit je zwei schrägen, eingekerbten Linien. (Abb.2.10)¹³
8. Zwei eingliedrige, silberne sog. sarmatische Schnallen mit ovalem Kopf. Die Schnallenkörper sind bogenförmig ausgebildet, wurden mit der Unterlagsplatte zusammen mit einem kleinen Niet an den Riemen befestigt. Die Unterlagsplatten fehlen schon, der Rückseite der einen Schnalle haftete sich der Rest eines kleinen Bronzebleches, eventuell der der Unterlagsplatte an. (Abb. 2, 8–9)¹⁴
9. Zwei eingliedrige, silberne Riemenzungen. In der Mitte läuft zwischen parallelen Kerblinien eine parallele, dicht gepunzte, rechteckförmige Reihe. Die untere, hängende Hälfte der Riemenzungen ist facettiert, auf dem unteren, etwas bogenförmigen Abschnitt mit dreibogiger Kerbung. Am oberen Teil des Anhängerkörpers mit je einem Niet. Die Unterlagsplatten fehlen auch hier. (Abb. 2. 13–14)¹⁵
10. Fragmente eines rechteckförmigen, vergoldeten bronzenen Riemenbeschlages, mit zwei Nieten. (Abb. 2. 4)¹⁶
11. Rechteckförmiger Riemenbeschlag aus vergoldeter Bronze, mit drei Nieten. Dem vorangehenden Stück ähnlich derart genietet, daß der Niet an der Vorderplatte nicht sichtbar ist. (Abb. 2.5.)¹⁷
12. Fragment einer silbernen Riemenzunge. Größer als die Riemenzungen unter Nr. 9, jedoch ähnlich verziert. (Abb. 2.15)¹⁸
13. Zwei silberne Blechfragmente. (Abb. 2.11–12)¹⁹
14. Zwei unversehrte und ein fragmentarischer, bronzener Riemenbeschlag, in der Länge zusammengelegt, am Ende mit kleinen Nieten. (Abb. 2. 1–3)²⁰
15. Hängeglied aus vergoldeter Bronze, mit trapezförmigem Kopf. Am anderen Ende ein kleiner Niet, die Unterlagsplatte fehlt. (Abb. 1.18)
16. Hängeglied aus vergoldeter Bronze, am einen Ende mit kleinem Haken. Die dem Haken zu fallende Hälfte ist facettiert und mit eingekerbter Verzierung. Wurde zum unteren Blech mit einem Niet befestigt. (Abb. 1.19)
17. Eingliedrige, bronzene Riemenzunge. (Abb. 1.17)²¹

¹² MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 147.

¹³ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 148.

¹⁴ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 149–150.

¹⁵ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 151–152.

¹⁶ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 153.

¹⁷ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 154.

¹⁸ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 155.

¹⁹ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 156.

²⁰ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 157–158. *Párducz* 1950, XCIII. 25. Die Zeichnung des seitdem verschollenen Gegenstandes gebe ich nach einem vorhandenen Foto an.

²¹ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 159–168. Die Eintragung des Inventarbuches bezieht sich auf die Stücke 15–17 unserer Beschreibung: „10 St. bronzene Preßbänder“. Von diesen sind nur mehr die erwähnten drei Stücke vorhanden.

18. Zwei Hängeglieder aus Bronze eines Riemenspanners. Doppelte, kreisförmige Scheiben mit gezähntem Rand, die zwei Scheiben sind von einem kreisförmig gezogenen Band miteinander verbunden. An der Innenseite der Scheiben eine Nietspur. (Abb. 1.15–16)²²
19. Ursprünglich drei, kreisförmige, in der Mitte sich halbkugelig hervorhebende Bronzebleche mit gezähntem Rand bzw. ihre Fragmente. Am halbkugeligen Buckel ein rechteckförmiger Ausschnitt. (Abb. 1.12)²³
20. Zwei Bronzebänder auf einem Stäbchen, das eine fragmentarisch.²⁴
21. Silberband auf einem Holzstäbchen.²⁵
22. Zwei Bronzechnöpfe.²⁶
23. Der Eintragung des Inventarbuches nach: „Bronzeband in fünf Stücke gebrochen“. Der Zeichnung des Inventarbuches nach dürfte es eine eingliedrige Riemenzunge gewesen sein, mit rechteckförmigem Körper, schmalem, hervorragendem Unterteil, der in einer Doppelscheibe endete.²⁷
24. Fragment eines dem vorangehenden ähnlichen Silberbandes. Die Riemenzunge oder der Schnallenkörper ist schmal, das hervorspringende Glied geht in eine fünfwinklige Form aus. (Abb. 2.6.)²⁸
25. Fragmente eines bronzenen Blechbandes (5 St.).²⁹
26. Zwei offene Spiralringe aus Silber.³⁰
27. Geschlossener, bronzener Spiraling.³¹
28. Zwei geschlossene, prismatische Ringe, mit je 2 Preßbänder aus Blech, von welchen das eine in drei, das andere in zwei Stücke gebrochen war. So sind zur Zeit die zwei Ringe und ihre Zubehöre in 9 Stücken.³²
29. Zwei Fragmente einer segmentförmigen Randleiste aus Bronze.³³
30. Ein Scharnierband entzweigebrochen.³⁴
31. Eine unverzierte Bronzeperle und das Fragment einer ähnlichen.³⁵
32. Silberfibel mit umgeschlagenem Fuß.³⁶
33. Eine Bronzenadel von viereckigem Querschnitt, das sich verjüngende Ende ist gebogen, auf dieses wurde die Chalzedonperle draufgezogen. Am größten

²² MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 169–170.

²³ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 171–173.

²⁴ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 174–175. Verschollen.

²⁵ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 176. Verschollen.

²⁶ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 177–178. Verschollen.

²⁷ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 179–183. Auf Grund der Beschreibung dürften sie der Bronzeriemenzunge des Grabes 50 von Törökszentmiklós-Surján Újtelep und der Riemenzunge unbekannten Fundortes des Museums von Békéscsaba ähnlich gewesen sein. s. *Vaday 1985*.

²⁸ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 184. Verschollen, die Zeichnung gebe ich nach *Párducz 1950*. Taf. XCIII 21 an.

²⁹ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 185–189. Waren schon zur Zeit der ältesten Publikationen nicht vorhanden.

³² Die Beschreibung bezieht sich auf die Postennummern MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 193–201, die Stücke haben schon zur Zeit der ersten Publikation gefehlt.

³³ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 202–203. Verschollen.

³⁴ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 204. Verschollen.

³⁵ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 205–206. Verschollen.

³⁶ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 207. Fehlte schon zur Zeit der ersten Publikation. In Ermangelung einer genaueren Beschreibung kann aus dem als unbekannt neuinventarisierten Material nicht identifiziert werden.

- Durchmesser der Perle läuft eine eingekerbte Linie ringsum, von welcher – dem Loch zu – gekerbte, leicht bogenförmige Linien radial ausgehen. (Abb. 3.3.)³⁷
34. Dem vorangehenden ähnliche, jedoch größere und flachere Chalzedonperle, ohne Nadel. (Abb. 3. 2.)³⁸
35. Ein Bronzetutulus.³⁹
36. Einhenkliges Glasgefäß mit gedrücktem Kugelkörper, sich trichterförmig erweiterndem Hals. Dünnwandig, weiß, mit ringsumlaufendem Glasfadenaufsatz am Hals. Auf dem Bauchfragment mit dem Stumpf des Henkels. Der Hals ist an dieser Stelle ausgebrochen, da aber der Rand unversehrt ist, dürfte der Henkel über die Schulter und unter dem Rand sich dem Halsteil angefügt haben. Mdm = 5,4 cm, Bdm = 4,4 cm, H = 6 cm. Am Boden des Gefäßes ist ein gekerbter, unregelmäßiger Kreis zu sehen. (Abb. 3. 1.)⁴⁰
37. Silberdenar von Antoninus Pius. Rückseite: COS IIII⁴¹
38. Silberdenar von Antoninus Pius. Rückseite: DIVO PIO⁴²
39. Silberdenar von Antoninus Pius. Rückseite: CONSECRATIO⁴³
40. Silberdenar von Marcus Aurelius. Rückseite: COS II⁴⁴
41. Silberdenar von Marcus Aurelius. Rückseite: RELIG AVG VI COS III⁴⁵

Hügel 5.

In der Anwesenheit von J. Hampel erschlossenes, völkerwanderungszeitliches Grab.

Beigaben:

1. Fragment von vier Eisenringen.⁴⁶
2. Ein ovaler Eisenring.⁴⁷
3. Fragment von sechs Riemenzungen aus Eisen.⁴⁸
4. Tonscherbenstück.⁴⁹

³⁷ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 208., später als unbekannter Fund unter Nr. 29. 1952. 5. neuinventarisiert.

³⁸ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 209. Später als unbekannter Fund neuinventarisiert unter der Nr. 29. 1952. 4.

³⁹ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 210. Verschollen.

⁴⁰ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 211 – 230. Obwohl die Stücke vorhanden waren, berief sich M. Párducz auf sie nur im allgemeinen als auf Glasgefäßfragmente.

⁴¹ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 231. Coh. II. 291 n. 25. 29.

⁴² MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 232. Coh. II. 295. n. 139.

⁴³ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 233. Coh. II. 286. n. 45.

⁴⁴ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 234. Coh. II. 460. n. 36.

⁴⁵ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 235. Coh. p. 54. No. 530. Die Münzen können heute weder im archäologischen Depot, noch im Münzkabinett identifiziert werden. Die Münzen ließ M. Párducz bestimmen, ihre Beschreibung und Bestimmung gebe ich nach *Párducz 1950*, 77 an. Die Mitteilungen stimmen betreffs der Stückzahl der Münzen nicht überein. Das Inventarbuch beschreibt drei Münzen von Antoninus Pius und zwei Münzen von Marcus Aurelius. Párducz führt in seinen späteren Mitteilungen einmal die irrtümliche Beschreibung von Milleker, ein anderes Mal die Angabe des Inventarbuches an.

⁴⁶ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 236 – 239.

⁴⁷ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 240.

⁴⁸ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 241 – 246.

Die Funde sind nicht mehr vorhanden. Die Eintragung im Inventarbuch weicht zum Teil vom literarischen Hinweis ab: „Die Beigaben dieses – nämlich des Hügels – waren eine Gürtelschnalle, Fragmente einer Eisentrense und ein unverziertes, kleines Tongefäß.“⁵⁰

— — —

Unter den sarmatischen Grabfunden sind, trotz dessen, daß die Sarmaten sich – wie es im allgemeinen bekannt ist – im Karpatenbecken als nomadische Reitervolk angesiedelt haben, die Zubehöre des reiterischen Lebensweise praktisch unbekannt sind. In Szentcs-Sárgapart finden wir bei Grab 30 hierzu einen Beweis: „70 cm tief, mit dem Kopf nach Süden, mit den Füßen nach Norden gerichtetes, 140 cm langes Frauenskelett. Gestörtes Grab. Enthielt auch einen Pferdeschädel, in dessen Maul drei eiserne Trensenfragmente waren.“⁵¹

Von den einmal für vandalisch, ein anderes Mal für sarmatisch gehaltenen Hügeln von Geszteréd zeigen im Hügel 3 oder A die Eisentrense und die Spuren die Lebensweise ihres Besitzers an.⁵² Bei der Untersuchung der sog. sarmatischen Schnallen und Riemenzungen ergänzte sich das Trachtbild des sarmatischen Reiters mit den bisher nicht erkannten Y-förmigen Schuhriemenbeschlägen und Sporen.⁵³ Der sich mit dieser Periode ausführlich befassende M. Párducz hob die sarmatischen Reiterbestattungen nicht getrennt hervor, obwohl er bei dem Einholen der Funde der sog. Hügelgräberfelder und der Hügelgräber fallweise auch die in den Gräbern zum Vorschein gekommenen Pferdeester eigs erwähnt. In den meisten Fällen handelte es sich um ausgeraubte, an Funden arme oder völlig beigabenlose Gräber. Er erwähnt Pferdeknochenreste aus Nagy Korhány halom von Nagykálló, Debrecen-Basahalom, Kandra-halom aus dem Hortobágy, aus den in der Gemarkung von Káty im einstigen Komitat Bács-Bordrog (heute Jugoslawien) sich erhebenden Hügeln und ebendort aus Hügel 3 von Szentfülöp. Ähnliche Spuren wurden bei Hügel 19 von Bácsmadaras, in Jászalsószentgyörgy auf dem Borsahalom und in Szentcs Dónát Mágoctpart beobachtet.⁵⁴

Obwohl aus Vized puszta keine Pferdeknochen erwähnt werden, lohnt es sich wegen der in der Beschreibung vorkommenden Trense vom Gesichtspunkt der Reiterlebensweise den Fundkomplex zu untersuchen. Um so mehr, da aus einem Teil dieser Funde M. Párducz eine Halskette von ungewöhnlicher Form rekonstruiert hat.⁵⁵ Bei seiner Fundbeschreibung kommt die Benennung: Halsschmuck noch mit einem Fragezeichen versehen vor,⁵⁶ jedoch einige Zeilen weiter unten tauchte in ihm betreffs der Richtigkeit der Rekonstruktion nicht der geringste Zweifel auf. Zur Rekonstruktion benutzte er die halbeiförmigen Beschläge, die doppelten, „beilförmigen“ Anhänger, das mit Haken versehene bzw. mit

⁴⁹ MNM NGy Inv.-Nr.: 42. 1895. 247.

⁵⁰ Milleker 1906, 292. Stützt sich an den zitierten Brief von Kisléghi.

⁵¹ Párducz 1950, 11, Taf. XIX 2–4.

Zuletzt Párducz 1950, 62, Taf. LXXXVIII. 3.

⁵² Vaday – Kulesár im Druck.

⁵³ Párducz 1941, 23; Párducz 1950, 63, 66, 68, 72, 74–75 mit früheren Literaturhinweisen.

⁵⁴ Párducz 1950, 78, Abb. 1.

⁵⁵ Párducz 1950, 77.

Trapezkopf versehene Hängeglied. In den früher angeführten Arbeiten⁵⁷ gibt es viele Ungenauigkeiten und unrichtigen Materialbestimmungen. Hier bei der Beschreibung nahm ich die richtigen auf, in die Berichtigung der Daten ließ ich mich nicht ein. Im Zusammenhang mit den angeführten Beschlägen müssen wir doch eine Ausnahme tun, da ja die Wurzeln der irrtümlichen Rekonstruktion daraus entspringen. Wir müssen damit beginnen, daß obwohl Párducz die literarischen und im Inventarbuch festgehaltenen Daten anführt, sie aber dennoch nicht in Betracht nimmt, d. h. von den halbeiförmigen Beschlägen und Unterlagsplatten schreibt er soviel, daß „ein oberer und ein unterer Teil an das Fragment einer *Eisentrense* angerostet war“. In der allerersten ausführlicheren Beschreibung sagt Párducz von den aus Doppelplatten bestehenden Beschlägen das folgende: „Drei Stück beilförmige, einem Anhänger ähnliche Gegenstände aus Eisen (sic!), das eine (sic!) von diesen ist doppelt, ihre Funktion fraglich.“⁵⁸ In einer anderen Beschreibung: „Zwei beilförmige Anhänger (!) aus doppeltem Bronzeblech, die Bleche wurden an ihrem oberen Ende zusammengenietet. Das Exemplar unter Taf. XCIII, Abb. 2 ist ein zusammengefügtes Exemplar aus Doppelblech, Taf. XCIII, Abb. 1, 3 zeigen die sich getrennten zwei Bleche eines anderen Exemplars.“ In der ersten Beschreibung ist die Gegenstandsbenennung glücklicher. Es handelt sich hier nämlich nicht um beilförmige Anhänger. Der in der sarmatischen Frauentracht häufige beilförmige Anhänger ist nie aus zwei Blechen. Er wurde entweder bei dem verzierter ausgeführten, sich verdickenden Kopfteil durchlöchert oder aus einfacherem Blech gefertigt, wo das zurückgebogene Blechende zum Aufhängen diente. Die unrichtige Terminologie der späteren Beschreibung bot eine irreführende Angabe für die Forschung.⁶⁰ Trotz dessen, daß die Zahl der Beschläge in der zweiten Beschreibung schon richtig angegeben ist, wendet er bei der Rekonstruktion drei Beschläge an.⁶¹ Dies war deshalb nötig, weil an den drei halbeiförmigen Beschlägen vier Riemenausschnitte zu finden sind und diesen ordnete er die aus Doppelblech gefertigten Beschläge hinzu. Die Rekonstruktion stellte er sich so vor, daß die benutzten Beschläge auf einen Leder- oder Textilstreifen gekommen sind. Er gibt aber keine Erklärung für die Unterlagsplatten, für die Anwendung des vierten Ausschnittes der vier Ausschnitte der vier Ausschnitte zeigenden halbeiförmigen Beschläge. Die dünnen Goldfolien mit Textilmuster hielt M. Párducz für die Deckplatte der Halbeier. Die Feststellung scheint auf den ersten Blick evident zu sein, jedoch entspricht sie nicht aus mehreren Gründen der Wirklichkeit. Die ausgerollten Bleche sind kreisförmig und eine ähnliche Kreisform zeigt auch der zurückgebogene Rand. Hätte man die Halbeier bedeckt, so wäre zumindest der zurückgebogene Teil oval und der zurückgebogene Streifen am Rand des kreisförmigen Bleches kein gleichmäßiger Kreis. Wichtig ist auch, daß obwohl die Bleche fragmentarisch sind, zeigen sie keine Spuren von zwei bzw. vier Ausschnitten. Auch das Muster der Beschläge von facettierter Oberfläche hat keinen Sinn, wenn sich die Deck-

⁵⁷ Ebd. Anm. 1.

⁵⁸ Párducz 1935, 25–26.

⁵⁹ Párducz 1950, 77.

⁶⁰ Gebers, W. – Hinz, H., Ein Körpergrab der Völkerwanderungszeit aus Bosau, Kreis Ostholstein. Offa 34 (1977) 32. Zu dieser irrtümlichen Angabe s. Vaday 1985, Anm. 66.

⁶¹ s. Anm. 55.

platte ihm nicht fest anschmiegt und auf den Goldfolien die Streifen der Facettierung nicht gesehen werden können. Und schließlich, warum hätte man die vergoldeten Beschläge mit einem anderen Goldblech von ähnlicher Farbe bedeckt? Die Biegung und Streckung der Goldfolien weist darauf hin, daß sie zur Bedeckung von kleinen, segmentförmigen, kreisförmigen Querschnitt zeigenden, leicht gebogenen Gegenständen gedient haben.

Da im Fundkomplex die heiklen Goldbleche erhalten geblieben, jedoch die Gegenstände, die mit diesen bedeckt waren, nicht vorhanden sind, können wir darauf schließen, daß ihre Unterlage eventuell aus Holz gefertigt gewesen sein dürfte. Die Technik ist nicht unbekannt, es genügt nur auf die im Kurgan von Pazyryk zum Vorschein gekommenen, goldüberzogenen Holzschnitzereien zu verweisen. Es ist noch anzunehmen, daß man die hohle Rückseite des einer Beschädigung leicht ausgesetzten, dünnen Goldbleches – den Fibeln und der einzelnen Schmuckgegenständen bzw. – zugehören ähnlich – mit irgendeinem harzigen Stoff ausgefüllt hat und auf diese Weise ist es auf den Riemen oder auf eine Textilie gekommen, jedoch bei diesen ist immer auch eine Unterlagsplatte vorhanden, deren Spur im Fund von Vizesd puszta nicht entdeckt werden kann.

Kehren wir nun auf die Beobachtung zurück, wonach von den Beschlägen das untere und das obere Blech sich an die Eisentrense angerostet haben und dies ist kein Zufall, sondern weist auf ihre Zusammengehörigkeit hin. Gehen wir bei unserer Rekonstruktion aus diesem aus, müssen wir noch betrachten, welche Gegenstände wir noch aus dem Fundkomplex gebrauchen können.

Hierher zähle ich die vier halbeiförmigen, vergoldeten Beschläge mit zwei Ausschnitten, die ähnlichen drei Beschläge mit vier Ausschnitten, die vier Unterlagsplatten, die Goldbleche (ursprünglich sechs vollständigere und zwei fragmentarische Exemplare), von den verschollenen Funden die zwei Bronzeknöpfe (Nr. 22), die Beschläge mit Doppelblech, die scheibenförmigen Hängerringe mit gezähntem Rand, die drei fragmentarischen Bleche mit gezähntem Rand und erhabener Mitte, das Hängeglied mit Trapez- und Hakenkopf, die verschollenen zwei offenen Silberringe (Nr. 26), die zwei Ringe mit Preßband (Nr. 28), die zwei Bronzeperlen (Nr. 31), den bronzernen Tutulus (Nr. 35) und eventuell die mit Bronze- und Silberbändern verzierten Holzstäbchen (Nr. 20–21). Die halbeiförmigen Beschläge stimmen sowohl der Form, wie der Größe nach überein, das Maß des Riemenausschnittes entspricht einem 8–9 mm breiten Riemen. Ein Riemen von ähnlicher Breite lief auch durch die Scheiben mit gezähntem Rand und erhabener Mitte. Hier ist aber die Riemendicke doppelt (Abb. 1. 12). Der Riementeil des Hängegliedes mit Trapezkopf ist ähnlichen Maßes (Abb. 1. 18). Neben diesem schmalen Riemen müssen wir auch einen mindestens 20 mm breiten Riemen voraussetzen auf Grund der doppelten, scheibenförmigen Hängeglieder mit gezähntem Rand (Abb. 1. 15–16) und der Gesamtbreite der halbeiförmigen Beschläge, jedoch sind natürlich auch die Unterlagsplatten ähnlich breit. Bei der Rekonstruktion müssen wir beide Riemenmaße verwenden. Bei den halbeiförmigen Beschlägen sind beide Maße anzutreffen, dies weist darauf hin, daß bei der Rekonstruktion an einzelnen Stellen zwei Riemen übereinander laufen, d. h. auf den breiteren Riemen kommt ein schmalerer. Die halbeiförmigen Beschläge mit vier Ausschnitten können als Riementeiler im Kreuzungspunkt der beiden Riemen untergebracht werden. Diese drei Beschläge sind demnach an beiden Seiten auf den Kreuzungspunkt des Backenriemens bzw. auf den Kreuzungspunkt



5. ábra A 4. halom textildíszes aranylemezének nagyított képe;
Abb. 5. Das mit Textilien verzierte Goldblech aus Hügel 4 (vergrößert)

der Stirn- und des Genickriemens zu setzen. Dieses Riemenwerk ist nicht einer allzu großen Belastung ausgesetzt, so können hier auch die Unterlagsplatten nicht vorgefunden werden. Mit den halbeiförmigen Beschlägen mit Unterlagsplatte und zwei Ausschnitten ist anders die Lage. Da sich ein Exemplar von ihnen an die Trense angerostet hat, können wir darauf schließen, daß dieses Riemenwerk auf einem Teil nahe der Trense war, die Befestigung der Unterlagsplatte setzt eine stärkere Inanspruchnahme voraus, so kamen sie an unserer Rekonstruktion paarweise auf den Zaumzügel. Bei der Kreuzung des Backen- und Nasenriemens können jene Bronzeknöpfe untergebracht werden, die leider schon verlorengegangen sind. (Gerade deshalb, da uns betreffs ihrer Größe, Form und Befestigungsweise keine Angaben zur Verfügung stehen, können wir sie nur auf Grund ihrer zahlenmäßigen Entsprechung bedingterweise zur Rekonstruktion gebrauchen). In ähnlicher Weise setzen wir nur voraus, daß der verschollene Tutulus auf dem Genickriemen als Schabracke gedient hat.) Auf unserer Rekonstruktion bezeichneten wir an Abb. 6, 10 die verschollenen Gegenstände mit einem schwarzen Fleck). Die mit Goldblech überzogenen Beschläge sind sehr heiklig, so können sie am Zaum nur an eine solche Stelle angebracht werden, wo sie keiner Beschädigung und am geringsten einer Abwetzung ausgesetzt waren. So kamen die meist verzierten Beschläge an den senkrechten Teil des Stirnriemens. Von den zu unserer Rekonstruktion benutzten Parallelen kann hierzu die Pferdedarstellung des Mosaikbildes von Alexander d. Gr. herangezogen werden (Abb. 6. 4), jedoch liegt die Schabracke auch an den Pferdedarstellungen der sassanidischen Silber-schüssel vor (Abb. 6. 8–9). Dem Backenriemen gehörten auch die zwei Hängeglieder mit scheibenförmigem Hängerring und gezähntem Rand an. Zwischen den beiden Scheiben lief der Kehllinie zu der breitere Riemen bzw. hier endete auch der schmalere, durch den Riementeiler laufende Riemen (Abb. 6. 7). Auf dem sich von der Fläche des Riemens bzw. der Scheibe in abwendender Richtung drehenden Hängerring kann das Hängeglied angebracht werden. Zu seiner Rekonstruktion wanden wir die Scheiben mit erhabener Mitte und gezähntem Rand sowie die Riemenzungenanhänger aus Doppelblech an. Der Riemenausschnitt der konvexen Scheiben entspricht dem schmäleren Riemen, ist aber doppelt so stark, dies verweist darauf, daß über ihn zwei Riemen durchgeführt wurden und dieser Anhänger wurde auf die Fläche des Riemens senkrecht angebracht. Diese Bleche sind die im schlechtesten Zustand erhalten gebliebenen Stücke des Fundkomplexes. Das dünne, gebogene Blech war auch von der Beschädigung gefährdet, so war es nötig auch das Innere des Hängegliedes auszufüllen. Hierzu dienten wahrscheinlich die verschollenen Bronzeperlen. Schließlich kann die Vergoldung der Scheibe mit erhabener Mitte nur an der oberen Seite in Spuren vorgefunden werden, schon aus diesem Grunde restaurierte ich das Hängeglied aus je zwei solchen, aneinander angepaßten Scheiben. An das Ende des durch dieses Hängeglied durchgeführten zwei schmalen Riemen kamen die zwei Riemenzungenanhänger aus Doppelblech.

Bei der Aufzäumung dürfte man den breiten Zaumriemen, das Hängeglied mit Trapezkopf und in Haken ausgehendem Ende angewendet haben, doch wurde das hakenförmige Ende nicht einfach eingehängt, wie wir dies bei der Hals-schmuckrekonstruktion von M. Párducz sehen konnten. Der Hängehaken ist nämlich ein kleiner Bronzedraht mit kreisförmigem Querschnitt, der die Anspannung nicht ausgehalten hätte können und in der trapezförmigen Öffnung

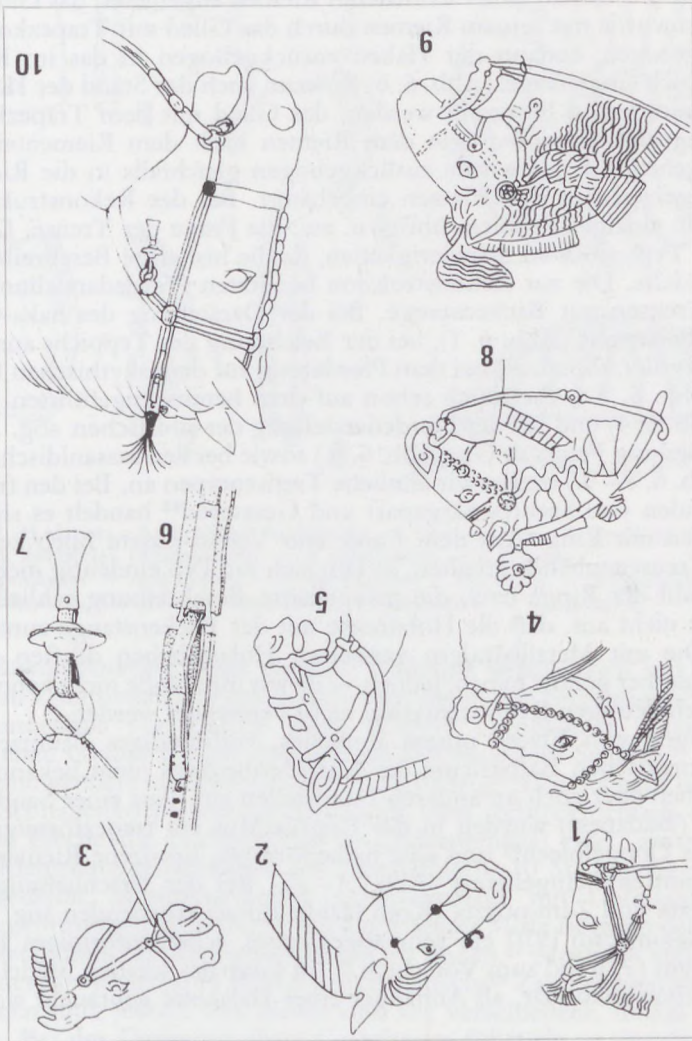


Abb. 6. 1. Pferdedarstellung von Persepolis. — 2. Pferdedarstellung von Pazyrik. — 3. Pferdegeschirr von Solokha. — 4. Pferdegeschirr der Mosaik von Alexander d. Gr. — 5. Darstellung der sibirischen „B“-Schnalle. — 6. Gebrauchsweise des Hängchakens von Vizesd-pusztai. — 7. Backenanhängers des Pferdegeschirrs von Vizesd-pusztai. — 8. — 9. Sassanidische Pferdegeschirrdarstellung. — 10. Rekonstruktion des Pferdegeschirrs von Vizesd-pusztai.

6. ábra 1. Perszeopoliszi loábrázolás; 2. Pazyriki loábrázolás; 3. Solokhai lószerszám; 4. Nagy Sándor mozaik lószerszáma; 5. Szibériai „B” csat ábrázolása; 6. Vizesd pusztai akasztóhorog használati módja; 7. Vizesd pusztai lószerszám pofacsüngője; 8–9. Szasszanida lószerszámábrázolás; 10. Vizesd pusztai lószerszám rekonstrukció;

weggerutscht wäre. (Dies ist auch dadurch ausgeschlossen, da sich auf dem Glied mit Trapezkopf keine solche schmale Abwetzungsspur befindet.) Beide Hängeglieder wurden an einen schmälere Riemen angenietet, das Glied mit dem Hängehaken wurde mit seinem Riemen durch das Glied mit Trapezkopf gemeinsam durchgezogen, sodann der Haken zurückgebogen in das im Riemen geschlagene Loch eingehängt. (Abb. 6. 6) So kann auch der Stand der Hängeglieder auf dem Zaumriemen bestimmt werden, das Glied mit dem Trapezkopf zeigte dem Pferdegenick zu und folgte dem Riemen nach dem Riementeiler, das in Haken ausgehende Ende wurde zurückgebogen gleichfalls in die Richtung des Genicks gezogen in den Riemen eingehängt. Bei der Rekonstruktion bleibt nur mehr ein einziges Problem übrig, u. zw. die Frage der Trense. Die Bestimmung ihres Typs stößt an Schwierigkeiten, da die bisherige Beschreibung diesen nicht behandelte. Die zur Rekonstruktion benutzten Pferdedarstellungen zeigen eindeutig Trensen mit Backenstange. Bei der Darstellung des Saka-Ganges im Palast von Persepolis (Abb. 6. 1), bei der Zeichnung des Teppichs aus dem Kurgan von Pazyryk (Abb. 6. 2.) bei dem Pferdezeug auf dem skythischen Kamm von Solokha (Abb. 6. 3.), aber auch schon auf dem bereits angeführten Alexander-Mosaik (Abb. 6. 4) und bei der Pferdedarstellung der sibirischen sog. B-Schnalle aus der Sammlung Peters d. Gr. (Abb. 6. 5.) sowie bei den sassanidischen Darstellungen (Abb. 6. 8–9.) treffen wir ähnliche Trensentypen an. Bei den früher angeführten Funden von Szentes-Sárgapart und Geszteréd⁶² handelt es sich um einfache Trensen mit Ring. Aus dem Fund von Vizeds-pusztá blieb keine Trense bzw. kein Trensenzubehör erhalten, so läßt sich ihr Typ eindeutig nicht entscheiden. Die Zahl der Ringe bzw. die mangelhafte Beschreibung schließt auch die Möglichkeit nicht aus, daß die Holztrense mit der Backenstange zum Zaum gehört hat. Die mit Metallbändern verzierten Holzstäbchen dürften möglicherweise auch hierher gehört haben, jedoch – da wir ihre Maße nicht kennen – können sie zur eindeutigen Rekonstruktion nicht verwendet werden.

Dem Fund von Vizeds pusztá ähnliches, vollständiges Zaumzeug ist uns aus dem sarmatischen Barbaricum des Karpatenbeckens nicht bekannt, einzelne Stücke tauchen aber auch an anderen Fundstellen auf. Aus einer Sandgrube von Angyalföld (Budapest) wurden in das UngNatMus ein trapezförmiger Bronzebeschlag aus Doppelblech⁶³ und eine halbeiförmige, bronzene Riemenzunge mit vier Ausschnitten⁶⁴ eingeliefert (Abb. 7.1–2). Bei der Erschließung des sich zwischen Máta und Zám-pusztá (Kom. Hajdú-Bihar) erhebenden sog. Szásztelek oder Szászhalom kam 1910 ein sehr abgewetztes, scheibenförmiges Hängeglied mit gezähntem (?) Rand zum Vorschein.⁶⁵ Im Grab des kleinen Mädchens dürfte das Stück schon sekundär, als Anhänger einer Halskette gebraucht worden sein. (Abb. 7.3.)

Die Parallelen der Zäume können wir im Gebiet der Sowjetunion suchen. (Hier fasse ich die aus dem sarmatischen Barbaricum Ungarns zum Vorschein gekommenen, durchbrochenen, römischen Pferdegeschirrbeschläge nicht zusammen, da alle, ohne Ausnahme nur einzelne Streufunde sind, die sich zur volls-

⁶² s. Anm. 54.

⁶³ MNM NGy Inv.-Nr.: 44. 1925. 1.

⁶⁴ MNM NGy Inv.-Nr.: 44. 1925. 4.

⁶⁵ Déri Museum, Debrecen. Inv.-Nr.: 151. c. 1910. Mit dem Fundort befaßte sich Párducz 1950, 67, Fundort des Hügels 23, ohne Mitteilung der Funde.

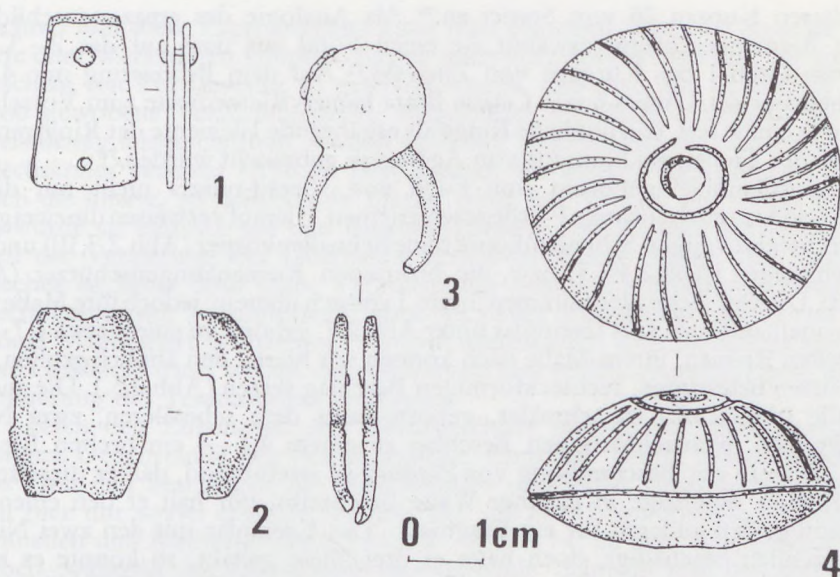


Abb. 7. 1. Budapest – Angyalföld, Sandgrube. – 2. Budapest – Angyalföld, Sandgrube. – 3. Szásztelek (Szászhalom). – 4. Jászberény – Csegelapos
 7. ábra Budapest – Angyalföld – homokbánya; 2. Budapest – Angyalföld – homokbánya; 3. Szásztelek (Szászhalom). 4. Jászberény – Csegelapos;

tändigen Rekonstruktion nicht eignen). Unlängst befaßte sich mit diesen M.G. Moskova im Zusammenhang mit den Funden des in den bronzezeitlichen Kurgan der Kurgangruppe von Četirje Brata (Untere Dongegend, Rayon Rostow) eingestochenen Grabes 6 eines Mannes mit deformiertem Schädel.⁶⁶ Zum Zaum gehörten eine größere und eine kleinere, zweigliedrige Silberschnalle mit rechteckförmigem Schnallenkörper und ovalem Kopf, zwei rechteckförmige, deformierte, durchlochte Bleche (die Lochschützer des Lederriemens), zwei „amazonenschildförmige“ Riemenzungenanhänger aus Doppelblech, 10 St. kugelige und in der Mitte eingedellte, halbkugelförmige Silberbeschläge mit Unterlagsblech. Auf den halbkugelförmigen Beschlägen mit eingedellter Mitte ist je ein dem Fund von Vizesd puszta ähnlicher Riemenausschnitt zu finden.⁶⁷ Moskova stellte fest, daß im Gebiet der Sowjetunion 11 solche spätsarmatische⁶⁸ Zaumriemen zum Vorschein gekommen sind, jedoch von diesen sind alle verschiedene, unikal ausgeführte Exemplare. Bei der Datierung ihres Grabfundes führt sie zu den Schnallen den Zaum des Kurgans 1 von Lebedevka aus der ersten Hälfte des 3. Jhs,⁶⁹ ferner die Schnallen des Grabes 2 aus dem nicht früher als das Ende des 2.-Beginn des 3. Jhs

⁶⁶ Moskova 1978, 71–77.

⁶⁷ Moskova 1978, 76, Abb. 3.

⁶⁸ Die Bezeichnung „spätsarmatisch“ ist eine in der sowjetischen archäologischen Literatur gebrauchte archäologische chronologische Terminologie. Sie entspricht nicht der in der heimischen Literatur als „spätsarmatisch“ bezeichneten chronologischen Bestimmung.

⁶⁹ Moskova, a. a. O. und Anm. 21.

datierbaren Kurgan 26 von Starici an.⁷⁰ Als Analogie des amazonenschildförmigen Riemenbeschlages erwähnt sie einen Fund aus dem auf das 2–3. Jh. datierten Grab 1 des Kurgans von Žitovski.⁷¹ Auf dem Bronzering mit 4 cm Durchmesser des Grabes 6 von Četirje Brata kamen Riemenreste zum Vorschein. Moskova stellte fest, daß ähnliche Ringe als ergänzende Elemente der Ringtrensen, z.B. bei der Trense des Kurgans von Agapovsk gebraucht wurden.⁷²

Wahrscheinlich gehörten zum Fund von Vizesd-pusztá nicht nur dieser Zaum, sondern auch sonstige Pferdegeschirriemen. Hierauf verweisen die zwei großen, rechteckförmigen Schnallenköpfe ohne Schnallenkörper (Abb.2.7,10) und die Riemenzungen (Abb.2.4–5) bzw. die bronzenen Riemenzungenschützer (Abb. 2.1–3). Die zwei Schnallen stimmen ihrem Typ nach überein, jedoch ihre Maße weichen voneinander ab. Das Exemplar unter Abb.2.7. gehörte zu einem etwa 4,7–4,8 cm breiten Riemen, ihrem Maße nach können wir hierzu den ähnlich großen, mit drei Nieten befestigten, rechteckförmigen Beschlag reihen (Abb.2.5.). Die andere Schnalle (Abb.2.10.) ist schmaler, gehörte samt dem schmäleren, zwei Niete enthaltenden, rechteckförmigen Beschlag zu einem 4,1–4 cm breiten Riemen (Abb.2.4.). (In der Beschreibung von Párducz ist irreführend, daß er diese rechteckförmigen Beschläge in gleicher Weise beschreibt, nur hält er den einen für vollständig, den anderen für ein Fragment. Das Exemplar mit den zwei Nieten ist tatsächlich beschädigt, doch hätte es drei Niete gehabt, so konnte es nicht das Paar des vorangehenden gewesen sein, schon auf Grund der Nietspuren nicht.) Da das Maß der rechteckförmigen Bleche dem der Schnalle entspricht und zu den Schnallenköpfen kein Schnallenkörper gehörte, können wir die Befestigung nur so vorstellen, daß der dem Schnallenkopf entsprechende Lederriemen mit dem Ausschnitt durch den Schnallenkopf durchgeworfen wurde, man steckte den Schnallendorn durch und nietete das Ende des zurückgebogenen Riemens von der Vorderseite des Riemens her mit einem Beschlag an den Riemen. Auf dem Beschlag mit drei Nieten dürfte die Dicke der zwei Riemen auf Grund des unversehrten Nietes mit abgehämmertem Ende auf diese Weise 4–5 mm gewesen sein. Die Stelle der Verschleißüberzüge der fragmentarisch erhalten gebliebenen Riemenzunge (Abb.2.1.–3.) ist auf dem Zaum unsicher. Sie konnten das Ende eines herunterhängenden Zierriemens auf dem Hintergeschirr gewesen sein, jedoch kann auch vorgestellt werden, daß sie auf die Analogie der römischen militärischen Gürtel zur Bedeckung der beiden Enden des Grundriemenzeuges gedient haben und aus dem ist der schmälere, mit den weiter oben beschriebenen Schnallen versehene Koppelriemen ausgegangen. Allerdings gehörte der unversehrt gebliebene Beschlag zu einem 5,8 cm breiten Riemen, dürfte also bei beiden Schnallen jedenfalls breiter gewesen sein. Im Zusammenhang mit den erwähnten Funden von Vizesd-pusztá können wir noch eine – auf die Herstellungstechnik verweisende-Beobachtung machen. Bei den Hängegliedern, Beschlägen kann die Nietung an der Vorderplatte nicht gesehen werden die Bleche wurden mit innerer und hinterer Nietung an das Leder befestigt. Eine ähnliche Technik ist auch bei mehreren sog. sarmatischen Schnallen und Riemenzungen zu beo-

⁸⁰ Moskova, a. a. O. und Anm. 22–23.

⁸¹ Moskova, a. a. O. Anm. 24.

⁷² Moskova, a. a. O. Anm. 25.

bachten und diese Eigenartigkeit kann man eventuell später an einzelne Werkstätte oder Werkstätten knüpfen. Es soll noch kurz erwähnt werden, daß der Goldbeschlag mit Textilmuster so gefertigt wurde, daß man das Goldblech auf das grob gewobene Textil angepreßt, ausgeglättet hat, sodann wurden die Bleche kreisförmig ausgeschnitten, worauf auch das Textilmuster der zurückgebogenen Blechränder verweist (Abb.5). Dies müssen wir deshalb hervorheben, da demnach die untere, zu bedeckende Fläche nicht mit Textilie überzogen war, denn da würde sie nämlich auf den Biegungsrändern und auf dem zurückgebogenen Teil die Verzierung der Oberfläche kein Fortsetzung bilden, im Muster des Bleches ist keine Spur einer Verknitterung oder Unterbrechung. Einen Goldblechüberzug mit Textilmuster können wir an der Schnalle des Grabes von Szentes Dónát Mágoctpart beobachten,⁷³ jedoch ahmen auch jene Schnallenüberzüge einem Goldstoff nach, wo auf dem Goldblech eine effektvolle, einfachere, gepunzte Verzierung des Textilmusters erscheint.

Nach den Zubehören des Pferdegeschirrs müssen wir noch kurz auf die übrigen Gegenstände des Fundkomplexes eingehen. Schon früher befaßten wir uns⁷⁴ mit den Beschlägen des Schuhriemens und seiner Einschnallungsweise, so soll hier nur soviel erwähnt werden, daß die zwei bogenförmigen sarmatischen Schnallen und Riemenzungen (Abb.2.8–9, 13–14) zu dem Schuhriemen gehört haben, während die den Gürtel verkoppelnde Schnalle und die breitere Riemenzunge nur in Fragmenten erhalten geblieben sind (Abb.2.6,11–12,15). Von den Stücken kann soviel festgestellt werden, daß die Schnallen zu den eingliedrigen, mit ovalem Schnallenkopf und Unterlagsplatte versehenen Schnallen gereiht werden können (Typ I, Gruppe 2, Variante 1), die Riemenzungen hingegen in den eingliedrigen Riemenzungentyp (Typ I) gehören.⁷⁵

Im sarmatischen Barbaricum des Karpatenbeckens kommen Glasgefäße sehr selten vor, in den Gräbern des 2–3. Jhs erscheinen sie als Grabbeigabe noch seltener. Die Analogie des einhenkligen, in Zeichnung zusammengestellten Glasgefäßes mit Glasfadenaufgabe von Vizesd puszta (Abb.3.1.) ist bisher weder aus den römischen Provinzen, noch vom Gebiet des Barbaricum bekannt.⁷⁶ Das Glasmaterial der Provinzen, die das sarmatische Barbaricum zwischen Pannonien und Dazien mit Handelswaren versahen, ist aber gut bekannt, weniger wurde jedoch die pontische Glasware publiziert, deshalb können wir eventuell daran denken, daß das Glasgefäß von Vizesd puszta ein von Osten gebrachtes Exemplar, das Produkt irgendeiner pontischen Glaswerkstätte aus dem 2. Jh. ist.

Schließlich müssen die zwei Chalzedonknöpfe mit geschliffener Verzierung erwähnt werden (Abb. 3.2–3). Auch aus dem Grab 6 des Kurgans von Četiri Brata kam eine flache, scheibenförmige Chalzedonperle zum Vorschein, der Knaufknopf des Schwertes.⁷⁷ Dieser Knaufknopf gehörte zu einem Schwert, dessen Klinge 102 cm und Griff 16 cm lang war. Bei den Schwertern und Dolchen

⁷³ Párducz 1941, Taf. XXXII. 6.; Vaday–Szőke 1983, 117, mit weiterer Literatur.

⁷⁴ Vaday–Kulcsár, a. a. O.

⁷⁵ s. Anm. 74.

⁷⁶ Barkóczi, L., Die römischen Gläser aus Ungarn. *Studia Archaeol.* im Druck. In seinem großen Material fand er kein einziges ähnliches Glasgefäß. Für seine freundliche mündliche Mitteilung möchte ich mich auch an dieser Stelle bedanken.

⁷⁷ Moskova 1978, 73, Abb. 2/2

der Bosporusgegend kommen am oberen Teil des Schaftdornes Knaufknöpfe von verschiedener Form und verschiedenem Material vor. Knaufknöpfe aus Chalzedon, Bernstein, Onyx, Topas, Alabaster, Glas, Pasta, Knochen, Holz und Ton sind gleichfalls anzutreffen.⁷⁸ Bei den sarmatischen Schwertern sind solche Knaufknöpfe seltener.⁷⁹ Diese letzteren sind im Material auch billiger, in der Ausführung einfacher als bei den Schwertern der Bosporusgegend. Aus Grab 25 der Kurgangruppe II von Tri Brata kam eine mit Bronzestift befestigte Chalzedonscheibe hervor. Ähnlich ist die Befestigungsweise bei den Knaufknopf eines als Streufund ans Tageslicht gekommenen Schwertes aus Kuban.⁸⁰ Der mehr verzierte Knaufknopf aus dem Kurgan D.16. von Alt-Weimar und das Stück aus dem Kurgan 11 von Tifliskaja können gleichfalls an diesen Kreis gebunden werden.⁸¹ Bei uns sind aus dem Hügelgrab 2 der Hügelgruppe XI von Hortobágy-Poroshát, aus dem Fund von Szada und aus Grab 50 von Törökszentmiklós-Surján Újtelep⁸² solche Schwerter mit metallnem Knaufknopf zum Vorschein gekommen. Mit den zwei, aus Chalzedon gefertigten und mit einer geschliffenen Verzierung versehenen Knaufknöpfen von Vizesd-pusztá können wir diese Reihe ergänzen. Aus dem ausgeraubten Grab ist kein Schwert mehr zum Vorschein gekommen. Die Zahl der Scheiben weist darauf hin, daß zu diesem Grab zwei Schwerter oder ein Schwert und ein Dolch gehört haben dürften. Diese Beigabensitte ist bei den sarmatischen Gräbern Südrußlands eine häufige Erscheinung. Unter den vermischten Funden der ersten zwei Gügel von Vizesd-pusztá kam auch eine durchbohrte Tonscheibe hervor und da die Beigaben eindeutig auf ein Männergrab hinweisen sowie auch das Fragment eines Schwertes zum Fund gehört hat, kann angenommen werden, daß auch dieser Knaufknopf aus Ton war. Im Material des UngNatMus liegt auch ein anderer Chalzedonknopf vor, der eine ähnliche Größe und Verzierung hat wie das Stück unter Abb.3.3. Er gehört ebenso zu dem neuinventarisierten Material wie die Funde von Vizesd-pusztá. Von den drei neuinventarisierten Chalzedonknöpfen unbekannten Fundortes war die Identifizierung des Chalzedonknopfes mit Bronzestift (Abb.3.3.) auf Grund der Beschreibung des Inventarbuches einfach. Problematisch war aber die Fundorte der übrigen zwei Chalzedonknöpfe festzustellen. Es wäre evident gewesen, daß wir den dem vorangehenden in Größe und Form ähnlichen Knopf für das andere Exemplar von Vizesd-pusztá halten und nicht die größere, gedrücktere Form (Abb.3.2.). Bei der weiteren Identifizierung bedeutete eine Hilfe die Eintragung in das Inventarbuch des UngNatMus, betreffs der schon früher publizierten⁸³ Funde von Jászberény–Csegelapos. Schon zur Zeit der Publikation war der Fundkomplex – den Funden von Vizesd-pusztá, Borsahalom und Geszteréd ähnlich – unvollständig und von einem Teil der verschollenen Gegenstände wurde in den Publikationen nicht einmal eine Erwähnung gemacht. Aus dem Inventar von Jászberény–Csegelapos müssen wir eine Beschreibung über eine

⁷⁸ *Sokol'kij* 1954, 154;

⁷⁹ *Khazanov* 1971, Beigabe 4, Taf. XIV 4–5, 7.

⁸⁰ *Khazanov* 1971, 16, Anm. 5, Taf. XIV 4.

⁸¹ *Khazanov*, a. a. O. mit weiterer Literatur.

⁸² *Vaday* 1985, mit kurzer Zusammenfassung der Schwerter.

⁸³ *Párducz* 1938–1943, 58–63.

„Perle, aus feinem Ton (?) mit gekerbter Verzierung, grau“⁸⁴ hervorheben und, auf der primitiven Zeichnung des Inventarbuches neben dem Posten kann schon die Form und die Verzierung des Chalzedonknopfes erkannt werden, noch dazu eines Knopfes, der aus zwei gleichen Teilen besteht. Seine Oberplatte ist verziert und über dem unverzierten Unterteil läuft eine gekerbte Rille ringsum. Dies paßt nur zu dem Chalzedonknopf unter Abb.7.4. und nicht zu einem größeren gedrückten Exemplar (Abb.3.2.). So läßt sich der kleinere Knopf mit dem Fundort Jászberény–Csegelapos, der größere mit Vizesd-pusztá identifizieren. Das Material der erwähnten zwei Fundorte zeigt auch eine andere Verwandtschaft. In Csegelapos verweisen außer diesem Schwert- oder Dolchknopf der durchbrochene, vergoldete Bronzedolch- oder Schwertbeschlag, die silberne sog. sarmatische Riemenzunge, die Lanze und die Münze von Antoninus Pius auf diese Verwandtschaft. Außer den erwähnten, aus Bronze, Eisen, Ton und Chalzedon gefertigten Schwert- und Dolchknöpfen muß noch das lange, einschneidige Eisenmesser mit gebogener Klinge des in Hódmezővásárhely–Gorzsá erschlossenen Grabes erwähnt werden, dessen Knochenschaft ein aus Knochen geschnitzter Knopf abgeschlossen hat.⁸⁵

Es sollen nun die Charakteristika der Funde von Vizesd pusztá kurz zusammengefaßt werden. Die Gräber wurden ausgeworfen, die Leichen in mit Sargklammern und Nägeln zusammengezimmerten Holzsärgen in die Grabgrube gelegt, sodann errichtete man auf diese die Hügel. Da sich die Erschließung nur auf den mittleren Teil der Hügel beschränkt hat, stehen uns keine Informationen darüber zur Verfügung, ob ein Umfassungsgraben um die Hügel vorhanden gewesen war, wie z.B. in Hortobágy–Poroshát, Madaras, Törökszentmiklós Surján Újtelep⁸⁶ und ob sich zwischen den Hügeln bzw. in ihrer Nachbarschaft auch zeichenlose Gräber befanden.⁸⁷ Die Hügel 1–2 enthielten Männerbestattungen. Hierauf verweisen der eiserne Schildbuckel und Schildgriff, das Eisenschwert mit aus Ton gefertigtem Knaufknopf und zwei Lanzen. In den Hügel 4 wurde gleichfalls ein Mann bestattet in Steppentracht, mit sog. sarmatischem Gürtel mit Schnalle und Riemenzunge, Schuhriemen mit ähnlicher Schnalle und Riemenzunge sowie mit Schwert und Dolch mit Chalzedonknopf. Neben den Toten wurden ein Glasgefäß, Silberdenare von Antoninus Pius und Marcus Aurelius gelegt, die Bekleidung hielt eine Fibel mit umgeschlagenem Fuß zusammen. Im sarmatischen Barbaricum Ungarns kann auch zum ersten Male ein neben den Toten gelegtes Pferdegeschirr beobachtet werden. Gerade infolge der Eigenartigkeiten dieses Fundkomplexes befaßte ich mich von neuem ausführlich mit dem Fund von Vizesd-pusztá, der das vom wenige Waffenbeigaben enthaltenden Grab des sarmatischen Barbaricum des Karpatenbeckens aus dem Ausgang des 2. – Anfang des 3. Jhs entworfene Bild gut ergänzt. Unsere Gräber lassen sich mit den grabenumnommenen Hügelgräberfeldern, mit den frühen Gräbern der Hügelgruppen von Hortobágy–Poroshát, mit einem Teil des weit ausgedehnten Gräber-

⁸⁴ MNM NGy Inv.-Nr.: 59. 1913. 23. Neuinventarisiert unter 29. 1952. 3. Im Inventarbuch wurden die Chalzedone auch öfters irrtümlich als feiner Ton bestimmt.

⁸⁵ Párducz 1944, 17, 37–38, Taf. XXV. 6., mit Analogien und weiterer Literatur.

feldes von Törökszentmiklós, Surján-Újtelep, mit dem Fundmaterial der Gräber von Endrőd Kocsor hegy, Endrőd-Szujókereszt, Kiskundorozsma, Vattina (Vatin, Jugoslawien), Cservenka (Crvenka, Jugoslawien), Szada, Jászberény–Csegelapos usw. in Verbindung bringen, wo neben Gegenständen römischer Herkunft im Material der Männergräber noch die Wirkung der Pontusgegend sowohl in der Tracht als auch in den neben den Toten gelegten Beigaben stark zu spüren ist.

BIBLIOGRAPHIE

- ALFÖLDI – PÁRDU CZ 1941. *A. Alföldi – M. Párducz*: Jazigisch sarmatische Funde aus dem Banat. ArchÉrt Ser III Vol II (1941) 106 – 110.
- DÖRNER 1971. *E. Dörner*: Dacii și sarmații din sec. II – III. e. n. în vestul României. Apulum 9(1971) 681 – 691.
- HAMPEL 1895. *Hampel J.* (Hpl): A N.Múzeumi régiségtár gyarapodása. ArchÉrt 15(1895)436.
- KHAZANOV 1971. *Khazanov, A. M.* Oчерки voennogo dela sarmatov. Moskva 1971.
- MILLEKER 1899. *Milleker B.* Délmagyarország régiségleletei a honfoglalás előtti időkből. (Temesvár) 1899
- MILLEKER 1906. *Milleker B.* Délmagyarország régiségleletei a honfoglalás előtti időkből. (Temesvár) 1906
- MOSHKOVA 1978. *Moshkova, M. G.* Dva pozdnjesarmatskikh pogrebenija v gruppe „Chetyre Brata” na Nizhnem Donu. in: Voprosy drevnej i srednevekovojj arkheologii Vostochnojj Evropy. Moskva 1978, 71 – 77.
- PÁRDU CZ 1931 *M. Párducz*: Römerzeitliche Funde des grossen ungarischen Alföld. Dolg 7(1931)
- PÁRDU CZ 1935. *M. Párducz*: Die frühesten Funde der ersten pontisch – germanischen Denkmälergruppe in Ungarn. A berlini coll.Hung. Kiadv. 2/1935)5 – 116
- PÁRDU CZ 1940. *Párducz M.*: Ernőházai jazig leletek. ArchÉrt Ser III Vol I (1940) 261 – 269.
- PÁRDU CZ 1941. *M. Párducz*: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns. I. ArchHung 25(1941)
- PÁRDU CZ 1942. *Párducz M.* A szarmatakor legkorábbi emlékei a Bánságban. ArchÉrt (1942) 305 – 328.
- PÁRDU CZ 1938 – 1943. *Párducz M.*: A Jászberény csegelaposi szarmatakori lelet. JJÉ 2(1938 – 43) 58 – 63
- PÁRDU CZ 1944. *M. Párducz*: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns II. ArchHung 28(1944)
- PÁRDU CZ 1947. *Párducz M.*: Szarmatakori problémák. AntHung I(1947) 49 – 56
- PÁRDU CZ 1950. *M. Párducz*: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III. ArchHung 30(1950)
- PÁRDU CZ 1956. *M. Párducz*: Beiträge zur Geschichte der Sarmaten in Ungarn im II. und III Jahrhundert. Acta ArchHung 7(1956) 139 – 182
- SOKOL'SKIJJ 1954. *Sokol'skijj, N. I.* Bosporskie mechi. MIA 33 (1954)
- VADAY – KULCSÁR 1984. *Vaday, A. H. – Kulcsár, V.* K voprosu o tak nazyvaemih prjzhkakh.
- VADAY 1985. *A. H. Vaday*: Sarmatisches Gräberfeld aus Törökszentmiklós-Surján. Acta-ArchHung 37(1985) sajtó alatt
- VADAY – KULCSÁR 1984. ActaArchHung 36(1984) sajtó alatt
- VADAY – SZŐKE 1983. *H. Vaday A. – Szőke B. M.*: Szarmata temető és gepida sír Endrőd-Szujókereszt. CommArchHung (1983) 79 – 126
- TORONTÁL VÁRMEGYE Torontál Vármegye. Magyarország Városai és Vármegyéi- szerk. Bo-rovszky Samu.

MEGJEGYZÉS A VIZESD PUSZTAI LELETHEZ

A Vizesd-pusztai (Pusztá-Vizesd, Vizesdia, ma: Vizejdia, Románia) leleteket már régóta ismeri a szakirodalom,¹ de mind a mai napig nem történt meg teljes és minden részletére kiterjedő feldolgozása.² Az 1894. és az ezt követő évben Kisléghi Nagy Gyula tárta fel a halmok egy részét, számszerint ötöt, s a leleteket Hampel József közvetítésével a Magyar Nemzeti Múzeumba küldte.⁴ Hampel maga is jelen volt egy halom felbontásánál. A megmaradt gyér feltárási leírások és utalások⁵⁻⁶ alapján megállapítható, hogy a Magyarországon elsőként szarmata jazig temetkezéseknek meghatározott Vizesd-pusztán összesen tíz halmot ástak meg. Az első öt feltárása után kerültek be a leletek a múzeumba, a további ötben említésreméltó lelet nem volt. Ellentmondás van a különböző utalások és a Régi-ségtári Napló egykori bejegyzése között, ugyanis ez utóbbi az 1–3 halmok összekeveredett anyagáról egyben, a 4. és 5. halom anyagát külön tartja nyilván. Adatok viszont egy népvándorláskori sírra (5. halom) és egy gazdagabb halom anyagára (4. halom) vonatkoznak. A többiről annyit tudunk, hogy „kettő közülük ki volt rabolva, a harmadik a melléklet nélküli csontvázak tanúsága szerint temetőül szolgált. . .”⁷ Így tehát, mivel a 3. halomban lelet nem volt, a Nemzeti Múzeumban 1–3. halmok leleteiként nyilvántartott tételek csak az első két halomból kerülhettek elő. (Később már nem vittek be anyagot a múzeumba és a leltározás dátuma is kizárja a későbbi időpontot.)

A halmok méretéről, a leletek elhelyezkedéséről és részletmegfigyelésekről csak pár közvetett utalás van.

1–2. *halom*

Nincs adat a halmok méretére, a sírgödör formájára, méreteire és a tájolásra. A feljegyzés szerint csak a halmok középrészét kutatták át. Mindkettőt kirabolták. A múzeumba bekerült famardványok, vasszőgek és vaskapcsok alapján mindkét halomban koporsós sír volt. A mellékletek alapján férfisírok.

Mellékletek:

Szövetre varrt bronzgomb (2 db); 44 db. ezüst és bronzpityke, lemez, szegecs és csattörödé; átfúrt agyagkorong; 27 db. korhadt famaradvány; 21 db. koporsókapocs töredék; 13 db. vasszeg és töredék; egy vas umbo; vas pajzspánt; törött vaskard; két törött vaslándzsa.⁸

3. *halom*

Melléklet nélküli sírokat találtak csak a halmon. Megállapították, hogy késői, másodlagos temetkezések, lehetséges, hogy a feltárást során az eredeti, halomhoz tartozó sírt nem tárták fel.

4. *halom*⁹

A feljegyzések alapján két lehetőség van: vagy a sír kirablásakor a rablóaknába, a halom felszínéhez közel kerültek vissza lelettörödékek a töltélföldbe, vagy a felszínhez közeli leletek és korhadt vázrészek egy későbbi beletemetkezéshez tartoznak. A sír középrészére ástak rá, csontot itt nem találtak, az üvegedény da-

rabjainak megléte, az aranylemezek és a kiegészíthető leletegyüttes talán arra mutat, hogy a sírgödörnek leletgazdag végét nem bolygatták meg a rablásokor, csak a csontváz töredékei és pár lelet került be a rablóaknába. Sem tájolás, sem méretheadat a sírgödörre nincsen.

A feltáráskor a halom 1 m-re emelkedett ki az újkori felszínből, a leletek 4 m mélyen kerültek elő, az altalajba ástott sírgödörből.

Mellékletek:

Hat ép és két töredékes aranyfólia borítólemez (Abb. 4)¹⁰; négy bronz ovális alátétlemez (Abb 1. 8–11); négy féltójas alakú aranyozott bronzveret két kivágással (Abb 1. 1–3, 6); három, az előzőhöz hasonló, de négykivágásos veret (Abb 1. 4–5, 7); két kettős lemezű bronz csüngő (Abb 1. 13–14)¹¹; aranyozott bronz csatfej (Abb 2, 7)¹²; az előzőhöz hasonló de kisebb csat feje (Abb 2, 10)¹³; két, egytagú ezüst u. n. szarmata csat (Abb 2, 8–9)¹⁴; két ezüst szíjvég (Abb. 2, 13–14)¹⁵, aranyozott bronz szíjveret töredék (Abb 2, 4.)¹⁶, másik szíjveret (Abb 2, 5)¹⁷, nagyobb ezüst szíjvég töredéke (Abb. 2. 15)¹⁸ ezüst lemeztöredékek (Abb. 2. 11–12)¹⁹ három bronz szíjveret (Abb 2. 1–3)²⁰, bronz akasztótág (Abb. 1. 18), aranyozott bronz kampós akasztótág (Abb. 1. 19), egytagú bronz szíjvég (Abb. 1. 17)²¹, két bronz szíjszorító (Abb. 1. 15–16)²² három lemeztörést (Abb. 1. 12)²³, két bronzpánt²⁴ és egy ezüstpánt²⁵ fa pálcikán, két bronz pityke²⁶. A leltárkönyvi bejegyzés szerint: bronz pánt öt darabra törve”. A leltárkönyvi rajz alapján egytagú bronz szíjvég.²⁷ Az előzőhöz hasonló ezüstpánt töredéke (Abb. 2. 6)²⁸, öt lemezpánt töredék²⁹, két ezüstkarika³⁰, egy bronzkarika³¹, további két karika pánttal átfogva³², bronz szegőpánt³³, sarniros pánt³⁴, két bronzgyöngy³⁵, ezüst aláhajlított lábú fibula³⁶, vésett díszű kalcedonkorong bronztűn (Abb. 3. 3.)³⁷ egy nagyobb kalcedongyöngy (Abb. 3. 2) tű nélkül³⁸, egy bronz tutulus³⁹ és egy egyfűlű, üvegszálrátétes üvegedény (Abb. 3. 1)⁴⁰ Előkerült még három Antoninus Pius és két Marcus Aurelius ezüstdenár.^{41–45} Az 5. halom népvándorlaskori volt.^{46–50}

— — —

A köztudottan lovas szarmaták sírjaiból hiányoznak a lovaséletmódra utaló nyomok. Ritkán fordul elő csak egy-egy adat, bolygatott vagy rosszul feltárt és dokumentált sírból.^{51–54} Annak ellenére, hogy Vizesd-pusztán Kisléghi nem említett lócsontokat, a zabla arra mutat, ha lovat nem is, de lószerszámot tettek a sírba. A leletek egy részéből Párducz Mihály^{55–56} nyakékét rekonstruált, e rekonstrukcióban sem a veretek száma (három baltacsüngőként rekonstruált két kettős veretet!) sem a formából következő funkciójuk (Pl. a négykivágásos és két kivágásos veretek adta szíjvonal) sem értelmezésük (aranyborítások) nem helytálló.^{58–61} Mivel az egyik féltójas alakú veret a zablához rozsdásodott, feltételeztem, hogy funkcionálisan sem helyezkedhetett el a zablától távolabb. A megmaradt leletek közül a rekonstrukcióhoz felhasználtam: a négy kétkivágásos, a három négykivágásos féltójas alakú veretet, négy alátétlemezt és aranyborításokat, két bronz pitykét (Nr. 22), két kettős lemezű veretet, a recézett szélű korongos függesztőkarikákat, a recézett szélű domború közepű korongokat, a trapéz fejű akasztótágot a két nyitott karikát (Nr. 26) a két szorítópántos karikát (Nr. 28) a bronzgyöngyöket (Nr. 31) és tutulust (Nr. 35). Ide tartozhatott még esetleg a bronz és ezüstpántokkal díszített fapálca is (Nr. 20–21). A veretek méretbeli adatai alapján történt a

rekonstrukció (Abb. 1. 12, 18, 15–16), helyüket a szíjkeresztezések, kapcsolódások alapján állapítottam meg. A rekonstrukción (Abb. 6, 10) az elveszett tárgyakat fekete folt jelzi. A felhasznált párhuzamok (Abb. 6, 1–5, 8–9) a pofaszíjazat és vereteinek helyét határozzák meg. A zablatípus már nem állapítható meg, mivel elveszett.

A Vizesd-pusztaihoz hasonló teljes kantárzat eddig még nem került elő az Alföldön, töredékek azonban már igen^{63–65}. (Abb. 7, 1–3) A Szásztelek v. Szászhalom sírjában másodlagos felhasználásban, nyaklánc csüngőjeként került elő egy korongos függesztőtag (Abb. 7, 3) A Szovjetunióban azonban kerültek elő lószerszámok.^{66–72}

A Vizesd-pusztai leletben nemcsak kantár, de egyéb lószerszám szíjazat is lehetett, erre utálnak az Abb. 2, 7, 10; Abb. 2. 4–5; Abb. 2. 1–3; tárgyai, esetleg farhám tartozékok.

A sírban a szarmata csatok és szíjvégek (Abb. 2, 8–9; 13–14) cipőszíjazathoz⁷⁴ tartoztak, a derékszíj elemei az Abb. 2. 6, 11–12, 15⁷⁵. A sír üvegedénye eddig analógia nélküli mind a barbaricumban, mind a római tartományokban (Abb. 3. 1.)⁷⁶

A Nemzeti Múzeum ismeretlen lelőhelyű leleteként leltározott és itt beazonosított darabjai közé tartoznak a kalcedongombok (Abb. 3, 2–3.) Analógiák alapján is megállapíthatóan kardgombok.^{77–82} Számuk arra utal, hogy valószínűleg egy kard és egy törz tartozhatott eredetileg a sírhoz. (Az Abb. 7. 4. kalcedon kard vagy törz gombot itt Jászberény Csegelepos lelőhellyel sikerült azonosítani)^{83–84}

A Vizesd-pusztai leletegyüttes újbóli feldolgozása a korábbi hiányosságok pótlását célozta, s egyúttal fel szeretne hívni a figyelmet a szarmata lószerszámokra is a fegyveres férfisírokban. A 4. halom leletei túlnyomórészt keleti eredetűek, hasonló eredetű a rítus is. Kapcsolatba hozható így Vizesd puszta a Kárpát medencei szarmata barbaricum halmos, sírárkos temetőivel, Hortobágy porosháti temetők korai sírjaival, a nagykiterjedésű Törökszentmiklós surjáni temetővel, Endrőd Kocsor hegyi és szujókereszti, kiskundorozsmai és vattinai stb. sírokkal.

KÉT RITKA KÖZÉPKORI EDÉNYTÖREDÉK A BUDAI VÁRBÓL

RITÓÓK Ágnes

1984 nyarán a Budai Várban, a 13–14. századi polgárváros déli részén folytattunk ásatásokat Zolnay László vezetésével¹. A Palotába vezető mai út nyugati oldalán, a Budavári Palota „A” épültével szemben² kétszintes pincét tártunk fel. A magasabban fekvő pince oldalfalainak alsó részét és fenekét természetes szikla alkotja. Innen egy sziklába vágott lépcső vezet a mélyebb, barlangszerűen kialakított helyiségbe. A felső pince betöltése látszólag számos középkori rétegből tevődött össze, amelyeket egy törökkori beasással és egy barokk épület falaival, pilléreivel vágtak át. E betöltés alsó rétegei a lépcsőlejárón keresztül lecsúsztak az egyébként betöltetlen mélypincébe is. A leletanyag feldolgozása során azonban kiderült, hogy jónéhány edény egymáshoz illeszkedő darabjai különböző rétegből származnak. Ezek tehát, mint rétegek, külön-külön nem értékelhetők – egyazon korszakban keletkeztek. A betöltés keltezését megkönnyítették a pénzleletek³ és a jellegzetes Anjou-kori kályhacsempetöredékek, amelyek között egy eddig ismeretlen díszítésű sarokcsempét is találtunk. A felezett méretű csempe sötétszürke anyagú, mázatlan darab. Mindkét külső lapján pálcátagos keretben jobbra néző griffalak. Az ún. Anjou-kori II. csoporthoz tartozik⁴. (1. ábra)

Ebből a különböző összetételű, de azonos korú betöltésből származik két ritka edénytöredék is.

1. Korsófül, az edény vállának töredékével⁵ (2. és 3. ábra)

Halványpiros árnyalatú töredék. Homokkal, kevés apró kavicsal soványított, agyagból korongon formált, jól kiégetett darab. A fül mögött és alsó részének illeszkedésénél a korsó vállán – az ép edényen egykor valószínűleg körbefutó – egy-egy hármás hornyolat. Az alsót azonban a fül ráillesztésekor részben elsimí-

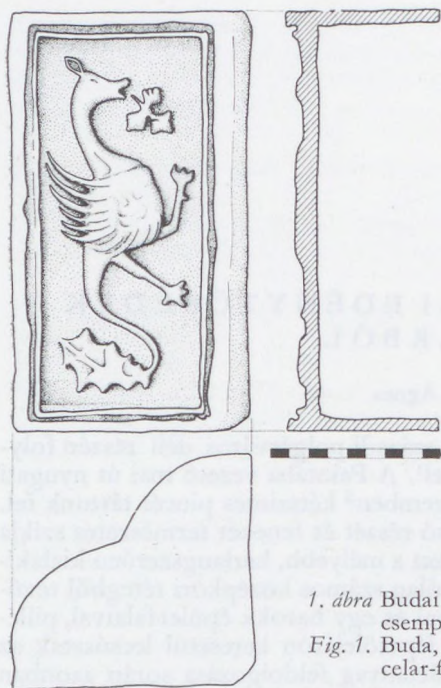
¹ Az anyag átengedéséért Zolnay Lászlónak tartozom köszönettel, aki e tanulmány megjelenését sajnos már nem érthette meg.

² Az ásatás helye pontosabban, a legutóbb közölt helyszínrajz (Zolnay 1984, 214. l.k.) alapján: a 110. és 114. számmal jelölt lelőhelytől északra, a 13. századi városfal belső, (keleti) oldalán.

³ Mária dénára (CNH II. 114.) és Zsigmond dénára, valamint obulusa (CNH. II. 123. és 125/A.).

⁴ Több töredékből teljesen összeállítható volt. Restaurálását Bojár Ivánné (BTM) végezte. Meghatározása HOLL 1958, 218. alapján történt.

⁵ A mélypincébe vezető lépcsőlejáró aljában találtuk.



1. ábra Budai Várpalota, Északi Előudvar. Anjou kori kályha-csempe a pincebetöltésből.

Fig. 1. Buda, Castle Hill. An unglazed tile from the mediaeval cellar-filling.

tották. A fül keresztmetszete ovális. Felületén hosszában futó bepecsételt díszítés: fogaskerékmintás szegélyben kidomborodó inda, két oldalán körök és apró levelek, amelyek szögletes formái fa pecsétlőhengerre engednek következtetni. A töredék magassága: 13,4 cm, legnagyobb szélessége: 10,1 cm, a fül vastagsága: 1,6 cm, a fül szélessége: 2,9 cm, a korsó falvastagsága: 0,6 cm.

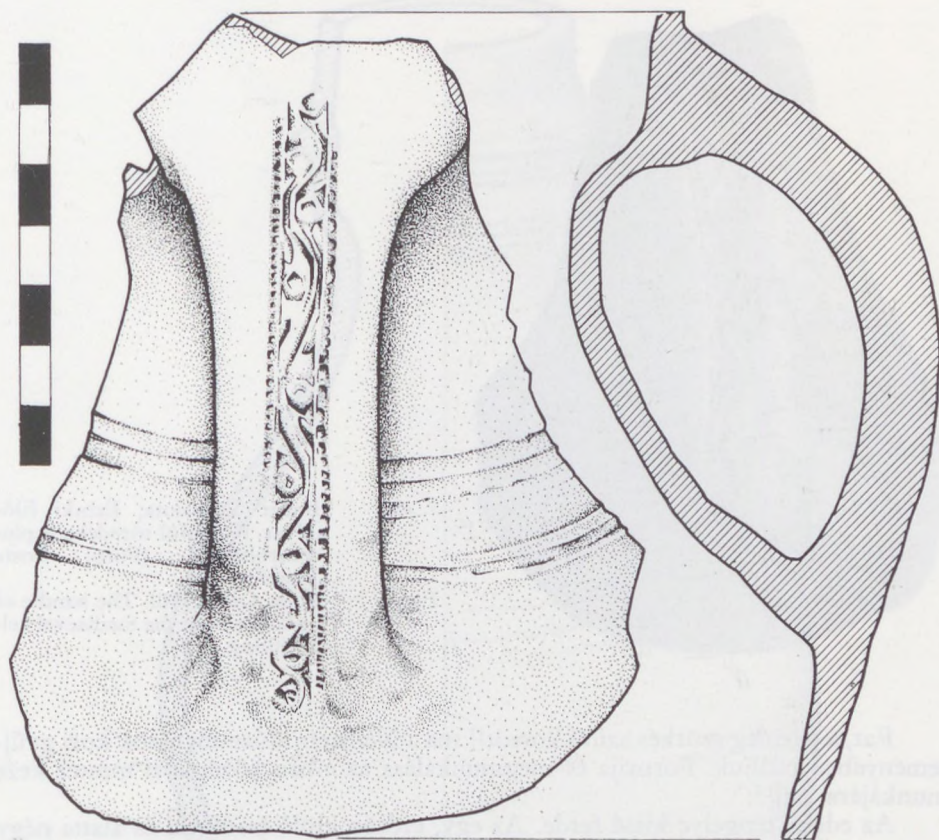
A darab eddig egyetlen általam ismert pontos megfelelőjét⁶ Höllrigl József ismertette „A magyar középkori keramika” c. cikkében: „... a Magyar Nemzeti Múzeumban van ugyanis egy rózsaszínes fehér cserépből készült szűknyakú korsó, ennek fülén ugyanígy (ti. vésett hengerrel) készített futódísz található.” A díszítés és az edény leírását követően a korsóról szóló szövegrészt az alábbi mondattal fejezi be: „Budán, a főtéren ásatás alkalmával lelték, kora a XIV–XV. századra tehető.”⁷

Bárányné Oberschall Magda, bizonynyal Höllrigl nyomán, a következőket írta „A kézművesség első nyomai” c. tanulmányában: „A XIV. századi edények némelyikén új, fejlettebb díszítési móddal találkozunk, a hengerrel benyomott dísszel. (...) egy másik hengerrel benyomott díszítésű, egyszerűbb mintájú edényünket a budai Főtéren ásták ki. Rózsaszínű cserépből készült korsó ez, fülén hullámvonalas benyomott dísz látható, virág és levélutánzatokkal.”⁸

⁶ A korsóra Gerelyes Ibolya hívta fel a figyelmet, amiért ezúton is köszönetet mondok.

⁷ Höllrigl 1931, 463–465. 5. á.

⁸ Oberschall 1938, 602.



2. ábra Budai Várpalota, Északi Előudvar. Korsófül töredéke a pincebetöltésből.
Fig. 2. Buda, Castle Hill. The handle of a pitcher from the mediaeval cellar-filling.

Mindkét szerző a Nemzeti Múzeum 45/1913/71. számú korszóját írta le, amely 1913. júniusában, Gaspartz G. Elemér ásatásának leleteivel együtt került a múzeum gyűjteményébe. Az edény és a többi, ezen a leltári számon szereplő számos egyéb kerámitöredék a leltárkönyv leírása szerint nem a Fő térről, hanem a Fő utca 70. sz. telekről származik⁹. Az igen vegyes korú leletanyag előkerülésének pontos körülményeiről a szükséges leltárkönyvi bejegyzés azonban nem tájékoztat¹⁰.

⁹ Höllrigl és nyomában Oberschall a lelőhelyet nemcsak a korsó esetében adja meg pontatlanul. Vö. *Magyar* 1968, 97–99.

¹⁰ A Magyar Nemzeti Múzeum Leltárkönyve 45/1913.: „Buda, Fő-utca 70. sz. alatti, Gaspartz G. Elemér n. múz. gyakornok által vezetett ásatás eredménye (javarészükből római kori tárgyak). 121 tételben felsorolt 447 db tárgy; lajstromuk e naplóhoz mellékelve.” Ez a felsorolás elveszett, az ásatásról egyéb dokumentáció vagy közlés nem maradt fenn. A leletek zöme valóban római kori kerámika, de van néhány középkori és sok törökkori (16–17. századi) edénytöredék is köztük.



3. ábra

Budai Várpalota, Északi Előudvar. Korsófül töredéke a pincebetöltésből. (Foto: Rosta József)

Fig. 3.

Buda, Castle Hill. The handle of a pitcher from the mediaeval cellar-filling.

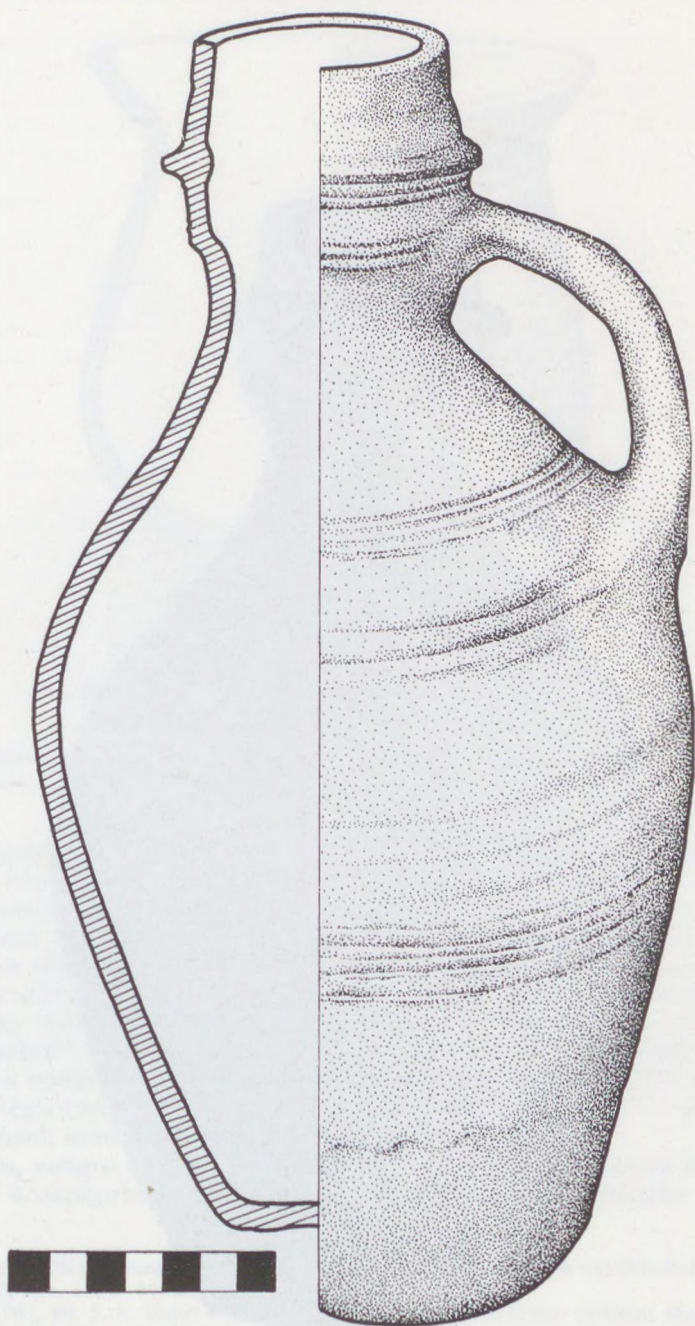
Ezt, a jelenleg szürkés színű korsót¹¹ ma a Nemzeti Múzeum török kori gyűjteményében találjuk. Formája és megmunkálása azonban középkori mester keze munkájára vall¹²:

Az edény tengelye kissé ferde. Az egy, erősen kiülő bordával és alatta négy horonnyal tagolt hengeres szájrész tojásdad alakú edényttesthez csatlakozik. A fénék felülete egyenetlen, bizonyos, hogy a kész formát nem levágták, hanem leemelték a korongról. A szájrperemen kiöntőcsücsköt nem alakítottak ki. Az edény felső harmadát két, a legnagyobb kihasadás alatti részét egy, de szélesebb sávban körbefutó „horonyköteg” díszíti. A korsó nyakától a válláig húzódó, lapos ívű hurkafül felületén a hosszanti irányba futó indadísztt fogaskerékminta kereteli. A levélké és a „virágok”, de az egész minta körvonala is elmosódottabb, mint a budavári darab díszítése, jóllehet a pecsétlöhenger azonosságához nem fér kétség. Maga az edény meglehetősen kopott, hosszabb ideig használhatták, mit budavári hasonmását. Magassága: 33,2 cm; szájméző: 4,9 cm; fénékméző: 9,3 cm; mérhető falvastagság: 0,55 cm; fül szélesség: 3,1 cm; fülvastagság: 1,7 cm; űrtartalom: 3,1 l. (4. és 5. ábra)

A hazai kerámialeletek között a XIII. század végétől kezdve megtalálhatók a bevagdosással, egyéb plasztikus vagy festett geometrikus motívummal díszített fülű korsók. A budavári és a Fő utcai darabon azonban egymással teljesen megegyező, s az eddig közöltektől fejlettebb technikájában és tetszetősebb küllemében

¹¹ Mai színét valószínűleg az 1945. évi raktártűznek köszönheti.

¹² Az alábbi leírást vö. Holl 1956, 189. és Holl 1955, 174.



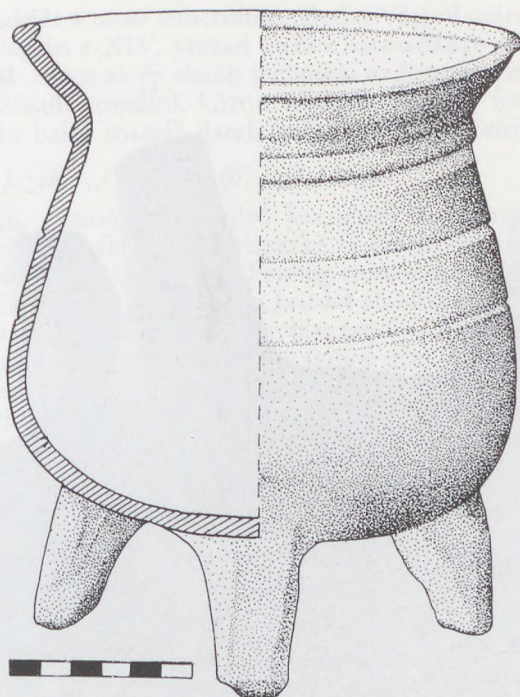
4. ábra
Fig. 4

Buda, Fő utca 70. Cserépkorsó.
Buda, Fő utca 70. Pitcher.



5. ábra
Fig. 5

Buda, Fő utca 70. Cserépkorsó. (Foto: Rosta József)
Buda, Fő utca 70. Pitcher.



6. ábra Budai Várpalota, Északi Előudvar. Lábás cserépedény a pincebetöltésből.
Fig. 6 Buda, Castle Hill. Three-footed pot from the mediaeval cellar-filling.

is eltérő megoldást látunk. Így lehetséges, hogy készítőjük ugyanaz a – talán Budán vagy környékén dolgozó – mester volt.

A két korszófülön látható motívumhoz hasonló, egyszerű, sávos szalagdíszítmények vannak XIV. századi ötvösemlékeinken, keresztelőmedencéken, harangokon¹³. Nem teljesen idegen azonban az indadíszes minta a hazai fazekasság korabeli gyakorlatától sem. Bizonyára voltak ilyen pecsétlőhengerek a budai és visegrádi mesterek műhelyében, akik kályhacsempék keretszalagjának díszítésekor használták ezeket¹⁴. A korszófüleken lévő egyszerűbb minta legközelebbi párhuza- ma azonban a budai Szt. Péter külváros XIII. századi plébániatemplomából előkerült padlótegla töredékén van. Ezen „leveles, indás díszítmény – mint keretszalag – látható, ezen belül ágaskodó oroszán”¹⁵

A leveles, virágos inda különböző változatai azonban olyannyira közkedveltek az egész középkorban, hogy e motívumnak pontos keltezőértéke nincs. Az

¹³ Például a svédleri keresztelőmedencén. Lovag 1979, 38. k. és az ott felsorolt irodalom.

¹⁴ Holl 1958, 216. 12. k. 16. k.

¹⁵ Gyürky 1967, 80. 5. k. Ezért a darabért, s a cikk megírása során nyújtott segítségért köszönettel tartozom H. Gyürky Katalinnak.

¹⁶ Az edényt 26 töredékből állította össze Hunyady Ágnes és T. Lészko Ildikó restaurátor (BTM).



7. ábra Budai Várpalota, Északi Előudvar. Lábas cserépedény a pincebetöltésből. (Foto: Rosta József)

Fig. 7 Buda, Castle Hill. Three-footed pot from the mediaeval cellar-filling.

edények készítése idejét a most ismertetett, Budai Várból származó töredék lelő-körülményeinek alapján a XIV. század utolsó harmadában jelölhetjük meg. Ennek nem mondanak ellent az ép darab technikai és formai megoldásai sem. Az a tény, hogy XV. századi korszaink között találunk hasonló formájú, ám jobb kidolgozású (gyakran belül mázas) darabokat, csak megerősítik a fenti keltezt.

2. Háromlábú fazék („Grapen”) (6. és 7. ábra)

Szürke anyagú. Homokkal és apró kavicsokkal soványított, jól kiégetett. Az edény külső és belső felülete sötétszürke, a lábakon barnás, valószínűleg a használat során keletkezett égésfoltok. Pereme tölcséresen kihajló, belső felületén körbefutó hornyolat van. Nyakán széles bordát alakítottak ki. A „bombaformájú” edénytestet két, viszonylag mély hornyolat tagolja. A legnagyobb kihasasodása az edény alsó harmadában van. Az edényfalhoz gondosan hozzáillesztett lábak keresztmetszete szabálytalan négyszög alakú. Bár az edénytest hitelesen kiegészíthető volt, kb. kétharmada hiányzik, így nem állapítható meg, hogy volt-e füle. Magassága (lábakkal): 20,4 cm; magassága (lábak nélkül): 15,2 cm; szájátmérő: 14,8 cm; falvastagság: 0,5 cm; űrtartalom: 1,9 l.

A vele együtt előkerült leletanyag alapján a 14. század második felében készült. Ezt a keltezt megerősítik külföldi párhuzamai is¹⁷. Anyagát és formáját tekintve ugyanis bizonyos, hogy idegen – talán osztrák – fazekas terméke.

Ez az agyagból vagy bronzból formált edénytípus a XIII. századtól kezdve a nyugat-európai háztartások közkedvelt darabja¹⁸. A német vagy osztrák fazekasok egyéb áruφέlésegeivel együtt bizonyára ilyen edények is kerültek magyar piacra, jóllehet eddig XIII–XIV. századi leletegyüttesekből az importlásoknak csak serpenyőszerű változatait ismerjük¹⁹. Az Esztergom–Széchenyi téri ásatások során azonban előkerült egy, a XIII. század végén, XIV. század első felében helyben készített, kis, háromlábú, füles fazék²⁰. Ennek előképe – ha volt ilyen – lehetett egy, az edényünkhöz hasonló lábas is. Hasonlót a vele egykorú magyarországi anyagból eddig nem ismerünk. Bár később, a XV–XVI. században a honi fazekasipar is nagyobb számban készített lábas és füles fazekakat, bögréket²¹, igazán keresetté ez az edénytípus nálunk sohasem vált. Erre utalnak legalább az eddig előkerült leletegyüttesek.

A XIV. századi magyarországi háztartásokban lévő kerámiára vonatkozóan aránylag kevés biztosan keltezhető anyag áll rendelkezésre. Az itt bemutatott, XIV. század végéről származó edények egy lépéssel előre visznek a korszak hazai és import kerámiájának biztosabb megismerésében.

¹⁷ Lobbedey 1968, 50. 152. jegyzet. Taf. 62/4–5. Augsburgból. Játékedényként is megjelenik ez a forma ugyanebben a korban: Wien, 113–114. 168–170. k.

¹⁸ Az edénytípusról legújabbán: Stephan 1982, 65–122; Drescher 1982, 157–174.

Holl 1

¹⁹ Holl 1955, 175.

²⁰ Parádi 1973, 237–238. 7. k./2. Köszönöm Parádi Nándornak, hogy figyelmemet erre a darabra felhívta.

²¹ Például Garády 1945, 427.; Holl 1963, 351.; Gyürky 1982, 204. Abb. 19/7.

IRODALOM

- DRESCHER 1982. *Drescher, H.* Zu den bronzenen Grapen des 12–16. Jahrhunderts aus Nord westdeutschland. in: Aus dem Alltag der mittelalterlichen Stadt. Hefte des Focke Museum 62(1982) 157–174.
- GARÁDY 1945. *Garády, J.* Budapest székesfőváros területén végzett középkori ásatások összefoglaló ismertetése II. Bericht über die mittelalterlichen Ausgrabungen aus dem Gebiet der Hauptstadt Budapest 1931–41. BudRég 14(1954) 315–448.
- GYÜRKY 1967. *Gyürky, H. K.* Középkori építőáldozat Buda egykori külvárosában. Offrande pour écarter les mauvais esprits d'une construction du Moyen Age dans un ancien faubourg de Bude. ArchÉrt 94(1967) 80–83.
- GYÜRKY 1982. *Gyürky, H. K.* Forschungen auf dem Gebiete des mittelalterlichen Buda Ein unbekanntes Wohnhaus und der Ursprung eines Destillierkolbens. ActaArchHung 34(1982) 177–211.
- HOLL 1955. *Holl, I.* Külföldi kerámia Magyarországon. Ausländische Keramikfunde des XIII–XIV. Jahrhunderts in Ungarn. BudRég 16(1955) 147–198.
- HOLL 1956. *Holl, I.* Adatok a középkori magyar fazekasság munkamódszereihez. Beiträge zu den Arbeitsmethoden der ungarischen Töpferei des Mittelalters, BudRég 17(1956) 177–196.
- HOLL 1958. *Holl, I.* Középkori kályhacsempék Magyarországon I. Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn I. BudRég 18(1958) 211–300.
- HOLL 1963. *Holl, I.* Középkori cserépedények a Budai Várpalotából. Mittelalterliche Keramik aus dem Burgplast von Buda. BudRég 20(1963) 335–394.
- HÖLLRIGL 1931. *Höllrigl, J.* A középkori magyar kerámika. MMűv (7(1931) 461–468.
- LOBBEDEY 1968. *Lobbedey, U.* Untersuchungen mittelalterlicher Keramik (Arbeiten zur Frühmittelalterforschung 3.) Berlin 1968.
- LOVAG 1979. *Lovag, Zs.* Középkori bronzművesség. Mittelalterliche Bronzekunst in Ungarn. Budapest 1979.
- MAGYAR 1918. *Magyar, K.* A nagykálói vár XV. századi pecsételt kerámiája. Die aus dem XV. Jahrhundert stammende Stempelkeramik der Burg von Nagykálló. JAMÉ 11(1968) 97–118.
- OBERSCHALL 1938. *Oberschall, B. M.* A kézművesség első nyomai. in: Magyar Művelődéstörténet I. Budapest é. 549–603.
- PARÁDY 1973. *Parády, N.* Az Esztergom – Széchenyi téri ásatás. Ausgrabungen in Esztergom, Széchenyi Platz. ArchÉrt 100(1973) 232–249.
- STE HAN 1982. *Stephan, H. G.* Die mittelalterliche Keramik in Norddeutschland (1200 bis 1500) in: Aus dem Alltag der mittelalterlichen Stadt. Hefte des Focke Museum 62(1982) 65–122.
- WIEN 1982. *Keramische Bodenfunde aus Wien. Mittelalter – Neuzeit. Ausstellung, Wien, Museum der Stadt Wien. Ausstellungskatalog, Wien é.*
- ZOLNAY 1984. *Zolnay, L.* Előzetes jelentés a Budai Vár déli részén végzett 1975–81 évi feltárásokról. Vorläufiger Bericht über die an der S-Seite der Burg von Buda in den Jahren 1975/81 durchgeführten Erschliessungen. BudRég 26(1984) 203–216.

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
KÖNYVTÁRA

MTA Könyvtára
Periódika 19 88/39
n.

TWO SINGULAR MEDIAEVAL SHERDS FROM BUDA

In 1984, a 13–14th century cellar was excavated in Buda, in southern part of the Castle Hill. It went out of use at the beginning of the 15th century, when it was filled in with rubbish. This filling contained many good finds from the second half of the 14th century, e. g. an unglazed tile (fig. 1). Among these finds were two interesting pieces. One is the handle of a pitcher, with ornamental foliage on it (figs. 3, 4). To this point only one parallel with it is known from a northern suburb of mediaeval Buda (figs. 5, 6). Both came from a Hungarian pottery workshop, which perhaps operated somewhere in the Buda area. The other rare item is a three-footed pot (German 'Grapen') (figs. 7, 8). There are many parallels with it in Germany and Austria as well. Until now, however, this type of imported pottery was not known among Hungarian finds dated to the 14th century. On the basis of the published finds, such three-footed pots were not as popular here as in western Europe.

Felelős kiadó: Nemes Iván igazgató
Készült az MSZ 5601-59 szabvány szerint
B/5 alakban 21,1 A/5 ív terjedelemben 800 példányban



87/2865 Franklin Nyomda, Budapest. Felelős vezető: Mátyás Miklós igazgató

