

III 4284 by

AZ UNGI REFORMÁTUS EGYHÁZMEGVE

1910. DECEMBER HÓ 5-IK NAPJÁN UNGVÁRON
TARTOTT RENDKIVÜLI, 1911. ÁPRILIS HÓ 24-ÉN
UNGVÁRON TARTOTT BÍRÓSÁGI ÜLÉSÉNEK S
25-ÉN UNGVÁRON TARTOTT KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

43. szám.

SZERKESZTETTE :

NÉMETH PÉTER

PAPI FŐJEGYZŐ.



SÁROSPATAK.

NYOMTATTÁK DANI ÉS FISCHER A REF. FŐISKOLA BETŰIVEL.

1911.

AZ UNGI REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE

1910. DECEMBER HÓ 5-IK NAPJÁN UNGVÁRON
TARTOTT RENDKIVÜLI, 1911. ÁPRILIS HÓ 24-ÉN
UNGVÁRON TARTOTT BÍRÓSÁGI ÜLÉSÉNEK S
25-ÉN UNGVÁRON TARTOTT KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

43. szám.

SZERKESZTETTE :

NÉMETH PÉTER

PAPI FŐJEGYZŐ.



SÁROSPATAK.

NYOMTATTÁK DANI ÉS FISCHER A REF. FŐISKOLA BETŰIVÉL.

1911.

AZ UNGI REF. EGYHÁZMEGYE 1910. DEC. 5-IK NAPJÁN
UNGVÁRON TARTOTT RENDKIVÜLI KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

Jelen voltak: Szücs István esperes és Minay István legid. világi tanácsbíró elnöklété alatt: Szöllőssy Gyula, Komjáthy Gábor, Nagy Sándor, Magyar Bertalan tanácsbírák, Németh Péter papi-, Kovács Dániel világi főjegyzők, Szabó Zoltán vil., Maksa József papi aljegyzők, Tóth Lajos egyházmegyei pénztárnok, Szabó István, Nyomárkay Sándor, Varga Károly, Kiss László, Komjáthy István, Csomár Béla, Papp István, Rácz József, Ujlaky Sándor lelkészek. Sulyok János tan. test. elnök, Györke Imre nagygejőci küldött.

1. Esperes buzgó imádságban kérte munkánkra Isten segítő kegyelmét, tudatja, hogy Komjáthy Béla egyházmegyei gondnokunk, mivel egészsége még mindig nem tért vissza teljesen, — gyűlésünkön nem jelenhetett meg, sőt arról is értesítette az esperesi hivatalt, hogy a f. hó 11-re összehívott rendkívüli kerületi gyűlésre sem jöhet el. Felhívja azért az esperes Minay István leg. id. vil. tanácsbíró urat a vil. elnöki szék elfoglalására.

Minay István a vil. elnöki széket elfoglalja, s miután egyházmegyei gondnokunknak a gyűlésen meg nem jelenhetése felett legmélyebb sajnálatának ad kifejezést, a gyűlést megnyitja.

2. Mielőtt ezen rendkívüli közgyűlésünknek egyetlen kiűzött tárgya: a püspöki beigtató rendkívüli kerületi gyűlésre egyházmegyei küldöttség választására térnénk, Németh Péter főjegyző szóval fel egy fontos indítványt teendő. Felszólalásában kifejtve: miszerint ő bár azon elvet vallja, hogy egyházi közéletünkben a magasabb kitüntetésben részesülő egyének hivatalos üdvözlése s ezen üdvözlésnek jegyzőkönyvbe

vétele tulajdonképen csakis a beiktatás után volna helyén, de tekintve, hogy egyházkerületünkben a legtöbb egyházmegye nem ezen elv szerint járt el a legközelebbi időben, indítványozza, hogy ez alkalommal üléselő rendkívüli gyűlésünk üdvözölvén a már beiktatott kerületi főgondnokunkat: méltóságos Dókus Ernő urat, — a testvér egyházmegyék eljárása szerint üdvözöljük ujonnan választott püspökünket is, természetesen az üdvözlést megelőzőleg reá mutatva ezen jegyzőkönyvi pontban azon elhunyt nagyjainkra is, kiknek helyét betölteni a közbizalom folytán ők hivattak el.

Az indítványt az egyházmegyei közgyűlés elfogadván, miután elhunyt nagyjaink, névszerint: Nagyméltóságú báró Vay Béla egyházkerületünk volt főgondnoka, és főtisztelendő és méltóságos Kun Bertalan volt püspökünk előttünk örökre szent emlékeknek igaz kegyeletünk áldozatával adózunk, ugyanakkor a közbizalom folytán e magas kitüntetésekre elhívott méltóságos Dókus Ernő egyházkerületi főgondnokunkat és főtisztelendő és méltóságos Fejes István püspökünket az ungi egyházmegye igaz lelki örömmel üdvözli.

3. Esperes felhívja az egyházmegyei gyűlést, hogy a f. hó 11-én Sárospatakon tartandó rendkívüli kerületi gyűlésre küldöttséget válasszon. Nagy Sándor tanácsbíró — azon indokolással, hogy a püspökbeiktató kerületi gyűlésen az ungi egyházmegye minél nagyobb számban jelenhessen meg, — indítványozza, hogy az ungi egyházmegye összes tisztikarát, névszerint: Szücs István esperes, Komjáthi Béla e. m. gondnok, Minay István, Stépán László, Szabó Lajos, Stépán Géza, Szilágyi Sándor, Bernáth Zoltán világi-, id. Virág József, Szöllősy Gyula, ifj. Szakal István, Komjáthy Gábor, Nagy Sándor, Magyar Bertalan papi tanácsbírák, Németh Péter papi fő-, Pataki Pál, Maksa József papi al-, Kovács Dániel vil. fő-, Szabó Zoltán vil. aljegyzők, Hegyi György egyházm. ügyész, Tóth Lajos pénztárnok és a tanítótestület két képviselője: Balogh Dániel palágyi, Bóczér István csicseri tanítókat hivatalos küldöttek gyanánt megválassza.

Az indítványt az egyházmegye azon felvilágosítás folytán, hogy a kedvező vasuti menetrendnél fogva az ungi küldöttség 11-dikén délelőtt érkezik és délután már vissza is térhet, elfogadja, — s az egyházmegye területén felhívja azon érdeklődőket, kik a püspöki beiktatáson részt venni óhajtanak, hogy a küldöttséghez csatlakozni szíveskedjenek.

4. A hivatalos küldöttek díjazására nézve a közgyűlés határozatilag kimondja, hogy:

mindenik hivatalos küldöttségi tag díja 10 koronában állapíttatik meg az egyházmegye Horváth Mária-alap terhére.

5. Jegyzőkönyvhitelesítő bizottság tagjaiul megválasztatnak:

Szűcs István esperes, Minay István h. elnök,
Szőlőssy Gyula, Komjáthy Gábor s a jegyzői kar.

6. Mindezen jegyzőkönyvi pontokat meghitelesítette 1910. dec. 5-én d. u. tartott hitelesítő ülés.

Jegyzette az 1—6. pontokat Németh Péter főjegyző.

Tárgymutató.

1. A gyűlés megnyitása.
2. Egyházkerületünk elhunyt vezéreire kegyeletes visszaemlékezés, s új főgondnokunk és püspökünk üdvözlése.
3. Püspökbeiktató rendkívüli kerületi gyűlésre küldöttség választás.
4. A küldöttek díjának megállapítása.
5. Jegyzőkönyvhitelesítő bizottság választása.
6. Jegyzőkönyv meghitelesítése.

II.

Az ungi ref. egyházmegye 1911. ápr. 24 ik napján Ungváron tartott bírósági gyűlésének jegyzőkönyvei.

I. JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett Ungváron, 1911. évi április hó 24-ik napján az ungi ref. egyházmegye bíróságának, mint fegyelmi bíróságnak Diószeghy Jenő volt koraláthelmeci-, jelenleg szöllösardói tanító elleni ügyben tartott tárgyalásról.

Jelen voltak: Szücs István esperes, tárgyalást vezető elnök, Minay István gondnokhelyettes elnöklete alatt Szabó Lajos, Bernáth Zoltán, Stépán László, Stépán Géza, Szilágyi Sándor világi, Szakal István, Szöllösy Gyula, Nagy Sándor, Komjáthy Gábor, Magyar Bertalan egyházi tanácsbírák, Kovács Dániel vil. főjegyző, mint jegyzőkönyvvezető, előadó: Stépán Géza.

Az ügyészség részéről: Hegyi György egyházmegyei ügyvéd, a felek részéről: Diószeghy Jenő fegyelmi alatt álló tanító, László Elekné szül. Koraláth Rozália és Gulácsy János.

Tárgyalás alatt van Diószeghy Jenő volt koraláthelmeci, jelenleg szöllösardói tanító ellen folyamatba tett fegyelmi bírósági ügy.

Elnök az ülést megnyitván, az V. t.-c. 34. §-a értelmében felhívja a bíróság tagjait a tekintetben való nyilatkozatra, hogy tudomásuk szerint nem forog-e fenn valamelyikükre nézve a 49. §-ban felsorolt, hivatalból, figyelembe veendő érdekeltiségi eset? Minay István gondnokhelyettes és Komjáthy Gábor tanácsbíró, mint a helyszínére kiküldött vizsgáló bírák e tekintetben való érdekeltiségüket bejelentve, az ülést elhagyták.

Ezután Szabó Lajos, mint rangban legidősebb tanácsbíró elfoglalván a társelnöki széket, elnök felhívja a feleket, hogy nincsen-e a bíróság valamelyike ellen törvényen alapuló érdekeltiségi kifogása? A fél kijelenti, hogy nincsen.

Elnök megállapítja, hogy a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen, s hogy az szabályszerűen megalakult.

A bíróság elnöke konstatálja, hogy a felek szabályszerűen megidézettek, s hogy a panaszló időközben Amerikába távozott még a vizsgálat foganatosítása előtt, így vádjától elállottnak volna tekintendő, de mivel az egyházmegyei ügyvéd a vád képviselőjét átvette, ez okból a bíróság panaszosnak az egyházmegyei ügyészt tekinti.

A bíróság elnöke felhívja a felet, hogy a bíróság illetékesége tekintetében van-e előadni valója. Fél kijelenti, hogy nincsen.

A bíróság elnöke ezután elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását. Stépán Géza előadó ismerteti az ügy állását.

Elnök ezután felhívja jelenlevő felet, hogy az ügyre vonatkozó bizonyítékait terjessze elő.

Fél kijelenti, hogy a vádakra tett kifogását írásban adta be, így más előadni valója nincsen.

A bizonyító eljárás befejeztetvén, elnök felszólítja ügyészt a vád előterjesztésére.

Az ügyész a vádat fentartja s felet az E. T. V. t.-c. 34. §-ának 3-ik pontjába ütköző vétség elkövetése miatt kéri megbüntetni.

Elnök felhívja a felet védelme előterjesztésére, fél kijelenti, hogy egyebet, mit írásban beadott, nem mondhat.

Elnök a tárgyalást berekeszti, és zárt tanácskozmány után nyílt ülésben kihirdeti a bíróság egyhangulag hozott

Ítéletét.

Az ungi ref. egyházmegye fegyelmi bírósága Diószeghy Jenő volt koraláthelmeci, jelenleg szőlőszárdói tanítót az E. T. V. t.-c. 34. §-ának 3-ik pontjába ütköző cselekmény elkövetése miatt vétkesnek mondja ki s ezért az E. T. V. t.-c. 35. §. b) pontja alapján feddésre ítéli s kötelezi, hogy a felmerült 42 K 70 fill. eljárási költséget 15 nap alatt az esperesi hivatalnak végrehajtás terhe alatt küldje meg.

Indokok.

A vizsgálat során a panasznak azon része, hogy panaszlott László Eleknével következménnyel járó szerelmi viszonyt folytatott, — beigazolást nyert, de tekintve vádlottnak a fiatal korról járó tapasztalatlanságát s még büntetlen előéletét, vele szemben a másodfoku büntetést kellett alkalmazni.

Az elnök konstatálja, hogy az ítélet kihirdetésénél panaszlott jelen van.

Ezután elnök felhívja jelenlevő felet, hogy megnyugszik-e az ítéletbe, vagy felebbez?

Panaszlott az ítéletben való megnyugvását kijelenti,

Ezen kijelentés után elnök az ítéletet panaszlottal szemben azonnal végrehajtotta.

Ezután a bíróság elnöke elrendeli, hogy panaszlottnak, ha azt kéri, az ítélet hiteles kiadványa kézbesíttessék.

Szücs István
egyházi elnök.

Szabó Lajos
v. elnök.

Kovács Dániel
v. f. j. z. s. j. k. v. z. e. t. ö.

II. JEGYZÖKÖNYV.

Felvétetett Ungváron, 1911. évi április hó 24-ik napján, az ungi ref. egyházmegye bíróságának, mint fegyelmi bíróságnak Orgován Sámuel nagyszeretvai tanító elleni ügyben tartott tárgyalásról.

Jelen voltak : Szücs István esperes, tárgyalást vezető elnök, Minay István gondnokhelyettes elnöklete alatt Szöllösy Gyula, ifj. Szakal István, Nagy Sándor, Komjáthi Gábor, Magyar Bertalan egyházi, Szabó Lajos, Bernáth Zoltán, Stépán László, Stépán Géza világi tanácsbírák, Kovács Dániel vil. főjegyző, jegyzőkönyvvezető, előadó: Stépán László.

Az ügyészség részéről: Hegyi György egyházmegyei ügyvéd, a felek részéről: Orgován Sámuel fegyelmi alatt álló tanító, Bartóffy Lajos panaszló.

Tárgyalás alatt van Orgován Sámuel nagyszeretvai tanító ellen folyamatba tett fegyelmi bírósági ügy.

Elnök az ülést megnyitván, az V. t. c. 34. §-a értelmében felhívja a bíróság tagjait a tekintetben való nyilatkozatra, hogy tudomásuk szerint nem forog-e fenn valamelyikükre nézve a 49. §-ban felsorolt, hivatalból figyelembe veendő érdekeltiségi eset? A felhívásra senki sem jelentkezett.

Elnök megállapítja, hogy a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen s hogy az szabályszerűen megalakult.

Elnök konstatálja, hogy a felek szabályszerűen megidézettek. A bíróság elnöke felhívja a feleket, hogy a bíróság illetékessége tekintetében van-e előadni valójuk? Felek kijelentik, hogy nincsen.

A bíróság elnöke ezután elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását, s bejelenti, hogy panaszlott a törvényes formák megtartásával, képviselővel dr. Korláth Endre ügyvédet bizta meg. Stépán László előadó ismerteti az ügy állását.

Ezután elnök felhívja jelen levő panaszlott fél ügyvédjét, hogy az ügyre, illetve a vádpontokra vonatkozó észrevételét tegye meg.

Panaszlott fél ügyvédje az egyes vádpontokra kihallgatott tanuk vallomásait azzal igyekszik gyengíteni, hogy a vallomások egy része csak hallomásra van alapítva.

A bizonyító eljárás befejeztetvén, elnök felszólítja ügyészt a vád előterjesztésére.

Az ügyész a vádat az 1. 3. 4. 8. alatt felsorolt vádpontokra fentartja s felet az E. T. V. t.-c. 34. §-nak 1. 2. 3. pontjaiba ütköző cselekmény elkövetése miatt kéri megbüntetni.

Elnök felhívja a felet védelme előterjesztésére, fél kijelenti hogy más előterjeszteni valója nincs, mint amit már írásban beadott.

Elnök a tárgyalást berekeszti és zárt tanácskozmány után nyílt ülésben kihirdeti a bíróság egyhangulag hozott

ítéletét.

Az ungi ref. egyházmegye fegyelmi bírósága Orgován Sámuel nagyszeretvai tanítót az E. T. V. t.-c. 34. §-ának 1. 2. 3. pontjába ütköző cselekmény elkövetése miatt vétkesnek

mondja ki s ezért az E. T. V. t.-c. 35. §, c) pontja alapján a nagyszeretvai ref. iskola alapjavára 100 korona pénzbüntetésre ítéli s kötelezi, hogy ezen összeget 30 nap alatt az esperesi hivatalhoz végrehajtás terhe alatt küldje el.

Indokok:

Ekként kellett ítélni, mert a vizsgálat során beigazolást nyert hogy a vádpontok 1. 2. 3. 4. 5. tételei felhozott cselekményeket fél elkövette s azt fél a vizsgálat során beismerte.

Költségek felszámítva nem lévén, ítélet hozatalnak helye nincs.

Elnök konstatálja, hogy az ítélet hirdetésénél panaszlott és panaszos jelen vannak.

Ezután felhívja a jelenlevő feleket az iránt való nyilatkozatra, hogy megnyugosznak-e az ítéletben, vagy felebbeznek?

Panaszlott és panaszos az ítéletben való megnyugvásukat kijelentik.

Ezután a bíróság elnöke elrendeli, hogy feleknek az ítélet, ha azt kérik, hiteles kiadványa kézbesíttessék.

Szücs István
egyházi elnök.

Minay István
világi elnök.

Kovács Dániel
jegyzőkönyvvezető.

III. JEGYZÖKÖNYV.

Felvétetett Ungváron, 1911. évi április 24-ik napján az ungmegyei közigazgatási bíróságnak, mint tegyelmi bíróságnak a bési egyház és Csomár Béla között felmerült vitás ügyben tartott tárgyalásáról.

Jelen voltak: a bíróság részéről: Szücs István esperes, tárgyalást vezető elnök, Minay István világi elnök, Stépán László, Szabó Lajos, Stépán Géza, Bernáth Zoltán, ifj. Szakal István, Komjáthy Gábor, Nagy Sándor, Magyar Bertalan tanács-

birák, Hegyi György egyházmegyei ügyész, Németh Péter jegyzőkönyvvezető, felek részéről: Géci István és Csomár Béla.

Tárgyalás alatt van a bési egyháznak lelkészválasztási költség követelése Csomár Béla megválasztott s a választást utólag el nem fogadott lelkész ellen.

Elnök az ülést megnyitván, miután a birákra nézve hivatalból figyelembe veendő érdekeltégi eset nem forog fenn s a feleknek sincs érdekeltégi kifogásuk a bíróság egy tagja ellen sem, megállapítja, hogy a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen és hogy az szabályszerűen megalakult.

A bíróság elnöke felhívja a feleket, hogy a bíróság illetékessége tekintetében van-é előadni valójuk?

Felek kinyilvánítják, hogy nincs.

A bíróság elnöke elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását. ifj. Szakal István előadó ismerteti az ügy állását. Mely szerint Csomár Béla 1910. júl. 8-án nyilatkozatot adott arról, hogy ha a bési egyház meghívás útján lelkészül választja, a meghívást elfogadja, s a lelkészi állást annak idején elfoglalja. A bési egyház Csomár Bélát meghívás útján lelkészül választotta, 1910. aug. 7-én s Csomár Béla 1910. szeptember 5-én azon nyilatkozatot terjesztette be az esperesi hivatalhoz, hogy a bési lelkészi állásra megválasztását nem fogadja el, mert a helyi viszonyok és az ottani megélhetés körülményei egyéni kívánalmainak nem felelnek meg. Ennek folytán a bési egyház 90 K 50 fillér választási költség megtérítésére kéri Csomár Bélát elkötelezni.

Elnök felhívja a feleket, hogy az ügyre vonatkozó bizonyítékaikat vagy védekezéseket terjesszék elő.

Feleknek semmi előterjeszteni valójuk sincs.

Elnök a tárgyalást berekeszti, s zárt tanácskozmány után nyílt ülésben kihirdeti a bíróság egyhangulag hozott határozatát: Az ungi ref. egyházmegyei egyházi bíróság mint fegyelmi bíróság a bési egyháznak Csomár Béla ellen indított lelkészválasztási költség követelése ügyében mai napon tartott ülésében következőleg

itéli:

Az ungi egyházmegye fegyelmi bírósága
Csomár Béla tisztaásványi lelkészt, a bési egyház

részére 90 korona 50 fillér 15 nap alatti megfizetésére kötelezi s egy évre a választhatóságból kizárja:

Indokok:

A fegyelmi bíróság nem fogadhatta el Csomár Béla javára az általa felhozott azon okokat, melyek alapján ő a bési lelkészi állás el nem fogadását indokolja. Így őt az egyházi törvény II. t.-c. 35-ik §-a alapján a lelkészválasztási költségben elmarasztalni, s a választhatóságból 1 évre kizárni kellett.

Elnök felhívta a feleket az iránt való nyilatkozatra, hogy megnyugszanak-e az ítéletben vagy felebbeznek?

Felek kijelentik, hogy az ítéletben megnyugszanak.

Kelt mint fent.

Szücs István
egyházi elnök.

Minay István
vil. elnök.

Németh Péter
jegyzőkönyvvezető.

IV. JEGYZŐKÖNYV.

Felvétellett Ungváron 1911. április hó 24-dikén az ungi ref. egyházmegyei bíróságnak, mint közigazgatási bíróságnak Enyedy Lajos volt pallói tanítónak tandíjkárpótlás követelés tárgyában tartott ülésében.

Jelen voltak: A bíróság részéről: Szücs István esperes, Minay István vil. tanácsbíró, gondnok helyettes, mint tárgyalást vezető elnök elnöksége alatt Szabó Lajos, Bernáth Zoltán, Stépán László, Stépán Géza, Szilágyi Sándor világi, Szöllösy Gyula, Komjáthy Gábor, Szakal István, Nagy Sándor, Magyar Bertalan papi tanácsbírák. Pataki Pál jegyző.

Az ügyészség részéről: Hegyi György.

A felek részéről: Panaszos nincs jelen, Nagy Pál gondok,

Bödi István, Nagy János, mint a panaszlott pallói egyház képviselői.

Tárgy: Enyedy Lajos volt pallói tanítónak a pallói egyháztól 339 K. 80 f. tandijkárpótlás követelése, mint közigazgatás bírósági ügy.

Elnök az ülést megnyitván, megállapítja, hogy a jelenlevő bírák ellen sem hivatalból figyelembe veendő érdekeltségi eset nem forog fenn, sem a felek részéről a bírák valamelyike ellen törvényen alapuló érdekeltségi kifogás nem emeltetett s így a bíróság kellő számban jelenlevő érdektelen tagokkal szabályszerűen megalakult.

Miután a felek részéről a bíróság illetékessége ellen előterjesztés nem történt, elnök felhívja előadót az ügy ismertetésére.

Pataky Pál előadó az ügyet a következőben ismerteti: Enyedy Lajos volt pallói tanító a miatt, hogy Pallóban gör. kath., Bاتفán állami iskola létesült, 339 K. 80 f. tandíj jövedelmi csonkulást szenvedett három év alatt, mert díjlevelében 76 gyermek *a 4 K tandíjjal* lett felvéve, s ezek közt pallói más vallású 26, bátfai 5, akik a gör. kath., illetve állami iskola felállítása után ezekbe jártak.

A pallói egyház előljárósága kétszer is folyamodott a nmélt. vallás- és közokt. miniszter úrhoz, hogy a jövedelmi csonkulást államsegélylyel fedezze, de e kérelem nem teljesítettet, s mint-hogy a pallói egyház előljárói a díjlevél pénzürtékeig felelősséget vállaltak, kéri e jövedelmi csonkulást az egyházzal megfizettetni.

A pallói egyház előljárósága nem ösmeri el, hogy tandíjjövedelmi csonkulás címen Enyedy Lajosnak valamivel tartoznék, mert Enyedy Lajost távozásakor mindennel kifizelte, különben nem is kaphatott volna concessiót új tanító beállítására, mert Enyedy Lajos a rokovina követelése ügyéből bírósági útra terelt, de egyezségileg bevégzett perben adott nyugtájában maga is elismerte, hogy most már az egyházzal szemben további követelése nincs; mert a díjlevél 12-dik pontjában az egyház előljárósága épen a más vallásu iskola felállítása által bekövetkezhető chártacsonkulás esetére nem kárpótlásra, de új díjlevél szerkesztésére kötelezte el magát; mert a chárta pénzürtéke — a mely összegig felelősséget vállalt — 780 K. 74 f. az Enyedy Lajos tanítói fizetése pedig 1000 koronát tett ki az államsegélylyel; mert a javadalmi jegyzőkönyv s az ennek

alapján nyert államsegély, a díjlevelet épen a tandíjra vonatkozólag teljesen pótolta és kárpótolta.

Enyedy Lajos kérelmének támogatására becsatolja a díjlevelet és javadalmi jegyzőkönyvet. Előadó e becsalott iratok alapján még előterjeszti, hogy a javadalmi jegyzőkönyvben 75 gyermek után *á 2 K. 60 fill.* számított tandíj van felvéve.

Elnök, miután az erre felszólított felek az ügyre vonatkozólag előszóval újabb nyilatkozatot vagy észrevételt nem tettek, a tárgyalást berekeszti s zárt tanácskozmány után nyílt ülésben kihirdeti a bíróságnak egyhangúlag hozott következő

ítéletét:

Enyedy Lajost 339 korona 80 fillér tandíj-kárpótlás követelésével elutasítja.

Indokok:

Állami törvények állapítják meg a tanítói fizetés minimumát s biztosítják azt, hogy ha a minimum az iskola-fenntartó testület hibáján kívül bármi ok miatt nem volna meg, államsegéllyel kiegészítetik. Enyedy Lajos panasz-iratában maga elismeri, hogy azért szenvedett chártaconkulást, mert Pallóban gör. kath. és Bátfán állami iskola állíttatott fel, s hogy az egyházi előljáróság az e miatt előállott díjlevél csonkulás kiegészítésére kétszer is kérelmezett az államsegély megfelelő felemelése iránt, de kérelmével mind a kétszer elutasított. Az egyházi Előljáróságot tehát sem mulasztás, sem szavatosság nem terheli s így a követelés megfizetésére elkötelezhető nem volt.

Ezen ítélet panaszlott egyház képviselői előtt előszóval kihirdettetik, kik abban megnyugosznak, Enyedy Lajos panaszosnak az ítélet hiteles kiadmánya kézbesítettik.

Kelt mint fent.

Szücs István,
egyházi elnök.

Pataki Pál,
jegyző.

Minay István,
világi elnök.

V. JEGYZŐKÖNYV.

Felvétellett Ungvárt, 1911. évi április hó 24-én az ungi ref. egyházmegye bíróságának mint közigazgatási bíróságnak a bajánházai anyaegyház és a magasrévi társegyház közt az előbbi által ujonnan beszerzett harang vételárából kifolyólag a két egyházközség közt a vételári hozzájárulásból felmerült vitás ügy mint a közigazgatási bíróság hatáskörébe tartozó ügy tárgyalása alkalmából.

Jelen vannak: A bíróság részéről: Szücs István esperes egyházi, és Minay István világi tanácsbíró mint világi elnök: (tárgyalást vezető elnök) elnökleite alatt Szöllösy Gyula, Komjáthy Gábor, Szakal István, Nagy Sándor, Magyar Bertalan egyházi, Stépán László, Stépán Géza, Szabó Lajos, Szilágyi Sándor, Bernáth Zoltán világi tanácsbírók mint bírák, Hegyi György egyházmegyei ügyész, Szabó Zoltán jegyzőkönyvvezető. Előadó: Szilágyi Sándor világi tanácsbíró.

A felek részéről: Ujlaky Sándor bajánházai lelkész, Marics Ferenc bajánházai gondnok, Kontra Pál magasrévi gondnok, Nagy Kontra János magasrévi presbiter.

Tárgy: A bajánházai egyház kérelme, hogy az általa ujonnan beszerzett harang 1200 korona vételára felének, vagyis 600 koronának megfizetésére a magasrévi társegyház köteleztessék.

Elnök az ülést megnyitván, az V. t. c. 54. §-a értelmében felhívja a bíróság tagjait a tekintetben való nyilatkozásra, hogy tudomásuk szerint nem forog-e fenn valamelyikükre nézve a 49 §-ban felsorolt hivatalból figyelembe veendő érdekeltiségi eset. A bíróság tagjai a felhívásra kijelentik, hogy magukat érdekelteknek nem érzik.

Felhívja elnök a feleket, hogy nincsen-e a bíróság valamelyike ellen törvényen alapuló érdekeltiségi kifogásuk? Felek kijelentik, hogy a bíróság egy tagja ellen sincs törvényen alapuló érdekeltiségi kifogásuk.

Erre az elnök megállapítja, hogy a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen, és hogy az szabályszerűen megalakult.

A bíróság elnöke konstatálja, hogy a felek a tárgyalásról szóbelileg értesítették,

A bíróság elnöke felhívja feleket, hogy a bíróság illetékesége tekintetében van-e előadni valójuk? Felek kijelentik, hogy a bíróság illetékesége tekintetében előadni valójuk nincs.

A bíróság elnöke ezután elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását és felhívja Szilágyi Sándor előadót az ügy ismertetésére, ki az ügy állását a következőben terjeszti elő:

A bajánházai anyaegyház templomának tornyából az ott elhelyezett 40 kg-gramos harang az 1910 év folyamán ismeretlen okból lezuhant és elhasadt. Az egyházközség azon indokolással, hogy úgy is új templomot szándékozik építeni, melybe nagyobb harang szükséges, s így a lezuhant és elhasadt harangnak átöntetése célszerűtlen volna, közgyűlésileg egy három métermázsás harang öntetését határozta el. A közgyűlésre a magasrévi társegyház egyháztagjai nem hivattak meg, mert már előre kijelentették, hogy ők a tanácskozásba befolyjni nem akarnak, mert az új harang költségeihez hozzá nem járulnak.

A bajánházai anyaegyház ennek dacára az új harangot 1200 kor. értékben megrendelte. Folyó évi április hó 11-én az anya- és társegyház között templomépítésből keletkezett vitás ügy elintézésére kiküldött és Szöllőssy Gyula és Szilágyi Sándor tanácsbírákból álló bizottság az esperes által ezen ügy tisztázásával is megbízotván, a két egyházközség tagjai között megkísérelte a békés egyezséget, azonban a magasrévi egyház presbiterei kijelentették, hogy mivel új templomot szándékoznak építeni, főleg pedig mivel a bajánháziak az ő beleegyezésük nélkül a lezuhant haragnál sokkal nagyobbat készíttetek, a harang költségéhez nem járulnak hozzá.

A tényállás ismertetése után elnök felhívja a jelenlevő feleket, hogy az ügyre vonatkozó esetleges újabbi nyilatkozataikat, észrevételeiket terjeszék elő.

A magasrévi egyház képviselői a már ismertetett kifogásaikon kívül még előadják, hogy ha az anyaegyház a lezuhant haragnak megfelelőt, vagyis 50 kilogrammost öntetett volna, akkor annak költségeiből a rájuk eső fél részt szívesen fizették volna. Miután azonban ők temetések alkalmából kénytelenek a görög kath. templomban harangoztatni s ezért külön fizetnek, — s a bajánházi harangot csak igen kis mértékben veszik igénybe, újabbi megfontolás után sem hajlandók, csak a harang vételárának egy nyolcadát, vagyis összesen 150 koronát fizetni. A bajánházai egyház képviselői kérelmüket fentartják.

A bizonyító eljárás befejeztetvén, elnök a tárgyalást berekeszti és zárt ülésben történt tanácskozás után nyílt ülésben kihirdeti, a bíróság egyhangulag hozott határozatát.

Az ungi ref. egyházmegye bírósága mint közig. bíróság a bajánházai anyaegyháznak a magasrévi társegyház ellen harang vételből kifolyólag támasztott követelése tárgyában, mint közig. bírósághoz tartozó ügyben, alulírt napon és helyen megtartott tárgyalás után a következőképen

ítélt:

A magasrévi társegyház a bajánházai anyaegyház által beszerzett három métermázsás harang 1200 korona vételárának fedezéséhez 200 koronával hozzájárulni köteles.

Indokok:

A rendes hozzájárulási aránytól eltérőleg fenti módon kellett határozni, mert kétségtelen, hogy a magasrévi társegyház sokkal kisebb mértékben veszi igénybe az anyaegyház harangját, mint maga az anyaegyház s így az anyaegyház által újabban beszerzett harang vételári költségeinek fedezésénél a hozzájárulási arány megállapításakor a társegyház részéről felhozott méltányossági okok feltétlenül figyelembe veendők voltak.

Elnök megállapítja, hogy az ítélet kihirdetésénél mindkét egyház küldöttei jelen vannak.

Ezután elnök felhívja a feleket az iránt való nyilatkozat tételre, hogy megnyugosznak-e az ítéletben, vagy felebbeznek, mire a magasrévi társegyház képviselői az ítéletet megnyugvással tudomásul vették, az anyaegyház küldöttei az ellen élő szóval felebbezést jelentettek be, mely felebbezésöket, azonban nyomban élőszóval vissza is vonták.

Kelt Ungvárt, 1911. április hó 24-én.

Szücs István,
esperes, egyházi elnök.

Minay István,
világi elnök.

Szabó Zoltán,
világi jegyző, mint jegyzőkönyvvezető.

VI.

JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett Ungváron 1911. évi ápr. 24-ik napján az ungmegeyi közigazgatási bíróságnak Felsőröcse és Sárosmező között lelkész szállítás ügyben tartott tárgyalásáról.

Jelen voltak: A bíróság részéről: Szücs István esperes tárgyalást vezető elnök, Minay István vil. elnök, Szabó Lajos, Szilágyi Sándor, Stépán László, Stépán Géza, Bernáth Zoltán, Szöllőssy Gyula, ifj. Szakal István, Komjáthy Gábor, Nagy Sándor, Magyar Bertalan tanácsbírák, Hegyi György egyházmegyei ügyész, Németh Péter jegyzőkönyvvezető.

Tárgyalás alatt van Felsőröcse és Sárosmező lelkész elszállítási vitás ügye.

A bíróság elnöke elrendeli az ügy tárgyalását. Nagy Sándor előadó ismerteti az ügy állását. Mely szerint a felsőröcsei egyház presbyteri jegyzőkönyvben kéri a sárosmezői leányegyházat a lelkész elszállítási költség $\frac{1}{3}$ -ban, azaz 73 kor. 50 fillérben elmarasztalni. Nincsen azonban jelezve, hogy minő kulcs alapján köteles a sárosmezői leányegyház a felsőröcsei a.-egyház költségeihez hozzájárulni. Nem tudható: természetben való szállítással járult-e a felsőröcsei a.-egyház a lelkész elszállításához, vagy előre kiegyezett összeget fizetett az új lelkésznek és ennek $\frac{1}{3}$ részét követeli a leányegyházon? Hiányzanak az ezek kellő felderítésére szolgáló közös presbyteri határozatok és megállapodások.

De különben is: a panasz késő adatván be, tárgyalásra előkészíthető nem volt, így az E. t. V. t. c. 97. §-a alapján az ügyet döntésre érettnek nem találja a bíróság ülése, s a következő

végzést hozza:

A kérvény kellő felszerelés és idejében leendő betérjesztés végett visszaadatik a felsőröcsei presbyteriumnak.

Kelt, mint fent.

Szücs István
egyházi elnök.

Minay István
világi elnök.

Németh Péter
jegyzőkönyvvezető.

VII.

JEGYZÖKÖNYV.

Felvétellett Ungváron 1911. évi ápr. 24-ik napján az ungmogyorósi leányegyház közigazgatási bíróságnak az ungmogyorósi leányegyház iskolája építési kivetés ügyében tartott tárgyalásáról.

Jelen voltak: A bíróság részéről: Szücs István esperes, tárgyalást vezető elnök, Stépán László világi elnök, Stépán Géza, Bernáth Zoltán, Komjáthy Gábor, Nagy Sándor, Magyar Bertalan tanácsbírák, Hegyi György egyházmegyei ügyész, Németh Péter jegyzőkönyvvezető. A felek részéről: Szőlössy Ferenc lelkész, Ötvös Ferenc, Pápay Ferenc, ungmogyorósi egyháztagok.

Tárgyalás alatt van az ungmogyorósi leányegyháznak iskola építés ügyben hozott közgyűlési határozata ellen beadott felebbezés, mint közigazgatási bírósági ügy.

Elnök az ülést megnyitván, az V. t.-c. 54. §.-a értelmében felhívja a bíróság tagjait a tekintetben való nyilatkozásra, hogy tudomásuk szerint nem forog-e fenn valamelyikükre nézve a 49. §.-ban felsorolt hivatalból figyelembe veendő érdekeltégi eset?

A bíróság tagjai kinyilatkoztatják, hogy nem.

Felhívja elnök a feleket és képviselőiket, hogy nincsen-e a bíróság valamelyike ellen törvényen alapuló érdekeltség kifogásuk?

A felek kijelentik, hogy nincs.

Erre az elnök megállapítja, hogy a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen és hogy az szabályszerűen megalakult.

A bíróság elnöke konstatálja, hogy a felek szabályszerűen megidézettek.

A bíróság elnöke felhívja a feleket, hogy a bíróság illetékessége tekintetében van-e előadni valójok?

Felek kijelentik, hogy nincs.

A bíróság elnöke elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását. Németh Péter előadó ismerteti az ügy állását.

Elnök felhívja a jelenlevő feleket, hogy az ügyre vonatkozó állításaikat és bizonyítékaikat terjesszék elő.

Felek a beterjesztett jegyzőkönyvek és felebbezésen kívül más bizonyítékkal nem állanak elő.

Elnök a tárgyalást berekeszti és zárt tanácskozmány után nyílt ülésben kihirdeti a bíróság egyhangúlag hozott határozatát, melyszerint:

Az ungi egyházmegyei egyházi bíróság mint közigazgatási bíróság az ungmogyorósi leányegyháznak iskola építés ügyben hozott közgyűlési határozata ellen beadott felebbezés ügyben alulirott napon és helyen megtartott tárgyalás után a következőképen

itélt:

Az egyházmegyei bíróság az ungmogyorósi leányegyház 1911. ápr. 12-ik napján tartott presbyteri gyűlésének az iskolaépítésre vonatkozó határozatát helyben hagyja.

Indokok:

Helyben kellett hagyni a presbyteriumnak határozatát, mert mind a gyakorlat, mind a törvény a presbyterium határozata mellett szól, de az egyház érdeke is azt kívánja, hogy az építkezés minél kevesebbe kerüljön és az egyháztagnak egymás rovására ne igyekezzenek az építkezésből kifolyólag anyagi hasznot szerezni.

Az ítéletben mindkét fél megnyugodott.

Kelt mint fent.

Szücs István
egyházi elnök.

Stépan László
világi elnök.

Németh Péter
jegyzőkönyvvezető.

VIII.

JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett Ungváron 1911. április hó 24-ikén az ungi ref. egyházmegyei bíróságnak, mint közigazgatási bíróságnak Csomár József volt ungpinkóci tanítónak hivatalbeli utódja elleni panasza tárgyában tartott ülésében.

Jelen vannak: A bíróság részéről: Szücs István esperes, Minay István gondnokhelyettes, tárgyalást vezető elnök elnöksége alatt: Szabó Lajos, Bernáth Zoltán, Stépán László, Stépán Géza, Szilágyi Sándor világi, Szőlössy Gyula, Komjáthy Gábor, Szakal István, Nagy Sándor, Magyar Bertalan papi tanácsbírák. Pataki Pál jegyző.

Az ügyészség részéről: Hegyi György.

A felek részéről: Csomár József panaszos, Móré Elek, Szemán István, mint az ungpinkóci egyház képviselői.

Tárgy: Csomár József a hivatalbeli utódja által lefoglalt néhai Diós Dániel-féle tüke kamatait a foglalás alól feloldatni s részére kiadatni kéri.

Elnök az ülést megnyitván, megállapítja, hogy a jelenlevő bírák ellen sem hivatalból figyelembe veendő érdekeltségi eset nem forog fenn, sem a felek részéről a bírák valamelyike ellen törvényen alapuló érdekeltségi kifogás nem emeltetett s így a bíróság kellő számban jelenlevő érdektelen tagokkal szabályszerűen megalakult.

Miután a felek részéről a bíróság illetékessége ellen előterjesztés nem történt, elnök felhívja előadót az ügy ismeretetésére.

Pataki Pál jegyző felolvassa a Csomár József panasziratát, mely szerint neki az öt illeto Diós Dániel-féle kamatot nem adták ki, hivatalbeli utódja azt lefoglaltatta azért, mert az iadót ő csak szeptember 1-ig és nem január 1-ig fizette ki, pedig ő szeptember 1-ig volt csak ungpinkóci tanító, tehát az adót is csak addig tartozott fizetni. Az ungpinkóci egyház képviselői kijelentik, hogy Csomár József a földek hasznát leszedte arról az évről, tehát az évi adót is ő tartozott kifizetni, annyival inkább is, mert hivatalbeli utódja előbbi helyén szintén az egész évi adót fizette meg.

Elnök a tárgyalást berekeszti s zárt tanácskozmány után nyílt ülésben kihirdeti a következő egyhangulag hozott

ítéletét:

Csomár József ungpinkóci egész évi adójának megfizetésére elkötelezi. Az erre felhasználható Diós Dániel-féle kamatokból az adó kifizetése után fenmaradt összeg neki kiadatik.

Indokok:

Csomár József azon földeknek — a mely után adót kellett fizetnie — egész évi hasznát levette, s így annak egész évi terhét is ő tartozik viselni. A mennyiben pedig az adókifizetésre lefoglalt Diós Dániel-féle kamat esetleg többet tenne ki, mint a még fizetetlen adó, a többlet visszatérítését az ő javára szintén el kellett rendelni.

Ezen ítélet a felek előtt előszóval kihirdettétvén, azok abban megnyugodtak.

Kelt mint fent.

Szücs István

egyházi elnök.

Minay István

világi elnök.

Pataki Pál

jegyzőkönyvvezető.

IX.

JEGYZŐKÖNYV.

Felvétellett Ungváron 1911. évi április hó 24-én az ungi ref. egyházmegye bíróságának, mint közigazgatási bíróságnak rendes ülésén.

Jelen voltak: Szücs István esperes, mint tárgyalást vezető egyházi elnök, Minay István világi elnök, Szabó Lajos, Bernáth Zoltán, Stépán László, Stépán Géza, Szilágyi Sándor világi-, Szölössy Gyula, Komjáthy Gábor, Szakal István, Nagy Sándor, Magyar Bertalan egyházi tanácsbírák, Hegyi György e. m. ügyész. Kovács Dániel jegyzőkönyvvezető és előadó.

Tárgyalás alatt van Rózsa Lajos vajáni tanítónak kérvénye, melyben a vajáni egyházat kötelezni kéri arra, hogy a neki megígért s az 1908. évi javadalmi jegyzőkönyvben is felvett 200 korona személyi pótlékot, mint fizetéséhez tartozó járulékot fizesse meg.

Mielőtt a bíróság ezen kérvény félett érdemileg határozna, az iratokat a vajáni egyház 1896. évi február 22-én tartott

közgyűlés és 1910. évi szeptember 18-án tartott tanács ülés 6. pont alatti határozatának beszerzése s az esetleg szükségessé vált vizsgálat megejtése végett az elnökségnek visszaadja.

Szücs István
egyházi elnök.

Minay István
világi elnök.

Kovács Dániel
jegyzőkönyvvezető.

X.

JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett Ungvárt 1911. április 24-én az ungi ref. egyházmegye közigazgatási bíróságának mint I-ső fokú bíróságának Pankotai László kisgejőci egyházttag által, a kisgejőci egyház presbiteriumának 1910. november 21-én templomszék ügyben hozott határozata ellen beadott felebbezés tárgyában, megtartott tárgyalás alkalmából.

Jelen vannak: A bíróság részéről: Szücs István esperes, egyházi és Minai István világi tanácsbíró, mint gondnok helyettes (tárgyalást vezető elnök) elnöklete alatt: Komjáthy Gábor, ifj. Szakal István, Nagy Sándor, Magyar Bertalan egyházi, Stépán László, Bernáth Zoltán, Stépán Géza, Szabó Lajos világi tanácsbírók, mint bírók; Hegyi György egyházmegyei ügyész; Maksa József egyházmegyei jegyző, mint jegyzőkönyvvezető.

A panaszos fél részéről: Pankotai László megbízottja: Pankotai Lászlóné.

Tárgy: Pankotai László kisgejőci egyházttag felebbezése, a kisgejőci egyház presbiteriumának 1910. november 21-én hozott ama határozata ellen, mely szerint Pankotai Lászlót elutasítja azon kérelmével hogy, azt a templomszék, melyet fia használt, míg el nem halt — miután több fiutóda nincs — vejére — ifj. Bogáti Ferencre átruházhassa.

Elnök az ülést megnyitván, az V. t.-cikk 54. §-a értelmében, felhívja a bíróság tagjait nyilatkozattételre, hogy nincs-e valamelyikökre nézve a 49. §-ban felsorolt, hivatalból figye-

lembe veendő érdekeltségi eset. — A bíróság tagjai kijelentik, hogy nincs.

Felhívja elnök a felet, hogy nincs-e a bíróság valamelyike ellen, törvényen alapuló, érdekeltségi kifogása. — A fél kijelenti, hogy nincs.

Erre a bíróság elnöke megállapítja, hogy a bíróság tagjai, kellő számban vannak jelen és hogy az szabályszerűen megalkult.

A bíróság elnöke jelenti, hogy a fél a tárgyalásról szóbelileg értesített.

A bíróság elnöke felhívja a felet, hogy a bíróság illetékessége tekintetében, van-e előadni valója? A fél kijelenti, hogy nincs.

A bíróság elnöke ezután elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását 's felhívja Szabó Zoltán előadót az ügy ismertetésére, ki az ügy állását a következőkben terjeszti elő:

A csatolt presbiteri határozathól kitűnik, hogy Pankotai László fia, élete fogytáig használta a kérdéses templomi székét, melyet az atyja reá mint egyetlen fiörökösére átruházott s azért a székért járó 200 korona, azaz kétszáz korona kivetést le is fizette az egyház pénztárába; de miután fia elhalt a jog is megszűnt 's az másra, a presbiterium meghallgatása és beleegyezése nélkül, át nem ruházható. — Ennek ellenében Pankotai László kijelenti, hogy igaz, hogy fia elhalt, de ő azért a székjoggal járó terheket mindég teljesítette 's fogja is teljesíteni; azért arra kéri a presbiteriumot, hogy a székjogot — vejére — ifj. Bogáti Ferencre átruházhassa; mely kérelmével a presbiterium őt elutasította, mely határozatot ő magára sérelmesnek tartva, az egyházmegyei közigazgatási bírósághoz megfelebbezett.

Az ügy beható tárgyalása után, az ungi ref. egyházmegyei közigazgatási bíróság mint I-ső fokú bíróság, a következőképen:

ítélt:

A bíróság Pankotai Lászlót kérelmével elutasítja.

Indokok :

El kellett utasítani Pankotai Lászlót kérelmével azért, mert fia elhalván, a székjog vissza szállt ugyan az apára, — de ez utóbbi — jogát csak a presbiterium hozzájárulásával gyakorolhatván, önmagában a székjogot harmadik személyre át nem ruházhatta, miután az 1904. évi egyházi I-ső t.-cik 26. §-a rendelkezése szerint, az egyházközség mindama jogait és kötelességeit, melyeket a törvény más hatáskörbe nem utal, a presbiterium teljesíti, illetőleg gyakorolja.

Ezen ítélet jelenlevő fél előtt kihirdetttévén elnök felhívja az iránt való nyilatkozat tételre, hogy meg nyugszik-e az ítéletben, vagy felebbez? Mire panaszos fél, az ítélet ellen élőszóval felebbezést jeíentett be; de az ítélet írásbeli kiadását nem kívánta.

Szücs István
egyházi elnök.

Minay István
világi elnök.

Maksa József
e. jegyző, mint jegyzőkönyvvezető

Bírósági ügyek tárgymutatója.

a) Fegyelmi ügyek.

1. Diószeghy Jenő volt korláthelmecei tanító feddésre ítéltetik.
2. Orgován Sámuel negyszeretvai tanító 100 korona pénzbüntetésre ítéltetik.
3. Csomár Béla tisztaásványi lelkész a bési lelkészválasztási költség megtérítésére s egy évig a választhatóságból kizárásra ítéltetik.

b) Közigazgatási bírósági ügyek.

4. Enyedy Lajost követelésével a bíróság elutasítja.
 5. A magasrévi egyházat a bajánházai harangvételhez 200 koronával járulni kötelezi a bíróság.
 6. A felsőröcsei és sárosmezői lelkész elszállítási költség vítási ügye előkészítés végett visszaadatik.
 7. Az ungmogyorósi I. egyház presbyteri határozatát az egyházmegyei bíróság helyben hagyta.
 8. Csomár József adója a Diós-féle kamatból fizetendő.
 9. Rózsa Lajos kérvénye pótlás végett az elnökségnek visszaadatik.
 10. Pankotai László templomi székper panaszával elutasítatik.
-

III.

AZ UNGI REF. EGYHÁZMEGYE 1911. ÉVI ÁPRILIS HÓ
25-İK NAPJÁN UNGVÁRON TARTOTT KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

Jelen voltak: Szűcs István tiszasalamoni lelkész, esperes, mint egyházi elnök, Minay István legidősebb tanácsbíró, mint világi elnök, Szöllősy Gyula ungcsepelyi, ifj. Szakal István vámoslucskai, Komjáthy Gábor ungvári, Nagy Sándor kisdobronyi, Magyar Bertalan nagydobronyi lelkészek, mint papi tanácsbírók, Stépán László, Szabó Lajos, Stépán Géza, Szilágyi Sándor, Bernáth Zoltán világi tanácsbírók, Hegyi György egyházmegyei ügyész, Németh Péter papi, Kovács Dániel világi főjegyző, Pataky Pál, Maksa József papi, Szabó Zoltán világi jegyző. — Id. Szakal István nagyszeretvai, Morvay József kistráti, Bacskay Sámuel csapi, Szöllősy Ferenc mokcsakerészi, Szabó Endre minaji, Móré Gábor jenkei, Kiss László bátfai, Tóth Lajos szürtei, (egyházmegyei pénztárnok), Kovács István tisaágtleki, Szabó István eszenyi, Nagy Géza vajkóc-mátyóci, Gecse Géza gálocsi, Móré Elek ungpinkóci, Csomár Béla tisaásványi, Sallay Gyula nagyszelmenci, Benkő Lajos iskei, Kálniczky János bezői, Magda Sándor csicseri, Papp István pályini, Nyomárkay Sándor ungnyarádi, Ujlaky Sándor bajánházai, Ráczkövy János palágyi, Komjáthy István nagygejőci Peley József záhonyi, Varga Károly korláthelmeci, Rácz József felsőrőcsei, Barkaszi Károly szalókai lelkészek. Soltész Andor ungvári, Nagy Sándor kisgejőci, Bakcsy Gyula csapi segédlelkészek. Bóczér István, Balogh Dániel tanítótestületi képviselők. Sulyok János tanítótestületi elnök. Könyves Mihály, Kapéry Ferenc, Karabélyos Gyula, Papp Lajos, Soltész Károly, Rózsa Lajos, Móré András, Bócsay Balázs, Szabó József, Böszörményi László, Szekeres Dénes, Mátyás István, Tóth Miklós, Sulyok Dezső, Molnár Béla, Benedek László, Lékó Endre, Balla Ernő, Mészáros Károly tanítók. —

Egyházak képviselői: Kisdobronyból Nagy Miklós, Bésből Géczi István, Kisgejőczből Györke Imre, Felsőrőcséről Balázs Mihály, Korláthelmecről Balogh Ferenc.

1. Esperes buzgó imája után a legmélyebb sajnálattal tudatja, hogy egyházmegyei gondnokunk betegsége miatt nem jelenhetett meg személyesen gyűlésünkön, felkéri azért legidősebb egyházmegyei világi tanácsbíránkat, Minay Istvánt a világi elnöki szék elfoglalására.

Komjáthy Béla szeretve tisztelt egyházmegyei gondnokunknak gyűlésünkön személyesen meg nem jelenését okozó testi gyengélkedése felett midőn igaz részvétünknek adunk kifejezést, azon megnyugtató hittel kezdünk hivatalos munkánkhoz, hogy szellemileg itt van ő közöttünk s irányítólag hat a mi munkálkodásunkra. Minay István legidősebb világi tanácsbírónk a világi elnöki széket elfoglalja s a gyűlést megnyitja.

2. Az egyházak küldöttei megbízó levelüket beadván:

jelen gyűlésre fentebbi névsor szerint a hivatalos tagokkal igazoltatnak.

3. Esperes előterjeszti időszaki jelentését,

melynek esperesi intézkedéseket tartalmazó részét a gyűlés helyeslőleg veszi tudomásul, tárgyalást igénylő pontjai 70—83-ig jelzett jegyzőkönyvi pontok alatt tárgyalatnak.

Az esperesi jelentésnek jegyzőkönyvünkben kinyomatását a közgyűlés elhatározza.

Nagytisztelätü egyházmegyei közgyűlés!

Az elmúlt egyházi év története felett rövid szemlét tartva, leginkább megragadják figyelmünket az egyházkerületünk kebelében egymást felváltó gyászos és örvendetes események,

Nagy veszteségek értek bennünket; gyászszal borítva be nemcsak egyházkerületünket, hanem az egész hazai protestáns egyházat is!... „Le esett a mi fejünknek kettős koronája!“ ...

A múlt év augusztus hó 19-ikén az erős hitű kálvinista főurat, világi vezérünket, báró Vay Bélát helyeztük örök nyugalomra a zsolcai sirboltha nagy nevű ősei mellé. Október 1-sőjén pedig az „*istenes vén embert*“, magyar prot. egyházunknak diszét, büszkeségét; a nagy tudású, liberális gondolkozású, demokratikus szellemű főpapot, dr. Kun Bertalan püspökünket kísértük ki országos részvét mellett a miskolci temetőbe!... Nagyok valának ők! Mózesünk az egyik; Áronunk a másik; méltók arra, hogy mély hálával és kegyelettel örökötsük meg érdemeiket s emléküket jegyzőkönyvünk lapjain!

De e kettős veszteség okozta gyásznak felleget csakhamar áttörte a vigasztalásnak szivárványa. Egyházkerületünk mindjárt megtalálta (mert hiszen keresni nem is kellett!) kidölt vezérembereink helyére az új vezéreket Dókus Ernő és Fejes István köztiszteletben álló „oszlopmembereink“ személyében; akiknek egyházi közéletünk terén évek hosszú során át kifejtett közhasznú munkásságát, eredményeiben áldásos tevékenységét ismerve, jóleső megnyugvással mondhatjuk, miszerint mindkét elnöki székbe méltó utódot ültetett a közbizalom, az őket megelőző „történelmi nagy alakok“ után! Adjon az Ur e két oszlopmemberünknek kegyelmi erőt, hosszú életidőt, hogy közhasznú munkájokat vezéri állásukban református anyaszentegyházunk, s édes magyar hazánk javára sokáig folytathassák!!!

Indítványozom, hogy ezen jókivánságunkat jegyzőkönyvileg is fejezzük ki, s új Püspökünket és Főgondnokunkat innét közgyűlésünkben tiszteletteljesen üdvözljük!

Meg kell emlékeznünk a múlt év eseményei között azon örvendetes mozgalomról is, mely az O. r. l. e. kezdeményezésére megindult a ref. lelkész-árvák otthonának, az úgy nevezett „Kálvineum“-nak létesítése érdekében. Egyházak, városok, egyesületek, egyesek, papok, világiak egymással versenyezve igyekeznek meghozni az áldozatot

a minden esetre nemes és közhasznú cél megvalósítása érdekében. Egyházmegyénk ugyan oda sorakozott már a jöltevők közé; de szükségét látom annak is, hogy innét a közgyűlésből hívjuk fel egyházainkat is a szent célú adakozásra; meg vagyok róla győződve, hogy mindegyik hozzá fog járulni — hacsak egy néhány fillérrel is — a humánus intézmény létesítéséhez.

Áttérve most már saját házi körünkre, az egyes gyülekezetek kül- és beléletében lefolyt eseményeket az egyházlátogatási jegyzőkönyvek feljegyzései a következőkben tárják elélnkbe.

I. Valláserkölcsi állapot.

Az istenitisztelek hitelveink szerint mindenütt megtartatik, ünnep, vasárnapokon, hétköznap reggeleken (Csongoron hétköznap estvéken is). Kivételt képez Nagyszelmenc, hol csak ősztől tavaszig tartatik minden nap reggeli istenitisztelek, és Szirénfalva, hol hétköznap csak a bűnbánati heteken járnak templomba. A szláv ajku egyházakban magyar nyelvű istenitisztelek is tartatik (az egyh. kerületi szabályrendelet szerint); sőt Nagyszeretván minden második vasárnap, Pályinban pedig minden vasárnap magyar nyelvű istenitisztelek tartatik, csak az imádkozás történik némelykor szláv nyelven.

Az úriszentvacsora a szokásos egy heti előkészületi idő után mindenütt kiszolgáltatik hitelveink szerint, s az azzal élők száma a gyülekezet népességével mindenütt arányban volt.

A konfirmandusok oktatását Solymoson, Kereszten, Zaharban (nem lévén helyben lelkész) a tanítók végzik; az anyaegyházakban pedig mindenütt a lelkészek. A konfirmáció mindenütt ünnepélyesen történik ujkenyéri úrvacsora osztás előtti vasárnap, kivéven Szürtét, Nagyszelmencet, hol új-bori úrvacsora osztás előtti vasárnap, és Jenkét, Keresztet, hol Pünköst előtti vasárnap történik a konfirmáció.

A felnőtt ifjak vasárnapi oktatásban nem részesülnek csak Csapon téli időben hetenként egy órán. Felolvasó

vallásos estélyek tartatnak: Ungváron, Záhonyban, Kisráton.

A szektáriusok még ahol voltak is, fogyófélben vannak. Eszenyben három baptista, belátva eltévelyedését, bűnbánóan megtért egyházunk kebelébe; Nagydobronyban is megfogyatkoztak. Vadházasságban élő pár egy található Tiszaásványban.

A sirok kivilágítása még mindig előfordul — habár kisebb mértékben — Csapon, Záhonyban, Korláthelmen, Szeretván, Szürtén; búcsújárás Kiskegyőcön, Ungpinkócon, Minajban, Pályinban szórványosan, főként vegyes vallású házassagnál.

Az árvák és szegények gyámolítására alapok vannak: Ungváron, Csicszerben, Nagydobronyban, Bálfán és Ungpinkócon, e két utóbbi helyen a boldog emlékű P. Horváth Mária jóvoltából; a többi egyházakban inkább a politikai község gyámolítja a segélyre szorult szegényeket és árvákat.

A templomi éneklés szépítésére kezdeményező lépés történt Ungnyarádban és Pallóban, hol egyházi énekkar alakult; továbbá Felsőröcsén és Tiszasalamonban, hol a felnőtteket külön énekórákon tanítják a szabatos éneklésre az ifju tanítók. A régi énekkarok fenállanak s működnek: Csapon, Csongoron, Nagydobronyban, Nagygegyőcön, Záhonyban, Ungváron Palágyban, Bésben, Vajánban, Ungmogyoróson, Veskócon, Jenkén. A záhonyi egyháztagok templomukba közadakozásból diszes orgonát állítottak.

Ifjusági egyesületek vannak: Ungváron, Csapon, Záhonyban megerősített alapszabályokkal.

Az áldozatkészség a múlt évben is megnyilatkozott minden egyházunkban; némelyikben az azelőtti évinél fokozottabb mértékben.

Nagyobb mérvű adakozások voltak 1910-ben:

1. Eszenyben Daróczy Béláné urasztali

teritöt ajándékozott, értéke	---	---	500	kor.	—	fill.
2. Kisráson közadakozás	---	---	1213	„	—	„
3. Záhonyban orgonára adakozás	---	---	3800	„	—	„
4. Minajban templomszenteléskor adak	---	---	557	„	—	„

5. Minajban Minay Jolán kézi himzésű urasztali teritőt ajándékozott, értéke	130	kor.	—	fill.
6. Ungváron Isten dicsőségére adak.	689	”	50	”
Ugyanitt Fidy Béláné a ref. ifjusági egyesületnek zászlót készítettett ---	450	”	—	”
7. Ugyanitt Komjáthy Gábor lelkész neje Eördögh Etelka urasztali teritőt ajándékozott, értéke --- --- --- ---	200	”	—	”
8. Bezőben Isten dicsőségére adakoztak	528	”	70	”
9. Nyarádban Isten dicsőségére adakoztak --- --- --- --- --- ---	532	”	12	”
10. Palágyban Isten dicsőségére adakoz.	436	”	49	”
11. Gálocsban templom szentelés alkal.	1256	”	—	”
12. Nagykaposon ” ” ”	454	”	—	”
13. Vámoslucskán ” ” ”	391	”	74	”
14. Felsőröcsén ” ” ”	415	”	—	”
15. Jenkén ” ” ”	350	”	90	”
16. Csicszerben templomra adakozás ---	4488	”	40	”
17. Pályinban az egyháztagek keresz- telő készletre adakoztak --- ---	83	”	—	”
Adakozások összege: 21,011 kor. 86 fill.				

II. Az egyházközségek közéleté, szervezete, vagyoni állapota.

Az egyházközségek mindenütt szabályszerűen vannak szervezve. Az elöljárók teljesítik kötelességeiket, segítő társai a lelkészeknek egyházépítő munkájokban.

Presbyteri, közgyűlési jegyzőkönyvek mindenütt pontosan vezetettek. Anyakönyvek, rendeletek könyve, s egyéb jegyzőkönyvek rendben tartatnak. Egyház ládája Szalókon még ma sincs.

Lelkészi iktatókönyv nincs: Záhonyban, Minajban, Bajánházán, Nagyszeretván, Felsőröcsén. Vagyonleltár hiányzik Eszenyben.

Az egyházi épületek tűzkár ellen mindenütt teljes értékéig vannak biztosítva.

Rosz karban vannak: Felsőröcsén a templom és iskola; Sárosmezőn az iskola; Sólymoson a templom;

Pinkócon az iskola és melléképületek; Tiszaásványban a templom; Ungmogyoróson a tanítólak és iskola. A vajáni templomról is lehullott a régi disz, óhajtozza a megújodást.

A tanító javadalmazására szolgáló ingatlanok még 15 helyen nincsenek az egyház nevére, hanem a „tanító” vagy „iskolá”-ra kebelezve. Ördarmán az egyház földje nincs telekkönyvileg rendben.

A behivatalnokok fizetése mindenütt ki lett szolgáltatva; illetve ilyen irányban panasz nem tétetett csak Vajánban, hol az egyház a tanító 200 kor. személyi pótlékának kiadását — bár több éven át fizette — most megtagadta; jogosan-e, vagy jogtalanul, az e. megyei közíg. bíróság lesz hivatva eldönteni.

Vagyoni állapot, az 1910-ik év végén:

1. Bevétel	---	---	---	---	211,255	kor. 66	fill.
2. Kiadás	---	---	---	---	189,743	” 25	”
3. Maradvány	---	---	---	---	21,512	” 41	”
4. Tőkepénz	---	---	---	---	105,972	” 89	”
5. Lelkész fizetési-alap	---	---	---	---	8752	” 08	”
6. Tanító fizetési-alap	---	---	---	---	1140	” 86	”
7. Iskolai-alap	---	---	---	---	200	” —	”
8. Templom-alap	---	---	---	---	13,079	” 17	”
9. Orgona-alap	---	---	---	---	7165	” 40	”
10. Énekkar-alap	---	---	---	---	51	” 28	”
11. Alapítványok	---	---	---	---	80,404	” 02	”
12. Regále váltság	---	---	---	---	2048	” 32	”
13. Fafizetési-alap	---	---	---	---	12,129	” 44	”
14. Szegény-alap	---	---	---	---	2000	” —	”
15. Magtár-alap	---	---	---	---	7794	” 05	”
					<u>Összesen:</u>	<u>262,252</u>	<u>kor. 92 fill.</u>
					Adósságot levonva:	166,035	” 10 ”
					Marad:	<u>96,217</u>	<u>kor. 82 fill.</u>

16. Terménymagtár: 1474 köből 3 véka.

17. Földbirtok (egyház és iskoláé: 702 hold 385 □-öl.

18. Bérház: 4.

Ha ezen vagyonkimutatást a mult évvel összehasonlítjuk, a kettő között feltűnő különbséget találunk; az azelőtti éviben feltüntetett árva-alap, urasztali-alap,

óra-alap, épületfenntartási-alap ez évi kimutatásból egészen hiányzanak, holott tulajdonképen el nem költettek; az „alapítványok“ feltűnően szaporodtak, a „tőkepénzek“ fogytak. Ezen nagymérvű különbözetnek oka az, hogy az alapítvány- vagy tőketermészetű pénzek nem minden évben egy és ugyanazon címen iratnak össze; kívánatos azért, hogy az egyházlátogatók ezt az adatgyűjtést jövőre nagyobb körültekintéssel eszközöljék.

Egyházi adókönyvecske még mindig mincs használatban: K.-Helmec, Szürte, Záhony, Tiszasalamon, Bező, Bátfa, Palló, Gállocs, Nagykapos, Csicsér, Vaján, Mokcsa, Ungmogyorós, Zahar, Ungtarnóc, Botfalva, Minaj, Ungnyarád, Nagyszelmenc, Szirénfalva, Ungcsepely, Veskóc, Nagyszeretva, Vámoslucska, Felsőröcse, Sárosmező, Kereszt, Jenkén.

Az adók mindenütt ki vannak fizetve Botfalva kivételével, hol az tetemesebb összegre szaporodván, be lett táblázva az egyházi ingatlanára. (Egyházmegyei intézkedés szükséges.)

A nyert segélyek mindenütt az adott célra fordítottak.

Perben áll az egyház: Korláthelmecen lelkészi és tanítói legelő illetmény miatt; Bezőben egyik szomszédal mesgye miatt: Iskében a lelkészlakot építő vállalkozóval: Vámoslucsukán szintén a lelkészlak építő vállalkozóval; ez utóbbi helyen a lelkész a perköltség fizetését — pervesztés esetére — magára vállalta.

Nagyobbmérvű építkezések voltak:

1. Szalókán lelkészlak építés	---	---	---	15399.16	K
Ugyanott iskolaátalakítás	---	---	---	2212.22	„
2. Csongorban istálló építés	---	---	---	1574.—	„
3. Záhonyban új orgona	---	---	---	3800.—	„
4. Minajban templom és lelkészlak renoválás	---	---	---	14600.—	„
5. Ungváron újítások	---	---	---	1539.—	„
6. Bezőben új iskola	---	---	---	14000.—	„
7. Ungnyarádon iskolaépítés	---	---	---	6111.38	„
8. Gállocs templomra	---	---	---	1900.—	„
9. Csicsér paplak renoválás	---	---	---	5026.—	„

10. Iske paplak ronoválás	---	---	---	6462.---	„
11. Pályin iskolaépítés	---	---	---	8738.—	„
Építkezések összege 1910-ben:	---	---	---	96106.60	K.

III. Iskolai ügyek.

Iskolai ügyeink vizsgálásánál egy sajnálatos tünet ötlük szemünkbe, az t. i., hogy a tanítóváltozás némely egyházainkban — mondhatni — „járványszerűleg lépett fel“, — a tanügynek természetesen csak hátrányára. — Ennek a sajnálatos tünetnek oka bizonyval nem az, mintha az illető tanerők kevésnek találják erejükhöz mérten a munkatért (mert hiszen az minden iskolában elég széles és tágas), hanem mert földi vagyonaiknak kielégítését nem találják meg a mi szegényes anyagi viszonyok között levő egyházaink kebelén és jobb sorsot (talán több kényelmet!) keresni sietnek az államnak mindenható karjaiba. Igy Vámoslucskára, Nagygejőcbe alig léptek be az új tanítók, már az elmenetelre gondoltak, el is mentek időközben, Bezőből, Nagygejőcből szintén időközben távoztak el. Bezőben ideiglenesen Minay Julia tanítónőt helyeztem be; Nagykaposon, Nagygejőcön máig sincs tanító, mindkét helyen a lelkész tanít, elismerést érdemlő buzgósággal.

Az iskolamulasztások miatt csupán Kisdobronyból tétélet panasz, hol a községi előljáróság a mulasztók névsorát ahelyett, hogy a törvényszerű eljárást követné, egyszerűen „ad acta“ szokta tenni.

Az iskola felszerelés hiányos: Ungmogyoróson, Magasréven, Nagyszeretván.

Minden iskolában a kerület által megállapított tankönyvek használatnak, s kellő számban megvannak.

Az iskolai naplók mindenütt megvannak.

Templomi istentiszteletre mindenütt felvezetik a tanítók növendékeiket.

Az állami és községi iskolába járó tanköteleseink vallásos oktatásáról mindenütt gondoskodva van, s a beküldött vizsgálati jegyzőkönyvek bizonyossága szerint a vallás és énektanításban elért eredmény a legtöbb helyen kitünő, — általában semmi kívánnivalót nem hagy fenn.

Még mindig nem törvényszerű az iskola: Korláthel-

mecen, Nagygejőcön, Tizasalamonban, Ungpinkócon, Botfalván, Ungmogyoróson, Felsőröcsén, Sárosmezőn, Jenkén, Tiszaágteleken, Kisdobronyban, Nagydobronyban, Csongorban. Ezek közül Ungmogyorós, Botfalva, Sárosmező a törvényszerűvé tettelt csak oly feltétel alatt helyezik kilátásba, ha az egyházmegye nemcsak kilátásba helyezi, — de meg is adja nekik a nagymérvű segílyt, — de azonnal; — különben az államnak való átadással fenyegetőznek, jó reménységgel levén a felől, hogy az állam azonnal segítségökre siet, s lerázhatják magukról a megunt terhet.

IV. Közérdekü intézkedések.

A múlt őszi egyházmegyei gyűlésre már bejelentett s jegyzőkönyveink lapjain kellőleg méltatott tibi temp-lomszentelésen kívül részt vettem szept. 18-án az újított és toronnyal ellátott minaji, okt. 30-án az újból épített gálócsi templomszentelésen, mindkét egyházi ünnepélynek lefolyása — mondhatni lélekemelő és impozáns volt.

A bési lelkészválasztás ügyében két izben intézkedtem, mivel az elsőben megválasztott Csomár Béla t.-ás-ványi lelkész az állást el nem fogadta. Másodizben nov. 27-én pályázat útján megválasztott Jósvai Dénes zilizi lelkész; a választás ellen felebbezés nem adatván be, részére a concessiót kiadtam, a választást elfogadta, s be erősítése most fog megtörténni.

Barkaszi Károly szalókai-, Rácz József felsőröcsei-, Peley József záhonyi-, Szabó István eszenyi lelkészeknek ünnepélyes beigtatása iránt intézkedtem.

Beerősítettem ideiglenesen a következő tanítókat: Minay Juliát Bezöbe, Bak Istvánt Nagygejőcbe, Mészáros Károlyt Korláthelmece, Benedek Lászlót Vámoslucskára, Léko Andrást Jenkére, végleges megerősítésük jelen közgyűlés jogkörébe tartozik. A múlt évben történt többi tanítói változások őszi egyházmegyei jegyzőkönyvünkben olvashatók.

V. Statisztikai adatok.

1. Egyházmegyénk lélekszáma: 27160.

2. 1910-ben született: 504 fi, 484 nő, össz' 988.
 3. „ meghalt: 310 fi, 256 nő, össz. 566.
 4. „ Házasságot kötött egyező vallásu 189, vegyes vallásu 43, össz. 232 pár.
 5. Hitvallást tett: 267 fi, 253 nő, összesen : 520.
 6. Áttért hozzánk: Nagygejőcön 1 nő, Szalókán 1 nő, Ungváron 2 fi, Nagykaposon 1 fi, 1 nő, Ungtarnózon 1 fi, 2 nő, Bésben 3 fi, Pályinban 1 fi, összesen : 8 fi, 5 nő, = 13.
 7. Kitért tőlünk: Ungpinkócon 1 fi, Ungváron 1 fi, Felsőröcsén 1 nő, összesen : 2 fi, 1 nő, = 3.
 8. A leendő gyermekek vallására nézve megegyezés köttetett vegyes vallásu házасuló felek részéről:

<i>Javunkra :</i>			<i>Kárunkra :</i>		
1. Szalókán	---	1			
2. Ungpinkócon	---	2			
3. Ungváron	---	7	Ungváron	---	4
4. Csicszerben	---	1			
5. Nagykaposon	---	1			
6. Pályinban	---	1	Pályinban	---	3
7. Vámoslucskán	---	1	Vámoslucskán	---	1
8. Jenkén	---	1			
összesen:	---	14	összesen:	---	8

Mielőtt jelentésemet berekeszteném megemlítem, hogy az egyházlátogatást (célom lévén minden évben 1—1 járásban megjelenni) folyó évben az 5-ik járásban teljesítettem Nyomárkay Sándor lelkész társammal. Ez alkalommal arra a tapasztalatra jutottam, hogy az *egyházlátogatás* akként teljesítve, amint annak lefolyását egyházkerületünk, s ennek nyomán egyházmegyénk is legújabbban körvonalozta — felébresztve a gyülekezeti tagok érdeklődését — építő hatással lesz egyházi közéletünkre. Ahol csak megjelentünk, mindenütt ünnepi ruhába öltözve tömegesen tódult a nép az általunk tartott istentiszteletre. Adja Isten, hogy ez az élénk érdeklődés az egyház iránti meleg szeretetből származva, állandó és áldásos legyen,

nem pedig csak az ujdonság ingeréből táplálkozó s hamar ellobbanó szalmaláng, melynek nincs termékenyítő melege, nincs haszna!

Magamat a nt. e. m. közgyűlés szíves jóindulataiba ajánlva, a tárgyalást ezennel megnyitom.

4. Komjáthy Béla szeretve tisztelt egyházmegyei gondnokunk következő levélben adja be a gondnoki tisztről való lemondását: „Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés! Hoszszabb idő óta tartó betegségem miatt, fájdalom, nem jelenhettem meg az egyházmegyei közgyűlésen és így írásosan jelentem be a Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlésnek, hogy egyházmegyei gondnoki tisztemről kénytelen vagyok lemondani. — Közéleti működésem terén azt tartottam legnagyobb kitüntetésnek, midőn az ungi egyházmegye egyházmegyei gondnokának megválasztott. — Míg egészségi állapotom megengedte egész odaadással és szeretettel igyekeztem kötelességeimet teljesíteni, de fájdalom, az utóbbi időkben már többször megakasztott betegségem abban, hogy tisztemet betölthessem, s mert állandónak mutatkozó betegségem folytán nincs reményem arra, hogy újból a kötelesség teljesítésének útjára térhessek, tehát elhatároztam az egyházmegyei gondnoki tisztről való lemondásomat. — Midőn ezt bejelentem, kérem a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlést, hogy engemet tisztem alól felmenteni kegyeskedjék. Hátra levő életemnek mindenkor büszkesége marad az a visszaemlékezés, hogy az ungi ref. egyházmegye gondnoka voltam és bár a sors arra kényszerített, hogy ezen tisztemtől visszalépjek, mindenkor törekedni fogok az egyházmegye érdekeit szolgálni.“

Közgyűlésünk mély megilletődéssel hallgatta szeretett gondnokunk lemondó levelét. S bár igaz, hogy a körülmények kényszerítő hatalma alatt akaratumk ellenére is fordulhat az örömsiralommá, reánk szakadhat az, a mit nem óhajtunk; de szeretve tisztelt gondnokunknak lemondó leveléből mi csak azt olvassuk, hogy ő ép úgy szeret minket, mint mi szeretjük őt. S épen azért határozta el a gondnoki tisztről való lemondását, mert állandónak mutatkozó

betegsége folytán nincs reménye arra, hogy személyesen megjelenhessen gyűléseinken... Mert mi tudjuk, hogy ami a gondnoki tiszt egyéb teendőit illeti, ő azokat testi gyöngéledése dacára is a legpontosabban teljesíti.

Az a sajnálatos körülmény azonban, hogy gyűléseinken mindenkor személyesen jelen nem lehet, a mi ő hozzá való szeretetünket, benne helyezett s 13 év óta nem csalódott bizodal-munkat nem oszlatja szét, s ennek folytán kérve az egek urát, hogy szeretett gondnokunknak testi egészségét mielőbb adja vissza, lemondó levelét, mint a szeretteiért aggodalmaskodó szív bánatos szózatát nagyra becsülve bár, lemondását nem fogadhatjuk el, s egyházmegyénk gondnoki hivatalának tovább viselésére a leg-
őszintébb szeretettel s tisztelettel kérjük.

5. Fejes István püspök úr Őméltósága püspöki működése megkezdése alkalmából a következő leirattal köszönti egyházmegyei közgyűlésünket s adja az egyházmegyékkel szemben kormányzói programját:

Nagytiszteletű Esperes Úr! Méltóságos Gondnok Úr!

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés!

Püspöki működése megkezdése alkalmával nem mulaszthatom el, hogy annál az összeköttetésnél fogva, melybe jelenlegi állásomban az egyházmegyei hatóságokkal léptem, mindenekelőtt a legmelegebben ne üdvözöljem, az egyházmegye vezető tisztviselőit és a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlést.

Fogadják mindnyájan szíves köszöntésemet, aki úgy csatlakozom hozzájuk a közös munka terén, mint első ugyan az egyenlők között, de köteles szolgálja mindenkinek. De lelkülem szerint is így fogom fel az egyházmegyékhez való viszonyomat, társ-kormányzókul tekintve azokat, akik ott az ügyek élén állanak, s velem együtt őrállói tisztet gyakorolnak a gyülekezetek felett. Éppen azért én is viszont kérem, méltóztassanak engem püs-

pöki állásomban bizalommal és szeretettel fogadni, támogatni és segíteni, hogy eképen összhangzó egyetértésben mozdíthassuk elő egyházunk közjavát.

Azt a kormányzói programot, amelyet beiktatásom alkalmával minden irányban nyilvánítani ígértem, az egyházmegyékkel szemben, ezzel be is fejezhetném. Amit ehhez még teszek, az röviden abból áll, hogy én az egyházmegyéket mindenkor alkotmányunk törzsének. derekának, így a legfőbb erejének tartottam, úgy a történelmi fejlődés, mint a gyakorlatnál fogva is. Az egyházmegyei gyűléseken vesz részt minden lelkész és minden gyülekezet közvetlenül, összpontosítva a szétagolt erőket, hogy így egymásra hatva, egymást segítve és ellenőrizve, biztosítsák a dolgok ékes rendjét, az egyházi élet elevenességét és felvirágoztatását. Az önkormányzat nagy áldása ez; épen ezért főtekintettel leszek arra, hogy az egyházmegyék ebbeli jogaikat, mind szélesebb körben gyakorolhassák és mindazokban a kérdésekben is, melyek végérvényesen a felsőbb kormányzati fokon döntenek el, az egyházmegyék mindenkor meghallgattassanak, véleményt adhassanak, hogy szabályaink, törvényeink és intézményeink az önkormányt ősforrásaiból vegyék tápláló erejüket. Kérem is egyházmegyénket, hogy a mai időben, midőn az önkormányzattal nem rendelkező felekezetek is másnemű tömörülésekben keresik a közérő forrásait, mi a meglévő erőinket kétszeres tevékenységre használjuk fel. Legyenek gyűléseink népesek, ne hiányozzanak onnan se a lelkészek, se a gyülekezetek képviselői, hogy szónak, tetteknek, határozatnak kifelé és befelé megfelelő súlya legyen úgy egyházi közéletünkre, mint az egyénekre nézve.

A kormányzat részleteit azért nem említem fel, mert úgy egyházkerületi gyűléseinken, mint a konventen szerzett tapasztalataimnál fogva csak dicsekedéssel emlékezhetem meg arról, hogy a mi egyházmegyéink, a kötelesek betöltésében első sorokban állanak. Nincs is más kérésem, mint hogy maradjon ez így ezentúl is. Én a magam részéről arra fogok törekedni, hogy az előmbe jutott ügyek gyorsan és késedelem nélkül intéztessenek el; ugyanazt kérem a Nagytiszteletű esperes uraktól is,

hogy a közbizalom által reánk ruházott állásokban, minden tisztünket töltsük be híven, közhaszonra és közmegnyugvásra.

És végül a midőn még hálás szívvel megköszönöm ezen alkalommal is azt a szeretetteljes bizalmat és kitüntető üdvözetet, amelyben engem püspöki beiktatásom alkalmával, úgy az egyházmegye elnöksége, mint annak képviselői részesíteni méltóztattak, ugyancsak kérem most is: akik reá tették ősz fejemre pásztori pályám földi koronáját, tartsanak meg továbbra is abban a testvéri szeretetben, amely engem egyedül tesz boldoggá és egyedül teszi édessé minden szolgálataimat, amelyeket magamra vállaltam és teljesíteni ígérek.

Mindnyájukra Isten áldását és kegyelmét kérve, atyafiúi szíves üdvözetllettel és szeretettel maradtam.

Sátoraljai hely, 1910. dec. 22.

P. H.

Fejes István s. k.

püspök.

Az ungi egyházmegye közgyűlése Püspök úr öméltóságának leiratát egész terjedelmében jegyzőkönyvébe igtatva: szíves üdvözetlletét hálás szívvel, kormányzói programját szeretetteljes bizodalommal, boldog megnyugvással s azzal a kötelező ígérettel fogadja, hogy erőinknek fokozott tevékenysége, a ránk bizottak hűsége elvégzése által püspökünk működését áldásossá, életét boldoggá, s az ősz fejére tett ékes korona hordozását könnyűvé és kívánatossá tenni erős akaratumk és szent elhatározásunk!

Közgyűlésünk egyben megbizza a folyó évi tavaszi egyházkerületi gyűlésre kiküldött tagjait, hogy a gyűlés ideje alatt küldöttséggé alakulva, Püspök úr öméltósága előtt köszönetünket, boldog reménységünket és kötelező ígéretünket — e jegyzőkönyvi kivonat átadása mellett — élőszóval is tolmácsolják.

6. Az esperesi jelentés a múlt év veszteségeinek és fájó

eseményeinek elsorolása után a megnyugtatótt lélek örvendezésével emlészik meg arról, hogy egyházkerületünknek szinte egyhangú bizalma azt a Dókus Ernőt ültette a főgondnoki székbe, akinek nevével, munkásságával elválaszthatlanul össze van forrva magyarországi református anyaszentegyházunknak minden újabb üdvös alkotása és intézménye, s hogy a mi megnyugtatótt lelkünk vissza nem fojtható érzéseinek adunk méltó kifejezést, ha ezen rendes közgyűlésünkben Dókus Ernő főgondnok úr öméltóságát üdvözöljük.

Az ungi ref. egyházmegye közgyűlése hálaadó érzésekkel Isten iránt, a ki ád az ő népének Mózeseket és prófétákat, boldog örvendéssel afelett, hogy a „Mi fejünk koronájává“ tette az Úr azt a férfiut, akit ez egész magyarországi ref. egyház már eddig is dicsekedve vallott a maga koronájának; Dókus Ernő főgondnok úr öméltóságát szíve szeretettel köszönti vezéri állásában, s meghagyja a folyó évi tavaszi egyházkerületi közgyűlésre küldött tagjainak, hogy a közgyűlés ideje alatt, mint küldöttség — ezen jegyzőkönyvi határozatnak átadása mellett — Öméltósága előtt egyházmegyénk üdvözlétét élő szóval is kifejezzék.

7. Esperes beterjeszti a bési lelkészválasztásra vonatkozó okmányokat, mely szerint bési lelkésszé három pályázó közül egyhangulag Jósvey Dénes zilizi rendes lelkész lett megválasztva, aki a választást elfogadta.

Közgyűlés a választást véglegesen megerősíti, megválasztottat, mint a sárospataki főiskolának egykor jeles növendékét jóreménységgel köszönti s az esperest megbizza, hogy a megválasztott ünnepélyes beiktatásáról saját hatáskörében gondoskodjék.

8. Jósvey Dénes elválasztott bési lelkész levélben jelenti, hogy hurcolkodása miatt nem jöhetett el a jelenlegi egyházmegyei közgyűlésre,

Közgyűlés utasítja Jósvey Dénes lelkészt arra, hogy őszi gyűlésünkre a bési egyház képviselőivel együtt jelenjen meg, hogy a régi szokás szerinti kézfogás közgyűlésünk színe előtt ünnepélyesen megtörténhessék.

9. A jenkei egyház jelenti, hogy tanítójává 1910. szept. 11-én tartott presbiteri gyűlésben Lékó András abaujmegyei fonyi tanító választotta meg; kinek bizonyítványai becsatolása mellett, beerősítését kéri.

Közgyűlésünk, Lékó Andrást a jenkei egyház tanítói állásába beerősíti s tudomásvétel végett a főtiszteletű egyházkerületre tisztelettel felterjeszti.

10. Ugyancsak a korláthelmeci lelkész betérjeszti az egyház presbiteriumának 1910. nov. 13 án felvett jegyzőkönyvét, melyben a megüresedett tanítói állásra, két pályázó közül, egyhangulag Mészáros Károlyt választotta meg, kinek oklevelét s működési bizonyítványát csatolva, beerősítését kéri.

Egyházmegyei közgyűlésünk Mészáros Károlyt az eskü letétele után a korláthelmeci tanítói állásba beerősíti s tudomásvétel végett a főtiszteletű egyházkerületre felterjeszti.

11. A vámoslucskai egyház lelkésze jelenti, hogy az egyház tanítójává 1911. január 2-án tartott presbiteri gyűlésben Benedek László Kolozsváron végzett okleveles tanító választotta meg. A választásról felvett jegyzőkönyvnek és a megválasztott tanító eredeti oklevelének betérjesztése mellett, állásába beerősítését kéri.

Közgyűlésünk Benedek Lászlót vámoslucskai egyház tanítói állásába az eskü letétele után beerősíti s tudomásvétel végett a főtiszt. egyházkerületre tisztelettel felterjeszti.

12. A bezői egyház lelkésze jelenti, hogy iskolaépíté

miatt a megüresedett tanítói állást, időközileg rendes tanítóval nem tölthették be, hanem csak ideiglenesen — Minay Juliska tanítónővel.

Tudomásul vétetik.

13. A jenkei egyház beterjeszti 4 példányban kiállított kántortanítói díjlevelét, melyben az 1891. március 20-án megerősített díjlevéltől annyi eltérés van, hogy a 3-ik pont után, hol 260 kor. készpénz szerepel, ez van bevezetve: „melyet az iskolázató szülők tandíj címen fizetnek“ s azon esperesi záradék, hogy „25 igás napszám helyett 30 igás napszám olvasandó s szolgálendő le természetben is — kihagyatott.

Mivel a 3-ik pontban feltüntetett 260 koronát valósággal az egyház hívei fizették tandíj címen s mivel a 30 napszám 25-re szállítása a tandíjemelésben nyert kárpótlást, — az egyházmegye a jenkei ref. kántortanítói díjlevelet megerősíti s a főtiszteletű egyházkerületre tisztelettel felterjeszti.

14. A bezői egyház I-ső kántortanítói díjlevelét 2 eredeti és két másolatpéldányban, ugyszinte II-ik tanítói díjlevelét 3 eredeti és egy másolatpéldányban beterjeszti.

Mivel a bezői ref. egyház I-ső kántortanítói díjlevele a 10-ik pont kivételével a régi díjlevellel egyező, a II-ik tanítói díjlevel pedig 100 koronát biztosít a II-ik tanító részére, melyet a bezői ref. egyháztagok évről-évre birtokaránylag fizetnek, az ungi egyházmegye közgyűlése azon megjegyzéssel, hogy az első kántortanítói díjlevel 10-ik pontjában jelzett 100 korona nem állandó fizetés, hanem csak időleges segély, — mindkét díjlevelet megerősíti s a főtiszteletű egyházkerületre tisztelettel felterjeszti.

15. Pataki Pál az esperesi jelentés kapcsán szóvá teszi azt a feljelentést, amelyet Ungvármegye közigazgatási bizottságánál Matyacsko Tivadar gör. kath. tanfelügyelő az ungvári

ref. iskolai címer elhelyezése miatt Komjáthy Gábor ungvári ref. lelkész ellen tett. S azt a hírlapi támadást, amelylyel nevezett tanfelügyelő feljelentését kísérte, amelyben Komjáthy Gábornak még a hazafiságát is kétségbe vonta s amelyben hivatkozott a Komjáthy Gábor lelkésztársaira is, mintha ezek is neki — a feljelentőnek — adnának igazat. Igaz, hogy Ungvár városának társadalma felekezeti különbség nélkül fényes elégtételt adott megtámadott lelkésztársunknak s hogy egyházának presbiteriuma felmentette őt az alól, hogy törvényes megtorlással éljen, de szükségét látja, hogy egyházmegyénk is állást foglaljon ebben a kérdésben.

Az ungi ref. egyházmegye közgyűlése Komjáthy Gábornak az ellene Matyaczko Tivadar által indított méltatlan támadásban tanúsított eljárását helyesli és befejezettnek tekinti. Egyben megnyugtatta afelől is, hogy az ilyen indokolatlan támadás egy magyar református papnak a százados történelem által igazolt, szenvedéssel és vérrel megpecsételt hazafiságát nem érintheti s épen a megtámadott lelkész társadalmi, közéleti és egyházi működésének általunk is elismert fényességét el nem homályosítja, miről Komjáthy Gábort jegyzőkönyvi kivonattal értesíteni rendeli.

16. Az egyházmegyei számvevőszék betérjesztett jegyzőkönyve szerint az egyházmegyei pénztárnok: Tóth Lajos kezelése alatt lévő összes alapok 1910. évi számadásait 1911. március 28-án átvizsgálta s a számadás eredményét az egyes alapoknál következőleg találta:

a) I. Horváth Mária-alap. Bevétel: 43917 kor. 62 fillér. Kiadás: 31864 kor. 08 fillér. Maradvány: 12053 kor. 54 fill. Az alap állása tőkében: 172128 kor. 64 fillér. Készpénzben 12053 kor. 54 fillér. Összesen: 184182 kor. 18 fillér. Tőkésítendő összeg 2801 kor. 34 fillér. Hátrálékos kamat: 2667 korona 88 fillér.

Mely alap állását tudomásvétel végett a főtiszteletű egyházkerületre az ungi egyházmegye tisztelettel felterjeszti.

b) Az egyházmegyei pénztárnok által kezelt többi táruk állásai is felolvasatván az egyházmegyei közgyűlés előtt, — miután a számvevőszék az ungi ref. egyházmegyei pénztárnok által kezelt I—XVIII. alapra vonatkozólag a felmentést a szokásos fenntartások mellett az 1910. évi számadásokra megadni javasolja :

Az egyházmegye közgyűlése a számvevőszék javaslatát elfogadja s az egyházmegye pénztárnokának az általa kezelt I—XVIII. alapra vonatkozólag az 1910. évi számadásokra a szokásos fenntartások mellett a felmentést megadja.

c) A számvevőszék jegyzőkönyvében 1—8. pont alatt foglalt előterjesztésekre, melyek részint jelentéseket, részint indítványokat tartalmaznak.

Az 1., 2., 3. pont alatt előterjesztett jelentést a közgyűlés tudomásul veszi. A 4. pont alatti indítvány, illetve javaslatra nézve a közgyűlés kimondja, hogy az egyházmegyei könyvtárra való befizetéseket ez idő szerint beszünteti s a könyvtárnok évi 40 kor. díját ez alapból utalja ki.

Az 5-ik pont tudomásul szolgál s az egyházmegye ügyészének figyelmébe ajánljatik.

A 6-ik pontot szintén helyeslőleg veszi tudomásul a közgyűlés s azon ügyben eljárni az elnökséget és pénztárnokot megbízza.

A 7. és 8. pont jelentését szintén helyeslőleg veszi tudomásul a közgyűlés.

17. A múlt évi őszi kerületi gyűlés 126. sz. határozatával az Egyházmegyék észrevételeit kéri az abaúji, alsózempléni és a mi egyházmegyénknek az adócsökkentési segély igénybevétele által felmerült különböző kérdések elintézése tárgyában tett felterjesztéseire.

Egyházmegyénk az értekezlet véleményével megegyezően előbbi felterjesztésének fenntar-

tásával, addig, míg a lelkészek fizetésrendezése — az államkormány ígérete szerint már a jövő évben — meg nem történik, ezt a kérdést bolygatni nem kívánja.

18. A múlt évi őszi kerületi gyűlés 37-dik jegyzőkönyvi pontjára vonatkozólag az értekezlet a beterjesztett s az Egyházmegyékre véleményezés végett letett javaslaton semmi változtatást tenni nem kíván.

Közgyűlés az értekezlet álláspontját magáévá teszi s felterjeszti az egyházkerületi közgyűléshez.

19. Értekezlet az egyházmegyékre véleményezés végett letett egyházkerületi pénztárkezelési szabályzatát elfogadja azzal, hogy a pénztár székhelye ne Miskolcon, hanem Sárospatakon, a főiskolában, mint az Egyházkerület szellemi központjában helyeztessék el, s hogy a pénzügyi választmány tagjai ne kiválóan a Miskolcon és környékén lakó egyháztagok közül, hanem az egész egyházkerületből bárhonnan választassanak.

Közgyűlés az értekezlet véleményét magáévá téve, felterjeszti az egyházkerületi közgyűlésre.

20. Értekezlet az 1908. XLVI. t.-c. alapján megkezdett tandíjkárpótlási eljárásban sérelmet lát ref. egyházunkra nézve, amennyiben az iskola dologi szükségleteinek fedezésére kárpótlást sem a vallásminiszter, sem az adósegélyből a konvent nem ad, holott az iskola dologi szükségleteinek tandíj jellege van, mert azokat a taníttató szülék teljesítették. Épen azért megkeresni kívánja egyházi főhatóságainkat arra nézve, hogy 1. az iskola dologi szükségleteiért minden ref. iskola kárpótoltassék; 2. a míg e címen kárpótlást nem kapnak az egyházak, azok, a melyek adósegélyben részesülnek, továbbra is kapják a rendkívüli segélyt: azokat az egyházakat pedig, amelyek ilyen adósegélyben nem részesülnek, a konvent kárpótolja annyival, a mennyibe egy-egy állami tanterem évi ellátása kerül.

Közgyűlés az értekezlet véleményét elfogadva, azt tisztelettel felterjeszti a főt. egyházkerületi közgyűléshez.

21. Értekezlet sajnálkozással az államhatalom azon méltatlan elbánása miatt, melyben a ref. lelkészeket részesíti, a mennyiben a polgári anyakönyvvezetés miatt elvesztett anyakönyvi kiadványok jövedelméért nekik kárpótlást nem adott: megkeresni kívánja egyházi felsőbb hatóságainkat, hogy azért a veszteségért, mely az állami anyakönyvvezetés miatt az egyházi anyakönyvi kiadványok elvesztéséből főleg a népesebb egyházak lelkészeit érte, a lelkészeknek a kormány által megfelelő kárpótlás adassék.

Közgyűlés az értekezlet véleményét magáévá téve, tisztelettel terjeszti fel a főt. egyházkerületi közgyűlésre.

22. Egyházmegyénk tanügyi bizottsága beterjeszti az új tantervnek a már sajtó alól kikerült hit- és erkölcstudományi részére a múlt évi őszi ker. gyűlés 32/e sz. határozatával megadni kért bírálatát és véleményes javaslatát.

Közgyűlés a beterjesztett véleményes javaslatot a hivatkozott határozat értelmében minden további nélkül átteszi az egyházkerületi tanügyi bizottság elnökéhez.

23. A múlt évi őszi kerületi gyűlés 45. sz. határozatával felhívta az egyházmegyéket arra, hogy a püspöki hivatalhoz mielőbb jelentsék be azokat az oklevél nélküli tanítókat, akik a vallásminiszternek 61956 sz. rendelete értelmében minimális nyugdíj mellett nyugdíjaztattak.

Egyházmegyénkben ilyen nyugdíjazás nem történt, miről a püspöki hivatalt közgyűlés értesíti.

24. Mult gyűlésünk 4. számú határozatával kiküldött bizottság az ungvári Horváth Mária-féle két ház felbecsülését tartalmazó jelentését beterjeszti.

Közgyűlés a bizottság által beterjesztett becslést egyhangulag elfogadja s felhatalmazza az esperest, hogy a zárt ajánlatnak 1911. évi július hó 31-ig való beadására a felhívást az Ung c. lapban közzététethesse s a beérkezett zárt ajánlatokat az ezen ügyben már eljáró bizottsággal vizsgálta meg s kedvező eredmény esetén ezen ügyben rendkívüli közgyűlést hívjon össze.

25. A 2000 korona építkezési segélyért folyamodó egyházak kérvényeit, valamint az egyházak, lelkészek, tanítók s özvegy tanítónők kisebb összegű segélykérvényeit

a közgyűlés érdemleges elbírálás végett átteszi a segélyosztó bizottsághoz.

26. A segélyosztó bizottság tagjaiul megválasztatnak:

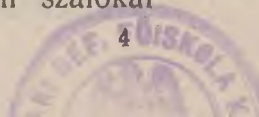
Szülőssy Gyula és Bernáth Zoltán elnökléte alatt: Szilágyi Sándor, Magyar Bertalan, Tóth Lajos, Bóczér István, Balogh Dániel, a bizottság jegyzőjeül: Komjáthy István.

27. A segélyosztó bizottság beterjesztvén jegyzőkönyvét, a közgyűlés azon megjegyzéssel veszi tudomásul, hogy:

a) miután a lelkészek közül Magda Sándor csicseri és Varga Károly korláthelmeci lelkész azért nem kérvényeztek segélyért, mert azt gondolták, hogy azt osztalék címen, így kérvényezés nélkül kapják, a közgyűlés határozatilag kimondja:

Ha Magda Sándor és Varga Károly segély iránti kérvényöket beadják az esperesi hivatalba, 54 kor. 96 fill. segély úgy egyik, mint másik kérvényezőnek a hátrálékos kamatok terhére kiutalható.

b) Miután a tanítóknak járuló segélyösszeg úgy osztott szét a segélyezetttek között, hogy az összegből 53 kor. 98 fillér felmaradt, — s miután Örémus Kálmán szalókai



tanítót — mint gyermeket taníttató szülőket két rész segély illeti,

a fentmaradt összegből 52 korona Orémus Kálmán részére, 1 kor. 98 fill. pedig Laky Józsefné részére adandó ki.

28. Morvay József kisérti lelkész 80 éves magas korával járó gyengeségét, becsatolt orvosi bizonyítvánnyal igazolva — káplántartási engedélyre és káplántartási államsegélynek kieszközlésére kéri magát a főt. egyházkerületre ajánlatni.

Közgyűlésünk Morvay József kisérti lelkészt, mellékelt orvosi bizonyítványa alapján, káplántartási engedélyre és a káplántartási államsegélynek mielőbbi kieszközlésére, a főtiszteletű egyházkerületnek, a legmelegebben ajánlja.

29. Az eszenyi egyház előjárósága, hivatkozva az egyetemes Konvent 1909. évi november hó 1-ső napján tartott ülésének 357-ik jegyzőkönyvi pontjára; melyben a tiszánineni egyházkerületben felvett — intézményes — állandó káplántartási helyek közzé sorozta Eszenyt is; azon kérelemmel járul az egyházmegyei közgyűléshez, hogy tegye meg a kellő lépéseket a főtiszteletű egyházkerület után az egyetemes konventi kongrua bizottságnál, hogy az 1909. évi konventnek fent idézett határozata, életbe léptetessék — vagyis az állandó intézményes káplánság az eszenyi egyházban már az 1912. év elején felállíttassék s az 1000 kor. kápláni fizetés, folyóvá tétessék.

Egyházmegyénk az eszenyi egyház előjáróságának kérelmét az 1909. évi konventi határozat 357-ik számú végzése alapján jogosnak s az egyház magasabb érdekeinek szempontjából méltányosnak tartva, a főtiszteletű egyházkerületre az ez ügyben szükséges intézkedések megtétele végett, tisztelettel felterjeszti.

30. A korláthelmeci egyház betérjeszti a lelkészi állomás 1908. évi javadalmának a kerületi szükösi tárt illető 5½ havi hátrálékban maradt terményeinek értékéről szóló kimutatást,

mely szerint a befizetendő összeg 219 korona, mely összeget a lelkész posta útján beküldte az esperesi hivatalba.

Ugy szinte a felsőrőcsei egyház is betérjeszti azon időre eső lelkészi jövedelmének kimutatását, mialatt az egyházban lelkész nem volt, mely szerint a maradvány 553 kor. 62 fill.

Valamint a szalókai egyház is betérjeszti két évről szóló lelkészi fizetés számadását, mely szerint a szükösi tárat illető maradvány 1054 kor. 24 fillér.

Mely betérjesztett kimutatásokat az ungi egyházmegye tisztelettel felterjeszti a főtiszteletű egyházkerületre.

31. A korláthelmeci egyház kéri, hogy tekintettel arra, miszerint jelenlegi rozoga iskola épületét anyagi erő híján a törvény követelményeinek megfelelően át nem alakíthatja, iskoláját az államnak adhassa át.

Közgyűlés tekintettel arra, hogy a korláthelmeci iskola államosítására vonatkozólag nevezett egyház közgyűlése két egymással teljesen ellentétes határozatot hozott, az iskolának az állam részére leendő átadásához jelenben nem járul hozzá, hanem a vonatkozó iratokat azzal küldi vissza, hogy a kérdést az egyház újból szabályszerűen tárgyalja, hozzon érdemleges határozatot s az újabban benyújtandó kérvényhez mellékelje az egyházközség tagjainak állami adó kimutatását, valamint tüntesse fel azt, minő alapok állanak rendelkezésére s fedezhető-e ezekből egy szabályszerű iskola épület felállítására.

32. A sárosmezői leányegyház-község tagjainak egy része kéri, hogy iskoláját az államnak adhassa át.

A közgyűlés tekintettel arra, hogy a kérvény a lelkész teljes megkerülésével adatott be s ahhoz közgyűlési határozat sem csatoltatott, a kérvényt illetve, kérelmet elutasítja.

33. 1911. május 16-án Miskolcon tartandó egyházkerületi gyűlésre az ungi egyházmegyéből a hivatalos és választott képviselők:

Szücs István esperes, Komjáthy Béla e. m. gondnok, Stépán László, Szabó Lajos, Szabó Zoltán, Nagy Sándor, Magyar Bertalan, Németh Péter. Póttagok: Szőlössy Gyula, Stépán Géza, vil. elnök helyett: Minay István, főjegyző helyett: Pataki Pál.

34. A gálócsi egyház a híveknek a templomi székekbe való beosztására és a hátralékos templomépítési költségek megfizetése céljából az egyházközség tagjainak templomi székek alapján történt megadóztatására vonatkozó presbiteri és közgyűlési határozatok jóváhagyását kéri.

Közgyűlés a gálócsi egyház tagjainak a templomi székekbe való elhelyezésére és székek szerinti megadóztatására vonatkozó határozatát jóváhagyólag tudomásul veszi.

35. Az ungvári egyház kéri, hogy az özv. Fidy Béláné született Turi Zsuzsanna által ajándékozott 6000 koronából temető céljaira vásárolt 3 holdnyi puszta terület felső részének az ajándékozó akaratához képest a mindenkori ungvári református lelkész részére szőlővel leendő betelepítettése céljából hozott azon határozata, mely szerint a 8112 korona 40 fillért kitevő lelkészfizetési alapból 2000 koronát a szőlőtelepítés költségeinek fedezésére fordít, 200 koronát pedig takarékpénztárba helyez, vagy más módon gyümölcsöztet mindaddig, míg a 200 korona kamatos kamataival együtt 2000 koronára emelkedvén, a lelkészfizetési alap jelenlegi állása csonkítatlan leend, jóváhagyassék.

Közgyűlés az ungvári egyháznak azon határozatát, mely szerint a mindenkori lelkész részére telepítendő szőlő költségeinek fedezésére a lelkészi alapból 2000 koronát kiszakít, s abból 1800 koronát szőlőtelepítésre fordít, 200

koronát pedig a lelkész fizetési alap jelenlegi állásának biztosítására takarékpénztárilag vagy más módon gyümölcsöztet, tudomásul veszi s jóváhagyás végett a főtiszteletű egyházkerületi közgyűléshez felterjeszteni határozza.

36. Az őszi segélyosztó bizottság beterjeszti a főtiszteletű püspöki hivataltól az egyházmegyéhez leküldött különböző című segélypénzek szétosztásáról Szürtén, 1910. évi november hó 25-én felvett jegyzőkönyvét.

I. Baldácsy-alap = 809 K 52 f.

1. Szabó Lászlónénak	---	---	---	---	40.—	K
2. Urbán Mihálynénak	---	---	---	---	40.—	"
3. Nagy Menyhértnének	---	---	---	---	70.—	"
4. Tamaska Istvánnénak	---	---	---	---	50.—	"
5. Pataky Pálnak	---	---	---	---	80.—	"
6. Kis Lászlónak	---	---	---	---	80.—	"
7. Nagy Sándor miss. előadónak	---	---	---	---	40.—	"
8. Barkaszi Károly lelkésznek	---	---	---	---	50.—	"
9. Németh Péter lelkésznek	---	---	---	---	40.—	"
10. Rácz József lelkésznek	---	---	---	---	40.—	"
11. Ungpinkóci egyháznak	---	---	---	---	56.—	"
12. Bajánházai egyháznak	---	---	---	---	50.—	"
13. Szeretvai egyháznak	---	---	---	---	73.—	"
14. Sárosmezői egyháznak	---	---	---	---	50.—	"
15. Ungtarnóci egyháznak	---	---	---	---	50·53	"

Összesen 809·53 K

II. Hollandi tár: 120 K.

1. Ungnyarádi egyháznak 60 K. Pályini egyháznak 60 K.
Összesen 120 K.

III. Nagy Gedeon alap 200 K.

1. Iskolai jutalomkönyvekre 20 K, 2. Böszörményi Lászlónak 30 K, 3 Balla Ernőnek 20 K, 4. Sulyok Jánosnak 30 K, 5. Karabélyos Gyulának 30 K, 6. Kis Lajosnak 20 K, 7. özv. Pápay Jánosnének 30 K, 8. Böszörményi Jánosnének 20 K, összesen 200 K.

IV. Szegény lelkészek és tanítók alapja 20 08 K.

1. Özv. Pápay Jánosnének 10 04 K, 2. Böszörményi Jánosnének 10.04 K, összesen 20 08 K.

Jóváhagyólag vétetik tudomásul.

37. Az ungmogyorósi leányegyház iskolaépítési tervrajzát és költségvetését beterjeszti; kéri annak megerősítését és az építésre az engedély megadását.

Miután a tervrajz, valamint a költségvetés az építészeti bizottság által felülvizsgáltatott, azt a rajta tett módosítások figyelembe vételével, elfogadásra ajánlja; minek következtében közgyűlésünk — a módosítások szem előtt tartása mellett — megerősíti s az egyháznak az építési engedélyt megadja.

38. Ugyancsak a tizzasalamoni egyház iskolaátalakítási tervrajzát és költségvetését tisztelettel beterjeszti; kérvén a terv elfogadását és az építési engedély megadását.

Közgyűlésünk a beterjesztett tervrajzot és költségvetést kiadja felülvizsgálás végett az építészeti bizottságnak s annak szakvéleményétől teszi függővé az építési engedély megadását, mely ha kedvező lesz, az esetben felhatalmazza közgyűlésünk az esperest, hogy az építésre az engedélyt megadhatja.

39. A gálóczi egyház előljárósága jelenti, hogy új templomát 1910. okt. 30 felszentelte és rendeltetésének általadta; egyuttal beterjeszti a templom ideiglenes átvételéről az egyházmegyei építészeti bizottság által 1910. okt. 29. felvett jegyzőkönyvet; mely szerint a templom — nem a már előzőleg elfogadott terv szerint készítettett, amennyiben a tervtől eltérőleg 1 m. 5 cm. hosszabbra lett csinálva, így 13 méter hosszban lett elkészítve, mely többlet munkáért 500 koronát fizet az egyház, a kölcsönös megállapodás szerint, szélessége

azonban, a tervnek megfelelőleg 7 m. maradt, egyéb méretei a tervrajz szerint lettek keresztül vive. Ezenkívül a bizottság a következő hiányokat állapította meg: 1. A torony gombja nincs kellőleg bearanyozva, 2. A villámhárító elhelyezése hiányzik, 3. A karzaton a padok hiányzanak, 4. A tetőn néhány pala össze van törve, 5. A hátsó sodrony kerítés 44 m. hosszban hiányzik. Ezen elősorolt hiányok fedezésére 200 kor. véleményez a bizottság a vállalati összegből visszatartani. Az eredeti tervtől eltérő nagyobb mérvű építkezésre pedig 100 koronát állapított meg. A végleges átvétel 1911. okt. 30-án fog megejtetni.

A templom felszerelése, valamint az építészeti bizottság által a templom ideiglenes átvételéről beterjesztett jelentés, tudomásul vétetett.

40. Gecse Géza gálóczi lelkész, a lelkészi lak átalakítására vonatkozó presbyteri és egyházközségi közgyűlés jegyzőkönyvét beterjeszti; mely szerint az egyház, a már tarthatatlan, roskarban levő lelkézlakot, újjá akarja alakítani; mely építkezésnek fedezésére részben a nyerendő tőkesegélyt akarja felhasználni, részben pedig a templomi székekre való kivetés útján akarja a szükséges összeget előállítani; jelenben azonban sem költségvetést, sem tervet nem csatol, most csak a majdan foganatosítandó építkezésre, az előzetes engedély megadását kéri.

Egyházmegyei közgyűlésünk, meglévén győződve a gálóczi lelkézlak tarthatatlanságáról, a gálóczi egyháznak a lelkézlak újjáalakítására vonatkozó presbyteri és közgyűlési határozatát megnyugvással veszi tudomásul s egyzersmind utasítja az egyház előljáróságát, hogy a tervrajzot és költségvetést nyujtsa be az építészeti bizottsághoz s ha az építészeti bizottság szakvéleménye azt jóváhagyja, vagy esetleg némi módosításokat eszközöl rajta, az azokhoz való szigorú alkalmazkodás mellett az esperes az építkezési engedélyt, az egyházmegye utólagos jóváhagyása mellett megadhatja.

41. A nagygejőci egyház 1910. április 10-én kelt közgyűlési és presbyteri jegyzőkönyvet terjeszt be a végből, hogy az iskolaépítés céljára 2000 korona kölcsön felvételre az egyházmegye engedélyt adjon. Ujabban azonban a lelkész jelentése szerint nem 2000, hanem 10000 korona törlesztéses kölcsönt szándékoznak felvenni.

A nagygejőci egyház kölcsönfelvételre vonatkozó engedély kérését — ha a szükséges jegyzőkönyveket beterjeszti — akár a 2000 korona, akár a 10000 korona törlesztéses kölcsönre nézve, az egyházmegye meleg pártolással terjeszti fel a főtiszteletű egyházkerületre.

42. A tizzasalamoni egyház iskola és tanítói lakás nagymérvű átalakítása céljából 8000 korona kölcsönfelvételre kér engedélyt.

A tizzasalamoni egyház kérelmét a presbyteri és közgyűlési jegyzőkönyvekkel a legnagyobb pártolással terjeszti fel az ungi egyházmegye a főtiszteletű egyházkerületre.

43. A botfalvai egyház felszaporodott adósságainak rendezésére 400 korona egyházi adó kivetésének megerősítését kéri.

Közgyűlés a presbyteri és közgyűlési határozatokkal felszerelt rendkívüli egyházi adó kivétést jóváhagyja.

44. Ungtarnóc kéri, hogy az őrdarmai egyháztagok, — mivel Őrdarma beolvadt az anyaegyházba, — az anyaegyház adóalapja szerint fizessék az egyházi terheket.

Közgyűlésünk a kérelemnek helyt ad; s megengedi, hogy az ungtarnóci egyházba olvadt őrdarmai egyház az egyházi terhet az E. T. III. t.-c. 13. §-ában előirt kulcs szerint fizesse.

45. A kisdobronyi egyház kéri, hogy iskolájának átalakítása miatt az 1911. évi záró vizsgát május hó utolsó felében tarthassa meg.

Közgyűlés az engedélyt megadja.

46. A nagydobronyi egyház kéri, hogy a tanítói lakás javítása és az iskolai épület átalakítása miatt az 1911. évi záró vizsgát június hó első napjaiban tarthassa meg.

Közgyűlés a kérelmet indokai alapján teljesíti.

47. A csongori egyház kéri, hogy iskolája átalakítása miatt az 1911. évi tanévet június hó 2-án befejezhesse,

Közgyűlés az engedélyt megadja.

48. Tiszasalamon kéri, hogy iskolájának átépítése miatt az 1911. évi tanévet június hó 1-én befejezhessé.

Közgyűlés az engedélyt megadja.

49. A kisdobronyi egyház jelenti, hogy az egyetemes konventi segélyt építkezésekre használja fel.

Tudomásul szolgál.

50. A zahari leányegyház kéri, hogy a hívek önkéntes adakozása folytán összegyűlt 678 koronát kitevő készpénzt a sürgössé vált egyházi építkezésekre esetleg 500 korona adósságának kifizetésére fordíthassa.

Közgyűlés utasítja a zahari leányegyházat, hogy a begyűlt összegből első sorban a sürgössé vált építkezéseket végezze el s a netán fennmaradó összeget fordítsa adósságainak törlesztésére.

51. A bajánházaik anya és a magasrévi társegyház között az anyaegyház által építendő templom ügyéből kifolyólag fel-

merült ellentét rendezésére kiküldött Szöllössy Gyula és Tóth Lajos tanácsbírákból álló bizottság jelenti, hogy a két egyház között az ügy békés elintézését nyert akként, hogy a társ-egyház kötelezte magát az anyaegyház által építendő templomhoz 10 köb öl kiszállítására, mit az anyaegyház, mint összes hozzájárulást, elfogadott.

Jóváhagyólag tudomásul szolgál.

52. A csongori egyház előljárósága beterjeszti 1911. március 13. tartott gyűlése jegyzőkönyvét; mely szerint az egyház kebelében megalakult „Egyházi énekkar alapszabályát“ egyházi törvényeink I. t.-c. 56. §. s) pontja alapján, jóváhagyni és megerősíteni kéri.

Közgyűlésünk örömmel veszi tudomásul a csongori egyház tagjainak a valláserkölcsei élet fejlesztésére és nemesítésére irányuló — igazán szép — követésre méltó tevékenységét: a csongori ref. egyház „Egyházi énekkar alapszabályát“ megerősíti.

53. Ugyancsak a csongori egyház előljárósága, beterjeszti „Kosmihály“ nevű 50 magyar holdat kitevő legelőterületének berbeadásáról készített szerződését, megerősítés végett.

Egyházmegyénk, a csongori egyház „Kosmihály“ nevű 50 magyar holdat kitevő földjének berbeadásáról kiállított szerződését — megerősíti.

54. Magyar Bertalan nagydobronyi lelkész a sárospataki főiskola VII-ik osztályában tanuló — tiszta jeles — bizonyítvánnyal bíró Kálmán nevű fia részére a Diós-féle osztóndíj 1910. évi kamatának odaadását kéri.

Egyházmegyénk folyamodó kérését örömmel teljesíti.

55. Kis László bátfai lelkész a sárospataki főiskola VI-ik

osztályába járó Béla nevű fia részére a Szabó András-féle alapítvány 1910 évi kamatának kiutalását kéri.

Egyházmegyénk folyamodó kérését teljesíti.

56. A szirénfalvai leányegyház azon kérelemmel járul az egyházmegyei közgyűléshez, hogy az 1906. év folyamán kiutalt — 2000 korona, azaz kétezer korona — iskolaépítési segély után ezideig járuló 310 korona kamatot, iskolaépítésből és új templom behely vételéből eredő, tetemes adósságaikra való tekintettel, elengedni méltóztassék.

Közgyűlésünk a szirénfalvai leányegyház kérését nem teljesítheti.

57. Nagy Sándor misszióügyi előadó beterjeszti a missziókörök múlt évi életéről szóló jelentését, amelyben a missziókörök múlt évi életének elevenségéről s a missziói lelkészek buzgó működéséről elismeréssel emlékezik meg.

Közgyűlés a missziói lelkészek évi jelentését a megérdemelt elismerés nyilvánítása mellett tudomásul veszi, csatolmányaival együtt a főt. egyházkerületre felterjeszti s Nagy Sándor misszióügyi előadónak az anyag lelkiismeretes feldolgozásáért köszönetét nyilvánítja.

58. Kiss László bátfa —pallói lelkész jelenti, hogy Pallóban a gör. kath. iskola felállítása miatt szükségessé vált, illetve bírói ítélettel elrendelt iskolai alap-vagyon megoszlása körül felmerült vitás ügy a kir. tanfelügyelő közbejöttével Palló község képviselőtestületének f. évi március hó 4-ikén tartott gyűlésében békés úton elintéztetett s a ref. iskolának a közös vagyonból kihalítottak 1257 □-öl földet, mint amely a ref. iskolának régen külön álló, de idők folytán a közös vagyonnal együtt kezelt tulajdona volt. S ennek a kihalítása után fennmaradó közös vagyon bérösszege lesz a felekezetek közt arányosan megosztva.

Ezen jelentést tudomásul véve, utasítja közgyűlés a pallói egyház elöljáróit, hogy, mivel a megosztás miatt a tanító javadalma csökkent, a tanítói javadalom újra felszámítása iránt Ung vármegye közigazgatási bizottságánál mielőbb kérelmezzen.

59. Az egyházmegyei pénztár vizsgálata alkalmával a számvevőszék arról győződött meg, hogy az újabb lelkészek az egyházmegyei gyámintézetbe vagy egyáltalában semmit sem fizetnek, vagy nem az alapszabályok szerinti járulékokat fizetik. Épen azért megbízta Szöllösy Gyulát, az országos gyámintézet kezelőjét, hogy a kezei közt levő törzskönyv alapján készítsen kimutatást arról, hogy az 1905. óta beválasztott lelkészek egyházi forrásból származó törzsfizetésük után mennyit tartoznak fizetni az egyházmegyei gyámintézetbe 8^o/_o-os törzsbefizetés s mennyit 2^o/_o-os tagdíj címen?

Szöllösy Gyula e megbízáshoz képest a következő kimutatást terjeszti elő:

Sorszám	Az egyház és lelkész neve	Lelk.fizetés egyh. forrásból	8 ^o / _o -os törzsbefizetés	2 ^o / _o -os tagdíj
1	<i>Iske</i> : Benkő Lajos --- --- ---	973 23	77 86	19 47
2	<i>Tiszaásvány</i> : Csomár Béla ---	580 60	46 45	11 61
3	<i>Pályin</i> : Papp István --- ---	1482 —	118 56	29 64
4	<i>Korláthelmec</i> : Varga Károly ---	675 64	54 05	13 51
5	<i>Palágy</i> : Ráczkövy János ---	1176 69	94 14	23 53
6	<i>Bajánháza</i> : Ujlaky Sándor ---	1341 32	107 31	26 83
7	<i>Nagygejőc</i> : Komjáthy István ---	991 —	79 28	19 82
8	<i>Bező</i> : Kálniczky János --- ---	1500 —	120 —	30 —
9	<i>Csicser</i> : Magda Sándor --- ---	1350 64	108 05	27 01
10	<i>Eszeny</i> : Szabó István --- ---	2315 20	185 21	46 31
11	<i>Felsőrőcse</i> : Rácz József --- ---	787 76	63 02	15 76
12	<i>Szalóka</i> : Barkaszi Károly ---	2236 —	178 88	44 72
13	<i>Záhony</i> : Pelley József --- ---	1121 45	89 72	22 43
14	<i>Ungnyarád</i> : Nyomárkay Sándor	1162 —	92 96	23 24

Közgyűlés elkötelezi nevezett lelkészeket e kimutatás szerinti befizetésre s e határozat végrehajtásával a kimutatás csatolása mellett az egyházmegyei pénztárnokot bizza meg azzal, hogy az egyházmegyénkben csak helyet cserélt lelkészek megterhelésénél korábbi befizetések s egyéb határozataink figyelembe veendők.

60. Özy. Katona L. Jánosné korláthelmeci lakos püspök úr öméltóságához azzal a kérelemmel járult, hogy abból a 400 koronás alapítványból, melyet ezelőtt mintegy három évvel boldogult férje halálos ágyánál tettek ő és férje a korláthelmeci egyház javára, 200 koronának a megfizetése alól mentessék fel. 200 koronát már befizetett, 200 koronáról kötvényt adott s most az egyházi előljáróság perli ezt a 200 koronás kötelezvényt, de ő nem képes fizetni, mert elszegényedett.

Püspök úr öméltósága ezt a kérvényt közgyűlésünkhöz tette le tárgyalás végett. Erre a panaszos kérvénnyel járult esperesünkhöz is, hogy a közgyűlés döntéséig az ellene már megindított végrehajtási eljárást függesztesse fel s egyben újabb indokul hozza fel azt, hogy 200 koronás jótékony célú ajánlatokat csak azok tehetnek, akik ezekkel rendelkeznek s nem százacskákkal; s azt is, hogy az alapítványnak ezt a 200 koronás részét csak rábeszélés, kieroszakolás folytán tették.

Közgyűlés ez egyoldalú előterjesztésre érdemleges határozatot nem hozhat, hanem megbízza Hegyi György egyházmegyei ügyészt azzal, hogy arra nézve, ki és milyen viszonyok közt tette az alapítványt, hogy panaszos maga is alapítványtevő-e, vagy csak elhalt férje örököse s hogy a kérvényben felhozottak mennyiben felelnek meg a valóságnak: az egyházi előljáróság meghallgatásával vizsgálatot tartson s őszi gyűlésünkre jelentsen. Felhatalmazza a közgyűlés arra is, hogy a vizsgálat eredményéhez képest az egyház előljáróságának a per felfüggesztésére vagy befejezésére adjon javaslatot.

61. A Kálvineum végrehajtó bizottságának elnöke, Kiss

Ferenc püspökladányi lelkész a magyar ref. lelkészek és önálló énekvezérek gyámol nélkül maradó árvái számára építendő árvaotthonok építési céljaira egyszersmindenkori adományt, fenntartásukra a rendelkezésünkre álló alapok, jövedelmek mérvéhez képest, de lehetőleg 100 korona évi fenntartási segély megszavazását s annak az intézet első működési évétől kezdődő folyósítását s végül azt is kéri, hogy a kebelbeli hívek és gyülekezetek a Kálvineum erkölcsi és anyagi támogatására határozatilag felhivassanak.

Mult évi őszi közgyűlésünk 19. sz. határozatával a Kálvineum céljaira 100 korona évi segélyt szavazott meg s a folyó évtől kezdődőleg egyházmegyénk folyósítja is ez összeget azzal, hogy az árvaházak megnyiltáig e 100 koronák egyszersmindenkori adomány címen az árvaházak építési céljaira, — az első működési évtől kezdődőleg pedig azok fenntartási céljaira szolgáljanak, fenntartván magának a jogot egyházmegyénk arra, hogy az első működési évtől kezdődőleg esetleg e 100 korona évi járandóságnak megfelelő tőkét befizethesse a Kálvineum pénztárába.

Az esperes urat megbízza azzal, hogy a templomokban felolvasandó körlevélben hívja fel a gyülekezeteket és az egyháztagokat ez istenes munka erkölcsi és anyagi támogatására.

62. Ung vármegye törvényhatósági bizottsága 410/9006. számú határozatával felkéri egyházmegyénket arra, hogy az 1911. évre már megalakított népnevelési bizottságba egy tagot küldjön ki s arról a vármegye törvényhatósági bizottságát értesítse.

Közgyűlés a népnevelési bizottságba az 1911. évre Szücs István tiszasalamoni lelkész-esperest küldi ki s erről a vármegye törvényhatósági bizottságát értesíti.

63. Számvevőszék beterjeszti a gondnoki számadások megvizsgálására f. hó 24-én tartott ülésének jegyzőkönyvét.

Közgyűlés a beterjesztett jegyzőkönyv alapján az egyházak 1910. évi gondnoki számadásait az azokra vezetett megjegyzésekkel és helyesbítésekkel megerősíti Botfalva, Ungnyarád és Gálóc kivételével. Botfalvát nyugtáinak beterjesztésére utasítja; Ungnyarád és Gálóc számadásainak a helyszínen való helyesbítésére az illető egyház költségére Németh Péter egyházmegyei főjegyző és számvevőt kiküldi.

64. Az ungi egyházmegye közhirdetésre ajánlja:

Az ungtarnóci, minaji és vajkócmátyóci egyházakat. Mely ajánlatát tisztelettel terjeszti fel a főtiszteletű egyházkerületre.

65. Az időszaki tanács 1911. évi tavaszi közgyűléstől — 1911. évi tavaszi közgyűlésig a következőleg alakítottatott meg:

Rendes tagok: az elnökség; az egyházmegyei ügyész; Szöllőssy Gyula, ifj. Szakal István és Szabó Lajos.

Póttagok: Komjáthy Gábor, Stépán Géza és Szilágyi Sándor tanácsbírák.

66. Olvastattak, illetve beterjesztettek a XXXI.—XXXVIII. számú esperesi körlevelek.

Egyházmegyénk — mint már körözött s ismert dolgokat — tudomásul veszi.

67. Olvastatott az egri egyháznak templom és iskola építésére vonatkozó segély-kérvénye.

Az egyházak pártfogásába melegen ajánlatik.

68. Az ungpinkóci egyház a lelkészi paróchián építendő csűr és istállóra történt kivetést megerősítés végett beterjeszti. Mely kivetés 431 korona összeget tüntet fel.

A beterjesztett kivetést, mivel presbiteri és közgyűlési jegyzőkönyv alapján történt, a közgyűlés megerősíti.

69. Az ungpinkóci egyház építkezési költségvetést terjeszt be, s annak jóváhagyását kéri.

Az egyházmegye utasítja az ungpinkóci egyházat, hogy az építkezésre és építkezési költségvetésre nézve az egyházmegyei építkezési bizottság véleményét kérje ki, s annak javaslata alapján az építkezésre engedélyt adni közgyűlésünk felhatalmazza az esperest.

70. Az egyházlátogatóság beterjesztése folytán esperes jelenti, hogy Eszenyben vagyon-leltár nincs, a lelkész a gyermekeket nem kíséri ki a temetőre, vagy nem is temeti.

Az egyházmegye utasítja az eszmenyi lelkészt a vagyon-leltár elkészítésére, s erre az egyházlátogatóság figyelmét felhívja. Figyelmezteti egyuttal lelkészt arra, hogy a gyermekeket is temetni és a temetőre kikisérni a lelkész kötelessége.

71. Tiszaásványban és Nagygejőcön a paróchiális könyvtár törzskönyve nincs meg s a könyvtárból több könyv hiányzik.

Közgyűlés az esperes urat kéri fel, hogy a paróchiális könyvtár bizottságnál a nevezett egyházak részére a hiányzó könyvek megküldését kieszközölni szíveskedjék.

72. Bajánháza, Felsőröcse, Minaj, Nagyszeretva, Záhony egyházakban lelkészi iktató könyv nincs.

Nevezett egyházak lelkészei utasíttatnak az iktató könyvek beszerzésére s azok vezetésére, erre az egyházlátogatóság figyelmét felhívja.

73. Magasrév, Nagyszeretva és Ungmogyoróson az iskolai felszerelés hiányos.

Lelkészek és gondnokok szigoruan utasítatnak azok sürgös beszerzésére.

74. Kisdobronyban az iskolamulasztókkal szemben a községi előljáróság nem jár el kellő szigorral.

Közgyűlés utasítja az egyház előljáróságát, hogy ilyen esetekben a községi előljáróságot a felettes hatóságnál jelentse fel.

75. Jenkén és Zaharban az iskolai címtábla és Zaharban a magyar cimér is hiányzik.

Nevezett egyházak utasítatnak azok sürgös beszerzésére.

76. Egyházlátogatóság jelenti, hogy az ungpinkóci egyház — az 1910. évi tavaszi egyházmegyei gyűlés 70. számú ama határozatának, hogy az egyház pénzei kelleleg biztosítottassanak — eleget tett.

Tudomásúl szolgál.

77. Egyházlátogatóság jelenti, hogy Gálocsban Csengery Jenő nyugdíjas tanító a maga és elhalt neje: Ruzska Terézia nevére 200 kor., azaz kétszáz korona alapítványt tett s helyezte az egyház előljáróságának felügyelete alá, melynek évi kamata, az énekvezér díjazására szolgál.

Egyházmegyénk örömmel értesül Csengery Jenő botfalvai nyugalomba vonult tanító ezen szép, emlékezetöket megörökítő, elhunyt neje kegyeletét ápoló, nemes cselekedetéről, a gálóczi énekvezér javadalmazására szolgáló 200 korona alapítványát — köszönettel tudomásúl veszi s jegyzőkönyveinek lapjain megörökíti.

78. Egyházlátogatóság jelenti, hogy Ungváron három urinő, névszerint: Fidy Béláné zászlóra 450 koronát, — Komjáthy Gáborné 200 korona értékű urasztali teritéket és Matulay Pálné a szószékre és az urasztalára 120 korona értékű zöld bársony takarót ajándékozott az egyháznak, ezen felirattal: 1910.

Közgyűlésünk — amidőn a nemeslelkű urinők szíves áldozatkészségét örömmel veszi tudomásul, mint az egyház iránt táplált önzetlen szeretetöknek ily szép alakban való megnyilatkozását, egyszersmind köszönetet szavaz egyen-egyen nékiek, kérve, hogy legyenek továbbra is példányképek a gyülekezet előtt a nemes és jó cselekedetek gyakorlásában, a hithűségben, az egyház iránti szeretetben: most tett adományait pedig jegyzőkönyveinek lapjain megörökíti.

79. Egyházlátogatóság jelenti, hogy Sárosmezőn a befizetett adókról a könyveket az egyház előljárósága, nem tudta felmutatni.

Felhivatik a felügyelő lelkész, hogy őszi közgyűlésünkre a sárosmezői leányegyház adókönyvecskét, terjessze be.

80. Egyházlátogatóság jelenti, hogy a korláthelmeci lelkész, az 1910. évi tavaszi egyházmegyei közgyűlés 65. számú ama rendeletének, hogy az egyház irományai leltározassanak, mind ez ideig nem tett eleget.

Felhívátik a korláthelmeci egyház lelkésze, hogy az egyház iratait mielőbb leltározza s arról őszi közgyűlésünkre jelentést tegyen.

81. Az egyházlátogatóság jelenti, hogy az 1911. tavaszi közgyűlés 68. számú határozata ellenére Korláthelmecc, Szürte; Záhony, Tiszasalamon, Bező, Zahar, Ungtarnóc, Botfalva, Minaj, Ungnyarád, Nagyszelmenc, Szirénfalva, Bátfa, Palló, Gálocs, Nagykapos, Csicsér, Vaján, Mokcsa, Ungmogyorós, Ungcsepely, Veskóc, Szeretva, Vámoslucska, Felsőrőcse, Sárosmező, Kereszt, Jenke egyházközségben egyházi adókönyv mai napig sincs.

Közgyűlés elrendeli, az egyházi adókönyvek haladáknélküli beszerzését.

82. Az egyházlátogatóság jelenti, hogy a tanterem Korlát-helmecen, Nagygejőcön, Tizsasalamonban, Ungpinkócon, Botfalván, Ungmogyoróson, Felsőröcsén, Sárosmezőn, Jenkén, Agteleken, Kisdobronyban, Nagydobronyban és Csongorban a törvényes követelményeknek nem felel meg.

Utasítatnak a nevezett egyházközségek, hogy iskola épületeiknek törvény követelményeinek megfelelőleg leendő átalakítása iránt legsürgősebben intézkedjenek.

83. Esperes kéri, hogy az egyházmegye a tanítói földeknek az egyházak nevére leendő sürgős átírása iránt intézkedjék.

Az egyházmegyei közgyűlés megbízza az esperest, hogy körlevélben hívja fel az egyházakat a tanítói földeknek az egyház nevére leendő sürgős átírása iránt.

* Mult gyűlésünkből folyólag jelentések :

84. 42. sz. jegyzőkönyv 5/a pontjában Molnár Ferenc nagydobronyi segédlelkészt első lelkészképesítő bizonyítványának betérjesztésére utasította az egyházmegye.

Molnár Ferenc bizonyítványát betérjeszti, mely szerint az első lelkészképesítő vizsgát letette Sárospatakon, 1910. szept. 14-én.

85. 42. sz. jegyzőkönyv 16/2. Molnár Béla eskületételének igazolása beérkezett.

Tudomásul szolgál.

86. 42. sz. jegyzőkönyv 30/a. Iskolák törvényszerűvé tétele függőben van.



87. 42. sz. jegyzőkönyv 48-ik pontban jelzett Móré Elek és volt pénztárnok közötti ügy Móré Elek jelentése szerint elintézését nyert.

Tudomásúl szolgál.

88. 42. sz. jegyzőkönyv 59-ik pontban bezöi kötvényügy az egyházlátogatóság jelentése szerint elintézését nyert.

Tudomásúl szolgál.

* 42. sz. jegyzőkönyv 68-ik pontjában jelzett régebbi jegyzőkönyvi pontok, melyekre jelentést vár az egyházmegye.

89. 41. sz. jegyzőkönyv 12/c. Tóth Miklós botfalvai előkönyörgő eskütételének igazolására utasított. Ennek folytán beterjeszti Hutka József felsőzempléni esperes kiállított bizonyítványát, mely szerint nevezett tanító 1907. szept. 10-én tartott egyházmegyei gyűlés alkalmával a hivatalos esküt letette.

Tudomásúl szolgál.

90. 41. sz. jegyzőkönyv 13-ik pontban foglalt rovatos ívekre vonatkozólag az esperes jelenti, hogy ez ügyben a konventi irodával érintkezésben van.

Igy a rovatos ívek megszerzésével szemben várakozó álláspontot kell elfoglalnunk.

91. 41. sz. jegyzőkönyv 39-ik pontban foglalt jenkei iskolai belsőség eladása ez idő szerint tárgytalan.

Tudomásúl szolgál.

92. 41. sz. jegyzőkönyv 53-ik pontra Nagy Sándor kisdobronyi lelkész jelenti, hogy az ártér kivan fizetve.

Tudomásúl szolgál.

93. 41. sz. jegyzőkönyv 62-ik pontra az egyházlátogatóság jelenti, hogy Bátfán és Szalókon már van egyházi láda.

Tudomásúl szolgál.

94. 41. sz. jegyzőkönyv 64-ik pontban jelzett paróchiális könyvtárügy Vajánban az egyházlátogatóság jelentése szerint rendben van.

Tudomásúl szolgál.

95. 41. sz. jegyzőkönyv 65-ik pont elintézésre vár.

Lásd 80-ik jegyzőkönyvi pontot.

96. 41. sz. jegyzőkönyv 66-ik pontra az egyházlátogatóság jelenti, hogy Kistráton az iskolai csűr biztosítva van.

Tudomásúl szolgál.

97. 41. sz. jegyzőkönyv 71-ik pontja szerint Csongor régi ártér tartozásról, Botfalva állami adóhátrálékairól

őszi gyűlésre jelentsen.

98. 41. sz. jegyzőkönyv 72-ik pont alatt jelzett hiányok tanítóváltozás következtében megszűntek.

Tudomásúl szolgál.

99. 40. sz. jegyzőkönyv 72-ik pontban foglalt hiány Ungpinkócon az iskola átalakítása folytán fog megszűnni.

Tudomásúl szolgál.

100. 1909. évi tavaszi jegyzőkönyv 31-ik pontjában 1908. december 8-iki rendkívüli gyűlésről elmaradottak közül Szőlössy Ferenc, Ráczkövy János és Pataky Pál elmaradásukat mindeddig nem igazolták.

Szőlössy Ferenc, Ráczkövy János és Pataky Pál gyűlésről való igazolatlan elmaradásuk folytán 1907. őszi gyűlés 66-ik pontjában hozott határozat értelmében 10—10 korona fizetésre kötelezettek.

101. 1909. évi tavaszi gyűlés jegyzőkönyve 92-ik pontban Enyedy Lajos volt pallói tanító adóügye rendezve van.

Tudomásúl szolgál.

102. 1909. évi tavaszi gyűlés jegyzőkönyve 124-ik pontra a bési egyházból jelentés mindedig nem érkezvén:

Ezen pontban foglalt ügyet az egyházmegye az új lelkész figyelmébe ajánlja.

103. 1909. évi tavaszi gyűlés jegyzőkönyve 128-ik pontra (a sárosmezői templom tűzbiztosítása) az egyházlátogatóság ki-elégítő jelentést ad.

Tudomásúl szolgál.

104. 1908. őszi gyűlés jegyzőkönyv 35-ik pontra vonatkozólag

intézkedés szüksége nem forog fenn.

105. 1908. évi tavaszi gyűlés jegyzőkönyve 92-ik pontra Hegyi György részletes előterjesztést tesz, hogy miért húzódott a vizsgálat mostanáig. Őszi gyűlésünkre a vizsgálat eredményéről a jelentés beérkezik.

Az iskei ügyre vonatkozó jelentést őszi gyűlésünkre az egyházmegye bevárja.

106. 1908. tavaszi gyűlés jegyzőkönyve 99-ik pontjában foglalt pallói ügy jelen gyűlésünk 58-ik pontjában

nyert elintézést.

107. Hitelesítő bizottság tagjaiul megválasztottak:

Szücs István esperes, Minay István, Hegyi György, Komjáthy Gábor, Tóth Lajos, Szabó Lajos és a jegyzői kar.

108. Meghitelesítette 7., 9., 10., 11., 13., 14., 16/a., 17—21., 28—30., 33., 35., 41., 42., 57., 64. pontokat 1911. április 26-án, — a többi pontokat 1911. május 3-án Ungváron tartott hitelesítő ülés.

A jegyzőkönyvi pontokat ~~j. 108.~~ tették:

Németh Péter: 1—4., 13., 14., 16., 25—27., 30., 33., 41—42., 64., 68., 69., 84—108.

Pataki Pál: 5—8., 15., 17—23., 57—63.

Maksa József: 9—12., 28., 29., 37—40., 52—56., 65., 66., 76—80.

Kovács Dániel: 24., 36., 43., 44., 67., 70—75.

Szabó Zoltán: 31., 32., 34., 35., 45—51., 81—83.

Közgyűlési ügyek tárgymutatója.

1. A gyűlés megnyitása.
2. Igazoló levelek beadása.
3. Esperes időszaki jelentése.
4. Komjáthy Béla e.-megyei gondnok lemondását a gyűlés nem fogadja el, s a gondnoki tiszt tovább viselésére kéri.
5. Fejes István püspök leiratát az egyházmegye hálás szívvel fogadja.
6. Dókus Ernő főgondnokot az e.-megye jegyzőkönyvileg üdvözi.
7. Bési lelkészül Jósvay Dénes beerősítettik.
8. Jósvay Dénes bési lelkész őszi gyűlésünkre jelenjen meg.
9. Jenkei tanítóul Léko András beerősítettik.
10. Korláthelmeci tanítóul Mészáros Károly beerősítettik.
11. Vámoslucskai tanítóul Benedek László beerősítettik.
12. Minay Juliska bezői ideiglenes tanítóul alkalmaztatik.
13. A jenkei egyház kántortanítói díjlevele megerősítést nyer.
14. A bezői egyház első és második tanítói díjlevele megerősítést nyer.
15. Komjáthy Gábor eljárását az ungvári iskolai címer kérdésben az e.-megye helyesli.
16. A számvevőszék pénztárvizsgálati jegyzőkönyve s az abban foglalt javaslatok tárgyalása a, b, c, 1—8. pont.
17. Vélemény a múlt őszi e.-kerületi gyűlés 126. sz. határozatára.
18. Vélemény a múlt őszi e.-kerületi gyűlés 37. számú határozatára.
19. Vélemény az e.-kerületi pénztár kezelési szabályzatára.
20. Javaslat az iskolák dologi szükségeinek kárpótlásáról.
21. Javaslat az anyakönyvi kiadványok elvesztése miatti jövedelemcsökkenés kárpótlásáról,

22. Pénzügyi bizottság birálata az új népiskolai tanterv hit- és erkölcstudományi részéről.
23. Esperes jelentése a múlt évi őszi e.-kerületi gyűlés 45. sz. határozatára.
24. Az e.-megyei ungvári két ház felbecslésére kiküldött bizottság jelentése.
25. A segélykérvények a segélyosztó bizottsághoz tételnek.
26. A segélyosztó bizottság megválasztatik.
27. A segélyosztó bizottság jegyzőkönyvét a közgy. elbirálja.
28. Morvay József kistráthi lelkész káplántartási kérvénye pártolással felterjesztetik az e.-kerületre.
29. Az eszenyi egyház káplántartási kérvénye az e.-kerületre felterjesztetik.
30. Korláthelmece, Felsőröcse, Szalóka a Szükösi tárt illető fel papi jövedelemre vonatkozólag elszámolnak.
31. A korláthelmecei iskolaügy a presbiteriumhoz visszatételnek.
32. A sárosmezői leányegyház kérelmével elutasítatik.
33. Kerületi gyűlésre képviselők választatnak.
34. A gálóczi egyháznak a templomi székekbeni elhelyezésre vonatkozó határozatát az e.-megye tudomásul veszi.
35. Az ungvári egyház azon kérelmét, hogy a 8000 koronás lelkészi alapból 2000 koronát szőlőelültetésre kizakithasson, az e.-megye pártolással terjeszti fel a főtiszteletű egyházkerületre.
36. Jelentés az őszi segélyosztásról.
37. Az ungmogyorósi leányegyház iskolaépítési tervrajza és költségvetése megerősítetik.
38. A tizzasalamoni egyház iskolaátalakítási tervrajza és költségvetése az építészeti bizottsághoz tételnek.
39. A gálóczi egyház templomának felszenteléséről s ideiglenes átvételéről szóló jelentést az e.-megye tudomásul veszi.
40. Gecse Géza gálóczi lelkésznek az építendő lelkészlakra vonatkozó betérjesztése az építészeti bizottsághoz tételnek.
41. A nagygejőci egyház kölcsönfelvételi kérelmét az e.-megye meleg pártolással terjeszti fel az egyházkerületre.
42. A tizzasalamoni egyház 8000 korona kölcsön felvételi kérelmét az e.-megye legnagyobb pártolással terjeszti fel a kerületre.
43. Botfalva rendkívüli egyházi adókiivetése megerősítést nyer.
44. Ungtarnóc és Ördarma egyházi adókulcsa egységesítetik.

45. A kisdobronyi egyháznak az iskolaépítés miatt megengedi az e.-megye a nyári vizsgát május végén letenni.
46. Nagydobronynak iskola építés miatt az évváró vizsgát jun. elején letenni az e. megye megengedi.
47. Csongornak szintén.
48. Tiszasalamonnak szintén.
49. Kisdobrony azon jelentését, hogy az adósegélyt 10 évig építkezésre fordítja, az e.-megye tudomásul veszi.
50. A zahari leányegyház az adakozás folytán gyűlt pénznek hovaforrására utasítatik.
51. Bajánháza és Magasrév békés kiegyezését a templomépítésre vonatkozólag az e.-megye tudomásul veszi.
52. A csongori egyházi énekkar alapszabálya megerősítést nyer.
53. A csongori egyház 50 hold földjének bérleti szerződése megerősítettik.
54. Magyar Bertalan Kálmán fia részére a Diósalap 1910. évi kamata kiutaltatik.
55. Kiss László fiának a Szabó András alapítvány kamata kiadatik.
56. A szirénfalvai leányegyház kérelmét az e.-megye nem teljesítheti.
57. Nagy Sándor a missiókörökről jelent.
58. Kiss László a pallói közös iskolavagyon megosztásáról jelent.
59. Szöllösy Gyula kímutatást terjeszt be az új lelkészek e.-megyei gyámintézeti járandóságáról.
60. Özv. Katona L. Jánosné kérelmének jogos voltát kideríteni az e.-megye ügyésze kéretik fel.
61. A Kálvineum kérelme múlt évi őszi gyűlésünkön érdemi leg elintézését nyert.
62. Ungvármegye népnevelési bizottságába Szücs István esperes megválasztatik.
63. Az egyházak 1910. évi gondnoki számadását az e.-megye elbírálja.
64. Közhirdetésre ajánlatnak: Ungtarnóc, Minaj, Vajkóc-Mátyóc.
65. Az időszaki tanács megalakul.
66. Körlevelek.
67. Az egri egyház kérvényét az egyházak pártfogásába ajánlja az egyházmegye,

68. Az ungpinkóci egyház építési kivetése megerősítettik.
69. Az ungpinkóci egyház építési költségvetése az építészeti bizottsághoz áttétetik.
70. Az eszenyi lelkész vagyoneleltár készítésre s a temetkezést illetőleg az e.-ker. szabályrendelet betartására utasítatik.
71. Tiszaásványban és Nagygejőcön a hiányzó parochiális könyvtári könyvek beszerzésére az esperes felkératik.
72. Bajánháza, Felsőröcse, Minaj, Nagyszeretva, Záhony lelkészi iktatókönyvet vezessen.
73. Nagyszeretva, Magasrév, Ungmogyorós iskolai felszerelése hiányosak: rendbehozandók.
74. Kisdobrony az iskolai mulasztókkal szemben a törvény kívánalmainak eleget tegyen.
75. Jenke és Zahar iskolai címtáblát és Zahar ezenfelül magyar címert is szerezzen be.
76. Az ungpinkóci egyház pénze kellőleg biztosítva van.
77. Csengeri Jenő nyugdíjas tanító a gálocsi egyház énekvezére díjazására 200 koronás alapítványt tesz.
78. Ungváron Fidy Béláné, Komjáthy Gáborné, Matulay Pálné az egyháznak adományokat tettek.
79. Sárosmező a kifizetett adókról adókönyvecskéjét őszi gyűlésünkre mutassa be.
80. Korláthelmec a leltár elkészítésre ntasítatik.
81. Több egyház egyházi adókönyvecske beszerzésére utasítatik.
82. Az iskolai épület átalakítására több egyház utasítatik.
83. A tanítói földeknek az egyház nevére átíratására az esperes körlevélben hívja fel az egyházakat.
84. Molnár Ferenc múlt gyűlésünk 5/a. pontjára jelent.
85. Molnár Béla múlt gyűlésünk 16/2. pontjára jelent.
86. Több iskola törvényszerűvé tétele folyamatban van. (30/a.)
87. Móre Elek és a volt pénztárnok közötti ügy folyamatban van. (48.)
88. A bezői kötvény ügy elintézését nyert. (59.)
89. Tóth Miklós eskütételét igazolja. 41/12/c.
90. A rovatos ívekre várunk kell. 41: 13.
91. Jenkei eladás tárgytalan. 41: 53.
92. Kisdobronyi ártér kifizetve. 41: 53.
93. Bátfán, Szalókon már van egyházi láda. 41: 62.
94. Parochiális könyvtár Vajánban rendben van. 41: 64.
95. Korláthelmeci ügy elintézésre vár. 41: 65.
96. Kistrátban a csür biztosítva van. 41: 66.

97. Csongor, Botfalva őszi gyűlésre az adóról jelentsen. 41 : 71.
98. 41 : 72. alatti hiányok megszűntek.
99. 40 : 72: ungpinkóci iskolaügy rendeztetni fog.
100. Gyűlésről elmaradást nem igazolt lelkészek birságolása.
101. Enyedi adóügy rendezve van. (1909. tav. gy. 92. p.)
102. Bési temetőügyre az új lelkész figyelme felhivatik. (1909. tav. gy. 124)
103. A sárosmezői templom tűzbiztosítását az egyházlátogatóság jelenti. (1909. tav. gy. 128,)
104. 1908. őszi gy. 35. pontra intézkedés szükségé nem forog fenn.
105. Az iskei ügyről (1908. tav. gy. 92.) őszre jelentés adandó.
106. 1908. tav. gy. 99. pallói ügy elintézve.
107. Hitelesítő bizottság választása.
108. A jegyzőkönyv meghitelesítése.

Betűrendes mutató,

hogy a közgyűlési pontok, kiket érdekelnek.

- Bajánházai egyház 51, 72.
Balog Dániel 26.
Barkaszy Károly 59.
Bátfai egyház 93.
Benedek László 11.
Benkő Lajos 59.
Bernáth Zoltán 26.
Bező 14, 88.
Bési egyház 7, 8, 102.
Bóczér István 26.
Botfalvi I. egyház 43, 97.
Csengery Jenő 77.
Csomár Béla 59.
Csongori egyház 47, 52, 53, 97.
Dókus Ernő 6.
Egri egyház 67.
Egyházakat általában 61, 63, 81, 82.
Enyedi Lajos 101.
Eszenyi egyház 29.
Esperest 1, 3, 16c/b, 23, 33, 62, 65, 71, 83, 107.
Fejes István 5.
Felsőröcsei egyház 30, 72.
Fidi Béláné 78.
Gálóczi egyház 34, 39, 77.
Gecse Géza 40.
Hegyi György 16c/5, 60, 105, 107.
Iskei egyház 105.
Jenkei egyház 9, 13, 75, 91.
Jósvay Dénes 7, 8, 102.
Kálniczky János 59.
Kálvineum 61.
özv. Katona L. Jánosné 60.
Kisdobronyi egyház 45, 49, 74, 92.
Kis László 55, 58.
Kisráti egyház 96.
Komjáthy István 26, 59.
Komjáthy Béla 1, 4, 33, 65.
Komjáthy Gábor 15, 65, 107.
Komjáthy Gáborné 78.
Korláthelmecei egyház 10, 30, 31, 95.
Kovács Dániel 107.
Laky Józsefné 27/b.
Léko András 9.
Magda Sándor 27/a, 59.
Magasrévi I. egyház 51, 73.
Magyar Bertalan 26, 33, 54.
Maksa József 107.
Matulay Pálné 78.
Mészáros Károly 10.
Minay István 1, 33, 107.
Minay Juliska 12.
Minai egyház 64, 72, 82.
Molnár Béla 85.
Molnár Ferenc 84.
Móré Elek 87.

- Morvay József 28.
Nagydobronyi egyház 46.
Nagy Sándor 33, 57.
Nagygejőci egyház 41, 71.
Nagyszeretvai egyház 72, 73.
Németh Péter 33, 107.
Nyomárkay Sándor 59.
Órdarmai l. egyház 44.
Orémus Kálmán 27/b.
Patakyl Pál 33, 100, 107.
Palló l. egyház 106.
Pap István 59.
Pellei József 59.
Ráczkövy János 59, 100.
Rácz József 59, 79.
Sárosmezői l. egyház 32, 103.
Stépán Géza 33, 65.
Stépán László 33.
Szabó István 59, 70.
Szabó Zoltán 33, 107.
Szabó Lajos 33, 65, 69, 107.
Szalókai egyház 30, 93.
ifj. Szakal István 65.
Számvevőszék 16, 79.
Szirénfalvai l. egyház 56.
Szőlőssy Ferenc 100.
Szőlőssy Gyula 26, 33, 59, 65, 69.
Szilágyi Sándor 20, 65.
Tiszaásványi egyház 71.
Tiszasalamoni egyház 38, 42, 48.
Tóth Lajos 16c/b, 26, 59, 107.
Tóth Miklós 89.
Ujlaky Sándor 59.
Ungmogyorósil. egyház 37, 73.
Ungpinkóci egyház 68, 69, 99.
Ungtarnóci egyház 44, 64.
Ungvári egyház 35, 76.
Zahari l. egyház 50, 75.
Záhonyi egyház 72.
Vajáni egyház 94.
Vajkóc-Mátyóci egyház 64.
Vámoslucskai egyház 11.
Varga Károly 27/a, 59, 80.
Virág József 87.

