

AZ
UNGI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1902. ÁPRILIS 2. ÉS 3-IK NAPJAIN
— UNGVÁRON TARTOTT —
KÖZ- ÉS BIRÓSÁGI GYÜLÉSÉNEK

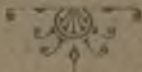
JEGYZŐKÖNYVE.



SZERKESZTETTE:

HOMOKI ANTAL

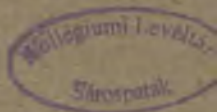
E.-M. FŐJEGYZŐ.



UNGVÁR

SZÉKELY ÉS ILLÉS KÖNYVNYOMDÁJA.

1902.





AZ
UNGI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1902. ÁPRILIS 2. ÉS 3-IK NAPJAIN
— UNGVÁRON TARTOTT —
KÖZ- ÉS BIRÓSÁGI GYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.



SZERKESZTETTE:

HOMOKI ANTAL

E.-M. FŐJEGYZŐ.



UNGVÁR
SZÉKELY ÉS ILLÉS KÖNYVNYOMDÁJA.

1902.

Az ungi evang. reform. egyházmegye 1902. évi ápril
2—3. napjain Ungváron tartott tavaszi közgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE.

Jelen voltak: Szabó Endre esperes és Nyomárkay Aurél h. gondnok elnöklete alatt Szabó József, Virág József, Szücs István, Szöllősy Gyula, ifj. Szakal István, Komjáthy Gábor egyházi, Stépán László, Köröskényi Ferdinánd, Szabó Lajos világi tanácsbírák; Kovács István, Kiss László, Szabó István, Bacskay Sámuel, Kálniczky János, Gecse Géza, Nagy Sándor, Morvay József, ifj. Szabó Endre, Szöllősy Ferencz, Szaplóczay Bénéámin, Maksa József, Kozma József, id. Szakal István, Kecskeméthy Lajos, Móré Elek, Szabó Károly, Nagy Géza, Urbán Mihály lelkészek; Czövek János s.-lelkész; Vass Albert, Enyedy Lajos, Záhonyi István, Bóczér István, Dicső Endre, Csíghy Ferencz, Újlaki József, Bakó László, Kapéry Ferencz, Matolay Pál, Karabélyos Gyula, Szentpéteri Sándor, Móré András, Riczko Dániel, Balog Dániel, Mesko Gáspár, Csomár József, Mesko János, Csengery Jenő, Tabajdy Béla, Szabó Albert tanítók s az egyházak szép számban megjelent képviselői. Jegyzőkül: Homoki Antal, Németh Péter, Magyar Bertalan papi, Szilágyi Sándor és Kovács Dániel világi jegyzők.

* *

I. Mindenekelőtt esperes buzgó imában emelte lel-
künkét a kegyelem Istenéhez, kérvén annak áldását és
megszentelő kegyelmét munkálkodásunkra. Ezután ugyanő
sajnálattal jelentette, hogy szeretve tisztelt gondnokunk

súlyos betegsége folytán a gyűlésen meg nem jelenhetvén, felkérte a gyűlés tagjait, hogy a jelen alkalomra a világi elnöki szék betöltéséről gondoskodjanak.

Közgyűlésünk őszinte szívből eredő részvétellel veszi tudomásul szeretve tisztelt gondnokának súlyos betegségét s kéri a mindenható Istent, hogy adja vissza egészségét s tartsa meg őt anyaszentegyházunk s közelebbről ungi egyházmegyénk javára és hasznára sok számos évekig.

2. Ennek folytán közgyűlésünk a jelen alkalomra Nyomárkay Aurél, mint legidősebb világi tanácsbíró kért fel az elnöki szék elfoglalására.

Aki az iránta nyilvánuló bizalmat megköszönve, az elnöki széket elfoglalta s a megjelent gyűlési tagokat szívélyesen üdvözölve, a gyűlést megnyitottnak jelentette ki.

3. Ezek után az esperes terjesztette elő az 1901-ik évről szóló előterjesztését, melyből meggyőződünk, hogy egyházmegyénk kormányán oly férfi áll, ki nagy tudása és az életből szerzett tapasztalatai folytán oly gondos figyelemmel kíséri egyházi életünk minden mozzanatát, hogy a legkisebb esemény sem kerüli el őrködő figyelmét s mind azt, mit egyházmegyénk előhaladása megkíván, bölcs tapasztalattal értékesíti annak javára s ha zavaró körülmény jelentkezik, azt bölcs tapintattal igyekezik eltávolítani. Egyébként álljon itt az egész előterjesztés a következőkben:

Nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlés!

A mult 1901. év örökre emlékezetes marad egyházmegyénk történetében, mert ennek az évnek szeptember havában nyílt meg Ungváron egyházmegyénk polgári

leányiskolája, illetőleg annak I-ső osztálya. Lehetővé tette ezt egyházaink presbyteriumainak, lelkészeinek s tanítóinak azon külön-külön, de egyhangulag, minden tagadó vagy tiltakozó szóemelés nélkül hozott határozata, mely szerint e három testület egyenként felajánlott az iskola céljaira négy éven át évi ezer-ezer koronát.

A múlt évi e.-megyei gyűlés 61. sz. határozatával alakított intéző-bizottság bejelenti, hogy az intézet I-ső osztályának tanítójául Csécsi Nagy Julia okleveles polgári iskolai tanítónőt hívta meg s alkalmazta, akit az igazgatói teendőkkel is megbizott. Az arról szóló jegyzőkönyv fog az intézkedésekről részletesen beszámolni.

Az idézett határozatból megtudjuk, hogy intézetünk I-ső osztálya az állami elemi iskola egy tantermében van elhelyezve az iskolai év végéig. De örömmel jelentem, hogy arra nézve, hogy intézetünk második évi pályafutását a saját helyiségünkben kezdhesse meg, minden meg van téve. Az emeleti lakóknak felmondtuk a bérletet. Az épületnek az iskola céljaira való átalakítási tervét nsgos Szabó Lajos e.-megyei tanácsbíró ur elkészítette s azt a költségvetéssel együtt lesz szerencsénk előterjeszteni.

Eltétekintve attól, hogy mi ezen intézet szervezésével magyar nemzeti érdeknek teszünk szolgálatot, különösen kiemelendőnek tartom, hogy egyházunk attól a kötelességtől, hogy a közművelődési igényeknek eleget tegyen — úgy, amint azok időnként fellépnek — el nem zárkózhatik. A protestáns egyház különös kötelessége az, hogy a felvilágosodást minél szélesebb körben terjeszsze s az ezt közvetítő intézeteket ápolja, mert hisz ő maga is az értelmi felvilágosodás szülője. Származását tagadná meg, édesanyja ellen követne el hálátlanságot, ha e kötelességet el nem ismerné s nem teljesítené.

Eszmei és tárgyi rokonságnál fogva emlékezem itt népiskoláink állapotáról.

Istennek hála! itt is haladást jelenthetek; mert ez idő szerint összes tanítói állomásaink be vannak töltve. Igaz, hogy Vajánban, Szalókán, P.-Helmecezen, Ptruksán, Felső-Reviscsén, Nagykaposon ideiglenes tanítók vannak; de az e helyeken működő ifju emberekre jó reménységgel vár-

hatunk, mert ezek — az egy nagykaposi kivételével — a szabályszerű osztályvizsgákat egymás után sikerrel teszik le. Valamint e részletnél, úgy általánosságban is csak megnyugtatót mondhatok e.-megyénk iskolai ügyéről. A tanítók mintha versenyeznének abban, hogy a sok tanítani valót jól feldolgozzák. Van ebben része az egyéni ambíciónak is. De ki ne tudná, hogy az elismertetésért való küzdés nagy és becses tőke, mely a közügy javára gyümölcsözik. Ez a küzdés nemes becsvágyból fakad s magasan felette áll az önző hiúságnak. Tanítóink ily eredetű s ily irányu törekvése folytán egyházmegyénkben az iskolázás csak jól lehet. Nem hallgathatom el, hogy szörványos kivételek fordulnak elő.

A tankötelesek iskoláztatása is megnyugtató, amennyiben e.-megyénkben a 3442 mindennapi iskolaköteles közül iskolába jár 3326. Nem jár 116, azaz a tankötelesek 3·3⁰/₀-a. Rosszabb az arány az ismétlőiskolásoknál, midőn az 1313 tanköteles közül 1054 gyakorolja az iskolát. Ezek közül nem jár iskolába 259, azaz 19·7⁰/₀. A multakhoz képest azonban itt is haladás mutatkozik. Hogy az ismétlősök nagyobb mérvben nem gyakorolják az iskolát, ennek valószínű oka, hogy ezek már szolgálatba állnak s más-más községbe költözvén át, őket számbavenni s iskolába vinni nehezebb dolog.

A tót községekben az iskolások beszélnek magyarul, azonban, hogy a községek magyarosodása nehezen halad elő, annak oka a családok körében az idősebbek kedvéért a tót nyelv használata, minek folytán az iskolában szerzett magyarnyelv-ismeret jóformán kárba vesz.

Az állami és községi iskolákban a vallástanításnál a lelkészek hiven teljesítik kötelességöket.

Az iskolázás az arra hivatottak által kellőleg ellenőriztetik.

Sajnálattal és aggodalommal kell emlékezni azokról a veszteségekről, melyeket a vegyes házasságoknál a gyermek-eligérések folytán szenvedünk, mint erről az országos adatokból merített havonkénti kimutatásokból meggyőződhetünk.

Ha ezen országos adatokkal szembeállítom az egyház-

kerületünk s közelebből e.-megyénk kedvező adatait s ebből folyólag tekintek a hírlapok kifogásaira, hogy t. i. *ezen kedvező adatokkal szemben a kételynek jogosultsága van*, hát akkor jogosultsága van azon kivánságnak is, hogy módokról kell gondoskodni, amelyek szerint kiderüljön *a kétely jogosultsága* által feltételezett mulasztás is. Kik, hol, melyik e -megyében követik el a mulasztást? Hogy minden méltatlanságnak s ebből folyó keserűségnek elejét vegyük, össze kellene gyűjteni az öt év. ref. egyházkerület ide tartozó statisztikai adatait, azokat az adatokat, melyek a mieinkhez hasonlóan, egyházi uton az e.-kerületi névtárak számára gyűjtettek össze. Talán ezen az uton az egyházkerületünk adataival szemben támadt *kétely jogosultsága* megszűnik. Ha nem, akkor tovább kell módokról gondoskodni, amelyek felhasználásával tisztán lássunk. Mert a *kétely jogosultsága* általában a lelkészek ellen emelt vád, mely sokakat bántólag érint.

Valláserkölcszi életünk erős, mert az evangéliumban gyökerező élő hit gyümölcse az. Nem független ez a mi morálunk, mintha akár a mohamedanizmus levegőjében is tenyészhetnék, nem is az a divatos altruizmus ez, mely a bajok gyógyítására százakat vet oda hidegen, de magokkal a betegekkel nem foglalkozik. A mi morálunk a samaritánusé, aki sajátkezüleg ápolja a sebesültet. Ilyen morál csak élőhitből származik, mely nem tartja feleslegesnek, sőt szükségesnek tartja a templombajarást, Urvacsorával élést, egyházi teherviselést, nemcsak a rendes évi teherviselést, de ahol pl. építeni kell, erőfeszítő áldozatokat. Ez mind nem külső kényszer, hanem a belső, vallásos, egyházas öntudat megnyilatkozása egyházunkban.

E mellett tanuskodnak a következő adatok. A legközelebbi 5 év alatt építkezésekre költöttek: 1. Pályin 600 lélek 9 ezer koronát. 2. Szürthe 430 lélek 10 ezer koronát. 3. Palágy 500 lélek 11 ezer koronát. 4. Kis-Gejőcz 439 lélek 24 ezer koronát. 5. Veskócz 275 lélek 15 ezer koronát. 6. N.-Szelmenz 274 lélek 1100 kor. 7. Zahar l.-egyház 471 lélek 1901-ben iskolát épített,

eddig 4149 kor. költséggel, melyből 3270 kor. kivetés, melyből a ma született gyermekre is 7 korona esik. Mind olyan egyházak ezek, melyeknek anyagi erőforrása az egyháztagok áldozatkészsége.

Az összetartozásnál fogva itt sorolom fel az 1901-ik évi építkezési és adakozási tételeket, egyházlátogatási járásokként, következőleg:

1. Építkezésekre fordított:

a) a nyárádi járásban	3460 kor.
b) az ungvári	"	4714 "
c) a tiszaháti	"	1143 "
d) a kaposi	"	1976 "
e) a szeretvai	"	5056 "

Összes: 16352 kor.

2. Adakozások:

a) a nyárádi járásban	1023 kor.
b) az ungvári	"	4881 "
c) a tiszaháti	"	2011 "
d) a kaposi	"	1358 "
e) a szeretvai	"	2399 "

Összes: 11672 kor.

Az e.-kerületi jegyzőkönyv tudvalevőleg részletesen szokta ezeket közleni. Ajánlom lelkésztársaimnak, hogy ezeket a részletes közléseket a saját e.-megyénkről olvassák fel a templomban, lehetőleg mikor népes a gyülekezet, a hirdetések során. Kivánatos ezt megtenni mind a példa kedvéért, mind azért, hogy az adakozók tudják meg, hogy az egyházi főhatóság nevüket és adományukat évről-évre megörökíti.

Az élő vallásosság mellett bizonyít az is, hogy a múlt évben csupán egyetlenegy vegyes házaspár nem kötötte meg frigyét egyházilag is, mint jelentik azért, mert egyik fél sem akart a másik templomába menni. A prot. fél állhatatossága a másik féllel szemben — mai viszonyok között — méltánylást érdemel.

Veskóczon az új templom ünnepélyes felavatása a szokásos szertartások végzésével okt. 13-án történt meg, ahol ngs. Komjáthy Béla e.-megyei gondnok úrhoz is szerencsénk volt.

A n.-szelmenczi restaurált templom június 30-án nagyszámu közönség jelenlétében tartott ünnepélyes istenitisztelettel adatott át a további használatnak.

Az egyetemes konvent múlt évi jegyzőkönyve 21. sz. szerint a segélyezésre nézve új megállapodást létesít, mely szerint az egyházaknak évenként a következő egyszerűs mindenkori segélyeket adja: *a)* 6 nagyobb segélyt à 1200 kor., *b)* 5 à 1000 kor., *c)* 5 à 600 kor., *d)* 6 à 500 kor.

Erre való tekintettel mélt. Püspök úr 1901. november 25-én 1489. sz. a. felhív, hogy ajánljak a nagyobb segélyek közül kettőre két ungi egyházat. Mire én ugyanazon hó 27-én 467. sz. esperesi felterjesztésben 1200 korona segélyre a salamoni templomot építő egyházat; 500 kor. segélyre pedig a palágyi egyházat ajánlottam. Ez utóbbit azért, mert csak közelebb fordított nagyobb összeget temploma restaurálására s a múlt évben ismét 800 koronát vetett ki az iskola javítására s belső berendezésére, mennyiben az iskolát vasszékekkel látta el.

A múlt őszi e.-megyei gyűlés 34. sz. határozatával rám bízta, hogy a kereszti templomtervet és költségvetést erősítssem meg. Jelenthetem, hogy azok f. év február 8-án beérkezvén, megküldtem az építési bizottságnak jóváhagyás végett, mihelyt kezeimhez visszajutnak, a fent idézett határozat értelmében azonnal megküldöm azokat ngs. Stépán László tanácsbíró úrnak, hogy a kivetést a jenkei lelkész úr közbejöttével foganatosítsa.

Őszi gyűlésünk óta a közoktatási kormány az államsegélyt kiutalványozta: Vass Albert vizsokai, Szentpéteri Sándor lucskai és Egyed Béla ptruksai tanítóknak. Kapéri Ferencz k.-dobronyi tanítónak 5-öd éves korpótléket adott.

Köztudomásu dolog, hogy egyházunk kebelében erős mozgalom indult meg az 1848. XX. t.-cz. életbeléptetésére. Napok óta mennek fel e tárgyban a kérvények az orsz.-gyűlési képviselőkhöz. Nem tudom, bölcsen cselekedtek-e

azok, akik ezen az uton akarták megnyerni az ügynek az országgyűlés tagjait, a mivel az egyes egyházközségek elébe vágtak a hivatalos egyház megnyilatkozásának. Én úgy látom, hogy nem. Mert a kérvényekkel megkeresett képviselők a helyett, hogy azt mondták volna: mi egyenként nyilatkozunk meg a kérdésben, meggyőződésünk szerint mellette vagy ellene, vallásfelekezeti különbség nélkül, — e helyett megbiznak két prot. képviselőt, hogy a vallás- és közokt. tárcza tárgyalásánál az összes nevében szólaljanak fel. Nézetem szerint ez által a kérdés országos jellegéből kivan vetköztetve legalább részben s vallásfelekezeti kérdésnek van minősítve.

Bár nem kétlem, hogy a felszólalással megbizott két képviselő érdekünknek igaz tolmácsa lesz; de, a mennyiben a hozandó orsz.-gyűlési határozatot a többség, — mint más esetekben is történni szokott — magára nézve kötelezőnek kénytelen majd elismerni, ezzel be van vágva az utja annak, hogy mikor közelebb a hivatalos egyház a konvent és zsinat útján megnyilatkozik, az ügy iránt lelkesedők annak javára sorompóba lépjenek, mert akkor már — legalább mostanra bevégzett ténnyel fognak szembeállani.

Hogy mily nagy a különbség az ilyen dolgokban a testületi vagy az egyéni fellépés sulya közt, annak példáját látjuk a pápens korában. Tudjuk, hogy a hatalom a hivatalos egyházzal szóba sem állt, a küldöttségeket sem fogadta. De az egyes tagokat meghallgatta. Vagy ott vannak a régebbi példák. A Betlen megbizottai a bécsi udvar megbizottaival béketárgyalásokat folytatnak. Előbbiek sürgették, hogy ők mint status ismertessenek el, utóbbiak erről tudni sem akarnak. Mind a két esetben a politikát az a tudat csinálja, hogy az egyes ember szava pusztába kiáltó, elhangzó szó; de a testület megnyilatkozása messze hallatszík, azt hallatlanná tenni nem lehet.

E miatt nem kérvényeztem én s e miatt helyeseltem azok magatartását, a kik nem kérvényeztek.

A mi egyházaink közül azok, a melyek e.-megyei gondnokunk, mint orsz.-gyűlési képviselőnk választókerületébe esnek, egy sem kérelmezett. Ebben a hallgatásban

egyházaink azon közmeggyőződése nyilatkozik meg, hogy a mi gondnokunk ily megkeresésre nem szorult; mert az ő tiszta hazafisága minden kérdést, a mi a magyar nemzeti állam megszilárdulásával összefügg — pedig ilyen a szóban levő kérdés is — melegen felkarol, figyelmen kívül hagyva, tetszik-e vagy nem, rokon- vagy ellenszenvet kelt-e fel- vagy lefelé? Az ily kérdésekért ő a szónoklatnak a lélek tűzétől izzó fegyverével mindenkor bátran sikra száll. Sőt ki merem mondani, a nélkül, hogy őt megkérdeztem volna, hogy ha fordulhatna elő eset — a mi különben lehetetlenség — hogy egyházunk érdeke összeütközésbe jönne a haza érdekével, ő ezen utóbbi érdek mellett foglalna állást, mert prot. ember Petőfi-vel tart, aki szerint: *első a haza*.

E.-megyénk egyházai a közalapra az 1901. évre megajánlottak 1984 kor. 40 fill. A perzselypénzzel és a megelőző évi hátralékkal felküldetett a földhitelintézethez 2127. kor. 22 fill. Hátralékban maradt 3 kor. 80 fill.

Az orsz. özv.-árvagyárintézeti járandóság fejében az 1901. évre felküldetett a földhitelintézethez: 2145 kor. 27 fill. Ebben van a megelőző évi 45 kor. 90 fill. hátralék is. Az 1901. évről hátralék nincs.

Az egyházak vagyoni állapota következő:

Bevétel	112.745 K,	több mint a múlt évi	5359 K.
Kiadás	86.059 " " " "	" " " "	6261 "
Marad	26.686 " kevesebb "	" " " "	897 "
Tőkepénz	124 343 " " " "	" " " "	2694 "
Adósság	43.166 " " " "	" " " "	5272 "
Tiszta pénz van 81.177 K.			

Hogy mily szegények vagyunk, magyarázza a következő kimutatás: Ebből a 81177 korona vagyonból Ungvár, Csicsser, Iske, Bés, Eszeny, N.-Dobrony tulajdonát képezi 76 ezer korona. A többi 32 anya- és 11 leányegyháznak marad 5000 kor. tőkepénze.

Lekészi alap van	15895	korona.
Tanító és kántori alap	3448	"
Urasztali alap	718	"
Regale-válttság	2266	"
Orgona-alap	7970	"

Templomépítési alap	41756	korona.
Iskola pénze	3939	„
Magtárpénz	10254	„
Egyház földje	51642	hold.
Iskola földje	28	„
Magtár	2675	köb.
Szegényalap	1000	korona.
Alapítvány	400	„
Toronyépítés	5	„
Lélekszám	25599	
Született	952	
Meghalt	530	
Szaporodás	422	
Házasság tiszta	186	
„ vegyes	45	
Vegyes házasság egyezés javunkra	8 + 4	
„ „ „ kárunkra	6 - 1	
Konfirmált	597 - 23	
Áttért	5 - 3	
Kitért	8 - 3	

A további előterjeszteni valók a tárgysorozat rendén fognak elővételni.

4. Az esperes jelenti, hogy Kádár Ferencz lucskai tanító egyházmegyénkből eltávozott s részére az esperesi elbocsátvány kiadatott.

Tudomásul vétetik.

5. Ugyanaz jelenti, hogy a Kádár Ferencz eltávozásával megüresedett lucskai tanítói állomásra Szentpéteri Sándor képezdevégzett okleveles tanító választott meg, ki a tanképesítő vizsgát 1901. évi szeptember 22-én általános jó osztályzattal letette s erről szóló bizonylatait be-terjeszti; s egyszersmind kéri magát bekebeleztetni.

Szentpéteri Sándor a hivatalos esküt letévén, állomásán megerősítették s a főt. egyházkerületre felterjesztetik.

6. Ugyanaz jelenti, hogy a kisdobronyi egyház Kapéri Ferencz nyíri tanítót választotta meg, aki a beterjesztett bizonylatai folytán kéri magát bekebeleztetni.

Bekebeleztetik s a főt. egyházkerületre felterjesztetik.

7. Az ungvári egyház előljárósága jelenti, hogy Tabajdi Béla okleveles tanítót, ki a tanképesítő vizsgát a budapesti állami tanítóképezdében 1901. június hónapban jeles osztályzattal letette, orgonista-tanítóvá megválasztotta, kéri a választás megerősítését.

Tabajdi Béla a hivatalos esküt letévén, állomásán megerősítették s a főt. egyházkerületre felterjesztetik.

8. Ugyancsak az ungvári egyház orgonista-tanítói díjlevelet 3 példányban megerősítés végett beterjeszti.

Megerősítették s a főt. egyházkerületre felterjesztetik.

9. Ugyancsak az ungvári egyház előljárósága jelenti, hogy Tabajdi Béla orgonista-tanító fizetését az egyház pénztárából személyéhez kötötten 171 koronával emelte.

Tudomásul vétetik.

10. Böszörményi László p.-helmeczi ideiglenes tanító jelenti, hogy a képezde III. osztályából az osztályvizsgát letette.

Tudomásul szolgál.

11. Juhász Andor nagykaposi ideiglenes tanító a múlt őszi gyűlés 29. sz. határozatával utasított, hogy a tanítóképezde II. és III. osztályából vizsgát tegyen s arról szóló bizonylatait az esperesi hivatalhoz terjessze be.

Minthogy Juhász Andor ezen kötelezettségének eleget nem tett, most

már utasittatik a kaposi egyház előjárósága, hogy rendes tanítót válasszon, Juhász Andort pedig távolítsa el a tanítói állomásról.

12. Könyves Mihály, ki az iskolalátogatói tiszteletet 1879. évtől viseli, kéri magát ezen tisztségen alól felmentetni.

Felmentetik, helyette Csigi Ferencz eszenyi tanító választatik iskolalátogatóul.

13. Esperes jelenti, hogy Böszörményi János nyugalmazott tanító 1901. november 30-án 61 éves korában P.-Helmecczen elhunyt.

Egyházmegyénk mély megilletődéssel veszi tudomásul azon férfiúnak elhunytát, ki 40 éven keresztül hűségesen munkálkodott a népnevelés terén, egyszersmind kéri a mindenható Istent, hogy ezen kifáradt munkásnak adja meg azon jutalmat, melyet az igazak kiérdemelnek, itt maradt szerettei felett pedig terjessze ki édes atyai kegyelmét.

14. Az ágteleki egyház a f. évben templomát kijavíttatni, romlásnak indult tornyát kiépíttetni kívánja, melyre nézve ugy a tervrajzot, mint a költségvetést az egyháztanács és egyházi közgyűlés határozatával megerősítve beterjeszti és kéri annak jóváhagyását. A beterjesztett határozatokból kitűnik, hogy az egyház tagjai ezen építkezésre kivetettek magokra 2020 koronát készpénzben, a szükségeltető szállítási munkákban 326 korona 40 fillért; de mert az építkezés 2466 korona 28 fillérbe kerül, hiányzik még 671 korona 52 fillér, mire nézve kéri a nagytiszteletű egyházmegyét, hogy ezen 671 korona 52 fillért segélyül méltóztassék adni.

Ezen kérelem a pénzosztó-választmányhoz tételik által, egyszersmind

utasittatik az egyház előljárósága, hogy mielőtt az építkezést megkezdené, az építési-bizottság jóváhagyó véleményét kérje ki.

15. Ugyancsak az ágteleki egyház 1894-ben templomát pléhvel fedvén, a költséget templomi székek után vetette ki az akkori fizetésköteles egyháztagokra; de egyzersmind elhatározta, hogy akik azután nősülnek vagy nagykoruakká lesznek, az 1894-ik évi kivetés-költség azokon is bevétessék meghatározatlan időig. Most újabban elhatározta, hogy a jelenlegi költség azokra is kivettessék, akik 1894. óta lettek nagykoruakká és akik még ezután lesznek azzá; de nemcsak a jelenlegi kivetés, hanem a templom pléhvel fedésére kivetett költség is kivettessék és rajtok behajtassék. A presbyterium azt kéri, hogy ezen határozat feloldassék, mivel az 1894. év óta nagykoruakká lettekre kettős teher hárul, a mennyiben a multra nézve is megrovatnak és jelenben is viselniök kell az építkezési terhet.

Ezen ügy megvizsgálására Szűcs István tanácsbíró és Kovács Dániel küldetnek ki, jelentésök őszi gyűlésünkre bevértván.

16. A záhonyi egyház az őszi közgyűlés 52. sz. határozatára jelenti, hogy a behajtás alatt álló 600 korona iskolai alap pótlására a konventtől nyert 70 koronát, valamint az egyház tagjaitól behajtott 16 koronát takarékpénztárba tette; a hátrálék pedig behajtás alatt áll.

A jelentés tudomásul vétetik; de egyzersmind utasittatik az egyház előljárósága, hogy a hátrálékot mielőbb behajtsa.

17. Ugyanaz beterjeszti a Halász Mihály záhonyi lakos által az egyház szükségére adományozott 1000 koronáról szóló alapító levelet.

Tudomásul vétetik.

18. Az 1901. évi őszi közgyűlés 45. sz. a. utasította az iskei egyház előjáróságát, hogy a papi féljövedelemről és az egyház anyagi helyzetéről jelentést tegyen. Mire nézve Szabó István felügyelő-lelkész az egyház anyagi állapotáról a következő jelentést terjeszti elő:

I. Lelkeszi jövedelem.

1. Készpénz	200	kor.	—	fill.
2. Tiszta buza 8 köből à 14 K	115	"	50	"
3. Tisztagabona 26 köből à 11 K 50 f	299	"	—	"
4. 8 szekér széna à 16 K 75 f	134	"	—	"
5. 10 öl tűzifa à 14 K 40 f . .	144	"	—	"
6. Hét hold legelő à 5 K . . .	35	"	—	"
7. 1000 □-öles 9 hold szántóföldről				
a) 3 holdról bükköny-termesért	94	"	80	"
b) 3 holdról krumpli-termés				
70 köből à 2 K 20 f . . .	154	"	—	"
c) 3 hold őszivel vettetés be, termése, illetve befolyó jöve- delme ez év tavasza után számítható fel, illetve mutat- ható ki.				
8. Temető-fű	1	"	20	"

Összes bevétel: 1177 kor. 50 fill.

Kiadás.

1. Felügyelő lelkésznek	400	kor.
2. Tavaszi bükkönymagéri 5 veka à 4 K	20	"
3. Krumpli 8 köből à 2 K	16	"
4. Őszi gabonamag 2 köből à 11 K 50 f	23	"

Összes kiadás: 459 kor.

Az építési alaphoz csatolandó tiszta jövedelem 718 K 50 f.

II. Az egyház anyagi állása.

1. Templom alaptőkepénz	7751	kor.	83	fill.
2. Magtári alaptőkepénz	1777	"	74	"
3. Magtár életben 164 köből $1\frac{3}{4}$ és $\frac{1}{8}$ veka gabona.				

Összesen: 9329 kor. 57 fill.

Ezen jelentés helyeslő tudomásul vétetik s a főt. egyházkerületre felterjesztetik.

19. Szöllősy Gyula építészeti bizottsági tag jelenti, hogy a kereszti leányegyház az ujonnan építendő templomának tervezetét és költségvetését az építészeti bizottsághoz beterjesztette, s az által jóváhagyatott, miért is javasolja, hogy részükre az építési engedély megadassék.

A kereszti leányegyháznak az építészeti bizottság javaslata folytán az engedély a templom építésre megadatik.

20. Ugyanaz jelenti, hogy a zahari leányegyház az iskoláját és tanítói lakát a jóváhagyott terv és költségvetés szerint felépítette, csak is annyi változtatást tett, hogy a tantermet az épület elejére, a tanítói lakot pedig hátuljára tette.

Mivel ezen változtatás folytán a tanteremnek előpitvara nincs, utasítatik az egyház előljárósága, hogy ezen hiányt pótolja és arról jelentést tegyen.

21. A számvevőszék jelenti, hogy a Horváth Simon és Mária-féle pénztár állása az 1901-ik évben 193.537 korona 04 fillért tett ki.

Tudomásul vétetik és a főt. egyházkerületre felterjesztetik.

22. Ugyanaz jelenti, hogy a tarnóczi lelkész az iránt kereste meg az egyházmegyei pénztárnokot, hogy pincze- és magtárépítésre adjon 200 korona kölcsönt, amint a pénztárnok ki is szolgáltatott, de a tarnóczi egyház mind ez ideig kamatot nem fizetett s most pedig idő múltán azt kéri, hogy ezen 200 korona segélyképpen adassék az egyháznak.

Egyházmegyénk most segélyt nem adhat, mivel a segélyre szolgáló jövedelme már más nagyobb szükségben levő egyházak segélyezésére fordított, miért is utasítja a tarnóczi egyház előljáróságát, hogy ezen tartozás után járó ugy a folyó, mint a hátralékos kamatot haladéktalanul fizesse be.

23. Ugyanaz jelenti, hogy Háda József volt szalókai tanító 10 koronát küldött az egyházmegyei pénztárnok kezéhez azon kérelemmel, hogy az egyházmegyénél levő tartozását ily részletekben törleszthesse.

Egyházmegyénk tudomásul veszi a Háda József kérelmét; de igen kevések találja a 10 korona részlettörlesztést, hanem arra utasítja, hogy tartozását 20 koronás részletekben törlessze és pedig pontosan, mert ha egyszer elmulasztja, a törvényes eljárás fog ellene indíttatni.

24. Ugyanaz jelenti, hogy Vas Ádám és Nyitrai József eltávoztak az egyházmegyéből, a nélkül, hogy az egyházmegyénél levő tartozásaikat kiegyenlítették volna; a kikre nézve javasolja számvevőszék, hogy a jegyzőikar jegyzőkönyvi kivonaton értesitse, illetve szólítsa fel őket tartozásaik kiegyenlítésére s ha ez sikertelen lenne, az egyházmegyei ügyész indítsa meg ellenök a törvényes eljárást. Azon kívül utasíttatni kéri az egyházmegyei lelkészeket, hogy az egyházukból más egyházmegyébe távozni akaró tanítóknak addig ne adják ki a szolgálati bizonyítványt, míg az egyházmegyei pénztárnoktól elismervényt nem mutatnak fel arra nézve, hogy az egyházmegyénél levő tartozásaikat kiegyenlítették.

Egyházmegyénk ezen javaslatot magáévá teszi és utasítja a jegyzői-

kart, hogy Vas Ádámot és Nyitrai Józsefet jegyzőkönyvileg szólítsa fel tartozásaik kiegyenlítésére, mi ha sikertelen lenne, az esperes felkérjük, hogy az ottani esperest keresse meg, hogy az szorítsa őket tartozásaik kifizetésére. Azonkívül utasítatnak a lelkesek, hogy a más egyházmegyébe távozni akaró tanítóknak addig ne adják ki a szolgálati bizonyítványt, míg a pénztárnoktól elismervényt nem mutatnak elő, hogy tartozásaikat kifizették.

25. Ugyanaz jelenti, hogy Nyeviczkei Antal, a Kovács Károly egyik örököse, 13 korona 22 fillért követel vissza az egyházmegyétől azon a czimen, mivel ő az egyházmegyével történt leszámolásakor kamatban ennyivel többet fizetett. — Számvevőszék ezen összeg visszafizetését nem javasolja, azon oknál fogva, mert a Kovács Károlynál levő tartozás után 2677 korona és 70 fillér kamat veszett el, a mely veszteség egyházmegyénket tetemesen megkárosította.

Egyházmegyénk a számvevőszék javaslatát azzal veszi tudomásul, hogy a Nyeviczkei Antal által követelt 13 korona 22 fillért nem hajlandó visszafizetni, mivel azon tartozásnál, honnan ezen követelés ered, tetemes kamat veszteséget szenvedett.

26. Társadalmi életben az az üdvös szokás lett gyakorlatba véve, hogy ugy egyes testület, mint gyakran a nemzet összesége elhunyt nagyjainak emlékét egy vagy más alakban igyekszik megörökíteni, hogy az általok végzett hasznos munka ez által mintegy maradandó; de egyszersmind utánzandó például szolgáljon a késő utódoknak. Ez a cél lebegett egyházmegyénk lelkeszei és tanítói előtt, midőn b. e. Szabó András egyházmegyénk egykori esperesének emlékét megakarván örökíteni, tehet-

sége szerint szívesen adományozott 230 korona összeget ezen nagy férfiúnak emlékére állítandó siremlékre. Igaz, hogy kevés az ő érdemeihez mérve ezen csekély összeg, de hát az adakozók háládatos megemlékezése és szives készsége szolgáljon mentségül, hogy csak ily mértékben nyilvánulhatott meg a kegyelet azon férfiú emléke iránt, ki éppen azért volt nagy, mert nem akart nagynak látszani, éppen azért volt tisztelt, mert nem kereste az emberek kegyét; sőt csendesesen, minden zaj és feltűnés nélkül, apostoli hűséggel, lankadatlan buzgósággal végezte a hivatásával járó, sokszor majd erejét felülhaladó kötelességét; éppen azért a számvevőszék azon tiszteletteljes javaslatát terjeszti a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés elé, hogy ezen pénz ne romlandó emléktárgyba fektetessék, hanem létesíttessék egy oly emlékmű, mely a dicsőült férfiú érdemeit az idők végeig hirdesse; egyszersmind áldásos missiót teljesítsen. Ezen mű lenne egy Szabó András-alapítvány, mely előállana a 230 koronából, melyet nagytiszteletű Szabó Endre esperes saját jólelkétől indítatva kiegészítene 600 koronára, ehez járulna a csicseri egyház által megajánlott 100 korona, végül ezen összeget az egyházmegye kiegészítene 1000 koronára, melynek kamatát egy Sárospatakon tanuló pap vagy tanító fiú élvezné, akinek azt az egyházmegye adományozná.

Egyházmegyénk a számvevőszék javaslatát elfogadja és kimondja, hogy b. e. Szabó András emlékének megörökítésére nem siremléket, mint romlandó alkotást, hanem alapítványt állít, úgy, hogy a siremlékre szánt 230 koronát e célra fordítja, továbbá a nagytiszteletű esperes úr és a csicseri egyház fentebb nevezett ajánlatát hálás köszönettel veszi s a hiányzó 300 koronát a sirbolt-alap felszaporodott kamataiból téteti folyóvá.

27. A Horváth Mária-féle alapról tett jelentés alkalomkor a közgyűlés tagjai azon kívánságnak adtak kifejezést,

hogy jövőre a pénztárnok azt is mutassa ki, mennyi volt a megelőzőtt évben az egyes alapok tőkeösszege.

Egyházmegyénk ezen kívánságot méltányosnak találván, felhívja pénztárnokot, hogy jövőben ezen kívánságnak is eleget tegyen, vagyis mutassa ki azt, hogy a megelőzőtt évben mennyi volt a tőkeösszeg, miből kiderüljön az is, hogy a tőke-állomány fogyott-e vagy szaporodott?

28. Olvastatott az ungi evang. reform. e.-megyei polgári leányiskolai felügyelő-bizottság 1901. szeptember 9-én az ungvári lelkészlakon tartott ülésének jegyzőkönyve, melyben jelenti, hogy Csécsi Nagy Juliánna ev. ref. polgári iskolai tanítónőt az ungi evang. reform. egyházmegye által felállított polgári iskolához ideiglenes minőségben tanítónőül a következő fizetéssel megválasztotta: 1. Törzsfizetés 1000, azaz egyezer korona. 2. Lakbér 400 korona. 3. Ötödéves korpótlék 100 korona. 4. Igazgatói teendőkért 100 korona. Összesen 1600 korona, azaz egyezerhatszáz korona. — De mert Csécsi Nagy Juliánna ideiglenes minőségben választatott meg tanítónőnek, kéri a felügyelő-bizottság, hogy az egyházmegye Csécsi Nagy Juliánát véglegesítse.

Egyházmegyénk a felügyelő-bizottság intézkedését helyben hagyja s Csécsi Nagy Juliánát a polgári iskola tanítónőjeül végleg megerősíti.

29. Csécsi Nagy Juliánna a hivatalos esküt a gyűlés színe előtt letevén.

Ezen alkalomból esperes által szívélyesen üdvözöltetett, áldást kívánván további munkálkodására.

30. Szabó Lajos egyházmegyei tanácsbíró és az építészeti bizottság elnöke, beterjeszti a Horváth Mária-féle

háznak iskola tantermekké és tanítónői lakásokká való átalakítására szükséges tervet és költségvetést, a miből kitűnik, hogy ezen átalakításra 1902. évre szükségeltetik 3000 korona, 1903. évre szintén 3000 korona és kéri ezen összegnek engedélyezését, valamint azt is, hogy a lakóknak a bérlet az emeleten már f. évi május 1-én, a földszinti lakóknak pedig 1904. május elsejére mondassék fel, ugyszintén az istálló bérlete is mondassék fel f. évi szeptember 1-re.

Közgyűlésünk Szabó Lajos tanácsbíró urnak szives fáradozásáért köszönetét nyilvánítja, a tervet és költségvetést elfogadja, a kivánt 3000 koronát engedélyezi, de mert e célra más alap nincs, a Horváth-alapból kölcsön veszi, melyet a leánynövelde alapjának kamataiból fog törlesztetni, s végül bérlőknek a jelzett időben a bérletet felmondhatja, hogy az átalakítás kellő időben megtörténhessék.

31. Komjáthy Gábor ungvári lelkész jelenti, hogy a n.-bereznai ev. ref. hivek fiókegyházzá alakultak s a lelkész díjazására 40 koronát, a közalap részére 8 koronát ajánlottak fel, ugyszintén a perecsenyi evang. reform. hivek 100 koronát ajánlottak fel a lelkész díjazására, de mindkét részről azzal a kijelentéssel, hogy ezen elvállalt teherviselést csak addig tartják magokra nézve kötelezőnek, míg Bereznán vagy Perecsenyben laknak.

Egyházmegyénk örvendetes tudomásul veszi a nagybereznai és perecsenyi hiveink vallásos buzgóságát és már a jelen alkalommal kimutatott áldozatkészségét, éppen ez okból a hivek által a lelkész díjazására megajánlott összeghez hiányzó 20 koronát folyóvá teszi; de nem mulasztván el ez alkalommal Komjáthy Gábor ungvári lel-

késznek hűséges fáradozásáért köszönetét nyilvánítani.

32. Kérdés intéztetvén aziránt, hogy a Horváth Mária-féle háznak tantermekké és tanitónői lakásokká átalakítására szükségelt pénz ki által vétessék át az egyházmegyei pénztárnoktól.

Ezen pénz átvételével közgyűlésünk a felügyelő-bizottság egyházi alelnökét bizza meg, ki azt nyugtázás mellett veendi által, szintén nyugta ellenében Szabó Lajos világi alelnöknek adja át a mesteremberek kifizetése végett s eljárásáról mindig a közgyűlésnek számol.

33. Olvastatott az ungvári egyház azon nyilatkozata, mely szerint az egyházmegye által felállított polgári leányiskolára 2000, azaz kétezer korona alapítványt tett olyformán, hogy ezen összeg után 6% kamatot fizet mindaddig, míg a polgári leányiskola az ungi egyházmegye tulajdonát fogja képezni.

Egyházmegyénk hálás köszönettel veszi az ungvári egyház ezen üdvös célra tett áldozatát s szívből üdvözli azon nemeslelkű egyének buzgóságát, kik felismerve ezen egyházunk terén nagy hézagot pótló intézmény létesítését, ily nemeslelkű áldozatkészséggel támogatják ezen közhasznú intézményt s midőn ily módon kifejezi köszönetét, egyszersmind erről a főtiszteletű egyházkerületre is jelentést tesz.

34. Olvastatott Komjáthy Gábornak, mint a polgári leányiskola alelnökének azon előterjesztése, melyben jelenti, hogy a polgári iskolára az 190¹/₂. évben volt a bevétel az egyházmegyétől 1000 korona, tandíjban 623

korona, továbbá a Komjáthy Gábor képviselővé történt fellépése alkalmával az ungvári hölgyek által zászlóvételre adományozott összegből felmaradt 8 korona 40 fillér. Összesen 1631 kor. 40 fill. Kiadása az intézetnek: Tanítónői fizetés és lakbér 7 óra 1022 kor. 33 fill. Óraadók díjazása 180 kor. Iskolaszolga fizetés 45 kor. Két tanterembe padok és szekrények 112 kor. Fűtés és vegyesekre 203 kor. Összesen 1562 kor. Az iskolai év végeig még szükségeltetik 500 kor. Midőn ezekről jelentést tesz, egyuttal felhatalmazást kér egy második tanítónői állás betöltésére a mennyiség- és természettudományi szakcsoportból szóló képesítettséggel, 1000 korona törzsfizetés, ötödéves korpótlék és lakáspénz vagy természetbeni lakással. Tekintettel pedig arra, hogy ugy a lelkészek, tanítók és egyházak, csak négy évre kötelezték magokat az őket a Horváth-alapból illető 3000 koronának a leánynevelő-intézet javára való átadásra és hogy a polgári iskola fennállása továbbra is biztosítva legyen, a felügyelő-bizottság felhatalmazást kér arra, hogy minden intézkedést megtehessen a polgári leánynevelőintézet fentartásának érdekében.

Közgyűlésünk a beterjesztett számadást tudomásul veszi, a még az év végéig szükséges 500 koronát utalványozza; a második tanítónői állás betöltésére az engedélyt megadja. Továbbá felhatalmazza a felügyelő-bizottságot, hogy a polgári leányiskola érdekében úgy intézkedjék, hogy annak fennállása biztosítottassék.

35. A tavaszi segélyosztó-bizottság tagjaiul megválasztottak:

Az elnökség; Szabó József, Komjáthy Gábor, Szabó Lajos, Köröskényi Ferdinánd, Dicső Endre, Szabó Albert; jegyzőül: Nagy Sándor.

36. A Horváth Mária-alap kamatainak szétosztására

alakított bizottság eljárásáról szóló jegyzőkönyvet beterjeszti.

A mely tudomásul vétetik és az egyházakbani körözése elrendeltetik.

37. Hegyi György és Komjáthy Gábor, kik azzal bizattak meg, hogy a Szomráky István és Terestényi Dánielnél levő adósság ügyében járjanak el, jelentik, hogy az illetők f. évi május hóban ki fogják tartozásaikat fizetni.

Tudomásul vétetik.

38. A nagydobronyi egyház papi és tanítói díjlevelét 3—3 példányban megerősítés végett beterjeszti.

Megerősíttetnek s a főt. egyházkerületre felterjesztetnek.

39. A palágyi egyház előljárói a megújított papi és tanítói díjleveleket 3—3 példányban beterjesztik.

A díjlevelek megerősíttetnek s a főt. egyházkerületre felterjesztetnek.

40. A f. évi május hó 27-én Miskolczon tartandó egyházkerületi közgyűlésre az ungi egyházmegyéből képviselőkül kiküldetnek:

Az elnökségen kívül: Nyomárkay Aurél, Szabó Lajos, Stépán László, Virágh József, Komjáthy Gábor és Homoki Antal e.-megyei főjegyző.

41. Esperes ur évi jelentésében kiterjeszkedve arra, hogy az adakozások az egyházkerületi jegyzőkönyvekben ki szoktak nyomatni s ebből folyólag az egyházmegyei gyűlések jegyzőkönyvében nem nyomatnak ki, javasolja, hogy a lelkészek az egyházmegyénkre vonatkozó adakozásokat egy, vasárnapi istenitisztelet után népes gyűlekezetben olvassák fel s tudassák, hogy az egyház részére történt adományozások ilyen módon szoktak jegyzőkönyvileg megörökíttetni.

Esperes urnak ezen javaslatát örömmel fogadja az e.-megyei közgyűlés és a lelkészeket a szerint eljárni utasítja.

42. Az esp. jelentés után s a fentebbi javaslattal kapcsolatban Nagy Sándor kis-dobronyi lelkész indítványozza, hogy a lelkészek a gyülekezet előtt az esperesi évi jelentést is olvassák fel.

Az indítvány elfogadtatik.

43. Nagyt. esperes ur a gyűlési tárgyalások előtt Mesko Gáspár pályini tanítónak a nagyméltóságú miniszterium által a magyar nyelvnek a tót ajku hivei közt sikeres tanításáért történt megjutalmazását hozza gyűlés tudomására s a borítékba zárt 100 korona jutalmat és miniszteri leiratot neki jó kívánságok közt átadja.

Mesko Gáspár átvevén a borítékban levő jutalom-díjat és miniszteri leiratot, igéri, hogy kötelességének mint eddig, ugy ezután is igyekezni fog megfelelni.

44. A nyarádi egyház azon kérelemmel járul a nt. e.-megyei gyűléshez, hogy tanítója részére a mocsári tanköteles gyermekektől kártailag kötelezett 60 korona tandíjat — mivel annak fizetése alól a mocsári tankötelesek miniszteri határozattal felmentettek, jelenben az egyház lévén kénytelen fizetni, az egyház pedig nehéz anyagi viszonyai miatt azt fizetni képtelen — kegyeskedjék a nagyt. e.-megye ezen 60 koronát a folyó évre a nyarádi tanítónak a Horváth Mária-alapból, mint segélyt kiutalni.

A nyarádi egyház kérelme a pénzosztó bizottsághoz tétetik.

45. Maksa József salamoni tanító a mult évben részére ki nem adott 70 korona segélyt azon alapon kéri kiutaltatni, mert a tanítótestület elnöke, Dicső Endre ugy

hivta fel a tanítókat, hogy akik segélyben akarnak részesülni és taníttatnak is, a segélyért nála írásban jelentkezzenek. Ő jelentkezett; de ennek folytán kérvényt nem adott be s ezért esett el a segélytől.

Maksa József kérvénye azon megjegyzéssel tétetik át a pénzosztó bizottsághoz, hogy a méltányos elbírálás céljából kérvényező indokai kellő figyelemre méltatandók.

46. Szöllősy Gyula, az országos ev. reform. közalap e.-megyei pénzkezelője, jelenti, hogy nagytt. Kenessey Béla, az orsz. közalap végrehajtó biz. jegyzője az 1900-ik évi közalapszámadást az e.-megyei levéltár részére megküldötte.

Tudomásul szolgál s a megküldött 1900. évi közalap-számadás az e.-megyei levéltárba tétetni rendeltetik,

47. Kálniczky János felső-reviscsei lelkész hivatkozással őszi közgyűlésünk 62-ik pontjára, az ott kiutat 80 korona kiadását kéri.

Kálniczky János kérvénye a pénzosztó-bizottsághoz tétetik.

48. A sárospolyánkai egyház hivatkozva legközelebbi őszi közgyűlésünk 66. pontjára s beterjesztett presbyteri jegyzőkönyvvel igazolva, hogy az egyház az itt nevezett célra 100 koronáig ismét megadóztatta magát, a tanítói lakhoz szükséges magtár, kamara és pincze építésére 300 korona segélyt kér.

A sárospolyánkai egyház előljárói utasíttatnak, hogy a múlt évi pénzosztó-bizottság határozatának eleget tegyenek; mert míg annak eleget nem tesznek, addig a múlt őszszel megmeggzavazott segélyt sem kapják ki.

49. A felső-reviscsei egyház legközelebbi őszi közgyűlésünk 63. pontja alapján több rendbeli egyházi építkezésre 160 korona segélyt kér.

A felső-reviscsei egyház kérelme a pénzosztó-bizottsághoz tétetik.

50. Szabó József eszenyi lelkész és Bátorý Béni gondnok a nagy t. e.-megye elé terjesztik, hogy Eszenyben az 1866-ik évben történt tagosításkor az ugynevezett Micbán-kastélydomb az eszenyi ref. egyház iskolájának ajándékozott s azt az egyház használta is 1882-ig. Ekkor a beregi ármentesítő-társulat által kisajátított. Azonban mint a múlt évben megtudták, 700 négyszögöl nem volt kisajátítva s azt azok foglalták el, akiknek földjük ott van és most per nélkül nem akarják visszaadni. Azt kérdezik azért az egyházmegyétől: pereljenek-e vagy nem?

Egyházmegyei közgyűlésünk az eszenyi egyháznak a kérdéses ügyben más tanácsot nem adhat, mint hogy közölje az ügyet egy az egyháztól nem idegen, így az egyház ügyét szíven viselő ügyvéddel s ha ügyvédi tanács folytán reménye van a pert megnyerni, pereljen.

51. A zaharai l.-egyház iskola- és tanítólak-építésből maradt adóssága letörlesztésére az ezer forintot kéri.

Kérvénye elkésve érkezvén, ez idő szerint tárgyalás alá nem vehető.

52. Olvastattak CXLIV—CXLVII. sz. esperesi körlevelek, melyeknek kivonatos tartalma: CXLIV. veskóczi templomszentelés 1901. október 13. — CXLV. Dr. Szabó Sándor pénzügyi kodexe ajánltatik. Vallás- és közokt. miniszter 47.228—901. július 17-iki leirata, a védkötelesek pontos kiírása a lelkészek figyelmébe ajánltatik. Lelkészi könyvtárak, könyvszekrények beszerzésére utasít-

tatnak. A kongrua birói lefoglalás tárgyát nem képezheti. Dezső Lajos „Comenius Ámos János“ cz. műve megszerzendő (ker. gy. 41.). Dobó Sándor-féle irkák használandók (ker. gy. 79.). A nagypénteki reform. társaság Erzsébet-háza a hirdetendő tárgyak közé felveendő (ker. gy. 44.). CXLVI. A Magyar Szó ajánlatik. Ugyszinte a Központi stat. hiv. kiadványa. CXLVII. Tavaszi e.-megyei gyűlés április 2. Ungvár.

Mindezek — mint körözött ügyek, tudomásul szolgálnak.

53. Stand Lajos, mint a Baldácsi prot. alapítvány ügyvivője jelentését (55-ik lap) 1901. évről az e.-megye levéltára részére megküldi.

Tudomásul szolgál s az e.-megye levéltárába helyezettetni rendeltetik.

54. Szabó István beési rendes, iskei felügyelő-lelkész és Sipos János iskei gondnok presbyteri és közgyűlési jegyzőkönyveket terjesztenek be s azok alapján kéri az e.-megyét, hogy az eladott régi paróchián levő csűrnek, mivel annak szétszedése s újra felállítása a régi faanyagok miatt veszteséggel jár, annyival is inkább, mivel a paróchiát megvett egyén a csűrért jó árt, 710 koronát ígér, eladhatását engedélyezni kegyeskedjék.

Az iskei paróchiális csűr eladhatására az e.-megye megadja az engedélyt azzal a kötelezettséggel, hogy az új paróchián új csűrt állítani kötelesek.

55. Szabó István iskei felügyelő-lelkész és Sipos János iskei gondnok az iránt kérvényeznek, hogy engedje meg a nagytt. e.-megye, hogy a mig rendes lelkészök nincs: Magda János iskei községi tanító hetenként 2 hétköznapi és vasárnap délután csupán imádsággal istenitiszteletet végezessen.

Az iskei egyház kérelme az egyházi törvények alapján nem teljesíthető.

56. Szabó István iskei felügyelő-lelkész és Sipos János iskei gondnok beterjesztik azon árverési jegyzőkönyvet, mely 1901. febr. 6-án vétetett fel, mely szerint az iskei papi fundus 3 részre osztva adatott el Klein Ignác, Lefkovits Dávid és Popé István vevőknek, mely eladás 1901. április 10-én tartott e.-megyei gyűlés 38-ik pontja alatti meg is erősített, azonban mint az 1901. augusztus 27-iki e.-megyei gyűlés 30. pontja mutatja, Klein Ignác és Lefkovits Dávid szerződési kötelezettségöknek eleget nem tettek, minek folytán fentjelzett árverési jegyzőkönyv IV. pontja értelmében a Klein Ignác és Lefkovits Dávid által megvett részekre új árverés tüzetett ki, mely árverés 1901. szeptember 20-án Köröskényi Ferdinánd és Virág József e.-megyei kiküldöttek jelenlétében meg is tartatott s ezen árverési jegyzőkönyv is beterjesztetvén, miután B. Sipos József bécsi lakos, mint a legtöbbet ígérő az előbbi Klein Ignác által megvett részt, melyen a lakház is áll, 3290 koronáért — a csűr kivételével — megvette s a vételért már egészen le is fizette, — az eladás megerősítését kéri. Míg az előbb Lefkovits Dávid által megvett részre árverező nem létében 1901. decz. 3-ik napjára tüzetett ki az árverés.

Az árverési jegyzőkönyvben jelzett eladás megerősítették s az iskei egyház előljárósága utasittatik, hogy a szerződés a főtiszt. püspök ur által leendő végleges megerősítés céljából mielőbb beterjesztessék a nagy. esperes urhoz.

57. Olvastatott Szabó József t. ü. biz. elnök jelentése 38 felekezeti iskolánkról, mert Sáros-Polyánkáról — hová a látogatóság az árviz miatt nem mehetett — adatok nincsenek. Mely jelentés szerint iskoláinkban „kevés kivétellel a sárospataki irod. kör kiadványai használatnak és pedig kevés kivétellel az osztályok számára megfelelő példányokban. E tekintetben tehát előmenetel mutatkozik. Pontosan fel van továbbá sorolva a jelentésben,

hogy Krüzselyi-féle alkotmánytan helyett hol, hány példány Ballagi-féle használtatik? (Összesen 47 példány.) Maklári nyelvtana helyett Kapitányé 10 példány s Orbán-féle történet helyett dr. Kis Ároné 1 példány. Végre, hogy Dezső-féle számtan 23 iskolában, Maklár nyelvtan 15 iskolában, alkotmánytan 19 iskolában nincsen a gyermekeknek. Mire nézve t. ü. biz. elnök úgy véli, hogy a tanítók a könyvek beszerzésére utasítandók.

Egyházmegyei közgyűlésünk, midőn a t. ü. biz. elnök jelentésének azon általánosságban tett nyilatkozatát, mely szerint a sárospataki irodalmi kör kiadványainak használatát illetőleg iskoláinkban előmenetel mutatkozik, örvendetes tudomásul veszi, a jelentés többi részleteire nézve hosszas és élénk vita után hozott határozata a t. ü. biz. elnök urtól egészen eltérőleg nyilvánult, nevezetesen: a Ballagi alkotmánytana helyesen taníttatik, mivel az a Krüzselyiének javított kiadása. Hogy pedig ez is sok helyen nem taníttatik, természetes, miután tanterv szerint alkotmánytan csak osztott iskolában tanítandó. A nyelvtan és számtan taníttatása végett pedig hogy több helyen nem használnak kézi könyvet, e miatt szintén nem róvhatók meg a tanítók, mivel az 1900-ik évi őszi ker. gyűlés 36. pontjának 3-ik alpontja éppen ez értelemben határozott. Végül, hogy Ungváron 1 példány dr. Kis Áron történet használtatik, annak oka az, mert Ungváron messze vidékről jött új tanító van, ki előtt egyházkerületi intézkedésünk eddigelé ismeretlen volt.

58. A nyarádi kör egyházlátogatósága jelenti, hogy

Szelmenczen Herkner Herman ur 20 korona értékű majolika urasztali kancsót adományozott.

Örvendetes tudomásul vétetik s nevezett adakozónak egyházmegyei jegyzőkönyvi elismerés küldetik.

59. Ugyanazon látogatóság jelenti, hogy Szelmenczen Kozma József lelkész és neje 52 korona értékű márvány urasztalt adományozott az egyháznak.

Kozma József és nejének becses adományukért e.-megyei jegyzőkönyvi elismerés szavaztatik.

60. U. a. látogatóság jelenti, hogy Ptruksán a tanítói adó nincs kifizetve.

A ptruksai egyház tanítója utasítatik, hogy az adót mielőbb kifizesse.

61. U. a. látogatóság jelenti, hogy Vajkóczon Vályi Kálmán és neje Kássa Erzsébet 140 kgr. súlyu, 400 korona értékű harangot ajándékoztak az egyháznak.

Vályi Kálmán és neje Kássa Erzsébetnek nagylelkű ajándékozását az egyházmegye örvendetesesen veszi tudomásul s jegyzőkönyvében méltó elismerését nyújtja a nemes adakozóknak.

62. Az ungvári kör egyházlátogatósága jelenti, hogy Ungváron hitfelekezeti sérelem történt, nevezetesen: „egy Godó József nevű gyári munkás temetése alkalmával egy orosz keresztes-zászlót tartott egy ifju a koporsó mellett, kit a lelkész onnan elparancsolt; az udvaron megtörtént egyházi szertartás elvégzése után a menet alkalmával vette észre újra a lelkész, hogy a koporsó előtt, közvetlen a pap után viszik ugyanazon keresztes-zászlót, melyet a lelkész innen is elparancsolt. Erre az Ungváron meg-

jelenő „Gör. Kath. Szemlé“-ben megtámadták a lelkész s felekezeti türelmetlenséggel vádolták, melyre a lelkész az „Ung“ megyei hivatalos lapban fejtette ki azon okokat, amelyek folytán kellett neki az orosz keresztes-zászlót eltávolítani a reform. vallásu halott koporsója mellől. Ez esetet a lelkész felsőbb hatósága elé terjeszti, határozatot kérve: helyesen járt-e el, vagy nem?

Az ungvári lelkész fentebbi eljárása az e.-megyei közgyűlés részéről minden tekintetben helyeseltetik s elismerés illeti őt azért, hogy amaz eljárással szemben, mely hihetőleg botrány előidézését czélozta, bölcs megfontolás szülte higgadtságát megtartva úgy intézkedett, hogy ama temetési szertartást mind a szándékolt botránytól, mind az abból folyó kigúnyoltatástól megvédte.

63. U. a. látogatóság, mint a főtiszt. egyházkerületre is felterjesztendő vallássérelmet jelenti, hogy: „Ungváron a gör. kath. képezdei igazgatóság Szigyártó István és Rácz Béla nevü — vegyes házasságból származott, de apai vallás szerint református — képezdei növendékeket nem adta ki a ref. vallástanítónak, hanem titokban nevelteti őket a gör. kath. vallásban.“

Ezen vallássérelem orvoslás tekintetéből felterjesztetik a főtiszt. egyházkerületre.

64. U. a. látogatóság jelenti, hogy Szürtében Kovács Dániel körjegyző és felesége Móré Erzsébet egy tiszta ezüst, belül aranyozott remek urvacsorai kelyhet ajándékoztak 160 korona értékben az egyháznak.

Egyházmegyénk örömmel osztozik a látogatóság emez adományozással kapcsolatos véleményében, mely szerint: „ha az igaz művelt keresztyén

keblében hordja is jó cselekedetének édes jutalmát, de ily példás jótékony-ság megérdemli, hogy az e.-megye is szívből mondjon köszönetet az adományozóknak!“ S szives készséggel küldi Kovács Dániel és neje Móré Erzsébet buzgó egyháztagoknak jegyzőkönyvi elismerését.

65. U. a. látogatóság jelenti, hogy Kis-Gejőczben László Albertné az urasztalát és szószéket 100 korona értékű terítővel látta el.

A szives adomány örvendetes tudomásul szolgál s nevezett adakozónak jegyzőkönyvi elismerés küldetik.

66. U. a. látogatóság jelenti, hogy K.-Gejőczben Egry Ferencz az iskola használatára 120 kor. értékű csengettyüt ajándékozott.

A buzgó egyháztag szives adománya örvendetes tudomásul szolgál s érette egyházmegyei jegyzőkönyvi elismerés szavaztatik.

67. U. a. látogatóság jelenti, hogy a k.-h.-helmeczi egyház templomának renoválására nsgos Plotényi Nándor ur 400 koronát ajándékozott.

Egyházmegyénk örvendetes tudomásul veszi a gazdag ajándékot s a maga nevében is szives köszönetét nyilvánítja s jegyzőkönyvi elismerését küldi nsgos Plotényi Nándor urnak.

68. U. a. látogatóság jelenti, hogy K.-H.-Helmecczen a Végső-féle alapítvány kamatjának felét a lelkész és tanító élvezik, holott többek véleménye szerint a kamat fele az egyházat s nem a lelkészt és tanítót illeti.

A k.-h.-helmeczi egyház előjárósága utasittatik, hogy a Végső-féle alapító-

levelet az e.-megyei pénztárban vizsgálja meg s a kamatot a szerint kezelje.

69. U. a. látogatóság K.-H.-Helmeczről Korláth Béla ur azon kérelmét terjeszti elő, hogy a Korláth László-féle szegény-alap kamatait a nagyt. egyházmegye folyósítani kegyeskedjék.

A k.-h.-helmecezi egyház előljárói utasítatnak, hogy terjeszszék be nagyt. esperes urhoz a segélyezendők névsorát, felekezeti különbség nélkül, feltüntetve azt is, hogy ki milyen arányban méltó a segélyre.

70. U. a. látogatóság a történeti hűség szempontjából azon jelentését terjeszti be, hogy K.-H.-Helmeczen az egyházlátogatóság jelenlétében Korláth Béla ur egy 300 koronás banki betét-könyvet adott át az egyház gondnokának, Köszörü Istvánnak azon kijelentéssel, hogy az ő elhalt fia, id. Korláth György szóbeli végrendelet utján 300 koronát hagyott a k.-h.-helmecezi egyháznak id. Korláth György alapítvány czimen, azon meghagyással, hogy a tőke szent és sértetlen legyen, csak a kamatját használhatja fel az egyház saját szükségleteinek fedezésére.

Néhai id. Korláth György nemeslelkü adományát midőn az e.-megye tudomásul veszi, egyszersmind az adományozó atyjának, Korláth Béla urnak vallásos buzgalmaért, ki e nemes buzgalmat mint atya gyermeke lelkébe is átülteté, jegyzőkönyvben nyujtja az elismerését. A takarékpénztári könyvecske pedig az e.-megye pénztárában helyezendő el.

71. U. a. látogatóság jelenti, hogy K.-H.-Helmeczen az énekkarnak 62 korona tőkéje, mely Kis Lajos volt tanítójukon behajtatott, az ungvári népbanknál 2951. sz.

betéti könyvecskén el van helyezve; de mintegy 270 korona egyes egyháztagnoknál kint van s nem is szándékoznak azt befizetni, mert úgy vélekednek, hogy ők, mint benszülöttek nem kötelesek a kölcsönvett összegeket visszafizetni, mivel maguk keresték azt.

A k.-h.-helmecezi egyház előjárósága szigoruan utasittatik, hogy az énekkar pénzének beszédésére pártatlan határozatot hozzon, a visszafizetéseket annak alapján eszközöltesse s a befolyandó összegek a 2951. számú betéti könyvecskén a népbankban elhelyeztessenek. S mindezekről őszi gyűlésünkre a lelkész jelentést adjon.

72. U. a. látogatóság jelenti, hogy Minajban az urasztalára egy 30 kor. értékű selyemkendőt ajándékozott Molnár Kálmánné szül. Minaji Mariska urnő, budapesti lakos.

Egyházmegyei közgyűlésünk mielőtt a kegyes adakozást örvendetes tudomásul veszi, nevezett ajándékozónak jegyzőkönyvileg köszönetét nyilvánítja.

73. U. a. látogatóság jelenti, hogy Botfalvában a Horváth Mária-féle tőke kamatjára nézve az egyház és tanító között nézeteltérés van. Nevezetesen: a múlt évben nem volt minden tőke kiadva, de a tanító díjlevele alapján 112 koronát vett fel a kamatból, holott az egyház szerint csak a befolyt kamat fele illeti a tanítót. Ugyisint a regále kamatjában is díjlevelel csonkulást panaszol a tanító s ez okból a regále-kötvény beváltását kéri.

A botfalvai egyház és tanító közötti fizetésügy megvizsgálása s elintézése nagytt. esperes urra bízatik. Ki intézkedéséről őszi gyűlésünkre jelentést tesz.

74. A tiszahát-erdőközi kör egyházlátogatósága jelenti, hogy Záhonyban a templomépítési kivetésből mintegy 600 korona van kint.

A záhonyi egyház előjárósága utasítatik, hogy névszerint mutassa ki a tartozásokat, szorgalmazza a befizetéseket s őszi gyűlésünkre jelentést adjon.

75. U. a. látogatóság jelenti, hogy Záhonyban az egyházi épületek nincsenek teljes értékig biztosítva.

A záhonyi egyház előjárósága utasítatik, hogy az egyházi épületeket teljes értékig biztosítsa és tételről tételre jelentést adjon.

76. U. a. látogatóság jelenti, hogy a csapi egyház a legközelebb kapott segélyt nem arra a célra fordította, amelyre kérte.

A csapi egyház előjáróságának az e.-megye kijátszását. célzó ezen eljárása e.-megyeileg megrovatik s ha még egy ilyen eset előfordul, egyházmegyei segélyre az egyház többé számot nem tarthat.

77. U. a. látogatóság jelenti, hogy Ásványban a tanfelügyelő ur által iskolai célokra még 1900-ban küldött 7 korona ma sincs elszámolva.

A következő egyházlátogatóság megbizatik, hogy ezen 7 K-t a gondnoki számadó könyvben benaplózza.

78. U. a. látogatóság jelenti, hogy Szalókán az Orosz Juliánna-féle 200 korona hagyományból 100 koronát az egyház elköltött s az egyházlátogatóság nem tudta megállapítani: nem tőke természetű-e a hagyomány?

Az Orosz Juliánna-féle hagyomány megvizsgálása a jövő évi e.-látogatóságra bizatik.

79. U. a. látogatóság jelenti, hogy Szalókán Szántai Jánosné a szószékre egy teritőt ajándékozott 30 korona értékben, Balog Istvánné pedig egy urasztali kendőt 24 korona értékben.

Örvendetes tudomásul szolgál s mindkét adakozónak jegyzőkönyvi elismerés szavaztatik.

80. U. a. látogatóság jelenti, hogy Eszenyben Bátorj Ilonka egy urasztali teritőt ajándékozott az egyháznak 50 korona értékben.

A buzgó adakozás örvendetes tudomásul vétetik s az adakozónak jegyzőkönyvi elismerés szavaztatik.

81. U. a. látogatóság jelenti, hogy Eszenyben az iskola részére dr. Szabó József budapesti ügyvéd egy csengettyüt ajándékozott, mely 104 kor. értéket képvisel.

Örvendetes tudomásul vétetik s dr. Szabó József urnak szives ajándékáért jegyzőkönyvi elismerés küldetik.

82. A bezői kör egyházlátogatósága jelenti, hogy Szeretván 1696 korona tőke után a kamat fizetetlen.

A szeretvai egyház előjárósága utasittatik, hogy a kamatokat pontosan beszedjék s erről őszi gyűlésünkre jelentést adjanak.

83. U. a. látogatóság jelenti, hogy Szilágyi Ferencz nagy-szeretvai földbirtokos a pályini egyháznak torony-órára egy darab 100 korona értékű regále-kötvényt ajándékozott.

Örvendetes tudomásul szolgál s az ajándékozónak jegyzőkönyvi köszönet küldetik.

84. U. a. látogatóság jelenti, hogy Solymoson az ismétlő-iskolások tandíjt fizetni nem akarnak.

Az ismétlő-iskolások tandíja 1 korona, melynek fizetésére kötelesek.

85. U. a. látogatóság jelenti, hogy Lucskán az egyház szükségeire Szóráth János és Dzsuzina János urak 100—100 koronát ajándékoztak.

Örvendetes tudomásul szolgál s a bőkezű adakozóknak e.-megyénk is szíves készséggel nyújtja jegyzőkönyvében az elismerés koszoruját.

86. U. a. látogatóság jelenti, hogy Kereszten 1900-ban is, 1901-ben is felülköltés volt és mégis 10 korona pénztári maradvány szerepel a számadó könyvben, mi rendetlen számadás-vezetésre vall.

A kereszti egyház előljárósága s főleg a kereszti tanító szigorúan utasítatnak a számadások pontos vezetésére, a felügyelő lelkész pedig a számadás ellenőrzésére.

87. U. a. látogatóság jelenti a jenkei gondnok azon panaszát, hogy Szabó Béla volt jenkei, jelenben csapi tanítón magtári tartozását nem tudja behajtani.

A jenkei egyház előljárósága utasítatik, hogy hiteles adattal mutassa ki: mennyivel tartozik Szabó Béla s ezen kimutatást küldje be az esperesi hivatalhoz.

88. U. a. látogatóság jelenti, hogy Bezóban a gondnoki számadást nem hitelesítették, mert úgy a bevételi, mint a kiadási nagyobb tételek nincsenek bevezetve s a magtári tőke és toronyóra-alap összegéről se szerezhetek tudomást.

A gondnoki számadás e hiányainak pótlása az előljáróság s főleg a felügyelő-lelkész szigorú köteletségévé tétetik s azzal a jövő évi egyházlátogatóságnak beszámolni kötelesek.

89. Tárgyaltattak a mokcsai, csomonyai és csapi egyházak kérvényei, melyek a 2000 koronás építkezési segély elnyeréseért terjesztettek be; ezek szerint Mokcsa a nevezett összeget paplak-építésre, Csomonya ugyanarra a célra, Csap pedig temploma teljes kiépítésére kérelmezi. E.-megyénk teljes tudatában van annak, hogy a segélyre mindhárom egyház reá van szorulva s ha azt meg nem nyeri, építkezni nem képes; de mert csak egy építkezési segély van s abban egy évben mindenik nem részesíthető, a kérvényben felhozott okok égetőbb voltát tekintve, a következő sorrendet állapítja meg:

Mokcsa paplaka teljesen tarthatatlan, ugyanazért ha tervét, költségvetését, kivetési lajstromát őszi e.-megyei gyűlésünkre beterjeszti s az elfogadható lesz, a 2000 koronás építkezési segélyt az 1903-ik évben fogja megkapni; Csomonya paplaka szintén teljesen elavult, összeomlással fenyegető, új építkezési tervet, költségvetést mellékel, 1904-ben részesül az építkezési segélyben; Csapnak temploma teljes kiépítésére pedig az 1905-ik évben fog az odaadatni.

90. Néhai Pazar István volt iskei lelkész özvegye, hivatkozással arra, hogy özvegyi járulékaiból a férje halála

után reá maradt sok adósságot kell törlesztenie, mely ok miatt még megélhetése sincsen biztosítva, egyházmegyei segélyért folyamodik.

Folyamodó kérelme a segélyosztó-bizottsághoz tétetik át.

91. Néhai Böszörményi János volt k.-dobronyi tanító özvegye, hivatkozással teljes vagyontalanságára, 140 korona e.-megyei tartozásának elengedését kéri, vagy pedig ugyanannyi segélyért esedezik, hogy tartozása azzal töröltetnék; néh. Vass Györgyné — szintén tanítói özvegy — 62 korona 30 fillér segélyt kér, hogy férje után maradt e.-megyei tartozását azzal fizetné le.

E kérvények elintézés céljából a segélyosztó-bizottsághoz utasítatnak.

92. A főtiszt. egyházkerületről nyert segélyek, a betérjesztett pénzosztó-bizottsági jegyzőkönyv szerint, következőleg osztattak szét: I. Baldácsy-alap — 700 korona. 1. E.-megyei gyámjár 400 korona, 2. özv. Kássa Endréné 160 korona, 3. özv. Nagy Menyhértné 120 korona, 4. özv. Pápay Jánosné 18 korona 94 fillér, 5. Postadij 1 korona 06 fillér; összesen 700 korona. II. Államsegély — 844 korona. 1. Sáros-polyánkai leányegyháznak adott segély az e.-megyei pénztárnok által az ungvári bankban helyezendő el, a leányegyház utasítatik, hogy a tavaszi e.-megyei gyűléshez kérvényét megújíthatja, azonban a most nyert segély is csak azon esetben fog kiadatni, ha az építkezéstről tervezetét s költségvetését betérjeszti s kimutatja, hogy a hivek mily összeget vetettek ki az építkezésre, 200 korona, 2. Cseppely új csűrépítésből fennálló adósság törlesztésére 50 korona, 3. Bacskay Sámuel 80 korona, 4. Mór Elek 30 korona, 5. Hegedüs Sámuel 100 korona, 6. Urbán Mihály 80 korona, 7. Szűcs István 120 korona, 8. Maksa József 30 korona, 9. Szőlössy Ferencz 100 korona, 10. Kiss László 50 korona; összesen 844 korona. III. Hollandi tár — 160 korona. 1. özv. Pazar Istvánné 40 korona, 2. Magdó János vallástanításért

60 korona, 3. Magyar József 60 korona; összesen 160 korona. IV. Nagy Gedeon-alap = 200 korona. 1. Iskolásoknak 20 korona, 2. Csomár József 20 korona, 3. Enyedy Lajos 40 korona, 4. Papp Lajos 40 korona, 5. Bóczér István 40 korona, 6. Matolay Pál 20 korona, 7. Riczko Dániel 20 korona; összesen 200 korona. V. Szükösi tár = 80 korona. 1. Matolay Pál 10 korona, 2. Enyedy Lajos 20 korona, 3. Papp Lajos 20 korona, 4. Dicső Endre 30 korona; összesen 80 korona. VI. Szegény lelkészek s tanítók tára = 9 korona 79 fillér. 1. Magyar József 6 korona 54 fillér, 2. Enyedy Lajos 3 korona 25 fillér; összesen 9 korona 79 fillér.

Tudomásul vétetik.

93. Az eör-darmai leányegyház hivei az építendő új templom építési költségeinek fedezésére magukat 254 koronáig megadóztatták, az e.-megye utasítása szerint tőkéjükből 800 koronát ugyane célra felmondtak, most azt szeretnék tudni, mielőtt az építéshez fognának, mennyivel fogja őket segíyezni az e.-megye nemes szándékuk kivitelében.

Az eör-darmai leányegyház kérvényének elintézése a segélyosztó-választmányra bízatik.

94. Jegyzőkönyvhitelesítő bizottság tagjaiul megválasztatnak:

Az elnökség, Virág József, Szőlőssy Gyula, Kozma József, Köröskényi Ferdinánd és a jegyzői kar.

95. A templomot építeni kívánó kereszti leányegyház az e.-megye utasítása szerint Stépán László e.-megyei tanácsbíró közreműködésével templomépítési terhet, költségvetését s egyénenkénti kivetési lajstromát elkészítvén, jelen gyűlésünkre betérjesztette. De mivel arról megfeledeztek, hogy e munkálatnál az egyházközségi közgyűlésben a lelkésznek is jelen kell lenni s a kivetést neki is alá kell írni, hogy az megerősíthető legyen:

Utasittatik a kereszti leányegyház előljárósága, hogy a kivetési lajstromot ifj. Szakal István, Stépán László tanácsbíró s lelkészők közreműködésével készítsék el s általok aláírva terjesszék be megerősítés végett az esperesi hivatalhoz.

96. A tasolyai leányegyház tagjai panaszojlik, hogy attól a gyalogut használatától, melyen ők emberemlékezet óta jártak Jenkére az anyaegyházba, eltiltattak s utasítottak, hogy egy távolabbi uton járjanak istenitiszteletre, amely azonban az esős őszi és tavaszi időben rendesen víz alatt áll, úgy, hogy az azon való közlekedés majdnem lehetetlen, kérik azért az e.-megyét, hogy részökre a letiltott gyalogut használatát kieszközölni sziveskedjék; ha ezen óhajtásuk keresztülvihető nem volna, az esetben a jenkei templomépítésre tett befizetések visszatérítését kérelmezik, hogy saját községükben építhessenek templomot.

Mivel a tasolyai leányegyház tagjai csakis az esetben kívánnának a jenkei egyháztól elszakadva külön templomot építeni, ha részökre a jenkei templomba való járásra használt gyalogut visszaszerezhető nem lenne, Komjáthy Gábor elnöklete alatt Minay István, Patay András és Móré Gábor urakból álló bizottság arra kéretik fel, hogy a jenkei egyház érdekében — ha jogosan nem követelhető is — a letiltott gyalogutnak templomba járásra való használatát az érdekelt birtokosoktól a tasolyai ev. ref. hívek részére újra kieszközölni sziveskedjék.

97. Olvastatott Ung vármegye közig. bizottságának 649. számú, a mi esperesi hivatalunkhoz is megküldött azon határozata, hogy egyes panaszokból kifolyólag, ható-

ságaik után, hivassanak fel az állami iskolák hitoktatói, hogy a hit- és erkölcsstani oktatást pontosan teljesítsék, továbbá, hogy minden megtartott óra után a tanítási időt s az eltanított részlet címét az iskolai munka-naplóba bevezetni sziveskedjenek, mert ez által mindig hű képet alkothat magának az iskolai tanításról úgy az állami, valamint az egyházi hatóság is.

Egyházi hatóságunk az állami és községi iskolákban teljesített hit- és erkölcsstani oktatás felett mindig a legszigorubb felügyeletet gyakorolta s panasz a mulasztás miatt sohasem volt jelentve; midőn e.-megyénk a vármegyei közigazgatási bizottság határozatát tudomásul veszi, kijelenti, hogy a mi hitoktatóink annak a kívánalomnak, hogy az esetről-esetre végzett munkájuk eredményét az iskolai munka-naplóba bejegyezzék, ellen-szegülni nem fognak.

98. Az egyházlátogatóság jelenti, hogy a l.-egyházak az e.-megyei gyűlés jegyzőkönyvét megkívánják ugyan, de árát fizetni nem akarják; valamint azt is, hogy a gyűléstartási költséghez való hozzájárulást is megtagadják.

E jelentésre vonatkozólag egyházmegyénk kimondja, hogy a l.-egyházak kötelesek mind a jegyzőkönyv árát, mind pedig az őszi gyűléstartási hozzájárulási költséget megfizetni.

99. Az időszaki tanács tagjaiul megválasztatnak:

I. szakasz: Kormos Béla, Stépán László, Szabó Lajos, Virág József, ifj. Szakal István, Szőlőssy Gyula.

II. szakasz: Nyomárkay Aurél,
Minay István, Köröskényi Ferdinánd,
Szücs István, Szabó József, Komjáthy
Gábor.

100. Őszi egyházmegyei közgyűlésünk helyéül
a pályini egyház jelöltetik ki.

101. Közhirdetésre ajánlatnak :
Lucska, K.-Dobrony és Minaj.

102. A k.-h.-helmecei egyház betérjeszti 6875 korona
52 fillérben kimutatott templomjavítási költségvetésé: azzal
a kérelemmel, hogy ezen célra egyházmegyei segély-
ben részesíttessék.

A k.-h.-helmecei egyházban a
templomjavítás szüksége sem presby-
teri, sem közgyűlési határozattal indo-
kolva nincsen; hitelesített egyénenkénti
kivetési lajstromot be nem terjeszt;
utasítatik az egyház előjárósága, hogy
e törvénykivánta kellékeknek tegyen
eleget; kellően felszerelve beadandó
kérvénye felett az e.-megye majd
meghozza határozatát; jelen gyűlé-
sünkre betérjesztett folyamodványa —
a költségvetéssel együtt — az egyház-
nak visszaadatik.

103. A pinkóczi egyház kérelmezi, hogy változtatná
meg az e.-megye 1898. évi őszi közgyűlése 32-ik szám
alatt hozott azon határozatát, hogy a pinkóczi egyháznak
minden pénze az e.-megyei pénztárban kezeltesse s
1012 korona 94 fillérnyi tőkét, mely az egyház ki-
adásainak fedezésére szolgál, adná vissza annak ke-
zelése alá.

Egyházmegyénk semmivel sem
látja indokolva azt, hogy miért kellene

az 1898-ik évben hozott határozatát megváltoztatni, azt továbbra is fenntartja; utasítja az egyház előljáróságát, hogy a tőkéje után járó kamatokat az arra megjelölt időben pontosan szedje össze, az e.-megyei pénztárnoknak küldje be, ki a begyűlt összeget a kellő időben ki fogja küldeni az egyház előljáróságának a szükségletekre való felhasználásra.

104. Mult őszi közgyűlésünk 51. sz. határozatával utasított a bezői egyház presbyteriuma, hogy a tanítói lakon szükséges javításokat tegye meg, a leégett tanítói csűr helyett, amelynek tűzbiztosításából nyert összeget más célra elköltötte, új csűrt építtessen. Záhonyi István tanító panaszolja, hogy a tanítói lakon kíván javítások sem tétettek meg kellően, a csűr építéséről pedig a presbyterium hallani sem akar.

Móré Elek bezői felügyelő-lelkész felhivatik, hogy a lehető legrövidebb idő alatt adjon jelentést az esperesi hivatalnak arról, hogy a tanítói lakon a javítások az e.-megye kívánalmának megfelelően tétettek-e meg? A csűrnek ez éven való felépítése pedig őszi közgyűlésünkig, vagyoni felelősség terhe alatt hagyatik meg a presbyteriumnak.

105. A csapi egyház már több ízben, legközelebb őszi e.-megyei közgyűlésünk 10. sz. határozatával is utasított kivetési hátralékainak beszédésére s hogy a beszédés eredményéről a látogatóság útján jelentést adjon. A látogatóságnak adott jelentése szerint a 371 korona 61 fillér kivetési hátralékból még 260 korona 31 fillér van kint a hiveknél.

Még egyszer — s ez uttal vagyoni felelősség terhe alatt — utasít-

tatik a csapi egyház presbytériuma, hogy a 260 K. 31 fill. kivetési hátralékot a legrövidebb idő alatt hajtsa be s annak megtörténtéről az esperesi hivatalnak jelentést adjon.

106. Mult őszi közgyűlésünk 12. pontja szerint Kovács Dániel e.-megyei világi aljegyző jelenti, hogy K.-Ráthban az a kérdéses két vékás föld, mely az ev. ref. lelkész nevében áll, hajdan temető volt, de emberemlékezet óta mindig a község használta s mint községi tulajdon adatott át felerészben az ev. ref., felerészben a róm. kath. tanító hasznélvezetébe faskolául; az ev. ref. lelkész soha igényt nem tartott hozzá. Az e.-megyei ügyvéd véleménye szerint vagy helyes, vagy helytelen volt a telekkönyvi bejegyzés a lelkész nevére; ha helyes volt is, a jog már elévült, ha pedig helytelen volt, akkor a kérdés -- hogy az ev. ref. lelkészt illeti-e annak a két vékás földnek hasznélvezete? — önmagától elesik.

E.-megyénk az ügyész felvilágosító jelentése folytán kimondja, hogy a lelkész nevében álló két vékásnyi hajdani temető használatához a k.-ráthi ev. ref. lelkész semmiféle igényt sem tarthat.

107. Ugyanazon közgyűlésünk 19. pontja úgy vétett fel, hogy a n.-szelmenczi egyház templomszentelési költségre 200 korona segélyt kapott az e.-megyétől, úgyde nem arra, hanem templomrenoválási költségre nyerte a 200 korona segélyt, ennek folytán a téves jegyzőkönyvi pont kijavítandó.

E.-megyénk a téves feljegyzéssel szemben ismételten kimondja, hogy a n.-szelmenczi egyháznak a 200 korona segélyt temploma renoválására adta.

108. Ugyanazon közgyűlésünk 22. sz. határozatával felkérte az esperesi hivatalt, hogy az egyes egyházakból beérkezett presbyteri határozatokat, melyekkel 4 éven át ezer-ezer koronát az Ungváron felállított ev. ref. leány-növeldére adományoztak a Horváth Mária-alap egyházakat illető évi segélyéből, a leány-növeldére tartozó ügyiratok közé helyeztesse el. Az esperes jelenti, hogy a felkérésben foglalt intézkedés megtörtént.

Tudomásul szolgál.

109. Ugyanazon közgyűlésünk Móré Gábor Jenkei lelkesz panaszára 33. sz. határozatával úgy intézkedett, hogy ha beigazolást nyer panaszló azon állítása, hogy a tavaszi látogatóság az ő számadó könyvükbe téves adatot jegyzett be, az 1902-ben Jenkén megjelenő látogatóság az ügyet vizsgálja meg s ha csakugyan téves a bejegyzés, azt a legjobb meggyőződése szerint igazítsa ki. A látogatóság jelentése szerint csakugyan volt téves bejegyzés s azt a nyert felhatalmazás folytán kijavította.

Tudomásul vétetik.

110. Ugyanazon közgyűlésünk 43. sz. határozatával utasított az e.-megyei ügyvéd, hogy a néh. Makay Endre örökösei ellen 1000 frt tőke és járulékai iránt a kielégítési végrehajtást haladéktalanul foganatosítsa. Az ügyész jelen gyűlésünkön előterjeszti, hogy a reá bizott ügy a rendes folyásában van.

Tudomásul szolgál.

111. Ugyanazon közgyűlésünk 49. pontjával a solymosi tót ajku leányegyház azon kérelmének tárgyalása, hogy iskolája részére az egyházmegye 30 darab magyar zsolttárt kegyeskednék adományozni, jelen gyűlésünkre hagyatott.

E.-megyénk kimondja, hogy a solymosi leányegyház kérésében a magyar nyelv terjesztése iránt való tö-

rekvést látja, ezért részére a 30 darab zsoldár árának kiutalását az őszi segélyosztó bizottságnak utasításul adja.

E határozatra az őszi segélyosztó bizottság egyházi elnökének figyelme felhivatik.

112. Mult őszi e.-kerületi közgyűlésünk 65. sz. határozatával a csomonyai ev. ref. egyház engedélyt nyert arra, hogy a helyi viszonyok szerint igen keveset jövedelmező bérházát 2000 koronáért eladhassa.

A nyert felhatalmazás folytán utasítatik a csomonyai egyház előljárósága, hogy ha bérházát eladja, arról az esperesi hivatalnak azonnal jelentést tenni szoros kötelességének ismerje s a szerződést megerősítés végett küldje be.

113. Tárgyalta közgyűlésünk ev. ref. e.-megyénk egyházi értekezletének jegyzőkönyvét, a mely szerint az egyházi értekezleten a kötelezett tagok közül meg nem jelentek: Kovács István ág-teleki, Pataki Pál tarnóczi, Urbán Mihály záhonyi, Szabó István beési lelkészek, kik elmaradásuk okát írásban igazolták s az igazolás elfogadtatott. Igazolatlanul maradtak el: Hegedüs Soma bajánházai, Magyar József bezői, Kálniczky János f.-reviscsei, Móré Gábor jenkei, Soltész Tamás pályini lelkészek. Kéri ezeknek a megszábot birságban való elmarasztalását.

Felhivja az e.-megye az értekezletről igazolatlanul elmaradt lelkészeket, hogy elmaradásuk indokát a következő értekezletig az elnöknel igazolni el ne mulasszák, mert ellenesetben a birság be fog rajtuk hajtani.

114. Ugyanazon értekezlet jegyzőkönyve szerint az értekezlet elnök előterjeszti az 1901. évi tavaszi egyházkerületi gyűlés 5. sz. jegyzőkönyvi pontjára vonatkozólag,

hogy az át- és kitérés adatok — panasz szerint — sok tekintetben ingatag értékkel bírnak s nehezen lehet ez ügyet a tiszta valóságban megismerni, azért e tétel komolyságára felhívja a lelkészek figyelmét. Bár az egyházi értekezlet megvan arról győződve, hogy e.-megyénk lelkészei ingatag adatot sohasem szolgáltatnak be, mindamellett felhívja a lelkészek figyelmét, hogy az át- és kitérés adatok, valamint a vegyesházasság kötése alkalmával netán tett ígérek egybeállításánál a polgári anyakönyvbe is tekintsenek be, a valóságnak megfelelő pontos kimutatást adják meg minden tekintetben, hogy soha kétség se merülhessen fel a betérjesztett adatok ellen.

E.-megyénk az egyházi értekezlet indítványát elfogadja, magáévá teszi s a lelkészeket felhívja, hogy az át és kitérés esetek, esetleg a házasságkötéseknél tett ígéretekről az igazságnak megfelelő legpontosabb adatokat terjesszék be.

115. Ugyancsak az egyházi értekezlet jegyzőkönyve alapján tárgyalatott az 1901. évi őszi egyházkerületi gyűlés 7. pontja, a melyben véleményadásra hivatnak fel az e.-megyék, miszerint óhajtják-e, hogy a budapesti egyetemen prot. teológiai fakultás is létesíttessék? Az egyházi értekezlet a s.-pataki tanári kar azon felfogását teszi magáévá, hogy a kölcsönös jogegyenlőség szempontjából kívánja, hogy a mint van az egyetemen r. kath. teológiai fakultás, hasonlóképen prot. theol. fakultás is állíttassék fel.

E.-megyénk az értekezleti határozattal egyezőleg kimondja, hogy a kölcsönös jogegyenlőség szempontjából óhajtandónak tartja, hogy a budapesti egyetemen a protestáns teológiai fakultás is felállíttassék.

116. Ugyanannak alapján tárgyalatott az 1901. évi őszi egyházkerületi gyűlés 56. pontjával az e.-megyékhez véleményadás végett letett egyházlátogatási kérdőpontok

czimú munkálata a f.-borsodi e.-megyének. Az értekezet a midőn elismeri, hogy a f.-borsodi e.-megye által kidolgozott „egyházlátogatási kérdőpontok“-ban több oly kérdés foglaltatik, a melyek valóban helyesek és szükségesek, más részről úgy látja, hogy sok feleslegest is foglal magában, ugyanazért a 3., 4., 5., 6., 7., 11., 12., 13., 14., 17. és 21. pontokra nézve az általa benyújtott javaslat szerinti átalakítását óhajtáná a f.-borsodi munkálatnak.

Egyházi értekezetünknek a f.-borsodi egyházlátogatási kérdőpontokra adott javaslata közgyűlésünk által elfogadtatik s mint e.-megyénk véleménye, a főtiszt. egyházkerületre felterjesztetik.

117. Ugyanazon értekezet tárgyalta a f.-szabolcsi egyházmegye által elfogadott s hozzászólás céljából a mi e.-megyékhöz is megküldött azon javaslatot, a melyben az mondatik ki, hogy az újabb tőkesegélyek csakis a közalap tőkevagyonából folyósíttassanak; továbbá, hogy oldja fel a konvent azon határozatát, mely szerint a kezelése alatt álló tőkésíthető vagyont egyedül magyar földhitelintézeti záloglevelekbe fektetheti; s készítsen tervezetet arra, hogy a közalap egyházainkat, iskoláinkat, saját érdekeinek veszélyeztetése nélkül, kérelmezés esetén állapotukhoz mért kölcsönökben részesíthesse. Az e.-megyei értekezet a f.-szabolcsi e.-megye javaslati határozatának elsorolt kívánalmait magáévá teszi s kéri az e.-megyét, hogy a határozatát elfogadni sziveskedjék.

E.-megyénk is — miután határozott meggyőződése, hogy a felsorolt kívánalmak elfogadása a közalap tőkéjének jelentékeny mérvű emelkedését fogja eszközölni — kimondja azon óhajtását, hogy az újabb tőkesegélyek csakis a közalap tőkevagyonából folyósíttassanak; hogy adja fel a konvent azon határozatát, mely szerint a

kezelése alatt álló tőkésíthető vagyont egyedül magyar földhitelintézeti záloglevelekbe fektetheti; s készítsen tervezetet arra, hogy a közalap egyházainkat, iskoláinkat, saját érdekeinek veszélyeztetése nélkül, kérelmezés esetén állapotukhoz mért kölcsönökben részesíthesse.

118. Ugyancsak az egyházi értekezlet tárgyalta a f.-borsodi e.-megye által beterjesztett „Zsinatunk teendői“ című munkálatot, a melyet az értekezlet a hozzácsatolt megjegyzések után elfogadhatónak mond ki.

A f.-borsodi e.-megye által beterjesztett: „Zsinatunk teendői“ című munkálat az egyházi értekezlet által hozzácsatolt megjegyzésekkel e.-megyénk által is elfogadtatik.

119. Ugyancsak az egyházi értekezlet indítványozza — miután tapasztalás szerint az állami intézetekben a hittani órák nagyon szerényen díjaztatnak a többi tudományokhoz képest s ez a dolog alkalmas arra, hogy a hittudomány becsét és értékét lealacsonyítsa — kérje ki a zsinat a kormánytól, hogy a hittani órákat is úgy díjazza, mint a többi tantárgyak heti óráit. Az értekezlet ez indítványát e.-megyei közgyűlésünkre is beterjeszti s kéri az e.-megyét, hogy ez indítványt elfogadva, azt a főtiszteletű egyházkerületre is pártolólág benyújtani méltóztassék.

E.-megyénk is kívánatosnak tartja, hogy a hittani órák díjai a többi tantárgyak óradijaival egyenlők legyenek, az indítványt elfogadja s e határozatát azzal a kérelemmel terjeszti a főtiszteletű egyházkerület elé, hogy azt elfogadni s megvalósítása érdekében a kellő lépéseket megtenni sziveskedjék.

120. Olvastatott a vallás- és közoktatásügyi Miniszter Ur Ő Nagyméltóságának főtiszteletű és Méltóságos Püspök urhoz 80,008/1901. sz. alatt kelt azon leirata, mely szerint az ásványi leányegyháznak az anyásítás és a lelkészi állás részére jövedelemkiegészítés iránt felterjesztett kérvényét nem teljesíthetőnek mondja ki a következő okoknál fogva: a csapi ev. ref. anyaegyház egyedüli leányegyházát képező ásványi leányegyház anyásítását az 1898. évi XIV. t. cz. 2. §-a alapján indokoltnak el nem ismerem és a netalán itt szervezendő lelkészi állás kiegészítésére jövedelemkiegészítést engedélyezni hajlandó nem vagyok. Mert a tervbe vett anyásítás indokolására sem Méltóságod, sem az egyházi hatóságok részéről semmi különös méltánylást érdemlő körülmény említve nem lett, magában véve azon körülmény pedig, hogy ezen leányegyházban lakó hivek száma 400-at tesz ki, nem képezhet elegendő indokot arra — különösen a jelen esetben, midőn aránylag az anyaegyházban lakó hivek száma sem mondható soknak és a leányegyház az anyaegyháztól csak 4 kilométerre fekszik, — hogy a már amugy is jövedelemkiegészítésben részesülő anyaegyháztól az egyetlen filia is elválasztassék, annak csekély jövedelme congruával pótolassék, sőt a leányegyház elszakítása folytán az anyaegyház csökkenő jövedelmének kiegészítése céljából a jövedelemkiegészítés ott is fokozottabb mértékben vétessek igénybe.

A Nagyméltóságú vallás- és közoktatásügyi minisztériumnak az ásványi egyház kérvényére vonatkozó intézkedését azonban sérelmesnek kell tartanunk a következő okoknál fogva:

A miniszteri leirat szerint a Nagyméltóságú vallás- és közoktatásügyi minisztérium az anyásítást és jövedelemkiegészítést (congruát) kérő ásványi egyházra a lelkészi jövedelem kiegészítéséről szóló törvény 2-ik §-ának első bekezdését alkalmazta, a mely szerint csak „az 1898. január hó 1-ig már rendszeresített lelkészi állások jövedelme egészítették ki az állampénztár terhére 1600, — illetve 1800 koronáig.“ Tehát az ásványi egyházat az 1898. jan. 1-sője után rendszeresített lelkészi állással

biró egyházakhoz hasonló elbánásban részesíti; — holott pedig egyházkerületünk az 1895-ik évi tavaszi közgyűlése jegyzőkönyvének 83-ik pontja alatt az ásványi lelkész-tanítóság *további fentartását* határozatilag kimondja; tehát Ásványt, mint már az előtt is, *lelkész-tanítói állást fentartó egyházat tekinti*. — Ezen lelkész-tanítói állás már ezen egyházkerületi határozatot megelőző időben is be volt töltve lelkési oklevéllel biró s.-lelkésszel. Igaz, hogy ez a lelkész-tanító nem „választva,“ hanem „bependelve“ volt oda; de a törvényformák szerinti lelkész-választás csak azért késett, mert az ungi ev. ref. e.-megye 1896. évi tavaszi közgyűlésében hozott — s az ugyanazon évi tavaszi egyházkerületi gyűlés által (16. p. a.) is jóváhagyott határozatában kimondotta, hogy a lelkész-tanítóság *választás* útján való betöltését elodázza addig, a míg a hivek az egyházi épületeket jó karba nem helyezik s új paplakot nem építenek. Ezen feltételeknek teljesítésére azonban a semmi alappal nem rendelkező ásványi egyháznak több év kellett, — így történt aztán, hogy a congruatörvényben megjelölt terminus, 1898. január 1-sője elmúlt anélkül, hogy az ásványi egyháznak „*választott*“ lelkésze lett volna; — e miatt nem kérhette az egyház a lelkési jövedelem kiegészítését. — A lelkész-tanítói állás azonban megvolt s fentartatott az egyházi fenhatóságok jóváhagyása s megerősítésével; be is volt töltve okleveles lelkésszel, aki már akkor is a magas Miniszteriumhoz congruaügyben felterjesztett díjlevél szerinti lelkési javadalmat élvezte. Így állván a dolog, nem tartathatjuk méltányosnak, hogy a Nagymélt. vall. és közokt.-ügyi Miniszter Ur az ásványi egyháznak anyásítás és lelkési jövedelem kiegészítése iránti kérvényét azon oknál fogva utasítja el, mert az 1898. évi XIV. t. cz. 2-ik §-a első bekezdésében foglalt kiváncsolomnak eleget nem tett.

De nem lehet megnyugvással fogadnunk a miniszteri leiratnak az elutasításra vonatkozó azon indokolását sem, mintha az anyásítás az egyházi fenhatóságok részéről mivel sem lenne indokolva; mert a kérvényező ásványi egyház által 4 pont alatt felsorolt okok mind olyanok, melyek figyelmet érdemelnek.

A miniszteri leirat szerint azon körülmény, hogy ezen egyházban lakó hivek száma 400, nem képezhet elegendő indokot az anyásításra, mikor a leányegyház az anyaegyháztól csak 4 kilométerre fekszik. Pedig ha figyelembe vesszük a kérvény 2-ik pontja alatt felsorolt indokok mellett, hogy Magyarország területén számtalan egyház van, mely az ásványi ev. ref. egyháznál sokkalta csekélyebb létszám mellett lelkészi állomással, még pedig államilag segélyezett lelkészi állomással bír; — s ha figyelembe vesszük az Ásvány és Csap között levő rossz közlekedési viszonyokat, hogy t. i. az a 4 kilométernyi távolság különösen esős időben, jó közlekedési uton, 10 kilométer távolságnak felel meg, be kell látnunk, hogy mindezek elegendő indokot szolgáltatnak az ásványi egyháznak az anyásítás, — illetve a lelkészi jövedelem kiegészítésére.

Végül a kérvény elutasítása indokául tünteti fel a miniszteri leirat azon körülményt is, hogy azon esetben, ha ez az egyetlen leányegyház Csaptól elválasztatik, az által a különben is jövedelemkiegészítésben részesülő csapi lelkésznek jövedelme csökkenni fog s így az állam részéről a jövedelemkiegészítést még fokozottabb mértékben fogja igénybe venni. — Erre nézve az a tiszteletteljes megjegyzésünk, miszerint: a csapi lelkésznek az ásványi leányegyházból semmi díjlevél szerinti fizetése nincsen; — csakis a hatszori urvacsoraosztás kimenetelére kapott évenként az ásványi leányegyháztól — fuvardíj címén — 42 frtot; ez tehát mint ilyen a csapi lelkészi díjlevélben helyet nem foglalhat, annyival inkább, mert ez is csak ideiglenes. A csapi lelkész az ásványi leányegyház felett csakis a felügyeletet gyakorolja, minden lelkészi teendőket az okleveles lelkész-tanító végez.

Elősorolt indokainknál fogva azon kérelemmel járul e.-megyénk a Nt. egyházkerületi közgyűléshez, miszerint az ásványi leányegyház anyásítása és jövedelemkiegészítése végett ujólag benyújtott kérvényünket a Nagyméltó-

ságu vallás- és közoktatásügyi Miniszter úr kegyes elbírálása alá még egyszer beterjeszteni méltóztassék.

121. Az 1901. évi tavaszi egyházkerületi gyűlés 16. számú határozatával felhívta az egyes egyházakat, hogy a parochiális könyvtárak felállítására vonatkozó határozataikat hozzák meg. Esperesünk fel is hívta összes egyházaink előljáróit, hogy hozandó határozataikat az egyházlátogatóságnak mutassák be, a melynek útján az e.-megye is azokról tudomást szerezzen.

Az esperesi felhívásnak alig egy pár egyház tevén eleget, e.-megyénk ezennel határozatilag kimondja, hogy a parochiális könyvtárak ügyében minden egyházban presbiteri gyűlést kell tartani, a mely gyűlésen a parochiális könyvtárak alapszabályai tárgyalassanak s a tárgyalásról felvett jegyzőkönyv az esperesi hivatalhoz az őszi e.-megyei közgyűlés előtt okvetlenül beterjesztessék.

122. Berta József salamoni lakos az iránt kérvényez, hogy a szürtei határban a gálocsi ev. reform. egyház és Varga Lajos szürtei lakossal közös, osztatlan állapotban birtokolt legelőterületre vonatkozó, Aneisz Dávid és a gálocsi ev. ref. egyház között a két közös birtokos kihagyásával kötött bérszerződés bontassék fel.

Közgyűlésünk tekintettel arra, hogy a bérleti szerződésnek e jelen időben való megsemmisítése az egyházra nézve csak káros befolyással lehet, a gálocsi ref. lelkész s a csatolt presbyteri jegyzőkönyv adatai alapján a gálocsi ev. ref. egyház és Aneisz Dávid között a szürtei határban levő legelőterületre vonatkozó bérleti szerződést az 1902. évre

helybenhagyja s utasítja Gálocs egyház előljáróságát, hogy az 1903-ik s következő évekre az említett legelőterületet a zsinati törvény 96-ik §. b) pontjának figyelembe vételével, mindig árverés útján adja ki; ezen határozatról kérvényező és a gálocsi ref. presbyterium jegyzőkönyvi kivonaton értesítendők.

123. Jenke egyház előljárósága engedélyt kér arra, hogy az idő viszontagságai folytán már düledezővé s életveszélyessé vált templomának újraépítését akár a keresztek hozzájárulásával, akár a nélkül a legrövidebb idő alatt megkezdhesse s egyuttal felhatalmazást kér arra, hogy a vállalkozóval az építési bizottság ellenőrzése mellett a szükséges szerződést megkötthesse.

Közgyűlésünk megengedi, hogy Jenke a templom építését Keresztre való minden tekintet nélkül megkezdhesse s az építő-vállalkozóval a szerződést az építési bizottság közbejöttével mielőbb megkötthesse.

124. Gecse Géza gálocsi lelkész a gálocsi ev. ref. egyházban szervezendő önálló kántori állására 60 korona segélyt kér.

A kért segély megadatik.

125. Gálocs egyház előljárósága a lelkész részére eddigi módon teljesített fafizetés akkénti megváltoztatását kéri, hogy a 17 szekér fa helyett 6 öl első osztályu testfa adassék a lelkésznek; az erre vonatkozó presbyteri és közgyűlési jegyzőkönyvi határozatokat jóváhagyás vegett beterjeszti.

Közgyűlésünk a gálocsi ev. ref. egyház kérvényét azon utasítással adja vissza, hogy — miután a presbyteri

és közgyűlési jegyzőkönyvi határozatokban a megváltoztatni szándékolt 6 □-méter ölfá értékét, mely $1\frac{1}{2}$ régi ölnök felel meg, nem tartja egyenlő értékűnek az eddig szolgáltatott 17 szekér fa értékével — a jegyzőkönyvi határozatokban határozott kifejezés adassék a megváltoztatni szándékolt famennyiségnek s úgy terjesztessék az fel az e.-megyei gyűlésre.

126. Németh Péter csomonyai lelkész Sárospatakon tanuló Árpád nevű VII. gymn. osztályu fia részére — becsatolt jeles bizonyítványa alapján — a Diós-féle ösztöndíjat kéri.

Folyamodó kérelme megadatik.

127. Szőlőssy Gyula építészeti bizottsági tag jelenti, hogy a veskóczi ev. ref. leányegyház újból épített temploma a templomhelylyel együtt 15.877 kor. 54 fillérbe került s ebből a hivek fuvar- és gyalogmunkában 3852 korona összeget viseltek.

Tudomásul szolgál.

128. Szőlőssy Gyula orsz. gyámintézeti e.-megyei pénzkezelő jelenti, hogy az ungi ev. ref. e.-megye lelkészeinek 1901. évre vonatkozó $2\frac{1}{2}\%$ -os tagsági, részben belépési és kongrua után járó 10% -os belépési járulék első $\frac{1}{3}$ -a és a 3 évi tagsági díj összege egyesek kése delmi kamataival és Kálniczky János reviscsei lelkész hátralékával együtt 2147 korona 73 fillért tett ki s ezen összeg a kezelési szabályzat szerint a földhitelintézethez a pontos időben felküldetett.

Ezzel egyidejűleg jelenti, hogy a múlt őszi gyűlés 59. számú határozata a gyámintézeti pénzkezelésnél oly zavarokat idézhet elő, hogy a kibontakozás idővel alig

lesz lehetséges, miért ezen határozatnak oly módon való megváltoztatását indítványozza, hogy a kongrua után járó 10⁰/₀-os belépési járulék még hátralékban levő két részlete, valamint az ez évi 100 korona után járó belépési és tagsági díj a folyó év július hónapban megérkező kongruából a nagytt. esperes ur által minden lelkész illetményéből levonattassék.

Közgyűlésünk gyámintézeti pénzkezelő jelentését tudomásul veszi, indítványát a felhozott okok alapján — a mult őszi gyűlés 59. számú határozata megsemmisítésével — egész terjedelmében elfogadja, erről az intézkedés megtétele végett a nagytt. esperes urat jegyzőkönyvi kivonaton értesíteni határozza.

129. Szőlőssy Gyula orsz. közalap e.-megyei pénzkezelő jelenti, hogy az egyházak 1901-ik évre az orsz. közalapra 1984 korona 40 fillért ajánlottak meg; ebből befolyt 1851 kor. 40 fillér, hátralék maradt az év végével 133 korona; az 1900. évi hátralékból befolyt 244 korona és 31 korona és 82 fillér perselypénzzel együtt összesen 2127 korona 22 fillér küldetett el a földhitelintézethez.

Indítványozza továbbá, hogy az 1900-ik évi tavaszi gyűlés 108. és az 1901. évi tavaszi gyűlés 48. sz. határozata változtassék meg akként, hogy azon egyházak előjárói, kik jövőben vagyonsülyedés folytán csökkenést mutatnak ki s az aránylagos összeget a vagyoniilag szaporodottakra ki nem vetik s ezen mulasztás a közalapbizottságnak tudomására jut, az esperesi hivatal által feyelemi uton felelősségre vonassanak; ugyszintén felelősségre vonassanak azon előljárók, kik az ajánlatokat minden év deczember hó 1-ig be nem szedik s illető helyére nem küldik; végül felhivandók a lelkészek, hogy a reformációünnepi perselypénz szaporítására nagyobb gondot fordítsanak.

A közalapkezelő jelentése tudomásul vétetik, tett indítványa egész terjedelmében elfogadtatik.

130. Nagy-Dobrony egyház előljárósága az izraelita hitközségtől vásárolt ingatlanra vonatkozó adás-vevési szerződést a presbyteri és közgyűlési határozatok kíséréseiben jóváhagyás végett beterjeszti.

A beterjesztett szerződés jóváhagyatik s a főtiszt. egyházkerülethez pártolólág felterjesztetik.

131. Nagy-Geőcz egyház előljárósága mult gyűlésünk 47. számú határozatára jelenti, hogy 160 korona követelését tartozó fél még 1901. év szeptember hónapban kifizette az egyháznak.

Tudomásul szolgál.

132. Ásvány egyház a mult gyűlés 48. számú határozatára tett jelentésében kéri, hogy egyházkerületi tartozásából — tekintettel szegény anyagi helyzetére — évenkint 100 koronát törleszthessen.

A kért engedély nem adatik meg; a behajtás a presbyteriumnak felelőség terhe alatt — a jövő gyűlésre való jelentés kötelezettsége mellett — meghagyatik.

133. Nyarád egyház előljárósága beterjeszti a három példányban kiállított s a változást felderítő presbyteri és közgyűlési határozatokkal felszerelt tanítói uj díjlevelét, annak egyházmegyénk által való jóváhagyását s megerősítését kéri.

Egyházmegyénk a nyarádi egyház előljárósága által beterjesztett tanítói uj

dijlevelet jóváhagyja s megerősítés végett a főtiszteletű egyházkerületre felterjeszti.

134. Mindezen jegyzőkönyvi pontok meghitelesítettek az 1902-ik évi április hó 11-én Nagykaposon tartott hitelesítő ülésben.

**

Jegyzették: Homoki Antal 1—34, 36—40; Németh Péter 41—88; Magyar Bertalan 35, 89—121; Kovács Dániel 122—134-ik pontokat.

A jegyzőkönyvben foglalt tárgyak rövid kimutatása.

1. Esperes imádkozik.
2. A helyettes gondnok az ülést megnyitja.
3. Esperesi beszámoló.
4. Kádár Ferencz az egyházmegyéből eltávozott.
5. Szentpétery Sándor lucskai tanítóul beerősítettik.
6. Kapéry Ferencz k.-dobronyi tanítóul beerősítettik.
7. Tabajdy Béla ungvári tanítóul beerősítettik.
8. Az ungvári egyház orgonista-tanítói díjlevelét három példányban beterjeszti.
9. Az ungvári egyház orgonista-tanítói díjlevelét 1200 koronára kiegészíti.
10. Böszörményi László a tanítóképezde III. osztályáról szóló bizonyítványát bemutatja.
11. Juhász Andor a nagykaposi tanítói állásról elmozdittatik.
12. Könyves Mihály az iskolalátogatásról lemond; helyette Csíghy Ferencz választatik meg.
13. Böszörményi János nyug. tanító halála bejelentetik.
14. Az ágteleki egyház templomjavításra segélyt kér.
15. Az ágteleki egyház az 1894-ik évi határozatát megváltoztatni kéri.
16. A záhonyi egyház az őszi közgyűlés 52-ik számú határozataira jelentést ad.
17. A záhonyi egyház a Halász Mihály-féle alapítólevelet beterjeszti.
18. Az iskei egyház a fél papi jövedelemről beszámol.
19. Szőlőssy Gyula jelenti, hogy a kereszti l.-egyház templom-építési tervrajza és költségvetése helybenhagyható.
20. Ugyanő jelenti, hogy Zahar az iskoláját felépítette.
21. A számvevőszék a Horváth Mária-féle pénztár állásáról jelentést ad.
22. A tarnóczi egyház 200 kor. kölcsönének elengedését kéri.
23. Háda József egyházmegyei adóssága részletekben való lefizetésének engedélyezését kéri.
24. A főjegyző Vass Ádámot és Nyitrai Józsefet e.-megyei tartozásuk befizetésére szólítsa fel.

25. Nyeviczky Antalnak az egyházmegye a 13 korona 22 fillért nem fizeti vissza.
26. Néhai Szabó András volt esperes emlékére az egyházmegye alapítványt tesz.
27. A Horváth-féle alap évi szaporodásáról avagy fogyásáról a pénztárnok jelentést adjon.
28. Csécsi Nagy Juliánna polgári leányiskolai tanítónő állomásán megerősítetik.
29. Ugyanaz a hivatalos esküt leteszi.
30. Szabó Lajos a Horváth-féle háznak leányiskolává való átalakítási tervét és költségvetését beterjeszti.
31. Komjáthy Gábor jelenti, hogy a nagy-bereznai hivek fiókegyházzá alakultak.
32. A polgári leányiskola céljára kijelölt épület átalakítási költségére szükséges összegeket Komjáthy Gábor vegye fel az egyházmegyei pénztárból.
33. Az ungvári egyház a polgári leányiskolára 2000 koronás alapítványt tesz.
34. Egy polgári leányiskolai tanítónő választása elrendeltetik.
35. A Horváth-féle alapból való pénzosztó-bizottság tagjai megválaszthatnak.
36. A Horváth-féle alap pénzosztó-bizottsága munkálatát beterjeszti.
37. Hegyi György és Komjáthy Gábor jelentik, hogy Szomráky István és Terestényi Dániel egyházmegyei tartozásukat folyó évi május havában fogják megfizetni.
38. A nagy-dobronyi egyház papi és tanítói díjlevelét 3—3 példányban beterjeszti.
39. A palágyi egyház papi és tanítói díjlevelét szintén 3—3 példányban beterjeszti.
40. Az egyházkerületi képviselők megválaszthatnak.
41. Lelkészek a kerületi jegyzőkönyvekből az adakozások közhirrétévelére utasíttatnak.
42. Lelkészek az esperesi jelentés közzétételére is utasíttatnak.
43. Mesko Gáspár 100 korona miniszteri jutalomban részesült.
44. A nyarádi egyház tanítója részére segélyt kér.
45. Id. Maksa József múlt évi elmaradt segélyét kéri.
46. Szőlőssy Gyula az 1900-ik évi közalapi számadást beterjeszti.
47. Kálniczky János segélyt kér.
48. A sáros-polyánkai egyház a múlt évi pénzosztó-bizottsági utasítás megtartására köteleztetik.
49. A felső-reviscsei egyház segélyt kér.
50. Szabó József a Miczbán-kastélyhely miként való visszaszerzésére kér tanácsot.
51. A zahari leányegyház adóssága törlesztésére segélyt kér.

52. Esperesi körlevelek.
53. 1901. évi jelentés a Baldácsy-alapról.
54. Az iskei paróchiális csűr eladása engedélyeztetik.
55. Az iskei egyház kérelme, hogy a községi tanító istenitisztelitet tartson, az egyházi törvények szerint nem teljesíthető.
56. Az iskei paróchiális belsőség $\frac{1}{3}$ -a árverésen eladatik.
57. Szabó József tanügyi bizottsági elnök jelentését beterjeszti.
58. Herkner Herman a szelmenczi egyháznak urasztali kancsót ajándékozott.
59. Kozma József ugyanannak urasztalt ajándékozott.
60. A ptruksai tanító adója kifizetésére utasítatik.
61. Vályi Kálmán a vajkóczi egyháznak harangot ajándékozott.
62. Az ungvári lelkész egy temetésnél való eljárása helyeseltetik.
63. Az ungvári vallásszérelmi ügy a kerületre felterjesztetik.
64. Kovács Dániel a szütei egyháznak urvacsorai kelyhet ajándékozott.
65. Özv. László Albertné a k.-gejőczi egyháznak urasztali és szószékterítőt adományozott
66. Egry Ferencz a k.-gejőczi egyháznak csengettyüt ajándékozott.
67. Plotényi Nándor a k.-h.-helmeczi templomra 400 koronát adományozott.
68. A k.-h.-helmeczi egyház a Végső-féle alapítványnak az egyházmegyei pénztárban való megtekintésére utasítatik.
69. A k.-h.-helmeczi egyház előljárói utasítatnak, hogy a szegény-alapból segélyezendők névsorát az esperesnek terjesztésébe.
80. Néh. id. Korláth György a k.-h.-helmeczi egyháznak 300 koronát hagyományozott.
71. A k.-h.-helmeczi egyház előljárói utasítatnak, hogy az énekkar pénzének beszédésére pártatlan határozatot hozzanak.
72. Molnár Kálmánné a minaji egyháznak urasztali kendőt ajándékozott.
73. A botfalvi tanító fizetés-ügy tisztázása az esperesi hivatalra bízatik.
74. A záhonyi egyház előljárósága 600 korona templomépítési kivetés beszédésére utasítatik.
75. Ugyanaz egyházi épületeit teljes értékig biztosítsa.
76. A csapi egyház előljárósága megrovatik, hogy nyert segélyét nem a kért célra fordította.
77. Az ásványi gondnoki számadásba 7 korona bejegyzésére a látogatóság utasítatik.
78. Szalóknán az Orosz Juliánna-féle hagyomány megvizsgálása az egyházlátogatóságra bízatik.
79. Szántai Jánosné a szalókai egyháznak urasztali terítőt ajándékozott.

80. Eszenyben Bátori Ilonka urasztali kendőt ajándékozott.
81. Dr. Szabó József az eszenyi iskolának egy csengetyűt ajándékozott.
82. A szeretvai egyház előljárósága a kamatok beszédésére utasítatik.
83. Szilágyi Ferencz a pályini egyháznak 100 korona értékű regále-kötvényt ajándékozott.
84. Solymoson az ismétlő-iskolások tandija 1 korona.
85. Szóráth János és Dzsuzina János a lucskai egyháznak 100—100 koronát ajándékoztak.
86. A kereszti gondnoki számadás ellenőrzésére a felügyelő-lelkész figyelme felhivatik.
87. A jenkei előljáróság utasítatik, hogy Szabó Béla magtári tartozását mutassa ki.
88. A bezői gondnoki számadás rendbehozása a felügyelő-lelkész kötelességév^é tétetik.
89. Az építkezési 2000 koronás segély 1903-ra Mokcsának, 1904-re Csomonyának, 1905-re Csapnak adatik.
90. Özv. Pazar Istvánné segélyt kér.
91. Böszörményi Jánosné segélyt kér.
92. A kerületről nyert segélyek szétosztása.
93. Az eör-darmai l.-egyház templomépitésre segélyt kér.
94. Jegyzőkönyvi hitelesítő-bizottsági tagok választása.
95. A kereszti templomépités ügye küldöttségre bízatik.
96. Tasolya a jenkei templomba vivő ut elvétele miatt panaszkodik.
97. Ung vármegye közíg. bizottsága a vallástanítás ügyében átiratot intéz az esperesi hivatalhoz.
98. A leányegyházak mind a jegyzőkönyv árát, mind az őszi gyűlési hozzájárulási költséget fizetni tartoznak.
99. Az időszaki tanács ujjászerveztetik.
100. Őszi gyűlés helye Pályin.
101. Közhirdetésre ajánltatnak.
102. A k.-h.-helmecezi egyház egyház templomjavítási segélyt kér.
103. A pinkóczi egyház az egyházmegyei pénztárban levő tőkét maga kívánja kezelni.
104. A bezői tanító panasza, hogy az egyházmegye által elrendelt javításokat a presbyterium nem teljesítette.
105. A csapi egyház hátralékainak beszédésére felelősség terhe alatt utasítatik.
106. Kis-Ráton az ev. ref. lelkész nevéⁿ álló, de általa sohasem használt földterület feletti intézkedés.
107. Őszi közgyűlésünk 19-ik pontja kijavíttatik.
108. Az esperes jelenti, hogy a leánynöveldére vonatkozó presbyteri határozatokat az azon növeldére vonatkozó ügyiratok közé helyeztette.

109. Az egyházlátogatóság a jenkei téves számadókönyvi bejegyzést kiigazította.

110. Az egyházmegyei ügyvéd a Makay Endre örökösei ellen elrendelt végrehajtás folyamatba vételéről jelent.

111. A solymosi leányegyháznak adandó zsoltárokról való intézkedés.

112. A csomonyai egyház bérháza eladása után a szerződést megerősítés végett terjesztette be.

113. Az egyházi értekezleten meg nem jelentek névjegyzéke.

114. A lelkészek felhivatnak, hogy az át- és kitérésí esetekről pontos adatokat terjeszszenek be.

115. Egyházmegyénk a budapesti egyetemen a prot. theol. fakultás felállítását óhajtja.

116. A f.-borsodi e.-látogatási pontok cz. munkálat tárgyalása.

117. A felső-szabolcsi egyházmegye közalapról szóló indítványának tárgyalása.

118. A f.-borsodi egyházmegye által áttett „zsinatunk teendői“ czimű munkálat tárgyalása

119. Indítvány az állami tanintézetekben tartott hittani órák díjazásáról.

120. Az ásványi leányegyház anyásítása ügyében felterjesztés az egyházkerületre.

121. Egyházmegyei intézkedés az 1901. évi tavaszi kerületi gyűlés 19. számú határozatára.

122. Berta József kérvénye a gálocsi egyház tulajdonát tevő legelő bérbeadása ellen.

123. Jenke templomépítési engedélyt kér.

124. Gecse Géza kántori díjazásra 60 koronát kér.

125. A gálocsi egyház famegváltási ügye az egyházhoz visszátétetik.

126. Németh Árpádnak a Diós-féle ösztöndíj megszavaztatik.

127. A veskóczi egyház templomépítési költségeiről beszámol.

128. Szőlőssy Gyula az országos gyámintézeti ügyekről jelentést tesz.

129. Szőlőssy Gyula az 1901-ik évi országos közalapjárulékról jelentést tesz.

130. Nagy-Dobrony földvételei ügye jóváhagyatik.

131. Nagy-Gejőcz őszi gyűlésünk 47-ik számú határozatára jelentést ad.

132. Az ásványi egyház kérelme mult őszi gyűlésünk 48-ik számú határozatára.

133. A nyarádi egyház 3 példányban kiállított tanítói díjlevelét megerősítés végett beterjeszti.

134. Jegyzőkönyv meghitelesítése.

Betürendes tárgymutató.

- Á**g-teleki egyház 14, 15.
Ásványi egyház 77, 120, 132.
Bátori Ilonka 80.
Bezői egyház 88, 104.
Botfalvai tanító 73.
Böszörményi László 10.
Böszörményi Jánosné 91.
Csapi egyház 76, 89, 105.
Csécsi Nagy Julia 28, 29.
Csíghy Ferencz 12.
Csomonyai egyház 89, 112.
Dicső Endre 35.
Dzsuzina János 85.
Egyházak általában 129.
Egry Ferencz 66.
Eör-darmai egyház 93.
Esperes 1, 3, 35, 40, 94, 97, 99, 128.
Eszenyi egyház 80, 81.
Felső-reviscsei egyház 49.
Gálocsi egyház 122, 125.
Gecse Géza 124.
Háda József 23.
Hegedüs Soma 113.
Hegyí György 37, 110.
Herkner Herman 58.
Homoki Antal 40, 94.
Horváth Mária-pénztár 21, 27, 35.
Iskei egyház 18, 54, 55, 56.
Jenkei egyház 87, 109, 123.
Juhász Andor 11.
Kapéry Ferencz 6.
Kádár Ferencz 4.
Kálniczky János 47, 113.
Kereszti leányegyház 19, 86.
K.-h.-helmecezi egyház 67, 68, 69, 71, 102.
Kis-dobronyi egyház 101.
Kis-gejőczi egyház 65.
Kis-ráthi egyház 106.
Komjáthy Gábor 31, 32, 35, 37, 40, 62, 96, 99.
Kormos Béla 99.
Korláth Béla 70.
Kovács Dániel 64, 94.
Kozma József 59, 94.
Könyves Mihály 12.
Köröskényi Ferdinánd 35, 94, 99.
László Albertné 65.
Leánynövelde 34.
Lelkészek 41, 42, 114.
Lucskai egyház 101.
Magyar Bertalan 94.
Magyar József 113.
Makay örökösök 110.
Id. Maksa József 45.
Mesko Gáspár 43.
Minaji egyház 72, 101.
Minay István 96, 99.
Mokcsay egyház 89.
Molnár Kálmánné 72.
Móré Elek 104.
Móré Gábor 95, 96, 113.
Nagy-dobronyi egyház 38, 130.
Nagy-gejőczi egyház 131.
Nagy Sándor 35.
Németh Péter 94.
Nyarádi egyház 44, 133.
Nyeviczkey Antal 25.
Nyitray József 24.

- Nyomárkay Aurél 1, 2, 35, 40, Szeretvai egyház 82.
 94, 99. Szentpétery Sándor 5.
Palági egyház 39. Szilági Ferencz 83.
 Patay András 96. Szilági Sándor 94.
 Pazar Istvánné 90. Szomráky István 37.
 Pinkóczi egyház 103. Szórath János 85.
 Pályini egyház 83, 100. Szőlőssy Gyula 19, 20, 46, 94,
 Plotényi Nándor 67. 99, 128, 129.
 Ptruksai tanító 60. Szücs István 99.
Sáros-polyánkai leányegyház 48. **T**abajdy Béla 7.
 Soltész Tamás 113. Tarnóczi egyház 22.
 Solymosi leányegyház 84, 111. Terestényi Dániel 37.
 Stépán László 40, 95, 99. **U**ngvári egyház 8, 9, 33, 63.
 Szabó Albert 35. **Z**ahari leányegyház 20, 51,
 Szabó Béla 87. Záhonyi egyház 16, 17, 74, 75.
 Szabó József 35, 50, 57, 99. **V**ajkóczi egyház 61.
 Dr. Szabó József 81. Vas Ádám 24.
 Szabó Lajos 30, 35, 40, 99. Vályi Kálmán 61.
 Ifj. Szakal István 95, 99. Veskóczi egyház 127.
 Szalókai egyház 78, 79. Vajkóczi egyház 127.
 Szántai Jánosné 79. Virág József 40, 94, 99.



**Az ungi evang. reform. egyházmegye 1902. évi ápri
hó 2-án tartott közigazgatási bírósági ülésének**

JEGYZŐKÖNYVE.

Jelen voltak: Szabó Endre esperes, Nyomárkay Aurél h. egyházmegyei gondnok elnökök; Szabó József, Virág József, Szücs István, Szőlössy Gyula, ifj. Szakal István, Komjáthy Gábor, Köröskényi Ferdinánd, Szabó Lajos, Stépán László tanácsbírák, Homoki Antal egyházmegyei fő-, Németh Péter, Magyar Bertalan, Kovács Dániel aljegyzők.

1. Az ungi ev. ref. egyházmegye közigazgatási bírósága a miglészi ev. reform. egyháznak Kálniczky János f.-reviscsei lelkész elleni 233 korona választási költségek megtérítése iránti ügyében nyilvános szóbeli tárgyalás után alulirt helyen és időben tartott zárt ülésében meghozta és nyilvánosan kihirdette a következő

ítéletet:

Kálniczky János f.-reviscsei lelkész az egyh. törvények 224. §-a alapján köteles a miglészi ev. ref. egyháznak az ott 1900-ik évi április hó 16-ik napján megejtett lelkészválasztás költségei czimen 50 koronát, azaz ötven koronát 15 nap alatt végrehajtás terhével megfizetni; egyben a most nevezett lelkész a hivatkozott §. utolsó előtti bekezdése értelmében jelen ítélet jogerőre emelkedésének napjától számított 1 (egy) évre a pályázhatásból kizáratik.

A költségek iránti intézkedés mellőztetik. A miglészi ev. ref. egyház igényének a megítélt összeget meghaladó részével elutasítatik. Ezen ítélet Kálniczky János lelkész előtt szóval kihirdetendő; a miglészi egyház presbyteriumának pedig a f.-zempléni ev. ref. egyházmegye esperese útján írásban megküldendő.

Indokok:

Kálniczky János f.-reviscsei lelkész biztosító nyilatkozatot állított ki a miglészi ev. ref. egyház előljáróságának s abban kötelezőleg kijelentette, hogy megválasztás esetén a miglészi lelkészi állomást elfogadja.

Az 1900. évi április 16-án Miglészen tartott választáson nevezett — lelkész-meghívás útján — tényleg miglészi lelkésszé megválasztatott; de állomását a néki e részben egész 1901-ik évi április 24-ig engedélyezett halasztás daczára sem foglalta el, sőt az 1901-ik évi február 28-án kelt s a f.-zempléni ev. ref. egyházmegye espereséhez intézett levelében a miglészi lelkészi állomásról kifejezetten lemondott.

A miglészi ev. ref. egyház a lemondás következtében nevezett lelkészt az iratokhoz csatolt költségjegyzék szerint 233 koronában, mint választás körüli költségben kérte marasztalni.

Miután választási költség alatt csakis a választás tényleges végrehajtása körüli költség érthető, továbbá miután ily költségben a választást indokolatlanul el nem fogadó lelkész jogosan csakis az esetben marasztalható el, ha az ily költség indokoltnak találtatik s megtörténte okmányszerűleg vagy más elfogadható módon igazoltatik; a miglészi ev. ref. egyház költségjegyzékének 1. t. a. említett bizottság költsége, amennyiben az, hogy ezen költséget a bizottság tényleg felvette, avagy hogy csak fel is számította és igényelte volna, igazolva nincs, továbbá költségjegyzékének 2-ik t. a. említett küldöttség költsége, amennyiben a választás előtti meghívás nem Kálniczky János lelkész, hanem a miglészi ev. ref. egyház érdekében történt s nem a választás tényleges végrehajtása

alkalmával merült fel; végül költségjegyzékének 3—7-ik t. a. említett költségek, amennyiben azok már a választás napja után megtörténteknek állíthatnak s így a választás tényleges végrehajtásának körén kívül állván, választáskörüli költségeknek semmi esetre sem tekinthetők; Kálniczky János lelkész ellenében daczára annak, hogy a lelkészi állomásról indokolatlanul mondott le s azt indokolatlanul nem fogadta el, megállapíthatók nem lennének s azokban elmarasztható nem lenne. — Tekintve azonban, hogy Kálniczky János panaszlott lelkész a költségjegyzék 1. t. a. jelzett 30 korona és a 6. t. a. említett urvacsorák egyikének 20 koronában felszámított összegét elfogadta s ezen, összesen 50 koronát tevő összegnek terhére leendő megállapítása ellen kifogást nem emelt: ezen összegnek s csakis ezen az alapon való megtérítésére a miglészai egyház javára kötelezendő volt, illetőleg a miglészai egyházat követelésének ezen 50 koronát meghaladó részével a jelzett indokból elutasítani kellett.

A pályázhatásból történt kizáratás az egyh. törvény 224-ik §-ának utolsó előtti bekezdésében foglalt rendelkezésén alapul.

A jelen eljárás alkalmával költség nem igényeltetvén, az aziránti intézkedés mellőzendő volt.

Ezen ítélet Kálniczky János lelkész előtt kihirdetett, ő abban megnyugodott.

Nyomárkay Aurél,

h. e. m. gondnok.

Szabó Endre,

esperes, e. m. elnök.

Magyar Bertalan,

jegyző.

2. Ifj. Bódi István pallói gondnok és társai azon kérelemmel járulnak az e-megyei közigazgatási bíróság elé, hogy id. Bódi Józsefnét és menyét az általuk jogtalanul használt templomi székéből tiltaná ki.

Ezen ügynek a helyszínén való megvizsgálására Szőlőssy Gyula és Köröskényi Ferdinánd egyházmegyei tanácsbírák küldetnek ki.

3. Ág-Teleken a templom keleti oldala harmadik székének tulajdonosai panaszt emelnek a szintén odajáró

Balogh János ellen, hogy neki és családjának abban a székben semmi helye nincs, kéri az egyházmegyei közigazgatási bíróságot, hogy Balogh Jánost és családját tiltaná ki onnét.

Ezen ügynek a helyszínén való megvizsgálására Szücs István egyházmegyei tanácsbíró és Kovács Dániel világi aljegyző küldetnek ki.

4. A tarnóczi egyház presbyteriuma az 1902. évre Demes Miklós tarnóczi egyháztagra a botfalvi határban vett 4 hold földje után annyi egyházi adót rótt, amennyit a tarnóczi határban fekvő 4 hold föld után fizetnek az egyháztagok. Demes Miklós ezen kirovás ellen azon alapon, mert az ő atyja Demes András — kivel ő közös háztartásban él — az ősi birtok után fizeti az egyházi adót, felszólalt. A tarnóczi egyház presbyteriuma ezen felszólalást elvetette, mivel Demes Miklós, bár közös háztartásban él atyjával, de saját birtokában külön gazdálkodik s mivel Tarnóczon a birtokaránylagos adózás van keresztülvéve s ez alapon a Demes Miklósról kivetett egyházi adót meghagyta. Mely határozat ellen Demes Miklós az egyházmegyei közig. bírósághoz felterjesztéssel élt.

Mivel a beterjesztett jegyzőkönyvi kivonatok nem igazolják minden kétséget kizárólag, hogy nevezett Demes Miklósról jogosan vethető-e ki a botfalvai határban levő földje után a tarnóczi egyházi adó, ezen ügynek a helyszínén leendő megvizsgálására Nyomárkay Aurél és Komjáthy Gábor tanácsbíró urak kiküldetnek. Jelentésük őszi gyűlésünkre^{re} bevéartván.

Nyomárkay Aurél,

h. e. m. gondnok, világi elnök.

Szabó Endre,

esperes, egyházi elnök.

Németh Péter,

jegyző.

Jegyzették: Magyar Bertalan 1—3; Németh Péter a 4-ik pontokat.

Közigazgatási bírósági ügyek.

A jegyzőkönyvben foglalt tárgyak rövid kivonata.

1. A miglészi ev. ref. egyháznak Kálniczky János felső-reviscsei lelkész elleni 233 korona választási költségek megtérítése iránti ügye.

2. Bódi István és társai pallói lakosoknak Bódi Józsefné s menyé, ottani lakosok ellen indított pere.

3. Balog János ágteleki lakos ellen folyamatba tett templomszék per.

4. A tarnóczi egyház presbyteriuma által Demes Miklós egyháztagra kirótt lelkészi fizetés elleni felterjesztés.

Közigazg. birósági ügyek betűrendes tárgymutatója

Balog János 3.
Bódi István 2.
Bódi Józsefné 2.
Demes Miklós 4.
Felső-zempléni esperes 1.

Kovács Dániel 3.
Köröskényi Ferdinánd 2.
Szőlőssy Gyula 2.
Szücs István 3.
Tarnóczi presbyterium 4.

