

AZ
UNGI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1896. SZEPTEMBER 1-ÉN

CSICSERBEN TARTOTT ŐSZI KÖZGYÜLÉSÉNEK
JEGYZÖKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

HOMOKI ANTAL

EGYHM. FŐJEGYZŐ.



UNGVÁRT,

NYOMATOTT SZÉKELY ÉS ILLÉS KÖNYVNYOMDÁJÁBAN.

1896.

AZ
UNGIEV. REF. EGYHÁZMEGYE
1896. SZEPTEMBER 1-ÉN
CSICSERBEN TARTOTT ŐSZI KÖZGYÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

HOMOKI ANTAL

EGYHM. FŐJEGYZŐ.



UNGVÁRT,

NYOMATOTT SZÉKELY ÉS ILLÉS KÖNYVNYOMDÁJÁBAN.

1896.

**Az ungi evang. reform. egyházmegye
1896. évi szeptember 1-én Csicserben tartott
őszi közgyűlésének jegyzőkönyve.**

Jelen voltak: Szabó Endre esperes és Kovách Károly egyh. megyei gondnok elnöklete alatt: id. Virágh József, Szabó József, Magyar József, Hegedüs Sámuel, Szücs István egyházi; Horváth Dezső, Bernáth Zoltán, Felföldy Ödön, Kormos Béla, Bernáth Dezső világi tanácsbírák; Homoki Antal fő-, Németh Péter aljegyző; Hegyi György egyházmegyei ügyvéd; id. Szakal István, Benedek János, Pazar István, Morvay József, L. Szabó Endre, Szőlössy Ferencz, Tóth Lajos, ifj. Szakal István, Keeskeméty Lajos, Maksa József, Kozma József, Pataky Pál lelkészek; Szabó István, Köröskényi István, Móré Elek, Erdélyi János, Nagy Géza, Tóth József segéd lelkészek; Szabó Albert, Dicső Endre tan. test. képviselők; Matolay Pál, Könyves Mihály, Lácza József, Maksa József, Papp Lajos, Sulyok János, Enyedy Lajos, Csengery Jenő, Mesko János, Mesko Gáspár, Karabélyos Gyula, Kiss Ferencz, Bóczér István, Laky József, Balogh Dániel, Kádár Ferencz tanítók. — Az egyházak képviselői: u. m. Ungvár: Hegyi György, Botfalva: Kovács Lajos, Nagy Sándor, Ásvány: Kovács János, Sebők István, Batta: Sutka Kálmán, Ferencz István, Kis Gejőcz: Matolay Pál, Palágy: Varga István, Kiss Pál, Gálocs: Orémus István, Ladányi Zsigmond, Ruszka Bertalan, Pápai Elek, Csicser: Szabó András, Lengyel István.

1. Esperes ur szívből fakadó buzgó imájának elhangzása után, egyházmegyénk érdemes gondnoka, a nála megszokott, és mély tudással párosult, a közfigyelmet lekötő beszéddel nyitotta meg a gyűlést, mely így következik:

Nagyfiszteletű egyházmegyei Közönség!

Midőn ez alkalommal szives örömmel üdvözlöm a nt. egyházmegyei közönséget, mint mindig, úgy most sem mulaszt-hatom el a kevésbé értesültek tályékoztatása végett, a hely-zetet röpke távlati képben körvonalozni. Az mindenkinek tudomásával van, hogy nemzetünk e haza földé elfoglalásának ezredik évfordulóját ünnepli, azt azonban lehetnek a kik nem tudják, hogy ez év elején megkezdett ünnepségek, nemcsak az ország fővárosában, hanem majd minden tályékán folya-matban vannak; az ország majd minden résziből, nemzeti-ségéből, a társországok és szomszédországokból — használva a kedvezményes közlekedést, tömegesen rándulnak főváro-sunkba. Messze külföldről, még a tengerentulról is nagy-számmal megteszik a fáradságos és költséges utazást, hogy közlekedésből megösmernessenek minket, a szabadságért küzdő; de sok oldalról ázsiai barbár műveletlennek híresztelt népet. Jönnek többnyire jóakarattal, hogy részt vegyenek a történe-lemben páratlan ünneplésünkben, tanulmányozzák erkölcsünket, szokásainkat, szemlélhessék ezer évi művelődésünk, munkál-kodásunk feltárt eredményét. Jöttek s jönnek a művelt kül-föld kitünőségei, hogy hazánk vezérférfiaival értekezzenek az emberiség közjólétének előmozdítása felett; s örömmel tölthet el, hogy megvannak lepetve úgy fogadtatásuk szivessége, mint a látottak és tapasztaltak értéke által; de nemzet és kormány sem mulaszt semmit, hogy az ünnepségek maradandó benyo-másokat és emléket hagyjon hátra. Már is több helyen állit-tattak ünnepélyes istenisztelet és szónoklat mellett történeti tényeket ábrázoló emlékművek, hatalmas szobrok, hogy hir-dessék poraikban is áldott őseink dicsőségét, hogy tanúságot tegyenek a jelen nemzedék hálájáról, buzdítsák a jövő nem-zedéket, hogy legyenek szenthelyek melyekre zarándokolhassa-nak honszerelmet tanulni.

A reactio, a sötétség ördöge azonban folytatja működését. Nem kell: nincs is szándékunkban annak tulajdonítani, hogy az ünnepségek nevezetesebb mozzanatai katolikus színt öltöt-tek, katolikus szertartással, a katolikus vallás dicsőítésével, mintha az ország lakosai kivétel nélkül katolikusok lennének, mintha nemzeti ünnepek a katolikus egyház fényes szertar-

tásai nélkül tarthatók nem is lehetnének; mintha nemzetünk gondviselő istene előtt kedvesebb lenne az idegen, a nép által nem ismert, holt nyelven elzengett szertartás, mint a haza nyelvén, a magyar nép anyai nyelvén elmondott hála-ima és fohász. És végre, mintha hazánk ezeréves fennállása egyedül a katolikus vallásnak és egyháznak lenne tulajdonítható — ha mondom ezt így értelmezni s a reactio számlájára felírni nem is lehet, és nincs is szándékunkban, sajnosan kell meggyőződnünk; hogy a katolikus egyházfő béke hirdetése daczára, nemcsak alsóbbrendű katolikus papok néhány fanatikus főúrral társulva a néppárt cím alatt megindított mozgalomnak az egész országban való elterjesztésén működnek folyvást, a végett, hogy a legközelebb meghozott, a kötelező polgári házasságot elrendelő törvények megváltoztatásához többséget táborozhassanak.

Nem régen történt még, eleven emlékezetünkben lehet e törvény története. Tudjuk, hogy a katolikus klerus zendülésig fokozódó izgatást tolytatott az 1868. LIII. törvénynek a egyes házasságból származott gyermekek nemökhöz kötött válását tárgyzó cikkelye ellen, azon törvény ellen, mely 1848. XX. törvény végrehajtása helyett elegendőnek találta a klerus visszaélései ellen korlátokat állítani. A kormány kerülhetlennek találta az izgatottság lecsilapítása végett a kárhoztatott törvényt, a szülék szabadrendelkezési jogával felcserélni. Megalapítja-e a békét, a jövő mutatja meg. Azonban a botrány rendezés alkalmainak kevesbitése végett, a házasságkötést a lelkészek kezeiből kivette. Így született a törvény. Ez a törvény katolikus államokban már régidő óta életben van, a nélkül, hogy a vallást veszélyeztetné. De tudjuk, hogy a katolikus klerus hatalmát, a lelkek feletti uralmát a hét szentséggel támogatta körül, ezen szentségek vonnak falat közöttünk is. A házasság náluk egyike a szentségeknek, s így a kötelező polgári házasság intézménye által megtámadva találta hatalmát. Innen a mozgolódás, a melyben azon oldalról is azok tolják fel magukat népboldogítókul, kik, midőn e haza és annak minden polgára szabad és független lett, nem átallották hazájuk leigáztatása végett Európa legnagyobb zsarnokának lábához borulni, nem elégszenek meg azzal, hogy tudatlan népet — hisz csak a tudatlan nép vezethető félre

és bolondítható el, — vallása veszélyeztetésének hirdetésével, lázító iratok terjesztésével izgatják törvénytelen tettekre; hanem a haza ellenségeiül szereplő nemzetiségi izgatókkal is szövethetnek, hogy a törvény megváltoztatása végett többséget toborozhassanak.

Ez alatt a törvény életbe lép a nélkül, hogy a rémlátások teljesülnének. Népünk józan esze meg nem zavartathatott; s mi protestánsok, bár a fényes kiállítású jeleneteknek csak jámbor szemlélői lehetünk, szíves készséggel elismerjük, hogy midőn őseink ősvallásukat a katolikus vallással feleserítették — kik akkor csak a kétfelé oszlott keresztyén vallás közt választhattak — egy elhatározó lépést tettek arra, hogy az európai keresztyén népek ellenséges indulatát szelidítsék, egy nagy lépést arra, hogy az európai keresztyén népek családi körébe bevétessenek. Hogy nekünk protestánsoknak van e valami részünk a hon fennmaradásának nagy küzdelmében, a részrehajlatlan történet bírálata alá nyugodtan terjeszthetjük, s az állami hivatalos szerepléstől távol szerény imaházainkban felémeltük mi is hála-imánkat Istenhez, hogy őseink változtatva földet, ruházatot, éghajlatot — daczára a köztünk lakó ellenséges népfajoknak képesek voltak egy külön saját nyelvű, gazdag irodalmat, dicső tettekben dus független politikai történetet felmutatható nemzetiséget megalapítani, képesek voltak magokat 10 századon keresztül, minden idegen és rokon népelemek közt fentartani s kedvezőtlen körülmények közt magyarokul megmaradni.

Az élet a különböző egymással ellentétes érdekek egymás elleni harcza. Habár a fennálló állapot megváltoztatását az ujitást a közjó érdeke követeli, nem történt még a világon, a társadalmat, a nemzeteket érdeklő ujitás, mely sokaknak érdekében ne ütközött volna, tehát ellenzésre ne talált volna. Szokás, előítélet, önzés, mind ellene tör a legüdvösebb kezdeményezésnek, mindenha lekell számolni még ezekkel is. Azonban a közérdeknek, még is győzni kell, az egyesek érdekével szemben, az igazságnak az igazságtalansággal, a világosságnak a sötétséggel szemben, a reactio beleragadhat a haladás kerekébe, egy időre meg is akaszthatja; de a jónak elvégre is győzni kell.

Bár a történelem elegendő biztatást nyújt nekünk pro-

testánsoknak arról, hogy míg a lelkiismeret és polgári szabadság zászlójához hiven ragaszkodunk szolidaritásban a világ művelt és szabad nemzeteivel létjogunk bármi ellenséges megtámadtatások ellen sértetlen fenmarad: még sem szabad összehitt kézzel néznünk az ellenség erőfeszítését, a buta tömeg lázítását, népünk félrevezetését. Résen kell állanunk, le kell álcáznunk a hamis prófétákat. Az igazságot, a tények valódi állását meg kell ismertetnünk, a gyengéket támogatnunk s nem kell félnünk, hogy bár a pokol kapui rajtunk győzedelmeskedhessenek.

2. Az egyházak képviselői megbízó leveleik bemutatása folytán

igazoltattak.

3. Id. Balog István nagy-szelmenczi lakos panaszolja, hogy a presbiterium nem akar menyének a templomi elsőszékben helyett adni, bár ő az elsőszék után járuló 5 frt dijt lefizette; de a lelkész 1 frtot azon utasítással adott vissza, hogy járjon a második székbe, a mely széket Balog István, mint családfő választott magának; mely panaszra nézve a szelmenczi lelkész azon felvilágosítást adja, hogy midőn a templomi székeket osztották id. Balog István is meg volt kínálva az első székkel, de ő azt el nem fogadta, hanem a másodikat választotta, tehát ifj. Balog István és neje, ki még nem fizető egyház tag, azért rendeltetett a második székbe, mivel az családi szék, kimondatván egyszersmind presbiteri határozattal, hogy ha ifj. Balog István fizető egyház taggá leend, tetszése szerint választhatja az első széket, az arra kivetett díj lefizetése mellett.

Ezen ügy megvizsgálására s lehető elintézésére Bernáth Zoltán és Szőlössy Gyula tanácsbírók küldetnek ki; jelentősök tavaszi gyűlésünkre bevértván.

4. A beési egyház, a lelkész javadalmat képező „Kenderes kert“ nevű szántóföldből mintegy 800 □ ölet évekkel

ezelőtt megcserélt, ugyanazon dűlőben levő, az említett földterülettel egyező birtokrészért, azonban az átiratás gátló-körülmények folytán ez ideig meg nem történt, most miután az akadály elhárított, a csere jóváhagyását kéri, egyszersmind engedélyt arra, hogy a megcserélt földterület az egyház nevére, de a lelkész javadalmára átkebeleztessek.

Mivel az esperes ezen ügyet már előbb folyamatba tette, egyházmegyénk a cserét jóváhagyja, az átiratást megengedi s a főt. egyházkerületre felterjeszti.

5. Esperes ur jelenti, hogy ifj. Virágh József beési lelkész f. évi ápril 26-án lasztoméri lelkészül megválasztatván egyházmegyénkől eltávozott.

Egyházmegyénk megilletődve veszi tudomásul ezen jeles tulajdonokkal ékeskedő lelkész társ eltávozását, s kívánja, hogy áldás kísérje munkálkodását új helyzetében.

6. A botfalvi leány-egyház jelenti, hogy szeretett tanítója Horváth Sándor f. évi május 10-én, Mádón a szülei háznál elhalt.

Egyházmegyénk fájdalmas érzéssel veszi tudomásul ezen ólta delén levő tanfőrfiu elhunytát s kéri az egek Urát, hogy nyujtson vigasztalást a gyámol nélkül maradt családnak.

7. Pataki Pál tarnóczyi lelkész és Móré Elek vajkóczyi lelkész elmaradott tanítói subventiójukat kérik.

Mivel a kért subventió már gyűlésünk előtt folyóvá tétetett részökre kérelmek tárgytalanná lett.

8. Olvastatott a főt. egyházkerületi bíróságnak 1896. május 28-án tartott ülésének jegyzőkönyve, melyben utasíttatik egyházmegyénk, hogy a ptruksai leány-egyház gondnoka és társai által megfélebbezett ügyben, az egyházi törvény 300. §. 3-ik alpontja értelmében közigazgatási bíróságilag intézkedjék.

Mivel az egyházi törv. 41. §. g) és az 50. §. n) pontja a leány-, társ-, fiók- és anyaegyházak közötti viszony rendezését az egyházmegyei közgyűlés teendői közé sorozza, közgyűlésünk, mint illetékes hatóság, az Ungvárt 1896. évi márcz. 24-ki közgyűlésében hozott határozatát továbbra is fentartja s a ptruksai leány-egyházat kötelezi oly arányban járulni az anyaegyház épületeinek fentartásához, a mily arányban a lelkész választásban részt vesz, t. i. $\frac{1}{9}$ részben.

9. Esperes ur bemutatja az ungi egyházmegye lelkészei által az evang. reform. országos özvegy árvatárba befizetendő $\frac{1}{3}$ törzsfizetésről s a $2\frac{1}{2}$ 0/0-ról, általa a jelentő-ivekből összeállított kimutatást, melyet az özvegy-árvatár végrehajtó bizottsága is helyben hagyott.

Ezzel kapcsolatban fölmerült azon kérdés is, vajon egyházmegyénk igénybe kívánja-e venni a kezelési szabályzat 27. §-ában nyújtott kedvezményt?

Egyházmegyénk az országos özvegy-árvatári befizetési összegekről szóló kimutatást tudomásul veszi, egyszersmind kinyilatkoztatja, hogy a nevezett §-ban nyújtott kedvezményt igénybe nem veszi, hanem a kezelési szabály 19. §-ának rendelkezése szerint, a kimutatott összegeket a lelkészekkel befizetteti.

10. Olvastattak a közalapi kérvények, melyek következőleg bíraltattak el s ajánlottak segélyre.

I. Egyházak.

1. Nyarád sok adóssággal terhelt igen igyekező
egyh. iskolájának tetőzete javítására kér 140 frtot
ajánlatik . . . 140 frtra.
2. Nagy-Szeretva, teljesen elromlott iskola
tetőzetének kijavítására, mint igyekező
egyház, de a melynek hivei sok árviz-
kárt szenvednek, kér 200 frtot
ajánlatik . . . 200 frtra.

II. Lelkészek.

1. Rásky Endre 90 éves szegénységgel küzdő
agg lelkész kér életfogytig 100 frtot
ajánlatik . . . 100 frtra.
2. Pazar István iskei lelkész taníttatásból
eredő adóságainak törlesztésére kér 200 frtot
ajánlatik . . . 100 frtra.
3. Benedek János reviscei lelkész öregségére
és sok anyagi kárára való tekintetből
kér 100 frtot
ajánlatik . . . 100 frtra.
4. Kiss László bátfai lelkész a rossz termő-
ketlen idő következtében szenvedett vesz-
tegségeire való tekintetből kér . . . 100 frtot
ajánlatik . . . 100 frtra.
5. id. Szakal István nagy-szeretvai lelkész
rendkívüli sok árvizkára és nagy adó-
sága folytán előállott szegény helyzetére
való tekintetből kér 100 frtot
ajánlatik . . . 100 frtra.

11. Horváth Dezső e. m. tanácsbíró és Hegyi György ügyész tavaszi egyházmegyei közgyűlésünk jegyzőkönyvének 55. sz. határozatával a minaji egyház adóügyének megvizsgálására küldettek ki, a mennyiben Szabó Endre minaji lelkész

ugyanazon gyűlésünkre beadott kérvényében azt állítja, hogy az egyház illeték egyenértéki adójába 134 frt magán vagyona, s a lelkész javadalmát képező regále kártalanítási összeg foglaltatott le és számoltatott el.

Mirenézve a kiküldöttek jelentik, hogy Szabó Endre minaji lelkész regálekártalanítási összege gyanánt a beregszászi m. kir. adóhivatal leküldött 117 frt 12 krt; az egyház regálekártalanítási összege gyanánt 69 frt 91 krt, összesen 187 frt 03 krt, mely összegből 85 frt 59 krt a lelkész adójának törlesztésére fordított; 101 frt 44 kr pedig az egyház illeték egyenértéki adójába fizettetett; és így Szabó Endre minaji lelkész követelése 31 frt 53 kr.

Tekintve hogy Szabó Endre minaji lelkésznek magán vagyonából 31 frt 53 krt és a lelkész javadalmát képező 69 frt 91 kr. regálekártalanítási összeg az egyház illeték egyenértéki adójában foglaltatott le és számoltatott el, holott a regálekártalanítás után járó kamat a mindenkori lelkészt illeti, úgy a 31 frt 69 kr., valamint az egyházilleték egyenértéki adójában elszámolt összeg visszafizetésére az egyház köteleztetik. Ismerve azonban egyházmegyénk a minaji egyház tehetetlenségét, felkéri a főt. egyházkerületet, hogy méltóztassék a konventen odahatni, hogy a minaji egyház soronkívül tőkesegélyben részesíttessék, különben ezen egyház megsemmisül.

12. Tavaszi egyházmegyei gyűlésünk 100 frt birság terhe alatt utasította az eszenyi egyház előljáróságát, hogy pénzürtékre változtatott megerősítetlen papi díjlevelét megerősítés végett terjeszse be. S ugyanazon gyűlés 113. sz. határozatával az eszenyi egyház előljáróságát a magtár rendezésére utasította.

A nevezett egyház előljárósága beterjesztett jelentésében

a díjlevél beadására a tavaszi gyűlésünkig haladékat kér, a magtárról pedig azt jelenti, hogy az a lehetőségig rendezve van.

Egyházmegyénk a jövő tavaszi gyűlésünkig a 100 frt birság fentartása mellett a halasztást megadja, azon utasítás mellett, hogy jövőre az ily ügyekben presbiteri gyűlés határozatával intézkedjenek. A magtárról szóló jelentést tudomásul veszi, de egyszersmind fölkéri az esperes urat, hogy az egyházlátogatásnak szigoruan rendelje meg, hogy úgy itt, mint más egyházakban, ne csak kérdést intézzenek a magtár iránt, hanem a magtári könyveket vizsgálják át s jelentésekben azok állásáról beszámoljanak.

13. Virágh József lasztoméri lelkész az iránt folyamodik, hogy az egyházmegye engedné el neki azon 100 frtot, melyet az egyházmegyei pénztárból, mint a beési lelkészt illető fizetés pótlékot felvett. Ezen kérelmet azzal indokolja, hogy a beési lelkészkedése alatt úgy marha állományban, mint a föld terményeiben igen sok kárt vallott.

Egyházmegyénk meg van győződve, hogy Virágh József beési lelkészkedése alatt sok kárt szenvedett és tehetsége szerint igyekezett is őt mint egyházmegyebeli lelkészt segíyezni; de mostani kérelmét, mint egyházmegyénk szabályaiba ütközőt teljesithetőnek nem találta.

14. Novák Lajos ungvári lelkész, ki a tavaszi egyházkerületi gyűlésen sáros-pataki theologiai tanárrá választatott a Mitrovics Gyula eltávozásával megüresedett tanszékre, jelenti, hogy ungvári lelkészi állomásáról, s ezzel együtt az egyházmegyei könyvtárnokságról és az egyházi értekezleti alelnökségről lemond.

Egyházmegyénk mig egyrészt örömeinek ad kifejezést a felett, hogy ily megtisztelő kitüntetés egyházmegyénkbeli lelkészt ért, másrésztől szomoruan veszi tudomásul ezen minden papi erényekkel ékeskedő tagjának eltávozását és kéri az isteni gondviselés jóságát, hogy őt áldásával kísérje új munkája körében.

15. Köröskényi István megválasztott beési lelkész, ki nem foglalhatja el lelkészi állomását, mivel Ungváron, a hol jelenleg nincs rendes lelkész, az ő jelenléte szükséges a felmerülő egyházi ügyek intézése végett, — kéri magát szenteltetésre ajánlítani.

Ajánlatik.

16. A botfalvai leány-egyház előjárósága jelenti, hogy a Horváth Sándor halálával megüresedett botfalvai előkönyörgő tanítói állomásra az egyház Csengeri Jenő nagy-gejőczy tanító választották meg s kéri a választás megerősítését.

A választás megerősítették s a főt. egyházkerületre felterjesztetik.

17. A beési egyház előjárósága azt kéri, hogy a lelkész javadalmát képező 28 szekér fának 14 ölre való átváltoztatását engedné meg egyházmegyénk.

Mivel ezen átváltoztatással a lelkész javadalma nem csokkul, a 28 szekér fának 14 öl fára leendő átváltoztatása megengedették s a főt. egyházkerületre felterjesztetik.

18. A tarnóczyi egyház az iránt kérelmez, hogy engedtetnék meg neki az egy kat. holdat tevő erdőterület fainak

eladása, mivel az egyház 240 frtot tevő adóságától csak ily módon menekülhet meg; de tekintve azt is, hogy ezen kis erdőterület mellett levő többi erdőterületekről a fák már kivágattak, így ezen kis terület fái kivannak téve az elkalodásnak.

A tarnóczi egyháznak megengedtetik az erdején levő fáknak eladása, de oly kikötéssel, hogy a befolyó vétel árból első sorban a 240 frt adóságát fizesse ki, a netan fenmaradó összeget pedig, mint törzsvagyont az egyház javára kamatoztassa.

19. Szabó József tanügyi bizottsági elnök, mivel a tanitói kar vele szemben bizalmatlansággal viseltetik, az egyházmegyén viselt tanügyi bizottsági elnökségről, az egyházkerületi tanügyi bizottsági tagságról, számvevőszéki, egyházmegyei tanácsbirói hivataláról lemond; mivel őt a tavaszi gyűlést megelőző tanitói gyűlésén denuntiálták, a miért az egyházmegyétől elégtételt nem kapott.

Egyházmegyénk nem fogadja el a lemondást, sőt a tanügyterén hosszas időn át teljesített, üdvös fáradozásáért jegyzőkönyvileg köszönetet szavaz, de ez alkalommal utasítja a tanító-egyesület elnökét, hogy őt is minden alkalommal hívja meg a tanitói egylet gyűlésébe; s rosszalja azon törvénytelen eljárást, hogy eddig is elmulasztotta ezen kötelezettség teljesítését. A mi pedig az egyházmegye részéről várható törvényes elégtételt illeti, a panaszolt sérelem fegyelmi eljárás tárgyát képezvén, a bíróság fog dönteni az ügy érdeméhez mérten.

20. Olvastatott a főt. egyházkerületnek f. évi május 27—28. napjain Miskolczon tartott közgyűlésének 117. sz. határozata, melybe utasítottatik egyházmegyénk, hogy az ungvári egyház 10,000 frtos költsön iránt beterjesztett kérvényét a presbiteriumnak és közgyűlésének ide vonatkozó határozatával és a konvent által kiadott rovatos ivvel szerelje fel.

Egyházmegyénk, a segély kérvényt a nevezett okiratokkal főszerelve, újból is melegen ajánlja a főt. egyházkerület pártolásába.

21. Pataki Pál tarnóczi lelkész panaszolja, hogy a jelentő-ivek összeállítása alkalmával az ő fizetése igen magas összegben állapított meg, mivel ebbe a tanításért járuló fizetése is beszámíttatott.

Ezen ügy megvizsgálására Horváth Dezső tanácsbíró és Szabó Endre minaji lelkész oly utasítással küldetnek ki, hogy vizsgálják meg mennyi a lelkészi és mennyi a tanítói fizetés s ezen eljárásukról tavaszi egyházmegyei közgyűlésünkre kimerítő jelentést tegyenek.

22. A Virágh József eltávozásával üresedésben levő beési lelkészi jövedelem felerészben az egyházkerületi szükösi pénztárt, felerészben pedig a helyettes segéd-lelkészt illetvén, kérdésben tétetett, minő eljárás fogantossáttassék arra nézve, hogy mind a szükösi tár érdeke, mind a helyettes lelkész fizetése biztosíttassék.

Közgyűlésünk Virágh József vajáni lelkészt bizza meg, hogy ügyeljen fel, a lelkészi jövedelem pontos beszolgáltatására, egyszersmind az egyház presbiteriumának szigoruan meghagyja, hogy

a földeket megműveljék, a terményeket betakarítsák, mert minden károsodásért ők lévén felelősek, az ő hanyagságok folytán előálló fizetés esonkulás, valamint a már eddig veszendőbe ment három szekér széna ára is ő rajtok fog behajtatni.

23. Tavaszi gyűlésünk 67. sz. határozatával felkérített Köröskényi Elek e. m. tanácsbíró, hogy vizsgálná meg mi az oka, hogy a solymosi leány-egyház előljárósága a Horváth alapból nyert 200 frt segélyt többszöri sürgetésre sem akarja a tanterem felépítésére fordítani.

Kiküldött tanácsbíró ur jelenti, hogy ő a helyszinén megjelenve, kérdőre vonta a presbiteriumot a vonakodás oka felől, a kik kötelező ígéretet tettek, hogy azonnal hozzáfognak a tanterem felépítéséhez.

Ezen jelentés köszönettel tudomásul vétetik, de egyszersmind újból felkéretik az eljáró tanácsbíró ur, hogy a dolog fejleményét figyelemmel kísérje s ha netán az egyház előljárói ígéretök daczára sem buzgólkodnának a tanterem felépítésén, rajtok a 10 frt birságot sziveskedjék behajtatni.

24. Ugyanazon gyűlés 99. sz. alatt utasította a jenkei egyház előljáróságát, 20 frt birság terhe alatt, hogy az egyház tőke tartozásairól és a magtár állapotáról jelentést tegyen.

Mirenézve a lelkész jelenti, hogy az egyház tőke tartozásai biztosítva vannak, eltekintve egy pár kisebb 20—50 frt összegtől, melyek biztos hitelű egyéneknek adattak kölcsön rövidebb időre. A mi pedig a magtárt illeti, az annyiban rendezetlen, hogy a kereszti társegyház hivei külön magtárt óhajtanak állítani, azért nem akarják az anyaegyház magtárába befizetni a rájuk vetett rozs mennyiséget.

A jelentés azzal a meghagyással vétetik tudomásul, hogy a lelkész és egyháztanács szigorúan örködjenek az egyház pénze felett, nehogy abból valami elveszzen, mert az rajtok vétetik be. A mi pedig a magtárt illeti, utasittatik a kereszti társegyház előljárósága, hogy vagy állítson föl magtárt, ha pedig ezt nem teszi, fizesse be az anya-egyház magtárába a reá vetett rozs mennyiséget; s erről a jenkei lelkész tavaszi gyűlésünkre jelentést tegyen.

25. Ugyancsak a tavaszi gyűlés 100. pontja alatt utasított a jenkei lelkész, hogy a regálekártalanításról szóló kötvényt, melynek jövedelme a lelkészt illeti, de az egyház nevére állíttatott ki; jelen gyűlésünkre terjesze be.

Miután a jenkei lelkész az utasításnak eleget nem tett, még egyszer megsürgettetik 10 frt birság terhe alatt.

26. Ugyancsak a tavaszi gyűlés 101. sz. határozatával a bezői lelkész és az egyház előljárósága 20 frt birság terhe alatt utasított az egyház magtárának rendezésére s arról jelentéstételre.

Írásbeli jelentés nem adatott ugyan be, de a lelkész szóbeli kérelmére, a 20 frt birság fentartása mellett tavaszi gyűlésünkig halasztás adatik.

27. Ugyanazon gyűlés 104. sz. határozatával Köröskényi Elek egyházmegyei tanácsbíró és Tóth Lajos lelkészt bizta meg, hogy vizsgálják meg vajjon igaz-e, hogy Hegedüs Sámuel bajánházai lelkész a viszokai leányegyház ügyeit elhanyagolja.

Jelentésök be nem érkezvén megsürgettetnek.

28. Ugyanazon gyűlés 108 sz. a. utasította a p.-helmecki egyház előljáróit, hogy az adót kifizessék.

Jelentés nem érkezvén 5 frt birság terhe alatt utasítatnak jelentés-tételre.

29. Ugyanazon gyűlés 111. sz. a utasította a záhonyi egyház előljáróit, hogy az egyház adóhátrálékát fizessék ki és arról jelentést tegyenek.

A jelentés be nem érkezvén 5 frt birság terhe alatt utasítatnak jelentés-tételre.

30. A bátfai gondnokot terhelő ügy megvizsgálására Felföldy Ödön egyházmegyei tanácsbíró és Pataky Pál tar-nóczi lelkész, tavaszi egyházmegyei gyűlésünk 98. sz. határozata szerint, oly meghagyással küldettek ki, hogy a bátfai egyház ügyeiről jelen gyűlésünkre kimerítő jelentést terjeszzenek be.

Jelentésök be nem érkezvén megsürgöttetnek.

31. Erdélyi János, az első lelkész-képesítő vizsgáról szóló 1896. június 24-én S.-Patakon nyert jó osztályzatu bizonyítványát beterjeszti s az ungi egyházmegyébe segéd-lelkészül bekebeleztetését alázattal kérelmezi.

Mint beési helyettes-lelkész bizonyítványa alapján a vele egyidejűleg bekebelezett segéd-lelkészek között első helyen bekebeleztetik s a főtiszteletű egyházke-reületre tisztelettel felterjesztetik.

32. Nagy Géza, első lelkész-képesítő vizsgáról szóló 1896. június 24-én S.-Patakon szerzett jó osztályzatu bizonyítványát beterjeszti, s az ungi egyházmegyébe segédlelkészül bekebelezését alázattal kérelmezi.

Mint ptruksai előkönyörgő bekebeleztetik s a főtiszteletű egyházkerületre — azon megjegyzéssel, hogy a bekebelezési sorrendben második helyen áll; mivel az egyes tantárgyakból nyert osztályzata őt Erdélyi János után minősíti, — tisztelettel fölterjesztetik.

33. Nagytiszteletű esperes ur jelenti, hogy Nagy Géza segéd-lelkészt a ptruksai egyházba előkönyörgői minőségben 1897. ápriliséig berendelte.

Az esperesi intézkedés tudomásul vétetik

34. Tóth József, első lelkész-képesítő vizsgáról szóló 1896. június 24-én S.-Patakon szerzett kielégítő osztályzatu bizonyítványát beterjeszti s az ungi egyházmegyébe segédlelkészül bekebelezését aképen kérelmezi, hogy mivel Deregyőben nevelői állást foglal el, két évig mint segéd-lelkész ne alkalmaztassék.

Azon megjegyzéssel, hogy a segédlelkészi sorrendben csak akkor jó be, a mikor ténylegesen fog alkalmaztatni, mint vajáni segéd-lelkész bekebeleztetik s a főtiszteletű egyházkerületre tisztelettel felterjesztetik.

35. Olvastatott a szatmári egyházmegye felhívó szózata azon alkalomból kifolyólag, hogy a tiszántuli ev. ref. egyház-

kerület a súlyos betegségben szenvedő Szarka Boldizsár szatmármegyei esperes helyettesítésével megbizott Biki Károly egyhm. tanácsbíró, az egyházkerületi gyűlésben nem ösmerte el esperes helyettesnek. Melyből folyólag felhívó szózat intéztetik az egyházmegyékhöz, hogy sűrgessenek saját kerületi gyűléseiken oly határozott megállapodást, mely a szatmári egyházmegye sérelmét okozó elbánáshoz hasonló szándéklatok keresztülvitelét lehetetlenné tegye.

Egyházmegyei közgyűlésünk midőn méltányosnak ösméri el a szatmári egyházmegye panaszát, bár — e tekintetben — a Tiszáninneri egyházkerületben, az eddigi gyakorlatok alapján aggodalomra semmi okunk sem lehet, az egyetemes magyarországi protestáns érdek szempontjából nem zárkozhat el a felhívó szózat elől, s kötelességül ismeri tiszteltteljes fölterjesztést intézni a főtiszteltetű egyházkerülethez, miszerint tegyen lépéseket a konventen, hogy egyetemes intézkedés által a fentebbi sérelmes elbánás sehol ne ismétlődhessék.

36. Szabó József eszenyi lelkész jelenti, hogy segédje Kovács Kálmán Bereg vármegyébe Szernyére választatván rendes lelkészül, aug. 13-án eltávozik új helyére s ennek folytán kéri a nagytiszteletű esperes urat, hogy mivel Eszenyben a segédlelkész egyszersmind segédtanító is, nehogy a nevelésügy hátramaradást szenvedjen, mielőbb kegyeskedjék oda az első káplánt berendelni.

Nagytiszteletű esperes ur a káplán elhelyezési jogot jelen esetben az egyházmegye elé terjesztvén, közgyűlésünk következőleg határozott: Tekintve, hogy az első káplán, Szabó István, jelenben Ásványban van alkalmazva mint segéd-

lelkész és tanító s ha ő onnan elrendeltetnék, azon egyházban sem lelkész sem tanító nem maradván, ott mind az egyházi mind az iskolai ügyek nagy hátramaradást szenvednének, az első káplán Eszenybe nem rendeltetik be.

37. A gálócsi egyház gondnoka egyháza nevében is fájó szívvvel jelenti szeretett lelkészüknek Vágó Istvánnak f. év július 31-én történt gyászos elhunytát.

Egyházmegyénk fájó érzéssel veszi tudomásul a gálócsi egyház lelkészének Vágó Istvánnak gyászos elhunytát. S midőn ezt tádomás vétel végett a főtiszteletű egykázkerületre tisztelettel fölterjeszti, azon kegyes óhajtással kívánja ezen hű munkásának emlékezetét jegyzőkönyvében megörökíteni, hogy ki a neki adatott talentum mértéke szerint ama kicsi körben, hová a gondviselés állította, oly hiven sáfarkodott, nyerje el önzetlen buzgólkodásának megérdemlett lelki jutalmát.

38. Nagytiszteletű esperes ur jelenti, hogy a Vágó István halálával megüresedett gálócsi egyházban a lelkészi teendők végzése czéljából aképen intézkedett, hogy a szomszéd lelkészek szolgáltak be a gálócsi egyházba. S mivel alkalmazható segédlelkész jelenben sincs, ezen intézkedés továbbra is fentartandó.

Az esperesi intézkedés tudomásul vétetik.

39. Matolay Pál kis-gejőezi tanító az iránt kérvényez, hogy a közelebbi években tőle elvont tanítói subventiót a

a nagytt. egyházmegye ha visszamenőleg nem is, legalább jövőre kiutalványozni méltóztassék, a mennyiben a segélyezetttek közül való kizárása azon téves alapon történt, mintha tanítói díjlevele a kis-gejőczi új iskola felállítása óta 100 frttal emeltetett volna. Azon változása a díjlevélnek, hogy minden iskolás gyermek után 1 véka zab és 40 krajczár helyett 2 forint fizetetik, nem lehetett a kizárás alapja, mivel ezen változás az 1893. évi közigt. hatóság által eszközölt fizetés összeírásban befoglaltatik.

Matolay Pál kis-gejőczi tanítónak az 1896-ra járó tanítói fizetési pótlék kiadandó, de azon határozattal, hogy ha az államsegélyt, — a mint remélhető is — az 1896-ik évre megkapja, az egyházmegyétől nyerendő 1896. évi subventió az egyházmegyei pénztárba visszatérítendő.

40. Olvastatott az ungi ev. ref. egyh. megye tanügyi bizottság 1896. aug. 27-én Ungváron tartott gyűlésének jegyzőkönyve s ezzel kapcsolatban a tanügyi bizottsági elnök évi jelentése iskoláink anyagi és szellemi ügyeiről.

Mely szerint iskoláink szellemi állása:

K i t ű n ő : Csicsér, Pályin, N.-Dobrony, Csomonya, Palágy, Vaján, Eszeny.

D i c s é r e t e s : Veskócz, Mogyorós, Beés, Kereszt, Solymos, S.-Polyánka, Lueska, Szürte, N.-Kapos, Rát, Kis-Gejőcz, Nagy-Gejőcz, Kis-Dobrony, Salamon, Záhony, Csap, Ásvány, Tarnócz.

K i e l é g i t ő : Nyarád, Pinkócz, Bező, Zahar, Szeretva, Helmezz, Ágtelek, Palló, Ungvár.

N i n e s k i m u t a t v a : Botfalva, Ptruksa, Szalóka, Jenke, Felső-Revisce.

A tanügyi bizottság jegyzőkönyvében figyelmeztetni kéri a nagytt. egyházmegye által ugy a statisztikát készítő iskola-látogatóságot, mint a bevallókat, hogy nagyobb lelkiismeretességgel járjanak el, főleg a faiskolák és tanítói fizetések be-

diktálása és beírásánál, mert egészen érthetetlen az, hogy a fűiskolák száma, valamint a tanítói fizetés évről-évre apad.

Ezenkívül azon indítványt terjeszti a tanügyi bizottság az egyházmegye elé, hogy az iskolai körlátogatóktól beérkezett jelentések küldessenek meg az illető tanítók és egyházi előljáróságnak, hogy azokból látván az előnyöket és hibákat, azoknak megfelelőleg intézkedhessenek.

A tanügyi bizottság elnökének jelentése tudomásul vétetik.

A statisztikát készítő iskolalátogatók, valamint a bevallók figyelmeztetnek, hogy az adatok beírásánál és bemondásánál kellő figyelem és körültekintéssel járjanak el.

A körlátogatói jelentéseknek az egyházak előljárói és tanítói részére való megküldését nem találja egyh. megyei közgyűlésünk szükségesnek, miután az iskolák szellemi állapota egyh. megyei gyűlési jegyzőkönyvünkben közöltetni szokott.

41. Homoky Antal és Egri Ferencz jelentik, hogy a putka-helmeczi egyházba való kiküldetésöknek eleget tettek s az énekkar tagjait felhívták, hogy a n.-gejőczi gyűlés 48. sz. határozata értelmében az énekkar pénzeit rendezzék. Azonban ők azon meggyőződésöknek adtak kifejezést, miszerint az egyházmegyének nincs joga az ő keresetök felett rendelkezni s szabad rendelkezési jogot kívánnak fentartani a saját keresményök felett.

A Nagy-Gejőczen tartott egyházmegyei gyűlés jegyzőkönyvének 48-ik pontja alapján a putka-helmeczi gondnok felelősség terhe alatt utasítatik, hogy az énekkar penzeit az egyházmegyei ügyész ur közvetítésével behajtsa s eljárásáról

legközelebbi tavaszi gyűlésünkre jelentést adjon.

42. Olvastatott Kovács István ágteleki lelkésznek az ágteleki egyház nevében beterjesztett kérvénye, mely szerint a közig. hatóság által 329 frtra értékelt tanítói díjlevélnek — az államsegély kérésének feltétele alatt és annak megadásáig, — az egyházmegye által 400 forintra való kiegészítését kérelmezik, hogy ezen ígéret alapján, s ha azonfelül szükséges: az egyháztagok újabb megterhelése mellett is, — okleveles tanítót választhassanak.

Az ágteleki egyház előjárósága utasítatik, hogy mielőbb okleveles tanítót választani igyekezzék, hogy ennek alapján az államsegélyért folyamodhasson. Ha okleveles tanítója lesz az egyháznak, az egyházmegye — az államsegély megnyeréséig — a többi tanítókhoz hasonlólag a tanítói subventióban őt is részesíteni fogja.

43. LXXXV—XC-ig jelzett esperesi, s ezekkel kapcsolatos püspöki körlevelek és miniszteri rendeletek, melyeknek kivonatos tartalma: Az orsz. özvegy-árva gyámintézet „Alapszabálya“, az 1896. május 9—10-re vonatkozó püspöki körlevél, kultusz minisz. ápril 12. 857 eln. sz. a. iskolai jutalomkönyvül Kölcsény „Parainesisét“ tüzte ki, szavazás egyh. ker. vil. tanácsbiróra, szavazás egyh. ker. egyházi főjegyzőre, kultusz min. 25,420. sz. 1895. okt. után és előtti anyakönyvi kivonatok bélyegilletéke, Fonciere bizt. díjváltók küldetnek aláírás végett.

Mindezek mint körözött dolgok tudomásul vétetnek.

44. A nagy-gejőczyi egyház, mivel tanítója Botfalvába távozik, azon kéréssel járul a nagytt. egyhm. közgyűlés elé,

hogy engedjék meg a nagy-gejőczyi tanítói földeknek bérbeadása.

Ezen ügyben javaslattétel végett Homoky Antal és Egri Ferencz a nagy-gejőczyi egyházba kiküldetnek.

45. Felföldy Ödön és Szőlőssy Ferencz, kik a gálóczyi egyházba több ügyek megvizsgálása végett lettek kiküldve, jelentik, hogy :

a) A magtári tartozások rendes kötvényeken vannak elhelyezve s azokért a presbiterium jótállást vállalt.

b) A rendes bélyeges kötvényeken elhelyezett 310 frt 85 kr. templomépitési alap szintén biztosítva van; mert habár a tartozások betáblázva nincsenek, a presbiterium azokért is felelősséget vállalt.

c) Az egyház épületeinek tűz elleni biztosítása 2345 frt teljes értékben lett félvéve.

d) A leltár az egyház javairól az újabb időben elkészített s az egyház ládájában van elhelyezve.

A fentiekről szóló jelentés azon megjegyzéssel vétetik tudomásul, hogy a presbiterium nemcsak jelenben, de a jövőben is felelős úgy a magtári élet, mint a tőketartozásokért és azok kamataiért.

46. Erdélyi János, beési helyettes lelkész jelenti, hogy as egyház pecsétnyomója és a lelkészi hivatal bélyegzője elveszett. Mondja ki azért az egyházmegye, hogy azokat érvényteleneknek tekinti s újak beszerzését és használatát megengedi.

Mindenekelőtt szólítsa fel nagy. esperes ur ifj. Virágh József — volt beési — jelenben lasztoméri lelkészt, hogy nincs-e tudomása a kérdéses pecsétnyo-

mókról? Ha az eltávozott lelkész nem tud azokról felvilágosítást adni, azon esetben az elveszett két pocsétnyomó érvénytelensége kimondatik s ujak beszerzése és használata megrendeltetik.

47. A beési egyház betérjeszti három példányban kiállított, a 4-ik pontban megváltoztatott lelkészi díjlevelét s annak megerősítését kérelmezi.

Amennyiben az új díjlevél 4-ik pontja alatt 14 öl fa szerepel a régi díjlevél 4-ik pontja alatti 28 szekér fa helyett; s így az új díjlevél jobb mint a régi, megerősítették s a főtiszt. egyházkerületre tisztelettel fölterjesztetik.

48. Szabó Endre, minaji lelkésznek Ungmegye alispáni hivatala ellen betérjesztett panasza f. év márcz. 24., 25-kén tartott egyh. megyei közgyűlésünk 78. pontja alatt a főtiszt. egyházkerületre felebbeztetett, hogy kegyeskedjék e panaszos ügyben a főtiszt. egyházkerület fölterjesztést tenni a méltóságos Konventre; azonban a főtiszt. egyházkerület 1896. máj. 27., 28-án tartott közgyűlése 82-ik pontja alatt a panaszlott esetet nem találja szükségesnek a Konventhez fölterjeszteni, hanem az egyházmegye elnökségét arra utasítja, hogy a sérelmes közig. határozatok ellen a közig. hatóság előtt fokozatos felebbezés által keressen orvoslást.

Az egyházkerület ezen intézkedését az egyházmegyei közgyűlés tudomásul veszi.

49. 1896. tavaszi egyh. megyei közgyűlésünk 76-ik j. k. pontja alatt a csicséri egyháznak erdőfái eladását tárgyazó kérvényét azon határozattal terjesztette fel a főtiszt.

egyházkerületre, hogy a csicseri egyház erdőfáinak eladása a kérvényben kifejtett okok alapján s az ottan kifejtett okok alapján s az ottan kifejezett módozatok szerint engedélyeztetik. Mely fölterjesztésre a főtiszt. egyházkerület 1896. máj. 27., 28-án tartott közgyűlése 85-ik j. k. pontja alatt az eladhatási engedélyt megadván, határozatában azt is kitünteti, hogy a letarolt terület és vételár mire fordítandó. Azonban a csicseri egyház kérvényében kifejezett alábbi feltételek a kerületi határozatból kimaradtak, jelesül: „a lelkész részére 13, a tanító részére 7 öl fa vásároltassék,“ „az erdő területen a sarju kaszálat és őszi legeltetés $\frac{2}{3}$ részben a lelkészt, $\frac{1}{3}$ részben a tanítót illeti,“ (ezek kártailag is biztosítva vannak) s minthogy makkoltatás is van az erdőn biztosítva, annak megváltása fejében a lelkésznek 10, a tanítónak 5 forint biztosítottatik.

Ezeknek pótlása céljából azért ezen ügy a főtiszt. egyházkerületre tisztelettel ujjalag felterjesztetik.

50. A Tiszáninneri ev. ref. egyházkerületnek a Fonciere pesti biztosító intézettel 1895. decz. 22-én 10 évre kötött szerződése 4. és 11. pontjai szerint az egyházi hivatalnokok, sőt minden ref. egyháztág részére a biztosítást kedvezményesen eszközölvén,

utasítottanak az egyházak lelkészei, hogy a biztosítási szerződésnek ezen 4. és 11. pontjait egyházuk hiveinek figyelmükbe ajánlani el ne mulasztásák.

51. Az ungi egyházmegyéből közhirdetésre ajánlatnak

Nyarád, Ptruksa, Ásvány, Lucska, Tarnócz.

52. A f. év okt. 4-én Sáros Patakon lelkész felavatással és templomszenteléssel egybekötött egyházkerületi közgyűlésre az ungi egyházmegyéből képviselőül kiküldetnek:

Az elnökségen kívül Szabó József, Virágh József, Bernáth Dezső, Bernáth Zoltán, Horváth Dezső tanács-bírók és Homoki Antal e. m. főjegyző.

53. A tavaszi egyházmegyei gyűlés helye

Ungvár.

54. A jegyzőkönyv hitelesítésére kiküldött bizottság tagjaiul kinevezettek :

Az elnökség mellé: ifj. Szabó Endre, Tóth Lajos, Pataki Pál, Szabó József, Hegyi György, Horváth Dezső és a jegyzőikar.

55. A jegyzőkönyv meghitelesített Ungvárt, 1896. szeptember 9-én.

Jegyzették : *Homoki Antal* egyházmegyei főjegyző: 1—30.
51—55. *Németh Péter* aljegyző: 31—50.
pontokat.

A jegyzőkönyvben levő tárgyak rövid kimutatása.

1. Esperesi ima és gyűlést megnyitó beszéd.
2. Az egyházak képviselői igazoltatnak.
3. Id. Balog István nagy-szelenczi lakos templomi szék ügyének megvizsgálására Bernáth Zoltán és Szőlőssy Gyula küldetik ki.
4. A beési egyháznak megengedtetik, hogy a lelkész javadalmát képező „Kenderes kert“ nevű földet, ugyan olyan területtel elcserélje.
5. Ifj. Virágh Józsefnek az egyházmegyéből eltávozása tudomásul vétetik.
6. Hováth Sándor volt botfalvai tanító halála fájdalmas tudomásul vétetik.
7. Pataki Pál és Móré Elek kérvénye tárgyalanná vált.
8. A ptuksai leány-egyház gondnoka és társai által megfélebbezett ügyben egyházmegyénk az egyházi törvény 41. §. g) és az 50. §. n) pontja értelmében ismét közgyűlésileg intézkedik.
9. Az országos özvegy-árvatárba, a lelkészek kötelesek befizetni tartozásaikat ujévig.
10. A közalapi kérvények elbiráltattak.
11. Horváth Dezső és Hegyi György a minaji lelkész adóügyéről jelentést tesznek.
12. Az eszenyi egyház előjáróinak a díjlevél bemutatására tavaszi gyűlésünkig haladék adatik s a magtárról jelentése tudomásul vétetik.
13. Virágh József lasztoméri lelkésznek a 100 frt nem engedtetik el.
14. Novák Lajos volt ungvári lelkész eltávozása fájdalmas tudomásul vétetik.

15. Köröskényi István megválasztott beési lelkész szentelésre ajánltatik.
16. Csengeri Jenő Botfalvába előkönyörgő tanítónak megerősítetik.
17. A beési egyháznak megengedtetik, hogy a lelkész javadalmát képező 28 szekér fát 14 öl fára átváltoztassa.
18. A tarnóczi egyháznak megengedtetik, hogy az erdőterületéről a fát eladhassa s a vételárt adósága törlesztésére fordíthassa.
19. Szabó József tanügyi bizottsági elnöknek a bizalmi állásairól való lemondása el nem fogadtatik, sőt hűséges fáradozásaiért neki köszönet szavaztatik.
20. Egyházmegyénk az ungvári egyház 10,000 forintos segélykérvényét, újból pártfogásba ajánlja.
21. Pataki Pál kérvényezett ügyének megvizsgálására, Horváth Dezső és Szabó Endre minaji lelkész küldetik ki.
22. A beési lelkészi jövedelem rendbetartásával Virágh József vajani lelkész bizatik meg.
23. Köröskényi Elek jelenti, hogy a solymosi leány-egyház még ez ősön hozzá fog a tanterem építéséhez.
24. Móré Gábor jenkei lelkész jelenti, hogy az egyház pénzei biztosítva vannak s a magtár csak annyiban rendezetlen, mivel a kereszti leány-egyház hivei nem akarják befizetni a rájuk kivetett gabona mennyiséget, mert ők külön magtárt akarnak felállítani.
- 25; Móré Gábor jenkei lelkész 10 forint birság terhe alatt utasítatik, hogy a lelkész jövedelmét képező regálékártalanításról szóló kötvényt mutassa be.
26. A bezői lelkésznek a 20 frt birság fentartása mellett megengedtetik, hogy a magtárról jelentését tavaszi gyűlésünkre adja be.
27. Köröskényi Elek és Tóth Lajos megsürgöttetnek, hogy a vizsokai leány-egyház ügyéről jelentést tegyenek.
28. A p.-helmecezi egyház előljárói 5 frt birság terhe alatt jelentést tegyenek az adóügyről.
29. A záhonyi egyház előljárói 5 frt birság terhe alatt utasítatnak az adóhátralék kifizetésére.
30. Felföldy Ödön és Pataki Pál megsürgöttetnek, hogy a bátfai egyház ügyéről jelentést tegyenek.

31. Erdélyi János s.-lelkész bekebeleztetik s beési helyettes lelkészül rendeltetik.
32. Nagy Géza s.-lelkész szintén bekebeleztetik.
33. Ugyan ő ptruksai előkönyörgőül rendeltetik.
34. Tóth József szintén bekebeleztetik, de a segédlelkészi sorrendben csak akkor vétetik fel, ha ténylegesen fog alkalmaztatni.
35. A szathmári egyházmegye felhívó szózata pártolólág vétetik tudomásul.
36. Kovács Kálmán szernyére távozása tudomásul szolgál.
37. A Vágó István gálócsi lelkész halála fájdalmas tudomásul vétetik.
38. Gálócsban a lelkészi teendőket a szomszéd lelkészek fogják teljesíteni.
39. Matolay Pál részére az egyházmegye segílyt ad.
40. A tanügyi bizottság jelentése tudomásul vétetik.
41. Homoki Antal és Egry Ferencz a helmecei énekkar pénzéről jelentést tesznek.
42. Az ágteleki egyház előljárói utasítatnak, hogy mielőbb okleveles tanítóról gondoskodjanak.
43. Püspöki és esperesi körlevelek LXXXV—XC.
44. A nagy-gejőcei egyházba Homoki Antal és Egry Ferencz küldetnek ki, hogy a tanítói földbérletéről jelentést tegyenek.
45. Felföldy Ödön és Szőlóssy Ferencz a gálócsi egyház ügyeiről jelentést tegyenek.
46. A beési egyháznak megengedtetik, hogy elvesztett pecsétnyomói helyett újat csináltasson.
47. Ugyanaz három példányban a lelkészi díjlevelet megerősítés végett beterjeszti.
48. Szabó Endre minaji lelkész panaszát, mit az egyházkerület visszatett, ujabban is felterjeszti egyházmegyénk.
49. A csicseri egyháznak, a faeladását engedélyező jegyzőkönyvi pontban, nem volt minden czél feltüntetve, melyre a vételár fordítandó, tehát most ezek felsorolása is teljes világításba hozatván, ismét felterjesztük a főtisztelendő egyházkerületre.
50. A lelkészek felhivatnak, hogy munkáljanak közre, hogy hitfelekezetünk tagjai a Fonciere pesti biztosító intézetnél biztosítsák épületeiket és jégkár ellen terményeiket.

51. Nyárad, Ptruksa, Ásvány, Lucska, Tarnócz közhirdetésre ajánltatnak.
 52. A kerületi gyűlésre képviselők küldetnek.
 53. Tavaszi gyűlés helye Ungvár.
 54. A jegyzőkönyv hitelesítésére bizottság küldetik.
 55. A jegyzőkönyv meghitelesített.
-

BETÜRENDES TÁRGYMUTATÓ.

- Á**gtelek 42.
Ásvány 51.
- B**alog István 3.
Benedek János 10.
Bernáth Dezső 52.
Bernáth Zoltán 3., 52.
Beési egyház 4., 17., 22., 47.
Bezői lelkész 26.
- C**sengeri Jenő 16.
Csicsér 49.
- E**speres 12.
Eszeny 12.
Erdélyi János 31., 46.
Egry Ferencz 41., 44.
- F**elföldy Ödön 30., 45.
- H**egy György 11., 54.
Helmech P. 28.
Homoki Antal 41., 44., 52.
Horváth Dezső 11., 21., 52.
Horváth Sándor 6.
- J**enke 24.
Jenkei lelkész 25.
- K**öröskényi Elek 23., 27.
Köröskényi István 15.
Kiss László 10.
Kovács Kálmán 36.
- L**ucska 51.
- M**atolai Pál 39.
Minaji lelkész 11.
Móré Elek 7.
- N**agy Géza 32., 33.
Nagy-Szeretva 10.
Novák Lajos 14.
Nyarád 10., 51.
- P**ataki Pál 7., 21., 30., 54.
Pazar István 10.
Ptruksa 8., 51.
- R**ásky Endre 10.
Szabó Endre 21., 48., 54.
Szabó József 19., 54.
Szakal István 10.
Szőlőssy Ferencz 45.
Szőlőssy Gyula 3.
- T**arnócz 18., 51.
Tóth Lajos 27., 54.
Tóth József 34.
- Z**áhony 29.
- V**ágó István 37.
Virágh József id. 22., 52.
Virágh József ifj. 5., 13.

Az ungi evang. reform. egyházmegye
1896. évi szeptember 1-én Csicserben tartott
közigazgatási bírósági ülésének jegyzőkönyve.

Jelen voltak: Szabó Endre esperes, Kovách Károly e. m. gondnok, mint elnökök, Virágh József, Hegedüs Sámuel, Magyar József, Szabó József, Szücs István, Horváth Dezső, Bernáth Dezső, Bernáth Zoltán, Kormos Bela, Felföldy Ödön tanácsbírók, Hegyi György ügyvéd, Homoki Antal fő-, Németh Péter aljegyző.

1. A f. év márcz. 24—25. napjain Ungváron tartott közigazgatási bírósági ülés 6. sz. határozatával utasított a mogyorósi leányegyház előljárósága, hogy indokolt jelentést terjeszzenek be arról, mi okból terhelték meg Pápai Ferencz ungvári lakost 10 frt egyházi adóteherrel. Mire nézve a mogyorósi leányegyház előljárói jelentik, hogy náluk egyházközségi határozattal kötelezve van mindenki egyházi adót fizetni a kinek a községben birtoka van és a templomi székhez jogát fentartja, csakis a papfizetés alól vannak felmentve az olyanok, kik a községből ideiglenesen eltávoztak.

Mivel pedig Pápai Ferencznek Mogyorós községében birtoka van, azonfelül Mogyoróson lakó özv. édesanyja a templomi széket is használja, köteleztetik a reá kivetett egyházi adó megfizetésére.

2. Herczeg Ferencz palágyi egyháztág panaszolja, hogy daczára azon egyesség-levélnek, mely 1877-ik év márczius

3-án közte és a palágyi egyház között köttetett, újabb és újabb egyházi terhekkal rovatott meg; nevezetesen: 1892-ben az 1 forint fafizetése 4 forintra emeltetett, folyó évben pedig a fiának általadott belsőségre 1 és $\frac{1}{2}$ véka gabona vettetett ki, holott ezen belsőség a kiegyezéskor az ő birtokában volt. Mely serelmeknek orvoslását az egyházmegyétől kérelmezi.

Panaszló Herczeg Ferencz utasítatik, hogy az általa beterjesztett 1877. szept. 10-iki egyházmegyei gyűlés jegyzőkönyvében jelzett azon évi aug. 12-ikén létrejött egyességet mutassa fel. Mely okmány megkeresését az egyhm. levéltárban az egyhm. elnökség is szorgalmazni fogja.

3. A mult évben az egyházi törvény 283. §. értelmében, megválasztott időszaki tanács megbízatása a jelen gyűlésünk alkalmával lejárván, annak megújítása szükségessé vált.

Ennek folytán az egyik csoportba megválasztattak: Horváth Dezső, Kormos Béla, Köröskényi Elek, Szabó József, Magyar József, Szücs István. A másikba: Bernáth Dezső, Bernáth Zoltán, Felföldy Ödön, Virágh József, Hegedüs Sámuel és Szőlőssy Gyula.

Jegyzették: *Homoki Antal* főjegyző az 1., 3. *Németh Péter* aljegyző a 2-ik pontot.

**A közigazgatási bíróság által tárgyalt ügyek
rövid kimutatása.**

1. Pápai Ferencz köteleztetik Mogyoróson fizetni mivel ott lakó édesanyja a templomi székjogáról nem mond le.
 2. Herczeg Ferencz 1877. évi szeptember 10-én kötött egyezség levélét mutassa fel.
 3. Időszaki tanács választatik.
-

**Az ungi evang. reform. egyházmegye
fegyelmi bíróságának 1896. szept. 1-én Csicserben
tartott ülésének jegyzőkönyve.**

Jelen voltak: Szabó Endre esperes, Kovách Károly e. m. gondnok mint elnökök. Bernáth Dezső, Horváth Dezső, Kormos Béla, Felföldy Ödön, Bernáth Zoltán, Virágh József, Szabó József, Hegedüs Sámuel, Magyar József, Szücs István tanácsbírók, Hegyi György e. m. ügyvéd, Homoki Antal fő-, Németh Péter aljegyző.

Tárgy: a Laky József ungvári tanító fegyelmi ügyében a convent által 1896. ápril 24-én hozott elmarasztaló ítéletének kihirdetése.

Az ungvári evang. reform. egyházmegye fegyelmi bíróságának 1895. ápr. 2-án hozott ítéletével, Laky József ungvári tanító, az egyházi törvény 257. §. a), e), h) pontjai szerint minősülő vétség miatt a 246. §. e) pontja értelmében azon helyről hivatalból való elmozdittatásra ítéltetett, azonban a Tiszáninneri egyházkerület fegyelmi bírósága 1895. május 8-án hozott ítéletével, az elsőbíróság ítéletét megváltoztatta és panaszlottat az egyházi törvény 246. §. b) pontja értelmében feddésre ítélte, mely ítéletet a konventi bíróság 1896. ápril 24-én hozott ítéletével helyben hagyott, azon meghagyással küldte egyházmegyénk bíróságához, hogy ezen ítélet Laky József előtt kihirdetessék s ennek folytán az illető a bíróság színe előtt megfedessék.

Kovách Károly e. m. gondnok, mint világi elnök Laky József előtt a konvent által hozott ítéletet kihirdetvén, őt a bíróság színe előtt megfedette.

Kmf.

Kovách Károly,
e. m. gondnok világi elnök.

Szabó Endre,
esperes, egyh. elnök,

Homoki Antal,
e. m. főjegyző.

