

A

FELSŐ-ZEMPLÉNI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1903. évi márczius hó 26-án

S.-A.-UJHELYBEN TARTOTT TAVASZI RENDES

UGYANCSAK A S.-A.-UJHELYBEN 1902. DECZ. HÓ 20-ÁN
ÉS AZ 1903. ÁPRILIS HÓ 26-ÁN TARTOTT RENDKIVÜLI
KÖZGYŰLÉSEINEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

Péter Mihály

EGYHÁZMEGYEI PAPI FÜJEGYZŐ.



KLAFTER I. KÖNYVNYOMDÁJA, GÁLSZÉCSEN.

1903.

A FELSŐ-ZEMPLÉNI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1903. évi márczius hó 26-án

S.-A.-ÜJHELYBEN TARTOTT TAVASZI
KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

(Függelékben: a Sátorajaujsi helyben 1902. év decz. hó 20-án és az
u. ott 1903. év április hó 16-án tartott rendkívüli közgyűlés jkönyve.

SZERKESZTETTE:

Péter Mihály

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ.

KLAFTER I. KÖNYVNYOMDÁJA, GÁLSZÉCSEN.

1903.

A felső-zepléni ev. ref. egyházmegye 1903-ik év márczius hó 26-án Sátoraljaujhelyben tartotta meg tavaszi közgyűlését. Hutter József esperes és Dókus Gyula legidősebb e. m. világi tanácsbíró elnökölte alatt.

J E L E N V O L T A K :

Szegő Benő, Kozma Antal, Kádár János, Tudja Mihály papi-, Dókus Ernő, Nemes Lajos, Mándy István világi tanácsbírák; dr. Thuránszky Zoltán egyházmegyei ügyész, Fejes István tb. esperes, sátoraljaujhelyi lelkész, Gyarmathy Soma b.-ujlaki, Séra János hardicsai, Soltész Gyula kisazari, Janka Károly homonnai, Sztankovics Lajos kisbárii, Rácz József kistráskai, Szombati Antal kolbásai, Erdélyi András lasztóczi, Tomori Pál m.-izsépi, Kis Tamás málczai, Tóth István mihályi, Persenszky János n.-toronyai, Kozma Gedeon szöllőskei lelkészek, Harsányi István sátoraljaujhelyi s.-lelkész.

Mint egyházi küldöttek: Zádori Ferencz csarnahói, Tóth János kisbárii, Csörgő András kistráskai, Bessenyei István migléczi, Ilósvay Zsigmond mihályi, Tamás György nagyráskai, Bajzák János nagytoronyai, Kolonnay Tamás bánóczi küldöttek, Sallay Simon tanítótestületi képviselő.

Elmaradásukat kimentették: Bernáth Elemér egyházmegyei gondnok, Stefán Mihály csarnahói és Horkay Bertalan abarai lelkészek. Ez utóbbi mentése azonban nem fogadtatott el, a szokásos 4 korona díjban elmarasztaltatik s annak behajtására az esperes felhivatik.

Mint jegyzők jelen voltak: Péter Mihály papi, Dókus László világi főjegyzők; Sütő Kálmán papi, Bernáth Aladár világi aljegyzők.

1. A közgyűlést a templomban tartott istenitisztelet előzte meg, amely alkalommal Harsányi István sátoralja-ujhelyi s.-lelkész imádkozott bенеőségteljesen.

2. Esperes jelenti, hogy Bernáth Elemér egyházmegyei gondnok hivatali elfoglaltsága miatt akadályozva van a megjelenésben, helyét Dókus Gyula legidősebb tanácsbíró, helyettes egyházmegyei gondnok foglalja el.

Tudomásul vétetik.

3. Dókus Gyula helyettes gondnok röviden üdvözlővén a megjelenteket

a közgyűlést megnyitottnak nyilvánította.

4. Napirend előtti felszólalás folytatn

kimondatott, hogy az esperes utasítsa az egyházakat, hogy az egyházmegyei közgyűlésen ezután valamennyien képviseltessék magukat.

5. Olvastatott az esperes félévi jelentése,

mely egész terjedelmében a jegyzőkönyvbé vétetni határoztatott, amint következik:

Nagyitiszteleü Egyházmegyei Közgyűlés!

Többszörös gyász, többszörös veszteség bejelentésével kell megkezdenem mostani esperesi jelentésemet is; mert mult e.-megyei gyűlésünk óta lefolyt rövid időköz sem mulhatott el anélkül, hogy a halál angyala meg ne követelte volna áldozatait azok közül, akik velünk együtt éreztek, velünk együtt áldoztak anyaszentegyházunk oltárain s velünk együtt munkálkodtak Isten országának, már itt e földön való elterjesztésén!

Első gyászjelentésem: Gr. Andrassy Dénesné, szül. Hablawecz Francziska urnő haláláról szól, aki a mult év október hó 29-ik napján dőlt a halál hideg karjai közé! Ugy tűnik föl előttünk az ő élete, pályája, mint egy fényes csillag az égbolton, amelyben gyönyörködtünk, s mely csodálkozásra ragadott bennünket és aki soha el nem enyésző példát mutatott arra, miként kell betölteni a Krisztus evangéliumának legfőbb törvényét: a szeretetet. Sirhalma előtt, miként egy szent oltár előtt, bánatos érzelmekkel hajtsuk meg gyászlobogónkat, mert ő korunknak valódi Thabitája, jótékony angyala volt! Róm. kath. volt, de szívének meleg szeretete és könyörületessége felül emelkedett a felekezetiesség szűk korlátain! Vallás- és személyválogatás nélkül segített a szűkölködőkön és inségben levőkön. E.-megyénket a homonnai ev. ref. iskolára és a varannói prot. templomra adott fejedelmi pénzadományai által örök hálára kötelezte le maga iránt; méltó tehát, hogy emlékét egyházmegyénk évkönyvének lapjain is megörökítsük s indítványozom, hogy gyászbaborult férjének jegyzőkönyvileg fejezzük ki részvételünket!

Második gyászjelentésem: Özv. Bassonyi Mátyásné, szül. Bessenyei Erzsébet urnő halálára vonatkozik, ki szintén a mult év november hó 30-án költözött el az élők sorából. A megboldogult — habár szűkebb körben is — ev. ref. anyaszentegyházunk bolgoságáért és felvirágzásáért élő- haló- és áldozatkész példányképe volt a jó egyháztagoknak. Életének utolsó időszakát, miként a lehanyatló nap bucsú sugaraival még egyszer bevilágítja a földet, ő is jótékonyságával

aranyozta be; bőkezű áldozattal járult hozzá a migléczi paplak építéséhez. Legyen emléke áldott, siri álma pedig csendes és nyugodt!

A mult év halottai közt kell harmadszor megemlékeznem: Szextin Antal nagytoronyai ev. ref. tanítóról is, aki őszi hervadáskor, sárgult lombok hullásakor esett le a sir ölébe az élet fájáról. Hiv szolgálja volt anyaszentegyházunknak s a neki adott talentumok mértéke szerint becsülettel igyekezett betölteni azt a munkakört, melyet neki az isteni gondviselés kijelölt!

Az elhalálozás idejét véve figyelembe, negyedsorban emlékezem meg azon vesztéséről, mely egyházmegyénket Ujj István ladmóczi lelkész, legidősebb papi tanácsbíró és h.-esperesnek, ez évi január hó 5-én történt gyászos elhunytával érte. Egyházmegyénknek egyik legképzettebb lelkipásztora volt a boldogult, ki éppen ezért egyházmegyénk körében is hosszú évek során volt több bizalmi állásnak letéteményese és hordozója. Most már 55 év fáradalmi után ott nyugszsa örök álmát a ladmóczi sirkertben; kívánjunk a hű munkásnak mi is csendes nyugalmat s lelkének pedig örök üdvösséget!

Utoljára emlékezem meg: Isepy Vilmos elhunytáról, ki ez évi január hó 27-én, férfi kora delén, életének 46-ik évében tért az örök nyugalom hazájába. Egyházmegyénknek a közel multban világi aljegyzője volt s a kassai egyháznak pedig mindhalálig hűségös főgondnoka. Áldásunk kísérje emlékét s haló porai pedig találjanak nyugalmat mindnyájunk édesanyja: a föld öln!

Az enyészet bus tájairól most már egy kisebb térre irányítom a nagytiszteletű Egyházmegye becses figyelmét, mert örömben is részesített minket az isteni gondviselés mérhetetlen kegyelme!

Ki ne érezne ugyanis örömet közülünk, ha egyházi téren hű munkatársaink, politikai pályájokon végzett becsületes munka árán kiérdemelt jutalmuk a közbizalom által magasabb polcra emeltetnek! Ilyen örömben részesültünk ugyanis az által, hogy egyházmegyénknek immár 32 év óta kipróbált egyik világi tisztviselőjét, nagyérdemű tanácsbiránkat: Dókus Gyula ő méltóságát Zemplénvármegye törvényhatósága mult év decz. 29-én tartott évnegyedes közgyűlésén, a közigazgatási pálya mondhatni minden fokán való 32 éves hűséges szolgálata után egyhangulag ültetett a diszes alispáni székre. Kivánom, hogy e magas polczon szeretett vármegyénk és kedves hazánk diszére sokáig éljen! Boldogság fakadjon működése nyomán, szeretet és őszinte becsülés legyen jutalma a közjóért való fáradozásának!

Nem kisebb örömünk volt az is, hogy nagyságos Dókus László ur egyházmegyénk kiváló főjegyzője a vármegyei első aljegyzőségre; nagyságos Bernáth Aladár ur fáradhatatlan tevékenységű világi aljegyzőnk pedig a vármegyei másod aljegyzői diszes állásra léptettek elő. Legyen működésük áldásos s éljenek sokáig!

Ezek után áttérve egyházmegyénk általános helyzetének ecsetelésére s a mult gyűlés óta lefolyt főbb események és eljárásaim elősorolására, ugyszintén főbb teendőink megjelölésére a következőket terjesztem elő:

Az egyházlátogatást az egyházi törvény 165. §-ának megfelelőleg végrehajtottam, s megbízott lelkésztársaim megbízatásuknak mindannyian hűen megfeleltek; én magam id. Kádár János tanácsbíró urral a sátoraljaujhelyi járásban teljesítettem az egyházlátogatást.

A beadott egyházlátogatási jelentések és saját tapasztalatom nyomán jelentem, hogy egyházmegyénkben a valláserkölcsei élet nem hanyatlott, bár egyes helyeken egyházaink súlyos bajokkal küzdenek, azok pedig próbára teszik a legerősebb hitűeket is. Egyes helyeken a vallásos hűség és buzgóság igen szép összegű adományokban megható módon nyilatkozott meg. Az anyagi bajokkal való küzdelem azon egyházainkban mutatkozik leginkább szembetűnően, ahol nincs semmi egyházi vagyon s a folyó kiadásokat is kivetésből kell fedezni, vagy ahol a filloxera által elpusztult egyházi szőlők még mindig semmi, vagy csak igen kevés jövedelmet hajtanak. Es hogy ezen egyházak — habár küzdve is, de törve nem — megfeleltek feladataiknak, azt azon egyházak előljárósága buzgóságának köszönhetjük, akik sokszor saját zsebük-ből előlegezték az előjövő kiadásokat. Az egyházlátogatási jelentésből kitetszőleg anyagi helyzetre leggyengébb egyházaink főképen: a sátoraljaujhelyi egyházlátogatási járás és egy részben a b.-ujlaki egyházlátogatási járás területén fekszenek s némelyekre jelentésem további folyamán már most is rámutatok s ezért nagy gondot kell fordítanunk rájuk, hogy a mindinkább előtérbe lépő újabb és újabb kiadások terhe alatt s egyéb előforduló bajok folytán is el ne pusztuljanak.

tuljanak s a tornyaikban most még csengő hangok ne számíttassanak idővel az elnémult hangok közé.

Egyházmegyénk területén egy-két esetet beszámítva, általában véve rend, béke, törvénytisztelet és kölcsönös egyetértés uralkodott. A törvényes alakban és számmal szervezett presbyteriumok általában véve megfeleltek kötelességüknek. Iskoláink egy-két kivétellel a kellő színvonalon állva feladatuknak, megfelelnek s tótajku helyeken a magyar nyelv tanításában örvendetes sikert mutattak fel. A magyar nyelv erős hódításáról tesztek jelentést Vásárhelyen, ahol az istenitisztelet úgy vasárnapokon, miként hétköznapokon teljesen magyar nyelven történik.

A valláserkölcsi élet emelésére, miként a multban, úgy ez idén is egyes helyeken — mint Sátoraljauhelyben, Migléczen és Kolbásán — vallásos estélyek tartattak. Ezek közül legkiemelkedőbbek a sátoraljauhelyi vallásos estélyek, melyek mindannyiszor változatos műsorral összeállítva magas színvonalon állottak.

E mellett szembeszökőbb sérelemről és feltűnedező bajokról is kell jelentést tennem. Így pl. S.-A. Ujhelyben sem a gimnáziumba, sem a zárdába nem bocsátják be hitoktatónkat; de sőt a zárdából ki sem bocsátják növendékeinket hitoktatás végett. E kérdéseket napirenden tartva, e tekintetben minden esetre meg kell tennünk a kellő lépéseket, hogy e különben országosan feltűnedező baj mielőbb törvényhozásilag orvosoltassék.

Csernahán, ahol a lelkész ösmeretes szembetegsége miatt lelkészi szolgálatokat nem

végezhet, káplánt sem lehetett odakapni, titkon működő kezek az egyházi élet megsemmisítésére, békéjének megrontására s a lelkeszi állás és tekintély aláásására kísérletet tettek. A múlt év folyamán ugyanis ismeretlen kézből a sátoralja-ujhelyi postán feladva, egy lázító irat érkezett a a községi bíróhoz, mely irat a lelkeszi állás ellen izgatva, azt egyenesen, szükségtelennek, sőt a hivekre nézve károsnak állítja s azokat mindenféle ámitással a felekezetenélküliségre igyekszik rábírní. A bíró az átiratot a templom előtt felolvassa. Dicséretére legyen azonban mondvá a csernahói hiveknek, mert a csábítás és kísértés ereje az ő erős prot. hitükön és vallásos buzgóságukon megtört. Mindössze csak egy ember akadt, aki helyeselte a lázító iratot.

Mind ebből látnivaló — ezt különben a zsinat előkészítő bizottság bölcsessége is észre vette már, hogy a mostani káplán elhelyezési rendszer tarthatatlan, azon mindenesetre változtatni kell s a káplán-elhelyezést akként kell intézni, hogy az ily veszélyeztetett helyekre káplán okvetlen rendelendő, aki folytonosan éber figyelemmel őrködvén a gyülekezetben, kellő lelki gondozásban részesítse a hiveket, s megóvjá őket a kísértések és csábításoktól! E tekintetben tehát mindenesetre közszükségleti szempontoknak kell döntení, mert különben önönkezőnkkel fogjuk megásni sirunkat! Én a Sárospataki Lapokban kihirdettem a csernahói kápláni állásra a pályázatot, de még eddig senki sem pályázott.

Ezen egyházban egyébként más baj is van, az t. i. hogy az iskolaépület, a törvénynek meg nem felelő rossz állapotban van s mielőbb másat

kell oda építeni. Templomukat is javítani kell s erre egy darab szőlőn kívül, melyben ez idén egy hordó bor termett csupán, semmi egyéb egyházi vagyonalap nincs. Mindent kivetésből kell fedezniök s a lelkészi és tanítói fizetés is tetemes adóval terheli őket. Ezért, hogy az építkezéshez szükséges költségvetés, tervrajz és segélykérvény kellőkép előkészíthető legyen, egy egyházmegyei küldöttséget javaslok oda kiküldeni.

Nem jelenthetek megnyugtató állapotokat a kis- és nagybárai egyházból sem.

A nagybárai egyházban úgy a tanítói lakás, mint a különépített iskolai tanterem siralmas állapotban van. A tanítói állámsegély még mindig csak 64 korona s ezen okok mint még mindig nem lehet remélni azt, hogy a közel jövőben okleveles tanítójok legyen. Legközelebb nagy áldozatok árán megjavított templomuk helyenként romladozásnak indult, pedig annak javítása fejében még most is 1000 korona adóssággal vannak terhelve. A vállalkozóval perben állanak.

Szőllőskén a már egyszer felújított egyházi szőlő, most másodizben pusztult el teljesen s ezért meg a hiveknek Amerikába való kivándorlása folytán ezen egyház ereje napról-napra hanyatlík s már-már nem bírja meg az anyagi terhek hordozását.

Borsiban az egyház földje után befolyó jövedelmet a papi és egyházi földek adója emésztí fel teljesen s így egyéb kiadásokra nem marad fedezetök; pedig templomuk is igen rossz állapotban van, úgy hogy nagyon kevés idő múlva félni lehet összeomlásától.

Ladmóczon, miként már ezelőtt is, úgy most sem folyt be a lelkész és tanító fizetése s az állami adók sincsenek kifizetve.

Gereselyben a teljesen rozzant állapotban lévő templomot, az államépítészeti hivatal által kiküldött szakértő mérnök véleménye alapján a közigazgatási hatóság bezárta, ezen tárgyra vonatkozó iratokat a gyűlés asztalára leteszem.

A nagyráskai egyházat. Zemplénvármegye közigazgatási bizottságának 3095—Kb. 1902. sz. határozata és a Püspök ur ő méltóságának 1378—1902. számú intézkedése folytán arra utasítottam, hogy iskolájának építését ez év tavaszán kezdje meg s azt felépítve ezen év szept. hó 1-ig rendeltetésének adja át. Ezzel szemben a nagyráskai egyház az iskola építésre két évi haladékokat kér. Kérvényét a tárgyalás folyamán bemutatom.

A bodzásujlaki egyházból jelentem, hogy múlt évi őszi közgyűlésünknek, ezen egyház iskolaépületére vonatkozó határozata tárgytalanná váltott, mert a kir. tanfelügyelőnek Zemplénvármegye közigazgatási bizottságához intézett jelentése szerint Bodzásujlak községben szükséges állami iskola szervezése iránt a megkívántató intézkedés megtörtént.

A morvai egyház köréből örömmel jelentem, hogy ezen egyház rozzant tanítói lakása és tanterme építésére Zemplénvármegye közigazgatási bizottsága 3505—1902. számú határozata szerint a vármegyei közművelődési alaphól 500 korona segélyt szavazott meg. A vármegyei közigazgatási bizottságnak e nemes célú adományáért e helyről is hálás köszönetemet nyilvánítom. A kir. tan-

felügyelő ur jelentése folytán, az egyház tanítói lakása és tantermének felépítését a Püspök ur ő méltósága is sürgeti s az ügy miben állásáról ez évi május hó 1-éig jelentést kér.

A tussai egyházban a tanító és a lelkész között ez év folyamán újabb villongások támadtak, azonban az egyházlátogatóság előtt a lelkész és a tanító, valamint a lelkész és a hivek között kibékülés történt, melyről jegyzőkönyv is vétetett fel. Azonban a békekötés nem sokáig tartott, mert a tanító és a hivek részéről újabb panaszok adtak be a lelkész ellen az egyházmegyéhez. Ez egyházban Elek Sándor nyug. lelkésznek tetemes fizeteshátraléka áll fenn. E fizeteshátralék behajtása iránt az adminisztrátor lelkészt Kiss Tamás urat, ugyszintén a presbytériumot utasítottam, de annak semmi sikere nem volt.

A mihalyii egyházban a lelkészválasztást mult évi szept. hó 28-án megtartattam s oda Tóth István tiszánánai segéd-lelkész választatott meg egyhangulag, ki a választást elfogadva. Őt oda beerősítettem. Benne egy jeles képzettségű derék lelkipásztort fog nyerni a mihalyii egyház közönsége, kinek ottani működésére Isten áldását kérem!

A kistráskai egyházba Rácz József megválasztott lelkész mult évi szept. hó 14-én a fennálló egyházkerületi rendszabály szerint hivatalába beiktattattott.

A szalóki egyházba ideiglenes tanítói minőségben Szőke Sámuel, a csernahói egyházba pedig szintén ideiglenes tanítói minőségben Nád-házy Bertalant egy évre beerősítettem. A nagytoronyai lelkész jelentése szerint pedig Nagy-

toronyán az elhunyt tanító leánya, ki tanítóképezdei tanulmányokat végzett, tanít folyó hó 19-ikétől.

A közalapi segélykérvények s a tőkesegélyek újabb sorrendjének megállapítása s ezzel kapcsolatban egyes egyházak építkezési tervének és költségvetésének megerősítése végett mult év decz. 20-án Sátoraljaujhelyben rendkívüli egyházmegyei gyűlés tartatván, ezen gyűlés jegyzőkönyvét tudomásvétel végett bemutatom.

Az egyházmegye körében lefolyt ünnepélyekről megemlékezve jelentem, hogy a kazsui leégett templom megjavittatván, mult évi szept. hó 22-én több lelkészársam közreműködése mellett felszenteltetett. A málezai iskola szintén mult év szept. havában adatott át ünnepélyesen a közhasználatnak. A migléezi új paplak ez évi február hó 22-én szenteltetett fel.

Ami eljárásomat és intézkedéseimet illeti, ez évi január hó 28-án megjelentem Miskolczon a közalapi segélykérvények elbírálása és a tőkesegély újabb sorrendjének megállapítása végett tartott rendkívüli egyházkerületi közgyűlésen s ottan egyházmegyénk érdekeit tőlem telhetőleg képviseltem. A mult évi rendkívüli egyházmegyei gyűlés határozata szerint megvizsgáltam a nagykázméri templomot s erre vonatkozó jelentésemet bemutatom.

Utólagos jóváhagyás reményében, Bánócznak az egyházkerulettől paplaképítésre 4000 kor. kölcsönre vonatkozó határozatát és kölcsönkötvényét jóváhagyólag terjesztettem fel a Püspök ur öméltóságához.

Egyházmegyei gyűlésünknek a többi tárgyalandó ügyek között, egyik legfontosabb tárgyai lesznek: a legközelebb összeülendő országos zsinatra készített előzetes törvénytervezet, ugyancsintén az egyházi vagyonkezelésre vonatkozó egyházkerületi szabályjavaslat-tervezet és a zsinati képviselők választására vonatkozó lajstromos szavazási indítvány. Ez ügyek iránti szíves érdeklődést előre is kikérem!

Egyházmegyénk segélyosztó-bizottságának múlt év decz. hó 8-án Sátoraljaujhelyben tartott gyűlésének jegyzőkönyve szerint, egyházmegyénk különféle tárákból segélypénzt kapott, 2042 kor. 81 fillért. Ezen összeget a segélyezetteknek annak idején megküldöttem. A segélyosztásról felvett jegyzőkönyvet bemutatom.

1903. évi félévi kongrua czimén kezemhez vettem 8388 korona 64 fillért. Ezen segélypénzt az illetőknek pontosan kézbesitettem.

Péter Mihály gálszécsi lelkész kongruáját a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur jövedelemcsökkenés miatt 189 kor. 59 fillérrel emelte.

1902. évi domesztika járulék volt: 1366 kor. 62 fillér. Erre befizettetett 1333 kor. 21 fillér.

Reformációi emlékünnepi perselypénz czimén beküldetett 14 korona 96 fillér.

Országos gyámügyi járulék volt:

- | | |
|---|----------------------|
| 1. 10 $\frac{1}{2}$ ‰ belépési járulékban | . 352 kor. 36 fill. |
| 2. 2 $\frac{1}{2}$ ‰ tagsági díjakban | . 1015 kor. 36 fill. |

összesen: 1367 kor. 72 fill.

Ezen összeg teljesen befizettetett s ezenkívül még az ez évi január hóban befizettetett járulék-

kok után felküldetett 3 kor. 64 fillér 5 százalék kamatjárulék.

Egyházmegyénk az egyházi tőkék beosztására vonatkozó határozata mai napig sines mindenütt végrehajtva.

A lelkészi könyvtárak állásáról — mintán ez ügyről a főtiszteletű egyházkerületnek is kell jelentést tenni — külön jelentésben számolok be.

A gondnoki számadások szerint egyházmegyénkbeli összes egyházak tőkepenze: 58.452 kor. 81 fillér. Az egyházak terhe pedig 28.717 korona 48 fillér.

Ugyancsak a gondnoki számadások szerint az összes egyházak bevétele volt 90.883 kor. 35 fill.
 Kiadás 62.791 kor. 52 fill.
 Pénztári maradvány . . . 12.706 kor. 81 fill.
 Tulkiadás 66 kor. 46 fill.
 Építkezésekre ford. összeg . 22.707 kor. 12 fill.
 Az összes kegyes adományok

összege pedig volt . . 44.971 kor. 93 fill.

Minthogy úgy az építkezések, miként a kegyes adományok is, az egyházkerületi tavaszi közgyűlés jegyzőkönyvében részletesen lesznek elősorolva, itt csak a nagyobb építkezésekről és nagyobb kegyes adományokról emlékezem meg, amint alább következik.

1-ször nagyobb építkezések voltak Kazsiban. A leégett templom javítására 3500 korona fordítottatott. Bodzásujlakon a leégett lelkészlak s melléképületei 3000 korona értékben újra építettek. Magyar-Isztreben a templomjavítás belekerült 6000 koronába. Kolbásán a tanítói lakás 909 korona költséggel majdnem újra építettett.

Málczán egy diszes iskolai tanterem 5526 kor 31 fillér költséggel újra építtetett.

2-szor. Jelentékenyebb kegyes adományok a következők voltak: Migléczen Bessenyei István az egyház buzgó főgondnoka, az egyháznak 616 korona 88 fillért elengedett azon 1616 korona tartozásból, melylyel neki a migléczi egyház a paplaképitésből tartozott. Isten dicsőségére begyűlt: Kisráskán 180 korona, Málczán 199 kor. 97 fill., Bánóczon 220 kor., Vásárhelyen 137 kor., Lasztomérban 234 korona, Garanyban 365 kor., ez összegben Gergely Mihály Amerikában egymaga gyűjtött 256 koronát, Garanyban 367 korona gyűlt össze, mely összeghez Varga Pál András egymaga 100 koronával járult hozzá. Gálszécsen templomépítésre gyűjtés útján begyűlt 3181 kor., ezen összegben: Szemere Miklós orsz. képviselő 200 kor., dr. Elek Imre (izr. vallásu) 100 kor., Munkácsi Süteő Sámuelné szül. báró Fischer Margit rimaszombati lakos 100 koronát adtak. Magyar András Amerikából hazajött hóóri lakos a tussai ev. ref. templomépítésre 600 koronát adományozott. M.-Isztreben a templomépítésre az ország területén 4 könyvön bejött 2894 korona 88 fillér, ő Felségétől kapott az egyház 200 koronát. A vallás- és közoktatásügyi minisztertől 1600 koronát, Bernáth Győzőtől 100 koronát, Bernáth Gyuláné urnő az Urasztalára 200 kor. értékű terítőt csináltatott. Imregen K. Pásztor Jánosné egy Urasztali terítőt ajándékozott. Szürnyegen 205 korona kegyes adomány volt. Csernahón Amerikából 34 korona érkezett az egyház javára. Ezenkívül Kása János, Szarvas István, Kovács János, Zádori Ferencz egyenként 100—100

karót ajándékoztak az egyháznak szőlőfelujításra. Amerikában levő nagybáriti hívek is szépen emlékeztek meg egyházukról, nevezetesen: ifj. Molnár József 190 koronát, Csizmadia András 87 koronát, Gábor Tóth András 10 koronát s Nagy Erzsébet 2 koronát küldtek az egyháznak. Az egyházlátogatás alkalmával Tóth Mihály 24 koronát adott egyházi célra. Ezenkívül Kalán Sára és férje Csizmadia István egy megyszin bársonyterítőt az Urasztalára 35 kor. értékben. Mihályiba 250 koronát küldtek Amerikából. Legenyén Dókus Ernőné urnő öméltósága egy igen diszes Urasztali terítőt és jelentékenyebb pénzadományt adott az egyháznak.

Ami az egyházpolitikai törvények hatását illeti, jelentem, hogy mindenik házasság egyháziilag is megáldatott s a reverzális statisztika szerint javunkra 5, veszteségünkre pedig 7 reverzális köttetett. Kitérés nem volt, hozzánk áttért 3 egyén.

Végül hosszúra terjedt esperesi jelentésemért elnézést kérek, de kötelességemnek tartottam a bajokat hűen feltárni, hogy annál gyökeresebben történjék az orvoslás és ha az árnyképet feltűnőbben színeztem, azt azért teszem, mert az idők jelei különösen ezen felső-zempléni egyházmegyénkben, hol tót ajku nemzetiség és idegen felekezetek közé erősebben vagyunk beékelve, minden őrállót éberebb őrködésre intenek! Vigyázzunk tehát és őrködjünk!

Ezek után magamat a nagytt. egyházmegye nagybecsü jóindulatába ajánlván, maradtam

Bánócson, 1903-ik év márczius hó 23-án.

Alázatos szolgáljuk:

Hutka József,

esperes.

6. Az esperesi jelentés a fájdalmas részvét hangján emlékezik meg gróf Andrássy Dénesné, szül. Hablawecz Francziska haláláról s igaz vonásokkal örökitvén meg az elhunyt nemes életének képét: indítványozza, hogy egyházmegyénk is jegyezze fel emlékét évkönyve lapjain s jegyzőkönyvileg fejezze ki részvétét gyászbaborult férje előtt.

Egyházmegyei közgyűlés az esperesi jelentést egész terjedelmében elfogadja s maga is oda áll a gyászolók seregébe, bizonyosságot téve arról, hogy gr. Andrássy Dénesné szül. Hablawecz Francziska urnőben egy oly ritka, nemes lelkű nő hunyt el, aki, miként ama legendás kor szent asszonyai, magával hordta az enyhítő balzsamot, hogy vele a szűkölködők sebeit gyógyítsa. Egész élete nagyszerű tanubizonyosság volt a Krisztus evangéliumának lényege a szeretet mellett, nem nézve senkinek vallását, származását, segített ott, ahol szenvedő, szűkölködő embert és intézményeket látott. Egyházmegyénk is hálásan irta be nagy nevét évkönyve lapjaira, midőn a Varannón építendő templomra és a homonnai iskolára oly kitűnő adományokat tett.

Most, midőn jótékony szellemének napja leáldozott s az Ur magához hívta őt, hogy szaporítsa égi angyalának számát: egyházmegyénk a boldogult emlékezetét évkönyve lapjain ezennel megörökíti s kívánja, hogy nemes lelke találjon igazi jutalmat az urnál. Hátramaradt férje szívsebére pedig küldjön az ég enyhítő balzsamot.

7. Ugyanezen esperesi jelentés szerint elköltözött az elők sorából özv. Bacsoni Mátyásné, szül. Bessenyei Erzsébet urnő, aki szűkebb körben bár, de szintén példány-

képe volt áldozatkészségeivel a jó egyháztagoknak, miként arról a migléczi egyház történetének lapjai fényes tanubizonyyságot szolgáltatnak.

Egyházmegyénk az esperesi jelentésben megnyilatkozott részvétben osztozik; az áldozatkészségéről, s protestans erényeiről ismert özv. Biczoni Mátyásné szül. Bessenyei Erzsébet emlékétkönyvében foglalja s a korán elhunyt nő feletti fájdalmának a hátramaradtak előtt kegyeletes kifejezést ad.

8. Az esperesi jelentés megemlékezik Szeksztin Antal nagytoronyai tanító elhunytáról.

Egyházmegyénk feljegyzi emléket azok sorában, akik hosszú ideig és hiven munkálkodtak az Ur szőlőjében. Legyen emléke áldott! a hátramaradtakat vigasztalja meg a jóságos Isten.

9. Ugyanezen esperesi jelentés szerint lelkészi karunkat sem kímélte meg a halál, elszólítván Ujj István ladomóczy lelkészt, tanácsbíró és többbizben esperest, aki ezenkívül több bizalmi állásnak is birtokosa volt. 35 évig szolgálván anyaszentegyházát, mint lelkészi karunk egyik legképzettebb tagja.

Egyházmegyénk Ujj István korai és váratlan halálát fájdalmasan veszi tudomásul. A hű munkásnak, aki 35 évi lekipásztori pályáján ugyis mint lelkész, ugyis mint különféle e.-megyei bizalmi állásoknak képviselője mindenkor önzetlenül, hasznosan szolgálta az anyaszentegyházát a rábízott talentumok mértéke szerint, emléket könyve lapjain ezennel megörökíti. Hosszas fáradozásai után testének nyugalmat, lelkének üdvösséget kíván; részvétét nyilvánítja a gyászoló család

előtt s kívánja, hogy az özvegyek és árvák Istene terjeszsze ki felettök védő karjait.

10. U. e. esperesi jelentés szerint Izsépi Vilmos is elköltözött az élők sorából, aki egyházmegyénknek egyideig világi aljegyzője, a kazsui egyháznak haláláig főgondnoka volt.

Egyházmegyénk fájlalja Izsépi Vilmos korai halálát, mert hiven szolgálta egyházát, egyizben mint egyházmegyei világi aljegyző, de főként mint a kazsui egyháznak hosszas ideig szolgáló főgondnoka. Emlékét jegyzőkönyvileg megörökíti s részvétét a gyászoló családdal közleni elhatározta.

11. U. e. esperesi jelentés örömmel említi fel, hogy Dókus Gyulát, egyházmegyénk immár 32 év óta szolgáló tisztviselőjét, jelenleg legidősebb tanácsbíráját, Zemplénvármegye törvényhatósága 1902. deczember 29-én tartott közgyűlésben, a közigazgatási pálya majdnem minden fokán való 32 évi hű munkálkodása után egyhangulag alispánná választotta. A köztgy javára fakadó áldást és szerencsét kér az e magas állás birtokosára.

E.-megyénk szintén a legnagyobb örömmel veszi, hogy Dókus Gyula legidősebb tanácsbírákat, aki kora ifjúságától fogva lankadatlanul szolgálja az anyaszentegyházat; ama másik mezőn, a közigazgatási pályán ugyanannyi évek óta nagy hűséggel végzett szolgálatainak jutalmául és kitüntetésül Zemplénvármegye egyhangulag az első tisztviselői állásba emelte. Egyházmegyénk meg van győződve arról, érzi, hogy e kitüntetésből, ez elismerésből egy sugár azon anyaszentegyházra is esik, melynek emlőin egyházunk e hű fia felnőtt s itt az önzetlen, a becsületes, a fáradhatlan munkára ösztönt, táplálékot nyert. Őszintén

csatlukozik azért egyházmegyénk azon jókivánásokhoz, hogy Dókos Gyula tanácsbíránk alispáni állásából áldás áradjon szét vármegyénkire, házaunkra és anyaszentegyházunkra.

12. Ugyanezen esperesi jelentés szerint Dókus László egyházmegyei világi főjegyzőt, nemkülönben Bernáth Aladár világi aljegyzőt azon kitüntetés érte, hogy az előbb említett a vármegyén az első, az utóbbi a második aljegyzői állásra egyhangulag megválasztatott.

Egyházmegyénk mindkettőjük előléptetésének őszintén örül, őket magasabb állásukban szívből üdvözli s kívánja, hogy legyenek nekünk a vármegyénknek hasznára s szolgáljanak nyereségről nyereségre.

13. Esperesi jelentés szerint a közalapi segélykérvények és a tőkesegélyek újabb sorrendjének megállapítása s ezzel kapcsolatban egyes egyházak építkezési tervének és költségvetésének megerősítése végett múlt év december 20-án Sátorajaujhelyben rendkívüli egyházmegyei közgyűlés tartatott, az erről szóló jegyzőkönyvet beterjeszti,

mely közgyűlés jegyzőkönyve tudomásul vétetett s kinyomatni rendeltetett. (Lásd a: »Függelék«-et.)

14. U. e. esperesi jelentés szerint ez év jan. 28-án Miskolczon rendkívüli egyházkerületi közgyűlés tartatott a közalapi segélykérvények elbírálása és a tőkesegély újabb sorrendjének megállapítása végett.

Mivel az ez év január 28-án tartott rendkívüli egyházkerületi közgyűlésre az egyházmegye képviselői meg nem hivattak, hanem csak maga az esperes s így azon gyűlés törvényesnek nem tekinthető: felkéri egyházmegyénk a főtiszteletű

egyházkerületi elnökséget, hogy azon rendkívüli közgyűlésnek a tárgyai a most tavasszal tartandó rendes egyházkerületi közgyűlésre ujlag tüzes- senek ki s azon tárgyaltaassanak, egyszersmind fel- kéretik a főtitzt. egyházkerület: adjon oly utasi- tást, hogy ha jövőre ily rendkívüli egyházkerületi gyűlések tartatnának, arra az egyházmegyék kép- viselői mindenkor meghivassanak.

15. Esperes jelenti, hogy az egyházi törvénytervezet azon felhívással küldetett le az egyházmegyékhez, hogy e felett véleményt mondjanak: e közgyűlésnek is tehát ez egyik feladatát képezné.

Tekintettel azonban arra, hogy e törvény- tervezet felett véleményt mondani hosszabb időt kíván s e miatt egyéb tárgyakra idő nem jutna: kimondja egyházmegyénk, hogy e törvénytervezet megvitatása egy rendkívüli köz- gyűlésre tüzessék ki; az elnökség utasittatik, hogy e rendkívüli egyházmegyei közgyűlés össze- hívása tekintetében mihamar intézkedjék.

16. Tárgyalás alá vétetett az 1902-ik évi tavaszi e. ker. kgyűlés 17. sz. határozatával véleményadás végett az egyházmegyékhez letett s a nevezett pont alatt egész ter- jedelmében olvasható egyházközségi vagyonkezelési szabály- tervezet; s ezzel kapcsolatban előterjesztetett a f. é. márcz. 25-én tartott e.-m. lelkészi értekezletnek a tervezetet általánosságban elfogadó, de az ellenőrzés kérdésénél tapasztalt szertelenségeket kiküszöbölni óhajtó véleménye.

Egyházmegyei közgyűlésünk a lelkészi érte- kezletnek a nevezett tervezetre vonatkozó felter- jesztését azon egy megjegyzése kivételével, mely a D 4-ik pontjában említett vagyonmérlegről

szóló özövegnek és a 86-ik lapon látható megfelelő 3-ik számú táblázat czímének összhangba hozatalára vonatkozik, — magáévá teszi s azt az e.-ker. együlés elő felterjeszteni határozza, amint következik:

A B) alatti 6-ik pontot, mely a gondnokot a befolyt pénzeknek az egyház ládájában minden vasárnap történő elhelyezésére utasítja, kihagyandónak tartja, mivel abban a különben is vagyoni felelősség terhe alatt működő gondnok bizalmatlanságot, sőt zaklatást láthat.

Ugyancsak a B) alatti 7-ik pont 10-ik sorában olvasható, s ennek megfelelőleg a D) alatti 2-ik pontban foglalt azon egybevágó intézkedést, hogy egyfelől a gondnok az általa vezetett naplót minden hó végén a lelkésznek bemutatni, másfelől a lelkész azt minden hó végén átnézni, illetve kijavítani köteles: akként kívánja módosítani, hogy a bemutatás, illetve átnézés és kijavítás negyedévenként történjék ugyancsak az előbbi oknál fogva.

Viszont ez a negyedévi napló-bemutatás a magtárkezelőre is kiterjesztessék, mivel a magtári napló ellenőrzése nem kevésbé kívánatos mint a gondnoki naplóé. Felesleges ismétlés kikerülése végett s a nagyobb összegű pénzkészlet kellő gyümölesöztetése céljából a D) alatt 2-ik pont 2-ik sorának eme kifejezése után: »tartozik a hibákat kiigazítani a lelkész«, nyomban ez volna teendő: »az esetleges pénztári maradványt a gondnokkal együtt az egyház pénztárába elhelyezni, illetve a gondnokot annak gyümölesöző elhelyezésére utasítani«. Mely esetben a D) alatti 5-ik pont 9. sorában kezdődő 4 soros pont — miut

jórészt felesleges ismétlést tartalmazó kimaradna. Viszont azonban, hogy a lelkész a magtári napló negyedévenkénti átvizsgálására utasíttassék: a D) alatti 2-ik pont emez intézkedése: »köteles a gondnoki naplót kiigazítani«: pótlendő volna azzal: »és a magtári naplót«. Ugyancsak azért, mert a gondnok vagyoni felelősség mellett működik: kihagyandónak tartja e.-megyénk a D) alatti 1. pont amaz intézkedését, hogy »a lelkész az egyház ládájának egyik kulcsát kezelje«, annyival is inkább, mivel ez az intézkedés a lelkész felelősségét felette súlyosbitani s a gondnok netaláni hűtlenségének ódiumát nagy mértékben a lelkészre hárítaná.

17. Olvastatott ugyanazon évi őszi egyházkerületi közgyűlésnek 49. számú határozata, mely szerint egyházkerületünk az alsó- és felsőborsodi egyházmegyék azon indítványát, hogy kerületünkben a zsinati képviselők választása az eddigi egyházmegyéenként való választási gyakorlattal ellentétben u. n. lajstromos szavazás útján történjék: véleményadás végett az egyházmegyékhez teszi le. Ezzel kapcsolatban előterjesztett az előbb is említett egyházmegyei lelkészi értekezletnek a lajstromos szavazás melletti állást foglaló véleménye indokaival szemben.

Miután a törvény kifejezetten az egyházkerületek és nem az egyházmegyék képviselői küldési jogát állapítja meg; miután a törvény a népesség arányában való képviselet elvi alapján áll, amidőn a népesebb egyházi kerületeknek több, a kevésbé népeseknek kevesebb taggal való képviseltetést szab meg; s miután a törvény ezen elvi álláspontjával a különböző népességű egyházmegyéknek egyenlő számú taggal való

képviseltetése, tehát az u. n. egyházmegyénként való választás határozott ellentétben áll, ellenben a népesebb egyházmegyéknek népességük arányában való képviseltetése, illetve a képviseltetésre népesség arányában való befolyást biztosító lajstromos szavazási mód a nevezett állásponttal nemcsak hogy megegyez, de abból egyenesen következik; számbavéve azt is, hogy a lajstromos szavazás ugy a prot. demokratikus elveknek s az ezeken felépített zsinat-presbyteri egyházalkotmányi rendszernek, mint a magasabb szempontból tekintett egyházi közérdeknek, valamint korunk egyik sürgetett s a népjogok terén kétségkívül haladást jelentő eszméjének: az u. n. általános választói jognak is inkább megfelel; s a mellett nem csorbitja az egyházmegyék jogát sem, mivel azoknak eddig gyakorolt képviselőküldési joga csak a kerület által ráruházott jognak, melyet a ráruházó jogesonkéntás nélkül vissza vehet; de meg aztán — amennyiben nyilván jogkiterjesztésről van itt szó, amikor a presbyteriumok az eddigi 2, illetve 4 tag helyett 14, illetve 28 tagra szavazhatnak: ezért egyházmegyénk ugy a törvénynek, mint a prot. elveknek inkább megfelelő lajstromos szavazás mellett foglal állást. Hogy azonban a nagyobb egyházmegyék a kisebbeket el ne nyomhassák: óhajtja egyházmegyénk, hogy egyházkerületünk egyenlő választókörekre osztassék, hogy ekképpen a választókörek egyenlősittessenek s ily egyenlő választókörekre osztás mellett érvényesittessék a lajstromos szavazás.

18. Tárgyalás alá vétetett ugyanezen évi tavaszi e.-ker. közgyűlés 67. k. a. jkönyvi pontjában foglalt ama

határozat, melynél fogva e.-kerületünk az abauji egyházmegyének az egyházlátogatás kérdésével kapcsolatos azon két indítványát, hogy az egyházlátogatás ideje a többi egyházkerületek példájára a téli hónapokról májusra tétesse át és hogy az egyházlátogatóság mentessék fel a különféle hivatalos pénzek beszédésétől: véleményadás végett az egyházmegyékhez leteszi. Egyben előterjesztetett a f. é. márcz. 25-iki e.-m. lelkészi értekezletnek az abauji indítvány első részét elfogadó, a másodikat elvető véleménye.

Egyházmegyei közgyűlésünk tüzetes megvitatás után mindkét kérdésben a régi gyakorlat mellett nyilatkozik s az abauji mindkét indítványt elveti.

Az első azért, mert nézete szerint a mezei munka szünetelésének ideje a tél, sokkal alkalmasabb időpontul kínálkozik úgy a legnagyobb részben gazdálkodással is foglalkozó lelkészekre, mint presbyteriumi tagokra nézve az egyházlátogatási teendők teljesítésére, illetve a presbytereknek ily alkalomból való egybegyűjtésére és ami a fő: az egyházlátogatás idejének megváltoztatása esetén a gyűlések idejét nem tudnók rendesen beosztani.

A másodikat azért, mert nem tapasztalta egyházmegyénk, hogy a pénzbeszéd az egyházlátogatás intézményét ellenszenvessé tenné. Ellenben aggodalmak vannak aziránt, hogy az egyházlátogatóságnak a hivatalos pénzek beszédésétől való felmentése zavart és rendetlenséget vonna maga után a különféle pénzek beszolgáltatása körül s annak ódiuma a lelkészre hárulna.

Végül pedig a beküldendő összegnek a dékáni vagy e.-m. pénztárnok által való meghatározása bizonyos mértékben az egyházközségek autonómikus jogát is érintené.

19. Mult évi őszi e.-m. közgyűlésünk 8. sz. határozatára, melyben utasított a csernahói egyház presbytériuma hogy az egyház tulajdonát képező, de az egyháztagok által elhasznált cser árak fejében 192 koronát vessen ki az egyház hívei között: az egyházlátogatóság útján azon kérelmet terjeszti elő a nevezett egyház presbyteriuma, hogy miután a jelen év folyamán több rendbeli építkezést kell foganatosítania, így: temploma tetőzetét kijavítania, új iskolát építenie, mely czélokra nagyobb összegű kivetésre lesz szükség: engedjék meg neki, hogy a 192 kor. cser-ár a többi szükséglettel egyidejűleg vettessék ki s illetőleg az az ennél sokkal nagyobb összegre rugó kivetésbe beszámíttassék.

Egyházmegyei közgyűlésünk a csernahói presbyterium kérelmének helyet ad s megbizza Kádár János papi és Bernáth Aladár világi küldötteket, hogy a csernahói egyházban megjelenvén, ott az építkezésre vonatkozó összes előkészítő intézkedéseket foganatosítsák és pedig az esetleg szükséges tervrajzot és költségvetést elkészítvén, a rendkívüli egyházi adóügyet is a törvénynek megfelelőleg tárgyalják le.

20. Mult évi őszi közgyűlésünk 10. pontja alatt az Isépy Miklós s.-a.-ujhelyi lakos elleni végrehajtási ügyben hozott határozatra az ügyészi jelentés be nem érkezvén,

az ügy tovább nyilvántartásba való helyezése mellett felhivatik az egyházmegye ügyésze, hogy őszi közgyűlésünkre jelentését mutassa be.

21. Őszi közgyűlésünk 11. pontjára vonatkozólag a közgyűlésen jelenlevő n.-ráskai gondnok jelentette, hogy a kataszteri felmérések végett Nagyráska községében a folyó év tavaszán megjelenő mérnökökkel a lelkészi földeket fel fogják méretni.

A közgyűlés a gondnok jelentését tudomásul veszi, felelősség terhe mellett utasítja a nagyráskai presbyteriumot, hogy a mérnöki felmérést az őszi közgyűlés elé mutassák be, hogy az egyházmegye ennek alapján a netalán szükséges intézkedéseket megtehesse.

22. Mult évi őszi közgyűlésünk 12. számú határozatával a nagyráskai egyház a rozszant iskola kijavítására vonatkozó terv és költségvetés bemutatására utasítatván, az egyház presbytériuma a költségvetést és a rendkívüli egyházi kivetést, valamint Zemplénnvármegye közigazgatási bizottságához, honnan az iskola helyreállítására utasítva lett, intézett azon kérvényét, mely szerint az iskola helyreállítására két évi haladékat kér, bemutatja.

A rendkívüli egyházi adókivetés azon felhívással adatik vissza az egyház presbytériumának, hogy a kivetést az egyházi törvények rendelkezései szerint készítse el, szabályszerűleg hirdesse ki, igazolja, hogy az ellen felebbezés beadva nem lett s a kir. államépítészeti hivatal által felülvizsgált tervvel együtt mutassa be.

Az iskola helyreállítására két évi időhaladék engedélyezése iránti kérvény az abban felhozott s az egyházmegye által is tudott körülményekre való figyelemmel, az esperes útján Zemplénnvármegye közigazgatási bizottságához elküldetni határozatott.

23. Mult évi őszi közgyűlésünk 13. számú határozatával a mihalyii egyház presbytériuma a templom tornya építése megkezdésének bejelentésére utasítatván:

miután ezen ügyre vonatkozólag jelentés be nem érkezett, az ügy további nyilvántartásba helyeztetik.

24. U. e. e.-megyei gyűlés 14. sz. határozatára, melyben az esperes utasított, hogy szólítsa fel a kis- és nagybárai egyház presbytériumát igazoló nyilatkozattételre, vajjon eleget tett-e az egyházmegye azon intézkedésének, hogy iskoláját felelősség és fegyelmi eljárás terhe alatt mielőbb hozza rendbe, vagy ha nem, mi ok akadályozta annak végrehajtását? — jelenti a nevezett egyház presbytériuma, hogy szegénysége és eladósodott volta miatt ez ideig az egyházmegye intézkedésének eleget nem tehetett, kész azonban iskoláján a legszükségesebb javításokat még ez év folyamán megtétni.

Egyházmegyei közgyűlés a bárai iskola rendbehozására irányuló intézkedések megtétele végett a bárai egyházba papi részről Kádár János egyházmegyei tanácsbíró, világi részről Bernáth Aladár egyházmegyei aljegyzőt küldi ki.

25. Az őszi egyházmegyei közgyűlés 15-ik pontjára vonatkozólag az egyházmegye esperese jelenti, hogy Kálniczky János a migléczi egyháznak az 50 korona papválasztási költséget a bemutatott nyugta tanúsága szerint kifizette.

Tudomásul szolgál.

26. Mult évi őszi közgyűlésünk 16. sz. határozatára a kazsui adminisztrátor lelkész jelenti, hogy özv. Hayzer Eudráné a kazsui egyházzal szemben fennállott tartozását kifizette.

Tudomásul vétetett.

27. Ugyanazon közgyűlés 17. és 50. pontjára vonatkozólag az egyházmegye esperese bemutatja a kazsui egyház elismervényét, mely szerint a Gyarmathy Soma 200 koronás, Iván János 40 koronás és Pilissy Zsigmondné 200 koronás kötvényét által vette.

Tudomásul szolgál.

28. Mult évi őszi közgyűlésünk 18. pontjára az adminisztrator lelkész jelenti, hogy a kazsui temető-ügyre vonatkozó adatok az egyházmegye ügyészének rendelkezésére bocsájtattak.

A jelentés tudomásul vétele mellett, az ügy további nyilvántartásba helyeztetik.

29. Mult évi őszi egyházmegyei közgyűlésünk 20. számú határozatával megbizta Kozma Antal egyházmegyei papi tanácsbíró, hogy a zempléni egyházban jelenjen meg s a nevezett egyház 3034 korona egyházkerületi tartozásának kivetése végett tartandó egyházközségi közgyűlésen az elnöki tisztelet lássa el. Ezen megbízatásának Kozma Antal eleget tevén, egy az egyház presbyteriuma által aláírt jkönyvben az egyháztanácsama kérelmét terjeszti elő, hogy miután a zempléni egyháznak semmi jövedelmező alapja nincs, még adóját is évenkénti kivetés uján fizeti, a mellett az épületek kijavítására is sokszor és nagymérvű kivetéseket kellett tennie: engedtessek meg neki, hogy e tartozását a már folyamatban levő országos segélygyűjtés eredményéből fedezhesse, az esetleg fenmaradó összeget pedig a remélt domesztikai segélyből egyenlíthesse ki.

Egyházmegyei közgyűlés méltányolva a zempléni egyház helyzetét, elhatározza, hogy bevárja a gyűjtés eredményét és akkor fog aztán a dologban érdemlegesen intézkedni.

30. Ugyanazon egyházmegyei közgyűlés 23. számú határozatára, melyben a kis-azari egyház előljárósága felhivatott, hogy tegyen jelentést az államkincstárral szemben fennálló 440 korona tanítói nyugdijhátraléka törlesztésére nézve, jelenti a gálezécsi járás egyházlátogatósága, hogy az említett hátralék nem terheli az egyházat, mivel azt a község tartozik fizetni s a tanítói nyugdij évről-évre tényleg ott szerepel a község költségvetésében s ma már pontosan fizettetik is a község által.

Tudomásul szolgál.

31. Ugyanazon egyházmegyei közgyűlés 49. pontja szerint az egyházlátogatóság megbízott, hogy a kazsui egyházban a gondnoki számadásban nézzen utána annak, hogy vajjon a dékán által a kazsui egyház felügyelő-lelkészéhez a templomépítésből eredő adósság törlesztése végett elküldött s a kazsui egyház tulajdonát képező 660 koronáról szóló takarékpénztári könyvecske ellenértéke a nevezett célra lett-e fordítva?

A gálszécsi járás egyházlátogatóságának igenlő felelete tudomásul szolgál.

32. Mult évi őszi közgyűlésünk 50. számú határozatára a kazsui egyház jelenti, hogy Iván János az egyházzal szemben fennállott tartozását kifizette, Pilisy Zsigmondné kötvénye pedig, miután örökösei a tartozást ismételt felszólítás dacára sem fizették ki, az ügyésznek behajtás céljából átadatott.

A jelentés tudomásul vétele mellett, az ügy további nyilvántartásba helyeztetik.

33. Ugyanazon közgyűlés 53. pontjára vonatkozólag az egyházlátogatóság jelenti, hogy a lasztoméri egyház azon kívánalmától, hogy Nyitray József tanító kötelezettség az orgonázás megtanulására, — eláll.

Tudomásul szolgál.

34. Mult évi őszi közgyűlésünk 56. számú határozatára a gercselyi egyház a templomépítésre vonatkozó terv- és költségvetésnek jóváhagyás céljából való bemutatása mellett, a hatóságilag bezárt és lebontani rendelt közveszélyes templom azonnali lebontásának engedélyezése és tőkesegély iránti kérvényének pártolólág leendő felterjesztése iránt folyamodik.

Mielőtt az egyházmegye a terv és költségvetés felett érdemileg határozná, utasítja az egyházat, hogy elsősorban saját tagjainak az egyházi

törvények értelmében történő megadóztatása iránt intézkedjék s a szabályszerűleg letárgyalt kivetést, költségvetést és a kir. államépítészeti hivatal által felülvizsgált tervet annak idején mutassa be, s a szükséglet fedezésére szolgáló tőkesegély iránti kérvényét az esperesi hivatalhoz adja be, az Esperes pedig felhivatik, hogy azt kellő időben jutassa illetékes helyre.

A mi a templom azonnali lebontása és az onnan kikerülő anyagnak más egyházi épületeknél leendő felhasználásának engedélyezését illeti, az egyházmegye a templomnak házilag, az egyház megterhelhetése nélkül való lebontására s a lebontott templomból kikerülő faanyagnak más egyházi épületeknél való felhasználására az engedélyt megadja, kötelességévé teszi azonban az egyház előljáróságának, hogy a kő- és téglanyagot rakassa össze, keríttesse körül és a templom építésnél annak idején használja fel.

35. Mult évi őszi e.-megyei gyűlésünk 59. pontjának c) tétele szerint rossz állapotban lévén az iskolaépület M.-Izsépen, Morván, Borsiban, Csernahón: utasittatik a nevezett egyházak presbyteriuma az iskola kijavítására, esetleg újjáépítésére. Mire nézve esperes jelenti, hogy M.-Izsépről jelentés nem érkezett, Morva pedig a közig. bizottságtól a nevezett célra 500 koronát kapott, egyházmegye és kerület 1000 kor. domesztikai segélyre ajánltatott, melyet ha megnyerni sikerül, az építés keresztül lesz vihető. Bárira és Csernahóra nézve pedig az egyházlátogatóság jelenti, hogy ott az iskola rendbehozására ezideig intézkedés nem történt

Egyházmegyei közgyűlés e jelentéseket tudomásul veszi, a vmegyei közig. bizottságának a morvai iskola céljára kiutalványozott 500 korona

segélyért köszönetet szavaz, a csernahói és bárri egyházakba pedig két előbbi határozata értelmében küldöttséget küldvén, ezekre nézve újabb intézkedés tételét nem látja szükségesnek.

36. Ugyanazon közgyűlés 59. c) pontjára vonatkozólag a bodzásujlaki lelkész abbéli jelentése, hogy Bodzásujlakon az evang. reform. iskola állami iskolává fog átalakíttatni

tudomásul szolgál.

37. Mult évi őszi egyházmegyei gyűlésünk ugyancsak 59. sz. határozatának e) pontjára nézve, melyben a tussai egyház presbyteriuma a tulzsufoltság miatt egy második tanterem és tanítói állomás felállítására utasított, jelenti a nevezett egyház presbyteriuma, hogy második tantermet az egyház, szegénysége miatt képtelen építeni, de különben is maguk ev. ref. vallásu növendékeink kényelmesen elférnek az iskolában.

Tudomásul szolgál.

38. Mult évi őszi közgyűlésünk 61. számú határozatára Esperes jelenti, hogy a magyarjesztrebi egyház az egyházmegye ajánlása daczára 1200 korona egyszersmindenkori segélyre a kerület által nem ajánltatott.

Tudomásul vétetik.

39. Az 1901. évi őszi egyházkerületi közgyűlés 44. számú határozatával az egyházaknak kötelességüké tétetett, hogy a nagypénteki ref. társaság Erzsébet háza javára a hivek évenként egyszer adakozásra szóllittassanak fel a szószékről.

Ezen kerületi határozatnak a folyó évben is leendő foganatosítására az összes egyházak, illetve lelkészek felhivatnak.

40. Mult évi tavaszi e.-megyei közgyűlésünk 36. pontja szerint utasítottak azok az egyházak, melyekben a tőkék az 1901. évi tavaszi közgyűlés 29. számú határozatának megfelelőleg biztosítva nem lettek, hogy tőkéiket egy év leforgása alatt a fenti határozat értelmében annyival is inkább biztosítsák, mert különben a tőkéknek az illetők költségére leendő betábláztatásáról az egyházmegye ügyésze utján fog intézkedés tétetni.

Amennyiben az esperesnek az egyházak tőkepénzeiről szóló kimutatásából az tűnik ki, hogy a fenti határozat a legtöbb egyházban nem lett végrehajtva: utasítja egyházmegyénk az illető egyházak presbyteriumát, hogy a nevezett határozatnak igyekezzenek érvényt szerezni.

41. Olvastatott Bernáth Elemér egyházmegyei gondnoknak levele, melyben az atyja elhunyt alkalmából az egyházmegye által kifejezett részvétért meleg köszönetét nyilvánítja.

Tudomásul vétetik.

42. A főtiszteletű egyházkerület 1901. év őszén tartott közgyűlés 41—6. pontjában foglalt határozathoz képest beterjesztetett a népiskolai tankönyvtáblázatról szóló kimutatás. Ezek szerint egyházmegyénk összes iskoláiban a sárospataki Irod. kör kiadványai használtatnak, de az adatok sok iskoláról most sincsenek a megfelelő rovatba bevezetve; a községi vagy állami iskolákban használt vallástani kézikönyvekről hiányzik a részletes kimutatás. Hiányzik továbbá a természettan: Bodzásujlakon, Garany, Szürnyeg, Deregyő, Morva, Kistráska, Mihalyi, Kolbása, Magyar-Izsép, Tussa, Kis-Azar iskoláiban, holott Deregyőn és Morván 6, a többiben 5 osztály van. Nims Dezső-féle számtan: Bodzásujlakon, Garany, Szőlőske, Szürnyeg, Lasztomér, Deregyő, Szalók, Kistráska,

N.-Ráska, Máleza, Morva, K.-Toronya. Kolbása, Tussa, Kis-azar iskoláiban. A bodrogszerdahelyi áll. iskolában, jól lehet az iskolába 40 ev. ref. növendék jár, csak 4 drb Radácsi-féle szent történet volt található; Árvay-féle egy se, azonban Mitrovics-féle hit- és erkölestan sem. A vallástani kézikönyvek száma sincs bejegyezve a sátoraljaujhelyi, a tőketerebesi, kazsui és a gercselyi állami iskolákból; ez iskolákban a kimutatás szerint csak szent történetek taníttatnak, holott Terebesen az V. osztályban 15 ev. reform. növendék jár, tehát ezeknek már hit- és erkölestant is kellett volna tanulniok. A lazonyi iskolából nincs beírva semmi adat. Homonnán az adatok nem a megfelelő rovatba vétettek.

Az egyház- és iskolalátogatók ezennel szigoruan felhivatnak, hogy a tankönyvekről szóló kimutatást minden iskolából a legpontosabban készítsék el. Bodzásujlak. Garany. Szürnyeg, Deregyő, Morva, Kistráska, Mihalyi, Kolbása, Magyar-Izsép, Tussa, K.-Azar egyházi előljárói szigoruan utasíttatnak, hogy jövőre iskoláikban a természet-tant is tanítsák; továbbá: Bodzásujlak, Garany, Szöllőske, Szürnyeg, Lasztomér, Deregyő, Szalók, Kistráska, Nagyráska, Máleza, Morva, Kistoronya, Kolbása, Tussa, K.-Azar egyházi előljárói arra is felhivatnak, hogy iskoláikba a Nims Dezső-féle számtant vezessék be. A bodrogszerdahelyi állami iskolában működő hitoktató lelkész pedig felelősség terhe mellett tartozik az összes vallástani könyveket a tanterv szerint beszereztetni.

43. Az esperes beterjeszti az egyházmegyénk egyházainak számadásáról, építkezéséről, kegyes adományáról, ugyszintén tőképénzeiről és terheiről szóló részletes és csoportos kimutatásokat az 1902. évről, melyből kitűnik,

hogy az összes bevétel 89.993 korona 35 fillért, az összes kiadás 76.928 korona 51 fillért, a pénztári maradvány 12.723 korona 81 fillért, a tulkiadás 66 korona 46 fillért, az építkezésre fordított összeg 22.707 korona 12 fillért, a kegyes adományok összege 4497 korona 93 fillért tett ki az elmúlt esztendőben; az összes tőkepénz 58.452 kor. 82 fillérre, az összes teher pedig 28.717 kor. 48 fillérre rugott.

Tudomásul szolgál.

44. Esperes jelenti, hogy Ujj István elhunytával egy papi tanácsbírói állás megüresedett.

Felbivatik az Esperes, hogy körözze meg, miszerint a megüresedett papi tanácsbírói állásra a szavazatok június hó 1-ig beadandók. A szavazatbontó bizottság tagjaiul kijelöltetnek az Esperes és Dókus Gyula világi tanácsbíró elnöklete alatt Fejes István, Kádár János tanácsbírák és Bernáth Aladár világi aljegyző oly utasítással, hogy ha abszolút többség el nem éretnék, pótszavazást rendeljen el a bizottság.

45. Esperes jelenti, hogy Ujj István papi tanácsbíró elhunytával a levéltárnoki tisztség, a számvevőszéki egyházi elnökség és a tanügyi választmányi egyházi elnökség is megüresedett.

A levéltár ideiglenes felügyeletével Szeghő Benjamin zempléni lelkész bizatik meg, a számvevőszéki és tanügyi választmányi egyházi elnökségre pedig Kádár János tanácsbíró, legényei lelkész közfelkiáltással megválasztatik.

46. Gróf Lónyay Gábor világi tanácsbíró lemondását tárgyzó levele felolvastatván

egyházmegyénk sajnálattal veszi tudomásul gróf Lónyay Gábor lemondását és egyházmegyénk s általában egyházi ügyeink felvirágoztatása érdekében kifejtett üdvös és önzetlen munkálkodásáért jegyzőkönyvi köszönetét kifejezve, az egek Urának áldását kéri rája.

47. Gróf Lónyay Gábor lemondásával egy világi tanácsbírói állás megüresedvén,

ennek betöltése elrendeltetik s az esperes megbizatik, körözze meg, hogy ezen állásra a szavazatok június hó 1-ig adandók be hozzá. A szavazatbontó bizottság az esperes és Dókus Gyula világi tanácsbíró elnöklete alatt Fejes István és Kádár János tanácsbírók és Bernáth Aladár világi aljegyző tagokból azon utasítással alakittatik meg, hogy ha absolut többség el nem éretnék, pótszavazást rendeljen el.

48. A migléczi egyház előljárósága a régi tanítói belhely és az azon lévő épületek eladása iránt kötött adásvételi szerződést jóváhagyás és hason czélból a kerületre leendő felterjesztés czéljából bemutatja.

Miután a migléczi egyház megfelelő tanítói lak és iskola helyiségről messzemenő áldozatok árán gondoskodott, a régi tanítói belhely és az azon lévő épületek eladását megengedi, az ez iránt egyrészt az egyház előljárósága, másrészt Braun Mór között kötött adásvevési szerződést jóváhagyja s azt hason czélból az egyházkerületre felterjeszti.

49. Illés János tussai tanító panaszolja, hogy Ujlaky János tussai h. lelkész a folyó évben a gyermekeket nem a rendes időpontban szándékozik megkonfirmálni és áldoztatni.

Az egyházmegye figyelmezteti a h.-lelkészt, hogy ezen ügyben az ottani szokás és gyakorlat-hoz alkalmazkodják.

50. Özv. Babarékné Dánielné nagyráskai özveggy lelkészné azon panaszára, hogy az egyház fajárandóságát kiszolgáltatni vonakodik, az egyházlátogatóság, a mely a panasz megvizsgálására esperesileg meg volt bízva, jelentését bemutatja.

Miután a lelkész elhunytának időpontja és a lelkészi járandóságok ideje egybevetése szerint panaszkozó özveggynek, ha az egyház előzetesen szokta a fajárandóságot kiszolgáltatni, úgy férje elhunytá óta egyszer, ha pedig utólagosan szokta kiszolgáltatni, úgy kétszer volt joga a fajárandósághoz, az egyház ily értelembeni eljárásra utasítatik s erről panasztevő özveggy is értesítettik.

51. A kolbásai egyház presbyteriuma az egyház által 1901. és 1902. évben tett 4, 5, 25 és 68 százalékos rendkivüli egyházi adókivetés jóváhagyását s a Gönczy Károlyné ottani egyháztag tartozásának behajtását kéri.

A kivetések az egyházmegye által megerősítettnek, a Gönczy Károlyné tartozásának saját hatáskörében leendő behajtása iránti intézkedésre pedig az esperes felhivatik.

52. A bánóczyi egyház előljárósága az ottani lelkész laképítésére a kerülettől felvenni elhatározott 4000 K kölcsön iránti egyházközségi határozat és az ezen kölcsön fedezése céljából tett rendkivüli egyházi adó kivetés jóváhagyását kéri.

Miután úgy a kölcsön iránti határozat hozatalánál, mint a kivetés megállapításánál az egyházi törvények rendelkezései megtartottak s azok ellen felelkezés be nem adatott, úgy a kölcsön felvétele, mint a kivetés jóváhagyatik.

53. Szombathy Antal kolbásai lelkész, a magyarizségi körben viselt iskolalátogatói tisztségről betegség indokából lemondván:

helyére Bottka Bertalan gereselyi lelkész választatik meg.

54. Esperes jelenti hogy Gyarmathy Sámuel bodzás-ujlaki és Szeghő Béni zempléni lelkészek esedékes kongruájából 20 százalékot visszatartott s ezen összeget az egyházmegye pénztára javára befizette.

Tudomásul vétetik.

55. Ezzel kapcsolatban jelenti az egyházlátogatóság, hogy a bodrogszerdahelyi állami iskolában a lelkész igen kevés eredménynyel tanítja a vallást. A gyermekeknek tankönyveik sem lévén: alig tudnak valamit. Nem csoda aztán, ha az ilyen gyermekek mikor felnőnek, nem lesznek buzgó, öntudatos, hithű egyháztagok

Kozma Gedeon lelkész ezennel szigoruan utasittatik, hogy vallásoktatói köteleességének a legnagyobb lelkiismeretességgel igyekezzék eleget tenni. Az esperes pedig felhivatik, hogy mivel ezen iskolának maga Kozma Gedeon a látogatója, helyette más látogatót nevezzen ki s e kinevezett látogató pedig utasittatik, hogy tegyen jelentést legközelebbi egyházmegyei közgyűlésünkön arról, hogy a most észlelt hiányok orvosoltattak-e?

56. U. e. egyházlátogatóság bejelenti a borsii egyház azon panaszát, hogy ezen kis egyházra rendkívüli nagy mértékben nehezedik az egyházi földek után fizetendő adó, mely ez idő szerint 160 korona, holott fél telek földje és egy kis háza után összesen csak 220 korona bért kap; így a bérletet majdnem felemészti az adó. Állításukat az adókönyvből kijegyzett adatokkal igazolják.

A borsii egyház előljárói ezennel utasíttatnak, hogy e sajnálatos körülményről, tegyenek panaszt, csatolván az adókönyvet is, Zemplénvármegye alispánjánál.

57. U. e. egyházlátogatóság jelentése szerint a borsii templom nagyon rozzant állapotban van; annyira, hogy összeomlásától lehet félni. Az előljáróság kéri az egyházmegyét, hogy az őszi segélyosztás alkalmával ez ok miatt lehetőleg nagyobb segély utaltassék ki számokra és hogy kegyeskedjék az egyházmegye valamely más utat is mutatni nekik a kibontakozásra.

Az egyházköztség felhivatik arra, hogy temploma kijavítására nézve készíttessen egy tervet és költségvetést, a szükséglet fedezésére erejükhöz képest tegyenek a hivek ajánlatot, vagy adóztassák meg magokat, mindezt a törvényben előírt módon tárgyalják le; az önerejükből elő nem állítható szükséglet fedezésére kérjenek közalapi tőkesegélyt s a lelkész pedig utasíttatik, hogy az összes iratokat a legközelebb tartandó rendkívüli egyházmegyei közgyűlésre adja be és őszi segélyért a segélyosztó bizottsághoz folyamodjanak.

58. U. e. egyházlátogatóság jelentése szerint Ladmóczon még tetemes összeggel tartoznak a hivek a lelkésznek, illetőleg hátramaradt özvegyének, ezek mellett sokra rug az egyházi adóhátralék is. Ezzel kapcsolatban Szegő Benő adminisztrátor lelkész jelenti, hogy a lelkészt illető fizetshátralék az e tárgyban tartott presbyteri gyűlés idejekor az 1902—3-ik év április 24-ig 42 véka gabona 9 és fél véka buza, 72 korona készpénz. Az ennek megállapítása felett tartott presbyteri ülésben azonban a kimutatott 58 adós helyett csak 38-al szemben liquidáltatott a követelés, mivel a többi adósok részint szegény cselédek, részben

Amerikába kivándorolt oly családok, a kikkel szemben az adóságot megállapítani nem lehetett. A megállapított követelés azonban újabban befolyt, csupán 69 korona van fizetetlenül, de az is rövid időn bejön. Jelenti végül, hogy van az egyháznak 1800 korona regale váltsága a s.-a.-ujhelyi adóhivatalnál elhelyezve, de az szept. óta nem kamatozik, sőt ezen összeget az adóhivatal csak 724 kor. levonása mellett hajlandó kiadni, mert az egyház adóhátraléka már is ennyire gyűlt.

A mi a jelentésnek a lelkészi fizetés hátralékra vonatkozó részét illeti, az tudomásul vétetik ugyan, de felhivatik az egyház előljárósága, hogy a még mindig fennálló hátralék behajtását szorgalmazza s az özvegy lelkésznet hiánytalanul fizesse ki, a megállapításhoz képest. A mi pedig az egyházat terhelő adóhátralékot illeti: utasítja egyházmegyénk a ladmóczy egyház előljáróságát, adjon felvilágosító jelentést arról, hány évi adóhátralék az, mi okból gyűlt fel ily összegre, s kivetést az adóra, mért nem eszközölték évről-évre, s ha eszközölték volna, miért nem hajtották be. Egyben felhivatik az előljáróság, hogy a 724 korona adóhátralékra nézve készítsen kivetést s azt a hiveken hajtsa be, hogy a 724 korona lefoglalandó összeggel az egyház vagyona ne csorbitassék meg.

59. Esperes jelenti hogy lelkészi könyvtár szekrények vannak a következő egyházakban: Abara, Bánócz, Deregyő, Gálszécs, Homonna, Kolbása, Sátoralj-ujhely, Tussa. Nincs könyvtárszekrény a következőkben: B.-Ujlak, M.-Jesztreb, Zemplén, Ladmócz, Lasztócz, Geresely, Hardicsa, Miglécz Kis-Azar, M.-Izsép, Csernahó, K.-Bári, N.-Toronya, Mihályi, Legenye, Lasztomér, K.-Ráska, N.-Ráska, Málcza, Kazsu, Szöllőskén

A főt. egyházkerületnek, az 1902. évi őszi közgyűlés 91. sz. a. kelt határozatához képest a jelentés a főt. egyházkerületre felterjesztetik, egyszersmind a könyvtárszekrénynyel nem bíró egyházak annak fellállítására újólág felhivatnak, s ha erre saját erejükből képesek nem volnának, folyamodjanak segélyért a főt. egyházkerülethez.

60. Könyvtárszekrény felállításához segélyért folyamodnak a főt. egyh. kerülethez újabban: M -Izsép, Csernahó. Zemplén, B -Ujlak.

Mindegyik folyamodó egyház kérelme tekintettel azon körülményre, hogy önerejükön a könyvtárszekrényt elő nem állithatják, pártolólág terjesztetik fel a főt. egyházkerületre.

61. Esperes jelenti, hogy az 1902. év decz. 20-án Sátorajaujhelyen tartott rendkívüli egyházmegyei gyűlés utasításához képest személyesen megvizsgálta a nagykázméri templomot, melyet csinosan rendbehozottnak talált, a templom kívül-belől szépen ki van vakolva és meszelve, de hátsó falain repedések észlelhetők; csatolja a lelkész jelentését a templom javítással járó kiadásokról, mely szerint a javítás 498 kor. 55 fillérbe került.

Tudomásul vétetik.

62. Olvastatott Sütő Kálmán migléczi lelkész levele, melyben jelenti, hogy Bessenyei István, főgondnok a lelkész-lak szentelése alkalmával 616 kor. 88 fillért, melylyel neki a migléczi egyház a paplaképítésből kifolyólág tartozott, az egyháznak elengedte.

Egyházmegyénk Bessenyei István főgondnoknak az újabb példái jótékonyságáért jegyzőkönyvi hálás köszönetet szavaz.

63. Olvasatott a számvevőszék 1903. márcz. 25-én Sátoraljaujhelyen tartott gyűlésének jegyzőkönyve, mely-szerint

a) az egyházkerületi, a sárospataki főiskolai, az egyház-megyei özv. árvagyám-tári járulékok, a bemutatott nyug-ták szerint rendeltetési helyökre eljuttattattak,

b) közigazgatási pénztári bevétel 2088 kor. 29 f.

Kiadás 1900 kor. 25 f.

Maradvány 188 kor. 04 f.

c) Kazinczy gyűléstartási alap — 2058 korona — takarékpénztárilag kezeltetik, annak kamata a felmutatott nyugták szerint rendeltetési helyére: gyűléstartási költsé-gekre fordított.

Tőkeállomány 4085 kor. 20 f.

d) E.-megyei gyám-tári bevétel 3227 kor. 07 f.

2806 kor. 70 f.

420 kor. 37 f.

Tőkeállomány 10194 kor. 39 f.

e) A számvevőszék a könyvek átvizsgálása után a dékán-nak a felmentvény megadását javasolja.

A felmentvény az előfordult tételekre nézve a szokott fentartással megadatik.

f) Számvevőszék pártolólág terjeszti fel Sztankovics Lajos n.-bárii lelkésznek azon kérvényét, melyben a cserna-hói egyház adminisztrációjáért pótlólág 60 korona segélyt kér.

Kérelme megadatik tekintettel arra, hogy a mult tavaszi gyűlés határozatához képest 100 K-t kellett kapnia, holott csak 40 koronát kapott, s a dékán a 60 korona kiadására utasittatik.

g) Horkay Bertalan kérvénye, mely szerint N.-Ráska adminisztrációjáért 100 korona segélyt kér az egyházmegye pénztárból. azon javaslattal tétetett át, hogy kérelme az őszi segélyosztásnál bíraltassék el.

Horkay Bertalan abarai lelkész utasittatik, hogy kérvényét, az őszi segélyosztó bizottsághoz adja be.

b) Számvevőszék azon jelentése, hogy b. e. Ujj István levéltárnokot megillető 20 korona tiszteletdíj az özvegyének kiutaltatott.

Tudomásul vétetett.

64. Bemutatott a s.-osztó-bizottságnak 1902. decz. 8-án Sátoraljaujhelyen felvett ülésének jkönyve.

Tudomásul vétetvén, kinyomatása elrendel-
tetik, amint következik :

J E G Y Z Ő K Ö N Y V,

felvétetett Sátoraljaujhelyen, a felső-zempléni ev.
ref. egyházmegye segélyosztó-bizottság 1902. év
deczember 8-án tartott ülésében.

Jelen voltak: Kozma Antal legidősebb
tanácsbíró és Dókus László egyházmegyei fő-
jegyző, mint Dókus Ernő világi elnök megbizottja
kettős elnöklete alatt Tudja Mihály e.-megyei
dékán és Péter Mihály egyházmegyei papi fő-
jegyző, mint bizottsági tagok.

Dókus László előadja, hogy nagyt. Hutka
József esperes ur arról értesítette, miszerint ha-
laszthatlan dolgai miatt a jelen gyűlésre el nem
jöhetett, de a segélyosztó-bizottsághoz intézett kér-
vényeket, valamint esperesi javaslatát a segély-
pénz elosztására nézve kezeihez elküldötte.
Előadja azt is, hogy Dókus Ernő ur, mint a
bizottság világi elnöke, is akadályozva van a
megjelenésben s őt kérte fel a világi elnöki
teendőik ellátására. A jelentést a bizottság sajná-
lattal tudomásul vevén és a bizottság a fent

jelzett módon megalakulván: a különféle czimű segélyek a következő módon osztattak el.

I. Államsegély 850 korona

a) Esperesi iroda — — 100 kor.

b) Lelkészek :

1. Kádár János	— —	100 kor.
2. Sütő Kálmán	— —	40 »
3. Soltész Gyula	— —	50 »
4. Ujj István	— —	50 »
5. Stefán Mihály	— —	50 »
6. Gyarmathy Soma	—	50 »
7. Erdélyi András	— —	20 »
8. Kozma Gedeon	— —	30 »
9. Sztankovics Lajos	—	40 »
10. Péter Mihály	— —	50 »
11. Szombathy Antal	—	50 »
12. Tudja Mihály	— —	50 »
13. Kozma Antal	— —	50 »
14. Szeghő Benő	— —	50 »
15. Tomory Pál	— —	30 »
16. Horkay Bertalan	— —	20 »
17. Botka Bertalan	— —	20 »

összesen: 850 kor.

II. Baldácsy-alap 742 kor. 34 fill.

a) Özv. lelkésznék és papi árvák :

1. Babarékné Dánielné	—	100 kor.
2. Erdélyi Rózsa	— —	40 »
3. Özv. Lengyel Józsefné		40 »
4. » Soltész Károlyné		40 »
5. » Kálniczky Jánosné		40 »
6. » Hayzer Endréné	—	50 »
7. » Császár Pálné	—	30 »

összesen: 340 kor.

b) Özv. tanítónék:

1. Özv. Magyar Istvánné	20 kor.
2. » Mózes Mihályné—	20 »
összesen:	40 kor.

c) Egyházak:

1. Szöllőske — — —	100.— kor.
2. Szalók — — —	20·20 »
3. Lasztócz — — —	20·20 »
4. Kistoronya — — —	20·20 »
5. Bodzásujlak — — —	20·20 »
6. K.-Azar — — —	20·20 »
7. Mihalyi — — —	20·19 »
8. Gálszécs — — —	25·19 »
9. Kolbása — — —	20·19 »
10. Morva — — —	25·20 »
11. Szürnyeg— — —	20·19 »
12. Zemplén — — —	20·19 »
13. Gercsely — — —	30·19 »
összesen:	362·04 kor.

III Hollandi tár 160 korona.

a) Egyházmegyei közpénztár 100 kor.

b) Egyházak:

1. Ladmócz — — —	20 kor.
2. Nagykázmér — — —	40 »
összesen:	160 kor.

IV. Szükösi tár 80 korona.

a) Egyházak:

1. Csernahó — — —	40 kor.
2. Nagybárii — — —	40 »
összesen:	80 kor.

V. Tolesvay Nagy Gedeon-alap 200 kor.

a) Tanítók :

1. Sárkány Pál	— —	30 kor.
2. Iskolai jutalomkönyvekre		20 »
3. Ónody Miklós	— —	20 »
4. Karakó Ferencz	— —	40 »
5. Mizsák Péter	— —	30 »
6. Berencsi Endre	— —	30 »
7. Molnár István	— —	30 »

összesen : 200 kor.

VI. Szegény lelkészek és tanítók tára
10 kor. 47 fill.

1. Mizsák Péter	— —	1— kor.
2. Postaportó segélypénzekre		9·47 »

összesen : 10·47 kor.

összes kiosztott összeg : 2042 kor. 81 fillér.

Kelt mint fent.

Dókus László,

Péter Mihály,

Kozma Antal,

Endre Mihály

em. tanácsbíró.

em. tanácsbíró.

65. Beterjesztetett a mihalyii lelkészi díjlevél 3 példányban s megerősítése kéretik.

A három példányban beterjesztett díjlevél megerősítették s a főt. egyházkerületre való felterjesztés végett kiadatik az esperesi hivatalnak.

66. Esperes jelenti, hogy a mihalyii egyház meghívás utján óhajtván a lelkészi állást betölteni. Kádár János tanácsbíró és Dókus László vil. főjegyző, mint egyházmegyei kiküldöttek jelenlétében 1902. évi szeptember hó 26-án Mihalyiban megejtett lelkészválasztás alkalmával

egyhangulag Tóth István egri helyettes lelkész választatott a mihályii egyház lelkészévé.

Miután a választás a törvény ide vonatkozó szakaszainak teljes figyelembe vételével lett meg-ejtve s az ellen felelkezés be nem adatott, egyházmegyénk Tóth Istvánt mihályii megválasztott lelkésznek kijelenti, egyházmegyénkbe bekebelezi, megválasztását megerősíti s ezt a főútsz. egyház-kerületnek bejelenti.

67. A kistráskai egyházban működött látogatóság jelentése szerint ez egyházban a lelkészi és tanítói istálló összeomlás előtt áll. A tanítói istálló építését a hegyii társegyház hívei e tavaszon kijavítják ugyan, de a lelkészi istállóval a kistráskai hívek nem gondolnak.

Utasítatik a kistráskai egyház előjárósága s közönsége, hogy a lelkészi istállót haladéktalanul javítsa ki s tegye használhatóvá. Ez utasítás miként való fogantatásáról pedig az egyház-látogatóság tegyen jelentést.

68. Ugyanezen egyházlátogatóság jelentése szerint a hegyii gondnok egyházmegyei intézkedést kér arra nézve, hogy mit tegyen azon nyugtával, melyet neki Szücs István volt kistráskai gondnok — jelenleg amerikai lakos — adott a hegyii egyháztól felvett 70 frtról, de amelyet a kistráskai egyházzal történt leszámolás alkalmával bevételei közé be nem vett s a hegyii gondnok sem vette kiadásai közé.

Utasítatik a kistráskai egyház, hogy tartson e tárgyban presbyteri gyűlést s hozzon határozatot, lévén az ily belkörü ügyek elbírálására hivatott első sorban a presbyterium.

69. A bodrogszerdahelyi egyházból jelenti a látogató-ság, hogy ez egyházban most sincs elég téve azon határo-

zatnak, hogy a 100 K-nál nagyobb egyházi tőkék bekebeleztesse; így bekebelezés nélkül 581 kor. 80 fillér Szép Gedeonnak, 520 korona Olcsváry Lajosnak van kiadva.

Egyházmegyénk ismételten szigoruan utasítja a bodrogszerdahelyi egyházat, hogy a fent nevezett tőkéket az egyházmegye fennálló határozatához képest haladéktalanul bekebeleztesse be.

70. U. e. egyházlátogatóság jelenti, hogy az imregi iskolában nem volt meg minden szükséges könyv, aminek okául a tanító azt hozta fel, hogy a könyvekhez nem tudott hozzá jutni.

Miután egyházkerületi határozat van arra nézve, hogy a lelkészek tanév elején a tankönyv-szükségletet állapítsák meg s azokat egy összegben a sárospataki főiskola könyvbizományosánál rendeljék meg: a könyvbizományos hitelt nyújtván, az egyházaknak később módjukban lesz a beszedett árakat elküldeni. A lelkészek ezen módon való eljárásra utasíttatnak.

71. U. e. egyházlátogatóság jelenti, hogy a ladmóczi iskolában sok a mulasztás, a felszerelés hiányos, térkép nincs, e miatt földrajz nem is taníttatik; az ablakok, padok és padlók rosszak, a kályha elégtelen a tanterem fűtésére s végül a tanító is elhanyagolja kötelességét.

Szeghő Benő adminisztrátor lelkész ezennel felhivatik, hogy a tanterem és felszerelés hiányait sürgősen pótolta a presbyterium által; a mulasztók szüleit a törvény ide vonatkozó intézkedései által szorítsa kötelmeik teljesítésére; a tanítót ellenőrizze, további hanyagság esetén erről, valamint arról, hogy az utasításoknak miként tett eleget, tegyen jelentést a legközelebbi közgyűlésre.

72. Ugyanezen egyházlátogatóság jelentése szerint a szállóskei hívek a kivándorlás folytán fogynak s a megmaradtak nem képesek a közterhek hordozására segély nélkül. Látogatóság az egyházat egyházmegyei segélyre ajánlja.

A szállóskei egyház a segélyosztó-bizottság figyelmébe ajánltatik.

73. U. e. egyházból jelenti a látogatóság, hogy a lelkész és neje áldozatkészségéből és utánjárásából a lelkész-lak 300 korona értékben kijavíttatott.

A lelkésznek és nejének fáradozásaikért egyházmegyénk köszönetet szavaz.

74. U. e. egyházlátogatóság bejelenti, hogy a szerdahelyi egyház a képezdei kamathátralék czimén fennálló s a dékán által kimutatott 9 korona kifizetését megtagadta azon indokolással, hogy ő a kimutatott díjakat mindig hiánytalanul kifizette s anélkül az egyházlátogatóság a többi sem vette volna fel.

Utasítatik a gondnok, hogy lelkészével egyetértőleg a 9 korona ügyében forduljon a főiskolai pénztárhoz, megindokolván panaszukat a fenti állítással.

75. Olvasztatott az esperes azon jelentése, hogy Könyves Kálmán garanyi tanítónak 308 korona, Pánthi Lajos bánócezi tanítónak pedig 182 korona államsegélyt utalt ki a vallás- és közoktatás-ügyi miniszter, 800 koronáig való fizeteskiegészítés czimén.

Tudomásul vétetik.

76. Az esperesi jelentés szerint a gálszécsi ev reform. templom kijavítására eddig 3181 korona adomány gyűlt össze; az adományozók közt nagyobb összeggel szerepelnek: Szemere Miklós országgyűlési képviselő, budapesti

lakos 200, Munkácsi Süteő Istvánné, báró Fischer Margit, rimaszombati lakos (r. kath.) 100, dr. Elek Imre (izraelita vallásu) gálszécsi lakos 100 koronával

Egyházmegyénk a protestantizmus, közelebb-ről a gálszécsi egyház ügye mellett bizonyosságot tevő e nemeskeblü adakozóknak jegyzőkönyvi köszönetet szavaz.

77. Olvastatott Elek Sándor tussai nyug. lelkész kérvénye, melyben hátrálékos lelkészi fizetésének behajtása iránt folyamodik.

Miután egyházi törvényeink értelmében a belhivatalnokok fizetésének beszédéséről a presbyterium köteles gondoskodni: utasítja egyházmegyénk a tussai egyház presbyteriumát, hogy Elek Sándor hátrálékos papi fizetésének kiszolgáltatása iránt intézkedjék.

78. Olvastatott Séra János hardicsai lelkész kérvénye, melyben az iránt folyamodik, hogy a kazsui egyházban teljesítendő lelkészi szolgálata állapittassék meg.

Egyházmegyei közgyűlés megbizza az esperest, hogy a kazsui egyházban megjelenvén, a felügyelő lelkész és az egyház között úgy a teljesítendő lelkészi szolgálatra, mint a megfelelő díjazásra nézve egyezséget létesítsen.

79. A gálszécsi járás egyházlátogató-sága jelenti, hogy a gálszécsi egyháznak vannak u. n. taksás fundusai és pedig a lelkésznek 1, a tanítónak 3, melyeknek megváltási engedélyét kérik az egyházmegyétől.

Kérésük megadatik.

80. A gálszécsi járás egyházlátogató-sága jelenti a gercseyi egyház azon panaszt, hogy a kisztei iskolaköteles növendékek, mintegy 45—50 tanköteles — iskolai oktatás-

ban nem részesülnek, mivel a gercselyi állami iskolában a tulzsufoltságra való hivatkozással el nem fogadtatnak, holott a gercselyi állami iskola létesítésekor kikötöttet, hogy abba a kizszi tankötelesek is felvétessenek és járassanak.

Egyházmegyei közgyűlésünk utasítja az esprest, hogy a gercselyiek sérelmét jelentse be a vmegyei közg. bizottságnak.

81. Ugyanazon egyházlátogatóság jelenti, hogy Ujlaki János tussai h.-lelkész és a tussai presbyterium azon kérelemmel járul az e.-m. közgyűlés elé, miszerint, egyházmegyénk tegyen lépést arra nézve, hogy Elek Sándor nyug. lelkész mondjon le mindenféle tussai jövedelméről, az eddig Ujlaki János által élvezett 500 kor. káplántartási kongruáért, mert csak úgy reméli, hogy a fizetés kiszolgáltatása körüli zavarok meg fognak szűnni.

Egyházmegyei közgyűlés utasítja Ujlaki Jánost és a tussai egyház presbyteriumát, hogy ezen tisztán rájuk tartozó ügyben Elek Sándorral maguk kezdjenek tárgyalást.

82. A sátorajanjhelyi járás egyházlátogatósága jelenti, hogy néhai Szextin Antal volt n.-toronyai tanító özvegyével és a n.-toronyai egyház presbyteriumával a nevezett özvegy járandóságára nézve oly egyezséget létesített, miszerint, mivel az egyház Sextin Antalnak a f. iskolai évben deczemberben történt haláláig készpénzfizetést, nem adott, a 182 kor. évi járulékból 10 hónapra eső részletek, vagyis 151 kor. 50 fillért köteles a gondnok az özvegynek kifizetni. Ezenfelül a 10 hold szántóföld kétharmada s a failletményből 1 és egy negyed öl szintén az özvegyet illeti. Egyben kéri nevezett egyházlátogatóság az egyházmegyét, hogy félreértés és esetleges zavarok elkerülése céljából ezen egyezséget az e.-m. közgyűlés erősítse meg, valamint, hogy az elhunyt tanító temetési költsége, mely iránt az özvegy

is folyamodott, 50 koronában állapittassék meg s annak kifizetésére a gondnok utasíttassék.

Egyházmegyénk a fentebbi egyezséget jóváhagyja s megerősíti, egyben a n.-toronyai egyház gondnokát utasítja, hogy özv. Szextin Antalnénak 50 kor. temetési költséget fizessen ki az egyház pénztárából s erről a legközelebbi e.-m. közgyűlésnek tegyen jelentést.

83. Ugyanazon egyházlátogatóság jelenti, hogy Rezes András kolbásai tanító iskolájában az eredmény nem volt kielégítő, s kéri az egyházmegyét, hogy a nevezett tanítót ki iskoláját elhanyagolja, szigoruan intse meg és kötelességének pontosabb teljesítésére utasítsa

Egyházmegyei közgyűlésünk Rezes András kolbásai tanítót, ki iskoláját elhanyagolja, e miatt szigoruan megint is komolyan utasítja, hogy ezután kötelességei teljesítése körül nagyobb buzgalommal s lelkiismeretességgel járjon el.

84. Bemutattatott a Magyar Prot. Irod. Társaságnak az e.-m. kgyléshez intézett kérő levele, az irodalmi társaság népszerűsítése és fejlesztése tárgyában, valamint a szatmári egyházmegye felhívása Lorántffy Zsuzsánna-egylet alakítása ügyében.

Tudomásul szolgál.

85. Előterjesztetett a f. é. márcz. 25-én tartott e.-m. lelkészi értekezletnek azon indítványa, hogy az esperesi hivatal részére a különböző hivatalos, főleg kongruapénzek elhelyezése céljára egy Wertheim-szekrény készíttessék.

Egyházmegyei közgyűlésünk tudatában van annak, hogy sokszor nagy összegű kongruapénz van letétben az esperesi hivatalnál. Ebből kifolyólag azonban nem Wertheim-szekrény beszerzését,

hanem annak kimondását látja szükségesnek, hogy egyházkerületünk kerestessék meg az iránt, miszerint keressen és találjon módot arra nézve, hogy lelkészeink a kongruához mennél rövidebb uton jussanak és pedig p. o. az egyébként is munkával tulterhelt esperesi hivatalok mellőzésével s a nyugták előzetes beküldésével egyenesen az e.-ker. pénztárnok útján történjék a kiutaltványozás, hogy úgy mind a mai hosszadalmas utaltványozási eljárás, mind az ebből származó jogos panaszok végre valahára megszüntetessenek. Ez irányban való intézkedésre az e.-kerület felhivatik.

86. Előterjesztetett a lelkészi értekezletnek azon indítványa, hogy a prot. egyházunk igazaiért és a magyarság érdekeiért oly hiven küzdő egyetlen prot. irányu politikai napilap a »Magyar Szó« pártolása és erősítése céljából lépjen be egyházmegyénk is a nevezett ujság részvényesei közé.

Egyházmegyénk elismerve és méltányolva a »Magyar Szó«-nak úgy a prot. egyház, mint a magyarság érdekében vivott nehéz, de felemelő harczában szerzett nagy érdemeit: örömet lép be annak részvényesei közé s 4 részvény jegyzéséti határozza el.

87. Olvastatott a homonnai missió-egyházról felvett látogatási jegyzőkönyv

megjegyzésével annak, hogy az egyházmegye közgyűlése a homonnai missió-lelkésznek a mező-laborezi áll. iskolában teljesítendő vallásoktatás költségeinek mikénti megszerzése tárgyában az egyházmegyei közgyűlésen jelenlevő lelkészt megfelelő utasítással ellátta; a látogatási jegyzőkönyvet a főtiszteletű egyházkerületre felterjeszti.

88. Sztankovics Lajos nagybárai tanítónak a tanítói államsegély tárgyában tett jelentése tudomásul vétetik.

89. A homonnai ev. reform. és ág. hitv. ev. missió-egyház betérjesztett évkönyve tudomásul szolgál.

90. Esperes a beváltott regálekártalanítási törlesztések tárgyában jelentését bemutatja.

Nyilvántartás és a jövőben való ellenőrzés szempontjából jegyzőkönyvbe vétetik, hogy:

Málezán a 6045 kor. egyházi és 400 kor. lelkészi regálekárt. tőke, mely összegek takarékpénztárilag kezeltetnek s a betétkönyvek a lelkész és gondnokok ellenőrzése mellett a lelkészlakon levő Wertheim-szekrényben vannak elhelyezve.

Bánócson van a lelkészi javadalmat illető 400 korona és a tanítói javadalmakat illető 400 korona regálekártalanítási tőke, mely összeg az 1902. évi gondnoki számadó könyvbe bevételként elkönyveltetett. Az egyház ezen összeget a paróchia építésére kölcsönzi fel olyan formán, hogy a lelkész és tanító részére a kamatokat fogja fizetni.

Legenyén 400 korona egyházi regálekártalanítási tőke van takarékpénztárilag elhelyezve.

Magyar-Jesztreben 400 korona regálekártalanítási tőke van takarékpénztárilag elhelyezve.

Ladmócson 1800 korona egyházi regálekártalanítási kötvény van, de az még az egyházlátogatás alkalmával be nem váltatott.

Lasztoméron 300 korona lelkészi regálekártalanítási tőke van takarékpénztárilag elhelyezve.

Gercselyben 200 korona egyházi regálekártalanítási tőke van a velejtei hitelszövetkezetnél elhelyezve.

Borsiban 500 korona regálekártalanítási tőke van takarékpénztárilag elhelyezve.

Nagyráskán szintén volt az egyháznak egy 300 korona értékű regálekártalanítási kötvénye de az elveszett.

Felhivatik a ladmóczi egyház, hogy a regálekártalanítási kötvényt, amennyiben még nem tette volna, sürgősen váltsa be.

Az esperes pedig felhivatik, hogy indítson vizsgálatot az iránt, hogy kinek a kezén veszet, el a nagyráskai 300 kor. értékű regálekártalanítási kötvény.

Kies Tamás ev. ref. lelkésznek a málczai iskola felépítéséről szóló jelentése
tudomásul vétetik.

92. A kistráskai lelkész beiktatásáról szóló jelentés, mely szerint Rácz József a lelkészi hivatalba 1902. évi szeptember hó 14-én az egyházkerületi szabályrendelet értelmében beiktattatott,
tudomásul szolgál.

93. Esperes jelenti, hogy Szőke Sámuel a szalóki ev. ref. előkönyörgő tanítói állásra 1902. évi október 5-től 1903. évi szept. hó 1-ig, és Nádházy Bertalant a csernahói tanítói állásra 1902. évi október 5-től 1903. szeptember hó 1-ig ideiglenesen beerősítette,
tudomásul szolgál.

94. Olvastatott Bottka Bertalan gercselyi ev. reform. lelkész kérvénye, melyben a kisztei egyházban való minden vasárnapi istentisztelet alóli felmentését kéri.

Az e.-megye folyamodó kérvényét elutasítja és a múlt év őszén Sátoraljaujhelyben tartott rendkívüli közgyűlésében 3. II—1. szám alatt hozott határozatát fentartja és annak teljesítését kérvényezőtől elvárja.

95. Olvastatott Kiss Tamás málczai ev. ref. lelkésznek kérvénye, melyben a tussai ev. ref. egyház adminisztrációja alól magát felmentetni kéri.

Mivel a tussai egyház felett más lelkész a felügyeletet nem gyakorolhatja, ennél fogva a felügyelettel járó teendők teljesítésével Kiss Tamás málczai lelkészt továbbra is megbizza.

96. Olvastatott a homonnai ev. ref. egyház kérvénye, melylyel a homonnai egyesült prot. egyház iskolai helyül vásárolt telekvételére vonatkozó szerződést bekebelezés végett és két rendbeli jegyzőkönyvi kivonatot, a szerződés jóváhagyása és megerősítése végett beterjeszti,

Az egyházmegyei közgyűlés a telekvásárlást, miután az a homonnai missió-egyház presbiteriumának törvényesen megtartott ülésének határozatán alapul, helybenhagyja és a bemutatott 1902. évi december hó 3-ik napján kelt adásvévesi szerződést a maga részéről jóváhagyja és felsőbb jóváhagyás végett a főtiszteletű egyházkerületre felterjeszti.

97. Az egyházmegye dékánja meghatalmazást kér az iránt, hogy a néhai Babarékné Dániel közigazgatási pénztári és gyámügyi tartozását özv. Babarékné Dánielné egyházkerületi gyámügyi jutalékából levonhassa.

Az egyházmegye közgyűlése erre a dékánnak a felhatalmazást megadja, még pedig akként,

hogy a folyó évben az özvegy jutalékából csakis a tartozások kamatainak behajtását engedélyezi, jövőre pedig a tőkének 40 koronávali törlesztésére hatalmazza fel mindaddig, míg az egész tartozás törlesztve nem lesz.

98. Az egyházmegye dékánja, hogy három rendbeli kötvényt, u. m.: Gyarmathy Sámuel által állítólag terhelő 200 koronás, Iván Jánost terhelő 40 koronás és Pilissy Zsigmondot terhelő 40 koronás kötvényeket további intézkedések végett az esperesnek által adta.

Az egyházmegye közgyűlése ezt tudomásul veszi, megjegyzi azonban, hogy a Gyarmathy Sámuel által állítólag terhelő 200 koronás tartozásról szabályszerű kötvény nincsen, hanem az egy 100 frtról szóló elismervény Dudás részéről, melynek a záradéka az, hogy ezen összeggel Gyarmathy tartozik.

99. Az egyházmegye dékánja bejelenti, hogy a sárospataki képezde javára tett tőkealapítvánnyal, illetve kamattal hátralékban vannak a következő egyházak:

Bodzásujlak 35 korona 20 fillér.

Imreg 25 korona 20 fillér.

Ladmócz 100 korona 80 fillér.

Szőllőske 33 korona 60 fillér.

Szerdahely 9 korona és hátralékos kamattal.

Miglécz 33 korona 60 fillér.

Cselej, Pelejte 22 korona 48 fillér és 55 korona 96 fillér hátralékos kamattal.

Nagytoronya 27 korona 94 fillér.

Kisbári 8 korona 40 fillér.

Nagybári 32 korona 64 fillér.

Csernahó 58 korona 80 fillér.

Útasíttatnak a hátralékos egyházak, hogy a hátralék mily részletekbeni törlesztése végett tegyenek a sárospataki főiskolának elfogadható ajánlatot, nehogy az összegeken felül a netaláni perköltségeket is viselni kényszeríttessenek.

100. Közhirdetésre ajánltatnak

Csernahó, Nagybári, Borsi.

101. Az ez évi egyházmegyei közgyűlés helyéül sorrend szerint

a kisazari egyház tüzetik ki.

102. Az időszaki bíróság egy évi működése lejárván.

Tagjaiul az elnökség mellett Kádár János, Dókus Gyula, Dókus Ernő tanácsbírák rendes, Kozma Antal Szeghő Béni, Mándy István tanácsbírák póttagokul és dr. Thuránszky Zoltán egyházmegyei ügyész választatnak meg.

103. Az ez évi egyházkerületi tavaszi közgyűlésre az egyházmegye képviselőjében, az elnökség mellett kiküldetnek :

Kozma Antal, Kádár János papi, Dókus Ernő, Nemes Lajos világi tanácsbírák, Péter Mihály papi, Dókus László világi főjegyzők. Póttagokul pedig Szeghő Béni papi és Mándy István világi tanácsbírák.

Felkéretnek az egyházkerületi közgyűlésre kiküldött rendes tagok, hogy netaláni akadályoztatásuk esetén e körülményt az esperessel idejében tudassák, hogy a póttagok kiküldése iránt intézkedhessék.

104. A jegyzőkönyv hitelesítésének helyéül Bánócz tüzetik ki,

arra az elnökség mellett Tomori Pál, Janka Károly és Mándy István világi tanácsbírák, a jegyzői kar és dr. Thuránszky Zoltán e.-megyei ügyész küldetnek ki.

105. E jegyzőkönyvi pontok a Bánóczon, 1903-ik év április 8-án tartott hitelesítő bizottsági ülésen meghitelesítették.

A felső-zempléni ev. reform. egyházmegye közigazgatási
biróságának Sátoraljaujhelyben, 1903-ik évi márczius hó
26-án tartott üléséről felvett

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E.

A felső-zempléni ev. reform. egyházmegye közigazgatási birósága Sátoraljaujhelyben 1903-ik évi márczius hó 26-án tárgyalás alá vette az egyházmegye esperesének a Nyiczky-féle hagyatékából Elek Sándor ellen megítélt 147 korona 27 fillér behajtása tárgyában tett jelentést és annak eredményéhez képest következő határozatot hozta:

H a t á r o z a t:

Az egyházmegye közigazgatási birósága tudomásul veszi Elek Sándor nyug. lelkésznek abbeli jelentését, hogy a 147 korona 27 fillér tartozását késedelmi kamataival 1903. évi május hó 1-én kifizeti.

Utasittatik azonban az egyházmegye esperese, hogy amennyiben Elek Sándor ez ígéretének a rendelt határidőig eleget nem' tenne, keresse meg Sátoraljaujhely rend. tan. város polgármesterét a behajtás foganatosítására s annak netaláni eredménytelensége esetén a vármegye alispánjának tegyen jelentést.

II.

A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye közigazgatási bírósága Sátoraljaujbelyben 1903. évi márczius hó 26-án tartott ülésében tárgyalás alá vette Berecz Ottó migléczi tanítónak, a lelkészi istállónak a tanítói belhelyen történt elhelyezése tárgyában beadott panaszos jelentését.

V é g z é s.

Mielőtt az egyházmegye közigazgatási bírósága a panasz tárgyában érdemi határozatot hozna, utasítja esperesét, hogy a migléczi lelkész lak építésére és ennek folytán az új berendezésre vonatkozó presbyteri jegyzőkönyvek hiteles másolatait szerezze be s az ügyet a közigazgatási bíróság legközelebbi ülése elé érdemleges határozathozatal végett terjeszsze elő.

III.

A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye közigazgatási bírósága Sátoraljaujhelyben, 1903. évi márczius hó 26-án tartott ülésében tárgyalás alá vette a gercselyi ev. reform. egyház és Kozma Antal volt gercselyi, jelenleg jesztrebi lelkész között vallástanítási díj kérdésében felmerült vitás ügyet és annak eredményéhez képest következő határozatot hozta:

H a t á r o z a t:

A gercselyi ev. ref. egyház követelésével elutasítatik és az egyházmegye közigazgatási bírósága kimondja, hogy Kozma Antal volt gercselyi lelkész az 1900. évben a vallástanításért jogosan vette fel az egyház gondnoka által részére e czimen kiadott összeget és rajta a gercselyi egyháznak e czimen semminemű követelése nincs.

I n d o k o k :

Az 1895. évi márczius hó 22-én 24. szám alatt hozott egyházmegyei határozat szerint a gercselyi ev. ref. lelkész a gercselyi ev. reform. iskolában heti 2 órán, a kisztei egyházban pedig heti 1 órán át köteleztetett a vallástanításra évi 100 korona díjazás mellett.

Miután pedig tanításért nem polgári, hanem csak iskolai évre állapítható meg a díjazás, jogosan járt el Kozma Antal akkor, amidőn díjazását nem polgári, de iskolai év után vette fel.

Ezen indoknál fogva a gercselyi egyházat panaszával annál is inkább el kellett utasítani, miután ez által kár senkire sem háramlott.

A felső zempléni ev. ref. egyházmegye közigazgatási bíróságának Sátoraljaujhelyben 1903. évi márczius hó 26. napján tartott üléséről felvett

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E.

Jelen voltak: Hutka József esperes és Dókus Gyula világi tanácsbíró elnöklete alatt Kozma Antal, Szeghő Béni, Tudja Mihály, Kádár János papi, Dókus Ernő, Nemes Lajos világi tanácsbírák, Dókus László világi főjegyző és Bernáth Aladár világi aljegyző.

I.

A szürnyegi leányegyház az iránt folyamodik, hogy a lelkészi és tanítói földek mennyiségének helyes megállapítása, azok kataszteri elkülönítése, valamint adójuk és a közterhek hozzájárulási arányának megállapítása czéljából egy küldöttség küldessék ki.

Végzés.

Mielőtt a kérelem érdemében a bíróság határozna, felhívja a lelkészt és presbytériumukat, állapítsák meg együttesen, hogy az egyháznak külön-külön mennyi papi és tanítói földjük van és mennyit kell azok után külön-külön köztartozásokba fizetniök.

A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye fegyelmi bíróságának
Sátoraljaujhelyben 1903. évi márczius hó 26. napján tartott
üléséből felvett

J E G Y Z Ö K Ö N Y V E.

Jelen voltak: Hutka József esperes és Dókus Gyula
világi tanácsbíró elnöklete alatt, Szeghő Béni, Kozma Antal,
Tudja Mihály, Kádár János papi, Dókus Ernő, Nemes
Lajos világi tanácsbírák, dr. Thuránszky Zoltán egyház-
megyei ügyész és Dókus László világi főjegyző.

I.

A nagytoronyai egyház több tagja panaszára az 1902.
évi augusztus hó 28 napján tartott egyházmegyei fegyelmi
bírószági ülésben II. számú végzéssel folyamatba tett ügy-
ben panaszlott Szextin Antal nagytoronyai tanító időközben
történt elhalálozása bejelentetvén, a bíróság következőleg
végzett.

Végzés.

A nagytoronyai egyház több tagja panasza
folytán Szextin Antal elhalt nagytoronyai tanító
ellen folyamatba tett ügy beszüntettetett.

II.

Mult évi augusztus hó 28-án tartott fegyelmi bírószági
ülésben III. szám alatt hozott végzésre esperes jelenti, hogy
az özv. Gecsei Ferenczné csernahói lakosnak Stephán Mihály

ottani lelkész elleni, jelenleg polgári bírósági eljárás alatt álló panaszos ügyre vonatkozó iratok megküldésére a sátoraljaujhelyi kir. járásbíróságot megkereste, honnan azonban azon értesítést nyerte, hogy a mennyiben az ügy tárgyalás alatt áll, az iratok ez idő szerint át nem küldhetők.

Végzés.

A jelentés tudomásul vétele mellett felhivatik az esperes, hogy az iratokat megérkezésük után terjessze a fegyelmi bíróság elé.

A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye fegyelmi bíróságának Sátoraljaujhelyben 1903. év márczius hó 26. napján tartott üléséről felvett

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E.

Jelen voltak : Szeghő Béni papi és Dókus Gyula vil. tanácsbírák elnöklete alatt Kozma Antal, Tudja Mihály, Kádár János papi, Dókus Ernő, Nemes Lajos világi tanácsbírák, dr. Thuránszky Zoltán e.-megyei ügyész és Dókus László világi főjegyző.

I.

Elnökség jelenti, hogy amennyiben Ujj István tanácsbíró elhalt, mindazon teendők, melyek az 1902. évi augusztus hó 28-án tartott fegyelmi bírósági ülés I. számú határozatával az Ujlaky János tussai h. lelkész fegyelmi ügyében reá voltak bízva, a legidősebb papi tanácsbíróra volnának bízandók.

V é g z é s.

A bíróság mindazon teendők végzésével, a melyek a fent hivatkozott határozattal Ujj István tanácsbíróra voltak bízva, Szeghő Béni legidősebb papi tanácsbíró bizza meg.

E jegyzőkönyvi pontokat jegyezték : Péter Mihály e.-m. papi főjegyző az 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 41, 42, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63,

64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74 75, 76 és 105 pontot.

Dókus László vil. főjegyző: a 20, 22, 23, 26, 28, 32, 34, 38, 39, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, közgy. pontot és a köz. bir. IV. s a fegy. bir. I—III. pontot.

Sütő Kálmán papi aljegyző: a 4, 16, 17, 18, 19, 24, 29, 30, 31, 35, 37, 40, 43, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, pontot.

Bernáth Aladár világi aljegyző: a 21, 25, 27, 33. 36, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, közgyűlési és a köz. bir. 123 és a fegy bir. I—III. pontjait.

Tárgymutató.

I. Közgyűlési ügyek.

Jelen voltak névsora.

1. A közgyűlést a templomban tartott istenitisztelet előzte meg.
2. Az akadályoztatása miatt meg nem jelent Bernáth Elemér egyházmegyei gondnokot Dókus Gyula legidősebb tanácsbíró helyettesíti.
3. Dókus Gyula a közgyűlést megnyitja.
4. Az egyházmegyei gyűléseken ezután valamennyi egyháznak képviseltetni kell magát.
5. Az esperesi jelentés egész terjedelmében jkönyvbe vétetik.
6. Gróf Andrássy Dénesné, szül. Hablawecz Francziska elhunytá alkalmából férjéhez részvétirat intéztetik.
7. Özv. Bacsoni Mátyásné, szül. Bessenyei Erzsébet halála alkalmából a családhoz részvétirat küldetik.
8. Szextin Antal nagytoronyai tanító elhunytá alkalmából emlékezete jkönyvbe vétetik.
9. Ujj István ladmóczyi lelkész elhunyván, érdemei jegyzőkönyvbe foglaltatnak s a családhoz részvétirat intéztetik.
10. Izsepi Vilmos elhalván, a családhoz részvétirat küldetik.
11. Dókus Gyulát alispánná történt választásából kifolyólag egyházmegyénk üdvözli.

12. Ugyesztintén Dókus Lászlót és Bernáth Aladárt abból az alkalomból, hogy az első I-ső, a második II-ik aljegyzővé választatott Zemplénvármegyében.
13. Az 1902. év deczember 20-án, Sátoraljaujhelyben tartott közgyűlésének jkőnyvét az esperes bemutatja s e jegyzőkönyv kinyomatása elrendeltetik.
14. Az 1903. január 28 án Miskolczon tartott rendkivűli közgyűlés nem lévén törvényesen összehiva, e tárgyban a főt. egyházkerületre felirat intéztetik.
15. A zsinati törvénytervezet tárgyalására rendkivűli közgyűlést kell összehivni.
16. Az egyházközségi vagyonkezelési szabályzat felett kimondott vélemény.
17. A zsinati képviselők választási módszere tárgyában elfoglalt álláspont.
18. Az abauji azon vélemény felett, hogy az egyházlátogatás májusra tétessék át és hogy a látogatók a pénzbeszedés alól mentessenek fel, — mondott vélemény.
19. A csernahói egyház építkezésének előkészítése tárgyában küldöttség küldetik ki.
20. Isépi Miklós gyámtári tartozásának ügye.
21. A nagyráskai lelkészi földek ügye.
22. A nagyráskai iskola felépítésére vonatkozó rendkivűli adókiivetési iratok törvényes eljárás végett az egyháznak visszaadatnak s az iskola felépítésére kért két évi időhaladék kieszközlése ügyében az esperes a közíg. bizottságnál járjon el.
23. A mihalyii templom tornyának építése ügyében hozott határozat nyilvántartatik.
24. A nagybárii iskola rendbehozásának előkészítése végett küldöttség küldetik ki.
25. Kálniczky János a migléczi papválasztási költségeket kifizette.
26. Hayzer Endréné a kazsui egyháznál fennállott tartozását kifizette.

27. Tudomásul vétele annak, hogy az esperestől a kazsui egyház gondnoka néhány egyházi kötvényt által vett.
28. A kazsui temető-ügy továbbra is nyilvántartatik.
29. A zempléni egyház egyházkerületi tartozása ügyében való határozat.
30. A kisazari egyház tanítói nyugdíját a község tartozik fizetni.
31. A kazsui egyház a dékán által elküldött s az egyház tulajdonát képező 660 K-t a templomépítésre tényleg felhasználta.
32. Iván János és Pilissy Zsigmondné, illetőleg örököseinek tartozása.
33. A lasztoméri egyház már nem kívánja, hogy Nyitray József orgonázni megtanuljon.
34. A gercselyi templom építése ügyében hozott határozat.
35. A magyarjesztrebi egyház az 1200 koronás segélyre nem ajánltatik.
36. Bodzásujlakon az ev. ref. iskola állami iskolává alakíttatik át.
37. A tussai iskola ügye.
38. A magyarjesztrebi egyház a 1200 kor. segélyre nem ajánltatik.
39. A nagypénteki Erzsébet-ház ügye az egyháztagok, illetve a lelkészek figyelmébe ajánltatik.
40. Az egyházi tőkepénzek ügyében való határozat.
41. Bernáth Elemér köszönő levele az atyja elhunytá alkalmából kifejezett részvétlratra.
42. A népiskolában használt tankönyvtáblázatról szóló kimutatás s ezek kapcsán a megjegyzések és utasítások.
43. Esperes jelentése az egyházak számadásairól, építkezéseiről, kegyes adományairól, tőkepénzeiről.
44. Az Ujj István elhunytával megüresedett papi tanácsbírói állásra június 1-ig kell a szavazatokat beadni.
45. Ideiglenes levéltárnoknak Szeghő Béni, a számvevőszéki és tanügyi választmányi elnökségre pedig Kádár János választatnak meg.

46. Gróf Lónyay Gábor tanácsbíró állásáról lemondván, lemondása elfogadtatott, érdemei jkönyvbe foglaltatnak.
47. A Gróf Lónyay Gábor lemondásával megüresedett tanácsbírói állásra jun. 1-ig kell a szavazatokat beadni.
48. A migléczi régi tanítói belhely és lak eladása, megengedtetik, a szerződés megerősittetik.
49. A tussai lelkész utasittatik, hogy a confirmálás ügyében a helyi szokásokhoz alkalmazkodjék.
50. Özv. Babarékné Dánielné fakövetelése a nagyráskai egyházon.
51. A kolbásai egyház rendkívüli egyházi adókiivetési megerősittetnek.
52. A bánóczi egyháznak a paplak építési czéljaira felvett kölcsöne jóváhagyatik.
53. Szombathy Antal iskolalátogató helyére, betegségére való tekintetből Bottka Bertalan választatik meg.
54. Esperes azon jelentése, hogy Gyarmathy Sámuel és Szeghő Benő congruájából 20 százalékot visszatartott, tudomásul szolgál.
55. Kozma Gedeon lelkész utasittatik, hogy a bodrogszerdahelyi állami iskolában a vallást nagyobb buzgalommal tanítsa; az esperes pedig, hogy oda a lelkész helyett más iskolalátogatót nevezzen ki.
56. A borsii egyház adóügye.
57. A borsii templom ügye.
58. A ladmóczi adóhátralékok ügyében utasítás.
59. Jelentés és utasítás a lelkészi könyvtárszekrények ügyében.
60. Könyvtárszekrények felállítása iránti segélykérvények a főt. egyházkerületre pártolólág felterjesztetnek.
61. Esperes jelentése a nagykázmeri templom állapotáról.
62. Bessenyey Istvánnak 616 kor. 88 fillér adományáért köszönet szavaztatik.
63. A számvevőszék jegyzőkönyve.

64. A segélyosztó bizottság jegyzőkönyve.
65. A mihályi lelkész díjlevél megerősítése.
66. A mihályi lelkészválasztás megerősítettik.
67. A kiseráskai lelkészi istálló kijavítására a hivek utasítottak.
68. A kiseráskai egyház, az egyházlátogatóság által bejelentett 70 frt egyházi pénz ügyében presbyteri gyűlés tartására és határozat hozatalra utasítottak.
69. A bodrogszerdahelyi egyházi tőkék ügye.
70. Az iskolákban szükséges tankönyvek mikénti beszerzésére a lelkészeknek utasítás van adva.
71. A ladmóczi iskola felszereletlen, a tanító kötelességét hanyagoló. Ezek orvoslása tekintetében utasítás adatik.
72. A szőlőskei egyház a kivándorlás miatt a terheket nem bírja, a segélyosztó bizottság figyelmébe ajánlatik.
73. A szőlőskei lelkésznek és nejének a paplak építés körüli buzgalmokért köszönet szavaztatik.
74. A szerdahelyi egyház, képezdei tőkekamat ügye.
75. Könyves Kálmán és Pánty Lajosnak a közoktatási miniszter a tanítói államsegélyt kiutalja.
76. A gálszécsi templomra tett adományok feltüntetése s az adakozóknak köszönet szavaztatik.
77. A tussai egyház utasittatik, hogy Elek Sándor hátralekos követelését hajtsa be.
78. Kiss Tamás a tussai egyház adminisztrálására tovább is utasittatik.
79. A gálszécsi egyháznak megengedtetik, hogy a taksás fundusokat eladhassa.
80. A gercselyi egyház azon panasza tárgyában, hogy a kisztei növendékek a gercselyi állami iskolát nem használhatják, az esperes megfelelő orvoslát keresésére utasittatik.
81. A tussai egyház utasittatik, hogy az Elek Sándor és Ujlaky János fizetése elosztása tárgyában maga hozzon határozatot.

82. Szextin Antalné n.-toronyai özv. tanítóné és az egyház közötti fizetés ügyében hozott határozat.
83. Rezes András kolbásai tanító hanyagsága miatt megintetik.
84. A Prot. Irod. társ. ügye az egyházaknak figyelmébe ajánltatik s ajánltatik a szatmári egyházmegye felhívása, Lorántfy Zsuzsánna-egylet alakítása ügyében.
85. A congrua gyorsabb szétosztása ügyében a főt. egyházkerület felhivatik.
86. Az egyházmegye a »Magyar-Szó« részvényeiből 4 részvényt jegyzett.
87. A mezőlaborczyi állami iskolában teljesítendő vallás-oktatás ügye.
88. Sztankovics Lajos nagybárai tanítónak a tanítói államszegély ügyében jelentése.
89. A homonnai missiói egyház évkönyve tudomásul szolgál.
90. Esperesi jelentés az egyes egyházak regale törvényeiről.
91. Kiss Tamás jelentése a málczai iskola építéséről.
92. Rácz József kistráskai lelkész beiktatásáról szóló jelentés.
93. Nehány ideiglenesen alkalmazott tanító beerősítéséről az esperes jelentést tesz.
94. Bottka Bertalan továbbra is utasítva van a kisztei egyházban teljesítendő lelkészi szolgálatok végzésére.
95. Kis Tamás málczai lelkész a tussai egyház adminisztrációjára továbbra is utasittatik.
96. A homonnai egyháznak iskola részére szükséges belhely vásárlási ügyében kötött szerződése megerősítettik.
97. Özv. Babarékné Dánielné egyházmegyei tartozása.
98. Gyarmathy Sámuel, Iván János és Pilisy Zsigmond kötvényeit a dékán, az esperestől általvette.
99. A képezdei tőkével adós egyházaknak az adósság kifizetése ügyében utasítás.
100. Közhirdetésre ajánlott egyházak.

101. Az őszi közgyűlés helyének kitűzése.
102. Az időszaki bíróság tagjai megválasztatnak.
103. Az egyházkerületi közgyűlésre képviselők küldetnek.
104. A jegyzőkönyv hitelesítésének helye s a hitelesítő bizottsági tagok névsora.

II. Közigazgatási bírósági ügyek.

- I. Elek Sándoron a Nyiszky féle hagyaték behajtandó.
- II. A migléczi papi istálló ügyében Berecz Károly ottani tanító panasza folytán hozott végzés.
- III. A gercselyi egyház és Kozma Antal volt gercselyi lelkész között felmerült vallástanítási vitásdíj kérdésében hozott határozat.
- IV. A szürnyegr leányegyháznak a lelkészi és tanítói földek után fizetendő közterhek tárgyában beadott panaszára hozott végzés.

III. Fegyelmi bírósági ügyek.

- I. A nagytoronyai tanító Szextin Antal ellen beadott panasz, miután az illető meghalt, beszünttetetik.
- II. Özv. Geese Ferenczné csarnahói lakos és Stefán Mihály ottani lelkész közötti ügy.
- III. Ujlaki János fegyelmi ügyének vezetésével Szeghő Benő legidősebb tanácsbíró bizatik meg.

Betűrendes mutató.

Ábара 59.

Abauji indítvány 18.

Alsó- és felső-borsodi indítvány 17.

Andrássy Dénesné grófné 6.

Babarék Dániel özv. 50, 97.

Baczoni Mátyásné 7.

Bánócz 52, 59, 90.

Bári 24, 35, 99, 100.

Berecz Ottó köz. bir. II.

Bernáth Aladár 12, 19, 24, 44, 47.

Bernáth Elemér 2, 41.

Bessenyei István 62.

Bodrogszerdahely 55, 69, 74, 99.

Bodzásujlak 36, 42, 59, 60, 99.

Borsi 56, 57, 100.

Bottka Bertalan 53, 94.

Úsernahó 19, 35, 59, 60, 99, 100.

Cselej 99.

Deregnyő 42, 59.

Dékán 97.

Dókus Ernő 102. 103,

Dókus Gyula 2, 3, 11, 44, 47, 102.

Dókus László 12, 103.

Egyházak 4, 40,

Egyházkerület 14, 85.

- Egyházmegyei elnökség 15.
 Egyházmegyei ügyész 20.
 Elek Imre dr. 76.
 Elek S. 77, 81, köz. bir. I.
 Esperes 5, 22, 44, 47, 51, 55, 78, 80,
 90, köz. bir. I., fegy. bir. II.
 Fejes István 44, 47.
 Fischer Margit br. 76.
 Garany 42.
 Gálszécs 59, 79.
 Gerosely 34, 59, 80, 90, köz. bir. III
 Gecse Ferenczné fegy. bir. III.
 Gönczy Károlyné 51.
 Gyarmathy Sámuel 27, 54, 98.
 Hayzer Endréné 26.
 Hardicsa 59.
 Harsányi István 1.
 Homonná 59, 87, 89, 96.
 Horkay Bertalan 63 f.
 Imreg 99.
 Izsépi Vilmos 10.
 Iván János 27, 32, 98.
 Janka Károly 104.
 Kazsu 27, 28, 31, 59, 78, 90.
 Kádár János 19, 24, 44, 45, 47, 102,
 103.
 Kálniczky János 25.
 Kisazar 30, 42, 101.
 Kisbári 59.
 Kisráska 42, 59, 67, 68.
 Kis-Tamás 95.
 Kistoronya 42.

- Kolbása 42, 51, 59.
 Kozma Gedeon 55, 73, 74.
 Kozma Antal 102, 103, köz. bir. III.
 Könyves Kálmán 75.
 Ladmócz 58, 59, 90, 99,
 Lasztomér 33, 42, 59.
 Lasztócz 59, 90.
 Legenye 59, 90.
 Lelkészek 39, 70, 84.
 Lónyay Gábor gr. 46.
 Magyarizsép 35, 42 60.
 Magyarjesztreb 38, 59, 90.
 Magyar Szó 86.
 Málcza 42, 59, 90, 91.
 Mándy István 102, 103, 104.
 Mihalyi 23, 42, 59, 65.
 Migléc 48, 59, 99, köz. bir. II.
 Morva 35, 42.
 Nagykázmér 61.
 Nagyráska 21, 22, 42, 50, 59, 90.
 Nagytoronya 59 82, 99.
 Nádházy Bertalan 93.
 Nemes Lajos 103.
 Pánty Lajos 75.
 Pelejte 99.
 Péter Mihály 103.
 Rác József 92.
 Rezes András 83.
 Sátoraljaujhely 59.
 Segélyosztó-biz. 64, 72.
 Séra János 78.
 Stefán M. fegy. bir. II.

- Szalók 42.
 Számvevőszék 63.
 Szeghő Benő 45, 71, 103, fegy. bir. III.
 Szemere Miklós 76.
 Szeksztin Antal 8. fegy. bir. I.
 Szeksztin Antalné 82.
 Szombathy Antal 53.
 Szőke Sámuel 93.
 Szöllőske 42, 59, 72, 99.
 Sztankovics Lajos 63 e, 88.
 Szürnyeg 42, köz. bir. IV.
 Thuránszky Z. 102, 104.
 Tomori Pál 104.
 Tóth István 66.
 Tussa 37, 42, 59, 77, 81.
 Újj István 9, 63, g.
 Ujlaky János 49, 81.
 Zemplén 29, 59, 60.
 Vagyonkezelési szabályzat felett véle-
 mény 16.

*A felső-zempléni ev. reform. egyházmegye 1902. december 20-án
tartott rendkívüli közgyűlésének*

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E.

A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye Sátoraljaujhelyben 1902. decz. 20-án az egyházmegye egyházainak, a közalapi egyszersmindenkori s tőkesegélyek iránt beadott kérvényeik elbírálására nézve rendkívüli egyházmegyei közgyűlést tartott Hutka József esperes és Dókus Gyula helyettes-gondnok elnöklete alatt.

J E L E N V O L T A K:

Fejes István sátoraljaujhelyi lelkész, tb. esperes, Ujj István, Kádár János, Kozma Antal papi tanácsbírák és Soltész Gyula kisazari lelkész. Mint jegyző: Péter Mihály papi főjegyző.

1. Elnöklő esperes szívélyesen üdvözölvén a megjelenteket; előterjeszti, hogy egyházkerületünk ez évi közgyűlésének 45 számú. jkönyv határozata szerint a közalapi segélykérvények és a tőkesegély újabb sorrendjének megállapítására nézve, egy az 1903. év jan. havában összeülendő közgyűlésében fog határozni. Ezen ok miatt az egyházmegyének az 1901. évi convent 21. sz. határozatára tekintettel az egyszersmindenkori segélyre való javaslatokat, mint a tőkesegélyért régebben, vagy újabban folyamodó egyházak névsorát és kérvényét az első vagy második

sorrovatba való beosztás indokolásával ez évi decz. 31-ig a főt, püspöki hivatalhoz kell beadni. E teendők elvégzésére hivatott össze a rendkívüli egyházmegyei közgyűlés.

2. Esperes jelenti, hogy ez évi őszi közgyűlésünk 61. sz. határozata szerint egyszersmindenkori nagyobb segélyre első helyen, vagyis 1200 koronára ajánltatott: Magyarjesztreb. Egyszersmindenkori ugyancsak nagyobb segélyre, második helyen, vagyis 1000 koronára ajánltatott Miglécz. Miglécz azonban most úgy egyszersmindenkori, mint tőke-segélyért is folyamodik.

Magyarjesztreb, az egyszersmindenkori nagyobb segélyre, vagyis 1200 koronára első helyen az ez alkalommal is ajánltatik; a Migléczre vonatkozó előbbi egyházmegyei határozat pedig ezennel megváltoztattatik s helyére Morva, mely iskolaépítésre kér segélyt, tétetik át másodsorban ezer koronára ajánlva s Miglécz kérvénye a tőke-segély kérvények közt fog elbíraltatni.

3. I. Egyszersmindenkori segélyért folyamodnak a következő egyházak:

a) Nagybári. Részint templomépítésből származott adóssága törlesztésére, részint az iskola és tanítói lak kijavítására 1200 korona egyszersmindenkori segélyt kér. Beterjeszti az iskolaépítési költségvetést is.

Mivel költségvetése meg nem felelő, törvényesen letárgyalva nincs, e mellett tervet sem nyújt be, nem ajánlható. Jövőre nézve azonban utasittatik az esperes, gondoskodjék arról, hogy ha Bári segélyért akarna folyamodni: szabályszerűen kiállított s törvényesen letárgyalt iratai legyenek.

b) Csernahó. Templomjavításra kér egyszersmindenkori segélyt, 434 koronát. Csatolja a költségvetést.

Mivel a költségvetés itt sincs törvényesen tárgyalva, kérelme ez alkalommal figyelembe vehető nem volt. Felkéretik az esperes, hogy újabb esetben Csernahóval szemben is azon eljárást kövesse, melyre az előbbi pontban utasított.

c) Morva. Egyszersmindenkori segélyt kér iskolaépítésre, 1200 koronát. Az iskolaépítésre az évi őszi közgyűlésünk 59. c) pontja szerint utasítva van. Bemutatja egyuttal a tervet és költségvetést, mely törvényesen le van tárgyalva s megerősítését kéri. Az iskolaépítésbe csak úgy foghat bele, ha kellő segélyben részesül. A hivek csekély számmal vannak és szegények.

Szegénységére, hiveinek csekély számára, felekezetek közé ékeltségére való tekintetből az egyszersmindenkori nagyobb segélyre, 1000 koronára Migléc helyett második helyen ajánltatik.

d) Migléc. Egyszersmindenkori segélyt kér paplaképítésből származott adóssága törlesztésére, 2000 koronát.

Itt e helyen kérvénye figyelembe vehető nem volt, mert tőkesegélyért is folyamodott. Ezért azon kérvénye ott fog elbíraltatni. Itt helyére Morva tétetik.

e) Málcza. Iskolaépítésből származott adóssága törlesztésére egyszersmindenkori segélyért folyamodik, kér 3000 koronát.

Tekintettel a sokkal szegényebb folyamodókra: ezuttal nem ajánlható.

f) Nagyráska. Egyszersmindenkori segélyt kér iskolaépítésre, 3276 koronát.

Kérése e helyen figyelembe vehető nem volt, mert tőkesegélyért is folyamodik. Kérvénye ott fog elbíráltatni.

g) Kisazar. A templom ujitása, a paplak és melléképületeinek újbóli építése czéljából kér 500 korona egyszersmindenkori segélyt.

Mivel tőkesegélyért is folyamodik: egyszersmindenkori segélyért beadott folyamodása itt, e helyen figyelembe nem vétetik.

h) Nagykázmér. Temploma kijavítására kér 200 kor. egyszersmindenkori segélyt. Költségvetése egyházmegyeileg is meg van erősítve.

Kérése ezuttal figyelembe nem vétetik. Azonban felhivatik az e.-megyei segélyosztó-bizottság, hogy az őszi segélyosztás alkalmával Nagykázmérnek a lehetőség szerint egy nagyobb összeget szavazzon meg. Az esperes pedig utasittatik: vegyen alkalmat magának, hogy a nagykázméri templom állapotáról személyesen győződjék meg.

II. Tőkesegélyért folyamodtak a következő egyházak:

a) Bánócz. Paplaképítésre kér 6000 koronát. Ebből 2000 koronát saját alaptőkéjéből venne kölcsön, 4000 K-t pedig az egyházkerületől kér. Évi segélyt kér 300 K-t. Az 1897-ik évi konventi szerves munkálat szerint már ajánltatott 150 frtra.

Tekintve, hogy az 1897. évi konventi szerves munkálat szerint 150 frtra másodsorban már ajánltatott: ez alkalommal 300 kor. évi segélyre az első helyen ajánltatik. A gyülekezet buzgó, de szegény tagokból áll. A lelkészlak építése elodáztatlanná vált, mert összedőléssel fenyeget.

b) Hegyi. Templomépítésre kér 7000 koronát.

Tekintve hiveinek buzgóságát, szegénységét, temploma rozzant voltát, de tekintve főképen, hogy az 1897. évi conventi szerves munkálatban évi 175 forint segélyre második helyen már felvétetett, ezuttal évi 350 korona segélyre első helyen ajánltatik.

c) Hardicsa. Templomépítésből származott adóssága törlesztésére kér 4400 koronát az egyházkerületi pénztárból. Elvállalván az 1 és félszázalékon felül az 5 százalékból 1 százalékot — kér 32 évi járulékot 4 százalékot 170 koronát.

Mint buzgó, többször tűzvész által sulytott egyház, továbbá, mint az 1898. évi őszi közgyűlésen már különben is ajánlott: ezuttal első helyen ajánltatik.

d) Gálszécs. Temploma, iskolája és tanítói lakása kijavítására kér 4000 koronát az egyházkerületi pénztárból. Elvállal 1 és fél százalékot és az 5 százalékból felet. Kér 32 éven át 180 korona évi járulékot.

Hiveinek csekély számára, szegénységére, adósságaira, az egyháznak nemzetiségi területen fekvésére, idegen felekezetek közt ékeltségére, vallásos buzgóságára való tekintetből a fenti segélyre másodsorban ajánltatik.

e) Miglécz. Paplak építésből származott 4200 korona adósságának a törlesztésére kér 32 éven át 151 korona 60 fill. járulékot, miután a 4200 korona után ő törlesztene évenként 2 és fél százalékot.

Buzgósága, a hiveinek szegénysége ismeretes lévén, e mellett más felekezetek közé erősen be van ékelve, a fenti segélyre másodsorban ajánltatik.

e) Gercsely. Templomépítésre kér 6000 koronát. S jut alaptőkéjéből felajánl 2000 koronát. Kér a kerülettől 4000 koronát. Az ő százalékot convent által fedeztetné, 32 évi járulékot kér 800 koronát. Bemutatja építési tervét és költségvetését. E szerint az építkezés belekerülne 9600 koronába. A terv és költségvetés törvényesen letárgyalva van. Temploma hatóságilag bezárva ott.

Mivel a gercselyi egyház nincs abban a helyzetben, részint hiveinek szerfelett csekély száma, részint szegénysége miatt, hogy ezen sokba kerülő építkezést még akkor megbirja, ha a tőkesegélyt megkapná, ezért tőkesegélyre nem ajánlatik. Ellenben megbizatik az esperes, hogy az állam-építészeti hivataltól kérjen fel egy szakértőt a azzal menjen ki a gercselyi templom megvizsgálására, azért, hogy vajjon nem volna e czélszerűbb a templomon javításokat végezni. Ezzel kapcsolatban arra is utasittatik, hogy a templom lebontásáelrendelő szolgabírói határozatot Zemplén-vármegye alispánjánál felebbezze meg. Hogy pedig az istentisztelet addig is rendesen gyakoroltassék, míg a templom ügye valamilyen megoldást nyer, a lelkészt utasítja egyházmegyénk, hogy a kir. tanfelügyelő közbenvetésével az állami iskola igazgató-tanítóját kérje fel arra, hogy az iskola nagytermét a vasárnapi istentisztelet tartására engedje át a gercselyi egyháznak.

g) N.-Ráska. Iskolaépítésre kér 1217 koronát az egyházkerülettől. Ezen összegnek 1 és fél százalékát ő fedezné. Az évi 5 százalékat pedig a közalaptól kéri. N.-Ráska iskolájának felépítésére 1903. szept. 1-ig a vármegye közigazgatási bizottsága által utasítva van.

Miután legközelebb önerején templomát javította ki, s iskolája építése költségeinek legnagyobb részét is maga kéz hordozni kivetési alapon: a kért segélyre másodsorban ajánltatik.

h) Kis-Azar. A templom javítása, illetőleg diszesebbé tétele, a paplak és melléképületének újból való építése céljából 3000 koronát kér az egyházkerulettől. Hordozni kész 1 és fél százalékot. Kér 32 évi járulékot 150 koronát.

Mint nemzetiségek közé ékelt egyház a kért segélyre másodsorban ajánltatik.

i) Ladmócz. Templomépítésből származott adósságának törlesztésére felajánlja saját alapítványszerű pénztőkéjét 1200 koronát. 1 és fél százalékot törlesztéskép elvállal. 32 évi járulékképen kéri az 5 százalékot.

Nehéz viszonyára való tekintetből másodsorban ajánltatik.

4. A kisazari egyház tőkesegély kérvényével kapcsolatban a mellékelt műszaki leírásból és az egyházközségi gyűlés jegyzőkönyvéből kitűnt, hogy az egyház a mostani lelkészlak helyén a fedél meghagyásával új épületet akar emelni.

Egyházmegyénk utasítja a kisazari egyházat, hogy vegye fontolóra a hívek teherhordozási képességének figyelembevételével: nem volna, e czélszerű a belhely más helyén egy egészen új paplakot emelni.

5. A gálszécsi egyháznak tőkesegély kérvényével kapcsolatban beterjesztetett a templom és orgonista tanítói lakása megújítására vonatkozó terve és költségvetése. E szerint a templom kijavitása 3300, az orgonista tanítói lakás kijavitása 3700 koronába fog kerülni. A tervek és

költségvetés törvényesen letárgyalva vannak és elfogadtatnak. Az építkezésekre a hívek ajánlata folytán és társadalmi úton összegyűlt 3000 korona.

Mivel a templom terve és költségvetése már őszi közgyűlésünk 46. sz. a. megerősítést nyert, csak épen az ezt elfogadó jegyzőkönyvek hiányoztak, most azok is beérkezvén, az orgonista tanítói lakás megújítására vonatkozó terv és költségvetéssel egyetemben, közgyűlés ezek alapján a két épület terv és költségvetését mint törvényesen letárgyaltakat és elfogadtakat ezennel jóváhagyja és megerősíti.

6. A morvai leányegyháznak az iskolaépítésre kért egyszersmindenkori segélykérvényével kapcsolatosan beterjesztett az új iskola és tanítói lakás építésére vonatkozó terve és költségvetése, mely szerint az építkezés 7008 korona 60 fillérbe kerülne. Az egyház ugyan szegénységére való tekintetből, egyelőre kivetést nem tett s az építkezést a várandó segélyektől függővé teszi. De terve és költségvetése úgy a presbyteriumban, mint a közgyűlésen törvényesen letárgyaltatott.

Erre való tekintetből a terv és költségvetés jóváhagyatik és megerősítettik.

7. A bánóczi egyháznak tőkesegély iránti kérvényével kapcsolatosan beterjesztett a paplak építésére vonatkozó terve és költségvetése, a mely szerint a lakás a melléképületekkel istálló, kamarával stb. belekerülne 5277 frt. 30 krajczárba. A terv és költségvetés úgy a presbyterium, mint az egyházi közgyűlés által is elfogadtatott. Most ezeknek az egyházmegye által való jóváhagyását kéri.

Ezek alapján a paplak és melléképületeinek terve és költségvetése egyházmegyeileg is jóváhagyatik és megerősítettik.

8. A nagyráskai egyháznak tőkesegély iránti kérvényével kapcsolatosan beterjesztett egy új iskola és tanítói lakás építésére vonatkozó terve és költségvetése; valamint beterjesztettek a többi iratok is, u. m. az ennek elfogadására vonatkozó presbyteri és közgyűlési jegyzőkönyvek; valamint az építkezés kivételére vonatkozó rendkívüli adó-kivetési lajstrom. E szerint az új iskola és tanítói lakás építése 4476 korona 24 fillérbe kerülne. Ennek fedezésére kivetett az egyház 1217 korona 32 fillért. A terv és költségvetés törvényesen letárgyalatott ugyan, de a kivetéssel csak a presbyterium foglalkozott; az a közgyűlés előtt meg nem fordult, vagyis a tárgyalás be nem fejeztetett.

Ezeknek figyelembevételével a terv és költségvetés megerősítettik ugyan, de a rendkívüli adó-kivetésre vonatkozó határozat s a kivetési lajstrom további, a törvényben előírt tárgyalás végett az egyháznak visszaadatik.

9. Hegyi tőkesegély ügyével kapcsolatosan esperes előterjeszti, hogy ez egyháznak a tőkesegély iránti kérvénye és mellékletei, bár a tárgy annak idején megkööröztetett — be nem érkeztek; de ezt csak annak tulajdonítja, hogy azt új lelkész nem lévén ismerős még a viszonyokkal, a tévedést jóhiszeműleg követhette el s ezért nem volna méltányos a hegyi egyházat megbüntetni azzal, hogy azon tőkesegélytől, melyre már egyszer előjegyeztetett — ily ok miatt most elessék.

Az ok méltányoltatván: utasítatik az esperes, hogy Hegyi tőkesegély iránti okmányait szerezze be sürgősen és a többiekkel együtt terjessze föl.

10. Beterjesztetett a kisazari egyháznak a temploma megújítására, a lelkészlak és melléképületeinek újbóli építésére vonatkozó terve és költségvetése, mely szerint nevezett épületek kijavítására, illetőleg újból való építése 5985 koronába kerülne. Erre nézve 300 korona ajánlatot a hivek tettek, 600 koronát a megindított országos könyöradomány-gyűjtés útján remélnék nyerni. A hiány fedezésére pedig tőkesegélyt kérnek. A tervet és költségvetést úgy a presbyterium, mint a közgyűlés is elfogadván, most annak az egyházmegye általi megerősítését kérik.

A fentiekre való tekintetből a terv és költségvetés ezennel jóváhagyatik s megerősítettik.

E rendkívüli közgyűlés összes pontjait jegyezte Péter Mihály e. m. papi főjegyző.

Tárgymutató.

1. Esperesi jelentés a rendkívüli közgyűlés tárgyról.
2. Magyarjesztreb egyszersmindenkori segélyre ajánltatik első helyen; Miglécz helyére Morva tétetik másodhelyen.
3. I—a. Nagybári kérvénye — felszereletlen lévén — elutasittatik.
 - b) Csernahóé hasonlóképen.
 - c) Morva 1000 korona egyszersmindenkori segélyre második helyen ajánltatik.
 - d) Az egyszersmindenkori segélyt kérő Miglécz kérvénye, mivel tőkesegélyért is folyamodott, ott fog elbíráltatni.
 - e) Málcza segélyre nem ajánltatik.
 - f) Nagyráska egyszersmindenkori segélyre nem ajánltatik, mivel tőkesegélyért is folyamodott, kérvénye ott bíráltatik el.
 - g) Hasonlókép Kisazaré.
 - h) Nagykázmér kérése figyelembe nem vétetik.
3. II—a. Bánócz 6000 korona tőkesegélyre ajánltatik.
 - b) Hegyi 350 korona évi segélyre,
 - c) Hardicsa 176 korona évi segélyre,
 - d) Gálszécs 180 kor. évi segélyre,
 - e) Miglécz 151 korona 60 fillér segélyre,
 - f) Gercsely kérelme elutasittatik.
 - g) Nagyráska 1217 koronát kér, másodsorban ajánltatik.
 - h) Kisazar 150 korona évi járulékra.
 - i) Ladmócz 1200 koronát kér, ajánltatik másodsorban.

4. Kisazar a lelkészlak építésének, az épületnek esetleg más alkalmasabb helyen való építését vegye figyelembe.
5. A gálszécsi templom és tanítói lak terve és költségvetése megerősítettik.
6. Ugyazintén a morvai iskola és tanítói lak terve és költségvetése.
7. Nemkülönben a bánóczi lelkészlak és melléképületeinek terve és költségvetése.
8. Hasonlólag a nagyráskai iskola és tanítói lak terve és költségvetése is, de a rendkívüli adókivetése elutasittatik.
9. Hegyi tőkesegély kérelméhez szükséges iratokat az esperes szerezze be.
10. A kisazari templom, a lelkészlak és melléképületeinek terve és költségvetése megerősítettik.

Betűrendes mutató.

Bánócz 3. II. a) 7.

Csernahó 3. I. b).

Esperes 3. I. a), 3. I. b), 3. I. h).

Gálszécs, 3. II. d), 5.

Gercsely 3. II. f).

Hardicsa 3. II. c).

Hegyi 3. II. b), 9.

Kisazar 3. I. g), 3. II. h). 4, 10.

Ladmócz 3. II. i).

Magyarjesztreb 2.

Málcza 3. I. e).

Miglécz 2, 3. I. c), 3. I. d), III. II. é).

Morva 2, 3. I. c), 6.

Nagybári 3. I. a).

Nagykázmér 3. I. h).

Nagyráska 3. I. h).

A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye 1903. április hó 16-án Sátoraljauhelyben rendkívüli közgyűlést tartott Hutka József esperes és Dókus Ernő e.-m. vil. tanácsbíró elnöklete alatt.

J E L E N V O L T A K :

Szeghő Béni, Kozma Antal, Kádár János, Tudja Mihály papi tanácsbírák; dr. Thuránszky Zoltán egyházmegyei ügyész; Persenszky János n.-toronyai, Szombathy Antal kolbásai, Kozma Gedeon szőlőskei, Virágh József lasztoméri, Tomori Pál magyarizsépi lelkészek; Harsányi István sátoraljauhelyi segédlelkész.

Elmaradásukat igazolták: Bernáth Elemér egyházmegyei gondnok, Dókus Gyula és Nemes Lajos világi tanácsbírák.

Mint jegyzők jelen voltak: Péter Mihály papi fő- és Sütő Kálmán papi aljegyző.

1. Hutka József esperes szívélyesen üdvözlővén a megjelenteket

az ülést megnyitja.

2. Ugyancsak elnöklő esperes sajnálattal jelenti, hogy Bernáth Elemér egyházmegyei gondnok hivatali elfoglaltsága miatt meg nem jelenhetett, miért is a világi tanácsbírák közül egyedül jelenlevő Dókus Ernő e.-megyei világi tanácsbíróat kéri fel a társelnöki szék elfoglalására.

Egyházmegyei közgyűlés sajnálattal veszi tudomásul szeretve tisztelt gondnokának távollmaradását, Dókus Ernő világi tanácsbíró pedig a társelnöki székben szívélyesen üdvözl.

3. Olvastatott főt. Püspök urnak az egyházmegyei előjárósághoz intézett levele, mely szerint Ujlaki János tussai h.-lelkész az Amerikában levő mountcarmeli gyülekezet által lelkésszé megválasztatott de e gyülekezeti tagok szegénységök miatt nem lévén képesek a megválasztottnak utiköltséget küldeni: arra kéri püspök urat, hogy a magyar miniszterelnöknél eszközöljön ki részére utiköltséget, miként a kiutazó r. kat. lelkészekkel szemben ez eljárást a miniszterelnök ur úgy is gyakorolja. Főt. püspök ur hajlandó is a mountcarmeli gyülekezet kérését teljesíteni, de mindenekelőtt bizonyosat akarván tudni arról, hogy Ujlaky János komolyan hajlandó-e Amerikába kimenni; őt ez iránt levélben megkérdezte, aki kijelenté komoly elhatározását a kimenetelre, de csak oly feltétel alatt, ha beteg neje egy évig a tussai parochián maradhat, mert nem tudja hova elhelyezni. Felkéri főt. püspök ur egyházmegyénket, hogy Ujlaky Jánosnak ezen feltétele felett hozott határozatát vele közölje

Egyházmegyénk czélszerűbbnek látná, ha Ujlaky János nejét is magával vinné; mert így utiköltség mindegyikük számára lenne kiészakölhető, míg ha nejét itthon hagyná, az ő számára már nem: ha azonban neje csakugyan oly beteges, hogy jelenleg magával el nem viheti; egyházmegyénk beleegyezik abba, hogy egy évig itt hagyassa: de az egyházmegye fentartja magának azon jogot, hogy meghatározhassa: vajjon Ujlaky Jánosnának a parochián e, vagy másutt adjon egy évig lakást.

4. Esperes előterjeszti, hogy e gyűlésünk legfontosabb tárgya véleményt nyilvánítani a zsinati törvénytervezet felett, melyet a convent e czélból küldött le az egyházmegyékhöz. Jelenti, hogy az egyházalkotmányi részt előadja Péter Mihály papi főjegyző, az egyházi törvénykezésről szólókat dr. Thuránszky Zoltán ügyész, a köznevelési és közoktatási részt Kádár János tanácsbíró.

Péter Mihály előadása nyomán tárgyalás alá vétetvén elsőben is az alkotmányi rész: arra nézve egyházmegyénk a következő véleményes javaslatot hozza.

a) A törvénytervezet első §-ában és egyebütt használt evangélikus református czim meghagyandó, mert jobb, mint a mai törvénykönyvben levő »evangéliom szerint reformált«

b) A törvénytervezetben lévő 8-ik §, melyben Erdély külön joga és alkotmányos szervezete ismét épségben hagyatott, kihagyandó volna. E tekintetben megújítandónak tartjuk egyházkerületünk 1902. évi tavaszi közgyűlése 23. jkönyvi pontjában foglalt álláspontot.

A 10. §. b. pontja és ugyane §. c) pontjából törlendő a kilométerek.

c) A 14. §. a) pontjába beszurandók a következő szavak: »az egyházközség gondoskodik az istentiszteletek idejének megállapításáról is.«

d) A 16. §. a) pontja, mely szerint az egyházközségi közgyűlés intézménye fakultatívvá tétetnék, módosítandó volna akképen, hogy az egyházközségi közgyűlés intézménye mindenütt fentartandó, a hol ilyen nincs, az ott felállítandó, mert felfogásunk szerint legfontosabb ügyeink tárgyalásánál abba minden tagnak beleszólási jogot kell adni; ez protestans álláspont s ezen elv érvényesülése

az egyháznak nem veszélyére, de előnyére történik.

e) A 20. és 21., 22 §. melyek a választói névjegyzéknek minden évben összeállításáról s az a körüli eljárásról szól, egészen törlendő, mert ez a burocratismus növelésére vezet úgy a lelkeszi, mint az esperesi hivatalokban. A választókat a mai rendszer mellett is nyilván lehet tartani.

f) A 31. §. törlendő. Ez szaporítja s az esperesi teendőket, gyámság alá helyezés jellegét nyomja az egyházakra. Meghagyandó a mai törvénykönyv azon helyes intézkedése, mely a presbyter választás körüli eljárást az egyházak kezében hagyja.

g) Az 55. § a) pontja akként volna módosítandó, hogy a rendes lelkész legkisebb javadalma a lakáson és a törvényesen megállapított kerten kívül 2400 korona és 5 ízben esedékes 200—200 korona korpótlék. A zsinat felkérendő, hogy ennek keresztülvitelére az 1848. 20. tezik alapján tegyen erélyes lépéseket az államkormánynál.

h) A 66. §. i) pontja világosabban volna szövegezendő, hogy minden félreértésnek és esetleges visszaélésnek eleje vétessék.

i) A 79. §-ban lévő esküforma, ezzel kapcsolatban minden esküforma alaposabban szövegezendő. A 79. §-ban levő esküforma ezen utolsó sorai pedig: »magamat ezennel elszánom, hogy a lelkipásztori hivatalban Isten segedelmével éltetmfogytáig megmaradok«, mint szerzetesi fogadalom izü, elhagyandó.

k) A 86-ik §. 3—4-ik kikezdése elejéről és utoljáról a zárjel törlendő, mert e helyen mondtak ép oly fontosak, mint a többiek.

l) A 112. §. és 148. §. akként módosítandó, hogy úgy az e.-megyei, mint a kerületi ügyészek a presbyteriumok által választandók, mivel minden jognak forrása maga a gyülekezet.

m) A 156-ik §. azon intézkedése, hogy az erdélyi püspök ő Felsége által erősítettik meg és a hűségesküt letenni tartozik, elhagyandó.

n) A konventről szóló §-okba beszurandónak tartja egyházmegyénk azt, hogy a konventi tagok is a presbyteriumok által választandók.

ny) A 175. §. akképen módosítandó, hogy a zsinatra tisztáninni kerületünk 14 helyett 16 rendes tagot küldhessen.

o) A 199. §. 2-ik kikezdését akkép véljük módosítandónak, hogy II. o. egyházba bármely bizonyítvánnyal 2 évi, I. oszt. egyházba pedig bármely bizonyítvánnyal 3 évi szolgálat után azonnal választhatók a rendes, segéd- vagy helyettes lelkészek, mert a törvénytervezet a mai állapotot nemhogy enyhitené, de még szigorítja. Egyházmegyénk nem akar a bizonyítványok közt oly különbséget tenni, hogy az az életre oly nagy mértékben kihasson és álláspontjával közeledni akar a szabad választás elvéhez.

ó) A 266. §. nagyobb jogot ad az esperesnek, mint a mennyi őt alkotmányos felfogásunk szerint megilleti, mert itt az esperes ítéletet hoz, melyhez csak az e.-megyei bíróságnak van joga, fegyelmileg büntet a nélkül, hogy az ellen a segédlelkész felebbezéssel élhetne és az esperesnek az elnökkel való esetleges összejátszás esetén egy s.-lelkészt előmenetelében megakadályozhat.

Szerintünk e §. második kikezdése úgy volna módosítandó, hogy ha az esperes a bizonyítvány

tartalmát a maga részéről megokoltnak tartja az ügyet a bíróság elé terjeszti rögtön, ennek az ítélete lévén az irányadó.

p) A 275. §. egész terjedelmében elvetendő, mivel a közalap pénzszüke miatt azon feladatot sem képes kellőleg teljesíteni, melyre első sorban hivatott. Ha azonban a közalap már annyira, megerősödött volna, hogy ez újabb feladatnak is képes megfelelni s a jelesen végzett s 6 évig szolgáló helyettes vagy segédlelkészt évi 800 koronával díjazhatja, pótlandónak tartjuk ezt a jói végzett helyettes vagy segédlelkészek jutalmazásával, mert a jó osztályzatot a jelestől sokszor csak egy vékony hajsza választja el.

r) A 279. 1. bővitendő ezzel: kivételesen azonban megengedtetik, hogy ott, ahol az egyház anyagi zavarokkal küzd s abból kibontakozni nem tud, ha az egyházmegye jónak látja, 2—3 évig a lelkészi állomás betöltetlenül álljon, illetőleg segéd- vagy helyettes lelkészszel töltsék be, s az így előállott jövedelem az egyház adósságának törlesztésére fordíttassék. Egyházmegyénk még nem látja oly közelinek az 1848:20. t.-cz. megvalósulásának idejét, hogy a kivételt megengedhetőnek ne tartsa.

s) A 282. §-sal kapcsolatosan tekintettel arra, hogy kisebb állomásokon maradt özvegyek, ha káplánt nem kapnak, csekély fizetésöket majdnem elfizetik a fungáló lelkészeknek, sürgendőnek tartjuk annak kieszközlését, hogy a kongrua a kágyeleti idő tartamára is folyósíttassék, ennek nem sikerülése esetén a §. bővitendő azzal, hogy a megüresedett állomásokon az állomás be-

töltéseig fungáló lelkészek vagy tanítók díjai is az egyházmegyei pénztárból folyósíttassanak.

t) Az egyházi adóról szóló §-ra nézve egyházmegyénk a következő véleményt nyilváníta:

A személyi adónak behozatalát helyeseljük, a vagyoni adónak állami adó utáni számítását is; de a személyi adót, mely a legszegényebb egyháztagokra is 2 korona volna, ezekre azt soknak tartjuk; a legkisebb emberek lehető védelme ma nemcsak állami, de egyházi érdek is; a szolganépen 2 koronányi adó nagy teher és épen e hitében legszegényebb elem lehet kitéve leghamarabb a csábitásnak egy újabb, reá nézve nagyobb teher folytán; nem is igazságos arány az, hogy ő 2 koronát fizessen, aki semmivel sem bír, míg ura, az esetleg 500 korona állami adót fizető pedig személy- és vagyonadót 45 koronát, mert akkor az arány nagyon kirívóan fog így állani: $0 : 500 = 2 : 45$ -höz. Ez szerintünk helytelen.

A degressiv adót, miként az feltüntetve van: evangyéliomellenesnek és igazságtalannak tartjuk. A felhozott képlet szerint ugyan a kis embereken — a kevés adófizetőkön — némileg segítve volna és a nagyobb birtokosok pedig bevonatnának az adózásba, ami haladás a mai állapotokhoz képest. De a különbségtétel a nagyok és kicsinyek között mégis szembetűnő.

Terheljen egyforma adó 5 vagy 8 százalék minden református embert. Ezt a leggazdagabbak is elbírják, a kicsinyeken pedig alaposan segítve lesz általa. Az államkormánytól pedig elvárjuk, hogy az így támadt szükségletet kipótolja, mivel

a többi felekezetek hivei úgy sincsenek ennyivel sem megterhelve s szükségleteik bőven telnek az állami eredetű javakból. Így a felekezetek közt is meg lesz az osztóigazság.

u) A 312. §. a) pontja 2-ik kikezdése tör-
lendő, mert ma már a magokat fentartani nem
képes egyházak előtt nem lehet cél a lelkész-
tanítóssággá szervezkedés, hanem az 1898: XIV.
törvényezikk alapján az államsegély megnyerése
folytán még a kisebb egyházak is anyaegyházakká
alakulhatnak.

v) A 318. §-ban az 5 évről 5 évre szavak
helyett évről-évre teendő, amit az egyháztagok
esetleges lakhelyváltoztatása tesz indokoltá.

5. Tárgyalás alá vétetett a Zsinati törvénytervezet
egyházi törvénykezés II-ik része Dr. Thuránszky Zoltán
egyházmegyei ügyész előadásában. E részre e.-m. a követ-
kező véleményt nyilvánítja.

a) 337-ik §. Figyelemmel arra, hogy a 395.
és következő szakaszokban szabályozott vizsgálat
kérdésének érdeke megköveteli, hogy vizsgálatot
csak birói személyek foganatosithassanak, figye-
lemmel továbbá arra, hogy a gyakorlatban tapaszt-
alt esetek tanulsága szerint a »birói érdekeltség«
kérdése miatt az ítélkező tanács összeállítása
gyakran nehézségekbe ütközik, véleményezzük,
hogy az egyházmegyei rendes bíróság létszáma a
6 tagról 8 tagra emeltessék fel; ehhez képest a
terv. 337 §-a. következőleg lenne átalakítandó:
»Az egyházmegyei bíróság 4 világi s 4 egyházi
tagból áll; elnöke az esperes és az egyházmegye
gondnoka, a tárgyalást mindenkor a hivatalában
idősebb elnök vezeti.

b) 365-ik §. Ezen szakasszal kapcsolatban szükségét látjuk annak, hogy részletezve legyen külön-külön, mely vétségek üldözendők hivatalból s mely vétségek üldözendők magán vádról. Ehez képest véleményezzük, hogy a terv. c) pontjaként állitassék be: »c) Hivatalból teendő mindenkor folyamathoz a fegyelmi eljárás a 358 §. a) pontjának 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, bekezdéseiben megjelölt fegyelmi vétségek esetén. A 358 §. a) pontjának 8. bekezdésébe ütköző fegyelmi vétség és egyéb egyháztagoknak a hithűségbe, vallásos érzületbe, közerkölcsiségbe, valamint a 358 §. pontjaiban megjelölt fegyelmi vétségekbe ütköző cselekmények ellen csak az esetben inditandó meg hivatalból az eljárás, ha azoknak elkövetési módja az egyház közérdekét s a közerkölcsiséget lényegesen sérti.«

c) A terv. 368 §. első bekezdése nem szabja meg világosan a birói illetőséget, annak helyébe a következő szöveget véljük alkalmazni: »A fegyelmi eljárásra rendszerint az a bíróság illetékes, melynek területén a fegyelmi vétség elkövetett, közigazgatási ügyekben pedig az a bíróság melynek területén a vitás jogviszony keletkezett.«

»Ha a fegyelmi vétség folytatólagos és több bíróság területén lett elkövetve, eljárásra az a bíróság illetékes, mely az ügyben valamely intézkedés tétele vagy határozathozatalával a másik bíróságot megelőzte.

es) A terv. 368 §. ának. 2-ik. bekezdése helyett pedig: »Tisztviselők hivatali hatáskörben elkövetett fegyelmi vétségei tekintetében eljárásra kizárólag a tisztviselő működési helyének bírósága illetékes.«

d) A terv. 370. § 1-ső bekezdése helyett a következő szöveget véleményezzük felvenni: »Hasonfoku egyházi bíróságok a perbíróságának megkeresésére tartoznak területükön ugy fegyelmi, mint közigazgatási ügyekben vizsgálatot s tanu-hallgatást foganatosítani.«

e) A terv. f) alatti: »előkészítő eljárás« részében véleményezzük megállapítását annak, hogy a beadott panasz, vagy feljelentés mily tartalmu kellékekkel birjon. Ehhez képes a 381 § helyett véleményezzük a következő szöveg felvételét: »Ugy közigazgatási, mint fegyelmi ügyben a bejelentés vagy panasz kérvényben panaszos, panaszlott vagy feljelentő felek nevei, lakóhelyök, a jogsérelem elkövetés helye s ideje érthetően megjelölendő.«

i) A 382. §. a) pontját a következő szöveggel véljük helyettesíteni: »a) hogy a panasz vagy feljelentés adatai elegendő támpontot nyujtanak-e az eljárás megindítására«.

f) A 382. §. b) pontját következő szöveggel véljük helyettesíteni: »b) hogy a bíróság, mely-nél a panasz vagy feljelentés meg lett téve, a kérdéses ügyre nézve illetékes-e?«

g) A tervezet 395-ik §-ára megjegyzésünk: hogy világosan kimondandó, miszerint a vizsgáló bizottságba csak bírósági tagok küldhetők ki, mihez képest a 395. §-nak első bekezdése s a 396. §. helyébe a következő szöveget véljük felvenni: »A vizsgáló bizottság áll egy egyházi s egy világi bírói tagból, kiket az elnökség a vizsgálatot elrendelő végzésben jelöl ki s egyszerűsmind határidőt szab, mely alatt a vizsgálat be-

fejezendő. A vizsgálatot elrendelő végzés kikézsítendő a vizsgáló biztosokon kívül panaszos és panaszlottnak, nemkülönben az egyházmegye ügyészségnek.«

gy) A tervezet 397. §-ában megjelölendő, hogy a vizsgáló bizottság van hivatva a vizsgálat határnapját megállapítani, mihez képest a vizsgáló bizottság kötelessége arról az érdekeltséget ki is értesíteni; ehhez képest a tervezet 397. §-át következőleg véljük kiegészíteni: »A vizsgáló bizottság a vizsgálat foganatósítására határnapot tűz, arról panaszost, panaszlottat és az egyházmegye ügyészsét előre kiértésiti azon figyelmeztetéssel, hogy a határnapon megjelenhetnek, indítványokat s előterjesztéseket tehetnek s a bizottság kérdésére felvilágosítást nyujthatnak.«

h) Ezen szakasznál meg kell jegyeznünk, hogy értelme nincs a tervezet azon meghagyásának, hogy az érdekeltek tartoznak a bizottság kérdéseire a szükséges felvilágosításokat megadni, mert egyrészt senki sem kényszeríthető maga ellen fegyvert szolgáltatni, másrészt, akinek érdekében áll felvilágosítást adni, aznap is megadja. A 398. §. második bekezdésének rendelkezését — az alább előadandó indokokból — a következő szövegezéssel véleményezzük felvenni: »A vizsgáló bizottság a kihallgatott tanukat és szakértőket megesketi, amennyiben a 419. §. A és B) pontjaiban megjelölt akadályok fenn nem forognak.«

i) A 403-ik §-ot a következő szövegezéssel véljük kiegészíteni: »A tárgyalásra megidézendők a felek azzal, hogy a vizsgálat során nem

érvényesített bizonyítékaikat hozzák magukkal. Megidézendő továbbá a hivatalból folyamatba tett fegyelmi ügyekben az ügyész.

j) A 410. §. keretébe felveendőnek véljük azon indokokat, mely indokok az általános jogszolgáltatásban nem engedélyezik a tanuskodást vagy a megesketést is, illetőleg amely indokok felmentenek a tanuzási kötelezettség alól. Ehhez képest a 410. §. keretébe felveendőnek tartjuk a következő szövegezendő rendelkezést: a) »Tanuk gyanánt ki nem hallgathatók: 1. Védő arra nézve, mit a terhelt vele, mint védőjével tudatott. 2. Egyházi tisztviselő, ha a tanuságtétellel megsértené a hivatali titoktartást. b) Mentések a tanuságtétel kötelezettsége alól: 1. A terhelt hozzátartozói. 2. Mindazok s mind arra nézve, mit valaki a hivatásukkal járó bizalomnál fogva titoktartás kötelezettségével bízott reájok, ha a megbízó őket a titoktartás kötelezettsége alól föl nem menti.«

k) A 412. §. azon rendelkezését, hogy a felek által a tárgyalás során előterjesztett kérelmek felett a tárgyalási elnök döntsön első sorban — amennyiben elnöki döntés praejudikálhat a bíróság többi tagjainak, de mindenesetre befolyásolhatja elhatározásukat — a jogszolgáltatás alapfogalmával ellenkezésben állónak találjuk. Ez okból a 412. §. második és harmadik bekezdése helyett a következő szöveget véleményezzük felvenni: »A felek által előterjesztett indítványok felett a bíróság dönt. A bíróság ezen határozata ellen az érdekeltnek felebbezési joga van, azt azonban az ítélet elleni felebbezésnél alkalmazhatja csak.«

l) A tervezet 414. §-ában nincs rendelkezés a felek eskü alatti kihallgatása tekintetében, holott a modern jogszolgáltatás legalkalmasabb bizonyítási eszközét képezi a fél eskü alatti kihallgattatása. E szerint véleményezzük a 414. §. kiegészítését a következőkben: »A felek nyilatkozataik megtétele után az elnök a tárgyalást berekeszti s határozathozatal végett zárt ülést tart, melyen közigazgatási ügyben első sorban azon kérdés felett dönt: szükségét látja-e, hogy valamelyik fél eskü alatti kihallgattatásával tisztáztassék a per kérdése és ha annak szükségét látja, azt azonnal foganatosítja.«

m) Figyelemmel a 414. §-nál általunk javasolt módosításokra s kiegészítésekre, megváltoztatandónak tartjuk a 421. §. is oly képen, hogy: »Egyházi bírósági ügyekben főeskü általi bizonyításnak helye nincs.«

n) A 420. §. rendelkezésében nincs intézkedés a vétségek halmazata esetére. E hiány pótlása céljából véleményezzük, hogy ezen szakasz egyik pontjaként vétessék fel a következő szöveg: »Fegyelmi eljárás során, ha vádlottnak két, vagy több fegyelmi vétsége merült fel, e vétségeket a bizottság együtt bírálja el s azokra összbüntetést alkalmaz.«

o) A tervezet 443-ik §. második bekezdését indítványozzuk teljesen kihagyni; azt teljesen feleslegesnek találjuk s helyesebbnek látjuk a fix 5 évi perujítási határidőt. Ettől eltekintve a 443. §. második bekezdése érthetetlen is. Ehhez képest a tervezet 443. §-át következőleg véljük módosítani: »Ha a bíróság azt találja, hogy a

443, §. alapján a perujítás ki van zárva, perujítási kérelmet végzésileg elutasítja; ha ellenben a perujítási kérelmet törvényesnek találja, a szükséghez képest újra felveszi az eljárást, s amennyiben a tényállás kellőleg felderítve lenne: ítéletet hoz.

p) A 447. §. szövege helyett a következő szöveget véljük felvenni: »Perujítási ügyben a perujítási kérelmet elutasító végzés, vagy érdemben hozott ítélet ellen a jelen törvény korlátai között megengedett fokozatos felebbezésnek van helye.

6. Tárgyalás alá vétetett a zsinati törvénytervezetnek III-ik. t. i. köznevelési és közoktatási szervezetről szóló része, Kádár János t.-bíró előadásában, ki a nevezett tervezetet egészben véve helyesnek és a tanügyi és köznevelési cél előmozdítására kiváltképen alkalmasnak tartja s egész terjedelmében elfogadásra ajánlja.

Egyházmegyei közgyűlés a nevezett törvénytervezeti részt a maga részéről is minden intézkedésében helyesli s erre nézve semmi módosítást vagy pótló megjegyzést nem tesz.

7. Hutka József esperes indítványozza, hogy Péter Mihály egyházmegyei papi főjegyzőnek a zsinati törvénytervezetről készített nagyszabásu tanulmányáért, mely az említett tervezet felett folytatott tárgyalásainknak úgy az e.-m. lelkészt értekezleten, mint rendkívüli e.-m. közgyűléstünkön alapjául szolgált: fejezze ki az egyházmegyei közgyűlés köszönetét és elismerését.

Egyházmegyei közgyűlés teljes elismeréssel lévén a nagyszabásu munkálat szerzője iránt, készséggel teszi magáévá az esperes indítványát,

s amidőn Péter Mihály főjegyzőnek jeles és fárad-
ságos munkájáért igaz elismeréssel adózik, egy-
szersmind neki őszinte köszönetét fejezi ki.

8. A hitelesítő bizottság tagjául
megválasztatnak az elnökség mellett: Kádár János
t.-bíró és a jegyzői kar.
9. Ezen jegyzőkönyvi pontok
meghitelesítették 1903. április 23-án Gálszécsen
tartott hitelesítés alkalmával.

E jegyzőkönyv pontjait jegyzették: Péter Mihály papi
főjegyző: a 3., 4. a—o pontjait, az 5. a—p pontjait a 8.
és 9. pontokat.

Sütő Kálmán papi aljegyző: az 1., 2., 6. és 7-ik
pontokat.

Tárgymutató.

1. Esperes a gyűlést megnyitja.
 2. Bernáth Elemér gondnok hivatali elfoglaltsága miatt távol lévén, helyét a társelnöki székben Dókus Ernő tanácsbíró foglalja el
 3. Az Amerikába távozni akaró Ujlaky János nejének az egyházmegye egy évig lakást ad.
 4. A zsinati törvénytervezet egyházalkotmányi részére mondott vélemény.
 5. A zsinati törvénytervezet egyházi törvénykezés cz. részére nyilvánított vélemény.
 6. Ugyanezen törvénytervezet köznevelési és közoktatási része felett mondott vélemény.
 7. Péter Mihálynak a törvénytervezet egyházalkotmányi részéről irt tanulmányaért jegyzőkönyvi köszönet szavaztatik.
 8. A hitelesítő bizottság tagjai.
 9. A jegyzőkönyv meghitelesítése.
-

Betűrendes mutató.

Bernáth Elemér 2.

Dókus Ernő 2.

Gálszécs 9.

Kádár János 6, 8.

Péter Mihály 4, 7.

Thuránszky Zoltán 5.

Ujlaki János 3.

