

A

FELSŐ-ZEMPLÉNI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1902. évi augusztus hó 28-án

BODZÁS-UJLAKON TARTOTT ÓSZI KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE:

Péter Mihály

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ,



1902

„PANNONIA” KÖNYVNYOMDA GYORSSAJTÓJA
SAUJHELY.

A

FELSŐ-ZEMPLÉNI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1902. évi augusztus hó 28-án

BODZÁS-UJLAKON TARTOTT

ÖSZI

KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE:

Péter Mihály

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ,



1902

„PANNONIA” KÖNYVNYOMDA GYORSSAJTÓJA
SAUJHELY.

A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye 1902. Augusztus hó 28-án Bodzás-Ujlakon tartotta meg őszi közgyűlését Hutka József esperes és Bernáth Elemér egyházmegyei gondnok elnöklete alatt.

J E L E N V O L T A K :

Ujj István, Szeghő Benő, Kozma Antal, Kádár János, Tudja Mihály papi, Dókus Gyula, Dókus Ernő, Mándy István világi tanácsbírák. Persenszky János nagytoronyai, Sztankovios Lajos kis-bárii, Gyarmathy Soma b.ujlaki, Kiss Tamás málczai, Soltész Gyula kis-azari, Stephán Mihály csernahói, Kozma Gedeon szöllőskei, Szombathy Antal kolbásai, Janka Károly homonnai, Erdélyi András lasztóczi, Tomori Pál m.izsépi, Botka Bertalan gercselyi, Rác József kistráskai, Séra János hardicsai lelkészek. Sallay Simon tanítótületi képviselő, több tanító és egyházi képviselő.

Mint jegyzők : Péter Mihály papi, Dókus László világi főjegyző. Sütő Kálmán papi, és Bernáth Aladár világi aljegyző.

Elmaradásukat igazolták : Gróf Lónyay Gábor és Nemes Lajos világi tanácsbírák, Fejes István tb. esperes.

1. A közgyűlés a templomban isteni tisztelettel kezdődött, a mely alkalommal Séra János hardicsai lelkész imádkozott ; buzgón kérvén tanácskozásunkra Istennek áldò és megszentelő kegyelmét.

2. Bernáth Elemér gondnok szívélyes szavakkal üdvözlővén a megjelenteket:

A közgyűlést megnyitottnak nyilváníta.

3. Olvastatot az egyházmegyei papi aljegyzői állásra beadott szavazatok felbontására kiküldött bizottságnak S.-a.-Ujhelyben 1902. évi június hó 1-én tartott üléséről felvett jegyzőkönyve, mely szerint a papi aljegyzői állásra beadatott összesen 29 érvényes szavazat, melyből Sütő Kálmán miglészi lelkészre 23 szavazat, Janka Károly homonnai lelkészre 2 szavazat, Erdélyi András lasztóczy lelkészre 2 szavazat, Tomory Pál izsépi lelkészre 1 szavazat és Kis Tamás málczai lelkészre 1 szavazat esett.

Sütő Kálmán miglészi lelkész ennélfogva megválasztott papi aljegyzőnek kijelentetett, ki mint ilyen az esküt letette, és az egyházmegyei gondnok üdvözlő, — a megválasztottnak erie adott, s magát az egyházmegye szolgálatára felajánló, a bizalmat megköszönő szavai után aljegyzői helyét a tanácskozás asztalánál elfoglalta.

4. Ezután az esperes olvasta fel félévi jelentését:

Mely jelentést, mint egyházmegyénk félévi történetének hü tükrétegyházmegyei közgyűlés egész terjedelmében jegyzőkönyvében megörökíteni határozza.

E jelentés egész terjedelmében a következőleg hangzik:

Nagytiszteletü Egyházmegyei Közgyűlés!

Midőn mult tavaszi egyházmegyei közgyűlésünk óta lefolyt eseményekről s ez időköz

alatt tett eljárásaimról jelentést teszek, minde-
nek előtt a kegyelet adóját kell leróvnom az
azóta elhunyt két férfitól, akik mig éltek,
lankadatlan buzgalommal forgolódtak anyaszent-
egyházunk oltárai körül.

Az egyik férfit, kinek elhunytáról meg
kell emlékeznem, az ösrégi, előkelő és kiter-
jedt Bernáth családnak nesztóra: Bernátfalvi
Bernáth László, a magyarjesztrebi ev. ref. egy-
háznak főgondnoka a ki ez évi junius hó 12-én
életének 86-ik évében költözött el az örök nyu-
godalom hazájába! Nem lehet feladatomban, hogy
itt hosszabbban ecseteljem az ő érdemeit, de
mulasztásnak tartanám, ha nevét és emlékeze-
tét föl nem jegyeznők jobbaink között. Hosszu
élete folyásán tevékeny részt vett a közügyek
intézésében s mint közelebből a magyar-
jesztrebi ev. ref. egyháznak hűséges főgondnoka,
méltán kiérdemlette a tiszteletet és közbecsülést,
mely őt mindhaláláig környezte! Most, hogy
nem tisztelhetjük őt többé az élők között, te-
gyük sirhalmára az elköltözöttnek a kegyeletes
emlékezés koszoruját, hiszen ezzel nem csak
egy igaz hazafi és buzgó egyháztag emlékét
tiszteljük meg, de egyszersmind a részvét bal-
zsamát csepegtetjük a boldogult kedves fiának,
egyházmegyénk mélyen tisztelt és szeretett
gondnokának fájó sebtől vérző szívére, a ki az
ő atyai gondviselése alatt szívta magába a lán-
goló hazaszeretetet és ev. ref. egyházunk iránti
tántorithatatlan hűséget! Legyen az elhunyt
könnyü a föld hantja s lelke pedig nyerjen
örök jutalmat ott fenn az egekben!

A másik férfit, kinek emlékét meg kell elevenítenem, nagyváradi Stépán Gábor a málczai ev. ref. egyháznak gondnoka, a ki ez évi ápril. hó 25-én hosszú szenvedés után hajtotta le fejét a halálos álmra. A málczai ev. ref. egyház körében kifejtett buzgó egyházépítő tevékenysége által elévülhetlen érdemeket szerzett magának egyházi életünk terén; most már, hogy nem munkálkodhatik többé, kívánjunk neki fáradozásai után csendes nyugodalmat, s lelkének pedig a mennyekben üdvösséget!

E kegyeletes emlékezés után áttérve egyházmegyénk körében lefolyt eseményekre és eljárásaimra vonatkozó jelentésre, e tekintetben a következőket terjesztem elő:

Péter Mihály gálszécsi, Soltész Gyula kisazari, Janka Károly homonnai és Séra János hardicsai újonnan választott lelkészeknek hivatalukba való beigtatását megbízott egyházmegyei kiküldöttek jelenlétében a fennálló egyházkerületi szabályrendelet szerint végrehajtottam. Junius hó 8-án végrehajtottam a kisráskai lelkészválasztást is, a hová Rác József volt hardicsai h. lelkész választatott meg. Az új lelkész hivatalát július hó 3-án el is foglalta, de már is a hegyii társegyház hiveinek nyughatatlanságáról tesz jelentést, mely a hegyii egyházban való templomi szolgálatok végzése miatt támadt. Ezen ügy bővebb fejtegetésébe itt nem bocsátkozom, mert annak orvoslása céljából a gyűlés folyamán külön előterjesztés fog tétetni.

Intézkedtem a kis-bárii és mihalyii lelkészi állomások betöltése tárgyában is.

Ujlaki János tussai h. lelkész fegyelmi ügyében egyházmegyénk bíróságának időszaki tanácsa május hó 13-án ítélkezett s őt azon helyről való elmozdításra s egyszersmind hivatalától való felfüggesztésre ítélte. — Ezen ítélet azonban Ujlaki János fellebbezése folytán az egyházkerület bíróságának időszaki tanácsa július hó 17-én tartott ülésében az egyházi törvény 310. § nak a) és c.) pontja alapján feloldotta.

Elek Sándor tussai nyug. lelkésznek fellebbezése a tőle behajtott ártéri tartozások ügyében egyházkerületünk közigazgatási bíróságának f. évi május hó 27-én tartott ülésében, miután az nem a rendes uton adatott be, folyamodónak visszaadatott. Ezzel kapcsolatban jelentem azt is, hogy egyh. megyénk f. évi márczius hó 25-én tavaszi közgyűlésének a tussai ártér és közadókra vonatkozó 82. számú határozatát egyházkerületünk ez évi tavaszi közgyűlése helyeslőleg tudomásul vette s e határozat alapján a tussai egyház gondnoka Elek Sándor fizetés járulékából a hátrálékban volt ártér és közadó járulékokat már ki is fizette. A kérdéses egyh. kerületi k. i. bírósági végzést és egyházkerületi közgyűlési határozatot másolatban beterjesztem.

Tussán a presbyteriumot ápril. hó 22-én megalakítottam és feleskettem, időközben a gondnok s a pénztárnok lemondtak ugyan hivatalukról, sőt a presbyterek is jelezték lemondásukat; de én utasítottam őket arra, hogy

mindaddig, míg helyökbe mások nem állittatnak, hivatalukat felelősség terhe alatt folytatni tartoznak.

Egyházmegyénk k. i. bíróságának Sátoralja-Ujhelyben f. évi márczius hó 25-én tartott ülésének I. számu határozatára, mely szerint arra utasítottam, hogy Elek Sándor nyug. lelkész ellen, a Nyiszki-féle hagyaték állítólagos hűtlen kezelése miatt a fegyelmi eljárást indítsam meg jelentem, hogy ez ügyben a helyszinén augusztus hó 20-án vizsgálat tartatott, s a bemutatott vizsgálati jegyzőkönyvben nem találtam kellő adatot arra nézve, hogy a fegyelmi eljárást bevezető intézkedést megtegyem; de különben is nézetem szerint elévülés indokából be kellene szüntetni a fegyelmi eljárást.

Fegyelmi természetü panaszok emeltettek Várady Pál deregnyői tanító ellen több deregnyői egyháztag által; özv. Gecse Ferenczné által Stephán Mihály csernahői lelkész ellen és több nagy-toronyai egyháztag által Szextin Antal tanító ellen, mindezen panaszokat azonban az egyházmegyei ügyész ur közbeneső meghallgatása után figyelembe nem vehettem s így vizsgálat tárgyává sem tettem. Szextin Antal ellen később a nagy-toronyai egyház közönségének s presbytériumának némely tagjai, az ő tanítói s énekvezéri képtelensége miatt közigazgatási uton kértek intézkedést. Ennek folytán junius hó 9-én Tdő. Kádár János iskolalátogató urral meglátogattam a nagy-toronyai iskolát, s az iskola szellemi állapotát s abban az éneklés tanítást is kielégítőnek találtuk. Ekként

véleményem szerint közigazgatási uton való elmozdítására sincsen elegendő ok.

Mindezen ügyeket egyébiránt bírósági ülésben Méltóságos Dókus Ernő tanácsbíró ur fogja előadni.

A hivek egyházépítő buzgóságának fényes bizonyítékai a magyar-izsépi és magyar-jesztrebi megújított templomok. Elébbi templomot több lelkész társammal együtt június hó 22-én, a m.-jesztrebi templomot pedig augusztus hó 24-én felszenteltem. Az építés körül buzgólkodók érdemeinek méltatásába s az adományok bővebb elősorolásába ezuttal nem bocsátkozom, mert mindezek annak idején egyházlátogatási jegyzőkönyveink nyomán fognak előterjesztetni. Jelenleg csupán annyit említek meg, hogy a magyar-jesztrebi templomra országos gyűjtés folytán begyűlt 2800 korona s Ő. cs. és. apostoli királyi Felsége pedig a legfelsőbb magán- és családi alapok cs. és kir. főigazgatóságának f. évi június hó 26-án kelt 2319. számú értesítése szerint 200 korona segélyt méltóztatott legkegyesebben engedélyezni.

Nagy-Toronyán és Csernahón mai napig sincs káplán.

A tanítói karban a következő személyi változásokat jelenthetem be: Vidanyi Dániel garanyi tanító nyugdíjaztatása folytán helyébe Könyves Kálmán; Rácz Endre bánócezi tanító lemondása folytán Pánthy Lajos okleveles tanítók választattak meg. Az imregi egyházba Zsolnay Gergelyt a tanítóképezde II. osztályát elvégzett egyént egy évre ideiglenesen beerő-

sitettem. Ladmóczra Ablonczy Sándor III. éves képezdész választatván meg tanítónak, választására vonatkozó presbyteri jegyzőkönyvet beterjeszttem, s leerősítését kérem tudomásul venni. Nagy Kálmán szalóki tanító augusztus hó 24-én betegsége miatt eltávozott; neki elbocsátó bizonyítványt adtam; ez egyházban ez idő szerint még nincs tanító.

Szegő Benő és Gyarmathy Sámuel lelkészek egyházmegyei tartozására jelentem, hogy Szegő Benőnek congruájából 20⁰/₀-ot levontam, Gyarmathy Sámuelnek azonban mult évi tüzkárára való tekintetből 20⁰/₀-nál valamivel kevesebbet. — Arról, hogy a zempléni egyház miként akarja rendezni egyh. kerületi tartozását, ez egyházköréből semmi érdemleges jelentés nem érkezett esperesi hivatalomhoz.

Mult gyűlésünk óta a nagyméltóságú valóság és közoktatásügyi miniszter ur a tanítói fizetésnek 800 kor-ig való kiegészítésére Tóth László zempléni tanítónak 322 kor; Hollós János szöllőskei tanítónak 453 korona államsegélyt; Nagy Kálmán szalóki s ugyszintén Szilágyi István vásárhelyi ev. ref. tanítóknak 100-100 kor. korpótlék államsegélyt engedélyezett; Rácz József kis-ráskai lelkésznek ez évi juli 3-ától kezdődőleg illetékes kongrua járulékát megállapította. E helyütt említem meg azt is, hogy ugyancsak ezen miniszter ur f. évi április hó 1-én 20.163 szám alatti leirattal özv. Babarék Dánielné nagyráskai lelkésznek azon kérelmét, hogy neki az özvegyi évre lelkészi

fizetés pótlásra államsegélyt utalványozzon, teljesíthetőnek nem találta.

F. évi egyetemes konventünk április 29. s következő napjain Budapesten tartott ülésének határozatából az egyházi adózásra vonatkozó adatok beszerzése céljából összeíró bizottsági tagokat küldöttem ki s az összeírást velök együtt egy értekezleten előre megállapított vezérelvek szerint lehetőleg egyöntetűleg foganatosítsam. Az adatok minden egyházból beérkeztek s azokat ez évi július hó 16-án 476. sz. alatt küldöttem el Kolozsvárra Nt. Kenessey Béla bizottsági előadó urnak.

Lelkesi javadalmak állandó domesztikai segélyezése czimén kezemhez vettem: 560 koronát; egyszer s mindenkorra megszavazott közalapi segély czimén kezemhez vettem 1250 kor-t; ebből Bodzás-Ujlak nyert 1200 koronát, N-Bári 50 kor-t. A f. év második felére kongrua segélypénzt átvettem: 7035 kor. 69 fillért. Mind ezen segélypénzeket az illetőknek pontosan kézbesíttem s a nyugtákat a püspök ur Ő méltóságának beküldöttem.

Az országos közalap 1902-ik évi bevallási összege 1366 kor. 62 fill. tesz ki. A múlt évihez viszonyítva 27 kor. 57 fill. több. A múlt évről hátrálék van 37 kor. s ebből Szöllőske 12 kor., Bodrog-Szerdahely 11 kor. 80 fill., Borsi 4 kor. 30 fill., Tussa-Ujfalu és Hoór 3 kor. 20 fill. nagyobb összegű hátrálékkal szerepelnek. Az összes hátrálékos egyházakat felhívtam már a hátrálék befizetésére.

A múlt tavaszi egyh. megyei gyűlés óta igrtató könyvem szerint elintéztem 394 ügyet.

Postakönyvem szerint szétküldtem 744 közön-
séges hivatalos levelet, s együttvéve 18 aján-
lott levelet és csomagot s két táviratot.

Az 1900. évi népszámlálási műnek Zemp-
lénvármegyére vonatkozó külön 3lenyomatából
összeszámláltam egyh. megyénk ev. ref. vallásu
hiveit, s jelentem, hogy e szerint egyházme-
gyénkben az összes lélekszám 13.986. Egyház-
megyénk körébe eső járások szerint pedig ek-
ként oszlik meg a lélekszám: 1-ször a gálszé-
csi járásban van: 2316; 2.) a homonnaiban
303; 3.) nagymihályi járásban: 4427; A sá-
toralja-ujhelyi járásban: 6770; 4.) a szinnai já-
rásban 50; 5.) sztropkòì járásban: 26; 6.) va-
rannói járásban 94 ev. ref. lélek van.

Ezek után intézkedéseimnek jóváhagyását
kérve s magamat a nagytiszteletű egy-
házmegyei közgyűlés nagyrabecsült jóindulatába
ajánlva, maradtam Bánóczon 1902. augusztus
hó 27-én alázatos szo'gájok:

Hutka József

esperes.

5. Az esperesi jelentés kegyeletes szavakkal emlé-
kezik meg azon vesztéséről, mely egyházmegyénket
bernátialvi Bernáth László halálával érte, a ki a kiterjedt,
előkelő, buzgóságáról ismert Bernáth családnak Nesztora,
a magyar-jesztrebi ev. ref. egyháznak hosszú időn ke-
resztül hűséges tevékenyen munkálkodó főgondnoka, egy-
házmegyénk nagyérdemű gondnokának édesatyja volt.
Azon kívánsággal rekeszti be megemlékezését, hogy le-
gyen az elhunytnak könnyű a föld, s lelke nyerjen ju-
talmat az egetben.

Egyházmegyei közgyűlés az elhangzott kegyeletes szavakat magáévá teszi, azon veszteségben, mely bernátfalvi Bernáth Lászlóval az egyháziasságról ismert Bernáth családot, főképen egyházmegyénk szeretve tisztelt kiváló buzgóságu gondnokát, mint fiut s a magyar-jesztrebi egyházat sulytotta:— szive mélyében osztozik, a veszteséget közösnek tekinti s midőn a patriarchalis, nemes erényü ember, lelkes hazafi, buzgó, egyházát szerető főgondnok érdemeit jegyzőkönyvébe foglalja: csatlakozik az esperes azon kívánatához, hogy fájó részvétünk legyen enyhítő balzsam a csapással sulytottak szivére s az elfáradt találjon testi nyugalmat s lelki békét. Végül a közgyűlés részvéte a családdal közölni határoztatik.

6. U. e. esperesi jelentés megemlékezik azon másik veszteségről is, mely nagyvárad Stépán Gábor halálával a málczai ev. ref. egyházat, egyházmegyénket, sőt a szélesebb körü egyháztársadalmat sulytotta.

Egyházmegyei közgyűlés a nagyvárad Stépán Gábor haláláról való megemlékezést szomoruan veszi tudomásul; Stépán Gábor korai halálát sulyos veszteségnek tartja nemcsak a málczai egyházra, de egész egyházmegyénk-re, sőt a felvidéki protestantismusra, s az itteni magyarságra nézve is; mert ha felelevenítjük emlékezetünkben, az ő tevékeny áldozatkész életét, ingatlan, magyaros oszmékért hevülő jellemét: el kell ismernünk, hogy vele egy erősebb oszlopunk dőlt ki. Mig drága emlékezete jegyzőkönyvünkben megörökítettik, másfelől a sulytott családdal közöljük igazi részvétünket.

7. U. e. esperesi jelentés felemlíti, hogy a magyar-izségi és magyar-jesztrebi templom díszesen megújított, az elsőnek felszentelése jun. 24-én, az utóbbié auguszt. 24-én meg is történt. Mindkettő a lelkészek s a hívek nagyobb mértékű buzgóságának köszöni kijavíttatását.

Egyházmegyénk a jelentés tudomásul vétele mellett Tomori Pál m.-izségi és Kozma Antal m.-jesztrebi lelkészeknek példás fáradozásukért, a buzgó híveknek ritka áldozatkészségükért örömmel szavaz jegyzőkönyvi köszönetet s kívánja, hogy a megújított templomokban bő mértékben folyjon az élet vize.

8. A folyó év tavaszán tartott e. m. közgyűlés 10. számú jegyzőkönyvi pontjával megengedte a csernahői egyháznak, hogy az egyház tulajdonát képezett s az egyháztagnak által ma már alig meghatározható arányban elhasznált cser ára helyett magok között 192 koronát vessenek ki, hajtsanak be és fordítsanak az iskolai tanterem építésére.

Miután az e. m. határozatának végrehajtásáról jelentés nem érkezett, e. m. közgyűlés szigorúan utasítja a csernahői egyház presbiteriumát, hogy az egyház vagyontát képező ezen 192 koronát haladéktalanul vesse ki, hatjsa be s eljárása eredményéről e. megyénk tavaszi közgyűlésére okvetlenül tegyen jelentést.

Az egyházlátogatóság egyuttal felhivatik, hogy az e. m. határozatának végrehajtásáról a helyszínén győződjék meg s ennek eredményéről szintén tegyen jelentést.

9. Tavaszi közgyűlésünk 11. pontjára az egyházmegye ügyésze jelenti, hogy a Soltész Károly elleni végre-

hajtási ügy teljesen lebonyolítottván, eredmény' képen 415 k. 04 fillér a gyámpénztárba be lett fizetve.

Tudomásul vétetik.

10. Tavaszi közgyűlésünk 12. pontjára az egyházmegye ügyésze jelenti, hogy az Izsépy Miklós s.-a.-ujhegyi lakos elleni végrehajtási ügy folyamatban van.

Az ügy további nyilvántartásba helyeztetik.

11. Tavaszi közgyűlésünk 13. számú határozatára az egyházmegyei ügyész jelenti, hogy a nagy-ráskai lelkeszi földadó-ügyet újból el nem intézhette, miután a presbytérium ismét nem szolgáltatotta be a szükséges adatokat.

Az ügyész jelentése tudomásul vétetik; a nagy ráskai egyház presbytériuma pedig szigoruan utasittatik, hogy a szükséges adatokat mennél előbb bocsássa az e. m. ügyész rendelkezésére. Maga az ügyész pedig nyilvántartásba helyeztetik.

12. Ugyanazon közgyűlési jkönyv 14-ik pontjára vonatkozólag az esperes jelenti, hogy a nagy-ráskai iskola kijavítására vonatkozó terv és költségvetés nem lett beterjesztve, sem pedig az egyház presbytériumától e tárgyban semminemű jelentés nem érkezett.

Utasittatik a nagy-ráskai egyház presbytériuma: hogy a jövő évi őszi egyházmegyei gyűlés elé mulhatatlanul tegyen ez ügyben jelentést, ugyszintén a tervet és költségvetést is terjessze be.

13. Tavaszi közgyűlésünk 16. pontjára az egyházmegye ügyésze jelenti, hogy néhai Payzsoss János 200 Koronás alapítványi ügyében, a per Megyesy Károlyné, mint a k. k. örökös t. t. gyámánya ellen, a kassai kir. jrbiróság előtt le lett bonyolítva, azon sajnós eredmény-

nyel, hogy a mihályi egyház keresetével el lett utasítva s perköltségekben marasztalva. Az ítélet indokát képezi, hogy a fizetés kötelezettsége a templom torony tényleges építésének megkezdése esetére ajánlatot fel, ez időpont pedig nem állt be, a mennyiben az építkezés presbyteri elhatározása nem tekinthető azonosnak az építkezés tényleges megkezdésével.

Utasítatik a mihályi egyház elöljárásága, hogy ez ügyet tarsa nyilván s mihelyt a templom tornyának építését megkezdi, erről tegyen jelentést.

14. E. megyénk tavaszi közgyűlésének 18. sz. j.-könyvi pontjával utasította a kis- és nagybári-i egyház presbyteriumát, hogy iskolájukat felelősség és fegyelmi eljárás terhe alatt mielőbb hozzák rendbe.

A mennyiben jelentés nem tétetett arról, hogy a nevezett egyház presbyteriuma eleget tett e az e. m. rendeletének, vagy mi gátolta annak végrehajtását. Esperes megbizatik, hogy nevezett egyház presbyteriumát igazoló nyilatkozat tételére hívja fel s a mennyiben az kielégítő nem lenne, a fegyelmi eljárást hivatalból indítsa meg.

15. Ugyanezen e. m. közgyűlés 19. sz. j. könyvi pontjába foglalt azon felhívásra, hogy Esperes Kálniczky János miglészi választásának el nem fogadásából származó 50 k. költség megtérítését szorgalmazza: a nevezett egyház lelkésze hivatalosan jelenti, hogy az Ungi e. m. Esperes által hozzá küldött e. m. határozat szerint, Kálniczky János az 50 k. költség megtérítésére köteleztetett.

Ezen jelentés tudomásul vétele mellett felhivatik, hogy azon esetben, ha a szóban lévő

összeg 30 nap alatt a miglészi egyház pénztárába be nem folyta, úgy annak behajtását az Ungi esperesnél szorgalmazza.

16. Ugyanazon e. m. közgyűlési jkönyv 20. sz. határozatára vonatkozólag özvegy Hajzer Endréné jelenti, hogy a kazsui egyháznál fennállott s a nevezett jkönyvi pontban az egyházmegye által 108 kor. 34 fillérben megállapított tartozását a kazsui egyház gondnokának kifizette.

A jelentés tudomásul vétetik; miután azonban az egyház részéről e tárgyban jelentés nem érkezett; utasittatik a legközelebbi egyházlátogatás, hogy nézzen utána, ha vajjon a befizetés a gondnoki számadási könyvbe be van-e vezetve? és a tényállásról tegyen majd jelentést az egyházmegyének.

17. Ugyanezen közgyűlés 21. sz. jkönyvi pontjában megbizta Dékánját, hogy azon 200 koronáról szóló kötvényt, melylyel Gyarmathy Soma lelkész a kazsui egyháznak tartozik s a mely kötvény az iratok között van elhelyezve egyházmegyénk jelen közgyűlésének mutassa be.

A bemutatott adós levél azzal adatik ki e. m. Esperesének, hogy azt a kazsui egyház presbyteriumának elismervény ellenében szolgáltassa ki.

18. Tavaszi közgyűlésünk 26. pontjára az egyházmegye ügyésze jelenti, hogy a kazsui temető ügyre vonatkozólag az egyházközség előjárósága, a presbyteriumnak felhatalmazó határozatával felvett jkvet beküldte ugyan, azonban semmi léle adatot mindezideig rendelkezésére nem bocsájtott, ennélfogva ez ügyben érdemleges lépéseket nem tehetett.

Utasittatik az egyházközség előjárósága,

hogy érintkezésbe téve magát az egyházmegye ügyészával, a szükséges adatokat bocsássa az ügyész rendelkezésére, hogy a kérdéses ügy mielőbb lebonyolítható legyen.

19. Ugyanazon közgyűlés 28. sz. határozatára betervezi a málczai egyház presbytériumra az iskola építésre vonatkozó 3770 kor. 50 fillérről szóló, s az egyház közgyűlése által is jóváhagyott kivetési lajstromot, kérve annak megerősítését.

Miután a kivetés ellen az egyházmegye elé senki sem fellebbezett: a kivetés megerősítetik.

20. A zempléni egyház presbitériumának kérelmére e. m. tavaszi közgyűlésének 46. sz. jkvi. pontjával Ujj István e. m. tanácsbirót küldötte ki, hogy a templom építéséből fennálló tartozásának kiegyenlítésére szükséges kivetés végrehajtása iránt megtartandó e. községi gyűlésen az elnöki tisztet ellássa, mely megbízatásnak azonban nevezett e. m. tanácsbiró az előkészületek elmaradása miatt eleget nem tehetett, sőt annak teljesítése alól magát teljesen felmentetni kéri.

A midőn egyházmegyénk az igazoló jelentés tudomásul vétele s a lemondás indokainak mérlegelése mellett Ujj István tanácsbirót kiküldetésétől felmentti: megbizzza Kozma Antal e. m. tanácsbirót, hogy a fent előadott czélből egybehívandó egyház községi gyűlést vezesse s az eredményről e. m. tavaszi közgyűlésének tegyen jelentést.

21. Tavaszi közgyűlésünk 57. pontjára vonatkozólag az egyházmegye esperese bejelenti, hogy a mihályii papválasztás előkészítésével Kádár János e. m. papi tanácsbirót bizta meg.

Tudomásul szolgál.

22. Egyházmegyénk tavaszi közgyűlésében a 64 sz. a. az azon határozatban kimondott indokok alapján utasította az esperest, hogy a kistráskai és a hegyii társ-egyház lelkészi állomására új pályázatot hirdessen.

A becsatolt iratokból kitűnik, hogy az esperes az egyházmegye határozatának megfelelőleg új pályázatot hirdetett a Sárospataki Lapok f. évi 16. számában; melynek megtörténte után egy pályázó jelentkezett Rácz József s. lelkész személyében; ki is az 1902. év május 13-án tartott lelkész jelölő bizottság által bizonyítványai alapján minősítettnek találtatott.

Ugyancsak a becsatolt iratokból az is kitűnik, hogy az 1902. június 8-án tartott lelkészválasztás alkalmával az egyházi törvények idevonatkozó szakaszainak figyelembe vételével Rácz József a kistráskai és hegyii társ-egyházak lelkészévé egyhangulag, közfelkiáltással megválasztatott.

Miután az iratok szerint a választás a törvény idevonatkozó szakaszainak teljes figyelembe vételével ejtetett meg s az ellen fellebezésbe nem adatott: egyházmegyénk Rácz Józsefet a kistráskai anya és a hegyii társ-egyház lelkészének kijelenti megválasztatását megerősíti s ezt a főt. egyház kerületnek bejelenti, valamint a díjlevelet is 3 példányban megerősített végett beküldeni elhatározza.

23. E. megyénk tavaszi közgyűlésének 76. sz. jegyzőkönyvi pontjával utasította a kis-azari egyház presbiteriumát, hogy az államkincstárral szemben fennálló 440 K. tanítói nyugdíj hátrálékát az állam által engedélyezett módon törlessze.

Miután ez irányban jelentés nem érkezett, e. megyénk felhívja a kis-azari egyház presby-

tériumát, hogy fenti tartozása törlesztése iránt e. megyénk tavaszi közgyűlésére tegyen felvilágosító jelentést.

24. E. megyénk tavaszi közgyűlésének 80 sz. jkönyvi pontjával utasította Dékánját, hogy a kazsui egyház tulajdonát képező regále kötvényt a nevezett egyház gondnokának adja át.

E. megyei dékán azon jelentése, hogy a 9730. számú 500 K. értékű regále kártalanítási kötvényt a kazsui egyház gondnokának elküldötte: tudomásul vétetik.

25. Sátoraljaújhelyben tartott közgyűlésünk a 82. sz. a. a tussai köz és ártéri adóhátrálékok ügyében egy régebbi határozat alapján utasította Elek Sándor nyugalmazott és Ujlaki János helyettes lelkészt, hogy ezen hátrálékokat fizessék ki, — egyszersmind nem fizetés esetén a presbytériumot felhatalmazta, hogy a hátrálékot fizetésökből vonja le; végül a főt. egyházkerületre felterjeszteni rendelte azon határozatokat, a melyeket ezügyben az egyházmegye és a főt. egyházkerület hozott.

A főt. egyházkerület Miskolczon 1902. év május 27-én tartott közgyűlésében egyházmegyénk jelentését és intézkedését helyeslőleg tudomásul vette, S ugyan-ezen kerület közigazgatási bírósága, Miskolczon 1902. május 27-én tartott ülésében az Elek Sándoron behajtott ártér ügyében az általa beadott fellebbezést, mivel nem rendes uton adatott be, — elutasította.

Tudomásul vétetik.

26. Olvastatott Janka Károlynak újonnan megválasztott homonnai missiói egyház lelkészének beiktatásáról 1902. évi április hó 27 napján felvett jegyzőkönyv.

Tudomásul szolgál.

27. Olvastatott Péter Mihály ev. ref. lelkésznek az espereshez intézett levele melyben bejelenti, hogy Séra János hardicsai újonnan választott lelkész beiktatása f. évi ápril. hó 27-én megtörtént

Tudomásul szolgál.

28. Az egyházmegye esperese jelenti, hogy Péter Mihály gálszécsi újonnan megválasztott lelkész f. évi ápril. hó 13-án hivatalába beiktattatott.

Tudomásul szolgál.

29. Olvastatott Sütő Kálmán miglészi lelkésznek az espereshez intézett levele, melyben bejelenti, hogy Soltész Gyula kis-azari újonnan választott lelkész f. évi ápril. hó 27-én hivatalába beiktattatott.

Tudomásul szolgál.

30. Esperes beterjeszti az iskolai jutalomkönyvekre kiutalt egyházmegyei segélyről szóló számadását, mely szerint a nevezett célra nyert összegből 20 kor. 60 fillérből 1 kor. 90 fillér felmaradt, mely összeget a csatolt feladó vevény bizonyosága szerint elküldött a dékáni hivatalhoz.

Tudomásul szolgál.

31. Olvastatott Varga József kis-ráskai tanító kérvénye, melyben utasítani kéri a hegyii fiókegyház presbytériumát, mint amely a kis-ráskai anyaegyházzal fennálló egyezés szerint a kis-ráskai tanító udvarán elhelyezett összes épületek fentartásáról köteles gondoskodni, hogy az, az egy szobás tanító lakhoz, még egy szobát építtessen, az iskola ablakrámáit, ugyszintén a sertésolat javitassa ki.

A hegyii fiókegyház jelenlévő előjáróságának azon kijelentése, miszerint hajlandó a kért javításokat megtenni, tudomásul vétetik.

32. Olvastatott Pánthy Lajos bánóczi tanító kérvénye,

melyben a mellékelt választási jkönyv, és a bemutatott oklevél alapján bánóczi tanítói állásába való beerősítését, és az egyházmegyébe való bekebelezését kéri.

Az egyházmegyei közgyűlés Pánthy Lajost, aki a szokásos esküt letette, a csatolt bizonylatok alapján állásába beerősíti, az egyházmegyébe bekebelezi, és a határozatot a kerületre felterjeszteni határozza.

33. Olvastatott Könyves Kálmán tanító kérvénye, ki a garanyi egyház tanítójává választatván, a mellékelt választási jkönyv és tanítói oklevél alapján állásába való beerősítéseért és az egyházmegyébe való bekebelezéseért folyamodik.

Az egyházmegyei közgyűlés Könyves Kálmánt, ki a szokásos esküt az egyházmegye színe előtt letette, állásába beerősíti, az egyházmegyébe bekebelezi, és e határozatot az e. kerületre felterjeszti.

34. Esperes jelenti, hogy Zolnay Gergely 2 évi képezdei tanfolyamot végzett ifjút, ki a mellékelt választási jkönyv szerint az inregi egyház által, ideiglenesen egy évre tanítóvá választatott, az 1902-ik év szept. 1-től 1903. szept. 1-ig állásába ideiglenes minőségben beerősítette.

Tudomásul szolgál.

35. Szilágyi István vásárhelyi, Tóth László zemp-léni, Hollós János szállóskei tanítók tanítói oklevelüket bemutatják.

Tudomásul vétetik. Hollós János és Tóth László pedig az egyházmegyei gyűlés színe előtt az esküt leteszik.

36. Esperes jelenti, hogy Nagy Kálmán, szalóki

organista tanító, ki f. é. tavaszi e. m. közgyűlésünk 50-ik sz. határozata szerint utasítva lett; hogy jelen őszi gyűlésünkön az eskü letétele végett jelentkezzék, időközben az egyházmegyéből eltávozott.

Tudomásul vétetik.

37. A ladmóczi egyház előljárósága jelenti, hogy ideiglenesen egy évre Ablonczy Sándor III-ad éves képezdészt tanítóvá választotta. Kéri egyszersmind a csatolt választási jkönyv alapján a választás megerősítését.

Egyházmegyei közgyűlés a választásról szóló jelentést tudomásul veszi, s Ablonczy Sándort a ladmóczi egyház tanítói állásába egy évre ideiglenes minőségben beerősíti.

38. Olvastatott Berecz Ottó migléczi tanító kérvénye, melyben a migléczi ev. ref. iskolába járó ismétlő iskolások tandíjának megállapítását kéri.

Egyházmegyei közgyűlés kimondja, hogy miután egy régebbi határozat szerint az ismétlő iskolások tandíja fejenként 1 koronában lett megállapítva: ezért újabb megállapítás szüksége nem forog fenn.

39. Olvastatott a gálszóc-i ev. ref. egyház presbiteriumának kérvénye, melyben ujonnan kiállított tanítói díjlevelének a megerősítését kérelmezi, mely díjlevel a kántori és tanítói jövedelemnek 1894-ben szolgabíróilag eszközölt összeírása alkalmával felvett jkönyv alapján készült. Kéri pedig azon oknál fogva, mivel a tanítónak szabályszerűen kiállított és megerősített díjlevele ezideig nem volt, — ilyenre pedig a nyugalomba vonuló tanító nyugdíjgényének megállapítása végett multhatatlanul szükség van.

Az egyházmegyei közgyűlés a fenti indo-

kok, s a csatolt presbyteri jkönyv alapján a bemutatott tanítói díjlevelet megerősíti.

40. Illés János tanító jelenti, hogy az egyetemes tanítói értekezletre meghívót nem kapott.

Miután az esperes posta könyve szerint a meghívó a tussai ev. ref. tanítói hivatal címére f. évi augusztus hó 4-i 621. szám alatt megküldetett, az egyházmegyei közgyűlés az intézkedés szükségét annál kevésbbé látja, miután a gyűlésen való meg nem jelenés hanyagsága Illés János tanítót látszik terhelni.

41. Az egyházmegye esperese a beérkezett segély kérvényeket bemutatja.

A beérkezett kérvények a segély osztó bizottságnak kiadatnak.

42. Olvastatott Hutka József esperesnek kérvénye, melyben magát a tussai ev. ref. egyház administratioja alól feloldatni kéri.

Az egyházmegye közgyűlése a kérelemnek helyt ad, Hutka József esperest a tussai ev. ref. egyház administratioja alól felmenti és azzal Kiss Tamás málczai ev. ref. lelkészt bizza meg.

43. Olvastatott Sárkány Pál csarnahői tanítónak kérvénye, melyben kéri az egyházmegyét, hogy a csarnahői egyházban végzett lelkészi szolgálataiért részére bizonyos díjat állapítson meg.

A kérvény azzal adatik ki a segélyosztó bizottságnak, hogy a segély kiosztás alkalmával folyamodó kérelmét lehetőleg vegye figyelembe.

44. Olvastatott a hegyii ev. ref. egyház közönségének kérvénye, melyben kéri, hogy ujonnan választott lelkészők Rác József köteleztessék arra, hogy az

eddiggi gyakorlat szerint minden második vasárnap tartson náluk Istentiszteletet.

Az egyházmegye közgyűlése figyelembe véve azt, hogy a hegyii ev. ref. egyházban eddigelé akként tartatott az Isteni tisztelet, hogy azt felváltva egyik vasárnap a ráskai tanító, másik vasárnap pedig a ráskai lelkész végezte, — kötelezi a ráskai lelkészt és tanítót, hogy a kárta és régi gyakorlat szerint felváltva akképen tartsanak Isteni tiszteletet a hegyii egyházban, hogy a hívők minden vasárnap a lelki ápolásban részesüljenek.

45. Olvastatott a főtisztelendő egyházkerületnek, tavaszi közgyűlésünk 62. szám alatt hozott határozatára 107. szám alatt adott válasza, melyben tudatja az egyházmegyével, hogy azon előterjesztett kérelmét, hogy a csarnahói egyházba segéd-lelkész állittassék be, érdemleges tárgyalás alá nem vehette, miután a segéd-lelkész kirendelése és alkalmazása az egyházmegye hatáskörébe tartozik.

Miután a csarnahói ev. ref. egyház szomorú viszonyai egyáltalában nem javultak, az egyházat az elzüléstől megóvandó, azon kérelemmel fordul a főt. püspök urhoz, hogy püspöki jogánál fogva a sárospataki ev. ref. theológia hallgatói közül egyet a csarnahói egyházba exmittálni sziveskedjék.

46. A gálszécsi egyház lelkésze és gondnoka a gálszécsi templom kijavítására s a csonka torony feljebb emelésére vonatkozó, a kir. államépítészeti hivatal által jóváhagyott költségvetést és tervet megerősítés végett felterjeszti.

Az iratokból nem tűnven ki, hogy a be-

mutatott tervet és költségvetést a gálszécsi egyház presbytériuma és közgyűlése a törvényben előirt formaságok betartása mellett tárgyalta s elfogadta e? felhivatik a nevezett egyház előjárósága, (az egyházi törvények 18. §. c. pontja 27. §. 5. pontja és 248. §—251. §-nak megfelelőleg) hogy a bemutatott tervet és költségvetést, valamint a netaláni renkivüli kivetést a presbytérium által tárgyalatván, az ide vonatkozó jegyzőkönyveket, valamint az építkezésre vonatkozó összes iratokat egyházmegyénk tavaszi közgyűlésére mutassa be.

47. A m.-jesztrebi egyház lelkésze és gondnoka azon kérelemmel járulnak e. megyénk közgyűléséhez, hogy Bernáth Gyula és neje szül. Pilissy Emilia által a m.-jesztrebi iskola helyiségeül ajándékozott belhely — ajándékozók f. évi augusztus hó 11-ről kelt nyilatkozatának is megfelelőleg — eladatván, a befolyó vételár a m.-jesztrebi templom építési költségeire fordithattassék.

E. megyei közgyűlés ismerve a helyi viszonyokat, elvileg hozzájárul a kérdéses ingatlan eladásához és a vételárnak a templom építésére leendő felhasználásához, de miután ez ügynél nem tartattak meg a törvényben előirt formaságok, az iratokat azzal küldi le a m.-jesztrebi egyház előjáróihoz, hogy az eladást presbyteri ülésben és közgyűlésben tárgyalatván, ha az egyház tagjai az eladásba beleegyeznek, az ide vonatkozó jegyzőkönyveket egyházmegyénk espereséhez terjessze be, utóbbit meghatalmazván, hogy az így felszerelt iratokat legfelsőbb jóváhagyás céljából az e. kerületre küldje fel.

48. A nagykázmeri leányegyház lelkésze jelenti, hogy a templom kijavításának költségeihez ajánlat útján

a következő egyháztagek az alábbi összegekkel kötelezték megokat, osztályba sorozás szerint hozzájárulni: Horváth János 30 k., id. Rácz József 12 k., Tóth János és Horváth Géza 10—10 k., Szabó Pál, Boros János, Tóth Károly, Tóth Irma 6—6 koronával.

Ezen jelentés tudomásul vétetik.

49. E. megyei dékán jelenti, hogy a kazsui egyház adminisztrator lelkészének megkeresése folytán a nevezett egyház tulajdonát képező 660 Koronáról szóló postatakarékpénztári könyvecskét az illetékes lelkészi hivatalnak elküldötte, hogy a fenti összeg a templom javításából származott adóság törlesztésére fordíthatassék.

A jelentés tudomásul vétele mellett egyház látogatóság megbizatik, hogy a fent említett összegnek kijelölt célra történt felhasználásáról a helyszinén győződjk meg, s vizsgálata eredményéről e. megyénk tavaszi közgyűlésére tegyen jelentést.

50. E. megyei dékán javasolja, hogy a kazsui egyház tulajdonát képező két rendbeli adóságlevél, jelesül Pilissy Zsigmondnének 280 koronáról és Iván Jánosnak 40 koronáról szóló kötvényei behajtás végett adassanak ki az e. megye ügyésznek.

Mielőtt a kérdéses összegek birői behajtása iránt intézkednék e. megyénk, felhívja a kazsui egyház presbytériumát, hogy a fent említett két kötvény összege és kamatai fennállására vonatkozólag e. megyénk tavaszi közgyűlésére tegyen felvilágosító jelentést.

51. Esperes bemutatja Dókus Ernő e. megyei tanácsbiró levelét, melyben hála telt szívvvel köszöni meg az elismerésnek azon kitüntető és meleg szavait, melyek-

kel őt egyházmegyénk 25 éves egyházi szolgálata alkalmából üdvözölni kegyeskedett.

Tudomásul vétetik.

52. Gróf Lónyai Gábor e. m. tanácsbíró a felső-zempléni egyházmegye minden egyes egyház könyvtára részére megküldötte Péter Mihály „Lónyay Zsigmond“ czimü történelmi tanulmány művét.

E. megyénk örömmel veszi tudomásul a jelentett adományozást s az ajándékozó gróf Lónyay Gábor e. m. tanácsbírónak hálás köszönetét jegyzőkönyvileg is kifejezni határozza.

53. Olvasatott Nyitray József lasztoméri tanító kérvénye, a melyben előadja, hogy a lasztoméri hivek templomukba orgonát állították s őt, a ki éneklész-tanítónak lett megválasztva, most arra akarják kényszeríteni, hogy orgonázni tanuljon meg a saját költségén. Folyamodó nem vonakodik az orgonázás tanulásától; de mivel szerinte ezt ingyen nem tartozik tenni: arra kéri az egyházmegyét, hogy döntsön a felett, méltányos e az midőn arra kéri egyházát, hogy neki az orgonázás tanulási költségeit térítse meg s mennyi legyen azon összeg, melyet ily czímen az egyháztól követelhet;

Egyházmegyei közgyűlés annak kijelentésével, hogy az éneklész-tanítónak megválasztott Nyitray József álláspontja jogos: utasítja az esperest, hogy a két fél között igyekezzen egyezséget létesíteni s az ügyet a hivekre való ráhatással békésen elintézni.

54. Esperes bemutatja a f.-zempléni ev. ref. lelkészek, országos ev. ref. lelkészi özv.-árva-gyámintézet 1902. évi járulékairól szóló kimutatást.

A kimutatás megtekintés végett a közgyűlés asztalára kitétetik; a lelkészek utasíttatnak,

hogy 1902. évi járulékaikat nov. 1-ig a dékáni hivatalnak küldjék be; viszont a dékánnak is utasítás adatik, hogy a lelkészek emelkedett fizetése után az esedékes belépési járulékot, a régebben hozott határozat alapján, — mely most is megújittatik, — a kellő időben fizesse be, a felosztott egyházmegyei gyántár pénzéből. Egyébként pedig a kimutatás ekként következik :

Egyházközség	1902. évi járulékok		1901. évi járulékok		Egyházközség
	Összesen	Belépési	Összesen	Belépési	
1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.
84.
85.
86.
87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.
99.
100.

Kimutatás

az orsz. ref. lelkészi özvegy — árva-gyámintézet 1902-ik évi járulékaikról a tiszáninneni egyházke-
rület felső-zempléni egyházmegyéjében.

Sorszám	Egyházközség és gyámintézeti tag neve	10 0/0 os belé- pési járulék 1/3-da fejében		2 1/2 0/0-os tagsági díj fejében		Hátralékok és folyó évi járú- lékok összege		Jegyzet
		K.	F.	K.	F.	K.	F.	
		1.	Horkay Bertalan Abara	10		36	29	
2.	Hutka József Bánócz	10		41	97	51	97	
3.	Gyarmathy Sámuel B.-Ujlak	10		41	45	51	45	
4.	Stepán Mihály Csernahó	10		36	27	46	27	
5.	Tudja Mihály Deregyő			41		41		
6.	Péter Mihály Gálszécs	10		39	36	49	36	
7.	Botka Bertalan Gercsely	10		47	26	57	26	
8.	Séra János Hardicsa	44	97	22	50	67	47	Belépési járulék első har- mada. Tagsági díj 8 hó- napra.
9.	Janka Károly Homonna	10		43	06	53	06	
10.	Kazsu	Ü	re	se	dés	ben	van	
11.	Soltész Gyula Kis-Azar	10		34	22	44	22	
12.	Sztankovics Lajos Kis-Bári	10		33	14	43	14	
13.	Rácz József Kis Ráska	47	39	17	28	64	67	Belépési járulék első har- mada. Tagsági díj 6 hó- napra.
14.	Szombathy Antal Kolbása	10		34		44		
15.	Ujj István Ladmócz	10		31	92	41	92	

16.	Erdélyi András Lasztócz	10		33	18	43	18	
17.	Virág József Lasztomér	10		45	08	55	08	
18.	Kádár János Legenye	10		32	78	42	78	
19.	Kiss Tamás Málcza	10		43	61	53	61	
20.	Tomory Pál M.-Izsép	50		42	85	92	85	Belépési járulék utolsó harmada
21.	Kozma Antal M.-Jesztreb	10		33	33	43	33	
22.	Sütő Kálmán Miglécz	10		34	08	44	08	
23.	Mihalyi	Ü	re	se	dés	ben	van	
24.	Nagy-Ráska	Ü	re	se	dés	ben	van	
25.	Persenszky János N.-Toronya	10		31	82	41	82	
26.	Fejes István S.-a.-Ujhely			77	30	77	30	
27.	Kozma Gedeon Szöllöske	10		40	30	50	30	
28.	Ujlaki János helyettes Tussa	10		40	36	50	36	
—.	Elek Sándor nyugalm.			20		20		
29.	Szegő Benő Zemplén	10		40	95	50	95	
Főösszeg :		352	36	1015	36	1367	72	

az az : Egyezerháromszázhatvanhét korona és 72 fillér.

55. Egyházmegyénk arról értesült, hogy a varannói prot. templomra tett 4000 és a homonnai ev. ref. iskolára adott 4000 koronás adomány felerészben gróf Andrassy Dénes ur, felerészben gr. Andrassy Dénesné nagy-lelkü ajándékaik.

Egyházmegyénk a varannói prot. templom és a homonnai ev. ref. iskolára tett, összesen 8000 korona adományt, mély hálája és köszönete kifejezésével akként iktatja be jegyzőkönyvébe, mint a melyet felerészben gr. Andrassy Dénes ur, felerészben gr. Andrassy Dénesné ő méltóságai adományoztak, s midőn ezt ekképen a történeti hűségnek megfelelőleg jegyzőkönyve lapjain feljegyzi: közgyűlésünk minden tagja leborulva esedezik az Ur Isten zsámolya előtt, hogy a nagy-lelkü fejedelmi-erényekkel tündöklő, a Krisztus szellemében élő gróf urat és grófné ő méltóságait Isten számos esztendőig tartsa meg s árássa rájuk minden kegyelmét, hogy közjóra hivatott nemes, boldogító szerepöket sokáig folytathassák, a szegénység sulyos próbája alatt álló ev. ref. egyházunknak pedig küldjön a magosságban lakozó Ur Isten több ily mentő angyalokat.

56. Olvastatott Botka Bertalan gercselyi lelkész kérvénye, melyben elmondja, hogy a gercselyi templom már majdnem egy éve be van zárva, mert roskadozó volta miatt az istenisztelet tartása falai közt életveszélylyel járna. Bezárta óta a lelkész Kisztén végzi az isteni tiszteletet. Azonban a gercselyi templom mielőbbi helyreállítására megtette a szükséges lépéseket; de eredménytelenül, mert az e célból tartott presbyteri gyűlésen megjelentek kinyilatkoztatták, hogy Gercselyen

nincs szükség templomra. A lelkész arra kéri most a közgyűlést, hogy az ügy elintézése végett küldessék ki egy küldöttség.

Mivel az egyházmegye előtt műszaki jelentés arról, hogy a templom csakugyan életveszélyes: — nincs; mielőtt egyházmegyénk érdemlegesen határozná, utasítja a lelkészt, hogy a templomot hatóságilag vizsgálta meg, hogy az egyházmegye előtt hatósági hivatalos adat legyen a templom életveszélyes állapotáról.

57. Olvastatott Tudja Mihály deregnyői lelkésznek, mint a szalóki leányegyház felügyelő lelkészének levele, mely szerint a szalóki leányegyház lemondás folytán megüresedett előkönyörgő tanítói állomására aug. 20-ig terjedő határidővel pályázatott hirdetett, de eredménytelenül. Most arra kéri az egyházmegyét, hogy az előkönyörgői szolgálatok végzése tekintetében intézkedjék.

Esperes megbizatik, hogy ez ügyben belátása szerint intézkedjék.

58. Olvastatott Illés János tussai tanító kérvénye, a melyben tekintettel arra, hogy Ujlaki János felfüggesztése alatt az egyházban az előkönyörgői teendőket megbizatas folytán végezte: kéri az egyházmegyét, hogy e szolgálataiért bizonyos díjjat szabjon meg s mondja ki, hogy a megítélt díj ki által fizetessék.

Illés János kérése függőben hagyatik mindaddig, míg az Ujlaki János ellen megindított fegyelmi eljárást befejezést nem nyer.

59. Olvastatott az e m. tanügyi bizottság f. é. aug. 21-én Legenyén tartott ülésének jkönyve, melyben a következők terjesztettek az e. m. közgyűlés elé:

a., A tanítás és nevelés eredménye általában: kielégítő, de mintha a vallástanítás eredménye alatta maradna

a többi tárgyakban elért eredménynek. Minthogy pedig a tanügyi bizottság a kisebb eredmény okát a meg nem felelő vallástani kézikönyvekben látja, ezért indítványozza, hogy hasson oda az egyházmegye az egyházkerületnél, hogy czélszerűbb s a vallástanítás eredményét mennél inkább biztosító, egyszersmind lehetőleg olcsó vallástani kézikönyvek adassanak ki a „S.-pataki Irodalmi Kör“ által.

Egyházmegye a jelentést tudomásul veszi, az indítványt pedig elfogadva kimondja, hogy a vallástanítás eredményét a lehetőségig biztosító tankönyvek kiadatása iránt az egyházkerület-hez sürgetőleg felir.

b., Az egyházmegye kebelébe tartozó iskolák a mult 1901—2-ik iskolai év végén a következőleg minősítettek:

Kitünő osztályzatúak: a hardicsai, deregnyői, abarai (fi és leány), n.-mihályi (állami) a vallástanítás szempontjából, lasztoméri, homonnai (polg. iskola), ladmóczi, szürnyegi, s.-a.-ujhelyi (állami).

Dicséretes osztályzatúak: a kis-ráskai, málczai, lasztóczy, egresi, és cseleji (áll. iskolák), k.-azari, gálszécsi (áll. iskola.), tussai, migléczi, gatályi (áll. iskola), morvai, szöllőskei, zempléni, m.-jesztrebi, imregi, k.-toronyai, mihályi, legényei (áll. iskola).

Kielégítő osztályzatúak: a kolbásai, bánóczi, n.-bárii, csarnahói, nagy-toronyai.

Nem adatott jelentés, s így az osztályzat megállapítható nem volt: a szalóki, töke-terebesi (állami), a kzsui (állami), a b.-ujlaki és vásárhelyi iskolákban. E két utóbbiban himlőjárvány miatt szünetelt az iskolázás. Szalókon nem volt megejthető a vizsgálat a tanító távolléte miatt, a töke-terebesi és kzsui iskolákban pedig nem

tanította a vallást a lelkész a lelkészválasztással járó bajok miatt.

Tudomásul vétetik.

c., Rossz állapotban van az iskolaépület, s vagy átalakítandó, vagy újból építendő : Nagy-Ráskán, M.-Izsépen, B.-Ujlakon, Morván, Báriban, Csarnahón.

Az egyházmegye utasítja a nevezett egyházak presbytériumait, hogy az iskolaépület kellőképpen való kijavításáról esetleg újból építéséről gondoskodjanak.

d., Hiányos a felszerelés : Kis-Ráskán, Nagy-Ráskán, Lasztóczon, Kis-Azarban, Tussán, Migléczen, Zemplénben, M.-Jesztreben, Imregen, Szürnyegen, N.-Báriban és Csarnahón.

Utasítatnak a nevezett egyházak előljárói, hogy a hiányzó taneszközöket igyekezzenek mielőbb beszerezni. Ha pedig erre saját erejükből nem volnának képesek, nyujtsanak be ez irányban folyamodványt a vall. és közokt. miniszteriumhoz a tanfelügyelő útján. A folyamodások aug. hó előtt adandók be a tanfelügyelőhöz.

e., Tussán a növendékek nagy száma miatt egy második tanterem, és egy második tanítói állomás felállítása vált szükségessé.

Utasítatik a tussai egyház presbytériuma, hogy egy újabb tanterem, és a második tanítói állomás államsegély igénybevétele mellett való felállításáról mielőbb gondoskodjék.

f., A n.-bárii iskolába a mindössze 64 kor. államsegélylyel kiegészített igen csekély jövedelemre nem tud az egyház okleveles tanítót kapni.

Utasítatik az egyház előljárósága, hogy a

tanítói fizetésnek újabb, helyesebb felvétele iránt a vall. és közokt. minisztériumhoz folyamodják.

g., A magyar nyelv és magyar beszéd tanításában kitiintek : Berecz Ottó migléczi és nyitrai József lasztoméri tanítók.

Elismeréssel vétetik tudomásul.

h., A beadott jelentések szerint vannak iskolák, melyek ref. tankötelesei közül ketten vagy hárman (Tusán 2, Kis-Azarban 3-an) más vallásu iskolába járnak.

Az ily helyeken utasítatnak a lelkészek, hogy a más vallásu iskolába járó ref. növendékek vallásos oktatásáról felelőség terhe alatt gondoskodjanak.

60. Beterjesztetett az e. m. általános tanító egyesületi közgyűlésnek 1902. aug. 14-én Gálszécsben felvett jkönyve, melyben a., indítványozza a tanítótestület, hogy a 15 éven aluli gyermekeknek a korcsmákból való kitiltására vonatkozó vmegyei szabályrendelet végrehajtása, és a fonókák bezáratása tárgyában a vmegyei közíg. bizottság kerestessék meg.

Egyházmegye felhivja a tanító testületet, hogy konkrét eseteket terjesszen fel, s akkor kérésének készséggel tesz eleget. Így azonban a vármegye megkeresése a kívánt eredménnyel nem járna, mivel nem tudván hol a baj, azt nem is orvosolhatná; amint ezt az évente kibocsátatni szokott körirat mellett is tapasztalható eredménytelenség nyilvánvalóan bizonyítja.

b., Jelenti továbbá, hogy a nevezett tanítóegyesületi közgyűlésen Berecz Ottó migléczi tanító felolvasást tartott, melyért egy 20 koronás arannyal jutalmaztatott, az egyesület világi elnöke Dókus László ajándékából.

Elismeréssel vétetik tudomásul.

c., A jövő évi tanítóegyesületi gyűlésre egy újabb pályakérdés tüzetett ki. „A ref. ifjúsági egyesületek feladata és köre“ címmel és 40 korona jutalommal.

Tudomásul vétetik.

d., Az Eötvös-alapba minden egyesületi tag belépett.

Tudomásul szolgál.

e.) U. e. j. k. 16. pontjában felkéretik az egyházmegye, hogy Nyitray József lasztoméri, Soltész Károly morvai, Illés János tussai, Hollós János szöllőskei, Marikovszky Béla hardicsai tanítókon, akik az egyesületi közgyűlésen meg nem jelentek, s elmaradásukat nem igazolták, az alapszabályokban meghatározott 4—4 korona büntetéspénzt hajtassa be az egyházlátogatóság által.

Egyházmegyénk felhívja az egyházlátogatóságot, hogy a fenti tanítókon a 4—4 korona büntetéspénzt a legközelebbi egyházlátogatás alkalmával hajtsa be s a behajtott összegeket Molnár István b.-ujlaki tanítóhoz, az egyesület pénztárnokához küldje el.

61. Olvastatott a nagybárii, nagytoronyai, lasztóczy, nagykázméri jesztrebi, migléczi egyházaknak domestikai segély iránti kérvényeik.

Nagybári, Nagytoronya, Lasztócz, Nagy-Kázmér, mivel költségvetésük nincs, kérelmök figyelembe vehető nem volt; Jesztreb, mint buzgó, egyházi épületei kijavitására sokat költött, felette szegény és néptelen egyház a nagyobb segélyre első helyen; Miglécz ugyan-ezen indokból második helyen ajánltnak.

62. Olvastatott gr. Tisza Istvánnak az egyházmegyei elnökséghez intézett levele, a melyben az atyja, Tisza Kálmán halála alkalmából az egyházmegyei köz-

gyűlés által kifejezett részvétért és kegyeletért, maga és a család nevében köszönetet mond.

Tudomásul vétetik.

63. A segélyosztó bizottság egy évi működése lejárván, tagjaiul ugyancsak egy évre megválasztatnak :

Hutka József esperes, Dókus Ernő világi tanácsbíró, mint elnökök, Tudja Mihály dékán, Kozma Antal és Péter Mihály.

64. A főt. egyházkerület ez év őszén tartandó közgyűlésére az egyházmegye képviselőjében, az elnökség mellett kiküldetnek :

Dókus Ernő, gr. Lónyay Gábor világi, Ujj István, Tudja Mihály papi tanácsbírák, mint rendes; Mándy István világi, Kozma Antal papi tanácsbírák, mint póttagok.

Péter Mihály papi, Dókus László világi főjegyzők.

S felkéretnek a főt. egyházkerületi közgyűlésre kiküldött rendes tagok, hogy netaláni akadályoztatásuk esetén ezt az esperessel ideje korán tudassák, hogy a póttagok kiküldése iránt intézkedhessék.

65. A jegyzőkönyv hitelesítésének, helyéül S.-a.-Ujhely tüzetik ki, s arra az elnökség mellett Szeghő Béni, Kádár János papi, Dókus Gyula, Dókus Ernő, világi tanácsbírák, a jegyzői kar és dr. Thuránszky Zoltán egyházmegyei ügyész kiküldetnek.

66. E jegyzőkönyvi pontok a Sátoraljaujhelyen 1902. évi szeptember hó 16-án tartott hitelesítő bizottsági ülésen meghitelesítették.

*A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye időszaki fe-
gyelmi bíróságának Sátoraljaujhelyben 1902. évi má-
jus hó 13-án tartott üléséről felvett*

JEGYZŐKÖNYV.

Az egyházmegyei gondnok elfoglaltsága miatt meg-
nem jelenhetvén, helyettesítésére Dókus Gyula világi ta-
nácsbirõt kérte fel, aki az elnöki széket Hutka József
esperessel együtt elfoglalván, a bíróság Szeghő Béni,
Kozma Antal, Kádár János tanácsbírák, utóbbi ugyis
mint előadó szavazó tagokból, Dr. Thuránszky Zoltán
egyházmegyei ügyészből megalakult s a jegyzői toll vite-
lével Dókus László világi főjegyző bízott meg.

Az ítélkező bíróság világi elnöke megállapítja, hogy
a tussai ev. ref. egyház képviselőiben megjelentek :
Gazdo György gondnok, Bánóczi Mihály presbyterek,
Illés János tussai ev. ref. tanító panaszos, ugyis mint
panaszos társai képviselője és Ujlaki János tussai helyet-
tes lelkész, mint panaszlott.

Előadó ösmerteti Hutka József bánóczi ev. ref. lel-
kész és társai által Ujlaky János ellen beadott panasz
iratok anyagát, nem különben ösmerteti az Illés János
által Ujlaki János ellen és viszont emelt panaszokban
megejtett vizsgálat anyagát. Erre elnök felhívta Ujlaky

Jánost, hogy az ösmertetett vádak és az előadott tényállásra tegye meg észrevételeit és adja elő védelmét. Ujlaki János ezen elnöki felhívás folytán mindkét ügyben, részben írásban, részben szóbelileg már előadott védelméhez ragaszkodik s kéri magát a vádak alól felmenteni.

E közben a presbytérium képviselői azon további panaszt emelték ; hogy Ujlaky János panaszlott az esketéseket megbotránkoztató módon szokta végezni, elanynyira, hogy a hivek e fölött gyakrabban megbotránkoztak s különösen pedig a közel multban Bánóczy János és Mráz Mária esketésénél anynyira ittas volt, hogy a házasulandó feleknek az eskü formát nem tudta feladni, ami felett a nàsznép és az érdeklődő közönség annyira megbotránkozott, hogy, az Isten házából legnagyobb részben a szertartás közben zugolódva kivonult.

Előadják továbbá, hogy már évek óta panaszlott Ujlaky János ugy az egyházi teendők betöltésénél, mint társadalmi magatartásával a tussai egyház hiveit annyira elkeserítette, hogyha sérelmeik rövid időn belől nem orvosoltatnak és ha jelenlegi lelkészüktől meg nem mentetnek, tömegesen fognak az egyház kötelékéből kilépni.

Jelenlevő panaszlott az ellene ujonnan emelt vádakra nézve azt adta elő, hogy igaz az, miszerint közte és a hivei között feszült viszony van s igaz az, hogy a kérdéses eseteknél az előirt eskü formát nem adta fel, de nem azért mintha ittas lett volna, hanem azért mert tudja, hogy mióta, a polgári házasság van érvényben, neki az előirt eskü formát nem kell alkalmazni, ezt pedig onnét tudja, mert ő ezt egy ungmegyebeli Köröskényi Béla nevezetü állami anyakönyvvezetőtől hallotta.

Ezek után elnök a Hutka József és társai által emelt panasz folytán megejtett fegyelmi eljárás során

beszerzett bizonyítékok alapján az egyházmegye ügyésze által fentartott fegyelmi ügyet, továbbá az Illés János és társai által emelt panasz folytán megejtett vizsgálati eljárás során felmerült fegyelmi vétségek ügyét, nem különben a mai tárgyaláson megjelent tussai presbyterium képviselője által előterjesztett panasz ügyet egyesítette az egyházmegye ügyészét az egyesített fegyelmi ügyek tekintetében együttes indítvány megtételére hivta fel.

Egyházmegye ügyésze az egyesített fegyelmi ügyek terhelő anyagának ismertetése után indítványozza, hogy Ujlaky János az egyházi törvények 301. §-ának 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10 pontjaiba ütköző fegyelmi vétségek miatt a 303. §. d. pontja alkalmazása mellett mozdíttassék el hivatalától s attól a 398. §-nak c) pontja alapján a mai naptól terjedő hatálylyal függesztessék fel.

Panaszlatthoz a vád tekintetében kérdés intéztetvén ártatlanságának hangoztatása mellett előadott védelméhez ragaszkodik.

Ezek után a tárgyalás befejeztetvén az ítélet meghozatala végett elnök az érdekelteket távozásra hivta fel, melyek után elnök a bíróságot véleményök, illetve szavazatuk beadására hivta fel, akik is ebbeli felhívásnak eleget téve. annak eredménye szerint egyhangulag a következő ítélet hozatott:

A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye időszaki fegyelmi bírósága Sátoraljaujhelyben 1902. évi május hó 13-án tartott ülésében Ujlaky János tussai h. lelkes ellen, Hutka József és társai, Illés János, és az egyház hívei, nem különben Gazdo György és társai által támasztott és egyesített fegyelmi ügyben következő ítéletet hozta:

Ítélet:

Ujlaky János h. lelkes, a terhére rótt és

az egyházi törvények 301. §-ának 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, és 10. pontjaiba ütköző fegyelmi vétségben vétkesnek mondatik ki, ezért a 302. §. d) pontjának alkalmazásával az általa haszonélvezett fél papi javadalom 1902. évi gazdasági jövedelmeinek meghagyása mellett Tussán viselt helyettes lelkészi hivatalától elmozdítottatik, a felmerült 30 korona eljárási költségnek 15 nap különbeni végrehajtás terhe mellett az egyházmegye pénztárába leendő megfizetésére köteleztetik, továbbá 15 nap alatt a tussai egyházat elhagyni; egyben pedig a törvény 398. §. c. pontjának alkalmazása mellett állásától ezenel felfüggesztetik.

Indokok :

A Hutka József és társai panasza folytán folyamatba tett fegyelmi ügynél elfekvő és Ujlaky János által sajátkezüleg irt, általa valódiságuk tekintetében kétségbe nem vont eredeti leveleiből kitünik, hogy Ujlaky János 1901. évi február 28-iki kelettel gróf Lónyay Gáborhoz, mint a felső-zempléni egyházmegye világi tanácsbírájához magán levelet intézett, melyben Fejes István tb. esperes-lelkészt oly vádakkal illeti, mely vádak valódiságuk esetén alkalmassak arra, hogy nevezett Fejes István személyét úgy a társadalmi, mint az egyházi élet terén megkisébbítsék. Ugyan e levélben Hutka József bánóczi lelkész ellen oly vádakot emel, mely vádak valódiságuk esetén nevezett részéről fegyelmileg megtartandó vétségek tényálladékat állapítanak meg. Hogy Ujlaky János a Hutka Józsefhez intézett s az iratoknál 52—

900. szám alatt elfekvő levelében Bessenyei István miglészai lakos ref. gondnokról oly hallomásból merített tényállítást híresztel, mely valódisága esetén Bessenyei Istvánt az egyházi élet terén megvetés tárgyává tenné ki ;

Hogy az 1901. évi március 15-én, március 23-án, május 27-én Ujj István h. espereshez intézett, vád- és védleveleiben Hutka József lelkész, Péter Mihály lelkész és Bessenyei István gondnok ellen oly tényállításokat és hallomásból merített híreket közöl és állít, melyek valódiságuk esetén alkalmas anyagot nyújtanának ahhoz, hogy nevezettek fegyelmi úton büntetessenek s hogy nevezettek a közmegegyezés tárgyaivá tétessenek.

Amennyiben pedig az Ujlaky János idézett magán leveleiben — vád- és véd leveleiben foglalt tényállítások részben olyanok, melyeknek valódiságát nem is ajánlkozott bizonyítani, részben olyanok, melyek valódiságának igazolása büntethetőségüknek a 404. §. alapjáni elévülésök folytán ki van zárva s így nyilvánvaló, hogy e tényállítások és híreknek felettes egyházi személyek elé vitele által egyéb nem céloztatott, mint a felső-zempléni egyházmegye beléletének és békéjének kölcsönös becsapódás, alaptalan hírek keltése, fejlesztése és terjesztése általi megzavarása és tönkretétele ; Ujlaky János e ténykedése a törvény 301. §-ának 1., 2., és 6 10. pontjai szerint minősülő fegyelmi vétségeket képez, mely ténykedése az egyházi élet, tehát, a közérdek sérelmét képezi s így az egyházmegye ügyésze által a közérdek

szempontjából fenntartott vád elbírálandó és büntetés alá vonandó volt.

Az Illés János és társai által emelt panasz folytán Tussán 1902. évi március hó 13-án felvett vizsgálati jegyzőkönyv adatai szerint Ujlaky János beösmérései alapján bizonyítva van:

Hogy 1901. évi karácsonyáról 1902. évi böjti urvacsoráig Ujlaky János offerát nem szedett, annak szedésével hivatalos személyt nem bizott meg s így az egyházat szándékosan megkárosította,

Hogy Ujlaky János a vizsgálat megejtése alkalmával kijelentette, miszerint mindaddig, míg a tussai egyházban megerősítve nem lesz, ez idő pontig az egyház érdekében semmit sem fog tenni,

Hogy Ujlaky János kijelentette, miszerint ő, mint iskolaszéki elnök egy idő óta az iskolai ügyekbe nem avatkozik.

Ujlaky János e ténykedései a törvény 301. §-ának 1, 2, 7. pontjaiba ütköző vétségeket képeznek.

Az ítélkező bíróság előtt Gazdo György és társai által emelt panasz s Ujlaky Jánosnak e panaszra a bíróság színe előtt beösméréssel bizonyítva van, hogy Ujlaky János 1902. év folyamán Bánóczy János és Mráz Mária esketésénél nevezetteknek nem az előirt esküformát adta fel. Ujlaky János e mulasztása a törvény 301. §-ának 3, 4 és 7. pontjaiba ütköző vétség tényálladékát állapítja meg.

Elteltekintve tehát attól, hogy az ítélkező bíróság színe előtt kihallgatott Gazdo György,

Bánóczy Mihály és Szikora János presbyterek azon egybehangzó kijelentéseket tették, hogy a tussai egyház belélete az Ujlaky János minden irányban tanusított magatartása és viselkedése folytán annyira fel van dülva, miszerint az egyház hivei lelkészüktől szabadulandò valásuk elhagyására is képesek s hogy a tussai egyház hiveinek közérzulete előtt Ujlaky János papi állásával járó köztiszteletet és közbecsülést teljesen elvesztette; a fentebb aprò részleteiben nem vázolt s csak általánosabb vonásaiiban érdemleg méltatott fegyelmi vétségek által bizonyítva van, hogy Ujlaky János egyházi hivatalának s hivatásának ellátására és betöltésére elkövetett vétségei és mulasztásai által, tehát az általa szándékosan előidézet körülmények és viszonyok között teljesen képtelen, miért is ellene a törvény 303. §. d.) pontjában megjelölt büntetést kellett alkalmazni s a felmerült költségekben marasztalni, mindazonáltal figyelemmel a fennforgó enyhítő körülményekre, az általa haszonélvezett fél papi javadalom folyó évi gazdasági hasznai meghagyandók voltak.

A törvény 308. §-ának c.) pontján alapuló rendelkezés az ítélet érdemében és a fennforgó s nem mellőzhető viszonyokban leli indokát.

Jelen ítélet nyomban kihirdettetvén, Ujlaky János az ellen felebbezést jelentett be, míg a többiek abba belenyugodtak.

Kmft.

Jegyzette Dókus László sk. világi főjegyző. Hitelesített: Sátoraljaujhelyben 1902. évi május hó 24-én. Dò-

kus Gyula sk. e. m. v. tbiró, elnök. Kádár János sk. tanácsbirò. Kozma Antal s. k. tbiró.



A felső zempléni ev. ref. egyházmegye időszakai köz- igazgatási bíróságának Sátoraljaujhelyben 1902. évi május hó 13 án tartott üléséről felvett

JEGYZŐKÖNYV.

Az egyházmegyei gondnok elfoglaltsága miatt meg nem jelenhetvén, helyettesítésére Dókus Gyula világi tanácsbirót kérte fel, aki az elnöki tisztet Hutka József esperessel együtt elfoglalván, Szeghő Béni, Kozma Antal egyházi, Mándy István világi tanácsbirák mint szavazó tagok, Kádár János egyházi tanácsbiró mint előadóból megalakulván, a jegyzői toll vitelére Dókus László világi főjegyző hivatott fel.

I.

A tanácskozást vezető világi elnök megállapította, hogy ugy fellebező Jakab Mihályné nagyráskai lakos, mint a nagyráskai egyház képviselői: Tamás József gondnok és Tamás György presbyter szabályszerűen meglettek idézve s azok meg is jelentek. Előadó ezután az ügyet ismerteti s az összes iratok felolvasása után az érdekeltek nyilatkozataik megtételére elnök által felszó- lítottak.

A presbytérium képviselői a presbytérium, illetőleg

közgyűlés határozatának fenntartása mellett Jakab Mihálynét fellebbezésével elutasítani kérik; viszont Jakab Mihályné ragaszkodik azon kívánságához, hogy részére a gazdák nejei közötti templom szék, minden további fizetés kötelezettsége nélkül rendeltessék, miután ez őt vagyona után megilleti.

Ezekután a tárgyalás befejeztetvén, az ítélet meghozatala végett elnök a közönséget s az érdekelteket távozásra hívta fel, melynek megtörténte után, a bíróság tagjait, véleménye, illetőleg szavazatának beadására kérvén fel, kik is ebbeli felhívásnak eleget téve, annak eredménye szerint egyhangulag a következő ítéletet hozott: A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye időszaki közigazgatási bírósága Sátoraljaujhelyben 1902. évi május hó 13-án tartott ülésében tárgyalás alá vette a Jakab Mihályné nagyráskai lakos székperét. A vonatkozó iratok felolvasása, valamint Jakab Mihályné fellebbező, Tamás József nagyráskai gondnok és Tamás György ugyanotani presbyter kihallgatása után a következő ítélet hozott:

Itelet:

Jakab Mihályné nagyráskai lakos részére azon jog, hogy a kiskorú fia tulajdonát képező s az általa hasznélvezett $\frac{1}{4}$ telek után a templomban a gazdák nejei között foglalhasson helyet megadatik, köteleztetik azonban, hogy az ezen hely után kiszabott 200 korona díj s az általa jelenleg használt szék után már fizetett 34 k. 64 fillér díj közötti 165 korona 36 fillért 1902. évi október hó 1 ig az egyház pénztárába fizesse be. Ugyanezen időig köteles leendő egyuttal az ezen ügyből kifolyólag felmerült 20 kor. 82 fillér eljárási költséget az egyház pénz-

tárába befizetni, végül 2 k. 40 fillér fuvardij megállapítása iránti kérelmével elutasítatik.

Indokok :

A nagy-ráskai templom javítása alkalmából az egyházközség elhatározta, hogy a javítási költségekhez minden gazda ember 200 kor. és a tiszta jövedelem adójának egyszeresét tartozik fizetni s a templomi székeken, úgy a férfiak, mint a nők korszerint fognak helyet foglalni.

Ezen határozatba az összes egyháztagek belenyugodtak, később azonban Jakab Mihályné a presbytériumhoz azon kérelemmel fordult, hogy ő is a gazdák székében foglalhasson helyet, a nélkül azonban, hogy a megfelelő díjat fizetni köteles lenne.

A presbytérium azonban folyamodót azon kérelmével azon indokból, mert ő nem gazda s így az ezekre eső díjjal nincs is megterhelve, elutasította s kimondotta, hogy ő a reá kivett 34 korona 64 fillér díjnak megfelelő részben tartozik helyet foglalni. Jakab Mihályné azt vitatja, hogy a mennyiben háza s külön háztartásban levő fia a gazdákra rótt díjat megfizette ezen jogon neki a gazdák székében van helye. Ugy a presbytérium, mint az esperes is megkísérelvén a barátságos egyezséget, az eredményre nem vezetett s Jakab Mihályné a hozott egyház-községi határozat ellen fellebezéssel élvén az időszaki bíróság által megtartott tárgyalás alkalmával beigazolódván az, hogy az egyház Jakab Mihálynéra méltányossági oknál fogva nem vetette ki a gazdák által

fizetendő díjat, mert kiskorú fiának tulajdonát képező birtokot nem akarta ily magas díjjal megterhelni, a bíróság azon meggyőződésben van, hogy Jakab Mihálynénak a k. k. fia tulajdonát képező s általa haszonélvezett $\frac{1}{4}$ telek után meg van a joga arra, hogy a gazdák részére kijelölt székben foglaljon helyet, ebből azonban önként következik, hogy az ezen szék után megállapított díjat fizetni köteles, illetőleg miután a neki kijelölve volt szék után 34 kor. 64 fillért már fizetett, az ezen s a gazda székek után megállapított díj közötti különbözetet tartozik megfizetni.

Az eljárási költség, melyből 6 k. 59 fillér a f. évi március hóban tartott egyházmegyei gyűlésre megjelent presbyteri kiküldöttek fuvar-dijaira, 7 k. 30 fillér a folyó évi május hó 1-én megtartott helyszini eljárás alkalmávali ellátási költségeire és 6 k. a mai tárgyalásra megjelent presbyteri kiküldöttek költségeire esik, panaszkodó terhére azon oknál volt megállapítandó, miután ezen ügybeni eljárásra ő adott okot.

Végül 2 k. 40 fillér fuvar-költségének megállapítása iránti kérelmével Jakab Mihályné azon oknál fogva volt elmarasztalendő, mert a jelen ítélettel ő marasztaltatott el.

Jelen ítélet nyomban kihirdettetvén, abba a presbyterium kiküldöttei megnyugodtak, míg Jakab Mihályné felebbezését jelentette be.

II.

A tanácskozást vezető világi elnök megállapította, hogy úgy felebbező Takács Józsefné

nagyráskai lakos, mint a nagyráskai egyház képviselői Tamás József gondnok és Tamás György presbyter szabályszerűen meglettek idézve s azok meg is jelentek. Előadó ezután az ügyet ismerteti s az összes iratok felolvasása után az érdekeltek nyilatkozataik megtételére elnök által felszólítottak.

A presbytérium képviselői, a presbytérium, illetőleg a közgyűlés határozatának fenntartása mellett Takács Józsefnét fellebbezésével elutasítani kérik, viszont Takács Józsefné ragaszkodik azon kívánságához, hogy részére a templom jobb oldali széke jelöltessék ki, miután őt kora után ez illeti meg.

Ezekután a tárgyalás befejeztetvén, az ítélet meghozatala végett elnök a közönséget s az érdekelteket távozásra szólítván fel, melynek megtörténte után a bíróság tagjait véleménye, illetőleg szavazatának beadására kérvén fel, akik is ebbeli felhívásnak eleget téve, annak eredménye szerint egyhangulag a következő ítéletet hozott:

A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye időszaki bírósága Sátoraljaujhelyben 1902. évi május hó 13-án tartott ülésében tárgyalás alá vette a Takács Józsefné nagyráskai lakos székperét : a vonatkozó iratok felolvasása, valamint Takács Józsefné nagyráskai lakos felebbező, Tamás József nagyráskai gondnok és Tamás György ugyanottani presbyter kihallgatása után a következőleg *ítélt* :

Takács Józsefné nagyráskai lakos azon kérelmével, hogy a templom jobb oldali széké-

Len jelöltessek ki részére ülőhely, elutasittatik s az egyház tanácsának azon határozata, hogy nevezett részére a baloldali székben adatott hely, jóváhagyatik, egyuttal köteleztetik Takács Józsefné 20 K. 89 fillér eljárási költségnek 15 nap alatt az egyház pénztárába való befizetésére, ellenben 2 k. 40 fillér fuvardij megállapítása iránti kérelmével elutasittatik.

Indokok :

A nagyráskai templom javítása alkalmából az egyházközség elhatározta, hogy a templomi székekben ugy a férfiak, mint a nők korszerint fognak helyet foglalni.

Ezen határozatba az összes egyházttagok belenyugodtak, később azonban Takács Józsefné a presbytériumnak kijelentette, hogy ő a jobboldali székben akar helyet foglalni, miután ő kora szerint ezen széket igényli s továbbá azért is, mert a neki juttatott hely a nemesektől van elrabolva s ő rablott széket nem fogad el.

A presbytérium a kérelmet elutasította, mert Takács Józsefnénél annyi idősebb nő van, ahány a jobb oldali széket teljesen betölti. És a tény a mai tárgyalás során Takács Józsefné beismerésével is beigazolást nyervén, őt kérelmével annyival is inkább el kellett utasítani, mert Takács Józsefnének azon állítása, hogy a neki kijelölt baloldali szék a nemesek javára szolgál, szintén megállapítható nem volt, miután Nagy-Ráskán a templomi székekben való mikénti ülésnél nemesi előjogok soha tekintetbe nem vétettek.

Az eljárási költség, melyből 6 k. 59 fillér a f. márczius hónapban tartott egyházmegyei gyűlésre megjelent presbyteri kiküldöttek fuvardijaira 7 k. 30 fillér, a folyó évi május hó 1-én megtartott helyszini eljárás alkalmávali ellátás költségeire és 6 k. a mai tárgyalásra megjelent presbyteri kiküldöttek költségeire esik, panaszkodó terhére azon oknál fogva volt megállapítandó, miután ezen ügybeni eljárásra ő adott okot.

Végül 2 k. 40 fillér fuvar költségének megállapítása iránti kérelmével Takács Józsefné azon oknál fogva volt elutasítandó, mert a jelen ítélet az ő terhére hozatott.

Jelen ítélet nyomban kihirdettétvén, abba a presbytérium kiküldöttei megnyugodtak, míg Takács Józsefné felebbezést jelentett be.

III.

A tanácskozást vezető világi elnök megállapította, hogy úgy Illés János tussai tanító panaszló, mint Ujlaky János tussai helyettes lelkész panaszlott és Gazdó György gondnok, Szikszai János és Bánóczy Mihály presbyterek szabályszerűen meglettek idézve s azok meg is jelentek. Előadó ezután az ügyet ismerteti s az összes iratok felolvasása után az érdekeltek nyilatkozataik megtételére elnök által felszólítottak.

Illés János panaszát fenntartja, kéri az Ujlaky János által állítólag felvett tanítói járandóságot javára megítélni, ellenben Ujlaky János tagadja, hogy ő illetéktelen tanítói járandóságot vett volna fel. A gondnok és a presbyterek

kihallgattatván, az ügy kellő felderítése a rendelkezésre álló adatokból nem sikerülvén, elnök a közönséget és érdekeltet távozásra szólítja fel, melynek megtörténte után a bíróság a következő végzést hozott.

A felső-zempléni ev. ref. egyházmegye időszaki közigazgatási bírósága Sátoraljaujhelyben 1902. évi május hó 13-án tartott ülésében tárgyalás alá vette az Illés János tussai tanító által Ujlaky János tussai helyettes lelkész ellen tanítói járandóság illetéktelen felvétele miatt emelt panaszos ügyet, a vonatkozó iratok felolvasása, valamint panaszos, panaszlott, Gazdo György gondnok, Szikszá János, Bánóczy Mihály presbyterek kihallgatása után a következő végzést hozott.

Végzés.

Miután a panaszos ügy a rendelkezésre álló adatokkal kellőleg fel nem derítettett, mielőtt ez ügyben érdemleges határozat hozatnék, vizsgálat utján megállapítandó, hogy 1899—1900. évig ki tanított a tussai ev. ref. iskolában, ki teljesítette ezen években a kántori teendőket, a mondott időben belett-e hajtva a tanítói járandóság, kivette azt fel az 1900—1901, és 1901—1902. évben, mennyit kapott a tanító járandóságába? mennyit kellett kapnia s mennyi van még kint. Mindezen adatok, minden egyes azon községből, a mely a tussai anyaegyházhoz tartozik, külön-külön állapítandók meg.

Ezen végzés végrehajtása iránti intézkedés megtételével az Esperes megbizatik.

Kmft.

Hitelesítettett Sátoraljaujhelyben 1902. évi május hó 24-én Dókus Gyula e. m. v. tbiró elnök s.k. Jegyzette : Dókus László s. k. világi főjegyző. Kozma Antal s. k. tbiró. Kádár János s. k. tbiró.



A felső zempleni ev. ref. egyházmegye közigazgatási bíróságának Bodzás-Ujlakon 1902. évi augusztus hó 28-án tartott üléséről felvett

JEGYZŐKÖNYV.

Jelen voltak : Hutka József esperes és Bernáth Elemér e. m. gondnok elnöklete alatt, Ujj István, Szeghő Béni, Kozma Antal, Kádár János, Tudja Mihály papi, Dókus Gyula, Dókus Ernő, Mándy István világi tanácsbírák, Dókus László világi főjegyző, Sütő Kálmán papi és Bernáth Aladár világi aljegyző.

I.

Séra János hardicsai lelkész, ki lelkészi állását a folyó év tavaszán elfoglalta, panaszolja, hogy bár a hardicsai lelkész fizetéséhez tartozó szántóföld a temetővel együtt 15489 □ öl, melynek tehát $\frac{1}{3}$ -da 5163 □ öl, az elhunyt lelkész Hayzer Endrének a kegyeleti évet élvező özvegye még is buzával 5109 és rozsossal 3850 □ ölet vetett be. Panaszlott özvegy védelmében előadja, hogy miután a hardicsai határban a község előjáróságának becsatolt hivatalos bizonyítványa szerint ugart hagyni nem szoktak s így őt a 15489 □ öl $\frac{1}{3}$ a illeti meg,

mely területnél ő jelentékenyen kevesebbet vetvén be, kéri a lelkész elutasítását s az általa bevetett terület egész termésének kiszolgáltatását. Az ismertetett ügyben a közig. bíróság következőleg ítelt:

Ítélet:

Hayzer Endre volt hardicsai lelkész kegyeleti évet élvező özvegyét a hardicsai lelkész fizetését képező szántó föld termésének $\frac{1}{3}$ része illeti meg. A mennyiben ezen területnél többet vetett volna be, ezen terület termése Séra János lelkészt illeti, köteles lévén fent nevezett özvegyet a vető magért és munkáért megfelelően kárpótolni.

Indokok:

Habár a községi bizonyítvány igazolása szerint Hardicsán a gazdák földjeiket ugarban nem hagyják, méltányosnak látszik, hogy az özvegy az ugarnak maradò földet egészben, vagy részben használhassa, miután ez által a lelkésznek a földek $\frac{1}{3}$ -hoz való joga érintetlenül marad, de miután törvény erejével bíró egyházi gyakorlatunk szerint a távozò lelkészt a földek $\frac{1}{3}$ -a, az érkezõt azok másik $\frac{2}{3}$ -a illeti meg, míg a harmadik $\frac{1}{3}$, az okszerű gazdálkodás szabályainak is megfelelőleg ugarban hagyandó, folyamodó lelkész kérelmét teljesíteni kellett, míg a vetőmag és munka árának visszatérítését az özvegy jóhiszemű eljárása teszi indokolttá.

II.

A f.-zempléni ev. ref. egyházmegye közigazgatási bírósága Bodzás-Ujlakon 1902. aug. 28-án tartott ülésében tárgyalás alá vevén a gercselyi ev. ref. egyház és Kozma Antal volt gercselyi, jelenleg jesztrebi lelkész között a vallástanítási díj kérdésében felmerült vitás ügyet, annak eredményeként elnöki döntéssel a következő végzést hozta:

Végzés:

Miután a bíróság kezei közt levő befelelő irat, és a szóbeli felvilágosítások nem vetnek teljes világosságot az ügyre: ezért abban határozat nem volt hozható; hanem az ügy felderítése céljából szükséges pótiratok beszerzése végett utasítatik az egyházlátogatóság, hogy a gercselyi gondnoki számadás alapján tegyen jelentést a legközelebbi e. m. közgyűlés elé arról, hogy Kozma Antal évről-évre, mettől-meddig vette fel a vallástanítási díjat; egyszersmind ugyancsak a gercselyi egyházban szerzendő felvilágosítás alapján arra nézve is feleljen be, hogy a szóban forgó díj tisztán csak vallástanításért, vagy egyszersmind éneklésért is fizettetik e?

III.

A f.-zempléni ev. ref. egyházmegye közigazgatási bírósága tárgyalás alá vette Illés János tussai tanítónak Ujlaky János tussai h. lelkész elleni gabona követelése ügyét s abban a következő végzést hozta:

Végzés:

Miután az ügy tárgyalása nem lett akké-

pen kitűzve s a felek nem lettek akként megidézve, a mint azt az egyházi törvények 307. és 372. §-ai előírják, a bíróság az ügy érdemleges tárgyalásába nem bocsájtkozik, de kiadja az összes iratokat az egyházmegye esperesének, hogy azt a törvényeknek megfelelően előkészítve terjessze az időszaki bíróság elé.

IV.

A f.-zempléni ev. ref. egyházmegye közigazgatási bírósága tárgyalás alá vette Ujlaky János tussai h. lelkésznek a néh. Nagy Pál tussai gazdatiszt eltemetése ügyéből kifolyólag Hutka József administrator lelkésznek adott 60 korona stóla követelése ügyét, s abban a következő végzést hozta:

Végzés:

Miután az ügy tárgyalása nem lett akként megidézve s a felek nem lettek akként megidézve, a mint azt az egyházi törvények 307. és 372. §-ai előírják, a bíróság az ügy érdemleges tárgyalásába nem bocsájtkozik, de kiadja az összes iratokat az egyházmegye esperesének, hogy azt a törvényeknek megfelelően előkészítve terjessze az időszaki bíróság elé.

*A felső zempleni ev. ref. egyházmegye fegyelmi
biróságának Bodzás Ujlakon 1902. évi augusztus hó
28-án tartott üléséről felvett*

JEGYZŐKÖNYV.

Jelen voltak: Ujj István egyh. m. e. tanácsbíró és
Bernáth Elemér e. m. gondnok elnöklete alatt, Szeghő
Béni, Kozma Antal, Kádár János, Dókus Gyula, Dókus
Ernö e. m. tanácsbírák és Dókus László e. m. világi
főjegyző.

I.

Hutka József e. m. esperes érdekelttségénél fogva
az elnöki széket a rangban legidősebb egyh. m. papi
tanácsbíró Ujj István és világi részről Bernáth Elemér e.
m. gondnok foglalják el.

Egyházi törvényeink szelleme és rendelkezései sze-
rint mindazon esetekben, midőn az esperes akadályozva
van valamely oknál fogva, a törvény által reá rótt köte-
lességek teljesítésében, a rangban legidősebb egyházi
tanácsbíró által helyettesítendő s a mennyiben — a mint
már fentebb jelezve volt — Hutka József esperes ezen
fegyelmi ügyben habár panaszát az 1901. augusztus
hò 29. napjáról felvett bírósági jegyzőkönyv igazolása
szerint vissza is vonta, még is érdekeltnek tekintendő,

egyházi törvényeinknek megfelelőleg Ujj István e. m. tanácsbíró t bizza meg e bíróság mindezen teendőknek végzésével, melyeket a törvény a jelen fegyelmi ügyben az esperes körébe utal.

Elnök jelenti, hogy egyh. megyénk fegyelmi bíróságának Ujlaky János tussai h. lelkész fegyelmi ügyében 1902. évi május hó 13-án hozott marasztaló ítéletét a tizáninnyi ev. ref. egyházkerület bíróságának időszaki fegyelmi tanácsa, mint II. foku fegyelmi bíróság az illető lelkész fellebezése folytán hivatalból feloldotta, azt érdektelen tagokból összeállított bírósági ülésen újabb tárgyalás alá venni és a kifejlődők alapján újabb ítéletet hozni rendelte, azzal, hogyha a bíróságot érdektelen tagokból összeállítani nem lehet, más egyházmegyei bíróság kiküldését hozza javaslatba, miután az ügyben egyik panaszos és a bíróság egyházi elnöke Hutka József ev. ref. lelkész és a felső-zempléni ev. ref. egyházmegye esperese volt.

E. megyei bíróságunk két elnöke és tiz tagja közül csak az egyik elnök és három bíró lévén az egyházi törvényen 310. §. a. és c. pontjai szerint érdekeltnek tekinthetők, miután ugyanezen törvény 283. §. szerint teljes ülésben 5, időszakiban 3 tag jelenléte szükséges, s miután az idézett törvény 316. §. szerint senki illetékes bíróságától el nem vonható: bíróságunk más egyházmegyei bíróság kiküldetésének helyét nem látja, kötelességének ismeri, hogy a jelen fegyelmi ügyben a törvényeknek megfelelőleg eljárhasson s felkéri elnökségét, mely más bíróság delegálását már korábban kérelmezte, hogy erről a főtiszteletű és méltóságos tizáninnyi Püspök urat folyó évi au-

gusztus hó 22-ről 966. szám alatt kelt leiratára válaszólag értesíteni sziveskedjék.

Az ügy tárgyalása nem lévén úgy kitüzve s a felek nem lévén akként megidézve, amint azt az egyh. törvények 370. és 372. §-ai előírják, bíróságunk az ügy érdemleges tárgyalásába nem bocsájtkozik, de kiadja az összes iratokat egyházi elnökének, hogy a kellő időben megtehesse mindazon intézkedéseket, a melyeket az egyházi törvények elrendelnek.

A felső zempleni ev. ref. egyházmegye fegyelmi bíróságának Bodzás Ujlakon 1902. évi augusztus hó 28-án tartott üléséről felvett

JEGYZŐKÖNYV.

Jelen voltak: Hutka József esperes és Bernáth Elemér e. m. gondnok elnöklete alatt: Ujj István, Szeghő Béni, Kozma Antal, Kádár János, Tudja Mihály papi, Dókus Gyula, Dókus Ernő, Mándy István világi tanácsbírák és Dókus László világi főjegyző.

II.

A nagytoronyai egyház több tagja folyó évi april. hó 20-ról kelt beadványukban kérik az egyh. megyét, hogy Szextin Antal tanító ellen botrányos magaviselet, hanyagság, munkaképtelenség czimén rendelje el a fegyelmi vizsgálatot s folyamodók meghallgatása után mentse őt fel állásától, mert: 1. botrányos magaviselete miatt hivi vele nem érintkezhetnek, 2. elaggot kora, tanítási kép-


telensége, nyelv hibája miatt munkaképtelen, 3.) a gyermekek se a tanítás, se az írás olvasásban, se az éneklésben nem okulnak, 4.) a chartában nem lévő, jogtalan követelésekkel zaklatja hiveit, 5.) a délutáni Isteni tiszteletre, melyet ő végez a 97. éves lelkész helyett, senki se megy Szextin beszélési és éneklési kép telensége miatt.

E panasz levélre Szextin Antal tanító a következő védelmet adja elő: 1.) Tagadja, hogy valakivel kellemetlenkedett volna, mert egyháza minden tagjait tiszteli s megbecsüli, 2.) 1844-ben születvén aggnak nem nevezhető s kiejtése épen olyan, mint volt mikor tanítóvá választották, 3.) Iskoláját az iskola látogatóság mindég jónak találta, 38 dallamot tanított be s délután többen járnak a templomba mint délig, 4.) Követelései mindég jogosak voltak, mert a., egy fél öl fát kért az iskola részére, b., kérte tüzhelye megcsináltatását, c., az iskola kimeszel tetését, d., fizetésében fél öl fát, 5.) Persenszky lelkész ha nem beteg, mindég személyesen végzi az Isteni tiszteletet.

Kozma Antal egyházlátogató birálata szerint a tanítás ugyan hiányos s a tanító is elaggott, de a jelenlegi tanító-hiány miatt állásában meg volna hagyandó.

Egyházmegyei ügyész nézete szerint jelen esetben nincs szükség ügyészi véleményre, mert a panasz tárgyai administratív intézkedést, de nem fegyelmi eljárást igényelnek.

Végzés :

Az iratokból nem tűnvén ki, hogy Esperes hozott e a fegyelmi vizsgálatot elutasító I. foku határozatot : jelen ügy iratai azzal tétet-

nek vissza, hogy azokat jogerős határozatával felszerelten terjessze az e. m. bíróságának időszaki tanácsa elé.

III.

özv. Gece Ferenczné csarnahói lakosnak Stephán Mihály ottani lelkész elleni fegyelmi panasza.

E. megyei ügyész véleménye szerint, miután a vagyongazdálkodás körül emelt panaszok, ha nem hivatalos, de magán személy által adatnak be, panaszlottnak adandók ki a fenytető eljárás megindítása végett: jelen panasz is azzal adandó ki Stephán Mihály lelkésznek, hogy a bűntető feljelentést vagy ő, vagy a községi előjáróság megtehesse.

özv. Geccséné egy újabb beadványában nem a világi, de az egyházi bíróság elé tartozónak véli panaszát annál inkább, mert panaszlott lelkész őt egy keresztelés alkalmával nagy botrányok között igyekezett a templomból kihajtani.

Végzés :

Miután se a panaszlevél, se a lelkész válasza, se az Esperes határozata nincs az iratokhoz csatolva, jelen ügy azzal tétetik vissza az esperesi hivatalhoz, hogy azt teljesen felszerelve terjessze egyh. m. bíróság időszaki tanácsa elé.

IV.

A deregnyői egyház 12 hive folyó évi május 10-ről kelt beadványában kérik Várady Pál ottani tanítót eltávolíttatni, mert a.) a fogyasztási szövetkezet megbuktatására törekszik, b.) az izraelitákkal együtt az egyházat mindennapos kártya barlanggá alakította, c.) az egyház

botránkozására, vallás szégyenére van s kényszer zubbonyt érdemel.

Várady Pál tanító becsatolja a szövetkezetből kilépettek nyilatkozatát, hogy saját meggyőződésükből s nem Várady reábeszélése folytán mondtak le tagságukról, — s egy másikat márciusból keltezve, melyben kilépésüket az igazgatóságnak bejelentik. Védelmében előadja, hogy a.) társadalmi működése teljesen független hivatalától, b.) némelykor szokott magán lakásán társas kártya játékot játszani, c.) miután iskoláját az egyházmegyei iskola látogatóság mindég kitünőnek találta, miután a tanítói-kör elnökének, az énekkar vezetőjének választotta: kényszer zubbonyt nem érdemel.

Folyamodók május 20-ról kelt újabb nyilatkozatban valótlannak mondják tanítójuk védekezését, mert ő valóban lázító.

E. megyei ügyész véleménye szerint nincs oly vád, mely fegyelmi eljárásra okul szolgálhatna, mert egy társadalmi intézmény támogatása, vagy támadása erre alapos okot nem szolgáltat.

Ítélet:

Habár az esperesi határozatban nincsenek is felsorolva annak indokai, még is helyben hagyandó a fegyelmi eljárást elutasító esperesi határozat, miután az, hogy valaki a fogyasztási szövetkezetek intézményével egyet nem ért; fegyelmi eljárás indokául nem szolgálhat.

A kártyázásra, szégyenre és botránkoztató viselkedésre vonatkozó vádak pedig általánosságban lettek oda vetve s nem specializáltattak és nem bizonyítottak.

V.

Nyiszki András 1888. november 4-én kelt végren-

deletében a tussai egyháznak 200 frtot hagyományozott meghagyván örököseinek, hogy ezen összeget kötelesek hagyatékából tisztán kifizetni. Marincsák György és Bacsák György gondnokok (1899. aug. 24. e. m. jk. 44. pont) később Ujlaky János h. lelkész a tussai egyház nevében is kérték Elek Sándor volt lelkészt a hagyaték be nem fizetett részében, annak időközi kamataiban elmarasztalni s ellene a fegyelmi vizsgálatot elrendelni. Ezen panaszra adott védelme Elek Sándornak beérkezvén az e. m. közig. bírósága 1901. márczius 26-án IV. szám alatt tárgyalta ezen ügyet s Elek Sándort tőkében 48 k, 40 fil. kamatban 98 k. 85 filben marasztalta, miután Elek Sándor saját beismerése szerint 1888. nov. 4-én Nyiszki 2 ökre árában 130 forintot és egy tehén árában 32 frtot vett át, mely összegből 1890. juli 20-án 65 frtot, 1896. október 20-án haszonbérelője utján 72 frt 80 krt. fizetett be az egyház pénztárába s így tartozása maradt tőkében 24 frt 20 kr, kamatokban 162 frttől 1888 nov. 4.—1890. juli. 20-ig 13 frt 50 kr; 1890. juli. 20—1896. október 20-ig 97 frt. 5⁰/₀ kamata: 30 forint 30 kr; 1896 október 20,—1901. april 20 ig vagyis a fent idézet ítélet hozataláig 24 frt. 20 kr., kamata: 5 frt. 63 kr. összesen: 49 frt 43 kr. kamatot s így tőke és kamat tartozásban: 73 frt 63 krt. állapított meg s ennek lefizetésére kötelezte Elek Sándort. Ugyanakkor elrendelte, hogy Doró János, mint Nyiszki András örököse a 200 frt. kiegészítéseül tőkében 38 frtot, időközi kamatokban 23 frt 60 krt. fizessen be.

Az ítéletnek Doró Jánosra vonatkozó része végrehajtatott a mennyiben ő 1900-ban 14. sz. a. 38 forintot; 1902-ben 31. sz. a. 23 frt. 60 krt. fizetett be az egyház pénztárába; Elek Sándorra vonatkozó része azonban végre nem hajtatván Ujlaky János h. lelkész egyháza ne-

vében is kérte a végrehajtást s a fegyelmi vizsgálat elrendelését.

Ezen újabb beadványt e. m. közig. bíróság f. évi márczius 25-én hozott határozatával illetékes intézkedés végett az e. m. Espereséhez tette át, ki is a tényállás helyszíni megvizsgálásával Tudja Mihály e. m. tanácsbíró bizta meg, mely vizsgálatról felvett jegyzőkönyv szerint Doró János tartozása teljesen befizettetett, míg Elek Sándor tőkében 82 frt 30 krt., kamatokban 36 frt 90 krt. fizetett csupán be, mely összegből 29 frt 90 kr. mint Ujlaky Jánost illető összeg neki kiadatott.

Itélet:

Habár az esperesnek a fegyelmi vizsgálat elrendelését megtagadó végzése bemutatva nem lett, e. m. bíróság a fegyelmi vizsgálat elrendelését még sem tartotta indokoltnak, de 1901. márczius 26-ról IV. sz. a. kelt jogerős határozatának megújítása mellett felhívja Esperesét, hogy a fent részletesen kimutatott (73 frt 63 kr.) 147 k. 26 fil. követelést Elek Sándor ny. lellekészen hajtsa be s a tussai egyház előljáróságának szolgáltassa át.



Jegyzették : Péter Mihály papi főjegyző az 1. 2. 4.
5. 6. 7. 22. 25. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 61. 62. 63. 64. 66.

Dókus László vil. főjegyző : a 8. 14. 15. 17. 20. 23. 24. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52 és az idősz. fegy. bir. I. s az idősz. köz. bir. 1. 2. 3. p. végül a közgy. alkalmával tartott köz. bir. I. s a fegy. bir. 1. 2. 3. 4. 5 pontjait.

Sütő Kálmán papi aljegyző a 11. 12. 16. 19. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 59. a—h. 60 a—e. és a közgy. alk. tartott köz. bir. II. p.

Bernáth Aladár világi aljegyző a 3. 9. 10. 13. 18. 26. 27. 28. 29. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 65. és a közgy. alk. tartott köz. bir. III. IV.

Tárgymutató.

Jelen voltak névsora.

1. A közgyűlés a templomban isteni tisztelettel kezdődött, midőn Séra János hardicsai lelkész imádkozott.
2. Az egyházmegyei gondnok a gyűlést megnyitja.
3. Sütő Kálmán 23 szavazattal megválasztott papi aljegyző az esküt leteszi.
4. Esperesi jelentés jegyzőkönyvbe foglaltatik.
5. Bernátfalvi Bernáth László m.-jesztrebi főgondnok halála alkalmából érdemei jegyzőkönyvbe foglaltatnak s a családhoz részvétirat intéztetik.
6. Nagyvárad Stépán Gábor, málczaei főgondnok halála alkalmából érdemeinek jegyzőkönyvbe foglalása és a gyászoló családhoz részvétirat intéztetik.
7. Tomori Pál m.-izségi, Kozma Antal m.-jesztrebi lelkészeknek valamint hiveiknek, a templomaik felépítése körüli kifejtett buzgóságért köszönet szavaztatik.
8. A csarnahói cser ügy.
9. Soltész Károly gyámügyi tartozása behajtatott.
10. Izségi Miklós gyámügyi tartozás ügye tovább is nyilvántartatik.
11. A nagyráskai lelkészi földadó ügy.
12. A nagyráskai iskola ügy.
13. Néhai Payzsoss János alapítványi ügye.
14. A kis- és nagy-bárii egyház presbytériuma feleletre hivatik fel, hogy miért nem javította ki már előző felhívás daczára sem iskoláját.

15. Esperes felhivatik, hogy Kálniczky Jánoson a választási költségeket hajtja be.
16. Hajzer Endréné jelentése arról, hogy a kazsui egyháznál fenállott adósságát kifizette.
17. Gyarmathy Somának a kazsui egyháznál fenálló tartozása.
18. A kazsui temető ügy.
19. A málczai iskolaépítés alkalmából történt kivetés megerősítettik.
20. Kozma Antal megbizatást nyer a zempléni egyházban a templomépítési költségek kivétele tárgyában közgyűlést tartani.
21. A mihalyi papválasztás előkészítésével az esperes Kádár Jánost bizván meg, ezen esperesi jelentés tudomásul vétetik.
22. Rác József kistráskai lelkész választása megerősítést nyer.
23. A kisazari egyház utasittatik, hogy a tanítói nyugdíj járulékot fizesse ki.
24. A kazsui regale kártalanítási kötvény.
25. A tussa köz és ártéri adó ügy.
26. Janka Károly homonna missiói lelkész beiktatásáról szóló jegyzőkönyv tudomásul vétetik.
27. A Séra János hardicsai lelkész beiktatásáról szóló jelentés tudomásul vétetik.
28. A Péter Mihály gálszécsi lelkész beiktatásáról szóló jegyzőkönyv tudomásul vétele.
29. A Soltész Gyula kisazari lelkész beiktatásáról szóló jelentés tudomásul vétele.
30. Esperes azon jelentése, hogy az iskolai jutalom könyvekre kiutalt segélyből felmaradt összeget a dékánhoz elküldte, — tudomásul vétetik.

31. Varga József tanítónak a hegyii egyházzal szemben támasztott panasza.
32. Pánthy Lajos bánóczi tanító állásában beerősítették s az egyházmegyébe bekebelezést nyer.
33. Könyves Kálmán garanyi tanító hasonlóképen.
34. Zolnay Gergely ideiglenes minőségben 1 évre Imre-
gen tanító lett.
35. Szilágyi István, Tóth László, Hollós János okleveleiket bemutatják s e két utóbbi az esküt is leteszi.
36. Nagy Kálmán szalóki tanító az egyházmegyéből eltávozott.
37. Ablonczy Sándor ideiglenes minőségben 1 évre lad-
móczi tanító lett.
38. Berecz Ottó kérvénye az ismétlő iskolások tandíja ügyében.
39. A gálszécsi tanítói khárta megerősítették.
40. Illés János tussai tanítónak, mint tanító egyesületi tagnak panasza, alaptalannak találtatik.
41. A segélyiránti kérvények a segélyosztó bizottsághoz utasíttatnak.
42. A tussai egyház adminisztrációja alól Hutka József esperes felmentetik, Kiss Tamás ellenben megbízást nyer.
43. Sárkány Pál azon kérvénye, hogy a csarnahói szolgálatokért díjaztassék a segélyosztó bizottságnak kiadatik.
44. Kistráskai lelkész és tanító utasíttatnak a hegyii egyházban teljesítendő szolgálatoknak az eddigi gyakorlat szerinti végzésére.
45. Püspök ur felkéretik, hogy a csarnahói egyházba hittan hallgatót exmittáljon.
46. A Bernáth Gyuláné szül. Pilissy Emilia által a m.-

- jesztrebi egyháznak iskolai fundussal ajándékozott belhely eladhatása tárgyában hozott határozat.
47. A gálszécsi templomjavítás ügyében beadott iratok pótlás végett visszaadtnak.
 48. A nagykázméri templom kijavitási költségeinek fedezésére tett ajánlatok.
 49. A kaszui egyház 660 koronája templomjavításra fordíttassék.
 50. A kaszui egyház követelése Pilissy Zsigmondné és Iván Jánossal szemben.
 51. Dókus Ernő köszönete az egyházmegye által 25 éves egyházi szolgálatai alkalmából kifejezett elismerésért.
 52. Gr. Lónyay Gábornak köszönet szavaztatik azért, hogy Péter Mihály Lónyai Zsigmond cz. munkájával a f.-zempléni egyházak lelkészi könyvtárait megajándékozta.
 53. Nyitrai József lasztoméri tanító ügyében az esperes járjon el.
 54. A f.-zempléni ev. ref. lelkészek orsz. ev. ref. lelkészi özv. árvagyámintézet 1902. évi járulékairól szóló kimutatás, s a tagsági díjak befizetésében hozott határozat.
 55. Gr. Andrassy Dénesnek és nejének a varannói prot. templomra tett 4000 és a homonnai ev. ref. iskolára tett 4000 koronás adományaikért jegyzőkönyvi köszönet szavaztatik.
 56. A gercselyi templom ügy.
 57. Szalókon az istenitisztelet végzése tekintetében az esperes intézkedjék.
 58. Illés János tussai tanító azon kérése tárgyában, hogy az előkönyörgői szolgálatokért díjaztassék, később hozatik határozat.
 59. a). Tanügyi bizottság jegyzőkönyve alapján felirat

intéztetik e. kerülethez megfelelő vallástani könyvek készíttetése iránt.

- b). Iskolák minősítése,
- c). Rosz karban lévő iskolák,
- d). Hiányos felszerelésűek,
- e). Tussán még egy tanítói állomást kell felállítani,
- f). A bárri tanítói állomás államsegély ügye.
- g). A magyar nyelv és beszéd tanításában kitünt Berez Ottó és Nyitray József.
- h). Más felekezeti iskolákba járó növendékek vallás-tanítása ügyében kiadott utasítás.

60. a b. c. d. e. Általános tanító egyesület jegyzőkönyve.

61. Domesztikai segélyre ajánlott egyházak.

62. Gr. Tisza Istvánnak, atyja halála alkalmából az egyházmegye által küldött részvét iratra adott köszönő felelete tudomásul vétetik.

63. A segélyosztó bizottság tagjai megválasztatnak.

64. Egyházkerületi képviselők.

65. A jegyzőkönyv hitelesítési helye, a hitelesítő bizottsági tagok.

I.

Időszai bírósági ügyek.

I. Fegyelmi ügyek.

1. Ujlaki János fegyelmi ügye.

II. Közigazgatási bírósági ügyek.

1. Jakab Mihályné n.-ráskai lakos székpere.

2. Takács Józsefné n.-ráskai lakos székpere.

3. Az Ujlaki János tussai helyettes lelkész és Illés János tanító közötti per gabonajárandóság tárgyában.

II.

A közgyűlés alkalmával tartott bírósági ülések tárgyai.**I. Közigazgatási bírósági ügyek.**

1. Séra János hardicsai lelkész és özv. Hajzer Endréné közötti földhasználat tárgyában.
2. A gercselyi egyháznak, a Kozma Antalón vallástani-tási díj visszakövetelése tárgyában.
3. Az Ujlaki János h. lelkész és Illés János tanító közötti gabonajárandósági ügy.
4. Ujlaki János h. lelkész panasza Hutka József adminisztrator lelkész ellen az állítólag jogtalanul felvett 60 korona temetési díj miatt.

I. Fegyelmi ügyek.

1. Ujlaki János tussai h. lelkész fegyelmi ügye.
2. A nagytoronyiak által Szextin Antal tanító elleri panasz tárgyában hozott végzés.
3. A Gecse Ferenczné csarnahói lakos által Stephán Mihály lelkész ellen beadott panasz tárgyában hozott végzés.
4. A deregnyői egyház 12 hive által, Várady Pál ottani tanító ellen beadott panasz tárgyában hozott ítélet.
5. Elek Sándor elleni fegyelmi panasz tárgyában hozott ítélet a Nyiszki-féle hagyatékából kifolyólag.

Betűrendes mutató.

- A**bara 59 b.
Ablonczy Sándor 37.
Andrássy Dénes gr. és neje 55.
Bánócz 59 b.
Bári 59 é.
Berecz Ottó 38., 59 g. 60 b.
Bernáth Elemér 2.
Bernáth László 5.
Bodzás-Ujlak 59 b., 59 c.
Csarnahó 8., 45., 59 b., c., d.
Cseleji iskola 59 b.
Deregyő 59 b.
Dékán 24., 49., 50., 54.
Dókus Ernő 51., 63., 64., 65.
Dókus László 60 b., 64.
Egyházlátogatóság 49., közigazgatási
birósági II.
Egyházkerület 59 á.
Egyházmegyei ügyész 18.
Egresi iskola 59. b.
Eötvös alap 60 b.

- Elek Sándor 25. fegyelmi bírósági V.
 Erdélyi András 3.
 Esperes 4, 14, 15, 17, 30, 5a, 57,
 63, közigazgatási bírósági III. IV.
 fegyelmi bírósági II. III. V.
Gálszécs 39, 47, 59 b.
 Garany 59 b.
 Gatályi iskola 59 b.
 Gecse Ferenczné fegyelmi bírósági III.
 Gercsely 56, 59 b.
Hajzer Endréné 16, közigazgatási bi-
 rósági I.
 Hardicsai iskola 59 b.
 Hegyi 31., 44.
 Hollós János 35.
 Homonnai iskola 59 b.
 Hutka József 42., közigazgatási bíró-
 rósági IV.
Illés János 40, 58, időszaki fegyelmi
 bírósági I. időszaki közigazgatási
 bírósági III. közigazgatási bíró-
 sági III.
 Imreg 59 b., d.
 Izsépi Miklós 9.
Jakab Mihályné időszaki közigazgatási
 bírósági I.
 Janka Károly 3. 26.
 Jegyzői kar 65.
Kazsu 18. 24. 49. 50. 59 b.
 Kádár János 21. 65.
 Kálniczky János 15.
 Kis-azar 23, 59 c., d., h.
 Kis-Bári 14.

- Kis-Ráska 59 b, c.
 Kis-ráskai lelkész 44.
 Kis-ráskai tanító 44.
 Kis-Toronya 59 b.
 Kiss Tamás 3. 42.
 Kolbása 59 b.
 Kozma Antal 7. 20. 63. 64. közigaz-
 gatási bírósági II.
Ladmóczi iskola 59 b.
 Lasztomér 53. 59 b.
 Lasztócz 59 b., d.
 Legenyei iskola 59 b.
 Lelkészek 54.
 Lónyay Gábor gr. 52. 64.
Magyar-Izsép 7. 59 b., c.
 Magyar-Jesztrob 7. 46. 59 b., d., 61.
 Málcza 19. 59 b.
 Mándy István 64.
 Medgyessy Károlyné 13.
 Miglész 59, b., d. 61.
 Mihalyi 13, 21, 59 b.
 Morva 59 b., c.
Nagy-Bári 14, 59 b., d., f., 61.
 Nagy Kálmán 36.
 Nagy-Kázmér 48. 61.
 Nagymihályi iskola 59 b.
 Nagy-Ráska 11. 12. 59 c., d.
 Nagy-Toronya 59 b. 61.
 Nyitray József 53, 59 g.
Payzsoss János 13.
 Pánthy Lajos 32.
 Péter Mihály 27. 28. 64. 68.
Rác József 22.

- S**árkány Pál 43.
 Sátoraljaujhelyi iskola 59 b.
 Segélyosztó bizottság 41. 43. 63.
 Séra János 1. 27. köz. bir. I.
 Soltész Gyula 28.
 Soltész Károly 9.
 Stefán Mihály fegyelmi bírósági III.
 Stépán Gábor 6.
 Sütő Kálmán 3. 28.
 Szalóki iskola 59 b.
 Szeghő Benő 65.
 Szextin Antal fegyelmi bir. II.
 Szilágyi István 35.
 Szöllőskei iskola 59 b.
 Szürnyeg 59 b. d.
Takács Józsefné időszakai közigazgatási bírósági II.
 Tanítóegyesület 60.
 Tanügyi bizottság 59 á—h.ig.
 Thuránszky Zoltán 65.
 Tisza István 62.
 Tizánnineni püspök 45.
 Tomori Pál 3. 7.
 Tóth László 35.
 Töketeremesi iskola 59 b.
 Tudja Mihály 63. 64.
 Tussa 25., 59 b. d. é. h.
Ujj István 20, 64.
 Ujlaki János 25., időszakai fegyelmi bírósági I. időszakai közigazgatási bírósági II. közigazgatási bir. III. IV. fegy. bir. I.
Zemplén 20. 59 b. d.

Zolnay Gergely 34.

Varga József 31.

Várady Pál fegyelmi bírósági IV.

Vásárhelyi iskola 59 b.

