



AZ ALSÓZEMPLÉNI  
REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE

1929. ÉVI ÁPRILIS 4.-ÉN, SÁROS-  
PATAKON TARTOTT TAVASZI  
RENDES KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

JANKA PÉTER

EGYHÁZMEGYEI LELEKESZI FŐJEGYZŐ.



SÁROSPATAK.

NYOMATOTT A REF. FŐISKOLAI KÖNYVNYOMDÁBAN

1929.





AZ  
ALSÓZEMPLENI REF. EGYHÁZMEGYE 1929. ÉVI ÁPRILIS  
HÓ 4. ÉN, SÁROSPATAKON TARTOTT GYÜLÉSÉNEK

## JEGYZŐKÖNYVE.

---

### Jelen voltak:

*Kiss Ernő*  
esperes

*Sebeő Gyula*  
világi tanácsbíró,  
h. gondnok

### elnöklete alatt:

Éles István  
Forgács Gyula  
Hegedűs László  
Horváth János  
Janka Károly  
Marton János  
Máthé Gyula  
Kun Zoltán  
papi

Dr. Asztalos Kálmán  
Bernáth Aladár  
Dr. Besseney Zénó  
Hodossy Béla  
Hubay Kálmán  
Dr. Kiss Sándor  
Dr. Meczner Tibor  
világi

### tanácsbírák;

Janka Péter  
Szabó Andor  
lelkészi

Asztalos Gyula  
Dr. Csontos József  
Dr. Vargha Lajos  
világi

### jegyzők.

Gecse Lajos egyhm.-i pénztárnok, Dr. Kérészy Sándor,  
Dr Szabó Sándor egyhm.-i ügyészek, Pataky Sándor tan-  
ügyi biz.-i lelkészi elnök, Kántor Mihály, vitéz Nyitray Károly,  
Kocsár István, Szathmáry Ferenc Tóth István tanító képviselők.

BacsKay Károly, Bernáth István, Dr FüleP Gusztáv, Gön-  
döcz István, Györy Kálmán, Horváth István, Igaz József,

Kovács László, Kiss Pál, Kőrössy György, Molnár Ferenc, Móricz István, G. Nagy Béla, Nagy S. Béla, Kósa Szabó Pál, Szöllőssy József, Tantó János, Tóth Kálmán, Verebélyi Barna, Veres Imre, Makó Dezső, Vitkay Bertalan lelkészek; Gaál László hitoktató, Major Gyula h. lelkész, Varga János s. lelkész; továbbá: Dr. Izsó Bertalan főgondok és Leskó István presbiter a sárospataki, Tóth József gondnok, Várady Ferenc felső és ősz Várady Ferenc a karcsai, Kelemen Sándor gondnok és Vécsi S. János a ricsei egyház képviselőjében.

A XC zsoltár 1. versének eléneklése után:

1. Kiss Ernő esperes gyarlóságainkat beismerő, Isten atyai szeretetért és mindeneket megáldó kegyelméért, segedelméért esedező, bensőséges imája után üdvözli a megjelent alkotó tagokat s

a gyűlést megnyitja.

2. Esperes bejelenti, hogy szeretett gondnokunk gyengélkedése miatt nem jelenhetett meg közgyűlésünkön, felkéri azért Sebeő Gyula legidősebb világi tanácsbíró a társelnöki szék elfoglalására.

Sebeő Gyula tanácsbíró az elnöki széket elfoglalja.

3. Lelkeszi főjegyző felolvasván a gyűlést alkotó tagok névsorát

a gyűlés megalakul s Meczner Béla gondnok, Batta János, Diószeghy Mihály, Molnár László, Sáfár István, Szilágyi Géza és Verebélyi Dezső lelkészek távolmaradását igazolja, az indokaik előzetes bejelentése nélkül elmaradt tagokat, úgymint: Bényey József, Csúry István, Halmy Miklós, Kiss Miklós, Sütő Kálmán, Takács Béla, Szilva István, Osváth József lelkészeket, Főző László és Kovács Lajos hitoktatókat felhívja, hogy elmaradásukat jelen határozat vételétől számított 30 napon belül esperes

úrnál igazolják, mit ha nem tennének, 4 P. birság fizetésére köteleztetnek.

4. Szavazatbontó bizottság jelenti, hogy a múlt évi őszi közgyűlés 6. és 7. sz. határozataival megüresedettnek nyilvánított egyházmegyei világi aljegyzői és egyházmegyei tanító képviselői állásra 49 egyház adta be szavazatát.

A beadott érvényes szavazatokból a világi aljegyzői állásnál Dr. Vargha Lajosra esett 33, Radácsy Györgyre 7, Dr. Gerőcz Kálmánra 3, továbbá Dr. Kátóna Györgyre, Dávid Zoltánra, Bálint Bertalanra 1—1 szavazat.

Az egyházmegyei tanító képviselői állásra leadott szavazatok közül Kocsár Istvánra 13, Pongrácz Samura 9, Kató Jánosra 5, vitéz Puskás Lajosra 4, Takács Lászlóra 3, Turóczy Miklós, Károlyi János és Nagy Dezsőre 2—2, továbbá Matusz Béla, Kertész Sándor, Palumbi Sándor, Kántor Mihály és Kastély Miklósra 1—1 szavazat.

Miután a tanítói képviselői állásra abszolút többséget senki nem nyert, dec. 31-iki határidővel új szavazás rendeltetett el Kocsár István és Pongrácz Sámuel két legtöbb szavazatot nyert tanító között.

A második szavazás alkalmával beadatott 47 érvényes szavazat, melyből Kocsár István 26, Pongrácz Sámuel pedig 21 szavazatot kapott.

Az első szavazás alkalmával nem szavazott: Alsódobsza, Lácza és Viss. Szabálytalanul szavazott: Karcsa és Vámosujfalu, mert az előbbiről hiányzik a gondnok, az utóbbiról pedig a gondnok és 2 presbiter aláírása. Megállapított továbbá, hogy Taktaszada és Tállya tanító képviselőre nem szavazott.

A második szavazás alkalmával Alsódobsza nem szavazott, Erdőbénye, Karcsa, Láca és Vámosujfalu szavazata érvénytelen.

Javasolja bizottság, hogy a szavazatot nem adott, továbbá az érvénytelenül és hiányosan szavazó egyházak lelkészei a szokásos birságban marasztaltassanak el.

Egyházmegyei gyűlés szavazatbontó bizottság jelentését tudomásul veszi s Dr. Vargha Lajost egyhm.-i világi aljegyzőnek, Kocsár Istvánt pedig megválasztott tanító képviselőnek kijelenti, tőlük a hivatalos esküt kiveszi s anyaszentegyházunk érdekében végzendő minden munkájukra a nagy Isten áldását kéri.

A mindkét alkalommal szavazatot nem adott, illetve érvénytelenül, vagy hiányosan szavazó Alsódobsza, Láca, Karcsa, Vámosujfalu lelkészeire 8—8 P. birságot, Erdőbénye, Taktaszada, Tállya és Viss lelkészeire pedig 4—4 P. birságot ró ki. A birság a theol. internátus építési-alap javára az egyházmegyei pénztárba 30 nap alatt befizetendő.

**5. Tárgyaltatott Vitkay Bertalan bodroghalomi megválasztott lelkész beerősítés iránti kérelme.**

Egyházmegyei gyűlés Vitkay Bertalan megválasztott lelkészt a bodroghalomi lelkési állásba beerősíti és munkálkodására a Mindenható áldását kéri.

**6. Tárgyaltatott Kastély Erzsébet erdőbényei, Szőlőssy Anna tolcsvai, Cselényi Ida kesznyéteni tanítónők, Komlósy István kesznyéteni, Szabó Ferenc makoshotyikai, Máthé Gyula erdőhorváti tanítók állásukba való beerősítésük iránti kérelmük.**

Egyházmegyei közgyűlés Kastély Erzsébet, Szőlőssy Anna, Cselényi Ida tanító-nőket, Komlósy István, Szabó Ferenc tanítókat állásukba beerősíti és működésükre Isten bő áldását kéri.

Szőllőssy Anna tanítónő, Máthé Gyula tanítónak, akiknek kántori oklevelük nincs és kántori állásra választattak, egyház-

megyei közgyűlés kántori oklevelük megszerzésére egy évi időt engedélyez.

Kastély Erzsébet, Cselényi Ida, Szőlőssy Anna tanítónők, Szabó Ferenc, Máthé Gyula tanítók a hivatalos esküt letették.

7/a. A ricsei egyház presbitériuma az egyházközségi közgyűlés hozzájárulásával a tankötelesek magas létszámára tekintettel államsegélyes IV. tanítói állást szervezett azzal a kikötéssel, hogy az új tanítói állás helyi javadalmához 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-al fog járulni az egyház, minthogy teljesen vagyontalan s minden szükségletét, így a négy tanerős iskola fenntartását is a hívekre való adókiivetésből tudja csak fedezni. Bár a vármegyei közig. bizottság a 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os helyi hozzájárulás iránti kérelmet pártolólág terjesztette fel a vallás- és közokt. minisztériumhoz, a V. K. M. ennek dacára f. évi június 30-ig 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ban, ettől kezdve pedig 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ban állapította meg a ricsei egyház terhére a helyi javadalmat. Sőt a minisztérium az egyház azon kérelmét sem honorálta, hogy a szóban forgó állásra férfi tanerő neveztesse ki, hanem az újonnan szervezett állásra *Sárközy Mária* nyug. felsőjózsa ref. tanítónőt nevezte ki, aki állomáshelyét a minisztérium utasítására még 1928. év végével el is foglalta. — Miután a ricsei egyház a minisztérium által reá kirótt tetemes összegű helyi javadalmat igazolt szegénysége folytán nem képes biztosítani, a vármegyei Közig. Bizottság útján újból felterjesztést intézett a minisztériumhoz a helyi javadalom 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ra leendő leszállítása iránt. A helyzet ez ügyben jelenleg az, hogy bár a kinevezett tanítónő állását már elfoglalta, fizetése ügye véglegesen elintézve nincsen. Erről tesz jelentést a ricsei lelkész f. év március 16-án kelt s Egyházmegyénkhez intézett felterjesztésében, kérve a tanítónő leendő beerősítésének kérdésében az e.-m.-i közgyűlés állásfoglalását.

Egyházmegyei közgyűlés a ricsei IV. tanítói állomásra minisztérium által kinevezett *Sárközy Mária* tanítónő beerősíté-

sét mindaddig függőben kívánja tartani, amíg az ő fizetési ügye véglegesen rendezve nincsen, azaz míg a helyi hozzájárulás összegére nézve az érdekelt egyház és a minisztérium között megnyugtató döntés nem történik.

**7/b.** A ricsei IV. tanítói állás szervezésével kapcsolatban az egyház anyagi erejéhez mérten 10<sup>o</sup>/<sub>o</sub>-ban megállapított helyi javadalomnak a vallás- és közokt. minisztérium részéről indokolatlanul 30<sup>o</sup>/<sub>o</sub>, utóbb pedig 60<sup>o</sup>/<sub>o</sub>-ra történt felemelése folytán

egyházmegyei közgyűlés felterjesztést intéz a főtiszt. egyházker. közgyűléshez, méltóztassék az Egyetemes Konvent útján a vallás- és közokt. miniszter urat megkeresni és előtte — az 53530/926. VIII. b. sz. iratra hivatkozással — a ricsei sérelmezett esetet bejelentve, megnyugtató intézkedését kérni atekintetben, hogy újabb tanítói állások szervezése kapcsán az iskolafenntartó egyházak teherbíró képességéhez mérten egyszer már megállapított 10<sup>o</sup>/<sub>o</sub>-os helyi hozzájárulás kivetésszerű felemelése miatti panaszok megszünjenek.

**8a.** Esperes úr jelenti, hogy a karcsai egyház presbitériuma — tekintettel a ref. tankötelesek nagy számára — addig, míg a 2-ik tanítói állás szervezésére a vallás és közoktatásügyi minisztérium hozzájárulását s a szükséges államsegélyt megkapják, az ő hozzájárulásával Máthé Irén tanítónő jelöltet s.-tanítóul alkalmazta havi 100 P. fizetés mellett.

Egyházmegyei gyűlés esperesének jelentését jóváhagyólag tudomásul veszi, azonban utasítja a karcsai egyház presbitériumát, hogy a 2-ik tanítói állás szervezése, a szükséges iskola építési és tanító



fizetési hozzájárulási államsegély biztosítása érdekében a sürgető lépéseket tegye meg.

8/b. Elnökség jelenti, hogy a presbitérium kérelmére engedélyt adott a berzéki egyháznak 3000 P rendkívüli kölcsön felvételére, mely összeg a félben lévő lelkészi lak befejezési építési munkálataihoz szükségeltetik.

Jóváhagyólag tudomásul szolgál.

8/c. Elnökség jelenti, hogy az e.-ker.-i intéző bizottság múlt évi nov. 8-án tartott gyűlésének 3. sz. határozata értelmében — telekkönyv hiányában — s a cigándi presbitérium tagjai által első sorban egyházközségük vagyonával, másod sorban saját vagyonukkal garantált szavatosság, illetve készfizető kezesség ellenében aláírta a cigándi egyház hosszúlejáratú dollár-kölcsönének folyósíthatása céljából szükséges ama Nyilatkozatot, melyben az e.-m. elnöksége kijelenti és írásban lefekteti, hogy a cigándi egyház tartozásáért szavatosságot vállal.

Egyházmegyei gyűlés elnökség bejelentését jóváhagyólag tudomásul veszi.

8/d. Elnökség jelenti, hogy megerősítette és jóváhagyta a gesztelyi egyház presbiteri és egyházközségi közgyűlési határozataival megállapított rendkívüli adó-kivetési kulcsot, mely szerint — a tanítói lakás építésére, a templomtető festésére, a lelkészi istálló és különféle kerítések javítására szükséges mintegy 6000 pengőnek a fizetését — a hivek 2 év alatt a következő kivetés alapján eszközlik: minden ref. család tekintet nélkül vagyoni helyzetére, fizet 2 P-öt, a házzal bírók a családi adón felül fizetnek 1 P. 50 fillért, ezen felül a földbirtokkal rendelkezők kat. holdanként 2 P. 56 fillért fizetnek.

Jóváhagyólag tudomásul szolgál.

## 9. Egyházkerületi képviselőkül őszi közgyűlésünkig terjedő hatállyal kiküldetnek

az elnökségen kívül: Horváth János, Hegedüs László tanácsbírák és Janka Péter e.-m.-i főjegyző rendes-, Batta János e.-m.-i aljegyző póttagul; világi részről: Sebeő Gyula, Dr. Bessenyei Zénó és Hubay Kálmán tanácsbírák rendes-, Dr. Meczner Tibor póttagul.

## 10. Olvastatott és tárgyaltatott a következő eszperesi jelentés:

### *Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés!*

Egyházmegyei közgyűlésünk lényegét minden időben úgy fogtam fel, hogy az nemcsak egy alkotmányjogi meghatározás, vagy földrajzilag egymáshoz tartozók összejövetele, hanem hitben, célban és szeretetben összeforrott emberek közössége, egy nagy család megjelenése, melynek közös örömei és közös fájdalmai is vannak. Emberi sorsunk, hogy a fájdalom jeleit mindig magunkon hordozzuk, mindig van rá okunk, hogy mint egymást szerető családtagok összeboruljunk és veszteségünk, gyászunk felett sírjunk. A mindnyájunkkal szabad tetszése szerint rendelkező isteni hatalom úgy végezte, hogy most a pater familiás, egyházmegyénk gondnoka körül álljunk meg és szíve nagy sebének enyhítésére hullassuk a részvét meleg könnyeit. Tetszett az Úrnak, hogy folyó évi február hó 16-án, mint hajdan Ezékiel prófétához, így szólt: „Embernek fia, elveszem tőled a te feleségedet, ne sirasd őt, se ne jajgasd, se könnyed utána ne menjen.“ Az Úr szólt és meglett: a jó feleség, egy szép család szép anyja lelkében keresztyéni megnyugvással, ajakán imádsággal az idvezültek hónapja távozott. Február 19-én a családtagok, ismerősök, tisztelők nagy seregével kísértük utolsó útjára. Teste ott pihen az újhelyi családi sírboltban, lelke,

mint a lenyugvó nap bitorfénye visszavilágít szeretteire. Mi pedig most minden részvétünkkel ahhoz fordulunk, ki őbenne legtöbbet vesztett s szerető lelkünk minden aggodalmának imádságával körülvesszük a mi világi papunkat és esedezésünkkel Istentől számára erőért, megnyugvásért könyörgünk. Itt, ahol pásztorok és hivek szíve összedobban fejezem ki egyházmegyénk minden rendűrangú tagjának Óméltósága mély gyászában való őszinte osztozkodását.

Fájdalom, lelkésztársaink hajlékait sem kerülte el a halál. Tantó János megyaszói lelkésztársunk édesanyját, Horváth István szerencsi lelkésztársunk édesatyját veszítette el az elmúlt esztendőben. A lelkészözvegyek feketeruhás szomorú sorából Kenyeressy Árpádné, volt tiszaluczi lelkész felesége dőlt ki.

Legutóbb pedig Hézser Emil nyug. tállyai lelkész márc. hó 23-án történt halálának híret vettem. A megboldogult ereje teljességében egyike volt egyházmegyénk vezető szellemeinek. Mint ékestelló főjegyző, mint bölcs tanácsbíró sok munkát fejtett ki egyházmegyénk életében. Mint híres szónok s tudós pásztor gyülekezetének s községe társadalmi életének sok tisztelettel és elismeréssel körülvelt papja volt. Közös sorsunk szerint életének végén nem kerülték el a keserőségek sem. Tanuja voltam, hogy azokat is fenkölt lélekkel viselte. Legyen az elköltözött pásztor álma csendes, emléke áldott!

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés! Halottaink elsiratása után számot kívánok adni gyülekezeteink 1928. évi hitéleti, anyagi és kormányzati ügyeiről úgy, amint azokat magam láttam, vagy amint az egyházlátogatási jegyzőkönyvekből megállapítottam.

Az istentiszteletek vasárnapokon, ünnepnapokon és hétköznapiakon zavartalanul megtartattak, a látogatás arányszáma általában véve megnyugtató. Egyre több helyen vezetik be az esteli isten-

tisztelőket, amelyeken a munkából hazatért hivesek örömmel jelennek meg lelkek felüdítésére.

Az iskolás gyermekek tanítóik felügyelete alatt résztvesznek az istentiszteleteken.

A gyermek- és ifjúsági istentisztelet tartása is egyre több gyülekezetben szokásos lesz. Ilyenekről jelentést tett: Cigánd, Karcsa, Legyesbénye, Megyaszó, Ond, Ricse, Sárospatak, Sátoraljaujhely, Szerencs, Taktaszada, Tiszalúc, Vámosújfalú.

Vasárnapi-, vagyis bibliaiskoláról jelentést tettek a következő egyházközségek: Bodrogkeresztúr, Erdőbénye, Gesztely, Hernádkak, Hernádnémeti, Nagyrozvágy, Pácin, Sárospatak, Sátoraljaujhely, Semjén, Taktakenéz, Tarcal, Tiszalúc, Tokaj, Tolcsva.

A házi istentiszteletek tartása, úgy látszik, felárad hivesek körében.

A vallásos estélyek tartása általános szokássá vált.

Az úrvacsorát általában hatszor, Ond, Sátoraljaujhely, hétszer, Cigánd tízszer szolgáltatják ki évenként. Úrvacsorával a betegek kívánságuk szerint bármikor élhetnek.

A konfirmandusokat a lelkészek, filiákban az előkönyörgők, Sárospatakon a gimnáziumban a vallástanárok oktatják.

Szepták nagyobb térhódításáról ezúttal nem érkezett jelentés.

A felekezeti közti helyzet Tarcalon éles, Mádon rossz. A jelentés szerint Sárospatakon erős katolikus szervezkedés észlelhető. Az igazság az, hogy ez mindenütt megvan, s az volna a baj, ha másutt nem észlelnénk.

Bodroghalom mint vallássérelmet jelenti a levették vasárnap istentisztelet ideje alatti gyakorlatozását. Ilyen panasz már máskor is merült fel. Nem tudom megérteni, hogy miféle levettevezető az, aki ilyesmivel veszélyezteti ez intézmény népszerűségét. Kenézli panaszolja, hogy az ottani községi iskolában egyoldalú felekezeti érdekek

szolgálatába állva, róm. kath. imádságokra tanítják a gyermekeket.

Láca jelenti, hogy Pásztor József lácai lakos gyermekét, aki törvény szerint református vallású volt ifj. Mádi József nagyrozvágyi lakos, valamiféle szektának a tagja temette el.

Az elhagyott szegényekről intézményesen gondoskodik Cigánd, Olaszliszka, Sárospatak, Sátoraljaujhely, Tarcál, Tállya, Tokaj, Tolcsva, másutt a segítyezés alkalomszerű, leginkább iskolás gyermekek tankönyvvvel ellátásában, vagy karácsonyi megajándékozásában áll.

Börtönben a beérkezett jelentések szerint nyolcan ülnek hiveink közül.

Kivándoroltak száma hozzávetőlegesen 850.

Kórház az egyházmegye területén Saujhelyen van s itt a betegek rendszeres lelkigondozásban részesülnek.

A presbiterek segítő munkája legtöbb helyen még mindig csak ezzel a homályos kifejezéssel jelöltetik: jóakarató támogatás. Kevés helyen van a gyülekezet a presbiterek közt körzetekre osztva, amelyekben a Szentírás parancsa szerint öröködnék a gondjaikra bízott nyájra.

Egyházfegyelmi eljárást legtöbb esetben Sárospatakon gyakorolt a presbitérium.

A vasárnapi munkaszünetet általában dicséretreméltóan megtartják hiveink, néhol azonban a feltett kérdésre ilyen bátortalan feleletet adnak, mint pl. Hernádnémeti: kis részben. Megyaszó: nem igen. Prügyl: részben.

### *Az egyházközségek anyagi ügyei:*

A kebelbeli gyülekezetek földbirtoka a belhivatalnokok javadalmán kívül beltelekben 44 kh. 1194 □-ölet, külsőségben 1155 kh. 981 □-ölet tesz ki. Szakszerű, okos gazdálkodással szép anyagi eredményt lehetne ennyi földön elérni. Az egyház földje a legtöbb helyen a kényelmes bérbeadás

útján hasznosítatik. E helyen hívom fel a figyelmet annak szükséges voltára, hogy valamiképen ellenőrizni kell úgy az egyházközségek, mint a behivatalnokok földjeinek rendes kezelését, mert igen sok változás alkalmával az a panasz, hogy a földek kihasználva jutnak az utód birtokába. Ezt megengedhetetlennek tartom, mert ez is díjlevél-csonkítás.

Telekkönyv rendezésre vár Csobajon, Takta-kenézen, Tiszaladányon, Hernádnémetiben és mindenütt, ahol az egyház az OFB. útján földhöz jutott.

Az egyházi adózás alapja változó. Párber, osztályba sorozás, állami adó, templomi szék a leggyakoribb adóalapok. Az egyházi adó az állami adó 10—200% közt ingadozik. Rendes és rendkívüli egyházi adóban az 1928-ik évben kb. 145.813·62 P. volt az egyháztagokra kivette. Az összlélekszámot véve számításba, egy lélekre átlag 2·95 P. egyházi adó esik.

Kenézlőn sok a templomépítési adóhátrálék Kesznyétenben 800 P rendkívüli adóból egy fillér sem folyt be.

Személyi és dologi kiadásokra fordított egyházi célokra mintegy 252.572·03 P., iskolai célokra 108.750·54 P.

Építkezések, vagy nagyobb mérvű javítások a következő helyeken voltak: Berzék a lelkészlakal haladt tovább, Karos magtárt épített, Bodrogolaszi magtárt, iskolát, templomot tatarozott, Cigánd iskolát, Megyaszó paplakot épített, az utóbbi templomát is renoválta. Ricse iskolát épített, templomot renovált. Sátoraljaújhely kántorlakot renovált s új házat vásárolt. Taktaszada iskolát, tanítói lakást épített, Tállya templomát és lelkészlakását renováltatta. Báj lelkészlakást épített.

A kegyes adományok közül kiemelkedik Zukor Adolf new-yorki lakos Ricse részére küldött 28.620 P. adománya. Amerikai méretű adomány!

Új vagyonteltár még kevés helyen készült. Javaslom, bizza meg a közgyűlés Éles István ta-

nácsbirót, az e célra kiküldött bizottság tagját, hogy a vagyoneleltár egységes elvek szerinti elkészítésére készítsen tájékoztatást.

### *Egyházkormányzat.*

A presbitériumok szabályszerűen vannak szervezve s a presbiterek teljesítik törvényben előirt kötelességeiket. Mint szembetűnő kivételre kell rámutatnom a kesznyéteni presbitérium azon megbotránkoztató viselkedésére, hogy az egyházlátogatási gyűlésen Szabó Miklós gondnokon és Topa Zsigmond presbiteren kívül ismételt hívásra sem jelent meg több tag. Azzal indokolták elmaradásukat, hogy „nem érnek rá.“ Tisztelettel kérem, méltóztassék e presbitérium eljárását megróni.

A gyűlések jegyzőkönyvei általában rendesen vezetettek, kívánni valót néhány helyen még azok rendszeres hitelesítése hagy fenn.

Az anyakönyvek rendesen vezetettek. Az egyházi irattár tüzetes megvizsgálásánál néhány lelkész kissé idegeskedik, pedig az irattár rendben tartásához nagyon sok fontos érdeke fűződik az egyházközségnek. Sok fontos ügy esett már kátyuba amiatt, hogy a vonatkozó irat „nem találtatik.“

Bájj utasítandó az új lelkészlakás tűz elleni biztosítására.

A temetők kellő gondozás alatt állanak.

Az egyházi ügyek előbbvitelére Sárospatak óvodát és iskolán kívüli népművelési tanfolyamot létesített.

### *Statisztikai adatok a következők:*

Lélekszám: 53.511. Született fi 923, nő 894, összesen 1.817. Törvényes 1.680, törvénytelen 137.

Konfirmált fi 293, nő 359.

Házasságot kötött 300 tiszta és 187 vegyes pár.

Reverzális javunkra 78, kárunkra 55.

Áttért fi 20, nő 23, összesen 43, kilépett fi 14, nő 12, összesen 26.

Meghalt fi 472, nő 487, összesen 959.  
Urvacsorával élt 63.373.

*Az anyagi ügyek statisztikai adatai a következők:*

Bevétel 52.4854·45 P.  
Kiadás 488.943·73 P.  
Maradvány 35.910·72 P.  
Adakozás 24.337·77 P.  
Adósság 182.701 P.  
Építkezés 164.972·95 P.  
Tőkepenzkek összege 60.495·93 P.  
Alapítványok 7.520·58 P.  
Földek értéke 2,908.791·06 P.  
Épületek értéke 4,051.233·02 P.  
Ingóságok értéke 368.992·35 P.  
Hasznos jogok 53.695 P.  
Magtár állomány: búza 32.583, rozs 78.414, árpa  
6.010 kilogramm.  
Összes vagyon: 7,657.070·34 P.  
Összes teher: 182.701— P.  
Tiszta vagyon: 7,474.369·34 P.

Az esperesi hivatal hétköznapi munkáiról és az egyházmegyei élet különlegességeiből legyen szabad a következőket előterjesztenem:

Zemplénnvármegye törvényhatósági bizottságának 1928 június 28-án tartott közgyűlésén indítványt terjesztettem elő felekezeti iskoláink segítése tárgyában. A közgyűlés indítványom elfogadásával felírt e tárgyban a m. kir. belügyminiszterhez, aki 91.554/1928. sz. rendeletében a következő értelmű választ adta: „Hogyha a község a 177.200/1924. B. M. sz. rendelet hatálybalépéséig kötelezte magát a felekezeti iskola bármilyen címen való segélyezésére, a vállalt kötelezettségnek a jövőben miként való teljesítésére nézve a rendelet hatálybalépésétől számított három év alatt új szerződéses megállapodást kellett létesíteni. — Amennyiben pedig ily szerződéses megállapodás eddig



bármily okból nem jött volna létre, a község a rendelet értelmében csak oly mértékben tartozik kötelezettségének eleget tenni, mint arra az 1923. évre köteles volt. — Ha pedig az új szerződéses megállapodás, vagy az 1923. évben fennállott kötelezettség mérve folytán a községre háruló terhes kötelezettségből eredő kiadások 50%-os pótdóból fedezetet nem találnak, ebben az esetben — a vármegye alispánja a község költségvetését a pótdó 50%-ot meghaladó részének engedélyezése végett hozzám terjessze fel.“ Méltóztassék e miniszteri rendeletet miheztartás végett tudomásul venni.

1928 szept. 13-án egyrészt a püspöki hivatal, másrészt Zemplén vm. közigazgatási bizottsága útján arra kértem a vallás- és közoktatásügyi minisztert, hogy az egyes tanfelügyelőségek személyzeti beosztásánál vegye figyelembe azt, hogy nemcsak állami és r. kath. iskolák vannak, de ref. iskolák is, ehez képest pl. Zemplén vármegye tanfelügyelőségéhez is kívánatos volna ref. egyén alkalmazása. — Feliratomra a 79400/1928. VIII. a. ü. o. rendeletben igéri a miniszter, hogy a legközelebbi személyi változásnál azon lesz, hogy ref. tisztviselő osztassék be a tanfelügyelőséghez.

Méltóztassék e miniszteri ígéretet jól emlékezetben tartani.

A sátoraljaujhelyi áll. el. iskolánál történt sérelmes tanítói kinevezés elleni felfolyamodásunk eredménnyel járt, a kinevezett tanítónó f. évi ápr. 1-től elbocsáttatott és helyére ref. vallású tanítónó neveztetett ki.

Bodroghalom és Karos közti 35 q. buza tartozás ügye az egyházlátogatás alkalmával békésen elintéztetett.

A bodrogsadányi renovált templom hasadásai kiújultak. Utasítandó az egyház, hogy a vállalkozó ellen indítson pert.

Egy néhány sárai egyházttag panaszt emelt Csernyik József tanító ellen azon a címen, hogy

gyermekeiket veri, őket pedig lenézi. Vizsgálati költséget nem voltak hajlandók letenni, azonban az egyházlátogatósággal mégis megvizsgáltattam az ügyet, amely nem egyéb személyi torzskodásnál. Innen figyelmeztetem a sárai atyafiakat, hogy komoly ok nélkül, csak azért, mert valakinek úgy tetszik, nem lehet egy tanítót a faluból eltávolítani. Viszont a tanító úr vegye figyelembe, hogy mint előkönyörgő, annak a falunak szinte papjának kell lennie s papi szelidséggel és türelemmel forgolódni a nép között.

Ondon az O. F. B. 5 kh. földet juttatott a másodtanító javadalmazására. Az egyház a járadék-törlesztést úgy oldotta meg, hogy a földet átadta Bajusz Zoltán tanítónak azzal a kötelezettséggel, hogy fizesse az eljárás költséget és a járadékot mindaddig, míg a föld ára kifizetve nem lesz. Ezt Rácz Endre kántortanító ajándékozásnak minősítette és a presbitérium határozata ellen felebbezést jelentett be. Vizsgálati költséget nem volt hajlandó reszkirozni, miért is az egyházlátogatóságnak adtam ki az ügyet. Békés elintézés nem sikerült, a presbitérium megváltoztatta korábbi határozatát, ez ellen viszont az érdekelt tanító felebbezett. Miután az ügy ezek után bíróság elé kerül, annak érdeméről nem nyilatkozom. A bíróságnak legalább módjában lesz az ilyen természetű földek használatára nézve elvi jelentőségű döntést hozni, de a két tanító közti viszonyt tekintve, ennek az ügynek mintha — szaga volna.

Tanítókról lévén szó, rövid kivonatban ide iktatom az időszaki fegyelmi bíróságnak f. évi január 29-én Magda Anna gesztelyi tanítónő ügyében hozott ítéletét. Nevezett tanítónő önkényesen szüneteket adott, az egyházközségből eltávozott s azt iskolás gyermekekkel üzenve, többnyire utólag adta az iskolaszéki elnök tudtára. Midőn az iskolaszéki elnök eljárása helytelen voltára figyelmeztette, azt írta, szeretné látni azt a paragrafust, mely szerint okvetlen írásban, vagy személyesen

kell indokolni az elmaradást. Mivel mások is lehetnek, akik „szeretnék látni ezt a paragrafust,” tanulságul ideiktatom, hogy a bíróság a szóalatti tanítónőt vétkesnek találta s megfelelően megbüntette s az indokolásban hivatkozva az E. T. VI. t.-c. 23. §. utolsó bekezdésére, kimondta, hogy ennek értelme szerint a tanító maga iskolai szünetet nem engedélyezhet, ha pedig szabadságot kíván igénybe venni, köteles azt személyesen, vagy írásban kérni az iskolaszéki elnöktől s annak engedélyezése előtt a szabadságot meg nem kezdheti, illetve az egyházközönségből el nem távozhat.

Móré Ilona kesznyéteni volt tanítónő ügye jogerősen befejeztetett, a vallás- és közoktatásügyi miniszter az egyházi bíróság jogerős ítéletét tudomásul vette. Állása a napokban Cselényi Ida tanítónővel töltetett be.

Kérem az Egyházmegyei Közgyűlést, méltóztassék Vajdácskát a második tanítói állás megszervezésére utasítani.

A tiszakarádi presbitérium az egyházlátogatóság előtt annak a kívánságának adott kifejezést, hogy a gyülekezetben énekkar szerveztessék. Nagyon helyes, három férfi tanító van ott, telhet is tőlök valami.

Kenézlő, Semjén harangot szerzett be az elmúlt esztendőben.

Mád november 25-én ünnepelte temploma fennállásának 100 éves jubileumát. A gyülekezet az agilis fiatal lelkész vezetése alatt megható ünnepelés keretében áldozott a templomépítő ősök emlékének. Az ünnepélyen a község szülöttjével, Janka Károly tanácsbíró úrral együtt résztvettünk és igehirdetéssel szolgáltunk. Jól esett látni, hogy a Leánykör ez alkalomra egy díszes urasztalterítővel emelte a templom külső szépségét.

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés! Nyugodt lelkiismerettel elmondhatom, hogy egyházmegyéim gyülekezeteivel állandó érintkezésben vagyok, ahogy mondani szokták, annak ütőerén tar-

tom a kezemet. Azért tisztában vagyok lelkipásztoraink munkájának becsével, tanítóink sokféle ágazó működésének értékével, népünk vallásos buzgóságával, teherviselésével s így a közvetlen tapasztalat hatása alatt adhatok számot arról a meggyőződésemről, hogy munkánkon az Isten áldása van. A háborús és forradalmi lélek gyógyul. A magyar néplélek lassan visszatér Isten által adott veleszületett irányához, melynek célja ebben a két szóban foglalható össze: Istenért és Hazáért!

Csak vigyázzanak azok is, akik a világi hatalom polcain regnálnak, hogy ehhez a magyar kálvinista néplélekhez, ehhez az érzékeny szeizmográfhoz olyan kézzel nyúljanak, melyet a népet szerető szív irányít. Én pártpolitikával nem foglalkozom, annál több joggal mondhatom Isten és emberek előtt: végzetes dolog volna, ha fel nem ismernék azt a pontot, amelyen tovább önkormányzathoz szokott népünket kivételes hatalom jelszava alatt diktatórikus módon kormányozni nem lehet!

Egyházlátogatást most a Bodroghözön végeztem. Ezt a népet még képviselőválasztásokkal sem lehet elrontani. Ott lüktet a lelke mélyén az ősi hit s az most presbiterei buzgóságában, majd a tele templomok népének áhitatos igehallgatásában, máskor iskolás gyermekei elragadó zsoltáréneklésében nyilvánul. Az egyházlátogatói jelentések másfelől is megnyugtató híreket hoznak. E jelentésekből azok számára, kik azt állítják, hogy a modern evangélizálási eszközök falun hatástalannak, rámutatok itt Gesztely példájára, ahol van leányok bibliaköre, nőegylet és vasárnapi iskola. Mindhárom egyesület vezetője a lelkész felesége. A nőegylet 1928-ik évben 9 budapesti gyermeket egy felügyelőnővel együtt 30 napon át ingyen kosztolt a nyaraltatási idő alatt. Karácsonykor 14 gyermek kapott ruhaneműt. A Leányegylet a férjhezment tagjainak 5 esetben ajándékozott bibliát, az iskolának zászlót, a templom világítására lámpát vett, két templomi székterítőt ajándékozott.

A Leányegylet tagjai közül Kóczán Miklósné úrnő költségén 5 leány vett részt a miskolci leánykonferencián. Ime a tettekben megnyilvánuló és tetekre serkentő belmissió.

Tisztelettel jelentem még, hogy 1928. évi iktatókönyvi számom 1341. Előkészítettem 22 bírósági ügyet. Résztvettem két egyházkerületi gyűlésen, két időszaki bírósági ülésen, egy tanítóegyesületi gyűlésen, egy lelkészértekezleten, a Leányegyletek Világszövetségének budapesti gyűlésén, a sárospataki internátus ügyében a minisztereknél járt küldöttségben. Résztvettem a kenézlői harangszentelésen. E derék kis gyülekezet nemrég építette templomát s most újabb tehervállalással szerzett harangot. A mádi templomjubileumon, a hernádkaki kongruarevizio tárgyaláson, a karosi és zemplénagárdi iskolaszervezést, a szerencsi lelkészlaképítést előkészítő tárgyaláson. Résztvettem június 24-én Megyaszón a renovált templom megnyitási ünnepélyével összekötött hősök emlékszobrának leleplezési ünnepélyén. Megvizsgáltam itt az ujonnan épített lelkészlakot. Tantó János lelkésztársunk szakértelme és erélye ezzel már a második modern lelkészlakkal ajándékozta meg az egyházmegyét. A megyaszói gyülekezet a múlt évben több mint 30000 pengőt áldozott egyházi épületeire. Résztvettem még 5 különféle tárgyaláson és meglátogattam 13 gyülekezetet.

Azzal az imádságos felsóhajtással zárom esperesi jelentésemet, hogy a Mindenható Isten áldja meg egyházmegyénket és gyümölcsöztesse az Ő országa szolgálatában végzett egyszerű munkánkat.

*Kiss Ernő, esperes.*

Egyházmegyei gyűlés az egyházmegye 1928. évi hitéleti, anyagi és kormányzati ügyeire vonatkozó, nagy gonddal összeállított s mindenre kiterjedő esperesi jelentést — mit teljes egészében jegyzőköny-

vében kinyomat — hálás köszönettel fogadja s ahhoz fűzötten a következő határozatokat hozza:

a) Egyházmegyei gyűlés a szomorú visszaemlékezés e fájó pillanatában borongó lélekkel s mély megatódottsággal gondol arra a pótolhatatlan nagy veszteségre, amely szeretett gondnokunkat fenkölt lelkű, nemes szívű, angyali jóságú hitvestársának az elvesztésével érte. A megboldogult a kálvinista nagy asszonyoknak volt nemes mintaképe, aki egy hosszú, példás boldogságban eltöltött s annyi áldással koronázott életen át úgy állt világi vezérünk mellett, mint jóságos mentő, mint gondviselő őrangyal, mint hivatása feladatának, jó és balszerencséjének szívéhez forrott hűséges és önfeláldozó osztályossa. Egyházmegyénk mély és igaz fájdalommal osztozik a nagy, közös gyászban s szerető szívének aggodalmával azért esdekel a Mindenhatóhoz, hogy hullassa alá szent Lelkének vigaszt adó, erőt nyújtó harmatozását drága balzsamul!

b) A legbensőbb fájdalommal értesül egyházmegyei gyűlés a múlt őszi gyűlésünk óta bekövetkezett egyéb súlyos veszteségekről is, melyek egy-egy lelkészcsaládra borították rá a gyász és fájdalom sötét felhőjét... Az őszinte részvétnek kifejezése mellett veszi tudomásul Hézser Emil nyugalmazott tállyai lelkésznek, egyházmegyénk volt ékes tollú főjegyzőjének s nagyképzettségű tanácsbirájának az elhunytát s áldott emlékezetét, anyaszentegyházunk építése érdekében kifejtett odaadó buzgóságát és hűségét igaz kegyelettel örökíti meg jegyzőkönyve lapjain s együtt érzésének kifejezéseként a vesztes családot e határozat kivonata útján értesíti.

c) Bodroghalom panaszával kapcsolatban ismételten megkeresi Zemplén vármegye testnevelési felügyelőjét, hogy utasítsa most már szigorúan a bodroghalomi Levente-Egyesület vezetőségét, hogy a vasárnapi gyakorlatozásokat ne az istentisztelet ideje alatt végeztesse, amikor — amikor a kiadott rendelkezések szerint a leventéknek is részt kell venni az istentiszteleten, — hanem más időben.

d) E.-m.-i gyűlés megbízza Éles István tarcali lelkész, tanácsbíró, hogy a vagyonszámla egységes minta szerinti elkészítésére készítsen tájékoztatót s azt őszi e.-m.-i gyűlésünkre — a jegyzőkönyvben leendő kinyomatás végett — terjessze be.

e) E.-m.-i gyűlés megütközéssel értesül a kesznyéti egyház presbitériumának az egyházlátogatás alkalmával tanúsított magatartásáról és rosszalását fejezi ki a kötelességmulasztás bélyegét magán viselő ténykedése felett. Egyben azon komoly figyelmeztetést küldi a presbitérium tagjainak, hogy amennyiben hasonló eset ismétlődne meg a jövőben is, kénytelen lesz szigorúbb rendszabályokat alkalmazni.

f) Utasítja a bodrogzsádai egyház presbitériumát, hogy a templom renoválását végző vállalkozót per útján kényszerítse a renoválás hiányainak eszközlésére.

g) Utasítja a vajdácskai egyház presbitériumát a második tanítói állás megszervezésére.

h) Utasítja a tizsakarádi egyház kántor-tanítóját, hogy a gyülekezeti énekkar szervezésére nézve a szükséges lépéseket tegye meg s annak megtörténtét esperesi hivatalnak jelentse be.

i) Egyházmegyei gyűlés örömmel értesül a megyeszói egyház példát adó nagy

áldozatkészségéről, amely lehetővé tette, hogy a mai kívánalmaknak megfelelő, modern lelkészlak 30,000 P. költséggel felépülhetett s elismeréssel adózik úgy az építkezést végző gyülekezetnek, mint az áldozatkészség tüzeit élesztő s a kivitelben érdemeket szerző Tantó János lelkészének.

*j)* Báj utasítatik új lelkészlakásának tűz elleni biztosítására.

*k)* Egyházmegyei gyűlés elismeréssel adózik Kun Zoltán lelkésztestvérünk evangéliumi lelkületű feleségének a gesztelyi gyülekezetben végzett, nemes gyümölcsöket termő missziói munkájáért s kéri, hogy továbbra is a hűséges munkatárs odaadó buzgóságával legyen férjének segítője.

**11.** Múlt évi őszi egyházmegyei közgyűlésünk 3. sz. határozatával egyházkerületünk útján felterjesztést intézett az Egyetemes Konventhez atekintetben, hogy a lelkészözvegyek nyugdíj szempontjából két kategóriába való sorozását, amely sérelmes a nyugdíjjogosultakra nézve, szüntesse meg.

Az egyházkerület intézőbizottsága egyházmegyénk e javaslata felett 8. sz. határozatával napirendre tért, mivel az Egyetemes Konventnek 243/925. és 51/927. sz. határozataiban lefektetett s ide vonatkozó intézkedése egyenesen a nyugdíjintézeti segélyt nyújtó vallás- és közoktatási miniszter rendelkezésén alapszik.

Tudomásúl szolgál.

**12.** Tekintettel arra, hogy a következő pont Kiss Ernő esperest személyében érdeklő ügy,

a lelkész-elnöki széket Máthé Gyula legidősebb tanácsbíró veszi át.

**13.** Olvastatott Kiss Ernő esperes kérelme, melyben f. évi április 8—szeptember 30-ig terjedő időre



amerikai tanulmányútjának céljaira szabadságolását kéri, megjegyezvén, hogy szabadságolásához úgy a Főtiszteletű és Méltóságos Püspök úr, mint a sátoralja-újhelyi egyház presbitériuma hozzájárult.

Egyházmegyei gyűlés esperesének a kért szabadságot készséggel engedélyezi s midőn Isten gondviselő oltalmába és kegyelmébe ajánlja őt egész útjának idejére, egyben kéri a Mindenhatót, hogy tegye áldottá, eredményekben gazdaggá tanulmányútját és vezérelje vissza erőben, egészségben, hogy szerzett tapasztalait ref. anyaszentegyházunk, közelebb pedig egyházmegyénk javára bőséggel és áldással kamatoztathassa.

A szabadság idejére az esperesi teendők ellátásával E. T. I. t.-c. 164. §-ának rendelkezése szerint Máthé Gyula karcsai lelkész, legidősebb tanácsbirót bizza meg, akinek az esperesi s.-lelkészt rendelkezésére bocsátja.

14. Tárgyaltatott és olvastatott pénzügyi-bizottság következő jelentése:

### JEGYZŐKÖNYV,

mely felvétellett Sárospatakon, az alsózempléni ref. egyházmegye pénzügyi bizottságának 1929. évi április hó 3.-án tartott üléséről.

Jelen vannak: Kiss Ernő esperes elnök, Gecse Lajos e.-m.-i pénztáros, Janka Péter, Pataki Sándor, Veres Imre, Szabó Andor, Győry Kálmán és Hegedűs László pénzügyi bizottsági tagok, ez utóbbi úgy is, mint jegyzőkönyvvezető.

Elnöklő esperes felhívására a járási számvevők előterjesztik az egyházak 1928. évi számadásairól szóló jelentéseiket, mely szerint:

1. A sárospataki járás egyházainak számadásai rendben vannak.

2. A megyeszóci járás egyházainak számadásai rendben vannak.

3. A tiszalúci járás egyházainak számadásai rendben vannak.

4. A tokaji járás egyházainak számadásai rendben vannak.

5. A tolcsvai járás egyházainak számadásai rendben vannak.

6. A szerencsi járás egyházainak számadásai rendben vannak.

7. A nagyrosvági járás egyházainak számadásai Bodroghalom kivételével rendben vannak.

Bodroghalmon a lelkész 100 928. sz. nyugta szerint 150 P-t vett fel egyházi jegyzői tiszteletdíj címén.

Mivel presbiteri és közgyűlési jegyzőkönyvek nem igazolják, hogy lelkész a tiszteletdíj felvételére jogosult, Pénzügyi választmány javasolja, hogy Dr. Tólos Áron volt bodroghalmi lelkész által e 150 P. fizetessék vissza 30 napon belül az egyház pénztárába.

2. Gecse Lajos egyházmegyei pénztáros betérjeszti az alsózempléni egyházmegye 1928. évi számadását, mely szerint a

Bevétel	---	19.267·39 P.
Kiadás	---	17.162·62 P.
Maradvány		<u>2.104·77 P.</u>

Pénzügyi bizottság a számadást tételről-tételre átvizsgálván, helyesnek találta s javasolja, hogy Gecse Lajos egyházmegyei pénztárosnak 1928. évre a felmentés megadassék.

3. Gecse Lajos egyházmegyei pénztáros beterjeszti az alsózempléni egyházmegye 1929. évi költségvetését, mely szerint a

Szükséglet ...	5.454.43 P.
Fedezet ...	5.454.43 P.
Maradvány	—.— P.

Pénzügyi bizottság a költségvetés elfogadását és helybenhagyását javasolja.

4. Elnöklő esperes előterjeszti ama kérését, hogy részére esperesi fizetésének ama részét, mely f. hó 10-én kezdődő amerikai tanulmány útjának idejére esedékes, előlegezni, illetve annak előlegezését a nagytt. egyházmegyei közgyűlésnek javasolni sziveskedjék.

Pénzügyi bizottság esperes elnökének eme kérését teljesíti, illetve szabadságidejére eső fizetésének előlegezését az egyházmegyei közgyűlésnek melegen ajánlja.

Több tárgy nem lévén, elnök a gyűlést bezárta.

Kmf.

*Kiss Ernő* s. k.  
esperes, elnök.

*Hegedűs László* s. k.  
jegyzőkönyvvezető.

Egyházmegyei gyűlés pénzügyi bizottság jelentését tudomásul veszi s tett javaslatait határozati erőre emeli.

15. Esperest érdeklő ügyek letárgyaltatván,

az elnöklést ismét Kiss Ernő esperes veszi át.

16. A bodroghalászi ref. egyház felterjeszti jóváhagyás végett a lelkészi díjlevélre vonatkozó egyháztanácsai és közgyűlési határozatokat.

Egyházmegyei közgyűlés az iratokat hiánypótlás végett visszaadja és felhívja a bodroghalászi egyházat, hogy a kérvényt szabályszerűen felszerelve terjessze fel újból az egyházmegyéhez. Megbizza egyúttal Forgács Gyula és dr. Kiss Sándor tanácsbírákat, hogy a díjlevél tekintetében kötendő egyességet a helyszinre történő kiszállással kíséreljék meg.

Meg kellett tagadni a jóváhagyást, mert a kérelem határozatlan, az E. T.-ek által kívánt feltételek betartva nem lettek s az egész felterjesztésből kérelmező teljes tájékoztatlansága tűnik ki.

17. A tállyai ref. egyház felterjeszti jóváhagyás végett az ujonnan megállapított díjlevelet a vonatkozó presbiteri és közgyűlési határozattal.

Egyházmegyei közgyűlés a tállyai ref. egyház új díjlevelét jóváhagyja s hasonló célból felterjeszti a főtiszteletű egyházkerületi közgyűléshez.

18. A csobaji egyház beterjeszti 4—4 példányban elkészítve, presbiteri s közgyűlési jóváhagyó határozatokkal felszerelve kántortanítójának s második tanítójának földfizetés miatt megváltoztatott díjleveleit jóváhagyás, megerősítés s ugyanily célból a főtiszt. egyházkerületi közgyűléshez leendő felterjesztés végett.

Egyházmegyei közgyűlés a beterjesztett tanítói díjleveleket nem erősítheti meg, mivel a csobaji lelkész, kísérő jelentésében világosan utal azon tévedésre, hogy a kántortanítói díjlevél IV. sorszámában

szolgálmányok megváltása címen felvett 60 pengő az összes tanítói földek után állapítottatott meg, holott a kérdéses földek a két tanító között a vallás- és közoktatásügyi minisztérium jóváhagyása alapján  $\frac{2}{3}$  és  $\frac{1}{3}$  arányban osztattak meg. Így tehát a váltságdíj  $\frac{1}{3}$  része, vagyis 20 pengő a második tanítót illeti. Ehez képest a díjlevelek helyesbítésre szorulnak, amiért is egyházmegyei közgyűlés annak eszközlésére, — a díjlevelek visszaadása mellett — a csobajai egyházat felhívja.

19. A karcsai ref. egyház beterjeszti 4 példányban kiállított s módosított kántortanítói díjlevelét jóváhagyás, megerősítés s ugyanilyen célból a főtiszt. egyházkerületi közgyűléshez leendő felterjesztés végett.

Egyházmegyei közgyűlés a beterjesztett kántortanítói díjlevelet, bár az egyhangulag hozott presbiteri és közgyűlési elfogadó határozatokkal is fel van szerelve, nem erősíti meg 1-ször, mert a régi díjlevél fizetési tételeihez viszonyítva az új díjlevél értékelése a csonkulás jellegét tünteti fel, amennyiben a régi díjlevélben meglevő, — az új díjlevélben azonban 25 q. vegyes terményre átértékelt féltelék föld kántortanítói javadalomként szerepel és azt eredeti rendeltetésétől elvonni nem lehet. 2-szor nem tartja indokoltnak a régi díjlevélben felvett egyéb természetbeni járandóságoknak értékegység értékelése szerinti fizetését sem, mert ez olyan precedensül szolgálhatna, hogy bármelyik iskola-fenntartó egyház kész lenne, — mivel az illetén való értékelésből reá nézve esetleg előny származhatna — a régi díjleveleket átértékelni, ami bizonyos csonkulást idézhetne elő a javadalmasra nézve. Óva inti

egyházmegyei közgyűlés a karcsai presbiteriumot ilyen, következményeiben kiszámíthatatlan és veszélyes intézkedés megtételétől. 3-szor végűi figyelmezteti egyházmegyei közgyűlés a karcsai egyház presbiteriumát, hogy jövőben szerkesztendő díjlevelek kiállításánál vegye figyelembe az 1899. évi tavaszi egyh.-ker. közgyűlés 47., továbbá az 1909. évi tavaszi egyh.-ker. közgyűlés 80. pontjában előírt rendelkezéseket.

20. A kenézlői ref. egyház kéri az egyházmegye hozzájárulását a kenézlői 142. számú betétben foglalt 222. hrsz. ingatlan eladásához, melyet annak idején Farkas Ferenc debreceni lakos ajándékozott az egyháznak.

Egyházmegyei közgyűlés az ingatlan eladásához elvben hozzájárul oly feltétellel, hogy annak idején a vételár a templom-építési adósság apasztására fordíttassék és az iratokat felsőbb jóváhagyás végett a főtiszteletű egyházkerületi közgyűléshez felterjeszti.

A jóváhagyást meg kellett adni, mert az eladás az egyház érdekében történik s mert abba b. e. adományozó örököse is beleegyezését adta a határozatnak megfelelő feltételek mellett.

21. A sajhídvégi egyház bemutatta jóváhagyás végett a Munka Soma és neje miskolci lakosokkal a sajhídvégi 6. sz. telekkönyvi betétben foglalt ingatlanokból megosztás folytán keletkezett 1646 17. hrszám alatt felvett ingatlanra vonatkozó adás-vételi szerződést és a sajhídvégi „Hangya“ szövetkezet, továbbá Pozsgai Gyula és 25 társa, mint vevőkkel kötött adás-vételi szerződést.

Az egyházmegyei közgyűlés a Munka Soma és neje született Reiner Jozefin miskolci lakosokkal, mint eladókkal a sajhídvégi 6. sz. telekkönyvi betétben 1646 17. helyrajzi szám alatt felvett ingatlanra vonatkozóan megkötött adás-vételi szerződés jóváhagyását megtagadja és felhívja a kérelmező egyházat arra, hogy az említett ingatlanokra C. 5. alatt Tk. 5723 1910. sz. végzéssel a kir. kincstár javára 4300 kor. illeték erejéig bekebelezve levő zálogjog törlésére az eladókat hívja fel; a törlés megtörténtét igazoló hiteles telekkönyvi kivonatot és ezennel visszaadni rendelt összes egyéb iratokkal együtt az egyházmegye elnökségéhez jóváhagyás végett mutassa be.

Felhatalmazza a közgyűlés az egyházmegye elnökségét arra, hogy az említett szerződést, ha az abban megnevezett ingatlanoknak a fenntebbi tehertől való mentessége hiteles telekkönyvi kivonattal igazolva lesz, a további késedelem elkerülése végett hagyja jóvá és illetékes eljárás végett az egyházkerülethez terjessze fel.

A sajhídvégi egyház, mint eladó és a sajhídvégi „Hangya“ szövetkezet, továbbá Pozsgai Gyula és 25 társa, mint vevők között létrejött szerződést a közgyűlés jóváhagyja és további eljárás végett az egyházkerülethez felterjeszteni rendeli.

22. A tiszakarádi egyház jóváhagyás végett bemutatta a Tiszakarád községgel Tiszakarádon 1928 szeptember 30-án kötött csereszerződést.

Egyházmegyei közgyűlés a bemutatott csereszerződés jóváhagyását megtagadja, mert a szerződés a telekkönyvi rendtartásról szóló világi jogszabály 71. §. és 81.

§. a) pontjaiban írott törvényes kellékeknek nem felel meg annyiban, hogy nincsen benne a világi község által cserébe adott ingatlan telekkönyvi száma a törvénynek megfelelően megjelölve és a csereszerződést a község aláírni nem is jogosult addig, amíg az általa cserébe adni szándékolt ingatlan tulajdonjoga az ő nevére telekkönyvileg bekebelezve nincsen.

A bemutatott kérvényt a hozzácsatolt összes mellékletekkel együtt a benyújtó egyháznak visszaadni rendeli azzal a meghagyással, hogy ha és amennyiben a világi község a cserébe kínált ingatlan telekkönyvi tulajdonát megszerezte, úgy létesítsen olyan új csereszerződést, amely a fentebb felhívott törvényhelynek megfelel és telekkönyvi bekebelezésre alkalmas lesz és abba vegye fel azon kikötést, hogy a világi község a telekkönyvi száma és helyrajzi száma szerint pontosan meghatározott ingatlant „tehermentesen és törvényes szavatosság mellett“ ruházza át az egyházra.

Utasítja továbbá a kérelmező egyházat arra, hogy a cserébe adni szándékolt ingatlanát addig tartsa birtokába, amíg a szerződés a fent említett követelményeknek megfelelő alakban létre nem jött és mindkét szerződő fél felettes hatóságai által jogerősen jóvá nem hagyatott.

Felhatalmazza végül a közgyűlés az egyházmegye elnökségét arra, hogy ha a kérelmező egyház a szerződést a mostani intézkedéseknek megfelelően megszerkesztve, a szükséges csatolmányokkal és úgy a község tulajdonosi minőségét, mint a cserélendő községi ingatlan tehermentességét igazoló hiteles telekkönyvi kivonatot is bemutatja, a szerződést hagyja



jóvá és az egyházkerületi jóváhagyás elnyerése érdekében terjessze fel.

23. Az alsóberecki-i egyház jóváhagyás végett felterjeszti a temető mikénti használatára, a sírhelyekért szedhető díjakra és idegen felekezetűeknek a református temetőben való kirekesztésre vonatkozó határozatát.

Az egyházmegyei közgyűlés a bemutatott határozatot jóváhagyhatónak nem találta és az iratokat a kérelmező egyháznak visszaadni rendeli, mert a határozat, habár elvileg helyeselhető, a fennálló világi törvényekre való tekintettel módosításokra szorul, amely módosítások eszközzése a közgyűlés magát feljogosítottnak nem találhatta.

Ezért felhívja a közgyűlés a kérelmező egyházat arra, hogy a kérdést tegye újabb megfontolás tárgyává és vegye figyelembe, hogy a temetőbeli sírhelyekért szedhető különböző díjak követelhesének, úgyszintén az idegen vallásfelekezetekhez tartozóknak a ref. temetőből való kirekesztésére vonatkozó határozati résznek az érvénybelépése a világi törvényekre való tekintettel csak a hozandó határozat jogerős jóváhagyásától az egyházmegye elnöksége által az alispán úrhoz intézett átirat megérkezésének napjától számított egy év elteltével veheti kezdetét; míg a temető rendjének és az egyes személyek temetkezési helyeinek közelebbi meghatározására irányuló rendelkezés életbelépése nyomban a határozat jogerős jóváhagyásával veheti kezdetét.

Felhívja a közgyűlés a kérelmező egyházközséget arra, hogy a hozandó újabb határozatot jóváhagyás végett annak idején terjessze újból fel.

Tekintettel arra, hogy a temetkezési szabályok úgy az egyházi, mint a világi jogban a leghíányosabban rendezett kérdések közé tartoznak, előadó az erre vonatkozó szabályokat tájékozódás és miheztartás okából a következőkben ismertette:

A magyar nemzetnek a keresztyén hitre térése utáni időben, elsősorban a királyok temetkezési módja és helye, azután a halálraitéltek temetési módja és helye volt szabályozva, míg a fő és köznemesség temetkezésének ilyen irányban szabályozása nem volt, mert ki-ki a saját birtokán tartott fenn magántemetőt, vagy családi sírboltot, jobbágyai részére pedig ugyancsak a saját birtokából hasított ki temetkező helyet.

A jobbágyok és később a városi polgárok részére létesült temetők voltak a nyilvános temetők és arra való tekintettel, hogy kezdetben csak a római katolikus egyház állott fenn hazánkban, mindezen temetők szertartás és gondviselés, úgyszintén felügyelet tekintetében a katolikus egyház hatósága alá tartoztak, egyszóval katolikus temetők voltak.

A katolikus egyháznak kezdettől fogva meg volt ama büntetés természetével bíró joga, hogy a excommunicáltakat a temetőből kirekeszthesse és ezt a jogát különben a protestáns vallások térhódítása után vette erősebben foganatba.

Az így kirekesztettekről az elhalt hozzátartozói gondoskodtak és mivel sem közegészségügyi, sem más köztekintetekből temetkezési korlátozások a maiakhoz hasonló értelemben nem voltak, az ilyen halottak kinek-kinek a magánbirtokán, vagy ha az illetőnek birtoka nem volt, úgy valamely félreeső helyen lettek eltemetve.

Amidőn hazánkban a római katolikus valláson kívül a protestáns vallás annyira megerősödött, hogy vallási szabadsága különböző írásokban, így a linzi és bécsi békék okmányaiban is biztosítékot talált, lassanként érezhetővé vált a hátrányos és megszégyenítő következménye annak, hogy a protestánsok katolikus temetőkbe nem temetkezhetnek.

Hosszú idő elteltével, legelső ízben az 1868. évi LIII. törvénycikk 22-ik szakaszában létesült az első

írott szabály, amely akként rendelkezett, hogy: „temetőekben a különböző vallásfelekezetek tagjai vegyesen és akadálytalanul temetkezhetnek.“

Ezen szabályozás abban lelta a magyarázatát, hogy az eddig létesített temetőket nem tekintette a törvény a katolikusok kizárólagos tulajdonában álló temetőnek, hanem köztemetőnek, mert azokat nem a katolikus egyház, vagy annak valamely szerve, illetve vagyona létesítette, hanem az illető helység, vagy földesúr.

Minthogy a katolikus egyház ezen törvényhelyet magára nézve sérelmesnek találta és akadályozva érezte magát abban, hogy kánonjogán alapuló kirekesztési hatalmát gyakorolhassa és azonfelül az idegen vallásfelekezetek szertartásait és egyházi szokásaiknak külső megnyilvánulásait a maga halottai között tűrni nem akarta, minden módot és eszközt felhasznált arra, hogy törvényhozási úton biztosíthasson magának olyan teljesen különálló temetőhelyeket, amelyekből idegeneket kirekeszthet.

Ennek az elégedetlenkedésnek lett a következménye, hogy az 1876. évi XIV. t.-c. 116. szakaszában a következőket rendelte: „Minden község köteles egy községi temetőhelyet fenntartani. E kötelesség alól csak az esetben engedtetik kivétel, ha a községben egy, vagy több felekezeti temető létezik, amelyikben a temetkezés szabadsága biztosítva van.“

A törvényhozás tehát a vita és villongás elkerülése végett a községeket kötelezte temető létesítésére, de nem oldotta meg a kérdést teljesen, mert nem helyezte hatályon kívül a korábbi 1868 évi LIII. t.-c. 22. §-át, amely szerint temetőekben a különböző vallásfelekezetek tagjai vegyesen és akadálytalanul temetkezhetnek, minélfogva úgy akarta megoldani a dolgot, hogy a meglévő temetőkön kívül a községek létesítsenek újakat, amikbe mindenki temetkezhessék; amivel azt remélte, hogy megszűnik a temetkezés körüli állandó viszálykodás, mert akiket a katolikusok nem engednek be, azt be kell engedni a községi temetőbe. Azt a körülményt azonban, — ami pedig lényeges lett volna — eldöntetlenül hagyta a törvény, hogy mikor és mely

körülmények közt legyen valamely meglevő temetőre nézve megállapítható az, hogy abba idegen vallásfelekezetűek temetkezése akadályozva van; ez pedig szükséges lett volna annyival inkább, mert ott, ahol a szabad temetkezés akadályozva nincsen, a törvény szerint a község nem tartozott temetőt létesíteni.

Ez a kérdés ma is eldöntetlen és nyílt kérdés.

Minthogy az országban igen sokan rájöttek arra, hogy a temetőügy szabályozása koránt sem kielégítő, évek múlva újból foglalkozott a dologgal a törvényhozás és

az 1895. évi XLIII. t.-c. 21. §. 2-ik bekezdésében a következőket rendelte: „A törvényesen elismert vallásfelekezetek saját céljaikra külön temetőket rendezhetnek be és a tagjaik a községi temetőkben is akadálytalanul temetkezhetnek.“

Ez a törvény sem oldotta meg az addig meg volt temetők tulajdoni jogának, vagy használatának kérdését, hanem ezt újból nyitva hagyván, felhatalmazta az egyházakat, hogy a saját céljaikra külön temetőket létesítsenek és tartsanak fenn és azzal rendelkezzenek.

A következő törvényünk, amelyik temetkezési kérdéssel foglalkozik a kihágásokról szóló büntetőtörvénykönyv, az 1879. XL. t.-c., amely 54-ik §-ában úgy rendelkezik, hogy: „Aki az 1868. évi LIII. t.-c. 22. §-ában foglalt intézkedés ellenére, megholtak eltemetését erőszakkal, vagy fenyegetéssel megakadályozza, 300 forintig (ma 600 pengőig) terjedő pénzbüntetéssel büntetendő.“

Ez a törvényhely tehát nem a közegészségügy rendezéséről szóló 1876. évi XIV. t.-c. 116. §-a, vagy a vallás szabad gyakorlatáról szóló 1895. XLIII. t.-c. 21. §. 2-ik bekezdése által létesíthető felekezeti temetőkben való temetkezési akadályozást, hanem az 1868. évi LIII. t.-c., vagyis a korábbi köztemetőkben való temetkezés akadályozást kívánja büntetni és semmit sem szól a felekezeti külön temetőkről.

Ezen törvényeken kívül az 1906. évi 57.891.IV. b. számú belügyminiszteri rendelet foglalkozik a temetők kérdésével annyiban, hogy felmerült panaszokból kifolyólag utasítja minden vármegye alispánját arra, hogy

ott, ahol a felekezeti temetőekben idegen vallásfelekezetűek temetkezése akadályozva van, ott az 1876. évi XIV. t.-c. 116. §. rendelkezéseinek megfelelően gondoskodják arról, hogy a község a köztemető létesítése tekintetében fennálló kötelezettségének tegyen eleget.

Azonban ezen rendeletben sem található egyetlen betűnyi útmutatás arra, hogy mikor és milyen körülmények közt lehet megállapítani azt, hogy valamely felekezeti temetőben a más felekezetűek temetkezése biztosítva nincsen, tehát szükséges a köztemető létesítése.

Ez a kérdés sajnos, ma sincsen általános érvényű módon tisztázva és alkalmat ad különböző vélekedésekre.

Minthogy az előbb említett szabályok magukban foglalják az összes temetőre vonatkozó törvényt, vagy rendeletet, tehát világi tekintetben országos érvényességű jogszabályokat, ezeknek egybevetett tartalmából azt a tényt kell a fennforgó kérdésben megállapítani,

hogy ott, ahol községi köztemető nincsen, a más vallásúak oda temetkezését a felekezeti temetők fenntartója nem akadályozhatja meg, viszont ott, ahol a felekezeti temetőben való szabad temetkezés akadályozva lenne, köztemetőt kell létesíteni.

Amint az előadottak során többször említettem, nincsen szabályozva az, hogy mely körülmények között tekintendő a felekezeti temetőkre más hitfelekezetekhez tartozók temetkezése akadályozottnak,

tiltó jogszabály és országos intézkedés hiányában a kérdés olyan értelmű felfogása mutatkozik kézenfekvőnek, hogy akadályozottnak kell tekinteni a szabad temetkezést felekezeti temetőben akkor, ha az illető felekezet a temetkezést megtiltja.

Ezek szerint az alsóberecki-i egyháznak joga van olyan értelmű tilalmat a saját, — az 1895. évi XLIII. t.-c. 21. §. 2-ik pontja alapján létesített — temetőjére nézve felállítani, mint aminőt az ezen kérdés tárgyalására okot szolgáltatott egyházi közgyűlési határozatában hozott.

Minthogy azonban oly esetben, ha az említett egyház ezen határozatát azonnal foganatba venné, olyan tényleges állapot keletkeznék, amelyben, — hivatkozva arra, hogy más temető még nincsen — a közigazgatási hatóság amúgy is rákényszerítené az egyházat a temetkezés tűrésére, annyival is inkább, mert valakinek elhalálása és az eltemetése közötti időközben községi új temetőről gondoskodni nem is lehet;

egyrészt az egyház hatóságai által hozott határozatok illő tekintélyének minden felesleges kockázattól való megóvása;

másrészt a világi hatóságokkal való összeütközés elkerülése végett szükségesnek tartom azt, hogy az említett határozat meghozatala és érvénybelépte között olyan időköz maradjon, amely alatt az illetékes alispánnak ideje és alkalma lehessen arra, hogy a községet a köztemetők felállításáról szóló törvény rendelkezéseinek teljesítésére szoríthassa és ne legyen se oka, se alkalma arra, hogy a határozatot azzal tehesse félre, hogy a fennforgó körülmények közt és rendelkezésre álló rövid idő alatt kötelezettségének eleget tenni nem lehet.

A tekintély ugyanis csak addig van meg, ameddig csorbát nem szenvedett és ha a közigazgatási hatóságnak egyszer, vagy kétszer alkalma lenne meggyőződni arról, hogy az autonóm egyház határozata elől ki lehet térni az egyház elhirtelenkedett intézkedése miatt, akkor minden ódiomot az egyházra hártva esetleg olyan sérelmes kormányhatósági intézkedést létesíthetne, amely egyszer és mindenkorra útját állhatná az egyház eme jogos igényei érvényesülésének.

Hangsúlyozom, hogy a fennforgó kérdésben a legnagyobb óvatosságot és körültekintést tartom szükségesnek és indokoltnak és épen ezért tartottam célszerűnek annak javaslását, hogy az ilyen értelmű határozat foganatba menetele előtt az egyházi főhatóság egy éves határidő adásával kérje fel az alispán urat a temető létesítésére, mert úgy gondolom, hogy inkább érdekében áll az egyháznak ezen kérdés egy év múlva, jól, mint hamarabb helytelenül való elintézése.

Végül megemlíteni kívánom, hogy a sírhelyekért való díjszedés csak formájára, de nem lényegére különbözik a temetőből való kirekesztéstől, mert a díjfizetés követelhetésében ama jognak kell bennfoglaltatnia, hogy csak díj ellenében temetkezhetik oda az, akit a szabályzat díjfizetésre kötelez és a díj megtagadása esetén a temetkezési hely adása is megtagadható, minélfogva ez a két rendelkezés, mint egymást kiegészítő intézkedés csak együtt és egyszerre léphet életbe.

24. A báji ref. egyház jóváhagyás céljából beterjeszti 18.793 P. 78 fill. összegről szóló rendkívüli adó-kivetését, mely az 1928—1932. évekre, az öt évre kivetve fizettetnék be. Nincs azonban mellékelve hozzá az adó-kivetést jóváhagyó presbiteri s egyházközségi közgyűlési határozat, nincs a kivetésen feltüntetve, milyen célra történik s minő kulcs alapján eszközöltetett a rendkívüli adó-kivetés. A hiányzó jegyzőkönyvek nélkül az sem állapítható meg, hogy a kivetett összeg minden éven fizetendő-e a jelzett évekre, vagy pedig ezen összeg a jelzett 5 év alatt fizetendő-e be?

E.-m.-i közgyűlés a báji rendkívüli adó-kivetés jóváhagyását az ismertetett hiányok pótlásáig megtagadja, ellenben felhatalmazza az elnökséget, hogy hiánypótlás esetén, amennyiben a jóváhagyás ellen aggály nem merülne fel, a rendkívüli adó-kivetést jóváhagyási záradékkal lássa el.

25. Tárgyaltatott Zemplén vármegye kir. tanfelügyelőjének átíratva az Esperes úrhoz, melyben Lurcz Árpád sóstófalvai ref. tanító ellen az ott tapasztalt állapotok miatt fegyelmi vizsgálat elrendelését kéri.

Egyházmegyei közgyűlés az ügyet megfelelő eljárás végett visszaadja az Elnökségnek.

26. Az alsódobszai egyház jóváhagyás és megerősítés céljából beterjeszti az 1928 december hó 24. napján tartott egyházközségi közgyűlés névszerinti szavazással 40 szavazattal 3 ellenében elfogadott azon határozatát, melyszerint 1929. évi január hó 1-étől állandó harangozói állást szervez. Az állandó harangozó fizetését a hivekre történő kivetés útján párbérfizető személyenként 4, azaz négy kilogramm gabonában állapítja meg, mely mennyiség körülbelül 5–6 q. gabona évenkénti mennyiségnek felel meg. Kötelességei a templom- és iskolatakarítással, fűtéssel, harangozással stb. járó teendők. — Egyben pedig 2 fizetés nélküli egyházfii állást is szervez, egyet a gyalogok, egyet a gazdasorban lévő egyének közül. Ezek tiszte az egyházfii teendők végzése, fuvarok és egyéb közmunkákra való hajtások. Az új házasok közül jelöltetnek ki a 30. év korhatárt bezárólag a presbitérium által.

E.-m.-i közgyűlés az alsódobszai egyháznak az állandó fizetéses harangozói állásra, továbbá 2 fizetés nélküli egyházfii kijelölésére vonatkozó egyházközségi közgyűlési határozatát, — miután az E. T. előírt rendelkezéseinek (I. t.-c. 22. §. 3. pontja, I. t.-c. 43. §.) szem előtt tartásával jött létre, — jóváhagyja és megerősíti.

27. Tárgyaltatott a bodroghalászi ref. egyházközség 1929. évi költségvetésének megerősítés iránti kérelme.

Egyházmegyei közgyűlés, miután a költségvetés a jelenleg érvényben lévő díjlevéllel nincs összhangban és a mai egyházmegyei közgyűlésen a 13. pont alatt tárgyalt díjlevélváltoztatási ügy nem nyert elintézészt, a költségvetést nem erősíti meg, illetve a megerősítést felfüggeszti. Utasítja az egyházközség vezetőit, hogy addig, míg a költségvetés megerősíthető lesz, az 1928. évi költségvetés keretén belől utalványozzanak.



28. Tárgyaltatott a prügyi ref. egyház közadakozásból építendő 10 változatu új orgonájának a vállalkozóval, Váradi Miklós rákospalotai műorgonaépítővel kötött szerződésének megerősítése iránti kérelme.

Egyházmegyei közgyűlés tekintettel, hogy a szerződés megkötése szakértők közbenjárásával történt, a szerződést jóváhagyólag tudomásul veszi és azt megerősíti.

29/a. Az ORLE. elnöksége letárgyalás céljából megküldi az egyházmegyéknek az ORLE. 1928. évi zzeptember hó 3.-án Hódmezővásárhelyen tartott közgyűlésének azon határozatát, melynek alapján alkalmas módon felkérendők az egyházmegyék területén levő országgyűlési képviselők, hogy a Kansz. memorandumnak tárgyalása alkalmával sérelmeink orvoslása és kivánalmaink teljesítése tárgyában az országházban felszólalni sziveskedjenek. Kivánalmaink és sérelmeink (így a lelkészi jövedelem évi 2400 aranykoronára leendő felemelése, az ötödéves korpótlék, a lelkészi korpótlék 100% erejéig leendő felemelése, a lelkészi fizetések reviziójának a földek évi haszonértékének maximálisan holdanként 1 q. buza helyi értékében való megállapítása, neveltetési segély, a családipótlék havi 10 aranykoronáról megfelelő módon való felemelése s ennek a nyugdíjas lelkészekre és özvegy lelkésznékre leendő kiterjesztése, a köztisztviselőket megillető vasuti kedvezménynek a lelkészekre való kiterjesztése, az Orsz. Ref. Lelkászi Nyugdíjintézet tag-járulékainak 3·5%-ról 4%-ra, a fenntartói járuléknak 8%-ra leendő felemelése a nyugdíjintézeti ügyrend módosítása havonkénti fizetése érdekében) a „Lelkészegyesület“ 1928. évi 45. sz. 351. és 352. lapjain 13. sz. *a—i.* alatt vannak felsorolva.

E.-m.-i közgyűlés, amidőn az ORLE. átiratával kapcsolatban a lelkészikar régen panasz tárgyát képező sérelmeinek, jogos és méltányos kivánalmainak tekintetében az ORLE. álláspontját magáévá teszi, egy-

ben tisztelettel megkeresi az egyházmegye területén élő képviselőket, hogy az ismertett sérelmek és kívánságok mielőbbi orvoslása, illetőleg teljesülése érdekében az országházban felszólalni méltóztassanak.

**29 b.** Az ORLE 1928. évi szeptember hó 3-án Hódmezővásárhelyen tartott közgyűlésének határozatából kifolyólag a lelkeszi kar figyelmébe ajánlja az önségély ama módját, eszközeit és alkalmait, amelyek az ORJÓ által kezdeményezett, eddig azonban még kellőképpen nem méltányolt, de annál szebb jövőt ígérő népjóléti akcióknak a lelkes és buzgó felkarolása nyújt. E tárgyra vonatkozó nyomtatványokat és mindennemű felvilágosítást bárki díjtalanul kaphat az Országos Református Jóléti Társulat ügyvezető igazgatójától.

Tudomásúl szolgál s a kebelbeli lelkeszek ORJÓ által kezdeményezett népjóléti akciók támogatására felhivatnak.

**29 c.** Az ORLE 1928. évi szeptember hó 3-án Hódmezővásárhelyen tartott közgyűlésének határozata alapján felhívja az összes egyházmegyék, lelkeszi körök stb. figyelmét, hogy gyűléseikről, összejöveteleikről az ORLE főtitkárát jóelőre értesítsék, amikor is, ha a megfelelő kívánság kifejezésre jut és ha ez legyőzhetetlen nehézségekbe nem ütközik, az ORLE vezetősége gondoskodni fog, hogy a titkári kar egyik tagja a gyűlésen megjelenjék s az ORLE testvéri szellemét ez által is ápolja. Az ilyen megbízásoknál a vonatkozó költség az ORLE központi pénztárát terheli s a helyi alakulatokat csak a vasútállomásig oda-vissza fuvarról és a kiküldött szállásáról, ellátásáról való gondoskodás terheli.

Tudomásúl szolgál.

**30.** A ricsei egyház presbiteriuma azt a kérelmet terjeszti egyházmegyei közgyűlés s ennek útján a fő-tiszt. e.-ker. közgyűlés elé, hogy tekintettel a ricsei

egyház teljesen vagyontalan állapotára, melynek következtében minden szükségletét a hivekre való kivétel útján tudja csak fedezni: az egyház terhére kirótt egyházmegyei, egyházkerületi, közigazgatási járulékokat a legminimálisabb összegre leszállítani kegyeskedjék.

Egyházmegyei közgyűlés a ricsei egyház köztartozások mérséklése iránt beterjesztett kérelme tárgyában csak az egyházmegyei járulékok tekintetében illetékes határozni. E címen az 1928. évben mindössze 85 P. 60 fill. volt az egyház megterhelve s ezen járulékot kellő időben ki is fizette. Miután pedig az egyhm.-i pénzügyi bizottság, hová a ricsei egyház ismertett kérelme véleményadás céljából áttétett, oda nyilatkozott, hogy az egyhm.-i járulékok az egyházak teherbíró képességéhez mérten lettek megállapítva: egyhm.-i közgyűlés a kérelmet nem teljesítheti.

Egyhm.-i közgyűlés, jelen határozata kapcsán a ricsei egyház köztartozások mérséklése iránti kérelmét tisztelettel felterjeszti a főtiszt. e.-ker. közgyűlés elé.

31. Dr. Tálás Áron volt bodroghalomi, jelenleg tiszakürti lelkész 1928. évi október hó 12.-én esperes úrhoz intézett levelében kérelmezi, hogy az 1928. évi őszi e.-m.-i közgyűlés 23. sz. a. kelt határozata folytán visszatéríteni rendelt, — szerinte jóhiszeműen felvett adósegély visszafizetése alól, tekintettel az ő közismerten nyomorúságos bodroghalomi jövedelmi viszonyaira és egyéb, személyét súlyosan érintő kiadásokra — mentesítsék s ez irányú kérése az e.-m.-i közgyűlés elé terjesztessék. Kérésének támogatására becsatolja a bodroghalomi presbitérium 1928. évi szeptember hó 23.-án e tárgyban hozott azon egyhangú határozatát is, amely szerint egyfelől lelkész érdemeire, másfelől a kedvezőtlen időjárások következtében erősen megcsappant jövedelmére tekintettel az 1926, 1927, 1928.

évekre általa felvett adósegélyt a presbitérium adomány címén segélyül átengedi lelkésznek s annak visszafizetését nem kívánja.

E.-m.-i közgyűlés a dr. Tólas Áron kérelmében felhozott indokok, nemkülönben a bodroghalomi presbitérium egyhangu határozata alapján hozzájárul ahhoz, hogy a kérdéses adósegély nevezett lelkésznek adomány címén engedtessek át. Egyben felhívja a bodroghalomi presbitériumot, nézzen utána, hogy annak idején nem a díjlevélből kihagyott természetbeni járandóságok ellenőrtéke fejében adatott-e át az adósegély lelkésznek, holott az a valóságban az egyházat illeti. Kérje ki a főtiszt. egyetemes konventtől az adósegély jegyzőkönyvét betekintés végett, hogy a bodroghalomi egyház jogviszonya a jövő szempontjából rendezhető legyen.

**32.** Kőrössy György és Fülep Sándor ujcsanálosi lelkész és tanító díjlevélbeli legeltetési jogai után az ottani legelő-társulat — az apaállatok részére készült istálló építési költségeinek fedezhetése végett — közmunkaváltságot és közterhet vetett ki. Lelkész és tanító beadványukban az egyházmegyei közgyűlés véleményét kérik arra nézve, hogy ki köteles a közmunkaváltságot és építési hozzájárulási költséget fedezni, haszonélvező javadalmasok-e, vagy az ujcsanálosi egyház, mint jogtulajdonos?

Egyházmegyei gyűlésnek nincs módjában a beadványban foglalt kérdésben véleményt nyilvánítani, mert ilyen irányú kérés felett — ha azt a felek szabályszerűen előterjesztik, illetve felebbezés folytán felkerül — az E. T. V. tc. 33. §. 5. pontja értelmében az e.-m.-i közigazgatási bíróság lesz hivatva dönten.

33. Az ujcsanárosi egyház lelkésze és tanítója beadványban kéri az egyházmegyei gyűlést, hogy adjon felhatalmazást elnökségnek az iránt, hogy jóváhagyási záradékkal láthassa el a lelkész és tanítói javadalomhoz tartozó mintegy 6 hold rétnek — mely Újcsanástól nagy távolságra, mintegy 9 km.-re van és így nehezen művelhető — az eladását eszközlő szerződést, továbbá azt a vételi szerződést is, mely az eladott 6 hold rét helyett a mintegy 2 kilométerre levő báró Prónay-féle birtokból ugyanannyi területet kíván biztosítani a javadalmasok részére. Azért kéri a felhatalmazás megadását, mert jelenleg csak az egyháztanács engedélyező és hozzájáruló határozatát tudják beterjeszteni, a közgyűlés határozata még jogerőre nem emelkedett, az ügy pedig sürgős. Kijelentik, hogy ebből a cseréből a javadalmasokra nézve csak előny, az egyházra nézve pedig semmi teher nem származik.

Egyházmegyei gyűlés a beadott kérelem alapján felhatalmazást ad elnökségnek, hogy — amennyiben az újcsanárosi egyház az eladásra és vételre vonatkozó egyháztanács és közgyűlési elfogadó határozatokkal s telekkönyvi kivonatokkal felszerelt szerződéseket beterjeszti s megállapítható, hogy sem a javadalmasok nem csonkulnak, sem az egyházra nézve ebből az ügyletből újabb megterheltetés nem származik — az adás-vételi szerződéseket jóváhagyási záradékkal lássa el s hasonló célból a főt. és méltóságos egyházkerületi gyűlésre is terjessze fel.

34. A cigándi egyház beterjeszti a 7-ik tanítói állás szervezését kimondó presbiteri és közgyűlési határozatait jóváhagyás, megerősítés s a főtiszteletű és méltóságos egyházkerületi közgyűléshez leendő felterjesztés végett.

Egyházmegyei gyűlés a cigándi egyház 7-ik tanítói állás szervezésére vonatkozó

határozatait jóváhagyja s az E. T. I. tc. 16. §. e) pontja alapján, hasonló célból az egyházkerületi közgyűlésre felterjeszti.

**35.** Esperes úr — átadván az elnöklést Máthé Gyula legidősebb lelkészi tanácsbírónak — jelenti, hogy Jeney Domokos csobaji tanító szabadságolási és helyettesítési ügyét — mely nem szerepel ugyan a tárgysorozatban — egy mostan kapott távirat miatt kénytelen az egyházmegyei gyűlés elé terjeszteni.

Jeney Domokos tanítót tisztii orvosi bizonyítvány alapján 3 hónapra szabadságolta s helyettesítéséről a vonatkozó e.-ker.-i szabályrendeletek értelmében — mivel az egyház a helyettes díjazását fedezni képtelen — akként intézkedett, hogy Szilágyi Géza lelkész, iskolaszéki elnök és Kovács János tanító végezzék a helyettesítéssel járó teendőket. Közölte egyben velük azt is, hogy amennyiben a rendelkezést sérelmesnek tartják, az április 4.-én tartandó egyházmegyei gyűléshez táviratilag, vagy személyesen jelentsék be felebezésüket.

Kovács János tanító — a gyűlés folyama alatt vett táviratban — hivatkozással tisztii főorvos által megállapított neuraszténiájára, a helyettesítés alól való felmentését kéri.

Egyházmegyei gyűlés — többek hozzászólása után — esperesének a Jeney Domokos szabadságolása és helyettesítéséről való gondoskodás ügyében hozott 271/929. sz. határozatát helyben hagyja.

Kovács János tanítónak, táviratilag előterjesztett azon kérelmét, hogy a helyettesítés alól mentessék fel, nem teljesítheti, mert a helyettesítés — fél napos rendszeről lévén szó — számára nem jelent olyan munkatöbbletet, mely jelenlegi egészségi állapotát veszélyeztetné.

36. Az előbbi pont tárgyalása folyamán, mivel Igaz József bodroghalászi lelkész az egyházmegyei gyűlés munkájáról tiszteletlenül és sértő hangon nyilatkozott,

tőle elnökség a szót megvonta.

37. A jegyzőkönyv hitelesítésére

elnökségen kívül a jegyzői kar tagjai küldettek ki.

38. A tárgysorozat kimerítettén s miután Hegedüs László tanácsbíró köszönetet mondott az elnökségnek a gyűlés bölcs vezetéséért s az ügyek előkészítéséért,

elnök a gyűlést berekesztette.

Jelen jegyzőkönyv határozatai a gyűlés berekesztése után hitelesítették:

*Kiss Ernő*  
esperes.

*Sebeő Gyula*  
világi tanácsbíró,  
h. gondnok.

*Janka Péter*

*Szabó Andor*

*Asztalos Gyula*

*Dr. Csontos József*

*Dr. Vargha Lajos*

egyházmegyei jegyzők.

---

## II. Bírósági ügyek.

1. Szilágyi András bodroghalászi tanító az időszaki bíróság ítéletével feddésre ítéltetvén, ezen ítélet bíróság jelenlétében nevezett tanítón végrehajtatott.

2. Biró Lajos és társai panaszára a Várady Szabó Miklós-féle alapítvány megosztása ügyében Tállyán, 1929 január 9-én létrejött megegyezést bíróság jóváhagyta azon módosítással, hogy az alapító-levelben foglalt lelkészi fizetésemelést célzó alapítványi összeg a díjlevélből kivonandó és elkülönítve kezelendő.

---

### Az egyes pontokat jegyezték:

*Janka Péter*: 1—4, 8/a—13, 15, 32—38, I./B.

*Szabó Andor*: 7 a, b, 18, 19, 24, 26, 29/a—c, 30, 31.

*Asztalos Gyula*: 5, 6, 25, 27, 28.

*Dr. Csontos József*: 16, 17, 20.

*Dr. Vargha Lajos*: 21, 22, 23.

*Hegedűs László*: 14.

---



I.

**Az 1928. évi egyházmegyei számadás.**

a) Közpénztár.

*I. Bevételek.*

	Pengő
1. 1927. évi pénztári maradvány ... ..	503·38
2. 1928. évben kiutalt Baldácsy-segély 1927. évre: 1225 P., 1928. évre: 1790 P. ... ..	2.925·—
3. Államsegély 1927. évre 2000 P., 1928. évre 2000 P. ... ..	4.000·—
4. Portómegettérítés 1927—28.ra ... ..	400·—
5. Beerősítési díjak: Szilva I. 8 P., Varga 4 P. ... ..	12·—
6. Tűzkárbiztosítás ... ..	2.300·—
7. Konventi jegyzőkönyvekért 7 egyháztól ... ..	56·—
8. Bírság Csobajról ... ..	4·—
9. Egyházkerületi közig. pénztár ... ..	423·23
10. Közhirdetés ... ..	106·50
11. Egyházkerületi özv. és árvatár: lelkész	
12. " " " " " " " " " " " " " " " " hirdetés	26·60
13. Szükösi tár ... ..	50·70
14. Egyházkerületi felsőbb leányiskola ... ..	48·20
15. Lelkészi könyvtár ... ..	490·—
16. Kulturadó ... ..	2.275·40
17. Egyházkerületi jegyzőkönyvek ... ..	480·—
18. Sárospataki Ref. Lapok ... ..	630·—
19. Egyházmegyei pénztár ... ..	464·80
20. Egyházmegyei jegyzőkönyvek ... ..	376·—
21. Gyűlés állandósítás ... ..	1.645·—
22. Közigazgatás ... ..	556·—
23. Prot. Irod. Társaság ... ..	625·60
Átvitel ... ..	18.398·41

	Át hozat	Pengő
	---	18.398·41
24. Sárospataki főiskola	---	13·20
25. „ tápintézet	---	12·40
26. „ épületek	---	7·20
27. Supplicatio váltság	---	273·34
28. Rovatos ívek	---	5·40
29. Portó	---	17·28
	<u>Összesen</u>	<u>19.267·39</u>

## II. Kiadások.

	Pengő
1. Baldácsy-segélyek postaköltséggel	2.545·42
2. Esperesi tiszteletdíj 1600 P., s.-lelk. ellátása 480 P., irodaűtés 180 P. 3·64 P.	2.263·64
3. Esperesi irodaátlalány	240·—
4. „ irodába új írógép	642·99
5. „ hiv. levelek postadíja 1928. jan. 1—jan. 22-ig	94·97
6. Esperesi káplán fizetése 1928. máj. 1—junius 22-ig	346·72
7. Esperesi káplán költözési költsége	10·—
8. Fő- és aljegyzők tiszt.-díja, irodaátlalánya	720·17
9. 7 tanácsbíró tiszteletdíja	141·02
10. 7 számvevő tiszteletdíja	77·85
11. Tanügyi-biz. elnök tiszteletdíja	40·52
12. 5 tanügyi biz. tag tiszteletdíja	125·17
13. Napidíjak jegyzőkönyv hitelesítésekor	125·17
14. „ belmissziói előadóknak	52·17
15. „ fuvardíj ker. gyűléskor, segélyosztáskor	113·66
16. Segély Novák Lajosnének 1927. évre is	40·17
17. Egyházmegyei jegyzőkönyvek nyomtatása, fűzése	511·68
18. Díszbiblia, emlékalbum Főgondnok Úr részére	257·62
19. Nyomtatványok, írószerek	16·61
20. Tíz vacsora, 9 reggeli egyházmegyei gyűléskor	29·—
	<u>Átvitel</u>
	8.394·55

	Pengő
Áthozat ---	8.394·55
21. Postakihordónak ---	10·—
22. 1927. évi kulturadóhátralék ---	843·35
23. Paróchiális könyvtár ---	520·—
24. 1927. évi őszi ker.-i gyűlés jegyzőköny- vének ára ---	104·09
25. Sárospataki Református Lapok ---	716·—
26. Levélposták ---	54·27
27. Utalványok kézbesítési díja ---	17·60
28. Sürgöny, száll.-levél ---	4·37
<b>Összesen ---</b>	<b><u>10.579·91</u></b>

### b) Dékáni számadás.

#### 1. Egyházkerületi járulékok.

	Pengő
Közigazgatási pénztár ---	423·23
Közhirdetés ---	106·50
Papi özv. árva gyámtár: lelkész " " " " hirdetés	528·— 26·60
Tűzbiztosítás ---	2.300·—
Kulturadó ---	2.354·04
Leánygimnázium ---	48·20
Lelkészi könyvtár ---	490·—
<b>Összesen ---</b>	<b><u>6.276·57</u></b>

#### 2. Főiskolai járulékok.

	Pengő
Sárospataki főiskola ---	13·20
" tápintézet ---	12·40
" épületek	7·20
Supplikáció váltság ---	273·34
<b>Összesen ---</b>	<b><u>306·14</u></b>

	Pengő
Kiadások ---	10.579·91
	6.276·57
	306·14
	<u>17.162·62</u>

		Pengő
Összes bevétel	---	19.267·39
Összes kiadás		<u>17.162·62</u>
Maradvány	---	2.104·77

azaz Kettőezeregyszáznégyszáz pengő 77 fillér.

Ezen számadást az egyházmegyei pénzügyi bizottság felülvizsgálta és jóváhagyta.

Sárospatak, 1929 április 3.

*Kiss Ernő*  
esperes.

*Janka Péter*  
*Hegedűs László*  
*Pataki Sándor*  
*Veress Imre*  
*Szabó Andor*  
*Győry Kálmán*  
*Kósa Szabó Pál*

## II.

### Az alsózempléni református egyházmegye 1929. évi költségvetése.

#### *I. Szükséglet.*

	Pengő
1. Esperes tiszteletdíja	1.600·—
2. Esperesi káplán fizetése	480·—
3. Esperesi káplán ellátása	480·—
4. Esperesi iroda fűtése	240·—
5. Esperesi iroda szükséglete	160·—
6. Főjegyzőnek tiszteletdíj, irodaátalány	160·—
7. Papi aljegyzőnek tiszteletdíja	80·—
8. Pénztárnok tiszteletdíja	400·—
9. Pénztárnok irodaátalánya	80·—
10. 8 tanácsbíró napidíja	160·—
11. Tanügyi-bizottsági elnök tiszteletdíja	40·—
12. Tanító-képviselőknek	40·—
Átvitel	<u>3.920·—</u>

	Pengő
Áthozat ...	3.920.—
13. Gyámintézeti ügyvezető tiszteletdíja ...	20.—
14. Magy. Prot. Irod. Társ. 52 lelkésze ...	707·20
15. 7 számvevő napidíja ...	80.—
16. Egyházaknak segély ...	120.—
17. Rendkívüli segély ...	604·23
<u>Összesen ...</u>	<u>5.451·43</u>

## II. Fedezet.

	Pengő
1. 1928. évi pénztári maradvány ...	2.104·77
2. Baldácsy-alap ...	520.—
3. Szükösi tár ...	50.—
4. Gyűlésállandósítás ...	1.605·46
5. Egyházmegyei pénztár ...	464.—
6. Magy. Prot. Irod. Társ. 52 lelkésze után	707·20
<u>Összesen ...</u>	<u>5.451·43</u>

Ezen költségvetést az egyházmegyei pénzügyi bizottság felülvizsgálta és jóváhagyta.

Sárospatak, 1929 április 3.-án.

*Kiss Ernő*  
esperes.

*Janka Péter*  
*Hegedűs László*  
*Pataki Sándor*  
*Veress Imre*  
*Szabó Andor*  
*Győry Kálmán*  
*Kósa Szabó Pál*



# Tárgymutató.

## I. Közgyűlési ügyek.

Jelen voltak névsora.

1. A XC. zsoltár 1 versének eléneklése, esperes imája.
2. Esperes a gyűlést megnyitja s a gyengélkedő Meczner Béla gondnok helyett a társelnöki szék elfoglalására Sebeő Gyula legidősebb világi tanácsbirót felkéri.
3. Alakulás.
4. Szavazatbontó bizottság jelentése s Dr. Vargha Lajos e.-m.-i világi aljegyző és Kocsár István tanító-képviselő eskütétele.
5. Vitkay Bertalan bodroghalomi lelkész beerősítése.
6. Tanítók beerősítése és eskütétele.
- 7/a. Sárközy Mária ricsei tanítónő beerősítésének kérdése.
- b. Egyházkerületre felterjesztés az újonnan szervezett tanítói állások fizetéskiegészítő államsegélyének megállapítása iránt.
8. Elnöki jelentések:
  - a. Máthé Irén s.-tanítónő alkalmazásának tudomásul vétele.
  - b. A berzéki egyház kölcsönének engedélyezése.
  - c. Cigándi kölcsönügyben kiadott elnökségi nyilatkozat bejelentése.
  - d. Gesztely rendkívüli adókivetésének jóváhagyása.
9. Egyházkerületi képviselők kiküldése.
10. Esperesi jelevtés.
11. Egyházkerületi határozat a lelkészözvegyek ügyében.
12. Az elnöklést Máthé Gyula legidősebb lelkészi tanácsbiró veszi át.
13. Esperes szabadság iránti kérelme.
14. Pénzügyi bizottság jegyzőkönyve és jelentése.
15. Az elnöki széket ismét Kiss Ernő esperes foglalja el.
16. Bodroghalászi díjlevélváltoztatás ügye.
17. Tállyai lelkészi díjlevél jóváhagyása.

18. Csobaji tanítói díjlevél jóváhagyása.
19. Karcasai tanítói díjlevél jóváhagyásának megtagadása.
20. Kenézlői adás-vételi szerződés jóváhagyása.
21. Sajóhidvégi adás-vételi ügyek.
22. Tiszakarádi adás-vételi szerződés visszaadása.
23. Alsóberecki kérelme sirhelyek árának megállapítása iránt.
24. Báj rendkívüli adókimvetési ügye visszaadatik.
25. Tanfelügyelőség panasza Lurcz Árpád sóstófalvai tanító ellen megfelelő intézkedés végett elnökségnek kiadatik.
26. Alsódobsza határozata egyházi díjazásáról jóváhagyatik.
27. Bodroghalászi költségvetés jóváhagyásának felfüggesztése.
28. Prügy orgonaépítési szerződésének jóváhagyása.
29. a—c. ORLE átiratai.
30. Ricse köztartozása mérséklése iránti kérelmével elutasítatik.
31. Dr. Tálás Áron volt bodroghalomi lelkész adósegély ügye.
32. Újcsanálói lelkész és tanító kérelme legeltetési jog után kivetett közterhek ügyében.
33. Újcsanálós kérelme ingatlancsere ügyben.
34. Cigánd 7-ik tanítói állás szervezésének jóváhagyása.
35. Jeney Domokos csobaji tanító szabadságolása és helyettesítése.
36. Igaz József bodroghalászi lelkész rendreutasítása.
37. Jegyzőkönyvi hitelesítők kiküldése.
38. Gyűlés berekesztése.

## II. Bírósági ügyek.

- I. Szilágyi András bodroghalászi tanító dorgálási ítéletének végrehajtása.
  - II. A Váradi Szabó Miklós-féle alapítvány mikénti megosztására nézve létrejött egyezség jóváhagyása.
-



## Betűsoros névmutató.

Alsóberecki 23.  
Alsódobsza 26.  
Batta János 3, 9.  
Báj 10/j, 24.  
Bényey József 3.  
Bernáth István 4.  
Dr. Bessenyei Zénó 9.  
Berzék 8/b.  
Biró Lajos tsai II./B.  
Bodroghalom 5, 10/c, 14/7, 31.  
Bodroghalász 16, 27.  
Bodrogzsadány 10/f.  
Cigánd 8/a, 34.  
Cselényi Ida 6.  
Csobaj 18, 35.  
Csúry István 3.  
Diószeghy Mihály 3, 4.  
Egyházak általában 23.  
Egyházkerület 76, 9, 17, 20, 30, 34, II./B.  
Egyházmegyei orsz.-gyűl. képviselők 29/a.  
Éles István 10.  
Egyetemes Konvent 7/b.  
Erdőbénye 6.  
Elnökség 8 a—d, 9, 21, 22, 23, 24, 33, 36.  
Erdőhorváti 6.  
Esperes 1, 2, 3, 12, 13, 14 4, 15, 25, 29/c.  
Forgács Gyula 16.  
Főző László 3.  
Dr. Fülepi Gusztáv 4.  
Gecse Lajos 14.  
Gesztely 8/d.  
Halmi Miklós 3.

Hegedűs László 9.  
Horváth János 9.  
Hubay Kálmán 9.  
Igaz József 36.  
Janka Péter 9.  
Jegyzői kar 36.  
Jeney Domokos 36.  
Karcsa 8/a, 19.  
Kastély Erzsébet 6.  
Kenézlő 20.  
Kesznyéten 6. 10/e.  
Kiss Miklós 3.  
Dr. Kiss Sándor 16.  
Kir. Tanfelügyelőség 25.  
Kovács János 35.  
Kovács Lajos 3.  
Kocsár István 4.  
Komlósy István 6.  
Kun Zoltánné 10/k.  
Lelkészek általában 11, 23, 29/b.  
Lurcz Árpád 25.  
Makó Dezső 4.  
Makkoshotyka 6.  
id. Máthé Gyula 4, 12, 13.  
ifj. Máthé Gyula 6.  
Máthé Irén 8/a.  
Megyaszó 10/i.  
Meczner Béla 2, 3, 10/a.  
Dr. Meczner Tibor 9.  
Molnár László 3.  
Munk Soma 21.  
Nagy S. Béla 4.  
O. R. L. E. 29/a, b, c.  
Osváth József 3, 4.  
Prügy 28.  
Ricse 7/a, 30.  
Sáfár István 3, 4.  
Sajóhidvég 21.  
Saújhely 13.  
Sárközy Mária 7/a.

Sebeő Gyula 2, 9.  
Sütő Kálmán 3.  
Szabó Ferenc 6.  
Szilágyi András I./B.  
Szilágyi Géza 3, 35.  
Szilva István 3.  
Szöllőssy Anna 6.  
Dr. Tálás Áron 14/7, 31.  
Takács Béla 3.  
Tantó János 10/i.  
Tállya 17, II./B.  
Tiszakarád 22.  
Tiszakarádi kántor-tanító 10/h.  
Tolcsva 6.  
Ujcsanáros 33.  
Ujcsanárosi lelkész és tanító 32.  
Vajdácska 10/e.  
Dr. Varga Lajos 4.  
Verebélyi Dezső 3.  
Vitkay Bertalan 5.  
Zemplén vm. testnevelési felügyelője 10/c.

---