



AZ

ALSÓZEMPLÉNI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1890. ÉVI AUGUSZTUS 26–28. NAPJAIN

SÁROSPATAKON TARTOTT ŐSZI KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE

KÓNYA ANDRÁS,

EGYHÁZMEGYEI FŐJEGYZŐ.



SÁROSPATAK.

Nyomtatta Steinfeld Béla, az ev. ref. főiskola betűivel.

1890.

Az alsózempléni ev. ref. egyházmegye 1890. évi augusztus hó 26—28-ik napjain Sárospatakon tartott őszi közgyűlésének

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E.

Egyházmegyénk folyó 1890. évi augusztus hó 26—28-ik napjain tartotta meg őszi közgyűlését, szokott helyén, Sárospatakon, *Kopré Ferenc*, esperes és *Meczner Béla*, egyházmegyei gondnok elnöklete alatt több egyházi és világi férfiak és ügybarátok közreműködésével.

Jelen voltak:

Az elnökségen kívül *Bodolai József*, *Keresztúri József*, *Zombori Gedő*, *Tóth Lajos*, *Gecsei Péter* papi, — *Br. Vay Sándor*, *Bódogh Károly*, *Pilissy Ferdinánd*, *Szinyei Gerzson* és *Meczner András* világi tanácsbírák; *Bálint Dezső* sárospataki, *Berzeviczi Endre* báji, *Cziike Ferenc* t.-ladányi, *Farkas Lajos* vajdácskai, *Fürjész Tamás* lukai, *Kovács János* vámos újfalusi, *Lábos István* petrahói, *ifj. Olajos Pál* kaki, *Ölbey János* rozvágyi, *Páricsi József* cigándi, *Sallay Sándor* erdő-horvátii, *Szántó István* b.-olaszii, *Török István* lácai, *Zitás Bertalan* pthrügyi, *Végh János* kis-kövesdi rendes, — *Barta József* vísi, *Erdélyi József* hogykai, *Somogyi József* tárkányi, *Máté Gyula* sárospataki, *Szabó Pál* cigándi segédlelkészek; *Bodnár István* cigándi, *Horváth István* karcasai, *Juhász János* gesztelyi, *Papp János* lácai, *Séra József* pácini, *Simon János* kis-dobszai egyházi képviselők. *Kónya András* fő-, *Czinke István* és *Komjáthy Gábor* aljegyzők; *Dr. Kesső Géza*, világi jegyző s egyházmegyei ügyész.

1. Esperes úr alkalmi buzgó imájában tanácskozásunkra Isten kegyelmét és áldását kérve, majd utána Meczner Béla, egyházmegyei gondnok a jelenlevőket szívélyesen üdvözölve s a gyűlés tagjait a felmerülendő ügyek iránti érdeklődésre felhíván a közgyűlést, illetve tanácskozást megnyitja.

2. Esperes úr jelenti, hogy Vecsey Oláh Miklós, világi tanácsbíró, a Tokajban legközelebb pusztított tűzveszély miatt gyűlésünkben nem jelenhetett meg.

Tudomásul szolgál.

3. A gyűlésen megjelent képviselők, megbízó-leveleik bemutatása után,
igazoltatnak.

4. Elnöklő esperesünk a tulajdonképeni tárgyalások megkezdése előtt megható szavakban emlékezik meg id. Ölbey János, ricsei lelkész és egyházmegyei tanácsbíró váratlan elhunytáról.

Közgyűlésünk s annak különösen tanácsbírói és lelkészi kara mély megilletődéssel vesz tudomást azon érzékeny veszteségről, mely a boldogult halálával az egyházmegyei lelkész és tanácsbírói kart érte. Évek hosszú során ismertük őt, mint a papi szelídség, szerénység és igazi becsületesség oly példányképét, kiben a szelídség erélylyel, a szerénység tiszteletet parancsoló komolysággal és tekintélylyel, a becsületesség pedig hivalkodás nélküli tudással párosult; a ki nem kívánt feltűnni azáltal, hogy kellve vagy nem kellve, részt vegyen a felmerült vitákban; de ha szükségét látta, nem habozott szilárd meggyőződését az ő megszokott nyugodtságával még akkor is nyíltan kimondani, ha a nagy többség már előbb ellenkező álláspontra helyezkedett. Ha valakiről, úgy ő róla bizvást elmondhatni, hogy általános szeretet és becsülés környezte; ugyanazért közgyűlésünk kegyeletes kötelességét teljesíti, midőn a hű munkás emlékezetét jegyzőkönyvében megőrökíti, s a veszteség feletti fájdalomát és részvétét a mélyen sújtott családnak jegyzőkönyvi kivonatban kifejezni határozza.

5. Hasonló fájdalmas érzéssel tesz jelentést esperesünk Futó János, kis-dobszai lelkész, Csörghe Endre, lukai és Sélley András, lácai tanító elhunytáról.

Mint hű munkások kiérdemelték, hogy emléküek e helyen is megőrökíttessék.

6. Az id. Ölbey János, papi tanácsbíró elhunytával megüresült tanácsbírói hivatalra új választás elrendelésének szüksége állván be,

a szavazás elrendeltetik s egyszersmind a beadandó szavazatoknak az 1891. évi főiskolai igazgató-tanács ülésével egyidejűleg történendő felbontásával esperesünk és egyházmegyei gondnokunk elnöklete alatt, Szinyei Gerson tanácsbíró és Bálint Dezső, sárospataki lelkész bizatnak meg.

7. Csécsi Nagy Pál lemondása folytán megüresült egyházmegyei tanítóképviselőre beadott szavazatok jelen gyűlésünkben felbontatván, miután általános többséget senki sem nyert: Szilva János, tályai, Sőregi Márton, cigándi és M. Barta János, kesz-

nyéteni tanítók, mint a kik legtöbb szavazatot nyertek, új választás végett kijelöltetnek.

8. Lábos István, Petrahóra megválasztott lelkész, miután a petrahói egyház egy része által a megválasztatása ellen beadott felebbezést a konvent figyelmen kívül hagyta s a választást megerősítette; Páricsy József, a cigándi egyházba megválasztott lelkész, miután a választása ellen egyházkerületünkhöz beadott felebbezést az egyháztagok időközben visszavonták; végül Máté Gyula, a karcsa-páciní egyházba szabályszerűleg megválasztott lelkész

az illető egyházak lelkészi hivatalaiban közgyűlésünk által is megerősítettnek.

9. Szabó Pál, cigándi; Réz László, b.-szentesi segédlelkészek bekebelezési oklevelük, Kovács István, hódmező-vásárhelyi segédlelkész pedig szolgálati bizonyítványának bemutatása mellett, bekebeleztetésüket kérelmezik.

Egyházmegyénk kötelékébe mindhárman bevételnek.

10. Kastély Miklós, gopoli tanító megerősítése tavaszi gyűlésünk alkalmával attól tétetvén függővé, hogy második félévi vizsgájakor mutat-e fel olyan eredményt, melynek alapján méltó jogot szerez magának a megerősítéshez;

jelenben az ottani körlátogatóság. s ebből kifolyólag az egyházmegyei tanügyi bizottság kedvező jelentése alapján, a gopoli egyház tanítói hivatalában véglegesen megerősíttetik.

11. A simai leányegyházba újonnan választott tanító, Földi Tamás, okmányainak bemutatása mellett bekebeleztetését kéri.

Bekebeleztetik és a simai leányegyház előkönyörgő tanítói állomásán megerősíttetik.

12. A lácai egyház presbytériuma jelenti, hogy agg tanítójának, Sélley Andrásnak elhunytával megüresült tanítói állomását Bagosi Sámuel, kis-dobszai tanító megválasztásával betöltötte s e választás megerősítésének kérelmezésével egyidejűleg az iránt folyamodik, hogy tanítói díjlevelét lejjebb szállíthassa.

Közgyűlésünk Bagosi Sámuel, volt kis-dobszai tanítót, a lácai egyház tanítói hivatalában megerősíti, a díjlevel megváltoztatását azonban határozottan megtiltja, s kötelezi a presbytériumot, hogy azt változatlanul s csonkítás nélkül továbbra is megtartsa.

13. Pap Gyula, mező-csáti volt segédtanító, egyházmegyénkben leendő alkalmaztatása iránt kérelmezvén,

a megüresült kis-dobszai tanítói állomásra ideiglenesen berendeltetik; azonban az egyház azon jogának épségben tartásával, hogyha a berendelt tanítóval nem volna megelégedve, törvényszerűleg más tanítót választhasson,

14. Tóth Lajos, tanácsbíró s egyházmegyei pénztárnok. beterjeszti az 1889-ik évről szóló számadását, melyszerint kimutat 938 frt 73 kr bevétellel szemben 1023 frt 35 kr kiadást. Látszólag tehát 84 frt 62 kr túlkadás mutatkozik. Megjegyeztetni kéri azonban azon körülményt, hogy a bevételül kimutatott 938 frt 73 krban 449 frt 27 kr, mint 1888-ik évről átjött pénztári maradvány s ezenfelül 50 frt befizetett tőke szerepelvén, az 1889-ik évi tényleges bevétel csak 499 frt 27 krt tesz; továbbá, hogy a kiadásul feltüntetett 1023 frt 35 krból 650 frt kamatozás végett helyezettvén ki, a tulajdonképeni kiadás csak 373 frt 35 krt tesz, minél fogva az évi bevétel meghaladja az évi kiadást 125 frt 92 krral, vagyis ennyit tesz ki a pénztár emelkedése. Jelenleg kihelyezett s kellőleg biztosított tőke 1920 frt.

A számadás, miután minden tétele okmányokkal van igazolva, helybenhagyatik s Tóth Lajos pénztárnoknak a beterjesztettekre nézve a felmentés megadatik.

15. Kónya András, egyházmegyei dékán beterjeszti 1889-ik évről szóló számadását, melyszerint az egyházmegye öt járásának egyházlátogató küldöttségeitől különböző címen átvett összesen 2500 frt 68 krt, s ez összeget az illető pénztárakba vagy illetékes helyekre teljesen be is fizetett. Az egyházkerületi papi özvegy-árva- és szűkölködők tárából kivett 1146 frt 17 krt, mely összegből az illető özvegyek, árvák és szűkölködők között kiosztott 1143 frt 24 krt; marad tehát kezelése alatt a jövő évre kiosztás végett 2 frt 93 kr.

A beterjesztett számadás egyes tételei úgy a bevétel, mint a kiadás tekintetében hiteles okmányokkal igazolattván, számadó Kónya András dékánnak a beterjesztettekre nézve a felmentés megadatott.

16. Olvastatott tavaszi közgyűlésünk jegyzőkönyvének 27. számú határozata értelmében a szomotor-vécsi egyház vagyonának és lelkészi javadalmának kezelésével megbízott Végh János, kiskövesdi lelkésznek beterjesztett jelentése, melyben előadja, hogy az 1889-ik évi zavaros gondnoki számadást egészen újból készítette, rendezte; a nem igazolt s így el nem fogadható kiadási tételeket törülte; a szomotori lelkészt évi 100 frtos követelésére nézve, 1891. április 24-ig hiteles nyugta mellett teljesen kifizette, fizetésébe betudván a nevezett lelkész terhére bíróilag megítélt 278 frtnak $\frac{2}{5}$ -ét, vagyis 111 frt 20 krt, mely összeget a folyó 1890. évi gondnoki számadás bevételei közé ígér bevezettetni; továbbá, hogy megbízatásához képest, a sátoralja-ujhelyi takarékpénztárból, az ott elhelyezve volt pénzt, tőkében és kamatban, 903 frt 73 krt kivette, s ebből Kozma Sámuelné felperest eddigi jogos követelésére nézve kielégítette; minthogy azonban nevezett felperes az egyház ellenében még további igényeket is formál, ezen követelés jogosultságának megállapításához egyházmegyei ügyészünk közreműködését kéri.

Közgyűlésünk felügyelő-lelkésznek beterjesztett jelentésében feltüntetett buzgó működéséért elismerését fejezi ki, s midőn őt a szomotor-vécsi egyház ügyeinek további

felügyeletével megbízza, egyszersmind egyházm. ügyész is utasítja, hogy felügyelő-lelkésszel együtt működve, a szomatori egyház és Kozma Sámuelné közötti peres ügy állását tavaszi gyűlésünk jegyzőkönyvének 27. számú pontja értelmében derítse fel s arról jelentést tegyen.

17. Olvastatott Szánthó István, b.-olaszii lelkésznek tavaszi közgyűlésünk 16. számú jegyzőkönyvi határozatára vonatkozó jelentése, melyben előadja, hogy a Mészáros Mihály és társától a lelkési javadalom növelésére vásárolt ingatlanról szóló adásvételi szerződést, a tehermentességet igazoló telekkönyvi kivonattal felszerelve, azon okból nem terjeszthette be, mert a jelzett ingatlanra több rendbeli teher lett betáblázva, mely terhek egy 10 frtos, egy 29 frt 62 kros, s végre egy 20 frtos tétel kivételével törlesztettek, anélkül azonban, hogy a törlési engedélyek beszereztek volna. Máskülönben a presbytérium igéri, hogy úgy az illető okmányok beszerzésére, mint a még meglevő terhek törlesztésére nézve minden lehető el fog követni.

Közgyűlésünk, midőn a jelentést tudomásul veszi, egyszersmind a presbytérium figyelmét az ügynek mielőbbi tisztázására felhívja, s erre vonatkozó jelentését jövő tavaszi gyűlésünkre bevárja.

18. Olvastatott Meczner Béla egyházmegyei gondnok és Komjáthy Gábor egyházmegyei jegyzőnek a cigándi ref. egyház és br. Sennyey Lajos között fenforgó birtok határvonal megállapítására vonatkozó jelentése, melyben előadják, hogy a múlt tavaszi egyházmegyei közgyűlés 19. sz. jegyzőkönyvi határozata értelmében a helyszínén megjelenvén, az érdekelt felek véleményének meghallgatása és a térképeknek a helyszínnel való összehasonlítása után arra a meggyőződésre jutottak, hogy a birtok határvonalának fekvése körül felmerült nézeteltérés a szomszédos határok térképeinek egymástól való nagymérvű különbözősége folytán keletkezett. Ugyanis a cigándi egyház tényleges használatában van egy, körülbelül 44 holdat tevő olyan földterületnek, mely a karcsai tagosítási térkép szerint a br. Sennyey Lajos birtokához tartozik; míg ellenben a cigándi határ térképe, mely az előbbinél későbbi keletű, ugyanezen területet a cigándi egyház tulajdona gyanánt tünteti fel. E körülményből világosan kitűnik, hogy az esetben, ha a felmerült vitás ügy békés úton ki nem egyenlítettik, mindkét fél egy hosszadalmas, költséges és bizonytalan pernek néz elébe. Ugyanazért örömmel vette küldöttség, s jó lelkiismerettel terjeszti egyházmegyei közgyűlés elé — elfogadás végett — br. Sennyey Lajos azon ajánlatát, „melyszerint ő a körülbelül 44 holdat tevő vitás területéről, mely a korábbi keletű karcsai tagosítási térkép szerint, jogos tulajdonát képezi, hajlandó lemondani és véglegesen a cigándi ref. egyház birtokába átbecsátani; azzal a kikötéssel azonban, hogyha a cigándi egyház is a kataszteri térkép által feltüntetett határvonalat fogadja el érvényesnek, mint a mely a jelenlegi birtoklásnak csaknem teljesen megfelel, s a mely szerint a cigándi egyház birtoka a csatornán túl a pácini

határba nem terjed ki; tehát azon körülbelől 7 (hét) holdnyi területet, melyhez a jelzett csatornán túl a pácini határban — egy magánúton felhívott privát mérnök felmérése alapján jogot formál — magának követelni nem fogja; annyival inkább, mivel a csatornázáshoz szükséges földterület kisajátítása alkalmával nevezett egyház e területre nézve igényt nem is támasztott, s az ellen, hogy a kisajátítási értéket br. Sennyei vette fel, az egyháznak semmi kifogása nem volt: és hogy a cigándi ref. egyház a kataszteri térkép alapján közösen megállapítandó határvonalat a saját költségén felsáncoltatja.

Egyházmegyei közgyűlés méltányosnak s a cigándi egyházra nézve előnyösnek találván br. Sennyei Lajos úrnak a küldöttség által is melegen pártolt ajánlatát. azt elfogadja; ennél fogva utasítja a cigándi egyház presbyteriumát, hogy a kataszteri térkép szerint, *közösen* megállapítandó határvonalat az egyház költségén sáncoltassa fel.

19. Olvastatott Zombori Gedő és Pilissy Ferdinánd tanácsbíráknak, mint egyházmegyei kiküldötteknek tavaszi közgyűlésünk 34. sz. határozatára vonatkozó jelentése, melyben a nagy- és kis-cigándi gondnokoknak az egyház megbízásából a lelkészi díjlevél alábbszállítása iránt ugyanazon közgyűlésünk elé terjesztett kérelmének 1-50 pontját elfogadás végett ajánlják oly formán, hogy az eddigi 150 köből gabonafizetés, tekintettel a hívek egy részének elszegényedésére, 120 köbőlben állapíttassék meg; a kérvény többi pontjait azonban, melyek a lelkész javadalmához tartozó földek után járó állami és ártéri adóknak a lelkész által leendő fizetésére; továbbá a 16 öl kemény tűzifának puha fával való helyettesítésére, s végre a kis-cigándi zsellér-teleknek a lelkészi díjlevél megcsonkításával az egyház részére leendő átengedésére vonatkoznak, dacára, hogy az egyház hívei kérelmükhöz minden meggyőző ok ellenére állhatatosan ragaszkodnak: elfogadásra nem ajánlhatják.

Közgyűlésünk, tekintettel egyrésről arra, hogy a ref. egyház hívei az aránylagos egyházi teher viselése alól egyáltalában fel nem menthetők; másrésről arra, hogy a cigándi egyház híveire épen nagy számuk következtében a 150 köből gabonára menő életnemű fizetésből — más egyházakhoz viszonyítva — egyenként még nagyon is csekélynek mondható teherviselés hárul: sem a 150 köből gabonának 120-ra leendő leszállítását, sem a lelkészi díjlevélnek a kérvényükben jelzett másnemű megcsonkítását meg nem engedi, hanem határozatilag kimondja, hogy az csonkittatlanul továbbra is meghagyatik.

20. Olvastatott Zombori Gedő és Meczner András egyházmegyei tanácsbíráknak, mint kiküldötteknek, tavaszi közgyűlésünk 51. számú határozatára vonatkozó jelentése, melyben előadják, hogy a jegyzőkönyvi utasítás értelmében, a pácini leányegyház számadásait átvizsgálván, a tapasztalt szabálytalanságokat kiegyenlítették; az egyház kárára tett — bár nem nagy mér-

vűnek talált — könnyelmű kiadásokat a gondnok által az egyház javára visszafizettették; bűnösnek nevezhető kezelés nyomára azonban nem jöttek.

Egyházmegyei közgyűlésünk, tekintettel azon körülményre, hogy a küldöttségi jelentés felolvasása alkalmával oly terhelő vádak lettek nyilvánosan felemlítve a pácini leányegyház gondnoka ellen, melyekről küldöttségnek ottani működése alkalmával semmiféle tudomása sem volt, s így azokra vizsgálatát ki sem is terjeszthette: a pácini leányegyház anyagi viszonyainak a gondnok ellen felmerült terhelő vádakkal szemben leendő újbóli megvizsgálásával a legközelebb kimenendő egyházlátogatást bizza meg, s egyszersmind felhívja egyházmegyei számvevőszék jegyzőjét, hogy az állítólag kezei közt levő s ez ügyre vonatkozó okmányokat az esperesi hivatalhoz további intézkedés végett tegye át; azon nem remélt esetben pedig, ha ez iratok valamely véletlen körülmény miatt előadhatók nem lennének, panaszló Séra János, pácini lakos, vádjainak még az egyházlátogatás előtti beterjesztésére felhívatik.

21. Tavaszi közgyűlésünk jegyzőkönyvének 36. sz. pontjára Meczer Tamás, hogykai egyháztag és birtokos válaszulva kijelenti, hogy ő a templom megerősítéséhez szükségelt csekély területet, sőt ha a szükség úgy kívánta és erre felhivatott volna, egész templomra szükséges térséget is szívesen átengedett vala; azonban erre már az illető egyházlátogatási jelentés alkalmával sem volt szükség, mert a templom támaszfalát anélkül is felépíthették, a minthogy fel is építették és azonfelül még elegendő terület maradt fel a templomba való bejárásra is.

Az egyház iránti szíves áldozatkészségnek eme nyilváníását egyházmegyei közgyűlésünk örömmel veszi tudomásul, s erről Meczer Tamás urat jegyzőkönyvileg kiértécsíttetni határozza.

22. Kovács János, vámos-újfalusi lelkész, tavaszi gyűlésünk 53. sz. jegyzőkönyvi pontja értelmében utasított, hogy a Kostyó Jánosné által elkövetett vallássérelmi ügyet, melyszerint néhai református férjétől származott gyermekeit az 1868. 53. t.-c. rendelkezése ellenére, g.-kath. vallásban nevelteti, feljelentés végett tegye át esperesi hivatalunkhoz. Ez ügyre vonatkozólag nevezett lelkész ezúttal jelenti, hogy özv. Kostyó Jánosné, szül. Dávid Juliánna, református férjétől származott, 1873-ban született János és 1878-ban született Lajos nevű fiait a tolcsvai g. kath. iskolába járatta, s annak dacára, hogy nevezett anya a tolcsvai g. kath. lelkész által — a vámos-újfalusi lelkész felhívására — egyenesen utasítva lett arra, hogy gyermekeit a ref. egyház hitelvei szerinti vallásos oktatás végett az illető lelkészhez járassa; s dacára annak, hogy ezen kötelesség teljesítésére több rendbeli egyházlátogatási küldöttség által is felhivatott: nevezett édes anya fiait úgy a vallásos oktatás, mint a confirmatiótól visszatartotta; ugyanazért ez ügyet törvényes

jogorvoslás végett, közgyűlésünk közvetítésével az esperesi hivatalhoz átteszti.

Közgyűlésünk felkéri esperes urat, hogy ez ügyben a kellő lépéseket tegye meg.

23. Olvastatott tavaszi gyűlésünk 54. sz. jegyzőkönyvi határozata értelmében a vámos-újfalusi egyház kölcsönügyének felderítésével megbízott Zombori Gedő tanácsbíró és Dr. Kesső Géza, egyházmegyei ügyész kiküldöttek jelentése, melyben előadják, hogy a megejtett vizsgálat és betérjesztett okmányok szerint, 1871. év július hó 5-én Kovács János ottani lelkész és Rainer Lajos előttemezése mellett Felszeghy Márton gondnok, Olcsváry Gyula, Vinnai Pál és Sziksai József egyháztanácsosok az egyház építkezési céljaira, egymásért jótállva, a főt, egyházkerület pénztárából, és pedig közelebbről meghatározva, a gr. Teleky- és Szeremley-Szentes-alapítványból négyszáz (400) forintot saját beismerésök szerint valósággal felvettek: azonban a pénzt nem a kijelölt célra fordították, hanem magok között felosztották és pedig oly formán, hogy abból Kovács János lelkész (mint a ki ugyanakkor 200 frt segélyért folyamodott) 100 Felszeghy Márton, Olcsváry Gyula, Vinnai Pál és Sziksai József pedig egyenként 75 frtot vettek fel. Előadják továbbá, hogy nevezett adósok a küldöttség előtt jegyzőkönyvileg kötelezték magokat arra, hogy a rájuk eső adósságot annak járulékaival együtt, folyó 1890 év december hó 31-ig a főtiszt. egyházkerület pénztárába befizetik, fentartván a már eddig befizetett összegekre nézve visszkereseti jogukat.

Közgyűlésünk a küldöttség jelentését és eljárását helyeslő tudomásul veszi. Mivel azonban a jelentésből világosan kitűnik azon sajnálatraméltó körülmény is, hogy a vámos-újfalusi lelkész, ki a kölcsönfelvételénél csak mint előttemező szerepel, társai által azzal vádoltatik, hogy a pénz felosztását ő indítványozta (mit különben határozottan tagad, de egészen megcáfolni már csak a miatt sem tud, mert a 100 frt felvételét elismeri) illető lelkész eljárását elítéli, s azért, hogy ez ügyet 19 éven át úgy szólván titokban tartotta, mint lelkészi állásával meg nem egyeztethető visszaélésért jegyzőkönyvileg megróvja, sőt valamint társait a kölcsönösszeg visszafizetésére kötelezi.

24. Tavaszi gyűlésünk 20. számú jegyzőkönyvi pontjára vonatkozólag Végh Bertalan ügyvéd jelenti, hogy miután a vámos-újfalusi egyház állapotára vonatkozó nagyobb mennyiségű ügyiratok rendezése húzamosabb időt és munkát igényel, a kívánt jelentést csak jövő tavaszi gyűlésünkre adhatja be.

Tudomásul vétetik, s jelentése a jelzett gyűlésre beváratik.

25. Tavaszi gyűlésünk 45. sz. pontjára vonatkozólag esperes úr jelenti, hogy a takta-kenézi egyház viszonyainak megvizsgálásával egy küldöttséget bízott meg, de ez körülményei által küldetésében akadályozva lett; az illető lelkésztanító pedig

azzal védekezik, hogy az esperesi megidézõ levelet nem vette kezébe, s ennél fogva önmagát nem igazolhatta.

A jelentés folytán a takta-kenézi állapotok megvizsgálására Gecsei Péter és Dr. Kessõ Géza, egyházmegyei ügyész újból kiküldetnek. Mivel azonban ugyancsak esperesi jelentés folytán tudomására jutott közgyűlésnek azon körülmény is, hogy az illetõ lelkész tanító a hanyag tanítás miatt már a szabolcsmegyei közigazgatási bizottság által is megintetett, de mely értesüléssel szemben a tanügyi bizottság ezúttal némileg észrevehető javulásról, illetve jobb eredményről ad jelentést: hogy a haladás, esetleg a visszaesés megállapítható legyen, közgyűlésünk megbizsa Gecsei Péter tanácsbíró és Zitás Bertalan pthügyi lelkész, hogy a takta-kenézi iskolát lehetőleg gyakran látogassák meg, s ha az illetõ lelkész tanító rég panaszlott hanyagságát szorgalmasabb tanítással nem váltaná fel, arról esperesi hivatalnak jelentést tegyenek, hogy e kedvezőtlen esetben az ellene kilátásba helyezett fegyelmi eljárás megindíttassék.

26. Tavaszai gyűlésünk jegyzõkönyvének 23. sz. pontja értelmében a kis- és nagy-tárkányi társsegyházak közötti ellentétek kiegyenlítésével megbízott küldöttség egyik tagja. Keresztúri József tanácsbíró jelenti, hogy küldött társának betegsége miatt ez ügyben nem intézkedett.

Tavaszai gyűlésünk 23. számú határozata értelmében leendő intézkedés végett Keresztúri József tanácsbíró és Dr. Kessõ Géza egyházmegyei ügyész újból kiküldetnek, s jelentésük jövő tavaszai gyűlésünkre beváratik.

27. Tavaszai gyűlésünk jegyzõkönyvének 47. sz. pontjában a tállyai egyház presbytériuma utasított, hogy nagy tömegre felszaporodott egyházi adó hátrálékát hajtassa be. Erre vonatkozólag olvastatott nevezett egyház presbytériumának jelentése, melyben megható s eleven színekkel rajzolva az egyház tagjainak elszomorítóan szegény helyzetét, a mely szerint az adóhátrálék behajtását az egyháztagok végleges tönkrejuttatása nélkül lehetetlennek tartja, s kéri egyházmegyét, hogy találjon módot az egyház fenmaradhatóságának biztosítására, viszonzásul ígérve azt, hogy az illetõ egyházi adóhátrálékot a lehetőség szerint be fogja hajtatni.

Egyházmegyei hatóságunk a legnagyobb érdeklõdés-sel s a legjobb akarató figyelemmel kíséri kebelbeli egyházainak anyagi és szellemi állását, s a legõszintébb jó akarattal igyekszik elõmozdítani azok boldogulását, tõle kitelhetõleg eszközölni azok fennállhatását; így elismeri a tállyai egyház szorongatott helyzetét is; mindazáltal nem fogadhatja megnyugvással a presbytériumnak beterveztett jelentésében nyilatkozó azon álláspontját, mely szerint a maga részérõl csak ígéretet tesz arra nézve, hogy a hátrálékokat lehetőleg behajtatja, de a módoszatokra nézve tervezetet nem nyújt, hanem egészen egyház-

megyénkre ruházza a gondot, hogy találjon módot a tálljai egyház fenmaradhatásának biztosítására. Ugyanazért felhívja a nevezett egyház előljáróságát, hogy saját kebelében állapítsa meg azon módozatokat, melyek szerint hátrálékait behajtatni véli és azokat, melyeknek támogatásával az egyház fentartásának munkájában a presbytériumnak egyházmegyei hatóságunk is segélyére lehet.

28. Barta József, mint esperesi hivatalunk által a vísi egyházba berendelt káplán-tanító javadalmazásának megállapítását kéri.

Kérelmező javadalmazását egyházmegyei közgyűlésünk 400 (négy száz) frtban állapítja meg, s annak összeállításával Vecsey Oláh Miklós világi tanácsbíró és Czinke István egyházmegyei jegyzőt bízva meg, azon utasítással, hogy a káplán-tanítói jövedelmet az 1889-ik évi tavaszi gyűlés jegyzőkönyvének 25. pontja 3. kikezdésében foglalt módozatok szerint egészítsék ki, s eljárásukról szóló jelentéseikben tüntessék fel azon összeget is, mely a lelkészi és tanítói egyesített javadalmazásból a 400 frton felül még a templomépítési alapra felmarad.

29. Túróczy István és Vékey József gesztelyi ref. egyháztagok azon kérelmet intézik közgyűlésünkhöz, hogy az ottani presbytériumnak még 1857. március 1-én tett intézkedésével az ő családjuk részére átengedett templomi székéből Túróczy Borbála, mint illetéktelen és erkölcsi tekintetben kifogásolható személy tiltassék ki.

Ezen kérelemnek a helyszinén leendő elbírálásával és lehető elintézésével Tóth Lajos tanácsbíró bizatik meg.

30. Olvastatott id. Olajos Pál gesztelyi lelkésznek Görömbei Gábor ottani tanító ellen beadott vádlevele, melyben panaszolja, hogy nevezett tanító, dacára az egyházmegyei törvényszék legközelebbi megrovó ítéletének, az iránta, mint lelkész iránt tanusított illetlen és kihívó magaviseletét ez idő szerint is folytatja, s hogy tanítói kötelességeit is nagy mértékben elhanyagolja.

A lelkész panaszát úgy a presbytériumnak ide vonatkozó nyilatkozata, mint különösen az iskolai körlátogató lelkész jelentése is támogatván, közgyűlésünk az ügy megvizsgálására Tóth Lajos papi és br. Vay Sándor világi tanácsbírákat küldi ki, jelentésüket legközelebbi gyűlésünkre elvárván.

31. Görömbei Gábor, gesztelyi tanító panaszolja, hogy a presbytérium a szükséges gazdasági és melléképületeket az egyházlátogató-küldöttségek meghagyása dacára vonakodik megépíttetni, mely körülmény miatt életneműit a tanteremben kell tartania; ugyanazért kéri egyházmegyei közgyűlést, hogy a szükségelt építkezést rendelje el.

Kérelmező tanító panasza alapos lévén, közgyűlés a kellő építkezést elrendeli, s annak az illető presbytérium által leendő eszközöltetésével Tóth Lajos tanácsbíró bízva meg.

32. A nagy-rozvági egyház előljárósága az iránt kérelmez, hogy volt lelkészük, Lábos Endre örökösait terhelő 9 köből és $\frac{1}{2}$ véka magtári gabona tartozás, valamint a néhai lelkész által az egyháztól kölcsönvett 60 frt, az örökösök részére járuló kegyeleti év jövedelméből, illetve tavaszi egyházmegyei gyűlésünk 36. sz. jegyzőkönyvi határozatával részökre megítélt és kifizetendő 216 frt 67 krból, melyből különben már ez ideig 130 frt kifizettetett, az egyház javára visszatéríttessék.

Ezen ügynek a helyszínén leendő elbírálásával, esetleg lehető elintézésével a kimenendő egyházlátogató küldöttség bízatik meg.

33. A nagy-rozvági egyház lelkészi díjlevelét három példányban bemutatja.

Megerősítés végett mindhárom példány felterjesztetik a főtiszt. egyházkerülethez.

34. Szánthó István, b.-olaszli lelkész panaszoja, hogy a községi bíró a lelkészi javadalom után esedékes állami, ártéri és más-nemű adókat nem az egyház gondnokától, hanem ő tőle követeli, s ez okból rajta végrehajtást és foglalást is eszközöltetett.

Esperes úr felkérte, hogy az alispáni hivatal útján utasítsa a jegyzőt, illetve bírót hivatalt ezen illetékelen eljárás beszüntetésére.

35. Olvastatott Czinke István egyházmegyei jegyzőnek, mint egyházmegyei kiküldöttnak az erdő-horvátii egyházban tavaszi közgyűlésünk 65. sz. határozata értelmében megejtett eljárásáról beterjesztett jelentése, melyben személyes tapasztalatai alapján a nevezett egyház közbékéjének legbiztosabb zálogául szolgáló azon közvetítő indítványt teszi, hogy a Farkas László és társai által kifogásolt toronyfelírat maradjon továbbat is a mostani helyén a Sajgó István gondnok nevével egyetemben; azonban utána oda vésetessék a 12 egyháztanácsos neve is, hogy így egyik félnek se legyen oka a neheztelésre és az egyház békéjét s előmenetelét teljesen megbénító további viszálykodásra.

Közgyűlésünk a közvetítő indítványt magáévá teszi s elfogadja; ennek alapján elrendeli, hogy a jelenlegi feliratos márvány-tábla, melyet Sajgó István gondnok nem az egyház, hanem saját költségén készíttetett továbbra is a torony falában hagyassék; a kérvényezőknak azonban megengedettik, hogy a mostani tábla alá saját költségükön a 12 presbyter nevével egy másikat is betéttessenek.

Miután ezen határozat ellen Farkas László és társai felebbezést jelentettek be, az iratok felterjesztetnek a főt. egyházkerületre.

36. Török István, lácai lelkész beterjesztett folyamodványában panaszoja, hogy az általa mellékelt műszaki dolgozat és térkép tanúsága szerint a részére díjlevélileg biztosított lelkészi birtokból 6 hold és 470 □ ölnyi terület hiányzik, illetve azt

az egyházközség illetéktelenül elfoglalta és használja. Kéri e területnek jogos hasznélvezetébe való átszolgáltatását.

Ezen kérelmezett ügynek a helyszínen leendő elintézésével Keresztúri József tanácsbíró és Dr. Kesső Géza egyházmegyei ügyész bizatnak meg; figyelmükbe ajánlatván, hogy tavaszi gyűlésünk 50. sz. jegyzőkönyvi pontjában jelzett s illetéktelenül elköltött kisajátítási összeg visszatérítésére nézve is tegyék meg a kellő lépéseket.

37. Tavaszi közgyűlésünk 46. sz. jegyzőkönyvi határozatával a golopi egyház zavaros anyagi ügyeinek megvizsgálására kiküldött bizottság beterjeszti kimerítő jelentését.

Miután érdemleges határozathozatal előtt a kellő felvilágosítás megnyerése végett a golopi lelkésznek, a jelenlegi gondnoknak és Pap János volt gondnoknak megidéztetése és közgyűlésben leendő kihallgatása is szükségesnek mutatkozik: nevezettek jövő tavaszi gyűlésünkre beidéztetnek; akkorra hagyatván fel a küldöttség jelentésének, mint az egész ügynek végleges tárgyalása és alapos elintézése is.

38. Az előző pontból kifolyólag, miután többször van rá eset, hogy az egyes egyházakból beterjesztett küldöttségi jelentések alapos elbírálása okvetlen szükségessé teszi azoknak az egyéneknek személyes felvilágosításait is, kikre a jegyzőkönyvben és jelentésben hivatkozás történik.

Közgyűlés ezennel határozatilag kimondja, hogy jövőre az ilyen érdekeltek — főképen, ha őket vétkes mulasztás vádja vagy gyanúja terheli — az esperesi hivatal által az egyházmegyei közgyűlés elé mindenkor beidézendők.

39. A m.-hogykai egyház kérelmezi, hogy engedtessék meg neki az u. n. „köves-hegyen“ fekvő 661 □ öl területű hasznavehetetlen parlagnak örökáron való eladhatása, miután az az egyház javára másként nem értékesíthető.

Közgyűlésünk az eladás engedélyezését pártolólág ajánlja a főt. egyházkerületi közgyűlés figyelmébe.

40. Egyházmegyénkből az országos egyházi közalap végrehajtó-bizottságához segélyért folyamodó egyházak és lelkészek kérényei következőleg bíraltattak el:

a) *Egyházak:*

1. A *hernád-kaki* egyház új tanítói lak építésre, iskola-újításra és berendezésre 500 frt segélyt kér. Költségvetési előirányzata 774 frt, melyből kivetés útján fedezhetni vél 274 frtot. Hiány 500 frt.

Tekintettel arra, hogy az egyház tagjai — csekély számuk mellett — nagyon szegények s a legközelebbi évben önerejükől új paplakot építettek, tanítói lakjuk pedig annyira rozzant, iskolájuk annyira hiányos berendezésű,

hogy amannak újból építése, emennek berendezése elodáztatlanul szükséges: 200 frt segélyre ajánltatik.

2. A *sajó-hidvégi* egyház az 1885-ik évi nagy tűzvész által okozott építkezésből származó adósságának törlesztésére 500 frt segélyt kér. Adóssága 4200 frt, erre kivetés útján fedezete 3210 frt. Hiány 990 frt.

Tekintettel arra, hogy a tűz-veszély után tetemes segélyben részesült, épületei rendben vannak, az egyház tagjai nagyobb részt jó módúak; más, a segélyre inkább rászorult egyházak miatt nem ajánltatik.

3. A *pátrüggyi* egyház paplaképítésre és templomújításra kér 600 frtot. Költségvetése 3963 frt, fedezet 2000, kivetés 1000, hiány 963 frt.

Tekintettel arra, hogy lakhatatlanná vált lelkész lakának egészen újból építése, templomának javítása mulhatatlanul szükséges és hogy a legközelebb multban igen szép és díszes iskolát és tanítói lakot saját költségén épített s ezer forint adóssága dacára a most jelzett és tervezett építkezésre is meghozta jelentékeny áldozatát: 400 frt segélyre ajánltatik.

4. A *báji* egyház az augusztus 25-iki szélvihar által letépett templomtető újból építésére 200 frt segélyt kér. Költségvetése 900 frt. Fedezete 200 frt. Kivetés útján előállíthatni vél 500 frtot. Hiány 200 frt.

Nagyon díszes templomának újból leendő betetőzése halaszthatatlan lévén, a kért 200 frt segélyre ajánltatik.

5. A *csobaji* egyház a paplak és iskola újból fedésére 176 frt segélyt kér. Költségvetési előirányzata 301 frt (a kút ásásra kért 300 frt, mivel ily célra a közalapból segély nem utalványozható, mellőztetik). Kivetés útján beszerezhet 125 frtot. Hiány 176 frt.

Mint nagyon szegény egyház, halaszthatatlan építkezéseinek eszközölhetése céljából a kért 176 frt segélyre ajánltatik.

6. A *monoki* egyház leszakadással fenyegető templom-menyezetének újból építésére 581 frtot kér. Költségvetése 580 frtot 70 kr.

Tekintettel arra, hogy, ha a megrepedezett menyezeti újból nem építtetik, a templomot a polgári hatóság bezáratja, s hogy e csekély népességű s nagyon szegény egyház más hatalmas felekezet nyomásának van kitéve, a hívek pedig a philloxera pusztítása folytán egyetlen s egyúttal minden jövedelmi forrásuktól teljesen elestek, épazért a jelzett célra mit sem adakozhatnak: 400 frt segélyre melegen ajánltatik.

7. A *h.-keresztúri* egyház temploma és tornya rozszant tetőzetének újból fedésére 1000 frt segélyt kér. Költségvetése 1793 frt 76 kr. Kivetés útján előállíthatni vél 350 frtot; hiány 1443 frt 76 kr.

A rozszant tetőzetnek újjal leendő felcserélése okvetlenül szükséges lévén, miután a philloxera pusztítása miatt

minden jövedelmüktől megfosztott csekély számú hívek az építkezést önerejükől nem eszközölhetik: az egyház 300 frt segélyre ajánltatik.

8. A *vísi* egyház 1886-ik évben földig leégett és teljesen megsemmisült temploma helyett (paticsból volt) újnak építésére 400 frtot kér. Költségvetés szerinti szükséglete 2228 frt 40 kr. Fedezet 962 frt 73 kr. Kivetés útján előállíthatni vél 600 frtot. Hiány 665 frt 67 kr.

A mindössze 210 lelket számláló gyülekezet kérelme bővebb indokolásra nem szorúl, azért is a kért 400 frt segélyre a legmelegebben ajánltatik.

9. *Vámos-Újfalu* az előbbi években árvíz által megrongált paplakának, használhatatlanná vált tanítói lakának és iskolaépületének egészen újból építésére 590 frt segélyt kér. Költségvetés szerinti szükséglete 790 frt. Fedezet 200 frt. Hiány 590 frt.

Mint több ízben árvíz és más elemi csapások által nagy mértékben súlytott, a phylloxera pusztítása által jövedelmi forrásainak nagy részétől megfosztott szegény egyház halaszthatlanná vált építkezéseinek eszközölhetése céljából 400 frt segélyre ajánltatik.

10. *Petrahó* az 1890. augusztus 25-iki tűzvész által — templomát kivéve — összes egyházi épületeitől, az anyakönyveken kívül, minden ingóságaitól és úrasztali készleteitől megfosztatván, a szükséges építkezésekre és készletek beszerezhetésére 400 frt segélyt kér. Költségvetése 3080 frt. Fedezet, a biztosítási összeget is beszámítva, 1140 frt, hiány 1940 frt.

Az árvíz és tűz által többször súlytott, a folyó évi tűz által pedig (a templomot kivéve, mely csodaképen épen maradt) összes egyházi és iskolai épületeitől, szent edényeitől és minden ingóságaitól megfosztott egyház kérelme, tekintettel arra, hogy az egyháztagok egész évi termése megsemmisült: annyira indokolt, hogy a kért 400 frt segély még kevésnek tekinthető, ugyanazért arra a legmelegebben ajánltatik.

11. *Erdő-Horváti* rozszant parochiális és iskolai épületeinek rendbehozására 483 frt segélyt kér. Költségvetése 483 forint. Fedezete semmi.

A kérvényív nem felelvén meg a konvent által kitűzött szabályszerűségnek, segélyre nem ajánlható.

12. *Vajdácska*, adósságának törlesztésére 200 frtot kér. Költségvetése: adós az egyházkerületnek 777 frttal; fedezete van rá 577 frt. Hiány 200 frt.

Amennyiben az egyház építkezéseiből eredő adósság valóban létezik, 200 frt segélyre ajánltatik.

13. *Szomotor*, összes egyházi épületeinek újból tetőzésére és fedésére 400 frt segélyt kér. Költségvetése 600 frt; kivetés útján előállíthatni vél 200 frtot, így a hiányzó összeg 400 frt.

Tekintettel arra, hogy az egyház a közelmúltban templomának újjátása folytán nagy adósságba keveredett,

többi egyházi épületeinek újból tetőzése és fedése halaszt-hatatlan, a mire pedig az egyház zilált vagyoni viszonyai miatt mit sem áldozhat: 200 frt segélyre ajánltatik.

14. *Bacska*, adósságainak törlesztésére, továbbá iskola épü-le-
tének zsindelezésére 450 frt segélyt kér. Költségvetése eredeti-
leg 325 frt, de ebből a templom vasfedélzetének festésére
számított 65 frt levonásba tétetvén, lesz ténylegesen szükséges
költségelőirányzata és hiánya 260 frt.

Bár a bacscai egyház több segélyt kér, mint ameny-
nyibe a célba vett építkezés kerülni fog, mindazáltal,
tekintve azt, hogy a múlt évben új paplakot épített s e
miatt 1167 frt adóssággal van megterhelve: az újabban
tervezett építkezési költségekre és adósságának törlesz-
tésére 250 frt segélyt szavaz meg közgyűlésünk.

15. *Lelesz*, templomépítésből származó adósságának tör-
lesztésére 650 frtot kér.

Mint más, hatalmas felekezet nyomása alatt létez-
hetéseért küzdő szegény egyház 600 frt segélyre ajánltatik

b) *Lelkészek:*

1. *Nagy Károly*, legyes-bényei lelkész, jövedelmének cse-
kély voltára s az egyháztagek fizetésektelenségére, ezzel szem-
ben nyolc tagból álló családja fentartásának terheire hivat-
kozva, 200 frt segélyt kér.

Tekintve, hogy felsorolt indokai valóban igazak,
amennyiben szerencsétlen véget ért vőjének (Osváth István
volt simonyii lelkész) nejét és 4 kiskorú árváját is táp-
lálnia kell: a kért 200 frt segélyre a legmelegebben
ajánltatik.

2. *Kun Miklós*, monoki szegény lelkész 400 frt segélyért
folyamodik.

Mint nagyon csekély jövedelmű, több ízben elemi
csapások által sújtott népes családú szegény lelkész 200
frt segélyre hathatósan ajánltatik.

3. *Rácz Ábrahám*, csobaji lelkész, 300 frt segélyt kér.

Mint csekély jövedelmű, népes családú s e mellett
adóssággal terhelt szegény lelkész, indokainál fogva, 150
frt segélyre ajánltatik.

4. *Lábos István*, petrahói lelkész 500 frt segélyt kér.

A folyó évi augusztus 25-iki tűzvész által mindené-
től megfosztott lelkésznek az ugyanazon alkalommal összes
termésüktől elesett híveitől sem lehetvén gyámolítást és
fizetést várnia: 350 frt segélyre ajánltatik.

5. *Kovács János*, vámos-újfalusi agg lelkész, állandó 200 frt
segély iránt kérelmez.

Mint csekély jövedelmű s agg kora dacára a lelkészi
és tanítói hivatal teendőit dicséretes szorgalommal telje-
sítő lelkész ezúttal 100 frt segélyre ajánltatik.

6. *Sallai Sándor*, erdő-horvátii lelkésztanító, állandó (évi)
250 frt segélyért folyamodik.

Miután egyházmegyénk részéről nincs kételkedés abban, hogy a folyamodó népes családú lelkész több ízben nagy károkat szenvedett, s hogy szembetegsége folytán azon szerencsétlen eshetőségnek van kitéve, melyszerint látási s e szerint hivatalviselési képességét is elveszti: a kért és pedig lehetőleg állandó 250 frt évi segélyre melegen ajánltatik.

7. *Bacsikai Károly*, nagy-kövesdi lelkésztanító 200 forint segélyt kér.

Mint nagyon csekély jövedelmű és adóssággal terhelt lelkésztanító 200 frt segélyre ajánltatik.

8. *Kőrösi György*, nagy-géresi lelkész, többszöri tűzvész által okozott károsodására hivatkozva, 300 frt segélyt kér.

Köztudomás szerint, hivataloskodása ideje alatt történt három ízbeni tűzveszély által minden vagyonától megfosztatván, a kért 300 frt segélyre a legmelegebben ajánltatik.

9. *Verebélyi József*, bacsikai lelkész, csekély jövedelme mellett gyakori betegségekből származó adósságainak törlesztésére s gyermekei neveltetési költségeinek fedezésére 400 frt segélyt kér.

Indokai folytán 200 frt segélyre ajánltatik.

10. *Nagy Károly*, szomotori lelkész, 10 éven át 200 frtnyi segélyt kér.

Mint népes családú és nagy mértékben eladósodott lelkész 200 frt segélyre ajánltatik.

11. *Székely László*, leányvári előkönyörgő tanító, több, mint 40 évi teherviselés következtében elbetegesedve s munkaképtelenné válva, segédet kénytelen tartani. Mivel pedig ezen kötelezettség teljesítésére különben is csekély jövedelméből nem telik: annak fedezésére évenként kiutalványozandó 100 frt segélyt kér.

Indokai alapján 100 frt segélyre ajánltatik.

41. Tavaszi gyűlésünk 49. sz. jegyzőkönyvi határozata értelmében a királyhalmeci egyház presbytériumának meghagyatott, hogy a tanítói hivatal után járó s immár esedékessé vált és nagy összegre felnevekedett állami és ártéri adókat haladéktalanul kiegyenlítse. Ez ügyre vonatkozólag a viszonyokat ismerő Meczner Béla, egyházmegyei gondnok úr most jelenti, hogy az ügy végleges rendezése azért maradt el, mert a tanító a híveknél kint levő hátrálékos követeléseit nem tudta kimutatni, s így azoknak behajtása nem volt eszközölhető.

Közygyűlésünk Meczner Béla egyházmegyei gondnokot és Komjáthy Gábor, egyházmegyei jegyzőt bízza meg, hogy a hátrálékos adó összeg kifizetését a tanítói jövedelemből eszközöljék, s eljárásukról szóló jelentésüket jövő tavaszi közgyűlésünkre beterjeszték.

42. A zemplén-harkányi ev. ref. egyház presbytériuma jelenti, hogy leánytanítói állomását rendes választás útján, Csécsi Nagy Juliska okleveles tanítónővel betöltötte, ugyanazért e válasz-

tásnak s az illető tanítónőnek jelen állásában való megerősítését kéri, s ezzel kapcsolatban bemutatja a 3 példányban kiállított leánytanítói díjlevelet.

Az illető megválasztott tanítónő oklevele és a választási jegyzőkönyv alapján a harkányi leányiskola tanítói hivatalában megerősítetik.

43. Tóth Lajos egyházmegyei tanácsbíró s kiküldött betérjesztett jelentésében előadja, hogy tavaszi közgyűlésünk 59. sz. határozata értelmében a pthügyi lelkészlak építési tervezetét és költségvetését a helyszínén megvizsgálta és a közösen megállapított módosítások után az építkezési költségvetést árlejtés útján 1750 forintban állapította meg.

Jelentése jóváhagyólag tudomásul vétetik.

44. A visi templom és a tiszaladányi lelkészlak építési tervezete és költségvetése közgyűlésünk által felülvizsgálat végett Bódogh Károly egyházmegyei tanácsbíró urnak kiadatván, betérjesztett szakértői jelentésében előadja, hogy azok az általa tett módosításokkal elfogadhatók.

Az alapos szakértői jelentés teljes elismeréssel fogadtatván, a benyújtott tervezetek ezen jelentés szerinti keresztülvitel végett az építendő egyházaknak kiadatnak.

45. Olvastatott Csontos Károly vajdácskai tanító folyamodványa, melyben panasolja, hogy az egyházi presbitérium részéről, dacára annak, hogy ez ügyben már legközelebb két egyházlátogató küldöttség az ő javára egyhangu jóváhagyó határozatot hozott: azzal vádoltatik, hogy az özvegyektől és vegyes házasoktól több életfizetést követelt, mint a mennyire díjlevele szerint jogosítva van, sőt e miatt már a polgári hatóság előtt is panaszt emeltek ellene, holott az 1869. évi tavaszi egyházkerületi közgyűlés által megerősített tanítói díjlevél nem tesz különbséget özvegyek és nem özvegyek, vegyes és nem vegyes házasok között, hanem világosan kimondja, hogy „minden külön kenyeren levő telkes gazda, ha maga lakik az egész telken, fizet egy véka búzát, ha pedig többen laknak az egész telken és külön kenyeren vannak, akkor mindenik külön fizet egy-egy véka gabonát. A pázsitosok és zsellérhelyesek pedig, valamint a más házában lakó zsellérek is fél-fél véka gabonát.” Ezek folytán egyházmegyei határozatot kér arra nézve, hogy a jövőben díjlevele szerint biztosított javadalmának beszédében a presbitérium által ne akadályoztassék s további méltatlan gyanúsításoknak és támadásoknak kitéve ne legyen.

Egyházmegyei közgyűlés, tekintettel arra, hogy a tanítói díjlevél az özvegyekre és vegyes házasokra nézve fizetés tekintetében különbséget nem tesz, továbbá, hogy a tanító eljárása a legközelebbi egyházlátogató küldöttség által is helyeseltetett: ezennel határozatilag kimondja, hogy a tanítói fizetés továbbra is a díjlevél szövege szerinti értelmében szedendő s e tekintetben a tanító eljárása elé se a presbitérium, se pedig más, — esetleg polgári hatóság által akadály ne gúrdíttessék.

46. Komjáthy Gábor beterjeszti a szentesi körlelkésszésgben a legközelebbi fél év alatt teljesített egyházi szolgálatairól szóló jelentését.

Tudomásul szolgál s felterjesztetik a főt. egyházkerületi közgyűléshez.

47. Többszöri panaszra és félreértésre adván okot azon körülmény, hogy az esperesi körlevelek az illető lelkészek hibája miatt, de sokszor hibájukon kívül elkésve, sőt van eset rá, hogy idő után érkeznek meg rendeltetési helyükre: egyházmegyei gondnok ur indítványozza, hogy az esperesi hivatal részére egy sokszorosító (litográfiai) készülék vétessék, hogy ez által egyfelől esperesünknek különben is tulterheltséggel járó munkája kevesbítettessék, másfelől egy lelkész se menthesse esetleges mulasztását azzal, hogy a körlevelet vagy későn, vagy éppen nem kapta meg. Azon esetre, ha ez indítvány elfogadtatik, mint ennek természetes következményét ajánlja egyházmegyei gondnokunk a közgyűlés figyelmébe, hogy az itt jelzett intézkedés sokkal több irodai szükségletet igényelvén, annak fedezésére az esperesi hivatalnak 20 frt irodai átalány javítás utalványoztassék.

Az indítvány mindkét része általános helyesléssel találkozván, elfogadtatik azon határozat kimondásával, hogy az ily litográfizott körlevelek a rendeletek tárába a jövőben is beirandók lesznek. — A készülék beszerzésének közvetítésére egyházmegyei gondnok ur ajánikozott.

48. A folyó évben tartott konvent jegyzőkönyvének 91. szám alatt foglalt indítványozás folytán hozott határozatra vonatkozólag egyházmegyénk következő felterjesztést adja:

az alsó zempléni egyházmegyében

a) első sorban segélyezendő lelkészi állomások és pedig évi javadalmazásuknak pénzértékben megkivánt feltüntetésével a következők:

α) Lelkésztanítói állomások: 1. Vámosujfalu 470 frttal, 2. Berzék 493 frttal, 3. Erdőhorváti 493 frttal, 4. Kenézlő 500 frttal, 5. Monok 510 frttal, 6. Nagy-Kövesd 580 frttal. Káplántanítóságok: 7. Zombor 200 frttal, 8. Vis 372 frttal.

β) Rendes lelkészi állomások: 1. Perbenyik 440, 2. Golop 450, 3. Legyes-Bénye 500, 4. Bodrog-Olaszi 500, 5. Szerencs 522, 6. Petrahó 540, 7. Király-Helmec 548, 8. Mád 563, 9. Csobaj 562, 10. Kak 585, 11. Ond 586, 12. Bacska 606 frttal.

b) Második sorrendben segélyezendő lelkészi állomások: 13. Agárd 620, 14. Luka 620, 15. Ladány 625, 16. Kis-Dobsza 626, 17. Szomotor 645, 18. Kis-Kövesd 658, 19. Szada 678, 20. Liszka 680, 21. Kis-Géres 673, 22. Takta-Kenéz (lelkésztanítóság) 690, 23. Orös 706, 24. Gesztely 708, 25. Vajdácska 710, 26. Tokaj 731, 27. Báj 735, 28. Semlyén 738, 29. Pthrügy 750, Erdőbénye 750 frttal.

Tökés segély által javíttatnak: Hogyka és Tolcsva, ezenkívül javítandók még Bereczki (643), Mád (563), Bod-

rog-Keresztúr (526), Tállya (753 frttal) a mult évben beterjesztett indokolás alapján.

Társítandók lesznek helyüresedés alkalmával: Monok Goloppal, Zombor Máddal, Vámos-Ujfalu és esetleg Erdőhorváti is Tolcsvával, Legyes-Bénye Szerencscsel, Vis Kénézlővel vagy Bodrog-Olaszival, Perbenyik Király-Helmeczczel, vagy ha ez utóbbi körlelkésszéggé alakíttatását megnyerheti, azon esetben Perbenyik Láczával lesz társítható.

49. Az 1891-ik évben kimenendő egyházlátogatási küldöttségek következőleg alakíttatnak:

a megyaszói járásba: Gecsei Péter tanácsbíró és Horváth János tokaji lelkész,

a tállyai járásba Zombori Gedő tanácsbíró és Komjáthy Gábor szentesi lelkész,

a pataki járásba Kónya András főjegyző és Czinke István erdőbényei lelkész, egyházmegyei aljegyző,

a szentesi járásba Keresztúri József tanácsbíró és Páricsi József cigándi lelkész,

a cigándi járásba Tóth Lajos tanácsbíró és Zitás Bertalan pthrüggyi lelkész.

Ezen ponttal kapcsolatban Mecznér Béla egyházmegyei gondnok ur nyilvánítja, hogy ezen egyházlátogatás alkalmával a cigándi járás kört fogja meglátogatni. — Örvendetes tudomásul vétetik.

50. A folyó évben Sárospatakon tartandó őszi egyházkerületi gyűlésre egyházmegyei képviselőkül megválasztottak: Tóth Lajos, Gecsey Péter papi, br. Vay Sándor, Bódogh Károly, Mecznér András világi tanácsbírák és Kónya András egyházmegyei főjegyző.

51. A szeptember 14-én Gönczön tartandó Károlyi-émlékünnepélyen egyházmegyénk képviselésével Kopré Ferencz esperes és Mecznér Béla egyházmegyei gondnok elnöklete alatt Zombori Gedő, Tóth Lajos, Gecsei Péter papi, Pilissy Ferdinánd, br. Vay Sándor világi tanácsbírák, Kónya András, Czinke István, Komjáthy Gábor egyházmegyei jegyzők és Zitás Bertalan pthrüggyi lelkész bizatnak meg.

52. Tavaszi gyűlésünk 52. sz. jk. határozata értelmében a cigándi egyház előljárósága utasítva lett, hogy a mult évről szóló gondnoki számadást az egyházmegyei utasítás által meghatározott módon kiállítva, záros határidő alatt küldje be esperesi hivatalunkhoz.

A számadás jelen gyűlésünkre beterjesztetvén, annak átvizsgálása az egyházmegyei számvevőszékre bízatik.

53. Olvastatott az egyházmegyei számvevőszéknek mult 1889-ik év április 8-án tartott gyűlésében felvett jegyzőkönyve, melyben az egyházmegyei belső egyházakra vonatkozólag következő észrevételeket teszi, illetve utasításokat adja:

Láda: a bevételek és kiadások kellő nyugtákkal igazolva nincsenek. Jövőre azok bemutatására s a gondnoki számadás-

nak az egyházmegye által elfogadott és minden egyházra nézve kötelező rovatos ívek szerinti készítésére utasítatik.

Ricse: A számadásnál hivatkozott nyugták az illető számvevő által nem voltak feltalálhatók, e mellett hiányzik a vagy- és teherkimutatás. Jövőre ezek beadására utasítatik.

Cigánd: Számadása a lelkész által nincs aláírva, nyugtákkal kiadásait nem igazolja. E hiányok pótlására utasítatik. (Az előző jk. pont szerint beadta, e szerint a cigándi egyház számadásáról a számvévőszék jövő gyűlésünk alkalmával fog jelenté-*t* tenni).

Karád vagyonkimutatást nem adott. Ennek beadására utasítatik.

Luka számadását nem az egyházmegye által meghatározott minta szerint készítette, ezenfelül sem a bevételeket, sem a kiadásokat nyugtákkal nem igazolja. Ezek pótlására, valamint arra is utasítatik, hogy a hasonnemű tételeket összegezze.

Karos hasonlóképen nem ad nyugtákat a bevételekre és kiadásokra nézve. Utasítatik, hogy azokat a jövőben számadásához mellékelje.

Karcsa a bevételekre és kiadásokra vonatkozó nyugtákat, sőt vagyonkimutatást sem ad. Ezek pótlására utasítik.

Pácín: Számadásában van ugyan hivatkozás a nyugtákra, de azok mellékelve nincsenek, de máskülönbⁿ is olyan tünetek merültek fel, melyek miatt az egyház anyagi ügyeinek megvizsgálása küldöttség útján eszközözendő.

Örös számadását nem a kellő minta szerint készítette, bevételeit és kiadásait nyugtákkal csak részben igazolja: tökekimutatása csekélysege dacára sem kielégítő. A hiányok pótlására utasítatik.

Rozványra vonatkozólag az illető számvevő megjegyzi, hogy a számadás egyes tételei már az egyházlátogatás által is kifogásoltak, de különben is, mivel nyugtákkal igazolva nincsenek, e számadásra az egyházmegye figyelmét hívja fel, annyival inkább, mivel az esperes urhoz tett gyakori utazgatást, minek költsége 42 frt 80 krt tesz (5. 6. 12. tétel), nem tartja eléggé indokoltnak.

Ez ügyre vonatkozólag esperes ur felkéretik, hogy azt vizsgáltassa meg s a nyerendő jelentést 1891. évi tavaszi gyűlésünk alkalmával tárgyalassa.

Semlyén bevételeit és kiadásait csak részben igazolja nyugtákkal, azért is utasítatik, hogy e hiányt jövőre pótolja.

Tokaj számadásából az tűnik ki, hogy egyesek aránytalanul nagy kamattal vannak hátralékban. Utasítatik azoknak szigorú behajtására.

Petrahó az országos közalapi illetékeket a közpénztári bevételek közé sorozza. Utasítatik, hogy ezt jövőben elkülönítve kezelje. A számadás 32, 33, 36, 37 és 48 szám alatti tételei (27 frt 54 kr.) nem lévén elfogadhatók, azok visszatérítésére utasítatik. Végül sem töke-, sem vagyon kimutatása nem lévén, annak beterjesztése meghagyatik.

B.-Olaszi a szolgabírói végrehajtó díjazásába 22 frtot fize-

tett. E kiadást számvevőszék nem tartja igazoltnak, éppen azért az visszatérítendő. Számadását nyugtákkal igazolja a jövőben.

M.-Hogyka tőkepénzei nincsenek kellőleg biztosítva, azon felül a kamatok, különösen a 8, 9, 22-ik sorszám alattiaknál nagy mértékben hátralékban vannak. Azok szigorú behajtására utasíttatik.

Ó-Liszka a csoportosítást tévesen eszközölte. A kamatokat részletenként tüntette ki. Egyházi adóból 497 frt 81 kr. folyt be. A 18 és 19 szám alatti kiadások egy szám alatt lettek volna felveendők. Feltűnt számvevőszéknek, hogy a sárospataki supplikánsnak kevesebbet adott, mint a debreceninek. — A lelkész, tanító és egyházi fizetése pedig már tulságig csoportosított. A lelkész gabona illetménye pénzül adatván ki, számvevőszék kérdésbe teszi, hogy hogyan fog ez az egyházi pénztárának visszatérülni? — Az egyháznak rétből és szőlőből kivehetőleg 1500 frt bevétele volt, ellenben kiadása 900 frt, éppen azért feltűnő, hogy az egyháznak mégis adóssága van, holott tőkéjének kellene lenni. — Hasonlóképen feltűnt számvevőszéknek, hogy 1100 frt egyházi adó van hátralékban és hogy a lelkész 50 frt földbérlettel tartozik, holott módjában állott azt az egyháznak fizetésébe betudni. — Az egyházmegyei utasítással ellenkezik az is, hogy a befizetett, de el nem költhető tőkék a rendes napi bevételek közé vannak felvéve és hogy a kamatok feltűnő rendetlenséggel kezeltetnek s nagymértékű hátralékban vannak. Végül, mivel vagyoni kimutatását nem adta be, annak beadására utasíttatik.

B.-Keresztúr számadásában a tanító-fizetés címen bejegyzett 40 frt 25 kr kiadás kifogásoltatik s az illető lelkésztanító felhivatik, hogy számvevőszéknek e tekintetben felvilágosítást adjon. A kamatok rendes beszédése meghagyatik.

Vis a közalapi pénzületéket a közpénztári illetekkel és kiadásokkal együtt kezelvén, annak elkülönített kezelésére utasíttatik, valamint arra is, hogy a jövőre vagyoni kimutatást is adjon, ami ezuttal hiányzik.

Kenézlő megjelölés nélküli bevételi összegeket mutat fel, a közalapi járulékot egyénenként írja be a gondnoki számadásba, holott itt annak helye nincs, tőkekimutatást nem adott.

Utasíttatik, hogy minden egynemű bevételt megnevezve, illetőleg jelezve vezessen be a gondnoki számadásba; a közalapi illeteket külön kezelje és a tőkekimutatást a számvevőszéknek adja be.

Vámos-Ujfalu arra utasíttatik, hogy a tőkekimutatást névszerint részletezze.

Erdőhorváti bevételeit és kiadásait nyugtákkal nem igazolja, tőke- és vagyonkimutatást nem ad. — A hiányok pótlására utasíttatik.

Tolcsa számadása annyiban téves, a mennyiben a bevétel és kiadás nyugtákkal igazolandó, nem pedig a tételszámokra való hivatkozással.

Kis-Kövesd számadásából az tűnik ki, hogy ott több évről tetemes kamathátralék van kint az egyeseknél. — A presbiterium a kamatok pontos behajtására utasíttatik.

Vajdáska: mivel tőkéi sem jótállás, sem betáblázás által biztosítva nincsenek: ennek eszközzésére utasíttatik.

Nagy-Kövesd számadását nyugtákkal igazolja és hátralékos kamatait hajtsa be.

Szomotor gondnoki számadása annyira hiányos, hogy annak tárgyalásába sem lehet bocsátkozni; azért is számvevőszék új számadás készítését rendeli el.

Szentes a lelkeszi fizetésre szolgáló 200 frtot hibásan sorozza a tőkepénzek közé.

Véke tőkepénzeinek biztosítása hiányos lévén, annak foganatósítására utasíttatik.

Király-Helmec számadását nem a használatban levő minta szerint készítette, bevételeit és kiadásait nyugtákkal nem igazolta; mindezen hiányok pótlására utasíttatik.

Lelesz-Pólyán számadását nem az egyházmegyei utasítás szerint vezette, tételeit nyugtákkal nem eléggé igazolja, kamatjövödelmét nem szedi be rendesen. Magtári számadása is hiányos, a mennyiben kamatilletősége kevesebbnek van feltüntetve, mint a mennyinek lennie kellene s abból is nagyon sok van hátralékban. Kötvényei csak részben vannak biztosítva.

Mindezen hiányok pótlására utasíttatik.

Lelesz, Agcsermő, Tárkány, bevételeiket és kiadásait nyugtákkal nem igazolják. Utasíttatnak, hogy jövő számadásukhoz a nyugtákat mellékeljék.

Agárd számadását szintén nem az utasítás szerint készítette. Utasíttatik, hogy a rovatos iveket használja s az ingó és ingatlan vagyont is ezek szerint mutassa ki.

Perbenyik számadása túlrészletező; a másolatot a presbiterium nem írta alá.

Takta-Szada számadásában nem minden tétel van nyugtával bizonyítva. A kiadásoknál a nyugtákkal bizonyított összeg a kiadási összegeknek nem felel meg. Kötvényei úgy a közpénztári, mint a torony építési és iskolai pénztárnál nincsenek kellőleg biztosítva. Vagyoni kimutatásában csak az ingatlan van kimutatva s a szerint teher nincs, holott a számadásban 400 frt adósság után kamatfizetés fordul elő.

Harkány bevételeit ellennyugtával éppen nem, kiadásait pedig csak részben igazolja nyugtákkal. Kötvényei szabálytalanok és biztosítva nincsenek.

A hiányok pótlására utasíttatik.

T.-Lúcz. Azon körülményt, hogy az egyház hívei saját egyházuk érdekében teljesített szolgálatokért és munkákért tulságosan magas bért számítottak be: számvevőszék határozottan rosszalja.

S.-Kesznyéten bevételeit ellennyugtákkal, kiadásait nyugtákkal nem igazolja. Kötvényeit kellőleg nem biztosította. Mindezek teljesítésére utasíttatik.

Berzék számadását nem a rendelt minta szerint vezeti. Bevételeit és kiadásait okmányokkal nem kellőleg igazolja. A kiadások közt felesleges és indokolatlan tétel fordul elő. A leltárban az érték nincs feltüntetve, sőt a presbitérium aláírása is hiányzik.

A hiányok pótlására utasíttatik.

Hernád-Németiben feltűnő, hogy a gondnok kezei közt nagy összeg van tartalékban, mely sem kiadva, sem takarékpénztárba elhelyezve nem lett, s hogy a kiadások közt fordul elő oly tétel is, mely nem egészen indokolt. A kötvények csak részben vannak betáblázás és jótállás által biztosítva; ezen kívül földbér címen nagy összeg van egyeseknél hátralékban.

H.-Kak bevételeit ellennyugtákkal nem igazolja. Méltó kifogás, sőt megrovás alá eshetik azonban, hogy a kiadás rovatában „az egyházlátogatás ellátása” címen 23 frt 17 kr. kiadás van felvéve, holott az egyházlátogató-küldöttség ott semmiféle ellátásban nem részesült.

Utasíttatik, hogy bevételeit, épügy kiadásait is nyugtákkal igazolja. A 23 frt 17 kr ellátási költségére nézve pedig egyházlátogatás figyelme felhívandó.

Geszteley bevételeit ellennyugtákkal, kiadásait nyugtákkal nem igazolja. A számadásból különben felesleges kiadás nem tűnik ki.

Utasíttatik, hogy számadását jövőben kellő nyugtákkal támogassa.

Csanólos az utasítás szerinti íveket be sem szerezte; bevételeit valamint kiadásait nyugtákkal nem igazolja, sőt a földművelő népnél igazán feltűnő illetéktelen kiadásokkal terheli meg az egyház pénztárát, a mennyiben szekeres és gyalognapszamosokat, füzesvágókat, iskolatisztogatókat készpénzzel fizet. Feltűnő az is, hogy 14 hordó bor után 2 hordó apadást számít fel.

A kimenendő egyházlátogatás felkéretik, hogy e körülményekre terjeszse ki figyelmét.

Sóstófalva számadását szinte nem a kiadott ívek szerint készítette, kiadásait csak részben nyugtáztatja s egyáltalában nem csoportosítja.

A kiadott ívek használatára, a bevételek és kiadások nyugtázására utasíttatik.

Megyaszó bevételeiről ellennyugtákat, kiadásairól nyugtákat nem tud felmutatni a kívánt mennyiségben, a mennyiben a bevételeket, valamint a kiadásokat is csak részben igazolja nyugtákkal.

Utasíttatik, hogy úgy bevételeit mint kiadásait nyugtákkal támogassa.

Legyes-Bénye sem bevételeit, sem kiadásait nem nyugtázza kellőleg.

Tállya, a mennyiben kiadásait csupán a naplószámkra hivatkozással igazolja, utasíttatik, hogy számadását valódi okmányokkal támogassa, hátralékos kamatait behajtassa.

Mód kamatai nagy részben hátralékban vannak, leltárában értéket nem mutat fel.

A hátralékos kamatok behajtására s az egyházi vagyron értékének kimutatására utasíttatik.

Zombor a rovatos számadási íveket mellőzte, nyugtákat a számadáshoz nem mellékel.

A számadásnak a rovatos íveken leendő beadására s a nyugták mellékelésére utasíttatik.

Szerencs csak annyiban hibázott, hogy bevételeit ellen-nyugttakkal nem igazolja.

Hisszük, hogy jövőre e tekintetben sem lesz hiány.

Tisza-Ladány azon eljárása, mely szerint a párbér beszedéseért a gondnoknak és egyházfínak fizetést számít fel, kifogásoltatik. A befizetésnél a nyugták és számadási tételek között 6 frt különbség fordul elő.

Utasíttatik, hogy jövőre a gondnok és egyházfí illetéktelen díjazását szüntesse be, a 6 frt különbözetre nézve felvilágosítást adjon.

Monok valamint bevételeit, úgy kiadásait is csak részben igazolja megfelelő nyugttakkal.

Azok beszerzésére utasíttatik.

Golop bevételeit épen nem, kiadásait is csak részben igazolja nyugttakkal; kamat- és földbér nagy mértékben el van hanyagolva; számadása általában véve anynyira zavart, hogy abból eligazodni lehetetlen.

A lelkész és gondnok áttekinthetőbb számadás kiállítására utasíttatnak.

Általános elvi határozatok.

1. Az összes egyházak egyházmegyei határozattal utasítandók, hogy az utasítás szerinti rovatos íveket beszerezzék, beköttessék; a másolatokat, a mellékleteket összefűzzék, megszámozzák; a másolatokban a vagyoni kimutatást, a tőkepénzeket és magtári számadás eredményét is feltüntessék.

2. A másolatok jövőre ne nt. Esperes úrhoz, hanem a járáskörben illetékes számvevőszéki tagokhoz küldessenek.

(Számvevőszéki tagok: a megyaszói járásban Tóth Lajos tb. hídvégi lelkész; a tállyai járásban Gecsei Péter tarcali lelkész tb; a pataki járásban Czinke István erdőbényei lelkész, a szentesi járásban Vég János kiskövesdi-, a cigándi járásban Kereszturi József tanácsbíró, semlyéni lelkész).

3. Az egyházi gondnoki számadások könyvébe az egyházmegyei utasítás egy példánya beköttetendő.

4. A csoportosítások úgy a bevételekre, mint a kiadásokra nézve az utasítás szerint teljesítenek.

5. Vagyoni kimutatásnál minden egyes tételnél az érték is kitévésék.

6. Az ellennyugták, valamint a kiadásokat igazoló nyugták az egyházlátogató küldöttségnek adassanak át, azonban, ha vala-

mely okiratot az egyház eredetiben át nem adhatna, ez másolatban adandó be, mely esetben a másolat az egyházlátogatás által hitelesítettik.

7. A számadások másolatai, valamint a nyugták, esetleg azok másolatai az eredeti számadással egyszerre készítendők s az egyházlátogatás alkalmával beadandók.

8. A számadások az év január 15-ik napjáig elkészítendők.

9. A közalapra beadandó pénzeket a közpénztári jövedelemtől elkülönítve kell kezelni és elszámolni s az ide vonatkozó kiadásokat a közönséges évi bevétekből nem szabad fedezni.

10. Az egyházmegyei és az egyházlátogatási küldöttségek ellátási költségei mérésélt összegben állapíttassanak meg s azok esetről-esetre az egyházlátogató-küldöttség által elbíráltassanak.

11. A számadások egyes tételeit igazoló nyugták sorrendben és sorszámmal ellátva összefűzessenek s úgy adassanak át az egyházlátogatásnak.

54 Tavaszi gyűlésünk 7. sz. jegyzőkönyvi határozata értelmében egyházmegyei lelkész-özvegy-árva gyámintézetünk javára fizetendő alapdíjakat és évenként fizetendő járulékokat egyházmegyei számvevőszék, Meczner Béla egyházmegyei gondnokunk elnöklete alatt tartott ülésében következőleg állapította meg:

Sorszám	A tag neve	Bevallás-, esetleg díjlevél szerinti jöve- delme	Számvevőszék becslése sze- rinti jövedelme	Alapdíj gya- nánt fizetni köteles	évenként fizet
forintot					
1.	Takta-szadai lelkész	615	760	80	8
2.	Harkány »	812	870	90	9
3.	T.-Lúc »	918	960	100	10
4.	Kesznyéten »	873	960	100	10
5.	S.-Hidvég »	942	942	90	9
6.	Berzék »	—	—	60	6
7.	Hernád-Németi »	952	1060	110	11
8.	H.-Kak »	—	—	60	6
9.	Gesztely »	700	810	80	8
10.	Csanálos »	652	752	80	8
11.	Magyaszó »	1133	1360	140	14
12.	Legyes-Bénye »	—	600	60	6
13.	Kis-Dobsza »	—	600	60	6
14.	Szerencs »	—	600	60	6
15.	Ond »	—	600	60	6
16.	Golop »	—	600	60	6
17.	Monok »	600	600	60	6
18.	Tállya »	853	853	90	9
19.	Mád »	600	600	60	6
20.	Zombor »	—	—	60	6
21.	Tarcal »	1060	1060	110	11
22.	Tisza-Ladány »	675	675	70	7

Sorszám	A tag neve	Bevallás-, esetleg díjlevél- szerinti jöve- delme	Stámvevőszék becalése sze- rinti jövedelme	Alapdíj gya- nánt fizetni köteles	Évenként fizet
		f o r i n t o t			
23.	Csobaji lelkész	569	600	60	6
24.	Báj »	644	680	70	7
25.	T.-Kenéz »	665	665	70	7
26.	Pthrügy »	780	780	80	8
27.	Tokaj »	731	731	70	7
28.	Kenézlő »	600	600	60	6
29.	B.-Keresztúr	600	600	60	6
30.	Erdőbénye »	720	720	70	7
31.	O.-Liszka »	660	660	70	7
32.	Tolcsva »	660	660	60	6
33.	Erdőhorváti	600	600	60	6
34.	Vámosújfalú	600	600	60	6
35.	Olaszi »	600	600	60	6
36.	Petrahó »	600	600	60	6
37.	Sárospatak	—	1560	160	16
38.	M.-Hogyka »	600	600	60	6
39.	Vajdácaska »	623	710	70	7
40.	Berecki »	643	651	70	7
41.	Kis-Kövesd	642	651	70	7
42.	Nagy-Kövesd	600	600	60	6
43.	Szomotor-Vécs	735	752	80	8
44.	Király-Helmec	678	678	70	7
45.	Bacska »	600	600	60	6
46.	Tárkány »	801	801	80	8
47.	Agárd »	622	652	70	7
48.	Perbenyik »	600	600	60	6
49.	Nagy-Géres	664	800	80	8
50.	Szentes »	783	860	90	9
51.	Kis-Géres »	700	700	70	7
52.	Láca »	631	860	90	9
53.	Ricse »	852	920	90	9
54.	Czigánd »	2035	2251	230	23
55.	Karád »	1094	1100	110	11
56.	Luka »	600	600	60	6
57.	Karcsa »	598	751	80	8
58.	Rozvágy »	812	900	90	9
59.	Semlyén »	553	651	70	7
60.	Örös »	602	751	80	8

Ezen, az egyházmegyei számvevőszék által eszközölt megállapításra nézve megjegyeztetik, hogy azon lelkeszek, kik az ebben meghatározott alapidít és évi járulékot magokra nézve túlmagasnak s így sérelmesnek találják: óvástételüket illetve panaszukat a jegyzőkönyv kézhezvétele után legkésőbb 30 nap alatt esperesi hivatalunkhoz beadhatják, hogy az esetleg indokolt kiigazítást az esperes úr által kiküldendő megbízottak eszközölhessék.

55. Olvastatott az egyházmegye tanügyi bizottságának iskoláink anyagi és szellemi állását feltüntető következő jelentése:

A beérkezett körlátogatói jelentések és táblás kimutatások szerint egyházmegyénkben 44187 lélekszám mellett a 6—12 éves iskolakötelesek száma 2331 fi és 2147 leány, összesen 4478. Kevesebb a mult félévinél 194-gyel; a lélekszám 10·14%-ja.

Iskolát gyakorolt a félévben 6—12 éves 1982 fi és 1776 leány, összesen 3758 gyermek; kevesebb a mult évi átlagnál 230 gyermekkel, a lélekszám 83·9 %-ja.

Ismétlő iskolaköteles 12—15 évig 893 fiu, 889 nő, összesen 1782; 44-gyel kevesebb a mult félévi összegnél, a lélekszám 4·03%-ja.

Ismétlő iskolába járt 183 fi, 173 nő, együtt 356, a mult félévinél 23-mal; annyi mint az ismétlő iskolakötelesek 2%-ja.

Mindennapi iskolát nem gyakorolt 710 fi és 716 nő, összesen 1426 növendék. Kevesebb a mult félévinél 304-gyel; az ismétlőkötelesek 8%-ja.

Osztályozás tekintetében van az egyházmegyében VI osztályú iskola 14; V. osztályú 19; IV osztályú 27; III osztályú 7; II osztályú 1.

Szellemi állásra nézve:

Kitűnők: Cigánd, Erdőbénye, Csanáros, Karád, Karos, Lelesz-Pólyán, Kis-Géres, Nagy-Géres, O-Liszka, Megyaszó felső fi, Örös, Pácín, Pthrügy, Ricse, Sárospatak fi- és két leány, Szada, Tállya, Tarcal fi, Tárkány, Tisza-Lúc fi, Véke.

Dicséretesek: Bacska, Berzék, Csobaj, Golop, Hernád-Németi, Hogyka, Karcsa, Kesznyéten, Király-Helmec, Kis-Dobsza, Kis-Kövesd, Nagy-Kövesd, Leányvár, Luka, Mád, Megyaszó kisebb fi, Monok, Nagy-Rozvány, Perbenyik, Sajó-Hídvég, Semlyén, Szerencs, Szomotor, Tarcal leány, Tisza-Ladány, Tisza-Lúc leány, Tokaj, Vámos-Újfal, Vajdácscsa.

Kielégítők: Agárd, B.-Olaszi, Harkány, Kak, Kenézlő, Legyes-Bénye, Megyaszó leány, Sóstófalva, Ágcsernő, Takta Kenéz, Tolcsva, Vis.

Gyengék: Gesztely, Ond, Petrahó, Zombor.

Szünetelt az iskoláztatás Bájon a himlőjárvány és Lácán a tanító betegsége miatt.

Nincs minősítve: Lelesz, B.-Keresztúr, Erdő-Horváti, Sima, Szentes. Haladás jelezhető a következő iskoláknál:

Dicséretesből kitűnővé lett: Lelesz-Pólyán és Tarcal fi.

Kielégítőből dicséretessé: Bacska, Golop, Csobaj, Luka, Monok, Leányvár, Szomotor.

Gyengéből kielégítővé: Takta-Kenéz és Vis.

Hanyatlottak: Kitűnőből dícséretessé: Kis-Dobsza, Sajó-Hídvég, Tisza-Lúc leány, Tokaj. Dícséretesből kielégítővé: Kak, B.-Olaszi, Gyengévé lettek: Gesztely, Ond, Petrahó.

Rendes tanító van 53, segédtanító 3, ideiglenes 5, lelkész- és káplántanító 9. Okleveles tanító van 55, nem okleveles 7.

Tanítói lak: jó 59, rossz 4, és pedig a harkányi, takta-kenézi, vámos-újfalusi és vísi.

Tanterem törvényszerű 55, nem törvényszerű 13, u. m. b.-olaszi, csanálói, sóstófalvai, erdőbényei, kaki, karcsai, kenézlői, leleszpólyáni, nagy-géresi ágcsernői, zombori, vámos-újfalusi és vísi.

Kellőleg fel van szerelve 17 iskola, hiányosan 48, egyáltalában nincs felszerelve 4, u. m. a csanálói, sóstófalvai, legyes-bényei és petrahói iskola.

Torna eszközökkel el van látva 3 iskola, u. m. a mádi, ó-liszkai és sárospataki. A többinél minden felszerelés hiányzik.

Faiskola rendezett 19, rendezetlen 31, jelentés nincs 17-ről.

A tanítók évi jövedelme (16 tanító jövedelmének kivételével) 20271 forintban lett kitűntetve.

Más vallású iskolások:

róm. kath.	=	78 fi	56 nő	=	134;
gör. kath.	=	29 "	22 "	=	51;
ág. hitv. ev.	=	20 "	12 "	=	32;
mózes vall.	=	55 "	39 "	=	94;

Összesen = 182 fi, 129 nő = 311.

Iskolát gyakorolt az egyházmegyében:

6—12 éves	=	1982 fi, 1776 nő	=	3758;
12—15 éves	=	183 fi, 173 nő	=	356;
más vallású	=	182 fi, 129 nő	=	311;

Összesen = 2347 fi, 2078 nő = 4425.

Egyes iskolákra és tanítókra vonatkozó észrevételek.

A *tolcsvai* tanító csekély eredményt mutat fel, minek oka a tanítónak járatlansága, mely miatt a legegyszerűbb dolgot sem képes tanítványaival megértetni, illetve azoknak megmagyarázni.

Erdő-Horvátiban a körlátogatás iskolát nem talált, amennyiben azt még pünkösztör bezárták.

Miután az erdő-horvátii iskoláról állandóan kedvezőtlen jelentések tételnek, az illető lelkész-tanító hivatalos kötelességének lelkiismeretesebb teljesítésére utasíttatik.

A *b.-olaszi* tanítóról a körlátogatás azt mondja, hogy modora nagyon rideg és feszes, egyszóval nem gyermekek közé való. Ónajtandó, hogy ezen változtasson, és így több eredményt is mutasson fel.

A *petrahói* tanító már két év óta nem adott B) tabellát, sem tananyag-kimutatást.

A nevezett községben ez idén már két ízben dühöngött tűzvész pusztítása a tanítóra nézve is mentségül szolgálhat; azért ezidő szerint az illető bírságban el nem marasztaltatik, de jövőre a kellő tabellák beadására utasíttatik.

A vámos-újfalusi, olaszii, petrahói, hogykai, vajdácskai és har-kányi egyházak ellen panaszt emel a körlátogatás, hogy az iskolák felszerelésével, s az iskoláztatás szorgalmazásával mit sem törődnek.

Nevezett egyházak presbyteriumai szigorúan utasíttatnak, hogy iskoláikat felszereljék, s az iskoláztatást szigorúan keresztül vigyék.

Gesztelyből jelenti a körlátogatás, hogy az iskolát mulasztók névsora ki lett adva, de a hanyag szülék megintésére és esetleges megbírságolására nézve semmiféle intézkedés nem történt, minélfogva az iskola szellemi hanyatlását is ezen mulasztásnak lehet tulajdonítani.

A gesztelyi egyház előjárósága utasíttatik, hogy az iskoláztatásra több gondot fordítson.

Lelesz-Pólyánban az iskola helyiség szűk, alacsony, a kívánalmaknak egyáltalában nem megfelelő.

A presbyterium már több ízben utasítva volt a hiányok pótlására, s erre ismételve felhívatik.

Az *ondi* tanító a körlátogatás útján az iránt kérelmez, hogy nyugdíjaztatása érdekében a kellő lépéseket az egyházmegyei hatóság is tegye meg.

Miután körlelkészi jelentés szerint a tanító nyugdíjaztatása az iskolának csak előnyére fog válni, egyházmegyei hatóságunk a tanítónak nyugdíjaztatása iránti kérelmét tőle telhetőleg támogatni fogja.

A *zombori* iskola állapota többszöri intés dacára sem javult, ugyanazért tanügyi bizottság az illető helyettes lelkész-tanító ellenében a tavaszi egyházmegyei gyűlés 44. számú határozatának végrehajtását kéri.

B.-Szentesen az új tanító Szeőts Ábrahám már tavasszal elfoglalta állomását, ennek dacára működését az egész félév alatt meg se kezdette.

A hanyagság okainak felderítésével a kimenendő egyházlátogatás bízatik meg; az illető tanító pedig addig is utasíttatik, hogy kötelezettségének pontosan tegyen eleget; ellenkező esetben hatóságilag fog állomásától elmozdítani.

Általános érdekű határozatok:

A körlátogatási küldöttségek következőleg rendeztettek:

1. A tokaji járásba: Czike Ferenc lelkész és Botka István tanító.
2. A tályai járásba: Hézser Emil tályai lelkész és Szilva János tanító.
3. A gesztelyi járásba: ifj. Olajos Pál lelkész, Sélley András lúci tanító.
4. A meggyaszói járásba: Zitás Bertalan lelkész, Hegedűs János tanító és Szűcs István szadai jegyző.
5. A lisztkai járásba: Pálóczy József mádi lelkész, Gérecz Károly sárospataki tanító, Bódogh Barna sárospataki földbirtokos.
6. A pataki járásba: Hubai József keresztúri lelkész, Gagyai Károly lisztkai tanító és Nagy Barna tolcsvai földbirtokos.
7. A kövesdi járásba: Beszterczey Béla lelkész, Miskolczi Ödön tanító.

8. A királyhalmeci járásba: Pál Albert lelkész, Nagy Sándor k. gyesesi tanító.

9. A leleszi járásba: Csontos Gábor lelkész, Farkas Károly tanító.

10. A cigándi járásba: Fürjész Tamás lelkész, Sőregi Márton tanító.

α) A körlátogatók utasítatnak, hogy az énektanításban elért eredmény feltüntetésére nagyobb gondot fordítsanak.

β) A tanügyi bizottság kéri egyházmegyei közgyűlést, hogy az egyházmegyei közgyűlés jegyzőkönyvei jövőre a bizottság világi és tanító tagjainak is megküldessenek.

γ) A tanügyi bizottság lelkész és tanító tagjai, ha három egymásután következő gyűlésen meg nem jelennek, lemondottaknak tekintetnek.

δ) Miután több egyházból panasz emeltetett az iránt, hogy a tanköteles gyermekek iskolába nem járnak, az isteni tiszteletben részt sem vesznek: egyházmegyei közgyűlés szigorúan kötelezi a tanítókat és az egyházi előljáróságokat, hogy a tanköteleseket kötelezzék, hogy az iskolába vasárnaponként is felgyűljenek és különösen nyárban az isteni tiszteletben is részt vegyenek.

56. A tanügyi bizottság jelentésével kapcsolatban olvastatott a tolcsvai egyház presbyteriumának az ottani tanító (Gergely Miklós) ellen beadott panasz, melyben nevezett tanítót hanyagsággal és a növekedésekkel szemben durva bánásmóddal s ezeken felül azzal vádolja, hogy oklevelét ígérete ellenére meg nem szerezte, sem pedig az orgonázásban nem gyakorolja magát.

Miután Gergely Miklós tanító 1889-ik évi tavaszi gyűlésünk 12. számú határozata értelmében jelen állomásán csak ideiglenesen és csak azon feltétel alatt hagyatott meg, hogy tanítói oklevelét legkésőbb ez évi tavaszi gyűlésünk alkalmával bemutatja, amit azonban elmulasztott; s miután nevezett tanító ellen a hanyag tanítás és durva bánásmód miatt úgy az egyházi előljáróság, mint az iskolai körlátogatás is terhelő panaszt emelt:

egyházmegyei hatóság komolyan és szigorúan utasítja illető tanítót, hogy eddigi modorát jobbra változtassa, elvállalt kötelezettségeinek pontosan feleljen meg; ellenkező esetben — főleg ha az eddigi panaszok alaposágát a kimenendő egyházlátogatás is megerősíti — állásától egyházmegyei hatóságilag el fog mozdíttatni.

57. Tavaszi gyűlésünk jegyzőkönyvének 44. számú pontja szerint esperesünk felkérte, hogy a zombori helyettes lelkésztanítót maga elé idézvén, oly figyelmeztetéssel utasítsa kötelességének pontosabb teljesítésére, hogy ismételt panasz esetén fegyelmi eljárás felé indíttatni.

Miután a zombori iskoláról a legközelebbi körlátogatás azon kedvezőtlen jelentést teszi, hogy az iskolában összesen 5 tanuló van, azok közül is 4 confirmálandó s miután e jelentésből az tűnik ki, hogy illető helyettes lelkésztanító a figyelmeztetés dacára kötelességének nem tett eleget: közgyűlésünk a fegyelmi eljárás bevezetését elhatározza s annak eszközlésével esperes urat megbízza,

58. A petrahói ev. ref. egyház a f. évi augusztus 25. és 26-ik napján pusztított tűzvész által templomát és anyakönyveit kivéve minden épületeitől és ingóságaitól megfosztatván, kéri egyházmegyét, hogy segély iránti kérvényét a főt. egyházkerület előtt hathatósan támogassa.

Közgyűlésünk az árvíz és tűz által már többször sulytott egyház segélykérvényét a legmelegebben ajánlja a főt. egyházkerület figyelmébe.

59. A főt. egyházkerülethez egyházmegyénk közvetítésével állandó segélyért folyamodnak: Terhes Barnáné lelkészözvegy, Körössy György nagy-géresi, Farkas Lajos vajdácskai lelkészek; Csörge Endrené lukai tanítóözvegy, Sélley András lácai agg tanító s végül a vajdácskai egyház.

A főtiszteletű egyházkerület Terhes Barnáné részére állandó évi 30 frt segélyt utalványozott. A többi folyamodók egyházmegyei segélyosztó-bizottságnak figyelmébe ajánltatnak.

Bármely alapból segélyt kérnek:

- a) a bodrog-olaszai, vékei és ondi egyházak.
- b) Sohajda János király-helmeci, Nagy Károly szomotori, Sallay Sándor erdő-horvátii lelkészek.
- c) Borcsik Gábor agárdi, Borcsik János kaki, Nagy Sándor kis-géresi, Pataky Sándor volt ricsei tanító.
- d) Török Józsefné berzéki, Borcsik Gáborné semlyéni, Bagdi Istvánné visi, Gönczi Józsefné golopi, Lábos Menyhértne szentesi, Molnár Pálné király-helmeci, Tatár Mihályné pütrügyi, Anti Jánosné tályai, Szinnyei Andrásné lukai lelkészözvegyek, végül Szoboszlai Dánielné tanítóözvegy.

60. Tavaszi közgyűlésünk jegyzőkönyvének 17. 18. és 58-ik pontjaiban jelzett s eddig el nem intézett ügyek függőben lévén, egyházmegyei ügyész figyelmébe ajánltatnak s azok elintézésére ügyész felhivatik.
61. Tavaszi gyűlésünk jegyzőkönyvében 38, 39, 40, 42, 43, 50, 55-ik számok alatt foglalt ügyekben leendő intézkedéssel az illető egyházlátogatási küldötségek bíztnak meg.
62. Mindezen jegyzőkönyvi pontok hitelesítettek.

Jegyzették: *Kónya András* főjegyző az 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 40, 42, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62.

Czinke István jegyző a 8, 10, 11, 29, 35, 37, 38, 39.

Komjáthy Gábor jegyző a 17, 18, 19, 20, 30, 41, 43, 45 jegyzőkönyvi pontokat.

A jegyzőkönyvben foglalt tárgyak rövid kimutatása.

1. A gyűlést Esperes és egyházmegyei gondnok megnyitják.
2. Vecsey Oláh Miklós vil. tb. elmaradását igazolja.
3. Az egyházmegyei képviselők igazoltatnak.
4. id. Ölbey János tanácsbíró emlékezete megörökítettetik.
5. Lelkeszek és tanítók halála fájdalmas tudomásul szolgál.
6. Papi tanácsbíróra szavazás rendeltetik.
7. Egyházmegyei tanítóképviselőre újabb szavazás rendeltetik.
8. Lábos István, Páricsy József és Máté Gyula lelkészek hivatalukban megerősítettnek.
9. Szabó Pál, Réz László és Kovács István segédlelkészek bekebeleztetnek.
10. Kastély Miklós, golopi tanító állásában megerősítettetik.
11. Földi Tamás a simai előkönyörgői állomáson meghagyatik.
12. A lácai egyház tanítóválasztása megerősítettetik.
13. Pap Gyula kisdobszai tanítóvá berendeltetik.
14. Tóth Lajos egyházmegyei pénztárnok számadása helyesleg tudomásul vétetik.
15. Kónya András egyházmegyei dékán 1889-ik évi számadását bemutatja; helyeseltetik.
16. Végh János felügyelő-lelkész a szomotor-vécsi egyháznál jelentést tesz.
17. A b.-olaszii presbitérium az általa vásárolt ingatlan birtoknak az egyház részére leendő átíratását eszközölni köteles.
18. A cigándi egyház és br. Sennyey Lajos közötti határ igazítási ügy rendeztetik.
19. A cigándi egyháznak a lelkészi díjlevél megcsonkítására irányuló kérvénye visszautasítottatik.
20. A pácini leányegyház anyagi ügyeinek megvizsgálásával az egyházlátogató küldöttség bizatik meg.
21. Meczner Tamás válasza, mit tavaszi gyűlésünk 56. számú jegyzőkönyvi pontjára ad, örvendetes tudomásul vétetik.
22. Kovács János vámos-ujfalusi lelkész jelentést tesz az ott felmerült vallásszérelmi ügyben. Esperes ur felhivatik, hogy ez ügyben a kellő lépéseket tegye meg.
23. A vámosujfalusi egyház kölcsöne ügyében a küldöttség jelentést tesz.
24. Végh Bertalan a vámos-ujfalusi egyházra vonatkozó jelentését jövő gyűlésünkre terjeszti be.
25. Takta-Kenéz anyagi viszonyainak megvizsgálására és iskolájának ellenőrzésére küldöttség neveztetik ki.
26. A tárkányi egyházba küldöttség megy.
27. A tállyai presbitériumtól az egyházi adók behajtására nézve felvilágosítás váratik.
28. Visra a káplántanító javadalmazásának megállapítása végett küldöttség neveztetik ki.
29. Gesztelybe templomi székper miatt küldöttség megy.
30. Ugyanott az iskolai ügyek megvizsgálása végett bizottság küldetük ki.
31. A gesztelyi egyház tanítói gazdasági épületek készítésére utasítottatik.

32. Rozvágyon a volt lelkész elleni kereset megállapításával az egyházlátogató küldöttség bizatik meg.
33. A nagy-rozvágyi egyház lelkészi díjlevelét 3 példányban bemutatja.
34. A b.-olaszi lelkész panaszt emel, hogy az illető előljáróság az adókat törvény ellen tőle követeli.
35. Az erdő-horvátii egyház tornyába elhelyezett feliratos márványtábla továbbra is meghagyatik.
36. Lácán a lelkész és az egyház közt fénforgó vitás kérdés elintézése küldöttségre bizatik.
37. A golopi egyházba kiküldött bizottság betérjeszti jelentését.
38. Az előző pontból kifolyólag tett indítvány elfogadtatik.
39. A m.-hogykai egyház kérelme, melyben parlag szőlőjének eladhatását kéri, pártolólág terjesztetik fel a főt. egyház-kerületre.
40. A közalapból segélyt kérő lelkészek és egyházak kérvényei elbíráltatnak.
41. A királyhalmeci tanító adóhátralékának törlésével küldöttség bizatik meg.
42. Harkány jelenti, hogy leánytanítói állomását betöltötte.
43. Tóth Lajos, egyházmegyei megbizott, a pthrügi paplak építésre vonatkozó jelentését terjeszti be.
44. Bódogh Károly, egyházmegyei tanácsbíró, a visi templom és tiszaladányi lelkészlak építési költségvetéséről ad jelentést.
45. A vajdácskai presbyterium utasíttatik, hogy tanítóját a díjlevelben meghatározott módozatok szerinti díjbeszedésben ne gátolja.
46. Komjáthy Gábor körlelkészi működéséről szóló jelentését betérjeszti.
47. Az esperesi hivatal részére sokszorozó (litographia) vétele rendeltetik.
48. Egyházmegyénk a legközelebbi konvent 91. sz. határozata értelmében kívánt felterjesztést beküldi.
49. Egyházlátogató küldöttségek rendeztetnek.
50. Egyházkerületi őszi gyűlésre képviselők választatnak.
51. A Károlyi emlékűnnepélyre képviselők küldetnek.
52. A cigándi egyház beadott számadása a számvevőszékhez áttétetik.
53. Az egyházmegyei számvevőszék jegyzőkönyve felolvastatván, tudomásul vétetik.
54. Számvevőszék az egyházmegyei gyámtárba fizetendő alap és évi díjakat megállapítja.
55. Az egyházmegyei tanügyi bizottság betérjeszti jegyzőkönyvét.
56. A tolcsvai tanító nagyobb szorgalomra utasíttatik.
57. A zombori helyettes lelkésztanító ellen a fegyelmi eljárás megindítandó.
58. A petrahói egyház segélyt kér.
59. Segélyt kérők a segélyosztó bizottság figyelmébe ajánltatnak.
60. és 61. pontban jelzett ügyek nyilvántartásba helyeztetnek.
62. A jegyzőkönyv hitelesíttetik.

Betürendes tárgymutató

**arra nézve, hogy mely számú pontok mely egyházakat, hivatalokat
vagy egyeseket illetnek.**

Bálint Dezső sárospataki lelkészt 6.
Bacsikai egyházat 40.
Bacsikay Károly lelkészt 40.
Bagosi Sámuel tanítót 12.
Báji egyházat 40.
Bartha János tanítót 7.
Bartha József h. lelkészt 28.
Bódogh Károly t.-bíró 44. 50.
Bodrogkeresztúri egyházat 40.
Cigándi egyházat 18. 19.
Czinke István lelkészt 28. 35. 49. 51.
Csabahai egyházat 40.
Csécsi N. Juliskát 42.
Csontos Károly tanítót 45.
Egyházakat általában 53.
Egyházlátogató küldöttségeket 32. 61. 20.
Erdőhorvátii egyházat 35, 40.
Egyházmegyei számvevőszéket 52. 53,
Esperesi hivatal 6. 22. 34. 37. 38. 51. 57. 61.
Farkas Lászlót és társait 35.
Földi Tamás tanítót 11.
Gecsei Péter tanácsbíró 25. 48. 50. 51.
Gergely Miklós tanítót 56.
Golopi lelkészt és egyházat 37.
Görömbei Gébor tanítót 30. 31.
Harkányi egyházat 42.
Hogykai egyházat 39.
Horváth János lelkészt 49.
Iskolákat általában 55.
Kaki egyházat 40.
Kastély Miklós tanítót 10.
Keresztúri József t.-bíró 26. 36. 49.

Dr. Kesső Géza egyházmegyei ügyészt 16. 20. 25. 26. 36. 60.
 Kis dobszai egyházat 13.
 Komjáthy Gábor lelkészt 41. 46. 49. 51.
 Kónya András lelkészt 15. 49. 50. 51.
 Kovács János vámosújfalusi lelkészt 23. 40.
 Kovács István segédlelkészt 9.
 Körössy György lelkészt 40.
 Kun Miklós lelkészt 40.
 Lábos István lelkészt 8. 40.
 Lăcai egyházat 12. 36.
 Leleszi egyházat 40.
 Lelkészeket általában 54.
 Máté Gyula lelkészt 8.
 Meczner Béla egyházmegyei gondnokot 41. 47. 49. 51.
 Meczner András tanácsbíró 50.
 Meczner Tamást 21.
 Nagy Károly lelkészt 40.
 Id. Olajos Pál lelkészt 30.
 Olaszii egyházat 17.
 Pilissy Ferdinánd tanácsbíró 51.
 Păcini egyházat 20.
 Papp Gyula tanítót 13.
 Páricsy József lelkészt 8. 49.
 Petrahói egyházat 40, 58.
 Pthrügvi egyházat 40.
 Răcz Ábrahám lelkészt 40.
 Réz László segédlelkészt 9.
 Rozvágvi egyházat 32. 33.
 Sallay Sándor lelkészt 40.
 Segélyért folyamodókat 59.
 Semsei József h. lelkész-tanítót 57.
 Sőregi Márton tanítót 7.
 Sajó-Hidvéget 40.
 Szabó Pál segédlelkészt 9.
 Szánthó István lelkészt 34.
 Székely László előkönyörgőt 40.
 Szilva János tanítót 7.
 Szinyei Gerzson tanácsbíró 6.
 Szomotori egyházat 16. 40.
 Tállyai egyházat 27.
 Tanítókat általában 7. 55.
 Tóth Lajos tanácsbíró 14. 29. 30. 31 43. 49. 50. 51.
 Török István lăcai lelkészt 36.

Turóczi István gesztelyi lakost 29.
Vajdácskai egyházat 40. 45.
Vay Sándor br. tanácsbíró 30. 50. 51.
Végh Bertalan ügyvédet 24.
Végh János lelkészt 16.
Vékei Józsefet 29.
Vecsey Oláh Miklós tanácsbíró 2. 28.
Verebélyi József lelkészt 40.
Vámosújfalusi egyházat 40.
Vísi egyházat 28.
Zitás Bertalan lelkészt 25. 49. 51.
Zombori Gedő tanácsbíró 49. 51.
