

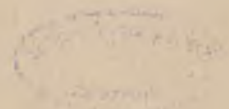
AZ  
ALSÓ-BORSODI EV. REF. EGYHÁZMEGYE  
1904. évi szept. hó 8-ik napján  
MISKOLCZON TARTOTT  
ŐSZI KÖZGYÜLÉSÉNEK  
JEGYZŐKÖNYVE.



SZERKESZTETTE:  
ILLYÉS JÁNOS  
egyházmegyei főjegyző.



MEZŐ-KÖVESD,  
BALÁZS FERENCZ KÖNYVNYOMDÁJA  
1904.



ÁZ

ALSÓ-BORSODI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1904. szeptember 8-án

MISKOLCZON TARTOTTA MEG RENDES

ŐSZI KÖZGYŰLÉSÉT

NAGY IGNÁCZ esperes és BÁRÓ VAY ELEMÉR

kettős elnöklete alatt.

**Jelen voltak:**

*Nagy Ignác* esperes, *báró Vay Elemér* gondnok, *Bodolay István*, *Gulyás Benő*, *Halászy József*, *Horváth Bertalan*, *Sólyom Gyula*, *Szalóczy Pál* egyházi; *Bónis Bertalan*, *Fodor Pál*, *Mikuleczky István*, *Pappszász Lajos* világi tanácsbírák,

továbbá: *Ando Lajos*, *Bársony György*, *Béki János*, *Bódogh Tamás*, *Csiszár Béla*, *Édes Abrahám*, *Fekete Gyula*, *Fodor Bertalan*, *Füry Lajos*, *Gaal Ferencz*, *Gere Lajos*, *Kenyeressy Károly*, *Kérészy Barna*, *id. Maklár Károly*, *Marsalko Endre*, *Nagy Béla*, *Sólyom Barna*, *Szabó Bertalan*, *Szabó József*, *Szabó Károly*, *Tokaji Nagy Lajos*, *dr. Tüdös István*, *Vadászy István*, *Vattay István*, *Zarándy Bertalan* lelkészek; *Csiky Béla* és *Fogarassy Jenő* a tanító-tesztület küldöttei; segédlelkészek, egyházi küldöttek és számos érdeklődők.

Jegyzők: *Illyés János* egyházi fő-, *Tóth Béla* egyházi al-; *Deák Gyula* világi fő- és *dr. gróf Haller József* világi aljegyzők.



1. Nagy Ignác esperes buzgó és lélekemelő imája után br. Vay Elemér gondnok üdvözölte a gyűlésre egybeseregletteket s az ülést megnyitja.

2. Sturman György világi tanácsbíró az espereshez intézett levelében tudatja, hogy körülményei miatt gyűlésünkön meg nem jelenhet.

Tudomásul vétetik.

3. Nagy Ignác esperes félévi hivatalos jelentését olvassa fel, mely a tavaszi egyh. megyei gyűlés óta egyházmegyénkben történt változásokat s esperesi működése körébe eső intézkedéseit tárja fel, amint következik.

### *Nagytisztelű s tekintelű e. m. közgyűlés!*

Tavaszi közgyűlésünk óta a hivatalom ügykörében történt fontosabb dolgokról tisztelettel a következőkben teszlek jelentést.

Kóródy Lajos segédlelkész mindjárt tavaszi közgyűlésünk után egyházmegyénkől az abaúji egyházmegyébe távozott el. Számára az esperesi elbocsátó levelet kiadtam.

Zarándy Bertalan kisgyőri lelkész hivatalát május 1. napján elfoglalta. Beigtatására Sólyom Gyula és Fodor Pál tanácsbírákat küldöttem ki.

Máj. 13-án tartatott meg a Deáky Gyula andornaki tanító ügyében a fegyelmi bíróság időszaki tanácsának ülése, melyben a nevezett tanító azon helyről való eltávozásra ítéltetett. Az ítélet jogerőssé válván, helye pályázat útján betöltetett.

A sajó-keresztúri egyházban a pap-, tanítói lak és iskolaépület leégvén, ezek helyreállítása végett a hozzám beterjesztett építési terveket jóváhagytam; utasítván az egyház előljáróságát, hogy a költségvetést a legnagyobb részletességgel állapítsák meg s az építkezésnél a leggondosabb ellenőrzést gyakorolják. Az épületek helyreállítása, a gyökere-sebb átalakítások mellett is, alig valamivel kerül többbe, mint a biztosító társaság által kártalanított összeg.

A miskolci egyház orgonista-kántortanítóul Rácz Árpádot választotta meg, kinek, hogy az országos tanítói nyugdíjintézetnek tagja lehessen, kötelessége lesz a községi iskolákban, meghatározott órákon a vallást és éneket tanítani. A sajó-keresztúri egyház Litkey György, — az andornakf Kovács István, — a geleji Belényi Gábor, — az ónodi Máthé Gyula, — a f.-ábrányi Horváth Lajos, — a böcsi Dér János okleveles tanítókat rendes, — a h.-szalontai egyház pedig Petyke László képezdei magántanulót ideiglenes tanítóul választotta meg. Megerősítjük jelen gyűlésünk tárgya.

Jul. 12-én tartatott meg elnökletem alatt egyházmegyénk általános lelkész-értekezlete a m.-csáthi egyházban. Ennek jegyzőkönyve a tárgysorozat rendén elő fog terjesztetni.

Sólyom Barna eger-lövői lelkész panaszt adott be hozzám Igó Lajos ottani tanító ellen; majd Bede János és társai uj-lőrinczfalvi presbyter és egyháztagok emeltek panaszt Béky János lelkész-tanító ellen, viszont az utóbbi az ottani presbyterium ellen. Mindkét panasz mint bírósági ügy fog tárgyalatni; valamint a h.-szalontai és tarjáni tanítói és a ládházai lelkészi fizetés megosztása is.

Mészáros József zsérczi felfüggesztett tanító fegyelmi ügyében, miután a királyi ügyész az egyházmegye által foganatosított vizsgálat iratait tőlem bekérte, a királyi törvényszék marasztaló ítéletet hozott, melyet az elmarasztalt megfellebbezett. Így az ügy függőben van, s én utasítottam az egyház presbyteriumát, hogy a jogerős ítélet meghozataláig a tanítói hivatal ideiglenes ellátása felől gondoskodjék s a tanítói javadalmazás kezelését felelősség és számadás kötelezettsége mellett vegye át.

Kerekes Károly nemes-bikki lelkész a leánya számára tavaszi gyűlésünk által adományozott leánynöveldei segélyről lemondván, ezt a másik folyamodó Thúry Sándor geszti lelkész számára ajánlottam fel. Thúry Sándor kérelme a tárgysorozatba fel van véve.

Aug. 18-án ifj. Maklár Károly ládházai lelkész Kunhegyesre választatván meg lelkészül, jelenlegi állásáról lemondott s miután hivatalát már aug. 28-án el kellett foglalnia; Sólyom Lajos ónodi lelkészt biztam meg, hogy tőle a lelkészi hivatalt érdeklő minden dolgot leltár mellett vegye át s míg az egyházmegye a ládházai lelkészi állomás betöl-

tése felől intézkedik; mint felügyelő lelkész vezesse az egyház ügyeit.

Tavaszi közgyűlésünk 34. sz. határozatával utasította a noszvaji egyház presbyteriumát, hogy az e. k. pénztárnál fennálló tartozás rendezését 1902. őszi közgyűlésünk 12. sz. határozatában megjelölt módon vigye keresztül s működésének eredményéről mostani közgyűlésünknek tegyen jelentést. Időközben a lelkész felkért, hogy az ügy sikeres megoldása céljából egy küldöttséget nevezzen ki a noszvaji egyházba. Elnökségemmel e küldöttséget Sólyom Gyula és Bónis Bertalan tanácsbírák személyében meg is bíztuk, hogy az ügy békés elintézésében járjanak el. Kiküldetésük azonban a betérjesztett jegyzőkönyv szerint eredményre nem vezetett, amennyiben a noszvaji egyház közönsége egyáltalában nem akarja az iskola építésből fenmaradt e. k. tartozást kifizetni, melyre a kivetett összeget kamatjaival már egyszer a maga teljes egészében lerőta, de a presbyterium annak egy részét az egyház más céljaira minden előzetes felhatalmazás nélkül fordította. Miután a küldöttség a dolgot nem tisztázhatta, felszólítottam az egyház presbyteriumát, hogy tavaszi közgyűlésünk határozatának értelmében jelen közgyűlésünkre kimerítő jelentést adjon be. A jelentés tegnap érkezővén be, a tárgysorozatba fel nem vétetett; a dolog sürgősségénél fogva kérem azonban azt tárgyalás alá elfogadni.

Végül fájdalommal jelentem, hogy Molnár Bertalan tanácsbíró aug. 21-én, Sztankovits István t.-tarjáni tanító aug. 27-én elhunyt. Előbbi mint legidősebb világi tanácsbíránk hosszú éveken keresztül tevékeny részt vett egyházmegyénk ügyeinek intézésében és szives készséggel szolgált mindenütt hol egyházunknak tehetségével, jóakarásával és idejével hasznára lehetett. Legyen áldott közöttünk emléke! Utóbbi 31 évig szolgálta a tarjáni egyházban a tanügyet, s midőn elfáradva és kimerülve már-már ott volt, hogy az oly jól megérdemelt nyugalomba vonuljon, ragadta el a halál köztülünk. Most már csak halálában kívánhatunk nyugtot a kifáradott munkásnak!

Ezzel bevégezve jelentésemet, kérem a nagyt. és tek. e. m. közgyűlést, hogy a tárgysorozatban feltüntetett ügyeket bölcs tapintattal elintézni kegyesen méltóztassék.

Ezen esperesi jelentés teljes egészében tudomásul vétetik.

**4.** Ezen esperesi jelentés kapcsán fájdalmas szívvvel örökítjük meg emlékezetét Molnár Bertalan legidősebb világi tanácsbiránknak, aki őszinte igaz szeretettel viseltetvén anyaszentegyházunk iránt, hosszú éveken keresztül tevékeny részt vett egyházmegyénk ügyeinek intézésében, s szives készséggel szolgált mindenütt, hol egyházunknak javára lehetett. Most, midőn a halál elszólitotta körünkből, midőn letesszük sirjára a kegyelet és elismerés koszorúját: áldást kívánunk poraira s legjobbjaik között őrizzük emlékezetét.

**5.** Szintén fájó szívvvel emlékezik meg az esperesi jelentés Sztankovics István tiszatarjáni tanító haláláról, ki hosszú szenvedés után f. évi auguszt. 27-én költözött el az élők honából. 31 éven keresztül volt a tarjáni egyháznak áldásosan működő tanítója, ki kötelességét mindenkor hiven teljesítő, fáradhatatlan munkás volt; ki a hosszas szolgálat igájában elfáradva és kimerülve rogyott össze a pályaut végén, éppen nyugdíjazásának küszöbén. Legyen emléke áldott a kifáradott munkásnak!

**6.** Dr. Tüdős István megválasztott miskolci lelkész hivatalába beerősítettik.

**7.** Rácz Árpád miskolci, Belényi Gábor geleji, Litkey György sajtó-keresztúri, Horváth Lajos felső-ábrányi, Dér János külső-bőcsi, Máthé Gyula ónodi megválasztott tanítók, illetve kántor-tanítók, okmányaik bemutatása mellett

hivatalukba beerősítettnek, azon észrevétellel, hogy amennyiben egyházukban énekhar állittatnék fel, — azt vezetni tartoznak.

**8.** Ugyanezen alkalommal bemutatott Kovács Istvánnak andornaki tanítónak történt választásáról szóló jegyzőkönyv és bemutatott vele együtt a maklári lelkésznek az esperesi hivatalhoz intézett levele, melyben nevezett lelkész arról tudósít, hogy a megválasztott s hivatalát szept. 1-én el is foglalt Kovács István tanító e hó 5-én bejelentés nélkül, összes holmijával elutazott s holléte nem tudatik,

## Tudomásul vétetik.

**9.** Petyke László oklevél nélküli tanító egy évre ideiglenes minőségben Heő-Szalontára tanítóul választatván

hivatalába ideiglenesen beerősítettik.

**10.** Ráczai Árpád, Litkey György, Dér János, Horváth Lajos tanítók

a törvényben előirt esküt letették.

**11.** Olvastatott a tanügyi bizottság elnökének, egyházme-  
gyénk tanügyi állapotáról gyűlésünkhöz terjesztett következő jelentése:

*Nagytszteleti egyházmegyei közgyűlés!*

Az alsó-borsodi egyházmegyében lévő elemi népiskolák anyagi és szellemi állásait az 1903/4-ik tanévről következőkben terjesztem elő:

Lélekszám 65733.

Iskolaköteles 6—12 évig: 3562 fi, 3478 nő, össz. 7040.  
mult évinél több 283-al.

Iskolai gyakorló 6—12 évig 3386 fi, 3208 nő, összesen 6594.  
mult évinél több 98-al.

Tehát iskolai oktatásban nem részesült összesen 446.  
mult évinél több 185-tel.

Ismétlő iskolaköteles 952 fi, 1042 nő összesen 1994.  
mult évinél kevesebb 184-el.

Ismétlő iskolai gyakorló 868 fi, 931 nő, összesen 1799.  
mult évinél kevesebb 350-el.

Tehát ismétlő iskolai oktatásban nem részesült 195.  
mult évinél több 66-al.

Iskoláinkba más vallásnak járnak: róm. kat. 56 fi, 50 nő, összesen 106.

» » » » gör. kath. 3 » — » » 3.

» » » » ág. hitv. 15 » 13 » » 28.

» » » » izraelita 31 » 34 » » 65.

Középiszkolába jár: 18 fi, összesen 18.

Állami és községi iskolába 184 fi, 125 nő, összesen 310.

Más telekezetű iskolába 5 fi, 11 nő, összesen 16.

Az iskolák száma 63, melyből fiiskola 12, leányiskola 12,



vegyes iskola 39. VI osztályu 52, V osztályu 4, IV osztályu 7. 87 tanteremben 82 rendes és 5 ideiglenes tanító működött. Oklevéllel 80 tanító bir, 7 tanítónak oklevele nincs.

Tanítói lakások közül jó 80; Böcsön a leányok tanítójáé, Igricziben a leányok tanítójáé, Kis-Győrben mindkét tanítóé; Mező-Keresztesen Paksi Dánielé rossz; építés alatt áll az igriczii egyik és a sajó-keresztúri tanítói lakás.

A tantermek közül 76 törvényszerű. Böcsön a leányok iskolája, Emődön, Igricziben a leányok iskolája, Kis-Győrben mindkét, Ládházán, Mező-Keresztesen, Nagy-Mihályon, a tanterem nem törvényszerű. Építés alatt áll az igriczii, eger-lövői és sajó-keresztúri iskola.

Iskolai felszerelés 63 tanteremben kellő, 22-ben hiányos; a kis-győri iskolákban felszerelés nincs.

Testgyakorlás tanítatik eszközökkel Alsó-Zsolcán és Mező-Csáthon. Rendezett faiskolák száma 27, rendezetleneké 14.

Iskolai alap pénzben 2637 kor., földben 58-1499 □-öl.

Összes tanítói fizetés 100947 kor. 86 fillér, melyből korpótlék 63 tanító részére 12000 kor.; államsegély fizetés kiegészítésül 5589 kor.

### *As iskolák szellemi állása.*

*Kitünők:* Alsó-Zsolcán Baksa Lajos és Géresi Ilona iskolája, Aranyoson Óbis Ferenczé, Ároktőn Fogarassy Jenőé, Átányon Végh Bertalané, Böcsön Monoki Sándoré, Korsós Joláné és Dér Jánosé, Dorogmán Fejes Józsefé és Boldizsár Zsigmondé, Eger-Lövőn Janiga Idáé, Heő-Papin Takaró Lászlóé, Igricziben Ferenczy Ilonáé, Mező-Csáthon Tóth Eleké, Mező-Keresztesen Bán Joláné, Boór Rózáé, Bertók Károlyé, Miskolczon Péter Józsefé, Molnár Józsefé, Csiky Béláé, Putnoki Istváné, Nagy Bertalané, Kőszeghi Istváné, Filep Józsefé, Noszvajon Tóth Kálmáné, Poroszlón Fűry Gyuláé, Réthy Józsefé, Égető Irmáé, Tibold-Daróczon Farkas Pálé, Tisza-Keszin Tóth Imréc, Tisza-Nánán Csillik Balázsé és Bevárdi Józsefé, Tisza-Oszláron F. Molnár Lajosé; összesen 33.

*Dicséretesek:* Ároktőn Fogarasi Gáboré, Átányon Mészáros Gáboré, Emődön Nagy Károlyé, Gelejen Tóth Ferenczé, Petyke Lászlóé, Geszten Petyke Pálé, Harsányban Abaházi Endréé, Heő-Bábán Lángi Gyuláé, Heő-Papin Domokos Saroltáé, Hevesen Galgóczy Béláé, Igricziben Kenyeres Pálé, Kis-Győrben Lábos Bertalané és Kovács Kálmáné, Kis-Tokajban Tóth Sámuelé,

Mező-Csáthon Kalas Barnáié, Balog Jánosé, Kis Józsefé, Mező-Keresztesen Paksi Dánielé és Demeter Józsefé, Miskolczon Marosi Lajosé, Tana Karolináié, Ónodon Máthé Gyuláié, Poroszlón Csont Józsefé, Tisza-Keszin Hegedűs Tamásé, Tisza-Palkonyán Tóth Károlyé, Vattán Oláh Béláié, Heő-Csabán Budai Eleméré; összesen 27.

*Kielégítők:* Átányon Keresztes Jenő, Cserépfalun Szabadfi Béláié és Lajos Istváné, Eger-Lövőn Igó Lajosé, Felső-Ábrányban Thomájer Gézáé, Heő-Szalontán Tóth Ferenczé, Ládházán Ando Endréé, Mályiban Nagy Simoné, Lőrinczfalván Béki Jánosé, Maklárón Székely Lajosé, Andornakon Deáki Gyuláié, Nagy-Mihályon Hagymási Pálé, Nemes-Bikken Kuhu Ferenczé, Ráski Gizelláié, Poroszlón Légrádi Jánosé, Szirmán Szabó Dezsőé, Tisza-Tarjában Dula Sándoré, Tisza-Valkon Tohácsi Bálinté, Zsérczen Mézsáros Józsefé; összesen 19.

*Gyenge* Miskolczon Pap Ferenczé.

*Osztályozatlan maradt* a járvány miatt bezárt diósgyőri két iskola, a szederkényi két iskola, a leégett sajó-kereszturi iskola; a tanítók súlyos betegsége miatt pedig a sályi és tiszta-tarjáni iskola.

### *Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés!*

Általánosságban véve tanügyünk állapotában némi javulás, emelkedés észlelhető. Ugy látszik, hogy mult évi őszi egyházmegyei közgyűlésünk határozatának, intézkedésének volt eredménye.

Ez időszerint egy gyenge osztályzatu iskolánk van, Miskolczon a Pap Ferencz által vezetett iskola. Itt az ok a tanító tanítási képtelenségében rejlik. Óhajtandó volna, ha ott hagyná azt a pályát, mely neki babért nem termett; kérné nyugdíjaztatását.

Szembetűnő tankönyvhiányt az iskolai körlátogatóság Zsérczről és Heő-Szalontáról jelentett. Mindkét helyen a szülők szegénysége a főök.

Szirmán a régi mulasztások tanító és iskolaszék részéről megvannak.

Felső-Ábrányban, Ládházán, Andornakon, Cserépen a tanítók hanyagsággal, kötelességmulasztással vannak vádolva. Nemes-Bikken a kitűnő fiiskola majdnem gyengévé hanyatlott alá.

Lőrinczfalván, Mályiban emelkedés mutatkozik.

Öt osztályu iskolák most vannak, u. m. Eger-Lövőn, Nemes-Bikken (a fiiskola), Ládházán, Lőrinczfalván. Ez utóbbi helyen mentő körülményül szolgálhat az iskola csekély népessége, azonban

a három előbbi helyen a tanítók hanyagsága miatt nincs meg az e. kerületi szabályrendeletben megkivántatott VI-ik osztály.

Andornakon négy osztályu iskola van.

Vannak oklevéllel nem bíró, állandósított tanítóink is. Igy Szabadfi Béla Cserépfalván, Obis Ferencz Aranyoson, Petykő Pál Geszten. Óhajtható volna, ha oklevél szerzésére szorítottának, annyival is inkább, mert ezt az ő érdekek is, a törvény is megkívánja.

Ezekben kívántam tanügyünk hiányait röviden feltüntetni, s tisztelettel kérem azoknak megszüntetésére a kellő intézkedéseket megtenni.

Végül jelentem, hogy Szabó Bertalan iskolai körlátogató lelkész úr kéri felmentetését. Méltóztassék ez ügyben határozni.

Ezek után vagyok mély tisztelem kifejezése mellett

Mező-Csáth, 1904. aug. 18-án.

Alázatos szolgája

**Bodolay István**

e. m. tanügyi bizottsági elnök.

Tanügyi bizottsági elnöknek nagy gonddal készített, részletes jelentése tudomásul vétetik.

**12.** A tanügyi bizottság elnökének jelentéséből arról értesülvén közgyűlésünk, hogy a Papp Ferencz miskolczi tanító által vezetett iskola gyenge, s ennek oka a tanító tanításra való képtelenségében rejlik.

Felhivja a miskolczi egyház előljáróságát, hogy nevezett tanító működését ellenőrizze, s amennyiben az év folyamán működése kívánt eredménnyel nem járna, szólítsa fel nyugdíjaztatásának kérvényezésére.

**13.** Ugyanazon jelentésből kitűnik, hogy a körlátogató Zsérczről es Heő-Szalontáról szembetűnő tankönyvhiányt jelentett.

Utasittatik a zsérczi és heő-szalontai egyházak előljárósága, hogy az iskolás gyermekek tankönyvének beszerzéséről alkalmas módon gondoskodják.

**14.** A szirmai egyház iskolájáról s iskolai előljáróságáról ismét kedvezőtlen jelentés érkezvén.

Szigorúan utasittatik nevezett egyház előljárósága, s iskolaszéki elnöke, hogy az iskola szellemi előhaladása érdekében a legmesszebb menő ellenőrzést gyakorolni kötelességének ismerje.

**15.** A ládházai és cserépi egyházak tanítói, bár iskoláik a tavalyi gyenge fokozatú minősítéssel szemben elégségeseknek vannak osztályozva, s így emelkedés észlelhető működésükben, de a mennyiben működésük eredménye még mindig bizonyos fokú hanyagságnak, kötelességmulasztásra enged következtetni:

nagyobb szorgalom kifejtésére, fokozottabb erővel teljesítendő munkára, odaadóbb buzgalomra utasíttatnak.

**16.** A főtiszt. egyházkerület azon szigorú intézkedése, hogy minden egyház VI osztályúvá tegye iskoláját. Eger-Lövön, Nemesbikken és Ládházán mindeddig nem lévén foganatosítva.

Amennyiben az iskolák népessége és a körülmények megengedik: nevezett iskolák tanítóinak meghagyatik, hogy már ez iskolai évben hat osztályt szervezzenek iskoláikban.

**17.** Szabadfi Béla cseréplalusi, Óbis Ferencz aranyosi, Petyke Pál geszti tanítók, kik több évi gyakorlat után sem szereztek oklevelet

felhivatnak az oklevél minél rövidebb idő alatt való megszerzésére: egyúttal a körlátogatóságok megbizatnak nevezett tanítók oklevél szerzés iránt tett és teendő lépéseikről tudomást szerezni; s szerzett tapasztalataikat jövő évi tanügyi jelentéseik kapcsán közgyűlésünk elé terjeszteni.

**18.** Szabó Bertalan iskola látogató körlelkész megbizatása alól való felmentését kéri:

Amennyiben semmi olyan ok nem forog fenn, mely e kérést indokolttá tenné, közgyűlésünk a felmentést mindaddig, míg a szokásos hat évi szolgálati idő ki nem telik, nem adhatja meg.

**19.** Maklárý Károly ládházai pap és körlelkész egyházmegyénkből eltávoztván.

Az új körlelkész megválasztása, a tavaszi egyházmegyei gyűlésre halasztatik.

**20.** Olvastatott Bodolay István tanügyi bizottsági elnöknek közgyűlésünkhöz intézett levele, melyben hivatkozva 8 évi szolgálataira, s újabban vállaira nehezülő sok teendőire és betegségére, a tanügyi bizottsági elnökségéről való lemondásának elfogadását kéri.

Közgyűlés méltányolva azt a sok oldalú tevékenységet, melylyel egyházmegyénk mindenemű ügyeinek előbbvitelében részt vett, azt az odaadó és szakavatott munkásságot, melylyel 8 éven át tanügyünk körül forgolódott, Bodolay István tanügyi bizottsági elnök lemondását elfogadja, s 8 évi ügybuzgóságáért, szorgalmáért a legteljesebb elismerését s köszönetét nyilvánítja.

**21.** Tanügyi bizottsági elnökül

Halászy József tanácsbíró választatik meg.

**22.** Bottlik István, mint a sályi egyház megbizottja, előadja, hogy az egyh. megye fegyelmi bíróságának 1900. márcz. 27-én hozott határozata elrendelte Kapitány Sándor nyugdíjaztatását, ezen határozat érvényét az 1900. szept. 5-én összeült fegyelmi bíróság a Kapitány Sándor nyugdíjjogosultságának életbeléptetése idejéig hatályon kívül helyezte az 1904. decz. 31-én nevezett tanító nyugdíjjogosultsága elkövetkezvén, kéri közgyűlésünket, hogy nevezett tanítót a nyugdíjaztatása érdekében szükséges lépések megtételére utasítsa, vagy amennyiben szüksége forog fenn, nyugdíjaztatását hivatalból kérje.

Közgyűlés, amennyiben Kapitány Sándor sályi tanító nyugdíjra való jogosultságát 1904. decz. 31-én megszerzi, utasítja őt, hogy nyugdíjaztatása iránt való kérvényét az egyházlátogatóság megérkezésének idejéig a kir. Tanfelügyelőséghez annyival inkább nyujtsa be, mert annak elmulasztása esetén nyugdíjaztatását az egyh. megyei közgyűlés hivatalból fogja kérni.

**23.** Olvastatott az a.-borsodi ev. ref. tanító-egylet 1904. aug. 30-án Mező-Csáthon tartott ülés jegyzőkönyvének 21. pontja, melyben az egylet tisztújítása folytán a hivatalnoki karban történt változásokat jelenti be, mely szerint elnökké Tóth Elek, alelnökké Bévárdy József, főjegyzővé Igó Lajos, jegyzővé Kalas Barna, könyv- és pénztárnokká Péter József választattak meg.

Tudomásul vétetik.

**24.** Ugyanazon tanítói-gyűlés az alsó-borsodi tanítói-egylet módosított alapszabályait terjeszti be jóváhagyás végett.

Amennyiben az egylet alapszabályában történt változtatások feltüntetését tárgyzó jelentés az új alapszabályokhoz csatolva nincs, a régi és új alapszabályok közt lévő különbségek, s ezek indokolását magában foglaló beadvány szerkesztése, s annak tanügyi bizottságunk elnökéhez való benyújtás végett a beterjesztett alapszabályok a tanítói-egylet elnökéhez visszatételnek; a tanügyi bizottság elnöke pedig felhivatik, hogy a hozzá beérkező munkálatot tárgyalassa, s a tanügyi bizottság véleményes jelentése kapcsán tavaszi e. m. gyűlésünkhöz terjeszse be.

**25.** Olvastatott az egyetemes lelkészi értekezlet Mező-Csáthon 1904. júl. 12-én tartott gyűlésének jegyzőkönyve, mely szerint Novák Sándor; Sólyom Barna; Tokaji Nagy Lajos; Szabó Bertalan; Kovács Mihály, Biró Bertalan, Béky János; Vadászy István; Sólyom Lajos; Gaál Ferencz; Édes Ábrahám; Apostol Bertalan; Czecz András a gyűlésen meg nem jelenvén, s elmaradásukat sem a gyűlés előtt, sem a gyűlés után nem igazolván:

4—4 korona birságban elmarasztaltatnak, s a birságpénz beszédésére az egyh. látogatóság figyelme felhivatik. Ezen birságpénzek az értekezlet határozata értelmében külön célra fordítatnak.

**26.** Ugyanazon gyűlés 4. pontjában a következő indítvány olvastatott «kéressék fel a nagytt. e. m. közgyűlés útján a főtiszt. egyházkerületi közgyűlés, oly határozat hozatalára, hogy a sárospataki főiskolába lépő egyházkerületünkbeli lelkész és tanító fiúk,

már az első osztályba lépésök alkalmával legalább 80 koronás kedvezményes helyet nyerjenek a tápintézetben; és az alsó négy osztályban ezt, valamint némi tandíj kedvezményt még elégséges osztályzatuk esetén is megtarthatassák.«

Közgyűlésünk tekintettel arra, hogy a sáros-pataki főiskola felvirágoztatásának érdekében az egyházak, lelkészek és tanítók úgy a múltban, mint a jelenben tetemes áldozatot hoztak és hoznak, tekintettel arra, hogy fiainkkal 4 gymn. osztályt még abban az esetben is el kell végeztetni, ha azok tudományos pályára lépni egyáltalában alkalmatlanoknak bizonyulnának: az indítványt elfogadja, s azt a többi kerületbeli egyházmegyékkel hozzájárulás végett közölni s a tavaszi egyházkerületi közgyűlésre felterjesztetni határoztatik.

**27.** Ugyanazon lelkész értekezleti-gyűlés 5-ik pontja sérelmesnek találja az egyházkerület azon határozatát, mely szerint a miskolczi felsőbb leányiskola internátusában míg a kerületbeli lelkészek és tanítók gyermekei után fizetendő ellátási díj összege 300 koronáról 400 koronára emeltetett, addig a más vallásuak és világiak gyermekei után fizetendő összeg az eddigi 500 koronában állapított meg, sőt az eddig fizetett 28 korona összegre menő pótdíjak el is engedtetek: úgy hogy míg amazok 72 koronával többet, addig emezek 28 koronával kevesebbet fizetnek ellátási díj czímen, mint eddig. Ennélfogva az egyházmegye útján felkérni határozta a főt. egyházkerületi közgyűlést, hogy amennyiben az élelmi szerek árának emelkedése folytán az ellátási díjak magasabb összegben való megállapításának szüksége állott elő, a fizetendő díjösszeg emelését az alap díjak összegéhez mért (300)—500 kor.) arányban méltóztassék eszközölni.

Közgyűlésünk az indítványt elfogadja s annak a főtiszt. egyházkerületi közgyűléshez való felterjesztését határozza el.

**28.** Ugyanazon értekezlet kívánja, hogy a felállítandó lelkési nyugdíjintézetbe az egyházak is fizessenek bizonyos évi járulékot; s a nyugdíj tervezetnek akként való módosítására a főt. egyh. k. közgyűlést fölkeresni határozza.

Közgyűlésünk ez indítványt lényegében ma-

gáévá teszi ugyan; de az egyh. kerülethez való felterjesztését akkorra hagyja, mikor majd a tervezetnek az egyházmegyéken való tárgyalása alkalmával e tárggyal kapcsolatosan egyéb megjegyezni valót is előadhatja.

**29.** Ugyanazon értekezlet indítványozza, hogy egyházmegyénk kebelében a világi elemnek egyházi ügyeink iránt való érdeklődésének szélesebb körben leendő felköltése céljából, több alügyési és tiszteletbeli jegyzői állás szerveztessék.

Közgyűlésünk 3 alügyési és 3 tiszteletbeli jegyzői állás felállítását határozza el, s ez állások betöltését jövő tavaszi közgyűlésünk által kívánja betöltetni.

**30.** Folyó évi tavaszi egyh. kerületi közgyűlés jegyzőkönyvének 87. pontjában az újénes könyvről való vélemény-adásra szólítja fel egyh. megyénket: egyetemes lelkési értekezletünknek s mostani közgyűlésünknek beható vita után keletkezett véleménye a következő határozatban foglaltatik.

Tekintetbe véve azt a szinte legyőzhetetlen nehézségeket, melyet a zsoltárok átírásánál az ó testamentomi theokratikus vonatkozásoknak kereszttyén szellemben való feldolgozása gördít az író elé, s habár az említett nehézség leküzdése az új énes könyvben több ponton csakugyan nem is sikerült, sőt egyes szép, erőteljes kifejezés, nagy sajnálatunkra abból el is maradt; mégis a régieknek és újaknak gondos egybevetése után kétségtelen, hogy az új zsoltárok hasonlíthatatlanul felette állanak a régieknek s kevés kivétellel egész terjedelmükben, nagy lelki buzgósággal énekelhetőek, míg az eddigiek közül még a jobbak is alig egy két verssel használhatók, s így sem a gyakorlati szükségét, sem a művelt közönség jó izlését többé ki nem elégíthetik; tekintetbe véve továbbá, hogy mind az átdolgozott zsoltárok, mind a dicséretetek, s ezek között számos alkalmi új s remek szerzemények, mind a mai kor irodalmának színvonalán keletkeztek, s feltehető, hogy a szerzők



vagy átdolgozók legjobb erőiket s tehetségüket érvényesítették azokban, úgy hogy ezidő szerint jobb alkotás nem igen remélhető: mindezen okoknál fogva az új énekes könyvet mielőbb életbe léptetni kívánja.

Mivel azonban hitfelekezeti jellege ennek az énekes könyvnek mai alakjában nem domborodik ki eléggé; óhajtja, kívánja közgyűlésünk, hogy az életbe léptetés előtt gondoskodás történjék az u. n. katekhismusi énekeknek kellő átdolgozás után a gyűjteménybe való felvételét illetőleg.

**31.** Ugyanazon értekezlet utasittatni kívánja a lelkészeket anyakönyveiknek az állami anyakönyvekkel való gyakori összehasonlítására.

Közgyűlésünk utasítja az egyh. megye lelkészeit, hogy az állami anyakönyveket évenként többször megnézzék egyházi anyakönyveinkkel való összehasonlítás céljából.

**32.** Múlt évi őszi közgyűlésünk jegyzőkönyvének 44. pontjában az egyházmegyének öt egyházlátogatási járásra való beosztása elhatározatván:

öt darab új pecsétnyomó beszerzése rendeltetik el, a következő körirattal: »*Az alsó-borsodi ev. ref. egyházmegye (járás neve) járásának*« középre egyenes vonalban »*pecsétje*« s e szó alá »1904.« évszám.

**33.** Az egyházak látogatására kiküldetnek:

A csáthi járásba Bodolay István Szabó Andrással; az ónodi járásba Gulyás Benő Fűry Lajossal; a miskolci járásba Szalóczy Pál Kenyeressy Károlylyal; a cserépi járásba Horváth Bertalan Kovács Károlylyal; a hevesi járásba Halászy József ifj. Súlyom Gyulával.

**34.** Az időszaki tanács tagjaiul Nagy Ignác esperes és Báró Vay Elemér gondnok elnöklete alatt:

Mikuleczky István; idsb. Sólyom Gyula és Bónis Bertalan rendes; Bodolay István, Horváth Bertalan, Sturman György póttagokul választattak meg.

**35.** A Molnár Bertalan halálával megürült tanácsbirói állásra:

A szavazás elrendeltetik; a szavazatok 1905. jan. 1-ig az esperesi hivatalhoz küldendők be. A szavazatok felbontására az Esperes által egy bizottság hivandó össze, mely bizottság abban az esetben, ha általános többséget senki sem nyerne, felhatalmaztatik újabb szavazás elrendelésére.

**36.** A Szepsiben f. hó 25-én tartandó őszi egyh. kerületi gyűlésre képviselőkül kiküldetnek az elnökség mellett:

*Egyházi részről* Bodolay István, Halászy József tanácsbirák, s Illyés János főjegyző; *Világi részről* Pappszász Lajos, Sturman György tanácsbirák, s Deák Gyula főjegyző. S bármelyik akadályoztatása esetén Fodor Pál tanácsbiró.

**37.** A cserépfalusi egyház az erre vonatkozó presbiteri és közgyűlési határozatok betérjesztése mellett a régi templom telkének eladhatására kér engedélyt.

A telek eladására vonatkozó engedélyt azzal az utasítással adatik meg, hogy az egyház presbiteriuma a lehető legelőnyösebb árat igyekezzék elérni, s hogy annak idején az adásvételi szerződés jóváhagyás végett közgyűlésünkhöz felterjesztessék!

**38.** Az 1904-ik évi tavaszi közgyűlésünk jegyzőkönyvének 21-ik pontjában Gaál Ferencz poroszlói lelkész megbízottat a lőrinczfalvi egyház pénzügyeinek illetve számadásainak teljes rendbe hozatalával.

Gaál Ferencz ezen megbízatásnak eleget tett, s az újlőrinczfalvi ev. ref. egyház vagyoni állapotát a következő kimutatásban terjeszti közgyűlésünk elé. A nemcsak átvizsgált, de újonnan összeállított mult évi számadás szerint találtatott:

1. Egyházi pénztári maradvány 1903-ról . . . . .	1399 k. 80 f.
2. Iskolai pénztári maradvány 1903-ról . . . . .	233 » 10 «
3. Kötvényeken lévő követelés a hivektől . . . . .	1952 » 04 »
4. Ennek hátralékos kamata . . . . .	61 » 99 »
5. Kivetési hátralék . . . . .	323 » 70 »
6. Iskolai adó hátralék . . . . .	130 » 75 »
7. Domesztikai hátralék . . . . .	8 » 60 »
Összesen . . . . .	4109 k. 98 f.

Ezzel szemben van terhe az egyháznak a templomépítő vállalkozó visszatartott biztosítéka czimen . . . 1000 k.

tiszta vagyron tehát . . . . . 3109 » 98 f.

E számadás helyben hagyását és megerősítését kéri. 7

Közgyűlésünk a Gaál Ferencz poroszlói lelkész által elkészített számadást, tekintettel arra, miszerint az a legnagyobb igyekezettel és lelkiismeretességgel lett egybeállítva, megerősíti, s eljáró lelkésznek odaadó munkássága és fáradozásáért köszönetet szavaz.

Egyúttal, nehogy a jövőben a lőrinczfalvi egyház számadásai rendetlenül találtassanak: utasítja a lőrinczfalvai egyház lelkészét, hogy ezután felelőség terhe alatt szoros kötelességének ismerje az egyházi számadásokat évenként idejekorán elkészíteni, hogy azok az egyházlátogatók által átvizsgálhatók és elbíráltatók legyenek.

Továbbá utasítja nevezett egyház előljáráóságát, hogy az egyház pénztárába begyűlt összegeket kamatozás végett ne a hiveknek adja ki, hanem esetről-esetre takarékpénztárba helyezze el.

**39.** Tavaszi egyh. megyei közgyűlésünk jegyzőkönyvének 19. pontja szerint utasított a lőrinczfalusi egyház előljáráósága, hogy a paróchia építés ügyében költségvetését és tervrajzát akkor terjeszse bc, mikor az egyház számadásai teljesen rendben lesznek, amikor teljes szabatossággal meg lesz állapítható az építkezésre fordítható összeg nagysága.

Ez intézkedéshez képest lelkész beterjeszti az építkezés tervrajzát és költségvetését, azonban azt sem a presbyterium, sem pedig az egyházközségi közgyűlés nem tárgyalta és nem hagyta jóvá.

Ez ügyben tehát közgyűlésünk ismét nem intézkedhetik, annyival is inkább, mert az egyház-község békéje és nyugalma ez időszerint teljesen fel van dűlva, s nem találná czélszerűnek ezt az ügyet csak egyoldalú információ alapján eldönteni, hanem mivel egyházi bírósági végzés szerint oda csakugyan egy küldöttség fog kimenni, melynek feladata a még függőben lévő ügyeknek tapintatos elintézése és a lelkész és gyülekezet közötti békének lehetőség szerinti helyreállítása: tehát ezen küldöttségre bizatik, hogy a paróchia építés szükségessége és annak költségei felől magát tájékozza, s jövő tavaszi gyűlésünkre az építkezésre vonatkozólag javaslatot adjon be.

**40.** A kisgyőri egyház előljárósága tavaszi közgyűlésünk jegyzőkönyvének 48. pontjában utasított, hogy az egyházi épületek haladéktalan kijavításáról, átalakításáról gondoskodják, s eljárásáról jelentést tegyen.

Ezen határozat következtében nevezett egyház előljárósága jelenti, hogy az idők folyamán annyira felszaporodott a javítást, illetőleg átalakítást igénylő épületek száma, miszerint az egyház hivei alig volnának képesek arra, hogy az egyszerre való javítási és átalakítási munkálatok költségeit elviselhetnék, — arra kéri tehát az egyházmegyét, méltóztassék belecgeezni abba, hogy a folyó évben a lelkéski lak melléképületei, a jövő évben a kisebb tanulók iskolája, s végül a templomot vehessék javítás és átalakítás alá.

Közgyűlésünk e jelentést tudomásul veszi s felhivja az egyházlátogatóság figyelmét arra, hogy az építkezés, illetve átalakítások meg, vagy meg nem történtéről az egyházi látogatások alkalmával meggyőződést szerezzen.

**41.** A nemes-bikki egyház tavaszi közgyűlésünk jegyzőkönyvének 49. pontja alatt utasított arra, hogy a második tanítói állás után járó nyugdíj-hátrálékot — 144 koronát — fizesse be, s erről az őszi közgyűléshez jelentést tegyen.

Nevezett egyház előljárósága jelentésében felhossa, hogy a hátrálék-összeget a mező-csáthi adóhivatalnál f. évi aug. 15-én

befizetni akarván, ott az el nem fogadtatott s azzal a kijelentéssel lett visszautasítva, hogy az adóhivatalnak nincs tudomása arról, hogy a bikki egyházban második tanítói állomás léteznék. Minthogy pedig a második tanítói állomás felállítása Borsodmegye Tanfelügyelőjének még 1898-ban be lett jelentve, sőt ez idő óta az államsegélyben is részesül, nevezett egyház előljárósága ez ügyben jelentést tesz a tanfelügyelői hivatalhoz s majd ha az onnan nyert utasítás alapján a nyugdíjhátrálékot befizetheti: újabban jelentést teend a nagytiszt. egyházmegyéhez.

Közgyűlésünk ezen jelentést tudomásul veszi és utasítja a bikki egyház előljáróságát, hogy a tanfelügyelői hivataltól nyert értesülés után, a nyugdíj-hátrálékot haladéktalanul fizesse ki.

**42.** A lelkészi könyvtári szekrény beszerzésére egyházmegyénktől segílyt várnak a heő-szalontai, maklári és lőrinczfalusi egyházak.

Miután egyházmegyénk jól ismeri mind a három egyháznak nehéz anyagi helyzetét: részükre az államsegélyből 40—40 koronát szavaz meg a könyvszekrény beszerzésére; egyszersmind utasítja a pénztárnokot, hogy a nevezett egyházaknak a könyvszekrény beszerzését igazoló számla bemutatása után, a fentnevezett összeget fizesse ki.

**43.** Ugyszintén a hevesi, heő-bábai és lőrinczfalusi egyházak a lelkészi könyvtár számára költségvetésileg biztosított évi 10 koronának egyházmegyei segílyből leendő fedezését várják.

Egyházmegyei közgyűlés a hevesi egyház anyagi helyzetét nem találja olyan szomorúnak, hogy az ezen évi 10 koronának a költségvetésbe való beillesztését meg ne birná: azért a hevesi egyház részére ezen segílyt nem szavazza meg. Ellenben a heő-bábai és lőrinczfalusi egyházak részére ezen évi 10 koronát az államsegély terhére utalványozza.

**44.** Tavaszi egyh. kerületi közgyűlés 55-ik pontja az esereket intézkedésre hívja fel aziránt, hogy úgy a könyvszekrényeknek a beszerzése, mind pedig az évi 10 korona könyv-

tári járuléknak a költségvetésbe való felvétele minden egyházmegyében már az 1905-ik évben megtörténjék; s ennek megtörténtéről a lelkészi könyvtár bizottságot, az elnökhöz küldendő jelentésben 1905. ápril 1-ig. értesítsék! A folyó évre eső 10 korona járulékot pedig minden egyházközségtől még ez év folyamata alatt vegyék be, és küldjék illetékes helyére, hogy a könyvek beszerzése mielőbb megindítható legyen.

Ezen egyházkerületi intézkedés folytán minden egyházközségnek szigorúan meghagyatik, hogy a könyvszekrény beszerzését a legközelebbi egyházlátogatásig eszközölje, úgyszintén már a folyó évi 10 korona könyvtári illetéket is a költségvetésbe, pótlólag felvegye, s ezt minden évben a rendes kiadások közé beilleszse. Az egyház látogató küldöttségnek kötelességévé tételik, hogy a könyvszekrény beszerzéséről tudomást szerezzen, s a folyó évi 10 korona könyvtári illetéket beszédje: az egyh. megyei pénztárnok pedig utasítatik, hogy ezen könyvtári járulékokat a lelkészi könyvtár bizottság elnökéhez küldje be, esetleg előlegezze.

**45.** Olvastatott a felső-borsodi egyházmegye felhívása, mely szerint a lelkészi fizetéseknek 2400 korona alap-fizetésben, s hat ízben 200—200 korona korpótlékban való kieszközlése tárgyában egy országos értekezlet összehívását javasolja.

Ugyanezzel kapcsolatban olvastatik a heves-nagykúnsági lelkész-egyletnek 1904. jul. 4-én Török-Szentmiklóson tartott közgyűlésének e pontra vonatkozó jegyzőkönyvi kivonata, mely míg egyrészt teljes méltánnyal fogadja ugyan a felső-borsodiak kívánatos és jogos törekvését, hogy t. i. a lelkésznek a fizetése 2400 korona minimumban és megfelelő korpótlékban állapítsák meg: de másrészt ennek kivételére sem alkalmasnak, sem pedig a prot. lelkészek méltóságával összeegyeztethetőnek nem tartja az országos értekezlet tartását, hanem erre nézve az illetékes fórumoknak egyházmegyéknek, egyházkerületeknek, és konventnek útját tartja a leghelyesebbnek és egyedül célra vezetőnek.

Egyházmegyei közgyűlésünk bár elvileg teljesen helyesnek és indokoltnak tartja a lelkészek

jobb anyagi helyzete iránt megindított mozgalmat, mindazonáltal úgy a felső-borsodi felhívás, mint a heves-nagykunsági átirat felett napirendre tér, amennyiben e két átirat megjelenése után az egyetemes konvent a zsinati törvénytervezetben szintén a 2400 koronás lelkészi fizetés és a 200 koronás ötödéves korpótlék álláspontjára helyezkedett; s így ezen nagyfontosságú kérdés megoldása az egyedül helyes és törvényes útra terel-tetett. S így sem egyetemes értekezletre, sem pe-dig e kérdésnek egyh. megyei és kerületi úton való tárgyalására szükség nincs.

**46.** Olvastatott a tavaszi egyh. kerületi közgyűlés jegyző-könyvének 20-ik pontja, mely szerint a főiskolai igazgató-tanács az új Vay-Mocsáry alapítvány állásáról tevén megjelentését, kéri a gyűjtés határidejének ez év végéig való meghosszabbítását, mivel sem a kint lévő gyűjtőiek egy része be nem folyt, sem pedig a múlt évi gyűjtés eredménye nem töltötte be azokat a nagy reményeket, a melyeket ahhoz sokan fűztek. Az egyház-kerületi gyűlés midőn ezen gyűjtési idő meghosszabbítását jóvá-hagyja: egyszersmind bizalommal fordul a nagyközönséghez, kü-lönösen egyházi és világi előljáróinkhoz, hogy az alapítvány ma-gasztos célját, a sárospataki iskola felvirágoztatását és függet-lenségének biztosítását, a gyűjtés erélyes felkarolásával minél hathatósabban egykezzenek diadalra juttatni.

Midőn egyh. megyei közgyűlésünk a főt. egy-házkerületnek ezen intézkedését tudomásul veszi: egyszersmind ez úton is felhívja egyházainkat, lel-készeinket, tanítóinkat, általában minden nemes-keblű egyházi és világi férfit, a ki a sárospataki főiskola nagy múltjáért lelkesülni jövőjeért áldozni tud, hogy e nemes célra adakozni és gyűjteni nemes kötelességének tartsa.

**47.** A ládházai egyház azon alkalomból, hogy lelkészi hi-vatala megüresedett, azon kérelemmel járul az egyh. megyei közgyűléshez, hogy az egyházmegye a lelkészi hivatalt 10 évig ne töltsse be; hanem addig az ideig a lelkészi javadalom, az egy-ház romba lévő épületeinek, nevezetesen templomának, iskolá-jának és kerítéscinek részint ujjaépítésére, részint pedig meg-

ujtására fordítottassék, mert a hivek oly kevesen vannak, és olyan szegények, hogy a rájuk várakozó nagymérvű építkezéseknek a maguk erejéből semmiképen sem tehetnek eleget.

Az egyházmegye a ládházai egyház kérelmét nem tartja teljesíthetőnek, mert a különben is gyenge, több apró községből álló, s más vallásfelekezettűekkel vegyesen lakott gyülekezet lelkipásztor és vezető nélkül könnyen elzúllásnak indulhatna, s ott lakó hiveink könnyen a lélekkhálszók prédájára lehetne. Épen azért utasítja az egyh. megyei gyűlés a ládházai egyházat, hogy a lelkész választáshoz a szükséges előkészületeket azonnal tegye meg.

De ha a lelkészválasztás elodázását nem engedélyeztetni is egyházmegyénk, másoldalról a leg-hathatósabb támogatását igéri arra nézve, hogy az egyház a reája várakozó nagy építkezésekben segédelmet találjon.

Azért már most utasítja egyházmegyénk a ládházai egyház presbyteriumát, hogy tőke-segély iránti kérvényét már a jövő tavaszi egyházmegyei gyűlésre felszerelve adja be, hogy az az egyházmegye ajánlatával a főt. konvent eleibe terjesszessék.

**48.** A maklári lelkész azon elvi kérdés eldöntésére kéri fel egyházmegyénket, hogy vajjon van-e neki joga a szórványokban lakó ev. ref. vallású hivekre párbért kivetni?

E tekintetben az egyházi törvények 14-ik §-a egész világosan és határozottan intézkedik; t. i. a kivetés jogos. Hanem a kivetésnek mindenkor a presbyterium által kell történnie, s a megadóztatott fél minden esetben írásban értesítendő a kivetett összeg nagyságáról, hogy esetleg a sérelmes kivetés ellen jogorvoslattal is élhessen.

**49.** Fodor Bertalan igriczii és Gaál Ferencz poroszlói lelkészek megrendült egészségükre való hivatkozással segédlelkészt kérnek.

Mint hogy az egyházmegye rendelkezése alatt



ez idő szerint csak egy olyan segédlelkész van, akit jelenlegi helyén némileg nélkülözni lehet t. i. Zajdó László átányi segédlelkész, azért őt az esperes a közgyűlés intézkedése folytán Igriczibe rendeli.

Gaál Ferencz kérelmét ezúttal nem teljesítheti, hanem ajánlja, hogy részint a helybeli tanítók, részint a szomszéd lőrinczfalvi egyház lelkészenek a segélyét vegye igénybe mindaddig, míg vagy makacs gégebaja nem javul, vagy másfelől valahonnan segédlelkészt nem kap.

**50.** Édes Ábrahám sályi lelkész a következő intézkedések megtételére kéri fel az egyházmegyét.

1. Mivel a lelkészi szolgálmányokat, a szántást, hordást, fa-fuvarozást a hivek nagyon rendetlenül végezik: mondja ki az egyházmegye, hogy aki idejében nem teljesíti a szolgálmányt, 4 koronával büntetessék. Vagy pedig mondja ki az egyházmegye, hogy a szolgálmányok pénzértékben váltassanak meg!

2. Mivel a párbérszedés is nem az egyházi törvények értelmében, t. i. nem a gondnok által történik: mondja ki az egyházmegye, hogy ezentúl azt a gondnok szedje; és a lelkésznek megrostálva ő adja át egy summában. És mint-hogy a gondnok rendelkezése alatt az egyháznak nincsen magtárja; mondja ki az egyh.-megye egy magtárnak építését és pedig, mivel az a paróchia portán el nem fér, a tanítói fundust látná erre a célra legalkalmasabbnak.

3. Mivel a must-pénz is rendetlenül és olyan időben folyik be, amikor már mustot venni nem lehet: mondja ki az egyházmegye, hogy a mustpénz már szept. 15-re befizetendő, s aki erre a határidőre be nem fizeti, az azonnal átadható legyen behajtás végett a világi hatóságoknak.

4. S végül, mivel a sályi lelkészi fizetésnél nagymérvű jövedelem csökkenés állott elő, különösen a must-pénznek csekélysége miatt: Kéri az egyházmegyét 200 korona kongrua- illetve államségély kieszközlésére.

Ezen kérelmeknek az érdemleges tárgyalásába egyh.-megyei közgyűlésünk nem megy bele; mert ezek a kérelmek mind olyanok, amelyeknek

megvalósítása egyházi törvényeink értelmében a presbyteriumok jog és hatáskörébe tartoznak. A presbyteriumoknak kell a hanyag hivekre vonatkozó szabályrendeletet megalkotni, vagy a szolgálmányok pénzre változtatását eszközölni, s az egyházmegye azokat aztán csak jóváhagyja, megerősíti, vagy akkor ítélkezik benne, ha az valamelyik fél által megfellebbeztetik. Az egyházmegye tehát túllépné jogkörét, ha az egyes egyházközségek belügyeinek rendezésénél megkérdezésük nélkül határozatokat kényszeritene rájuk. Ami pedig a 200 korona államsegélynek kieszközölését illeti, arra nézve is az a törvényes eljárás, hogy előbb a régi jelentő iv kiigazítását kell indokolt kérvényben kérni az egyházmegyétől, s csak miután ez megtörtént, akkor lehet jövedelem-csökkenés czimen államsegélyért folyamodni.

**51.** A szederkényi egyházban a templomnak és toronynak renováltatása elodázhatatlan lévén: a presbiterium és egyházi közgyűlés a szükséges költségek előállítására céljából elhatározta a templomi székek eladását, illetve azoknak rendezését, s erre nézve a következő «Szabályrendelet»-et alkotta:

»1-ször. Az Isten házában minden párbérfizető egyháztag tartozik helyet váltani és pedig megváltandók a női székek, olyképen, hogy amely székben a nő részére hely váltatik, ugyanolyan székbe járhat a férj a férfi oldalon.

2-szor. A templomi székek megváltása csakis azon személyekre szól, akik azt maguk számára kiváltják és így azon jogot sem gyermekeikre, sem másokra át nem ruházhatják.

3-szor. Ennekutána minden új házaspár az esketést megelőzőleg köteles a maga számára a templomban helyet váltani s az így befolyó jövedelem a templom-alaphoz csatoltassék.

4-szer. A földdel nem biró özvegyek féldíjat fizetnek, a vagyontalanok számára pedig, mind a férfi, mind a női oldalon, a kőláb melletti szék fennhagyatik.

Helyárak a következők: Első székben 40 korona, második székben 32 korona, harmadik székben 24 korona, negyedik székben 16 korona, ötödik székben 14 korona, hatodik székben 12 korona, hetedik székben 10 korona,

a két utolsó székben 8—8 korona. A kiváltott székek árait köteles mindenki f. év október hó első napjáig az egyház pénztárába befizetni. «

Egyházmegyei gyűlésünk a szederkényi egyháznak ezen szabályrendeletét jóváhagyja és megerősíti.

**52.** A kis-győri egyház beterjeszti megújított lelkészi díjlevelét 3 példányban, s annak jóváhagyását, illetve megerősítését kéri.

Mint hogy az új díjlevélben, a régihez képest semmiféle fizetéscsonkítás nincs; s mint hogy az a megváltozott viszonyok következtében a jelenlegi fizetési módozatnak megfelel, — ezen új díjlevél jóváhagyatik s megerősítés végett a főtiszt. egyh. kerületi közgyűléshez felterjesztetik.

**53.** A »Baldácsy«-alapról, vagy bármi tárból való segélyért folyamodnak egyházmegyénkhez: Nagy Simon mályii tanító, Molnár Erzsébet és Ilona lelkész-árvák, Somodi János bábai lelkész, Gyöngyössy Berta lelkész-árva és Ágoston Sándor nyug. lelkész.

Mindnyájok kérvénye pártolólag terjesztetik fel az egyh.-kerületi segélyosztó bizottsághoz.

**54.** Olvassatik Túry Sándor geszti lelkész kérvénye, melyben az alsó-borsodi egyházmegyének a miskolczi főleánynövelében lévő alapítványa kamatait kéri magántanuló leánykája részére.

Mint hogy a tápintézeti alapítvány szellemével ellenkezik az, hogy annak kamata magántanuló részére is kiadható legyen, — a Túry Sándor kérelme nem teljesíthető, hanem a most fel nem használt kamatnak a tőkéhez való csatolását mondja ki az egyh.-megye.

**55.** Olvassatik a heő-csabai ev. ref. egyház előljárásgának kérvénye, mely szerint — mivel nevezett egyház a második tanítói állás szervezése szempontjából, új iskolai épületet

kénytelen emeltetni, — s mivel az ehhez szükséges költséget a nagy mértékben szegény, s a sok áldozatban kimerült hivek nem képesek előállítani: — azért 6000 korona tőkés segélynek a megnyerése céljából az egyházmegye ajánlatát és pártfogását kéri.

Amennyiben közgyűlésünk tudatával van annak, hogy a csabai egyházban a tankötelesek száma annyira felszaporodott, hogy azok befogadására a jelenlegi tanterem elégtelen, de meg Borsod v. m. közigazgatási bizottsága 1632. sz. átiratában az esperesi hivatal útján már fel is hívta nevezett egyházat egy második tanítói állomás szervezésére, minthogy pedig a csabai egyházban a hivek már eddig is nagy egyházi adóval vannak megterhelve, és képtelnek újabb tehernek az elviselésére — egyh. m. gyűlésünk a csabai egyház kérését pártolólág terjeszti fel a főtiszt. egyh. kerület útján a konventre.

**56.** Olvastatott a tiszavalki ev. ref. egyház presbyteriumának kérvénye az iskola nevén álló 12 m. hold kaszálónak az egyház nevére való telekkönyvi átirása tárgyában.

Közgyűlésünk tekintetbe véve azon körülményt, hogy a 12 m. hold rétnek hasznosára úgy sem elég az iskolai kiadások fedezésére, és a hiány ugysis az egyház pénztárából nyer fedezetet és hogy az iskolát ugysis az egyház tartja fel — a telekkönyvi átirást nem ellenzi, s amennyiben az keresztül vihető engedélyezi. Egyszersmind e kérést pártolólág terjeszti fel az egyh. kerületi közgyűléshez jóváhagyás végett.

**57.** A tiszatarjáni egyház előjárósága bejelenti az esperesi hivatalnak, miszerint az egyháztanács Füst Molnár Lajos tisz-oszlári tanítót, orgonista fitanítóvá választotta meg; egyszersmind kéri az esperesi hivatalt, hogy a meghívásra az engedélyt megadni, s a mellékelt díj-levelt megerősíteni méltóztassék!

Közgyűlésünk ismerve azon körülményt, hogy Füst Molnár Lajos t.-oszlári tanító oly időben választatott meg Tisza-Tarjánba, mikor már jelen-

legi állásáról lemondani joga nem volt, a meghívásra az engedélyt csak abban az esetben tartja kiadhatónak, ha a t.-tarjáni egyház igazolja azt, hogy a nevezett tanító az oszlári egyháztól elbocsátó levelet kapott. A díj-levelet közgyűlésünk megerősíti.

**58.** Múlt tavaszi közgyűlésünk jegyzőkönyvének 34-ik pontjában a noszvaji egyház előljárósága fegyelmi eljárás terhe alatt utasított iskola építésből származó 2594 korona adósságának olyképen eszközrendő törlesztésére, hogy a fennálló adósság összes kamatai és a tőke 10%-ának erejéig mindaddig kivetést tegyen, míg az adósság egészen letörlesztetik. A noszvaji egyház előljárósága ezen meghagyásnak daczára a f. év július 17-én, a gyűlekezet körében megjelent e. m. küldöttség békés munkáló törekvésének, eleget nem tett, sőt szept. 4-én tartott ülésében újlag kijelenti, hogy e tartozás rendezésébe bele nem mehet.

Közgyűlésünk meggyőződést szerezvén arról, hogy az iskola építésből fenmaradt adósság azért áll fenn még ma is, mert a kivetés idején, a befolyó összegek, törvényes határozatok hozatala nélkül más egyházi célokra fordítottak, így az adósság mai fennállása az egyház előljáróságának szabálytalan pénzkezelésében leli magyarázatát: lelkész és presbyterium eljárása felett *rosszalását* fejezi ki közgyűlésünk.

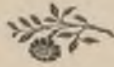
Amennyiben azonban ama szabálytalanul elköltött összeg, kimutathatólag az egyházi épületeinek jó karban tartására, s részben újra építésére fordított; és szabályos kezelés mellett, az elodázhatatlanná vált építkezések idején az előálló újabb szükségletet úgy is új kivetés útján kellett volna fedezni: Közgyűlésünk a noszvaji egyház előljáróságának újlag fegyelmi eljárás terhe alatt meghagyja, hogy az 1904. ápr. 13-án tartott e.-megyei gyűlés 34. pontjában foglalt meghagyásnak az 1905 ik évi egyházlátogatóság megjelenésének idejéig annyiból inkább tegyen eleget, mert ellenesetben az e.-megye fogja az előljáróság költségére, saját megbízottja által a kivetést eszközöltetni.

**59.** Az egri egyház szives meghívása folytán: jövő évi tavaszi közgyűlésünk

az egri egyházban fog megtartatni.

**60.** Mindezen jegyzőkönyvi pontok, úgyszintén a bírósági ülések jegyzőkönyvei

hitelesítették.



## Bírósági ügyek.

### a) *Fegyelmi*.

### J e g y z ő k ö n y v.

Felvétetett 1904. év május hó 13-án Miskolczon, az alsó-borsodi ev. ref. egyházmegye időszaki tanácsa, mint fegyelmi bíróság által tartott ülésében.

*Jelen voltak:* az elnökség részéről Nagy Ignác esperes, báró Vay Elemér egyh.-megyei gondnok; az időszaki tanács tagjai: Sólyom Gyula, Mikuleczky István, Molnár Bertalan tanácsbírák; Deák Gyula jegyző. A felek részéről Mészáros József andornaki lakos, panaszos és Deáky Gyula andornaki ev. ref. tanító, vádlott.

Elnöklő Nagy Ignác esperes az ülést megnyitván, előadja, miszerint Mészáros József és társai andornaki lakosok panaszos kérvényt adtak be hozzá Deáky Gyula andornaki ev. ref. tanító ellen, mely kérvényükben nevezett tanítót részegeskedéssel, a tanítványok előtt tett fajtalan és erkölcstelen beszéddel és botrányos családi étellel vádolják s ellene a fegyelmi vizsgálat megindítását kéri.

Ezen panasz folytán felhivta panaszlott Deáky Gyula andornaki tanítót, hogy az ellene felhozott vádakra védelmét az esperesi hivatalhoz terjessze be; — majd miután ez beérkezett, — az iratokat kiadta Fodor Pál egyh.-megyei ügyésznek indítványozás végett, aki is a vizsgálatnak az egyházi törvények 368. §-a értelmében elrendelését és vizsgáló-bizottság kiküldését indítványozta, minek következtében a vizsgálat megejtésére Bónis Bertalan e. m. tanácsbíró és Tóth Béla e. m. aljegyző küldettek ki, akik 1904. márcz. hó 23-án Andornakon megjelentek és az ott-megtartott vizsgálatról az iratokhoz csatolt jegyzőkönyvet vették föl. Ezek után esperes az iratokat ismét kiadta az egyh.-megyei ügyésznek indítványozás végett, s az ügyészi indítvány beérkezése után az előadói tisztség betöltésére felkérte Sólyom Gyula egyh.-megyei tanácsbíró.

Sólyom Gyula előadó felolvasta a panaszos kérvényt, ismerteti a vizsgálati jegyzőkönyvet és az összes ügyiratokat, mely után: az alsó-borsodi ev. ref. egyházmegye időszaki tanácsa, mint fegyelmi bíróság, az alsó-borsodi ev. ref. egyházmegyei Elnökség által Deáky Gyula andornaki ev. ref. tanító ellen folyamatba tett fegyelmi ügyet vizsgálat alá vevén: a törvényben előirt

tárgyalás megtartása, az ügyiratok áttanulmányozása és a vád és védelem meghallgatása után következőleg ítél:

»Deáky Gyula andornaki tanító az egyh. törvények 301. §-a 3. és 10. pontjaiba ütköző fegyelmi vétség elkövetésében bűnösnek mondatik ki; s bűnössége következményeképen az egyházi törvények 303. §-a d) pontja értelmében az andornaki ev. ref. egyház kebelében eloglalt tanítói hivatalától elmozdittatik . . . Egyszersmind a felmerült 10 kor. 45 fillér vizsgálati költség megfizetésében elmarasztaltatik, köteleztetvén az összeget az ítélet jogerőre való emelkedésétől 15 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett az esperesi hivatalnak beküldeni.«

### **I n d o k o k :**

Mészáros József és társai andornaki lakosok az Elnökséghez intézett feljelentésökben azt adták elő, hogy Deáki Gyula andornaki tanító részegkedik s részeg állapotában botrányos magaviseletet tanusít, az iskolás gyermekek előtt, erkölcs-telen beszédeket mond, családi élete botrányos.

Ezen tényállás valódiságát Deáky Gyula úgy a megtartott fegyelmi vizsgálat, mint a tárgyalás folyamán részben önmaga is beismerte, de meg a vizsgálatnál kihallgatott tanúk vallomásai minden tekintetben kétségtelenné teszik:

Ily körülmények között:

»tekintettel arra, miszerint Deáky Gyula ténykedései és viselkedései az egyházas tekintélyt lealacsonyítják, a tanítói állás méltóságát és a köz-erkölcsiséget sértik,

tekintettel arra, miszerint nevezett tanító erkölcsi kötelezettségéről teljesen megfélemlkezett, nemes hivatása és általában az egyéni tisztesség iránt a legparányibb érzéssel sem bír,

tekintettel arra, hogy nevezett tanító erkölcs-telen viselkedésével egész generatiót megméltelyezhetne Andornak községében, ahol már eddig is közbotrányt idézett elő:



Ellene az egyházi törvények 301. §. 3. és 10. pontjaiban körülírt fegyelmi vétség tényálladékát megállapítani kellett, és a 303. §. d.) pontja értelmében állásától elmozdítandó s a felmerült költségek megfizetésében marasztalendő volt. "

Hogy pedig ellene az ugyanazon pontban felemlített büntetés súlyosbitó részét a bíróság nem alkalmazta, annak indoka az, hogy vádlott hivatalában különböző helyeken már 45 évet eltöltött.

Ezen ítélet Mészáros József panaszos és Deáky Gyula vádlott előtt élőszóval azonnal kihirdettetvén, abban mind a két fél megnyugodott.

Kelt mint fent.

*Nagy Ignác*s, esperes.

*Báró Vay Elemér*,

e. m. gondnok.

## II.

*Bede János és társai új-lőrinczfalvai lakosok panassa Béky János lelkész-tanító ellen; és Béky János viszonvádja és panassa a lőrinczfalvi presbiterium ellen.*

*Jelen vannak:* Nagy Ignác esperes és Mikuleczky István legidősebb világi tanácsbíró, mint elnökök; Sólyom Gyula, Bodolay István, Gulyás Benő, Szalóczy Pál, Halászy József, Pappszász Lajos mint szavazó bírák; Fodor Pál ügyész, Horváth Bertalan előadó s Illyés János jegyző, — továbbá Béky János lőrinczfalvai lelkész-tanító mint vádlott és vádló; a panaszosok részéről Bede János, Somodi János és Bede József.

Elnöklő esperes a tárgy megnevezésével az ülést megnyitja, s felhívja az előadó tanácsbíró az ügy előterjesztésére. Az ügy élőszóval való ismertetése szerint a lőrinczfalvi presbiterum és egyháztagok hat pontban vádolják lelkész-tanítójukat: Nevezetesen

1. Vádolják azzal, hogy új paróchiát akar építtetni, s ezáltal az egyházat és híveket újabb nagy kiadásoknak kitenni, holott szerintök a mostani lakás is teljesen megfelelő, és használható, legfeljebb némi csekély javítást igényel.

2. Vádolják azzal, hogy a lelkész nem paphoz illő viselkedést tanusít velök szemben; s ennek illusztrálásául egy esetet hoznak fel, midőn a lelkész egy egyháztanács ülésben cáromkodott.

3. Vádolják azzal, hogy a templomépitési országos segélygyűjtésről való elszámolása gyanus, amit bizonyít az, hogy még az 1903-ik évről való számadást most sem nyújtotta be.

4. Vádolják azzal, hogy a templom-térül telekkönyvileg biztosított 177 □-öl területből a lelkész tanító 80 □-ölet gyümölcsösül elfoglalt és használ.

5. Vádként felhozzák, hogy ő mint tanító, maga egyzersmint az iskolaszék elnöke is.

6. és végül vádolják, hogy az iskolás gyermekeket nem tanítja, sőt velük az ő privát dolgait végezteti.

Ezen vádakra Béky János befelelvén, viszonzvadat emel a presbyterium ellen; s vádolja őket azzal, hogy presbyteri tisztokban hanyagok; az egyházi és iskolai épületek jó karban tartásáról nem gondoskodnak; Vádolja a presbyteriumot azzal, hogy az ellene beadott vádiratot aláírátták olyanokkal is a kiknek annak tartalmáról fogalmuk sem volt, s ezt egy beküldött nyilatkozattal igazolja. Vádolja azzal, hogy a kötvény-kölcsönöket és azok kamatait behajtani vonakodnak, sőt azok befizetésénél magok járnak el rossz példával; vádolja őket azzal, hogy sokszor az ő tudta nélkül gyűléseket hívnak össze, s azon maguknak az egyház terhére utazási és napi díjakat szavaztatnak meg.

Ezen kölcsönösen emelt panaszok és vádlak kiadattak az egyházmegyei ügyésznek véleményezés végett. Az ügyészi vélemény és a felek meghallgatása után a bíróság zárt ülésben a következő ítéletet hozta:

Bede János és társait a Béki János ev. ref. lelkész-tanító ellen emelt panaszos feljelentésükkel s viszont Béky János lelkész-tanítót az új-lőrinczfalvi ev. ref. presbiterium ellen emelt panaszos feljelentésével elutasítja. Ellenben amennyiben bebizonyult, hogy magánvádlók az egyház költségén jöttek a gyűlésre, — az általuk kierőszakolt 20 korona útiköltségnek visszatérítésére utasíttatnak.

»Mert a Bede János és társai által, Béki János lelkész-tanító ellen, állítólagos sérelem gyanánt panaszolt azon előadás, hogy nevezett lelkész-tanító új paplak építését sürgeti, — fegyelmi el-

járás megindításának alapját és tárgyát nem képezheti.«

»Mert az egyházközségi számadások helyességének vagy helytelenségének megvizsgálása az egyh.-megyei kormányzék hivatalos feladatához tartozik; — s panaszos feleknek azon kijelentése, hogy nekik az 1902—1903. évi egyházközségi számadások helyessége iránt kételyeik vannak, az adott esetben fegyelmi eljárás folyamatba tételére okot annyival is inkább nem szolgáltat, mivel ezen számadások megvizsgálása iránt egyházmegyénk már ismételten intézkedett s az ez irányban foganatba vett eljárás eredménye semmiféle visszaélést nem mutatott.«

»Mert azon panaszos állítás, mintha a templomterül kijelölt területnek egy részét, az egyházközség tagjainak kárára — gyümölcsös gyanánt használná: még valódiság esetében is nem fegyelmi úton, — hanem közigazgatási bírósági úton volna elbírálnak.«

»Mert annak megvizsgálása és felülbírlata, hogy panaszolt lelkész-tanító, tanítói feladatának megfelelni képes-e, vagy nem? s hogy tényleg tanítói kötelezettségének eleget tesz-e, vagy nem? elsősorban az egyh.-megyei kiküldött körülátogatók hatáskörébe tartozik; erre panaszos felek sem nem képesek, sem nem illetékesek.«

Különben is a lelkész-tanító ellen emelt panaszban megjelölt állítólagos visszaélések, — a panaszolt lelkész-tanító által benyújtott öngazoló nyilatkozatban kifejtett körülmények között, s ahhoz csatolt bizonyítékkal szemben aaptalanoknak tűnnek fel, s végre

mert a »nem lelkipásztorhoz való viselkedés« czimen emelt panasz, — a panaszolt lelkipásztor öngazoló nyilatkozatával szemben és szemben azon ténynyel, hogy panaszosok előadása pusztán egyetlen eset felemlítésére szoritkozik, s ezt is csak saját bemondásukra alapítják, — ellenben érdektelen egyéneknek bizonyágtétel gyanánt való megnevezését, mégcsak meg sem kísérlük; annyira

valószínűtlennel mutatkozik, hogy panaszolt lelkész-tanítót a vád s következményei alól felmenteni kellett.

Viszont a Béky János lelkész-tanító által, a presbiterium ellen emelt panasz teljesen általános természetű. A panaszolt sérelmek elsősorban nem is fegyelmi, hanem közigazgatási bírósági elbánás körébe tartoznak.

»Nem is látszik tapintatosnak és célszerűnek, hogy ez irányban az eljárást a lelkész-tanító — az egyház község egyházi elnöke — indítványozza; hanem ez irányban, minden egyes fennforgó konkrét esetben, — az ellenőrzés és indítványtétel az egyházmegyei elnökséget, vagy a kiküldött egyházmegyei egyházlátogatók feladatát képezi.«

Magánvádlókat pedig az általuk az egyház pénztárából útiköltség czímen felvett 20 koronának visszatérítésére kellett utasítani, mert amint a kihallgatásukból kitűnt, az nem törvényes egyháztanács-ülésben lett számukra megszavazva, s mint magánvádlóknak ahhoz nem is volt joguk.

### III.

Tárgy: *Sólyom Barna eger-lövői lelkész panassa Igó Lajos eger-lövői tanító ellen.*

*Jelen vannak:* Nagy Ignác esperes és Mikuleczky István legidősebb tanácsbíró mint elnökök; Bodolay István, Gulyás Benő Fodor Pál, Pappszász Lajos, Szalóczy Pál tanácsbírák, ez utóbbi mint előadó; Tóth Béla jegyző.

Az alsó-borsodi ev. ref. egyházmegye bírósága, mint elsőfoku fegyelmi bíróság, a Sólyom Barna eger-lövői lelkésznek Igó Lajos eger-lövői tanító ellen az E. T. 301. §. 1. és 10. pontja, továbbá az E. T. 425. §. 3-ik bekezdésére alapított panaszát Miskolczon 1904. szept. 8-án tartott rendes ülésében tárgyalás alá vevén, az előadó, valamint a vád és védelem meghallgatása után, zárt ülésben a következőleg ítelt:

»Igó Lajos az ellene az E. T. 301. §. 1. és 10. pontja alapján emelt vád és következményei alól felmentetik; ellenben az E. T. 425. §-a 3-ik bekezdése szerint minősülő »lelkészével szemben tiszteletlen, sértegető viselkedésért« vétkesnek mon-

datik ki, s az E. T. 303. §. c) pontja értelmében 50 kor. pénzbírságban marasztaltatik el, mely összeg az ítélet jogerőre emelkedése után 15 nap alatt az e. m. pénztárába fizetendő be.«

### **I n d o k o k :**

»Mint hogy a panaszos beadványnak az E. T. 301. §. 1. és 10. pontjaira alapított vádjai, a fegyelmi vétség tényálladékának ismervét, a létező bizonyítási adatok alapján nem foglalják magukban, ezen vádak és következményei alól Igó Lajos tanító felmentetik.

Ellenben azon önmaga által is beösmert vád, hogy f. évi ápril 12-én egy lakodalom alkalmával panaszos lelkésztől, mint hivatali felebbvalójáról, többek jelenlétében oly hangon és modorban nyilatkozott, mely a törvény által igényelt köteles tisztelettel és függéssel összhangzatba semmi esetre sem hozható, s így mint fegyelmi vétség, kétségtelen bebizonyítást nyervén, a 425. §. 3-ik bekezdése szerint minősülő fegyelmi vétségben vétkesnek kimondani, s az E. T. 303. §. c. pontja értelmében marasztalni kellett.

Enyhítő körülményül vétetett, — hogy amint a panaszos feljelentésből és erre benyújtott védelmi nyilatkozatból első tekintetre kitetszik, panaszló és panaszlott felek egymás cselekedeteinek megítélésénél oly nagymérvű elfogultságban leledzenek kölcsönösen, hogy ezen kölcsönös elfogultság egyes tények tárgyilagos előadására őket képtelenné teszi.

Enyhítő körülményül kellett beszámítani, hogy panaszlott a panasz tárgyát képező sérelemért, a panaszos lelkésztől bocsánatot kért; ellenben súlyosító körülményül rovatott fel, hogy panaszlott egy ízben már utasítva volt lelkésze iránt tartozó köteles tiszteletet tanusítani, s ő annyira nem fékezi indulatait, hogy jelen védekezése is telve van sértegető kifejezésekkel.«

Az ítélet a felek előtt előszóval kihirdettetett, s abba mindketten belenyugodtak.

## b) Közigazgatási bírósági ügyek.

## I.

Tárgy: *A ládházai ev. ref. egyház és Makláró Károly, volt ládházai lelkész fizetés-megosztási ügye.*

*Jelen voltak:* Nagy Ignác esperes és Mikuleczky István legidősebb világi tanácsbíró, mint elnökök; Sólyom Gyula, Bodolay István, Gulyás Benő, Szalóczy Pál, Halászy József, Pappszász Lajos és Fodor Pál tanácsbírák, s Illyés János jegyző.

A ládházai egyház presbiteriuma jelenti, hogy miután Makláró Károly lelkész időközben lemondott állásáról és eltávozott s miután az őt illető javadalom tekintetében ő és az egyház között némi ellentét mutatkozik, kéri az egyházmegyét, hogy állapítsa meg, mi illeti Makláró Károly eltávozott lelkészt.

Ezen vitás ügyben az egyházmegyei közigazgatási bíróság 1904. szept. 8-án tartott rendes ülésében a következőleg ítelt:

»Miután Makláró Károly lelkész az 1904—1905. egyházi évből csak négy hónapot, tehát egy harmad évet töltött Ládházán, tehát a lelkészi fizetésből is egyharmad illeti őt. Egyharmad a párbérből és congruából s ha netalán ezekből többet vett volna be, — azt visszatéríteni tartozik.

A föld jövedelméből szintén egyharmad illeti. S miután a földeket 3 egyenlő forgóban kell művelni (t. i. tavaszi, ugar és őszi vetés) — a folyó évi tavaszi vetés egyharmada, az ugar-föld jövedelmének egyharmada és a még most őszi vetés alá kerülő földek egyharmada illeti az eltávozott lelkészt. S amennyiben ezekből többet használt fel, mint őt illetné, a tavasz- és ugar-jövedelem két-két harmadát visszatéríteni tartozik.«

Hogy azonban az elszámolás egyszerűbb legyen, kimondja a bíróság, hogy az általa felhasznált földtöbbletnek csak azon a vidéken szokásos földbérletét tartozik megteríteni.

## II.

Szintén a ládházai egyház presbiteriuma kéri, hogy a nyéki társegyházzal való viszonya rendeztessék és megállapíttassék az az arány, melylyel a nyéki társegyház az egyház fenntartásához hozzájárulni tartozik.

Ezen ügynek a rendezésébe a közig. bíróság érdemileg most nem megy bele, hanem az abban való intézkedést azon időre hagyja, midőn majd az új lelkész állását elfoglalja s a viszony rendezéséhez szükséges régi jegyzőkönyveket és okmányokat lesz kinek felkutatni és előterjeszteni.

### III.

#### *A heő-szalontai egyház és Tóth Ferencz nyugalmazott tanító fizetés-megosztási ügye.*

Jelen voltak, mint előbb.

A heő-szalontai egyház azon kérelmét, hogy a Tóth Ferencz volt énekvezér-tanító fizetése, — ki 1904. szept. 1-én nyugalomba lépett és azóta nyugdíjat élvez — állapitassék meg! — az alsó-borsodi egyházmegye közigazgatási bírósága tárgyalás alá vevén, abban következőleg határozott:

»Tóth Ferencz nyugalomba vonult tanítót, a következő fizetés illeti meg: 1) Az 1904. szept. 1-ig esedékes tandíj egészen. 2) Az 1904—1905-ik egyházi évre eső párbérnek egyharmada. 3) Az 1904—1905-ik egyházi évre eső tűzifának egyharmada. 4) És a földből, amennyiben az haszonbérileg kezeltetik, az 1904. szept. 1-ig esedékes haszonbér. Utasittatik a nevezett egyház előljárósága ezen fizetésnek Tóth Ferencz nyugalomba vonult tanító részére leendő kifizetésére.

Az ítélet a felek előtt kihirdettetvén; abban mindkét részről megnyugodtak.

### IV.

#### *Néhai Sztankovics István tizza-tarjáni volt tanító örökösének követelése a tizza-tarjáni egyház ellen.*

Jelen voltak, mint fentebb.

A tizza-tarjáni egyház előljárósága az iránt kérvényez, hogy amennyiben Sztankovics István volt tanító 31 évet szolgált a tizza-tarjáni egyházban, azonban fizetését mindig utólag kapta s így állítólag csak 30 évi fizetést vett fel; tehát megilleti-e az örökösét még az 1904—1905-ik évi jövedelem? És ha igen, akkor az 1904. szept. 1-én beálló tanító fizetése honnan fedeztessék? ha a hivek mindennemű járulékot még a Sztankovics István örökösének fizetik.

Minthogy az ügy állása kellőleg megvilágítva nincsen, amennyiben a Sztankovics István örököse semmiféle okmánynyal nem igazolja követelési jogát, s az egyház mostani előljárósága sem ismeri biztosan a 30 évvel ezelőtt történt multat, hogy csakugyan igaz-e, hogy Sztankovics István az egész 1-ső évi működése alatt nem kapott jövedelmet, — azért utasítatik az Előljáróság, hogy ezen kérdést minden oldalról derítse fel; az ügy tisztázásához szükséges adatokat, okmányokat az esperesi hivatalhoz terjessze be. Felkértevé ezúttal az esperesi hivatal, hogy e tárgybani érdemleges határozat hozatal végett az időszaki tanácsot egybehívja.

## V.

Jelen gyűlésünk folyamán sajnálattal értesült bíróságunk arról, hogy a lőrinczfalvi egyházhivek és Béki János lelkész-tanító egymásiránti torzsalkodása miatt a gyűlekezet békéje és nyugalma nagy mértékben fel van zavarva s e torzsalkodás az annyi áldozattal és jóakarattal létesített kis egyház létezését alapjában rendíti meg:

azért figyelmeztetnek hathatósan úgy Béki János lelkész, mint a lőrinczfalvi hivek, hogy ennek az áldatlan állapotnak vessenek véget s egymás iránti bizalommal és jóakarattal s egymás megértésével igyekezzenek az egyház ügyeit vezetni.

S hogy ez a kívánatos békesség a gyűlekezetben előállhasson, s a még függőben lévő kérdéseknek a helyszínén való megoldása lehetővé tétessék, egy küldöttség bizatik meg Fodor Pál, Szalóczy Pál tanácsbírák és Illyés János főjegyző személyében, hogy Lőrinczfalván megjelenve, a felmerült ellentéteket elenyésztetni megkíséreljék.





# KIMUTATÁS

az orsz. ref. lelkészi özv.-árva gyámintézet 1904-ik évi járulékaikról a tiszáninneni egyházkerület alsó-borsodi egyházmegyéjében.

Sorszám	I. Egyházközség (betűrendben) és gyámintézeti tag neve	II. Évi javada- lom		III. Hátralékok rovata				IV. Folyó évi járulékok rovata				V. Hátralé- kok és folyó évi járulékok vég- összege összesen		Jegyzet		
				Hátralékok a t. 1904. év január hó 1-én												
				10 <sup>0/0</sup> -os be- lépési járú- lék 1/3- da fejében		21 <sup>0/0</sup> -os tagsági díj fejében		10 <sup>0/0</sup> -os be- lépési járú- lék 1/3- da fejében		21 <sup>0/0</sup> -os tagsági díj fejében						
				kor.	f.	kor.	f.	kor.	f.	kor.	f.	kor.	f.		kor.	f.
1	Alsó-Zsolcza Vattay István	2244	20	—	—	—	—	—	—	56	11	56	11			
2	Aranyos Gere Lajos	1159	—	10	—	39	39	10	—	41	90	101	29	Congrua után esedékes járú- lék 22'92 kor.		
3	Ároktő Szabó Károly	2341	14	—	—	—	—	—	—	58	53	58	53			
4	Átány Illyés János	4060	—	—	—	—	—	—	—	101	50	101	50			
5	Böcs Fekete Gyula	3195	04	—	—	—	—	—	—	79	88	79	88			
6	Cserépfalu Novák Sándor	3394	80	—	—	—	—	—	—	84	87	84	87			
7	Diós-Győr Marsalko Endre	1952	40	—	—	—	—	—	—	48	81	48	81			
8	Dorogma Halászi József	1964	—	—	—	—	—	—	—	49	10	49	10			
9	Eger Nagy Béla	1850	—	61	67	46	26	66	05	47	35	221	33	Belépési járulékanak II-ik rész- letét 61 67 kor. fizeti. Congrua után esedékes 5'48 kor.		
10	Eger Lövő Sólyom Barna	2153	—	—	—	—	—	—	—	53	83	53	83			
11	Emőd Bódogh Tamás	1362	—	10	—	41	29	10	—	43	78	105	07	Congrua után esedékes 19'73 k.		
12	Felső-Ábrány Tokaji Nagy Lajos	1113	20	10	—	43	03	10	—	45	52	108	55	Congrua után esedékes 27'69 k.		
13	Gelej Kenyeresy Károly	1933	80	—	—	—	—	—	—	48	35	48	35			
14	Geszt Thúry Sándor	1951	82	—	—	—	—	—	—	48	80	48	80			
15	Harsány ifj. Sólyom Gyula	1479	—	—	—	—	—	59	30	42	81	102	11	Belépési járulékanak II. részle- tét 49'30 kor. fizeti. Congrua után esedékes 15.83 kor.		
16	Heő-Bába Somodi János	990	94	10	—	38	42	10	—	40	93	99	35	Congrua után esedékes 26'15 k.		
17	Heő-Csaba id. Sólyom Gyula	1428	—	—	—	—	—	10	—	44	03	54	03	Congrua után esedékes 18'33 k.		
18	Heő-Papi Szabó Bertalan	1673	—	—	—	—	—	12	38	44	93	57	31	Congrua után esedékes 15'48 k.		
19	Heő-Szalonta Bársony György	939	—	—	—	—	—	10	—	39	85	49	85	Congrua után esedékes 26'37 k.		
20	Heves Kovács Mihály	1263	—	—	—	—	—	10	—	51	50	61	50	Congrua után esedékes 29'92 k.		
21	Igriczi Fodor Bertalan	2165	—	—	—	—	—	—	—	54	13	54	13			
22	Kis-Győr Zarándi Bertalan	1584	96	—	—	—	—	72	79	29	75	102	54	Belépési járulékanak I. részle- tét 52'83 k. fizeti. Congrua után esedékes 23'29 kor.		
23	Kis Tokaj Biró Bertalan	1623	26	—	—	40	60	9	40	42	94	92	94	Congrua után esedékes 11'75 k.		
24	Ládháza ifj. Maklár Károly	1422	60	57	42	41	24	10	—	43	74	152	40	Congrua után esedékes 18'17 k.		
25	Lőrinczfalva Béky János	945	58	10	—	41	97	10	—	44	47	106	44	Congrua után esedékes 30'83 k.		
26	Maklár Maklári Pap Ernő	1371	—	91	71	45	96	55	70	48	46	241	83	Belépési járulékanak II-ik rész- letét 45'70 kor. fizeti. Congrua után esedékes 24'18 kor.		
27	Mező-Csáth Bodolay István	2180	60	—	—	—	—	—	—	54	52	54	52			
Átvitel :		49740	34	260	80	378	16	365	62	1388	39	2394	97			

Sorszám	I. Egyházközség (betűrendben) és gyámintézeti tag neve	II. Évi javada- lom		III. Hátralékok rovata				IV. Folyó évi járulékok rovata				V. Hátralé- kok és folyó évi járulékok vég- összege összesen		Jegyzet
		kor.	f.	Hátraléka a f. 1904. év január hó 1-én								kor.	f.	
				10 <sup>0</sup> / <sub>10</sub> -os be- lépési járú- lék 1/10-da fejében		21 <sup>0</sup> / <sub>10</sub> -os tagsági díj fejében								
		kor.	f.	kor.	f.	kor.	f.	kor.	f.	kor.	f.	kor.	f.	
	Áthozatal:	49740	34	260	80	378	16	365	62	1388	39	2394	97	
28	Mező-Csáth Gulyás Benő	2180	60	—	—	—	—	—	—	54	52	54	52	
29	Mező-Keresztes Simon János	2883	40	—	—	72	10	—	—	72	10	144	20	
30	Mező-Keresztes Tóth Béla	2883	40	—	—	—	—	46	82	72	10	118	92	Dijlevél közötti különbség után esedékes belépési járulékanak II. részletét fizeti.
31	Miskolcz Kun Bertalan	3130	—	—	—	—	—	—	—	78	25	78	25	
32	Miskolcz Tóth Dániel	3130	—	—	—	—	—	—	—	78	25	78	25	
33	Miskolcz Nagy Ignác	3130	—	—	—	—	—	—	—	78	25	78	25	
34	Nagy-Mihály Szabó József	2291	52	—	—	—	—	—	—	57	29	57	29	
35	Nemes-Bikk Kerekes Károly	1599	30	—	—	—	—	10	—	48	20	58	20	Congrua után esedékes 18 21 k.
36	Noszvaj Vadászy István	2918	—	—	—	—	—	—	—	72	95	72	95	
37	Ónod Sólyom Lajos	1498	16	—	—	—	—	10	—	47	71	57	71	Congrua után esedékes 20 25 k.
38	Poroszló Gaál Ferencz	2760	—	92	—	46	—	92	—	69	—	299	—	Belépési járulékanak II. részle- tét fizeti.
39	Sajó-Keresztur id. Maklár Károly	2476	60	—	—	61	92	—	—	61	92	123	84	
40	Sály Édes Ábrahám	1710	48	—	—	—	—	—	—	42	77	42	77	
41	Szederkény Horváth Bertalan	2727	—	—	—	68	18	—	—	68	18	136	36	
42	Szirma Apostol Bertalan	2181	90	—	—	54	56	—	—	54	55	109	11	
43	Tisza-Keszi Ando Lajos	1997	80	—	—	—	—	—	—	49	95	49	95	
44	Tisza-Nána Kérészy Barna	3978	—	—	—	—	—	—	—	99	45	99	45	
45	Tisza-Oszlár Csiszár Béla	1301	80	—	—	—	—	10	—	48	67	58	67	Congrua után esedékes 26 12 k.
46	Tisza-Palkonya Kovács Károly	1783	60	—	—	—	—	5	40	45	94	51	34	Congrua után esedékes 6 75 k.
47	Tisza-Tarján Fűry Lajos	2127	52	—	—	—	—	—	—	53	19	53	19	
48	Tisza-Valk Szalóczy Pál	1756	08	—	—	—	—	10	—	49	62	59	62	Congrua után esedékes 15 71 k.
49	Vatta Szabó András	1899	—	—	—	—	—	—	—	47	48	47	48	
50	Zsércz Czecz András	1703	—	—	—	—	—	10	—	51	03	61	03	Congrua után esedékes 18 45 k.
51	Kis-Győr Szabó István	—	—	—	—	17	36	—	—	—	—	17	36	
	Összeg:	103787	50	352	80	698	28	559	84	2791	76	4402	68	

I. A 22-ik sorszám alatt bejegyzett Zarándi Bertalan esedékes congruája egész 10<sup>0</sup>/<sub>10</sub>-át, belépési járulékanak első részletét, tagsági díjának pedig  $\frac{2}{3}$ -át fizeti, mivel hivatalát csak május 1. napján foglalta el.

II. Az 51-ik sorszám alatt bejegyzett Szabó István, Kis-Győrben 1903. ápril havában elhalván, örökösei a lelkeszi javadalmat csak ápril végéig élvezték s így a múlt évi számadás 22 ik s. sz. alatt feltüntetett 52 09 k. hátraléknak  $\frac{1}{3}$ -át, vagyis 17 36 kor. fizetik.

Miskolcz, 1904. márcz. 14.

Nagy Ignác, esperes.

Jegyzették: *Illyés János* egyházi főjegyző 1., 2., 3., 4., 5., 38., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51., 59., 60. pontokat és a bírósági ülések közül a fegyelmi II. és közig. I., II. és V. számokat.

*Deáky Gyula* világi főjegyző; 37., 39., 40., 54., 55., 56. és a bírósági ügyek közül a fegyelmi I. és a közig. III. és IV. számokat.

*Tóth Béla* egyh. aljegyző: 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 58. pontokat és a bírósági ügyek közül a fegyelmi III. számot.

*Dr. Gróf Haller József*: 52., 53. számokat.



## TARTALOM-JEGYZÉK.

A gyűlésen jelen voltak névsora.

1. A gyűlés megnyitása.
2. Sturman György gyűlésen meg nem jelenése tudomásul vétetik.
3. Esperesi jelentés.
4. Molnár Bertalan emléke megörökítettetik.
5. Sztankovics István tanító halála részvétellel vétetik tudomásul.
6. Dr. Tüdös István hivatalában megerősítettetik.
7. Énekvezérek és tanítók beerősítése.
8. Kovács István andornaki megválasztott tanító szó nélkül való eltávó-zása tudomásul vétetik.
9. Petyke László hivatalába ideiglenesen megerősítettetik.
10. A még fel nem esketett tanítók az esküt leteszik.
11. A tanügyi bizottsági jelentés tudomásul vétetik.
12. Pap Ferencz miskolci tanító figyelmeztetése.
13. A zsérczi és heő-szalontai iskolák tankönyv-hiányán segíteni az egy-házak utasíttatnak.
14. A szirmai iskolaszék utasíttatik a tanító működésének szigorúbb ellen-örzésére.
15. A ládházai és cserépi tanítók nagyobb szorgalom kifejtésére utasíttatnak.
16. Az eger lövői ládházai és nemes-bikki iskolákban a IV-ik osztály beállítása szorgalmaztatik.
17. Szabadfi Béla, Öbis Ferencz és Petyke Pál tanítók az oklevél meg-szerzésére utasíttatnak.
18. Szabó Bertalan körlelkész lemondása nem fogadtatik el.
19. Makláró Károly helyett új körlelkész választása a tavaszi gyűlésre hagyatik.
20. Bodolay István lemondása a tanügyi bizottsági elnökségről, elfogadtatik.
21. Halászy József tanügyi bizottsági elnöké választatik.
22. Kapitány Sándor nyugdíjba lépése szorgalmaztatik.
23. A tanító-egylet új hivatalnokai megválasztását tudatja.
24. A tanító-egyleti új alapszabályok visszatétetnek a tanügyi bizottság-hoz véleményezés végett.
25. Az egyetemes lelkészi értekezleten jelen nem lévők 4—4 korona birságban elmarasztaltatnak.
26. A sárospataki főiskola tápintézetébe minden egyházkerületünkben levő lelkész- és tanító-gyermekek kezdeményes felvétele érdekében mozgalom indíttatik.

27. Felterjesztés az egyh.-kerületi gyűlésre, az egyh.-ker. leánynevelde tápintézeti díjának sérelmes felemelése tárgyában.
28. A lelkészi nyugdíj-intézet részére az egyházak hozzájárulása iránti határozat későbbre halasztatik.
29. 3 alügyési és 3 világi tiszteletbeli jegyző választása elhatároztatik.
30. Az új énekes könyvről való vélemény az egyh.-kerületi gyűlésre felterjesztetik.
31. Az állami anyakönyvek megtekintése és összehasonlítása a lelkészeknek meghagyatik.
32. Az 5 egyh.-látogatási kör részére 5 pecsétnyomó készíttetése kimondatik.
33. Az egyházlátogatók kiküldése.
34. Az időszaki tanács tagjainak megválasztása.
35. Egy világi tanácsbíró választásra a szavazat elrendeltetik.
36. Az egyh.-kerületi gyűlésre küldöttek névsora.
37. A cserépfalusi egyháznak a régi templomtelek eladása engedélyeztetik.
38. Gaál Ferencz beterjeszti a lőrinczfalvi egyház számadásait.
39. A lőrinczfalvi egyház paróchia-építési ügyről a véleményezés egy bizottságra bízatik.
40. A kisgyőri egyház jelentése épületeinek kijavításáról.
41. A nemes-bikki egyház jelentése hátrálékos tanítói nyugdíjtarozásáról.
42. A heő szalontai, maklári és lőrinczfalusi egyházak a lelkészi könyvtárszekrény beszerzésére 40—40 koronát kapnak.
43. A heő-bábai és lőrinczfalvi egyházak részére a könyvtári 10 koronás évi járulékot a közgyűlés megajánlja.
44. A könyvszekrény beszerzése, a könyvtár részére 10 kor. felvétele, minden egyházközségnek köteletségévé tétetik.
45. A felső-borsodi indítvány nem fogadtatik el.
46. A Vay-Mocsáry alapítványra való gyűjtés ideje meghosszabbittatik.
47. A ládházai egyház azon kérése, hogy lelkészi hivatalát 10 évig ne töltsse be, nem teljesítettik.
48. A szórványokban lakó ref. vall. hivek megadóztatása az egyh. törvények értelmében jogos.
49. Zajdó László Igricibe rendeltetik segédlelkészül.
50. Édes Ábrahám több rendbeli kérése a törvényes útra utasítottatik.
51. A szederkényi egyház intézkedése a templom-székek rendezéséről jóváhagyatik.
52. A kisgyőri lelkész díjlevele megerősítettik.
53. Segélykérvények az e.-ker. segélyosztó bizottsághoz terjesztetnek.
54. Túry Sándor kérvénye nem teljesíthető.
55. A heő csabai egyház 6000 korona tőkesegélyre ajánltatik.

56. A tiszta-valki iskola 12 hold kaszálójának az egyházra való telek-  
könyveztetése engedélyeztetik.
57. A tiszta-tarjáni tanítóválasztás tudomásul szolgál.
58. A noszvaji egyház adósságának törlesztésére fegyelmi terhe alatt uta-  
sittatik.
59. A jövő tavaszi gyűlés Egerben tartatik.
60. A jegyzőkönyv hitelesítése.
- I. fegyelmi bírósági ülés: Deáky Gyula andornaki tanító fegyelmi ügye.
- II. » » » Bede János és társai panasza Béki János lőrincz-  
falvi lelkész-tanító ellen és viszont Béki János  
panasza a lőrinczfalvi presbyterium ellen.
- III. » » » Igó Lajos eger-lövői tanító fegyelmi ügye.
- I. Közigazgatási bírósági ülés: A ládházai egyház és volt lelkész fizetés-  
megosztási ügye.
- II. » » » A ládházai és nyéki társegyházak egy-  
máshoz való viszonya.
- III. » » » A heő-szalontai egyház és Tóth Ferencz  
volt tanító fizetés-megosztási ügye.
- IV. » » » Sztankovics István volt t.-tarjáni tanító  
örökösének követelése a t.-tarjáni egyház  
ellen.
- V. » » » A lőrinczfalusi egyház békéjének helyre-  
állítására egy küldöttség küldetik ki.
- Kimutatás az egyetemes gyámintézeti járulékokról.





