



UNGARN- JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns
und verwandte Gebiete

Begründet und geleitet von Georg Stadtmüller

Unter Mitwirkung von Imre Boba (Seattle),
Thomas von Bogyay (München), Edgar Hösch (München),
László Révész (Bern) und László Szilas (Innsbruck)

Herausgegeben von

GABRIEL ADRIÁNYI
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Band 7

Jahrgang 1976



DR. DR. RUDOLF TROFENIK — MÜNCHEN

Das Ungarn-Jahrbuch erscheint jährlich

Redaktion
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Für den Inhalt verantwortlich:
Prof. Dr. GEORG STADTMÜLLER (als Herausgeber)

Manuskripte und Besprechungsexemplare sind zu richten an:
Ungarisches Institut, Clemensstraße 2, 8000 München 40

Die Drucklegung wurde durch Spenden gefördert

© Copyright 1977 bei Dr. Dr. Rudolf Trofenik Verlag München
Printed in Germany
ISBN 3-87828-102-1 (Buchnummer)
ISSN 0082-755 X (Zeitschriftennummer)

LÁSZLÓ RÉVÉSZ
zur Vollendung
des 60. Lebensjahres
zugeeignet



László Révész

INHALTSVERZEICHNIS

- Georg Stadtmüller*
Prof. Dr. László Révész (1916—1976) zur Vollendung des 60. Lebensjahres 1

ABHANDLUNGEN

- Thomas von Bogyay*
Adalbert von Prag und die Ungarn — ein Problem der Quellen-
Interpretation 9
- Szabolcs de Vajay*
Corona Regia — Corona Regni — Sacra Corona 37
- Imre Boba*
Saint Andreas-Zoerard: a Pole or an Istrian? 65
- Miklós Öry*
Peter Pázmány in Kaschau 73
- Gabriel Adriányi*
Protestantische und katholische Intoleranz in Ungarn im 17. Jahr-
hundert 103
- Horst Glassl*
Der bayerische Anteil an der Eroberung Budapests im Jahre 1686 115
- Steven Bela Vardy*
The Origins of Jewish Emancipation in Hungary:
The Role of Baron Joseph Eötvös 137
- Helmut Klocke*
Fragen der Investitionslenkung in sozialistischen und marktwirtschaft-
lichen Systemen. — Das Beispiel Ungarn 167

FORSCHUNGSBERICHTE

- Ekkehard Völkl*
Ungarn unter der Türkenherrschaft 189

BESPRECHUNGEN

Allgemeines und Übergreifendes

- Somogy megye múltjából. (F. Hartmannsgruber) 233
Historische Enzyklopädie von Budapest. (Th. v. Bogyay) 233
Budapest. Die Geschichte einer Hauptstadt. (M. Weithmann) 234

Heimatsbuch der Nordschomodei. Geschichte einer deutschen Sprachinsel der Schwäbischen Türkei in Ungarn. (F. Hartmannsgruber)	234
Hajdúnánás története. (Th. v. Bogyay)	235
Bauer, Ernest: Drei Leopardenköpfe in Gold. (F. Hartmannsgruber)	236
Archäologische Forschungen im Jahre 1973. (E. Völkl)	237
Haselsteiner, Horst: Das Widerstandsrecht der Stände in Ungarn. (Ch. Begemann)	237
Riedl, Franz <i>Hieronymus</i> : Die Ungarische Nationalitätenpolitik. (Rudolf Gleißner)	238
Paysannerie Francaise paysannerie Hongroise XVI ^e —XX ^e siècles. (H. Klocke)	238

Frühgeschichte und Mittelalter

Párducz, Mihály: Ergebnisse der Urgeschichtsforschung in Ungarn 1953—1968. (F. Hartmannsgruber)	241
Fülep, Ferenc: Neuere Ausgrabungen in der Römerstadt Sopianae (Pécs). (A. Lippold)	241
Theodorescu, Razvan: Bizant, Balcani, Occident la începuturile culturi medievale românești (secolele X—XIV). (D. Ghermani)	242
Kristó, Gyula: Legitimitás és idoneitás. (Th. v. Bogyay)	243
Borosy, András: XI—XII századi harcosrétegünk néhány kérdéséről. (E. Völkl)	243
Pálóczi-Horváth, A.: A kunok megtelepedése Magyarországon. (E. Völkl)	244
Pohl, Artur: Ungarische Goldgulden des Mittelalters (1325—1540). (W. Lindl)	244
Armbruster, Adolf: Jakob Unrests ungarische Chronik. (F. Hartmannsgruber)	246
Nehring, Karl: Herrschaftstradition und Herrschaftslegitimität. (A. Armbruster)	246
Pach, Zsigmond Pál: Die Stellung des ungarischen Bauernkrieges von 1514— in der Agrargeschichte. (G. Thaller)	247
Heiß, Gernot: Politik und Ratgeber der Königin Maria von Ungarn in den Jahren 1521—1531. (H. Glassl)	247

Renaissance und Türkenzeit

Venezia e Ungheria nel Rinascimento. (I. Ionescu)	248
Quinn, David B.: Stephen Parmenius of Buda. The First Hungarian in North America. (F. Hartmannsgruber)	249
Kathona, Géza: Fejezetek a török hódoltsági reformáció történetéből. (G. Adriányi)	249
David, G.: Some aspects of the 16 th century depopulation in the sanjāq of Simontornya. (E. Völkl)	250
Szántó, Imre: A végvári katonaság helytállásának eszmei alapja a XVI. század második felében. (E. Völkl)	250
Gyürky, Katalin H.: Venezianische und türkische Importartikel im Fundmaterial von Buda aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. (E. Völkl)	251

Aufklärung und Restauration

Székeley, György: Die Rolle der Groß- und Kleinstädte im osteuropäischen Fernhandel (XIV.—XVII. Jh.). (L. Gräser)	251
---	-----

<i>Bérenger, Jean</i> : Les «gravamina». Remontrances des diètes de Hongrie 1655 à 1681. (H. Glassl)	252
<i>Hopp, Lajos</i> : A Rákóczi-emigráció Lengyelországban. (L. Révész)	252
<i>Kállay, J.</i> : Reform der Städtverwaltung in den österreichischen Erbländern und in Ungarn zur Zeit Maria Theresias. (J. Kämmerer)	254
<i>Pál, Sándor</i> : Die Urbarialregulierungs-Prozessakten. (H. Klocke)	254
<i>Pál, Sándor</i> : A birtokrendezési Periratok. (H. Klocke)	255
<i>Dömötör, Sándor</i> : Angyal Bandi a Hortobágyon. (E. Völkl)	255
<i>Béres, András</i> : Erdély purzsások teletetése a Hortobágyon. (E. Völkl)	256
De processibus canonicis Ecclesiae Catholicae Ucrainorum in Transcarpathia. (L. Szilas)	256
<i>Vogt, Jean</i> : Die Zufuhr ungarischer und polnischer Ochsen nach Straßburg im 16. und 17. Jahrhundert. (G. Thaller)	258
<i>Kecskéméti, Alexis János</i> : Kecskeméti Alexis János prédikációs könyve. (G. Adriányi)	258
<i>Benda, Kálmán</i> : Absolutismus und ständischer Widerstand in Ungarn am Anfang des 17. Jahrhunderts. (E. Hösch)	259
<i>Posch, Fritz</i> : Der ungarische Aufstand von 1670 und die Steiermark. (L. Gräser)	260
<i>Kiss, István</i> : Bauernwirtschaft und Warenproduktion in Ungarn vom 16. bis zum 18. Jahrhundert. (H. Klocke)	260
<i>Tafferner, Anton</i> : Quellenbuch zur donauschwäbischen Geschichte. (G. Stadtmüller)	261

Ungarn 1848—1918

<i>Spira, György</i> : A negyvennyolcas nemzedék nyomában. (L. Révész)	262
<i>Urbán, Aladár</i> : A nemzetőrség és honvédség szervezése 1848 nyarán. (E. Völkl)	263
<i>Váry, Gellért</i> : Emléklapok Csongrád múltjából. (G. Adriányi)	264
<i>Dolmányos, István</i> : Die Fiumaner Resolution und die Koalition der ungarischen Oppositionsparteien von 1905. (L. Gräser)	265
<i>Tóth, Adalbert</i> : Parteien und Reichstagswahlen in Ungarn 1848—1892. (A. Bode)	265
<i>Dankó, Imre</i> : A hortobágy hidi vásár. (E. Völkl)	267

Ungarn seit 1918

<i>Adriányi, Gabriel</i> : Fünfzig Jahre ungarischer Kirchengeschichte. (J. Staber)	267
<i>Révész, László</i> : Die magyarische Minderheit in der Tschechoslowakei. (R. Gleißner)	271
<i>Várdy, Béla</i> : Hungarian Historiography and the Geistesgeschichte School. (W. Lindl)	271
<i>Köves, Rózsa; Erényi, Tibor</i> : Kunfi Zsigmond életútja. (L. Révész)	272
<i>Fenyő, Mario D.</i> : Hitler, Horthy and Hungary. (L. Révész)	274
<i>Korom, Mihály</i> : Horthy kísérlete a háborúból való kiválásra és a szövetséges nagyhatalmak politikája. (P. Gosztony)	275
<i>Teleki, Éva</i> : Nyilas uralom Magyarországon 1944 október 16./ 1945 április 4. (L. Révész)	276
<i>Korbuly, Dezső</i> : Zusammenbruch und Neubeginn in Ungarn. Die Ereignisse im Winter 1944/45. (Ch. Begemann)	277

<i>Timár, Mátyás</i> : Gazdaságpolitika Magyarországon 1967—1973. (L. Révész)	278
<i>Bérenyi, J.</i> : Lohnsystem und Lohnstruktur in Österreich und in Ungarn. (H. Klocke)	280
<i>Bangó, Jenő</i> : Das neue ungarische Dorf. (A. Bode)	281

Kunst, Kultur, Wissenschaft

<i>Kovács, Éva</i> : Romanische Goldschmiedekunst in Ungarn. (A. Bode)	283
<i>Snieżyńska-Stolot, Ewa</i> : Queen Elisabeth as a Patron of Architecture. (E. Völkl)	284
<i>Sz. Koroknay, Éva</i> : Magyar reneszánsz könyvkötések. (L. Buzás)	284
<i>Zolnay, László</i> : Feldtrompeter und Kriegsmusiker im ungarischen Mittelalter. (F. Hartmannsgruber)	284
<i>Nagy, Jukunda</i> : Ungarische Studenten an der Universität Marburg 1571—1914. (E. Hösch)	285
<i>Katona, Imre</i> : A Habán kerámia Magyarországon. (M. H. Krisztinkovich)	286
<i>Szigeti, K.</i> : Orgelbaugeschichte der Stadt Kőszeg. (F. Hartmannsgruber)	289
<i>Tari, Lujza</i> : Die instrumentale Volksmusik im ungarischen Begräbnisritus. (F. Hartmannsgruber)	289
<i>Szilágyi, A.</i> : Die Monstranz von Jahrendorf. (E. Völkl)	290
<i>Csapodi, Csaba A.</i> : „Magyar Codexek”elnevezésű gyűjtemény. (L. Buzás)	290
<i>Holl, Béla</i> : A kétszáz éves váci könyv. (L. Buzás)	291
<i>Várdy, Ágnes Huszár</i> : A Study in Austrian Romanticism. (H. Bleckwenn)	291
<i>Ars Hungarica. A Magyar Tudományos Akadémia művészettörténeti kutatócsoportjának közleményei.</i> (Th. v. Bogyay)	292
<i>A Magyar és a Román Történettudomány Negyedszázados fejlődése.</i> (G. v. Kern)	293

Etymologie und Sprachgeschichte

<i>Kiss, L.</i> : Slawistik und die ungarische Sprachwissenschaft. (H. J. Härtel)	294
<i>Gregor, F.</i> : Ungarische Dialektwörter slawischer Herkunft. (H. J. Härtel)	295
<i>Kiss, Lajos</i> : Hol tart a Hortobágy név etimológiájának vizsgálata? (E. Völkl)	295
<i>Gunst, Peter</i> : Das ungarische Wort „puszta” und seine Bedeutung. (G. Thaller)	296

CHRONIK

Das ungarische Herrschaftssystem der Horthy-Zeit und die „Faschismus”-Theorien. Tagung des Ungarischen Institutes vom 10.—11. Juni 1974. (H. Glassl)	297
Die Visitaciones Canonicae als Quelle donauschwäbischer Kulturgeschichte. Studententagung des Gerhardswerkes am 30./31. Oktober 1976. (W. Kronfuss)	298
Endre von Ivánka 1902—1974. (Th. v. Bogyay)	299
László Pálincás 1910—1974. (Th. v. Bogyay)	300
Imre Várady 1892—1974. (Th. v. Bogyay)	301
Das Andenken an Oberst Koloman Mildschütz (1899—1975). (G. Stadtmüller)	302

MITARBEITER DIESES BANDES

- | | |
|------------------------|--|
| Adriányi, Gabriel | 53 Bonn-Oberkassel Kalkuhlstr. 10 |
| Armbruster, Adolf | Bukarest, Frimu 9 |
| Begemann, Christian | 8 München 81, Denningerstr. 110 |
| Bleckwenn, Helga | 2000 Hamburg 56, Flerrentwiese 55 a |
| Boba, Imre | University of Washington, Department of History. 98195
Seattle, (Wash.) USA |
| Bode, Andreas | 8000 München 19, Groff-Str. 4 |
| Bogyay, Thomas von | 8000 München 70, Gaissacherstr. 23 |
| Buzas, Ladislaus | 8000 München 40, Elisabethstr. 71 |
| Ghermani, Dionisie | 8025 Unterhaching, Fasanenstr. 181 |
| Glassl, Horst | 8011 Putzbrunn b. München, Rauschbergstr. 7 |
| Gleißner, Rudolf | 8400 Regensburg — Keilberg, Schulweg 12 |
| Gosztony, Peter | CH-3000 Bern, Jubiläumstr. 41 |
| Gräser, Lothar | 8401 Irl b. Regensburg, Haus Nr 8 1/6 |
| Haertel, Hans Joachim | 8000 München 70, Hansa-Str. 147 |
| Hartmannsgruber, Fritz | 8400 Regensburg, Kirchweg 5 |
| Hillgruber, Andreas | 5000 Köln 41, Franzstr. 11 |
| Hösch, Edgar | 8702 Estenfeld, St. Mauritiusstr. 25 |
| Ionescu, Irina-Maria | 8000 München 40, Christoph-Probst-Str. 8/I/III |
| Kämmerer, Jürgen | 8000 München 81, Scheiner-Str. 11 |
| Kern, Georg von | 8000 München 40, Helene-Maye.-Ring 7 a |
| Klocke, Helmut | 8134 Pöcking, Hochfeld 12 |
| Kristinkovich, Maria | Vancouver 9, 3837 Osler Street, B. C. Canada |
| Lindl, Wolfgang | 8400 Regensburg, Kumpfmühlerstr. 37 |
| Lippold, Adolf | 8044 Regensburg, Carl Thiel-Str. 6 |
| Óry, Miklós | A-9010 Klagenfurt, Kaufmannsgasse 2 |
| Révész, László | CH-3000 Bern, Seidenweg 19 |
| Schmidt-Papp, Ernst | CH-3000 Bern, Jubiläumstr. 41 |
| Staber, Josef | 8401 Alteglofsheim, Bahnhofstr. 17 |
| Stadtmüller, Georg | 8000 München 40, Ohmstr. 20 |
| Szilas, László | A-6021 Innsbruck, Sillgasse 6 |
| Thaller, Günther | 8421 Thaldorf b. Regensburg, Hauptstr. |
| Vajay, Szabolcs de | F-75116 Paris 16 ^e , 26 Avenue Victor Hugo |
| Vardy, Steven Béla | 15219 Pittsburg (Penn) USA, Department of History, Duquesne University |
| Weithmann, Michael W. | 8080 Fürstenfeldbruck, Bahnhofstr. 10 |
| Völkl, Ekkehard | 8400 Regensburg, Zirkelstr. 7 |

**Prof. Dr. László Révész (1916—1976) zur Vollendung
des 60. Lebensjahres**

Der hervorragende Gelehrte, dem diese Festschrift gewidmet ist, stammt aus der Landschaft der ostungarischen Tiefebene, von väterlicher und mütterlicher Seite Nachkomme alter kalvinischer Familien. Die mütterliche Linie (Muraközy), die in den Türkenkriegen geadelt worden war, wirkte in der ostungarischen Stadt Kecskemét — unter türkischer Herrschaft — für einen musterhaften Religionsfrieden. Die dortige Kirche war zwischen Katholiken und Calvinern geteilt, der Stadrichter (später: Bürgermeister) wurde abwechselnd von den Katholiken und von den Reformierten gestellt. Ein János Muraközy kämpfte 1848/49 gegen die Kaiserlichen mit, mußte außer Landes gehen und konnte erst 1858 nach Ungarn zurückkehren. Móricz Jókai wählte ihn in mehreren Romanen zur Hauptfigur, und sogar nach 1956 erschienen Bücher über ihn.

Die Vorfahren waren Anhänger der gegen Wien eingestellten „48er Unabhängigkeitspartei“.

Der Vater von László Révész war ein Mann von souveräner Unabhängigkeit des Charakters. In der Zeit der Räterepublik war er einer der 489 Geiseln, die von den Roten gefangen gehalten und dann von den Rumänen befreit wurden. 1920 lehnte er als Richter es ab, in einer Gerichtskammer gegen kommunistische Angeklagte mitzuwirken. Darob aus dem Staatsdienst entlassen, wurde er Rechtsanwalt und verteidigte vor Gericht mehrere einfache Bauern, die sich aus Landhunger den Kommunisten angeschlossen hatten. Nach 1939 trat er entschieden gegen Nationalsozialisten und Pfeilkreuzler auf, wobei er immer betonte, dieser Widerstand richte sich nicht gegen Deutschland und die Deutschen. Nach der sowjetischen Besetzung wurde er als angesehenener „Antifaschist“ — ohne sein Zutun — herausgestellt und zum Major Domus des Parlamentes gewählt. Da der unabhängige Mann nicht bereit war, kommunistischen Forderungen kritiklos zuzustimmen, wurde er 1947 abgesetzt. Im folgenden Jahr verzichtete er auf sein parlamentarisches Mandat. Er wurde dann in die Puszta ausgewiesen, wo er bald starb. Erst 1965 wurde er „rehabilitiert“.

Als Sohn dieses durch charakterliche Integrität hervorragenden Mannes wurde László Révész am 10. August 1916 in Kecskemét geboren.

Nach Universitätsstudien an den Rechtsfakultäten von Kecskemét und Szeged bei den Professoren B. Révész, B. Iványi, I. Ereky erwarb er an der Universität Szeged das Doktorat mit dem Prädikat *summa cum laude* (Herbst 1938) nach Vorlage der Dissertation: „Die Organisation des Freiheitskampfes von Ferenc Rákóczi 1703—1711.“ Nach der Promotion setzte er seine Studien an der Universität Krakau fort, insbesondere bei den Professoren St. Kutrzeba und J. Dąbrowski (osteuropäische Geschichte mit besonderer Berücksichtigung der Rechts-, Verfassungs- und

Sozialgeschichte, vor allem auf dem Gebiete der ungarischen und polnischen, Rechts-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte). Im Herbst 1939 legte er mit der Arbeit „Der Einfluß des ungarischen ‚Quartalitiiums‘ auf das polnische Recht. Eine rechts-, wirtschafts- und sozialgeschichtliche Untersuchung“ ein Abschlußexamen über die polnische und litauische Rechtsgeschichte mit Auszeichnung ab. Leider ging nach Kriegsausbruch das Manuskript dieser die wechselseitigen Beziehungen zwischen ungarischem und polnischem Erbrecht behandelnden Untersuchung verloren.

Während László Révész sich seit Mitte August 1939 für drei Wochen in Ungarn befand, brach der polnisch-deutsche Krieg aus, sodaß er nicht mehr an die Universität Krakau zurückkehren konnte.

Vom 1. März 1940 an arbeitete er in der Bibliothek des ungarischen Parlamentes als Referent für ungarische und europäische Geschichte. Im Frühjahr 1944 wurde er zum Militärdienst eingezogen, zuerst in Ungarn, dann als Offizier der Reserve an der russischen Front. Im Herbst 1944 geriet er in sowjetische Kriegsgefangenschaft. Als er im Frühjahr 1945 seine Abkommandierung an die Lenin-Hochschule für Kriegsgefangene in Moskau ablehnte — unter Hinweis auf seine Mitgliedschaft in der Kleinlandwirtepartei — verzögerte sich seine Entlassung. Erst im Juli 1947 konnte er nach Ungarn zurückkehren.

Schon im Juni 1946 war er — in Abwesenheit — zum stellvertretenden Prof. für ungarische Verfassungs-, Rechts- und Kirchengeschichte auf der Staats- und Rechtswissenschaftlichen Fakultät Kecskemét („Rechtsakademie“) ernannt worden. Seinen Lehrstuhl konnte er, zusammen mit jenem für Kirchenrecht, erst im August 1947, nach der Rückkehr aus der sowjetischen Kriegsgefangenschaft, übernehmen. 1947—1949 wirkte er an dieser Hochschule.

Als dann 1948 in Ungarn eine neue Disziplin mit einem eigenen Lehrstuhl eingeführt wurde: „Allgemeine Rechtsgeschichte“, las er in den Jahren 1948—1949 demzufolge auch die vergleichende ungarisch-slawische Rechtsgeschichte.

In Kecskemét war Prof. Révész auch Vertreter der Universität für Jugendangelegenheiten, wodurch sich eine enge Zusammenarbeit mit den Studenten ergab. Mit den Studenten seines stark besuchten Seminars führte er in dem Archiv Kecskemét Forschungen über das ostungarische Bauerntum unter türkischer Herrschaft, besonders in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts, durch.

In dieser Zeit erlebte er als Synodalmitglied der reformierten Kirche die schrittweise politische Gleichschaltung der kirchlichen Organisation. Seine Tätigkeit als Synodalmitglied wurde am 5. Oktober 1948 beendet, als die Synode unter Druck von Partei und Staat ihre kirchlichen Schulen an den Staat „verkaufte“. Durch Gesetz war dies schon im Juni 1948 entschieden worden, die kommunistische Regierung aber legte aus psychologischen Gründen großen Wert darauf, diese Entmachtung der reformierten Kirche durch einen „Vertrag“ zwischen Staat und Kirche beständigen zu lassen. Da im Widerspruch zu den Bestimmungen der Kirchen-

verfassung die geheime Stimmabgabe verboten wurde, verließ Prof. Révész zusammen mit 20 anderen Synodalmitgliedern demonstrativ den Saal. Etwa weitere 20 Mitglieder stimmten offen mit Nein. Am nächsten Tag erschien jedoch in allen Zeitungen die Mitteilung, die reformierte Kirche habe den Vertrag mit dem Staate „einstimmig“ angenommen und dadurch den übrigen Kirchen ein nachahmenswertes Beispiel gegeben.

Auch die Fakultät Kecskemét, die bisher zur reformierten Kirche Ungarns gehört hatte, wurde am 16. Juni 1948 verstaatlicht. Noch vor Verstaatlichung war László Révész zum öffentlichen ordentlichen Professor ernannt worden. Am 1. September 1949 wurde er in dieser Eigenschaft nach Budapest versetzt, da die Rechtsfakultäten in Debrecen, Eger (Erlau), Kecskemét und Miskolc aufgelöst wurden. Man beabsichtigte, an Stelle der sieben Rechtsfakultäten Ungarns nur drei Riesenfakultäten zu schaffen. Im Zuge dieser Veränderung wurden vierzig Professoren nach Budapest, Szeged oder Fünfkirchen versetzt.

Von den Professoren der vier aufgelösten Fakultäten wurden nur acht belassen, fünf davon (unter ihnen auch László Révész) wurden aber im Zuge der Umorganisation des Hochschulwesens vom 1. Januar 1951 an zu „Dozenten“ degradiert (entspricht am ehesten dem deutschen Extraordinariat).

An der Universität Budapest hatte László Révész nicht das Recht, Vorlesungen zu halten, ja es wurde ihm noch nicht einmal ein Schreibtisch eingeräumt. Er mußte nur zweimal monatlich auf der Universität erscheinen, um seinen Halbmonatslohn abzuholen, außerdem war er verpflichtet, an den Fakultätssitzungen teilzunehmen. Angesichts dieser unwürdigen Umstände bot er nach einem Jahr seine Kündigung an, da er das ständige Mißtrauen nicht weiter ertragen konnte. Der Sekretär der Parteiorganisation auf der Fakultät teilte ihm jedoch mit, die Partei habe sich entschlossen, ihn aus drei Gründen nicht gehen zu lassen:

1. er sei jung und daher noch „umerziehbar“, während achtzig Prozent der Professoren der aufgelösten Fakultäten nicht mehr umzuerziehen seien (diese wurden zum 1. Januar 1951 entlassen),
2. die Partei vergesse seine Teilnahme an der Widerstandsbewegung gegen die Pfeilkreuzler nicht,
3. er sei der einzige Kenner der slawischen Sprachen.

Erst vom Februar 1951 an wurde László Révész wieder in den Unterricht eingegliedert. In den folgenden Jahren 1951—1956 lehrte er ungarische und allgemeine Rechtsgeschichte für die Abend- und Fernunterrichtsabteilung, 1954—1956 europäische Geschichte (Fakultativfach für Jurastudenten, „Tagesabteilung“).

Nach Stalins Tod und während der ersten Regierungszeit von Imre Nagy (Juli 1953 bis März 1955) gewährte man ihm wieder mehr Anerkennung. 1954 verlieh man ihm für seine vor der Kommission der Akademie der Wissenschaften verteidigte große Arbeit „Die Rechtsverhältnisse zwischen Herren und Knechten im Zeitalter des Feudalismus“ den Titel eines „Kandidaten der Rechtswissenschaften“. Von dieser „Kandidatenarbeit“ wurde nur ein 16 Druckseiten umfassender Auszug veröffentlicht.

licht, die gesamte Arbeit wurde nur in vervielfältigter Form den öffentlichen Bibliotheken Ungarns übergeben.

Den neuen — nach sowjetischem Vorbild eingeführten — Titel „Kandidat“ hatten damals 18 Professoren der drei Fakultäten inne, nur einer von ihnen — Ferenc Eckhardt — erhielt den Titel eines „Doktors der Rechtswissenschaften“.

Seit 1953 durfte László Révész auch wieder veröffentlichen. Seine damaligen Arbeiten, die sich mit der Geschichte des Bauerntums und der adeligen Familien befaßten, konnten freilich nicht in Budapest erscheinen, sondern in den „Provinzstädten“ Kecskemét, Cegléd und besonders in Békés.

1954 versuchte die kommunistische Parteiführung den wegen seiner wissenschaftlichen Leistung allgemein angesehenen Gelehrten sogar in das Budapester Volksfrontpräsidium zu delegieren — als vertrauenerweckendes Aushängeschild. Nur unter großen Schwierigkeiten konnte er dies unter Berufung auf seine wissenschaftliche Tätigkeit ablehnen. Die Folge war, daß er nach dem Sturz der Nagy-Regierung (März 1955) wieder beinahe völlig kaltgestellt wurde und seine weiteren Arbeiten unveröffentlicht blieben.

Beim Ausbruch der großen ungarischen Volkserhebung von Oktober/November 1956 wurde er von den Studenten der Budapester Universität, die immer hinter ihm standen, zum Präsidenten des Revolutionskomitees der Fakultät und der Universität gewählt.

Als die Erhebung durch das Eingreifen der sowjetischen Truppen niedergeworfen wurde, konnte er sich noch fast ein Vierteljahr in Budapest halten. Der Zusammenbruch der öffentlichen Ordnung und des Verkehrs, der organisierte Streik und das mutige Auftreten von Frauenorganisationen in der Öffentlichkeit haben es der wieder in die Macht eingesetzten kommunistischen Partei zunächst nicht möglich gemacht, gegen alle ihre Gegner vorzugehen. Im Laufe des Januar änderte sich dies. Auch für László Révész wurde nun das weitere Verbleiben in Budapest gefährlich.

Am 26. Januar 1957 mußte er flüchten und kam am 13. März 1957 über Jugoslawien in die Schweiz, wo er anfangs schwere Monate verbrachte. Bis Oktober 1957 hatte er keine Arbeit. Erst dann erhielt er als Mitarbeiter der damals privaten Schweizerischen Osteuropa-Bibliothek bzw. später des Schweizerischen Ost-Institutes eine Stelle, die ihm die Möglichkeit wissenschaftlicher Arbeit bot. Er war und ist Fachreferent für die UdSSR, die CSSR, Polen und Ungarn. Seit 1959 ist er Erster wissenschaftlicher Mitarbeiter des Schweizerischen Ost-Instituts in Bern. 1962 erhielt er an der Universität Fribourg einen Lehrauftrag für Geschichte und Organisation der kommunistischen Parteien. Außerdem hält er regelmässig eine Vorlesung über verschiedene Themen Osteuropas (z. B. die neue Entwicklung der marxistischen-leninistischen Rechtsphilosophie u. ä.). Zwischen 1964 und 1966 war er auch Lehrbeauftragter an der Universität Bern (Fakultät für Rechts- und Wirtschaftswissenschaften) für Probleme der osteuropäischen Rechts- und Sozialentwicklung. Zu Ende

1967 stand er vor der Wahl, nach Amerika auszuwandern oder in Europa zu bleiben. Doch da der Regierungsrat Bern am 5. März 1968 ihn zum „Honorarprofessor für ‚Rechts-, Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung der Oststaaten‘“ ernannte, womit zum ersten Male auch eine bescheidene Besoldung verbunden war, blieb László Révész in Europa. 1973 wurde ihm an der Universität Bern der Rang eines außerordentlichen Professors verliehen, was die Berner Rechtsfakultät seit 1968 beantragt hatte.

In der Zeit seiner Wirksamkeit in der Schweiz ist László Révész auch mit einigen bedeutsamen Äußerungen zur grundsätzlichen Bewertung der ungarischen Geschichte des 19. Jahrhunderts hervorgetreten. Aus seinem familiengeschichtlichen Hintergrund ist es verständlich, daß er als überzeugter „Achtundvierziger“ und Gegner von Wien aufgewachsen war. Die Erkenntnisse seiner Forschungsarbeit führten ihn dann schrittweise zu einer positiveren Einschätzung des österreichischen „Neoabsolutismus“ (1849—1862). Schließlich sprach er in einem Vortrag in Salzburg und Wien (1967) die neugewonnene Auffassung aus, daß das neoabsolutistische Regierungssystem Wiens für Ungarn viel mehr Positives als Negatives gebracht habe. Auch müsse das Urteil über den kaiserlichen Befehlshaber Haynau berichtigt werden. Zwar habe dieser 113 hohe Offiziere des ungarischen Heeres hinrichten lassen, aber demgegenüber müsse auch die Tatsache festgestellt werden, daß Kossuths Militärtribunale allein im Frühjahr 1849 — nach amtlichen Angaben — 150 Todesurteile gefällt hatten. Dieser Vortrag, der dann unter dem Titel „Die Bedeutung des Neoabsolutismus für Ungarn“ in der Zeitschrift „Der Donauraum“ 14 (1969) S. 142—159 veröffentlicht wurde, ist eine Absage an die traditionalistische Auffassung der nationalmagyarischen Geschichtswissenschaft, die das Bild des Neoabsolutismus in den dunkelsten Farben gemalt hatte. Die Grundsatzdiskussion über die Bewertung jenes Zeitalters ist durch die nüchternen Feststellungen von László Révész sehr befruchtet worden.

Es ist kennzeichnend für das Verantwortungsbewußtsein von László Révész, daß er sich auch für öffentliche Ämter im Dienste von Kirche und Staat stets zur Verfügung stellte.

Zwischen 1935 und 1948 war er Mitglied der 1944 von den Pfeilkreuzlern und 1948 wieder von den Kommunisten aufgelösten Kleinlandwirtpartei. In den Jahren 1947 und 1948 war er Synodalmitglied der ungarischen reformierten Kirche und Laien-Notar des Kirchendistriktes Budapest und Mittelungarn („Dunamellék“).

Nach 1957 hat er seine Fachkenntnisse durch zahlreiche Vorträge einer breiten Öffentlichkeit zugänglich gemacht, insbesondere in der Schweiz, in Deutschland und Österreich.

Seine heutige wissenschaftliche Tätigkeit widmet László Révész zwei Problemkreisen: einerseits den aktuellen Fragen der Rechts- und Sozialordnung des heutigen Osteuropa, wobei die Beschäftigung mit der kommunistischen Ideologie und dem sowjetischen Herrschaftssystem einen be-

sonderen Schwerpunkt bildet — andererseits der vergleichenden historischen Erforschung der Rechts- und Sozialverhältnisse Osteuropas in früheren Jahrhunderten. Dem letzteren Forschungsgebiet ist offensichtlich seine „Freizeit“ vorbehalten, aber auch — wie es dem außenstehenden Betrachter erscheinen will — die eigentliche Liebe des Wissenschaftlers. In der Fülle seiner Veröffentlichungen bekundet sich umfassende Sachkenntnis und kritische Urteilskraft, aber auch die für László Révész so sehr charakteristische Bescheidenheit, dem das Zurücktreten der eigenen Person hinter dem Dienst an der Sache stets selbstverständlich war und ist.

Die vorliegende Festgabe überreichen wir unserem Kollegen und Freunde László Révész zur Vollendung des 60. Lebensjahres als kleines Zeichen unseres Dankes und unserer Hochschätzung. Wir verbinden damit unsere von Herzen kommenden Wünsche für weiteres fruchtbares Wirken und für persönliches Glück:

Ad multos annos!

Bücher von Prof. Dr. László Révész

Die Schul- und Wissenschaftspolitik der Ungarischen Volksrepublik 1945 bis 1956. Bern 1958 = Schriftenreihe des Schweizerischen Ost-Instituts. Reihe Materialien. 59 S.

Imre Nagy. Zur politischen und rechtlichen Bedeutung seiner Ermordung. Bern 1959 = Schriftenreihe des Schweizerischen Ost-Instituts. Reihe Materialien 3. IV + 69 S.

Mieter und Wohnung im Ostblock. Wohnungswirtschaft und Wohnungsrecht in der Sowjetunion und in den Satellitenstaaten. Bern 1963 = Schriftenreihe des Schweizerischen Ost-Instituts 17. 101 S.

Friedliche Koexistenz? Theorie und Praxis im internationalen Kommunismus. Olten 1964. 113 S.

Der osteuropäische Bauer. Seine Rechtslage im 17. und 18. Jahrhundert unter besonderer Berücksichtigung Ungarns Bern 1964. X + 311 S.

Ideologie und Praxis in der sowjetischen Innen- und Außenpolitik. — Mit einem Anhang: Nach Chruschtschows Sturz. Eine politische und wirtschaftliche Bilanz. Von Borys Lewytskyj. Mainz 1965 = Schriftenreihe des Instituts für staatsbürgerliche Bildung in Rheinland — Pfalz 2. 129 S. — Unveränderte Neuauflage: Mainz 1969 (Verlag v. Hase & Koehler).

Der Arzt im Sowjetreich. Die sozialpolitische Stellung des Arztes... Bern 1965. 119 S.

Fünfzig Jahre Weltkommunismus. Die Rolle der KPdSU. Copyright 1967 145 S.

Justiz im Ostblock. Richter und Strafrecht. Köln 1967 = Abhandlungen des Bundesinstituts für ostwissenschaftliche und internationale Studien 15. 247 S.

Die Anfänge des ungarischen Parlamentarismus, München 1968 = Südosteuropäische Arbeiten 68. 220 S.

Die Frau im Sowjetreich. Bern 1969 = Tatsachen und Meinungen 4. 88 S.

Die Liquidierung der Sozialdemokratie in Osteuropa. Bern 1971 = Tatsachen und Meinungen 14. 116 S.

Export der Revolution. Bern 1971 = Tatsachen und Meinungen 19. 138 S.
 Organisierte Jugend. Die Jugendbewegung in der Sowjetunion. Bern 1972 =
 Tatsachen und Meinungen 22. 134 S.

Der Bauer in der Sowjetunion, Bern 1972 = Tatsachen und Meinungen
 23. 127 S.

Europäische Sicherheitskonferenz und sowjetische Völkerrechtslehre. Bern
 1972 = Schweizerisches Ost-Institut. Sonderdruck 2. IV + 76 S.

Kommentar zum Statut der KPdSU. Eine Untersuchung von Parteitheorie
 und Praxis in der Sowjetunion und in den osteuropäischen Volksdemokratien
 im Licht des Statuts der Kommunistischen Partei der Sowjetunion. Bern 1973.
 890 S.

Recht und Willkür in der Sowjetpresse. Eine presserechtliche und presse-
 politische Untersuchung. Vorwort von J(oseph) M(arie) Bochenski. Freiburg,
 Schweiz 1974. = Öffentliche soziale Kommunikation 7. VIII + 264 S.

Zusammenarbeit mit Regierenden oder Regierten? Die osteuropäische
 Haltung zur Frage der menschlichen Beziehungen und des freien Informations-
 flusses an der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit Europas. Bern
 1974. = Schweizerisches Ost-Institut. Sonderdruck 5. 88 S.

Moskau am Atlantik? Indizien für eine kommunistische Machtergreifung
 in Portugal. Bern 1975. = Schweizerisches Ost-Institut. Sonderdruck 6. 88 S.

Rechtsauffassungen in Osteuropa. Vortrag. Bern 1975. = Schweizerisches
 Ost-Institut. Sonderdruck 11. 27 S.

Militärische Ausbildung in Osteuropa. Bern 1975 = Tatsachen und Meinun-
 gen 30. 302 S.

Der chinesische Sozialismus. Modell im Abriß. Bern 1976 = Schweizeri-
 sches Ost-Institut. Sonderdruck 12. 94 S.

Moskau über Portugal. Taktische Fragen und Medienpolitik. Bern 1976.
 = Schweizerisches Ost-Institut. Sonderdruck 13. 109 S.

ABHANDLUNGEN

Thomas von Bogyay, München

Adalbert von Prag und die Ungarn — ein Problem der Quellen-Interpretation

Am Anfang der ältesten annalistischen Aufzeichnungen der ungarischen Geschichte, die als erster Teil der sog. *Annales Posonienses* im Codex Prayanus auf uns gekommen sind, steht seltsamerweise kein Ereignis aus der Vergangenheit der Ungarn, sondern das Martyrium des hl. Adalbert von Prag: „Im Jahre 997 nach der Fleischwerdung des Herrn wurde Bischof Adalbert zum Märtyrer gemacht“¹. Die Eintragung bestätigt die Ansicht von Bálint Hóman, daß die Annalen im ersten ungarischen Benediktinerkloster, Martinsberg (Pannonhalma) begonnen wurden, hatten doch gerade die ehemaligen Mitarbeiter Adalberts den Löwenanteil am Aufbau der lateinischen Kirchenorganisation und des Klosterwesens in Ungarn gehabt. So könnte der Name des böhmischen Bischofs am Anfang der Annalen als ein rührendes Zeugnis der Treue seiner nach Ungarn verschlagenen Anhänger gewertet werden. Er bekam aber nicht nur hier einen außerordentlich vornehmen Platz. Noch eindrucksvoller ist die Tatsache, daß König Stephan die zu Beginn seiner Regierungszeit errichtete Metropolitankirche von Gran (Esztergom) dem hl. Adalbert weihen ließ². Das geschah wohl in der Atmosphäre des fast überschwänglichen Adalbertkultes, dessen eifrigster Förderer, mit Hilfe des Papstes Sylvester II., Kaiser Otto III. war³. Die religiöse und politische Gedankenwelt Stephans und seiner Umgebung hat von dem Ottonenreich zweifellos manche wichtige Anregung erhalten⁴, doch wäre es verfehlt, den ungarischen Adalbertkult nur darauf zurückzuführen.

Denn in der ältesten, vor 1083 entstandenen Stephansvita, der *Legenda maior*⁵, erscheint eine selbständige Adalbertstradition, die durch die von Hartwich, Bischof von Raab (Győr) und Diplomat König Kolomans

¹ SS. rer. Hung. Band 1. S. 125: »Anno ab incarnatione Domini dcccc xcvii Adalbertus episcopus martirizatus est«.

² Im *Benedictionale* MR 89 der Agramer Metropolitanbibliothek, das zwischen 1075 und 1083 für die Kathedrale von Gran geschrieben wurde, erscheint die Kirche als »domus sancti Adalberti«. Kniewald-Kühár S. 225—226 folgern daraus, daß das heutige Marienpatrozinium erst später hinzugekommen ist. Mezey, S. 118 ist dagegen der Ansicht, Adalbert habe das ursprüngliche Marienpatrozinium in den Hintergrund gedrängt.

³ Uhlirz, Mathilde Jahrbücher, passim.

⁴ Siehe ausführlich Deér Aachen.

⁵ SS. rer. Hung. Band 2. S. 377—392.

um 1100 verfaßte dritte Stephansvita⁶ kanonische Geltung erlangte und auch in die weltliche Historiographie einging⁷. Demnach wurden Stephans Geburt und Adalberts Ankunft dem Vater, Fürst Géza in einem Traumgesicht angekündigt. Géza bereitete dem »Bischof der böhmischen Kirche« einen ehrenvollen Empfang und gewährte seiner Mission kraftvolle Unterstützung. Adalbert aber taufte seinen Sohn und wurde dessen Seelenführer. So erscheint Adalbert in den ältesten liturgischen Büchern der ungarischen Kirche als der erste „Landesheilige“⁸, der als „Apostel der Ungarn“ alle früheren Glaubensboten aus dem Gedächtnis verdrängte⁹.

Die kritische Quellenforschung der Neuzeit hat dieser Tradition die Grundlage weitgehend entzogen. Einerseits machte sie auf die ungarische Mission sowohl der byzantinischen Reichskirche als auch der Deutschen Wolfgang von Regensburg und Pilgrim von Passau aufmerksam. Andererseits stellte sich heraus, daß in den zeitgenössischen oder zeitnahen Quellen die ungarischen Beziehungen Adalberts lediglich von Brun von Querfurt zweimal erwähnt werden in einigen knappen Sätzen, deren genaue Interpretation sich als ziemlich problematisch erwiesen hat.

Brun hat eine frühere längere und eine spätere kürzere Redaktion seiner Adalbertswita hinterlassen, deren Kapiteleinteilung von den Herausgebern G. Pertz (MGH SS IV) und A. Bielowski (Monumenta Poloniae Historica I) stammt¹⁰. Schon in der ersten Fassung (Kap. 16) erzählt Brun die Geschichte der Ehebrecherin, die der heilige Bischof vergeb-

⁶ SS. rer. Hung. Band 2. S. 401—440, Zur Datierung siehe Deér Der Anspruch, S. 162—167. Die herkömmliche Spätdatierung, die neuestens Györffy Zu den Anfängen, S. 112 zu verteidigen suchte, stützt sich auf die Annahme, daß Hartwick die Nachricht über die Vision eines griechischen Bischofs in der Todesstunde Herzog Emerichs aus der Emerichsvita entnommen habe. Der wesentlich reichere und zugleich anachronistische Bericht der Vita zeigt jedoch eine offensichtlich spätere Stufe der Legendenbildung. Vgl. Csóka, A latin nyelvű történeti, S. 182—185.

⁷ SS. rer. Hung. Band 1. S. 188, 295.

⁸ Das Sacramentarium MR 126, die Agenda pontificalis MR 165 und das Benedictionale MR 89 (siehe Anm. 2) der Agramer Metropolitanbibliothek gelangten bei der Gründung des Bistums durch König Ladislaus I. um 1091 aus Ungarn nach Agram (Zagreb). Sie sind mit dem Szelepchényi — Evangeliarium (um 1100) der Kapitularbibliothek von Neutra die ältesten Denkmäler der ungarländischen Liturgie. Siehe den Überblick bei Székely Gemeinsame Züge, S. 57—59, mit Literatur, dazu noch Szigeti. Die Behauptung, der Name Béla mehrerer Ungarnkönige bezeuge die Verehrung Adalberts (Székely Gemeinsame Züge, S. 58) ist aber völlig verfehlt, denn Béla wurde erst im 18. Jh. mit Adalbert gleichgesetzt (MESZ Band 1. S. 345). An der mährisch-ungarischen Grenze scheint im 11. Jh. das Adalbertspatrozinium das ungarische, das Wenzelspatrozinium das böhmische Herrschaftsgebiet gekennzeichnet zu haben, siehe Zemek S. 172.

⁹ Vgl. Györffy A magyar, S. 636. Eine deutsche Zusammenfassung der Feststellungen Györffys bietet Borovi.

¹⁰ Hier werden die von Jadwiga Karwasínska betreuten modernen kritischen Ausgaben der beiden zeitgenössischen Adalbertsviten benutzt: MPH s. n. Teil 4. Band 1—2. Alle früheren Editionen sind u. E. überholt.

lich vor der Rache des Ehemannes und seiner Sippe zu retten suchte, und würdigt seinen unermüdlichen, aber erfolglosen Kampf gegen die Sünden der Geistlichkeit und des Volkes. Am Ende steht gleichsam als Nachtrag der Satz: „Non tacendum, quod iuxta positus Ungaris nunc nuntios suos misit, nunc se ipsum obtulit; quibus et ab errore parum mutatis umbram christianitatis impressit”¹¹. In der zweiten Redaktion, in der Brun auch in Ungarn, namentlich von Radla, dem Mentor und Freund Adalberts erhaltene Informationen verwertet hat, kommt ein weiterer Hinweis auf die Ungarn hinzu. Auf die Erzählung, wie der Oberhirt die Nachricht von der ablehnenden Haltung seines Volkes aufgenommen hat, folgt am Anfang des Kapitels 23 ein Bericht über die Briefe, die Adalbert nach Ungarn schickte, um Radla zu sich in die Mission zu rufen. Der einleitende Satz lautet: „Miserat hiis diebus ad Ungarorum senioem magnum, immo ad uxorem suam, que totum regnum manu tenuit uiri, et que erant uiri ipse regebat; qua (oder quo) duce erat christianitas cepta, sed intermiscabatur cum paganismo polluta religio, et cepit esse deterior barbarismo languidus ac tepidus christianismus”¹². Brun bestätigt also die *Legenda maior* nur in bezug auf das Christentum des Fürsten und seiner Frau, die Taufe Stephans wird mit keinem Wort erwähnt.

Die Entdeckung der Widersprüche in den Quellen hatte eine Abwertung der ungarischen Mission Adalberts zur Folge. Die moderne internationale Forschung neigt dazu, sie nur als eine nebensächliche Episode im abwechslungsreichen Lebenslauf des Heiligen zu betrachten. Bezeichnend ist die Formulierung von B. Stasiewski in der Neuausgabe des Lexikons für Theologie und Kirche: „994 zwangen ihn (Adalbert) heftige Konflikte erneut zum Verlassen seiner Diözese. Nach kurzer Missionstätigkeit in Ungarn begab er sich nach Rom”¹³. Heute noch gilt also die Folgerung, die H. G. Voigt 1898 in seiner grundlegenden Adalbert-Biographie aus dem Schlußsatz des Kapitels 17 der *Vita Brunis* gezogen hat: „Der Zusammenhang, in welchem Bruno dieses Berichtes (d. h. Adalberts in Ungarn) gedenkt, läßt keinen Zweifel darüber, daß er ihn für jene Zeit melden wollte, in welcher Adalbert zum zweiten Male mit Böhmen brach. Ob es sich im genaueren um das Jahr 994 oder das Jahr 995 handelte, darüber kann man schwanken”¹⁴.

Die Adalbertforschung hat seit H. G. Voigt eine umfangreiche Literatur hervorgebracht, in der aber recht widersprüchliche Ansichten vertreten werden. Es ist hier nicht der Ort, die Forschungsgeschichte darzustellen, nur auf die für unser Problem wichtigsten Stellungnahmen soll hingewiesen werden.

Für die ungarischen Historiker kam er vor allem auf gesicherte historische Tatsachen an, nachdem die Erzählung der *Legenda maior* von der Taufe Stephans ihre Glaubwürdigkeit eingebüßt hatte. Gyula

¹¹ MPH s. n. Band 4. Teil 2. S. 19.

¹² MPH s. n. Band 4. Teil 2. S. 61.

¹³ LThK Band 1. Sp. 122—123.

¹⁴ Voigt Adalbert von Prag, S. 287.

Pauler, der damals beste Kenner der Árpádenzeit, kam zu ähnlichen Ergebnissen wie Voigt und sprach nur von einer „flüchtigen Bekanntschaft“ Stephans mit Adalbert¹⁵. János Karácsonyi versuchte aber in seiner Stephansbiographie und in einem größeren Aufsatz die Tradition der Legende mit den Angaben des Zeitgenossen Brun von Querfurt in Einklang zu bringen. Nach seiner Ansicht läßt Brun Text auch die Interpretation zu, daß Adalbert zwischen 985 und 989 mit der ungarischen Fürstenfamilie längere Zeit hindurch in persönlicher Verbindung stand. Vermutlich habe er an einen Stephanstag (26. Dezember) sowohl den Vater als auch den Sohn getauft¹⁶. Da Karácsonyi die Polin Adelheid für die Mutter Stephans hielt und auch Adalberts ungarische Mission aus den polnisch-ungarischen Beziehungen zu erklären suchte¹⁷, fand seine These keinen Anklang. In Ungarn setzte sich schließlich die von Bálint Hóman wirkungsvoll vertretene Ansicht durch, daß Adalbert, der Ungarn 994 oder 995 unterwegs nach Rom besuchte, den jungen Stephan zwar in seinen Bann zog, aber ihm wohl nur die Firmung erteilte¹⁸. Hóman verwies auch auf die Verwandtschaft Adalberts mit dem bayerischen Herzogshaus, sowie auf seine mögliche Vermittlerrolle bei der Eheschließung Stephans mit Gisela von Bayern¹⁹. Die modernen Autoren sind sich darüber einig, daß der heilige Bischof von Böhmen nur eine kurze Zeit, höchstens einige Monate²⁰ am Hofe Gézas verbrachte, trotzdem schreiben sie ihm das Verdienst zu, Stephan jene tief christliche Gesinnung eingeimpft zu haben, die ihn erst befähigte, sein großes Werk, die Christianisierung Ungarns im Zeichen der lateinischen Kirche durchzuführen. Die meisten Autoren malen sich dabei liebevoll aus, wie der vom heiligen Eifer erfüllte Bischof und der Großfürstensohn ihre schicksalhafte Begegnung erlebt haben dürften, allerdings ohne neue Erkenntnisse gewinnen zu können²¹.

¹⁵ Pauler Band 1. S. 19—20, 384—385.

¹⁶ Karácsonyi, János Szent István, S. 8, 118 und Ders. Szent Adalbert.

¹⁷ Karácsonyi, János Szent István, S. 7—8.

¹⁸ Hóman-Szekfü Band 1. S. 172; Döry S. 566—568 (Übersicht der früheren Ansichten); Hóman Geschichte, S. 162—164; Balanyi S. 342; Csóka A magyarok, S. 284—285; Csóka Cluny szellemű, S. 160; Sinor S. 31—32; KöziHorváth S. 14; Adriányi S. 30. Nach Hermann S. 17 sei Adalbert nach dem ersten Besuch aus Rom kommend noch einmal zu Géza zurückgekehrt. Székely La Hongrie, S. 298 läßt die Frage offen, wann Adalbert nach Ungarn reiste.

¹⁹ Nach Hóman Geschichtliches, S. 28 war die Großmutter Adalberts eine Tochter Herzog Arnulfs. Derselbe Autor behauptete später (Hóman-Szekfü Band 1. S. 172 und Hóman Geschichte, S. 162—164), sie sei eine Tochter König Heinrichs I. gewesen. In seiner ungarischen Stephansmonographie (Hóman Szent István, S. 111) erscheint Adalbert als »Vetter des Bayernherzogs Heinrich des Zänkers«, in der deutschen Fassung (Hóman König Stefan I., S. 96) als sein Neffe. Diese Sinnesänderungen werden nirgends begründet.

²⁰ So Hóman-Szekfü Band 1. S. 173; Hóman Geschichte, S. 162. Siehe Anm. 18.

²¹ Nur ein einziger Autor, Tarnóczy, neigt in seinem populär-frommen Buch (S. 28) der Ansicht von J. Karácsonyi (siehe oben und Anm. 16) zu.

Merkwürdigerweise haben die Ungarn unterlassen, die Adalbertstradition der Stephanslegenden philologisch und quellenkritisch eingehend zu prüfen. Der tschechische Forscher Rudolf Holinka versuchte in mehreren Arbeiten diese schwierige Aufgabe zu lösen, um dadurch neue Anhaltspunkte zur Aufklärung der Tätigkeit Adalberts in Ungarn zu finden²². Er geht davon aus, daß der ungarische Adalbertkult andere und umfangreichere Texte forderte als die Brun von Querfurt und die römische Vita zu bieten vermochten. In den Kapiteln 2—5 der *Legenda maior* glaubt er wesentliche Elemente einer Adalbertsvita auch stilistisch nachweisen zu können, die in Ungarn vor 1010, der Gründung der Graner Kathedrale entstanden, von dem Verfasser der *Gesta Ungarorum* aus der Zeit des h. Ladislaus ebenfalls benutzt worden sei, und deren Spuren auch in der sog. Ungarisch-polnischen Chronik des 13. Jahrhunderts und der tschechischen Pulkawa-Chronik des 14. Jahrhunderts aufschienen. Holinka hat seine Ansicht über Adalberts Ungarnmission in seiner populärwissenschaftlichen Monographie, *Svatý Vojtěch*, wie folgt zusammengefaßt: Die Taufe Stephans, worüber die *Legenda maior* aufgrund der verlorenen ungarischen Adalbertsvita berichtet, dürfte darauf hinweisen, daß der Bischof schon am Anfang seiner ersten Amtsperiode die Verbindung mit den Ungarn aufnahm und, wie Brun von Querfurt bezeugt, diese auch weiterpflegte. Er hält für gesichert, daß — zum Unterschied von der erfolglosen Mission Wolfgangs und Pilgrims — die Bekehrungsarbeit Adalberts die Grundlage schuf, auf der der „heilige König“ Stephan, ein Herrscher mit weitem Gesichtskreis und scharfem politischen Sinn, die Christianisierung Ungarns energisch und rücksichtslos, mit Hilfe der Schüler und Mönche Adalberts durchführte²³. Obwohl Holinka sich weitgehend auf die nunmehr überholte Theorie Hómanys von der 1091—92 verfaßten Ur-Gesta stützte und auch die Wirkung der früheren deutschen Missionare unterschätzte, ist sein Grundgedanke zweifellos richtig und seine Beweisführung oft lehrreich. Seine Arbeiten sind leider in Ungarn bis heute unbekannt geblieben und auch in der internationalen Forschung scheint erst F. Dvorník in der Einleitung zur zweiten Auflage seines Werkes „*The Making of Central and Eastern Europe*“ (1974) Holinkas Forschungen herangezogen zu haben²⁴.

Der Tscheche Dvorník und die Österreicherin Mathilde Uhligz waren es, die nach dem zweiten Weltkrieg versuchten, die Rolle Adalberts in der entscheidenden Wendung der ungarischen Geschichte mit den Mitteln positivistischer Tatsachenforschung an Hand der Quellen genauer zu bestimmen. Sie kamen zu recht unterschiedlichen Ergebnissen,

²² Holinka Vita; ders. *K činnosti*; ders. *Svatý Vojtěch*.

²³ Holinka *Svatý Vojtěch*, S. 96—97. Es sei bemerkt, daß nach der Stilanalyse von J. Horváth S. 136—142 die Kapitel 2—5 keine Sonderstellung einnehmen.

²⁴ Dvorník *The making*, 2 Aufl., S. XVIII, XX. Auch der neueste Bearbeiter der Ungarisch-polnischen Chronik geht auf diese Frage mit keinem Wort ein. Siehe Karácsonyi, Béla und *Chronica Hungaro-Polonica*.

die aber der in Ungarn vorherrschenden Meinung ebenso widersprechen wie den vorsichtig allgemein gehaltenen Schlüssen, die Holinka aus den ältesten hagiographischen Quellen gezogen hat.

Mathilde Uhlirz hat sich als Bearbeiterin der „Jahrbücher des Deutschen Reiches unter Otto II. und Otto III.“ mit dem Leben und Wirken Adalberts eingehend befaßt²⁵. In besonderen Studien versuchte sie die Priorität des biographischen Lobgedichtes „Quattuor immensi iacet inter climata mundi“ und die Richtigkeit seiner Angaben, u. a. der Investitur und Weihe in Mainz, im Gegensatz zum Zeugnis Bruns von Querfurt, der Verona als Schauplatz dieser Ereignisse angibt, zu beweisen²⁶. Diese Ansichten von Mathilde Uhlirz sind von der Fachkritik fast einstimmig abgelehnt worden²⁷. Trotzdem scheinen sie in der deutschen historischen Literatur weitgehend als maßgeblich zu gelten²⁸. In den Adalbert betreffenden Teilen der „Jahrbücher des Deutschen Reiches“ mischen sich scharfsinnige Beobachtungen und vortreffliche Charakterisierungen mit geistreichen, aber abenteuerlich gewagten Kombinationen, die zu unmöglichen Schlüssen führen. M. Uhlirz will freilich hauptsächlich den Anteil Adalberts an der ottonischen Ostpolitik bestimmen. Er „war ein Asket, zum Dulden und Leiden bestimmt, der sich in tiefer Enttäuschung über sein eigenes Versagen in seinem hohen Amte eine neue Aufgabe erwählt und sein Leben der Verbreitung der christlichen Lehre bei den Völkern des Ostens geweiht hat“²⁹. Seinem Einfluß sei zuzuschreiben, daß dem jungen Kaiser Otto III., den er 996 in Rom persönlich kennenlernte, „die Christianisierung der Nachbarvölker des Reiches im Osten als vornehmste Aufgabe seiner Regierung“ erschien³⁰. In bezug auf die ungarische Mission folgert Uhlirz aus dem Bericht Bruns, „daß Adalbert mehrmals in Ungarn missioniert habe. Aber jener Bekehrungsversuch, der für die weitere Entwicklung entscheidend war und Adalbert in besonders nahe Verbindung mit dem ungarischen Herrscherhaus gebracht hat, muß nach ihm (Brun) 995 stattgefunden haben, als Adalbert zum zweitenmal Prag verlassen hatte“³¹. Die freundliche Aufnahme, die er bei der Familie Gézas gefunden hatte, eröffnete „ihm die Möglichkeit, ein ganzes Volk durch seinen Herrscher dem christlichen Glauben zuzuführen; es ist das große Verdienst Adalberts, die Be-

²⁵ Uhlirz, Mathilde Jahrbücher.

²⁶ Uhlirz, Mathilde Der Fürstentag; diess. Die älteste Lebensbeschreibung.

²⁷ Die Frühdatierung des Lobgedichtes, die auf A. Kolberg zurückgeht, wurde nur von O. Králik angenommen, der aber das Werk einem dem italienischen Mönchtum nahestehenden Tschechen zuschreibt (siehe Dvorník The Making, 2. Aufl., S. XVIII—XIX). Deutsche Kritiken: Wenskus Über den Quellenwert; Hellmann S. 63 (zum Fürstentag in Mainz). Die ausführlichste Widerlegung stammt von Karwasińska Studia. Miejsce; diess. Studia. Moguncija. Vgl. Gieysztor S. 615.

²⁸ NDB Band 1. S. 44—46 (F.-J. Schmale); BWB Band 1. S. 13 (K. Bosl).

²⁹ Uhlirz, Mathilde Jahrbücher, S. 209.

³⁰ Ebenda, S. 223.

³¹ Ebenda, S. 507.

deutung dieser Möglichkeit erkannt und sofort den Weg ihrer Verwirklichung beschritten zu haben. Der Plan, die Christianisierung der Magyaren durch eine eheliche Verbindung des ungarischen Thronfolgers Wajk mit einer Prinzessin des liudolfingischen Hauses zu fördern, fand — wenn der Gedanke nicht überhaupt von ihm stammt — an Adalbert den erfolgreichsten Vermittler. Wahrscheinlich hat er infolge seiner nahen Beziehungen zu dem bayerischen Herzogshause die Wünsche des Herzogs auf die fromme Tochter Heinrichs des Zänkers, Gisela gelenkt, die... in ihrem Glaubenseifer geeignet erschien, an der Durchführung des großen Werkes mitzuwirken. Es ist sehr wahrscheinlich, daß Adalbert auf dem Wege nach Rom, wo er sich in sein geliebtes Kloster zurückziehen wollte, die Verbindung mit dem bayerischen Herzog aufgenommen und die Werbung Geizas überbracht hat³². Hier stimmt Uhlirz im wesentlichen mit Hóman überein. Im scharfen Gegensatz zu den ungarischen Historikern hält sie die Nachricht der *Legenda maior* von der Taufe Stephans durch Adalbert voll glaubwürdig und versucht sogar — von der interpolierten Fassung C des Adhémars von Chabannes ausgehend — zu beweisen, „daß der Sohn Geizas, Waik, am 26. Dezember 996 in Köln, wo Otto III. das Weihnachtsfest gefeiert hatte, durch Adalbert auf dem Namen Stephan getauft wurde und von seinem Paten, dem Kaiser, eine Nachbildung der Mauritiuslanze mit Partikeln der Nagelreliquie vom Kreuze Christi empfangen hat“³³. Hier folgt Uhlirz weitgehend die Schlüsse, die A. Brackmann aus der Fassung C Adhémars gezogen hat. Der verworrene Bericht ist jedoch voll unsinniger Irrtümer und nicht nur Deér spricht ihm die historische Glaubwürdigkeit ab³⁴, sondern auch die neuere deutsche Forschung hält bei der Auswertung dieser Stelle „äußerste Vorsicht“ für geboten³⁵. Uhlirz kommt aber auch der ebenfalls unhistorischen deutschen Tradition nahe, der zufolge Stephan sich taufen ließ, um die Hand der bayerischen Prinzessin erhalten zu können³⁶. Jedenfalls gehört dieser ureigenste Beitrag von Mathilde Uhlirz zur Erforschung der

³² Ebenda, S. 214, vgl. S. 509.

³³ Ebenda, S. 510.

³⁴ Deér *Die Heilige Krone*, S. 195—196 mit Literatur. Vgl. Györffy *Zu den Anfängen*, S. 103, Anm. 98: „Die Interpolation fällt zeitlich ungefähr mit der Feindseligkeit zwischen Kaiser Friedrich I. und dem ungarischen König Geysa II. zusammen, als Friedrich sogar zu einem Krieg gegen Ungarn Vorbereitungen traf, s. Jaffé M., *Monumenta Corbeiensia*, Berolini 1844, 522.“ Es fragt sich, ob man aus der Gleichzeitigkeit auf einen ursächlichen Zusammenhang schließen kann. Die Interpolation verkündete unmißverständlich die lehnsrechtliche Abhängigkeit des Ungarnkönigs vom Kaiser, die seit Konrad II. zu den Wunschvorstellungen der Kaiser gehörte, aber nur bei König Peter und Salomon für einige kurze Jahre Realität wurde. Kaiser Friedrichs I. Herrschaftsansprüche waren vielmehr in der Universalität seines römischen Kaisertums begründet, die gerade in Frankreich, wo die Interpolation entstand, auf die schärfste Ablehnung stießen. Haben wir hier mit einem getarnten Kunstgriff weitreichender kaiserlicher Propaganda zu tun?

³⁵ Wenskus *Studien*, S. 239. Anm. 185.

³⁶ Döry S. 568; Schreiber S. 196—203, 207—210, 218—223.

ungarischen Beziehungen Adalberts zu jenen geistreichen Hypothesen der verdienstvollen Historikerin, die — obwohl auch von ihr selbst manchmal vorsichtig als Vermutung oder Wahrscheinlichkeit bezeichnet³⁷ — leider auch in hervorragenden Nachschlagewerken als sichere Tatsachen hingestellt werden³⁸.

Während Mathilde Uhlirz Adalberts Wirken nur im Zusammenhang mit der Ostpolitik der Ottonenkaiser betrachtete, versuchte František Dvorník die geschichtliche Bedeutung des heiligen Prager Bischofs umfassend zu bestimmen. Seiner großangelegten Bearbeitung der frühmittelalterlichen Geschichte Mittel- und Osteuropas³⁹ ließ er bald eine kleine Adalbert-Monographie folgen, deren 5. Kapitel unter dem Titel „Der hl. Adalbert und die Ungarn“ seine im vorangegangenen Werk erarbeiteten Erkenntnisse und Ansichten populär zusammenfaßt⁴⁰. Im Jahre 1974 erschien das vielbeachtete englische Buch in einer unveränderten Neuauflage, der Dvorník eine neue umfangreiche Einleitung voranstellte. In dieser werden die Forschungen der letzten 25 Jahre kritisch besprochen und die Erörterungen aus dem Jahre 1949 stellenweise ergänzt bzw. modifiziert⁴¹. Der nachstehende Überblick soll zeigen, ob und inwieweit es Dvorník gelungen ist, unsere Kenntnisse über Adalberts ungarische Beziehungen zu erweitern.

Dvorník stellt ausdrücklich fest, daß Bruns erste Nachricht, welche Adalberts Mission bei den Ungarn als unbestreitbare Tatsache beweist, mit der lateinischen Satzkonstruktion „nunc . . . nunc“ nicht auf einen einmaligen Besuch, sondern auf eine dauernde und sich wiederholende Tätigkeit schließen läßt⁴². Aber erst die Aufhebung des selbständigen mährischen Bistums machte dies möglich, als Adalberts Diözese und die Ungarn, wie auch Brun schreibt, Nachbarn wurden⁴³. Dvorník setzt die Vereinigung Mährens mit dem böhmischen Bistum in das Jahr 985⁴⁴, nach den neuesten Forschungen wurde aber der Sprengel des aufgehobenen Bistums Adalbert schon bei seinem Amtsantritt unterstellt⁴⁵, somit dürfte er bereits 983 die Verbindung mit Großfürst Géza aufgenommen haben. Jedenfalls gelangt Dvorník aufgrund der zweifellos richtigen Interpretation des Textes zur gleichen Ansicht, wie die Ungarn

³⁷ Uhlirz, Karl und Mathilde Handbuch, S. 221, 417.

³⁸ Siehe Anm. 27. Zimmermann S. 376—377, No 948 (Krönungstag Stephans). Das richtige Datum siehe Györfy Zu den Anfängen, S. 102, wo freilich »7 Jahre« auf »7 Monate« zu berichtigen ist.

³⁹ Dvorník The making 1. Aufl., ders. The making 2 Aufl.

⁴⁰ Dvorník Svatý Vojtěch, S. 51—55: V. Sv. Vojtěch v Maďarsku. Im Vorwort (S. 10) verweist der Verf. auf sein Buch »The Making of Central and Eastern Europe«, wo die Quellen und die wissenschaftliche Begründung seiner Darstellung zu finden sind.

⁴¹ Dvorník The Making, 2. Aufl., S. VI—XXIX.

⁴² Dvorník The Making, 1. u. 2. Aufl., S. 152.

⁴³ Dvorník Svatý Vojtěch, S. 51—52.

⁴⁴ Ebenda, S. 52 und Dvorník The Making, 1. u. 2. Aufl., S. 99.

⁴⁵ Zimmermann S. 245, No 609.

Georgius Pray, Michael Horváth und J. Karácsonyi⁴⁶, ferner Rudolf Holinka⁴⁷ und Mathilde Uhlirz⁴⁸, die aber für die Mehrheit der modernen Forscher, insbesondere für die Ungarn, überhaupt nicht in Frage zu kommen scheint⁴⁹.

Dvorník glaubt allerdings, daß durch den Anschluß Mährens an die böhmische Diözese auch der gesamte nördliche Teil des Karpatenraumes bis zur Donau und dem Oberlauf der Theiß einschließlich des ungarischen Mittelgebirges unter die Botmäßigkeit Adalberts kam. Die Přemysliden hätten dieses ehemals großmährische Gebiet 955, nach der Lechfeldschlacht besetzt⁵⁰, wo einige kirchliche Kulturzentren die ungarische Eroberung überlebt haben. Ausgehend von der Beschreibung des arabischen Geographen Idrīsī (†1162) versucht er zu beweisen, daß auch Gran (Esztergom) zu Böhmen gehörte und ein Zentrum slawischen Christentums war, das der ungarischen Mission Adalberts als Stützpunkt diene. Dvorník pflichtet Hóman bei, daß Stephan von Adalbert gefirmt und nicht getauft wurde. Er weist darauf hin, daß die Verwandtschaft des Prager Bischofs mit dem Bayernherzog in der Brautwerbung Stephans eine Rolle spielte, seine Freundschaft mit Otto III. aber bewirkte, daß „der tschechische Kultureinfluß“ auf Ungarn von deutscher Seite nicht beanstandet wurde⁵¹. Nach Dvorník sei das ganze von den Přemysliden besetzte Gebiet im Jahre 1003 in den Besitz des Polenherzogs Bolesław Chrobry übergegangen. König Stephan habe als Verbündeter Heinrichs II. die Polen aus Gran und der heutigen Slowakei erst nach 1008 vertreiben können, 1010 sei das Erzbistum Gran errichtet worden⁵². Dieser territorialgeschichtliche Hintergrund der Ungarnmission Adalberts wurde vom Verfasser in der Einleitung der Neuauflage seines grundlegenden Werkes weder ergänzt noch geändert.

Dvorníks 1956 erschienene kurze Zusammenfassung der Christianisierung der Ungarn⁵³ weicht aber von der Darstellung seiner übrigen Werke stellenweise bemerkenswert ab. Im englischen Buch hat er den Namen der Gattin Gézas, der Tochter des in Byzanz getauften Gyula, überhaupt nicht erwähnt, sie aber Thietmar von Merseburg und Brun von Querfurt folgend charakterisiert⁵⁴. Hier nennt er die

⁴⁶ Dóry S. 568; Karácsonyi, János Szent István, S. 8, 118.

⁴⁷ Holinka K činností, S. 181—182; Ders. Svatý Vojtěch, S. 96—97.

⁴⁸ Uhlirz, Mathilde Jahrbücher, S. 507.

⁴⁹ Nur Adriányi, S. 30 deutet Bruns Worte richtig, scheint aber ihre Glaubwürdigkeit zu bezweifeln. Gieysztor S. 625 erwägt vorsichtig die Möglichkeit einer Ungarnmission Adalberts während seiner ersten Amtszeit. Es ist bezeichnend, daß die Adalbert-Biographie der BS Band 1, S. 185—189 von Gian Domenico Gordini die ungarische Mission mit keinem Wort erwähnt.

⁵⁰ Siehe die Karten bei Dvorník The Making, 1. u. 2. Aufl., S. 96 und 137.

⁵¹ Dvorník The Making, 1. u. 2. Aufl., S. 153—155; Ders. Svatý Vojtěch, S. 55.

⁵² Dvorník The Making, 1. u. 2. Aufl., S. 221, vgl. S. 154, Anm. 50.

⁵³ Dvorník L'évangélisation, S. 161—164.

⁵⁴ Dvorník The Making, 1. u. 2. Aufl., S. 150, 155—156.

Tochter *Gyulas*, *Adelheid*, und behauptet sie sei mit *Adalbert* verwandt gewesen⁵⁵. Offensichtlich wurden hier die verschiedenen Traditionen über die Mutter *Stephans*, die ungarische (*Sarolt*, die Tochter des *Gyula*) und die polnische (*Adelheid*, eine Schwester des Polenherzogs *Miesco*)⁵⁶, recht unglücklich durcheinander geworfen.

Ausführlicher und genauer wird die politische Bedeutung der Tätigkeit *Adalberts* herausgestellt. Durch die Verwandtschaft der Familie *Slawniks* mit der sächsischen Dynastie und dem Bayernherzog *Heinrich* ist er in der Lage gewesen, die Furcht *Gézas* vor dem westlichen Nachbar zu zerstreuen und ihn zur Anknüpfung freundschaftlicher Beziehungen zu den Bayern zu bewegen. Anscheinend half er die Heirat *Stephans* und *Giselas* vorbereiten⁵⁷. Von *Gran* (*Esztergom*) wird nicht mehr behauptet, daß es zum tschechischen Herrschaftsbereich gehörte. Es heißt lediglich, der Ort sei wahrscheinlich eines der alten christlichen Zentren aus der Zeit des mährischen Reiches gewesen, die, von „ungarischen Horden“ nicht zerstört, dem Bischof von Prag bei seiner Bekehrungsarbeit unter den Magyaren als Stützpunkte dienten. *Dvorník* hält *Veszprém* für das älteste ungarische Bistum, das um 1006 entstanden sein soll. *Gran*, 1010 das erstmal erwähnt, sei wahrscheinlich als der älteste Mittelpunkt des Christentums im Lande zur Metropole erhoben worden. *Anastasius*, ein Mönch aus *Břevnov*, sei der erste Abt von *Martinsberg* (*Pannonhalma*), dann der erste Erzbischof der Ungarn gewesen. *Dvorník* betont, daß nach der bayerischen Heirat und dem Herrschaftsantritt *Stephans* in Ungarn nicht nur Bayern, sondern auch Tschechen das Evangelium verkündeten⁵⁸.

Es ist *Dvorník* zuzustimmen, daß in der Christianisierung der Ungarn am Ende des 10. Jahrhunderts *Adalbert* und seine Schüler die wichtigste Rolle spielten und der heilige Bischof durch seine Mitwirkung an der Eheschließung *Stephans* zur endgültigen Westorientierung des Landes wesentlich beigetragen hat⁵⁹. Seine Behauptung, *Adalberts* Sprengel habe sich im Karpatenraum bis zur Donau und zum Oberlauf der Theiß erstreckt, würde plausibel erklären, warum der „Bischof der böhmischen Kirche“ die Last einer Ungarnmission auf sich nahm.

*Dvorník*s historisch-geographische Vorstellungen stammen jedoch größtenteils von jenen tschechischen Historikern, die nach dem ersten Weltkrieg den neuen tschechoslowakischen Staat und seine ethnisch unmöglichen Grenzen geschichtlich zu rechtfertigen suchten⁶⁰. Diese politisch mo-

⁵⁵ *Dvorník* *L'évangélisation*, S. 161, 163.

⁵⁶ Siehe *Vajay* S. 49—56, dazu die Kritik von *Györffy* *Der Aufstand*, S. 203 bis 205 und die überzeugenden Ausführungen von *Szegfü*.

⁵⁷ *Dvorník* *L'évangélisation*, S. 163.

⁵⁸ Ebenda, S. 163—164.

⁵⁹ Ebenda, S. 162, 163.

⁶⁰ Siehe u. a. *Chaloupecký* und *Macúrek*. Die gleiche Richtung wird etwas differenzierter fortgesetzt von *Ratkoš* mit der ebenfalls politisch bedingten Hervorhebung des slowakischen Elements auf Kosten des Tschechischen.

tivierte Geschichtsforschung ist auch in der Tschechoslowakei auf manche Kritik gestoßen und ihre fragwürdigen Ergebnisse erweisen sich im Lichte der modern siedlungsgeschichtlichen und archäologischen Forschung immer deutlicher als unhaltbar⁶¹.

Betrachten wir als besonders aufschlußreiches Beispiel die Rolle, die Dvorník's englisches Buch und die kleine Vojtěch-Monographie Gran — Esztergom im Wirken Adalberts als Bischof und Missionar zuschreiben. Sie läßt sich weder aus den zeitgenössischen, zuverlässigen Quellen belegen, noch mit der ungarischen Tradition in Einklang bringen. Gran ist ja als Herrschersitz Gézas und Geburtsort Stephans so gut wie gesichert, durchaus glaubhaft ist auch die Nachricht, daß um 997 ein Teil der Leiche des Aufrührers Koppány an das Tor vor Gran gehängt wurde⁶². All das schließt freilich aus, daß die Burg Gran im Herrschaftsgebiet der Přemysliden gelegen hätte⁶³. Zum Unterschied von Veszprém, Zalavár, Fünfkirchen (Pécs), Mitrovica (Sirmium) und Neutra (Nitra), ist hier eine vorungarische slawisch-christliche Vergangenheit weder archäologisch noch aus den Quellen oder Ortsnamen nachweisbar⁶⁴. So wird man die

⁶¹ Einen kritischen Überblick über die verschiedenen Richtungen der das historische Ungarn betreffenden tschechoslowakischen Geschichtsforschung hat Deér A Felvidék gegeben. Vgl. Brückner und Knieza Besprechung. Raťkoš, der eine slowakische Abwandlung des von Chaloupecký ausgearbeiteten Geschichtsbildes bietet, ignoriert völlig die 983 erfolgte Eingliederung Mährens in die böhmische Diözese und spricht von einem »mährisch-Krakauer Bistum«, dessen Oberhirt 976—999 Mähren, die Provinz Krakau und die heutige Slowakei verwaltet haben soll (S. 20, Anm. 31). Adalberts Ungarnmission wird in der ganzen Arbeit gar nicht erwähnt. Alle gängigen Vorstellungen von der Lage und Geschichte Großmährens werden in Frage gestellt von Imre Boba Moravia's History Reconsidered. A Reinterpretation of Medieval Sources. The Hague 1971. (Siehe meine Rezension in: Ungarn-Jahrbuch 3 (1971), S. 222.)

⁶² Bogyay S. 8—9, 21—22.

⁶³ Chaloupecký und seine Nachfolger halten die Donau bis etwa Vác für die politische Grenze. Gran (Esztergom) liegt aber am rechten, südlichen Ufer, d. h. in Transdanubien.

⁶⁴ Das Ortsnamenmaterial der Umgebung und die archäologischen Funde am Bahnhof von Esztergom bezeugen die slawische Besiedlung im 9. Jh. (Siehe Cs, Sós S. 153—156). Auf dem Burgberg haben die laufenden Ausgrabungen bis jetzt nur römische, aber keine slawisch-frühmittelalterliche Vorgänger der früharpadenzeitlichen Bauten feststellen können. Siehe Nagy und die jährlichen deutschsprachigen Kurzberichte in AÉ. Demnach scheint die römische Solva in der Völkerwanderungszeit ihre Bedeutung eingebüßt zu haben. Die Herkunft des ungarischen Ortsnamens ist noch nicht einwandfrei geklärt. Schünemann, Melich und Stanislav haben sich mit dem Problem eingehend befaßt. Sie stimmen darin überein, daß es sich um einen slawischen Personennamen ohne Suffix handelt, dessen Etymologie aber ebenfalls umstritten ist. Nach Schünemann und Stanislav wurde der Ort im 9. Jh., d. h. in vorungarischer Zeit nach seinem damaligen Besitzer genannt. Melich A honfoglaláskori, S. 401 und ders. Esztergom, S. 84—85 weist dagegen darauf hin, daß die Art der Namengebung, bloß ein Personenne ohne Suffix als Ortsname, ungarisch ist und bei den Steppenvölkern weit verbreitet war. Stanislavs tschechischer Kritiker, Dostál S. 446 und

rein theoretisch vorstellbare Möglichkeit ausschließen dürfen, daß die Ungarn ihrer Metropole erst nachträglich eine so bedeutende dynastische Vergangenheit angedichtet hätten, und zwar gerade in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts, als die Marienkirche von Stuhlweißenburg als Krönungskirche und sakraler Mittelpunkt des Königreiches schon längst feststand⁶⁵.

Chaloupecký folgend beruft sich Dvorník auch auf den arabischen Geographen Idrīsī, der um die Mitte des 12. Jahrhunderts Gran als Mittelpunkt des östlichen Böhmens bezeichnet. Er gibt aber selbst zu, daß die Beschreibung des sizilianischen Arabers „hoffnungslos verworren“ (hopelessly confused) ist⁶⁶. Es steht für ihn ferner fest, daß die Metropole Gran um 1010 errichtet wurde und früher überhaupt nicht entstehen konnte, weil König Stephan erst nach 1008 die Polen aus Gran und der heutigen Slowakei vertrieben hat⁶⁷. Die Jahreszahl entnimmt er der Weltchronik des Albericus von Trois-Fontaines († nach 1252). Wie fragwürdig die ungarische Chronologie des Albericus für diese Zeit ist, zeigt der Umstand, daß er die 35jährige (!) Regierung König Stephans zum Jahr 1006 meldet und der Nachricht des Sigebert von Gembloux († 1112) zum Jahr 1010 über die Bekehrung der Ungarn kritik- und wahllos alles hinzufügt, was ihm ungarische Informanten über Adalbert, die Graner Metropolitankirche, die Untaten und Er-

Kniezsa Die Sprache, S. 31 und ders. Magyar jövevényszó-problémák, S. 20 bestätigen die Ansicht Melichs und stellen fest, daß suffixlose Personennamen als Ortsnamen bei den Slawen nur unter fremdem, hauptsächlich türkischem Einfluß erst in der Neuzeit erschienen. Kniezsa Die Sprache, S. 33. betont, daß Stanislav nicht einmal versucht hat, seine Behauptung vom hohen Alter dieser Namengebung bei den Slawen zu beweisen. Vgl. Bárczi La toponymie, S. 36. Prof. Gyula Décsy, Hamburg, macht mich auf die bemerkenswerte Tatsache aufmerksam, daß nicht nur Esztergom, sondern auch zwei andere bedeutende frühe Kirchenorte in Ungarn, Veszprém und Tihany, mit slawischen Personennamen auf ungarische Art bezeichnet wurden. Györffy führte neuerdings in einem noch nicht veröffentlichten Vortrag Esztergom auf eine im Altserbischen belegte Bezeichnung der Lederpanzerhersteller, »strgun« zurück. (Frödl. Mitteilung von Lajos Kiss, Budapest. Vgl. Györffy A magyar, S. 287, Anm. 108). Auch in diesem Falle scheint die Art der Namengebung ungarisch zu sein. Der Aufstieg von Esztergom — Gran begann also wohl erst mit der Errichtung des großfürstlichen Sitzes. Siehe Györffy A honfoglaló, S. 207, 241 und zusammenfassend Bogay S. 8—9.

⁶⁵ Der mit den Quellen und der Spezialliteratur der ungarischen Geschichte besser vertraute Ratkoš (S. 27) läßt Esztergom den Ungarn und setzt die Errichtung des Erzbistums wohl richtig in das Jahr 1001. So auch Zimmernann S. 373, No 942.

⁶⁶ Dvorník The Making, 1. u. 2. Aufl., S. 154, Anm. 50. Ratkoš S. 21—22 zieht Idrīsī ebenfalls heran, allerdings die moderne Teilausgabe von T. Lewicki Polska i kraje sasednie w swietle »Księgi Rogera« geogr. arabskiego z XII. w. Al-Idrisiego. Cracow 1945, 1954, und seine Folgerungen sind viel differenzierter. Lewickis Buch war uns leider nicht zugänglich.

⁶⁷ Dvorník The Making, 1. u. 2. Aufl., S. 221. Holinka K činnosti, S. 183, sowie manche Ungarn, z. B. Gerevich S. 53, beziehen die Jahreszahl auf den Bau der Kathedrale, was freilich ebenso wenig begründet ist.

mordung Giselas nach dem Tode des Königs zugetragen haben⁶⁸. Die Gründung des Erzbistums Gran um 1010 ist daher eine völlig grundlose Hypothese. Ebenso unbegründet ist freilich auch die Behauptung, Vise-grad sei die alte königliche Residenz und der Sitz Stephans gewesen⁶⁹. In Wirklichkeit lag Gran-Esztergom im 10. Jahrhundert weder außerhalb des ungarischen Herrschaftsbereichs, noch an seiner Grenze. Sieht man die Karten altungarischer Fundstellen an, so fällt einem sofort ins Auge, daß die kleine Tiefebene nördlich der Donau, d. h. die heutige Südwestslowakei, am Unterlauf der Flüsse Waag (Vág, Vah), Neutra (Nyitra, Nitra) und Gran (Garam, Hron) schon in der ersten Phase der Landnahme besonders stark besetzt wurde, als ob man eben die wichtigen Donauübergänge bei Gran-Esztergom und Aquincum (Óbuda) mit ihren fürstlichen Sitzen gegen Westen und Norden hätte abschirmen wollen⁷⁰. Die Ortsnamenforschung, insbesondere die aus ungarischen Stammesnamen gebildeten Ortsnamen, die von ehemaligen fürstlichen Militärsiedlungen zeugen, bestätigen diesen Befund⁷¹. Das Gebiet hat ja seinen magyarischen ethnischen Charakter trotz Zwangsumsiedlungen auch in der CSR weitgehend bewahrt. Die Donau ist hier heute noch keine Sprach-, sondern nur Staatsgrenze. Denn für die altungarischen Großviehzüchter, deren Lebensform von der wasserreichen Waldsteppe geprägt worden war, waren die Flüsse keine trennende Grenzen, sondern vielmehr Lebensader. Deshalb nahmen die mächtigen Sippen beide Ufer der großen Flüsse in Besitz. Aus ihren Territorien sind die königlichen Komitate hervorgegangen und die ursprüngliche Ausdehnung eben der Komitate Esztergom, Komárom und Győr beiderseits der Donau zeigt musterhaft diese geographische Eigentümlichkeit⁷². Diese Donaustrecke kann also im 10. Jahrhundert keine politische Grenze gebildet haben und Dvorníks Erklärung der Graner Adalberttradition erweist sich als unhaltbar. Wenn auch die Gegend beim Erscheinen der Ungarn von Slawen bewohnt war, gelangte der Ort erst durch den Großfürsten Géza zu besonderer Bedeutung. Er hat ihn zu seinem mehr oder weniger ständigen Sitz erkoren, weil die Burg, die den Stromübergang an der nord-südlichen Nomadisierungsrouten seiner Sippe beherrschte, auch als Stützpunkt seiner nach Westen orientierten Politik dienen konnte⁷³. Und Adalbert kam

⁶⁸ Dvorník *The Making*, 1. u. 2. Aufl., S. 160. MGH SS Band 23. S. 779. Vgl. Laczkovits. Es ist offensichtlich, daß Albericus hier aus keiner ungarischen Schriftquelle schöpfte. Siehe auch Kristó S. 235.

⁶⁹ Dvorník *The Making*, 1. u. 2. Aufl., S. 155.

⁷⁰ Siehe Točík. Gute Übersichtskarte bei Nevizánszky S. 605. Vgl. auch Cs. Sós S. 175 und Abb. 53.

⁷¹ Kniezsa *Ungarns Völkerschaften*, S. 15—20 und Karte; Cs. Sós S. 171 und Abb. 51.

⁷² Györffy *Tanulmányok*, S. 31—36; ders. *A magyar törzsi*, Die Karten von Dvorník *The Making*, 1. u. 2. Aufl. sowie von Ratkoš haben mit der aus den Quellen erschlossenen geschichtlichen Wirklichkeit wenig zu tun und muten vielmehr als Versuche an, die den Wilson'schen Grundsätzen widersprechende Grenzziehung von 1920 historisch zu begründen.

⁷³ Siehe Anm. 64.

nach Gran, weil er den Landesherrn eben hier antreffen konnte. Nach der *Legenda maior* hat er seine Boten zu G é z a geschickt und nicht umgekehrt⁷⁴, B r u n s erste Nachricht scheint es zu bestätigen⁷⁵. Als „Bischof der böhmischen Kirche“ war er aber zur Mission im Ungarland keineswegs verpflichtet und eigentlich auch nicht berechtigt. Um kirchenrechtliche und hierarchische Fragen scheint er sich allerdings zeitlebens kaum gekümmert zu haben. Was ihn bewog, mit dem Großfürsten der Ungarn die Verbindung aufzunehmen, ist nicht überliefert. Missionseifer — wie D v o r n í k meint⁷⁶ — ist jedenfalls keine hinreichende Erklärung, ist doch „A d a l b e r t, was oft genug betont wurde, nicht Missionar aus Berufung gewesen wie B r u n (von Querfurt), sondern er wurde durch die Wirrnisse seines Lebens auf diesen Weg gezwungen“⁷⁷. Die Zeit war noch fern, wo er sich vorbehaltlos in den Dienst weitreichender Missionspläne stellen sollte. Wir können daher vielmehr vermuten, daß er sich aus persönlichen Gründen für die Ungarn interessierte. Es wird wohl nie möglich sein, diese Gründe genau zu ermitteln. A d a l b e r t s verwandtschaftliche Beziehungen liefern aber einige Anhaltspunkte zu einer Erklärung, die uns durchaus plausibel erscheint.

In beiden Fassungen der *Adalbertsvita* B r u n s von Querfurt findet sich ein poetisch formulierter Hinweis auf die Verwandtschaft des Vaters von A d a l b e r t mit König H e i n r i c h⁷⁸. Die Erklärung dieser Stelle gehört zu den umstrittensten Problemen der Adalbertforschung⁷⁹. Die Ansicht, es handle sich hier um H e i n r i c h I, erwies sich als unhaltbar; die modernen Forscher stimmen darin überein, daß B r u n an H e i n r i c h II. dachte⁸⁰. M. U h l i r z vermutet „eine entferntere, vielleicht eine uneheliche Verbindung, ... und zwar eher mit dem bayerischen Herzogshaus als mit der Hauptlinie der Ottonen“⁸¹. D v o r n í k aber greift — ohne seine Quelle zu nennen — die These von Wenzel W l a d i w o j T o m e k auf: Slawniks Mutter und Adalberts Großmutter war eine namentlich nicht bekannte Tochter des Bayernherzogs A r n u l f, dessen Tochter J u d i t h den Bruder O t t o s I, H e i n r i c h geheiratet hatte. So waren die Slawnikiden mit den Ottonenkaisern verschwägert, A d a l b e r t aber ein Vetter zweiten Grades des späteren Königs H e i n r i c h II. und G i s e l a s. T o m e k s Beweisführung erscheint heute

⁷⁴ SS. rer. Hung. Band 2. S. 379—380.

⁷⁵ MPH s. n. Band 4. Teil 2. S. 19.

⁷⁶ D v o r n í k *L'évangélisation*, S. 163.

⁷⁷ W e n s k u s *Studien*, S. 146, Anm. 364. Über das umstrittene Problem der psychologischen Charakterisierung Adalberts siehe G i e y s z t o r.

⁷⁸ MPH s. n. Band 4. Teil 2. S. 3 und 45.

⁷⁹ V o i g t *Adalbert von Prag*, S. 250, Anm. 88; V o i g t *Brun von Querfurt*, S. 334, Anm. 5; U h l i r z, *Mathilde Die älteste Lebensbeschreibung*, S. 14, Anm. 4.

⁸⁰ MPH s. n. Band 4. Teil 2. S. 3, Anm. 4.

⁸¹ U h l i r z, *Mathilde Die älteste Lebensbeschreibung*, S. 14.

noch überzeugend⁸². War aber Adalbert wirklich ein Urenkel Herzog Arnulfs, der einst als Emigrant bei den Ungarn Zuflucht gefunden hatte und eine ungarische Fürstentochter geheiratet haben soll, sowie ein Neffe des Bayernherzogs Heinrich des Zänkers, der gerade zu dieser Zeit als Empörer in Arnulfs Fußstapfen trat, so wird sein Wunsch verständlich, den ungarischen Nachbarn, den Großfürsten Géza kennenzulernen und sein Volk für Christus zu gewinnen.

Vielleicht hatte Adalbert auch einen weltlichen, politischen Auftrag, war es doch damals allgemein üblich, hohe Geistliche mit diplomatischen Missionen zu betrauen. Denn der Bayernherzog Heinrich der Zänker, sein mutmaßlicher Onkel, scheint die politische Tradition seines ungarnfrendlichen bayerischen Großvaters zu eigen gemacht zu haben, ohne seinen Anspruch auf die Macht als Mitglied der Dynastie aufzugeben. Als er nach dem Tode Ottos II. als Thronprätendent auftrat und Verbündete suchte, begab er sich zwischen März und Juni 984 eben zum Böhmenherzog Boleslaw, dem Landesherrn Adalberts⁸³. Der fromme Asket taugte allerdings nicht zu solchen Aufgaben; sein Scheitern im eigenen Lande zeigt, wie wenig er dem politischen Treiben seiner Zeit gewachsen war. Sein Besuch in Ungarn hatte tatsächlich vorerst keine politische Folgen.

⁸² Dvorník *The Making*, 1. u. 2. Aufl., S. 25, 94, 155; Tomek *O starém rozdělení*, S. 438; Tomek *Apologie*, S. 67 mit der wichtigen Feststellung, daß »es an sich unwahrscheinlich ist, daß eine Familienbindung zwischen dem sächsischen Hause, als es schon die königliche Würde trug, und einem böhmischen Wojwodengeschlechte stattgefunden hätte, und ebenso auch, daß dies schon geschehen wäre, ehe noch Heinrich der Finkler König geworden war, weil damals Sachsen den böhmischen Verhältnissen doch so ganz ferne stand«. Die von Tomek angenommene Blutsverwandtschaft zwischen Slawnik und dem bayerischen Zweig der Liudolfinger scheint aber mit der kirchlichen und politischen Orientierung der beiden rivalisierenden Fürstenfamilien nicht in Einklang zu stehen. Die Přemysliden waren eben mit Bayern eng verbunden, Herzog Boleslaw I. ließ seinen Sohn Christian in Regensburg auf den geistlichen Beruf vorbereiten, während Slawniks jüngster Sohn Vojtěch nach Magdeburg geschickt wurde (siehe Bosl *Adalbert von Prag*, S. 111). Die bayerische Orientierung der Přemysliden war aber nicht ganz freiwillig; für Luitpold und seinen Sohn, Herzog Arnulf, galt das Nachbarland Böhmen gleichsam als eine bayerische Provinz (Reindel S. 132, 149—150), die bis zur Gründung des Bistums Prag zum Sprengel Regensburgs gehörte. Das weiter im Osten gelegene Gebiet der Slawnikiden unterstand offensichtlich nicht der bayerischen Kirche; am Zustandekommen der sächsischen Verbindungen aber war wohl Adalbert, der spätere Erzbischof von Magdeburg wesentlich beteiligt, der auf der Heimfahrt aus seiner erfolglosen russischen Mission auch Slawniks Hof besuchte und dort die Firmung spendete (siehe unten Anm. 113). Es ist nicht nur durchaus denkbar, sondern auch wahrscheinlich, daß die Heiratsverbindung zwischen der Familie Herzog Arnulfs und den Slawnikiden noch in den frühen 920er Jahren zustande kam, als der Bayernherzog in die inneren Streitigkeiten der Přemysliden eingriff. Vgl. Dvorník *The Making*, 1. u. 2. Aufl., S. 25.

⁸³ Thietmar *Chronikon* Buch 4. c. 5; Uhlirz, *Mathilde Jahrbücher*, S. 31.

Umso größer war die Wirkung der jetzt angeknüpften Verbindung auf den Sohn des Großfürsten. Denn *Brun s* Bericht läßt — wie schon *Karácsonyi* und *Dvorník* mit Recht betonten⁸⁴ — auf intensivere und dauernde Kontakte schließen. Etwa fünfzehn- bis sechzehnjährig — stand *Stephan* jetzt in einer Lebensphase, wo sich das Persönlichkeitsgefüge zu festigen beginnt und der heranwachsende junge Mensch in seinem oft fanatischen Verlangen nach Wahrheit und Wertsystem immer mehr bereit wird, Neues aufzunehmen. Wäre *Adalbert* — wie meist behauptet wird — erst etwa zehn Jahre später nur einmal für eine kurze Zeit nach Ungarn gekommen, hätte er den jungen Mann kaum für immer in seinen Bann ziehen können und bliebe die seelische und charakterliche Entwicklung *Stephans* größtenteils unerklärlich⁸⁵.

Über die religiösen Verhältnisse des großfürstlichen Hofes zur Zeit der Ankunft *Adalberts* kann man höchstens Vermutungen anstellen. Die ins Stocken geratene Mission Bischof *Piligrims* wirkte sicherlich nach; die älteste Kirche des Herrschersitzes *Gran-Esztergom* war dem Passauer Bistumspatron, dem Erzmärtyrer *Stephan* geweiht⁸⁶. Nicht nur die älteste *Stephanslegende* sagt ausdrücklich, daß *Géza* schon Christ war, auch *Brun s* zweite ungarische Nachricht in der kürzeren Redaktion seiner *Vita* bestätigt, daß das Christentum nicht von *Adalbert* nach Ungarn eingeführt wurde⁸⁷. In den bekannten fünf Handschriften findet man vier verschiedene Lesarten, wovon allerdings nur zwei grammatisch korrekt und sinnvoll zu sein scheinen und zwei unterschiedliche Interpretationen erlauben. Die zweitälteste Handschrift (*Admont*, *Bibl. Abbatiae O. S. B. cod. 393*, Ende 12. Jahrhundert) enthält die Lesart „*quo duce erat christianitas cepta*“, die man auf den Großfürsten als Initiator der Bekehrung beziehen kann. Zwei Handschriften der jüngeren böhmischen Gruppe (*Prag*, *Kapitelbibl. cod. G. V.*, 1320—1343; *Brünn*, *Staatsbibl. cod. A. 44*, Ende 14. Jahrhundert) bieten dagegen „*qua duce*“, was wohl auf die Großfürstin hinweist⁸⁸. Die Druckausgaben ziehen die letztere Lesart vor und dementsprechend wurde der Text auch von *Dvorník* interpretiert und zuletzt von *László Szegfű* übersetzt⁸⁹.

Von *Gézas* Frau *Sarolt* wissen wir, daß ihr Vater, der ältere *Gyula*, um 953 in Konstantinopel getauft wurde und von dort den Mönch *Hierotheos* als Missionsbischof für Ungarn mitbrachte. *Sarolt* wurde wahrscheinlich um diese Zeit oder danach geboren⁹⁰, es ist daher

⁸⁴ Siehe oben Anm. 16 und 42.

⁸⁵ Ausführlicher *Bogyay* S. 17—18.

⁸⁶ *Lepold* S. 494.

⁸⁷ Siehe oben Anm. 12.

⁸⁸ *MPH* s. n. Band 4. Teil 2. Einleitng S. XXXIII—XXXIV und der kritische Apparat auf S. 61.

⁸⁹ *Dvorník* *The Making*, 1. u. 2. Aufl., S. 155; *Szegfű* S. 250. Man darf allerdings nicht übersehen, daß *Brun s* Bericht über die Herrschaft der *Sarolt* sich auf eine Zeit bezieht, wo der Großfürst bereits dem Tode nahe war.

⁹⁰ *Vajay* S. 50.

anzunehmen, daß sie orthodoxe Christin war. Man hat die Bedeutung dieser griechischen Mission und der Heirat *Sarolts* unterschiedlich beurteilt, manchmal sind daraus ziemlich weitgehende Schlüsse gezogen worden⁹¹. Was die Rolle *Sarolts* anbelangt, mahnt das Verhalten ihres Bruders, des Oheims von *Stephan*, zur Vorsicht. Nach den zeitnahen Hildesheimer Annalen war das Land des jüngeren *Gyula*, Transsilvanien, das der König mit Heeresmacht besetzte, noch heidnisch. Wiewohl der ältere *Gyula*, *Gézas* Schwiegervater, der um 950 in der Theißgegend wohnte⁹², dem Christentum zeitlebens treu blieb, scheint die nächste Generation, die nach der Übersiedlung der Familie nach Transsilvanien (Siebenbürgen) in einer anderen Umwelt aufwuchs, in das Heidentum zurückgefallen zu sein⁹³. Es ist aber auch möglich, daß die Kinder *Gyulas*, wenn auch nicht alle, an dem Heidentum festhielten. Im Wirkungsbereich der byzantinischen kaiserlichen Mission wäre dies nicht der einzige Fall gewesen. Auch Großfürstin *Olga von Kiew*, die wenige Jahre nach dem älteren *Gyula* wahrscheinlich ebenfalls in Konstantinopel die Taufe empfangen hatte, war nicht imstande, ihren Sohn *Swjatoslaw* auf den Weg Christi zu lenken⁹⁴. Es muß daher dahingestellt bleiben, wie weit die orthodoxe Christin *Sarolt*, bzw. griechische Priester und Mönche⁹⁵ das religiöse Leben des Fürstenhofes bestimmt haben. Zweifellos hat die Orthodoxie die christliche Frömmigkeit in Ungarn bis zum Ende des 11. Jahrhunderts wesentlich mitgeprägt⁹⁶. Im Königreich *Stephans* war östliches Christentum als lebendige Kultgemeinschaft manchenorts anzutreffen. Über Spannungen oder Diskriminierung weiß keine Quelle zu berichten. Die offensichtliche Toleranz *Stephans* braucht man aber nicht durch die Annahme zu erklären, er sei orthodox getauft und erzogen worden⁹⁷. *Stephans* Verhalten entsprach vollkommen jener religiösen Gesinnung, die *Adalbert*, seinen Lehrmeister und Seelenführer nach der ungarischen Tradition, ausgezeichnet hat⁹⁸.

Der „Bischof der böhmischen Kirche“ war freilich ein Repräsentant der lateinischen Kirche, man findet jedoch bei ihm keine Spur von irgendwelcher Zurückhaltung, geschweige Feindseligkeit gegenüber den Griechen. Nicht nur, weil es damals noch kein Schisma gab. In Magdeburg erzogen und Firmling des Erzbischofs *Adalbert*, der aus St. Maximin zu Trier gekommen war, hatte der junge *Vojtěch* die Gorze-Trierer

⁹¹ *Moravcsik* S. 61—62, 106—108. Aus der auf S. 138, 141—142 angeführten Literatur seien hervorgehoben: *Váczy Les racines*, und *Ivánka*. Hinzu kommt neulich *Ripoche*.

⁹² *Váczy Gyula és Ajtony*, S. 499; *Györffy A honfoglaló*, S. 224—226, 241—242.

⁹³ *Váczy Gyula és Ajtony*, S. 499.

⁹⁴ *Dvorník The Making*. 1. u. 2. Aufl., S. 67—70.

⁹⁵ *Váczy Les racines*, S. 107.

⁹⁶ *Váczy Les racines* hat eine Reihe interessanter Einzelheiten zusammengestellt. Vgl. *Székely Gemeinsame Züge*, S. 107.

⁹⁷ *Ripoche* S. 21.

⁹⁸ *Bogyay* S. 17—18.

Reformbewegung kennengelernt, die eine eigenartige und — im Gegensatz zu Cluny — volkstümliche Mischung westlicher und östlicher Frömmigkeit darstellte. Nicht zufällig hatten die ersten Mitglieder des Reformklosters Gorze zuerst geglaubt, ihr asketisches Lebensideal eben in Süditalien, in einem mit griechischer monastischer Kultur erfüllten Land verwirklichen zu können⁹⁹. So wird es verständlich, daß Adalbert im Jahre 990, nachdem er auf die Pilgerfahrt nach Jerusalem verzichtet hatte, sich der Gemeinschaft des hl. Neilos in Vallaluca anschließen wollte. Dieser empfahl ihn an den Abt des römischen Klosters St. Alexius und Bonifatius und bei diesen asketischen Benediktinern, wo sich hervorragende lateinische und griechische Priester zu erbaulichen Gesprächen zu treffen pflegten, fand er in seiner Diözese gescheiterte Bischof seine geistige Heimat¹⁰⁰. Es kam ihm nicht auf den Ritus, d. h. die Form an, sondern auf das einzig Wesentliche, das persönliche Heil.

Aus dieser individualistischen Frömmigkeit Adalberts, die im Gorze-Trierer Reformgeist wurzelte, erklären sich auch andere, lebensfremd-idealistisch wirkende Züge seines Verhaltens. Er verdankte sein hohes Amt einem politischen Kompromiß der rivalisierenden Přemysliden und Slawnikiden, doch konnte er weder als gefügiger Untertan dem Herzog

⁹⁹ Zur Gorze-Trierer Klosterreform siehe Hallinger.

¹⁰⁰ Siehe die beiden zeitgenössischen Adalbertsviten: MPH n. s. Band 4. Teil 1, S. 22 und MPH s. n. Band 4. Teil 2. S. 15. Das Kloster S. Alexius und Bonifatius behandelte neuerdings Bosl Das Kloster. Leider zeigt auch diese gründlich dokumentierte Studie, wie unausrottbare über 300 Jahre alte Irrtum ist, daß in diesem Kloster Griechen und Lateiner, Basilianer und Benediktiner zusammenlebten. (Die merkwürdigste Frucht des verhängnisvollen Irrtums ist wohl die »griechische Kongregation der Benediktiner« bei Székely Ungarns Stellung, S. 314). Die Widerlegung dieser Ansicht siehe Voigt Adalbert von Prag, S. 296, Anm. 307; Wenskus Studien, S. 146, Anm. 264; Karwasińska, in: MPH s. n. Band 4. Teil 2. S. 20, Anm. 93. Es ist bezeichnend, daß Ferrari S. 78—87, der den alten Irrtum kritiklos wiederholt, keine dieser Arbeiten kennt und längst veraltete Textausgaben der Adalbertsviten benutzt. Zur überzeugenden Beweisführung von Voigt, Wenskus und Karwasińska sei noch folgendes hinzugefügt: Das Kloster S. Alexius und Bonifatius hatte nur einen Abt, konnte also nur eine Regel befolgen. Daß diese die lateinische Benediktinerregel war, dafür ist Brun von Querfurt (MPH s. n. Band 4. Teil 2. S. 15, 53) der beste Zeuge, ist er doch selbst Mönch in diesem Kloster gewesen. Die Unterschiede des Gemeinschaftsgottesdienstes (Chorgebet, Messe) hätten getrennte Kulträume, die des täglichen Lebens (Fastenvorschriften) getrennte Wirtschaftsführung verlangt. Die Bezeichnung »Mischkloster« ist jedenfalls irreführend; praktisch wäre nur eine Art Doppelkloster möglich gewesen. Die Gemeinschaft der Mönche war nach Herkunft und Sprache oft gemischt, was die Mitglieder miteinander verband, war eben die Einheit des Ritus und der Regel. Vom Demetriuskloster von Sirmium im Königreich Ungarn berichtet eine Urkunde des Papstes Clemens VII. im Jahre 1344, daß dort Griechen, Ungarn und Slawen seit der Gründung getrennte Häuser bewohnten, aber unter einem griechischen Abt den griechischen Ritus befolgten. Siehe Györffy Güterverzeichnis, S. 74. Nicht nur aus Italien, sondern auch aus Ungarn sind zahlreiche Fälle bekannt, wo in einem Kloster der Ritus gewechselt wurde, weil die Griechen von einem westlichen Orden abgelöst worden sind, »Mischklöster« hat es aber keine gegeben.

von Prag dienen, noch dem ihm anvertrauten Volk seine halbheidnischen Sitten nachsehen¹⁰¹. Außerdem legte Adalbert, zum Unterschied von manchen prominenten Bischöfen seiner Zeit, keinen Wert auf Macht und Besitz, und, obwohl Suffragan von Mainz, kam es ihm offensichtlich nie in den Sinn, die Interessen der Reichskirche dem Beispiel Piligrims von Passau folgend zu vertreten. Gerade dadurch konnte er — wie es scheint — das vorbehaltlose Vertrauen des Großfürsten der Ungarn und seiner Frau gewinnen¹⁰². Wie die *Legenda maior* berichtet und auch Brun von Querfurt durchblicken läßt, erhielt Adalbert von ihnen volle Unterstützung. Sein Mentor und Freund Radla fand nach dem Blutbad von Libice am großfürstlichen Hof Zuflucht und nach dem Martertod des Heiligen kamen auch andere Mitarbeiter und Schüler, die zu der Grundlegung und dem Aufbau der ungarischen Kirchenorganisation wesentlich beigetragen haben¹⁰³.

Die ungarische Tradition von der Taufe Stephans durch Adalbert ist historisch nicht zu beweisen¹⁰⁴. Die einschlägige Stelle der *Legenda maior* ist aber in mancher Hinsicht problematisch und verdient einige Bemerkungen. Sie lautet: „Hunc (sc. Stephanum) deo dilectus Adalbertus episcopus crismali baptisate secundum credulitatis suam veritatem intinxit et susceptor eius fuit“¹⁰⁵. Auffallend ist der Hinweis auf das Chrisam statt des Wassers. Dadurch erscheint das Prädikat »intinxit« als Unsinn, weil der Täufling nur im Wasser untergetaucht werden konnte. Schon Hóman¹⁰⁶ sah darin eine Anspielung auf die Firmung, L. Csóka¹⁰⁷ aber versuchte nachzuweisen, daß der Verfasser der Legende tatsächlich dieses Sakrament gemeint hatte. Da die Salbung auch zur Taufzeremonie gehört und das Beiwort *chrismalis* im Zusammenhang mit der Taufe mindestens möglich ist¹⁰⁸, ist diese Deutung nicht zwingend, aber auch nicht auszuschließen¹⁰⁹. Nicht weniger merkwürdig ist die Bezeichnung Adal-

¹⁰¹ Bosl Herzog, König und Bischof, S. 290. Die durch Magdeburg und Erzbischof Adalbert vermittelten Reformideen von Gorze — Trier erklären u. E. die Taten und die ganze Gesinnung des hl. Adalbert besser als die von Cluny,

¹⁰² Bogyay S. 10—11, 16.

¹⁰³ Györfy Zu den Anfängen; Bogyay S. 17.

¹⁰⁴ Siehe oben und Anm. 33—38.

¹⁰⁵ SS. rer. Hung, Band 2. S. 380.

¹⁰⁶ Hóman — Szekfű Band 1. S. 642.

¹⁰⁷ Csóka A latin nyelvű, S. 113, 652.

¹⁰⁸ Hauptsächlich in bezug auf die Taufkleider. Vgl. MLWB Band 2. Sp. 552; Niermeyer S. 177; DACL Band 3. Teil 1. S. 1478—1481.

¹⁰⁹ Wie Dóry S. 568 es tut. Vielleicht spielte auch die Erinnerung an die ursprüngliche, in der Ostkirche bis heute beibehaltene Einheit der Tauf- und Firmungszeremonie mit, vgl. DACL Band 3. Teil 2. S. 2515—2544; LThK Band 4. Sp. 145—152. Csóka A latin nyelvű, S. 113 vermutet, daß der Verfasser der *Legenda maior* die Firmung Stephans unter dem Einfluß der Adalberts-vita Bruns von Querfurt als „crismale baptisma“ bezeichnet hat. Denn Brun schreibt in der *Redactio brevior* (Kap. 4, MPH s. n. Band 4. Teil 2. S. 47), daß Adalbert dreimal getauft wurde: „im Brunnen Christi“, bei der Profieß in Rom und im Martyrium.

berts als *susceptor*, d. h. Pate Stephans. Denn der Täufer konnte nicht auch als Pate an der Zeremonie mitwirken. Bezeichnenderweise hat Bischof Hartwick, der die Erzählung von der Taufe Stephans aus der *Legenda maior* wörtlich übernahm, eben die Worte *et susceptor eius fuit* ohne Ersatz ausgelassen¹¹⁰. Der in der Schilderung der Taufe unmögliche kurze Satz wird jedoch sinnvoll, wenn *susceptor* in dem weiteren Sinne als Hinweis auf die Übernahme der Verantwortung für die Seelenführung verstanden wird. Das war bei der Firmung durchaus möglich; der böhmische Herzogssohn Vojtěch erhielt in Magdeburg von dem Erzbischof, der ihn firmte, dessen Namen Adalbert, den er fortan führte. Darin kam die besondere Beziehung des Erzbischofs zu seinem Firmling, den er auf den richtigen Weg geführt hat, zum Ausdruck. Ein ähnliches Verhältnis entstand nach der ungarischen Tradition auch zwischen Adalbert und Stephan. Die größere Gerhardslegende, die ihre auf ungekommene Form im 14. Jahrhundert erhielt, berichtet u. a., daß Adalbert den kleinen Stephan unterrichtete¹¹¹. Das ganze Kapitel steckt voller Anachronismen, doch ist der historische Kern erkennbar: der heilige Bischof hat sich des Fürstensohnes angenommen, er hat die Pflicht des *susceptor* erfüllt.

Adalberts eigene Firmungsgeschichte — wie sie bei Brun von Querfurt steht¹¹² — vermag jedoch noch etwas mehr Licht auf seine Tätigkeit in Ungarn zu werfen. Wie Brun erzählt, stellte sich nach der Heimkehr des jungen Vojtěch-Adalbert aus Magdeburg heraus, daß er dort vom Erzbischof schon das zweitemal gefirmt worden war. Denn im Jahre 961 wurde Adalbert, damals Mönch im Trierer Reformkloster St. Maximin, zum Missionsbischof für Rußland geweiht und nach Kiew zur Fürstin Olga geschickt. Er mußte bald unverrichteter Dinge zurückkehren, als Olgas Sohn, der Heide Swjatoslav an die Macht gelangte. Sein Reiseweg führte über das Land Slawniks, wo man die willkommene Gelegenheit benutzte, durch ihn das Sakrament der Firmung spenden zu lassen. Unter den Firmlingen befand sich auch der etwa fünfjährige Vojtěch, der jüngste Sohn des Herzogs, aber nur seine Mutter hat die erfolgte Firmung im Gedächtnis behalten¹¹³. Auf ähnliche Weise und mit gleichem Recht wird Adalbert die Spendung der Firmung übernommen haben in einem Land, das noch keiner Diözese angehörte. Nach dem bekannten Bericht Thietmars von Merseburg hatte Géza allerdings einen eigenen Bischof, der ihn tadelte, als er, der

¹¹⁰ SS. rer. Hung. Band 2. S. 406.

¹¹¹ SS. rer. Hung. Band 2. S. 486, vgl. Bogyay S. 18.

¹¹² In beiden Redaktionen Kap. 4. MPH s. n. Band 4. Teil 2. S. 5, 46—47.

¹¹³ Böhmen gehörte zur Diözese Regensburg. Slawniks Herrschaftsgebiet galt anscheinend nicht als ein Teil Böhmens. Imre Boba, Seattle, vermutet, daß der 15 Jahre später, 976 in einer Mainzer Urkunde erwähnte „episcopus Moraviensis“ (vgl. Dvorník *The Making*, 1. u. 2. Aufl., S. 81) ein für den Slawnikidenhof geweihter »Chorbischof« war (Vortrag gehalten am 16. Dezember 1975 im Rahmen des Postgraduierten-Colloquiums an der Universität München).

Christ, „neben dem allmächtigen Gott verschiedenen falschen Göttern Opfer darbrachte“¹¹⁴. Die Zeit dieses Vorfalles geht aber aus der Quelle nicht hervor. Adalbert nahm die Verbindung mit dem Großfürsten wahrscheinlich um 984 auf. Die über zehn Jahre vorher mit viel Schwung und Energie eingeleitete Passauer Mission war schon lange zum Stillstand gekommen, und in Ungarn wird man seit Jahren keinen Missionsbischof mehr gesehen haben. Adalbert, der sich wenig um Hierarchie und Organisation, umso mehr aber um die Seelen kümmerte, scheute sich gewiß nicht, bischöfliche Funktionen notfalls auch außerhalb seiner Diözese auszuüben.

Auf die weitere Entwicklung der Beziehungen Adalberts zu den Ungarn können wir nur aus dem Ergebnis schließen. Stephans Charakter und Gesinnung hat größtenteils er geprägt und dieser hing an ihm über den Tod hinaus mit einer Verehrung, die dem allerdings jugendlich schwärmerischen Adalbertkult Ottos III. kaum nachsteht.

Den letzten Kontakt Adalberts mit Ungarn stellen die Briefe dar, die er kurz vor seinem Ende, jedenfalls vor dem Anfang 997 erfolgten Tode Gézas an die Großfürstin und Radla schickte. Brun von Querfurt hat ihren Wortlaut überliefert¹¹⁵. Mit rührend naiver Schlaueit versuchte Adalbert seinen Freund und Mentor vom ungarischen Hof zu sich zu holen, ohne den Großherrs der Ungarn bzw. seine Gattin zu verletzen. Er hatte keinen Erfolg; Radla konnte und — wie er später Brun reumütig gestand — wollte auch nicht, aus menschlicher Schwäche, dem Ruf folgen.

Zu dieser Zeit wird auf dem Burgberg von Gran die Rundkirche schon gestanden haben, deren Reste vor einigen Jahren unter dem spätromanischen Palast König Bélas III. entdeckt wurden. Sie war wie auch ihre prächtige frühgotische Nachfolgerin, dem hl. Vitus geweiht. Die älteste Kirche der Burg erinnerte mit dem Stephan Erzmärtyrer-Patrozinium an die Passauer Mission. Die Pfalzkapelle des Großfürsten wurde ein Denkmal des hl. Adalbert. Denn es ist nicht nur möglich, sondern auch wahrscheinlich, daß er selbst sie zu Ehren des Patrons seiner Prager Kathedrale geweiht hat.

*

Der ehrenvolle Platz, den der heilige Bischof von Böhmen in der historischen Tradition der frühen Arpadenzeit einnimmt, ist zweifellos verdient, obwohl manche Einzelheiten der Überlieferung sich als legendarisch stellt oder ganz falsch erweisen. Aber auch das moderne Bild der Tätigkeit Adalberts und seines Kreises in Ungarn wurde oft verzeichnet und bleibt stellenweise unklar. Sicher ist, daß die Forschung Adalbert und seiner Wirkung mit nationalen Kategorien wie etwa „tschechische Mission“ nicht gerecht werden kann. Leute recht verschiedener Zunge und Herkunft haben sich um ihn und in seiner Nachfolge zusammengefunden. Es steht

¹¹⁴ Chronicon Buch 8. c. 4; siehe Bogay S. 11.

¹¹⁵ MPH s. n. Band 4. Teil 2. S. 61.

auch fest, daß als Adalbert kam, die Grundbegriffe und Erscheinungsformen des Christentums den Ungarn schon längst vertraut waren. Im religiös-kirchlichen Wortschatz des Magyarischen sind auch die wichtigsten Wege ihrer Christianisierung klar zu erkennen¹¹⁶. Das Fehlen von tschechischen Elementen bestätigt nur, was von Adalberts Tätigkeit und Wirkung allgemein bekannt ist: der rigorose Asket war unfähig, die Massen zu lenken und erziehen¹¹⁷, umso stärker und anhaltender war aber sein Einfluß auf einzelne, die in den Bannkreis seiner Persönlichkeit gerieten. König Stephan, dem Gründer des christlichen Königreiches Ungarn, und seinen ersten und wichtigsten Mitarbeitern hat der heilige Adalbert den Weg in die Zukunft gewiesen.

Schrifttumsverzeichnis

- S. Adalberti Pragensis episcopi et martyris vita prior. Edidit, praefatione notisque instruxit Hedvigis Karwasińska. MPH s. n. Band 4. Teil 1. Warszawa 1962.
- S. Adalberti Pragensis episcopi et martyris vita altera auctore Brunone Querfurtensi. Edidit, praefatione notisque instruxit Hedvigis Karwasińska. MPH s. n. Band 4. Teil 2. Warszawa 1969.
- Adriányi, Gabriel Der Eintritt Ungarns in die christlich-abendländische Völkergemeinschaft, in: Ungarn-Jahrbuch 6 (1974/1975) S. 24—36.
- Albericus monachus Trium Fontium Chronicon, in: MGH SS Vol. 23. S. 674 bis 950.
- Balanyi, György Szent István mint a magyar keresztény egyház megalapítója és szervezője [St. Stephan als Begründer und Organisator der ungarischen christlichen Kirche], in: SZIE Band 1. S. 329—359.
- Bárczi, Géza A magyar szókincs eredete [Herkunft des ungarischen Wortschatzes]. 2. Aufl. Budapest 1958.
- La toponymie hongroise du moyen âge, in: Annales Univ. Scient. Budapestensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio philologica 2. 1960, S. 25—43.
- Bogyay, Thomas von Stephanus rex. Versuch einer Biographie. Wien 1976.
- Borovi, Joseph Parallele zwischen der böhmisch-polnischen und der ungarischen Kirchenorganisation, in: Millennium dioceseos pragensis 973—1973 = Annales Instituti Slavici 8. Wien, Köln, Graz 1974. S. 50—63.
- Bosl, Karl Das Kloster San Alessio auf dem Aventin zu Rom — Griechisch-lateinisch-slavische Kontakte in römischen Klöstern vom 6./7. bis zum Ende des 10. Jahrhunderts, Kulturbewegung im Mittelmeerraum im archaischen

¹¹⁶ Orthodoxe und katholische Südslawen, Bulgaren, bzw. Slowenen und Kroaten haben dabei die wichtigste Vermittlerrolle gespielt, siehe Bárczi A magyar, passim; Décsy S. 19—20. Unter den wenigen althochdeutschen Lehnwörtern der ungarischen Sprache findet man bezeichnenderweise auch „püspök“ = Bischof. Siehe Knieszsa Magyar, S. 269 bis 270. Die Versuche, die Einwirkung der »tschechischen Mission« Adalberts auch in der Sprache nachzuweisen, erwiesen sich bei näherer Prüfung als verfehlt. Siehe zuletzt die Diskussion von Moór, Gregor und Forstinger.

¹¹⁷ Gieysztor S. 116 weist sogar mit Nachdruck darauf hin, daß Adalbert den Kreis der international versippten Dynastien und Aristokratie, in dem er geboren worden war, eigentlich zeitlebens nicht verlassen hat.

- Zeitalter Europas, in: Beiträge zur Südosteuropa-Forschung (Athen 1970), München 1970. S. 15—28.
- Adalbert von Prag — Heiliger an einer europäischen Zeitwende, in: Ein Leben — Drei Epochen. Festschrift für Hans Schütz zum 70. Geburtstag. Hrsg. H. Glassl und O. Pustejovsky. München 1971, S. 107—121.
- Herzog, König und Bischof im 10. Jahrhundert, in: Bohemia Sacra — Das Christentum in Böhmen 973—1973. Hrsg. Ferdinand Seibt. Düsseldorf 1974, S. 269—294.
- Brückner, A. Zur Geschichte der Slowakei, in: Ungarische Jahrbücher 6 (1926) S. 460—462.
- Chaloupecký, Václav Staré Slovensko. Bratislava 1923.
- Radla-Anastasius, in: Bratislava 1 (1927) S. 210—228.
- Chronica Hungaro-Polonica Pars I (Textus cum varietate lectionum). Recensuit, praefatione notisque instruxit Béla Karácsonyi. Szeged 1969. (Acta Univ. Szegediensis de Attila József nominatae — Acta Historica T. XXVI).
- Csóka, Lajos A magyarok és a kereszténység Géza fejedelem korában [Die Ungarn und das Christentum in der Zeit des Fürsten Géza], in: SZIE Band 1. S. 267—291.
- Cluny szellemű volt-e a magyar egyház a XI. században? [War die ungarische Kirche im 11. Jh. vom kluniazensischen Geist erfüllt?] Regnum Egyháztörténeti Évkönyv 1942/43. Budapest 1943. S. 141—176.
- A latin nyelvű történeti irodalom kialakulása Magyarországon a XI—XIV. században [Entstehung der lateinsprachigen historischen Literatur in Ungarn im XI.—XIV. Jh.]. Budapest 1967.
- Décsy, Gyula Einführung in die finnisch-ugrische Sprachwissenschaft. Wiesbaden 1965.
- Deér, József A Felvidék történetének újabb irodalma [Die neuere Literatur der Geschichte Oberungarns], in: Századok 66 (1932) S. 13—34.
- Der Anspruch der Herrscher des 12. Jahrhunderts auf die apostolische Legation, in: AHP 2 (1964) S. 119—186.
- Die Heilige Krone Ungarns. Wien 1966.
- Aachen und die Herrschersitze der Arpaden, in: MIÖG 79 (1971) S. 1—56.
- Dostál, Antonín Besprechung von J. Stanislav, Slovenský juh v stredoveku, in: Slavia, Časopis pro slovanskou filologii 20 (1950) S. 442—454.
- Dóry, Ferenc Szent István családi története [Familiengeschichte des hl. Stephan], in: SZIE Band 2. S. 553—583.
- Dvorník, Francis The Making of Central and Eastern Europe. London 1949.
- Dvorník, František Svatý Vojtěch druhý pražský biskup. 2. Aufl. Rom 1967.
- Dvorník, F. L'évangélisation des Slaves, des Magyars et des Russes, in: Histoire universelle des missions catholiques. Publiée sous la direction de Monseigneur S. Delacroix. Vol. I.: Les missions des origines au XVI^e siècle. Paris, Monaco 1956, S. 142—172.
- The Making of Central and Eastern Europe. 2nd Edition. With a New Introduction and Notes to the Text by the Autor. Academic International Press 1974.
- Ferrari, Guy Early Roman Monasteries — Notes for the History of the Monasteries and Convents at Rome from the V through the X Century, Città del Vaticano 1957 = Studi di Antichità Christiana 23.
- Forstinger, Rudolf A könyv eredetéhez [Zur Herkunft des Wortes »könyv« Buch], in: MNY 71 (1975) S. 206—207.

- Gerevich, Tibor Magyarország románkori emlékei [Romanische Denkmäler Ungarns]. Budapest 1938.
- Gieysztor, Alexander Sanctus et gloriosus martyr Christi Adalbertus: un état et une église missionnaires aux alentours de l'an mille, in: La conversione al cristianesimo nell'Europa dell'alto medioevo (Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'Alto medioevo XIV). Spoleto 1967. S. 611 bis 647.
- Gregor, Ferenc Etimológiai jegyzetek [Etymologische Notizen], in: MNY 69 (1973) S. 472—474.
- Györffy, György Güterverzeichnis des griechischen Klosters zu Szávaszentdemeter (Sremska Mitrovica) aus dem 12. Jahrhundert, in: Studia Slavica 5 (1959) S. 9—74.
- Tanulmányok a magyar állam eredetéről [Studien über die Herkunft des ungarischen Staates]. Budapest 1959.
- A magyar törzsi helynevek [Aus Stammesnamen gebildete ungarische Ortsnamen], in: Névtudományi vizsgálatok [Namenskundliche Untersuchungen]. Hrsg. D. Pais und S. Mikešy. Budapest 1960. S. 27—34.
- Zu den Anfängen der ungarischen Kirchenorganisation auf Grund neuer quellenkritischer Ergebnisse, in: AHP 7 (1969) S. 79—113.
- A honfoglaló magyarok települési rendjéről [Über das Siedlungssystem der landnehmenden Ungarn], in: AÉ 97 (1970) S. 191—242.
- Der Aufstand von Koppány, in: Studia Turcica. Hrsg. L. Ligeti. Budapest 1971. S. 175—211.
- Az Árpád-kori szorgalmóképek kérdéséhez [Zur Frage der Ministeriales der Arpadenzeit], in: Történelmi Szemle 15 (1972) S. 263—320. Sonderdruck 1974.
- A magyar kereszténység kezdetei [Die Anfänge des ungarischen Christentums], in: Élet és Tudomány 27 (1972) S. 608—612, 632—636.
- Hallinger, Kassius Gorze — Kluny. Studien zu den monastischen Lebensformen und Gegensätzen im Hochmittelalter. Rom 1950. Neudruck Graz 1971.
- Hellmann, Manfred Die Ostpolitik Ottos II, in: Syntagma Friburgenses. Aubin-Festschrift. Lindau, Konstanz 1956. S. 49—67.
- Hermann, Eged A katolikus egyház története Magyarországon [Geschichte der katholischen Kirche in Ungarn], München 1973.
- Holinka, Rudolf Vita S. Stephani regis, in: Sborník Matice Slovenské 16—17 (1938—1939) S. 182—202.
- K činnosti sv. Vojtěcha v Uhrách [Über die Tätigkeit des hl. Adalbert in Ungarn], in: Akord 9 (1941—1942) S. 180—187.
- Svatý Vojtěch. Brno 1947.
- Hóman, Bálint—Szekfű, Gyula Magyar történet [Ungarische Geschichte] Band 1—5. 3. Aufl. Budapest 1935.
- Geschichtliches im Nibelungenlied. Berlin, Leipzig 1924 = Ungarische Bibliothek 1/a.
- Szent István [Der hl. Stephan]. Budapest 1938.
- Geschichte des ungarischen Mittelalters. Band 1. Berlin 1940.
- König Stephan I. der Heilige. Die Gründung des ungarischen Staates. Breslau 1941.
- Horváth, János Árpád-kori latinnyelvű irodalmunk stílusproblémái [Stilprobleme der lateinsprachigen Literatur der Arpadenzeit]. Budapest 1954.
- Ivánka, Endre von Griechische Kirche und griechisches Mönchtum im mittelalterlichen Ungarn, in: Orientalia Christiana Periodica 8 (1942) S. 183—194.

- Karácsonyi, Béla** Tanulmányok a Magyar-lengyel krónikáról [Studien über die Polnisch-ungarische Chronik]. Szeged 1964 = Acta Univ. Szegediensis de Attila József nominatae — Acta Historica T. 16.
- Karácsonyi, János** Szent István király élete [Leben des Königs St. Stephan]. Budapest 1904.
- Szent Adalbert védelme [Verteidigung des hl. Adalbert], in: Katolikus Szemle 18 (1904) S. 451—462, 523—535. Als Sonderdruck: Budapest 1905.
- Karwasińska, Jadwiga** Studia krytyczne nad żywotami św. Wojciecha biskupa praskiego, IV. Miejsce Versus de passione S. Adalberti w szeregu żywotów [Études critiques sur les vies de saint Adalbert évêque de Prague IV. Versus de passione s. Adalberti], in: Studia Źródłoznawcze. Commentationes 9 (1964) S. 15—45.
- Studia krytyczne nad żywotami św. Wojciecha biskupa praskiego, V. Moguncija czy Werona miejscem inwestytury? [Études critiques sur les vies de saint Adalbert évêque de Prague V. Lieu d'investiture de Saint Adalbert — Mayence ou Vérone?], in: Studia Źródłoznawcze. Commentationes 11 (1966) S. 67—78.
- Kniewald, Károly—Kühár, Flóris** Esztergomi Benedictionale (XI. század) [Das Benedictionale von Esztergom aus dem 11. Jh.], in: MKSZ 65 (1941) S. 215—231.
- Kniezsa, István** Besprechung von J. Macúrek, Déjiny Maďarů a Uherškého státu, in: AECO 3 (1937) S. 355—367.
- Ungarns Völkerschaften im 11. Jahrhundert. Budapest 1938.
- Die Sprache der alten Slawen in Transdanubien, in: Studia Slavica 1 (1955) S. 29—47.
- Magyar jövevényező-problémák [Ungarische Lehnwortprobleme], in: Nyelvtudományi Közlemények 61 (1959) S. 268—279.
- A szlovák helynévtípusok kronológiája [Die Chronologie der Ortsnamentypen im Slowakischen], in: Névtudományi Vizsgálatok [Namenkundliche Untersuchungen]. Hrsg. D. Pais und S. Mikešy. Budapest 1960. S. 19—26.
- Közi Horváth, József** Magyarok tündöklő csillaga — Szent István 975—1038 [Leuchtender Stern der Ungarn — Der hl. Stephan]. München 1971.
- Kristó, Gyula** Egy 1235 körüli Gesta Ungarorum körvonalairól (Riccardus és Albericus tanúsága) [Über die Umriss einer Gesta Ungarorum um 1235. Zeugnis des Riccardus und Albericus], in: Középkori kútfőink kritikus kérdései [Kritische Fragen unserer mittelalterlichen Quellen]. Hrsg. J. Horváth und Gy. Székely. Budapest 1974. S. 229—238.
- Laczkovits, László** Alberik világkrónikájának magyar adatai [Die ungarischen Angaben der Weltchronik des Albericus]. Szeged 1934.
- Legenda S. Stephani regis maior et minor, atque legenda ab Hartvico episcopo conscripta. Praefata est, textum recensuit, annotationibus instruxit Emma Bartoniek, in: SS. rer. Hung. Band 2. S. 363—440.
- Lepold, Antal** Szent István születés helye [Geburtsort des hl. Stephan], in: SZIE Band 2. S. 487—524.
- Macúrek, Josef** Déjiny Maďarů a Uherškého státu. [Geschichte der Magyaren und des ungarischen Staates]. Praha 1934.
- Melich, János** A honfoglalás kori Magyarország [Ungarn zur Zeit der Landnahme]. Budapest 1925—1929.
- Melich, János** Esztergom, in: MESZ Fasc. XI. 1934. S. 82—85.
- Mezey, László** A Pray-kódex keletkezése [Entstehung des Codex Prayanus], in: MKSZ 87 (1971) S. 109—123.
- Moór, Elemér** A »betű«-től a »könyv«-ig [Von dem Buchstaben zum Buch (Buch)], in: MNY 68 (1972) S. 275—285.
- Moravcsik, Gyula** Byzantium and the Magyars. Budapest 1970.

- Nagy, Emese Előzetes jelentés az 1964—1967 évi esztergomi várfeltárásokról. Rapport préliminaire sur les fouilles effectuées entre 1964 et 1967 à Esztergom, in: *AÉ* 95 (1968) S. 102—109.
- Nevezánszky, Gábor A honfoglaló magyarság régészeti hagyatékának kutatása Szlovákiában [Die Erforschung der archäologischen Hinterlassenschaft der landnehmenden Ungarn in der Slowakei], in: *Irodalmi Szemle* (Preßburg) 16 (1973) S. 604—608.
- Niermeyer, J. F. *Mediae Latinitatis Lexicon Minus*. Leiden 1960.
- Pauler, Gyula A magyar nemzet története az Árpádházi királyok alatt [Geschichte der ungarischen Nation unter den Königen aus dem Hause Árpáds]. 2. Aufl. Budapest 1899.
- Ratkoš, Peter La conquête de la Slovaquie par les Magyars, in: *Studia Historica Slovaca* 3 (1965) S. 7—57.
- Reindel, Kurt Die bayerischen Luitpoldinger 893—989. München 1953.
- Ripoche, Jean-Pierre La Hongrie entre Byzance et Rome. Le problème du choix religieux, in: *Ungarn Jahrbuch* 6 (1974—1975) S. 9—23.
- Schreiber, Georg Stephan I. in der deutschen Sakralkultur, in: *AECO* 4 (1938) S. 191—240.
- Schünemann, Konrad Esztergom, der ungarische Name der Stadt Gran, in: *Ungarische Jahrbücher* 7 (1928) S. 178—181.
- Sinor, Denis *History of Hungary*. London 1959.
- Cs. Sós, Ágnes Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. München 1973.
- Stanislav, Ján Slovenský juh v Sredoveku [Der slowakische Süden im Mittelalter]. Turč. Sv Martin 1948.
- Szegfű, László Sarolta, in: *Középkori kútfőink kritikus kérdései* [Kritische Fragen unserer mittelalterlichen Quellen]. Hrsg. J. Horváth und Gy. Székely. Budapest 1974. S. 239—251.
- Székely, György Ungarns Stellung zwischen Kaiser, Papst und Byzanz zur Zeit der Kluniazenserreform, in: *Convegni del Centro di Studi sulla spiritualità mediavale II. Spiritualità cluniacense*. Todi 1960. S. 312—325.
- Gemeinsame Züge der ungarischen und polnischen Kirchengeschichte des XI. Jahrhunderts, in: *Annales Univ. Scient. Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio Historica* 4 (1962) S. 55—80.
- La Hongrie et Byzance aux Xe—XII^e siècles, in: *Acta Historica Acad. Scient. Hungar.* 3 (1967) S. 291—310.
- Szigeti, Kilián A Szelephényi-kódex [Der Kodex Szelephényi], in: *MKSZ* 77 (1961) S. 363—368.
- Tarnóczy, János Szent István életműve és lelkivilága [Lebenswerk und seelische Welt des hl. Stephan]. Budapest 1971.
- Točik, Anton Altungarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. Bratislava 1968.
- Tomek, V. V. O starém rozdělení Čech na župy a pozdějším na kraje [Über die alte Einteilung Böhmens in Županschaften und später in Provinzen], in: *Časopis Musea království českého* 32 (1858).
- Tomek, Wenzel Wladivoj Apologie der ältesten Geschichte Böhmens gegen die neueren Anfechter derselben. Abhandlungen der kgl. böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften. Fünfter Folge dreizehnter Band von den Jahren 1863 und 1864. Prag 1865.
- Uhlirz, Mathilde Der Fürstentag zu Mainz 983, in: *MIÖG* 58 (1950) S. 267—284.
- Die älteste Lebensbeschreibung des hl. Adalbert. Göttingen 1957.

- Jahrbücher des deutschen Reiches unter Otto II. und Otto III. Band 2.: Otto III. 983—1002. Berlin 1959.
- Uhlirz, Karl und Mathilde Handbuch der Geschichte Österreich — Ungarns. Band 1.: Bis 1526. 2. neubearbeitete Auflage von Mathilde Uhlirz. Graz, Wien, Köln 1963.
- Vajay, Szabolcs de Großfürst Geysa von Ungarn. Familie und Verwandtschaft, in: SOF 21 (1962) S. 45—101.
- Váczy, Péter Gyula és Ajtony (Gyula und Ajtony), in: Emlékkönyv Szentpétery Imre születése hatvanadik évfordulójának ünnepére [Festschrift E. Szentpétery zum 60. Geburtstag]. Budapest 1938. S. 475—506.
- Váczy, Pierre Les racines byzantines du christianisme hongrois, in: Nouvelle Revue de Hongrie XXXIV^e (X^e) année (1941) S. 99—108.
- Voigt, H. G. Adalbert von Prag. Ein Beitrag zur Geschichte der Kirche und des Mönchtums im zehnten Jahrhundert. Westende — Berlin 1898.
- Brun von Querfurt. Mönch, Eremit, Erzbischof der Heiden und Märtyrer. Stuttgart 1907.
- Wenskus, Reinhard Über den Quellenwert des »Lobgedichts« auf dem hl. Adalbert, in: Archiv für Diplomatik 1 (1955) S. 250—256.
- Studien zur historisch-politischen Gedankenwelt Bruns von Querfurt. Münster, Köln 1956.
- Zemek, Metoděj Moravsko-slovenská hranice v 10.—12. století [Die mährisch-slowakische Grenze im 10.—12. Jahrhundert], in: Historické štúdie 13 (1968) S. 153—175.
- Zimmermann, Harald Papstregesten 911—1024 (Regesta Imperii II/5), Wien, Köln, Graz 1969.

Abkürzungen

- AE** = Archaeológiai Értesítő [Archäologischer Anzeiger]
- AECO** = Archivum Europae Centro-Orientalis
- AHP** = Archivum Historiae Pontificiae
- BS** = Bibliotheca Sanctorum. Band 1—12. Roma 1961—1970.
- BWB** = Biographisches Wörterbuch zur Deutschen Geschichte. Band 1—3. München 1974—1975.
- DACL** = F. Cabrol; H. Leclercq Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Band 1—15. Paris 1924—1953.
- LThK** = Lexikon für Theologie und Kirche. Band 1—10 und Registerband. 2. Aufl. Freiburg i. Br. 1957/1965
- MESZ** = Gombocz, Z.: Melich, J. Magyar Etymológiai Szótár. Lieferung 1—17. Budapest 1914—1944.
- MGH SS** = Monumenta Germaniae Historica Scriptores
- MIÖG** = Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung
- MKSZ** = Magyar Könyvszemle [Ungarische Bücherschau]
- MNY** = Magyar Nyelv [Ungarische Sprache]
- MPH s. n.** = Monumenta Poloniae Historica series nova (Warschau)
- MLWB** = Mittellateinisches Wörterbuch bis zum ausgehenden 13. Jh., hrsg. von der Bayer. Akademie der Wissenschaften und der Deutschen Akademie der Wissenschaften in Berlin. Band 2. München 1968.

- NDB = Neue Deutsche Biographie (Berlin)
SOF = Südost-Forschungen (München)
SS. rer. Hung. = Scriptores rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae, ed. E. Szentpétery. Band 1—2. Budapest 1937—1938.
SZIE = Szent István Emlékkönyv, hrsg. von J. Serédi. Band 1—3. Budapest 1938.

Corona Regia — Corona Regni — Sacra Corona

Königskronen und Kronensymbolik im mittelalterlichen Ungarn

Am 6. August 1106 starb zu Lüttich eine der meist umstrittenen Figuren der mittelalterlichen Geschichte, Kaiser Heinrich IV. Europa atmete auf, wie so oft, wenn sogenannte „große Männer“ verschwanden . . . Herr Heinrich folgte ins Grab mit etwa zwanzig Jahren Abstand der anderen Hauptperson jener Wendezeit, nämlich dem Papst Gregor VII. So verschwanden beide Helden des Investiturstreites¹.

Europa, nun vom offenen Kampf befreit, verliert sich aber in der Krise eines Zwiespaltes, die erst nach 15 Jahren ihre Lösung im Kompromiß des Konkordats von Worms, 1122, findet². Das Gleichgewicht *Kirche und Staat* ist damit praktisch bis zum Konzil von Konstanz, also für drei Jahrhunderte geregelt.

Einer der ersten Versuche in der post-heinrizianischen Zeit, einen *modus existendi* zu finden, war das vom Papst Paschal II. noch im selben Jahr 1106 zu Guastalla einberufene Konzil³. Da war noch alles ein Fragezeichen, alles nur noch Rätsel. Um der Neugestaltung der europäischen Ordnung beizuwohnen, erschienen in Guastalla auch die Gesandten des Königs von Ungarn — er hieß damals Koloman der Gelehrte — und stellten sich ohne Vorbehalt an die Seite des Papstes, gegen die von den Kaiserlichen unterstützten Investituren. Das Konzil-Register bewahrt diese ungarische Stellungnahme mit dem Vermerk: *Refutatio investiturae Episcoporum quam fecit Rex Hungariae ad mandatum Papae*: Die Abweisung der bischöflichen Investitur durch den König von Ungarn, auf Veranlassung des Papstes⁴.

In diesem heiklen Moment der Machtumgruppierung dürfte der Heilige Stuhl gegenüber dieser Loyalitätsgeste nicht undankbar gewesen sein. Die Kurie hieß infolgedessen jene Behauptung gut, daß 106 Jahre früher, im Jahre 1000, der inzwischen schon heiliggesprochene, erste König von Ungarn, Stephan I., seine Krone und auch den apostolischen Titel vom Papste Sylvester II. erhalten habe.

Diese diplomatische Gegenleistung ist nur aus ihren Folgen bekannt. Bald entstand in Ungarn unter der sachverständigen Feder des Bischofs Hartwich die offizielle Legende des heiligen Stephans⁵. Die Existenz

¹ Für die Geschichte dieser großen Auseinandersetzung des westlichen Christentums vgl. Karl Jordan, S. 322—376.

² Vgl. Peter Classen, S. 411—460.

³ Vgl. Mansi, col. 1209—1216.

⁴ Ebenda, col. 1211—1212.

⁵ Für die kritische Ausgabe seines Legendentextes vgl. Bartoniek (Hrsg.) S. 401—440.

dieses Textes ist schon um 1112 bezeugt. Erst in dieser späten Abfassung erscheint die Geschichte der päpstlichen Kronensendung und die Konzession des apostolischen Titels an den neuen König, zum ersten Mal⁶. Diese nachträgliche Version der Ereignisse wurde dann aus Legendentext erst zu öffentlicher Meinung, dann auch zu juristischer Grundlage des ungarischen Staatsrechtes und zum Schluß ein wissenschaftliches Tabu, welches bis 1938 fachlich nie offiziell in Frage gestellt wurde.

Im Lichte der pragmatischen Geschichtsforschung unterstützt jedoch diese These so gut wie nichts! Dies war auch den in Guastalla versammelten Kirchenvätern wohl bekannt, denen das erst 1085 verschollene *Bullarium* von Sylvester II. noch bekannt gewesen sein konnte. Aber der Anschluß des Königs von Ungarn an die These des Heiligen Stuhles war diese Konzession gewiß wert...

Die hieraus entstandene Auffassung ist klar und einfach, — wie die *a posteriori* Konstruktionen fast immer sind, im Gegensatz zu der öfters komplexen Realität. Es heißt wie folgt: Der heilige Stephan bekehrte sein Heidenvolk zum Christentum und bat infolgedessen den Heiligen Stuhl um eine Königskrone. In Anbetracht seines apostolischen Erfolges erhielt der Krone und Titel vom Papste Sylvester II., dem Bischof Hartwicks Legendentext folgende Worte zuschreibt: *ego, inquens* (sagt nämlich der Papst zu Stefans Gesandten), *sum apostolicus, ille vero* — nämlich Stefan — *Christi apostolus*⁷. Daher die Schlußfolgerung der dann jahrhundertlang erhaltenen These: der König von Ungarn führe den Titel der Apostolischen Majestät, er besitze das Verfügungsrecht über die Landeskirche und — hauptsächlich — seine Krone, die heilige Krone, sei eine Gabe des Papstes aus dem Jahre 1000.

Wesh' dem ungarischen oder ausländischen Fachmanne, der diese Axiome zu bestreiten gewagt hätte. So etwas geschah aber gar nicht, bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts, was zum Teil auch jener strengen Hut zuzuschreiben ist, womit die heilige Krone in Ungarn von jeher umgeben wurde⁸. Es mußte die Zeit der Aufklärung kommen, als man 1790, nach dem Tode Josephs II., die Krone einer ersten wissenschaftlichen Besichtigung — ohne sie berühren zu dürfen — zugänglich machte. Zwischen 1790 und 1948, wurde dann die heilige Krone achtmal den Wissenschaftlern vorgelegt⁹. Ohne die, für das ungarische Staatsrecht und Nationalwesen so be-

⁶ Ebenda, S. 414. „Benedictionis ergo apostolice litteris cum corona et cruce allatis... Stephanus rex... diademate regalis dignitatis feliciter coronatur.“ (Bedeutung dieses Abschnittes bei Tóth A Hartvik-legenda; Deér Der Anspruch, S. 156—161.

⁷ Bartoniek S. 414.

⁸ Vgl. Radvánszky, S. 27—45.

⁹ Die Reihenfolge dieser Überprüfungen und die Namen der Examinatoren sind folgende: 1790 Weszprémi und Horányi; 1792 Koller; 1853 Bock; 1880 Ipolyi, Pulszky und Henszlmann; 1896 Czobor und Radisics; 1916 Varjú, Fejérpataky und Gerevich; 1928 Falke, Moravcsik und Besichtigung durch 80 Teilnehmer eines Fachkongresses; 1938 Moravcsik, als Mitglied einer akademischen Denkmalschutz-Kommission. Fügen wir auch eine neunte und letzte Überprüfung hin-

deutende, juristische und symbolische Idee der heiligen Krone zu berühren¹⁰, wurde der Ursprung des Diadems, als ein Objekt, jedesmal mehr und mehr in Frage gestellt¹¹, bis dann 1938, anlässlich der Tausendjahrfeier König Stephans, der Zweifel auch offiziell zugegeben wurde¹².

Bevor wir diese objektgeschichtliche Demystifikation hier in Betracht ziehen, fassen wir auch die parallele Entwicklung des Titels der Apostolischen Majestät kurz zusammen. Dieser erscheint erstmals 1521 und ist also etwa Zeitgenosse der Titel der *Katholischen Majestät* in Spanien, der *Allerschristlichsten Majestät* in Frankreich, oder des *Defensor Fidei* in England¹³. Daß diesser Anspruch auf älteren Traditionen beruhte, ist offenbar; daß die Quelle jener Überlieferung der Legendentext des Bischofs Hartwich gewesen war, ist nicht weniger offensichtlich. Immerhin wurde dieser bis 1918 geführte Titel nur für die Königin Maria Theresia durch den Papst Clemens XIII., — und nicht ohne Zögern, — erst 1758 mit einem Breve bestätigt¹⁴.

zu, die schon im Ausland stattgefunden hat, und zwar 1946 in Wiesbaden, durch den amerikanischen Kunstarchäologen Kelleher und den deutschen Fachmann Boeckler. Beide veröffentlichten die Ergebnisse Vgl. Kelleher; Boeckler; — Hier soll noch erwähnt werden, daß die Stephanskrone erst 1880 zum erstenmal berührt werden durfte. Die ersten Lichtbilddaufnahmen sind von 1896 und die technische Demontage fand erst 1946 statt.

¹⁰ Die Lehre über die Idee der heiligen Krone ist nicht Gegenstand dieser Untersuchung. Dazu vgl. Zusammenfassung von Eckhardt A Szentkorona-eszme. Es gibt über dieses Thema auch zwei fremdsprachige Zusammenfassungen: vgl. Eckhardt The Holy Crown, S. 633 ff.; Istványi S. 23—31.

¹¹ Die ersten Zweifel tauchten schon infolge der Untersuchung 1880, mit der Unterschrift des Archäologen Hampel und des Historikers Pauler auf. Vgl. Hampel; Pauler S. 542—543.

¹² Dieses, an sich entscheidende Examen dauerte bloß eine Stunde lang, unter strenger Bewachung und ohne die Krone berühren zu dürfen. Der Vorsitzende, der bekannte Byzantologe Moravcsik, faßte die Schlußfolgerungen auch in Englisch zusammen, vgl. Moravcsik, The Holy Crown, S. 655—673.

¹³ Zu der Zeit als Papst Leo X. dem König von England seinen, bis heute getragenen Titel *Defensor Fidei* verlieh, versuchte auch König Ludwig II. von Ungarn den schon von jeher beanspruchten Titel des Apostolischen Königs bestätigen zu lassen. Diese ersten Verhandlungen, um die *Maiestas Apostolica* zu erwerben sind nur durch einen wesentlich späteren, diplomatischen Briefwechsel bekannt. Als nämlich der Versuch durch Kaiser Ferdinand II. in seiner Eigenschaft als König von Ungarn, 1627 erneuert wurde, schrieb am 11. September dieses Jahres der Kardinal-Staatssekretär Barberini an seinen Nuntius nach Wien: „... Si ha memoria che da queste materie fu discorso altre volte, in tempo di Leone X con occasione del re d'Inghilterra...“ Dann in einer zweiten Note vom 28. September erscheinen noch weitere Einzelheiten: *Nel tempo di Leone X, quando fu dato il titolo di Defensor Fidei al re d'Inghilterra, fu trattato anche di questo di Apostolico...* Damit wird das Datum des ersten, dokumentarisch sonst nicht aufbewahrten Versuches auf das Jahr 1521 gesetzt. — Die zwei zitierten Briefe befinden sich im unveröffentlichten *Fondo Barberini* des Vatikanischen Archivs, gemäß der lebenswürdigen Mitteilung des Archivars Luigi Pásztor.

¹⁴ Papst Clemens XIII. teilte seinen Beschluß mit einem, vom 19. August 1758 datierten Breve der Königin Maria Theresia mit. Da heißt es im

Kehren wir zu der Kronen-Frage zurück. Der berühmte Byzantinologe der Universität Budapest, Mitglied des akademischen Ausschusses 1938, Professor Gyula Moravcsik, faßte die damalige Forschungs-lage in folgender Weise zusammen¹⁵:

„Die Behauptung, daß die dem heiligen König Stephan geschenkte Krone — sei es nur in Bruchstücken — bis auf heute erhalten sei, läßt sich durch die vollendeten Untersuchungen nicht bestätigen. Die moralische Pflicht der ungarischen Wissenschaft gegenüber dem Andenken des heiligen Königs fordert, daß diese Frage durch die technische Untersuchung des Emailleschmuckes, durch die Auswertung der Ikonographie und der Epigraphie, und durch die Vergleichung mit zeitgenössischen, westlichen ebenso wie auch östlichen Goldschmiedearbeiten, erläutert werde. Nur so kann die genaue Herkunft dieses Nationalschatzes festgelegt und die aufgetauchten Zweifel behoben werden.“

Diese Zweifel waren vielfach und ernst. Ihr „warum?“ kann in den folgenden Punkten zusammengefaßt werden:

- Von *wem* hat König Stephan seine Krone erhalten?
- *Wie* war diese Krone und was ist aus ihr geworden?
- Mit *welcher* Krone wurden die Könige von Ungarn im 11. und 12. Jahrhundert gekrönt?

— *Welcher* Herkunft ist *jenes* Diadem, das seit vielen Jahrhunderten, und bis heute, als die heilige Stephanskrone gilt?

— *Aus welchen* Bestandteilen ist diese Krone zusammengesetzt, und könnte man mindestens *einen* dieser Bestandteile mit dem ersten Ungarnkönig *tatsächlich* verbinden, was dann auch die historische Benennung rechtfertigen würde?

Auf diese Fragen wichtiger historischer, juristischer, kunstgeschichtlicher und auch sozialpsychologischer Tragweite, möchte dieser Aufsatz die Antwort suchen und, wenn möglich, geben, mit den zwei entscheidenden Fragen der Herkunft der Krone und der in ihr eventuell erhaltenen Stephansreliquie im Vordergrund¹⁶.

Wesentlichen: „Ihr und Euere Nachfolger in Ungarn sollten Apostolische Könige heißen und so betitelt werden“. — Die Originalurkunde wurde trotz ihrer staatsrechtlichen Bedeutung nie in-extenso veröffentlicht. Hat vielleicht so eine allzu späte „Regularisation“ der Frage eine gewisse Hemmung hervorgerufen? Die angeführten Zitate beruhen auf der Angabe des gelehrten Bischofs Fraknói, der die beglaubigte diplomatische Kopie des Originals im Geheimarchiv der österreichisch-ungarischen Botschaft beim Heiligen Stuhl 1895 zu Rom entdeckt hatte. Er beschränkte sich darauf, davon eine ungarische Übersetzung zu veröffentlichen, vgl. Fraknói S. 475—476.

¹⁵ Vgl. Moravcsik A magyar Szent Korona a filológiai.

¹⁶ Der Verf. behandelte diese Frage bereits in ungarischer Sprache in einer umfangreicheren Studie; vgl. Vajay Az Árpád-kor. Ausserdem sprach der Verf. in folgenden drei Vorträgen zu diesem Thema:

1. Lichtbildervortrag in französischer Sprache auf dem 12. Internationalen Kongreß für wissenschaftliche Genealogie und Heraldik am 12. September 1974 in München.

Im klaren Gegensatz zu Bischof Hartwachs Behauptung in der in jener anti-imperialen Stimmung des Post-Investiturstreites abgefaßten Legende¹⁷, ist die einzige zeitgenössische Aufzeichnung über die Stiftung des ungarischen Königiums die des Thietmar, Bischof von Merseburg. Die Salbung Stephans erzählend, bemerkt dieser klar, daß jener seine Krone *imperatoris gratia et hortatu* — also infolge einer kaiserlichen Gnadenintervention, erhalten habe¹⁸.

Der davon betroffene Kaiser war Otto III., welcher — endlich einmal — im Einklang und nicht im Streit mit dem Papst, in seiner römischen Residenz am Aventin, von der Erneuerung der Antike als einer *Respublica Cristiana* träumte¹⁹. Diese Staatsgemeinschaft wäre im weltlichen dem Kaiser, im geistlichen Bereich aber dem Papste untertan und sollte aus dem Kranz christlicher Königreiche der bekehrten barbarischen Randvölker gebildet werden²⁰. Jener Papst, der dazu dem Kaiser seine Hand reichte, war eben Sylvester II., einst Erzbischof von Reims und dann Präzeptor des damals jungen Kaisersohns Otto nun sein Partner²¹.

Diese zwei außerordentlichen Gestalten, deren alleuropäische Bedeutung erst seit der lebenslangen Forschungsarbeit von Percy Ernst

2. Vortrag an der Universität München über das Thema *Königskronen und Kronensymbolik im mittelalterlichen Ungarn* in deutscher Sprache am 17. Februar 1976.

3. Vortrag im Haus der Begegnung München über das Thema *Corona Regia — Corona Regni-Sacra Corona* in ungarischer Sprache am 17. Februar 1976.

¹⁷ Die anti-imperiale Einstellung des Bischofs Hartwich läßt sich aus der psychologischen Infrastruktur jener bewegten Zeiten völlig erklären, vgl. Tóth, *Történetkutatásunk*; Komjáthy.

¹⁸ *Imperatoris autem predicti (sc. Ottonis) gratia et hortatu gener Henrici ducis Bawariorum, waic in regno suimet episcopales cathedras faciens, coronam et benedictionem accepit.* Vgl. Holtzmann [Hrsg.] S. 198. — Der Ausdruck *waic* bezeichnet in diesem Satz den zukünftigen Sankt Stephan, dem ungarischen *vajk* entsprechend, was vielleicht die heidnische Benennung des Machterben sein könnte, vgl. László, S. 35—39.

¹⁹ Für die Schilderung des ottonischen Universalismus; vgl. Schramm *Kaiser*. Die psychologische Analyse des kaiserlichen Leitgedankens wurde durch Ferdinandy unternommen; vgl. Ferdinandy *Der heilige Kaiser*.

²⁰ Vgl. Focillon. Die Auswertung der ungarischen Verschmelzung in dieses umfassende Europa-Bild verdanken wir Ferdinandy *Sobre el poder*.

²¹ Der junge Otto, Sohn eines sächsischen Kaisers und einer Byzantinerin, armenischer Herkunft, verkörpert eine eigenartige sozialpsychologische Synthese. Dieser komplexe Charakter bereicherte sich dann durch die Ideenwelt eines französischen Prälaten, der aus dem landsässigen Kleinadel der Auvergne stammte, in Cordova studierte und wegen seiner, in jenem hebraeo-arabischen Kulturzentrum gelernten mathematischen, ärztlichen und astronomischen Kenntnisse, von seinen Zeitgenossen etwa wie ein Schwarzkünstler betrachtet wurde. Trotzdem wurde er Erzbischof von Reims und Kaiser Otto II. wählte ihn zum Präzeptor seines Sohnes. Dieser machte aus seinem Lehrer einen Papst — Sylvester II. — der dann seinen ehemaligen Schüler zum Kaiser krönte. — Die Sendung einer Königskrone an den Großfürsten der Ungarn entsproß der Zusammenarbeit dieser zwei außergewöhnlichen Charaktere, die über das Europa der Jahrtausendwende herrschten.

Schramm in all ihrer Klarheit hervortritt, veranlassen die Errichtung des Königreichs Ungarn und entscheiden über die Schenkung einer Krone an den neugeweihten Herrscher²². Es handelt sich dabei keineswegs um ein Lehensverhältnis, sondern, im Gegenteil, um das Schaffen eines Kettengliedes jener *Respublica Cristiana*, deren eventuelle Verwirklichung ein früher Tod des visionären Kaisers verhinderte.

Wie konnte aber diese, im Jahre 1000 vom Kaiser und Papst im Einklang geschenkte Krone gewesen sein? Ihre zeitgenössische Abbildung ist uns auf einer, später zum Krönungsmantel gewordenen, bischöflichen Casula erhalten, an deren Verfertigung, der Überlieferung nach, die Königin Gisela selbst auch teilgenommen hätte²³. Sollte aber dies auch nicht stimmen, ist das Werk immerhin mit einer gewobenen Inschrift auf das Jahr 1031 datiert. Der darauf abgebildete *Stephanus Rex* muß also die Krone getragen haben, die er tatsächlich besaß. Er trägt auch eine Lanze und einen, mit einem Kreuzlein überhöhten Globus. Er ist also in seinem offiziellen Herrscherprunk dargestellt. Seine Krone — die im Jahre 1000 erhaltene ungarische Königskrone — erscheint auf dieser zeitgenössischen Abbildung als ein im Vorderteil etwas erhöhter, goldener Reifen, der in Aequidistanz mit größeren, goldengefaßten Edelsteinen belegt ist und darüber in der kosmischen Ordnung der vier Himmelsrichtungen einen scheinbar aus Gold gestalteten Lilienschmuck hat. Also typologisch ein post-karolingisches Kunstwerk, dessen Vorbild in Ottos Kaiserkrone selbst zu finden ist und dessen Zwillingstück in der ihr äußerst ähnlichen, polnischen Boleslaus-Krone vorliegt²⁴.

Was ist nun aus dieser „wirklichen“ Stephanskrone geworden? Als Heinrich III. im Jahre 1044 in Ungarn eindrang, um statt des Nationalkönigs Aba seinen Protégé, den Venezianer Peter Orseolo wiederum einzusetzen²⁵, erbeutete er in der Schlacht bei Ménfő, in der Nähe von Raab

²² Die vollkommenste Darstellung der Persönlichkeit des ersten Ungarnkönigs verdanken wir T. v. Bogyay Stephanus Rex.

²³ Wäre auch die Mitarbeit der Königin Gisela nur Legende, das genaue Entstehungsdatum ist in dem Prachtstück wohl eingewoben: *Anno Incarnationis Xri MXXXI Indictione XIII a Stephano rege et Gisla regina casula hec operata et data Ecclesiae sanctae Mariae sitae in civitate Alba*. — Im Jahre 1047 wurde dann die Casula in den Krönungsmantel umgewandelt und diente als solcher bis 1916, vgl. Kovács Casula; dies. A székesfehérvári királyi.

²⁴ Vgl. Györffy S. 58—59, u. Abb. S. 60.

²⁵ Nach dem Anschlag auf sein Leben 1937, ließ St. Stephan seinen noch halbwegs heidnischen Vetter Vászoly (Vassili) blenden und verbannte seine Söhne. Da der heilige König 1938 ohne überlebende Nachkommen starb, hinterließ er sein junges Königreich einem venezianischen Neffen, Peter Orseolo, Sohn seiner Halbschwester. Peter zeigte sich aber des Herrschens unwürdig und wurde verjagt. Die Ungarn erhoben dann 1041 den Palatin Aba zum König, der sich mit dem feierlichen Namen Samuel salben ließ. Er wurde aber schnell zum Tyrannen. Darauf wurde Peter mit deutscher Unterstützung, gegen ein Versprechen der Lehenshuldigung 1044 wiederum in Ungarn eingesetzt. Das Heer Heinrichs III. fügte dem Aba eine schwere Niederlage bei Ménfő zu und Peter wurde als kaiserlicher Vasall an die Spitze des Landes gestellt. Diese Abhängigkeit mißfiel aber den Ungarn,

die Krone und die Lanze des Usurpators. Um mit den ungarischen Unabhängigkeitsambitionen Schluß zu machen — wie weit sind wir da schon von der *Visio Universi Ottos III!* — sandte Heinrich seine Trophäen dahin zurück, woher sie stammten: nach Rom. Ein Brief des Papstes Gregor VII. an König Salomon von Ungarn bezeugt dieses Ereignis, wo es heißt: *Henricus . . . imperator regnum illud expugnans . . . victo rege Aba . . . ad corpus beati Petri lanceam coronamque transmisit.* — Nach seinem Sieg über König Aba, hat Kaiser Heinrich die Krone und die Lanze jenes Königreiches zu den heiligen Gebeinen Petri zurück-gesandt²⁶.

Diese Behauptung von allerhöchster Stelle störte über alle Maßen die gutgesinnte ungarische Geschichtschreibung, und der vernünftige Vorschlag, diese Nachricht als Wahrheit zu betrachten, verursachte heftige Kritik sogar an solch einem hervorragenden Historiker, wie einst Gyula Paule^r²⁷. Bis in die jüngste Zeit konnte sich mit dieser päpstlichen Aussagen einer der besten Kenner der Kronen-Frage, Professor Josef Deér, nicht mit genügender Klarheit abfinden²⁸.

Eine Konfirmation jener Behauptung stammt aber eben von dort her, wo man trotz aller Logik bisher nie systematisch danach geforscht hatte: aus Rom. Eine 1693 abgefaßte Beschreibung der alten, 1509—1513 abgerissenen Sankt-Peterskirche enthält auch einen seither verschollenen Inventartext über den ehemaligen Kirchenschatz. In Bezug auf die *ex-voto* Sammlung der Veronika-Kapelle heißt es da: *supra eam autem appensa erant corona, lancea & insignia Regis Hungariae ad corpus beati Petri transmissa ab Henrico Caesare qui regem ac Regnum Hungaricum debellavit.* — Es hingen darüber die Krone, die Lanze und die Herrschaftszeichen des Königs von Ungarn, welche durch Heinrich III. zu den Gebeinen des heiligen Petrus zurückgegeben wurden, der jenen König und jenes Königreich besiegte²⁹. — Die hier wiedergegebene *ex-voto* Inschrift muß als zeitgenössisch betrachtet werden, da sie in Bezug auf 1045 den erst 1046 zum Kaiser gekrönten Heinrich als *Caesar* — also nicht als

die schon 1046 die Söhne des Vászoly aus ihrem Exil zurückriefen. Da bestieg wieder Arpád's Blut den Thron und das Land erwarb seine Unabhängigkeit zurück.

²⁶ Der vollkommene Text lautet: *Henricus pie memorie imperator ad honorem sancti Petri regnum illud expugnans, victo rege (sc. Aba) et facta victoria ad corpus beati Petri lanceam coronamque transmisit et pro gloria triumphii sui illuc regni direxit insignia . . . Data Romae V. Kalendas Novembris, Indictione XIII. (also 28. Oktober 1074), vgl. Das Register Gregors VII. Band 2. fasc 1., Nr. II. 13., S. 145, lin. 5.—9., S. 146, lin. 2.—3.*

²⁷ Vgl. Paule^r, S. 542—543.

²⁸ Vgl. Deér Die heilige Krone, S. 66—71.

²⁹ *Fuit etiam eadem janua Porta Veronicae, sive Sudarii . . . denominata: Supra eam autem appensa erant corona, lancea & insignia Regis Hungariae ad corpus Beati Petri transmissa ab Henrico Caesare qui regem, ac Regnum Hungaricum debellavit,* vgl. Ciampini cap. IV., Punkt 126 C, S. 79. — Es handelt sich hier um einen 1504/1513 abgerissenen, inneren Durchgang, dessen ehemalige Lage auf dem Grundplan der verschwundenen Basilika, auf Tafel XIX. desselben Werkes, zw. S. 58. u. 59. erscheint.

Imperator — bezeichnet. Diese wichtige chronologische Nuance verschwindet schon aus Papst Gregors Brief, der sich auf den damals bereits verstorbenen Heinrich im allgemeinen als *Imperator* beruft und dadurch nur die historische Person, aber nicht seinen Status zur Zeit der genannten Ereignisse bezeichnet. Dieses letztere Moment wurde nur durch die zitierte *ex-voto* Inschrift genau erhalten.

Was aber aus all diesem entscheidend folgt, ist die historische Tatsache, daß die dem heiligen Stephan im Jahre 1000 geschenkte Krone und Lanze schon 1045 nach Rom zurückgebracht und dort immerhin bis 1513 aufbewahrt wurden, dann aber leider — eventuell in den Plünderungen 1527 — verschollen sind.

Soll dies so angenommen werden, darf man sich die Frage stellen: was für ein Diadem hat man in den folgenden Krönungszeremonien aufs Haupt der Geweihten gesetzt? Eine erste Krönung ist ja schon im Februar 1047 bezeugt, als das restaurierte Arpaden-Haus mit Andreas I. wiederum den Thron von Ungarn bestieg³⁰.

Andreas und seine Brüder — Béla und Levente — verjagten Peter Orseolo schon im Frühherbst 1046. Die Verzögerung der Krönung konnte wohl auch mit der chaotischen Lage des Machtwechsels — durch Heidenaufstände noch verschlimmert — im Zusammenhang gestanden haben. Sie kann aber ebenso wegen des Verschwindens der einzigen Krone aus dem Lande erfolgt sein.

Prinz Andreas wurde in Kiew erzogen und hatte als Frau eine Tochter des Grossfürsten Jaroslaw. Sein Name selbst stammt von dem heiligen Schutzpatron der warägisch-russischen Hauptstadt her, vom Apostel Andreas, durch den der zukünftige ungarische König seinen schon verschollenen Heidentamen ersetzte. Durch Kiew war Andreas auch mit Byzanz eng verbunden, was aber seinen frischerworbenen katholischen Glauben umso weniger stören konnte, da wir uns noch in den Vorzeiten des erst 1054 stattgefundenen großen Schismas befinden.

Der verjagte Gegner des Andreas, Peter Orseolo, genoß des westlichen Kaisers Schirm, der eben einen seiner Getreuen, Gero von Horburg, zum Papst Clemens II. bestimmte³¹. Andreas hatte also 1046 gar keine Hoffnung, eine neue Krone vom westlichen Kaiser oder vom Papste erhalten zu können. Daher wandte er sich, ganz logisch, an den östlichen Kaiser. Die Annahme, daß die königlichen Gesandten zur Erlangung der Krone im Winter von Ungarn nach Byzanz und zurück mußten, erklärt wohl, warum Andreas, der die Macht schon Ende September 1046 ergriffen hatte, erst im Februar 1047 gekrönt werden konnte³².

³⁰ *Porro dux Andreas a perturbationibus hostium securus effectus in regia civitate Alba regalem coronam est adeptus. A tribus tantum episcopis qui in illa magna strage Christianorum evaserant, coronatus est anno Domini M^o XL^o VII^o, vgl. Domanovsky S. 343—344.*

³¹ Clemens II. war Papst von Weihnachten 1046 bis 9. Oktober 1047, also eben während dem für die Königskrönung in Ungarn entscheidenden Moment.

³² König Andreas ließ auch die in den Wirbeljahren zerstreuten Insignia des heiligen Stephan wiederum einsammeln. Damit ist auf jeden Fall der

Der byzantinische Kaiser — der *Basileus* — war zu jener Zeit Konstantin IX. Monomachos, dessen Tochter Maria mit einem Schwager von Andreas verheiratet war³³. Diese Versippung mag den diplomatischen Erfolg schon von vornherein bestimmt haben. Konstantin herrschte aber nicht allein: er war der Prinzgemahl einer der beiden Erbinnen des Reiches, nämlich der *Porphyrogeneta* Zoé, die mit ihrer Schwester Theodora die zwei Mitherscherinnen — *Symbasilissai* — waren. Mit Konstantin zusammen stellten sie das in Byzanz die Herrschermacht ausübende Trio dar. Sie waren es also, an die sich Andreas von Ungarn wegen einer neuen Königskrone zu wenden hatte.

Diese zweite Königskrone von Ungarn ist bis heute erhalten. Sie besteht aus sieben, mit Emaille reich verzierten Goldplatten, deren mittlere den Donator, Kaiser Konstantin, in seiner Majestät darstellt, rechts und links von den *Symbasilissai*, Theodora und Zoé, umgeben. Auf den weiteren Platten erscheinen allegorische Figuren der Tugenden³⁴. Da Theodora im Jahre 1050 starb und die Mitherrschaft Konstantins 1042 begann, befindet sich der angenommene Zeitpunkt der Entstehung — Ende 1046 — genau in der Mitte der ikonographisch umgrenzten, möglichen Periode.

Welches war nun das Schicksal dieser zweiten Krone? Andreas wurde damit 1047 gekrönt. Dann bot er sie 1053 zur Wahl zwischen Krone und Schwert seinem Bruder Béla in Tiszavárkony an. Im Jahre 1057, noch zu seines Vaters Lebzeiten, wurde mit dieser Krone der junge Salomon gekrönt³⁵, jedoch bestieg 1060 dennoch Béla den Thron, als er Andreas im Bruderkriege besiegt hatte. Bélas Söhne, Géza und Ladislaus, lieferten die Krone im Versöhnungspakt 1063 dem Vetter Salomon wiederum aus. Dieser erwies sich aber als ein ungeeigneter Herrscher, was durch die Tatsache, daß er der Schwager von Heinrich IV. war, noch verschlimmert wurde³⁶.

Globus und das Schwert seines Vorgängers gemeint. Es war allem Anschein nach Andreas, der auch die, der Überlieferung nach durch Königin Gisela mitgestickte, bischöfliche Casula zum Krönungsmantel umändern ließ (vgl. oben, Note 23.). Er ließ auch die durch den Heidenaufstand zerstreuten heiligen Reliquien wiederum sammeln und anerkennen: *Andreas in regno successit. Qui noviter intronizatus, dum antecessoris inquireret ornamentum supperlectialem regiam, Leuduino presuli precipuit ut breves reliquiarum legere et quorum lipsana essent, pro certo sciret*, vgl. *Fundatio ecclesiae s. Albani Namuncensis* S. 964.

³³ Es handelt sich um den Großfürsten Wsewolod von Kiew (1054) der mit Maria v. Byzanz, einer Tochter des Kaisers Konstantin IX. Monomachos und der Sklerena, eben seit 1046 verheiratet war, vgl. Baumgarten S. 7—9, Nr. 26, wo der Name der Prinzessin nicht vermerkt ist. Dieser wurde dann durch Soloviev bezeugt, vgl. Soloviev, S. 241—248.

³⁴ Die monographische Beschreibung dieser Krone erscheint in den folgenden Fachwerken: Bárány-Oberschall Konstantin Monomachos; Mihálik; jüngstens Kádár.

³⁵ Vgl. Bartoniek, *A magyar*, S. 34—35.

³⁶ Salomon heiratete 1056 Sophie, die Tochter Heinrichs III. und der Agnes von Poitou. Diese Kinderheirat war das Pfand des zwischen

Es kam bald in Ungarn zu einer neuen Streitigkeit, wobei der 1074 besiegte Salomon samt Schatz und Krone die Flucht antreten mußte. Er eilte in Richtung Preßburg, um dort den Schutz seines kaiserlichen Schwagers zu erleben³⁷. Bei der Überquerung der Furt von Ivánka, am Waag-Flusse, wurde sein schon geschlagenes Heer durch das dem Géza a getreue Burgvolk von Neutra wiederum angegriffen. Salomon ließ dann seine Kostbarkeiten hastig vergraben und floh nach Preßburg. Das Verbergen der Krone gelang ihm so gut, daß dieses, nach seinem Fundort als „Krone von Nyitraivánka“ bekannte Diadem, erst 1860 zufällig wiedergefunden wurde³⁸. Sie ist heute im Ungarischen Nationalmuseum zu Budapest aufbewahrt.

Ungarn ergab sich dann 1074 dem Prinzen Géza, dem Besieger Salomons. Dieser wurde zum König gewählt, aber stand wiederum ohne Krone da. Er versuchte also die des heiligen Stephan aus Rom zurückzuerhalten. Gregor VII. verband aber dies — im Sinne des eben tobenden Investiturstreites — mit der Bedingung einer Vasallenschaft zum Heiligen Stuhle³⁹. Géza verweigerte sie, und es entstand dann jener noch erhaltene Briefwechsel zwischen dem Papst und beiden Rivalen, durch den wir auch das Schicksal der ersten Krone erfahren. Schließlich zog Géza — ebenso wie einst sein Oheim Andreas — eine andere Lösung vor: er verlangte und erhielt eine neue Krone aus Byzanz. Dieses

dem Reich und Ungarn endlich geschaffenen Friedens und auch das der Treue von Ungarn zum römischen Glauben in dem seit 1054 entstandenen Schisma. Andererseits wurde diese Versippung zum Vorwand für die wiederholten Einmischungen der Salier in die ungarischen Angelegenheiten mit der fadenscheinigen Begründung, es wäre bloß eine Verteidigung der Interessen Salomons.

³⁷ Salomon selbst überquerte die Donau auf seiner Flucht von dem Schlachtfeld von Mogyoród, um sich am Südufer entlang seiner Frau und seiner Mutter in Wieselburg anzuschließen. Sein Gepäck und Schatz mußte aber dem Nordufer des Flusses folgen, wo der Heeresweg nach Preßburg eben durch die Waagfurt bei Ivánka führte, vgl. Vajay Az Árpád-kor, S. 344, Note 27.

³⁸ Als Heinrich IV., im September 1074 nochmals in Ungarn einbrach, um das Land für Salomon zurückzuerobern, sonderte sich dieser von der kaiserlichen Armee plötzlich ab und drang im Waagtal Richtung Neutra bis auf Sempte vor: *Cumque venisset imperator ad flumen Wag, Salomon acceptis tribus agminibus equitavit de Sempte super Nitriam*, vgl. Dománovszky (Hrsg.) c. 127, S. 398. — Es handelt sich offensichtlich um einen gescheiterten Versuch, die bei der Furt von Ivánka verborgenen Kostbarkeiten — darunter die Krone — wiederzuerholen, vgl. Grexa S. 418—419.

³⁹ Der päpstliche Standpunkt erweist sich ganz klar aus dem schon zitierten Brief Gregors VII. (vgl. oben, Anm. 26), wo es diesbezüglich heißt: *... non ignoras ... sine apostolica animadversione diu regnaturum, nisi sceptrum regni quod tenes ... apostolicę, non regię majestatis beneficium recognoscas*, vgl. das Register Gregors VII. S. 145. — Diese Behauptung erhärtet die Überzeugung, daß die dem heiligen Stephan im Jahre 1000 geschenkte Krone 1045 durch Heinrich III. nach Rom zurückgesandt und dort 1074 noch aufbewahrt wurde. Wie schon erwähnt, ist diese Sachlage mindestens bis 1504 bezeugt (vgl. oben, Note 29).

Diadem bildet bis heute den unteren Reifen der heiligen Krone, die sogenannte *Corona Graeca*⁴⁰.

Es wurde öfters behauptet, daß es sich da um eine Frauenkrone handelt, und dies besonders wegen des byzantinischen *Pinnæ*-Schmuckes, tatsächlich ein Frauenkronenornament⁴¹. Es wurde auch gesagt, daß es sich eventuell um eine bloß sekundäre Verwendung der Emailleplatten handeln könnte, die ursprünglich ein kaiserliches Geschenk anderer Art, und nicht eine Krone ausgeschmückt hätten⁴². Wir glauben hier nachweisen zu können, daß der *Pinnæ*-Schmuck nur ein wesentlich späterer Zusatz zu den Bestandteilen der heiligen Krone ist, und daß die Hypothese einer sekundären Verwendung der Emailleplatten, jenem, im staatssymbolischen Sinne ganz eigenartigen ikonographischem Programm, das auf der Krone erscheint, völlig widerspricht⁴³.

Die nun wiederum aus Byzanz erhaltene, vom Kaiser Michael VII. Dukas 1074 dem *dux* Géza geschenkte Königskrone besteht aus einem offenen, goldenen Reifen, vorne und hinten mit je einer Goldplatte erhöht. Der sich mit Edelsteinen abwechselnde Emailleschmuck stellt aber eine zweifache Symbolik dar.

Am frontalen Teil der Krone findet man die Darstellung der himmlischen, am Rückteil jene der irdischen Hierarchie⁴⁴. Im Zentrum der Vorderansicht erscheint der *Christus Pantokrator* in seiner Majestät, auf dem Reifen beiderseits von den nach byzantinischem Glauben kronenträgenden Erzengeln — *Michael* und *Gabriel* — umgeben, denen das Bildnis der östlichen Heiligen folgt, die über Siege und Gesundheit des Herrschers wachen: die Militärheiligen *Demetrios* und *Georgios*, bzw., die heiligen Ärzte *Cosmas* und *Damianus*. — Am Rückteil wird hingegen die irdische Hierarchie dargestellt, und zwar auf der Zentralplatte, als Gegenstück zum *Christus Pantokrator*, der *Basileus Michael VII.*, und am Rangplatz der Erzengel der byzantinische Thronerbe — *der Parabasileus* — *Konstantin* und *Géza* selbst.

Diese Darstellung *Gézas* hat einen erheblichen Sturm im Wasserglas der Fachwissenschaft erweckt: „Man kann ja nicht sein eigenes Angesicht auf seiner eigenen Krone tragen!“ — wurde behauptet und damit die Frauenkronentheorie unterstützt: „Diese Krone konnte nicht die des

⁴⁰ Die Morphologie dieser dritten Krone wurde in den folgenden Aufsätzen ausgeführt: *Bárány-Oberschall Problémák* S. 91—99; *Kelleher* S. 56—71; *Bárány-Oberschall Die ungarische Stephanskroner*; *Dies* Die Sankt Stephans-Krone, S. 34—41; *Ganther Catalogue* Nr. 4. S. 382—383, Nr. 154.

⁴¹ Das ist besonders die Meinung von Frau *Bárány-Oberschall* Die Sankt Stephans-Krone, S. 34—41, und auch von *Deér* Die Heilige Krone, S. 66—71. Beide lassen die sehr überzeugende Beweisführung von *Kelleher*, dessen Konklusionen verschieden sind, völlig unbeachtet, vgl. *Kelleher* S. 64—65.

⁴² Vgl. *Deér*, Die Heilige Krone, S. 36—37, 81—83.

⁴³ Vgl. *Vajay*, *Az Árpád-kor*, S. 346—347.

⁴⁴ Vgl. *Bogyay*, *A szent korona* S. 5 des Sonderdruckes.

Königs, sondern nur die seiner königlichen Gemahlin gewesen sein!" Und dazu noch mit den *Pinnæ* ausgeschmückt⁴⁵!

Ein byzantinisches Bildnis muß jedoch immer als eine vollkommene Darstellung, samt seiner Symbolik und seiner Epigraphie, ausgewertet sein. Was nun die Symbolik des Géza-Porträts betrifft, ist dieser als *dux*, mit den dukalen Insignien dargestellt. Dagegen proklamiert die Platteninschrift, daß es sich um Géza, den *berechtigten* König der „Türken“ — die byzantinische Protokoll-Benennung der Ungarn — handle. Diese Zweiheit kann kaum einem Zufall zugeschrieben werden. Es handelt sich eben um eine ikonographische Visualisation byzantinischer Art, einer staatsphilosophischen Proklamation⁴⁶. Ungarn hatte ja 1074 einen gesalbten und gekrönten König: *Salomon*. Damit auch Géza König werden konnte, mußte man also kundmachen, daß er — zwar nur ein *dux* — dennoch der „*treue*“ König von Ungarn sei, also der eher berechnete, da der andere — *Salomon* — seine Rechte mit dem Vasallenschaftsangebot an *Heinrich IV.* verspielt hatte. Im Sinne des *Idoneität*-Prinzips wird also *Salomon* durch den „*treuen*“ *dux* Géza als König ersetzt. Dieser ist vom *Basileus* und vom *Parabasileus* im Bezug auf das Irdische, und im Bezug auf das Ewige von den Schutzheiligen und Erzengeln, ja vom *Christus Pantokrator* selbst, gutgeheißen, wie es für jeden an der Krone, die er trägt, sichtbar ist⁴⁷.

*

König *Koloman* der Gelehrte, jener vom Konzil zu Guastalla, war Gézas Sohn. Neben der eben geschilderten, väterlichen Krone, besaß *Koloman* auch ein zweites Diadem, womit er 1102 zu *Weißenburg* am Meer — *Belgradi supra mare* — zum König von Kroatien und Dalmatien gekrönt wurde⁴⁸. Die kroatisch-dalmatinische Königskrone stammt aus dem Jahre 1076 und wurde von *Gregor VII.* dem Nationalkönig *Zwainimir* geschenkt, der dann mit dem feierlichen Namen *Demetrius* den Thron bestieg⁴⁹. Das Aussehen dieser Krone ist an der

⁴⁵ Vgl. oben, Anm. 41

⁴⁶ Diese Ideenführung der byzantinischen Staatssymbolsgedanken hat Györffy überzeugend festgelegt und ausgewertet, vgl. Györffy A magyar nemzet-ségtől, S. 51—52; Ders. Mikor készülhetett, S. 58—63.

⁴⁷ Es muß diesbezüglich noch betont werden, daß die Epigraphie der Bildnisse vom Kaiser und vom *Parabasileus* in Purpurfarbe erscheinen, jene des *dux* aber in Blau, was dem byzantinischen Protokoll gemäß den durch den Kaiser als Souverän anerkannten fremden Herrschern gebührt, vgl. *Ostrogorsky* S. 59; *Moravcsik* A magyar Szent Korona görög.

⁴⁸ *Ego Colomannus... postquam coronatus fui Belgradi supra mare in Urbe regia*, — verkündet eine 1102 für das Kloster der heiligen Maria in Zara ausgestellte Urkunde, vgl. *Smíčíklas* (Hrsg.) S. 9, Nr. 6. — Es handelt sich hier um das heutige Biograd (auf ungarisch: *Tengerfejérvár*), zwischen Zara (*Zadar*) und *Sebenico* (*Sibenik*) an der *Adriaküste*.

⁴⁹ *Ego Demetrius... Dei providentia Croacie Dalmacieque dux a... domini nostri pape Gregorii potestatem obtinens, in Salonitana basilica... totius cleri et populi electione de Croatorum Dalmatinorumque regni regimine per vexillum, ense, sceptrum et coronam, investitus atque constitutus rex...*, vgl. *Wolff v. Glanvell* [Hrsg.] S. 383—385.

in Spalato aufbewarten Gedenkplatte von Zwoinimir-Demetrius erhalten: eine mit Edelsteinen oder Perlen reich bestreute Haubenkrone mit drei goldenen Tatzenkreuzen erhöht⁵⁰. Eine jener Kronen, die Gregor VII. in seinem Eifer, so viel wie möglich neue, statt dem Kaiser dem Heiligen Stuhle untertänige Königreiche zu schaffen, mehrmals geschenkt hat.

Die Benutzung dieser Zwoinimir-Krone zu einer, von der ungarischen Krönung verschiedenen Zeremonie in den dalmatischen Küstenstädten ist für die Könige Stephan II. und Géza II. immerhin bezeugt⁵¹. Dann aber verscholl die Krone von Kroatien-Dalmatien, und zwar scheinbar in derselben Art und Weise und aus demselben Grund, wie es 1045 mit der ersten Krone von Ungarn geschah. Diesmal war es der östliche Kaiser, Manuel Komnenos, der in Kroatien eindrang und das Land von 1165 bis 1180 als eine byzantinische Provinz annektierte⁵². Die Königskrone — ein nutzlos gewordener Gegenstand — wurde als Trophäe nach Konstantinopel gebracht, wo sie dann wahrscheinlich 1185 verscholl.

Die Hegemonie-Pläne des Kaisers Manuel betrafen aber auch Ungarn selbst. Im Zusammenhang mit erneuten byzantinischen Feldzügen erscheint eben die erste dokumentarische Erwähnung jener magisch-sakralen Eigenschaften, womit die Ungarn ihre Königskrone schon damals bekleideten⁵³. Dieser Voläufer des erst 1256 auftauchenden Ausdruckes *Sacra Corona*⁵⁴, — die heilige Krone, — wurde in einer *Panagyris* des Michael Anchialos, des *hypatos philosophon*, aus dem Jahre 1166 erhalten, als dieser zukünftige Patriarch seinen Herrscher dazu trieb, sich der „magischen Krone der Türken“ zu bemächtigen⁵⁵.

Wie es wohlbekannt ist, konnte der Kaiser Manuel die Ungarn militärisch nicht überwältigen. Da griff er zur Diplomatie und nahm den jüngeren Sohn Königs Géza II. — namens Béla — an seinem Hofe auf, verlobte ihn mit seiner Erbtöchter und bestimmte das zukünftige Ehe-

⁵⁰ Die sogenannte Zwoinimir-Krone besteht aus einer mit Edelsteinen oder Perlen dicht ausgeschmückten Haube, die mit drei goldenen Tatzenkreuzen überhöht ist. Ihre Darstellung erscheint auf der in Spalato (Split) aufbewahrten Gedenkplatte des Königs Demetrius, vgl. Twining A History plate 230 b, S. 660/661. Eine ausführliche Bibliographie der Lebensbeziehungen Königs Zwoinimir zum Heiligen Stuhle befindet sich bei Deér Papsttum und Normannen, S. 14 ff.

⁵¹ In der Bestätigung der Steuerfreiheiten der Bürger von Traù (Trogir) äußert sich König Koloman am 25. Mai 1108 in folgender Weise. ... *cum autem ad vos coronandus aut vobiscum regni negotia tractaturus venero* ... , womit die bevorstehende „dalmatinische Krönung“ des zukünftigen Stephans II. gemeint wird, vgl. Szentpétery S. 15, Nr. 41. — In Bezug auf Geza II., vgl. Rački (Hrsg.) S. 19, Nr. 16; S. 50, Nr. 49; S. 53; Nr. 52. — Die Existenz einer dalmatinischen Krönungszeremonie ist auch durch die Überreste der entsprechenden Liturgie bezeugt, vgl. Kantorowicz S. 149 und Anmerkung 12.

⁵² Vgl. Moravcsik Byzantium, S. 89.

⁵³ Vgl. Browning S. 173—214.

⁵⁴ Über diese Benennung vgl. Anmerkung 75.

⁵⁵ Vgl. Browning S. 203, Zeilen 569—571 der Originaltextveröffentlichung.

paar zu seinen Nachfolgern. Da aber Manuel im überreifen Alter aus einer zweiten Ehe doch noch ein Sohn geboren wurde, änderte der Kaiser diese Pläne. Béla's Verlobung mit der *Porphyrogeneta* wurde gelöst und der junge ungarische Prinz erhielt zum Troste die Hand der Halbschwester der neuen Kaiserin, der Anna von Châtillon, Prinzessin von Antiochien⁵⁶. Im Jahre 1173 fiel dann Ungarn als Erbe an Béla. Er verließ also Byzanz mit Frau, Hab und Gut, um den Thron seiner Vorfahren zu besteigen.

Die byzantinische Erziehung hinterließ aber in Béla einen tiefen Eindruck, welcher sich auch in seinem Herrschertum offensichtlich ausprägte. Er war derjenige, der das byzantinische Herrschaftszeichen des Doppelkreuzes als Symbol der Königsmacht in Ungarn eingeführt hat, woraus sich dann der rechte Schildteil des historischen Landeswappens von Ungarn bildete⁵⁷. Béla führte auch das Schriftwesen für alle königlichen Entschlüsse ein, so wie mannigfaltige andere Reformen, einschließlich des dem byzantinischen Vorbilde folgende Tympanon der *Porta Speciosa* der Kathedrale in seiner Residenzstadt Gran⁵⁸. Diese tiefgreifenden Veränderungen des Staatswesens konnte die Herrschaftssymbolik gar nicht unbeachtet lassen, wobei der Einfluß von Byzanz auch die Herrscherkrone betraf, und zwar in einer Verbundenheit mit den geschichtlichen Ereignissen.

Das Entstehen der heiligen Krone in ihrer heutigen Form ist tatsächlich mit der historischen Entwicklung zur Zeit Béla's III. entscheidend verflochten. Mit Kaiser Manuels Tod, 1180, versank Byzanz in einer der schlimmsten Krisen seiner langen Geschichte, von der das Reich sich eigentlich nie wieder vollkommen erholte⁵⁹. Die Witwe und der junge Erbe Manuels wurden bald durch einen grausamen Vetter, Andronikos Komnenos, ermordet. Dieser bestieg den Thron und regierte durch Terror, indem er sich auf den Pöbel stützte. Mit Hinrichtungen und Enteignungen wurde die byzantinische Führungsschicht zur Ausrottung bestimmt⁶⁰. Die bedrohte Oligarchie erinnerte sich dann plötzlich, daß Kaiser Manuel einst jenen Béla zu seinem Nachfolger bestimmt hatte, der jetzt über das mächtige Ungarland, an der Nordgrenze des Reiches herrschte. Seine Frau war dazu die Schwester der von Andronikos erwürgten Kaiserin-Mutter gewesen. Béla wurde also 1185 heimlich eingeladen, den Tyrannen Andronikos zu vertreiben und den kaiserlichen Thron zu besteigen⁶¹. Seit 1184 war der Ungarnekönig ein

⁵⁶ Béla war also durch seine erste Heirat der Schwiegersohn und durch die zweite der Schwager des Kaisers Manuel, und blieb daher weiterhin mit dem Hofe von Konstantinopel eng verflochten.

⁵⁷ Vgl. Hóman S. 3—11; Kumorovitz S. 45—62; Vajay Les sources, S. 151

⁵⁸ Vgl. Bogyay L'iconographie.

⁵⁹ Über die Tyrannei des Andronikus vgl.: Cognasso Partiti politici.

⁶⁰ Vgl. Bréhier S. 345—349.

⁶¹ Vgl. Moravcsik Béla III.; Dölger; Hecht; Stadtmüller.

Witwer. Um dem Unternehmen auch eine staatsrechtliche Begründung zu geben, hätte man dann Béla mit einer, in einem Kloster zurückgezogen lebenden Großnichte des Kaisers Manuel — sie selber auch eine Witwe — verheiratet⁶² und das Ehepaar dann zusammen gekrönt: die *Sebasté* als *Basilissa* und ihren ungarischen Gemahl als *Symbasileus*.

Alles war schon vorbereitet, um den Prätendenten als einen Erlöser zu empfangen. Das ungarische Heer drang in das Reichsgebiet von Byzanz ein und kam in triumphalem Marsch bis nach Sofia⁶³. Dort mußte aber Béla erfahren, daß ein Volksaufstand in Konstantinopel den Tyrannen gestürzt hatte: *Andronikos* wurde umgebracht, die kaiserlichen Paläste ausgeplündert und einer der verfolgten Aristokraten, *Isaak Angelos*, zum Kaiser erhoben⁶⁴. Es waren eben dessen Gesandte, die Béla über die neue Lage in Byzanz informierten und ihm die Freundschaft und das Bündnis des neuen *Basileus* anboten.

Das Problem war nun gelöst, aber dem Traum einer byzantinisch-ungarischen Personalunion damit auch ein Ende bereitet. Der Rückschlag der Terrorjahre des *Andronikos* und der schlaffen Herrschaft der *Angelos* führte dann 1204 zu der lateinischen Eroberung der Stadt durch die fehlgeleitete Kreuzfahrt.

Ungarn mit Byzanz vereinigt, hätte in dem alleuropäischen Machtspiel ein Gegengewicht zu der aufsteigenden Macht der Hohenstaufen darstellen können, und die eventuelle Herrschaft Bélas in Konstantinopel hätte vielleicht auch für die Wiedervereinigung der Kirchen erfolgreichere Wege finden können als der aggressive, und dadurch gescheiterte Versuch des ephemeren Kreuzfahrerstaates⁶⁵.

Die dem Béla bestimmte Braut ist allerdings in ihrem Kloster geblieben. *Isaak Angelos* erhielt aber die Hand einer Tochter Bélas, der *Margarete von Ungarn*. Die diplomatische Seite der Frage war damit befriedigend geregelt⁶⁶.

⁶² Es handelt sich um *Theodora Komnena*, Witwe des vom Tyrannen hingerichteten *Sebasten* und *Chartulars*, *Andronikus Lapardas*. Sie war eine Enkelin der gleichnamigen Schwester des Kaisers *Manuel*, die den *Panhypertatos* *Manuel Anemas* heiratete. *Moravcsik* verschmilzt irrtümlich die Großmutter und Enkelin gleichen Namens, wobei die für Béla bestimmte Braut mindestens 20 Jahre älter gewesen wäre als der König. Die Richtigstellung durch *Stiernon* erlaubt, die jüngere *Theodora* als eine etwa 30-jährige Witwe zu betrachten, während Béla 1185 eben 37 Jahre alt war. Vgl. *Moravcsik Pour une alliance* S. 555—568; *Stiernon* S. 89—96.

⁶³ Vgl. *Bréhier*, S. 351—352; *Moravcsik Pour une alliance* S. 565—566.

⁶⁴ Vgl. *Cognasso*, *Un imperatore bizantino*, fasc. 131/132, S. 29—60; 133/134 S. 247—289.

⁶⁵ Norden.

⁶⁶ Nach *Isaaks* Tod 1204 verheiratete sich *Margarethe* noch zweimal: erst mit *Bonifaz von Montferrat*, König von *Thessaloniké* († 1207) und dann mit dem französischen Kreuzritter *Nikolaus von Saint-Omer*, Herr von *Theba*, im Lateinischen Kaiserreich.

Aber diesem Abenteuer, das so nahe an seinem Gelingen doch scheitern mußte, danken wir allem Anschein nach das Entstehen der heiligen Krone Ungarns in jener Form, wie wir sie heute kennen. Béla mußte ja für den raschen Ablauf des Unternehmens alles vorgesehen haben. Als er im Reich eindrang, um die *Sebasté* zu heiraten und um mit ihr sofort gekrönt zu werden, muß er auch an die in Byzanz so entscheidend wichtige Krönungszeremonie gedacht und die geeignete Krone dazu zur Verfügung gehabt haben⁶⁷.

Diese Krone mußte dem kaiserlichen Diadem eines *Kamelaukion* ähneln, dessen Aussehen Béla seit seinen Jugendjahren in Konstantinopel wohlbekannt war. Diese Krone war aber nicht nur ihm, sondern zu allererst seiner zukünftigen Gemahlin bestimmt gewesen, da ja staatsrechtlich sie als die kaiserliche Erbin galt und Béla nur als Prinzgemahl — als *Symbasileus* — erschienen wäre

Zu diesem Zweck wurde dann die vorhandene, schon mit einer magisch sakralen Kraft bekleidete, ebenfalls aus Byzanz stammende, ungarische Königskrone zu einem *Kamelaukion* umgewandelt⁶⁸. Zwei, mit Emailleplatten reich ausgeschmückte Goldbügel machten sie zu einer — *Corona clausa*, — geschlossenen Krone, die auch mit einem goldenen Kreuzlein überhöht wurde, ein Bestandteil, der gerade einen *Kamelaukion* von dem ähnlichen Kronen-Typ einer *Stemma* unterscheidet⁶⁹. Die kaiserliche *Pendilia* — oder *Kataseistai* — wurden ebenfalls hinzugefügt⁷⁰. Die heilige Krone Ungarns ist tatsächlich, in ihrer heutigen Form, typologisch keine Königskrone, sondern eine geschlossene Kaiserkrone. Diese allerwichtigste Beobachtung wurde niemals genügend betont, obwohl diese Tatsache auf den einzigen Moment hinweisen muß, in dem ein König von Ungarn eine historische Hoffnung gehabt haben konnte, Kaiser zu werden. Der einzige derartige Moment in Ungarns mittelalterlicher Geschichte war die eben geschilderte Chance König Béla s III. im Jahre 1185. Dies wäre also der Zeitpunkt des Entstehens der heiligen Krone.

Diese Krone war aber, wie schon betont, auch für die zur Erbfolge zuallererst berechnete Großnichte des Kaisers Manuel bestimmt, der staatsrechtmäßigen Trägerin der Legitimität. Im Sinne der sehr beach-

⁶⁷ Vgl. Vajay, *Az Árpád-kor*, S. 359—361.

⁶⁸ "The Holy Crown of Hungary, as it exists today, is the only crown extant which preserves for us the pure form and essential characteristics of that type of imperial *stemma*, designated *corona clausa*, which first appeared in Byzantine art at the end of the XI century." — stellt sehr überzeugend Kelleher fest, vgl. Kelleher S. 31.

⁶⁹ Eine genaue Beschreibung des *Kamelaukion* liegt uns im 1092 verfaßten *Alexiada* der Anna Komena vor. Sie betont das Wesentliche des Vorhandenseins eines Gipfelkreuzes und der *Kataseistai*, das die Herrscherkrone von den übrigen byzantinischen Rangkronen grundsätzlich unterscheidet, vgl. Leib [Hrsg.] Band 1. S. 113. 3. c. 4. — Über die typologische Entwicklung der byzantinischen Kaiserkronen, vgl. Lampros. — Die frühesten Abbildungen des *Kamelaukion* wurden in einem, in der Bibliothek Barberini zu Rom aufbewahrten Psalter erhalten, vgl. De Wald S. 78—86 u. Abb. 1, S. 79.

⁷⁰ Vgl. Kelleher S. 32.

teten byzantinischen Staatssymbolik wurde die neuverfertigte Krone daher mit dem Frauenkronenornament der *Pinnæ* ebenfalls ausgeschmückt⁷¹. Dann erst und nur deswegen: für die geplante Doppelkrönung des Jahres 1185. Es handelt sich also nicht um eine Frauenkrone, sondern um eine, für die gemeinsame Krönung eines Kaiserpaares bestimmte Krone, wobei eben die Frau die legitime Nachfolge vertrat. Klarer und reiner konnte dies kaum symbolisch ausgedrückt werden.

Die Ereignisse von 1185 setzen auch eine gewisse Hast voraus⁷². Dies zeigt sich deutlich in dem übereilten Zusammenpassen der Bestandteile der Krone, das den Forschern schon öfters auffiel, ohne eine wirklich befriedigende Erklärung dazu zu finden. Die Goldbügel sind nur grob gebogen und am Schluß ganz unsachgemäß zerschnitten; der Rundlauf der *Pinnæ* folgt nicht jenem des Emailleschmuckes am Reifen⁷³. Die Zusammenfügung ist locker, manchmal mit Spuren gescheiterter Schraubversuche. Und schließlich das ganz barbarische Einstoßen des Gipfelkreuzleins, welches das Christusbild der schönsten Emailleplatte rücksichtslos durchbohrt und noch dazu mit einem losen Schraubgang, wodurch das Kreuzlein derartig wackelt, daß es immer — einmal nach rechts, ein anderesmal nach links — schräggestellt erscheint⁷⁴.

⁷¹ Der *Pinnæ*-Schmuck der heiligen Krone stellt eine typologisch alleinstehende Species dar, die in der Goldschmiedekunst als „durchscheinende Schuppenemaille“ bezeichnet wird. Allein dieses technische Verfahren verbietet schon diese Zierde mit dem, mit Sicherheit 1074 entstandenen *Corona Graeca* Reifen, der es ausschmückt, als gleichzeitig entstanden zu betrachten. Die Verfertigung solch eines kunsthandwerklichen Stückes könnte jedoch ohne Schwierigkeiten der zweiten Hälfte des XII. Jahrhunderts zugeschrieben werden. Die verschiedene Herkunft der *Pinnæ* und des Reifens wurde auch von Deér zugegeben, vgl. Deér Die heilige Krone, S. 36—37.

⁷² Deér schlägt, um diese offensichtliche Übereile zu erklären, ein vollkommen neues Zusammenstellungsdatum, nämlich 1270 vor. Seiner Vermutung nach, wäre die „wirkliche“ heilige Krone aus Ungarn durch Anna von Machow, Lieblingstochter des Béla IV., geraubt und nach Prag verschleppt worden. Ihr Bruder, Stephan V., mußte also zu seiner Krönung in großer Hast ein neues Diadem herstellen lassen. Dies wäre „unsere“ heilige Krone, vgl. Deér Die heilige Krone, S. 253—270. — Wir glauben jedoch, es überzeugend bewiesen zu haben, daß der schon 1254 zum *Rex junior* gekrönte Stephan 1270 gar keine Eile haben mußte, und daß die von der Fürstin Anna tatsächlich geraubten Diademe — es waren ja sogar zwei — zwar irgendwelche *Coronae Regiae* aber nicht die *Corona Regni* gewesen sein konnten. Eine Ersetzung der damals schon als Staatssymbol geltenden heiligen Krone wäre auch nicht so einfach gewesen, was ebenfalls, etwa 40 Jahre später, in Bezug auf die Schwierigkeiten um die Krönung des Karl Roberts von Anjou — der dreimal gekrönt werden mußte bis es das letztmal, endlich mit der „richtigen“ Krone geschah — sehr deutlich bezeugt ist. vgl. Vajay Az Árpád-kor, S. 354—356.

⁷³ Frau Éva Kovács, betonte sehr überzeugend, in der Tagung am 4. November 1971 der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, die „Verschiebung in dem Aufsatz“ der *Pinnæ* im Verhältnis zu der dekorativen Gliederung des Kronreifens.

⁷⁴ Die Abbildung von 1613 in Révays Werk zeigt das Kreuz aufrecht. In jener von Decsy 1793 erscheint es schief nach links, und in jener von Koller

All diese technischen Unvollkommenheiten — die dann in späteren Zeiten, der Ehrfurcht wegen, nie mehr korrigiert wurden — zeugen von der Notwendigkeit eines eiligen, ja fast unsachgemäßen Verfahrens, das nur mit solchen imperativen Ereignissen gerechtfertigt werden kann, wie durch die 1185 entstandene Lage.

*

Betrachten wir jetzt jene Bestandteile, die in diesem Entscheidungsjahr zu einem Objekt vereint wurden, das dann Ungarns endgültige Herrscherkrone geblieben ist, die seit 1256 die Benennung *Sacra Corona* trägt⁷⁵.

Als Reifen wurde die von Michael Dukas 1074 geschenkte *Corona graeca* behalten. Diese wurde dann mit den Bügeln zu einer kaiserlichen *Corona clausa* gestaltet und, für den schon bekannten Zweck, mit dem Frauenschmuck der *Pinnæ* bereichert. Dazu kamen noch das Gipfelkreuzlein, die *Pendilia* und, als sechster und letzter Bestandteil, jene Filigrane, die manche dieser Bestandteile zusammenhalten.

Über die *Corona graeca* wurde das Wesentliche schon im Vorstehenden gesagt. Der Sinn der *Pinnæ* wurde ebenfalls schon erklärt, jedoch die Herkunft selbst dieser etwas groben, aber dennoch ganz eigenartig ausgeführten, in ihrer Qualität alleinstehenden, durchscheinenden Schuppenemalle, bleibt weiterhin fraglich. Wir glauben jedoch, daß auch diese Enigme mit jener der Emailleplatten der Bügel eng verbunden ist, und daß die hiernach vorgeschlagene Lösung auch für die Herkunft der *Pinnæ* gelten mag.

Die Frage nach dem Bügel und seines Emailleschmuckes ist seit etwa zweihundert Jahren umstritten. Die erste Auffassung, es handle sich um die Bruchstücke einer vermuteten *Corona latina*, die mit der des heiligen Stephan gleichgesetzt wurde, erwies sich also völlig unhaltbar⁷⁶. Wie hätte man auch solch eine Reliquie zerstückeln können, und warum sind dann nur acht nicht zwölf Apostelbilder vorhanden? Diese erscheinen noch dazu in senkrechter Einordnung, obwohl sie auf einem angenommenen Kronenreifen waagrecht angebracht hätten sein sollen. Die jüngste Unter-

1801, schief nach rechts. Es wurde dann für die Krönungen des 19. Jh. in dieser letzteren Position befestigt. Vgl. de Rewa (Révay); Decsy; Kollár.

⁷⁵ Der seither traditionelle Ausdruck taucht zum erstenmal in einer königlichen Schenkungsurkunde an der Kathedrale Sankt Adalbert von Esztergom (Gran) am 16. Dezember 1256 auf. Der König sagt: ... *quod ista Ecclesia... infideles nostros, et sacrae coronae per censuram Ecclesiasticam arcet et compellit ad nobis et sacrae coronae obedientiam*, vgl. Fejér [Hrsg.] Bd. 4/2. S. 384—385.

⁷⁶ Dazu die Schlußfolgerungen der Überprüfungscommission 1938 und die Zusammenfassung der Entwicklung dieser wissenschaftlich nunmehr geregelten Frage bei Vajay Az Árpád-kor, S. 349, Note 39. — Die öffentliche Meinung der Ungarn konnte sich mit dieser legendenzerstörenden Tatsache noch immer nicht abfinden, woher dann die rein sentimental oder politisch motivierten, jedenfalls emotionellen und außerwissenschaftlichen Stellungnahmen gegen diese fachlichen Feststellungen stammen.

suchung der heiligen Krone durch den amerikanischen Kunsthistoriker, Patrick Kelleher, stellte 1948 endgültig fest, daß es sich um die Zerstückelung eines flachen Golddeckels gehandelt haben muß, an welchem das Gipfelemail mit dem Christus-Bild im Zentrum erscheinen konnte, von den acht senkrecht und vier waagrecht angeordneten Apostelbildern umgeben, wovon aber nur die ersten acht zu der Herstellung der Kronenbügel verwendet wurden. Die unregelmäßige Biegung der Bügel und das hastige Wegschneiden der Enden, unterstützen diese Auffassung völlig⁷⁷.

Es ist auch offensichtlich, daß man es hier mit einem, aus einer Gegend mit römischem Ritus stammenden Kunstwerk zu tun hat, da ja die Apostelinschriften lateinisch erscheinen, im Gegensatz zu der griechischen Epigraphie des Kronenreifens. Da wurden dann alle Emaille- und Goldschmiedewerkstätten Europas als möglicher Herkunftsort vorgeschlagen, von Regensburg bis zum Rheinland und von der Lombardei bis Montecassino⁷⁸; der eventuelle Einfluß von Irland⁷⁹ oder von Aquitanien⁸⁰ wurde auch nicht unbeachtet gelassen. Das Vorhandensein offenbar byzantinischer technischer und ikonographischer Elemente war der Anlaß zuallererst an solche Gegenden zu denken, wo Westen und Osten gleichzeitig anwesend und zusammenwirkend waren, um solch eine Synthese hervorzurufen zu können. Da wurden Sizilien, Venedig und Ungarn selbst als Herkunftsort vorgeschlagen. Dann kam aber die merkwürdige Entdeckung von Josef Deér, der hervorragend nachwies, daß in dem Emailleschmuck der Kronenbügel auch ein arabischer Einfluß vorhanden sei⁸¹. Damit fiel Venedig weg, es blieben aber als mögliche Herkunftsgegend noch Sizilien und Ungarn. Kelleher neigt eher zu Sizilien⁸², Deér sprach sich für Ungarn aus⁸³. Keine der zwei Lösungen scheint aber befriedigend genug: weder logisch unterstützt, noch dokumentarisch bezeugt.

Es soll uns hier und jetzt erlaubt sein, eine neue — wenn gut nachgerechnet, so die neunte — Lösung vorzuschlagen. Im Lichte der im Grunde genommen richtigen Beobachtungen von Kelleher und Deér, muß

⁷⁷ Vgl. Kelleher S. 95—96.

⁷⁸ Hackenbroch S. 54—55; von Falke S. 125; Burger S. 30; de Bárány-Oberschall Localisation, S. 121—126; Kelleher S. 71—96.

⁷⁹ Die Möglichkeit eines irländischen Einflusses durch die Vermittlung des Evangeliars von Sankt-Gallen wurde jedenfalls vorgeschlagen, vgl. Gerevich S. 236—237. Diese Vermutung konnte aber nicht bestätigt werden, vgl.: Micheli Abb. 30 u. 31.

⁸⁰ Die ältesten Beweisstücke der aquitanischen Emaillekunst stammen aus dem ausgehenden 11. Jh. Ihre damalige Vollkommenheit erlaubt jedoch die Anfänge auf den Beginn des Jahrhunderts zu setzen. Solange das Entstehen der Bügelplatten mit der Person von Sankt Stephan verbunden blieb, schloß die Chronologie die Möglichkeit einer aquitanischen Herkunft völlig aus. Dies ist aber für unsere Datierung — um 1185 — nicht der Fall und eine aquitanische Zugabe in der zweiten Hälfte des 12. Jhs. ist gewiß möglich, vgl. Vajay Az Árpád-kor, S. 350, Note 46.

⁸¹ Vgl. Deér Die heilige Krone, S. 173—174.

⁸² Vgl. Kelleher S. 107.

⁸³ Vgl. Deér Die heilige Krone, S. 171—182.

eine Gegend bestimmt werden, wo im 12. Jahrhundert lateinische, byzantinische und arabische Elemente gleichzeitig vorhanden und lebendig waren. Dies könnte wohl für Sizilien stimmen — wie es Kelleher meinte — aber eine Verbindung von dort nach Ungarn wäre im 12. Jahrhundert kaum erklärbar. Kelleher setzte nämlich die Kronenvereinigung in die Regierungszeit des Königs Koloman, der tatsächlich mit einer Normannenprinzessin aus Sizilien verheiratet war. Diese Verbindung galt aber schon für das ausgehende 12. Jahrhundert nicht mehr. Bleibt dann der Vorschlag von Déer, wobei das Vorhandensein der nachgewiesenen arabischen Elemente im Hinblick auf die Anwesenheit khorezmischer Handwerker im Lande auch noch in späteren Zeiten zu erklären wäre⁸⁴. Nichts bezeugt aber, daß eine so entwickelte Technik, wie jene der Senkschmelze der Emailleplatten, in Ungarn damals bekannt gewesen wäre⁸⁵. Es wäre auch eigenartig, daß außer den Emailleplatten der Kronenbügel gar keine Spur von solch einem Qualitätshandwerk erhalten blieb.

Bleibt also nur noch eine Gegend, wo die lateinischen, byzantinischen und arabischen Kulturkreise sich irgendwie verschmolzen haben, wo eine hohe handwerkliche Kultur und ganz besonders die Goldschmiedetechnik bezeugt ist und die damals mit Ungarn in ganz enger Verbindung stand. Merkwürdigerweise wurde diese Gegend als Herkunftsort der in Europa so „eigenartig einsam“ erscheinenden Handarbeit, wie jene der heiligen Krone — und dies gilt für die *Pinnae* ebenso wie für die Senkschmelzplatten — dennoch niemals erwähnt wurde. Es handelt sich nämlich um das Heilige Land und besonders um die Stadt Antiochien, wo die 1184 verstorbene Königin von Ungarn, Anna von Châtillon, Bélas Frau, herstammte.

Unserer Vermutung nach, galt die mit den zwölf Aposteln ausgeschmückte, flache Goldplatte — ein Bucheinband oder die Decke eines Reliquenschreines, — als ein, der Mitgift der Königin Anna angehörendes Prachtstück, das dann zu der Anfertigung von Bélas neuer Krone diente. Aus der Königinnenkrone der 1184 verstorbenen Anna konnten auch die *Pinnae* — ebenfalls ein antiochanisches und daher in ganz Europa so „einzigartiges und beispielloses“ Werk — herkommen⁸⁶.

⁸⁴ Vgl. Göckenjan S. 56—82.

⁸⁵ Der erste dokumentierte Beweis der Existenz einer Goldschmiedewerkstatt in Esztergom (Gran) liegt aus dem Jahre 1187 vor, als Béla III. die aus Bulgarien mitgebrachten Reliquien des heiligen Iwan neu einfassen ließ und dem Kloster von Rila so zurückerstattete, vgl. Bódey S. 217—221. — Das Entstehen einer Emaillewerkstatt zu Gran scheint dabei eher als eine Folge der Erfahrungen von 1185...

⁸⁶ Der Goldschmiedekunst des heiligen Landes fehlt noch immer ihre Monographie. Man kann jedoch ein paralleles Vergleichsmaterial aus der gründlicher studierten Miniaturmalerei ziehen, vgl. Buchthal. — Unter den Stücken der frühzeitigen Emaille unbestimmter Herkunft könnte eventuell das im Vatikan aufbewahrte Reliquarium des heiligen Praxedes aus dem heiligen Land stammen. Seine Ikonographie weist tatsächlich viel Gemeinsames mit den Emailleplatten der Kronenbügel auf, vgl.: Volbach Abb. 21. — Daß in den Kreuzfahrerländern eine Emaillekunst blühte, ist vielfach bewiesen. Als z. B., Kaiser Manuel 1160 seine später aufgegebenen Heiratspläne mit Me-

Und wenn noch ein Zweifel vorhanden wäre, erwähnen wir, daß die Edelsteinfassung des im Grabe König Bélas III. gefundenen Ringes, haargenau mit derselben Technik verfertigt ist — wie dies schon Deér sehr richtig bemerkt hat⁸⁷ — wie die des Kronenbügelschmuckes. Jener königlicher Ring stammt aber gewiß aus dem Orient, da sein Alamantenstein mit einer, im kufischen ductus geschriebenen Gravierung verziert ist, welche vermutlich den Namen des ersten Besitzers bezeichnet: A b d ' A l - l a h i b n M u ' h a m m e d⁸⁸. — *Quod erat demonstrandum* . . .

Bleibt nun noch ein wesentlicher Bestandteil der heiligen Krone zu untersuchen, nämlich das Gipfelkreuzlein, mit welchem die schönste Emailleplatte so rücksichtslos durchbohrt wurde. Es war aber keine andere Wahl, wenn man einen *Kamelaukion* verfertigen mußte. Dieses schlichte Goldkreuzlein scheint also eine besondere symbolische Bedeutung gehabt zu haben. Es machte tatsächlich aus einer *Stemma* einen *Kamelaukion*, die Rangkrone des *Caesar* dadurch zur Herrscherkrone des *Basileus* umwandelnd⁸⁹. Hätte es aber vielleicht auch eine andere, ebenso wesentliche Reliquienbedeutung, und dies besonders für Ungarn? Das muß hier noch untersucht werden.

Wie schon erwähnt, erscheint in der zeitgenössischen Darstellung des heiligen Stephan am Krönungsmantel, der König mit all seinen Herrscherinsignien samt Krone, Lanze und mit einem Kreuz überhöhten Globus⁹⁰. Dieses Globuskreuz ist einfach, obwohl der heute bekannte Reichsapfel von Ungarn sehr wohl ein Doppelkreuz über sich trägt. Die Frage ist nun, seit wann und warum hat diese Veränderung stattgefunden?

Gemäß den Siegel- und Münzenabbildungen waren die ungarischen Herrscher immer mit einem, von einem einfachen Kreuz überhöhten Globus dargestellt⁹¹. Das erste Siegel, auf dem der König mit einem Globus mit einem Doppelkreuz erscheint, gehörte dem König *Emmerich*, dem

lisande von Tripolis hatte, bereitete deren Familie schon ihre Mitgriff vor, die nach Aussage *Wilhelms*, Erzbischofs von Tyrus, mannigfaltige Goldschmiedeprechtstücke enthielt: *Praeparantur . . . immensorum sumptuum ornamenta . . . murenulae, inauers, spinteres et periscelidae, annuli, torques et coronae ex auro purissimo . . .*, vgl. *Tyrensis*, *Willermus Historia rerum in partibus transmarinis gestarum usque ad A. D. MCLXXIV*- Lib. XVIII, c. 31 „Recueil des Historiens des Croisades“, *Historiens occidentaux*, I/2,- Paris, 1844, S. 874. — Bei der zukünftigen Auswertung dieser Frage darf die enge Verflechtung des heiligen Landes mit den vielfach aus Aquitanien stammenden Kreuzrittern nicht unbeachtet bleiben. *Raymond von Poitiers* war eben zu dieser Zeit durch seine Heirat Fürst von Antiochien geworden, aus jenem französischen Herzogtum stammend, dem das Zentrum der aquitanischen Goldschmiedekunst, *Limoges*, untertan war.

⁸⁷ Deér Die heilige Krone, S. 46—47.

⁸⁸ Vgl. *Kovács* Die Grabinsignien, S. 8.

⁸⁹ Vgl. *Leib* [Hrsg.], Lib. IV., c. 1, 1. S. 114.

⁹⁰ Für die insinologische Deutung des Globus vgl.: *Schramm Sphaira*; *Deér* Der Globus, S. 294—295; *Twinning*.

⁹¹ Das ständige Vorhandensein eines einfachen Kreuzes auf dem Globus ist von *Sankt Stephan* bis *Béla III.* für alle Könige von Ungarn wohl bezeugt, vgl. *Bartoniek Az Árpádok ércpecsété*, S. 12—26.

Sohn und Nachfolger B é l a s II. Die gesuchte Veränderung ist demzufolge offensichtlich den letzten Regierungsjahren des Vaters zuzuschreiben. Sie gehört also demselben Zeitpunkt an, zu dem auch die königliche Krone geschlossen wurde⁹². Der Zweck dieser Umänderung des Globus muß also derselbe gewesen sein wie bei der Veränderung der Krone. Tatsächlich ist der Globus der *Basilei* immer mit einem Doppelkreuz überhöht⁹³.

Was hat also der in Byzanz geschulte B é l a III. 1185 getan? Er ließ seine Krone zu einer Kaiserkrone schließen und gleichzeitig ließ er auch seinen von König Stephan her aufbewahrten Königsglobus mit einem Doppelkreuz überhöhen, um ihn dadurch zum kaiserlichen Reichsapfel zu gestalten. Und das kleine, einfache — aber noch gewiß dem ungarischen König gehörende, also als Reliquie geltende — Kreuz ließ er oben auf seine Krone setzen, um aus dieser einen *Kamelaukion* zu schaffen, aber auch um damit eine geeignete Krone für die vorgehabte byzantinisch-ungarische Personalunion zu gewinnen, worin Byzanz mit der Formentradition des *Kamelaukion*, Ungarn aber mit der heiligen Stephans-Reliquie des Gipfelkreuzes verkörpert waren. Und diese Verkörperung war so fest, daß nach dem Scheitern der kaiserlichen Absichten eben diese Reliquie den Namen des neuen Diadems, als die heilige Stephanskrone bestimmte. Wie hier bezeugt, mit vollem Recht!

Wozu sollte diese Reichskrone dem König von Ungarn nun gedient haben? Wie schon erwähnt, von den Zeiten des Königs K o l o m a n bis zu denen von G é z a II., B é l a s Vater, ist das Vorhandensein einer eigenen Krone und einer eigenen Krönungszeremonie für Kroatien und Dalmatien, mit der sogenannten Zwoinimir-Krone bezeugt. Diese Krone wurde 1165 durch M a n u e l K o m n e n o s mit nach Konstantinopel genommen und ist dort dann vermutlich 1185 verschollen. Nachdem König B é l a 1180 Kroatien und Dalmatien wieder für das ungarische Reich — *Archiregnum Hungariae* — zurückerworben hatte, war also für die nächste Krönung keine eigene Krone mehr für die Zeremonie in Weißenburg am Meer, Bio-

⁹² E m m e r i c h ist der erste König von Ungarn, der auf einem seiner Siegel mit einer *geschlossenen* Krone erscheint. Es handelt sich hier also offensichtlich um eine doppelte insignologische Wandlung auf Grund der Ereignisse von 1185, die dann bei der nächsten Krönungszeremonie, der des E m m e r i c h 1196, zur Ausführung kam. E m m e r i c h s Siegelabbildungen mit dem von einem Doppelkreuz überhöhten Globus, bzw. mit einer geschlossenen Krone, liegen auf den Bildplatten Nr. 378 u. 395 bei D e é r vor. Dieser hat aber aus diesen Darstellungen die notwendige Folgerungen doch nicht gezogen: es handelt sich da keineswegs um eine „ostmitteleuropäische Reaktion auf den Reservatanspruch der Staufer“, sondern wohl um einen tatsächlichen Anspruch auf die östliche Kaiserwürde, die sich dann nach dem Scheitern des Versuches von 1185 in einen ungarischen Reichsgedanken umwandelte. Vgl. D e é r Die heilige Krone, S. 269, u. Bildtafeln CXXXII, Nr. 378, u. CXXXVIII, Nr. 395.

⁹³ Für das Erscheinen des Globus mit dem Doppelkreuz auf dem Kaiserbild der byzantinischen Münzen, vgl. S a b a t i e r, wo die Abbildung des Kaisers M a n u e l, der uns hier besonders interessiert, auf den Tafeln LV. Nr. 3 u. 6, und LVI. Nr. 4 u. 14. erscheint. — Ein goldener Solidus des mit solch einem Globus ausgestatteten M a n u e l ist auch bei D e é r angeführt, vgl. D e é r Die heilige Krone, Bildplatte CXXXVIII. Nr. 392.

grad, vorhanden. Da wurde aber die nun schon geschlossene heilige Krone als ungarische Reichskrone verwendet und die Gültigkeit der Krönung in Stuhlweißenburg *ipso facto* auch auf Kroatien und Dalmatien ausgedehnt, sowie dann ebenfalls auf die übrigen Bestandteile des mittelalterlichen ungarischen *Archiregnums*, auf Rama, Raszien, Serbien, Kumanien, Galizien, Lodomerien und Bulgarien, wobei unter Rama Bosnien, unter Kumanien die Moldau und die Walachei zu verstehen sind⁹⁴.

Wenn auch die ungeheuren Archivverluste in Ungarn, in späteren Zeiten, die ausreichenden dokumentarischen Unterlagen zur Belegung dieser Behauptungen unmöglich machen, wird die Idee von Béla III. dennoch kristallklar aus der Reihenfolge der historischen Ereignisse erscheinen. Die Fiktion folgt hier dem Faden der Logik, und die Betrachtung des Möglichen verdrängt den Lauf der Phantasie. Wir wollen nicht dort Behauptungen aufstellen, wo eine Behauptung zuviel wäre, aber wollen auch nicht die gerade Strecke einer staatsymbolischen Gedankenlinie vernachlässigen. Der Rechtsgelehrte und Kunsthistoriker muß dann mit seinen Argumenten diese These historischer Soziologie des menschlichen Verhaltens noch unterstützen.

*

Die heilige Stephanskrone blieb uns erhalten⁹⁵. Ihre genaue Herkunft ist nicht genau zu bestimmen. Ihre Anknüpfung an die Person des ersten Ungarnkönigs entwickelte sich in ein Axiom, das durch die Nationaltradition streng verteidigt, durch die moderne wissenschaftliche Beobachtung aber ebenso streng in Zweifel gezogen wurde. Die Wahrheit, wie so oft,

⁹⁴ Über diesen Staatsgedanken einer Protofoederation, vgl. V a j a y Das »Archiregnum Hungaricum«, S. 647—652. E m m e r i c h wurde also mit der neuen ungarischen Reichskrone 1196 in einer einzigen Zeremonie in Stuhlweißenburg (Székesfehérvár) zum König von Ungarn, Kroatien, Dalmatien, Rama, Halitsch und Lodomerien gesalbt, wobei unter der Bezeichnung Rama das Land Bosnien zu verstehen ist. Zu diesen Titeln kamen dann noch nacher, immer im Rahmen des Archiregnumgedankens, jene von Serbien (1202), Kumanien (1247) und Bulgaren (1255), die die Länder Raszien, Moldau und Walachei bzw. das Widdinische Donaubulgarien bezeichnen. Der mit der Sankt Stephans-Krone gesalbte Herrscher stand im Mittelalter allen diesen Ländern vor, obwohl diese auch ihre eigenen Dynastien besaßen, die dann mit dem Untergang der ungarischen Großmacht — und damit dem des Archiregnumkonzeptes — stufenweise ihre völlige Unabhängigkeit erreichten.

⁹⁵ Im Dezember 1944 wurde die heilige Krone aus Ungarn »evakuiert« und dann durch die *US Army* anfangs 1945 bei Mattsee, 25 Kilometer nördlich von Salzburg, erbeutet. Sie wurde der *US Army Monuments, Fine Arts and Archives Staff* anvertraut und im *Central Collecting Point* Wiesbaden aufbewahrt. Dort eben fand die von K e l l e h e r und B o e c k l e r unternommene, letzte wissenschaftliche Untersuchung 1946 statt (vgl. oben, Note 9.). Die letzte offizielle Nachricht über die heilige Krone stammt vom 27. Juli 1951, als die *Press Release* No 678 vom *US Department of State* sie als eine *Property of a Special Status* bezeichnete, für deren Aushändigung an die ungarischen Behörden das *State Department* die damalige gespannte internationale Lage ungeeignet einschätzte, vgl. *Kunstchronik* S. 231—233. — Seither scheint die Krone und der übrige Krönungsschatz von Ungarn, nach unkontrollierbaren Gerüchten, in der Goldfestung Fort Knox, Texas, aufbewahrt zu sein.

scheint sich irgendwo in der Mitte der kampflustigen Lager zu bewegen. Und das schlichte, goldene Kreuz, das nie als solches in den Bereich der Untersuchungen einbezogen wurde⁹⁶, stellt höchstwahrscheinlich den Schlüssel zu einer bislang umstrittenen historischen Frage dar: es ist ein stummes Andenken an das verfehlte Abenteuer eines ungarischen Königs, zum östlichen Kaiser gekrönt zu werden, rechtfertigt aber gleichzeitig die *vox populi*, die seit jeher diesen Nationalschatz von Ungarn als die heilige Krone des heiligen Königs *Stephan* bezeichnet.

Schrifttumsverzeichnis

- Bárány-Oberschall, Magda Konstantin Monomachos koronája [The Crown of the Emperor Konstantin Monomachos], in: *Archeologia Hungarica* 22 (1937) S. 1—48.
- Problémák a magyar szent korona körül [Probleme um die heilige Krone Ungarns], in: *Antiquitas Hungarica* 1 (1947) S. 91—99.
- Localization of the Enamels of the Upper Hemisphere of the Holy Crown of Hungary, in: *The Art Bulletin* 31 (1949) S. 121—126.
- Die ungarische Stephanskrone im Licht der neuesten Forschungen, in: *Südost-Forschungen* 10, 6 (1957) S. 24—53.
- Die Sankt Stephans-Krone und die Insignien des Königreichs Ungarn. Köln, Detroit, Wien 1961.
- Bartonek, Emma Az Árpádok ércpecségei [Die Metallsiegel der Arpaden], in: *Turul* 38 (1924/25) S. 12—26.
- [Hrsg.] *Legenda S. Stephani regis ab Hartvico episcopo conscripta*, in: *Szentpétery, Emericus* [Hrsg.] SSRH. Band 2. Budapest 1938, S. 401—440.
- Bartonek, Emma A magyar királykoronázások története [Die Geschichte der Königskrönung in Ungarn]. Budapest 1940.
- Baumgarten, Nicolas Généalogies et mariages occidentaux des Rurikides russes du X^e eu XIII^e siècle, in: *Orientalia Christiana* 9, 35 (1927) S. 5—94.
- Bogyay, Thomas L'iconographie de la »Porta speciosa« d'Esztergom et ses sources d'inspiration, in: *Revue des études byzantines* 8 (1950) S. 85—129.
- Á szent korona eredete. Kérdések és válaszok [Der Ursprung der heiligen Krone. Fragen und Antworten], in: *Új Magyar Út* 3 (1952) Nr. 5—6.
- *Stephanus Rex. Versuch einer Biographie*. Wien 1976.
- Boeckler, Albert Die Stephanskrone, in: Schramm, P. E. [Hrsg.] *Herrschaftszeichen und Staatssymbolik*. Band 3. Stuttgart 1956 S. 731—754.
- Bödey, József Rilai Szent Iván legendájának magyar vonatkozásai [Die ungarischen Beziehungen in der Legende des Heiligen Iwan von Rila], in: *Egyetemes Philológiai Közlöny* 64 (1940) S. 217—221.

⁹⁶ Dieser Mangel wurde schon durch Frau Bárány-Oberschall bedauert, vgl. Bárány-Oberschall *Die Sankt Stephans-Krone*, S. 47—48. Fügen wir hinzu, daß die die Bügelplatten zusammenhaltenden Filigrane auch anderer Herkunft zu sein scheinen als die Platten selbst, und dadurch noch einen weiteren Bestandteil in der Komposition der heiligen Krone darstellen.

- Bréhier, Louis *Le Monde Byzantin*. vol. 1: *Vie et mort de Byzance*. Paris 1947.
- Browning, Robert A *New Source on Byzantine-Hungarian Relations in the Twelfth Century*. The Inaugural Lecture of Mikhael tu Ankhialu, hos hypatos ton filosofhon, in: *Balkan Studies* 2 (1961) S. 173—214.
- Buchthal, Hugo *Miniature Painting in the Latin Kingdom of Jerusalem*. Oxford 1957.
- Burger, Willy *Abendländische Schmelzarbeiten*. Berlin 1930.
- Ciampini, Joannis *De Sacris aedificiis a Constantino Magno constructis synopsis historica*. Roma 1693.
- Classen, Peter *Das Wormser Konkordat in der deutschen Verfassungsgeschichte*, in: Fleckenstein, J. [Hrsg.] *Vorträge und Forschungen des Konstanzer Arbeitskreises für mittelalterliche Geschichte*. Konstanz 1973. Band 17. S. 411—460.
- Cognasso, Francesco *Partiti politici e lotte dinastiche in Bizanzio alla morte di Manuele Commeno*. Torino 1912, in: *Memorie della Reale Accademia delle scienze*. Ser. 2. Vol. 62. S. 213—317.
- *Un imperatore bizantino della decadenza. Isaaco II. Angelo*, in: *Bessarione*. 31 (1915) S. 29—60 u. 247—289.
- Decsy, Samuel *A Magyar szent Korónának és az ahhoz tartozó tárgyaknak históriája* [Die Geschichte der heiligen Krone von Ungarn und der dazu gehörenden Gegenstände]. Wien 1792.
- Deér, Josef *Der Globus des spätrömischen und des byzantinischen Kaisers*. Symbol oder Insigne?, in: *Byzantinische Zeitschrift* 54 (1961) S. 53—85, 291—318.
- *Der Anspruch der Herrscher des 12. Jahrhunderts auf die apostolische Legation*, in: *Archivum Historiae Pontificiae* 2 (1964). S. 156—161.
- *Die heilige Krone Ungarns*, in: *Öster. Akad. d. Wissenschaften. Phil.-Hist. Klasse. Denkschriften*, Band 91. Graz, Wien, Köln 1966.
- *Papsttum und Normannen. Untersuchungen zu ihren lehensrechtlichen und kirchenpolitischen Beziehungen*, Köln, Wien 1972.
- De Wald, Ernest *The Comennian Portraits in the Barberini Psalter*, in: *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 13 (1944) S. 78—86.
- Dölger, Franz *Ungarn und die byzantinische Reichspolitik*, in: *Archivum Europae Centro-Orientalis* 8 (1942) S. 315—342.
- Domanovszky, Alexander [Hrsg.] *Chronici Hungarici. Compositio saeculi XIV*, in: *SSRH*. Band 1, S. 217—505.
- Eckhardt, Ferenc *A Szentkorona-eszme története* [Geschichte der Idee der heiligen Krone], Budapest 1941.
- *The Holy Crown of Hungary; the History of an Idea*, in: *The Hungarian Quarterly* 6 (1940/41) (Budapest) ff.
- Falke, Otto *A Szent korona* [Die heilige Krone], in: *Archaeológiai Értesítő* 43 (1929) S. 125—133.
- Fejér, Georgius [Hrsg.] *Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis*. Teil 4. Band 2. Budae 1829.
- Ferdinandy, Miguel *Sobre el poder temporal en la cultura occidental alrededor del año 1000*, in: *Anales de Historia Antigua y Medieval*. Buenos Aires 1948. S. 51—125.
- *Der heilige Kaiser. Otto III. und seine Ahnen*. Tübingen 1969.
- Focillon, Henri *L'an Mil*. Paris 1952.
- Fraknói Vilmos *A magyar királyi főkegyúri jog Szent Istvántól Mária Teréziáig* [Das Patronatsrecht der Könige von Ungarn von Sankt Stephan bis Maria Theresia]. Band 1. Budapest 1895.

- Fundatio ecclesiae s. Albani Namucensis, in: MGH SS XV/2, S. 962—964.
- Gauthier, Marie-Madeleine Emaux du moyen âge occidental. Fribourg 1972.
- Gerevich, Tibor Magyarország románkori emlékei [Die romanischen Monumente von Ungarn]. Budapest 1938.
- Göckeljan, Hansgerd Hilfsvölker und Grenzwächter im mittelalterlichen Ungarn. Wiesbaden 1972 = Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa 5.
- Grexa, Julius Die Probleme der ungarischen Königskrone, in: Überlieferung und Auftrag. Festschrift für Michel de Ferdinandy. Wiesbaden 1972, S. 400—427.
- Györffy, György A magyar nemzetségtől a vármegyéig, a törzstől az orszáig [Vom ungarischen Genus zum Komitat, vom Stamm zum Land], in: Századok 92 (1958) S. 12—87 u. 565—615.
- Mikor készülhetett a szent korona? [Wann hätte die heilige Krone entstehen können?], in: Élet és Tudomány 26 (1971) S. 58—59 u. Abb. S. 60.
- Hackenbroch, Yvonne Italienische Emaille des frühen Mittelalters. Basel 1938.
- Hampel, József A magyar királyi korona és jelvényei [Die ungarische Königskrone und ihre Insignien], in: Vasárnapi Újság 27 (1880) Nr. 20.
- Hecht, W. Die byzantinische Außenpolitik 1180—1185. Diss. Würzburg, Neustadt a. d. Aisch 1967.
- Holtzmann, Robert [Hrsg.] Thietmari episcopi Merseburgiensis Chronicon, in: MGH SS. ser. nov. 9 (1935).
- Hóman, Bálint A magyar czimer történetéhez [Zur Geschichte der ungarischen Wappen], in: Turul 36 (1918/21) S. 3—11.
- Istványi, Géza L'Idée de la Sainte Couronne de Hongrie, in: Nouvelle Revue de Hongrie 65 (1941) S. 23—31.
- Jordan, Karl Das Zeitalter des Investiturstreits, in: Gebhardt, B. [Hrsg.] Handbuch der deutschen Geschichte: 9 Aufl. Band 1. Stuttgart 1970.
- Kádár, Zoltán Quelques observations sur la reconstruction de la couronne de l'empereur Constantin Monomaque, in: Folia Archaeologica 14 (1964) S. 113—124.
- Kantorowicz, Ernst H. Laudes Regiae. A Study in Liturgical Acclamations and Medieval Ruler Worship. Berkely, Los Angeles 1958.
- Kelleher, Patrick J. The Holy Crown of Hungary. Roma 1951 = Papers and Monographs of the American Academy in Rome 13.
- Kollár, Josephus De Sacra regni Ungariae Corona commentarius. Pécs 1801.
- Komjáthy, Miklós Quelques problèmes relatifs à la charte de fondation du couvent des religieuses de Veszprémvölgy, in: Mélanges offerts à Szabolcs de Vajay. Braga 1971. S. 369—380.
- Kovács, Eva Casula St. Stephani Regis, in: AHA 5 (1958) S. 181—222.
- A székesfehérvári királyi bazilika XI. századi kincsei [Die Schätze der königlichen Basilika in Stuhlweißenburg aus dem XI. Jhr.], in: Székesfehérvár Évszázadai, vol. 1.: Az Államalapítás kora [Das Zeitalter der Staatsgründung]. Székesfehérvár 1967. S. 157—164.
- Die Grabinsignien König Belas III. und Annas von Antiochien, in: AHA. Vol. 15. Budapest 1969, S. 3—24.
- Kumorovitz, L. Bernát A magyar címer kettőskeresztje [Das Doppelkreuz des ungarischen Wappens], in Turul 55 (1941) S. 45—62.
- Kunstchronik. Nachrichten aus Kunstwissenschaft, Museumswesen und Denkmalpflege 4. Nürnberg 1951.

- Lampros, Spiridion P. *Leukonia Byzantion autokratoron*. Athènes 1930.
- László, Gyula Jegyzetek István királyról [Noten über König Stephan], in: *Élet és Tudomány 1959. évi tudományos Kalendáriuma* [Wissenschaftlicher Kalender für 1959 der Zeitschrift „Leben und Wissenschaft“]. Budapest 1959. S. 35—39.
- Leib, Bernard [Hrsg.] *Anne Comnène, Alexiade*. Paris 1937—1943.
- Mansi, Joannes Dominicus [Hrsg.] *Fragmentum Concilii Guastallensis in Longobardia sub Paschali II, papa XI. Kal. Novembr. anna Domini MCVI celebrati*, in: *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*. ed. nov. Paris 20 (1902) Col. 1201—1216.
- Micheli, Geneviève Louise *L'enluminure du haut moyen âge et les influences irlandaises*. Bruxelles 1939.
- Mihalik, Sándor *Problematik der Rekonstruktion der Monomachos Krone*, in: *AHA 9* (Budapest 1963) S. 199—245.
- Moravcsik, Gyula *Pour une alliance byzantino-hongroise (seconde moitié du XII^e siècle)*, in: *Byzantion 8* (1933) S. 555—568.
- *III. Béla és a bizánci birodalom Mánuel halála után* [Béla III. und das byzantinische Reich nach Manuels Tod], in: *Századok 67* (1933) S. 518—528.
- *A magyar Szent Korona görög feliratai* [Die griechischen Inschriften der heiligen Krone von Ungarn], in: *Egyetemes Philológiai Közlöny 59* (1935) S. 113—162.
- *A magyar Szent Korona a filológiai és történeti kutatások megvilágításában* [Die heilige Krone Ungarns im Lichte der philologischen und geschichtswissenschaftlichen Forschungen], in: *Emlékkönyv Szent István király halálának 900. évfordulóján* (Gedenkbuch für die 9. Jahrhundertwende des Todes des Königs Sankt Stephan). Band 3. Budapest 1938. S. 425—472.
- *The Holy Crown of Hungary*, in: *The Hungarian Quarterly 4* (1938) S. 655—673.
- *Byzantium and the Magyars*. Budapest 1970.
- Norden, W. *Das Papstum und Byzanz*. Berlin 1903.
- Ostrogorsky, Georg *Die byzantinische Staatenhierarchie*. Praha 1936 = *Seminarium Kondakovianum 8*.
- Pauler, Gyula *A magyar nemzet története az Árpádházi királyok korában* [Die Geschichte der ungarischen Nation in dem Zeitalter der Arpaden]. Band 1. Budapest 1892.
- Rački, Franjo [Hrsg.] *Documenta Historiae Chroaticae. 1877 = Monumenta Historica Slavorum Meridionalium 7*.
- Radvánszky, Anton *Das Amt des Kronhüters in Staatsrecht und Geschichte Ungarns*, in: *Ungarn-Jahrbuch 4* (1972) S. 27—45.
- Das Register Gregors VII.*, in: *MGH. Epistolae selectae. Vol. 2*. Berlin, Dublin, Zürich. o. J.
- Rewa (= Révay) Petrus *De Sacra Corona regni Hungariae ortu, virtute, victoria, fortuna, annos ultra DC clarissimae, brevis commentarius*. Viennae 1613.
- Sabatier, Justin *Description générale des monnaies byzantines. Vol. 2*, Paris 1862.
- Schramm, Percy Ernst *Sphaira, Globus, Reichsapfel*. Stuttgart 1958.
- *Kaiser, Rom und Renovatio. Studien zur Geschichte des römischen Erneuerungsgedankens vom Ende des Karolingischen Reiches bis zum Investiturstreit*. 3. Aufl. Darmstadt 1962.
- Smičiklas, Tade [Hrsg.] *Codex Diplomaticus regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae. Band 2*. 1904.
- Soloviev, Alexandre V. Marie, fille de Constantin IX. *Monomaque*, in: *Byzantion 33* (Bruxelles 1963) S. 241—248.

- Stadtmüller, Georg Ungarns Balkan-Politik im zwölften und dreizehnten Jahrhundert, in: Überlieferung und Auftrag. Festschrift für Michael de Ferdinandy. Wiesbaden 1972, S. 603—613.
- Stiernon, Lucien Notes de titulature et de prosopographie byzantines. Théodora Comnène et Andronic Lapardas, in: Revue des études byzantines 24 (1966) S. 89—96.
- Szentpétery, Imre Az Árpád-házi királyok okleveleinek kritikai jegyzéke [Das kritische Verzeichnis der Urkunden der Arpadenkönige]. Band 1: (1000—1270). Budapest 1923.
- Twining (Lord) European Regalia. London 1967.
- A History of the Crown Jewels of Europe. London 1960.
- Tóth, Zoltán A Hartvik-legenda kritikájához [Zu der Kritik der Hartwich-Legende]. Budapest 1942.
- Történetkutatásunk mai állása körül: a Szent Korona eredetkérdéséhez [Über die heutige Stellung unserer Geschichtsforschung: zur Herkunftsfrage der heiligen Krone]. Budapest 1943.
- Vajay, Szabolcs Les sources numismatiques de l'héraldique d'Etat hongroise, in: Recueil du IX^e Congrès international des sciences généalogique et héraldique. Berne 1968. Neuchâtel 1971, S. 149—167.
- Das „Archiregnum Hungaricum“ und seine Wappensymbolik in der Ideenwelt des Mittelalters, in: Überlieferung und Auftrag. Festschrift für Michael de Ferdinandy. Wiesbaden 1972. S. 647—667.
- Az Árpád-kor uralmi szimbolikája [Die Herrschaftssymbole im Zeitalter der Arpaden]. Középkori kútfőink kritikus kérdései [Die kritischen Fragen unserer mittelalterlichen Quellen], in: Horváth, János; Székely, György [Hrsg.] Memoria Saeculorum Hungariae. Band 1. Budapest 1974. S. 339—373.
- Volbach, F. W. Guide to the „Museo Sacro“. Città del Vaticano 1941.
- Wolff von Glanvell, V. [Hrsg.] Kanonessammlung des Kardinals Deusedit. Paderborn 1905.

Abkürzungen

- AHA = Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae.
- Chron. Hung = Chronici Hungarici Compositio Saeculi XIV.
- MGH SS = Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum.
- SSRH = Scriptorum Rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae.

Saint Andreas-Zoerard: a Pole or an Istrian?

Scholars interested in the medieval church history of Central Europe generally agree that Saint Andreas-Zoerard, patron of the cathedral church and diocese of Nitra, and widely venerated by Catholics in Slovakia, was of Polish origin. In the available sources, the first mention of Zoerard's presence in Poland is by Johannes Longinus, recte Jan Długosz, in his *Annales regni Poloniae*, a monumental work basically completed in 1466, some 450 years after the saint's death. Długosz noted that *Swywardus qui et Zorardus*¹ lived as a hermit in the vicinity of Czchów in the valley of the river Dunajec, whence he moved, *ex Polonia*, to Hungary, where he attained distinction as a Confessor, while his companion Benedict, also of Polish origin, received the crown of a Martyr. Although the narrative by Długosz contains several facts taken over from a source dating back to the eleventh century, the reference to Zoerard's saintly life in the vicinity of Czchów is Długosz's own contribution. During Długosz's lifetime there was, in the vicinity of Czchów, a church under the patronage of *Sanctus Gverardus*², and local tradition connected a cave in Tropie, near Czchów, with a hermitage. It was apparently upon these circumstances that Długosz based portions of his narrative. However, a scrutiny of the relevant sources and a survey of literature concerning the life of Saint Andreas-Zoerard provide no evidence or arguments in support of the saint's alleged Polish origin, nor is the local tradition in southern Poland sufficient proof for the historicity of his sojourn north of the Carpathians.

The first biography of Andreas-Zoerard, of which parts have been quoted directly or indirectly by Długosz, was written by Maurus, Bishop of Pécs, a contemporary of Zoerard. Maurus, as *puer scholasticus*, met Zoerard in person while in the abbey of St. Martin in Hungary. Later, as abbot of the same monastery, Maurus assembled information on the life of the saint from conversations with Benedict, the pupil and companion of Zoerard, and from the saint's superior, Abbot Philip of the Benedictine monastery of Zobor near Nitra. Maurus compiled his *Legenda Sanctorum Zoerardi et Benedicti* sometime between 1064 and 1074, possibly in connection with endeavors leading to their canonization, which took place in 1083. Parts of the *Legenda* by Bishop Maurus have been utilized by the biographer of Stephen, the first king of Hungary. This biography was written for the canonization of Stephen, the solemnities of which took place also in 1083. The extant

¹ De SS. Zoerardo et Benedicto, in: AS Julii. T. 4. p. 330. Modern editors of Długosz use in place of *Swywardus* the unwarranted form *Swiradus*.

² S. a. 1326; Stanislaus plebanus de Sancto Gverardo, in: Theiner p. 278.

manuscripts of the three variants of St. Stephen biographies refer to Zoerard only under his monastic name of Andreas. None of the extant manuscripts of the *Legenda S. Zoerardi* nor of the *Legenda S. Stephani* contains any information which would allow one to deduce that Zoerard was of Polish descent³.

The most reliable manuscripts (in the codices M, L, and H, according to the classification of the editors of the Legends) from the twelfth to the fifteenth centuries, when describing the arrival of Zoerard in Hungary, provide the following variants:

Legenda S. Zoerardi (Ms. B)
Zoerardus hanc in patriam
de terra Poloniensium advenit
... et Andreas nominatus eremi-
ticam vitam agere statuit...

Legenda S. Stephani (Mss. M, L, & H)
Venerunt et alii duo de terra
Poliensi herematicam vitam causa
contemplationis eligentes...
Andrea... alter Benedictus

Długosz introduced the variant:

Duo viri... Swywardus...
et Benedictus, ambo
anachoriticam ducentes
vitam, ex Polonia egressi
intraverunt Pannonias...

Similarly, two copies of *Legenda S. Stephani* by Bishop Hartwick (Mss. B 2 & C) from the late fifteenth century replace *de terra Polensi* with *de terra Poloniae*. The substitutions of *ex Polonia* or *de terra Poloniae* for *de terra Poliensi* or *terra Poloniensium* need some explanation, because the equating of the form *Polonia* and *Poloniensis/Poliensis* is to be questioned on philological and historical grounds.

Długosz failed to notice that the places associated with the veneration of *Sanctus Swywardus, qui et Zorardus* north of the Carpathians were not yet considered in the 11th century as forming part of *Polonia*. The Dunajec Valley at that time formed part of the land known as *Krakowsko, Ziemia Krakowska*, or *Cracovia* in Latin. *Polonia* or *Polska* denoted only the region around Poznań. Even in 1296, *tota terra Polonia* referred only to the region of Gniezno-Poznań. In 1303 distinction was still made between *Cracovia ac Poloniae regnum*. The term *regnum Poloniae* for all of the component parts of the kingdom came into use only during the first half of the 14th century⁴.

Since neither Maurus in the eleventh century nor the authors of the *Legenda Sancti Stephani* could have used the terms *Poliensis/Polonensis* or *ex Polonia* for territories along the Upper Vistula river associated by

³ The *Legenda SS. Soerardi et Benedicti* and the three variants of *Legenda S. Stephani regis* have several editions, the best being published, in: SRH vol. 2, pp. 347–440. An extensive bibliography of editions and of studies is attached to the entry „Andrzej-Swierad” in: *Hagiografia polska*, vol. 1, pp. 79–91.

⁴ On the use of „Polonia”, cf. Baszkiewicz *passim*. Conclusions on p. 273.

Długosz with Zoerard, the terms *Poliensis/Polonensis* must have been used for a territory other than the neighborhood of Czychów in the diocese of Cracow. It seems, therefore, apparent that it was Długosz or the fifteenth century copyist of the *Legenda Sancti Stephani* who misled by the fact that the region of Cracow was known in the fifteenth century as part of *Polonia*, made the anachronistic substitution of *ex Polonia* for *Poliensis*. Still, the substitution has to be questioned also on philological grounds.

One may note that the authors of the various Legends knew their grammar and used it consistently. In the *Legenda S. Zoerardi* and in the *Legendae Sancti Stephani* (in which references to St. Zoerard are made) the territorial entities are in all instances defined correctly *e. g.* *Pannoniae patria, Pannoniorum termini, partes Bulgarorum, Hungaria, terra Boemorum, etc.* In the case of Poland, we might expect a form such as *terra Polonorum*, or even the pleonastic *terra Polonaie*, but not *Poliensis*. In one of the manuscripts of the Life of St. Stephen in Hartwick's rendering, in which the form *de terra Poliensi* is used in connection with Zoerard, Mieszko, prince of the Poles, is referred to correctly as *Poloniorum dux*, and not *Poloniensis* or *Poliensis dux*.

The suffix *-ensis* is normally used only with names of cities and small islands to express the community of citizens. The suffix may be used with ethnic names if the group of people acts, *e. g.* in warfare, outside their own territory. If Zoerard had been from Poland, then the forms *de terra Polonensium, de terra Poliensis* could not have been used.

If one looks for a geographical definition *Polensis/Poloniensis* that can be associated with the ecclesiastic history of East-Central Europe and of Hungary at the time of Zoerard and King Stephen, then there is only one place to consider — namely, Pola in Istria. This city and the whole region of the Patriarchate of Aquileia play an important role in the ecclesiastical history of East-Central Europe in the 11th century. In sources for the study of that region, the adjective *Polenses* is, in fact, frequently used, but only in connection with names of individuals connected with the city of Pola *e. g.* *Olmannus et Andreas fratres de civitate Polensi, Antonius Polensis episcopus*. The rural region around the city of Pola was defined in antiquity as *ager Polensis* and in the Middle Ages the form *finis Polensis* was used⁵.

But from the name *Pola* there is not only the form *Polenses*, but also the form *Polonenses, e. g.* *Gerboldus [episcopus] Polonensis (s. a. 967)*⁶.

We may note here that a large group of Benedictines, led by St. Romuald, future founder of the Cameldolese Order, left Ravenna to participate in the conversion of the Magyars and made the first part of the journey by boat, landing in Parenzo or the neighboring Pola, where there was a Benedictine monastery suitable to accommodate the journeying missionaries. The time of this mission coincides with the arrival of Zoerard in Hun-

⁵ These illustrations are taken from the first three volumes of Kos.

⁶ Cf. Ughelli coll. 476.

gary. Zoerard could have joined this group in Istria, known as *fines Polensis*. In fact, Bishop Maurus stresses the rural background of Zoerard when he introduces the saint in the narrative as *ex rusticitate quasi rosa*, a definition reasserted with the subsequent *de terra Poliensi* — obviously a reference to the rural character of the territory around Pola, i. e. the famous *ager Polensis*. At the time of the arrival of St. Romuald and his group, Zoerard was not yet a monk in his homeland, but *sancti spiritus instinctu tactus ex rusticitate*... he departed *de terra Poliensis* for Hungary, where in the Benedictine monastery of St. Martin on *Mons Pannoniae* he met the young Maurus, the future bishop and his biographer.

It was from *Mons Pannoniae* that Zoerard journeyed to Zobor near Nitra, in present-day Slovakia, where he received the garb of a monk from Abbot Philip. On the occasion of his taking the vows, Zoerard changed his name to Andreas — the same name, incidentally, as that of the patron saint of the monastery near Pola, and a favorite saint of the Istrians. A sojourn of Zoerard in the monastery of *Mons Pannoniae* (located south of the Danube near Győr) prior to his trip to Zobor is logical only if he entered Hungary from the south. It is also evident that Zoerard could not have been a Benedictine hermit in his homeland, as suggested by Długosz.

The Istrian-Dalmatian background of Zoerard-Andreas was perceived in the fifteenth century by Antonio Bonfini (1427—1502), who in his *Historia Pannonica* wrote without much hesitation:

„...ex ea Dalmatiae parte, quam Polianam dicunt, [advenerunt] eremitae duo... Andreas... et Benedictus”⁷.

This passage was noticed by the erudite Bollandists, who, in turn misled by Długosz and the seventeenth century Polish biographers of Zoerard, suggested that the printed editions of Bonfini's *Pannonia* carried a misprint or misreading of his manuscripts. The Bollandists imputed that, in place of *ex ea Dalmatiae parte quam Polianam dicunt*, there must have been *ex ea Sarmatiae parte quam Polianam dicunt*⁸. The Bollandists failed, however, to check the entire text of Bonfini where there is ample evidence that he knew Poland under the name of *Polonia* and not *Poliana*⁹, and that he distinguished Poland from Sarmatia. On the same page where Bonfini made another reference to *Polonia*, he identified the Prusses of the Baltic region as Sarmatians¹⁰. One should note also that Bonfini was

⁷ Bonfini p. 119.

⁸ Cf. comments to „De Sancto Stephano”, in: AS September. vol. 2. p. 565.

⁹ Bonfini p. 117. On the same page, where Bonfini made the reference to Poliana, as quoted above, in another context he stated; *Misca Poloniae dux*... and *Polonis destinata corona*.

¹⁰ *Ibidem*, p. 117.

a *sui generis* expert on Sarmatia and it would never have occurred to him to bring missionaries from Sarmatia to Hungary (cf. e. g. Bonfini *Decades* . . .).

There seems to be ample evidence that from Maurus to Bonfini all references to Zoerard have associated the Saint with the city of Pola and not with Poland. It appears that Długosz was the first to make the link between Zoerard and Czychów in the Dunajec Valley and, anachronistically, with Poland.

Długosz was familiar with some versions of the *Legenda Zoerardi* and he also knew that near Czychów there was a church dedicated to *Gverardus*¹¹, in a place named today Tropie. There are reasons to believe that Długosz was misled by the similarities between the two names: *Gverardus* and *Zoerardus*. The form *Gverardus* reflects the name of *Gerardus*, and not of *Zoerardus*. The pronunciation of the name has undergone some strong palatalization, as suggested by the spelling *Gverardus* (cf. the French *Gérard* and the spelling of Długosz: *Swywardus*)¹². From this form, the population of Tropie created, through „folk etymology”, the ‚Polonized’ name of the saint, namely *Żurawek* („The Little Crane”)¹³. Such a transition would not have occurred if the saint had a meaningful Polish name from the beginning, as, for instance *Swirad/Wszerad*, which has been currently suggested by several scholars¹⁴. The similarity between the Polish pronunciation *Żerard* (French: *Gérard*) and the spelling *Zoerard* led to the misleading substitution by Długosz.

There is enough material available to reconstruct the history of the church in Tropie and of its patrocinity. Some of the documentation was actually assembled by the parish priest of Tropie in the early seventeenth century and has been preserved in the parochial books of the church¹⁵. Be it a correct or mistaken assumption, the parish priest of Tropie in the early seventeenth century believed that his church was built in 1240 in honor of *Gryrad alias Suirad*, a bishop killed by the Hungarians and subsequently canonized.

Tropie and the church of *Gryrad alias Suirad* belonged from the thirteenth century to the Osmorog-Gerałt family. The family, prominent in Polish ecclesiastical and political affairs, came to Tropie from Silesia¹⁶. The *Gerałt* part of the family name *Osmorog-Gerałt* is derived from the name *Gerard(us)*¹⁷. A member of the family, *Gerardus filius Spicimiri*, canon regular of the Cathedral Church of Cracow, acted *i. a.* as Papal dele-

¹¹ The form *Querardus* is attested in a document dated 1326. Cf. note 2.

¹² Wojciechowski in his: *Szkice historyczne* (1904) has suggested that the form *Gverardus* was pronounced in „Italian way”. Cf. e. g., the fourth edition of *Szkice historyczne* (1970) p. 83.

¹³ For details cf. Milik pp. 25, 26, 112, 115, 120.

¹⁴ Ibidem in Index: *Swierad, Świrad, Wszerad* with reference to authorities.

¹⁵ The Text has been published by Kapiszewski pp. 78—79.

¹⁶ Semkowicz pp. 16—23. Conclusions quoted by Kapiszewski.

¹⁷ Cf. Milik p. 120, note 36.

gate in deliberations concerning the murder of a priest by Duke Conrad of Mazowia (c. 1187—1247). This *Gerardus* became abbot of the monastery of Opatów, and subsequently *Rutenorum episcopus* (c. 1254)¹⁸. There seems to be a close relationship between the names *Geralt/Gerard* and *Gryrad*, the bishop killed by the Hungarians. *Gryrad* is, in fact, *Gerard*, a bishop who was martyred by the Hungarians, and he is one of the saints canonized in 1083 together with *Zoerard*, *Benedict*, *Stephen*, and *Imre*. It now seems evident that the church in Tropie was built by the *Geralt/Gerard* family in honor of the family's patron, *St. Gerard*, and not for *Zoerard*, as assumed by *Długosz*.

The church of *Sanctus Gverardus* in Tropie was devastated by the Polish Antitrinitarians sometime between 1560 and 1562. After being rebuilt some fifty years later, it was rededicated by the Catholic diocesan authorities of Cracow in 1611¹⁹. In the meantime, printed versions of the *Life of Zoerard*, based on *Długosz*, appeared in Polish. In 1579, for example, the Jesuit *Piotr Skarga* published his enormously popular *Żywoty Świętych (Lives of the Saint)*, including the „*Life of St. Andreas, the Pole, hermit Zoradek vel. Żórawek*”. In 1596 *Stanisław Sokółowski* in his *Officia Propria S. S. Patronorum Regni Poloniae* listed an *officium* in honor of *S. Suirardus* and of his companion, *S. Benedictus*. All the Polish hagiographers made use of *Legenda Zoerardi* by *Maurus*, but at the same time, all of them followed the suggestion of *Długosz* that *Zoerard* was the same person as *Swyrard (Swywardus qui et Zorardus)*. The rededication of the church in Tropie in 1611 was inevitably made, not to *S. Gerardus*, the bishop killed by the Hungarians, but to *S. Zoerardus*. For the solemnities, relics were acquired from Nitra, the resting places of *Saint Zoerard*.

In the hagiographic literature concerning *S. Zoerard-Andreas*, the only source that remains a solid basis for analysis is the one written by *Bishop Maurus*, a contemporary of the Saint. The *Legenda S. Zoerardi* by *Maurus* lends no support to the contention that the Saint came to Hungary from Poland. The conclusion suggested by the text is that *Zoerard-Andreas* came to Nitra from *terra Poliensis/Poloniensis*, that is, the rural surroundings of the city of Pola.

Bibliography

- Acta Sanctorum Bollandiana*. Vol. 1—13. Parisiis. Romae, Bruxellis 1864—1894.
Baszkiewicz, Jan Powstanie zjednoczonego państwa polskiego. Warszawa 1954.
Bonfini (Antonius de Bonfinis) Rerum Hungaricarum decades. Ed. J. Főgel et B. Iványi et L. Juhász. Tomi 1—4: Pars 1. Lipisae, Budapest 1936/1941; Tomus 4: Pars 2, Budapest 1976.
Hagiografia polska. Vol. 1. Poznań 1971.

¹⁸ Cf. *Kapiszewski* p. 78; *Wojciechowski* pp. 61, 63, 65, 349.

¹⁹ *Hagiografia Polska*. vol. 1. p. 86.

- Kapiszewski, Henryk Tysiąclecie eremity polskiego — Świrad nad Dunajcem (Le millénaire d'un érémite polonais, Świrad sur le Dunajec), in: *Nasza Przeszłość* 8 (1968) pp. 45—81.
- Kos, Franc Gradivo za zgodovino Slovencev v srednjem veku. vols. 1—5, Ljubljana 1902/1928.
- Milik, Jozef Tadeusz Święty Świrad. Rome 1966.
- Scriptores Rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum. Vol. 1—2. Budapestini 1937/1938.
- Semkowicz, Władysław O początkach rodu Geraltów. *Miesięcznik Heraldyczny* II/2 (1909) pp. 16—23.
- Theiner, Augustin *Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae*. Vol. 1. Romae 1860.
- Ughellus, Ferdinandus *Italia Sacra*. Vol. 2. Venetiae 1720.
- Wojciechowski, Tadeusz *Szkice historyczne*. Fourth edition. Warszawa 1970.

Abbreviations

AS = Acta Sanctorum

SRH = Scriptores Rerum Hungaricarum. Vol. 2. Budapestini 1938

Péter Pázmány in Kaschau

Der ungarische Historiker Gyula Szekfű meint in seiner Geschichte Ungarns, über Pázmány's Lebens kann man kaum etwas Neues finden, „sein äußerer Lebenslauf stehe klar vor uns“¹. Dem ist aber nicht so. Den Beweis dafür brachte ich bereits vor fünf Jahren, als ich über Pázmány's Studienjahre ein ganzes Buch mit vielen neuen Angaben veröffentlicht habe². Aber nicht nur seine Jugendzeit birgt noch unbekanntes Episoden; auch in seinem öffentlichen Leben gibt es unerforschte Wegstrecken. Eine solche Periode ist Pázmány's Aufenthalt in Kaschau, wo er seine ersten seelsorgerlichen Erfolge errungen und seine ersten Kämpfe bestanden hat.

Péter Pázmány verbrachte in zwei Abschnitten sieben Jahre an der Universität zu Graz. In den Jahren 1597—1600 dozierte er Philosophie, 1603—1607 war er dort Professor der „Theologia scholastica“. Dazwischen wirkte er drei Jahre lang in Oberungarn als Missionar und Studienpräfekt. Über seine Tätigkeit neben Franz Forgách, dem Bischof von Neutra, sind wir ziemlich gut informiert³. Vor diesem missionarisch-schriftstellerischen Wirken beim tatkräftigen Erneuerer der katholischen Kirche Ungarns verbrachte aber Pázmány eine längere Zeit in der Hauptstadt von „Hungaria Superior“, in Kaschau. Über diese Periode findet man in der ungarischen Geschichte und Literaturgeschichte nur spärliche Andeutungen. Professor Sík, Fraknói folgend, bezeugt, daß er einige Monate in Kaschau verbracht hat als Missionar unter den wenigen Katholiken⁴. Etwas ausführlicher behandelt diesen Stoff der Kaschauer Kanonikus Béla Wick, der in seinen Ausführungen über die Wirksamkeit der Jesuiten in Kaschau knapp eine Seite Pázmány widmet⁵.

Aber alle drei Autoren berichten wenig über diese Tätigkeit. Und doch hat Pázmány von den 35 Monaten seines ersten Ungarnaufenthaltes mindestens 14—15 Monate in Kaschau verbracht, in mannigfaltiger missionarischer Arbeit.

I. Pázmány's Sendung nach Oberungarn

Daß Pázmány nach dem beendeten dreijährigen Kurs der Philosophie keinen zweiten beginnen wird, war wohl im Frühjahr 1600 schon eine verbreitete Meinung in der österreichischen Ordensprovinz. Die Infor-

¹ Szekfű Band 4. S. 585.

² Öry Pázmány tanulmányi évei.

³ Siehe den Aufsatz von Dudek in 12 großoktav Kolumnen. Ackermann bringt auf S. 29—34 nur kurze Andeutungen.

⁴ Sík S. 61; Fraknói S. 30.

⁵ Wick A jezsuita rend, S. 5—6, Anm. 35.

mation des Grazer Kollegs von April — für die „Prokuratorenkongregation“ zusammengestellt — deutet das an: Petrus Pasma docet philosophiam quam brevi absolvet⁶. So konnte auch sein „geistlicher Vater“ in Klausenburg, P. Stephan Arator Szántó am 28. Mai 1600 aus Wien dem Ordensgeneral den Vorschlag machen, Petrus Pázmány, der in Graz den Philosophie-Kurs schon abgeschlossen hat oder in Kürze abschließen wird, könnte meinen Posten übernehmen, damit er sich in der ungarischen Sprache und im Predigtamt übe, bevor er nach Siebenbürgen geschickt wird⁷. P. Szántó war um das Beherrschen der ungarischen Sprache des seit zwölf Jahren im Ausland weilenden jungen Paters besorgt. Er dachte aber, wie auch andere, Pázmánys erster missionarischer Wirkungskreis werde Siebenbürgen sein. Damit rechneten auch die Patres von Klausenburg. P. Thomas Maistrisus — Pázmánys Kursgefährte am Römischen Kolleg — bat am 31. Juli 1600 General Acquaviva, „patriae istius nomine te deprecamur omnes“, er möge wenigstens die zwei ungarischen Patres, P. Pázmány und P. János Nagy ihnen überlassen⁸. Der österreichische Provinzial, P. Alber, hätte diese Bitte auch genehmigt, da er vom Ordensgeneral schon im August 1598 dazu aufgefordert worden war⁹.

Inzwischen traten aber in der österreichischen Ordensprovinz einige Änderungen ein. Am 29. Juni ernannte P. General den Rektor von Vágsellye zum neuen Oberen der Provinz. P. Alfonso Carrillo — nachdem er in Olmütz am 4. September feierlich installiert worden war, — begann mit großem Einsatz seine erste Visitationsreise. Nach kurzer Besichtigung der Kollegien in Brünn und Wien führte ihn sein erster Weg nach Sellye an der Waag. Dort leitete er seit einem Jahre mit staunenswertem Eifer — nach neunjähriger Mission bei dem Fürsten Siebenbürgens Zsigmond Báthory — das damals einzige Jesuitenkolleg Ungarns¹⁰. Bereits am 2. Oktober traf er in „seinem Kolleg“ ein. In den drei Tagen des kurzen Besuches ernannte er P. Sándor Dobokai als seinen Nachfolger zum Vizerektor des Kollegs und besprach mit ihm die Zukunft dieser wichtigen Lehranstalt¹¹. Höchstwahrscheinlich erbat der neue Obere bei dieser Gelegenheit für sein Kolleg einen tüchtigen Mitarbeiter in der Person Pázmánys. P. Carrillo überbrachte Pázmány diese Destination persönlich nach Graz. Der neu ernannte Provinzial wollte eigentlich eine ordentliche Hausvisitation im größten Kolleg der Provinz durchführen. Als er aber am 10. Oktober in Graz eintraf, erwartete ihn die traurige Nachricht, in der Nacht vor seiner Ankunft sei der Sakristan-Bruder an der Pest gestorben. Nun erledigte er rasch die notwendigsten Aufgaben, darunter übergab er auch P á z m á n y

⁶ ARSJ Austr. 25. Band 2. f. 230.

⁷ ARSJ Germ. 179, f. 129.

⁸ ARSJ Germ. 179, f. 215.

⁹ PBr Band 1. 756. Brief Acquavivas vom 24. August 1598.

¹⁰ Szilas S. 127. Einen ausführlichen Bericht erstellt in Vágsellye, in: Carrillo Band 1. S. 361—365. Siehe weiterhin die Briefe von dieser Zeit, in: Carrillo Band 2. S. 282—312.

¹¹ Carrillo Band 1. S. 354.

die Disposition für Sellye. Hier sollte er dem Vizerektor besonders im Predigtamt und in der Konversionsarbeit helfen. Die Hausvisite auf geeignetere Zeit verschiebend, eilt der Provinzial nach Laibach. Von dort schrieb er dem Ordensgeneral am 17. Oktober seinen ersten ausführlichen Brief über die Lage der Provinz und erwähnte auch die Versetzung P á z m á n y s von Graz nach Ungarn¹².

Der Vizerektor D o b o k a i erwähnte am 28. Oktober in einem Brief an P. A c q u a v i v a zum erstenmal den Namen P á z m á n y. Er dürfte erst kurz vorher in Sellye eingetroffen sein. Diese Übersiedlung schon auf September zu verlegen, wie es einige meinen, ist auch darum nicht möglich, da P á z m á n y als Philosophieprofessor noch am 26. Sept. eine „Gradusdisputation“ zu leiten hatte¹³.

Groß war die Freude, als im Kolleg zu Vágsellye P á z m á n y unter den 14 Mitbrüdern seine Landsleute aus Siebenbürgen, den Rektor D o b o k a i, den Ungarnprediger G y ö r g y F o r r ó und den Ökonom P. J á n o s R i v u l i n u s - B á n y a i brüderlich umarmen durfte¹⁴. Alle drei hatte er seit fast einem Jahrzehnt nicht gesehen. P á z m á n y kam heim. Nicht in die Heimat seiner Geburt und Jugend, sondern in die Heimat seiner Ahnen. Das Brüderpaar H u n t - P a s m a n, das aus dem Schwabenland unter dem Fürsten G e y s a nach Ungarn gekommen war, wurde zuerst in Oberungarn im Gebiet der Flüsse Garam (Gran) und Ipoly angesiedelt¹⁵. Das Komitat Hont trug noch lange ihren Namen. Die Familie P á z m á n y war erst im 13. Jahrhundert nach Siebenbürgen übersiedelt. In Sellye fand er auch seine Heimatsprache. Nach zeitgenössischen Angaben weilten in Sellye und Umgebung noch 6000 Ungarn. Nirgends sprach man in Oberungarn so urwüchsig ungarisch, wie in dieser Gegend. Bei einem Besuch vor Jahren konnte ich mich auch selbst davon überzeugen.

Das Kolleg war nach dem Bericht des Visitators P e d r o X i m e n e z gut fundiert. Es war geeignet 500 bis fast 1000 Personen aufzunehmen und zu ernähren. Es zählte schon 400 Schüler. Aus dem Fluß Waag konnte es mit herrlichen Fischen versorgt werden. Die Grundbesitzer von Turóc konnten dem neugegründeten Kolleg mit Klein- und Großvieh helfen¹⁶.

Aber nicht nur materiell war das Haus gut versorgt. Noch besser auf geistigem Gebiet. Der Rektor C a r r i l l o hat die Kirche schön eingerichtet und stellte eine reiche Bibliothek für die Patres und Professoren der Schule zur Verfügung. Die Bücher beschaffte er aus Augsburg und Venedig¹⁷. P á z m á n y, ein sprühender Geist, mußte sich in diesem Kolleg wohl fühlen.

¹² Carrillo Band 1. S. 357. P. *Petrum Pasmanum Graecio misi Selliam, ut iuvet patrem Vice-Rectorem in officiis prioribus, concionando et vacando conversioni heaeticorum.*

¹³ A R S J Austr. 1—II S. 981.

¹⁴ A R S J Austr. 123 S. 56.

¹⁵ M a j l á t h S. 72.

¹⁶ *Inspectio Collegii Selliensis*: A R S J Austr. 21. f. 9v—11v.

¹⁷ Carrillo Band 1. S. 362. Darin unterstützte ihn auch Bischof F o r g á c h.

Häufiger Gast des Kollegs war Bischof F o r g á c h. Seine Residenzstadt Nyitra lag kaum 30 km entfernt. Im Kolleg machte er eine Stiftung für 12 Alumen, die für das Priestertum bestimmt waren. P á z m á n y kannte den eifrigen Oberhirten — mit dem er übrigens auch verwandt war — nicht erst von Kaschau, wie die ungarischen Biographen meinen, sondern bereits von Graz her. F o r g á c h verkehrte häufig in der Hauptstadt Innerösterreichs. Er machte dort des öfteren geistliche Exerzitien, wollte sich sogar dem Orden anschließen und erhielt dort erst kurz zuvor von Bischof B r e n n e r die Bischofweihe¹⁸. Es ist wohl berechtigt anzunehmen, daß P á z m á n y schon in diesem Herbst manche missionarische Ausflüge nach Neutra gemacht hat.

Die neue Heimat, das neue Heim und die neue Arbeit konnte aber P á z m á n y nicht lange genießen. Keine drei Monate verbrachte er in Sellye, als der visitierende Provinzial C a r r i l l o ihm eine neue Destination zudachte. Das geschah Mitte Januar 1601¹⁹. Er las den Brief des Ordensgenerals vom 16. Dezember 1600 vor: danach wünschte der Kardinal P a l l a v i c i n o, man möge dem nach Oberungarn kommenden Ferdinand Gonzaga einen geeigneten Pater zur Verfügung stellen. Er soll auch die ungarische Sprache beherrschen, damit er in ungarischer Sprache die Beichte abnehmen und predigen könne. Er möge aber Gonzaga auch in anderen Aufgaben helfen²⁰. Diese neue Entscheidung C a r r i l l o s hat P á z m á n y wohl überrascht; er war dennoch bereit nach Kaschau zu gehen; er beherrschte ja außer dem Ungarischen auch die italienische Sprache perfekt und aus einer Adelsfamilie stammend, konnte er am Hofe gewandter auftreten.

II. Pázmánys Aufenthalt in Kaschau

Die Zeitspanne dieses Aufenthaltes war bisher sehr ungewiß. Fraknói und ihm folgend Heinrich Schwicker meinten, P á z m á n y habe Kaschau noch im Jahre 1601 verlassen und sich zu Bischof Forgách nach Neutra begeben²¹. Diese beiden Biographen P á z m á n y s waren geneigt, alle Arbeiten neben F o r g á c h P á z m á n y zuzuschreiben. Darin haben sie sich aber getäuscht. Den Briefen von P. A c q u a v i v a, C a r r i l l o und F o r r ó entnehmen wir, daß dem eifrigen Oberhirten die ersten Hilfen in der Visitation seiner Diözese und bei der Reform seines Kapitels nicht von P á z m á n y, sondern von P. F o r r ó geleistet worden sind. So schreibt der „concionator Hungaricus“ P. F o r r ó von Sellye am 6. August 1601 an P. General: „Um das Kapitel und die Diözese zu visitieren und reformieren, wurde ich von P. Provinzial dem Bischof überlassen. Einige Wochen war ich vom Kolleg abwesend und nach vier Tagen reise

¹⁸ Die Bischofsweihe am. 30. April 1600, A n d r i t s c h S. 29.

¹⁹ C a r r i l l o Band 1. S. 361.

²⁰ A R S J Austr. 1—II, S. 996.

²¹ F r a n k l Band 1. S. 616; S c h w i c k e r S. 26.

ich heute wiederum zum Bischof zurück"²². Pázmány wollte damals noch in Kaschau. Aber wie lange? Der Terminus a quo ist leichter zu bestimmen, den Terminus ad quem müssen wir mühsam aus den Archivakten ermitteln. Könnte man nicht einfach antworten: so lange, wie der Oberkapitän Gonzaga blieb? Auch das ist nicht sicher.

Peter Pázmány schrieb zwar am 31. Dezember 1601 — in seinem letzten uns erhaltenen Brief von Kaschau — an den Ordensgeneral: „Was mich anbelangt, hätte ich mir wohl ein ruhigeres Leben gewünscht, aber meine Sünden haben mich hierher geführt. Ich wünsche dennoch vom Herzen, dem Illustrissimus General ob seiner außerordentlichen Frömmigkeit zu Diensten zu sein. Da wir uns schon kennen und auch die Schwierigkeiten des Amtes, bitte ich nicht um Abberufung, solange der Illustrissimus da bleibt. Ich hoffe aber, daß er nach wenigen Monaten, d. h. sobald die kalte Zeit aufhört, sein Amt niederlegen wird (obwohl er durch die Bitte vieler zurückgehalten werden mag)"²³. Pázmány war also bereit, mit dem General bis zum Ende der Amtsführung das Los zu teilen.

In keinem Geschichtsbuch oder Militär-Lexikon fand ich die genaue Dienstzeit Gonzagas verzeichnet. Erst im Österreichischen Kriegsarchiv (Hofkriegskanzlei) und Staatsarchiv entdeckte ich Anhaltspunkte für die Länge seines Aufenthaltes in Kaschau. Der Name Ferrante oder Ferrado Gonzaga Markgraf von Guastalla und kaiserlicher General, manchmal auch Princeps genannt, tauchte zum erstenmal in einem Akt von 24. Januar 1601 auf. Er bat um Kostenentschädigung von 3000 florini (florentinische Gulden), die er für die Reise im Winter aus Italien mit seiner zahlreichen Familie (con una ben numerosa familia) ausgegeben habe²⁴. Damals war er bereits in Wien. Die ausführliche Instruktion für sein Amt, am 27. Februar datiert, wurde ihm wahrscheinlich schon nachgeschickt, da er nach Aussagen von Wick Ende Februar bereits in Kaschau war²⁵.

P. Dobokai schrieb zwar noch am 13. Februar flehentlich an P. General, um Pázmány für sein Kolleg bewahren zu können: diese seine Bitte war vergebens, denn nach einigen Tagen hat man die Reise bereits angetreten. Mit dem General reisten auf dem Postweg Wien — Preßburg — Waagtal — Leutschau — Kaschau auch die für die Mission in Kaschau bestimmten Patres Péter Pázmány und Johann Fuller, sowie einige andere Mitglieder der Gesellschaft Jesu, die dann nach Siebenbürgen weiterfuhren²⁶. Hätte Pázmány das wohl geahnt, daß er nach 17-20-30

²² ARSJ Germ. 180 f. 29: P. Forró an P. Acquaviva 6. 8. 1601: *capitulum et diocesim visitare volenti a P. Provinciali concessus fui*. Das gleiche gilt auch von den Sonn- und Festtagspredigten: nach LA 1601 S. 653 heißt es: *Officium eiusdem Patris fuit*.

²³ PBr Band 1. S. 5 und ARSJ Germ. 180 f. 67r. In der Bearbeitung benützte ich die Fotokopien der Originalbriefe, da in der Transskription der Hanuy-Ausgabe manche Fehler auftauchen.

²⁴ ÖKrA 1601 Febr. Fasz. 101 f. 1—4.

²⁵ Wick A jezuita rend, S. 5; Ders. Kassa története, S. 80.

²⁶ ARSJ Austr. 2-I S. 3. P. Acquavivas Brief an Carrillo 2. Juni 1601.

Jahren den gleichen Weg oft machen würde, um die Zipsergemeinden als Erzbischof von Gran zu besuchen?

Seine ersten Berichte verschickte Gonzaga am 21. Mai und am 4. Juni 1601²⁷. In beiden berichtete er ausführlich über die Lage des ihm anvertrauten Gebietes. Am 30. Juni erbat der Governatore eine Reiterkompanie zum Schutz seiner Person²⁸. Im Staatsarchiv in Wien befindet sich ein wertvoller Bericht von 14. November 1601, der neben anderen Nachrichten auch die Lage der Katholiken von Kaschau beschreibt²⁹.

Das erste Jahr verlief ohne größere Schwierigkeiten. Aber um die Jahreswende herum wurde der Oberkapitän plötzlich amtsmüde. Er schrieb einen Brief an Kaiser Rudolf II. und später am 25. Januar auch an Erzherzog Matthias³⁰. Darin bat er um seine Entlassung. Rudolf ermunterte ihn, lobte seine bisherige Tätigkeit und bat ihn, das Amt weiterzuführen^{30a}. Im Juli und August erwogen König und Erzherzog sogar, daß er zum „primus capitaneus et generalis dux“ Siebenbürgens befördert werden könnte. Bei der Bestellung des Oberstfeldleutnants wurde auch er neben Pezzen, Rusworm und Basta erwähnt. Als ernster Kandidat galt aber Giorgio Basta. Ihm schrieb schon am 29. Juli 1602 Kaiser Rudolf von Prag: „Da die schwierigsten Nöten der Hungaria Inferior deine Anwesenheit fordern, bitte ich dich — sobald Du die Dinge erledigt hast, bereite Dich zur Reise und gleichzeitig, da Ferrante Gonzaga dort ankommt, eile zu unserem Heer, das sich bei Gran aufhält, um den Feldherrn Mercurian als Nachfolger abzulösen“³¹. Basta sollte also zum Oberbefehlshaber gegen die Türken ernannt und Gonzaga sein Nachfolger in Siebenbürgen werden. Dieser Plan wurde nicht verwirklicht. Da die Lage in Siebenbürgen die Gegenwart Bastas erforderte, entschloß sich Rudolf für Rusworm. Gonzaga beteuerte vorerst, er wolle auf keinem Fall unter Rusworm dienen, später nahm er jedoch die Ernennung zum Feldmarschall unter Rusworm an. Rusworm drängte im Kriegsrat Erzherzog Matthias, er möge ihn bald auf den Kriegsschauplatz schicken. Dennoch wurde es Ende August bis er im kaiserlichen Heerlager bei Komorn eintraf.

Diese Verzögerung läßt sich nur mit Meinungsverschiedenheiten zwischen Matthias und Rudolf über die Person des Oberbefehlshabers und mit den Eifersüchteleien zwischen Gonzaga und Rusworm erklären. Am 8. September traf auch Gonzaga in Komorn ein. Die gelockerte Disziplin und die ständig wachsende Unordnung im Heer

²⁷ ÖK r A Juni Fasz. 136 f. 116r, 118r.

²⁸ *Di poter levare una Compagnia di Cavalli per guardia della persona sua.*

²⁹ ÖStA Hungarica, fasc. 402. f. 23—24.

³⁰ ÖK r A 1601 Fasc. 87. Novembr.

^{30a} König Rudolfs Brief von Prag 26. Januar 1602... „benigne vos hortamur ne pusillanimitate vos vinci patiamini, sed eam constanter quam hactenus a felici gubernatione invenistis laudem, prosequi non desinatis“ ÖStA Ungarn fasc. 141 f. 17v.

³¹ ÖK r A 1602 Sept. Fasc. 137.

sowie die Abneigung gegen R u s w o r m , führten zu Gonzagas Entschluß, dem Heer den Rücken zu kehren und nach Italien abzureisen^{31a}.

Deshalb muß König R u d o l f tief erschüttert gewesen sein, als er Ende August oder Anfang September die Nachricht vom plötzlichen „Abzug G o n z a g a s“ erfahren hat. Er gab bereits am 24. September 1602 seinen Bruder, dem Erzherzog M a t t h i a s , den Auftrag für ein neues „Haupt in Kaschau“ taugliche Personen zu suchen, damit der Feind die prekäre Lage nicht ausnützt, um nach Kaschau vorzudringen³². Oberkapitän G o n z a g a verließ also erst im Spätsommer 1602 Kaschau. Und P á z m á n y ? Hat er bis dahin bei ihm ausgeharrt? Ein Antwortbrief P. A c q u a v i v a s an Rektor D o b o k a í nach Turócz — vom 6. Juli 1602 datiert — gibt uns Grund zu Bedenken. Darin schrieb der General: „daß P á z m á n y den in ihn gesetzten Erwartungen mit seinen Predigten so sehr entsprochen habe, darüber hatten wir keine Zweifel, und wir gratulieren ihm. Ich bin überzeugt, daß Ew. Hochwürden durch Ihre Liebe dafür sorgen werden, daß der Pater nicht mit Arbeit überlastet werde. Er schrieb uns gelegentlich an Gesundheit etwas schwach zu sein, darum soll er nicht ständig zu sehr belastet werden“³³.

Der Brief von D o b o k a i könnte Anfang, spätestens Mitte Juni nach Rom abgeschickt worden sein. Darin berichtete er dem P. General von der Pestseuche, die im Monat Mai in Sellye ausgebrochen war. Darum mußten die Patres mit einem Teil der Schule nach Turócz übersiedeln. Das Lob über P á z m á n y s Predigten schien aus frischer Erfahrung entstanden zu sein, und die Mahnung A c q u a v i v a s , P á z m á n y zu schonen, galt wohl dem unmittelbaren Oberen, also dem Rektor D o b o k a i. Meine Vermutung ist: P á z m á n y übersiedelte im Monat Mai von Kaschau nach Turócz, und half dort vorläufig den Mitbrüdern in der Seelsorge.

Was P á z m á n y dazu bewogen hat, den Oberkapitän G o n z a g a in Kaschau zu verlassen?

Wahrscheinlich erfuhr er im Mai die Nachricht, der Oberkapitän könnte im Kampf gegen die Türken eingesetzt werden. Daraus zog er den Schluß, daß sein Auftrag an der Seite G o n z a g a s erfüllt sei und er wandte sich daher an den Provinzial C a r i l l o , der ihm eine neue Aufgabe in Turócz gab.

Wenn also meine Berechnung stimmt, verweilte P á z m á n y von Ende Februar bis spätestens Mitte Mai, also fast 15 Monate in Kaschau. Immerhin mit einer kurzen Unterbrechung durch einen Besuch in Vágsellye im Dezember 1601.

^{31a} Staufer S. 95—102.

³² Ö K r A 1602 Nov. Fasc. 9 f. 2r—3r *Nachdem Marggraff Gonzaga wider unser Verhoffung einen Abzug nach Italien vernombren* ... Datiert: auf unserem königlichen Schloß zu Prag ... 24. Sept. 1602.

³³ A R S J Austr. 2-I S. 55.

III. Pázmánys Tätigkeit in Kaschau

Kaschau als Hauptstadt von Oberungarn

Das königliche Ungarn war unter der Herrschaft der Habsburger administrativ in zwei große Gebiete geteilt. Oberungarn von der Zips bis Siebenbürgen im Südosten nannte man Hungaria Superior. Die westlichen Teile Nordungarns mit den Bergstädten des Mittelgebirges, im Zentrum etwa Preßburg und die westlichen Landstreifen bis hinunter nach Kroatien und Dalmatien wurden unter dem Namen Hungaria Inferior zusammengefaßt. Kaschau nahm in ganz Oberungarn eine eigenartige Schlüsselstellung ein³⁴.

Nach einem Breve des Papstes Martin IV. existierte schon im Jahre 1283 eine „Villa de Cassa“. Im Jahre 1290 wurde sie zur Stadt erhoben. Seit 1347 war Kaschau (Kassa, Košice) eine königliche Freistadt mit Municipium und mit dem Recht der Warenkontrolle. Besonders unter den Königen Matthias Corvinus, Matthias II. und dem Fürsten Gábor Bethlen entwickelte sich die Stadt zu einem Zentrum für Kultur, Industrie und Handel. Seit Mitte des 16. Jahrhunderts galt sie als Knotenpunkt für den Verkehr zwischen Wien und Siebenbürgen. Im Jahre 1558 schaltete sie sich in den oben genannten Postweg ein, der von Wien über das Waagtal nach Kaschau führte. Dieser Postweg wurde bald nach Polen und nach Siebenbürgen weitergeführt. Auch militärisch war sie ein wichtiger Stützpunkt; mit mehreren Stadtmauern, zahlreichen Bastionen befestigt war sie mit einem Burggraben und mehreren Schanzen umgeben. Als 1596 die Stadt Erlau (Eger) von den Türken erobert wurde, galt sie als eine der stärksten Festungen Oberungarns. In ihr residierte der Oberkapitän, der nicht nur die höchste militärische und administrative Macht innehatte, sondern auch die von den Türken besetzten Gebiete Ungarns zu beobachten und ständig ein Auge nach Siebenbürgen zu richten hatte. Kaschau war das Tor nach Transylvanien.

Die Stadt war schön. Sie besaß prächtige alte Gebäude und zahlreiche Bäche durchquerten die Straßen. Ein Engländer verglich sie wegen der vielen Gewässer und Brücken mit Venedig. Die Bevölkerung war nach Pázmánys Angaben zum größeren Teil deutscher Abstammung³⁵. Aber allmählich wurde sie durch zahlreiche Flüchtlinge aus dem Türkengebiet und durch schutzsuchende Grundherren, Magnaten und durch militärische Haiducken — besonders während der Aufstände der Fürsten Bocskay und Gábor Bethlen — magyarisiert.

Für die kulturelle und religiöse Erziehung sorgten im Mittelalter bis zur katastrophalen Türken Schlacht von Mohács (1526) die zahlreichen Kirchen und Klöster. Der herrliche gotische Dom, der hl. Elisabeth gewidmet, wurde am Ende des 14. und zu Anfang des 15. Jhs. erbaut. Die

³⁴ Die geschichtlichen Daten und die Beschreibung der Stadt entnehme ich beiden Büchern von B. Wick.

³⁵ Im Brief an Acquaviva von 19. Sept. 1601; PBr Band 1. S. 4.

ebenfalls gotische Dominikanerkirche bestand seit 1303, die Franziskanerkirche war 1405 fertig. Leider waren bei der Ankunft P á z m á n y s beide Ordenskirchen geschlossen. Nach dem Großbrand von 1556 konnten die Mönche ihre Klöster und Kirchen nicht wieder herstellen und mußten die Stadt verlassen. Nun diente die Franziskanerkirche mit Genehmigung des Königs als Munitionslager, die der Dominikaner wurde als Lebensmittel-Magazin für die Stadt bestimmt. Diese kirchlichen Gebäude standen meist an der ovalen „Hauptstrasse“. Das schöne Rathaus rahmte westlich, das Königshaus (*domus regia*) östlich diese herrliche Straße ein. Das berühmte Leutschauerhaus (*Lócsei ház*) war nur durch einen Durchgang von der *domus regia* getrennt.

Die Stadt Kaschau wurde von einem Stadtrichter (*főbíró*) und zwölf Stadträten regiert. Sie wählten auch den Stadtpfarrer und weitere Geistliche, sowie die 60 „Seniores“. Zur Zeit P á z m á n y s war der berühmte humanistische Dichter und Schriftsteller — ein „Magister“ von Wittenberg — J o h a n n B o c a t i u s (Bock) Rektor der Stadtschule, und im Jahre 1603 wurde er zum Stadtrichter gewählt. Er hatte die größte Mühe die Elisabeth-Domkirche den Protestanten nach der gewaltsamen Besetzung durch die Katholiken zurückzugewinnen³⁶.

Die Reformation fand durch die Geschäftsleute aus Deutschland bei der deutschen Bevölkerung früh Eingang. Der Stadtmagistrat rang aber lange um die Beibehaltung der katholischen Zeremonien und Festtage. Noch 1559 wurde dem neuernannten Ungarnseelsorger J á n o s P e t e w streng vorgeschrieben, Ohrenbeichte, Messe, Herrenmahl aufrechtzuhalten. Später siegte das Augsburger Bekenntnis und L u t h e r s Lehre wurde verkündigt. Aber noch am 21. August 1594 wurde vom Magistrat vorgeschrieben, jene, die am Sonntag zum Herrenmahl gehen wollen, müssen am Samstag ihre Sünden beichten und um Absolution bitten³⁷.

P. Antonio Possevino, der päpstliche Legat, weilte im Jahre 1583 vier Monate in Kaschau. In seinem Brief vom 19. Dezember 1583 an den päpstlichen Nuntius B o n o n i schilderte er die traurige Lage der Katholiken folgendermaßen: „Die Domkirche ist in den Händen der Evangelischen, die Bürger und der Magistrat sind protestantisch, auch der Oberkapitän J o h a n n R u e b e r gehört zu ihnen und ist ihr eifriger Gönner. Nur in Lelesz gibt es einige katholische Priester, die Stadt Erlau hat in drei Dörfern noch 15 Priester. All diese haben aber den Mut verloren (*perduto il cuore per non aver chi gli animi et protegga*), weil sie von niemandem geschützt werden“³⁸.

³⁶ Magyar Életrajzi Lexikon. Band 1. Budapest 1967, S. 224.

³⁷ Wick Kassa története, S. 70—72; Ders. A jezsuita rend, S. 5.

³⁸ Wick Kassa története, S. 78.

Missionsauftrag der Jesuiten in Kaschau

Mit dem Oberkapitän Ferrante Gonzaga kamen Ende Februar 1601 auch die zwei Jesuiten nach Kaschau: Péter Pázmány und Johann Fuller. Ihre Disposition lautete: Pázmány *concionator Ungaricus* und *Confessarius Illustrissimi Ferdinandi Gonzaga, Fullerus concionator Germanicus*³⁹.

Die bisherigen Angaben, Pázmánys Missionsgefährte sei P. Jakob Némethö, oder ein gewisser Tuller gewesen, entsprechen nicht den Tatsachen.

Némethy studierte von Mai 1599 bis September 1600 im Kollegium Germanico-Hungaricum in Rom, kehrte dann nach Ungarn zurück, und trat am 29. September 1601 in das Noviziat der Gesellschaft Jesu in Rom ein. Tuller (in den gesammelten Briefen Pázmánys von Hanuy und in den Werken von Wick) ist wohl ein Schreibfehler. Auch für die Behauptung Ede Lányis, Pázmánys Gefährte (welcher Gefährte?) hatte sich mit ihm nicht gut vertragen, fand ich keine Belege. Pázmány schätzte seinen Mitbruder P. Fuller. Nur so ist es verständlich, daß er ihn für sein geliebtes Klausenburg als Mitarbeiter vorgeschlagen hat. Später hätte er seine Abwesenheit vor der deutschen Bevölkerung nicht rechtfertigen können, darum erklärt er ihn in Kaschau als unbedingt notwendig.

Pázmány kennen wir bereits mit seinen Stärken und Schwächen⁴⁰. Nach seinem dreijährigen Philosophiekurs kam er jetzt zum erstenmal in die ungarische Seelsorge — mit ziemlich heikler Aufgabe. Kaschau war das erste Wirkungsfeld des zukünftigen Apostels Ungarns.

Der Rheinländer Johann Fuller war um zehn Jahre älter als Pázmány, wurde aber um anderthalb Jahre später zum Priester geweiht. Wahrscheinlich aus Gesundheitsgründen dauerte seine Ausbildung so lange. Nach dem im Jesuitenorden üblichen Terziat war diese Sendung nach Kaschau sein erster Einsatz in der öffentlichen Seelsorge. Er muß ein guter Redner gewesen sein. Pázmány meldete aber bereits nach einem halben Jahr dem P. General, Fullers Gesundheit sei angegriffen und er stehe in ärztlicher Behandlung. Bei ihrem gemeinsamen Erholungsbesuch in Sellye wurde er wegen Fieber (quartana) zurückgehalten. Im März suchte er noch Genesung in Turócz, man dachte auch daran, ihn in seine Heimatprovinz zurückzuschicken, er ist aber dann am 8. Mai 1602 in Wien gestorben⁴¹.

Pázmány bediente sich von nun an als „Socius“ des (wahrscheinlich italienischen) Kaplans von Gonzaga. Es ist nicht ausgeschlossen, daß auch ihn die Einsamkeit zum voreiligen Abbruch seiner Kaschauer Tätigkeit bewogen hat.

³⁹ ARSJ Austr. 123 f. 23r.

⁴⁰ Siehe meinen Aufsatz: Kardinal Pázmány.

⁴¹ Im Februar 1560 in Bera geboren (Diözese Paderborn), trat er am 1. März 1584 in die Rheinländische Provinz ein, Mitte Dezember 1597 in Mainz zum Priester geweiht, begann er im November 1599 in Trier das dritte Probejahr: ARSJ Rhenana Inf. 16 f. 82 v, 79 f. 319 r., Austr. 25-I f. 191 r. Wertvolle Hinweise verdanke ich Joseph Fejér, Archivar in Rom.

Beichtvater beim Oberkapitän Gonzaga

Der Oberkapitän von Kaschau war schlechthin die höchste militärische, administrative und politische Instanz Oberungarns. Er war der Oberbefehlshaber (Feldoberst, „Veldtobrist“) des Heeres. Der König meldete am 27. Februar den Kapitänen anderer Festungen, (supremo capitaneo Zakmariensi, Filikiensi, Kaloiensi (Kálló), Zatwariensi (Szádvár), Krasznahorka) und später am 14. März den Komitaten „superiorum partium regni Hungariae“ den Amtsantritt *Gonzaga*s mit folgendem Befehl: „Proistarum partium Supremo ac Generali Capitaneo plenario agnoscas, quantum ad res militares attinet.“ (Daß er ihn als höchsten und allgemeinen Kapitän vollständig und unverkürzt anerkenne in militärischen Anliegen⁴²). In der Landesverteidigung spielte der Oberkapitän neben den Oberkapitänen von Komorn, Raab und Preßburg die wichtigste Rolle.

Wie sehr die oberungarischen Stände die Autorität des Oberkapitäns schätzten, geht aus der Tatsache hervor, daß sie gegen die „fremden Kapitäne“ protestierten und den König baten, er möge entweder einen seiner Brüder, oder einen ungarischen Hochadeligen dazu bestellen. Dabei konnte wohl auch das Motiv mitspielen, daß seit dem italienischen Nogarola alle Oberkapitäne katholisch waren. *Johann Rueber* war — wie wir oben berichteten — beim Besuch *Possevinos* noch evangelisch.

Der italienische Graf *Ferrante Nogarola* hatte zwei Lustren, sein Nachfolger *Christoph Teufenbach*, der sich auch im Türkenkrieg ausgezeichnet hat, nur ein Lustrum das Amt inne. Die nächsten waren nur kurze Zeit an der Macht. Nach der zweijährigen Amtszeit von *Giorgio Basta*, der später einen schlechten Ruf bei der Bevölkerung Siebenbürgens hinterlassen hat, bestellte König *Rudolf* den italienischen Markgrafen *Ferrante Gonzaga* zum Governatore „dell' Ungheria Superiore.“ Ihm folgte im Juli 1603 *Giovanni Giacomo Barbiano di Belgiojoso*, der die entscheidende Rolle spielte bei der Übernahme des Elisabethdomes durch die Katholiken⁴³.

Der Oberkapitän bewohnte seit dem Jahre 1554 das königliche Haus (domus regia) nicht weit von der Domkirche. Die zwei Missionare wohnten mit ihm. Die Aufgabe *Pázmány*s als Beichtvater war natürlich nicht nur die Beichte des Oberkapitäns, seiner zahlreichen Familienangehörigen und seines Hofes abzunehmen und ihnen Seelenführung zu leisten. Schon in der Bestellung als Beichtvater betonte *Acquaviva*, daß es ein solcher sein muß, der dem Herrn *Ferdinand* auch für andere Aufgaben

⁴² ÖkrA 676 Febr. 1601. Fasc. März f. 2—3.

⁴³ Das oberungarische Oberkapitanat, in: Révai Nagy Lexikona. Band 7 (1913) S. 337. Über *G. Basta*, in: Magyar Életrajzi Lexikon. Band 1. S. 135—136, und Szekfű Band 3. S. 320—323. Über *G. Barbiano di Belgiojoso*: Zedler Lexikon Band 3. S. 416—417. — *Ferrante* oder *Ferrado* (*Ferdinand*) *Gonzaga* stammte aus dem berühmten Geschlecht der *Gonzaga* in Oberitalien. In einem Akt trug er den Besitzernamen *S. Martini Riparoli Donariensium*, aus einem Brief *Pázmány*s geht hervor, daß ein Verwandter mit dem Jesuitennoviziat von *Novellare* verbunden war. Das liegt in der Nähe von *Guastalla*. Germ. 180 39v.

dienlich sein könne. Er möge aber folgende Vorschriften beachten: „Wenn er im Feldlager ist, soll er die Regeln der *Missio castrensis* beachten. Wenn er beim Hof ist, möge er — gemäß des Dekretes 40 der zweiten Generalkongregation — nicht über zwei Monate daselbst weilen“⁴⁴. Um die Dispens von dieser Vorschrift mußte P. Carrillo immerhin schon am 11. März bitten. Nähere Ratschläge wird eben P. Carrillo Pázmány gegeben haben. Er kannte allzu gut die Arbeiten, Sorgen und Enttäuschungen eines Hofbeichtvaters, da er bei dem Fürsten von Siebenbürgen Zsigmond Báthory in den acht Jahren so manches mitgemacht hatte⁴⁵.

Pázmány hatte die Aufgabe, bei schweren Gewissensentscheidungen seinem Herrn beizustehen. Einige Beispiele dafür werde ich später erwähnen.

In seinem ersten Brief an P. General berichtete er aber über seine missionarischen Freuden. Am Osterfest und zu Pfingsten ging der General mit seiner ganzen Familie und mit dem Hofstaat zu den heiligen Sakramenten. Dadurch wurde ihnen auch der Jubiläumsablaß zuteil. Die *Litterae annuae* berichten: das gute Beispiel des Generals und der Eifer des Missionars wirkte sich auf die Gläubigen aus, „animorum magna commutatio“. Es gab eine große Gesinnungsänderung. Viele, die schon 10—20 oder auch mehrere Jahre nicht gebeichtet hatten, empfingen jetzt die Sakramente. Einige darunter legten eine Lebensbeichte ab⁴⁶.

Pázmány hob die große Frömmigkeit des Oberkapitäns öfters hervor. Darum war er auch bereit, die Schwierigkeiten seines Amtes auf sich zu nehmen. Er meinte, die Anwesenheit Gonzagas sei nicht nur dem Kaiser nützlich, sondern ebenso auch der katholischen Religion förderlich. Seine Gastfreundschaft bewies der Markgraf bei der Flucht der sechs Jesuiten (Gergely Vásárhelyi und fünf Gefährten), die in Alba Julia (Weißenburg) schauerlich malträtiiert wurden und nachher aus dem Lande vertrieben wurden. P. Vásárhelyi war wegen der Mißhandlungen noch immer krank. Seine Hilfe motivierte Gonzaga durch das Beispiel eines Verwandten, der die aus Gallien vertriebenen Jesuiten im Noviziat Novellara so großzügig unterstützt hatte. Da Novellara in der Nähe von Guastalla lag, kann man folgern, daß Ferrante Gonzaga aus diesem Zweig der großen Familie Gonzaga stammte⁴⁷.

Am Hof des Oberkapitäns begegnete Pázmány zum erstenmal den ungarischen Adelsfamilien und anderen hohen Persönlichkeiten. Gonzaga schrieb darüber in seinem Brief vom 14. November 1601, als eine Deputation katholischer Adelige ihm ihre Beschwerden vorbrachten. In

⁴⁴ ARS J Austr. 1-II S. 996. Die Vorschrift wurde in der II. Generalkongregation des Ordens verfaßt.

⁴⁵ Siehe darüber die Dissertation von L. Szilas.

⁴⁶ LA 1601 S. 653—654.

⁴⁷ ÖKRA Juni 1601 Fasc. f. 1 v und f. 5—6, ein ungarisches Ansuchen vom 3. Juni 1601.

einem Bericht vom 21. Mai erzählte er: *Illustrissimo Giorgio Basta* — damals *Governatore* von Siebenbürgen — „*é stato qui in Cassovia tutta questa settimana*“⁴⁸.

Seelsorger der ungarischen Katholiken

Die Lage der Katholiken in Kaschau war bedrückend. Die Deutschen hatten bisher überhaupt keinen Seelsorger. Viele sind einfach aus Mangel an katholischen Priestern zu den evangelischen Pastoren zum Gottesdienst und zum religiösen Unterricht gegangen. Aber auch für die Ungarn war kein katholischer Priester da. Vor einigen Monaten waren Bischof und Domkapitel von Erlau nach Kaschau geflüchtet, aber sie waren keine Seelsorger. Die Lage schilderte *Gonzaga* in einem Brief an Kaiser *Rudolf* folgendermaßen: „Die katholischen Ungarn haben keine Stätte, wo sie ihre Hauptfeste mit Offizium und heiliger Messe feiern könnten. Es fehlt ihnen die Schule, in der ihre Kinder nach ihrem Glauben erzogen werden könnten. Darum haben ihre Vertreter schon früher Se. Majestät gebeten, er möge ihnen die Pfarrkirche der Stadt samt der kleinen Kapelle (Michaeliskapelle) überlassen. Alle übrigen katholischen Kirchen sind zerstört oder in Händen der Häretiker, wo sie ihre Predigten halten und über die armen Katholiken spotten und sie der Geringschätzung ausliefern. Bei jenen ist aber nur ein Kern unserer Religion erhalten. Bischof und Kapitel von Erlau stehen auch ohne Kirche da. Sie wandten sich an Erzherzog *Mathias* mit der gleichen Bitte. Die Kirche ist von Katholiken erbaut worden, darum sei es geziemend, daß sie ihnen gehöre. Vorläufig benützen die Katholiken die kleine „*Cappelletta*“, die im Haus Se. Majestät (im *domus regia*), wo auch ich wohne, errichtet ist für die heilige Messe und andere religiösen Veranstaltungen“.

Gonzaga schloß sich dem Wunsch der Bittsteller mit ganzem Herzen an. Er würde einen entsprechenden Befehl mit Eifer und Treue durchführen^{48a}.

Auch *Pázmány* wußte von diesem Plan. Schon im Brief an *P. Acquaviva* vom 19. September deutete er an: „Der *Illustrissimus* denkt daran, die Hauptkirche den Häretikern wegzunehmen; dafür habe er schon die Genehmigung des Erzherzogs erhalten“⁴⁹. Warum es zu dieser Übereignung der Kirche unter *Gonzaga* nicht gekommen ist, werde ich später erörtern.

⁴⁸ ÖStA Hungarica fasc. 432 f. 23. — Am 8. I. 1604 schilderte sein Nachfolger *Giacomo Barbiano di Belgiojoso* die Lage an den Erzherzog *Mathias* folgendermaßen: *Katholiken gibt er hier sehr wenige . . . Zum Gottesdienst steht zwar das Erlauer Kapitel zur Verfügung, aber es gibt keine Prediger, darum möge der Provinzial der Jesuiten einige Mitglieder seines Ordens hieher schicken. Man könnte ihnen die Dominikanerkirche zur Verfügung stellen und womöglichst ein Kolleg errichten lassen. Sie würden mit ihrem exemplaren Leben das katholische Leben in der Stadt und in der Provinz umwandeln.*

^{48a} ÖStA Hungarica fasc. 432 fol. 23—24.

⁴⁹ PBr Band 1. S. 4.

So mußte P á z m á n y vorläufig mit den vorhandenen bescheidenen Möglichkeiten zufrieden sein. Diesen Rahmen füllte er aber zur Zufriedenheit der Gläubigen aus. Jeden Sonn- und Feiertag, manchmal auch an Wochentagen, hielt er Vormittag eine ungarische Predigt (die deutsche nachmittags hielt P. F u l l e r). Diese übten bald eine solche Anziehungskraft aus, daß auch die Andersgläubigen — trotz des Mißmuts ihrer Pastoren — daran teilnahmen. Nicht alle katholischen Ungarn, besonders in der Umgebung, konnten erreicht werden. Die Grundbesitzer und Adeligen machten sich ans Werk. So geht auf P á z m á n y s Initiative der löbliche Brauch einiger Hochadeliger zurück, ihren Untertanen selbst Postillen vorzulesen⁵⁰. Damals wurden also schon Laien-Apostel für die Katechese eingesetzt.

Im Jahresbericht 1601 sind auch Konversionen vermerkt. Sieben Protestanten kehrten zur katholischen Kirche zurück, und eine mohamedanische Frau wurde getauft. Zwistigkeiten und eingefleischter Haß wurden überwunden. Kranken hat man Sterbesakramente gespendet. Ein protestantischer Lehrer besuchte schön fleißig schon den katholischen Glaubensunterricht. Die Pastoren jagten ihm Furcht ein, sogar der Magistrat wurde gegen ihn aufgehetzt. Er blieb aber standhaft⁵¹.

Ein kurzer Hinweis der „Litterae annuae“ 1601 bemerkte: „*Data etiam spiritualia exercitia*, die Patres haben also bereits im ersten Jahr ignatianische Exerzitien gegeben“⁵². Da außer des Erlauer Kapitels keine katholischen Priester in der Stadt waren, müssen wir als Zuhörer offenbar Laien annehmen. Meines Wissens ist das die erste Kunde, daß in Oberungarn zu Beginn des 17. Jahrhunderts geistliche Übungen gehalten wurden. Pázmány kannte die Kraft dieser spirituellen Quelle. Er wandte sie später bei Bekehrungsversuchen öfters an⁵³. In Kaschau waren offensichtlich seine ersten Exerzienvorträge. In einem Aufsatz über P á z m á n y s Predigtstätigkeit wies ich darauf hin, daß sich in seinem Predigtbuch zahlreiche Stücke befinden, die ihren Inhalt und ihrer Methode nach eigentlich ignatianische Meditationen sind⁵⁴. Vielleicht sind einige davon schon in Kaschau entstanden.

⁵⁰ L A 1601 S. 655. — P á z m á n y berichtet über diesen Brauch auch im Vorwort seiner Predigtausgabe (P U W Band 6. S. XXI): »Ehrwürdige Hochadelige lesen selber oder lassen durch andere ihren Dienern und Familien Postillen vorlesen und erfüllen dadurch den Wunsch des hl. Augustinus, da sie bischöflichen Dienst bei ihren Hausleuten ausüben«.

⁵¹ L A 1601 S. 654.

⁵² Von geistlichen Übungen spricht auch der Jahresbericht des Kollegs von Vág-sellye im Jahre 1603 S. 365. »*Exercitiis spiritualibus duo perquam utiliter exculti*«. Daraus vermute ich, daß P á z m á n y einzelnen Personen Exerzitien gegeben hat. J. Iparraguirre kennt in seiner groß angelegten Geschichte der ignatianischen Exerzitien, Band 3, keine Angaben aus Ungarn. Er bringt zwar einige Seiten über Oberungarn (heutige Slowakei, S. 363—366), bleibt aber im allgemeinen stecken: die Patres hätten im Geist der Exerzitien gearbeitet.

⁵³ Die Rolle der Exerzitien in der Spitalität und in den apostolischen Arbeiten P á z m á n y s schilderte ich in einem größeren Aufsatz: Péter Pázmány und die Exerzitien, in: *Katolikus Szemle* 9 (1957) S. 157—166.

⁵⁴ Ö r y Pázmány az ige szolgálatában . . . , besonders S. 50—53.

Erste Auseinandersetzungen mit den Protestanten

Mit den protestantischen Pastoren wollte sich P á z m á n y nicht einlassen, damit sie ihm keine Glaubensstörung vorwerfen könnten. „Casutamen“ — heißt es in den „Litterae annuae“ — kam es dazu, daß ein „illustris haereticus“ mehr zu wissen scheinen wollte, und darum kam es zu einem heftigen Glaubensgespräch. Wer dieser illustre Gegner war, wird in den „Litterae annuae“ nicht erwähnt, aber sicher nicht Péter Alvinczi, wie Fraknói vermutet. Alvinczi kam nach seinen Studien in Wittenberg und Heidelberg im Jahre 1601 als Professor nach Debrecen, und wurde 1604 Pastor in Várad. Er tauchte erst Ende 1605 in Kaschau auf, wo er am 6. April 1606 als reformierter, aber zum Iränismus neigender Oberseelsorger eingesetzt wurde⁵⁵. Immerhin schlug P á z m á n y den Gegner heftig zurück, so daß der Pastor nachher nur schriftlich zu antworten bereit war. Einmal zerlegte er die Argumente des Gegners und nannte sie als in sich widersprüchlich. Der Pastor kannte selbst die Schwächen seiner Argumentation, er legte sie nur zur Provokation vor, um zu sehen, ob die Jesuiten außer dem Brevier auch etwas anderes verstünden⁵⁶.

Unter der deutschen Bevölkerung der Stadt waren vor allem die Evangelischen Augsburger Konfession stark vertreten. In Kaschau wirkten schon in den dreißiger Jahren des 16. Jahrhunderts evangelische Pastoren. Den Ungarn predigte Mátyás Dévai Bíró, der „ungarische Luther“. Die fünf Bergstädte schlossen sich endgültig im Jahre 1546 der Wittenberger Reformation an. Der eigentliche Reformator von „Hungaria Superior“ war Johann Stöckel (1610—1660), ein Schüler Melanctons, Rektor der Schule in Bartfeld und als großer Humanist wurde er auch als „communis Hungariae praeceptor“ bezeichnet. Er verfaßte die „Confessio Pentapolitana“, das Glaubensbekenntnis der „Fünf-Städte“ (Bartfeld, Eperies, Kaschau, Klein-Zeben, Leutschau). Diese Confessio wurde wegen ihrer konzilianteren dogmatischen Haltung 1549 von König Ferdinand anerkannt⁵⁷.

Reformierte gab es in Kaschau nur unter den Ungarn. Sie waren in der Minderheit. Zwar kam in den letzten zwei Dezennien ein auffrischender Geist aus Gönc, wo G á s p á r K á r o l i, der Übersetzer und Herausgeber der Bibel von Vizsoly (1590), ein lebendiges Zentrum gründete. Er war der Senior der Kaschautaler Kirchengemeinden. Für den 9. Januar 1568 berief er ein Konveniat seiner Amtsbrüder nach Kaschau. Der Erfolg war überraschend. Im nächsten Jahr wurde der Hahn (ein Symbol der ungarischen Reformierten) auf den Turm der Elisabeth-Kirche aufgepflanzt⁵⁸.

⁵⁵ Frankl Band 1. S. 616. — Über Alvinczi, in: Magyar Életrajzi Lexikon. Band 1. S. 26—27; Révész, Kálmán S. 17—37; Révész, Imre S. 137, 252.

⁵⁶ LA 1601 S. 654—655.

⁵⁷ Greszl S. 62.

⁵⁸ Tutkó zum Jahr 1558.

Die Spannung zwischen den zwei protestantischen Konfessionen hielt weiterhin an. Kurz vor Pázmánys Ankunft nach Oberungarn richtete Albert Grawer — der spätere Superintendent von Weimar — als Rektor der Kaschauer evangelischen Schule eine leidenschaftliche Streitschrift gegen die Kalviner, namentlich gegen den Kryptokalviner Sebastian Ambrosius Lám. Eine gleichfalls scharfe Antwort erhielt er vom reformierten Pastor aus Gönc (István Gönci). In der Polemik — deren Verlauf von János Horváth ausführlich beschrieben wird — handelte es sich um die Person Christi, um das Abendmahl, um Taufe und Prädestination⁵⁹.

Pázmány kannte diese Zwigigkeiten der Evangelischen und Reformierten von Kaschau. Die kontroverse zwischen Grawer und Gönci vermerkt er in seinem Buch „Zehn Beweise“. Analoge Streitigkeiten fand er schon früher in Transdanubien vor, die sich besonders anlässlich des Colloquiums von Tschapring (1591) zwischen den Evangelischen und dem mit Kalvins Lehre sympathisierenden István Beythe äußerten^{59a}.

In seiner in dramatischer Form geschriebenen Streitschrift gegen Alvincze schenkte uns Pázmány eine Übersicht über Verbreitung der verschiedenen Konfessionen im königlichen Ungarn. Er betonte, daß die Reformierten helvetischer Richtung in Oberungarn schwach vertreten seien. In den königlichen Freistädten, in den Bergstädten gab es meistens nur Grundherren und Untertanen Augsburgischer Konfession. Erst als die ersten Verhandlungen über die Artikel des Wiener Friedensvertrages in Kaschau (24. April—12. Mai 1606) geführt wurden, hatte man auf Vorschlag von Sebestyén Tököly bei der Frage des Religionsfriedens die Dreiteilung der Konfessionen in römisch-katholische, helvetische, augsburgische vorgeschlagen⁶⁰. Bis dahin waren die evangelische Konfessionen bevorzugt bei der deutschen Bevölkerung von Kaschau und im Stadtmagistrat.

In der polemischen Tätigkeit Pázmánys galten seine Angriffe eher den Calvinern. Darum darf man vermuten, daß seine ersten Kämpfe auch in Kaschau mit den Reformierten durchgekämpft wurden. Diese kannte er auch am besten: als Sohn des reformierten Untergespans von Bihar kam er ja aus ihrem Lager.

Die Kaschauer Debatten waren Pázmánys erste Kämpfe, seine Probezeit in der Polemik. Nach einem Jahr begann er seine Tätigkeit in Schriften auf das ganze Land auszubreiten. Sein leidenschaftlichster Gegner wurde der ungarische Oberseelsorger in Kaschau, Péter Alvinczi sein.

⁵⁹ Révész, Imre S. 137—138, 276—278. A. Grawers Buch: *Bellum Joannis Calvini et Jesu Christi Nazareni Dei et hominis...*, erschien bei Klös in Bartfeld 1597, Analyse, in: RMNy Band 1. Nr. 790. István Gönci antwortete im Jahre 1599: *Panharmonia...* (RMNy Band 1. Nr. 863), gedruckt bei Mantkovits in Vizsoly. — Ausführlich Horváth S. 323—326.

^{59a} PUW Band 1. S. 89, 459, 579; Horváth S. 333—334.

⁶⁰ PUW Band 2. S. 592, 620. Auf Seite 591—593 finden wir eine gute Übersicht der verschiedenen Konfessionen im damaligen Ungarn: Unitarier, helvetische Konfession, Katholiken und Evangelische Augsburgischer Konfession.

Pläne für eine Jesuiten-Niederlassung in Kaschau

Schon P. Possevino, der große Förderer der Nordischen Kollegien äußerte seine Meinung in einem erwähnten Brief von 1583 an Nuntius Bononi: die Güter der Benediktinerabtei in Széplak und der Prämonstratenserpropstei in Jászó würden ausreichen, um ein blühendes Seminar für ganz Ungarn in Kaschau zu errichten. Nuntius Speciano detaillierte bereits (1595) diesen Plan: das große Seminar sollte den Jesuiten anvertraut werden und 100 Alumnen aufnehmen, 50 aus dem königlichen Ungarn und 50 aus dem von den Türken besetzten Gebiet⁶¹.

P. Arator Szántó schlug im Jahre 1600 dem P. General vor, in Kaschau selbst ein Jesuitenkolleg zu gründen. Als Verkehrsknotenpunkt nach Polen, Siebenbürgen, Schlesien und Rußland wäre eben Kaschau die geeignetste Stadt. Mit seiner lebhaften Phantasie möchte der gute Pater auch in den Bergstädten (in civitatibus muratis) weitere kleinere Kollegien (parva collegia) errichten⁶².

Nun war Pázmany einige Monate in Kaschau. An Ort und Stelle sah er am besten die Notwendigkeit und die Möglichkeit einer solchen Gründung. Bereits nach einem halben Jahr schrieb er darüber an den Ordensgeneral: „Über eine Niederlassung (domicilium) der Unsrigen sprachen wir häufig mit dem Illustrissimus General; jetzt schrieb ich auch an P. Provinzial und legte ihm Wege und Mittel vor, wie dieses Anliegen durchzuführen sei.“ — Auch die „Litterae annuae“ 1601 berichten darüber: „Viele dachten daran, man müßte ein Jesuitenkolleg hier gründen, aber die Andersgläubigen waren sehr dagegen“⁶³.

P. Acquaviva nahm den Vorschlag ernst. Schon am 6. Oktober antwortete er P. Provinzial: „Über das Kolleg in Kaschau haben wir ernsthaft verhandelt. Die Gründe werden hier wiederholt erwogen werden, denn es geht um eine wichtige Angelegenheit“. Zugleich fügt er eine ernste Mahnung bei: man möge sich vorläufig nicht endgültig binden, beim Mangel von Personal dürfen wir unsere Kollegien nicht vermehren⁶⁴.

Pázmany konnte während seines Aufenthaltes nicht mehr erreichen. Aber der Same war gesät. Ein Jahr später, Anfang 1603, verlangte nun der Erzherzog und Bischof Szuhay geeignete Kräfte mit guter Sprachkenntnis zur Gründung eines Kollegs. P. Carrillo schickte ihnen zwei ungarische Patres. P. Márton Káldi und P. János Urbáni und zwei deutschsprachige: P. Johann Zehender und Valentin Koch. Die zwei Ungarn kamen von Siebenbürgen am 24. Februar 1604, die zwei Deutschen aus Wien. P. Zehender berichtete P. General über die ersten Erfolge, wie sehr ihre Predigten in der Domkirche geschätzt wurden, und wie freudig die Eltern ihre Kinder in die Schule schickten⁶⁵.

⁶¹ Pastor S. 241—242.

⁶² ARSJ Germ. 179 fol. 149—150.

⁶³ Pázmanys Brief von 25 Aug. 1601, PBrI S. 2. — LA 1601 S. 654.

⁶⁴ Acquavivas Antwort über den Plan des Kollegs 6. Okt. 1601: Carrillo Band 2. S. 362.

⁶⁵ Austr. 21 fol. 235r.

Er berichtete ausführlich über die Ereignisse des Jahres 1604: von der Übernahme der Pfarrkirche St. Elisabeth, von den Maßnahmen gegen die Protestanten. Über die Gründungspläne des Jesuitenkollegs schrieb er u. a., daß ihm im vergangenen Oktober der Kaiser geschrieben habe, er selber würde bereit sein, die Gründung des Kollegs vorzunehmen, er habe auch schon den königl. Statthalter, den Erzbischof von Kalocsa (Márton Pethe) beauftragt, um die Lage für ein Kolleg in Kaschau zu studieren. Der Prälat sei bereit, je ein Kolleg in Kaschau und in Leutschau zu organisieren. Da kam aber der Aufstand, und die Patres mußten am 27. Oktober bei der Annäherung der Truppen Bockays plötzlich flüchten. Káldy und Urbani wurden zwar festgenommen, da sie aber ungarisch redeten, wurden sie wiederum freigelassen⁶⁶.

Der seit langem gehegte Plan des Kollegs wurde also nicht verwirklicht. Pázmány gab ihn aber nie auf. Noch 16 Monate vor seinem Tod drängte er, daß man die Gründung zweier Kollegien, in Kaschau und in Neusohl doch durchführen sollte⁶⁷.

Ständiger Blick nach Siebenbürgen

In den drei uns erhaltenen Pázmány-Briefen aus Kaschau berichtet der Schreiber überwiegend über Siebenbürgen. Im ersten Brief handeln von den zehn Themen sieben über siebenbürgische Ereignisse. In den nächsten zwei Briefen ist das Verhältnis je 7:4. Pázmány lebte und arbeitete zwar in Kaschau, aber sein Herz weilte fast ständig in seiner geliebten Heimat.

Im Oktober 1588 hat er Siebenbürgen verlassen. Seit Dezember 1595 vermehrten sich die Bitten des Vizeprovinzials Wujek und später des P. Maior im gleichen Amt an den General, er möge ihnen Pázmány bald zurückschicken. Am 30. Juli 1597 wurden die „Litterae patentes“ (Destinationsauftrag) auch Pázmány für Siebenbürgen ausgestellt. Im August 1598 schrieb P. Acquaviva dem österreichischen Provinzial: „P. Pázmány kann Siebenbürgen überlassen werden, wenn Ew. Hochw. an seine Stelle jemanden nach Graz schicken kann“⁶⁸. P. Arator Szántó bat am

⁶⁶ Der aus Bayern stammende P. Zehender war noch keine 10 Jahre in der Gesellschaft Jesu. Vom Luthertum konvertiert trat er mit 31 Jahren in die österreichische Provinz ein. Ihm waren die Laienbrüder des Wiener Kollegs anvertraut, als ihn Carrillo nach Kaschau schickte. Den ersten Brief an P. Acquaviva schrieb er am 26. Juni, noch voll mit Hoffnungen. Der an historischen Daten sehr inhaltsreiche große Bericht wurde im November in Krakau verfaßt: ARSJ Austr. 21 fol. 235—239r. — Über das Regensburger Religionsgespräch (1601 Dez.) schrieb er ein Buch unter den Decknamen Joannes Decumanus 1603. Es ist nicht ausgeschlossen, daß Pázmány seine gründlichen Informationen über dieses Gespräch von Zehender erhalten hat.

⁶⁷ Siehe Handschriften: Magnatum Ungariae consilium...

⁶⁸ Bei der Bearbeitung benützte ich die Fotokopien der Originalbriefe. In der Transskription der Briefe in PBR Band 1. S. 1—6 sind manche Fehler unterlaufen. Pázmány hat mehrere Briefe geschrieben, den ersten am 27. April

28. Mai 1600 flehentlich P. General, er möge mindestens die Patres P á z m á n y, D o b o k a i und F o r r ó nach Siebenbürgen schicken. Sie stammten aus adeligen Familien und hätten eine große Verwandtschaft; wenn sie nur diese zur katholischen Kirche bekehrten, hätten sie schon Großes geleistet⁶⁹. P. Mestrius flehte — wie wir bereits erwähnt haben — im Namen der ganzen Heimat um P á z m á n y und N a g y.

Nun stand der aus Transylvanien Gebürtige selbst am Tore von Siebenbürgen, nur vier Reisetage von Klausenburg entfernt. Wie gerne wäre er seiner Heimat zur Hilfe gekommen! Vorläufig konnte er nur dadurch behilflich sein, daß er die inständigen Bitten des Vizeprovinzials M a g g i o r i (M a i o r) um neue Arbeiter vermittelte. Er selbst machte am 25. August P. A c q u a v i v a den Vorschlag, er möge den Mitbrüdern von Klausenburg und Alba Julia als Trost und Hilfe wenigstens einen Visitator schicken, denn seit sieben Jahren haben sie außer P. M a i o r niemand, der sie ermuntern könnte⁷⁰. Es ist nicht ausgeschlossen, daß er im stillen daran dachte, P. General werde ihn selber dazu beauftragen. Doch schrieb dieser am 1. Oktober 1601 an P. C a r r i l l o: „Nach Siebenbürgen schicken wir vielleicht jemanden . . . jetzt wäre es aber nicht nützlich, daß weder P. P á z m á n y noch Ew. Hochw. dorthin fahren“⁷¹. Seine Briefe waren voll mit Nachrichten: über die Besetzung Siebenbürgens von General B a s t a, über das Los des Fürsten B á t h o r y, über den gewaltsamen Tod von V a l a c h u s (er nennt M i h á l y Wojwoda immer nur so), über die Verwüstung des Kollegs in Alba Julia, wo die Soldaten des M i h á l y V i t é z auch die Gräber von den Eltern des Fürsten S i g i s m u n d geschändet hatten. Er berichtete auch über das Los seiner Mitbrüder. Mitte September erreichten sechs Jesuiten aus Siebenbürgen kommend Kaschau. P. S u l y o k und P. M a r c u s S c i e n s i s weilten in Szatmár bei der Witwe von K r i s t ó f B á t h o r y. Auf die Walachen war er nicht gut zu sprechen. Sie hatten die ungarische Bevölkerung schlecht behandelt und auch seine Mitbrüder verjagt. P. V á s á r h e l y i mußte mit den fünf Gefährten Alba Julia und Siebenbürgen verlassen, P. M a r c u s fiel einmal in die Hände der Walachen, und konnte kaum sein Leben retten.

Auch die religiöse Not Transylvaniens drückte ihn, besonders die konfessionelle Zerrissenheit des Landes. Einmal berichtete er über den Plan G o n z a g a s, B a s t a möge die Arianer (Unitarier) in Klausenburg und Umgebung disziplinieren, ihre Kirchen wegnehmen und alle religiösen Veranstaltungen verbieten⁷². Höchst bezeichnend ist, daß P á z m á n y damals noch nicht gegen die Evangelischen und Reformierten schrieb, die „Christusleugner“ konnte er aber nicht leiden.

1601, die drei Briefe von 25. Aug., 19. Sept., 31. Dezember bringt auch P B r Band 1. S. 1—6. Die Antworten A c q u a v i v a s — da sie uns gute Informationen geben — bringe ich im Anhang. — A c q u a v i v a s Brief an Prov. Alber 28. Aug. 1598, in: P B r Band 1. S. 765.

⁶⁹ A R S J Germ. 179, f. 129v: 28. 5. 1600.

⁷⁰ P B r Band 1. S. 2.

⁷¹ An P. Carrillo 6. 10. 1601: Austr. 2-I S. 26.

⁷² P B r Band 1. S. 1.

Zur Zeit seines Aufenthaltes in Kaschau kam P á z m á n y nicht nach Siebenbürgen. Aber auch später wurden wegen der Ungunst der Verhältnisse alle Versuche, ihn nach Klausenburg zu schicken, vereitelt. Am 18. Januar 1603 schrieb P. Acquaviva dem österreichischen Provinzial: „daß man P á z m á n y nach Siebenbürgen schicken möge, darüber schreibe ich dem Bischof von Neutra“. P. Maior brachte den Brief persönlich dem Bischof Forgách: „P. Maior hat uns die verschiedenen spirituellen Nöten Siebenbürgens vorgelegt...“ Darum möchte er dorthin dringend Hilfe schicken, unter anderen halten wir P. Péter P á z m á n y für jene Gebiete besonders geeignet. Er hoffe, daß er ihn reisen lassen werde⁷³. Einen Monat später versprach P. Acquaviva auch P. György K á l d i dem Vizeprovinzial: dieser sollte Novizenmeister in Klausenburg werden⁷⁴. K á l d i kam nach einem Jahr wirklich nach Siebenbürgen und begann dort die Bibelübersetzung.

Alle Versuche waren vergebens. Am 9. Juni 1603 verübten die Soldaten des erst vor einem Monat zum Fürsten Siebenbürgens erwählten M ó z e s S z é k e l y große Greuelthaten in Klausenburg. Die aufgehetzte arianische Bewölkerung demolierte Kloster und Kirche und zerstreute die ganze Bibliothek. Darüber berichtete der neue Vizeprovinzial P. Giovanni Argenti⁷⁵. Nachher mußten vorläufig die Jesuiten Siebenbürgen verlassen. Da keine Hoffnung bestand, daß P á z m á n y bald dorthin kam, wurde er im Herbst nach Graz zurückgeschickt, um dort die erste Kathedra der „theologia scholastica“ zu übernehmen. Nie wieder kam er in seine heißgeliebte siebenbürgische Heimat.

Pázmány Seelenhaltung in Kaschau

P á z m á n y hatte ohne Zweifel viel Freude an der Seelsorgearbeit in Kaschau gefunden. Seinen ersten Bericht hat auch sein höchster Ordensoberer „cum animi laetitia“, mit Jubel gelesen. Seine erfolgreiche Predigtstätigkeit bezeugte das. Mehr Sorge und Kummer bedeuteten ihm die Aufgaben und Arbeiten am Hof. Aus der Antwort des P. Generals auf P á z m á n y s ersten Brief vernehmen wir, daß sich der ungarische Missionar in der Hauptstadt Oberungarns nicht ganz wohl fühlte. Es fehlten ihm die Bücher, das wissenschaftliche Milieu, die brüderliche Kommunität und die Sammlung. „Optaret“, schrieb A c q u a v i v a, — „in studiis potius occupari, quem in istis muneribus, quibus se non peraeque aptum esse scribit“⁷⁶. Hinter dem Hinweis, er möchte lieber zu seinen Studien zurück-

⁷³ A R S J Austr. 2-I S. 80. An diesem Tage (15. 1. 1603) schrieb P. General zehn Briefe, die er alle P. Maior mitgab, der nach Wien und von dort nach Siebenbürgen reiste.

⁷⁴ 23. 2. 1603. Austr. 2-I S. 85.

⁷⁵ Sein Bericht im A R S J. Diese Ereignisse wurden auch im „*Diarium domus professae Societatis Jesu Cracoviensis*“ ausführlich beschrieben und von A n d r e a s V e r e s s im IV. Appendix seines Bandes „*Annuae litterae Soc. Jesu de rebus Transylvanicis temporibus Principum Báthory*“ veröffentlicht. Veszprém 1921, S. 223—227.

⁷⁶ Austr. 2-I S. 6.

kehren, stand nicht nur die Nostalgie nach der Professur in Graz. Anderswo werde ich nachweisen, daß er in den letzten zwei Jahren in Graz einen Lebensplan ausgearbeitet hatte. Jeder weiß aus Erfahrung, was es für ein Opfer bedeutet, wenn jemand sich in eine Lieblingsidee vertiefen will, dann aber ständig mit anderen Arbeiten überlastet wird. Über Belastungen mit verschiedenen Aufgaben beklagte er sich im Jahre 1602 beim P. General⁷⁷.

Die Lieblingsidee waren seine schriftstellerischen Arbeiten. Im Jahre 1599 erschien eine Streitschrift des anglo-kalvinischen *Whitaker* gegen *Bellarmino*. Im gleichen Jahr wurde dieser als der „Fürst der Apologeten“ zum Kardinal ernannt. *Pázmány* schrieb aus Dankbarkeit für seinen römischen Meister eine Verteidigungsschrift über die sichtbare Kirche. Er sammelte ungeheuer viel Material, auch zu anderen Kontroversfragen. Schon in Kaschau konnte er diesen Stoff verwenden und die dialektische Kraft seines Geistes erproben. Welche geistige Kraft er besaß, zeigte sein erstes Buch, das er in einigen Monaten — sobald er von seinem Amt in Kaschau befreit war — zusammengestellt hat. Sein Plan war aber größer. Er wollte sein ganzes Volk „zur göttlichen Wahrheit führen“. Erst nach zehn Jahren gelang es ihm, diesen Plan durchzuführen, aber im Keim trug er ihn schon lange in seiner Seele⁷⁸.

Ihm fehlte auch das Milieu seiner Brüder. Immer wieder schrieb er dem P. Provinzial, aber auch P. General, daß er sich gerne in eines unserer Kollegien zur Zeit zurückziehen möchte. *P. Acquaviva* mußte ihn trösten: vorläufig gestatten diesen *secessus* weder die *longitudo itineris et temporis* noch die *inopia personarum*. Ich hoffe aber — schrieb der General —, daß er die Arbeiten und die Abwesenheit von der Ordensfamilie „pro maiore Dei gloria“ ertragen werde⁷⁹. Erst im Dezember konnte der längst ersehnte Plan verwirklicht werden. Er durfte sich mit seinem *Socius P. Fuller* für ein paar Tage in das Kolleg von *Vágsellye* begeben.

Drittens war das Kaschauer Kampffeld diesem großen Geist zu klein und der Erfolg zu gering. Die Repräsentationsaufgaben waren zu zerstreut. Die wankende Haltung *Gonzagas* in vielen Fragen deprimierend. So schrieb der künftige erfolgreiche Apostel Ungarns nach zehn Monaten Kaschauer Aufenthalt einen melancholischen Satz an *P. Acquaviva*: was ich von Herzen wünsche und worum ich bitten würde, ist: „*ut ab Hungaria abesse possem*“⁸⁰. Was entlockte dieser markanten Seele den schwermütigen Seufzer?

Ein Grund war wahrscheinlich das Anliegen mit der St. Elisabeth-Pfarrkirche. *Pázmány* schrieb darüber in seinem Brief vom 19. September: *Gonzaga* plane die Rücknahme des Domes und habe dazu schon die Genehmigung des Erzherzogs *Matthias*. Mit dieser begnügte er

⁷⁷ Siehe den Antwortbrief *P. Acquavivas* an *Dobokay* 6. Juli 1602 Austr. 2-I S. 55.

⁷⁸ Siehe meine Einleitung zum photomechanischen Nachdruck von *Pázmány's* ersten lateinischen Buch *Diatriba theologica*. Eisenstadt 1975, S. 22—25.

⁷⁹ 6. Oktober 1601: Austr. 2-I S. 25.

⁸⁰ Am 31. Dezember 1601: *PBr* Band 1. S. 5.

sich aber nicht. Kaschau war ja eine königliche Freistadt. Grundherr war der König, der auch über die religiösen Angelegenheiten seiner Untertanen zu bestimmen hatte. Nach einer Intervention katholischer Adelliger bat Gonzaga am 14. November um die Erlaubnis des Königs. Rudolf billigte am 7. Dezember den Plan. Und doch wurde er in der Amtszeit Gonzagas nie durchgeführt. Erst unter seinem Nachfolger, dem neuen Oberkapitän Barbiano di Belgiojoso wurde unter Drohung mit Waffengewalt am 7. Januar 1604 die Kirche von den Katholiken übernommen. Im Hintergrund drängte ständig der Erlauer Bischof Stefan Szuhay (am 11. Februar und am 30. Mai)⁸¹. Er wollte die Kirche als Domkirche für sich und für sein Kapitel benützen. In seinem Namen übernahm der gerade in Kaschau weilende Bischof Forgách die ehrwürdige Pfarrkirche. Die Behauptung László Tóth's, der Schwerpunkt der Aktion hätte in den Händen der Jesuiten gelegen, finde ich nicht belegt noch bewiesen. Daß nachher Barbiano vom Erzherzog Matthias zwei Jesuitenmissionare verlangte, einen als ungarischen, den anderen als deutschen Prediger; und daß die katholischen Bürger ständig ein Jesuitenkolleg forderten, war nur die Folge der Tatsachen, und die vorjährige Anwesenheit Pázmánys und Fullers war für ihn Anlaß dazu. Die Katholiken brauchten Seelsorger und Schule. Daß P. Provinzial Carrillo an dem Tag nach Siebenbürgen reisend sich eben in Kaschau aufgehalten hat, daraus kann man kaum folgern, daß er der Initiator der Aktion war⁸².

Immerhin konnte sich General Gonzaga nie für diese Gewaltaktion entscheiden. Ob ihm Pázmány darin mit seinem Rat eine Hilfe war, oder ob er wegen der Unentschlossenheit Gonzagas gekränkt war, bedarf weiterer Untersuchung. Außer der Bemerkung seines oben zitierten Briefes finden wir keinen Anhaltspunkt, und in diesem Brief äußerte er keine Meinung.

Sicher hörte Pázmány auch über die Pläne des Königs: er möchte Gonzaga befördern, entweder zum Statthalter von Siebenbürgen oder sogar zum Feldmarschall gegen die Türken. Vielleicht dachte er auch, daß seine Mission beendet sei, und verließ darum Kaschau.

Auch ein persönliches Anliegen konnte ihn verstimmt haben. Vielleicht hat ihm P. Carrillo verraten, daß er ihm dem P. General für den 2. Februar 1602 zur feierlichen Profefß vorgeschlagen hatte. Die Antwort des Oberen war abweisend: „*P. Petrus moneatur et differatur ad tres aut quattuor annos, donec maturescat*“. Konnte sich Pázmány mit seinem eigenen Satz von einer Predigt trösten: wie edle Früchte so reifen auch große Männer langsam?⁸³.

⁸¹ Die Ereignisse um die Rücknahme der Domkirche in Kaschau siehe: Tóth S. 488—489.

⁸² Tóth S. 490. Die Initiatoren waren wohl István Szuhay, Bischof von Erlau, Bischof Forgách von Neutra und der Propst von Leutschau, Erzbischof von Kalocsa Márton Pethe.

⁸³ P U W Band 6. S. 33.

IV. Pázmány bei Bischof Forgách und im Kolleg Sellye

Pázmány's Aufenthalt und Tätigkeit in Kaschau ließen ihn an Erfahrung und seelsorgerlicher Arbeit reifen. Es war sein Noviziat in der ungarischen Heimat.

Seine Tätigkeit neben Franz Forgách, dem Bischof von Neutra, wurde durch hervorragende Erfolge ausgezeichnet.

Pázmány's Biographen schreiben einstimmig, Bischof Forgách wurde durch die ersten Erfolge in Kaschau auf den eifrigen Missionar aufmerksam gemacht und erbat ihn von P. General für seine Diözese. Für diese Behauptung fand ich leider keine Belege. Nur aus der Tatsache, daß er wirklich neben Forgách wirkte, folgerte man diese Vermutung. Meiner Berechnung nach hat er Kaschau erst im Monat Mai verlassen und verbrachte eine Zeit in Turócz, wohin sich das Kolleg von Sellye vor der Pestseuche geflüchtet hat. Die Talente Pázmány's kannte Forgách bereits aus der Grazer Periode.

Die missionarisch-schriftstellerischen Arbeiten beim Oberhirten in Neutra sind in den ungarischen Pázmány-Biographien wohl bekannt. Ich möchte sie nicht wiederholen. Daß er in Neutra herrliche Predigten gehalten hat, die eine durchschlagende Wirkung hatten, daß er in Komját, am Stammsitz der Familie Forgách, zwei Brüder des Bischofs (Miklós und Zsigmond) und seinen Schwager Mihály Thurzó zur katholischen Kirche zurückgeführt hat, daß er in Radosnya, in der herrlichen Sommerresidenz des Bischofs, auf dessen Anregung sein erstes ungarisches Werk geschrieben und mit seiner Unterstützung herausgegeben hat: all das sind bekannte Tatsachen in der ungarischen Geschichte.

*

Ich möchte in diesem Zusammenhang nur auf einige neue Angaben und Episoden hinweisen, die bei der Behandlung des Themas auftauchen:

Forgách wurde nicht erst durch die Erfolge in Kaschau auf Pázmány aufmerksam gemacht. Er kannte ihn schon gut aus Graz und Sellye. Ich vermute auch, daß der von Kaschau kommende Pázmány die Sommermonate noch in Turócz bei seinen Mitbrüdern verbrachte. Erst im Herbst tauchte in zwei Briefen *Acquavivas* an Provinzial Carrillo, vom 16. Oktober und 19. November als neues Problem die Frage auf, welche Aufgaben Pázmány neben Bischof Forgách zu erfüllen habe⁸⁴. Pázmány wurde von den beiden gebeten, unter seiner Leitung die theologischen Kenntnisse des Bischofs aufzufrischen (ut recognoscat theologiam) und er solle ihm bei der Diözesanvisitation zur Seite stehen als „socius studiorum et visitationis.“ Zugleich wurde die Mahnung wiederholt, Pázmány möge den Vorschriften gemäß sich nicht ständig in der Aula des Bischofs aufhalten, er solle seinen Auftrag

⁸⁴ ARSJ Austr. 2-I S. 69: 26. 10. 1602. Austr. 2-I S. 71: 9. 11. 1602.

als Mission betrachten und die Vorlesungen könne er dem Bischof während der Visitationsreisen abhalten.

Es ist wohl wahr, daß die Dedikation der „Antwort“ auf *Magyaris Buch* bereits „*pridie Idus Octobris*“, also am 14. Oktober in Radosnya datiert ist. In seinen späteren Werken schrieb er die Dedikation meist nach Vollendung des Buches. Mein Eindruck ist aber, diesmal habe er damit begonnen, denn sonst wäre es kaum verständlich, warum er am Ende auch eine Peroration an *Franz Nádasdy* schrieb. Weiterhin bearbeitete er Stoffe, die er erst im Jahre 1603 lesen konnte. Ein Kern Wahrheit wird wohl in der Vermutung *Dudeks* stecken, daß das Buch aus gemeinsamen Diskussionen entstanden sei, aber aus solchen theologischen Gesprächen, bei denen *Pázmány* der Initiator war. Es wäre sehr aufschlußreich zu wissen, worüber *Pázmány* diese theologischen Vorlesungen gehalten hat. Den Gedanken *Dudeks* aufgreifend, können die Vermutungen in folgende Richtung gehen. Die dogmatischen Fragen der „Antwort“ waren: Kirchenlehre (welche Kirche verkündigt einen „neuen Glauben“), Gnadentheologie (Wesen, Notwendigkeit, Rechtfertigung), Heiligenkult (wieweit sie vereinbar ist mit der Genugtuung Christi)⁸⁵. In den ersten zwei Fragen wies *Pázmány* nicht nur die Anfechtungen *Magyaris* zurück, sondern griff zugleich zwei Werke von *Ágyd Hunnius*, dem berühmten Professor von Wittenberg über die wahre Kirche und über den Ablass an⁸⁶. Im dritten Teil kämpfte er besonders gegen die Ansichten des einstigen Augustiner-Mönches *Hollósi-Raab*. Da *Hollósis* Buch erst im Jahre 1603 erschienen ist, wurde die Ausführung *Pázmánys* wohl erst während des Druckes beigefügt. Meines Erachtens wurde man mit dem Druck erst im Sommer 1603 fertig.

Der Schwerpunkt der Diskussionen zwischen den zwei feurigen Geistesmännern, *Pázmány* und *Forgách*, wurde wohl in die schwierige Frage der Gnadenlehre verlegt. Vielleicht hat *Pázmány* bei dieser Gelegenheit jenen Gnadentraktat zusammengestellt, auf den sich im nächsten Jahr — anlässlich des Grazer Gnadenstreites — der österreichische Provinzial *Carrillo* beruft⁸⁷. Immerhin schien *Pázmány* seine Aufgabe als „*socius studiorum*“ sehr ernst zu nehmen.

⁸⁵ PUW I 26—116, 117—153, 153—177. *István Magyaris* Werk „Gründe des Verfalls des Landes“ erschien in *Sárvár* 1602, *Pázmánys* Antwort im Sommer 1603.

⁸⁶ *Aegydius Hunnius* *Articulus: De ecclesia vera*. Frankfurt/M. 1591 und 1596; *De indulgentiis et de Romano Pontifice*. Frankfurt 1599 und 1601. Das Werk über die Kirche wurde ins Ungarische übersetzt und erschien in *Sárvár* 1602. Unter meinen Notizen fand ich die Bemerkung: in der Univ. Bibliothek Budapest Aa 794 befindet sich (Ms-Abteilung) ein Exemplar des Werkes von *Hunnius* mit Bemerkungen von *P. Pázmány*. Das konnte wohl sein Arbeits-exemplar gewesen sein.

⁸⁷ *Carrillo* schreibt ARSJ 656a fol. 298: in tractatu non indocto de gratia, quam privato studio conscripserat composueratque, priusquam de fide doceret. Den Glaubenstraktat fange er am 1. Nov. 1603 zu lesen an.

Arnold Ipolyi schrieb an einer Stelle seines Buches, Pázmany sei für die Forgách-Brüder oft die Feder, der Mund und irgendwie auch der Verstand gewesen⁸⁸. Nach unseren neuen Hinweisen können wir das wohl bejahen. Von nun an nimmt der eifrige Bischof Pázmany ständig in Anspruch. In manchen Ansprachen, besonders in den Akten der Diözesansynode im Sommer 1611, spürt man oft die Formulierungen Pázmany's. Darum ist es nicht weiter verwunderlich, daß der unermüdliche Reformbischof, als er seine Kräfte schwinden fühlte, alles unternahm, um Pázmany als seinen Nachfolger bestimmen zu lassen. Zeitweilig schwankte aber Pázmany zwischen Vágsellye und Siebenbürgen.

Nach meiner Berechnung kam er von Kaschau nach Turócz und von dort nach Radosnya zur Visitationsreise in die Diözese Neutra. Im Dezember nahm er wohl am Reichstag in Preßburg teil⁸⁹.

Nach Vágsellye kam er erst Anfang des Jahres 1603⁹⁰. Bis dahin wurde wegen der Pestepidemie kein Unterricht abgehalten. Auch die Patres von Turócz kamen erst im Januar oder Februar zurück. Seine neue Disposition lautete: *concionator Hungaricus, scholarum praefectus* (Schuldirektor), *consultor et admonitor* (Mitglied des Hausrates und Ermahner des Rektors) und *praefectus lectionis ad mansam*. Als Lektor hatte er nicht nur für eine gute Tischlesung zu sorgen, sondern auch die Probepredigten der jungen Mitbrüder zu leiten.

Machte sich Pázmany in Kaschau mit dem ungarischen Leben: mit dem Gesellschaftsleben, den politischen Strebungen, der Landesverteidigung und der katholischen Seelsorgetätigkeit vertraut, so lernte er in Sellye die ungarische Jugend kennen. Von diesen jungen Leuten behaupteten die „*Litterae Annuae*“ 1602, daß sie sehr lernbegierig waren. Das Kolleg erhielt neuen Aufschwung mit 20 Patres und 12 Magistri. P. Forró war bereits Professor der Logik in Graz. Rektor P. Dobokai, der aus der ungarischen Literaturgeschichte bekannte P. Vászánhelyi und P. Pázmany besprachen einen Reformplan zur Rekatholisierung Oberungarns. Im Sommer kam dann noch P. György Káldi dazu. Es war ein eifriges und erfolgreiches „Viergespann“. In den nächsten Jahren trug die Arbeit bereits Früchte. P. Dobokai veröffentlichte *Campions*, apologetisches Werk „*Decem rationes*“ in ungarischer Übersetzung. P. Vászánhelyi übertrug den Katechismus von Petrus Canisius. P. Káldi wurde zur Übersetzung der Bibel ermutigt. Das war die Antwort dieser Gruppe auf P. Acquaviva's Anregung, man möge spirituelle Bücher ins Ungarische übertragen⁹¹. Pázmany selber begnügte sich nicht mit Übersetzungen. Er schrieb selbständige Werke und war der erste Jesuit, der in ungarischer Sprache Bücher veröffentli-

⁸⁸ Ipolyi.

⁸⁹ Nach LA 1602 nahmen zwei Patres daran teil.

⁹⁰ ARSJ Austr. 123 fol. 69.

⁹¹ ARSJ Austr. 2-I S. 45 9. 3. 1602 an P. Carrilio: *de vertendis libris spiritualibus Hungaricae*...

chte. Sein Buch „Die Antwort“ war fertig und in den nächsten vier Jahren gab er vier weitere Werke heraus.

P. Carrillo schmiedete unterdessen seine Pläne über die Reorganisation der Jesuitenmission in Siebenbürgen. Káldi, Pázmány und Vásárhelyi wurden die Säulen dieses Reformwerkes. Am 9. Juni 1603 zerstörten aber die Truppen von Mózes Székely und die aufgehetzten Unitarier Kirche und Bibliothek des Kollegs Klausenburg. Pázmány wurde nach Graz versetzt, um dort Theologie zu lehren. Der Inhalt des Dankbriefes von P. Dobokai an P. General vom 15. August 1603 ist uns nur aus der Antwort *Acquavivas* bekannt: P. Pasmanum adeo fuisse utilem gratias ago bonitati divinae⁹².

Anhang

P. Acquavivas Antworten auf Pázmánys Briefe aus Kaschau

1. 9. Juni 1601. Ex litteris VR 27. Apr. cognovi de laboribus VR, et socii ipsius mea cum animi laetitia, praestertim cum Ill. mus Dominus cum aula tanta cum aedificatione communicarit etc. Et quamquam VR optaret in studiis potius occupari quam in istis muneribus, quibus se non peraeque aptum esse scribit, tamen minime dubito, quin satisfaciat etiam isti missioni, quae adeo necessaria est et iam incommodo maiore obiretur ab aliis, ob inopiam idoneorum. Caeterum quod ad secessum saltem ad tempus addinet, scripsi ad P. Provincialem, et illi hoc negotium permisi, ut consilium pro tempore et pro re capiat, ac siquidem possit aliquem locum vicinum assignet, quo secedere possitis, impetrata ab Ill. mo venia, quam spero facile dabit, promisso scilicet post certum tempus reditu. Sed ut dixi, totum id permisi P. Provinciali, qui propius videbit, quo facto sit opus. Interim VR salutet meo nomine Fullerum socium et pergite laborare in vinea Domini ad maiorem Dei gloriam et orate pro me. Gratia etc. (Austr. 2-I f. 6.)

2. 8. Octobris 1601. Expendi ea quae RV mihi significabat de ope aliqua submitienda P. Maiorio in Transylvaniam ultimis litteris suis 25. Augustis scriptis; et quoniam talia negotia statim ad exitum deduci non possunt, cordi nobis erit, ut cum primum poterit, fiat quod in Domino expedire visum erit. Placuerunt autem non parum reliqua etiam quae VR significabat. Et quidem, quod attinet ad RV personam, optavissem quidem hanc illi consolationem dari potuisse, ut saltem ad aliquod tempus diverteret ad unum aliquod Collegium nostris, sed quia longitudo itineris et temporis in tanta inopia personarum non permiserunt, spero VR labores istos et absentiam pro maiore Dei gloria iucundam fuisse. Ceterum agere cum P. Provinciali poterit hac ipsa de re, et proponere suum desiderium, ut fiat ab illo quod poterit, cum certo sciam illum, quantum licebit, esse consolaturum VR. Interim vero, cum alia non occurrant, saluto Patrem Socium VR et me amborum precibus et SS. Sacrificiis commendo. Gratia etc. (Austr. 2-I f. 25.)

Archiduci Matthiae

Durchleuchtiger, Hochgeborener, freundlicher lieber Bruder u. Fürst, Ich hab Eur Lieb antwort auf mein Schreiben so ich an dieselbe wegen des Ferrante Gonzaga, des Basta u. Rosswormbs halber gethan, woll empfangen. Wann ich dann daraus vernimb, dass Sie meiner Intention nach

⁹² *Acquavivas* Brief an Rektor Dobokai 1. Nov. 1603 ARSJ Austr. 2-I S. 113 Seit Mitte Mai sind seine Briefe an Provinzial Carrillo voll von Kummer: über Siebenbürgen sind wird „besorgt, sehr besorgt“.

mit dem Rosswormb durch den Pezzen handeln lassen, würdet zu erwarten sein, was er verrichtet wirdt haben. Zum Fall aber, der Rosswormb gar nit zu bewegen sein würde, sich zu einem Veldmarschall unter dem Ferrante Gonzaga brauchen zu lassen. So kann ich gar nit sehen, wie als Obersten Veldtleutenandt der Rosswormb zu preferieren wäre. So lass es allerdings, bei unserer vorigen Resolution verbleiben, dass nemblich der Ferrante, da der Rosswormb würd Ihm dienen wollen Oberstleutenandt sein. Da aber nit er als dann Eur Lieb als Kriegs Rathspräsident bey diesem Veldtzug assistieren u. der Rosswormb Veldtmarschall sein solle. Welches Eur Lieb ihm sonderpausen angelegen sein lassen wolle. Dero ich mit treuherziger brüderlicher Affektion gnädigst jeder Zeit ganz woll zugetan.

Datum Prag des 5 Augusti 1602.

Das Dokument ist entscheidend in der Frage von Gonzaga. Daraus sieht man:

1. wie hoch Gonzaga von Kaiser Rudolf II. geschätzt wurde
2. warum Gonzaga unerhofft seinen Posten in Kaschau verlassen hat, wahrscheinlich war das die Rivalität mit Rusworm, die ihn dazu bewogen hat. Es hat ihn gekränkt, daß doch Rusworm der Feldmarschall wurde, dadurch sah er sich von Erzherzog Matthias irgendwie vernachlässigt.

Handschriften

Budapest:

Hittudományi Akadémia: Kartal, Ernő Pázmány, a Vir Religiosus (Diss. in Maschinenschrift). Budapest 1960.

U S T A Magnatum Ungariae Consilium de erigendis Cassoviae et Novosolii Collegiis Societatis Jesu 13 Nov. 1635. Acta Ecclesiastica fasc. 13, 117.

Pannonhalma:

Catalogi Provinciae Austriae 1601—1607.

Rom:

Archivum Secretum Vaticanum.

A R S J : Catalogi breves 1599—1603. Austr. 123.

Antwortbriefe des Ordensgenerals 1600—1603. Austr. 2-I.

Briefe von Arator-Szántó, Carrillo, Dobokai, Forró, Mestrius, Pázmány, Germ. 179—180.

Zehender, Johann: Collegii Cassoviensis initia. Austr. 21, 235r—239r.

Wien:

Ordensarchiv der Österreichischen Provinz C.XVI.9: Annuae Litterae Provinciae Austriae 1589—1607. 2 Bände.

Ö K r A : Expedit 208, 209. Briefe von Kaiser-König Rudolf, Erzherzog Matthias, Berichte von Gonzaga.

Ö N B : Cod. 7550 [Jos. Pohl SJ] Res gestae et scripta virorum Provinciae Austriae SJ ab anno 1551 ad annum 1760.

Ö S t A : Hungarica Fasz. 274 (ecclesiastica 1553—1733), Fasz. 433 (die Angelegenheit der Kaschauer Kirche).

Briefe und Berichte von Barbiano di Belgioioso, A. Carrillo, F. Gonzaga, G. Lippai, Erzbischof M. Pethe, Bischof Szuhay, P. Joh. Zehender. Iunex et jurati quattuor regiarum Civitatum.

Schrifttumsverzeichnis

- Ackermann, Kálmán Forgács Ferenc bíboros esztergomi érsek [Kardinal Ferenc Forgács — Erzbischof von Gran]. Budapest 1918.
- Akai, Joannes Initia Cassoviensis Societatis Collegii ab anno 1601 ad annum 1640. Cassoviae 1743.
- Andritsch, Johann Studenten und Lehrer aus Ungarn und Siebenbürgen an der Universität Graz 1586—1762. Graz 1965.
- Bucsay, Mihály Geschichte des Protestantismus in Ungarn. Stuttgart 1959.
- Carrillo, Alfonz Jezuita atya levelei és iratai [Briefe und Schriften des Jesuiten Alfonz Carrillo]. Budapest Band 1. 1906; Band 2. 1943.
- Dudek, János Pázmány Péter Nyitrán [Peter Pázmány in Neutra], in: Religio 66 (1907) S. 91—92, 108—110, 118—121.
- Felsőmagyarországi Főkapitányság [Oberkapitulant Oberungarns], in: Révia Nagy Lexikona. Band 7 (1913) S. 337.
- Fraknói, Vilmos Pázmány Péter 1570—1637. Budapest 1886 = Magyar Történeti Életrajzok.
- Frankl, Vilmos Pázmány Péter és kora [Peter Pázmány und seine Zeit]. Band 1—3. Pest 1868—1872.
- Frideczky, József Pázmány Péter. Budapest 1942 = Publicationes ad Historiam Societatis Jesu in Hungaria illustrandam 24.
- Gams, Pius Bonifacius Series episcoporum Ecclesiae Catholicae. Fotomechan. Neudruck Graz 1957.
- Gogolák, Ludwig Beiträge zur Geschichte des Slowakischen Volkes. Band 1.: 1526—1790. München 1963.
- Greszl, Franz Tausend Jahre deutsches Leben im Karpatenraum. Eine kirchen- und geistgeschichtliche Untersuchung. Stuttgart 1971 .
- Hermann, Eged A katolikus Egyház története Magyarországon 1914-ig [Geschichte der katholische Kirche Ungarns bis 1914]. München 1973.
- Horváth, János A reformáció jegyében. A Mohács utáni félszázad magyar irodalomtörténete [Im Zeichen der Reformation -Ungar. Litteraturgesch]. 2. Aufl. Budapest 1957.
- Incze, Gábor (Hrsg.) Alvinczi Péter 1570—1634. A reformáció és ellenreformáció korának evangéliumi-református és evangélikus- egyházi írói, II. [Reformierte und evangelische Schriftsteller in der Zeit der Reformation und Gegenreformation]. Budapest 1935.
- Iparraguirre, Ignació Historia de los Ejercicios de San Ignacio. Band 3. Roma [Institutum Historiae Societatis Jesu] 1973.
- Ipolyi, Arnold Veresmarti Mihály VII. századi magyar író élete és művei [M. Veresmarti, ein ungar. Schriftsteller des XVII. Jahrhunderts. Leben und Werke]. Budapest 1875.
- Kornis, Gyula Pázmány személyisége [Die Persönlichkeit Pázmánys]. Budapest 1935.
- Litterae annuae Societatis Jesu: 1601, 1602 Antwerpen 1618, 1603, Douai 1618.
- Kornis, Gyula Le Cardinal Pázmány, homme de Dieu, homme d'état, homme de lettres, in: Nouvelle Revue de Hongrie 23 (1935) S. 259—269.
- Lányi, Ede SJ Pázmány Péter fejlődése [Entwicklung von Péter Pázmány], in: Egyházi Lapok 59 (1936) S. 5—8, 55—57.
- Lukács, Ladislaus Monumenta Antiquae Hungariae (Monumenta Historica Societatis Jesu 101) I. Roma 1976.
- Majláth, Béla A Hunt-Pázmánok, in: Turul 1883, S. 69—77.

- Óry, Miklós Pázmány az ige szolgálatában [Pázmány im Dienst des Wortes], in: Szolgálat 2 (1969) S. 47—70.
- Pázmány Péter tanulmányi évec [Péter Pázmánys Studienjahre]. Eisenstadt 1970.
- Kardinal Pázmány und die kirchliche Erneuerung in Ungarn, in: Ungarn-Jahrbuch 5 (1973) S. 76—96.
- Pastor, Ludwig Freiherr von Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters. Band 11 (Klemens VIII.) 12. Aufl. Freiburg i. Br. 1927.
- Péterffy, Károly Sacra Concilia Ecclesiae Romano-Catholicae in regno Hungariae celebrata. Band 2. Posonii 1742. S. 219—333.
- Péteri, József Az első jezsuiták Magyarországon 1561—1567 [Die ersten Jesuiten in Ungarn 1561—1567]. Róma 1963.
- Podhradczky, József Pázmány Péter esztergomi érseknek élete [Die Lebensgeschichte Péter Pázmánys, Erzbischof von Gran]. Buda 1836.
- Révész, Imre Magyar református egyháztörténet [Geschichte der Reformierten Kirche Ungarns]. Band 1. Debrecen 1938.
- Révész, Kálmán Százéves küzdelem a kassai református egyház megalakulásáért 1550—1650 [Hundertjähriger Kampf um die Konstituierung der ungarischen reformierten Kirche in Kaschau]. Budapest 1894.
- Scaduto, Mario Catalogo dei Gesuiti d'Italia 1540—1565. Roma 1968.
- Schwicker, János Henrik Peter Pázmány, Kardinal-Erzbischof... und seine Zeit. Köln 1888.
- Sík, Sándor Pázmány, az ember és az író [Pázmány — als Mensch und Schriftsteller]. Budapest 1939.
- Stauffer, Albrecht Hermann Christoph Graf von Rusworm kaiserlicher Feldmarschall in den Türkenkämpfen unter Rudolf II. München 1884.
- Steinhuber, Andreas Geschichte des Collegium Hungaricum in Rom. Band 1—2. Freiburg 1895.
- Szekfű, Gyula Magyar Történet [Ungarische Geschichte]. Band 3—4. 7. Aufl. Budapest 1943.
- Szilas, László Der Jesuit Alfonso Carrillo in Siebenbürgen 1591—1599. Rom 1966.
- Timon, Samuel Purpura Pannonica. Tyrnaviae 1715. [Darin Forgách und Pázmány].
- Tóth, László A kassai székesegyház rekatholizálása 1604-ben [Rekatholisierung der Domkirche von Kaschau im Jahre 1604], in: Századok 66 (1932) S. 487—492.
- Tutkó, József Kassa történelmi évkönyve [Historisches Jahrbuch von Kaschau]. Kassa 1861.
- Veress, Endre Matricula et acta Hungarorum in universitatibus Italiae studentium. Band 1—2. Roma. Collegium Germanicum et Hungaricum. 1. Matricula. Budapest 1917.
- Weiser, Friedrich Litterae authenticae, exhibentes origines scholarum Hungariae... Band 3. Kalocsa 1885.
- Wick, Béla A jezsuita rend története Kassán [Geschichte des Jesuitenordens in Kaschau], in: Katholikus Lelkipásztor 1930. Sonderdruck: Pozsony, Concordia 1931.
- Kassa története és műemlékei [Geschichte und Kunstdenkmäler der Stadt Kaschau]. Kassa 1941.
- Zedler, Johann Heinrich (Verlag), Großes vollständiges Universal-Lexikon aller Wissenschaften und Künste. Halle-Leipzig 1732—1754.

Sigla

- A R S J = Archivum Romanum Societatis Jesu. Rom.
- Diatriba = Diatriba theologica De visibili Christi in terris Ecclesia... Graz 1605. Mit ungarischer Einleitung herausgegeben von Miklós Óry Eisenstadt 1975.
- L A = Litterae Annuae Societatis Jesu bzw. Provinciae Austriae.
- Ö K r A = Österreichisches Kriegsarchiv. Wien.
- Ö N B = Österreichische Nationalbibliothek. Wien.
- Ö S t A = Österreichisches Staatsarchiv. Wien.
- P B r = Pázmánys Briefe, hrsg. von F e r e n c H a n u y. Band 1—2. Budapest 1910—1911.
- P L W = Pázmánys lateinische Werke: Opera omnia. Band 1—6. Budapest 1894—1904.
- P U W = Pázmánys ungarische Werke: Összes munkái. Band 1—7. Budapest 1894—1905.
- R M N y = Régi magyarországi nyomtatványok [Alte Drucke Ungarns]. Band 1. 1971.
- U S t A = Ungarisches Staatsarchiv. Budapest.

**Protestantische und katholische Intoleranz in Ungarn
im 17. Jahrhundert***

Die Reformation, die in Ungarn verschiedene, vor allem jedoch politische Ursachen gehabt hatte¹, breitete sich dort erst seit 1526 aus, dann aber umso schneller und stürmischer². Die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts war für sie in Ungarn ein einziger Siegeszug und die katholische Kirche schien am Ende ihrer Kraft und ihrer Existenz zu sein. Fast alle Bistümer, Klöster, Schulen, Pfarreien und Institutionen der alten Kirche waren zerstört und den 300 Priestern im ganzen Lande standen etwa 2000 Prediger gegenüber. Es gab kaum noch Katholiken³. Doch brachte das Ende des 16. Jahrhunderts dem Protestantismus in Ungarn nicht nur den Höhepunkt, sondern auch den Wendepunkt, denn seine maximale Macht war nunmehr erreicht. Es begann das Zeitalter der katholischen Reform und der Gegenreformation. Zu dieser Zeit setzte sich der religiöse Fanatismus, die religiöse Intoleranz bei allen Konfessionen durch.

Obwohl die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts in Ungarn die religiöse Intoleranz noch nicht, und die Religionskriege schon gar nicht kannte, kamen bei der stürmischen Ausbreitung der Reformation, besonders bei Enteignung der Kirchengüter Gewalttätigkeiten gegen katholische Priester und Ordensleute vor. 1528 wurden die Augustiner-Eremiten in Bartfeld (Bártfa) ertränkt⁴. 1532 ließ der Feldherr György Bebek⁵ mehrere Mönche der Benediktinerabtei von Tapolca halb in die Erde graben und erschlagen⁶. 1537 wurden die Franziskaner, 1550 die Dominikaner in der Stadt Kaschau in ihrer Mehrzahl hingerichtet⁷. 1553 ließ der Erlauer Festungskommandant mehrere Franziskaner kreuzigen⁸. Ferenc Pérenyi⁹, ein mächtiger Feudalherr trat 1556 nicht weniger hart gegen die Franziskaner in Nagyszöllös auf: einige ließ er vertreiben, andere erschlagen oder im Brunnen ertränken¹⁰. Katholischerseits kamen ähnliche

* Die Ausführungen befassen sich nicht mit den religiösen Verhältnissen im Fürstentum Siebenbürgen, das 1541 von Ungarn abgetrennt und als ein vom Osmanischen Reich abhängiger Staat eingerichtet wurde. Siehe dazu: Vökl.

¹ Vgl. Adriányi Die Ausbreitung.

² Vgl. Révész.

³ Vgl. Öry, besonders S. 79.

⁴ Vgl. Fallenbüchl S. 35.

⁵ György, Bebek (16. Jahrhundert), war einer der unbeständigsten und eigenmächtigsten Feudalherren Ostungarns, vgl. PNL Band 2. S. 781.

⁶ Vgl. Meszlényi S. 39.

⁷ Vgl. ebenda, S. 40.

⁸ Ebenda, S. 40.

⁹ Ebenda, S. 40.

¹⁰ Ebenda, S. 41.

Exzesse nicht vor, obwohl die Kirche verständlicherweise das Feld vor den Protestanten nicht ohne Widerstand geräumt hatte. Die zwei Fälle, die bekannt sind, nämlich die Hinrichtung des Predigers von Libethen (Libetbánya, Nordungarn) und des deutschen Wanderpredigers *Andreas Fischer*¹¹, muß auf willkürliche weltliche Macht, bzw. auf den eigenen, unklugen Fanatismus der Hingerichteten selbst zurückgeführt werden¹².

An der Jahrhundertwende hatte sich die katholische Partei soweit von ihrer ersten Ohnmacht erholt, daß der Hof, Kaiser *Rudolfs* (1576 bis 1608) selber und der in Rom ausgebildete hohe ungarische Klerus an eine gewaltsame Rekatholisierung denken konnte. Der Erzbischof von Kalocsa und Zipser Propst, *Márton Pethe*¹³, fing an, mit einer königlichen Resolution in der Hand und mit kaiserlichen Truppen im Rücken, den früheren Stand der Kirche in den Zipser Städten wiederherzustellen. Im Januar 1604 nahm er auch den Kaschauer Elisabethdom in seinen Besitz, ließ alle protestantischen Kirchen schließen und die protestantischen Prediger ausweisen. Die Folge war das Bündnis der bisher miteinander streitenden lutherischen und calvinischen Religionsgemeinschaften sowie die erregten Glaubensgespräche auf dem Reichstag von 1604. Die protestantischen Abgeordneten der Städte und der Komitate erklärten vor Erzherzog *Matthias*, der seinen Bruder, den Kaiser vertrat, daß sie auf keinerlei Verhandlungen eingehen wollten, solange der König die freie Religionsausübung nicht garantierte, die abgenommenen Gotteshäuser den Protestanten zurückerstattete und die vertriebenen Prediger in ihr Amt zurückführte. Dem Erzherzog gelang es, die Protestanten zu überlisten. Nachdem er sie dafür gewinnen konnte, ihre Beschwerden erst nach den königlichen Propositionen zu behandeln, schloß er nach Erledigung dieser ersten Tagesordnungspunkte den Reichstag. Er ging aber noch einen Schritt weiter. Um ähnlichen protestantischen Forderungen ein für allemal einen Riegel vorzuschieben, überredete er seinen Bruder, den 21 auf dem Reichstag verabschiedeten Gesetzesartikeln einen neuen, den 22. hinzuzufügen. In diesem verbot Kaiser *Rudolf* kurzerhand, religiöse Angelegenheiten auf dem Reichstag zu behandeln.

Die Erregung der Protestanten erreichte nun ihren Höhepunkt. Als diese bald auch die Form einer militärischen Bedrohung annahm, erhielt der kaiserliche Heeresführer, *Giacomo Belgioso-Barbiano*¹⁴,

¹¹ *Andreas Fischer* war der erste Reformator Nordungarns und der Zips. 1521 kam er von Wittenberg, wo er einen Lehrauftrag hatte, nach Ungarn. 1540 ließ ihn der Obergespan von Gömör, *Ferenc Bebek*, auf der Burg Krasznahorka in die Tiefe werfen, vgl. PNL Band 7. S. 237.

¹² Vgl. *Farkas* S. 442; *Bucsay* S. 33.

¹³ *Márton Pethe* (1552—1605), war seit 1582 Bischof von Szerém, später Bischof von Großwardein und seit 1587 Propst von der Zips. 1600 erhielt er das Erzbistum von Kalocsa, das allerdings von den Türken besetzt war. Seine gegenreformatorische Tätigkeit in der Zips beschrieb er in einem bisher unveröffentlichtem Manuskript, vgl. MÉL Band 2. S. 401.

¹⁴ *Giovanni Giacomo Belgioso-Barbiano* († 1626), General, stand im Dienste der Franzosen, des Papstes und des Kaisers; war zwischen 1593

den Befehl, den mächtigsten protestantischen Feudalherrn Ostungarns, István Bocskai¹⁵ anzugreifen. Bocskai entfaltete daraufhin einen großangelegten Aufstand, der erst am 23. Juni 1606 in dem Wiener Frieden beigelegt wurde. Bocskai ergriff die Waffen, wie er in seinem Aufruf bekundete, im Interesse der nationalen und der religiösen Freiheit. Den größten Teil seines Heeres bildeten ungarische Söldner, die sogenannten Haiduken, die überall, wo sie einmarschierten, unter den Katholiken ein Blutbad anrichteten, katholische Gotteshäuser schändeten und katholische Geistliche folterten. Ihr Opfer war auch István Császlai, Pfarrer von Kisvárdá, zusammen mit zwei unbekanntenen Ordensmännern¹⁶ und der Bischof von Veszprém, Lajos Ujlaki¹⁷, die sie auf grausame Weise umgebracht hatten¹⁸.

Die militärischen Erfolge der Aufständischen sowie die provokative Haltung des Wiener Kardinalbischofs Melchior Klesl¹⁹ bei den Friedensverhandlungen schädeten den katholischen Interessen sehr. Der erste Artikel des Wiener Friedens²⁰ nahm nicht nur die Bestimmungen der Reichstage von Rákos und Hatvan von 1525, d. h. das Verbot der Verbreitung der Reformation, ferner den oben erwähnten Gesetzesartikel 22 von 1604 zurück, sondern sicherte „unbeschadet der Rechte der katholischen Religion“ (absquetamen praejudico Catholicae Romanae Religionis) den Magnaten, Adeligen, Reichsstädten sowie den Soldaten in den Grenzgebieten Religionsfreiheit zu. Dies bedeutete freilich noch keine persönliche Religionsfreiheit im heutigen Sinne des Wortes, doch war es die erste öffentlich-rechtliche Anerkennung des Protestantismus in Ungarn²¹. Erzherzog Matthias konnte nur mit List die Unterschrift seines Bruders erhalten und als er 1608 durch Staatsstreich an die Macht kam, wählten die ungarischen Stände am 16. November desselben Jahres ihn erst zum König, nachdem er dem Wiener Frieden ohne die „absquetamen“-Klausel zugestimmt und die Religionsfreiheit sogar auf die Dörfer ausgedehnt hatte.

Der Versuch der gewaltsamen Rekatholisierung war damit vorläufig gescheitert. Die protestantische Mehrheit des Landes erhielt eine öffentliche Rechtstellung, gegen die auch das überlegene kaiserliche Militär

und 1605 kaiserlicher Statthalter Oberungarns und der Befehlshaber der kaiserlichen Truppen in Ungarn, vgl. PNL Band 2. S. 636.

¹⁵ István Bocskai (1557—1606), führende Persönlichkeit der Protestanten und des Widerstandes gegen das Haus Habsburg in Ungarn, seit 1605 Fürst von Siebenbürgen, vgl. MEL Band 1. S. 224—225.

¹⁶ Meszlényi S. 39.

¹⁷ Lajos Ujlaki war seit 1603 Bischof von Veszprém, seine Ermordung erfolgte auf der Burg des Bischofs in Sümeg, vgl. Meszlényi S. 39 f.

¹⁸ Ebenda S. 49 f.

¹⁹ Melchior Klesl (auch Khlesl oder Klesel, 1552 bis 1630), seit 1598 Bischof von Wien und seit 1616 Kardinal, war der Kanzler des Erzherzog und Kaiser Matthias, führende Persönlichkeit der Gegenreformation in Niederösterreich, vgl. ADB Band 16. S. 167—178.

²⁰ Vgl. den Text bei Marczali S. 482—492.

²¹ Vgl. Hermann S. 243.

machtlos war. Die katholische Kirche begann also den Weg der inneren Erneuerung, die mit großen Namen, wie jenen der Erzbischöfe und Primasse Péter Pázmány (1616—1637)²², Imre Lósy (1637—1642)²³, György Lippay (1642—1666)²⁴ und György Szelepcsényi (1666—1685)²⁵ verbunden ist. Durch verschiedene Maßnahmen der inneren Reform, durch Abhaltung von Synoden und Nationalkonzilien, durch Erneuerung der Priestererziehung, der Theologie, der katholischen Schrifttellerei, der Seelsorge, der Liturgie, durch Reform der religiösen Orden und des Klerus, hervorragende katholische Schulen, durch die segensreiche Aktivität der Jesuiten gelang es bald, nicht nur die führende Rolle des Protestantismus zurückzudrängen, sondern auch durch die Rückführung des größten Teils des Hochadels in die katholische Kirche, die protestantische Mehrheit im Reichstag zu brechen und die Mehrheit der Bevölkerung zu rekatholisieren. Die katholische Kirche erlangte bald eine imposante innere und äußere Stärke. Dies stieß bei den Protestanten erklärlicherweise auf Widerstand.

Auf den Reichstagen von 1618 und 1619 kam es zu heftigen Auseinandersetzungen zwischen Katholiken und Protestanten. Gegen die Beschwerden der Letzteren wiesen die Katholiken auf die Mißhandlung katholischer Geistlicher und die gewaltsame Enteignung katholischer Gotteshäuser durch Protestanten hin. Da der Reichstag die Wünsche der Protestanten nicht erfüllte, hingegen mit dem Ausbruch des dreißigjährigen Krieges in der internationalen Politik eine Wende eintrat, und Kaiser Ferdinand II. (1619—1637) in schwere Bedrängnis kam, entfalteten die Protestanten unter Führung des Fürsten von Siebenbürgen, G á b o r B e t h l e n²⁶ einen neuen dreijährigen Aufstand. Der sich anschließende Friede von Nikolsburg²⁷ bestätigte am 6. Januar 1622 den Wiener Frieden und die Gesetzesartikel von 1608, sicherte den Katholiken jedoch in Ostungarn Religionsfreiheit zu.

Der Aufstand B e t h l e n s, der später noch zweimal, 1623 und 1627, das königliche Ungarn angriff, trug Züge einer ausgesprochenen religiösen Intoleranz, und war damit auch ein Religionskrieg. Ein Reichstag der Auf-

²² Péter Pázmány (1570—1637), Konvertit, seit 1587 Jesuit, seit 1616 Erzbischof von Gran und Primas von Ungarn, seit 1629 Kardinal, führende Gestalt der katholischen Erneuerung, die bisher bedeutendste Persönlichkeit des ungarischen Katholizismus, vgl. MÉL Band 2. S. 378—379.

²³ Imre Lósy (ca. 1580—1642), Konvertit, war seit 1633 Bischof von Erlau, seit 1637 Primas von Ungarn, vgl. MÉL Band 2. S. 89.

²⁴ György Lippay war Bischof von Csanád, Pécs, dann Bischof von Veszprém (1632), später Bischof von Erlau (1637), seit 1642 Primas von Ungarn, vgl. MÉL Band 2. S. 78.

²⁵ György Szelepcsényi (1595—1685), war Bischof von Csanád, Pécs, Veszprém, Neutra, Erzbischof von Kalocsa (1657), seit 1666 Primas von Ungarn, vgl. MÉL Band 2. S. 740.

²⁶ G á b o r B e t h l e n (1508—1629), war seit 1613 Fürst von Siebenbürgen, eine der bedeutendsten Gestalten Ungarns im 17. Jahrhundert, vgl. MÉL Band 1. S. 205—206.

²⁷ Vgl. den Text bei Marczali S. 514—521.

ständischen säkularisierte das gesamte katholische Kirchenvermögen, verbannte die Jesuiten, hob alle katholischen Bistümer bis auf drei auf und gewährte Bethlen freie Hand bei der Ernennung von Bischöfen. Aus diesen Bestimmungen wurde später freilich nichts, die militärische Auseinandersetzungen und die protestantischen Besetzungen brachten aber vielen Katholiken großes Leid, Rechtsverletzungen, manchmal auch furchtbare Folterungen und den grausamen Tod. Der Haß gegen die Katholiken wurde von den protestantischen Predigern oft geschürt. Einer ihrer Führer, Péter Alvinczi²⁸ forderte seine Glaubensbrüder auf, die Katholiken wie die Pest auszurotten²⁹. Der Vormarsch der Truppen Bethlens — 18.000 Mann an der Zahl — begann mit der Folterung der katholischen Geistlichen in Lelesz, setzte sich mit der Hinrichtung der Erlauer Domherren in Jászó fort³⁰ und gipfelte in der Ermordung von drei Priestern in Kaschau am 6. September 1619. Diese drei, die Jesuitenpatres István Pongrácz und Menyhért Grodecz sowie der Graner Domherr Márk Körösi, wurden wegen ihres Glaubens und wegen ihrer Treue zur Kirche zu Tode gefoltert und ihre Leichen in die Abtrittgrube geworfen. Ihre Seligsprechung erfolgte durch Pius X. am 15. Januar 1905³¹.

Bethlens Nachfolger, Georg Rákóczi I. (1630—1648) setzte die Religionspolitik seines Vorgängers fort. Als 1632 der König von Schweden, Gustav Adolf (1611—1632), ihn ersucht hatte, in den Krieg gegen den Kaiser einzugreifen, fiel er in Ungarn ein, schloß jedoch nach dem Tode des schwedischen Königs einen Sonderfrieden³². 1644 griff er auf Seiten der französisch-schwedischen Allianz wieder zu den Waffen, um — wie er in seinem Aufruf in Kálló am 17. Februar formulierte — „die Sache Gottes, der evangelischen Religion und des Vaterlandes“³³ zu verteidigen. Seinen Krieg begründete er auch mit der Missionierung seitens der Jesuiten, mit der Vertreibung protestantischer Geistlicher und der Wegnahme evangelischer Gotteshäuser³⁴. Sein Feldzug war also zugleich ein Religionskrieg.

Die erfolgreichen militärischen Operationen Rákóczis, die von den ungarländischen Protestanten und anfangs auch von den Türken unterstützt wurden, bedeuteten wieder die Schändung katholischer Kirchen und Heiligtümer und die Verfolgung des katholischen Klerus. Im Franziskaner-

²⁸ Péter Alvinczi (ca. 1570—1634), calvinischer Prediger, war ein Vertrauensmann der Fürsten Bocskai und Bethlen, ein leidenschaftlicher Bekämpfer des Katholizismus sowohl in der Politik als auch in der Theologie, vgl. MEL Band 1. S. 26—27.

²⁹ Vgl. Meszlényi S. 101. — Die Behauptung Bucsays S. 84, Bethlen und der Reichstag hätten versucht, die Rechtslage der römisch-katholischen Kirche mit Toleranz im Sinne einer Gleichberechtigung mit den Protestanten der tatsächlichen Lage anzupassen, ist eine völlige Verdrehung der Tatsachen.

³⁰ Da die Stadt Erlau unter türkischer Herrschaft stand, residierten die Domherren in Jászó.

³¹ Vgl. Meszlényi S. 100—111 mit ausführlicher Literatur.

³² Den Frieden von Preschau (Eperjes), 1632.

³³ Zitat nach Lányi; Knauz S. 216.

³⁴ Vgl. Hermann S. 280.

konvent von Sáros wurde Frater Miklós Körmeny zuerst auf ein Brett genagelt, dann mit Feuer gefoltert. Danach schnitt man ihm aus seinem Rücken Haut in Form eines Kreuzes heraus, erst nachher wurde sein Schädel zerschlagen³⁵.

Der Friede zwischen Kaiser Ferdinand III. (1637—1657) und Rákóczi kam am 16. Dezember 1645 in Linz zustande³⁶. Er dehnte die protestantische Religionsfreiheit auf die Leibeigenen aus, verbot die Vertreibung protestantischer Geistlicher und ordnete die Rückgabe der den Protestanten abgenommenen Gotterhäuser an. Damit hatten die Protestanten zur Zeit ihrer großen inneren Verluste, da sie die Mehrheit ihrer Gläubigen verloren hatten, erreicht, ihre günstige religionspolitische Lage nicht nur aufrechtzuerhalten, sondern sie noch weiter auszubauen. Bei der Ratifizierung des Friedensvertrages kam es auf dem Reichstag vom 1646—1647 wieder zu heftigen Auseinandersetzungen zwischen Katholiken und Protestanten. Der König ordnete schließlich die Rückgabe von 90 Kirchen an die Protestanten an. Die Gesetze und Anordnungen wurden jedoch auf beiden Seiten nicht eingehalten. So brachten die Vertreter der beiden Konfessionen auf den Reichstagen von 1649, 1655, 1659 und 1662 endlose Beschwerden und Anschuldigungen gegeneinander vor, worauf Kaiser Leopold I. (1657—1705) erwiderte, er habe nichts gegen die Religionsfreiheit der Protestanten getan, Übergriffe seien auf dem Rechtswege zu lösen. Dennoch verließen 1662 die Protestanten unter Protest den Reichstag. Auch die Versuche der katholischen Magnaten Miklós Zrínyi, des Dichters³⁷ und Palatins Ferenc Wesselényi³⁸ scheiterten, zwischen beiden Parteien zu vermitteln.

Die gegenseitige Annäherung beider Konfessionen brachte jedoch ein politisches Ereignis zu Wege. 1664 endete ein großer Feldzug gegen die Türken mit einem überragenden Sieg bei St. Gotthard (Westungarn) und einem beschämenden, alles wieder hergebenden Friedensvertrag in Vasvár, der die ganze Nation, besonders aber ihre übergangenen Führer tief verletzte. Es entstand gegen das Haus Habsburg eine Verschwörung, die unter Führung des Palatins Wesselényi und des Primas Lippay und unter Beteiligung einer Anzahl von Magnaten die Befreiung Ungarns sowohl von den Türken als auch den Habsburgern zum Ziele hatte. Die Verschwörung wurde bald entdeckt und brutal zerschlagen. Es kam die Vergeltung. Die Wiener Staatsmänner stellten die sogenannte Verwirkungstheorie auf; Ungarn habe mit der Verschwörung seine Verfassung verwirkt, der Kaiser dürfe folglich das Land einrichten, wie er wolle. Die Verfassung

³⁵ Vgl. Lányi; Knauz S. 218.

³⁶ Vgl. den Text bei Marczali S. 522—542.

³⁷ Miklós Zrínyi (1620—1664), war ein sehr bedeutender Feldherr, Politiker und Dichter, Enkel des gleichnamigen Helden von Szigetvár, vgl. MÉL Band 2. S. 1087—1088.

³⁸ Ferenc Wesselényi (1605—1667), Konvertit, war seit 1655 Palatin, später Führer einer Verschwörung gegen das Haus Habsburg, vgl. MÉL Band 2. S. 1042.

wurde tatsächlich suspendiert und der dagegen protestierende neue Primas, György Szélepcsényi³⁹ dadurch gefügig gemacht, daß er das Amt eines königlichen Statthalters erhielt. Der Wiener Hof sah nun die Zeit gekommen, Ungarn nicht nur politisch völlig in das Habsburgerreich einzugliedern, sondern auch die politischen Unruhen in Ungarn an der Wurzel zu packen, nämlich die Macht des Protestantismus ein für allemal zu brechen. Die ideologische Grundlage dazu lieferte Bischof György Bársony⁴⁰, übrigens ein Konvertit, der in seinem Werk, „Veritas toti mundo declarata“ (Kaschau 1671) den Nachweis erbringen wollte, daß die Religionsgesetze seit 1608 keine Verbindlichkeit mehr besaßen, auch deswegen nicht, weil die Protestanten ihre damaligen Glaubenssätze und Standpunkte schon längst verlassen hätten. Die Richtlinien der bisherigen Religionspolitik wurden nun aufgegeben. Es begann wieder das Zeitalter der katholischen Intoleranz. Es ist bedauerlich, daß der hohe katholische Klerus dabei dem Staat nicht nur half, sondern bei der gewaltsamen Rekatholisierung die Macht des Staates sogar oft in Anspruch nahm. Die Haltung der Hierarchie wird jedoch verständlicher, wenn man bedenkt, daß die katholische Kirche ihr Überleben in Ungarn seit 1526 vor allem dem Hause Habsburg zu verdanken hatte.

Noch 1671 schickte der Kaiser mehrere Bischöfe, als seine Bevollmächtigte, begleitet von Militär, in die königlichen Freistädte, um dort die Kirchen und die Stadträte zu rekatholisieren. Diese Maßnahme löste einen Sturm der Entrüstung bei den Protestanten aus. Viele von ihnen flüchteten über die Grenze nach Siebenbürgen, von dort aus fielen sie in kleineren Gruppen in das königliche Ungarn ein und verwüsteten alles, was sie dort antrafen. Sie übten Rache an den Einrichtungen der katholischen Kirche. Gottes- und Pfarrhäuser wurden zerstört und Geistliche mißhandelt. Die Klöster der Franziskaner in Nagöszöllös, Eperjes (Preschau) und Homanna sowie das Kloster der Pauliner in Varannó wurden von den Aufständischen, den sogenannten Kuruzen, mehrermals schwer heimgesucht. 1673 starben zwei Paulinermönche den Märtyrertod. 1674 wurde selbst Bischof Bársony zusammen mit seinem Bruder überfallen. Der Bischof wurde mißhandelt und sein Bruder getötet.

Der Hof entschloß sich bereits 1673 zum energischen Vorgehen. Den Anlaß lieferte ein merkwürdiger Fall. Der türkische Pascha von Ofen meidete 1673, die protestantischen Städte hätten ihm hohe Summen versprochen, wenn er bei den militärischen Überfällen katholische Geistliche und kaiserliche Offiziere als Geiseln festnehme. Da die Auftraggeber jedoch nicht zahlten, war der Pascha verärgert, entließ die Geiseln und verständigte den Wiener Hof. Daraufhin stellte die Regierung in Preßburg unter Vorsitz des Primas Szélepcsényi ein Sondergericht (delegatum iudicium) auf und lud am 25. September 1673 33 protestantische Geistliche und Lehrer vor. Die Anklage lautete auf Konspiration mit den Türken und den Auf-

³⁹ Siehe Anmerkung 25.

⁴⁰ György Bársony (1626—1678), war seit 1663 Bischof von Großwardein, seit 1665 Bischof von Erlau, vgl. MÉL, Band 1, S. 124.

ständischen sowie — durch Anschuldigung der Katholiken — auf Abgötterei. Die Angeklagten gaben ihre Schuld zu, doch gewährte ihnen das Gericht Immunität, vorausgesetzt, daß sie in einem Versprechen, „reversale“, auf ihr Lehr- und Priesteramt verzichteten, oder aber ins Ausland gingen. Die meisten von ihnen verließen daraufhin das Land.

Dem ersten Gericht folgte bald ein zweites. Ende 1673 fielen in die Hand der Regierung teils echte, teils gefälschte Briefe eines bereits verstorbenen, namhaften evangelischen Rechtsanwalts, István Vitnyédy⁴¹, aus denen die ausführlichen Pläne einer protestantischen Verschwörung hervorgingen. Vitnyédys Verschwörungsplan sah auch die Beteiligung der protestantischen Geistlichen in Einzelheiten vor. Das Gericht trat daraufhin am 5. März 1674 wieder zusammen und der königliche Generalstaatsanwalt ließ etwa 350 protestantische Priester und Lehrer zitieren. Zweifelsohne wollte die Regierung alle Prediger loswerden. Tatsache ist jedoch, daß nicht alle Prediger vorgeladen, und daß viele nach dem ersten Verhör wieder entlassen wurden. Präsident war wieder Primas Szelepcsényi, die tatsächliche Leitung des Gerichtes oblag jedoch dem fanatischen Bischof Lipót Kollonics⁴². Ihm war es zu verdanken, da er als früherer Malteserritter auch an Galeeren diente, daß nur 237 Prediger nach Amtsverzicht entlassen, hingegen mehrere zu Gefängnisstrafen, 40 weitere jedoch lebenslänglich zum Galeerendienst verurteilt wurden. Von diesen starben, bzw. flüchteten zehn, die anderen 24, die noch am Leben waren, wurden 1676 von holländischen Protestanten freigekauft. Der Wiener Hof gab dazu sein Einverständnis, nachdem die holländischen Katholiken ihn darum ersucht hatten, weil das Schicksal der ungarischen Galeerensträflinge auch sie in Mitleidenschaft zog.

Einer der geflüchteten Verurteilten, György Lányi, schrieb in seiner „Narratio historica captivitatis papisticae“ (Leipzig 1676), daß sie bei dem Glaubensübertritt gezwungen worden seien, ihre eigenen Eltern, Lehrer und sich selbst zu verfluchen, und daß sie schwören mußten, in der Zukunft die katholischen Priester sowie die Gottesmutter anzubeten. Diese Behauptung war freilich eine glatte Verleumdung, da die Konvertiten nur auf das Tridentinum zu schwören hatten, aber die westliche protestantische Öffentlichkeit war aufgeschreckt und empört. Sie wußte nichts von den noch schrecklicheren Grausamkeiten eines György Rákóczi I. gegen Katholiken, Unitarier oder Sabbatiner. So sehr die Preßburger Urteile

⁴¹ István Vitnyédy (1621—1670), bedeutender Politiker, Rechtsanwalt und Förderer des Protestantismus, war an der sog. Wesselényi-Verschwörung entschieden mitbeteiligt, vgl. MÉL Band 2. S. 1009—1010.

⁴² Lipót Kollonics (1631—1707), aus dem kroatischen Hochadel, erhielt erst später das ungarische Indigenat. Zuerst war er Malteserritter. 1660 wurde er Priester, 1666 Bischof von Neutra, 1670 Bischof von Wiener Neustadt, 1685 Bischof von Raab, 1691 Erzbischof von Kalocsa und 1695 Erzbischof von Gran, Primas von Ungarn, seit 1686 Kardinal. Er war ein intransigentere Vertreter der Gegenreformation und der habsburgischen Interessen in Ungarn, vgl. MÉL Band 1. S. 953.

von 1673 und 1674 heute zu verwerfen sind, muß man doch bedenken, daß der Schaden, den der Protestantismus der katholischen Kirche zufügte, beträchtlich höher zu veranschlagen ist.

Die Einfälle der Aufständischen in das Land hörten auch nach den Preßburger Urteilen nicht auf. Sie nahmen nun fürchterliche Rache an der katholischen Kirche wegen des erlittenen Leides der Verurteilten. Am schlimmsten waren jene katholische Missionare betroffen, die von den Bischöfen in die bisher von Protestanten beherrschten Diasporagebiete geschickt worden waren. Ihre Zahl war groß. Allein aus dem Paulinerorden meldeten sich 1672 sieben Patres in die nordungarischen Missionen. Drei von ihnen starben den Märtyrertod. Miklós Szvetanay wurde zusammen mit dem Graner Domherr, István Dobis, 1673 zu Tode gefoltert, Márton Török und György Csepellényi wurden 1674 umgebracht. Der Letztere wurde am 27. März von den Aufständischen verhaftet und bis zum 24. Mai von den Truppen mitgeschleppt, ständig mißhandelt und gefoltert. Da seinem Leben und seinem Tod heiligmäßige Züge anhafteten, und bei seinem Grab zahlreiche Wunder geschahen, wurde später seine Seligsprechung eingeleitet⁴³.

Die rebellischen Protestanten erhielten ihren Führer 1678 in der Person des Imre Thököly⁴⁴ und setzten ihre Angriffe auf Ungarn und die Katholiken unvermindert fort. Ihr Weg war durch Brand und Blut markiert. Der damalige Primas, György Szelepcsényi, ließ nach gründlicher Nachforschung über die katholischen Verluste ein ausführliches Verzeichnis aufstellen⁴⁵. Dieses wies 40 vertriebene, 20 gefolterte und 23 ermordete katholische Priester aus. Der Kaiser war gezwungen, einen Kompromiß zu schließen; die Zeit der gewaltsamen Rekatholisierung war damit vorbei. 1681 rief er den Reichstag nach Ödenburg zusammen, stellte die Verfassung wieder her und sanktionierte die Gesetzesartikel 25 und 26, die dort nach langen Beratungen und Auseinandersetzungen mit den Protestanten ausgehandelt worden waren. Sie bestätigten erneut die Bestimmungen des Wiener Friedens und der Reichstage von 1608, erklärten die Preßburger Gerichtsurteile und die dort erzwungenen Übertritte und Amtsverzichtes für nichtig, erlaubten den verbannten Predigern die Rückkehr, beschränkten jedoch in mehreren westlichen Komitaten die freie Religionsausübung der Protestanten auf namentlich aufgezählte Orte⁴⁶. Ungeachtet einiger späterer Einschränkungen blieb der rechtliche Status der Protestanten in Ungarn bis 1781 unverändert. Im genannten Jahr erhielten

⁴³ Vgl. Meszlényi S. 46, 112—129.

⁴⁴ Imre, Thököly (1657—1705) ein mächtiger Feudalherr, wurde 1690 Fürst von Siebenbürgen, verlor aber mit den Aufständischen seine Macht und starb im Exil in der Türkei, vgl. MÉL Band 2. S. 858—859.

⁴⁵ *Informatio Georgii Szelepcsényi Primatis Hungariae Archi-Episcopi Strigoniensis Romano Pontifici data de periculoso statu religionis catholicae in Hungaria circa annum 1684*, vgl. Meszlényi S. 46.

⁴⁶ Daher „artikulare Orte“ genannt, vgl. die Aufzählungen bei Marczali S. 547—550.

sie durch Kaiser Joseph II. (1780—1790) im Toleranzpatent völlige Religionsfreiheit und die damit verbundene Autonomie.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß die religiöse, ausgesprochen militante Intoleranz in Ungarn erst zu Anfang des 17. Jahrhunderts auftrat. Sie beherrschte aber dann die politische Bühne bis zur Jahrhundertwende. Den Anfang machten die Protestanten. Ihre Intoleranz war auch entschiedener, brutaler und kostete mehr Menschenleben als die Übergriffe der Katholiken. Der Protestantismus verlor in Ungarn zu dieser Zeit wegen der fortschreitenden katholischen Reform nicht nur seine führende Rolle— sondern auch die Mehrheit seiner Gläubigen. Dennoch gelang es ihm mit Hilfe politischer Maßnahmen, revolutionäre Aufstände und Ausnützung der internationalen politischen Lage während des 30-jährigen Krieges sowie der Ungarn belastenden Türkenherrschaft, seine, wenngleich beschränkte, Religionsfreiheit gesetzlich zu sichern. Damit genoß der Protestantismus in Ungarn auch zur Zeit der Gegenreformation wesentlich mehr Rechte und Freiheiten, als die Katholiken zur gleichen Zeit in Irland, England, Holland oder in den skandinavischen Ländern.

Schriftumsverzeichnis

- Adriányi, Gabriel Polnische Einflüsse auf Reformation und Gegenreformation in Ungarn, in: UJ 4 (1972) S. 61—71.
- Ders. Die Ausbreitung der Reformation in Ungarn, in: UJ 5 (1973) S. 66—75.
- Allgemeine Deutsche Biographie. Band 16. Leipzig 1882.
- A Pallas Nagy Lexikona. Band 1—18. Budapest 1893—1900.
- Bucsay, Mihály Geschichte des Protestantismus in Ungarn. Stuttgart 1959.
- Fallenbüchl, Ferenc Az ágostonrendiek Magyarországon [Die Augustiner-Eremiten in Ungarn]. Budapest 1943.
- Farkas, József Reformáció, in: A Pallas Nagy Lexikona. Band 14. Budapest 1894. S. 440—443.
- Hermann, Egedy A katolikus egyház története Magyarországon 1914-ig [Die Geschichte der katholischen Kirche in Ungarn bis 1914]. München 1973 = Dissertationes Hungaricae ex historia Ecclesiae 1.
- Lányi, Károly; Knauz, Nándor Magyar egyháztörténelem [Kirchengeschichte Ungarns]. Band 1—2. Esztergom 1869.
- Marczali, Henrik [Hrsg.] A magyar történet kuttőinek kézikönyve. Enchiridium fontium historiae Hungarorum. Budapest 1901.
- Magyar Életrajzi Lexikon [Ungarisches Biographisches Lexikon]. Band 1—2. Budapest 1967—1969.
- Meszlényi, Antal Magyar szentek és várható utánpótlásuk [Ungarische Heilige und ihre Nachfolger]. Manuskript. Demnächst: Dissertationes Hungaricae ex historia Ecclesiae 5.
- Óry, Miklós Kardinal Pázmány und die kirchliche Erneuerung in Ungarn, in: UJ 5 (1973) S. 76—96.
- Révész, Imre Die helvetische Reformation in Ungarn, in: UJ 4 (1972) S. 72—100.
- Vökl, Ekkehard Möglichkeiten und Grenzen der konfessionellen Toleranz dargestellt am Beispiel Siebenbürgens im 16. Jahrhundert, in: UJ 4 (1972) S. 46—60.

Zsilinszky, Mihály A magyar országgyűlések vallásügyi tárgyalásai a reformációtól kezdve [Die Religionsverhandlungen der ungarischen Reichstage seit der Reformation]. Band 1—4. Budapest 1880—1897.

Abkürzungsverzeichnis

- ADB = Allgemeine Deutsche Biographie. Band 16. Leipzig 1882.
MÉL = Magyar Életrajzi Lexikon [Ungarisches Biographisches Lexikon].
Band 1. Budapest 1967; Band 2. Budapest 1969.
PNL = A Pallas Nagy Lexikona [Pallas Großes Lexikon].
Band 2. Budapest 1893; Band 7. Budapest 1894.
UJ = Ungarn-Jahrbuch.

Der bayerische Anteil an der Eroberung Budapests im Jahre 1686

Die Verhandlungen, die seit dem Jahre 1681 zwischen dem kaiserliche Gesandten *Lobkowitz* und dem kurfürstlichen Hof in München eingeleitet wurden, zeigten, daß der Kurstaat bereit war, sein bisheriges Bündnis mit dem mächtigen Frankreich aufzugeben. Entscheidend für die bayerische Politik dabei war der wachsende Einfluß *Ludwigs XIV.* im Reich. Die Reunionen ließen befürchten, daß die deutschen Reichsstände zu einem Spielball der französischen Machtpolitik herabsinken werden¹. Inzwischen stellte die Politik Frankreichs eine größere Bedrohung der bayerischen Interessen dar, als die des Kaisers, der versuchte im Bündnis mit den Reichsständen, das Vordringen Frankreichs ins Reich aufzuhalten. Im Bund mit Habsburg gab es für Bayern größere Chancen für eine Macht- ausweitung als an der Seite Frankreichs. Aber es darf dabei auch nicht übersehen werden, daß Kaiser *Leopold I.* keine allzu große Stärkung des bayerischen Kurfürsten wünschte, der eventuell bei der nächsten Kaiserwahl ein ernsthafter Konkurrent für das habsburgische Erzhaus darstellen konnte². Angesichts der Bedrohung der kaiserlichen Macht im Osten durch das Osmanische Reich und im Westen durch Frankreich mußte der Wiener Hof derartige Überlegungen augenblicklich zurückstellen³. In dieser bedrohlichen Lage war der Kaiser auf Verbündete angewiesen, die sich wie Bayerns jugendlicher Kurfürst aus Tatendrang auf dem Schlachtfeld zu bewähren versuchten. Doch letztlich entschied bei *Max Emanuel* der persönliche Eindruck, als er in *Altötting* mit *Leopold I.* zusammentraf, über den Abschluß des bayerisch-österreichischen Bündnisses am 26. Januar 1683. Den Kern des Vertrages bildete die Verpflichtung des Kurfürsten, im Kampf gegen die Türken 8000 Soldaten bereitzustellen. Zur Entlastung des bayerischen Haushaltes versprach *Leopold* Subsidien in Höhe von 250 000 Gulden⁴. Im Kriegsfall sollte der Betrag auf 450 000 erhöht werden. Die bayerischen Minister, welche die Verhandlungen mit den kaiserlichen Räten führten, wußten, daß der kaiserliche Hof diese finanziellen Zusagen nicht einhalten konnte. Daher verlangten sie Sicherheiten vom österreichischen Bündnispartner. Von den ursprünglich ziemlich hochgegriffenen bayerischen Forderungen blieb für Bayern schließlich nur der Pfandbesitz der Herrschaft *Neuburg am Inn*⁵.

Voraussetzung für ein militärisches Eingreifen der Bayern war eine Neuorganisation des bayerischen Heeres, mit der *Hannibal von Degen-*

¹ *Strich* Band 2. S. 378.

² *Hüttl* S. 98—99.

³ *Lorenz* *Kaiser Leopold I.*

⁴ *Aretin* *Staatsverträge*, S. 249.

⁵ *Hüttl* S. 107—108.

feld, ein aus einem schwäbischen Geschlecht stammender Edelmann und Söldnerführer, beauftragt wurde⁶. Schon 1682 war das kurbayerische Heer in sieben Regimentern mit je 6 Kompagnien, die eine Mannschaftsstärke von 100 Mann aufwiesen, neu gegliedert und gestrafft worden. Außerhalb dieser Neueinteilung blieben die Dragoner, die auch weiterhin eine Sondereinheit bildeten.

Nicht einbezogen in diese Gliederung waren die bayerischen Reichstruppen, die der bayerische Kreis in einem Reichskrieg dem Kaiser zur Verfügung zu stellen hatte. Das Eingreifen der Reichstruppen war im Jahre 1683, als Wien von den Türken bedroht wurde, bei den Reichsständen des bayerischen Kreises nicht unumstritten, da die Habsburger ständig die Exemtion ihrer Erblände vom Reich betonten, wenn es galt, Gemeinschaftsaktionen des Reiches zu finanzieren. In Wasserburg wurde über das Reichskontingent des bayerischen Kreises verhandelt⁷. Nach langen Debatten wurden 1683 schließlich 550 Reiter und 1200 Mann Infanterie dem Kaiser zur Türkenabwehr von den bayerischen Reichsständen zur Verfügung gestellt.

Sie wurden in 5 Kompagnien Kavallerie mit je 110 Reitern und 6 Kompagnien Infanterie mit je 200 Mann eingeteilt.

Schon am Entsatz Wiens hatten die bayerischen Kontingente am 12. September 1683 entscheidenden Anteil bei der Erstürmung der türkischen Hauptstellung. Während der Kurfürst von Sachsen und die Reichstruppen die kaiserliche Armee nach der Vertreibung der Türken aus dem Reich verließen, setzten die bayerischen Kontingente mit ihrem Kurfürsten an der Spitze den Krieg gegen die türkische Besatzung in Ungarn fort. Am 26. Oktober 1683 fiel mit bayerischer Hilfe Stadt und Festung Gran (Esztergom), die Metropole des ungarischen Katholizismus, in die Hände des Kaisers. Durch ein Bündnis mit Polen und Venedig gestärkt, konnten die Bayern 1684 auf höhere Subsidienzusagen hoffend, den Kampf gegen die Osmanen in Ungarn fortsetzen⁸. Das bayerische Truppenkontingent sollte dabei auf eine Sollstärke von 10 000 Mann gebracht werden. Trotz der Bedrohung der bayerischen Interessen durch die Reunionspolitik Ludwigs XIV. in der Pfalz kämpfte Max Emanuel auch im Jahre 1685 weiter an der Seite des Kaisers in Ungarn. Schon 1684 waren die Verbündeten bis vor die alte ungarische Hauptstadt Ofen vorgedrungen, um sie zu erobern. Die Belagerung Ofens scheiterte aber, da es den Verbündeten an Verpflegung und Munition fehlte.

Die Verluste der bayerischen Armee in den Kämpfen in Ungarn waren damals beträchtlich⁹. Auf den Werbeplätzen im Kurfürstentum konnten schon längst nicht mehr genügend Ersatz für die Verluste gefunden werden. Immerhin wies das bayerische Kontingent damals eine Stärke von 10 000 bis 13 000 Mann auf. Die meisten Verluste erlitten die Bayern in den unge-

⁶ Staudinger Geschichte, Band 2. Teil 1. S. 24—41.

⁷ Hüttl S. 109—111.

⁸ Staudinger Band 2. Teil 1. S. 184.

⁹ Ebenda S. 181—184.

nügend vorbereiteten ungarischen Winterquartieren¹⁰. Es fehlte nicht nur an geeigneten Unterkünften sondern auch an Verpflegung und den notwendigen sanitären Einrichtungen. Die Folgen davon waren Seuchen und Krankheiten, die einen Großteil der Truppen hinwegrafften. Von dem bayerischen Kontingent, daß sich an den Kämpfen in Ungarn beteiligte, fielen ein Sechstel im Kampf, zwei Drittel starben in den Quartieren und nur ein Sechstel kehrte in die bayerische Heimat zurück¹¹. Auch bei den anderen Truppen des Kaisers gab es ähnlich hohe Verlustquoten.

Das selbständige Kommando

Bevor die Kriegshandlungen im Sommer 1685 in Ungarn wieder in voller Stärke einsetzten, konnte *Max Emanuel* im Juni in Wien seine Hochzeit mit des Kaisers Tochter, *Maria Antonie*, feiern. Schon seit dem Beginn der Türkenkriege stand der Wiener Hof einer Heirat des Kurfürsten mit einer Kaisertochter aufgeschlossen gegenüber¹². Eine solche Bindung stärkte die militärische Allianz. Von einer innigen Zuneigung zu *Maria Antonie* konnte nicht die Rede sein. Lediglich dynastische Interessen bewogen *Max Emanuel* zu diesem Schritt. Denn die Kinder aus dieser Ehe waren für den Kurfürsten, trotz der dieser Absicht entgegenstehenden Abmachungen im Ehekontrakt, die nächsten Anwärter auf den spanischen Thron, der voraussichtlich nach dem Tod König *Karls II.* keinen direkten Präkandidaten mehr hatte¹³.

Unmittelbar nach der Hochzeit begab sich der Kurfürst von Wien aus wieder auf das Schlachtfeld. Er übernahm persönlich ein Kommando, das zum Entsatz des belagerten Gran eingesetzt wurde. Das bayerische Kontingent war in diesem Jahr auf drei Kampfplätze in Ungarn verteilt¹⁴. Eine Abteilung kämpfte unter der Führung des kaiserlichen Feldherrn *Karl von Lothringen*, der die Festung *Neuhäusel* belagerte. Ein drittes Kontingent beteiligte sich an den militärischen Aktionen *Generals Caprara*, der im Oktober 1685 *Kaschau* eroberte.

Kurfürst *Max Emanuel*, inzwischen Schwiegersohn des Kaisers, war längst mit seiner Stellung innerhalb der kaiserlichen Armee nicht mehr zufrieden. Im Rang eines Kurfürsten des Heiligen Römischen Reiches stand er weit über den kaiserlichen Oberbefehlshaber, den Herzog *Karl von Lothringen*. Er strebte nach dem Oberbefehl über die gesamte kaiserliche Armee in Ungarn. Da dies nicht zu erreichen war, forderte er vorerst ein selbständiges Kommando, das unabhängig vom Lothringer in Ungarn operieren konnte¹⁵.

¹⁰ Hüttl S. 129.

¹¹ Ebenda.

¹² Kraus S. 428—429.

¹³ Hüttl S. 135—140.

¹⁴ Staudinger Band 2. Teil 1. S. 202—205.

¹⁵ Kraus S. 430; Hüttl S. 149; Eroberung von Ofens, S. 19.

Zu Beginn des Jahres 1686 konnte sich Kaiser Leopold I. dem Drängen seines Schwiegersohnes nicht mehr entziehen und erklärte sich bereit, den tatendurstigen Bayern ein eigenes Armeekorps zu übergeben. Dem neugebildeten kurbayerischen Armeekorps wurden neben 8000 Bayern 8350 Mann Kaiserliche, 4700 Sachsen und 800 Ungarn übergeben¹⁶. Die Ausrüstung dieser Armee erfolgte aus den kaiserlichen Arsenalen. Neben Munition und wichtigen Handfeuerwaffen erhielt die Abteilung des Kurfürsten an schweren Waffen 16 dreipfündige Regimentsstücke (Kanonen) 2 Feldkanonen, 2 Quartierschlangen, einen 60 pfündigen Böller, 1 Feldschmiede, 150 Zentner Pulver, 100 Zentner Luntent, 100 Zentner Blei und 1000 Handgranaten. Dazu kamen noch eine ganze Reihe von leichteren Waffen und vor allem Transportfahrzeuge¹⁷. Insgesamt gehörten zum Armeekorps des Kurfürsten 21.050 Mann, der Herzog von Lothringen befehligte 38.794 Mann. Insgesamt bestand das kaiserliche Heer aus ca. 60.000 Mann, das im Jahre 1686 die Osmanen weiter aus Ungarn hinausdrängen sollte. Max Emanuel unterstanden folgende Generäle: Feldzeugmeister General Graf Johann Serényi, der die bayerischen Truppen befehligte, Reitergeneral Markgraf Ludwig von Baden hatte die Kaiserlichen Regimenter im kurfürstlichen Armeekorps zu führen und für die sächsischen Regimenter war der Herzog Christian von Sachsen-Weißenfels vorgesehen¹⁸. Im Hofkriegsrat war nach langen Beratungen vereinbart worden, daß der Kurfürst mit seinem Korps selbständig die Belagerung von Stuhlweißenburg (Székesfehérvár) übernehmen sollte. Im kaiserlichen Handschreiben vom 18. Mai 1686 wurde diese Absicht dem kaiserlichen Oberbefehlshaber, dem Herzog von Lothringen bestätigt¹⁹. Der Beginn des Feldzuges in Ungarn war für den 20. Mai mit einem Kriegsrat in Párkány vorgesehen. Da sich aber der Anmarsch der Reichstruppen und der Verbündeten verzögerte, mußte dieser Termin verschoben werden. Während eines Aufenthaltes in Ödenburg (Sopron), wo er sich von einer Unpäßlichkeit erholte, reiste der Herzog insgeheim an den Hof des Kaisers in Laxenburg, um Leopold I. von der Wichtigkeit einer Belagerung Ofens mit allen zur Verfügung stehenden Kräften zu überzeugen. Wie Federico Cornaro, der Gesandte der Republik Venedig am Wiener Hof, an seinen Herrn, den Dogen von Venedig, berichtete, konnte der Herzog den Kaiser für eine konzentrierte Belagerung Ofens gewinnen²⁰. Jetzt mußten nur noch Mittel und Wege gefunden werden, Max Emanuel zu bewegen, ohne ihn in seinem Stolz zu verletzen, auf die Belagerung Stuhlweißenburgs zu verzichten und ihn zu veranlassen, an der Belagerung Ofens unter dem Oberkommando des Herzogs teilzunehmen. Offensichtlich war der Kaiser von den militärischen Fähigkeiten seines Schwiegersohnes nicht restlos

¹⁶ Eorberung von Ofen, S. 20; 28.

¹⁷ Ebenda S. 29.

¹⁸ Huss S. 46—47.

¹⁹ Die Eroberung von Ofen, S. 19.

²⁰ Brief Cornaros an den Dogen Marcus Antonius vom 9. Juni 1686; Vgl. Bubits S. 164.

überzeugt. Er vertraute mehr auf die bewährten Fähigkeiten seines bisherigen Oberbefehlshabers, Herzog Karl von Lothringen.

Aus diesem Grund wurde des Kaisers Kanzler Strattmann mit dem Herzog nach Párkány entsandt, um den Kurfürsten von dem neuen Feldzugplan zu überzeugen. Nach der Besichtigung der einzelnen Truppenteile in der Gegend von Komorn konferierte der Herzog zusammen mit Strattmann und dem Kurfürsten über die in diesem Sommer durchzuführenden militärischen Operationen. Die Vermittlungsversuche des Kanzlers hatten am 9. Juni 1686 Erfolg²¹. Der Kurfürst beugte sich dem Wunsche des Kaisers und verzichtete auf eine selbständige Belagerung Stuhlweißenburgs und war bereit mit dem Herzog zusammen Ofen zu belagern. Für diese Zusage stellte aber Max Emanuel seine Bedingungen.

Es sollte dem Kurfürsten freistehen, nachdem der Belagerungsring um Ofen geschlossen war, selbständige Attacken gegen die Festung zu führen, wenn er es für nötig hielt. Bezüglich des Terminplans erzielte man vollkommene Übereinstimmung. Auch Max Emanuel war für einen baldigen Aufbruch nach Ofen. Bei diesen Beratungen über den Feldzug von 1686 weichen die bayerischen und österreichischen Darstellungen und Quellen in ihren Aussagen voneinander ab. Während nach meist bayerischen Aussagen der Kurfürst sich einsichtig dem Ansinnen Strattmanns fügte, wird in den österreichischen Quellen behauptet, daß der Kurfürst erst nach hartnäckigen Verhandlungen dazu bereit war, auf die Belagerung Stuhlweißenburgs zu verzichten²².

Vor allem gibt es unterschiedliche Berichte über den Kriegsrat, der am 9. Juni im Zelte des Kurfürsten abgehalten wurde. Nach bayerischen Angaben wurde bei dieser Beratung lediglich beschlossen, auf welche Weise man bei der Belagerung Ofens vorgehen wolle. Dabei soll der Beschluß gefaßt worden sein, daß die im Osten Ungarns operierenden Generale Scheffenberg und Heisler über die Theiß nach Westen gegen Pest marschieren sollten, um eventuell türkische Formationen, die zum Entsatz Ofens heranrückten, zu stellen²³. In österreichischen Berichten über den Kriegsrat vom 9. Juni ist die Rede von der hartnäckigen Forderung Max Emanuels, Stuhlweißenburg belagern zu dürfen. Dabei sei der Kurfürst auf den geschlossenen Widerstand aller Heerführer gestoßen, die vorher schon von Strattmann für die Aktion gegen Ofen gewonnen worden waren. Dennoch scheint die Belagerung dieser ungarischen Festung ein Wagnis gewesen zu sein. Denn die Generale stimmten dieser Aktion, die vom Kaiser gewünscht wurde, nur unter der Bedingung zu, daß sie bei

²¹ Brief Cornaros an den Dogen Marcus Antonius vom 16. Juni 1686; Bubicz S. 6—8; 166—169.

²² BGSTA: Diani fol. 261.

KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium.

Dagegen: als bayerische Darstellung: Staudinger Band 2. Teil 1. S. 209; als österreichische Darstellung: Die Eroberung von Ofen, S. 31.

²³ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium.

einem Mißlingen vom Kaiser nicht zur Verantwortung gezogen werden²⁴. Mit einem eigenen Kurier ließ der Herzog von Lothringen die Zustimmung **Max Emanuel**s, sich an der Belagerung Ofens zu beteiligen, an den Kaiser melden²⁵. Die unterschiedlichen Aussagen in den verschiedenen Quellen sind ein Beweis dafür, daß man im kaiserlichen Lager eine all zu große Selbständigkeit des Kurfürsten in der Armee mißbilligte²⁶.

Die Einschließung Ofens

Schon am 10. Juni reiste **Max Emanuel** in das Lager des Herzogs, um mit ihm den Terminplan des Vorrückens zu beraten. Der Abmarsch nach Ofen wurde auf den 12. Juni festgesetzt²⁷. Die Armee des Lothringers, die bei Párkány ihr Lager aufgeschlagen hatte, sollte auf dem rechten Donauufer gegen die Festung marschieren. **Max Emanuel** dagegen erhielt die Aufgabe, den längeren Weg auf der linken Donauseite zu nehmen und dabei die Städte Waitzen (Vác) und Hatván vom Feinde zu säubern, um schließlich am linken Donauufer das Ofen gegenüberliegende Pest anzugreifen. Nach den österreichischen Aussagen soll der Kurfürst auf diesen getrennten Anmarschweg gegen Ofen bestanden haben²⁸.

Erst nach der Eroberung von Hatván und Pest sollte der Belagerungsring um Ofen geschlossen werden. Da sich noch nicht alle Hilfstruppen um Komorn versammelt hatten, kamen die beiden Feldherrn überein, diese Truppenkontingente, sobald sie in Ungarn eintrafen, gleichmäßig auf beide Armeekorps zu verteilen.

Planmäßig wurden schließlich beide Heerlager am 12. Juni abgebrochen und beide Heeressäulen marschierten zunächst den Strom entlang nach Osten. Die Bayern erreichten am 13. Juni Párkány, am 14. Juni kampierten sie in Szobb und am 15. in Groß Maros. Am 16. Juni konnten die Truppen des Kurfürsten Waitzen besetzen. Am 17. Juni stand das bayrische Lager am linken Donauufer gegenüber von Szentendre.

Auch der Herzog war mit seinem Korps am 16. Juni in Szentendre eingetroffen. Doch scheinen sich bei ihm inzwischen Versorgungsschwierigkeiten eingestellt zu haben, die aber in den österreichischen Quellen kaum angedeutet werden, um den Ruhm ihres Feldherrn nicht zu schmälern²⁹.

Schon am 16. Juni hatte die türkische Besatzung in Pest erfahren, daß die Belagerungsheere bereits in aller nächster Nähe lagerten. Man schien den Anmarsch der Verbündeten nicht erwartet zu haben. Denn man begann hektisch die Lager zu räumen und die Vorräte über die Brücke nach Ofen

²⁴ Brief Cornaros an den Dogen Marcus Antonius vom 16. Juni 1686; Bublics S. 6—8; 166—169.

²⁵ Die Eroberung von Ofen, S. 32.

²⁶ Brief Cornaros an den Dogen Marcus Antonius vom 9. Juni 1686; Bublics S. 164.

²⁷ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium.

²⁸ Die Eroberung von Ofen, S. 32.

²⁹ Ebenda.

zu transportieren. Man rechnete auf türkischer Seite mit einem baldigen Angriff des Kurfürsten.

Auf Befehl **Max Emanuel's** wurde bereits am 17. Juni eine Dragonerattacke gegen die Schiffsbrücke geritten, die auch den gewünschten Erfolg hatte. Prinz **Eugen von Savoyen**, der die Dragoner befahl, konnte auch bald die Türken zum Rückzug über die Donau zwingen³⁰. Doch kurz vor der Erreichung des Brückenkopfs setzte heftiges Artilleriefeuer der Festungsgeschütze ein und der Prinz mußte seine Soldaten zurücknehmen. Erst als die Reiterei des Savoyers durch eine Abteilung des Prinzen **Ludwig** verstärkt worden war, gelang der Vorstoß schließlich im zweiten Anlauf. Aber im Hagel des Ofener Geschützfeues konnten sich die türkischen Soldaten vollzählig über die Brücke zurückziehen, die sie dann im letzten Augenblick noch zerstörten. Pest fiel jetzt kampflös in die Hände des Kurfürsten. Tags darauf begann man sofort die Mauerbefestigung von Pest auszubessern. Die Gefechtsstände auf der Mauer wurden besetzt, um gegen einen Überraschungsangriff gesichert zu sein³¹. In der kaiserlichen Berichterstattung wird der Eroberung von Pest keine besondere Beachtung geschenkt. Für den weiteren Fortgang der Belagerung war aber der Besitz dieser Stadt von besonderer Bedeutung³². Ein in Feindeshand befindliches Pest hätte nicht nur erhebliche Kräfte der Verbündeten gebunden, sondern darüber hinaus eine ständige Bedrohung für die Belagerer von Ofen dargestellt. Über die augenblickliche Situation in der Festung Ofen erfuhren die Verbündeten durch einen übergelaufenen Janitscharen. Er konnte dem Kurfürsten genau erklären, was seit der letzten Belagerung an den Befestigungen ausgebessert worden war. Er konnte auch Aussagen über die Stärke der Besatzung und ihre Munitions- und Proviantvorräte machen³³. Diesem Bericht zufolge befanden sich ca. 5000 Janitscharen und 1000 andere Soldaten in der Festung. Zur Ausbesserung der Brechen, die während der letzten Belagerung vor zwei Jahren entstanden waren, holte man einen Ingenieur aus Konstantinopel, der das Wall- und Mauerwerk teilweise nur provisorisch flicken ließ. Neu errichtet wurde ein ummauerter Gang, der vom Burgberg zur Donau hinunter führte und zum Schutz der Wasserversorgung, die aus der Donau erfolgte, geradezu lebensnotwendig war. An schweren Waffen befanden sich in der Festung 200 Kanonen, die mit genügend Munition versehen waren. Der Kommandant der Festung, Pascha **Abdurrahman** solle, was sich später als ein Irrtum erwies, wenig vom Kriegshandwerk verstehen, da er eigentlich Kaufmann war. Die Soldaten selbst hielt der Deserteur für wenig zuverlässig, die jede Gelegenheit benutzten, um zu fliehen. Die Unzufriedenheit der Janitscharen war vor allem auf die noch ausstehenden Soldzahlungen zurückzuführen, welche die Soldaten vom Pascha einforderten.

³⁰ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium.

³¹ Staudinger Band 2. Teil 1. S. 210.

³² Die Eroberung von Ofen, S. 32.

³³ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 17. Juni 1686.

Bereits am 18. Juni begann man, die Einschließung der Festung vorzubereiten³⁴. Dazu mußte zunächst das Korps des Kurfürsten über die Donau übergesetzt werden. Man begann zunächst von beiden Seiten eine Brücke auf die Margaretheninsel zu schlagen, die nördlich der Festung lag und von der feindlichen Artillerie nicht mehr beschossen werden konnte. Der Kurfürst begab sich noch am gleichen Tag in das Lager des Herzogs, um die nächsten Maßnahmen mit ihm zu bresprechen. Angesichts der fortgeschrittenen Jahreszeit kam man überein, daß die Bayern zunächst auf eine Eroberung Hatváns verzichteten und sofort ihre Stellungen im zu bildenden Belagerungsring bezogen. Ein weiterer Kriegsrat am 19. Juni brachte wahrscheinlich die nötige Übereinstimmung über das Vorgehen. Denn gleich darauf unternahm Max Emanuel eine Inspektion in der Umgebung der Festung, um günstige Standplätze für sein Lager zu erkunden³⁵.

Als der Kurfürst am Abend ins bayerische Lager bei Pest zurückkehrte, erfuhr er von einem Kundschafter, daß ca. 1000 Tataren von Szeged aus über Kecskemét vorgerückt waren und jetzt 10 Meilen vor Pest standen. Da man nicht wußte, wie diese Truppe weiter operieren würde, verdoppelte man im bayerischen Lager die Wachen³⁶.

Nach den schon vorher vereinbarten Plan sollte der Kurfürst mit seinen Verbänden an der Südseite Ofens Stellung beziehen und die Zitadelle der Festung belagern. Verglichen mit den Maßnahmen, welche die anderen Truppenteile zu übernehmen hatten, war das bestimmt nicht die leichteste Aufgabe.

Am 20. Juni ritt der Kurfürst begleitet von einer Anzahl seiner Offiziere über die Donau, um das Gelände in der Nähe der Zitadelle zu erkund-schaften, wo sein Armeekorps Stellung beziehen sollte³⁷. Tags darauf setzte der größte Teil des kurfürstlichen Armeekorps über die Donau. Am anderen Ufer erhielt es eine beträchtliche Verstärkung durch eine sächsische Abteilung mit 4700 Mann. In einem ziemlich weiten Bogen marschierten die Soldaten um die ganze Stadt bis an den Südbahang des St. Gerhardsberges (Blocksberg). Dort schlugen sie ihr Lager auf³⁸.

Für die Belagerung des Schlosses benötigte man neben Artillerie vor allem Infanterie. Kavallerie war kaum einzusetzen. Dazu kam noch, daß die Versorgung der Pferde wegen der schon lange anhaltenden Dürre zu einem Problem wurde. Deswegen wurden 3000 Reiter aus dem Kontingent des Kurfürsten mit einer Anzahl aus der kaiserlichen Armee zur Beobachtung der türkischen Besatzung von Stuhlweißenburg abgesandt³⁹.

Obwohl sich der Belagerungsring um Ofen zusammenschloß, hatte man bisher in der Stadt noch nicht an eine Belagerung geglaubt, wie man aus

³⁴ Die Eroberung von Ofen, S. 35.

³⁵ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 19. Juni 1686.

³⁶ Ebenda.

³⁷ Diarium vom 20. Juni 1686.

³⁸ Die Eroberung von Ofen, S. 37.

³⁹ Staudinger Band 2. Teil 1. S. 210.

einem Bericht eines Überläufers erfuhr. Dort war man der Meinung, daß die Verbündeten an der Stadt vorbei gegen Erlau (Eger) ziehen würden. Die Brücke an der Margaretheninsel hielt man für einen Übergang der auf dem rechten Ufer stehenden kaiserlichen Armee. Als aber immer mehr Soldaten vom linken auf das rechte Ufer zogen, wußte man auch im türkischen Ofen, daß eine Belagerung bevorstand⁴⁰. Fieberhaft begann jetzt die Arbeit in der Stadt, um die Versorgung zu sichern.

Die Zisternen wurden mit Wasser aus der Donau aufgefüllt und die Geschütze stellte man gefechtsbereit auf⁴¹.

Auch auf bayerischer Seite begann man intensiv mit den Belagerungsarbeiten. Vor allem wurde durch Artillerie die Brückenbastion auf der Pester Seite gesichert, um Überraschungsangriffe auszuschließen. Zwischen Spießberg und Blocksberg wurde in der Nähe der Zitadelle die ersten Laufgräben, Mannschaftsunterkünfte und Batterien ausgehoben. Eine Batterie bestand aus einer zusammengefaßten Aufstellung von Geschützen. Die Geschütze wurden dabei in vorbereiteten Deckungen untergebracht⁴². 400 Mann bayerischer Infanterie besetzte das Blockhaus auf dem Blocksberg, das von den Türken verlassen worden war. Auch am Donauufer rückten die Bayern gegen die südliche Vorstadt, die Raizenstadt, vor.

Die Schanzarbeit großen Stils wurde durch einen mit 500 Reitern eingeleiteten Angriff begonnen. Zweck des Angriffs war, die 600 Schanzarbeiter vor der Aufmerksamkeit des Gegners zu schützen. Der Angriff auf dem linken bayerischen Flügel war gegen die Vormauern und Außenwerke der Zitadelle gerichtet, der rechte Flügel der Reiter versuchte dagegen in die südliche Vorstadt einzudringen. Hauptaufgabe der Schanzarbeiter war zunächst, einen großen Laufgraben und eine Batterie zwischen Spießberg und Blocksberg zu errichten. Der Graben wurde über den Nordabhang des Blocksbergs allmählich bis an die Donau verlängert. Dieser erste Laufgraben wurde Parallele genannt, da er parallel zu den Festungsbastionen angelegt wurde⁴³. Gleichzeitig mit der Parallelen wurden auf dem Gipfel des Spießbergs eine Stellung für 500 Mann und 10 Geschützen und in der Mulde zwischen Spieß- und Blocksberg eine kleinere für 150 Mann ausgehoben. Eine weitere Batterie errichtete man am Nordabhang des Blocksbergs mit sieben schweren Geschützen.

Bis zum 25. Juni waren die Belagerungsarbeiten schon gut vorangekommen. Die Batterien wurden bequem erweitert und die Parallele konnte bis an die Raizenstadt herangetrieben werden.

Frederico Cornaro, der den Dogen von Venedig regelmäßig über den Fortgang der Belagerung berichtete, bemerkte über die Chancen, welche die Belagerer beim Kampf um Ofen hatten, daß die Festung zwar

⁴⁰ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 22. Juni 1686.

⁴¹ Ebenda.

⁴² Müller Festungskrieg, S. 13—23.

⁴³ Ebenda. Vgl. KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 21.—25. Juni 1686.

nach der Art ihrer Befestigung nicht als uneinnehmbar anzusehen sei, doch wäre für den Angreifer die Lage des Platzes sehr ungünstig, so daß die Festung nur durch eine kunstvolle Belagerung zu erobern sei. Denn schon den Weg zur Breche hinauf konnte man sich nur mit Minen bahnen, weil der Burgberg zu steil sei. *Cornaro* meinte die Festung sei nur durch Wissenschaft und nicht mit militärischer Stärke zu überwinden. Bei der letzten Belagerung hätten aber selbst Minen nicht zu dem gewünschten Erfolg geführt⁴⁴. Die Bayern waren bis jetzt auch nur mit Belagerungstechnik vorgegangen.

Doch auch die türkischen Truppen blieben nicht untätig. Am 26. Juni warfen sie vor dem Schloßgraben eine neue Verteidigungslinie auf, um die Bayern schon vor der Schloßmauer auffangen zu können. Auch das große Schloßrondell, daß der Zitadelle vorgelagert war, wurde durch einen vorgelagerten Graben und Palisaden zusätzlich geschützt⁴⁵. Türkische Spähtruppen stießen bereits von der Raizenstadt aus gegen das bayerische Lager vor und brachten die Erdarbeiten ins Stocken. Dabei kam es zum Schußwechsel, wobei einige bayerische Infanteristen verwundet wurden. Um derartige Ausfälle des Gegners zu verhindern, wurde der Laufgraben in der Nacht zum 27. Juni bis zur Donau fertiggestellt. Diese Gräben waren 7—8 Schuh tief. Damit sie von den Soldaten leichter bestiegen werden konnten, wurden sie mit Stufen versehen. Von dieser Parallelen aus trieb man jetzt Gräben gegen das Schloß vor, die sogenannten Approchen. Um für den Gegner keine Zielscheibe abzugeben, wurden sie zickzack vorwärtsgetrieben. Inzwischen waren bereits die Kaiserlichen am 24. Juni durch eine Breche in die Unterstadt eingedrungen und besetzten die Stadt im kurzen Handgemenge. Ausfälle der Türken am 26. Juni mit 3000—6000 Janitscharen konnten die Wasserstadt nicht mehr zurückerobern⁴⁶.

Wegen der Schwierigkeiten, die das Gelände bot, gestalteten sich die Kämpfe in den bayerischen Linien wesentlich schwieriger.

Von türkischer Seite wurde in der Nacht vom 28. zum 29. Juni in der Frontlücke zwischen den Bayern und den Kaiserlichen am Fuße des Schwaben- und Spießbergs mit 500—600 Janitscharen ein Ausfall unternommen. Den Belagerten gelang es vom Stuhlweißenburger- (West-) Tor aus die bayerischen Gräben zu umgehen und sofort die bayerischen Reserven anzugreifen. Trotz des Blitzangriffes gelang es den Bayern, den Stoßtrupp aufzufangen⁴⁷. Dies geschah ohne die Hilfe kaiserlicher Truppen. Dabei wurden dem zum bayerischen Kontingent gehörenden Prinzen *Eugen* zwei Pferde weggeschossen, als er versuchte, die anstürmenden Gegner aufzuhalten. Im ganzen hatte der Kurfürst den Verlust von 50 Soldaten und zwei Offizieren zu beklagen. Die türkischen Verluste waren schwer

⁴⁴ Brief *Cornaros* an den Dogen *Marcus Antonius* vom 30. Juni 1686; *Bubics* S. 11—15; 175—177.

⁴⁵ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter *Max Emanuel*-Diarium vom 26. Juni 1686.

⁴⁶ Die Eroberung von Ofen, S. 39—40.

⁴⁷ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter *Max Emanuel*-Diarium vom 29. Juni 1686.

feststellbar, da sie meist ihre Toten, soweit es möglich war, in die Festung mitnahmen⁴⁸.

Am 30. Juni wurden in den bayerischen Stellungen zwei Hirten als Flüchtlinge mit 500 Schafen aufgenommen. Sie gaben vor, daß sie lieber unter Christen als unter „Muselmanen“ leben wollten. Sie berichteten, daß in der Festung eine Angst- und Panikstimmung herrsche. Grund für die Niedergeschlagenheit sei der Lebensmittelmangel. Um die Soldaten mit Fleisch zu versorgen, habe man bereits Pferde zu schlachten begonnen. Der Kommandant bemühe sich Entsatztruppen aus Stuhlweißenburg und Erlau nach Ofen zu beordern. Die Hirten meinten, daß bei einer Fortdauer der Beschießung die Stadt ohnedies in einigen Tagen kapitulieren müsse⁴⁹.

Ohne diese Prognose waren die Aussagen der Hirten wahrheitsgetreu. Das stellte sich schon in den nächsten Tagen heraus, als man bei einem Ausfall durch Gefangene ähnliche Aussagen erhielt. Inzwischen gingen die Belagerungsarbeiten am bayerischen Frontabschnitt systematisch weiter. Drei Parallelen hatte man inzwischen fertiggestellt. Die Approchen waren kaum mehr einen Steinwurf von dem äußeren türkischen Graben vor dem großen Schloßrondell an der Südspitze der Festung entfernt. Die Batterien schossen sich allmählich auf das Schloßrondell ein, wo man eine größere Breche anlegen wollte⁵⁰.

Im Gegensatz zu den Bayern hatten die Kaiserlichen schon größere Belagerungserfolge aufzuweisen. Doch ihr Kontingent war auch doppelt so stark. Während der Herzog 42.230 Mann befahlte, unterstanden dem Kurfürsten lediglich 21.850 Mann. Die Belagerung der Zitadelle, die den Kern der Befestigungsanlage darstellte, erwies sich als wesentlich schwieriger als die Belagerung der Wasserstadt oder auch der oberen Stadt, wo das Gelände weder so unzugänglich noch die Befestigungen so stark waren. Gemessen an der Truppenstärke waren die Verbündeten mit ihren ca. 64.000 Soldaten der türkischen Festungsbesatzung von höchstens 10.000 Mann weit überlegen. Eine offene Feldschlacht hätte der 70-jährige Festungskommandant nicht wagen können.

Die Schüsse der Bayern auf das Festungsrondell blieben bei den Belagerten nicht ohne Wirkung. Ein übergelaufener Janitschar berichtete, daß die wohlgezielten Kanonenschüsse in der Zitadelle große Verwirrung stifteten⁵¹.

Die türkische Seite versuchte in jeder Weise den Ausbau der Belagerungsarbeiten zu stören. Ziel des türkischen Artilleriefeuers waren anfangs Juli jene Schiffe, die versuchten in der Nähe des bayerischen Lagers eine Brücke über die Donau zu schlagen. Sie konnten dadurch die Arbeiten verzögern, aber keineswegs verhindern. Hier zeigten sich die begrenzten Verteidigungsmöglichkeiten der Festungsbesatzung ganz deutlich.

⁴⁸ Staudinger Band 2. Teil 1. S. 212.

⁴⁹ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 30. Juni 1686.

⁵⁰ Ebenda, Diarium vom 30. Juni—2. Juli 1686.

⁵¹ Ebenda, Diarium vom 3. Juli 1686.

Im Kampf um Festungen war der Minenkampf eine wirkungsvolle Ergänzung des Artilleriefeuers⁵². Sobald sich die Angreifer mit Hilfe von Parallelen und Approchen den Festungswerken bis auf einen Pistolenschuß genähert hatten, wurden auf beiden Seiten Mineure eingesetzt. Zuerst mußte unter starkem Feuerschutz der Eingang zur Minengalerie ausgehoben werden. Hatte man sich dem anzugreifenden Objekt entsprechend genähert oder es sogar unterminiert, wurde die Minenkammer ausgehoben. Der Vortrieb des Minenstollens geschah mit der Hand durch zwei Mann. Maschinen dafür kannte man noch nicht. Damit die Grabungsarbeiten in der entsprechenden Richtung vorgenommen wurden, mußte man Kompaß und Bandmaß zu Hilfe nehmen. In der Nähe oder unter dem entsprechenden Objekt, das gesprengt werden sollte, wurde eine Minenkammer (Ofen) angelegt, die mit Holz verschalt und mit Stroh ausgelegt wurde. Das Pulver wurde in Fässern oder in Säcken in den Ofen gebracht. Die Menge des Pulvers mußte genau berechnet werden. Mit großer Sorgfalt mußte unter der Aufsicht eines Ingenieurs die Verdämmung des Ofens vorgenommen werden, meist mit Sandsäcken und Holzverschalungen. Zum Anlegen von Minen benötigte man Fachleute, meist erfahrene Bergleute. Die türkische Armee hatte meist Armenier als Mineure, die den Europäern mit ihrer Technik oft überlegen waren. Angreifer und Verteidiger errichteten Minen. Man versuchte gegenseitig durch Gegenminen, die feindlichen Minen vor ihrer Zündung unwirksam zu machen. Bei dem Anlegen der ersten Minengalerie auf bayerischer Seite waren allein schon 30 Tote zu beklagen⁵³. Bedingt durch die Bodenverhältnisse waren die Mineure auf beiden Seiten bei der Belagerung von Ofen nicht besonders erfolgreich.

Dennoch mußten die Bayern ständig mit den Spaten arbeiten. Es gab keine andere Möglichkeiten in die Nähe der Befestigungen auf den steilen Burghügel zu kommen, trotz des Vorwurfs von Seiten des Herzogs, daß die bayerische Artillerie keine Treffsicherheit besitze⁵⁴. Um diesen Vorwurf zu entkräften, ließ Markgraf Ludwig von Baden anfangs Juli sogleich die Batterien ausbauen und neue Geschütze in Stellung bringen⁵⁵.

Über einen Vertrauensmann aus Szeged erfuhren die Verbündeten, daß dort der Großvesir einen Seraskier ernannt und eine Armee von 10.000 Mann aufgestellt habe. Diese Nachricht veranlaßte den Kurfürsten und den Herzog, eine stärkere Besetzung nach Pest zu verlegen. Die Besetzung wurde dort auf 3000 Mann ergänzt. Die Bayern hatten 500 Mann abzukommandieren⁵⁶.

Der Vorstoß des Seraskiers, der von Szeged aus nach Noden marschierte, veranlaßte schließlich den Lothringer zu dem Entschluß, den ersten

⁵² Augoyat Marschall Vauban-Angriff, S. 153—179.

⁵³ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 7. Juli 1686.

⁵⁴ Die Eroberung von Ofen, S. 47.

⁵⁵ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 7. u. 8. Juli 1686.

⁵⁶ Huss S. 57.

Sturmangriff gegen die vom ihn gelegte Breche in der Stadtmauer der oberen Stadt zu führen. Der Kurfürst war nicht bereit, gleichzeitig auch auf seinem Frontabschnitt zu stürmen. Dazu waren die Belagerungsarbeiten nicht weit genug fortgeschritten. Es gab auch Stimmen im kaiserlichen Lager, die einen derartigen Sturmangriff für verfrüht hielten. *Cornaro*, der Gesandte Venedigs meinte, es wäre der Ehrgeiz des Lothringers gewesen, den Kriegsruhm nicht mit dem ranghöheren *Max Emanuel* teilen wollte⁵⁷. Bei der nüchternen Betrachtung dieses Sturmangriffes, der von den Kaiserlichen am 13. Juli geführt wurde und mit einem totalen Fiasko endete, verblaßt auch Herzogs *Karl von Lothringen* Feldherrnglanz. Denn 1400 Soldaten, darunter 39 Offiziere, mußten bei diesem unüberlegten Angriff ihr Leben lassen⁵⁸. Der Kurfürst war sichtlich verärgert über diesen Alleingang des Herzogs, der nicht einsehen wollte, daß es angesichts der Belagerungsarbeiten, den Bayern unmöglich war, einen darartigen Angriff zu führen. Dennoch hatte *Max Emanuel* das herzogliche Unternehmen mit heftigen Kanonenfeuer unterstützt⁵⁹.

Die Ereignisse des 13. Juli bewiesen, daß man auf seiten des Kurfürsten überlegter handelte als *Karl von Lothringen*. Am bayerischen Frontabschnitt war inzwischen der Minenkampf im vollen Gange. Zuerst ließen die Türken eine Mine springen, dann versuchten es die Bayern. Doch beide Seiten hatten keinen Erfolg. Es wurden nur Steine und Erde in die Luft gewirbelt⁶⁰. Doch gingen die Bayern nach der Minensprengung zum Sturmangriff über. Sie gelangten bis an die Palisaden heran und konnten den Graben vor dem Rondell besetzen. Gegenüber dem Herzog konnte jetzt der Kurfürst und der Markgraf an der Südseite des Belagerungsringes auf einen beachtlichen Erfolg verweisen. Die Bayern saßen jetzt innerhalb der Befestigungsanlage und hatten bei diesem Sturmangriff 40 Tote zu beklagen. Der Herzog versuchte den Erfolg des Kurfürsten herunterzuspielen, in dem er darauf hinwies, daß es ein kaiserliches Regiment gewesen sei, daß den Sturmangriff geführt habe⁶¹. In der eroberten Mauerbreche des Schloßbrondells begann man jetzt einen Stützpunkt (Kavalier) auszubauen. Diese Baumaßnahmen kosteten 20—30 Tote und 20 Verwundete. Jetzt gingen wieder die Mineure ans Werk, obwohl man auf diesem Gebiet bisher nur Mißerfolge zu verzeichnen hatte. Gleichzeitig bemühte sich der Kurfürst, die Stellung an der Donau durch das Anlegen neuer Gräben und einer neuen Batterie stärker auszubauen. Die Türken versuchten, die fleißigen Schanzer durch verzweifelte Ausfälle zu stören, jedoch ohne nachhaltigen Erfolg. Bei dem Ausfall am

⁵⁷ Brief *Cornaros* an den Dogen *Marcus Antonius* vom 21. Juli 1686; *Bubics* S. 22—24; 183—185.

⁵⁸ Die Eroberung von Ofen, S. 50—53; *Staudinger* Band 2. Teil 1. S. 214.

⁵⁹ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter *Max Emanuel*-Diarium vom 13. Juli 1686.

⁶⁰ Ebenda, Diarium vom 14. u. 16. Juli 1686. *Staudinger* Band 2. Teil 1. S. 214.

⁶¹ Die Belagerung Ofens, S. 55.

22. Juli gelang den Belagerten ein gewisser Überraschungseffekt⁶². Sie konnten die Vorposten überrennen, in die bayerischen Linien eindringen, wurden aber schließlich aus den Stellungen gejagt, die jetzt stärker besetzt wurden. Immerhin gab es in den Reihen der kurfürstlichen Abteilung 130 Tote und 4 Kanonen und einen Mörser, die von den Janitscharen gebrauchsunfähig gemacht worden waren⁶³. Nachdem die Gegner zurückgeschlagen worden waren, konnten die Geschütze in kürzester Zeit wieder hergestellt werden. Der erste Schuß, der von dem Mörser auf die Festung abgefeuert wurde, traf aber das Hauptpulvermagazin des Gegners⁶⁴. In den kaiserlichen Quellen wird darüber von einem Zufall gesprochen⁶⁵. Doch ebenso könnte es ein wohl gezielter Schuß gewesen sein. Mit einem ohrenbetäubenden Knall folgte das Magazin in die Luft. Nach dem Bericht im „Diarium“ wirbelten Steine, Kanonenkugeln, Erde und Leichenteile durch die Luft. Selbst die Belagerer wurden durch diesen gewaltigen Sprengsatz noch geschädigt. Man nahm an, daß dabei etliche 1000 Zentner Pulver in die Luft gejagt wurden. Durch die Explosion wurde in die Mauer eine Breche von ca 100 Meter gerissen. Selbst diese große Mauerlücke gab den Belagerern nicht die Möglichkeit, zum Sturmangriff anzusetzen. Denn hinter dieser gesprengten Mauer gab es zwei weitere Mauerbefestigungen, die es dem Gegner ermöglichten, jeden noch so starken Angriff zurückzuschlagen. In diesem Augenblick dachte aber auf seiten der Bayern niemand an einen Angriff. Denn selbst bei ihnen herrschte Verwirrung. Aus den vordersten Linien der Bayern flohen die Infanteristen, weil sie glaubten, die türkische Besatzung hätte eine Mine gezündet. Selbst Max Emanuel konnte die Fliehenden nicht aufhalten, als er sich ihnen entgegenstellte. Erst in der Nacht konnten wieder geordnete Verhältnisse an dem bayerischen Frontabschnitt hergestellt werden⁶⁶.

Die Verluste bei der türkischen Besatzung waren beträchtlich. Allein der Ausfall kostete den Belagerten 70 Tote und die Bayern machten 26 Gefangene. Bei der Explosion des Pulvermagazins waren nach vorsichtigen Schätzungen 1500 Soldaten getötet worden. Darüber hinaus hatte man einen Großteil des Pulvervorrats verloren und dazu noch 1200 Zentner Silber, das sich in dem Magazin befand⁶⁷. Bei den Türken herrschte große Niedergeschlagenheit wegen dieses großen Unglücks.

⁶² KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 17.—20. Juli 1686.

⁶³ Ebenda, Diarium vom 22. Juli 1686.

⁶⁴ Ebenda. Vgl. auch Staudinger Band 2. Teil 1. S. 215—216.

⁶⁵ Die Eroberung von Ofen, S. 59.

⁶⁶ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 22. Juli 1686.

⁶⁷ Ebenda, Vgl. Staudinger Band 2. Teil 1. S. 216. Huss S. 66—67.

Der Sturm auf die Festung

Diesen psychologisch günstigen Moment benutzte der Herzog von Lothringen nach Beratungen mit dem Kurfürsten, um den Kommandanten, Pascha A b d u r r h a m a n , ein Kapitulationsangebot zu unterbreiten, das mit der Drohung verbunden war, daß im Falle der Nichtannahme die Festung gestürmt würde⁶⁸. Der türkische Pascha wußte zu gut, daß die Festung längst noch nicht Sturm reif geschossen war. Sie hofften immer noch auf Entsatz. Denn Gerüchten zufolge marschierte der Großvesir mit 40.000 Soldaten von Esseg her gegen Ofen. Eine Vorausabteilung von 5000 Janitscharen sei schon bei Új Palanka ca. 3 Meilen von Stuhlweißenburg entfernt⁶⁹.

Es dauerte vier Stunden bis die Antwort von A b d u r r h a m a n eintraf. Sie war ablehnend. Während dieser Zeit herrschte Waffenruhe.

Dannach wurden von den Verbündeten verstärkt Vorbereitungen für einen Sturmangriff auf die Festung getroffen. Zu den Vorbereitungen der Bayern gehörte die Beseitigung der Palisaden, die von den türkischen Verteidigern am großen Schloßrondell errichtet worden waren. Ein für den 25. Juli vom Kurfürsten und dem Herzog festgesetzten Generals Sturm mußte kurzfristig wieder verschoben werden⁷⁰. Nach erneuter Beratung zwischen K a r l und M a x E m a n u e l wurde der 27. Juli als erneuter Termin vereinbart. Für die Bayern war als Angriffsziel das große Rondell und das große Schloßtor ausersehen. Die Truppen des Kurfürsten konnten auch dann im Zuge des Angriffs das Schloßrondell und sogar den Eingang zum Schloßzwinger besetzen und dabei eine Batterie mit 8 Kanonen und vier Mörsern unzerstört erbeuten. Der Zwingler, der vorübergehend von den Bayern besetzt worden war, mußte allerdings wieder geräumt werden⁷¹. Rondell und Zwingereingang waren aber fest in bayerischer Hand.

Auch die Kaiserlichen konnten mit dem Ergebnis des Kampftages zufrieden sein. Sie besaßen jetzt einen festen Stützpunkt in der nördlichen Mauerbreche. Die Verluste waren aber auch empfindlich. Die Kaiserlichen verloren an die 2000 Mann an Toten und Verwundeten. Bei den Bayern gab nach bayerischen Quellen 117 Tote und 927 Verwundete. Nach österreichischen Aussagen fielen in dieser Schlacht 700 Mann⁷². Die von den Belagerern eroberten Positionen wurden tags darauf befestigt und ausgebaut.

Als inzwischen durch eigene Kundschafter, die der Kurfürst selber ausgesandt hatte, bekannt wurde, daß bei Új Palanka lediglich ein türki-

⁶⁸ Die Eroberung von Ofen, S. 60.

⁶⁹ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 25. Juli 1686.

⁷⁰ Die Eroberung von Ofen, S. 61.

⁷¹ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 27. Juli 1686.

⁷² Vgl. Staudinger Band 2. Teil 1. S. 217.
Die Eroberung von Ofen, S. 65.

scher Pascha mit 700 Reitern lagerte, machte man der türkischen Besatzung am 30. Juli ein erneutes Kapitulationsangebot.

Am Stadttor wurde die kaiserliche Abordnung mit großer Höflichkeit von zwei türkischen Parlamentären empfangen. Sie baten bis zum nächsten Tag um Bedenkzeit.

Am Morgen des 31. Juli erteilte *Abdurrahman* den Verbündeten einen ablehnenden Bescheid. Daraufhin wurde die Belagerung fortgesetzt. Die Bayern errichteten eine Batterie am Schloßbrondell, um das Schloß unter direkten Beschuß nehmen zu können⁷³.

Am Nachmittag schickte der türkische Pascha zwei Geiseln in das kurfürstliche Lager und ließ ihn mitteilen, daß der Kurfürst ebenfalls einen Offizier als Geisel in die Festung schicken soll, um ihn eine wichtige Mitteilung zu machen⁷⁴. Auf dieses Ansuchen hin wurde eine zweistündige Waffenruhe angeordnet. Der General-Adjutant *Cruz* wurde daraufhin in die Stadt gesandt. Er wurde mit großen Ehrenbezeugungen vom Pascha empfangen und schließlich mit der Mitteilung entlassen, daß *Abdurrahman* ermächtigt sei, die Festung Ofen zu übergeben, wenn dadurch ein allgemeiner Friede zwischen dem Kaiser und der Hohen Pforte erreicht würde. Doch der Kurfürst besaß für eine so weitreichende Abmachung keine Vollmacht. Außerdem betrachtete er das Angebot des Feindes mit großem Mißtrauen. Die beiden türkischen Geiseln wurden zurückgeschickt und die Waffenruhe für beendet erklärt. Mit viel Kleinarbeit wurde die Belagerung fortgesetzt.

Da inzwischen, wie aus sicherer Quelle in Erfahrung gebracht werden konnte, der Großvesir zum Entsatz mit 20.000 Mann gegen Ofen vorrückte, verstärkte man die Vorarbeiten für den nächsten Sturm, der durch Minen vorbereitet wurde⁷⁵. Der für den 3. August anberaumte Generalsturm erwies sich als ein Fehlschlag. Die an der Front des Herzogs an diesem Tag gezündete Mine, welche die Breche in der zweiten Mauer erweitern sollte, hielten die Bayern für das Angriffssignal und schlugen los. Der Herzog wollte den Angriff verschieben, weil die Mine nicht den gewünschten Erfolg brachte. Die stürmenden Bayern, die in den Zwinger eindrangen, konnten die eroberten Positionen nicht halten, weil die Verteidiger die völlig ungeschützten Angreifer mit Granaten und Steinen bombardierten, so daß sie den Rückzug antreten mußten. Die Bayern hatten empfindliche Verluste hinnehmen müssen. Es gab 40 Tote und eine noch größere Zahl Verwundeter. Auch die Kaiserlichen, die ebenfalls losschlugen, als sie erfuhren, daß die Bayern stürmten, hatten keinen Erfolg, lediglich 200 Tote und Verletzte zu beklagen.

Dieser Angriff belehrte die Verbündeten, daß erst nach einer völligen Zerstörung der Befestigungsanlagen, an eine Eroberung der Stadt gedacht werden konnte. Um das Schloß endgültig in Schutt und Asche zu legen,

⁷³ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 30. und 31. Juli 1686.

⁷⁴ Die Eroberung von Ofen, S. 68—69.

⁷⁵ Huss S. 81—83.

befahl Max Emanuel, neue Batterien zu errichten⁷⁶. Aus Furcht vor dem Entsatzheer des Großvesirs ging man am 5. August daran, eine (Contra-Valationslinie) Verteidigungslinie, welche die Belagerer vor einem Angriff des Entsatzheeres schützen sollte, zu errichten. Jedem Regiment, ob zu Pferd oder zu Fuß, wurde ein Operationsfeld an dieser Linie zugeteilt⁷⁷. Aus diesem Grund wurde auch die Donaubrücke innerhalb dieser Linie verlegt, damit die Truppen auch weiterhin von Pest her mit dem nötigen Nachschub versorgt werden konnten.

Diese Vorsichtsmaßnahme erwies sich bald als richtig. Am 9. August kam es bereits zu einer Kampfberührung an der Außenumwallung des bayerischen Lagers mit den Truppen des Großvesirs⁷⁸. Als aber ein größerer Angriff der Entsatzarmee ausblieb, unternahm Max Emanuel am 10. August im Alleingang einen weiteren Sturmangriff auf die Festung, ohne aber den gewünschten Erfolg zu erreichen⁷⁹. Ein ursprünglich für den 12. August angesetztter Generalangriff mußte von den Verbündeten wieder verschoben werden, weil das Entsatzheer die Belagerungsarbeit bereits erheblich störte. Der Angriff einer Abteilung des Entsatzheeres an der Donau gegen die bayerischen Stellungen wurde bereits für eine große Entsatzschlacht gehalten. Doch es blieb nur ein unbedeutendes Scharmützel. Bei einem Zusammentreffen Max Emanuels mit Karl von Lothringen schlug der Kurfürst vor, den Großvesir zu einer Entscheidungsschlacht zu zwingen. Der Herzog besetzte am 14. August die Ofen umgebenden Berge, um den Entsatzheer die Operationsbasis in dieser Gegend zu nehmen. Nach dem mit dem Kurfürsten vereinbarten Plan sollte das Entsatzheer die bayerischen Stellungen an der Donau angreifen und dabei durch einen Flankenangriff des Herzogs gestört und geschlagen werden. Anscheinend hatte der Großvesir die Strategie der Verbündeten durchschaut. Er wich der großen Entscheidungsschlacht aus.

Er versuchte mit einer anderen Taktik der bedrängten Besatzung von Ofen zu helfen. Eine gut ausgerüstete Abteilung, bestehend aus 8000 Spahis und Janitscharen, erhielt den Auftrag, den Belagerungsring zu sprengen, um der hart bedrängten Festung Verstärkung zu bringen. Nach anfänglichen Erfolgen wurden die Türken aber von den Verbündeten geschlagen. Auf dem Schlachtfeld blieben 2000 Türken, 500 wurden gefangen genommen, 8 Geschütze und 40 Feldzeichen wurden erbeutet. Daraufhin zog sich der Großvesir vorläufig vom Belagerungsring zurück. Nur wenige türkische Soldaten konnten ihr Ziel, die Festung, erreichen⁸⁰. Dem Parlamentär, der ein Kapitulationsangebot überbringen wollte, wurde das Pferd abgeschossen. Inzwischen war der Kampf gegen die Festung weitergegangen. In der Nacht zum 14. August versuchten die Bayern einen er-

⁷⁶ Die Eroberung von Ofen, S. 72.

⁷⁷ Huss S. 79—80.

⁷⁸ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 9. August 1686.

⁷⁹ Ebenda, Diarium vom 10. August 1686.

⁸⁰ Huss S. 84—85. Die Eroberung Ofens, S. 77—78.

neuten Sturmangriff, der einen Teilerfolg brachte. Der Zwinger konnte erobert und besetzt werden⁸¹. Während der Kämpfe mit dem Entsatzheer unternahm die Festungsbesatzung zwei Ausfälle, um die Bayern wieder aus ihren Stellungen im Zwinger herauszulocken⁸². Die beiden Versuche der Türken blieben aber erfolglos.

Inzwischen fühlte sich wahrscheinlich das Entsatzheer zu schwach, um sich in eine offene Feldschlacht einzulassen. Die Möglichkeit die Verbündeten von ihrem Nachschub abzuschneiden, wurde durch die Absendung des Regiments Caraffa, das seit einigen Tagen unter dem Oberbefehl des Kurfürsten an der Donau gefochten hatte, auf die linke Donauseite unterbunden.

Am 15. August konnten die bayerrischen Truppen zwei als Bauern verkleidete Boten abfangen. Der bei ihnen gefundene Brief Abdurrhams an den Grovesir enthielt die Bitte, die Besatzung der Festung zu verstärken oder die Stadt zu entsetzen. Der Pascha wies den Großvesir darauf hin, daß Ofen als Festung dem Türkischen Reich erhalten bleiben müsse⁸³.

Am 20. August wurden die Belagerer wiederum durch einen Angriff des Entsatzheeres bei den bayerischen Linien gestört. Dieser Angriff war aber nur ein Täuschungsmanöver für einen größeren Angriff des Großvesirs auf die Linien des Herzogs mit 2000 Janitscharen, die versuchten, den Verteidigungsring zu durchbrechen, um der Festungsbesatzung Verstärkung zu bringen. Das Gros wurde zurückgeschlagen, ein Teil blieb auf dem Schlachtfeld und nur 300 Mann konnten sich durchschlagen⁸⁴.

Doch die Festungsbesatzung faßte durch diese heiß ersehnte Verstärkung wieder Mut und beschoß die Verbündeten aus ihren noch vorhandenen Batterien. Die Bayern hatten sich inzwischen auf Artilleriefeuer auf das Schloß und die Verhinderung von türkischen Minen durch Gegenminen beschränkt⁸⁵. Ein Ausfallsversuch der türkischen Besatzung gegen die bayerischen Linien am 21. August konnte keine Änderung der Lage herbeiführen. Allerdings hatte die türkische Besatzung Erfolg beim Abgraben einer bayerischen Mine unter dem Schloß, auf die der Kurfürst große Hoffnungen gesetzt hatte⁸⁶. Am 22. August wurde von den Bayern wiederum ein bis in die Einzelheiten vorbereiteter Sturmangriff unternommen. Zunächst wurden die Angreifer nach gewissen Anfangserfolgen zurückgeschlagen. Am Abend nach einem Gewitterregen wurde der Angriff vom Kurfürsten wiederholt und diesmal mit Erfolg.

⁸¹ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 14. August 1686.

⁸² Ebenda.

⁸³ Die Eroberung Ofens, S. 78—79.

⁸⁴ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 20. August 1686.

⁸⁵ Ebenda, Diarium vom 21. August 1686. Die Eroberung Ofens, S. 83—85.

⁸⁶ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 21. August 1686.

Die Bayern konnten in der Ruine des Schloßturms eine Stellung einrichten. Die Verluste der Angreifer waren beträchtlich. Auch jetzt konnten die Bayern von den Verteidigern noch in Schach gehalten werden. Inzwischen hatten die Bayern auch auf der rechten Seite des Rondells eine neue Batterie in Stellung bringen können⁸⁷, die das Schloß verstärkt beschießen konnte.

Inzwischen war am 24. August das Entsatzheer wieder an die bayerischen Stellungen herangerückt und unternahm einen Durchbruchversuch, der aber wieder abgeschlagen werden konnte. Die Truppen des Kurfürsten hatten inzwischen ihre Stellungen im Schloß durch weitere Angriffe weiter ausgebaut, ohne aber eine endgültige Entscheidung herbeiführen zu können. Am 26. August wurde eine weitere Batterie mit schweren Geschützen auf der linken Donauseite in Stellung gebracht, die das gesamte Schloß beschießen konnte, ohne vom Gegner gestört zu werden. Bei einem Gegenangriff der türkischen Verteidiger gegen die bayerischen Angreifer wurden noch zwei Minen gezündet, die aber ihren eigenen Palisadenzaun in Brand stecken⁸⁸.

Am 28. August kam der Herzog von Lothringen in das bayerische Lager, um sich mit *Max Emanuel* über den letzten Generalangriff auf die Festung zu beraten. In der Festung selbst befanden sich nach den Berichten der abgefangenen Boten noch 2000 kampffähige Soldaten, deren Abwehrkämpfe immer nervöser wurden. Allerdings war aus diesen Berichten auch zu ersehen, daß die Besatzung bereit war, bis zum letzten Mann zu kämpfen.

Alle Versuche des Entsatzheeres mit 3000 Spahis den Belagerungsring zu sprengen, schlugen an den bayerischen Verteidigungslinien fehl⁸⁹. Die Türken hatten am 29. August 400 Tote zu beklagen. Auch von der Stadt her wurde an diesem Tag gegen die bayerischen Stellungen ohne Erfolg ein Ausbruchversuch unternommen.

Am 31. August erfuhr das bayerische Korps durch das Regiment *Serényi* eine beträchtliche Verstärkung. Der Generalsturm stand bevor. Am 1. September wurde noch einmal ein Bote, der schwimmend aus der Stadt entkommen wollte, abgefangen, der dringend Hilfe vom Großvesir herbeiholen sollte⁹⁰. Inzwischen konnte ein bayerischer Spähtrupp erkunden, daß die Masse der Verteidiger sich hinter den Resten der zusammengeschossenen Schloßmauern fest verschanzt hatte. Der am 2. September beginnende Generalsturm brachte schließlich die Entscheidung. Wie aus den Tagebüchern zu ersehen ist, begann der Angriff wenige Minuten nach drei Uhr nachmittags⁹¹. Die Bayern hatten dabei die schwierigste Aufgabe,

⁸⁷ Ebenda, Diarium vom 22. August 1686.

⁸⁸ Ebenda, Diarium vom 26. August 1686.

⁸⁹ Huss S. 94.

⁹⁰ Die Eroberung Ofens, S. 90.

⁹¹ KA Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel-Diarium vom 2. September 1686; Die Eroberung von Ofen, S. 92—97; Huss, S. 96—105; Staudinger Band 2. Teil 1. S. 223—225.

die Erstürmung des Schlosses. Zunächst griff eine bayerische Abteilung mit 15.000 Mann unter der Führung des Obristen Sartary an, die zweite Einheit stand unter der Führung von Oberst Fürstenberg. Die Mauerbreche, die immer noch sehr hoch war, mußte überstiegen werden. Dabei setzten sich die Türken mit ihren bewährten Waffen, mit Pulversäcken, Steinen und Teer zur Wehr. Obwohl dieser Angriff durch starkes Artilleriefeuer unterstützt wurde, erlitten die Bayern große Verluste. Beim zweiten Ansturm konnten die Bayern wesentliche Teile des Schlosses besetzen, obwohl sich die türkischen Soldaten selbst in den Gängen und Gewölben des Schlosses immer noch verbissen zur Wehr setzten.

Inzwischen hatte auch der Herzog die Mauern der oberen Stadt bezwungen und die ganze Stadt besetzt und erschien jetzt an der Rückseite der Burg. Ein Teil der Verteidiger unternahm in seiner Verzweiflung einen Ausfallversuch am Schloßtor. Sie wurden aber vom Prinzen Eugen mit seiner Reiterei in das Schloß zurückgetrieben.

Schließlich wurde der Rest der Verteidiger, nachdem der Kommandant Pascha Abdurrahman gefallen war, an der Trennmauer zwischen Schloß und Oberer Stadt zusammengedrängt. Sie wurden vom Vizekommandanten Chiaza Pascha befehligt. Es entstand ein großes Blutbad unter den 3000 Soldaten Frauen und Kindern. Nachdem die Verteidiger mehrmals die weiße Flagge gezeigt hatten, nahm der Kurfürst nach einigen Zögern die Kapitulation an. Österreichische Quellen behaupten, erst nach längeren Zureden des Herzogs hätte Max Emanuel Gnade walten lassen.

Um 5 Uhr nachmittags hatten sich die letzten Verteidiger ergeben und die Festung war in der Hand der Verbündeten. Die Beute an Kriegsmaterial war beträchtlich: 215 Geschütze und 1600 Gefangene. 350 Kriegsgefangene wurden nach München für öffentliche Arbeiten abtransportiert.

Die Verluste, welche das bayerische Korps erlitt, waren beträchtlich. Allein bei dem letzten Sturm gab es 200 Tote. Insgesamt verloren die bayerischen Truppen 978 Mann und 43 Offiziere, 24 Offiziere und 626 Soldaten wurden verwundet. 550 Mann waren erkrankt. Die unter dem Befehl des Kurfürsten stehenden Kaiserlichen hatten folgende Verluste während der Belagerung erlitten: 1123 Tote darunter 6 Offiziere, 1106 Verwundete darunter 36 Offiziere, 455 Mann, darunter 2 Offiziere, waren erkrankt.

Tags darauf wurde im Lager des Kurfürsten die Siegesfeier mit einem feierlichen Gottesdienst und Tedeum begangen. Die Soldaten waren festlich gekleidet in bunten Uniformen. Ehrensalven wurden abgeschossen und dazu erklang festliche Musik.

Nachdem man eine Besatzung von 6000 Mann in der Festung zurückgelassen hatte, marschierte das Heer der Verbündeten nach Süden, um die Armee des Großversirs weiter aus Ungarn hinauszudrängen. Max Emanuel verließ das Lager am 24. September, um über Wien nach München zurückzukehren. Obwohl der Kurfürst zusammen mit seinen Bayern einen wesentlichen Teil der Belagerung erfolgreich bestritten hatte, stand im Mittelpunkt der Siegesfeiern immer wieder der Herzog

von Lothringen, wie u. a. die Berichte Frederico Cornaros an den Dogen von Venedig zeigen⁰².

Ungedruckte Quellen

Bayerisches Hauptstaatsarchiv, München:

Abteilung Kriegsarchiv (KA).

Alter Bestand B/13 Türkenkrieg unter Max Emanuel I—XII.

Diarium den Ihr Churfürstl. Durchlaucht in Bayern nachher vorgenommenen Feldzug wider den Erzfeind, und was aus solchen Kraiss von tag zu tag vorgegang im Jahr 1686.

Abteilung Geheimes Staatsarchiv (BGSTA).

Kasten schwarz 347/3, 348/1 und 348/3; Abschrift von:

Giovanni Francesco Diani: Storia Massimiliano Emanuele Elettore. Bayerische Staatsbibliothek Codex latinus 24173 (Codex).

Relatio historica de obsessione et Expugnatione Budae 1686 ab P. Negrelly, Romae.

Schrifttumsverzeichnis

Aretin, C. M. Chronologisches Verzeichnis der bayerischen Staatsverträge. München 1838.

Augoyat, M. Marschall Vauban-Angriff und die Belagerung fester Plätze. (Übersetzung aus dem Französischen). Berlin 1841.

Bubics, S. Berichte des venetianischen Gesandten Friedrich von Cornaro über die Belagerung und Rückeroberung Ofens im Jahre 1686. Budapest 1891.
— Die Eroberung von Ofen und der Feldzug gegen die Türken in Ungarn im Jahre 1686. Wien 1886.

Hüttl, L. Max Emanuel. Der Blaue Kurfürst 1679—1726. Eine politische Biographie. München 1976.

Huss, R. Die Erstürmung der Burg Ofen und die Befreiung Ungarns von der Türkenherrschaft. Budapest 1936.

Kraus, A. Bayern im Zeitalter des Absolutismus (1651—1745), in: Handbuch der bayerischen Geschichte. Band 2. München 1969, S. 411—475.

Lorenz, R. Kaiser Leopold und Kurfürst Max Emanuel von Bayern im Türkenjahr 1683, in: Drei Jahrhunderte Volk, Staat und Reich. Wien 1942, S. 250—320.

— Ofens Befreiung in der deutschen Geschichte, in: Schriften zur Volkswissenschaft 5 / 5 (1936) S. 1—32.

— Türkenjahr 1683. Das Reich im Kampf um den Ostraum. 3. Aufl. Wien 1944.

Müller, H. Geschichte des Festungskrieges seit allgemeiner Einführung der Feuerwaffen bis zum Jahre 1880. Berlin 1880.

Staudinger, K. Geschichte des kurbayerischen Heeres. Band 2, Teil 1—2; Unter Kurfürst Max II. Emanuel 1680—1726. München 1904 und 1905.

Strich, M. Das Kurhaus Bayern im Zeitalter Ludwigs XIV. und die europäischen Mächte. Band 1—2. München 1933 = Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 13. u. 14.

⁰² Brief Cornaros an den Dogen Marcus Antonius vom 3. September 1686. Bubics S. 148—150; S. 333—337.

**The Origins of Jewish Emancipation in Hungary:
The Role of Baron Joseph Eötvös***

Slightly over a century ago, in 1867, an act of the Hungarian Parliament declared that "the Jewish population of the country is herewith to be regarded as equal to the Christian population in the exercise of all civil and political rights;" and that "all statutes, customs and decrees contradictory to this [law] are null and void"¹. This was a great achievement, behind which lay long decades of struggle, frustration and defeat. There were many who had fought for this cause, but when emancipation came, no one could claim more credit than the great Magyar thinker, statesman and reformer, Baron Joseph Eötvös.

Surprisingly, emancipation came almost as a matter of course in 1867². Most of the debate and struggle occurred during the 1830's and 1840's, and few would question that the foundations for Jewish emancipation were laid at that time. Consequently, even though the appraisal of the events of 1867 may be put into historical perspective it is necessary to look at the period of the Hungarian *Vormärz* and to examine the beginnings of Jewish emancipation, including Eötvös's role therein. Such an examination, however, must be preceded by a brief discussion of the position of Hungarian Jewry during the eighteenth and early nineteenth centuries, including some remarks about earlier centuries as well.

1

Jews have resided in the country ever since the beginnings of the Hungarian state³, and some of them may even have accompanied the conquering Magyars to the Carpathian Basin⁴. During the thousand years of

* I wish to record my gratitude to Professors P. S. Wandycz (Yale University), P. T. Mason (Dequesne University) and T. L. Szendrey (Gannon College) for their respective comments and helpful suggestions in the preparation of this study.

¹ Act XVIII: 1867, in: *Weszprémy* pp. 42—43; 1865 — 7 — *dik évi* p. 60.

² *Venetiáner* pp. 247—251.

³ A thorough, detailed and scholarly survey of the history of Hungarian Jews is still lacking. *Venetiáner's* above-cited work is a good summary, but is too short and undocumented. The one major undertaking by *Kóhn A zsidók története* has never been completed. As title of this first volume suggests, it stops in 1526. Most of the other existing works are either cursory surveys, local histories or monographic studies dealing only with specific aspects of Hungarian Jewish life. Some of the most useful, though not always easily accessible studies of general nature on the pre- and post-emancipation periods include: *Löw*; *Kovács*; *László, Nikolaus*; *Róth*; *Sós*; *Márton Az emancipáció*; *Márton A magyar zsidóság*; *Schickert*; *Lévai*; *McCagg Jewish Nobles*. *Ernő Márton's* above-mentioned study *The Family Tree of Hungarian Jewry* has also appeared in English translation in:

living among the Magyars, their position had never been enviable, but it was at least at times tolerable. There were brief periods of persecution now and again, some of them even worse than the eighteenth century, when the Hungarian Jews reached one of their most difficult periods, as did European Jewry in general⁵. In Hungary this low point was a result of the expulsion of the Turks and the extension of Catholic Habsburg rule over the Carpathian Basin.

Pressures against Hungarian Jewry already had begun during the Wars of Liberation (1683—1699). In 1689 Cardinal Leopold Kollonitsch proposed to Emperor Leopold I that certain restrictive measures be introduced against them, in order to free the country from their presence⁶. Apparently, the increasing pressure from Vienna failed to win for them the sympathy of the Magyars, since not even Ferenc Rákóczy's *kurucz* rebels were favorably disposed toward the Jews⁷.

In the course of the eighteenth century a large majority of the royal free boroughs expelled them, and they were not permitted to reside within seven miles of any mining town. Nor could they engage in manufacture or industry. Their activities were restricted to petty trade, usury and to the distilling and selling of alcohol⁸. In 1716 Emperor Charles VI, con-

HJS (1966) pp. 1—59. This volume contains two other relevant studies: László, Ernő pp. 61—136; Katzburg Hungarian Jewry, pp. 137—170. In addition there are a number of relatively recent articles, written outside Hungary, which throw some light on this period of Hungarian Jewish history. These include among others the following: Ben-David; Brockwell; sections of Salo W. Baron's two studies: *The Impact, and The Revolution*; Goldhammer; Kann; Katzburg *Anti-Semitism*; idem *The Struggle*; Kutas; Friedmann; Braham *Hungarian Jewry*; idem *Legitimism*; McCagg *Hungary's "Feudalited" Bourgeoisie*; Barany. The most significant collections of documents on Hungarian Jewish history are: Scheiber (Ed.); Kováts, Grünwald, Scheiber (Eds.). The above work covers the period up to the middle of the eighteenth century. The twentieth-century catastrophe is covered by Braham (Ed.) *The Destruction*. No such documentary collection exists for the nineteenth century, and therefore a student of the pre- and post-emancipation period of Hungarian Jewish history must rely heavily on contemporary pamphlets, memoirs, monographic studies, sections of general histories, a few journal articles, and on sources scattered in several documentary collections of various types. Some of these documents, along with numerous excellent articles, are to be found in the journal *MZsSz*, the most important Hungarian Jewish periodical of the late nineteenth and the early twentieth century.

⁴ Kóhn *A honfoglaló*, pp. 3—10; idem *A zsidók története* pp. 12—26.

⁵ In addition to the works of Kóhn; Venetiáner; Kovács; Lévai and Márton cited in note 3, see also the essay *A zsidók Magyarországon*, in: *RNL* vol. 19. pp. 746—748. For the "demoralized" state of the European Jewry during the eighteenth century, see: Graetz vol. 5. pp. 212—267; Dubnow vol. 1. pp. 188—241; 336—389.

⁶ Venetiáner pp. 56—57; *RNL* vol. 19. p. 747.

⁷ Bernstein *A zsidók története*, pp. 169—170.

⁸ For a general description of the Jews in the eighteenth century, see: Marczali *A magyarországi zsidók*, pp. 353—355; Márton *Az emancipáció*, pp. 9—10.

ferring a special favour on the Court banker, made Samson Wertheimer a sort of national chief Rabbi (Landesrabbiner). Being an orthodox and a learned Jew, Wertheimer had even before acted on behalf of his co-religionists; now he gladly accepted this title for their sakes. He also was an advocate of Palestinian Jewry and had, amongst others, the right to the title of "Prince of the Holy Land". Wertheimer's considerable property, as well as his titles, after his death went to his son-in-law, Bernath Eschkeles (Eshkeles). He styled himself "Rabbi of Nikolsburg and Moravia, Eisenstadt and Hungary and of the district of Mayence (Mainz)", but actually had not once been to Hungary. Both these men commanded a considerable influence at Court and were thus able to help with individual complaints or cases. But this did not, in fact, alter and neither did it improve the legal status of Hungarian Jewry in the 18th century. The death of Bernath Eschkeles in 1753 was followed by the abolition of that office⁹. In the meantime, the growing atmosphere of intolerance¹⁰ and the financial strains of the War of Austrian Succession prompted Empress Maria Theresa to impose upon the Jews the infamous "toleration tax". Though renamed "Kameral Tax" by Joseph II this Jewish blood tax remained in force in Hungary until 1846¹¹.

Their shortcomings notwithstanding, the reforms of this enlightened emperor considerably improved the conditions of Hungarian Jewry. He opened up the gates of the royal free boroughs and permitted them to engage in industry; at the same time, they had to serve in the armed forces, to assume German family names, and to educate their children in German schools¹².

After Joseph II's death, the Hungarian diet of 1790—1791 acquiesced in many of his reforms, and guaranteed to the Jews most of the privileges obtained from this emperor¹³. This action, however, did not elicit a similar display of toleration from the populace. The dislike of the Jews was widespread among them, and this antipathy grew steadily during the first half of the nineteenth century¹⁴. Paradoxically, the growing dislike of the Jews coincided with the birth and rise of Magyar liberalism, which for the first time put forth the demand for Jewish emancipation.

⁹ RNL vol. 19. p. 747.

¹⁰ A climax to this growing intolerance was the notorious "blood trail" of Sáros county in 1764, which was only one of several such, though less publicized, trials. Cf. Kóhn Rituális vérvád, pp. 348—351. Hundreds of related documents are to be found under Miscell. Fasc. 86, no. 612 in the Hungarian National Archives, Budapest.

¹¹ Marczali A magyarországi zsidók, pp. 355—363; Bernstein Szabad-ságharc, pp. 23—27; Weszprémy pp. 41—42 Marczali Hungary, p. 319.

¹² Marczali A magyarországi zsidók, pp. 355—363; Venetiáner pp. 76—83; Hellbling p. 305.

¹³ Leopold II., Decretum I (Anni 1790), Art. 38, in: Weszprémy p. 41; Katzburg Hungarian Jewry, pp. 138—139. See also: Venetiáner pp. 85—92.

¹⁴ Hóman, Szekfű vol. 5. pp. 250.

2

The rising antipathy toward the Jews was closely linked to the rapid influx of a new element — the poverty-stricken Galician Jew — into the country. Even the uneducated majority among them knew something about Jewish cultural and religious traditions (the “Amharazim”); yet, contemporary Christian sources almost invariably describe them as unsophisticated. Jewish immigration from Galicia had begun during the last decade of Maria Theresa’s rule, when the acquisition of that Polish province opened the passes of the northeastern Carpathians. The various enlightened reforms of Emperor Joseph II gave another impetus to this Jewish immigration, as did the relatively tolerant stand of the Hungarian diet of 1790—1791. Starting with the 1770’s, therefore, the growth of the Jewish minority in Hungary was unusually rapid, and exceeded by far the rate of any other ethnic group. Thus, in 1720 there were only 11,000 Jews in the country. By 1785 their number grew to 75,000, and progressed rapidly after that, reaching 128,000 in 1805, 244,000 in 1840, and 368,000 in 1850. By the end of the century they numbered 826,000 and constituted about five percent of Hungary’s population¹⁵.

This rapid influx of a group which contemporary Hungarian society regarded as culturally and religiously alien, was in itself sufficient to create resentment. This resentment, in turn, led to the growth of an anti-Jewish sentiment, which subsequently became even more intensified when a growing number of the immigrants began to acquire controlling influence in certain areas of economic activity. To be sure, they were able to do so only because of the full acquiescence of the nobility (“who looked down on industry and commerce although they were ready enough to participate in profiteering”)¹⁶ and the servile status of the peasantry, which prevented the latter from engaging in such activities. But the Christian population failed to understand the reason behind the rapidly acquired economic power of the recently arrived immigrants, and vented its anger in antisemitic manifestations and demonstrations.

Many of the new immigrants became innkeepers, and leased from the landowners privileges (*regalia*) for the wine trade. This transition was so fast that by the early nineteenth century the majority of the inns in the wine-producing Tokaj region were in Jewish hands¹⁷. Contemporary accounts — including the report of a royal commissioner appointed by Jo-

¹⁵ Weszprémy p. 47; Szekfű Három nemzedék, p. 157; Weidlein (Ed.) p. 9. See also the slightly different statistics, in: László Hungarian Jewry, p. 166.

¹⁶ Kann p. 366. See also Jászi p. 173.

¹⁷ Hóman, Szekfű vol. 5. p. 251; and Szekfű Három nemszedék, p. 157. Innkeeping and the wine trade had been one of the chief occupations of the Hungarian Jews even prior to the great Galician immigration. As an example see their role in the city of Szombathely (Sabaria). Cf. Bernstein A szidók története, p. 254. For a typical contract between a landowner and a Jewish wine merchant see the agreement between József Vácsi and the lord of Szigetvár, May 15, 1800, in: MZsSz 1 (1884) pp. 540—541.

seph II to study the causes of impoverishment among the peasants of northern Hungary — generally contend that the wine trade was responsible for a number of undesirable consequences, such as usury, alcoholism, and a marked decline in the peasants' living conditions. Although these consequences were linked to wine trade itself, especially as it was rapidly growing, the fact that it was now largely in non-Magyar hands contributed much the Hungarians' mounting dislike of the Jews¹⁸.

The incoming Jews moved from innkeeping to the grain and wool trade, and by the turn of the nineteenth century the immigrants and their descendants gained a near-monopoly over it. The economic boom resulting from the Napoleonic Wars further strengthened their position. This is indicated, among other things, by the fact that references to the so-called *Kornjuden* (grain Jews) in contemporary official documents were becoming more and more numerous¹⁹. The Jewish grain traders appear to have become almost the sole link between Hungarian rural society and its agricultural markets²⁰. Some of them became permanently attached to one or another of the large estates, and were known as *Hausjuden* (house Jews). Others, still known under this name, served several "houses," depending on the size of the estates. Some members of the landed nobility carried this relationship even further. They leased their estates, along with their seigniorial rights over the peasants, to Jewish financiers to free themselves from the burdens of estate administration²¹. This may have been a sound economic move, but it placed the Jewish leaseholders in an unenviable position, comparable to that of the Greek or Armenian tax farmers in the Balkan lands of the Ottoman Empire. The resentment of the peasants was turned against them, and it grew proportionately with the unscrupulousness of a particular leaseholder. The greatest tragedy in this relationship was the misdirected anger of the peasantry, which concentrated not only on the culprit, but on the Hungarian Jews in general.

Such problems notwithstanding, the above picture was only the bright-side of the conditions of the Hungarian Jews. The other side was much

¹⁸ For some contemporary observations on the Jews on the alleged negative effects of the Jewish immigration, see: Csondor; Berzsenyi; Kölcsey vol. 6. pp. 20 ff; Vörösmarty; and Royal Commissioner Joseph Ürményj's report to Emperor Joseph II on the causes of the impoverishment of the Nyitra region in the northern part of Hungary in 1787, in: Marczali Hungary, p. 30.

¹⁹ Fényes vol. 1. p. 82; Hóman, Szekfű vol. 5. p. 250. The reasons for the rapid Jewish economic triumph (among which industriousness and frugality ranked high) are discussed by the contemporary Count Desseffy p. 201. See also: Mérei pp. 35—36.

²⁰ The Jewish merchant class, which settled primarily along the main grain trade routes in Hungary, constituted the largest single group which traveled abroad during the 1830's and 1840's. Cf. Szekfű Három nemzedék, p. 159; idem Iratok, p. 185.

²¹ Csondor pp. 71, 83; Fényes vol. 1. p. 82; Hóman, Szekfű vol. 5. p. 251. For the growing dependence of the Hungarian aristocracy and the wealthier county nobility on Jewish credits, see: Mérei pp. 35—38.

darker, and its shadow loomed ominously over the Jewish people. Contrary to general belief, only a limited number of the incoming Jews were able to reach that degree of affluence which placed them among the well-to-do social classes. Most of them continued to live in misery, privation and ignorance. These less fortunate Jews spent their lives wandering from village to village as petty peddlers, and suffered the hate and contempt of the Christian population²². Moreover, all Jews, irrespective of their wealth, lacked civil rights and were subject to many discriminatory measures. Nonetheless, as long as the Hungarian peasants lived under comparable or even worse conditions, the deprivation of the Jews in Hungary was not so conspicuous. But when the peasant classes began to feel the effects of liberalism, attention was bound to be focused on the position of the Jews as well. Men of liberal and humane convictions soon recognized that although "their [the Jews'] sweat fell on this soil, they could not really call this land [Hungary] their own"²³.

3

Although Jewish emancipation had been discussed for several decades, there were no substantial steps taken toward the solution of this question until the diet of 1839—1840. True, there were two consecutive diets during the first decade of the nineteenth century (1807 and 1808) which discussed the Jewish problem, but these debates resulted only in the imposition of additional duties on the Jews, without granting them corresponding rights²⁴.

The important reform diet of 1825—1827 pondered the possibility of Jewish emancipation, but it did so amidst an already growing sentiment in favor of curbing the rapid Jewish influx into the country. Although this sentiment did not gain ascendancy at this diet, neither was the proposed reform scheme accepted — even though it stopped short of full emancipation²⁵.

The 1820's and 1830's passed without notable achievements, even though at the diet of 1832—1836 some members of the young liberal generation did raise the question of Jewish emancipation²⁶. By the time of the diet of 1839—1840, however, conditions had changed considerably. The gradual

²² In addition to being mistreated by Christian society, the Jewish masses were also exploited by the Jewish oligarchy. This phenomenon was particularly widespread among the Polish and the Galician Jews. Cf. Márton Az emancipáció, pp. 8—11. On the wretched conditions of the Jewish lower classes among the recent immigrants to Hungary, see: Eötvös. Eötvös's study on the Jewish emancipation in Hungary will be discussed below.

²³ Eötvös Works, vol. 12. p. 272.

²⁴ Franz I, Decretum V (Anni 1807), Art. 1, and Decretum VI (Anni 1808), Art. 6. Both, in: Weszprémy p. 41. See also: Venetiáner p. 94.

²⁵ For the details of the proposed reform of 1825—1827, see: Marczali A reformok, pp. 484—485. See also: Eötvös Works, vol. 12. p. 272.

²⁶ See Bartha p. 157; Barany Stephen Széchenyi, pp. 282, 284, 307; idem Magyar Jew pp. 4—5; Venetiáner pp. 95—96.

rise of capitalism, manifested among others in Count Stephen Széchenyi's economic reform activities, and the growth of liberalism, had created an atmosphere favorable to Jewish emancipation. Given the reluctance of the nobility to engage in economic activities and the absence of a sizable and viable bourgeois class, the Hungarian Jews constituted one of the most significant groups in Hungarian society who were willing and able to accept the challenge presented by the coming of competitive capitalism. Naturally, under these circumstances it was against the interest of the country to keep in partial bondage this ethnic group which was ready to satisfy the demands of the industrial and commercial revolutions²⁷. Thus, by 1839—1840, many members of the diet were convinced that the civil status of the Jews must be improved. At this point the main questions were: How extensive should their emancipation be? And, should there be conditions attached to this emancipation?

Regarding the first of these questions, many of the progressives were in favor of granting full legal equality to the Jews. Others, however, favored only partial emancipation²⁸. At the same time, however, not even the most vocal liberal spokesmen (with one exception: Joseph Eötvös) proposed emancipation without conditions attached — the most important of these being a definite curb on Jewish immigration.

The idea of limiting Jewish influx into the country was not new in 1840. It had been discussed at the diet of 1825—1827. But more than this, the spokesmen of the Magyar cultural, political and economic renaissance began to call attention to the alleged dangers of this unchecked immigration as early as the latter part of the eighteenth century. Some of these spokesmen looked upon the Jews as potentially dangerous to the emerging Magyar nationality (e. g. A. Dugonics, B. Virág, L. Kuthy); others regarded them simply as economically dangerous (e. g. J. Ürményi, J. Csondor, J. Dessewffy); while still others viewed the growing Jewish influence as a threat to both the economic and the moral well-being of the Magyar nation (e. g. D. Berzsenyi, F. Kölcsey, M. Vörösmarty, I. Széchenyi, L. Kossuth). One of them — Imre Vahot — went so far as to reject Jewish participation in the Magyar literary renaissance²⁹. Naturally, under these conditions the

²⁷ Szekfű *Három nemzedék*, pp. 246—247. See also the relevant section of *Sombart*; and a critique of this work by *Blau*.

²⁸ *Ballagi* pp. 499—500.

²⁹ *András Dugonics*, a prominent figure of early Magyar literary revival, warned of the dangers of unchecked Jewish immigration as early as 1790. His younger contemporary, the noted writer and historian *Benedek Virág*, expressed similar fears in 1798, and declared that unless the unlimited Jewish influx is checked, "soon they [the Jews] will be more numerous than the descendants of *Árpád* [the Magyars]". Cf. *Marschalkó* p. 30. A generation later *Lajos Kuthy* saw the Jews (in his novel *Hazai rejtelmek* [Secrets of the Fatherland]) as "the most hated enemy of the Magyar race". Cf. *Farkas* p. 60. Contrary to the above cited authors, others were less concerned with the so-called racial dangers, and more with the negative economic consequences of unchecked Jewish immigration. Still others believed in the presence of both

atmosphere that surrounded the Jewish immigrants and their descendants (most of whom did not share in the riches of their more fortunate kinsmen) was one of distrust and suspicion. In this friendless and ambivalent atmosphere there was only one voice raised for their unconditional emancipation in the name of justice, freedom and equality: the voice of Baron Joseph Eötvös.

Joseph Eötvös was a unique and lonely figure of his generation³⁰. Reared by an artistically inclined, emotional German mother of deep humanitarian convictions, tutored by a former Hungarian Jacobin conspirator of radical political and nationalist leanings, encouraged by the warm friendship of a number of prominent literary and political leaders of the early Magyar national revival period, and motivated by the overpowering influences of French Romanticism with its Hugoesque social Messianism, Eötvös turned out to be "one of the most attractive figures," and "most truly liberal statesmen" of the nineteenth century³¹. His libe-

racial and economic dangers. For the views of Joseph Ürményi, János Csondor, Dániel Berzsenyi, Ferencz Kölcsey, Mihály Vörösmarty and Count Joseph Dessewffy see the sources cited in footnotes 18 and 19 above. Count Stephen Széchenyi's relatively moderate views are to be found in his parliamentary speech, April 24, 1844, in his *Beszédyi* [Speeches], ed. Zichy Antal, Budapest 1887, p. 352; and in his *Hitel* [Credit], ed. Iványi-Grünwald Béla, Budapest 1930, pp. 67, 247, 467. I cannot fully agree with Nathaniel Katzburg's statement to the effect that Széchenyi had expressed "absolute opposition to Emancipation," although Katzburg is quite correct in stating that "to Széchenyi, the problem was not one of external assimilation, but of an inner spiritual merger with the national values". See Katzburg *Hungarian Jewry*, p. 141. The fiery liberal, Louis Kossuth, generally went further than Széchenyi in his criticism of the Jews and Jewish immigration. In one of his early studies (1828) on hunger among the Hungarian peasants he referred to the latter as in effect slaves of Jewish innkeepers, who — through the misuse of easy credits — ensnare them permanently. Later Kossuth moderated his views, but still made Jewish emancipation dependant on the reform of the Jewish faith. Cf. Ujhelyi Géza, Kossuth Lajos értekezése az 'éhségmentő intézetek'-ről [Louis Kossuth's Study on the 'Institutions to Prevent Hunger']. *Régi Okirat és Levélek Tára* [Repository of Old Documents and Letters], 1 (1905), no. 1. pp. 19—23, and no. 2. 10—17. For his later views see Kossuth's editorial in the *Pesti Hírlap*, May 13, 1844. The writer Imre Vahot gave vent probably to the most extreme variant of the anti-Jewish feeling current among the Hungarian intellectuals of that time. He expressed the belief that their alien (non-Magyar) background prevents the Jews from understanding and appreciating Magyar spiritual values, and therefore they have no right to form opinions about Hungarian literature and culture. As an example, Vahot once refused to accept criticism from a Jewish literary critic, declaring, "He has no right to judge my work, for he has never paid any recognition to an Hungarian or a Christian drama." Cf. Farkas p. 60. See also Weidlein [Ed.] pp. 14—15.

³⁰ On Joseph Eötvös see Menczer; Reményi; Radvánszky; Weber; Bódy Baron Joseph Eötvös and His Critique; idem: Joseph Eötvös and the Modernization; Vardy, Steven Baron T. Eötvös: The political Profile; Vardy, Steven Baron T. Eötvös on Liberalism; idem Baron Joseph Eötvös: Statesman.

³¹ Viator; Seton-Watson pp. 126, 212.

ralism was characterized by deep humanitarian convictions, idealism, and by a rarely faltering faith in the basic goodness of man. Having devoted his life to the cause of the underprivileged, during his three decades of public life, E ö t v ö s came to be known as the most outstanding champion of socially oppressed classes and religious and national minorities. His name became permanently linked to such diverse achievements as serf emancipation, parliamentary representation, ministerial responsibility, universal education, and religious equality. Moreover, he attempted to find a satisfactory solution for the nationality question, and fought unflinchingly for the civil equality of the Jews. Believing that Hungary and its Austrian superstructure could be transformed into a state worthy of higher human ideals, E ö t v ö s spent his whole life in the fulfillment of this dream.

As far as contemporary evidence reveals, E ö t v ö s made known his interest in Jewish emancipation for the first time only in 1839, when at the age of twenty-six he occupied his hereditary seat in the Upper Chamber (Chamber of Magnates) of the diet³². Yet, the urgency and tone of this appeal on behalf of the Jewish cause on this occasion leave little doubt that his interest in this area must have had older and deeper roots. Although direct evidence is lacking, there are indications that his emotional link with the Jews — which found its climax in his Law of Jewish Emancipation of 1867 — reached back to his early youth, and possibly to a specific episode of those years³³.

4

The diet of 1839—1840 has generally been regarded as successful both from the liberal and national points of view³⁴. Its successful defence of the freedom of speech and parliamentary immunity against M e t t e r n i c h ' s

³² E ö t v ö s's parliamentary speech of March 31, 1840, to be discussed below.

³³ An incident that might qualify as a turning point in E ö t v ö s' attitude toward the Jews was recorded by his friend and close political collaborator, the noted Jewish Hungarian publicist, M i k s a [Max] F a l k. Allegedly this episode occurred in 1824 when the eleven year old E ö t v ö s entered the gymnasium (secondary school) at Buda. Although obviously innocent of any political misdeeds, the young boy was not well received there on account of his father's and grandfather's political reputation. (Their indiscriminate devotion to the Habsburg dynasty had earned for them a bad name in Hungarian nationalist circles). The story goes that the young aristocrat was immediately seated in the front row of his class, as contemporary etiquette demanded. But as soon as he took his place all youngsters in his proximity left their seats, allegedly refusing to sit next to the grandson of a "traitor." All but one, that is; the exception being a Jewish boy, who himself being but a tolerated member of society, apparently felt a natural compassion for the ostracized youth. This incident must have left a profound impression on the young boy's mind. And in conjunction with his sincere humanitarianism and sensitivity it might have started him toward becoming the most vocal and passionate champion of Jewish emancipation in Hungary. Cf. F a l k pp. 214—215.

³⁴ H o r v á t h vol. 2. pp. 109—190; A r a t ó pp. 200—203; B a r a n y The Hungarian Diet.

10 Ungarn-Jahrbuch

absolutism, its lessening of the burden of the peasant-serfs with an eye on their eventual emancipation, and its economic and financial laws giving impetus to the rise of capitalist economy, were all achievements of great importance. Yet, no less significant were its debates on the religious question, which paved the way for the Law of Religious Equality of 1844 (Act III: 1844); nor its promulgation of the first important law on the Jewish problem (Act XXIX: 1840), which extended partial emancipation to that persecuted minority.

The proposal on Jewish emancipation, as formulated and approved by the Lower Chamber, contained two main points: one calling for the abolition of the toleration tax, and the other asking that the Jews be given civil rights equal in scope to those possessed by the non-noble but free inhabitants of the country³⁵. The only exception was to be in the realm of religion, where the Jewish faith was still not to be accepted as one of the "established" religions — as demanded, among others, by the "instructions" of the comitat of Pest³⁶. But in light of a major improvement in their civil status, this was only a minor flaw, especially since the Law of Religious Equality was not yet a reality. At this early stage of the Jewish struggle for emancipation, civil rights were much more important than gains in the realm of religious recognition. The Jewish leaders themselves were fully aware of this. Their petition of January 15, 1840, limited itself to asking the diet "to improve their civil status," and to extend to them "the right of citizenship." They made no references to the religious question³⁷.

The bill obtained the expected support in the Lower Chamber, but it had to face a serious challenge in the Chamber of Magnates. The fear of a complete Jewish economic takeover was strong, and the opposition was correspondingly marked. Some members of the Upper Chamber felt that even partial emancipation might be detrimental to the nation, for as Count Joseph Teleki asserted, it would be an incentive for more Galician Jews to settle in the country. This consideration prompted him to argue for only minimal and gradual concessions to the Jews³⁸.

Apparently, the otherwise tolerant and liberally inclined Széchenyi also had reservations about the bill as approved by the Lower Chamber. Though his specific contributions to this debate in the Chamber of Magnates are unavailable, his earlier speech to the Pest county assembly on these matters makes it amply clear that he questioned the timeliness of Jewish emancipation³⁹. He believed that the Magyars, who were still fighting an uphill struggle for their own rights, should not fragment their strength

³⁵ Bernstein Szabadságharc, pp. 9—11. See also Ferencz Deák's report from the diet of 1839—1840 to his native county of Zala, July 27, 1840, in: Kónyi vol. 1. pp. 538—539.

³⁶ Ballagi p. 499.

³⁷ Lów p. 174.

³⁸ Ballagi pp. 499—500.

³⁹ Széchenyi delivered this speech on April 20, 1839. For that day he has the following entry in his diary: "Ich spreche gegen die Juden Emanzipation". Cf. Viszota [Ed.] vol. 5. p. 271.

by devoting their attention to an essentially alien cause. At that time he allegedly declared that

until Magyar is recognized as the language of the state [of Hungary], which is still very far in the future, and until it becomes the vehicle of everyday conversation, we are still too weak to permit ourselves to be concerned about other nations⁴⁰.

He acknowledged that many of the Jews were in the process of acquiring the Magyar language, which could conceivably make them eventually Magyars, but he did not believe that this applied to the majority. As a matter of fact, he was convinced that most of them learned Magyar only as a matter of convenience: that is "out of affectation, and in order to render conditions for emancipation more favorable." He doubted that most of them "would be turned into Magyars through emancipation," or that "they would be willing to mix with a true oriental stock [the Magyars]"⁴¹. In fact, he feared that they were more inclined toward Germanization, which would simply strengthen the position of that already influential minority in the country⁴².

Naturally, under these circumstances, the atmosphere for emancipation was much less favorable in the Chamber of Magnates than in the Lower House. It was in this unfriendly environment that on March 31, 1840, young E ö t v ö s delivered his memorable speech on Jewish emancipation⁴³. He soon followed it up with a brilliant and moving essay that placed him in the forefront of this struggle⁴⁴. Although the results were not immediately evident, one can say without exaggeration that E ö t v ö s' s efforts in general, and this essay in particular, did more than anything else to arouse the conscience of the nation, and to ensure the ultimate emancipation of the Jews.

5

E ö t v ö s described his motive for championing the Jewish cause in lofty and idealistic terms: "My heart had rebelled against all forms of oppression since the early years of my youth," he said.

I hated tyranny not because I was convinced of the blessings of liberty, but rather because of an innate instinct [of my hearth]. It

⁴⁰ A brief and unofficial German version of Sz é c h e n y i speech is to be found in the footnotes of his diary, *ibidem* pp. 271—272.

⁴¹ *Ibidem*. See also B a r a n y Széchenyi, pp. 171, 272, 357—359, 363; and *idem*: Magyar Jew pp. 10—12.

⁴² Due to the heavy concentration of the Jewish intellectuals during the 1840's around German language newspapers in Hungary, they were generally regarded as the representatives of Germandom. See F a r k a s pp. 56—60; and Weidlein (Ed.) pp. 14—15.

⁴³ For the Text of E ö t v ö s' s speech see his Works vol. 9. pp. 14—19.

⁴⁴ E ö t v ö s vol. 12. pp. 102—158. German and Italian editions soon followed: Die Emancipation der Juden. Pest 1840 and 1841, and Dissertazione sulla emancipazione degli ebrei. Pest 1842.

was this instinct that turned my attention to the question of Jewish emancipation, even before it became a public issue in our land⁴⁵.

With these ideals in mind, Eötvös attacked the problem from two directions. He played upon the sentiments of his countrymen; and later followed this up with an appeal to their reason. This pattern is clearly present both in his parliamentary speech and also in his essay.

Eötvös began by depicting the misery of the Jews, portraying them as the innocent victims of millenniums of oppression. He called them "a nation without country," which "wanders unceasingly . . . like a soul without its body, finding only enmity and hate — as if a great curse were hanging over its head"⁴⁶. He pointed out that only the Jews were still compelled to live in the darkness of the middle ages. "They are alone among the oppressed", he said, "whose woes find no response, and whose sufferings elicit no sympathy"⁴⁷. This utter hopelessness of the Jews appeared inexcusable to Eötvös, particularly as hope was not denied even to the lowest of criminals. He believed that a Jew was "a hundredfold more miserable than he who had lost his public respect through his own evil deeds." Contrary to a criminal, a Jew

can never hope to improve. The sins he was born with will never be forgiven by the cruel and heartless world. He may follow the path of virtue, he may travel the road of honesty, he may remain in poverty, but he will never cease to be a Jew⁴⁸.

Having appealed to the emotions, Eötvös continued his plea by turning to reason. He enumerated, discussed, then logically and methodically refuted the arguments generally voiced against Jewish emancipation. In his view these arguments could be reduced to three broad allegations: that the Jews were morally corrupt and therefore undeserving of freedom; that clinging to their separate national identity they would always constitute an anti-national minority; and that their emancipation would be impossible without permanently endangering Christianity and the material position of the Christian population⁴⁹.

Needless to say, Eötvös regarded these allegations as largely baseless and stemming from prejudice and ignorance. Regarding the argument concerning the alleged immorality of the Jews, he held that even if this were true, freedom is not something that is given to an individual or a nationality as a reward. Rather, it is a natural right of mankind. Eötvös fully realized that individuals can and are being deprived of their freedom for misconduct, but in his view the misbehavior of certain members of an ethnic, nationality or religious group could in no way be construed into a right to deprive the whole group of its right to freedom. Above and beyond

⁴⁵ Eötvös Works, vol. 12. p. 114.

⁴⁶ Ibidem p. 109.

⁴⁷ Ibidem vol. 9. p. 14.

⁴⁸ Ibidem vol. 12. p. 110.

⁴⁹ Ibidem vol. 12. pp. 115, 124—125, 135; vol. 9: p. 15.

this question, the allegation that the Jews were innately immoral appeared ludicrous to E ö t v ö s. He acknowledged that there were a number of recent Jewish immigrants who in many instances acted without scruples. But in his view this simply demonstrated that "nations under oppression tend to lose their [public] morality"; which, in turn, only strengthened his own case in demanding equal civil rights for the Jews⁵⁰.

To prove his point about the demoralizing effects of oppression, E ö t v ö s took pains to retrace Jewish history and to cite examples of their constant and brutal mistreatment at the hands of the Christians. At the same time he pointed out that corruption through oppression was not limited to the Jews. He acknowledged that many among the Jews have become fraudulent due to millennia of oppression, and that they nurture distrust and hidden hostility toward their Christian oppressors. But he found this quite natural. In the light of Jewish history even Shylock's vengeance appeared understandable to him, for at times this history had demanded "not a pound of Christian flesh, but the blood of a thousand Jews"⁵¹.

E ö t v ö s further demonstrated the fallacy of the argument about the innate immorality of the Jews by pointing out that if this allegation was to be used as a pretext against their emancipation, then in the name of justice the morality of the Christians must also be examined. Those found wanting must likewise be deprived of their civil rights, for Christianity or Christianization *per se* does not necessarily make anyone moral.

Having placed much of the burden for the demoralization of the Jews on the shoulders of Christian society, which had kept them in bondage, E ö t v ö s went on to claim that the keys for the "betterment" of the Jews were also held by that society⁵². All it would have to do is permit this long-oppressed, unfortunate people to share in the rights and privileges extended to its other members. If lack of freedom was the cause of their alleged immorality, then surely a share in freedom must put an end to it.

Nor was E ö t v ö s satisfied with a simple refutation of the allegation of immorality. He showed that despite all assertions to the contrary the Jews were in possession of personal and group traits which could serve as examples to many Christians. Their religiosity and their attachment to their ancient creed and culture appealed to E ö t v ö s, as did their exemplary family life. Thus, a Jew may be heartless toward the oppressive Christian society, and he may try to exploit some of its less capable and less fortunate members. He would seldom be, however, anything other

⁵⁰ Ibidem vol. 12. p. 115, 117.

⁵¹ Ibidem p. 119.

⁵² In E ö t v ö s' s mind "betterment" did not mean Magyarization — as a noted authority suggested — but simply moral improvement. Motivated by a sincere humanitarianism, E ö t v ö s wished to elevate the incoming Galician Jews from their alleged state of "demoralization" to which they had sunk in the course of the 18th century. There can be no doubt that he hoped that the Jews would eventually become good Magyars, but his "Magyarization" had no relationship in his mind with their moral improvement or "betterment." Cf. K a n n p. 364.

than a loving father, devoted husband, and a good friend to his own kind. Though he may show fear and be a flattering sycophant when facing his oppressors, he would often suffer death for the faith and moral heritage of his forefathers. All these demonstrated to E ö t v ö s that "the corruption of the Jews, if it exists at all, could serve only as a pretext but not as a reason against their emancipation"⁵³.

The second argument against Jewish emancipation was the accusation that clinging to their separate nationality the Jews would always constitute an anti-national minority in the country. This belief was fed by certain allegedly anti-Jewish pronouncements of such European statesmen as Sir Robert Peel and Lord Belgrave⁵⁴, which were quickly picked up and disseminated by various antisemitic pamphleteers⁵⁵. The influence of some of these propagandists apparently had left its mark on the thinking of many Magyar national leaders. Some of them were quick to point out that if the pamphleteers were correct, and Jewish emancipation does have an adverse effect even on English and German nationality, this danger would be much greater in the case of Hungary where "it would come into contact with a still-developing nationality"⁵⁶. E ö t v ö s was enough of a patriot to declare that if this danger were really there, he too would be forced to reconsider his stand on emancipation. But he did not detect such a danger. In fact he believed that the many real and prolonged adversities withstood by the Magyars during their one thousand years of history should make all such allegations appear absurd⁵⁷.

Some Magyar leaders felt that if this anti-national attitude of the Jews were true, their emancipation would in fact mean rewarding a nationality which professed no feeling of community with the Magyars. E ö t v ö s thought otherwise. He believed that in this case one could not really speak about "rewards," but only about redressing a long-standing injustice. He questioned the assertion that the Jews alone were to be blamed for their isolation from Christian society. In his view this was due less to the reluctance of the Jews to merge with the Magyars, than to the unwillingness of the latter to accept the Jews into their midst. "What was there after all in our nationality that could have endangered their sympathy, or that could have made them love this country"⁵⁸? asked E ö t v ö s. He found little to encourage him. In fact he thought that Hungary had seldom shown itself to be a "fatherland" to its Jewish subjects. He warned his compatriots,

⁵³ E ö t v ö s Works, vol. 12. pp. 118—124.

⁵⁴ Both Sir Robert Peel and Lord Belgrave voted against Jewish emancipation in 1830. Sections of their parliamentary speeches of May 17, 1830, are quoted by E ö t v ö s, in: *ibid.* pp. 124—125.

⁵⁵ E ö t v ö s cites three contemporary pamphlets which were influential in Hungary in spreading antisemitic views, but without giving full bibliographical details for each of them: Paulus; Hartmann; Streckfuss. I was unable to locate any of these works.

⁵⁶ E ö t v ö s Works Vol. 12. p. 125.

⁵⁷ *Ibidem* pp. 125—126.

⁵⁸ *Ibidem* p. 128.

lest they forget that they "can engender patriotism only if everyone within the borders of the fatherland is permitted to share alike in the blessings of the constitution"⁵⁹. In his view this had been demonstrated in western Europe, where the extension of Jewish rights was generally followed by the latter's growing loyalty to their country and newly found nationality⁶⁰. He saw no reason why this should be otherwise in Hungary.

The third most commonly cited argument explored by E ö t v ö s had to do with the alleged dangers that Jewish emancipation would pose to Christianity and Christian society. This argument was generally supported by quotations (and misquotations) from the teachings of the Talmud, many passages of which appeared to be in direct contradiction with the principles of Christianity and Christian morality. E ö t v ö s found these arguments more amusing than convincing. At the same time, however, he was fully aware of the potential harm they could do to the cause of emancipation. This was precisely the reason why he went out of his way to point out that — while presented under the guise of a genuine concern for Christianity — these arguments were motivated less by such concern than by ignorant antisemitism. "It is an old custom," he wrote, "to connect the most evil of causes with the most sacred one. Therefore, I am not amazed in the least that the defenders of [Jewish] oppression — as the criminals in the past — seek security before the altar"⁶¹. To E ö t v ö s this was pseudo-Christianity; the very denial of the most important Christian teaching: the idea of love.

In connection with the last argument, E ö t v ö s also explored the merits of the complaint that Jewish emancipation would undermine the economic and material interests of the Christian members of society. Though seldom mentioned, in his view this was a most important reason for the prevalent anti-Jewish sentiment. All other considerations — whether of moral, religious or national nature — now dwindled to a position of only peripheral importance when compared with material interests. As E ö t v ö s observed:

Who would fail to sacrifice all his noble principles in defense of his economic well-being? . . . Woe be to him who undertakes his reforms not in the name of usefulness but in the name of justice⁶².

E ö t v ö s knew quite well that justice can seldom prevail against material interest. Yet, he thought it his duty to speak up for its cause. Moreover, since justice could not serve as an effective motivating force for Jewish emancipation, he also felt compelled to explore the alleged adverse economic consequences of such an emancipation.

⁵⁹ Ibidem p. 129.

⁶⁰ E ö t v ö s cited among others Prince Karl August von Hardenberg's letter to one Count G r o t, January 4, 1815, in which the former stressed the heroism of the Prussian Jews in Prussia's struggle against Napoleon. Cf. ibidem p. 131.

⁶¹ Ibidem p. 146.

⁶² Ibidem p. 149.

He immediately pointed out that the question did not revolve around economic monopolies, but simply equal opportunities for the Jews, which in itself harbored no major economic dangers. He recognized that there were certain areas of economic activity, in which the Jews appeared to excel over Christians, but he felt that this stemmed from the limitation of their activities to those areas for centuries. Moreover, even if the Jews were proven to be innately more gifted in such activities than the Christians, it would not alter their natural right to emancipation and civil equality. The law should never be used as a pretext to harbor and to protect ignorance, incompetence and mediocrity against talent, because if this were to be permitted, the whole human society would soon degenerate. But more to the point, if the Jews are to be excluded from citizenship due to their talents, then in all justice talented Christians must be treated likewise. That, however, seemed just as unthinkable to Eötvös as using the talents of the Jews against them in their struggle of civil equality⁶³.

Analyzing the special Hungarian aspects of this question, Eötvös pointed out — as Stephen Széchenyi before him — that the growing Jewish economic predominance in the country was the result not of some vile conspiracy, but rather of the peculiar class spirit of the Hungarian nobility. The noble-dominated Hungarian society had excluded the Jews from the free professions (with the exception of medicine) and limited them to trade and other economic activities. At the same time the noble class, which might have had the capacity and learning to engage in such undertakings, refused to do so on the grounds that all such activities were below its dignity. This left the field open to the Jews, who naturally moved into the vacuum, and soon established an important hold over the economy. This proved to Eötvös that “the whole economic orientation of the Jews . . . [was] the result of discrimination against them.” He further believed that

if through their emancipation new paths were to be opened up for them, then this purely commercial spirit of theirs . . . would diminish in strength⁶⁴.

Although nourishing no hope for immediate success, Eötvös did not close his essay (nor his earlier parliamentary speech) without a note of expectation. He expressed his belief that “society cannot be unjust to anyone without fear of repercussion,” and that “everything that is truly good and just must triumph.” He was fully aware that he had begun a difficult and relentless struggle, and that those who fight for this unpopular cause “shall become subject to slander and vile hate.” But he resolved to continue the struggle, for he believed that justice must always prevail, and that “he who fights prejudice with truth is invincible”⁶⁵.

⁶³ Ibidem pp. 150—151.

⁶⁴ Ibidem vol. 9. pp. 17.

⁶⁵ Ibidem vol. 12. pp. 155, 157.

During the parliamentary debate on the Jewish Law of 1840 in the Chamber of Magnates Eötvös found support in the brilliant and noble leader of the Young Conservatives, Count Aurél Desseffy. Desseffy's speech of March, 31, 1840, almost rivaled Eötvös in importance, and it unquestionably reflected many of Eötvös ideas. Yet they differed on one major point. Contrary to Eötvös, who appealed for emancipation without strings attached, Desseffy, like most Magyar political leaders, wished to couple emancipation with some orderly curb on immigration. Moreover, he wished to see a law, which in addition to limiting their numbers, "would provide some guarantee regarding the wealth, morality and professional competence of the immigrants." Desseffy feared that in the absence of such a curb the country would be inundated by the "beggar Jews," whose presence, and the consequent economic strain on the country, "would be in the interest of neither the Magyars, nor the native Jews"⁶⁶.

Although Eötvös's appeal, supported by Desseffy, made a considerable impression on the Chamber of Magnates, the Lords still found the proposal as approved by the Lower House too extensive. Few of them questioned the righteousness of the goals involved, but most of them expressed their preference for a "gradual" and "thoughtful" solution⁶⁷. No doubt they were influenced in this direction by the growing antisemitic demonstrations in Hungary's German cities, which feared the rising economic competition of Jewry⁶⁸. Even so, the Magnates' version of the proposal, had it been accepted by Vienna, would have resulted in notable gains for the Jews. But apparently the imperial government regarded the diet's concessions too extensive and went ahead to prune them down even further. It was this twice-mutilated proposal which became the Jewish law of 1840 (Act XXIX: 1840), and started them on the road toward emancipation⁶⁹.

With certain minor limitations (e. g. important mining centers) the Jews were now free to reside anywhere in the country, though they were still obliged to pay the toleration tax. At the same time they were permitted to engage in any form of trade, industry and profession, and to establish factories. Attempts were also made to integrate them more thoroughly into Hungarian society by compelling them to accept the use of family names, to introduce permanent birth registers (to be kept by their rabbis), and to draw up all deeds and agreements in the customary language of the region of the country in which they resided⁷⁰.

⁶⁶ Ferenczy pp. 263—264.

⁶⁷ Bernstein Szabadságharc, pp. 12—13.

⁶⁸ Marczali A reformok kora, p. 486. For specific examples of such antisemitic manifestations see: MZsSz 1 (1884) pp. 413—414, 476.

⁶⁹ On the details of the birth of this law see: Löw p. 179. See also: Katzburg Hungarian Jewry, p. 139.

⁷⁰ For the text of Act XXIX: 1840 see Bernstein Szabadságharc pp. 13—14. See also: Marczali A reformok kora, p. 486.

The Jewish Law of 1840 fell far short of full emancipation, and therefore from Eötvös's point of view it was acceptable only as a temporary compromise⁷¹. Yet it still constituted a few steps in the right direction. What was inexcusable to him was the fact in some areas of the country not even its meager provisions could be implemented. Many of the towns and some of the counties refused to comply with the law, and thus demonstrated — as Kossuth aptly observed — “how those lofty principles which during the debate... proclaimed... our humanity throughout Europe were thwarted in practice”⁷².

7

The diet of 1839—1840 was followed by a natural pause in the drive for emancipation. The calm was broken only by the publication of Eötvös's essay immediately following the diet, and by his continued activities on behalf of the Jewish cause. These took various forms. One of the secret police reports of 1840 on the affairs of the Hungarian Academy of Sciences states, for example, that Eötvös was responsible for engineering the election of Moritz Ballagi (Bloch), a Jewish linguist and lexicographer, to membership in that institution. The same report also notes that such and similar actions were encouraged by Eötvös to speed up the emancipation and assimilation of the Hungarian Jewry⁷³.

At the same time Eötvös took up the Jewish cause in his major sociopolitical novel, *The Village Notary*⁷⁴. While depicting the evils of the socially and politically corrupt county system in Hungary, he took time out to portray — in the person of the novel's wandering Jewish peddler — the miserable and debased existence of the Jewish masses in Hungary. In this portrayal he demonstrated that the arguments against Jewish emancipation were based on realities which, in addition to being unflattering, were the direct results of the restrictions placed on the Jews by the Christian world.

Although the activities of Eötvös and his supporters increased the sympathy for the Jewish cause, the diet of 1843—1844 did nothing to advance the cause of emancipation. If anything, compared to the achieve-

⁷¹ Although Eötvös was dissatisfied with the meager achievements of this diet in the area of Jewish civil rights, Act XXIX: 1840 was more than welcome to the Jews. As an example see the anonymous pamphlet *Empfindung*. The Hungarian born Austrian poet Karl Beck dedicated his greatest epic poem to Eötvös in gratitude: Beck. Cf. Várdy Agnes pp. 148—150.

⁷² Helfy; Kossuth [Eds.] vol. 12. p. 145.

⁷³ Secret police report about the activities of the Hungarian Academy of Sciences, August 27, 1840, in: Bártfai-Szabó [Ed.] vol. 1. p. 362. That this policy of integration and assimilation was successful is evident from the prominent position occupied by the Jews in the Academy within a few decades. Cf. Banóczy pp. 394—396.

⁷⁴ *A falu jegyzője*, in: Eötvös Works, vol. 2, 3. This work also appeared in German and English translations.

ments of 1840, the results of this diet represented a retreat. A Jewish petition for emancipation was not even debated until almost the end of its session (September 8), at which time it was rejected by a vote of 35 to 13⁷⁵. The roots of this setback can be traced to a change in the general attitude of the Magyar political leaders. Apparently, during the intervening four years an increasing number of them took position — enunciated by Kossuth in May of 1844 — that Jewish emancipation must be coupled with a reform of the Jewish faith, which they regarded as being responsible for the alleged conflicting loyalties of the Jews⁷⁶.

The setback of 1844 as a bitter blow to Jewish hopes for a quick emancipation, but it failed to dishearten the Hungarian Jews. Nor did it deter them from showing their loyalty to Hungary and the Magyar national cause. One of the most visible manifestations of this effort was the foundation of the "Association for the Promotion of the Magyar Language among Native Israelites" (*A honi izraeliták között magyar nyelvet terjesztő egylet*) in Budapest, which, established during the sessions of the diet of 1844, grew and prospered during the subsequent years, publishing its first yearbook in the revolutionary year of 1848⁷⁷.

The year 1846 brought some relief to the Hungarian Jewry in the form of the abolition of the toleration tax⁷⁸. True, the government agreed to the abolishment of this blood tax only in return for certain monetary compensation, but at least the Jews were now freed from that ignominious, degrading and constant reminder of their status of inferiority⁷⁹. With this achievement behind them, they were justified in nurturing high hopes for the diet of 1847—1848; hopes which soon turned out to be premature.

⁷⁵ Hirnök, September 10, 1844. Cf. Bernstein Szabadságharc, p. 18—19.

⁷⁶ Kossuth's editorial in the *Pesti Hírlap*, May 13, 1844. For Rabbi Leopold Löw's futile attempts to change Kossuth's views see: Löw pp. 183—184, and *Pesti Hírlap*, June 2, 1844. See also Baron *The Revolution*, p. 86.

⁷⁷ The alleged purpose of this organization was to serve the cause of the Magyar language among the Jews by establishing a reading room, a library and a kindergarten, and providing cost free instructions in Hungarian. Cf. *Első magyar zsidó naptár* pp. 53—90. See also Bernstein Szabadságharc pp. 20—21. Also interesting is the secret police report to Vienna, dated June 16, 1846, which has this to say about the Magyarization efforts among the Jews of Hungary: "Eugen Beóthy, Gabiel Klauzál, Stephan Bezerédy, Graf Gedeon Ráaday und Ludwig Kossuth sollen mit den Häuptern des sehr zahlreichen Judenthums in Ungarn einen Pakt geschlossen, und ihnen die Emanzipation "in Aussicht gestellt haben, wenn sie sich gänzlich magyarisieren". Diess hat zur Folge, dass in den jüdischen Haushaltungen zu Pest, nur ungarisch gesprochen, nur das ungarische Theater besucht, die ungarische Literatur gepflegt, alles Deutsche aber verfolgt wird". Cf. Barta p. 258.

⁷⁸ For details on the abolition of the toleration tax see Bernstein Szabadságharc, p. 23—27. The text of the appropriate royal rescript of June 24, 1846, is found, in: Löw p. 195.

⁷⁹ The compensation, amounting to 1,200,000 forints, was levied according to a quota system. Each Jewish community was to pay a certain set sum over a period of eleven years. The quota of each country and larger community is listed, in: *Budapesti Híradó*, August 6, 1846. Following the formation of the

As soon as the royal rescript of September 17, 1847, announced the convening of a diet at Pressburg starting November 7th of that year, the "Permanent Committee of the Hungarian Jews" dispatched circulars to all country assemblies and royal free boroughs, asking them to instruct their deputies to take up the cause of emancipation⁸⁰. A few of the counties did so, but a good number of them — along with most of the royal free boroughs — took a diametrically opposite position. Some of them (notably the counties of Szabolcs, Moson and Veszprém, and the city of Székesfehérvár) went so far as to instruct their deputies "to oppose effectively Jewish emancipation condition [meaning, their religion in the present form]"⁸¹. A majority of the "instructions" also demanded an effective termination of Jewish emancipation at this diet, and to do so as long as the Jews "continue to adhere to their present condition [meaning, their religion in the present form]"⁸¹. A majority of the "instructions" also demanded an effective termination of Jewish immigration.

The anti-Jewish feeling was particularly strong among the deputies of the royal free boroughs (most of them heavily German inhabited), whose burghers saw in the Jews only economic competitors. In the course of January and February 1848, the antisemitic tone of the diet reached an emotional pitch. Several attempts were made to place legal limitations on Jewish immigration, and to keep the Jews from acquiring even limited suffrage rights. One of the deputies from the county of Szatmár went so far as to label the Jewish religion a "pagan faith" which deserves no consideration, and warned his countrymen that if they must tolerate presence of the Jews, they should at least try "to accustom them to civilization, and . . . make them aware of the principles of Christianity." As a liberal correspondent of the *Pesti Hirlap* (then under the influence of Eötvös and his supporters) remarked, the worst thing about these developments was that such "extreme and unjust declarations against the Jews were received with great ovations"⁸².

These were then the conditions that confronted the Hungarian Jews in March of 1848 when the revolution swept away the fabric of the old "feudal" society bringing new hopes to that persecuted minority. But these hopes proved to be ephemeral once more. The shocking anti-Jewish riots on the streets of some of Hungary's largest cities⁸³, and the reluctance of

first responsible Hungarian government in April 1848, these payments were suspended by Kossuth in his capacity as minister of finances. With the Jewish emancipation in July 1849, they were abolished altogether. See the relevant documents of Kossuth's ministry, in: Beer [Ed.] pp. 748, 759, 793.

⁸⁰ Copies of this circular were also dispatched to the prominent newspapers of the country, many of which reprinted it in its entirety, or at least commented on it. Cf. Bernstein Szabadságharc, p. 29—30.

⁸¹ Ibidem p. 30.

⁸² *Pesti Hirlap*, February 24 and March 2, 1848.

⁸³ On the widespread anti-Jewish riots in 1848, which were not limited to Hungary, see Baron Jewish Emancipation, and idem: Jewish Scholarship pp. 83—87. See also Horváth pp. 392—393, 461—464.

the newly elected first popular parliament to carry out its duty in the area of human equality, dashed the re-emerging hopes of the Hungarian Jews. Granted, during the sessions of this parliament proposals for Jewish emancipation were introduced on three separate occasions (July 19, 1848 at Pest, May 12, 1849 at Debrecen, and July 28, 1849 at Szeged), but of these attempts only the last resulted in an emancipatory decree (Act IX: 1849)⁸⁴. The Hungarian government blamed this unwarranted delay on the alleged dangers that could follow emancipation due to a widespread anti-Jewish sentiment in the cities, and on the lack of time in such a period of crisis for the preparation of an adequate legislation⁸⁵. Whatever the merits of these arguments, these delaying tactics resulted in the postponement of the much-needed emancipatory decree until "happier times" — as demanded, among others, by a petition of the German burghers of Pressburg⁸⁶. But as it turned out, these "happier times" were not so happy at all. When on July 28, 1849, the "Szeged Parliament" granted full citizenship to the Jews in recognition of their contribution to the Hungarian Liberation War⁸⁷, the revolution was already doomed. The imminent Magyar defeat made this law inoperative, and the emancipation turned out to be a vain gesture. But what was even

⁸⁴ Minutes of the Pest Parliament, July 26, 1848; Minutes of the Debrecen Parliament, May 12, 1849; and Reports on the Szeged Parliament, July 28, 1849, in: Beér [Ed.] pp. 163, 425, 476. For the text of the first two proposals, both introduced by Ödön Kállay, see: MZsSz 12 (1894) p. 286. The text of Act IX: 1849 is reprinted, in: Beér [Ed.] p. 876.

⁸⁵ As Kossuth declared in connection with Lajos Schneé's request for a law on Jewish emancipation on March 31, 1848: "There are impediments which not even the gods can overcome at certain moments. To regulate the Jewish question at this point [through emancipation] would mean placing a great many of these people at the mercy of their enemies' fury" (*Pesti Híralp* April 7, 1848). See also Barta [Ed.] p. 706; and Bernstein Szabadságharcz, p. 50.

⁸⁶ Petition of the royal free borough of Pressburg, August 1848. Cf. Minutes of the Pest Parliament, August 18, 1848, in: Beér [Ed.] p. 191.

⁸⁷ Act IX: 1849, which granted emancipation to the Jews of Hungary, was presented to the Szeged Parliament with the following accompanying words by the Minister of the Interior Bertalan Szemere: „There exists no religious denomination which would have failed to contribute heroes and great benefactors to our Liberation War. [Yet] there is hardly a nationality group which could exceed the Jews in their faithfulness and efforts on behalf of our national struggle. [Therefore, while] the proclamation of equality is a necessary consequence of our rebirth, when we apply this [principle] to the followers of the faith of Moses, then, beyond complying with simple human and civic duties, we are also rewarding [them for their] patriotic merits". Cf. Beér [Ed.] p. 871. For Jewish reaction and contribution to the Hungarian national cause in 1848—1849 see: Baron Jewish Emancipation, pp. 240—241; idem Jewish Scholarship, p. 88—96; Einhorn. And Bernstein Szabadságharcz, pp. 87—216. It should be noted here that while most Hungarian Jews remained faithful to Hungary and the Hungarian national cause in 1848, due to the widespread anti-Jewish sentiment in the country, some of them began to advocate the idea of emigration to America. Cf. *ibid.* pp. 83—89; and Goldhammer. See also the 1848—1849 issues of *Der Ungar* (Pesti), which devotes considerable attention to the pros and cons of emigration.

worse, this gesture from the revolutionary government may have discredited the whole idea of Jewish emancipation in the eyes of the victors⁸⁸.

8

Concerning Eötvös's role in these events, it is difficult to trace his specific actions — particularly during his brief tenure in the revolutionary government of 1848 (April 11—September 29). By the time of the appearance of his *The Village Notary* in 1845, Eötvös and his followers, the Centralists, had already gained control over Kossuth's *Pesti Hirlap*, which thereafter became the most important forum of doctrinaire liberalism in Hungary, demanding among others full citizenship for the Jews⁸⁹. Eötvös wrote extensively in this paper, but as many of his articles appeared unsigned, it is virtually impossible to distinguish between Eötvös-written and Eötvös-inspired writings⁹⁰.

Eötvös did not participate in the ungenerous diet of 1847—1848, and therefore he could hardly have influenced the course of events there. At the same time, however, he was a member of the country commissions which drew the "instructions" for the deputies representing the comitats of Pest and Békés; and both of these documents reveal his influence and contain the demand for legal equality for all classes and groups — including the Jews. Moreover, following the eruption of the revolution in March, Eötvös took an active part both in the preparation of the "March Laws" and in hammering out the "April Compromise" with Vienna, which delayed the threatening armed clash between the Magyars and the Habsburgs⁹¹.

After the "April Compromise" Eötvös became a member of the first "independent" Hungarian government, heading the newly formed Ministry of Religion and Public Education. Being the most vocal spokesman for Jewish emancipation without strings attached, he would have liked to see the immediate implementation of this goal. But as Jewish citizenship was regarded a civil and not a religious question, it fell within the competence

⁸⁸ This view is expressed by Baron Jewish Scholarship, p. 84.

⁸⁹ The Centralists were a small group of young intellectuals, headed by Joseph Eötvös, who were the earliest and most vocal spokesmen for popular representation, parliamentarianism and governmental responsibility in Hungary. The *Pesti Hirlap*, founded by Louis Kossuth in 1841, fell under their control in July 1844, and there it remained until 1848. Cf. Beksiacs. See also Vardy Steven Eötvös: *The Political Profile*, pp. 61—101; and idem Eötvös Statesman, pp. 108—109.

⁹⁰ In 1846 Eötvös collected many of his political articles written for the *Pesti Hirlap*, and published them in a work entitled *Reform (Pest 1846)*. This work also appeared in Germany under the title *Die Reform in Ungarn*. Leipzig 1846. Others were published, in: *Eötvös Works*, vol. 17 but many still remain to be identified and collected.

⁹¹ For these details and for Eötvös's activities in 1848 in general see Vardy, *Steven Eötvös: The Political Profile*, pp. 102—146. See also: Hajdú, Ferenczi pp. 156—170; and Sötér pp. 211—242.

of the Ministry of Interior, headed by Bertalan Szemere, who was in full agreement with Kossuth's views on this question. Consequently, Eötvös had no direct control over the affairs of the Jews. He could and did influence the course of events indirectly (at least during his short stay in the ministry), but his relationship to the emancipation bill introduced by Ódön Kállay on two occasions — which, as mentioned, failed to pass — is still not clear.

Eötvös's belief in religious equality was portrayed both in the decentralized structure and the multi-religious composition of his ministry⁹². We may assume that it was only the delay in Jewish emancipation that prevented him from appointing Jews also to the staff of his office. This can be deduced from his attempt to have them represented wherever legally permissible. As an example, when after a nationwide competition he selected sixteen Hungarian teachers as fellowship recipients for further study at the famed Prussian teachers training colleges, the list included six Catholics, three Calvinists, two Lutherans, two Greek Orthodox, one Greek Catholic, one Unitarian and one Jew — roughly representative of their numbers in the country⁹³. (Only the ruling Catholics were under-represented). Moreover, while devoting his few furbulent months in the ministry to the thorough reform of Hungary's educational and cultural institutions, and while straining his influence to prevent a violent confrontation between the Magyars and the Habsburgs supported by the national minorities, he still found time to convene several religious synods — Catholic, Protestant, Orthodox and Jewish — to tackle the problems confronting each of these denominations. His plans for a Jewish synod were connected with a June 1848 petition of the Reform Jewish Community of Nagyvárad (Grosswardein), which asked for such a national synod "to put their religious affairs in order"⁹⁴. Due to the rapid deterioration of the military situation in the country, however, this synod never assembled. By early September (the proposed date of the synod) the Magyars were fighting Ban Jellačić's invading forces, and Eötvös — who detested violence and had no desire for the disintegration of the Habsburg realm — was at the end of his physical and moral strength. During that month, when despair drove Count Stephen Széchenyi to insanity, Eötvös himself was but a step away from mental derangement. He left Hungary and the revolution, which he regarded as misguided, on the 29th of September, and did not return until the end of 1850. "I was not created by Heaven to be a revolutionary," said he later in justifying his forsaking the revolution. "No matter what lofty goals might be before me, I cannot disregard the sufferings of human

⁹² The files of Eötvös's Ministry of Religion and Public Education are located in the Viceroyalty Section, Hungarian National Archives, Budapest. For a discussion of the structure and composition of his ministry, see: Hajdú pp. 38—58; and Vardy, Steven Eötvös: The Political Profile, pp. 117—123.

⁹³ *Pesti Hírlap*, May 11, 1848; and *Közlöny* July 17, 1848.

⁹⁴ Bernstein Szabadságharc, p. 247.

beings. I am convinced that brute force — though utilized by every revolution — is not the means that advances the cause of humanity”⁹⁵.

Eötvös's departure from Hungary prevented him from participating in the long overdue emancipation of the Jews by the Parliament in July of 1849. But since the Magyar defeat of that year made this law inoperative, it was still Eötvös who finally turned Jewish emancipation into a reality in 1867, and did so without the slightest conditions or limitations on Jewish immigration⁹⁶.

While highly commendable, this unqualified emancipation, or rather the lack of additional legislation following the enactment of this law, may have carried the seeds of future difficulties. Apparently, doctrinaire liberalism had not reached the point of social consciousness where provisions could have been made for the care of the backward and poverty-stricken Jewish masses streaming in increasing numbers across the Carpathians into Hungary, and thus prevent the growth of political antisemitism. Amidst this general “liberal” unconcern — to quote Professor Szekfű — “only the noble soul of Baron Joseph Eötvös turned with anxious care toward these forgotten masses, and did what he could for the education and elevation of the Jewish people”⁹⁷.

9

Precisely how decisive Eötvös's role was in bringing about the emancipation of the Hungarian Jews, is somewhat difficult to assess. While some compare his role to that of Gotthold Ephraim Lessing and Christian Wilhelm Dohm in Germany, others argue that under the peculiar conditions created by the progressive triumph of romantic liberalism, emancipation was bound to come sooner or later — irrespective of Eötvös's activities⁹⁸. Even if the latter assertion were correct, it could not alter the fact that the ground for emancipation had to be prepared, and that Eötvös had a lion's share in the preparation and implementation of this emancipation. Furthermore, notwithstanding the theories which hold that Jewish emancipation throughout Europe was simply the logical result of the triumph of liberalism, Eötvös personally was motivated not only by a doctrinaire logic, but also by a genuine humanitarianism — rare even among the adherents of French Romanticism. To deny this would be to strip Eötvös of his personality, which makes him even by Marxist standards “one of the

⁹⁵ Eötvös to Antal Csengery 1850 (?), in: Eötvös Works vol. 20. p. 30.

⁹⁶ The reference here is to Act XVII: 1867. Cf. W eszpr é m y, pp. 42—43 E ö t - v ö s left Hungary in September 1848, and did not return until December 1850. Therefore, Professor K a n n's assertion that „he... was thus primarily connected with the first [1849] as well as the second [1867] emancipation of the Hungarian Jews,” is technically incorrect. Cf. K a n n p. 363, n. 9; and my dissertation, pp. 143ff.

⁹⁷ Szekfű Három nemzedék, p. 252; Weidlein [Ed.] p. 20.

⁹⁸ Márton Az emancipáció, pp. 39—40; Bernstein Szabadságharc, p. 17.

greatest . . . humanitarians of Hungary"⁹⁹. His aim was "not to please, but to be of use," as he himself had put it in one of his essays on V i c t o r H u g o¹⁰⁰. This consideration made him reject all self-contained art, expressed in the formula *l'art pour l'art*. Though a significant poet and novelist, to him literature without a useful purpose was meaningless. He believed that all forms of creative expression should be "the lament of the whole human race" in its "constant yearning for good"¹⁰¹.

E ö t v ö s carried this romantic humanitarianism into the fight of Jewish emancipation. His speeches, writings, and particularly his classic essay on this question, are unparalleled expressions of his attachment to human freedom. Their effect in Hungary was somewhat similar to that of L e s s i n g ' s "Nathan the Wise" (1779) and D o h m ' s "On the Improvement of the Civil Condition of the Jews" (1781) in the German-speaking world. L e s s i n g — who became a champion of Jewish emancipation under M o s e s M e n d e l s s o h n ' s influence — attempted to create an emotional link between Christianity and Judaism, to bring these two seemingly alien and antagonistic worlds together in a realization of their common humanity¹⁰². E ö t v ö s had a similar aim in mind when he portrayed the Jews as the suffering and debased children of the one common God, and appealed to his fellow Christians to practice their "religion of love".

At the same time, E ö t v ö s knew that references to moral obligations may mean very little. Thus he also attacked the problem from a more utilitarian point of view. In this he imitated D o h m , who likewise approached the Jewish question from the viewpoint of social usefulness, and whose noted essay — according to G r a e t z — "was the first literary production that contributed toward lifting the heavy yoke from the neck of the Jews"¹⁰³.

Thus, whereas L e s s i n g ' s approach was emotional and D o h m ' s utilitarian, E ö t v ö s was a combination of both. All three men wrote out of deep personal convictions, but unlike L e s s i n g and D o h m , E ö t v ö s did not have a M e n d e l s s o h n to urge him on toward this realization. He had to arrive at this conviction through his own personal inclination.

As far as merits are concerned, L e s s i n g ' s and D o h m ' s are immense, but E ö t v ö s achievements are hardly less significant. As a matter of fact, in their Hungarian context, his activities went further than those of the other two in the German world. E ö t v ö s was fortunate enough, because of his involvement in Hungarian political life, to become the actual executor of Jewish emancipation in 1867. His actions in this respect were a living testament to his beliefs.

⁹⁹ Introductory study, in: Felkai [Ed.] p. 66.

¹⁰⁰ E ö t v ö s Works, vol. 12. p. 226.

¹⁰¹ Ibidem p. 224.

¹⁰² For the impact of L e s s i n g and D o h m on Jewish emancipation, see: G r a e t z vol. 5. pp. 299—338.

¹⁰³ Ibidem p. 325.

Bibliography

- Arató, Endre [u. a.] Magyarország története a feudalizmusról a kapitalizmusra való átmenet korszakában 1790—1849 [The History of Hungary in the Period of Transition from Feudalism to Capitalism 1790—1848]. Budapest 1957.
- Ballagi, Géza A nemzetállamalkotás kora 1815—1847 [The Era of National State Formation 1815—1847]. Budapest 1897.
- Bánóczy, József A Magyar Tudományos Akadémia [The Hungarian Academy of Sciences], in *MZsSz* 1 (1884) pp. 394—396.
- Barany, George The Hungarian Diet of 1839—40 and the Fate of Széchenyi's Middle Course, in: *Slavic Review* 22 (1963) pp. 285—303.
- Stephen Széchenyi and the Awakening of Hungarian Nationalism, 1791—1841. Princeton 1968.
- Magyar Jew or: Jewish Magyar?, in: *CASS* 8 (1974) pp. 1—44.
- Baron, Salo W. The Revolution of 1848 and Jewish Scholarship, in: *PAAJR* 18(1948—1949). pp. 1—60; 20(1951) pp. 1—100.
- The Impact of the Revolution of 1848 on Jewish Emancipation, in: *JSS* 11(1949) pp. 195—248.
- Barta, István [Ed.] Kossuth Lajos az utolsó rendi országgyűlésen 1847/48 [Louis Kossuth at the Last Feudal Diet 1847—1848]. Budapest 1951.
- Bártfai-Szabó, László [Ed.] Adatok Gróf Széchenyi István és kora történetéhez 1808—1860 [Documents Concerning Count Stephan Széchenyi and his Age 1808—1860]. Vol. 1—2. Budapest 1943.
- Bartha, István A fiatal Kossuth [Young Kossuth]. Budapest 1966.
- Beck, Karl Jankó, der ungarische Roßhirt. Leipzig 1841.
- Beér, János [Ed.] Az 1848/1849 évi népképviselői országgyűlés [The Popular Representative Parliament of 1848—1849]. Budapest 1954.
- Bekszics, Gusztáv A magyar doctrinairek [The Hungarian Doctrinaires]. Budapest 1882.
- Ben-David, J. Beginning of Modern Jewish Society in Hungary during the First Half of the Nineteenth Century (Hebrew), in: *Zion* 13 (1952) pp. 101—128.
- Bernstein, Béla Az 1848/49-iki magyar szabadságharc és a zsidók [The Hungarian War of Liberation of 1848—1849 and the Jews]. Budapest 1898.
- A zsidók története Vas megyében [The History of the Jews in Vas County], in: *MZsSZ* 30 (1913) pp. 161—208; 243—274.
- Berzsenyi, Dániel A magyarországi mezei szorgalom némely akadályáról [Some of the Impediments to Agricultural Diligence in Hungary]. Pest 1833.
- Blaau, Lajos A zsidók a gazdasági életben [The Jews in Economic Life], in: *MZsSZ* 30(1913) pp. 9—23.
- Bödy, Paul Baron Joseph Eötvös and his Critique of Nationalism in the Habsburg Monarchy, 1848—1854, in: *The Historian* 28 (1966) pp. 19—47.
- Joseph Eötvös and the Modernization of Hungary, 1840—1870, in: *Transactions of the American Philosophical Society. New Series* Vol. 62. Part 2. Philadelphia 1972.
- Braham, Randolph L. Hungarian Jewry: An Historical Retrospect, in: *JCEA* 20(1960) pp. 3—23.
- Legitimism, Zionism and Jewish Catastrophe in Hungary, in: *HYB* 6(1964—1965) pp. 239—252.
- [Ed.] *The Destruction of the Hungarian Jewry: A Documentary Account*. Vol. 1—2. New York 1963.
- Brockwell, R. Hundred Years of Hungarian Jewry, in: *Central European Observer* (31. Dez.) 1947.

- Csondor, János Gazdaságbeli számadó és számvető tisztii utasítások [Accounting and Auditing Directives of Bailiffs in Estate Management]. Keszthely 1819.
- Dessewffy, Joseph A "Hitel" című munka taglalata [A Critique of the Work Entitled "Credit"]. Kassa 1831.
- Dubnov, S. M. History of the Jews in Russia and Poland from the Earliest Times Until the Present Day. Philadelphia 1916—1930.
- Einhorn, Ignatz Die Revolution und die Juden in Ungarn. Nebst einem Rückblick auf die Geschichte der Letzteren. Leipzig 1851.
- Empfindungen eines Israeliten nach dem Schlusse des glorreichen Landtages im Mai 1840. Pest 1840.
- Eötvös, József A zsidók emancipációja [The Emancipation of the Jews], in: Budapesti Szemle 2 (1840) pp. 110—156, reprint, in: Eötvös Összes munkái [Complete Works] Vol. 1—20. ed. by Voinovich, Géza. Budapest 1902—1904.
- Falk, Miksa Kor-és jellemrajzok [Age and Character Sketches]. Budapest 1903.
- Farkas, Julius Der ungarische Vormärz - Petőfi's Zeitalter. Berlin 1943.
- Felkai, László [Ed.] Eötvös József válogatott pedagógiai művei [The Selected Pedagogical Works of Joseph Eötvös]. Budapest 1957.
- Fényes, Elek Magyarország statistikája [Statistics of Hungary]. Vol. 1—3. Pest 1842—1843.
- Ferenczi, Zoltán Bárány Eötvös József 1813—1871. Budapest 1903.
- Ferenczy, József Gróf Dessewffy Aurél összes művei [Complete Works]. Budapest 1887.
- Friedmann, Isaiah The Austro-Hungarian Government and Zionism: 1897—1918, in: JSS 27(1965) pp. 147—167, 236—249.
- Goldhammer, Leo Jewish Emigration from Austria-Hungary in 1848—1849, in: YASS 9(1954) pp. 332—362.
- Graetz, H. Popular History of the Jews. 4th ed. Vol. 1—6. New York 1930.
- Hajdú, János Eötvös József báró első minisztersége 1848 [Baron Joseph Eötvös's First Ministry]. Budapest 1933.
- Hartmann, Anton Theodor Grundsätze des orthodoxen Judenthums. o. Eo. o. J.
- Helfy, Ignác; Kossuth, Ferencz [Eds.] Kossuth Lajos iratai [Papers]. Vol. 1—13. Budapest 1880—1911.
- Hellbling, Ernst C. Österreichische Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte. Wien 1956.
- Hóman, Bálint; Szekfű, Gyula Magyar történet [Hungarian History]. 7th ed. Vols. 1—5. Budapest 1941—1943.
- Horváth, Mihály Huszonöt év Magyarország történelméből 1823-tól 1848-ig [Twenty-Five Years from Hungary's History from 1823 to 1848]. 2nd ed. Vol. 1—3. Pest 1868.
- Jászi, Oscar The Dissolution of the Habsburg Monarchy. Chicago 1929.
- A falu jegyzője [Der Dorfnotar]. Pest 1848.
- Kann, Robert A. Hungarian Jewry during Austria-Hungary's Constitutional Period (1867—1918), in: JSS 7(1945) pp. 357—386.
- Katzburg, Nathaniel The Struggle of Hungarian Jewry for Religious Equality in the 1890's (Hebrew), in: Zion 22(1957) pp. 119—138.
- Anti-Semitism in Hungary and its Place in Politics, 1883—1887 (Hebrew), in: Zion 30(1965) pp. 79—114.
- Hungarian Jewry in Modern Times, in: HJS 1966. pp. 137—170.

- Kóhn, Sámuel A zsidók története Magyarországon a legrégebb időktől a mohácsi vészig [The History of the Jews in Hungary from the Earliest Times to the Battle of Mohács]. Budapest 1884.
- A honfoglaló magyarok és a zsidók [The Conquering Magyars and the Jews, in: MZsSZ 1(1884) pp. 3—10.
- Rituális vérvád a múlt században [Ritual Blood Trial in the Past Century], in: MZsSz 1(1884) pp. 348—351.
- Kölcsey, Ferencz A szatmári adózó nép állapotáról [On the Condition of the Taxpaying Population of Szatmár], in: idem. Minden munkái [Complete Works]. Pest 1848.
- Kónyi, Manó [Ed.] Deák Ferencz beszédei [Speeches]. 2nd ed. Vol. 1—6. Budapest 1903.
- Kovács, Alajos A zsidók térfoglalása Magyarországon [The Expansion of the Jews in Hungary]. Budapest 1922.
- Kováts, Ferenc; Grünwald, Fülöp; Scheiber, Alexander [Eds.] Monumenta Hungariae Judaica. Vol. 1—8. Budapest 1903—1965.
- Kutas, E. R. Judaism, Zionism and Anti-Semitism in Hungary, in: JCEA 8(1949) pp. 377—389.
- László, Ernő Hungarian Jewry: Settlement and Demography, in: HSJ 1966, pp. 61—136.
- László, Nikolaus Die geistige und soziale Entwicklung der Juden in Ungarn in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Berlin 1934.
- Lévai, Jenő Zsidósors Magyarországon [Jewish Fate in Hungary]. Budapest 1948.
- Löw, Leopold Zur neueren Geschichte der Juden in Ungarn. Budapest 1874.
- Marczali, Henrik A magyarországi zsidók II. József korában [The Jews of Hungary in the Age of Joseph II], in: MZsSZ 1(1884) pp. 353—363.
- Marczali, Henrik A reformok kora [The Age of Reforms]. Vol. 11. Budapest = Marczali, Henrik [ed.] A nagy képes világtörténet [The Great Illustrated World History]. Vol. 1—12. Budapest 1898—1904.
- Marczali, Henry Hungary in the Eighteenth Century. Cambridge 1910.
- Márton, Ernő [et. al.] Az emancipáció múltja és jövője [The Past and Future of Emancipation]. Kolozsvár 1942.
- Márton, Ernő A magyar zsidóság családfája [The Family Tree of Hungarian Jewry]. Kolozsvár 1942; erschien auch engl., in: HJS 1966 (New York) pp. 1—59.
- Marschalkó, Lajos Országhódítók [State Conquerors]. München 1965.
- McCagg, William O. Jewish Nobles and Geniuses in Modern Hungary. New York 1972.
- Hungary's "Feudalized" Bourgeoisie, in: JMH 44(1972) pp. 65—78.
- Menczer, Béla Joseph Eötvös and Hungarian Liberalism, in: Slavonic and East European Review 17(1939) pp. 525—538.
- Mérei, Gyula Mezőgazdaság és agrártársadalom Magyarországon, 1790—1848 [Agriculture and Agricultural Society in Hungary, 1790—1848]. Budapest 1848.
- Első magyar zsidó naptár és évkönyv az 1848-ik szökőévre [The First Hungarian Jewish Calendar and Yearbook for the Leap Year 1848]. Pest 1848.
- 1865-7-dik évi országgyűlési törvények [The Parliamentary Acts of 1865—1867]. Vol. 1—18. Pest 1868.
- Paulus, H. E. G. Die jüdische National-Absonderung nach Ursprung, Folgen, und Besserungsmitteln. Heidelberg 1831.

- Radvánszky, Anton Baron Josef Eötvös, ungarischer Statsmann und Denker. Köln, Detroit 1959.
- Reményi, Joseph Baron Joseph Eötvös, Writer and Statesman, in: Molnar, August J. [Ed.] *Hungarian Writers and Literature*. New Brunswick, N. J. 1964. pp. 117—126.
- Róth, Sándor *Juden im ungarischen Kulturleben in der zweiten Hälfte des XIX. Jahrhunderts*. Berlin 1934.
- Schickert, Klaus *Die Judenfrage in Ungarn. Jüdische Assimilation und antisemitische Bewegung im 19. und 20. Jahrhundert*. 2nd ed. Essen 1943.
- Schreiber, Alexander [Ed.] *Corpus Inscriptionum Hungariae Judaicarum, a temporibus saeculi III, quae exstant, usque ad annum 1686*. Budapest 1960.
- Sötér, István Eötvös József, 2nd ed. Budapest 1967.
- Sombart, Werner *Die Juden und das moderne Wirtschaftsleben*. Leipzig 1911.
- Sós, Endre *Zsidók a magyar városokban [Jews in the Hungarian Cities]*. Budapest 1940.
- Streckfuss, K. *Über das Verhältnis der Juden zu den christlichen Staaten*.
- Szekfű, Gyula *Iratok a magyar államnyelv kérdésének történetéhez 1790—1848 [Documents Concerning the History of the Question of Magyar State Language 1790—1848]*. Budapest 1926.
- *Három nemzedék [Three Generations]*. Budapest 1920.
- Várdy, Ágnes Mária *Karl Beck élete és költői pályája [The Life and Poetical Career of Karl Beck]*. Ph. D. Diss., University of Budapest 1970.
- Vardy, Steven Bela *Baron Joseph Eötvös: The Political Profile of a Liberal Hungarian Thinker and Statesman*. Ph. D. Diss. Indiana. University. Bloomington. Ind. 1967.
- *Baron Joseph Eötvös on Liberalism and Nationalism*, in: *Studies for a New Central Europe*. Ser. II (1967—1968). Vol. 1. pp. 65—73.
- *Baron Joseph Eötvös: Statesman, Thinker, Reformer*, in: *Duquesne Review* 13(1968) pp. 107—119.
- Venetiáner, Lajos *A magyar zsidóság története a honfoglalástól a világháború kitöréséig [The History of the Hungarian Jews from the Conquest to the Outbreak of the World War]*. Budapest 1922.
- Viator, Scotus; [Seton-Watson, R. W.] *Racial Problems in Hungary*. London 1908.
- Viszota, Gyula [Ed.] *Gróf Széchenyi István naplói [The Diaries of Count Stephen Széchenyi]*. Vol. 1—6. Budapest 1925—1939.
- Vörösmarty, Mihály *Zsidóügy [Jewish Problem]*, in: *Pesti Divatlap [Pest Fashion Journal]* 13th May, 1848.
- Weber, Johann Eötvös und die ungarische Nationalitätenfrage. München 1966.
- Weidlein, Johann [Ed.] *Der ungarische Antisemitismus in Dokumenten*. Schorndorf 1962.
- Weszprémy, Kálmán *A magyarországi zsidók statisztikája [The Statistics of the Hungarian Jews]*. Debrecen 1907.
- Újhelyi, Géza *Kossuth Lajos értekezése az »éhség-mentő intézetek«-ről [Louis Kossuth's Study on the "Institutions to Prevent Hunger"]*. Régi Okirat és Levelek Tára Repository of Old Documents and Letters]. Vol. 1. Budapest 1905.
- *A zsidók Magyarországon [The Jews in Hungary]*, in: *RNL* Vol. 19. Budapest 1929, pp. 746—748.

Abbreviations

- CASS = Canadian-American Slavic Studies
HJS = Braham, Randolph L. [Ed.] Hungarian Jewish Studies
HYB = Herzl Year Book
JCEA = Journal of Central European Affairs
JMH = The Journal of Modern History
JSS = Jewish Social Studies
MZsSZ = Magyar Zsidó Szemle [= Hungarian Jewish Review]
PAAJR = Publications of the American Academy for Jewish Research
RNL = Révai Nagy Lexikona
YAJSS = Yíro Annual of Jewish Social Sciences

**Fragen der Investitionslenkung in sozialistischen
und marktwirtschaftlichen Systemen. —
Das Beispiel Ungarn.***

I.

Die folgenden Ausführungen erheben keinen Anspruch auf eine theoretische Klärung des Problems der Investitionslenkung, sie versuchen vielmehr eine Übersicht über die grundsätzlichen praktischen Schwierigkeiten zu geben, die sowohl in den Systemen zentraler Verwaltungswirtschaft als auch in denen der Marktwirtschaft in den letzten Jahren und damit auch in der unmittelbaren Gegenwart besonders hervorgetreten sind. Dabei soll bei der Darstellung der Lage in der zentralen Verwaltungswirtschaft das ungarische Beispiel im Mittelpunkt stehen, d. h. ein System, das ab 1968 eine besondere Variante verkörpert. Entsprechend den Reformversuchen in allen RGW-Staaten haben die ungarischen Ökonomen seitdem — und vorbereitend seit Anfang der 60er Jahre — theoretische und praktische Vorschläge und Kritiken zur eigenen Lage niedergelegt. Wenn ein Außenstehender die praktische Stellungnahme nachzuzeichnen bemüht ist, so muß er dabei vor allem auch sozusagen um Verständnis für Mißverständnisse bitten. Dies gilt auch für die Verwendung bestimmter Termini, die in der ökonomischen Literatur der DDR und in der Übersetzung aus dem Magyarischen üblich sind. In einer Gegenüberstellung der Lage „Ost“ und „West“ soll vor allem auch davon ausgegangen werden, daß Ungarn spezielle Probleme zu lösen hat, die nicht so sehr oder überhaupt nicht mit dem gegenwärtigen Wirtschafts- und Sozialsystem zusammenhängen, sondern die sich nur aus ungarischen Besonderheiten und (oder) dem Erbe der Vergangenheit erklären lassen. Im übrigen sollen die Grundbedingungen nicht unerwähnt bleiben, die sich für Ungarn und bestimmte marktwirtschaftliche Länder aus der Zugehörigkeit zu den jeweiligen regionalen Wirtschaftsgruppen ergeben.

II.

Geht man zunächst von der Höhe der Investitionen aus und das heißt von ihrem Anteil am Sozialprodukt, so ist zu betonen, daß die Länder des Typs der zentralen Verwaltungswirtschaft bei der Bemessung des Investitionsanteils ganz eindeutig auf das sowjetische Beispiel eingestellt waren: Diesen Anteil möglichst hoch anzusetzen, das war im

* Vortrag im Rahmen des Internationalen Kolloquiums der Gesellschaft für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften - Verein für Sozialpolitik (Ausschuß zum Vergleich von Wirtschaftssystemen) und der Ungarischen Gesellschaft für Nationalökonomie vom 19.—21. November 1974 in Köln.

Grunde eine wirtschaftspolitische Entscheidung, deren Hintergrundmotive aus den machtpolitischen Bestrebungen der Sowjetunion zwischen den beiden Kriegen und nach dem 2. Weltkrieg als Hegemonialmacht des „Ostens“ zu erklären sind. Dabei waren zwei Überlegungen maßgebend: Einmal fühlte man sich in Moskau der gesamten übrigen Welt gegenüber, der man ja letzten Endes als umstürzlerische Macht entgegentrat, politisch isoliert; zweitens ging man davon aus, daß ein wirtschaftlich rückständiger Staat alles daran setzen müsse, sein wirtschaftliches Entwicklungsniveau mit größter Anstrengung und unter Hintansetzung des Verbrauchs zu heben. Dementsprechend lag die höchste Investitionsquote in der Sowjetunion 1931 bei 36—40% des Sozialprodukts. Die These von der Notwendigkeit des schnellen Wirtschaftswachstums und damit der hohen Investitionen wurde nach dem 2. Weltkrieg von Moskau stark vertreten, bald jedoch von Varga als dem wirtschaftspolitischen Kominternexperten dahingehend korrigiert, daß für die neue Einheit der Volksdemokratien unter der Führung Moskaus keine Notwendigkeit gegeben sei, eine solche Entwicklung zu forcieren. Auseinandersetzungen im Innern des RGW, aber ebenso der auch im Westen, d. h. vor allem in den Vereinigten Staaten verfolgte Grundsatz, daß Wirtschaftspolitik in erster Linie und so gut wie ausschließlich Wachstumspolitik sei, trugen dazu bei, daß die Wachstumsziele und damit die Investitionen in Ost und West möglichst hoch angesetzt wurden. Dies erklärte sich zum großen Teil auch aus Gründen der industriell-technischen Entwicklung nach dem Kriege: Abgeschlossen von der dynamischen Entwicklung des technischen Fortschritts in den Vereinigten Staaten, waren sowohl in Deutschland als auch in Ungarn große Anstrengungen nötig, um überhaupt wieder ein modernes technisches industrielles Niveau zu erreichen und den Wiederaufbau durchzuführen.

Alle diese Umstände führten dazu, daß sich zeitweise gar nicht so entscheidende Unterschiede im Investitionsanteil in Ost und West ergaben. Immerhin lag Anfang der 50er Jahre die sowjetische Investitionsquote wohl bei 30%, in der Bundesrepublik Deutschland bei 20—25%, ähnlich wie in einer Reihe westeuropäischer Staaten. Der Vergleich der Investitionsquoten ist außerordentlich schwierig, da sie erstens in den westlichen Ländern weitgehend geschätzt werden, zweitens aber die Vergleichsbasis im marktwirtschaftlichen System eine andere ist als im planwirtschaftlichen. Das im Osten ohne die „immateriellen“ oder „unproduktiven“ Wirtschaftszweige berechnete Sozialprodukt verlangt einen Zuschlag, um es mit dem westlichen vergleichen zu können. Die im Osten im Vergleich zu den meist hohen Preisen der Konsumgüter niedrig angesetzten Produktionsmittelpreise senken den Anteil der Investitionen. Die Rüstungsausgaben werden im Osten z. T. zu den Investitionen gerechnet, im Westen (Bundesrepublik Deutschland weitgehend) zum staatlichen Verbrauch. Es sind aber die Hegemonialmächte in Ost und West, die einen großen Anteil ihres Sozialprodukt für die Rüstung ausgeben; im Falle Ungarns schlägt sich das in der Investitionsquote nicht entscheidend nieder.

Die Staaten im sowjetischen Einflußbereich übernahmen von der Sowjetunion nicht nur den hohen Anteil der Investitionen am Sozialprodukt, sondern auch ihre spezifischen Methoden, die sich für die industriell durchsetzten Staaten als nicht geeignet erwiesen. Diese Einsicht führte erst Ende der 50er und in den 60er Jahren zu praktischen Entschlüssen, als die Kapitalproduktivität eine rückläufige Tendenz zeigte, die auf die forcierte Entwicklung besonders kapitalintensiver Wirtschaftszweige (Bergbau, Schwerindustrie) bei Vernachlässigung anderer mit hoher Kapitalproduktivität sowie auf den relativ hohen Anteil der Baukosten im Vergleich zum Anteil der Maschinen und Ausrüstungen an den Investitionen zurückzuführen war. Die Tendenz, möglichst viele Neubauten zu erstellen, aber kaum Mittel für Erneuerungen und Rationalisierungen zur Verfügung zu stellen, so daß die Leistung der gesamten Volkswirtschaft durch den überalterten Maschinenbestand beeinträchtigt wurde.

Die Investitionen in Ost und West werden durch gewisse gemeinsame Züge gekennzeichnet. Zumindest gilt dies für die Zielsetzungen, wenn auch der gegenwärtige technologische Stand im Osten dem in vielen Fällen noch nicht entspricht: eine laufende Erhöhung des Investitionsmittelbedarfs, der insbesondere für die modernen Wachstumszweige gilt und den Kapitalertragsfaktor senkt; ein schneller Wechsel der Anlagen, der durch den beschleunigten technischen Fortschritt bedingt ist; eine im wesentliche größere Kontinuität der absoluten Höhe des Konsums als der absoluten Höhe der Investitionen. Hier spielt auch die überdurchschnittliche Zunahme des kollektiven Verbrauchs eine erhebliche Rolle. Auf der anderen Seite stellt die „Gesellschaft“ mit ihren Wünschen nach einer verbesserten materiellen und kulturellen Infrastruktur in beiden Systemen ihre laufenden hohen Anforderungen, die sich in Investitionen niederschlagen.

Als unterschiedliche Züge der Investitionen in Ost und West hat Kantorovič die „Planung“ im Osten und die „Spontanität“ im Westen betont. Diese Auffassung darf wohl insoweit abgeschwächt werden, als heute die Immobilität der Produktionsfaktoren im Westen bereits sehr groß ist.

Allerdings spielten bei den Investitionen in den „Westlichen Ländern“ und insbesondere in der Bundesrepublik Deutschland eine Reihe von Motivationen für den privaten Unternehmer eine Rolle, die im „Osten“ entweder nicht oder jedenfalls in viel geringerem Ausmaß wirksam sind. Vor allem aber war in der Bundesrepublik Deutschland die gesamtwirtschaftliche Lage in gewissen Perioden von besonderen Faktoren beeinflusst. War bis Ende der 50er Jahre das Arbeitskräfteangebot aufgrund des Flüchtlingszustroms sehr groß und ergab sich daraus die Notwendigkeit, durch Erweiterungsinvestitionen neue Arbeitsplätze zu schaffen, so wandelten sich anschließend die Motivationen: Rationalisierung und Modernisierung wurden angestrebt, es ging um „arbeitsparende Investitionen“. Einen starken Einfluß auf die Erhöhung der Investitionsquote in der Industrie hatten Verschiebungen in der Bedarfsstruktur und der Wechsel in der Mode- und Geschmacksrichtung — zu einem erheblichen Teil auf-

grund ausländischer, d. h. amerikanischer Vorbilder — ferner die technische Entwicklung, die z. T. zur Einführung gänzlich neuer Produktionsmethoden zwang. Außerdem regte die Konkurrenz im Rahmen der EWG die Investitionstätigkeit an.

Um sich ein Bild vom Wechsel in der Quantität der industriellen Investitionen in der Bundesrepublik Deutschland innerhalb eines längeren Zeitabschnitts zu machen, sollen hier die Jahre 1958 bis 1967 angeführt werden¹. Zum Anfangszeitpunkt hatte eine Verlangsamung des Wirtschaftswachstums eingesetzt, die unmittelbar mit einer Abflachung des Anstiegs der Investitionen verbunden war. Als im Frühjahr 1958 aber die öffentliche Bauproduktion stark einsetzte, erhöhte sich ab 1959 auch die Industrieproduktion. Mit dem konjunkturellen Aufschwung im Jahre 1960 erreichten die Investitionen in der verarbeitenden Industrie die doppelte Wachstumsrate wie bisher, so daß bis Ende des Jahres ein Auftragsüberhang von über zwei Drittel der Investitionen vorhanden war. Erst 1961 konnten die Investitionsvorhaben von 1959 und 1960 vollendet werden. 1963 ging die industrielle Investitionstätigkeit zurück, und zwar um 6 % gegenüber dem Vorjahr. Die Periode des Aufschwungs ab 1964 endete 1967, die Drosselung war nun noch stärker als 1963 (Rückgang der Bruttoinvestitionen um 11 % gegenüber 1966). In der gesamten Periode ist eine unmittelbare Wirkung der Konjunktur auf die Investitionsbereitschaft festzustellen. Die schnelle Reaktion auf die Konjunkturschwankungen ist daran abzulesen, daß zu Jahresanfang beschlossene Investitionspläne schon einige Monate später gestrichen werden.

Im Westen hat sich mit der weitgehenden Gleichsetzung von Wirtschafts- mit Wachstumspolitik der Anteil der staatlichen an den Gesamtinvestitionen erweitert. Man erwartet, daß der Staat Rezessionen durch Förderung der Wachstumssektoren überwindet; daß er den technischen Fortschritt vorbereitet (Bundespost, PTT), daß er grundsätzlich die nichtrentabilitätsbedingten Investitionen zum Ausbau der Infrastruktur übernimmt, ebenso bestimmte andere nicht mehr rentable Investitionen, die für die Gesamtwirtschaft wichtig sind (Interventionen bei der Versorgung mit Energieträgern). Dabei hat sich gezeigt, daß die staatlichen Investitionen nicht nur durch den Umfang der Haushaltsmittel begrenzt sind, sondern daß auch eine antizyklische Wirtschaftspolitik nur sehr bedingt betrieben werden kann, weil die Durchführung mancher Vorhaben aus politischen oder sozialen Gründen weder unterlassen noch eingestellt werden kann.

Am Anfang der 60er Jahre wirkten die öffentlichen Investitionen sogar prozyklisch, erst später ging man zu antizyklischen Maßnahmen über. Da die öffentlichen Investitionen in der obengenannten Periode von 1/8 auf knapp 1/5 der gesamten Investitionen zunahmen (von 1958—67 stiegen die staatlichen Investitionen von 100 auf 330, die der privaten Unternehmen jedoch nur auf 200), konnte vom öffentlichen Sektor auch eine zunehmend größere Wirkung auf die gesamte Volkswirtschaft ausgehen.

¹ Bonnhoeffer.

Ähnlich überdurchschnittlich wie die staatlichen Investitionen stiegen in der Zeit von 1958 bis 1967 auch die Investitionen in den Dienstleistungen; dementsprechend nahm der Anteil der industriellen Investitionen ab. Dies entsprach einer Strukturveränderung der Gesamtwirtschaft.

III.

Das Nationaleinkommen Ungarns betrug in vergleichbaren Preisen:

1971	276,7 Mrd Forint
1972	290,7 Mrd Forint ² .

Die Investitionen haben bei der Verwendung des Nationaleinkommens (Inlandsprodukt) die folgenden Hundertsätze betragen (Ebenda):

1961-65	1966-70	1971	1972	1973	1980
21,0 %	23,5 %	27,9 %	22,0 %	25,0 %	26,5 % ³ .

Einer offiziellen Stellungnahme zufolge (Ungarn 1974/1-Budapress. S. 39) sei nach Meinung ungarischer Ökonomen „das optimale Verhältnis zwischen Verbrauch und Akkumulation etwa 78 : 22“. Dabei wird das Ergebnis früherer Jahre, wohl insbesondere des Jahres 1971 als „übermäßig angewachsene Investitionsaktivität“ bezeichnet. Entsprechende Bewertungen finden sich in der Tat in allen Analysen. Bei dem Vergleich des Anteils der Investitionen an der Verwendung des Inlandsprodukts sind freilich auch die Ergebnisse des Auslandsbeitrags heranzuziehen. Dabei zeigt sich, daß die hohe Investitionsquote des Jahres 1971 nur durch ein entsprechendes Defizit im Außenhandel (erhebliche Einfuhr von Investitionsgütern) zustandekam⁴.

Investition und Konsum wird häufig als das Kardinalproblem der Wirtschaftspolitik bezeichnet. Bei der Festlegung der „optimalen Investitionsquote“ spielen zweifellos ökonomische und nicht-ökonomische Faktoren eine Rolle: So kommt es jetzt darauf an, den Lebensstandard zumindest aufrechtzuerhalten. Der Zuwachs des Volkseinkommens zeichnet einen bestimmten Rahmen für die Festlegung der Investitionsquote. Daneben haben Erwägungen über politische und militärische Kräfteverhältnisse und über die technischen Bedingungen einen Einfluß auf die Entscheidungen. Weiterhin spielt das Urteil der Fachleute eine Rolle, ob noch Reserven zur Steigerung der Kapazität vorhanden sind, ohne daß die Investitionsquote erhöht werden müßte, so z. B. durch Einführung mehrerer Schichten.

Die Zusammensetzung der Investitionen zeigt generell eine zunehmend günstigere Nettoakkumulation der Grundfonds, und zwar:

1961-65	1966-70	1971	1972	Unvollendete Investitionen
13,3	15,5	18,0	19,0	Lagerakkumulation

² Statisztikai Évkönyv 1972, S. 68.

³ Csikós-Nagy.

⁴ Statisztikai Évkönyv 1972, S. 312.

Schwierigkeiten ergeben sich bei den unvollendeten Investitionen und bei der Lagerakkumulation, doch scheint das Jahr 1972 eine entscheidende Wendung gebracht zu haben:

1961-65	1966-70	1971	1972
1,7	3,7	4,2	2,3
6,0	4,3	5,7	0,7

Geht man dem Anteil der Investitionen im sozialistischen Sektor nach Wirtschaftszweigen nach, so ergeben sich für die Zeit von 1961 bis 1972 etwa die folgenden Entwicklungen⁵, bei Umrechnung auf Hundertsätze:

Für die Industrie liegen die Sätze in diesem Zeitraum zwischen 45,2 (1961) und 36,6 (1970), dabei zeichnet sich von 1968 bis 1972 eine besondere Entwicklung ab, ein schärferes Absinken in einem kürzeren Zeitraum: gegenüber einem Satz von 43,28 im Jahre 1967 treten von 1968 bis 1972 Sätze zwischen 40,15 und 36,61 (1970) auf, bei einem leichten Anstieg in den Jahren 1971 und 1972 auf 37,07 und 38,42.

Für die Landwirtschaft tritt 1968 noch schärfer als Wendepunkt hervor, und zwar liegen die Hundertsätze von 1961 bis 1967 zwischen 16,05 und 18,89, mit Sätzen knapp unter 17 in den Jahren zwischen 1965 bis 1967, während in den Jahren 1968 bis 1971 ein Spielraum zwischen 21,3 und 22,96 gilt bei einem leichten Absinken aus 19,83 im Jahre 1972.

Ab 1969 zeichnet sich eine leichte Erhöhung der kommunalen Investitionen gegenüber dem vorhergegangenen Zeitraum ab, dabei tritt der höchste Satz mit 23,8 im Jahre 1972 auf.

Der Bereich Lieferung und Nachrichtenverbindung zeigt seit 1969 eine fast beständige Abnahme, gegenüber fast ausschließlich Sätzen zwischen 14 und 15 in der vorangegangenen Periode, treten jetzt Sätze zwischen 11,55 und 12,78 auf.

Im Bereich Baugewerbe mit insgesamt recht schwankenden Werten zwischen 1,9 (1961) und 3,24 (1971) liegen die höchsten innerhalb der Reformperiode.

Derartig hohe Zunahmen der Quoten wie im Baugewerbe sind im Handel nicht festzustellen, doch findet auch hier im Jahre 1969 ein Sprung statt, dem eine verhältnismäßig ausgeglichene Entwicklung in den nächsten Jahren folgt (1961—1968 Sätze zwischen 2,85 und 3,5, 1969—1972 zwischen 3,47 und 4,21).

Das allgemeine Ergebnis heißt: Erhöhung der Investitionssätze in der Landwirtschaft, Absinken der Sätze in der Industrie bei Erhöhung in Baugewerbe und Handel und in den kommunalen Investitionen. Damit wird die wegen der forcierten Industrialisierung lange vernachlässigte Landwirtschaft nun stärker gefördert, ebenso die die Wirksamkeit der Investitionen stets hindernde Bauindustrie. Etwas zurückgestellt wurde das Ausbautempo der Infrastruktur des Verkehrs- und Verbindungswesens, während die kommunalen Investitionen mit höheren Sätzen auf-

⁵ Ebenda, S. 88.

treten. Diese enthalten jedoch so viele verschiedene Aufgaben, daß hier eine besondere Analyse erforderlich wäre. Doch kann wohl insgesamt gesagt werden, daß der tertiäre Sektor stärker berücksichtigt wird als bisher. Während einer Übergangsperiode sollten die Investitionen noch verhältnismäßig zentral gelenkt werden, später sollten die ökonomischen Impulse stärker wirksam werden. Zentrale Bedeutung haben vor allem langfristige produktive und „unproduktive“ Investitionen, die als Zielgruppeninvestitionen und als einmalige Großinvestitionen bezeichnet werden. In die letztere Kategorie werden die Vorhaben eingeordnet, die für einen Wirtschaftszweig eine Erhöhung der Produktionskapazität von 25—30 % vorsehen, oder für die bestimmte Investitionsgüter eingeführt werden müssen, die nicht in den Rahmen der normalen Einfuhren gehören. Dabei wird von Untergrenzen von 100—300 Mill. Forint für ein Vorhaben ausgegangen⁶.

Eine Übersicht über die zentral geplanten Investitionen an der Gesamtheit der Investitionen (%) zeigt folgende Tafel⁷ (Berechnet nach Stat. Évk. 1972, S. 88 u. 93):

	1968	1969	1970	1971	1972
1. Zielgruppeninvestitionen	23	20	21	18	20
2. Einmalige Großinvestitionen davon am 1. 1. begonnen	19 2	22 4	16 10	15	17
3. Andere zentrale Investitionen	9	9	9	10	10
4. Zentral gelenkte Investitionen	51	51	46	43	47

Im Vergleich zum Ausgangsjahr 1968 sind demnach die zentralen Investitionen von einem Anteil von 51 % auf 43—47 % in den Jahren 1969 bis 1972 gesunken; insbesondere die wichtigen Großprojektgruppen 1 und 2, die 1968 und 1969 42 % ausmachten, fielen bis 1971 auf 33 %, um 1972 wieder auf 37 % zu steigen.

Unter 3 (andere zentrale Investitionen) sind vermutlich diejenigen Mittel angegeben, die der Staat den Komitaten zuweist und über die er auch im wesentlichen entscheidet. Denn im übrigen kennt die Statistik nur Betriebs- und Genossenschaftsinvestitionen. Die Betriebsinvestitionen nahmen um die Punkte zu, um die die zentralen Investitionen sanken, sie lagen am niedrigsten 1969 mit 34,1 %, am höchsten 1971 mit 41,9 %, sanken jedoch 1972 wieder auf 40,7 % ab. Die genossenschaftlichen Investitionen lagen in den Jahren 1968 bis 1971 zwischen 14,62 und 15,93 %, sanken aber 1972 auf 12,54.

1966 wurde ein neues Lenkungssystem für die zentralisierten Investitionen eingeführt. Die Betriebe erhielten einen größeren Spielraum für

⁶ Seidenstecher, Gertrud: Reformmaßnahmen im Bereich der Planung und Finanzierung von Investitionen in Osteuropa. Bericht des Bundesinstituts für Ostwissenschaftliche und Internationale Studien Nr. 29/1971.

⁷ Berechnet nach Statisztikai Évkönyv 1972, S. 88 und 93.

ihre Investitionstätigkeit. Im IV. Fünfjahresplan sollten im gesamten Bereich der Produktion 64 % der Investitionen dezentralisiert erfolgen, und zwar in der Industrie 70 %, in der Landwirtschaft 88 %. Die Investitionstätigkeit der Betriebe führte jedoch nicht zu den erwarteten Ergebnissen: Es wurden zu viele unbegründete Investitionsentscheidungen getroffen. So mußten restriktive Maßnahmen ergriffen werden, um ein Ungleichgewicht wie im Jahre 1971 zu vermeiden. So betrug die Investitionen dezentralisierter Entscheidung 1971 und 1972 in der Tat wohl nur ein Drittel der Gesamtinvestitionen, und nach Abzug der Reinvestitionen sogar nur 20 %. Dabei ist zu berücksichtigen, daß diese dezentralisierten Investitionsentscheidungen zum Teil nur rein formaler Natur sind, da sie nur die Durchführung zentraler Entscheidungen bedeuten. So können selbst die durch dezentralisierte Investitionen begünstigten Zweige der verarbeitenden Industrie kaum Marktimpulse auslösen, so können die Entscheidungen über die zukünftige Entwicklung der Mikroebene die langfristige Gleichgewichtslage nicht wesentlich beeinflussen⁸.

Im Hinblick auf die Verteilung der Mittel zwischen den zentralen Stellen und den lokalen Räten ergibt sich immer wieder die Problematik, daß diese einerseits für die örtliche Durchführung der wirtschaftlichen Ziele der Zentralbehörden verantwortlich sind, andererseits aber vor der Aufgabe stehen, die Gebiets- und Siedlungsentwicklung und die Bedarfsdeckung der Bevölkerung zu sichern. Dabei ist ein Unterschied insofern gegeben, als die Komitatsräte in erster Linie staatliche Aufgaben durchführen, während die örtlichen Räte staatliche und Selbstverwaltungsaufgaben zu erfüllen haben⁹. Dabei soll ein Anteil der Mittel aus den örtlichen Betrieben auch den Räten zufallen, schon um die Zusammenarbeit zu fördern. Diesen Räten mehr Verfügungsrechte über die Mittel zuzugestehen als bisher, ist eines der gegenwärtigen Probleme. Der Haushalt der Räte wird als ein Teil des Staatshaushalts betrachtet. Die staatliche Zustimmung zu den Vorhaben der Räte bedeutet, daß die eigenen Vorhaben durch die staatliche Zustimmung ausgerichtet werden, während z. B. bei den Infrastrukturinvestitionen der Staat bestimmt. Damit die Räte der Komitate in diesem Sinne einheitlich vorgehen, wurde einer Verordnung des Ministerrats entsprechend festgelegt, daß es einen Stellenwert der Orte in Bezug auf die Entwicklung des Siedlungsnetzes gibt (7 höchsten Grades, teilweise höchsten Grades 11, 64 mittleren Grades, 40 teilweise mittleren Grades, rd. 120 herausgehobenen unteren Grades). In den letzten Jahren gelangte eine ganze Reihe von Institutionen von Städten und Gemeinden unter die Lenkungsgewalt der Komitate. Anscheinend hat sich die Zusammenarbeit auf der Ebene zwischen den Räten und den Betrieben und Genossenschaften in den letzten Jahren erheblich gebessert, denn im Jahre 1973 betrug der Anteil der Einzahlungen der Betriebe und Genossenschaften an der Einnahmeüberschüssen der Komitate zwei Drittel gegenüber etwa 10 % früher. Nur wurden die Über-

⁸ Bukta.

⁹ Kenyér, Bíró.

schüsse häufig gar nicht genützt. Vor allem wurden viele Bauaufgaben nicht erfüllt, meistens aus Planlosigkeit. Aufgrund einer ab 1. 1. 1975 einsetzenden Senkung der Investitionssteuer erhofft man bessere Ergebnisse¹⁰.

Welche spezifische Probleme hinsichtlich der Investitionsaufgaben ergeben sich für Ungarn als Erbe aus Natur und Geschichte? Dabei spielt zunächst die Größe des Landes eine Rolle. Diese schließt aus, daß das Land in manchen Industriezweigen eine optimale Betriebsgröße (Mindestkapazität mit hoher Wirtschaftlichkeit) erreichen kann, soweit nicht die Vereinbarungen über eine Arbeitsteilung im Rahmen der regionalen Wirtschaftsunion (RGW) die Voraussetzungen dafür geschaffen haben. Ferner spielt die überkommene Wirtschaftsstruktur eine Rolle. Die Streulage großer Teile der landwirtschaftlichen Bevölkerung in Einzelhöfen und in Kleinstgruppen von Einzelhöfen (nach maximaler Schätzung 8 % der Gesamtbevölkerung) zwingt zu hohen Ausgaben für die materielle und kulturelle Infrastruktur, zumal die Arbeitskräfte für das vorgesehene wirtschaftliche Entwicklungstempo nur sehr schwierig zu mobilisieren sind. Weiterhin ist die Frage der übergewichtigen Hauptstadt und des Fehlens anderer entscheidender Mittelpunkte zu lösen.

Budapest, zu Ende des 1. Weltkriegs mit einer Million Einwohnern Hauptstadt organischer Größe eines Landes von 21 Millionen, zählt heute 2 Millionen Einwohner bei einer Gesamtbevölkerung von rd. 10 Millionen. Die Stadt, die bis vor 20 Jahren mehr als die Hälfte der Industriearbeiterschaft umfaßte und heute mit etwa einem Drittel erscheint, soll nicht weiter zunehmen, vor allem nicht an industrieller Kapazität, aber auch nicht an Einwohnern. Ein Gesetz, das festlegt, daß hier keine neuen industriellen Betriebe errichtet werden dürfen und Kapazitätserweiterungen nur in Ausnahmefällen gestattet sind und im übrigen außerhalb dieser weltstädtischen Zentrale zu erfolgen haben, hat gewisse Erfolge gezeitigt, aber nichtdestoweniger nimmt die Einwohnerschaft nicht nur im Weichbild, sondern auch in der angrenzenden Agglomeration zu, da die tertiären Berufe stark expandieren. Die ungarische Landesplanung war Ende der 60er Jahre zu dem Urteil gekommen, daß die Errichtung eines Arbeitsplatzes in Budapest drei-bis viermal soviel koste wie in der Provinz und daß die Kosten für neue Außenwohnviertel um ein Zehntel höher seien als für die zentral gelegenen. Insgesamt lautet die landesplanerische Tendenz für Budapest: keinen Zustrom von Arbeitskräften, aber Investitionen.

Als weitere entscheidende Mittelpunkte betrachtet man die Städte Miskolc, Debrecen, Fünfkirchen (Pécs), Szeged (Szegedin) und Raab (Győr). Man ist sich aber klar darüber, daß in diesen Fällen die Einwohnerzahl auf absehbare Zeit 200—300 000 nicht übersteigen wird. Die Erfolge der Versuche, diese Orte entsprechend zu entwickeln, waren in den letzten 10 Jahren nur zum Teil erfolgreich. Hingegen entstanden kleinere nicht-agrarische Mittelpunkte, die sich zwar keineswegs alle urbanisierten, deren

¹⁰ A tanácsok pénzgazdálkodása.

Ausstattung mit gewissen Anlagen und Einrichtungen städtischer Infrastruktur jedoch erhebliche Mittel beanspruchte.

Eine wichtige Rolle spielen in Ungarn die sozialen Forderungen, die keineswegs stets schnell genug erfüllt werden können und die weitgehend aus dem Zusammenhang von Bevölkerungsstruktur und Wirtschaftswachstum zu erklären sind. Bei dem hohen Satz der beschäftigten Frauen, der noch weiter ansteigen wird, da nur schwache Zugänge qualifizierter Arbeitskräfte in den kommenden Jahren zu erwarten sind, steigen die Ausgaben für Kinderkrippen und Kindergärten. Weitere Ausgaben ergeben sich durch den wachsenden Anteil der alten Jahrgänge an der Gesamtbevölkerung. Die geringen Geburtenüberschüsse, die seit Ende 1973 durch neue gesetzliche Regelungen wie Erhöhung der Zuwendungen für junge Familien, arbeitende Mütter usw. überwunden werden sollen, erfordern mehr Mittel, die z. T. auf den kollektiven Verbrauch entfallen. Hier liegt insofern ein Unsicherheitsfaktor, als nicht ohne weiteres vorauszusehen ist, inwieweit der Einsatz von Mitteln auf dem Gebiet der Bevölkerungspolitik tatsächlich im Sinne einer Erhöhung der Geburtenüberschüsse wirksam werden kann, da in dieser Frage sehr viele irrationale Faktoren mitspielen. In Ungarn gilt für die Bevölkerungspolitik die eindeutig formulierte Zielsetzung, daß zumindest bald ein Nettoreproduktionskoeffizient von über 1 erreicht werden, soll d. h. eine Größenordnung des Geburtenüberschusses, die auf jeden Fall den gegenwärtigen Bevölkerungsstand aufrechtzuerhalten imstande ist. Ferner ist in den letzten Jahren die Altersversorgung in der Landwirtschaft erheblich besser geworden. Die Erwägung, die Alten freizusetzen, ging auch davon aus, daß man statt unqualifizierter Kräfte hier vor allem junge brauche, die imstande seien, in einer mechanisierten Landwirtschaft effizient mitzuarbeiten. Welche Wirkungen derartige bevölkerungs- und sozialpolitischen Investitionen haben, ist stets schwer zu sagen.

IV.

Eine ganz grundsätzliche Frage scheint nach den Auffassungen einer Reihe von Ökonomen bei der Durchführung von Investitionen ungelöst zu sein, die Frage der Alternativlösungen. Diese würden praktisch nicht vorgelegt, es sei denn für einzelne Projekte. Die Planungsbehörden sind auf lange Zeit mit Planungsaufgaben stark belastet. Außerdem wird ein zu geringer Prozentsatz (2 %) der Investitionen auf die industrielle Bauplanung verwandt¹¹.

In diesem Zusammenhang zeigt sich eine Reihe von Unterschieden gegenüber der Marktwirtschaft. Im planwirtschaftlichen System haben die Investitionsplaner eine Monopolstellung inne, während in der Marktwirtschaft für diese Aufgaben konkurrierende Firmen auftreten. In der Planwirtschaft ist der Planer eine Behörde, die am Ergebnis der Investitionen nicht interessiert ist. Die eigentlich investierende, d. h. später pro-

¹¹ Takáts.

duzierende Firma ist bei der Ausarbeitung der Planungsvorhaben nicht oder nur bis zu einem gewissen Grade beteiligt. Eines der Hauptprobleme im Hinblick auf die Investitionen war in den planwirtschaftlichen Ländern stets der große Umfang der unvollendeten Investitionen. Wenn auch 1972 eine günstigere Lage eingetreten ist, so blieb dies Problem doch in der Diskussion. Schon 1964 war vom Landesplanungsamt eine Anweisung über den Investitionszeitbedarf herausgegeben worden. Aufgrund dieser Normen überprüfte die Ungarische Investitionsbank 1969 die Ausführungszeiten der Investitionen von 1965 bis 1968 mit folgenden Ergebnissen:

1965 hatten 225 beendete Investitionen	220 ‰	der Normen in
1966 hatten 196 beendete Investitionen	206 ‰	Anspruch genommen
1967 hatten 116 beendete Investitionen	204 ‰	

Bei den Vorhaben von über 100 Mill. Forint betrug die Ausführungszeit das 2,6 fache, bei Vorhaben unter dieser Grenze das 1,2 fache. Noch ungünstiger schnitten die Überprüfungen für die Jahre 1969 und 1970 ab.

Der Bestand der unvollendeten Investitionen betrug im Verhältnis zur Jahressumme der Investitionen in den 60er Jahren ab 1965 73—77 ‰, 1971 war er auf 81 ‰ gestiegen. Mit der Senkung der Investitionen wurde 1972 die Spannung etwas gemildert¹².

Im Hinblick auf diese ungünstige Entwicklung waren drei Faktoren besonders zu beobachten: Vorbereitung — Volkswirtschaftliche Planung, Durchführung. Nach Auffassung des Verfassers war nicht die hohe Investitionsquote an dieser Entwicklung schuld, sondern — in Ungarn und anderen RGW-Staaten — die dem Plan nicht entsprechende, unbegründete Erhöhung. So wird die Herabsetzung der Investitionen im Jahre 1972 auch als eine „Korrektur des planungemäßen Wachstums“ gekennzeichnet. Es war ein Ungleichgewicht auf dem Investitionsmarkt eingetreten, die Gründe dafür waren die starke zahlungsfähige Nachfrage im Vergleich zur geplanten, ferner die mangelnde Ausführungskapazität. Schon seit 1969 hatte die Bau- und Montage-Industrie die Veranschlagungen des Produktionsplanes nicht erfüllt, nun reichten die Baustoffe nicht mehr aus. Aber seit Jahren hatte die für die Investitionen zur Verfügung stehende Geldmenge die für Investitionen im Plan veranschlagten Summen überschritten. „Wenn man einmal die Investitionen begann, konnte die Erhöhung der Kosten kein Hindernis für ihre Beendigung sein“. Ab 1967 wurde die Geldkontrolle — um die Selbständigkeit der Betriebe herzustellen — noch weiter eingeschränkt. So konnte die zahlungsfähige Nachfrage bei einzelnen Vorhaben um 100—200 ‰ ansteigen. Als Gegenmaßnahme wurde 1971 für „nicht produktive“ staatliche Investitionen wieder das Jahrestempo für die Abrufung der Gelder eingeführt. Den Betrieben wurden eine Reservebildung und höhere Abgaben auferlegt. Dementsprechend nahm 1972 die Zahl der laufenden Investitionen ab, so daß das

¹² Turánszky.

Gleichgewicht hergestellt werden konnte, aber die Streuung läßt sich nur in Jahren überwinden. Im neuen Mechanismus wurde durch die Dezentralisierung der Investitionsentscheidungen zweifellos eine sachgerechtere, unbürokratischere Durchführung als früher erreicht, jedoch ging dabei manchmal die Kontrolle über das Ganze verloren. An sich sind die Relationen der Größenordnungen der Investitionen derart, daß sich mit einer strengen Zeitnormkontrolle eine Konzentration erreichen läßt. So waren am 30. 12. 1970 von 5118 Investitionen in Ausführung 4445 solche unter 50 Mill. Forint, nur 673, d. h. 13,3 % lagen über dieser Grenze, sie repräsentierten aber 86 % der Investitionen. Anders gesprochen, von den gesamten jährlichen Investitionen lagen 1969 75 %, 1970 74 % über der 50 Millionen-Grenze. Führt man diese Großinvestitionen sachgemäß und normzeitgerecht durch, so löst man die Streuungsfrage des Investitionsproblems und damit einen erheblichen Teil des Problems als solches. Die Verantwortung für die aus dem Haushalt finanzierten einmaligen Großzielgruppen und anderen staatlichen Investitionen soll dann bei den investierenden Behörden (Landesplanungsamt, Ministerien) liegen. Die staatlichen Unterstützungen von Betrieben und Genossenschaften sollten zumindest von den gleichen Behörden koordiniert werden. Nach der Meinung Takáts' sind aber für die Betriebs- und Genossenschaftsinvestitionen (nur 20 % der Gesamtinvestitionen) die Zeitnormen nicht nötig, da das Eigeninteresse hier die entscheidende Rolle spielt.

Nach den verschiedenen Beiträgen in einschlägigen Zeitschriften ist es weit mehr das Problem der „zu großen als das der zu kleinen Investitionen“, das im Mittelpunkt der Diskussion steht. Dabei werden sowohl administrative als auch finanztechnische Lösungsversuche vorgeschlagen. Der administrative Lösungsversuch zielt auf eine schärfere Selektion, auf Zeitnormkontrolle bei der Durchführung. Der finanztechnische möchte an sich auch mehr Schwerpunkte für die Investitionen setzen, geht jedoch davon aus, daß es schwieriger sei — weil man immer noch in den Zielsetzungen der Naturalplanung denke —, die Investitionsabsicht zu verhindern als die zahlungsfähige Nachfrage zu beschränken. Das Entstehen einer zu starken zahlungsfähigen Nachfrage wird dabei von manchen Ökonomen z. T. auch auf das Zwei-Ebenen-System der Investitionen (zentrale und dezentralisierte) zurückgeführt¹³. Die bisherigen laufenden Maßnahmen waren anscheinend nicht voll geeignet, die Einschränkung der Investitionen zu garantieren. Zu diesen Regelungen gehört auch die Abgabe auf das Anlagevermögen, die während der nächsten 5-Jahresplanperiode insofern abgeändert werden soll, als sie vom Nettowert der Anlagen erhoben werden soll mit Ausnahme der kreditierten. Im Zusammenhang mit der starken zahlungsfähigen Nachfrage auf dem Investitionsmarkt stellt sich die Frage nach ihrer Wirkung auf die Preisstabilität in der gesamten Volkswirtschaft. Während eine Untersuchung über mögliche Ursachen der Inflation zu dem Ergebnis kommt, daß weder aus der Lohnsphäre, noch aus der Außenhandelsaktivität bisher (bis

¹³ Belyácz.

einschließlich 1972) wirksame Anstöße kommen konnten, so wurde in der bisherigen Investitionspraxis der wirkliche Inflationsherd gesehen. Da jedoch in den letzten zwei Jahren vom Geldrahmen — abgesehen von einiger sozialpolitischen Zielen — ausgegangen wurde, wird sich unter den neuen Bedingungen (abgesehen von externen Einflüssen) eine relative Stabilität des Preisniveaus (jährliche Steigerung 2 %) sichern lassen¹⁴. Die besondere Schwierigkeit bei jeder Investition: Die Beurteilung ihrer Rentabilität dürfte in der Planwirtschaft noch weit größer sein als in der Marktwirtschaft.

In Ungarn geht man davon aus, daß die Rentabilität einer Investition eigentlich erst im Überblick über einen 15—20-jährigen Zeitraum beurteilt werden kann. Im Hinblick auf die Großinvestitionen gelten folgende Teilperioden: 1—2 Jahre für die Vorbereitung der Entscheidung und die Entscheidung selbst, 5—7 Jahre Erstellung und 9—11 Jahre Betriebszeit. Dabei ist man sich klar, daß bei dem beschleunigten technischen Fortschritt die Betriebszeit in Zukunft häufig auf 6 Jahre beschränkt sein dürfte. Die Überlegung richtet sich nun darauf, wie am besten die zentralen produktiven Großinvestitionen, d. h. solche die Produktionskapazität schaffen, finanziert werden können.

Zunächst lautet das Urteil, daß kein praktischer Maßstab vorhanden sei, aufgrund dessen die Entscheidung fällenden Organe die unterbreiteten Vorschläge nach Wirtschaftlichkeit oder Nicht-Wirtschaftlichkeit auswählen können. Es werde zwar alles nach einem Index berechnet, der wohl von einer Wirtschaftlichkeit unter dem Aspekt der gesamten Volkswirtschaft ausgehe, aber die praktische Wirtschaftlichkeit zu wenig berücksichtige. Ferner sei die Schwierigkeit darin zu suchen, daß eine nicht reale Entscheidung den daran Beteiligten keinerlei Nachteile bringe. Welcher Maßstab würde sich nun dazu eignen, die Wirtschaftlichkeit praktisch zu messen? Als Maßstab soll eine Einheitszeit gelten, in der der Betrieb die Investitionskosten zurückzuzahlen hat. „Unser Vorschlag ist, daß im allgemeinen die kostenlose Zuweisung über den Staatshaushalt aufhöre. Die Betriebe haben die ihnen für produktive Investitionen vom Staat gewährten Einlagen im vollen Umfang auf dem Ertrag der Investitionen zurückzuzahlen. Der Zeitraum der Rückzahlung hat in jedem Falle einheitlich zu sein.“ Dabei solle nicht der Gesamtbetrag an Gewinn und Amortisation zurückgezahlt werden, sondern dem Betrieb solle ein bestimmter Anteilgewinn, ein Wohlfahrtfonds und ein bestimmter Betrag für Ergänzungsbedarf gesichert sein. Im Hinblick auf die grundsätzliche Linie dieses Vorschlags zeigt sich, daß die bisherige Kompromißlösung durch eine konsequente und bedingungslose ersetzt werden soll. Ging das administrative System davon aus, daß von den Staatszuschüssen nichts zurückzuzahlen sei, so wurde durch die Reformen in Ungarn sowohl eine Rückzahlung festgelegt als auch eine Rückzahlungsperiode von 10 Jahren, doch zahlten die Betriebe eben nur soviel zurück, wie sie konnten oder ausgehandelt hatten. Nach der neuen Regelung sollen aber die gesamten

¹⁴ Zala.

vom Staat angelegten Gelder in 10 Jahren vollständig zurückgezahlt werden. Dabei ist sich der Verfasser darüber klar, daß es noch Betriebe geben wird, die „trotz der Entscheidung“ und solche die „entsprechend der Entscheidung“ nicht zurückzahlen brauchen. Es gibt zweifellos Projekte, die durchgeführt werden müssen, auch wenn sie wirtschaftlich nicht rentabel sind, so z. B. Kraftwerke, Kohlenbergwerke usw. Um den Fall zu vermeiden, daß Betriebe „trotz der Entscheidung“ nicht zurückzahlen brauchen, sei es unbedingt erforderlich, daß der investierende Betrieb an der Entscheidung beteiligt werde¹⁵.

Eine Kapitalbesteuerung „Produktionsfondsabgabe“ erfolgt mit Ausnahme von Rumänien in allen RGW-Staaten und zwar in Höhe von 5 und 6 %, mit Minimalsätzen von 1,5—3,0 meist für Wirtschaftszweige, deren Wachstum für das Gesamtwachstum der Volkswirtschaft unerlässlich ist oder die an sich kaum Gewinne abwerfen können. Am meisten wird diese Abgabe in der DDR angewandt, wo auch die Landwirtschaft einbezogen ist. Sie betrifft das Anlage- und Umlaufkapital. In Ungarn muß die Abgabe (von 5 %) auch vom kreditierten Umlaufvermögen gezahlt werden, ebenso von den Beständen an ausländischer Währung. Befreit sind die Landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften, ferner einige Industriezweige wie Kohlen- und Erzbergbau; darüber hinaus — wie in den anderen RGW-Ländern — soziale, kommunale, kulturelle und Infrastrukturinvestitionen sowie die Investitionen während der Durchführung in der geplanten Zeit¹⁶. Die Abrechnung erfolgt auf der Grundlage der Produktionsselbstkosten (Ungarn) oder des Gewinns, sie erfaßt in den einzelnen Staaten einen sehr unterschiedlichen Gewinnanteil. Reicht der Gewinn nicht aus, um die Abgabe zu bezahlen, so erfolgen in den meisten Ländern staatliche Dotationen. Die Regelung in Ungarn sieht eher wie eine Erleichterung für die Betriebe aus, die es ihnen ermöglicht, ihr Kapital durch Kredite zu erweitern. Allerdings stellt hier der Zins einen Regulator dar.

Durch die Reformen wurde den Waren- und Geldkategorien ein erheblich größerer Wirkungsbereich eingeräumt als vorher. Dies zeigt sich sowohl in der Finanzierung des Grund- als auch des Umlaufkapitals. In der Volkswirtschaft Ungarns betrug der Kreditbestand Ende 1968 zu laufenden Preisen (sowohl Grund- als auch Umlaufkapital) 19,4 % des Bruttosozialprodukts, Ende 1971 aber bereits 23,5 %. Die Menge der Investitionskredite stieg in dieser Zeit von 14,3 auf 32 Mrd. Forint, d. h.: Er verdoppelte sich etwa. Von der Finanzierung sämtlicher Investitionen entfiel 1971 über 30 % auf Kredite. Das Ziel der Reform war, daß die Betriebe ihren Investitions- und Erneuerungsbedarf im wesentlichen aus eigenen Mitteln decken sollten. Im Falle, daß diese Mittel nicht ausreichten, sollten Kredite in Anspruch genommen werden. Dabei ergibt sich, daß Ungarn bei der Finanzierung der Betriebe aus eigenen Mitteln im RGW keineswegs an der Spitze steht. In Ungarn stieg dieser Anteil von

¹⁵ Deák.

¹⁶ Welker.

23 % 1965 auf 39 % 1968, um in den folgenden zwei Jahren sich bei 37 % zu stabilisieren. (Diese Sätze weichen von den ungarischen Angaben aus Gründen einer Umrechnung auf RGW-Niveau ab.) Einen ähnlichen Satz hat Polen, in allen anderen Ländern des RGW (die Sowjetunion bleibt hier unberücksichtigt) ist der Hundertsatz höher; 1970 liegen die DDR mit 63 % und die Tschechoslowakei mit 61 % an der Spitze. Der Bankkredit steigt in Ungarn von 1 % 1965 auf 12 % 1968 und beträgt 1970 10 %. In allen anderen Ländern liegt er höher und zwar mit einer Spitze von 46 % (1970) in Polen. Eine Ausnahme bildet Rumänien mit außerordentlich schwankenden Zahlen und zwar von 43 % 1969 und 7 % 1970. Dementsprechend sind in diesen 6 RGW-Ländern die Anteile des Haushalts an der Finanzierung der Investitionen noch äußerst verschieden. In Ungarn ist dieser Anteil mit 53 % (1970) noch immer am höchsten, am niedrigsten in der DDR mit 10 % - Die Art der Finanzierung ist in diesen 6 Ländern demnach sehr unterschiedlich¹⁷. Der ungarische Verfasser bezweifelt, ob dem Kredit, bei automatischer Anwendung, ein positiver Einfluß auf die wirtschaftliche Entwicklung dieser Staaten in den letzten Jahren zuzuschreiben ist, er hält nur die Tatsache fest, daß der ursprünglich sehr niedrige Zinssatz im Laufe der 60er Jahre erheblich anstieg, nach seiner Schätzung von ungefähr 2—3 % auf 4—6 % (1973). Dieser Satz entspreche dem Realizins auf dem internationalen Geldmarkt. Damit war die Politik des „billigen Gelds“ zu Ende. In den 60er Jahren wurde sogar der Zins dazu benützt, um die Zahlungsdisziplin in den RGW-Ländern zu verbessern, d. h. es wurden die Zinssätze bei den Bedingungen aber nicht dabei entsprechend der Rückzahlung erhöht, bis zu maximal 15 % (DDR). Teilweise waren die Zinssätze in den einzelnen Wirtschaftszweigen verschieden.

Die ungarischen Ökonomen weisen auch heute stets wieder auf eine Reihe von Tatsachen hin, die die Effizienz der Investitionen beeinträchtigen.

Die technischen Voraussetzungen, d. h. der technologische Stand der Produktionsmittel, entsprechen nicht den modernen Anforderungen, und zwar unterschiedlich nach einzelnen Wirtschafts- und Industriezweigen, so daß nur durch entsprechend hohe Investitionen eine größere Produktivität zu erreichen ist. Die „Großinvestitionen“ erhalten nun aber in erster Linie Betriebe moderner Technik, die meist in Ungarn zum ersten Mal überhaupt errichtet werden, und bei denen die technische Hilfe aus dem Ausland mit entsprechender Erfahrung nur z. T. gewährleistet ist, die einheimischen Voraussetzungen jedoch gering sind. Dies gilt z. B. für das Atomkraftwerk in Paks, für das neue Werk der „Ungarischen Viskosefabrik“ und für die Ölfernleitung von der Adria her. Dementsprechend ergeben sich auch längere Aufbauzeiten als sie für solche Vorhaben vorgesehen und in industriell hochentwickelten Ländern üblich sind. So benötigten einzelne Großprojekte häufig eine überplanmäßige Aufbauzeit von einem halben bis eineinhalb Jahren. Im Vergleich zur Bun-

¹⁷ Mitrofanova.

desrepublik Deutschland wird im Durchschnitt mit doppelt so langen Durchführungszeiten für die Investitionen gerechnet. Es wird auch angenommen, daß die im laufenden Fünfjahresplan vorgesehenen 15 Großprojekte statt der veranschlagten 25 Mrd. Forint 29 kosten werden.

Ferner stellt sich hier eine Organisationsfrage. Es handelt sich nicht nur darum, Großprojekte sehr gründlich vorzubereiten, sondern die Koordination der verschiedenen Arten der Arbeitskräfte von vornherein zu sichern.

Im Rahmen des Produktionsprozesses hindern die entsprechende Produktivität: Die nicht genügend präzise Programmierung, die ungenügende Ausnützung der Organisationskraft der Technologie, die wenig moderne Arbeitskräftebewirtschaftung und die mangelnde Arbeitsdisziplin.

Freilich gibt es auch in Ungarn Beispiele dafür, daß bei Investitionsvorhaben eine Zeit erreicht werden kann, die etwa derjenigen entspricht, die in den industriell entwickelten westlichen Staaten üblich ist. Im Bereich der „ökonomischen Investitionen“ handelt es sich hier um das TVK Olefinwerk¹⁸. Dabei geht der Verfasser von der Voraussetzung aus, daß bei der Durchführung von „ökonomischen Investitionen“ meist „verhältnismäßig entwickelte Technologien mit Mitteln zu verwirklichen sind, die auf einem weit niedrigeren technischen Niveau stehen“. Der Unterschied zu den industriell entwickelten Staaten bestehe darin, daß diese sich auf jahrzehntelange Erfahrungen stützen können, während in Ungarn die Entwicklung in den meisten Fällen nur auf die internationale technische Literatur angewiesen sei. Selbst wenn kleine Betriebe der gleichen Produktion vorhanden sind, bestehe doch ein entscheidender Unterschied zur Verfahrenstechnik im Betrieb mit großer Kapazität. So kommt der Verfasser anhand eines konkreten Beispiels zu dem Schluß, daß es im Falle im Ausland gekaufter neuer Technologien am zweckmäßigsten sei, deren Planung und überhaupt die allgemeine Planung der Fabrik dem ausländischen Fachmann zu überlassen, um auf diese Weise die Investitionsperiode zu verkürzen. Im Falle des Olefinwerkes sei allein dadurch, daß Generalplanung und Abwicklung in einer Hand lagen, ein halbes Jahr eingespart worden. Bei der gegenwärtigen Lage der ungarischen Maschinenindustrie müsse man eigentlich, um ganz schnell zum Ziel zu kommen, die gesamten Maschinen einführen. In diesem Falle hätte man sogar beim Bau des Olefinwerkes ein ganzes Jahr einsparen können.

Die grundsätzliche Frage nach der Wirksamkeit der Investitionen ist vor allem durch Angaben über den Kapitalertragsfaktor, bzw. die Beanspruchung der Grundmittel zu beantworten. In Ungarn stieg von 1950 bis 1970 der Grundmittelbestand der Industrie auf das 4 fache, die Produktion fast auf das 5 fache. Dabei nahm die Bedeutung der Industrie für die Volkswirtschaft zu. 1970 schuf die Industrie etwa die Hälfte des Bruttosozialprodukts bei einem Viertelanteil an den Grundmitteln. Demnach ist in den nichtindustriellen Wirtschaftszweigen der Grundmittel-

¹⁸ Szabó.

anspruch höher als in der Industrie. Das heißt, daß die jährliche Zunahme der Grundmittel in der Industrie geringer war als der Produktionszuwachs, u. zwar in Ungarn von 1950/52—1970 um 0,5 %. Von 1950 bis 1960 nahm die Beanspruchung der Mittel an allen sozialistischen Staaten ab, dann nahm sie fast überall zu, mit Ausnahme von Polen. In Ungarn betrug die Abnahme von 1950 bis 1970 insgesamt 12 %, d. h. 0,6 % im jährlichen Durchschnitt, 1950 bis 1960 1,6 %; von 1960 bis 1970 aber trat eine Zunahme ein von jährlich 0,4 %. In der Gesamtperiode war in der Mehrzahl der Industriezweige eine Abnahme zu verzeichnen, dabei lagen die höheren Sätze im Maschinenbau, in der Druck- und Lebensmittelindustrie; eine Zunahme war im Bergbau und in der Elektroindustrie zu verzeichnen. In der letzten Periode nahmen die Unterschiede zwischen den Industriezweigen zu. Dabei sind die langfristigen Wandlungen auf einen Wandel der Industriestruktur zurückzuführen: Zweige wie Bergbau, Hüttenwesen, Baumaterialien und Chemische Industrie haben einen zunehmenden Grundmittelbedarf, ihr Anteil am Grundmittelbedarf der Industrie stieg von 29 % im Jahre 1950 auf über 44 % im Jahre 1970, während aber im gleichen Zeitraum ihr Anteil an der Produktion von 48 auf 36 % fiel. Bei dieser Entwicklung wird auch in Zukunft mit einem zunehmenden Kapitalbedarfsfaktor zu rechnen sein. Bei allen diesen Erwägungen ist jedoch auch zu berücksichtigen, daß die gegenüber früheren Perioden nicht volle Ausnützung der Kapazität einiger Industriezweige eine Rolle spielte. Eine bessere Ausnützung könnte die zukünftige Entwicklung günstig beeinflussen, ebenso wie eine Qualitätsverbesserung der lebendigen Arbeit, wie sie z. B. in der BRD zu verzeichnen war¹⁹.

Ungarn ist außerordentlich außenhandelsabhängig, etwa ein Drittel seines Sozialprodukts geht in die Ausfuhr. Infolgedessen besteht auch die Tendenz, möglichst hohe Investitionen in die Exportindustrien zu lenken, insbesondere da die Industrie im Export z. T. höhere Gewinne erzielt als auf dem Inlandsmarkt. In manchen Jahren war der stark wachsende Export die Hauptantriebskraft für das Wachstum der Volkswirtschaft.

Ein Viertel der Ausfuhr entfällt auf landwirtschaftliche Erzeugnisse die vor allem auf den westlichen Märkten abgesetzt werden. Unter dem Gesichtspunkt, die landwirtschaftliche Ausfuhr noch zu steigern, ist mit weiteren starken Investitionen in der Landwirtschaft zu rechnen.

Im Rahmen des RGW übernahm die Internationale Investitionsbank die Aufgabe, bestimmte Vorhaben zu finanzieren, doch waren die Kredite außerordentlich gering. Bisher (Mitte 1973) gewährte sie Kredite im Umfang von 278 Mill. transferierbaren Rubel zum Aufbau von 26 Projekten, davon 168,2 Mill. in transferierbaren Rubel, der Rest in frei konvertierbarer Währung, bei einem Kostenvoranschlag für diese Objekte von insgesamt 900 Mill. transferierbaren Rubel. Die 26 Objekte verteilten sich auf die einzelnen Länder wie folgt: Bulgarien 4, Ungarn 3, DDR 2, Polen 8, Rumänien 8, ČSSR 1. Die Kreditsumme macht nur 65 % des

¹⁹ Végső.

eingezahlten Grundkapitals der Bank aus. Die Zinssätze liegen zwischen 4—6 % und weichen damit kaum von den Zinssätzen innerhalb der einzelnen Volkswirtschaften ab. Ungarn ist aber als rohstoffarmes Land gezwungen, in den Ländern des RGW, aus denen es die wichtigsten Rohstoffe bezieht, d. h. vor allem in der UdSSR, entsprechend Investitionen zu tätigen. Im RGW-Zusammenhang wird ihm allerdings insofern ein Investitionsbedarf (Kraftwerke) erspart, als die Aufarbeitung von Tonerde zu Aluminium in der UdSSR erfolgt.

V.

Bei der in West und Ost eindeutig zur Wachstumspolitik entwickelten Wirtschaftspolitik, nehmen die Investitionen einem hohen Anteil des Sozialprodukts in Anspruch. Bei einem verhältnismäßig gleichbleibenden Konsumanteil schwankt der Anteil der Investitionen. Wenn auch in den westlichen industriell entwickelten Ländern mit marktwirtschaftlichem System die privaten Investitionen rd. zwei Drittel aller Investitionen ausmachen, so kann doch für den Westen die Spontaneität kaum mehr als volles Kriterium im Unterschied zum Osten gelten, da der Immobilismus der Produktionsfaktoren doch recht erheblich ist. Zwischen manchen wichtigen Wirtschaftszweigen, die im Produktionszusammenhang miteinander stehen, ist nur durch Absprache ein echtes Gleichgewicht zu erzielen. Die „spontane“ Entwicklung der Investitionsneigung hängt von den Gewinnen der Unternehmer ab. Der Druck der „Gesellschaft“ und ihrer Ansprüche an den Verbrauch ist ein erheblicher Faktor, der die Investitionsneigung z. T. stark beeinträchtigt, soweit es nicht gelingt, die erhöhten Lohnkosten und Sozialabgaben auf die Verbraucher abzuwälzen.

In den marktwirtschaftlichen Systemen bildet sich zunehmend die Tendenz heraus, unproduktive und wenig rentable Investitionen dem Staat zu überlassen oder zumindest hier mit staatlichen Subventionen zu rechnen. Außergewöhnliche Aufgaben auf dem Gebiet der Kommunikationen gehören in erster Linie zu diesem Bereich. Der Einsatz modernster Technik spielt hier (z. T. als Entwicklung, z. T. als Anwendung, z. T. als Vorleistung für private Bereiche) eine wesentliche Rolle.

Die Steuerung der Investitionen mit staatlichen Mitteln stößt auf verschiedene Schwierigkeiten. Einerseits ist eine antizyklische Konjunkturpolitik stets nur bedingt möglich, da ein erheblicher Teil des staatlichen Haushaltsmittel auf bestimmte Vorhaben festgelegt ist; da es Vorhaben gibt, die sich nicht vor der Fertigstellung abstoppen lassen; da die gesetzliche Lage keine Verwendung der Mittel für manche Zwecke zuläßt und da die fiskalischen Maßnahmen häufig erst zu einem Zeitpunkt anwendbar sind, zu dem sich die gesamte Konjunktur bereits wieder geändert hat.

In der Marktwirtschaft besteht schon die Schwierigkeit, die zukünftige Entwicklung der Investitionen richtig vorauszusagen. In den Niederlanden wurden in den Perioden 1949—1955 und 1953—1962 die

prognostizierten Zahlen im Rahmen eines ökonomistischen Modells mit den realen Vorgängen verglichen. Dabei wurden „von 14 tatsächlich eingetretenen Wendepunkten z. B. 13 richtig vorhergesagt“ „bis auf die allerdings entscheidend wichtige Änderung der Investitionen“²⁰.

Eine andere Situation ergab sich in Frankreich in denjenigen Zeitabschnitten, als die Planifikation auf dem Höhenpunkt ihrer Anwendung war. Damals konnten — ohne daß die eigentlichen Finanzierungsbanken verstaatlicht waren, zwar 50 % aller Investitionen kontrolliert werden, die Abweichungen vom Plan (Produktion) erreichten aber trotzdem Größenordnungen bis 150 %.

Die Investitionsbereitschaft der privaten Unternehmer wird im wesentlichen von ihren Absatz- und Gewinnerwartungen bestimmt, kurzfristige Entscheidungen sind demnach vom Konjunkturverlauf beeinflusst, langfristige jedoch stärker von betrieblichen Notwendigkeiten. Dabei spielt die Beurteilung der Produktionsfaktoren eine entscheidende Rolle, die sich insbesondere auf die Investitionsstruktur auswirkt: So werden in einer industriell hochentwickelten Wirtschaft bei Arbeitskräftemangel etwa neun Zehntel für Rationalisierungs- und Modernisierungsinvestitionen aufgewandt. Welche Möglichkeiten ergeben sich unter diesen Aspekten für einen staatlichen Einfluß auf die Steuerung? Die grundsätzlichen gesetzlichen Vorschriften über Abschreibungsmöglichkeiten, die in einigen westeuropäischen Ländern die Wahl zwischen linearer und degressiver Abschreibung gestatten. Eine Beeinflussung des Konjunktur- bzw. Investitionsverlaufs ist durch entsprechende Änderungen dieser grundsätzlichen Bestimmungen versucht worden, so wurde z. B. in der Bundesrepublik Deutschland die Regierung 1961 ermächtigt, Sonderabschreibungen als Mittel der Investitions- und Konjunkturanregung zu gewähren. Dieses konjunkturpolitische Instrument wurde zum ersten Mal während der Rezession 1967 in der 1. Verordnung über steuerliche Konjunkturmaßnahmen eingesetzt. Es wurden Sonderabschreibungen bei beweglichen Wirtschaftsgütern des Anlagevermögens auf 10 % und bei den unbeweglichen von 5 % der Anschaffungs- und Herstellungskosten zugelassen für Wirtschaftsgüter des Anlagevermögens, die zwischen dem 20. 1. und dem 31. 10. 1967 angeschafft oder hergestellt wurden, bzw. bestellt oder angezahlt werden, vorausgesetzt, daß die innerhalb eines weiteren Jahres (bei Schiffen innerhalb zweier weiterer Jahre) fertiggestellt oder geliefert werden. Diese Höhe der Sonderabschreibungen war niedrig im Vergleich zu manchen anderen Ländern, deshalb erwog man auch, ob es nicht zweckmäßig sei, auf 15, bzw. 30 % heraufzugehen. Die Maßnahmen bedeuteten im Grunde nur einen Steueraufschub, aber keine Verminderung der Steuerschuld. Als konkurrierende Maßnahme wurde durch das Stabilitätsgesetz vom 8. 6. 1967 eine Investitionsprämie eingeführt, die eine echte Steuerersparnis bedeutete.

Das Stabilitätsgesetz enthält natürlich auch die Grundlagen zur Drosselung der Konjunktur und der Investitionen. In diesem Sinne wurde

²⁰ Hedtkamp S. 172.

im Juli 1970 eine Verordnung erlassen, die die degressive Abschreibung für den Zeitraum vom 5. Juli 1970 bis zum 1. Februar 1971 aussetzte. Der Konjunkturzuschlag zur Einkommen- und Körperschaftssteuer wurde außerdem als Instrument eingeführt.

Auch 1973 wurden zur Dämpfung der Investitionsneigung die degressive Abschreibung für 1 Jahr ausgesetzt, eine Investitionssteuer von 11 % für 2 Jahre eingeführt, ferner wurden die Steuern für die mittleren und höheren Einkommen um 10 % erhöht. Auch wurde der Erlös einer Stabilitätsanleihe bis zu 4 Mrd. DM stillgelegt. Die Auswirkung aller dieser Maßnahmen ist sehr umstritten. Das allgemeine Urteil spricht ihnen nur einen bescheidenen Erfolg zu, der ausschließlich in der kurzfristigen Investitionsplanung wirksam wird. Unterschiedlich waren die Wirkungen auf die verschiedenen Industrien: Schwach in den Grundindustrien, stärker in der verarbeitenden Industrie. Die größten Betriebe hielten an ihrer langfristigen Planung fest, die z. T. auch durch die Kapitalbindung an ausländische Firmen bedingt war. Gegen eine Verschiebung geplanter Investitionen sprach auch die laufende Inflation. Einen größeren Einfluß als diese steuerlichen Maßnahmen auf die Steuerung der Investitionen räumt man dem Einsatz der öffentlichen Investitionen und der Mittel des Eventualhaushalts ein, deren antizyklische Wirkung festzustellen war.

Die Reformen in Ungarn, die zu einem Zeitpunkt einsetzten, als die Entwicklung des tertiären Sektors nicht mehr zu umgehen war, gingen statt von dem Naturalplan von Geldkategorien aus, mit dem Ziel, diesen in zentralen und dezentralisierten Investitionsentscheidungen mehr Steuerungskraft zu verleihen. Die Dezentralisierung führte jedoch zunächst dazu, daß die Betriebsinitiative die Investitionstätigkeit übermäßig ansteigen ließ. Die Abgabe auf das gebundene Anlagevermögen und die Erhöhung der Kreditzinsen reichen als Korrektur nicht aus, zumal die Rückzahlungsbestimmungen keineswegs in vollem Umfang durchgesetzt wurden. Das Prinzip der „materiellen Interessiertheit“ wurde demnach nicht konsequent angewandt. Dies gilt ebenso für Planung und Erstellung: Sie werden von Institutionen durchgeführt, die im Grunde keinerlei Verantwortung für die Rentabilität übernehmen müssen. Bereits bei der Erstellung werden in den meisten Fällen die vorgesehene Zeit und damit auch die Kosten erheblich überschritten. In diesem Zusammenhang spielen eine ganze Reihe von Gründen eine Rolle, die weitgehend aus dem technischen Entwicklungsstand des Landes, aber auch aus seiner verhältnismäßig geringen Einwohnerzahl zu erklären sind.

Um diese Schwierigkeiten zu überwinden, erheben die ungarischen Ökonomen eine Reihe von Forderungen, die z. T. mit einem indirekt wirkenden wirtschaftlichen Instrumentarium, z. T. mit unmittelbaren administrativen Eingriffen durchzusetzen wären: vor allem konsequenter Rückzahlungszwang und rigorose Kontrolle der Zeitnormen. Dadurch kann der Bestand an unvollendeten Investitionen verringert werden, auch schon, wenn sich Kontrolle auf die zentralen Investitionen von Spitzengrößenordnung beschränkt. Eine höhere Effizienz der Bauindustrie und

der Import moderner Anlagen werden als gangbare Wege zur zeitgerechten Erstellung angesehen.

Den dezentralisierten Investitionen wird keine entscheidende Wirkung auf die Volkswirtschaft als Ganzes beigemessen. Auch wenn es gelingt, in Zukunft die Investitionen in den kapitalintensiven Grundstoffindustrien niedrig zu halten, wird der tertiäre Sektor ständig höhere Investitionen erfordern und zwar, ohne daß sich dies in realen Gewinnen niederschlägt. Die Kapitalintensivität der Volkswirtschaft wird somit zunehmen.

Schrifttumsverzeichnis

- Belyácz, István A beruházási egyensúlyhiány kérdéséhez [Zur Frage des Gleichgewichts der Investitionen], in: Pénzügyi Szemle [Rundschau für Finanzwesen] 7 (1974) S. 591—596.
- Bonnhoeffer, Friedrich Otto Investitionen bleiben zurück, in: Wirtschaftskonjunktur 19. Jahrgang, Heft 4, 1967.
- Bukta, László A decentralizált szféra beruházási döntései [Die dezentralisierten Investitionsentscheidungen], in: Közgazdasági Szemle [Volkswirtschaftliche Rundschau] 1 (1974) S. 23—35.
- Csikós-Nagy, Béla Tartható-e a felgyorsult gazdaságnövekedés? [Kann das beschleunigte Wirtschaftswachstum von Dauer sein?], in: Közgazdasági Szemle 5 (1974) S. 513—524.
- Deák, Andrea A nagyberuházások finanszírozási rendszeréről [Über das Finanzierungssystem der Großinvestitionen], in: Pénzügyi Szemle 1 (1974).
- Hedtkamp, Günter Wirtschaftssysteme — Theorie und Vergleich. München 1974.
- Kenyér, István-Bíró, Dénes A tanácsok szabályozási, gazdálkodási rendszerének továbbfejlesztése [Die Weiterentwicklung des Regulierungs- und Bewirtschaftungssystems der Räte], in: Pénzügyi Szemle 3 (1974) S. 191—200.
- Mitrofanova, N. A beruházások finanszírozásának és hitelezéseinek tendenciái az európai szocialista tagállamaiban, Gyengi i Kredit 1972, Nr. 12 [Die Tendenzen der Finanzierung und Kreditierung der Investitionen in den europäischen Mitgliedstaaten des RGW] zitiert nach Wiesel, Iván A kamat szerepe a szocialista valutáris rendszerben és a KGST tagállamok gazdasági együttműködésében [Die Rolle des Zinses im sozialistischen Währungssystem und in der wirtschaftlichen Zusammenarbeit der RGW-Mitgliedstaaten], in: Pénzügyi Szemle 5 (1973) S. 387—399.
- Seidenstecher, Gertrud Reformmaßnahmen im Bereich der Planung und Finanzierung von Investitionen in Osteuropa. Bericht des Bundesinstituts für Ostwissenschaftliche und Internationale Studien 19 (1971).
- Statisztikai Évkönyv [Statistisches Jahrbuch] 1972 Budapest 1973.
- Szabó, Gergely A beruházási időtartam befolyásolása [Die Beeinflussung des Investitionszeitraums], in: Pénzügyi Szemle 2 (1974) S. 111—119.
- Takáts, Gyula A beruházások jobb, gondosabb előkészítésének feltételei [Die Bedingungen für eine bessere, sorgfältigere Vorbereitung der Investitionen], in: Pénzügyi Szemle 7-8 (1973) S. 599—605.
- A tanácsok pénzgazdálkodása — A pénzügyminisztériumban 1974. május 10-én tartott tanácskozás alapján [Die Finanzwirtschaft der Räte — Auf Grund einer im Finanzministerium am 10. Mai 1974 gehaltenen Beratung], in: Pénzügyi Szemle 7 (1974) S. 570—574.

- Turánszky, Miklós A beruházások időbeli koncentrálása és a beruházási piac egyensúlya [Die zeitliche Konzentration der Investitionen und das Gleichgewicht des Investitionsmarktes], in *Közgazdasági Szemle* 7-8 (1973) S. 803—820.
- Végső, Béla A termelés állóeszköz-igényességének változása a magyar iparban [Die Veränderung der Beanspruchung von Grundmitteln für die Produktion in der ungarischen Industrie], in: *Közgazdasági Szemle* 2 (1974) S. 148—161.
- Welker, Jácint Eszközlekötési járulék a szocialista országokban [Die Kapitalfondsabgabe in den sozialistischen Ländern], in: *Pénzügyi Szemle* 7 (1974) S. 575—580.
- Zala, Julia Elkerülhető-e a pénzérték csökkenése a szocialista tervgazdálkodásban [Ist die Verminderung des Geldwertes in der sozialistischen Planwirtschaft vermeidbar?], in: *Közgazdasági Szemle* 4 (1974) S. 407—420.

FORSCHUNGSBERICHTE

Ekkehard Völkl, Regensburg

Ungarn unter der Türkenherrschaft

1. Das „Türkisch besetzte Ungarn“

1541 wurden die Hauptstadt Buda (Ofen) sowie die große Tiefebene endgültig von den Türken besetzt. Daß noch einige befestigte Plätze kürzere Zeit Widerstand leisteten (Szigetvár bis 1566¹), blieb lediglich ein Nachspiel. Die rund anderthalb Jahrhunderte andauernde Herrschaft des Halbmondes über ungarisches bzw. ungarländisches Territorium brachte einen tiefen Einschnitt in die Geschichte dieses Landes: es war die Epoche des »dreigeteilten Ungarn«. Das »besetzte Ungarn«, »hódoltság terület«, wie der feste Ausdruck in der ungarischen Geschichtsschreibung lautet, durchlief bis zur Rückeroberung (am Ausgang des 17. Jahrhunderts; im Banat währte die Türkenherrschaft durchgehend sogar bis 1716) eine Phase relativer »Geschichtslosigkeit« — gemessen an den anderen beiden Nachbarstaaten bzw. Teilgebieten des ehemaligen Regnum Hungaricum, dem Fürstentum Siebenbürgen, das trotz seiner Vasallen-Abhängigkeit vom Sultan eine eigenständige Politik zu verfolgen wußte, und gemessen am »Königlichen Ungarn«, das im Verband der Habsburger Monarchie die staatsrechtliche Kontinuität mit dem mittelalterlichen Ungarn zu wahren beanspruchte. Das »besetzte Ungarn« wurde den anderen Provinzen des osmanischen Reiches gleichgesetzt mit all den damit verbundenen Auswirkungen: Ablösung der bisherigen politischen und gesellschaftlichen Oberschicht, soziale Nivellierung nach unten, weitgehende Übernahme von Verwaltung und Rechtsprechung in türkische Hände, Abstufung der unterworfenen Bevölkerung zu steuerpflichtigen und rechtlosen Rajah (re'aya), wirtschaftliche und geistige Verarmung.

Die administrative Einteilung erfolgte nach der im osmanischen Reich üblichen Weise in vilâyets (eyâlet; im allgemeinen Sprachgebrauch auch als Pashalik bezeichnet, obwohl nicht jeder einem vilâyet als Statthalter vorstehende beglerbeg[beylerbeyi] den Rang eines Pasha innehatte); die nächstkleineren Einheiten waren sanjâq (livâ) und dann nâhiye. Im »wohl-

¹ Hierzu vgl. neuerdings das Sammelwerk *Szigetvári emlékkönyv*. Es werden darin nicht nur die militärischen Ereignisse in ihrer Bedeutung für Ungarn und für die osmanische Expansion, sondern auch die Auswirkungen der Türkenherrschaft auf diese Stadt und auf das weite Umland dargestellt. — Die in der Berichtszeit erschienene, unmittelbar auf die Türkenherrschaft in Ungarn bezogene Fachliteratur wird in der vorliegenden Abhandlung in den Anmerkungen nur in Kurzform angegeben; die vollständigen Titel finden sich im Schrifttums-Verzeichnis unten S. 226—231.

behüteten Buda« (Budun el-mahrusa) nahm 1541 ein Pasha seinen Sitz. Diesem vilāyet von Buda folgte in zeitlichen Abständen die Einrichtung weiterer vilāyets:

1552 das vilāyet Temeschwar (heute rumänisch: Timișoară), das den südöstlichen Teil der ungarischen Tiefebene sowie den gesamten »Banat« umfaßte und mit letzterem auf das Territorium des heutigen Staates Rumänien übergriff. Theiß und Donau stellten die West- bzw. Südgrenze dar;

1596 das vilāyet Eger (Erlau), das in langgestreckter Nord-Süd-Richtung bis zur Donau reichte und die »Bačka« (also heutiges jugoslawisches Gebiet) mit einbezog;

1600 Kanizsa, vom Plattensee nach Südwesten unter Einschluß kroatisch-slowenischer Gebiete sich ausdehnend;

1664 Neuhäusel (Ērsekujvár; Nové Zámky) mit Teilen der südlichen Slowakei.

Die vilāyets besaßen unterschiedlichen Rang, sie waren nicht gleichwertig, weil diese Verwaltungseinheit im 16. und 17. Jahrhundert noch keine einheitliche Definition aufwies. Die Grenzen der vilāyets untereinander sowie zum habsburgischen Machtbereich hin, die überdies ständigen Veränderungen unterworfen waren, lassen sich zu keinem Zeitpunkt zuverlässig bestimmen, jedenfalls nicht so genau, daß hierfür auf den Landkarten die Verwendung von Flächenfarben möglich wird². Dasselbe gilt erst recht für die Unter-Bezirke (nāhiye).

Wegen der Dichte der Ereignisse und wegen der umfassenderen Zusammenhänge, ja wegen ihrer nahezu gesamteuropäischen Bedeutung, stehen naturgemäß die Türkenkriege im Vordergrund der Aufmerksamkeit: die Eroberungszüge Sultan Suleimans II. des »Prächtigen«; der permanente Grenz-Kleinkrieg zwischen Habsburg und den Türken; der »lange Türkenkrieg« (1593—1606), der hauptsächlich unter außenpolitischen Gesichtspunkten gesehen zu werden pflegt, obwohl er wegen der Zerstörungen und Verheerungen auch tiefgreifende innere Auswirkungen auf das »besetzte Ungarn« hatte; schließlich die letzte kraftvolle Ausdehnung des osmanischen Reiches nach Norden (seit 1663), gefolgt von der für das Haus Habsburg glanzvollen Epoche der Rückeroberung des gesamten Donauraums. Die türkisch verwalteten Provinzen Ungarns stellten nur den Schauplatz dieser Geschehnisse, aber keinen eigenständigen Faktor dar.

Somit blieb die innere Geschichte des »besetzten Ungarn« verhältnismäßig unbeachtet, zumal man es hier nicht mit großen Ereignissen und nicht mit augenfälligen Fakten zu tun hat, sondern mit langfristig ablaufenden Vorgängen vorwiegend siedlungs-, bevölkerungs- und sozialgeschichtlicher Art, sowie mit Institutionen und mit Verwaltungspraktiken.

² Vgl. neuerdings die Karte Nr. 29 bei Pitcher. Hier helfen auch nicht die zehn zeitgenössischen Landkarten aus dem Ungarn des 16. und 17. Jh. weiter, die mittlerweile (aus dem Besitz der Széchényi-Nationalbibliothek zu Budapest) in vorzüglicher Reproduktion herausgebracht worden sind (*Cartographia Hungarica*). Sie geben allerdings anschauliche Hinweise auf Bodengestaltung und — nützung sowie auf Ortschaften.

Die wichtigeren Aktivitäten politischer und geistesgeschichtlicher Art hatten sich ja in das „Königliche Ungarn“ und nach Siebenbürgen verlagert. Von daher drängt sich unwillkürlich der Eindruck einer „Anonymität“ auf.

Der nicht ganz unberechtigte Anschein von »Anonymität« und »relativer Geschichtslosigkeit« verstärkt sich, wenn man die Stellung der ungarischen vilâyets im Rahmen der osmanischen Reichsgeschichte betrachtet. Es heben sich diese nördlichen Randprovinzen nicht durch atypische Merkmale und Erscheinungen aus der Gesamtheit der osmanischen Verwaltungsgebiete heraus, etwa im Hinblick auf die verschiedenen Formen der lokalen Autonomie, die in abgestufter und zugleich ausgeprägter Weise beispielsweise von den »privilegierten re'aya« der bulgarischen Kriegerdörfer bis zu der faktisch völligen Unabhängigkeit Montenegros reichten. Dasselbe gilt auch im Zusammenhang der Volksgeschichte, deren Lebendigkeit bei den meisten Balkanvölkern — unterhalb und außerhalb der osmanischen Reichsgeschichte — sich für den historischen Betrachter immer stärker herauskristallisiert; man denke an die albanische Siedlungsausbreitung; an die Islamisierung bei Bosniern und Albanern; oder an die Sonder-Rolle der Griechen als Händler, Diplomaten und Verwaltungsbeamte. Dies gilt schließlich auch für jene faszinierende Phase des nationalen Erwachens und der Abschüttelung des »Türkenjochs« im 18. und 19. Jahrhundert. Als damals die Balkanvölker aus der anfänglich allenthalben recht anonymen, nivellierten Masse der re'aya ihre Individualität wiederfanden, waren die ungarischen Provinzen durch den Siegeszug der habsburgischen Heere (am Ausgang des 17. Jahrhunderts) schon längst der Herrschaft des Sultans entrissen, so daß sie die Periode innerer Aufstände und Befreiungs-Kämpfe gar nicht zu durchlaufen brauchten.

Die im Berichtszeitraum (etwa seit 1950) erschienenen zahlreichen Abhandlungen versuchen, neue Kenntnisse und neue Wertungen über jene anderthalb Jahrhunderte türkischer Herrschaft zu bringen. Vorneweg sei festgestellt, daß eine erfreuliche Kontinuität in der Forschung weiterbesteht, nämlich durch Lajos Fekete (1891—1969)³, der auch im hohen Alter noch durch Veröffentlichungen hervorgetreten ist, und dessen Wirken abgelöst und fortgeführt wird hauptsächlich durch seinen Schüler Káldy-Nagy, der sich ausschließlich mit diesem Bereich befaßt und aus dessen Feder eine beträchtliche Anzahl von Untersuchungen hervorgegangen ist.

2. Archivalien und Quellenveröffentlichungen

Die amtlichen Akten der osmanischen Verwaltung sind bei der Rückeroberung Ungarns durch die kaiserlichen Truppen in ihrer Masse verloren gegangen. Soweit in ungarischen Archiven noch einschlägiges Material vorhanden ist, handelt es sich um Schriftstücke sehr heterogenen Inhalts

³ Vgl. den Nachruf von L. Ligeti in: AO 22(1969) S. 379—381.

und verschiedener, mehr zufälliger Herkunft. Geschlossene Bestände fehlen.

Wo sich im einzelnen noch Forschungs- und Fundmöglichkeiten ergeben können, zeigt Bayerle⁴ in einem kurzgefaßten Archiv-Führer. Zuvorderst bietet sich das Ungarische Staatsarchiv (Magyar Országos Levéltár) in Budapest an. Hier wurden zahlreiche ehemalige Haus-Archive politisch und wirtschaftlich mächtiger Familien aus dem „Königlichen Ungarn“ und vor allem aus Siebenbürgen zusammengeholt (wie der Rákóczi, der Esterházy, der Zichy, der Illésházy), in deren Schriftverkehr über die Grenzen hinweg mit den osmanischen Behörden auch Belange der osmanischen Provinzen Ungarns berührt werden. Noch ergiebiger dürfte eine dort befindliche Mikrofilm-Sammlung sein, weil es sich dabei um eine gezielte Auswahl von Akten-Ablichtungen aus verschiedenen europäischen Archiven sowie aus Istanbul handelt. Bayerle weist außerdem auf das Archiv des Militärhistorischen Instituts (A Hadtörténelmi Intézet Levéltára) sowie auf die Handschriften-Abteilungen der Nationalbibliothek und der Universitätsbibliothek zu Budapest hin, des weiteren auf verschiedene, zur Klärung von Einzelfragen nicht uninteressante Archive in der ungarischen Provinz [Pécs (Fünfkirchen), Debrecen, Szolnok, Nagykőrös]. Im Pest Megyei Levéltár (Nagykőrös) befindet sich die in Ungarn größte Sammlung von Aktenstücken ortsgeschichtlicher Bedeutung aus der türkischen Zeit (379 Stück).

Separat wurden die Quellen türkischer Herkunft (veröffentlichte Quellen einschließlich der Chroniken sowie unveröffentlichte Archivmaterialien) für zwei Landesteile der seinerzeitigen osmanischen Provinzen des „Regnum Hungaricum“ überblicksartig vorgestellt, und zwar hinsichtlich des vilâyet Neuhäusel (Süd-Slowakei) und hinsichtlich des „Banat“. Über die türkischen Geschichtsquellen zum vilâyet Neuhäusel informiert Kabrda⁵; über dieses Thema referiert auch Blaskovics⁶, nämlich in den umfangreichen Vorbemerkungen zu einem Beitrag, worin schließlich in einem Dokumenten-Anhang vier Schriftstücke aus dem Stadtarchiv von Miskolc veröffentlicht werden, betreffend die materielle Hilfeleistung, welche die Bewohner dieser Stadt auf Weisung des Pasha von Eger im Jahre 1663 dem heranrückenden osmanischen Hauptheer zu stellen hatten. Über die türkischen Quellen hinsichtlich des dem vilâyet Temeschwar zugehörigen „Banat“ berichtet Decei⁷. Diese letztere Abhandlung bietet einen Ausschnitt aus den von rumänischer Seite zusammengestellten und erschlossenen Fundmöglichkeiten für die Geschichte der Türkenzeit an der unteren Donau, insbesondere in den Donaufürstentümern sowie in Sieben-

⁴ Bayerle Ottoman records.

⁵ Kabrda Les sources turques.

⁶ Blaskovics Some notes on the History. — Dieser Beitrag ist offenbar aus der unveröffentlicht gebliebenen Habilitations-Schrift von Blaskovics herausgewachsen (Blaskovics, Josef Turecke listiny z doby okupace Miskovce v létech 1591—1684 [Türkische Quellen zur Zeit der Besatzung in Miskolc 1591—1684]. Prag 1959).

⁷ Decei.

bürgen (Zu erwähnen ist dabei die umfangreiche Mikrofilm-Sammlung in Bukarest).

Wertvolle Einzelinformationen, nicht nur kirchengeschichtlicher Art, die das bereits bekannte Bild abrunden oder gar ergänzen, mögen sich den Briefen entnehmen lassen, welche von den im 17. Jahrhundert im „türkischen Ungarn“ (mit Schwerpunkten in Belgrad, Temeschwar und Pécs) wirkenden Jesuiten nach Rom geschickt worden sind. Szilas⁸ hat ein Verzeichnis dieser 110 in Rom aufbewahrten Briefe veröffentlicht.

Es ist sehr unwahrscheinlich, daß aus den Archiven noch sensationell Neues zu erwarten wäre. Das schließt nicht aus, daß eine detaillierte, regestenartige Gesamt-Bestandsaufnahme wünschenswert und vorteilhaft wäre, schon um einen breiten Durchblick durch das vorhandene Material zu bekommen. Dasselbe gilt auch für ein gedrucktes Corpus der wichtigsten Urkunden und Aktenstücke, das — auch wenn man die in früherer Zeit (besonders im 19. Jahrhundert) bereits erschienenen inhaltsreichen Editionen berücksichtigt — weiterhin als Desideratum vor Augen steht.

Die Zahl der im Berichtszeitraum veröffentlichten Quellen ist trotzdem insgesamt nicht gering. Freilich handelt es sich jeweils um Einzelstücke bzw. um kleinere, enggefaßte Gruppen. So gab Bayerle⁹ 107 Briefe aus dem Haus-, Hof- und Staatsarchiv zu Wien heraus. Sie stellen mit zwei Ausnahmen Schreiben dar, welche die Pashas von Buda in den Jahren 1590 bis 1593 nach Wien bzw. Prag gerichtet haben, und zwar hauptsächlich an den Kaiser Rudolf II. sowie an die Erzherzöge Ernst und Matthias. Der Inhalt der Schriftstücke wirft ein bezeichnendes Licht auf die innere Verfassung des Paschaliks Buda und auf die schwierige wirtschaftliche Lage seiner türkischen Verwaltung. Ein fortlaufend — bitend und fordernd — angesprochenes Thema stellt der jährlich zu entrichtende Tribut dar, den man in Buda dringend nötig hatte (wobei man wohl noch begehrlichere Blicke auf die üblichen, an die türkischen Würdenträger bis hinauf zum Sultan zu entrichtenden „Beigaben“ warf). Die Briefe sind in der ungarischen Originalsprache wiedergegeben und jeweils durch kurze Zusammenfassungen in englischer Sprache erläutert. Als weiteres Beispiel der Quellenveröffentlichungen allgemeiner Art seien die 71 von Izsépy¹⁰ herausgegebenen Briefe (in ungarischer Sprache) genannt, die zwischen Eger, Várad (Großwardein) und Szolnok einerseits und den ungarischen Kommandanten der Grenzfestungen andererseits in den Jahren 1660—1682 gewechselt worden sind.

Die meisten der neu herausgegebenen Quellen sind spezieller Thematik, vor allem Steuerverzeichnisse, Fährenlisten, und Einzelstücke sehr verschiedener Art und Inhalts, daß sie — weiter unten — in die jeweiligen

⁸ Szilas.

⁹ Bayerle Ottoman Diplomacy. Die zeitliche Eingrenzung (1590—1593) ergab sich, weil bis 1589 die Briefe der Paschas von Buda bereits gedruckt vorliegen (Takáts, S. [u. a.] A budai basák magyar nyelvy levelezése. Band 1. 1553—1589. Budapest 1915 [Der ungarischsprachige Briefverkehr der Pashas von Buda], und weil andererseits 1593 wegen des ausgebrochenen »langen Türkenkriegs« diese Korrespondenz für einige Zeit eingestellt werden mußte.

¹⁰ Izsépy.

Kapitel mit aufgenommen werden. Besonders ergiebige, und deswegen in wachsendem Maße und unter verschiedenartiger Fragestellung -Bevölkerungsstatistik; Verwaltungs- und Steuerwesen; Lokalgeschichte; Ortsnamenkunde und anderes- ausgewertete Quellen stellen die türkischen Steuerverzeichnisse dar¹¹. Im Verlauf der vorliegenden Abhandlung wird im einzelnen darauf noch einzugehen sein. Es fällt auf, daß sich die Forschung schwerpunktartig mit der Edition und der Auswertung von Steuerkonskriptionen aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, also aus der Anfangszeit der Türkenherrschaft in Ungarn, beschäftigt. Es mögen rein praktische Gründe (Verfügbarkeit des Archivmaterials) hereinspielen; diese zeitliche Eingrenzung kann aber auch darin begründet sein, daß gerade die Übergangsperiode der Besitzergreifung und administrativen Eingliederung reizvolle Erkenntnisse abgewinnen läßt. Auf den Aussagewert für die historische Statistik, den die früher bereits veröffentlichten Steuerverzeichnisse bieten, weist Mészáros¹² hin. Eine ortsgeschichtliche Quelle (in ihrem Quellenwert erweitert durch einen Dokumenten-Anhang fast ausschließlich aus der Türkenzeit) und zugleich eine geschichtliche Darstellung ist die Chronik des Ortes Nagykőrös aus der Feder des dortigen „Notarius“ Gergely Balla (1710—1774), die neu aufgelegt wurde¹³. In dem „Kőrös városa históriája“ betitelten Buch, das die Zeitspanne von der Landnahme bis 1758 behandelt, wird dem 17. Jahrhundert der meiste Raum gewidmet. Jene im allgemeinen Bewußtsein ziemlich anonyme Epoche wird hier — am Beispiel von Nagykőrös — durch das Hervortreten von Personen und Ereignissen lebendig. Dasselbe gilt für den berühmten und immer wieder als vielseitig auswertbare Quelle herangezogenen Reisebericht des Evlija Čelebi. Diejenigen Teile dieses großen Werkes, die sich auf den „Banat“ beziehen (1660), wurden (in rumänischer Sprache) neu herausgegeben und kommentiert (Guboglu¹⁴).

Fehér¹⁵ sorgte dafür, daß über den schriftlichen Zeugnissen die zeitgenössischen Abbildungen nicht vergessen wurden. In einem prächtigen Tafelband mit Farb reproduktionen hervorragender Qualität brachte er aus dem Topkapu-Seraj-Museum zu Istanbul türkische Miniaturen ans Licht, die sich auf die Geschichte der Türken in den ungarländischen vilāyets beziehen, darunter Städteansichten — in modern anmutender stilisierter

¹¹ Vor allem folgende als Monographien im Berichtszeitraum herausgebrachte Steuerverzeichnisse: Káldy-Nagy Kanuni devri; Ders. Baranya megye; Bayerle Ottoman Tributes; Györffy; des weiteren auch *Rechnungsbücher türkischer Finanzstellen*. Diese und weitere Verzeichnisse wurden in Auszügen auch in Zeitschriften-Beiträgen veröffentlicht und analysiert (Vgl. unten insbesondere Anm. 41, 47—50).

¹² Mészáros. — Zur Bevölkerungsstatistik im einzelnen vgl. unten S. 202—205.

¹³ Balla.

¹⁴ Guboglu.

¹⁵ Fehér Török miniatúrák. — Vorarbeiten in Gestalt von Zeitschriften-Abhandlungen sind diesem Werk vorangegangen, z. B. Fehér, Géza Miniatúres turques du XVI^e siècle relative à l'histoire de Hongrie, in: *Az Iparművészeti Múzeum Évkönyve* 12(1969) S. 227—236; Ders. Hungarian Historical Scenes Recorded in Turkish Chronicle Illustrations, in: *AO* 25(1972) S. 475—490.

Form — u. a. von Esztergom, Székesfehérvár, Szigetvár, Becskerek (heute Petrovgrad in Jugoslawien) und Lippa (rum. Lipova).

3. Gesamtdarstellungen und Bibliographien

„Ungarn im Zeitalter der Türkenherrschaft“ hat bereits im 19. Jahrhundert eine noch heute brauchbare Gesamtdarstellung gefunden, die auch in deutscher Übersetzung vorliegt (Salamon¹⁶); in sehr vielen Einzelheiten ist freilich der damalige Stand des Wissens überholt. Auch würde man jetzt kaum mehr ein solches Werk aus der Absicht heraus verfassen, ausschließlich die negativen und schädlichen Aspekte der Türkenherrschaft zu beschreiben, um letztere in noch ungünstigerem Lichte erscheinen zu lassen als sie ohnehin schon war. Allerdings ging in diese Richtung auch eine — ansonsten sehr ausführliche und gute — Darstellung neueren Datums, diejenige aus der Feder Szekfűs¹⁷. Takáts andererseits, der sich in mehreren Untersuchungen eingehend mit den Erscheinungen und den Problemen jener Epoche befaßt hat, ging in das entgegengesetzte Extrem und zeichnete ein geradezu romantisches Bild. Er ist bekannt dafür, daß er die als Einzelfälle richtige, aber insgesamt nicht repräsentative ritterliche und freundschaftliche Haltung türkischer Soldaten in der „Welt der Grenzfestungen“ stark herausgehoben hat¹⁸.

Eine Synthese dieser Epoche, so wünschenswert sie auch ist, wurde seither nicht mehr vorgelegt. Einzig Káldy-Nagy verfaßte eine ziemlich kurze, schon von der Anlage her (Kleinformat, keine Quellenbelege!) für einen größeren Leserkreis gedachte, aber trotzdem gelungene Zusammenschau; sie beschreibt die „Türkenwelt“ in Ungarn, allerdings nur des 16. Jahrhunderts¹⁹. Hinter einem anderen einschlägigen Titel, der auf den ersten Blick Größeres versprechen mag, „A török Magyar-Ország“ (Lengyel²⁰) verbirgt sich ein Bildband, der allerdings durch seine gute Ausstattung hervorrangt. Der Lexikon-Artikel („Madjaristān“) in „The Encyclopaedia of Islam“²¹, der einen straffen Überblick nach dem neuesten Stand erwarten läßt, ist noch nicht erschienen.

Weil sich die osmanische Provinz Ungarn durch relative „Geschichtslosigkeit“ auszeichnet, weil sie — verallgemeinernd gesagt — nicht oder

¹⁶ Salamon, Ferenc Ungarn im Zeitalter der Türkenherrschaft. Ins Deutsche übertragen. Leipzig 1887.

¹⁷ In dem bekannten Werk Hóman, B., Szekfű, Gy. Magyar Történet. Band 3. S. 402—468. Budapest 1938 [Ungarische Geschichte].

¹⁸ Vor allem in Takáts, Sándor A török hódoltság korából. Band 1—2. Budapest 1928 [Aus der Zeit der Türkenherrschaft]. Zu Takáts vgl. neuerdings Várdy, Béla The Ottoman Empire in European Historiography: A reevaluation by Sándor Takáts, in: Turkish Review 2(1972) Nr. 9, S. 1—16.

¹⁹ Káldy-Nagy Harács-szedők. — Noch nicht zugänglich war Székely, Gy. La Hongrie et la domination Ottomane (XV^e—XVII^e siècles). Budapest 1975.

²⁰ Lengyel.

²¹ The Encyclopaedia of Islam. New Edition. Leiden, London 1965 ff.

nur indirekt teilnahm an den großen Geschichtsabläufen des 16. und 17. Jahrhunderts im südöstlichen Europa, ja weil es sich eigentlich nicht mehr um ungarische Geschichte, sondern ebenso berechtigt um einen Teil der Geschichte des Osmanenreichs handelt, konnte sie in den Gesamtdarstellungen zur ungarischen bzw. ungarländischen Geschichte nur bescheidenen Rahmen zugestanden bekommen. In der neuen „*Geschichte Ungarns*“ (herausgegeben von P a m l é n y i²²) sind es nur anderthalb und deswegen wenig informative Druckseiten („Die Auswirkungen der türkischen Besatzung auf die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse“; S. 155—156) bei einem Gesamtumfang des Werkes von 786 Seiten (!). Nicht wesentlich umfangreicher ist der entsprechende Abschnitt in dem zweibändigen Werk „*Magyarország története*“²³. Den meisten Platz räumt die „*Istoriya Vengrii*“²⁴ ein, die einen Überblick (S. 335—344) „Položenje naselenija srednego podunav'ja pod vlast'ju turok“ (Die Lage der Bevölkerung im mittleren Donauraum unter der Herrschaft der Türken) vermittelt.

Für die Darstellung dieser osmanischen Provinz wäre in gleicher Weise die Geschichte des Osmanenreiches zuständig. Aber auch dort erfahren diese viläyets — wegen der genannten Gründe — keine über die unmittelbaren militärischen Auseinandersetzungen (Türkenkriege) hinausgehende Beachtung.

Ohne auf die jeweiligen Titel einzugehen, sei die Aufmerksamkeit generell auf die zahlreichen und teils auf hohem Niveau stehenden Gesamtdarstellungen zur Geschichte einzelner Gebiete²⁵ (Komitate) gelenkt. Diese Monographien bringen in der Regel einen Längsschnitt durch die gesamte Geschichte; sie sind aber von ihrer Zielsetzung her regional eingengt und können naturgemäß breitere Zusammenhänge nicht erfassen. Was die Türkenzeit anbelangt, so folgen sie teils den Ergebnissen und Sichtweisen der älteren Forschung, teils kommen neuere Gesichtspunkte zur Geltung. Für die Epoche der Türkenherrschaft haben diese Darstellungen nur begrenzt eigenständigen Wert.

Zu der in den letzten zwei Jahrzehnten erschienenen Fachliteratur bieten vor allem zwei Bibliographien leichten Zugang: K o r n r u m p f²⁶, der auch Ungarn berücksichtigt, sowie die ungarische Auswahl-Bibliographie zur Geschichte²⁷, die zwar nur das in Ungarn erschienene Schrifttum, dieses aber mit umso größerer Reichhaltigkeit, anbietet.

²² Die Geschichte Ungarns. Ervin Pamlényi (Red.) Budapest 1971.

²³ Magyarország története. Band 1. Budapest 1971 [Geschichte Ungarns].

²⁴ Istoriya Vengrii. V. P. Pušarin (Red.) Band 1. Moskau 1971. [Geschichte Ungarns].

²⁵ Vgl. als Beispiele: *Nógrád megye története. 896—1849.* Sz. Sándor Balogh [u. a.] Nógrád 1972 [Geschichte des Komitats Nógrád]; *Salgótarján története.* Sz. Béla Szabó. Salgótarján 1972 [Geschichte von Salgótarján].

²⁶ Kornrumpf, Hans-Jürgen Osmanische Bibliographie mit besonderer Berücksichtigung der Türkei in Europa. Leiden, Köln 1973 = Handbuch der Orientalistik. 1. Abt., Ergänzungsband 8.

²⁷ A magyar történettudomány válogatott bibliográfiája 1945—1968. Budapest 1971 [Auswahlbibliographie der ungarischen Geschichtswissenschaft].

4. Außen- und Binnenhandel

Es ist keine außergewöhnliche Tatsache, daß ungeachtet politischer Spannungen und Gegnerschaften die Handelsbeziehungen über die feindlichen Linien hinweg weitergehen. Auch der universale Gegensatz zwischen Habsburg und der osmanischen Pforte sowie der permanente Kleinkrieg an den ansonsten sehr durchlässigen und offenen Grenzen machte davon keine Ausnahme. Die Kaufleute ließen sich nicht hindern, ihre Waren auszutauschen. Diese Binsen-Wahrheit, daß Handel und Wandel ihre eigenen Wege zu gehen pflegen, demonstriert P i c k l²⁸ in großen Zügen am Beispiel Südosteuropas und (aus geographischen Gründen) insbesondere Ungarns. Es beeindruckt die Dynamik der Handelswege; bei den regionalen Kämpfen und Verheerungen stellte sich der Handel rasch auf andere Routen und Märkte um.

Der Hauptteil des Exports aus dem türkisch besetzten Ungarn war Schlachtvieh, das in die aufnahmefähigen und im 16. Jahrhundert durch einen sprunghaft gestiegenen Bedarf gekennzeichneten Märkte des königlichen Ungarn, Österreichs, Mährens, Süddeutschlands (bis zum Rhein und sogar darüber hinaus) sowie auch Norditaliens verkauft wurde. Ungarn konnte zur Deckung dieser Nachfrage Wesentliches beitragen, weil die Folgen der Türkenherrschaft — Entvölkerung der Dörfer; Verödung des Landes — eine Ausweitung der Viehzucht mit sich gebracht hatten. Die sich herausbildenden großen Puszten wurden als zusätzliche Weideplätze nutzbar gemacht.

Es eröffnet sich hier der Wirtschaftsgeschichte ein fruchtbares, intensiv bearbeitetes sowie durch neue Archivfunde aus zahlreichen Ländern beträchtlich erweitertes Forschungsgebiet. So macht M a k k a i²⁹ den auch zeitlich engen Zusammenhang mit den mitteleuropäischen Verbraucherkernen deutlich durch den Hinweis, daß der um die Mitte des 17. Jahrhunderts einsetzende Rückgang der Viehzucht in Ungarn durch den Verfall der Auslandsmärkte bedingt war, nämlich durch die schwindende Kaufkraft der oberdeutschen Absatzgebiete, vielleicht auch durch die Konkurrenz aus Dänemark, und schließlich durch fiskalische Maßnahmen Österreichs.

An Untersuchungen punktueller Art ist zunächst diejenige von V o g t³⁰ zu nennen, der aus Straßburger Archivalien interessante Einzelheiten ans Licht brachte, nämlich den Nachweis, daß ungarische Mastochsen (über Ulm) bis nach Straßburg gehandelt wurden. Einzelne Aufkäufer aus dem Elsaß kamen auf ihren Einkaufsreisen bis nach „Ungarn“ (wohl dem „königlichen Ungarn“). V a s s³¹ veröffentlichte die Führenlisten der Donau-Überfahrt von Ráckeve und von Dunaföldvár aus den Jahren 1562—1564. Es lassen sich Herkunftsort und Anzahl der aufgetriebenen und in den Westen

²⁸ P i c k l Verkehrswege.

²⁹ M a k k a i Viehhandel.

³⁰ V o g t.

³¹ V a s s Zwei türkische Führenlisten.

gebrachten Rinder (auch Pferde) ablesen. K á l d y - N a g y³² analysiert sehr ausführlich die — in Bruchstücken, d. h. nur hinsichtlich jeweils einiger Monate erhaltenen, aber trotzdem einen repräsentativen Querschnitt ermöglichenden — Verzeichnisse der Gesamt-Steuererinnahmen aus Vác (Weitzen) im Zeitraum von 1560 bis 1564. Neben den sonstigen vielen und unterschiedlichen Einnahme-Posten sind die Zölle ausgewiesen, und zwar durch Datum, Name des Kaufmanns, Warenbezeichnung (bei Rindern und Pferden auch der Herkunftsorte) sowie durch die Höhe der entrichteten Zoll-Beträge. Über die Viehausfuhr, die schwerpunktmäßig über Vác lief, lassen sich somit besonders wertvolle statistische Angaben entnehmen. Auch die breite Palette der — mengenmäßig freilich weit geringeren — sonstigen exportierten und importierten Waren wird hier aufgeschlüsselt. P r i c k l e r³³ bedient sich derselben Methodik, aber unter Zugrundelegung österreichischer Archive (der „Dreißigstzollämter“ im habsburgischen Grenzgebiet), um das „Volumen des westlichen ungarischen Außenhandels vom 16. Jahrhundert bis 1700“ zu erfassen. Trotz der Unschärfen, die sich aus einem solchen Verfahren notwendigerweise ergeben, kommt er zu ziemlich zuverlässigen Gesamtangaben. „Demnach müssen wir für die sechziger Jahre des 16. Jahrhunderts mit einer durchschnittlichen Zahl von 100.000 bis 110.000 Ochsen rechnen, die jährlich nach Westen getrieben wurden.“ Eine weitere aufschlußreiche Beobachtung sei zitiert: „Im Spätmittelalter ist der westliche Außenhandel Ungarns etwa zur Hälfte nach Italien ausgerichtet. Im Laufe des 16. Jahrhunderts nimmt der nördlich und südlich der Donau direkt nach Westen gerichtete Handel einen immer wichtigeren Platz ein. Die Ausfuhr von Schlachtochsen . . . erlitt durch die politische Dreiteilung des Landes keine Einbußen, sondern erreichte in den siebziger und achtziger Jahren des 16. Jahrhunderts durch das Hinzutreten eines bedeutenden Transithandels einen Höhepunkt mit Rekordziffern von 200.000 Ochsen im Jahr. Während bzw. nach dem Fünfzehnjährigen Krieg sinkt das Exportvolumen auf ein Niveau ab, das nicht einmal der Hälfte des Umfangs während der Jahre 1575 bis 1590 entsprach und auf diesem Stand bis zum Ende des 17. Jahrhunderts stagniert zu haben scheint.“

P i c k l³⁴ nimmt die Bemühungen auf, diese wirtschaftlichen Verbindungen in einen größeren Zusammenhang hineinzustellen. Er vermittelt einen Eindruck von der erstaunlichen Weitläufigkeit der merkantilen Verflechtungen. Es werden die von den osteuropäischen Weidezonen (Podolien, Moldau, Walachei, Ungarn) ausgehenden Viehhandels-Routen nach Westen transparent gemacht und übersichtlich dargestellt. Dem „besetzten Ungarn“ als Haupt-Lieferant und als Transit-Gebiet kommt dabei besonderes Gewicht zu.

Den Export und Import, soweit er über Vác (Weitzen) lief, analysiert V a s s³⁵ auf Grund von Materialien der türkischen Zollstelle (aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts); darüber hinaus wird auch die Stellung von

³² K á l d y - N a g y Statistische Angaben.

³⁴ P i c k l Routen.

³⁵ V a s s Türkische Beiträge.

Vác als sehr wichtiger Handelsknotenpunkt beleuchtet; man erfährt dabei so manches über Handels- und Kaufmannsleben in dieser Stadt. Das kommerzielle Gesicht Budas, „une des stations du commerce international où l'Orient et l'Occident échangeaient leurs produits, où arrivaient des marchandises dépassant les besoins locaux et qui repartaient à la recherche de leur lieu de destination définitif“, schildert F e k e t e³⁶. Dem Leser dieser Beiträge wird deutlich gemacht, daß die Zusammensetzung der Kaufleute, die Handelsgepflogenheiten sowie das (auf die Bedürfnisse und den Geschmack der neuen Herrscher ausgerichtete) Warenangebot einer gründlichen Umgestaltung unterworfen waren. Hinzu kommt die Öffnung eines riesigen, von Ungarn bis Nordafrika reichenden, freilich durch Binnenzölle gehemmten Marktes. Gute Einblicke in den alltäglichen Handelsablauf bietet mehr noch eine wichtige Quelle, die *Rechnungsbücher* der Zollstelle von Buda und Pest aus den Jahren 1550/1551, 1571—1574 und 1579/1580³⁷; und zwar einen Einblick in die tagtägliche Praxis des osmanischen Zoll- und Abgabewesens, in das Handelsleben der beiden Städte Buda und Pest, in das zu Lande und auf der Donau herangebrachte Warenangebot (einschließlich der Kategorie „Gefangene“, die ebenfalls der Verzollung unterlagen), sowie in die Zusammensetzung der Kaufleute (Türken, Juden, Slawen, Ungarn). Man kann aus den Warenlisten mannigfache Folgerungen ziehen und Bestätigungen anderweitig bereits bekannter Tatsachen gewinnen (Zum Beispiel der geringe Zugang an Baumaterialien weist darauf hin, daß Buda unzerstört in türkische Hände gefallen ist und daß somit nur eine unwesentliche Bautätigkeit anzulaufen brauchte).

5. Finanz- und Steuerwesen

Das Finanz- und Steuerwesen, das in der osmanischen Reichsverwaltung eine zentrale Stelle einnahm, hat mit seiner Problematik und mit seinen vielfältigen Erscheinungsformen auch in der neueren Fachliteratur gebührende Beachtung gefunden. Einen fundierten Einblick in die Institutionen und mehr noch in die Vielzahl der amtlichen schriftlichen Verzeichnisse ermöglicht F e k e t e³⁸ in der Einleitung zu seiner Textsammlung, die vom Titel („Siyāqat-Schrift“) her eine solche Aussage eigentlich nicht vermuten läßt. Die in ihrer Bedeutung nicht immer ganz klaren und nicht immer einheitlichen Termini der Fiskalverwaltung werden vom Philologischen her erklärt und in ihren konkreten Anwendungen definiert. Dieses zweibändige, voluminöse Werk ist auch deshalb von Interesse, weil hier — um die Verwendung des Siyāqat-Schrifttypus zu belegen — hauptsächlich Texte aus den ungarischen vilāyets abgedruckt werden; die umfangreiche theoretische Einleitung baut vorwiegend auf Quellen aus Ungarn auf und berücksichtigt dabei die Besonderheiten dieser Provinzen.

³⁶ F e k e t e Le commerce à Bude; etwas abgeändert: D e r s. Torgovlja.

³⁷ *Rechnungsbücher türkischer Finanzstellen.*

³⁸ F e k e t e Siyāqat-Schrift.

Die osmanische Bürokratie erstellte mit beachtenswerter Gründlichkeit eine Vielzahl von Schriftstücken (defter), die wegen ihrer Bedeutung als historische Quellen, soweit nicht früher bereits geschehen³⁹, nun laufend ans Licht gebracht und ausgewertet werden. An erster Stelle stehen die tahrir-defter, die der Erfassung der zu leistenden landwirtschaftlichen Steuern und Abgaben in den einzelnen Provinzen dienten. In zusammenfassenden Abschriften (für das gesamte vilāyet) sandte man sie aus dem ganzen Reich nach Istanbul, wo sie in großer Zahl bis heute aufbewahrt werden. Diese Register vermitteln, wie an anderer Stelle noch zu unterstreichen ist, wichtige Hinweise orts-, bevölkerungs- und verwaltungsgeschichtlicher sowie auch namenkundlicher Art, und zwar wegen ihrer genauen Angaben: Name und Charakter (Dorf, Puszta) des jeweiligen Ortes; Name des steuerpflichtigen Familienoberhauptes; Höhe und Aufschlüsselung der Einnahmen. Im Hinblick auf das Steuerwesen fällt die schier unglaublich breite Palette der Einzelsteuern (neben der Kopfsteuer) ins Auge, die dem übergroßen Einfallreichum des osmanischen Fiskus entsprangen (von der Weizen-, Hirse-, Schweine-, Kraut- und Platterbsen- Bienenkorb-, Knoblauch- und Zwiebel-, Heirats-, Most-, Schlachthof-, Mühlen- sowie Fischerei-Steuer bis hin zu verschiedenen Strafsteuern, nur um einige Beispiele zu nennen)⁴⁰. Mit dieser Vielfalt steht die osmanische Finanzverwaltung freilich nicht allein; in Byzanz und in Moskau bestanden ähnliche Verhältnisse. Sonder-Steuern wurden entsprechend den regionalen und den lokalen Voraussetzungen zusätzlich eingeführt oder es wurden auch früher schon vorhandene Besteuerungs-Arten einfach übernommen. Gerade darin, d. h. ob und in welchem Umfang lokale Elemente in das Besteuerungs-System der neuen Herren Eingang gefunden haben, liegt einer der Aspekte, unter dem diese defter gewinnbringend zu überprüfen sind. Auch für Ungarn läßt sich hie und da eine Kontinuität nachweisen, nicht nur für die Übernahme ungarischer Maßeinheiten. Ein anschauliches Beispiel vermittelt K á l d y - N a g y⁴¹ in einem anderen seiner Beiträge: 1554 wurde in Lippa unter ausdrücklichem Bezug auf das jährliche Abführungs-Datum und auf die Höhe der unter dem ungarischen König üblichen Steuer die ğizye-Steuer (Kopfsteuer) festgesetzt.

B a y e r l e⁴² veröffentlichte aus der nāhiye von Novigrad (Nógrád) ein ausführliches Register (defter-i mufaşsal) (1570 erstellt) sowie ein gekürztes Register (defter-i icinal) (wohl 1579 erstellt). K á l d y - N a g y⁴³ verdanken wir die Herausgabe zweiter tahrir-defter aus dem sanjāq von Buda, und zwar aus den Jahren 1546 und 1562; des weiteren veröffentlichte

³⁹ Zum Beispiel: V e l i c s, Antal Magyarországi török kincstári defterek. Band 1—2. Budapest 1886—1890 [Türkische Steuer-defter aus Ungarn]; F e k e t e, Lajos Az esztergomi szandzsák 1570. évi adóösszeírása. Budapest 1943 [Das Steuer-Register aus dem sanjāq Esztergom von 1570].

⁴⁰ Eine Liste solcher Steuern bringt F e k e t e Siyāqat-Schrift, Band 1, S. 79—81.

⁴¹ K á l d y - N a g y Bevölkerungsstatistischer Quellenwert.

⁴² B a y e r l e Ottoman Tributes.

⁴³ K á l d y - N a g y Kanuni devri Budin.

K á l d y - N a g y⁴⁴ ein Verzeichnis aus dem (vormaligen) Komitat Baranya aus dem Jahre 1554. Hierbei handelt es sich um eine besonders ergiebige Quelle, weil insgesamt 1011 Ortschaften aufgeführt werden, und zwar aus Pécs, Szentlőrinc, Mohács und anderen nāhiye.

Am Anfang jedes Konskriptions-Bandes steht üblicherweise das qā-nūnnāme („Gesetzbuch“), das die im jeweiligen Gebiet gültigen, allgemeinen und unveränderlichen Steuer-Verordnungen und -Grundsätze zusammenfaßt. Drei quānūnnāme wurden im Berichtszeitraum gesondert veröffentlicht: zwei aus dem sanjāq von Szeged im 16. Jahrhundert (S o k o l o v s k i und S t a r o v a⁴⁵), sowie eines aus der Spätzeit der türkischen Herrschaft in Ungarn (zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts), als das vilāyet Neuhäusel dazukam (K a b r d a⁴⁶).

K á l d y - N a g y⁴⁷ untersucht unter verschiedenen Gesichtspunkten die nāhiye Szentlőrinc aus dem Vergleich dreier defter (von denen eines aus der Zeit um 1550, die anderen von 1570 bzw. 1579 stammen). Hinsichtlich der Fiskalpolitik ist an punktuellen Aussagen festzuhalten, daß im Jahre 1579 neue Steuerarten auftauchten, eine Brennholz-Steuer und eine Faß-Steuer (resm-i fuçi). Letztere wurde an Stelle der in den Weinbau-Gebieten üblichen Weinsteuern auferlegt; weil man in der hier zutreffenden Region den Wein nur handelte und verbrauchte, verfiel der Fiskus auf diesen Ausweg. Aus seiner großen Sachkenntnis heraus befaßt sich K á l d y - N a g y⁴⁸ in einer anderen Studie mit der Praxis der fiskalischen Erfassung in den Jahrzehnten nach der osmanischen Eroberung, als Grund und Boden sowie die Bevölkerung registriert wurden. Die Anlage der Register und die Bewertung der Steuerpflicht zeigt sich als ein komplexer und zum Teil langwieriger Vorgang, bei dem auf lokale Gepflogenheiten aus der Zeit vor 1541 nicht verzichtet wurde. Welche sonstigen Rückschlüsse aus Steuerlisten gezogen werden könnten, legt K á l d y - N a g y⁴⁹ anhand der Gegenüberstellung von solchen Verzeichnissen zweier Dörfer aus den Jahren 1550, 1585 und 1670 vor; es ergibt sich punktuell ein Nachweis für den Rückgang der landwirtschaftlichen Produktion in diesem Zeitraum. Es wurden ein tahrīr-defter (für 1550) verwendet sowie zwei defter eines anderen, weniger bekannten Typs, nämlich Verzeichnisse entrichteter Steuern (tahrīr-defter hingegen enthalten veranschlagte Steuern). Einen kleinen Einblick in das Steuerwesen insgesamt im vilāyet Buda im 16. Jahrhundert vermittelt V a s s⁵⁰.

An Quellenstücken wurden — neben vier Dokumenten zum Besteuerungsalltag einer ungarischen Puszta (V a s s⁵¹) — insbesondere veröf-

⁴⁴ D e r s. Baranya megye.

⁴⁵ S o k o l o v s k i.

⁴⁶ K a b r d a Turecké pramene.

⁴⁷ K á l d y - N a g y Die türkischen Steuerkonskriptionen.

⁴⁸ K á l d y - N a g y The administration.

⁴⁹ K á l d y - N a g y Two Sultanic Hāṣṣ Estates; D e r s. A Szeged környéki szultani házbirtokok.

⁵⁰ V a s s Elements.

⁵¹ D e r s. Quatre documents.

fentlicht die *Rechnungsbücher türkischer Finanzstellen in Buda* aus den Jahren 1550/1551, 1571—1574, 1579—1580. Diese von Fekete und von Káldy-Nagy⁵² besorgte Edition (Originaltext und ausführlicher Kommentar) vermittelt eine informative Übersicht über die Praxis des Zoll- und Abgabewesens. Die Warenzölle stellen dabei einen eigenen und ebenfalls sehr unübersichtlichen Komplex dar.

In ihrem Eifer, möglichst hohe Einnahmen zu erzielen, mißachteten örtliche Finanzstellen mitunter sogar die Erlasse des Sultans bzw. legten diese eigenwillig aus. Das war 1626—1635 der Fall, als der Fiskalbeamte von Vác (Waitzen) die von Kaufleuten aus Dubrovnik (Ragusa) umgeschlagenen Handelsgüter (insbesondere die in sehr großen Mengen vertriebenen Rinderhäute) mit Zoll belegte. Da sich Dubrovnik durch eine jährlich unmittelbar an die Pforte zu entrichtende Pauschal-Summe im osmanischen Reich Handels- und Zollfreiheit erkaufte, suchten die Ragusaner Hilfe in Istanbul. Wenn auch ein Ferman des Sultans ihre Rechte ausdrücklich bestätigte und eine Rückzahlung der einbehaltenen Zölle anordnete (1629), so mußte trotzdem noch die gegenteilige Rechtsauffassung der Steuerbehörde von Vác im einzelnen widerlegt werden. Bajraktarević⁵³ behandelt diesen langwierigen Rechtsstreit anhand bisher unveröffentlichten Materials aus dem Stadtarchiv von Dubrovnik, und er geht dabei auch auf die spitzfindige Argumentation der Behörden von Vác („Häute nicht ausdrücklich genannt“ usw.) ein.

Schließlich sei noch ein einzelnes Schriftstück (Blaskovics⁵⁴) vorgestellt: ein Schreiben des Ofener defterdār (oberster Finanzbeamter) an den Hatvaner Mauteinnehmer Derwiš Baša vom Jahre 1654. Es handelte sich um einen Schutzbrief für einen Kaufmann aus Rimavská Sobota (Groß-Steffelsdorf) gegen die Übergriffe der Zolleinnehmer von Hatvan („Es ist nicht schicklich und nicht recht, sie [die Maut] von ihm abermals zu verlangen, wenn man sie schon einmal eingenommen hat. Schikaniert ihn nicht!“). Dies ist ein Beleg dafür, daß sich die leitenden Behörden — wenn auch meist vergebens — bemühten, die Übergriffe lokaler Stellen einzudämmen.

6. Bevölkerungs- und Siedlungsgeschichte

Durch die Analyse der Steuerlisten lassen sich neue Erkenntnisse über Bevölkerungs- und Siedlungsbewegung gewinnen. Die Feststellung vom Rückgang der Einwohnerzahlen und von der streckenweisen Verödung des Landes findet insgesamt seine Bestätigung, in mancher Hinsicht aber muß sie modifiziert werden im Sinn eines komplexen, regional und zeitlich uneinheitlichen, nicht geradlinig verlaufenen Vorganges. Die methodischen Probleme bei der bevölkerungs-statistischen Auswertung der defter er-

⁵² Rechnungsbücher türkischer Finanzstellen.

⁵³ Bajraktarević.

⁵⁴ Blaskovics Schreiben.

läutert K á l d y - N a g y⁵⁵ an konkreten Beispielen. Er weist nach, daß die tahrîr-defter diesbezüglich einen größeren Quellenwert bieten als die ğizye-defter (Verzeichnisse der Kopfsteuer-zahlenden Bevölkerung). Die ersteren erfassen nämlich so ziemlich alle Schichten der Bevölkerung bis hinunter zu den ärmeren und ärmsten Leuten, so weit sie noch irgendeine Besteuerungsgrundlage (und sei es durch den Ertrag aus einem kleinen Garten oder aus dem Besitz eines Haustieres) ermöglichten, auch wenn sie wegen ihrer geringen Einkünfte von der ğizye-Steuer schon befreit waren. Aber auch diese tahrîr-defter weisen Unschärfen auf, die K á l d y - N a g y mit rund 10% ansetzt.

An absoluten Zahlen neueren Datums ist der von B a k á c s⁵⁶ ermittelte Wert festzuhalten, der für das ausgehende 16. Jahrhundert eine Gesamtbevölkerung von rund 400.000 Einwohnern in den türkisch besetzten Gebieten Ungarns annimmt (zum Vergleich: Siebenbürgen dürfte damals rund 700.000 Einwohner, und das „königliche Ungarn“ 1,4 Millionen Einwohner gehabt haben).

Mosaikartig ergeben sich Einzel-Erträge der Forschung, die in dieser Form freilich zunächst nur exemplarischen Charakter haben können. So vergleicht K á l d y - N a g y⁵⁷ die defter der nâhiye Szentlőrinc aus den Jahren 1550, 1570 und 1579. In diesen rund drei Jahrzehnten ist in den erfaßten 39 Dörfern ein Rückgang der steuerpflichtigen Bevölkerung von 1262 auf 959 festzustellen, allerdings bei beachtlicher Fluktuation (einige Dörfer nahmen sogar zu). In umgekehrter Relation dazu ist ein Ansteigen der landwirtschaftlichen Produktion zu konstatieren. V e r e s⁵⁸ zieht mehrere ungarische und türkische Verzeichnisse heran, um den Umfang und die Fluktuation der steuerzahlenden Bevölkerung im Komitat Szabolcs im 16. und 17. Jahrhundert näher zu bestimmen.

D á v i d⁵⁹ versucht in einer Fallstudie am Beispiel des (südlich von Székesfehérvár gelegenen) sanjâq von Simontornya (gestützt auf verschiedene zwischen 1546 und 1590 erstellte tahrîr-defter) den nach der Besetzung durch die Türken eingetretenen Verlust von Siedlungen näher zu beleuchten. Die Schlußfolgerungen D á v i d s werden dazu beitragen, das bisherige Bild weiter zu differenzieren. Er weist nach, daß die schwersten Verluste (20—29%) unter den Dörfern dieses sanjâq etwa in die Jahre 1542 und 1543 fielen, also unmittelbar während des Vorganges der Eroberung und Besitzergreifung. Seit 1546 stabilisierte sich die Lage. Die Verluste bzw. Verödungen von Dörfern in der Zeit von 1546 bis 1590 halten sich so ziemlich die Waage mit Neu- bzw. Wiederbesiedlungen. Unbedingte Beachtung sollte die in größeren historischen Dimensionen getroffene Wertung finden müssen, nämlich: „... in the first 45 years of Turkish rule, the percentage of perished villages was lower than during the half

⁵⁵ K á l d y - N a g y Bevölkerungsstatistischer Quellenwert.

⁵⁶ B a k á c s.

⁵⁷ K á l d y - N a g y Die türkischen Steuerkonskriptionen.

⁵⁸ V e r e s.

⁵⁹ D á v i d.

century before the Ottoman armies entered the countrÿ" (S. 74). Um Mißverständnisse zu vermeiden, sei wiederholt, daß dieses Zitat auf die ruhigeren Jahrzehnte Bezug nimmt, als sich der Sturm der türkischen Eroberung bereits gelegt hatte und gleichsam mit einer „pax othomanica“ geordnetere Zustände eingetreten waren, und es sei betont, daß Dörfer und nicht absolute Bevölkerungszahlen damit gemeint sind. Durch obige Aussage, die allerdings einer Überprüfung am Beispiel anderer ungarischer Landesteile bedürfte, wird die Tatsache der großen Wandlungen im Siedlungsbild — rückläufige Entwicklung der Städte zu dorfähnlichen Markt flecken; Bevölkerungsschwund — als ganzes nicht in Frage gestellt. Über letztere Entwicklung informiert in detaillierter Weise Mérei Klára⁶⁰, bezogen auf das südliche Transdanubien (genauer: das Komitat Somogy), einem bis zum Fall der Festung Szigetvár (1566) von den Türken unbesetzten Territorium.

Zur damaligen Umgestaltung des Bevölkerungswesens gehört auch der Wechsel in seiner ethnischen Zusammensetzung. Die Mobilität innerhalb dieses riesigen Vielvölker-Reiches, teilweise von den osmanischen Behörden im Rahmen ihrer Herrschafts-Praxis gewaltsam betrieben, veränderte die ethnische Landschaft Südosteuropas. So verzeichnete die Gegend zwischen Plattensee, Donau und Drau einen Zuzug von Slawen (Serben) aus dem nordwestlichen Balkan. Die stille Abwanderung ungarischer Bewohner (bedingt durch den Druck der Steuern und Abgaben) erfuhr eine Verschärfung durch die Verheerungen des „langen Türkenkriegs“ (1593—1606). Während dieses Krieges begaben sich größere Teile der ungarischen Bevölkerung Transdanubiens nach Norden in das „Königliche Ungarn“ sowie nach Osten (über die Donau) in die vom Krieg weniger heimgesuchten Gebiete. Ein äußeres Zeichen dieser Verschiebung ist die Verlegung der Reformierten Hochschule von Tolna ostwärts nach Kecskemét. Im 17. Jahrhundert erlangten in manchen transdanubischen Orten die Serben zahlenmäßig die Mehrheit. Auch Kaufleute aus (dem nicht zum Osmanischen Reich gehörenden) Ragusa, denen Handelsfreiheiten zugestanden worden waren, spielten in einigen ungarischen Orten (Pécs; auch Szekszárd wird genannt) eine Rolle.

Während über die von Serben bewohnten Städte (die „Raizenstädte“) — von wenigen Angaben bei Rúzsás⁶¹ abgesehen — offenbar keine Untersuchungen neueren Datums vorliegen, gibt es im Berichtszeitraum eine Arbeit über die Ansiedlung von Türken (Halasi-Kun⁶²). Die Einzelforschung hat durch die Auswertung türkischer Quellen neue Kriterien gegen die bisher vorherrschende Meinung erbracht, Türken hätten nur die Verwaltungszentren und die Festungen bzw. deren Vorstädte bewohnt. Aus dem defter-i mufaşşal des sanjâq Szeged (aus dem Jahre 1578) wird errechnet, daß es eine Reihe von Orten (auch kleinere Dörfer) mit einem — zwar geringen — Anteil türkischer Bewohner gegeben hat, also

⁶⁰ Mérei Klára.

⁶¹ Rúzsás.

⁶² Halasi-Kun Sixteenth century Turkish Settlements.

schon wenige Jahrzehnte nach der Eroberung. Von insgesamt 17.581 Steuerzahlern des gesamten sanjâq waren 1483 Türken (bei einem Umrechnungsschlüssel von Personen je steuerzahlendes Familienoberhaupt ergibt dies 7415 Türken bei einer Gesamtbevölkerung des sanjâq von 87.905). Als Nebenergebnis seiner Untersuchung erschloß Halasi-Kun eine bisher nicht beachtete, vierecksartig angelegte Gruppe türkischer Festungen in der südlichen Hälfte dieses sanjâq (Szeged-Sobotka-Baya-Titel-Bács-Sombor). Halasi-Kun⁶³ wertet das genannte defter auch unter ortsgeschichtlichen Fragestellungen aus. Er wählt aus den rund 800 Ortsnamen 15 Beispiele aus und zeigt, wie unter Zuhilfenahme des nam-i diger, eines zusätzlich angegebenen Namens, der entsprechende Ort unter den Orten gleichen Namens zuverlässig identifiziert werden kann. In einem anderen Beitrag⁶⁴ behandelt und identifiziert er 23 Ortsnamen (mit den Suffixen doln-, sredna- und gorna-).

7. Das Städtewesen — die „Bauernstädte“ der ungarischen Tiefebene

Es gibt wenig neuere Untersuchungen über die türkenzeitliche Geschichte der vormaligen ungarischen Bürgerstädte, die unter dem Halbmond als Ergebnis einer tiefgreifenden Umgestaltung orientalisiert wurden und ihren früheren Charakter — d. h. die bauliche Physiognomie, die rechtliche und wirtschaftliche Verfassung, die Funktion der Stadt überhaupt, sowie die Zusammensetzung der Bewohner — völlig einbüßten. Ursachen waren eine weitgehende Flucht der ungarischen (und der deutschen) Bewohner („Bürger“)⁶⁵ sowie der laufende Zuzug eines bunten Gemisches von Türken, Serben und islamisierten Bosniern. Diejenigen Städte, die einen wichtigen Rang beibehielten bzw. neu bekamen, verdanken dies ihrer neuen Stellung als Administrations-Zentren (Hauptort eines vilâyet oder eines sanjâq), wie Buda, Pécs, Eger, Szeged und andere. Hier ließen sich die zahlreichen Verwaltungsbeamten und die Garnisonen, gefolgt von türkischen oder balkanischen Handwerkern sowie von sonstigen Leuten, nieder.

Unter den Einzel-Beiträgen muß ganz besonders auf eine Abhandlung von Jankovich⁶⁶ hingewiesen werden, worin neues Licht auf den rechtlichen Status der verbliebenen bzw. neu zugewanderten katholischen Bevölkerung Ofens geworfen wird. Es ging in den letzten Jahren (168.; die letzte Ziffer ist nicht identifizierbar) der türkischen Herrschaft in

⁶³ Halasi-Kun Unidentified medieval settlements. Ottoman nam-i diger.

⁶⁴ Ders. Unidentified medieval settlements. Ottoman: Dolna-, Sredna-, und Gorna-.

⁶⁵ Dieser Vorgang wird von Bálint am Beispiel von Szeged beleuchtet. Es läßt sich hier im einzelnen nachweisen, in welche Städte des „Königlichen Ungarn“ und Siebenbürgens Bewohner von Szeged abgezogen sind. Sie unterhielten noch lange Zeit Verbindungen mit ihrer Heimatstadt, und sie pflegten ihre konfessionelle und sprachliche Eigenart weiter.

⁶⁶ Jankovich.

Ungarn ein geheimer Brief nach Preßburg mit verschiedenen Informationen (über die Willkür der Türken und anderes). Aussteller des in deutscher Sprache verfaßten Schreibens war der „Rom. christl. Catho. R. Richter und Rath Alda“. Die Existenz dieses Gremiums, eines nach dem osmanischen millet-Prinzip mit einer gewissen administrativen und jurisdiktionellen Selbstverwaltung betrauten „Rates“ der katholischen Einwohner, ist nicht überraschend. Überraschend ist eher der Umstand, daß durch die Verwendung des mittelalterlichen Stadtsiegels die Kontinuität mit dem mittelalterlichen Stadtrecht in gewisser Weise aufrechterhalten oder wieder aufgenommen wurde. Überraschend ist auch die Existenz eines zahlenmäßig offenbar größeren als bisher angenommenen katholischen Bevölkerungsteils in der Hauptstadt; letztere Schlußfolgerung wirkt bei näherem Hinsehen aber doch ziemlich selbstverständlich, wenn man sich vergegenwärtigt, daß damit ja nicht nur Ungarn, sondern auch die zugewanderten „Illyrer“, „Welschen“ — soweit katholischen Glaubens — zu verstehen sind. In diesem Zusammenhang hat sich F e k e t e⁶⁷ um die Klärung eines in den Quellen anzutreffenden Begriffs, nämlich „Lateiner“, bemüht. Er kommt zum Ergebnis, daß darunter Angehörige katholischer Konfession und balkanischer Herkunft gemeint waren, hauptsächlich aus Ragusa stammende Italiener.

F e k e t e⁶⁸ verdanken wir eine aus dem Jahre 1944 stammende und heute noch wichtige, wenn auch in mancher Hinsicht überholte Gesamtdarstellung zur Geschichte der türkenzeitlichen Nachbarstädte Buda und Pest. Darauf aufbauend gab er⁶⁹ in einem Zeitschriften-Beitrag neueren Datums einen kurzen Querschnitt durch das politische, gesellschaftliche und wirtschaftliche Leben von Buda und Pest. Von hier aus führt der Bogen weiter bis zu dem Abschnitt über die türkenzeitliche Geschichte von Buda, Pest und Óbuda in dem großen, neuesten stadtgeschichtlichen Werk „Budapest története“⁷⁰; dieses Kapitel ist ebenfalls mit dem Namen des (vor der Drucklegung vorstorbenen) F e k e t e verbunden (als Mitverfasser zeichnet L a j o s N a g y). Es bietet eine abgerundete Darstellung nach dem neuesten Stand, die alle Bereiche einschließt, von der Architektur über Verwaltung, Wirtschaft, Gesellschaft, Bevölkerung bis zum kirchlichen und kulturellen Leben, insbesondere der von der jeweiligen Glaubensgemeinschaft (Mohammedaner, Katholiken, Protestanten, Juden) unterhaltenen Schulen.

⁶⁷ F e k e t e Latinok.

⁶⁸ F e k e t e, Lajos Budapest a törökkorban. Budapest 1944 [Budapest zur Türkenzeit].

⁶⁹ F e k e t e La vie a Budapest. — Vgl. auch seinen Artikel »Budin« in The Encyclopaedia of Islam. New Ed., Band 1.

⁷⁰ Budapest története, Band 2. — Es sei hinzugefügt, daß eine kurze, aber lebensnahe Beschreibung „Von der Stadt Ofen Lage und Beschaffenheit, auch den warmen Bädern dortselbst außerhalb der Stadt“ durch einen Nachdruck wieder bekanntgemacht wurde; es handelt sich um das Kapitel 19 des folgenden Buches: Wild, Johann Reysbeschreibung eines gefangenen Christen ... anno 1604 [Nürnberg 1613] Hrsg. v. Georg A. Narciß. Stuttgart 1964.

Wesentlich größeren Widerhall als diese — zu osmanischen Verwaltungszentren umgeformten, orientalisierten ehemaligen — Bürgerstädte fand in der Fachliteratur ein anderer Stadt- bzw. besser Siedlungstyp: der „Marktflecken“ in einem ganz spezifischen Sinn, als „mezőváros“ (Bauernstadt); gewissermaßen eine Fortsetzung und Weiterentwicklung (bzw. Rückentwicklung) des mittelalterlichen „oppidum“ (stadtähnlicher Marktflecken ohne städtische Rechtsverfassung). Wo Dörfer und Weiler weitgehend verschwanden und wo das breite Land verödete, gewannen diese „mezővárosok“ eine zentrale Stellung als Siedlungs- und Wirtschaftsmittelpunkte (Keckskemét, Cegléd, Nagykőrös, Makó, Hódmezővásárhely, Tolna und andere). Diese Erscheinung wurde typisch für Ungarn, weil hier zu den vielseitigen Auswirkungen der Türkenkriege und der Türkenherrschaft auch besondere geographische Gegebenheiten (Tiefebene) und besondere wirtschaftliche Voraussetzungen (extensive Viehzucht) getreten sind. Von ihrer Form her handelte es sich um gewissermaßen planlos auswachsende Haupt-Siedlungen in einem ansonsten ziemlich unbewohnten Territorium (Puszta), mit einem sehr weiten Einzugsgebiet an Weide- und Ödland. Ihr unregelmäßiges Gefüge und ihr unübersichtliches Wegenetz reichten bis in den Ortskern hinein, der als solcher nicht mehr in allen Fällen zu erkennen war, manchmal bestenfalls in Gestalt einer von früher her existierenden Kirche und einiger ansehnlicher Gebäude aus Stein. Die einzige bauliche Ordnung bestand darin, daß nach innen zu die Wohnhäuser lagen, und außen herum sich eine breitflächige Zone bäuerlicher Wirtschaftsgebäude und -anlagen (Ställe; Pferche; Scheunen, auch mit Schlafstellen; Gärten) hinzog.

Handwerk und Gewerbe der Bauernstädte waren nicht hoch entwickelt; sie dienten lediglich zur Deckung der einfacheren Bedürfnisse. Ein nicht zu unterschätzender, ja geradezu lebenswichtiger Vorteil bot sich im rechtlichen Status, weil diese „Bauernstädte“ in der Regel zu den häß-Gütern gehörten und damit wesentlich besser standen als die Güter der privaten Lehensherren. Außerdem waren sie in ihrer Verwaltung und Rechtsprechung autonom; es gab keinen türkischen Richter (Kadi), keinen türkischen Beamten und keine türkischen Garnisonen.

Zu den „Bauernstädten“, deren Erforschung und Beschreibung seit langem das Interesse von Siedlungshistorikern und Siedlungsgeographen gefunden hat — man denke vor allem an die Arbeiten von I. Györfly — liegen neuerdings Untersuchungen vor unter anderem von R ú z s á s⁷¹, der nach dem derzeitigen Stand der Forschungen einen willkommenen Überblick gibt, und von S z a k á l y⁷². Bezieht man sich hauptsächlich auf die Kriterien Handel, Handwerk und Viehzucht, so vermag man deutliche und eigentlich selbstverständliche Parallelen zu den spätmittelalterlichen, ansonsten freilich anders strukturierten Marktflecken erkennen. Von daher schließt S z a k á l y, sehr vorsichtig und bewußt abgeschwächt, auf eine gewisse Kontinuität, und überdies nur im Sinn einer absteigenden

⁷¹ R ú z s á s.

⁷² S z a k á l y.

Entwicklung. „Es genügt hier nicht, bloß festzustellen, daß die Wirtschaftsstruktur des 16./17. Jahrhunderts als Ergebnis der Strukturen des 15. Jahrhunderts und als deren Fortsetzung anzusehen ist — es muß vielmehr betont werden, daß diese Suche nach Anknüpfungspunkten in der Zeit vor der Türkenherrschaft letztlich ziemlich unfruchtbar ausfällt, weil eben das wesentliche und andersartige Moment erst nach diesem Einschnitt auftrat: der Verfall der kleineren Dörfer, die zunehmende Umstellung auf extensive Viehzucht, und die relative Sicherheit, die einzig diese „mezővárosok“ vor Übergriffen und Willkürakten türkischer Lehensträger boten. Immerhin lassen sich auf Grund solcher Diskussionen manche Charakteristika schärfer sehen. So hat Szakály — im Gegensatz zur älteren Forschung — das Kriterium hervorgehoben, daß die sogenannte „goldene Zeit“ dieser „Bauernstädte“, ihr Aufstieg im 17. Jahrhundert, als weit übertrieben angesehen worden ist. Die Ursache der Überschätzung lag in einer eingeschränkten Perspektive. Gemessen an dem absoluten Tiefpunkt zur Zeit des „langen Türkenkrieges“ (1593—1606) erfolgte in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts natürlich ein Aufschwung, der aber — in größeren Dimensionen gesehen — für die Geschichte des ungarischen Städtewesens vom 15. Jahrhundert an insgesamt nur einen geringen Fortschritt dargestellt hat.

Solche Bauernstädte stellt Perényi⁷³ in einem kurzen geschichtlichen Überblick vor, nämlich Nagykőrös, Cegléd und Kecskemét. Diesem Kecskemét, zweifelsohne der bekanntesten und auch der bedeutendsten Vertreterin jenes Siedlungstyps, widmete Krajnyák⁷⁴ eine kurze Monographie. Den fundierten Städtemonographien der Vorkriegszeit konnte man im Berichtszeitraum nichts Vergleichbares gegenüberstellen.

Betrachtet man einen Rand-Aspekt aus der baulichen Anlage der „mezővárosok“, nämlich die Trennung der Wohnhäuser von den im äußeren Gürtel errichteten und sich dort auffächernden Wirtschaftshöfen, so wird der Blick überhaupt auf eine „eigenartige ungarische Siedlungsform“ (Hofer) gelenkt, die deutlich ausgeprägt in vielen ungarischen Dörfern und Weilern des 17. und 18. Jahrhunderts Verbreitung fand, bekannt unter den Namen kertes (abgeleitet von kert = Garten; hier im Sinn eines eingezäunten Platzes; im Dialektgebrauch allmählich auch schon im Sinne einer von der Wohnung abgesonderten Wirtschaftsanlage), ólaskertes (ól = Stall) bzw. szálláskertes (szállás = Obdach, Herberge). Hofer⁷⁵ vergleicht diese in Ungarn aufgetretene Siedlungsform mit ähnlichen Erscheinungen in ganz Europa. Mehr als das Aufzeigen von Parallelen ohne inneren Zusammenhang — über letzteren kann man nur vage und weithergeholte Vermutungen anstellen — wird man auch fernerhin jedoch kaum erbringen können, wenn auch der unlängst von Rostankowski⁷⁶ stam-

⁷³ Perényi.

⁷⁴ Krajnyák.

⁷⁵ Hofer.

⁷⁶ Rostankowski.

mende Diskussionsbeitrag weiterführend sein mag. Rostankowski unternimmt es, dem ungarischen kertes-System ähnliche siedlungsgeschichtliche Phänomene nicht schematisch aufzuzählen, sondern dort aufzuspüren, wo eine vergleichbare politisch-geographische und sozio-ökonomische Umwelt bestand, nämlich in der Fortsetzung der ungarischen „frontier area“ nach Osteuropa hin, bei den Kosaken.

Auch die Frage findet Widerhall, ob die Wurzeln des „kertes“-Systems nicht schon im ausgehenden Mittelalter, in der Zeit vor der Türkenherrschaft, zu finden sind. Allerdings ist es weder Szabó⁷⁷ in seiner großen Untersuchung über das ungarische mittelalterliche Dorf noch Makka⁷⁸ gelungen, hierfür einen schlüssigen Nachweis zu finden. Als Argumente dienen in erster Linie die beschriebenen baulichen Anlagen. Szakály⁷⁹ brachte einen neuen, bisher in diesem Zusammenhang noch nicht gewerteten Gesichtspunkt ein: den Artikel 60 des Gesetzbuches von 1514, worin neben den Weideplätzen der Städte auch von Weideflächen von Bauern („rusticorum“) die Rede ist. Auf ihnen hatten sie „pro pecudum et pecorum custodia“ Hütten errichtet. Damit ist zwar ein Hinweis gegeben auf ein räumliches Auseinanderrücken der bäuerlichen Wirtschaftseinheiten, aber eine breite Kontinuität mit der Zeit vor der Türkenherrschaft läßt sich damit nicht beweisen. Das gilt auch für die „mezei kertek“ (Feldergärten). Darunter ist gemeint, daß auf entfernteren Weideflächen Futterstapel und primitive Witterungs-Schutzhütten errichtet und diese gelegentlich auch durch kleine Gärten ergänzt wurden — eine sich aus der Viehzucht ergebende Maßnahme, die auch nicht mehr so richtig in das System der Leibeigenschaft paßt. Nachweisbar sind diese Feldergärten, auch wenn sie schon vorher bestanden haben mögen, allerdings erst in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Aber auch dann können sie in vielen Fällen gewissermaßen als Vorstufe zu den „Bauernstädten“ angesehen werden, weil ja das eigentliche Aufblühen der letzteren erst im 17. Jahrhundert vor sich ging.

8. Die Landwirtschaft

Den vielschichtigen Wandel in der Landwirtschaft, den die Türkenherrschaft teils unmittelbar verursacht teils indirekt begünstigt hat, zeigte zuletzt Maksay⁸⁰ in einer Zusammenschau (allerdings nicht regional begrenzt auf die türkisch besetzten Provinzen) auf. Daß der Ackerbau spürbar zurückging und die extensive Viehzucht (hauptsächlich Rinder) aufblühte, gehört zu den fundamentalen agrargeschichtlichen Erscheinungen jener Epoche; in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts folgte dann wieder eine Wende zugunsten des Ackerbaues. (Diese Erscheinung darf aber

⁷⁷ Szabó, István A középkori magyar falu. Budapest 1969 [Das mittelalterliche ungarische Dorf].

⁷⁸ Makka A mezővárosi földhasználat.

⁷⁹ Szakály S. 251.

⁸⁰ Maksay. — Es handelt sich hier um die inhaltliche Zusammenfassung eines größeren, offenbar noch nicht erschienenen Werkes.

nicht auf den gesamten osmanischen Machtbereich angewendet werden; in anderen Teilen Südosteuropas brachte die Türkenzeit nicht Rückgang, sondern Ausweitung des Ackerbaus durch die agrarische Erschließung neuer Gebiete). Durch Quellenaussagen, ergänzt durch moderne technische Forschungsmethoden — durch die Analyse eines 300 Jahre alten Weizenkorns, um nur ein Beispiel zu nennen — wurden auf diesem Spezialgebiet neue, sehr detaillierte Erkenntnisse gewonnen, über Anbaumethoden, Getreidesorten, Düngung, Arbeitsgeräte usw. Es läßt sich dabei festhalten, daß das 16. Jahrhundert bei quantitativem Verlust im Ackerbau in qualitativer Hinsicht einen, wenn auch bescheidenen, Fortschritt erbracht hat, der sich bis zu einer verbesserten Bauweise von Scheunen und Getreidespeichern erstreckte. Man brauchte Getreide natürlich zur Ernährung; nicht zuletzt aber auch für Bier. Für den interessierten Leser sei wiedergegeben, daß der Verbrauch dieses edlen Getränkes wesentlich höher war als man angesichts des Weinreichtums anzunehmen geneigt ist. „Dieser gewaltige Durst, der jedoch hinter dem in anderen Ländern noch reichlich zurückstand, war auf die beachtliche Verzehrung von Pökel- und Dörrfleisch sowie stark gewürzter Speisen, des weiteren auf den geringen Alkoholgehalt des damaligen Biers zurückzuführen.“

Daß im Schatten der Rinderzucht auch die Kleinvieh-Haltung (Schweine, Schafe u. a.) wuchs, hängt unter anderem damit zusammen, daß man das Kleinvieh bei Gefahrensituationen und vielleicht auch vor dem Steuer-schätzer leichter verstecken konnte. Auch die Bienenhaltung nahm an Beliebtheit zu. „Vor allem, weil Honig als der einzige damalige Süßstoff von der türkischen und — unter ihrem Einfluß — auch von der ungarischen Zuckerbäckerei und Küche in viel größeren Mengen als früher zur Zubereitung von Mehlspeisen, Süßigkeiten, Frucht- und Blumensäften, ja, zum Würzen von Wildbret und Gemüse benutzt wurde.“ Der Weinbau hielt sich nicht nur auf dem bisherigen Niveau, sondern er konnte teilweise sogar eine Zunahme verzeichnen. „In den wichtigsten Städten des türkischen Besatzungsgebietes, so in Buda, Fehérvár und Pécs sorgten die Türken selbst dafür, daß die vielen Weingärten der Gemarkungen nach Möglichkeit nicht verfielen, sondern notfalls neu angelegt wurden. Auch die der türkischen Kammer unterstellten ungarischen Städte vermehrten das Weinland unablässig, besonders in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts, als die Blütezeit der Viehhaltung ihrem Ende zuging... Zu den schon früher heimischen Sorten kamen neue Weintrauben türkisch-balkanischer Herkunft hinzu.“ Daß Obst-, Gemüse- und Blumengärten wertvolle und bleibende Bereicherungen den türkischen Einflüssen verdanken, ist nie bestritten worden. Eine solche Zusammenschau kann sich zur Präzisierung und Korrektur des bisherigen Wissensstandes nicht nur auf die kritische Auswertung des älteren Schrifttums und der Quellen, sondern auch auf neuere Spezial-Studien stützen. So liegt beispielsweise eine Untersuchung von K á l d y - N a g y⁸¹ vor über „die landwirtschaftliche Produktion der kaiserlichen häß-Güter des Marktflückens Tolna im 16. Jahrhundert“.

⁸¹ K á l d y - N a g y Tolna.

9. Sprache und Spracheinflüsse

Die tiefen Spuren, die notwendigerweise von der langen Anwesenheit der Türken hinterlassen wurden, zeigten sich auch in der Sprache. Waren die Ungarn schon im 7.—9. Jahrhundert während ihrer Wanderungszeit sowie im 11.—13. Jahrhundert (im „kumanischen Zeitalter“) mit Turkvölkern in Berührung gekommen, und hatten sie dabei jeweils Fremdwörter aufgenommen, so kam im 16. und 17. Jahrhundert ein dritter turksprachiger Einfluß hinzu, nämlich aus dem Mittel-Osmanischen. Dieses Mittel-Osmanische jener Zeit war Gegenstand der Untersuchung von K a k u k⁸². Beachtung verdienen dabei ihre Forschungen über den lexikographischen Einfluß auf das damalige Ungarische, dargestellt in einem Glossar türkischer Fremdwörter (ergänzt durch Parallelen in balkanslawischen Sprachen). Angesichts der Berührungen, die bei aller bis in das Alltagsleben hineinreichenden demonstrativen und faktischen Distanzierung dennoch zwischen türkischem Herrenvolk und unterworfenen re'aya unumgänglich waren, darf es demnach nicht überraschen, daß auch ungarische Wörter ins Osmanisch-Türkische übernommen wurden, und dies vor allem auf den Gebieten, wo die osmanischen Behörden sich zu ihrem eigenen Nutzen den regionalen Gewohnheiten und Gegebenheiten anpaßten, nämlich im Steuerwesen und auch in der Verwaltung allgemein, nicht zuletzt auch im Wirtschaftsleben, von den Personennamen und den topographischen Bezeichnungen ganz abgesehen, die unübersetzt blieben (z. B. Tizenháróm váröšlar = Tizenhárom város = „Dreizehn Städte“, ein Stadtteil von Debrecen). F e k e t e⁸³ bringt eine große Anzahl von Beispielen ungarischer Lehnwörter in dem in den ungarischen Provinzen gebrauchten Osmanisch-Türkischen: Berufe, Rangstufen, Waren, handwerkliche und landwirtschaftliche Erzeugnisse, Maße, Geldsorten sowie Begriffe aus dem katholisch-kirchlichen Bereich (Bischof, Mönch, Kirche u. s. w.). K a k u k und F e k e t e haben damit ein Arbeits-Instrumentarium zur Verfügung gestellt, das ein Aufspüren kulturhistorischer Zusammenhänge erleichtert.

N é m e t h⁸⁴ befaßt sich mit der in Ungarn am meisten verwendeten türkischen Mundart, dem Bosnisch-Türkischen. Dessen weite Verbreitung war darin begründet, daß der größere Teil der zivilen und militärischen mohammedanischen Bewohner Ungarns aus Bosnien gekommen ist — meist bereits islamisierte Balkanslawen, die im Dienste der Türken diese Mundart benutzten. Der Begriff „Raitzenwelt, Bosniakenwelt“ für die bunte Fremdbevölkerung Ungarns wäre daher der Wirklichkeit mindestens genauso angemessen wie „Türkenwelt“. Eine wichtige Quelle zur Erkenntnis dieses bosnisch-türkischen Dialektes wertet N é m e t h unter philologischen Fragestellungen aus: eine zeitgenössische Handschrift, ein Lehrbuch (Wörterverzeichnis; Grammatik; Konversationsbeispiele), das „Dictionarium turco-latinum“ erstellt in Wien 1668 und verbunden mit dem

⁸² K a k u k.

⁸³ F e k e t e Siyāqat-Schrift, Bd. 1, S. 56—65.

⁸⁴ N é m e t h.

Namen des Grafen *Nicolai Illésházy*. Hinsichtlich der Verfasser-schaft kommt *Németh* zur Erkenntnis, daß mindestens zwei Personen an der Zusammenstellung beteiligt sein müssen. Dies klingt schon deshalb glaubwürdig, weil der damals erst 15-jährige *Illésházy* zu einem solchen Unternehmen noch zu jung gewesen ist, um als Allein-Verfasser angenommen werden zu können.

10. *Kirchliches und kirchlich-kulturelles Leben*

Im Gefolge der Reformation befanden sich die religiösen und kirchlichen Verhältnisse im Fluß; die konfessionellen Abgrenzungen hatten sich noch nicht stabilisiert. Über diese unübersichtliche kirchliche Situation brachen die Türken herein. Für die alte Kirche, die ohnehin in ihrem Bestand schwer getroffen war und zeitweise zum Untergang bestimmt schien, verschlimmerte sich unter dem Halbmond die Lage noch mehr. Von der Mißachtung abgesehen, die allen Nicht-Muslimen entgegengebracht wurde, war gerade die katholische Kirche in den Augen der osmanischen Verwaltung politisch ganz besonders suspekt, wegen ihrer Abhängigkeit von Rom und wegen ihrer inneren Bindungen an die katholischen Mächte (vor allem Habsburg). Auch waren die katholischen Kirchenprovinzen wegen ihrer fehlenden jurisdiktionellen Selbständigkeit a priori nicht für das „millet-“ System geeignet, einem Verwaltungsprinzip der osmanischen Behörden, wonach den Religionsgemeinschaften gewisse Rechte und Aufgaben belassen bzw. neu übertragen wurden, für deren Ausführung das Oberhaupt der jeweiligen Glaubensgemeinschaft die Verantwortung zu tragen hatte. Damit waren für die Katholiken auch nicht jene Voraussetzungen gegeben, wonach sie im Dienste des osmanischen Staates wenigstens eine — wenn auch nicht überzubewertende — Funktion erfüllt und sich dadurch einen kleinen Freiraum hätten sichern können, wie es bei den orthodoxen und den reformatorischen Religionsgemeinden der Fall gewesen ist. Es gab ohnehin keine katholische Kirchenprovinz, deren Grenzen sich mit den *vilâyets* insgesamt oder in einzelnen gedeckt hätte, und es gab hier kein Oberhaupt der gesamten katholischen Kirche. Der Primas residierte im habsburgischen Ungarn; sämtliche Bischöfe waren geflohen. Das schließt nicht aus, daß die katholische *re'aya*-Bevölkerung (wie auch diejenige anderer Konfessionen) in den Städten nach der Religionszugehörigkeit organisiert war (z. B. die „Lateiner“ in Buda⁸⁵), aber nicht — und darin liegt der Unterschied — unter Führung geistlicher Würdenträger.

Daß die Bischofssitze verwaist waren, lag nicht nur am osmanischen Herrschaftssystem, das die herkömmliche Oberschicht in den besetzten Gebieten weitgehend beseitigte (und dazu gehörten die katholischen Bischöfe auf Grund ihrer politischen und auch wirtschaftlichen Stellung). Die katholischen Bischöfe wurden auch deswegen nicht geduldet, weil sie nach altem Recht vom ungarischen König (d. h. jetzt von den Habsburgern) er-

⁸⁵ Vgl. oben S. 206.

nannt wurden. Als Art Titular-Bischöfe konnten sie nurmehr vom königlichen Ungarn aus sehr unzureichend ihren Einfluß wahren (und nach Möglichkeit auch noch die kirchlichen Abgaben eintreiben). Folgeschwerer noch war der Rückgang des Pfarrklerus. Die politischen und materiellen Umstände machten die Heranbildung junger Geistlicher im Lande unmöglich. Neben den mannigfachen Schikanen der Behörden, angefangen von der nur unter größten Schwierigkeiten zu erlangenden Erlaubnis, dem baulichen Verfall der Gotteshäuser entgegenzuwirken, nahm dieser Priester-mangel allmählich bedenkliche Ausmaße an; eine geordnete Betreuung der Gläubigen, deren Zahl infolgedessen allmählich abbröckeln mußte, war an vielen Orten nicht mehr möglich.

Vereinzelt lassen die Quellen zeitlich und örtlich abgegrenzte Einblicke zu. Neu ans Licht gebracht wurden die Aufzeichnungen — von *Holovics*⁸⁶ veröffentlicht — die in Wien (natürlich nicht in seiner Diözese lebende) Bischof von Pécs, *Miklós Dallos*, 1620 von einem mündlich vorgetragenen Bericht gemacht hatte, die Situation der katholischen Kirche in seiner Diözese (im Komitat Baranya) betreffend (einschließlich von Zahlen-Angaben über Priester und Gläubige, auch anderer Konfessionen). Angesichts solcher Quellenbelege verdichtet sich die Gewißheit, daß das Leben in vielen, wenn nicht in den meisten der katholischen Restgemeinden, soweit sie nicht ohnehin zur Reformation übergegangen waren, nicht erlosch, sondern in irgendeiner Form weitergeführt worden ist, auch wenn nur spärliche Nachrichten darüber vorliegen. Im Übrigen liegt es im Wesen solcher seit Jahrhunderten gepflegter christlicher Traditionen, die ja auch weite Bereiche des Lebens „von der Wiege bis zur Bahre“ mit einbeziehen, daß sie gerade in einer agrarisch geprägten Gesellschaft langen Bestand zu haben pflegen.

Ein großes Verdienst fiel dabei den sogenannten „Lizentiaten“ zu, deren — vom seelsorgerlichen Aspekt aus wegen seiner Aktualität geradezu sensationelle — Verwendung *Juhász*⁸⁷ ausführlich beschrieben und bewertet hat. Die „Lizentiaten“ als ortsgebundene Laienhelfer besorgten die einfacheren Aufgaben (Taufe, Assistenz bei der Trauung, Segnung der Braut, religiöse Unterweisung, Beerdigung u. s. w.); auch als Helfer und Begleiter der umherziehenden Geistlichen taten sie sich hervor. Die Institution dieser Laienhelfer tritt mit der Synode von Preßburg (1628) in das volle Licht der Geschichte ein; sie blieben aus notwendigen Gründen auch nach der Rückeroberung des mittleren Donauraumes, bis in das 18. Jahrhundert hinein, tätig. (In dieser Spätzeit ihrer Existenz erschien die ausführlichste Beschreibung ihrer Aufgaben, ihrer Lebensweise, ihrer rechtlichen sowie gesellschaftlichen Stellung: die „*Instructio Licentiatorum*“ des Abtes von Tihany, *Willibald Grasso*). Außerdem versuchten bosnische Franziskaner, die von den Türken als politisch ungefährlich angesehen wurden, als Missionsgeistliche und Missionsbischöfe ein Minimum religiöser Betreuung aufrechtzuerhalten. Ihr Wirkungskreis mußte

⁸⁶ *Holovics*.

⁸⁷ *Juhász*.

sich jedoch aus sprachlichen Gründen vorwiegend auf die slawischen Südgelände des ehemaligen Ungarn (Slawonien und das Temesch-Gebiet) beschränken. Auch die Jesuiten bemühten sich, im 17. Jahrhundert im „türkischen Ungarn“ Fuß zu fassen⁸⁸.

Der allgemeine Niedergang des kirchlichen Lebens zog auch den Protestantismus, d. h. den Calvinismus, in Mitleidenschaft, in abgemildeter Form freilich, weil er wegen seiner Gegnerschaft zum Papst und zu den katholischen Mächten sowie durch seinen Aufbau als Landeskirche, eher geduldet, teils sogar offen begünstigt wurde. Es spricht für sich, daß der Mittelpunkt das magyrischen Calvinismus nicht im „freien“, habsburgischen, Ungarn lag, sondern unter osmanischer Herrschaft stand und dort verblieb, nämlich in Debrecen, dem „kalvinischen Rom“.

In der Frühgeschichte der Reformation im türkisch besetzten Gebiet spielt Tolna (Tolnau) (etwa 120 km südlich von Budapest) eine große Rolle, hier lag in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts der Mittelpunkt der Reformation in Transdanubien. Tolna hat aus diesem Grunde seit jeher das Interesse der kirchengeschichtlichen Forschung erregt, zuletzt durch die aufschlußreiche Monographie von K a t h o n a⁸⁹. Es läßt sich hier aufzeigen, mit welcher Dynamik sich die Ausbreitung der neuen Bewegung auch unter der osmanischen Herrschaft fortsetzte. 1549 wurde in Tolna eine protestantische Hohe Schule ins Leben gerufen; Ende 1550 waren praktisch alle Bewohner dieser Stadt zur „helvetischen“ Konfession übergegangen. Eine Reihe von Reformatoren mit klangvollen Namen wirkte dort. Zu ihnen gehörte M i h á l y S z t á r a i, 1553—1558 Pfarrer in Tolna, der als einer der Begründer der ungarischen dramatischen Literatur gilt. Zu ihnen gehörte auch I s t v á n S z e g e d i K i s s (gest. 1572), der wohl größte damalige Vertreter des Calvinismus im besetzten Ungarn. Seine „Vita“ aus der Feder seines Schülers M a t e S k a r i c z a wird bei K a t h o n a im lateinischen Originaltext und in ungarischer Übersetzung abgedruckt. In seinem peripetienreichen Leben wirkte er in seiner zweiten Lebenshälfte an verschiedenen Orten Transdanubiens (Tolna; Laskó; Kálmánca). Nach zweijähriger türkischer Gefangenschaft (1561—1563) wurde er schließlich Pfarrer in Ráckeve und Bischof der Reformierten Kirche. Im Werk von K a t h o n a wird auch die politische Programmschrift „Idea Christianorum Hungarorum in et sub turcismo“ vom damaligen Rektor der Schule zu Tolna, P á l T h u r i, wieder ins Gedächtnis zurückgerufen, ein Zeitdokument über die dortigen Zustände unmittelbar nach der Etablierung der Fremdherrschaft und über die Gefühle und Empfindungen der davon Betroffenen. Im Gefolge eines wirtschaftlichen Niederganges verlor Tolna in den Jahren nach 1580 seine Bedeutung auch auf kirchlicher Ebene. Als die Stadt schließlich im „langen Türkenkrieg“ zerstört wurde, verlegte man die Hohe Schule 1600 nach Kecskemét. Über die Gesamtdarstellung der Geschichte des kalvinischen Mittelpunktes Tolna verdient auch eine Einzelerkenntnis K a t h o n a s besondere Her-

⁸⁸ K a t h o n a.

⁸⁹ Siehe oben S. 193.

vorhebung: er hat endgültig nachgewiesen, daß es sich bei dem Reformator „Zigerius“ um Imre Eszéki Szigeti gehandelt hat.

11. Nichtmagyarische Minderheiten: Juden und Jassen

Zur Geschichte der nichtungarischen Minderheiten im osmanischen Ungarn ließen sich einige Angaben beibringen. Infolge der Zerstörungen des 2. Weltkrieges sowie durch archäologische Arbeiten (besonders im Gebäude-Bestand Budapests) traten beachtenswerte Funde ans Licht, wie zahlreiche als Baumaterial verwendete ehemalige jüdische Grabsteine. Hiermit wurde eine nicht unerhebliche Ergänzung der bereits bekannten jüdischen Inschriften ermöglicht. Als ausgezeichnete Quellen-Edition erschien das Corpus der ungarländischen jüdischen Inschriften (von der Römerzeit bis 1686), zusammengestellt von Scheiber⁹⁰. Was die Türkenzeit (S. 139—312) betrifft, so wird der jüdische Bevölkerungsteil und sein Schicksal in vieler Hinsicht deutlich. 1526 wurden die Juden von den Türken aus Buda hinweggeführt und in andere Städte des Reiches verstreut. Allerdings müssen — soweit nicht überhaupt einige Reste zurückgeblieben sind — bald darauf wieder Juden zurückgekommen sein; die frühesten jüdischen Grabsteine aus der Türkenzeit in Budapest stammen nämlich von 1539/1540; damals muß auch ein neuer Judenfriedhof (zwischen der Hunfálvy- und der Batthyány-Gasse) eröffnet worden sein. Die jüdische Gemeinde zu Buda gelangte allmählich zu beachtlicher Blüte; mit ihren rund 1000 Angehörigen galt sie um die Mitte des 17. Jahrhunderts als die größte und wohlhabendste im gesamten Ungarn. Ihr Ende kam 1686 bei der Rückeroberung. Kompromittiert wegen ihrer Begünstigung durch die osmanische Verwaltung wurden die Juden in den Kämpfen nicht verschont, die Überlebenden zogen sich mit den Türken zurück, die Synagoge wurde zerstört, die Grabsteine dienten in der Folgezeit als Baumaterial; von 1686 bis 1689 durften sich keine Juden in Buda niederlassen. Im Mittelpunkt des archäologischen Interesses steht die in den Jahren nach 1960 freigelegte Synagoge in Budapest (in der Táncsics-Gasse), die aus dem Mittelalter stammt und während der Türkenzeit weiter in Gebrauch gewesen ist. Einen Bericht über das aufgedeckte Gebäude bringt Zolnay⁹¹. Weitere Einzeldaten auf Grund archäologischer Arbeiten an der Synagoge sowie am jüdischen Friedhof vermittelt Scheiber⁹².

Die baldige Rückkehr von Juden (auf die Aussiedlung von 1526 hin) nach Buda zeigt, daß man sich mit den neuen politischen Verhältnissen offenbar abfand, ja sich sogar zu arrangieren verstand. Auf diesen Sachverhalt deutet ein großzügig bemessenes Privileg hin, das der Sultan

⁹⁰ Scheiber Magyarországi zsidó feliratok.

⁹¹ Zolnay.

⁹² Scheiber Neuere jüdische Grabsteine; Ders. Jüdische Grabsteine. — Über die jüdische Gemeinde in Buda vgl. zusammenfassend den von Jenő Zsoldos verfaßten Abschnitt »Buda« im Artikel »Budapest« der Encyclopaedia Judaica, Band 4, Jerusalem 1971.

Süleiman II. einem aus Buda gekommenen Juden namens Joseph Ben Schelomo verliehen hatte. Letzterer hatte sich mit dem 1526 zunächst wieder abziehenden osmanischen Heer nach Istanbul begeben und sich dort niedergelassen. Er muß wohl 1526 — so folgert Alexandrescu-Dersca⁹³, der auf diesen Sachverhalt aufmerksam gemacht hat — den osmanischen Truppen seine guten Dienste zumindest angeboten haben. Ob er allerdings so weit gegangen ist, dem Sultan die Schlüssel der Stadt entgegengebracht zu haben, ist mehr als fraglich. (Das Original des Privilegs ist nicht erhalten; es läßt sich aber zuverlässig erschließen aus einer im 19. Jahrhundert ausgefertigten Bestätigung.)

Vereinzelte Angaben über die Handelstätigkeit von Juden vermitteln die Ofener türkischen Rechnungsbücher⁹⁴.

Über eine andere völkische Minderheit, die Jassen (Jazygen), liegt im defter des sanjâq Hatvan aus dem Jahre 1550 — von Fekete⁹⁵ herausgegeben und kommentiert — eine aufschlußreiche Quelle vor. Die Jassen waren im 13. Jahrhundert zusammen mit den Kumanen in das Regnum Hungaricum gekommen und dort angesiedelt worden. Als Gegenleistung für ihre Dienste als Hilfstruppen konnten sie sich Vorrechte und ein Eigenleben sichern. Im genannten defter liegt das erste ausführliche Verzeichnis des *districtum jazigum* — bestehend aus den sogenannten 13 jassischen Ortschaften, mit Jászberény als Mittelpunkt — unter der Türkenherrschaft vor. Wie üblich wurden die Einwohner mit Namen (meist Familien- und Vorname) und Familienstand, nach Haushaltungen getrennt, aufgezeichnet. Insgesamt werden 998 Personen namentlich aufgeführt. In der etwas größeren Ortschaft Jászberény erfolgt die Untergliederung zusätzlich nach Straßen (mit Nennung der Straßennamen). Bemerkenswert ist der Umstand, daß diese Ortschaften in Fortsetzung ihrer vorherigen Stellung als Verwaltungseinheit wenigstens eine geschlossene Besteuerungseinheit bleiben konnten. Sie durften weiterhin ihre Abgaben insgesamt abführen, weshalb sich in den Registern die Erfassung des Besitzstandes der Einzelpersonen erübrigte (mit Ausnahme des für besonders wichtig angesehenen Besitzes an Schafen).

12. Architektur, Kunst und Sachkultur der Türken in Ungarn

Lange Zeit hat es den Anschein gehabt, und diese aus der Fachliteratur des 19. Jahrhunderts überkommene Ansicht wirkt abgeschwächt bis in die Gegenwart herein⁹⁶, die Türken hätten die eroberten und besetzten

⁹³ Alexandrescu-Dersca.

⁹⁴ Siehe oben S. 199.

⁹⁵ Fekete Konskription.

⁹⁶ Es finden sich diese revisionsbedürftigen Aussagen beispielsweise noch bei C. A. Macartney (Geschichte Ungarns. Stuttgart 1971): »Die türkische Herrschaft war ganz unschöpferisch. Die einzigen von ihnen hinterlassenen Baudenkmäler sind einige Bäder und Minarette in den größeren Städten. Die von den Türken zerstörten Gebäude wurden nicht wieder aufgebaut« (S. 58).

Städte weitgehend verfallen lassen und nur wenige, für sie wichtige Gebäude übernommen und gepflegt, zu denen einige Neubauten spezieller Art (Moscheen und Bäder) gekommen sind. Der an sich nicht ganz unrichtige Eindruck (wie er sehr überzeugend von Salamon wiedergegeben worden ist) von diesen verwilderten und verwahrlosten Städten — in der Hauptstadt Buda zeigte sich der Gegensatz zum ausgehenden Mittelalter am schärfsten — hat vorwiegend zwei Wurzeln, nämlich den für das westliche Europa fremden Charakter der „orientalischen Stadt“, sowie den schockierenden Anblick, den Buda und andere Städte als Folge der Kämpfe von 1686 den vorrückenden habsburgischen Truppen geboten haben. Hinzu kam der Umstand, daß man im 18. und 19. Jahrhundert die steinernen Zeugen jener Fremdherrschaft, so weit sie die Rückeroberung überstanden haben, abgetragen hat, so daß sie sich im Gedächtnis der späteren Generationen verloren.

Die wachsende Zahl an archäologischen Funden sowie vor allem eine grundsätzlich gewandelte Einstellung jener Epoche gegenüber haben zur Änderung des oben geschilderten Bildes beigetragen, so daß Gerő⁹⁷, der hierzu einen informativen und sich nicht in Einzelheiten verlierenden Überblick bietet, von einer „von den Türken während ihrer langen Herrschaft auf ungarischem Boden entfalteten regen Bautätigkeit“ sprechen kann: „Im Gegensatz zu der früher allgemein verbreiteten Ansicht beschränkte sich die türkische Bautätigkeit in Ungarn keinswegs auf den Um- oder Wiederaufbau bereits vorhandener Objekte — vielmehr erstreckte sie sich auch auf die Errichtung zahlreicher Neubauten. Hierzu sahen sich die neuen Herren des Landes schon deshalb gezwungen, weil der Großteil der hier vorgefundenen Gebäude weder ihren Bedürfnissen noch ihren Lebensgewohnheiten entsprach. Andererseits boten die mittelalterlichen Burgen und Stadtbefestigungen angesichts der im 16. und 17. Jahrhundert einsetzenden Entwicklung und Vervollkommnung der Artillerie keinen hinreichenden Schutz mehr gegen die gesteigerte Feuerkraft.“

Es heben sich zwei allgemeine Phasen intensiver türkischer Bautätigkeit ab: die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts (unmittelbar nach der Besitzergreifung des Landes); sowie die ersten Jahrzehnte des 17. Jahrhunderts (auf die Zerstörungen des „langen Türkenkrieges“ hin). Eine dritte Periode reger Bautätigkeit kam nach der Mitte des 17. Jahrhunderts — also schon in der Spätzeit der türkischen Anwesenheit in Ungarn — hinzu, die allerdings nur auf Buda beschränkt war. Bezeichnende Monumente des türkischen Lebens sind besonders die Sakralbauten, „von denen es selbst in den kleinsten Gemeinden des besetzten Ungarn welche gab“ (Gerő), die Moscheen, oftmals umgebaute christliche Kirchen. Über die Anlage der Moscheen in Ungarn (Grundriß; Vorhalle u. s. w.) sowie über Form und Zuordnung der Minarette liegen inzwischen genügend Angaben vor, wenn auch noch Erschließungsarbeiten (z. B. an der Tojgun-Pascha-Moschee zu Buda-

⁹⁷ Gerő Beiträge. Noch nicht zugänglich war Gerő, Gyözö Török építészeti emlékek Magyarországon. Budapest 1976 [Türkische Baudenkmäler in Ungarn].

pest) sowie Rekonstruktionen zu erwarten sind. Die Detail-Beschreibungen, soweit man sie nicht in einen größeren kulturhistorischen Zusammenhang stellt, dürften allerdings nur von speziellem Interesse sein. Hinsichtlich der Wandmalereien und Wandinschriften steht die Forschung erst ganz am Anfang; es ist bisher nur wenig freigelegt worden. Trotzdem läßt sich jetzt schon sagen, daß offenbar in Ungarn die im 16. Jahrhundert im Osmanischen Reich aufgeblühte Fayence-Kunst (die Innenverkleidung mit Fayence-Platten) keine Anwendung gefunden hat. Auch das Wissen um die — für das türkische Alltagsleben sehr wichtigen — Bäder wurde bereichert, wenn auch noch genügend Fragen offen bleiben. Dasselbe gilt für die militärischen Bauten, die Befestigungsanlagen, die bisher wohl zu wenig beachtet worden sind. Es läßt sich auf Grund der neueren Forschungen, wenn auch zunächst nur in zaghafte Umrissen, eine hartnäckig gehaltene Klischee-Vorstellung abbauen, nämlich diejenige, die Türken hätten im besetzten Ungarn so gut wie keine Wohnhäuser neu errichtet. Die Häuser-Entkernungen aus der neuesten Zeit zeigen zumindest vom Grundsätzlichen her, daß die Bautätigkeit der Türken auch diesen Bereich einbezogen hat. Gerő vermittelt einige instruktive Beispiele aus Budapest: steinerne Türrahmen und Torfassungen (Tonnengewölbe), sowie die Steinfassung eines Laden-Schaufenster (auf dem Dízter zu Budapest).

Neben dieser wichtigen, freilich nicht vollständigen und auch schon fast ein Jahrzehnt alten Überblicks-Darstellung aus der Feder Gerő's liegen zahlreiche Abhandlungen engerer und engster Themenstellung vor.

Dazu gehören die Monographien einzelner Ortschaften, wie die von Molnár⁹⁸ verfaßte Beschreibung der türkenzeitlichen Baudenkmäler Erlaus (Eger), das 1596—1687 unter der Herrschaft des Halbmondes stand, Es trifft auch auf Erlau zu, daß das Stadtbild wesentlich stärker von religiösen und profanen Bauwerken türkischer Herkunft geprägt war als man zunächst anzunehmen geneigt ist. Eine Bestätigung findet sich in der berühmten Reisebeschreibung des Evlija Čelebi — einer auch hinsichtlich Baugeschichte und Städewesen ergiebigen Quelle —, der 1664 Eger wegen seiner Baulichkeiten und seiner Bewohner als typisch mohammedanische Stadt charakterisierte. Das schöne Minarett in Erlau stellt wohl den am weitesten im Norden des gesamten osmanischen Machtbereichs gelegenen und heute noch erhaltenen türkischen Kunstbau dar. Ähnliche Aussagen bringen die Bändchen über Szigetvár (Molnár⁹⁹), Buda (Gerő¹⁰⁰) sowie über Pécs (Gerő¹⁰¹).

Eine andere Gruppe von Abhandlungen befaßt sich mit einzelnen Objekten; so mit den türkischen Bädern, die vom Königsbad (Királyfürdő; türk. Kakaskapu İlidja) zu Buda, dem bis heute erhaltenen und in den Jahren nach 1950 restaurierten Beispiel eines durch Fernleitung (aus

⁹⁸ Molnár Eger.

⁹⁹ Ders. Szigetvár.

¹⁰⁰ Gerő Buda.

¹⁰¹ Ders Pécs.

Felhevíz) belieferten Thermalbades (Gerő¹⁰²), über das im heutigen Kaiser-Bad zu Budapest noch teilweise erhaltene Veli-Bey-Bad, dessen ursprüngliches Aussehen Molnár¹⁰³ aus zeitgenössischen Beschreibungen und Abbildungen erschloß, bis zu den unlängst zum Vorschein gekommenen Resten des Doppelbades des Pasha Tojgun (im Gebäude des seinerzeit von den Türken zu diesem Zwecke umgebauten vormaligen mittelalterlichen Kapuziner-Klosters zu Buda), das schon der Ungarn-Reisende Hans Dernschwam im 16. Jahrhundert gekannt hatte (Gerő¹⁰⁴). Die Topographie der Burganlage zu Buda, wie sie sich nach den neuesten Erkenntnissen am Ende der Türkenzeit dargeboten hat, ist von Nagy¹⁰⁵ beschrieben worden. Neben den Arbeiten auf dieser Burg, darunter am Palast des Pasha, einem türkischen Neubau aus dem 17. Jahrhundert, haben auch die Forschungen in der Festung von Szigetvár Fortschritte gemacht. (Szigetvár hat große Bedeutung erlangt durch seinen hartnäckigen Widerstand gegen ein weit überlegenes osmanisches Heer. Sultan Süleiman II. mußte vor den Mauern dieser Festung sein Leben lassen). Es konnten Überreste der zur Türkenzeit erfolgten Umbauten erschlossen werden; auch ist es gelungen, die Form der Festung zur Zeit ihrer Eroberung (1566) zu rekonstruieren (Kováts¹⁰⁶).

Auf die zahlreichen, in verschiedenen Zeitschriften laufend veröffentlichten Fundberichte, die punktuelle Nachrichten liefern, sei hier nicht näher eingegangen. Sie stellen wertvolles Rohmaterial für eine systematische Zusammenfassung unter den jeweiligen Gesichtspunkten dar.

Das Wissen um die Sachkultur der „ungarländischen Türken“ bleibt noch ziemlich unübersichtlich. Daß neuartige, bislang nicht übliche Warenarten (andersartige Keramik, Wandkacheln u. a.) auftraten, geht jetzt beispielsweise auch aus einigen Angaben in den Rechnungsbüchern türkischer Finanzstellen in Buda (aus den Jahren 1550 bis 1580)¹⁰⁷ hervor; wertvolle Erzeugnisse des türkischen Kunstgewerbes, aus Musealbesitz stammend, legt Fehér¹⁰⁸ in einem Tafelband vor. Wie Fehér¹⁰⁹ an anderer Stelle unterstreicht, bleibt eine Forschungsaufgabe bestehen in dem Nachweis, in wie weit die auch jetzt noch hin und wieder ans Licht kommenden Fundgegenstände (Schmuck und anderes mehr) bereits im „besetzten Ungarn“ hergestellt worden sind oder aus Ländern älterer osmanischer Herrschaft kamen. Als Fernziel steht die gesicherte Klärung der Frage vor Augen, ob diese ungarischen vilâyets hinsichtlich der Sachkultur und in zivilisatorischer Hinsicht sich dem Niveau der älteren osmani-

¹⁰² Gerő A törökkori királyfürdő.

¹⁰³ Molnár A Budai Veli Bej.

¹⁰⁴ Gerő in einer Notiz (S. 323) in dem von Alice Sz. Burger zusammengestellten Bericht »Archäologische Forschungen im Jahre 1973«, in: *Archaeologiai Értesítő* 101(1974) S. 308—329.

¹⁰⁵ Nagy.

¹⁰⁶ Kováts.

¹⁰⁷ *Rechnungsbücher türkischer Finanzstellen.*

¹⁰⁸ Fehér Török kori iparművészeti alkotások.

¹⁰⁹ Ders. Bemerkungen; vgl. auch Ders. Contribution.

schen Gebiete schrittweise oder rasch angeglichen, ja vielleicht sogar gleichgezogen haben. Ein kleines Mosaik hierzu liefert Gyürky¹¹⁰ mit dem Nachweis, daß diese Gebrauchsgegenstände türkischer Herkunft aus den ersten Jahren der türkischen Besetzung Budas, die in dem türkenzeitlichen Bauschutt im Keller des Dominikaner-Klosters zu Buda aufgefunden wurden, nicht durch die neuen Herren, sondern bereits vorher als Handelsware herangebracht worden waren.

13. Ein Pascha, ein Finanzbeamter und ein Heiliger

An Abhandlungen biographischer Art liegen drei kleinere Titel vor.

Káldy-Nagy¹¹¹ beleuchtet am Beispiel des Pasha Şokollu Muştafâ, der über einen ungewöhnlich langen Zeitraum (1566—1578) dem vilâyet von Buda vorstand, die Stellung eines beglerbeg. Diese den Untergebenen gegenüber als besonders stark herausgestellte Position war in Wirklichkeit — entsprechend dem ausgeprägten osmanischen Reichszentralismus — nur beschränkt. Es lagen wichtige Fragen außerhalb seiner Entscheidung, z. B. die Ernennung hoher Beamter, wie des obersten Finanzverwalters (defterdâr), des obersten Richters sowie auch der einzelnen sanjâq-begs; überhaupt in vielen Fragen der Verwaltung bis in unwesentliche Einzelheiten hinein waren ihm die Hände gebunden. In krassem Gegensatz zu diesen beschränkten Kompetenzen stand die Ermächtigung, Kriege zu eröffnen — eine allerdings höchst risikotrâchtige Vollmacht (1566 war sein Vorgänger Arslan, des beglerbeg von Buda, wegen eines von ihm begonnenen Krieges, der dann nicht die Zustimmung der Pforte fand, hingerichtet worden). Die üblichen Intriguen, von denen auch Şokollu Muştafâ nicht verschont blieb, erreichten 1578 ihr Ziel, als durch Erdbeben und Blitzschlag in Buda große Schäden hervorgerufen wurden und dieses Naturereignis dem beglerbeg (als Zeichen des Zornes Allahs) indirekt angelastet wurde. Er fand den Tod. Von gewissem Interesse dürften die vorliegenden genauen Angaben über seine Einkünfte sowie über deren Verwendung sein: für eine Stiftung — nach osmanischem Recht hatten Stiftungen ihrem Wohltäter Zeit seines Lebens materielle Gegenleistungen zu bieten — zum Unterhalt von Schulen und Moscheen; zur Errichtung von Moscheen an mehreren Orten; für eine Karawanserei sowie für Bäder. Weiterhin legte er sein Geld an im Erwerb von Immobilien und von Wirtschaftsgütern (Wiesen, Mühlen, Fischerei-Gewässer, Gärten, Häuser, Felder). Dieses hier aufgezeigte Grundmuster von der Stellung, den Möglichkeiten und den Vermögensverhältnissen eines längere Zeit im Amt stehenden beglerbeg wird sich wohl wenig von demjenigen der vielen anderen Inhaber eines solchen Amtes im übrigen osmanischen Machtbereich unterscheiden. Es fehlen jedoch auch nicht die konkreten Bezüge zur Geschichte des türkisch-besetzten Ungarn, in der dieser Pascha eine wichtige Rolle gespielt hat.

¹¹⁰ Gyürky.

¹¹¹ Káldy-Nagy Macht.

Noch mehr den Charakter einer Typisierung trägt die Skizze von F e k e t e¹¹² über 'Ali Čelebi (gest. 1587), dem auch nicht annähernd der Rang einer historischen Persönlichkeit zugesprochen werden kann, der allenfalls als Vertreter seiner Berufsgruppe und seines Standes — der frühere Kaufmann bekleidete das Amt eines Finanz-Rechnungsführers (defterdār muhāsebeğisi) in Buda — Erwähnung verdient. F e k e t e rekonstruiert den wahrscheinlichen Tagesablauf dieses Mannes; er beschreibt die Gebrauchsgegenstände (zivile und militärische Kleidung für verschiedene Anlässe und Jahreszeiten, Gegenstände im Haushalt, Nahrungsmittel, Kosmetika und Arzneien, Schreibutensilien, ja sogar seine Pferde samt Sattelzeug), die 'Ali Čelebi vom frühen Morgen an zuhause und beim Gang zum defterhāne (Finanzbehörde) benutzt haben mag; ebenso erscheint seine Wohnungseinrichtung für uns greifbar. Man kann sich dabei diesen Herrn 'Ali, wie er wohl „lebte und lebte“, gut vorstellen. Als Grundlage diente F e k e t e die detaillierte Aufzählung der Gegenstände im Nachlaß-Verzeichnis. In Buda also, in der Hauptstadt einer abgelegenen Grenzprovinz, konnte ein mittlerer türkischer Beamter — soweit man diesen 'Ali Čelebi, und das wird wohl der Fall sein, als repräsentativ betrachten kann — schon im 16. Jahrhundert, in den ersten Jahrzehnten nach der Besetzung, über ein wohlhabendes und kultiviertes Haus verfügen, wobei einzuschränken ist, daß besagter 'Ali, was seine Gelehrsamkeit und seinen geistigen Horizont betrifft, und weswegen er schon zu Lebzeiten den Beinamen „čelebi“ (= ein gebildeter, vornehmer Herr; weiterhin ein Ehrentitel für Gelehrte und Geistliche) getragen hat, nicht typisch für seinen Stand und für das damalige Buda gewesen sein mag.

Der dritte hier anzuführende Beitrag (F e k e t e¹¹³), der eigentlich nicht mehr unter die Kategorie „Biographisches“ fällt, weil es um mehrere, unter dem Namen „gül-baba“ lebende, in ihrer jeweiligen Individualität im Anonymen verbleibende Personen geht. Der Beitrag behandelt zunächst die mit „gül-baba“ verbundenen Bauwerke, die bereits wenige Jahre nach der türkischen Besitzergreifung von Buda errichtet worden sind, das Derwiš-Kloster „tekkiye-i gül-baba“, (gegründet zwischen 1543 und 1548), sowie die türbeh, eines der für die mohammedanische Welt typischen Mausoleen (errichtet vor 1551 über dem Grabmal eines frommen Derwiš). Außerdem befaßt sich F e k e t e mit dem Namen „gül-baba“. Er befürwortet die schon bisher gängige Herleitung von „gül“ = „die Rose“, aber in übertragener Bedeutung. „Gül“ im religiös-mystischen Sinn kann vielerlei bedeuten, so daß schließlich „gül-baba“ unter anderem sein kann: ein eifriger Derwiš, sowie der Träger der Insignien eines Kloster-Vorstehers.

¹¹² F e k e t e Heim. Derselbe Beitrag in ungarischer Sprache: D e r s. Egy vidéki török úr.

¹¹³ D e r s. Gül-Baba.

14. *Stellung der Rajah; Grundbesitzordnung; Sozialverfassung*

Das osmanische Herrschaftssystem beließ bekanntlich den unterworfenen Völkern gewisse Rechte in Verwaltung, Rechtssprechung und in kulturellen Angelegenheiten. Das jeweilige Ausmaß der Freiheiten war in der Praxis allerdings ziemlich uneinheitlich; es reichte von unwesentlicher Selbständigkeit in der Lokalverwaltung bis zur quasi vollen Autonomie (in schwer zugänglichen Gebirgslandschaften). Auch die ungarischen vilāyets lassen sich in dieser Hinsicht nicht in ein einheitliches Schema fassen. Das „condominium“ — wie Hegyi¹¹⁴ die Ausübung der Verwaltungstätigkeit sowohl seitens des türkischen Staatsvolks als auch (in untergeordneter Form) seitens der re'aya nennt — zeigte sich in der de facto bestehenden, im 17. Jahrhundert stärker in Erscheinung getretenen relativen Selbstverwaltungs-Autonomie vieler Orte. Wo keine türkischen Beamten und kein türkischer Richter residierten, konnte die Bevölkerung ihre Angelegenheiten bis zu einem gewissen Ausmaß selbst regeln. Das war hauptsächlich der Fall in den „Bauernstädten“ der Tiefebene; das war auch der Fall bei jenen den vormaligen Komitaten nachgebildeten ländlichen Selbstverwaltungseinheiten („Bauernkomitate“), von denen es im türkisch besetzten Gebiet schließlich sieben gab. Bekannt sind ja die hie und da unter schwersten Strafindrohungen für christliche Ungarn erlassenen Verbote, sich bei Streitsachen an einen kadi zu wenden; man hatte das örtliche eigene Gericht zu konsultieren. In Ungarn ergab sich eine zusätzliche Variante durch das Hereinwirken des „Königlichen Ungarn“. Letzteres als der Rechtsnachfolger des mittelalterlichen ungarischen Königreiches betrachtete die in türkische Hände gefallenen Landesteile stets als lediglich besetztes, unter fremder Verwaltung stehendes, aber staatsrechtlich nicht abgetrenntes Gebiet, in dessen innere Verhältnisse man einzugreifen versuchte, insbesondere durch die Einziehung von Steuern. Die Reichsgesetze, welche auch die Bevölkerung der türkisch besetzten Gebiete zum Unterhalt der habsburgischen Grenzbefestigungen anhielten (angesichts der auch von den Türken auferlegten Steuern und Abgaben begnügte man sich mit reduzierten Forderungen) verdeutlichen solche Ansprüche, die freilich nur beschränkt und nur in dem breiten Grenzsäum einigermaßen erfolgreich durchzusetzen waren. Mit den Versuchen der weltlichen und geistlichen Grundherren, vom sicheren habsburgischen Territorium aus Eigentumsrechte und Einkünfte aufrechtzuerhalten, wird auch das nicht rundweg auf einen gemeinsamen Nenner zu bringende Problem der Eigentumsverhältnisse an Grund und Boden berührt.

Grund und Boden gehörten nach altosmanischem Recht dem Staat, der ihn als nichterbliches Lehen weitergab bzw. als Besitz des Sultans verwaltete. Veselá-Přenosilová¹¹⁵ bringt aus Ungarn ein konkretes Beispiel für eine schrittweise angestrebte größere Kontinuität in den Grundbesitz-Verhältnissen: einen Lehenbrief des Sultans Mehmed

¹¹⁴ Hegyi.

¹¹⁵ Veselá-Přenosilová.

IV. aus dem Jahre 1656, worin ein größeres, in der nahiye von Simontornya gelegenes Landgut an den Sohn des bisherigen Lehensträges übergeben wurde. Es mögen sowohl die Verfahrens-Einzelheiten eines solchen Vorganges von Interesse sein als auch viel mehr noch die daraus ersichtliche Tendenz einer Art „Erblichmachung“ des Lehenbesitzes — wohl um eine stetige und bessere Betreuung und damit eine größere Ertragskraft zu erreichen. Ansatzpunkte dafür, daß diese Tendenzen nicht nur der Erblichmachung, sondern auch der Behandlung der Landgüter faktisch wie Eigentum (beispielsweise durch Verkauf), größeres Ausmaß angenommen haben, bietet ein 1668 auf Weisung der Habsburger erstelltes Befragungs-Protokoll, das über die Zustände in den im Vertrag von Vasvár (Eisenburg) (1665) dem Osmanischen Reich abgetretenen Teil des Komitats Pest Aufschluß geben sollte (Purjesz¹¹⁶).

Es ist ein besonderes Verdienst von Révész¹¹⁷, diesen Komplex, den man — eingeschränkt und unter Vorbehalt freilich — mit „Grundbesitzverhältnisse und Sozialordnung“ überschreiben könnte, in einer zum Teil notwendigerweise im Skizzenhaften verbleibenden Studie behandelt zu haben. Vorweg fällt auf (und dies nicht nur bei diesem Beitrag), daß sich in der älteren Fachliteratur bereits eine sehr große Zahl an wichtigen historischen Fakten findet, die aufzuschließen, zu ergänzen und auch unter neuen Aspekten zu verwerten es sich lohnt. Die wichtige, stets umstrittene und je nach der Ausgangslage und dem angesetzten Maßstab unterschiedlich beantwortete Frage, wie „gut“ oder wie „schlecht“ es der nicht-mohammedanischen Bevölkerung unter osmanischer Herrschaft ging, versucht Révész, der von Fekete und von Káldy-Nagy gewiesenen Linie folgend, ein leidenschaftsloses und ausgeglichenes Urteil zu finden. „Weder der türkische Grundbesitzer noch der Staat wollten den Bauern ihr Hab und Gut entziehen; gerade im Gegenteil: beide waren daran interessiert, daß die Bauern in ihren Grundbesitzen blieben, um dort Grund und Boden zu bestellen. Wie die heutige Geschichtschreibung feststellt, behandelten die Türken die christlichen Raya nicht anders als die übrigen Untertanen und nicht schlechter als die ungarischen Grundbesitzer die eigenen Untertanen. Die Türken sahen die Grundlage ihrer materiellen Existenz und des Reichtums des Staates in der Arbeit der Bauern, der Raya; deshalb verlangten viele Anordnungen des Sultans den Schutz der Raya, nicht aus humanen, sondern aus wirtschaftlichen Gründen“ (S. 217). Das negative Bild von der Türkenherrschaft wird durch folgende Sätze zwar nicht in ihr Gegenteil umgedreht, jedoch etwas abgemildert: „Manchmal waren die türkischen Grundherren sogar besser als die ungarischen, besonders in Friedenszeiten. Der Pascha übte diesbezüglich Aufsicht aus. In mehreren Fällen flüchteten sogar die Bauern aus Ungarn zu den türkischen Spahis in den Randgebieten, da diese ihre Raya besser behandelten als der ungarische Adelige die eigenen Untertanen. Des öfteren intervenierte der türkische Grundherr für die Bauern auf ungarischen Gütern

¹¹⁶ Purjesz.

¹¹⁷ Révész.

und warf den ungarischen adligen Grundbesitzern die schlechte Behandlung der Untertanen vor. Manchmal wandten sich sogar die ungarischen Bauern aus Ungarn um Hilfe an den türkischen Herrn aus [sic!] der anderen Seite der Grenze, gegen den ungarischen Adeligen" (S. 218). Bei allem Unglück, das die Türken über die Territorien des ehemaligen Regnum Hungaricum gebracht haben, müssen diese Feststellungen der Gerechtigkeit halber gebührende Beachtung finden.

Ihre krassesten Auswüchse zeigte die Türkenherrschaft in Kriegzeiten sowie in den von den permanenten türkisch-habsburgischen Auseinandersetzungen belasteten Grenzgebieten. Von daher ist mit der Türkenherrschaft in Verbindung zu bringen die Entstehung des ungarischen Hajdukentums, als Bestandteil eines umfassenderen, von den balkanischen Hajduken und Klephten bis zu den osteuropäischen Kosaken reichenden gesellschaftlichen Phänomens. Es war — wie R á c z¹¹⁸ in seiner Darstellung zur Geschichte der Hajduken im 17. Jahrhundert beschreibt — einerseits die Reaktion auf die Verstärkung der Grundherrschaft, und andererseits der Widerstand gegen die Türken, die im 16. Jahrhundert zur Herausbildung der ungarischen Hajduken, jenes besonderen Typs an freiheitsliebenden und kämpferischen Menschen, führte. Schriftliche Quellen über ihre Geschichte stehen seit 1514 zur Verfügung. Während sich das Hajdukentum im 16. Jahrhundert aus Flüchtlingen der türkischbesetzten Gebiete herausbildete, ergänzte es sich im 17. Jahrhundert vorwiegend aus den nicht-türkischen Ländern des ehemaligen Regnum Hungaricum. Die Glanzzeit des ungarischen Hajdukentums (17. Jahrhundert) steht dann kaum mehr in Zusammenhang mit den türkischen Provinzen auf ungarischem Boden.

*

Abgesehen von der Tatsache, daß zu zahlreichen Sachverhalten (vom Siedlungswesen bis zur Architektur) neues Material, in der Regel weitgestreute Detailinformationen, ans Licht gebracht worden sind, wodurch bisher schon bekannte Zusammenhänge eine Präzisierung erfahren, liegt der besondere Wert der neueren Veröffentlichungen in der quellenmäßigen und gedanklichen Vertiefung der neu bearbeiteten bzw. mit stärkerem Nachdruck in den Vordergrund gestellten Sichtweisen von den recht unterschiedlichen, nicht pauschal zu bewertenden Auswirkungen der Türkenherrschaft. Hierzu gehört die Erkenntnis, daß der enorme Bevölkerungsrückgang in überwiegenderem Maße den Kriegen (bei der Eroberung durch die Türken und bei den späteren Auseinandersetzungen zwischen den Türken und den kaiserlichen Truppen) zuzuschreiben ist; dem großen Ausmaß dieser Verheerungen gegenüber fiel der Druck der osmanischen Finanzverwaltung und der türkischen Feudalherren im Hinblick auf den Bevölkerungsschwund wesentlich weniger ins Gewicht. Zu den neugewonnenen und noch weiter zu untermauernden Aspekten gehört beispielsweise auch die Feststellung, daß die Türken in der Pflege und im Auf- bzw. Umbau der Städte Beachtliches geleistet haben.

¹¹⁸ R á c z.

Weiterführend dürfte der Begriff „Türkenwelt“ sein. Damit wird umschrieben, daß sich der osmanischen Fremdherrschaft mit ihrer starren Militär- und Ziviladministration ein ethnisch, sprachlich und zivilisatorisch buntes „balkanisches“ Gemisch an „islamisierten“ und „halb-islamisierten“ Menschen mit verschiedenen Beschäftigungen und Betätigungen (hauptsächlich im Handel, aber auch im Handwerk) zugesellte. Bei Fortdauer der Türkenherrschaft hätte sich notwendigerweise auch eine gewisse „Symbiose“ mit der einheimischen magyarischen Bevölkerung eingestellt. Bereits erfolgte beiderseitige Beeinflussungen lassen sich beispielsweise im sprachlichen Bereich nachweisen; auch fanden lokale Gewohnheiten im osmanischen Steuerwesen Eingang. Am weitesten kann man im Städtewesen — in den Verwaltungszentren; freilich nicht in den Bauernstädten, die von osmanischen Einflüssen so gut wie vollständig unberührt blieben — von Ansätzen einer „Symbiose“ sprechen, und nicht nur in baulicher Hinsicht. Auf Pécs (Fünfkirchen) bezogen bringt Gerő hierzu folgende Charakterisierung: „The conquerors brought a new life into this devastated Hungarian town of great historical past; and within a few decades the peculiar interaction of East and West gave rise here to a Mohammedan culture . . . Pécs assumed notable cultural and economic significance in the life of the whole province . . .”¹¹⁹. Die im 17. Jahrhundert noch unüberwindliche Kluft zwischen dem türkischen Herrenvolk und den magyarischen re'aya machte eine gesellschaftliche Berührung unmöglich. Daß sich auch im Alltagsleben aus der Kraft der praktischen Notwendigkeiten heraus kaum enge Kontakte oder gar Blutsverbindungen ergaben, mag auf die Fluktuation der türkischen Grundherren zurückzuführen sein; erblichen und dauerhaften Lehensbesitz gab es im 17. Jahrhundert erst in Ausnahmen.

So bleibt die Grundtatsache bestehen, daß zwei übereinandergelagerte, aber weitgehend selbständige Ebenen zu betrachten sind: die Geschichte des Osmanischen Reiches in diesen seinen nördlichsten Provinzen; sowie die Geschichte der dort ansässigen Bevölkerung (im wesentlichen Magyaren). Daß sich die Verhältnisse der re'aya-Bevölkerung nicht umfassender erhellen ließen, hängt mit der unbefriedigenden Quellenlage zusammen. Die gilt nicht nur allgemein, sondern in auffälliger Weise insbesondere für einen bestimmten Landstrich, nämlich den südlichen Teil des vilâyetes Temeschwar, den Banat. Hierüber liegen in der Berichtszeit nur wenige Abhandlungen vor. Dies braucht nicht zu verwundern, denn dieses Gebiet wurde schon durch den ersten Einfall der türkischen Heere äußerst stark in Mitleidenschaft gezogen, und es hat sich, so lange die Herrschaft des Halbmondes anhielt, von diesen Kriegsverlusten nicht mehr richtig erholen können. Von einer übermäßigen Entvölkerung des „Banat“ kann aber ebensowenig die Rede sein, denn ein neuerdings herausgegebenes Ortsnamensverzeichnis (Binder¹²⁰) des Banats, das in das ausgehende 17. Jahrhundert zu legen ist, weist immerhin 390 Ortschaften auf.

¹¹⁹ Gerő Pécs. S. 45.

¹²⁰ Binder.

Was die Geschichte der Türken in den ungarischen vilâyets, ihre Kultur und ihre sonstigen Lebensäußerungen, vor allem die Geschichte der osmanischen Verwaltung, anbelangt, so vermißt man in den oben genannten Abhandlungen ein Hineinstellen in den größeren Zusammenhang der gesamten osmanischen Geschichte. Es bedürfte einer deutlicheren Herausarbeitung, ob und in welchem Ausmaß diese ungarischen Provinzen, die sich insgesamt nicht durch auffällige und wesentliche Charakteristika aus den übrigen osmanischen Verwaltungsgebieten heraushoben, in kleinerem Maße Sonder-Entwicklungen aufwiesen. Daß es gewisse Unterschiede zu anderen Provinzen des Osmanischen Reiches gab, wodurch auch in diesem Fall von einer pauschalen Betrachtungsweise abgehalten werden muß, geht nicht nur aus der lediglich beschränkten Anwendbarkeit des „millet“-Systems hervor. Es fand in den ungarischen vilâyets auch die berüchtigte Einrichtung der „Knabenlese“ keine oder nur sehr vereinzelte Anwendung. Allerdings gab es anläßlich des permanenten Kleinkriegs mit Habsburg in den Grenzsäumen ausreichend andere Möglichkeiten, Menschen in die Sklaverei hinwegzuführen und ausgewählte junge Leute in die Elite-Truppe der Janitscharen zu zwingen. Schließlich ist zu berücksichtigen, daß es sich bei den ungarischen vilâyets um die am weitesten nach Norden vorgeschobenen und vom Reichszentrum ziemlich abgelegene Gebiete handelte, und daß diese vilâyets die Hauptlast der anhaltenden militärischen Konfrontation mit Habsburg trugen. Diese Kriterien verdienen eine eingehendere Würdigung unter dem Gesichtspunkt möglicher Auswirkungen und Folgen auf die inneren Verhältnisse, etwa im Hinblick auf ein Zurückbleiben von Kultur und Zivilisation oder auf ein Übergewicht des Militärischen.

Schrifttumverzeichnis

- Alexandrescu-Dersca, M. M. Un privilège accordé par Suleyman I er après l'occupation de Buda (1526); in: *Revue des études sudest européennes* 4(1966) S. 377—391
- Der Außenhandel Ostmitteleuropas 1450—1650.* Die ostmitteleuropäischen Volkswirtschaften in ihren Beziehungen zu Mitteleuropa. Hrsg. v. Ingomar Bog. Köln, Wien 1971. 627 S.
- Bajraktarević, S. Spor između Dubrovačke Republike i Turskog zakupnika skele u Vacu u vezi s trgovinom kožama; in: *Zbornik Historijskog Instituta Jugosl. Akad. Znanosti i Umjetnosti* 3(1960) S. 343—371 [Streit zwischen der Republik Dubrovnik und dem türkischen Steuereinnahmer in Vác um die Abgaben im Handel mit Häuten]
- Bakács, István A török hódoltság korának népessége [Die Bevölkerung zur Zeit der Türkenherrschaft]; in: *Magyarország történeti demográfiája. Magyarország népessége a honfoglalástól 1949-ig.* Sz. Kovácsics, József. Budapest 1963, S. 115—142
- Bálint, Sándor Szeged reneszánsz kori műveltsége. Budapest 1975. 185 S. [Die Renaissance-Kultur von Szeged]
- Balla, Gergely Nagykőrösi Kronikája a honfoglalástól 1758-ig. Új kiadásban közrebocsátja László Törös. Nagykőrös 1970. 193 S. [Chronik von Nagykőrös von der Landnahme bis 1758]

- Bayerle, Gustav Ottoman Diplomacy in Hungary. Letters from the Pashas of Buda 1590—1593. Bloomington 1972. 204 S.
- Ottoman records in the Hungarian Archives, in: Archivum Ottomanicum 4(1972) S. 5—22
- Ottoman Tributes in Hungary According to Sixteenth Century Tapu Registers of Novigrad. Den Haag, Paris 1973. 228 S.
- Binder, Pavel Lista localităților din Banat de la sfârșitul secolului al XVII-lea, in: Studii de istorie a Banatului 2(1970) S. 61—68 [Ortsverzeichnis des Banats aus dem Ende des 17. Jh.]
- Blaskovics, Josef Ein Schreiben des Ofener defterdār Mustafā an den Hatvaner Mauteinnehmer Derwiš Baša, in: Charisteria Orientalia praecipue ad Persiam pertinentia. Prag 1956, S. 60—71
- Some notes on the History of the Turkish Occupation of Slovakia, in: Orientalia Pragensia 1(1960) S. 41—57
- Budapest története. Band 2. Budapest története a későbbi középkorban és a török hódoltság idején. Sz. László Gerevich [u.] Domokos Kosáry. Budapest 1973 [Geschichte von Budapest]
- Cartographia Hungarica. I, Magyarország térképei a XVI. és XVII. századból. Faksimile kiadásban összeállította Nemes Klará. Budapest 1972 [Landkarten von Ungarn aus dem 16. u. 17. Jh.]
- David, G. Some aspects of the 16th century depopulation in the sanjāq of Simontornya, in: AO 28(1974) S. 63—74
- Decei, Aurel Sursele istorice turcești privind stăpinirea otomană asupra Banatului, in: Studii de istorie a Banatului 2(1970) S. 9—21 [Türkische Geschichtsquellen zur osmanischen Herrschaft über den Banat]
- Fehér, Géza Bemerkungen zur Erforschung der türkenzeitlichen materiellen Kultur in Ungarn, in: Bibliotheca Orientalis 22(1965) S. 247—251
- Contribution au problème de l'orfèvrerie turque à l'époque de l'empire Ottoman, in: AO 17(1964) S. 113—127
- Törökkori iparművészeti alkotások. Budapest 1975 [Türkenzeitliche Erzeugnisse des Kunstgewerbes]
- Török minatúrák a Magyarországi hódoltság koráról. Budapest 1975. 24 S., 51 Taf. [Türkische Miniaturen aus der Zeit der Besetzung Ungarns]
- Fekete, Lajos Le commerce à Bude au temps des Turcs, in: Nouvelle Revue de Hongrie 55(1963) S. 321—331
- Budin, in: The Encyclopaedia of Islam. New Ed. Band 1. Leiden, London 1960
- Gül-Baba et le Bektāši Derk'āh de Buda, in: AO 4(1954) S. 1—18
- Das Heim eines türkischen Herrn in der Provinz im XVI. Jahrhundert, in: Études Historiques publ. par la Commission Nationale des Historiens Hongrois, Band 1, Budapest 1960, S. 505—535
- Eine Konskription von den Jassen in Ungarn aus dem Jahre 1550, in: AO 11(1960) S. 115—143
- Latinok a XVI. századi Budán, in: Magyar Nyelv 57(1961) S. 20—25 [Lateiner in Buda des 16. Jahrhunderts]
- Die Siyāqat-Schrift in der türkischen Finanzverwaltung. Beitrag zur türkischen Paläographie. Band 1. Budapest 1955.
- Torgovlja a Bude v period tureckogo gospodstva vo vtoroj polovine XVI v., in: Vostočnye istočniki 1(1964) S. 91—118 [Handel in Buda zur Zeit der türkischen Herrschaft in der zweiten Hälfte des 16. Jh.]
- Egy vidéki török úr otthona a XVI. században, in: A Magyar Tudományos Akadémia Nyelv- és Irodalomtudományi Osztályának Közleményei 1959, S. 87—106 [Das Heim eines türkischen Herrn aus der Provinz im 16. Jh.]
- La vie a Budapest sous la domination turque, 1541—1686; in: Cahiers d'histoire mondiale 8(1964) S. 525—547

- Gerő, Győző Beiträge zur Geschichte der türkischen Bautätigkeit in Ungarn, in: *Acta Historica Artium Academiae Scientiarum Hungaricae* 14(1968) S. 235—254
- Buda török műemlékei. Budapest 1958 [Die türkischen Kunstdenkmäler von Buda]
- Pécs török műemlékei. Budapest 1960. 48 S. [Die türkischen Kunstdenkmäler von Fünfkirchen]
- A törökkori kiralyfürdő. II; in: *Budapesti Regisegei* 20(1963) [Das türkenzeitliche Königsbad].
- Guboglu, Mihail Călătoria lui Evliya Çelebi Efendi în Banat (1660), in: *Studii de istorie a Banatului* 2(1970) S. 23—60 [Die Reise des Evliya Çelebi Efendi im Banat]
- Györffy, Lajos Adatok az alföld törökkori településtörténetéhez (Az 1571-es szolnoki török defter fordítása). Szolnok 1956. 63 S. [Angaben zur türkenzeitlichen Siedlungsgeschichte der ungarischen Tiefebene]
- Gyürky, Katalin H. Venezianische und türkische Importartikel im Fundmaterial von Buda aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts; in: *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 26(1974) S. 413—423
- Halasi-Kun, Tibor Sixteenth-century Turkish Settlements in Southern Hungary, in: *Bulleten* 28(1964) S. 1—72
- Unidentified medieval settlements in Southern Hungary. Ottoman: Dolna-, Sredna-, and gorna-; in: *Archivum Ottomanicum* 2(1970) S. 154—190
- Unidentified medieval settlements in Southern Hungary. Ottoman name-diger; in: *Studia Turcica*. Ed. Lajos Ligeti. Budapest 1971, S. 213—230
- Hegyi, Klára Le condominium hungaro-ottoman dans les eyalets hongrois; in: *Actes du premier congres international des études balkaniques et sud-est europeennes*. Band 3, Sofia 1969, S. 593—603
- Hofer, Tamás Eine eigenartige ungarische Siedlungsform und ihre europäischen Beziehungen; in: *Europa et Hungaria. Congressus ethnographicus in Hungaria* 1963. Budapest 1965, S. 95—110.
- Holovics, Florian Baranya a XVII század elején. Dallos Miklós pécsi püspök jegyzete 1620-ban; in: *A Janus Pannonius Múzeum Evkönyve*, 1966, S. 171—178 [Baranya zu Beginn des 17. Jahrhunderts. Die Aufzeichnungen des Bischofs von Pécs, Miklós Dallos, 1620]
- Izsépy, Edit Végvári levelek (Egri és váradi pasak s szolnoki bégek levelezése magyar végvári kapitányokkal és hódoltsági helységekkel). 1660—1682 [Briefe der Grenzfestungen (Der Briefwechsel der Pashas von Eger und Varad und der Begs von Szolnok mit den ungarischen Hauptleuten der Grenzfestungen und mit dem besetzten Orten)]. Budapest 1962. 82 S.
- Jankovich, Miklós Buda város keresztény tanácsa a török hódoltság korában; in: *Tanulmányok Budapest múltjából* 14(1961) S. 147—159 [Der christliche Rat der Stadt Ofen zur Zeit der Türkenherrschaft]
- Juhász, Koloman Laien im Dienst der Seelsorge während der Türkenherrschaft in Ungarn. Münster/W 1960. 176 S.
- Kabrda, Josef Les sources turques relatives a l'histoire de la domination ottomane en Slovaquie; in: *Archiv Orientální* 24(1956) S. 568—580
- Turecké pramene vztahujúce sa na dejiny Tureckého panstva na Slovensku, in: *Historický Časopis* 4(1956) S. 156—169 [Türkische Quellen zur Geschichte der türkischen Herrschaft in der Slowakei]
- Kakuk, Suzanne Recherches sur l'histoire de la langue osmanlie des XVII^e et XVIII^e siècles. Den Haag, Paris 1973. 660 S.
- Káldy-Nagy, Gyula The Administration of the Sanjaq Registrations in Hungary, in: *AO* 21(1968) S. 181—223
- Baranya megye XVI. századi török adóösszeírásai. Budapest 1966. 144 S. [Türkische Steuerverzeichnisse des Komitats Baranya im 16. Jh.]

- Bevölkerungsstatistischer Quellenwert der gizye-defter und der tahrir-defter, in: AO 11(1960) S. 259—269
- Harács-szedők és ráják. Török világ a XVI. századi Magyarországon. Budapest 1970. 198 S. [Steuer-Eintreiber und Rajah. Die Türkenwelt im Ungarn des 16. Jhs.]
- Kanuni devri Budin tahrir defteri (1546—1562). Ankara 1971. 374 S.
- Macht und Immobilienvermögen eines türkischen Beglerbegs im 16. Jahrhundert, in: AO 25(1972) S. 441—450
- Magyarországi török adóösszeírások. Budapest 1970. 107 S. [Die türkischen Steuerkonskriptionen in Ungarn]
- Statistische Angaben über den Warenverkehr des türkischen Eroberungsgebietes in Ungarn mit dem Westen in den Jahren 1560—1564, in: Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio Historica 10(1968) S. 269—341
- A Szeged környéki szultáni hászbirtokok mezőgazdasági termelése, in: Agrártörténeti Szemle 1961, S. 457—513 [Die landwirtschaftliche Produktion von Häss-Gütern des Sultans in der Gegend von Szeged]
- Tolna mezőváros mezőgazdasági termelése a XVI. század derekán a török adójegyzékekben, in: Agrártörténeti Szemle 1962, S. 579—600 [Die landwirtschaftliche Produktion der Bauernstadt Tolna in der Mitte des 16. Jhs. in den türkischen Steueraufzeichnungen]
- Die türkischen Steuerkonskriptionen der Gegend von Szigetvár aus dem 16. Jahrhundert, in: Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio Historica 9(1967) S. 261—271
- Two Sultanic Häss Estates in Hungary during the XVIth and XVIIth centuries, in: AO 13(1961) S. 31—62
- Kathona, Géza** Fejezetek a török hódoltsági reformáció történetéből. Budapest 1974. 250 S. [Kapitel aus der Reformationsgeschichte des türkisch besetzten Gebietes]
- Kováts, Valéria** Sziget várának kutatás-történetéhez, in: A Janus Pannonius Múzeum Evkönyve 1966, S. 207—250 [Zur Forschungsgeschichte von Szigetvár]
- Krajnyák, Nándor** Kecskemét a török korban. Kecskemét 1961. 27 S. [Kecskemét zur Türkenzeit]
- Lengyel, Balász A** Török Magyarországon. Magyarország a 16.—17. században. Budapest 1971, 159 S. m. Abb., Taf. u. Kt. [Der Türke in Ungarn]
- Makkai, L.** A mezővárosi földhasználat kialakulásának kérdései, in: Emlékkönyv Kelemen Lajos születésének nyolcvanadik évfordulójára. Kolozsvár 1957, S. 463—478 [Fragen der Entstehung der Bodennutzung in den Marktflecken]
- Der ungarische Viehhandel 1550—1650, in: Der Außenhandel Ostmitteleuropas 1450—1650, S. 483—506
- Maksay, Ferenc** Ungarns Landwirtschaft zur Zeit der Türkenherrschaft, in: Agrártörténeti Szemle 10(1968), Suppl., S. 10—37
- Mérei Klára, T.** Somogy megye pusztulása Szigetvár eleste után in: Szigetvári emlékkönyv, S. 157—198 [Die Verödung des Komitats Somogy nach dem Fall von Szigetvár]
- Mészáros, István** Történeti statisztikai források a török hódoltság korából, in: Statisztikai Szemle 1960, S. 501—515 [Historisch-statistische Quellen aus der Zeit der türkischen Besetzung]
- Molnár, József A** Budai Veli Bej fürdő építéstörténete, in: Építés- es közlekedéstudományi közlemények 1961, S. 605—621 [Die Baugeschichte des Veli-Bej-Bades zu Buda]
- Eger török műemlékei. Budapest 1961 37 S. [Die türkischen Kunstdenkmäler von Erlau]

- Szigetvár török műemlékei. Budapest 1958. 34 S. [Die türkischen Kunstdenkmäler von Szigetvár]
- Nagy, Lajos A Budai vár topográfiája a XVII. század végén, in: Tanulmányok Budapest múltjából 18(1971) S. 81—117 [Die Topographie der Burg zu Buda am Ende des 17. Jhs.]
- Németh, J. Die türkische Sprache in Ungarn im siebzehnten Jahrhundert. Amsterdam 1970. 281 S.
- Perényi, Joseph Trois villes hongroises sous la domination ottomane au XVIIe siècle; in: Actes du premier congrès international des études balkaniques et sud-est européennes, Band 3, Sofia 1969. S. 581—591
- Pickl, Othmar Routen, Umfang und Organisation des innereuropäischen Handels mit Schlachtvieh im 16. Jahrhundert; in: Festschrift Hermann Wiesflecker zum sechzigsten Geburtstag. Graz 1973, S. 143—166
- Die Verkehrswege nach dem Südosten vom Ausgang des Mittelalters bis ins 18. Jahrhundert; in: Südostdeutsches Archiv 15/16(1972/1973) S. 101—114
- Pitcher, Donald Edgar An Historical Geography of the Ottoman Empire from earliest Times to the End of the Sixteenth Century. Leiden 1972. 171 S. 34 Karten
- Prickler, Harald Das Volumen des westlichen ungarischen Außenhandels vom 16. Jahrhundert bis 1700, in: Die wirtschaftlichen Auswirkungen der Türkenkriege, S. 131—144
- Purjesz, István A török hódoltság Pest megyében, in: Levéltári Közlemények 28(1958) S. 173—200 [Die Türkenherrschaft im Komitat Pest]
- Rácz, István A hajduk a XVII. században. Debrecen 1969 [Die Haiduken im 17. Jahrhundert]
- Rechnungsbücher türkischer Finanzstellen in Buda (Ofen) 1550—1580.* Türkischer Text. Hrsg. v. Lajos Fekete und Gyula Káldy-Nagy. Budapest 1962
- Révész, László Die Grundbesitzordnung im türkisch besetzten Ungarn, in: Südosteuropa unter dem Halbmond. Untersuchungen über Geschichte und Kultur der südosteuropäischen Völker während der Türkenzeit. Professor Georg Stadtmüller zum 65. Geburtstag gewidmet. München 1975, S. 213—225
- Rostankowski, Peter Historische Parallelen zwischen Alföld- und ost-europäischen Steppensiedlungen: ólaskertek und bazy, in: Südost-Forschungen 34(1975) S. 234—241
- Rúzsás, Lajos Die Entwicklung der Marktflecken Transdanubiens unter der Türkenherrschaft im 17. Jahrhundert, in: Die wirtschaftlichen Auswirkungen der Türkenkriege, S. 221—234
- Scheiber, Sandor Jüdische Grabsteine in Ofen zur Türkenzeit, in: AO 25(1972) S. 465—474
- Neuere jüdische Grabsteine in Ofen aus der Zeit der Türkenherrschaft, in: AO 12(1961) S. 107—138
- Magyarországi zsidó feliratok a III. századtól 1686-ig. Corpus inscriptionum Hungariae Judaicarum a temporibus saeculi III. quae exstant, usque ad annum 1686. Budapest 1960
- Sokolovski, Methodija; Starova, Arif Dve kanunnamija na Segedinskiot sancak od vtorata polovina na XVI. vek, in: Glasnik na institut za nacionalna istorija, Skopje, 4(1960) S. 333—360 [Zwei qānūnāme des Szegediner sanjāq aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts]
- Szabó, Pal Zoltán A török Pécs. 1958. 79 S. [Das türkische Fünfkirchen]
- Szakály, Ferenc Zur Kontinuitätsfrage der Wirtschaftsstruktur in den ungarischen Marktflecken unter der Türkenherrschaft, in: Die wirtschaftlichen Auswirkungen der Türkenkriege, S. 235—272

- Szigetvári emlekkönyv.* Szigetvár 1566. évi ostromának 400. évfordulójára. Sz. Lajos, Rúzsás. Budapest 1966. 402 S. [Gedenkbuch von Szigetvár 1566]
- Szilas, László** Inventar der die Jesuitenmission im türkischen Ungarn betreffenden Dokumente im Band Austr. 20 des römischen Archivs der Gesellschaft Jesu, in: Südosteuropa unter dem Halbmond. Untersuchungen über Geschichte und Kultur der südosteuropäischen Völker während der Türkenzeit. München 1975, S. 255—267
- Vass, E.** Elements pour compléter l'histoire de l'administration des finances du vilayet de Buda au XVI^e siècle; in: *Studia Turcica*, Budapest 1971, S. 483—490
- Quatre documents ottomans concernant la contribution d'une puszta hongroise au XVII^e siècle, in: *AO* 28(1974) S. 253—262
- Türkische Beiträge zur Handelsgeschichte der Stadt Vác (Waitzen) aus dem 16. Jahrhundert, in: *AO* 24(1971) S. 1—39
- Zwei türkische Führenlisten von Ráckeve und Dunaföldvár aus den Jahren 1562—1574, in: *AO* 25(1972) S. 451—463
- Veres, Miklós** Szabolcs megye adózó népessége a XVI—XVII. században; in: *Történeti statisztikai évkönyv* 1960, S. 5—32. [Die steuerzahlende Bevölkerung des Komitats Szabolcs im XVI—XVII Jh.]
- Veselá-Přenosilová, Zdenka** Un document turc affirmant la jouissance héréditaire d'un fief militaire en Hongrie au XVII^e siècle; in: *Annals of the Náprstek Museum* 1(1962) S. 159—171
- Vogt, Jean** Die Zufuhr ungarischer und polnischer Ochsen nach Straßburg im 16. und 17. Jahrhundert; in: *Wirtschaftliche und soziale Strukturen im saekularen Wandel. Festschrift für Wilhelm Abel.* Herausgegeben von Ingomar Bog [u. a.] Band 2, Göttingen 1974, S. 444—454
- Die wirtschaftlichen Auswirkungen der Türkenkriege. Hrsg. v. Othmar Pickl. Graz 1971. 366 S.
- Zolnay, László** Középkori zsinagógák a Budai várban; in: *Budapest Régiségei* 22(1971) S. 271—284 [Mittelalterliche Synagogen in Buda]

ABKÜRZUNGEN:

AO = Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae

BESPRECHUNGEN

ALLGEMEINES UND ÜBERGREIFENDES

Somogy megye múltjából [Aus der Vergangenheit des Komitats Schkomodei]. Sz. József Kanyar. Kaposvár: Somogy m. Levéltár 1974. 280 S. = Levéltári Evkönyv 5.

Dieses mit Karten, Tabellen und Fotos ausgestattete ungarischsprachige Jahrbuch des Komitats-Archivs der Schkomodei (Band 5) bringt folgende Beiträge: Bálint, S. *Sankt-Egyeds-Ehre in den alten Zeiten in Ungarn und in den heutigen Volksüberlieferungen*. Komjáthy, M. *Urkunden des Konvents im Komitat Somogy aus der Zeit von Wladislaw II. im Landesarchiv (Mitteilung II)*. Csorba, Cs. *Befestigte und zur Burg umgebaute Klöster Süd-Transdanubiens im System der Grenzfestungen zur Türkenzeit*. Rúzsás, L. *Marktflecken — Entwicklung in Transdanubien zur spätfeudalistischen Zeit*. Boros, L. „*Dorffmaister*“ in Somogy. Bendefy, L. *Erinnerungen an László Vörös*. Tóth, T. *Wirtschaften des Herrschaftsgutes in Mernye vor der Leibeigenen-Befreiung*. Andrássy, A. *Somogy zur Zeit der kaiserlichen Okkupation (Januar—April 1849)*. Takács, É. *Angaben zur Geschichte der ersten Zeitperiode der staatlichen Waldverwaltung (Der 30. Gesetzesartikel des Jahres 1879 und seine Ausführung in Somogy)*. Kanyar, J. *Agrarwirtschaft in Somogy auf Grund der landwirtschaftlichen Konskription 1895*. Szili, F. *Wirkung und Folge der Regierungskrise 1905—1906 in Somogy*. Lagzi, I. *Polnische Flüchtlinge im Komitat Somogy zur Zeit des zweiten Weltkrieges*. — Die Titel sind in dieser Form dem deutschen Inhaltsverzeichnis entnommen.

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

Historische Enzyklopädie von Budapest. Herausgeber: Elisabeth Tóth-Epstein. Budapest: Corvina 1974. 464 S. mit Abb.

In der kurzen Vorbemerkung lesen wir: „Es wurde nicht die Vollständigkeit anstrebende, kurze, komprimierte Methode der Lexika gewählt, sondern die mehr auf das Spezifische, Merkwürdige und Kuriose ausgerichtete erzählende Form der Enzyklopädien.“ Es wäre daher vom Rezensenten nicht fair, an erster Stelle nach Lücken, fehlenden Stichwörtern zu forschen. Vielmehr soll die Qualität des Dargebotenen geprüft werden.

Die drucktechnische Ausführung ist einwandfrei, die Auswahl der Illustrationen aufschlußreich. Ein Irrtum ist zu berichtigen: der Maler Abel, dessen Grabstein auf S. 189 abgebildet ist, war kein Hofmaler. Er wird mit „Johannes pictor regius“ verwechselt, dessen Grabplatte mit dem gleichen Künstlerwappen an der Westfassade der Matthiaskirche eingemauert ist. Die Artikel über Geschichts- und Kulturdenkmäler bezeugen, daß echte Fachleute am Werk

waren. Wer aber hofft, ein Kompendium der in den großen stadtgeschichtlichen Publikationen erarbeiteten Ergebnisse in die Hände zu bekommen, wird sich enttäuscht fühlen. Die „Ansiedlungsgeschichte“ (S 11ff.) vermerkt Siedlungs- und Stadtbaugeschichte, wobei der Hinweis auf den von Pribina im 9. Jh. gegründeten „Staat“ vermuten läßt, daß der für Geschichte zuständige Mitarbeiter keine Ahnung von den Forschungen der letzten Jahrzehnte hatte. Es fehlt eine klare Übersicht über die gesellschaftliche Entwicklung, die den Kern jeder Stadtgeschichte bilden sollte. Der Artikel „Gesellschaftliche Bewegungen“, der Fakten oberflächlich aneinanderreihet und stellenweise Wesentliches verschweigt, ist kein Ersatz. Merkwürdig ist, daß in dem umfangreichen Artikel „Gaststättenwesen“ die Konditoreien nicht erwähnt werden, z. B. die vor dem ersten Weltkrieg weltberühmte Kugler-Gerbeaud sowie Ruszwurm mit der musealen Einrichtung. — Den Band schließen eine Chronologie, ein Namensverzeichnis und ein Ortsregister ab. Auch eine Auswahlbibliographie wäre nützlich gewesen.

Thomas von Bogayay

München

Budapest. Die Geschichte einer Hauptstadt. Herausgegeben von Ágnes Ságvári. Budapest: Corvina 1974. 176 S. 90 Bildtaf.

Das Buch erschien anlässlich der Hundertjahrfeier der Vereinigung von Buda, Pest und Óbuda im Jahre 1972. Es ist, wie im Vorwort erwähnt, für „ausländische Leser und Gäste“, also in erster Linie für einen breiteren Leserkreis, bestimmt. Die Autoren sind Mitarbeiter des Budapester Stadtarchivs: András Kubinyi behandelt das Mittelalter, Vera Bácskai die Epoche von 1686 bis 1849, Károly Vörös die Zeit bis Trianon, Zsuzsa L. Nagy den Zeitraum von 1919 bis 1945. Ferenc Gáspár und Ágnes Ságvári schildern die Nachkriegs- und Jetztzeit. Der historische Abriss (S. 11—82) bietet einen gut verständlichen Überblick über die wichtigsten Epochen der Stadtentwicklung. Das Verständnis der historischen Skizze wird von einer ausführlichen Zeittafel (S. 147—164) unterstützt, welche die hervorragendsten Ereignisse in den Rahmen der europäischen und der ungarischen Geschichte eingliedert. In der Dokumentensammlung (S. 83—146) sind schriftliche Zeugnisse, auf die im historischen Teil Bezug genommen wird, zusammengestellt und ins Deutsche übertragen. Ein kurzer statistischer Abschnitt (S. 165—172) gibt Aufschluß über die Wandlungen im Wachstum der Bevölkerung, Sprachzugehörigkeit, Entwicklung des Verkehrsnetzes usw. Der Bildanhang bietet anschauliches Material zur Stadtgeschichte.

Michael W. Weithmann

München

Heimatbuch der Nordschomodei. Geschichte einer deutschen Sprachinsel der Schwäbischen Türkei in Ungarn. Redigiert von Anton Tafferner. München: Landsmannschaft der Deutschen aus Ungarn 1973. 480 S. m. Abb. und 1 Karte.

Die deutsche Besiedlung der Nord-Schomodei (Felső-Somogy), des sich im Süden an den Plattensee anschließenden Gebietes, begann erst im zweiten Jahrzehnt des 18. Jhs., nach der Vertreibung der Türken und der Niederwer-

fung der Kuruzzen-Aufstände. Hauptsächlich Anteil daran trugen Württemberger, Hessen und Pfälzer, aber auch Bayern und Österreicher, wobei sich im Laufe der Zeit das bairische Idiom dem Rheinfränkischen assimilierte. Vor Anfang an in schwerem Volkstumskampf mit der magyarischen Majorität, verlor das deutsche Element bis ins 20. Jh. zusehends an Gewicht, bis es nach dem Zweiten Weltkrieg durch Kriegsverluste, Deportation und Vertreibung ausgelöscht wurde.

Der Begriff „Heimatbuch“, hierzulande eigentlich nur im Zusammenhang mit nüchternen Stadt- und Gemeindegeschichten bekannt, erfährt in der vorliegenden Arbeit eine umfassende, in ihrer unmittelbaren Lebendigkeit faszinierende Auslegung. Über die Vielfalt der behandelten Aspekte klärt schon ein kurzer Blick in das Inhaltsverzeichnis auf. Praktisch alle Lebensbereiche sind in die Darstellung mit einbezogen: vom Schulwesen bis zur Gemeindeverwaltung, vom Brauchtum bis zu Tabellen über Bevölkerungsbewegungen, von Familienstammbäumen und Heiratsmatrikeln bis zu einzelnen Ortsgeschichten. Verschiedene Dotationsbriefe für die durch die Gemeinde bestellten Pfarrer, Angaben über die Situation der Bauern, über die Höhe ihrer wirtschaftlichen Belastungen und über ihr Verhältnis zur Grundherrschaft, gestatten aufschlußreiche Einblicke. Nicht zuletzt ist auch das Schicksal nach der Vertreibung und der Verstreuung über die Welt berücksichtigt. Das alles ist so anschaulich geschildert, daß selbst die jetzige Generation und auch solche Leser, denen ihrer landsmannschaftlichen Herkunft nach das Interesse an der Nord-Schomodei fernliegt, sich der Betroffenheit nicht verschließen können — man vergleiche nur die langen Namenslisten, deren lapidare Vermerke („... als Honvéd gefallen“, „... als SS-Mann vermißt“, „... nach Rußland verschleppt“) schlaglichtartig die Verstrickungen jüngster Geschichte aufleuchten lassen. Das Erfreuliche an diesem Buch ist freilich, daß trotz bitterer Erfahrungen in der Vergangenheit — der scharfen Magyarisierung und der Vertreibung — jeder Haß fehlt, daß vielmehr ein versöhnlicher Tenor vorherrscht: „Die Zeit heilt Wunden — die Zeit versöhnt“ (S. 301).

Alles in Allem ein Buch, das durch die lebensnahe, buntgewürfelte und nicht primär um strenge Wissenschaftlichkeit besorgte, aber doch quellenmäßig und methodisch sauber erarbeitete Darstellung den Leser anspricht.

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

Hajdúnánás története [Geschichte von Hajdúnánás]. Sz. R á c z I s t v á n. Hajdúnánás 1973. 475 S., 5 Textabb., 42 Abb. auf Taf., 3 Falttaf.

Das Buch gliedert sich in vier große Abschnitte: Der Boden und sein Volk (S. 21—86); In der Gesellschaftsordnung des Feudalismus und Kapitalismus (S. 89—369); Schaffung der Voraussetzungen der sozialistischen Produktion und Kultur (S. 373—408); Auf dem Wege zur Errichtung des Sozialismus (S. 411—445). Im Anhang findet man verschiedene Dokumente vom Privileg der Hajdú bis zur Post- und Rundfunkstatistik des Jahres 1971, sowie eine folkloristische Sammlung. Verzeichnisse der Literatur und Abkürzungen schließen den Textteil ab. Die neun Mitarbeiter des Bandes bieten keine flüssig geschriebene und lesbare Geschichte des Ortes, sondern vielmehr eine überwiegend wirtschafts- und sozialgeschichtliche Materialsammlung. Der Historiker wird die demographischen und landwirtschaftlichen Statistiken, Tabellen und graphischen Darstellungen aufschlußreich finden. Das Buch gehört zu jener Art von Ortsge-

schichten, deren Herausgeber geneigt zu sein scheinen, der Selbstdarstellung der gegenwärtigen Gemeindeverwaltung mehr Bedeutung zuzumessen als der umfassenden Erschließung der Vergangenheit.

Thomas von Bogyay

München

Bauer, Ernest *Drei Leopardenköpfe in Gold. Österreich in Dalmatien*. Wien, München: Herold 1973. 302 S.

„Politisch befand sich Dalmatien immer irgendwo am Rande der Weltgeschichte“, heißt es in der Einleitung. „Trotzdem hat dieses Land gerade wegen seiner Abgeschlossenheit, die soviel Urtümliches enthielt, ständig die Beachtung von Historikern, Künstlern, Schriftstellern und Dichtern gefunden, so daß zum Glück eine Reihe von Reiseberichten entstand, aus denen ein Bild Dalmatiens in den vergangenen Jahrhunderten hervorgehen konnte. Dieses Bild soll nun auf das wesentlichste beschränkt — hier neu ins Gedächtnis zurückgerufen werden.“ Ein — im wörtlichen Sinne — historisches Bild zu zeichnen, ist tatsächlich das große Verdienst dieses Buches. Denn es hält wesentlich mehr, als sein Titel verspricht: wenn auch der Hauptakzent der Darstellung auf der Zeit österreichischer Administration Dalmatiens von 1797—1918 (nur kurz unterbrochen vom französischen Intermezzo 1805—1814) liegt, so verwendet der Autor doch immerhin 80 Seiten darauf, dem Leser einen umfassenden Einblick in die Geschichte des Landes und Volkes zu vermitteln, das im Verlauf seiner Entwicklung mannigfaltigsten Einflüssen offenlag. So ist ein im guten Sinne populärwissenschaftliches Werk entstanden, das in die stets unentbehrlichen, auf solider Grundlage erarbeiteten Fakten häufig ethnologisch oder gar nur anekdotisch Interessantes einstreut und damit das Ganze auch für den Laien lesbar und lesenswert macht.

Trotzdem ist einiges kritisch anzumerken. So erscheint es fraglich, ob für die angesprochene Zielgruppe — daß der Autor dabei das normale Lesepublikum im Auge hatte, geht allein schon aus der attraktiven Umschlaggestaltung und dem Fehlen von Belegstellen hervor — die verwirrende Fülle der Namen, etwa von Landtags- und Reichstagsabgeordneten (Kapitel XIV), wirklich erforderlich gewesen wäre. Es genügt nicht, für den Gang der Darstellung wichtige Persönlichkeiten nur namentlich anzuführen, sie aber nicht näher vorzustellen — wer war Kállay (S. 222), wer Funder (S. 252)? Auch die Übersetzung fremdsprachiger Zitate schiene wünschenswert (S. 228). Bisweilen stört ein etwas holpriger und unausgewogener Stil (Wortwiederholungen). Zur besseren räumlichen Orientierung wäre schließlich eine ausführliche Übersichtskarte sehr nützlich gewesen; der auf den beiden Umschlagseiten abgedruckte Kupferstich kann nur als Dekoration gedacht sein.

Bei all diesen kleineren Mängeln überwiegt das Positive jedoch eindeutig. Neben der bereits erwähnten Auflockerung durch Reiseberichte wird der Text in zahlreichen Photographien und einigen Skizzen veranschaulicht. Das Zusammenspiel von Ursache und Wirkung ist gut herausgearbeitet, die Rolle Österreichs auf dem Balkan von der neutralen Position des rückblickenden, leidenschaftslosen Historikers aus abwägend beurteilt. So wird auch einer breiteren Leserschicht das Verständnis für einen Landstrich eröffnet, der wegen seiner geographischen Randlage jahrhundertlang Spielball der Großmächte war, von diesen stets stiefmütterlich behandelt wurde und bis in unsere Zeit herauf

in einem Dornröschenschlaf dahinschlummerte, aus dem es erst der lärmende Massentourismus der Nachkriegszeit gewaltsam aufschreckte.

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

Archäologische Forschungen im Jahre 1973. Herausgegeben von Alice Sz. Burger. In: *Archaeologiai Értesítő* 101(1974) S. 308—329.

Es werden die im Jahre 1973 in Ungarn durchgeführten archäologischen Arbeiten und ihre Ergebnisse vorgestellt, wobei „Archäologie“ in dem in den osteuropäischen Ländern üblichen weitgefaßten Sinn zu verstehen ist, d. h. im Sinn einer Ausgrabung, Aufdeckung und Freilegung von vorgeschichtlichen bis zu neuzeitlichen Zeugnissen und Hinterlassenschaften. Mit den Epochen — Urzeit, Römerzeit, Völkerwanderungszeit, Arpadenzeit, Mittelalter und Neuzeit — ist auch die Gliederung dieses Berichts vorgegeben, der sich aus knappen, vom jeweiligen Fachmann bzw. Ausgrabungs-Leiter zusammengestellten und mit dessen Namen gekennzeichneten Einzel-Beiträgen zusammensetzt. Eine Übersichtskarte der Fundorte ist beigegeben. Diese Aneinanderreihung von insgesamt 71 Fundberichten will lediglich Erst-Informationen vermitteln; abgerundete Darstellungen dürfen aus verständlichen Gründen hierbei nicht erwartet werden.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Haselsteiner, Horst *Das Widerstandsrecht der Stände in Ungarn*, in: *Österreichische Osthefte* 16 (1974) S. 123—136.

Es geht um Vorgeschichte, Entstehung und Bedeutung eines Begriffs der ungarischen Verfassungsgeschichte: des Widerstandsrechts der Komitate (Gespanschafte) gegen den König, das weit über seine Entstehungszeit im 13.—16. Jh. hinaus bis zu Beginn des 20. Jhs. Folgen hatte. Dieses passive Widerstandsrecht (Recht der Remonstranz, Adreßrecht) erlaubte es den Komitaten, die Durchführung königlicher Verfügungen zu verweigern, sofern diese den ungarischen Verfassungsgesetzen widersprachen.

Die Ursprünge dieses Rechtes liegen, wie Haselsteiner in rück-schreitender Entwicklung deutlich macht, vorwiegend in dem Gesetzesartikel XXXIII von 1545, ferner in der als „Tripartitum“ bekanntgewordenen Sammlung des Gewohnheitsrechtes (1514) von Verböczi und in der „Goldenen Bulle“ (1222) Andreas II. In dieser „Goldenen Bulle“ unternahm Andreas II. den Versuch, durch verfassungsmäßige Zugeständnisse an einen Teil des Adels und der Geistlichkeit die durch Thronwirren und wirtschaftliche Lage des Landes entstandenen Unruhen innerhalb des Adels zu schlichten: bei Verletzung der Adelsprivilegien durch den König wurde dem Adel ein gewisses Widerspruchs- und Widerstandsrecht zuerkannt. Dieses Recht wurde jedoch schon 1231 wieder aufgehoben, dennoch bezieht sich Verböczi 1514 ausdrücklich auf die „Goldene Bulle“. Die eigentliche Bedeutung des Tripartitums liegt in der Tatsache, daß die Widerstandsbestimmungen der „Goldenen Bulle“ der Öffentlichkeit wieder ins Bewußtsein gerufen wurden, und so das Selbstbewußtsein der Stände stärkten. Allerdings wurde das Tripartitum von Wladislaw II. zwar bestätigt, die Promulgation jedoch fehlt. Den wichtig-

sten Rückhalt fanden Befürworter des Widerstandsrechts im Gesetzesartikel von 1545, der neben dem von den Ständen traditionsgemäß formulierten Gesetzesentwurf auch die Einwände des Königs enthält. Der erneute Versuch der Stände, ein Widerstandsrecht zu etablieren, begründet sich vorwiegend auf König Ferdinands Zentralisierungstendenzen und seiner zunehmenden Übermacht über die Stände. Streng genommen läßt sich ein formal-juristischer Anspruch auf ein allgemeines Widerstandsrecht nicht aus dem Artikel XXXIII ableiten, da dieser den passiven Widerstand gegen königliche Verfügungen nur dann erlaubte, wenn in Fällen der Rückstellung oder Rückgabe unbeweglicher Güter gegen eine ältere Gesetzesbestimmung verstoßen wurde. Obwohl auch diesem Artikel die Promulgation verweigert wurde, bildet sich doch in der Praxis ein passives Widerstandsrecht der Stände voll aus, was vor allem auf die, seit 1548 nahezu ausschließliche, Kontrolle des Komitatsadels über die Komitatsangelegenheiten zurückzuführen ist.

Christian Begemann

München

Riedl, Franz Hieronymus *Die ungarische Nationalitätenpolitik*, in: *Der Donauraum* 19(1974) S. 11—24.

Der Verf. versucht in seiner sehr knappen Darstellung der ungarischen Nationalitätenpolitik nachzuweisen, daß diese Politik von einer Erkenntnis König Stephans des Heiligen (997—1038) ausging: „Halte die Gäste, das sind die Nationalitäten, gut und in Ehren, ... sie sind eine Stütze des Thrones, denn ein Reich von einer Sprache und Sitte ist schwach und zerbrechlich“ (S. 12). Die Richtigkeit dieser Einsicht beweist Riedl anhand des Aufstiegs Ungarns in der Zeit von 1000 bis 1526 und in der Epoche des Wiederaufbaus nach der Niederlage von Mohács 1526—1790. Als sich gegen Ende des 18. Jhs. die Idee des Nationalismus durchsetzte und die Angehörigen nationaler Minderheiten diskriminiert wurden, zerbrach der magyarische Staat: nach dem 1. Weltkrieg verlor er zwei Drittel des Gebietes und drei Fünftel der Bevölkerung. Dreißig Jahre später, am 20. August 1949, verankerte die Regierung der ungarischen Volksrepublik, die die Fehler der Nationalitätenpolitik und die daraus resultierenden Nachteile für den Staat erkannt hatte, in Artikel 49 der Verfassung die Gleichberechtigung aller Staatsbürger. Somit kehrte die ungarische Nationalitätenpolitik zu dem Grundsatz zurück, den König Stephan I. aufgestellt hatte.

Rudolf Gleißner

Regensburg

Paysannerie Française, paysannerie Hongroise XVI^e—XX^e siècles. Publié sous la direction de Béla Köpeczi et Éva Balázs. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973, 319 S.

Die Veröffentlichung gehört in die Reihe der Ergebnisse ostwestlicher wissenschaftlicher Kontakte, es ist dies der zweite Kontakt zwischen ungarischen und französischen Historikern, der im März 1972 in Budapest auf den ersten vom Frühjahr 1968 in Paris folgte. Auf das Thema der französisch-ungarischen Beziehungen vom Mittelalter bis zur Gegenwart, das Historiker

der politischen Geschichte und der Ideengeschichte abhandeln, folgt nun eine Übersicht über die Lage des Bauerntums und die Entwicklung der Agrarstruktur vom Anfang der Neuzeit bis zur Mitte des 20. Jhs., ein Versuch mit der vergleichenden Methode auf dem wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Gebiet. Sechs französische und 13 ungarische Historiker sprachen als Spezialisten über bestimmte Zeitabschnitte bzw. über die spezifische Problematik eines engeren Sachgebietes im abgegrenzten zeitlichen Rahmen. So wurde in vielen Fällen ein Konzentrat bekannter größerer Werke dargeboten, dies trifft auf der ungarischen Seite z. B. für Pach, Gunst, Wellmann zu. Einigen ungarischen Beiträgen ist nur ein allgemeiner Informationswert zuzuschreiben, z. B. László Komló Révolution agraire et industrialisation du complexe alimentaire hongrois, der Schwierigkeiten und Lösungsversuche der Kombination und Koordination von Produktion, Verarbeitung und Absatz agrarischer Erzeugnisse im Rahmen der Organisation der Gesamtwirtschaft bis zur Periode des Neuen Ökonomischen Mechanismus aufzeigt, sowie dem Beitrag von Magda Somlyai Le partage des terres, der die zwei Nachkriegsagrarreformen analysiert, Fehlentscheidungen und Lernprozesse aufzeigt und manches bisher wenig bekannte Zwischenexperiment im Anlaufen der zweiten Reform skizziert. Sehr global bzw. nur andeutend und einführend sind die Informationen in György Székely Les conséquences démographiques de la domination ottomane und Emil Niederhauser La situation et les mouvements des paysans en Europe Orientale dans la première moitié du XIX^e siècle. Für das ungarische Bauerntum im 19. Jh. zeigt Károly Vörös recht einleuchtend die Tendenz zu einer „bürgerlichen“ Mentalität, während Tamás Hoffmann Faillite et culture de la paysannerie für den gleichen Zeitraum sehr konkret auf diejenigen Entwicklungslinien hinweist, die von der industriellen Gesellschaft wegführen, indem man nicht konsumierte handwerkliche Konsumgüter (Kleidung, Bettenaufbau) hortet und sich bewußt nichtbürgerlich kleidet (insbesondere in den Schichten der Landarmen und Landlosen).

Insgesamt beeindruckend ist das Vermeiden allzu einfacher monokausaler Zusammenhänge, das Einbeziehen wirtschaftlicher, politischer, sozialer und kulturell-mentalitätsgebundener Faktoren; dabei ist die Vielfältigkeit der wirtschaftlichen und wirtschaftlich wirksamen Faktoren wie Klima, Agrartechnik, Preis- und Zollpolitik und allgemeine wirtschaftliche Konjunktur besonders bemerkenswert. Im Grunde liegt das Gewicht des Bandes eigentlich noch stärker auf der Wirtschafts- als auf der Sozialgeschichte. Ferner beeindruckt die außerordentlich vorsichtige Differenzierung nach Zeitabschnitten, sozialen Gruppen sowie nach Regionen. Regionen und besondere Gegebenheiten werden stets hervorgehoben (insbesondere auch für das größere Frankreich). In diesem Sinne kann man den Satz des französischen Historikers Victor L. Tapié aus seinen Schlußfolgerungen als einen Erfolg unterstreichen: „Ne soyons pas dupes de formules magiques ou des constructions trop systématiques de l'histoire ou plutôt des traditions“. Die Schwierigkeit des Wirtschafts- und Sozialhistorikers, genügend präzise zahlenmäßige Angaben zu finden und Zeitreihen aufzustellen, nimmt glücklicherweise von der zweiten Hälfte des 18. Jhs. an ab, und so findet sich dementsprechend eine Reihe von Beiträgen (so auch auf französischer Seite), die Statistik und ihre Interpretation bieten, dies gilt sowohl für die oben genannten mehr orientierenden Berichte und Analysen als vor allem für Gyula Benda Production et exportation des céréales en Hongrie (1770—1870), eine überzeugend argumentierende Arbeitshypothese, und Péter Gunst L'agriculture hongroise dans la première moitié du XX^e siècle, ein überzeugendes, komplexes und objektives Gesamtbild.

In den mehr oder rein sozialgeschichtlich konzipierten Beiträgen zeichnet sich klar die gesellschaftliche Entwicklung vom Erstarken der Adelsmacht zu Ende des 15. Jhs. bis auf die Gegenwart ab. Lajos Elekes *Les luttes anti-féodales de la paysannerie et le système gouvernemental des «Etats et Ordres» en Hongrie au cours des XV^e et XVI^e siècles* hebt die entscheidende Rolle des Tripartitums Werbőczys und der späteren Gesetze des 16. Jhs. für die weitere Entwicklung hervor; der Adel wurde nun zum Staat im Staate, feindlich gegen Städte und Bauern, und sicherte den Weg zur „zweiten Leibeigenschaft“ (= wohl besser Schollenabhängigkeit) der Bauern. Elekes stellt dem den Klassenkampf der Bauern gegenüber, während der französische Historiker Emmanuel Le Roy Ladurie im gleichen Zeitraum die Bauern als Objekt der Geschichte sieht. Zsigmont P. Pach *Corvée et travail salarié dans les exploitations seigneuriales de la Hongrie des XVI^e et XVII^e siècles* weist in der Entwicklung des XVI. Jhs. auf die zunehmende Belastung der Bauern durch Leistungen für den Grundherrn hin, sieht diesen aber selbst unter dem Zwang der Entwicklung stehen, insofern als Lieferungen für den Staat an Getreide immer mehr erforderlich wurden, da Heere und Festungen versorgt werden mußten. Neben der Fronarbeit wurde der Bauer dann auch zur bezahlten Lohnarbeit gezwungen. Der Weg in die „zweite Leibeigenschaft“ unterdrückt dann die Ansätze eines Kapitalismus. Die Untersuchung geht ausserordentlich vorsichtig und abwägend vor. Während Imre Wellmann *Le monde rurale en Hongrie du XVIII^e siècle* ein sehr komplexes Bild der Verhältnisse gibt, das auch in die politische Gesamtgeschichte eingeordnet ist, analysiert Éva Balász *Les Lumières et la paysannerie en Hongrie au XVII^e siècle* Denk- und Verhaltensweisen jener kleinen Elite aus Aristokratie, mittlerem Adel und Intellektuellen (Offizieren und hohen Beamten), die als engste Verbündete des Josephinismus das Los der Bauern verbessern wollten, aber dann doch mit dem Josephinismus scheiterten. Eine sehr konkrete Untersuchung über eine wichtige Form der Arbeitsorganisation, vor allem für den größeren und den Großbetrieb, stellt Imre Katona *L'organisation et les communautés temporaires des ouvriers saisonniers instables en Hongrie (1848—1945)* dar.

Zahlenzusammenstellungen vor allem für die neuere und neueste Zeit und zum Teil sehr ausführliche Literaturangaben ergänzen die Beiträge. Die französischen Beiträge, die den demographischen Faktor sehr stark und überzeugend berücksichtigen, können hier nur angeführt werden: Emmanuel Le Roy Ladurie *Les paysans français au XVI^e siècle*; Jean Meyer *Les paysans français pendant les Guerres de la Ligue*; Jean Bérenger *Les paysans français et la crise du XVII^e siècle*; Roland Marx *La paysannerie française au temps de la Révolution de 1789*; Robert Mandrou *Culture populaire et communautés paysannes de l'Ancien Régime*; Pierre Barral *Le monde agricole français vers 1950*. — Zu bedauern ist, daß keine Diskussionsbeiträge veröffentlicht wurden, die die „vergleichende Methode“ erst voll zum Tragen gebracht hätten.

Helmut Klocke

Pöcking

FRÜHGESCHICHTE UND MITTELALTER

Párducz, Mihály *Ergebnisse der Urgeschichtsforschung in Ungarn 1953—1968*, in: *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 26(1974) S. 205—227.

Vorliegende Arbeit unternimmt den dankenswerten Versuch, die innerhalb von 15 Jahren ungarischer Urgeschichtsforschung gewonnenen Einzelergebnisse und -darstellungen übersichtlich und in ihrer Bedeutung abgewogen zusammenzufassen. Nach kurzer kritischer Würdigung zweier einschlägiger Arbeiten von János Banner (Einige Probleme der ungarischen Neolithforschung, in: *Actes du Symposium Praha 1961*, S. 205—219) und Ida Bogнар-Kutzian (Das Neolithikum in Ungarn, in: *Archaeologia Austriaca* 40(1966) S. 249—280) sowie nach der Würdigung einiger komplexer Untersuchungen teilt der Verf. seinen Überblick -entsprechend den Fundzeitaltern — in Funde aus Kupferzeit, Bronzezeit und Eisenzeit ein. Er schließt mit der Bemerkung, daß die Vielzahl kleiner und kleinster Arbeiten aus dem Bereich der Archäologie, ferner die schleppende und teilweise unzuverlässige Veröffentlichung neuer archäologischer Erkenntnisse sowie die oftmals schwer greifbaren, verstreuten Einzel-Publikationen eine wissenschaftliche Auswertung unnötig behindern. Als dringendes Desiderat bezeichnet er deshalb die handbuchartige, umfassende und fundierte Erarbeitung des derzeitigen Forschungsstandes unter Einbeziehung auch aller Parallelen aus verwandten Wissenschaften.

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

Fülep, Ferenc *Neuere Ausgrabungen in der Römerstadt Sopianae (Pécs)*. Budapest: Magyar Nemzeti Múzeum 1974. 195 S. = Regeszeti Füzetek, Ser. II, Nr. 16.

Fülep, der eine Monographie über das römerzeitliche Pécs (Fünfkirchen = Sopianae bzw. Sopianis) vorbereitet, legt die Ergebnisse seiner 1961—1969 vornehmlich im Gebiet der Hauptpost durchgeführten Grabungen vor. Endgültig abgesichert scheint nun die schon 1780 von I. Salagi *De statu ecclesiae Pannoniae*, IV, S. 260 ff., ausgesprochene Vermutung, daß das gegen 120 entstandene, unter Diokletian zum Vorort der neu geschaffenen Provinz Pannonia Valeria gewordene Sopianae im Zentrum der modernen Stadt lag. Nach Darstellung des Grabungsbefundes (dazu 45 Abb. auf S. 151 ff.) sind S. 33 ff. die Fundstücke (dazu 27 Taf. auf S. 123 ff.) aufgezählt. Neben Kleinfunden verschiedener Art (insgesamt nicht sehr bedeutsam) handelt es sich um über 400 Münzen zu je etwa einem Drittel aus den Jahren 364—378 (meist aus der Münzstätte Siscia) und 313—363; der Rest ist meist 257—282 bzw. in die Zeit Hadrians zu datieren. Auch weil das sonstige Material nicht viel hergibt, sucht der Verf. vor allem mit Hilfe des Befundes des bei der Hauptpost ausgegrabenen Baukomplexes Daten für die Geschichte der Stadt zu gewinnen. So überzeugend etwa die Zuordnung einzelner Räume zu einer ersten Bauperiode erscheint, so zwingt nichts mit Fülep, die Zerstörung auch nur in diesem Bereich der Stadt in die Zeit der Markomannenkriege Marc Aurels zu legen, auch wenn dies nicht auszuschließen ist (Terminus post ist von den

Fundmünzen her 134/138; zwischen 198 und 253 nur je eine Münze der Faustina und des Commodus). Gegen Fülep möchte ich ferner von den Münzfunden her die Zerstörung der nun hier errichteten primitiveren Bauten eher nach dem Tode des Probus (282) als im Jahre 260 annehmen. Weder Münzen noch andere Funde scheinen über das Jahr 378 zu führen und es ist daher mit einem baldigen Verfall der Stadt nach diesem Zeitpunkt zu rechnen.

Adolf Lippold

Regensburg

Theodorescu, Razvan *.Bizanț, Balcani, Occident la începuturile culturii medievale românești (secolele X—XIV)* [Byzanz, der Balkan und das Abendland am Beginn der mittelalterlichen rumänischen Kultur (10.—14. Jahrhundert)]. București: Editura Academiei Republicii Socialiste România 1974. 379 S.

Vorliegende Monographie stellt einen ersten umfassenden Versuch dar, die Ursprünge der rumänischen Kultur, vor allem jene, die auf „balkanische“ bzw. auf „abendländische“ Impulse und Einflüsse zurückgehen, mit den Augen des Kulturhistorikers zu untersuchen. Der Verf. trug mit viel Akribie eine Fülle bislang nur unzulänglich ausgewerteter Daten zusammen und war bemüht, trotz der nach wie vor kärglichen Quellenlage ein möglichst abgerundetes Bild von der unsteten Wechselwirkung zwischen den verschiedenen — selbst auch im kontinuierlichen Wandel begriffenen — Kulturen Südost-, Süd- und Mitteleuropas im 10.—14. Jh. aufzuzeigen, insofern sich diese Strömungen auf die rumänische Kultur niederschlugen. Neben Byzanz, dem Zweiten Bulgarischen Reich und Serbien stand Ungarn im Mittelpunkt seiner Forschung, letzteres sowohl wegen seiner unmittelbaren Einwirkung als auch als Träger und Vermittler römisch-katholischer und westlicher Kulturwerte. Besonders eingehend befaßt sich Theodorescu mit den Missionierungsvorhaben der katholischen Kirche im allgemeinen und des Dominikanerordens im besonderen, dem es im Gefolge der ungarischen Kreuzzüge im Gebiet der unteren Donau gelang, hier an verschiedenen Orten Fuß zu fassen und sogar einige Bistümer zu errichten.

Der Verf. hat mit einigen Dogmen der marxistischen Geschichtswissenschaften gebrochen bzw. hat diese weitgehend ignoriert und es ist ihm auch gelungen, von der nationalzentrisch engagierten Geschichtsauslegung vieler seiner rumänischen und ungarischen Kollegen Abstand zu gewinnen. Gewiß war auch er, wie alle Fachhistoriker, die sich mit der rumänischen Vor- und Frühgeschichte beschäftigen, in nicht geringem Maße auf Interpretationen und Spekulationen angewiesen, jedoch war er mehr als die meisten anderen bedacht, diese auf verifizierte Tatsachen zu stützen und sich nicht von Überzeugungen oder vorgefaßten Ansichten verleiten zu lassen. Wenn dessenungeachtet eine Anzahl von Erkenntnislücken und Unklarheiten weiterbestehen, so gehen diese in weitaus geringerem Maße auf irrationale Motivationen des Verf. als auf den großen Mangel an ernstzunehmenden Belegen zurück. Eine gewisse Einseitigkeit der geschichtlichen Perspektive des Verf. ergibt sich schon daraus, daß er vornehmlich rumänische Quellen, vor allem aber rumänische Sekundärliteratur, benutzte. Es ist daher zu erwarten, daß es Theodorescu in Zusammenarbeit mit Byzantinologen, Hungaristen, Slawisten, Religionswissenschaftlern, Kunsthistorikern und Volkskundlern der mit Ru-

mänien benachbarten Länder gelingen müßte, ein noch genaueres Bild von der rumänischen Kulturgenese zu zeichnen als er es mit vorliegender erster Auflage fertigbrachte; als ernstzunehmende Grundlage für weiterführende Studien kann diese allemal dienen. — Ungeachtet der hier angeführten Einschränkungen trägt diese Arbeit summa summarum nicht unwesentlich zur Erweiterung der bescheidenen Kenntnisse bei, die man bislang von der rumänischen Vor- und Frühgeschichte hatte.

Dionisie Ghermani

München

Kristó, Gyula *Legitimitás és idoneitás (Adalékok Arpád-kori eszméletörténetünkhöz* [Legitimität und Idoneität (Beiträge zur Ideengeschichte der Arpadenzeit)], in: *Századok* 108(1974) S. 585—621.

Die Studie versucht festzustellen, wie die ungarischen erzählenden Quellen der Arpadenzeit die Rechtmäßigkeit der Könige in der mit Thronstreitigkeiten ausgefüllten zweiten Hälfte des 11. Jhs. beurteilt haben. Der Rechtsanspruch aufgrund der Krönung wird als Legitimität, derjenige aufgrund der persönlichen Eignung als Idoneität bezeichnet. Da die Verf. auf die Interessen ihres Herrn Rücksicht nehmen mußten, ergeben sich Anhaltspunkte für die Datierung der Werke bzw. einzelner Passagen. Meist werden herkömmliche Ansichten bestätigt. Einige Schlußfolgerungen sind allerdings nicht überzeugend, völlig verfehlt ist die Heranziehung des unteren Reifs der heiligen Krone als Herzogskrone.

Thomas von Boggyay

München

Borosy, András *XI—XII századi harcosrétegünk néhány kérdéséről* [Einige Fragen zur Kriegerschicht Ungarns im 11.—12. Jh.], in: *Hadtörténelmi Közlemények* 21(1974) S. 3—27.

Der Verf. bemüht sich um die Klärung des in den Quellen des 11. und 12. Jhs. auftauchenden Begriffs „miles“. Er kommt zu folgenden Ergebnissen: „1. Die Milites sind Nachfolger des Gefolges der Fürsten, Stammes- und Sippenhäuptlinge des 10. Jh. und der freien Krieger der Sippen, denen sich heimische „Kabaren“, slawische und zugewanderte (deutsche, russische, italienische) Elemente angeschlossen haben. 2. Die Milites waren im allgemeinen Freie. Am Anfang des 11. Jh. gab es wahrscheinlich auch zu den Unfreien gehörende Milites, doch begegnen wir ihnen am Ende des Jahrhunderts nicht mehr. 3. Zur Zeit Stephans d. Hl. gab es also wahrscheinlich noch zweierlei Milites, Freie und Hörige, die Rolle der ersteren war die wichtigere. Zur Zeit Ladislaus d. Hl. und Kolomans gab es nur mehr einerlei Miles: der Freigelassene. Es ist nicht bekannt, wie die Unfreien verschwanden. Nach Ansicht des Verfassers kann aus einem Teil des Textes der dem Hl. Stephan zugeschriebenen „Admonitiones“ darauf geschlossen werden, daß am Anfang des 11. Jh. ein Teil der Milites keine Freien waren und daß deren Befreiung auch die königliche Macht förderte. Der bewaffnete Diener, der unfreie Krieger wird unter den Verhältnissen der europäischen feudalen Gesellschaft im allgemeinen in kurzer Zeit frei. 4. Die Milites gehören in ihrer Mehrheit dem ungarischen

Ethnikum und jenem der „Hilfsvölker“ (Kabaren) an, doch gab es unter ihnen auch einheimische Slawen und zugewanderte Deutsche, Russen, Italiener, Polen. In der königlichen Leibgarde war die Rolle der Russen (Waräger) besonders stark. Ein großer Teil der Anführer der Milites waren Deutsche. Die nicht dem ungarischen Ethnikum angehörenden Milites vermagyarisierten rasch. 5. Die Mehrzahl der Milites gehörte zu den königlichen Burggespannschaften, doch gab es auch solche, die nicht zu den Burggespannschaften gehörten sowie Milites am königlichen Hofe. 6. Die Nachfolger der nicht zu den Burggespannschaften gehörenden und der am Hofe dienenden Milites waren die königlichen Servienten; die Nachfolger der den Burggespannschaften zugehörenden Milites waren die Burgmänner, die *Jobbagiones castris*.

Auch im 12.—13. Jh. begegnen wir nichtfreien Kriegern. Diese sind wahrscheinlich nicht Nachkommen der nichtfreien Milites des 11. Jh., sondern neuere bewaffnete Gruppen, die später ebenfalls frei werden“ (S. 26—27).

Ekkehard Völkl

Regensburg

Pálóczi-Horváth, A. A kunok megtelepedése Magyarországon [Die Ansiedlung der Kumanen in Ungarn], in: *Archaeologiai Értesítő* 101(1974) S. 244—259.

Gestützt auf schriftliche Quellen, archäologische Untersuchungen sowie auf topographische Beobachtungen befaßt sich *Pálóczi-Horváth*, zweifelsohne der beste Kenner des „kumanischen Zeitalters“, mit der Ansiedlung der Kumanen in Ungarn (seit 1246). Es wird der neueste Forschungsstand zu zahlreichen Problemen vorgelegt: Sozialverfassung; Herkunft der im *Regnum Hungaricum* ansässig gewordenen Kumanen (nämlich hauptsächlich aus der Gegend zwischen Don und Donec); deren Anzahl (zunächst etwa 65.000 bis 85.000 Menschen, schließlich am Ausgang des 13. Jahrhunderts nach Abwanderungen endgültig etwa 50.000 bis 60.000 Menschen, die ein Gebiet von rund 8000—8500 qkm bevölkerten, bei einer Besiedlungsdichte von 6 bis 7 Menschen/qkm); organisatorische Aufteilung in clans (*nemzetség*). Zahlreiche Hinweise verweisen darauf, daß zwischen *Körös* und *Maros* (im Komitat *Békés*) bis 1282 ein bisher noch unbekannter clan ansässig gewesen sein muß. Bei den Kumanen des Komitats *Fehér* hat es sich aller Wahrscheinlichkeit nach um einen eigenständigen clan gehandelt. Neben zahlreichen anderen Beobachtungen und Feststellungen kommt der Verf. auf Grund siedlungsgeschichtlicher Forschungen zum Ergebnis, daß — entgegen der bisher vorherrschenden Auffassung — die Kumanen im *Regnum Hungaricum* verhältnismäßig rasch von der nomadisierenden zur sesshaften Lebensweise mit all den gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Auswirkungen übergingen. — Kartenskizzen und Tabellen veranschaulichen diese Abhandlung.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Pohl, Artur Ungarische Goldgulden des Mittelalters (1325—1540). Graz: Akad. Druck- u. Verlagsanstalt 1974. 50 S., 59 Tabellen (Taf.).

In Zusammenarbeit mit dem Münzensammler *Stechl* hat der im Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums tätige *Pohl* seinem grundlegenden

Werk über „Die Grenzlandprägung“ (Münzprägung in Österreich und Ungarn im 15. Jh. Graz 1972) eine detaillierte Monographie über die ungarischen Goldgulden des Mittelalters folgen lassen. Diese Münzform wurde auf Veranlassung der Wahlkönige erstmals 1325 geprägt und stieg schon bald in Zusammenhang mit dem Konzilsverdict gegen arabisches Gold zum beliebtesten Zahlungsmittel der abendländischen Welt auf. Als Grund hierfür dürfte vor allem ihr gleichbleibend hoher Goldgehalt anzusehen sein.

Am Werdegang und an der Bestimmung des Ungarischen Goldguldens lassen sich dabei einige interessante Tendenzen feststellen. Zum einen wird das erstarkende Selbstbewußtsein der Ungarn erkenntlich am Münzaufdruck, der sich im Lauf der Jahrhunderte von der ursprünglich fast getreuen Nachahmung des florentinischen Goldguldens merklich entfernt. Zum anderen kann man an der Umlaufzahl sehr gut die Einflußzone der ungarischen Wirtschaft und den Erfolg ungarischer Außenbeziehungen verfolgen. Entsprechend geht etwa der höchste Stand der Verbreitung des Goldguldens konform mit der Epoche der höchsten politischen Einflußmöglichkeit unter Kaiser *Sigismund*.

Am Goldgulden werden Machtverhältnisse, vor allem aber die Nachfolgewirren nach dem Tode *Sigismunds* (1437) deutlich. Der Wappenteil unterliegt fortlaufenden Änderungen, die Aufschluß über die jeweiligen Herrschaftssphären geben. Bis zum Zeitpunkt der endgültigen „Konsolidierung“ der Münzgestalt im Jahr 1470 stellt das Prägebild eine noch immer zu wenig ausgewertete Quellenart dar. Da der Herrscher und die Prägezeit durch den Aufdruck auf der Vorderseite leicht feststellbar sind, läßt sich auch der kontinuierliche Aufstieg des Bürgertums zu den teilweise italienisch- bzw. deutschstämmigen Münz-Kammergrafen ablesen. Ebenso wird die wachsende Souveränität der regionalen Machthaber erkennbar, zumal diese unter *Matthias Corvinus* das Recht zu eigener Goldprägung erhalten. Ein großer Teil dieser Münzzeichen ist heute allerdings nicht mehr bestimmbar. So schlägt sich die Zersplitterung der Staatsgewalt und die steigende politische Unsicherheit auch auf den Goldgulden nieder. Im Verlauf der Türkenkriege müssen Gold- wie Silberprägung schließlich nach Norden verlegt werden, so daß sie dann 1540 eingestellt werden. Mit dem vorläufigen Ende des ungarischen Staatswesens kommt auch das Ende des Goldguldens.

Demnach kann der Goldgulden als ausgezeichnete Indikator der wechselhaften Geschichte Ungarns angesehen werden. Außer sachdienlichen Hinweisen für Münzsammler bietet das von *Pohl* zusammengetragene Faktenmaterial auch dem Geschichtsforscher bislang ausstehende Hintergrundinformationen. Beigegeben sind 59 Tabellen mit den Abbildungen der wichtigsten Münzexemplare. Ein Namensregister der Kammergrafen und eine Übersichtskarte der Münzkammergebiete vervollständigen den Informationsgehalt des Buches. Trotz widerspruchsvoller Angaben über die Einflußgebiete des Goldguldens und trotz unnötiger Wiederholungen gelingt es dem Verf., die Entwicklung des Goldguldens übersichtlich nahezubringen. Dabei soll das Buch vor allem als Nachschlagewerk dienen. Es kann nicht mehr sein als ein erster Anstoß zu weiteren Forschungen — nur so ist die ansonsten fast zu detaillorientierte Arbeit zu verstehen. Das Werk ist neben seiner speziellen Bedeutung als Münzkatalog sicherlich auch für Untersuchungen zur ungarischen Wirtschaftsgeschichte ein wertvolles Hilfsmittel.

Armbruster, Adolf Jakob Unrests ungarische Chronik, in: Revue Roumaine d'Histoire 13(1974) S. 473—508.

Jakob Unrest (1430 oder 1440—1500), Pfarrer in St. Martin am Techelsberg (Kärnten), hinterließ drei Chroniken: seine „Österreichische Chronik“, seine „Kärntner Chronik“ sowie eine von ihm unbetitelt hinterlassene „Ungarische Chronik“. Ein Fragment der „Ungarischen Chronik“ wurde 1871 von Franz von Krones entdeckt und später ediert (MIÖG 1(1880) S. 249—372); ein vollständiger Text wurde 1923 von Karl Großmann aufgefunden und veröffentlicht. „Die Ungarische Chronik... behandelt die Geschichte der ungarischen Könige in einem ziemlich zusammenhängenden fließenden Werk. Sie beginnt mit einer kurzen Hunnengeschichte und der Darstellung der Ungarneinfälle, an die sich ein erster Exkurs, über Venedig, anschließt. Es folgen die Arpadenkönige, deren Geschlecht sich in der persönlichen Sicht Unrests bis zum Tode der Königin Maria, der Tochter Ludwigs des Großen, verlängert. Unrest behandelt die Geschichte dieser Könige unter Beobachtung eines vorgefaßten Schemas: Regierungsantritt, Verwandtschaftsverhältnisse zum Vorgänger, Heirat, Kinder, besondere Ereignisse, Tod, Regierungszeit, Grabstätte; Abweichungen von diesem Schema sind nicht selten. An die Behandlung der Regierung des Königs Andreas II. schließt sich ein zweiter Exkurs, nämlich in die Frühgeschichte der Osmanen. Ausführlicher wird die neuere Geschichte Ungarns, beginnend mit Sigismund von Luxemburg, geschrieben... Daran reiht sich die Geschichte Albrechts II., Wladislaw Jagello, des Gubernators Johannes Hunyadi, Ladislaus' Postumus, die Verteidigung von Belgrad (Griechisch-Weißenburg) und die angebliche Vergiftung des Ladislaus Postumus in Prag, Ereignis, das fast wörtlich nach der Österreichischen Chronik des Unrest nacherzählt wird. Mit hervorgehobener Verweisung auf dieses Werk wird die Regierungszeit des Königs Matthias Corvinus kurz abgetan... Mit dem Tode Matthias' und der Wahl und Krönung eines Nachfolgers... schließt die eigentliche Chronik“ (S. 475—476). — Armbruster hat den vollständigen Chronik-Text neu abgedruckt (S. 481—508) sowie mit einer umfangreichen Einleitung und den erforderlichen Erläuterungen versehen.

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

Nehring, Karl *Herrschaftstradition und Herrschaftslegitimität. Zur ungarischen Außenpolitik in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts*, in: Revue Roumaine d'Histoire 13(1974) S. 463—471.

Die Außenpolitik König Matthias Corvinus wird von der Forschung unter zwei Gesichtspunkten betrachtet: 1. Die Auffassung Ungarns als Bollwerk gegen den Ansturm der Osmanen gegen die Christenheit; 2. Das Streben des Corviners nach der Kaiserkrone. Nun ersetzt oder ergänzt Nehring diese beiden traditionsbeladenen und etwas simplifizierenden Hauptgesichtspunkte durch eine Neubewertung der ungarischen Außenpolitik unter Matthias Corvinus. Dabei geht er vom Verhältnis zwischen dem Corviner wlachischer Abstammung und dem Habsburger Friedrich III. aus, ersterer entschlossen seine Herrschaft zu legitimieren, zweiterer seiner Herrschaftstradition bewußt, doch zu schwach um dieser gerecht zu werden. Der

Ansatzpunkt für die neue Beurteilung der Außenpolitik von Matthias Corvinus erweist sich als glücklicher Griff und ergebnisreich in überraschenden Feststellungen nicht nur für die ungarische Außenpolitik sondern gleichermaßen auch für die Reichspolitik. Der ganze Fragenkomplex würde es verdienen in einer größeren Arbeit erörtert zu werden.

Adolf Armbruster

Bukarest

Pach, Zsigmond Pál *Die Stellung des Ungarischen Bauernkrieges von 1514 in der Agrargeschichte*, in: Wirtschaftliche und soziale Strukturen im saekularen Wandel. Festschrift für Wilhelm Abel zum 70. Geburtstag, herausgegeben von Ingomar Bog [u. a.] Band 1. Agrarische Wirtschaft und Gesellschaft in vorindustrieller Zeit. Hannover: Schaper 1974, S. 199—212.

Pach beleuchtet an Hand von Quellen aus dem Ungarischen Staatsarchiv die verschiedenen Gründe, die zum ungarischen Bauernkrieg des Jahres 1514 geführt haben. Er sieht diese in einer wachsenden Benachteiligung der Bauern durch die Grund- und Feudalherren und in einem Ansteigen der Geld- und Naturalabgaben. Im zweiten Teil seiner Darstellung werden die Vergeltungs- und Strafmaßnahmen gegen die Bauern angesprochen, nämlich die Auswirkungen und die Durchführung des „Vergeltungsdekretes“ von 1514 sowie des berühmten Tripartitum, die beide den rechtlichen Rahmen des Systems der Erbuntertänigkeit in Ungarn für Jahrhunderte absteckten.

Günter Thaller

Regensburg

Heiß, Gernot *Politik und Ratgeber der Königin Maria von Ungarn in den Jahren 1521—1531*, in: Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung 82(1974) S. 119—180.

Die Studie beruht auf einer Dissertation der philosophischen Fakultät der Universität Wien, die 1971 unter dem Titel *Königin Maria von Ungarn und Böhmen (1505—1588). Ihr Leben und ihre wirtschaftlichen Interessen in Österreich, Ungarn und Böhmen* angenommen wurde. Ausgangspunkt ist die habsburgische Heiratspolitik unter Kaiser Maximilian I. gegenüber den Jagellonen in Böhmen und Ungarn, durch welche die Schwester Karls V. und Ferdinands I. 1521 Königin von Ungarn und Böhmen wurde. Unter den Beratern, die mit der jungen Königin an den jagellonischen Hof gingen, ragten besonders Andrea da Burgo und Johannes Schneipöck hervor, die auch die Bindungen der beiden Königreiche an die habsburgischen Länder vorbereiteten. Einen breiten Raum nimmt auch der Einfluß Marias auf die ungarische Politik vor der Schlacht von Mohács ein. In diesem Zusammenhang werden auch wirtschaftliche Fragen untersucht, wie die Auseinandersetzung um das Leibgedinge der Königin. Dabei spielten die wirtschaftlichen Interessen der Fugger keine unbedeutende Rolle. Maria gelang es zwar in den beiden Königreichen politischen Einfluß zu gewinnen, aber es fehlte ihr ein politisches Konzept, um die Katastrophe von Mohács zu verhindern. Der zweite Teil der Arbeit behandelt die Hofhaltung der Königin-Witwe

in Preßburg 1526/27 und ihre Statthalterschaft für ihren Bruder Ferdinand I., den sie tatkräftig gegen Johann Zápolyai unterstützte. Im dritten Teil wird auf die Auseinandersetzung um das Witwengut der Königin eingegangen, die schließlich mit einem Vergleich endete. — Der Verf. konnte durch seine Archivstudien in Wien und Innsbruck neues Quellenmaterial erschließen, welches die Rolle Marias in der habsburgischen Gesamtpolitik darstellt und einordnet. Sowohl das Quellenmaterial als auch die einschlägige Literatur zu diesem Thema wurden umsichtig gesammelt und sorgfältig ausgewertet.

Horst Glassl

München

RENAISSANCE UND TÜRKENZEIT

Venezia e Ungheria nel Rinascimento [Venedig und Ungarn in der Renaissance]. Florenz: Leo S. Olschki 1973. 498 S. = *Cività veneziana*. Studi 28.

Vorliegender Band ist eine Sammlung der Vorträge — in italienischer und französischer Sprache — die in Venedig, vom 11. bis 14. Juni 1970, im Rahmen des ersten internationalen Studientreffens gehalten wurden. Dieses Treffen wurde von der Stiftung „Giorgio Cini“, von der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und vom Institut für die kulturellen Beziehungen (Budapest) gefördert und organisiert.

Von den 33 Vorträgen wurden 29 in den Band aufgenommen. Die Themen bieten ein lebendes Bild der geistigen, politischen und wirtschaftlichen Verbindungen zwischen Italien — insbesondere Venedig (Serenissima Repubblica) — und dem Königreich Ungarn vom 14. bis Ende des 16. Jhs. Die ersten zwei Beiträge gelten als „Einführung“ in die ungarische Geschichte: der Persönlichkeit des Heiligen Gerhard von Csanád (gest. 1046), Begründer des Christentums bei den madjarischen Stämmen, wurden insgesamt 34 Seiten gewidmet. Ein Teil der Aufsätze behandelt die politisch-militärischen Ereignisse Europas, in denen die beiden katholischen Gebiete Venedig und Ungarn verwickelt waren. Die Verbindungen mit Polen (S. 53—67), mit der bedrohenden türkischen Macht (S. 193—199, S. 67—79) verdienen besondere Beachtung. Ebenso wichtig sind die Beiträge über die wirtschaftlich-kulturellen Beziehungen, wie z. B. der Austausch von Kaufleuten und Buchhändlern zwischen Italien und Ungarn im 14. und 15. Jh. (S. 335—353). Neue Daten über das Literatur- und Rechtsstudium im 16. Jh. an der Universität von Padua bringen die Aufsätze von Elda Martellozzo Forin (S. 245—261) und von György Bónis (S. 227—245). Interessante Aspekte der Wirtschaftspolitik Venedigs im Adriagebiet im 15. Jh. (S. 119—130) oder über den ungarischen Rinderexport nach Venedig (S. 145—157) ergänzen des Bild und stellen gleichzeitig Ausgangspunkte für die Erforschung weiterer Probleme dar.

Ina Ionescu

München

Quinn, David B. *Stephen Parmenius of Buda. The First Hungarian in North America*, in: *The New Hungarian Quarterly* 15(1974) S. 152—157.

Die kurze Miszelle schildert rein deskriptiv den Lebensweg des Mannes, der als erster Ungar nachweislich den amerikanischen Kontinent betreten hat. Geboren in Buda um die Mitte des 16. Jhs., durchlief Stephan Parmenius offensichtlich eine humanistische Ausbildung, bevor er — von da an ist sein Leben für uns greifbarer — 1581 nach Oxford ging. Begeistert von den Entdeckungsfahrten in die neue Welt propagierte er alsbald in lateinischen carmina Britanniens Kolonisationsaufgabe — ein Faktum, das belegt, in welchem Ausmaß der Ungar die englische Sache zu der seinen gemacht hatte (wie denn überhaupt der Humanismus nicht in nationalen Kategorien dachte). Dem widerspricht nicht, daß er sich schließlich selbst zur Mitfahrt nach Amerika entschloß, um als erster Ungar darüber schreiben zu können. Die Reise — für uns allenfalls als Kuriosität von rein anekdotischem Interesse — begann 1583 und endete in einem Fiasko; Stephan Parmenius fand zusammen mit vielen seiner Reisegefährten den Tod. — Das Wenige bisher über ihn Erforschte findet sich in David B. Quinn, Neil C. Cheshire *The New Found Land of Stephen Parmenius*. Toronto 1972.

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

Kathona, Géza *Fejezetek a török hódoltsági reformáció történetéből* [Kapitel aus der Reformationgeschichte der türkisch besetzten Gebiete]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1974. 251 S. = *Humanizmus és Reformáció* 4.

Der Autor widmet seine gründliche Untersuchung der Erforschung der Reformationgeschichte des Komitates Tolnau, das in der zweiten Hälfte des 16. Jhs. unter türkischer Herrschaft Mittelpunkt der Reformation in Transdanubien war. In den ersten zwei Kapiteln werden die Anfänge, die Blüte und die Kultur der Tolnauer Reformation sowie deren Träger, d. h. die namhaftesten Lehrer und Schüler der protestantischen Schule, aufgezeichnet. Das dritte und vierte Kapitel setzt sich mit dem Leben, dem Werk und dem Stellenwert des bedeutendsten dortigen Reformators, István Szegedi Kis (1505—1572) auseinander. In diesem Zusammenhang veröffentlicht der Verf. zwei heute schwer zugängliche Dokumente, einen Bericht aus dem 16. Jh. über das Schicksal der Protestanten unter türkischer Herrschaft sowie eine ebenfalls zeitgenössische Biographie des István Szegedi Kis in lateinischem Original und in ungarischer Übersetzung. Präzise und die Forschung weiterführende Anmerkungen ergänzen die fundierte Darstellung. Dem Autor ist es unter anderem gelungen, die Person des bisher rätselhaften Reformators „Zigerius“ mit Imre Eszéki Szigeti (gest. um 1553) glaubhaft und endgültig zu identifizieren. Die Untersuchung schließt mit einer französischen Zusammenfassung und einem Namensregister. Da sie die protestantische historische Forschung wesentlich bereichert, hätte sie eine bessere als eine foto-mechanische Reprint-Drucklegung verdient.

Gabriel Adriányi

Bonn

Dávid, G. *Some aspects of the 16th century depopulation in the sanjāq of Simontornya*, in: *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae* 28(1974) S. 63—74.

Die Türkenherrschaft in Ungarn brachte einen Rückgang der Bevölkerung mit sich. Der Verf. behandelt diesen Bevölkerungsschwund in einer Fallstudie, nämlich am Beispiel des sanjāq von Simontornya, wobei er sich auf unveröffentlichtes Zensus-Material (Steuerlisten) aus den Jahren 1546, 1551—1552, 1565, 1580 und 1590 stützt. Er zeigt auf, daß die schwersten Verluste unter den Dörfern dieses sanjāq in den Jahren unmittelbar nach 1540, also zur Zeit des Vormarsches der türkischen Truppen, eingetreten sind. Ab 1546 läßt sich dann eine Stabilisierung nachweisen; die Verluste bzw. Verödungen von Dörfern von 1546 bis 1590 halten sich die Waage mit Neu- bzw. Wiederbesiedlungen. Im Gesamtvergleich mit dem vorhergehenden Jahrhundert ergibt sich, wenn man die anormalen Kriegsjahre (etwa von 1540 bis 1545) ausklammert, folgendes: „In the first 45 years of Turkish rule, the percentage of perished villages was lower than during the half century before the Ottoman armies entered the country” (S. 74). Falls sich ähnliche Erkenntnisse auch aus anderen Gebieten Ungarns gewinnen ließen, wäre eine gewisse Revision des bisherigen Bildes von den Auswirkungen der Türkenherrschaft die Folge.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Szántó, Imre *A végvári katonaság helytállásának eszmei alapja a XVI. század második felében* [Die ideelle Grundlage des Standhaltens des Militärs der Grenzfestungen in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts], in: *Hadtörténelmi Közlemények* 21(1974) S. 438—462.

Der Verf. spürt den bei der Verteidigung der ungarischen Grenzfestungen in der zweiten Hälfte des 16. Jh. maßgebenden „ideellen“ Grundlagen nach; er behandelt die Frage, ob und welche „Ideologie“ in der unmittelbaren „Welt der Grenzfestungen“ die Verteidiger (Soldaten und Grenzbauern) beseelt hat. Der Begriff der Nation (*natio hungarica*) kann es nicht gewesen sein, denn dieser umfaßte ja nur den Adel und nicht Bürger und unfreie Bauern. Bei den Angehörigen des einfachen Volkes bildete sich eine Art „Ideologie“ heraus, die mit „armes Vaterland“ (*szégyen haza*) umschrieben werden kann, das „den Begriff des Wohnorts, der Geburtstätte, dann die dem Leibeigenen verbliebenen elenden Daseins- und Arbeitsbedingungen in sich birgt, und seine Anhänglichkeit an den von ihm benutzten Boden, an sein kleines Vermögen und seine Arbeitsgeräte zum Ausdruck bringt“. Auch der Gedanke des Christentums ist in den Quellen aus der unmittelbaren „Grenzwelt“ nachweisbar, doch kam er nicht immer konsequent zur Geltung. Szántó versucht nachzuweisen bzw. zu interpretieren, daß die Religion hier von den grundbesitzenden Oberschichten mißbraucht wurde, um die Grenzsoldaten zur Verteidigung des Christentums (und gleichzeitig aber auch zur Erhaltung der adeligen Besitztümer und Privilegen) zu ermuntern. Schließlich kam auch die „Bollwerk“-Idee auf, der Stolz auf die Rolle der ungarischen Grenzbefestigungen als „antemurale“ des Abendlandes und des gesamten Christentums. „Am Ende des 16. Jahrhunderts trat an die Stelle der ‚Bollwerk‘-Rolle allmäh-

lich das Bewußtsein des ‚auserwählten Volkes‘, um dann im Laufe des 17. Jahrhunderts allgemein zu werden“.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Gyürky, Katalin H. *Venezianische und türkische Importartikel im Fundmaterial von Buda aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts*, in: *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 26(1974) S. 413—423.

Aus dem im Keller des Dominikaner-Klosters zu Buda aufgedeckten Schutt- bzw. Aufschüttungsmaterial läßt sich das Material türkenzeitlicher Herkunft abgrenzen und aus letzterem lassen sich zwei unterschiedliche Schichten herausarbeiten. Die Fundgegenstände aus der oberen Schicht bestehen hauptsächlich aus Haushalts- und Gebrauchsartikeln lokaler und auch balkanischer Herkunft. Die untere türkenzeitliche Schicht enthält etliche Luxusgegenstände aus entfernteren Ländern (Italien, Dalmatien, Griechenland und der Türkei). Der Verf. kommt zur Schlußfolgerung, daß die Waren türkischer Herkunft nicht mit der osmanischen Besatzung nach Buda gebracht worden sind, sondern daß sie sich schon vorher unter den Beständen der Budaer Kaufleute (vor 1541) befunden haben müssen. Damit liegt ein kleiner Baustein zur Untermauerung der Tatsache vor, daß die türkische Besatzung in den ersten Jahren nach der Errichtung des Paschaliks Buda (1541) in ihrer Sachkultur keine größeren Ansprüche erfüllen konnte, sondern daß sie in dieser Hinsicht auf verhältnismäßig niedrigem Niveau stand.

Ekkehard Völkl

Regensburg

AUFKLÄRUNG UND RESTAURATION

Székely, György *Die Rolle der Groß- und Kleinstädte im osteuropäischen Fernhandel (XIV.—XVII. Jh.)*, in: *Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae, Sectio Historica* 15(1974) S. 57—68.

Vorliegender Aufsatz schildert unter den Städten Böhmens und Mährens die Bedeutungen der Hauptstadt Prag und des Hauptortes Mährens, Brünn, als Zentren für Wirtschaft und Handel. Da Ungarn seine Hauptstadt an die Türken verloren hatte (1541—1686), bleiben noch Polens und Schlesiens Groß-Städte, die es in der Städteentwicklung durchaus mit den europäischen Groß-Städten aufnehmen konnten. Aber auch die mittleren und kleineren Städte (Marktzentren) Mittel- und Osteuropas verdienen Ende des Mittelalters hinsichtlich wirtschaftlicher und kultureller Beziehungen zwischen Ländern und Völkern Beachtung. Der Verf. weist u. a. noch auf die besondere Rolle Ungarns als Bindeglied im Handelsverkehr zwischen dem Habsburgerreich, Polen und dem Türkenreich hin, obwohl durch die Türkenherrschaft das Entwicklungs-

tempo seiner Städte zu leiden hatte. Daß die Handelsbeziehungen im XV.—XVII. Jh. unabhängig von den sich verändernden Staatsgrenzen den Städten an sich jeweils verschiedene Aufgaben und Möglichkeiten boten, daß sich neben Wirtschaft und Warenverkehr auch menschliche und kulturelle Kontakte erschlossen, das aufzuzeigen, sieht der Verf. als Zweck seines Aufsatzes.

Lothar Gräser

Regensburg

B é r e n g e r, J e a n *Les «gravamina». Remontrances des diètes de Hongrie 1655 á 1681. Recherches sur les fondaments du droit d'Etat au 17^e siècle.* Paris: Presses Universitaires de France 1973. 331 S.

Der vorliegende Band ist in erster Linie eine bedeutende Quellenedition zur Geschichte des ungarischen Landtags im 17. Jh. Für die historische Forschung werden hier die „gravamina“ der ungarischen Stände auf den Landtagen von 1655, 1659, 1662 und 1681 zugänglich gemacht. Die Edition dieser ständischen Forderungen an den König fußt auf gründlichen Archivstudien in Budapest, Wien, Kaschau, Venedig und Paris.

Der Inhalt dieser ständischen Beschwerden und Forderungen ist zwar hinreichend durch einschlägige Studien erschlossen, aber die Originaltexte waren bisher immer schwer zugänglich. Den „Gravamina“ hat der Autor stets in kommentierender Form die königlichen „Präsentationen“ zu den einzelnen Landtagssessionen vorangestellt, um den Inhalt der ständischen Forderungen verständlich zu machen. Eine besondere Würdigung verdient die ausführliche Einleitung (S. 13—98), in welcher der Verf. die Struktur des ungarischen Ständestaates mit seinen mittelalterlichen Privilegien anhand der einschlägigen historischen Literatur kurz umreißt. In einem ersten Kapitel wird dabei auf die Vielsprachigkeit des ständischen Ungarns eingegangen, das durch die Einheitlichkeit seiner Stände in sozialer und gesellschaftlicher Hinsicht als staatliche Gemeinschaft gefestigt wird. Im folgenden versucht der Verf. die Unterschiede der einzelnen Stände und ihre Stellung zum Staat zu erfassen. Neben dem Klerus, den Magnaten, Baronen und der „gentry“ werden auch die Städte und die Masse der erbuntertänigen Bauern in die Untersuchung mit einbezogen. Im folgenden Kapitel bietet der Verf. eine Zusammenfassung über die Zusammensetzung und die Funktion des ungarischen Landtages. Im dritten Kapitel ordnet der Verf. die ständischen Forderungen in einen Überblick nach sachlichen Gesichtspunkten. Dazu gehören u. a. die Übergriffe der kaiserlichen Heeresverwaltung, die Religionspolitik und der die ungarische Eigenstaatlichkeit bedrohende habsburgische Zentralismus. Ein ausführliches Quellen- und Literaturverzeichnis sowie ein Personen- und Ortsnamenregister erleichtern die Benutzung.

Horst Glassl

München

H o p p, L a j o s *A Rákóczi-emigráció Lengyelországban [Die Rákóczi-Emigration in Polen].* Budapest: Akad. Kiadó 1973. 230 S. = Irodalomtörténeti füzetek 80.

Diese Arbeit schließt eine Lücke in der Erforschung der politischen Geschichte bzw. der Kultur- und Kunstgeschichte Ungarns. Über den Freiheitskampf Rákóczis (1703—1711) bzw. über Rákóczis Leben und Wirken

in seiner Heimat wurden zahlreiche Monographien und Beiträge veröffentlicht, für das Leben und die Existenzkämpfe der Rákóczi-Emigration in Polen hat jedoch weder die frühere noch die jüngste historische Forschung — wahrscheinlich mangels an Polnisch-Kenntnissen — besondere Aufmerksamkeit gezeigt. Der Verf. beschäftigte sich mehr als ein Jahrzehnt mit diesem Problem; seine Arbeit leistet einen wichtigen Beitrag zur genaueren Kenntnis der schweren Existenzkämpfe der Rákóczi-Emigration in Polen. Ein besonderer Wert dieser Arbeit ist die Verbindung der politischen Geschichte und der sozialen Probleme der Emigration mit den kultur- und kunsthistorischen Aspekten. Die Auszüge aus der Korrespondenz der Kuruzen, aus den Diaren, den Reisebeschreibungen und besonders die ausführliche Schilderung des Lebens und des Wirkens eines der größten ungarischen Maler, Ádám Mányoki (S. 116—164), machen die Arbeit lebhafter und bringen den Leser näher an das Alltagsleben der Emigranten heran. Man kannte bisher sehr wenig über deren Entbehrungen in Polen. Es ist merkwürdig, daß trotz ihres dort ertragenen Elends die Flüchtlinge später in der Türkei Sehnsucht nach Polen hatten und viele von ihnen nach Südpolen oder Danzig zurückkehrten (S. 176—179). Selbst Rákóczi dachte gegen Ende der zwanziger Jahre des 18. Jhs. an die Rückkehr nach Polen (S. 183—184).

Nachdem Rákóczi am 21. Februar 1711 Ungarn verlassen hatte, folgten ihm bald etwa 2000 bis 3000 Kuruzen, Soldaten und Politiker, die sich in Südpolen niederließen. Nach der Unterzeichnung des Szatmarer Friedensvertrages bzw. Waffenstillstandsabkommens flüchteten noch mehr Kuruzen nach Norden (S. 14). Selbst Rákóczi weilte nur kurz in Südpolen, schon im Sommer 1711 begab er sich nach Danzig, um sich dort in die europäische Politik leichter einzuschalten und den Kontakt mit Peter dem Großen besser pflegen zu können. Zwei Jahre später ging er nach Frankreich, 1717 findet man ihn in der Türkei, wo er bis Ende seines Lebens (1735) blieb.

Anfangs konnte Rákóczi seinen Leuten eine bescheidene finanzielle Unterstützung gewähren, später aber — weil er bei der Verpfändung seiner Grundbesitze in Polen betrogen wurde — war er dazu nicht mehr imstande (S. 59 ff.). Die polnischen Adligen zeigten sich zuerst sehr gastfreundlich, später hörten sie aber auf, die (hauptsächlich in Südpolen) herumirrenden Kuruzen zu unterstützen. Diese verkauften oder verpfändeten spottbillig ihre Juwelen und Mobilien (S. 75 ff.), besonders wenn sie mit ihrer Familie geflüchtet waren. Die französischen Versprechen für Unterstützung wurden erst beschränkt, später überhaupt nicht eingehalten (S. 87 ff.).

Vom Gesichtspunkt der Kultur- und Sozialgeschichte ist die Schilderung des Lebens der Emigranten besonders lehrreich. Rákóczi brachte 1711 seinen ganzen Hof nach Polen mit; auch in Danzig weilte er noch mit seinem Hof, welcher später immer mehr abgebaut werden mußte. Die ungarischen Adligen, besonders die Magnaten, lebten im größten Elend, ihr Stammesbewußtsein verloren sie aber auch dann nicht. Sehr typisch war der Fall des Kuruzengenerals Graf Eszterházy. Er heiratete in der Emigration eine einfache polnische Frau, unter seinem Stand. Die Folge war, daß Graf Bercsényi und seine Gemahlin in der türkischen Emigration nicht bereit waren, mit ihm den Kontakt aufrechtzuerhalten (S. 176). Vom kulturhistorischen Gesichtspunkt sind die Mitteilungen über die ungarischen Schüler und Lehrer an den nordpolnischen Gymnasien (hauptsächlich in Danzig und Thorn) wichtig (S. 115—116).

Kállay, J. *Reform der Städteverwaltung in den österreichischen Erb-
ländern und in Ungarn zur Zeit Maria Theresias*, in: *Acta Historica
Academiae Scientiarum Hungaricae* 20(1974) S. 1—21.

Ausgehend von der Zentralisierung der Staatsverwaltung des aufgeklärten Absolutismus untersucht der Verf. die sich daraus ergebenden Konsequenzen für die städtische Selbstverwaltung bezüglich ihrer Einschränkung. Besondere Aufmerksamkeit wird dabei dem Geltungsbereich der theresianischen Reformen in den ungarischen Freistädten der Habsburger Monarchie geschenkt. In den königlichen Freistädten fungierte die Herrscherin rechtlich gleichsam als Gutsherrin, eine Voraussetzung, aus der schließlich die angestrebte Aufsicht über die Stadtverwaltung abgeleitet wurde. Am bisher von der Forschung betonten Grundsatz, daß Maria Theresia die Monarchie als eine Einheit betrachtete, hält der Verf. fest, der die reformerischen Bemühungen der Kaiserin und ihres späteren Mitregenten, Josephs II., insgesamt „sehr positiv“ im Sinne einer Modernisierung der öffentlichen Verwaltung beurteilt. Die Reformen im Bereich der korporativen Organe der Stadtverwaltung sollten deren Kontrolle durch die neugeschaffenen Behörden des Staatsrates und der Hofrechnungskammer dienen. Aus fiskalischen Gründen kam es jedoch in den ungarischen Freistädten nicht zur vorgesehenen Institution ständiger königlicher Stadtkommissare; sie erwiesen sich als viel zu kostspielig.

Jürgen Kämmerer

München

Pál, Sándor *Die Urbarialregulierungs-Prozessakten*. Budapest: 1973.
42 S. 1 Tabelle. = *Agrártörténeti Szemle* 15(1973). Supplementum.

Dieser sich im wesentlichen als Quellengeschichte und Quellenkritik verstehende Beitrag ist eine Voruntersuchung zu dem bisher keineswegs ausreichend geklärten Problem, wie sich die bäuerlichen Liegenschaften zu Beginn der kapitalistischen Epoche gliederten, und wie sich der Stand im Zuge der Urbarialregulierung unter dem Absolutismus veränderte. Da das zentrale Quellenmaterial verbrannt, wird hier das in den Komitatsarchiven (ohne Siebenbürgen, die Militärgrenze und das Banat) verwaltete Aktenmaterial der k. u. k. Urbarialgerichtsurteile als Grundlage genommen. Das am 2. 3. 1853 herausgegebene Patent des Kaisers enthielt die entsprechenden Bestimmungen über die aus dem Urbarialverband ausscheidenden Bauern, dabei wurde der Bestand der feudalen Ansässigkeiten (bäuerliche Hufen) der Zeit Maria Theresias zur Grundlage des freien bäuerlichen Bodeneigentums. Der Boden außerhalb der Leibeigenen (!) — und Häuserhufen konnte nur sehr schwer bäuerliches Eigentum werden, so war die rechtliche Erfassung des Urbariallandes oft Streitgegenstand der noch 1856 in großem Ausmaß aufgenommenen Urbarialprozesse. Wichtigstes Streitobjekt waren Größe und Lage der an die ehemaligen Urbarialbauern zu verteilenden Weiden, erst Mitte der 60er Jahre wurde die Mehrzahl der Prozesse erledigt. Das vielschichtige und komplizierte Material der Prozeßakten ist auch deshalb so schwierig zu verarbeiten, weil es sich über eine lange Periode erstreckt. Der Verf. ist der Ansicht, daß die Bearbeitung des Materials am besten über die einzelnen Ortsgeschichten und dann bei Beteiligung vieler Forscher zu einer Landesübersicht erfolgen sollte. Der Verf. bietet allerdings hier bereits über einige gezielte

Fragen und aufgrund der Unterlagen der Leibeigenschaftsansässigkeiten (nicht der Häusler) von 60 Ortschaften schon bestimmte zahlenmäßige Ergebnisse, deren bedingten Aussagewert er nachdrücklich unterstreicht, er beurteilt hier bewußt auch nur die quantitative und nicht die qualitative Seite des Problems. Die Fragen zielen erstens auf die Spannung zwischen Grundherren und Bauern, und zwar nach Landschaftseinheiten und Ortschaften, da eine allgemeine Antwort bereits vorliegt; zweitens auf die Rolle des vom ehemaligen Grundherrn bestellten und bezahlten Ingenieurs, der — nach Auffassung des Verfs. — entsprechend den Interessen seines Auftraggebers handelt. Aus dem Vergleich der Hufenzahlen in den 60 Ortschaften zu drei Zeitpunkten, und zwar erstens vor der „Identifizierung“, d. h. bei der Feststellung der als urbarial eingestuftens Ansässigkeiten und der Feststellung der nach Ortschaften unterschiedlichen Katastraljoch der Hufeneinheit und dem Vergleich mit dem tatsächlichen Umfang der Urbarialliegenschaften; zweitens nach der „Identifizierung“; und drittens nach der zuteilenden Vermessung ergibt sich, daß zwischen der ersten Phase der bäuerlichen Interessenfestlegung, der zweiten des grundherrlichen Anspruchs und dem Abschlußurteil erhebliche Differenzen bestehen. Insgesamt ist von der ersten zur dritten Phase eine Abnahme der Hufenzahl und somit der Fläche um 8,3 % festzustellen, dabei blieb die Fläche in 11 Ortschaften unverändert, nahm in 35 Ortschaften um 15 % ab und in 14 Ortschaften zu. Dieses vorläufige Ergebnis beweist nach der Auffassung des Verfs. „im wesentlichen die Durchsetzung der Anschauung von den richtungsweisenden Interessen der Herren“ und den „retrograden Zug der Urbarialregulierungspolitik des Absolutismus“ (S. 41). Diese Urteile werden als vorsichtiger erster Schritt einer längeren umfassenden Arbeit vorgetragen, auf die man bei dem hier zu Tage tretenden kritisch-methodischen Vorgehen sehr gespannt sein darf.

Helmut Klocke

Pöcking

Pál, Sándor *A birtokrendezési Periratok* [Die Urbarialregulierungs-Prozeßakten]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 105 S. = Ertekezések a Történeti Tudományok Köréből. Uj Sorozat 69.

Dies ist die madjarische Fassung der oben besprochenen Veröffentlichung in deutscher Sprache, die in fast dreifachem Umfang noch mehr Details bietet, insbesondere zur Quellenkritik und zu den einzelnen Stufen des Prozeßverlaufs.

Helmut Klocke

Pöcking

Dömötör, Sándor *Angyal Bandi a Hortobágyon* [Angyal Bandi in der Hortobágy], in: *Műveltség és Hagyomány. Studia ethnologica Hungariae et Centralis ac Orientalis Europae* 15-17(1972—1974) S. 245—272.

Es wird die Erinnerung wachgerufen an den Viehdieb und Wegelagerer (*betyár*) Bandi Angyal (d. h. András Ónody, 1759—1806), der seinerzeit die Hortobágy unsicher gemacht hat. Trotz seiner Abstammung aus einem vermögenden Adelsgeschlecht hat er sich einer Bande von Viehdieben angeschlossen. 1785 wurde er verhaftet, jedoch als Adeltiger gegen Kaution wieder auf freien Fuß gesetzt. Als er 1788 (wegen Pferdediebstahl) erneut fest-

genommen wurde, wußte er einen gegen ihn angestregten Prozeß bis zu seinem Tod hinauszuschieben. Volkslieder sowie ein 1812 geschriebenes Schauspiel zeigen, daß seine Bekanntheit und seine Volkstümlichkeit seine Lebenszeit um vieles überdauerten. — Dieser Beitrag bringt ein Einzel-Beispiel für das nicht nur im südöstlichen Europa aufgetretene sozialgeschichtliche Phänomen der „Absteiger“ aus dem Adelsstand sowie der volkstümlichen Räuber.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Béres, Andras Erdély purzsások telettetése a Hortobágyon [Die Überwinterung von siebenbürgischen Schafhirten in der Hortobagy], in: Múveltség és Hagyomány. Studia ethnologica Hungariae et Centralis ac Orientalis Europae 15-17(1972—1974) S. 139—152.

Der Verf. beleuchtet einige heute kaum mehr beachtete Zusammenhänge aus dem großen Bereich der Fernweidewirtschaft und des Wanderhirtentums. Es geht darum, daß rumänische Schafhirten (*purzsás*) aus Siebenbürgen seit dem ausgehenden 18. Jh. (erstmalig quellenmäßig nachgewiesen 1749) mit ihren Herden in der Hortobágy zu überwintern pflegten. Soweit sich die Tiere nicht von dem trockenen Puszta-Gras ernähren konnten, wurden sie mit hier gekauftem Heu durchgefüttert. Die spärlichen Quellenangaben lassen kein klares Bild davon zu, aus welcher Gegend Siebenbürgens diese Wanderschäfer kamen. Seit dem ausgehenden 19. Jh. traten sie in der Hortobágy-Puszta nicht mehr in Erscheinung, nicht zuletzt bedingt durch den Widerstand der einheimischen Hirten, die diese Weidegründe für sich selbst benötigten.

Ekkehard Völkl

Regensburg

De processibus canonicis Ecclesiae Catholicae Ucrainorum in Transcarpathia. Collegit Alexander Baran. Rom: Universitas Catholicae Ucrainorum S. Clementis Papae 1973. XVI, 281 S. = Monumenta Ucrainae Historica 13.

Baran legt die Dokumente der Römischen Konsistorialkongregation über die kanonische Errichtung der Mukačiver (Munkácsér) Diözese für die unierten Christen in der Karpato-Ukraine im Jahre 1771 vor. Der Kirchengeschichte dieses Gebietes sind schon in der Nachkriegszeit mehrere Arbeiten gewidmet worden. Neben den diesbezüglichen Studien des Herausgebers sind noch zwei besonders zu erwähnen. Michael Lacko (*Unio Užhorodensis Ruthenorum Carpathicorum cum Ecclesia Catholica*. Rom 1955) behandelt die Užhoroder Kirchenunion vom Jahre 1646. Dieses Werk führt in die Vorgeschichte ein. Die andere wichtige Arbeit (Basilius Pekar *De erectione canonica Eparchiae Mukacoviensis* [an. 1771]. 2. ed. Rom 1956) behandelt die Errichtung des Bistums selbst. In ihr wurden die nun veröffentlichten Prozeßakten bereits ausgiebig benützt. Das Werk Pekars und die vorliegende Sammlung ergänzen sich auf hervorragende Weise.

Der kanonische Prozeß wurde auf Drängen von Königin Maria Theresia veranlaßt. Sie kam aber mit ihrer Bitte beim Papst Clemens XIII. nicht durch. Erst dessen Nachfolger Clemens XIV. ließ das Eparchat 1771

errichten. Der Hauptgegner war der Bischof von Erlau, Karl Eszterházy, zu dessen Diözese Mukačiv gehörte. In seiner Argumentation kam das Unverständnis und das Mißtrauen der Lateiner der unierten Ostkirche gegenüber, verstärkt noch durch die ausgesprochene Herrschernatur dieses Bischofs, klar zum Vorschein. Die Argumente für und gegen wurden mit großem historischem Aufwand vorgebracht. Drei Vorlagen sind hier besonders wertvoll, die fast den ganzen Band ausmachen. Die erste (Nr. 15) ist von den Advokaten Maria Theresias, S. De Angelis und A. Cocquelines, vor dem Jahre 1767 zusammengestellt, die zweite (Nr. 16) allein Cocquelines für Clemens XVI. Beide Vorlagen sind vornehmlich Dokumentensammlungen aus der Geschichte der Ostkirche in der Karpato-Ukraine nach der Užhoroder Union. Nicht weniger umfangreich ist die Denkschrift des Erlauer Bischofs Eszterházy (Nr. 17). In der 113 Punkte umfassenden Schrift versuchte er zu zeigen, daß die Errichtung des Eparchates nicht nur nicht notwendig, sondern geradezu gefährlich sei. Auch er argumentiert aus der Geschichte und fügt zur Unterstützung seiner These 49 Dokumente bei. Außer den erwähnten drei Vorlagen sind noch die Berichte der Kongregation de Propaganda Fide (Nr 5 und 6), zu der damals die Angelegenheiten der Ostkirchen gehörten, wichtig, besonders die statistischen Angaben über Zahl und Verbreitung der unierten Christen im damaligen Nordungarn (S. 26-7).

Da die inhaltliche Auswertung der hier vorgelegten Dokumente in den anfangs erwähnten Monographien bereits weitgehend geschehen ist, bleibt dem Rezensenten die Aufgabe, zur Editionstechnik einige Bemerkungen zu machen.

Das Dokument Nr. 2 trägt den Titel: „Imp. Maria Theresia Clementi XIII P. M.“ Der Brief ist aber gar nicht an den Papst, sondern an den Kardinalprotektor des Reiches Alessandro Albani gerichtet. Nach Pekar (S. 68, Anm. 40) befindet eine Kopie vom Briefe Maria Theresias an den Papst ebenfalls in dieser Sammlung der Konsistorialkongregation. Man hätte auch eventuelle vorherige Editionen vermerken sollen. Ohne frühere Dokumentensammlungen zum Thema zu konsultieren war es auch möglich, aufgrund der Arbeiten von Lacko und Pekar folgende Feststellungen zu machen: Dok. 2 ist bei J. Fiedler *Beiträge zur Geschichte der Union der Ruthenen in Nordungarn und der Immunität des Clerus derselben*, in: Sitzungsberichte der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Classe XXXIX (1862) S. 518—520, zu finden. Das wichtige Nr. 15 B ist bei Lacko, S. 98—100, abgedruckt und auf S. 216-7 sind dort die weiteren früheren Ausgaben vermerkt. Derselbe Text ist auch in Pekar S. 127-8 vorhanden; Nr. 15 D bei Lacko S. 227; Appendix 1 und 2 in Pekar S. 129—134 mit Angabe der früheren Editionen; Bischof Eszterházy selbst ließ seine Eingabe (Nr. 17) schon 1770 in Erlau drucken. Auch die im Band vorhandenen Wiederholungen, wie z. B. Nr. 15 ABC = 17 B und 15 G = 17 F, hätte man vermerken können. In den Anmerkungen ist es nicht klar, nach welchen Kriterien einzelne im Text erwähnte Personen dort erscheinen oder nicht, und welche mit bzw. ohne Lebensdaten. Das Dokument Nr. 10 ist nach der Titelangabe ein Brief des J. Bradač an den Sekretär des königlichen Hofes. Bei der Anrede des Briefes »...Dne Secretarie...« gibt die Anmerkung den Namen Luigi Maria Torrigiani an (S. 39), der im Index als Sekretär der Konsistorialkongregation aufscheint (S. 280). Er war aber der Kardinalstaatssekretär von Clemens XIII., und wohl auch der Empfänger des Briefes. Im Personen- und Ortsnamenverzeichnis hätten Verweise und größere Einheitlichkeit sicher viel geholfen. Den öfters genannten früheren Mukačiver Bischof Petrus Parthenius kann

man z. B. nur unter dem Namen *Petrovyč* finden. Viel schlimmer steht es mit den Ortsnamen. Jeder, der sich mit diesen Gebieten befaßt, weiß, wie schwer es ist, hier richtig vorzugehen. Ein einheitliches Prinzip wäre vonnöten gewesen. Es scheint, daß für das Gebiet der Karpato-Ukraine die heutigen Namen verwendet wurden, die aber von den im Text vorkommenden erheblich abweichen. Diese werden — leider nicht immer — im Index in Klammern hinzugefügt. Bei den anderen Ortsnamen herrscht ziemliches Durcheinander. Hier hätten nur entweder Verweise oder eine Konkordanz der Namen in den verschiedenen Sprachen helfen können, wie etwa bei *Lacko* S. 273—76.

László Szilas

Innsbruck

Vogt, Jean Die Zufuhr ungarischer und polnischer Ochsen nach Straßburg im 16. und 17. Jahrhundert, in: *Wirtschaftliche und soziale Strukturen im saekularen Wandel. Festschrift für Wilhelm Abel*. Herausgegeben von *Ingo mar Bog* [u. a.] Band 2. Hannover 1974. S. 444—454.

Für die ungarische Tiefebene, wo in der zweiten Hälfte des 16. Jh.s die Rinderzucht in hoher Blüte stand, stellte der Export von Schlachtvieh den wichtigsten Teil des Außenhandels dar. Abnehmer waren die Märkte in Österreich, Mähren und Süddeutschland (einschließlich des Elsaß, in Einzelfällen sogar bis nach Frankreich hinein). Dieser seitens der ungarischen Geschichtsforschung des öfteren aufgeworfene Sachverhalt (vgl. u. a. *László Makka* *Der ungarische Viehandel 1550—1650*, in: *Der Außenhandel Ostmitteleuropas 1450—1650. Die ostmitteleuropäischen Volkswirtschaften in ihren Beziehungen zu Mitteleuropa*. Köln, Wien 1971) erfährt in der vorliegenden Abhandlung eine aufschlußreiche Bestätigung bzw. Ergänzung, und zwar an Hand von Archivalien aus Straßburg. Es wird aufgezeigt, in welchen Jahren, auf welchen Märkten (meist über Ulm) und unter welchen äußeren Umständen ungarische Mastochsen von Straßburger Metzgern angekauft worden sind. Interessant ist die Feststellung, daß nach einer längeren Pause in der ersten Hälfte des 17. Jh.s (wohl wegen des 30-jährigen Krieges) dann in der zweiten Hälfte jenes Jh.s wieder ungarisches Vieh in Straßburg erscheint; in einer Zeit also, in der die Viehzucht der ungarischen Tiefebene bereits im Rückgang begriffen war. Einzelne Straßburger Metzger und Viehaufkäufer machten sich auf Einkaufsreisen bis nach „Ungarn“ (*Jakob Kamm* und *Kaspar Heim* 1564), wobei die Unterlagen allerdings nichts darüber aussagen, wieweit sie wirklich gekommen sind. — Auf die von *Vogt* des weiteren behandelte Zufuhr polnischer Ochsen kann hier nicht näher eingegangen werden.

Günther Thaller

Regensburg

(*Kecskeméti, Alexis János Kecskeméti Alexis János prédikációs könyve* [Das Predigerbuch des János Alexis Kecskeméti]. Sajtó alá rend. és jegyz. *Szuromi Lajos*. Budapest: Akadémiai Kiadó 1974. 855 S. = *Regi magyar prózai emlékek* 3.

Der umfangreiche, vorzüglich ausgestattete und sorgfältig verlegte Band bringt das 1621 erstmals veröffentlichte Predigerbuch des gelehrten, in Witten-

berg ausgebildeten ungarischen protestantischen Geistlichen János Alexis Kecskeméti (um 1570 — um 1618) über das Buch des Propheten Daniel. Nach einer präzisen Einleitung über das Leben und Werk des Autors, vorgelegt von Olga Gomba, werden 89 Predigten oder Kommentare abgedruckt und mit Anmerkungen, besonders zur alten ungarischen Literatur, sowie einem Sach- und Personenregister ergänzt. Der Initiator der Neuveröffentlichung, das Institut für ungarische Literaturgeschichte an der Universität Debrecen, rechtfertigt die sehr kostspielige und großen wissenschaftlichen Aufwand abverlangte Herausgabe mit dem Hinweis, Alexis Kecskeméti habe in diesem seinen Werk eine Kritik an der Gesellschaft seiner Zeit geübt. Davon findet aber der Leser kaum eine Spur. Das Buch ist heute in jeder Hinsicht vollständig überholt, eine ermüdende Lektüre, und man fragt sich, warum eigentlich eine Neuauflage notwendig wurde, obschon die erste der wissenschaftlichen Forschung noch zugänglich ist. Die Ungarische Akademie der Wissenschaften wäre besser beraten gewesen, statt dessen aus der Fülle der heute noch unedierten Manuskripte aus der Reformationszeit und der Kontroverstheologie Bedeutenderes herauszugeben.

Gabriel Adriányi

Bonn

Benda, Kálmán *Absolutismus und ständischer Widerstand in Ungarn am Anfang des 17. Jahrhunderts*, in: *Südost-Forschungen* 33(1974) S. 85—124.

Ausgehend von den Ereignissen des Herbstes 1604, dem Aufstand István Bocskais, versucht der Verf. in einem instruktiven Überblick über die Entwicklung des ständischen Dualismus in den einzelnen Ländern der Habsburger Monarchie die Besonderheiten der Ständebewegung in Ungarn herauszuarbeiten. Daß es gerade hier zu einem bewaffneten Aufstand gegen die zentralisierenden Bestrebungen des Herrscherhauses gekommen ist, sieht er insbesondere in den Auswirkungen des ständigen Abwehrkampfes gegen die Türken begründet, der die Magnaten an den Umgang mit der Waffe gewöhnte und den selbständigen Einsatz bewaffneter Einheiten voraussetzte, und in den tiefgreifenden inneren Umstrukturierungen des ungarischen Ständewesens, die den selbstbewußten Magnaten zu einem erdrückenden Übergewicht gegenüber dem Kleinadel verhalfen. Ihre Führer haben es im Gegensatz zum Adel in den österreichischen und böhmisch-mährischen Länder verstanden, sich im Kampf gegen die habsburgische Gegenreformation der Städte als Verbündete zu versichern und damit wesentliche Voraussetzungen für die Herausbildung einer ständischen Einheitsfront gegen den beginnenden Absolutismus zu schaffen, der sich auch der katholische Adel nicht entzog.

Im Gegensatz zur herkömmlichen Auffassung sieht der Verf. in der ideologischen Begründung des Aufstandes Bocskais die kalvinische Lehre wirksam. Mit seinem Selbstverständnis, der von Gott gesandte Befreier seines Volkes aus dem Joch der Tyrannei zu sein, habe Bocskai dem traditionellen ungarischen ständischen Denken eine ausgesprochen kalvinische Färbung gegeben. Die Wandlung der kalvinischen Lehre vom Widerstandsrecht zu einem „zeitgemäßen ideologischen Rüstzeug“ habe es sowohl den Katholiken, wie dem Bürgertum und den Bauern ermöglicht, sich mit den Zielsetzungen der Bewegung zu identifizieren. Die reich dokumentierte Abhandlung stellt eine

solide Diskussionsgrundlage dar. Die hier aufgezeigten Zusammenhänge zwischen dem ungarischen Calvinismus und den ständischen Bestrebungen des beginnenden 17. Jhs. verdienen eine eingehendere Untersuchung.

Edgar Hösch

München

Posch, Fritz *Der ungarische Aufstand von 1670 und die Steiermark*, in: Festschrift Hermann Wiesflecker zum sechzigsten Geburtstag. Hrsg. v. Alexander Novotny und Othmar Pickl. Graz: Historisches Institut der Universität 1973. S. 207—217.

Das Ende des 17. Jhs. sah eine neue Großmacht wachsen — Österreich. Kaiser Leopold I. hatte sich gegen Frankreich und als Herr der habsburgischen Erblande sowie als König von Ungarn gegen die Türken zu behaupten. Der Verf. des vorliegenden Aufsatzes schildert in dieser Epoche die ungarisch-kroatische Verschwörung und den Aufstand gegen das Haus Habsburg 1663—1670. Auch das benachbarte habsburgische Kronland Steiermark war von diesen Auswirkungen betroffen. Als der wichtigste Verschwörer Zrinyi gar die Türken und Tataren als Bundesgenossen zu gewinnen trachtete, wurden am 20. 3. 1670 umfassende Regierungsmaßnahmen beschlossen: In Innerösterreich liegende kaiserliche Regimenter wurden in Richtung Mur und Drau (s. Karte S. 211) in Marsch gesetzt; die Murinsel konnte schließlich am 13. April besetzt und so die Gefahr für die Steiermark beseitigt werden. Ausführlich werden vom Verf. die Anforderungen und Probleme beim Aufstellen des Landesaufgebotes (Grenzschutzmaßnahmen) durch die Steiermark abgehandelt.

Lothar Gräser

Regensburg

Kiss, István N. *Bauernwirtschaft und Warenproduktion in Ungarn vom 16. bis zum 18. Jahrhundert. Produktion, Schichtung, Markt, Ausfuhr*. Köln: Forschungsinstitut für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte an der Universität zu Köln 1974. 24 S. = Kölner Vorträge zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 25.

Von der jahrhundertelangen Sonderstellung Ungarns gegenüber Ost- und Westeuropa als Land der Viehzucht im Sinne der Steppenvölker ausgehend untersucht der Verf. aufgrund präziser Quellen, d. h. der Zehntlisten vor allem der Komitate Heves, Borsod, Bereg, Bihar für die zweite Hälfte des 16. Jhs. mit Ausblicken bis ins 18. Jh. bäuerliche Schichtung und im Vergleich mit Polen Produktion und Marktproduktion, mit dem Akzent auf den marktfähigen bäuerlichen Gruppen und einem Blick auf Produktion, Handel und de jure- sowie de facto-Stellung der Grundherren. Die Schichtung kennzeichnen fünf soziale Gruppen: Landarme, Kleinhäusler, Kleinbauern, Mittelbauern, Großbauern. Etwa an der Grenze zwischen Klein- und Mittelbauern, bei einer Produktion von zehn dz, wird die Marktfähigkeit für Getreide, an der unteren Grenze der Kleinbauern bei 3 hl für Wein angesetzt. Der Größenordnung nach bringt die Warenproduktion von Ochsen, die schon deshalb günstig ist, weil das Rind von der Steuer befreit ist und weil ödes Land zur Verfügung steht, ebensoviel ein wie die anderen Agrarprodukte. Der Anteil an der Waren-

produktion konzentriert sich auf die „außergewöhnlich reichen Bauern“ (die leider nicht näher definiert werden) um 1550 für Getreide auf 33 %, 1597 auf 8,7 %, für Wein auf 23,6 %, bzw. auf 37,7 %. Die Großbauern, insbesondere in den Agrarstädten, sind die eigentlichen Warenproduzenten, ihnen wird im Vergleich mit kapitalistisch früher entwickelten Staaten die Rolle der Bourgeoisie, den an der Warenproduktion sehr schwach beteiligten, aber durch Privilegien am Fernhandel sehr stark beteiligten Magnaten die Rolle der Handelsherren zugeschrieben. Vermutlich würde eine das ganze Ungarn erfassende Analyse gleicher Art in späteren Zeitabschnitten ein geringeres Gewicht der Großbauern in der Warenproduktion feststellen, insbesondere da die Grundherren in späterer Zeit zu Gutsherren werden.

Helmut Klocke

Pöcking

Tafferner, Anton *Quellenbuch zur donauschwäbischen Geschichte*. Mit einem Vorwort von Adam Wandruszka und einer Einführung von Egon Lendl. München: Meschendorfer 1974. XXVIII, 372 S.

Der Herausgeber dieser Sammlung von Aktenstücken und ähnlichen Quellentexten ist aus zahlreichen Aufsätzen als guter Kenner der donauschwäbischen Siedlungs- und Kulturgeschichte bekannt. Er legt nun als Ergebnis langer Sammeltätigkeit diesen Band vor, der Schriftstücke aus den Jahren 1683—1808 umfaßt, beginnend mit einer Feldlagerquittung für die kaiserlichen Truppen bei Gran, schließend mit Verordnungen über die Auswanderung aus Bayern. Der Herausgeber hat zahlreiche Archive durchforscht: vor allem Wien (Hofkammerarchiv, Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Kriegsarchiv) und Budapest (Staatsarchiv, insbesondere dort liegende Familienarchive), Zirc, Darmstadt, Donauwörth, Donaueschingen, Karlsruhe, Koblenz, Trier, Ulm. Die meisten bisher unveröffentlichten Stücke stammen aus den Wiener Archiven, die noch lange nicht ausgeschöpft sind (wie der Herausgeber auf S. XXVIII mit Recht bemerkt).

Zur Geschichte der großen Siedlungsbewegung des 18. Jhs., die im Dienste der kaiserlichen Siedlungspolitik stand, tragen diese Aktenstücke viele neue Einzelheiten bei: Die merkantilistische Siedlungspolitik der kaiserlichen Hofkammer stieß in Ungarn auf den Widerstand der adeligen Latifundienbesitzer, die weiterhin an ihrer extensiven Viehzucht mit ertragreicher Ausfuhr von Schlachtrindern festhalten wollten. In diesem Gegensatz der „Merkantilisten“ („Peuplisten“) contra „Praedialisten“ wird auch die agrarschichtliche Wende von der extensiven Viehzucht zum intensiven Ackerbau sichtbar.

Manche illustrative Einzelheiten erfahren wir über Dinge, die uns in ihren größeren Zusammenhängen schon vorher bekannt waren: Daß die kleinen innerdeutschen Staaten sich durch Auswanderungsverbote gegen die Auswanderung ihrer Untertanen zu wehren suchten, daß diese Bemühungen jedoch ziemlich erfolglos blieben, daß unter den Auswanderungslustigen auch manche Nichtsnutze waren, daß viele Kolonisten in Ungarn zunächst sehr enttäuscht waren und daß manche zurückwanderten.

Die veröffentlichten Aktenstücke sind fast ausnahmslos in deutscher Sprache abgefaßt. Der lateinischen Sprache bedienen sich der ungarische Landtag (nr. 52—65: Preßburg 1722/23), die Ungarische Hofkammer und die Unga-

rische Hofkanzlei in Wien (nr. 44 von 1719; nr. 109 von 1754; nr. 116 von 1762; nr. 118 und 120 von 1762). Außerdem ein Pachtvertrag von 1701 (nr. 34) und ein Bericht von 1786 (nr. 171): Bericht der Torontaler Kameraladministration an die Ofener Statthalterei. — In ungarischer Sprache sind zwei Stücke von 1745 und 1749 aus dem Komitat Tolnau abgefaßt (Ansiedlungsvertrag, Klageschrift) (nr. 101. 103).

Wir müssen dem fleißigen Herausgeber dankbar sein für diese Quellensammlung, die insgesamt einen wertvollen Beitrag leistet zur weiteren Erforschung der kaiserlichen Siedlungspolitik und zur Wirtschaftsgeschichte Ungarns im merkantilistischen Zeitalter, vor allem aber zur Entstehungsgeschichte des Südostdeutschtums. Wir hoffen, daß es der Entdeckerfreude von Anton Tafferner gelingt, noch weitere entlegene Quellen zur südostdeutschen Geschichte aufzuspüren und zu veröffentlichen.

Georg Stadtmüller

München

UNGARN 1848—1918

Spira, György *A negyvennyolcas nemzedék nyomában* [Auf den Spuren der Achtundvierziger Generation]. Budapest: Magvető Kiadó 1973. 394 S.

Das Buch enthält eine Anzahl selbständiger Studien, Vorträge, Diskussionsbeiträge und Buchbesprechungen aus der Feder eines der fleißigsten ungarischen Historiker. Das einzige Bindeglied zwischen den Beiträgen über Politik, Wirtschaft, Kultur und soziale Verhältnisse bildet das Jahr 1848. In den politischen Studien befaßt sich der Verf. mit den führenden Persönlichkeiten des „Zeitalters der Reformen“ (1825—1848) und des Jahres 1848 (besonders mit Széchenyi, Kossuth und Petöfi); in den Beiträgen über Wirtschaftsprobleme und soziale Fragen schildert er die Bauernverhältnisse im Komitat Pest und in der Umgebung von Debrecen, ferner die Probleme des Bauernbesitzes in Oberungarn unmittelbar vor 1848. Kleinere Studien sind auch der nationalen Frage im Jahre der 1848er Umgestaltungen und davor gewidmet.

Einleitend betont Spira die Notwendigkeit, das über 1848 dargestellte Bild zu revidieren, da „eine ganze Armee von Historikern den Versuch machte, das Gesicht von 1848 zu entstellen“ (S. 9). Leider nennt er aber keinen einzigen Namen. Das Wesen des 1848er Bildes gibt er folgendermaßen an: Die bürgerliche Revolution und der nationale Freiheitskampf bedingten einander gegenseitig (S. 14 ff.). Der erste Beitrag („Auf der Suche nach einem besseren Begreifen des ungarischen Achtundvierzig“, S. 9—43) ist der schwächste Teil des umfangreichen Buches. Spira stellt hier eine große Anzahl von Thesen und Hypothesen auf, ohne den Versuch zu unternehmen, deren Stichhaltigkeit zu beweisen. Seine Urteile über einige führende Persönlichkeiten des ungarischen 1848 sind nicht nur sehr pauschal und fehlerhaft, sondern auch grob und störend. Görgey und Szemere charakterisiert er als „Männer der Minute“ (percmber), Jókai bezeichnet er als einen großen „Manteldreher“

(köpönyegforgató) (S. 37 bzw. 40), obwohl er die Notwendigkeit betont, bei der sachlichen Bewertung der Rolle der einzelnen Persönlichkeiten im Jahre 1848 auch die früheren Verdienste zu berücksichtigen (S. 43).

In einem interessanten Beitrag behandelt er die soziale Schichtung im Komitat Pest an der Schwelle der 1848er Landreform (S. 41—81), allerdings leider ohne die ganz abweichende Situation in den drei großen Bauernstädten Kecskemét, Nagykőrös und Cegléd behandelt sowie ohne die Lage der Knechte und der Subinquinli berücksichtigt zu haben. In einem anderen Beitrag über das Bauernschicksal im Komitat Pest vor der Revolution von 1848 (S. 83—105) bleibt Spira sehr einseitig: er beschränkt sich praktisch auf die Schilderung der ständigen und zunehmenden Pauperisierung, verbunden mit einer gewissen Polarisierung der bäuerlichen Gesellschaft. Dabei sind aber die Vergleichszahlen zwischen 1775 und 1828 sehr interessant und lehrreich (S. 138 ff.).

Zwei Studien und einen kleineren Artikel widmet Spira dem „größten Magyaren“, Stephan Széchenyi. In allen dreien nimmt er eine sehr kritische, wenn auch letzten Endes eher positive Stellung ein. In einer interessanten Studie behandelt er die Kreditverhältnisse (S. 151—171) und zeigt die enorme Verschuldung sowie die zweifelhaften Kreditquellen des größten Politikers des Zeitalters der Reformen, während die zweite Studie dem „Tragischen Weg Széchenyis“ (S. 172—196) gewidmet ist. Hier kritisiert er ihn, weil der größte Magyare nicht für die revolutionären Lösungen, sondern für Mäßigung war. In einem kleineren Artikel (S. 309—321) zeigt Spira, wie schwer es in der ungarischen Geschichtswissenschaft war, infolge der enormen Autorität Széchenyis über ihn ein völlig wahrheitsgetreues und objektives Bild zu zeichnen.

Eindeutig positiv ist die Charakteristik des größten ungarischen Dichters und des großen Revolutionärs Sándor Petőfi (S. 234—264); was den Leser vielleicht stört, ist die Tatsache, daß Spira aus Petőfi einen Klassenkämpfer macht, der jedoch bereit war, in einer breiten Koalition mit verschiedenen Klassen und Schichten zusammenzuarbeiten, welche für Reformen und gegen Wien waren.

Interessant ist eine kleine Studie über die Arbeiterbewegung der Hauptstadt (S. 265—279), worin Spira die nationalistische Einstellung der damaligen ungarischen Arbeiterschaft zeigte (Diese verlangte die Entfernung der Ausländer, S. 273).

Vom Standpunkt der Geschichtswissenschaft ist der umfangreiche Artikel über den Revolutionsausschuß des Komitates Pest im Frühjahr 1848 (S. 197—233) der wertvollste im ganzen Buch, da Spira eine zusammenhängende und objektive Schilderung der politischen Linie, der Tätigkeit und der breiten Kompetenzen dieses wichtigen Organs vermittelt.

Ein beträchtlicher Mangel der verschiedenen Studien besteht im Stil des Autors. Des öfteren bringt er so lange und komplizierte Sätze, daß darunter die Verständlichkeit leiden muß. (Beispiele: S. 185 ein Satz mit 41 Zeilen; S. 183 mit 25 Zeilen usw.).

László Révész

Bern

Urbán, Aladár *A nemzetőrség és honvédség szervezése 1848 nyarán* [Die Organisation der Nationalgarde und der Honved im Sommer 1848]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 426 S., 11 Taf.

Die Ereignisse des Revolutionsjahres 1848 führten in Ungarn zur Aufstellung eigener Truppenkorps: Nationalgarde und Honvéd. Der Verf. hat als Ergebnis jahrelanger Archivforschungen sowie unter Verwendung der zeitgenössischen Presse, von Flugschriften und von Memoiren eine detaillierte und sauber gearbeitete Darstellung dieses nicht geradlinig verlaufenen Vorganges erarbeitet. Die *Battthyány*-Regierung schuf sich 1848 dieses von Wien völlig unabhängige militärische Instrumentarium, das neben der bisherigen, noch an gewisse Weisungen Wiens („Angelegenheiten der Gesamtmonarchie“) gebundenen Heeresorganisationen seinen eigenen Platz fand. Die Aufstellung dieser Truppen ergab sich aus der für Budapest zwingenden Notwendigkeit, die innere Ordnung zu sichern und die aufbegehrenden Nationalitäten niederzuhalten. Als diese spontan entstandene und dann von der ungarischen Regierung in aller Form organisierte Freiwilligentruppe neben ihrer anfänglichen Zielsetzung — Polizeiaufgaben und Wachdienst — auch für den Kriegsdienst eingesetzt werden mußte, versagte sie. Eine Umorganisation wurde notwendig, dergestalt, daß die innerhalb der zahlenmäßig umfangreichen milizarartigen Nationalgarde als disziplinierte und nach rein militärischen Gesichtspunkten ausgebildete und geführte Honvéd-Truppe — Eliteeinheiten also — erweitert wurde, in dem ein großer Teil der Freiwilligenformationen der Nationalgarde zu längeren Dienst verpflichtet und in diese Honvéd überführt wurde. — Ein umfangreicher Anhang mit Tabellen und Abbildungen ist beigegeben.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Váry, Gellért *Emléklapok Csongrád multjából* [Erinnerungen an die Vergangenheit Csongráds]. [Hasonmás kiad.] (Utószó es jegyz.: *Tari László*). Szeged: Szegedi Somogyi Könyvtár 1974. 250 S.

Es handelt sich um die Faksimile-Ausgabe einer bisher unedierten Handschrift des Piaristenpaters Gellért Váry (1843—1926) über seine Heimat, die reiche Agrarstadt Csongrád in der ungarischen Tiefebene in den ersten Jahrzehnten der zweite Hälfte des 19. Jhs. Váry, Autor von 109 Aufsätzen, sieben Büchern und zahlreichen unedierten Schriften, erfolgreicher Übersetzer und Pädagoge, erzählt in dieser Schrift, die er 1904 als eine Privatzeichnung für seinen Neffen angefertigt hatte, seine glückliche Jugend in Csongrád. Dabei entfaltet sich prachtvoll das Bild der damaligen Stadt: ihr Ursprung und ihre Bevölkerung, ihre Kirchen und Seelsorger, die Ereignisse der Revolution (1848—49), des Bach-Regimes (1850—61) und des politischen Widerstandes (1861), das tägliche Leben der einfachen Menschen, ihre Sorgen und Probleme, die Naturkatastrophen wie Dürre und Theißüberflutungen, die wunderbare Landschaft, Puszta- und Räuberromantik und schließlich das Aufbrechen der neuen Zeit. Seine Erinnerungen sind in hinreißendem Stil mit großer Wärme des Herzens geschrieben, trotzdem vornehm und persönlich sachlich-ausgewogen und unbefangen. — Die beigelegten ausgezeichneten Anmerkungen, Tabellen und Verzeichnisse loben *László Tari*, den Besitzer der Handschrift, während das Verdienst der Herausgabe der Handschrift der Somogyi-Bibliothek von Szeged gebührt. Mit dieser Veröffentlichung wurde die ungarische Folkloreforschung um einen beachtlichen Beitrag reicher.

Gabriel Adriányi

Bonn

Dolmányos, István *Die Fiumaner Resolution und die Koalition der ungarischen Oppositionsparteien von 1905*, in: *Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae* 20(1974) 323—359.

Die Abhandlung berührt die Thematik der Nationalitätenprobleme, die das Schicksal Österreich-Ungarns bis zum 1. Weltkrieg bestimmten, sowie die Zeit des Dualismus und des Trialismus. Der Verf. behandelt speziell den kroatisch-serbischen Gegensatz, der um die Jahrhundertwende in zunehmendem Maße zu einer „jugoslawischen“ Gemeinsamkeit gegen Ungarn geführt hatte und nun in eine erste serbo-kroatische Koalition, den „novi kurs“, mündet. Geistiger Führer war Supilo, der die sog. Fiumaner Resolution (Fiume = ital. u. dt. für Rijeka; bis zum 1. Weltkrieg Hafen Ungarns) zustandebrachte. Hier wurde eine erste ungarisch-kroatische Annäherung propagiert, die von der Monarchie mit Besorgnis verfolgt wurde. Vor allem das Programm des südslawischen Nationalismus war der wichtigste Teil der Resolution. Der Verf. merkt aber auch kritisch an, daß auf dieser Konferenz vom 3. Oktober 1905 z. B. das allgemeine Wahlrecht und die Agrarfrage (entgegen den Forderungen des Fortschritts) nicht aufgenommen wurden. Aber trotz einiger offensichtlicher Fehler und Mängel der Resolution war die kroatische (nationale) Opposition etwa bis 1908 durchaus eine fortschrittliche Vereinigung gewesen. Obwohl taktische Überlegungen zu politischer Annäherung der kroatisch-serbischen mit der ungarischen Koalition geführt hatten, kam es eben wegen der Inkonsequenz und der Mängel des nationalen Programms zur Gärung um die Fiumaner Resolution, und schließlich im November 1905 zu Gegensätzen zwischen der Politik der ungarischen und kroatischen Opposition. Die Regierung Fejérváry verstärkte den Kampf gegen die Fiumaner Resolution und verteidigte so „die Interessen der oesterreichischen Regierung — getarnt als ungarischen Nationalismus“ (S. 358).

Anzumerken ist, daß der Verf. entsprechende Vorkenntnisse und erhebliches Hintergrundwissen beim Leser voraussetzt.

Lothar Gräser

Regensburg

Tóth, Adalbert *Parteien und Reichstagswahlen in Ungarn 1848—1892*. München: Oldenburg 1973. 383 S. = Südosteuropäische Arbeiten 70.

Diese durch neue Archivstudien zum vorliegenden Buch erweiterte Dissertation liefert einen wesentlichen Beitrag zur Geschichte der ungarischen Parteien der Jahre nach der Revolution von 1848 und ihrem Verhältnis zu Parlament und Gesellschaft um die Zeit des ungarischen Ausgleichs. Bisher gab es zu diesem Abschnitt der politischen Entwicklung in Ungarn noch keine zusammenfassende Untersuchung, weshalb wesentliche Teile der Arbeit (Herkunft der Abgeordneten, geographisch und soziologisch) allein aus Quellen erstellt sind. Der Autor hat Memoiren bedeutender Politiker, Zeitungsartikel und ungedrucktes Material des Landesarchivs Budapest verwendet und vor allem statistisch ausgewertet. Seine Arbeit ist daher in zwei verhältnismäßig ungleiche Teile geteilt: die recht knappe historische Analyse (140 S.) und den umfangreichen Tabellenanhang (210 S.), auf dem das Hauptgewicht der Arbeit liegt. Die Knappheit der beschreibenden Kapitel ist teilweise durch die ungünstige Quellenlage bedingt, die zwar Aussagen über die ungarischen, deutschen und rumänischen Parteien zuließ, nicht aber über die slowakischen und

serbischen. Unter der Überschrift „Das Parteiensystem“ werden im ersten Kapitel Entstehung, Charakter und Struktur der Parteien, im zweiten „Die politische Willensbildung in den Wahlbezirken“ beschrieben. Unter Willensbildung versteht der Autor „die Wahlentscheidung bestimmende Faktoren.“ Er untersucht die Wahlergebnisse entsprechend der sozialen Gliederung der Bevölkerung und vergleicht sie mit den statistischen Daten, wobei besonders Nationalität und Religion berücksichtigt werden. In einer Serie von Karten sind die Tendenzen in den Wahlbezirken der Jahre vor und nach der Wahl von 1875 geographisch dargestellt („politische Landschaften“).

Um diese Tendenzen erkennen zu können, hat Tóth nach dem Vorbild der wahlgeographischen Arbeiten von André Siegfried und François Goguel Parteien, die seiner Feststellung nach gleiche Richtungen verfolgten, zu Einheiten zusammengefaßt und deren Verteilung auf der Landkarte wiedergegeben. Er kommt auf diese Weise zu einer Einteilung der Parteien in drei Hauptlager, die sich in ihrer Haltung Österreich gegenüber unterschieden: (A) die „Parteien des Ausgleichs“ („Rechte“), unter ihnen die Regierungsparteien, (B) die „gemäßigte Opposition“ („Mitte“), die sich indifferent zum Ausgleich verhielt, und (C) die „radikale Opposition“ („Linke“), die ihn völlig ablehnte. Nach der Einführung des Zensuswahlrechtes 1848 legte ein neues Wahlgesetz 411 Wahlbezirke fest, zu denen 1868 noch zwei hinzukamen, und die bis 1918 bestanden. In den sich an den Text und die Karten anschließenden Tabellen kann für jeden Wahlbezirk nachgesehen werden, wann welche Tendenz vorherrschte und welche Parteien gewählt wurden. Eine Liste führt abschließend sämtliche Abgeordnete der Jahre 1848—1892 auf.

Der Autor stellt fest, daß Ungarn zu einem Zweiparteiensystem drängte, wenn auch, durch das Wahlsystem bedingt, eine schwache Mitte existierte, die sich 1875 auflöste, später aber mit Unterstützung der Regierung in der „Volkspartei“ 1894 wiedererrichtet wurde. Dieses Datum ist zugleich der Schlußpunkt der Arbeit, die bis 1918 hätte weitergeführt werden sollen, wäre der Stoff nicht zu umfangreich gewesen. Bemerkenswert ist, daß die großen Parteien in Ungarn zu Anfang den Anspruch erhoben, für das ganze Volk zu sprechen, während nur eine Gruppe (national oder konfessionell) zu vertreten in dem multinationalen Staat Verdacht erregte. Zwar hatten die Rumänen und Serben bereits seit 1848 eigene Parteien, die aber nicht im Parlament vertreten waren. Die Siebenbürger Sachsen gründeten erst 1876 ihre eigene Partei und erst 1894 gelang die Gründung einer konfessionellen Partei, der schon erwähnten katholischen „Volkspartei“. Seit 1890 bestand eine ungarische „Sozialdemokratische Partei“ bis 1905, aber ebenfalls nur außerhalb des Parlamentes. Die damals populäre Devise, in Ungarn lebten nur Ungarn und Muttersprache sei Privatsache, hatte zwar einen übernationalen Klang, durfte aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß andererseits Föderalismus fast als Schimpfwort galt. Hinter ihr verbargen sich auch handfeste, gegen die nationale Vielfalt gerichtete Ungarisierungsbestrebungen.

Im ganzen gesehen bestätigt das statistische Forschungsergebnis die schon bekannte Tatsache, daß ab der sechziger Jahre die konservativen Parteien des Ausgleichs mit geringen Schwankungen stets die überwältigende Mehrheit behielten (immer über 50%), während die Mitte unter 30% abrutschte, die radikale Opposition aber nur langsam Stimmen gewann (Tab., S. 112). Die zugrundeliegenden gesellschaftlichen Ursachen streift die Arbeit nur oberflächlich.

Für detaillierte Untersuchungen zur politischen Entwicklung der einzelnen Landschaften Ungarns sind die umfangreichen und komplizierten statistischen

Berechnungen eine wertvolle Quelle und ihre Erschließung eine beachtliche Leistung, für die dem Autor mit Recht ein Preis der Südosteuropa-Gesellschaft zuerkannt wurde.

Andreas Bode

München

D a n k ó , I m r e *A hortobágy hídi vásár* [Der Brückenmarkt in der Hortobágy], in: *Műveltség és Hagyomány. Studia ethnologica Hungariae et Centralis ac Orientalis Europae* 15-17(1972—1974) S. 207—223.

Zu den heute aus touristischen Gründen künstlich (und in verarmter Gestalt) neubelebten Veranstaltungen gehört der bis 1945 regelmäßig abgehaltene große Jahrmarkt im Zentrum der Hortobágy (an einer steinernen Brücke am Hortobágy-Fluß, unweit der Tscharda von Hortobágy; deswegen auch die Bezeichnung *hídi vásár* = Brückenmarkt; zeitweise war auch die ironische Bezeichnung *betyár-vásár* = „Wegelagerer-Markt“ in Gebrauch). Die günstige Mittellage in dieser Puszta-Landschaft hat es ermöglicht, daß sich hier, wo schon im 14. Jh. eine Fähre sowie eine Zollstelle in Betrieb gewesen waren, im 19. Jh. dieser wichtige Jahrmarkt entwickeln konnte (erstmal 1825, und zwar als Pferdemarkt, nachgewiesen). Der Verf. beschreibt die Geschichte dieser in ihrer Bedeutung ständig wachsenden Einrichtung, an der neben Vieh allmählich auch Waren, Handwerksgeräte aller Art und verschiedener Herkunft (z. B. Holzgeschirr aus dem Komitat Bihar) angeboten worden sind.

Ekkehard Völkl

Regensburg

UNGARN SEIT 1918

Adriányi, Gabriel *Fünfzig Jahre ungarischer Kirchengeschichte 1895—1945*. Mainz: v. Hase u. Koehler Verlag 1974. 186 S. 1 Karte = *Studia Hungarica* 6.

In einem knapp gehaltenen „kirchengeschichtlichen Überblick“ geht die vorliegende Arbeit von der engen Verbindung des ungarischen Reiches mit der Kirche aus, die vom Apostolischen König Stefan I. (bis 1038) begründet bis zur Entmachtung des Reichsverwesers Horthy am 16. Oktober 1944 dauerte. Die Darstellung ist hauptsächlich auf das Studium der Akten des Auswärtigen Amtes in Bonn gegründet. Im Anhang sind daraus 25 Dokumente abgedruckt, die von 1942 bis 1944 aus Ungarn nach Berlin gingen und einmal mehr das engmaschige Netz der nationalsozialistisch-weltanschaulichen Ausforschung zeigt, das über ein „verbündetes“ Land ausgebreitet war.

Der Ausgangspunkt des historischen Berichtes, das Jahr 1895, ist sachlich berechtigt, da in dieser Zeit der regierende Nationalliberalismus in Ungarn seinen Höhepunkt erreicht hatte, aber sich auch schon seinem Verfall näherte.

Während Moritz Csaky (*Der Kulturkampf in Ungarn*, Graz [u. a.] 1967) die passive, ja entgegenkommende Haltung der ungarischen Bischöfe ange-

sichts der kirchengegnerischen Gesetze von 1894/95, welche vor einer entschiedenen Konfrontation mit der laizistischen Staatsführung zurückschreckten, um nicht ihren überreichen Latifundienbesitz und ihre politische Stellung im Herrenhaus aufs Spiel zu setzen, mit größtem Verständnis betrachtet, teilt Adriányi die Auffassung, die der Reformbischof Ottokar Prohászka im Jahre 1898 niedergeschrieben hat: „Die Kirchenpolitik der letzten 50 Jahre war auf Seiten des Staates von Anfang an kirchenfeindlich, bei Beginn leidenschaftlich, im Verlauf unehrlich und am Ende willkürlich. Sie war seitens der Kirche völlig unbeholfen, ein mutloses Klagelied. Anstatt entschiedenen Widerpruchs, gab es Kompromisse mit goldenen Ketten, ein Spiel mit der königlichen Autorität, Nachgiebigkeit, Ausweichen und ständigen Verlust des Lebensraumes“.

Die Ernennung der Bischöfe lag seit dem „Ausgleich“ von 1867 völlig beim Kultusministerium in Budapest. Der Papst hatte lediglich das Recht der Präkonisation, wurde aber doch meistens vor vollendete Tatsachen gestellt. Deshalb finden wir nach einer Charakterisierung des Verfs. „religiös-farblose und wenig eifrige, aber um mehr der liberalen Regierung ergebene politisierende Kirchenfürsten“, die natürlich an einer kraftvollen religiösen Volksbewegung nur wenig Interesse hatten.

Den religiösen Substanzverlust des ungarischen Bürgertums zeigt das vorliegende Werk in einem düsteren Bild. Obwohl „die Erziehung der Jugend doch größtenteils von den Kirchen wahrgenommen wurde“, war die Teilnahme am Gottesdienst und den Hl. Sakramenten mehr als dürftig. Die Trauungen wurden zwar vor dem Altar geschlossen, „doch die damit verbundene Beichte war oft die letzte vor dem Tod“.

Die Stagnation des kirchlichen Lebens läßt sich auch an den Katholikentagen ablesen. Während in Deutschland solche Jahresversammlungen schon seit 1848, in Italien seit 1874, in Österreich seit 1877, in Spanien seit 1889 stattfanden, wurde der erste ungarische Katholikentag vom 17. bis 19. August 1900 in Budapest gehalten. Der Hauptredner dieser Großveranstaltung war Bischof Prohászka, der auch der wichtigste Vorkämpfer der katholischen Sozialbewegung wurde. Eine entscheidende Ursache für das späte Erwachen des ungarischen Katholizismus aus seiner Lethargie, war der Alphabetismus. Während 1918 in Deutschland sich die Zahl derer, die nicht lesen und schreiben konnten, auf 0,4 % belief, waren in Ungarn von 100 Erwachsenen 33 lese- und schreibunkundig. Es war daher nicht schwierig, auf den Dörfern die Wahlen im Sinn der herrschenden liberalen Partei zu lenken.

Adriányi zitiert einen Bericht des deutschen Generalkonsuls Waecker-Gotters aus Budapest vom 12. Juli 1872 an Bismarck: „Die letzte Wahlcampagne hinterläßt bei allen Gebildeten im Lande den erhöhten Eindruck des Eklers. Es ist fast wörtlich zu nehmen, wenn man sagt, daß durch vier Wochen so gut wie das ganze Land betrunken war, und, die blutigen Gewalttätigkeiten ganz abgerechnet, ist das ganze Wahlverfahren in seiner gegenwärtigen Gestalt ein garstiges Bild der Korruption gewesen. Die regierende Partei, die vermittels der neuen Komitatsversammlung meistens im Besitz der Wahlbehörden war, hat jede Art von Willkür und Gewalt, die Opposition dagegen Vorspiegelungen und Einschüchterungen angewandt, von beiden Seiten ist die Behauptung mit größter Schamlosigkeit geübt worden. Man berechnet die Kosten eines Mandats in den ungarischen Reichstag auf mindestens 10.000 fl., in vielen Fällen steigen sie aber auf das fünf- bis sechsfache und allein der Wert des vertrunkenen Weins wird auf Millionen geschätzt. Die Gentry bezahlt ihre Lust, die Herrschaft in Händen zu halten, mit ihrem allmählichen Ruin“.

Das organisatorische Versagen der bischöflichen Behörden angesichts der dringenden Aufgaben der Seelsorge trat kaum irgendwo deutlicher zutage als in Budapest, das nur 16 Pfarreien zählte, die noch dazu von einem Stadtrat besetzt wurden, der vier bis fünf praktizierende Katholiken aufwies, während die übrigen 400 bis 500 Mitglieder dieses Gremiums der Kirche fernstanden. (Seelsorgerisch ungünstige Mammutpfarreien gab es aber auch außerhalb der Hauptstadt. Die Pfarrei Zalaegerszeg, die der damals 27 jährige, spätere Kardinal Mindszenty übertragen bekam, umfaßte 20.000 Katholiken (Mindszenty, J., Erinnerungen, 1974, S. 21). Diese Verhältnisse änderten sich erst spürbar ab 1905, als die Parlamentswahlen den Herrschenden der liberalen Partei (*Szabadelvű Párt*) eine völlige Niederlage brachten und der katholische Politiker Graf Albert Apponyi Kultusminister wurde. Dieser konnte die Ernennung von zwei eifrigen („ultramontanen“) Bischöfen, Ottokár Prohászka und János Csernoch, durchsetzen. Die ersten Ansätze zur Überwindung der kirchlichen Lethargie fallen allerdings schon in die letzten Jahre vor der Jahrhundertwende, als zur Abwehr der regierenden Liberalen die katholische Volkspartei gegründet wurde. Eine katholische Presse entstand. 1896 gab es in Budapest nicht ganz 5% katholische Zeitungen. Die fast 10 Millionen ungarischer Katholiken lasen 1906 nur etwa 35.000 Exemplare kirchlich gesinnter Tageszeitungen, während in Deutschland auf 18 Millionen Katholiken 110 Zeitungen mit 700.000 Exemplaren fielen. Verhältnismäßig großen Raum widmet der Autor dem Presseapostolat des Jesuitenpaters Béla Bangha.

In begeistertsten Worten wird das Wirken des heiligmäßigen Bischofs Ottokár Prohászka von Stuhlweißenburg (Székesfehérvár), 1905 von Pius X. geweiht, in das Licht gerückt, eines Oberhirten, der „zweifelsohne die größte Gestalt der katholischen Kirche seit dem Tod des Kardinalprimas Péter Pázmány (1635) war“. In der Gefolgschaft des Rundschreibens Leos XIII. „*Rerum novarum*“ war er nicht nur ein wortmächtiger Prediger der sozialen Gerechtigkeit, so z. B. auf dem deutschen Katholikentag zu Frankfurt/Main 1921, sondern hatte auch den Mut, angeregt durch den deutschen Bodenreformer Adolf Damaschke, ein Viertel seines Grundbesitzes an Kleinbauern zu vergeben. Mit Recht wird die Indizierung weitverbreiteter religiöser Bücher Prohászka's, übrigens der einzigen theologischen Schriften Ungarns, die jemals dieses bittere Schicksal traf, als „ein Skandal der modernen Kirchengeschichte“ gekennzeichnet.

Ebenso wie Prohászka haben auch zwei andere Persönlichkeiten Ungarns in der Zwischenkriegszeit ein achtungsvolles Gehör beim österreichischen und deutschen Klerus gefunden: P. Béla Bangha SJ (gest. 1940), der wissenschaftliche Apologet und hochbegabte Journalist, der häufig in den beiden österreichischen Wochenzeitschriften „Das neue Reich“ und „Die schönere Zukunft“ zu Worte kam. Noch zu Beginn des 2. Weltkrieges sind die ins Deutsche übersetzten Predigten von Tihamér Tóth, der als Bischof von Veszprém wenige Tage nach seinem Amtsantritt starb, von vielen deutschen Priestern als Vorlage für ihre Wortverkündigung benützt worden.

Eine Bewährungsprobe forderte vom ungarischen Katholizismus die am 21. März 1919 proklamierte ungarische Räterepublik. Sie dauerte nur 133 Tage und konnte ihre schon gleich zu Beginn herausgegebenen Dekrete, die auf die Vernichtung aller Religionsgemeinschaften zielten, nicht völlig durchführen. Der Aufforderung der kommunistischen Regierung, sich für einen anderen Beruf umschulen zu lassen, folgen nicht mehr als 122 katholische Geistliche. Dagegen wurden viele Priester und Ordensleute gefoltert und eingesperrt.

Zahlreiche Geistliche und glaubenstreue Laien wurden hingerichtet oder ohne Urteil ermordet. Zu den Gefangenen der Räterepublik gehörte auch Mindszenty.

Nach dem 1. Weltkrieg hatte in dem auf ein Drittel seines früheren Reichsgebietes verkleinerten Ungarn „die katholische Kirche zum ersten Male seit der Regierung Maria Theresias (1740—1780) wieder Gelegenheit sich völlig unbeschränkt zu entfalten. Sie tat dieses auch und es kam zu einer großartigen religiösen Wiedergeburt bis sie unter den Trümmern des 2. Weltkrieges verschüttet wurde“ (S. 96).

Eine tragische Parallele zum Eucharistischen Weltkongreß in Wien 1912, der noch einmal eine Repräsentation der Völker der Habsburger Monarchie darstellte, bildete 1938 der 34. Eucharistische Weltkongreß in Budapest mit dem Päpstlichen Legaten Eugenio Pacelli. Die Nation wurde dem Heiligsten Herzen Jesu geweiht: Ein glanzvoller Abschied vom alten Apostolischen Königreich (den sog. Reichsdeutschen war die Teilnahme am Eucharistischen Weltkongreß untersagt worden).

Die Einbeziehung Ungarns in das deutsche Bündnisssystem führte seit dem Beginn der 40er Jahre zu einer Ermutigung rechts-radikaler Politiker, zur Verbreitung national-sozialistischer Ideen und nicht zuletzt zur Überwachung des katholischen Klerus durch die deutschen diplomatischen Vertretungen und ihre einheimischen Zuträger. Der im Dezember 1927 zum Erzbischof von Esztergom und Primas von Ungarn sowie einige Tage später zum Kardinal ernannte Jusztinián Serédi wandte sich gegen die Rassenlehre der Nationalsozialisten. Der Primas des Königreiches hat die katholisch-naturrechtlichen Prinzipien der „physisch-psychischen Freiheit aller Menschen“ in jeder möglichen Schärfe ausgesprochen. Der Apostolische Nuntius Rota, der Serédi in dieser Haltung bestärkte, übte seine Sendung mehr im karitativen als im politischen Bereich aus. Die beiden kirchlichen Würdenträger konnten leider nur die zum Katholizismus konvertierten Juden ebenso wie die israelitischen Mitbürger der Hauptstadt einigermaßen schützen. Der Versuch, Juden vor dem Abtransport in die Vernichtungslager zu bewahren, war lebensgefährlich. Zwei katholische Schwestern, die Juden verborgen hatten, wurden erschossen. Die Anstrengungen der Bischöfe um den Schutz der Menschenrechte blieben unbedankt. Besonders war das der Fall bei Bischof Mindszenty von Veszprém, der als der Urheber eines Schreibens der westungarischen Bischöfe an die Regierung Szálasi vom 27. November 1944 mit der Bitte um Beendigung des bereits verlorenen Krieges (die Russen hatten Ostungarn besetzt) galt und von den Pfeilkreuzlern eingesperrt wurde.

Das Gesamturteil über die gewissenhafte Arbeit Adriányis kann nur positiv ausfallen. Leider hat er aber vom deutschen Leser zu viele Vorkenntnisse erwartet. Man hätte gerne etwas erfahren über den allzu reichstreuen Chauvinismus mancher magyarischen Bischöfe, die mit strengen kirchlichen Maßnahmen gegen die geistlichen Führer nationaler Minderheiten, wie gegen den slowakischen Pfarrer Hlinka, eingeschritten sind. Es hätte ferner dem Buch zum Vorteil gereicht, wenn der Verf. ausführlicher auf das bittere Problem der Dorfarnut eingegangen wäre, über das man bei uns hauptsächlich durch kommunistische Schilderungen wie die von Gyula Illyés, „Pußtavolk“ (Puszták népe), und moderne Romane mehr oder minder genau unterrichtet ist. Von Bedeutung ist für den deutschen Leser das Zitat Adriányis, daß der in Deutschland umstrittene Apostolische Nuntius Cesare Orsenigo, freilich aus durchaus vertretbaren Gründen, als Gesandter des Vatikans in Budapest (1925—1930) einen sehr negativen Eindruck hinterließ.

Dem Buch ist eine Karte beigegeben, die leider nur für den hilfreich ist, der bereits über gründliche Kenntnisse der Geschichte und Kirchengeschichte der ungarischen Länder verfügt. — Druckfehler: Statt Bülow muß es Below heißen (S. 31); statt Appersdorf müßte Oppersdorf stehen. Auf S. 73 ist das Geburtsjahr von Tihamér Toth irreführend zitiert.

Joseph Staber

Regensburg

Révész, László *Die magyarische Minderheit in der Tschechoslowakei*, in: *Der Donaauraum* 19(1974) S. 25—46.

Als Ungarn nach dem 1. Weltkrieg ein Gebiet von 60366 qkm an die ČSR abtreten mußte, entstand vor allem in der Slowakei eine beträchtliche magyarische Minderheit. Zwar wurden im Friedensvertrag von Trianon (4. Juni 1920) den Minoritäten Schutzrechte zugestanden, doch hielt sich die Regierung der Tschechoslowakischen Republik nicht daran. Im Zuge einer Agrarreform enteignete sie die Großgrundbesitzer und verteilte den Boden an Tschechen und Slowaken. Durch eine Neueinteilung der Komitate und Manipulationen bei Volkszählungen erreichte man, daß die Magyaren die 20% — Grenze, die den Minderheiten gewisse kulturelle, sprachliche und dadurch auch politische Rechte gab, nur noch in wenigen Fällen überschritten. In der Zeit zwischen 1945 und 1948 wurden viele Ungarn deportiert oder des Landes verwiesen; Sondergerichte, die Faschisten aburteilen sollten, gingen in besonderem Maße gegen Magyaren vor. Aus Angst vor Übergriffen der Regierung, die einen slawischen Nationalstaat errichten wollte, ließen sich viele Ungarn „reslowakisieren“, d. h. sie durften die Staatsbürgerschaft behalten und in ihren Wohnorten bleiben, wenn sie erklärten, Slowaken zu sein. Als 1948 die Rechte der Minderheiten zum Teil wiederhergestellt worden waren, erlaubte man die Gründung der *Csema dok*, eines „Kulturverbandes Ungarischer Werkstätiger in der Tschechoslowakei“ (S. 37). Dieser Verband setzte sich für die Interessen der magyarischen Minorität ein, mußte aber nach dem Nationalitätengesetz vom 28. Oktober 1968 seine Tätigkeit „auf die Pflege der ‚fortschrittlichen‘ nationalen Tradition im Interesse der Festigung der tschechoslowakischen Staatlichkeit“ (S. 41) beschränken. Die negativen Folgen des „Verfassungsgesetzes über die Nationalitäten“ (S. 39) zeigen sich auch am Rückgang der ungarisch-sprachigen Presse und der wirtschaftlichen Benachteiligung von Gebieten, in denen ein hoher Prozentsatz Magyaren lebt. — Bei der Datierung des Sprachengesetzes auf den 29. Februar 1919 (S. 27 f.) handelt es sich um einen Druckfehler; richtig: 29. Februar 1920! (vgl. Helmut Slapnicka *Die böhmischen Länder und die Slowakei 1919—1945*, in: *Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder*, hg. v. Karl Bosl, Bd. IV: *Der tschechoslowakische Staat im Zeitalter der modernen Massendemokratie und Diktatur*, Stuttgart 1970, S. 32.)

Rudolf Gleißner

Regensburg

Várdy, Béla *Hungarian Historiography and the Geistesgeschichte School. A magyar történettudomány és a szellemtörténeti iskola*. Cleveland, Ohio: Arpad Academy 1974. 96 S.

Der Verf. charakterisiert die ungarische Geschichtswissenschaft der Zwischenkriegszeit, die von der sogenannten „Geistesgeschichtlichen Schule“ geprägt war; es geht ihm hauptsächlich darum grundsätzlich aufzuzeigen, daß diese „geistesgeschichte period“ viel weniger homogen war als bisher angenommen.

Mit 1918 begann dieser neue Abschnitt der ungarischen Historiographie. Es steht hier ein Beispiel vor Augen für die „Selbstfindung“ der bisher in ihrem geschichtlichen Bewußtsein weitgehend von Österreich beeinflussten „magyar soul“. Noch im 19. Jh. schien kaum ein besonderer Wille zu Eigenleistungen auf geistiger Ebene vorhanden gewesen sein. „Über Wien“ waren die meisten westlichen Ideen ins Land gekommen. Was dann die ungarische Historiographie dennoch zu leisten imstande war, wirkt daher bei solchen Voraussetzungen umso erstaunlicher. Diese wichtige Phase in einem knapp gehaltenen Beitrag zusammengestellt zu haben, muß Várdy als Verdienst angerechnet werden. Es gelingt ihm, ein überschaubares Gesamtbild zu entwerfen und die Komplexität dieser Phase angemessen zu erfassen und verständlich zu machen.

Knapp und doch informativ macht der Beitrag den Aufstieg dieser Schule deutlich und läßt dabei ahnen, wie sehr die Geschichtswissenschaft des „interwar“ von Einzelpersönlichkeiten getragen und geprägt wurde. Die Vertreter der fünf maßgeblichen (konkurrierenden) Richtungen werden dementsprechend hervorgehoben und als kennzeichnend für ihre Schulen behandelt („Kulturgeschichte“ mit Dománovszky, „Ethnohistory“ mit Malýusz, „Geistesgeschichte“ mit Szökzy, „Universal History“ mit Hynals und die „National Romantic School“ mit Zovanyis).

Bedauerlich bleibt, daß Várdy den Zusammenhang der Geistesgeschichte mit der politischen Situation zwar erwähnt, jedoch nicht weiter darauf eingeht. Beispielsweise wäre es wünschenswert, die Beziehung der „Geisteswissenschaft-School“ zum Erziehungsministerium eingehender zu erläutern. So aber wird die Geistesgeschichte als Bewegung zu eng gefaßt; auch die über den wissenschaftlichen Rahmen hinausgehende Wirkung wäre von Interesse. Besonders weitwirkend war ja das wechselseitige Verhältnis der Politik und der „Geistesgeschichte“ in Zusammenhang mit den katastrophalen Folgen der antisemitischen Kulturpolitik. Gerade in einer Arbeit, die sich mit der Geschichtsschreibung nach 1918 beschäftigt, dürfte eigentlich die Tatsache nicht fehlen, daß schon in der Anfangsphase des Horthy-Regimes einer der bedeutendsten Historiker Ungarns, Heinrich Marczaly, seiner Jüdischkeit wegen entlassen und isoliert worden ist. Noch heute bleibt kaum abzuschätzen, wie groß der Verlust für die ungarische Geschichtswissenschaft durch diese Maßnahme war. Dabei bedeute Marczalys Demission nur den prominentesten Einzelfall. Daß Várdy die Bedeutung dieser staatlichen Eingriffe unerwähnt läßt, mag mit dem Zwang zur Kurzfassung zu rechtfertigen sein. — Nach der Lektüre des Buches muß übrigens das abrupte Ende der Schilderung auffallend. Der Verf. hätte zumindest in einem gesonderten Kapitel auf die Rezeption der „Geistesgeschichte“ in der nachfolgenden marxistischen Geschichtsschreibung (etwa bei Molnár) eingehen können.

Wolfgang Lindl

Regensburg

Köves, Rózsa; Erényi, Tibor *Kunfi Zsigmond életútja* [Der Lebensweg Zsigmond Kunfis]. Budapest: Kossuth Kiadó 1974. 389 S.

Die Autoren schildern die Lebensgeschichte einer der wichtigsten Persönlichkeiten des linken Flügels der Ungarischen Sozialdemokratischen Partei (MSZDP) vor und in der Zeit der Volksrepublik (16. Nov. 1918–21. März 1919) sowie der Räterepublik (21. März bis 1. Aug. 1919) und seine Tätigkeit in der Wiener Emigration nach dem Sturz der Diktatur des Proletariats. Die Wichtigkeit dieser Arbeit liegt darin, daß die Autoren die Schilderung der politischen Tätigkeit K u n f i s mit seiner literarisch-journalistischen Arbeit verbinden, wodurch man beides klarer sieht und begreift.

Das Buch besteht eigentlich aus zwei von einander getrennten Teilen: aus der eigentlichen Lebensgeschichte K u n f i s (bis S. 182) und einem Anhang (S. 184–367), in welchem seine wichtigsten ungarischsprachigen Artikel und Beiträge sowie einige seiner Briefe bzw. der an ihn gerichteten Briefe abgedruckt werden.

Es ist gelungen, K u n f i als einen ungarischen Patrioten und überzeugten Sozialdemokraten zu charakterisieren, der bemüht war, sich sowohl von dem eigenen rechten Parteiflügel als auch von den Kommunisten ständig zu distanzieren. Die Zusammenarbeit mit den radikalen Bürgerlichen des Typs J á s z i sowie mit den oppositionellen „48er“ (Graf K á r o l y i, Gyula J u s t h) und sogar mit den Freimaurern — bis er infolge eines Parteibeschlusses austreten mußte — schätzte er höher als eine Kollaboration mit rechten Sozialdemokraten und Kommunisten. Die öfters wiederholte Feststellung, er sei ein ausgezeichnete Stilist und Journalist gewesen (z. B. S. 40), muß man billigen, wenn man die im Anhang angeführten Beiträge liest. Auch die Schilderung der komplizierten Persönlichkeit K u n f i s ist gut gelungen, die sowohl in seinem Privatleben als auch in der beruflichen und politischen Karriere immer wieder in Erscheinung trat. Einerseits setzte er sich öfters gegen die Unterdrückung der Nationalitäten in Ungarn ein (wobei aber seine Darstellung, die Angehörigen der Nationalitäten seien hauptsächlich Kleingrundbesitzer oder Kleinbürger und nicht Proletarier, von erstrangiger Bedeutung ist, S. 64) und verlangte die Anerkennung des Rechts auf die nationale Selbstbestimmung (z. B. S. 104); andererseits trat er aber sogar an internationalen Beratungen der sozialdemokratischen Parteien im Ausland (z. B. in Bern am 3. 2. 1919) als Anhänger der territorialen Integrität des ungarischen Staates auf (S. 106). Nach der Unterzeichnung des Trianoner Vertrages am 4. 6. 1920, wodurch der Zerfall Großungarns besiegelt wurde, weigerte er sich jedoch nicht, die Nachfolgestaaten anzuerkennen. Seiner Meinung nach wollte das Horthy-Regime die irredentische Propaganda für die Ablenkung der Aufmerksamkeit von den sozialen Problemen ausnützen (S. 169).

1918/19 vertrat er die Auffassung, die ungarische Arbeiterklasse sei für eine sozialistische Revolution bzw. für die Verwirklichung der Diktatur des Proletariats noch nicht reif genug; deshalb war er in der Periode der Volksrepublik ein überzeugter Anhänger der Koalitionsregierung. Er bekleidete während der neun Monate der bürgerlich-demokratischen und nachher der proletarischen Revolution ständig hohe Posten: Mitglied mit anderen drei Sozialdemokraten des am 25. Okt. 1918 gegründeten Nationalrates, nachher der Károlyi-Regierung, später des „Revolutionären Regierungsrates“ als Volkskommissar — obwohl er eigentlich ein sehr gemäßigter Revolutionär war. Er stand auf der Basis des Klassenkampfes (S. 101), protestierte in der Zeit der Volksrepublik gegen die Inhaftierung der Kommunisten (S. 109), in der Räterepublik aber gegen den bolschewistischen Terror. Am 21. 3. 1921 war er sogar gegen die Vereinigung der Sozialdemokraten und Kommunisten (S. 119). Er mißbilligte die Aneignung und den Mißbrauch der Macht durch kleine

Parteigruppen (134). Es ist daher kein Zufall, daß die Komintern ihn heftig kritisierte und stark angriff (S. 128). Auch nach dem Sturz der Räterepublik, in seiner Wiener Emigration, machte er die Kommunisten für Ungarns Schicksal verantwortlich (S. 145). Im Gegensatz zu Károlyi — aber zusammen mit Jászai — hat er die Zusammenarbeit mit den Kommunisten bis Ende seines Lebens abgelehnt (S. 154). In seinem Zweifrontenkampf griff er aber auch die sozialdemokratische Parteiführung in Ungarn an, besonders wegen des Bethlen-Peyer-Paktes (1926, S. 156). Erst nach 1925 kam er näher zur Parteiführung (S. 161).

Als einer der intelligentesten Funktionäre der SDP war er oft auf Reisen und vertrat seine Partei besonders während des Krieges an mehreren internationalen sozialdemokratischen Treffen und Konferenzen. Er starb mit 60 Jahren, am 18. November 1929, in Wien.

László Révész

Bern

Fenyő, Mario D. *Hitler, Horthy und Hungary. German-Hungarian Relations, 1941—1944.* New Haven und London: Yale University Press 1972. IX, 279 S.

Das vorliegende Buch ist ein ausgezeichnetes Werk über die Geschichte der schweren Kriegsjahre (1941-44) Ungarns. Der Verf. arbeitete auf Grund eines enorm großen Quellenmaterials, er berücksichtigte sowohl die nicht-veröffentlichten Archivalien als auch die breite Fachliteratur in ungarischer und in westlichen Sprachen. Sein ausgezeichnetes Werk ist die Frucht einer fleißigen Forschungsarbeit. Die Objektivität des Verf. kann unter keinen Umständen in Frage gestellt werden, trotzdem sieht man aber auch sein persönliches Engagement für die Klarstellung einiger diskutierten Fragen. Der Leser spürt, daß die persönlichen Kontakte zur Materie und zu zahlreichen Persönlichkeiten der damaligen Zeit nicht fehlen und gerade deshalb muß man die über alles stehende Objektivität des Verfs. besonders hervorheben. Die Veröffentlichung eines solchen Werkes ist besonders wichtig, weil die osteuropäische Fachwissenschaft diesen Zeitabschnitt meistens all zu sehr „parteilich“, d. h. vom Klassenstandpunkt aus bewertet und behandelt. Fenyő korrigiert die Behauptung der ungarischen Historiker, die die Kollaboration Ungarns mit dem Dritten Reich als Betrug der herrschenden Klasse und nicht als Folge des Druckes von auswärts darstellen (S. 113). Die sachliche Darstellung der Tätigkeit von Reichsverweser Horthy und von Ministerpräsident Kállay ist gerade vom erwähnten Gesichtspunkt her sehr wichtig.

Sehr interessant und in vielen Details neu ist die Schilderung der ungarischen Diplomatie, welche das Land vom Krieg möglichst fernhalten wollte. Die Politik der Regierung, die nach dem 1. Weltkrieg verlorenen, von Ungarn bewohnten Gebiete Großungarns friedlich mit deutscher Hilfe zurückzugewinnen (1938/39 von der Tschechoslowakei, 1940 von Rumänien, 1941 von Jugoslawien), gleichzeitig aber für die aggressiven Pläne Hitlerdeutschlands möglichst wenig zu tun, ferner die Kontakte zu den Westmächten aufrechtzuerhalten — wird in Details, in einer spannenden Form, aber mit wissenschaftlicher Objektivität, dargestellt. Als Folge dieser Diplomatie blieb der ungarische Einsatz bis März 1944 weit hinter jenem der Rumänen zurück, weshalb Stalin in seiner Rede vom 23. 2. 1942 als Unterstützer Deutschlands nur Italien, Rumänien und Finnland erwähnt (S. 34) — obwohl man deutscherseits schon 1942

eine „totale Kriegsbeteiligung Ungarns“ verlangte. Das Dritte Reich war auch mit den antisemitischen Maßnahmen Ungarns nicht zufrieden, da diese weit hinter jenen Rumäniens, Kroatiens und der Slowakei zurückblieben (S. 67). Weder Horthy noch Kállay duldeten antisemitische Kampagnen (S. 74, 76).

Der Verf. teilt die Auffassung des ehemaligen Ministerpräsidenten, Kállay, wonach unter den vielen Widerstandsformen Ungarns die wirtschaftliche die erfolgreichste gewesen sei (S. 79). Am Anfang 1944 wollte Kállay sogar die deutschen Militärtransporte über Ungarn sabotieren (S. 158). Horthy und Kállay konnten mit dieser Taktik erreichen, daß Ungarn bis März 1944 größere Unabhängigkeit genoß als die übrigen Satellitenstaaten (S. 121). Interessant sind die Mitteilungen über die Sympathie der Polen für Ungarn (S. 117), sowie über die verständnisvollere Haltung der USA gegenüber der ungarischen Politik als jene Englands (S. 142—143). Auch die Schilderung der deutschen Anstrengungen, die territoriale Frage zwischen Ungarn und Rumänien auszuspielen, ist gut gelungen (hauptsächlich S. 159, 165, 167). Interessant und weniger bekannt, in einigen Details sogar unbekannt, ist die Tätigkeit des Judenrates bei den Judendeportationen 1944 (S. 187—88).

Trotz sorgfältiger Forschungsarbeit hat sich ein kleiner Fehler eingeschlichen. Der Verf. behauptet, der Vertrag von Trianon vom 4. 6. 1920 hätte für Ungarn eine Armee mit 30 000 Mann erlaubt (S. 81); Art. 104 dieses Vertrages legte jedoch 35 000 Mann fest. Ferner behauptet der Verf., die ungarischen Regierungen hätten Trianon nicht „akzeptiert“ (S. 81), was sogar in dieser vorsichtigen Form nicht völlig richtig zu sein scheint. Auch eine zweite Behauptung Fenyő's scheint fraglich zu sein, nämlich: hätte Kállay die notwendigen personellen Änderungen in der Armeeführung getroffen, so hätte man vielleicht einen Widerstand organisieren können (März 1944) (S. 172). Meines Erachtens wäre ein solcher Widerstand möglich, aber aussichtslos gewesen.

László Révész

Bern

Korom, Mihály *Horthy kísérlete a háborúból való kiválásra és a szövetséges nagyhatalmak politikája* [Horthys Versuch aus dem Zweiten Weltkrieg auszuschneiden und die Politik der verbündeten Großmächte], in: Századok 108(1974) S. 836—878, 1062—1109.

Korom, Dozent an der Universität Szeged, behandelt dieses Thema sowohl in seinem Detail als auch in seiner Gesamtheit als erster im heutigen Ungarn. Die mit diesem Fragenkomplex beschäftigte Arbeit wird in den nächsten Jahren auch als Buch erscheinen. Der Verf. hatte zu seinem Thema weitgehende Forschungen betrieben und somit auch britische und amerikanische Archive benützt. Ihm sind auch die nicht geringen westlichen Veröffentlichungen bekannt und er schöpft aus solchen Publikationen (zum Beispiel aus der Münchener Zeitschrift „Uj Látóhatár“), die außerhalb des Landes in ungarischer Sprache erscheinen. Gedruckte sowjetische Veröffentlichungen sind in der Arbeit berücksichtigt worden; sowjetische Archive hingegen blieben dem Verf. verschlossen, obwohl er sie zu seiner Arbeit dringend benötigt hätte. Trotz dieses Mangels ist Koroms Veröffentlichung in mancher Hinsicht von Interesse, sie zeigt (ungewollt und gegen die Absichten des marxistischen Historikers) die verantwortungsvollen Bemühungen des Reichsver-

wesers Horthy, seinem Land 1944 das Schicksal eines Kriegsschauplatzes zu ersparen; sie führt das Desinteresse der westlichen Demokratien hinsichtlich der späteren Zukunft des Donauraumes vor Augen und dokumentiert eindeutig Stalins Machtgier, durch den Vorstoß der Roten Armee in Ost- und Mitteleuropa die Grenzen der zukünftigen sowjetischen Einflußsphäre immer weiter nach Westen zu verschieben.

Peter Gosztony

Bern

Teleki, Éva *Nyilas uralom Magyarországon 1944 október 16./1945 április 4* [Pfeilkreuzlerherrschaft in Ungarn. 16. Oktober 1944/4. April 1945]. Budapest: Kossuth Kiadó 1974. 390 S.

Die Autorin leistete eine beachtliche Forschungsarbeit, ihr Quellenmaterial ist einmalig, da es nicht nur verschiedene Archivmaterialien, sondern auch die in- und ausländische Fachliteratur sowie die Memoirenliteratur umfaßt. Von der ausländischen Fachliteratur berücksichtigt sie selbstverständlich in erster Linie Macartneys und Gosztonys Arbeiten. Leider schenkte die Autorin der systematischen Zusammenstellung geringere Aufmerksamkeit, so daß sie manchmal den „roten Faden“ verliert und sich wiederholt, z. B. bei der Schilderung der Versuche der Pfeilkreuzler nach dem 15. Oktober 1944, ein neues, „hungaristisches“, Ungarn aufzubauen. Sie widmet diesem äußerst wichtigen Anliegen ein ganzes Kapitel (S. 221—248); verstreut in anderen Kapiteln finden sich ebenfalls diesbezügliche Hinweise.

Im ersten Teil beschäftigt sich die Autorin mit den Vorbereitungen der Pfeilkreuzler zur Machtübernahme und sie schildert auch deren Programm (S. 53—69, hauptsächlich S. 63—69); im zweiten Teil (S. 71—150) behandelt sie die militärischen, politischen, wirtschaftlichen und sozialen Maßnahmen Szálasis und seiner Anhänger in den ersten zwei Monaten nach der Machtergreifung. Im dritten Teil werden die Eroberung der Hauptstadt durch die Sowjetarmee und in diesem Zusammenhang Szálasis Besuch bei Hitler am 4. Dezember 1944 (S. 172 ff.), ferner die Evakuierung von Budapest, geschildert, während der vierte Teil („Die politische Niederlage der Pfeilkreuzler Partei“) (S. 221—296) die Pläne Szálasis zur Einrichtung des „hungaristischen Staates“ (hungarista állam) sowie die letzten zwei Monate der Szálasi-Herrschaft behandelt.

Beachtenswert ist die Bestrebung der Autorin zu Objektivität; sie weigert sich nicht, die militärische Qualität der deutschen Einheiten, z. B. bei der Debrecener Panzerschlacht vom 9. bis zum 20. Oktober 1944, direkt zu betonen. „Unter Berücksichtigung der Kräfteverhältnisse befanden sich die sowjetischen Truppen in beinahe doppeltem Übergewicht, durch die Zusammenziehung der Panzereinheiten haben jedoch die Deutschen für kurze Zeit dies ausgeglichen“ (S. 73—74). Auch bei der Beschreibung verschiedener Aktionen, besonders der katholischen Kirche und des Vatikans, im Interesse der verfolgten Juden und oppositionellen Politiker bewahrte sie vollständige Objektivität (S. 140—141). Dem Widerstand der katholischen Kirche widmet sie beachtliche Aufmerksamkeit (S. 159—161) und erwähnt sogar die Verhaftung des damaligen Vesprimer Bischofs, Josef Mindszenty, am 27. November 1944 (S. 160). Während Mindszentys oppositionelle Haltung unter der Herrschaft der Pfeilkreuzler sehr positiv dargestellt wird, äußert sich die Autorin empört gegen den Brief des damals schon Graner Erzbischofs und

Primas von Ungarn, Kardinal Mindszenty, an den Justizminister am 5. Mai 1946 im Interesse der verhafteten Pfeilkreuzler. „Ich bitte um generelle Maßnahmen zwecks Linderung der Leiden der Verurteilten. Ich denke an die Suspendierung des Vollzugs der Urteile...“ Telekis Kommentar hierzu ist folgender: „So wurde der von den Szálasi-Leuten verhaftete Mindszenty — in seiner Einstellung gegen die Demokratie — zum Retter der Pfeilkreuzler-Henker“ (S. 296). Ebenfalls sehr interessant und objektiv ist die Schilderung des Durcheinanders im Zusammenhang mit Horthys Proklamation vom 15. Oktober 1944. Dafür, daß der Austritt Ungarns aus dem Krieg nicht gelungen ist, macht Teleki hauptsächlich die Politiker verantwortlich (S. 36). Auch bei der Schilderung von Horthys Antipathie gegenüber Szálasi (S. 44 ff.) bewahrte die Verf.in Objektivität.

Im Gegensatz zum sachlichen Ton klingen die Begriffe „Faschismus“ (vor dem 15. Oktober 1944) und nachher „totaler Faschismus“ nicht ganz seriös und klar (S. 60 usw.)

Von erstrangiger Wichtigkeit und von historischem Wert ist die Darstellung des Reglementes der Pfeilkreuzler-Partei (S. 115 ff.), besonders der Hinweis auf die strafrechtliche Immunität der Parteimitglieder (S. 131) und auf die Unterordnung des Staatsapparates unter jenen der Partei (S. 123 ff.). Auch in der Erörterung der Maßnahmen und Aktionen der Pfeilkreuzler gegen die Budapester Juden findet der Leser viele neue Quellen und unbekannt Details, so z. B. die Einteilung der Juden in 7 Kategorien (S. 131 ff.), die Rettungsaktionen Schwedens, der Schweiz, Portugals, Spaniens, des Vatikans und des Internationalen Roten Kreuzes (S. 139—140). Obwohl das Vorwort betont, „Wir versuchen es zum ersten Male... das Herrschaftssystem der Pfeilkreuzler aufzudecken...“ (S. 5), gelang dies nicht ganz zufriedenstellend. Angesichts der Kompliziertheit einer allgemeinverständlichen Darstellung des doppelten Herrschaftssystems (Partei und Staat) wäre es notwendig gewesen, das Verhältnis zwischen den parallelen Staats- und Parteiorganen auch in Diagrammen zu zeigen. Das Problem des vom ungarischen nationalsozialistischen Staat geduldeten Mehrparteiensystems hätte eine etwas ausführlichere Behandlung verdient, da hier ein wesentlicher Unterschied zu den übrigen „nationalsozialistischen“ Staaten bestand.

Telekis Arbeit ist trotz einiger Schwächen ein wichtiges Werk; es ist kaum möglich, das „nationalsozialistische“ System außerhalb Deutschlands ohne diese wertvolle Monographie zu studieren.

László Révész

Bern

Korbuly, Dezső *Zusammenbruch und Neubeginn in Ungarn. Die Ereignisse im Winter 1944/45*, in: Österreichische Osthefte 16(1974) S. 23—33.

Korbuly gibt sowohl Darstellung wie Vorgeschichte der Geschehnisse im Winter 1944/45, als der alte Staatsapparat durch die sowjetischen Truppen zerstört wurde.

Während die ungarische Bauernschaft lange Zeit hindurch ständig an der Grenze des Existenzminimums dahinvegetierte, gelang es einer dünnen Schicht Großgrundbesitzer (0,1 % der Gesamtbevölkerung) einen feudalen Lebenswandel aufrechtzuerhalten, der unter dem autoritären Regime Horthy seit 1919 konserviert wurde. Der gewinnbringende Agrarexport war nicht ein Er-

gebnis landwirtschaftlichen Überschusses, sondern die Folge der geringen Konsumfähigkeit der Bauern. Während die Partei der Kleinlandwirte seit 1930 gemäßigte Pläne der Bodenreform auf Kosten der Juden, nicht aber des Großgrundbesitzes, vertrat, schlossen sich 1937 demokratisch gesinnte Wissenschaftler und Journalisten in der „Märzfront“ zusammen, um dem Elend der Bauern durch eine radikale Reform abzuhelpfen.

Im Herbst 1944 brach durch den sowjetischen Einmarsch der Staat zusammen. Das „ausländische Komitee“ in Moskau lebender ungarischer Kommunisten (Rákosi, Gerő, Révi, Nagy u. a.) initiierte die Organisation eines Zusammenschlusses aller bedeutenden Parteien in der Ungarischen Nationalen Unabhängigkeitsfront, die im Dezember 1944 ein Programm veröffentlichte, das noch im gleichen Monat zu Parlamentswahlen führte. In der entstandenen „Provisorischen Nationalversammlung“ waren die Kommunisten stärkste Partei. Zur Konsolidierung der neuen Staatsgewalt wurden sog. „Nationalkomitees“ gegründet, die weitgehend die Funktionen der Exekutive übernahmen. Um eine „sozialistische Demokratie“ durchzusetzen, schlossen sich die Kommunisten mit den Sozialdemokraten und der Nationalen Bauernpartei zusammen. Diesem Zusammenschluß gelang im Laufe des Jahres 1945 die Realisierung einer Bodenreform, die zwar weitgehend soziale Ungerechtigkeiten beseitigte, jedoch nicht das Problem der ländlichen Überbevölkerung lösen konnte. Trotzdem erreichte die Partei der Kleinlandwirte, die mittlerweile alle antikommunistischen Kräfte in sich konzentrierte, in den Parlamentswahlen im November 1945 die absolute Mehrheit, was — beim Fehlen eines konkreten politischen Programms — wohl auf die allgemeine Sehnsucht nach Rechtssicherheit und nach wirtschaftlichem Wachstum zurückzuführen ist.

Christian Begemann

München

Timár, Mátyás *Gazdaságpolitika Magyarországon 1967—1973* [Wirtschaftspolitik in Ungarn 1967—1973]. Budapest Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó 1973. 358 S.

Das Buch des langjährigen Professors an der Rechtsfakultät der Universität Budapest und gleichzeitig Vizeministerpräsidenten nimmt unter den Monographien über die ungarische Wirtschaftspolitik einen wichtigen Platz ein. Der Verf. behandelt gleichzeitig Politik und Wirtschaft, sein Buch ist das erste Werk, das die ungarische Wirtschaftspolitik unmittelbar vor und nach der Reform in zusammenfassender Form analysiert. Es besteht aus zwei Teilen: im ersten wird eine Übersicht über die Vorbereitung und Durchführung der Wirtschaftsreform vermittelt, verbunden mit einer ausführlichen Behandlung der ständigen Diskussion über wirtschaftliche Reformfragen; im zweiten Teil beschäftigt sich Timár hauptsächlich mit den Problemen der Auswirkung der Wirtschaftspolitik auf die sozialen Entwicklungen.

Der Verf. bietet einerseits mehr als im Titel angeführt, denn er gibt eine glänzende Zusammenfassung nicht nur der Wirtschaftspolitik vor und nach der Reform, sondern er schildert kurz und ausgezeichnet auch die Sozialpolitik der Regierung. Andererseits scheint das Buch etwas weniger zu bieten als man denkt und besonders von einem Spitzenjuristen erwartet, da er sich mit den Problemen der Entwicklung des Wirtschaftsrechts — einem wichtigen Instrument der Wirtschaftspolitik — nur nebenbei beschäftigt. Auf diese Weise

erkennt der Leser den Inhalt der wichtigsten gesetzlichen Bestimmungen nur sehr oberflächlich oder gar nicht.

Abgesehen von diesem Mangel bekommt der Leser ein abgerundetes Bild über die soziowirtschaftlichen Änderungen in Ungarn in der genannten Periode. Diese Tatsache verleiht dem Werk auch eine internationale Bedeutung, da es bekanntlich der ungarische „neue Wirtschaftsmechanismus“ ist, welcher heute unter den osteuropäischen Wirtschaftsreformen die meisten positiven Züge aufweist. Meisterhaft ist die kurze Schilderung der am 1. Januar 1968 angelaufenen Wirtschaftsreform der vorangehenden Periode (1957—1967), immer verbunden mit der Diskussion im Zusammenhang mit den Reformbestrebungen. Dieser kurze Teil macht dem Leser klar, weshalb die Reform unerlässlich war (S. 23—24): Anstatt des geplanten 36 %-igen Anstieges des Nettoeinkommens 1960—1965 nur 25 %; ständiges Defizit der Außenhandelsbilanz; Schwierigkeiten bei der planmäßigen Bewirtschaftung der Arbeitskräfte; falsche Preispolitik, weshalb viele Preise niedriger lagen als die gesellschaftliche Aufwendung dafür usw.

Als die wichtigsten wirtschaftspolitischen Ziele des neuen Wirtschaftsmechanismus zählt Timar u. a. folgende auf: Dezentralisierung der Entscheidungskompetenzen, aber ohne Schwächung der zentralen Leitung (das Zentrum soll sich auf die Lösung von prinzipiellen Fragen beschränken), Verbindungen der zentralen Planung mit einigen Elementen der sozialistischen Marktwirtschaft, wobei er — wie auch die übrigen Spezialisten des Landes — Lenins Erklärung aus der Zeit der NEP zitiert (S. 42); Einschränkung der zentralen Warenverteilung (S. 68); neue Elemente in der Regelung der Außenwirtschaft (Unterstützung der Produktion für Export durch den Staat, z. B. S. 150); Neugestaltung der Investitionspolitik u. a. durch die Herabsetzung der Zahl der Investitionsobjekte (S. 103); richtige Bewirtschaftung der Arbeitskräfte (S. 108 ff.); Erhöhung der Agrarpreise (S. 99); Neuregelung der Preise für Konsumwaren (S. 120) usw.

Von besonderem Interesse sind die präzise Schilderung des Anstieges des Lebensstandards der Bevölkerung, die Hinweise auf die Einkommenskategorien (S. 117—118), wobei der Verf. nicht verschweigt daß es in der Entwicklung des Lebensstandards auch zu unerwünschten Differenzierungen kam (S. 236 ff., besonders S. 240). Völlig unbekannt in der Fachliteratur sind seine Hinweise auf die obersten Einkommenskategorien (über 100.000 Forint im Jahr). Als großes Positivum hebt er mit Recht hervor, daß der Staat den Bau von Eigentumswohnungen sehr großzügig unterstützt und fördert (S. 265).

Auch die Hinweise auf die künftigen Förderungspläne der Wirtschaft und auf die vorausgesehene Entwicklung des Wohlstandes sind sehr interessant. Er betont die Notwendigkeit einer „selektiven“ Förderungspolitik, unterläßt es jedoch, die Prioritäten zu setzen (S. 219 ff.). Es untersteht keinem Zweifel, daß die ungarische wirtschaftliche und soziale Entwicklung im Vergleich mit jener in den übrigen Ostblock-Ländern gesünder ist, doch verheimlicht Timar nicht, daß die Entwicklung der Reallöhne und der Struktur des Konsums (S. 247 und 267) hinter dem Plan zurückblieben.

Die Schilderung der ungarischen Wirtschaftspolitik wird mit der kurz gefaßten Darstellung der interessanten Reformdiskussionen und mit der Reformpolitik in den übrigen RGW-Ländern ergänzt (S. 44 ff.). Dies ermöglicht dem Leser, die ungarische Reformpolitik im Rahmen der osteuropäischen Wirtschaftsgemeinschaft zu sehen und die Differenzen rasch zu erblicken. Das Werk ist ein unerlässliches Handbuch für Spezialisten der osteuropäischen

Wirtschafts- und Sozialpolitik, besonders wegen des großen Quellenmaterials, der Objektivität der Schilderung und des breiten Horizonts des zweifelsohne sehr vielseitigen Autors.

László Révész

Bern

Bérenyi, J. *Lohnsystem und Lohnstruktur in Österreich und in Ungarn*. Wien, New York: Springer: 1974. 111 S. = Studien über Wirtschafts- und Systemvergleiche 6.

Diese sowohl im Inhalt als auch im methodischen und formalen Aufbau und ebenso in den knappen Formulierungen hervorragende Studie eines am Wiener Institut für Internationale Wirtschaftsvergleiche zeitweilig tätigen Mitarbeiters des Ökonomischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften ist ein wesentlicher Beitrag zum Vergleich der Wirtschaftssysteme. Durch die Einbeziehung aller wichtigen Aspekte der Wirtschaft beider Länder sowohl in ordnungspolitischer als auch in prozessualer und entwicklungs-mäßiger Hinsicht werden vordergründige und einseitige Urteile vermieden. Indem die Untersuchung ein Vierteljahrhundert umfaßt, d. h. die Zeit von der ersten Stabilisierung der Nachkriegszeit bis in die 70er Jahre, kann sie ebenso die divergierenden kurzfristigen als auch die langfristigen Tendenzen gut herausarbeiten. Dabei trifft ein Charakteristikum für beide Volkswirtschaften zu, das eindeutig die dynamische Wirkungskraft des rein ökonomischen Faktors — hier im Unterschied zu wirtschaftspolitischen Eingriffen — hervorhebt: „Freilich war die Nivellierung in erster Linie eine automatische Folge der hochgradigen und sehr raschen Steigerung der Beschäftigung“. Ferner: „Die lohnpolitische Erfahrung beider Länder zeigt, daß durch die Arbeitsmarktlage induzierte Lohnbewegungen durch“ zentrale „Anordnungen nur provisorisch verhindert und in eine andere Richtung gelenkt werden können. Ein tiefer Widerspruch zwischen der Arbeitsmarktlage und den Löhnen kann auf die Dauer nicht bestehen“ (S. 96). Dies kommt auch in der „Lohndrift“ zum Ausdruck, die ebenfalls in beiden Ländern auftritt, in direkter Form in Österreich im Auseinanderklaffen zwischen Tarif- und Ist-Löhnen, in indirekter Form in Ungarn. Eine gewisse Angleichung der Lohnsysteme und Lohnstrukturen ist insofern festzustellen, als mit steigendem Wohlstandsniveau die niederen Löhne an Gewicht verlieren und sich eine Verschiebung und Nivellierung zur Mitte hin ergibt, dabei tragen einerseits der Arbeitskräftemangel zum Ausgleich bei, als die einfache Arbeit leistenden Gruppen höher bezahlt, andererseits die lohnpolitische Erwägung, daß die niederen Einkommensstufen (einschließlich der Frauenlöhne) erhöht werden müssen, um deren Empfängern überhaupt eine erträgliche Existenz zu sichern. Unterschiedlich sind die politischen Lösungen insofern, als man in Österreich die untere Grenze der Löhne, in Ungarn die obere Grenze festlegt. So können sich in der Marktwirtschaft die Löhne und Gehälter nach oben frei bewegen, was zu einer größeren Differenzierung insbesondere aber zu sehr hohen Brutto-Spitze-einkommen leitender Angestellter in Österreich führt. Hier wäre wohl doch die Frage zu stellen, ob durch das progressive Steuersystem Österreichs nicht doch der Unterschied zwischen den Netto-Spitze-einkommen beider Länder erheblich vermindert wird. In Österreich beeinflußt die Regierung die Löhne nur indirekt, so z. B. durch Steuern und Transferzahlungen, zugleich aber begrenzt sie durch die Einkommenspolitik den Spielraum der Unternehmungen. Infla-

tionszeiten führten zu Nivellierungen der Löhne und Gehälter. Durch die Tendenz der Gewerkschaften, einen konstanten Lohnanteil festzulegen, wurden zugespitzte Konflikte im Lohnkampf vermieden.

Da in Ungarn die Lohnsteuer wegen ihrer Geringfügigkeit keine Rolle spielt, ist das wirtschaftliche Gleichgewicht sehr lohnempfindlich. So wurden die Grundlöhne nach oben begrenzt, von 1950 bis 1956 wurden Lohnmasse und Arbeitskräftezahl verpflichtend vorgeschrieben. Tarife wurden für das gesamte Land einheitlich festgelegt, erhöht wurden sie entsprechend dem Mehrertrag der Gesamtwirtschaft, eine Maßnahme, die der Verf. kritisiert, weil die Investitionsgütererzeugung stärker anstieg: „Dem Versuch, lediglich durch Abstimmung globaler Größen das wirtschaftliche Gleichgewicht zu gewährleisten, konnte demnach nur ein Teilerfolg beschieden sein“ (S. 26). Nach 1956 war eine beschränkte Beweglichkeit der Löhne möglich, die aber weder genug Anreize bot, noch eine stärkere Fluktuation verhindern konnte. Ab 1968 wurde der Marktmechanismus stärker berücksichtigt, was keineswegs immer die erwünschten Ergebnisse erzielte, für 1968 bis 1970 war dabei der jährliche Anstieg des Durchschnittslohnes auf 4% beschränkt. Durch die Neuregelung von 1971 wurde ein vermehrter Arbeitskräfteeinsatz durch steuerliche Maßnahmen verteuert, 1973 wurde in 16 Großbetrieben ein System eingeführt, das durch Arbeitskräfteeinsparung zur Lohn einsparung führen soll, das gewisse Unterschiede verringerte, die Qualifikationsunterschiede jedoch vergrößerte, eine Tendenz, die der Verf. auch für die Zukunft als zweckmäßig erachtet. Im Gesamtzusammenhang ist zu betonen, daß in Ungarn die Löhne stets in geringerem Ausmaß zunahmen als die Produktivitätssteigerung.

Im einzelnen wird die Lohnstruktur nach der Branchenhierarchie, deren Strukturkomponenten, nach der Qualifikation, dem Unterschied zwischen Arbeiterlöhnen und Angestelltegehältern, Männer- und Frauenlöhnen, der Relation Lebensalter und Löhne und nach Verdienststufen abgehandelt. Der letzte Abschnitt, über Arbeits- und Familieneinkommen, stellt die Leistungen für Familie und Kinder dar, mit dem Ergebnis, daß in Ungarn weit mehr Gewicht auf Dienstleistungen und Zuwendungen in Naturalform statt auf Barzuwendungen gelegt wird als in Österreich, und daß die Verringerung von Einkommensunterschieden bei gleicher Kinderzahl in Österreich über die progressive Lohnsteuer, in Ungarn über eine Staffelung der Entgelte für diese Dienstleistungen bewirkt wird.

Ein in Tabellen und graphischen Darstellungen kritisch verarbeitetes Zahlenmaterial stützt diese Aussagen. Da sich die Studie nur auf die Industrie — und in Österreich weitgehend nur auf die Wiener Industrie — erstreckt, wäre eine Ausweitung der Untersuchung auf die gesamtwirtschaftlichen Lohnsysteme und Lohnstrukturen beider Länder von außerordentlichem Interesse.

Helmut Klocke

Pöcking

B a n g ó, J e n ő F. *Das neue ungarische Dorf. Eine soziologische Untersuchung.* Bern: Schweizerisches Ost-Institut 1974. 88 S. = Tatsachen und Meinungen 27.

Bisher gibt es über die soziale Struktur im modernen ungarischen Dorf keine umfassende systematische und gleichzeitig ideologiefreie Arbeit. Der Soziologe **B a n g ó** (Belgien) hat daher versucht, anhand der zugänglichen

Literatur einen Überblick über die Veränderungen zu geben, die das ungarische Dorf seit der kommunistischen Machtübernahme betroffen haben.

Eine kurze historische Einleitung befaßt sich hauptsächlich mit den großen Zäsuren der Nachkriegszeit, mit der Bodenreform von 1945 („eine unmittelbare wirtschaftliche Notwendigkeit“, S. 87) und der endgültigen Zwangskollektivierung von 1959/1960. Durch die Bodenreform wurde die Gruppe der mittleren Bauern (durchschnittlich 5,1 Katastraljoch; S. 14 muß es heißen: 1 Kj = = 35755 m² nicht 5,755 m²) erheblich vermehrt, die nach der Kollektivierung als aktivste und stabilste Schicht in die neuen Kollektive eingingen, ohne ihre bäuerliche Mentalität im Wesentlichen einzubüßen. Ihre außerordentlichen wirtschaftlichen Erfolge im zugelassenen engen privaten Produktionsbereich („Hoflandwirtschaft“ nach Bangó) führt der Autor darauf zurück.

Die neuen politischen Verhältnisse haben die Zusammensetzung der Dorfgemeinschaft stark verändert. Neben den in der Landwirtschaft Tätigen bewohnen das Dorf immer mehr Familien, die zwar aus der bäuerlichen Schicht hervorgingen, deren Mitglieder aber reine Arbeiter, entweder in nahegelegenen Werken oder als Pendler in der Stadt, sind und zur Dorfgemeinschaft kaum Beziehungen haben. Andererseits findet man besonders unter den Führungskräften viele, die im Dorf arbeiten, aber in der Stadt wohnen. Die noch in der Landwirtschaft Tätigen sind keine Bauern mehr, sondern zum größten Teil Landarbeiter mit kleiner Hauswirtschaft. Aus ihnen haben sich drei Hauptschichten herausgebildet, mit denen Bangó in einem interessanten Kapitel sich am ausführlichsten beschäftigt (S. 33—55): 1. die Führungsgruppe, 2. spezialisierte Arbeiter, 3. einfache Arbeiter (S. 43). Zwischen ihnen gibt es auch in der sozialistischen Kollektivwirtschaft starke Klassenunterschiede — „der soziale Friede zwischen diesen Gruppen... ist noch weit entfernt“ (S. 44). Allen gemeinsam ist der Verlust der bäuerlichen Tradition und an deren Stelle die Nachäffung städtischer Untugenden, das Streben nach neuzeitlichem Komfort, beziehungsweise was man darunter versteht: eigenes neues Haus, Fernsehapparat und „nach Bedarf und Vermögen... auch ein Badezimmer...“ — im Grunde genommen dieselbe Entwicklung wie in Westeuropa, obwohl der Autor meint, hier sei der verhinderte Landhunger durch „Haushunger“ ersetzt worden (S. 24).

So aufschlußreich die Untersuchung von Bangó ist, so ist sie doch infolge der Kürze in vielen Teilen unklar formuliert. Die Frage, wer LPG-Mitglied ist, wer nicht, wird ungenau beantwortet. Man ist gezwungen zu zweifeln, ob LPG-Bauer gleich Kollektivbauer ist, wenn es einmal heißt: „Das ungarische Bauerntum ist heute völlig kollektiviert“ (S. 13), und ein andermal: „Im allgemeinen ist die Hälfte der Bewohner der dörflichen Siedlungen nicht Mitglied der LPG“ (S. 36). Wahrscheinlich sind mit dieser Hälfte die Fabrikarbeiter mit ihren Familien gemeint. S. 55—58 wird über „Probleme des Gehöftsystems“ geschrieben. Unter „Gehöft“ versteht man im allgemeinen die Wohn- und Produktionseinheit des Dorfes. Der Ausdruck kann deshalb nicht für das, was der Autor meint — wahrscheinlich die Einödhöfe — verwendet werden. Ebenso verschwommen bleibt der Begriff „Hofwirtschaft“, der offensichtlich für das steht, was die Landarbeiter in ihrer Freizeit privat erwirtschaften und frei verkaufen dürfen. Wie in der Sowjetunion bildet dieser Teil der Landwirtschaft einen geradezu lebenswichtigen Faktor der Volksernährung. Laut Bangó stellt diese private Wirtschaft 31 % des Pflanzenanbaus und 51 % (!) der Tierzucht und ist in ihrer enormen Effektivität trotz aller Beschränkungen somit geradezu ein Gegenargument gegen das Kollektivsystem. Das hätte meiner Meinung nach noch stärker herausgearbeitet werden sollen.

Insgesamt zeigt diese Arbeit, daß die allgemeine Entwicklung in Ungarn trotz aller örtlichen Verschiedenheit im Grunde genauso vor sich ging wie in den anderen sozialistischen Staaten. Interessant für Ungarn ist, daß sich um das alte Dorf mit den wirklich in der Landwirtschaft Tätigen eine neue Schale von Menschen bildete, die nur noch Bewohner sind, deren Arbeit und Interesse aber außerhalb des Dorfes liegen. Zu diesen „Pendlern“ ist eine neue Gruppe von Leuten gekommen, die meist in der Stadt wohnen, aber im Dorf arbeiten, wie Ärzte, Buchhalter, Kaderleiter usw.

Die Arbeit ist eine Zusammenfassung der hauptsächlich in Ungarn erschienenen Literatur über das Dorf, moduliert durch eigene Erfahrungen. Sie gibt eine Einführung in die heutigen Probleme, ohne aber, angesichts der allgemeinen Lage der Bauern in den sowjetischen Satellitenstaaten, wesentliche neue Erkenntnisse zu bringen.

Andreas Bode

München

KUNST, KULTUR, WISSENSCHAFT

Kovács, Éva *Romanische Goldschmiedekunst in Ungarn*. Budapest: Corvina 1974. 64 S., 48 Abb.

Das auf den ersten Blick unbedeutende Bändchen entpuppt sich bei genauerem Hinsehen als eine sorgfältige kunsthistorische Publikation. Kovács hat in dem ihr gesteckten Rahmen der von Pál Voit redigierten Reihe über Beispiele ungarischer Kunst die wichtigsten Zeugnisse romanischer Goldschmiedearbeiten in Ungarn vorgestellt, den Zeitraum von 1000—1301, dem Aussterben der Arpadendynastie, umfassend. Obwohl heute nur noch wenig Gegenstände erhalten sind, von denen die bedeutenderen sich zudem außerhalb Ungarns befinden, war das ungarische Mittelalter doch reich an wertvollen Erzeugnissen der Goldschmiedekunst. Da aus der Zeit vor der Christianisierung fast nichts erhalten blieb, gilt als ältestes bedeutendes Zeugnis heute das in München aufbewahrte Giselakreuz. Stephan I. von Ungarn, der Gemahl der bairischen Prinzessin Gisela, zog vermutlich viele deutsche Künstler und Handwerker an seinen Hof und gab damit dem Kunsthandwerk in seinem Land mächtigen Auftrieb. Hauptsächlich aber exportierte Ungarn das Rohmaterial, Gold und andere Edelmetalle, und führte Goldschmiedearbeiten aus dem deutschen Reich, Byzanz, im 13. Jh. auch aus Venedig und Limoges, ein. Die romanische Goldschmiedekunst in Ungarn ist deswegen in erster Linie importierte Kunst. Wie bei kunstgeschichtlichen Arbeiten leider üblich, kommt der historische Rahmen viel zu kurz. Die Herkunft der Schmuckstücke zum Beispiel hätte Anlaß zu einer Beleuchtung der kulturellen Beziehungen Ungarns zu Byzanz und dem Reich sein können. Stattdessen beschränkt sich die Autorin in der Hauptsache auf die Feststellung stilistischer Verwandtschaften und die Berichtigung älterer Auffassungen darüber. Einzig bei der Beschreibung der Funde im Grab Bélas III. kann der Historiker Einzelheiten über ungarische Hoheitszeichen erfahren. An den Text schließen sich 48 gut reproduzierte Photos an, die sehr genau, katalogartig, kommentiert sind.

Andreas Bode

München

Śnieżyńska-Stolot, Ewa *Queen Elizabeth as a Patron of Architecture*: in: Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae 20 (1974) S. 13—36.

Elisabeth (1302—1380), die Gemahlin Karl Roberts, Königin von Ungarn, hat sich große Verdienste erworben als Initiatorin und Förderin der Baukunst. Im gesamten Regnum Hungaricum gehen rund 30 Bauwerke kirchlicher und profaner Art (Klöster, Kirchen, Kapellen, Schlösser und sonstige Gebäude) auf ihre Initiative zurück. Der Schwerpunkt der vorliegenden Abhandlung, die einen Teil einer polnischen Habilitationsschrift darstellt, liegt auf Buda und Obuda. Die Verf. ruft diese von Elisabeth errichteten bzw. umgebauten Bauwerke, die ja die Türkenzeit nicht überstanden haben und zum größten Teil völlig zerstört worden sind, ins Gedächtnis zurück, darunter das Franziskaner-Kloster St. Klara auf der Margarethen-Insel, das Klarissinen-Kloster zu Buda, „the Queen's greatest architectural achivment“ (S. 14), sowie das ihr als Besitz übertragene und von ihr umgestaltete Schloß zu Buda. Sie behandelt Entstehungs- und Baugeschichte (Stileinflüsse) und versucht, nach dem neuesten Stand der Forschung die ursprüngliche Gestalt der Bau-Komplexe zu erschließen.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Sz. Koroknay, Eva *Magyar reneszánsz könyvkötések. Kolostori és polgári műhelyek* [Ungarische Renaissance-Bucheinbände. Klösterliche und bürgerliche Werkstätten]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 125 S., 64 Taf. = Művészettörténeti füzetek 6.

In der deutschen Einbandforschung waren bisher nur die Wappeneinbände mit italo-arabischer Flechtwerkornamentik aus der Bibliothek des Matthias Corvinus als isolierte Erscheinung der ungarischen Einbandkunst des 15. Jhs. bekannt. Die Verf. weist anhand von 327 größtenteils erst in neuerer Zeit in ungarischen, polnischen, tschechoslowakischen, jugoslawischen, österreichischen und deutschen Bibliotheken, Archiven und Museen ermittelten Bänden ungarischer und mitteleuropäischer Provenienz das Fortwirken des Flechtwerkstils der königlichen Werkstätte in klösterlichen und bürgerlichen Buchbindereien bis 1569 nach. Einflüsse des Stils sind sogar in Krakau, Breslau und in Böhmen und Mähren feststellbar. Aufgrund von Stempelidentität und Kompositionsverwandtschaft kann ein Teil der Einbände zwanzig Werkstätten zugeschrieben werden. Einige der Werkstätten, wie etwa die der Dominikaner- und Franziskanerklöster in Buda oder der Kartause in Lövöld (bei Veszprém) können auch lokalisiert werden. Für die starke Traditionsgebundenheit der ungarischen Meister ist sowohl das relativ schwache Eindringen neuer, stilgerechter Stempel in den alten Vorrat als auch die seltene und späte Verwendung deutscher gotischer und Renaissance-Stempel charakteristisch.

Ladislav Buzás

München

Zolnay. László *Feldtrompeter und Kriegsmusiker im ungarischen Mittelalter*, in: Studia Musicologica Academiae Scientiarum Hungaricae 16 (1974) 151—178.

Man kann bei der Beschäftigung mit der Historie immer wieder die verblüffende Feststellung machen, wie gerade die scheinbar nebensächlichen Details oftmals das Verständnis für eine uns längst entwachsene Epoche am schnellsten und einprägsamsten erschließen. Dies wird an vorliegender Arbeit erneut deutlich. Das Schicksal des Standes der Feldmusiker ist, wie der Verf. schreibt, „auch der getreue Spiegel unserer mittelalterlichen Geschichte“ (S. 165) und folglich nicht nur von anekdotischem Interesse.

Ausgehend von der hier erstmals aufgeworfenen Hypothese, daß die in gesonderten Dörfern angesiedelten Regös (königliche Spielleute) und Igrizen (alle übrigen Musikanten) nicht nur Funktionen innerhalb der königlichen Hofhaltung ausübten, sondern auch in den Kriegen der Arpadenzeit als Feldmusiker mit in die Schlacht zogen, werden soziale Position und Erscheinungsbild dieser Musiker anhand folgender Kapitel beleuchtet: Ungarische Trompeter im Gefolge der Herrscher, Feldmusiker auf dem Schlachtfeld (Belgrad 1456) und am Hof von Buda, Trompeter als adliger Rang, die Musiker des Marstalles, die Feldmusiker der Hocharistokratie und des Hochklerus, Trompeter in der Heerführung. Der Text ist (im Anhang) durch genealogische Tafeln ungarischer Trompeterfamilien des Mittelalters ergänzt.

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

Nagy, J u k u n d a *Ungarische Studenten an der Universität Marburg 1571—1914. Studien zur hessischen Stipendiatengeschichte.* Darmstadt, Marburg: Hessische Historische Kommission Darmstadt und Historische Kommission für Hessen 1974. VIII, 318 S., 4 Faltkarten = Quellen und Forschungen zur hessischen Geschichte 27.

Studierende aus Ungarn und Siebenbürgen finden sich durch die Jahrhunderte an nahezu allen europäischen Hochschulen. Seit den Tagen der Reformation holten sich Angehörige des lutherischen Bekenntnisses mit Vorliebe ihre theologische Ausbildung an deutschen Universitäten. Die Reformierten bevorzugten für ihre Pfarrer und Lehrer — neben den holländischen und schweizerischen Hochschulen — insbesondere Heidelberg und Marburg, dessen Universität Landgraf M o r i t z 1605 in eine calvinistische Hochschule umgewandelt hatte.

Die vorliegende Marburger Dissertation hat es sich zur Aufgabe gestellt, sämtliche Studierende aus Ungarn und Siebenbürgen vom 16. Jh. bis zum 1. Weltkrieg an Hand der Universitätsmatrikel namentlich zu erfassen, Hintergründe des Studienaufenthaltes und der Ausbildung aufzuklären und — soweit sich hierzu Aufschlüsse aus den Universitätsakten gewinnen lassen — Fragen der Studienfinanzierung (Beihilfen, Stipendien, Freitische, Reisegelder etc.) nachzugehen. Die Verf. hat im Rahmen der beschränkten Fragestellung ohne Zweifel in der Erschließung der einschlägigen Marburger Archivalien eine solide Arbeit geleistet. Die quantitativen Ergebnisse werden in Tabellen und schematisierten Kapitelfolgen übersichtlich festgehalten. Es ist ihr insbesondere gelungen, die Vorgeschichte und die komplizierten verwaltungsrechtlichen Aspekte des ungarischen Benefiz, das sich seit dem Anfang des 18. Jhs. aus landesherrlichen Zuwendungen in Einzelfällen zu entwickeln begann, überzeugend zu erhellen (S. 83—99 und passim). Man mag es bedauern, daß sie bewußt von weitergehenden Schlußfolgerungen über die geistige Vermittlerrolle der Marburger Studierenden in ihrer Heimat abgesehen hat. Nur in we-

nigen Fällen (insgesamt 76) konnten aus der Sekundärliteratur nähere Angaben zum weiteren Werdegang der Studierenden übernommen werden. Immerhin werden für die Gruppe der reformierten Studenten über die präsentierten „Stipendiaten“ und über regionale Herkunftsbeziehungen Verbindungen zu einzelnen Schulen (Debrecen und vor allem zu Marosvásárhely) deutlicher sichtbar. Als erster Versuch einer prosopographischen Bestandsaufnahme, die in dieser Form auf andere Universitäten ausgedehnt werden müßte, kann die Aktenstudie wertvolle Dienste leisten.

Edgar Hösch

München

Katona, Imre *A Habán kerámia Magyarországon* [Die Habaner Keramik in Ungarn]. Budapest: Képzőművészeti Alap Kiadóvállalata 1974. 224 S., 154 Abb., darunter 32 Farbaufnahmen.

Der Titel dieser Neuerscheinung gibt Anlaß zu einer kulturgeschichtlichen Erklärung. Habaner-Keramik bedeutet wiedertäuferische Keramik, eine nicht nur handwerkskünstliche, sondern auch religiöse Erscheinung. Das Wort stammt von „Haushaben“, worunter man den Güterkommunismus der Sekte der Wiedertäufer versteht. Diese Sekte lebt noch immer, ihre Zahl beträgt etwa 20.000 Seelen allein in Nordamerika. Das Schimpfwort „Haban“ entstand in den habsburgischen Ländern im 17. Jh., als die Wiedertäufer unter dem Druck der gewaltsamen Katholisierung Mitglied um Mitglied aufgeben mußten. Die unbeugsamen Wiedertäufer räumten das Land, diejenigen aber, die in den „Schoß der Römischen Kirche wiederkehrten“, wurden Habaner gespottet, wahrscheinlich weil sie auch weiterhin in ihren katholischen Haushaben zusammenblieben. Im 18. Jh. versuchten die Habaner ihre eigenen Zünfte zu bilden, um unter diesem Vorwand die sektiererische Gemeinwirtschaft weiterzuführen.

Die volkstümliche Benennung „Haban“ ging allmählich auf ihre Produkte über, um im 19. Jh. schließlich auf alle wiedertäuferischen Arbeiten rückwirkend gebraucht zu werden. Dieser Anachronismus ist nicht mehr auszurotten, er hat auch zu zahllosen Verwechslungen geführt. Mit Rücksicht auf eine weitere Rückwirkung ist es notwendig, diese erste Habaner-Monographie in ungarischer Sprache hervorzuheben. Seit 1927 erschienen über wiedertäuferische Keramik zwei Bücher: Karl Layer *Oberungarische Habanerk Keramik* (Berlin 1927) und Bela Krisztinkovich *Habaner Fayencen* (Budapest 1962); beide waren in Fremdsprachen für das Ausland veröffentlicht. Kenner und Sammler mußten lange auf ein Werk in der Sprache des Landes harren. Die Erwartungen, die das ungarische Publikum an eine Habaner-Monographie knüpft, sind sehr verschieden von denjenigen des Auslands. In Ungarn kennt man Geschichte und Brauchtum der „Neu-Christen“, wie sie dort genannt werden, aus vielen Einzelschriften in Periodika; die volkstümlichen Güter der Habaner werden eifrig gesammelt. Hingegen ist die weltweite Verbreitung der Huterischen Brüder (oder Mennoniten) unbekannt und die anabaptistische Literatur nicht im Umlauf.

Im Ausland steht die Sache umgekehrt. Die Forschungsergebnisse mußten bereits in Schlagworte der vierbändigen *Mennonite Encyclopedia* (Pennsylvania 1955-59) gepreßt werden, während die archäologischen Zeugnisse des 450 jährigen Anabaptismus unbearbeitet blieben.

Katona, der Kurator der Keramikabteilung des ungarischen Museums für Angewandte Kunst, ist sichtlich bemüht seinen Lesern eine Kostprobe von der Vielfältigkeit der Habanerfrage zu bieten. In dreizehn Kapiteln verwebt er die internationale mit der einheimischen Literatur. Katona ist Spezialist des transdanubischen Gebietes, seine eigenen archivalischen Funde in diesem Landesteil sind der eigentliche Gewinn des Buches. Zwischen 1548 und 1562 sah die Gegend entlang der österreichischen Grenze Wiedertäufer in adeligen Haushalten verdingt, wie uns Katonas viele Zitate aus den Wirtschaftsbüchern der Feudalherren Nádasdy, Batthyány, Nyáry, Zrinyi usw. beweisen. Kontrakte mit wiedertäuferischen Ärzten, Zimmerleuten, Glasern, Böttchern, Zinngießern, Ofenhafnern, Mühlenbauern werden geschlossen. Besonders starke Beweise des wiedertäuferischen Handwerks bringt Katona aus der Zeit der Religionskriege. Eben weil seine Kenntnisse in der Geschichte Transdanubiens fundiert sind, sind seine stilkritischen Behauptungen meistens zutreffend. Es folgen Kapitel von dem Ursprung, Charakteristik und Perioden der Habaner Keramik, über Einflüsse von außen, von der Verzweigung der Art in der Slowakei und in Siebenbürgen, mit — leider nur in Anmerkungen verhüllten — Literaturhinweisen, Zitaten aus Archiven, Inventaren und fremden Autoren. Das letzte Kapitel („Habankerkeramiken in öffentlichen und Privatsammlungen“) ist eigentlich der Titel, den dieses Buch führen sollte. Dieses Kapitel ist hochinteressant, für den aufmerksamen Sammler ist es auch ein Stück Sozial- und Zeitgeschichte.

154 Beispiele von ungewöhnlichen Majoliken werden illustriert und beschrieben, ein wichtiger Umstand, weil von allen handwerklichen Produkten der Wiedertäufer nur die Keramik in Fülle erhalten ist und zur Entschlüsselung der sozialen Herkunft der Wiedertäufer herangezogen werden muß. Die Geschichtsschreibung vernachlässigte diese Quelle, indem bedauerlicherweise die Fäden des Wiedertäuferturns bei dem Gebiet des ungarischen Königreichs abbrachen. Mit wenig Ausnahmen stieß die Literatur, im Augenblick, wo die Ereignisse zur Grenze des geschichtlichen Ungarns führten, wie auf eine Zäsur. Stereotypisch wurde etwa geschrieben: „Nach der protestantischen Niederlage am Weißen Berge in 1622, hörte in den Ländern Österreichs das Täuferturn auf; man begegnet seine Nachkommen, die Huterischen Brüder, in der Ukraine wieder, von wo sie nach Nordamerika auswanderten, usw.“ (Nordamerika ist dann im Rahmen der mennonitischen Wanderungen reichlich beschrieben). Zwischen 1622 und der Zeit der Abwanderung von Ungarn (1768) klappte eine Lücke von etwa 150 Jahren. Dieses blühende Zeitalter der wiedertäuferischen Kunst und Schrifttum wurde höchstens in Schablonen, oder überhaupt nicht, erwähnt.

Trotzdem ist es Tatsache, daß während der etwa 350 Jahre ihrer Geschichte in Ungarn die Wiedertäufer etwa 100 Jahre als separate Sekte verbracht haben. Der sektiererische Geist sonderte sie von der Umwelt ab, ermöglichte ihnen jedoch das Überleben. In ihren güterkommunistischen „Haushaben“, in Fesseln strengster innerlicher Ordnungen, konzentrierten die Wiedertäufer ihre ganze männliche und weibliche Arbeitskraft auf Autarkie und Künste. Sie erreichten eine handwerkliche Fortschrittlichkeit, die sie zu unersetzlichen Stützen der adeligen Ökonomien machte. Ihre Utopie ist in den Augen vieler Geschichtsschreiber als Selbstzweck betrachtet, jedoch ihre Handwerkskunst führt zur Fragestellung, ob sie nicht nur ein Mittel der Selbstverteidigung in der sozio-religiösen Sackgasse war, aus der es keinen anderen Ausweg als eben eine gütergemeinschaftliche Autarkie gab.

Zum Glück der Keramik war das Gesellschaftssystem der „Neu-Christen“ in Ungarn und Mähren vorteilhaft für den technischen Fortschritt. Sie waren die ersten, die zinnglasierte keramische Gefäße, sogenannte Majoliken, herstellen konnten, zu deren Verfahren eine Bewandnis mit Alchemie, Metallurgie, Arzneikunde, Medizin und Theologie gehörte. Die Habaner Gefäße sind daher kulturhistorische Denkmäler. Als Museumsbeamten standen dem Autor die mehr als dreihundert „sicheren“ Habaner Majoliken in ungarischen öffentlichen Sammlungen zur Verfügung, die er aber beiseite ließ. Anstatt eines dringend notwendigen Gesamtverzeichnisses — das im In- und Ausland sehnlichst erwartet wird — begnügte er sich mit einer Auswahl von nur 71 Stücken aus dem eigenen und 10 aus anderen Museen des Landes. Die übrigen Majoliken wählte der Autor aus zwei bekannten Privatsammlungen aus, die seitens des ungarischen Staates inventarisiert und unter der Obhut der Besitzer belassen wurden. Die ungewöhnliche Auswahl mag der Wunsch gewesen zu sein, die derart veröffentlichten Objekte für einen Museumserwerb zu brandmarken. Gerade die Eile, mit der der Kurator von diesem Vorrecht Gebrauch machte, entblößte die Achillesferse seines Buches.

In der Hast zuvorkommen, sind überholte Theorien, und eine schier peinliche Fülle von Fehlern sowie Ungenauigkeiten in dieses wichtige Werk geraten. Ein „catalogue raisonné“ der staatlichen Sammlungen hätte diesem Buch unbedingt vorangehen müssen, was auch zu einem reiferen Text geführt hätte. Anstatt einer einfachen chronologischen Aufstellung der Habanergefäße — die den Vorteil haben, mit Jahreszahlen geschmückt zu sein —, anstatt nüchterner Fakten, werden kunterbunte historische Unterlagen für Polemik herangezogen, die einen verwirrenden Forschungsbericht aus dieser Monographie machen. Die Zeit reichte nicht aus, die fremde Literatur selber zu lesen, infolgedessen sind bibliographische Hinweise, Zitate, geographische Namen und Personen mit inkonsequenter Rechtschreibung oder gar ungeprüft von dem ungarischen Autor übernommen worden. Seine keramologische Ausführungen, die blaue Majolika betreffend, tragen zur Verwirrung bei. Die Theorie des Delfter Einflusses ist überholt, dies behauptet der Verfasser selber, trotzdem betitelt er ein Kapitel: „Die Delfter Periode“. Was die eigene geschichtliche Gedankenführung erhellt hätte, die ältesten Hafnerordnungen der Wiedertäufer von 1582, 1588 und 1594, im Ungarnjahrbuch 1971 veröffentlichte Marksteine der europäischen Keramikgeschichte, wurden übersehen! In seinen stilkritischen Behauptungen bekundet der Autor ein feines Gefühl für die einheimische Phase und das Hinterland der wiedertäuferischen Kunst, er kann aber den Einfluß der Ungarnperiode im Ausland — was zur Bereicherung der internationalen Aspekte beigetragen hätte — nicht auswerten. Die Wiedertäufer brachten ein traditionsschweres Brauchtum mit sich, das sich dem Geschmack der Besteller anpassen mußte, wie die vielen ungarischen Namen auf Habanergefäßen illustrieren: Gobkotv Ianos 1674 (S. 24); Iskhazy Horvath Miklos Sandor Susana 1678 (S. 43 a); G. Czobor Maria 1670 (S. 50); Karloci Petr 1690 (S. 60); Franciscus Bokros 1696 (S. 83); Ioannes Berzewicz Marisli Ewa 1695 (S. 118); Georgius Barla 1726 (S. 127); Ioannes Lacko 1726 (S. 131) usw. Die Besteller waren nicht nur Ungarn, sondern Deutsche, Tschechen, Polen und Türken, meist Adelige, die einander auf dem Kriegsplatz mehr infolge religiöser als nationaler Streitigkeiten begegneten. Ihr Geschmack war die herrschende ottomanische und venezianische Mode, deren Vermittler der ungarische Schauplatz war, wo die Weltmächte der Zeit rangen. Die Ornamentik einer der teuersten Waren des 16. und 17. Jhs., der Majolika, wurde von Adel diktiert und

durch die Meisterhand der Glaubensflüchtlinge ausgeführt. Während späterer, friedlicherer, Zeiten schlüpften Handwerker in die alte Heimat zurück, nach Salzburg, nach Mähren usw., wodurch eine gegenseitige Befruchtung der Volkskunst entstand. Dies hätte aber nicht zum Irrtum führen dürfen, daß etwa 9 Objekte unter die Habanergefäße gezählt werden, die eher zu Salzburg, Hanau und Frankfurt a. M. gehören (S. 86, 100, 101, 111, 148, 155, 169, 179). Der Verf. vermied die Frage der Salzburger Exulanten in Siebenbürgen, der sogenannten Ländler, die sich im 18. Jh. mit den Wiedertäufern vereinigten, insofern sind seine Ausführungen über sächsische Sgraffittoware sowie über die rätselhaften marmorierten Krüge und Teller nicht endgültig.

Trotz Ärgernisse und Enttäuschungen haben wir endlich Illustrationen vor und wir können die edlen, altertümlichen Formen, die prächtigen Scharf-feuerfarben, die wunderliche Pflanzenwelt, die Zunftzeichen und die Pietät der Habanerkunst genießen. Wir erkennen die Maiglöckchen Berns, die Wald-fauna Tirols, die Bildchen von Burgen Österreichs und Ungarns, die Schafe und Hirtenwelt Mährens, die Krebse und Störche des Neusiedlersees, vereint mit Nelken und Tulpen der Türken, datiert mit den Jahreszahlen der ungarischen Siege, mit Inschriften in der in Ungarn üblichen lateinischen Schreibweise. Wie die Schraubflasche mit habanischen Namen Schetterle und Dittl von 1620 (S. 13) beweist, ist die deutsche Sprache der Habaner ein philologisches Unikum: DRINCK AINMAL VNT DRINCK ZWAIMAL VND GEDRINCK TREIMAL VND SCHVE GELT TAS MAN DICH FIR KANEN SCHMARVZER HELT. Auch ihre Handwerkskunst in Ungarn ist eine einzigartige Mischung von Kulturgütern ihrer Umgebung. Der Krug von 1746 (S. 166), auf dem ein ungarischer Husar einen Türken verfolgt, drückt plastisch die martialische Gemütlichkeit der Zeit aus: NIX PARDON NEBANC NEFI PAITASS MAIT ADOK NECHJE POKOJ MEDZI VANI (Nincs pardon. Ne bánts. Ne félj pajtás, majd adok nekie. Pokolra mégy zsvány... Kein Pardon, ich werd' Dir schon geben...).

Maria H. Krisztinkovich

Vancouver, Canada

Szigeti, K. *Orgelbaugeschichte der Stadt Kőszeg (Güns)*, in: *Studia Musicologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 16(1974) S. 206—240.

Kőszeg (Güns) geht auf eine Burggründung König Belas IV. um die Mitte des 13. Jhs. zurück. Nach der Beendigung der Türkenkriege setzte zu Beginn des 18. Jhs. eine rege deutsche Einwanderungswelle ein, in deren Gefolge sich auch deutsche Künstler in der Stadt ansiedelten. Die mit zahlreichen Abbildungen versehene Darstellung der Orgelbaugeschichte einer einzelnen ungarischen Stadt läßt demnach interessante Rückschlüsse auf das Wirken des deutschen Elements — die Orgelbaumeister stammten überwiegend aus dem süddeutschen-österreichischen Raum — zu. Hinweise auf Parallelbauten in anderen Landesteilen sowie ausführliche Orgeldispositionen ergänzen die sehr detailreiche Arbeit.

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

Tari, Lujza *Die instrumentale Volksmusik im ungarischen Begräbnisritus*, in: *Studia Musicologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 16(1974) S. 55—87.

Unter Verwendung zahlreicher Musikbeispiele sowie gestützt auf deren Analyse und Vergleich macht Tari den Versuch, die Rolle der Instrumentalmusik in der ungarischen Begräbniszeremonie zu typisieren. Sie kommt zu dem durch reiche Quellenbelege bis in die Neuzeit herauf gestützten Ergebnis, daß das Phänomen der Musik auf dem Friedhof — meist heitere Melodien oder Lieblingsweisen des Verstorbenen, oft sogar Tanz — keine spezifisch ungarische Eigenart ist, sondern eine die ethnischen Grenzen weit überschreitende Erscheinung (S. 85). Verschiedene rumänische und bulgarische Notenbeispiele unterstützen die Schlußthese, daß der musikalische Inhalt der Begräbnislieder in seinen archaischen Elementen „immer wieder auf unsere orientalische Vergangenheit und auf unsere uralte Verbindung mit anderen Völkern“ hinweise (S. 86).

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

Szilágyi, A. *Die Monstranz von Jahrendorf. Ein hervorragendes Denkmal der spätgotischen Goldschmiedekunst Ungarns*, in: *Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae* 20(1974) S. 173—197.

In dem reich bebilderten Beitrag wird ausführlich die heute in der Domschatzkammer zu Raab befindliche Monstranz aus Jahrendorf (Németjárdfalva) (Burgenland) beschrieben. Der gotische Charakter dieses 99 cm hohen Kunstwerks wurde durch die Zutaten aus späterer Zeit nicht beeinträchtigt. Über den Herstellungsort sowie darüber, wann und auf welche Weise die Monstranz nach Jahrendorf gekommen ist, liegen keine Angaben vor, von dem einzigen Hinweis abgesehen, daß sie sich 1784 im Klarissinen-Kloster zu Preßburg befunden hat. Durch eine Analyse ihrer Bestandteile (Figuren, Geflechte u. s. w.) sowie durch einen umfassenden Vergleich mit ähnlichen, in ihrer Herkunft gesicherten Werken stellt der Verf. folgende These auf: „Ein erheblicher Teil jener Goldschmiedearbeiten, die mit der Monstranz in Verbindung gebracht wurden, stammt aus Oberungarn und Siebenbürgen. Aufgrund dieser Werke und angesichts der ähnlichen Ausgestaltung einzelner Teile der Monstranzen von Agram und Gran kann angenommen werden, daß die Werkstatt, aus der unsere Monstranz hervorgegangen ist, auf dem mittelalterlichen Gebiet Ungarns tätig war“ (S. 192). Zahlreiche Stilelemente weisen u. a. nach Nürnberg hin. Der Verf. unterstreicht in diesem Zusammenhang die kunst-, kultur- und auch handelsgeschichtlich bedeutsame Beobachtung, daß rege einschlägige Querverbindungen zwischen Mitteleuropa und den Ländern der Stephanskronen bestanden haben. „Aus all diesen Überlegungen heraus müssen wir die Jahrendorfer Monstranz einer charakteristisch an der mitteleuropäischen Goldschmiedekunst geschulten Werkstatt zuschreiben“ (S. 193).

Ekkehard Völkl

Regensburg

Csapodi, Csaba A. „*Magyar Codexek*“ *elnevezésü gyűjtemény* (K 31-K 114) [Die Sammlung „Ungarische Codices“]. Budapest: Magyar Tudományos Akadémia Könyvtára 1973. 133 S. = A Magyar Tudományos Akadémia Könyvtára Kézirattárának Katalógusai. *Catalogi Collectionis Manuscriptorum Bibliothecae Academiae Scientiarum Hungaricae* 5.

Im Jahre 1950 wurde die älteste, die ungarischen Sprach- und Literaturdenkmäler (15.—19. Jh.) enthaltende Sammlung der Handschriftenabteilung der Bibliothek der Ungarischen Akademie der Wissenschaften neu geordnet und chronologisch unter den Signaturen K 31 — K 114 aufgestellt. Der vorliegende, mit einer deutschen Zusammenfassung versehene Band ist der ausführliche Katalog der Sammlung aus der bewährten Feder des Leiters der Handschriftenabteilung.

Ladislau Buzás

München

Holl, Béla *A kétszáz éves váci könyv (1777—1972)* [Das zweihundertjährige Vácer Buch]. Budapest: Magyar Helikon 1973. 124 S. = Magyar tipográfia 4.

Der vierte Band der zur Fünfhundertjahrfeier des ungarischen Buchdrucks erscheinenden Serie behandelt die wechselvolle Geschichte der ältesten Buchdruckerei der kleinen Bischofsstadt Vác (Waitzen). Obwohl das Buch außerordentlich reich und gut illustriert ist, bietet es doch keinen Beitrag zur Geschichte der ungarischen Typographie, wie der Titel es vermuten läßt, sondern stellt die Wirkungsgeschichte des Buchdrucks im Kultur-, Bildungs- und Wirtschaftsleben der Stadt dar.

Ladislau Buzás

München

Vardy, Agnes Huszar *A Study in Austrian Romanticism: Hungarian Influences in Lenau's Poetry*. Buffalo, New York: Hungarian Cultural Foundation 1974. 173 S.

Eine amerikanische Literaturwissenschaftlerin ungarischer Herkunft hat sich mit einem deutsch-ungarischen Schriftsteller des 19. Jhs. beschäftigt: Wie sind in der Dichtung Nikolaus Lenaus (1802—1850) Eindrücke der ungarischen Jugendjahre gestaltet? Ihre Antwort: Lenau hat in seinen Gedichten ein romantisiertes, „exotisches“ Ungarn-Bild entworfen, wie es in Klischeevorstellungen noch bis zur Gegenwart nachgewirkt hat. Dieses Bild ist gleichermaßen soziologisch unzutreffend (Tokaier trinkende Husaren und geigende Zigeuner waren auch zu Lenaus Zeiten nicht repräsentativ) wie poetisch anziehend: die Entdeckung der Puszta-Landschaft und der Zigeuner-Mentalität als literarische Themen ist Lenau zuzuschreiben. Armut und Außenseitertum dieser Randgruppen wurden dadurch bewußt gemacht — wie weit in diesen Gedichten aus der Vormärz-Zeit auch politische Stellungnahme enthalten ist, kann kaum eindeutig geklärt werden.

Im Hauptteil ihrer Untersuchung interpretiert die Verf. Lenaus „ungarische“ Gedichte unter thematisch ordnenden Aspekten: Puszta — Musik — Genrebilder (Zigeuner, Räuber). Das Buch ist sehr ansprechend gestaltet: eine historische Einführung ins ‚Zeitalter der Romantik‘ (von Steven Bela Vardy), biographische Informationen und zeitgenössische Illustrationen sowie ein Textanhang der besprochenen Lenau-Gedichte ermöglichen auch einem Leser ohne literarische Spezialkenntnisse eine gut verständliche Lektüre.

Ohne hier auf literaturwissenschaftliche Detailfragen einzugehen, wäre als Kritik anzumerken, daß die Verf. ihr Thema zu eng eingegrenzt hat. Als

Kennerin der österreichisch-ungarischen Literatur des 19. Jhs. — sie promovierte über Karl Beck — sollte Vardy das von ihr selbst beschriebene Phänomen der deutschsprachigen Autoren, die ihr Selbstverständnis aus ungarischer Tradition herleiteten und zum Zeichen dafür ihre Namen magyarisierten (cf. S. 50, 126), weiter durchdenken. Die gängige Vorstellung vom erwachenden Nationalbewußtsein wird diesem Phänomen nicht gerecht; auch eine Apostrophierung als literarische Mode wäre unzulänglich. Rückbesinnung auf die eigene Geschichte und Tradition als zentraler Ansatz romantischen Denkens drang erst in den dreißiger und vierziger Jahren des 19. Jhs. bis in die Provinzen des Habsburger Reiches. Wie dieses Denken — zufällig oder beabsichtigt — mit nationalpolitischen Zeitströmungen zusammentraf, welches Bewußtsein die genannten deutsch-ungarischen Autoren zum Ausdruck brachten, das wäre weitere Untersuchungen wert.

Als Vermittler solchen romantischen Denkens, das „Volk“ seiner Heimat neu verstehend, kann L e n a u literaturgeschichtlich eingeordnet werden. Dann rückt auch das vielleicht berühmteste seiner Gedichte, „Die drei Zigeuner“, bei V a r d y kursorisch (S. 67—69) behandelt und als „idyllic portrayal“ und „idealized“ (S. 106) charakterisiert, wieder ins Zentrum seiner Ungarn-Dichtung.

Helga Bleckwenn

Hamburg

Ars Hungarica. A Magyar Tudományos Akadémia művészettörténeti kutatócsoportjának közleményei. Bulletin of the Institute of Art History of the Hungarian Academy of Sciences. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973—1975.

Die einzelnen Nummern der gegenwärtig zweimal im Jahr erscheinenden Zeitschrift gliedern sich in drei — „Studien“, „Dokumente“ und „Orientierung“ betitelte — Teile. Die Mitarbeiter des Instituts und der in Vorbereitung befindlichen großen „Ungarländischen Kunstgeschichte“ veröffentlichen Forschungsergebnisse und Dokumente, erörtern theoretische und methodische Fragen, berichten über Bücher, Tagungen, Vorträge u. ä. Die Aufmachung ist bescheiden und sparsam, erst in Nr. 1975/2 begann man Fotoaufnahmen auf Kunstdruckpapier zu reproduzieren. Um von dem mannigfaltigen Inhalt und der redaktionellen Struktur eine Vorstellung zu geben, seien hier die Themen der ersten und der letzten vorliegenden Nummer angeführt. In dem einzigen Band des Jahres 1973 dient der erste Aufsatz, Lajos Németh *Über die Interpretation des kunstgeschichtlichen Epochenbegriffes* zur Klärung eines der Grundbegriffe jeder Periodisierung. *Einige Fragen der europäischen Stellung der ungarländischen Kunst im 14.—15. Jh.* von Ernő Marosi zeugt von der Aufgeschlossenheit der jüngeren Forschergeneration für die mannigfaltigen Gesichtspunkte der modernen westlichen Kunstgeschichtsschreibung. Éva Kovács weist in *Zwei Schmuckstückarten des 13. Jahrhunderts in Ungarn* internationale Trachten- und Kunstgeschichte zu vereinen. In der Studie von Géza Galavics *Die Anfänge der Barockkunst in Győr (Raab)* werden ideen- und gesellschaftsgeschichtliche Hintergründe mit Erfolg herangezogen. Der ganze Abschnitt „Dokumente“ ist der ersten russischen Kunstausstellung in Berlin (1922) und ihrem Echo bei der damaligen ungarischen Avantgarde gewidmet. Unter „Orientierung“ findet man drei sehr verschiedene Beiträge. Dénes Komárik legt den programmatischen Entwurf der Erforschung der romantischen Architektur in Ungarn vor, Zoltán Nagy referiert über die

sowjetischen Forschungen zur Semiotik in der bildenden Kunst, László Beke bespricht die ersten vier Bände der von dem Institut herausgegebenen Schriftenreihe „Kunsthistorische Hefte“. Nr. 1975/2 beginnt mit einem ausführlichen Nachruf auf Dénes Radocsay, Generaldirektor des Museums für Kunstgewerbe, von János Végh, anschließend findet man die Bibliographie des Verstorbenen. Von Tünde Wehli stammt die gründliche Untersuchung *Die Stellung des Kodexes Bernhards von Perugia und des Pray-Kodex in der mittelalterlichen ungarischen Buchmalerei*. Jolán Balogh veröffentlicht den 4. Teil ihrer großangelegten Studie *Steinmetzwerkstätten der Spätrenaissance*. Éva Forgách schreibt über den bekannten Kunstkritiker der zwanziger Jahre, Ernst Kállai, und den Konstruktivismus. Im Abschnitt „Dokumente“ findet man die VII. Fortsetzung der von János Kapossy begonnenen Sammlung von kunstgeschichtlichen Regesten aus den königlichen Beschlüssen und Verordnungen des 17. Jhs., sowie zwei Briefe aus dem Nachlaß des Malers Tibor Boromisza (1880—1960). Unter dem Titel „Orientierung“ lesen wir den aufschlußreichen Bericht von einer Vortragsreihe des Instituts über die Kunst des Mittelalters und der Renaissance.

In dem von der Direktorin des Instituts, Nóra Aradi, gezeichneten Vorwort zum ersten Band ist von „Werkstattarbeit“ und „Werkstattberichten“ die Rede. Die Bezeichnung ist zutreffend und erklärt die keineswegs aufwendige Ausstattung. Das Titelblatt mit dem englischen Untertitel, das englische Inhaltsverzeichnis und die meist deutschsprachigen Zusammenfassungen der Aufsätze beweisen aber, daß die Publikation auch für das Ausland bestimmt ist. Im Jahre 1974 erschien sogar ein ganz fremdsprachiger Ergänzungsband: „Das Kunsthandwerk Mittel- und Osteuropas in der Aufklärungszeit. Forschungsprobleme des Interieurs und der Möbelkunst“. Er enthält die Referate einer im Oktober 1973 im Institut abgehaltenen „Arbeitskonferenz“. Wer sich ernstlich für ungarische kunstgeschichtliche Forschung interessiert und auf dem laufenden sein will, wird die „Ars Hungarica“ nicht entbehren können.

Thomas von Bogyay

München

A Magyar és a Román Történettudomány Negyedszázados fejlődése [Hrsg.] Dániel Csatári [Ein Vierteljahrhundert Entwicklung der ungarisch-rumänischen Geschichtswissenschaft]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1974. 110 S.

Es handelt sich um den Bericht über einen Kongreß (1.—5. Juni 1971) der gemischten ungarisch-rumänischen Geschichtskommission. Diese 1970 in Bukarest gegründete Kommission sieht ihre Hauptaufgabe darin, die Ergebnisse der ungarischen und rumänischen Geschichtsschreibung bekanntzugeben.

Zsigmond Pál Pach zeigt in seinem Vortrag 25 Jahre ungarischer Geschichtsforschung auf. Er geht aus von der Forschung über die „feudale Zeit“, die Reform-Ära und die bürgerliche Revolution, zeigt die erste Periode der kapitalistischen Formation auf, geht über auf die Geschichte der Arbeiterklasse in den Jahren 1918/1919, die „Zeit der Konterrevolution“ und die darauf folgende Zeit bis 1945, die ebenfalls als „Zeit der Konterrevolution“ bezeichnet wird. Das nächste Kapitel: der zweite Weltkrieg. Der Vortragende bekennt, daß die Forschung über den 2. Weltkrieg in Ungarn gegenüber der westlichen Geschichtsforschung mit Verspätung begann. Er analysiert die wirtschaftliche, diplomatische und militärische Geschichte des 2. Weltkrieges. Zu den bisherigen

Werken, die bereits Bibliotheken füllen, erscheinen nunmehr auch ungarische Bücher. Die Historiker versuchten mit marxistischen Methoden die Politiker des 2. Weltkrieges zu widerlegen, die später ihre Memoiren schrieben. Aber diese neuen Werke berichtigen auch die in ihren Kreisen verbreiteten schematischen Vorstellungen, daß zwar alle ungarischen Regierungen Sowjetgegner waren, aber deshalb keine Marionetten Hitlers, daß sie vielmehr versuchten, ihre eigenen Wege und Absichten zu verfolgen. Drittes Kapitel: „Befreiung“ durch die sowjetische Armee 1945, sozialistische Umformung und weitere Entwicklung. Die Forschung beschäftigt sich mit den Jahren 1945 bis 1948. Darauf folgt die „Konterrevolution“ von 1956. Die dazwischenliegenden acht Jahre Stalinismus unter Rákosi und Personenkult werden übergangen. Viertes Kapitel: Die neue Geschichtsforschung, die veränderte Anschauung der Geschichte und die thematische Entwicklung.

Es folgt eine Auswahl aus der in Ungarn im Jahre 1971 erschienenen Fachliteratur, sowie ein kurzer Beitrag von András Mocsy über die ungarische archäologische Forschung, besonders die Römer und Awaren betreffend, und ein Überblick über die Völkerwanderung. Ágnes Szabó schreibt über die Probleme der Geschichtsforschung der Arbeiterbewegung.

Sieben rumänische Forscher, darunter ein ungarischer Name, Lajos Demeny, berichten in langen Vorträgen über die rumänische Geschichtsforschung innerhalb der letzten zehn Jahre. Sie zeigen Ergebnisse und skizzieren Zukunftspläne. Die Wissenschaftler beider Länder haben das gemeinsame Bestreben, die vor dem 2. Weltkrieg ihrer Meinung nach falsch betriebene Nationalitäten-Politik zu enthüllen (ohne auf die heute noch weiter schwelenden Nationalitätenprobleme in Siebenbürgen einzugehen). Daneben wollen sie die in den 50er Jahren entstandenen Verschiebungen der historischen Meinungen abbauen und die entsprechende Geschichtsschreibung berichtigen. Bei der Durchführung dieser Pläne zeigen die Forscher den einzigen Weg: die marxistische Methode. Über eine bisherige Zusammenarbeit der Kommission in der Geschichtsforschung beider Länder wird nichts gesagt.

Georg von Kern

München

ETYMOLOGIE UND SPRACHGESCHICHTE

Kiss, L. *Slawistik und die ungarische Sprachwissenschaft*, in: *Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae* 20(1974) S. 1—11.

Kiss weist zunächst auf die heute noch gültigen grundlegenden Abhandlungen von Franz Miklosich *Die slavischen Elemente im Magyarischen* (1871) und von Oszkar Asboth *Slawentum in der ungarischen christlichen Terminologie* (1884) hin und versucht dann, die Etymologie einiger ungarischer Wörter und Ortsnamen als Entlehnungen oder Lehnübersetzungen aus dem Slavischen zu erklären. Es geht um barkács „Bastler“, barkácsol „basteln“, das er auf ein erschlossenes slowakisches Substantiv zberkač „Sammler, Leser“ zurückführt, rénye „Rührei“ zu slovenisch cvrenje „Braten“, um den Spottnamen für die ungarischen Anhänger des Wiener Hofes im 19. Jh. pécsovicz zum

kreatischen Familiennamen Pečović, fésü „Kamm“ als etwaige Lehnübersetzung aus dem Slowenischen glavnik, um das Adverb fömeredék „kopfüber“ als Lehnübersetzung aus dem Serbokroatischen strmoglav, um kereskedik „Handel treiben“ ebenfalls Lehnübersetzung im Zusammenhang mit tschechisch obchoditi obchod, schließlich um die beiden Ortsnamen Devceser und Zombor. Abschließend wird angeregt auf dem Gebiet der kontrastiven Linguistik strukturelle Ähnlichkeiten zwischen den genetisch unterschiedlichen Sprachen, wie es das Ungarische und die slawischen Sprachen sind, in Lautsystem und Syntax herauszuarbeiten.

Hans Joachim Haertel

München

Gregor, F. *Ungarische Dialektwörter slawischer Herkunft (fura, hajnik, piroška, siska)*, in: *Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae* 20(1974) S. 13—29.

Es handelt sich dabei um ältere, im heutigen Ungarischen nicht mehr geläufige Wörter. In der Regel waren sie im 17./18. Jh. noch in Gebrauch. Daß „sie aus irgendeiner nordslawischen Sprache stammen“, wie der Verf. sagt (S. 15) ist zumindest ungewöhnlich formuliert im Hinblick auf die traditionelle Klassifizierung der slawischen Sprachen. Am ehesten wurden sie über das Slowakische entlehnt, unter Umständen aus dem Deutschen wie fura oder piroška aus dem Russischen. Bemerkenswert ist der Gedanke, die Bezeichnung siska für eine Kanonenart auf den Hussitenführer Jan Žižka zurückzuführen. Unmöglich wäre dies nicht, wenngleich die andere vom Verf. vorgeschlagene Etymologie eher einleuchtet, nämlich Gießform für Kanonenkugeln. Kulturgeschichtliche Zusammenhänge und der Austausch auf dem Gebiet der materiellen Kultur unter den verschiedenen Völkern können durch eine solch sorgfältige etymologische Forschung aufgedeckt werden.

Hans Joachim Haertel

München

Kiss, Lajos *Hol tart a Hortobágy név etimológiájának vizsgálatá?* [Wo steht die Untersuchung der Etymologie des Namens Hortobágy?] In: *Műveltség és hagyomány. Studia ethnologica Hungariae et Centralis ac Orientalis Europae* 15-17(1972—1974) S. 21—30.

Es geht um die sprachliche Deutung von Hortobágy, einem Flußnamen sowie — davon übernommen — der Bezeichnung für die große (mittlerweile zum Naturschutzgebiet erklärte) Puszta-Landschaft im Osten Ungarns. Nach dem heutigen Stand der Forschung setzt sich dieses Wort wahrscheinlich zusammen: 1. Aus dem Ortsnamen hort, der von einem altungarischen Personennamen kam, wobei letzterer sich herleitete von hort = Jagdhund, Windhund. (Diese Wurzel findet sich auch in den Ortsnamen Hortilapos sowie Nagyhort.) 2. Aus bágy, das zusammenhängt mit bágyad = ermatten, erschöpft werden. — Hortobágy müßte demnach sinngemäß bedeuten: eine Art Wasserlauf bzw. ein toter Flußarm bei dem Ort Hort.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Gunst, Peter *Das ungarische Wort „puszta“ und seine Bedeutung*; in: *Wirtschaftliche und soziale Strukturen im saekularen Wandel. Festschrift für Wilhelm Abel zum 70. Geburtstag*, herausgegeben von Ingomar Bog [u. a.] Band 1. Agrarische Wirtschaft und Gesellschaft in vorindustrieller Zeit. Hannover 1974, S. 212—216.

In dem Beitrag wortgeschichtlicher sowie agrar- bzw. siedlungsgeschichtlicher Art geht Gunst von der im heutigen Deutschen gebrauchten Bedeutung von *puszta* für einen konkreten Inhalt aus („Bezeichnung der in das Karpatenbecken hineinreichenden Fortsetzung der osteuropäischen Steppe... eines Teiles der ungarischen Tiefebene“) und leitet dann über zu den verschiedenen Bedeutungsvarianten im Ungarischen vom Mittelalter an. „Im übertragenen Sinne wurde es vom 14. Jh. an auch zur Bezeichnung der im Westen und Norden verlassenen Bauernhufen oder entvölkerten Gebiete verwendet. Die Pluralform ... bezeichnet unterschiedliche Siedlungs- und Gesellschafterscheinungen im Osten und Westen des Landes. In der Tiefebene entstanden die jeweils zu einer größeren Landstadt gehörenden „Puszten“ an Stelle von Viehzüchterdörfern, zum Teil wurden sie ständige Wirtschaftsniederlassungen reicher Bauern... In Transdanubien entstanden die „puszták“ aus den durch die Türkenkriege entvölkerten Dörfern, die fast ausschließlich Viehzucht- und im 19. Jahrhundert Getreideanbauzentren von Gutswirtschaften waren...“ (S. 216).

Günter Thaller

Regensburg

CHRONIK

Das ungarische Herrschaftssystem der Horthy-Zeit und die „Faschismus“-Theorien

Tagung des Ungarischen Institutes vom 10.—11. Juni 1974.

In Weiterführung früherer Forschungskonferenzen befaßte sich die jüngste Forschungskonferenz, die wiederum in der Carl-Friedrich-von-Siemens-Stiftung (München-Nymphenburg) stattfand, mit den Problemen der politischen und sozialen Geschichte Ungarns in der Zeit zwischen den beiden Weltkriegen. In vergleichender Betrachtung wurden dabei auch die teils verschiedenen, teils parallelen Entwicklungen in den umliegenden Donaustaaten — vor allem in Rumänien — erörtert. Besonderes Augenmerk wurde der vieldiskutierten methodologischen Frage zugewandt, ob und inwieweit der Begriff „Faschismus“ in seiner vielfach üblich gewordenen generalisierenden Ausweitung auf die unterschiedlichen antiparlamentarischen und autoritären Regierungssysteme des Vielvölkerraumes Südosteuropas tatsächlich angewandt werden kann und ein historisches Verstehen der recht unterschiedlichen Phänomene aufschließt.

Das große Einleitungsreferat hielt Prof. László Révész (Bern) über „Verfassung, Gesetzgebung und Innenpolitik in der Horthy-Ära“. Nach einem kurzen historischen Abriss analysierte er die innenpolitischen und verfassungsrechtlichen Vorstellungen und Schritte der verschiedenen ungarischen Ministerpräsidenten.

Dr. Ernst Schmidt-Papp (Bern) behandelte die wirtschaftliche Situation Ungarns in dieser Zeit.

Dr. Helmut Klocke beleuchtete in seinem Beitrag „Gesellschaftliche Kräfte und ungeschriebene Verfassungswirklichkeit“ die sozialpolitische Situation als kontrastierenden Hintergrund der geschriebenen Verfassung.

Scharf konturierte Charakterisierungen der „handelnden Persönlichkeiten von Staat, Kirche und Armee“ der Horthy-Zeit gab Dr. Peter Gosztony, Leiter der Schweizerischen Osteuropa-Bibliothek in Bern.

Dr. Hans Georg Lehmann vom Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes gab einen auf genauer Aktenkenntnis beruhenden Bericht über die Möglichkeiten und Grenzen der damaligen ungarischen Außenpolitik.

Dr. Krista Zach (München) untersuchte die innenpolitische Geschichte Rumäniens 1918—1944 unter dem Aspekt der antiparlamentarischen Bewegungen, die in drei unterschiedlichen Formen vom Parlamentarismus weg zur „Diktatur“ führten.

Dr. Leo Lux (München) behandelte das Thema „Die Anfänge der sowjetischen Faschismus-Theorie“.

Prof. Dr. Georg Stadtmüller gelangte in seinem Schlußreferat „Das ungarische Herrschaftssystem und die ‚Faschismus-Theorien‘“ zu der Feststellung, daß die autoritären Bewegungen und Doktrinen in den verschiedenen Ländern Südosteuropas ebenso verschieden waren, wie ihre Motivationen und Zielsetzungen, weshalb es unfruchtbar sei, sie unter einem einzigen generalisierenden Gesamtbegriff — z. B. dem Schlagwort und Modewort „Faschismus“ — zusammenzufassen.

Univ. Doz. Dr. Ekkhard Völkl (Regensburg) gab eine Zusammenfassung der Tagungsergebnisse, die im Zusammenhang mit früheren Symposien eine Bereicherung der historischen Forschung darstellen.

Horst Glassl

München

Die Visitationes Canonicae als Quelle donauschwäbischer Kulturgeschichte

Studientagung des Gerhardswerkes am 30./31. 10. 1976 in Stuttgart-Hohenheim

Die Erstellung einer donauschwäbischen Kirchengeschichte, genauer des Beitrags der Donauschwaben zur Kirchengeschichte des Donauraumes (Band 3: *Die katholischen Donauschwaben in den Nachfolgestaaten 1918—1945. Im Zeichen des Nationalismus* — ist schon 1972 erschienen) machte die Erschließung echter Quellen für die vorangehende Zeit notwendig. Zu den wichtigsten von ihnen zählen die zwischen 1700 und 1848 durchgeführten „Kanonischen Visitationen“. Sie erstrecken sich auf sehr viele Daten aller Nationalitäten bei Klerus, Lehrern und Kirchenvolk. In ihnen liegt ein unerschöpflicher noch nicht gehobener Schatz donauschwäbischer Kulturgeschichte.

Auf der Studientagung des Gerhardswerkes am 30./31. Oktober 1976 in den Räumen der Katholischen Akademie Stuttgart-Hohenheim konnte der Vorsitzende Wilhelm Kronfuss, ein „volles Haus“ begrüßen; etwa 46 Teilnehmer, vor allem aus der geistigen Elite der Donauschwaben. Die Begrüßung galt auch den Referenten: Prälat Prof. Josef Haltmayer, dem Initiator und Motor dieser Forschungsarbeit, Dr. phil. Anton Tafferner, der lebenden Enzyklopädie der Donauschwaben und dem vor kurzem aus Ungarn herausgekommenen Pfarrer Dr. theol. Franz Galambos-Göller, der schon in seiner Doktordissertation ein kirchenhistorisches Thema bearbeitet und mit der Herausgabe des deutschsprachigen Gesangbuches *Rosengarten* (1961) sich im kommunistischen Ungarn für das deutschsprachige Kirchenvolk eingesetzt hat. Sie haben einige Teilgebiete in einigen Diözesen kritisch bearbeitet.

Josef Haltmayer erklärte Wesen und Geschichte der „Visitationes Canonicae“. Ihre lateinische Sprache ist zum Teil nur mit Hilfe von Spezialwörterbüchern zu entziffern. Sie umfassen sechs Siedlungsgebiete: Ofner Bergland, Schwäbische Türkei, Batschka, Banat, Syrmien-Slawonien und Sathmar. Auch nach Prof. Jakob Bleyer sind dies zusammengehörige donauschwäbische Gebiete. Nach der Auffassung der Referenten gibt es unter den Donauschwaben zwei gute Kenner der ungarländischen Visitationsberichte: Dr. Eugen Bonomi und Dr. Franz Galambos-Göller; außerdem nur spärliche einschlägige alte Studien. Zur Frage des „Klerus und dessen Bildung im Lichte der Visitationes Cononicae“ brachte Prälat Haltmayer wertvolle Hinweise auf die thesesianischen Schulreformen („Ratio Educationis“ 1777 von Maria Theresia und 1806 unter Franz I.), auf die Folgen der französischen Revolution 1789 und auf die geistige Strömung der Aufklärung. Bei der Bildung der Geistlichkeit standen ihre Sprachkenntnisse, ihr Ausbildungsgang, ihr pfarreigener und ihr privater Bücherbesitz sowie ihre literarische und wissenschaftliche Tätigkeit im Vordergrund. Das Gesamtbild war im allgemeinen positiv.

Franz Galambos-Göller sprach über das „Pfarrvolk und dessen Lebensformen in den Visitationsberichten“. Er schickte eine wichtige magyrische Stimme aus dem Jahre 1833 voraus: den Vergleich des ungarischen Dichters Daniel Berzsenyi zwischen Magyaren und „Schwaben“ (also den Donauschwaben), der für die ersteren sehr schlecht, für die letzteren sehr gut ausgefallen ist. Die vielen Originalzitate aus den Visitationsberichten ergaben ein lebendiges Bild über Sittlichkeit und Unsitten, Einhalten der Feiertage, Brauchtum und Sprache der Gemeinden, Seelsorge und die sehr bescheidenen katholischen Zeitungen.

Der große Sammler und Retter unseres Liedgutes, Oberlehrer Konrad Scheierling, berichtete über seinen Fund: ein handgeschriebenes Liederheft des Johann Schofroh aus Kunbaja/Nordbatschka.

Anton Tafferner referierte über „Schule und Lehrer in den Visitationsprotokollen“. Dazu hatte er drei Bände der Diözese Weißbrunn (Vesprim) nach der Ganzheitsmethode von weiland Prof. Dr. Michael Lehmann durchgearbeitet (nämlich alle Gemeinden zu beachten; die deutschen muß der Forscher anderweitig feststellen). Bis 1945 waren diese Visitationsberichte nicht zugänglich, ihre Veröffentlichung bedeutet eine große Wende in der donauschwäbischen Forschung. Tafferner berichtete von einer großen Entdeckung: Entgegen der magyarischen Auffassung, daß der Sammelbegriff „Schwabe“ erst Ende des 18. Jhs. aufgekommen sei, findet man ihn schon in diesen Bänden siebenmal belegt! Die Schulverhältnisse erscheinen meist katastrophal: Lehrer konnte man ohne jede Qualifikation (Ausbildung) werden, sie wurden schlecht bezahlt, gering geachtet, die Schulhäuser waren oft „den Ruinen nahe“.

Wilhelm Kronfuss

München

Endre von Ivánka 1902—1974

„Antike Philosophie und ihre Fortwirkung im Mittelalter, Byzantinologie in literarischer Hinsicht“ — so hat Endre von Ivánka sein Fach für einen Gelehrtenkalender angegeben; „*eminentissimus litteratus et auctor cum de indaganda philosophia antiqua, quam patres theologice sicut et ipse lumine veritatis christianae lucide interpretati sunt, tum de litteris altioribus aevi byzantini optime meritus*“ wird er genannt im Band 15 (1973) der Zeitschrift für Religionsgeschichte und Theologie „Kairos“, den seine Kollegen und Freunde dem Siebzigjährigen gewidmet haben. Keine der Definitionen vermag jedoch sein tatsächliches Interessen- und Arbeitsgebiet restlos zu erfassen. Denn Endre von Ivánka kannte weder einseitiges Spezialistentum noch sprachliche Barrieren.

Als Sohn eines Gutsbesitzers aus uraltem ungarischen Adel wurde er am 24. September 1902 in Budapest geboren. Seine Mutter war Wienerin, Schwester des angesehenen österreichischen Dichters Richard von Schaukal. Der junge Ivánka absolvierte das Schottengymnasium und studierte an der philosophischen Fakultät der Universität in Wien. Nach der Promotion schlug er aber nicht die übliche akademische Laufbahn ein, sondern übernahm 1927 das Familiengut im Komitat Nógrád. Erst 1932 siedelte er nach Solymár bei Budapest über, 1935 folgte die Habilitation an der Universität Budapest, 1938 die Ernennung zum stellvertretenden Professor. Im Jahre 1940 ging Endre von Ivánka als außerordentlicher Professor an die Universität Kolozsvár

(Klausenburg), wo er von 1941 bis 1944 als öffentlicher ordentlicher Professor wirkte.

Im Jahre 1945, nach dem 2. Weltkrieg, nahm den Flüchtling seine ehemalige Alma mater, die Universität Wien, als Gastprofessor auf. Seit 1947 war er außerordentlicher Professor für klassische Philologie an der Universität Graz, wo er 1961 den Lehrstuhl für Byzantinistik erhielt und bis zu seiner Emeritierung (1969) wirkte. Denn seine Forschungen konzentrierten sich immer mehr auf Probleme der byzantinischen Geistesgeschichte und der Ostkirche. So wurde *Endre von Ivánka* zum Vorsitzenden der Österreichischen Byzantinischen Gesellschaft gewählt und rief 1954 die erfolgreiche Schriftenreihe „Byzantinische Geschichtsschreiber“ (im Verlag Styria, Graz) ins Leben.

Endre von Ivánka begann schon als Gutsherr zu publizieren. Es ist bezeichnend, daß die lange Reihe seiner Veröffentlichungen im Jahre 1930 mit einer französischen Aristoteles-Studie in der belgischen „Revue Néoscholastique de Philosophie“ einsetzt. Seine selbständig erschienenen Bücher zeigen sein breit gefächertes Interesse: *Die aristotelische Politik und die Städtegründungen Alexanders des Großen. Wege des Verkehrs und der kulturellen Berührung mit dem Orient in der Antike* (Budapest 1938), *Hellenisches und Christliches im frühbyzantinischen Geistesleben* (Wien 1948), *Plato christianus. Übernahme und Umgestaltung des Platonismus durch die Väter* (Einsiedeln 1964), *Rhomäerreich und Gottesvolk. Das Glaubens-, Staats- und Volksbewußtsein der Byzantiner in seinen Auswirkungen auf die ostkirchlich-osteuropäische Geisteshaltung* (Freiburg, München 1968).

Endre von Ivánka wußte wesentliche Probleme kurz und bündig darzustellen. Seine 1973 veröffentlichte Bibliographie [Kairos N. F. 15 (1973) S. 319—323] enthält — obwohl unvollständig — nicht weniger als 130 Beiträge für Periodica und Sammelwerke. Seine umfassenden Kenntnisse befähigten ihn, auch bei scheinbar unbedeutenden Einzelheiten weitreichende Zusammenhänge zu durchschauen. Davon zeugen seine zahlreichen Beiträge zur Bildungsgeschichte des ungarischen Mittelalters und über die Rolle der Ostkirche in Ungarn. Denn *Endre von Ivánka*, dessen wissenschaftliche Interessen keine sprachlichen und nationalen Grenzen kannten, ist dem kulturellen Vermächtnis seiner ungarischen Heimat stets treu geblieben. Er hat dem Verlag Styria vorgeschlagen, den gut eingeführten Reihen „Byzantinische, Slawische und Osmanische Geschichtsschreiber“ auch eine Reihe „Ungarns Geschichtsschreiber“ folgen zu lassen. Die Verwirklichung seiner Idee hat *Endre von Ivánka* nicht mehr erlebt. Am 6. Dezember 1974 hat ihn der Tod nach einem arbeitsreichen und erfüllten Leben ereilt.

Thomas von Bogyay

München

László Pálincás 1910—1974

Nach langem Leiden und mehreren Operationen verschied am 16. Juli 1974 *László Pálincás*, Professor für ungarische Sprache und Literatur sowie für Finnougristik an der Universität Florenz. Der Tod hat den 64jährigen aus einem bewegten, mit harter Arbeit und manchem Kampf erfüllten Leben hinweggerafft. *László Pálincás* konnte und wollte nie der Stubengelehrte werden, der in seinem Elfenbeinturm einem engstirnigen Spezialistentum frönt. An der Universität Budapest studierte er zunächst Französisch, Italienisch und Geschichte und erwarb das Gymnasiallehrerdiplom, im Jahre

1937 aber promovierte er als Kunsthistoriker. Das Institut für christliche Archäologie und Kunstgeschichte der Universität, die Kommission für Denkmalpflege, das Ministerpräsidium, das Italienische Kulturinstitut in Budapest waren die ersten Stationen seiner Laufbahn. 1942 wurde ihm das neuerrichtete ungarische Lektorat an der Universität Florenz anvertraut, doch mußte der Artillerieoberleutnant der Reserve im Juli 1943 einrücken. Erst im Februar 1946 kehrte er aus der amerikanischen Kriegsgefangenschaft als 75-prozentiger Kriegsinvalide heim, nachdem sein rechter Oberschenkel amputiert werden mußte. Im nächsten Jahr nahm er seine Tätigkeit in Florenz wieder auf und organisierte das Ungarische Institut der Universität, dessen Jahrbuch (*Annuario*) sich durch sein hohes wissenschaftliches Niveau auszeichnete. Als die ungarische kommunistische Regierung 1948 das Institut schließen ließ, verweigerte Pálínkás die Rückkehr nach Ungarn. Er hat damit das Fortbestehen der ungarischen Dozentur in Florenz ohne jede Unterstützung aus der Heimat gesichert. Um diesen wichtigen Posten ungarischer Kultur in Italien halten zu können, mußte er sich auch in die finnisch-ungarische Sprachwissenschaft einarbeiten. Der Schwerkriegsbeschädigte, der zeitlebens an den Folgen der Amputation zu leiden hatte, fand dabei noch Zeit und Kraft, die italienisch-ungarische Gesellschaft für Literatur, Kunst und Wissenschaft „Mattia Corvino“ wiederzubeleben und ihre angesehene Zeitschrift „Corvina“ 1952–1955 herauszugeben.

Pálínkás war der erste, der die Bedeutung der ungarischen Exilpresse und Literatur erkannte und sie systematisch zu sammeln begann. Das eingehende riesige Material konnte er allein bald nicht mehr bewältigen. Das Ungarische Institut München ist ihm zu großen Dank verpflichtet für die unentgeltliche Überlassung der *Periodica*, die seit über zehn Jahren in München weiter gesammelt werden.

Der literarische Nachlaß von Prof. Pálínkás ist ebenso vielseitig wie sein Wirken es war. Sein Name steht zwar nicht auf dicken Wälzern, aber seine zahlreichen Aufsätze und Berichte in Zeitschriften, Beiträge in Lexika sind immer auf irgendeine Weise praxisbezogen und lebensnah. Er schrieb über Probleme der Kunst-, Literatur- und Kulturgeschichte sowie der Sprachwissenschaft, seine Übertragungen brachten Ady, Radnóti und den finnischen Nobelpreisträger Sillanpää den Italienern nahe. Die beste Bibliographie seiner Publikationen ist in seinem Nachschlagewerk *Avviamento allo studio della lingua e letteratura ungherese* (Neapel 1970) zu finden, das den Studenten und Forschern der italienisch-ungarischen Beziehungen längst unentbehrlich geworden ist.

László Pálínkás ist immer ein engagierter Tatmensch gewesen. Seine Freunde und Schüler konnten sich stets auf ihn verlassen, denn was er als richtig und gut erkannte, dafür setzte er sich vorbehaltlos ein.

Thomas von Bogyay

München

Imre Várady 1892—1974

Am 24. August 1974 starb in Rom Imre Várady, emeritierter Professor für ungarische Sprache und Literatur an der Universität Bologna. Er erlebte zwei Weltkriege, er sah sein Heimatland Ungarn zweimal zusammenbrechen und fand dann in Italien eine neue Heimat. Trotzdem ist sein Lebensweg, wie er selbst zu sagen pflegte, sowohl im Beruf wie auch in der Familie

schön gewesen, als ob die heitere Besonnenheit und weise Ruhe, die sein ganzes Wesen ausstrahlte, auch auf sein Schicksal abgefärbt hätte.

Imre Várady wurde am 3. Juli 1892 in Nagybecskerek (heute Zrenjanin in Jugoslawien) geboren, in einer Kleinstadt in Südungarn, wo Ungarn, Deutsche, Serben und Bunjewatzen friedlich zusammenlebten und die meisten Leute drei Sprachen beherrschten. Nach dem Abitur im Gymnasium der Piaristen in seiner Geburtsstadt kam er nach Budapest, um als Mitglied des Eötvös-Kollegiums ungarische und deutsche Philologie zu studieren. Kaum hatte er die Universität absolviert, brach der erste Weltkrieg aus. Als Artillerieoffizier d. R. promovierte er mit einer Dissertation über Christian Fürchtegott Gellert in Ungarn und erhielt 1918 das Gymnasiallehrerdiplom. Erst Mitte März 1919 wurde er als Oberleutnant aus der Armee entlassen und begann seinen Dienst an der staatlichen Realschule von Szombathely (Steinamanger), wo er bis Ende November 1928 wirkte. Nur das Schuljahr 1924/25 verbrachte er als Stipendiat in Italien. Vom Dezember 1928 bis Mitte 1936 war er Sekretär der Accademia d'Ungheria und Professor für Ungarisch am Osteuropa-Institut in Rom. 1936 übernahm Várady den neu errichteten italienischen Lehrstuhl an der Universität Szeged. Nach dem zweiten Wiener Schiedsspruch (1940) kehrte die Universität an ihren ursprünglichen Sitz, nach Klausenburg (Kolozsvár) zurück, dort erhielt er den Ruf auf den ungarischen Lehrstuhl der Universität Bologna. So wurde Italien seine zweite Heimat.

Fast ein Vierteljahrhundert hindurch lehrte er an der altehrwürdigen Universität. Von der Achtung, die er sich bei seinen Kollegen, Schülern und in der internationalen Gelehrtenwelt, Ungarn inbegriffen, erwarb, zeugt die anlässlich seiner Emeritierung herausgegebene Festschrift *Miscellanea di studi dedicati a Emerico Várady* (Modena 1966). Nach dem Tode seiner Frau übersiedelte er Anfang 1968 nach Rom, wohin seine jüngste Tochter geheiratet hatte. Seit Mai 1968 war Professor Várady fast blind, doch blieb er geistig voll aktiv, ließ sich neue Bücher vorlesen, verfaßte und diktierte hauptsächlich für die ungarische Exilpresse Rezensionen und kleinere Beiträge, in denen er aus dem reichen Schatz seiner Erlebnisse schöpfte.

Die Bibliographie seiner Publikationen in der oben erwähnten Festschrift umfaßt über 200 Titel aus der Zeit zwischen 1910 und 1965, darunter ein zweibändiges Werk über den Einfluß der italienischen Literatur in Ungarn (Rom 1933—1934), ein anderes über das ungarische Theater (Mailand 1956), zwei Grammatiken der ungarischen Sprache, die zweite in zwei Auflagen (Florenz 1949 und 1965).

Imre Várady war eigentlich kein Flüchtling, doch wurde er nach dem zweiten Weltkrieg eine führende Persönlichkeit im Kulturleben der ungarischen Emigration. Seine von sicherem Geschmack und außerordentlicher Bildung geleitete sachliche Kritik wird man schmerzlich vermissen. Er war auch ein treuer Freund des Ungarischen Instituts München.

Thomas von Bogyay

München

Dem Andenken an Oberst Koloman Mildschütz (1899—1975)

Durch den unerwarteten Tod des Obersten Koloman Mildschütz hat das Ungarische Institut den Verlust eines unersetzlichen Mitarbeiters zu beklagen.

In Ahnengeschichte und Lebensweg des Verstorbenen spiegelt sich in geradezu symbolischer Weise die ungarisch-deutsche Schicksalsverflechtung.

Die Ahnen werden erwähnt als das „alte Edle Ritterliche Geschlecht Mildschütz (Miltitz), ursprünglich von den Sorben-Wenden in Sachsen abstammend“. Der Großvater väterlicherseits war Oberingenieur für Straßen- und Wasserbau. 1825 wurde er aus Lübeck vertraglich nach Ungarn berufen, das ihm nicht nur Wirkungsstätte sondern auch neue Heimat wurde. 1855 schloß er in Ungarn die Ehe mit Anna Moschnitska aus Böhmen. Der Großvater mütterlicherseits war Johann Paust Edler von Bienau, k. u. k. Oberst und Kommandant des 5. Tiroler Jäger-Bataillons (verheiratet mit Luise Simon de Böröndy). Der Vater war Gyula Mildschütz, Lehrer an der Kadettenschule Fünfkirchen, die Mutter Ida v. Paust.

Der in Ungarn 1899 geborene Koloman Mildschütz verlor sehr früh seine Eltern und wurde von Verwandten erzogen, bis er auf die Kadettenschule kam.

Als 17-jähriger Fähnrich der kgl. ungarischen Armee zog er, als Berufsoffiziersanwärter, in den I. Weltkrieg. An der Dolomiten-Front geriet er schwer verwundet in italienische Kriegsgefangenschaft. Kaum entlassen, meldete er sich sofort wieder zum Dienst und wirkte in der Horthy-Armee und in der kgl. Gendarmerie mit. Bekannt wurde er als Bearbeiter verschiedener Dienstvorschriften, Lehrbefehlshäfte und Bücher. Diese Arbeiten trugen ihm sehr allgemeine Anerkennung ein.

Bei dem militärischen Zusammenbruch (1945) befand er sich mit seiner aus Ungarn evakuierten Gendarmerieeinheit in Deutschland. Nach kurzer amerikanischer Gefangenschaft blieb er in Bayern, und München wurde seine neue Wahlheimat.

Nach den ersten wirtschaftlich schweren Jahren in der Emigration widmete er sich der Zusammenarbeit mit der ungarischen Exilpresse.

Auch nach seiner Pensionierung (1968) galt seine Aufmerksamkeit weiterhin der ungarischen Exilpresse, die sich inzwischen auf mehrere hundert Zeitungen und Zeitschriften in vier Kontinenten vermehrt hatte. Er verschaffte sich eine hervorragende Übersicht über diesen „Blätterwald“ und gab die erste Bibliographie ungarischer Exilzeitschriften heraus. Er bemühte sich, soweit möglich, von allen Zeitschriften und Zeitungen wenigstens je ein Exemplar zu beschaffen. So entstand eine in der ganzen Welt einzigartige Sammlung der ungarischen Exilpresse aus den letzten fast 30 Jahren. Diese Sammlung, die durch ihre Vollständigkeit außerordentlichen Wert besitzt, bildet eine besondere Abteilung des Ungarischen Institutes München. Sie steht der Benutzung durch die internationale wissenschaftliche Forschung uneingeschränkt zur Verfügung.

Die Sammlung dieser Zeitungen und Zeitschriften war mit großen Mühen verbunden; denn es mußten erst einmal alle Zeitungen auch in den entferntesten Ländern aufgespürt werden. Dabei war es erforderlich, einen ständigen, brieflichen Kontakt mit Redaktionen und Verlegern zu halten und die häufigen Änderungen zu verzeichnen, um die Übersicht immer auf dem neuesten Stand zu halten. Es erforderte dies einen enormen Arbeitsaufwand.

Das Ungarische Institut beabsichtigt, das von ihm begonnene und weit fortgeführte bibliographische Werk nach seinem Tode abzuschließen und zu veröffentlichen. Fast alle dazu benötigten Angaben wurden bereits von ihm gesammelt. Die Veröffentlichung wird ein Spiegelbild des ungarischen Exils und seiner geistigen Schaffungskraft in aller Welt darstellen. Und dieses Werk wird auch ein Denkmal der Arbeitskraft und Sorgfalt des Bearbeiters sein.

Koloman Mildschütz hat die Pflichttreue, Gewissenhaftigkeit und Zuverlässigkeit seines soldatischen Berufes auch in seine neue Lebensaufgabe hinübergetragen. Mit unermüdlicher Pflichttreue hat er auch noch in seinem vorgeschrittenen Alter dieser seiner Aufgabe gelebt. Bis unmittelbar vor seinem raschen und unerwarteten Tod war er noch immer aktiv, flexibel und lebensfreudig. Sein Verständnis für seine Mitmenschen und der Umgang mit seinen Kollegen machten ihn allseits beliebt. Durch diese menschlichen Tugenden hat sich der bewährte Mitarbeiter und Freund ein dankbares Andenken bei allen, die ihn kannten, erworben.

Der Name Mildschütz wird daher mit dem des Ungarischen Institutes unzertrennlich verbunden bleiben.

Georg Stadtmüller

München

