



UNGARN- JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns
und verwandte Gebiete

Begründet und geleitet von Georg Stadtmüller

Unter Mitwirkung von Imre Boba (Seattle),
Thomas von Bogyay (München), Edgar Hösch (München),
László Révész (Bern) und László Szilas (Innsbruck)

Herausgegeben von

GABRIEL ADRIÁNYI
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Band 8

Jahrgang 1977



DR. DR. RUDOLF TROFENIK — MÜNCHEN

Das Ungarn-Jahrbuch erscheint jährlich

Redaktion

HORST GLASSL (Abhandlungen, Forschungsberichte)

EKKEHARD VÖLKL (Besprechungen, Chronik)

Für den Inhalt verantwortlich:

Prof. Dr. GEORG STADTMÜLLER (als Herausgeber)

Manuskripte und Besprechungsexemplare sind zu richten an:
Ungarisches Institut, Clemensstraße 2, 8000 München 40

Die Drucklegung wurde durch Spenden gefördert

© Copyright 1978 by Dr. Dr. Rudolf Trofenik Verlag München

Printed in Germany

ISBN 3-87828-129-3 (Buchnummer)

ISSN 0082-755 X (Zeitschriftennummer)

INHALTSVERZEICHNIS

ABHANDLUNGEN

<i>Krista Zach</i>	
Die Visitation des Bishofs von Belgrad, Marin Ibrišimović, in Türkisch-Ungarn (1649)	1
<i>Kathrin Sitzler</i>	
Die Italienische Legion in Ungarn 1848/49	33
<i>Alfred Opitz</i>	
Zusammenbruch und Neubeginn 1917/1918	63
<i>Ernst Schmidt-Papp</i>	
Die wirtschaftlichen Probleme Ungarns 1933—1944	115
<i>Helmut Klocke</i>	
Die Pfeilkreuzlerherrschaft in Ungarn (16. Oktober 1944 bis 4. April 1945)	129
<i>Peter Gosztony</i>	
Die militärische Lage in und um Budapest im Jahre 1944	155
<i>Martin I. E. Král</i>	
Hungarians in Modern Romania: from Autonomy to Assimilation	175

FORSCHUNGSBERICHTE

<i>Horst Glassl</i>	
Ungarn im Rahmen der Habsburger Monarchie	195
<i>Helmut Klocke</i>	
Bemerkungen zur Soziologie in Ungarn	231

BESPRECHUNGEN

Allgemeines und Übergreifendes

Études Historiques Hongroises 1975 publiées a l'occasion du XIV ^e Congrès International des Siences Historiques (Comité de Redaction: D. Nemes, E. Andics [u. a.]). (H. Klocke)	247
<i>Scherer, Anton</i> : Donauschwäbische Bibliographie 1935—1955. (O. Böss)	248
Források Buda, Pest és Obuda történetéhez 1686—1873. Szerk. Vera Bácskai. (H. Klocke)	249
<i>Nagy, Lajos; Bonis, György</i> : Budapest története a Török Kiűzéstől a Márciusi Forradalomig. (H. Klocke)	250
<i>Rados, Jenő</i> : Magyar építészettörténet. (Th. v Bogyay)	252

<i>Hofer-Kisbán, Tamás; Eszter-Kaposvári, Gyula</i> (Szerk.): Paraszi Társadalom és Műveltség a 18.—20. században. (H. Klocke)	252
Beiträge zur Siebenbürgischen Kulturgeschichte. Hrsg. Paul Philippi. (K. Zach)	258
Interferenzen. Rumänisch-ungarisch-deutsche Kulturbeziehungen in Siebenbürgen. [Hrsg.] Michael Kroner. (K. Zach)	259
Hungary and Sweden. Early Sources. (D. Zlepko)	260
Archäologische Forschungen im Jahre 1974. Hrsg. v. Sz. Burger. (E. Völkl)	261
Documenta artis Paulinorum. Hrsg.: Béla Gyéressy. (G. Adriányi)	261
<i>Fodor, István</i> : Histoire de l'enseignement du français à l'Université de Budapest. (E. Völkl)	262
<i>Steiner, Eugen</i> : The Slovak Dilemma. (H. Glassl)	263

Frühgeschichte und Mittelalter

<i>Banner, János; Bona István</i> : Mittelbronzezeitliche Tell-Siedlung bei Békes. (M. Weithmann)	264
<i>Nehring, Karl</i> : Comitatus Bachiensis et Bodrogiensis. (R.-P. Ritter)	265
<i>Bogyay, Thomas von</i> : Stephanus Rex. Versuch einer Biographie. (G. Stadtmüller)	267
<i>Dittrich, Zdenek</i> : Die sozialen und rechtlichen Grundlagen der deutschen Oskolonisation. (G. Stadtmüller)	268
<i>Irás-Melis, Katalin</i> : Középkori falvak Pest határában. (E. Völkl)	268
<i>Maksay, Ferenc</i> : A magyar falú középkori településrendje. (Th. v. Bogyay)	269
<i>Kardos, Tibor; Kovács, Sándor</i> [Red.]: Janus Pannonius. (Th. v. Bogyay)	270
<i>Müller, Robert</i> : Die Datierung der mittelalterlichen Eisengerätefunde in Ungarn. Beiträge zur Entwicklung der Agrotechnik des mittelalterlichen Ungarn. (M. Weithmann)	270

Türkenzeit

<i>Kornrumpf, Hans-Jürgen; Kornrumpf, Jutta</i> : Osmanische Bibliographie mit besonderer Berücksichtigung der Türkei in Europa. (A. Toth)	271
<i>Káldy-Nagy, Gyula</i> : Suleimans Angriff auf Europa. (H. G. Majer)	272
<i>Kakuk, Suzanne</i> : Recherches sur l'histoire de la langue osmanlie des XVI ^e et XVII ^e siècles. Les éléments osmanlis de la langue hongroise. (H. J. Kißling)	273
<i>Várkonyi, Agnes R.</i> : Török világ és magyar külpolitika. (Th. v. Bogyay)	274

Reformation, Aufklärung, Restauration

<i>Schwob, Ute Monika</i> : Der Ofener Humanistenkreis der Königin Maria von Ungarn. (E. Hösch)	275
---	-----

<i>Makkai, László</i> : Reformation und Sozialrevolution im historischen Ungarn. (G. Adriányi)	275
<i>Bálint, Sándor</i> : Szeged reneszánsz kori műveltsége. (G. Adriányi)	276
<i>Pataki, Iosif</i> : Domeniul Hunedoara la începutul secolului al XVI-lea. (K. Zach)	276
<i>Székely, György</i> : Dózsa népe és a populus Werbőczyánus osztályküzdelmek a nemzetfogalom körül 1514—1711. (H. Klocke)	278
<i>Pázmány, Péter</i> : Krisztus látható egyházáról. (G. Adriányi)	278
Magyarországi reneszánsz és barokk. Művészettörténeti tanulmányok. (J. Fekete)	279
<i>Moži, Aleksander</i> : Daniel Speers Werke: Ungarischer Simplicissimus und Musicalisch Türckischer Eulen-Spiegel. (M. Kelnberger)	282
<i>Brown, Edward</i> : A Brief Account of some Travels in Hungaria, Servia... Hrsg. v. Karl Nehring. (M. Weithmann)	282
Pest-Budai hivatali utasítások a XVIII. században. [Hrsg.] Bónis György. (H. Klocke)	283
<i>Lacko, Mihael</i> : Synodus episcoporum ritus byzantini catholicorum ex antiqua Hungaria Vindobonae. an. 1773 celebrata. (L. Szilas)	283
<i>Fried, István</i> : Über die Kultur des deutschen Bürgertums von Pesth-Ofen am Anfang des 19. Jahrhunderts. (M. Weithmann)	284

Ungarn 1848—1945

<i>Arató, Endre</i> : A feudális nemzetiségtől a polgári nemzetig. A magyarországi nem magyar népek nemzeti ideológiájának előzményei. (H. Klocke)	285
<i>Haselsteiner, Horst</i> : Herrscherrecht und Konstitutionalismus in Ungarn. (E. Hösch)	286
<i>Sarlós, B.</i> : Das Rechtswesen in Ungarn 1848—1918. (F. — Ch. Schroeder)	287
<i>Szabad, Gy.</i> : Kossuth on the Political System of the United States of America. (H. Klocke)	287
<i>Glatz, Ferenc</i> : Bürgerliche Entwicklung, Assimilation und Nationalismus in Ungarn im 19. Jahrhundert. (M. Csáky)	288
<i>Hanák, Péter</i> : Antezedentien des Osterartikels Deáks. (M. Csáky)	289
<i>Adriányi, Gabriel</i> : Ungarn und das I. Vaticanum. (K.-J. Benz)	290
<i>Salacz, Gábor</i> : Egyház és állam Magyarországon a dualizmus korában 1867—1918. (L. Szilas)	293
<i>Bucsay, Mihály</i> : Kirche und Gesellschaft in Ungarn 1848—1945 unter besonderer Berücksichtigung des Nationalismus. (G. Adriányi)	295
<i>Georgely, Jenő</i> : Ottokár Prohászka und der politische Katholizismus. (G. Adriányi)	296
<i>Salacz, Gábor</i> : A magyar katolikus egyház a szomszédos államok uralma alatt. (L. Szilas)	296

<i>Berend, Iván T.; Ránki, György: Economic Development in East-Central Europe in the 19th and 20th Centuries. (H. Klocke)</i>	297
<i>Péterdi-Hahn, Otto: Die kapitalistische Landwirtschaft von 1848 bis 1945 im Dorf Bakony Péterd in Ungarn. (H. Klocke)</i>	298
<i>Erdei, Aranka: A XIX. század első felének jobbágyparasztiárútermeléséhez. (H. Klocke)</i>	299
<i>Gunst, Péter: A Magyar mezőgazdaság technikai fejlődése és annak adatai (a XVIII. század végétől 1945-ig). (H. Klocke)</i>	300
<i>Tolnay, Gábor: A Nagyatádi féle földreform végrehajtása Ócsodön az 1920-as években. (H. Klocke)</i>	301
<i>Salvador, Bueno: Hungria en las crónicas y cartas de José Martí. (E. Völkl)</i>	301
<i>Gottas, Friedrich: Zur Nationalitätenpolitik in Ungarn unter der Ministerpräsidentschaft Kálmán Tiszás. (L. Gräser)</i>	302
<i>Gogolák, Ludwig: Wien und Budapest in den frühen zwanziger Jahren. (K. Zach)</i>	302
<i>Mesaroš, Šandor: Radnički pokret u Bačkoj od formiranja Socijaldemokratske Partije Ugarske do kraja prvog svetskog rata 1890—1918. (A. Toth)</i>	303
<i>Erényi, T.: Die Frage der Revolution und der Reform in der Arbeiterbewegung Österreich-Ungarns um die Jahrhundertwende. (H. Klocke)</i>	303
<i>Tanuságtévők. Visszaemlékezések a magyarországi munkásmozgalom történetéből. 1868—1905. (F. A. Sándor)</i>	304
<i>Tilkovszky, Lóránt: Pál Teleki (1879—1941). A Biographical Sketch. (H. Glassl)</i>	305
<i>Förster, Jürgen: Stalingrad. Risse im Bündnis 1942/43. (H.-M. Körner)</i>	307
<i>Gosztony, Peter: Horthy, Hitler and the Hungary of 1944. (L. Révész)</i>	307
<i>Lehmann, Hans Georg: Der Reichsverweser-Stellvertreter. Horthys gescheiterte Planung einer Dynastie. (A. Hillgruber)</i>	308

Ungarn seit 1945

<i>Szakács, Sándor: A nagyigmándi Jókai termelőszövetkezet története. (H. Klocke)</i>	310
<i>Steinbach, Antal: Az állami gazdaságok konszolidációjának első évei (1957—1959). (H. Klocke)</i>	311
<i>Hollós, Erwin; Vera Lajtai: Köztársaság tér 1956. (L. Révész)</i>	311
<i>Révai, András: A túlsó partról. (F. A. Sándor)</i>	313
<i>Forradalomban, háborúban. (F. A. Sándor)</i>	315
<i>Magyarország megyéi és városai. [Hrsg.] Kulcsár, Viktor; Lackó, László. (E. Balogh)</i>	316
<i>Területfejlesztés a szocialista országokban. [Hrsg.] Kulcsár, Viktor. (H. Klocke)</i>	317

<i>Timár, Mátýás</i> : Gazdaságpolitika Magyarországon 1967—1973. (H. Klocke)	318
<i>Kolozsváry, István</i> : Die Rechtsstellung des Ausländers in Ungarn. (V. Glötzner)	320
<i>Gregor, Ferenc</i> : Der slowakische Dialekt von Pilisszántó. (A. Toth)	321

Sonstiges

<i>Adriányi, Gábor</i> : Az egyháztörténet kézikönyve. (L. Szilas)	321
<i>Stehle, Hansjakob</i> : Die Ostpolitik des Vatikans 1917—1975. (H. Glassl)	323
<i>Jász, Dezső</i> : Hugennották. (F. A. Sándor)	324

Chronik

Sprache und Nation — unsere Identität. 12. Ungarische Hochschulwoche 22.—26. August 1977. (Th. v. Bogyay, O. Zobel)	327
Karl Kerényi und der Humanismus. Studententage des Kreises der ungarischen Literatur und Bücherfreunde. 29. Oktober — 1. November 1977. (T. Stefanovics)	329
Die Rolle der Unversitätsdruckerei in Buda in der sozialen, kulturellen und politischen Entwicklung der Völker Osteuropas zwischen 1777 und 1848. Konferenz in Budapest (4.—8. September 1977). (H. J. Härtel)	331

MITARBEITER DIESES BANDES

Adriányi, Gabriel	5300 Bonn-Oberkassel, Kalkuhlstr. 10
Balogh, Elemér	8000 München 2, Theresienstr. 56
Benz, Karl Josef	8400 Regensburg, Machthildstr. 46
Böss, Otto	8000 München 40, Nordenstr. 2
Bogyay, Thomas von	8000 München 70, Gaissacherstr. 23
Csáky, Moritz	A-1010 Wien, Luegerring 1
Fekete, Julius	8000 München 40, Clemensstr. 2
Glassl, Horst	8011 Putzbrunn, Rauschbergstr. 7
Glötzner, Victor	8000 München 50, Bunzlauerstr. 20
Gosztony, Peter	CH-3000 Bern, Heckenweg 42
Gräser, Lothar	8401 Irl b. Regensburg, Haus Nr. 8 1/6
Härtel, Hans Joachim	8000 München 70, Hansa-Str. 147
Hillgruber, Andreas	5000 Köln, Franzstr. 11
Hösch, Edgar	8000 München 40, Friedrichstr. 23
Kelnberger, Mariluisse	8400 Regensburg, Bedelgasse 24a
Kißling, Hans Joachim	8000 München 40, Elisabethstr. 71
Klocke, Helmut	8134 Pöcking, Hochfeld 12
Körner, Hans-Michael	8000 München 70, Abramstr. 11
Král, Martin I. E.	8000 München 40, Clemensstr. 2
Majer, Hans Georg	8000 München 19, Simeonstr. 13
Opitz, Alfred	8035 Gauting, Germëringerstr. 13
Révész, László	CH-3000 Bern, Seidenweg 19
Ritter, Ralf Peter	A-1150 Wien, Geyschlägergasse 16/8
Sándor, Franz Attila	8133 Feldafing, Birkenstr. 16
Schmidt-Papp, Ernst	CH-3000 Bern, Jubiläumstr. 41
Schroeder, Friedrich-Christian	8400 Regensburg, Steinmetzstr. 14
Sitzler, Kathrin	4630 Bochum, Girondelle 9
Stadtmüller, Georg	8000 München 40, Siegesstr. 20
Stefanovics, Thomas	8000 München 60, Schrämelstr. 104
Szilas, László	A-6021 Innsbruck, Sillgasse 6
Toth, Adalbert	8000 München 40, Franz Joseph-Str. 36a
Völkl, Ekkehard	8400 Regensburg, Zirkelstr. 7
Weithmann, Michael	8080 Fürstenfeldbruck, Adalbert Stifterring 10
Zach, Krista	8000 München 40, Düsseldorferstr. 5
Zlepko, Dmytro	5300 Bonn, Römerstr. 73
Zobel, Olga	8000 München 40, Georgenstr. 24

ABHANDLUNGEN

Krista Zach, München

Die Visitation des Bischofs von Belgrad, Marin Ibrišimović, in Türkisch-Ungarn (1649)*

Unter den sieben durch die römische Propaganda-Kongregation ausgewählten und dem Hl. Stuhl als geeignete Kandidaten für das Missionsbistum Belgrad¹ empfohlenen Kandidaten war P. Marin Ibrišimović OFM aus der Provinz ‚Bosna Argentina‘ der vierte² — er amtierte von 1647 bis 1650 — und zugleich der erste bosnische Franziskaner, der zum Oberhirten eines Gebietes berufen wurde, welches seit etwa 1582 von den bosnischen Bischöfen geistlich mitzubetreuen war³. P. Ibrišimović hatte auf dem Belgrader Stuhl noch zwei Nachfolger aus seiner Heimatprovinz ‚Bosna Argentina‘, P. Mato Benlić OFM (1651—1674) und P. Matija Bernjaković OFM (1675—1707). Solche Anmerkungen haben nicht allein eine statistische Bedeutung. Sie vermögen auch einen Teil des komplexen politischen und konfessionellen Kräftespiels verschärft ins Bild zu bringen, welches nach dem osmanischen Sieg bei Mohács (1526) und der Eroberung der Festung Buda (1541) im nordwestlichen Teil des Sultansreiches — zugleich am südöstlichen Saum des Abendlandes, wo die Völker in bunter Mischung aufeinandertreffen und die alte Konfessions-

* Nach teils unveröffentlichten Berichten und Briefen aus dem Archiv der Sacra Congregazione de Propaganda Fide' in Rom: SOCG, I. Serie, Lettere (Bosna) Band 125, 218, 305 u. a. Diese und weitere von d. Verf. in den letzten Jahren gesammelten Quellen sollen der Forschung in Form von Regesten im Rahmen einer größeren Veröffentlichung zugänglich gemacht werden.

¹ Aus noch zu erläuternden Gründen (vgl. S. 6—7 unten) wurde das im Jahre 1521 erneuerte katholische Bistum Belgrad zwischen 1625 und 1647 Bistum Samandria (Smederevo in Serbien, auch Semendria) genannt.

² Seine Amtsvorgänger waren: der Ragusaner Konventuale Alberto Rendić (1625—1630), der Albaner Pietro Massarecchi (1630—1634) und der Venetianer Giacomo Boncarpi (1640—1647).

³ Bonifacio Drakoliza, Bischof von Ston/Dalmatien (1564—1582) und Apostolischer Visitator Südosteuropas, hatte als einer der ersten die Kurie darauf hingewiesen, daß die Katholiken jenseits von Donau und Save sowie in der Gegend von Belgrad einen eigenen Bischof brauchten. Papst Gregor XIII. (1572—1585) übertrug die oberhirtliche Mitbetreuung dieser Katholiken dem bosnischen Bischof Antonio Poli de Mathaeis (1573—1588), der bereits um 1581 Temesvar besucht hatte (vgl. Premrou 17(1924) S. 492—493 und Anm. 2, S. 492). In der Bestätigungsbulle des Nachfolgers von Poli, Francesco Baličević, ist die pastorale Betreuung Belgrads ausdrücklich vermerkt (vgl. ebenda, S. 493). — Im 17. Jahrhundert scheinen bosnische Bischöfe oder Administratoren kaum mehr in Belgrad gewirkt zu haben, vgl. Vanino, S. 250.

grenze zwischen orthodoxer und katholischer Kirche verläuft — das Leben der hier zurückgebliebenen Katholiken mitgestaltete. Die Dreiteilung Ungarns, das bis dahin ein fast ausschließlich katholisches Vielvölkerreich gewesen war, vertiefte und beschleunigte im 16. Jahrhundert den Zerfall der alten Staatskirchenordnung. Es waren massive Übertritte der Bevölkerung zu einem der neuen Bekenntnisse der Lutheraner, Kalviner, Antitrinitarier, Sozianer oder der judaisierenden Sabbatarier zu verzeichnen. Vielerorts verschwanden dahingegen die katholischen Bischofsresidenzen, deren Titulare in Wien oder im habsburgischen Teil ihrer Diözesen lebten und ihre Residenz- sowie Visitationspflichten auf osmanischem Hoheitsgebiet nicht mehr persönlich wahrnahmen. Das 17. Jahrhundert war für das geteilte Ungarn im besonderen Maße eine Zeit der Rechtsunsicherheit und des Vorherrschens örtlich gestreuter Gewalttaten gegen die Zivilbevölkerung. Es entsprach zwar den Friedensvereinbarungen von 1606 (Zsitvatorok) und 1618 (Komorn), daß ungarische Grundherrn und Bischöfe wie türkische Beamte von der christlichen Bevölkerung bis hin zur Drau Abgaben einheben konnten; meist aber wehrten sich die solcherart doppelt besteuerten Bauern dagegen, so daß Abgaben zu beiden Seiten der habsburgisch-osmanischen Grenze mit Waffengewalt erzwungen wurden⁴.

Rechtliche Lage und kirchenpolitischer Zustand in Türkisch-Ungarn

Glaubensabfall von der katholischen Kirche, Rechtsunsicherheit und willkürliche Besteuerung sind nur drei Anhaltspunkte für die Beschreibung eines aus den Quellen über weite Strecken noch unzureichend erschlossenen oder zu einseitig interpretierten Bereichs türkisch-ungarischer Geschichte im 16. und 17. Jahrhundert⁵. Auch die ungarische Kirchenpolitik des Kaisers (als König von Ungarn) und die Haltung der in Türkisch-Ungarn nicht residierenden wollenden Diözesanbischöfe dürfen noch als Forschungsgegenstand gelten.

Die allgemeine Verschlimmerung der Lage der katholischen Kirche in Ungarn während der Türkenzeit blieb dem Hl. Stuhl nicht verborgen. Eine besondere Rechtslage schien jedoch für einige Zeit ein konsequenteres, auf Abhilfe oder zumindest auf einige Verbesserungen abgestelltes Handeln seitens Roms zu erschweren. Der Hl. Stuhl war seit dem Ende des 16. Jahrhunderts bemüht, den Katholiken in Türkisch-Ungarn Missionspriester der Franziskaner und Jesuiten zu schicken und gleichzeitig die in Wien lebenden ungarischen Diözesanbischöfe dazu zu bewegen, die Seelsorge im türkischen Gebiet wieder aufzunehmen. Letztere zogen es jedoch vor, wie Titularbischöfe außerhalb ihrer Diözesen

⁴ Vgl. Fekete, S. XXXV—XXXVII, LII—LIII; Juhász: Laien, S. 20—21.

⁵ In der älteren Forschung wird vor allem ungarischerseits dieser Aspekt der türkisch-ungarischen Geschichte etwas zu bündig und allzu nachsichtig betrachtet, so z. B. bei Juhász: Türkenherrschaft, S. 242—243. Eine akkuratere Darstellung gibt neuerdings Kokša, ansatzweise auch Juhász: Laien, S. 19, 28—30.

Türkisch-Ungarns zu verweilen und auf das Patronatsrecht des Kaisers zu verweisen. Dieses Recht — in Wahrheit wohl eher eine gewohnheitsrechtliche Vorstellung — besagt, daß der Deutsche Kaiser als König Ungarns die Bischöfe für die ungarischen Diözesen selbst auswählt und nominert, während der Papst ihnen nach der Präsentation durch den Kaiser nur die Konfirmationsbulle verleiht. Solch ein Privileg soll Papst Sylvester II. dem heiligen König Stephan gewährt haben, jedoch ist die dieses bezeugende Bulle eine Fiktion⁶. Da die im Habsburgischen Reich wohnenden ungarischen Bischöfe erklärten, ihr Leben sei in Gefahr, wenn sie ihre Diözesen auf osmanischem Gebiet besuchten, entband sie der Papst *zunächst* von der Residenzpflicht. Doch wirkte sich diese Nachricht für die Seelsorge in Türkisch-Ungarn überaus nachteilig aus. Die gegen Ende des 16. Jahrhunderts zur seelsorgerischen Mitbetreuung der riesigen Gebiete Türkisch-Ungarns bestellten südslawischen Bischöfe konnten dieser Aufgabe nicht nur wegen der weiten Wege sondern auch wegen Sprachschwierigkeiten kaum genügen. So kam es in diesem rechtlich nicht klar geregelten Raume zu Grenz- und Kompetenzstreitigkeiten zwischen den einzelnen Bischöfen, die allerdings auch nach der vom Hl. Stuhl und der ‚Propaganda Fide‘ seit 1625 begonnenen Neuregelung der Jurisdiktion in Türkisch-Ungarn (welche für die Zeit der türkischen Herrschaft gelten sollte) fort dauerten⁷. Zu Anfang des 17. Jahrhunderts ließ der Hl. Stuhl durch seinen Nuntius in Wien die ungarischen Bischöfe wieder nachdrücklich auffordern, in den türkisch beherrschten Teilen ihrer Diözesen zu visitieren oder aber ihr Hirtenamt niederzulegen. Die Bischöfe weigerten sich, das eine wie das andere zu tun. Auch der Kaiser, mit dem Rom im guten Einvernehmen zu bleiben bestrebt war, bestand auf seinem ungeschmälerten Patronatsrecht, was u. a. zur Folge hatte, daß die in Türkisch-Ungarn nicht residierenden Bischöfe Pfründen und Aufgaben anderer Diözesen bekamen und davon auskömmlich leben konnten. Nach römischer Vorstellung aber sollte der Kaiser in Zukunft bei der Bestimmung der ungarischen Bischöfe nur das Vorschlagsrecht behalten.

Da eine Einigung nicht erzielt werden konnte, traf man in Rom gegen die nicht-residierenden Bischöfe einige Maßnahmen, die einem Jurisdiktionsentzug gleich, letztlich aber der Seelsorge in Türkisch-Ungarn zugute kamen. Der Hl. Stuhl verweigerte z. B. die bislang den unga-

⁶ Diese Erläuterungen folgen im wesentlichen K o k š a, S. 275—282.

⁷ Vgl. Anm. 3 und S. 15—16 unten. — Im APF finden sich zur ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts genügend Hinweise auf dieses kontroverse »Patronatsrecht«, d. h. das Vorschlagsrecht des Kaisers. Diese ungeklärte Rechtslage nützten die bosnischen Franziskaner, um Kandidaten der Provinz ‚Bosna Argentina‘ im türkischen Bereich Südosteuropas in höhere Ämter zu bringen. So geschah es beispielsweise in den Jahren 1655/1656, als der Bosnier P. Petar Jurjević OFM zum Bischof von Syrmien bestimmt wurde, vgl. APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218 f. 19 r und f. 20 r; Jelenić, S. 123—124, Nr. 73). Siehe auch Nr. 6 (f. 33 r, v) im Quellenanhang, 24—25. — Die Zeitbegrenzung auf die türkische Herrschaft in Ungarn wurde von Rom immer wieder, z. B. auch auf den päpstlichen Bestätigungsbrevi, hervorgehoben. Vgl. dazu Nr. 1 im Anhang, S. 19.

rischen Bischöfen meist gewährte Exemption von den Gebühren für die Konfirmationsbulle und schließlich, um die Mitte des 17. Jahrhunderts, selbst die Erteilung dieser Bullen an nicht-residierende Bischöfe⁸. Eine weitere Maßnahme war die Erklärung Türkisch-Ungarns zum Missionsgebiet. Sie ging auf einen Vorschlag der ‚Propaganda Fide‘ an den Hl. Stuhl zurück und bildete die Grundlage für eine ertragreichere Politik der katholischen Kirche in Türkisch-Ungarn.

Unterdessen verloren die meist ohne Priesterbetreuung lebenden Gemeinden in manchen Teilen Türkisch-Ungarns und Siebenbürgens noch mehr Mitglieder an andere Konfessionen. Viele Kirchen — wenn auch nicht nur katholische — waren in den häufigen Kriegen entweiht worden, andere verfielen allmählich, weil es den Gemeinden an Geldmitteln für ihre Instandhaltung ermangelte. Nicht wenige Kirchen mußten, z. T. unter Mithilfe der osmanischen Behörden, verschiedenen protestantischen Gruppen überlassen werden⁹. In gemischtkonfessionellen Gebieten forderte beispielsweise der Abgesandte des orthodoxen Metropoliten bzw. Vladika auch von den Katholiken den Zehnten, von ihren Gemeindepfarrern aber noch eine zusätzliche Abgabe und auch hierbei gaben türkische Behörden diesem Begehren den nötigen Nachdruck¹⁰.

Schon diese kurze Aufzählung von Mißlichkeiten verdeutlicht, wie sehr eine wohlorganisierte katholische Kirche in Türkisch-Ungarn fehlte. Zu den Pflichten eines Diözesanbischofs gehörten ja nicht nur Residenz, Visitation oder die Romreise. Besonders in diesem Gebiet ‚in partibus infidelium‘ galt es, Kirchen und Friedhöfe wieder zu weihen, das Sakrament der Firmung zu spenden, Geistliche zu ordinieren und für einheimischen Priesternachwuchs Sorge zu tragen. Vor allem an geeigneten Priestern fehlte es den katholisch gebliebenen ungarischen Gemeinden¹¹. Wie aus den Quellen über Türkisch-Ungarn zu entnehmen, wäre es auch nützlich gewesen, wenn Bischöfe oder höhere Geistliche den örtlichen muslimischen Behörden gegenüber als Sprecher der Katholiken hätten fungieren können¹².

Über die Lage der Katholiken in Bulgarien, Serbien, Türkisch-Ungarn und Bosnien war die Kurie zumindest seit Anfang des 17. Jahrhunderts gut unterrichtet, da in den genannten Gebieten bis zum Jahre 1630 nicht weniger als sechs apostolische Visitationen durchgeführt wor-

⁸ Kokša, S. 278. Eine Ausnahme bildeten Bischof Simandi (der bereit war, in Siebenbürgen zu residieren, von Fürst Georg I. Rákóczi dazu aber keine Bewilligung erhielt, vgl. ebenda, S. 279) und der designierte Bischof von Csanád am Mieresch, Matthias Tarnovci (vgl. Nr. 6), der später Bischof von Waizen wurde.

⁹ AM Band 26, S. 16. Vgl. auch Nr. 9 (f. 337 r).

¹⁰ Vgl. Beispiele hierfür bei Zach Niederungarn, Nr. 1 (f. 394 v) und Nr. 24 (f. 347 r) für die Gegend von Lippa und das Karaschtal.

¹¹ Fermentžin, Nr. 1247, S. 390 (Bericht von Ignatio Alegritti und Antonio Velislavi aus dem Jahre 1607); APF, Visite e Collegi Band 1, f. 78 r, v (Bericht P. Massarecchis von 1623/24); Nr. 6 (f. 33 r) im Anhang.

¹² Vgl. Zach, Niederungarn, Nr. 1 (f. 394 v) Karansebesch 16. Juli 1648; Nr. 6 (f. 129 r) Lippa, 6. Sept. 1649; Nr. 13 (f. 179 r) Temesvar, 20. Okt. 1650.

den waren¹³. Hinzu kamen seit der Gründung der Propaganda-Kongregation durch Papst Gregor XV. im Jahre 1622 auch die zahlreicher werdenden Briefe und Relationen der Priester und der Missionare. Alle diese Berichte äußerten Besorgnis über den Priestermangel und die mangelhafte bzw. fehlende oberhirtliche Betreuung der noch katholischen Bevölkerung. Um die ärgsten Mißstände abzustellen, begann die ‚Propaganda Fide‘ dem Hl. Stuhl eigene Vorschläge zu unterbreiten.

Im Jahre 1623 wurden die ungarischen Bischöfe erneut aufgefordert, in Türkisch-Ungarn zu visitieren. Diese ließen nach Rom bestellen, was sie auch bisher auf ähnliche Ermahnungen gesagt hatten: Ihre persönliche Sicherheit sei in den (ehemaligen) Residenzen unter osmanischer Herrschaft gefährdet; sogenannte Vikare nähmen ihre Pflichten dort stellvertretend wahr¹⁴. Statt weiterer Kommentare soll zur Verweigerung der Bischöfe eine Anmerkung des nachmaligen Erzbischofs von Antivari (Bar) und Administrators von Samandria, Pietro Massarecchi, angeführt werden, denn ihm war es möglich gewesen, als Prälat im Osmanischen Reich zu leben und umherzureisen. Außerdem hatte er sich gelegentlich einer Visitation im Jahre 1623 auch mit der Lage der Katholiken in Türkisch-Ungarn vertraut machen können. Hierüber berichtete Massarecchi nach Rom: »Non si trova niun Vescovo residente¹⁵, et affatto stanno tutti quelli Christiani abandonati, né sono aiutati dalli Vescovi residenti appresso l'Imperatore. Non per sospetti de Turchi; perchè alla fine si troverà mezzo, ma forse non ci pensano«¹⁶.

Da auch die Mahnung des Jahres 1623 zur Residenz in Türkisch-Ungarn wirkungslos verhallte, fanden der Hl. Stuhl und die Propaganda-Kongregation einen Ausweg aus der widersprüchlichen Lage: Die Zusammenschließung aller unter osmanischer Herrschaft stehenden ungarischen Diözesen (bzw. deren auf türkischem Gebiet liegenden Teile) zu einem Ganzen, das zum Missionsgebiet erklärt und von einem Apostolischen Vikar oder Administrator im Range eines (Missions-)Bischofs verwaltet werden sollte: »... cum titulo Sirmii¹⁷ et alterius Hungariae episcopatus

¹³ Dazu gehört die Visitation der oben (Anm. 11) bereits erwähnten Alegritti und Velislavi (1); 1612/1613 war der Ragusaner Jesuit P. Bartol Kašić zusammen mit dem bosnischen Weltpriester Šimun Matković in Türkisch-Ungarn unterwegs (2) und wieder im Jahre 1618 (3), vgl. Vanino, S. 230—254 bzw. Fermeňžin, Nr. 1232, S. 356—362; erwähnt wurde auch schon (vgl. Anm. 11 oben) die Reise von Pietro Massarecchi (4). Im Jahre 1626 visitierte dort der neu ernannte Bischof von Samandria, Alberto Rendić (vgl. APF, SOCG, Lettere rif. III. 1626. Band 56, f. 222 r, v + 223 r, v; f. 236 r, v + 237 r (5) und 1630 noch einmal Massarecchi (vgl. Fermeňžin, Nr. 1289) (6).

¹⁴ Vgl. auch S. 14 und Anm. 79 unten; J u h á s z : Laien: S. 20—21.

¹⁵ D. h., in dem von ihm besuchten südlichen Teil Türkisch-Ungarns.

¹⁶ APF, Visite e Collegi, Band 1, f. 64 r.

¹⁷ Bezüglich des Titels »Syrmien« und weiteren Bistümern Ungarns auf osmanischem Gebiet entschied die ‚Propaganda Fide‘ jedoch anders: Es wurde ein Apostolischer Administrator im Rang eines (Missions-) Bischofs auf den Stuhl von Belgrad berufen (vgl. Anm. 28 über die Titulatur). Syrmien betreuten von der Mitte der 30er bis zur Mitte der 50er Jahre Weltpriester, die auch dem Bischof in Belgrad unterstanden. Wie erwähnt (siehe Anm. 6 oben), erhielt Syrmien im Jahre 1656 wieder einen eigenen Bischof.

vacantis¹⁸. (Für Bulgarien sollte, mit Sitz in Sofia, ein zweites, ähnlich konzipiertes Bistum errichtet werden¹⁹.) Den Anspruch der nicht-residierenden Bischöfe, sie würden in Türkisch-Ungarn durch »Vikare« vertreten, wollte die Propaganda-Kongregation nicht gelten lassen, da sie eine Doppeljurisdiktion zu verhindern bestrebt war.

Einen Teil der Kosten (z. B. »Provisionen« für die Missionare und den Missionsbischof) übernahm die »Propaganda Fide«²⁰. Kokša²¹, der sich, wie erwähnt, kürzlich ausführlich mit der Tätigkeit der römischen Kongregation in diesem Missionsgebiet beschäftigt hat, bezeichnete die Wahl des peripheren Belgrad als Bischofssitz (mit Residenzpflicht) eine wenig zufriedenstellende Lösung. Es verwundert daher nicht, wenn die meisten Missionsbischöfe von Belgrad trotz der von der Kurie in ihren Bestätigungsbullen gemachten Auflagen es zu vermeiden suchten, gerade hier zu wohnen. Sie zogen, wie noch auszuführen sein wird, günstiger gelegene, vielleicht auch sicherere Residenzen — meist in Klöstern des Franziskanerordens — vor. Trotz der Abgelegenheit des Bischofssitzes Belgrad aber und obwohl zu dessen Missionsbischöfen des 17. Jahrhunderts kein gebürtiger Ungar gehörte, war deren seelsorgerische Arbeit in Türkisch-Ungarn ertragreich, insonderheit die der bosnischen Franziskaner Ibrišimović, Benlić und Bernjaković.

Das Belgrader Missionsbistum umfaßte das zwischen den Flüssen Save, Drau, Donau und Theiß gelegene Land, einschließlich der Batschka und Temesvars²². Die Frage der Grenzziehung wurde in Rom im Verlauf des 17. Jahrhunderts mehrere Male verhandelt, z. B. 1626, 1633, 1648, 1655. Die Grenzangaben in den apostolischen Brevi der einzelnen Missionsbischöfe bedeutete also keine präzise Diözesanumgrenzung, was zu langandauernden Streitigkeiten mit den Bischöfen von Bosnien (wegen Slawonien)²³, den Jesuiten in Belgrad und Temesvar am Anfang des 17. Jahrhunderts (wegen Syrmien und Teilen des südöstli-

¹⁸ AM Band 26, S. 230; Kokša, S. 278.

¹⁹ AM Band 26, S. 230; Dujčev, S. 16—17.

²⁰ Es war eine jährliche Zuwendung (»Provision«) in Höhe von 200 scudi, die die »Propaganda Fide« dem Belgrader Missionsbischof zahlte. Als unter dem Hirtenamt Bischof Ibrišimović im Jahre 1648 dem Stuhl von Belgrad die slawonische Pfarrei Dragutin als Pfründe zugeteilt wurde (vgl. S. 17 unten), blieb diese »Provision« aus, vgl. Nr. 2, 3 und 6 (f. 33 r, v). — In anderen Quellen ist auch von Pfarreinnahmen aus »Lues« (? Luč) in Slawonien die Rede sowie von Zuschüssen der Klöster Velika und Našice an den Bischof, vgl. APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218 f. 141 r (ca. *1650), f. 146 v (Sommario, Rom, 28. Nov. 1650); f. 453 r (Velika, 24. Mai 1653).

²¹ Vgl. S. 278.

²² Vgl. Nr. 1; Eubel, Band 4, S. 303, Anm. 4.

²³ Bischof Rendić machte darüber der Propaganda-Kongregation Mitteilung: Belgrad, 2. und 8. April 1626, Ilok, 13. Mai 1626 (vgl. APF, SOCG, Lettere rif. III. 1626. Band 56, f. 217 r, f. 221 r, f. 225 r). Das Dekret der »Propaganda Fide« über die Grenzziehung von 1633 veröffentlichte Jelenić, Nr. 43, S. 105. Die Reaktion des bosnischen Bischofs Ivković siehe bei Fermentžin, Nr. 1306, S. 409, die des derzeitigen bosnischen Provinzials Maravić in: APF, SOCG, Lettere di Dalmazia ed Illiria del 1635, VIII. Band 157,

chen Niederungarn)²⁴ und dann dem Apostolischen Vikar in Syrmien, einem Weltpriester²⁵, führte. Denn Slawonien sollte zu Belgrad gehören, doch war seine tatsächliche Zugehörigkeit, wie auch die Syrmiens umstritten und unklar; die Batschka, Temesvar und das anschließende Gebiet des südöstlichen Niederungarn²⁶ bis an die Grenze Siebenbürgens bzw. des Banates von Lugosch und Karansebesch unterstanden wiederum Belgrad. Der Titel des neuen (Missions-) Bistums²⁷ war der eines Apostolischen Vikariats der verwaisten ungarischen Diözesen sowie einer Administratur der Kirche von Samandria. Denn um den Streit mit dem Kaiser nicht zu vertiefen, wählte man in Rom bis 1647 für das Missionsbistum Belgrad andere als diesen Titel²⁸. Zu den genannten ungarischen Bistümern gehörten Waizen (Vác), Stuhlweißenburg (Székesfehérvár), Fünfkirchen (Pécs) — Suffragane Grans; Bács, Syrmien, Csanád und Belgrad — Suffragane Kalocsas, das insgesamt unter osmanische Herrschaft gekommen war. Auch Teile der Bistümer Erlau (Eger) und Agram (Zagreb) — nämlich Slawonien — gehörten dazu²⁹.

Dem Bischof von Belgrad unterstanden im 17. Jahrhundert des weiteren die katholischen Priester und Missionare, die in verschiedenen

f. 227 r, v, Piombo (Olovo) 20. Mai 1638. Weitere Quellen zu diesem Streit sind in APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218 zu finden: f. 503 r, v + 508 r, f. 505 r (ca. *1647/48), f. 575 r (Velika, 29. Aug. 1650), f. 593 r, v (ca. *1650), f. 525 r (ca. *1650/51) u. s. f.

²⁴ Am 13. August 1615 schlossen die Jesuiten aus der Gegend von Belgrad einen Vergleich mit den bosnischen Franziskanern, in dem die Drau als Grenze ihrer Einfluß-, Missions- und Pfarregebiete festgesetzt wurde, vgl. Premrou, 17(1974) S. 496, Anm. 1; Szilas, Nr. 4, 5, 14, 16, 20, 26, 41, 61, 62, 69, 73, 78, 91, 92, 95, 97, S. 257—265.

²⁵ Darüber berichtete Pietro Sabbatini der Propaganda-Kongregation nach Rom: APF, SOCG, Lettere di Dalmazia ed Illiria del 1635, VIII. Band 157, f. 255 r, v + 256 r. E b e n d a, Lettere (Bosna) Band 125, f. 80 r (Nijemci, 9. Aug. 1641). E b e n d a, Lettere (Bosna) Band 218, f. 568 r (Nijemci, 27. Juli 1651) und f. 458 r, v (Nijemci, 8. Sept. 1653).

²⁶ In der Kanzlei der ‚Propaganda Fide‘ wurde auf Briefen und Berichten aus jenem Teil des ehemaligen Ungarn — etwa dem Gebiet südöstlich von Mieresch und Drau — der Vermerk Niederungarn (»Hungaria Inferior«, »Inferiore Hungaria«) angebracht; ähnliche Vermerke haben auch die im Quellenanhang abgedruckten Berichte (in eckigen Klammern). Zum Begriff »Hungaria Inferior« vgl. Z a c h, Niederungarn, Anm. 13.

²⁷ Siehe Nr. 1, S. 19.

²⁸ Das verdeutlicht eine Zusammenstellung der Titel dieser Bischöfe: Bischof von Samandria (A. Rendić).

Verwalter des Bistums Samandria (und Erzbischof von Antivari (Bar), P. Massarecchi).

Bischof von Himeria und Verwalter des Bistums Belgrad (G. Boncarpi) Bischof von Belgrad, aber auch: Verwalter der Kirche von Samandria (M. Ibrišimović).

Allen Titeln wurde der Zusatz angefügt, daß sie für die Dauer der türkischen Herrschaft in Ungarn dessen Diözesen zu verwalten hätten. Vgl. E u b e l, Band 4, S. 111, 204, 303; Premrou, 17(1924) S. 500, 505; D e r s. 18(1925) S. 34, 41—43, 46; Nr. 1 im Anhang (der Bischofstitel für Belgrad ist der Anrede (unten) zu entnehmen).

²⁹ Nach Lexikon für Theologie und Kirche (Freiburg 1957—) unter den entsprechenden Stichworten.

Teilen seiner riesigen Diözese (meist im Auftrag der Propaganda-Kongregation) arbeiteten, so beispielsweise die Jesuiten in Fünfkirchen und die bosnischen Franziskanermissionare im südöstlichen Niederungarn³⁰.

Die Belgrader Bischöfe

In der Auswahl der Missionsbischöfe von Belgrad (Samandria, Himeria) hatte man in Rom anfangs eine wenig glückliche Hand. Von den drei ersten Prälaten war nur Pietro Massarecchi, der schon genannte Albaner Visitator Türkisch-Ungarns im Auftrag der ‚Propaganda Fide‘, mit den örtlichen Gegebenheiten vertraut. Der erste dieser Bischöfe für Belgrad war der Ragusaner Minorit P. Alberto Rendić (19. II. 1625 — ca. März 1630)³¹. Bei seiner Weihe für dieses Amt zählte er bereits 57 Jahre³². So schien er auch dessen Strapazen nicht hinreichend gewachsen³³: Er hatte zunächst einen länger andauernden Streit mit dem Bischof von Skradin und Apostolischen Administrator der Diözese Bosnien, Toma Ivković, in dem es um Grenzen und einzelne Orte in Slawonien ging und den die beiden Bischöfe, an sich gutwillig, der ‚Propaganda Fide‘ mit der Bitte um klarere Entscheidungen vorlegten³⁴; zu einer dauerhaften Schlichtung kam es, wie bereits angemerkt, auch um die Jahrhundertmitte noch nicht³⁵. Ein zweiter langlebiger Streitpunkt betraf die Kapelle S. Pietro in Belgrad, die bosnische Franziskaner um 1520 errichtet und seitdem auch betreut hatten³⁶. Da es in der Stadt auch eine katholische Kolonie von Ragusanern gab, die sich mit der Art und Weise, in der die Bosnier die Liturgie abhielten, nicht einverstanden erklärte³⁷ und die nun durch die Ankunft des Ragusaners Rendić Schützenhilfe erhielt, konnte dieser Konflikt erst nach der Abkehr des Bischofs Alberto von Belgrad im Jahre 1629 vorübergehend, mit einer Entscheidung der ‚Propaganda Fide‘ in Rom zugunsten der bosnischen Franziskaner, beigelegt werden³⁸. (Rendić erhielt im gleichen Jahr, 1629, zusätzlich das Amt eines Visitators der Uskokten³⁹.)

³⁰ APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218, f. 634 r, f. 635 r (beide: Velika, 20. April 1654); ebenda, f. 270 r (ca. *1650).

³¹ Eubel, Band 4, S. 303, Anm. 4; Acta PF. Band 3, f. 167 v, f. 168 r (Rom, 6. Oktober und 17. Dezember 1624).

³² Eubel, ebenda.

³³ In einem Brief vom 6. Juli 1626 teilte Rendić der ‚Propaganda Fide‘ mit, daß es ihm unmöglich sei, alle Teile seiner Diözese zu visitieren, vgl. APF, SOCG, Lettere rif. III. 1626, Band 56, f. 230 r.

³⁴ Siehe Anm. 23 oben.

³⁵ Vgl. ebenda; APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218, f. 505 r, f. 504 r (ca. *1648 und ca. *1650).

³⁶ Fermentžin, Nr. 1270, S. 387—388.

³⁷ APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218, f. 445 r (Belgrad, 3. Sept. 1653).

³⁸ Ebenda, Memoriali 1628. Band 388, f. 64 r, f. 67 r, v (beide: ca. *1628); ebenda, Lettere di Ungheria IV, 1629. Band 57, f. 23 r, v und f. 24 r (Belgrad, 28. und 29. Aug. 1629).

³⁹ AM Band 27, S. 527—528. — Rendić starb im Jahre 1630.

Das Belgrader Bischofsamt verwaltete von ca. März 1630 bis zu seinem am 27. November 1634 erfolgten Tod der Prizrener Pietro Massarecchi, der inzwischen auch zum Generalvikar des Erzbistums Antivari (Bar) aufgestiegen war. Die Propaganda-Kongregation hatte es ihm zur Auflage gemacht, jeweils sechs Monate in Belgrad und sechs in Bar zu residieren; um das Jahr 1631 verlor er allerdings seine Kirche in Antivari, die in eine Moschee verwandelt wurde⁴⁰. Gegen Massarecchi protestierten die ungarischen Bischöfe im Habsburger Reich, weil er eine der Hauptsprachen seines Bistums — ungarisch — nicht beherrschte. Wortführer der Gegner Massarecchis war der Bischof von Fünfkirchen, wahrscheinlich deswegen, weil er durch eine päpstliche Konfirmationsbulle noch die Jurisdiktion für sein Bistum besaß. Die ‚Propaganda Fide‘ forderte ihn auf, in seiner Diözese Fünfkirchen selbst nach dem Rechten zu sehen, was er jedoch ablehnte. Vier seiner Nachfolger erhielten dann auch keine Konfirmationsbulden durch den Hl. Stuhl mehr⁴¹.

Nach einer Vakanz von rund sechs Jahren, in der anscheinend der Gemeindepfarrer von Nijemci in Syrmien, ein Dalmatiner namens Pietro Sabbatini, den Bischof von Belgrad vertreten hatte⁴², wurde der italienische Konventuale P. Giacomo Boncarpi (5. März 1640—7. Oktober 1647) nach Belgrad berufen⁴³. Boncarpi war als sprachkundiger Mann vom Nuntius in Wien vorgeschlagen worden⁴⁴; er beherrschte aber die Hauptsprachen seines Missionsbistums, serbisch und ungarisch, nicht oder nur sehr mangelhaft. Zum ersten Mal besuchte er Belgrad im Jahre 1643. Im Oktober 1644 war er bereits wieder in Ragusa, angeblich, da er vor den Türken habe fliehen müssen⁴⁵. 1645 zog er sich nach Wien zurück, ohne jedoch abdanken zu wollen. Somit war Belgrad schon wieder ohne Oberhirten. Um weiteren Ärger mit dem Kaiser in Sachen Vorschlags- und Patronatsrecht zu vermeiden, hatte man in Rom als Titel für Boncarpi »Bischof von Himeria« gewählt⁴⁶.

Unter den beiden Nachfolgern Boncarpis, den Franziskanern aus der Ordensprovinz ‚Bosna Argentina‘, Marin Ibrišimović (1647—1650) und Mato Benlić (1651—1674), traten in Türkisch-Ungarn wieder mehr Frieden und Ordnung ein. Diese beiden Mönche waren nicht nur mit ihrer Diözese, sondern auch im Umgang mit der osmanischen Obrigkeit ver-

⁴⁰ Eubel, Band 4, S. 303, Anm. 4; Kokša, S. 278; Premrou, 18(1925) S. 34—37.

⁴¹ Kokša, S. 278—279; Eubel, Band 4, S. 303, Anm. 4.

⁴² Fermannžin, Nr. 1320, S. 421—422: Sabbatini berichtete über seine Visitation Niederungarns im Jahre 1635. Nach dem Tod von Bischof Ibrišimović versuchte er im Frühjahr 1650, in Rom selbst zu erwirken, daß er als Bischof von Belgrad eingesetzt werde, vgl. APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218, f. 103 r, f. 111 r, v und f. 112 r, v (alle drei Memoriali anonym, aber in der Handschrift Sabbatinis, ca. *Rom, *1650).

⁴³ Kokša, S. 280—281.

⁴⁴ Premrou, 18(1925) S. 40.

⁴⁵ Ebenda, S. 43.

⁴⁶ Kokša, S. 280; Eubel, Band 4, S. 204, Anm. 1; Nr. 1 (Anm. 112).

trauter als ihre Vorgänger (ausgeschlossenen Massarecchi). Auch visitierten sie fast alle Teile ihrer großen Diözese⁴⁷. Sie können als eine geschickte Wahl der ‚Propaganda Fide‘, der Kurie und nicht zuletzt auch des Kaisers in Wien für dieses schwierige Amt bezeichnet werden.

Seit dem Ende der Amtszeit von Bischof Rendić in Belgrad (etwa 1629) waren aus der Provinz ‚Bosna Argentina‘ Stimmen laut geworden, man möge, wie es schon früher Brauch gewesen war, einen bosnischen Minoriten zum Bischof oder Apostolischen Administrator von Belgrad bestellen⁴⁸. Beachtenswert erscheint daher, daß die Provinz beispielsweise 1643 ein Kapitel in Belgrad abhielt; an diesem nahm auch P. Ibrišimović als »commissario visitatore« teil⁴⁹. Im Jahre 1647 ging man in Rom auf solche Vorstellungen der Bosnier ein, als der Slawone Ibrišimović zum Bischof ernannt wurde. Allerdings war seine Kandidatur nachdrücklich von Kaiser Ferdinand III. unterstützt worden⁵⁰. Auch die Vorschlagsliste des Jahres 1650, nach der Papst Innozenz X. den Nachfolger Bischof Marins für Belgrad bestimmte, enthielt ausschließlich Namen bosnischer Franziskaner⁵¹. — Über die Ernennung des Minoriten Benlić waren die Weltpriester in Syrmien verärgert, die sich (besonders aber Pietro Sabbatini) vom Propaganda-Sekretär Massari genährte und unterstützte Hoffnungen auf den Belgrader Stuhl gemacht hatten⁵². Ausgenommen Sabbatini waren mehrere Weltpriester von Syrmien damals gebürtige Bosnier, so daß sich um 1650/1651 die Auseinandersetzung zwischen jenen und den bosnischen Franziskanern, besonders aber deren Provinzial und Bischof, wieder verschärfte⁵³.

Die Priester im Missionsgebiet Belgrads

Ehe die Lebensdaten Bischof Ibrišimovićs genannt und seine Visitation Türkisch-Ungarns erläutert werden, sei noch einiges über die Priesterschaft angemerkt, die in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts

⁴⁷ Nr. 9 (für Ibrišimović); Kokša, S. 281 (Aufstellung über noch unveröffentlichte Visitationsberichte Benlićs).

⁴⁸ Eubel, Band 3, S. 316 (»Blasius Fabritius de Cresseno« (= Kreševo/Bosnien), Anm. 1, 3; APF, SOCG, Lettere di Ungheria IV, 1629. Band 57, f. 23 r, v (Belgrad, 28. Aug. 1629), f. 24 r (Belgrad, 29. Aug. 1629); Fermentžin, Nr. 1271, S. 388.

⁴⁹ AM Band 29, S. 152.

⁵⁰ Premrou, 18(1925) S. 43, 46.

⁵¹ »Andrea Camengrad, Mateo (Benlić), Gio(vanni) Desmanich, Pietro Gasparovich«, vgl. APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218, f. 323 r und f. 326 v (Sommario).

⁵² E b e n d a, f. 55 r, v + 64 r (Nijemci, 20. März 1650); vgl. auch Anm. 42 oben und 53 unten.

⁵³ Das erkennt man am Kognomen »Bosnese«, das manchen Namen von Weltpriestern in Syrmien in den Quellen begefügt ist: »Don Luca Diodati Bosnese«, »Simione (Bogdanović) Bosnese«, vgl. e b e n d a, Band 125, f. 81 r, v, f. 80 r; Band 218, f. 110 r, f. 191 r.

im Missionsbistum Belgrad (Samandria) arbeitete. Beides, die Darstellung der Schwierigkeiten, die einzelne Bischöfe von Belgrad mit ihren geistlichen Nachbarn hatten, wie auch die Lage der Priester dort, dienen ferner zur Kommentierung der Wahl und Visitationsliste von P. Marin, dem neuen Bischof in Belgrad.

Die Apostolischen Visitatoren des späten 16. und des 17. Jahrhunderts berichteten vor allem über zwei bestimmte Gruppen von Seelsorgern in Türkisch-Ungarn: Es waren zum einen die für dieses Amt nur notdürftig ausgerüsteten, von den jeweils zuständigen Bischöfen aber mit der »Missio canonica« ausgestatteten Laien (Lizentiaten)⁵⁴, zum anderen die so genannten »frati zoccolanti (bosnesi)«, d. h. bosnische Franziskaner, die oft nicht allein der Seelsorge wegen in die einzelnen katholischen Dörfer kamen, sondern auch um die Abgabe für den Lebensunterhalt der Geistlichen (Kongrua) von den Katholiken einzusammeln⁵⁵. Die Zahl der Franziskaner aus der Provinz ‚Bosna Argentina‘ und der Weltpriester mit serbokroatischer Muttersprache vermehrte sich in allen Teilen Türkisch-Ungarns und in Siebenbürgen, nachdem die ‚Propaganda Fide‘ im Jahre 1625 dem Bischof in Belgrad gestattete, diese Geistlichen in seinem Missionsbistum zu verwenden⁵⁶. Wenn man bedenkt, daß der bosnischen Ordensprovinz um die Mitte des 17. Jahrhunderts etwa 300 Mönche angehörten⁵⁷, zu denen um die gleiche Zeit noch etliche Dalmatiner hinzukamen (da ihre Küstenklöster in den Türkenkriegen der letzten Jahre vernichtet worden waren und sie im Landesinnern noch keine neuen Häuser aufgebaut hatten⁵⁸), so ist der große Zustrom von Bosniern, Dalmatinern und Slawonen bis hin nach Siebenbürgen⁵⁹ seit den 20er und 30er Jahren des 17. Jahrhunderts verständlich. Manche dieser Missionen des 17. Jahrhunderts hielten sich bis zum türkisch-tatarischen Kriegszug gegen Georg II. Rákóczi (1658), einige, wie z. B. die in Siebenbürgen und dem Szeklerland, wurden an andere Orden und Priester abgegeben⁶⁰.

Die Weltpriester waren noch bis 1656 in Syrmien anzutreffen, sie hatten aber große Nachwuchssorgen⁶¹. Diese dritte Gruppe von Geist-

⁵⁴ Vgl. Anm. 11 und 13 oben; Juhász, Laien, S. 70—155; Ders. Türkenherrschaft, S. 224.

⁵⁵ Massarecchi an die PF: Visite e Collegi. Band 1. f. 78 r, v (ca. *1623/24); Vanino, S. 230.

⁵⁶ Papst Urban VIII. an die Provinz ‚Bosna Argentina‘: APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218. f. 266 r (Rom, 27. Sept. 1625).

⁵⁷ E b e n d a, f. 529 r (ca. *1650).

⁵⁸ E b e n d a, f. 524 r (ca. *1648/1650). Es handelte sich um die dalmatinischen Küstenklöster Makarska, Santa Croce (= Živogošće), Zoastrog und Imotski.

⁵⁹ AM Band 27. S. 260.

⁶⁰ Vor allem an Konventualen und Kapuziner (letztere erhielten z. B. das Kloster Csik im Szeklerland), vgl. APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218. f. 167 r, f. 198 r, f. 189 r, f. 201 r, v, f. 73 r, v + 75 r, f. 74 r (alle um die Mitte des 17. Jh.); AM Band 27, S. 75—76, 260, Band 29, S. 114, 153—154, Band 30, S. 33—34, 102, 391—392, 446, 561.

⁶¹ Don Luca Diodati berichtete darüber der ‚Propaganda Fide‘, vgl. APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218, f. 215 r, 214 r, v (1655).

lichen in Niederungarn lag in den 30er, 40er und 50er Jahren mit den Bischöfen von Bosnien und Belgrad daurend im Streit um einige Pfarreien, wie »Gliubba« und »Morovici« (im Grenzgebiet zwischen Syrmien und Slawonien⁶²), Vukovar und »Laze« (im Vuka-Donau-Gebiet⁶³). Nicht selten versahen die Weltpriester (abgesehen von Syrmien) in Türkisch-Ungarn die Seelsorge im Auftrag der Gesellschaft Jesu. Die Jesuiten hatten das südosteuropäische Missionsfeld zu Anfang des Jahrhunderts vor allem durch den Ragusaner P. Bartol Kašić SJ und den bosnischen Weltpriester Šimun Matković (auch: Simone di Giovanni) erkunden lassen⁶⁴. In den 20er und 30er Jahren bauten die Jesuiten vor allem in Fünfkirchen, Temesvar, Karansebesch und Weißenburg Missionen auf⁶⁵. In den 40er und 50er Jahren überließen sie ihre Missionshäuser in einigen Gegenden den Weltpriestern, wie es gerade für Temesvar nachzuweisen ist⁶⁶. Hier wurden die Weltpriester als Verwalter oder Vertreter eingesetzt, sie bekamen von den Pfarreinnahmen kaum etwas, hatten aber die ganze Gemeindegemeindearbeit auf sich lasten, denn oft mußten mehrere Dörfer im Umkreis eines Hauses betreut werden⁶⁷.

Von den drei letztgenannten Gruppen von Geistlichen — bosnische Franziskaner, Weltpriester und Jesuiten — waren die anspruchlosesten die bosnischen Mönche⁶⁸. Sie harrten auch unter widrigen Umständen in den von ihren Mutterklöstern weit entfernt liegenden Gemeinden aus, wie beispielsweise der Pfarrgeistliche von Lippa am Mieresch zwischen 1641 und 1660⁶⁹. Sie begnügten sich mit wenig und auch ein Bischof konnte gegebenenfalls in der schlichten Mönchskutte umhergehen, um die Aufmerksamkeit der örtlichen Behörden in Türkisch-Ungarn und des Klerus der anderen Bekenntnisse (Orthodoxe, Kalviner) nicht auf sich zu lenken, wie es gerade Bischof Marin Ibrišimović von sich selbst berichtete⁷⁰. Es sollte daher nicht als Übertreibung oder eine Dreistigkeit ausgelegt werden, wenn die Provinz ‚Bosna Argentina‘ im 17. Jahrhundert so oft behauptete, ihre Mönche seien für Mission, Pfarrdienst und höhere Ämter in Südosteuropa besonders geeignet. Hinzu kam auch die jahrhundertealte Erfahrung dieser bosnischen Franziskaner im Umgang mit den türkischen Beamten.

⁶² Ebenda, f. 155 r (12. Dez. 1650), f. 598 r (ca. *1651), f. 107 r, v + 122 r (Piombo/Olovo, 4. Juli 1651).

⁶³ Ebenda, Band 125. f. 11 r (Piombo, 14. April 1641).

⁶⁴ Vgl. Anm. 13 oben.

⁶⁵ Fermendžin, Nr. 1288, S. 401; APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218, f. 186 r (Temesvar, 16. Mai 1650); AM Band 27, S. 260; Szilas.

⁶⁶ APF, SOCG, ebenda.

⁶⁷ Ebenda.

⁶⁸ Ebenda, f. 45 r (Nijemci, 14. Jan. 1656).

⁶⁹ Das war P. Andrija Stipančić, vgl. ebenda, f. 346 r (ca. *1650/52); AM Band 30, S. 561.

⁷⁰ Siehe Nr. 6 (f. 33 r).

Die Reiseroute Bischof Ibrišimovićs 1649

Die Amtszeit des Bischofs P. fr. Marin Ibrišimović⁷¹ währte nur etwas über drei Jahre, vom 7. Oktober 1647 bis zum 21. Januar 1650⁷², wovon er auch noch sieben Monate krank war⁷³. Doch brachte er den Katholiken Türkisch-Ungarns vor allem durch seine Visitation im Jahre 1649 mehr geistlichen Beistand als die meisten seiner Vorgänger. Das zeigen nicht zuletzt die im Anhang erstmals abgedruckten Briefe des katholischen Klerus und der Bevölkerung aus Dömösd, Gyöngyös, Árokszállás und Kecskemét an die ‚Propaganda Fide‘⁷⁴. Denn auf dieser Visitationsreise stieß er weit bis zur nördlichen Spitze der Eyalets Ofen und Erlau — bis Szentendre, Pest, Gyöngös und Páta — vor⁷⁵.

In der chronologischen Folge seines Berichtes besuchte Bischof Marin zunächst einige Orte mit katholischen Bevölkerungseinseln in Serbien (Belgrad, Smederevo, Višnica), dann streifte er das östliche Syrmien (Mitrovica, Vojka), um sich danach von Juni bis Ende Oktober im Donautal, in ungarischem Sprachgebiet, aufzuhalten: Er besuchte in den katholischen Bistümern Waizen und Erlau bzw. den ehemaligen mittelalterlichen Komitaten Pest, Heves und Jászság die Orte Szentendre, Pest, Dömösd⁷⁶, Gyöngyös, Berényszállás, Árokszállás⁷⁷, Páta, Kecskemét. Es folgten in den ehemaligen Komitaten Csongrád, Bodrog und Bács bzw. den Bistümern von Kalocsa, Bács und Pécs die Orte Szeged, Martonos, Bajmok, Jánoshalma, Mélykút, Hercegszántó, Sombor, Gara, Bački Breg, Küllöd, Bački Monostor, Bač und Mladenovo. Die Visitation scheint nahe der Heimat Bischof Ibrišimovićs, Slawonien, im Gebiet zwischen Donau, Drau und Vuka, ihren Abschluß gefunden zu haben.

Es fällt bei näherer Untersuchung der Reiseliste Bischof Marins auf, daß er einige Orte seines Missionsbistums, an denen größere Gruppen von Katholiken wohnten, vermied, nämlich z. B. die beiden Hauptstationen der Weltpriester in Syrmien — Nijemci und Ilok. Während man von dem erstgenannten, am Flusse Bossut gelegenen Ort sagen könnte, er sei nicht nahe genug an der Route des Bischofs gewesen, so gilt das keineswegs von Ilok. Ebenso klammerte P. Marin Fünfkirchen aus, wo

⁷¹ Auch: »Ibrisinus« oder »Fr. Marino de Posega« (Eubel, Band 4, S. 303, Anm. 3), »Marinus de Posegha« (vgl. Nr. 4, 5 im Anhang), »Ibrisinius à Posega« (Nr. 8).

⁷² Ebenda. Bischof Ibrišimović starb am 21. 1. in Požega und wurde im Kloster Velika beigesetzt, vgl. die Mitteilung seines Nachfolgers Benlić an die ‚Propaganda Fide‘ in APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218. f. 267 r (Foynica, 30. Jan. 1650).

⁷³ Siehe Nr. 2.

⁷⁴ Siehe Nr. 4, 5, 7, 8.

⁷⁵ Siehe Nr. 9.

⁷⁶ Siehe Nr. 5 und 9: Ob Bischof Ibrišimović Dömösd besuchte, geht aus seinem Visitationsbericht (Nr. 9) nicht hervor, ist aber wahrscheinlich, weil der Pfarrer von Dömösd auch an die ‚Propaganda Fide‘ schrieb (Nr. 5). Zur Schreibweise der folgenden Ortsnamen vgl. die Erläuterungen auf S. 18.

⁷⁷ Ebenso.

sich eine der wichtigen Jesuitenniederlassungen befand⁷⁸. Angesichts der oben bereits angedeuteten Streitigkeiten zwischen den Bischöfen in Belgrad mit den Weltpriestern in Syrmien sowie der Rivalität zwischen den bosnischen Franziskanern und den Jesuiten wirkt P. Ibrišimovićs Wahl seiner Reiseziele für die Visitation verständlicher und keinesfalls so zufällig, wie das bei erster Lektüre erscheinen mag. Der Bischof hielt sich in Ungarn an die beiden Klöster von Brüdern seines Ordens (Gyöngyös und Szeged). Zu einer Aussöhnung mit den Weltpriestern und klaren Entscheidungen in Slawonien kam es jedoch erst unter Bischof Marins Nachfolger, Benlić. Die Aussöhnung mit den Jesuiten scheint dem friedfertigen Bischof Mato Benlić aus Banjaluka auch nicht geglückt zu sein.

Aufschlußreich sind die Briefe und Berichte des Anhangs in einem weiteren Punkt: Sie belegen, daß es in der Mitte des 17. Jahrhunderts bei einiger Umsicht und viel gutem Willen möglich war, solch eine Visitation durchzuführen. Damit widersprechen sie den Ausführungen der in Türkisch-Ungarn nicht residierenden Bischöfe. Wie auch die Vertreter oder ‚Vikare‘ jener ungarischen Bischöfe, die zwischen Türkisch-Ungarn und dem Kaiserreich des öfteren hin und her reisten⁷⁹, konnte gegebenenfalls für die Bischofsvisitation ebenfalls ein ‚Paß‘ von den türkischen Behörden erwirkt werden: Die Katholiken zahlten dem »Pascha« (Beglerbeg) von Buda für die Erwirkung eines Reisepasses oder Geleit-schreibens 40 Imperial-Goldstücke⁸⁰. Außer einmal (in Szeged, wo es allerdings auch ein Kloster ungarischer Franziskaner gab) visitierte Ibrišimović nicht geradezu am Sitz eines Beg oder Sancakbegi; aber er hielt sich öfter bei einem solchen Ort sehr nahe auf, wie z. B. in Pest (der Beglerbeg saß in Buda), im Eyalet Erlau aber in Gyöngyös, Páta und Árokszállás, während der Beg in Hatvan residierte. Auch das deutet darauf hin, daß die Gefahr für des Bischofs Wohl und Leben derzeit nicht sehr groß gewesen sein kann.

Zu einem weiteren Punkt, den ungarische Bischöfe gegen die Kandidaten Roms für das Belgrader Missionsbistum anführten, gehörte die Sprachenfrage. Ob der Slawone Ibrišimović etwas Ungarisch beherrschte, ist aus den Berichten des Anhangs nicht zu entnehmen; aber es ist auch nicht auszuschließen. Man kann andererseits annehmen, daß eine gewisse Verständigungsmöglichkeit auf der Grundlage des Lateinischen möglich war, das auch die Briefeschreiber aus Gyöngyös verwendeten.

Ertrag der Visitationsreise

Aus dem Visitationsbericht Bischof Marins vom Jahre 1649 geht hervor, daß es in den von ihm besuchten Teilen Türkisch-Ungarns noch 17 katholische Kirchen gab. Davon waren zwei die Klosterkirchen unga-

⁷⁸ Die Angabe bei Juhász, Laien, S. 35, er sei auch dort gewesen, kann anhand der hier vorliegenden Quellen nicht bestätigt werden.

⁷⁹ E b e n d a, S. 32; D e r s., Türkenherrschaft, S. 231.

⁸⁰ Siehe Nr. 3 und 4.

rischer Franziskanerobservanten in Szeged und Gyöngyös. Die Kapelle der bosnischen Franziskaner in Belgrad, S. Pietro, erwähnt der Bericht nicht.

Die Angaben des Bischofs über die Zahl der Gefirmten dürfen nicht allzu wörtlich genommen werden. Sicherlich handelt es sich dabei um Schätzzahlen, wie beispielsweise ein einfacher Vergleich zwischen der ebendort angeführten Bewohnerzahl eines Ortes (nach Haushalten) und der Zahl der Gefirmten zeigt. Diese Angaben liegen meist recht weit auseinander — besonders deutlich im Falle Gyöngyös, selbst wenn man als wahrscheinlich unterstellt, daß zum Hochamt des Bischofs auch Katholiken aus der Umgebung kamen.

Die hier abgedruckten Briefe und Berichte zur Lage der ungarisch-katholischen Bevölkerung um die Mitte des 17. Jahrhunderts geben nicht mehr als eine Momentaufnahme in einer sich ständig weiter verändernden Gesamtlandschaft des Konfessionsgemenges. Sie gehören jedoch nach etwa hundertjährigem Schweigen solcher Quellen zu den ersten und umfangreichsten sowie präzisesten Belegen, da sie aufgrund des Augenscheins und nicht nur (wie überwiegend bei P. Massarecchi) nach Angaben Dritter entstanden sind. Daß das von Bischof Ibrišimović gezeichnete Konfessionsbild in einer Zeit relativer Ruhe entstanden war — denn zwischen dem Habsburger und dem Osmanischen Reich herrschte damals an der ungarischen Front bis 1658 eine etwa 30jährige Waffenpause — scheint durch die Briefe Nr. 2 und 3 widerlegt. Doch ermöglichte wohl gerade diese Waffenruhe erst des Belgrader Bischofs lange und mühselige Visitation. Die Äußerungen über Kriegsvorbereitungen und schwere, schlechte Zeiten sollten nicht wörtlich verstanden werden: Sie kommen auch in anderen Dokumenten der Zeit (z. B. Berichten aus der ‚Bosna Argentina‘ und aus dem südöstlichen Niederungarn) vor, erscheinen immer formelhaft gebraucht und wie eine Stilübung, um für Rom die Mühsal des Priesteramtes in Türkisch-Ungarn auch deutlich herauszustellen⁸¹. Wie er selbst erwähnt, wurde Ibrišimović während seiner Reise durch Ungarn von den Türken nicht belästigt und nicht an der Ausübung seines Pastoralamtes gehindert.

Mit größerer Ernsthaftigkeit als in seinen Auslassungen über türkische Besatzung und vermeintliche Kriege ging Bischof Ibrišimović die beiden zentralen Fragen der katholischen Kirche in Türkisch-Ungarn an: Er beklagt einerseits die Größe des Missionsbistums Belgrad, das gänzlich zu visitieren, jedem Prälaten schwerfalle und spricht andererseits immer wieder vom akuten Priestermangel⁸². Zur Abhilfe schlägt er vor, mehr Bischöfe einzusetzen. Besonders aber bittet er, jenen Bischöfen die päpstliche Konsekrationsbulle zu erteilen, die sich (neuerdings) beiterklärten, in ihren Diözesen auch unter türkischer Herrschaft zu

⁸¹ Siehe Nr. 2 und 3. Ein Brief mit ähnlichen Formulierungen aus der Amtszeit Bischof Benlićs wurde in der Propaganda-Kanzlei zu Rom mit dem Hinweis versehen, daß P. Benlić, wie auch viele andere Priester und Prälaten ‚in partibus infidelium‘, zu Übertreibungen dieser Art neigten, vgl. APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 305, f. 172 v.

⁸² Siehe Nr. 6.

residieren⁸³. Denn nur die intensive Betreuung könne den Abfall weiterer Teile der ungarischen Bevölkerung von Rom eindämmen. Einige Beispiele für die Rückgewinnung von Protestanten enthält bereits der Bericht des Bischofs von 1649 (Nr. 9), beispielsweise für Szentendre am Donauknie. Ibrašimović wies auch auf eine andere nachträgliche Folge der Abwesenheit eines Bischofs: Der Nachwuchs falle u. a. so spärlich aus, weil angehende Priester mitunter bis nach Polen gehen müßten, um ihre Weihen zu erhalten; vielerorts spendeten deswegen die (bereits erwähnten) Laien (Lizentiaten) die Sakramente⁸⁴.

Den Erfolg von Bischof Marins Reise nach Türkisch-Ungarn verbürgen nicht zuletzt die Briefe der katholischen Kirchengemeinden aus dem rein ungarischen Sprachraum, wo seit 130 bis 135 Jahren angeblich kein katholischer Bischof mehr gewesen war⁸⁵.

Die Erarbeitung weiterer Quellen und Berichte dieser Art⁸⁶ wird es gestatten, auch die Zahlenangaben Bischof Ibrašimovićs über Katholiken und Kalviner, Kirchen und Klöster aus ihrer derzeitigen Isolierung zu befreien, das heißt, sie zu ergänzen oder zu bestätigen, sie also vergleichbar zu machen.

Einige Lebensdaten

Aus dem Leben des P. Marin Ibrašimović ist relativ wenig bekannt. Seit der Mitte der dreißiger Jahre spielte er in der Macht- und Kirchenpolitik seiner Heimatprovinz ‚Bosna Argentina‘ und damit auch in der Südodsteuropas eine erkennbare Rolle. Er war um 1635/1636 Sekretär des bosnischen Provinzials Nikola Brajković⁸⁷ (1. Amtszeit 1626—1628, 2. Amtszeit 1634—1637), was in Hinblick auf Ämterverteilung und Auf-rücken in hierarchische Spitzenpositionen eine wichtige Stellung war. Im Jahre 1636 versuchte er zusammen mit Brajković in Rom zu verhindern, daß Hieronymus Lučić Bischof von Bosnien wurde. Er strebte dieses Amt aber in den frühen vierziger Jahren selbst an. Dagegen stellten sich der Bischof von Belgrad Boncarpi und der ehemalige Provinzial der ‚Bosna Argentina‘ (1637—1640) und nachmalige Bischof von Bosnien

⁸³ E b e n d a : Ibrašimović empfahl Tarnovci, den designierten Bischof von Csanád. Später begegnet man ihm wieder als Bischof von Waizen. Er bat im Jahre 1659 die ‚Propaganda Fide‘, ihn zum Apostolischen Missionar zu ernennen, damit er auch den unter türkischer Herrschaft stehenden Teil seiner Diözese besuchen könne, vgl. APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218, f. 84 r.

⁸⁴ Siehe Nr. 6 und Anm. 54 oben.

⁸⁵ Siehe Nr. 4, 5, 7 und 8. Die Angabe von 130 bis 135 Jahren scheint nicht so sehr übertrieben, da die Schlacht bei Mohács 123 Jahre zurücklag und nicht mit Sicherheit angenommen werden kann, daß 1525 noch einmal alle ungarischen Diözesen visitiert worden waren (vgl. auch Nr. 6).

⁸⁶ D. Verf. hofft, als nächsten Beitrag die Quellen zu Bischof Benlićs Amtszeit und Visitationen aus den Beständen des Archivs ‚de Propaganda Fide‘/Rom vorzulegen.

⁸⁷ Premrou, 18(1925) S. 45.

(1647—1660), P. Marijan Maravić⁸⁸. Es gelang ihm 1646 auch nicht, das Amt des bosnischen Provinzials zu erhalten. An seiner Stelle wurde P. Mihovil Bogetić (1646—1649) gewählt und auch hierbei hatte Marijan Maravić seine Hand im Spiel⁸⁹. Bestimmt nicht ohne Bedeutung war dieser persönliche Gegensatz zwischen Maravić und Ibrišimović auch dafür, daß in der zweiten Hälfte der 40er Jahre der alte Streit um die Provinzgrenzen der ‚Bosna Argentina‘ und der Diözesangrenzen zwischen Bosnien und Belgrad wieder aufflammte. Am 7. Januar 1648 entschied die ‚Propaganda Fide‘ diesen Disput wie folgt: 1. Die Save sollte die Diözesangrenze bilden. 2. Slawonien sollte bis zum Tod des Bischofs Ibrišimović durch den Bischof von Skradin, Pavao Posilović (ebenfalls einem Bosnier, gebürtig aus Glamoc), verwaltet werden. 3. Der Bischof von Belgrad sollte alle Pfarreien der ‚Bosna Argentina‘ erhalten, die auf seinem neu abgegrenzten Missionsbistum lagen. 4. Statt der »quarta canonica« bekam der Bischof von Belgrad zur Bestreitung seines Lebensunterhaltes die nicht eben arme Pfarrei Dragutin in Slawonien⁹⁰.

Die Wahl Marin Ibrišimovićs zum Bischof von Belgrad erfolgte auf Vorschlag des Kaisers Ferdinands III. Er wollte den in Wien lebenden, kranken Bischof Boncarpi ersetzen, doch lehnte es dieser ab, sein nicht mehr wahrgenommenes Amt in Südosteuropa zur Verfügung zu stellen⁹¹. Deswegen schlug die ‚Propaganda Fide‘ (die in einer Kongregation vom 17. Juni 1647 den kaiserlichen Kandidaten Ibrišimović akzeptiert hatte) vor, ihm auch den wahren Titel seines Bistums — nämlich Bischof von Belgrad — zu verleihen. Am 7. Oktober 1647 erklärte sich Papst Innozenz mit der Wahl des Slawoniers P. Marin einverstanden⁹².

Im November 1649 kehrte Bischof Ibrišimović in seine slawonische Heimat zurück. Ob nach Požega, das er als seine Heimat bezeichnete, nach dem ihm zugewiesenen Dragutin oder nach Kloster Velika, wo er bald darauf starb, bleibt dahingestellt⁹³. Wie vor ihm schon Bischof Boncarpi hatte auch Bischof Marin Belgrad auf seiner Reise nur kurz besucht, nicht aber dort residiert. Ebenso hielt es der Nachfolger, Bischof Benlić, der entweder in den beiden slawonischen Franziskanerklostern Velika und Našice oder in Dragutin, seiner Pfründe, wohnte⁹⁴.

⁸⁸ E b e n d a.

⁸⁹ E b e n d a.

⁹⁰ E b e n d a ; APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218, f. 641 r (Olovo, 30. Mai 1653), f. 503 r, v + 508 r (ca. *1648), f. 580 r (Bosna, 1. Juni 1651).

⁹¹ P r e m r o u , 18(1925) S. 43, 46: »... pro administratione ecclesiae Samandrensis, et vicariatu apostolico seu delegatione ecclesiarum partis Ungariae sub Turcis, quam episcopus Himeriae a podagra impeditus habet«. (S. 46).

⁹² E b e n d a , S. 43. Vgl. auch Nr. 1 (Anschrift unten). Marin Ibrišimović unterzeichnete in seinen Briefen an die ‚Propaganda Fide‘ als Bischof von Belgrad, vgl. Nr. 2, 3, 6, 9.

⁹³ Siehe Nr. 5 und 6. Im Jahre 1649 teilte Ibrišimović der ‚Propaganda Fide‘ mit, daß das Kloster S. Augustin in Požega abgebrannt wäre: APF, SOCG, Lettere (Bosna) Band 218, f. 229 r (Belgrad, 1. Mai 1649).

⁹⁴ E b e n d a , f. 453 r (Velika, 24. Mai 1653). Im Jahre 1661 erklärte Bischof Benlić der Propaganda-Kongregation, daß er in einem bosnischen Kloster lebe; Belgrad wolle er der abseitigen Lage wegen aufgeben, vgl. e b e n d a , Band 305, f. 172 r.

Abkürzungsverzeichnis

AM	= vgl. Wadding im Literaturnachweis
APF	= Archiv der ‚Propaganda Fide‘/Rom
Clem. mo, -i, clementiss. mo, -i	= clementissimo, -i
Coll. mo, -i, col(l)endiss. mo	= colendissimo
D., DD, D. no, Dño, -i, -j, -us	= Domino, -i, Dominus
Eminentiss. mo, -i, Em.mo, -i, E. mo, -i, Emssimarū(m)	= Eminentissimo, -i
Em. za, -e, Emin. za, -e, E, E. E.	= Eminenza, -e
Fr., Fr', Frat'	= frater, frate
Ill. mo, -i, -us	= illustrissimo, -i, -us
mp, mpp; manu ppia	= manu propria
MS, MSS	= Manuskript, -e
P.	= pater
PF	= Propaganda Fide
PF/K	= Adressat ist ein Kardinal der PF
PF/K, S	= Adressat sind ein Kardinal und der Sekretär der PF
Pron, -i	= patron, -i
R. mo, -i, Rössimarū(m), Rss. mo, -i,	
Rev. diss. mo, -i	= reverendissimo, -i
S. r, -i, Sig. r̄, -i,	= Signor
SOCG	= Scritture originali. Congregazioni generali. I. Serie. 1622—1668.
V, VV, V. V.	= vostra, -e, vestre
Xp̄o	= Christo
Xni, Xiani	= Christiani
Xtianità	= Christianità

Anmerkungen zu den im Anhang folgenden Quellenberichten

Orthographie und Interpunktion der Original-MSS wurden beibehalten, sofern sich dabei kein den Sinn entstellender Text ergab.

Im Quellentext wurden alle Abkürzungen des MS aufgelöst. Obiges Verzeichnis von Kürzeln enthält nur die im Text stehengelassenen formelhaften Wendungen (z. B. der Anrede).

Ortsnamen werden deutsch (falls vorhanden, e. g. Belgrad), sonst aber in der Schreibweise des Landes, dem die betreffenden Orte heute zugehören, verwendet. Bei Nr. 9 wird die heutige Landeszugehörigkeit in den Anmerkungen noch verdeutlicht durch (J) = Jugoslavien oder (U) = Ungarn. Zugefügt wird dort auch das mittelalterliche Komitat, zu dem der Ort gehörte.

Die Angabe in eckigen Klammern am Schluß eines Berichts (z. B. [PF: . . .]) deutet auf handschriftliche Vermerke der PF-Kanzlei zur Herkunft eines Briefes oder Berichts hin.

Quellenanhang

Alle im folgenden hier erstmals vollständig veröffentlichten Briefe und Berichte stammen aus dem Archiv der ‚Propaganda Fide‘ (APF) Rom, SOCG, I. Serie, Lettere (Bosna) Band 218. Die Zählung in diesem Band wird am unteren Rand jeder Quelle angegeben (z. B. f. 109 r).

1

Abschrift eines Apostolischen Breve, ausgestellt unter dem Pontifikat von Innozenz X. für Bischof Marin Ibrišimović — *Rom, ca. *1652

Das Breve nennt die Grenzen des Missionsbistums Belgrad sowie die Titel des Bischofs P. Ibrišimović, der Verwalter der Kirche von Samandria und Apostolischer Vikar der ungarischen (Titular-) Bistümer unter türkischer Herrschaft war⁹⁵.

Innocentius PP. X.

Venerabilis fr(ater) sal(ute)m, et Apost(oli)cam ben(edictionem). Christi fidelium inter flumina Dravi⁹⁶, Savi⁹⁷, Danubij⁹⁸, et Tibischi⁹⁹, ac in sp(eci)e Bachae¹⁰⁰ usque (ad) Temisvar¹⁰¹ Regni Hungariae inhabitantium Animar(um) saluti pro Commissi Nobis Pastoralis officij debito paterna Charitate prospicere cupientes, ac de fraternitatis tuae fide, pietate, et Religionis Zelo plurimum in Domino confisi. de Venerabilium fr(atr)um nostror(um) S(anctae) R(omanae) Ecc(lesi)ae Card(ina)lium negotio propagandae fidei praepositor(um) consilio. Te Administratorem Eccl(esi)ae Samandriensis¹⁰², nec non Vicarium Apost(oli)cum in Ecclesijs Hungariae sub Turcis, Ep(iscop)um residentem non habentibus iuxta t(ame)n Confines supra expressos; Apost(oli)ca autoritate tenore p(rae)sentium ad nostrum, et Sedis Apost(oli)cae beneplacitum facimus, constituimus, et disputamus, Teq(ue) in D(omi)no hortamur, et monemus, ut Curam, et Administrationem Eccl(esi)arum h(uius)mo(d)i illar(um)q(ue) X̄pi fidelium sic exercere studeas sollicite, fideliter, et prudenter, ut praeter aeternae retributionis praemium nostram, et Sedis Apostolicae benedictionem, et gr(ati)am uberius consequi merearis. Mandantes eisd(em) X̄pi fidelibus in Virtute Sanctae obedientiae quatenus Te tanquam Patrem, et Pastorem Animar(um) Suar(um) devote suscipientes, et debita honorificentia prosequentes tuis monitis, et mandatis salubribus prompte pareant, et obediunt. in contrarium facientibus non obstantibus quibus cumque. Datum Romae apud Sanctam Mariam Maiorem sub Annulo Piscatoris die 5. Novembris 1647 Pont(ificat)us N(ost)ri anno quatro

A tergo Vero. Venerabili fr(atr)i *Marino e(piscopo) Belogradens(em)*.

M. A. Maraldus

[andere Hand: Ingoli¹⁰³.] Co(n)cordat cu(m) originalis copia, collationata, in Secretaria Sac(rae) cong(regation)is de prop(aganda) fide existe(n)te. Franciscus Ingolus sec(retari)us.

(f. 109 r)

⁹⁵ Die mit * versehenen Orts- und Zeitangaben in den Anmerkungen und Quellen wurden von d. Verf. durch Quellenvergleich erschlossen.

⁹⁶ Drau.

⁹⁷ Save.

⁹⁸ Donau.

⁹⁹ Theiß (nach Karten des 16. und 17. Jahrhunderts).

¹⁰⁰ Das Gebiet von Bács/Bač, die Batschka.

¹⁰¹ Temesvar.

¹⁰² Smederevo.

¹⁰³ Francesco Ingoli war von 1622 bis zu seinem Tode, am 24. April 1649, Sekretär der ‚Propaganda Fide‘, vgl. Kowalsky, S. 178—179.

Bischof Marin Ibrišimović an die PF/K — Gyöngyös, 30. Aug. 1649

Begründet sein Unvermögen, im Jahre 1648 zu visitieren mit Krankheit und bittet, ihm dieselben Einkünfte zu gewähren, die auch seine Vorgänger von der PF erhielten, obwohl sie weniger visitierten.

Eminentiss.mo et Rev.diss.mo Sig.r P ron Coll.mo

L'anno passato p(er) la longa mia infirmità di 7 Mesi continui no(n) hò potuto eseguir l'ordine della Sacra Cong(regatione) ma hora lodato il Sig(no)re trovandome nel meglio stato della Sanità, faccio una visita gen(era)le¹⁰⁴, et spero que sarà utiliss(im)a p(er) la Xtianità, si come V. E. potrà vedere nella lettera, che scrivo alla Sac(ra) Cong(regatio)ne et non mancarò anco in avvenire di servir Iddio benedetto, et la Sac(ra) Cong(regatione) p(er) beneficio, et Salute delle Anime di q(ue)stj bonj, et devotj Xñi. In tanto supplico humilmente V. E. à restar servita, con favorirme della entrata, che hanno goduto tuttj li miei Antecessorj¹⁰⁵, anchor che non habbino mai visitato q(ue)ste partj; et tanto più spero di restar consolato, confidando che l'Em.za Sua havrà mira alla mia longa infirmità, et alla Scarsezza di tempi, essendo q(ue)sti poverj Xñi molto aggravati p(er) le presenti guerre¹⁰⁶, che non possono sovenirmj. Con qual fine divot(tamen)te bacio à V. E. le Sacre Vestj.

Di Giöngios 30 Agosto 1649.

[eig. Hand.]

Devotiss(i)mo et oblig(atissi)mo Ser(vito)re
Fr' Marino Vescovo di Belgrado.

[PF: Al Em.mo Card(ina)l Capponi¹⁰⁷

(f. 35 r)

Bischof Marin Ibrišimović an die PF/K, S — Gyöngyös, 30. Aug. 1649

Berichtet über seine Tätigkeit in Gyöngyös und Umgebung, die von den türkischen Behörden nicht beeinträchtigt wurde. Die Bitte um die Gewährung derselben Einkünfte, die seine Vorgänger hatten, enthält eine Andeutung des Grenzstreits in Slawonien zwischen den Bischöfen Ibrišimović, Maravić und Posilović.

Em.mi Et Rss.mi Sig.ri P roni Clementiss.mi

Atendo con tutte le mie deboli forzze p(er) adempire l'ordini dell' Em.ze V(ost)re, cioè di fare una Visita g(e)n(era)le in tutte queste Diocesi à

¹⁰⁴ Vgl. Nr. 9.

¹⁰⁵ Vgl. S. 17 oben. Weil Ibrišimović als erster im 17. Jahrhundert den Titel eines Bischofs von Belgrad bekommen hatte, strich ihm die Propaganda-Kongregation die 200 scudi Provision, die sie seinen Amtsvorgängern ausbezahlt hatte. Offenbar sorgte aber auch der Kaiser nicht für den Unterhalt dieses Bischofs.

¹⁰⁶ Vgl. S. 15 oben.

¹⁰⁷ Kardinal Luigi Capponi war vom 22. Okt. 1645 bis zum 15. Aug. 1653 Vizepräfekt der ‚Propaganda Fide‘, vgl. Kowalsky, S. 166—167.

me comesse¹⁰⁸, p(er) poterla mandare q(ua)nto prima alla Corte Romana, et à tal fine me trovo in Ungaria nella Città di Giöngiös¹⁰⁹, che è frà Buda, et Agria¹¹⁰, ovè hò continue fatiche, ordinando li Chierici, et Cemeteri, consecrando Portatilia, Crismando no(n) solo la giuventù; ma anco homini, et done vecchi, di cento et più an(n)i, no(n) essendo mai stato Vescovo in q(ue)ste parti di Giöngiös doppo che il Turcho hà preso Buda, et Agria, et se bene hò messo in gran pericolo la mia povera vita, essendo pericoloso viaggiare p(er) q(ue)stj Confini, tutta volta fin' hora, lodato sia semp(re) il Sig(no)re no(n) sono stato impedito dalli Turchi à far le mie funtioni Vescovali; Ma p(er) la scarsezza de tempi, et p(er) le nuove provisioni che si fan(n)o p(er) diverse guerre¹¹¹, no(n) potrò servire q(ue)sti boni, et devoti Xiani., quali sono tanto timorati di Dio, che si puo dir di loro: Laudabilis populus q(ua)m D(e)us exercitu(m) benedixit, et dicono di morire contenti già che han(n)o visto Vescovo in q(ue)sti parti. A donq(ue) Em.mi et Clem.mi miei Sig.ri et Proni, già che non cesso d'affatigarmi in q(ue)sta Vigna di X̄po, si come no(n) cesserò anco in avvenire, le prego humil(men)te che p(er) le Vissere di X̄po vogliano haver compassione della mia povera p(er)sona, et di q(ue)sti X̄ni, massime in q(ue)sti calamitosi tempi, con assegnarmi l'intrata che hà goduto Vescovo di Himeria¹¹², et altri suoi, et mei antecessori¹¹³, gli mai han(n)o visitato q(ue)ste partj. O vero gratiarne del Contato di Posega¹¹⁴ mia Patria secondo il mio Breve Ap(osto)lico, che al hora io no(n) pretenderò altro dalle E.E. loro, poiche li frati, et Xiani paisani mi provederano le mie necessitati¹¹⁵, ma no(n) alli Vescovi forestieri, et il Mons(igno)r di Scard(on)a¹¹⁶ si puo sustentare honoratame(n)te nella sua Patria nel Convento di Rama¹¹⁷, et Vescovo di Bosna nelli Conventi di Bosna¹¹⁸. Che facendole cosi mai havrano da fare con q(ues)ti tre Vescovi, et q(ue)lle anime saran(n)o più servite, purchè ogni uno sia in sua Patria. Io spero no(n) p(er) meriti miei, ma p(er) l'in(n)ata bontà dell'E.E. loro di restar consolato, et tanto più spero, poiche il P(adre) Provinc(ia)le moderno¹¹⁹ mio fratello cuggi(n)o, no(n) mi

¹⁰⁸ Vgl. S. 17 oben.

¹⁰⁹ Gyöngyös (Komitat Heves) (U).

¹¹⁰ Erlau (Eger) (Heves) (U).

¹¹¹ Vgl. Anm. 106 oben.

¹¹² Titel des Bischofs G. Boncarpi.

¹¹³ Vgl. Anm. 2 oben.

¹¹⁴ In Nr. 1 wird für diesen Punkt des Grenzstreites keine Klarheit geschaffen. Vor 1526 gehörte das Gebiet von Požega zum Bistum Zagreb, im 17. Jh. beanspruchte es auch der Bischof von Bosnien.

¹¹⁵ D. h. die Gläubigen und die Franziskaner in Slawonien.

¹¹⁶ Bischof Pavao Posilović, vgl. auch S. 17 oben.

¹¹⁷ Wahrscheinlich das südbosnische Kloster Ram(m)a, das in der Nähe von Posilovićs Geburtsort Glamoc lag.

¹¹⁸ Damals war P. Marijan Maravić OMF Bischof von Bosnien. Er hatte keine Residenz im eigentlichen Sinne des Wortes, sondern wohnte in den Klöstern der Provinz ‚Bosna Argentina‘, meist in Olovo (Piombo).

¹¹⁹ Dieses kann P. Mato Benlić gewesen sein, der von 1649—1651 Provinzial der ‚Bosna Argentina‘ war.

sarebbe contrario¹²⁰. Con qual fine river(en)te me le inchino, et le bacio le Sacre Vesti.

Di Giöngiös 30 Agosto 1649.

[eigene Hand:] Dell' Emin.ze Vostre

Devotiss(i)mo et oblig(atissi)mo Ser(vito)re
Fr' Marino Vescovo di Belgrado.

[PF: Ung(ari)a Giöngiös]
(f. 34 r)

4

Ratscherren und Fr. Stephanus Miskei aus Gyöngyös an die PF/K, S — Gyöngyös, 10. Sept. 1649

Es wird Dankbarkeit für die Visitation Ibrišimovičs zum Ausdruck gebracht und um Ersetzung der Spesen (wie in Nr. 5) gebeten.

Em.mi et Rss.mi Dñi Dñi P̄roni Clementiss.mi

Infinitas grates rependimus imprimis Pro(p)ter Opt(im)o Max(im)o et Em.mi et Rss.mi DD. VV.as quod dignabant(ur) invisere p(er) Ill.m et R.m D. P(at)rem Marinu(m) de Posegha¹²¹ Ep(isco)pum Belograd(ensem) Civit(a)te nostram Giöngiösiensem, per Turcas multis oppressa(m) calamitatibus. Ubi sup(ra)dictus Ill.us ac R.mu(s) Dñus nedum in nostra Civit(a)te, sed et in circumiacentibus Oppidis, et Pagis, qua(e) sunt int(er) Budam et Agriam plurimos, nobis tamen, ac ca(e)teris Xñis valde profucuos subiere labores; Videlicet, Confirmando; Capellas, Altariaquam plurima, Ca(m)panas, et Portatilia consecrando; Eccl(es)ias et Cemeteria per Turcas et Hereticos Violata reconciliando. Ord(in)es Min(or)es et Sacros plurimis conferendo. Nec miru(m), nam fluxerunt Centu(m) et 30 ferè anni ex quo partibus in istis no(n) est Ep(isco)pus visus. Idcirco tantu(m) Em.mi et R.mi DD.ni presentia Ill.mi ac R.mi Dni nobis consolationis attulerunt, quod viso eodem parati sumus mori, q(ua)ndoquidem quod predecessores nostri no(n) potuère, nos nunc posterì illor(um) fruimur. Quapropter com(m)endamus Ill.m ac R.m D.m quatenus Em.mo et R.mo DD. VV. recompensare dignabunt(ur) pensatis illius fatigationibus plurimis, laboribus, vite et maximis expositionem periculis, expensis quoque plurimis, nam exceptis alijs, Vezir Budensi, pro optinenda in scriptis has adeu(m)di partes facultate, necessario 40 Imp(er)iales solvere debuit; hec tamen o(m)nia ut bonus pastor salutem sitiens animaru(m) a(e)guo a(n)imo tulit. Quam ob gratia(m) nobis à DD.m VV. Em.mis et R.mis et ab Ill.mo quoq(ue) ac R.mo D. Ep(isco)po exhibitam, Deum Im(m)ortalem exorare non cessabimus; quaru(m) humilit(er) et devotè deosculam(us) Sacras Vestes.

Datum in Civit(a)te Giöngiösiensj die 10 (Septem)bris 1649.

¹²⁰ D. h. in den Auseinandersetzungen um die fünf slawonischen Pfarreien, die außer dem Bischof von Bosnien auch die Franziskaner der slawonischen Klöster Velika und Našice für sich allein beanspruchten.

¹²¹ Bischof Marin Ibrišimović.

V(ost)rarum Em̄ssimaru(m) et R̄ssimaru(m) DD.m

Clientes et Servi humillimi

[eig. Hand:] *Judices jurati Matthias Kovács, Ioannes Répas. Totiq(ue) Senatores*

Per me frat' Notariu(m) *Stephanu(m) Miskei* mpp.

[eig. Hand:] *Joannes Miskey* p. t. Capellanu(s) Eccl(esi)ae Giöngiösiens(isis)

[eig. Hand:] *Michael Tabij* Capellanus Ecc(lesi)ae Gyongyissiensis mp.

[eig. Hand:] *Stephanus Szegedi Parochus* Giöngiösiensis, prope centenar(ius) affirmat et confirmat

(f. 36 r)

5

P. Gregorius Giöngiösy¹²² von Dömösd¹²³ an die PF/K — Gyöngyös, 7. Sep. 1649

Neben dem Ausdruck ihrer Freude über die erste Bischofsvisitation seit 130 Jahren wird die Erstattung der Spesen für die Unterbringung des Bischofs und für ein Geschenk von 40 Thalern an den »Vesir« von Buda bei der PF erbeten.

Em.mi et Rss.mi Dñi Dñi P̄roni Clementiss.mi

Grates im(m)ortales Deo imprimis P(ropt)er Opt(im)o Max(im)o Em.mis quoq(ue), ac R.mis DD. VV.ris ob singularem gra(tia)m istam, referre no(n) cessamus; quod videlicet, partes has desolatas, et maxime Civit(a)tem notram Giöngiösiense(m), multis à Turcis oppressam calamitatib(us), per Ill.m et R.m D.m P(at)rem Marinu(m) de Posegha Ep(isco)pum Beolograd(ensem)¹²⁴ invisere dignati sunt. Ubi Ill.mo ac R.mo D. no(n) modo Civit(a)te in n(ost)ra, veru(m) etia(m) in Oppidis et Pagis int(er) Budam, et Agriam sitis, plurimos, nostris tamen, ac ceteroru(m) fidelium animab(um), per quam proficuos subiere labores. Scilicet, Missas solemnit(er) celebra(n)do, publicis int(er)esse processionibus conando, Juvenes et Senes Confirmando, Capellas, Altaria plurima, Campanas et Portatilia consecrando; Eccl(es)ias et Cemeteria per Turcas et Hereticos Violata reconciliando. Ord(in)es Min(or)es et Sacros plurimis confer(ren)do. Nec mir(um) fluxer(un)t 100. et ferè 30 Anni, ex quo in desolatis his, et devastatis partib(us) à Turcis visus no(n) est Ep(isco)pus. Ob eam causa(m) Em.mi et R.mi DD.ni per Ill.m ac R.m D.m Ep(isco)pum, multus nobis solatij ac gaudij attulerunt, intantu(m), ut prompti sum(ma) lucem cum tenebris mutare, fruendo his qua(e) nec videre Parentis n(ost)ri potuere.

Idcirco(um) Ill.m et R.m D. Ep(isco)pum VV. DD.mis Em.mis ac R.mis, cordib(us) sinceris com(m)endam(us) ut no(n) dedigne(n)tur sibi recompensare, intellectis fatigationib(us) illius, laborib(us) plurimis, plurimis item expensis, nedum pro sustentatione vita(e) sua(e), sed et pro optinenda facult(a)te has adeundj partes Budensi Vezir 40 imperiales depo-

¹²² Gemeindepfarrer von Dömösd, vielleicht gebürtig aus Gyöngyös oder dem dortigen Franziskanerkloster entstammend.

¹²³ Dömösd am Donauknie (Pilisz) (U). Vgl. auch Anm. 76 oben.

¹²⁴ Marin Ibrišimović.

nere debuit; magno item istas visitando partes vitam suam discrimini exposuit. Nihilominus t(ame)n hac o(m)nia, non solum lubens subjijt, verum et igne divini amoris accensus, pro his tali consolatione destitutis a(n)imam exponere parat(us) fuit. Quare ob gr(ati)am hanc nobis à DD. VV. Emis et R.is et ab Ill.mo ac R.mo D. Ep(isco)po pra(e)stitam.

Deum Clementissimu(m) vita comite precaturi spondemus. Quar(um) humilit(er) et devotè deosculam(us) Sacras vestes.

Datum in Civit(a)te Giöngiösiensj die 10 (Septem)bris 1649.

V(ost)rarum Emssimar. DD.m et Rssimarum

Clientes et Servi humillimj

[eig. Hand:] *Gregorius Giöngiösy* Parochus Dömöien(sis) ex diecesi Agriens(is).

(f. 37 r)

6

Bischof Marin Ibrišimović an die PF/K, S — Gyöngyös, 20. Sep. 1649

Berichtet über die Visitation und warnt vor weiterem Abfall von der katholischen Kirche in Ungarn, da es zu wenig und z. T. nicht geeignete Priester gebe. Über die Schwierigkeit, für Türkisch-Ungarn Priester zu weihen (z. B. in Polen), über den Wunsch einiger nach tüchtigen Weltpriestern. Schlägt den Wahlbischof für Csanád, Matthias, Tarnovzi, zur Konfirmation vor, der in seiner Diözese auch wohnen will.

Em.mi et R.mi Sig.ri P̄roni Colēndiss.mi

Intenderano l'Em.ze vostre, tanto di q(ue)sti P(ad)ri Parochi, quanto delli principali Xiani¹²⁵, come no(n) cesso da fatigarmi p(er) Salute di q(ue)ste povere, et abbandonate dalli loro Prelati anime, si come no(n) mancarò proseguire l'incominciato Ecclesiastico mio offitio, et se bene che hò promosso alcuni habili soggetti, al sacerdotio et molti altri, à diversi Sacri Ordini, con intervenire anco all' publiche processioni, reconciliando le Chiese, et Cemeterij Violate da Turchi et Heretici; parimente consacrando molti Altari, nelle Chiese, benedicendo anco molte Campane, et novi Cemeterij, consecrando molti Calici, et Patene, et Portatilia, Crismando molte miliara delli Xiani d'età anco di cento an(n)i è più; Cantando solem(en)te le messe, et facendo tutte altre funtioni Vescovali no(n) essendo stato Vescovo in q(ue)ste parti da cento et trenta an(n)i in cerca, anzi mi fù detto da un giudice catholico in Patta¹²⁶, che il suo Patre è stato tre volte à Buda nella elettione di tre Ré di Ungaria, cioè Gioanni¹²⁷, Matthias¹²⁸, et Ludovico¹²⁹ che fù àzzato in Campo Mohach al Sultan Suleman gran Turcho, et tutti q(ue)sti sud(di)ti tre Ré han(n)o visitato la loro Città Patta, ma mai nisuno di Vescovi si è dignato visi-

¹²⁵ Vgl. Nr. 4, 5, 7, 8.

¹²⁶ Wahrscheinlich Páta, südlich Gyöngyös (Heves) (U).

¹²⁷ Johann I. Zápolya (1526—1640 Fürst von Siebenbürgen, 1527/28 und 1538—1540 auch König in Ungarn).

¹²⁸ Matthias Corvinus (1458—1490).

¹²⁹ Ludwig II. (1516—1526).

tarli di morto bon Veccho, ne anco hora vivente suo figlio, fuor di me povero Vescovo di Belgrado; si che q(ue)sti boni Xiani sono consolatissimi, et fano publiche orationi p(er) la conservatione dell' Em.ze loro; ma p(er) sgranare la mia conscie(n)za, notifico all' Em.ze Vostre, che se elle no(n) consentirano alla consecratione di qualcheduno di (q(ue)sti eletti Vescovi di Ungaria¹³⁰, tutte le mie fatiche andarano in aria, p(er) esser à me pericolosissimo Viagiare p(er) q(ue)sti confini, tanto dalli Turchi quanto dalli Ungari Calviniste, Luterani, et Ariani, p(er)ilchè andarano multiplicandosi heresie, no(n) essendo nisuno Vescovo consecrato qui à torno, et p(er)ciò alcuni sacerdoti se ben che sono pochi vivono al modo loro, et li seculari maritati administrano in molti loghi S(antis)smi Sacram(en)ti et tutto proviene p(er) la penuria di Sacerdoti, et se bene che molti desidera(n)o Secolari idonei esser promossi al Sacerdotio, così anco il P(ad)re Provinciale Reformato¹³¹ brama di far ordinare molta gioventù, P(ad)ri Giesuiti, et anchora altre diverse Religioni, ma se vogliono haver li ordini Sacri, sono sforzati di mandarli qualchevolta lontano cento milia Ungariche sin' in Polonia, che fano, 400 taliane et più, et q(ue)sta è causa principale della penuria di Sacerdoti, et delle heresie che si moltiplicano in Ungaria; Tantoche frà tutti q(ue)sti prelati di Ungaria¹³², io, al mio pocho giudicio trovo habilissimo soggetto p(er) la consecratione il Sig.r R.mo Matthias Tarnovzi¹³³ eletto Vescovo Chanadiense Nobile, Maestro di Sac(r)a Theologia, esemplare, humile, timorato di Dio, charitativo, robusto, et Zelante del honor di Dio, della Santa Chiesa, et della Salute delle anime; delcui essendo residenza frà li heretici, et maggior parte del Vescovato sotto il Turcho, promette di estirpar al possibile li heretici, et Visitar tutto il suo Vescovato con q(ue)ste et altre parti nei confini in Ungaria, pigliando l'habito di S. Francesco, si come hò fatto io medesimo. Adunq(ue) Em.mi et R.mi Sig.ri le prego p(er) le viscere di Gesu Christo, si contentino restar servite di favorirlo appresso di S(ua) Santità p(er) le Bolle della Consacratione¹³⁴, con le facultà della Sac(r)a Cong.e Straordinarie come sono q(ue)ste nostre¹³⁵, poiche dalla Prepositura Sepusiense¹³⁶ donatali dalla Mae(s)tà Ces(are)a¹³⁷ puo sustertarsi honoratam(en)te. Io confido nell' in(n)ato paterno affetto et Zelo che hano Em.ze V(ost)re verso q(ue)ste povere Anime, che dementam(en)te consentirano à q(ue)sta mia humile et divota petitione, et il tutto risulta-

¹³⁰ Vgl. hierzu S. 5—6 oben.

¹³¹ Im Jahre 1640 wurde die Provinz reformierter Minoriten, S. Salvatore, in Türkisch-Ungarn errichtet. Ihr erster Provinzial war der bosnische Franziskaner P. Stehpanus da Salinas (Tuzlak) OMF, vgl. AM Band 29, S. 153.

¹³² Vgl. Anm. 130 oben.

¹³³ Vgl. Anm. 83 oben.

¹³⁴ Vgl. S. 4—5 oben; siehe auch Nr. 1.

¹³⁵ Vgl. Anm. 105 oben.

¹³⁶ Die Propstei Zips/Szepes.

¹³⁷ D. i. der Kaiser Ferdinand III. in Wien.

rà à gloria di Dio, et Salute di povere et abandonate di loro prelati anime, mentre p(er) fine divotam(en)te baciogli le S(acre) Vesti.

Dalla Città di Giöngiös li 20 di (Settem)bre 1649.

Dell' Em.ze Vostre

Devotissimo et oblig(atissi)mo Ser(vito)re

[eig. Hand:] *Fr' Marino Vescovo di Belgrado*

(f. 33 r, v)

7

Pfarrer und Rat von Arokszállás an die PF/K, S — Arokszállás, 21. Sep. 1649

Berichten über die Freude der Gemeinde, nach 130 Jahren wieder von einem Bischof visitiert zu werden und über Ibrišimovičs Verrichtungen in ihrer Stadt.

Em.mi ac Rss.mi Dñj Dñj P̄oni Clem.mi

Pro(p)ter opt(im)o max(im)o imprimis; Em.mis quoqu(e) ac R.mis Dñis, ob speciali(ter) illam gr(ati)am, quod meam desolatam Parochiam Arok Szalasiense(m)¹³⁸ per Ill.m ac R.m D.m P(at)rem MARINU(M) Ep(isco)pum Belograd(ense)m invisere dignati sunt, grates im(m)ortales referre no(n) cesso. Ubi Ill.us et R.us D. processionibus, alijsne laboribus insistendo, Capellam et Altaria consecrando; Cemeteriu(m) reconciliando, et Plurimos iuvenes et senes confirma(n)do; magna(m) subijt fatigatione(m). Ob id Em.mi et R.mi D.ni per Ill.m et R.m D.m Ep(isco)pum, mihi, Parochianisqu(e) meis, consolationis et gaudij non parum attulerunt; Quandoquidem fluxerunt 100. et 30. ferme An(n)i ex quo his in Partibus no(n) est visus Ep(isco)pus. His tamen ex laboribus o(m)nibus, fructum non alium, nisi quod continuo à fabrae quartana divex at(que) habet idcirco rogo una cu(m) Parochianis meis Em.mas ac R.mas DD. V(ost)ras ut pensatis illius laboribus, fatigationibus, itineris periculosissimi, vitaequ(e) suae expositionem maximo discrimini, expensis item plurimis, ho(nor) spe et compensationis futurae no(n) frustretq(ue). Quam ob gr(ati)am mihi et Parochianis meis, à DD.bus VV. Em.mis et R.mis per Ill.m ac R.m D.m Ep(isco)pum exhibitam, Deu(m) clementissimu(m) vita comite exoratur̄ polliceor.

Quar(um) humilit(er) et devote deosculor Sacras Vestes.

Datum in Arokszalás die 21 7bris 1649.

V(ost)rarum Ēmarum et Rssimarum Dom(i)num

Cliens et Ser(v)us humillimus.

[eig. Hand:] *Matthias Varostroni* Parochus Arokszállassinis.

[eig. Hand:] *Maretinus Imre* iudex iuratus nobilis confirmo Manu p(ro)pria.

[PF: Belgradol]

(f. 54 r)

Pfarrer und Senat von Kecskemét an die PF/K, S — Kecskemét, 26. Sep. 1649

Bericht über die Bischofsvisitation nach 135 Jahren.

Eminentissimi et Reverendissimi Dni Dni, et Patroni Clementissimi

Gratissimam nobis rem praestitere Eminentissimae ac Reverendissimae DD. VV. quod à tam remotis orbis partibus ad partes nostras Hungariae dirissimis Turcaru(m) servitutibus subjectas et feodissima haeresi infectas Episcopum à longo temporis intervallo multorum notis expectatum benignè misère, et inter caeteros nos etiam Catholicae Fidei humiles filios et Civitatem nostram Kecskemetjensem maximo vitae suae periculo et non immodicis factis expensis gratiose visitavit, ob cuius adventum non parva a(e)dificatio Catholicis nobis accessit cum iam fermé à 100 et 35 annis Episcopus apud nos non fuit, tandem Divinitus fermé nobis advolavit Reverendissimus in Christo Pater Frater Marinus Ibrisinus à Posega Episcopus Bellogradjensis et Vicarius Apostolicus, qui uberrimos in Christiana plebe fructus protulit, Consecrando in nostra Ecclesia aliquot altaria, Campanas, et inter caetera plurimis tam adultis quam iunioribus et pueris Sacro-Sanctae Confirmationis Sacramentum (nobis non tam cognitum quam auditum) contulit; cuius opera certè nos Christi Fideles multum et aedificarunt et recrearunt; Ipsi imprimis Immortales et aeternas habemus gratiae: Vobis deinde Eminentissimi et Reverendissimi D.D. faxit Deus Omnipotens ut imposterum etiam saepius nos Christi orriculas tales Ecclesiae Pastores visitent. Vivant itaq(ue) foeliciter Deo et Ecclesiae Christi Eminentissimae et Reverendissimae DD. VV. omnes et singuli cum tota nostra comunitate novemus.

Datae in Kecskemet die 26 Septemb. A(nno) 1649.

Eminentissimarum et Reverendissimarum DD. VV.

humiles in Christo servuli Judex Oppidi Kecskemet et totus
Senatus Catholicus

Michael Antal

Joannes Bakos

Michael Deak

Stephanus Kakulja cum Reverendo P(at)re Praesidente Joanne Baptista Gjeöngösiensi Ord(in)e minor(um) S. Francisci et P(at)re *Laurentio Jasz* Confessario agjmus immortales gratias. ppria manu.

[eig. Hand.:] *Joannes Paklos* Notario Juratus Kecskemetiensis Manu ppia.
(f. 70 r)

¹³⁸ Árokszállás, südöstlich Gyöngyös (Heves) (U), in Nr. 9 jedoch nicht erwähnt, vgl. Anm. 77 oben.

Bischof Ibrišimović an die PF — o. O., ca. Ende 1649

Anschließend an die große Reise des Jahres 1649 zusammengestellter Visitationsbericht, mit der Überschrift:

La Visita di Monsig(no)r Vescovo fra Marino Ibrismovich, Vescovo di Belgrado, et anco della sua aministrat(ion)e p(er) tutta l'Ungaria posta sotto gran Turcho del 1649¹³⁹.

Crisma

Ali	6. di Marzzo à Belgrado ¹⁴⁰	n. o	2001.
Ali	7. di Marzzo nel medesimo luogo	n. o	40.
A di 12.	di Marzzo in Samandria ¹⁴¹ nella Chiesa di San Michaelae	n. o	6.
A di 15.	di Marzzo in Visnizza ¹⁴²	n. o	14.
A di 25.	Aprile in Mitrovizza ¹⁴³	n. o	56.
A di 28.	Aprile in Novica ¹⁴⁴	n. o	16.
A di 20.	Giugno nella Chiesa di S. Andrea ¹⁴⁵	n. o	85.
Et ivi hanno convertito sei persone luterane alla fede Catholica.			
A di 21.	Giugno hanno convertito una persona alla fede Catholica.		
A di 22.	Giugno nel Vigliṽo (?) ¹⁴⁶	n. o	16.
A di 11.	di Luglio nella Città di Pesta ¹⁴⁷	n. o	2003.
A di 14.	Luglio nel medesimo loco	n. o	18.
A di 18.	Luglio nel mede(si)mo loco	n. o	17.
A di 8.	di Agosto à Gingius ¹⁴⁸ nella Chiesa dalli fratti di S. Fran(ces)co	n. o	335.
A di 14.	di Agosto à Birino ¹⁴⁹ nella Chiesa di Asonta	n. o	82.
A di 15.	Agosto nel mede(si)mo loco, è Chiesa	n. o.	230.
A di 16.	Agosto nel medesimo loco, è Chiesa	n. o	24.
A di 19.	Agosto nella medesima Chiesa	n. o	15.
A di 22.	Agosto à Gingius nella Chiesa delli frati di S. Fran(ces)co	n. o.	13.

¹³⁹ Vom Deckblatt des Visitationsberichtes, ohne Anredeformel und Angabe des Ortes der Niederschrift (o. O.).

¹⁴⁰ Beginn der Visitation in Belgrad. Die Kapelle S. Pietro ist nicht erwähnt.

¹⁴¹ Smederevo (J).

¹⁴² Višnica, nordöstlich von Belgrad (J).

¹⁴³ Mala Mitrovica (südlich der Save) oder das gegenüber liegende Sremska Mitrovica (J).

¹⁴⁴ Wahrscheinlich eine korrupte Schreibweise von »Novicianum«, heute Vojka (J).

¹⁴⁵ Wahrscheinlich die Andreasinsel in der Donau, nördlich Pest, Szentendre (Pest) (U).

¹⁴⁶ Unklare Schreibweise. (Vielleicht Vilievo in »Podravie«?)

¹⁴⁷ Pest (U).

¹⁴⁸ Vgl. Anm. 109 oben.

¹⁴⁹ Berényszállás, östlich von Pest (Jászság) (U).

A di 29. Agosto nella medesima Chiesa	n. o	335.
A di 30. Agosto à Birino nella Chiesa di Assonta dopo il Vespero	n. o	242.
A di 8. di (Settem)bre à Patava ¹⁵⁰ nella Chiesa della Natività	n. o	254.
A di 21. (Settem)bre à Chesc(h)emeto ¹⁵¹ nella Chiesa di S. Nicolao	n. o	24.
Nella Terra di Cheschemet se trovano le Case di Catolici di Persone in tutto mille, di Eretici più.	n. o	23.
A di 3. di (Otto)bre à Seghedino ¹⁵² nella Chiesa S. M(ari)a della Neve	n. o	138.
Dove si trova una Chiesa beliss(i)ma, e non si trova più bella in tutto Domenio di Turchi, nella quale habitano fratti di S. Fran(ces)co.		
A di 11. (Otto)bre nella villa di Martonos ¹⁵³ nella Chiesa di S. Martino	n. o	245.
Nella medess(im)a Villa sono le Case di Catolici n. o 59. di persone in tutto n. o 730. la detta Chiesa di S. Martino è di legno.		
A di 12. (Otto)bre nella Villa di Baimacho ¹⁵⁴	n. o	584.
A di 14. è 15. à Jancovazz ¹⁵⁵ nella Chiesa di S. Giorgio	n. o	325.
et ivi sono le Case n. o 50. le persone. 1013.		
A di 16. (Otto)bre nella Villa di Milcut ¹⁵⁶	n. o	129.
A di 17. (Otto)bre nella Villa di Santovo ¹⁵⁷ nella Chiesa di Assonta	n. o	350.
nella mede(si)ma Villa sono le Case di Catolici n. o 120.		
A di 18. nell' medesimo loco, è di altri circovicini	n. o	588.
A di 20. (Otto)bre nella mede(si)ma Villa, e Chiesa	n. o	29.
A di 23. (Otto)bre à Sombor ¹⁵⁸	n. o	25.
A di 24. (Otto)bre nel medesimo loco	n. o	92.
Nel medesimo Sombor sono le Case di Catolici n. o 30., non hanno la Chiesa.		
Nella Villa di Garra ¹⁵⁹ si trovano le Case di Catolici n. o 58. li quali Cristiani vanno alla Messa, et Crisma à Santovo, essendo la Chiesa nel detto loco et à Gara nò. Di più venero alla Messa, alla Predica, et alla Crisma quelli di Berecho ¹⁶⁰ , e di Choluto ¹⁶¹ ,		

¹⁵⁰ Vgl. Anm. 126 oben.

¹⁵¹ Kecskemét (Pest) (U).

¹⁵² Segedin/Szeged an der Theiß, wo sich auch das ungarische Franziskaner-Observantenkloster befand (Csongrád) (U).

¹⁵³ Martonos an der Theiß, südlich Segedin (Bodrog/Csongrád) (U).

¹⁵⁴ Bajmok (Csongrád) (J).

¹⁵⁵ Jankovacz, heute: Jánoshalma (Bodrog/Bács) (U).

¹⁵⁶ Mélykút (Bodrog/Bács) (U).

¹⁵⁷ Hercegszántó (Bodrog) (U).

¹⁵⁸ Sombor (Bodrog) (J).

¹⁵⁹ Gara (Bodrog) (U).

¹⁶⁰ Bački Breg (Bodrog) (J).

¹⁶¹ Küllöd, heute: Kolut (Bodrog) (J), nordwestlich Sombor.

- nel quale è una bella Chiesa, mà il vento li hà guastato il tetto(.) Nel Berecho sono le Case n. o 10., nel Choluto n. o 20. //
- A Monester¹⁶² è di Case n. o 20.
- A di 26. (Otto)bre 27. è 28. nella terra di Bazh¹⁶³ in Chiesa di Asona n. o 180.
- A di 30. di (Otto)bre à Buchino¹⁶⁴ nella Chiesa di S. Giovanni Batt(ist)a n. o 428.
- A di 5. di (Novem)bre à Suglius¹⁶⁵ nella Chiesa di S. Giovanni Evang(elist)a n. o 148.
- A di 6. (Novem)bre à Baloch¹⁶⁶ n. o 52.
- A di 7. (Novem)bre à Lezzedech¹⁶⁷ n. o 45.
- A di 11. à Luzh¹⁶⁸ nella Chiesa di S. Martino n. o 129.
- A di 12. (Novem)bre à Baliij¹⁶⁹ n. o 39.
- A Giungius sono tre Chiese, una si chiama la Madona, 2. a S. Bartolomeo, è 3. a S. Elisabetta Vedova; la 4. a di Calvini ch(e) si chiamava S. Urbano. Nel medesimo luogo sono le Case di Catolici n. o 120. di Calvini 300.
- A Birino è di Case catoliche 204., di Calvini 12., di persone Catoliche numero 1300. //
- Item. [*Nachtrag von der Hand Ibrišimovičs:*]
- Ali 31. lugliuo in Giengius in Chiesa Parochiali 78.
- Ali 1. di Aug(us)to in Chiesa di S. Maria di fratti min(o)ri di oss(ervan)ti 439.
- Ali 6. Aug(usto) in Chiesa di Madona della Neve 245.
- Ali 7. di Aug(usto) in Chiesa di fratti oss(ervan)ti 185.
- [PF: Belgradol
(f. 336 r, v + 337 r, v)]

Schrifttumsverzeichnis

- Dujčev, Ivan: Il cattolicesimo in Bulgaria nel sec. XVII. Roma 1937 = *Orientalia Christiana Analecta* 111.
- Eubel, Conrad (Hrsg.): *Hierarchia catholica Medii Aevi*. Band 3 und 4. Monasterii 1910-.

¹⁶² Bački Monostor, westlich Sombor (Bodrog) (J).

¹⁶³ Bač (ung. Bács) (Bács) (J).

¹⁶⁴ Bukin, heute: Mladenovo (Bács) (J).

¹⁶⁵ Vielleicht Soklós, heute: Siklós (Baranya) (U). Die korrupte Schreibweise der folgenden vier Orte erlaubt nur in einem Fall eine Identifizierung. Es handelt sich bei allen diesen Orten wahrscheinlich um Dörfer in der Baranya.

¹⁶⁶ Nicht identifiziert.

¹⁶⁷ Nicht identifiziert.

¹⁶⁸ Wahrscheinlich Luč, nordwestlich Osijek, links der Drau (Baranya) (J).

¹⁶⁹ Nicht identifiziert.

- Fekete, Ludwig (Hrsg.): Türkische Schriften aus dem Archive des Palatins Nikolaus Esterházy 1606—1645. Budapest 1932.
- Fermendžin, Eusebius (Hrsg.): Acta Bosniae (...). Zagrabiae 1892.
- Jelenić, Julijan: Spomenici kulturnoga rada bosanskih Franjevaca (1523—1699), in: Starine JA. Band 36. Zagreb 1918, S. 81—162.
- Juhász, Koloman: Das Tschanad-Temesvarer Bistum unter der Türkenherrschaft 1552—1699. Dülmen i. W. 1938.
- Ders: Laien im Dienst der Seelsorge während der Türkenherrschaft in Ungarn. Münster i. W. (1960).
- Kokša, Djuro: L'organizzazione periferica delle Missioni in Ungheria e in Croazia, in: Josef Metzler (ed.) Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Memoria Rerum. Band 1, 2 (1622—1700). Rom 1972, S. 274—291.
- Kowalsky, Nikola: Serie dei Cardinali Prefetti e dei Segretari della Sacra Congregazione »de Propaganda Fide«. Rom 1962.
- Premrou, Miroslav: Serie dei Vescovi romano-cattolici di Beograd, in: Archivum Franciscanum Historicum, 17, 4(1924) S. 489—508; 18, 1(1925) S. 33—62.
- Szilas, László: Inventar der die Jesuitenmission betreffenden Dokumente im Band Austr. 20 des Römischen Archivs der Gesellschaft Jesu, in: Bartl, Peter; Glassl, Horst (Hrsg.) Südosteuropa unter dem Halbmond. München 1975.
- Vanino, Miroslav: Prelozi Bartola Kašića svetoj stolici za spas i procvat katoličanstva u turskoj (1613. i 1614.), in: Croatia Sacra. Zagreb 4, 8(1934) S. 217—254.
- Wadding, Lucas (ed.): Annales Minorum seu Trium Ordinum a S. Francisco Institutorum Band 26—30. Claras Aquas 1933—1951.
- Zach, Krista: Die bosnische Franziskanermission des 17. Jahrhunderts im südöstlichen Niederungarn. München 1977 (im Druck).

Die Italienische Legion in Ungarn 1848/49*

Da zur Geschichte der Italienischen Legion und zur Biographie ihres Kommandeurs, Baron Alessandro Monti, eingehende Untersuchungen mehrerer italienischer wie ungarischer Autoren vorliegen, soll hier nur ein kurzer Abriß der Legionsgeschichte gegeben werden¹.

Von den Ausländerformationen, die im Verband der Honvédarmee am ungarischen Unabhängigkeitskrieg 1848/49 teilnahmen, war die Italienische Legion am ehesten einer regulären Truppe vergleichbar. Großenteils aus ehemaligen Angehörigen der KK Armee, d. h. Soldaten der drei in Ungarn stationierten italienischen (lombardo-venezianischen) Linienregimentern rekrutiert und von Berufsoffizieren geführt, war die Legion die disziplinierteste und in Relation zur numerischen Stärke wohl auch schlagkräftigste der ausländischen Einheiten.

Bei der KK Armee hatte sich aus politischen Überlegungen heraus ein bestimmtes System der Stationierung von Truppen herausgebildet. Um nämlich im Fall national- oder sozialrevolutionärer Erhebungen die Gefahr eines Überlaufens des Militärs zu bannen oder wenigstens zu vermindern, bzw. die Bildung nationaler Armeen zu unterbinden, wurden die Linienregimenter, welche die einzelnen Länder und Provinzen der Habsburger Monarchie zu stellen hatten, nicht oder nur zum ge-

* Der Beitrag erscheint in einer erweiterten Monographie unter dem Titel: Kathrin Sitzler: Die ausländischen Freiwilligenverbände im ungarischen Unabhängigkeitskrieg. Solidarität oder Söldnertum? Osnabrück: Biblio-Verlag 1978.

¹ Grundlegend ist bis heute die erste und zugleich umfangreichste Darstellung von *Bettoni-Cazzago*. Der Wert dieses vorwiegend deskriptiven Werkes liegt in der Veröffentlichung zahlreicher Dokumente aus dem Privatbesitz der Witwe Baron Alessandro Montis. Spätere Untersuchungen, deren überwiegender Teil zur Zeit der außenpolitischen Annäherung Ungarns an Italien zwischen den beiden Weltkriegen erschienen ist, basieren — wenngleich unter Heranziehung ergänzenden Quellenmaterials aus italienischen wie ungarischen Archiven — im wesentlichen auf *Bettoni-Cazzago*. So *Berkó*; *Gigante* besonders S. 184—210; *Hory* S. 214—233; *Jászay* besonders S. 153—179; *Kastner*, S. 35—45; *Marpicati* S. 23—33; *Lengyel*; *Masseroni*; *Pierantoni* S. 5—24; hierzu die Rezension von *Ováry*; *Vigevano*, besonders S. 5—37; hierzu die Rezension: *Szarkadia*, besonders S. 452—455; *Zadei*. Zu den außenpolitischen Beziehungen zwischen Ungarn und den italienischen Staaten während der Jahre 1848—1949 siehe außerdem: *Alter*; *Arató*; *Hajnál A. Batthyány*; *Hanák*; *Vayer*; *Waldapfel*. Die vorliegende Studie zur Geschichte der Italienischen Legion basiert hauptsächlich auf den weitgehend übereinstimmenden Ergebnissen der oben angeführten Untersuchungen von *Bettoni-Cazzago*, *Berkó*, *Hory*, *Jászay*, *Kastner*, *Lengyel*, *Marpicati*, *Pierantoni* und *Vigevano*. Einzelne Belegstellen werden daher im folgenden nur für wörtliche Zitate, für bei *Bettoni-Cazzago* veröffentlichten Dokumente, sowie für zusätzlich herangezogenes Quellenmaterial angegeben.

ringsten Teil in ihren Herkunftsländern stationiert. So lagen z. B. die ungarischen Regimenter meist in Galizien in Garnison oder wurden in Italien eingesetzt².

Im Frühsommer des Jahres 1848 waren Abteilungen von drei italienischen KK Regimentern in Ungarn stationiert: in Buda der Stab und zwei Bataillone des Infanterieregiments Nr. 23 (Ferdinand Ceccopieri), in Pest der Stab und ebenfalls zwei Bataillone des Infanterieregiments Nr. 16 (Peter Zanini), in der Gegend von Mór (Komitat Fejér) das Kavallerieregiment Cheveauxlegers Nr. 7 (Karl Kress). Eine königliche Proklamation, die alles in Ungarn befindliche Militär zu absolutem Gehorsam gegenüber der Regierung Batthyányi aufgerufen hatte, galt auch für die italienischen Regimenter. Dennoch war ihre Situation keineswegs eindeutig und gestaltete sich — zumindest zu diesem Zeitpunkt — problematischer als die der ungarischen Regimenter im Heer Radetzky's. Jászay bemerkt hierzu:

»Mentre cioè in un primo tempo il governo ungherese intendeva mantenere i legami formali con l'Austria e di conseguenza i suoi soldati potevano continuare a servire nell'esercito di Radetzky senza mettersi in opposizione col proprio governo, le provincie italiane erano in guerra con l'Austria e i reggimenti italiani dell'esercito imperiale si trovano quindi al servizio di una potenza nemice... Molti di... soldati che si trovano in Ungheria... meglio informati per corrispondenza o dai giornali, ... cominciarono a sentire la necessità di ritornare in patria e partecipare alla guerra que riconoscevano essere giusta e nazionale. Per questi italiani anche la loro posizione di fronte all Ungheria assume un nuovo aspetto. Pochi di essi conoscono la lingua ungherese e perciò rimangono estranei al cambiamento rivoluzionario che il paese subisce. Continuano a considerare l'Ungheria un paese unito all'Austria e governato dalli organi amministrativi di essa, senza rendersi conto dell'antagonismo sempre crescente tra i due paesi, e del conseguente avvicinamento tra la nazione italiana e ungherese. Perciò identificando governo ungherese e governo austriaco, li accomunano nella stessa avversione al sistema d'oppressione«³.

Dieser Eindruck mußte sich noch verstärken, als das Parlament am 20. Juli 1848 die wochenlang vorher im Ministerrat diskutierte Frage, ob Ungarn dem Kaiser die geforderten 40.000 Rekruten für den Krieg in Italien stellen solle, positiv entschied. Die radikale Linke hatte der Vorlage ihre Zustimmung verweigert (36 Nein- gegen 233 Ja-Stimmen)

² Daß man sich in Ungarn des politischen Charakters dieser Maßnahme bewußt war, geht aus Absatz 10 des revolutionären »Zwölf Punkte« Programms der »Pester Jugend« deutlich hervor. Er enthielt die Forderung: Bildung einer Nationalarmee, Rückberufung der im Ausland stationierten ungarischen Regimenter und Verlegung alles nicht in Ungarn rekrutierten KK Militärs außer Landes.

³ Jászay S. 153—154.

und darauf hingewiesen, daß der Beschluß des Hauses, ungeachtet der vorsichtig abwägenden Formulierung, in welcher er nach Wien weitergeleitet werden sollte⁴, dazu beitrage, in Italien eben jene Prinzipien zu verletzen, um deren Einhaltung im eigenen Land Ungarn entschlossen sei, notfalls mit Waffengewalt zu kämpfen.

Andererseits war die Stimmung der Bevölkerung von Buda und Pest durchaus nicht antiitalienisch. Bei verschiedenen Anlässen kam es sogar zur Fraternisierung zwischen Bürgern und italienischen Soldaten. Zudem traf gerade während der Parlamentsdebatte über die Rekrutenaushebung für den italienischen Krieg ein Schreiben der Mailänder Provisorischen Regierung ein, das eine deutliche Sympathieerklärung an Ungarn enthielt. Karl Albert I. selbst jedoch nahm — hierin der ungarischen Regierung nicht unähnlich — zu dieser Zeit noch einen eher legalistisch gefärbten Standpunkt ein und scheute davor zurück, mit der ungarischen »Rebellenregierung« ein offizielles Bündnis einzugehen, wie es der liberale Philosoph Terenzio Mamiani, einer der führenden Intellektuellen des Risorgimento, der 1848 als Innen- bzw. Außenminister der weltlichen Regierung des Kirchenstaats auch in der Praxis politisch wirksam wurde, schon im April 1848 gefordert hatte. Die widersprüchlichen Tendenzen der italienisch-ungarischen Beziehungen zeigten sich auch in der Haltung der italienischen Regimenter. Besonders die Abteilungen des 23. Infanterieregiments Ceccopieri bereiteten der ungarischen Regierung Schwierigkeiten: am 1. Juni 1848 mußte Kriegsminister Mézszáros persönlich eingreifen, um die Soldaten des Regiments zur Ablegung des Eides auf die ungarische Verfassung zu bewegen⁵. Zwei Wochen

⁴ Das Parlament einigte sich auf folgende, von Kossuth vorgeschlagene Formulierung:

»Im Falle der gesicherten Wiederherstellung von Frieden und Ordnung im Innern sowie der vollen moralischen und materiellen Integrität des Vaterlandes werden wir mit Freuden Eurer Majestät helfend die Hand reichen, um eine friedliche Einigung zu erzielen, die gleichermaßen sowohl der Würde des Thrones einerseits, als auch der verfassungsmäßigen Freiheit und den berechtigten Wünschen der italienischen Nation andererseits gerecht zu werden hat.« (In der Übersetzung d. Verf. zitiert nach Spira S. 219.)

⁵ Die Weigerung der Ceccopieri Einheiten, den Eid auf die ungarische Verfassung abzulegen, beruhte nach Meldungen der ‚Pester Zeitung‘ und des ‚Siebenbürger Boten‘ auf einer absichtlich unter den Soldaten verbreiteten Fehlinformation über die Dauer ihrer Dienstzeit in Ungarn. Wie aus dem ausführlichen Bericht des ‚Siebenbürger Boten‘ hervorgeht, waren unter der Mannschaft gedruckte Aufrufe in italienischer Sprache verteilt worden, »durch welche selbe bei allem, was ihnen heilig sei, beschworen wurden, den Eid nicht abzulegen, weil durch denselben ihnen die Verpflichtung auferlegt werden solle, über die gesetzliche Kapitulation noch drei Jahre zu dienen«. Am 1. Juni 1848 wurden sämtliche Truppen der Pester Garnison auf der Blutwiese unterhalb der Burg in Buda feierlich vereidigt. Das Bataillon Ceccopieri rückte zwar aus, verweigerte jedoch »zum Schwören commandiert« den Gehorsam. Erst nachdem Kriegsminister Mézszáros »in italienischer Sprache eine sehr herzliche Anrede an die Mannschaft« gehalten hatte, fand sich deren größter Teil »von seiner irrigen Ansicht überzeugt« und »die Eidesleistung ging in bester Ordnung vorüber«. Der Artikel

später brach in der Karlskaserne in Pest (heute Sitz des Budapest Zentralsrats) ein blutiger Streit zwischen Angehörigen des Regiments und Honvédrekruten aus, der wieder nur durch die persönliche Vermittlung des Kriegsministers beigelegt werden konnte⁶.

Um weitere Unruhen in der Hauptstadt zu vermeiden, wurden die Ceccopieri-Einheiten nach Komorn (Komárom, Komarno), dann nach Preßburg (Pozsony, Bratislava) verlegt und von dort Anfang Oktober — nunmehr bereits vom Wiener Ministerium — nach Wien beordert, wo sie den Truppen Windischgraetz' eingegliedert werden sollten. Inzwischen steuerte die politische Entwicklung in Ungarn jedoch eindeutig in Richtung auf einen nationalen Unabhängigkeitskrieg. Dies bewog ungefähr 600 Ceccopieri-Soldaten, ihr Bataillon zu verlassen und auf ungarischer Seite zurückzubleiben⁷. Sie wurden auf verschiedene Korps der Honvédarmee verteilt. Eine größere Gruppe fiel Anfang 1849 im Verband des Bataillon Frangepan bei der Verteidigung der Festung Leopoldstadt (Lipótvár, Leopoldov) gegen General Simunich in österreichische Gefangenschaft. Die restlichen Ceccopieri bildeten später zusammen mit ihren Landsleuten vom 16. Infanterieregiment Zanini die Stammkader der Italienischen Legion.

Die Einheiten dieses Regiments nahmen im Sommer und Herbst an den Operationen der ungarischen Truppen gegen Jelačić teil⁸. Die Mehr-

fährt fort: »Nach der Nachhausekunft erklärte die Mannschaft durchgehend ihr Bedauern nicht gleich dem ersten Commando gefolgt zu sein, da sie ja nur den gewöhnlichen, von ihnen nicht im geringsten beanstandeten Fahnen- eid der Armee abgelegt hatte.« Besonders interessant ist der Nachsatz zu diesem Bericht: »Hieraus erscheint klar, daß der Verdacht der Untreue der Mannschaft gegen ihren Kaiser (wie ihn die ‚Pester Zeitung‘ geäußert hatte — d. Verf.)... ganz unwahr sei, daß die ganze Sache nur darauf berechnet scheine, wo möglichst ein Conflict zwischen dem Baron Ceccopieri und der Nationalgarde herbeizuführen« (Der Siebenbürger Bote 57 [14. Juni 1848], S. 229—230).

⁶ Fast alle Zeitungen Budas und Pests brachten in ihren Nachrichtenspalten eine kurze Meldung über den Vorfall. Im ‚Jelenkor‘ (Gegenwart) erschien ein ausführlicher Augenzeugenbericht, den ein kritischer »Zusatz der Redaktion« ergänzte. Hierin wurde es als unwahrscheinlich dargestellt, daß aus dem Vorwurf des Diebstahls, den die Honvédrekruten gegen die italienische Mannschaft erhoben, ein derartiger Krawall mit Schießerei entstehen konnte. Die Redaktion wertete die Tatsache, daß die Italiener sofort zur Waffe griffen, als eine Auswirkung gezielter »slawischer Propaganda« und der »illyrischen«, d. h. Jelačić-freundlichen Einstellung der Offiziere. Wie die Ereignisse bei der Verteidigung des Regiments gezeigt hatten, wurde unter der Mannschaft tatsächlich mit dem Ziel agitiert, einen Anschluß der Regimentseinheiten an die ungarischen Verbände zu verhindern. Mit welchen politischen Implikationen diese Agitation arbeitete (italienisch-nationalistisch, kaisertreu, prokroatisch-antiungarisch), läßt sich aus dem vorliegenden Quellenmaterial nicht eindeutig feststellen. Siehe hierzu Elefánty; vgl. auch Urban hier Band 13. S. 167.

⁷ Siehe ‚Nationale Zeitung. Politisches Volksblatt für demokratische Interessen‘ 72 (15. Oktober 1848) S. 284.

⁸ Eine solche Verwendung der ausländischen Truppen geschah damals noch in Übereinstimmung mit dem Wiener Ministerium. Kriegsminister Latour antwortete dem ungarischen General-Kommando-Präsidium am 5. Juni

zahl der Offiziere sowie ungefähr 400 Mann kehrten noch vor Oktober unter die kaiserlichen Fahnen zurück. Die Mannschaften der acht Kompanien Zanini dagegen, welche die Besatzung der Festungen Esseg (Eszék, Osijek) und Pétervárad (Petrovaradin) stellten, blieben in Ungarn. Die Besatzung von Esseg hatte zunächst erklärt, sie bewahre im ungarisch-kroatischen Konflikt strikte Neutralität, war aber Mitte Oktober doch zu den Ungarn übergetreten. Sie wurde in ein Bataillon, das weiterhin den Namen Zanini trug, zusammengefaßt und nach einem kurzfristigen Einsatz im Armeekorps General Görgeys bis Februar 1849 hauptsächlich als Garnisons- und Sicherheitenstruppe am Regierungssitz (ab Januar 1849 Debresin) verwendet⁹. Während der ersten ungarischen Gegenoffensive unter General Dembiński kam das Bataillon erneut zum Feldeinsatz und wurde in der zweitägigen Schlacht bei Kápolna (26./27. Februar 1849) fast völlig aufgerieben bzw. gefangengenommen¹⁰. Nach Debresin zurückbeordert und in zwei, später drei Kompanien organisiert, versahen die Restmannschaften des Bataillons bis zum Frühsommer 1849 dort neuerlich den Garnisonsdienst.

Ursprünglich zur ungarischen Heeresmacht gehörig, die gegen Jelačić kämpfte, ging das 7. Regiment Cheveauxlegers Kress im Herbst 1848 zu den kaiserlichen Truppen über und bewährte sich dort während der Dauer des gesamten Krieges als eines der besten Kavallerieregimenter.

1848 auf eine entsprechende Anfrage, »... daß die im Lande befindlichen nicht ungarischen Truppen in Bezug auf Dislokation und Verwendung allerdings den Befehlen des ungarischen Kriegsministeriums unterstehen, während selbe in Betreff des inneren Dienstes und in allen übrigen Beziehungen in dem bisherigen Verbände und der Abhängigkeit vom hiesigen Kriegsministerium zu verbleiben haben« (HTL, 1848/49, 1/244).

⁹ Siehe hierzu: Kossuth munkái. Band 13. S. 264, Vorbemerkung zu Nr. 169; Landesverteidigungs-Ausschuß-Kriegsministerium; Pest, 2. November 1848, Ebenda. Band 13. Nr. 224 b, S. 338; Kossuth — Landesverteidigungs-Ausschuß; Pest, 30. November 1848, Ebenda. Nr. 382 b, S. 598; Kossuth — Regierungskommissar Kázmér Batthyány; Pest, 14. Dezember 1848, Ebenda. Nr. 447 e, S. 471—742; Kossuth — Kriegsministerium; Pest, 22. Dezember 1848, Ebenda. Nr. 502 m, S. 857, sowie Anm. 1; Kossuth — K. Batthyány; Pest, 24. Dezember 1848, Ebenda. Nr. 514 e, S. 876; Kossuth — Görgey; Pest, 30. Dezember 1848, Ebenda. Nr. 547, S. 924—925.

¹⁰ Zum Verlust des Zanini Bataillons vgl. Kossuth, Lajos: Vorläufiger Bericht vom Kriegsschauplatz (für das Amtsblatt „Közlöny“); Debresin, 28. Februar 1849, in: Kossuth munkái. Band 14. Nr. 315, S. 557; ders.: Bericht über die Schlacht von Kápolna vor dem Parlament; Debresin, 1. März 1849, Ebenda. Nr. 317, S. 559—562. Die offiziellen Berichte warfen dem Bataillon Zanini Verrat und Fahnenflucht vor. Hiergegen verwahrte sich im „Honvéd“ 63 (10. Mai 1849), S. 251, ein Angehöriger des Bataillons, der selbst an der Schlacht teilgenommen hatte und verwundet worden war. Er stellte richtig, daß das Bataillon beim Sturm auf Kápolna von österreichischen Truppen umstellt worden und so im Gefangenschaft geraten war. Auch sämtliche österreichischen Meldungen und Berichte sprachen von einer Gefangennahme der acht Zanini Kompanien. So z. B. Relation über die Beteiligung der Brigade Wyß an den Gefechten von Kápolna und Eger Farnos; Maklar, 1. März 1849. KRARCH Wien. Feldakten der KK Armee, Krieg in Ungarn 1848/49, Fasz. 82, Hauptarmee 1849: 3: 1; FML Nobili — FML Heß; Maklar, 2. März 1849, Ebenda. 1849: 3: 3; Armee-Nachricht; Ofen, 28. Februar 1849, Ebenda. 1849: 2: 31.

Auf ungarischer Seite stand eine kleine, ungefähr 60 Mann starke Truppe des Regiments, die zum Pferdekauf nach Siebenbürgen kommandiert worden war, den Anschluß an ihre Einheiten verloren und am 5. September 1848 erklärt hatte, in Ungarn für Italiens Freiheit kämpfen zu wollen. Zur Eskadron formiert, nahm sie am Feldzug General Bems in Siebenbürgen teil, zeichnete sich mehrfach aus und wurde im Juli 1849 der Italienischen Legion eingegliedert, die sich zwischenzeitlich unter Oberst Baron Monti als eigenständiger Truppenkörper konstituiert hatte¹¹.

Verstärkung und Ergänzung erhielten die erwählten Kontingente bzw. die spätere Legion weniger von italienischen Freiwilligen des Zivilstandes als aus den Reihen der Kriegsgefangenen und Überläufer, die sich einzeln oder in größeren Gruppen zum Dienst auf ungarischer Seite verpflichteten. So geriet z. B. im März 1849 eine ganze Kompanie des 13. — in der Gegend von Padua und Rovigo ergänzten — KK Infanterieregiments in Gefangenschaft, von der einen Monat später ca. 70 Soldaten in die Legion eintraten¹².

Die Kerntuppe der Legion bildeten jene zwei Zanini Kompanien, die nach der Schlacht von Kápolna in Debresin den Garnisonsdienst versahen. Auf Erlaß des Kriegsministeriums vom 23. März 1849 wurde Major Vince Győzei¹³ am 25. desselben Monats die »Reorganisation des ehemaligen 16. Infanterieregiments als Italienische Legion« übertragen¹⁴.

¹¹ Zum Anschluß der Kress-Einheiten an Jelačić: Kossuth — Regierungskommissar Csányi; Budapest, 1. Oktober 1848, in: Kossuth munkái, Band 13. Nr. 26 g, S. 66; Parlamentspräsident Pázmándy — Csányi; Pest, 3. Oktober 1848, Ebenda. Nr. 44 a, S. 83; Landesverteidigungs-Ausschuß — Untergespan des Komitat Bihar; Pest, 9. Oktober 1848, Ebenda. Nr. 79, S. 138. Zur Eskadron Kress Cheveauxlegers auf ungarischer Seite: Skizze des Siebenbürgischen Revolutionsfeldzugs vom Jahre 1848 und 1849 geliefert durch Hauptmann Josef Rästle... KRARCH Wien, Feldakten der KK Armee, Krieg in Ungarn 1848/49, Fasz. 142, Armeekorps in Siebenbürgen Puchner — Clam-Gallas, 1849: 13: 78/1—134, bes. Fol. 15; Monti — Sonabelli; Vidin, 15. September 1849, in: Bettoni - Cazzago, Documento N. 17, S. 106 (für den Ort der bei Bettoni-Cazzago abgedruckten Quellen gilt im folgenden: *Bettoni-Cazzago* Nr., S.); Monti — Maspes; Chiavari, August 1851, Ebenda. Nr. 22, S. 123—124. Cress Cheveauxlegers — Namensliste der Offiziere 1848/49. Undatiert. OL, H 79/8.

¹² Zur Einreihung von Gefangenen und Überläufern: Kossuth, Lajos: Bericht vor dem Parlament; Pest, 10. Oktober 1848, in: Kossuth munkái. Band 13. Nr. 82, S. 145—150, vgl. hierzu ebenda, S. 77, Anm. 1; Kossuth — Leutnant Lechner; Debresin, 29. Mai 1849. Ebenda. Bd. 15. Nr. 239 c, S. 429—430; Italienische Legion Standesaussweis (Stärkemeldung); Debresin, 30. April 1849. HTL, 1848/49, 24/606; Kommando der Italienischen Legion — Ungarisches Generalkommando; Debresin, 10. Juni 1849. HLT 23/180; Haynau — Schwarzenberg; Pest, 31. Januar 1850. HHSTA Wien, Kabinett Archiv, Acta Secreta, Kart. 10, Nachlaß Schwarzenberg, Fasz. 3, 162.

¹³ Győzei war ehemaliger KK Offizier und 1838 als ‚Capitain-Lieutenant‘ des 17. (2.) Walachischen Grenzregiments aus dem Dienst geschieden. Er war vermutlich griechischer Abstammung und hatte seinen ursprünglichen Familiennamen Nicoledon magyarisiert. Vgl. Berkó S. 62, Anm. 3.

¹⁴ Da ein Eingriff in die innere Organisation der KK Regimenter — so z. B. Beförderungen — über die Kompetenzen des ungarischen Kriegsministeriums hinausgingen (vgl. Anm. 8), hatte der Landesverteidigungs-Ausschuß

Die Legion sollte »aus der Musikbande in ihrem dermaligen Stande und aus einer Division von zwei gleich starken Kompanien« bestehen. Im weiteren enthielt die Anweisung an Győzei die für die Honvédarmee üblichen Vorschriften über Offizierskorps, Sollstärke und Zusammensetzung der Kompanien, ihre Ausrüstung, Bewaffnung (Jagd- statt der bisherigen Bajonettgewehre) und Besoldung sowie die Forderung nach Standeslisten und regelmäßigen Rapporten. Bestimmung »dieser auf Kriegsdauer im ungarischen Dienste konstituierten Division« blieb »der Sicherheitsdienst im Regierungssitz«¹⁵.

Dank einer befristeten, für den Raum Großwardein ausgestellten Werbeurlaubnis¹⁶, in deren Rahmen auch das Oberkommando der Deutschen Legion angewiesen wurde, alle Legionäre italienischer Nationalität Győzeis Division zu überstellen, machte die Organisation der Truppe rasche Fortschritte: die Stärkemeldung Győzeis vom 30. April 1849 weist die Legion bereits drei Kompanien stark aus (insgesamt 403 Mann)¹⁷.

Am 22. Mai 1849 trat Major Győzei — zur regulären Armee beordert — das Divisionskommando an Hauptmann Kamill Fedrigoni ab, der, wie Győzei ehemaliger KK Offizier, bei dieser Gelegenheit zum Major befördert wurde. Unter seiner Führung, in der er schon nach kurzem von Baron Alessandro Monti abgelöst wurde, versah die Legion weiterhin den Wachdienst in Debrezin. Kleinere Abteilungen standen in Nagykovács und Újfalu (Komitat Szabolcs), eine Kompanie zwischenzeitlich in Tiszafüred (Komitat Heves)¹⁸. Am 28. Mai 1849 marschierten auf Befehl des Generalkommandos zwei Kompanien nach Siebenbürgen ab, um im Cernierungskorps General Steins an der Belagerung der Festung Karlsburg (Gyulafehérvár, Alba-Iulia) teilzunehmen. Sie wurden später der Legion wieder angegliedert¹⁹.

bereits Ende Oktober 1848 erwogen, die Mannschaften des Regiments Zanini in Esseg aufrufen zu lassen, »ob sie entschlossen für unsere Sache zu kämpfen, unter dem Namen ‚Italienische Honvéd‘ unter die ungarischen Fahnen treten wollen«. (Landesverteidigungs-Ausschuß — Kriegsministerium; Pest, 2. November 1848; in: Kossuth munkái. Band 13. Nr. 224 b, S. 338, übers. v. Verf.).

¹⁵ Oberkommando der Ungarischen Truppen — Győzei; Debrezin, 25. März 1849. HTL, 1848/49, 18/392.

¹⁶ Generaladjutant Stein: Öffentliche Verordnung; Debrezin, 10. April 1849. HTL, 1848/49 21/23; Platzkommando Großwardein — Kommando der Deutschen Legion; Nagyvárad, 14. April 1849. HTL, 1848/49, 21/454.

¹⁷ Italienische Legion Standesausweis; Debrezin, 30. April 1849. HTL, 1848/49, 24/606.

¹⁸ »Kamill Fedrigoni diente bei Ausbruch der Revolution als Capitain-Lieutenant beim KK Infanterieregiment Nr. 39. Laut Schematismus der KK Armee vom Jahre 1848 war er Ehrenbürger der Stadt Arad. Das ganze 39. Infanterieregiment kämpfte während der gesamten Dauer des ungarischen Freiheitskrieges von 1848/49 im Verband der Honvédarmee.« (Berkó S. 15, übers. v. Verf.) Vgl. ferner Kommando der Italienischen Legion — Ungarisches Generalkommando; Debrezin, 25. Mai 1849. HTL, 1848/49, 30/44.

¹⁹ Generalkommando — Italienische Legion; Debrezin, 27. Mai 1849. HTL, 1848/49, 30/234 a; Monti — Kriegsminister; Szegedin, 5. Juli 1849. Ebenda, 26/283; Honvéd 134 (2. Juli 1849), S. 531; Stein — Monti; Vidin, 12. September 1849. Bettoni — Cazzago Nr. 21, S. 122—123.

Kommandosprache der Legion war das Italienische, der Schriftwechsel mit übergeordneten Militärstellen wurde meist in deutscher Sprache geführt²⁰.

Wie die Polnische wählte auch die Italienische Legion, um die Nationalität des Korps zu verdeutlichen, als Hauptfarben ihrer Uniformen die heimatlichen Nationalfarben. Der knielange Rock der Infanteriesoldaten war aus dunkelgrünem Tuch mit rotem Kragen, rotem, geradem Revers, weißer Passepoilierung und zwei Reihen weißer Knöpfe gearbeitet. Das Rot der Kragen und Abzeichen am Rock wiederholte sich im Passepoil der grauen Hose. Tschakos, Mäntel und Waffen der Infanterie entsprachen denen der gemeinen Honvédsoldaten. Die Offiziere trugen silberne Litzen und Schnüre am Tschako, silberne Schulterstücke und dunkelgrün passepoilierte oder mit silbernen Tressen besetzte Hosen von weiterem Schnitt (Pantalons). Die Eskadron Cheveauxlegers behielt bis zu ihrer Eingliederung in die Legion die ursprüngliche, d. h. österreichische Uniform bei: weiße, frackähnliche Röcke mit karminroten Aufschlägen und weißen Knöpfen, weiß passepoilierte Pantalons aus hellblauem Tuch mit ledernem Stoßbesatz, weiße, auf Leder gearbeitete Mäntel mit karminrotem Passepoil am Kragen und schwarze Kürassierhelme mit Raupe, Schuppenkette und Beschlägen aus Messing. Die Helme zeigten am Stirnschild statt der ursprünglichen Prägung ‚F. I.‘ (Ferdinand I. Kaiser von Österreich), ‚V. F.‘ (Ferdinand V. König von Ungarn), an der schmalen Stirnseite der Raupe statt des Doppeladlers das ungarische Wappen. Unter Monti wurde die Kavallerie der Legion neu uniformiert. Sie erhielt kurze — den Röcken der Husaren ähnliche — graue Spenzer mit weißen Knöpfen und sechs Reihen weißer Querverschnürung, graue, mit schwarzem Pelz gefütterte bzw. verbrämte schenkellange Überrocke (sog. Csusrapé), ebenfalls querverschnürt, und weiße Koppeln. Die alten Hosen wurden beibehalten, teilweise aber an den Seitennähten mit schwarzen Tressen versehen. Anstelle des Husarensäbels trug Montis Kavallerie gerade Schwerter²¹.

Erst unter der energischen, umsichtigen Führung des Barons entwickelte sich die Legion zu jenem über 1000 Mann starken Korps, das für seine hervorragenden Leistungen im Feld von Kossuth noch kurz vor Kriegsende besonders ausgezeichnet werden sollte. Das Erscheinen Montis in Ungarn stand — wie schon die Umorganisation der beiden

²⁰ Ein Schreiben des Generalkommandos an Győzei vom 9. Mai 1849 weist allerdings auf gewisse Sprachschwierigkeiten bei der Befehlsübermittlung hin: da es bei der Legion häufiger vorkomme, daß die Offiziere die in ungarischer Sprache ausgefertigten Ordren nicht richtig verstünden, die fehlerhafte oder auch gänzlich unterlassene Befehlsausführung wiederum mit ihrem mangelhaften sprachlichen Verständnis zu entschuldigen suchten, werde der Major aufgefordert, »zum Zwecke der Befehlsübernahme dahin gehend zu wirken, daß täglich 12 Uhr Mittag ein Individuum, welches ungarisch oder deutsch zu schreiben versteht, in der Kanzlei des Generalkommandos erscheine.« (Übers. vom Verf., HTL, 1848/49, 26/390.)

²¹ Gaut-Kováts de Galsa; Szentneményi S. 129—133, Tafel 24; Gelich Band 2. Tafel zwischen S. 128—129, Figur Nr. 6; Berkó Tafel V und VI.

Zanini-Kompanien zur Legion — in engem Zusammenhang mit den außenpolitischen Bemühungen der ungarischen Regierung.

Hatte Kossuth im Sommer 1848 zumindest formal noch an den Bestimmungen der Pragmatischen Sanktion festgehalten und dafür votiert, daß Ungarn der Monarchie die geforderten Regimenter für den Krieg in Italien stellte, war andererseits auch Karl Albert I. von Piemont-Sardinien vor offiziellen Beziehungen zu Ungarn zurückgeschreckt, so hatte die Entwicklung des Jahres 1848 den politischen Führern Ungarns wie Italiens doch deutlich die Gemeinsamkeit ihrer Interessen im Kampf gegen Österreich gewiesen. Von Mazzini beeinflusst, der schon 1832 in einem großen Artikel auf die Bedeutung Ungarns für die konstitutionelle und nationale Bewegung in Italien, ja in Gesamteuropa hingewiesen hatte, propagierten Liberale und Radikaldemokraten in den italienischen Staaten seit Frühjahr 1848 konsequent die Idee der ‚revolutionären Völkerfreundschaft‘ und betonten die Dringlichkeit eines gemeinsamen Vorgehens insbesondere Ungarns und Italiens gegen den habsburgischen Absolutismus. Sehr häufig wurde in diesem Zusammenhang auch die Notwendigkeit einer vorhergehenden Aussöhnung zwischen Ungarn und den slawischen Völkern bzw. die mögliche Vermittlerrolle Italiens bei der Schaffung einer solchen multilateralen Allianz erörtert²². In genereller Übereinstimmung hierzu standen die weitgespannten Konföderationspläne Fürst Adam Czartoryskis. Von ihm, dem Führer der aristokratischen Partei der polnischen Emigration, dessen diplomatische Beziehungen von England bis in die Türkei reichten, empfing Karl Albert denn auch die erste Anregung zu einem Bündnis mit Ungarn, die ihm erwägenswert schien. Unter dem Druck der Ereignisse gewann der Gedanke zunehmend Raum in den außenpolitischen Überlegungen des Königs, doch mußte dem gemäßigten Kabinett Perrone erst die Mitte-Links-Regierung Vincenzo Gioberti folgen, um ihn in die Tat umzusetzen²³.

Im Spätherbst 1848 war Kossuths diplomatischer Beauftragter in Paris, Graf László Teleki, der Verbindung zu Czartoryski aufgenommen hatte, und dem es wenig später auch gelang, den polnischen General Dembiński für die Übernahme eines Kommandos in der ungarischen Armee zu gewinnen, mit dem Pariser Vertreter der königlich piemont-sardinischen Regierung, Alberto Ricci, übereingekommen, einen Bevollmächtigten nach Turin zu entsenden. Der Husarenoffizier Baron Lajos Splény wurde mit der Mission betraut. Sein Auftrag lautete, den Abschluß eines Militärabkommens zwischen Ungarn und Piemont-Sardinien

²² Wortführer waren z. B. — außer Mazzini selbst — in Rom Terenzo Mamiani und Giuseppe Garibaldi, Carlo Cattaneo in Mailand, Niccolo Tommaseo und Daniele Manin in Venedig, Massimo d'Azeglio, Vincenzo Gioberti und Lorenzo Valerio in Turin.

²³ Zu Czartoryski Vgl. Kukiel, Handelsman: Czartoryski; Ders. Les éléments. Zur Geschichte der italienischen Staaten in den Jahren 1848—1849 vgl. Omodeo S. 434—524; Holt S. 107—175; Cantimori Band 1. S. 255—316; Kiszling. Zu Gioberti im besonderen vgl. u. a. Montanari; Zbinden.

vorzubereiten, die Desertion ungarischer Soldaten aus Radetzky's Heer zu fördern bzw. zu organisieren, die Deserteure in einer Ungarischen Legion bei der piemont-sardinischen Armee zu sammeln und sie später nach Ungarn zu überstellen²⁴. Am 21. Dezember 1848 wurde Splény von Ministerpräsident Gioberti offiziell als Vertreter Ungarns anerkannt, im Austausch hierzu Oberstleutnant Baron Alessandro Monti²⁵ zum bevollmächtigten Sonderbotschafter Piemont-Sardiniens bei der ungarischen Regierung ernannt. Gioberti's »Istruzioni per il Signor Inviato in Ungheria« vom 27. Dezember 1848 enthalten einen genauen Katalog der Aufgaben Montis²⁶. Sie entsprachen denen Splénys weitgehend. Daß Gioberti die Mission des Oberstleutnant jedoch in einen größeren Rahmen zu stellen suchte und welches Gewicht er ihr beimaß, verdeutlichen die Hauptpunkte des Akkreditivs für Monti:

²⁴ Kossuth-Finanzministerium; Tiszafüred, 29. März 1849, in: Kossuth munkái. Band 14. Nr. 453 d, S. 766—767; Szeremlei Band 2. S. 52.

²⁵ Baron Alessandro Monti della Corte, geb. am 20. März 1818 in Brescia, gest. am 22. Mai 1854 in Turin. Erhielt nach vorangegangenem Besuch des Konvikts in Monza seine militärische Ausbildung an der Ingenieur-Akademie Wien, von der er 1839 als Fähnrich abging. Trat 1842 als ‚Premierleutnant‘ ins Cheveauxlegerregiment Nr. 2 (Prinz Hohenzollern-Hechingen) ein, wurde 1847 zum Rittmeister befördert. Bat 1848 bei Ausbruch der Revolution um Entlassung, organisierte die Nationalgarde in seiner Heimatstadt Brescia und wurde von der Provisorischen Regierung der Lombardei zum Kommandierenden aller Nationalgardetruppen ‚in Stadt und Provinz‘ im Generalsrang ernannt. Formierte in kürzester Zeit ein Korps lombardischer Freiwilliger, sowie zwei Bataillone italienischer Deserteure aus der KK Armee (zusammen 12 000 Mann). Nahm unter Verzicht auf seinen Generalsrang als Major im Generalstab der ‚Tiroler Observationskorps‘ genannten Lombardisch-Genuesischen Division unter General Allemandi, dann General Durando an den Operationen gegen die Österreicher im Trentino teil, zeichnete sich im Gefecht aus und wurde zum Oberstleutnant befördert. Deckte nach der Schlacht von Custoza den Rückzug der Division auf Bergamo. Wurde auf Empfehlung General Durandos am 26. Dezember 1848 im Rang eines Oberstleutnant in das Sardinische Kavallerieregiment ‚Piemonte Reale‘ aufgenommen und gleichzeitig zum Sonderbotschafter in Ungarn ernannt. Nahm 1849, nachdem seine diplomatische Mission hinfällig geworden war, als Kommandierender der Italienischen Legion am ungarischen Krieg teil. Führt die Legion bei Kriegsende in die Türkei und kehrte am 5. Mai 1850 von dort mit der Truppe nach Cagliari/Sardinien zurück, wo die Legion wenig später aufgelöst wurde. Schied auf Grund von Differenzen über den Rang, in welchem er wieder in die Sardinische Armee aufgenommen werden sollte, aus dem Militärdienst. Wies das Angebot der Republik Uruguay, in Montevideo eine Italienische Legion für den Unabhängigkeitskrieg der Republik zu organisieren, ab. Erhielt 1853 einen Posten als Gefängnisdirektor in Turin. Starb 1854 an Typhus. Die wichtigsten Dokumente zur Biographie Montis siehe *Bettoni-Cazzago* Nr. 1, S. 30—31; Nr. 7, S. 45—46; Nr. 9, S. 49—50; Nr. 11, S. 59—60; Nr. 19, S. 120—121; Nr. 25, S. 164—166; Nr. 29, S. 174—176; Nr. 33, S. 192—193; Nr. 39, S. 208—209; Nr. 48, S. 233—235; Nr. 52, S. 240—241; Nr. 53, S. 255—256. Außer der in Anmerkung 1 angegebenen Literatur vgl. auch *Wurzbach* Band 19. Wien 1868, S. 59; *Enciclopedia Italiana*. Band 23. S. 769. Zur Genealogie des Geschlechts Monti della Corte: *Spreti* Band 4. S. 686—688.

²⁶ Abgedruckt in *Gioberti* Band 8. S. 328—332.

»Missionen des Tenente Colonello Alessandro Monti presso den Präsidenten der Kommission der Verteidigung des Königreichs Ungarn, in der Eigenschaft von außerordentlichem Gesandten von S. M. dem König Carlo Alberto, mit vollen Befugnissen.

1. Unde anerkennen Sie jene politische Form unabhängig, die man ihr geben würde in Ungarn.

...

3. Unde sich den Interessen der Magyaren näher zu kommen, die der Bevölkerung der austro-slavischen Niederung des Danubius, und sie zu einer aufrichtigen Versöhnung und Vereinigung mit den Magyaren, und sich ihnen zu bekämpfen gegen den gemeinsamen Feind. Die Basis dieses Annäherungsaktes wäre: die Anerkennung durch die Magyaren der Nationalität der slawischen Ungarn auf gleichem Fuß der Rechte mit den Magyaren: Gleichheit der Religion und der Sprache in den Voivodaten von Kroatien, Slavonien, Serbien, etc., etc.

4. Unde anerkennen Sie die Offiziere und die Soldaten Italiens im Dienste Ungarns als aktive Teile des Heeres von S. M. dem König Carlo Alberto, die ersten mit der Erhaltung ihres Grades, die ihnen durch die Diät ungarischer, erklärend die Verdienste der Vaterlandsliebe und die Verdienste der eigenen Person für sich und für ihre Familien, und die Vorteile der Belohnungen, die ihnen verliehen wurden, die Soldaten, die für die Unabhängigkeit Italiens kämpfen...«²⁷.

Im Interesse solcher Versöhnungs- und Bündnispolitik entsandte Piemont-Sardinien gleichzeitig mit Monti auch einen diplomatischen Vertreter nach Belgrad. Monti verließ Turin am 30. Dezember 1848, reiste über Ancona—Skutari nach Belgrad, um von hier aus nach Ungarn zu gelangen, während Splény die Verhandlungen in Turin weiterführte.

Der österreichische Sieg bei Novara (23. März 1849) zwang Piemont-Sardinien, das erst zwei Tage zuvor den Krieg gegen Österreich wieder aufgenommen hatte, zum Abschluß eines Waffenstillstandes: damit war der Plan eines Militärbündnisses mit Ungarn zunichte. Die Bestimmungen des Waffenstillstandes forderten u. a. die Auflösung bzw. Entlassung der ungarischen Legion, die sich in Nizza zu formieren begonnen hatte und bereits eine Kompanie stark gewesen war. Nach Auflösung der Truppe am 21. Mai 1849 wurde der Großteil der Soldaten als Freiwillige in die sardinische Armee aufgenommen. Splény kehrte nach Paris zurück und wurde von Teleki im Juni 1849 neuerlich mit einer Mission — diesmal in Konstantinopel — betraut.

Auch Kossuths zweite diplomatische Aktion in Italien erbrachte keinen wesentlichen Erfolg: sein Bevollmächtigter unterzeichnete zwar am

²⁷ Bettoni-Cazzago Nr. 11, S. 59—60. Das Dokument ist nur in der Abschrift des »Ministro di S. M. il Re di Sardegna presso l'Imperio ottomano: Barone R. Tecco« erhalten. Als Monti beim Versuch, von Serbien nach Ungarn zu gelangen, an der Donau von russischen Posten aufgegriffen wurde, verbrannte er aus Furcht vor Entdeckung seiner Mission alle kompromittierenden Originalpapiere. Sie wurden ihm später von Tecco neu ausgestellt.

Das Akkreditiv stimmt mit den Hauptpunkten der Instruktionen überein, geht jedoch sowohl in der Schärfe der Formulierungen als auch seinen politischen Implikationen über diese hinaus.

3. Juni 1849 in Ancona einen Verteidigungs- und Angriffspakt zwischen Ungarn und dem einzigen noch kriegsführenden Staat, der Republik Venedig, der Vertrag war jedoch zu spät abgeschlossen worden, um den Bündnispartnern noch faktischen Nutzen zu bringen. Die »Ungarische Kohorte«, eine 68 Mann starke Formation aus Deserteuren der KK Armee, Kriegsgefangenen und Freiwilligen ungarischer Nationalität, die sich Oktober 1848 in Venedig gebildet hatte, löste sich noch vor der Kapitulation der Republik am 21. August 1849 auf. Ihre Mitglieder gingen zumeist in die Emigration²⁸.

Der Waffenstillstand zwischen Piemont-Sardinien und Österreich einerseits, Venedigs anhaltender Widerstand, die Siege der ungarischen Waffen im Frühjahr 1849 sowie die unverändert italienfreundliche Orientierung der ungarischen Außenpolitik andererseits²⁹ waren die äußeren Faktoren, die Monti bestimmten, nach Ungarn zu gehen und aktiv am Krieg teilzunehmen, auch nachdem seine offizielle Mission dort hinfällig geworden war. Nach dem Sturz der Regierung Gioberti und der Niederlage von Novara forderte das Außenministerium Piemont-Sardiniens seinen ‚Sonderbotschafter‘ Monti auf, unverzüglich nach Turin zurückzukehren. Monti, der seit seiner Ankunft in Belgrad zu Anfang März zweimal versucht hatte, in der Höhe der befestigten Insel Ada-Kaleh (Neu-Orschowa) bzw. von Skela Chaldowa die Donau zu überqueren, um so nach Ungarn zu gelangen, dabei aber einmal von serbischen, das andere Mal von russischen Posten aufgegriffen und ans serbische Ufer zurückgebracht worden war, hatte sich zwischenzeitlich nach Konstantinopel begeben, um den dortigen Vertreter seiner Regierung, »il Ministro di S. M. die Re di Sardegna presso l'Imperio ottomano: Barone R. Tecco« zu konsultieren, Kopien verlorengegangener Papiere, neue Instruktionen und Geld aufzunehmen. Anfang Mai nach Belgrad zurückgekehrt, erreichte ihn hier der — auf 30. März 1849 datierte — Abruf des Außenministers De-Launay.

Monti verweigerte den Gehorsam, wahrte jedoch die Form: gesundheitliche Gründe vorschützend, bat er das Kriegsministerium um Beurlaubung — und ging nach Ungarn (12. Mai 1849). Giobertis Biograph Massari schreibt über die Motive dieser Entscheidung:

»Il prode uomo non esitò a rinunciare al grado diplomatico ed a correre il rischio di perdere anche l'avvenire della sua carriera militare in patria, e non potendo più giovare all'Ungheria come rappresentante diplomatico del governo piemontese le offrì il suo braccio. Pigliando posto tra le schiere degli ungheresi che per la patria indipen-

²⁸ Siehe Kossuth-Manin; Debresin, 20. April 1849, in: Kossuth munkái, Band 15. Nr. 34 a, 34 b, S. 61—62; Kossuth — Finanzministerium, Debresin, 24. April 1849. Ebenda, Nr. 57, S. 105; Kossuth — Braticz (Ermächtigungsschreiben für Verhandlungen mit der Republik Venedig); Debresin, 26. April 1849. Ebenda, Nr. 74, S. 135; vgl. auch Horváth Band 2, S. 573—575.

²⁹ Kossuth Lajos: Manifest an die in Italien kämpfenden Truppen; Debresin, 20. April 1849, in: Kossuth munkái, Band 15. Nr. 35, S. 63—64; Ders.: Antrag im Parlament auf Erklärung der nationalen Unabhängigkeit; Debresin, 14. April 1849. Ebenda, Band 14. Nr. 542, S. 873—887, hier S. 882.

denza combattevano le truppe austriache, gli pareva di seguitare a combattere per la sua diletta patria italiana. Nè si apponeva in falso, poichè oltre all'avere l'Italia e l'Ungheria lo stesso nemico, era evidente che le sconfitte da esso toccate in una delle due contrade sarebbero tornate di reciproco vantaggio all'altra. Prostrata a Novara la fortuna d'Italia poteva rialzarsi sui campi ungheresi...³⁰.

Bei der Beurteilung von Montis Handlungsweise muß jedoch auch beachtet werden, daß der Baron sicher darauf rechnen konnte, in Ungarn günstige Aufnahme zu finden und seine militärische Laufbahn in der Honvédarmee fortzusetzen: zum einen trug er noch immer die diplomatischen Beglaubigungsschreiben bei sich, obwohl seine Mission offiziell als beendet angesehen werden mußte, zum anderen konnte er neben seinem KK Offizierspatent militärische Auszeichnungen vorweisen, die in einem revolutionären Krieg gegen Österreich erworben worden waren.

Seine Erwartungen wurden nicht enttäuscht. Schon die erste Unterredung mit Kossuth erbrachte volle Übereinstimmung nicht nur in den Ansichten über den weiteren Ausbau der italienisch-ungarischen Beziehungen, sondern auch dahingehend, daß Monti — die Einwilligung des Kriegsministeriums vorausgesetzt — das Oberkommando der Italienischen Legion übernehmen sollte. Montis Bericht an Gioberti vom 23. Mai 1849 spiegelt seine Zufriedenheit über das Zusammentreffen:

»Tanto Kossuth quanto conte Batthyányi, ministro degli affari esteri, mi fecero il più cordiale accoglimento, e convennero meco che qualunque non ufficiale la mia presenza fra loro, potrà essere importante e utilissima. Mi dicevano essi: egli è chiaro che dalla rivoluzione italo-magiara deve risultare la vicina caduta dell'Austria... Le istruzioni datemi da V. S. furono particolarmente ammirate da Kossuth...

Il governo magiario, lungi dallo sconfortarsi per le recenti sciagure d'Italia, ha deciso d'invitare ai governi italiani nuovi agenti onde notificare ufficialmente la solenne dichiarazione dell'indipendenza ungherese e stringere più intime relazioni... Stringiamoci a questa nazione di prodi, se non vogliamo che molti anni di servitù pesino ancora su noi...³¹.

Artur Görgey, der zu dieser Zeit Kriegsminister war, erhob keine Einwände gegen die geplante Verwendung Montis. Dies war um so erstaunlicher, als der General gewöhnlich eine starke Abneigung gegen irreguläre Verbände zeigte. Anscheinend maß er jedoch Herkunft und Ausbildung Montis die größere Bedeutung bei und erwartete, daß sich unter der Führung dieses Offiziers die Legion mit ihrem hohen Anteil an gedienten Soldaten zu einer militärisch wertvollen Einheit — vergleichbar vielleicht sogar den traditionellen Linienregimentern — entwickeln würde.

³⁰ Zitiert nach Bettoni-Cazzago S. 115—116.

³¹ Zitiert nach Bettoni-Cazzago S. 117—119.

So wurde Monti wenige Tage nach seiner Ankunft in Debrecin³² zum Oberst und Befehlshaber der Italienischen Legion ernannt. Für die Übernahme des Kommandos stellte er folgende Bedingungen:

1. Unterstellung aller im ungarischen Heer dienenden Italiener sowie aller italienischen Einzelabteilungen unter das Legionskommando.

2. Montierung und Bewaffung der Truppe mit Gewehren oder (Jagd)-Stutzen auf Kosten Ungarns.

3. Recht zur selbständigen Ernennung der Offiziere und — falls für notwendig erachtet — zur Entfernung der bisher, d. h. vom früheren Oberkommando ernannten Offiziere. Ferner Überstellung aller nicht italienischen Offiziere an andere Truppenkommandos.

4. »Taktische Formierung« der Legion zu einer »leichten italienischen Brigade nach piemontesischem Muster«, allerdings unter Berücksichtigung der ungarischen Kriegsverhältnisse.

5. Freie Wahl des Armeekorps, in dessen Verband die Brigade nach ihrer Formierung operieren würde³³.

Montis Forderungen sind in zweifacher Hinsicht interessant. Zum einen zeigen sie, daß Monti nach außen hin, gegenüber der ungarischen Heeresleitung und Militärverwaltung relative Unabhängigkeit anstrebte; dabei dürfte sein Vorbild General Bem gewesen sein, dessen Armee er das Korps anzuschließen gedachte³⁴. Gleichzeitig war er nach innen auf strikt hierarchische Gliederung und Subordination auch der Offiziere bedacht, wollte also im Führungsstab der Legion klare Verhältnisse schaffen, um Rivalitäten wie sie z. B. bei der Polnischen Legion unter den höchsten Offizieren bestanden, und wie sie von Seiten der früheren Befehlshaber der Legion vielleicht zu erwarten waren, von vornherein auszuschließen. Zum anderen artikuliert sich besonders in jenen Forderungen, die auf Wahrung und Betonung der Nationalität des Korps abzielen, der entschiedene Wille Montis, wenigstens den militärischen Teil seiner Mission auszuführen. Erst im Zusammenhang mit der ursprünglichen Instruktion, die im ungarischen Heer dienenden italienischen Soldaten und Truppenabteilungen als organischen Teil der piemont-sardinischen Armee zu betrachten, wird jedoch deutlich, daß die Forderung nach Ausbau der Legion zur leichten italienischen Brigade piemontesischen Musters implizit den Plan enthielt, der heimatlichen Armee ein gut organisiertes, kriegsgeübtes Korps zu stellen. Dieser Aspekt konnte besondere Bedeutung gerade nach Abschluß des italienisch-österreichischen Waffen-

³² Da sich Monti am 25. Mai 1849 mit einem Aufruf an die italienischen Soldaten wandte, der im Stil eines Tagesbefehls gehalten war, kann dieses Datum als das wahrscheinliche seiner Ernennung angesehen werden. Ein Dokument, das Monti vom ehemaligen Außenminister Kázmér Batthyány nach Kriegsende in der Türkei ausgestellt wurde, datiert die Ernennung auf den 1. Juni 1849. Vgl. *Bettoni-Cazzago* Nr. 19, S. 120; Nr. 20, S. 121—122.

³³ Monti — Kriegsministerium; *Szegedin*, 6. Juli 1849. HTL, 1848/49, 36/345.

³⁴ Vgl. hierzu die Äußerung Montis gegenüber dem Kriegsministerium: »Was die italienischen Cheval-Legers betrifft,... so werde ich selbe nicht nach Szegedin bescheiden, vielmehr gedenke ich mit der Legion sobald als möglich zu ihnen zu stoßen.« (Ebenda.)

stillstands erlangen: sollten dessen Bedingungen eine Reduzierung des stehenden Heeres von Piemont-Sardinien verlangen, bot sich hier die Möglichkeit, Reservekader heranzubilden. Damit eröffnete sich der Legion die Aussicht, über den mittelbaren Dienst fürs Vaterland — dem Kampf in Ungarn für Italiens Freiheit' — hinaus später direkt für die Einheit und Unabhängigkeit Italiens wirksam zu werden. Diese Perspektive erhöhte noch den nationalen Wert der Legion und erhob sie damit vollends über jeglichen Verdacht des Söldnertums. Vorstellungen dieser Art prägten auch das Selbstverständnis der Polnischen Legion.

Ganz auf die nächstliegende Aufgabe gerichtet war der Aufruf ‚Soldati Italiani‘, mit dem sich Monti am 25. Mai 1849 bei der Truppe einführte. Dieser flammende, rhetorisch sehr geschickte Appell an die Vaterlandsliebe und die Rachegefühle der italienischen Soldaten gegenüber Österreich verzichtete vollständig auf eine Erklärung historischer und politischer Zusammenhänge. Darauf abgestimmt, die ehemaligen KK Soldaten emotional von der Richtigkeit ihres Frontwechsels zu überzeugen, wurde der italienische Krieg völlig mit dem ungarischen identifiziert und die Teilnahme an diesem zur nationalen Ehrenpflicht und Heldentat erhoben:

»... Orsù, fratelli, si compia da voi la gloriosa impresa. Pari agli eroi di Palermo, di Milano, di Goito, di Venezia, proseguite a sostenere l'onore della vostra nazione, frammezzo alle schiere immortali dei Magiari. Vendetta è il grido che vi giunge dai vostri campi, dalle vostre case contaminate, distrutte dalle orde austro-croate, e vendette sia il vostro grido di guerra. Stringetevi tutti al vessillo tricolore, a questo santo palladio della libertà con un solo pensiero, con un solo giuro: morte all' assassino austriaco, viva l'Ungheria, viva Italia!«³⁵.

Montis Appell tat seine Wirkung nicht nur in den Reihen der Legion, sondern brachte der Truppe auch einen beträchtlichen Zuwachs an neuen Überläufern aus der kaiserlichen Armee. So traf am 10. Juni 1849 ein Transport von 154 Mann — vermutlich bei der Wiedereroberung Ofens übergegangener — Ceccopieri-Infanterie im Hauptquartier der Legion ein, der noch am selben Tag auf die ungarische Verfassung vereidigt wurde³⁶. Mitte Juni zählte die Legion sechs komplette Kompanien, die jeweils von einem Hauptmann und zwei Leutnants geführt wurden. Alle höheren Chargen (insgesamt sieben Hauptleute und ein Major) waren mit Italienern besetzt, von denen wiederum die Hälfte bereits in der KK Armee einen Rang erreicht hatten. In der Liste der Leutnants dagegen fanden sich mehr als 50 % nichtitalienischer Familiennamen. Auch war keiner der Leutnants KK Offizier gewesen³⁷. Damit entsprach das Offizierskorps

³⁵ *Bettoni-Cazzago* Nr. 20, S. 121—122.

³⁶ Legionskommando — ungarisches Generalkommando; *Debrezin*, 10. Juni 1849. *HTL*, 1848/1849, 32/180.

³⁷ Italienische Legion: Namensliste der Offiziere. 1848/1849 (ohne genaues Datum). *OL*, H 79/8; vgl. *Berkó*, *Anm.* 11, 14, 15, 16, S. 62—63; Offiziersernennungen bei der Italienischen Truppe. In: *Közlöny* 121 (2. Juli 1849), S. 454.

zwar in seiner numerischen Relation zur Mannschaftsstärke der Legion den allgemeinen Vorschriften der Honvédarmee, in seiner nationalen Zusammensetzung aber keineswegs den Vorstellungen Montis.

Auch die sonstigen Forderungen des Oberst wurden nur zögernd und nicht in vollem Umfang erfüllt. Besonders beunruhigte ihn der getrennte Einsatz einzelner Legionsabteilungen — ein Problem, vor das sich auch die Kommandierenden der übrigen Ausländerkorps gestellt sahen. Anders jedoch als Oberstleutnant Giron von der Deutschen Legion und der Befehlshaber der Polnischen Legion, General Wysocki, hatte sich Monti diesbezüglich von vornherein vertraglich abgesichert. Darüber hinaus hatte er wohl sehr rasch die Rivalität zwischen Kossuth als oberstem Träger der zivilen und Görgey als dem der militärischen Befehlsgewalt erkannt und richtete seine Eingaben konsequent an beide. Von Szeged aus, wohin die Legion Mitte Juni verlegt worden war³⁸, sandte Monti am 4. bzw. 5. Juli 1849 dem Landesgouverneur und dem Kriegsministerium in gleichlautenden Abschriften eine zweisprachig (italienisch und deutsch) abgefaßte Petition der Legion um möglichst rasche Eingliederung der nach Siebenbürgen kommandierten zwei Kompanien sowie des in Berettyó Újfalu stehenden kleineren Detachements³⁹. Die Kompanien in Siebenbürgen hatten an den beiden letzten Angriffen der Ungarn auf die rumänischen Stellungen in Abrudbánya teilgenommen und waren in den ersten offiziellen Meldungen zusammen mit den Einheiten der Deutschen Legion als schuldig am unglücklichen Ausgang der Unternehmung bezeichnet worden. Montis Truppe empfand dies als »Entehrung des italienischen Namens, welchen geachtet und geehrt zu machen, die Legion als ihre heiligste Pflicht« ansehe. Gleichzeitig lehnte das Legionskommando aber im Namen des Offizierskorps und der Mannschaften alle Verantwortung ab für »jene Thaten, welche die dislocierten Abtheilungen sich zu Schulden kommen ließen«. Daß Monti andererseits jedoch an der Berechtigung der Vorwürfe gegen die beiden Kompanien zweifelte, zumal diese sich zwischenzeitlich im Belagerungskorps General Steins vor Karlsburg aufs beste bewährten, läßt der letzte Absatz des Gesuchs erkennen:

»Wir hoffen, daß das Kriegsministerium das Dringliche unserer Bitte würdigen wird. Wir wollen nicht in die Notwendigkeit versetzt werden, öffentlich gegen die Trennung solcher kleiner Abtheilungen aus der Mitte der Legion, sowie gegen die daraus entstehenden üblen

³⁸ Generalkommando — Monti; undatiert. HTL, 1848/59, 51/127.

³⁹ Italienische Legion — Kriegsministerium; Szegedin, 5. Juli 1849. HTL, 1848/49, 36/283; Italienische Legion — Landespräsident Kossuth; Szegedin, 4. Juli 1849. HTL, 1848/49, 20/164, sowie OL, OHB 1849: 9102. Das Gesuch ist in beiden Abschriften von Monti, einigen Offizieren, Unteroffizieren und Soldaten unterzeichnet. Als einzige der Legionen verwendete die Italienische seit Anfang Juli für den offiziellen Schriftwechsel Papier mit gedrucktem Briefkopf. Dieser lautet: »Viva l'unione dei populi, viva l'Ungheria, viva l'Italia! Stazione principale di... Legione Italiana.« Der Abschrift an Kossuth lag ein Privatbrief Montis in französischer Sprache bei, der inhaltlich mit dem Gesuch übereinstimmt: Monti — Kossuth; Szegedin, 4. Juli 1849. HTL, 1848/49, 20/164.

Folgen zu protestieren, und jene . . . , auf welchen die Responsabilität der Demoralisation unserer Commanden lastet, der Öffentlichkeit preisgeben«⁴⁰.

Dem Gesuch der Legion legte Monti eine nur von ihm als Befehlshaber der Truppe unterzeichnete Eingabe an das Kriegsministerium in deutscher Sprache bei, von der er Kossuth ebenfalls eine Kopie zugehen ließ. Der Oberst klagte über »Schwierigkeiten für die baldige Organisation der Legion, die durch ein energisches Einschreiten des Ministeriums gleich beseitigt werden könnten«. Sie resultierten nach Meinung Montis in erster Linie daraus, daß die Bedingungen, die er bei Übernahme des Kommandos gestellt hatte und hier noch einmal wiederholte, in wesentlichen Punkten nicht erfüllt worden waren: die Kommandeure der Honvédkontingente weigerten sich, die italienischen Soldaten und Abteilungen ihrer Einheiten an die Legion abzugeben (z. B. das Zanini Musikkorps sowie die Truppe Cheveaux-Legers), die Offiziersposten waren nicht durchgehend mit Italienern besetzt, Waffen und Uniformen nicht geliefert worden. Daneben beantragte Monti 40—50 Pferde nebst Ausrüstung, da er genügend Rekruten und Ausbilder habe, um mit der Aufstellung einer neuen Kavallerieabteilung zu beginnen. Zweckrationalität und die Kritik des Berufsmilitärs an revolutionär-romantischen Fehleinschätzungen der Möglichkeiten und Aufgaben von Freikorps sprechen aus dem entscheidenden Passus der Eingabe Montis:

»Meiner und meiner Untergebener Wunsch ist, sobald als möglich ins Feld zu ziehen. Ich würde aber auch zugleich von meiner Übernahme (des Kommandos — d. Verf.) absteigen, wenn ich nicht die Mittel erhalte, sie zum wahren Zwecke zu führen«⁴¹.

Schon am 8. Juli 1849 leitete Kossuth seinerseits die an ihn gegangenen Abschriften der beiden Gesuche mit einem befürwortenden Schreiben ans Kriegsministerium weiter. Er stimmte prinzipiell einer Vereinigung der Legionsabteilungen zu, hielt sie aus militärischen Gründen jedoch nicht für sofort durchführbar. Kossuths Anweisung an das Ministerium, die Legion in diesem Sinne, jedoch mit dem Hinweis zu benachrichtigen, »daß die geforderte Einigung, wenn der Stand unserer Angelegenheiten erst etwas besser ist, keinesfalls ausbleiben wird«, lagen pragmatische Überlegungen zugrunde. Sie ist nicht mit den ähnlich formulierten, prinzipiell aber ausweichenden Bescheiden auf frühere entsprechende Gesuche der Polnischen und Deutschen Legion zu vergleichen (deren Vereinigung allerdings zwischenzeitlich ebenfalls bewilligt worden war). Ausschlaggebend für Kossuths sofortige Zustimmung zum italienischen Gesuch war, daß nun, nach dem Einmarsch russischer Truppen in Ungarn, keine Rücksicht mehr darauf genommen werden mußte, ob das Auftreten geschlossener Ausländerkontingente im Verband der Honvédarmee Österreich etwa als Vorwand oder Rechtfertigung für die

⁴⁰ Monti — Kriegsministerium; Szegedin, 5. Juli 1849. HTL, 1848/49, 36/283.

⁴¹ Monti — Kriegsministerium; Szegedin, 6. Juli 1849. HTL, 1848/49, 36/345.

Intervention einer fremden Macht an seiner Seite dienen konnte. Letztlich hatte dieser Gesichtspunkt bis Ende Mai 1849 Kossuths Ablehnung aller Einigungsgesuche bestimmt, auch wenn er ihn den Legionen gegenüber nie offen ausgesprochen hatte.

So war es neben der zielstrebigem Aktivität Montis⁴² und der grundsätzlich positiven Einstellung Görgeys zur Italienischen Legion wohl auch der Unterstützung Kossuths zu verdanken, daß die Legion Mitte Juli einen Stand von acht voll ausgerüsteten Kompanien Infanterie, einer noch nicht ganz komplettierten Kompanie Kavallerie (57 Mann, 17 Pferde), sowie einer schwachen Kompanie Jäger (Cacciatori), d. h. von insgesamt 972 Mann aufwies⁴³.

Nachdem die materielle und organisatorische Grundlage soweit gesichert war, daß der Feldeinsatz der Legion in Kürze zu erwarten stand, ging Monti daran, die Kampfmoral der Truppe zu festigen. Daß ein neuerlicher Appell nötig war, hatte ihm der Antrag einer Gruppe von Überläufern gezeigt, die darum gebeten hatte, nur im inneren Sicherheitsdienst verwendet zu werden, da ihnen, »wenn sie gegen den Feind gebraucht würden«, im Falle von Kriegsgefangenschaft Anklage wegen Hochverrat drohe⁴⁴.

Am 9. Juli 1849 erließ Monti daher einen zweiten Aufruf ‚Soldati Italiani‘⁴⁵, der an den ersten vom 25. Mai insofern direkt anschloß, als auch hier das Hauptgewicht auf eine Identifizierung des italienischen Krieges mit dem ungarischen gelegt wurde. Anstelle der früheren apodiktischen Gleichsetzung leitet Monti im zweiten Aufruf die Identität der beiden Nationalbewegungen aus dem Verlauf der gesamteuropäischen Revolution von 1848 ab und versucht, sie dadurch als eine historische notwendige zu begründen. In den Zusammenhang des allgemeinen »Kampf(es) um die Freiheit der Völker vom Joch der Tyrannei« gestellt, soll dem Soldaten Sinnfälligkeit und Rationalität seines Handelns bewußt gemacht werden. (Der leidenschaftliche Appell an Rachegefühle und Vaterlandsliebe der italienischen Legionäre nimmt zwar noch immer einen breiten Raum ein, dient in diesem Fall jedoch der zusätzlichen

⁴² Monti verwahrte sich auch später entschieden gegen Detachierungen von Legionseinheiten unter andere Kommandos. Vom 29. Juli 1849 ist ein Schreiben des Oberst an General Guyon (IV. Armeekorps) erhalten, der die aus Siebenbürgen zur Legion kommandierte Cheveauxlegers Truppe seinem Korps zugeteilt hatte. Monti verwies auf die »ordres ministerials... qui s'expriment assez clairement, que les cheveauxlegers qui sont partie de la Legion Italienne, viennent rejoindre l'autre moitié de leur Escadron, que j'ai organisé ici«, und reklamierte die Truppe unter Androhung der Kommandoniederlegung (Monti — Guyon; Szeged, 29. Juli 1849. HTL, 1848/49, 43/63 f.).

⁴³ Italienische Legion — Standesausweis; Szegedin, 16. Juli 1849. HTL, 1848/49, 38/6. In dieser Stärkemeldung waren die siebenbürgischen Cheveauxlegers nicht mit aufgeführt.

⁴⁴ Kommando der Italienischen Legion — Ungarisches Generalkommando; Debreczin, 10. Juni 1849. HLT, 1848/49, 32/180.

⁴⁵ Colonello Alessandro Monti — Maggiore Merlo: Soldati Italiani! Szegedin, 9. Juli 1849. HTL, 1848/49, 52 a/272; photomechanischer Abdruck in: Berkó Tafel VIII.

Mobilisierung emotionaler Kräfte.) Stellt eine derartige Argumentation im Rahmen eines Tagesbefehls an sich schon eine Besonderheit dar, so lassen die weiteren Ausführungen Montis erkennen, daß der Oberst hier unter Wahrung der äußeren militärischen Form eine Grundsatzerklärung für die Legion abgab, hinter der politische Intentionen standen. Für eine solche Interpretation des Aufrufs spricht außer inhaltlichen Kriterien die Tatsache, daß er als (Flug-) Blatt in italienischer Sprache veröffentlicht wurde. Als weitere Besonderheit fallen — besonders im Vergleich zu ähnlich programmatischen Erklärungen der anderen Legionen — die geschichtsspekulativen Obertöne des Manifests sowie ein gewisser Synkretismus auf, in dem sich inhaltliche Elemente und Symbole verschiedener geistesgeschichtlicher Strömungen und politischer Traditionen verbinden. Ihre genaue Analyse würde den thematischen Rahmen der Arbeit sprengen, weshalb im folgenden nur auf die wichtigsten Bestände verwiesen wird.

An den Anfang stellt Monti die allgemeine Parole des Jahres 1848: »Soldati Italiani! La causa per la quale vi battete, è quella della libertà dei popoli contro il giogo della tirannia.« Libertà bedeutete in Italien Freiheit von autokratischer Fremdherrschaft. Gegen sie hatten sich die liberalen (konstitutionellen) wie nationalen Forderungen der Revolution gerichtet. Bevor der Oberst jedoch ausführlicher auf den Zusammenhang zwischen ‚Völkerfrühling‘, ungarischem Krieg und Italienischer Legion eingeht, legt er dar, daß und warum der Status als Freiheitskämpfer von den Legionären mehr als nur einfache Befehlsausführung verlangt:

»Il soldato per non esser vile e cieca macchina, bisogna che conosca la causa per la quale offre e sparge il suo sangue.

Il soldato figlio del popolo ha i medesimi interessi del popolo, e del paese a cui appartiene, ed il tempo oramai è giunto, ove ogni uomo onesto inorridisce a pensare che il soldato si possa impiegare per combattere contro la causa, e contro gl'interessi della sua propria patria e nazione.

Eppure vi sono molti ancora dei nostri compatrioti, che al pari del barbaro e stupido Russo e dell'ignorante Croato ed Austriaco, si lasciano adoperare come ciechi instrumenti dei tiranni contro la libertà ed ogni benessere della nostra patria!

Soldati! voglio che al pari dei nostri fratelli ungheresi, e di quei nostri gloriosi compatrioti che si battono in Italia contro il commune nemico — conosciate e siate penetrati dalla commune e gloriosa causa dell' Ungheria e dell' Italia. Vi parlerò dunque da amico ed uomo d'onore.«

Daß Monti die seit der ‚levée en masse‘ der französischen Revolution zum ideologischen Topos gewordene These von der moralischen Überlegenheit des Volksheeres vertritt, erscheint angesichts der spezifischen Situation und Zusammensetzung der Legion naheliegend. Die wesentliche, weil ideologisch kennzeichnende Aussage enthält Montis Begründung dieser These. Die moralische Überlegenheit der revolutionären Krieger

resultiert aus ihrem Wissen um die Ursachen des Kampfes und aus der Möglichkeit ihrer völligen Identifizierung mit dessen Zielen: sie kämpfen bewußt. Diese Bewußtheit aber kann sich nach Monti nur aus der Einsicht herleiten, daß sich die Menschheit nach einem Naturgesetz in Nationen gliedert, und demzufolge die einzig rechtmäßige Regierungsform auf einer nationalstaatlichen Ordnung beruht. Wer sich dieser Einsicht verschließt, ist »dumm, barbarisch, unwissend«, aktualisiert seine Humanität nicht in vollem Ausmaß, bestimmt sich nicht selbst, sondern läßt sich zum »blinden Werkzeug« degradieren. Wer seinen Kompatrioten jene Einsicht zu einem Zeitpunkt vorenthält, an dem der geschichtliche Entwicklungsprozeß fordert, sie — zumindest in Europa — zur Grundlage politischer Ordnung zu machen, handelt unehrenhaft, und wer die Bürger aus Gründen der Erhaltung eigener Macht an der wahren Erkenntnis hindert, wird, wie es an anderer Stelle heißt, zum Werkzeug »der Mächte der Hölle«.

Zur »commune e gloriosa causa dell'Ungheria e dell'Italia« führt Monti aus:

»I popoli dell' Europa, stancati dalla tirannia dei sovrani, dal Febbraio 1848 in poi, un dopo l'altro . . . s'innalzarono, rivoltandosi contro quelli dei loro principi, che spergiuri ed ingrati, in momento di bisogno promettevano delle libertà per ottenere dai loro sudditi del danaro e dei soldati, e non ne fecero poi altro uso, che per l'oppressione dei propri popoli.

...

Soldati! molte bellissime città furono distrutte col cannone, migliaia di generosi e prodi uomini furono fucilati, impiccati al comando d'infami tiranni, che si proposero di estinguere ogni scintilla di libertà, ogni idea del diritto del popolo⁴⁶.

⁴⁶ Mit der Rechtfertigung der Volkserhebung als einer Reaktion auf jahrelangen Machtmißbrauch und Rechtsbruch seitens des oder der Herrschenden steht Monti in einer revolutionären Tradition, deren Wurzeln bis ins 17. Jahrhundert zurückreichen. Dieselbe Argumentation, der stets eine Liste der Gravamina gegen den Herrscher folgt, findet sich in der Unabhängigkeitserklärung der Ungarischen Nation vom 14. April 1849 wie in der Unabhängigkeitserklärung der Vereinigten Staaten von Amerika vom 4. Juli 1776. Dort heißt es z. B.: »...Gewiß gebietet die Weisheit, daß von altersher bestehende Regierungen nicht aus geringfügigen und vorübergehenden Anlässen geändert werden sollten; und demgemäß hat jede Erfahrung gezeigt, daß die Menschen eher geneigt sind, zu dulden, solange die Mißstände noch erträglich sind, als sich unter Beseitigung altgewohnter Formen Recht zu verschaffen. Aber wenn eine lange Reihe von Mißbräuchen und Übergriffen, die stets das gleiche Ziel verfolgen, die Absicht erkennen läßt, sie absolutem Despotismus zu unterwerfen, so ist es ihr Recht und ihre Pflicht, eine solche Regierung zu beseitigen. . . . Die Regierungszeit des gegenwärtigen Königs von Großbritannien ist von unentwegtem Unrecht und ständigen Übergriffen gekennzeichnet, die alle auf die Errichtung einer absoluten Tyrannei über diese Staaten abzielen...« (Einstimmige Erklärung, S. 62—67) Jefferson wiederum formulierte nach dem Vorbild der 1649 gegen König Karl I. von England erhobenen Anklage.

L'Ungheria e l'Italia però, questi paesi acerbissimamente maltrattati dall'influenza sacrilega dei Sovrani d'Austria, tutt' ora valorosamente si scontrano in questa lotta grandiosa e santa.

I magyari e gli italiani egualmente manomessi dall'Austria, formano stretta alleanza fra di loro, e combatteranno l'uno per l'altro, e tutti e due per una causa comune: vale a dire per abbattere la tirannia austriaca«.

Die hierauf folgende Schilderung der Kriegsgreuel in Italien und des vorbildlichen, weil noch immer andauernden Widerstandes von Rom und Venedig mündet in einen flammenden Aufruf zur Rache:

»Soldati! se vero sangue italo scorre nelle vostre vene, voi dovete insuperbire e fremere, e gridare con me: Alle armi! Alla vendetta!«.

Das große Vorbild jedoch ist die ungarische Nation, die sich als ‚une et indivisible‘ erkannt und sich — mit Kossuth als charismatischem Führer an der Spitze — dazu entschlossen hat, ihr Recht mit Waffengewalt zu verteidigen. Kossuth ist aber nicht nur der Vertreter der eigenen Nation, sondern als entschiedenster Vorkämpfer des nationalstaatlichen Prinzips Führer aller europäischen Völker, die um ihre Freiheit und das Recht auf Selbstbestimmung ringen:

»Guardatevi intorno qui nel paese dei vostri alleati e fratelli magyari, e vedrete quanto può fare una nazione risoluta ad esser libera, se bene è condotta. Se l'Italia . . ., fosse una ed unita come l'Ungheria, — e fosse guidata da un uomo immenso come Kossuth —⁴⁷ a quest' ora il trono d'Austria non eserciterebbe piu la sua tirannia . . . Ebbene! questo Kossuth, semplice avvocato, uomo del popolo, è ispirato e sostenuto da Dio per far trionfare la santissima causa dell' Ungheria, dell' Italia, e di tutta l'Europa civilizzata — Kossuth è dunque italiano come egli è magyaro, è il commune nostro liberatore.

...

I popoli d'Italia ed i magyari si riguardano ora come fratelli, ed il nome di Kossuth, questo secondo Cristo della libertà, è benedetto da ogni italiano . . .«.

Dasselbe typische Vokabular messianischen Nationalismus' findet sich in dem von Kossuth verfaßten »Aufruf zur allgemeinen Volkserhebung und zum Kreuzzug«, den die ungarische Regierung in Reaktion auf die russische Intervention am 25. Juni 1849 erließ⁴⁸. Es kann daher —

⁴⁷ Die auffallende Betonung der Rolle des Führers verrät den Einfluß der Lehren Mazzinis auf Monti.

⁴⁸ Die Regierung der Nation an das Volk: Aufruf zur allgemeinen Volkserhebung und zum Kreuzzug (in ungarischer Sprache); Pest, 27. Juni 1849, in: Kossuth munkái, Band 15. Nr. 352, S. 602—606. Der Aufruf wurde im Amtsblatt ‚Közlöny‘ veröffentlicht. Er erschien außerdem als gedrucktes Flugblatt in ungarischer wie in deutscher Sprache und dürfte Monti in letzterer Form vorgelegen haben.

zumal sich fast wörtliche Übereinstimmungen feststellen lassen — als sicher angenommen werden, daß Monti diesen Aufruf als Vorlage für gewisse Passagen seines eigenen Manifests benutzt hat. Er modifizierte sie jedoch in einem wesentlichen Punkt: bei Monti ist nicht mehr die ungarische Nation, sondern Kossuth der eigentliche Träger der göttlichen Sendung. Ein Textvergleich soll dies verdeutlichen. Heißt es im Aufruf der ungarischen Regierung:

»Gott hat uns (die Magyaren, d. Verf.) erwählt, auf daß wir mit unserem Sieg die Völker von der leiblichen Knechtschaft erlösen, wie Christus sie von der seelischen Knechtschaft erlöst hat... Wenn wir unterliegen, wird für alle Völker der Stern der Freiheit sinken!«⁴⁹.

steht bei Monti:

»Kossuth..., è ispirato e sostenuto da Dio per far trionfare la santissima causa dell'Ungheria, dell'Italia, e di tutta l'Europa civilizzata... Kossuth, questo secondo Cristo della libertà...«⁵⁰.

Aus ideologischen Gründen muß Monti personalisieren. Erst dadurch ist es ihm möglich, auch der italienischen Nation, d. h. deren besten Vertretern einen entsprechenden Anteil an der Durchführung jenes Auftrags zuzuschreiben. So wird im »Endkampf der Prinzipien, im Kampf der Volksfreiheit gegen die Tyrannei«⁵¹ die Allianz zwischen Ungarn und Italien — sichtbar geworden in der Legion — geschichtliche Notwendigkeit und zugleich Garantie für den Sieg über die Mächte der Finsternis:

»... Frattanto, amici miei! cio che vi posso dire di piu consolante si è: che nel momento ove le orde russe si mossero a sostegno dei tiranni d'Habsburgo — nel medesimo momento l'alleanza tra i magyari e i popoli di Roma, di Sardegna, e del Lombardo-Veneto si è fermamente consolidata...

...
L'Ungheria e l'Italia unite e ben condotte sono forti abbastanza per affrontare, se fosse bisogno, il potere dell' inferno stesso, s'egli volesse per mezzo di bajonette austriache e russe distruggere ogni semenza profusa dal cielo su gli uomini, s'egli volesse estinguere ogni scintilla di libertà e di civilizzazione.

...
Orsu dunque! Compredete la santa causa per la quale combattete, ed insuperbite, sapendo che la Legiona italiana rappresenta qui la nostra patria, e ch'essa serve di vincolo d'alleanza tra due grande e generosi popoli, destinati a rompere ed annientare il giogo della tirannanide.

...

⁴⁹ Ebenda, S. 604; übersetzt vom Verfasser.

⁵⁰ Erst im Kontext der zitierten Parallelstelle aus dem Aufruf der Regierung enthält Montis Formulierung »Kossuth, der zweite Christus der Freiheit« einen eindeutigen Sinn.

⁵¹ Aufruf zur allgemeinen Volkserhebung und zum Kreuzzug; Ebenda, S. 604.

Il barbaro di Mosca s'avvicina, ma guai a lui! . . . la tirannia infine sarà sconfitta, e tornerete condotti da me nella cara vostra patria, nell Italia libera . . .«.

Die aktive Teilnahme der Gesamtlegion an den Kampfhandlungen beschränkte sich auf die Schlußphase des Krieges: sie bestand in einem zehntägigen, allerdings außerordentlich intensiven und verlustreichen Einsatz. Mitte Juni 1849 hatten die alliierten Streitkräfte Österreichs und Rußlands den konzentrischen Angriff auf Ungarn begonnen. Nachdem Görgey der österreichischen Hauptmacht unter Feldzeugmeister Baron Haynau in Westungarn zweimal hatte weichen müssen, und auch die Nordarmee dem Druck des russischen Interventionskorps unter Feldmarschall Fürst Paskievič nicht standhielt, wurde am 29. Juni 1849 der Operationsplan Görgeys, der eine Konzentration aller Honvédtruppen um Komorn vorgesehen hatte, dahingehend abgeändert, daß sich die ungarischen Kontingente an der Linie Maros-Theiß mit Zentrum Szegedin sammeln sollten. Eine Truppenkonzentration im Südosten des Landes, wo am 27. Juni 1849 die Festung Arad an den Honvédgeneral Vécsey gefallen war, hatte den Vorteil, daß auch die Südarmee und das Korps Bems schnell herangezogen bzw. die Verbindung nach Siebenbürgen aufrecht erhalten werden konnte. Die vereinigten Streitkräfte der Honvéd sollten zuerst gegen die russische Hauptmacht unter Paskievič vorgehen und deren Zusammenschluß mit den Österreichern verhindern, dann aber gegen Haynau den entscheidenden Schlag führen. Görgey, der mit fünf Armeekorps bei Komorn stand, und von dessen Schnelligkeit die erfolgreiche Ausführung des neuen Operationsplans im wesentlichen abhing, hatte anfänglich jedoch den Befehl verweigert und war verspätet mit den Armeekorps Nr. I, III und VII aufgebrochen (das II. und VIII. Armeekorps blieben unter Klapka als Festungsbesatzung zurück. Da er bei Waitzen (Vác) bereits auf russische Posten stieß, mußte er sich zunächst nach Nordosten in Richtung Losonc — Miskolc — Tokaj wenden und von dort aus im Rücken Paskievič', der am 27. Juli bei Tiszafüred die Theiß überschritt und ins Gebiet östlich der Theiß vorrückte, auf großen Umwegen (Nyiregyháza — Debrecin — Großwardein) nach Süden marschieren. So erreichte die ungarische Hauptarmee Arad erst am 9. August 1849, während Haynau, dem Görgey den Weg nach Pest freigegeben hatte, schon am 29. Juli vor Szegedin stand. Dort hatte sich bis zu diesem Zeitpunkt aber auch eine fast 40.000 Mann starke ungarische Streitmacht gesammelt (IV. Armeekorps — Guyon, IX. Armeekorps — Wysocki-Desewffy, X. Armeekorps — Perczel), die dem Oberkommando des polnischen General Dembiński — vom 30. Juli bis 9. August 1849 Oberster Befehlshaber der ungarischen Truppen — unterstellt wurde. Im Zuge dieser Konzentrationsbewegungen war auch Monti angewiesen worden, die Legion (neun Kompanien Infanterie, eine komplette Eskadron Cheveauxlegers) einsatzbereit zu halten. Am 29. Juli 1849 übertrug ihm das Kriegsministerium das Kommando einer neugebildeten Division, die dem (IV.) Armeekorps Guyons als Reserve zugeteilt wurde. Diese Division bestand einschließlich der Italienischen Legion aus 32 Kompanien In-

fanterie, sieben Eskadronen Kavallerie, zwei Batterien⁵² und zählte, da der effektive Stand der meisten Einheiten hinter der Sollstärke zurückblieb, ungefähr 3000 Mann Fußtruppen, 600 Reiter und 14 Kanonen⁵³. Da er als Divisionskommandeur die Legion nicht mehr persönlich führen konnte, betraute Monti Major Decarlini von den Kress Cheveauxlegers mit dem Interimskommando⁵⁴.

Obwohl das Kriegslager am rechten Theißufer vor Szegedin verschanzt worden und Dembińskis Heer den Truppen Haynaus zahlenmäßig überlegen war, wagte der polnische General nicht, die Schlacht anzunehmen, sondern räumte in der Nacht zum 2. August Lager und Stadt und zog sich hinter die Theiß nach Szóreg zurück, wo er eine feste Stellung bezog. An den Theißübergängen bei Neu-Szegedin (Új-Szeged) sowie südlich davon bei Török-Kanizsa (Komitat Torontál, Nova Kanjiža) hielt Dembiński das (linke) Flußufer besetzt. Die Sicherung des südlichen Übergangs gehörte zu den Aufgaben des Armeekorps Guyon, das den linken Flügel bildete. Als der österreichische General Lamberg (3. Armeekorps der Hauptarmee) am 3. August begann, bei Kanizsa über den Fluß zu setzen, erteilte Guyon Monti den Befehl, zur Verstärkung des dort stationierten Bataillons ein weiteres Bataillon Infanterie und eine Batterie Kanonen aus seiner Division an die gefährdete Stelle zu detachieren⁵⁵. Der Oberst beorderte die Legion nach Kanizsa. Trotz heldenhaften Widerstands gelang es ihr nicht, die Stellung gegen die feindliche Übermacht zu halten. Nach hohen Verlusten — fast ein Viertel der Gesamtmannschaft, davon 16 Tote — trat die Legion am späten Abend den geordneten Rückzug auf Szóreg an. Dort zwang Haynau, der inzwischen Szegedin besetzt und die Theiß ebenfalls überschritten hatte, Dembiński

⁵² Der Befehl des ungarischen Generalkommandos an Monti — der in gleichlautender Ausfertigung auch Oberst Asboth, dem Kommandierenden des Reservekorps und General Guyon zuzuging, zählt im einzelnen folgende Einheiten auf:

- »2 Kompagnien des 90. Honvédbataillons
- Italienische Legion
- 4 Kompagnien Jäger des 1. Regiments
- 5 Kompagnien Jäger des 2. Regiments
- 2 Eskadronen des 2. Husarenregiments
- 1 Eskadron des 3. Husarenregiments
- 1 Eskadron des 4. Husarenregiments
- 1 Eskadron des 6. Husarenregiments
- 1 Eskadron des 8. Husarenregiments
- 1 Fußbatterie Dreipfünder

sowie die unter dem Obersten Zambelli gestandenen Truppenabteilungen (14. Honvédbataillon, 1. Pester Bataillon, d. Verf.).«

Generalkommando — Monti; undatiert. HTL, 1848/49, 51/81.

⁵³ Berkó, S. 31—32; Bettoni-Cazzago S. 137 gibt an: »Il corpo di riserva... constava di ventisette compagnie di fanti, di nove squadroni di cavalli e venti cannoni; in tutto tremila cinquecento sessanta uomini a piedi e a cavallo.«

⁵⁴ Bettoni-Cazzago S. 137.

⁵⁵ Guyon-Monti; Gyála, 3. August 1849. In italienischer Übersetzung bei Bettoni-Cazzago Nr. 23, S. 138—139.

am 5. August 1849 zur Schlacht. Als Reserve Guyons stand Montis Division in der zweiten Linie am linken Flügel⁵⁶. Die Legion kam während der Schlacht nur wenig zum Einsatz, rettete aber — nach verlorenem Kampf — den verwundeten Dembiński vor einer Gefangennahme durch feindliche Husaren und deckte den fluchtartigen Rückzug. Dieselbe Aufgabe erfüllte die Legion auch am 7. und 8. August bei Besenyő (Komitat Torontál, Besinau) und Csatád (Komitat Torontál, Čatad), wo sie dem Feind erbitterte Nachhutgefechte lieferte und so die Verfolger wenigstens kurzfristig aufhielt. Da sich während des mehrtägigen Rückzugs von Szőreg der Divisionsverband stark gelockert hatte, übernahm Monti wieder selbst die Führung der Legion. Für das Gros der Armee war nach der Schlacht von Szőreg das linke Ufer der Maros als Rückzuglinie in Richtung Arad bestimmt worden, wo die Vereinigung des Dembiński'schen Heeres mit den übrigen Verbänden der Honvédarmee stattfinden sollte. Ungeachtet der Regierungsanweisung⁵⁷ wandte sich Dembiński von Csatád aus jedoch nicht nach Arad, sondern wick nach Temesvár aus. Dort erlitten die Ungarn (IV., IX., X. Armeekorps, V. Armeekorps — Vécsey, Division Kmetty) in der letzten großen Schlacht der Krieges am 9. August 1849 nach anfänglichen Erfolgen eine vernichtende Niederlage⁵⁸.

Dem ursprünglichen Armeebefehl entsprechend marschierte Monti am 9. August 1849 mit der Legion von Csatád nach Arad. Da jedoch am späteren Vormittag von Temesvár her immer stärker werdender Geschützdonner zu hören war, änderte der Oberst eigenmächtig die Marschrichtung. Bis die Legion das Schlachtfeld vor Temesvár erreicht hatte, war die Entscheidung bereits gefallen, die ungarische Armee stark versprengt, und der Rückzug in vollem Gange. Dennoch warf Monti die Truppe sofort in den Kampf. So gelang der Legion wenigstens noch

»... porre in salvo mezza batteria di cannoni sul punto di cadere in mano del nemico, e combattendo fino a notte avanzata, nonostante le perdite enormi sofferte, mettere un argine all' irrompere degli austriaci e dar tempo ai generali Dembinski, Mészáros, Guyon, Kmetty... di ritirarsi verso i confini ottomani«⁵⁹.

Im Bewußtsein, den entscheidenden Sieg errungen zu haben, ließ Haynau das geschlagene Heer nicht sofort verfolgen. Damit gab er General Bem, der am 9. August 1849 den Oberbefehl der ungarischen Streitkräfte übernommen hatte, Gelegenheit, in Lugos (Lugoj) die Truppen zu

⁵⁶ Vgl. den bei *Bettoni-Cazzago* zwischen S. 140 und 141 abgedruckten ‚Piano della battaglia di Szegedhino‘. *Bettoni-Cazzago* schreibt die Zeichnung Monti zu.

⁵⁷ Kriegsministerium — Dembiński; Arad, 6. August 1849, in: *Kossuth munkái*, Band 15. Nr. 516 b, S. 829.

⁵⁸ Zum allgemeinen Kriegsgeschehen vom 1. bis 9. August 1849 siehe u. a. (*Ramming*) S. 299—364; *Gélich* Band 3. S. 812—840; *Horváth* Band 3. S. 411—421, 442—452. Für die Legion siehe *Bettoni-Cazzago* S. 137—142, 145—154.

⁵⁹ *Bettoni-Cazzago* S. 147.

sammeln. Hier erhielt Monti folgendes, auf Arad, den 11. August 1849 datiertes Schreiben von Kossuth:

»Herrn Grafen Monti Commandanten der italienischen Legion!

Ich halte es für eine Ehrenpflicht Ihnen Herr Oberst und der innehabenden (sic!) italienischen Legion meinen besonderen Dank auszudrücken für das echt militärische Benehmen und tapferen Leistungen, mit denen sich Sie und Ihre brave Legion, in unseren harten Kämpfen seit Anfang dieses Monats im Banat fortwährend ausgezeichnet, und hiedurch eine Sympathie gegen Ungarn bestätigt haben, deren meine Nation sich stets mit dem innigsten Danckgefühl erinnern wird.

Indem ich Sie bitte, als Zeichen dieses Gefühls den Ungar(ischen) Militair Verdienstorden III.er Klasse auf Ihre tapfere Brust zu heften; zugleich übersicke ich noch 6 ähnliche Ordenszeichen mit der Bitte, selbe an die tapfersten Ihrer Legion in meinem Namen zu verleihen.

Ich wünsche nichts sehnlicher als meine innigste Sympathie für die Freiheit Ihrer Nation eben so edel bestätigen zu können wie sie die Ihrige für Ungarn bestätigt.«⁶⁰

Die Auszeichnung der Italienischen Legion war eine der letzten Amtshandlungen Kossuths. Daß er das Schreiben wenige Stunden vor seinem Rücktritt noch persönlich ausfertigte, zeigt, welch hohen Wert er der italienischen Kriegsteilnahme beimaß. Und die Legion erwies sich der Auszeichnung würdig: nachdem sie fast zwei Drittel ihrer Gesamtmannschaft verloren hatte, bildete sie zusammen mit der Polnischen Legion in den letzten Kriegstagen Kossuths Eskorte auf dessen Flucht von Lugos an die serbisch-walachische Grenze.

Am 16. August 1849 erreichten die Legionen die Grenzstation Orsova. Nachdem die Nachricht von der Kapitulation der ungarischen Hauptarmee unter Görgey (Világos, 13. August 1849) offiziell bestätigt worden war, setzten die Legionen vom 18. bis 20. August über die Donau und legten am serbischen Ufer die Waffen nieder. Im Unterschied zu General Wysocki, dem Befehlshaber der Polnischen Legion, der seine Abschiedsproklamation an die ungarische Nation richtete, wandte sich Monti vor Überqueren der Grenze in einem Manifest an die Honvédarmee, um ihr im Namen der Legion »mit tiefergriffenem Gemüth Lebewohl« zu sagen⁶¹. Einleitend erklärt er, die Legion scheidet mit Dank und Liebe von der ungarischen Armee. Nachdem er seine persönliche Mission, »die in Ungarn zerstreuten Italiener in ein Corps zu sammeln und militärisch zu organisieren«, sowie die Verdienste seiner Truppe bei Szegedin und

⁶⁰ HTL, 1848/49, 51/142 b (Photokopie); photomechanischer Abdruck bei Berkó Tafel X; in italienischer Fassung: Kossuth munkái, Band 15. Nr. 529, S. 847.

⁶¹ Monti: An die ungarische Armee! Orsova, 20. August 1849. HTL, 1848/49, 51/142 c (Photokopie); photomechanischer Abdruck des Originals bei Berkó Tafel XI-XII.

Temesvár dargelegt hat, hebt der Oberst den ideellen Wert der Legion hervor: die aktive Manifestation der Sympathien, die man in ganz Italien für die »Söhne Arpads« empfinde. Dabei wird für die Legion nicht beansprucht, die gesamte italienische Nation zu repräsentieren, sondern deren fortschrittlichste, politisch bewußte Schicht, die Vorkämpfer der »nie zu besiegenden Freiheit«. Wie aus dem letzten Satz des Manifests hervorgeht, versteht Monti unter Freiheit — für die italienisches Blut auf ungarischem Boden vergossen zu wissen ihn mit Stolz erfüllt — auch hier nicht so sehr die bürgerlichen Freiheiten und sozialen Errungenschaften der 48er Revolution, als vielmehr Befreiung von der Herrschaft Habsburgs und politische Organisation der Völker in souveränen Nationalstaaten⁶².

Görgeys Schritt zu Kapitulationsverhandlungen akzeptiert Monti kommentarlos — war doch Piemont-Sardinien denselben Weg gegangen. Seine einzige Sorge ist, der Armee glaubhaft zu versichern, daß sich die Legion erst jetzt absetze, wo sie offiziell Nachricht von den Kapitulationsverhandlungen — für die sie »wie jeder andere fremde Truppenkörper nur als Hindernis . . . zu betrachten wäre, während (sie) durch eine allenfalls vollbrachte Pazifikation . . . selbst in die unangenehmste Lage verfallen müßte« — erhalten habe und von Kossuth ausdrücklich weiterer Verpflichtungen enthoben worden sei. Demnach hatte Monti Kossuth auch nach dessen Rücktritt vom 11. August 1849 noch als Regierungschef mit höchster Entscheidungsbefugnis anerkannt.

Im weiteren erklärt Monti, daß er persönlich gerne bis zur tatsächlichen Beendigung des Krieges auf allen Frontabschnitten gekämpft hätte, seiner Verantwortung für die Legionäre wegen aber abziehen und seine Truppe in Sicherheit bringen müsse. Verwundete oder zurückgebliebene Soldaten des Korps empfiehlt der Oberst der Sorge der ungarischen Armee — ein Gedanke, der in Wysockis Proklamation völlig fehlt. Das Manifest schließt mit dem Wunsch:

»Mögen wir uns bald wieder irgendwo treffen, wo es für die . . . Freiheit zu kämpfen gibt, denn aus dem letzten Kampfe geht die sichere Schlußfolgerung hervor, daß Italien und Ungarn vereinigt, Österreich zu stürzen im Stande sind«⁶³.

Dieser Passus darf nicht dahingehend interpretiert werden, daß Monti der Italienischen Legion in Ungarn und der Ungarischen Kohorte in Venedig ausschlaggebende Bedeutung für das Kriegsgeschehen beigemessen oder für die Legion schießlich doch den Anspruch nationaler Repräsentanz erhoben hätte, sondern ist — durchaus im Anschluß an Montis Mani-

⁶² Dieser Auffassung entspricht die von Monti gegebene Selbstinterpretation der Legion: »... Il Piemonte guardagnerebbe in noi uno scelto drappello di vecchi soldati subordinati, non già come forse s'immagina, di democratici faziosi o uomini di partito.« (Monti-Cerutti; Tecchia, 20. August 1849, in: *Bettoni-Cazzago* Nr. 25, S. 164–166, hier S. 165.)

⁶³ Monti: An die ungarische Armee! Orsova, 20. August 1849. HTL 1848/49, 51/142 c.

fest vom 9. Juli 1849 — als programmatischer Hinweis darauf zu verstehen, daß Österreich, auf sich allein gestellt, einem Zweifrontenkrieg gegen die Einigungs- respektive Sezessionsbestrebungen Italiens und Ungarns in Zukunft so wenig gewachsen sein würde wie die in jüngster Vergangenheit, als es Rußland um Hilfe hatte bitten müssen.

Nach ihrem Marsch durch Serbien und einem Aufenthalt in Vidin, der Sammelstelle aller aus Ungarn in der Türkei eintreffenden Flüchtlinge, wurde die Italienische Legion, ungefähr noch 430 Mann stark, am 1. November 1849 in Gallipoli (Gelibalu) interniert, von wo sie sich dank der Benühungen der piemontesisch-sardinischen Regierung und ihres diplomatischen Vertreters bei der Pforte, Baron Tecco, am 14. März 1850 nach Sardinien einschiffen konnte. Die türkische Fregatte ‚Jassy-Allah‘, die den Rücktransport der Legion übernommen hatte, landete am 5. Mai 1850 in Cagliari.

Man bereitete der Legion einen feierlichen Empfang, doch war es Piemont-Sardinien der mit Österreich eingegangenen Friedensbedingungen wegen nicht möglich, Montis Truppe der sardinischen Armee einzugliedern. Die Legion wurde daher im Juni 1850 aufgelöst⁶⁴.

Ungedruckte Quellen

HHSTA	= Haus- Hof- und Staatsarchiv, Wien
HTL	= Hadtörténeti Intézet Levéltára (Kriegsarchiv), Budapest
KRARCH Wien	= Kriegsarchiv, Wien
OL	= Magyar Országos Levéltár (Ungarisches Staatsarchiv), Budapest

Schrifttumsverzeichnis

- Alter, Wilhelm:** Die auswärtige Politik der ungarischen Revolution 1848—1849. Altenburg 1912.
- Arató, Endre:** Egykorú demokratikus vezeték az 1848—1849 évi magyarországi forradalomról és ellenforradalomról [Zeitgenössische Ansichten über die ungarische Revolution und Gegenrevolution der Jahre 1848—1849.] Budapest 1971.
- Armee** — Nachrichten. Ofen 28. Februar 1849.
- Berkó István:** Az 1848/49 évi magyar szabadságharc olasz légiója [Die Italienische Legion im ungarischen Freiheitskampf 1848/49]. Budapest 1949.
- Bettoni-Cazzago, Francesco Conte:** Gli Italiani nella guerra d'Ungheria 1848-49. Storia i documenti. Milano 1887.

⁶⁴ Ausführliche Darstellungen des Aufenthalts der Legion in der Türkei, ihrer Rückkehr nach Sardinien sowie ihrer Auflösung siehe besonders **Bettoni-Cazzago** S. 160—269; **Berkó** S. 43—61; vgl. auch **Hajnál**.

- Cantimori, Délio: 1848 en Italie, in: Fejtő, François (Ed.): 1848 dans le monde Le printemps des peuples. Band 1—2. Paris 1948.
- Elefánty, Ferenc: Adatok a jun(ius) 12-ei pesti vérengzéshez [Quellen über das Pester Blutvergießen am 12. Juni], in: Jelenkor 70 (15. Juni 1848) S. 285—286.
- Enciclopedia Italiana di Scienze, Lettere e Arti. Band 1—36. Milano 1929—1939.
- Einstimmige Erklärung der dreizehn Vereinigten Staaten von Amerika, in: Musulin, Janko (Hrsg.): Proklamationen der Freiheit. Von der Magna Charta bis zur ungarischen Volkerhebung. Frankfurt/M. 1959.
- Gaut, Franz; Kovács de Galsa, Ernst: Typen der ungarischen Nationalarmee im Freiheitskriege 1848—1849 (19 Aquarellskizzen) — Beschreibungen sämtlicher in den Jahren 1848—1849 während dem ungarischen Freiheitskampf bestandener Truppen der ungarischen Armee. Országos Széchenyi Könyvtár Kézirattár (Handschriftenabteilung der Széchenyi-Nationalbibliothek, Budapest). Fol. Germ 1179.
- Gélich, Rikárd: Magyarország függetlenségi harcza 1848—1849 [Ungarns Unabhängigkeitskampf 1848—1849]. Band 1—3. Budapest 1882—1889.
- Gigante, Silvino: Italia e italiani nella storia d'Ungheria. Fiume 1933.
- Gioberti, Vincenzo: Epistolario. Band 1—11. Firenze 1927—1937.
- Hajnál, István: A Kossuth-emigráció Törökországban [Die Kossuth-Emigration in der Türkei]. Budapest 1927.
- Hajnál, István: A Batthyány kormány külpolitikája [Die Außenpolitik der Regierung Batthyány]. Budapest 1957.
- Hanák, Péter: A magyar szabadságharc és a Habsburg monarchia elnyomott népei [Der ungarische Freiheitskampf und die unterdrückten Völker der Habsburger Monarchie], in: Forradalom és szabadságharc 1848—1849. Budapest 1948, S. 417—467.
- Handelsman, Marcell: Les éléments d'une politique étrangère de la Pologne. Paris 1930.
- Handelsman, Marcell: Czartoryski, Nicolas Ier et la Question du Proche Orient. Paris 1934.
- Holt, Edgar: Risorgimento. The Making of Italy 1815—1870. London 1970.
- Horváth, Mihály: Magyarország függetlenségi harczának története 1848—1849-ben [Geschichte des ungarischen Unabhängigkeitskampfes 1848 bis 1849]. 2. Aufl. Pesth 1872.
- Hory, Etelka: Monti ezredes és az olasz légió szerepe a magyar szabadságharcban [Oberst Monti und die Rolle der italienischen Legion im ungarischen Freiheitskampf], in: Budapesti Szemle (1929). S. 214—233.
- Jászai, Maddalena: L'Italia e la Rivoluzione Ungherese 1848—1849. Budapest 1948.
- Kastner, Eugenio: Alessandro Monti e la sua missione diplomatica in Ungheria, in: Alessandro Monti e la Legione Italiana d'Ungheria (1849). Conferenze e discorsi pronunciati a Budapest il 18 maggio 1929. Budapest 1929.
- Kiszling, Rudolph: Die Revolution im Kaisertum Österreich 1848 bis 1849, Band 1—2. Wien 1949.
- Kukiel, Marian: Czartoryski and European Unity 1770—1861. Princeton 1955.
- Lengyel, Béla: Olasz kapcsolatok és csapatok a függetlenségi harcban [Italienische Beziehungen und Truppen im Unabhängigkeitskampf]. Phil. Diss. Debrecen 1927.
- Marcipati, Arturo: Alessandro Monti e la Legione Italiana d'Ungheria, in: A. Monti e la Legione Italiana d'Ungheria (1849). Conferenze e discorsi pronunciati a Budapest. Budapest 1929.

- Masseroni, G.: Cenni storici della guerra d'indipendenza d'Ungheria nel 1848—1849. Fiume 1898.
- Montanari, Mario: Die geistigen Grundlagen des Risorgimento. Köln, Opladen 1963.
- Musulin, Janko (Hrsg.): Proklamationen der Freiheit. Von der Magna Charta bis zur ungarischen Volkserhebung. Frankfurt/M., Hamburg 1959.
- Nationale Zeitung: Politisches Volksblatt für demokratische Interessen 72 (15. Oktober 1848) S. 284.
- Omodeo, Adolfo: Die Erneuerung Italiens und die Geschichte Europas 1700—1920. Zürich 1951.
- Óváry, Lipót: Rezension, in: Századok 38(1904) S. 469—473.
- Pierantoni, Augusto: Il Colonello Alessandro Monti e la Legione Italiana in Ungheria (1849) — Gli Ungheresi nelle guerre nazionali italiane (1848—1866). Roma 1903.
- Ramming, Wilhelm: Der Feldzug in Ungarn und Siebenbürgen im Sommer des Jahres 1849. Pest 1850.
- Spreti, Vittorio (Hrsg.): Enciclopedia storico-nobile italiana. Band 1—9. Milano 1928—1936.
- Spira, György: A magyar forradalom 1848—49-ben [Der ungarische Freiheitskampf 1848—49]. Budapest 1959.
- Szarkadia, István: A magyar légió Olaszországban 1859—1867 [Die ungarische Legion in Italien], in: Hadtörténelmi Közlemények 26 (1925) S. 452—472.
- Szentneményi, Béla [Hrsg.]: A szabadságharc katonáinak egyenruhái 1848—1849 [Die Uniformen der Soldaten des Freiheitskampf 1848—1849]. Budapest 1950.
- Szeremlei, Samu: Magyarország Krónikája az 1848 és 1849 évi forradalom idejéről [Chronik Ungarns aus der Revolutionszeit der Jahre 1848—1849]. Band 1—2. Pest 1868.
- Urbán, Aladár: Die Organisierung des Heeres der ungarischen Revolution vom Jahre 1848, in: Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio Historica. Band 9 (1967) S. 105—130; Band 13(1972) S. 159—182.
- Vayer, Ludovico: La guerra per l'indipendenza Ungherese 1848—1849 nelle illustrazioni della stampa dell'epoca. Roma 1948.
- Vigevano, Attilio: La legione ungherese in Italia (1859—1867). Roma 1924.
- Waldapfel, Eszter: A független magyar külpolitika 1848—1849 [Die unabhängige ungarische Außenpolitik 1848—1849]. Budapest 1962.
- Wurzbach, Constant von: Biographisches Lexikon des Kaiserthums Österreich. Band 1—60. Wien 1856—1891.
- Zadei, Guido: Il barone colonello A. Monti e la sua missione in Ungheria nel 1849. Brescia 1929.
- Zbinden, Jean: Die politischen Ideen des Vincenzo Gioberti. Studie zur Geschichte des Frührisorgimento. Phil. Diss. Bern 1920.

Zusammenbruch und Neubeginn 1917/1919

Nachrichten und Kommentare aus Berichten der Sächsischen Gesandtschaft in Wien zur Lage in Ungarn in der Endphase der Habsburger Monarchie und im ersten Nachkriegsjahr.

»Sächsische Gesandtschaftsberichte aus Wien in den Jahren 1917 bis 1919« — das bedarf auch für den historisch im allgemeinen gut bewanderten Leser einer näheren Erläuterung. Denn wie konnte — fast 50 Jahre nach Entstehung des Deutschen Reiches, das verfassungsgemäß die außenpolitischen Vertretungsrechte der Einzelstaaten aufhob und an sich zog — in der Hauptstadt des habsburgischen Kaiserreiches noch so etwas wie eine Gesandtschaft des Königreiches Sachsen existieren? Diese Frage muß einleitenden zu allererst geklärt werden.

Wie kaum eine Regel ohne Ausnahme gilt, so war es auch hier. Die beiden nächst Preußen bedeutendsten reichsdeutschen Gliedstaaten, Bayern und Sachsen, hatte es unter Aufwendung einiger Mühen verstanden, auch über das Reichsgründungsjahr 1871 hinaus einen schmalen Rest ihrer auswärtigen Gesandtschaftseinrichtungen sich zu erhalten. Vor allem das ohnehin mit gewissen *Reservatrechten* in der neuen Reichsverfassung ausgestattete Bayern beharrte auf seinem historischen Recht, mit einigen ihm besonders wichtig erscheinenden auswärtigen Mächten Gesandtschaften auszutauschen, so mit Österreich-Ungarn, Frankreich, dem Heiligen Stuhl in Rom, zeitweise auch Rußland u. a., aber auch das industrie- und bevölkerungsreiche, erst bei der europäischen Neuordnung von 1815 verkleinerte Sachsen konnte sich wenigstens in einem Fall einen Sonderstatus sichern, nämlich hinsichtlich seiner seit Jahrhunderten politisch und auch dynastisch recht eng und freundschaftlich verlaufenen Beziehungen zu Österreich-Ungarn.

So blieben die alteingesessene sächsische Vertretung in Wien und die österreichisch-ungarische in Dresden auch in der Zeit des von Preußen her gegründeten zweiten Deutschen Reiches bestehen, zwar mit eingeschränkten Rechten, denn die *Große Politik* lief ja nun über die Botschaft des Reiches in Wien bzw. Österreich-Ungarns in Berlin, aber dennoch nicht wenig beschäftigt mit Dingen des offiziellen und zivilen Rechts-, Wirtschaft- und Kulturverkehrs hin und her, des höfischen Zeremoniells und der beiderseitigen Dynastien, aber auch der allgemeinen Information über die im weitesten Sinn politischen Vorgänge und Probleme auf der einen und der anderen Seite.

Als mit den Jahren des Ersten Weltkriegs von den militärischen Ereignisse her, ebenso aber durch die aus vielerlei Gründen jetzt anwachsenden innenpolitischen Spannungen im Bereich der Donaumonarchie die Erkundungs- und Berichtstätigkeit der Gesandtschaft in Wien sich beträchtlich steigerte, da entstanden neben nur kurzen und rasch zusammengestellten Mitteilungen nun auch öfter ausführlichere Situations- und

Problembeschreibungen, zuweilen untermalt und abgerundet durch weit-sichtigere Abwägungen und persönliche Meinungsäußerungen des jeweils Berichtenden.

So gewann die ganze Berichterstattung, die von Wien nach Dresden ging, an Niveau und inhaltlichem Gewicht. Das wird insbesondere von dem Zeitpunkt an deutlich spürbar, als Alfred von Nostitz die Leitung der Gesandtschaft im Spätsommer 1916 übernahm. Bis dahin in der inneren Verwaltung des Königreichs Sachsen beamtet, widmete sich der im mittleren Mannesalter stehende, dem liberaleren Flügel des sächsischen Konservativismus zuzurechnende neue Diplomat mit umsichtigem Interesse und behender Feder seinen von Wien aus wahrzunehmenden Erkundungs- und Mitteilungsaufgaben. Gegen Ende Oktober 1918 im Zuge der Kriegsausgangskrise nach Dresden zurückgerufen hinterließ Nostitz die Leitung der Gesandtschaft samt Berichterstatterfunktion seinem Stellvertreter, dem Legationsrat Dr. B e n n d o r f, der die Geschäfte bis zur definitiven Einziehung dieser letzten diplomatischen Auslandsvertretung Sachsens um die Jahreswende 1919/1920 weiterführte. Bendorff entfaltete seinerseits eine erstaunlich umsichtige und inhaltreiche, zuweilen wiederum von persönlichen Kommentaren durchzogene Berichtertätigkeit, die nur einige Wochen im August 1919 durch Einsetzung eines Stellvertreters (Frh. Dr. von Beschwitz) unterbrochen wurde und die die ganze spannungsvolle und problemreiche Zeit von den Wochen des Zusammenbruchs der Habsburger Monarchie bis in den Dezember 1919 im Bereich der sogenannten Nachfolgestaaten (vor allem Deutsch-österreich, Ungarn, Tschechoslowakei) mit einer Fülle bald kürzer, bald breiter angelegter Meldungen, Darlegungen und Erörterungen widerspiegelt.

Was nun *Ungarn* und seine Probleme im besonderen angeht, so ist zunächst in quantitativer Hinsicht zu sagen, daß von den rund 220 Einzelstücken (700 Seiten) des abschriftlich vorliegenden Berichtmaterials insgesamt etwa ein Drittel sich auf ungarische Angelegenheiten beziehen, wozu allerdings bemerkt werden muß, daß dabei in den meisten Fällen nur mehr oder weniger große Berichtsteile (seltener einmal ein Bericht ganz und ausschließlich) sich mit Ungarn oder von Ungarn ausgehenden Wirkungen in den Nachbarräumen befassen. Was zum anderen die einzelnen zeitlichen Strecken bzw. die inhaltliche Seite der Sache betrifft, so zeigen sich dem allgemeinen geschichtlichen Verlauf gemäß in der Zeit der noch bestehenden Habsburger Monarchie direkt innerungarische Fragen berührende Texte nur in relativ großen Abständen und dann auch nur selten einmal breit und ausführlicher angelegt. Das änderte sich aber mit dem Oktober 1918, als die große Krise des Zusammenbruchs der österreichisch-ungarischen Doppelmonarchie anhebt. Von nun an wurde wie allgemein so auch speziell zu Ungarn eine dichte Folge bald kürzer bald breiter gehaltener Berichte produziert, die mit wenigen Schwankungen auch weiterhin, d. h. das restliche Jahr 1918 und das ganze Jahr 1919 hindurch, anhält. Wenn auch nach dem Verschwinden der alten Monarchie Wien Sitz der Gesandtschaft und damit der Beobachtungsstandort des Berichtsverfassers blieb, so war doch von da an dadurch,

daß nicht mehr die Gesamtsituation eines von Wien aus zentral regierten großen Staatssystems im Vordergrund der Aufmerksamkeit des Berichtenden stand, das Blickfeld wesentlich verändert. Beobachtet, beschrieben und beurteilt wurde nun bei ungefähr gleichmäßig verteilterm Interesse das, was sich in den Nachfolgestaaten entwickelte und so rückte — neben Deutschösterreich und der Tschechoslowakei — in der weiteren Berichtschreibung auch Ungarn an eine bevorzugte Stelle.

1

Berichte über Ungarn in der Zeit vom Frühjahr 1917 bis Ende 1918

Zu Beginn des Jahres 1917 hatte sich der sächsische Gesandte Alfred von Nostitz in seinen nach Dresden gehenden Berichten vor allem damit beschäftigt, etwas von dem Widerhall der großen Probleme und Entscheidungen, die in diesen Wochen auf den Regierungen der kriegführenden Mächte lasteten, vom Bereich Österreich-Ungarn her nachzuzeichnen. Die zwischen den Mittelmächten und den Ententemächten hin- und hergehenden Verständigungsangebote endeten bekanntlich im Januar 1917 erfolglos, ebenso die Vermittlungsbemühungen des amerikanischen Präsidenten Wilson. Als Konsequenz daraus eröffnete die Militärführung des Deutschen Reiches den verschärften Ubootkrieg, der wiederum den Abbruch der diplomatischen Beziehungen zwischen den Vereinigten Staaten und dem Deutschen Reich nach sich zog. Regierungen und öffentliche Meinungen in Österreich-Ungarn reagierten darauf, wie auch die sächsischen Berichte zeigen, unterschiedlich, im allgemeinen zumindest skeptisch. Als dann im März noch die Nachrichten von den sozialen Unruhen und politischen Veränderungen in Rußland (Februarrevolution) hinzukamen, da waren die Interessen des von Wien aus berichtenden Beobachters so stark auf das außenpolitische Feld hingelenkt, daß die eigentlich innenpolitischen und auf einzelne Länder oder Landschaften der Donaumonarchie sich spezieller erstreckenden Fragen stark in den Hintergrund traten.

So erklärt sich auch, daß zur Lage in und um Ungarn im ersten Viertel des Jahres 1917 nicht viel zu erfahren ist. Wohl fällt hier und da einmal eine kurze Bemerkung über die Art wie in Regierungskreisen, so auch seitens des ungarischen Ministerpräsidenten Graf Tisza, die Ansichten und Bemühungen des amerikanischen Präsidenten im Januar aufgenommen wurden (vgl. Ber. v. 24. 1., wo u. a. von einer diesbezüglich *recht geschickten Reichstagsrede des Grafen Tisza* die Rede ist), von recht eigentlich *ungarischen* Dingen ist aber erst gegen Ende April Bestimmteres zu hören, nämlich insofern als das Verhalten der in Ungarn für die Ernährungswirtschaft Verantwortlichen als von dem hungernden Österreich her scharf unter die Lupe genommen beschrieben wird. Vom Berichtsort Wien her gesprochen heißt es da in einer breiter angelegten Zustands- und Stimmungsschilderung (Ber. 30. 4.) u. a. . . . »Die hier allgemein verbreitete Ansicht, daß an der mehr und mehr bedenklichen

Knappheit der Nahrungsmittel der ungarische Egoismus nicht ohne Schuld sei, wird von den Ungarn energisch bestritten. Auch Graf Tisza, den ich hierüber kürzlich zu sprechen Gelegenheit hatte, versicherte mir, daß die Masse nicht nur der österreichischen sondern auch der ungarischen Bevölkerung weit stärkere Entbehrungen tragen müsse als das deutsche Volk...« In beiden Hälften der Monarchie, so habe der ungarische Ministerpräsident weiter behauptet, gehe es zwar einer *wenig zahlreichen Oberschicht* relativ besser als es in Deutschland durchschnittlich der Fall ist, das wirke sich auf die im allgemeinen notdürftige Versorgungslage aber nicht verschärfend aus, die Brotgetreidelücke müsse aus rumänischen Vorräten ausgefüllt werden, 5 Jahre hintereinander habe Ungarn Mißernten gehabt. — Nostitz räumt demgegenüber zwar ein, daß er dem Grafen Geradheit und Offenheit seiner Worte zugestehen müsse, viele persönliche Wahrnehmungen von Beobachtern aller Art, die Ungarn genauer kennen, bezeugten aber immer wieder... »den dort herrschenden relativen Überfluß«, eine durchgreifende Rationierung der Lebensmittel habe in Ungarn nicht stattgefunden, Hindernis dabei sei u. a. der Umstand, daß der »ganze Verwaltungsapparat auf gewählten und deshalb von der agrarischen Wählerschaft abhängigen Beamten beruht...« Im gleichen Bericht wird dann weiter ausführlich von der düsteren wirtschaftlichen Lage in Österreich gesprochen und davon, daß in mehreren Industriegebieten bereits Aufruhrbewegungen zu verzeichnen seien, die als Ausdruck der Verbitterung der notleidenden ärmeren Volksschichten zu verstehen seien, in einem mährischen Industrieort seien bei Zusammenstößen *12 Tote auf dem Platz geblieben*. Die weiteren Ausführungen bringen noch Hinweise auf die Gefahr, daß solche zunächst wirtschaftlich bedingte Bewegungen leicht auch politischen Charakter annehmen könnten, zumal bei der slawischen Bevölkerung, deren untere Schichten stark unter dem Eindruck der russischen Revolution stünden; die Arbeiter-Maifeier sei durch Machenschaften der *ungarischen Opposition* in Budapest freigegeben worden, erst daraufhin habe man sich auch in Wien zur *Freigabe des 1. Mai* entschlossen.

Die innenpolitische Situation

Wir bemerken, daß nun also doch recht zentrale Probleme des inneren Bereichs nicht nur Österreichs im weiteren Sinn, sondern auch Ungarns im engeren Sinn, aufgegriffen waren. Mit dem Rücktritt des Ministerpräsidenten Graf Tisza gab es bald wieder Anlaß, sich dem Problem Ungarn zuzuwenden.

Nach längeren Ausführungen über die »innerpolitische Situation in Österreich«, die sich »mehr und mehr unerfreulich gestalten« werde, schließt Nostitz im gleichen Bericht (30. Mai) nähere Betrachtungen zur Lage in Ungarn an: Hier stünden die Dinge, heißt es da, »kaum viel besser« als in Österreich. Der zurückgetretene »eiserne Graf«, der zudem starrer Calvinist sei, habe früher oder später der in Wien regierenden Gruppe, namentlich auch dem Kaiser und König, unbequem werden

müssen. »Im Interesse der Monarchie hätte es aber doch wohl gelegen, den Kabinettswechsel erst nach Kriegsende eintreten zu lassen — schon mit Rücksicht auf die überragende Bedeutung, die das Ausland der Persönlichkeit Tizas zuerkennt«. Die von den »katholischen Grafen«¹ geführte Opposition beruhe mehr auf persönlichem als auf sachlichem Grund, sie habe es verstanden, den »volksfreundlichen Monarchen«, der einer Wahlrechtsreform zuneige, gegen Tisza einzunehmen. »Dabei wird wohl zugeben sein, daß der König in der Sache an sich recht hat und Tizas engherziger Standpunkt auf die Dauer nicht aufrecht zu erhalten war. Wer indessen die ungarischen Verhältnisse auch nur einigermaßen kennt, wird stark bezweifeln, ob das Spiel der Opposition ganz ehrlich gemeint ist. Denn die Andrassy und Apponyi sind im Innern einer Emanzipation der nichtmagyarischen Nationalitäten, wie sie die Folge eines freieren Wahlrechts sein würde, genau so abgeneigt wie Tisza, und der alte Erfahrungssatz, daß der Ungar um eines politischen Vorteils willen alles verspricht und selbst sein Vaterland verkauft — aber nicht liefert, dürfte sich auch in diesem Falle bewahrheiten.« — Des weiteren ergeht sich Nostitz in diesem Bericht in Gedanken darüber, daß in jedem Fall nun, mit dem Ende der Tisza-Politik, von Ungarn her ein neuer Abschnitt der österreichisch-ungarischen Reichsgeschichte einsetzen könnte. Mit Hilfe eines freieren Wahlrechts könne die Alleinherrschaft der Magyaren in Ungarn gebrochen und »die Bahn für ein neues Österreich mit stark föderativem Einschlag« freigemacht werden, das dann fähig wäre, im Rahmen der Monarchie auch »die seit der russischen Revolution mehr und mehr gefährliche serbokroatische Frage einer befriedigenden Lösung zuzuführen«; bisher habe der »magyarische Egoismus« einer solchen Lösung immer entgegengestanden. Dieses letzten Endes auf den verstorbenen Erzherzog Franz Ferdinand zurückgehende Programm würde allerdings zur Durchführung »ungewöhnlich kühne und starke Männer erfordern, wie sie auch unter dem neuen Regime Österreich schwerlich aufweist«; so werde wohl alles beim Alten bleiben und möglicherweise »im Laufe der Jahrzehnte Österreich einmal Galizien an das selbständige Polen und Ungarn, Kroatien und Slawonien an eine serbokroatische Republik verlieren«; das magyarische Ungarn »wo der Unabhängigkeitsdrang gerade infolge des Krieges sehr erstarkt ist« werde sich vielleicht einmal ganz selbständig machen, der dann verbleibende Rumpf der Donaumonarchie werde sich dann zwangsläufig an Deutschland anschließen müssen.

Nachdem Graf Tisza zurückgetreten war, schienen die Regierungsverhältnisse in Ungarn von ihrer bis dahin bewiesenen Stabilität einiges einzubüßen. Schon rund 3 Monate nach dem Kabinettswechsel im Mai war auch die neue Regierung Eszterházy ablösungsreif geworden.

In einem ganz auf Ungarn eingestellten Bericht vom 23. August nahm Nostitz sich die wiederum in Bewegung geratenen Regierungsverhältnisse in Budapest in eingehender Weise vor. Um von der Origi-

¹ Gemeint sind, nach dem folgenden zu schließen, die Grafen A. G. Apponyi und G. Andrassy (Andrassy der Jüngere).

nalität dieser umfassenden Zeichnung nichts zu verlieren, sei hier eine weitgehend wörtliche Wiedergabe gestattet: »Das Kabinett Eszterházy, das die Vertreter der magyarischen Magnatenoligarchie und einen jüdischen Demokraten wie Dr. Vázsonyi unter einen Hut zu bringen trachtete, das ein freies Wahlrecht gewähren und doch die magyarische Vorherrschaft unangetastet lassen wollte, krankte von vornherein an einem inneren Widerspruch und hatte deshalb schon immer etwas nur Provisorisches an sich. Denn solchen Widerspruch auf die Dauer zu ertragen, war Eszterházy eine zu feine und vornehme Natur. Für den robusten Wekerle, der nun sein Nachfolger geworden ist, liegt die Sache anders. Er gilt nicht nur als überaus kluger und kenntnisreicher Kopf, sondern auch als ungewöhnlich geschickter Routinier. In der gegenwärtigen Situation wird ihm namentlich auch die ihm nachgerühmte Gabe zustatten kommen, alle und jeden zu belügen und an der Nase herumzuführen... Kenner der Verhältnisse glauben denn auch, Wekerle werde auch in diesem Falle seine wirklichen Absichten mit Redensarten zu verschleiern verstehen, werde sich auf diese Weise durch die Parteien hindurchschlängeln, insbesondere auch den Einfluß der ihm im Grunde unsympathischen Vázsonyi und Károlyi eindämmen und so schließlich, unter Vermeidung von Neuwahlen, ein vom magyarischen Standpunkte aus ganz erträgliches Wahlrecht zustandebringen — liberaler als das Tiszasche, aber durch allerlei Kautelen sterilisiert. Von anderer Seite höre ich freilich auch die Meinung vertreten, daß die Parole des unbedingt demokratischen Wahlrechts, nachdem sie von den Andrassy und Apponyi in ihrer blinden Tiszafeindschaft einmal in die Massen geworfen ist, im Volke schon zu tief Wurzel gefaßt habe, um sich auf die Dauer nicht doch durchzusetzen. Vázsonyi, dem auch die Ausarbeitung des Wahlgesetzes übertragen ist, sei jedenfalls nicht der Mann der Kompromisse, und er beherrsche die öffentliche Meinung wenn nicht Ungarns so doch Budapests — und damit die Straße. Die Zukunft gehöre der Linken, und die Uhr der magyarischen Oligarchie sei abgelaufen.

Daß es dahin letzten Endes einmal kommen wird, glaube ich auch. In unserem Interesse liegt es aber, daß der vielleicht unaufhaltsame Prozeß sich möglichst langsam vollzieht und nicht etwa gar noch während des Krieges Ungarn in bedenkliche Wirren stürzt. Und unter diesem Gesichtswinkel kann uns die vierte Ministerpräsidentenschaft Wekerles als des zur Zeit vielleicht einzigen Politikers, von dessen Gewandtheit man eine nochmalige Konsolidierung der Verhältnisse erwarten darf — wie stark in dieser Hinsicht das allgemeine Zutrauen ist, beweist die durch seine Ernennung veranlaßte Hausse an der Budapester Börse — nur willkommen sein. Und sie kann es auch in noch andrer Beziehung. Man sagt, daß in zwei Punkten Wekerle jedenfalls ehrlich sei: in seinem überzeugten Bekenntnis zur bestehenden österreichisch-ungarischen Realunion im Sinne des 1867-er Ausgleichs und in seinem ebenso überzeugten Eintreten für das politische und wirtschaftliche Zusammengehen mit Deutschland. Das deutsch-österreichisch-ungarische Wirtschaftsbündnis und im Zusammenhang damit der mitteleuropäische Gedanke und anderseits namentlich auch der langfristige österreichisch-ungarische Ausgleich

haben an ihm einen erklärten Anhänger.« — Am Schluß dieser Betrachtungen wird dann noch gesagt, man habe in Ungarn weithin damit gerechnet, daß Graf Andrassy der Nachfolger von Eszterházy in der Ministerpräsidentenschaft sein würde; gescheitert seien die diesbezüglichen Ambitionen von A. aber »an dem energischen Widerspruch des Grafen Czernin und der beiden anderen gemeinsamen Minister, die von ihm eine bedenkliche Einmischung in die auswärtige Politik und sonstige gemeinsame Angelegenheiten befürchtet« hätten. Auch habe mitgesprochen, daß Tisza und die Arbeitspartei auf einen viel schärferen oppositionellen Kurs gegangen wären, wenn statt Wekerle, der eigentlich niemals »Parteimann« gewesen sei, Andrassy Regierungschef geworden wäre.

Von dem problematischen Verhältnis zwischen dem gemeinsamen Außenminister, Grafen Czernin, und führenden Ungarn ist noch einmal die Rede, als Nostitz am 3. Oktober eigens über die zahlreichen Gegner des Außenministers in Österreich wie Ungarn berichtete. »Die ungarische Gegnerschaft... ist an sich wohl die noch gefährlichere« heißt es da; und wieder wird Graf Andrassy besonders als Czernin-Gegner herausgestellt, wobei auch von seiner »politisierenden Frau« gesprochen wird. Im übrigen ging das Berichtsjahr 1917 zu Ende, ohne daß ungarische Probleme nochmals in den Mittelpunkt rückten. Beiläufig wird allerdings vermerkt, daß die im Spätherbst 1917 in Wien und Budapest lebhaft erörterte austropolnische Frage bei Regierung und Opposition in Ungarn grundsätzlich im Sinne allgemeiner Zustimmung zu dem vorgelegten austro-polnischen Plan behandelt worden sei; ungewiß sei allerdings wie sich Dr. Wekerle gegenüber den »von uns zu fordernden Garantien« bei diesem Polen-Plan stellen würde und von dem links-oppositionellen Grafen Károlyi heißt es, er habe zwar nichts gegen die Personalunion mit Polen einzuwenden, doch spiele er im übrigen gegenüber Deutschland die von ihm schon bekannte Rolle des »enfant terrible«, kritisiere heftig den Ubootkrieg u. a. m. (Ber. v. 23. November und 7. Dezember).

Das Jahr 1918

Das Jahr 1918 begann in Österreich-Ungarn bekanntlich mit einer starken innere Erschütterungen hervorrufenden Streik- und Protestbewegung der Industriearbeiterschaft, die vor allem in und um Wien bis dahin in der Monarchie unbekannt große Ausmaße annahm. Ursächlich betrachtet standen diesmal nicht allein — wie vorher bei solchen Vorkommnissen fast immer — die äußerst mißlichen Zustände im ernährungswirtschaftlichen Bereich im Mittelpunkt des Geschehens, sondern fast noch mehr handelte es sich um eine Protestbewegung gegen die Art wie die seit Dezember angelaufenen Friedensverhandlungen in Brest-Litowsk von den Mittelmächten gegenüber dem friedenswilligen revolutionierten Rußland — Hauptanstoß waren die von reichsdeutscher Seite kommenden expansionistischen Forderungen, die den Friedensschluß ernstlich zu gefährden schienen, — geführt wurden.

In dichter Folge und mit breiten Ausführungen sowie unter Beifügung vielseitigen einschlägigen Pressematerials gingen die Berichte der sächsischen Gesandtschaft auf die spannungsgeladene Streiksituation ein. Dabei zeigt sich, daß zwar die österreichische Hauptstadt samt den Industrieorten in ihrer weiteren Umgebung am meisten betroffen war, daß aber auch in Budapest in diesen Tagen Demonstrationen und Kundgebungen im Zusammenhang mit Brest-Litowsk zu verzeichnen waren. »In Budapest haben in letzter Zeit mehrfach Demonstrationen gegen das Deutsche Generalkonsulat stattgefunden, und es wird behauptet, daß der jetzigen Regierung, die ja zur Károlyi-Partei in naher Beziehung steht, diese Demonstrationen nicht so ganz unwillkommen seien.« So hieß es in einem der Nostitz-Berichte am 16. Januar, der sich an sich mit der Lage in Wien befaßt. Abschließend wird dort noch ausgeführt, daß »das Stocken der Brest-Litowsker Verhandlungen« auch von der bürgerlichen Presse eifrig kommentiert werde, wobei ebenso die »anmaßenden Propagandareden Trotzki« wie gewisse Äußerungen des deutschen Generals Hoffmann eine mehr oder minder scharfe Kritik erfahren hätten. Als Belegstück hierzu wurde u. a. der Artikel »Die Friedenskonferenz in Brest-Litowsk« in »Pester Lloyd« vom 14. 1. 1918 beigefügt. — Am 21. Januar hieß es im Rahmen eines weiteren die nunmehr abflauende Streikbewegung nach vielen Seiten hin beleuchtenden Berichtes, daß auch in Ungarn »die Ordnung wiederhergestellt« sei; bei dem relativ geringen Umfang der ungarischen Industrie sei die Lage von vornherein »weniger ernst« gewesen, in Budapest hätten offenbar auch die »Maschinengewehre, die an den verkehrsreichsten Plätzen aufgestellt waren, zur Abkühlung der politischen Erregung beigetragen«.

Bald nachdem diese von der Industriearbeiterschaft ausgehende innere Krise überwunden war, war von einem weiteren gefährlichen Erdbeben im Gefüge der Monarchie zu berichten, nämlich von dem Matrosenaufstand in der österreichisch-ungarischen Kriegsflotte in der Bucht von Cattaro, in den ersten Februartagen, dem etwa eine Woche früher bereits ein Streik der Arbeiter im See-Arsenal zu Pola vorausgegangen war. Über die dramatischen Vorgänge bei den Matrosenmeutereien ging ein ausführlicher Sonderbericht nach Dresden (Ber. 19. 3. 18.), wobei im Begleitschreiben von Nostitz auch von den nach diesen Ereignissen erfolgten Neubesetzungen in wichtigen Stellen der Seekriegsführung die Rede ist, so auch von der Ernennung des »bisherigen Linienschiffskapitäns Horthy zum Flottenkommandanten«.

In den weiterhin aus der ersten Jahreshälfte 1918 vorliegenden Berichten wurde aber vor allem die Rolle Ungarns innerhalb der Donaumonarchie sowie die ungarische Haltung in der Frage des Zusammengehens mit Österreich in dem Kriegsbündnis mit dem Deutschen Reich beleuchtet. Die dazu sehr aufschlußreichen Texte seien in den wichtigsten Passagen wieder weitgehend wörtlich angeführt. Im Bericht vom 17. Mai schrieb Nostitz:

»Die ungarischen Emanzipationsbestrebungen beschränken sich keineswegs auf das wirtschaftliche Gebiet; sie greifen auch auf das staatspolitische über. In dieser Hinsicht sind namentlich die Bestrebungen zu-

gunsten der selbständigen ungarischen Armee, die bei der Krone neuerdings ein bedenkliches Entgegenkommen gefunden haben, bedeutsam. Auch eine rein gefühlsmäßige Abneigung gegen alles Österreichische spricht mehr und mehr mit; sie fällt umso stärker ins Gewicht als die persönliche Anhänglichkeit an den gemeinsamen Monarchen nicht mehr die gleiche Rolle spielt wie in früheren Zeiten. Über die Notwendigkeit mit Österreich und Deutschland auch weiterhin politisch zusammenzugehen sind sich aber mit Ausnahme des Demagogen Grafen Károlyi alle maßgebenden magyarischen Politiker gleichwohl klar; — das gilt vor allem auch vom Grafen Tisza, der, ob Minister oder nicht, nach wie vor Ungarns stärkster politischer Kopf bleibt. Ein Abrücken namentlich auch von Deutschland ist für die in Ungarn zur Zeit herrschende Schicht schon der südslawischen Gefahr wegen, der sie dann völlig isoliert gegenüberstünde, kaum denkbar, daran werden auch gelegentliche Verstimmungen nichts ändern. Ich halte es deshalb wohl für möglich, daß das staatsrechtliche Verhältnis auch zwischen einem noch magyarischeren Ungarn und Österreich im Laufe der Jahre eine wesentliche Veränderung oder gar eine Lösung erfährt und daß dann an Stelle der staatsrechtlichen bloß völkerrechtliche Bindungen treten. Eine fundamentale Erschütterung unseres Bündnissystems würde aber das meines Erachtens noch nicht bedeuten. Was freilich geschieht, wenn in Ungarn die magyarische Herrschaft einmal gebrochen werden sollte — das ist eine anderer Frage. Fürs erste ist vielleicht mit dieser Gefahr noch nicht zu rechnen. Aber an den dauernden Bestand eines politischen Systems, das sich, wenn man die Dinge beim rechten Namen nennen will, dann doch wesentlich auf Ungerechtigkeit und Vergewaltigung gründet, glaube ich trotz des in Deutschland viel bewunderten ‚magyarischen Staatsgefühls‘ nicht; — wir leben nun einmal nicht mehr im Mittelalter...«

Stärker noch als in diesem kam in einem Bericht vom 22. Juni zum Ausdruck, daß das bestehende Bündnis mit dem Deutschen Reich in Ungarn mit geteilten Meinungen angesehen wurde. Bedingungslos zustimmend verhielte sich, so heißt es da, überhaupt keiner der führenden ungarischen Politiker. Zwar hätten sich Graf Tisza und Ministerpräsident Wekerle von den deutschfeindlichen Reden des Grafen Károlyi distanziert und sich »in warmen Worten für die politische und wirtschaftliche Annäherung an Deutschland ausgesprochen«, gleichzeitig aber betont, daß eine solche Annäherung »nur bei restloser Wahrung der ungarischen Selbständigkeit und bei völliger Sicherstellung der agrarischen Interessen Ungarns denkbar« sei. Dabei hätten beide Politiker die jüngsten Auslassungen des deutschen Vizekanzlers von Payer über die Bündnisfrage als für Ungarn unannehmbar bezeichnet. »Lebhaften Protest gegen die Payer-sche Auffassung« habe es kürzlich auch bei der Generalversammlung des ‚Bundes der ungarischen Fabrikindustriellen‘ gegeben; ein Wirtschaftsbandnis mit Deutschland käme für die ungarischen Industriellen nur in Frage, wenn die Entwicklung der Industrie in Ungarn sichergestellt sei; nicht nur eine Zollunion, sondern sogar Präferenzzölle seien von der Versammlung abgelehnt worden. — Dieser Bericht schließt mit dem Hinweis, daß das »geplante Wirtschaftsbandnis«

vor einigen Tagen mit ähnlichen Argumenten wie in Ungarn auch von der Handelskammer in Prag kritisiert worden sei².

Die Sorgen und Zweifel um eine Erneuerung bzw. weitere Verengung des Bündnissystems zwischen dem Deutschen Reich und Österreich-Ungarn, wie sie vielerorts in Österreich-Ungarn sich in diesen Sommerwochen 1918 bemerkbar machten, blieben indessen angesichts der von den Ereignissen an den Kriegsfrenten her diktierten Lage ein offenes Problem, das schließlich von der auf den allgemeinen Zusammenbruch der Mittelmächte hinsteuernden Entwicklung überrollt wurde. Die fehlschlagende deutsche Offensive im Westen, der Einsturz der bulgarischen Front im Süden — drohend erhob sich das Gespenst der allgemeinen Niederlage über alle neu anzusetzenden Sichtungen und Planungen im innen- und außenpolitischen Feld der verbündeten Monarchien Mitteleuropas. Gegen Ende September/Anfang Oktober wurde — wie auch aus unseren Berichten zu erkennen ist — von der Regierung in Ungarn der Zeitpunkt als erreicht angesehen, da man sich zu der nicht mehr aufzuhaltenden allgemeinen militärischen Niederlage der Mittelmächte bekennen mußte. In seinem Bericht vom 3. Oktober schrieb Nostitz, er müsse seine letzten auf »Informationen der Deutschen Botschaft« beruhenden Bemerkungen, daß die »Ungarn auf Gedeih und Verderb zu Deutschland« hielten, korrigieren. Aus zuverlässiger Quelle wisse er, daß »im Gegenteil Wekerle den Budapester Pressevertretern am vergangenen Sonnabend mitgeteilt hat, die Mittelmächte seien verloren, sofortiger Friedensschluß sei geboten, Deutschland aber das Hindernis«. In Budapest herrsche allgemein »defaitistische Stimmung« und »Erbitterung gegen Deutschland«. Graf Burian, Nachfolger des Grafen Czernin als Außenminister, habe telefonisch Wekerle darob zur Rede gestellt, der aber habe seine defaitistischen Äußerungen nun nicht mehr wahr haben wollen. Inzwischen zugleich in Wekerles Namen an Deutschland gerichtete beruhigende Erklärungen des österreichischen Außenministers entbehrten jedenfalls zuverlässiger Grundlagen.

Wie die in Wien und Budapest führenden Politiker sich auch mühten, den bündnisfrommen Schein gegenüber den in der Donaumonarchie amtierenden deutschen Diplomaten zu wahren, so ließen doch die sich im Laufe des Oktober überstürzenden Ereignisse an den militärischen Fronten nicht mehr viel Raum für künstlich vorgetäuschte außenpolitische Erklärungen übrig. Zur allgemeinen Stimmungslage in Wien und Budapest berichtete Nostitz am 6. Oktober u. a.: ... »Der Pessimismus auch der deutschnationalen Kreise kennt jetzt hier kaum noch Grenzen; und ebenso scheint es in Ungarn zu stehen. Ein wenig Schadenfreude, daß es uns, die wir bisher immer auf dem hohen Pferd gesessen und auf die Verbündeten herabgesehen, nun auch einmal schlecht geht, läuft dabei wohl fast überall mit unter. Vielfach, und leider gilt auch das von

² Diskussionen um ein neu zu fassendes Militär- und Wirtschaftsbündnis zwischen dem Deutschen Reich und Österreich-Ungarn waren besonders durch diesbezügliche Erörterungen bei einem Zwei-Kaiser-Treffen im deutschen Hauptquartier Mitte Mai 1918 in Gang gekommen.

Ungarn, scheint sich aber die gegen Deutschland herrschende Mißstimmung zu förmlicher Erbitterung zu steigern...« —

Besonders bedrohlich wurden *die* Probleme Ungarns, die sich in Richtung der südslawischen Völker schon seit langem entwickelt hatten und die nun, mit dem Zusammenbruch der Balkanfronten und der spontanen Erhebung der am Beginn des Krieges geschlagenen Serben, wie unheil-düstere Wetter im Süden der Monarchie, d. h. an den ungarischen Staatsgrenzen, heraufzogen. Von diesen Bedrängnissen berichtete der sächsische Gesandte am 7. Oktober, nachdem er von »besorgniserregenden Nachrichten«, die aus Böhmen kämen, gesprochen und dabei u. a. mitgeteilt hatte, daß die Lage in Böhmen noch dadurch kompliziert würde, weil jetzt »die ungarischen Truppen, die in Böhmen bisher die Ordnung aufrecht erhalten haben« mindestens teilweise weggezogen werden müßten. Weiter heißt es dann: »Das südslawische Problem, das ja in noch ganz anderem Sinne als das böhmische über die Grenzen der Monarchie hinausgreift und deshalb von vornherein bedrohlicher ist als jenes, nimmt erst recht immer ernstere Gestalt an. Denn da nunmehr, nach dem bulgarischen Niederbruch und dem neuerlichen Friedensangebot der Mittelmächte, damit zu rechnen ist, daß das Königreich Serbien in womöglich noch vergrößerter Gestalt und mit gestärktem Einfluß aus dem Kriege hervorgeht, ergibt sich die unbedingte Notwendigkeit, die österreichischen Südslawen wenigstens in ihren Ansprüchen auf nationale Autonomie zu befriedigen, wenn anders man sie im Rahmen der Monarchie halten will. Wie solche Befriedigung aber bei dem intransigenten Standpunkt der Ungarn geschehen soll, ist noch immer unklar; und das Verlangen namentlich auch der bosnischen Serben nach dem künftigen außerösterreichischen Großserbien tritt immer klarer zu Tage: Das hat auch Graf Tisza bei seiner von mir schon letzthin erwähnten Reise durch die annektierten Provinzen erfahren müssen.« —

Das Ende der Doppelmonarchie

Wie eingangs schon angedeutet übernahm wegen Abberufung des Gesandten von Nostitz nach Dresden in den späteren Oktobertagen 1918 dessen Stellvertreter Dr. Benndorf— vorerst kommissarisch — die Leitung der Gesandtschaft, weshalb die Berichte, die nach Dresden abgingen, von nun an auch von diesem — später offiziell bestätigtem — Nachfolger abgefaßt und gezeichnet wurden. Im Zusammenhang mit den sich gegen Ende Oktober hin dramatisch zuspitzenden politischen Ereignissen produzierte Benndorf, der nicht weniger als Nostitz über vielseitige persönliche Kontakte und Nachrichtenquellen verfügte, vorerst eine ungewöhnlich dicht aufeinanderfolgende Serie von Berichten, die allerdings, in politisch äußerst bedrängter Situation geschrieben, zuweilen die einzelnen Berichtsinhalte sehr knapp, persönlich distanziert und weniger geruhsam abwägend als bei Nostitz darbietet.

So wurden am 24. Oktober eine Menge einzelner knapp gefaßter Neuigkeiten zusammengestellt, davon manches auch über Ungarn: Die

Slowakei den Tschechen zu überlassen, seien die Ungarn »jetzt völlig bereit«; allgemein seien die Ungarn »recht kleinlaut geworden, seit die Wilson'sche Antwort auf die Burian'sche Note eingegangen und die Nachricht vom türkischen Sonderfrieden gekommen« sei. Sie fürchteten einen rumänischen Angriff. (General von Cramon: Ein starker Angriff dürfte wohl, zunächst wenigstens nicht möglich sein, weil Rumänien wahrscheinlich zu wenig Munition habe)... Man befürchte serbischen Einbruch in Bosnien... »von Herrn von Ortlieb, dem bosnischen ‚Holzkönig‘ erfuhr ich, daß serbische Banden unter Führung italienischer Offiziere bereits in Bosnien eindringen (telegr. Nachricht vom 23. Oktober)... Sarajevo und andere Orte sind bereits evakuiert worden... O. hält die Vereinigung Bosniens mit Serbien für sicher... Nach Mitteilung des Obersten v. Hofmann stehen die Serben bereits mit schwachen Spitzen an der Donau. In Serbien befänden sich sechs deutsche Divisionen..., während nur ganz unbedeutliche österreichisch-ungarische Streitkräfte noch dort wären...« — Von Mitgliedern der österreichischen Nationalversammlung erfuhr Benndorf noch, daß Besprechungen mit den Südslawen »durchaus aussichtsvoll« im Gange seien, Triest solle aufgegeben werden, ebenso das slowenische Gebiet, die richtige Abgrenzungslinie zu ziehen werde freilich sehr schwierig sein... Schließlich fügte B. noch einige Zeitungsartikel bei, die sich »auf die Vorgänge in Fiume« und »die Demission des Kabinetts Werkerle« bezogen. Schlußbemerkung: »Die Ereignisse in Ungarn haben hier (d. h. in Wien — A. O.) merkwürdigerweise vielfach Überraschung hervorgerufen.«

In den Tagen von Ende Oktober/Anfang November vollendete sich bekanntlich, was leise und allmählich im Laufe der Kriegsjahre sich abahnend, dann seit September 1918 immer deutlicher hervortretend, sich mit vielerlei Anzeichen angekündigt hatte: Die Auflösung des von Jahrhunderten geprägten Habsburger Reiches, der Zerfall der Donau-Doppelmonarchie in eine Reihe von Staaten, die sich überraschend schnell aus den nationalpolitischen Bewegungen in den verschiedenen Hauptregionen herausbildeten.

Wie sich in diesen Tagen die große Wandlung vollzog, das spiegelt sich — freilich nicht in allen Einzelheiten und z. T. auch nur bruchstückartig, aber doch in vieler Hinsicht recht eindrucksvoll — in den sächsischen Berichten aus Wien. Über eine Woche lang gingen solche fast täglich nach Dresden, wurde von dem Nostitz-Nachfolger aufgezeichnet und mitgeteilt — teils mit teils ohne Kommentar — was aus der Flut der Ereignisse in der Eile bemerkt und mehr oder weniger gründlich erkundet werden konnte. Der den sächsischen Interessen räumlich besonders nahe stehende tschechisch-deutschböhmische Bereich trat dabei zwar um ein wenig in den Vordergrund, doch spielten die Konstituierung eines neuen deutsch-österreichischen Staates wie auch die Vorgänge in und um Ungarn eine annähernd gleich wichtige Rolle.

In Benndorfs Bericht vom 25. Oktober ist zunächst ausführlicher von dem Wechsel im Amt des Außenministers — statt Graf Burian nun Graf Andrassy — die Rede; Meinungsverschiedenheiten zwischen Burian und der »bisherigen Budapester Regierung über die südslawische Frage«,

eine gesteigerte Opposition gegen Burians Politik »nochgerade durch alle Nationalitäten und Parteien« wie sie besonders im Zuge der an das »offenbar zu spät erlassene kaiserliche Manifest« anknüpfenden Delegationsverhandlungen offen zu Tage getreten sei, das — und noch andere hinter den Ereignissen herhinkende Neuerungsvorschläge Burians — wird zur Motivierung des Führungswechsels im gemeinsamen Außenministerium angeführt. Der neue Außenminister, Graf Andrassy, sei der »Schwiegervater des Grafen Károlyi, des Führers der radikalen Unabhängigkeitspartei Ungarns«; soeben sei Andrassy aus der Schweiz zurückgekehrt, wo er mit »Vertretern der Entente in enger Fühlung gestanden« habe. Sein Programm beruhe auf diesen Entente-Gesprächen, es setze den »Bestand der in der Monarchie neu konstituierten ‚Staaten‘ voraus«. Zu Ungarn im besonderen heißt es dann weiter: »Die Tatsache, daß Kaiser Karl fast zu gleicher Zeit mit der Ernennung des Grafen Andrassy die Vorschläge des Kabinetts Wekerle genehmigt hat, wonach die Unabhängigkeit und Selbständigkeit Ungarns außer in militärischer und wirtschaftlicher Hinsicht auch in Bezug auf die auswärtigen Angelegenheiten völlig sichergestellt wird, läßt freilich den Schluß zu, daß dem Grafen Andrassy vielleicht nur die Rolle eines Liquidators zgedacht ist... Als Nachfolger des Ministerpräsidenten Wekerle wird in erster Linie Graf Károlyi genannt. Neben ihm kommt vor allem Graf Hadik in Frage, der die Wünsche der ungarischen Sozialdemokraten in allen wesentlichen Punkten ausdrücklich als berechtigt anerkannt hat. Sicher ist jedenfalls, daß die Opposition, die unter Führung Károlyi's das Kabinett Wekerle gestürzt hat, ein demokratisches Kabinett zu schaffen beabsichtigt, in dem nicht nur die Magyaren, sondern alle ungarischen Nationen vertreten sind. Damit hofft man die erstrebte Fortdauer der Integrität Ungarns mit den Wünschen Wilsons in Einklang zu bringen.«

Zwei Tage später, am 27. Oktober, ging wieder ein Bericht, der sich ausführlicher auch mit der Entwicklung in Ungarn befaßt, von Wien nach Dresden. Noch immer sei, so heißt es da, die Frage einer Neubildung des Kabinetts ungewiß, ein Versuch dazu seitens des Grafen Károlyi sei vorerst gescheitert, es sei aber inzwischen vonn der Károlyi-Partei, den Sozialdemokraten und der bürgerlich-radikalen Partei ein »Ungarischer Nationalrat« geschaffen worden. Dieser verlange »die Anerkennung der neu entstandenen österreichischen Nationalstaaten«, deren Lebensansprüche »das unabhängige Ungarn« anerkenne und mit denen es in ein »inniges wirtschaftliches und politisches Bündnis treten« wolle; alle ausländischen Regierungen seien von dem neuen Nationalrat aufgefordert »in sämtlichen auf Ungarn bezüglichen Fragen eine unmittelbare Verbindung mit dem Nationalrat zu suchen«. — Zu diesen Vorgängen bemerkt Benndorf: »Daß Graf Károlyi, der Ententefreund und erklärter Feind des Deutschen Reiches, der hervorragende Verfechter der Selbständigkeit und Unabhängigkeit Ungarns, plötzlich ein inniges Bündnis mit den neuen österreichischen Staaten, insbesondere auch mit Deutsch-Österreich, wünscht, dürfte sich aus der Befürchtung erklären, daß zu der Schwächung Ungarns durch die nun doch wohl zu erwartende... Abtrennung der Slowakei, Kroatiens und eines Teils von Siebenbürgen und

der rumänischen Gebiete noch die völlige Isolierung Ungarns treten würde, — eine Gefahr, mit der man ja allerdings in Ungarn im Hinblick auf die Abneigung der Slawen gegen das Magyarentum und weiter auf die Tendenz eines Anschlusses Deutsch-Österreichs an das Deutsche Reich wohl sehr ernstlich zu rechnen hat.«

Die Mitteilungen zur Lage in Ungarn wurden bereits einen Tag später (28. 10.) fortgesetzt; wörtlich heißt es da: »In Ungarn ist die Stimmung für völlige Abkehr vom Deutschen Reich, die bisher nur in chauvinistischen Artikeln radikaler Blätter gefordert worden ist, stark im Wachsen begriffen. An der Spitze der Bewegung steht Graf Michael Károlyi, der augenblicklich die einflußreichste Persönlichkeit Ungarns sein dürfte und trotz seines ersten vergeblichen Versuchs, ein Kabinett zu bilden . . ., nun möglicherweise zum zweiten Mal mit dieser Aufgabe betraut werden wird, wie wenigstens daraus geschlossen werden kann, daß der heute zum *homo regius* bestellte Erzherzog Josef engste Fühlung mit ihm hält. — Károlyi fordert angeblich, daß die Monarchie, jedenfalls aber Ungarn, sofort Frieden macht und sich an die Entente anschließt. Dem gemeinsamen Minister des Äußern, Grafen Andrassy, ist es, wie mir der Botschafter Graf Wedel mitteilte, nur mit Mühe gelungen, diese Forderung zurückzudrängen. Um Schlimmeres zu vermeiden, hat sich Andrassy schließlich zu der dem königlichen Ministerium heute telefonisch mitgeteilten Fassung der Antwort an den Präsidenten Wilson entschlossen³. Ob Wilson für die in der Antwort ausgedrückte Auffassung Verständnis zeigen wird, wird hier freilich im Hinblick auf die Forderungen der Wilson'schen Note vom 18. d. M. vielfach für recht zweifelhaft gehalten« . . .

Was die Neugestaltung der Regierungsverhältnisse in Ungarn betrifft, so meldete Benndorf am 30. Oktober, daß nun Graf Hadik designierter Ministerpräsident geworden sei; er habe sich »der Kontrolle des Ungarischen Nationalrates unterstellt und das Károlyi'sche Programm angenommen«. Tatsächlich war also doch Károlyi der mächtigste Mann im Staat. Das geht des Näheren auch aus einem Telefonbericht Benndorfs vom 1. November, der abschriftlich zu den Akten genommen wurde, hervor, wo es heißt: »Der auf völlig demokratischer Grundlage gebildete ungarische Nationalrat unter Vorsitz des Grafen Károlyi hat die gesamte Regierungs- und Vollzugsgewalt übernommen. Kaiser Karl hat dem Grafen Károlyi die militärische Gewalt zur Verfügung gestellt. Der ungarische Nationalrat erklärt Ungarn für vollkommen unabhängig und erkennt das Selbstbestimmungsrecht aller Nationalitäten an«.

³ Die telefonische Durchsage des Textes dieser Antwortnote nach Dresden ist durch eine handschriftliche Notitz in den Akten des sächsischen Außenministeriums bezeugt; der Text der Note, mit der einerseits die Selbständigkeitsrechte der Tschechen und Südslawen wie Wilson sie forderte anerkannt wurden und andererseits um sofortigen Waffenstillstand sowie die Einleitung von Friedensverhandlungen »ohne das Ergebnis anderer Verhandlungen abzuwarten« gebeten wurde, ist in dieser Aktennotitz vollständig aufgenommen und zwar mit dem Datum vom 28. Oktober 1918.

Damit war in den inneren Verhältnissen Ungarns ein völlig neuer Kurs eingeleitet. Nach außen hin, in den territorialen und Grenzziehungsfragen, war hingegen alles im Fluß. Was an knappen Mitteilungen dazu sich in den sächsischen Berichten dieser Tage findet, ist eingestreut in ausführlicher über die Situation in Wien bzw. Deutsch-Österreich informierende Darstellungen. So hieß es am 30. Oktober kurz: »Kroatien, Slawonien und Dalmatien haben sich von Ungarn und Österreich losgesagt und Vereinigung der Südslawen vom Isonzo bis zum Wardar erklärt. In Kroatien Plünderungen und Brandstiftungen durch organisierte Fahnenflüchtige.«

Weiter war im Bericht vom 31. Oktober zu vernehmen: »Die Gestaltung des südslawischen Staates schreitet fort. Die südslawische Nationalregierung hat die Verwaltung der Bahnen der südslawischen Gebiete übernommen. Die südslawischen Truppen haben sich ihr zur Verfügung gestellt. Fiume ist dem südslawischen Staat einverleibt worden, wodurch Ungarn seinen einzigen Zugang zum Meer verloren hat. Kaiser Karl hat die österreichisch-ungarische Flotte, die Marineanstalten und alles Marineigentum dem südslawischen Nationalrat übergeben, wobei er den Offizieren freigestellt hat, auf der Flotte auch weiterhin Dienst zu tun.«

Am 1. November gab es außer dem oben angeführten noch einen zweiten von Wien nach Dresden gehenden Telefonbericht, aus dessen Niederschrift hier folgende kurze Sätze hervorzuheben sind: »Es bestätigt sich, daß Engländer in Laibach eingerückt . . . Graf Tisza ermordet. Graf Károlyi ungarischer Ministerpräsident«; und am 2. November wurde — wiederum telefonisch u. a. gemeldet: »Ungarischer Nationalrat hat den ungarischen Fronttruppenteilen Waffenstreckung befohlen.« Im gleichen Telefonbericht wurde hingegen die Meldung vom Vortage, daß die Engländer in Laibach einmarschiert seien, dementiert. —

In mancher Hinsicht ist der Art der Berichtsabfassung in diesen Tagen der großen Zusammenbrüche und Verwandlungen anzumerken, daß die Situation in Wien und auch die Stimmung in der Gesandtschaft selbst doch recht ungewiß, ja beängstigend gewesen sein muß. Im Bericht vom 1. November wurde sogar von ‚Abreise der deutschen Gesandtschaften‘ gesprochen, dann wieder von Ausweichen in die Schweizer Gesandtschaft für den Fall, daß Ententetruppen sich Wien nähern würden. Schließlich blieb aber alles im gewohnten Geleise und auch die Abfassung der Berichte wurde fortgesetzt. So gab es am 8. November ausführliche Mitteilungen von einem Gespräch Dr. Benndorfs mit dem Staatssekretär für Auswärtiges im neuen deutsch-österreichischen Kabinett, Viktor Adler, und bald darauf, nach Adlers plötzlichem Hinscheiden, von Verhandlungen über sächsisch-böhmische Angelegenheiten mit dem Unterstaatssekretär Dr. Bauer. Überhaupt stand bei den im November/Dezember wieder in größeren Abständen entstandenen Berichten der sächsischen Gesandtschaft das Problem Deutschböhmen/Tschechoslowakischer Staat beherrschend im Zentrum der Erörterungen und Meldungen. Von Ungarn ist erst kurz am 12. Dezember im Zusammenhang mit neuen Bündnisplänen im Donaauraum wieder die Rede, wobei es u. a.

heißt, in »Wien denkt man vorwiegend an ein Bundesverhältnis, dem der tschechoslowakische Staat, nolens volens Ungarn und Deutschösterreich« anzugehören hätten; in Prag hingegen erwäge man Ideen um einen großslawischen Bund von ‚Saloniki bis Danzig‘, dem eventuell auch Ungarn, Deutschösterreich und Rumänien beitreten könnten.

Solchen traumhaft anmutenden Gedanken stand indessen eine rauhe Wirklichkeit gegenüber. Ein Bericht vom 13. Dezember brachte dies deutlich zum Ausdruck: »Während man sich im ehemaligen Habsburger Reich mit den Bündnisplänen befaßt, über die ich in meinem Bericht... vom 12. Dezember gesprochen habe, dauern zwischen eben den Völkern, die man verbünden will, erbitterte Bürgerkriege fort«, so hieß es einleitend und in Fußnoten dazu wurde dann näher auf diese verworrene Situation eingegangen: »Auf 9 ‚Kriegs‘-schauplätzen, wo Tschechen gegen Magyaren und Deutschösterreicher, Südslawen gegen Magyaren, Deutschösterreicher und Italiener, Polen gegen Ruthenen, Ungarn gegen Magyaren, und neuerdings auch Deutschösterreicher gegen Magyaren kämpfen... die Operationen der ungarischen und tschechischen Truppen in der Slowakei haben stellenweise vollkommen die Form des ordentlichen Krieges angenommen, — ohne daß übrigens dadurch der diplomatische und sonstige Verkehr zwischen Ungarn und Tschechen beeinflusst würde. Über den Verlauf der ‚Gefechte‘, über ‚Eroberungen‘, Verluste und Gefangenenzahlen veröffentlicht die ungarische Regierung regelrechte Kriegsberichte«. In Fortsetzung des Haupttextes dieses Berichtes hieß es dann weiter: »In diesen ‚Kriegen‘ sind bisher Deutschösterreicher und Magyaren allenthalben unterlegen. Die Deutschösterreicher unterliegen, weil sie wehrlos sind oder nur schwache und ungenügend bewaffnete Bürgerwehren einer gut gerüsteten Übermacht gegenüberzustellen haben. Der Magyare aber unterliegt, trotz Abwehr der slawischen Angreifer durch beträchtliche Mengen regulärer Truppen, offenbar infolge deren Demoralisation und der Planlosigkeit ihrer Führung.« — Was in eben diesem Bericht weiterhin über Ungarn gesagt wird, dürfte wegen seiner für die zeitgenössische Stimmungslage und Meinungsbildung aussagekräftigen Darstellungsweise wiederum eine volle wörtliche Wiedergabe rechtfertigen:

»Vom Krieg wird kein Staat so schwer wie Ungarn mitgenommen, kein anderes Volk so tief gestürzt wie die Magyaren. Die endliche Vernichtung der Magyarenmacht betrachten alle die vielen Völkerschaften rings um Ungarn als ein höchst wohltätiges Zerstörungswerk des Krieges. Ihrem tiefen Haß gegen die Magyaren ist genug getan, dem Hasse gegen die abscheuliche Pseudokultur der Magyaren, gegen ihre brutale Plutokratie und ihre verlogene Politik mit ihren ungeheuerlichen Aspirationen. Die schwachen Sympathien, die der Magyare hie und da bei Einzelnen im deutschen Österreich noch genoß, hat nun der Kriegsschluß auch verlöscht. So leicht wird niemand hier vergessen, daß man in Ungarn durch alle die Jahre Überfluß an Lebensmitteln hatte, Deutschösterreich aber hungern ließ und so der Zermürbungsarbeit der Northcliff —

Presse⁴ goldene Brücken baute, — daß der Ungar Andrassy als K. u. K. Minister des Äußeren durch das Friedensangebot vom 28. Oktober mit seiner offenen Abkehr vom Deutschen Reich die Verheerung vollendete, die das unglückselige Manifest vom 16. Oktober mit seiner Proklamation des Föderalismus begonnen hatte, — und daß schließlich der Ungar Károlyi, Andrassys Schwiegersohn, durch den Befehl an die ungarischen Truppen, die Waffen zu strecken, die Front im Süden zerschlagen hat, die sonst nach den restlos übereinstimmenden Berichten der heimkehrenden Soldaten durchaus gehalten hätte, was wohl glaubhaft ist, da ja sogar die zersetzenden Wirkungen des Manifestes an den Frontsoldaten glatt abgeprallt waren (womit die Front gewiß ihre härteste Probe bestanden hat).

Nun, ohne das kaiserliche Manifest, das ja, wohlgermerkt, die Verselbständigung der Völker und den Föderalismus in blinder Halbheit unbeschadet der Integrität der Länder der ungarischen heiligen Krone⁷ herbeizuführen gedachte und dabei unversehens das habsburgische Reich zertrümmerte, — ohne dieses Manifest, ohne Andrassys Sonderfriedensangebot und ohne Károlyis Machenschaften wäre die magyarische Hoffnung auf die Integrität Ungarns wohl weniger aussichtslos. Soweit sich indessen heute die Lage überblicken läßt, wird Ungarn an die Tschechen, die Rumänen, die Kroaten und die Serben wohl an zwei Drittel seines Landes verlieren, den Zugang zum Meer, die Kohlenfelder und die Eisenlager, und seine Industrie (bis auf den Bruchteil, der in Budapest zuhause ist, und die Zuckerindustrie), und wird somit ein agrarischer Binnenstaat von viertem Rang.« — Überleitend zu Betrachtungen über die im Bereich Böhmen/Deutschösterreich vor sich gehenden Veränderungen wird dann noch gesagt, daß zum Unterschied von der »einigermaßen überraschend kommenden radikalen Amputation, die sich das deutschösterreichische Gebiet gefallen lassen« müsse, diese »wahrscheinliche Verkleinerung Ungarns schon seit längerer Zeit vorauszusehen war«. —

Mit dem Bericht vom 13. Dezember endeten für das Jahr 1918 die zu Ungarn vorliegenden Meldungen und Kommentare. Die österreichisch-ungarische Doppelmonarchie hatte sich nach allen Seiten hin aufgelöst, republikanische Nachfolgestaaten hatten sich auf dem Territorium des alten Reiches konstituiert, das Haus Habsburg hatte mit den Verzichtserklärungen Kaiser Karls vom 11. November sich von allen Regierungsgeschäften zurückgezogen; aber viele und wesentliche Fragen, vor allem solche der territorialen Neugestaltung, der Grenzziehung, des Verhältnisses der Nachfolgestaaten zueinander blieben offen stehen, in vielen umstrittenen Regionen dauerten z. T. heftige Grenzkriege fort. Ungarn hatte zwar eine ganz auf sich gestellte, von keiner gekrönten Macht mehr abhängige neue Regierung, ungewiß aber war gegen Ende dieses weltgeschichtlich einschneidenden Jahres, wo der in vollem Gang befindliche territoriale Umwandlungsprozeß aufhören und was schließlich für das

⁴ Der englische Zeitungsverleger N. gab u. a. »Times«, »Daily Express« und »Evening News« heraus, Blätter die sich im Krieg durch besonders eifrige antideutsche Propaganda hervorgetan hatten.

neue stark verkleinerte Ungarn an Staatsgebiet tatsächlich noch verbleiben würde. Diese Probleme und die damit eng verknüpften schweren wirtschaftlichen Existenzsorgen ließen weder nach außen noch nach innen die erhoffte Ruhe einkehren und mit bangen Erwartungen erlebte das noch völlig ungefestigte neue Ungarn die Jahreswende 1918/1919.

2.

Berichte über Ungarn im Jahre 1919

a) Bis zur Machtübernahme durch die Kommunisten

Wie schon einleitend bemerkt lief die Berichterstattung der sächsischen Gesandtschaft in Wien auch im Jahre 1919 ernstig weiter; die sich von Grund aus wandelnden Verhältnisse im ehemals österreichisch-ungarischen Gesamtgebiet wurden von Dr. Benndorf, als Leiter der vorerst weiteramtierenden sächsischen Außenstelle umsichtig beobachtet und in den nunmehr an die Regierung des neuen Freistaates Sachsen zu richtenden Mitteilungen in bisher gewohnter Weise zur Darstellung gebracht. Dies geschah, in der Form oft wechselnd, einmal in knappen sachlichen Meldungen, wobei nach regionalen Gesichtspunkten unterschieden wurde und der Reihe nach den neu entstandenen bzw. sich noch herausbildenden Staaten des Donauraums jeweils eigene kleinere Abschnitte oder Kurzmeldungen gewidmet wurden, andermal wiederum in breiteren Ausführungen zu *einem* speziellen Thema oder *einem* Land, wobei dann mehr oder weniger auch persönliche Abwägungen⁵ und Meinungsäußerungen des Berichtenden mit einfließen.

Der erste hier zu nennende Bericht trägt das Datum 15. Januar; er bringt nach einzelnen Ländern gegliedert knapp zusammengefaßte, kommentarlose Mitteilungen. Nachdem da »Deutschösterreich«, »Deutschböhmen«, »Tschecho-Slowakischer Staat« und »Jugoslawischer Staat« behandelt sind, erscheint »Ungarn« mit folgendem Text:

»Graf Michael Károlyi, der aus den verworrenen innen- und außenpolitischen Verhältnissen keinen Ausweg finden konnte, ist — sehr zu seinem Leidwesen — durch seine Wahl zum provisorischen Präsidenten der ungarischen Republik vorläufig politisch so ziemlich ausgeschaltet. Die Bemühungen des zum Ministerpräsidenten designierten bisherigen Justizministers Berinkey um die Bildung eines neuen Kabinetts haben noch zu keinem Ergebnis geführt. — Die bolschewistische Bewegung nimmt bedenklichen Umfang an.«

Ein mit der Sammelüberschrift ‚Wirtschaftliches‘ versehener zweiter Hauptabschnitt eben dieses Berichtes gibt dann zu ‚Ungarn‘ noch einige für das Jahr 1918 aufschlußreiche statistische Zahlen bekannt, so u. a. daß in Ungarn in diesem letzten Weltkriegsjahr immerhin noch 699 Aktiengesellschaften mit einem Kapital von 855,011.000 K. gegründet worden seien⁵.

⁵ Wenn diese Zahlen stimmen, wäre damit eine für die fortgeschrittene Kriegszeit erstaunlich hohe Zuwachs-Kapazität zu verzeichnen.

Um ‚Wirtschaftliches‘ bzw. wirtschaftspolitische Dinge ging es ein- gangs auch in einem Bericht vom 16. Januar, der zusammenfassend über Gespräche zwischen Dr. Benndorf und dem in Wien amtierenden »Gesandten der ungarischen Volksrepublik, Dr. Charmant« eine Darstellung gibt. Da ist vor allem von einem neu zu belebenden sächsisch-ungarischen Wirtschaftsaustausch die Rede: sächsische »Fabrikate« gegen ungarische Lebensmittel; Schwierigkeiten werde dabei die Transportfrage machen, »bei dem aufs äußerste gespannten Verhältnis zwischen Ungarn und dem Tschechenstaat wird vor allem die Erlangung der tschechischen Durchfahrterlaubnis« ein Problem sein. — Des weiteren habe sich der ungarische Gesandte über das künftige Verhältnis zwischen Ungarn und Deutschland geäußert; »er sprach von der Erbitterung des gesamten ungarischen Volkes über die ja tatsächlich starken Demütigungen durch die Entente, und insbesondere von der unsäglichen Enttäuschung darüber, daß die Entente Ungarn durch die Slawen zerstückeln lasse, statt seine Integrität zu garantieren (was ja die Magyaren aufs bestimmteste erhofft hatten, nachdem sie im Oktober v. J. vom Deutschen Reich offen abgefallen waren). — Dr. Charmant lag ersichtlich sehr viel daran, das Verhalten Ungarn, angefangen vom Befehl zur Waffenstreckung der ungarischen Armee bis zur Internierung Mackensens, einigermaßen zu rechtfertigen oder gar zu entschuldigen. Seine Äußerungen bewiesen dasselbe, was auch aus der Ausschaltung Károlyis durch seine Ernennung zum Präsidenten der Republik geschlossen werden kann, daß nämlich in Ungarn das reumütige Verlangen, zu Deutschland zurückzukehren, bereits weite Kreise erfaßt hat. Charmant sprach wiederholt als seine Überzeugung aus, daß Ungarn in wenigen Jahren als Bundesgenosse, ja vielleicht sogar als Bundesstaat an die Deutsche Republik angeschlossen sein werde.«

Was die Vorgänge um den hier von Benndorf genannten deutschen Armeeführer von Mackensen betrifft, so heißt es in einem Bericht vom 18. Januar dazu des weiteren: »Nach einer Meldung des Wiener ‚Fremdenblattes‘ aus angeblich authentischer Quelle ist die Internierung des Marschalls Mackensen auf Schloß Futak (bei Neusatz) und seine strenge Behandlung auf Antrag des Grafen Károlyi und des ungarischen Kriegsministers erfolgt, die bei der großen Popularität des Marschalls befürchtet hätten, daß eine gegenrevolutionäre Bewegung unter seiner Mithilfe einsetze.«

Zur Labilität der inneren Verhältnisse, die mit solchen Meldungen deutlich spürbar wurde, trat für Ungarn aber, mehr noch als in allen anderen Nachfolgeländern der alten Doppelmonarchie, die total offene Lage im territorialen Bereich. Von allen Seiten drängten expansionseifrige Nachbarstaaten in das frühere ungarische Reichsgebiet und es war vor allem den Tschechen und Rumänen gegenüber völlig unklar, wieweit diese sich als Sieger des großen Krieges fühlenden Mächte im ehemals ungarischen Territorialbereich festsetzen würden. Einige Kurznachrichten hierzu brachte ein Bericht vom 20. Januar, wo im Abschnitt ‚Ungarn‘ u. a. zu lesen ist:

»Die tschechoslowakische Regierung hat der ungarischen Regierung erklärt, daß sie die von ihren Truppen in Oberungarn besetzten Gebiete als annektiert betrachtet und dort die tschechische Amtssprache einführt.« Und weiter: »Der rumänische Regierungsrat Siebenbürgens hat für 10 Komitate mit rumänischer Majorität Präfekten ernannt.«

Folgen solcher einschneidender Gebietsabtrennungen machten sich inzwischen auch im wirtschaftlichen Feld bemerkbar: »Der Verlust fast aller eigenen Kohlengebiete und das Ausbleiben der Auslandszuschübe«, so heißt es im gleichen Bericht unter ‚Wirtschaftliches/Ungarn‘, »nötigt die Regierung zur schleunigsten Inangriffnahme der Elektrifizierung der Staatsbahnen. An erster Stelle sollen die Anschlußlinien nach Wien, Budapest-Marchegg und Budapest-Bruck a. d. Leitha für den elektrischen Betrieb eingerichtet werden...«; im übrigen ist hier davon die Rede, daß nunmehr die kriegswirtschaftlichen ‚Zentralstellen‘ in Ungarn aufgelöst würden, mit der Schuh- bzw. Lederzentrale habe man den Anfang gemacht. Vom Abschnitt der politischen Kurzmeldungen in eben diesem Bericht (20. Januar) ist hinsichtlich Ungarn noch zu bemerken, daß die Bildung eines neuen Kabinetts unter D. Berinkey und dabei die vollständige Namensliste der einzelnen Ressortminister mitgeteilt wird.

Indessen- der Erdrutsch, in den Ungarns äußere und innere Zustände geraten waren, konnte auch durch die neugebildete linksbürgerlich-sozialdemokratische Regierung nicht aufgehalten werden, im Gegenteil, das allgemeine Durcheinander schien weiter zuzunehmen, auch unsere Berichte zeichnen davon ein düsteres Bild.

»Die innere und äußere Lage wird immer ungünstiger« schreibt Benndorf zu Ungarn am 25. Januar, »die Sicherheitsverhältnisse verschlechtern sich zusehends. Die Regierung wird wegen ihrer Unfähigkeit, Ordnung zu schaffen, von der Presse heftig angegriffen. In bürgerlichen Kreisen hat eine starke Bewegung gegen die Sozialdemokraten eingesetzt, deren Macht fast diktatorisch geworden ist, obwohl sie nur über vier Sitze des Kabinetts verfügen. Die Károlyi'sche Unabhängigkeitspartei steht jetzt völlig unter sozialdemokratischem Einfluß.« Die neugegründeten bürgerlichen politischen Organisationen, »Vereinigung der erwachenden Ungarn«, die »Christlich-Soziale Partei« und die von dieser im Verein mit dem Deutschungarischen Volksrat geschaffene »Deutsche christlich-soziale Partei« (beiden christlich-sozialen Parteien gehören Katholiken und Protestanten an) wenden sich zugleich auch gegen die ja allerdings unbestreitbar vorhandene Vorherrschaft des Judentums in Ungarn. Eine Versammlung des »Vereins d. e. U.«, in der es kürzlich zu erregten antisemitischen Demonstrationen kam, wurde durch Militär aufgelöst. — Die bürgerlichen Parteien verlangen baldigste Vornahme von Wahlen für die gesetzgebende Versammlung, die nach ihrer Meinung den Beweis erbringen wird, daß die gegenwärtigen Machthaber nicht die Mehrheit des Volkes hinter sich haben. Die Durchführung der Wahlen dürfte jetzt aber kaum möglich sein, da, wie der Präsident der Republik Graf Károlyi erklärt hat, *von den 64 Komitaten Ungarns nur 5 nicht von fremden Truppen besetzt sind.* — Die inneren Zwistigkeiten und die allgemeine Unordnung beeinflussen auch die Beziehungen zur Entente

ungünstig. Angeblich soll nun Budapest von tschechoslowakischen Truppen besetzt werden. — Zum Minister des Äußeren ist der frühere Gesandte in Wien Dr. Harrer ernannt worden...«

Bekanntlich gab es im Königreich Ungarn auch eine starke deutsche Minderheit. Diese »ungarländischen Deutschen« traten angesichts der territorialen Veränderungsvorgänge, in die die ungarischen Verhältnisse hineintrieben, nun ihrerseits mit autonomistischen Forderungen hervor. In Benndorfs Berichten vom 22. und 28. Januar wurde einiges dazu vermerkt. So hieß es am 22. Januar, daß vor drei Tagen in Ödenburg ein »Deutscher Volkstag« abgehalten worden sei, bei dem die »Autonomie Westungarns als zu Recht bestehend erklärt« und ein 20-gliedriger Leitungsausschuß eingesetzt worden sei. Von da aus werde mit der ungarischen Regierung in Autonomiefragen und mit den Tschechoslowaken und Südslawen in der »Korridorfrage« verhandelt⁶. Im Falle, daß die Verhandlungen mit Budapest binnen einer Woche zu keinem Ergebnis führten, würde man unabhängig von der ungarischen Regierung die weiteren Entschließungen fassen. Indessen- die Wünsche der Deutschen wurden respektiert; am 28. Januar notierte Benndorf dazu: »Der Ministerpräsident hat den Vertretern der ungarländischen Deutschen... größtes Entgegenkommen zugesichert. Ein Gesetz über die Autonomie der Deutschen solle noch vor dem 29. d. M. veröffentlicht werden.

Nach Zeitungsmeldungen ist die Errichtung eines deutschen Landmannministeriums in Budapest und vier deutscher Gouvernements: in Siebenbürgen, im Banat, in der Zips und in Ödenburg (Westung.) beabsichtigt«. — Was sonst noch in diesen beiden Januarberichten zu Ungarn ausgesagt wird, bezieht sich wieder auf die endlos verworrene Lage, die im ungarischen Bereich allgemein, besonders auch in Siebenbürgen in diesen Tagen herrschte. In den Kurzmeldungen vom 22. Januar heißt es: »Im Hinblick auf die Gefährdung Ungarns von außen (Vormarsch der Tschechen, Ukrainer, Rumänen und Südslawen) und innen (Bolschewisten und Kommunisten) will die Regierung schleunigst die in den Waffenstillstandsbedingungen vorgesehenen 6 Infanterie- und 2 Kavalleriedivisionen aufstellen«. Und am 28. Januar: »In Siebenbürgen sind infolge der unbilligen und harten Behandlung der Bevölkerung seitens der Rumänen sämtliche Bergarbeiter, die Beamten der Bergwerke, die Eisenbahnarbeiter, sämtliche Angestellte und Beamte des Telegraphen- und des Telephondienstes, insgesamt etwa 100.000 Mann, in den Ausstand getreten«; man verlange dort von den Rumänen die Freigabe des verhafteten ungarischen Regierungskommissars, die Abschaffung der Prü-

⁶ In einer Randbemerkung fügte Benndorf hier erläuternd hinzu: »Die tschechoslowakische Regierung will angeblich auf der Friedenskonzferenz einen »Korridor« von etwa 100 km Breite und 200 km Länge zur Herstellung der Verbindung des tschechoslowakischen mit dem jugoslawischen Staate fordern. Dieser Korridor würde über die deutschen Gebiete Westungarns laufen.« — Einzelheiten zu dieser Korridorfrage brachte des weiteren ein Bericht Benndorfs vom 6. Februar, worin in sehr breiter und vielseitiger Weise über die inneren und äußeren Verhältnisse des neuen Jugoslawien berichtet wurde.

gelstrafe, volle Bewegungsfreiheit und Sicherheit der Person und des Eigentums. Reguläre ungarische Truppen beabsichtigten, die »Rumänen über die im Waffenstillstand festgesetzte Demarkationslinie zurückzudrängen«.

Hinsichtlich der Fragen der ungarländischen Deutschen hielt die Regierung in Budapest tatsächlich Wort. In einem diesbezüglich ausführlichen Bericht (1. Februar) steht zu lesen, daß das »Volksgesetz über die Ausübung des Selbstbestimmungsrechtes des ungarländischen deutschen Volkes« angenommen und verlautbart worden sei; die vier vorgesehenen Gouvernements (vgl. oben) würden nun gebildet, alle deutschsprechenden Bürger Ungarns würden als einheitliche Nation anerkannt, entsprechend werde eine deutsche Nationalversammlung nach demokratischem Wahlrecht gewählt, in Budapest ein deutsches Ministerium eingerichtet, zu dessen Leiter man bereits Ministerialrat Peter Jekel ernannt habe. — Wie die von langer und lästiger magyarischer Bevormundung nun befreiten Minderheiten die gewandelte Situation jetzt umgekehrt einseitig ausnutzten, beweist eine weitere Bemerkung in eben diesem Bericht: »Der deutsche Volksrat für Westungarn hat die durch das Gesetz gewährte Autonomie als unzureichend abgelehnt und ist mit weitergehenden Forderungen an die ungarische Regierung herangetreten«. Schließlich heißt es zur Lage im äußersten Osten Ungarns hier noch, die »Nationalversammlung der in Ungarn lebenden Ruthenen«, bei der 420.000 Ruthenen durch 420 Abgeordnete vertreten seien, habe den Anschluß an die Ukraine proklamiert.

Während die Randgebiete abbröckelten, die nicht-magyarischen nationalen Gruppen fast einer Lossagung vom ungarischen Staatsverband nahe kommende autonomistische Forderungen stellten, gab es immer neue Anzeichen von Disharmonie und drohender Aufspaltung in den inneren magyarischen Regionen. »Die Opposition des Bürgertums«, schrieb Bendorff am 15. Februar, »gegen den überwiegenden Einfluß von Sozialdemokratie und Judentum in der gegenwärtigen Regierung nimmt, zum mindesten nach Darstellung der regierenden Kreise, immer mehr den Charakter einer *gegenrevolutionären Bewegung* an. Die Bewegung wird namentlich von der Aristokratie, den ehemaligen Offizieren und von klerikaler Seite gefördert. In einzelnen Provinzstädten sollen die Offiziere ganz offen für das Königtum demonstriert haben, und auch im Kriegsministerium habe die Gegenrevolution, wie der sozialdemokratische Minister Böhm erklärt hat, Anhänger gefunden. Auch die Landgendarmarie und die Budapester Polizei sollen eine unsichere Haltung zeigen«. Die Regierung gehe, so heißt es hierzu weiter, mit allen Mitteln gegen die »Gegenrevolutionäre« vor, es gäbe Hausdurchsuchungen bei Angehörigen der Aristokratie, des Klerus und der »Vereinigung erwachender Ungarn«, von deren Mitgliedern einige verhaftet worden seien.

Am 21. Februar wurde zur Lage im Innern weiter ausgeführt, die Károlyi-Partei habe sich mit einem Aufruf an die Bevölkerung gewendet und ihr Programm bekannt gegeben: »Solidarität mit den Sozialdemokraten zum Schutze der Republik, die als endgültige Staatsform Ungarns betrachtet werden müsse, Aufrechterhaltung des Privateigentums, Scho-

nung des normalen bürgerlichen Vermögens bei Einhebung von Vermögensabgaben und Steuern, Verteilung der größeren Vermögen und des großen Grundbesitzes«. — Hinsichtlich der Außenpolitik stelle sich die Partei auf den »Standpunkt des Pazifismus und des Völkerbundes«.

Von fundamentaler Bedeutung für die Stabilisierung der inneren Verhältnisse mußte vor allem die in diesem Programm angesprochene Regelung der landwirtschaftlichen Besitzverhältnisse sein. Noch im gleichen Bericht (21. Februar) widmete Benndorf diesem wichtigen Komplex einen besonderen Abschnitt, veranlaßt durch ein soeben erschienenenes »Volksgesetz über die Beteiligung des ackerbautreibenden Volkes am Grundbesitz«. Enteignet werde danach Grundbesitz, der 500 Joch übersteige, hinsichtlich des übersteigenden Teils, ausnahmsweise könne bei besondern Bedürfnislagen diese Bemessungsgrenze auf 200 Joch festgesetzt werden; der so freiwerdende Grund werde in Form von Kleinbesitz in Größen zwischen 5 und 20 Joch an mit landwirtschaftlicher Arbeit vertraute Personen verteilt; besonders befähigte Neubauern würden auch mittlere Besitzgrößen erlangen können, doch nur ausnahmsweise und nur bis zur Höchstgrenze von 200 Joch; nur selbst auf diesem Neubesitz arbeitende Bauern könnten an der Bodenzuteilung teilnehmen ... Am Schluß dieser mit vielen weiteren Einzelpunkten geschilderten Darlegung bemerkt Benndorf: »Die Besitzreform ist für Ungarn mit seinen einer rationellen Bodenbewirtschaftung bisher entzogenen Kirchengütern und Fideikommissen riesenhaften Umfangs von allergrößter Bedeutung«.

Ein besonderer Abschnitt mit der Überschrift »Menschenverluste im Krieg« bringt, eben diesen Bericht abschließend, noch eine kurze Aufstellung diesbezüglicher Zahlen für den Bereich der früheren österreichisch-ungarischen Monarchie, wobei die insgesamt 687.534 Toten (Militärpersonen) auch nach regionalen Bereichen in ihrer Verhältnismäßigkeit dargestellt werden. Für die reinmagyarischen und ungarndeutschen Gebiete ergibt sich daraus, daß auf 1000 Einwohner 28 Kriegstote entfallen, während in den übrigen (vorwiegend slawischen) Gebieten es durchschnittlich 20 sind⁷.

Im Mittelpunkt der weiteren zu Ungarn vorliegenden Berichte bzw. Berichtsteile standen aber die drängendsten Fragen der zunehmend undurchsichtigen Lage, nämlich die Probleme hinsichtlich der immer weiter um sich greifenden Verluste im territorialen Besitzstand, die nicht aufzuhalten waren, da die Ohnmacht des neuen ungarischen Staatsgebildes die Expansionslust der Nachbarstaaten geradezu ins — wörtlich genommen — Grenzenlose steigerte, weiter die im Innern auf zu schmaler Basis aufgebauten republikanischen Regierungsverhältnisse, die bei der fortschreitenden Sammlung starker Gegenkräfte sowohl rechts wie links

⁷ Im oben schon behandelten Bericht vom 15. Februar war ebenfalls in einem Sonderabschnitt über die Gesamtschulden der alten Monarchie nach dem Stand vom 31. Oktober 1918 berichtet worden, wobei die Totalsumme von 126 Milliarden Kronen ebenfalls nach dem alten österreichischen und ungarischen Staatsgebiet aufgeteilt zur Darstellung kam. Der ungarische Anteil an der gesamten Belastung würde demnach etwa ein Drittel betragen.

vom Regierungskurs nochmals grundlegende Veränderungen im inneren Staatsaufbau als sehr nahe liegend erscheinen ließen, sowie drittens die für Ungarn als überwiegend agrarisch wirtschaftende Region gebieterisch in den Vordergrund gerückten Fragen der Modernisierung der landwirtschaftlichen Besitzverhältnisse, um nämlich zugleich einen besseren Ausgleich in den extrem divergierenden sozialen Schichtungen wie einen erhöhten volkswirtschaftlichen Nutzeffekt zu erreichen. Solch schwere Problembündel und noch manches andre dazu türmten sich auf, während fast das ganze Land von fremden Truppen besetzt war, die — soweit nicht, wie bei Tschechen und Rumänen, direkte Annexionsabsichten vorlag — ihre Anwesenheit damit begründeten, daß die Gefahren eines inneren Umsturzes in einer von den Ententemächten nicht gewünschten Richtung fortbeständen, während doch festzustellen ist, daß die innere Schwäche und die nicht zu bannende Umsturzgefahr eben gerade durch die von diesen Besatzungsverhältnissen verursachte wirtschaftliche und verwaltungsmäßige Lahmlegung weiter Landesteile gefördert wurden.

Diese sich überlagernden bzw. durchkreuzenden Komplikationen muß man sich deutlich vor Augen halten, wenn man die bald die eine bald die andre Seite der schwierigen Lage beleuchtenden oder auch nur kurz anreißenden Aufzeichnungen unseres Berichtsautors vor dem richtigen Hintergrund sehen will.

»Mitglieder der früheren nationalen Arbeitspartei, der Verfassungspartei und des konservativen Flügels der Apponyi-Partei«, so hieß es bei Bennendorf am 26. Februar in einem gewisse tschechische, deutschösterreichische, vor allem aber wiederum ungarische Fragen behandelnden Bericht, »die sich seit der Revolution von der Politik fernhielten, haben nun unter dem Namen ‚Nationale Vereinigung‘ eine neue Partei gegründet. Zum Präsidenten ist Graf Stephan Bethlen gewählt worden. Die Partei stellt sich auf den Boden der republikanischen Staatsform und sieht ihre Hauptaufgabe in der Wahrung der Integrität Ungarns. Sie tritt für ein verfassungsmäßiges parlamentarisches Regime ein, fordert Presse- und Versammlungsfreiheit und will bei der Durchführung der Bodenverteilung die Möglichkeit der Produktionssteigerung gewahrt wissen. — In Budapest haben die *Kommunisten* einen Putschversuch unternommen, der mehrere Todesopfer forderte. Der Führer der Kommunisten Béla Kuhn⁸ wurde von der Polizei verprügelt und liegt schwer verletzt im Spital. Der Putsch hat einen Sympathiestreik der Budapester Arbeiter und Angestellten für die Regierung ausgelöst.«

Zu diesem die gespaltene Lage im Innern verdeutlichendem Abschnitt fügte Bennendorf dann Näheres über die verworrenen Zustände in »Nordungarn« hinzu. Da ist von einem Generalstreik die Rede, mit dem die Bevölkerung gegen »das gewalttätige Vorgehen der tschechischen Besatzungstruppen und Verwaltungsorgane« demonstrierte, weiter wird von »blutigen Zusammenstößen der Streikenden mit tschechischen Soldaten« in Preßburg gesprochen, dessen Bevölkerung nur zu 15 % slowakisch, im

⁸ Richtig: Kun.

übrigen zu etwa gleichen Teilen ungarisch und deutsch sei; die Preßburger hätten mit einer Denkschrift, die sie an die Entente richteten, um die Ermöglichung der Ausübung des Selbstbestimmungsrechtes durch eine Volksabstimmung gebeten. Im Gebiet Kaschau würden nach einer Äußerung des dort stationierten Entente-Kommandanten, eines italienischen Generals Piccione, die tschechischen Truppen wegen Klagen der Bevölkerung bald durch italienische ersetzt werden. . . »das Teschener Gebiet«, so heißt es hier weiter, »wird auf Verlangen der Entente von den tschechischen Truppen bereits geräumt. — Der Ministerrat hat beschlossen, in ähnlicher Weise wie den Deutschen auch den Rumänen und Slowaken volle Autonomie und ein eigenes Ministerium zu geben. . .« Und zum wirtschaftlichen Bereich erfährt man in diesem vom 26. Februar datierten Bericht noch, daß vom ungarischen Finanzminister angekündigt worden sei, Vermögenseingriffe stärkeren Ausmaßes ließen sich, um dem Staatsbankrott auszuweichen, kaum vermeiden; es werde eine Sonderabgabe von etwa 5 bis 50 % des einzelnen Vermögens und die volle Beschlagnahme des 10 Millionen überschreitenden Überbetrags erwogen. Industriepolitisch sei neu verfügt, daß Industrie-, Bergwerks- und Verkehrsbetriebe mit mehr als 25 Arbeitern Betriebsausschüsse für Fragen der Arbeitsverhältnisse und der Produktionsförderung einzurichten hätten.

Die besonderen Schwierigkeiten in einzelnen Zweigen der industriellen Produktion kamen, wie Benndorf am 4. März berichtete, während »einer Sitzung des Budapester Arbeiterrates« zum Vorschein, wo der sozialdemokratische Minister Böhm Einzelheiten dazu mitgeteilt habe; so sei die Kohlenproduktion gegenüber dem Vorjahr von 27.000 Tonnen auf 12.000 gesunken, von den Eisenwerken seien rund 80 % in tschechischer bzw. rumänischer Hand, das die Holzindustrie beliefernde Waldgelände sei unter 1/7 der früheren Waldgebiete zurückgegangen, noch schlimmer stehe es mit den Rohstoffen für die Textilindustrie, zumal sei die Schafzucht und damit die Wollproduktion auf etwa 7 % der Kapazität im früheren Ungarn abgesunken. Da von 63 Komitaten 22 völlig und 21 zum Teil besetzt seien, werde weithin das Verkehrswesen und der normale Wirtschaftsaustausch lahmgelegt.

Ungeachtet der im politischen und wirtschaftlichen Feld trostlosen Situation beschloß der Ministerrat, die »Wahlen zur verfassunggebenden Nationalversammlung für die erste Hälfte des Monats April auszuschreiben«. Die Wahlen würden, so hieß es am 4. März weiter, nach dem System der Listenabstimmung mit Minoritätsvertretung durchgeführt werden. — Bereits im Bericht vom 28. Februar hatte Benndorf aus dem parteipolitischen Bereich mitgeteilt, daß die Károlyi-Partei und die »Partei der kleinen Landwirte« ein enges politisches Bündnis einzugehen beschlossen hätten, was vor allem durch die Wahl eines gemeinsamen Vollzugsausschusses sowie das Zusammenlegen von Zeitungen zum Ausdruck kommen solle. In eben diesem Bericht findet sich auch die interessante Mitteilung, daß Politiker usw, »die an der Heraufbeschwörung des Krieges und an seiner zwecklosen Fortsetzung schuld tragen und die sich als für die Republik gefährlich erwiesen haben«, gesetzlich zur Verantwortung gezogen würden; so seien die früheren Minister Baron Sztéryni und

Baron Szurmay bereits verhaftet, weitere Internierungen bzw. vorläufige polizeiliche Beobachtungen seien eingeleitet worden.

Der Monat März stand, allgemein gesagt, innenpolitisch ganz im Zeichen der für April vorgesehenen Wahlen zur Nationalversammlung. Zu den Blockbildungen teilte Benndorf am 10. März mit: »Die oppositionellen bürgerlichen Parteien — Christlichsoziale Partei, Bürgerpartei, Lovászypartei und Bauernpartei — haben sich zu einem Wahlblock zusammengeschlossen und werden gemeinsame Kandidatenlisten aufstellen. Andererseits werden die Regierungsparteien, Károlyi-Partei und Sozialdemokraten, im Wahlkampf miteinander Fühlung halten und sich zumindest für Budapest auf eine gemeinsame Liste einigen«. —

Indessen — was sich unter diesen Oberflächenerscheinungen in undurchsichtigen Bereichen der sich neuerdings steigernden parteipolitischen Bewegungen in diesen Tagen vollzog, darüber zeigt sich kaum etwas in unseren Berichtstexten. Während noch am 14. März einiges zu einem neuen »Volksgesetz über die Autonomie der Slowakei« ausgesagt und von der Einrichtung eines fachmännisch besetzten Senats als beratendem Organ im Außenministerium gesprochen sowie am 21. März weiteres zum Ausbau der Autonomie in Deutsch-Westungarn und dem »starken Wachsen der slowakischen Bewegung gegen die tschechische Hegemonie« ausgeführt wurde⁹, trat nun doch die Unhaltbarkeit der bisherigen Parteienkonstellation und damit der bestehenden Regierungsverhältnisse deutlich hervor. Der letzte Teil des bereits genannten Berichtes vom 21. März ließ dies erkennen; wörtlich heißt es da:

»In Ungarn steht man wieder vor einer ernsten Krise, deren unmittelbare Ursachen der zunehmende Mangel an Lebensmitteln, die Arbeitslosigkeit und die fortschreitende Besetzung Ungarns durch französische, serbische, rumänische und tschecho-slowakische Truppen ist. Die Ausdehnung der Okkupation wird mit dem Anwachsen des Bolschewismus begründet. Wahrscheinlich wird noch vor den Wahlen ein rein sozialistisches Kabinett die Koalitionsregierung ablösen«. — Diese Vorahnungen wurden auch sogleich durch Meldung bestimmter in diese Richtung deutender Fakten erhärtet; so sei die Errichtung eines »Ministeriums für Sozialisierung« beschlossen worden, das »die Sozialisierung der hierfür reifen Industriebetriebe durchführen wird« und weiter: »In einzelnen Gegenden Ungarns hat sich die Bevölkerung gewaltsam der Großgrundbesitze bemächtigt«.

Die gegenüber den Bedrängnissen von außen seit je ohnmächtige Regierung der linken Mitte — wenn man die Koalition Unabhängigkeitspartei (Károlyi) — Sozialdemokratie so nennen will — verlor in diesen Tagen bekanntlich vollends die Balance; Károlyi und sein Anhang, bitter davon enttäuscht, daß die Ententemächte ihnen, den alten Vorkämpfern für Demokratie und einen ausgewogenen sozialen Fortschritt in Ungarn, nicht die geringste Unterstützung zukommen ließen, ja ihnen nur immer

⁹ Rund 80 % der nordungarischen Slowaken würden nach einer Äußerung des »Slowakischen Volksrates« im Falle einer Volksabstimmung für Ungarn stimmen, hieß es da u. a.

neue Schwierigkeiten bereiteten, räumten jetzt das Feld und zogen sich aus dem Regierungsbündnis zurück. Die wenigen, nun allein in der Regierungsverantwortung stehenden Sozialdemokraten würden, das war sofort jedem kundigen Beobachter der Szene klar, dem immer stärker von radikal-sozialistischer bzw. kommunistischer Seite her anbrandenden Wogen niemals Stand halten.

»Die neue Lage in Ungarn«, vermerkte Benndorf am 22. März, »zu der es ohne die kaum begreiflichen neuen Ententemaßnahmen vielleicht überhaupt nicht oder wenigstens erst in allmählicher, ruhigerer Entwicklung gekommen wäre«, könnte möglicherweise auch auf die Tschechoslowakei folgenscher ausstrahlen, denn auch dort habe es die bestehende Regierung nicht leicht mit den »dem Bolschewismus nicht ferne stehenden« Gruppen der Sozialdemokratie fertig zu werden; Präsident Masaryk denke bereits an Rücktritt usw. . . . Zur Lage in Ungarn selbst wurde aber vorerst nichts weiter gesagt.

b) *In der Zeit des kommunistischen Regimes*

Von den vollendeten Tatsachen der kommunistischen Machtübernahme erfährt man aus den Berichten der sächsischen Gesandtschaft bestimmtere Einzelheiten seit dem 28. März. Da ist ein ausgedehnter Abschnitt zu Ungarn zu finden, in welchem die Mitglieder des »revolutionären Regierungsrates« mit vollem Namen und Ressort aufgeführt werden. Aus einer nicht näher kenntlich gemachten Presseveröffentlichung sind dann zu einigen der neuen Namen noch ein paar kurze biographische Notizen beigelegt, wobei besonders die — meist niedere — soziale und berufliche Herkunft betont wird, aber auch der hier und da bewundernswerte Aufstieg durch persönliche Leistungen und/oder Talente hervorgehoben wird. »Kein Wunder«, so heißt es abschließend, »wenn das ungarische Publikum der Tätigkeit dieser Schar von Männern, die alle auf eine derart bewegte Vergangenheit zurückblicken können, mit gespanntester Aufmerksamkeit entgegensieht. . .« Auch in dem nächsten mit dem Problem Ungarn sich beschäftigenden Bericht, datiert vom 1. April, hielt sich Benndorf hauptsächlich an Zeitungstexte. So übernahm er aus »Pester Lloyd« vom 27. März (Abendbl.) den von Jenő Mohácsi gezeichneten Artikel »Julius Hevesi über die Sozialisierung der Industrie und die Arbeitsprinzipien der Sowjetregierung«, worin besagter Hevesi als »Technischer Leiter des Volkskommissariats für Sozialisierung« das industriepolitische Programm und die allgemeinen Grundsätze der neuen Regierung in eindrucksvoller Weise darlegte. Erst am 3. April gab Benndorf einen textlich selbstgestalteten ausführlichen Bericht zur Lage.

Dabei ist eingangs von dem starken Anteil der Juden an den Regierungsgeschäften in Ungarn die Rede: »Die Budapester Kommunisten sind fast alle Juden, genau so wie der weitaus größere Teil der Männer, die die Gewalt vorher in Händen hatten, und ebenso der Machthaber im königlichen Ungarn, abgesehen von einer Handvoll magyarischer Magnaten. . . Von den 70 Personen der Gesandtschaft Ungarns hier in Wien sind z. B. 65 Juden. . . 21 % der Budapester Bevölkerung sind jüdisch.« Der Typ

des Intellektuellen herrsche unter den Budapester Kommunisten vor, die meisten seien »Cafehausliteraten«, Ideologen, Utopisten, Schwärmer; aus einer Unterhaltung, die er (Benndorf) kürzlich mit einem der in Wien die ungarische Räteregierung vertretenden Kommunisten gehabt habe, wäre ihm dieser Eindruck bestätigt worden. Wörtlich heißt es dann: »Die Kommunisten Ungarns haben ihre Herrschaft offenbar schon lange vorbereitet und sie geschickt im rechten Zeitpunkt aufgerichtet. Als die bekannten Ententebefehle dem Nationalbewußtsein der Magyaren die letzte schwerste Wunde geschlagen hatten, als das gänzliche Versagen Károlyischer Politik sich evident erwies, und die durch die Teuerung und die noch ungewohnte, immer wachsende Lebensmittelnöte ohnehin stark erregte Bevölkerung von Budapest von einmütiger heftigster Empörung entflammt war, — da war die Stunde des Diktators gekommen. — Inzwischen ist die Welle nationalen Schwungs, die den Kommunisten die Regierungsgewalt zugetragen hat, wieder völlig verebbt, — und über Nacht hat sich der wahre Charakter der Räteregierung als einer Minoritätsregierung offenbart.« Der jetzige Zustand, fährt Benndorf fort, sei im übrigen ebenso unwahr wie auf ihre Weise »die Verhältnisse zur Zeit des Stefan Tisza, wo die Budapester Börsenmänner und eine Schar Magnaten, deren Latifundien größer sind als mancher deutsche Bundesstaat, unter dem Scheine einer parlamentarischen Regierung eine brutale Oligarchie ausübten, wo die Budapester, plattestem Nationalismus ergeben, von ödestem Geschäftsgeist erfüllt, sich als die Träger der westlichen Kultur gaben und sich wohl auch als solche fühlten, weil sie sich französische Allüren anzueignen gut verstanden hatten, — wo solche Menschen die fremden Völker Ungarns, die Rumänen und Ruthenen, die Serben und die Slowaken, zu bilden und zu heben dreist behaupteten und sie in Wirklichkeit sich dienstbar machten, sie gewaltsam zu Magyaren preßten und dabei ganz planvoll auf niederem Bildungsstand erhielten. — Und jetzt wird dieses Land von den ‚Räten‘ als reif zum Kommunismus proklamiert...«

Kommunismus aber, schreibt Benndorf weiter, setze ja eine »gewisse Höhe und bestimmte Richtung der sittlichen Anschauungen voraus« und diese Voraussetzung sei ja doch weder von unten her — da 41 0/0 der Bevölkerung noch immer Analphabeten seien — noch von den oberen Schichten — den Budapester »Börsenbaronen« und »Lebemännern«¹⁰ — her gegeben. Und die Bauern? — »Der Bauer will, wie ich von verschiedenen Seiten höre, von Sozialisierung ganz und gar nichts wissen, —

¹⁰ In Fußnoten bemerkt B. zu den »Börsenbaronen«, »die in den letzten beiden Jahren in Ungarn Aktiengesellschaften mit einem Kapital von rund 2 Milliarden Kronen gegründet haben« und zu »Lebemännern«: »mit ihrem Haupt, dem Präsidenten Károlyi, der bis zuletzt Nacht für Nacht am Spieltisch gesessen und Schulden über Schulden gemacht hat,« — die »Verteilung des Großgrundbesitzes« habe er mit dem als Schenkung vorgetäuschten Verkauf eines seiner Besitztümer »unter höchst feierlichem Zeremoniell« eingeleitet tatsächlich damit aber seine Spielschulden bezahlt. — Und: »Der Jokeyclub in Budapest hat allein bei den Sommerrennen im vorigen Jahr... durch die »Buchmachersteuer« 31 Millionen Kronen Einnahmen gehabt. — Solche Budapester Bilder ließen sich ad infinitum malen.«

insoweit er überhaupt weiß, was dies ist. Die Aufteilung der Latifundien ist ihm gerade recht. Er will sein Gütchen größer sehen, weite Maisfelder will er besitzen, viele Schweine, reich will er werden! Und vorderhand teilt er sich von den Latifundien selber zu, was sein Herz begehrt. Auf dem Lande herrscht in Ungarn volle Anarchie.« — In Budapest aber herrsche »Ruhe und Ordnung; Dekrete folgen auf Dekrete, und, man muß ihnen lassen, sie sind großzügig und haben Schwung, und mit Feuereifer ist der Kommunist dabei, seine Entwürfe zu verwirklichen... auf Brutalitäten schlimmster Art kommt's ihm dabei freilich gar nicht an.« Und weiter heißt es »Ruhe und Ordnung« seien in Budapest nur scheinbar vorhanden, auf jeden Fall seien sie kein Beweis, daß — wie die Kommunisten dort behaupteten — die Bevölkerung den Kommunismus wolle. Aus Budapest eingetroffene Zeugen »stimmen darin überein, daß die Budapester Kommunistenherrschaft nur noch kurze Zeit sich halten können wird. Man erwartet, entweder daß die Sozialdemokraten ans Ruder kommen, oder, falls ihnen das nicht gelingt, daß Budapest der Anarchie verfällt.« —

Was in diesem breit angelegten Bericht nun weiter folgt, läßt die Lage in Budapest als einen fortdauernden geheimen Machtkampf zwischen Kommunismus und Sozialdemokratie erscheinen; zwar würden einstweilen die wenigen Kommunisten infolge ihrer Verfügungsgewalt über alle Waffen und Munitionsvorräte die Sozialdemokraten zum Schweigen zwingen, aber die Budapester Polizeimannschaften täten für die Kommunisten höchst ungerne Dienst und planmäßig würden sozialdemokratische Parteigänger in die »Kommunistengarde« eingeschleust, um dort für spätere sozialdemokratische Zwecke zu wirken. Die kommunistischen Machthaber bewiesen ihr Mißtrauen gegen Offiziere der alten Armee u. a. dadurch, daß sie diese als Ausbilder ohne Waffen für den Aufbau der »Kommunistengarde« verwendeten.

Es lag nahe, daß der in Wien sitzende Benndorf seine Beobachtungen auch auf den Fragenbereich »Auswirkungen der Vorgänge in Ungarn auf Deutschösterreich« richten würde. Eine erste Mitteilung dazu brachte er bereits in seinem Bericht vom 28. März, wo es im Abschnitt »Deutschösterreich« u. a. hieß, daß in der Frage des Anschlusses Deutschösterreichs an das Deutsche Reich sich »in der Haltung der Wiener Tagesblätter, die bisher dem Anschluß mehr oder weniger ablehnend gegenüberstanden, ... seit dem kommunistischen Umsturz in Ungarn ein Umschwenken deutlich bemerkbar« mache. — Ausführlicher wurde das Problem aber in dem soeben bereits untersuchten großen Ungarn-Bericht vom 3. April im Anschluß an die Ungarn im Besonderen behandelnden Abschnitte beleuchtet.

»In Wien« schrieb Benndorf hier »wächst die Sorge vor dem Einbruch des Bolschewismus. Der Führer des radikalen Flügels der Sozialdemokratie, Fritz Adler, hat zwar die Aufforderung der Budapester Kommunisten, die Räteregierung in Deutschösterreich auszurufen, abgelehnt, wenn auch nur mit dem Ausdruck des lebhaftesten Bedauerns unter dem Zwange der Not, weil nämlich die Rätediktatur Bruch mit der Entente

und somit Eintritt einer ‚Hungerkatastrophe‘ in Wien bedeute, — und die Renner und Seitz sind zwar unermüdlich bestrebt, die Radikalen auch weiterhin bei der Stange zu halten, — indessen mehren sich die Zeichen, daß die Wiener Kommunistenpartei unter dem Einfluße der Propaganda einiger Führer, besonders von Angehörigen der Volkswehr, und durch die Agitation ungarischer Bolschewiken in Wien an Macht gewinnt. — Der gewaltige Eisenbahnerstreik ist offenbar unter dem Einfluß des ungarischen Umsturzes zum Ausbruch gekommen... Präsident Seitz, den ich diese Tage zu sprechen Gelegenheit hatte, bezeichnete den Zusammenhang auch als unzweifelhaft und meinte sogar, der Streik wäre in dem hart an der ungarischen Grenze gelegenen Wiener-Neustadt, dem Ausgangspunkt des Streiks, wohl unmittelbar von ungarischen Bolschewiken geschürt worden. — Ob es der Regierung ein zweites Mal gelingen würde, einer solchen Massenbewegung Herr zu werden, ist recht fraglich...« Es komme in Wien sehr auf die Haltung der Volkswehr an, heißt es dann weiter, und die benähme sich recht selbstherrlich; im Hinblick auf die unsicheren Zustände und das sozialdemokratisch-jüdische Übergewicht in Wien wüchsen in den ehemaligen Kronländern die »separatistischen Tendenzen« und schon gehe das Gerücht um, die Entente »trage sich mit der Absicht, das gefährdete Wien zu besetzen«; indessen seien solche Absichten von »sonst gut informierten Stellen« nicht bestätigt worden; falsch oder übertrieben seien auch Gerüchte, daß in Böhmen und Polen die »Bolschewikengefahr« sich steigere; »nur in der Slowakei soll die bolschewistische Strömung unter dem Eindruck der Budapester Ereignisse allerdings beträchtlich gewachsen sein«.

Der damit endende Bericht vom 3. April, dem übrigens noch eine Menge Zeitungsmaterial aus dem »Pester Lloyd« mit Datum vom 22. März bis 3. April¹¹ beigelegt wurde, verriet auf seine Weise, wie schwierig es war, sich über das Ausmaß der von den ungarischen Ereignissen ausgehenden Wirkungen ein einigermaßen klares Bild zu verschaffen. Entgegen den leisen Beschwichtigungsversuchen in den soeben betrachteten Meldungen hatte Benndorf ja selbst schon am 22. März von möglicherweise folgen-schweren Unsicherheiten der von Ungarn her berührten Lage in der Tschechoslowakei gesprochen (s. o.) und auch in Deutschösterreich blieb, wie dies sich auch aus Benndorfs weiteren Beobachtungen zeigt, auf Wochen hin das Gespenst eines drohenden Umsturzes hartnäckig am politischen Horizont stehen.

Existenzprobleme und Ende der Rätediktatur

Ein wiederum ausführlich mit der Lage in Ungarn sich beschäftigender Bericht, datiert vom 9. Mai, zeigt anfänglich, daß auch in Wien in diesen Tagen die Wogen von Revolution und Konterrevolution hart gegeneinander schlugen:

¹¹ Dabei auch der Wortlaut der Abdankungsproklamation des Präsidenten Károlyi, ferner eine Menge Texte von Aufrufen, Verordnungen usw. der neuen Regierung.

»Wider alles Erwarten vermag sich die ungarische Räteherrschaft immer noch zu halten. In Wien hatte man allgemein angenommen, daß die Budapester Kommunistenregierung spätestens zu Ende voriger Woche gestürzt sein würde. In dieser Annahme haben ja auch am Freitag voriger Woche einige fünfzig antikommunistische ungarische Offiziere die hiesige ungarische Gesandtschaft besetzt, die dort befindlichen riesigen Geldsummen beschlagnahmt und die beiden Gesandten der Bolschewikenrepublik im hiesigen Augustinerkloster insgeheim interniert. Im Namen des Völkerrechts hat die deutschösterreichische Regierung die Gesandten wieder befreit, und jetzt amtieren sie wieder in dem alten ungarischen Gesandtschaftspalais... — Ähnliche gegen das Bolschewikenregiment gerichtete Angriffe ungarischer Offiziere sind in diesen Tagen an der westungarischen Grenze und Nordungarn erfolgt, aber ebenfalls mißglückt.«

Die weiteren Abschnitte eben dieses Berichtes geben dann ein detailliertes Bild von der innerungarischen Lage:

»Der im Auftrage der Entente unternommene Vormarsch rumänischer Truppen in Ostungarn (Theißgebiet) und tschechischer Truppen in Nordungarn (Kohlegebiet Salgótarjan bis Munkács, wo Tschechen und Rumänen Fühlung genommen haben) geht nur ganz schleppend vorwärts. In Ostungarn ist er in den letzten Tagen wieder durch schließlich erfolglos gebliebene Waffenstillstandsverhandlungen aufgehalten worden, um die von ungarischer Seite nachgesucht worden war. Oberst Cuningham, der Führer der hiesigen englischen Mission, fährt dieser Tage nach Paris, um... auf Beschleunigung der militärischen Besetzung Ungarns hinzuwirken. — Die ungarischen Bauern, die man zunächst durch Befreiung von Steuerzahlungen, Zuteilung von Grundbesitz u. ä. Maßnahmen der Kommunisten zwar nicht für das Budapester Bolschewikenregime gewonnen, aber doch abgehalten hatte, dagegen Stellung zu nehmen, sind jetzt im ganzen Lande von größter Erbitterung gegen die Kommunistenregierung erfüllt. Wenn sie sich indessen auch gegen die Abschaffung des Erbrechts, gegen die gewaltsamen Lebensmittelrequisitionen usw. mit Händen und Füßen sträuben, wenn es ihnen hier und da auch gelingt, mit Sensen und Dreschflegeln die Soldaten der Roten Armee aus den Dörfern wieder zu vertreiben, und wenn sie an manchen Orten sogar ihre alten Gutsherren spontan wieder in ihre alten Rechte eingesetzt haben, — der Widerstand ist zu unorganisiert und zu wenig einheitlich, als daß ein rascher durchschlagender Erfolg gegen die Rote Armee und ihre Herren ohne Unterstützung von Ententetruppen zu erzielen wäre. Ob die Räteregierung nun schon in einigen Tagen oder erst in einigen Wochen fallen wird, — fallen wird sie bald, und nach aller Wahrscheinlichkeit wird sie von einer sozialistisch-demokratischen Regierung abgelöst werden. Und schon wird erörtert, welche Chancen ein solches Regime in Ungarn haben werde. Vielfach werden sie als ungünstig bezeichnet. Nach den mir von verschiedenen Seiten zugegangenen Nachrichten sind jedenfalls die Monarchisten mit gutem Erfolg um ihre Sache

bemüht, wobei sie von französischer Seite geflüßentlich unterstützt werden.«

Was man aus diesen Zeilen zunächst hinsichtlich der »Erbitterung« und Widerstandsneigung der Bauern erfährt, wurde in einem kurzem Abschnitt des Berichtes vom 12. Mai nach der Seite von Handel und Gewerbe hin ergänzt, wenn da zu lesen ist, daß die Räteregierung die Budapester Geschäftsinhaber »ohne Rücksicht auf den ihnen erwachsenden Schaden« zur Einhaltung von amtlich festgesetzten Verkaufspreisen gezwungen habe, die so niedrig seien, daß die Kaufleute dem Ruin entgegengingen; Bestellung und Zulieferung neuer Waren von auswärts würden unter diesen Umständen ins Stocken geraten. Was dann schießlich über »die Monarchisten« und »ihre Sache« ausgesagt wurde, das wurde wenige Tage später mit dem Bericht vom 17. Mai im Zusammenhang mit dem Auftreten einer »ungarischen Gegenregierung in dem von Ententetruppen besetzten Arad« fortgesetzt und zu einer Skizzierung des ganzen anti-kommunistischen politischen Lagers in Ungarn erweitert; so heißt es da wörtlich:

»Die Gegenregierung in Arad, die angeblich nächstens nach Szegedin übersiedeln wird, steht unter dem Präsidium des Grafen Julius Károlyi, der mit Michael Károlyi zwar verwandt ist, ihm aber im übrigen ganz fern steht. Wenn sie auch wesentlich auf Betreiben der in Wien sitzenden gegenrevolutionären Adligen und Offiziere errichtet worden ist, so besteht sie doch aus Angehörigen aller Parteien, abgesehen von der Kommunisten-Partei. Außer den Parteien, die das Kabinett Stefan Tisza's gebildet haben, ist also auch die Sozialdemokratie in ihr vertreten, wenn auch nur sehr schwach, und so kann die Gegenregierung als eine Koalitionsregierung bezeichnet werden. — Ob die neue Regierung gute Aussichten hat, die Herrschaft der Kommunisten zu stürzen und an deren Stelle von Budapest aus zu regieren, läßt sich jetzt noch nicht sicher beurteilen...«

Von besonderem Interesse ist hier noch, was Benndorf zur Haltung der Entente anführt, die ja doch in einem seltsamen Widerspruch erst die liberal-sozialdemokratische Regierung Michael Károlyi in jene Bedrängnisse gebracht hatte, die zu deren Sturz und schießlich zur kommunistischen Machtübernahme geführt hatten, und die nun, wohl verärgert über die von ihr selbst herbeigeführten chaotischen bzw. räteherrschaftlichen Zustände, anfang der Gegenrevolution den Rücken zu stärken. Hierzu vernimmt man im Bericht vom 17. Mai:

»Die Entente stellt zwar in Abrede, daß die ungarische Gegenregierung ... ihr Werk sei. Aus der Tätigkeit, die der hiesige französische Gesandte Allizé in den letzten Wochen entwickelt hat, kann jedoch geschlossen werden, daß die Gegenregierung zwar nicht unmittelbar von der Entente geschaffen worden ist, wohl aber unter deren Patronanz zustande gekommen ist. Die Berufung Béla Kuns nach Paris, die von der Entente merkwürdigerweise schon ganz ernstlich erwogen worden war, dürfte jetzt nun nicht mehr in Frage kommen.«

Im gleichen Bericht wird dann noch einiges ausgeführt einmal zur Frage wie die ungarische Bauernschaft sich zu der neuen Gegenregierung wohl stelle — nämlich unter der Voraussetzung einiger von ihr gewünschter Akzentsetzungen im allgemeinen positiv — und andermal über die wahrscheinliche neue antikommunistische Frontbildung, die zu einem entschlossenen »Marsch auf Budapest« führen werde, bei dem die Gegenregierung fest mit der Beteiligung einiger alter ungarischer Bauernstämme, so vor allem der siebenbürgischen Székler, rechne. Diese »Kerntruppe«, so hoffe man, werde den steckengebliebenen Vormarsch der sogenannten Ententetruppen (Serben, Kroaten, Rumänen, Tschechoslowaken) wieder in Bewegung bringen, von denen die jugoslawischen und tschechischen Teile sich zunehmend am weiteren Vordringen uninteressiert zeigten und die Rumänen durch Störungen im Rücken von russisch-bolschewistischen Truppen gehemmt wären. Außerdem erfährt man hier noch, daß die ungarischen Kommunisten sich aus nicht-kommunistischen Kreisen Geiseln beschafft hätten; auch seien von Hinrichtungen solcher Verhafteter Gerüchte im Umlauf; doch sei da nichts Sicheres in Erfahrung zu bringen, denn: »die aus Ungarn einlaufenden spärlichen Nachrichten sind höchst unsicher und verschwommen, und die wahre Lage der Dinge ist nicht mehr zu erkennen«.

Tastende Unsicherheit kennzeichnet auch manches in den weiter folgenden Berichten. Unklares zur Frage, wie lange die kommunistische Regierung in Budapest sich überhaupt noch halten könnte, äußert der Bericht vom 7. Juni; einerseits heißt es da, verschiedene Maßnahmen der kommunistischen Regierung, wie die »Freilassung der Geiseln« und anderes ließen darauf schließen, daß »Béla Kun in gemäßigte Bahnen einzulenken beabsichtigt« und daß »die Stellung der Budapester Bolschewiken sich neuerdings wieder etwas gefestigt hat«. Dennoch glaube man »in antikommunistischen Kreisen und auch im Deutschen Generalkonsulat in Budapest, daß die Tage der Bolschewiken gezählt sind. Vielfach nimmt man dabei an, — mit wieviel Recht läßt sich freilich garnicht beurteilen, — daß die Macht nicht durch plötzliche gewaltsame Gegenrevolution, sondern in allmählicher Entwicklung und gleichsam von selbst auf eine gemäßigt-sozialistische Regierung übergehen werde«.

Klarer waren indessen die Tatsachen, die mit Hilfe der Beifügung von Zeitungsteilen gemeldet wurden. So wurde am 11. Juni ein nicht näher gekennzeichnetes Zeitungsausschnitt, der eine neue Verordnung über die Durchführung der Sozialisierung brachte und besonders die »Ortsräte« und die »Bezirksräte« betraf, einem sich sonst mit tschechoslowakischen und deutschösterreichischen Dingen beschäftigenden Bericht beigegeben und am 12. Juni in Form eines eigens und nur dazu gefertigten Sonderberichts ein Artikel aus der »Reichspost« vom 8. Juni mit der Überschrift »Erhebung Westungarns gegen seine Bedrücker, von einem Teilnehmer an den Befreiungskämpfen, Friedberg, 5. Juni« überreicht. Nach Art eines Tatsachenberichtes wurde hier dargestellt wie in einem Dorfe in der Gegend von Steinamanger Unruhen ausgebrochen seien, als von »Sendlingen der Budapester Räteregierung« alle halbwegs diensttauglichen Pferde requiriert worden seien. Die kommunistische Kommission

sei hier und bald darauf auch in andren Orten verjagt worden, worauf es zu blutigen Auseinandersetzungen zwischen Rotgardisten und Bauern gekommen sei; das ganze Ödenburger Gebiet sei »äußerst erregt«, über den dortigen Gau sei »der verschärfte Kriegszustand verhängt« und: »das entwaffnete deutsche Volk Westungarns führt einen heldenhaften Befreiungskampf«. Unter Anführung von vielerlei Einzelheiten, zu denen auch Widerstandsaktionen der Eisenbahner und Arbeiter in und rundum Ödenburg gehören, wurde hier in bunten Farben das Bild einer regelrechten Volkserhebung gezeichnet, vom schließlichen Ausgang des Konfliktes ist jedoch nichts gesagt, doch läßt die mitgeteilte Tatsache der Verhängung des Kriegszustandes durch die Budapester Regierung ahnen, daß die Kommunisten Herr der Lage blieben. —

Ein sonderbares Kapitel in dem Zeitabschnitt, der die Phase des kommunistischen Regimes in Ungarn darstellt, ergab sich aus dem Verhalten der Italiener. Enttäuscht von der viele italienische Wünsche ignorierenden Behandlung seitens der ihm verbündeten Ententemächte bei den Friedensverhandlungen, ging Italien seit Juni 1919 in mancher Hinsicht eigene Wege, die garnicht in das Konzept der Franzosen, umso mehr aber in das der ungarischen Kommunisten paßten. Größtes Ärgernis bei der hauptsächlich nach französisch-englischen Vorstellungen betriebenen Neuordnung des donau-europäischen Bereichs war für die Italiener der neu entstandene jugoslawische Staat, der ihre adriatischen Ausweitungspläne empfindlich störte. Nur um dieses neue Staatswesen der Serben, Kroaten usw. zu schädigen, verstiegen sie sich jetzt so weit, daß sie in Budapest eine italienische Delegation konstituierten und der ungarischen »Roten Armee« für ihre Angriffsaktionen, zumal in Richtung Tschechoslowakei, beträchtliche Rüstungshilfe zuteil werden ließen. Auf diesem Umweg einer Schwächung des jugoslawischen Hauptverbündeten, den die neue Tschechoslowakei ja tatsächlich darstellte, sollte vor allem dem italienischen Unmut über die neuen Grenz- und Gebietsverhältnisse im Bereich des adriatischen Meeres Ausdruck gegeben werden. In Benndorfs Berichten finden wir einige Abschnitte, die diese Zusammenhänge, vor allem das italienisch-ungarische Zusammengehen im Kampf um die Slowakei, deutlich werden lassen.

Schon im oben bereits herangezogenen Bericht vom 7. Juni zeigte sich eine erste diesbezügliche Bemerkung, als von dem fluchartigen Zurückweichen der tschechischen Truppen »vor der nach allen Mitteilungen ausgezeichnet disziplinierten und angeblich von den Italienern vorzüglich ausgerüsteten ‚Roten Armee‘« gesprochen wurde; bestimmter und ausführlicher rückten die Zusammenhänge aber am 14. Juni ins Licht der Benndorfschen Berichterstattung. Wörtlich liest man da:

»Die Ereignisse in der Slowakei und die Stellungnahme der Ententemächte zur ungarischen Räteregierung offenbaren nun mit aller Deutlichkeit die gewaltigen Interessengegensätze zwischen den feindlichen Mächten und zeigen die Entente in ihrer ganzen Brüchigkeit. — Nach den vorliegenden Meldungen kann kein Zweifel mehr bestehen, daß die ungarische Räteregierung und ihre Rote Armee von *Italien* unterstützt werden.

Die Richtigkeit dieser Meldungen ist mir auch vom Botschafter Grafen Wedel bestätigt worden. — Italien steht in enger Verbindung mit Béla Kun, eine italienische Kommission nach der anderen geht nach Budapest; offenbar sind große Mengen von Waffen, Munition und Ausrüstungsstücken von Italien nach Budapest und an die Rote Armee geliefert worden. — Ohne die Hilfeleistung Italiens wäre der ungarische Vormarsch in die Slowakei, bei dem fünf(?) tschechische Divisionen völlig geschlagen worden sind, wahrscheinlich garnicht zu ermöglichen gewesen. Aus den bewaffneten Banden Béla Kuns ist eine starke Armee erstanden. Eine Bolschewikenarmee, für deren hinreichende Bewaffnung zum Kampfe gegen den Ententestaar Tschechien der Ententestaar Italien gesorgt hat. — Und aus dem militärischen Unternehmen einer Handvoll Bolschewiken, die, bei Bürger und Bauer gleich verhaßt, von Anfang ihrer Herrschaft an noch zu jeder Stunde gefaßt sein mußten, in der nächsten am Galgen zu hängen, ist ein Kampf des *Magyaren* gegen den tschechischen Slawen geworden, und aus dem kommunistischen Soldaten, den 60 Kronen täglicher Löhnung für die Verdrießlichkeiten des Feldlebens schadlos halten mußten, ein Mann, den nationale Leidenschaften mit Elan erfüllen.«

In Fortsetzung dieses Berichtes wird dann noch darauf hingewiesen, daß die »nun schon seit vielen Wochen anhaltende Ruhe an der rumänischen Front in Ostungarn« ebenfalls durch italienische Einflußnahme an der ungarischen Ostfront zu erklären sei. »Wie die Bekämpfung der gegen den Anschluß Deutschösterreichs ans Reich gerichteten französischen Pläne und wie die geflüßente Stärkung der Stellung Deutschösterreichs in Steiermark und Kärnten, so dient auch die Unterstützung Ungarns im Kampfe gegen die Tschechen dem Hauptzweck der jetzigen italienischen Politik: der Einkreisung des jugoslawischen Erzfeindes und seiner Schwächung auch mittelbar durch Schwächung des andern neuen und nach Verbindung mit Jugoslawien strebenden Slawenstaates Tschechien«.

Was im besonderen die Lage in der Slowakei angeht, so machte Benndorf in je einem Bericht vom 17. und vom 23. Juni kurze Andeutungen. Zunächst ist da von »bisher ganz erfolglosen Versuchen der Tschechen, die Rote Armee aus der Slowakei zurückzudrängen« die Rede, des weiteren heißt es, es bestünden »ernst zu nehmende slowakische Bestrebungen zur Errichtung eines selbständigen slowakischen Staates«, wozu in einer Anmerkung noch näher gesagt wird, eine radikale slowakische Gruppe habe bereits die »Schaffung einer selbständigen slowakischen Räterepublik« angekündigt; die Idee der Selbständigkeit finde auch in bürgerlichen und gemäßigt sozialistischen Kreisen der Slowakei eine starke Anhängerschaft; dabei werde auch die Angliederung einer weitgehend autonomen Slowakei an Ungarn in Erwägung gezogen. Im Bericht vom 23. wurde schließlich in einer Kurzmeldung gesagt: »In Kaschau hat sich eine Regierung der »Slowakischen Räterepublik« nach Budapester Muster gebildet« und nochmals auf die entsprechenden Ankündigungen im Bericht vom 17. Juni verwiesen.

Als Hauptproblem der nach Ungarn hin sich erstreckenden Beobachtungen Benndorfs erscheint aber immer wieder die Frage, ob bzw.

unter welchen Umständen die im kommunistischen Fahrwasser segelnde Regierung in Budapest ihre Stellung behaupten würde.

»In den letzten 14 Tagen hat sich die Lage in Ungarn stark zu Ungunsten Béla Kuns und seiner Getreuen verschoben«, beginnt ein Bericht vom 1. Juli, der des weiteren näher in die interne Situation der Regierung in Budapest hineinleuchtet: Die Kommunisten würden jetzt nicht mehr am Ruder sein können, wenn nicht die Uneinigkeit im Lager der Entente, die besonders durch den Alleingang Italiens, aber auch durch den Widerspruch Wilsons gegen eine militärische Offensive gegen Budapest gekennzeichnet sei, bestünde und andererseits die teils mit »terroristischen Gewaltmitteln« teils durch Béla Kuns »ganz erstaunliche Gewandtheit« sich durchsetzende kommunistische Regierung der »ungeheuren inneren Schwierigkeiten« immer wieder Herr würde. Der Lebensmittelmangel sei in Budapest zur »entsetzlichsten Hungersnot« angewachsen, selbst beim Rätekongreß vom 17. Juni sei von den zuständigen Volksbeauftragten »der drohende völlige wirtschaftliche und finanzielle Zusammenbruch Ungarns angekündigt worden«; auch in den bisher als ‚sicher‘ geltenden Teilen der roten Armee gäre es, am 24. Juni habe es einen wegen schlechter Vorbereitung gescheiterten Putschversuch gegeben; am 25. Juni sei es zur Regierungsumbildung gekommen, bei der »beinahe alle Sozialdemokraten, deren Partei sich ja erst am 21. März einträchtig mit der Kommunistenpartei zusammengeschlossen hatte, aus der Regierung ausgeschieden und in die Opposition gegangen« seien. Es stehe nicht fest, wie es zu diesen Vorgängen gekommen sei, nachdem doch »die Sozialdemokraten auf dem Rätekongreß über die große Mehrheit verfügt« hätten. Richtig sei wohl die Vermutung, daß die Sozialdemokraten sich noch rechtzeitig vor dem »bevorstehenden inneren Zusammenbruch« von der Verantwortung distanzieren und die alte Parteiorganisation retten wollten. Auch der österreichische Staatssekretär Bauer rechne mit einer baldigen Ablösung des bestehenden Budapester Regimes durch die Sozialdemokraten, bei denen Jakob Weltner die treibende Kraft sei.

Indessen, so äußert Benndorf des weiteren von sich aus, würden die Sozialdemokraten es ohne Hilfe der alliierten Mächte kaum schaffen, »die von der Masse der unglücklichen Bevölkerung Ungarns sehnsüchtig erwartete Umwälzung« herbeizuführen. »Nachdem der Zauderer Wilson Europa verlassen hat, hegt man hier wieder mehr Hoffnung auf endlich tatkräftiges Vorgehen Frankreichs und Englands«.

Einstweilen wirtschaftete »die Kommunistenclique« munter weiter und die Regierung führe fort, Personen, die gegen die Herrschenden auftreten oder dessen auch nur verdächtig seien, »mit den brutalsten Gewaltmaßnahmen zu verfolgen«. Der Führer der in Budapest befindlichen Militärmission Italiens, »das eine Art Protektorat über Ungarn ausüben zu wollen scheint«, habe wegen »der Anwendung übertriebener Strenge« bei Béla Kun interveniert¹². Der Erfolg sei zweifelhaft; Kun werde sich

¹² In einem dem Bericht vom 1. Juli beigelegten Artikel aus »Der Neue Tag« wird der Text der Note des italienischen Delegationschefs, des Oberstleutnant Romanelli, an Béla Kun wörtlich wiedergegeben. Interessant daran ist

wohl ähnlich wie im Falle der von der Entente geforderten Räumung der Slowakei verhalten: nachdem er sich offiziell zur Ausführung des Räumungsbefehls bereit erklärt hatte, ließ er die ‚Slowakische Räterepublik‘ ausrufen, bildete aus Personen seines Vertrauens dort ein slowakisches Kabinett und übergab diesem die in der Slowakei stehende ungarische rote Armee, die nun ‚Slowakische Rote Armee‘ heiße. —

Im weiteren Verlauf des Monats Juli bemerkt man in Benndorfs Berichten nichts mehr von so eingehenden Schilderungen und Ansichtsäußerungen zur Lage in Ungarn wie dies im Mai/Juni der Fall war; vielmehr standen die auf Deutschösterreich mehr oder weniger indirekt ausstrahlenden Wirkungen der ungarischen Rätediktatur für den in Wien sitzenden sächsischen Gesandtschaftsleiter bei seinen Beobachtungen jetzt im Vordergrund. Eine ständige Umsturzgefahr bestand ja auch in Deutschösterreich dadurch, daß die kommunistische Gruppe, wie zahlenmäßig klein sie auch sein mochte, über die Arbeiter- und Bauernräte, die im ganzen Lande zu finden waren, eine Diktatur der kommunistisch zu dirigierenden Räte aufzurichten trachteten. Dabei drohten die in den überwiegend agrarischen Alpenländern fungierenden Volksvertretungen sich gegen das ‚rote Wien‘ zu stellen und es auf eine territoriale Lostrennung ankommen zu lassen, falls dem Vordringen der kommunistischen Infiltration in den dortigen Räten nicht bald erfolgreich Einhalt geboten würde. Vom harten Ringen um die Macht in den Arbeiterräten in Deutschösterreich meldet Benndorf am 5. Juli:

»Die Reichskonferenz der deutschösterreichischen Arbeiterräte hat sich gegen die kommunistischen Agitationen und Putschversuche und gegen die Errichtung einer Rätediktatur ausgesprochen. Die Kommunisten lehnen infolgedessen den Eintritt in den Reichsvollzugsausschuß der Arbeiterräte ab und berufen für den 6. Juli die Vertrauensmänner aller ihrer Organisationen in Deutschösterreich zu einer eignen Reichskonferenz nach Wien ein.«

Ausführlicher wurde das Problem ‚Kommunismus und ungarisch-kommunistischer Einfluß in Deutschösterreich‘ — aber im Bericht vom 10. Juli beleuchtet. Die Bauern und Arbeiter Deutschösterreichs hätten die kommunistische Forderung einer sofortigen Ausrufung der Räterepublik und der Diktatur des Proletariats scharf verurteilt und bei Massenversammlungen entsprechende Entschließungen abgefaßt. Nach breiteren Darlegungen von diesen die Kommunisten in die Enge treibenden Auseinandersetzungen fährt Benndorf fort: »Hatten schon die Debatten und Resolutionen der Bauern- und Arbeiterrätekonferenzen die Stellung der hiesigen Kommunisten schwer erschüttert, so ist deren Niederlage durch die in den letzten Tagen erfolgten ‚Enthüllungen‘ des ‚Neuen Tags‘

für unsere Betrachtungen, daß dieser Italiener »im Namen der alliierten und assoziierten Mächte« spricht, daß er Béla Kun das Recht auf Alleinherrschaft in Ungarn abspricht, die Art von dessen Verfolgung politisch Andersdenkender mißbilligt und betont, die von Béla Kun erwähnte italienische Freundschaft gelte »ganz Ungarn und seinem Volke«, nicht aber einer einzelnen Regierung.

vollkommen geworden. Diese hier beigelegten Veröffentlichungen ... beweisen die Richtigkeit der schon oft ausgesprochenen Vermutung, daß die führenden Wiener Kommunisten ... bestochen und das Werkzeug Béla Kuns sind ... Nachdem sich nun ergeben hat, daß der hiesige ungarische Gesandte Czobel an den kommunistischen Umtrieben, die, wie sich jetzt zeigt, auch eine Besetzung Wiens durch die ungarische Rote Armee mit Hilfe des Häufleins der Wiener Kommunisten zum Ziele haben oder wenigstens gehabt haben, stark beteiligt ist, hat es der Staatssekretär für Äußeres Dr. Bauer ... für richtig gehalten, ... auf eine Note Béla Kuns hin, worin wegen der Beschuldigungen der ungarischen Gesandtschaft durch die Wiener Presse in unverschämter Weise Genugtuung gefordert wird, unter Ablehnung einer Beantwortung dieser Note in sehr höflicher Form um Abberufung des Gesandten Czobel zu bitten ... — Die der Stadt Wien drohende Gefahr eines kommunistischen Umsturzes ist also, zum mindesten einstweilig, behoben, und somit hat sich auch die Gefahr eines völligen Abfalls der Länder von Wien wieder verringert« ...

c) *Nach dem Rücktritt der kommunistischen Regierung*

Mit dem Beginn des Monats August war das Ende der kommunistischen Räteregierung gekommen. Anfangs, im April/Mai, als dicht bevorstehend vorausgesagt, dann wieder infolge der gewandten Regierungskunst Béla Kuns sowie gewisser militärischer Erfolge nach außen (Slowakei) nicht mehr so schnell erwartet, wirkte das denkwürdige Ereignis nun doch etwas überraschend. Freiherr Dr. von Beschwitz, der für einige Wochen den Gesandtschaftsleiter Dr. Benndorf in Wien vertrat und auch die Berichte, die in dieser Zeit nach Dresden abgingen, verfaßte, schrieb dazu am 2. August:

»Schneller, als man allgemein erwartet hat, ist die Diktatur Béla Kuns zu ihrem Ende gelangt. Zwar hatten seit kurzem Verhandlungen zwischen ungarischen Vertretern und der Wiener Ententekommission über einen Verzicht der bisherigen Machthaber in Budapest und Übergabe der Regierung an ein Übergangskabinett staatgefunden. Ein Erfolg schien jedoch nicht ganz sicher, zumal Béla Kun erst vor einigen Tagen in einem Aufruf an Alle erklärt hatte, er und die Seinen würden im Revolutionskampfe ausharren und sie seien nicht geneigt, für ein schäbiges Linsengericht ihre Befreiung von der Ausbeutung einzutauschen. Nun hat er doch die Folgerungen aus der unhaltbar gewordenen Lage ziehen müssen ...« Unhaltbar sei sowohl die wirtschaftliche wie neuerdings auch die militärische Situation. »Nach den Erfolgen des rumänischen Vormarsches — die Rumänen standen gestern nur noch 40 km von Budapest entfernt — war die Disziplin der Roten Armee völlig gelockert. Die Mannschaften sind einzeln und regimentweise zum Feinde übergegangen oder haben auf ihrem fluchtartigen Rückzuge die Waffen von sich geworfen. In der Sitzung des Budapester Arbeiterrats am gestrigen Vormittage hat Béla Kun die verzweifelte wirtschaftliche und militärische Lage nicht zu verhehlen vermocht. Am Nachmittage ist dann der Rat der Fünf-

hundert zusammengetreten und hat den Bruch mit dem Rätssystem beschlossen«. Provisorischerweise sei nun ein sozialdemokratisches Kabinett mit dem »gemäßigten Sozialdemokraten Julius Peidl an der Spitze« gebildet worden. Die neue Regierung sei dazu bestimmt, die Friedensverhandlungen vorzubereiten.

Was aber wurde aus den Mitgliedern der gestürzten kommunistischen Regierung? Beschwitz spricht davon in einem seiner Berichte vom 7. August, wo er mitteilt, daß die deutschösterreichische Regierung »auf Wunsch der neuen ungarischen Regierung einer Reihe von Volkskommissären der jetzt gestürzten ungarischen Räteregierung, darunter auch Béla Kun, sowie einer Anzahl ihrer Angehörigen, den Aufenthalt in Deutschösterreich gestattet, um zu vermeiden, daß ihr weiteres Verbleiben in Budapest Anlaß zu Ruhestörungen und unnötigem Blutvergießen geben könnte«. — Die Aufnahme Béla Kuns und seiner Genossen habe in Wien »wenig Sympathie erweckt«, heißt es dann weiter; die Presse weise darauf hin, daß eine freie Republik zwar politischen Flüchtlingen Asyl gewähren solle, daß aber auch eine »Asylpflicht« bestehe, und ob die von Béla Kun und seinen Anhängern respektiert und die ihnen gewährte Gastfreundschaft nicht mißbraucht werde, darüber könne man durchaus nicht beruhigt sein. — Des weiteren äußert sich der Berichtende zu dieser problematischen Sache dahin, daß er indirekt gehört habe, die deutschösterreichische Regierung habe dem Ansuchen um diese Asylgewährung erst unter gewissen Drohungen der österreichischen Kommunisten statt gegeben und der Wiener Polizeipräsident habe die Gewähr übernommen, daß die Flüchtlinge an Orte gebracht würden, wo sie niemand vermuten werde und von denen aus sie keine Möglichkeit zu agitatorischer Tätigkeit haben würden.

Interessant ist es demgegenüber in einem anderen Bericht vom 7. August etwas vom Verhalten der deutschösterreichischen Regierung im Falle der vor dem kommunistischen Regime in Budapest nach Österreich geflüchteten Ungarn zu hören:

»Das Staatsamt des Innern hatte im Juni Weisung gegeben«, heißt es da, »daß alle Ungarn, die sich nicht schon seit März 1919 in Deutschösterreich aufhielten, zum Verlassen des Landes veranlaßt werden sollten. Die auf Grund jener Weisung bisher in Niederösterreich getroffenen Maßnahmen sind wegen des Mangels an Energie bei den Behörden und des passiven Widerstandes der Ungarn nicht wirksam geworden. Infolge der Ernährungsschwierigkeiten und der zunehmenden Mißstimmung der Bevölkerung gegen die aufreizende verschwenderische Lebensführung eines Teils der in den letzten Monaten in Massen besonders nach Wien geflüchteten Ungarn hat nunmehr der Landeshauptmann unter Androhung von Arreststrafen und zwangsweiser Abschaffung aller erst nach dem 1. März 1919 nach Niederösterreich zugezogenen ungarischen Staatsangehörigen aufgefordert, bis längstens 5. August Deutschösterreich zu verlassen.« —

Im ersterwähnten Bericht vom 7. August wurde des weiteren von der Kurzlebigkeit der neuen Regierung in Budapest gesprochen. Bereits am 6. August seien die neuen Minister »zum Rücktritt gezwungen worden«,

um einer von den Westmächten gesteuerten neuen Regierungsbildung Platz zu machen. »Doch haben die wenigsten erwartet... daß ein Mitglied des Hauses Habsburg zur höchsten Gewalt in Ungarn gelangen könnte. Man behauptet... die Westmächte hätten zunächst beim Kaiser Karl angefragt; dieser habe aber abgelehnt mit der Begründung... daß es für ihn schwer sei, als ehemaliger Kaiser von Österreich und König von Ungarn nur mehr die Rolle eines Verwesers in Ungarn zu spielen. Darauf sei der Versuch gemacht worden, den Herzog Max von Hohenberg, den Sohn des ermordeten Erzherzogs Franz Ferdinand, für das Amt eines Verwesers in Ungarn zu gewinnen; auch diese Verhandlungen seien ergebnislos geblieben, worauf dann die Berufung des Erzherzogs Josef erfolgt sei...« der Bericht schließt mit der Mitteilung, daß der neue Verweser »den früheren Staatssekretär für Heerwesen Stephan Friedrich zum Ministerpräsidenten ernannt« und die einzelnen Ministerstühle mit fachkundigen älteren Beamten bzw. Hochschullehrern besetzt habe. »Es handelt sich hier um ein provisorisches Ministerium; ein neues Kabinett soll nach Anhörung der Bürgerschaft, des ackerbautreibenden Volkes und der Arbeiterschaft gebildet werden«. — Am 12. August ergänzte Beschwitz diese Mitteilungen durch die namentliche Aufzählung der einzelnen Mitglieder des neuen Kabinetts und fügte die Bemerkung bei, als erste gesetzgeberische Maßnahme habe die neue Regierung »die Aufhebung aller Verfügungen der Räteregierung über die Übernahme des Grundbesitzes in öffentliches Eigentum verfügt«.

Die Tatsache, daß nun ein Landesverweser aus dem Hause Habsburg auftrat, beunruhigte alle überzeugten Demokraten und Republikaner nicht nur in Ungarn selbst, sondern nicht wenig auch die dementprechenden Kreise in Deutschösterreich und die ganze öffentliche Meinung in der Tschechoslowakei.

»Aus der Tatsache, daß Erzherzog Josef an die Spitze der Regierung in Budapest getreten ist«, schrieb Beschwitz am 14. August, »hat man hier vielfach den Schluß gezogen, die Entente beabsichtige eine Wiederherstellung der Monarchie in Ungarn und denke womöglich auch daran, in Deutschösterreich den Habsburger Thron wieder aufzurichten«. Es seien Vermutungen im Umlauf, daß Frankreich »die Bildung eines neuen Österreich-Ungarn unter dem Namen einer Donaukonföderation« anstrebe und daß »die Entente mit dem Kaiser Karl besondere Absichten haben müsse«, da der Ex-Monarch in seinem Exil sowohl in pekuniärer Hinsicht wie auch durch sonstige Gunstbezeugungen, zumal seitens des englischen Königs, sich einer durchaus wohlwollenden Haltung der Westmächte erfreue. Manch einer sähe im Geiste bereits »Kaiser Karl als neuen Herrscher von der Entente Gnaden seinen Einzug in Wien halten«. Indessen seien nach sicheren Informationen solche Vermutungen unbegründet. Der Entente gehe es nur darum, in den besiegten Ländern Ruhe zu bekommen und im Falle Ungarn sei der ganzen Lage nach dies am besten durch Einsetzung des Erzherzogs Josef als Regenten zu erreichen gewesen. Von Deutschösterreich wisse man in Ententekreisen genau, daß eine dortige Restauration der Habsburger »ein sehr riskanter Versuch«

sei. »Es würde«, meint der Berichtsautor, »zu blutigen Kämpfen kommen... die Masse der Bevölkerung und mit ihr die Volkswehr würde jeden in dieser Richtung unternommenen Versuch mit allen Mitteln vereiteln. Und daß die Entente ihrerseits Truppen herbeiholt und einsetzt, ist kaum anzunehmen«... Der Hinweis auf Ungarn sei nicht stichhaltig, dort handele es sich um einen »durch die Mißwirtschaft der Räte« gründlich notwendig gewordenen Wechsel, um überhaupt wieder Ordnung zu schaffen... »Zudem befanden sich die rumänischen Truppen in der Stadt, die jeden Widerstand der roten Gardisten unterdrücken konnten. — Es erscheint mir daher als nicht richtig, wenn in der hiesigen Presse der Linken die ‚monarchistische Gefahr‘ als drohend hingestellt wird, und man in der Verweserschaft des Erzherzogs Josef einen ‚Vormarsch der Habsburger‘ erblicken will«.

Der entschiedenste Protest gegen die Vorgänge in Budapest aber kam aus der Tschechoslowakei; hier ging es nicht nur um die Verteidigung der republikanisch-demokratischen Regierungsprinzipien, sondern zugleich um die aus tschechisch-nationalistischer Wurzel entspringende Abneigung gegen das Haus Habsburg szechthn. In Massenversammlungen, die die tschechische sozialdemokratische Partei in diesen Tagen veranstaltete, wurden Treuegelöbnisse für die republikanisch-demokratische Staatsform abgegeben, dem Präsidenten Masaryk und der Regierung Tusar ausdrücklich das Vertrauen ausgesprochen, und in einem Teil der niedergelegten Resolution, wie Beschwitz am 14. August berichtet, folgendes an die Adresse der Entente gerichtet:

»Wir ertragen es schwer..., daß in Magyarien der gegenrevolutionäre Umsturz unter dem Schutz der rumänischen Armee und unter Teilnahme von Ententewürdenträgern vor sich ging. Das tschechische sozialistische Volk warnt die verantwortlichen Politiker des Vierverbandes vor der Wiederaufrichtung der habsburgischen Monarchie in Magyarien und Österreich. Die Aufrichtung des habsburgischen Thrones in unserer Nachbarschaft würden wir als Verrat an der Idee, in deren Namen der Westen den Krieg gegen den Militarismus und Kaiserismus der Zentralmächte geführt hat, betrachten«.

Als Ergänzung zu dieser Protestresolution hört man im Beschwitz-Bericht vom 21. August, daß in Böhmen auch die deutschen Sozialdemokraten lebhaft »gegen die reaktionären Bestrebungen« in Ungarn Stellung nahmen. In noch um einiges zugespitzteren Formulierungen als bei den tschechischen Sozialdemokraten wurde da in einer Massenversammlung in Prag wiederum eine Resolution niedergelegt, in der es u. a. hieß, die Versammelten seien empört... »daß in Ungarn... die verbrecherische mit ungeheurer Blutschuld beladene Habsburgersippe sich wieder zu brutalster Macht... emporrecken will«..., die »proletarischen Brüder in Ungarn sollen durch die kapitalistisch imperialistische Ententepolitik um die Früchte der Revolution betrogen werden« und: die Nachbarländer Ungarns würden der »großen Gefahr« ausgesetzt, sich aufs Neue »der Habsburgischen Blutherrschaft« beugen zu müssen.

Aus dem Bericht vom 14. August ersieht man noch, daß das Problem ‚Deutschwestungarn‘ trotz der Änderung der Regierungsverhältnisse in Budapest von Deutschösterreich noch immer nicht als bereinigt angesehen wurde. Eine Entschließung im ‚Hauptausschuß der Nationalversammlung‘ in Wien, die von Beschwitz wörtlich aufgenommen wurde, zeigt, daß die Deutschösterreicher sich als die für dieses Gebiet zuständige Ordnungsmacht ansahen und entsprechende Vollmachten bei der Entente dazu erstrebten »bis das deutschwestungarische Volk selbst durch Volksabstimmung unter neutraler Kontrolle über seine staatliche Zugehörigkeit entschieden hat«.

Sieht man näher in die sich verhältnismäßig dicht folgenden Berichte vom Monat August hinein, so wird man vor allem in dem Eindruck bestärkt, daß nach dem Sturz der kommunistisch dirigierte Räteregierung in Ungarn selbst ein Durcheinander entstanden war, in das Klarheit und neue Zuversicht zu bringen einfach nicht gelingen wollte. Das bereits am 15. August schon wieder umgebildete Kabinett Friedrich fand abermals keinen festen Boden unter den Füßen, denn der Versuch den Wünschen der Ententemächte gemäß eine von den Sozialdemokraten mitzutragende Koalitionsregierung auf die Beine zu bringen schlug fehl. Zunächst war es seitens der Sozialdemokraten, die wie die Berichte vom 16. und vom 21. August meldeten, die Ministerien für Handel, Ernährung und Volkswohlfahrt übernehmen sollten, nur ein Zögern: »Sie sind . . . bisher nicht in das Kabinett eingetreten, indem sie Anstoß daran zu nehmen scheinen, daß Erzherzog Josef als Verweser an der Spitze der Regierung steht«, heißt es dazu am 16. August, wo weiter gesagt wird, daß das neue Kabinett nur als Provisorium für 5 bis 6 Wochen gedacht sei, weil dann mit dem Zusammentritt der Nationalversammlung eine neue Situation gegeben sei; jetzt handele es sich nur darum die »Ordnung in Ungarn« wiederherzustellen und aufrecht zu erhalten; auch wolle sich, weil »sie ihre weitere Tätigkeit als überflüssig erachte«, die antikommunistische Gegenregierung — die sog. Szegediner Regierung — nunmehr formell auflösen.

Während dann im Bericht vom 21. August, mit dem u. a. die Namensliste des neuen Kabinetts mitgeteilt wurde, noch einmal vom weiteren Andauern der Beitrittsverhandlungen mit den Sozialdemokraten die Rede war, wurde am 22. das negative Resultat dieser Verhandlungen mitgeteilt; zu der verworrenen Lage in Budapest bringt dieser Bericht dann eine nähere Schilderung:

»Die ablehnende Haltung der Sozialdemokraten hat in doppelter Richtung besondere Bedeutung: einmal für das Weiterbestehen des Kabinetts überhaupt. In ihrer jetzigen Zusammensetzung erfüllt die Regierung die Erwartungen nicht, die man allgemein gestellt hatte, nämlich die eines Zusammenwirkens der drei schaffenden Berufsarten Bürger, Bauern, Arbeiter. Die Entente wird vermutlich eine Regierung, in der die Sozialdemokraten fehlen, nicht anerkennen. Zweitens hinsichtlich des Verbleibens des Erzherzogs Josef an der Spitze des Landes, da sich die Ablehnung der Sozialdemokraten bekanntlich unmittelbar gegen die Per-

son des Verwesers richtet, mit dem sie nicht zusammenarbeiten will. Aus Budapest kommen denn auch täglich Gerüchte über einen Kabinettsrücktritt bzw. einen Verzicht des Erzherzogs . . .«

Die undurchsichtigen Verhältnisse blieben auch in den September hinein bestehen. Der inzwischen zur Ausübung seines Amtes in die Gesandtschaft zurückgekehrte Dr. Benndorf berichtete darüber am 3. September:

»Die Entente verlangt, daß das erst seit den letzten Augusttagen am Ruder befindliche ungarische Kabinett Friedrich zurücktritt. Das Verlangen wird damit begründet, daß in dem Kabinett nicht alle großen Parteien, insbesondere nicht die Sozialdemokraten, vertreten seien. — Der Ministerpräsident Friedrich, ein Industrieller, hat seinen Rücktritt zunächst sehr energisch abgelehnt, weil die erdrückende Mehrheit des ungarischen Volkes hinter ihm stehe und übrigens niemand vorhanden sei, dem eine neue Kabinettsbildung gelingen würde. Neuerdings hat sich Friedrich aber zum Rücktritt bedingt bereit erklärt; nämlich unter der Voraussetzung, daß der etwaige neue Ministerpräsident verspreche, die Wahlen noch im September durchzuführen, die unverzügliche Aufhebung der Okkupation Ungarns zu betreiben und endlich die Versorgung des Landes mit Lebensmitteln, Rohstoffen und Geld sogleich sicherzustellen.«

Im gleichen Bericht wird dann von einem erneuten Regierungsbildungsversuch, nämlich durch den Handelsminister Heinrich, gesprochen, der aber bereits gescheitert sei, u. a. deshalb weil sich herausgestellt habe, daß die dazu mit vorgesehenen Sozialdemokraten in zu engen Beziehungen zu Béla Kun gestanden hätten. Wenn keine unerwartete Wendung der Dinge einträte, werde die Entente selbst eine Regierung einsetzen oder aber das Kabinett Friedrich müsse doch noch von ihr anerkannt werden.

»Friedrich stützt sich auf die ‚Parteien des christlichen Ungarn‘«, heißt es dann weiter, »die sich vorgestern zu einer einheitlichen neuen Partei zusammengeschlossen haben. Außer ihr und der sozialdemokratischen Partei, die seit dem letzten Umsturz Scharen von ‚Opportunitätsgegnossen‘ verloren hat und noch verliert, bestehen jetzt in Budapest wohl noch an die 20 kleinere Parteien. Von diesen haben sich gestern einige zu einem ‚liberalen‘ Block unter der Bezeichnung ‚Bürgerliche Landesfriedenspartei‘ geeint (Balogy). Diese Partei, die nach rechts gegen die Reaktion, nach links gegen den Umsturz wirken zu wollen angibt, dürfte aus nicht-bolschewistischen, ententefreundlichen Juden bestehen«. Der Kampf der Regierung Friedrich richte sich ebenso sehr wie gegen den Bolschewismus gegen das Judentum . . . »Juden waren nicht nur die ungarischen Bolschewiken, — Juden waren auch die Großkapitalisten, die zur Zeit des alten Regimes im Verein nur mit einigen wenigen Magnaten die Budapester Machthaber waren.« — Die Bevölkerung von Budapest sei zu 21 % jüdisch wie ja das Bürgertum Ungarns »fast ausschließlich jüdisch« sei. Trotz des tiefen Judenhasses der Magyaren, der sich neuerdings hier und da und vor allem in Westungarn wiederum in Progromen entladen habe, sei der Ausgang des Kampfes zwischen dem christlichen

und dem jüdischen Ungarn recht zweifelhaft; dies gelte auch im Hinblick auf die Haltung der Entente, die den Antisemitismus der Regierung ablehne; und welchen Rückhalt das Kabinett Friedrich bei den Rumänen, »den eigentlichen Herren Ungarns«, findet, ließe sich nicht klar feststellen. Sicher sei aber, daß in Budapest und Bukarest die »Frage eines rumänisch-ungarischen Bündnisses aufgetaucht ist und hinter den Kulissen sehr lebhaft diskutiert wird. Bei dem Interesse, das Italien an einem solchen Bündnis haben würde, ... darf wohl angenommen werden, daß bei der Diskussion der Bündnisidee auch die Italiener eine aktive Rolle spielen. Das Bündnis, das bei den Monarchisten beider Staaten angeblich sehr viel Anklang finden würde ... würde seine Front gegen Jugoslawien richten (serbisch-rumänischer Streit um das Banat, kroatisch-ungarische Antagonie etc.) und vielleicht auch gegen die Tschechen (Slowakei)«.

Zur Frage, wie es inzwischen den Anfang August gestürzten Kommunisten erging, bringt Benndorfs Bericht vom 10. September eine kurze Darstellung. Wörtlich heißt es:

»Die große Untersuchung gegen die Kommunisten nähert sich ihrem Abschluß. Das reiche Material ist fast gänzlich gesichtet, so daß die erste öffentliche Hauptversammlung vielleicht schon Ende September stattfinden kann. Es besteht die Absicht, alle der Vorbereitung oder Unterstützung der Räteregierung beschuldigten Personen in einem Monsterprozeß zur Aburteilung zu bringen. Die Zahl der Beschuldigten ist überaus groß. In Budapest befinden sich über dreieinhalbtausend Personen in Haft. Die Zahl der Verhafteten in der Provinz erreicht fast 15.000. Auch gegen diese soll der Prozeß in Budapest durchgeführt werden.«

Im dann am 18. September folgenden Bericht wurde ein Artikel des »Neuen Wiener Abendblattes« vom 17. Sept. überreicht, der unter der Überschrift »Das Chaos in Ungarn« Einzelheiten von der Ziellosigkeit und dem Durcheinander sowohl auf der Regierungsebene wie im sonstigen innerpolitischen Bereich Ungarns brachte: Friedrich, der ohne Anerkennung durch die Entente regiere, weigere sich abzutreten, obwohl niemand die Anordnungen seines Kabinetts beachte. Aber auch die Gegner Friedrichs im bürgerlichen und sozialdemokratischen Lager seien sich nicht einig darüber, wer Nachfolger Friedrichs werden könnte. Die sozialdemokratische Partei verliere Massen von Mitgliedern an die christlich-soziale Partei, die allein in einer Woche einen Zuwachs von 300 000 Mitgliedern bekommen habe.

Nach außen hin machte sich unter der Vielzahl strittig gebliebener Fragen das nach wie vor offene Problem »Slowakei« immer wieder bemerkbar. Benndorf schrieb dazu am 27. September, daß die Abneigung der Slowaken gegen die tschechische Herrschaft beständig zunehme. Ursachen seien u. a. die Besetzung der Ämter mit Tschechen, Eingriffe in das Schulwesen, fortwährende Requisitionen ohne hinreichende Entschädigung und eine im allgemeinen die Slowaken beleidigende hochmütige Behandlung der Bevölkerung als minder kultivierte Menschen. So neige die Mehrheit des slowakischen Volkes zur Schaffung einer autonomen

Slowakei, die an Ungarn angegliedert werden solle. Diese antitschechische Separationsbewegung werde innen vor allem vom römisch-katholischen Klerus und der »von Haß gegen das Tschechentum erfüllten Intelligenz« geführt, von außen käme Stützung von den »Ungarn, die natürlich das lebhafteste Interesse an der Wiedervereinigung mit der Slowakei haben«, aber auch von Polen, das seine südlichen Grenzen nicht von einer tschechisch beherrschten Slowakei versperrt sehen möchte.

Zur inneren Lage in Ungarn und den dabei obwaltenden Schwierigkeiten, insbesondere auch zu dem Problem der rumänischen Besatzung und sonstigen Beziehungen zu Rumänien wurde weiterhin mit dem Bericht vom 2. Oktober Ausführliches dargelegt. »Die große Masse der Landbevölkerung« stehe geschlossen hinter der jetzigen Regierung des »Christlichen Blocks«, die sozialdemokratische Partei schrumpfe weiterhin zugunsten der christlich-sozialen Partei, die Stimmung im Lande sei »unverändert stark antisemitisch, wenn schon die heftigen Ausbrüche des Judenhasses unter der mäßigenden Einwirkung der Regierung (die neuerdings sogar wieder Verbindung mit dem jüdischen Großkapital sucht) in der letzten Zeit aufgehört haben«. Im übrigen, fährt der Berichtende fort, mache sich »die von rumänischer Seite unterstützte monarchistische Propaganda« mit gutem Erfolg bemerkbar und es sei »möglich, ja wahrscheinlich, daß sie« über kurz oder lang auch ihr Ziel erreicht.

Des weiteren wird in breiteren Schilderungen das widersprüchliche Verhalten der Rumänen gegen Ungarn dargelegt. Einerseits bedrücke die rumänische Besatzung das Land »sehr hart« und nehme weg, »was von der Zeit der Bolschewikenherrschaft her noch übrig ist«. Fast alle Fabriken seien unter Wegführung der Maschinen und Entwendung der Kupfer- und Messingteile demontiert worden, wodurch die Industrie produktionsunfähig »und beinahe die gesamte Fabrikarbeiterschaft Ungarns (200 000 Arbeiter) arbeitslos gemacht« worden sei; eigenmächtige Requisitionen und andere fortwährende Übergriffe seitens des rumänischen Militärs seien an der Tagesordnung und verärgerten auch die nicht-industrielle Bevölkerung. Andererseits aber werde »der Plan eines späteren rumänisch-ungarischen Bündnisses auf wirtschaftlicher Grundlage zwischen den Politikern beider Länder eifrig diskutiert«. Die treibende Kraft dabei seien die Rumänen, die »sehr stark unter italienischem Einfluß« stünden. Auch die ‚dynastische Frage‘ spiele dabei eine große Rolle.

Was diese Bündnisverhandlungen betreffe, so stünden die Mitglieder des Kabinetts Friedrich diesen »ziemlich kühl gegenüber«; doch gebe es im übrigen genug Anhänger der Bündnis-Idee, sodaß das künftige ungarische Parlament den Plan eben doch möglicherweise verwirklichen werde. Die Aussichten, daß Parlamentswahlen stattfänden, seien neuerdings wieder gestiegen. Man denke angesichts der in dieser Hinsicht erfolglosen Bemühungen der Regierung Friedrich jetzt vielerseits daran, »dort wieder anzuknüpfen, wo die parlamentarische Entwicklung durch die Revolution abgerissen worden ist, und den alten ungarischen Reichstag, der am 16. November 1918 auseinandergegangen ist, wiedereinzuberufen. Der Reichstag soll lediglich ein Wahlgesetz auf breitester Grundlage beschließen und sich dann endgültig auflösen«. Diese Anregung, so heißt

es abschließend, habe allgemein, auch bei der Regierung Friedrich, Anklang gefunden und werde wahrscheinlich auch ausgeführt werden, wenn nicht wiederum neue Hindernisse sich in den Weg stellen.

Monarchie oder Republik?

In Ergänzung dieses auf mehrere wichtige Seiten der inneren Verhältnisse eingehenden Berichts ließ Benndorf am 3. Oktober noch eine kleine, aber recht aufschlußreiche Dokumentation zur propagandistischen Betätigung der ungarisch-monarchistischen Bewegung folgen. Es handelt sich um einen Artikel in der »Reichspost« vom 3. Oktober mit dem Titel »Für die Wiedererrichtung des ungarischen Königtums«. Darin wurde ein Aufruf der »Partei des Ungarischen Königtums« auszugsweise zitiert; es heißt da:

»Die wichtigste Aufgabe der Nationalversammlung wird die Feststellung der Staatsform sein. Wünschen wir, daß nach der Präsidentschaft Michael Károlyis und nach der Räterepublik auch weiterhin die republikanische Staatsform aufrecht bleibe oder daß wir den Traditionen der vielhundertjährigen ungarischen Nation entsprechend einen würdigen Nachfolger mit der Krone des heiligen Stephan auf den Thron setzen? Wir sind fest überzeugt, daß das Schicksal unseres Vaterlandes erst dann auf dem Ruhepunkt anlangen und seine Fortentwicklung nur dann gesichert sein wird, wenn wir nach Jahrhunderten von unserem Königswahlrecht Gebrauch machen und einem gekrönten Haupt die Tore der Ofener Burg öffnen. Die Wahl des Königs wollen wir der weisen Einsicht der Nationalversammlung überlassen«.

Ein anderes für die in Ungarn inzwischen eingetretene Lage bezeichnendes Dokument, sozusagen das Gegenstück zu dem monarchistischen Aufruf, sandte Benndorf am 6. November nach Dresden. Es war der in der Wiener »Arbeiterzeitung« vom 5. Nov. veröffentlichte Text einer der Resolutionen von einem Parteitag der österreichischen Sozialdemokraten. Unter der Überschrift »Für das ungarische Proletariat« wurde da »gegen den weißen Terror in Ungarn« protestiert und »die monarchistische Konterrevolution in Ungarn als eine Bedrohung der Republik und der Demokratie aller Nachfolgestaaten der einstigen österreichisch-ungarischen Monarchie erklärt«. Gefordert wurde »die Kooperation der sozialdemokratischen Parteien aller Nachfolgestaaten gegen die monarchistische Konterrevolution in Ungarn«. Appelliert wurde »an die Sozialisten und Arbeiter Englands, der Vereinigten Staaten, Frankreichs und Italiens, die konterrevolutionäre Politik einzelner Ententemächte in Ungarn zu bekämpfen und zu durchkreuzen.« Dann folgte die Aufforderung an den österreichischen Staat, den verfolgten ungarischen Revolutionären Asyl zu gewähren, und an die österreichische Arbeiterschaft, »die Opfer der ungarischen Konterrevolution werktätig zu unterstützen«. Abschließend heißt es wörtlich:

»Der Parteitag protestiert insbesondere auch gegen das Wüten der weißen Garde Horthys in Westungarn. Er fordert die Regierung auf, alles auf-

zubieten, um die Räumung Deutsch-Westungarns durch die konterrevolutionäre magyarisches Armee durchzusetzen und Deutsch-Westungarn das Selbstbestimmungsrecht zu sichern«.

Mit diesen Verlautbarungen wurde der Kurs, in den Ungarn immer entschiedener hineinsteuerte, deutlich erkennbar. Nach mühsam überstandenen Zeiten eines ‚roten Terrors‘ war nun der ‚weiße Terror‘ in Ungarn eingezogen als ein Charakteristikum der heraufziehenden monarchie-freundlichen konservativen Folgezeit.

»Nach allen neueren Berichten kann man kaum mehr zweifeln, daß in absehbarer Zeit die Ungarn wieder einen König haben werden«, begann der Bericht vom 7. November; zwar seien die Verhandlungen über die Bildung einer neuen Regierung noch immer nicht zum Ziel gelangt, doch kläre sich »die bisher völlig verworrene Lage unter Einfluß des Entente-beauftragten Sir George Clark und neuerdings Nicolaus v. Horthy« jetzt rascher. Vielleicht werde schon bald ein Kabinett existieren, in dem alle großen Parteien vertreten sind. Horthy, der frühere Flügeladjutant Kaiser Karls, sei jetzt »der mächtige Oberkommandant der ausgezeichnet disziplinierten ‚Nationalen Armee‘ Ungarns (in der übrigens auch zahlreiche deutschösterreichische und kroatische Offiziere dienen)«; die meisten Aussichten Ministerpräsident zu werden scheine Graf Bethlen, ein Freund Stefan Tiszas, zu haben, während der jetzige Regierungschef Friedrich wahrscheinlich nur eines der wichtigeren Portefeuilles erhalten werde. Nach Einberufung des alten Reichstags werde ein neues Wahlgesetz beschlossen werden und nach den dann folgenden Wahlen »dürfte dann die Monarchie proklamiert werden«. Jedoch sei, obwohl Gerüchte dieser Art umgingen, nicht sicher, daß Erzherzog Otto, des letzten ‚Trägers der heiligen Stefanskronen‘ ältester Sohn, die Königskrone erlangen werde. —

Die weiteren Teile dieses breit angelegten Berichtes vom 7. November erstrecken sich auf Betrachtungen zu den Wirkungen, die inzwischen von dem so stark aufgelebten ungarischen Monarchismus auf Deutschösterreich ausgingen. Bei der Erfolglosigkeit der bisherigen politischen Führung dort steigere sich spürbar in vielen Landesteilen und verschiedenen gesellschaftlichen Schichten eine monarchiegeneigte Stimmung. Doch sei im Falle Deutschösterreich trotz der »routinierten Agitation« der monarchistischen Christlich-Sozialen dort mit der Möglichkeit eines »baldigen erfolgreichen monarchistischen Vorstoßes . . . gewiß nicht zu rechnen«; immerhin solle man sich bei der sozialdemokratischen und bürgerlich-demokratischen Presse aber vor einer Unterschätzung der »Initiative und Wirkungskraft des katholischen Priesters, der hier seine Hand im Spiele hat« hüten. Auch in Kroatien und in der Slowakei sei diese eifrig politisierende Priesterschaft in diesem Sinne am Werk. Was die Slowakei im besonderen angehe, so wäre dort schon wegen des zunehmenden Mißmutes gegen die als Herren der Verwaltung auftretenden protestantischen Tschechen der Boden für eine erfolgreiche Agitation der katholischen Klerus sehr gut vorbereitet und ein gar monarchisches Ungarn stehe dort in höchster Gunst, »da ja die Slowaken selbst größtenteils Monarchisten

sind«. — In ausgedehnten Abschnitten wird dann weiter von den Widerstandsbewegungen der Slowaken, bei denen u. a. der Pfarrer Hlinka verhaftet worden sei, gegen die tschechische Willkürherrschaft gesprochen und nebenher auch gesagt, daß dieser Widerstand sich inzwischen auch auf »die unter tschechischer Herrschaft stehenden ungarischen Ruthenen« ausgedehnt habe, die ihren natürlichen Interessen nach »Anschluß im Osten suchen«.

Etwas stabiler als im Nordosten Ungarns, wenn auch keineswegs völlig durchgeklärt, sahen sich die nachbarschaftlichen Verhältnisse auf der andren Seite, nach dem neuen Jugoslawien hin, an. Die in dem neuen Balkanstaat zwischen serbischem Zentralismus und kroatisch/slowenischen Föderalismus bestehenden starken Spannungen, von denen im Zusammenhang mit noch andren jugoslawischen Problemen Benndorf bereits in einem sehr ausführlichen Bericht vom 6. Februar gesprochen hatte, berührten ungarische Interessen insofern als das bis zum Ende der Habsburger Monarchie bei Ungarn befindliche Kroatien/Slowenien nun den Zwang, sich den kulturell ganz andersartigen Serben fügen zu müssen, als viel lästiger empfand als die in der Vergangenheit gegenüber den Ungarn bestehenden Differenzen. Bei seinen Betrachtungen zu den innerjugoslawischen Verhältnissen, die Benndorf nun im Bericht vom 11. November fortsetzte, schrieb er zu der Frage des weiterhin drohenden Auseinanderfallens des kaum gegründeten jugoslawischen Staatswesens: »Nach welcher Seite sich der monarchistisch gesinnte, streng katholische Kroatgebebenenfalls abkehren würde, kann nicht zweifelhaft sein, — vollends nach dem Sieg der Monarchistisch-Klerikalen im benachbarten Ungarn. Tatsächlich haben sich zwischen Budapest und Agram bereits Fäden angeknüpft. Seinen alten Ungarnhaß scheint der Kroatgebebenen will es seinem ausgeprägten Stolz erträglicher erscheinen, sich an Ungarn anzulehnen, als sich dem Serben zu unterwerfen, der ihm nur durch größere Volkszahl und äußere Macht überlegen ist, und dessen Name noch ausschließlich der Name eines Schweinehirten war, als schon längst ruhmreiches kroatisches Königtum hohe Geltung im Balkan genoß. — Abgesehen davon, daß die Slowenen zum großen Teil freisinnig sind und die panserbischen Bestrebungen auf religiösem Gebiet lediglich vom nationalen Gesichtspunkt aus betrachten, gilt für das slowenisch-serbische Verhältnis fast dasselbe wie für die Beziehungen zwischen Kroaten und Serben... im Falle eines kroatischen Abfalls von Serbien dürften die Serben bei ihrer räumlichen Trennung keinesfalls ein gemeinsames Staatswesen mit den Slowenen aufrechterhalten können, und diese wären zum Anschluß an Ungarn (oder Österreich) genötigt.«

Was schließlich den südöstlichen Nachbarn, die Rumänen, betrifft, so waren die Beziehungen Ungarns dorthin vor allem dadurch gekennzeichnet, daß große Teile des Landes — und im Zuge des Zusammenbruchs der Räteregierung im Sommer 1919 auch noch die Hauptstadt Budapest — von rumänischen Truppen besetzt worden waren, daß ferner bei aller korrekten Haltung der Rumänen nach außen und ihrem offiziellen Erörtern eines künftigen rumänisch-ungarischen Zusammengehens im Rah-

men von bündnisartigen Verträgen diese Besatzungsverhältnisse rücksichtslos von den Rumänen genutzt wurden zur Ausplünderung des restlich bei Ungarn gebliebenen Gebietes, dies sowohl im Bereich der Landwirtschaft wie der Industrie¹³. Als nun um Mitte November offenbar genug demontiert, eingesammelt und nach Rumänien abtransportiert war und zum anderen es so schien, daß mit der zunehmenden Stärkung des konservativ-monarchistischen Lagers in Ungarn stabilere Regierungsverhältnisse nun bald zu erwarten waren, zogen die Rumänen es vor, Budapest zu räumen. Benndorf gab mit dem Bericht vom 13. November dazu Mitteilung, wieder einmal in der Form, daß er einschlägige Pressemeldungen sprechen ließ. Von diesem nach Dresden gesandten Zeitungsausschnittmaterial ist vor allem der Abdruck einer ‚Proklamation des rumänischen Oberkommandos‘ vom 10. November interessant, die — unterzeichnet von General Mardaescu als Oberkommandierendem und Minister Diamandi als Bevollmächtigten der rumänischen Regierung — wiederum in höchst korrektem und kühl-neutralen Ton gehalten nichts von dem verrät, was man an wirtschaftlichem Großschaden in Ungarn zurückließ.

Die Form durch Überreichung von Zeitungsmeldungen die wichtigsten Ereignisse mitzuteilen behielt Benndorf auch bei, als wenige Tage später nach Abzug der rumänischen Besatzungstruppen die ‚nationale Armee‘ Ungarns mit dem Oberkommandierenden von Horthy an der Spitze ihren feierlichen Einzug in Budapest hielt und von großen Teilen der Bevölkerung dort mit heller Begeisterung begrüßt wurde (Bericht vom 18. November).

Nimmt man zur Meldung dieses für Ungarn epochemachenden Ereignisses noch das hinzu, was Benndorf am 27. November nach Dresden gehen ließ, so rundet sich der Eindruck ab, daß nun endlich, wenn auch auf Kosten der Entfaltung der überzeugt demokratisch-republikanischen Kräfte, stabilere politische Verhältnisse im restlich verbliebenen Ungarn sich auszubreiten begannen; es heißt da:

»Der neue Ministerpräsident Huszár ist ein intimer Freund des bisherigen Ministerpräsidenten Friedrich. Friedrich nimmt in dem neuen Kabinett die Stellung des Kriegsministers ein. — Daß alle Parteien, auch die Sozialdemokratie, in der neuen Regierung vertreten sind, wird annehmbar keineswegs verhindern, daß Huszár die christlich-nationalistisch-monarchistische Politik Friedrichs fortsetzt.«

Hinter der lichten Fassade dieser sich mit einem deutlichen konservativen Akzent vollziehenden Stabilisierung, von der wohl infolge der vielen enttäuschenden Experimente und Umstürze des verflossenen Jahres

¹³ Von diesen Vorgängen war schon im Bericht vom 2. Oktober die Rede (vgl. oben); nun, am 13. November, fügte B. einen Artikel des Budapester Vertreters der Wiener »Reichpost« bei mit dem Titel »Wie die Rumänen in Ungarn hausten«. Danach wurden unübersehbare Mengen von Verkehrsmaterial und auch Industriematerial sowie Milchvieh und Pferde nach Rumänien verschleppt. Hier ging es wohl um »Revanche« für die 1916—1918 auch durch Ungarn erlittenen wirtschaftlichen Verluste der Rumänen.

sich in diesen Wochen der weitaus größte Teil des ungarischen Volkes eine kräftesammelnde Beruhigung und Ansätze zu neuem Aufstieg erhoffte, blieben aus den vergangenen turbulenten Monaten aber auch einige düstere Schatten zurück. Neben dem zuletzt vor allem von den Rumänen herbeigeführten wirtschaftlichen Chaos nahm, obwohl kaum noch Gefahr von dorthier drohte, die oft in zügellose Exzesse ausartende Verfolgung von Aktivisten und auch Mitläufern des bis Anfang August bestehenden kommunistischen Räteystems ihren Fortgang. Dieser »weiße Terror« — auch bei Benndorf so genannt — führte außerhalb Ungarns zu Protestbekundungen, von denen eine im Bericht vom 24. Dezember dokumentiert wurde. Wieder wurde hier ein Zeitungsteil überreicht, der den Aufruf des Parteivorstandes der deutschösterreichischen Sozialdemokratie »An die sozialistischen Parteien aller Länder« im Abdruck in der Wiener »Arbeiterzeitung« vom 23. Dezember wörtlich wiedergab. Diesem Text nach heißt es da u. a., täglich würden in Budapest Todesurteile gefällt und vollzogen. Hingerichtet würden nicht nur wirkliche Verbrecher, die den Bürgerkrieg zur Befriedigung ihrer Mord- und Raubgelüste benutzt hätten »sondern auch lautere Idealisten und ehrliche Revolutionäre«, die in einzelnen Fällen, wie z. B. Korvin, nachweislich »einen hartnäckigen Kampf gegen die verbrecherischen Exzesse des roten Terrors geführt und ihm viele seiner Opfer entrissen« haben. Zu diesem Aufruf bemerkt Benndorf in seinem Begleittext, es sei doch wohl »recht zweifelhaft, ob sich die ungarische Regierung, die erst kürzlich wieder die Auslieferung Béla Kuns und anderer ungarischer Bolschewiken von der österreichischen Regierung mit allen Nachdruck gefordert hat, durch diesen Aufruf wesentlich beeinflussen lassen wird.«

In einem anderen seiner letzten Berichte, die vor den nun, mit Jahresende, definitiven Einziehung der sächsischen Gesandtschaft noch entstanden, ging Benndorf noch einmal ausführlicher, von der außenpolitischen und außenwirtschaftlichen Situation der Tschechoslowakei her, auf gewisse zwischen den neuen Staaten des Donauraumes hin und her wirkende Probleme ein. Neben anderem wurde da gesagt, die Tschechen brauchten »ein von ihnen möglichst stark abhängiges Österreich auch Ungarn gegenüber, schon weil sie bei Abwehr einer etwaigen Besetzung der Slowakei durch Ungarn die Flanke frei haben möchten«; zwar habe sich durch tschechische Einwirkungen in letzter Zeit die slowakische Bewegung für die Wiedervereinigung mit Ungarn etwas abgeschwächt, umso lebhafter aber gehe in Ungarn jetzt das Verlangen nach Rückkehr der Slowakei zu Ungarn um. Die Tschechen seien durch »angeblich sehr starke ungarische Truppenansammlungen an der slowakischen Grenze« beunruhigt und wenn sie auch keine allzu gut gerüstete ungarische Armee zu fürchten hätten, so drohe doch gesteigerte Gefahr dadurch, daß Ungarn sich in letzter Zeit enger an Polen angenähert und sich mit dessen anti-tschechischen Interessen abgestimmt habe; das Aufkommen des Monarchismus in Ungarn habe zudem in Polen »einen starken Eindruck gemacht«. Eifersüchtig schauten die Tschechen auch auf Verhandlungen, die zwischen Deutschösterreich und Ungarn zur Abstimmung wechsel-

seitiger wirtschaftlicher Interessen sich angekündigt hätten; im übrigen würde neuerdings Ungarn als englische Einflußzone gelten wie z. B. auch die von den Engländern geleitete ‚Donaukommission‘ in Budapest ihren Sitz hätte; die Italiener, »die zur Zeit Béla Kuns sich so lebhaft und nicht ohne Erfolg um Ungarn bemüht haben«, hätten ihre Position anscheinend verloren.

Dieser Bericht vom 18. Dezember schließt mit dem Hinweis, daß die in Österreich an sich skeptisch angesehenen tschechisch-österreichischen Beziehungen, die vor allem auf wirtschaftlichen Interessen beruhten, nun auch einen politischen Akzent bekommen hätten, nämlich durch das gemeinsame Interesse der tschechischen und österreichischen Demokraten »gegenüber dem ungarischen Monarchismus, der ja so kräftige Wirkungen auf die Länder rings um Ungarn ausstrahlt«.



Die wirtschaftlichen Probleme Ungarns zwischen 1933—1944

Nach dem 1. Weltkrieg hatte sich die total zerrüttete ungarische Wirtschaft bis Ende der zwanziger Jahre relativ gut erholen können. Ihr Kurs war ziemlich liberal, ohne besondere staatliche Einschränkungen. Diese langsame aber kontinuierliche Aufwärtsbewegung wurde im Jahre 1929 von der weltweiten Wirtschaftskrise fast schlagartig unterbrochen. Die darauf folgende Rückläufigkeit und Stagnation lockerte sich erst Ende 1933, um einem bescheidenen, aber immerhin konkreten Aufschwung Platz zu machen.

Trotz ihrer abflauenden Tendenz, blieb die große Wirtschaftskrise auch für die darauf folgenden Jahre nicht ohne Nachwirkungen und Einfluß auf die Gesamtwirtschaft des Landes. Die zur Behebung der Krisenerscheinungen eingeführten, im wesentlichen restlos begründeten staatlichen Eingriffe in das Wirtschaftsleben, konnten nicht sofort rückgängig gemacht werden, da die neu angekurbelte wirtschaftliche Entwicklung noch nicht genügend feste Grundlagen hatte, um dem starken Wind der internationalen Konkurrenz ausgesetzt zu werden. Unter diesen Umständen, blieb der ursprünglich als Übergangslösung gedachte staatliche Dirigismus auf mehreren Gebieten der Wirtschaft auch weiterhin, sogar bis zum Ende des 2. Weltkrieges in Kraft. Aus diesem Grund kann man das in Ungarn herrschende Wirtschaftssystem der zweiten Hälfte der dreißiger Jahre, nicht als eine, in jeder Beziehung freie Marktwirtschaft betrachten, da wichtige Bereiche, wie z./B. der Außenhandel und die Devisenbewirtschaftung, einer straffen staatlichen Lenkung bzw. Kontrolle unterstellt waren. Mit dieser Tatsache argumentierten nach dem 2. Weltkrieg auch die Führer der kommunistischen Partei gegenüber dem bürgerlichen Block, als sie für die Verstaatlichung der Banken und des Außenhandels plädierten.

Die staatliche Lenkung der Wirtschaftspolitik wirkte sich auf die Wiederbelebung der Industrieproduktion in vielen Beziehungen positiv aus. Unter dem Schutz der protektionistischen Maßnahmen, konnten während der schärfsten Krisenjahre viele Betriebe dem sonst unvermeidlichen Konkurs entgehen und nach 1935 sogar zunehmend aktive Ertragsbilanzen aufweisen.

In der zweiten Hälfte der dreißiger Jahre war der Charakter der ungarischen Wirtschaft noch immer überwiegend agrarisch. Dies bestätigt auch die Zusammensetzung des Nationaleinkommens, an dessen Erarbeitung im Jahre 1936 die Landwirtschaft sich mit 43,3% die Industrie dagegen mit 31,6% beteiligte. Eine wichtige Rolle spielte zu jener Zeit auch noch das Handwerk, dessen Anteil am Nationaleinkommen 12,1%¹ betrug. Die ungarische Statistik zählt aus Prestige Gründen auch dieses zur Industrie, was unbegründet ist.

¹ Hungaria S. 171.

Was die Industrie als solche betrifft, war ihre Struktur eindeutig durch den Vorrang der Lebensmittel- und der Leichtindustrie geprägt. Der Anteil des Konsumsektors am Gesamtwert der Industrieproduktion betrug im Jahre 1938 rund 55 %, obwohl zehn Jahre vorher, das heißt knapp vor der Weltwirtschaftskrise, die gleiche Kennziffer noch bei 60 % lag. Diese Rückläufigkeit geht in erster Linie auf die überdimensionierten und folglich nur zu 45 % ausgelasteten Kapazitäten der Mühlenindustrie zurück,² deren größter Teil nach dem Friedensvertrag von Trianon in Ungarn verblieb. Das Gleiche gilt auch für die Zuckerindustrie, die während der dreißiger Jahre nur bis zu einem Drittel ihrer Leistungsfähigkeit beschäftigt werden konnte. Ein Zusammenbruch der gesamten Lebensmittelsparte konnte eigentlich nur mit dem raschen Aufstieg der neu gegründeten Konservenindustrie verhindert werden, deren Obst- und Gemüseprodukte im Ausland guten Absatz fanden³.

Gegenüber der Rückläufigkeit der Lebensmittelerzeugung, wiesen während der gleichen Periode die übrigen Sparten des Konsums, d. h. die Textil-, Bekleidungs-, Leder-, Holz-, Papier- und Druckereindustrie einen leichten Anstieg auf. Der Spitzenreiter dieser Gruppe war die Textilerzeugung, die allein mehr als die Hälfte der Gesamtproduktion der Leichtindustrie auf sich vereinigte. Sie zählte zu den lebensfähigsten Industriezweigen des Landes, deren Expansion sogar die Weltwirtschaftskrise nicht beeinträchtigen konnte. Zu diesem Aufschwung leisteten immerhin auch jene tschechoslowakischen Großbetriebe einen gewissen Beitrag, die nach dem Zerfall der Donaumonarchie in Ungarn Tochtergesellschaften errichtet hatten, um den ungarischen Markt nicht zu verlieren. Nicht zuletzt war diese günstige Entwicklung auch jenen äußerst niedrigen Löhnen zu verdanken, die zu jener Zeit in der Textilbranche ausbezahlt wurden. Unter diesen Umständen, sowie mit Hilfe einer protektionistischen Zollpolitik, fiel es dieser Sparte nicht schwer, den Inlandsbedarf an Textilien fast restlos zu decken⁴.

Einen ähnlichen Aufstieg, wenn auch im kleinerem Ausmaß, erlebte die Papierindustrie, deren erste Produktionsstätten im Laufe der zwanziger Jahre errichtet wurden. Bis 1938 standen bereits 7 Fabriken in Betrieb, mit einer Gesamtleistung von 90.000 Tonnen pro Jahr, was ungefähr die Hälfte des ungarischen Papierbedarfes deckte.

Die Entwicklung der Schwerindustrie, zu der das Gruben- und Hüttenwesen, die Metallbearbeitung, der Maschinenbau, die Elektroenergieerzeugung, die Baumaterialienindustrie, sowie die Chemie gezählt werden, war zwar weniger spektakulär als diejenige gewisser anderer Sparten, aber ihr Wachstum und ihre Leistung reichten immerhin noch aus, um der Regierung während der schwersten Krisenjahre eine gewisse autarkische Wirtschaftspolitik zu ermöglichen. Mit Hilfe der Schutzzölle und anderer Unterstützungen, hat sich der Anteil der

² Berend; Szuhay S. 286.

³ Ebenda.

⁴ Hungaria S. 135.

Schwerindustrie am Gesamtwert der Industrieproduktion, zwischen 1929 und 1938, von 40 auf 45 % erhöht.

Zu diesem Aufschwung konnte eben die wichtigste Sparte der Schwerindustrie, der Maschinenbau, keinen nennenswerten Beitrag leisten. Vor dem 1. Weltkrieg verfügte Ungarn über eine erhebliche Produktion von Transport- und Agrarmaschinen, die man zu Beginn der zwanziger Jahre liquidieren mußte, da mit der Aufteilung der Österreich-Ungarischen Monarchie auch jene Absatzmöglichkeiten verschwanden, die diese große mitteleuropäische Wirtschaftsgemeinschaft anbieten konnte. Zahlreiche Betriebe wurden geschlossen, ihre Ausrüstungen teils verkauft oder verschrottet. Zu einem neuen Anlauf gab es keine Möglichkeiten, da das kapitalarme Ungarn weder über die nötigen Mittel, noch über das entsprechende Know-how verfügte, um moderne Maschinen- bzw. Werkzeugmaschinenfabriken zu errichten.

Laut einem Bericht der Ungarischen Handels- und Gewerbekammer vom Jahre 1937, war der inländische Bedarf an Produktionsmaschinen viel zu gering, um derartige Betriebe gründen zu können. Die Aufträge die eingelaufen waren, beschränkten sich meistens auf gewisse Einzelstücke, deren Herstellung nicht viel Gewinn abwerfen konnte. Darüber hinaus waren die bestehenden Fabriken für die Herstellung moderner Ausrüstungen auch nicht eingerichtet, da sie in ihrer Mehrzahl nur über einen veralteten Maschinenpark verfügten, der aus finanziellen Gründen, größtenteils aus den bereits ausgemusterten Beständen des Westens stammte.

Unter diesen Umständen überrascht es nicht, daß im Jahre 1929, auf dem Höhepunkt der Konjunktur, das Produktionsvolumen des Maschinenbaus noch immer um 20 % unter dem Niveau des Jahres 1913 lag. Die Wirtschaftskrise traf eben diesen sowieso schwachen Industriezweig am schwersten, was zu einem Produktionsrückfall von 60 % führte. Diese Rückläufigkeit konnte erst nach Abflauen der Krise und dank der gleichzeitig anlaufenden Rüstungsaufträge behoben werden. Trotz dieser günstigen Wendung, betrug im Jahre 1938 der Anteil des Maschinenbaus am Gesamtwert der Industrieproduktion nur 9,2 %, wie bereits im Jahre 1929.

Neben diesen negativen Erscheinungen, konnten gewisse Sparten des Maschinenbaus beachtliche Erfolge aufweisen. So genoß zum Beispiel die Maschinenfabrik GANZ mit ihrem 220-PS-Dieselmotor, sowie ihren leistungsfähigen Diesellokomotiven und Triebwagen, auch auf internationaler Ebenen großes Ansehen. Das Gleiche kann auch über die elektrotechnische Industrie, bzw. ihren Spitzenbetrieb, die »ORION«-Fabrik gesagt werden, deren Glühbirnen, Radioapparate und -röhren in 53 Ländern der Welt guten Absatz fanden. Anfänglich wurde auch mit der Erzeugung von Traktoren, sowie Personen- und Lastfahrzeugen begonnen. Die Qualität dieser letzteren war zwar nicht zu beanstanden, aber wegen der geringen Stückzahl blieb die Produktion unrentabel und mußte eingestellt werden.

Viel erfolgreicher war dagegen die Schiffbauindustrie, die im Jahre 1935 das erste Fluß-See-Schiff der Welt fertiggestellt hatte. Es handelte

sich um eines der bestbewährten Produkte der ungarischen Industrie, die in modernisierter und vergrößerter Ausführung, den Frachtverkehr von Komorn bis zu den Schwarzmeer- und levantinischen Häfen auch heute noch aufrechterhalten können.⁵

Im Gegensatz zum Maschinenbau hat sich die Eisen- und Metallverarbeitung sehr expansiv entwickelt. Der Produktionswert dieser Sparte erhöhte sich zwischen 1929 und 1938 um 33 % und ihr Anteil am Gesamtwert der Industrieproduktion stieg von 10 auf 13 Prozent während dieser Dekade. Dieses Wachstum, wie auch der Aufschwung verschiedener anderer Zweige der Schwerindustrie, war größtenteils den zu Anfang der dreißiger Jahre wieder anlaufenden Rüstungsaufträgen zu verdanken. Der Friedensvertrag von Trianon beschränkte die ungarische Armee auf 35.000 Mann, ohne entsprechende technische Ausrüstung. Da die Nachbarländer in dieser Beziehung keinerlei Beschränkungen unterstellt waren und ihr Rüstungsniveau laufend à jour halten konnten, sah sich die ungarische Regierung veranlaßt, auch ihrerseits entsprechende Maßnahmen zu ergreifen. Bei der Wiederbelebung der Rüstungsindustrie mußte die Regierung immerhin sehr vorsichtig handeln, da der Friedensvertrag von Trianon das Land unter militärische und finanzielle Kontrolle stellte, um jede Wiederaufrüstung zu verhindern. Durch den italienischen Krieg in Afrika, den japanischen Einmarsch nach China und die Aufrüstung Deutschlands veränderte sich Mitte der dreißiger Jahre die von den Pariser Friedensverträgen geschaffene Szenerie in Europa, was zu einer de facto Lockerung der militärischen Kontrolle führte.

Unter dem Einfluß dieser Entwicklung wurde auch in Ungarn die nach dem 1. Weltkrieg teils stillgelegte, teils auf neue Produkte umgestellte Rüstungsindustrie wieder reaktiviert. Die bekanntesten Fabriken dieser Sparte waren die »Manfred Weiss Werke« in Csepel bei Budapest und die »Staatliche Eisenwerke von Diósgyőr« in Nordungarn, sowie einige andere kleine Unternehmungen. Darüber hinaus entstanden auch ganz neue Rüstungsbetriebe, die für die modernen Waffen benötigten Mechanismen und Instrumente herstellten. Die bedeutendsten unter ihnen waren die »Gamma-Werke« und die »Ungarischen Optischen Werke«, beide in Budapest, die sich vorwiegend auf Ziel-, Meß- und Ortungsgeräte spezialisierten.⁶ Auch andere Sparten der Industrie, vor allem jene, die Schienenfahrzeuge, Transportausrüstungen und Zugmaschinen erzeugten, erlebten einen raschen Aufstieg.

Die voranschreitende Rüstung brachte auch für die Hüttenindustrie neue Impulse. Von den insgesamt sechs Hüttenwerken, die Ungarn nach dem 1. Weltkrieg behalten konnte, standen bis zum Ausbruch der Wirtschaftskrise nur fünf und nachher nur mehr vier in Betrieb. Mit der neuen Rüstungswelle stieg auch der Bedarf an Hüttenprodukten, besonders was die verschiedenen Hartstähle betrifft. Um ihre Produktion zu beschleunigen, nahmen im Jahre 1937 zwei neu errichtete Betriebe die Erzeugung von Ferrosilizium auf, das als wichtiges Legierungsmittel für

⁵ Berend; Szuhay S. 280.

⁶ Ebenda, S. 281.

Panzerstahl bekannt ist. Dank dem allgemeinen Rüstungstrend stieg im Jahre 1938 die ungarische Stahlerzeugung auf 648.000 Tonnen, was das Produktionsniveau von 1929 um 135.000 Tonnen übertraf.

Die chemische Industrie kam in Ungarn erst Ende der zwanziger Jahre zu einer gewissen Geltung. Sie war vorher auf kleinere Betriebe aufgeteilt, die vorwiegend Kunstdünger erzeugten. Der erste Großbetrieb, die »Nitrogenwerke von Pét« (Westungarn), nahm den Betrieb erst knapp vor der Wirtschaftskrise, im Jahre 1928 auf. Offiziell stand nur Kunstdünger auf dem Produktionsprogramm, aber in der Praxis, wurden auch Schießpulver, Sprengstoffe und andere für das Militär bestimmte Produkte hergestellt. Während der Wirtschaftskrise wurde die Fabrik defizitär, da die Landwirtschaft nicht in der Lage war, die von ihr erwarteten Mengen an Kunstdünger zu übernehmen. Um einen Zusammenbruch zu vermeiden, mußten staatliche Subventionen eingesetzt werden.

Der zunehmende Rüstungsbedarf brachte auch für diese Fabrik einen unerwarteten Aufschwung. Die roten Zahlen verschwanden und die Kapazitäten mußten sogar erweitert werden. Aus gleichen Erwägungen hatte man 1935 auch den Ausbau der Budapester Kunstdüngerfabrik »Hungaria« beschlossen, die sich innerhalb einiger Jahre zum größten Chemiewerk des Landes entwickelte. Sein Produktionsprogramm umfaßte verschiedene, in Ungarn bisher nicht hergestellte Grund- und Hilfsstoffe der Rüstungschemie, wie Chlorgas, Ätznatron, usw. Sogar die pharmazeutische Fabrik »Chinoin« erhielt bedeutende Rüstungsaufträge, vor allem auf dem Gebiet der Erzeugung von synthetischen Benzin aus Steinkohle. Dieser allgemeine Aufschwung der Chemieindustrie fand auch in ihrem wachsenden Anteil am Gesamtwert der Industrieproduktion seinen Niederschlag, der sich zwischen 1929 und 1938 von sieben auf neun Prozent erhöhte. Zur gleichen Zeit stieg auch die Zahl der Beschäftigten in dieser Sparte von 9000 auf 16.000 Personen.⁷

Diese breit angelegte Umstellung der Schwerindustrie auf den steigenden Bedarf der Rüstung, hatte nicht nur eine militärische, sondern auch eine par excellence wirtschaftliche Bedeutung. Infolge des allgemeinen Rüstungstrends und der bereits laufenden kriegerischen Aktionen, nahm der Bedarf an Rüstungsmaterial laufend zu, was die Absatzmöglichkeiten dieses Industriezweiges erheblich verbesserte. Die ersten größeren Rüstungsaufträge trafen aus Italien ein, das für den abessinischen Feldzug immer mehr Rüstungsmaterial benötigte. An den ungarisch-italienischen Wirtschaftsverhandlungen vom Jahre 1935 in Rom, standen die Waffenkäufe an der Spitze der Traktandenliste der italienischen Delegation. Wie aus den Verhandlungsprotokollen zu entnehmen ist, erklärte sich der italienische Partner bereit, der ungarischen Schwerindustrie größere Rüstungsaufträge zu erteilen. Als Folge, lieferte Ungarn noch im gleichen Jahr größere Mengen von Roheisen und verschiedener Stahlsorten an Italien, gefolgt von Munition und anderer militärischer Ausrüstungen, darunter in erster Linie Zugmaschinen für die Artillerie.

⁷ Ebenda, S. 282.

Nach dem japanischen Angriff auf China (1937) kaufte auch Nationalchina größere Mengen von Waffen, Munition, Zugmaschinen und andere technische Rüstungsgegenstände in Ungarn. Auch mit Deutschland bestanden in dieser Beziehung enge Kontakte. So wurde z. B. die deutsche Marine-Flak noch vor dem 2. Weltkrieg mit ungarischen Meßgeräten der Budapester »Gamma-Werke« ausgerüstet.

Neben diesen drei Staaten, lieferte die ungarische Schwer- bzw. Rüstungsindustrie während der zweiten Hälfte der dreißiger Jahre, auch nach Großbritannien, Holland, Finnland, Portugal, Griechenland, Polen und einigen südamerikanischen Ländern die verschiedensten Rüstungsgegenstände. Anfänglich mußten diese Sendungen getarnt, mit falschen Warenverzeichnissen erfolgen, da die militärischen Klauseln des Trianonner Friedensvertrages für Ungarn weder die Erzeugung, noch den Handel mit Rüstungsmaterial zugelassen hatten. Sofern derartige Sendungen entdeckt wurden, kam es zu Protestnoten, die, wie die meisten diplomatischen Schritte dieser Art, im Sand verliefen. Ab 1937 wurden auch diese Formalitäten hinfällig⁸.

Im Jahre 1938 gab die Regierung auch öffentlich, in Form einer Regierungserklärung, die totale Aufrüstung der ungarischen Armee bekannt. Ministerpräsident K o l o m a n D a r á n y i informierte auf einer Kundgebung in der westungarischen Stadt Győr (Raab) persönlich darüber die Bevölkerung. Danach sollten während einer Laufzeit von fünf Jahren eine Milliarde Pengő (im damaligen Wert etwa 1 Milliarde sFr) für die Aufrüstung der Armee aufgewendet werden. Davon entfielen 600 Mill. Pengő auf die Beschaffung von Waffen und 400 Mill. Pengő auf weitere militärische Ausgaben, wie z. B. den Ausbau des Schienen- und Straßenverkehrs, des Fernmeldewesens, usw. Dieser, für ungarische Verhältnisse sehr erheblicher Aufrüstungsplan gab einen weiteren Auftrieb der Schwerindustrie, die im gleichem Jahr bereits bedeutende Rüstungsaufträge erhielt. Laut dem Finanzplan sollten aus dieser Milliarde jährlich 200 Millionen Pengő verwendet werden, was bei einem durchschnittlichen Jahresbudget von 1,3 Milliarden Pengő für den Staatshaushalt eine Belastung von 15 % dargestellt hätte. In Wirklichkeit wurden diese Raten schon im Jahre 1938 erheblich überschritten, was man mit der Zuspitzung der internationalen Lage begründete.

In Anbetracht der ständig steigenden Rüstungsaufträge, mußte auch der erhöhte Brenn- und Rohstoffbedarf der Schwerindustrie sichergestellt werden. Dazu leistete der schleunigst vorangetriebene Ausbau des Kohlenbergbaus einen wesentlichen Beitrag, indem er bereits in einer relativ kurzen Zeit eine gewisse Produktionserhöhung ermöglichte. Viel komplizierter gestaltete sich dagegen die Stromversorgung, da infolge der fehlenden Hydroenergie man nur Heizkraftwerke errichten konnte, deren Kapazitäten den beschränkten Kohlenvorkommen des Landes angepaßt werden mußten. Trotz dieser Schwierigkeiten erhöhte sich die Elektroenergieproduktion von 897 Mill. kWh im Jahre 1935 auf 1,1 Milliarden kWh im Jahre 1937, was immerhin ein Jahreswachstum von 11,3 % darstellt.

⁸ Ebenda, S. 240.

Noch größere Probleme ergaben sich bei der Rohstoffversorgung der Industrie, da das rohstoffarme Ungarn in dieser Beziehung immer auf erhebliche Importe angewiesen war. Unter diesen Umständen war es von ausschlaggebender Bedeutung als man Ende der zwanziger Jahre in den westlichen Landesteilen, vor allem im Bakony-Gebirge, auf größere Bauxitvorkommen gestoßen ist. Zu ihrer Ausbeutung rief man die ungarische »Aluminiumerz AG« ins Leben, die aber eigentlich von der deutschen Aluminiumindustrie finanziert wurde, deren Exponent eine schweizerische Holdinggesellschaft gewesen ist. Diese letztere erhielt die Ausbeutungsrechte für eine Laufzeit von 25 Jahren. Die Bauxitförderung betrug 1929 bereits 390.000 Tonnen und erhöhte sich bis 1938 auf 540.000 Tonnen, was ein Wachstum von 38 % darstellt. Im Jahre 1934 entstand die erste Tonerdefabrik des Landes, mit einer Leistung von 10.000 Tonnen Tonerde pro Jahr. Sie verarbeitete nur etwa 10 % des einheimischen Bauxits. Der Rest war für die deutsche Aluminiumindustrie bestimmt. Mit dem Anlauf der Tonerdeproduktion konnte im Industriekomplex »Csepel« bei Budapest, auch eine Aluminiumhütte mit 48 Schmelzöfen und einer Jahreskapazität von 1400 Tonnen, in Betrieb genommen werden.

Die Tatsache, daß der ungarische Bauxit nicht im Inland zu Aluminium verarbeitet, sondern nach Deutschland exportiert wurde, wird in den ungarischen Publikationen auch heute noch verurteilt. Diese Kritik ist vorwiegend politisch bedingt, denn in den dreißiger Jahren verfügte das damalige Ungarn weder über genügend elektrischer Energie, noch über die maschinellen Ausrüstungen, um eine, den vorhandenen Bauxitmengen entsprechende Aluminiumindustrie ins Leben zu rufen. Dies bestätigen auch die nüchternen Zahlen: Um eine Tonne Aluminium zu erzeugen, müssen 4 Tonnen Bauxit und 15.000 kWh Elektroenergie aufgewendet werden⁹. Folglich hätte Ungarn zur Verarbeitung der 540.000 Tonnen Bauxit des Jahres 1938, insgesamt 2 Milliarden kWh benötigt, wogegen die Eigenproduktion nur 1 Milliarde kWh betrug. Dazu sei noch bemerkt, daß im gleichen Jahr zwei Drittel der Siedlungen ohne elektrisches Licht waren und nur 38 % des Maschinenparks der Industrie über elektrischen Antrieb verfügten.

In Jahre 1973, nach mehr als 35 Jahren, hat sich an der diesbezüglichen Lage im wesentlichen nicht viel geändert. Die Bauxitförderung Ungarns erhöhte sich zwar gegenüber 1938 um das 4,8-fache, auf 2,6 Mill. Tonnen¹⁰, aber davon werden nur 272.000 Tonnen, d. h. rund 10 % im Inland zu Aluminium verarbeitet¹¹. Weitere 25 % führte der Außenhandel noch als Bauxit und 47 % in Form von Tonerde aus. Parallel stieg die Elektroenergieerzeugung von 1 Milliarde kWh im Jahre 1938, auf 17,6 Milliarden kWh im Jahre 1973, d. h. auf das 17-fache.

Mitte der dreißiger Jahre ergab sich ein weiterer, sehr wichtiges Ereignis im Brenn- und Rohstoffsektor, als die Suchbohrungen nach

⁹ Meyers Handbuch, S. 253.

¹⁰ Statisztikai Havi Közlemények, S. 29.

¹¹ Ebenda.

Erdöl der amerikanischen »European Gas and Electric Company«, in Südwest-Ungarn, sich fündig erwiesen. Die Förderung selbst wurde der ebenfalls amerikanischen »Standard Oil« anvertraut, die für diesen Zweck eine Tochtergesellschaft, die MAORT ins Leben rief. Vom Verkaufspreis des abgesetzten Erdöls standen 15 % dem ungarischen Staat zu. Gegenwärtig (1973) liegt die ungarische Erdölproduktion bei 2. Mill. Tonnen, wozu noch 6,5 Mill. Tonnen¹², größtenteils aus der Sowjetunion eingeführt werden. Zusammen mit dem Erdöl wurden auch Erdgaslagerstätten erschlossen, wovon im Jahre 1937 nur ein Bruchteil, etwa 3,5 Mill. cbm aufgefangen und verwertet werden konnten. Der überwiegende Teil des ausströmenden Erdgases zerstreute sich in der Luft und ging für die Wirtschaft verloren.

Die ungarische Industrie der Vorkriegsjahre war relativ stark konzentriert. Im Jahre 1938 vertraten 11 Betriebe die Gesamtproduktion der Eisen- und Metallindustrie. Im Maschinenbau beteiligten sich 12 Unternehmungen mit 71 % am Gesamtausstoß dieser Sparte. 44 % der Elektroenergie wurden von drei Kraftwerken geliefert. In der Lederindustrie vereinigten 7 Fabriken 64 % der Gesamtproduktion auf sich. Die Hälfte der Produktion von Chemikalien war in 11 Unternehmungen konzentriert. Rund 42 % der Gesamtproduktion der ungarischen Industrie stammten von nur 94 Großbetrieben¹³.

Zu gleicher Zeit gediehen auch die Kartelle, deren Zahl vor dem 2. Weltkrieg 357 betrug. Fast alle Betriebe der wichtigeren Industriesparten gehörten einem oder sogar mehreren Kartellen an. So war z. B. der Kohlenbergbau, die Eisen- und Hüttenindustrie fast zu 100 Prozent, die Baumaterialienherzeugung zu 80 %, die Chemie und Papierindustrie zu 50 % kartellisiert¹⁴. Das wichtigste Ziel dieser Kartelle war die Marktaufteilung, bzw. die Ausschaltung der Konkurrenz, was sich auf das Niveau der Industrieproduktion negativ auswirkte. Da es im aufgeteilten Markt sozusagen keinen Wettbewerb gab, waren die Unternehmungen an der Modernisierung ihrer Produktion nur wenig interessiert, was für die Qualität der Erzeugnisse sich als schädlich erwies.

In der ungarischen Wirtschaft der dreißiger Jahre spielte das Gewerbe, auch Kleinindustrie genannt, eine immer noch sehr bedeutende Rolle. Etwa 45 % der Werktätigen waren zu dieser Zeit noch im Gewerbe beschäftigt. In der Bekleidungsindustrie arbeiteten 88 %, im Bauwesen 77 % und in der Holzindustrie 71 % aller Arbeitnehmer noch in gewerblichen Kleinbetrieben¹⁵. Das Gewerbe stellte einen Viertel der gesamten Industrieproduktion her. Aus der Sicht der wirtschaftlichen Entwicklung, war diese bedeutende Rolle der kleinindustriellen Produktion, schon zu jener Zeit anachronistisch und konnte sich nur wegen des äußerst niedrigen Lohnniveaus aufrechterhalten, da die Handarbeit viel billiger zu stehen kam als die Beschaffung von Maschinen.

¹² Ebenda, S. 28.

¹³ Berend; Szuhay, S. 295.

¹⁴ Ebenda, S. 293.

¹⁵ Ebenda, S. 290.

Im Jahre 1936 gab es insgesamt 3700 Industriebetriebe in Ungarn, die 265.000 Arbeiter beschäftigten¹⁶. Ein Viertel dieser letzteren war in der Textilindustrie tätig. Nachher folgte die Metallindustrie mit 15 % und die Lebensmittelindustrie mit 13 %. Ein bedrückendes Problem stellte die Arbeitslosigkeit dar, die erst Ende der dreißiger Jahre, mit Hilfe der steil ansteigenden Rüstungsaufträge, aufgefangen werden konnte. Eine konsequent geführte Arbeitslosenstatistik gab es nicht. Nur die Volkszählung des Jahres 1930 lieferte diesbezüglich einige konkrete Zahlen. Danach waren insgesamt 224.000 Personen arbeitslos. Der überwiegende Teil davon, rund 64 %, entfielen auf die Industrie, gefolgt von der Landwirtschaft mit 11 % und dem Handel mit 10 %. Nach Angaben der staatlichen und anderen Arbeitsvermittlungsamter suchten 1932 insgesamt 56.000 und im Jahre 1937 nur mehr 30.000 Industriearbeiter bei diesen Institutionen nach einer Beschäftigung. Diese Daten vermitteln natürlich kein exaktes Bild über die effektive Zahl der Arbeitslosen, geben aber trotzdem einen gewissen Hinweis auf die abflauende Tendenz der Arbeitslosigkeit. Da es in Ungarn keine obligatorische Versicherung gegen die Arbeitslosigkeit gab, gerieten viele von den Betroffenen in sehr harte Not, die die verschiedenen Wohltätigkeitsorganisationen nur beschränkt mildern konnten¹⁷.

Die Arbeitszeit wurde durch das Gesetz Nr. 21 vom Jahre 1937 auf 8 Stunden pro Tag und 48 Stunden pro Woche festgelegt. Überstunden durften nur auf freiwilliger Basis und bei einem Lohnzuschlag von 25 % geleistet werden. Nach einem Jahr hatte jeder Arbeitnehmer Anspruch auf sechs Tage bezahlten Urlaub. Trotz der gesetzlichen Regelung, wurde in vielen Betrieben der 8-Studentag nicht eingehalten. Diese Tatsache bestätigte u. a. auch das vom Zentralamt für Statistik veröffentlichte Sammerlwerk »Hungaria« des Jahres 1938¹⁸.

Bezüglich der Kranken-, Invaliden- und Altersversicherung war die ungarische Gesetzgebung sehr fortschrittlich. Gemäß den Gesetzen Nr. 21 und Nr. 40 von Jahre 1928 wurde eine Zentrale Versicherungsanstalt ins Leben gerufen, in deren Stationen alle Arbeitnehmer und ihre Familienmitglieder unentgeltliche ärztliche Behandlung und Medikamente erhalten konnten. Für die Privatangestellten stand eine ähnliche Institution zur Verfügung. Im Krankheitsfall wurden Tagelder entrichtet. Für Geburten waren ebenfalls entsprechende Leistungen vorgesehen. Im Jahre 1936 betrug die Zahl der Versicherten Arbeiter und ihrer Angehörigen mehr als eine Million und die der Angestellten 67.000. Trotz dieser sozialen Gesetzgebung, hat sich — laut des bereits zitierten Berichtes des Statistischen Amtes — der Lebensstandard der Arbeiterschaft Mitte der dreißiger Jahre laufend verschlechtert¹⁹. Obwohl die Kurve der industriellen Produktion steil in die Höhe stieg, ging die Indexzahl der Reallöhne laufend zurück. Der Grund dafür lag im äußerst niedrigen

¹⁶ Hungaria, S. 135.

¹⁷ Ebenda, S. 83—84.

¹⁸ Ebenda, S. 90.

¹⁹ Ebenda, S. 133.

Lohnniveau. Nimmt man den Reallohn des ungarischen Arbeiters des Jahres 1913 mit 100 an, so beträgt der Lohnindex für 1929 72 und für 1938 nur mehr 68. Mit anderen Worten, waren 1938 die Löhne noch immer um ein Drittel niedriger als im Jahre 1913.

Als Beispiel seien die folgenden Stundenlöhne des Jahres 1936 angeführt. An der Spitze der Lohnskala standen die Setzer der Druckereien mit 193 Heller und der Werkzeugbauer mit 80 Heller pro Stunde. Am schlechtesten wurden die ungelernen Arbeiter bezahlt. Hier einige Beispiele für ihre Stundenlöhne: Erdarbeiter 23 Heller, Textilindustrie 26 Heller, Holzindustrie 27 Heller, Bauindustrie 28 Heller. Im Durchschnitt verdiente ein Facharbeiter 34,68 Pengő pro Woche, ein Hilfsarbeiter 21,42 Pengő und ein ungelerner Tagelöhner 17 Pengő. In der Praxis waren die Löhne in vielen Fällen natürlich wesentlich niedriger als die bereits angeführten Durchschnittswerte²⁰.

Um die Kaufkraft dieser Besoldungen zu veranschaulichen, müssen auch einige Kleinhandelspreise aus dem Jahr 1937 angeführt werden. Daraus ergibt sich folgendes Bild: 1 kg Brot kostete 38 Heller, 1 Liter Milch 28 Hl, 1 kg Speck 2,15 Pengő, 1 kg Mehl 40 Heller, 1 kg Zucker 1,28 Pengő, ein gewöhnlicher Anzug 75 Pengő, 1 Arbeitshemd 6 Pengő und 1 Paar Schuhe 18,50 Pengő²¹. Wie aus dieser Aufzählung ersichtlich ist, waren die Lebensmittelpreise nicht besonders hoch, wogegen die Preise für Bekleidung das Einkommensniveau der Arbeiter weit überstiegen. Darüber hinaus darf nicht vergessen werden, daß die Einkünfte eines wesentlichen Teils der Arbeitnehmer in vielen Fällen weit unter dem Durchschnittslohn lagen.

Diese ungünstige wirtschaftliche, bzw. soziale Lage, widerspiegelt auch das Nationaleinkommen, das im Jahre 1937/38 4,4 Milliarden Pengő betrug, was damals etwas weniger als 1 Milliarde Dollar entsprach. Daraus ergibt sich bei einer Bevölkerungszahl von 9,1 Millionen Personen eine pro-Kopf-Quote von 112 Dollar. Dies bedeutete ungefähr die Hälfte des europäischen Durchschnitts von 207 Dollar, womit Ungarn unter den 18 europäischen Staaten den 15. Platz belegte. Dieses Pro-Kopf-Einkommen war um 200 bis 250 Dollar geringer als in Großbritannien, Schweden, der Schweiz, Deutschland, Dänemark und Holland.

Da nach dem ersten Weltkrieg in Ungarn kein nennenswertes Privatkapital vorhanden war, fiel den Banken in der Wirtschaft des Landes eine wichtige Rolle zu. Nach der ersten Geldstabilisierung im Jahre 1924 gab es noch 2168 Geldinstitute. Infolge der rasch voranschreitenden Konzentration und anderer Maßnahmen, ging ihre Zahl bis 1938 auf 1425 zurück. Vor dem ersten Weltkrieg verfügten die ungarischen Geldinstitute über ein Eigenkapital von 2,8 Milliarden Pengő. Im Jahre 1925 standen unter diesem Titel den Banken nur mehr 400 Mill. Pengő zur Verfügung, d. h. etwa 15 % Vorkriegsniveaus. Trotz aller Bemühungen und trotz der Rüstungskonjunktur, konnten bis 1938 diese 400 Mill. Pengő nur knapp verdoppelt werden. Eine ähnliche Lage ergab sich auch

²⁰ Ebenda, S. 87.

²¹ Magyar Statisztikai Évkönyv 1937, S. 157.

bei den Spareinlagen, die im Vergleich zu den 4,5 Milliarden Pengő der Vorkriegsjahre, 1925 nur 300 Mill. Pengő betragen und bis zum Weltkrieg nur auf 1 Milliarde ansteigen konnten. Auch hier war der Bestand um 75 % kleiner, als zu Anfang des Jahrhunderts. Im Jahre 1930 verfügten die ungarischen Banken über ein Gesamtkapital von 5,2 Milliarden Pengő, das sich bis 1938, d. h. während acht Jahren nur um 4 % erhöhte. Alle diese Daten beweisen sehr anschaulich, wie ausgetrocknet zu jener Zeit der ungarische Kapitalmarkt war und wie wenig Mittel für die Investitionen zur Verfügung standen. Dies erklärt auch, warum die Erschließung der Rohstoffe und die Errichtung neuer Industriebetriebe, ohne ausländisches Kapital, auch Ende der dreißiger Jahre, nicht möglich gewesen ist.

Infolge des Mangels an Privatkapital, waren für die Industrie die acht Budapester Großbanken die einzige inländische Quelle für Kredite und die Finanzierung der Investitionen. Damit kam der überwiegende Teil der ungarischen Industrie unter den Einfluß der Großbanken. Als Folge dieser Entwicklung, kontrollierte die Kommerzbank im Jahre 1938 etwa 83, die Kreditbank 101 und die anderen Großbanken weitere 65 wichtige Großbetriebe²².

Im Laufe der Weltwirtschaftskrise kam es auch in Ungarn zu zahlreichen Insolvenzen und Liquidierungen von Betrieben. Den Kulminationspunkt bedeutete das Jahr 1931 mit drei-einhalb Tausend Insolvenzen im Wert von 163 Mill. Pengő. Mit der Verbesserung der Wirtschaftslage ging 1937 die Zahl der Konkurse auf 790 und der involvierte Wert auf 24 Mill. Pengő zurück. Eine ähnliche Entwicklung war auch beim Wechselverkehr zu beobachten. An der Schwelle der Weltwirtschaftskrise, d. h. im Jahre 1929, wurden 168.000 Wechselproteste eingereicht im Wert von 122 Mill. Pengő. Bis 1937 ging die Zahl der Proteste auf 34.000 und ihr Wert auf 17 Mill. Pengő zurück.

Die vielen Zahlungsunfähigkeiten der ersten Krisenjahre waren überwiegend der akuten Geldknappheit zuzuschreiben, was besonders bei den kurzfristigen Überbrückungskrediten zu Wucherzinsen bis zu 16 % führte. Bei der Talfahrt der wirtschaftlichen Entwicklung bringen derartige Kredite nur eine ganz kurzfristige Erleichterung, um nachher in eine Zahlungsunfähigkeit zu münden. Unter diesen Umständen mußte der Staat in die Zinspolitik energisch eingreifen, um den rapid ansteigenden Konkursen Einhalt zu gebieten. Mit einer Regierungsverordnung wurden 1932 die Zinsen im allgemeinen auf 8 %, die Agrarzinsen sogar auf 5,5 % plafoniert. Im Jahre 1933 senkte die Nationalbank die Bankrate um ein halbes Prozent, womit auch das zugelassene Zinsmaximum auf 7,5 % zurückging. Zur Tilgung der Hypotekaranleihen wurde die Amortisation von 9 auf 5,5 % reduziert. Mit diesen und anderen ähnlichen Maßnahmen, konnte die stillgelegte Kreditfähigkeit wieder angekurbelt werden.

Die langsame Verbesserung der Wirtschaftslage fand Ende der dreißiger Jahre auch in der günstigeren Entwicklung des Außenhandeles-

²² Berend; Szuhay S. 319.

verkehrs ihren Niederschlag. Mit der Stagnation der Wirtschaft fiel der Warenverkehr von 2,1 Milliarden Pengő im Jahre 1929 auf 703 Millionen Pengő im Jahre 1933 zurück. Dazu kam noch, daß 1930 die Tschechoslowakei den Handelsvertrag unerwartet kündigte, was für die ungarischen Agrarexporte einen schweren Schlag bedeutete. Auch mit Österreich und Deutschland gab es in dieser Beziehung erhebliche Schwierigkeiten.

Eine wesentliche Erleichterung brachte der am 17. März 1934 in Rom unterzeichnete ungarisch-italienisch-österreichische Dreierpakt, dessen für Ungarn wichtigster Teil, das Weizenabkommen war. Darin verpflichteten sich Italien und Österreich, größere Mengen ungarischer Weizenüberschüsse zu übernehmen. Am 14. Juni des gleichen Jahres konnte auch mit der Tschechoslowakei ein neuer Handelsvertrag unterzeichnet werden, der die gegenseitige Meistbegünstigung wiederherstellte. Zu gleicher Zeit kam es auch mit Deutschland zu einem Arrangement bezüglich der ungarischen Agrarexporte.

Wie aus diesen Daten ersichtlich ist, stand im Mittelpunkt der ungarischen Außenhandelspolitik, die Sicherstellung der Agrarexporte, bzw. der Absatz der Weizenüberschüsse, was für ein Agrarland wie Ungarn von ausschlaggebender Bedeutung war. Dies erklärt sich auch aus der Exportstruktur, an der im Jahre 1937 die landwirtschaftlichen Produkte mit 72 % vertreten waren. Davon fielen 57,5 % auf die pflanzlichen und tierischen Produkte, ferner 14,5 % auf die industriellen Agrarerzeugnisse. Die Industrie dagegen beteiligte sich an der Ausfuhr nur mit 24 %.

Wenn man die wirtschaftliche Entwicklung Ungarns in der zweiten Hälfte der dreißiger Jahre bewerten will, muß man vor allem den Ausgangspunkt dieser Entwicklung in Betracht ziehen, der durch die Folgen der Weltwirtschaftskrise geprägt war. Kaum waren die Verluste des ersten Weltkrieges teilweise verkräftet, kam als neues Verhängnis die allgemeine Wirtschaftskrise, die dieses, von den wirtschaftlichen Folgen der Zerstückelung der Donaumonarchie am meisten betroffene Agrarland, an den Rand des wirtschaftlichen Abgrundes warf. In Anbetracht dieser Tatsache muß auch jene bescheidene Aufwärtsbewegung der Produktion, die die letzten dreißiger Jahre kennzeichnete, positiv beurteilt werden. Bedauerlich ist immerhin, daß dieser wirtschaftliche Aufstieg, für den überwiegenden Teil der Bevölkerung, keine entsprechende Verbesserung des Lebensstandards mit sich gebracht hat.

Schrifttumsverzeichnis

- Berend, T. Iván; Ránki, György *The Hungarian Manufacturing Industry, its Place in Europe (1900—1938)*. Budapest 1960.
- Berend, T. Iván; Ránki, György *Magyarország a fasiszta Németország életterében 1933—1939* [Ungarn im Lebensraum des faschistischen Deutschland 1933—1939]. Budapest 1960.
- Berend, T. Iván; Szuhay, Miklós *A tőkés gazdaság története Magyarországon 1848—1944* [Geschichte der kapitalistischen Wirtschaft in Ungarn 1848—1944]. Budapest 1973.

- Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara: Kereskedelmünk és Iparunk az 1940. Évből [Budapester Handels- und Industriekammer: Unser Handel und unsere Industrie im Jahre 1940]. Budapest 1941.
- Hungaria. Sammelband der Zeitschrift Magyar Statisztikai Szemle [Ungarische Statistische Rundschau]. Budapest 1938.
- M. Kir. Külügyminisztérium: A Magyar Békeszerződés [Königl. Ung. Außenministerium: Der Ungarische Friedensvertrag]. Budapest 1920.
- Magyarország Külkereskedelme 1919—1945 [Ungarns Außenhandel 1919—1945]. Budapest 1961.
- Magyar Statisztikai Évkönyv 1937 [Ungarisches Statistisches Jahrbuch 1937]. Budapest 1938.
- Meyers Handbuch über die Technik. Mannheim 1964.
- Statisztikai Havi Közlemények [Statistische Monatshefte]. Budapest 10 (1975).
- Szinai, Miklós; Szűcs, László Horthy Miklós titkos iratai [Die Geheimdokumente von Nikolaus Horthy]. Budapest 1963.

**Die Pfeilkreuzlerherrschaft in Ungarn
(16. Oktober 1944 — 4. April 1945)**

Einleitung

Die die letzten Kriegsmonate in Ungarn bestimmende Herrschaft der Pfeilkreuzler fand erst spät eine umfassende, geschlossene wissenschaftliche Darstellung: Teleki, Éva: Nyilas Uralom Magyarorságon, 1944. oktober 16./1945. április 4. Budapest 1974.

Ziel dieser Arbeit ist es, das Herrschaftssystem und seine innere Struktur zu erfassen und damit auch das Regierungssystem zu kennzeichnen; ferner die Bedeutung dieses Subsystems im gesamten »gegenrevolutionären System« Ungarns zu bestimmen, und zwar vor allem unter Blickwinkel des Hungarismus und der Ausformung einer Massengrundbasis des Systems. Eine Ergänzung bildet eine Untersuchung der Art der deutschen Besetzung und der deutsch-ungarischen Beziehungen. Um die von der Verfasserin angewandte Einordnung in den historischen Gesamtverlauf vorauszuschicken: es ist »die Verabsolutierung der faschistischen Militärdiktatur, die als System alle Lebensbereiche umfaßte«.

In dieser Veröffentlichung ist ein außerordentlich umfassendes Material aus Archiven, Presse und einschlägiger Literatur verarbeitet, das die Periode von den Vorbereitungen zur Machtübernahme bis zur Flucht aus Ungarn umfaßt. Bei aller Objektivität spricht sie hier über ein System der Sieger, der seine Position als absolut setzt.

Doch es existiert eine andere Darstellung, die 17 Jahre früher erschien (1957): die entsprechenden Kapitel in dem zweibändigen Werk »October Fifteenth« des englischen Historikers C. A. Macartney. Hier geht es allerdings nicht in erster Linie um die Herausarbeitung des Systems, sondern um eine erzählende Darstellung dieses Zeitabschnitts, die vor allem den chronologischen Ablauf mit größter Präzision detailliert darbietet und schon allein daraus wichtige kausale — jedoch keineswegs monokausale — Schlüsse zieht. Dabei werden allerdings auch eindeutige Urteile gefällt, sowohl über bestimmte Lagen, als auch über Personen, und zwar in bezug auf Verhalten, Sicht der Dinge und Charakter. Sehr viel ist hier aus langjähriger Anwesenheit im Lande, aus der gründlichen Kenntnis des politischen Systems (ab 1929) und aus der Befragung der wichtigsten Akteure geschöpft. Hinzu kommt auch eine grundsätzlich tiefere Einsicht in Extremlagen, als sie die ungarische Verfasserin besitzt, die für die zweifellos furchtbare Lage während der letzten Kriegsmonate keine Vergleiche kennt. Wenn Macartney über die Versorgung in Budapest und über den Arbeitseinsatz der Frauen urteilt, so beruht sein Urteil auch auf der Kenntnis englischer Kriegsverhältnisse und Kriegsmaßnahmen: waren doch in England die Bestimmungen für den Einsatz weiblicher Arbeitskräfte im Lande viel einschneidender und schärfer als im Deutschland des totalen Krieges.

Daneben gibt es eine Reihe von Arbeiten, die das Thema »Pfeilkreuzler« und »Nationalsozialismus« behandeln, wie z. B. Nagy - T a - l a v é r a und Lackó (bis 1944).

Versucht man nun das System der Pfeilkreuzlerherrschaft nachzuzeichnen, so stößt man auf ganz erhebliche Schwierigkeiten. Sie beginnen beim zeitlichen Ausmaß: nicht ein fast volles Vierteljahrhundert wie in Italien, nicht wenigstens die Hälfte dieser Zeit wie in Deutschland können der Analyse unterworfen werden, sondern nur ein Zeitabschnitt von wenigen Monaten. Ferner gab es in jenen Perioden der faschistischen und nationalsozialistischen Herrschaft immerhin Abschnitte, die — wenn auch im Rahmen der Grundbedingungen beider Systeme — als »normal« bezeichnet werden können, während das ungarische System unter dem Druck einer als Besatzung auftretenden Hegemonialmacht und bei Verlust erheblicher Teile des Staatsgebiets überhaupt erst zu existieren begann. Vor allem ist es außerordentlich schwierig, über den sozialen Hintergrund, den bürgerlichen und politischen Lebensweg wichtiger Akteure etwas Sinnvolles auszusagen.

Chronologie

Es ist hier nicht die Absicht, die Ereignisse der Pfeilkreuzlerherrschaft chronologisch darzustellen, es soll vielmehr einiges zu ihrer Struktur gesagt und eine Deutung versucht werden. Zum chronologischen Ablauf nur kurz Folgendes: Als nach dem Einmarsch der deutschen Truppen am 19. 3. 1944 der bisherige Gesandte in Berlin, D ö m e S z t ó - j a y, Ministerpräsident wurde, fand sich das Kabinett aus Fachleuten der bisherigen Regierungspartei zusammengesetzt, wobei ein einziger Staatssekretärposten der Nationalsozialistischen Partei zufiel; Die Pfeilkreuzler wurden überhaupt nicht berücksichtigt¹.

Als H o r t h y im Sommer 1944 unter dem Eindruck von Meldungen hoffte, daß noch ein Ausgleich mit den Westmächten möglich sei und eine Regierung der nationalen Konzentration zu bilden versuchte, deren wichtigste Aufgabe die Verteidigung der Karpatenpässe sein sollte, wollte man in die neue Regierung zwei Pfeilkreuzler übernehmen; S z á l a s i lehnte jedoch ab und forderte vielmehr eine Regierung unter seiner Führung. Als nach weiteren deutschen Niederlagen am 23. August 1944 der Putsch in Bukarest erfolgte, setzte H o r t h y eine Militärregierung unter Generaloberst L a k a t o s ein und versuchte mit den Russen Verbindung aufzunehmen. Das Ergebnis sollte die Niederlegung der Waffen durch die ungarischen Streitkräfte sein, die H o r t h y am 15. Oktober in einer Proklamation verkündete. Dies hatte einen Gegen-schlag von deutscher Seite zur Folge: Im Zusammenhang mit H o r t h y s Proklamation führten die Pfeilkreuzler mit deutscher militärischer Unterstützung einen Putsch durch, der unter deutschem Druck, H o r t h y s Abdankung und die Einsetzung S z á l a s i s als Ministerpräsident und

¹ Höttl S. 350.

vorläufiges Staatsoberhaupt erzwang. Zwar waren die meisten deutschen verantwortlichen Stellen von der Regierungsunfähigkeit der äußersten Rechten in Ungarn überzeugt, aber es blieb ihnen keine Alternative, wenn eine Regierung gebildet werden sollte, die bereit war, den Krieg an der Seite Deutschlands fortzusetzen. Auch Horthy rief dann zur Fortsetzung des Kampfes an deutscher Seite auf. Proklamation und Gegenproklamation führten zu erheblicher Verwirrung unter den ungarischen Kampftruppen: Es kam zu selbständigen Kapitulationsangeboten einiger Kommandeure, zum Überlaufen zu den Sowjets, aber auch zur Verhaftung der zur Waffenniederlegung entschlossenen Befehlshaber durch die eigenen Stabsoffiziere; mehrere Offiziere begingen Selbstmord.

Ein Faktor, der sowohl den Deutschen als auch den Ungarn für eine irgendwie legale Machtübernahme wichtig erschien, war, wenn nicht eine parlamentarische Mehrheit, so doch zumindest eine breite parlamentarische Front. Zu diesem Zweck wurde als Zusammenfassung der neuen, zur Stützung der Regierung ausersehenen politischen Gruppen der Rechten der sogenannte »Nemzeti Szövetség« (Nationale Vereinigung) gegründet. So hoffte man die Mehrheit von 150 Abgeordneten erreichen zu können; immerhin gewann man die Unterschrift von 130 Parlamentariern, wenn auch an der eigentlichen Gründung nur 115 teilnahmen². Auf diese Weise konnte die Übernahme der Staatsmacht durch Szálasi nach außen hin legal vollzogen werden. In einer gemeinsamen Sitzung am 3. November von Abgeordneten- und Oberhaus (von 370 Mitgliedern waren nur 55 anwesend)³ wurde Szálasi zum Ministerpräsidenten sowie zum Führer der Nation (Nemzetvezető) gewählt und auch mit den Geschäften des Staatsoberhaupts betraut. Die Wahl des Reichsverwesers wurde noch verschoben.

Am 29. Oktober begann die Sowjetarmee den Angriff gegen die Theißlinie, kurz vor Weihnachten war Budapest eingekesselt und nach dem Scheitern mehrerer deutscher Entsatzversuche war es am 13. Februar 1945 in der Hand der Sowjets. Aus der Hauptstadt, deren Zivilbevölkerung mit knappsten Lebensmittelrationen auskommen und zu einem erheblichen Teil Schanzarbeit leisten mußte und die durch Luftangriffe und Artilleriebeschuß 19.718 Tote⁴ zu verzeichnen hatte, waren schon bis zum 10. Dezember alle Zentralbehörden des Staates und der Partei, dazu viele Parteiangehörige, in Orte an der Westgrenze Steinamanger (Szombathely), Ödenburg (Sopron), das Parlament in der Nähe von Güns (Kőszeg) verlegt worden; in dem Dorf Velem hielt sich Szálasi auf.

Eine ungarische Armee unter einem zentralen ungarischen Oberbefehl gab es praktisch seit November nicht mehr. Am 4. April 1945 stand kein deutscher und kein ungarischer Soldat mehr auf ungarischem Boden. Das Ende der führenden Pfeilkreuzler war ihre Gefangennahme in Österreich durch die Amerikaner und ihre Auslieferung an die neue Budapester Regierung.

² Teleki S. 19, S. 303, Anm. 37.

³ Nagy-Talavera S. 231.

⁴ Gosztony S. 157.

Vorgeschichte und sozialer Hintergrund der Nationalsozialisten

Die Nationalsozialisten hatten bereits in den Jahren 1938/39 Chancen gesehen, an die Macht zu kommen. Aus welchen Schichten rekrutierten sich ihre Anhänger 1938? Zunächst bekennen sich dazu Angehörige des unteren »Herren-Mittelstandes« (úri középosztály), an erster Stelle Offiziere, namentlich Generalstäbler, als zweite Führungsgruppe Beamte und Intelligenz. Von 1938 bis Mitte 1939 nimmt dann die Anhängerenschaft schnell zu, und zwar von weniger als 10 000 (1937 8 460) auf 200 000—250 000, vor allem aus den Mittelschichten (Beamte von Bahn und Post, Studenten); im zweiten Halbjahr 1938 ist insbesondere in der Budapester Umgebung der Zustrom von Arbeitern kleinbürgerlicher Einstellung erheblich, aber auch zahlreiche Arbeiter aus Budapester Großbetrieben stoßen zur Partei. 1939 werden überall im Lande Ortsgruppen gegründet, auch viele Sozialdemokraten treten bei. Ferner findet die radikale Tendenz — wie immer in solchen Fällen — Anklang beim Lumpenproletariat. Aus der Dorfbevölkerung gelingt er vor allem in den rückständigen Agrargebieten Nordostungarns, namentlich im Komitat Szabolcs, aber auch im Großgrundbesitzgebiet Westungarns, Anhänger zu gewinnen. Auch Volksdeutsche stoßen dazu, die ab 1940 bereits zum »Volksbund« übergehen, bzw. übergehen müssen. Insofern muß man Lackó zustimmen, der von einer »heterogenen Basis« spricht. Die Erfolge zeigten sich deutlich in den Ergebnissen der geheimen Wahlen, die 1938 eingeführt worden waren. Die Auflösung der Pfeilkreuzler war 1938 und die Wiedezulassung 1939 erfolgt. Bei den Wahlen am 28. und 29. Mai 1939 erschienen die nationalsozialistischen Gruppen mit 25 % der Stimmen als zweitstärkste Partei (nach der Regierungspartei mit 50 %). Die Regierungspartei erhielt 183 Mandate (70 %), die verschiedenen nationalsozialistischen Gruppen kamen mit 18 % = 49 Mandaten (von denen allein 31 auf die Pfeilkreuzler entfielen) an zweiter Stelle. Starke Verluste hatten Kleinlandwirte und Sozialdemokraten zu verzeichnen. Was die Sozialdemokraten verloren, gewannen die Pfeilkreuzler. In manchen Landesteilen ließ die kommunistische Partei ihre Anhänger für die Pfeilkreuzler stimmen. All das bedeutete, daß sich die legale Opposition auf die nationalsozialistischen Gruppen verlagerte. Dies wurde besonders im Wahlbezirk Pester Umgebung deutlich: Im »roten Gürtel« (auch Volksdeutsche) hat die extreme rechte Opposition mit 41,7 % — davon 5/6 Pfeilkreuzler — gegenüber 27,5 % der Regierungspartei und 17,1 % der Sozialdemokraten die relative Mehrheit. In Budapest selbst fielen auf die Regierungspartei 95 468, auf die Nationalsozialisten 72 835 und auf die Sozialdemokraten 34 500 Stimmen⁵. Aber auch in den Provinzstädten sind sozialdemokratische Stimmenverluste zu verzeichnen. Der tatsächliche Anhang der Nationalsozialisten, insbesondere der Pfeilkreuzler, wird aber viel höher geschätzt⁶, da sie mit ihren Kandidaten kaum in der Hälfte der Wahlbezirke auftraten und

⁵ Nagy-Talavera S. 153.

⁶ Lackó S. 172.

dort 35 % der Stimmen und mehr gewinnen konnten. Außerdem war ihr Anhang unter der Jugend — das Stimmrecht begann mit dem vollendeten 26. Lebensjahr — und denjenigen Teilen des Proletariats stark, die nicht stimmberechtigt waren. Regional waren ihre Positionen besonders stark im Bereich der Hauptstadt und in einigen rückständigen Agrargebieten, so erzielte Szöllössi, damals als unabhängiger Nationalsozialist im Makó die absolute Mehrheit, ferner in Industrie- (und Bergbau) — Revieren. Der Bergarbeiterstreik von 1940 mit einer Beteiligung von 40 000 Mann ging im wesentlichen auf den Einfluß der Pfeilkreuzler zurück. Die 63 Kandidaten der Pfeilkreuzler für die Wahl rekrutierten sich aus ähnlichen Schichten wie die der anderen Parteien — auch in der Regierungspartei hatte der Anteil der Vertreter des Großgrundbesitzes und des Großkapitals abgenommen —: 10 Grundbesitzer, 11 Rechtsanwälte, 8 pensionierte Offiziere, 5 Journalisten, 6 Ingenieure, 2 reformierte Geistliche, ferner Beamte, Angestellte, Ärzte, Gymnasiallehrer, 3 Kleinlandwirte, 1 Industrieller, 1 Arbeiter.

Die Kriegskonjunktur, die neue Arbeitsplätze schuf, und die deutschen Siege trugen dazu bei, daß die Anhängerschaft der Pfeilkreuzler zunahm. Auch in anderen Erscheinungen prägte sich der — in diesem Falle unbeabsichtigte — deutsche Einfluß aus: »die Verdeutschung (Rückverdeutschung) der Familiennamen nahm beinahe Massenausmaße an⁷.

Seit Herbst 1940, als eine ganze Reihe von Mitgliedern einer geheimen Pfeilkreuzlerorganisation zu längeren Gefängnisstrafen verurteilt worden war, ergaben sich unüberbrückbare Gegensätze zur Richtung *Horthy's*, die bis Frühjahr 1944 bestimmend blieben. Die Pfeilkreuzler verloren nun an Gewicht, da sie auch keinerlei Unterstützung durch führende deutsche Kreise erhielten. Am 12. September 1941 traten 14 Abgeordnete aus der Partei aus, *Szálasi* verlor damit Spitzenleute (»Herren«), was bei dem relativ geringen Anteil von Intellektuellen unter den Parteimitgliedern viel bedeutete. Nach diesem Schlag wollte *Szálasi* eine Arbeiter- und Bauernpartei bilden, aber infolge der schlechten politischen und wirtschaftlichen Lage Ungarns nach dem Kriegseintritt schlug auch dieser Plan fehl, da er seine bisherige Führungsschicht durch neue, wenig gebildete und schlecht unterrichtete Leute ersetzte. 1942 hatten sich die »gentry« und die Mittelschicht vor allem die Intelligenz ganz zurückgezogen. Die Pfeilkreuzlerbewegung war von Ende 1942 bis zu Anfang 1944 auf dem Tiefpunkt angelangt, die Mitgliederzahl bis Ende 1943 auf unter 100 000 zurückgegangen.

Wachablösung und Herrschaftsstruktur

Wie ging nun die Machtübernahme durch die Pfeilkreuzler vor sich? Nachdem die traditionellen Schichten immer weniger die staatlichen »Kommandohöhen« beherrschten, wurden jetzt die Restpositionen schlagartig mit neuen Personen besetzt. Dabei rekrutierten sich diese neuen Positionsinhaber aus sehr verschiedenen sozialen Gruppen. Neben der

⁷ Ebenda, S. 257.

staatlichen Bürokratie gab es die neu eingeführte zweite, die Bürokratie der Partei: die große Anzahl der Regierungs- und Parteibeauftragten, die überall das bestehende Administrationsgefüge überlagernd, weitgehende Eingriffsrechte hatten. Hier wurden Parteimitglieder eingesetzt. Ferner nahm man eine Umbesetzung der oberen und mittleren Stellen der Verwaltung vor, ebenso wurde im militärischen Rahmen verfahren, wo oft einfach der »zweite Mann« an die Stelle des bisher ersten vorrückte, ein Vorgang, der in allen Revolutionen zu beobachten ist. Auch in der Wirtschaft breitete sich das System der Treuhänder und Beauftragten aus. Dort versuchte man durch die Übertragung jüdischer Kleinbetriebe breite Massen zu gewinnen.

Im staatlichen und im militärischen Rahmen handelte es sich nicht um eine einmalige Wachablösung, sondern um eine ständige willkürliche Umbesetzung, die vor allem im Beamtenapparat Monate lang anhielt. Im Grunde erfolgte eine Destruktion, die insofern noch schwerwiegender wurde, als sich ein Teil der Staatsbediensteten der neuen Regierung nicht zur Verfügung stellte. Allerdings waren die Umbesetzungen großen Ausmaßes nicht nur für das Pfeilkreuzler-System allein kennzeichnend, sie fanden schon unter der Sztójay-Regierung statt, doch erfassten sie jetzt auch die mittleren und unteren Ebenen, und der deutsche Druck auf der oberen Ebene war jetzt noch intensiver.

Eine besondere Schwierigkeit war, daß die Pfeilkreuzler über so gut wie keine Regierungserfahrung und auch nicht über die notwendige Orientierung verfügten. Dieser Mangel an Orientierung machte sich im Laufe ihrer Herrschaft zunehmend bemerkbar, und zwar sowohl im innenpolitischen und wirtschaftlichen Bereich wegen des herrschenden Chaos auf dem eigenen restlichen Staatsgebiet, das immer mehr zur Kampfzone wurde, als auch im außenpolitischen und militärischen Bereich, da nun fast alle Diplomaten im Ausland der Regierung den Dienst aufgesagt hatten, und die deutsche politische und militärische Führung immer weniger Informationen weitergab. Scharfe, mit Drohungen verbundene Befehle und Anweisungen sollten Erfolge erzwingen. Der Stil der Diktatur herrschte im Kabinett, wo die Minister Szálasi im wesentlichen mit »Ja« und »Nein« zu antworten hatten. Auch die Verlautbarungen der Minister an ihren jeweiligen Apparat waren in scharfem Ton abgefaßt. Bei mehr als 20 Beschäftigten standen die Betriebe durch die neuen Betriebsräte unter Parteikontrolle. Dabei war die Wirtschaft schon seit der Zeit vor der »Machtübernahme« dem Druck des Bevollmächtigten des Reiches für Rüstungs- und Kriegsproduktion ausgesetzt.

Die »faschistische Militärdiktatur«, von der E. Teleki spricht, war im Grunde eine Parteidiktatur, die Diktatur einer von einer Minderheit mit ausländischer Unterstützung gegründeten Partei, die über bewaffnete Verbände verfügte und durch die Tendenz zur »Einheitspartei« charakterisiert war. Allerdings führten die wiederholten Versuche, die vier an der Macht beteiligten Parteien rechtlich organisatorisch in die Pfeilkreuzlerpartei einzuschmelzen nur bedingt zum Ziel, denn die Koalition blieb zerstritten und die hungaristische Ideologie der Pfeilkreuzler wurde nicht akzeptiert.

Die Herrschaftsstruktur innerhalb der Pfeilkreuzler war durch die »oberste Führung« gesichert, die aus dem Parteiführer und einem 12-köpfigen Parteiführungsrat bestand, der monatlich einmal tagte. Unter Szálasi war in der Zentrale ein Arbeitsstab von 14 Abteilungen tätig.

Es bestand laut Statut insofern eine scharfe Trennung zwischen Partei und Staat, als die Führenden der Partei ausschließlich Parteiämter innehaben durften und daneben keine Staatsämter, ein Grundsatz, der streng durchgeführt wurde. Allein Szálasi durfte gleichzeitig Staats- und Parteiämter innehaben. Wer der Partei beitreten wollte, mußte durch zwei Mitglieder empfohlen werden; automatisch Mitglied wurde, wer vor dem 15. 10. dem »Nemzeti Szövetség« angehört hatte (nach späterer Bestimmung alle damaligen Abgeordneten). Soldaten, Geistliche und Richter konnten nicht Parteimitglieder werden, sie wollte man in einer später zu gründenden Sonderorganisation, dem »Hungária Rend« (Ungarischen Orden) aufnehmen. Volksdeutschen war aufgrund des Zweiten Wiener Schiedspruchs der Beitritt ebenfalls verwehrt.

Eine Werbekampagne, die die alten Mitglieder (vor früherer Auflösung) wiedergewinnen sollte, hatte erheblichen Erfolg, es meldeten sich so viele, daß eine Mitgliedssperre verhängt wurde. Mitte Januar wurde sie aufgehoben, gleichzeitig wurden dörfliche Parteiorganisationen ins Leben gerufen. Seitdem war aber der Mitgliederzufluß gering. Szálasis Vorstellung war eine »Elitepartei« und keine »Massenpartei«; deshalb sollte der Anteil der Parteimitglieder in einer Gemeinde jeweils höchstens 1 % betragen.

Nach der Machtübernahme wurde der Staatssicherheitsdienst neu organisiert, der mit großer Schärfe gegen alle Gegner und dem System unerwünschten Elemente vorging; außerdem wurde eine ganze Reihe von Organisationen zur Sicherung der inneren Ordnung aufgestellt. Zusammenfassendes Sicherheitsorgan war der »állami biztonszági szolgálat« der dem Innen- und dem Verteidigungsministerium unterstellt war und dessen Organisation Ende November beendet war. Eine weitere Sicherheitsbehörde wurde laut Anweisung Szálasis vom 26. 10. aufgestellt und zwar »a nemzeti Számonkérő szervezet(szék)« nationale Rechenschaftsbehörde, die nicht nur die Bevölkerung, sondern auch die Ministerien, ja selbst die Partei überwachen sollte, mit einer Untersuchungsabteilung von allein 300 Köpfen. Diese Behörde überwachte auch die Militärgerichte und die höchsten Spitzen von Partei und Regierung und war für Massen von Todesopfern innerhalb und außerhalb der Partei verantwortlich. Außerdem stellte die Partei noch bewaffnete Verbände auf, die wie die deutsche SS als besondere Waffenträger neben dem Heer, der Gendarmerie und der Polizei galten. Wichtigster unter den waffentragenden Parteiverbänden, die man als »világnézeti karhatalom« (weltanschauliche Brachialgewalt) bezeichnete, war der »pártszolgálat« (Parteidienst), der mit der Machtübernahme zum bewaffneten Nationaldienst wurde. Es gelang nicht, die Zusammenarbeit von Staats-, Partei- und Sicherheitsformationen zu koordinieren, vielmehr gab es ständig Reibungen, dazu kamen Verfallserscheinungen, z. B. innerhalb der Polizei, die gewisse

Terrorakte des Parteidienstes zu vermeiden bemüht war. Die elementare Existenzsicherheit bestand nicht mehr, was selbst die Staats- und Parteistellen veranlaßte, die bewaffneten Verbände zur Disziplin aufzurufen. Durch Unterstellung unter die »számonkérő szervezet« und damit unter des Innenministerium glaubte man zum Ziel zu kommen. Parteidienstangehörige konnten nicht verhaften, jedoch die Gendarmerie mit schriftlichen Parteibefehlen gleichsam zu Verhaftungen zwingen.

Die Parteimitglieder wurden der öffentlichen Gerichtsbarkeit insofern entzogen, als das öffentliche Gericht zwar Urteile fällen, aber ohne Einverständnis von Szálasi nicht vollziehen konnte. Schließlich siegte aber doch die alte bewaffnete Parteiformation, die als »Parteidienst« neuerrichtet wurde, während der nationale Dienst dem Innenministerium unterstellt blieb und im Januar 1945 endgültig aufgelöst wurde.

Auch zur Überwachung des Heeres sowie der Polizei und der Gendarmerie erfolgte eine außergewöhnliche Maßnahme: es wurde ein politischer Staatssekretär eingesetzt — gleichsam als Zwischenglied zwischen der Partei und den bewaffneten Kräften-, dem ihre Überwachung und ihre Erziehung unter weltanschaulichen und politischen Gesichtspunkten oblag.

Gegen die immer stärkere Ausdehnung der Rechte der Partei in allen Lebensbereichen und auf allen Ebenen der administrativen Gliederung durch Parteiverordnungen wandten sich im Februar selbst Parteiminister. So kam es Anfang März zu scharfen Angriffen von Rajniss gegen Szálasi, der im Gegenschlag den Regentschaftsrat umbildete, in dem neben Beregfy und Csia als drittes Mitglied Gera József eingesetzt wurde. Am 9. 3. wurde dann Rajniss auf eigenen Wunsch auch als Kultusminister entlassen.

Widerstand gegen Szálasi setzte auch von Seiten der Offiziere ein, insbesondere von der Gruppe aus, die in Deutschland ungarische SS-Verbände neu aufstellen sollte und den Kampf zusammen mit der deutschen Waffen-SS fortsetzen wollte. Darin sah Szálasi eine Beschränkung seiner Rechte als oberster Befehlshaber der ungarischen Wehrmacht; in diesem Sinne beschwerte er sich bei Hitler, degradierte seine Widersacher und schloß sie aus den ungarischen Streitkräften aus, so Ruszkay, Dr. Ney und Vince Görgey.

Maßnahmen gegen die Geistlichkeit erfolgten, als sie warnte, den Krieg noch fortzusetzen, nachdem sich allein Westungarn (Dunántúl) noch in ungarischer Hand befand: so wurden ab Ende November außerdem Wesprimer Bischof Mindszenty noch weitere Bischöfe verhaftet. Die Diktatur kam auch darin zum Ausdruck, daß Szálasi an erster Stelle mittels sogenannter Parteiverordnungen und-gesetze regierte, die für alle Behörden, einschließlich der Verwaltung, sowie für die höchsten Regierungsorgane verbindlich waren. Somit wurde auch die gesetzgeberische Funktion des Parlaments zur reinen Formalität es galt im wesentlichen, bereits durchgeführte Maßnahmen durch Gesetze zu bestätigen. Am 17. November wurden die Abgeordneten verständigt, daß das Parlament von nun an seinen Sitz in Ödenburg (Sopron) habe. Eine

Reihe von Abgeordneten konnte bei dem allgemeinen Chaos die Stadt nicht erreichen, andere hatten unter den gegebenen Umständen jegliches Interesse an ihrer Funktion verloren und zogen es vor, gar nicht erst nach Ödenburg zu reisen, wo zudem die primitivsten Existenzmöglichkeiten (Unterkunft, Verpflegung) kaum vorhanden waren. Auch hatte nun bereits die Säuberung unter den rechtsradikalen Abgeordneten eingesetzt (Verhaftungen usw.). Unter diesen Umständen nahm die Zahl der auf den Sitzungen erscheinenden Abgeordneten ständig ab: zunächst wurde noch Krankheitsurlaub eingereicht, als dieser nicht mehr gewährt wurde, blieb man stillschweigend weg. Ein Versuch, die freigewordenen Sitze mit Pfeilkreuzlern zu besetzen, scheiterte am Einspruch von Mitgliedern der alten Regierungspartei (Bálint Hóman). Im übrigen nahmen die Pfeilkreuzler-Abgeordneten häufig absichtlich nicht an den Sitzungen teil, auch wenn sie in Ödenburg waren.

Szálasi plante, das Parlament in die »verantwortliche Führung der Nation« einzugliedern. Dementsprechend kam mit Zustimmung des Oberhauses und der Kommission für öffentliches Recht der G-A XIII von Dezember 1944 zustande: »In das bis zum Ende des 6. Monats nach Friedensschluß verlängerte Parlament können solche zu Abgeordneten wählbaren ungarischen Staatsbürger aufgenommen werden, die das Parlament auf Veranlassung des Ministerpräsidenten und des Ministerpräsidenten-Stellvertreters — mit Beschluß beider Häuser — in sein Gremium beruft«⁸. In diesem Zusammenhang schlug Szálasi eine Reihe neuer Parlamentarier vor und am 11. Januar erschienen 26 neue Abgeordnete. Einen Versuch Budinszkys (Justizminister) endgültig auch formal eine Einheitspartei zu bilden, lehnte Szálasi ab, vielmehr ließ er in einem G. A. die Verdienste folgender Parteien würdigen: Pfeilkreuzler — Partei der Ungarischen Erneuerung — Nationalsozialistische Partei — Nationale Vereinigung — Deutsche Volksgruppe. Am 7. Januar 1945 wechselte man im Oberhaus den Vizepräsidenten und fünf Mitglieder aus, aber bereits am 17. Januar veranlaßte Szálasi seinen Justizminister Budinszky, das Oberhaus im Sinne einer Vertretung der Wertkätigen der Nation umzubilden. Auch in bezug auf andere Staatsorgane versuchte Szálasi praktisch weiterzukommen, so suchte er den alten Ministerrat und die Ministerien auszuschalten, bzw. umzubilden. Dann galt es noch mit dem Regentschaftsrat fertig zu werden. Dieser war am 16. Oktober 1944 von den Deutschen gefordert worden mit dem Zweck, Szálasi in seinen gesamten Aktionen — sowohl als Ministerpräsident als auch als provisorisches Staatsoberhaupt — kontrollieren zu können, entsprechend der früheren Situation, da Horthy als Gegenspieler zur Regierung Sztójay und umgekehrt eingesetzt werden konnte. Mitglieder waren Csia, Beregfy und Rajniss. Allerdings war Szálasi selbst Vorsitzender und somit in der Lage, das Gremium möglichst selten zusammenzurufen. Außerdem zog er häufig die Pfeilkreuzler-Regierungsmitglieder zu den Sitzungen hinzu, die somit stärkerem Parteieinfluß ausgesetzt waren.

⁸ Magy. Text: E. T. S. 229.

Ferner wurde der Arbeitsstab der Partei so mächtig ausgebaut, daß die Gefahr bestand, daß die Ministerien praktisch von ihm geführt wurden, was dort nicht nur größte Besorgnis, sondern auch eindeutigen Einspruch auslöste. Im Endergebnis kam eine Kompromißlösung zustande (G. A. I vom 4. Januar 1945), die das Recht der Parteiorgane insoweit beschränkte, daß sie keine Gesetzanträge, sondern nur »Gesetzplanungen« erstellen durften. An der Spitze dieses »nemzetvezető munkatörzs« (Arbeitsstab zur Führung der Nation) stand der »országos munkarend-vezető« (Landesführer für die Arbeitsordnung), Minister ohne Portefeuille, der auch am Ministerrat teilnahm (H e n n e y Á r p á d, mit 11 »nationalpolitischen Ämtern« (später 13). Diesen Ämtern sollte grundsätzlich die Planung zustehen, den Ministerien die Durchführung, der Partei die Kontrolle; sie erreichten es aber, daß ihnen zugestanden wurde, als Vertreter der Parteikontrolle zu fungieren. Das »Számonkérő Iroda« (Rechenschaftsamt) hatte ähnliche Aufgaben wie der Staatssicherheitsdienst; das Amt für den Landesaufbau (Országépítési Iroda) stellte besonders weitreichende ideologische Pläne auf; im Amt für Staatsrecht sollte die zukünftige ungaristische Verfassung im einzelnen ausgearbeitet werden. Eine wichtige Stellung hatte auch das »Amt für die Bauern«, da Szálasi in der Vorstellung eines Bauernstaates lebte.

Außerdem wurde die Parteikontrolle über den Staat noch in dem Sinne intensiviert, daß die Pfeilkreuzler-Partei neben die Minister noch Parteibeauftragte (häufig als »Chef der Präsidialabteilung«, was aber ab 5. Januar 1945 verboten wurde) setzte (4. November 1944), die mit der Personalüberwachung betraut waren, obwohl bereits Regierungsbeauftragte für Personalfragen tätig waren. Hier waren erneut Reibungsflächen gegeben; insbesondere wehrten sich die im Staatsdienst stehenden Parteimitglieder gegen diese Überwachung und einige Minister konnten erreichen, daß in ihrem Arbeitsbereich keine Parteibeauftragten eingesetzt wurden.

Versuche einer Neuordnung des Verwaltungssystems waren bei der gegebenen Lage zum Scheitern verurteilt, aber Parteibeauftragte waren ebenso auf der Ebene des Bezirks (járás) wie auch in den Gemeinden eingesetzt; sie durften sich zwar nicht in die Verwaltungsgeschäfte einschalten, zwangen aber z. B. die Beamten (Februar 1945) weitere Nachweise für ihre arische Abstammung zu erbringen und kümmerten sich z. B. um die Aufstellung von Betriebsräten (u. a. auch im Büro des Obergespans).

Die Erfassung der Massen sollte durch eine berufsständische Organisation erfolgen (Dolgozó Nemzet Hivatásrendje = DNHR [Berufsständische Ordnung der werktätigen Nation]). Dabei galten die Berufsstände als Träger der Staatsgewalt. Die Gesamtorganisation war als öffentliche Behörde gedacht. Einspruch gegen diesen Plan erhob u. a. der Präsident der Kurie, aber Szálasi unterschrieb die Verordnung, die 14 Berufsstände und viele Untergruppen festlegte. Die Mitgliedschaft war Pflicht. Aufgabe dieser Organisation war einerseits Interessenvertretung, andererseits Aufrechterhaltung der Arbeitsdisziplin. Alle bestehenden Organisationen mit ähnlicher Aufgabenstellung wurden aufgelöst: die soziali-

stischen Gewerkschaften am 16. Januar 1945, ihre Mitglieder und ihr Vermögen in die Neugründung übernommen. Von einer »Arbeiterpolitik« war im Unterschied zu früher nun nicht mehr die Rede, statt dessen versuchte man die Bauern mit Parolen gegen den Großgrundbesitz zu gewinnen, ohne daß dies natürlich reale Auswirkungen haben konnte. Nach den Grundauffassungen der Pfeilkreuzler gehörten Boden und Bodenschätze der Nation, die Verfügung darüber hat der »Führer der Nation«. Weiter heißt es: »Der Bewirtschafter des für bäuerliche Bewirtschaftung geeigneten Bodens ist der Bauer«⁹. Um diesen Boden bereit zustellen, sollen enteignet werden; Juden, Vaterlandsverräter, Personen, die gegen das Interesse der Nation handelten, Ausländer, Kirchen, Aristokraten, Vereine und Verbände, bei Entschädigung der drei letztgenannten Gruppen. Man dachte an einen in 25—30 Jahren zu tilgenden Kaufpreis, der bei entsprechender Kinderzahl zu senken war (bei 4 Kindern um 15 0/0, bei 8 Kindern um 100 0/0). Ferner war von zinslosen Darlehen und Genossenschaftshandel die Rede, um die finanziellen Grundlagen für die bäuerlichen Wirtschaften zu verbessern.

Judenfrage

Die »radikale Lösung« der Judenfrage war nach der März-Besetzung bereits unter der Sztójay-Regierung auf deutschen Druck hin weitgehend zu Ende geführt worden, nur hatte Mitte Juni Horthy selbst die Deportation des Budapester Judentums (150—160.000 Personen) verhindert, nachdem die Proteste aus dem Ausland schärfer geworden waren. Schließlich dienten noch etwa 150.000 jüdische Männer in Arbeitsdienst-einheiten. Nach der Machtübernahme beginnen nun Ausschreitungen, die von der Beschlagnahme persönlichen Gebrauchseigentums bis zum Mord reichen, angeblich von Berlin durchaus erwünscht, um auf diese Weise die schwache Szálasi-Regierung zu kompromittieren und sie in noch größere Abhängigkeit geraten zu lassen. Von Mitte Oktober bis zur Besetzung durch die Sowjetarmee verringerte sich die Budapester jüdische Bevölkerung um 105 453 Menschen durch Deportation, Mord und Massenschießungen. Diese Ausschreitungen gingen zu einem erheblichen Teil auf das Konto von Unterführern und einzelnen Parteimitgliedern, sie stellten aber die öffentliche Ordnung derartig in Frage, daß deutsche Polizei- und SS-Stellen Einspruch erhoben. Szálasi weigerte sich jedoch gegen die Täter vorzugehen: sein Ziel war ein völlig judenfreies Ungarn. Dazu wurden allerdings verschiedene Wege gewählt: man war bereit, denjenigen die Auswanderung zu gestatten, die als ausländische Staatsbürger über Pässe oder als Inländer über »Schutzbriefe« neutraler Mächte oder internationaler Organisationen verfügten (12 400), in der Hoffnung, dafür die diplomatische Anerkennung durch diese Staaten einzuhandeln, was aber weder im Falle Schweiz noch im Falle Schweden gelang. Der Vatikan hatte zwar scharf protestiert, jedoch die diplo-

⁹ Teleki S. 254.

matische Anerkennung gewährt. Auch die Deutschen zogen Nutzen aus diesen Auswanderungen, deren Zahl sie sogar erweiterten, um in den Besitz von 10.000 LkW zu gelangen.

Versuche, die gemischten Ehen zwischen Juden und Christen gesetzlich für ungültig und auflösungspflichtig zu erklären, scheiterten am Einspruch aller Kirchen.

Die Gruppe der von den Judengesetzen wegen Kriegsauszeichnungen usw. Ausgenommenen, die vor dem 15. Oktober 1944 etwa 8000 zählte, wurde von Szálasi auf 70 reduziert, die zumindest nicht deportiert wurden, sonst aber keinerlei Rechte besaßen. Die im Dienst der israelitischen Glaubensgemeinde Stehenden (z. B. Rabbiner, Lehrer) sollten zunächst konzentriert, später ins Ausland abgeschoben werden. Die Judengesetze wurden auf alle getauften Juden angewandt. Die Budapester »Ghetto-Juden«, Jungen unter 14, Mädchen unter 15 Jahren, schwangere, kranke und über 50 Jahre alte Frauen sowie Männer über 60 Jahren wurden ab zweiter Novemberhälfte nicht mehr abtransportiert. Die Gründe lagen in Verhandlungen mit dem Ausland und in Transport-schwierigkeiten. Für diese jüdische Gruppe wurde Anfang Dezember durch Evakuierung von 18.000 nichtjüdischen Einwohnern ein Ghetto geschaffen, in dem 70.000 Juden zusammengepfert wurden, die mit völlig unzureichenden Lebensmittelzuwendungen (690 Kalorien) dahingevegetierten. Als letzte Gruppe gab es noch die unter der Regierung Sztójay als Arbeitskräfte nach Deutschland verschickten Juden, denen ab Oktober weitere folgten, Tausende, die sich unter schrecklichen Verlusten in Richtung deutscher Grenze schlepten. Proteste des Vatikans und Schwedens nützten wenig.

Ideologie

Fragt man sich, welche Elemente in Szálasis Ideologie enthalten sind, so ist eines wohl nicht allzuweit von jener »Szegediner Idee« unmittelbar nach dem Ersten Weltkrieg, entfernt, die große Teile der Rechten in Ungarn die gesamte Zeit zwischen den Kriegen beibehalten hat, von jener Mischung aus Antikommunismus, Antisemitismus und Nationalismus, die auch gewisse »christliche Vorstellungen« einschloß. Ferner haben sowohl nationalsozialistische als auch faschistische Modelle einen Einfluß auf Szálasis Konzeption ausgeübt. Dabei ging es ihm zweifellos auch um einen echten Wandel der Sozialstruktur, eine Absicht, die Szálasi aus taktischen Gründen zeitweilig kaum zum Ausdruck brachte, doch stellten die Pfeilkreuzler fünf Jahre hindurch im Parlament Anträge auf Verbesserung der Sozialleistungen für die Unterschichten. Das dritte Element war ein typisch ungarisches, aus der eigenen Geschichte abgeleitetes, das mit den beiden anderen zu einer gewissen Einheit verschmolzen war. Als Schlagwort erfand Szálasi für seine Ideologie den Terminus »Hungarismus«. Dem Außenstehenden erscheint der »Hungarismus« vor allem als eine Staats- und Volkskonzeption im Sinne einer außenpolitischen Formel, einer Raumvorstellung, die einerseits von der Forderung des totalen Revisionismus nicht allzu-

weit entfernt ist, andererseits aber die damit verbundene Hegemonie des Magyarentums doch entschieden anders auffaßt, als von den zwanziger bis zu den vierziger Jahren in Ungarn — und nicht nur auf der Rechten — üblich war. Szálasi Bezeichnung für den staatlichen Herrschaftsraum lautet: »Das Große Vaterland der Karpaten und der Donau« (K. D. N. H. — Kárpát-Duna-Nagy-Haza), jedoch nicht »Ungarn«. Dazu gehören die historischen Länder der Stefanskronen mit Kroatien, Slawonien, Dalmatien sowie Bosnien-Herzegowina, als Ungarn im engeren historischen Sinne mit einem kroatischen Partner in einer Föderation. Im historischen Ungarn im engeren Sinne sollte es ein Siebenbürgen in den historischen Grenzen des ehemaligen Fürstentums geben, dabei war über die Stellung der rumänischen Mehrheit nichts festgelegt. Im restlichen Karpatenraum sollten die Nationalitäten in autonomen Regionen leben, wo sie über die absolute Mehrheit verfügten. Gebiete mit einem geringeren Nationalitätenanteil sollten unmittelbar magyarischer Kontrolle unterstehen. Demnach gab es ein »Ungarland«, eine »Deutsche Mark« oder auch »Ungarns Mark« im Burgenland, ein »Slowakenland« und ein »Ruthenenland«; zwischen beiden letzteren war ein breiter Streifen zum »Ungarland« geschlagen. Insgesamt bedeutete die Gebietsgliederung nach Nationalitäten¹⁰ im nichtkroatischen und nichtsiebenbürgischen Bereich einen Schritt in Richtung auf eine echte Föderation, aber doch eine erhebliche Schmälerung des zusammenhängenden Gebiets der slowakischen Mehrheit, eine Verweigerung der Autonomie für die Rumänen, zumindest außerhalb Siebenbürgens, ebenso für die Serben, ferner für die Deutschen in der Tiefebene und im westungarischen Hügelland. Abgegrenzt waren hier Großräume (abgesehen vom Burgenland — einschließlich der österreichischen Teile) unter Berücksichtigung bestimmter strategischer Erwägungen (so an der Nordgrenze). Für Szálasi war es klar, daß die Nationalitäten gern unter magyarischer Oberhoheit leben würden und ebenso unter magyarischer Amtssprache. Immerhin sollten die Autonomie des Unterrichts auf den unteren und mittleren Stufen, der Gebrauch der Muttersprache, ferner Selbstverwaltung und eigenes Gerichtswesen sowie die eigene Entscheidung hinsichtlich der wirtschaftlichen Interessen gewährleistet sein. Die Grenzen dieses Statsgebiets sollten von einer Reihe von Mächten garantiert werden. Szálasi hatte mit seinem Staatsgebilde als Ziel die Hegemonie Ungarns in Südosteuropa vor Augen. Hatte er daneben zunächst in Europa nur ein deutsches und ein italienisches Einflußgebiet gelten lassen, so teilte er später die Welt in große Einflußsphären auf: Das deutsche mit Westeuropa und dem europäischen Rußland, das japanische in Asien und möglicherweise in Amerika. Szálasi Vorstellungen von einer derartigen Lösung nach einem siegreichen Kriege paßten ebensowenig in ein deutsches Konzept wie in ein ungarisches. Die Reaktion auf sein Nationalitätenkonzept wurde sehr deutlich, als 1940 die Pfeilkreuzlerabgeordneten Hubay und Vágó einen Gesetzesvorschlag einbrachten, der eine Autonomie der Nationalitäten sichern wollte. Die öffentliche

¹⁰ Nagy-Talavera S. 117. Karte.

Meinung betrachtete die Abgeordneten als Verräter, Teleki hob ihre Immunität auf, und es wurde ein Prozeß gegen sie eingeleitet¹¹.

Die Konzeption Szálasi von der Gesellschaft war nach seinen Worten klassenlos und sozialistisch, dabei blieb die Form des Sozialismus im Dunkeln, doch sollte auf jeden Fall den wirtschaftlich und sozial Schwachen geholfen werden. Szálasi dürfte sehr stark von den Gedankengängen und der sozial- und innenpolitischen Lagebeurteilung Ödön Málnási (Metzler) abhängig gewesen sein, der von Nagy-Talavera als Chefideologe der Partei bezeichnet wird¹². Málnási war Historiker und Professor an der Rechtsakademie in Erlau¹³. — Er hatte sich 1937 Szálasi angeschlossen, sprach auch auf Parteiversammlungen oft unmittelbar nach dem Parteichef, verließ diesen aber 1942 wieder. Málnási bezeichnete sich als »parteiloser Sozialist«, er hatte 1937 eine Geschichte Ungarns¹⁴ veröffentlicht die den ungarischen »Feudalkapitalismus« scharf kritisierte und die Lage des Agrarproletariats und der Arbeiter, das ungerechte Wahlrecht usw. schonungslos darstellte. Von der christlichen Soziallehre ausgehend griff er auch die gegenwärtige Haltung der Kirche scharf an, und setzte sich damit dem Verdacht aus, im geheimen Kommunist zu sein. Wegen »Verleumdung der Nation« wurde er schließlich zu einer mehrjährigen Zuchthausstrafe verurteilt. Das Ziel Szálasi war ein »industrialisierter, hoch entwickelter Bauernstaat« mit drei sozialen Gruppen: den Bauern, den Arbeitern und der zur Führung ausersehenen Intelligenz; letztere als »Nationaler Generalstab«, im wesentlichen neu zu schaffen aus den Reihen der Bauern und Arbeiter. Während er den Bauern eher eine passive Rolle zudachte, wollte er sich vor allem auf die Arbeiter stützen. Die Juden betrachtete Szálasi als die Hauptverantwortlichen für den Kapitalismus und den Marxismus; er wünschte ihre Auswanderung nach dem Kriege, war aber bereit, ihnen ihr Eigentum zu lassen. Als Katholik akzeptierte er die kirchliche Morallehre, forderte jedoch die Trennung von Kirche und Staat. Szálasi hielt sein Gedankengebilde des »Hungarismus« gegenüber jeder anderen Ideologie überlegen, sich selbst für einen charismatisch begabten Führer, neben dem nur »Fachleute« zur Leitung des Staates heranzuziehen seien.

Szálasi betrachtete die Zustände nach seiner Machtergreifung als einen Kompromiß, er glaubte, daß man nun Schritt für Schritt weitergehen könne, um so seine radikalen Lösungen für den innenpolitischen Aufbau, für die Verwaltung und die Sozialordnung zu verwirklichen; jedoch befand er sich dabei in einer recht isolierten Lage, da selbst seine Verbündeten von der äußersten Rechten ihm auf diesem Weg erhebliche Schwierigkeiten bereiteten. Szálasi war auch wohl nicht der Mann der aktuellen politischen Entscheidungen, oder zumindest war er es nur in zweiter Linie. Soweit es nur irgendwie möglich

¹¹ Ebenda, S. 161.

¹² Ebenda, S. 127.

¹³ Lackó S. 96.

¹⁴ Málnási S. 7.

war, beschäftigte er sich mit seinen Vorstellungen von einer besseren Zukunft. Als er in den letzten Tagen des Krieges auf ungarischem Boden in Grenznähe weilte, wandte er sich vor allem seinen Plänen und Zukunftsvorstellungen zu, soweit er sich nicht seinen Memoiren widmete¹⁵.

Im ganzen gesehen war die Ideologie Szálasi wenig differenziert, in vieler Hinsicht war sie utopisch, was freilich keineswegs dem Charakter von Ideologien widersprach. Intellektuell am klarsten sind die Beiträge Málnási, insbesondere soweit es um die Ablehnung der bestehenden Sozialordnung geht.

Sozialer Hintergrund der Führungsschicht

Versucht man die Frage nach dem sozialen Hintergrund, dem bürgerlichen und politischen Lebensweg und nach den sonstigen Charakteristika der Pfeilkreuzler (bzw. Nationalsozialisten) zu beantworten, so ist oft leichter zu sagen, aus welchen Schichten sie nicht hervorgingen, als aus welchen sie tatsächlich stammten. Möglich ist eine gewisse Abgrenzung gegenüber früheren politischen Führungsgruppen. Betrachten wir diese während des größten Teils der Kriegszeit, so finden wir als Ministerpräsidenten Graf Pál Teleki, einen Vertreter des siebenbürgischen Hochadels, der schon seit den Friedensverhandlungen nach dem Ersten Weltkrieg eine entscheidende Rolle gespielt hatte und der sowohl als Gelehrter als auch als Führer der Pfadfinder einen internationalen Ruf hatte; László Bárdossy, einen aus Westungarn stammenden Juristen, der bereits vor dem Ersten Weltkrieg im Kultus- und Unterrichtsministerium, nach dem Kriege im auswärtigen Dienst und von 1941 an als Außenminister tätig war; Miklós Kállay, ein Jurist, der ab 1929 Stellungen als Staatssekretär und Minister sowie als führender Funktionär im Rahmen einer staatlichen Landwirtschaftsinstitution innehatte; Döme Sztójay, der ab 1927 Militärattaché in Berlin, anschließend Chef der Präsidialabteilung des Honvédmintériums und dann als Generalmajor Gesandter in Berlin war. Im Vergleich zu dieser Gruppe von Ministerpräsidenten, der noch der sehr kurzfristig amtierende Generaloberst Lakatos hin zuzurechnen ist, und die zu den im Horthy-Ungarn traditionell Regierenden gehört, ist Szálasi in jedem Sinne ein »Homo novus«. Er gehört außerdem einer weit späteren Generation an als die meisten dieser Gruppe und ist noch sieben Jahre jünger als Bárdossy und Lakatos, die 1890 geboren wurden.

Mit Sztójay, der als Militärattaché noch seinen serbischen Herkunftsnamen Sztojakovich führte, verband Szálasi seine nur bedingt magyarisches Abstammung. Geboren 1897 in Kaschau und im

¹⁵ Teleki S. 234: »Szálasi azonban, függetlenül magától tértől és időtől a körülötte zajló eseményektől, intenzíven hozzáfogott a nyilaskeresztes állam megszervezéséhez«. (»Szálasi indessen, losgelöst von Raum und Zeit und dem um ihn tobenden Ereignissen, machte sich intensiv an die Organisation des Pfeilkreuzlerstaates«.)

Geburtenregister als Franz Szálasi eingetragen¹⁶, Sohn eines Unteroffiziers der gemeinsamen Armee armenischer Herkunft, dessen Vater den neuen Familiennamen statt des bisherigen Salosján annahm. Er besaß einen slowakischen (oder ruthenischen¹⁷), einen deutschen und nur einem magyarischen Großelternanteil. Er stammte also aus der gehobenen Unterschicht. Nach Absolvierung der Militär-Realschule im deutschsprachigen Güns (Kőszeg) schlug er die Offizierskarriere ein wie zwei seiner Brüder, von denen einer 1944 als Oberst fiel. Szálasi leistete im Ersten Weltkrieg Frontdienst, hatte aber später nur Stabsstellungen; 1921 trat er als Leutnant in die ungarische Armee ein, wurde 1924 außer der Reihe zum Hauptmann befördert und kam 1925 in den Generalstab; 1933 wurde er im Alter von 36 Jahren zum Generalstabsmajor befördert. 1933 war er dem rechtsradikalen Verband »Magyar Élet Szövetség« (Verband Ungarisches Leben) beigetreten. In diesem Jahr erschien auch seine Schrift »A magyar állam felépítési terve« [Aufbauplan des ungarischen Staates], die wohl schon 1928 abgefaßt wurde; 1935 veröffentlichte er eine weitere kleine Schrift »Cél és követelések« (Ziel und Forderungen)¹⁸.

Nach einigen Ansätzen zu politischer Aktion, die ihm Gömbös untersagt hatte, ließ sich Szálasi 1935 pensionieren und gründete unter dem Zeichen des »Hungarismus« die politische »Partei des Nationalen Willens« [Nemzeti Akarat Pártja]. 1936 trat er als Kandidat bei einer Zwischenwahl zum Parlament auf, konnte aber von 12 000 abgegebenen Stimmen nur 942 gewinnen. Als sozial Aufgestiegener war Szálasi im Offizierskorps keineswegs isoliert, hatte viele persönliche Verbindungen, die er auch weiterhin pflegte, insbesondere zu den Generalstabsoffizieren, auch zu denen im Attaché-Dienst, die über weltweite politische Informationen verfügten, zur Gruppe der Generale, ferner auch zu den pensionierten Offizieren. Seine außenpolitischen Vorstellungen hatte sich Szálasi während seiner militärischen Dienstzeit gebildet, wohl angeregt durch eine dienstliche schriftliche Aufgabe, die von seinen Vorgesetzten hoch bewertet wurde. Seine innenpolitischen Vorstellungen hatten etwa die gleichen Ziele wie der »radikale« Gömbös vor seiner Ministerpräsidentschaft. Insgesamt waren Szálasis außen- wie innenpolitischen Zielvorstellungen eher utopischer Natur als real und konkret. Dabei wurde eine entsprechende Terminologie gesucht, die einerseits mit dem nationalsozialistischen und dem faschistischen System einige Ähnlichkeiten aufwies, andererseits aber auch auf eigenen Wortschöpfungen beruhte, die besonders rein puristisch magyarisch klingen sollten. Vieles blieb auch im theoretisch-ideologischen Ansatz formal, wenig klar und von geringer logischer Konsistenz. Diesen Gedankengebilden widmete sich Szálasi selbst in den düstersten Tagen, seine konkreten Entscheidungen waren sehr grundsätzlich und all-

¹⁶ Gárdos S. 23.

¹⁷ Szálasis Mutter gehörte der Unierten Kirche an. Nagy-Talavera S. 114.

¹⁸ Magyar Életrajzi Lexikon.

gemein und vor allem nur selten. Eine wortreiche und pathetische Ausdrucksweise war ihm eigen. Vor dem Volksgerichtshof sagte er aus, daß er eigentlich Missionar hätte werden wollen. Diese Absicht paßt in das Gesamtbild der Persönlichkeit. Szálasi's mehrfache Gefängnisaufenthalte während der Horthy-Zeit (am 24. 3. 1937 wegen Aufreizung zum Umsturz der staatlichen und gesellschaftlichen Ordnung und Agitation gegen eine Glaubensgenossenschaft 3 Monate Gefängnis und 3 Jahre Verlust der politischen Rechte; im November 1937 wegen Aufruhr 10 Monate Gefängnis; am 23. August 1938 3 Jahre Zuchthaus)¹⁹ erweckten in ihm das Gefühl ein Märtyrer zu sein. Insgesamt sah er sich als eine elitär herausgehobene Persönlichkeit, die weitreichende politische Ansprüche stellen durfte. Demgegenüber sind die Urteile, die aktive Politiker über ihn fällten, keineswegs positiv. Wenn auch Gömbös als Ministerpräsident einmal geäußert haben soll, man werde Szálasi eines Tages auf seinem Stuhl sitzen sehen, so war er im übrigen doch nicht sehr von ihm beeindruckt. Horthy hatte über Szálasi ein sehr schlechtes Urteil²⁰. Auch äußerte man sich von deutscher Seite, insbesondere Veessenmayer, stark abwertend über seine politischen Fähigkeiten.

Stellvertretender Ministerpräsident in der Szálasi-Regierung war Jenő Szöllőssi (mit ursprünglichem Namen Naszluhác, Apotheker in der südostungarischen Großsiedlung Makó), ein sehr alter Anhänger des Pfeilkreuzlerchefs²¹, der 1938 als Unabhängiger ins Parlament kam, und 1940/41 wieder stärker in Aktion trat. Außenminister war Baron Gábor Kemény, seit Sommer 1944 außenpolitischer Berater der Partei. Der Justizminister Dr. Budinszky war vorher Abgeordneter gewesen. Der Innenminister Dr. Gábor Vajna, 1891 in Kézdivásárhely (Szeklergebiet, Siebenbürgen) geboren, war nach dem Ersten Weltkrieg an der Wiener Gesandtschaft, dann im Honvédministerium tätig, ging 1924 als Major in den Ruhestand und wurde dann Direktor der Schießpulverfabrik in Füzfő; 1939 trat er als Abgeordneter mit dem Programm der Pfeilkreuzlerpartei auf; er verfügte über gute Beziehungen zur Gestapo und SS. Landwirtschaftsminister war Graf Fidél Pálffy, geboren 1895 in Szentgyörgy (Sankt Georgen bei Preßburg), 1919 Verbindungsoffizier bei der Szedediner Regierung zum französischen Truppenbefehlshaber, 1920 aus dem Heer ausgeschieden. Pálffy hatte sich dann auf sein Besitztum in der Tschechoslowakei zurückgezogen, war aber wegen seiner zerrütteten Vermögensverhältnisse bald nach Ungarn zurückgekehrt und hatte dort ein Gut von 700 Katastraljoch (rd 400 ha, d. h. nach ostdeutschen Verhältnissen ein kleines Rittergut) erworben. Als er sich während der Wirtschaftskrise völlig verschuldete, wandte er sich der gerade entstehenden nationalsozialisti-

¹⁹ Gárdos S. 23—25.

²⁰ Macartney Band 2, S. 333 führt die Zeitung »Demokrácia« vom 26. 8. 1945 an: Horthy habe sich über Szálasi geäußert: gave the impression of an idiot or a fantast. It was impossible to talk sense with the man; he saw only himself in everything«.

²¹ Macartney Band 2, S. 350.

schen Bewegung zu²² und gründete im November 1933 die Nationalsozialistische Partei (Nemzeti Szocialista Párt), die im Programm, im Aufbau und in den äußeren Formen ganz dem Muster der deutschen NSDAP angepaßt war und in Westungarn (Komitat Zala) bald eine große Anhängerschaft gewann. Im Januar 1934 saß er mit Meskó und Festetics zusammen im »Direktorium«, das die drei nationalsozialistischen Gruppen gebildet hatten. Später trennte er sich von ihnen²³ und verlor viele Anhänger. Bei der Zersplitterung der nationalsozialistischen Gruppen, die noch 1944 herrschte, bestand in manchen Kreisen die Auffassung, Pálffy solle die Führung der vereinigten Nationalsozialisten übernehmen, insbesondere auch aus taktischen Gründen, da man glaubte, er würde als Mitglied des Hochadels am leichtesten die Verbindung zum Reichsverweser herstellen können. Es kursierten sogar Gerüchte, Pálffy werde Sztójay ablösen, dann Stellvertreter des Reichsverwesers und schließlich selbst Reichsverweser werden²⁴. Veessenmayer war der Auffassung, Pálffy solle an der Regierung Szálasi teilnehmen, »but non in a responsible post«²⁵.

Minister ohne Portefeuille für den »Schutz der Nation« (nemzetvédelmi) und für Propaganda war Ferenc Kassai (mit dem ursprünglichen Namen Schalmayer), ein ehemaliger Trotzkiist.

Minister (ohne Portefeuille) für die Mobilisierung und Kampfbereitschaft der Nation war Emil Kovarcz. Als Abgeordneter hatte er 1940 an der Vorbereitung eines Anschlags zur Machtergreifung mitgewirkt, im April 1944 war er von Szálasi, der sehr viel von ihm hielt, zum Oberbefehlshaber der bewaffneten Kräfte der Partei ernannt worden, am 13. September 1944 wurde er beauftragt, die Machtübernahme unmittelbar vorzubereiten²⁶; er hatte seine Beziehungen vor allem zur SS, d. h. zu Winkelmann und Krumpholz, und sprach sich wegen der Stellung und des Einsatzes des Heeres gleichzeitig mit Beregfy ab. Seine Beurteilung durch Macartney ist völlig eindeutig²⁷: »Kovarcz was a professional thug and gangster. As a young man he had been chauffeur to the famous White Terrorist Ostenburg and he had also had a hand in the assassination of two editors of the 'Népszava', Somogyi and Bacsó, and in the bomb outrage in the Dohányutca. In September 1944 Szálasi made him, as will be described, his »technical expert«. He was a man of great courage, ruthlessness and ability in his own line. Both Szálasi and the Germans had a rightly high opinion of his efficiency.«

Szálasis Industrieminister Emil Szakváry (bis 1934 hatte er den Namen Löffler geführt) war einer der wichtigsten Leute gewesen, die Gömbös damals als einen seiner Kommissare (»Sofort-

²² Magyar Életrajzi Lexikon.

²³ Macartney Band 1, S. 159.

²⁴ Ebenda, Band 2, S. 294.

²⁵ Ebenda, S. 362.

²⁶ Ebenda, S. 357.

²⁷ Ebenda, Band 1, S. 427.

fiuk«) im Industrieministerium eingesetzt hatte, von einfachem Herkommen, dabei fähig und energisch²⁸.

Dies waren die neun Nationalsozialisten (einschließlich Szálasi) im Kabinett, alle Pfeilkreuzler bis auf Pálffy, der der Nationalsozialistischen Partei angehörte.

Im Kabinett saßen dann noch sechs weitere Minister, davon vier Mitglieder anderer Parteien und zwei Generale. Zu den »Nationalsozialisten« könnte man dabei noch den Abgeordneten der Imrédy-Partei, d. h. der Partei der Ungarischen Erneuerung (Magyar Megújulás Pártja), Dr. Ferenc Rainis (auch Rajniss oder Reinisch) rechnen. Rainis 1893 in Bártfa (Bartfeld) in der heutigen Ostslowakei geboren, legte die Abschlußprüfung an der Lehrerbildungsanstalt in Großwardein (Nagyvárad) im heutigen Rumänien ab und geriet im Ersten Weltkrieg in russische Gefangenschaft²⁹. Nach seiner Rückkehr im Jahre 1922 wurde er Sekretär bei der Landesversicherungsanstalt (OTI- Országos Társadalombiztosító Intézet), 1923 Vizedirektor. 1935 wurde er im westungarischen Dombóvár als Parteiloser zum Abgeordneten gewählt, 1939 trat er als Abgeordneter der Regierungspartei bei (Magyar Élet Pártja), wechselte aber dann zur Partei Imrédys, mit dem er sehr befreundet war über. In der Kriegszeit war er vor allem als Journalist tätig, in diesem métier wie in seiner Parteizugehörigkeit stark wechselnd: von der »Magyarság« zur »Új Magyarság« und schließlich als Redakteur zum »Magyar Futár«, einem Presseorgan, das etwa dem berüchtigten »Stürmer« entsprach. Anscheinend waren seine Beziehungen zum deutschen Telegrafienbüro eng und schlugen sich auch in finanzieller Unterstützung nieder³⁰.

Zum rechten Flügel der Regierungspartei gehörten der Minister für Handel und Verkehr, Dr. Lajos Szász, zeitweilig Abgeordneter, unter Kállay Ständiger Staatssekretär für Finanzen und ab 19. Oktober 1943 Minister für Versorgung, Industrieminister in der Regierung Sztójay; ferner Béla Jurcsek und Dr. Lajos Reményi-Schneller. Jurcsek, 1893 in Tiszatarján geboren, kam aus der Grundbesitzerschicht³¹ und war von 1935—1940 Abgeordneter der Regierungspartei (Agrariergruppe); in dieser Eigenschaft war er auch Mitglied der Kommission zum Studium der Judenfrage. Von Juni 1940 bis Februar 1941 war er Regierungsbeauftragter für landwirtschaftliche Produktion und Verwertung, ab 19. Oktober 1943 Staatssekretär für Versorgung unter Szász (1942—1944 auch Präsident des dem Landwirtschaftsministerium unterstehenden Instituts für Impfstoffgewinnung) Minister für Versorgung unter Sztójay, Lakatos und Szálasi. Szálasis Finanzminister war Reményi-Schneller, der aber diesen Posten bereits seit dem 9. März 1938 innehatte, als Nachfolger Fabinyis

²⁸ Ebenda, S. 119—120.

²⁹ Magyar Életrajzi Lexikon.

³⁰ Gárdos S. 165.

³¹ Magyar Életrajzi Lexikon.

unter Darányi. Er war von Beruf Bankier, hatte Anfang der dreißiger Jahre verschiedene komplizierte Finanzoperationen für Budapest durchgeführt und anschließend die hauptstädtische Sparkasse geleitet. Verteidigungsminister und Chef des Generalstabs war Generaloberst Károly Beregfy (Berger), Minister ohne Portefeuille für die laufende Lenkung der Produktion Generalmajor Vilmos Hellebronth.

Ist schon über Herkunft und Lebensweg der Minister wenig zu erfahren, so gilt dies in noch weit höherem Maße für den Arbeitsstab Szálasi (Nemzetvezető Munkatörzs). Von den in diesem Rahmen bestehenden »Nationalpolitischen Ämtern« stand wohl das Sicherheitsamt (Nemzetbiztonsági) an erster Stelle, wenn man von der unmittelbaren praktischen Wirkung ausgeht. Chef dieses Amtes war László Baky, zugleich Staatssekretär. Er kam aus der Gendarmerie und war lange Zeit im Innenministerium tätig, zuletzt im Range eines Majors, zuständig für die Überwachung von innenpolitisch als unzuverlässig betrachteten Personen³². Er baute seine Karriere auf seiner Kartei auf. Macartney bezeichnet ihn als beachtlich begabt und »with a quite fabulous memory for faces, names and records«³³ und sagt weiterhin von ihm: »... seems to have been popular like Göring, he possessed a certain bluff and jovial manners, which earned him the affection of some types of men«. Baky war seit 1937 mit Szálasi befreundet, der ihn zum Eintritt in die Pfeilkreuzlerpartei aufforderte. Er führte dann außer Dienst seine alte Tätigkeit insofern fort, als er einerseits den Behörden als Spitzel gegen die Pfeilkreuzler diente, andererseits auch die Pfeilkreuzler mit Informationen versorgte; im übrigen soll er auch Himmlers Beauftragte in Ungarn über die Anti-Nationalsozialisten unterrichtet haben³⁴. Nach den Wahlen 1939 zog er mit zehn weiteren Abgeordneten in einer besonderen Gruppe (Vereinigte Ungarische Nationalsozialistische Partei-Pfeilkreuzlerfront) ins Parlament ein. Unter Sztójay wurde Baky der zweite Mann im Innenministerium (unter Jaross). In dieser Zeit ging Baky ohne vorherige Kabinettsbeschlüsse auf eigene Faust in der Judenfrage vor. Im Frühling 1944 hatte er die Gendarmerie in der Hand, ferner baute er Sonderverbände auf. Im Zusammenhang mit dem Einschreiten Horthys in der Judenfrage im Juni 1944 wurden Bakys Befugnisse beschränkt, zu einer Verhaftung kam es nicht. Das Urteil Horthys über Baky war das gleiche wie über den entscheidenden Staatssekretär für Jüdische Angelegenheiten unter Jaross, bzw. Sztójay, Endre: »filthy sadist«³⁵. Endre war unter Szálasi als Kommissar für die Operationsgebiete tätig³⁶. Die unter Szálasi Ministerpräsidentenschaft gebildete Regierung setzte sich am 16. Oktober 1944 wie folgt zusammen:

³² Macartney Band 1, S. 187.

³³ Ebenda, S. 187.

³⁴ Ebenda, S. 188.

³⁵ Ebenda, Band 2, S. 303.

³⁶ Nagy-Talavera S. 231.

- 8 Pfeilkreuzler (einschließlich Szálasi);
- 3 Mitglieder vom rechten Flügel der bis März des Jahres herrschenden Regierungspartei (Magyar Élet Pártja);
- 1 Mitglied der Nationalsozialistischen Partei (Nemzeti Szocialista Párt);
- 1 Mitglied der Partei der Ungarischen Erneuerung (Magyar Megújulás Párt);
- 2 Generale — insgesamt 15 Minister.

Im einzelnen war die Besetzung wie folgt:

- Szálasi (Szaloszján), Ferenc, Ministerpräsident — Pfeilkreuzler;
- Szóllóssi (Naszluhac) Jenő, Stellvertretender Ministerpräsident — Pfeilkreuzler;
- Dr. Baron Kemény Gábor, Außenminister — Pfeilkreuzler;
- Dr. Vajna Gábor, Innenminister — Pfeilkreuzler;
- Kovarcz Emil, Minister ohne Portefeuille für die Totale Mobilmachung und Kampfbereitschaft der Nation — Pfeilkreuzler;
- Dr. Budiszky László, Justizminister — Pfeilkreuzler;
- Kassai (Schalmayer) Ferenc, Minister ohne Portefeuille für den Schutz der Nation und Propaganda — Pfeilkreuzler;
- Szakováry (Löffler) Emil, Industrieminister — Pfeilkreuzler;
- Graf Pálffy Fidél, Landwirtschaftsminister — Nationalsozialistische Partei;
- Dr. Rajniss (Reinisch) Ferenc, Minister für Kultur und Unterricht — Partei der Ungarischen Erneuerung;
- Jurcsek Béla, Minister für Öffentliche Versorgung — »Regierungspartei«;
- Dr. Reményi-Schneller Lajos, Finanzminister — »Regierungspartei«;
- Dr. Szász Lajos, Minister für Handel und Verkehr — »Regierungspartei«;
- Beregfy (Berger) Károly, Verteidigungsminister und Chef des Generalstabs — Generaloberst;
- Hellebronth Vilmos, Minister ohne Portefeuille für die laufende Lenkung der Produktion — Generalmajor.

Bei der Anklage durch den Budapester Volksgerichtshof (1938/1945 2. végzés sz. 3. August 1945) stehen die in Klammern gesetzten Namen hinter den 1945 geführten³⁷.

Versucht man die Minister nach einigen gemeinsamen Kennzeichen zu charakterisieren, so muß man zunächst davon ausgehen, daß Szálasi gar nicht in der Lage war, eine einheitliche Regierung aufzustel-

³⁷ Teleki S. 295.

len, ihre Zusammensetzung vielmehr von den Deutschen bestimmt wurde. Die deutschen Absichten zielten seit Kriegsbeginn in erster Linie darauf hin, in Südosteuropa möglichst Unruhe zu vermeiden und die einzelnen Staaten als effiziente Bundesgenossen für die Kriegsführung an ihrer Seite zu haben. Eine ideologische Zielsetzung hatte dann diese reale Haltung gestört: das Vorgehen gegen die Juden.

Blieben bei der Kriegslage im Oktober 1944 für die ungarischen Minister — mit Ausnahme der Ressorts Inneres und Verteidigung — nur ein geringer Spielraum und ein immer mehr schrumpfendes Arbeitsfeld übrig, so legten die Deutschen doch Wert darauf, daß bestimmte wichtige Sachgebiete in der Hand kompetenter Fachleute lagen. Dazu gehörten in erster Linie der »ewige« Finanzminister Reményi-Schneller, ferner der Minister für Handel und Verkehr Szász (bei 50%iger Außenhandelsabhängigkeit von Deutschland) und der Minister für Öffentliche Versorgung Jurcsék. Angehörige des rechten Flügels der alten Regierungspartei hatten seit Jahren eng mit den Deutschen zusammengearbeitet und waren auch deren beste Informationsquellen. Kompetent war wohl auch der pfeilkreuzlerische Industrieminister Szakvály.

Bei dem geringen Gefühl für Realitäten hatte Szálasi schon für seine Machtübernahme und erst recht für das Niederhalten jeglichen Widerstands und die Überwindung der Passivität großer Teile der Bevölkerung Aufgaben an Männer seiner Partei delegiert, die sozusagen als reine »Techniker der Macht« gelten konnten: der Minister Kovarcz und die Staatssekretäre Baký und Endre, deren an sich schon erhebliche Rücksichts- und Skrupellosigkeit in der gegebenen Extremlage noch verschärft wurden. Der Innenminister Vajna hatte zwar weniger Erfahrung, wohl aber die gleiche Brutalität. Der Pfeilkreuzler Propagandaminister Kassai und der Unterrichts- und Kultusminister Rainiss von der Imrédy-Gruppe waren die Trommler des Regimes, die durch die Massenkommunikationsmittel mehr Parolen zum Aushalten und zur Diskriminierung der Gegner verkündeten als Ideologie.

Die meisten Regierungsmitglieder gehörten altersmäßig zur Generation von Gömbös, waren demnach etwa 50—60 Jahre alt, einige waren jünger. Viele entstammten der unteren Mittelschicht, zur alten Oberschicht sind nur der deklassierte Graf Pálffy und Baron Kemény zu rechnen.

War die ungarische Mittelschicht zwischen den beiden Kriegen zu einem erheblichen Teil nicht-magyarischer Herkunft, so scheint die für die Mitglieder der Regierung Szálasi in besonderem Ausmaß zuzutreffen: bei 15 Ministern treten 9 nicht-magyarische Namen auf. Allerdings könnten nur sehr spezielle Untersuchungen klären, was ein nicht-magyarischer Name, bzw. eine Namensänderung in der Zwischenkriegszeit oder in der vorhergehenden Generation bedeutete. Slawische, d. h. slowakische oder ruthenische Namen wie Naszluhác, Budinszky, Jurcsék stehen neben deutschen wie Schalmayer, Löffler, Reinisch, Berger, Hellebronth; vereinzelt steht der armenische Name Szaloszján.

Deutung

Die Machtübernahme durch die Pfeilkreuzler in Ungarn und ihre nur wenige Monate dauernde Herrschaft zeigen eine Extremsituation, wie sie historisch nicht allzu oft auftritt, eine ausweglose Lage, in der alle rationalen Erwägungen geltungs- und wertlos werden. Hier ist im Grunde ein Krankheitsbild zu diagnostizieren, hier kann nur eine Pathologie Zustand und Ablauf gerecht werden. Derartige Situationen sind — ähnlich wie die der Pariser Kommune oder des revolutionären Tabor — von einer rationalen Sicht aus nicht zu verstehen.

Es gab in Ungarn zu diesem Zeitpunkt eine ganze Reihe von Faktoren, die dazu geeignet waren, eine Extremsituation heraufzubeschwören. Da war zunächst die völlig überalterte Sozialordnung, die sich in erster Linie aus den agrarischen Eigentumsverhältnissen ergab, mit dem außerordentlich großen Anteil des Hochadels und der katholischen Kirche am Bodeneigentum, dem das landlose Agrarproletariat der drei Millionen Bettler gegenüberstand. Außerdem waren wesentliche Positionen der sich bildenden aber noch kleinen industriellen Gesellschaft vom Judentum besetzt, dem eine zu einem erheblichen Teil besitzlose und nur staatlich verankerte Mittelschicht den Kampf angesagt hatte. Der zum weitaus größten Teil in der überdimensionierten Hauptstadt angesiedelten industriellen Arbeiterschaft war eine Beteiligung am politischen Leben so gut wie versagt.

Hinzu kam, daß im Verlauf des Jahres 1944 die Bedrohlichkeit der außenpolitisch-militärischen Lage in ihrer ganzen Schärfe deutlich geworden war. Auch in Deutschland mußte man nach der Niederlage von Stalingrad und dem Verlust wesentlicher Glacispositionen wie Süditalien, Finnland und Rumänien die Ausweglosigkeit der militärischen Lage erkennen, obgleich nicht selten eine unheimliche, alle rationalen Erwägungen ausschaltende Verblendung selbst intellektuell geschulte Menschen und maßgebende Generale noch an die Möglichkeit einer positiven Entscheidung durch Wunderwaffen glauben ließ. Ungarn war im militärischen Einsatz Deutschlands nur ein Teilfaktor geworden, dessen Schicksal vom deutschen wesentlich abhing, auch wenn verschiedene ungarische Regierungen versucht hatten, die ungarische Politik nicht auf alle deutschen Entscheidungen festzulegen und den militärischen Anteil Ungarns in der Kriegführung möglichst niedrig zu halten.

Als deutsche Truppen im März 1944 zur Sicherung der Südostflanke das Land besetzt hatten, war die Souveränität Ungarns bereits weitgehend eingeschränkt worden. Das Waffenstillstandsangebot Horthys, das nach Zurückweisung durch die westlichen Alliierten in Moskau erfolgen mußte, wurde von Berlin durch einen weiteren Schritt beantwortet.

Unter dem Regime Bethlen-Horthy waren kaum politische Bewegungen aufgetreten, die die Sozialordnung ernsthaft in Frage stellen konnten. Nach dem Abenteuer der Räterepublik war es für die Linke — im weitesten Sinne gefaßt — so gut wie unmöglich, breite Massen für sich zu gewinnen. So blieb es der äußersten Rechten vorbehalten, mit

Parolen zur Änderung der Sozialordnung im politischen Gesamtspiel aufzutreten. Gömbös mit z. T. radikalen Reformplänen angetreten (1932) hatte sich dann aber, um die Macht zu behaupten, so gut wie völlig der bisherigen konservativen Linie anpassen müssen. Die enttäuschte äußerste Rechte suchte daraufhin nach neuen politischen Organisationsformen und trat bald nach seinem Tod (1936) als die Pfeilkreuzlerpartei Szálasis auf, und zwar in der Hoffnung, im Jahr 1938 einen endgültigen Durchbruch zu erzielen. Aber beraten von Bethlen, ließ Horthy Szálasi festnehmen und die Partei auflösen. Übrigens war die Partei Szálasis keineswegs die einzige nationalsozialistische Partei, die zur Macht drängte.

Angesichts der Gegebenheiten jener Periode war es ab 1933, vor allem aber nach dem Anschluß Österreichs an das Reich im Jahre 1938, in kaum einem Gebiet Mitteleuropas möglich, innenpolitisch zu handeln, ohne in irgendeiner Weise dem Druck der deutschen Hegemonialmacht ausgesetzt zu sein. In Ungarn war es zwar den konservativen Kräften gelungen, diese in der Folgezeit mehr oder weniger unterirdische rechtsradikalen Strömungen unter Kontrolle zu halten, jedoch mußte auch dort die jeweilige Regierung immer stärker in die Abhängigkeit von Berlin geraten, da sie ihre Revisionspolitik — auch bei der Absicht, sich nicht zu sehr auf Berlin festzulegen und möglichst jeden militärischen Einsatz zu vermeiden — nur parallel zu den Aktionen der deutschen Außenpolitik erfolgreich betreiben konnte. Diese Erfolge mußten aber zugleich diejenigen Gruppen stärken, die das bisher realisierte oder auch zukünftige System einer nationalsozialistischen politischen und sozialen Struktur im Deutschen Reich auch für Ungarn als erstrebenswert ansahen. Dementsprechend nahm auch im Parlament der Anteil der Abgeordneten der »äußersten Rechten« in den 30er Jahren laufend zu. In das Parlament kamen unter Bethen 1931 11 (Gömbös)-Anhänger, was einem Anteil von 6,4 % entsprach, 1935 machte ihre Anzahl mit 49 29 % aus und 1939 mit 97 55 %³⁸. Bei 700.000 Stimmen für die äußerste Rechte, konnten die Pfeilkreuzler davon 300.000 für sich beanspruchen³⁹.

Von dem Augenblick an, da Berlin erkannte, daß das Ausscheiden Ungarns als Verbündeter unmittelbar bevorstand, war man dort entschlossen, in Budapest eine völlig von Deutschland abhängige Regierung einzusetzen. Dies geschah sozusagen mitten im militärischen Zusammenbruch, d. h. in einer Situation, in der eine an sich für einen sozialen und innenpolitischen Wandel reife Gesellschaft sowohl die Möglichkeit außenpolitischer Behauptung — gegen das Deutsche Reich und gegen die Sowjetunion — als auch die Mittel zur Aufrechterhaltung der alten »Ordnung« verloren hatte. Der Ausbruch der russischen Oktoberrevolution nach dem verlorenen Kriege, die ungarische Räterevolution von 1919 waren aus ähnlichen Extremlagen geboren. War es jetzt in Ungarn

³⁸ Ebenda, S. 322, Anm. 13, hier zitiert Sipos, Péter; Stier Miklós; Vida, István: Változások a kormánypárt parlamenti képviselőinek összetételében 1931—1939. Századok, 1967. 3-4 sz. 602—620 oldal.

³⁹ Ebenda, S. 61.

nicht die an sich vorhandene und nur auf die Möglichkeit eines Durchbruchs wartende-sozialrevolutionäre Welle als solche, die nun als »Äußerste Rechte« zur Herrschaft gelangte, weil sie als »Linke« aufzutreten verhindert war? War dies nicht eine Vorwegnahme dessen, was dann 1945 und insbesondere nach 1948 geschah? Verließ hier nicht eine parallele Entwicklung zum blutigen Aufstand und zur kurzen Schreckensherrschaft der Eisernen Garde in Rumänien? Waren beide Prozesse nicht auch in dem Sinne erste Schritte auf dem Wege der folgenden »linken« Sozialrevolution? Hat nicht die Pfeilkreuzlerherrschaft, indem sie eine wesentliche Schicht Ungarns, das Judentum, das den wichtigsten Teil des nicht in staatlichen Stellungen verankerten Bürgertums verkörperte, liquidierte, es den Kommunisten weitgehend erspart, das Besitzbürgertum als Klasse auszuschalten? Mit welchem System glaubte man nun, die zur weiteren Kriegführung notwendigen Maßnahmen durchsetzen zu können? Bei Eva Teleki heißt es mit Recht, daß »das ganze Land in ein militärisches Lager verwandelt wurde«⁴⁰. Ihrer Behauptung, daß hier »das reaktionärste politische System des Zeitalters, ja aller Zeitalter: die totale faschistische Militärdiktatur« geschaffen wurde, könnte man allerdings entgegenhalten, daß — ebenfalls in Extremlagen — während des Zweiten Weltkriegs auch in anderen Ländern die totale Diktatur herrschte, so in Deutschland gegen Kriegsende und während besonders kritischer Phasen in der Sowjetunion.

Es war Deutschland, das zur Erreichung seiner Kriegsziele in Ungarn eine totale Militärdiktatur ausübte, allerdings zum Teil mittels der ungarischen »Nationalsozialisten«.

Wenn es übrigens bei Teleki heißt: »die äußersten Rechten machten sich die unedelsten Traditionen der vergangenen 25 Jahre zu eigen: die Fortschritts-, Volks- und Revolutionsfeindlichkeit«, dann wird die Pfeilkreuzlerherrschaft sozusagen als logisches Endprodukt einer längeren Entwicklung gesehen. Dagegen ist aber einzuwenden, daß die Reaktion in Europa stets mit bestimmten Glaubenssätzen aufgetreten ist, die teilweise anerkannt oder auch nicht, zur Bewahrung der alten gesellschaftlichen Ordnung beitragen sollten. Bei der Herrschaft der Pfeilkreuzler aber kann weder von der Wiederaufwertung alter Glaubenssätze, noch von der beabsichtigten Erhaltung einer veralteten Sozialstruktur die Rede sein. Vielleicht könnte man sagen, daß sie sich aus der bisherigen Entwicklung ergab, aber im wesentlichen als dialektischer Gegenschlag. Nur insofern kann von einer Fortsetzung der Linie gesprochen werden, als es auch im Horthy-Ungarn großen Schichten verwehrt war, ihre Stimme zu erheben und diese somit völlig »außerhalb der Verfassung« blieben.

⁴⁰ Ebenda, S. 63.

Schrifttumsverzeichnis

- Dósa, Rudolfné A MOVE, Egy jellegzetes magyar fasiszta szervezet 1918—1914 [Der MOVE, eine charakteristische ungarische faschistische Organisation 1918—1944]. Budapest 1972.
- Gárdos, Miklós Nemzetvezetők. Magyar háborús bűnösök a népbíróság előtt [Führer der Nation. Ungarische Kriegsverbrecher vor dem Volksgerichtshof]. Budapest 1971.
- Gosztony, Péter Endkampf an der Donau 1944/45. Wien, München, Zürich 1969.
- Hagen, Walter (Höttl) Die geheime Front. Organisationen, Personen und Aktionen des deutschen Geheimdienstes. Linz-Wien 1950.
- Ignotus, Paul Hungary. London 1972.
- Lackó, Miklós Nyilasok, Nemzeti-szocialisták [Pfeilkreuzler, Nationalsozialisten]. Budapest 1968.
- Lévai, Jenő Fekete SS »fehér báránya« [Das »weiße Lamm« der schwarzen SS]. Budapest 1966.
- Macartney, Carlyle Aymer October fifteenth, A History of Modern Hungary 1929—1945. Band 1-2. Edinburgh 1956—1957.
- Magyar Életrajzi Lexikon. Band 1-2. Budapest 1967 u. 1969.
- Málnási, Ödön A magyar nemzet őszinte története (Második kiegészített kiadás) [Die aufrichtige Geschichte der ungarischen Nation (zweite erweiterte Auflage)]. München 1959.
- Nagy-Talavera, Nicholas M. The Green Shirts and the Others. Stanford California 1970.
- Pintér, István A Magyar Front és az Ellenállás 1944. március 19. — 1945. április 4. [Die ungarische Front und der Widerstand, 19. März 1944 — 4. April 1945] Budapest 1970.
- Ránki, György 1944. március 19. Magyarország német megszállása [Der 19. März. Die Besetzung Ungarns durch die Deutschen]. Budapest 1968.
- Teleki, Éva Nyilas Uralom Magyarországon 1944. október 16. — 1945. április 4. [Pfeilkreuzlerherrschaft in Ungarn. 16. Oktober 1944 — 4. April 1945]. Budapest 1974.

Die militärische Lage in und um Budapest im Jahre 1944

Sechs Monate und 23 Tage wütete der Zweite Weltkrieg auf dem Territorium des Königsreichs Ungarn. In dieser Zeit wurde das Land Schauplatz erbitterter Kämpfe zweier fremder Heere¹. Wenn auch die ungarische Staatsführung durch mehr oder weniger geschickte Politik in all den Jahren der großen europäischen Auseinandersetzung die Apokalypse des modernen Krieges von dem Lande und von der Nation verhältnismäßig lange fernhalten konnte, wurde es um so schwerer von den denkwürdigen Ereignissen des Jahres 1944 betroffen. Die Besetzung Ungarns militärisch durch deutsche Truppen im März 1944, die verlorengegangene Staatssouveränität, die Mobilisierung der Wehrfähigen sowie der gesamten Wirtschaft und nicht zuletzt die schweren anglo-amerikanischen Luftangriffe machten die Bevölkerung rasch mit dem wahren Antlitz des Krieges bekannt².

Und dennoch hoffte man weiter in der Budapester Königsburg, dem Lande die Leiden eines Krieges auf eigenem Boden ersparen zu können. Die Ostfront lag im Frühjahr 1944 noch etwa 100 Kilometer von dem natürlichen Schutzwall der Karpaten entfernt, und gewisse Zeichen, so deutete man dies im Kreise von Horthy, ließen auf eine überraschende anglo-amerikanische Landung auf dem westlichen Balkan schließen, von wo aus dann die westlichen Verbündeten der Antihitlerkoalition, laut der Vereinbarung des ungarischen Unterhändlers László Veress in Istanbul im September 1943, Ungarn innerhalb von wenigen Tagen und ohne Widerstand von der Seite der ungarischen Armee, besetzen könnten³. Man hoffte in dieser Hinsicht auf den Weitblick der Westmächte, die eine Chance, Stalins Truppen im Donauraum zuvorzukommen, nicht verpassen würden. Heute, in anbeacht der freien Forschung der westlichen Kriegsdokumente, wissen wir, was für Fiktion doch diese Hoffnungen waren⁴.

Doch alle diese Hoffnungen und Erwägungen derjenigen aus dem Kreise Horthys, die auf die Westalliierten bauten, brachen mit den schlagartigen militärischen Ereignissen des Sommers und Spätsommers 1944 zusammen. Der Sieg der Roten Armee über die deutsche Heeresgruppe Mitte in Weißrußland zog die gesamte deutsche Ostfront in

¹ Der militärpolitische Überblick stützt sich, wo keine andere Belege erwähnt sind auf Dahm, sowie auf die Studie von Hillgruber. Siehe ferner den Sammelband Magyarország felszabadítása, verfaßt von verschiedenen ungarischen und sowjetischen Kriegshistorikern, sowie Gosztony Endkampf.

² Einzelheiten bei Kun.

³ Persönliche Mitteilung von László Veress an den Verfasser. Über die geheime Verhandlungen der Regierung Kállay mit den Westalliierten siehe Kovács Kiugrási kísérletek. Ferner Korom.

⁴ Einzelheiten bei Korom, sowie Ólvedi.

Mitleidenschaft und die Sowjets drangen durch die West-Ukraine bis anfangs August an den Rand der Karpaten vor. Die 1. ungarische Armee, die schon seit April an der Front stand, und seit dem Frühsommer 1944 im Vorraum der Ostkarpaten kämpfte, wurde in zwei Teile gespalten und mußte selbst den Rückzug in die sogenannten »Árpád-Stellungen« in den Karpaten antreten⁵. Die Tatsache der zweiten Landung der West-Alliierten in Südfrankreich im August 1944 zerstörte die Hoffnung einer direkten anglosächsischen Besetzung des Donauraumes. Und der gelungene Staatsstreich in Bukarest am 23. August 1944, in dessen Folge die Truppen der 2. und 3. Ukrainischen Front bzw. Heeresgruppen Rumänien, einschließlich Rumänisch-Süd-Siebenbürgen, ohne besonderen Zeitverlust durchqueren konnten, veränderte die gesamte militärische Lage des Königreichs Ungarn.

Der Karpatenwall, der so oft in der Geschichte der Magyaren eine entscheidende Rolle in der Verteidigung gegen den Osten spielte, wurde durch das von der Staatsraison diktierte Umschwenken Rumäniens und durch den raschen Vormarsch der Roten Armee innerhalb zweier Wochen von Süden her überwunden und somit der Krieg direkt ins ungarische Land getragen. In seinem ersten Rückblick auf sein Ministerpräsidentenamt — niedergeschrieben am 31. Oktober 1944 — klagte auch Generaloberst Géza Lakatos: »Eine meiner schwersten Aufgaben war, Ungarns Bevölkerung klar zu machen, daß im September 1944 Ungarns Ostgrenze an die Sowjetunion stieß — und der Krieg bereits in der Heimat war⁶.«

Zurückblickend auf die militärischen Ereignisse des Krieges innerhalb von Ungarn, kann man fünf Hauptperioden des Feldzuges festhalten.

I.

Die erste Phase, welche sich zeitlich von Anfang September bis Mitte Oktober 1944 erstreckt, ist durch den Kampf um Siebenbürgen sowie für das dazugehörige »Partium« gekennzeichnet. Um dieses Gebiet erfolgreich behaupten zu können, hätte man in erster Linie und noch vor dem Eintreffen der Hauptkräfte der 2. Ukrainischen Front die vier süd-siebenbürgischen Pässe, welche derzeit von schwachen Kräften der 4. rumänischen Armee besetzt waren, in eigene Hand nehmen müssen, um dadurch den Weg in das Innere Siebenbürgens zu sperren. Obwohl es die der deutschen Heeresgruppe Süd im September 1944 gestellte Aufgabe war, »... unter Ausnützung des starken Naturhindernisses der Karpaten den südosteuropäischen Raum mit Anschluß an den Oberbefehlshaber Südost (Heeresgruppe F) am Eisernen Tor zu verteidigen...«, konnte Generaloberst Friessner, der in diesem Raum befehlsführende Oberbefehlshaber der Heeresgruppe mit den kläglichen Resten seines aus Rumänien geretteten Heeres in dieser Hinsicht kaum erfolgreich wirken⁷.

⁵ Dies geschah Ende Juli anfangs August 1944. Einzelheiten siehe Jolsvai.

⁶ Gosztonyi, Lakatos Géza, S. 444.

⁷ Kissel S. 145.

Die wertvollen Tage zwischen dem 25. August und 10. September standen im Banne der Sammlung und Reorganisierung der stark in Mitleidenschaft gezogenen Divisionen der 6. und 8. Armee, währenddessen sich die ungarische Heeresleitung um die Aufstellung bzw. Mobilisierung einer neuen Armee sowie die Verstärkung der Grenzwaache und des Klausenburger Generalkommandos bemüht war. So standen bis Ende September 1944 drei ungarische Armeen, allerdings mangelhaft und sehr unterschiedlich bewaffnet, zum Kampf bereit⁸. Die Zahl der Mobilisierten erreichte in diesem Monat die Millionengrenze⁹.

Auch die politischen Richtlinien wirkten auf die gegebene Situation verwirrend. Hitler dachte, wie er es gegenüber Generaloberst Friessner selbst zugab, nicht an einen unmittelbar bevorstehenden sowjetrussischen Angriff gegen Siebenbürgen. Er war der Überzeugung, daß J. W. Stalin, dessen Truppen bereits Rumänien überfluteten und sich mit starken Keilen gegen Süden, das gegenüber Rußland neutrale Bulgarien, wandten, um in erster Linie das alte russische Ziel, die Eroberung der Dardanellen, zu verfolgen und somit — unter Absicherung der Karpatenfront als Flankenschutz — gegen den Bosphorus vorstoßen würde¹⁰.

Diese Meinung schien auch für die ungarische Heeresleitung maßgebend gewesen zu sein, da sie plötzlich den Befehl zu einem Angriff der ungarischen Truppen auf Südsiebenbürgen bekanntgab¹¹. Doch dieser Befehl, der vorerst am 25. August vom ungarischen Kabinett gefordert, dann jedoch aus »politischen Gründen« abgelehnt wurde, kam bereits zu spät. Stalin teilte den Gedankengang Hitlers nicht und gefährdete die Anti-Hitler-Koalition nicht mit einem Abenteuer am Bosphorus. Nach der Besetzung Bulgariens blieben die Truppen Marschall Tolbuchins an dessen Südgrenze stehen, während Marschall Malinowski die mit rumänischen Truppen verstärkte 2. Ukrainische Front mit größter Eile nach Westen und Nordwesten vorstieß. Die Rumänen betrachteten es als ihre nationale Aufgabe Süd-Siebenbürgen zu verteidigen und danach Nord-Siebenbürgen im Bunde mit der Roten Armee zurückzuerobern¹².

Damit wurde das Schicksal Siebenbürgens besiegelt. Die seit dem 5. September im Angriff stehende 2. ungarische Armee des Generalobersten Lajos von Veress' vermochte dem Druck der sowjetisch-rumänischen Übermacht nicht standhalten. Die Deutschen waren noch unvorbereitet. Als erstes Zeichen des Rückzuges mußte der Széklerzipfel geräumt werden, was nicht ohne Folgen auf die Kampfmoral der

⁸ Die 1. Armee mit 11 Divisionen in den Ostkarpaten, die 2. Armee mit acht Divisionen in Siebenbürgen und ab Mitte September 1944 die 3. Armee mit sechs Divisionen in Südost-Ungarn.

⁹ Csima S. 665.

¹⁰ Friessner S. 124.

¹¹ Siehe dazu das Protokoll der Sitzung des ungarischen Ministerrates am 25. August 1944. Mitgeteilt bei Ádám; Juhász; Kerekes S. 457.

¹² Einzelheiten siehe Anescu; Antip; Bantea insbesondere ab S. 200 ff.

ungarischen, insbesondere der Széklertruppen, blieb. Es half auch nichts, daß man die 2. ungarische Armee der neugebildeten, aber zur Zeit nur dem Namen nach bestehenden 6. deutschen Armee unterstellte¹³. Das Ausweichen der ungarischen Verbände nahm weiter zu. Dies erschütterte wiederum das Vertrauen der deutschen Führung zur Standhaftigkeit des Verbündeten, da sie überzeugt war, daß jetzt, wo die Ungarn ihren eigenen Heimatboden verteidigen mußten, sie sich mit allen Kräften der Sache widmen würden¹⁴. Dabei vergaß sie, daß diese Truppen weder waffen- noch ausbildungsmäßig der gut ausgerüsteten sowjetrussischen Übermacht gewachsen waren und zudem ihre Pflicht infolge politischer Verwirrung im allgemeinen nur mit halbem Herzen erfüllten¹⁵.

Die Zersetzung in moralischer Hinsicht machte sich auch mehr und mehr bemerkbar. Es war bereits ein »offenes Geheimnis«, daß in Anbetracht der katastrophalen Frontlage und den bemerkbaren Schwächen der deutschen Kriegsmaschinerie, die Regierung Lakatos bemüht war, einen Waffenstillstand bzw. Separatfrieden mit den Alliierten abzuschließen¹⁶. Ende September 1944 war Siebenbürgen vollständig in den Händen der Roten Armee und der sie begleitenden rumänischen Verbände. Vergeblich waren die Anstrengungen der deutschen Heeresgruppe Süd, den von Arad westwärts geführten Stoß Malinowskijs an der Theiß nochmals aufzufangen: am 11. Oktober besetzte die Rote Armee Szeged. Sie faßte damit am Rande der Großen Ungarischen Tiefebene Fuß!

Die sechswöchige Schlacht brachte Malinowskijs Truppen in den Besitz der Südkarpaten, vertrieb die deutschen und ungarischen Truppen aus Siebenbürgen und ermöglichte es der sowjetrussischen Armeeführung, ihre schnell beweglichen (Kavallerie-) und mechanisierten (Panzer-) Truppen auf der flachen Tafel der ungarischen Tiefebene zur Geltung zu bringen. Demgegenüber verloren die Ungarn eine ganze Armee¹⁷. Die wahre Kampfkraft ihrer Verbände wurde deutlich. Sie

¹³ Am 7. Septembr 1944 bestand die in Rumänien bereits ein Zweitesmal zerschlagene 6. deutsche Armee (Oberbefehlshaber General der Artillerie Maximilian Fretter-Pico) noch immer aus der »Kampfgruppe Winkler«.

¹⁴ Friessner S. 117.

¹⁵ Besonders auffallend war der beinahe gänzliche Mangel an zeitgemäßen Panzerabwehrwaffen und die ungenügende Ausstattung der Truppen mit modernen Schnellfeuerwaffen, hauptsächlich Maschinenpistolen. Trotzdem haben viele deutsche Truppenführer bei der Bemessung der den Ungarn übertragenen Aufgaben in den meisten Fällen diese gleich wie die deutschen Verbände beurteilt bzw. ihr Aufträge gegeben, die weder mit der zahlenmäßigen noch mit der waffentechnischen Stärke der Honvédeinheiten in Einklang stand.

¹⁶ Gosztony Endkampf, S. 44.

¹⁷ »Auf die Frage, wie die Stimmung bei der ungarischen Armee 1944/45 war, kann ich nur antworten, daß Mannschaft, Unteroffiziere und beträchtliche Teile des Offizierskorps einfach zu Hause blieben, wenn ihre Truppe während des Rückzuges die Nähe des eigenen Wohnortes erreichte. So verlor z. B. die 2. ungarische Armee, deren Truppenbestand in der Mehrheit aus Siebenbürgen stammte, einfach einen Teil ihrer Mannschaft, als sie durch das Meszes-Gebirge die Große Ungarische Tiefebene erreichte...«. Aus einem Brief von Generalmajor a. D. Béla Király an den Verfasser vom Januar 1963.

zerstörte die Hoffnung der deutschen Führung, die im Herbst 1944 gerne mit der Standhaftigkeit der ungarischen Soldaten, wie sie es vom Ersten Weltkrieg her gewohnt war, gerechnet hätte. Als einzigen Gewinn deutscherseits kann man nur die zweifelsohne bedeutende Tatsache verzeichnen, daß es während der Zeit des Feldzuges um Siebenbürgen Generaloberst Friessner gelang, aus der in Rumänien praktisch untergegangenen Heeresgruppe, wieder eine verhältnismäßig aufgefüllte und schlagkräftige Armee zu bilden, mit der er die Hoffnung hegte, wenn schon nicht im Bergland, so doch wenigstens in der für Panzerschlachten besonders geeigneten Tiefebene den vorprellenden Sowjetrussen energisch entgegenzutreten.

II.

Die zweite Phase des sowjetrussischen Feldzuges um Ungarn, welche sich zeitlich von Mitte Oktober bis Ende November 1944 erstreckte, wurde durch die politischen und militärischen Anstrengungen beider Kriegspartner gekennzeichnet. Während in Budapest Reichsverweser Horthy's, Waffenstillstandsversuch mit den Russen wegen mangelnder Vorbereitung und mehrfachen Verrates mißlang, versuchte das Oberkommando der Heeresgruppe Süd im Raum Debrecen durch konzentrische Gegenangriffe drei Korps der 2. Ukrainischen Front einzukesseln und zu vernichten. Marschall Malinowski, dessen Absicht es war, mit den vorprellenden sowjetischen Kräften in Nordostungarn die 6. deutsche Armee von der sich langsam zurückziehenden und zur Zeit noch in den Ostkarpaten weilenden Armeegruppe Wöhler (8. deutsche und 1. ungarische Armee) zu trennen und den Weg der 4. Ukrainischen Front durch die Waldkarpaten zu ermöglichen, wurde, zum ersten Mal seit seiner Großangriffe in Rumänien, in die Verteidigung gedrängt. Es entstanden eine Reihe von mehrwöchigen Panzerschlachten, die schließlich mit einem deutschen Erfolg endeten: doch es war nur ein Pyrrhussieg¹⁸. Wegen des Mangels an Infanterie konnte das Oberkommando der Heeresgruppe Süd die günstige militärische Lage weder für eine weitere Offensive noch für den Aufbau einer starken und standfesten Verteidigung ausnützen. Demgegenüber gruppierte Malinowski schleunigst um und, unter Preisgabe eines weiteren Vormarsches nach Süden, führte er neue Kräfte in die Schlacht bei Debrecen ein. Die geschwächten deutschen Panzerdivisionen vermochten diesem Druck nicht mehr standzuhalten — sie mußten weichen. Doch durch ihren planmäßigen und geordneten Rückzug wurde die rechtzeitige Zurücknahme der Armeegruppe Wöhler aus den Ostkarpaten ermöglicht, mit deren Hilfe dann die neue zusammenhängende Verteidigungslinie der Heeresgruppe, allerdings hinter der Theiß, aufgebaut werden konnte.

Inzwischen mußten sich inmitten dieses Ringens die drei ungarischen Armeen mit der politischen Krise vom 15. Oktober 1944 auseinandersetzen und sich entweder für einen Kampf auf der Seite der neuen

¹⁸ Einzelheiten bei Kissel; Ölvedi.

ungarischen Regierung Szálasis, oder für eine freiwillige sowjetische Gefangenschaft entschließen¹⁹. Nach den Oktoberereignissen in Budapest und durch die Bildung der rechtsradikalen Szálasi-Regierung beeilte sich nämlich die sowjetische Regierung, namentlich Stalin, alle bisherigen Abmachungen mit Horthy, einschließlich des am 11. Oktober 1944 in Moskau abgeschlossenen provisorischen Waffenstillstandsvertrages, als »null und nichtig« zu erklären und das Ungarische Königreich bzw. die Honvéd-Armee weiterhin als Feind zu betrachten²⁰. Für Ungarn waren die Folgen entscheidend. Die vor der Szálasi-Regierung flüchtenden und auf sowjetrussischen Seite Asyl suchenden ungarischen Politiker, Armeeführer und selbst der ungarische Generalstabschef wurden offiziell als Gefangene der Roten Armee bezeichnet und, wenn auch unter gewissen Erleichterungen, dementsprechend behandelt²¹. Tragischer war dagegen die Lage für die Truppe, welcher diese »Erleichterungen« nicht zustanden und die, wenn es zu freiwilliger Kampfeinstellung kam, weiterhin wie gewöhnliche Kriegsgefangene behandelt wurden.

Dies blieb dem ungarischen Soldaten jenseits der Front nicht lange verborgen, und da er ohnehin schon zu Beginn den Russen gegenüber Mißtrauen hegte, zog er, wollte er aus politischen oder familiären Gründen nicht weiter auf der Seite Szálasis kämpfen, statt der Gefangennahme die Desertation und das »Untertauchen« hinter der Front vor. Die Kampfmoral der noch weiter kämpfenden Truppen litt beträchtlich unter diesen Erscheinungen. Entgegen der Erwartungen der Deutschen wurde es also nach dem 15. Oktober nicht besser, sondern schlechter²².

Besonders schwer trafen die politischen Umwälzungen in dem ungarischen Raum das Oberkommando der Heeresgruppe Süd, welches von jetzt an mit Vorliebe das gesamte ungarische Heerwesen als »unzuverlässig« betrachtete und alles daran setzte, daß ungarische Verbände noch intensiver mit deutschen integriert wurden²³. Wenn sich auch in den folgenden Monaten das Verhältnis zwischen der deutschen militärischen

¹⁹ Über die Vorgeschichte und Ablauf der Ereignisse in Budapest am 15. Oktober 1944 siehe Macartney, sowie Rozsnyói. Die neueste Untersuchung zum Thema ist bei Vigh.

²⁰ Vgl. S. M. Stemenkos Erinnerungen, die u. a. unter dem Titel »Európa szivében« in der Budapester Zeitschrift »Fáklya« (Mai 1972) veröffentlicht wurden. Stemenko war 1944 Leiter der Operationsabteilung des sowjetischen Generalstabes und er berichtet in seinen Erinnerungen von einem »Stalin-Befehl«, vom 24. Oktober 1944, wonach, die Rote Armee gegen die ungarischen Truppen genauso zu kämpfen hat, als wären diese deutsche Verbände. Dieser Befehl war die Folge einer längeren Pause nach den Ereignissen vom 15. Oktober 1944, als die Russen vorerst abwarteten, wie die ungarischen Truppen sich nach dem politischen Szenenwechsel in Budapest verhalten werden.

²¹ Vgl. u. a. Platonow; Pawlenko; Parotkin Band 2, S. 97; Ma-ron S. 299; Kovács, insbesondere die Seiten ab 89.

²² Einzelheiten siehe Gosztony Endkampf, S. 65—68.

²³ Friessner S. 147.

Führung und der seitens der Szálasi-Regierung neubesetzten ungarischen Heeresleitung allmählich besserte und die Heeresgruppe Süd keine totale Auflösung der deutsch-ungarischen Kampfgemeinschaft zu befürchten hatte, gestaltete sich die Zusammenarbeit, besonders bei der Kampftruppe, nicht immer ohne gegenseitiges Mißtrauen oder gar krisenfrei²⁴.

All diese Erscheinungen waren für Marschall Malinowskij recht willkommen, der darauf den Schwerpunkt seiner Offensive vom rechten auf den linken Flügel der Front verlegte und einen Vorstoß von Südosten und Süden her aus dem Raume von Kecskemét auf Budapest unternahm. Die Eroberung der ungarischen Hauptstadt tritt von jetzt an bei Malinowskij in den Vordergrund. Doch Budapest anlässlich des Jahrestages der sowjetischen Oktoberrevolution zu erobern, gelang trotz Anfangserfolgen nicht. Generaloberst Friessner besaß noch genügend Kräfte, um die Angriffspitzen der sowjetrussischen Panzerkeile vor Budapest zum Stehen zu bringen und Malinowskij's bzw. Stalins Hoffnung auf eine rasche Besetzung der ungarischen Hauptstadt zu vereiteln²⁵.

Als eines der glänzendsten Manöver der Roten Armee im Ungarnfeldzug kann man zweifelsohne die gewaltsame Überquerung des zweiten Flußhindernisses des Landes, der Donau, betrachten, welche unter der Führung von Marschall Tolbuchins, durch zwei Armeen der 3. Ukrainischen Front ausgeführt wurde. Mit dem überraschenden Erscheinen dieser neuen sowjetrussischen Heeresgruppe an der Südgrenze Ungarns veränderten sich die Kräfteverhältnisse entscheidend zugunsten der Roten Armee im Donaauraum und stellte die Heeresgruppe Süd vor eine Reihe fast unlösbarer Aufgaben. Eine derselben war die Donauverteidigung, welche, trotz der ungünstigen Lage der Reserven, mit viel zu schwachen und unzulänglichen Kräften des deutsch-ungarischen Heeres durchgeführt worden war²⁶. Obwohl nach der Überwindung der Theiß und der Inbesitznahme der ganzen ungarischen Tiefebene durch die 2. Ukrainische Front die Hoffnung der Obersten Deutschen Heeresleitung auf eine neue Widerstandslinie entlang der Donau bestand, wurde während drei Wochen im November 1944 gegen die Beseitigung des sowjetrussischen Brückenkopfes an der Donau-Draumündung nicht genügend entscheidend gehandelt. Es war ein folgenschwerer Fehler! Als dann Ende des Monats die Heeresgruppe Süd im weiten Norden der Front, im Raum Miskolc, mit der Abwehr eines neuen sowjetrussischen Angriffs beschäftigt war, setzte Tolbuchin, genau an der Naht der Heeresgruppe Süd bzw. Heeresgruppe F das Gros seiner Truppen über die Donau, vertrieb innerhalb von Stunden den überraschten Gegner

²⁴ Friessner S. 147. und dazu die Antwort bei v. Adonyi-Narody S. 162.

²⁵ Magyarország felszabadítása, S. 157—159.

²⁶ Die Verteidigung des Donau-Abschnittes (in seiner Ausdehnung etwa 200 Kilometer) wurde dem Oberkommando der 3. ungarischen Armee übertragen. Diese Armee besaß jedoch insgesamt lediglich fünfeinhalb, in der Mehrzahl schon in den vorangegangenen Kämpfen in Mitleidenschaft gezogene Divisionen und einige unbedeutende Splittereinheiten.

aus Mohács und schuf für den weiteren Vormarsch seiner Armeen in Transdanubien eine günstige Ausgangsbasis²⁷.

Zusammenfassend können wir feststellen, daß, wenn sich auch die Monate Oktober—November entscheidend auf den Feldzug im Donauraum auswirkten, sie die beiderseits erwartete große Wende in Ungarn doch nicht herbeiführte. Nachdem die politischen Ereignisse für das nationalsozialistische Deutschland verhältnismäßig günstig, für die Sowjetunion jedoch mit dem Scheitern der Hoffnung, Ungarn wie im Falle Rumänien kampflos zu besetzen und die sogenannte »Ostmark« (Österreich) innerhalb weniger Woche zu erreichen, endeten, blieb den Russen nichts anders übrig, als den Weg unter großen Opfern und Schritt um Schritt über den Donauraum zu bahnen²⁸. Die deutschen Kräfte reichten dagegen nur für einen hinhaltenden Widerstand aus. Infolge der zunehmenden Krise in der ungarischen Armee verlegte sich der Druck der sowjetrussischen Überlegenheit zahlenmäßig immer stärker auf die Deutschen, die mangels von Truppen nach der Schlacht von Debrecen von einer aktiv geführten Verteidigung Abstand nehmen mußten. Demgegenüber zeigten die raschen Umgruppierungen Malinowskijs und die gut geplanten und ausgeführten Angriffshandlungen Tolbuchins deutlich, daß die sowjetrussische Führung ihre Chance entschlossen und wendig auszunützen verstand.

III.

Mit der Überschreitung der Donau seitens der Roten Armee entstanden für die deutsche Führung im Süden Ungarns zwei gefährliche Perspektiven. Der rasche, fast unbehinderte Vormarsch der 3. Ukrainischen Front entlang der Donau in Richtung Budapest zog eine neue Bedrohung der ungarischen Hauptstadt von Süden her nach sich, während die gegen das Innere Transdanubiens vorgehenden Truppen Tolbuchins, besonders nach der kampflosen Überwindung des Mecsekgebirges die Ostgrenze des damaligen Deutschlands gefährdeten. Außerdem lag vor dem Toren des Reiches noch das Zentrum des ungarischen Erdölgebietes (Nagykanizsa), auf welches die deutsche Kriegswirtschaft, nach dem Verlust der rumänischen Ölfelder und der systematischen Zerstörung der synthetischen Treibstoffabriken durch die US — Luftwaffe im Deutschen Reich besonders angewiesen war²⁹. Wegen der Gefährdung des Miskolczer Industriegebietes im Norden von Ungarn, konnte aber Generaloberst Friessner keine Truppen aus der Front herausziehen. Sein Vor-

²⁷ Einzelheiten über die sowjetische Operation zur Überquerung der Donau siehe: Magyarorszáig felszabadítása, S. 195—197.

²⁸ Gosztony Endkampf, S. 107—109.

²⁹ Die beiden Hauptquellen der deutschen Wehrwirtschaft für Erdöl waren die rumänischen und ungarischen Ölfelder sowie die 18 Fabriken für synthetische Ölgewinnung im Reich. Im Jahre 1943 wurden in Deutschland 6,180.000 Tonnen Petroleum erzeugt und 2,000.000 Tonnen aus Rumänien und Ungarn eingeführt. Im Jahre 1944 wurden von Ungarn aus 400.000 Tonnen größtenteils raffiniertes Öl nach Deutschland exportiert.

schlag, Miskolc aufzugeben und mit den dort freigewordenen Kräften gegen Tolbuchin vorzugehen, wurde aus »Prestigegründen« vom Oberkommando des Heeres abgelehnt und verboten³⁰.

So gelang es in keiner der genannten Hauptrichtungen, den sowjetrussischen Vormarsch abzustoppen oder auch nur das Tempo ihres Vorgehens zu mindern. In weniger als drei Wochen verlor die Heeresgruppe Süd den ganzen Raum zwischen Donau, Drau und Plattensee, das heißt, ein Gebiet von der halben Größe Belgiens. Den gegnerischen Vormarsch konnte man erst, auf die natürliche Sperre des langgestreckten Plattensees gestützt, in der unzureichend ausgebauten »Margarethen-Stellung« auffangen³¹. Aber nicht für lange Zeit: Mitte Dezember 1944 hatte sich die Rote Armee von Osten, Süden und Norden her bis auf wenige Kilometer an Budapest herangeschoben, und auch für die deutsche Führung war klar, daß die zwei sowjetrussischen Fronten die Eroberung der ungarischen Hauptstadt als allernächstes Ziel anstrebten. Obwohl im Monat Dezember die 2. Panzer-Armee (nur den Namen nach Panzerarmee!) der Heeresgruppe Süd unterstellt und dem Oberkommando der Heeresgruppe zum Zwecke von Gegenangriffen eine Anzahl von Panzerdivisionen neu zugeführt wurde, vermochte es — durch mehrere ungünstige Umstände beeinflußt — den gegnerischen Halbkreis um die Hauptstadt Ungarns nicht mehr zu sprengen.

Das Problem der Verteidigung Budapests drängte sich damit in den Vordergrund. Da Hitler von einer freiwilligen Aufgabe Budapests schon von vornherein nichts wissen und die Stadt auch im Falle einer vollständigen Einschließung halten wollte, wurde diese, allerdings mit ungenügenden Truppen und unvorbereitet zu einer Festung erklärt und für einen Kampf — welcher laut OKH-Befehl »Haus um Haus« geführt werden sollte — bestimmt³². Vergebens wies Generaloberst Friessner darauf hin, daß die Einschließungsgefahr für die ungarische Hauptstadt gerade in der dünnen Besetzung der »Margarethen Stellung« (zwischen Donau und Plattensee) zu suchen sei, welche ohne ausreichende infanteristische Reserve gegen einen feindlichen Angriff nicht zu halten sei. Schon deswegen empfehle es sich, die zwei SS-Kavallerie-Divisionen aus Budapest herauszuziehen und in vorbereitete Stellungen der »Margarethen-Linie« zu legen. Seine Vorschläge wurden von dem OKH zurückgewiesen.

³⁰ Friessner S. 177.

³¹ »Die Margarethen-Stellung war nur leicht ausgebaut, teilweise im ersten Anfangsstadium. Streckenweise stand sie unter Wasser. Hindernisse und Minenfelder waren nicht vorhanden. Es fehlte überall an Ausbaumaterial. Alle nur verfügbaren Kräfte, einschließlich freiwilliger Hilfsleistung durch Zivilisten, wurden zum beschleunigten weiteren Ausbau herangezogen. Am 20. Dezember wäre sie bei ausreichender Besetzung hinreichend verteidigungsfähig gewesen — dies war aber nicht vorhanden!«. Aus dem Brief des Generals der Artillerie a. D. Maximilian Fretter-Pico an den Verfasser vom Februar 1961.

³² Kriegstagebuch der Heeresgruppe Süd vom 26. Dezember 1944. Kopie im Besitz des Verfassers.

Als dann am 20. Dezember 1944 der gut durchdachte und konzentrische Generalangriff der Roten Armee sowohl gegen die »Margarethen-Stellung« als auch gegen die Front der Armeegruppe Fretter-Pico nördlich von Budapest überraschend losbrach, konnte mangels an Reserven das Oberkommando der Heeresgruppe Süd den Gegner nicht aufhalten. Zu der Zertrümmerung der deutsch-ungarischen Stellungen beiderseits der Velence-Sees genügten Marschall Tolbuchin drei volle Tage, während nach weiteren drei Angriffstagen die vorprellenden sowjetrussischen Truppen schon die Donau von Westen her bei Gran (Esztergom) erreichten. Und da gegenüber Gran das Nordufer des Stromes bereits von der 2. Ukrainischen Front erobert wurde, schloß sich der Ring der Roten Armee um Budapest.

Das Schicksal der ungarischen Hauptstadt war damit besiegelt. Während die Truppen der 3. Ukrainischen Front mit allen verfügbaren Kräften das soeben eroberte Gebiet zwischen Donau und Velence-See in Besitz nahmen, hörte eine zusammenhängende Front der Armeegruppe Fretter-Pico (6. deutsche und 3. ungarische Armee) nördlich des Plattensees praktisch auf. Wenn in dieser Phase der Schlacht, die Verwirrung der deutschen Führung ausnützend, Marschall Tolbuchin anstatt Budapest von Westen her anzugreifen, unverzüglich umgrupiert und die Offensive in breiter Front in Richtung »Ostmark« fortgesetzt hätte, wäre das Oberkommando der Heeresgruppe Süd mangels einer Abwehrfront geradezu gezwungen gewesen, das gesamte transdanubische Gebiet nördlich des Plattensees aufzugeben und sich bis an die Raab oder sogar bis an die Reichsgrenze zurückzuziehen. Doch die Möglichkeit einer raschen Überrumpelung der ungarischen Hauptstadt zog die Truppen der sowjetischen Marschalls wie ein Magnet an und für deren Inbesitznahme ließ er alle anderen strategischen Erwägungen fallen.

Erstaunlicherweise gelang das Unternehmen auch diesmal nicht. Kaum drangen die ersten Panzer, von Budakeszi also vom Westen kommend, in die westlichen Stadteile Budapests ein, kaum gerieten sie in das spärliche Feuer des überraschten Gegners, blieben sie auf der Strecke stehen und setzten ihren Vormarsch nicht fort. Ob dies aus Bedenken, in eine Falle zu geraten, oder im Glauben an eine tatsächlich mächtige deutsch-ungarische Festungsbesetzung geschehen ist, wissen wir heute noch nicht³³. Allerdings steht eines fest: Wenn am 24. Dezember die sowjetrussischen Panzer des Generals Sljemin ihren Vormarsch ohne Zögern fortgesetzt hätten, wäre Buda, der westliche Teil der Stadt, schon in der gleichen Nacht in ihre Hände geraten und somit das flachliegende, dichtbewohnte Pest zu einer raschen Übergabe gezwungen gewesen. Wenn wir bei der Betrachtung der Kriegsgeschichte des 20. Jahrhunderts heute von einem »Wunder an der Weichsel« oder von einem »Wunder an der Marne« sprechen können, so kann man auch das freiwillige und unerklärliche Abstoppen der Truppen Tolbuchins vor den westlichen Toren Budapests mit Recht als »Wunder« bezeichnen.

³³ Zu diesem Problem siehe Gosztony Endkampf, insbesondere S. 312; siehe ferner Tóth.

Denn durch diese Verzögerung konnte General Pfeffer-Wildenbruch, der Kommandierende General des in Budapest wirkenden IX. SS-Gebirgs Korps und gleichzeitig der Befehlshaber der »Festung Budapest« den bisher nicht befestigten Westteil der Stadt schleunigst besetzen lassen, währenddessen es den General der Panzertruppen Hermann Balck, dem neuen Oberbefehlshaber der bisherigen Armeegruppe Fretter-Pico, gelang, binnen wenigen Tagen zwischen der Donau und dem nördlichen Zipfel des Plattensee eine neue Frontlinie aufzubauen³⁴.

Fern von diesen Schlachten, in dem bereits zum Hinterland gewordenen Ostungarn, wurde mit Unterstützung Moskaus in diesen Tagen die provisorische ungarische Nationalregierung (bekannt unter dem Namen: Debrecener Regierung) gebildet, welche außer der Übernahme der Zivilverwaltung in den von der Roten Armee besetzten Gebieten gerne auch eigene politische Ziele verfolgen wollte. Ihre Existenz und Tätigkeit blieb jedoch auf die weiteren Kriegseignisse in Ungarn ohne größere Bedeutung³⁵.

Zusammenfassend können wir feststellen, daß durch die Dezember-Offensive der beiden sowjetischen Fronten die Inbesitznahme der ganzen ungarischen Tiefebene beendet, ein beträchtlicher Teil Transdanubiens besetzt, die »Margarethen-Stellung« durchbrochen und Budapest, die ungarische Hauptstadt, das Ziel aller Anstrengungen der Roten Armee, seit dem 15. Oktober 1944, eingekesselt, jedoch noch nicht erobert wurde. Demgegenüber verpaßte das sowjetische Oberkommando zweimal seine Chancen auszuwerten und nützte seine Möglichkeiten nur halbwegs aus. — Daß die deutsche Führung die Lage, besonders Ende Dezember, doch meistern und einen Zusammenbruch der transdanubischen Front verhindern konnte, verdankt sie allein ihrer Truppe und ihren Truppenführern, die meist ohne gegenseitige Verbindung und mit zusammengewürfelten Einheiten das westliche Vértes-Gebirge stützpunktartig besetzten, und somit die Möglichkeit zum Aufbau der neuen Frontlinie mit Hilfe von ungarischen und frisch eingetroffenen deutschen Truppen vorbereiteten.

IV.

Die Anstrengungen des Oberkommandos der Heeresgruppe Süd, Budapest freizukämpfen, wurden im Januar 1945 durch drei Entlastungs-offensiven der Armeegruppe Balck (6. deutsche und 3. ungarische Armee) gekennzeichnet³⁶. Hitler, der nach dem Scheitern der Ardennen-Offensive eine Prestige-Frage aus der Behauptung der unga-

³⁴ »30. Dezember 1944: Die Front ist stabilisiert und hält. Eigentlich ein Wunder!« Aus dem persönlichen Tagebuch des Generals der Panzertruppen a. D. Hermann Balck. Kopie im Besitz des Verfassers.

³⁵ Einzelheiten siehe Gosztony. Die Debrecener Regierung.

³⁶ Siehe dazu Gosztony Endkampf, ab S. 107 ff. und die ausgezeichnete russische Schilderung von Tarasow, ferner Magyarország felszabadítása, S. 247 ff.

rischen Hauptstadt machte, scheute nicht davor zurück, wenn auch unter Entblößung der Weichsel-Front und gegen den Willen seines Generalstabschefs, stets neue Verbände in die Kämpfe um Budapest zu werfen, um damit den langersehnten Sieg auf einem Nebenkriegsschauplatz zu erzwingen³⁷.

Das Ziel aller Operationen war jedoch nicht die Rettung der eingekesselten Besatzung Budapests, sondern nach deren Entsatz, den Gegner im Donauknien vernichtend zu schlagen, das Gebiet bis zur »Margarethen Stellung« wiederzugewinnen und Budapest als Eckpfeiler der Verteidigung weiter halten zu können³⁸.

Aber der entscheidende Durchbruch nach Budapest gelang den Deutschen nicht. Wenn auch die Offensive des IV. SS. Panzerkorps im Raum Felsőgalla — Agostyán — Piszke am 1. Januar 1945 bei der sowjetischen Führung und Truppe Überraschung und anfangs Kopflösigkeit hervorgerufen hatte, konnte Marschall Tolbuchin mit der Hilfe der 2. Ukrainischen Front die vorprallenden deutschen Panzerdivisionen etwa 20 Kilometer vor Budapest zum Stehen bringen. Dabei kam der sowjet-russischen Verteidigung das strenge Winterwetter und das bergige Gelände gelegen, in welchen sich der deutsche Angriff, nach gewissen Anfangserfolgen, festfuhr. Die Hauptursache für den Mißerfolg deutscherseits bestand wohl im Mangel an Reserven. Der zehntägige ununterbrochene Kampf hatte die Kräfte der SS-Panzerdivisionen so sehr in Anspruch genommen, daß sowohl bei Bicske als auch im zweiten Versuch bei Zámoly, als es zum entscheidenden Durchbruch kommen sollte, die überforderte Truppe die ihr gestellte Aufgabe nicht mehr lösen konnte.

Der letzte Entsatzversuch des Oberkommandos der Heeresgruppe Süd führte abermals nicht zum erwarteten Erfolg. Obwohl die Umgruppierung des verstärkten und wieder angriff führenden IV. SS-Panzerkorps sechs Tage beanspruchte, gelang es dem Oberkommando doch, die Überraschung zu wahren. Nach dem Scheitern der beiden ersten Versuche bei Bicske und Zámoly und besonders nach der großen Niederlage der Deutschen in Polen, rechnete das Oberkommando der Roten Armee durchaus nicht mit einem neuen Angriff der Armeegruppe Balck in Transdanubien³⁹. Um so größer war die Überraschung Marschall Tolbuchins, als am 18. Januar 1945 erneut eine deutsche Offensive gegen

³⁷ So wurde das IV. SS-Panzerkorps aus dem Raum Warschau, die 96. Infanterie-Division aus Galizien und die 711. Infanterie-Division aus den Niederlanden Ende Dezember 1944 nach Ungarn umgruppiert.

³⁸ Persönliche Mitteilung des Generals der Panzertruppen a. D. Balck an den Verfasser im Februar 1964.

³⁹ Armeegeneral Zacharov, der Oberbefehlshaber der sowjetischen 4. Gardarmee, äußerte noch am Vorabend des dritten Entsatzversuchs der Armeegruppe Balck (16. Januar 1945) in seinem Stabe, daß der »Feind die weiteren Angriffsversuche gegen die Front der Gardarmee aufgegeben hat und seine Kräfte in anderer Richtung umzugruppieren beabsichtigt...«. Er verordnete sogar, daß die »Aufklärung auf dem gesamten Frontabschnitt beträchtlich zu verstärken sei, damit der Feind während der Nacht nicht unbemerkt von unseren Truppen den Rückzug antreten soll!«. Vgl. Malachow S. 41.

seine Front eröffnet wurde. Der Durchbruch des verstärkten IV. SS-Panzerkorps zur Donau aus dem Raum Székesfehérvár zur Donau ging rasch und ohne große Verluste vor sich. Doch dies war nur der erste Schritt zum Ziel. Für den zweiten Schritt, Angriff zwischen Velence-See und Donau zum Durchbruch nach Budapest, und schließlich für den dritten, die Vernichtung der westlich der Hauptstadt umschlossenen sowjetischen Kräfte, bedurfte es weiterer Verbände, die in der Tiefe der Angreifenden nachgeführt werden mußten und welche die entscheidenden Stoßkeile bilden sollten. Diese Truppen jedoch waren wiederum nicht vorhanden! Vergebens schrieb General B a l c k in seinem persönlichen Tagebuch, daß »bei den geringen zur Verfügung stehenden Kräften alles darauf ankam, daß es gelang, wirklich starke Teile der Russen zu vernichten, damit sie nicht im ungeeignetsten Augenblick erneut auftauchen«, wenn er selbst den Verlust kostbarer Zeit und die Bildung zweier Panzerdivisionen bei der — in dieser Phase der Schlacht — unnötig erscheinenden Belagerung und Eroberung Székesfehérvár in Kauf nehmen mußte.

Auch die merkwürdige Vernachlässigung des massierten Einsatzes von Luftwaffe gegen die beiden sowjetrussischen Donauübergänge bei Baja und Csepel, sowie die Aufklärungstätigkeit hinter der gegnerischen Linien blieben nicht ohne schwere Folgen. Die deutsche Führung erfuhr so z. B. nichts von den Absichten Marschall T o l b u c h i n s, der — angesichts der bedrohlichen Frontlage — am 19. Januar bereits ganz Südtransdanubien aufgeben und sich hinter die Donau zurückziehen beabsichtigte, obwohl diese Möglichkeit u. a. durch die kopflose Sprengung der Pontonbrücke bei Dunaföldvár und Dunapentele sowie die rasche Auflösung des Fronthauptquartiers bei Paks sehr naheliegend gewesen wäre⁴⁰.

Deutscherseits war der Angriff schon von vornherein zu einem Wettlauf mit der Zeit geworden, da alle Stunden, die nicht voll ausgenutzt werden konnten, nur dem Gegner zugute kommen. Kaum war nämlich die Wirkung der Überraschung und des ersten Erfolges der Deutschen vorüber, setzte sich Marschall T o l b u c h i n energisch zur Wehr und vermochte mit der Unterstützung der 2. Ukrainischen Front, dem deutschen Angriff überlegene Kräfte entgegenzustellen. Zwar haben Verzögerungen, Mißverständnisse und andere hier nicht näher zu erklärende Faktoren des IV. SS Panzerkorps mit dazu beigetragen, daß der Angriff schließlich nicht über den Vali — Kanal hinauskam, der Hauptgrund ist doch darin zu sehen, daß die Kräfte dazu für die vom OKH gestellten Aufgabe nicht ausreichten.

Nachdem es nicht gelungen war, in einem Zuge bis Budapest vorzustoßen, hatte General B a l c k alles daran gesetzt, den Angriff unverzüglich wieder in Fluß zu bringen. Seine Bemühungen waren aber vergebens. Seit Anfang des dritten Angriffes waren bereits zehn Tage vorübergegangen. Zehn Tage ununterbrochener Kampf, der die deutschen

⁴⁰ Malachow S. 50.

Divisionen schwer dezimierte, dagegen konnte sich die sowjetrussische Front von Stunde zu Stunde verstärken⁴¹.

Durch das Auftreten starker sowjetrussischer Kräfte am Südflügel des IV. SS-Panzerkorps Ende Januar 1945 wurden die Angreifenden selbst in die Verteidigung gedrängt und mußten die Initiative allmählich Marschall Tolbuchin überlassen. Vergebens trafen von Italien kommend die ersten Züge einer deutschen Infanteriedivision am 2. Februar 1945 bei der Armeegruppe Balck ein. Ihre Kräfte reichten zur Stabilisierung der Lage nicht mehr aus. Am 3. Februar 1945 mußten sich die Deutschen von der Donau endgültig entfernen und auf eine neue Frontlinie, die von Süden auf den Velence-See zulief, zurückziehen. Marschall Tolbuchin erreichte damit die Vereinigung seines Nord- und Südflügels. Von einer Fortsetzung des deutschen Angriffs auf Budapest wurde jetzt auch beim Stab der Heeresgruppe Süd nicht mehr gesprochen. Selbst das OKH stellte der Heeresgruppe in einer Weisung vom 6. Februar 1945 die Aufgabe: »die für die Fortführung des deutschen Abwehrkampfes lebensnotwendigen Industriegebiete von Nagykanizsa, Székesfehérvár und Komárom zu schützen einen Durchbruch in das Wiener Becken unter allen Umständen zu verhindern«⁴².

Für das bittere Los der im Stich gelassenen deutsch-ungarischen Garnison von Budapest bedeuteten diese Worte das Todesurteil. Am 13. Februar 1945, nach dem Scheitern eines Ausbruchsversuches hörte aller Widerstand in der »Festung Budapest« auf. Über der ausgebrannten Kuppel der königlichen Burg wehte die rote Fahne.

Diesbezüglich stellt sich nach dreißig Jahren die Frage: war die Aufopferung der ungarischen Hauptstadt vom militärischen Standpunkt aus nötig? Hätte man sie nicht, wenn schon zur Festung erklärt, früher aufgeben und mit der Zurückziehung der Besatzung ihr das Los eines »zweiten Stalingrads« ersparen können⁴³?

Die Antwort darauf ist nicht leicht.

⁴¹ Der Chef des Stabes der Armeegruppe Balck, Generalleutnant Gaedcke meldete am 30. Januar 1945 dem Chef des Stabes der Heeresgruppe Süd: »Die Stärke der Panzerdivisionen seien erheblich abgesunken. Bei der 1. Panzerdivision seien die Panzergrenadier-Regimenter je etwa 100 Mann stark, die 3. Panzerdivision weise ähnliche Stärke auf und habe nur noch fünf Panzer. Die 23. Panzerdivision habe gestern 250 Ausfälle gehabt... Sie habe noch fünf bis sieben Panzer. Ähnlich sei die Lage an der Nordfront. Die SS-Panzerdivision ‚Totenkopf‘ habe neun, die SS-Panzerdivision ‚Wiking‘ 14, die Tiger-Abteilung 509 fünf Panzer...«. Vgl. Hauck.

⁴² Kriegstagebuch der Heeresgruppe Süd vom 6. Februar 1945. Kopie im Besitz des Verfassers.

⁴³ Die Verluste der Stadt Budapest waren beträchtlich. Außer dem Tod der 19.718 Bürger beklagte sie die völlige Vernichtung von 32.753 Häusern, darunter ganze Stadtviertel, sowie die Sprengung ihrer weltberühmten Brücken und des lahmegelegten Gas-, Wasser- und Stromnetzes. Was das Schicksal der Verteidiger der »Festung Budapest« betrifft, erreichten, bei dem am 12. Februar 1945 mißglückten Ausbruchsversuch, nur etwa 780 Soldaten die vordersten deutschen Stellungen. Der Rest der etwa 70.000 Verteidiger fiel oder geriet mit dem Festungskommandanten in sowjetische Gefangenschaft.

Durch die rücksichtslose Aufopferung der deutsch-ungarischen Besatzung und selbst der ungarischen Hauptstadt erreichte Hitler zweifelsohne, daß während der 52-tägigen Belagerungszeit die »Festung« nicht weniger als »20 sowjetische Divisionen, mehrere Großverbände mit schweren Waffen und nahe 1000 Flugzeugen« gebunden wurden⁴⁴. Damit verzögerte sich der Vormarsch der Roten Armee gegen die Reichsgrenze und Süddeutschland, da Marschall Malinowskij, der durchaus nicht mit einer so langen und zähen Belagerung rechnete, für alle weiteren Operationen im Donauraum die Einnahme und Behauptung Budapest als Voraussetzung ansah. Wenn Hitler volle vier Wochen keine Opfer scheute, die Stadt irgendwie zu entsetzen, so kämpfte der Marschall auf der anderen Seite mit derselben Zähigkeit um seine »Beute«⁴⁵.

Daß dabei die Stadt, die Zivilbevölkerung und nicht zuletzt die Kunstdenkmäler Budapests von beiden Kriegsführenden nicht geschont wurden, zeigt nur, wie sowohl die Deutschen als auch die Sowjetrussen sich auf einem indifferenten Kriegsschauplatz fühlten. General Pfeffer-Wildenbruch ließ trotz der ausdrücklich geäußerten gegenteiligen Meinung des ungarischen Kommandierenden Generals von Hindy die Budapester Brücken in die Luft sprengen, während Malinowskij's Soldaten nach der Kapitulation noch die königliche Burg von Buda in Brand steckten⁴⁶. Dabei kann man den letzteren — außer Barbarei — keinen Vorwurf machen, da sich die Rotarmisten in Budapest nicht als »Befreier« sondern — im Gegensatz zu allen anderen osteuropäischen Hauptstädten auch offiziell als »Eroberer« fühlten und dementsprechend benahmen⁴⁷.

Außer Zeitgewinn und Prestigefrage sprach also deutscherseits nichts für die Aufopferung bzw. Preisgabe zur Vernichtung der ungarischen Hauptstadt. Zweifelsohne dürfen diese Faktoren in einem »totalen Krieg« nicht vernachlässigt werden. Doch wenn man bedenkt, daß Rom, gleichfalls Metropole eines Verbündeten des Dritten Reiches, trotz seiner militärpolitischen Bedeutung, zentralen Lage ohne Vernichtung der Tiberbrücken frühzeitig evakuiert oder gar Wien nach kurzem, siebentägigen

⁴⁴ Aus dem Tagesbefehl des Oberbefehlshabers der Heeresgruppe Süd vom 11. Februar 1945 an die Verteidiger von Budapest. Kopie im Besitze des Verfassers.

⁴⁵ Die Verluste der 6. deutschen Armee bzw. Armeegruppe Balck vom 24. Dezember 1944 bis 10. Februar 1945 betrug — laut Abschlußmeldung des Generals der Panzertruppen Balck vom 15. Februar 1945 — 1111 Offiziere und 32.997 Unteroffiziere und Soldaten an Toten, Verwundeten und Vermißten.

⁴⁶ Jester S. 192 ff.

⁴⁷ Dies bezeugt auch die Medaille, die auf Erlaß des Präsidiums des Obersten Rates der UdSSR vom 6. Juni 1945 geschaffen wurde und die die Inschrift »Für die Eroberung Budapests« trägt. In derselben Zeit wurden auch die Medaillen für die Eroberung Königsbergs, Wiens und Berlins gestiftet, während die Besetzung Warschaws, Prags und Belgrads als eine Tat der Befreiung bezeichnet wurde. Über das Verhalten der Roten Armee in Budapest siehe u. a. den Bericht des Schweizer Botschafters, mitgeteilt bei Montgomery S. 239—241.

Kampf aufgegeben wurde, kommt man doch zum Ergebnis, daß Hitler — ohne die geringsten Bedenken — Budapest für seine Ziele weit über alle Vernunft ausgenützt hat. Daß er dazu noch mit Unterstützung und Genehmigung des damaligen ungarischen Staatsoberhauptes Szálasi rechnen konnte, unterstreicht nur, wie unterwürfig diese Regierung gegen das eigene nationale Interesse gehandelt hat. Es mag also sein, daß die Verteidigung Budapests der deutschen Obersten Kriegsführung sinnvoll und vorteilhaft erschien. Den ungarischen Interessen entsprach sie durchaus nicht.

Zusammenfassend können wir feststellen, daß die schweren Kämpfe der ersten sechs Wochen des Jahres 1945 in und westlich von Budapest beide Kriegsteilnehmer vor eine Reihe schwerer Krisen und Prüfungen stellte. Die unerwartet harten deutschen Gegenoffensiven drängten nach einem längeren siegreichen Vormarsch die Truppen der 2. und 3. Ukrainischen Front wieder einmal in die Verteidigung, und zwar noch zu einem Zeitpunkt, als sich die Rote Armee an der gesamten Ostfront in einer ständigen Offensive befand. Der Schock der sowjetrussischen Kriegsführung war so groß, daß sie ernsthaft die freiwillige Aufgabe des südtransdanubischen Gebietes erwog und sich mit einem Rückzug hinter die Donau-Linie abgefunden hätte. Daß das Oberkommando der Heeresgruppe Süd diese Chance für sich nicht richtig auszuwerten verstand, bezeugt nur, daß sie ihre ganze Aufmerksamkeit auf das Ziel, den Weg nach Budapest freizukämpfen, konzentrierte und dabei alle anderen Möglichkeiten vernachlässigte.

Man muß da auch einige Sätze über das Problem der Kriegsführung verlieren. Während die sowjetrussische Führung, durch den persönlichen Vertreter des Hauptquartiers bei den beiden ukrainischen Fronten, rasch und ohne Zeitverlust Entschlüsse und weitgehende Umgruppierungen innerhalb des gesamten Operationsgebietes im Donauroaum fällen konnte⁴⁸, vermehrten sich in dem geschilderten Zeitabschnitt die unmittelbaren Eingriffe des OKH in die Führung der Heeresgruppe Süd. Diese Praxis erhob Hitler nun zur Regel. Mit einem Befehl vom 23. Januar 1945, der jede Führungshandlung der Heeresgruppen und der unterstellten Kommandobehörden bis zur Division von seiner persönlichen Genehmigung abhängig machte, beseitigte er den letzten Rest von Selbständigkeit in der Führung. Die deutschen Heeresgruppen waren damit nur noch ausführende Organe des OKH an Ort und Stelle.

Die enormen Anstrengungen der Kriegführenden beeinflussten auch die moralische Haltung und Kampfwert der teilnehmenden Armeen. Die zeitweiligen Erfolge der Armeegruppe Balck wirkten sich positiv auf die Truppen aus und ließen sie den Rückzug und die katastrophalen Lage im Reich und an den übrigen Fronten, wenn auch vorübergehend, einigermaßen vergessen. Entschlossen und oft »bis zum letzten Mann« ausharrend, kämpften in dieser Zeit auch die Truppen der 3. Ukraini-

⁴⁸ Man denke nur an die rasche und ständige Hilfe der 2. Ukrainischen Front während der schweren Kämpfe in Transdanubien an der 3. Ukrainischen Front.

schen Front und bereiteten mit ihrer Standhaftigkeit der deutschen Führung mehr als nur eine Unannehmlichkeit⁴⁹. Schwierigkeiten der Roten Armee in Ungarn entstanden lediglich mit den rumänischen Truppen, besonders mit denjenigen, welche gegen die ehemaligen Waffengefährten, gegen die Heeresgruppe Süd, eingesetzt wurden. Während in der Zeit der Wiedereroberung Nordsiebenbürgens die Rumänen gewissermaßen um ihre nationalen Ziele zu kämpfen glaubten, verloren sie allmählich das Kampfinteresse, als sie auf ungarischen Boden traten. Dazu kamen noch die enorm hohen Verluste der beiden rumänischen Armeen, sowie die zeitweiligen Abwehrsiege der Deutschen und gewisse Reibereien zwischen der rumänischen und sowjetrussischen Truppenführung.

Anfangs Januar 1945 marschierte eine bulgarische Armee mit sechs Infanterie-Divisionen und mit insgesamt 100 000 Mann gegen die 2. deutsche Panzer-Armee in Südungarn auf, die die Aufgabe hatte, gemeinsam mit der 57. sowjetrussischen Armee die Front zwischen Drau und Plattensee zu behaupten und das nördliche Drau-Ufer gegen eventuelle deutsche Angriffsversuche zu sichern. Da aber die Lage an dieser Frontstelle während der ersten Monate des Jahres 1945 unverändert blieb und es von keiner Seite zur offensiven Handlungen kam, ereignete sich kein besonderer Vorfall bei den Bulgaren.

Wie war dagegen die Situation beim ungarischen Heer?

Angesichts der vorliegenden Tatsachen muß man zugeben, daß die Zerfallerscheinungen bei den ungarischen Verbänden auch in dem geschilderten Zeitabschnitt weiter andauerten. Während mitten im Ringen um den heimatlichen Boden die ungarische Heeresleitung sich darauf konzentrierte, weit von Ungarn, Eliteverbände für die Zukunft aufzustellen bzw. auszubilden⁵⁰, vernachlässigte sie sowohl das Auffüllen als auch das Auffrischen der noch kampffähigen Fronttruppen. Es war zweifelsohne ein grober Fehler, da die kritische militärpolitische Lage in erster Linie die Stärkung der Front mit Waffen und Soldaten wünschenswert machte — die, man muß es auch zugeben, kaum vorhanden waren. Auch die Kampfmoral ließ vieles zu wünschen übrig: die Desertation bei den Truppen nahm gefährliche Ausmaße an⁵¹. Dabei handelten die

⁴⁹ Besonders bei Bicske, Székesfehérvár und zwischen Martonvásár und Nagytétény. Weiter bezeugt diese Tatsache die geringste Zahl der in deutsche Gefangenschaft geratenen sowjetischen Soldaten, die in der Zeit der deutschen Offensive (zwischen 24. Dezember 1944 und 10. Februar 1945) nicht mehr als 5138 Soldaten betrug. (Aus der Abschlußmeldung der Armeegruppe Balck vom 14. Februar 1945. In: Kriegstagebuch der Heeresgruppe Süd vom 16. Februar 1945.

⁵⁰ Dálnoki; Veress Band 3. S. 249 ff.

⁵¹ So zum Beispiel verzeichnete ein Schreiben des Oberkommandos der Heeresgruppe Süd vom 22. Januar 1945 an den Chef des königlich-ungarischen Generalstabes zwischen dem 1. Januar und 17. Januar 1945, also in einer Zeit von kaum mehr als zwei Wochen, nicht weniger als 900 Überläufer, durchwegs Ungarn. Am 10. Februar 1945 gab auch der 10. Armeebefehl des Oberkommandos der 3. ungarischen Armee bekannt, daß am 6. Januar 1945 »eine ganze Kompagnie einer ungarischen Infanterie-Division mit voller

Überläufer überwiegend nicht aus politischen, sondern aus rein menschlichen Gründen. Mit der Aufgabe des größten Teiles des Landes erschien für sie der weitere Krieg hoffnungslos, und da sie ihre Familien in den von den Russen besetzten Gebieten wußten, bangten sie um ihr weiteres Schicksal. Aus diesem moralischen Tief konnte man das Gros der ungarischen Truppen weder mit den zeitweiligen deutschen Erfolgen noch durch Standgerichte oder gar durch die Bekanntgabe der Verordnung des Verteidigungsministers, Generaloberst Beregfy, welche den Offiziersdienstgrad für jeden Honvéd erreichbar machte, aufrütteln⁵². Wenn es auch Ausnahmen bei ungarischen Verbände gab, blieb der vorwiegende Teil doch weiterhin kampfmüde. Dies und die mangelnde Ausrüstung, besonders an panzerbrechenden Waffen, veranlaßte letzten Endes das Oberkommando der Heeresgruppe Süd, die ungarischen Truppen an solchen Stellen der Front zu verwenden, wo sie nicht die Gefahr einer überraschenden sowjetrussischen Offensive ausgesetzt waren. Die Beteiligung der Honvéd-Verbände an der deutschen Januar-Offensive blieb daher auch größtenteils aus, und wenn es doch zum Einsatz einiger Divisionen kam, beschränkte man deren Verwendung ausschließlich auf Angriffe in Nebenrichtungen.

V.

Die letzte Etappe des deutsch-russischen Krieges auf ungarischem Boden stand im Banne der beiderseitigen Offensivhandlungen. Während Hitler und das Oberkommando des Heeres aus politischen⁵³, wirtschaftlichen⁵⁴ und militärischen Gründen⁵⁵ die 3. Ukrainische Front in Transdanubien zu zerschlagen, die Donau-Linie zu erreichen und sie dann zu behaupten beabsichtigte, bereiteten sich die beiden Ukrainischen Fronten auf den nächsten Schlag gegen die Heeresgruppe Süd vor, welcher sie bis vor die Tore Wiens und damit in die »Ostmark« des Deutschen Reiches bringen sollte. Die anfangs Februar 1945 der Heeresgruppe Süd neu zugeführten Kräfte — es handelte sich hier um die gut ausgerüstete, frisch aufgefüllte 6. SS-Panzerarmee — entnahm Hitler, da ihm alle strategische Reserven fehlten, aus dem Truppenbestand der endgültig zusammengebrochenen Ardennen-Offensive. Trotz General Guderians dringendem Ersuchen, alle verfügbaren Divisionen an die Oderfront gegen die Berlin bedrohende Rote Armee zu verlegen, ging die 6. SS-Panzerarmee doch nach Transdanubien. Die strategisch zwei-

Ausrüstung ihre Frontstelle verlassen hat und zu dem Feind übergelaufen ist!« (Zitiert aus Originaldokument aus den Anlageteil des Kriegstagebuches der Heeresgruppe Süd aus dem Jahr 1945).

⁵² Mitgeteilt u. a. in der deutschen Frontzeitung »Information« vom 16. Januar 1945. Original im Besitz des Verfassers.

⁵³ Demonstration der eigenen Stärke gegenüber der letzten Verbündeten Deutschlands.

⁵⁴ Erdöl, Bauxit, Getreide.

⁵⁵ Nach einem Erfolg mit relativ wenigen Kräften die Donau-Linie halten und somit Transdanubien behaupten.

felsohne gut durchdachte Großoffensive, an der drei deutsche Armeen, ein selbständiges Armeekorps sowie einige Honvéd-Divisionen teilnahmen, schlug trotz aller Hoffnung Hitlers fehl. Die ungünstige Bodenverhältnisse, der Mangel an Aufklärung und Überraschung bei dem Gegner ließen den Angriff scheitern. Die 6. SS-Panzerarmee konnte im März nicht einmal die Donau erreichen — ein Ziel also, das knapp sechs Wochen zuvor ein einziges abgekämpftes deutsches Panzerkorps zustande gebracht hatte.

Kaum versteifte sich die sowjetrussische Widerstand am Südflügel der Armeegruppe Balck, schlug, unerwartet für die Deutschen, bereits die lange vorbereitete Großoffensive der 2. Ukrainischen Front gegen den schwach besetzten Nordflügel der Armeegruppe Balck los. Dies besiegelte nicht nur den Verlauf des Krieges in Ungarn, sondern brachte auch das Ende aller deutschen Verbände im Lande. Vergebens waren die Anstrengungen der Generale Balck und Dietrich, die Front in Transdanubien noch einmal zum Stehen zu bringen: die rasch durchgeführten und straff zusammengefaßten Operationen Malinowskijs und Tolbuchins, beginnend mit dem 16. März, nahmen unaufhaltsam ihren Lauf. Der ungleiche Kampf dauerte vom 16. März bis anfangs April 1945, und während dieser Zeit verloren Balck und Dietrich praktisch ihre Armeen. Der Rest zog sich geschlagen in die »Ostmark« zurück, doch gelang es ihnen weder an dem unbemannten Südostwall noch im Herzen Wien, eine neue standhafte Frontlinie aufzubauen.

Ab 4. April 1945, den Tag, als die letzten Soldaten der Heeresgruppe Süd Ungarn verlassen hatten, begann ein neuer Abschnitt in der Geschichte Ungarns.

Schrifttumsverzeichnis

- Ádám, Magda; Juhász, Gyula; Kerekes, Lajos Magyarország és a második világháború [Ungarn und der zweite Weltkrieg]. Budapest 1959.
- Adonyi-Narody, Franz von Ungarns Armee im Zweiten Weltkrieg. Neckargemünd 1971.
- Anescu, Vasil; Antip, Constantin; Bantea, Aurel Romania in războiul antihitlerist. 23. August 1944—9. mai 1945. Bucureşti 1966.
- Balck, Hermann Persönliches Tagebuch 1944/45. Manuskript.
- Csima, János Magyarország katonai részvétele a második világháborúban [Ungarns militärische Teilnahme am 2. Weltkrieg], in: Hadtörténeti Közlemények (3 (1966) S. 635—665.
- Dahm, Günther Der Zweite Weltkrieg. Tübingen 1960.
- Dálnoki Veress, Lajos Magyarország honvédelme a II. világháború előtt és alatt (1920—1945). [Ungarns Landesverteidigung vor und während des Zweiten Weltkrieges (1920—1945)]. Band 1—3. München 1972/1974.
- Friessner, Hans Verratene Schlachten. Die Tragödie der deutschen Wehrmacht in Rumänien und Ungarn. Hamburg 1956.

- Gosztony, Peter Endkampf an der Donau 1944/45. Wien 1970.
- Gosztony, Peter Die Debrecener Regierung und ihre militärische Anstrengungen im Frühjahr 1945, in: Österreichische Militärische Zeitschrift 4 (1965) S. 158—164 bzw. 5 (1965) S. 267—272.
- Gosztonyi, Péter Lakatos Géza beszámolója miniszterelnöki tevékenységéről [Lakatos Géza's Rechenschaftsbereich über seine Tätigkeit als Ministerpräsident], in: Új Látóhatár 5 (1970) S. 440—458.
- Hauck, F. W. Die Operationen der deutschen Heeresgruppen an der Ostfront 1941 bis 1945, südliches Gebiet. Unveröffentlichte Studie, erstellt 1959.
- Hillgruber, Andreas Das deutsch-ungarische Verhältnis im letzten Kriegsjahr, in: Wehrwissenschaftliche Rundschau 10 (1960) S. 78—104.
- Jester, Werner Im Todessturm von Budapest. Neckargemünd 1960.
- Jolsvai, Viktor A Magyar Királyi 1. Honvéd Hadsereg története [Die Geschichte der 1. königl. ungarischen Armee], in: Dálnoki Vess, Lajos Magyarország honvédelme a II. világháború előtt és alatt 1920—1945). München 1974, Band 2. S. 179—275.
- Kissel, Hans Die Panzerschlachten in der Pußta. Neckargemünd 1960.
- Korom, Mihály Horthy kísérlete a háborúból való kiválásra és a szövetséges nagyhatalmak politikája, I. rész [Horthy's Versuch aus dem Krieg auszuschneiden und die Politik der verbündeten Großmächte I. Teil], in: Századok 4 (1974) S. 836—878.
- Kovács, Imre Kiúgrási kísérletek a második világháborúban. I. Nyugat felé [Ungarns Weg aus dem Zweiten Weltkrieg. I. Nach dem Westen], in: Új Látóhatár 2 (1963) S. 93—110.
- Kovács, Imre Im Schatten der Sowjets. Zürich 1948.
- Kriegstagebuch der Heeresgruppe Süd 1944 und 1945. Kopie im Besitz des Verfassers.
- Kun, József Magyarország német megszállásának előkészítése és végrehajtása (1943 szeptember — 1944 március) [Die Vorbereitung und Ausführung der deutschen Besetzung Ungarns (September 1943 — März 1944)], in: Hadtörténelmi Közlemények 1 (1963) S. 37—84.
- Macartney, Carlyle Aylmer October Fifteenth. A History of Modern Hungary. Vol. 1-2. Edinburgh 1956.
- Magyarország felszabadítása. Tanulmányok hazánk felszabadításának történetéből [Ungarns Befreiung. Studien zur Geschichte der Befreiung unserer Heimat]. Budapest 1975.
- Malachow, M. M. Ot Balatona do Weny [Von Balaton bis Wien]. Moskau 1959.
- Maron, Karl Von Charkow bis Berlin. Berlin-Ost 1960.
- Montgomery, John Flournoy Hungary the unwilling satellite. New York 1947.
- Ölvedi, Ignác A budai Vár és debreceni csata. Horthyék katasztrófa-politikája 1944 őszén [Die Burg von Buda und die Schlacht von Debrecen. Horthys Katastrophen-Politik im Herbst 1944]. Budapest 1974.
- Platunow; Pawlenko; Parotkin Geschichte des Zweiten Weltkrieges 1939—1945. Militärhistorischer Abriss. Berlin-Ost 1961.
- Rozsnyói, Ágnes A Szálasi-puccs [Der Szálasi Putsch]. Budapest 1962.
- Stemenko, S. M. Európa szívében [Im Herzen von Europa] Melléklet a »Fáklya« (Budapest) c. lap 1972-májusi számához. [Beilage zur Mai-Nummer der Zeitschrift »Fáklya« (Budapest) 1972], S. 1—18.
- Tarasov, P. Boj i ozera Balaton [Der Kampf um See Balaton]. Moskau 1959.
- Tóth, Sándor Budapest ostroma [Der Kampf Budapest's], in: Hadtörténelmi Közlemények, 2 (1975) S. 266—304.
- Vigh, Károly Az 1944 október 15-i sikertelen »kiúgrási« kísérlet okairól [Die Gründe der erfolglosen Versuche Ungarns aus dem 2. Weltkrieg auszuschneiden], in: Folia Historica 3 (1975) S. 159—215.

Hungarians in Modern Romania: from Autonomy to Assimilation

The ups and downs of relations among East European national groups have sustained numerous ethnic movements and provided a rich lode of information to both ethnographer and political scientist. Pan-Slavism and Danubian Federation movements made efforts to draw the different nationalities together by emphasizing common experiences or objective characteristics or by calling for a united front against foreign (Russian, Austrian, Magyar, etc.) rule. The aftermath of the Paris Peace Conference of 1919, however, gave rise to even greater outpouring of nationalistic, xenophobic sentiment than was experienced under the Old Order. Proponents of national concord and regional integration vanished at the sight of the revisionists and nationalistic zealots. It was thought that Communism — by imposing a non-traditional, non-discriminative system of human relations on the East European states after the Second World War — would eradicate the ethnic barriers. The Communist party leaders consistently lauded the progress of “brother parties” and the progress of friendly relations of all Socialist states and their peoples. Cultural exchanges and cooperative agreements were to cement these fraternal bonds. For two decades it seemed that nationalism and ethnic contentiousness had been laid to rest. Over the last fifteen years the pluralistic tendencies of the Socialist states, however, have rent the curtain of monolithic unity, and behind have appeared once more the ghosts of the past.

For years the Romanian government has contrasted with pride the ethnic harmony of the Communist period with the virulently nationalistic pre war era. Hungarian, German, Jew, Gypsy, Serb, Turk and Bulgarian were shown to have found peace at last, sharing the land and its riches with a benevolent Romanian majority. But it seems, that the traditional animosity between Romanians and Hungarians has survived the war — Stalinism and Communist leaders' claims to the contrary. The Hungarians could not forget that they had ruled all of Transylvania for centuries, and that only since 1919 the master-subject relationship in the area was reversed.

The Romanian government's hope was, that the establishment of an autonomous region for the Hungarian minority would curb resentment and revisionist attitudes; the safeguarding of Magyar culture and interests by Bukarest rather than Budapest, was supposed to aid in the pacification. Therefore, an administrative region — known as the *Regiunea Autonomă Maghiară* (RAM) — was established in 1952 in the compact Hungarian Szekler area in Central Romania. Its life cycle and aftermath mirror — better than any other institution — the ever-changing fortunes of Romanian relations with its largest ethnic minority.

To forestall the renewal of nationalistic conflicts, the peace treaty concluded in Paris on 10 February 1947 between Romania and the Allies

contained minority protection clauses (Articles 3 to 10). The Soviet position was, that partial autonomy and specific protective measures would help settle the ethnic problem in Transylvania. Another consideration of the Russians at the time was that such initiatives would calm aroused concerns of Hungarian Communist leaders, who had hoped that the Vienna Accord of 1940 — which gave Hungary a broad swatch of ethnic Romanian and Szekler territory in Transylvania — would not be rescinded. However, the Vienna Accord was not permitted to stand. To reciprocate for the return of Northern Transylvania, Romania was required to enact additional minority protection policies¹.

The Romanian constitution of 1948 established minority rights in Articles 24, 81, and 82, and affirmed the equality of all nationalities before the law. Prime Minister Petru Groza, a Transylvanian politician who sought to make Transylvania and its population a bridge between Hungary and Romania, initiated preparations for the creation of a Magyar autonomous area, similar to the Soviet Union's "autonomous oblast". The location of this area proved to be a problem: the Hungarian minority was concentrated along the border with Hungary, the Banat, the hill country around Cluj, and in the Szekler ethnic island on the west slope of the Carpatians. The Szeklers had been Magyarized in speech and culture by 1900; cut off from the main body of the Hungarian population, the Szeklers mingled with the other nationalities residing in the valleys leading to the Carpathian ridge. The anti-Hungarian policies of the interwar "Regat" government further broke down the distinction between Magyars and Szeklers.

The traditional region of Szekler settlement was chosen as the site of the Romanian autonomous-area experiment, although some ethnically mixed lands around Tirgu Mures would also be incorporated. Even though the other major regions of Hungarian settlement could conceivably have been selected as additional autonomic regions, their proximity to Hungary made them less desirable to Romanian leaders. An ethnic island, tucked into the center of Romania, distant from its main body but near the Romanian capital, was a much safer bet. The Szekler lands were economically backward, underdeveloped, and difficult to travel through. The farmers and lumber workers there would welcome government initiatives benefitting them personally and their home territory. The autonomous region would serve as a model of Socialist construction in neglected areas.

On 23rd September 1952, Gheorghe Gheorghiu-Dej, First Secretary of the Romanian Communist Party (PCR), declared that the proposed constitution being submitted to the legislature would solve Romania's minority problems, because it included a provision for the creation of the RAM, as well as specific protection clauses. He also cited economic benefits for inhabitants of the RAM, who would share in an aggressive drive toward industrialization². The constitution, ratified the

¹ Zathureczky p. 622.

² Schöpflin p. 135.

next day, noted already in the preamble that the national minorities of Romania enjoyed the same rights as the Romanian nation, and that the Szekler/Magyar group would be given territorial administrative authority. Chapter II, Article 19, declared that the districts (raioane) of Ciuc, Gheorgheni, Odorhei, Reghin, Singeorgiu de Pădure, Sfintu-Gheorghe, Țirgu-Mureș, Țirgu-Secuiesc, and Toplița were being combined to form the RAM with the city of Țirgu-Mureș as administrative capital³. Related articles 20 and 21 spelled out the procedures for drawing up the statutes of the region, and they noted that approval of these statutes — and enforcement of law and policies — rested with Romanian organs⁴.

The administration of the territory was to be carried out by the minority, an important concession to the Hungarians. However, control would still be exercised by the central government. The RAM capital itself is located in an ethnically mixed area, where Hungarians hold only a slight edge over the Romanian population. In Țirgu-Mureș was located the Hungarian medical college and an actor's school. The nearest Hungarian school of higher education, the Bolyai University, was located outside the RAM, in Cluj; the university had to compete for students and funds with the Romanian Babeș University there. About 77 % of the RAM population considered itself Hungarian by nationality (1956: 565,510 of 731,387). The 13,500 sq. km territory had one of the smallest density figures among all Romanian *regiuni*, and only 23 % of the population lived in urban settlements⁵. Moreover, only one third of the total minority population was distributed within the Magyar Autonomous Region.

Purportedly, the territorial administration would be carried out by Hungarian officials, and the minority would also predominate in the people's councils. To be sure, nearly 80 % of the people's councils representatives and over 75 % of the government officials were Hungarian during the Fifties. But the "territorial administrative authority" of the RAM was fictional from the outset. The Romanian government chose the most loyal Hungarians to fill sensitive posts, and it continued to extend government control throughout the RAM, in accordance with Article 21 of the 1952 constitution⁶. Great efforts were made to beautify the region, and some small industries were established in formerly agricultural communities.

Yet, these initiatives failed to dissuade Hungarians from following closely events in Hungary. In the fall of 1956 the revolutionary fever swept across the border from Hungary, and Gheorghiu-Dej was faced with the prospect of having to control both Romanians and Hungarians in Transylvania. On 24th October 1956 meetings were held by members of these nations in all larger urban centers of the area; Hungarian and Romanian farmers joyously called for the dissolution of the

³ Bohmann p. 172.

⁴ King p. 152.

⁵ Anuarul statistic p. 82.

⁶ King p. 152.

hated collective farms, Hungarian nationalists wanted reunion with the Hungarian motherland, students of all nationalities excitedly proposed relief missions for the Budapest revolutionaries. After initial hesitation, the *Securitate* began to restore order. One of the ploys used to restore ethnic animosity was a leaflet campaign, supposedly organized by Hungarian student hotheads, in which the demands of the "students" were enumerated: among them was one calling for the immediate reunion of Transylvania with Hungary. The police also spread rumors of rioting by Hungarian or Romanian groups. The traditional caution returned, and the shortlived fraternal struggle against the Communist party and the central government faltered just as Budapest fell to the Red Army. Gheorghiu-Dej permitted Soviet units to mass in Romania and secured transportation and communication lines for them. Only in 1957 did the security police begin the suppression of dissent with the accustomed severity. Reportedly, several demonstration organizers were executed then, and about 10,000 Hungarians were sent to penal colonies in the Danube Delta⁷.

Gheorghiu-Dej now knew that ten years of party rule had not lessened ethnic identification in Transylvania. At the moment when his control of the masses had weakened, the Hungarians wanted to bolt across the border, or worse, restore the Old Order. Transylvania was now sealed off from neighboring countries, and only Soviet officials and troops were permitted to travel about. A terror wave of arrests and intimidation ensued — felt especially in the RAM — which paralleled police actions against Gheorghiu-Dej's adversaries elsewhere in Romania. The Hungarian minorities' sympathy with the Hungarian Revolt was denounced by government releases, but also by Premier János Kádár who, when visiting Romania in 1958, renounced all claims to Transylvania⁸. Hungarian intellectuals were forced to undergo severe questioning as to the activities during the tumultuous fall of 1956. The government proceeded to force assimilation for the Magyars by curtailing Hungarian-language publications and culture institutions, by deemphasizing language instruction, by closing minority schools, and by denying to Magyars opportunities in government and the party. In the end, the Bolyai University was merged with Babeş; the result was even greater use of Romanian in *all* educational institutions, including those of Tîrgu-Mureş. Forcible assimilation of the Hungarian minority was capped by the territorial organization shifts of 1960.

This reorganization reduced the size of the autonomous region to 12,250 sq. km; for reasons of "more efficient and economical administration" the southern partion of the RAM was lopped off and a slightly smaller area to the west was appended. From *regiunea* Cluj, the RAM

⁷ For a first-hand account of these events see: *Der Spiegel* 45 (31 October 1966) pp. 158—162. Additional material may be found, in: King pp. 82—85; the Kádár visit of February 1958 is described on p. 89. A general assessment of the impact of the Hungarian Revolt is found, in: Schöpflin p. 136.

⁸ King p. 89.

received the districts of Sărmaşu and Luduş, plus some part of Sighişoara — all areas, where Magyars were in the minority. Braşov yielded a community in the north and the district of Tîrnăveni. However, the RAM lost the southern districts of Sfîntu-Gherorghe (1956: 25,3 % Hungarian) and Tîrgu-Secuiesc (1956: 90,2 % Hungarian). The total population of the RAM remained at about 730.000, although the share of Romanians had increased considerably, while 100.000 Hungarians living in the heartland of the Szekler country had come under the administration of *regiunea* Braşov, dominated by Romanians⁹. The change thus divided the center of Magyar settlement, reduced the proportion of Magyars in the RAM from 77 % to 62,2 %, and enlarged the role of Romanians in the region's people's councils. Moreover, the government emphasized the mixed nature of the reorganized region by changing the official nomenclature from *Regiunea Autonomă Maghiară* to *Regiunea Mureş-Autonomă Maghiară*, where the inclusion of the western *raioane* along the Mureş river is given precedence over the former appellation. As a rule, government leaders and organs from then on shortened the designation to "*Regiunea Mureş*" in common usage, as was planned. Ostensibly, the 1960 reorganization was designed to improve the area's lagging economy and permit better planning and diversification of industries and transportation networks. But the political reasons were also obvious, so obvious that members of the Hungarian Politburo were voicing concerns over Romanian actions. Gheorghiu-Dej thereupon quickly moved to pacify aroused ires by throttling the intensity of his campaign. Until his death in 1965 he consulted repeatedly with both Hungarian minority leaders and members of the Hungarian Workers' Party (MSMP) on future policies. His increasingly independent stand in the Communist Bloc also necessitated a healing of wounds within Romania to prevent the creation of influential opposition blocs, which could be exploited by the Soviet Union. Consequently, he mended his fences with the Hungarians, although government-sponsored assimilation continued. To show his trust in the Hungarian minority, Gheorghe Gheorghiu-Dej released many of the participants of the 1956 demonstrations.

The affirmation of Romanian nationalism through Nicolae Ceauşescu in 1965 and 1966 increased once more the pressures to conform and assimilate. Hungarians were urged to romanize their names and encouraged to emigrate into the "Regat" in search of work. Romanians were given preference in jobs and advancement over Magyars. The 1965 census — the last giving statistics on the nationalities — listed 1,619,592 Hungarians, 8,5 % of the total. Ten years before, their proportion was nearly 9 %. Within the reorganized RAM the ethnic distribution was as follows:

	1960		1965	
Hungarians	565.510	77 %	473.167	62 %
Romanians	146.830	20 %	267.378	35 %

Source: Bohmann p. 184.

⁹ Anuarul statistic 1961 p. 74.

Despite great familiar stability and natural growth rates similar to those of the Romanians, the Hungarian population in the RAM decreased. The Romanian proportion, already swelled by the judicious reorganization of 1960, grew even further through migration and government resettlement into the region. It also seems that lack of employment opportunities and closure of Hungarian educational institutions had led to an exodus of young Magyars from the RAM to surrounding areas.

Constitutional safeguards of minority rights were also gradually eroded. The constitution of 1965 dropped all references to the "compact population group of Szeklers"; the minorities in Romania were described as "co-inhabiting" nationalities, as if they had settled among the Romanians only temporarily, moving on when tacit inter-ethnic agreements broke down. The future of the RAM was also in doubt, since the region was listed now almost exclusively as "Regiunea Mureş"¹⁰.

In preparation for a new territorial organization, which would restructure the entire state administration under the guidelines of economic efficiency, government spokesmen announced in December 1967 that the RAM would be dissolved. Instead, according to Deputy Prime Minister János Fazekas — a party Executive Committee member and spokesman for the Hungarian minority — a large county for the Magyar minority would be created. This "powerful county" was to be composed of the districts of Odorhei-Secuiesc, Gheorgheni, Miercurea Ciuc, Tirgu-Secuiesc, and Sfintu-Gheorghe. The northern and western districts of Toplița, Reghin/Sărmașu, Luduș, Tîrnăveni, and Tirgu-Mureș would be separated from this successor county. Thus the new county (*judet*) would be somewhat smaller than its predecessors, but it would unite the core of Magyar settlement in the Szekler area¹¹.

Somehow, between December 1967 and January 1968, this proposal was defeated. After two years of preparation and periodic consultation with economic experts, a combined party-state commission presented concrete recommendations to the Grand National Assembly: 35 *judete* to replace the 16 *regiuni* and 150 districts¹². The appellations were changed, since the regional and district system had been copied from the Soviet model after the war, and even these vestiges of Russification pained the Romanian leaders so much, that they were moved to return to pre-war nomenclature and organization. The proposals by the committee were duly accepted by the Assembly, although the number of counties was enlarged by four, and the proposed successor county to the RAM was split in two. The rationale for the creation of the *judete* of Covasna and Harghita was, that a single large county would be too large to fit into the new structure. However, the combined population of the *judete* was even so smaller than the average Romanian *judet*, and several

¹⁰ Bohmann p. 175.

¹¹ János Fazekas to National Party Conference on 7th December 1967, in: *Scînteia*. 8 December 1967.

¹² *Osteuropäische Rundschau* 14 (2nd February 1968).

counties in Oltenia and the Danubian Plain were as large in size as the proposed area would have been¹³.

As in the early Sixties, the Hungarian party leaders protested against the abrogation of guaranteed minority rights. While intrabloc pressure grew over the Dubček Experiment, Romanians and Hungarians argued over these issues, and there was repeated official contact in the respective capitals, but little progress was reported. Ceaușescu — as he presented the effects of the territorial reorganization to the Grand National Assembly on 15th and 16th February — had pledged to continue protecting minority rights as guaranteed in the Romanian constitution. Nevertheless, Hungarian Politburo member Zoltán Komócsin and Emil Bodnăraș (veteran Romanian party leader) conferred on the issue of rights and duties of the host nation. The Romanian argument seemed eminently rational: "The old administrative territorial organization played a positive part in its days, but, following the deep-going changes that have taken place in the past twenty years in Romanian society, it no longer corresponds to the present stage of development."¹⁴ The old territorial organization with the RAM made it difficult to apply directives, had no rational force and investment distribution, generated duplications, and diminished local responsibility¹⁵.

The MSMP was not assuaged. The crisis situation of August 1968 led to a virtual flurry of reciprocal visits. Not only were PCR and MSMP leaders concerned about the situation in Czechoslovakia and its effect on their countries, but the situation of minorities in Slovakia and Romania must have been discussed as well, particularly during the meeting of Hungarian Politburo member and nationality expert Dezső Nemes with Nicolae Ceaușescu between 26th and 29th August 1968¹⁶.

The threat of foreign intrigue and Warsaw Pact invasion of the Romanian soil led to an unprecedented outpouring of support by German and Magyar minority leaders and intellectuals for Ceaușescu's policies. To draw together the Romanian citizenry in these times of crisis, the ineffective Democratic Popular Front was replaced by the Front of Socialist Unity, encompassing all organizations and groups within Romania to prevent factionalism and Fifth Column activity. Aware that monolithic unity required the cooperation and active participation of the minorities, Ceaușescu established within the framework of the Front two National Councils of Working People, one for the German-Saxon minority, the other for the Hungarians. Meetings were held during November 1968 to elect members and bureaus of these councils. Furthermore, in mixed areas these councils were to duplicate the administrative structure to ensure the safeguarding of minority rights.

However, as the threat of Soviet invasion receded, the old attitudes returned. Assimilation was written with a gloved hand now and often

¹³ King p. 159.

¹⁴ Groza, Maria The New Territorial Organization, in: Romania Today (April 1968) p. 160.

¹⁵ Ibidem.

¹⁶ Radio Free Europe Situation Report: Romania (Summary) 1968.

took the form of voluntary Romanization, that is, the presentation of inducements to Hungarians to deny identification with the Magyar culture groups and language. Encouragement of discrimination by economic managers and government officials against the Hungarian minority led to an upsurge of Hungarian government criticism, particularly during 1971, when — in a series of sharp exchanges between Komócsin and Paul Niculescu-Mizil (member of the Romanian Executive Committee) — the old arguments were revived. High interest in minority affairs was maintained throughout 1972 and 1973. Kádár government criticisms of the Romanian road alluded to the great weakness in Ceaușescu's ideological armor — Romania's treatment of its Magyars. With the approval of the Soviet leaders, the Hungarians could establish clandestine ties with their brethren in Romania, inveigh against the truculent ruler, and force Ceaușescu's hand. The ghost of Magyar autonomy had risen again to haunt its burial committee.

If the preceding historical assessment of Romanian-Hungarian relationships seems to be (at times) subjective and too critical of Romanian intentions and actions, my rejoinder would be that — while the Hungarian minority's behavior in relations with Romanians has been far from faultless — it behoves the predominant nation to assure protection of minority rights and refrain from hastening artificially the slow machinery of assimilation. That would have required the settling of old feuds and creation of cooperative programs. The Romanian multi-national state revived after 1944 had, however, gotten off to a poor start: one of the first (and best-remembered) actions of the new government was the abrogation of citizenship for its Hungarian and German subjects. They were returned their citizenship only if they could *prove*, that they did not aid Axis powers. At the time, the Romanian home communists would probably have urged expulsion of the Hungarian minority (much of the German culture group was already preparing to flee. Such a move proved to be impossible, partly because almost one half of the party membership was composed of ethnic Hungarians during the Pauker Era, and partly because Soviet leaders wanted to solace Hungary for its "loss" of Maramureș, the Szekler Lands, and Western Romania after the war¹⁷. They did so by urging the concept of the RAM on a reluctant Romania. The general feeling of home communists around Gheorghiu-Dej was that the establishment of an autonomous region in the heart of the country was a further demonstration of Soviet desire to divide and rule¹⁸.

Not until 1952 did the Gheorghiu-Dej faction defeat the Muscovite Pauker Group. Indeed, the fall of prominent Hungarian party leader Vasile Luca preceded the establishment of the RAM by only a few weeks. Hungarians were still powerful in the PCR, Romanian nationalism under the guise of "socialist patriotism" still in the embryonic stage. However, the conflict of Hungarian and Romanian interests within the party was

¹⁷ Matley p. 129.

¹⁸ Ibidem.

already apparent. The party's announcement pertaining to the RAM's establishment was cast in a vague, cautious manner: "The party view with regard to the establishment of the Magyar Autonomous Region is the contention, that political and material conditions for the establishment were made possible by the correct and consistent application... of the line of the party in the national question based on the Leninist-Stalinist teachings"¹⁹. The Soviet Union had already demonstrated how the nationality problem could be solved within the framework of socialist revolution: the overt elements of culture could be national, but their contents were expected to be socialist²⁰. Another facet of Soviet thinking may also have been helpful in securing support for the RAM: "The unexpected enlargement of rights of the Hungarian minority may possibly be explained by the recent Soviet tendency to emphasize the nationality problem in connection with the self-determination of nations principle"²¹. Although the Soviet focus had been on nations in the colonial empire of the West, the principle could also be applied by resistive minorities in Eastern Europe to secure advantages from the national government.

With the consolidation of power by Gheorghe Gheorghiu-Dej after the fall of the Pauker Group, attitudes toward the Hungarian minority in Romania began to change. It was virtually isolated from the parent state, promises of massive investment in the RAM were not met, and political activities with Hungarian nationalist overtones were suppressed. The Magyar Union (MADOSZ), the central organ of the minority, was dissolved because of "nationalistic deviation." There were some Hungarians, who represented the minority in government and the party headquarters, but one could be certain that their loyalties lay foremost with Gheorghiu-Dej. At no time was there autonomy in the RAM. As Ghiță Ionescu noted: "Decisions and directives of central organs... are compulsory in the territory of the Magyar Autonomous Region"²². The Hungarian bureaucrats of the RAM willingly carried out all orders from Bucharest and were indistinguishable in their treatment and regard of Magyars from Romanian officialdom.

Until 1956, the government's attitude toward the RAM — and the Hungarian minority in general — had been cautious. The events of that year gave Gheorghe Gheorghiu-Dej an opportunity to press for party acknowledgment of his national, unitary-state philosophy. Therefore, he forestalled possible Soviet intrigues by bearing down hard on the contentious Magyars. Aside from measures of terror (unannounced arrest, interrogation, threat of job loss if Hungarian was spoken in the community, and the like) the forcible assimilative measures taken between 1957 and 1965 were in the economic and cultural/educational fields. The largely rural Romanian population in the RAM began to join

¹⁹ Apostol, Gheorghe, *About the Draft Constitution of the RPR, in: For a Lasting Peace, for a People's Democracy* (15th August 1952) p. 2.

²⁰ Zathureczky p. 622.

²¹ Schultz.

²² Ionescu p. 218.

the Hungarians in the urban centers in competition for scarce jobs. Favoritism and discrimination against Magyars was the rule. Skilled Hungarians were assigned to positions outside the RAM or given to understand that there was little future for them in the region. At the same time, the stubbornness and intractability of Hungarians prevented any real cooperation in planning aid work allocation²³.

Restrictions on the use of the Hungarian language and practice of Magyar culture began in earnest after the Kádár speech of February 1958, which permitted Gheorghiu-Dej to loosen the ties between Hungary and its object of concern²⁴. The Club of Magyar Writers was dissolved, and members wishing to continue in the profession had to join the Romanian Writers' Union²⁵. Theatrical performances in Hungarian were curtailed and actors harrassed. Use of the language in compulsory education was discouraged. Twenty students in a given class had to indicate a desire to have instruction conducted in Hungarian before permission was given²⁶. "Parallelism in education" was stressed: courses tended to be conducted in both languages for a time in mixed areas, but sooner or later, the Romanian contingent in classes prevailed. Hungarians were directed to attend Romanian schools, where their language was only taught, no longer spoken in normal classroom conversation. The most pervasive push of this integrative campaign came in 1959.

Upon consultation with Gheorghiu-Dej, Lajos Takács, rector of the Bolyai University in Cluj, urged the unification of Bolyai and Babeş universities, because "separation according to nationality was ultimately damaging to society"²⁷. Youth could not be educated in modern circumstances according to principles which violated the intent of proletarian internationalism²⁸. Agitated meetings of Hungarian teachers and students followed. At one — in Tîrgu-Mureş — concerns were voiced about the continuing discrimination against Hungarians. However, little consensus was achieved even among participants from the RAM. Three Hungarian professors committed suicide, when it became obvious, that Babeş and Bolyai would be combined²⁹. It was feared that this union was only the first step in a campaign designed to subdue the Magyar spirit.

Soon after, the creation of the Babeş-Bolyai University was enacted. At the dedication ceremony the new rector, Constantin Daicoviciu, commented on Romanian-Hungarian relations: "The division between Romanians and Hungarians, between Romanian and Hungarian

²³ Bailey p. 30.

²⁴ Schöpflin p. 136.

²⁵ Bohmann p. 179.

²⁶ *Hinter dem Eisernen Vorgang* 5, 3 (March 1959) p. 53.

²⁷ Scinteia. 22nd February 1959.

²⁸ Zathureczky p. 623.

²⁹ Two more professors and Bolyai prorector László Szabédi committed suicide after the dedication. See: *Der Spiegel* 45 (31st October 1966), p. 162; Bailey p. 28.

professors and students is an anachronism"³⁰. To eradicate this anachronism, the Tîrgu-Mureş Medical College and other Hungarian-language institutions were Romanized. "Between 1960 and 1965 the number of graduates in Hungarian language and literature rose from 29 to 39, but the number of those majoring in Rumanian language and literature (in Cluj) increased from 40 to 218"³¹. While in 1959 the Hungarian language press alone printed 41 magazines, periodicals, and newspapers, that number was sharply reduced thereafter. In 1967 the same number of publications were printed for *all* "co-inhabiting" nationalities, the Hungarian share being somewhere around 28 publications³². Imports of books and periodicals from Hungary were also curtailed; moreover, most of these, and also local Hungarian publications, were for sale mostly in Bucharest only.

There was an immediately-discernible change in attitude after Gheorghiu-Dej's death. Gheorghiu-Dej had arrived at his concept of Romania as unitary sovereign state in a haphazard manner, but after solidification of support and the purge of his last rival, Miron Constantinescu, he pressed for elimination of Russian influences in Romanian life. The Soviet-inspired "autonomous oblast" of the RAM represented a danger to his goals, and he criticized the "isolation" and "encapsulation" of the Hungarians. A policy statement published after 1960's territorial reorganization spelled out the future: the People's Republic was a unified, sovereign, and independent state which alone would decide the development of its culture (and that of its minorities). Those minorities which "behaved in a socialist manner" could participate in the experiment of the Romanian nation³³. In so doing, Gheorghiu-Dej had embittered *all* minorities and aroused tempers in Hungary as well. Nicolae Ceauşescu immediately began to mend fences by conferring with Hungarian opinion leaders and intellectuals in Romania and with party delegations from Hungary.

Despite great similarities elsewhere in their patterns of rule, Ceauşescu and Gheorghiu-Dej perceived the nation and national integration trends quite differently. Although both have aimed for national unity through the assimilation of minorities, Gheorghiu-Dej's strategy was based on the "most explicit forms of coercion and intimidation"³⁴. Ceauşescu, however, has indicated that the minorities' future depends on their integration into modern, industrial Romania, that assimilation will occur in a voluntary (and often imperceptible) manner. Romania is the fatherland of all its nationalities and all groups must work together in fraternity. The thrust would be on modernization, rapid industrialization, improved technology, personal mobility facilitated by a single language, and political socialization to

³⁰ Zathureczky p. 623.

³¹ King p. 154.

³² Bohmann p. 180.

³³ Ibidem.

³⁴ Jowitt p. 281.

achieve the "multilaterally developed society"³⁵. The existence of minority privileges (once rights) impeded the orderly progression toward this goal. The new constitution was clearly directed toward emphasizing the unified whole and curtailing the protection of parts of the populace. The advancement of Romania to the status of a Socialist Republic from People's Republic implied just that. The RAM contradicted the "unified nation-state" envisioned in the 1965 constitution — it simply had to go.

At the same time, Ceaușescu had to pay considerable attention to bruised party relations with the MSMP. He increased minority representation in his party, particularly in the leading organs. This went beyond the customary token representative: there were *several* party officials of Hungarian background in the Executive Committee, the Secretariat, and the Council of Ministers. Party membership according to nationality breakdown once more reflected the minorities' percentages within the total population. Cooperation of Hungarian and Romanian Communist parties — haphazard in the past — became more lasting as party leaders met informally and on state visits several times a year between 1965 and 1967. It comes as no surprise that this period of accord coincided with the honeymoon granted by Brezhnev and Kosygin to the Ceaușescu government³⁶.

The dissolution of the RAM raised speculations about Romanian treatment of the Magyar minority in the future. Indeed, many of the explicit rights and protective clauses had gone by the wayside with the constitutions of 1960 and 1965. No longer was there a reference to the "assurance of administrative and territorial independence to the Hungarian population of the Szekler area, where they live as a compact community"³⁷. The explicitness of the equality clauses in the 1948 and 1952 constitutions had yielded to vague guarantees of equal rights to all citizens, including the "co-inhabiting" nationalities existing in Romania. A telling example follows:

Chapter VI, Art. 81 (1952)

"Any direct or indirect limitation of the rights of laborers, citizens of the RPR, such as the establishment of direct or indirect prerogatives because of race or nationality, just as expression of chau-

vinism, race or nationalistic hate, or chauvinistic-nationalist propaganda, will be punished."

"All citizens are equal, regardless of sex, religion, nationality, or economic position"³⁸.

³⁵ Scinteia. 21st February 1971.

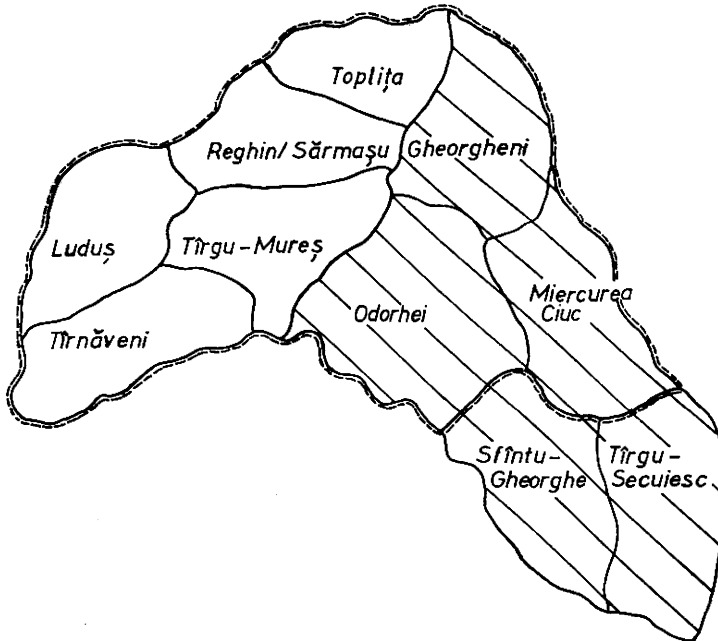
³⁶ King p. 162.

³⁷ 1952 Constitution, as reported, in: Bohmann p. 135.

³⁸ See: Bohmann pp. 171—175 for a discussion of constitutional changes and clause-by-clause comparisons.

PROPOSED SUCCESSOR COUNTY OF THE RAM AS PUBLICIZED
BY JANOS FAZEKAS

- Pre- 1968 districts
- == Boundaries of Regiunea Mureş-Autonomă Maghiară
- /// Proposed judeţ for Hungarian minority



In the face of criticism from the Soviet Union and Hungary during 1968, Ceaușescu improved the lot of the Magyars. Former RAM party leaders were made provisional first secretaries of party Judeţ-committees and chairmen of people's councils (offices, which were combined in 1967): Carol Király, former First Secretary of the Gheorgheni District, headed the Covasna organization; Ladislau Branis, former Party Secretary of the RAM, that of Harghita judeţ; Nicolae Veres, former First Secretary of the RAM, was entrusted with the administration of the judeţ Mureş³⁹.

There was also some rapprochement with the Hungarian intellectuals. An article by the sociologist András Hegedűs, examining the current state of sociology in Hungary, was published in the Hungarian-

³⁹ Radio Free Europe Situation Report RO/15 (20th February 1968).

language monthly *Korunk*. Before, periodicals avoided publishing articles dealing with Hungarian questions⁴⁰. Students were allowed to take university entrance examinations in their native language, although university instruction would be primarily in Romanian. Indeed, it was possible for Hungarians to complete university, technical school, or specialist education entirely in one language⁴¹. Ceaușescu met with Hungarian intellectuals on 27th 1968 to make a show of his benevolent attitude toward the Magyar minority⁴². Such displays of concord would become useful during the Czech Crisis; the popular support for Ceaușescu's independent stand cut across regional and ethnic lines.

After the tanks had stopped rolling through Prague, Ceaușescu and other party leaders fanned out across the country, giving speeches and holding discussions on the topics of national unity, Romania's defensive posture, and its future. Ceaușescu selected the former RAM areas, now divided into the *județe* of Covasna, Harghita, and Mureș. In a speech at Miercurea Ciuc, he emphasized the position of "Szeklers" and Romania's efforts to develop industry and modern agriculture in their area⁴³. He assured the Hungarians at the time, that specific minority protection measures would be taken to safeguard their culture and rights.

Such measures were announced in October and November 1968. The Front of Socialist Unity, meant to tie all groups in Romania together in support of the government, was also designed to secure proper representation and cooperation of minority circles. The most prominent Hungarian politicians, such as János Fazekas and Iosif Banc, participated with Niculescu-Mizil and Virgil Trofin in the meetings of the Magyar minority which elected the members of the future National Council. County delegates elected 162 members to this council, nineteen of whom became members of the top organ, the Council Bureau. Among the Bureau leaders were important representatives of the Hungarian community: Carol Király, Tibor Maros (Pro-rector of the Tîrgu-Mureș Medical College), and Lajos Takács, now PCR Central Committee alternate⁴⁴.

At the same time, a number of Hungarian (and German) political prisoners were rehabilitated. Vasile Luca's rehabilitation had preceded them, but the Romanian government had shown until 1967 little inclination to release or rehabilitate those prisoners accused of "Hungarian nationalism and revisionism." Hungarian culture was once again sponsored. In education the policy was changed so that if a group of six (not twenty) students in a class desired instruction in a non-Romanian

⁴⁰ Radio Free Europe Situation Report RO/40 (15th May 1968).

⁴¹ Veiter, Theodor Doppelsprachige Orts- und Strassentafeln in Europa, in: Europa Ethnica 30,3 (1973) p. 110.

⁴² Radio Free Europe Situation Report RO/54 (28th June 1968).

⁴³ Ceaușescu p. 404.

⁴⁴ Radio Free Europe Situation Report RO/90 (22nd November 1968).

language, a teacher would be provided⁴⁵. The party's Executive Committee now included four Magyars; Iosif Banc, Mihai Gere, János Fazekas, and Iosif Uglar. However, the traditional difficulties of the Hungarian politician in Romanian politics persisted: sitting between two chairs, so to say, having to be responsive to both the majority and their constituency, they vacillated. Greater political input was indeed being achieved at the lower levels, where party/government was complemented by the local organs of the Front of Socialist Unity.

Periodically since then, the Romanian government has revised its treatment of the Magyar minority, usually as a result of pressures from the Hungarian government. Such was the case in 1971, when explicit criticism by Zoltán Komócsin of Romanian minority policy met with an immediate and furious rejoinder by Paul Niculescu-Mizil. One stimulus of this exchange had been Romania's decision to remove bilingual topographical and directional signs in Transylvania⁴⁶. The result was a distinct cooling of relations and a deliberate delay in the renewal of a Romanian-Hungarian friendship and mutual assistance treaty. The fact that discrimination against Magyars persisted, contrary to official view, led the Hungarian Politburo leaders to believe that only they could assure protection of the minority. Consequently, Hungarian surveillance of the Romanian situation has continued to be active⁴⁷.

At the same time, Romanian encouragement of gradual assimilation persists. In the successor areas of the RAM, special economic assistance was promised after 1968 to encourage greater industrialization and improve living standards there (and thus aid in assimilation of the minority). Discouraging reports of Saxon emigrants have been published in Hungarian periodicals, in the hope that Magyars would be dissuaded from requesting permission to emigrate. There exists a great need for that: both German Saxon and Magyar employees have proven to be very reliable and adept, and Romania needs all the skilled help it is able to muster. The investment record, however, has been spotty. While Mureş ranks among the most advanced *judete*, the mountainous Covasna and Harghita *judete* remain among the least developed, and their industrial production continues to decline⁴⁸. Apparently, this situation has been due to insufficient and unplanned investment. This puts pressure on the remaining Magyar industrial workers to seek jobs in other *judete*, slowly cutting them off from Hungarian culture and speech maintenance.

⁴⁵ Radio Free Europe Background Report RO/19 (23rd July 1971). p. 14. Prepared by Robert King.

⁴⁶ Veiter p. 110.

⁴⁷ For an interesting juxtaposition of views, see the letter by an American Fulbright-Hayes scholar in the New York Times (28th July 1971): 34:4, and a reply by eight recent Magyar emigrants from Romania (New York Times, 18th August 1971): 36: 3.

⁴⁸ King p. 166; Radio Free Europe Background Report RO/17 (27th September 1972), p. 10.

An analysis of Romanian minority policy would be incomplete without a presentation of Magyar activities related to this topic. After the war, the surviving political instrument of the Magyars in Romania, the Hungarian National Democratic Union (MADOSZ), engaged in lobbying efforts in behalf of Hungarians who had lost their citizenship, and in behalf of preservation of minority rights. MADOSZ cooperated with the Transylvanian *Groza* but was unable to survive the events of 1952. The establishment of the RAM had little significance for most Magyars, since only about one third of their number lived in the region. Despite *Gheorghiu-Dej's* efforts, the Magyars remained stubbornly Magyar, and there was no love lost between them and local Romanians.

Somehow, Hungarian news continued to seep across the border (the Hungarian language press in Romania carefully avoided current political topics); therefore, the demonstrations and political activity of 1956 came as no surprise. Throughout the period of forcible assimilation, the Magyars openly complained about the discrimination they suffered; for this, a number of them received prison sentences for either "nationalist deviation" or "revisionist attitudes". Only after *Ceaușescu* relaxed the methods of assimilation did minority cooperation improve. There is now greater activity visible in the Magyar National Council's bodies than had ever been noticeable during the existence of the RAM administration. The Magyars, bolstered by renewed interest of the Hungarian government, desire to have the party, the administrative, and the National Council bodies serve the interests of the minority. At the same time these Hungarians pledge loyalty to the Romanian state.

The position of the Hungarian government regarding the Magyars in Transylvania follows a curve of rising attentiveness over time. This curve may be divided into four time periods: 1945—1957, the period of abandonment, then 1958—1962, the period of attentiveness; thereafter came the period of occasional criticism (1963—1967), and finally, the period of active involvement (1968-present). At all times, these Hungarian activities depended on Soviet attitudes toward the Romanian leadership. During the first period, when Hungary itself had to be cleansed of "fascist" collusion and nationalist sentiments, the Hungarian leaders essentially overlooked the minority issue in Transylvania, out of concern over improper interpretation of such initiatives. However, Hungarian radio broadcast across the border in spite of *Gheorghiu-Dej's* displeasure, and the Hungarian leaders welcomed the establishment of the RAM in private. There was also official government cooperation by Hungarian groups during the RAM beautification campaign, and some cultural exchanges were also made possible. But there was no criticism of Romanian policies.

Soon after the 1956 Revolt, *Gheorghiu-Dej* and *Chivu Stoica* visited Budapest to discuss party and minority relations with *János Kádár*. Apparently, they wanted assurances that Hungary would not encourage nationalist elements in Transylvania and refrain from criticizing Romania's integrative measures. The territorial changes of 1960, following so soon after the infringements on Hungarian-language

education, disturbed the Kádár Politburo greatly. Between December 1960 and January 1961 the Politburo members György Marosán, Ferenc Münnich, and Sándor Rónai visited Romania to express their reservations about Romanian minority policies and to request further information on how Romania would now safeguard minority rights⁴⁹. At the time when Gheorghiu-Dej opposed Khrushchev's COMECON and Warsaw Pact integration plans, occasional, veiled criticism was directed at Romania by Hungarian newspapers; the Hungarian leaders began cranking up for an imminent clash between Romania and the USSR. During 1962-63 secret Hungarian intervention in behalf of the Magyars in the RAM was reported. Unofficial conversations between Hungarian party leaders and Western journalists publicized their concern over the continued assimilation policy in Romania⁵⁰. If the party leaders were willing to express their disapproval, what would be the effect on the Romanian party elite?

Following the April 1964 "Declaration of Independence" of Gheorghiu-Dej, scattered demonstrations of Hungarians occurred in Northern Transylvania, most likely encouraged by either Hungary or the Soviet Union⁵¹. Although the *Securitate* and the party leadership knew, who had instigated the disturbances — which had taken on the appearance of ethnic conflict — there was little they could do, apart from arresting the demonstrators. When Gheorghe Gheorghiu-Dej attempted to divert territorial ambitions to the unsolved situation of Moldavians in Bessarabia, the Soviet rebuke made very clear, that Romania's questionable practices with regard to the Hungarian minority would be made an issue, if the Romanian diatribe did not cease.

As the overt nature of Romanian nationalism became an issue even in inter-party and foreign relations, the Kádár government latched into this new ideological twist of the unitary state. A series of attacks on nationalism and regional chauvinism followed. In Kádár's words: "It appears that reactionary chauvinist elements... call mere national pride simply nationalism. However, against that we must struggle, because the rise of nationalism and chauvinism in one country encourages their growth in another⁵²." The intent of the statement was directed squarely at the Romanian-Hungarian situation. Such attacks became more subdued after 1965, as the Soviet leaders tried to patch relations with Gheorghiu-Dej's successor. However, it may be assumed that Kádár was quite unhappy about the downgrading the RAM to "Regiunea Mureş" and Ceauşescu continued emphasis on Romanian nationalism.

When relations between Ceauşescu and the USSR deteriorated — Ceauşescu showed even less willingness to cooperate with Soviet designs than his predecessor — Hungary served as willing mouthpiece

⁴⁹ Brown p. 506.

⁵⁰ New York Times (14th May 1966).

⁵¹ Gross p. 22.

⁵² Zathureczky p. 628.

for Soviet attacks on the Romanian "nationalist deviation". These attacks became more direct and threatening after the dissolution of the RAM and the division of the ethnic island among three new *județe*. On April 20, 1968, *Pravda* published an article by Transylvania-born István Szirmai (Chairman of the MSMP Party Propaganda Commission) in which he warned against raising nationalism over the Marxist-Leninist ideology⁵³. *Magyar Szó*, in its 14th May issue, stated that more attention would be paid to the experience of Hungarian minorities in Czechoslovakia, Romania, and Yugoslavia from now on. The minorities' achievements would be considered part of general Hungarian culture, and their activities would be followed with interest⁵⁴. *Magyar Hirlap* attacked Yugoslav handling of minority rights with obvious references to Romania: "... we must watch with attention the solution of the minority problems attempted in various East European countries"⁵⁵. The estrangement of Romania and Hungary during 1968, particularly after the Czech Invasion, was painfully evident, and the fence-mending during 1969 and 1970 barely plastered over the disagreements⁵⁶. The tension continues to be reflected in the Hungarian press; now it is doubtful that all recent criticism was instigated by the Soviet leaders alone. Kádár's Hungary has become very zealous in its quest to point out Romanian deficiencies in the treatment of the Magyar minority and appears as the self-appointed guardian of the Transylvanian Magyar heritage.

The RAM figures centrally in any discussion of Romanian-Hungarian postwar relations. Although the idea of autonomous regions in Eastern Europe is not new (Aurel Popovici recommended a Székler state at the end of the Ninetenth Century) the RAM represents the first attempt to create autonomic areas within Eastern Europe during the Communist Era. With the exception of Yugoslav experience, it has remained the only one. The failure of the RAM and minority protection must be led back to the same forces that had exacerbated ethnic conflict in the past. Efforts to create a nation-state had failed in Poland, in Czechoslovakia, and in Yugoslavia already before World War II. Ceaușescu had a choice: either permit existence of the RAM and allow greater autonomy, combined with effective investment, or abandon the remains of the RAM and face Hungarian discontent. He may now regret having chosen the latter policy, for a number of his recent problems and insecurities stem from Romania's "soft underbelly": the minorities. The Magyar minority is backed by a government which magnifies its complaints. Thus, Ceaușescu traded away bargaining positions with the USSR and Hungary in the hope, that the minorities' integration would give him the complete backing he needed in dealing with other Socialist states.

⁵³ Radio Free Europe Situation Report RO/35 (22nd April 1968).

⁵⁴ In: RFE Press Survey 1927 HU (May 1968) p. 10.

⁵⁵ In: RFE Press Survey 1940 HU (July 1968) p. 2.

⁵⁶ Der Europäische Osten 19/99 (Juni 1973) p. 359. See also: King p. 167.

Bibliography

- Anuarul statistic al R.P.R. București: Direcția Centrală de Statistică, 1956 — (Now Anuarul statistic al R.S.R.).
- Bailey, George Trouble over Transylvania, in: *The Reporter* (19th November 1964) p. 25—30.
- Bohmann, Alfred *Menschen und Grenzen. Band 2: Bevölkerung und Nationalitäten in Südosteuropa. Köln 1969.*
- Braham, Randolph *The Rumanian Constitution of 1952: A Critical Analysis*, in: *Journal of Central European Affairs* 18 (July 1958) pp. 156—162.
- Brown, J. F. *The Age-Old Question of Transylvania*, in: *World Today* 19 (November 1963) pp. 498—506.
- Ceaușescu, Nicolae *Romania on the Way toward Completing Socialist Construction. Vol. 3. București 1969.*
- Gilberg, Trond *Ethnic Groups in Socialist Romania: Assimilation or Ethnic Separatism?* Unpubl. paper delivered at the 1973 meeting of the American Political Science Association, 2—8 September 1973.
- Gross, George (pseud.) *Rumania: The Fruits of Autonomy*, in: *Problems of Communism* 15 (January/February 1966) pp. 16—27.
- Helin, Ronald A. *The Volatile Administrative Map of Rumania*, in: *Annals, Association of American Geographers* 57 (September 1967). pp. 481—502.
- Ionescu, Ghiță *Communism in Rumania, 1944—1962. London 1964.*
- Jowitt, Kenneth *Revolutionary Breakthroughs and National Development. The Case of Romania, 1944—1965. Berkeley, Calif. 1971.*
- King, Robert A. *Minorities under Communism. Cambridge 1973.*
- Matley, Ian *Romania: A Profile. New York 1970.*
- Reiter, Wilhelm *Die Nationalitätenpolitik der Rumänischen Volksrepublik im Spiegel ihrer Statistik*, in: *Osteuropa* 11 (March 1961) pp. 189—197.
- Schöpfilin, George *Die Lage der Minderheiten in Osteuropa*, in: *Osteuropa* 16 (February/March 1966) pp. 128—142.
- Schultz, Lothar *Die Neue Verfassung Rumäniens*, in: *Europa-Archiv* 7 (1953) p. 5588.
- Seton-Watson, Hugh *The East European Revolution. New York 1956.*
- Váli, Ferenc A. *Transylvania and the Hungarian Minority*, in: *Journal of International Affairs* 20 (1966) pp. 32—44.
- Zathureczky, Gyula *Die Magyarische Volksgruppe in Rumänien*, in: *Straka, Manfred (Hrsg.) Handbuch der Europäischen Volksgruppen. pp. 619—628. Wien 1970.*

FORSCHUNGSBERICHTE

Horst Glassl, München

Ungarn im Rahmen der Habsburger Monarchie (1848—1867)

Das ungarische Problem im Lichte der Österreichischen Ministerratsprotokolle¹

Seit dem Erlaß des Österreichischen Unterrichtsministeriums vom 13. Juni 1967 bemüht sich eine Arbeitsgruppe von österreichischen Historikern, um die Herausgabe der Österreichischen Ministerratsprotokolle für die Zeit von 1848—1918. Den Vorsitz dieses österreichischen Komitees übernahm Univ.-Prof. DDr. Friedrich Engel-Janosi. Die Verwaltungsarbeiten wurden dem »Österreichischen Ost- und Südosteuropainstitut« übertragen².

Im Jahr darauf erfolgte eine Vereinbarung österreichischer und ungarischer Historiker, die Edition der Ministerratsprotokolle gemeinsam in gegenseitiger Absprache in zwei Serien erfolgen zu lassen: Die erste Serie, für welche die Protokolle des österreichischen Ministerrates in der Zeit von 1848—1867 vorgesehen waren, sollten durch das österreichische Komitee erfolgen. Für die zweite Serie hingegen, dabei handelte es sich um die Protokolle des gemeinsamen Ministerrates der österreichisch-ungarischen Monarchie 1867—1918, war als Herausgeber zunächst für die Zeit vom 7. Februar 1867 (Rücktritt Belcredis) bis November 1871 (Amtsantritt Andrássys) und vom Oktober 1883 (Abschluß des Abkommens mit Rumänien) bis zum Ende der Donaumonarchie das ungarische Komitee vorgesehen.

Die Edition der Protokolle für die Zeit vom 1871—1883 wurden wiederum den österreichischen Komitee übertragen. Zu den führenden Persönlichkeiten des ungarischen Komitees gehören die Historiker Univ.-Prof. Dr. Győző Ember als Vorsitzender und die Herren István Diószegi,

¹ Es handelt sich um folgende 4 Bände:

Rumpler, Helmut: Einleitungsband. Ministerrat und Ministerratsprotokolle 1848—1867 Behördengeschichtliche und aktenkundliche Analyse. Wien 1970 = Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848—1867. (im folgenden: PÖMR).

Heindl, Waltraud: Das Ministerium Boul-Schauenstein. Band 1. Wien 1975 = Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848—1867. Abteilung III.

Brettner-Messler, Horst: Das Ministerium Belcredi. Band 1—2. Wien 1971 und 1973 = Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848—1867. Abteilung VI.

² Die Redaktion übernahm Helmut Rumpler.

Péter Hanák, Miklós Komjáthy und Ervin Pamlényi. Der bereits von ungarischer Seite edierte Band über die Protokolle des gemeinsamen Ministerrates aus den Jahren 1914—1918³ sollte im Laufe der Editionsarbeiten in einer zweiten erweiterten Auflage herausgebracht werden.

Wichtigster Punkt der Vereinbarung zwischen beiden Komitees ist, die Protokolle im vollen Wortlaut mit allen vorhandenen Varianten, soweit sie vom Belang sind, zu publizieren.

Für die erste Serie des österreichischen Komitees sind 15 Bände vorgesehen. Am Anfang stand ein Einleitungsband, der von Helmut Rumpler als behördengeschichtliche und aktenkundliche Analyse verfaßt wurde⁴ und in dem auch die Editionsgrundsätze dieser Serie festgelegt wurden.

Einleitend ging Rumpler auf das methodische Problem ein: denn zu Beginn des Jahres 1848 waren die Ministerratsprotokolle noch den Protokollen des österreichischen Staatsrates ähnlich. Im Jahre 1848 setzte dann ein Wandel ein, der durch die verfassungsrechtliche Entwicklung bedingt war und der 1850 zum Abschluß kam. Die bis dahin entstandene Form blieb bis zum Jahre 1918 erhalten. Allerdings gab es einen erheblichen Bedeutungswandel, der durch verfassungsrechtliche Veränderungen hervorgerufen wurde.

Bei der formalen Kritik der Ministerratsprotokolle wird von Rumpler besonders hervorgehoben, daß der Streit der Meinungen in den Ministerratsprotokollen kaum ersichtlich wird und somit ist von dem Kern der Ereignisse aus den Ministerratsprotokollen wenig zu erfahren. Der Ministerrat mußte auf die Person des Monarchen und auf die öffentliche Meinung Rücksicht nehmen. Unberücksichtigt blieben in den Ministerratsprotokollen biographische Motivationen einzelner Akteure, die Atmosphäre, in der Verhandlungen stattfanden und meist fehlen Angaben über die Tageszeit, über die Form der Einladung, die Tagesordnung, Liste der Anwesenden, Vorsitz, Debattenverlauf und Abstimmung. Bei dieser verminderten Aussagemöglichkeit der Protokolle stellt sich die Frage, ob die Edition nicht durch aussagekräftige Aktenstücke hätte erweitert werden müssen.

Zur Erläuterung der ersten Epoche erklärt Rumpler den Zustand vor 1848, der durch die Persönlichkeiten Metternich für die äußeren Angelegenheiten und Kolowrat für die Innenpolitik geprägt wurde, in der es keine Gesamtregierung gegenüber der Person des Monarchen gab. Diese mangelnde Organisation an der Spitze des Staates ist für Rumpler ein Grund u. a. für das Scheitern des Metternich'schen Systems. Metternich hatte diese Schwäche erkannt, doch seine Reformabsichten scheiterten an Kolowrat.

³ Die Protokolle des gemeinsamen Ministerrates der österreichisch-ungarischen Monarchie 1914—1918. Hrsg. v. Győző Ember, István Dióze-gi, Péter Hanák, Miklós Komjáthy, Ervin Pamlényi. Budapest 1966.

⁴ Siehe Anmerkung 1.

Mit der Schaffung des Ministerrates durch die Revolution von 1848 wurde eine Säule des Absolutismus abgetragen, doch die zweite Säule die Ministerverantwortlichkeit gegenüber dem Monarchen blieb erhalten⁵. Nach Rumplers Feststellungen fehlt es 1848 an einer genauen Abgrenzung von Aufgaben und Pflichten des Gesamtministeriums. Aus den Protokollen kann Rumpler beweisen, daß die Unterschrift des Ministerpräsidenten Ausdruck seiner Mittlerrolle zwischen Regierung und Monarchen darstellt. Seit dem 10. August 1848 wurde die Bestätigung der Protokolle zur Regel. Außerdem konnten die Minister durch ihren Einspruch eventuell Korrekturen im Protokoll anbringen lassen.

Im folgenden untersucht Rumpler die Frage, ob der Ministerrat seit 1848 allein dem Monarchen verantwortlich war. Er konnte dabei feststellen, daß selbst das Ministerium Schwarzenberg im Jahre 1851 in einem latenten Gegensatz zum Monarchen stand. Diese Feststellung sei schon in der älteren Literatur, so in den Memoiren von A. v. Hübner zu finden⁶. Daher zweifelt Rumpler die Aussage H. Schlitters an, welche die Aufhebung der Verfassung mit der Person Schwarzenbergs in Verbindung bringt⁷. Auch F. Walter hatte schon daraufhingewiesen, daß Schwarzenberg einem konstitutionellen Österreich nicht ablehnend gegenüberstand. Für Rumpler sind die Ministerratsprotokolle ein wichtiger Beleg dafür, daß nur Kaiser Franz Joseph allein zum Absolutismus zurückkehren wollte, in dem er durch die Schaffung des Reichsrates die Stellung des Ministerrates bedrohte. Schwarzenberg leistete dagegen Widerstand, der im Ministerrat schließlich durch die Stimme Bachs gebrochen wurde⁸. Neben dem Ministerrat wirkte jetzt gleichberechtigt der Reichsrat. Schwarzenberg verstand es allerdings im Bereich der normalen Regierungstätigkeit die letzte Entscheidung des Ministerrates zu sichern. Doch mit dem 10. Juni 1851 übernahm Franz Joseph persönlich den Vorsitz im Ministerrat und verkündete die Gesetze nicht mehr auf Antrag des Ministerrates sondern nach „Vernehmen“ des Ministerrates. Der Ministerrat konnte nur noch aufgrund kaiserlicher Gnade an der Beratung der Gesetze mitwirken. Nachdem die Verfassung vom 4. März 1849 am 20. August 1851 durch den Kaiser aufgehoben wurde, diskutierte man im Zusammenhang mit einer neuen Verfassung im Ministerrat über die staatsrechtliche Einheit der Monarchie. Ein Elaborat des Ministerrates vom 17. Dezember 1851 stellte zwei Merkmale für die Einheit der Monarchie fest:⁹ 1. die dynastischen Rechte des Souveräns und des Kaiserhauses und 2. die politische Unzertrennbarkeit der einzelnen Länder des Reiches. Aus dieser Einheit der Länder folgte man eine einheitliche Gesetzgebung, eine Einheit des Rechts, der Verwaltungsgrundsätze

⁵ Der Ministerrat als konstitutionelles Gegengewicht der Krone: Vgl.: Rumpler, S. 17—44.

⁶ Hübner, A.: Ein Jahr meines Lebens 1848/49. Leipzig 1891, S. 335.

⁷ Rumpler, S. 32—35.

⁸ Rumpler verweist auf das Ministerratsprotokoll vom 11. März 1851.

⁹ Terzer, F.: Rechtliche Stellung des österreichischen Gesamtministeriums, in: Zeitschrift für Privat- und öffentliches Recht der Gegenwart 22(1895) S. 251—300; hier S. 259. Zit. nach Rumpler, S. 38.

und der vollziehenden Gewalt. Damit wurde dem Ministerrat die gleiche einigende Funktion zuerkannt wie dem Monarchen. Rumpler sieht darin einen Protest des Ministerrates gegen den Absolutismus des Monarchen¹⁰.

Nachdem der Ministerrat am 27. August 1851 durch das Gesamtministerium ersetzt wurde, umschrieb Fürst Schwarzenberg auf Wunsch des Kaisers dessen Funktion in seinem Vortrag vom 9. Januar 1852. Er ging dabei auf die Wünsche des Kaisers ein und beschrieb die Funktion des Ministerpräsidenten als eine vom Kaiser gewünschte Kontrollinstanz. Das bedeutete für den Ministerpräsidenten absolute Loyalität dem Monarchen gegenüber. Auf die kritische Frage des Kaisers, ob das Gesamtministerium eine „entscheidende Behörde“ sei, konnte durch den Tod Schwarzenbergs keine Antwort gegeben werden.

Das Ministerium Buol-Schauenstein (1852—1859)

Zum Tod Felix Schwarzenbergs formuliert Rumpler vorsichtig die Frage, ob der Fürst nicht zur rechten Stunde gestorben sei. Denn es war gerade die Grenze erreicht, bis zu der Schwarzenberg bereit war, dem Kaiser nachzugeben. Für Rumpler gilt als sicher, daß Franz Joseph seinen ersten Ministerpräsidenten hätte fallen lassen, wenn sich dieser seinen und Kübecks Plänen widersetzt hätte. Anderslautende Aussagen des Kaisers interpretiert Rumpler als persönliche Wertschätzung Schwarzenberg gegenüber oder so gar als politische Propaganda.

Das neue Ministerium Buol-Schauenstein wurde durch die Entschliebung vom 12. April 1852 als Ministerkonferenz bezeichnet und der Titel Ministerpräsident wurde gestrichen¹¹. Alexander Freiherr von Bach war am 9. April 1852 mit der Präsidialleitung der Ministerberatungen betraut worden. Am 11. April erhielt der aus London herbeigerufene Carl Ferdinand Graf Buol-Schauenstein die Ernennung zum Minister „der Auswärtigen Angelegenheiten und des Kaiserlichen Hauses und den Vorsitz über die Ministerkonferenzen“. Selbst die Bezeichnung „Präsident der Ministerkonferenzen“ wurde Bach und Buol-Schauenstein verwehrt. Die Ministerkonferenz wurde in den Jahren 1852 bis 1859 zur kaiserlichen Befehlsempfängerin. Die Beschlüsse wurden im kaiserlichen Kabinett gefaßt. Die Bedeutungslosigkeit der Protokolle der Ministerkonferenzen ist schon aus der äußerlichen Form ersichtlich, die nicht mehr die Meinungen der einzelnen Minister wiedergeben.

Regierungsinstrument Kaiser Franz Josephs wurde jetzt die „Konferenz“, an der neben Ministern auch der Reichsratspräsident teilnahm. In der Literatur kam es über die zwei Institutionen „Ministerkonferenz“ und „Konferenz“ oft zu Verwechslungen. Die Protokolle der Konferenz wurden schließlich nicht im Archivfonds „Ministerkonferenz“ aufgefunden sondern im Fonds „Vorträge an den Kaiser“¹².

¹⁰ Rumpler, S. 41.

¹¹ Ebenda, S. 46—47.

¹² Nach Rumpler, S. 52 kommt Eckhart, F.: Die deutsche Frage und der Krimkrieg. Berlin 1931, S. 50 zu dieser Feststellung.

Der Reichsrat stand dem Thron näher als die Ministerkonferenz. So wurde die Güterkonfiskation in Ungarn und Kroatien auf Antrag der Ministerkonferenz durch den Monarchen aufgehoben. Die Durchführung dieser Maßnahme wurde aber dem Reichsrat übertragen¹³. Die Ministerkonferenz wehrte sich hartnäckig gegen ihre Entmachtung, als sie im „Staatshandbuch von 1856“ hinter dem Staatsrat eingereiht wurde. Nach dem Protest der Minister wurde diese Maßnahme durch den Kaiser wieder rückgängig gemacht¹⁴. Im darauffolgenden Jahr 1857 stand der Reichsrat vor der Ministerkonferenz im „Staatshandbuch“. Doch Buol wird dort als „Präsident“ bezeichnet und nicht als „Vorsitzender“. Selbst diese Bezeichnung blieb nur eine Episode. Buols Nachfolger Graf Rechberg erscheint 1859 im „Staatshandbuch“ wiederum als „Vorsitzender der Ministerkonferenz“.

Das Ministerium Rechberg (1859—1861)

Erst nach Niederlage Österreichs in Italien konnte Rechberg in die Organisation der innerstaatlichen Verhältnisse eingreifen¹⁵. Das Gesamtministerium mit Gesamtverantwortung wurde wieder eingeführt. Im Protokoll vom 25. August 1859 wurde ohne Erklärung ausdrücklich im Text wieder der Titel des Ministerpräsidenten verwendet. Immer mehr war der Kaiser jetzt auf ein Zweckbündnis mit dem Ministerium angewiesen. Das Oktoberdiplom von 1860 brachte eine entscheidende Änderung im Staatsaufbau. Die zentralen Ministerien des Inneren und der Justiz wurden aufgelöst. Die ungarische und die siebenbürgische Hofkanzlei wurden wieder eingerichtet. Für die anderen Länder der Monarchie wurde für die „administrativ-politischen Angelegenheiten“ ein Staatsministerium geschaffen. Neben dem Ministerpräsidenten gab es jetzt einen weiteren Minister, dessen Kompetenzen über die Grenzen eines Ressorts hinausgriffen¹⁶. Anton von Schmerling, der dieses Amt übernahm, benutzte seine Kompetenzen aber nicht zur Schwächung des Ministerpräsidenten. Rumpler weist aber unter Bezugnahme auf Fr. Fellner darauf hin, daß Schmerling in der Praxis sich schließlich nicht an die von ihm vorgeschlagene Regelung im Februarpatent von 1861 hielt, und direkt mit dem Kaiser verhandelte unter Ausschaltung des Ministerpräsidenten und des Ministerrates, die aufgrund des erwähnten Patentes wieder eingerichtet worden waren¹⁷.

Nach Schmerlings Vorstellung sollte nur die ungarische Hofkanzlei das Recht besitzen direkt mit dem Monarchen zu verkehren. Der siebenbürgischen Hofkanzlei und dem kroatisch-slawonischen Hofdiskasterium sprach er dieses Recht ab und deswegen plädierte er für die Schaffung

¹³ Rumpler, S. 53.

¹⁴ Ebenda, S. 54.

¹⁵ Engel-Janosi, F.: Graf Rechberg. München, Berlin 1927, S. 61.

¹⁶ Rumpler, S. 60.

¹⁷ Fellner, F.: Das Februarpatent von 1861. Entstehung und Bedeutung, in: *MIÖG* 63(1955) S. 549.

des Ministerrates und des Ministerpräsidenten, der nach Rumpler gewissermaßen die Einheit des Staates verkörpern sollte. Umgekehrt durfte sich der Kaiser auch direkt wie früher an die einzelnen Minister wenden. Ausgenommen von dieser Regelung blieb die Außenpolitik und das Kriegswesen. Die Außenpolitik hatte Franz Joseph immer als ein Reservat der Krone betrachtet und der Armee stand er als Oberbefehlshaber persönlich vor.

Das Ministerium Erzherzog Rainer und Graf Belcredi (1861—1867)

Durch die Ernennung des Erzherzogs Rainer zum „Präsidenten des ersten konstitutionellen Ministeriums“ wurde die eben erst verfügte Machterweiterung des Ministeriums wieder rückgängig gemacht. Rumpler glaubt, daß der Kaiser dadurch seine Stellung gegenüber dem Ministerrat wieder festigen wollte¹⁸. Der Kaiser konnte zwar die Rechberg 1859 gemachten Zugeständnisse nicht mehr rückgängig machen, doch er versuchte deren Wirkung wesentlich einzuschränken. Aus den Äußerungen Erzherzogs Rainer glaubt Rumpler entnehmen zu können, daß Franz Joseph im Zusammenhang mit dem von ihm angestrebten staatsrechtlichen Ausgleich mit Ungarn das Amt des Ministerpräsidenten abschaffen wollte¹⁹.

Rumpler sieht durch das Februarpatent von 1861 die Stellung des Ministerrates teilweise gestärkt. Der Reichsrat wurde aufgelöst, der neu zu schaffende Staatsrat wurde dem Ministerrat unterstellt. Der Kaiser forderte vom Ministerrat den Schutz seiner Herrscherrechte. Diese Chance der Annäherung zwischen Ministerrat und Monarchen sei nur nicht genügend genützt worden²⁰. Gleichzeitig sei aber durch das Februarpatent die institutionelle Einheit des Ministerrates verloren gegangen. Neben den 13 ordentlichen Mitgliedern des Ministeriums Rainer-Schmerling wohnten den Sitzungen noch folgende Beamte bei: der ungarische, der siebenbürgische und der kroatische Hofkanzler sowie der Judex Curiae, der Präsident des Staatsrates und die Präsidenten des Obersten Rechnungshofes und des Obersten Gerichtshofes. Zu weiteren Mitgliedern des Ministerrates zählten der Vorsitzende des Unterrichtsrates, der Vorstand der Marinekanzlei, Vertreter des kroatischen Landtages, der Militärgrenze sowie einige Staatsräte. Unter Berufung auf J. Redlich sieht Rumpler im Ministerrat nach 1861 den Schauplatz der Verfassungskämpfe²¹.

Obwohl der Kaiser im Ministerrat eine einheitliche Reichsinstanz erhalten wollte, stellt Rumpler eine deutliche Spaltung in eine zentralistische und in eine ungarische Partei fest. Dem Kaiser fiel die Rolle

¹⁸ Rumpler, S. 62.

¹⁹ Ebenda, S. 63.

²⁰ Ebenda, S. 64.

²¹ Redlich, J.: Das österreichische Staats- und Reichsproblem. Geschichtliche Darstellung der inneren Politik der habsburgischen Monarchie 1848 bis zum Untergang des Reiches. Band 1—2. Leipzig 1920 u. 1926; hier Band 2, I. S. 360, zit. n. Rumpler, S. 65.

eines Schiedsrichters zu. Wollte er nicht für eine der beiden Gruppen Partei ergreifen, mußte er sich vom Ministerrat trennen.

Auch in der Frage der Ministerverantwortlichkeit gab es keine einheitliche Meinung unter den Mitgliedern des Ministerrates. Schmerling lehnte nur deswegen eine parlamentarische Regierung ab, weil das ein Nachgeben gegenüber der ungarischen Forderung nach einem eigenen dem ungarischen Landtag verantwortlichen Ministerium bedeutet hätte. Auch der Finanzminister Ignaz von Plener trat für ein dem Parlament verantwortliches Ministerium zumindest in der Budgetfrage ein. Die konservativen Ungarn von Schlage Esterházy traten dagegen für die ausschließliche Verantwortlichkeit der Minister nur dem Kaiser gegenüber ein. Durch diese unterschiedliche Auffassung in dieser Frage sah sich der Kaiser gezwungen, einen Gesetzentwurf über die Ministerverantwortlichkeit in Aussicht zu stellen.

Um die geforderte Diskredition der Beratungen zu sichern, wählte der Kaiser ein engeres Gremium von Ministern für vertrauliche Beratungen aus. Rechberg und Schmerling gehörten dazu, Plener aber nur gelegentlich, Degenfeld und Mecséry dagegen häufig. Bis zur Berufung Belcredis als Ministerpräsident war dieses Gremium das eigentliche Regierungsinstrument.

Der Regierung Belcredi konnte aber der Kaiser 1866 bescheinigen, daß sie über die Beratungsgegenstände strengstes Geheimnis gewahrt habe. Der Kaiser anerkannte jetzt den Ministerrat als Behörde²². Doch inzwischen war nicht mehr die Machtteilung zwischen Regierung und Monarchen das politische Hauptproblem, sondern die Wahrung der Reichseinheit. Die Minister konnten jetzt einzeln mit Vorschlägen an den Monarchen herantreten. Ferner durfte der Ministerrat nach der Instruktion vom 6. August 1865 keine Beschlüsse fassen, damit die ungarischen Minister an den Beratungen teilnehmen konnten, ohne daß sie sich dem Ministerrat unterstellten. Aus diesem Grund gab es keinen Ministerpräsidenten mehr, sondern nur einen „Vorsitzenden der Beratungen des Ministerrates“.

Bei der Erörterung der Verfassungssituation nach 1865 kommt Rumpler zu der Feststellung, daß dem Monarchen die Wahrung der Reichseinheit oberstes Anliegen war, im Gegensatz zu seinen Ministern, die ihre konstitutionellen Rechte bewahren wollten. Insofern handelte Franz Joseph staatsmännischer als seine Minister. Der defacto nie ruhende Kampf zwischen Kaiser und Ministerium lähmte nach der Meinung Rumplers jene Instanzen, die zur Lösung des Reichsproblems berufen gewesen wären²³.

Nach Rumplers Analyse war es für die Entwicklung des österreichischen Gesamtstaates im Zeitalter des Neoabsolutismus folgeschwer, daß in der staatstragenden Schicht von damals die Tradition des staatsbejahenden und zugleich reformerischen Konservativismus verschüttet wurde, wie sie vor allem durch Schwarzenberg und Thun ver-

²² Rumpler, S. 64.

²³ Ebenda, S. 72.

körpert wurde. Rumpler hebt hervor, daß am besten Hübner das Programm dieser Schicht folgendermaßen formulierte: „Vollkommener Bruch einerseits mit falschen Lehrsätzen der Revolution, andererseits vollkommener und aufrichtiger Bruch mit dem alten Regiment. Keine Rückkehr zum Absolutismus. Alle Freiheiten, welche die moderne Gesellschaft erheischt, aber keine auf Volkssouveränität beruhende Charte von 1830“²⁴. In diesem Zusammenhang geht Rumpler auf eine neuere Arbeit von Thielen-Adlerflycht über Graf Leo Thun ein, die dessen konstitutionellen Konservatismus behandelt²⁵. Allerdings konnte dort nicht die Frage entschieden werden, ob diese Einstellung Thuns, der ständig im österreichischen Ministerrat vertreten war, in der Lage war, die nationalen Kräfte der Völker Österreichs zu bannen und die soziale Frage, die in der Spannung zwischen Gesellschaft und Staat zum Ausdruck kam, zu lösen und aufzuheben²⁶. Der Gang der Ereignisse zwischen 1848 und 1867 bewies, daß weder der bürgerliche Liberalismus noch der autokratische Konservatismus in der Lage waren, die nationale und soziale Frage in Österreich einer Lösung nahe zu bringen. Rumpler nennt es für die Entwicklung des österreichischen Kaiserstaates bezeichnend, daß der politisch aktive Teil des Hochadels in der Zeit des Neoabsolutismus vor der Krone kapitulierte und sich aus der Politik zurückzog. Rumpler bezeichnet diese Personen, welche leitende Funktionen in Österreich in dieser Zeit übernahmen, als Staatsdiener und nicht als Politiker.

Die Kanzlei des Ministerrates

Rumpler hält für die Formulierung der Ministerratsprotokolle vor allem die Kanzlei des Ministerrates als ein wichtiges Instrument. Diese Kanzlei wurde 1848 gegründet. Keiner der leitenden Kanzleibeamten anderer aufgelöster Büros wurde in dieser neuen Institution beschäftigt. Eine kurze geschichtliche Würdigung dieser Kanzlei findet sich im Gesamtinventar des Wiener Haus-Hof- und Staatsarchivs²⁷.

Hauptaufgabe dieses Büros war die Protokollierung der Ministerratssitzungen. Diese Aufgabe war neu und daher hatte das Büro keine Vorbilder, in die es sich der Form nach anlehnen konnte. Die früheren sogenannten Ministerkonferenzen, Konferenzprotokolle der Staatskonferenz waren im Normalfall keine Niederschrift von Verhandlungen, sondern einfache Vortragserledigungen in Form von Empfehlungen an den Monarchen.

²⁴ Hübner, A.: Ein Jahr meines Lebens, S. 370.

²⁵ Vgl. Thielen-Adlerflycht, Ch.: Graf Leo Thun im Vormärz. Grundlagen des böhmischen Konservatismus im Kaisertum Österreich. Graz, Wien, Köln 1967.

²⁶ Rumpler, S. 74.

²⁷ Reinöhl, J.: Die Kanzler des Ministerrats, in: Gesamtinventar des österreichischen Haus-Hof- und Staatsarchivs Hrsg.: Bittner, J. Band 2. Wien 1928, S. 150—151 u. 251.

Um die endgültige Organisation der Kanzlei bemühte sich vor allem Schwarzenberg, der das provisorisch organisierte Büro unabhängig von Einflüssen des Reichsrates machte. Schwarzenberg konnte aber nicht verhindern, daß diese Kanzlei zu einer Institution des Kaisers wurde. Die Arbeitslast für den Kaiser nahm ständig zu²⁸. Durch die Entmachtung der Ministerkonferenz drohte auch der Kanzlei die Auflösung, die aber erst im Oktober 1858 erfolgte. Das Außenministerium übernahm die Aufgabe, das Archiv wurde in die Kabinettskanzlei eingegliedert. Unter Erzherzog Rainer wurde 1861 die Kanzlei wieder errichtet und unter Belcredi wieder aufgelöst. Das Staatsministerium übernahm die Aufgaben der Kanzlei. Ransonnet, der seit 1848 eine leitende Stellung in diesem Büro innehatte, wurde 1865 Vizepräsident der Obersten Rechnungskontrollbehörde. Mit der Kanzlei, so stellt Rumpler fest, wurde gleichzeitig die Idee einer eigenständigen Regierung liquidiert.

Struktur der Protokolle und ihre Überlieferung

In diesem Kapitel kommt Rumpler zu der Feststellung, daß sich die Form der Protokolle kaum wandelte. Nur gewisse Formelemente, durch die politische Stellung des Ministerrates bedingt, wurden verändert. So wurden die Protokolle gewissermaßen ein Spiegelbild der politischen Entwicklung. Dennoch blieb die Grundform der Protokolle unverändert. Formal gesehen hat sich die Protokollführung zwischen 1848—1850 vereinfacht, obwohl das Protokoll um einzelne Elemente erweitert wurde.

Für den Mantelbogen und für die erste Seite des Protokolls wurden meist Vordrucke verwendet, teilweise fehlten aber diese Formulare. Nach der Untersuchung Rumplers hatte das bis auf eine einzige Ausnahme keine politische Bedeutung²⁹. Die Ausnahme bildete der vom Protokollführer verfaßte Protokolltitel, der für die Klassifizierung der Protokolle einen gewissen Aussagewert besitzt (z. B. Abendsitzung, Ministerkonferenz, vertrauliche Besprechung). Wichtig auf den Mantelbogen ist die Liste der anwesenden bzw. der abwesenden Minister. Aber für die Teilnahme der Minister ist letzten Endes das Protokoll selbst maßgebend, weil nur dort der vorzeitige Weggang einzelner Minister und die Anwesenheit anderer vermerkt wird.

Ausschlaggebend nach Rumpler ist aber für ein echtes Ministerratsprotokoll die kaiserliche Sanktion. Denn erst durch die Gutheißung der Vorschläge der Minister durch den Kaiser wurden sie rechtskräftig. Das entscheidende Kriterium eines Ministerratsprotokolls bildete also die kaiserliche Sanktion. Daher wurden die Ministerratsprotokolle nach dem Datum der kaiserlichen Sanktion geordnet. Neben diesen Ministerratsprotokollen gibt es auch noch Protokolle über Ministerbesprechungen mit und ohne kaiserliche Sanktion, »die nicht in der Reihe der Ministerratsprotokolle archiviert sind«. Bemerkenswert für den Aus-

²⁸ Rumpler, S. 85.

²⁹ Ebenda, S. 90.

sagewert der Ministerratsprotokolle ist, daß sie nur in Reinschrift überliefert sind. Da kein Konzept über die Protokolle vorhanden ist, lassen sich die Ursprünge mancher Gedankengänge nicht zurück verfolgen. Rumpler kann aber anhand des vorhandenen Aktenmaterials den Entstehungsweg der Ministerratsprotokolle rekonstruieren³⁰. Dabei untersuchte er Material aus dem Jahre 1848. Zum Aussagewert der Ministerratsprotokolle bemerkt Rumpler kritisch, daß die entscheidende Phase eines politischen Vorgangs nicht dokumentiert wird. Gerade in dieser Hinsicht hätte die Sammlung und Herausgabe der Ministerratsprotokolle durch andere wichtige Aktenstücke ergänzt werden können. Manche politische Entscheidungen lassen sich mit den vorhandenen Quellen aber nicht ganz sicher belegen. Der Indizienbeweis, den der Historiker mit allerlei Methoden dann antritt, bleibt oft nur eine geschickt formulierte Hypothese, auch wenn sie auf schlüssigen Beweismitteln aufgebaut wird.

Die Protokolle des Ministerium Buol-Schauenstein
Die Bauernbefreiung

In der III. Abteilung der Serie 1 legte das österreichische Komitee für die Herausgabe der österreichischen Ministerratsprotokolle, den ersten Band über das Ministerium Buol Schauenstein vor, der die Zeit vom 14. April 1852 bis zum 13. März 1853 umfaßt³¹. Mit diesem Ministerium beginnt in Österreich im allgemeinen die Zeit des Neoabsolutismus. Engel-Janosi stellt aber in der Einleitung bereits fest, daß in dieser Zeit die großen Themen in den Ministerkonferenzen fehlten³².

Die wichtige sozialpolitische Aufgabe, die das Ministerium nach Engel-Janosi zu erledigen hatte, war die Bauernbefreiung. Konkret gesagt bedeutete das die Durchführung eines einzigen Gesetzes, das vom Reichstag 1848/49 beschlossen wurde. Das Gesetz hatte bestimmt, die persönliche und wirtschaftliche Freiheit der Bauern wieder herzustellen. Für einige persönliche Lasten, von denen die Bauern befreit wurden, hatten sie Entschädigung zu leisten, für andere aber nicht. Das Gesetz war beim Tode Schwarzenbergs in Galizien, Ungarn, Siebenbürgen und Kroatien-Slawonien überhaupt noch nicht durchgeführt. Wichtig in unserem Zusammenhang ist die Durchführung des Gesetzes in den Ländern der ungarischen Krone.

Am 19. Juni 1852 befaßte sich die Ministerkonferenz mit der Ablösung der Urbariallasten und der Auflösung des Untertanenverbandes im Königreich Ungarn, im Temescher Banat und in der Wojwodschafft Serbien³³. Der Innenminister Bach begann sein Referat mit einer historischen

³⁰ Ebenda, S. 100.

³¹ Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848—1867. (= PÖMR) Abteilung 3: Das Ministerium Buol-Schauenstein. Band 1 14. April 1852—13. März 1853. Bearbeitet von Waltraud Heindl. Mit einer Einleitung von Friedrich Engel-Janosi. Wien 1975.

³² Engel-Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt. 3. Band 1, S. IX.

³³ PÖMR Abt. 3. Band 1. S. 121—122.

Würdigung dieses Problems. Er wies darauf hin, daß die Urbarialangelegenheiten erst unter Maria Theresia zunächst provisorisch im Jahre 1767 geregelt wurden. Dieses Provisorium bestand bis zum Jahre 1836. Erst damals wurde das Problem durch ein ungarisches Gesetz geregelt. Im Jahre 1848 waren auch in den Ländern der ungarischen Krone die Urbariallasten und die grundherrliche Gerichtsbarkeit aufgehoben worden. Jetzt mußten die Besitzverhältnisse neu geregelt werden. Ausgangspunkt für die neue Gesetzgebung waren die Gesetze von 1836. Die Vorschläge Bachs, die er jetzt dem Ministerrat vorlegte, waren bereits von den Militär- und Zivilgouverneuren von Ungarn und von der Wojwodschafft Serbien sowie dem Temescher Banat, dem Erzherzog Albrecht und dem Feldmarschall Coronini gutgeheißen worden. Mit diesem Gesetzentwurf wurde ein weiterer verbunden, der die Entschädigungs- und Ablösungsmodalitäten festlegen sollte. Das Protokoll der Ministerkonferenz bringt keine zusammenfassende Behandlung dieser Problematik, sondern nur einzelne Gesetzesänderungen.

In der neuern Literatur wurde die Angelegenheit eingehend von Bernáth und Sándor behandelt³⁴. Auch der Motivbericht, der an das Ministerratsprotokoll angefügt ist, sagt einiges über die grundsätzliche Problematik dieser gesetzlichen Maßnahmen aus³⁵. Das Gesetz von 1836 sprach das Eigentum der von den Untertanen bebauten Urbarialgründe dem Grundherrn zu. Daher hatten die Untertanen »Giebigkeiten und Leistungen« für den Grundherrn zu erbringen. Den Untertanen wurden nur Nutzungsrechte eingeräumt. Im Jahre 1848 wurden die Urbarialleistungen der Untertanen und die grundherrliche Jurisdiktion aufgehoben und die Untertanen hatten dafür eine Entschädigung an den Grundherrn zu bezahlen. Für beide Parteien mußte vor allem eine Trennung von Urbarial- und Allodialgrund auf gesetzlicher Basis herbeigeführt werden. Dadurch sollten klare Verhältnisse im Besitzstand geschaffen werden, damit sich die Landeskultur und der Realkredit und damit die Steuerkraft des Landes günstig entwickeln könnten. Außerdem sollten diese Gesetze den sozialen Frieden zwischen kleinen und großen Grundbesitz wieder herstellen, der durch die revolutionären Ereignisse der letzten Jahre gestört war. In Ungarn mußte das jetzt in Angriff genommen werden, was in anderen Ländern der Monarchie bereits durchgeführt war, um eine spätere agrarische und soziale Agitation zu verhindern. Soziale Härten traten für die Bauern besonders bei der Neuregelung des Jagd- und Servitutenrechtes auf, die von Otto Bauer in aller Schärfe dargelegt wurden³⁶. Darüber wurde in der Ministerkonferenz am 3. Juli 1852 verhandelt. Es ging dabei darum, daß den Bauern bei der Waldaufteilung für eine Übergangszeit ein gewisses Quantum an Nutzholz ge-

³⁴ Vgl. Bernáth, L.: Az abszolutizmus kora Magyarországon [Die Agrarreform des Absolutismus in Ungarn]. Budapest 1936.

Sándor, P.: Parasztságunk a Habsburgönkéyuralom korszakában 1849—1867 [Unser Bauerntum im Zeitalter des Habsburger-Absolutismus]. Budapest 1951.

³⁵ PÖMR Abt 3. Band 1. S. 129—133.

³⁶ Bauer, O.: Der Kampf um Wald und Weide. Wien 1925.

setzlich gesichert würde³⁷. Der Innenminister sprach sich im Gegensatz zum Justizminister gegen eine generelle gesetzliche Regelung aus. Er wollte die Angelegenheit von Fall zu Fall durch Urbarialgerichte regeln lassen. In der Ministerkonferenz vom 13. Juli 1852 wurde noch einmal über diese Angelegenheit verhandelt³⁸. Aus dem Protokoll ist zu entnehmen, daß in Ungarn und in der Wojwodtschaft Serbien sowie im Temescher Banat ein Jagdpatent wie in den übrigen Kronländern der Monarchie erlassen werden sollte. Beim Mühlrecht sollten bis zu einer völligen Neuergelung die bisherigen Bestimmungen bestehen bleiben. Bezüglich des Bergrechts behielt der ungarische Adel das Privileg des Steinkohlenabbaus, um die Förderung nicht zu gefährden. Gleichzeitig wurde auch bestätigt, daß durch den Wegfall des bischöflichen Zehents keine Entschädigung zu bezahlen sei. Der Klerus sollte durch den Staat angemessen entschädigt werden. Die geistlichen Urbarialgründe wurden aber in der Entschädigungsfrage genau so behandelt wie der weltliche Grundbesitz.

Die Beratung über die Grundentlastung in Kroatien und Slawonien fand am 18. Januar 1853 in der Ministerkonferenz statt³⁹. Der Innenminister stellte fest, daß in Kroatien die bisherigen Bestimmungen mit den ungarischen fast völlig übereinstimmten, nur in Slawonien seien die Leistungen der Untertanen geringer und ihre Rechte in vielen Fällen größer als in Ungarn. Da die kroatischen Komitatsbehörden sich auf die Seite der Grundbesitzer stellten, mußten einige Vorschriften zum Schutze einer Übervorteilung der Bauern erlassen werden. Im Recht der Berg- und Zinsherrn schienen sich nach dem Referat des Innenministers einige alte Zustände in der neuen Regelung bewahrt zu haben. Die endgültigen Gesetze über Grundentlastung in Ungarn wurden am 2. März 1853 erlassen. Diese Verzögerung führte dazu, daß die Bauern nicht in der Wiener Regierung sondern in Kossuth ihren Befreier sahen.

Begnadigung ungarischer Revolutionäre

Die Fülle der Beratungen, die in den Ministerkonferenzen über die Begnadigung von ehemaligen Revolutionären abgehalten, wurden zeigen, welches Ausmaß die harte Behandlung der Angeklagten durch die Ausnahmegerichte angenommen hatte. Die bekanntesten Urteile waren die Todesurteile, die über die »Märtyrer von Arad« verhängt wurden, stellt Engel-Janosi in der Einleitung fest⁴⁰. Der § 71 der Reichsverfassung von 4. März 1849, der die »Verwirkungstheorie« Ungarn gegenüber formulierte, stellte gewissermaßen das juristische Vorspiel zu den harten Urteilen dar.

³⁷ PÖMR Abt 3. Band 1. S. 145—146.

³⁸ Ebenda, S. 168—172.

³⁹ Ebenda, S. 426.

⁴⁰ Engel-Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt 3. Band 1. S. XIV.

Doch schon im Jahre 1849 war eine Wende in der Verurteilung ungarischer Revolutionäre eingetreten. Selbst die Militärgerichte unter Baron Haynau, der bis zum Jahre 1850 die oberste Gewalt im zurückerobernten Ungarn ausübte, fällten im Verlauf des Jahres 1849 mildere Urteile. Bach stellte schon im September 1849 fest, daß eine ungleiche Behandlung der ungarischen Revolutionäre vor den Militärgerichten stattfindet. Das löste dann schließlich eine Reihe von notwendigen Begnadigungen aus.

Im Berichtszeitraum über das Ministeriums Buol wurden auf der Ministerkonferenz vom 27. April 1852 vom Justizminister Ritter von Krauß die Begnadigungsgesuche von zwei Verurteilten vorgelegt. Es handelte sich um den Leutnant Graf Christoph Niczky und den Wiener Apotheker Angyal⁴¹. Niczky hatte im berauschten Zustand im September 1849 zwei italienischen Soldaten eine 5 Kossuth-Guldennote geschenkt und sie aufgefordert, nachdem er Italien hatte hochleben lassen, mit den Ungarn gemeinsame Sache zu machen. Er wurde daraufhin zu 5 Jahren Schanzarbeit verurteilt und hatte inzwischen die Hälfte seiner Strafe verbüßt. Der Justizminister befürwortete mit Ungarns Gouverneur, dem Erzherzog Albrecht, die Begnadigung von Niczky, da es sich bei ihm um keine geistig sehr hochstehende Persönlichkeit handelte. Der Apotheker Angyal war wegen des Besitzt einer Kossuth Büste im Juni 1849 zum Tode verurteilt und dann auf acht Jahre begnadigt worden. Da inzwischen seine Familie völlig heruntergekommen war, bat der Justizminister um seine völlige Begnadigung.

Am 4. Mai 1852 lag der Ministerkonferenz ein Begnadigungsgesuch für den Erzpriester der griechisch-orientalischen Kirche Demeter Petrović vor⁴². Es war vom griechisch-orientalischen Bischof Schaguna von Temesvár eingereicht worden. Er war während der Revolution vom damaligen ungarischen Kultursminister Michael Horváth zum Administrator von Temesvár eingesetzt worden. Als Parteigänger Kossuths trat er für die Absetzung Kaisers Ferdinands ein. Deswegen wurde er 1850 zu 12 Jahren Festung verurteilt. Ein bereits 1851 eingereichtes Gnadengesuch wurde verworfen. Die Minister sprachen sich auch diesmal gegen eine Begnadigung aus, da Petrović als geistiger Agitator unter den orthodoxen Christen als besonders gefährlich galt.

Als besonderer Fall wird auch von Engel-Janosi das Todesurteil des Grafen Ladislaus Csáky, der sich als Obergespan des Zipser Konitats an der Revolution beteiligte zur Zeit der Unterwerfung im Ausland weilte, sich aber dann dem Kriegsgericht stellte und deswegen von dem gleichen Gericht, das ihm zum Tode verurteilte, zu vier Jahren Festungshaft begnadigt wurde. Die Ministerkonferenz vom 1. Juni 1852 empfahl auf das Gesuch seiner Mutter hin seine völlige Begnadigung⁴³. Die Konfiskation seines Vermögens sollte aber bestehen bleiben.

⁴¹ PÖMR Abt. 3. Band 1. S. 30—31.

⁴² Ebenda, S. 54.

⁴³ Ebenda, S. 95—96.

Am 5. Juni 1852 hatte die Ministerkonferenz über ein Gnadengesuch des ehemaligen Erlauer Kanonikus Aloysius Klampaczky zu befinden⁴⁴. Er hatte zur Zeit der Unruhen in Ungarn eine Rede im Sinne der Revolution gehalten, die dann von Erlauer Bürgern gedruckt wurde. Er wurde im Januar 1850 zu 15 Jahren Haft verurteilt. 1851 wurde das Strafmaß auf drei Jahre herabgesetzt. Daraufhin sprach sich die Konferenz gegen eine weitere Begnadigung aus. Auf der gleichen Sitzung wurde auch über die Begnadigung des Erlauer Advokaten Lieszkóvszky verhandelt. Er war auf einer Kossuth-Feier im Jahre 1851 überrascht worden und deswegen zu 3 Jahren Festungshaft verurteilt worden. Sein Strafmaß wurde vom Justizminister in Übereinstimmung mit den übrigen Konferenzteilnehmern mit eineinhalb Jahren als angemessen angesehen. Der Besitzer dieses Kellers Georg Pók war zu zwei Jahren Festungshaft verurteilt worden, weil er passiv an der Kossuth-Feier teilnahm. Auch für ihn wurde die Herabsetzung des Strafmaßes auf die Hälfte der Zeit empfohlen. Negativ entschieden dagegen wurde das Gesuch des Nationalgarde-Majors Thomas von Eötvös, der im Jahre 1849 Kommandant der Festung Munkács war und den Landsturm und die Nationalgarde mobilisiert hatte. Er war zu 6 Jahren Festung verurteilt worden und hatte erst am 5. März 1852 seine Strafe angetreten.

Auch das Gesuch des ehemaligen Notars Eugen Knothy fand nicht die Zustimmung der Ministerkonferenz. Er gehörte zur ungarischen Nationalkompanie, die im Torontál-Komitat einen Schullehrer gefangen nahm und einen Pfarrer ausplünderte.

In der Ministerkonferenz vom 29. Juni 1852 wurde über das Begnadigungsgesuch der Marquise Vasquez für ihren Bruder Karl Palkovics verhandelt⁴⁵. Er stand auf der Seite Kossuths, hat Steuern für die Revolutionsregierung erhoben und sich schließlich der Armee Görgeys angeschlossen. Er wurde bei Világos gefangen genommen. Das Kriegsgericht verurteilte ihn zu 8 Jahren Kerker. Auf Antrag des Justizministers empfahlen die Mitglieder der Ministerkonferenz die Herabsetzung der Strafe auf drei Jahre.

Erzherzog Albrecht aus Ofen und Fürst Schwarzenberg legten der Ministerkonferenz am 6. Juli 1852 eine Reihe von Begnadigungsgesuchen vor⁴⁶. Zuerst wurde das Gesuch des Baron Nikolaus Vay behandelt. Er gehörte zu den angesehensten protestantischen Familien Ungarns, bekleidete das Amt eines k. k. Kämmerers, eines Geheimen Rates, eines Präses des protestantischen Konsistoriums, eines Kronhüters und eines Kommandeurs des Stephansordens. Unter dem Ministerium Batthyány wurde er Kommissär in Siebenbürgen. Dort schloß er sich der revolutionären Bewegung an. Später war er in Debrecen an den Sitzungen des revolutionären Oberhauses beteiligt. Nach der Schlacht von Világos zog er sich auf sein Gut zurück und stellte sich freiwillig den k. k. Behörden. Er wurde zunächst zum Tode verurteilt. Dann wurde die Strafe

⁴⁴ Ebenda, S. 99—100.

⁴⁵ Ebenda, S. 137.

⁴⁶ Ebenda, S. 147—154.

in eine sechsjährige Festungshaft umgewandelt. Jetzt beantragte der Justizminister im Einvernehmen mit den übrigen Teilnehmern der Sitzung eine Herabsetzung des Strafmaßes auf vier Jahre. Auf der gleichen Sitzung empfahl die Ministerkonferenz die Herabsetzung der Haftstrafe von sechs auf vier Jahre für Franz von Duschek. Er war im revolutionären ungarischen Ministerium Finanzminister und hatte den Staat durch die Banknotenpresse schweren Schaden zugefügt. Für Duschek sprach, daß er seinen Fehler wieder gutmachen wollte, in dem er der k. k. Regierung eine halbe Million Silber übergab, sich den österreichischen Truppen unterwarf und nicht den Russen. Er hat auch viel zur Aufklärung der finanziellen Verhältnisse in Ungarn beigetragen. Ferner sollten auf Empfehlung der gleichen Ministerkonferenz 40 Urteile des Kaschauer Kriegsgerichtes, die ursprünglich auf Tod durch den Strang lauteten und inzwischen in Festungshaft umgewandelt worden waren, jetzt nochmals wesentlich herabgesetzt werden. Zusätzlich wurden die Strafen von Preßburger Kriegsgerichtsurteilen gemildert. Gleichzeitig setzte man auf Antrag 10 Urteile des Großwardeiner Kriegsgerichts in ihrem Strafmaß bedeutend herab. Allerdings blieb bei jeder Strafmilderung die verhängte Vermögenskonfiskation bestehen.

Auch die Ministerkonferenz vom 10. Juli 1852 befaßte sich mit Begnadigungsgesuchen, des zu acht Jahren Festungshaft verurteilten Alexander Schubert, der sich in Leopoldstadt der Revolution angeschlossen hatte, aber dabei nur eine untergeordnete Rolle spielte⁴⁷. Die Konferenz setzte sich für einen völligen Strafnachlaß ein.

Am 17. Juli 1852 wurde über weitere Gnadengesuche verhandelt. Es lag eine Eingabe für den Vizegespan des Pester Komitats Ludwig Széles vor, der für die Revolution Truppen angeworben und sie zum Widerstand gegen die kaiserliche Armee angeeifert hatte⁴⁸. Die Minister befürworteten eine Verkürzung der 10 jährigen Haftstrafe auf 5 Jahre. Auch der Vizegespan des Csanáder Komitats, Michael Ronay, hatte zum Landsturm angeeifert und war deswegen zu 8 Jahren Festungshaft verurteilt worden. Der Justizminister plädierte mit Zustimmung seiner Kollegen für die Haftentlassung von Ronay. Auch für die zu Kerkerstrafen verurteilten Sándor Csiky, Josef Bernáth und Alexander Csertán beantragte Freiherr von Krauß einen Teilnachlaß der Strafe, den die Minister beipflichteten.

Die nächste Ministerkonferenz vom 24. Juli 1852 behandelte wiederum Gnadengesuche⁴⁹. Diesmal handelte es sich um Prämonstratenser Stiftsbrüder und Gymnasialprofessoren, Kolomán Sebesy und Demeter Lacky, die bei der Nationalgarde gegen den Banus von Kroatien kämpften und deren Haftstrafe jetzt auf Antrag herabgesetzt werden sollte. Der Kultusminister erhob gegen diesen Antrag Einspruch, weil man gegen Lehrer wegen ihres verderblichen Einflusses auf die Jugend strenger verfahren müsse. Ihre Strafe wurde daher nicht auf die Hälfte des Strafma-

⁴⁷ Ebenda, S. 166.

⁴⁸ Ebenda, S. 179—180.

⁴⁹ Ebenda, S. 184—185.

Besondern um zwei Jahre auf sechs Jahre gekürzt. Ein anderes Gnadengesuch für Franz Római (früher Romer), Professor für Naturwissenschaften hielt der Justizminister nicht für geeignet, weil er freiwillig beim Pionierkorps der Revolutionsarmee Dienst getan hatte und seine Schüler in einem Zeitungsartikel aufforderte, seinem Beispiel zu folgen. Die Verurteilung schien den Ministern als gerechtfertigt, weil er sich der öffentlichen Aufforderung zum Kampf gegen die rechtmäßige Armee schuldig gemacht hatte. Sein Urteil lautete auf achtjährige Festungshaft in Eisen.

Auf Antrag Ezherzog Albrechts beriet die Ministerkonferenz am 27. Juli 1852 über 15 Hochverratssträflinge in der Festung Peterwardein, denen die gesamte Haftstrafe erlassen werden sollte. Das Ministerkollegium stimmte den Antrag zu. Fünf weiteren Sträflingen wurde auf der gleichen Sitzung ein Drittel der noch zu verbüßenden Strafen erlassen. Feldmarschall Coronini beantragte für eine Anzahl von Hochverratssträflingen in ähnlicher Weise die Herabsetzung des Strafmaßes⁵⁰.

In der Ministerkonferenz vom 31. Juli 1852 trug der Justizminister wieder eine Reihe von Begnadigungsgesuchen vor. Es handelte sich dabei um den Grafen Gotthard Kun, Joseph von Komlosy, Samuel Stern, Produkthändler aus Bonyhád und den ehemaligen Obergespan Max von Hertelendy⁵¹. Die Minister entschieden sich unterschiedlich, je nach der Art des Vergehens. Kun und Stern sollten ihre Haftstrafe verbüßen, während die beiden übrigen für eine Begnadigung empfohlen wurden.

Die Minister hatten in ihrer Sitzung vom 3. August 1852 wiederum über Gnadengesuche zu befinden⁵². Positiv entschieden wurde das Gesuch von Joseph Osztrowsky, Senator aus Szegedin. Die Anträge des evangelischen Pfarrers Johann Melzer aus Rákos-Keresztur und des Blutrichters Pilaszanovich wurden abgelehnt. Zwei weitere Gesuche von Ignác von Kulturer und Stephan Fiáth empfahl man der kaiserlichen Gnade.

Um die Bewilligung eines Gnadengehaltes ging es auf der Ministerkonferenz am 7. August 1852 für den Besitzer der aufgelösten Septemviraltafel Franz von Czászár⁵³. Darüber kam es zu einer Meinungsverschiedenheit zwischen dem Justiz- und Finanzminister. Czászár hatte nicht aktiv an der Revolution teilgenommen und hatte sich nach dem Einrücken der k. k. Truppen in Pest der rechtmäßigen Regierung zur Verfügung gestellt. Mit dem Justizminister sprachen sich die übrigen Minister für die Bewilligung eines Gnadengehaltes aus.

Von den acht Gnadengesuchen, die der Ministerrunde am 10. August 1852 zur Beratung vorlagen, wurden vier positiv entschieden⁵⁴. Am 13. August 1852 wurde über die Begnadigung des Vizegespans Paul von Nyáry, Stephan Pajor und des reformierten Pfarrers Zsigmond Csuthy verhandelt⁵⁵. Alle Anträge wurden für eine Begnadigung nicht hinrei-

⁵⁰ Ebenda, S. 186—187.

⁵¹ Ebenda, S. 191—192.

⁵² Ebenda, S. 198—200.

⁵³ Ebenda, S. 204.

⁵⁴ Ebenda, S. 208—210.

⁵⁵ Ebenda, S. 213—214.

chend unterstützt. Auch die Anträge, die am 17. August der Konferenz vorgelegt wurden, fanden keine Mehrheit⁵⁶.

Unterschiedlich beurteilt wurden die Gnadengesuche von Martin Lang und Michael Kronneter aus Temesvár auf der Ministerkonferenz am 21. August 1852⁵⁷. Da Martin Lang wegen seiner Mitschuld an einer Hinrichtung verurteilt wurde, entschieden sich die Minister gegen eine Strafmilderung, während man im Falle Kronneters sich für eine Herabsetzung des Strafmaßes aussprach.

Am 24. August hatten die Minister über sechs Begnadigungsgesuche zu befinden⁵⁸. Nur eines davon wurde positiv beurteilt die übrigen Inhaftierten hatten sich in leitender Position an der Revolution beteiligt oder sie hatten sich bei Hinrichtungen mitschuldig gemacht. Deswegen wurden sie von den Ministern nicht der kaiserlichen Gnade empfohlen.

Der Ministerkonferenz vom 4. September 1852 lagen wiederum die Gnadengesuche der beiden Prämonstratenserpriester und Gymnasiallehrer Kolomán Sebussy und Demeter Lacky vor, deren Haftstrafe vom Kaiser bereits um die Hälfte verkürzt worden war⁵⁹. Der Justizminister konnte über positive Beurteilungen der beiden Verurteilten berichten, daher sprachen sich die Minister für eine Haftentlassung der beiden Patres aus. Dagegen wurde das Gesuch um Begnadigung von Aurel Okuretsky von der Ministerkonferenz am 14. September 1852 verworfen, weil der ehemalige Revolutionär erst im April 1852 auf vier Jahre verurteilt worden war⁶⁰.

Ebenfalls zurückgewiesen wurden drei Gnadengesuche auf der Ministerkonferenz am 6. November 1852⁶¹, da die Strafen der Verurteilten für angemessen angesehen wurden. Darunter befand sich ein Gesuch für den Großwardeiner Bischof Freiherr von Bémer, der zwar inzwischen schon begnadigt worden war, aber in dem Franziskanerkloster Maria-Enzersdorf verbannt war. Auch das Gesuch des Regierungskommissars der revolutionären Regierung, Navay, auf Rückgabe seines konfiszierten Vermögens wurde abschlägig beantwortet, weil mit diesem Vermögen die durch die Revolution Geschädigten entschädigt werden sollten.

Die sechs Begnadigungsgesuche, die der Ministerkonferenz am 9. November 1852 vorlagen, wurden deswegen zurückgewiesen, weil die Bittsteller schwerer Verbrechen für schuldig befunden wurden⁶². In dieser Sitzung besprachen die Minister ebenfalls den Fall des ehemaligen Thesaurus in Siebenbürgen, Graf Emerich Mikó. Er war Präses der zunächst untersagten und später doch für legal erklärten Nationalversammlung in Agyfalva im Jahre 1848. Dort versuchte er mäßigend auf die Abgeordneten einzuwirken. Leider hatte er gegenüber der extrem-magyarischen Partei keinen Erfolg. Nur durch Drohbriefe soll Mikó das

⁵⁶ Ebenda, S. 216—217.

⁵⁷ Ebenda, S. 223—224.

⁵⁸ Ebenda, S. 226—228.

⁵⁹ Ebenda, S. 231.

⁶⁰ Ebenda, S. 240.

⁶¹ Ebenda, S. 298—299.

⁶² Ebenda, S. 314—315.

Sitzungsprotokoll unterzeichnet haben. Außerdem wurde der Graf beschuldigt, 15 000 fl aus der Salz- und Zollkasse zur Verpflegung des Székleraufgebots verwendet zu haben. Zu seiner Entschuldigung führte Mikó an, daß er das Geld deswegen angewiesen habe, um die erregten Volksmassen von Plünderungen abzuhalten. Ein Untersuchungskomitee, das nach der Niederringung des Aufstandes eingesetzt worden war, bescheinigte Mikó, daß er sich korrekt verhalten habe und seinen Anspruch auf Pension nicht verwirkt habe. Auch die Ministerkonferenz unterstützte die Feststellung des Untersuchungskomitees und bat den Kaiser, Graf Mikó rechtmäßig zu pensionieren. Auf der gleichen Sitzung wurde von den Ministern der Antrag des Innenministers befürwortet, der den Kaiser ersuchte, alle politischen Prozesse in der serbischen Wojwodschaft und im Temescher Banat einzustellen. Damit brachten die Minister ihr Unbehagen an den immer noch nicht eingestellten politischen Prozessen in den Ländern der ungarischen Krone zum Ausdruck.

Andererseits wurden aber eine ganze Reihe von Begnadigungsgesuchen von der Ministerkonferenz nicht befürwortet, weil die Verurteilten so weit es ersichtlich war, hartnäckig an den Ideen der Revolution festhielten. Das war bei den Bischöfen Lonovics und Rudnyánsky der Fall⁶³, die wegen ihrer Teilnahme an der ungarischen Rebellion in Melk bzw. in Klosterneuburg unter Hausarrest standen. Der Pronuntius Viale Prelá hatte ein Gnadengesuch gestellt, das mit der Begründung abgelehnt wurde, daß die beiden Kirchenfürsten selbst beim Kaiser um Gnade zu bitten hätten. Auch das Gesuch des Kanzlisten Ludwig Kovács aus Debrecen, der sich der Mißhandlung von Offizieren schuldig gemacht hatte, wurde zurückgewiesen⁶⁴. Ebenso der Antrag von Stephan Vitán, weil er Richter eines Blutgerichts war⁶⁵.

Die Minister versagten auch den ehemaligen Zollbeamten Josef Dobokay eine Begnadigung, weil er sich aktiv an der Revolution beteiligte und als Konfiskationskommissär und Polizeichef Bems tätig war und in Abwesenheit zum Tode verurteilt wurde⁶⁶. In der Ministerkonferenz vom 11. Dezember 1852 wurde die Strafmilderung des Festungssträflings Ignác Kulturér noch einmal behandelt, dessen Festungshaft bereits auf vier Jahre ermäßigt worden war⁶⁷. Von einem Wegfall der schweren Eisen war in der Begnadigung nicht die Rede. Der Justizminister erläuterte in diesem Zusammenhang eine kaiserliche EntschlieÙung, nach welcher allen politischen Sträflingen nur dann Eisen anzulegen waren, wenn sie versucht hatten, aus der Strafanstalt zu entfliehen. Da dies bei Kulturér nicht der Fall war, beantragte die Konferenz den Sträfling für den Rest seiner Strafzeit von den Eisen zu befreien. In der folgenden Zeit bis zum 13. März 1853 wurde noch ein Reihe von Anträgen auf Begnadigung behandelt, die aber meist wegen der den Sträflingen zur

⁶³ Ebenda, S. 292—293.

⁶⁴ Ebenda, S. 319.

⁶⁵ Ebenda, S. 324—325.

⁶⁶ Ebenda, S. 337.

⁶⁷ Ebenda, S. 363—364.

Last gelegten Strafhandlungen, nicht der kaiserlichen Gnade empfohlen wurden.

Gewissermaßen erleichternd wurde von den Ministern die Ankündigung des Kriegsministers am 11. Dezember entgegengenommen, daß der Kaiser die Bewilligung eines Generalpardons für die Länder jenseits der Leitha bewilligt habe⁶⁸. Dieser Generalpardon ist gewissermaßen als ein Schlußakt in der Verurteilung von ungarischen Revolutionären anzusehen.

Weitere Regierungsmaßnahmen des Ministeriums in Ungarn 1852/53

Vor der Einführung des ABGB in Ungarn kam es in der Ministerkonferenz zu einer Diskussion, die durch den Antrag Leo Thuns hervorgerufen wurde, die Originaltexte des ABGB für Ungarn weitgehendst zu ändern. Thun ging es dabei darum, den bisherigen Rechtsschutz für die Autorität in der Familie und die Erhaltung des Vermögens, der seiner Ansicht nach in Ungarn großartig geregelt war, beizubehalten⁶⁹. Die Minister Bach und Krauß widersprachen Thun und betonten, daß im ABGB in dieser Hinsicht ein besserer Rechtsschutz gegeben sei.

Bei der Behandlung der konfessionellen Angelegenheiten in der Ministerkonferenz kam es zu einer Diskussion über die Verwaltung und Vertretung der lutherischen Kirche im Siebenbürger Sachsenland. Am 23. Dezember 1852 teilte Unterrichts- und Kultusminister Leo Thun seinen Kollegen mit, daß mit Wirkung vom 1. Januar die bisherigen autonomen Einrichtungen der Siebenbürger Sachsen aufgelöst werden⁷⁰. Für die protestantische Kirche verfügte er folgende Maßnahmen:

1. Amtszitz des Superintendenten ist Hermannstadt
2. Der Superintendent ist Präses des Konsistoriums
3. Der Unterrichtsminister erläßt für die evangelische Landeskirche Augsburgischer Konfession in Siebenbürgen eine Geschäftsordnung.

Da kirchliche Fragen nach der Aussage des Innenministers allgemein von heikler Natur sind, wünscht er eingehende Beratung dieser Maßnahmen, die sich auf protestantische Kirche in Siebenbürgen beziehen. Schon am 28. Dezember 1852 konnte die Ministerkonferenz die Übereinstimmung über die kirchlichen Angelegenheiten in Siebenbürgen zwischen Unterrichtsminister und Innenminister zur Kenntnis nehmen⁷¹. Das Thema wurde in der Ministerkonferenz am 5. Februar 1853 noch einmal aufgegriffen⁷². Dabei ging es um die Gründung eines protestantischen Oberkirchenrates für die gesamte Monarchie. Nur in Ungarn und in Siebenbürgen gab es eine größere Anzahl von Protestanten. Es handelte sich aber um drei selbständige Kirchen: Lutheraner, Calvinisten und

⁶⁸ Ebenda, S. 361.

⁶⁹ Engel-Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt. 3. Band 1. S. XXI.

⁷⁰ PÖMR Abt. 3. Band 1. S. 374—375.

⁷¹ Ebenda, S. 279—380.

⁷² Ebenda, S. 466—468.

Unitarier, die nach den Plänen Thuns in einem Konsistorium geeinigt werden sollten. Thun wollte zwar auf der einen Seite diesen Kirchen die zugestandene Selbstverwaltung und Gesetzgebungsautonomie erhalten, aber andererseits nicht weiter ausbauen und verstärken. Die Konstitution und Organisation des neuen Oberkirchenrates sollte allein Aufgabe der staatlichen Behörden bleiben, aber diese sollten als Berater bei der Planung der neuen Institution Vertrauensleute der einzelnen Kirchen heranziehen. Mit dem Aufbau des Oberkirchenrates wollte man in Ungarn und Siebenbürgen beginnen und später die Zuständigkeit dieser Institution auf die ganze Monarchie ausdehnen.

Die Einwände, die gegen das Projekt von Thun vorgebracht wurden, bezogen sich einmal auf die Forderung, daß die Konstitution des Oberkirchenrates mit den staatlichen Gesetzen im Einklang steht, zum anderen wurde die Befürchtung geäußert, daß durch diese Einigung die protestantischen Kirchen in der Monarchie gestärkt würden und sich eventuell gegen die katholische Kirche oder gegen den Staat wenden könnten. Beide Einwände konnten in der Diskussion widerlegt werden. Denn der Oberkirchenrat sollte direkt dem Herrscher unterstehen, von dem er ins Leben gerufen wurde. Durch die neue Institution wurden zwar die Rechte der Protestanten in den nichtungarischen Ländern erweitert, doch die geringe Anzahl von Protestanten in diesen Ländern, ließ daraus sicher keine Probleme erwachsen.

In der Ministerratssitzung vom 9. Mai 1852 wurde auf die Stipendienvergabe an der Wiener protestantischen theologischen Lehranstalt eingegangen und dabei vom Unterrichtsminister eine Erhöhung der dort gewährten Stipendien um 10 % vorgeschlagen, um die Hochschule für ungarische Studenten attraktiver zu machen. Der Finanzminister wandte dagegen ein, daß nicht durch Stipendien sondern durch qualifizierte Lehrkräfte die Frequenz der Lehranstalt gehoben werden müßte. Die meisten Minister sprachen sich aber für den Antrag Thuns aus und zwar aus nationalpolitischen und sozialen Gründen, da die meisten Theologiestudenten aus den ärmeren Bevölkerungsschichten kamen⁷³.

In der Sitzung vom 16. November 1852 informierte der Unterrichtsminister seine Kollegen über den Verlauf der griechisch-orientalischen Synode in Karlowitz⁷⁴. Nachdem der Antrag des Patriarchen Rajacsich von Karlowitz auch die orthodoxen Bischöfe von Siebenbürgen, Dalmatien und der Bukowina durch die Synode wählen zu lassen, durch den Unterrichtsminister abgelehnt worden war, schloß der Patriarch die zur Synode erschienenen Bischöfe aus Dalmatien und Siebenbürgen von den Synodalverhandlungen aus. Auch das Zureden des Landeschefs, des Feldmarschall Coronini, und des Metropoliten von Serbien, vermochte den Patriarchen nicht mehr umzustimmen. Nach der bisherigen Praxis wurde der orthodoxe Bischof von Siebenbürgen durch eine Wahl von Klerikern in der eigenen Diözese bestimmt. Die

⁷³ Ebenda, S. 57—58.

⁷⁴ Ebenda, S. 324.

beiden anderen Bischöfe wurden bisher durch den Kaiser ernannt. Landeschef Coronini befahl darauf den ausgeschlossenen Bischöfen separate Voten zu den einzelnen Verhandlungsgegenständen abzugeben, nachdem er vorher durch den Kaiser zum Synodalkommissär ernannt worden war.

Bereits auf der Ministerkonferenz vom 19. Oktober 1852 wurde über die Verwendung orthodoxer Liturgiebücher im Banat und in der Bácska verhandelt.⁷⁵ Buol-Schauenstein unterrichtete seine Kollegen, daß 177 Kisten mit russischen Liturgiebüchern, die für die orthodoxen Gemeinden im Banat und in der Bácska bestimmt waren, an der österreichischen Grenze eingetroffen waren. Diese Bücher durften allein schon aus außenpolitischen Erwägungen nicht zurückgewiesen werden. Allerdings sollten sie zunächst von den k. k. Behörden geprüft werden, um anstößige Stellen eventuell, zu überkleben. Der Innenminister forderte unter Hinweis auf frühere Verhandlungen die Prüfung der Frage, ob derartige Liturgiebücher nicht im Inland verlegt werden könnten. Obwohl der Unterrichtsminister über diese Frage noch einmal referieren wollte, wurde dieses Problem in den nächsten Ministerkonferenzen nicht mehr behandelt. Nach der Überprüfung des Inhalts wurden diese Liturgiebücher schließlich dem griechisch-orientalischen Patriarchen von Karlowitz Rajacsich zur Verfügung gestellt. Die Liturgiebücher waren ein Geschenk der russischen Synode zur Unterstützung der während der ungarischen Revolution zerstörten griechisch-orientalischen Gemeinden.

Die Mitteilung des Unterrichtsministers Leo Thun am 8. Januar 1853 in der Ministerkonferenz über den erfolgreichen Abschluß der Verhandlungen mit Rom über die Erhebung des Bistums Agram zum Erzbischofsitz, betraf die römisch-katholische Kirche in den ungarischen Ländern⁷⁶. Agram und seine Suffraganbistümer wurden aus der Kirchenprovinz Kalocsa ausgegliedert. Da die Taxe in Rom für die Rangerhöhung aus dem Ärar bezahlt werden sollte, holte Thun die Zustimmung des Finanzministers und der übrigen Konferenzteilnehmer ein.

In Beziehung zur katholischen Kirche stand auch der Antrag des Unterrichtsministers am 5. Oktober 1852 an die Ministerkonferenz, das von der katholischen Kirche unterhaltene Gymnasium in Hermannstadt in eine staatliche Unterrichtsanstalt umzuwandeln⁷⁷. Diese Maßnahme wurde zur Hebung der Schulbildung, die schon früher beschlossen worden war, eingeleitet und durchgeführt.

Zu diesen Aktionen gehörte auch der Antrag Thuns am 9. November 1852 auf Unterstützung der deutschen Realschule in Preßburg⁷⁸. Diese Schule war 1851 durch Sammlungen Preßburger Bürger gegründet worden und bat jetzt um die staatliche Besoldung der Lehrer und um Mietnachlaß für das ehemalige Jesuitenkolleg, das als Schulgebäude

⁷⁵ Ebenda, S. 270—271.

⁷⁶ Ebenda, S. 399—400.

⁷⁷ Ebenda, S. 250.

⁷⁸ Ebenda, S. 316.

benutzt wurde. Der Finanzminister, der diesen Antrag schon einmal abgelehnt hatte, erklärte sich jetzt zur Unterstützung bereit.

Zum kulturellen Sektor gehörte auch die Neuaufteilung der Stiftungsplätze an der Theresianischen Akademie zwischen Ungarn und den abgetrennten Gebieten von Kroatien-Slawonien und der Serbischen-Wojwodschafft mit Temescher Banat. Nach dem Plan des Innenministers sollten 11 Stiftungsplätze an Ungarn fallen, zwei an Kroatien-Slawonien und zwei an Serbien-Banat. Gegen eine derartige Regelung sprach sich der Unterrichtsminister aus, der die Stiftungsplätze in allen drei Ländern aus-schreiben wollte, um sie dann an die Würdigsten zu verteilen⁷⁹. Eine derartige Regelung lehnte der Innenminister ab, weil das zu einer Rivalität zwischen den Nationalitäten geführt hätte. Die Ministerkonferenz stimmte schließlich dem Antrag des Innenministers zu.

Die Ministerkonferenz vom 3. Januar 1853 befaßte sich mit dem Kapitel Pressezensur in der Wojwodschafft Serbien-Temescher Banat⁸⁰. Gerügt wurde der Redakteur Medakovics vom „Srbski Dnevnik“ durch den Landeschef Coronini wegen eines Artikels, den er am 26. Dezember 1852 über Montenegro geschrieben hatte. Coronini kritisierte und rügte den Redakteur wegen seiner politischen Stellungnahme. Der Gouverneur wurde daraufhin vom Innenminister getadelt, weil er in seinem Schreiben an ihn über diese Angelegenheit von einer Abhängigkeit Montenegros von der Pforte und einer Anerkennung Montenegros durch Österreich sprach. Wegen dieses Hinweises wurde Coronini vorgeworfen, daß er damit in staatsrechtliche und auswärtige Angelegenheiten eingegriffen habe, ohne eine Rücksprache mit dem zuständigen Ministerium herbeizuführen.

Ungarn war aber am Ende des Jahres politisch immer noch nicht zur Ruhe gekommen. Die Ministerkonferenz vom 4. Dezember 1852 befaßte sich mit dem Räuberunwesen in Ungarn⁸¹. Eine vom Erzherzog Albrecht, als Landeschef eingesetzte Distriktkommision beantragte beim Kriegsminister die Einrichtung von ambulanten Militärgerichten in Ungarn, welche die Räuber aburteilen sollten, die in Ungarn noch häufig anzutreffen waren. Es handelte sich dabei um ehemalige Honvéd-Soldaten, die aus Furcht vor Strafe sich in den Wäldern und anderen Schlupfwinkeln des Landes aufhielten und Dörfer und Gehöfte überfielen. Der Kriegsminister wollte, um die Sache aus der Welt zu schaffen, beim Kaiser einen Generalpardon für diese ehemaligen Soldaten beantragen. Da es noch zu wenig Zivilgerichte in Ungarn gab, erklärte sich der Justizminister damit einverstanden, daß Zivilpersonen, die sich am Räuberunwesen beteiligten, vor ein Militärgericht gestellt werden.

Die Organisation der politischen und Justizbehörden wurde vom Monarchen selbst in Angriff genommen. Am 11. Januar 1853 teilte Franz Joseph der Ministerkonferenz mit, daß er die Neuorganisation der Behörden und zwar der Verwaltung und der Justiz in Ungarn

⁷⁹ Ebenda, S. 359—360.

⁸⁰ Ebenda, S. 398.

⁸¹ Ebenda, S. 332—333.

durchführen werde. Dies geschah wiederum ohne Mitwirkung der Ministerkonferenz, so wie es dem damaligen Regierungsstil Franz Josephs entsprach.

Eine solche Neuorganisation in Ungarn war dringend geboten. Das zeigte sich auf allen Gebieten der Verwaltung. Nach Ansicht des Finanzministers sollten die Komitatsgebäude in Ungarn dem Finanzministerium unterstellt werden. Auf der Ministerkonferenz am 5. Oktober 1852 sprachen sich sowohl der ehemalige Landeschef von Ungarn, Baron Geringer, als auch Erzherzog Albrecht und Innenminister Bach gegen eine solche Maßnahme aus⁸². Sie plädierten dafür, daß die Gebäude weiterhin in der Verwaltung der politischen Behörden verbleiben wie bisher. Bach begründete seine Ansicht damit, daß die 3000 Gebäude für ständische Zwecke gebaut und von den Lokalbehörden benutzt wurden. Sie wurden entweder von Familien unter Vorbehalt des Eigentumsrechts gestiftet oder aus Komitatsmitteln gebaut. Daher könnten die Gebäude vom Staat nicht übernommen werden, weil das einer Verletzung des Eigentumsrechts gleichkäme. Daraufhin sprach sich der Finanzminister für Übernahme der Gebäude aus, die aus Komitatsmitteln gebaut wurden, da die Komitatsverfassung und die Kommunität nicht mehr bestehe und deren Eigentum als Staatseigentum anzusehen sei.

Die übrigen Minister schlossen sich aber der Ansicht Bachs an. Die Gebäude sollten weiterhin von der provisorischen Landesverwaltung verwaltet werden, bis die Neuorganisation Ungarns durchgeführt war. Diese Stellungnahme zeigte bereits ganz deutlich an, daß die Mehrheit der Minister mit einer Wiedererrichtung der Komitatsverfassung rechnete.

Die Ministerkonferenz vom 18. September 1852 beschäftigte sich mit dem Angebot von Vinzenz Buday, der zu wissen glaubte, daß die ungarische Krone, die während der Revolution verschwunden war, in Syrien versteckt gehalten würde⁸³. Er war bereit, falls ihm die nötigen Reisemittel zur Verfügung gestellt werden, die Krone ausfindig zu machen. Innenminister Bach kannte aber Buday wahrscheinlich aus Polizeiberichten und charakterisierte ihn als Schuldenmacher und „Behelliger der Behörden“, und daß sein Angebot lediglich darauf abziele, Geld zu erschleichen. Die Ministerkonferenz schlug vor, die Eingabe Budays eventuell an die Polizei zu übergeben. Am 9. Oktober 1852 wurde von der Ministerkonferenz noch einmal ein Angebot Budays behandelt⁸⁴. Diesmal forderte er keine finanzielle Unterstützung für die Wiederbeschaffung der ungarischen Krone, sondern lediglich Empfehlungsschreiben an die kaiserlich-österreichischen Organe in der Türkei, um seine Suchaktion zu erleichtern. Inzwischen hatten aber die Erkundigungen über Buday ergeben, daß er ein den Behörden bekannter

⁸² Ebenda, S. 248—250.

⁸³ Ebenda, S. 243. Vgl. die Anstrengungen der österreichischen Regierung, die durch die ungarische Revolution verschwundene ungarische Reichskrone wieder zu finden, in:

Schlitter, H.: Aus der Regierungszeit Kaiser Franz Josefs. Wien 1919, S. 33—92.

⁸⁴ PÖMR Abt. 3. Band 1. S. 254.

Sc. windler war und es war nicht zu erwarten, daß er die Krone in Syrien finden würde. Es wäre gefährlich Buday mit offiziellen Empfehlungsschreiben auszustatten, weil dann dieser als offizielles Organ der Regierung auftreten könnte. Aus diesen Gründen wurde auch das Angebot Budays von der Mehrheit der Minister verworfen.

Die politische Situation am Beginn der Ära Belcredi.

Für die Ära Belcredi hat das österreichische Herausgeberkomitee die Ministerratsprotokolle mit zwei Bänden vollständig vorgelegt⁸⁵. Für die politische Entwicklung der Donaumonarchie ist diese Zeit in jeder Hinsicht entscheidend. Engel-Janosi schreibt in der Einleitung zum ersten Band dieser Edition dem Jahr 1866 eine Schlüsselrolle zu⁸⁶, die weit über den österreichischen Rahmen hinausging und für die politische Neuordnung Mitteleuropas bedeutend wurde. Engel-Janosi hält dabei eine Revision des bisher national-liberalen Geschichtsbildes für dringend geboten.

Bevor aber die Entscheidung für den Krieg von 1866 fiel, wurden in Österreich politische Probleme diskutiert, die von großer Tragweite gewesen wären, wenn nicht die Entscheidung für den Krieg gefallen wäre. Denn dort hatte das Oktoberdiplom von 1860 die konstitutionelle Ära eingeleitet, die sich zunächst auf die Lehre von den „historisch-politischen Individualitäten“ der Königreiche und Länder stützte. Da dieses Verfassungsgesetz nicht genügend Anklang fand, erließ der Monarch vier Monate später als Interpretation zum Oktoberdiplom das Februarpatent, das tatsächlich eine neue Verfassung darstellte, die den gesamtstaatlichen Charakter der Habsburgischen Monarchie stärker betonte, die durch den engeren und weiteren Reichsrat eine Volksvertretung bekam, die dem Geiste des Liberalismus entstammte. Gegen diese mehr zentralistische Auffassung des Februarpatentes stemmte sich die auf ihre Eigenstaatlichkeit bedachte ungarische Führungsschicht und der liberale Geist der Verfassung wurde aber vom Monarchen selbst abgelehnt. Beide Kräfte führten schließlich zum Sturz des Ministeriums Schmerling.

Der vom Kaiser auserwählte Nachfolger, Richard Graf Belcredi, war ein Vertreter des Föderalismus, der als Hauptproblem der Monarchie die Lösung der ungarischen Frage ansah. Die Grundlage seines Regierungsprogramms bildete das Oktoberdiplom. An den dort erwähnten gemeinsamen Angelegenheiten für alle Länder der Monarchie wollte er unbedingt fetshalten.

In Belcredis Programm ist vor allem bemerkenswert, daß er gegenüber Ungarn die Kompetenz des Ministerrates wieder verstärken wollte.

⁸⁵ Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848—1867. (= PÖMR) Abteilung 6: Das Ministerium Belcredi Band 1: 29. Juli 1865—26. März 1866. Band 2: 8. April 1866—6. Februar 1867. Bearbeitet von Horst Brettnner-Messler. Wien 1971 u. 1973.

⁸⁶ Engel, -Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt. 6. Band 1. S. VII—VIII.

Er ging auch auf die Weigerung Ungarns ein, die Gültigkeit der Februarverfassung für die Länder der Stephanskronen anzuerkennen⁸⁷. Belcredi schlug als Lösung die Sistierung des Februarpatents in den ungarischen Ländern vor, die dann vom Monarchen am 20. September 1865 verfügt wurde. Als nächster Schritt war die Übergabe der Februarverfassung als königliche Proposition an den ungarischen Landtag vorgesehen, der darüber beraten sollte. Sobald eine Verständigung über die Verfassung mit dem ungarischen Landtag erzielt war, wollte Belcredi diese den Vertretern der nichtungarischen Landtage zur Annahme vorlegen. Dieser Punkt in Belcredis Programm wurde äußerst unvollkommen durchgeführt und das führte bis zum Ende der Donaumonarchie zu einer dauernden Krankheit des Verfassungslebens⁸⁸.

Nach einer Selbstaussage Belcredis sah er es als seine Hauptaufgabe an, die ungarische Frage zu lösen⁸⁹. Seine ungarischen Gegenspieler in der Regierung waren der Altkonservative Móric Graf Esterházy, der besonders das Vertrauen Franz Josephs genoß, aber wenig Entschlußkraft besaß und der ungarische Hofkanzler Georg von Mailáth, der zum Kreis um Esterházy gehörte und keine Mühe scheute für die ungarische Sache im konservativen Sinn zu arbeiten. Von den übrigen Kabinettsmitgliedern war noch der Außenminister Graf Alexander Mensdorff als entschiedener Gegner jeglicher ungarischer Sonderstellung von Bedeutung⁹⁰. Der Kaiser selbst vertraute Belcredi und war überzeugt, daß sein Kabinett und in ihm auch seine ungarischen Mitglieder am Prinzip der Staatseinheit festhalten werden.

Der erste Band der Ministerratsprotokolle des Ministeriums Belcredi beschäftigt sich mit dem Zeitraum vom 29. Juli 1865 bis zum 26. März 1866, in dem 56 protokollierte Ministerratssitzungen stattfanden⁹¹. Davon befassen sich 9 mit ungarischen 18 mit kroatisch-slawonischen und 10 mit siebenbürgischen Angelegenheiten.

Die ersten Schritte zur Lösung der ungarischen Frage

Die ersten Schritte die vom Ministerium Belcredi zur Lösung des Verfassungskonflikts eingeleitet wurden, waren die Einberufung der Landtage der ungarischen Länder und die Sistierung des Februarpatents⁹². Mit dem Patent vom 20. September 1865 wurde die Februarverfassung außer Kraft gesetzt und die Einberufung der Landtage der ungarischen Krone in Aussicht gestellt, welche die Verfassungsgesetze zu beraten und zu verabschieden hatten⁹³.

⁸⁷ Ebenda, S. IX—X.

⁸⁸ Ebenda, S. XVIII.

⁸⁹ Ebenda, S. XVIII.

⁹⁰ Ebenda, S. XIII—XV.

⁹¹ Ebenda, S. XVII.

⁹² PÖMR Abt. 6. Band 1. S. 7, 15—16, 25—30, 31—34, 50—56.

⁹³ Bernatzik, E.: Die österreichischen Verfassungsgesetze mit Erläuterungen. Wien 1911², S. 314—318.

Im Ministerrat wurde das Sistierungsreskript am 17. September 1865 beraten. Aus dem Protokoll ist zu entnehmen, daß dort Graf Esterházy den ungarischen Standpunkt in folgender Weise darlegte: „... wie durch die Pragmatische Sanktion zwei Teile, ein konstitutionell und ein absolut regierter zu einem unteilbaren Ganzen vereinigt wurden, wie demnach jede Änderung in dem einen Teile auch den anderen berührt. Ebenso wie die Zusammengehörigkeit habe aber die Pragmatische Sanktion auch eine gewisse Selbständigkeit der ungarischen Krone ausgesprochen. Es bleibt daher sicherlich kein anderer Weg als der der Verständigung offen.“ In der Debatte über die Sistierung der Verfassung machte der Justizminister den Versuch, den engeren Reichsrat von der Sistierung auszunehmen. Er wurde dabei nur von Mailáth unterstützt⁹⁴.

Die nächsten Schritte, die gleichzeitig eingeleitet worden waren, bezogen sich auf die Einberufung des ungarischen, siebenbürgischen und kroatisch-slawonischen Landtages. Als über die Einberufung der Landtage am 30. Juli 1865 im Ministerrat diskutiert wurde, äußerte Belcredi die Ansicht, daß die Einberufung der übrigen Landtage nicht gleichzeitig mit dem ungarischen erfolgen dürfe, weil sonst die anderen Landtage gleich glauben würden, daß sie nun dieselbe Stellung wie der ungarische haben würden⁹⁵. Auch Kaiser Franz Joseph billigte den Ungarn eine Sonderstellung zu, soweit ihre Haltung durch ein lebendiges Rechtsbewußtsein gestützt wurde⁹⁶.

Ein wichtiger Schritt zur Lösung der ungarischen Frage war die Union Siebenbürgens mit Ungarn. Im Jahre 1848 war diese Union bereits durch den ungarischen Landtag vollzogen worden, den Wien aber nicht anerkannte. Schmerling hatte Siebenbürgen den Status eines selbständigen Kronlandes gegeben. Der siebenbürgische Hofkanzler, der im Ministerrate über diese Frage referierte, stellte fest, daß die Ungarn in Siebenbürgen die völlige Union mit Ungarn wünschten, während die deutsche und rumänische Bevölkerung eine autonome Stellung Siebenbürgens mit selbständiger Verwaltung und eigenen Landtag aufrecht erhalten wollten⁹⁷. Der ungarische Hofkanzler von Mailáth forderte die vollständige Union Siebenbürgens, die schon 1848 rechtskräftig vollzogen worden sei. Nur wenn diese Tatsache anerkannt würde, sähe er eine Möglichkeit, daß eine gewisse administrative Selbständigkeit Siebenbürgens durch den ungarischen Landtag gebilligt würde⁹⁸. Belcredi war bereit dieser Ansicht Mailáths zuzustimmen. Er wurde deswegen vor allem durch J. Redlich heftig kritisiert⁹⁹. Im Ministerrat wandte der Justizminister dagegen ein, daß Siebenbürgen ständig einen eigenen Landtag besessen habe und die Unionsgesetze von 1848 erhebliche juristische Mängel aufwiesen. Außerdem müßten die nichtmagyarischen Völ-

⁹⁴ PÖMR Abt. 6. Band 1. S. 62—67.

⁹⁵ Ministerratssitzung vom 30. Juli 1865, in: PÖMR Abt. 6. Band 1. S. 7.

⁹⁶ Engel-Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt. 6. Band 1. S. XI.

⁹⁷ PÖMR Abt. 6. Band 1. S. 25—29 Sitzung vom 27. August 1865.

⁹⁸ Ebenda, S. 26—27.

⁹⁹ Ebenda, S. 27.

kerschaften Siebenbürgens geschützt werden. Eine weitere juristische Schwierigkeit gab es noch dadurch, daß Siebenbürgen das Februarpatent angenommen hatte, Ungarn aber nicht¹⁰⁰. Aber die ungarische Partei im Ministerrat bestand auf einer legislativen Union Siebenbürgens mit Ungarn. Das sollte dadurch geschehen, in dem die Siebenbürger Abgeordneten in den ungarischen Landtag eintraten. Zu diesem Unionsakt war aber auf jedem Fall die Zustimmung des Monarchen erforderlich.

Der Ministerrat vom 29. August 1865 diskutierte noch einmal eingehend die Unionsfrage Siebenbürgens¹⁰¹. Die Diskussion wurde, wie aus den vielen Korrekturen des Protokolls zu ersehen ist, in ziemlicher Verwirrung geführt. Schließlich sprach der Kaiser das klärende Wort, in dem „die Inkorporierung Siebenbürgens als eine unerläßliche Bedingung erkannt wird, damit der ungarische Landtag seine Aufgabe lösen kann...“ Er schränkte seine Zusage dadurch ein, in dem er die administrative Selbständigkeit Siebenbürgens bestehen ließ. Am 6. Dezember 1865 beschloß der Siebenbürger Landtag, daß die 1848 beschlossene Union mit Ungarn fortbestehe. Der Ministerrat beschäftigte sich am 8. Dezember 1865 mit diesem Beschluß. Nach längerer Debatte kam es in der Unionsfrage zu folgenden Beschluß:¹⁰²

„1. Se. Majestät gestattet die Beschickung des ungarischen Landtages durch Siebenbürgen nach der Wahlordnung des Jahres 1848, in dem derselbe ein Krönungslandtag sei und sich mit der Regelung der staatsrechtlichen Fragen zu befassen haben werde.

2. An diese Bewilligung knüpfte seine Majestät die Erklärung, daß hiedurch die Rechtsbeständigkeit der im Jahre 1863 erlassenen Gesetze nicht alteriert werde.

3. Se. Majestät mache ferner die definitive Verwirklichung der Union beider Länder von der Gewährleistung der Rechte der verschiedenen Nationalitäten Siebenbürgens und der zweckmäßigen Regelung der administrativen Fragen abhängig.“

Schwieriger war nach der Aussage der Ministerratsprotokolle die kroatische Frage innerhalb des Gesamtstaates zu lösen. Der kroatische Nationalismus hatte sich bereits in der Form des „Illyrismus“ zu einer den habsburgischen Staat in Frage stellenden Bewegung entwickelt. Neben den alten Formen der kroatischen Selbstständigkeitsidee traten jetzt die modernen Forderungen der französischen Revolution nach politischer und nationaler Freiheit. Einmütig lehnten die Kroaten den neobolutistischen Zentralismus Wiens, aber auch den ungarischen Separatismus ab, wie er sich in den ungarischen Gesetzen von 1848 gestaltet hatte. Das kaiserliche Handschreiben, das aufgrund des Oktoberdiploms erlassen wurde, forderte das dreieinige Königreich Kroatien, Slawonien und Dalmatien auf, eine Verständigung über das staatsrechtliche Verhältnis mit Ungarn herbeizuführen. Selbst der ungarische Landtag war aufgrund einer Erklärung aus dem Jahre 1861 bereit, die Kroaten als

¹⁰⁰ Engel-Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt. 6. Band 1. XXII.

¹⁰¹ Ebenda, S. 31—34.

¹⁰² Ebenda, S. 224—225.

eigene Nation anzuerkennen¹⁰³. Mit ihr sollte über ein staatsrechtliches Verhältnis zum Königreich Ungarn verhandelt werden. Dieser Bedingung stimmte auch der kroatische Landtag 1861 zu. Auf dieser Basis war er 1865 bereit, fortzufahren. Mit Entschiedenheit lehnte aber Belcredi das Ansinnen des kroatischen Landtags ab, in eine ähnliche staatsrechtliche Stellung zu gelangen wie Ungarn¹⁰⁴. In diesem Punkt wurde Belcredi am heftigsten von J. Redlich kristisiert. Denn damit hatte nach Redlich Belcredi die Umwandlung des Einheitsreiches in einen dualistischen Staat¹⁰⁵ eingeleitet, obwohl er gerade diese Entwicklung am Anfang unterbinden wollte. Ein Eingehen auf dieses Ansinnen des kroatischen Landtages hätte den Weg zu einer föderalistischen Staatsordnung gezeigt, die Belcredi ursprünglich anstrebte. Ungelöst blieb auch die vom Landtag immer wieder monierte Vereinigung mit Dalmatien.

Die Diskussion über die Form der Einberufung des ungarischen Landtages nimmt in den Ministerratsprotokollen einen breiten Raum ein. Vorsichtig wurde Satz für Satz des königlichen Reskripts an den Landtag formuliert¹⁰⁶. Nach der Eröffnung des Landtages ging es darum, dort bei der Beratung des staatsrechtlichen Ausgleichs Ungarns mit dem Gesamtstaat, eine Mehrheit zu finden, die auf Seiten der Regierung stünde und die Rechte des Monarchen und des Gesamtstaates verteidigen würde. Mailáth wies in der Ministerratssitzung vom 27. Januar 1866 darauf hin, daß diese Partei im ungarischen Landtag sehr klein sein würde¹⁰⁷.

Esterházy erklärte sich bereit eine solche Partei zu bilden, die aber nicht in allen Fragen, die das Verhältnis Ungarns zum Gesamtstaate betrafen, auf der Seite der Regierungsmehrheit stünde. Auch diese Partei müsse auf der Forderung nach einem eigenen ungarischen Ministerium, dem Recht der Steuerbewilligung und der Rekrutenaushebung durch den ungarischen Landtag beharren¹⁰⁸. Graf Belcredi lehnte dieses Angebot des Grafen Esterházy unter diesen Bedingungen als Opportunitätspolitik ab, weil sie sich einseitig nur nach den Forderungen des ungarischen Landtages ausrichte und die Notwendigkeit des Gesamtstaates aus den Augen verliere. In den folgenden Wochen wurde im österreichischen Ministerrat weder die große internationale Krise noch die ungarische Frage systematisch diskutiert.

Die Eisenbahnpolitik

Im Rahmen der Wirtschafts- und Finanzpolitik des österreichischen Gesamtstaates berichten die österreichischen Ministerratsprotokolle

¹⁰³ Engel-Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt. 6. Band 1. S. XXV.

¹⁰⁴ Ministerratssitzung vom 27. 1. 1866, in: PÖMR Abt. 6. Band 1. S. 283—284.

¹⁰⁵ Redlich, J.: Staats- und Reichproblem, Band 2. S. 445.

¹⁰⁶ Ministerrat vom 9. 12. 1865, in: PÖMR Abt. 6. Band 1. S. 226—227.

¹⁰⁷ PÖMR Abt. 6. Band 1. S. 285—286.

¹⁰⁸ Ebenda.

verhältnismäßig wenig über speziell ungarische Probleme. Der Eisenbahnbau bildete hier lediglich eine Ausnahme. Voraussetzung für eine günstige Wirtschaftsentwicklung waren nämlich gute Verkehrswege. Das bedeutete in dieser Zeit Ausbau der Eisenbahnlinien. Am 23. Oktober 1865 wies der Handelsminister auf die dringende Notwendigkeit eines schnellen Ausbaus der Eisenbahnstrecken im Ministerrat hin¹⁰⁹. Bis zum 26. März befaßten sich von 56 Ministerratssitzungen 17 mit Fragen des Eisenbahnbaus. Über den Eisenbahnbau in dieser Zeit berichtete ziemlich ausführlich das 1868 zum erstenmal erscheinende „österreichische Eisenbahnjahrbuch“, das von Ignatz Kohn herausgegeben wurde¹¹⁰. Bemerkenswert dabei ist, daß im Jahre 1865 die erste Stagnation im österreichischen Eisenbahnbau, der in der Mitte der fünfziger Jahre begonnen hatte, überwunden wurde. Der Eisenbahnbau wurde zu einem wichtigen Wirtschaftsfaktor der Monarchie. Die Privatinitiative spielte dabei eine wesentliche Rolle. Über die Geschichte des Eisenbahnbaus in der Monarchie sei auf eine ältere Darstellung von H. Strach verwiesen¹¹¹. Im Ministerrat wurde meist über die Konzessionsverleihungen an private Unternehmungen beraten¹¹². Spekulationslust auf diesem Gebiet eröffneten einen neuen Weg zum schnellen Reichtum. Über die wirtschaftliche Entwicklung dieser Zeit berichtet die Arbeit von März, die auch statistisches Zahlenmaterial anführt¹¹³.

Am 7. November 1865 beschäftigte sich der Ministerrat mit dem Ausbau des kroatisch-ungarischen Eisenbahnnetzes. Handelsminister Wüllerstorff betonte dabei die Notwendigkeit dieses Streckennetzes für diesen Raum, hatte aber Bedenken wegen der Kapitalbeschaffung. Wegen der unsicheren Lage in Österreich im allgemeinen und wegen der ungeklärten ungarischen Verfassungsfrage im besonderen, war es schwer auf dem europäischen Geldmarkt das notwendige Kapital aufzutreiben, das für einen großzügigen Ausbau der Eisenbahnstrecken im ungarischen Raum notwendig gewesen wäre. Mit Ausnahme der Strecke Kottorf-Fünfkirchen wurde der Eisenbahnbau in Ungarn bis zur Unterbringung einer Staatsanleihe und einer Reihe von Handelsverträgen zurückgestellt.

Für die wirtschaftliche Erschließung Ungarns war der Eisenbahnbau eine wichtige Voraussetzung. In verschiedenen Ministerratssitzungen wies der ungarische Hofkanzler Mailáth auf das Mißverhältnis im Eisenbahnbau zwischen Ungarn und den übrigen Ländern der Monarchie hin. Doch der Handelsminister, der diese Situation ganz deutlich sah, mußte Mailáth immer auf die ungeklärte ungarische Verfassungsfrage verweisen,

¹⁰⁹ Vgl. Wüllerstorff, B.: Vermischte Schriften des k. k. Vizeadmirals. Hrsg. von seiner Witwe [Leoni Wüllerstorff-Rothkirch]. Graz 1899.

¹¹⁰ Kohn, I. (Hrsg.): Österreichisches Eisenbahnjahrbuch 1 (1968).

¹¹¹ Strach, H.: Geschichte der Eisenbahnen der österreichisch-ungarischen Monarchie. Wien 1898.

¹¹² PÖMR Abt. 6. Band 1. S. 6—7.

¹¹³ März, E.: Österreichische Industrie- und Bahnpolitik in der Zeit Franz Josephs I. Wien 1968.

die Privatkapital nicht gerade anlockte und die sich hemmend auf den ungarischen Eisenbahnbau auswirkte¹¹⁴.

Schließlich war es wieder Handelsminister Wüllerstorff, der auf den Ausbau eines Streckennetzes in Siebenbürgen drängte. Seit 20 Jahren wurde darüber diskutiert, ohne daß etwas Entscheidendes geschehen war. Damals gab Graf Stephan Széchényi die Anregung zum Ausbau der Strecke Arad-Siebenbürgen¹¹⁵. Schon seit dem Jahre 1863 war eine ganze Liste von Bewerbungen für den Eisenbahnbau in Siebenbürgen vorhanden. Den Bau der Linie Klausenburg-Kronstadt-Bodenpaß wollten die Brüder Riche aus Belgien übernehmen. Freiherr von Thierry bewarb sich für die Linie Karlsburg-Klausenburg¹¹⁶. Für die Streckenführung Großwardein-Kronstadt gab es außerdem noch zwei Interessentengruppen: die Grafen Franz und Edmund Zichy mit dem Bankhaus Bischoffsheim und die Barone Erstenberg und Suckow mit dem Bankier Strousberg in Berlin sowie der Bank Kamper und Eltzbacher in Köln. Der englische Unternehmer Pickering interessierte sich für die Strecke Arad-Hermanstadt-Rotenthurmpaß mit Zweigbahnen nach Karlsburg und Maros-Porto, nachdem das Konsortium Erstenberg-Suckow seine Bewerbung zurückgezogen hatte. Für das gesamte siebenbürgische Eisenbahnnetz bewarb sich schließlich Dr. Strousberg aus Berlin im Verein mit den beiden Bankhäusern J. Jacques, Berlin und J. Simons Witwe und Söhne aus Königsberg. Aus diesen Bewerbern läßt sich hier leicht feststellen, daß der Adel im Verbund mit dem Bankkapital an der Verkehrserschließung Ostmitteleuropas einen erheblichen Antel besaß.

Bevor noch irgendwelche Konzessionen vergeben wurden, wurde die Regierung durch den Staatsnotstand von 1864 gezwungen, mit dem Bau der Strecke Arad-Karlsburg zu beginnen. Die anderen Strecken versuchte man in der üblichen Art und Weise an Privatunternehmer zu vergeben. Doch auch der Ausbau dieser Strecke Arad-Karlsburg hatte bald unter der staatlichen Geldnot zu leiden. Man suchte auch jetzt für diese Strecke nach kapitalkräftigen Unternehmern. Da die Rentabilität dieser Strecke nicht günstig beurteilt wurde, bewarb sich für dieses Projekt lediglich der englische Unternehmer Pickering. Immerhin verband diese Streckenführung die mittlere Donau mit Paris¹¹⁷. Der Handelsminister, der sich in der Ministerratssitzung für eine Konzessionserteilung an den privaten Bewerber einsetzte, wurde von Mailáth heftig kritisiert, der das Projekt noch nicht als genug durchdacht ansah, daß man zu diesem Zeitpunkt darüber entscheiden konnte. Der Finanzminister schob diese ungeklärten Punkte im siebenbürgischen Eisenbahnbau auf die vorhergehende Regierung. Wüllerstorff wurde aber von Belcredi beauftragt, genaue Erhebungen einzuleiten, damit die Frage noch einmal ausführlich im Ministerat erörtert werden konnte. Die nächste Verhandlung darüber fand am 17. Januar 1866 statt¹¹⁸. Bei dieser Diskussion wiesen Mailáth und

¹¹⁴ PÖMR Abt. 6. Band 1. S. 174—176.

¹¹⁵ Ebenda, S. 167—170.

¹¹⁶ Eisenbahnjahrbuch 1(1868) S. 296.

¹¹⁷ PÖMR Abt. 6. Band 1. S. 265—267.

¹¹⁸ Ebenda, S. 270—273.

Haller darauf hin, daß die Strecke Arad-Alvinc mit einer Anschlußstrecke nach Hermannstadt nicht den wirtschaftlichen Bedürfnissen entsprach. Aber Pickering war bereit, dem Staat für den bereits begonnenen Streckenausbau die bereits ausgegebene Summe von 3 Millionen fl. zurückzuerstatten. Hauptargument der Gegner dieser Streckenführung, zu denen auch noch Esterházy hinzukam, war, daß mit der Genehmigung dieser Strecke der Bau der für die Wirtschaft wichtigeren Strecke Großwardein-Kronstadt zurückgedrängt wurde. Sektionschef Becke konnte schließlich dem Ministerrat noch die Mitteilung machen, daß sich auch Graf Otto Chotek für diese Strecke um eine Konzession bewarb. Jetzt verhandelte man mit beiden Bewerbern. In den Jahren 1868—1870 wurde diese Strecke schließlich an das Konsortium des Grafen Chotek vergeben¹¹⁹.

Im Ministerrat vom 21. Februar 1866 stand der Eisenbahnbau in der östlichen Hälfte der Monarchie auf der Tagesordnung¹²⁰. Es ging um die Strecke Großwardein-Esseg, die auch schließlich genehmigt wurde. Diesmal beteiligte sich auch Kriegsminister Franck an der Diskussion und sprach sich aus strategischen Gründen dagegen aus. Denn dadurch würde für einen Angriff aus dem Süden ein Übergang an der unteren Drau geschaffen. Der Ministerrat setzte sich über diesen Einwand hinweg.

Die bereits bestehende Theißbahn, an der sich im wesentlichen die Credit-Bank beteiligte, brachte nicht den erwünschten wirtschaftlichen Ertrag. Die dafür ausgegebenen Aktien büßten an der Börse erheblich an Wert ein. Im Ministerrat wurde darüber am 1. Februar 1866 verhandelt¹²¹. Die Theißbahn krankte vor allem daran, daß ihre östlichen und südöstlichen Endpunkte Großwardein bzw. Arad ohne Schienenverbindung mit den rohstoffreichen Gebieten Siebenbürgens und Rumäniens blieben¹²². Der Kurs der Theißbahnaktien wurde nur dadurch gehalten, daß die Credit Bank die wenigen in Privatbesitz befindlichen Aktien aufkaufte und in die Bankbilanz zum Parikurs einsetzte. Belcredi wies in der Ministerratssitzung auf das ungesetzliche Geschäftsgebaren der Credit Bank hin¹²³. Nur Sektionschef Becke sprach von der wirtschaftlichen Zukunft der Theißbahn und schließlich behielt er recht. Denn spätestens 1867 zeigte sich, daß der Verkehr auf den Theißbahnlinien ständig stieg¹²⁴.

Das Ministerium Belcredi im Schatten des Krieges

Der zweite Band der Ministerratsprotokolle des Ministeriums Belcredi, der die Zeit vom 8. April 1866 bis zum 6. Februar 1867 behandelt,

¹¹⁹ Ebenda, S. 273, Anmerkung.

¹²⁰ Ebenda, S. 302.

¹²¹ Ebenda, S. 287—291.

¹²² März, E.: Österreichische Industrie- und Handelspolitik, S. 98.

¹²³ PÖMR Abt. 6. Band 1. S. 291.

¹²⁴ Eisenbahnjahrbuch 2(1869) S. 108—109.

stand im wesentlichen im Schatten internationaler Verwicklungen, die sich aber nur zum geringsten Teil in den Verhandlungen des Ministerrates niederschlugen¹²⁵. Von den 34 Sitzungsprotokollen bis zur Ratifikation des Waffenstillstandes mit Preußen befassen sich 28 mit Fragen des Krieges. Daraus folgerte Engel-Janosi in der Einleitung nicht, daß die Bestimmung des Ministerrates eine Änderung erfahren hat. Auch in dieser Krisenzeit konnte der Ministerrat nur jene Fragen behandeln, die ihm der Monarch zuwies. Hoch war der Prozentsatz der Sitzungen, die vom Kaiser selbst geleitet wurden¹²⁶. Allerdings gab es in dieser Zeit auch Sitzungen, zu denen nicht alle Minister geladen wurden. Das wird daraus ersichtlich daß ordentliche Mitglieder des Ministeriums fehlen, ohne daß ihre Abwesenheit im Protokoll vermerkt wurde. Es gab also um diese Zeit ein engeres Kabinett in Österreich, an dem die Minister der zweiten Ordnung nicht teilnehmen durften. Diese kleinere Ministerrunde wurde auch als vertrauliche Besprechung bezeichnet. Ihre Protokollierung erfolgte nur summarisch und nicht in einer wünschenswerten Ausführlichkeit.

Selbst in dieser Krisenzeit blieb die ungarische Frage das zentrale innenpolitische Problem der Donaumonarchie, das über den weiteren Fortbestand dieses Staates entschied. Engel-Janosi weist darauf hin, daß dieses Problem anhand der Ministerratsprotokolle von J. Redlich schon ausführlich gewürdigt wurde¹²⁷. Der Ministerrat vom 9. April 1866 beschäftigte sich ausführlich wieder mit dieser Materie. Nach Redlichs Feststellung wurde auf dieser Sitzung noch auf der Grundlage des Oktoberdiploms argumentiert. Aber gerade in diesem Protokoll finden sich Anzeichen, daß die Regierung ihre starre Haltung aufgeben wollte. Auf dieser Sitzung erklärte Franz Joseph, daß er jetzt die Zeit für gekommen hielte, um in der ungarischen Frage aus der abwartenden Haltung herauszutreten. Die Vertreter der Regierung im ungarischen Landtag sollten jetzt ihr Programm zur Regelung des staatsrechtlichen Verhältnisses Ungarns zum Gesamtreich vorlegen. Nachdem der ungarische Landtag bereits das Februarpatent und das Oktoberdiplom abgelehnt habe, müsse in der dafür eingesetzten Landtagskommission ein neuer Entwurf beraten werden. Mailáth legte jetzt dem Ministerrat seinen Entwurf vor und erläuterte ihn. In ihm waren die gemeinsamen Angelegenheiten auf drei Punkte zusammengeschmolzen:

1. Die Erhaltung des allerhöchsten Hofstaates
2. Die Bestreitung der Kosten für die äußere Repräsentation
3. Die Erhaltung des Heeres, Festsetzung der Kontingente und die Votierung für eine außerordentliche Heeresergänzung.

Die Erklärung des Kaisers in dieser Ministerratssitzung zeigt nach Engel-Janosi, daß der Monarch jetzt zu Verhandlungen bereit war, die über das Oktoberdiplom hinausgingen. Das bedeutete einen Wandel in

¹²⁵ Engel-Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt. 6, Band 2, S. VIII.

¹²⁶ Ebenda. 28 Sitzungen werden vom Kaiser und 43 von Belcredi geleitet.

¹²⁷ Vgl. Redlich, J.: Das österreichische Staats- und Reichsproblem. Band 1—2. Leipzig 1920 und 1926.

der Gesinnung, die schließlich von den Anschauungen Esterházy und Belcredis zu den Auffassungen von Deák, Andrassy und Beust führten¹²⁸.

Am 23. Juni 1866 befaßte sich der Ministerrat wiederum mit der ungarischen Frage, die Sitzung wurde aber schon von den Kriegsergebnissen überschattet¹²⁹. Tags darauf wurde die Schlacht bei Custoza geschlagen¹³⁰. Auf Vorschlag Mailáth's wurde auf dieser Sitzung die Vertagung des ungarischen Landtages beschlossen. Mailáth riet zu diesem Schritt, weil ihn die führenden Mitglieder des Landtags in Pest nicht versichern konnten, daß der Landtag auch während des Krieges den allgemeinen Reichsinteresse förderlich sein würde. Dies geschah, obwohl man täglich vom 15er Komitee ein Elaborat zur Lösung der Verfassungsfrage erwartete. Selbst eine Permanenztagung dieser Ausschüsse, die sich mit der Verfassungsfrage befaßten, hielt man für bedenklich in der Kriegszeit.

Schon als im Ministerrat am 19. Mai 1866 die Vorbereitung für die zweite Rekrutierung besprochen wurde, kam auch die ungarische Verfassungsfrage zur Sprache. Da ein Vorschlag über die Lösung der Verfassungsfrage erst in zwei bis drei Wochen vom Landtag zu erwarten war, riet Mailáth, wenn man die Rekrutierung durchführen wolle, den ungarischen Landtag aufzulösen oder zu vertagen, weil der Landtag zu diesem Zeitpunkt gegen diese von der Regierung verfügten Maßnahme Einspruch erheben würde¹³⁰. Der Ministerrat trug diesen Bedenken Mailáth's Rechnung und verfügte die Rekrutierung nur für diese Länder, die den Kriegsschauplätzen benachbart waren.

Als in der Ministerratsitzung vom 7. Juni 1866 die zweite Rekrutierung erneut besprochen wurde, brachte Mailáth noch einmal seine Bedenken vor, die wiederum berücksichtigt wurden¹³¹. Die Ministerratsitzung vom 26. August 1866 befaßte sich schon wieder mit der Rekrutierung ungarischer Soldaten¹³². Diesmal ging es um die Verpflichtung von Freiwilligen, die nur für die Dauer des Krieges zu dienen hatten und dann entlassen wurden. Damit war auch ihre Dienstpflicht abgegolten. Das bedeutete, wenn sich viele Wehrpflichtige meldeten und das wurde in Ungarn durch die Statthalterei noch gefördert, daß für die reguläre Rekrutierung keine Rekruten zur Verfügung standen. In bezug auf die Armee duldet die Regierung aber keine Sonderstellung Ungarns. Daher durften in Ungarn nur solche Wehrpflichtige als Freiwillige angeworben werden, die auch bereit waren, für zwei Jahre regulär ihren Dienst zu tun.

Doch diese Fragen bildeten nicht den Kernpunkt der Verfassungsfrage. Diese wurde nicht im Ministerrat verhandelt. Denn der bereits vertagte ungarische Landtag hatte in seinem 15er Komitee und im 67er

¹²⁸ Engel-Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt. 6. Band 2. S. XXIV—XXV.

¹²⁹ PÖMR Abt. 6. Band 2. S. 148—150.

¹³⁰ Engel-Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt. 6. Band 2. S. XXV—XXVI.

¹³¹ PÖMR Abt. 6. Band 2. S. 98—99; 133—134.

¹³² Ebenda, S. 215—216.

Ausschuß bereits eine Lösung für die Verfassungsfrage erarbeitet, die aber im Landtagsplenium noch nicht verabschiedet war¹³³. Es war das Verdienst Deáks, daß er während des Krieges keine Gelegenheit suchte, um die Reichseinheit endgültig zu sprengen. Im Gegenteil er nahm auf der Grundlage des ausgehandelten Kompromisses nach der Schlacht von Königgrätz die Verhandlungen mit Wien wieder auf. An seine Seite trat jetzt Graf Gyula Andrassy. Ihm wurde folgender Leitgedanke des Ausgleichs zugeschrieben: „Der Dualismus müsse auf die Deutschen und Ungarn, den beiden tragenden Säulen der Monarchie aufgebaut werden. Sie sind die Elemente, die vor allem befriedigt werden müßten“¹³⁴. Dieser Satz wurde zum Leitmotiv der künftigen Politik der Habsburgermonarchie bis zum Abschluß des Zweibundes im Jahre 1879. Im Jahre 1866, als er formuliert wurde, stand er im Gegensatz zu den Auffassungen der bisherigen Vertrauensmänner des Kaisers im Ministerrat wie Belcredi, Esterházy und Mailáth, die eine weitgehende Föderalisierung der gesamten Monarchie anstrebten.

Da der Ministerrat an diesen entscheidenden Beratungen keinen Anteil nahm, hatte er nur noch formale Dinge zu entscheiden, wie die Einberufung des ungarischen Landtages am 17. Oktober 1866, für die wegen der Cholera in Pest kein festes Datum genannt wurde¹³⁵. Die Ministerratssitzungen vom 28. und vom 29. Oktober, die wegen einer Kaiserreise in Prag stattfanden, leiteten die politische Krise des Ministeriums Belcredi ein¹³⁶. Auf beiden Sitzungen wurde über die Ernennung Beusts zum Außenminister diskutiert. Die beiden bisherigen Vertreter der Außenpolitik Menndorff und Esterházy waren auf den Sitzungen nicht zugegen, ohne daß ihre Abwesenheit im Protokoll vermerkt wurde. Aus Belcredis Fragmenten wissen wir, daß die beiden Minister bei Besprechungen über Ungarn schon seit September 1866 auf Anordnung des Kaisers nicht mehr zugegen sein sollten¹³⁷. Über die Ernennung Beusts zum Außenminister war der ganze Ministerrat bestürzt und erstaunt. Am 29. Oktober ließ sich Mailáth das außenpolitische Konzept Beusts, der zu dieser Sitzung hinzugezogen wurde, erläutern. Beust war in bezug auf die österreichische Innenpolitik nur darauf bedacht, daß keine Politik gegen die Deutschen gemacht würde, damit der Süden Deutschlands nicht im Norddeutschen Bund aufgehe.

Der ungarische Landtag, der am 12. Dezember 1866 zusammentrat, nahm die Beratungen über den staatsrechtlichen Ausgleich wieder auf. Verhandlungspartner wurde nicht die Regierung sondern Beust. Daher findet sich in den Protokollen kein Aufschluß über diese Vorgänge.

¹³³ Engel-Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt. 6. Band 2. S. XXVI—XXVII.

¹³⁴ Ebenda, S. XXVII.

¹³⁵ PÖMR Abt. 6. Band 2. S. 269—270.

¹³⁶ Ebenda, S. 281—287.

¹³⁷ Belcredi, L. (Hrsg.): Fragmente aus dem Nachlaß des ehemaligen Staatsministers Grafen Richard Belcredi, in: Die Kultur 6(1905) S. 396—422; hier: 414—415.

Im kaiserlichen Reskript, das am 17. November¹³⁸ zur Landtagseröffnung an den Landtag gerichtet wurde, betonte der Monarch noch einmal seine Bereitschaft zum staatsrechtlichen Ausgleich mit Ungarn. Er lobte die bisher vom ungarischen Landtag in dieser Hinsicht geleistete Arbeit, zählte aber auch genau die Punkte auf, wo er mit den Ergebnissen des Landtags noch nicht zufrieden war. „Was wir unumgänglich wahren müssen,“ heißt es im Reskript, „das ist die Einheit des Heeres, welche nebst der Einheit der Führung und der fachgemäßen inneren Organisation desselben auch noch eine Übereinstimmung der Grundsätze in den Bestimmungen der Dienstzeit und der Heeresergänzung unzweifelhaft erfordert. Ebenso unabweislich erheischen es die derzeitige Entwicklung des internationalen Verkehrs sowie die Lebensbedingungen der Industrie, daß das Zollwesen und folgerichtig die auf die gewerbliche Produktion einen wesentlichen Einfluß nehmende indirekte Besteuerung wie nicht minder das Staatsmonopolwesen auf vereinbarter gleichartiger Grundlage geregelt werden. Endlich erfordern die Staatsschulden und das innerste Wesen des damit so eng verbundenen Staatskredits die einheitliche Behandlung derselben, wenn die Interessen des Geldverkehrs, welche in allen Teilen des Reiches gleich tief in die Interessen des Reiches gleich tief in das Leben eingreifen, vor den so verhängnisvollen Schwankungen bewahrt werden sollen.“ „Wir wünschen,“ heißt es im Reskript weiter, „durch das Resultat der auf dieser Grundlage fortschreitenden landtäglichen Verhandlungen ehestens in der Lage zu sein, die Schwierigkeiten in bezug auf jene Garantien des gesamtstaatlichen Verbandes, welche wir als unmittelbaren Ausfluß der Pragmatischen Sanktion vor jeder Gefährdung bewahren müssen, als grundsätzlich behoben ansehen zu können...“

Damit hatte der Kaiser genau die Punkte aufgezählt, wo er in der Sache der gemeinsamen Angelegenheiten noch eine Änderung zugunsten der Reichseinheit wünschte. Es dauerte auch beinahe noch ein Jahr bis der Ausgleich mit Ungarn verabschiedet wurde. In den meisten Punkten gab der Kaiser gegenüber den Ungarn noch nach.

Ein neuer Konflikt zwischen Ministerrat und ungarischen Landtag schien sich anzubahnen, als im Ministerrat am 19. Dezember 1866 die Novellierung des Wehrgesetzes beraten wurde. Nach alten Herkommen mußte dieses Gesetz vom ungarischen Landtag genehmigt werden¹³⁹. Eine Oktroyierung des Gesetzes hätte in Ungarn zum Abbruch der Verhandlungen über den staatsrechtlichen Ausgleich geführt. Belcredi und Beust waren sich einig, das Gesetz auf keinen Fall zu oktroyieren. Schließlich wurde ein Kompromiß gefunden. Die allgemeine Wehrpflicht solle auf dem verfassungsmäßigen Weg eingeführt werden. Alle anderen Bestimmungen des Gesetzes sollen durch kaiserliche Verordnungen angeordnet werden.

Engel-Janosi weist in diesem Zusammenhang darauf hin, daß gerade in diesem Protokoll die unterschiedliche Auffassung von der künftigen

¹³⁸ PÖMR Abt. 6. Band 2. S. 312—313.

¹³⁹ Engel-Janosi, F.: Einleitung, in: PÖMR Abt. 6. Band 2. S. XXX.

Verfassung schon deutlich bei der Korrektur des Protokolls zum Ausdruck kommt. Beust hatte den Ausdruck „künftige Reichsvertretung“, durch die das künftige Wehrgesetz gebilligt werden sollte, durch den Ausdruck „im verfassungsmäßigen Wege“ ersetzt.

In der Ministerratssitzung vom 23. Dezember konnte Belcredi erklären, daß der ungarische Landtag im Einvernehmen mit der Regierung eine Formel für die staatsrechtliche Stellung Ungarns im Gesamtreich fertig gestellt habe, daß die Elaborate einer außerordentlichen Reichsversammlung zur Billigung vorgelegt werden könnten¹⁴⁰. Beust stimmte dieser Feststellung Belcredis zu und der Kaiser wurde gebeten für den 2. Januar einen außerordentlichen Reichstag einzuberufen¹⁴¹.

Von dieser Einigkeit war in der Ministerratssitzung vom 1. Februar 1867 nichts mehr zu spüren¹⁴². Beust war gezwungen, sich mit Deák vor allem mit Andrassy zu verständigen. Belcredi hielt am Septemberreskript von 1865 fest, demzufolge es eine gleichberechtigte westliche Reichshälfte gab. Dabei wollte Belcredi auch die Ansprüche der slawischen Nationalitäten Österreichs sorgfältig berücksichtigen. Beust hingegen wollte sich mit dem ungarischen Adel dahin verständigen, daß der Ausgleich auf dem Dualismus der Deutschen und Magyaren aufzubauen sei. Diese Haltung Beusts läßt sich vielleicht aus der Unkenntnis dieses Ministers über die innere Struktur Österreichs erklären. Obwohl Franz Joseph auf dieser Ministerratssitzung versicherte, er habe sich noch nicht entschieden, welchen Weg er einschlagen werde, erkannte Belcredi, daß die Entscheidung gegen ihn gefallen war und er reichte noch am gleichen Tag seinen Rücktritt ein. Die Staatskunst Deáks und Andrassys triumphierte. Mit dem Abgang Belcredis war aber die Chance vertan, die gesamte Monarchie auf föderalistischer Grundlage neu zu gestalten.

¹⁴⁰ PÖMR Abt. 6. Band 2. S. 357—361.

¹⁴¹ Ebenda.

¹⁴² Ebenda, S. 398—408.

Bemerkungen zur Soziologie in Ungarn¹

Im wesentlichen handelt es sich bei diesem Sammelwerk um bereits erschienene Zeitschriftenaufsätze. In Einzelfällen sind es Abschnitte aus Büchern. Nur einige Beiträge werden hier erstmals veröffentlicht. Insgesamt sind es 32 Beiträge von 25 Verfassern, einige Autoren sind vier bis fünfmal beteiligt, einige Beiträge sind von mehreren Verfassern gezeichnet.

Diese Sammelbände können als Ausdruck einer bestimmten Altersgruppe gewertet werden. Wenn auch die Geburstjahrgänge von 1912 bis 1948 reichen, so konzentrieren sie sich doch auf die Jahre 1926 bis 1938 (16), weitere liegen später, nur zwei vor 1918. So sind es zumeist Wissenschaftler, die ihre Universitätsstudien in den 50er und 60er Jahren abgeschlossen haben. Fehlt auch in manchen biographischen Angaben der Hinweis auf die besuchte Universität, so ist die Konzentration auf Budapest und zu einem erheblichen Teil auf die dortige Karl-Marx-Universität für Nationalökonomie doch eindeutig. Im übrigen ist die fachwissenschaftliche Herkunft weit gefächert: Fast in jedem Falle ging der Weg der Verfasser von einer anderen Fachdisziplin zur Soziologie bzw. zur soziologischen Methode über. Ein längerer Studienaufenthalt in der westlichen Welt sowie in Moskau und Lehraufträge in den Vereinigten Staaten sind nicht besondere stark vertreten, wenn man davon ausgeht, daß hier eine Spitzengruppe publiziert. Diese Qualifikation muß man wohl den Verfassern auf jeden Fall zugestehen, denn 15 von ihnen, darunter allein sechs der sieben weiblichen Verfasser sind Mitarbeiter von Forschungsinstituten der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, und zwar hauptsächlich des Instituts für Soziologie. Insgesamt kommt hier die neuere ungarische Soziologie zu Wort, wie sie sich seit den 60er Jahren nach einer längeren Schweigeperiode wieder meldete, ein Ergebnis von zehn Jahren. Das Besondere dieser Veröffentlichung ist, daß hier ein 1965 in die Bundesrepublik ausgewanderter Ungar, Professor an der Technischen Universität Berlin, in deutscher Übersetzung Arbeiten der ungarischen Soziologie veröffentlichte, indem er jedem Band eine Einleitung vorausschickt.

Nach vielen Jahren dogmatischen Zwanges, der eine Soziologie als Wissenschaft überhaupt nicht zuließ, setzt nun ein kritisches Überdenken ein, das es auch gestattet, auf die Werke früherer ungarischer Soziologen zurückzugreifen. Schwerpunkt des Interesses ist jedoch die Gegen-

¹ Balla, Bálint (Hrsg.): Soziologie und Gesellschaft in Ungarn.
Band 1: Historische Entwicklung und sozialer Wandel. VI, 160 S.
Band 2: Marxistische Soziologie, Politik und Planung. VI, 128 S.
Band 3: Familie, Jugend und Bildungssystem. VI, 186 S.
Band 4: Vom Agrarland zur Industriegesellschaft. VI, 154 S.
Stuttgart: Ferdinand Enke Verlag 1974.

wart. Unter diesem Aspekt drängt sich ein Vergleich mit der umfangreichen Selbstdarstellung auf, die tschechische und slowakische Soziologen von der Gesellschaft der Tschechoslowakei in den Jahren 1966-68 boten, die aber dann für die öffentliche Benutzung nicht freigegeben wurde (Pavel Machonín a kolektiv: Československá Společnost. Sociologická analýza sociálné stratifikace. Vědení Vyzkumu a Redakční Rada Pavel Michonín, Bohumil Jungmann, Jíří Linhart, Milan Petrušek, Zdeněk Šafár, Robert Boško, Pavel Machonín und Kollektiv: [Die tschechoslowakische Gesellschaft. Soziologische Analyse der gesellschaftlichen Schichtung. Leitung der Forschung und Redaktionsausschuß: P. M., B. J., J. L., M. P., Zd. Š., R. R.] Ohne Jahr und Ort. 541 S.). Dies war eine Analyse der Gesamtgesellschaft, eine makrosoziologische Untersuchung, die durch Schnitte an verschiedenen Ansatzstellen das Ganze der Gesellschaft erfassen sollte. Es ist nun typisch für die hier ausgewählten ungarischen Veröffentlichungen daß hier nur wenige und schmale Makroanalysen der Gesellschaft Ungarns vorgelegt werden. Dafür gibt es zwei überzeugende Gründe: 1. hatten die Soziologen aus der Tschechoslowakei sich zunächst den gesamten öffentlichen Apparat zur Gewinnung des Grundmaterials gesichert. 2. war die Konfliktsituation in der Tschechoslowakei zu dem gegebenen Zeitpunkt in vielen Bereichen ausgereift, in anderen unmittelbar aktuell.

Die meisten Aufsätze befassen sich mit mikrosoziologischen Problemen, d. h. sozialen Gruppen, sozialen Bereichen und Grundsatzproblem. Die Titel der einzelnen Bände lauten: Historische Entwicklung und sozialer Wandel (1) — Marxistische Soziologie, Politik und Planung (2) — Familie, Jugend und Bildungssystem (3) — Vom Agrarland zur Industriegesellschaft (4). Die Sprache dieser Übersetzungen ist insofern weitgehend gut verständlich, als sie nicht mit zuviel spezialisierten Fachausdrücken überlastet ist, doch sind die Sätze zum Teil nicht leicht zu übersehen. Sprachliche Unebenheiten und nicht ganz treffende Bezeichnungen treten vereinzelt auf.

Band 1 mit seinen acht Beiträgen beschäftigt sich in zwei Aufsätzen mit Entwicklung und Lage der Soziologie in Ungarn (Kálmán Kulcsár und Sándor Szalai), dabei wird auch die Entstehung der Soziologie im Rahmen derjenigen Gruppen skizziert, die einen Wandel der politisch-gesellschaftlichen Struktur anstrebten, auf die seit der Jahrhundertwende einsetzenden Bestrebungen, die vor allem starke politische Akzente setzten und denen dann erst eigentliche agrarsoziologische Untersuchungen folgten, deren Intensität dann in der Zwischenkriegszeit in der besonderen ungarischen Art der Soziologie, der ländliche Soziographie, bekannt auch unter dem Namen der „Dorfforscherbewegung“, außerordentlich zunahm. Auf die Beziehungen zur rumänischen Dorfsoziologie Gustis wird dabei mit Recht hingewiesen. Kennzeichnend für die Periode ist die enge Verbindung jener „Dorfforscher“ mit der Literatur und die unzureichende Methodologie. Erst in den 60er Jahren konnte die Soziologie in Ungarn wieder einsetzen. Arbeitsmobilität, Freizeittätigkeit, Lebensweise, Sozialstruktur im Wandel wurden untersucht.

In der Gegenwart liegen nach Auffassung der Verfasser Bedingungen vor, die die Existenz der Soziologie als einer Fachwissenschaft zulassen, die enger mit der Sozialpolitik und Gesellschaftspolitik verbunden sein wird als bisher. Als Hauptentwicklungslinien der soziologischen Forschung werden herausgehoben: die industriesoziologische, die agrarsoziologische, die siedlungssoziologische (stadt- und dorfsoziologische) und die familiensoziologische Forschung. Daß so einerseits der Weg über die mikrosoziologische Forschung zweckmäßig betreten, andererseits ein gewisses Bedenken gegenüber neuen Kriterien der Schichtung (wie sie am tschechischen Beispiel deutlich wurden) noch immer aufrechterhalten wird, zeigt sich in dem folgenden Satz von Szalai: „Daß heute bei uns jemand „Staatsangestellter“, „Arzt“, „Universitätsgraduierte“, „Dreher“, „Hilfsarbeiter“ ist, sagt an sich weder über seine soziale Herkunft noch über sein gesellschaftliches Verhalten oder seine Denkungsart — im allgemeinen über seine gesellschaftliche Lage irgend etwas aus.“ Mit der Gesamtgesellschaft befassen sich in Band 1 die folgenden Beiträge: Ádám Wirth: „Die Frage der Gesellschaftsstruktur in marxistischer Annäherung“, Zsuzsa Ferge „Soziale Mobilität und die Offenheit der Gesellschaft“, Zsuzsa Ferge: „Die Schichtung unserer Gesellschaft“, Ágnes Losonczy: „Der soziale Wandel und die Veränderung der Lebensweise“. Ágnes Heller: „Wie ist der Ungar jetzt?“. Ádám Wirth, der mit einer gewissen polemischen Tendenz der bürgerlichen Soziologie vorwirft, die eigentlichen Klassenverhältnisse zu verschleiern, hält noch relativ dogmatisch an den zwei Klassen, der Arbeiterklasse und dem Genossenschaftsbauerntum in der heutigen sozialistischen Gesellschaft fest, fordert allerdings auch die Untersuchung der Klassen nach stärker differenzierten Schichtungskriterien. Zs. Ferge plädiert vor allem für eine „Gruppen-Mobilität“, d. h. für eine Entwicklung, in der „die Lage jeder Schicht kontinuierlich steigt“. In diesem Zusammenhang wie in Bezug auf die gesamtgesellschaftliche Schichtung zeigt sich als GrundsatzEinstellung stets wieder das Streben nach Überwindung der Klassennunterschiede. Die Veränderung der Lebensweise wird in erster Linie am entwicklungs-mäßig rückständigen Komitat Békés aufgezeigt, damit wird kritisch auf die Verschärfung der Unterschiede hingewiesen, die sich aus der Entwicklung der verstädterten und der agrarischen Gebiete Ungarns ergibt. Der Beitrag „Wie ist der Ungar jetzt?“ soll vor allem zeigen, welche stereotypen Auffassungen vom Ungartum unter den sich wandelnden Verhältnissen im Lande selbst geändert haben. Ob mit diesen Untersuchungen viel gewonnen ist, ist wohl bei der doch im Grunde subjektiven Fragestellung zumindest zu bezweifeln. Ein Sonderproblem behandelt Ágnes Losonczy unter dem Titel: „Die Soziologie des Musiklebens“, sehr konkret und besonders eindringlich beim „ungarischen Lied“ und beim echten Volkslied verweilend.

Band 2 mit ebenfalls acht Beiträgen, unter dem Titel „Marxistische Soziologie, Politik und Planung“ versucht die entsprechenden Zusammenhänge aufzuhellen. Die marxistische Soziologie behandelt Kálmán Kulcsár unter den drei Aspekten: Die konkreten Untersuchungen und

die allgemeine Gesellschaftstheorie-Die Lage der Fachsoziologie in der marxistischen Gesellschaftswissenschaft-Die marxistische und die bürgerliche Soziologie. Als allgemeine Gesellschaftstheorie ist der historische Materialismus zu einem erheblichen Teil philosophisch geworden, zugleich erhielt die ursprünglich philosophische Problematik eine gesellschaftswissenschaftliche Färbung. Gegenüber der Wahrheit in dieser abstrakten Form habe die Soziologie konkrete Einsichten zu bieten, sogar könne sie neue Gesetzmäßigkeiten feststellen. Das Beispiel der auf Probleme und Phänomene gerichteten Fachsoziologie wird insbesondere an der Rechtssoziologie erörtert, dabei handelt es sich darum, die gesellschaftliche Determiniertheit der Normen und Werte und ihre gesellschaftliche Wirklichkeit zu klären. Als Schema ergibt sich dann die Soziologie als Wissenschaftsgruppe, gebildet von der allgemeinen Soziologie und den Fachsoziologien. Eindeutig wird die marxistische von der bürgerlichen Soziologie abgegrenzt: „Für die bürgerliche Soziologie sind diese Verhältnisse in ihrem Wesen unabänderlich, bzw. kann eine Veränderung nur im Rahmen der gegebenen gesellschaftlichen Rahmen vorgestellt werden, gerade mit Hilfe der Soziologie. Demgegenüber wird die marxistische Soziologie durch den Anspruch auf den durch die Forderung nach einer **Aufhebung** der gegebenen gesellschaftlichen Verhältnisse bestimmt (Kulcsár S. 13). Hier ist nun zu fragen, in welchem Sinne und unter welchen historischen Bedingungen man diese Forderung erfüllen kann. Die marxistische Soziologie stellt im Hinblick auf die nicht-marxistisch bestimmten Gesellschaftssysteme zweifellos die Forderung auf deren Aufhebung. Wie verhält sie sich nun aber in den Ländern, die unter dem Einfluß einer marxistisch-sozialistischen Regimes stehen? Zielt sie auch hier nicht nur auf Veränderungen „im Rahmen der gesellschaftlichen Rahmen“?

Mária Márkus und András Hegedüs zeichnen die „Haupttendenzen der Entwicklung der marxistischen Soziologie in den sozialistischen Ländern“. Sie betonen die Tendenzen zur Vereinfachung und Vulgarisierung durch die Umwandlung der marxistischen Gesellschaftstheorie in offizielle Ideologie nach der Oktoberrevolution und die Renaissance ab Mitte der 50er Jahre unter dem Motto: „Methodologisch zurück zu Marx, in der Wirklichkeit vorwärts zur marxistischen Erklärung der heutigen Erscheinungen“. In den sozialistischen Gesellschaften „entstand eine verhältnismäßig breite Schicht, deren Zugehörige im Namen von verschiedenen vermeintlichen oder reellen Interessen, ja sogar im Namen der sog. gesellschaftlichen „Interessen in erster Linie die Verteidigung der vorhandenen Thesen, Institutionen, Formen von Verwaltung und Führung, für die wichtigste Aufgabe der Gesellschaftswissenschaft halten“ (S. 21). Der traditionelle „Histomat“ könne aber nicht einmal diese Aufgabe erfüllen, so daß man ihn begrifflich zu modernisieren versuche. Es wird auch auf jenes Vorgehen verwiesen, die gegenwärtige Situation mit der Vergangenheit zu vergleichen und auf diese Weise zu nur für das System günstigen Aussagen zu gelangen, ferner auf das Bestreben, die Soziologie

lediglich auf streng „fachmännisch“ empirische Forschungen zu beschränken und sie als theoretische Wissenschaft zu firmieren. Als positiv wird gewertet, die Tendenz „auf der Grundlage *marxistische Wertorientation*“ — „*die reale Analyse der bestehenden Verhältnisse*“ (S. 24) durchzuführen, und sich damit für den Weg des gesellschaftlichen Fortschritts zu engagieren. Auf diesem Wege sei die Ausarbeitung des neuen Wirtschaftsmodells bereits eine wichtige Etappe. Es gehe darum, daß „unter dem Aspekt nicht nur der Optimalisierung, sondern zugleich der *Humanisierung* der gesellschaftlichen Verhältnisse *eine kritische Analyse der bestehenden Institutionen und der in der Gesellschaft vor sich gehenden Prozesse und möglichen Entwicklungswege* geliefert wird (S. 25). Diese Formulierung unterstreicht deutlich, daß eine dogmatische Determiniertheit des Verlaufs der gesellschaftlichen Entwicklung von vornherein ausgeschlossen werden soll. Unter diesem Gesichtspunkt werden die Diskussionen der letzten Jahre unter dem Begriff der Entfremdung und die neue Struktur der sozialistischen Gesellschaft betrachtet. Wie in der Analyse der tschechischen Soziologen wird die Aufhebung des Privateigentums an den Produktionsmitteln nicht als Abschluß, sondern nur als Anfang der bewußten kommunistischen Umgestaltung der gesellschaftlichen Verhältnisse bewertet; voll dem tschechischen Urteil entspricht auch die folgende Feststellung: „Dieser Auffassung zufolge liegt der Grund der gesellschaftlichen Unterschiede zwischen den Menschen inmitten der gegenwärtigen sozio-historischen Verhältnisse auf dem Arbeitsplatz in der Arbeitsteilung“ (S. 30). Daraus erklären sich neue Schichtungen und auch neue Konflikte. Wenn das Interesse der Verfasser sich insbesondere auch darauf richtet, die „Institutionen des Staatsapparats als Bewegungsterrain der Interessen der verschiedenen gesellschaftlichen Schichten“ (S. 31) zu untersuchen, so wird damit zweifellos eine sehr, kritische Position eingenommen.

Kálmán Kulcsár setzt sich in seinem Beitrag „Die gesellschaftliche Funktion der Soziologie und die Politik“ mit den Möglichkeiten der Soziologie als Wissenschaft in einer bestimmten gesellschaftspolitischen Epoche auseinander, d. h. unter bestimmten objektiven Bedingungen. Von der - allerdings laufend abnehmenden - Illusion der bürgerlichen Soziologie ausgehend, die Gesellschaft mitgestalten zu können, wird die Frage gestellt, ob eine ähnliche Illusion auch in der sozialistischen Gesellschaft aufgetreten sei. Die Behauptung, daß die sozialistische Gesellschaft objektiv günstige Bedingungen für die Soziologie biete, und zwar für die Zukunft in verstärktem Ausmaß, wird allerdings nicht begründet. Zweifellos gilt für die Vergangenheit bis zur Oktoberrevolution: „*Die Entwicklung der marxistischen Soziologie entfaltet sich aus der politischen Praxis der Arbeiterbewegung*“ (S. 38). Mit dem Fortschritt der gesellschaftlichen Arbeitsteilung und ihrem Niederschlag in der Differenzierung der Wissenschaften schlage nun auch die marxistische Soziologie immer eindeutiger den Weg zu einer Fachwissenschaft ein, die „*mit ihrem Wissensstoff der Politik und den politischen Entscheidungen, die der Gestaltung der sozialistischen Gesellschaft dienen, zur Verfügung steht*“ (S. 41). Das Verhältnis von Wissenschaft und Politik, und d. h.

hier insbesondere von Soziologie und Politik wird dann so definiert, wie häufig im Westen auch, daß die Politik die Entscheidungen zu fällen habe, die Soziologie jedoch dadurch die Politik am besten unterstützen könne, daß sie „zu einem vollkommeneren Verständnis der Gesellschaft und ihrer Phänomene“ vorstoße, und zwar durch „Erforschung der grundlegenden Prozesse und Erscheinungen der Gesellschaft“ ... „wobei sie gleichzeitig auch ihr Kategoriensystem und ihre Theorie weiter ausbaut und entwickelt“.

Dabei wird der Soziologie wegen ihres komplexen Charakters Priorität vor den anderen Gesellschaftswissenschaften eingeräumt. Zu einer anderen Auffassung über „Die Rolle der Soziologie in der politischen Leitung“ kommt László Molnár. Konkrete Sozialforschung ist für ihn „ein organischer Bestandteil der Erneuerung der kommunistischen Bewegung und der marxistischen Theorie“, d. h. der Politik. Nach dem jetzigen Stande sei die Soziologie in der Lage, eine Reihe von einzelnen Problemen und Phänomenen zu untersuchen, jedoch fehle es ihr noch an „innerer logischer Systematisierung“. Unter dem Gesichtspunkt der Koordinierung, die sich in einem gesellschaftlichen System vollzieht, erscheint dem Verfasser die Soziologie von besonderer Bedeutung. Daraus ergibt sich die Forderung, die Fachleute in die Vorbereitung der politischen Entscheidungen einzubeziehen.

Die Auswahl von Alternativen in der perspektivischen Planung von „Verteilung und Verbrauch“ untersuchen A. Hegedűs und M. Márkus. Hier tritt die Frage in den Vordergrund, ob es sinnvoll sei, die bisherige Tendenz des Verbrauchs in Ungarn beizubehalten, sich der Verbrauchsstruktur der wirtschaftlich entwickelten Länder anzuschließen, oder eine gänzlich andere Struktur zu entwickeln. Nicht Anhebung der wirtschaftlichen Effizienz und des materiellen Lebensniveaus, sondern vielmehr Humanisierung der menschlichen Beziehungen sollte das Ziel sein. Diese Forderung wird heute auch im Westen von verschiedenen Seiten erhoben. Das Urteil über Verteilungsvorgänge in der Wirklichkeit und ihr Einfluß auf die Differenzierung der Sozialstruktur wird wie folgt beurteilt: Die Verteilung erfolgt einerseits nach der Leistung am Arbeitsplatz, eine Tendenz, die zur Zeit die Differenzierung in den europäischen sozialistischen Ländern vertieft, ferner aber auch unter dem praktischen Gesichtspunkt des Stimulierens zu einer höheren Leistung. Die Verfasser halten eine Hierarchie nach dem Arbeitsplatz für richtig, wenden sich nur gegen die Verzerrungen, die ab 1968 insofern eintraten, als die Gewinnbeteiligung für die Leitenden sehr hoch angesetzt wurde, obwohl für sie die Aufgabe einer echten Unternehmensführung noch gar nicht gestellt war. Eine Differenzierung in der Verteilung der Einkommen erfolgt zusätzlich durch bestimmte Zuwendungen, die einer Gruppe von Privilegierten gewährt werden, und die öffentlich schwer kontrollierbar sind, so vor allem im Rahmen der Wohnungsversorgung systematische Bevorzugung der Gruppen mit hohem Einkommen), aber auch bei der Anschaffung und Nutzung von Personenkraftfahrzeugen, bei Eholungsreisen, Grundstückskäufen usw. Die Verfasser zielen insofern auf eine —

gegenüber 1968 — stärkere Egalisierung der Einkommen, als sie die Unterschiede nicht so entscheidend zunehmen lassen möchten, daß die Chancengleichheit der kommenden Generation dadurch erheblich beeinträchtigt wird. Diese Auffassung tritt auch in der Bewertung des Konsums nach den beiden Gruppen des Basis- und differenzierten Konsums hervor. Ersterer muß für alle gesichert sein, er reicht über Ernährung, Bekleidung, Wohnung hinaus und soll vor allem auch der Jugend in Form von nicht-geldlichen Leistungen (Kindergärten usw.) zugute kommen. Bei der dynamischen Entwicklung nimmt aber auch der differenzierte Bedarf in Zukunft zu.

Kálmán Kulcsár behandelt den Zusammenhang zwischen wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Effizienz und untersucht die Bedeutung der Soziologie für die gesellschaftliche Planung. Er weist ihr erstens die Aufgabe zu, den Entscheidungsprozeß der gesellschaftlichen Planung zu erkennen, zweitens, sich an einzelnen konkreten gesellschaftlichen Entscheidungen und planerischen Prozessen zu beteiligen. Seit den 60er Jahren sei man dazu übergegangen, neben der wirtschaftlichen Planung auch die gesellschaftliche zu berücksichtigen. Das bedeute, die gesellschaftlichen Auswirkungen wirtschaftlicher Entscheidungen zu untersuchen, erfordere vor allem auch eine systematische Regionalplanung und eine bewußte Sozialpolitik.

Der Beitrag von László Molnár „Von der soziologischen Untersuchung politischen Verhaltens“ versucht Beurteilungskategorien sowohl für unmittelbares als auch mittelbares Handeln auf die Stufen Aktivität — Meinung — Motivation- Attitüden festzulegen. In der Praxis würde das unter gegebenen Umständen auf Methoden zur Absicherung des politischen Systems zielen.

Kálmán Kulcsár behandelt in seinem Aufsatz „Die Teilnahme der Volksbeisitzer an der richterlichen Entscheidung“ eher ein Problem der richterlichen Praxis, wenn auch mit soziologischen Kategorien. Als Schlußfolgerung wird aufgezeigt, wie „die generellen Chancen einer Laienpartizipation an den staatlichen Entscheidungen sich entwickeln können, es sollen sowohl das Fachwissen als auch die weit interpretierten Interessen und Besonderheiten (lokale und regionale), an bestimmte ‚Gruppen‘ knüpfende Interessen und Besonderheiten zur Geltung kommen“ (S. 119—120).

Der dritte Band befaßt sich in neun Beiträgen mit den Bereichen Familie, Jugend und Bildungssystem, Judith H. Sas untersucht „Die Entwicklung der familiären Forderungen an die Kinder und der soziohistorische Wandel“. Diese Untersuchung geht von dem Grundsatz aus: „Eine Übersicht über die historisch und gesellschaftlich unterschiedlichen Familientypen zeigt, daß die Veränderungen der familiären Rolle der Kinder davon abhängig sind, wie sich die auf die Zukunft der Familie bzw. auf das Schicksal und auf den Erfolg der nächsten Generation bezogenen Ziele und Chancen gestalten. „In diesem Zusammenhang werden neben der kleinbäuerlichen Familie der Vergangenheit, die auf Erhaltung des vorhandenen Eigentums und die Einordnung der Kinder in den

bäuerlichen Arbeitsprozeß ausgerichtet war, noch drei Typen von eigentumslosen Proletarierfamilien um die vergangene Jahrhundertwende gestellt: Eine, die die Einordnung der Kinder in die Arbeiterklasse erstrebt, eine agrarproletarische, die ihre Kinder früh in die Arbeitswelt außerhalb der Familie entläßt, und eine dritte, die sich bewußt in die bestehende Gesellschaft zu integrieren bemüht. Eine Untersuchung von 1969 im Komitat Békés über Anforderungen innerfamiliärer Arbeit an die Kinder, sowie über Anpassung und Identifikation, liegt dabei zugrunde. Dabei zeigt sich, daß die Arbeitsanforderungen desto geringer sind, je niedriger der kulturelle Stand der Familie ist; daß die Aufwendung für die Kleidung der Kinder ganz außerordentlich höher ist als die für die anderen Familienmitglieder, daß beides durch das Streben nach der Verbesserung des Status der Kinder bedingt ist. Die Schulbildung hat im Bewußtsein der Gesellschaft einen zentralen Rang erhalten, dabei sind in der Dorffamilie die Unterschiede zwischen den alten und den neuen Normen am größten.

Der Beitrag von Károly Varga: „Ehekohäsion im Spiegel des Zeitbudgets“ untersucht im Vergleich eine ganze Reihe verschiedener Typen der Familienstruktur und der Ehe in der industrialisierten und der nichtindustrialisierten Gesellschaft, ferner auch in sozialistischen und nichtsozialistischen Systemen. Die Schlußfolgerung lautet: „Es trifft zwar zu, daß die Scheidungsraten in den osteuropäischen Ländern höher sind als in den westeuropäischen, am höchsten sind sie jedoch trotzdem in den Vereinigten Staaten. Das Problem der Beziehungen zwischen Ehescheidung einerseits und Gesellschaftssystem andererseits ist somit eine offene Frage“ (S. 97).

Der Beitrag von Julia Szalai „Über einige soziologische Probleme der Arbeitsteilung in der Familie“ geht von der These aus, daß heute die Verwirklichung der gesellschaftlichen Gleichheit der höchste zu erreichende gesellschaftliche Wert ist, und daß unter diesem Gesichtspunkt auch die Familie zunehmend vergesellschaftet werden muß. Versorgung der Familie durch die Frau ist der Bereich, in dem die Ungleichheit in erster Linie zum Ausdruck kommt. An Hand verschiedener Tabellen wird der Zeitaufwand der Ehemänner und Ehefrauen in der Versorgung und Kindererziehung nach dem Arbeitsverhältnis der Ehefrau und nach schichtenspezifischen Gesichtspunkten untersucht. Die schichtenspezifische Inanspruchnahme von — an sich nicht ausreichenden — Dienstleistungen wird weniger auf Einkommensunterschiede als auf Traditionen zurückgeführt. Als Ergebnis wird betont, daß die Gesellschaft eine Reihe von Aufgaben zu übernehmen habe.

Pál Löcsei untersucht „Die Probleme der Partnerlosigkeit in Budapest“. Während um die Jahrhundertwende 46,2 % der Erwachsenenbevölkerung von Budapest standesamtlich getraut waren, waren es 1930 bereits 53 % und 1970 62,8 %. Demgegenüber aber stieg der Anteil der Verwitweten und Geschiedenen von 9 % um die Jahrhundertwende auf 11 % in den 30er Jahren und auf 15 % um 1970. Allerdings besteht ein gewisse Schwierigkeit, den Begriff der Partnerlosigkeit zu definieren,

denn der rechtliche Ehestatus kann nicht als das absolute Kennzeichen von Paarbeziehungen aufgefaßt werden. Als im soziologischen Sinne Partnerlose sollen diejenigen aufgefaßt werden, die seit längerer Zeit dauerhafte Partnerbeziehungen entbehren, obwohl sie hierfür sowohl biologisch als auch gesellschaftlich geeignet sind. Dazu gehören auch die Personen, deren Ehe aufgelöst ist (1970 91.000, d. h. 5,4 % der Erwachsenenbevölkerung), d. h. rechtlich Geschiedenen. Nach einer Untersuchung Mitte der 60er Jahre beträgt die Anzahl der dauernd getrennt Lebenden 33.000, d. h. 2 % der Erwachsenenbevölkerung. Von diesen 124.000 sind diejenigen abzuziehen, die irgendwelche Partnerbeziehungen aufgebaut haben, es bleiben dann 58.000 als Partnerlose. Von den 167.000 Verwitweten kommen 68.000 als im oben genannten Sinne Partnerlose hinzu. Hinzu zurechnen sind noch die älteren unverheirateten Partnerlosen. So ergibt sich eine Gesamtzahl von 165.000, d. h. etwa 10 % der gegenwärtigen Erwachsenenbevölkerung von Budapest, von der 140.000 allein auf die Frauen entfallen. Betroffen sind vor allem die Frauen zwischen 40 und 65 Jahren. Gefordert wird eine auf Soziologie und Psychologie gestützte Sozialpolitik mit Beratungsnetzen, Klubs usw., um wenigstens einigem Übel abzuhelpfen.

Die folgenden Beiträge des Bandes sind Schulproblemen gewidmet. Ferenc Pataki analysiert „Die soziale Welt Budapester Oberschüler“. Aufgrund des Freizeitverhaltens zeigt er die geringe Intergration vieler Oberschüler in Familie und Schule, vor allem der Knaben. Die Beziehungen zur Schule werden bei verschlechterten schulischen Leistungen schwächer. In der Familie nimmt die Mutter als vertrauteste Person die erste Stelle ein. Eine gemeinsame Tätigkeit der Familienangehörigen ist sehr selten anzutreffen. Die Art des Freundeskreises ist bei den Knaben mehr die Kleingruppe, auch bei den Mädchen, hier jedoch mit stärkerem Anteil der Intimgruppe. In den oberen Klassen nehmen die außerschulischen Freundschaften zu, vor allem bei schlechten schulischen Leistungen. An Organisationen, die die Schüler wirklich erfassen, scheinen nur die Facharbeitskreise der Oberschulen von Bedeutung zu sein.

Anschließend folgt der Beitrag: „Die Lebensweise der Budapester Schüler“ von Ferenc Gázsó, Ferenc Pataki und György Várhegyi, der die sehr heterogenen Tendenzen unterstreicht. Die Chancen der freien Aktivitätsentfaltung der Schuljugend seien durch die spezifischen vor allem durch die Schule determinierten -Lebensbedingungen zu stark begrenzt; weder eine Vielseitigkeit, noch eine Intensivierung könne sich entfalten. Überlastung durch den Wissensstoff (vor allem in den Gymnasien) und zeitaufwendiges extensives Lernen werden dafür verantwortlich gemacht, ferner Lernen als Zwangsaktivität, bedingt durch Erfolglosigkeit und Scheitern. Ziel bleibt für die Verfasser: Durch eine gemeinschaftsbezogene Pädagogik zur kulturellen, vor allem aber zur gesellschaftlichen Nivellierung beizutragen.

Zs. Ferge betont in ihrem Beitrag: „Einige Zusammenhänge zwischen Sozialstruktur und Schulsystem“ ebenfalls die Notwendigkeit der kulturellen Nivellierung, und zwar im wesentlichen durch Förderung der kollektiven Mobilität, da durch die individuelle Mobilität

eher eine Schwächung des sozialistischen Gemeinschaftsbewußtseins zu befürchten sei. Notwendig für eine günstige Gesamtentwicklung sei allerdings der wirtschaftliche Fortschritt, in dessen Interesse heute aus praktischen Gründen des geringsten Energieaufwandes zwei Gruppen von Begabten gefördert werden: erstens die Gruppe, deren Begabung durch die häusliche Umgebung „gesellschaftlich“ bestimmt ist, und zweitens die Gruppe der begabten „Bauern- und Arbeiterkinder“, deren Begabung als individuell zu werten sei. Gefordert wird jedoch eine weitergehende kulturelle Demokratisierung. Dabei wird die bisherige kulturelle Demokratisierung durch den Aufbau des Schulwesens positiv beurteilt, abgesehen von den weniger günstigen Ergebnissen der letzten Jahre. Zur Zeit seien die Schulleistungen noch zu einem hohen Grade gesellschaftlich bedingt, bis auf die Einheiten der Schulen und Schulklassen, ferner entsprechend dem gesellschaftlichen Status der Eltern. Unter diesem Aspekt ist die Kluft zwischen den Gruppen der Intelligenz und den sonstigen geistig Arbeitenden am größten. Im Verlauf der Schuljahre gehen die Schulleistungen der Kinder aus den unteren sozialen Schichten weit mehr zurück als die der Kinder aus den oberen. Deshalb sei es zweckmäßig, mit der Demokratisierung bereits in der Grundschule zu beginnen.

Zs. Ferge behandelt in ihrem Beitrag „Die Selbsteinschätzung der Pädagogen“. Sie geht vom an sich sehr geringen Einkommensniveau und der geringen gesellschaftlichen Anerkennung aus, die zur Verweiblichung des Berufs führte und ferner eine große Anzahl von Berufswechsellern guter Lehrer und die 20prozentige Gehaltserhöhung von 1970 verursachte. Die Lehrer selbst schätzen ihre Bezahlung im Vergleich zu anderen Berufsgruppen einerseits außergewöhnlich niedrig ein und stellen andererseits außergewöhnliche Ansprüche. Jedoch halte die allgemeine Provinzintelligenz die materielle und gesellschaftliche Lage der Lehrer für angemessen. Die Unzufriedenheit der Lehrer mit ihrer Lage leitet sich auch aus der Tatsache ab, daß sie die Wirkung der Schule auf die jungen Menschen im Vergleich mit anderen Faktoren recht niedrig ansetzen. Beeinträchtigend sind ferner: Die vielseitige (auch außerschulische) Belastung, der immer mehr „reglementierte“ Charakter der Lehrarbeit, die Abhängigkeit von den Eltern, vom Direktor und weiteren Behördenvertretern. Um diese Unzufriedenheit aus der Welt zu schaffen, werden folgende Maßnahmen vorgeschlagen: Steigerung der materiellen Anerkennung (Angleichung an das Gehaltsniveau von Fachkräften mit vergleichbarer Tätigkeit), Schaffung von Graden, bessere Auswahl der Direktoren, Vermehrung der guten Lehrkräfte, Mitspracherecht, Beseitigung der Überlastung und schließlich Schaffung eines Arbeitsplatzes für den Lehrer in der Schule.

Miklós Világhy untersucht „Effizienz und Hochschulwesen“. Er spricht sich dabei für einen elastischeren Numerus clausus aus, ferner für bessere Lehrer in den Oberschulen (bei Besserstellung der Lehrer) und zur Überwindung der gesellschaftlichen Ungleichheit für Internatserziehung. Im Hinblick auf die Anzahl der Universitätsdozenten

nimmt der Verfasser gegen den Automatismus des Vorwärtkommens Stellung, der fast jeden Universitätspraktikanten (mit befristeter Anstellung vor der Ernennung zum Assistenten) zum Dozenten oder sogar zum Professor werden läßt. Ebenso ungünstig wie der Aufstieg der Unbegabten wird jedoch die Cliquenherrschaft (sei es auch von begabten Gruppen) bewertet. Das System der Prüfungen, Diskussionen, öffentlichen Kontrollen hat seinen Sinn, kann aber ebenso eine Kontraselektion herbeiführen. Inhaltlich nimmt der Verfasser gegen einen beschränkten „Praktizismus“ Stellung, gegen die Auffassung, daß die Leistung der Wissenschaft als Geldnutzen erbringendes Ergebnis, z. B. der angewandten Natur- und Geisteswissenschaften zu messen sei, und daß die Universität für die Praxis fertige Fachleute zu liefern habe. Diese falsche Sicht sei lange Zeit gültig gewesen und habe zur Vernachlässigung der Gesellschafts- und Grundwissenschaften geführt. Methodisch wird für die wichtige Rolle der Vorlesung plädiert, ferner für die individuelle Arbeit der Studenten.

Band 4 „Vom Agrarland zur Industriegesellschaft“ enthält sieben Beiträge sehr versiedenen Inhalts, die in engem Zusammenhang mit der Industrialisierung und Urbanisierung stehen. Aus dem Buch von A. Hegedüs „Welt im Wandel“ werden hier zwei Kapitel wiedergegeben, sie beziehen sich im wesentlichen auf den agrarischen, weiterhin aber auch auf den gesamten dörflichen Sektor der Gesellschaft. Der Abschnitt „Einheit und Ungleichheit“ unterstreicht, daß nach der Beseitigung der alten Ungleichheiten neue aufgetreten sind, dabei kennzeichnet H. die einzelnen Gruppen und Schichten. Im Abschnitt „Wertsystem-Kultur-Lebensweise“ stellt der Verfasser fest, daß für diese Phänomene des ungarischen Dorfes ebensowenig Homogenität herrsche wie in der neuen Sozialstruktur.

Der Beitrag von Lajos Héthy und Csaba Makó „Die Durchsetzung des Leistungsprinzips und die betrieblichen Interessen- und Machtverhältnisse“ wendet sich gegen die Betrachtung mangelnder Arbeitsdisziplin und Laxheit im Betrieb einerseits allein durch die nicht ausreichende materielle Stimulierung der Arbeiter zu erklären, andererseits diese als einzig entscheidende Abhilfemaßnahme anzusehen. Die Verfasser leiten ihre Erkenntnisse aus einer entsprechenden konkreten Untersuchung in einem der großen Betriebe der Maschinenbauindustrie ab. Der Betrieb hat eine Entlohnung nach Leistung in dezentralisierter Form versucht. Dabei stehen sich die Interessen des Unternehmens und der Arbeiter gegenüber, außerdem bestehen genügend Interessengegensätze innerhalb der Arbeitsgruppen und zwischen ihnen. Sehr wirksam war bei den Lohnauseinandersetzungen die informelle Organisation der Arbeiter, die nur einen kleinen Teil der Werkangehörigen umfaßte. Die formelle Organisation funktionierte jedoch nicht, und zwar als Schlüsselinstitution der Demokratie die „Produktionsberatung“. Die vierteljährlich in Eile zwischen zwei Arbeitsschichten abgehaltenen Produktionsberatungen werden von 60 % der Arbeiter als sinnlos angesehen. Eine echte Aufhebung der verschiedenen Konfliktsituationen scheint den Verfassern nur durch einen

dauerhaften Kompromiß denkbar, der auf einem echten Mitspracherecht aufbaut.

Der Aufsatz von A. Hegedús und Támás Rozgonyi „Unter Entscheidungssystem mit den Augen des Soziologen“ ist schon durch den offensiven Untertitel gekennzeichnet „Die organisierte Verantwortungslosigkeit als Hauptgefahr in unserem Entscheidungssystem“. Es geht dabei um die Arbeitsteilung in den Entscheidungen, die die Kluft der de jure- und de facto-Entscheidungen um so größer werden läßt, je höher die Ebene der Entscheidungsprozesse liegt. Nach der Art der Entscheidungen handelt es sich um Aufsichtsentscheidungen, deren Zahl möglichst einzuschränken sei, da sie weitgehend formal seien, ferner um koordinierte (wohl besser koordinierende) Entscheidungen, bei denen die Verantwortungslosigkeit nicht ohne weiteres auszuschließen sei, und schließlich um kooperative Entscheidungen, die immerhin zu für beide Seiten günstigen Kompromissen führen können.

Der Aufsatz von Teréz Laky „Der Zwang zur Veränderung (Rechenanlagen in den Organisationen)“ geht von der Frage aus, welche betrieblichen Organisationsänderungen (Zentralisierung) durch die Einführung des Computers zu erwarten sind, und zwar aufgrund einer eingehenden Untersuchung von 42 mit Computern ausgerüsteten Organisationen. Dabei wurde meist die einfachste Computernutzung angestrebt, die von der Organisation die geringste Anpassung erforderte, ferner kamen dabei partikuläre Interessen viel stärker zum Ausdruck als die Gesamtinteressen der Organisation. Bisher ging die Einführung des Computers vor allem zur Schaffung integrierter Leitungssysteme, nur schleppend und mit erheblichen Kosten vor sich, zum Teil scheiterte sie. In diesem Zusammenhang kommt dann manchmal eine Teilkomputerisierung zustande. Im übrigen werden ungarische Erfahrungen berichtet, die der Westen bereits hinter sich hat.

András Vágvolgyi untersucht den Zusammenhang „Jungakademiker und Identifikation mit dem Beruf“ für die Altersschicht der heute unter Dreißigjährigen (in der Stadt Szeged und im Komitat Csongrád) gestützt auf eine im März und April 1969 durchgeführte Fragebogenvollerhebung. Dem Wohnort nach verteilte sich diese Gruppe zu vier Fünfteln auf die Städte, dem Beruf nach zu fast zwei Fünfteln auf Lehrer und ein Fünftel auf Dozenten und Forscher in wissenschaftlichen Instituten, letzteres bedingt durch die Rolle von Szeged. Reichlich vier Fünftel identifizieren sich mit ihrem Beruf. Bei einem durchschnittlichen Monatseinkommen von knapp 2000 Ft bleibt das monatliche Pro-Kopf-Einkommen bei 29 % unter 1000 Ft. 1968 betrug im Komitat das monatliche Pro-Kopf-Einkommen von Arbeitern und Angestellten im Durchschnitt 1254 Ft. So befindet sich der junge Akademiker dem Einkommen nach etwa in der Mitte der bescheiden dotierten Schichten, z. T. lebt er bescheidener als in der Studienzeit, weil meist auch die Einrichtung einer Wohnung Mittel erfordert. Jungen Ärzten und Agronomen werden oft Wohnungen zugewiesen, für die anderen Jungakademiker (Lehrer) ist die Wohnungsfrage jedoch nicht gelöst. Über ein Drittel der Jungakademiker wohnt bei den

Eltern oder Schwiegereltern. Nur 30 % haben mehr als 40 m² Wohnfläche zur Verfügung. So beeinträchtigt das Wohnungsproblem sowohl die sozialen Beziehungen erheblich als auch die beruflich-wissenschaftliche Tätigkeit. Fast 92 % der Beantworter der 615 auswertbaren Fragebögen waren mit ihrem Arbeitsplatz zufrieden, soweit es um ihre Fähigkeiten und Aspirationen ging. Dabei wird die zweifellos bestehende Tatsache betont, daß das Vorwärtskommen heute schwieriger sei als vor einer Generation. Doch Entschlossenheit und Selbstbewußtsein sind heute stärker ausgeprägt. Aus diesem Grunde ist auch die Mobilität groß, bei der Provinzintelligenz jedoch auf das Komitat beschränkt. Der Beitrag „Soziologische Probleme der neuen Wohnsiedlungen“ von I. Szélenyi und Gy. Konrád geht vom Ergebnis der gegenwärtigen Siedlungspolitik in den Städten aus: Vom Verfall der Innenstadt. Zu große Teile des Investitionsfonds wurden für den Neubau von Wohnungen aufgewendet. So verlief zwar nicht der Stadtkern als solcher, aber der unmittelbar um ihn herum liegende Gürtel. Schwerwiegender als der bauliche Verfall, wird der soziale bewertet („Verslumung“). Aus diesem Ring um den Stadtkern wandern die aufstrebenden Gruppen ab, ein Prozeß, der immer weiter fortschreitet „Die starre räumliche Trennung der Gesellschaftsschichten bringt die Möglichkeit von Spannungen und konfliktgeladenen Beziehungen zwischen den Schichten mit sich“ (S. 100). Als günstige Lösungen für Großstädte erscheint den Verfassern „die gartenstädtische Entwicklung der modernen Industriegroßstädte“ (S. 102). Der sterile Schlafstadtcharakter der ungarischen Wohnsiedlungen wird einerseits stark kritisiert, andererseits wird die positive Sogwirkung der Wohnung betont. Die Intelligenz ist auf jeden Fall mit dieser Lösung nicht zufrieden, dazu kommen die Alleinstehenden und ein Teil der Arbeiter. Die Vorschläge richten sich auf die Wiederbelebung der verfallenden Stadtteile, mehr Einfallsreichtum beim Bau neuer Wohnsiedlungen, Trennung von sozialem und anderem Wohnungsbau, Bau von Wohnungen durch Institutionen, weitere Differenzierung nach Größe und Form der Wohnungen entsprechend der Differenzierung der Gesellschaft.

Der Aufsatz von Iván Szélenyi „Wohnungssystem und Gesellschaftsstruktur“ behandelt das Problem als besonders dynamische Erscheinung. Wohnung als lebensformendes Element, das sowohl die Leistung am Arbeitsplatz als auch die Schulleistungen der Kinder beeinflusst, kann nicht allein durch den Wohnungsmarkt gelöst werden. „Das Funktionieren des Wohnungssystems wird also dann zum gesellschaftlichen Problem, wenn es zur Konservierung gesellschaftlicher Privilegien bzw. zur Häufung gesellschaftlicher Nachteile beiträgt.“ Hier muß also die Sozialpolitik eingreifen: Bau neuer Wohnungen, Klarheit über die Neubauten einzelner Wohnungstypen und ihre Verteilung. In Ungarn herrschte Ende der 40er Jahre eine Trennung von sozialem Status und tatsächlicher Wohnungssituation, damals wurden die Mieten selbst der besten Wohnungen so festgelegt, daß Familien mit niedrigstem Einkommen sie zahlen konnten. Die Wohnung wurde als Zuteilung, nicht als Gratifikation aufgefaßt. Untersuchungen Ende der 60er Jahre versuchten dann, die neue

Lage, in der der Wohncharakter einer Wohnung eine Rolle spielte, aufzuklären. Es herrscht nun in Ungarn eine Wohnungsmobilität, die sich im Rahmen von sechs Wohnklassen vollzieht. Im Namen der konzipierten Wohnungspolitik versuchte man identische Mobilitätschancen für jedermann zu sichern, aber die Wirklichkeit wich dann von den Absichten ab. Die Schichten mit überdurchschnittlichem Einkommen kamen in den Besitz von Wohnungen der 1. und 3. Klasse (neue staatliche Mietwohnungen und Eigentumswohnungen) und zwar aus der 2. und 6. Klasse (alte staatliche Mietwohnungen, ohne eigene Wohnungen), ferner kamen Zugehörige der 6. in die 2. Wohnklasse. Vereinfachend ergibt sich, daß in der am stärksten subventionierten Wohnklasse Personen mit hohem, in der am wenigsten subventionierten 4. (neue Eigenheime) Personen mit unterdurchschnittlichem Einkommen wohnen. Das bisherige System war also disfunktional. Bei der Knappheit von Wohnungen trat diese Erscheinung jedoch zwangsläufig ein: Wer mehr für die Gesellschaft tat, sollte einen Vorteil haben; dieser Grundsatz war auch richtig, weil die Löhne entsprechend der Arbeitsteilung nicht genügend differenziert waren. Im Mai 1970 wurde das Wohnungswirtschaftssystem grundsätzlich geändert: Die Mieten wurden dem Wert gemäß festgesetzt; die Subventionierungen wurden eingeschränkt; im sozialen Wohnungsbau wurden auch bescheidenere Mietwohnungen gebaut. Schlechte Wohnverhältnisse, räumlich konzentriert (Verslumung) haben eine besonders negative Wirkung auf die Mobilitätschancen der Kinder, wahrscheinlich auch auf die Integrationsmöglichkeit der Familien und die Intergenerationenmobilität. Als Schlußfolgerungen ergeben sich: Die Ungleichheiten in der Wohnung sind durch die Ungleichheit der Gesellschaft bedingt, sie müssen eingeschränkt werden, was dabei unlösbar bleibt, fällt in das Gebiet der Sozialpolitik, sie soll auf jeden Fall verhindern, daß die schlechten Wohnungsverhältnisse auf die Sozialstruktur zurückwirken.

Versucht man das Kennzeichnende beim Neuanfang der Soziologie in Ungarn zusammenzufassen, so ist zunächst einiges für alle Verfasser Gültige, ferner weiter individuell Abweichende zu nennen: Es herrscht eine berechtigte Zurückhaltung in bezug auf Makroanalysen der Gesellschaft, und zwar abgesehen von den anfangs schon genannten Gründen auch wegen der noch zu geringen Menge an Mikroanalysen aus den verschiedenen Bereichen, ferner wegen des Mangels einer übergreifenden Theorie und wohl auch wegen der Schwierigkeit, mit einer allgemeinen Staatsdoktrin in Konflikt zu geraten. Die mikrosoziologischen Probleme sind zu einem erheblichen Teil die gleichen, die im gleichen Zeitabschnitt auch in anderen sozialistischen Ländern untersucht wurden, zum großen Teil auch in wirtschaftlich entwickelten Ländern der übrigen Welt. Da zweifellos der Übergang zur Industriegesellschaft auch in sozialistischen Ländern ähnliche Probleme aufwirft, wie im Westen, sind z. T. nur zeitliche Unterschiede vorhanden. Problemstellung und Methode können deshalb weitgehend von westlichen Vorläufern übernommen werden. Die Verfasser sind auch der Meinung, daß die marxistische Soziologie den Wissensstoff und gewisse Methoden der bürgerlichen Soziologie über-

nehmen und selbst gewisse gemeinsame Probleme behandeln solle. Wird auch der Rahmen einer politisch wirksamen marxistischen Ideologie manchmal deutlich und von mancher Seite (Kulcsár, Molnár) stark betont, so ist doch das Ausgehen von der gegenwärtigen realen Lage der Gesellschaft in Ungarn ein wesentliches Charakteristikum. Die marxistische Grundhaltung kommt im Engagement für eine weitgehend egalitäre Gesellschaft ohne Klassenunterschiede zum Ausdruck. Doch auch dieser Egalitarismus hat seine Nuancen und Differenzierungen. Davon überzeugt der Blick in die analysierte Wirklichkeit. Eine soziale Differenzierung im Sinn der Leistung am Arbeitsplatz wird bejaht (und unter diesem Aspekt wird z. B. der utopische Egalitarismus einer heimatlosen westlichen Linken abgelehnt). Aus der neuen sozialen Differenzierung ergeben sich neue Interessen und neue Konflikte, zum Teil wurden sie durch wirtschaftliche Maßnahmen erzeugt, ohne daß eine gesellschaftliche Planung parallel vollzogen wurde. Als Korrektur werden Regionalplanung und Sozialpolitik für besonders notwendig gehalten (Kulcsár), dies gilt insbesondere auch für die sich verschärfenden Unterschiede zwischen Stadt und Land, aber ebenso für die vielfältigen Interessengegensätze im Betrieb, denen nur ein echtes Mitspracherecht der Arbeiter abhelfen kann.

Die zum Teil sehr optimistisch gesehene Rolle der Soziologie in der sozialistischen Gesellschaft basiert vor allem auf ihrem Charakter als autonome übergreifende Sozialwissenschaft, die in der Form einer allgemeinen Theorie und einer Reihe von Fachsoziologien in der Lage ist, selbständige Erkenntnisse zu entwickeln und politische Entscheidungen mit vorzubereiten. Bei einer weiteren evolutionären Entwicklung in Ungarn und im Sowjetbereich überhaupt könnte dieses Urteil bestätigt werden. Weniger optimistisch ist Hegedús, der den Staatsapparat in bestimmten Perioden der sozialistischen Entwicklung dem verschleierte Interessenkampf verschiedener Gruppen ausgesetzt sieht, und der keinerlei Konflikte unbeachtet lassen möchte, während Molnár und Wirth noch an gewissen dogmatischen Auffassungen festhalten.

Von Hegedús wird im übrigen der Gedanke ausgesprochen, ob man nicht die „Konsumgesellschaft“ klein schreiben sollte; Erwägungen über Basis- und differenzierten Verbrauch, die auch von anderen Verfassern geäußert werden, sind auch für den Westen nicht belanglos. Die mit dem Zeitbudget arbeitenden Untersuchungen sind heute auch im Westen sehr weit verbreitet, ihnen kann jedoch nur ein beschränkter Stellenwert unter anderen Faktoren zugemessen werden. An den Schulproblemen und Schülerproblemen sieht man Parallelerscheinungen im Westen, sowohl was die Überlastung in den Oberschulen als auch die Freistellung der Kinder von der Hausarbeit in der Familie und die Bevorzugung im Familienbudget betrifft, insbesondere in sozial aufstiegswilligen Familien von geringem kulturellen Niveau. Die ausgesprochen schlechte Stellung der Lehrer dürfte wohl ein spezifisch ungarisches Problem sein, allerdings ist die Lage in den Vereinigten Staaten nicht wesentlich anders. Auf der sowjetischen Linie, die aber auch weitgehend für Westeuropa gilt, liegt

die Entscheidung: Keine Lieferung von fertigen Fachspezialisten durch die Universität.

So geben die vier Bände nicht nur einen Einblick in die Entwicklung der Soziologie in Ungarn, sondern vor allem auch in die konkreten gesellschaftlichen Verhältnisse des Landes und ihre Problematik.

BESPRECHUNGEN

ALLGEMEINES UND ÜBERGREIFENDES

Études Historiques Hongroises 1975 publiées a l'occasion du XIV^e Congrès International des Sciences Historiques (Comité de Redaction D. Nemes, E. Andics [u. a.] Budapest: Akadémiai Kiadó 1975. Vol. I. 663 S., Vol. II. 639 S.

Seit dem X. Internationalen Historikerkongress (1955) erscheint jetzt zum fünften Mal eine derartige zusammenfassende Veröffentlichung ungarischer historischer Studien. Die vorliegende soll einen Überblick über die seit dem Kongreß in Moskau (1970) publizierten Arbeiten geben; sie konzentriert sich aber vor allem auf die Themenstellungen des XIV. Kongresses, und zwar auf »Nationen und Staaten (16.—17. Jh.)«, auf »Europa und die Vereinigten Staaten von Amerika« und besonders auf »Die Arbeiterbewegungen des XX. Jahrhunderts vor dem Problem Revolution und Reform.« Die Verf. der 38 Beiträge gehören fast ausschließlich der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, der Universität Budapest und dem Institut für Parteigeschichte an. Dem Ziel, die Arbeitsergebnisse der ungarischen Historiker dem Ausland vorzulegen, dienen sowohl die sprachliche Form (englisch, französisch, deutsch, zwei Beiträge auf russisch mit Resumés auf Russisch zu Beiträgen in westeuropäischen Sprachen und mit Resumés in westeuropäischen Sprachen zu Beiträgen auf Russisch), als auch die raisonierende Bibliographie ausgewählter ungarischer Veröffentlichungen der Jahre 1969 bis 1973 mit Übersetzungen der ungarischen Titel ins Französische und Russische, ergänzt mit französischen Kommentaren.

In einem Überblick wird die Geschichtswissenschaft in Ungarn von den Anfängen bis zur Gegenwart skizziert (Zs. P. Pach, E. Pamlényi); weitere Zusammenfassungen über »Osteuropa in der neueren ungarischen Geschichtsschreibung« (E. Niederhauser), über »Die Arbeiterbewegung in der ungarischen Geschichtsforschung (1945—1970)« (H. Vass) und über den »Apparat archivalischer Quellenedition« (Gy. Ember) gehören ebenso zum allgemeinen Teil wie die zwei grundsätzlichen Auseinandersetzungen mit der »bürgerlichen Geschichtsschreibung« über »Historismus, A-Historismus und Antihistorismus« (L. Elekes) und über »Strukturgeschichtsforschung in der BRD« (Gy. Mérei). Die bürgerliche Geschichtsforschung wird als zunehmend relativistisch, skeptisch und pessimistisch gekennzeichnet, in einigen Richtungen als Rückkehr zur Ideengeschichte und als Rückschritt zur bloßen Erzählung, aufgezeigt werden auch die Bemühungen des Social Science Research Council in seiner Gegenüberstellung zu den historischen Wissenschaften und die Ergebnisse des Committee on Historiography mit seinem Akzent auf dem praktischen Wert der Geschichte zur Lösung von Zeitproblemen. Der Verf. (L. Elekes) möchte grundsätzlich an dem Punkt der bürgerlichen Geschichtsauffassung anknüpfen, der nach der Aufklärung verlassen wurde, am gesellschaftlichen Fortschritt.

Für Westdeutschland wird auf den starken Einfluß der Strukturgeschichtsforschung und Strukturanalyse hingewiesen, ferner auf das Bemühen, Geschichte und Soziologie einander näherzubringen. Dabei gehe die bürgerliche Geschichtswissenschaft von der These der Industriegesellschaft aus, d. h. von Kategorien, die nur für das 19. und 20. Jh. zuträfen. Sie suche die Erklärung in der wissenschaftlich-technischen Revolution und negiere damit den Klassencharakter der Revolution. Die deutschen Historiker seien stark von der Auffassung der »Annales-Gruppe« (französisch, englisch, amerikanisch) beeinflusst, und zwar im objektivistisch-strukturellen Sinne, doch räume z. B. Conze dem Willen der Persönlichkeit zu viel Bedeutung ein, auch Schieder ziehe eine eindeutige Grenze zwischen sich und dem Kreis der Annales. Der Pluralismus in der Methodik und die Beschränkung auf die Analyse von historischen Teilerscheinungen verberge die Unsicherheit und offenbare zugleich die Schwierigkeit, größere Zusammenhänge sinngemäß zu erkennen. In dieser Auseinandersetzung betont der Verf. (Gy. Mérei), daß auch der Marxismus am Individuum und seiner Wirkung in der Geschichte festhalte. Die Tatsache zeichne sich in der Tat in einer ganzen Reihe von Beiträgen dieser zwei Bände ab, dabei ist zugleich die Einwirkung des »Überbaus« herausgearbeitet, z. B. in »Ständestaat und kalvinistische Theokratie im 16. Jahrhundert in Mittel- und Osteuropa« (L. Makkai); »Die Politik der Kartesianer in Ungarn im 17. und zu Beginn des 18. Jahrhunderts« (B. Köpeczi); »Karl von Zinzendorf und seine Beziehungen mit Ungarn in der Epoche des aufgeklärten Absolutismus« (E. H. Balázs) »Széchenyi und Metternich« (E. Andics).

Unter den Beiträgen zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte verdient der Aufsatz von Zs. L. Pach methodisch besonderes Interesse, der an der Diskussion über den Levantehandel und Ungarn im Mittelalter aufzeigt, wie politische Tendenzen während bestimmter Zeitabschnitte die Richtung der Forschung beeinflussen. Ein sehr klares und objektives Bild bietet der Aufsatz von J. Puskás über »Die Auswanderung aus Ungarn in die Vereinigten Staaten vor 1914« in seiner vielseitigen Untersuchung der einzelnen Faktoren. Die Beiträge beider Bände befassen sich vorwiegend mit der Geschichte Ungarns, die 15 Beiträge des zweiten Bandes konzentrieren sich in erster Linie auf das 20. Jh. Dabei finden sich manche Aufsätze, die unter traditionellen oder auch spezifisch marxistischen Gesichtspunkten Bekanntes zusammenfassen oder auch unter neuen Aspekten beleuchten. Bei dem Problem »Die Arbeiterbewegungen des 20. Jahrhunderts vor dem Problem Revolution und Reform« wird weitgehend Verständnis für die Reformtendenzen gezeigt, doch in manchen Fällen tritt die doktrinaire Rückschau nach dem Sieg der revolutionären Alternative im Osten allzu einseitig hervor.

Helmut Klocke

Pöcking

Scherer, Anton: *Donauschwäbische Bibliographie 1935—1955*. München: Südostdeutsches Kulturwerk 1966. XXXII, 407 S. Ders. *Donauschwäbische Bibliographie 1955—1965*. München 1974. XIX, 480 S. = Veröffentlichungen des Südostdeutschen Kulturwerkes. Reihe B. Bd. 18. 30.

Bei dem großen Umfang neueren und neuesten Schrifttums über immer engere Themen werden Bibliographien zu einem unabdingbaren Handwerkszeug. Man könnte sie mit Wörterbüchern vergleichen. Auch ein Dolmetscher

oder Übersetzer, der eine Fremdsprache beherrscht, kommt ohne sie nicht aus. So auch der Historiker: er kann unmöglich sämtliche Neuerscheinungen laufend beobachten. Aber die gute Bibliographie, auch wenn sie nicht ganz aktuell ist, besitzt einen großen Informationswert.

Scherer ist schon 1968 eine nutzvolle bibliographische Zusammenstellung gelungen (*Südosteuropa-Dissertationen*, vgl. die Besprechung im »Ungarn-Jahrbuch« 1969, S. 218). Seine jahrelange Sucharbeit hat nun eine weitere wichtige Bibliographie ergeben, die hier zweckmäßigerweise als Ganzes besprochen werden soll. Mit viel Fleiß und Umsicht wurde für einen wichtigen Zeitabschnitt das Schrifttum über eine Volksgruppe zusammengetragen, die mit etwa eineinhalb Millionen bis 1944 in Ungarn, Rumänien, Jugoslawien und Bulgarien ansässig gewesen ist, zum Teil aber noch heute in Ungarn und Rumänien lebt. Es handelt sich also um das Schicksal jener deutschen Kolonisten, die seit der zweiten Hälfte des 17. Jhs. vor allem in Ungarn eine neue Heimat gesucht haben. Obwohl die meisten von ihnen aus fränkischen Landschaften stammten, hat sich bald der gemeinsame Name »Schwabe« eingebürgert.

Daß in diesen beiden umfangreichen Bänden nahezu 15.000 Titel (überwiegend Aufsätze) registriert werden konnten, spricht allein schon von der Bedeutung der »Schwaben« im Donaauraum. Der Verf. hat, wie der Untertitel bekundet, seinen Ermittlungskreis sehr weit gezogen. So finden wir verzeichnet das Schrifttum über die Donauschwaben in ihren Heimatländern sowie nach 1945 in Deutschland, Österreich, Frankreich, USA, Kanada, Argentinien, Brasilien »und anderen Ländern«. Woher kommt das? Bis 1944 ist der Begriffsumfang »Donauschwaben« einigermmaßen fest umgrenzt. Scherer hat aber mit Recht die Problematik der Auswanderer mit hinzugezogen, die vor dem Zweiten Weltkrieg nach Übersee oder nach 1945 als Heimatvertriebene außer in die BRD auch in die soeben erwähnten Länder gezogen sind. Er rechtfertigt dies so: »Wer als Deutscher bis 1944 in den genannten Gebieten seßhaft oder von dort ausgewandert war, gehört heute samt Nachkommen zum Donauschwabentum im weitesten Sinn«.

Der Verf. hat über 300 Periodica und Sammelwerke, die in vielen Sprachen und Staaten Europas und in Übersee erschienen sind, durchgearbeitet: »Besondere Beachtung wurde der Erfassung kleiner Beiträge in meist schwer zugänglichen Zeitschriften, Zeitungen und Kalendern von Temesvar bis Buenos Aires geschenkt«, die möglicherweise mehr Quellenwert haben als Publikationen in allgemein bekannten Periodica. — Es ist nur zu hoffen, daß diese Bibliographie, die den gewagten Versuch unternimmt, die Uferlosigkeit des Schrifttum zu erfassen, die Aufmerksamkeit und Anerkennung findet, die sie verdient.

Otto Böss

München

Források Buda, Pest és Obuda Történetéhez 1686—1873 [Quellen zur Geschichte von Buda, Pest und Obuda 1686—1873]. Szerk. Vera Bácskai. Budapest 1971. 331 S. *Források Budapest történetéhez 1873—1919* [Quellen zur Geschichte von Budapest 1873—1919]. Szerk. Mária Kohut. Budapest 1972. 522 S. *Források Budapest történetéhez 1919—1945* [Quellen zur Geschichte von Budapest 1919—1945]. Szerk. József Szekeres. Budapest 1972. 646 S. = *Források Budapest múltjából 1—3*. = Budapest Fővárosi Levéltár Forráskiadványai 1—3.

Nach dem Erscheinen der großen siebenbändigen Bibliographie zur Geschichte Budapests in den Jahren 1963—1969 folgt nun eine Herausgabe der Quellen zur Stadtgeschichte, eine Publikation zur Hundertjahrfeier der Vereinigung der drei Städte Pest, Ofen und Altofen. Dabei bleibt wegen des fast vollständigen Verlustes an Dokumenten bis zur Wiedereroberung nach der Türkenzeit die Periode bis 1686 unberücksichtigt. Von den vier vorgesehenen Bänden liegen hier drei vor (Band 4 soll die Zeit von 1945 bis 1950 umfassen). Die Quellen sind durchweg in ungarischer Übersetzung publiziert, mit Angabe der ursprünglichen Form. Sie sind (schon aus Platzgründen) häufig nicht vollständig wiedergegeben. Zu einem großen Teil stammt das Material aus dem hauptstädtischen Archiv, daneben auch aus anderen Archiven und Bibliotheken, für die neueste Zeit auch aus dem Archiv des Instituts für die Geschichte der Kommunistischen Partei Ungarns; im übrigen sind auch schon bisher veröffentlichte Stücke aufgenommen, darunter auch solche aus der Sekundärliteratur und aus der meist linken Presse. So ist die Ausgabe geeignet, einem breiten Lesepublikum detaillierten Einblick in die Stadtgeschichte zu bieten. Dabei konzentriert sich der Inhalt auf die politisch-gesellschaftlich-wirtschaftliche Entwicklung. Das Ziel ist, an der Geschichte Budapests zugleich den Verstädterungsprozeß in Ungarn, insbesondere die Rolle Budapests für diesen Prozeß und für die Gesamtentwicklung des Landes, ferner den Zusammenhang zwischen der Entwicklung der Hauptstadt (als einziger Großstadt) und der Arbeiterbewegung, zu zeigen. Aus diesem Grunde wird ab Band 2 entscheidender Nachdruck auf das Verhalten der Sozialdemokraten und Kommunisten im Rahmen der Kommunalpolitik und auf ihre revolutionären Äußerungen gelegt. Wenn auch die Herausgeber bestimmte Tendenzen verfolgen und die Arbeit für die Unterrichtung breiter Kreise gedacht ist, kann sie durchaus als eine Grundlage für das Studium der Geschichte der ungarischen Hauptstadt dienen. Die soziale Lage breiter Schichten wird aus dem Wohnungselend in der »frühkapitalistischen Periode« während des amerikanischen Tempos des Bevölkerungswachstums in den 20er sowie 30er Jahren unseres Jhs. deutlich. Das Problem, die politische Vorherrschaft der das Land regierenden Schichten auch in der Hauptstadt zu sichern, bzw. der Versuch der bürgerlichen und sozialdemokratischen Opposition, das allgemeine Wahlrecht und die Autonomie der Hauptstadt durchzusetzen, wird für den Zeitraum von 1873 bis 1945 durch viele detaillierte Berichte dem Leser nahegebracht. Während in den Bänden 1 und 2 eine Sachgliederung der chronologischen Einteilung übergeordnet ist, sind die Materialien in Band 3 nur chronologisch wiedergegeben. Den Schluß jedes Bandes bildet eine chronologische Übersicht der wichtigsten Ereignisse aus der Geschichte der Hauptstadt (und des Landes), ein Verzeichnis der Abkürzungen und ein Inhaltsverzeichnis. Band 3 enthält zusätzlich ein Namensverzeichnis mit kurzen biographischen Angaben derjenigen Personen, die für Budapest im relevanten Zeitabschnitt eine wichtige Rolle spielten.

Etwas enttäuschend ist das Bildmaterial: man hätte z. B. mehr Photos aus den Massen- und Elendsvierteln erwartet.

Helmut Klocke

Pöcking

Nagy, Lajos; Bonis, György: *Budapest Története a Török Kiűzésétől a Márciusi Forradalomig* [Geschichte Budapests von der Vertreibung der Türken bis zur Märzrevolution]. Budapest: Budapest Főváros Tanácsa 1975. 586 S., 255 Abb., 3 Faltkt. (= Budapest Története 3).

Diese auf sechs Bände geplante Stadtgeschichte (Vgl. die Besprechung des 1. Bandes in Ungarn-Jahrbuch 5 (1973) S. 284—285) stößt in neue Zeiträume vor. Gab es doch bisher wissenschaftliche Darstellungen nur bis einschließlich der Türkenzeit. Für die spätere Zeit liegen allerdings viele Einzelstudien vor. Die Gliederung der Darstellung entspricht derjenigen des ersten Bandes: Topographie, Wirtschaftsleben, Gesellschaft, Stadtverwaltung und Politik, Kultur. Ziel dieses Bandes ist es, vor allem die folgenden Gesichtspunkte zur Geltung zu bringen: Das Wachstum der Stadt, auch im Vergleich zum übrigen Land und zu Europa und im Zusammenhang damit die Rolle der Hauptstadt im Wettbewerb mit den anderen Städten; weiterhin die Rolle der ethnisch und sprachlich so unterschiedlichen städtischen Bevölkerung in der bürgerlich-nationalen Umwandlung. In diesem Zusammenhang wird deutlich, daß noch nicht viele Studien über die Geschichte der Gesellschaft vorliegen. Wenn für die eineinhalb Jahrhunderte immer wieder die Schwierigkeit auftritt, daß keine einheitliche Statistik zugrundegelegt werden kann, daß vielmehr versucht werden muß, aus den Zahlen über die Aufnahme von Bürgern, aus Bevölkerungszählungen (die keineswegs alle Gruppen umfassen), und aus kirchlichen Aufzeichnungen ein exaktes Zahlenbild der Bevölkerung zu gewinnen, so gilt dies umso mehr für die gesellschaftliche Struktur der Bevölkerung. Doch ergibt sich zweifellos ein Gesamtbild. Aufgrund weiterer Detailforschungen wird dieses zu verdeutlichen, doch aus Materialmangel kaum zu präzisieren sein. Das Vorgehen nach den damaligen Verwaltungseinheiten (Ofen, Pest und Alt-Ofen) ist für die Sozial- und Wirtschaftsgeschichte besonders unumgänglich und erweist sich als fruchtbar, sowohl um den verschiedenen Entwicklungsrythmus als auch die recht unterschiedliche wirtschaftliche und gesellschaftliche Struktur der drei Städte aufzuzeigen. Die Trennung von Wirtschafts- und Sozialgeschichte führt zwar dazu, daß unter diesen Stichworten sehr geschlossene Abschnitte entstehen, sie zwingt freilich auch zu manchen Wiederholungen. Unter dem Aspekt der künftigen Groß- und Weltstadt sind auch die Dörfer der Umgebung als geschlossene Einheiten skizzenhaft in die Darstellung einbezogen. Die Madjarisierung der drei Städte mit zunächst weitgehend deutscher aber auch madjarischer, ferner serbischer, anderer balkanischer und slowakischer Bevölkerung wird als »natürlicher« Prozeß angesehen. Das ist im großen Ganzen nicht zu leugnen, doch sind dabei auch die politischen Willensströme entweder mit einzubeziehen oder gesondert anzusetzen. Das Sprachengesetz von 1840 tat zweifellos seine Wirkung. Auf welche Weise gleichsam ein »Hinübergleiten« von der deutschen in die ungarische bzw. madjarische »Nationalität« sich vollzog, wird in diesen in bezug auf diese Entwicklung recht pragmatischen Abschnitten nicht besonders herausgearbeitet. Als wirtschaftliche und sozialgeschichtliche Vorgänge profilieren sich: Das Zurücktretzen des Landbesitzes (in Ofen und Altöfen in erster Linie des Weingarten-Besitzes) und seiner Träger sowie die Überwindung des Zunftsystems durch die zunehmende Errichtung von Manufakturen und Fabriken. In diesem Zusammenhang wird das Entstehen insbesondere der großen Unternehmen aus dem Großhandelskapital (zu einem erheblichen Teil jüdisch; in manchen Fällen mit Beteiligung des Hochadels) hervorgehoben, eine Kombination, die spätestens von den 40er Jahren des 19. Jhs. an langfristig gilt. Daneben entwickeln sich größere Betriebe allerdings auch aus dem Handwerk. Der recht geringen Rolle der Handwerker im politischen und kulturellen Bereich steht der bereits in den vierziger Jahren erhebliche Einfluß der neuen Intelligenz gegenüber, die auf den verschiedenen Lebensgebieten das madjarische National-

bewußtsein zum Ausdruck bringt und über literarische Äußerungen zur Formierung der politischen Oppositionspartei vorstößt.

Die Anmerkungen enthalten umfangreiche Literatur- und Quellenangaben. Die gut ausgewählten Illustrationen veranschaulichen die detaillierte und präzise Darstellung.

Helmut Klocke

Pöcking

Rados, Jenő: *Magyar építészettörténet* [Ungarische Architekturgeschichte]. 3., erw. Aufl. Budapest: Műszaki Kiadó 1975. 518 S., 534 Abb. im Text.

Der Verf. ist emeritierter Professor für Architekturgeschichte an der Technischen Universität Budapest. Für das erste, archäologische, Kapitel über die Architektur auf dem Gebiet des historischen Ungarns bis zur Jahrtausendwende, nahm er die Mitarbeit von Gyula Hajnóczi in Anspruch. Das zweite Kapitel über die Romanik geht in der Konzeption nur selten über die große Monographie von Tibor Gerevich (1938) hinaus. Wie auch aus der Bibliographie ersichtlich, bleiben manche neue Forschungsergebnisse unberücksichtigt. Das Spezialgebiet des Verfs war und ist der Klassizismus, aber das ganze 19. und 20. Jh. wird sehr ausführlich behandelt. Das letzte (XI.) Kapitel, »Die Architektur des Sozialismus in Ungarn«, ist das umfangreichste und geht erfreulicherweise auch auf die moderne Denkmalpflege ein. Die Erörterung technischer Lösungen bezeugt, daß Rados seinen erlernten Architektenberuf auch als Kunsthistoriker nicht verleugnet. Den klar und flüssig geschriebenen Text begleiten recht gut gewählte Abbildungen. Reiche Bibliographie (931 Titel), Namensregister, französische, russische, englische, deutsche Zusammenfassungen und Abbildungsverzeichnisse schließen den schönen Band ab.

Thomas von Bogyay

München

Hofer-Kisbán, Tamás; Eszter-Kaposvári, Gyula (Szerk.) *Paraszi Társadalom és Műveltség a 18—20 században* [Bäuerliche Gesellschaft und Kultur im 18. bis 20. Jahrhundert] Bd. 1. Faluk [Dörfer], 222 S. Bd. 2. Mezővárosok [Agrarstädte], 200 S. Bd. 3. Tanyák [Einzelhöfe], 237 S. Budapest: Magyar Néprajzi Társaság; Szolnok: Damjanich János Múzeum 1974.

Im wesentlichen werden hier die Referate wiedergegeben, die auf der Szolnoker Tagung der Ungarischen Gesellschaft für Volkskunde im Jahre 1974 gehalten wurden. Zu dem Gesamtthema äußerten sich neben ungarischen auch ausländische Wissenschaftler aus Ost und West; außer Volkskundlern kamen auch Historiker, Soziologen und Geographen zu Wort. Kennzeichnend ist der Nachdruck auf den wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Erscheinungen und Zusammenhängen und die Rückwendung zur Geschichte, meist bis zur Wiedereroberung des Landes von den Türken, hauptsächlich aber zum 19. und 20. Jh. Manche Beiträge bieten Bestandsaufnahme, andere gehen darüber hinaus. Allgemein herrscht die Ansicht, daß noch vieles zu erforschen

ist und nur von einer breiten Grundlage aus Folgerungen gezogen werden können.

Als Einführung zum Band »Dörfer« bietet Péter Gunst einen Überblick über »Die Agrarentwicklung und die regionalen Typen des Bauerntums in Europa«. Es geht ihm darum, den Sinn, der hinter den gebräuchlichen Worten der Agrargeschichte steckt, wie z. B. »Bauer« und »Landarbeiter«, zu klären, vor allem aber den Unterschied zwischen der historischen Agrarverfassung in West- und Osteuropa herauszuarbeiten: im Westen der auf sich selbst gestellte Bauer, der auf der Grundlage des Privateigentums eine intensive Leistung erzielte, im Osten die Dorfgemeinden, isoliert voneinander, unter der meist despotischen Gewalt des Herrschers, von dem auch der Adel viel stärker abhängig ist als im Westen. Außerdem ist die westliche Gesellschaftsgeschichte entscheidend durch die Städteentwicklung bestimmt. Ungarn nimmt dabei unter dem westlichen Einfluß eine gewisse Zwischenstellung ein. Dieses in großen Linien gezeichnete Bild muß selbstverständlich zu einigen Vereinfachungen führen. Anikó Fúressy nimmt zu dem Volkskundeatlas des Komitats Szolnok kritisch Stellung: Er trage viel zusammen, gäbe aber keine Erklärungen. Ihre Bemühungen fußen auf Erklärungen aus dem Vorgang der Neubesiedlung einer Reihe von Orten nach der Türkenzeit, ausgehend von der Herkunft der neuen Bewohner. Aus den Ergebnissen der Ausgrabung einer Siedlung aus dem 14. bis 16. Jh. in Großkumanien (Orgondoszentmiklós auf der Flur von Karcag) versucht László Selmeczi die Richtigkeit der kontroversen Hypothesen zu klären, ob dabei die Überlieferungen aus der Nomadenzeit noch eine Rolle spielten, oder ob kein Unterschied zu den gleichzeitigen ungarischen Dörfern im Alföld bestand. Zwei Funde zeigten je auf einem Hofplatz das Vorhandensein einer festen ständigen Unterkunft — in einem Fall das damals übliche dreiräumige langgestreckte Haus — und eines Rundbaues, der als »Jurte« gedeutet wird. Die neue Hypothese zielt darauf, daß die Kumanen, als sie um die Wende vom 14. zum 15. Jh. sesshaft wurden, zugleich noch ihr altes Zelt als Sommerunterkunft beibehielten, und zwar vielleicht noch im 16. Jh., als die allgemeine Lage oft eine Verlegung des Wohnsitzes ratsam erscheinen ließ. Lajos Györffy behandelt das Siedlungsnetz Großkumaniens in der Türkenzeit, abgegrenzt auf die sechs großkumanischen Städte Karcag, Kisujzállás, Kunmadaras, Kunhegyes, Turkeve, Kunszentmarton und östliche Teile des Komitats Szolnok, er untersucht Siedlungsverhältnisse und Familiennamen (kumanische Namen noch vorhanden) in der Zeit der türkischen Herrschaft (1552—1685) im Sandschak Szolnok. Die Kumanen waren schon vor der Türkenzeit im Magyarentum aufgegangen. Unter dem Druck der vordringenden Türken hatten sich jedoch im Sandschak viel Südslawen und Walachen niedergelassen, diese Bevölkerungsteile nahmen in der Türkenzeit zu. Die kriegerischen Auseinandersetzungen führten dazu, daß 1697 in ganz Großkumanien nur zwei Orte besiedelt waren: Karcag und Madaras mit (1699) 108 Bauern. Erst 1711 begann die Wiederbesiedlung und zunächst auch nur der oben genannten sechs Städte. László Szabó betont gegenüber der Auffassung von der gestörten Kontinuität durch die Türkenzeit und durch spätere Zuwanderung die aus alter kultureller Tradition lebende Kontinuität Jazygiens. Die »Jazygische Expansion«, d. h. die Aussiedlung in die Nachbargebiete, mit dem Ergebnis einer starken wirtschaftlichen Stellung, versucht er aus dem besonderen Verhalten der »Jazygen«, aus dem Selbstbewußtsein aufgrund der ehemaligen Privilegien, aus dem Freiheitsgefühl, ferner aus der intensiven Wirtschaft und aus dem Zusammenhalt der Großfamilie zu erklären. Damit ist freilich das Kontinuitätsproblem nicht gelöst.

István Szabó ist bemüht, die Kontinuität zunächst aus dem Stammbaum einer Familie rückwärts bis ins achte Glied zu klären, die biologische Verbindung mit örtlicher, anfang des 17. Jhs. geborener Bevölkerung ist hier gegeben. Weiterhin wird die niemals völlig unterbrochene Besiedlung, das langsame Einströmen und die Assimilierung von Zuwanderern, sowie die fast ununterbrochene Geltung der rechtlichen Privilegien des Jazygen-Bereiches unterstrichen. Bertalan Andrásfalvy stellt die unterschiedliche Wertordnung und Haltung der magyarischen und der deutschen bäuerlichen Bevölkerung in der nördlichen Baranya und in Teilen der Tolna vom 18. bis Ende des 19. Jhs. dar: Fleiß, Sparsamkeit, fast Geiz bei den Deutschen, mit vielen Kindern, intensiver Landwirtschaft, Handwerk, Expansion; bei herrenmäßigem Leben, hohe Geldausgaben für Kleidung, wenig Kindern, Beschäftigung mit Fuhrleistung und siedlungsmäßigem Rückgang bei den Magyaren. Gábor Barna zeigt, wie trotz der Magyarisierung unter den Sztamrer Schwaben gewisse überlieferte Bräuche bis ins 20. Jh. weiterbestanden. Michael Sozan zeichnet am Beispiel Unterwart (Alsóór) die Lage eines magyarischen Kleinadelsdorfes, dessen Bevölkerung immer weniger geneigt ist, sich als magyarisch zu bekennen, dessen bäuerlicher Charakter zunehmend schwindet und dessen Beziehungen zur deutschen Umwelt (Heiraten, Arbeitsplatz außerhalb des Ortes) laufend enger werden. Über die Lage der magyarischen Sprache im benachbarten Oberwart (Felsőór) — mit 5455 Einwohnern (1971), davon 1486 magyarischer Sprache; 1920: 3138 — berichtet Susan Gál, dabei wird der Wandel (gemischte Heiraten, Eltern schicken ihre Kinder nicht mehr in die magyarische Schule), d. h. der Übergang zum Deutschen, bei den heute unter Dreißigjährigen am Ende der 50er Jahre gesehen. Rudolf Andorka zeigt an Hand der Angaben der Sozialstatistik die Wandlung der ungarischen Gemeinden: von der agrarischen zur weitgehend nichtagrarischen Struktur, ferner mit der industriellen Welt durch die Pendlerwanderungen eng verbunden.

Im Band »Agrarstädte« schildert Gyula Kaposvári die gewerblichen und die kommerziellen Beziehungen der 900jährigen Theißstadt Szolnok, die nach der Türkenzeit (ab 1685) das wichtigste Salzlager (Steinsalz aus der Maramarosch) beherbergte. Das Holz der Transportflöße wurde hier von der Belegschaft der Zimmerleute der Kammer verarbeitet. Der Wagentransport des Salzes und der gefertigten Holzzeugnisse war eine einträgliche Erwerbsquelle. Da die Flur von Szolnok im Vergleich zur Bevölkerung sehr klein war, entstand hier eine Reihe von Gewerbebetrieben. Dampfschiffahrt (ab 1846) und Eisenbahn (1857/58) sicherten die weitere wirtschaftliche Entwicklung. Einen Beitrag zur Geschichte der Bewirtschaftung und des gesellschaftlichen Aufbaus der sechs Hajdustädte im 18. und 19. Jh. liefert István Orosz. Vom 18. Jh. an behauptet hier ein Freibauernum seine Stellung auf ausgedehnten Fluren, die aber infolge der Zuwanderung ab Ende des 18. Jhs. nicht mehr ausreichen. Der Schritt zum privaten Grundbesitz war schon im 17. Jh. vollzogen. Damals waren von den 19.400 Katastraljoch der sechs Städte schon 4300, d. h. ein reichliches Fünftel, als »szállásföldek« Einzeleigentum, daneben gab es Grund, der nur auf zehn Jahre ausgegeben wurde und dann wieder an die Stadt zurückfiel. Ende des 18. Jhs. verschwanden diese Unterschiede. Was kein Privateigentum war, galt als Niemandsländ. Der Umfang des vom Rat an den Einzelnen ausgeteilten Landes war durch seine soziale Stellung bestimmt (z. B. Hajdu, Zuwanderer). In den 80er Jahren stieg der Anteil des privaten Bodeneigentums auf 45%. Im 19. Jh. wurden dann Wiesen, Sumpfgebiet, Wald entsprechend dem bisherigen Besitzstand der Einzelnen aufgeteilt. So waren nach

1850 60% des Bodens Privateigentum, später sogar 77—78%. Allerdings wurde dieser Boden bis 1848 nicht zum Privateigentum im vollen Wortsinne, da ihm mehr Verkaufsbeschränkungen auferlegt waren als selbst dem Adelsbesitz. Bis zu diesem Zeitpunkt erfolgen auch dauernd neue Regelungen der Bodennutzung auf einem Teil der Flur (eingesäte Fläche und Brache), dann wird — abgesehen von Hajduhadház — die freie Bewirtschaftung zugelassen.

Ab der zweiten Hälfte des 18. Jhs. breitet sich die Ackerwirtschaft aus, und zwar bei steigendem Viehbestand; vorherrschend wird sie in der zweiten Hälfte des 19. Jhs., wobei auch die Viehhaltung — im Vergleich zu anderen Teilen des Alföld — noch immer stark bleibt. Roggen und Mengkorn stehen sowohl Ende des 18. als auch zu Anfang des letzten Drittels des 19. Jhs. bei Brotgetreide mit über einem Viertel der Ackerfläche an erster Stelle. Über ein Viertel des Ackerlandes nimmt auch der Mais als Futterpflanze ein. Innerhalb eines Jhs. ändert sich die landwirtschaftliche Technik kaum. Von den 20er Jahren an bis zum Ende des 19. Jhs. nimmt der Schweinebestand zu Lasten des Schafbestandes zu. Die Sozialstruktur, die sich seit der Aufteilung des Bodens als Privateigentum herausgebildet hat, verlor ihre Dynamik, als im letzten Drittel des 19. Jhs. kein Land mehr zur Verteilung zur Verfügung stand. An sich war die Schicht der selbständigen Bauern mit 5—30 kj. verhältnismäßig stark gewesen, sie wurde aber schwächer (1845—1853: 39,8%; 1870: 38,6%; 1912: 24,9%). Verhältnismäßig stark war der Anteil der Grundbesitzer über 30 kj. Dementsprechend größer war im letzten Zeitabschnitt der Anteil der Landlosen. Die größeren Grundeigentümer übten meist noch einen anderen Beruf aus, sie besetzten außerdem die städtischen Ämter und orientierten sich an der Lebensform des Adels. Miklós Szilágyi behandelt die Produktions- und Sozialstruktur sowie die kulturellen Erscheinungen in den Agrarstädten Gyoma, Gyula, Mezőberény des Komitats Békés. Bei der Bedeutung der Viehhaltung beschäftigte sich der Rat ausführlich mit den entsprechenden Weidevorschriften, stellte auch oft die Hirten an, soweit dies nicht durch spontan entstehende Körperschaften geschah. Innerhalb der Interessengemeinschaft der Agrarstadt bestanden gleichsam dörfliche Gruppen, die national bzw. konfessionell bestimmt waren, so in Gyula reformierte und katholische Magyaren, ferner Deutsche und zwei rumänische Gruppen; in Mezőberény reformierte Magyaren, evangelische Deutsche und Slowaken. Wurden diese Gruppen integriert, so bildeten sich andere Unterschiede heraus, so in der zweiten Hälfte des 19. Jhs. insbesondere die zwischen Bauern und Häuslern. Über die grundherrschaftliche Rechtsgewalt auf dem von der Familie Károlyi an die Stadt Hódmezővásárhely verpachteten Güterkomplex berichtet Ágnes Kovács.

Tibor Bellon behandelt die Wirtschaftslenkung durch den Rat der Stadt Karcag im 18. und 19. Jh., Mittelpunkt von Großkumanien, 1745 durch die Ablösung der grundherrlichen Rechte wie der gesamte jazygisch-kumanische Bereich wieder in den Besitz der alten Vorrechte gelangt, d. h. in einen gewissen freibäuerlichen Zustand. Der Rat regelte die wirtschaftlichen Angelegenheiten im allgemeinen Interesse der Bodeneigentümer; ausgeschlossen waren die Landlosen, von denen Ende des 18. Jhs. ein Teil in die Batschka auf die Kammergüter abwanderte. Die Bodennutzung hing vom rechtlichen Status des Bodens ab: Auf den Tanya-Feldern war die Nutzung frei, daneben gab es durch Flurzwang gebundenes Ackerland und gemeinsam genutzte Wiesen und Weiden. Ein Teil des Ackerlandes wurde jährlich neu ausgeteilt, im Verhältnis der vom Einzelnen bei der Ablösung bezahlten Summe, hier wurden auch die Anbauarten festgelegt. Diese Lenkungsstätigkeit des Rates währte

150 Jahre. Imre Dánkó behandelt das gleiche Thema für Püspökladány. Gyula Kovács berichtet über die Tätigkeit des Rates von Jászberény in Bezug auf Ansiedlung und Bauten in der zweiten Hälfte des 18. Jhs. Die wirtschaftlichen Körperschaften (Gemeinbesitz, Weidegenossenschaft, Landwirtschaftsvereine, Kreditgenossenschaften) im Komitat Hajdu-Bihar behandelt Gyula Varga. Ihre Tätigkeit ist eng mit der des Rates verknüpft, die leitenden Positionen sind von den wohlhabenden Bauern besetzt, zumal seit 1880 auch für die Wahl in diesen Körperschaften das Virilistensystem gilt. Daneben bestehen verschiedene spontane Formen gemeinsamen Wirtschaftens (Herde, Gärten, Weingärten), in denen sich die sozialen Unterschiede nicht auswirken. Sándor Bálint berichtet über die noch bis in die Gegenwart wirksamen religiösen Vereine in Szeged-Alsóváros, die im Gedenken an die Toten die Kontinuität der Familie bewahren. Sándor Bodó berichtet über die Handwerker in den Agrarstädten und Dörfern Nordungarns und stellt schon in der Türkenzeit einen verhältnismäßig hohen Anteil, selbst in den Dörfern fest, insbesondere für die Verarbeitung von Holz, Leder und Metall. Klára Csilléry erklärt die Herkunft von Motiven der ungarischen Volkskunst aus in der Stadt und Agrarstadt von Handwerkern und zum Teil aus dem Mittleren Osten (über die Türken) eingeführten Formen. Einen generellen Überblick über die Entwicklung von Städtewesen und Bauerntum vor der industriellen Revolution mit dem Akzent auf der verlangsamten Dynamik in Mitteleuropa gibt Tamás Hoffmann.

Im Band »Tanyen« berichtet Edit Lettrich über die Entwicklung des Tanyengebiets im Alföld im Jahrzehnt 1960—1970 mit dem Akzent auf dem letzten Jahr, im wesentlichen auf der Grundlage der Landes- und der Komitatsstatistik. Bei einem Rückgang von insgesamt 23,5% von 587.685 auf 457.521, der im Gebiet östlich der Theiß erheblich stärker war (29,1%) als im Gebiet zwischen Donau und Theiß (19,6%); hier zwei Drittel der Tanyenbevölkerung), zeichnet sich eine verhältnismäßig gesicherte, auf längere Zeit haltbare Lebensform in diesem noch immer überwiegend agrarischen Lebensbereich ab. Dies kommt insbesondere auch in der verhältnismäßig günstigen Altersstruktur zum Ausdruck. Betriebswirtschaftlich passen sich diese Höfe auch insofern in die großbetriebliche Agrarstruktur ein, als sie zu einem erheblichen Teil Boden erfassen, der im Großbetrieb schwer zu bewirtschaften ist. Das vermehrte Verschwinden der Tanyen in unterschiedlichen Regionen aufzuzeigen, ist das Ziel des Beitrags von Pál Beluszky. Die letzte Welle der Tanyengründung (75.000 neue Tanyen) wurde durch die Bodenreform nach dem Zweiten Weltkrieg hervorgerufen. Der baldige Übergang zur Sozialisierung und die Gründung des Tanyen-Rates (1949), der etwa 100 neue Tanya-Gemeinden durch verwaltungsmäßige Gebietsumgliederung schuf, änderten die Lage (280.000 Einwohner betroffen). Die erwartete und beabsichtigte schnelle Liquidierung der Tanyen erfolgte nicht, wenn auch zwischen 1949 und 1960 die Tanya-Bevölkerung um 190.000, d. h. um etwa ein Fünftel, zurückging. Räumliche Gliederung und zahlenmäßige Angaben weichen von der vorhergehenden Arbeit ab bzw. sind nicht ohne weiteres in Übereinstimmung zu bringen. Hier wird vor allem der einschneidende Unterschied zwischen dem Gebiet zwischen Donau und Theiß mit einem Drittel Tanya-Bevölkerung und dem Gebiet östlich der Theiß mit einem knappen Zehntel betont. Die Faktoren für den Rückgang der Bevölkerung werden als außerordentlich vielfältig beurteilt, so daß darüber nur bedingt Präzises auszusagen ist. Besonders lange werden sich die Tanyen mit Obst- und Weinbau halten, insgesamt werden mehr als acht Jahrzehnte vergehen, ehe die Tanyensiedlungen aufgegeben sind. Die Hypothesen

über die Zeiten bis zur Liquidierung der Tanyensiedlungen, ebenso der Rückgang im letzten Jahrzehnt (1960—1970) wird in Kartenskizzen dargestellt. Über Gegenwart und Zukunft der Tanyensiedlungen im Komitat Szolnok äußert sich Pál Lukács. Abweichend von Beluszky gibt er den Rückgang der Tanya-Bevölkerung 1949—1960 mit 370.000 Köpfen an (24%), für das Jahrzehnt 1960—1970 mit 345.000 (E. Lettrich im Alföld mit 130.000). Bei einer überschlägigen Rechnung könnte sich für 1949 eine Ausgangszahl von rd. 1.245.000 ergeben, diese läßt aber den hohen Rückgang im Jahrzehnt 1960—1970 nicht zu. Für das Komitat Szolnok wird im letzten Jahrzehnt der sehr hohe Rückgang von 45,5% der Tanya-Bevölkerung (meist auf Ackerland) angegeben. 1970 betrug die Bevölkerung des ausgesprochenen Außengebietes 53.000 davon 35% Beschäftigte außerhalb der Landwirtschaft, noch höher ist dieser Prozentsatz in Stadtnähe, wo die Tanya nur noch als Wohnplatz dient. Die Bedeutung der Tanyen für die Viehhaltung zeigt, daß etwa ein Drittel des Zählviehbestandes des Komitats dort gehalten wird. Doch nehmen die Großbetriebe in ihren Maierhöfen ständig mehr davon auf, zu ihren Gunsten vermindert sich auch die Anbaufläche der Kleinbetriebe. Um diese Maierhöfe konzentrieren sich auch neue Wohnplätze der Tanya-Bevölkerung, z. T. ohne genügende Vorüberlegungen. Andererseits bemüht man sich durch Bauverbote im Tanyagebiet die Bevölkerung in die Ortsmittelpunkte zu lenken. József Becsei behandelt die Probleme des Tanyengebietes im Komitat Békés aufgrund von Fragebogenaktionen der Jahre 1958 (orosházi járás), 1964 (Békés) und 1973 (Békéscsaba). 1910 (erste statistische Aufnahme) gab es im Komitat eine Tanya-Bevölkerung von 138.941 (34%), von da ab nahm der Anteil ab, wenn auch bis 1949 nur wenig. In absoluten Zahlen war die Tanya-Bevölkerung 1930 mit 155.909 am höchsten, bis 1949 hatte sie nur um 1000 abgenommen. Die Rückgänge in den Jahrzehnten bis 1960 um 42.587 und bis 1970 nochmal um 41.504 senkten den Anteil auf 15,7%. Von den Erwerbstätigen sind noch immer 75,8% in der Landwirtschaft beschäftigt, im Unterschied zu 43,7% im Komitat. Neue Angaben zur Ausbildung der Tanyen von Szeged im Zeitraum von 1788—1840 bringt Antal Juhász. Schon in der Türkenzeit waren Außensiedlungen vorhanden und Mitte des 18. Jhs. bereits 20—30 km vom Stadtmittelpunkt entfernt. 1752 findet sich dafür die Bezeichnung »telek«, 1728 »szállás« — Platz zum Überwintern des Viehs, im Sommer für die Nacht, zunächst waren es Wiesen, die zu Futterzwecken auch gemäht wurden. Dies war der Ansatz zur privaten Inbesitznahme und zum Privateigentum, vorher bestand — quellenmäßig belegt — die Feldgemeinschaft. Auf einer Flurkarte von 1778 sind 280 szállások eingezeichnet, d. h. die doppelte Anzahl von 1747. Bis in die 40er und 50er Jahre des 19. Jhs. breiten sich dann vor allem die Weingärten aus, z. T. mit kleinen Gebäuden. Nach der Karte von 1836/1842 wurden 1465 szállások festgestellt, ein Teil wurde schon Ende des 18. Jhs. dauernd bewohnt, manche Einwohner besaßen kein Haus in der Stadt mehr. 1834 wurde festgelegt, daß mindestens 25 kj. vorhanden sein mußten, wenn ein Tanyabau erlaubt werden könne, doch diese Verordnung war nicht durchzusetzen. Eine Besonderheit der Szegeder Tanyen war, daß die Verbindung zur Stadt recht locker war, insofern als die Einwohner nur noch auf der Tanya wohnten. István Balogh bietet eine Skizze über die gemeinsame Wirtschaft einer Großfamilie von 1885 bis 1904. János Bárh befaßt sich mit der besonderen Bedeutung der »szálláskertek«, insbesondere im 19. Jh., in den am östlichen Donauufer südlich und nördlich Kalocsa gelegenen Dörfern. Diese dienen der Viehhaltung im Winter und der Aufbewahrung von Futtermitteln, sowie als Dreschplatz, da die Dörfer häufig Überschwemmungen ausgesetzt

waren. Das Wort »tanya« hat hier die Bedeutung »ein Stück Land«. Melinda Égető berichtet über die *szállások* im Gebiet von Zenta (Jugoslawien), die zu festen Wohnsitzen wurden. Über die Tanyen im Gebiet von Sárrét, östlich der Theiß, während des 18. und 19. Jhs., berichtet Balázs Molnár. István Kiss weist auf die methodischen Unterschiede bei der Erfassung der Bevölkerung auf dem Außengebiet seit 1910 hin, konzentriert sich aber dann auf die Zählung von 1930, die jedes Außengebiet mit einer Bevölkerung zu zehn Köpfen erfaßt. Die Zählung von 1920 kam bei einer Erfassungsgrenze bis zu 50 Köpfen auf eine Bevölkerung von 1,658.000, davon entfielen auf Budapest rd. 200.000. Auf das Dunántúl und das nördliche Hügelgebiet entfielen 536.000 und auf das Alföld ohne Budapest 900.000. 1930 wurden 1,896.000 Einwohner auf dem Außengebiet ausgewiesen. Diese Zahl gliedert der Verf. in 1,499.000 auf dem »landwirtschaftlichen Außengebiet«, 311.000 in Groß-Budapest, 136.000 in anderen Siedlungen (Bergbau, Industrie usw.). Vom landwirtschaftlichen Gebiet werden als Bevölkerung auf Gutshöfen im Dunántúl und in der nördlichen Hügelgegend 393.000 angegeben.

So blieben als Tanya-Bevölkerung 1,066.000 (nicht 1,056.000) übrig, davon sind als Bevölkerung der großen Gutshöfe im Alföld 200.000 bis 250.000 Köpfe abzuziehen, so daß tatsächlich 800.000 bis 850.000 als Rest bleiben. Im gesamten Außengebiet (Begriff der Statistik) legen die Volkszählungen nach 1945 folgende Zahlen fest: 1,592.000 (1949), 1,203.000 (1960), 850.000 (1970). Nach 1945 wurden 160 neue Gemeinden gebildet, und zwar meist im Tanyen-Gebiet. Einige Beiträge befassen sich mit Vergleichen der Tanya-Siedlung mit ähnlichen isolierten landwirtschaftlichen Siedlungen, insbesondere mit ihrer Entstehung und ihrer Existenz im 18. und 19. Jh.; Skandinavien, Schottland und die polnischen Karpaten werden als Beispiele behandelt. Europaweit vergleichend und selbst darüber hinausgehend beschäftigt sich Tamás Hofer mit dem Problem der isolierten Siedlungen in Auseinandersetzung mit Abel und Demangeon und kommt dabei zu folgendem Schluß: Das gegenwärtige landwirtschaftliche Tanyen-System in Ungarn ist das Ergebnis der Getreidekonjunktur und der Wandlungen der Lebensformen des 19. Jhs., doch gingen dem seit Jahrhunderten schon Vorformen voraus, die in der Art der Siedlungen des Alfölds ihre Erklärung finden, d. h. daß es sich um leicht verlegbare Wohn- und Arbeitsplätze handelt.

Helmut Klocke

Pöcking

Beiträge zur Siebenbürgischen Kulturgeschichte. Hrsg. v. Paul Philipp. Köln, Wien: Böhlau 1974. 199 S. = Siebenbürgisches Archiv. 3. Folge, Band 10.

Der vorliegende Band vereinigt Arbeiten von sechs Autoren, wovon vier in Rumänien leben, ein fünfter — Gebhard Blücher — starb eines allzu frühen Todes. Es ist begrüßenswert und von erheblicher Bedeutung zugleich, daß einige der namhaftesten deutschen Geisteswissenschaftler Siebenbürgens auch bei uns zu Wort kommen, wenn auch sicherlich daraus noch keine Folgerungen über Kulturaustausch und engere Zusammenarbeit gezogen werden können (vgl. dazu als Randbemerkung etwa auch Anm. 9 a auf S. 4).

Primärforschung enthält der erste (vom Arbeitskries für Siebenbürgische Landeskunde preisgekrönt) Aufsatz von Carl Göllner und Arnold Pancratz über den Unterricht von Rumänisch (bzw. Ungarisch) an höheren

Schulen Siebenbürgens seit der österreichischen Gymnasialreform 1849. Maßgeblichen Anstoß zum »Unterricht in allen drei Landessprachen«, also neben Deutsch auch Ungarisch und Rumänisch, gab das evangelische Presbyterium der Städte Hermannstadt, Kronstadt, Mediasch, Schäßburg, Bistritz, Mühlbach und Reen, wie aus den zeitgenössischen Berichten zu entnehmen ist. Das von deutschen wie rumänischen Lehrern gegebene Fach Rumänisch blieb bis 1918 ein Wahlfach. Zwei Arbeiten sind dem Aufklärer, Pfarrer, Lehrer und Publizisten Stephan Ludwig Roth gewidmet: Otto Folberth brachte die lang erwartete erste umfangreiche Roth-Bibliographie heraus, die im ersten Teil Roths in Hermannstadt (Staatsarchiv) und Gundelsheim gesammelte Schriften und Bücher aufführt und im zweiten Teil chronologisch und nach Sachgebieten die gesamte wichtige Literatur bringt. Michael Kroners Essay über Roth und seinen Kronstädter Zeitgenossen Barițiu geriet in der ersten Hälfte allzu befangen im Deutungsschema eines Lebenswerkes nach historisch-materialistischen Kriterien, während die zweite Hälfte interessante Sachhinweise enthält. Die Untersuchung von Gebhard Blücher über Wasserzeichen von Kronstädter Papier und die Schlüsse daraus für die Datierung der frühen deutschen, lateinischen, griechischen und kyrillischen (rumänischen und kirchenslavischen) Drucke aus Kronstadt setzt frühere Arbeiten Blüchers konsequent fort. Zu bedauern ist nur, daß diese Arbeit bereits 1968 abbrach. Denn wenn der Verf. noch in einigem auf P. P. Panaitescus Werk *Începuturile și biruința scrisului în limba română* (1965) fußte, ist dessen Forschungsstand heute, vor allem in Sachen Coresi-Biographie, weitgehend überholt. Blücher erarbeitete die Kriterien für eine genauere Bestimmung der Honterus- und Wagner-Drucke, wies aber auch auf unbekannte Drucke aus der Honteruspresse hin (S. 76, 84). Auf S. 87 scheint bei der Angabe der Tätigkeit von Philippus Pictor in Hermannstadt ein Druckfehler unterlaufen zu sein: Statt 1554 sollte es 1544 (rumänischer Katechismus!) heißen. G. Kloster-Ungureanu analysierte einen seit dem 19. Jh. bekannten Text, den Schäßburger Bienensegen (ca. 1570), in sprachgeschichtlicher Hinsicht und wies erschöpfend die Auseinandersetzung zwischen (siebenbürgisch-sächsischer) Mundart und frühneuhochdeutscher Schriftsprache im 16. Jh. nach.

Krista Zach

München

Interferenzen. Rumänisch-ungarisch-deutsche Kulturbeziehungen in Siebenbürgen. [Auch mit rumänischen Titel:] *Interferențe.* Hrsg. v. Michael Kroner. Cluj: Dacia 1973. 257 S.

Neun Autoren — fünf Deutsche (7 Beiträge), zwei Ungarn (2 Arbeiten) und zwei Rumänen (ein Aufsatz, eine Mitarbeiterschaft) — trugen teils mit neuen Forschungsergebnissen (Mantsch, Nagy, H. Markel, Binder, Krone, Ritoók), teils auch mit schon Bekanntem (Antoni, Dunăre) Belege zum Bild eines Jahrhunderts während Gebens und Nehmens der drei zahlenmäßig größten in Siebenbürgen nebeneinander wohnenden Gruppen der Rumänen, Ungarn und Sachsen zusammen. Es sollte aufbauende, friedliche Leistung belegt werden, so wie diese auch von der heutigen Staatsführung immer gern erwähnt wird, wobei allerdings bei der Akzentuierung der Einzelbeiträge nicht immer historisch exakt verfahren wurde und wird. Es ist ein Vorzug des hier anzuzeigenden Bandes, auf diesem vertrackten Pfade mutig Tatsachen aneinandergereiht zu haben. Die Untersuchungen lassen meistens durch-

scheinen, sprechen wohl aber nicht allzu oft deutlich davon, daß vom Hochmittelalter an überwiegend die Siebenbürger Sachsen abendländische Güter und Werte den anderen Gruppen vermittelten. Dafür werden Beispiele aus dem Bauwesen, der Metallverarbeitung (Antoni, der diesen Vorgang »Angleichungen«, S. 12, nennt) und dem Handwerk (Nagy) gebracht. Auch das höhere Schulwesen der Sachsen wird erwähnt (Markel), das im 16. Jh. bereits allen nationalen Gruppen Siebenbürgens offenstand. Der Buchdruck, der ebenfalls im 16. Jh. von den Sachsen seinen Ausgang nahm, wird leider nicht berücksichtigt.

Die Arbeiten über linguistische (Mantsch) und volkskundliche Themen (Dunäre, Markel) weisen eine andere Richtung, und zwar die allseitige Beeinflußbarkeit der drei Gruppen untereinander, nach. Beispiele zeigen, daß eine Mundart in Insellage, wie es das Siebenbürgisch-Sächsische immer war, Einflüssen aus der Sprachumwelt in besonderer Weise ausgesetzt ist, wobei die jeweilige Amtssprache die überragende Rolle spielt. So wurde beobachtet, daß rumänische Lehnwörter in den letzten 30 Jahren im Sächsischen auf Kosten der ungarischen stark zunehmen, während der umgekehrte Vorgang immer seltener wird. (Im Ungarischen zählte Nagy noch 1500—2000 sächsische Lehnwörter, S. 62). Beachtenswert auch die Feststellungen von Mantsch zum ansteigenden Bilinguismus der Siebenbürger Sachsen und die von Markel über den Rückgang der Märchenerzählung mangels geeigneter Erzählsituation auf dem Lande.

Vertieften geistigen Austausch der drei Gruppen untereinander, z. B. in Geschichtsschreibung, Schule und den Künsten, brachte die erste Hälfte des 20. Jhs. (Kroner, Kroner-Dinu, Ritoók); dafür kann Stephan Ludwig Roth (Kroner) als Vorläufer gelten.

Zu bedauern ist das Fehlen jeglicher Abbildungen. Nützlich erscheinen die Tabellen von Nagy (S. 69—74) und Kroner (S. 164—165, mit Abweichungen gegenüber der Liste von Göllner/Pancratz im Siebenbürgischen Archiv Nr. 10).

Krista Zach

München

Hungary and Sweden. Early sources. Edited by the Swedish-Hungarian Historical Comitee. Budapest: Akadémiai Kiadó 1975. 122 S.

Das »Schwedisch-Ungarische Historische Komitée« unter der Leitung von Folke Lindberg (Stockholm) und György Ránki (Debrecen) gab diesen Band über die ungarisch-schwedischen Beziehungen heraus. Dieses Erstwerk einer vielversprechenden Serie beinhaltet eine Studie von Gy. Székely (Budapest) (S. 6—39) über die ungarisch-schwedischen Beziehungen, angefangen von König Stefan von Ungarn (1000—1038) und Olaf Skötkonung, König von Schweden (995—1022), bis zur Mitte des 16. Jhs. Der zweite Teil umfaßt die Quellen zur ungarischen Geschichte (hauptsächlich vor 1660) in schwedischen Archiven (S. 37—122). Zusammengestellt wurde dieser Teil von den schwedischen Archivaren Vörös, Tarkainen und Krommer. In einzelnen Titeln sind die »Registry of Royal Letters« und die »Collection of Treaties« aus den Beständen des Nationalarchivs aufgeführt. Den wichtigsten Teil stellen die Diplomatica (mit den Unterabteilungen Turcica, Germanica, Cosacica, Polonica) dar. Die Sammlungen Stegenborg, Johan

Adler Salvius, Oxenstierna von Södermöre, Skokloster und Magnus Gabriel de la Gardie bereichern die offiziellen diplomatischen Akten durch persönliche Aspekte. Namens- und Ortsregister würden die übergreifende Problematik der schwedischen Beziehungen zu Ungarn und in diesem Zusammenhang auch zu Polen, zu den Kosaken, zum Osmanischen sowie zum Deutschen Reich noch deutlicher herausstellen.

Dmytro Zlepko

München

Archäologische Forschungen im Jahre 1974. Herausgegeben von Alice Sz. Burger. In: *Archaeologiai Értesítő* 102(1975) S. 291—313.

Es handelt sich um den alljährlich in dieser Zeitschrift veröffentlichten Übersichts-Bericht über die im Vorjahr (dieses Mal 1974) durchgeführten archäologischen Arbeiten in Ungarn und über deren Erträge sowie Ergebnisse. »Archäologie« ist in einem weitgefaßten Sinn zu verstehen, d. h. im Sinn einer Ausgrabung, Aufdeckung und Freilegung von vorgeschichtlichen bis zu neuzeitlichen Zeugnissen und Hinterlassenschaften. Mit den Epochen - Urzeit, Römerzeit, Völkerwanderungszeit, Arpadenzeit, Mittelalter und Neuzeit - ist auch die Gliederung dieses Berichts vorgegeben, der sich aus knappen, vom jeweiligen Fachmann bzw. Ausgrabungsleiter zusammengestellten und mit dessen Namen gekennzeichneten Einzel-Beiträgen zusammensetzt. Eine Übersichtskarte der Fundorte ist beigegeben. Diese Aneinanderreihung von insgesamt 93 Fundberichten will lediglich Erst-Informationen vermitteln; abgerundete Darstellungen dürfen aus verständlichen Gründen hier nicht erwartet werden.

Ekkehard Vökl

Regensburg

Documenta artis Paulinorum. Füzet 1. *A Magyar rendtartomány monostorai A-M* [Die Klöster der ungarischen Ordensprovinz A-M] Az anyagot gyűjtötte: Gyéressy Béla. A bevezetést és az egyes fejezetek előszavát írta Hervay Ferenc. Budapest. Az MTA művészettörténelmi Kutató Csoportja 1975. X, 383 S. = A. Magyar Tudományos Akadémia Művészettörténelmi Kutató Csoportjának Forráskiadványai 10.

Diese Publikation ist das Ergebnis einer vierzigjährigen unermüdlichen Forschungsarbeit des Paulinerpaters Augustinus (mit bürgerlichem Namen Béla) Gyéressy. Sie gehört wegen ihres Quellenwertes zweifelsohne zu den bedeutendsten Werken, die in den letzten Jahrzehnten aus der Kirchengeschichte, ja überhaupt aus der Gesamtgeschichte Ungarns, vorgelegt wurden. Die Überschrift deckt nicht den Inhalt. Es handelt sich nämlich bei diesem Werk nicht nur um die Kunst der Pauliner, sondern vielmehr um die dokumentarische Beschreibung aller paulinischer Klöster von der Entstehung des Ordens (1250) bis zu seiner Auflösung durch Joseph II. im Jahre 1786. Der vorliegende Band enthält in alphabetischer Reihenfolge von A bis M die kurze Gesamtgeschichte und die wichtigsten Dokumente von 40 Klöstern. Der angekündigte zweite Band wird von dem Buchstaben N bis Z weiteren etwa 46 Klöstern gewidmet sein. Ein dritter Band soll später die wichtigsten, bisher

noch unedierte Dokumente der Pauliner veröffentlichen. Außerdem hat der Verf. vor, in einem Sonderband auch die nichtungarischen (wie die deutschen, österreichischen, dalmatinischen und polnischen) Paulinerklöster dokumentarisch darzustellen.

Angesichts der Tatsache, daß der in Ungarn entstandene Mönchsorden der Pauliner besonders im Spätmittelalter und in der Neuzeit wegen seiner starken Verbreitung und Popularität in der ganzen Landesgeschichte eine wichtige Rolle spielte, ferner, daß er über eine Fülle bedeutender Dokumente (viele Klosterarchive) verfügte, sind die vorliegende und die noch vorgesehenen Veröffentlichungen nicht nur gerechtfertigt, sondern geradezu unentbehrlich. Werden doch bei der Beschreibung der Klöster bisher unbekannte, unveröffentlichte Dokumente herangezogen, wie z. B. ein Inventar aller wichtigen Privilegien des Ordens aus dem Jahre 1522, die Studie »Vitae fratrum« Gyöngyösis aus dem Jahre 1526, und der »Elenchus« des Gaspar Gindl aus dem Jahre 1750, der die Archivbestände aller Paulinerklöster seiner Zeit beschrieb. Anhand dieser Unterlagen wird nicht nur das wechselvolle Schicksal der einzelnen Häuser anschaulich dargestellt, sondern sozusagen die ganze Landgeschichte in allen Einzelheiten ausgerollt. Der Leser bekommt z. B. einen genaueren Einblick in die Reformationsgeschichte, in das Leid und Elend der Mönche und der Bevölkerung während der Türkenkriege, in die katholische Reformbewegung des Barock, aber er erfährt auch die präzise finanzielle Lage der einzelnen Häuser bei ihrer Aufhebung.

Das Lebenswerk des Paters Gyéressy ist eine besondere Bereicherung der ungarischen Historiographie, speziell der katholischen Kirchengeschichtsschreibung. Man wünscht dem in den Hintergrund gedrängten und fast erblindeten Autor die Verwirklichung seiner angekündigten Pläne im Interesse der ungarischen, aber auch der internationalen Geschichtsforschung.

Gabriel Adriányi

Bonn

Fodor, István: *Histoire de l'enseignement du français à l'Université de Budapest*; in: *Acta Litteraria Academiae Scientiarum Hungaricae* 17(1975) S. 317—326.

Der kurze, straff aufgebaute und mit einem reichen Quellen- bzw. Literaturverzeichnis ausgestattete Beitrag behandelt die Geschichte des Faches »Französische Sprache« sowie in allmählicher Verbindung damit auch »Französische Literatur« an der Budapester Universität. Zwar war schon 1769 an der Universität (damals noch in Nagyszombat) die Einstellung von Lehrern (magister) der französischen Sprache beschlossen worden, aber der Französisch-Unterricht konnte sich in den folgenden Jahrzehnten nur wenig entfalten, insbesondere weil diese Sprache im Gefolge der Französischen Revolution und dann im Zeitalter der Restauration als politisch suspekt galt. Erst 1867 wurde die Stelle des magisters zu einem eigenen Lehrstuhl aufgewertet. Lehre und Forschung durchliefen dann einen kontinuierlichen Aufstieg, vor allem in der Zwischenkriegszeit. Die Lehrstuhlinhaber, die wichtigsten Promotionen, Publikationen und Forschungsschwerpunkte bis zur Gegenwart herein werden im einzelnen aufgeführt.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Steiner, Eugen: *The Slovak Dilemma*. Cambridge: University Press 1973. 229 S.

Der Verf. verließ als Kommunist, Jude und Slowake zweimal, 1939 und 1968, seine Heimat, die Slowakei, weil er in diesen Jahren keine Möglichkeit sah, zu Hause zu leben und zu wirken. Sein Buch beschäftigt sich mit der politischen Entwicklung des slowakischen Volkes seit 1918. Diesem großen Hauptteil schickt er ein einführendes Kapitel voran, das die gesamte geschichtliche Entwicklung der slowakischen Nation seit den Tagen des Großmährischen Reiches behandelt. Hier wird vor allen Dingen auf die fast tausendjährige Zugehörigkeit des slowakischen Volkes zum Königreich Ungarn eingegangen. Allerdings wird dieser politische Tatbestand als Fremdherrschaft und Unterjochung empfunden. Gleichzeitig werden gleich Parallelen zur Entwicklung des tschechischen Volkes aufgezeigt, dessen geschichtliche Entwicklung möglichst ähnlich wie die slowakische verläuft das bedeutet bei Steiner keine staatliche Selbständigkeit und keine totale Abhängigkeit von den herrschenden Klassen in Ungarn. Dabei wäre noch anzumerken, daß in der ungarischen Oberschicht auch das slowakische Element in vieler Hinsicht vertreten war. Allerdings hatten diese Persönlichkeiten teilweise ihr Bekenntnis zum slowakischen Volkstum aufgegeben. Die Nationalitätenpolitik der ungarischen Führungsschicht war in der 2. Hälfte des 19. Jhs. nicht mehr zeitgemäß und steckte voller Widersprüche. Steiner versucht auch die Stellung der nationalen Erwecker zu würdigen, die von einigen ungarischen Politikern und Schreibern liquidiert werden sollte. Der Verf. sieht auch die Rolle der tschechischen Politiker nicht so selbstlos, wie das häufig in den meisten wissenschaftlichen Darstellungen abgehandelt wird. Er kann durch Aussagen belegen, daß von seiten der tschechischen Geschäftswelt die Slowakei als ein willkommenes Expansionsgebiet betrachtet wurde. Die Rettung des slowakischen Volkes, die stets mit einem selbstlosen romantisch verklärten Unterton geschildert wird, beruhte also auf einer kräftigen Gewinnerwartung des tschechischen Unternehmertums.

In den weiteren Kapiteln geht der Verf. auf die Entwicklung des Slowakentums nach 1918 in der ersten tschechoslowakischen Republik ein. Dies ist bezüglich Ungarn nur insofern von Bedeutung, da die Ungarische Räterepublik 1919 noch einmal den Versuch unternahm, durch die Errichtung einer Slowakischen Räterepublik in Prešov die Slowakei in irgendeiner Weise dem ungarischen Staatsverband zu erhalten.

In diesem Zusammenhang wird der Fall des von vielen Slowaken verklärten General Milan Štefánik erörtert, der bis 1919 als Repräsentant des Slowakentums gegenüber Beneš und Masaryk galt. Steiner stellt die verschiedenen Versionen über seinen Tod zusammen, erklärt aber, daß Štefánik einer der Propagandisten der »Tschechoslowakischen Nation« war. Dem Verf. ist dabei die neueste Abhandlung über den tragischen Tod Štefániks von M. S. Durica (*Milan R. Štefanik and his Tragic Death in the Light of Italian Military Documents*, in: *Slovak Studies* 10 (1970) S. 147—184) unbekannt geblieben, wo versucht wurde, die Hintergründe über Štefániks Tod wenigstens zum Teil aufzuklären.

Die Zeit des Münchner Abkommens bringt die Slowakei wieder in enge Beziehung zu Ungarn, als die Regierung Horthy als Maximalforderung die völlige Angliederung der Slowakei an Ungarn erhob. Das Schlagwort nach der gemeinsamen Grenze zwischen Polen und Ungarn stieß besonders bei Ungarns Verbündetem, Mussolini, auf Gegenliebe. Nach Steiners Darstellung

war es gerade Hitlers bzw. Ribbentrops Haltung, die den Italienern in diesen Fragen nicht recht geben wollten und sich für den weiteren Bestand der Slowakei einsetzten und vor allem Neutra und Preßburg als Hauptstadt für die Slowakei retteten.

Allein diese Tatsache trug nach Steiner viel dazu bei, daß die Slowakische Volkspartei auf das Bündnis mit Deutschland setzten.

Die übrigen Kapitel des Buches setzen sich mit der politischen und gesellschaftlichen Entwicklung in der Slowakei nach 1949 auseinander. Sie behandeln das Verhältnis zwischen Slowaken und Tschechen nach dem Kriege, den Weg zur Februarrevolution von 1948, die Phase des sozialistischen Aufbaus, die slowakische Opposition, die Entwicklung zum Prager Frühling, die Sowjetische Intervention, die Föderalisierung des Staates und Husáks neue Rolle.

Alle diese Themen sind für die Entwicklung des slowakischen Volkes von ungeheurer Bedeutung, in Bezug auf Ungarn bringen sie wenig und meist nur Bekanntes.

Horst Glassl

München

FRÜHGESCHICHTE UND MITTELALTER

Banner, János; István Bona: *Mittelbronzezeitliche Tell-Siedlung bei Békés*. Budapest: Akadémiai Kiadó 1974. 156 S., 70 Taf. (= Fontes Archaeologici Hungariae)

Östlich von Békés an der Körös wurde im Bereich der Gemeinde Tarhos in den Jahren 1950 bis 1960 unter der Leitung der Autoren eine mittelbronzezeitliche Siedlung erschlossen, die an zwei erhöhten, ehemals von Wasser umgebenen Plätzen ohne weitere künstliche Befestigungsanlagen gelegen war. Diese Fundorte, Várdomb und Umgebung mit der Kolbász-Sziget, werden in der Abhandlung einer gründlichen Betrachtung unterzogen. Im ersten Teil sind die Siedlung auf dem Várdomb, das Fundmaterial und die Beziehungen des Fundortes zur Ottomány-Gyulavarsánd-Kultur dargestellt. Der zweite Teil beinhaltet die Ergebnisse der Ausgrabungen aus der Umgegend des Várdomb und der Kolbász-Insel. Auf dem Várdomb kam eine einheitliche Siedlung, bestehend aus 23 ein- oder zweiteiligen Blockhäusern mit Holzfußböden und Feuerstellen zum Vorschein. Das umfangreiche Fundmaterial stammt aus der Übergangszeit von der frühen zur mittleren Bronzezeit, also ungefähr Mitte des 2. Jahrtausends v. Chr. In der relativen Chronologie sind vier Phasen stratigraphisch festzustellen: Hatvan-, Ottomány-, Gyulavarsánd-, Varsánd-Füzesabony-Kultur. Der Hügel war bis zum Erscheinen der Hügelgräberkultur bewohnt. Auf der Suche nach den Gräberfeldern der Siedlung stieß man in der Umgebung des Burghügels auf weitere Siedlungerscheinungen, zwei Häuseransammlungen, jeweils im Norden und Süden des Várdomb. Auch die künstliche Kolbász-Insel weist Spuren von Besiedlung auf, offensichtlich diente sie als vorgeschobener Posten. Es handelte sich also um eine zweiteilige Siedlungsanlage, die aus der den Siedlungskern bildenden Burg und den ringsumliegenden Dörfern bestanden hat. Gesellschaftsgeschichtlich bedeutungsvoll ist das

Siedlungssystem Burg-Dorf, das für eine gesellschaftliche Dualität spricht, vorausgesetzt, daß es sich bei der Siedlung auf dem Burghügel wirklich um eine abgesonderte ständige Behausung einer Herrscherschicht handelt, wie die Verf. annehmen, und nicht um eine nur in Gefahrenzeiten von der umwohnenden Bevölkerung in Anspruch genommene Fluchtburg.

Wie alle bisher erschienenen Bände der *Fontes Archaeologici Hungariae* ist auch dieser Band mit seinen zahlreichen Abbildungen im Text, Schicht- und Profilkarten, sowie 53 Foto- und 16 gezeichneten Tafeln mit Fundgegenständen sehr ansprechend gestaltet. Die Beilagen — 4 Horizontalprofile und 2 Wandprofile der Ausgrabungen auf dem Várdomb — erhöhen den Anschauungswert noch weiter.

Michael Weithmann

München

Nehring, Karl: *Comitatus Bachiensis et Bodrogiensis*. München 1974, 96 S., 1 Karte = Veröffentlichungen des Finnisch-Ugrischen Seminars an der Universität München, Serie A: Die historischen Ortsnamen von Ungarn 2.

Die Arbeit verzeichnet historische Belege von Ortsnamen der Batschka — des zwischen Donau, Theiß und der ungarischen Grenze gelegenen Teils der serbischen Autonomen Provinz Vojvodina und eines Gebietes innerhalb des ungarischen Komitats Bács-Kiskun, das sich ungefähr durch die Orte Baja, Jánoshalma und Kelebia umreißen läßt.

Die letztbelegte bzw. heute offiziell gültige Ortsnamenvariante bildet das Lemma, unter dem die Belege in chronologischer Reihenfolge aufgeführt werden. Das Gesamtmaterial ist — mit Ausnahme einiger vom Lemma geringfügig abweichender Varianten — alphabetisch aufgelistet; es verteilt sich auf einen Zeitraum vom Ende des 9. Jahrhunderts bis zum Jahre 1910 (Amtliche Karte des K. u. K. Militärgeographischen Instituts in Wien). Die Belege werden für das Mittelalter im wesentlichen nach folgenden Werken zitiert: György Györffy *Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza* [Geographia historica Hungariae tempore Stirpis Arpadianae], Budapest 1966; Imre Nagy, Gyula Tasnádi-Nagy (VII), *Anjoukori okmánytár* [Codex diplomaticus Hungaricus Andegavensis], I—VII, Budapest 1887—1920; Imre Nagy, Iván Nagy, Dezső Véghely, Ernő Kammerer, Pál Lukcsics *A zichi és vásonkeői gróf Zichy-család idősb ágának okmánytára* [Codex diplomaticus domus senioris comitum Zichy de Zich et Vásonkeő] I—XII, Pest, Budapest 1871—1931; Elemér Mályusz *Zsigmondkori oklevéltár* [Urkundenbuch für das Zeitalter des Zs.], I—II, Budapest 1951—1958; Dezső Csánki *Magyarország történelmi földrajza a Hunyadiak korában* [Historische Geographie Ungarns im Zeitalter der H.], I—III, V; Budapest 1890—1913; István Szabó *Bács, Bodrog és Csongrád megye dézsmalajstomai 1522-ből* [Die Zehntlisten der Komitate B., B. und Cs. von 1522], Budapest 1954. Aus dem Spezialwerk von István Iványi *Bács-Bodrog vármegye földrajzi és történelmi helynévtára* [Geographisches und historisches Ortsnamenverzeichnis des Komitats B.-B.], I—V, Szabadka 1889—1907, werden nur die Belege zum Jahre 1904 zitiert. Für die Neuzeit werden ansonsten Kartenmaterial und die Verzeichnisse der österreichischen Administration ausgewertet.

Im Vorwort zu Bd. 1 wird die Serie u. a. auch Linguisten empfohlen, »die ein möglichst zuverlässig lokalisiertes und datiertes Ortsnamenmaterial zu

schätzen wissen« (S. VII). Das größtmögliche Maß an Zuverlässigkeit in bezug auf Datierung und Lokalisierung ist beim vorliegenden Band grundsätzlich gewährleistet, gibt er doch im wesentlichen Material und Erkenntnisse von Csánki, Iványi und Györffy wieder. (Auch in Fällen, wo ein Ort nur aus einer Urkundensammlung zitiert wird, ist die Lokalisierung ganz offensichtlich von Csánki übernommen, z. B. s. l. *Zentders*.) Die Brauchbarkeit der Arbeit für die Historische Sprachwissenschaft und die Philologie ist vielmehr daran zu messen, mit welchem Informationsverlust durch Auslassungen oder Abweichungen die Daten der Quellen in die Kompilation eingingen. An Unstimmigkeiten fielen auf:

Für *Titel*, *Topolca* und *Bodrog* werden aus Györffys Arbeit Varianten mit der Jahreszahl 896 ohne Hinweis darauf angeführt, daß die Belege Schilderungen von Ereignissen dieses Jahres in der *Gesta Hungarorum* (~ 1200) entstammen; sie dürfen in einem Ortsnamenverzeichnis nicht den gleichen Status wie Belege aus Urkunden oder verlässlichen Abschriften derselben erhalten. Versehen hinsichtlich der Datierung sind in folgenden Fällen unterlaufen (Richtigstellung in Klammern): 1381 *Alathk* (1382 — Cs. II 141), 1332 *Topolcha* (1322 — Gy. 240, Cs. II 165: 1322/23), 1450 *Wassarhel* (um 1450 — Cs. II 167), 1308 *Monostorzeg* (1382 — Cs. II 157), 1343 *Kurpee* (1345 — Anjouk. okmt. VI 486; Cs. II 156).

Borsód-Szentlőrinc/Bodrog wird zwar mit Györffy richtig von *Borsód* getrennt, erscheint auch als Variante im alphabetischen Verzeichnis mit dem Hinweis auf ein Lemma *Zenthleurench* (vgl. Györffy 713 f.), dieses sucht man indessen vergeblich; es gibt nur ein *Zenthlerynch*/Bács. Das einmal belegte *Warod* (1198) wird unter Zweifel mit einem *Varos* identifiziert. Hier liegt offenbar eine Kontamination mit dem Lemma *Város* bei Györffy vor, der aber eine Zusammenstellung von *Varos* (1198, gleiche Quelle wie *Warod*) mit *Warasd* (*Városd*) bei Csánki (II 212) erwägt. Der Beleg 1441 *Pezer* (Sc. II 159) zum gleichlautenden Lemma erscheint fälschlich auch als Variante unter dem Lemma *Bačko Petrovo Selo* statt der zu diesem Datum gehörigen Variante *Peterrewe* (Cs. II 159 — N. fälschlich 149). Oft sind ohne ersichtlichen Grund Belege aus den Quellen nicht übernommen worden, z. B. 1341 *Belkulud* (Anjouk. okmt. IV 109, Cs. II 204), 1480/1496 *Alathk* (Cs. II 141), 1488 *Eccl. cathedralis Bachiensis* (Cs. II 136), 1499 *Zat* (Cs. II 161). Überhaupt nicht berücksichtigt sind die Namenvarianten der Orte *Páli* und *Páliport* (Zichy okmt. passim, Gy. 725, Cs. II 206, Iv. V 92) sowie *Babaszentpéter* (Cs. II 163, *Szent-Péter* b.). Bei einigen Lemmata bricht die Auflistung mit dem Beleg vom Jahre 1522 ab; die Orte sind jedoch noch auf Karten des 18. Jhs. verzeichnet (z. B. *Banchya*, *Chazlo*).

Zahlreich sind die Abweichungen von den Quellen, was die Schreibung der Varianten betrifft, z. B.: 1349 *Vizgyala* — Cs. II 137: *Vizygyala*; 1316 *Kabul* — Cs. II 152 u. Gy. 222: *Kabul*; 1470 *Kewlwgh* — Cs. II 204 *Kewleggh*, 1485 *Beelkywled* — Cs. II 204 *Beelkywlewd*, 1255 *Moharty* — Cs. II 158, Gy. 227 *Morharty*; 1327/1334 *Tamana* — Anjouk. okmt. II 315: *Thamana*, 896 *Titulum* — Gy. 240: *Titulum*; 1332/37 *Siluaz* — Gy. 235, Cs. II 164: *Siluacz*; 1193 *Topolza* — Gy. 240: *Toploza*, 1327 *Perethynfolua* — Gy. 229, Anjouk. okmt. II 315: *Perehtyn folua*; 1237 *Solomon* — Gy. 726: *Solomon*. Zum Jahre 1346 wird aus Anjouk. okmt. IV 585 nur die Variante *Zopor* zitiert — wie auch bei Csánki (II 164)! — häufiger ist in der Urkunde jedoch die Schreibung *Zupur*.

Ferner finden sich falsche Zuordnungen von Varianten zu Jahreszahlen: *Bwdizlo* ist bei Csánki (II 144) die Form zu 1494, nicht zu 1448; die hierher gehörige Variante ist vielmehr *Bodizlo*. Zum Jahre 1414 gehören *Berezgyl*, *By-*

lyzgyr; die bei N. unter diesem Datum genannte Variante *Berezgel* ist nach Csánki (II 144) um 1450 belegt. *Nanalag* (=: *Nauvalag*), nach Zichy okmt. zitiert, gehört Csánki zufolge (II 205) zur Jahreszahl 1391 nicht zu 1384, wo *Nawaljad* anzuführen ist.

1351 *Bachiensis civ.* ist nicht Anjouk. okmt. III 209 zu finden, sondern ebd. V 517. Gelegentlich wird keine Quelle genannt, z. B. bei *Baktheleke* und *Tamaus*, bei *Bathian* für die Varianten von 1341 an, bei *Kyskenyeres* für 1467 ff. 1255 *Zeuleus* ist nicht castrum, sondern terra. Die Darstellung „1255 *Morharty* (Gy. 227), 1522 *Morhanth* (Sz. 49) — ? = Umgebung von *Bačka Palanka*“ ist irreführend: Nach Györffy ist die Identifikation von *Morharty* mit *Morhanth* unsicher, unter dieser Voraussetzung steht aber die Lokalisierung fest. Trennungen *Ken-yeres*, *Nawal-yad* sind zu vermeiden (*ny* = /ń/, *ly* = /l/).

Zur ersten Orientierung kann die Arbeit bei Problemen der Laut- und Orthographiegeschichte sicher mit Gewinn benutzt werden. Die allenthalben anzutreffenden Ungenauigkeiten lassen es jedoch geraten erscheinen, im konkreten Einzelfall den Weg ad fontes zu beschreiten.

Ralf-Peter Ritter

Wien

Bogyay, Thomas von: *Stephanus rex. Versuch einer Biographie.* Wien, München: Herold 1975. 64 Textseiten, XVI S. Erläuterungen, 4 Farbtaf., 69 Abb.

Der Verf., der durch zahlreiche Studien zur älteren Geschichte Ungarns bekannt geworden ist, legt eine kurze — von ihm in Bescheidenheit nur als »Versuch« bezeichnete — Biographie König Stephans d. Hl. vor, gegliedert in die Abschnitte: Geschichte und Legende — Die Welt der Eltern — Der neue Weg — Der Kampf um die Herrschaft — König von Gottes Gnaden — Schrift und Gesetz — Freunde, Feinde, Familie — Pilger, Reliquien, Eremiten — Kampf um den Frieden, Sorge um die Zukunft, Sterben in Gott.

Der Verf. bezeichnet es nicht als seine Aufgabe, die Geschichte der Zeit und des Landes sowie die allgemeine historische Bedeutung König Stephans zu beschreiben, sondern es geht ihm vielmehr um die Darstellung der äußeren und inneren Lebensgeschichte des großen Königs. Die hervorragende Kenntnis der Quellen und des jüngsten Forschungsstandes befähigen ihn, beide Aufgaben zu meistern. Jene Zeit des Überganges vom altheidnischen Volksglauben zum christlichen Glauben mit ihren recht düsteren Begleiterscheinungen wird anschaulich und eindrucksvoll geschildert: die damaligen Beweggründe für den Übergang zum Christentum, die missionarische Bedeutung Passaus, das Nebeneinander verschiedener Religionen und religiöser Vorstellungen unter Geza, die widerspruchsvollen Lebensformen und Auffassungen, christliche und vorchristliche Anschauungen, die für jenes Übergangszeitalter charakteristisch sind (so in dem Machtkampf zwischen Stephan und Koppány um die Herrschaft).

Stephan stand mit voller Überzeugung auf dem Boden des christlichen Glaubens, die christlich verstandene »Idoneität« war für ihn ideelle Voraussetzung der Herrschaftsausübung, aber die Kräfte, auf die er sich bei seinem staatlichen Aufbauwerk stützen mußte, waren noch durchaus den alten — vorchristlichen — Anschauungen verhaftet, im politischen Bereich dem bei den eurasischen Reiterhirten herrschenden dynastischen Geblütsrecht. In umsichtiger Weise äußert sich der Verf. zur biographisch-psychologischen Bewer-

tung Stephans. Er erschließt das Charakterbild des großen Königs »hauptsächlich aus seinen sicher bekannten Taten« (S. 7). An zweiter Stelle könnten mit kritischer Vorsicht auch die legendarischen Berichte herangezogen werden, die inmitten des legendären Beiwerkes die Erinnerung an die historische Persönlichkeit bewahrt haben. Der König sei ein introvertierter Mensch gewesen, »der die äußere Welt nach seinen innerlich erlebten und vorbehaltlos akzeptierten Idealen zu gestalten sucht« (S. 18).

In den behutsamen Urteilen des Verfs. wird überall nicht nur seine kritische Sorgfalt spürbar, sondern auch die Vertrautheit mit dem jüngsten Forschungsstand. Ein Vergleich mit der älteren Biographie Stephans d. Hl. aus der Feder von Bálint Hóman (deutsche Ausgabe: *König Stephan I., der Heilige. Die Gründung des ungarischen Staates*. Breslau 1941) zeigt auch, welch großen Fortschritt die historische Erkenntnis in den vergangenen Jahrzehnten erzielt hat (wir verdanken ihn insbesondere den Arbeiten von J. Deér, G. Györfy und E. Mályusz). — Besondere Anerkennung verdient auch die prächtige Ausstattung dieses Bandes mit zahlreichen hervorragend wiedergegebenen Abbildungen.

Georg Stadtmüller

München

Dittrich, Zdenek: *Die sozialen und rechtlichen Grundlagen der deutschen Ostkolonisation*, in: *Rechts- und Sozialstrukturen im europäischen Osten*. Herausgegeben von Gerhard Kleinheyder und Bernhard Stasiewski. Köln, Wien: Böhlau 1975, S. 1—14.

Der an der Universität Utrecht wirkende, aus der Slowakei stammende Verf., der vor allem durch seine Forschungen über das Großmährische Reich und die Slavenlehrer Kyrill und Method sowie durch eine kurze Gesamtdarstellung der osteuropäischen Geschichte (*Het verleden van Oosteuropa*. Antwerpen, Zeist, Arnhem 1963) bekannt geworden ist, gibt hier eine problemgeschichtliche Betrachtung des derzeitigen Forschungsstandes auf dem Felde der deutschen Ostkolonisation des Hoch- und Spätmittelalters, wobei auch die Sonderstellung Ungarns kurz berührt wird (S. 7—9). Es handelt sich um eine hervorragende kritische Übersicht.

Georg Stadtmüller

München

Irás-Melis, Katalin: *Középkori falvak Pest határában* [Mittelalterliche Dörfer in der Gemarkung Pest], in: *Archaeologiai Értesítő* 102(1975) S. 224—243.

Es wird der neueste Stand der hauptsächlich aus archäologischen Funden gewonnenen Erkenntnisse über die Lage der mittelalterlichen Dörfer in der Gemarkung Pest, d. h. auf heutigem Stadtgebiet von Budapest, dargestellt. Aus dem 10. und 11. Jh. liegen insgesamt nur sehr wenige topographische Hinweise vor; immerhin schält sich heraus bzw. erhärtet sich für das 11. Jh. ein etwas klareres Bild. Besitzungen des Königs, der Königin sowie von Adeligen müssen damals auf diesem Territorium gelegen haben. Am Ende des 12. Jhs. entstand eine Reihe von Kirchen (Fót-Sikátor Pusza, Rákoscsuba, Rákoske-

resztúr, Rákospalota, Kispest, Cinkota). Der Einfall der Mongolen vernichtete die Dörfer. Mit dem noch am Ende des 13. Jhs. einsetzenden Wiederaufbau wurde eine neue -heute relativ gut erforschte- Blütezeit (mit dem Höhepunkt in der zweiten Hälfte des 14. Jhs.) des Siedlungswesens in dieser Region erreicht. Am wichtigsten dürften damals im Spätmittelalter die Dörfer Cinkota, Gubacs und Palota gewesen sein. Diese siedlungsgeschichtlichen Zusammenhänge werden hauptsächlich an Hand der aufschlußreichen Grabungen neueren Datums um die alte und mehrmals umgebaute (Evangelische) Kirche von Cinkota (Budapest, XVI. Bezirk) aufgezeigt. Auch Ausgrabungen in Rákospalota (Budapest, XV. Bezirk) und an anderen Stellen werden vorgestellt. 26 Abb. bzw. Skizzen illustrieren den Text.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Maksay, Ferenc: *A magyar falú középkori településrendje* [Die mittelalterliche Siedlungsordnung des ungarischen Dorfes]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1971. 237 S. 98 Abb. im Text.

Das Buch schließt sich thematisch den grundlegenden dorfgeschichtlichen Publikationen von István Szabó an. Die Ergebnisse des 1969 veröffentlichten letzten Werkes von Szabó *Das ungarische mittelalterliche Dorf* [s. Ungarn-Jahrbuch 3(1971) S. 223] konnten aber in dem 1968 abgeschlossenen Manuskript nicht mehr verwertet werden. Die Übersetzung der Titel der vier Teile und 20 Kapitel soll eine Vorstellung vom Inhaltsreichtum der Arbeit Maksays geben. I. Teil: »Ausgestaltung der ungarischen Siedlungsordnung von den Anfängen bis zum XIV. Jahrhundert«; »Siedlungsverhältnisse vor der Landnahme«; »Landnahme«; »Siedlungsverhältnisse in den auf die Staatgründung folgenden Jahrhunderten«; »Die große Wandlung im XIII. — XIV. Jahrhundert«. — II. Teil: »Siedlungsverhältnisse der Jahrhunderte vor der Türkenzeit«; »Endgültige Festigung der Siedlungen«, »Vorgang der Ansiedlung«; »Untergang von Dörfern und Höfen«. — III. Teil: »Innengebiet des Dorfes in den Jahrhunderten vor der Türkenzeit«; Siedlungstypen«; »Technik der Aufteilung, Messung und Abgrenzung des Innengebietes«; »Fronbauern- und Adels-hufe«; »Bauten der Kirche und des Grundherrn, der Fronbauern und der Kätner«. — IV. Teil »Gemarkung des Dorfes in den Jahrhunderten vor der Türkenzeit«; »Grenzen des Dorfgebietes«; »Wandlungen der Ackerfläche«; »Lage der Äcker innerhalb der Gemarkung«; »Systeme der Bebauung«; »Feld-gemeinschaft und Einzelbesitz«; »Technik der Aufteilung, Messung und Ab-grenzung der Felder«; »Zugehörssystem der Fronbauernhöfe«; »Adliger Besitz«; »Die Flurgrenzen«; »Rückblick«. Den einzelnen Kapiteln folgen sehr sorgfältig bearbeitete Anmerkungen mit genauen Quellennachweisen. Auf S. 225—234 finden wir die Abkürzungen der benutzten Archivbestände und das umfang-reiche Literaturverzeichnis, das von der gründlichen Kenntnis der internatio-nalen Siedlungsforschung zeugt. Maksay schöpft nicht nur aus unveröffent-lichten Archivalien, sondern zieht auch die Ergebnisse der archäologischen Bodenforschung reichlich heran. Sein Buch bietet somit eine willkommene Ergänzung zum letzten Werk von István Szabó. Sehr nützlich sind die zahlreichen Abbildungen, mit Ausnahme der Autotypie-Reproduktionen alter Landkarten, die auf dem schlechten Druckpapier verschwommen erscheinen. Bedauerlich ist auch das Fehlen eines Registers.

Thomas von Bogyay

München

Kardos, Tibor; Kovács, Sándor [Red.]: *Janus Pannonius (Tanulmányok)* [Janus Pannonius (Studien)]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1975. 601 S., 36 Textabb., 1 Falttaf.

Ende März 1972 fand in Pécs (Fünfkirchen), wo einst Janus Pannonius als Bischof residiert hatte, ein internationales Symposium über diesen großen humanistischen Dichter statt. Die Referenten kamen aus Belgien, Berlin (Ost), Frankreich, Italien, Jugoslawien, Österreich, Polen und den USA. Die 37 Vorträge liegen jetzt »in ausgereifter Form« und mit Anmerkungen versehen vor. Der stattliche Band ist thematisch in vier Teile gegliedert: 1. Berufsbewußtsein und Lebensweg des Janus Pannonius. 2. Johannes Vitéz. Beziehungen von Janus Pannonius zu seinen Zeitgenossen. 3. Philologische Probleme des Lebenswerkes. 4. Nachleben des Janus Pannonius. Jeder Beitrag bedeutet eine Bereicherung der Janus Pannonius-Forschung, hier seien aber nur einige angeführt, die gewichtige Themen umfassend behandeln:

»Berufsbewußtsein und Dichtung des Janus Pannonius« (S. 11—64) von dem verstorbenen Mitherausgeber Tibor Kardos ist eine eingehende Erörterung der Gedankenwelt und des Werkes des Dichters. Wichtig ist der Beitrag von István Tóth, »Genealogie des Janus Pannonius« (S. 65—76), weil er althergebrachte Irrtümer beseitigt (z. B. Csezmicse als Geburtsort; er wurde im slawonischen Kesincze geboren). Béla Karácsonyi's »Janus Pannonius und die Zentralisation« (S. 93—118) behandelt nicht nur die politische Ideologie des Dichters, sondern auch die soziale Struktur und die Regierungspraxis unter König Matthias Corvinus. Unter dem bescheidenen Titel »Janus Pannonius in Pécs« (S. 119—171) von Ede Petrovics findet man eine umfassende Darstellung der gesamten Umwelt des Bischofs und der Fünfkirchener Janus Pannonius-Forschung.

Der 2. Teil enthält nur ziemlich kurze Beiträge. Wesentliches Material wird bearbeitet, u. a. von Klara Csapodi-Gárdonyi (»Bibliothek des Johannes Vitéz«; S. 235—243), Maria Prokopp (»Der Graner Palast von Johannes Vitéz«; S. 255—264) und Jozef Ijsewijn (»Die lateinische Dichtung in der Zeit des Janus Pannonius«; S. 291—300).

Aus den beiden letzten Teilen verdienen die umfangreiche Abhandlung von János Horváth »Gattungen und Vorbilder von Janus Pannonius« (S. 337—390), sowie der Beitrag des Mitherausgebers Sándor V. Kovács »Die neuzeitliche Janus Pannonius-Philologie« (S. 563—585), eine allgemeine Beachtung. Sehr nützlich ist das den Band abschließende Namensregister.

Thomas von Bogayay

München

Müller, Robert: *Die Datierung der mittelalterlichen Eisengerätfunde in Ungarn. Beiträge zur Entwicklung der Agrotechnik des mittelalterlichen Ungarn*, in: *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 27 (1975) S. 59—102.

Die Mehrheit des ungarischen »Gemeinvolkes« bildeten im 10. und 11. Jh. nicht die nomadischen Viehzüchter, sondern die Pflugackerbauern. Die bisherigen Untersuchungen zu diesem wirtschafts- und gesellschafts-historischen Sachverhalt konnten jedoch nicht durch Bodenfunde landnahmezeitlichen Ackerbaugeräts gestützt werden. In dieser Studie unternimmt der Verf. eine

Neudatierung des bisher bekannt gewordenen archäologischen Materials von Eisengeräten aus Cegléd-Madarászhalom (Mitte 13. Jh.), Debrecen-Szepespuszta und Mohács (9. und 10. Jh.), sowie Debrecen-Homokbánya (13./14. Jh.). Die genaue Datierung ist wichtig für die Aufstellung einer typologischen Reihe der Geräteentwicklung. Der Verf. skizziert kurz die Entwicklungsgeschichte der Bogensicheln, der Kurzstiel- und Langsense, sowie des Pfluges anhand der Pflugscharen. In der Pflugentwicklung nimmt er, neben dem Hakenpflug mit symmetrischer Schar den schweren Kehrpflug mit asymmetrischer Schar als primär an, während sich der Wechselflug mit Streichbrett erst ab dem 14. und 15. Jh. durchgesetzt hat. Die Abhandlung stellt einen Baustein zu einer umfangreicheren Agrargeschichte Ungarns dar. Bemerkenswert ist die Feststellung: »Es ist eine ganz unrichtige Methode, die Entwicklung ganz mechanisch nur von der Seite der Produktivkräfte auszulegen ... Mit dieser Methode kommt der wichtigste Faktor, der Mensch, nicht zur Geltung.« (S. 98) Als weitere wichtige Bewegungskräfte sieht der Verf. die gegebene Naturumgebung, die Gesellschaftsentwicklung und die Notwendigkeit zur Bedarfsbefriedigung.

Michael Weithmann

München

TÜRKENZEIT

Kornrumpf, Hans-Jürgen; Jutta Kornrumpf: *Osmanische Bibliographie mit besonderer Berücksichtigung der Türkei in Europa*. Leiden, Köln: Brill 1973. XXIV, 1378 S. = Handbuch der Orientalistik. Erg.-Bd VIII. Erste Abt. Der Nahe und der Mittlere Osten.

Die Bibliographie — die sich sowohl als Beitrag zur osmanistischen wie auch zur Südosteuropaforschung versteht — umfaßt im wesentlichen die zwischen 1945 und 1970 über das Osmanische Reich erschienene Literatur; die Zeit vom Auftreten der Seldschuken in Kleinasien bis etwa 1913 (als fast die gesamte Balkanhalbinsel für das Osmanische Reich verloren ging) wurde dabei berücksichtigt. Aufnahme fanden Zeitschriftenartikel, Aufsätze in Festschriften und anderen Sammelbänden sowie Rezensionen(!) und daraus folgend Monographien. Der stattliche Band gliedert sich in einen alphabetischen und einen systematischen Teil; die systematische Gliederung erfolgte sowohl nach Zeitabschnitten als auch nach Ländern und Sachgebieten. Wichtig für uns ist, daß der Gliederung die jetzigen staatlichen Grenzen zugrunde gelegt wurden, das Ungarn betreffende Material daher sowohl unter »Ungarn, Tschechoslowakei« wie auch unter »Rumänien, Moldau, Walachei, Siebenbürgen« anzutreffen ist. Begründet wird diese Maßnahme durch die Erfahrung des Verf.s, daß »ein großer Teil der seit 1945 in Südosteuropa arbeitenden Wissenschaftler sich vor allem mit der Geschichte und Kultur des jeweiligen Heimatlandes befaßt«. Auf den 652 S. des systematischen Teils gibt es somit etwa 43 geschlossene Seiten, auf denen Titel zur Geschichte, Wirtschaftsgeschichte und Geographie des historischen Ungarn vorkommen können; vereinzelt finden sich

freilich Ungarn betreffende Titel auch in den übrigen Kapiteln (wie: Historische Hilfswissenschaften, Religion, Recht, Kunst, Sprachen). Die vollständigen Titel findet man im alphabetischen Teil; ihre deutschsprachige Übersetzung bzw. gelegentlich ein kurzer Hinweis auf den Inhalt der Werke sind begrüßenswerte Ergänzungen und erleichtern die Handhabung der Bibliographie durch den fremdsprachigen Leser.

Eine Kritik wird dadurch erschwert, daß es sich erklärtermaßen um eine Auswahlbibliographie handelt, auch wird in der Einleitung betont, daß mit der Auswahl der »vorwiegend« in Südosteuropa und der Türkei erschienenen Titel nicht allzu streng verfahren worden sei, dennoch bemängelt der Rezensent das Fehlen der umfassenden *Histoire de Transylvanie* László Makkais; das Buch ist 1946 in Paris in französischer Sprache erschienen. Die Erwähnung dieses Titels wäre um so wichtiger gewesen, weil andererseits die entsprechenden Monographien von Constantin Daicoviciu enthalten sind und daher der Leser mit deren Hilfe sich leichter vom rumänischen Standpunkt her informieren kann.

Auch stehen im Verzeichnis der erfaßten Zeitschriften sonderbarerweise vier rumänische Titel nur einem ungarischen Titel gegenüber. Man versteht es ebensowenig, weshalb — laut Einleitung — eine Reihe anderer Zeitschriften nur teilweise erfaßt werden konnte. Diese Periodika sind überhaupt nicht in die genannte Liste aufgenommen worden. Eine Auswahlbibliographie der ungarischen historischen Literatur der Jahre 1945 bis 1968 (*A magyar történetírás válogatott bibliográfiája 1945—1968*) ist 1970 in Budapest erschienen; man hätte nur dieses Werk heranziehen müssen, um die diesbezüglichen Mängel zu beheben. Der Rezensent wies an Hand dieser Bibliographie auf Anheb neun ungarische Zeitschriften nach, die der Verf. nicht berücksichtigt hat, in denen aber wichtige Artikel, auch solche zur siebenbürgischen Geschichte, erschienen sind. Vor allem das Fehlen des in den »Militärgeschichtlichen Mitteilungen« (*Hadtörténelmi Közlemények*) veröffentlichten reichhaltigen Materials ist zu bedauern.

In der Bundesrepublik scheint immer mehr der Usus um sich zu greifen, daß Bibliographien und Nachschlagewerke mit ungarischen Namen und Titeln zum Druck vorbereitet und veröffentlicht werden, ohne daß diese Werke vorher von einem der ungarischen Sprache Mächtigen hätten eingesehen werden können. Die damit zusammenhängenden Kosten dürften auf keinen Fall gescheut werden, sonst kann man es kaum vermeiden, daß in Titeln bis zu vier Abschreib- oder Druckfehler vorkommen, wie dies in vorliegender Bibliographie der Fall ist. Die einer Privatinitiative zu verdankende Bibliographie bleibt gewiß in ihrer Gesamtheit trotz dieser nur auf einen kleinen Teil ihres Inhalts zu beziehenden Mängel ein verdienstvoller Beitrag zur Südosteuropaforschung und zur Osmanistik.

Adalbert Toth

München

Káldy-Nagy, Gy.: *Süleimans Angriff auf Europa*, in: *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae* 28(1974) 163—212.

In dieser ausgezeichnet dokumentierten Studie versucht der ungarische Osmanist und Wirtschaftshistoriker Káldy-Nagy eine Neubewertung der Außenpolitik Süleymans des Prächtigen (1520—1566). »Süleimans Angriff auf Europa«, in der historischen Literatur meist als Teil einer großen Kon-

zeption verstanden, erscheint bei Káldy-Nagy mehr als eine Folge von ad-hoc-Reaktionen und letztlich gescheiterten Plänen. Mißt man einige der Vorstöße nach Ungarn am eigentlichen Vorhaben, Wien zu erobern, wie es der Verf. minutiös nachweist, so können sie schon Fehlschläge genannt werden. Mir scheint Káldy-Nagy allerdings das Schwanken Süleymans bei taktischen Entscheidungen allzu stark zu betonen und dabei zu übersehen, daß das allgemeine strategische Ziel davon kaum berührt wurde. Wenn Káldy-Nagy zusammenfaßt: Süleymans Angriffe gegen Europa hätten nur zum Ausbau einer Verteidigungslinie geführt, deren Kosten Jahr für Jahr so gewaltige Summen verschlangen, daß die Tribute der Habsburger und der Siebenbürger nur als symbolische Leistungen bezeichnet werden können, so ist diese Feststellung gewiß begründet, nur fehlt der meines Erachtens ausschlaggebende Punkt für eine Gesamtbeurteilung, der an anderer Stelle aber einmal kurz angetippt wird (S. 192). Nicht fiskalische Erwägungen wogen bei der Einverleibung und Behauptung Ungarns, sondern machtpolitische: Ungarn mußte osmanisch werden, damit es nicht habsburgisch wurde! Süleymans teure Gewinne in Europa verschoben die habsburgische Gesamterbfolge in Ungarn um 150 Jahre, Österreich wurde »Weltmacht des Barock« nicht »Weltmacht der Renaissance«. Eineinhalb Jahrhunderte blieb die osmanische Nordgrenze stabil und der Nachbar schwach. Eine schlechte Bilanz?

Hans Georg Majer

München

Kakuk, Suzanne: *Recherches sur l'histoire de la langue osmanlie des XVI^e et XVII^e siècles. Les éléments osmanlis de la langue hongroise.* The Hague, London: Mouton; Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 660 S. = Near and Middle East Monographs XVII = Bibliotheca Orientalis Hungarica XIX.

Die Verf.in teilt die türkischen Elemente im Ungarischen in drei Gruppen ein: die 7.—9. Jh. übernommenen Bestandteile des »type tchouvache«, die 11.—13. Jh. entlehnten petschenegischen und kumanischen Wörter und schließlich die 16.—17. Jh. eingedrungenen osmanisch-türkischen Elemente. Letzteren widmet die Verf.in ihre Studien, da solche (gegenüber denen über die ersten zwei Gruppen) vergleichsweise wenig betrieben wurden. Sie hat sich ihre Aufgabe keineswegs leicht gemacht, was sich allein schon aus der getroffenen Einteilung ergibt. Es sei z. B. erwähnt, daß gewissenhaft unterschieden wird zwischen Bestandteilen, die eindeutig aus dem Osmanischen stammen und solchen, die ihrer Form nach sowohl dem Osmanischen als auch einer der vorhergehenden Türk-Schichten entstammen könnten. So könnte etwa das Wort *bicsak* durchaus osmanisch-türkischen, aber auch anderen türksprachigen Ursprungs sein. Darüber geben die von der Verf.in benutzten Quellen keinen eindeutigen Hinweis, doch ist die Aufnahme solcher zweifelhafter Elemente auf jeden Fall (mit entsprechendem Vorbehalt natürlich) zu begrüßen. Mutatis mutandis gilt das Gleiche für griechische (auch italienische) Elemente, bei denen die Frage ist, ob sie durch das osmanisch-türkische Medium oder etwa unmittelbar eingeführt wurden. Dankbar hingenommen seien auch die zahlreichen Personen- und Ortsnamen, die in dem Buche aufscheinen, wenn wir auch der Ansicht sind, daß hier etwas Vorsicht am Platze ist, weil ihre bedingungslose Anerkennung als Quelle für sprachgeschichtliche Untersuchungen doch gewisse Gefahren enthält. Ausführlich untersucht die Verf.in ihr Ma-

¹⁸ Ungarn-Jahrbuch

terial vom sprachgeschichtlichen Standpunkt, analysiert es phonetisch, morphologisch und syntaktisch in sehr klarer und instruktiver Weise. Die Untersuchung des Weges der Lehnwörter in die ungarische Zielsprache wird erleichtert durch deren klare Aufgliederung nach Sprachen. Ein schwieriges Problem bleibt freilich die Frage des Fortschreitens der Zeit, das Ausmaß der Verwendung der fremden Bestandteile, der jeweiligen Überlieferer, vielleicht der volksetymologischen Umwandlung, Gelegentliche Bemerkungen der Verf.in zeigen, daß ihr diese Fragen bekannt sind. Der Schreiber dieser Zeilen hat nie ein Hehl daraus gemacht, daß er in Sachen osmanisch-türkischer sprachgeschichtlicher Studien ein gewisses Mißtrauen gegenüber Transskriptionstexten, aber auch gegenüber übernommenen türkischen Formen in andere Sprachen, niemals hat unterdrücken können, so gewichtig ihm auch die Einwände hervorragender Kenner wie J. Németh, G. Hazai u. a. erscheinen. Er möchte diese Grundsatzfrage hier nicht wiederholen, schon um nicht den Eindruck zu erwecken, er wolle das hier angezeigte Buch in dieser Hinsicht abwerten. Nichts liegt uns ferner als dieses, im Gegenteil, wir sind der Verf.in für ihre fleißige Arbeit sehr dankbar und hoffen auf weitere Studien auf diesem Gebiete. Nur als Anregung, nicht als Kritik gedacht seien einige abschließende kurze Bemerkungen. Die zu Gebote stehenden Quellen sind naturgemäß beschränkt, so daß nicht alle tatsächlich vorhandenen Fälle erfaßt werden können. Eine Dunkelziffer wird immer bleiben. Ein Hinweis auf solche Unklarheiten wäre begrüßenswert, ferner könnte die Möglichkeit von Mehrfach-Übernahmen ins Auge gefaßt werden. *bicsak* (S. 71) z. B. könnte doppelt übernommen worden sein, einmal aus der zweiten Schicht und noch einmal aus dem Osmanisch-Türkischen. So etwas gibt es durchaus. Auch die Frage der »Rückläufer« gehört hierher. Nähere Auskunft wäre erwünscht über das Stichwort *elma* (osmanisch-türkisch, dialektisch auch vokalharmonisch richtig *alma*) »Apfel« im Verhältnis zum Ungarischen *alma*, ebenfalls »Apfel«. Wenn ich recht sehe, erscheint das Stichwort nur in dem Ortsnamen *Elma Hisár* (S. 141). Würde sich die Verf.in auch einmal der ungarischen Wörter im Osmanisch-Türkischen annehmen? Sie sind gar nicht so selten (so ist z. B. das Seyâhatname des Globetrotters Evliyâ Çelebi — 17. Jh. — eine reiche Quelle dafür) und könnten auch für Studien wie die der Verf.in von einigem Nutzen sein.

Im übrigen zu Suzanne Kakuk's Buch: köszönöm szépen!

H. K. Kießling

München

R. Várkonyi, Ágnes: *Török világ és magyar külpolitika* [Türkenherrschaft und ungarische Außenpolitik]. Budapest: Magvető 1975. 92 S.

Das Büchlein beleuchtet aufgrund z. T. unveröffentlichter Quellen die von der Rheinischen Allianz unterstützten Bemühungen führender ungarischer Staatsmänner, eine internationale Offensive gegen die Türken einzuleiten. Die Ideen und Politik des Grafen Nikolaus Zrinyi erweisen sich in diesem europäischen Zusammenhang als durchaus realistisch. Nach vielversprechenden Anfängen im Winter 1663/64 scheiterte die Durchführung der Pläne hauptsächlich am Verhalten der kaiserlichen Regierung. — Eine Übersetzung der gründlich dokumentierten Untersuchung wäre zu wünschen.

Thomas von Bogyay

München

REFORMATION, AUFKLÄRUNG,
RESTAURATION

Schwob, Ute Monika: *Der Ofener Humanistenkreis der Königin Maria von Ungarn*; in: *Südostdeutsches Archiv* 17/18 (1974/1975) S. 50—73.

Die Verf.in legt eine erste Auswertung ihrer umfangreichen Recherchen zum Ofener Humanistenkreis um die junge Habsburgerin Maria in den Jahren 1521—1525 vor. An einzelnen führenden Repräsentanten (Jakob Piso, Johann Gosztonyi, Ladislaus de Macedonia, Stephan Brodarics, Franz Perenyi, Nikolaus Olah, Georg Reichersdorffer, Ludwig und Martin Hueter, Simon Grynäus, Konrad Cordatus, Johann Henkel) gelingt es ihr überzeugend, die besonderen Charakteristika des Kreises herauszustellen: im Gegensatz zum bisher in Ungarn vorherrschenden Hofhumanismus italienischer Färbung handelte es sich vornehmlich um Vertreter eines niederländisch-deutschen Humanismus erasmischer Prägung, die sich anfänglich aus dem hohen Klerus, in zunehmendem Maße aber aus Bürgerlichen deutscher Herkunft (Siebenbürgen, Zips, Schlesien) rekrutierten.

Edgar Hösch

München

Makkai, László: *Reformation und Sozialrevolution im historischen Ungarn*, in: *Sozialrevolution und Reformation. Aufsätze zur Vorreformation und zu den »Bauernkriegen« in Südmitteleuropa*. Hrsg. v. P. F. Barton. Wien, Köln: Böhlau 1975, S. 15—32 = *Studien und Texte zur Kirchengeschichte und Geschichte*. 2. Reihe, Bd. 2.

Der vorliegende Aufsatz ist eine geschickte Zusammenfassung der neuesten marxistischen Forschungsergebnisse auf dem Gebiet der sozialen Bewegungen des 16. Jhs. in Ungarn, er stammt aus der Feder eines der besten Kenner dieses Zeitalters. Makkai (geb. 1914) kommt von der kalvinischen Kirchengeschichte her, ist seit 1949 Mitglied des ungarischen Historischen Instituts, Universitätsprofessor in Debrecen. Er sieht in der Reformation keine genuin und ausschließlich religiöse Bewegung, sondern vielmehr einen Sektor der gesamten gesellschaftlichen Umwälzungen beim Aufbruch der Neuzeit (S. 17). Er stellt fest, daß weder der Bauernkrieg von 1514 noch der Bauernaufstand von 1570 in Ungarn antifeudale, die ganze Gesellschaftsordnung verändernde Zielsetzungen oder schwärmerische eschatologische Erwartungen hatten, sondern einfach Auswirkungen des spätmittelalterlichen Kreuzzuggedankens waren, freilich mit der Bestrebung, soziale Reformen voranzutreiben. In diesem Sinne bezeichnet der Verf. die Reformationszeit in Ungarn als »Sozialrevolution«. Eingehend untersucht er dabei die führende Trägerschicht der ungarischen Reformation, die der reichen Bauern (cives) in den Marktflecken (oppida) sowie deren geistliche Betreuer, die Franziskaner. Diese Letzteren waren ja nach neuesten Forschungsergebnissen nicht nur Wegbereiter und geistige Väter des Bauernaufstandes von 1514, sondern auch jene des Erasmismus. Makkai trägt also die Soziallehre der Franziskaner und der ersten großen ungarischen Reformatoren vor und findet manche verbindende Elemente. Trotz der unlegbaren Wechselwirkung zwischen dem ungarischen Bauern-Bürgertum und

dem Franziskanertum möchte aber der Rezensent vor Annahme der Konklusion des Autors eindringlich warnen, in den ungarländischen Franziskanern auch die eigentlichen Wegbereiter der Reformation zu sehen: Die relativ große Zahl der ersten Reformatoren franziskanischer Herkunft läßt sich nicht so sehr mit der sozialen Gesinnung des Ordens erklären, als vielmehr mit dem Umstand, daß der Orden damals in Ungarn der verbreitetste war, er hatte 1526 in 70 Klöstern 1.500 Mitglieder.

Gabriel Adriányi

Bonn

Balint, Sándor: *Szeged reneszánsz kori műveltsége* [Die Renaissance-Kultur von Szeged]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1975. 185 S. = Humanizmus és reformáció 5.

Der Verf. ist ein bekannter und um die ungarische religiöse Volkskunde sehr verdienster Ethnograph, Professor an der Universität Szeged, der hier die Ergebnisse seiner jahrzehntelangen unermüdlichen Forschungen veröffentlicht. Dieses Werk ist nicht nur die minutiöse Darstellung der Geschichte einer reichen, damals der drittgrößten ungarischen Stadt im Spätmittelalter, sondern sozusagen ein Querschnitt der ganzen ungarischen Kultur im 14., 15. und 16. Jh. Der Autor schildert neben der gesellschaftspolitischen und wirtschaftlichen Entwicklung der Stadt vor allem deren spätmittelalterliche Kultur, die Geschichte und Bedeutung von vier Klöstern, Studenten und Gelehrten der Stadt, ihre wissenschaftliche Tätigkeit, ferner die Kultur der Reformation, die kulturellen Verhältnisse während der Türkenherrschaft und die Beziehungen der Stadt zu vier anderen ungarischen Städten, in denen Bürger Szegeds Zuflucht vor den Türken gefunden hatten. Der Anhang enthält hier erstmals veröffentlichte Beiträge und Dokumente zur Kirchengeschichte und zur religiösen Volkskunde Szegeds. Das Buch schließt mit einem französischen Résumé, einer Bildillustration und einem Namensverzeichnis. Es bereichert nicht nur die ungarische Ethnographie und Kulturgeschichte, sondern auch die in der letzten Zeit stiefmütterlich behandelte Kirchengeschichte der ungarischen Tiefebene.

Gabriel Adriányi

Brühl

Pataki, Iosif: *Domeniul Hunedoara la începutul secolului al XVI-lea* [Die Burgdomäne Hunyad am Anfang des 16. Jhs.] Studiu și documente. București: Editura Academiei RSR 1973. CXIV, 135 S., 17. Abb., 2 Karten. = Biblioteca istorică 39.

Diese nach klaren wissenschaftlichen Kriterien erarbeitete zweiteilige Veröffentlichung von 16 Rechnungsbüchern über die Gutsverwaltung der Jahre 1511—1533 sowie von 96 Urkunden (Diplomen) und Briefen zwischen 1482 und 1536 betreffend die Verwaltung, Ausdehnung und Bewirtschaftung der Kerndomäne der Familie Hunyadi und ihrer unmittelbaren Erben verdient aus mehreren Gründen Beachtung.

Das erst zu Teilen veröffentlichte sogenannte Familienarchiv Hunyadi wird bis heute, verstreut auf mehrere Sammlungen, in fünf Ländern Europas verwahrt. Die Forschung wird den Herausgebern — die Auswahl, Übertragung und Bearbeitung der deutschsprachigen Quellen besorgte der verdiente Hermannstädter Historiker Gustav Gündisch — somit für die Erschließung eines weiteren Teils dieses Archivs dankbar sein. Darüber hinaus muß die Entscheidung gewürdigt werden, daß die Klausenburger Historiker das Material ihrer Auswahl aus dem Staatsarchiv Nürnberg (Rechnungsbücher), dem ungarischen Nationalarchiv zu Budapest (Urkunden, Briefe) und einigen bekannten Quellensammlungen wie Hurmuzaki, Pesty, Veress (in Regestenform oder mit verbesserter Lesung) in den Originalsprachen Latein und Deutsch veröffentlichten. In seinem zweiten Teil, »Diplome, Briefe und Konskriptionen« bringt dieser Quellenband dem Mediävisten ein recht gutes Bild von der lehnswirtschaftlichen Fundierung des politischen und sozialen Aufstieges einer Familie im Ungarischen Reich. Allerdings gerät dieses Bild in vorliegendem Werk allzu sehr zur Retrospektive: Ausgehend von der Belehnung des aus der Walachei stammenden Vasallen Wayk (rum. Voicu) mit der auf Krongut zu Verteidigungszwecken erbauten Burg Hunyad und dem sie umgebenden Land durch König Sigismund im Jahre 1409, wurden die Hunyadi bis zur Jahrhundertmitte zu einer der reichsten Familien Ungarns, mit Gutsbesitz in Siebenbürgen, Innerungarn und Slawonien. Dieses Gesamtpanorama wird im ersten Teil des vorzüglichen einleitenden Essays von Pataki beleuchtet und nach über viele Werke verstreuten Quellen belegt. Leider wird in der hier vorgelegten Quellensammlung die Wachstumsphase der Domäne Hunyad nicht ausreichend — und sei es auch nur in Form von Regesten — belegt, sondern fast ausschließlich die des Niederganges. Die Hinweise auf Quellenarmut im 15. Jh. bilden da keine ausreichende Erklärung; die Forschung bleibt darauf angewiesen, für die Zeit vor 1482 eine Vielzahl von Literatur durchzuarbeiten.

Der archivalischen Leistung tritt eine dieser ebenbürtige für die Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Siebenbürgens im 15. und 16. Jh. gegenüber. Pataki betont (S. V) die Wichtigkeit der quellenkundlichen Erforschung dieser großen Familiengüter, wobei er solch einen Großgutsbesitz als wirtschaftliche Grundlage für die Türkenkämpfe des Johannes Hunyadi zu erklären trachtet. Nur nebenher scheint durch, daß dieser Besitz das Fundament der politischen Rangerhöhung der Hunyadi bildete. — In diesen Quellen werden Listen von Jobagdörfern der Domäne, von Knezaldörfern und sogar von Jobagenfamilien (vgl. Nr. 28, 34, 36, 72) abgedruckt. Sie sind in dieser Ausführlichkeit bisher in Siebenbürgen einzigartig für den Beginn des 16. Jhs. Andere Angaben betreffen das Steueraufkommen, die Steuerarten und andere Leistungen, Kauf- und Verkaufspreise der Zeit. Diese Angaben analysiert Pataki bereits im zweiten Teil der Einführung (vgl. besonders die Steuer- und Hörigenabgabenlisten S. LIII und LIX sowie die vergleichenden Preislisten in »Anexa 2«).

Ein Index, in dem die Ortsnamen (sofern sie zur Domäne Hunyad gehörige Orte bezeichnen) auch in ihrer historischen bzw. ungarischen Schreibweise geführt werden, erleichtert die Orientierung. Es fehlt jedoch ein Quellenverzeichnis. Weiterhin fällt auf, daß gelegentlich in den Quellen Teile ausgelassen wurden, die die vorangestellten Regesten erwähnen (z. B. Nr. 20, S. 130 f.). Es bleibt unklar, auf welche Urkunde Anm. 1 (S. 295) verweist. Heute nicht mehr vorhandene Orte sind nur aus der Faltkarte (1) ersichtlich; auf ihr Verschwinden wurde an anderem Ort (z. B. Index, Anmerkungen) nicht hin-

gewiesen. Gleiches gilt für die wenigen Ortsnamen, die unidentifiziert blieben. — Die chronologische Liste der rund 123 Dörfer und 6 Marktstellen des Gutes Hunyad in »Anexa I« dürfte, wie auch die vielen anderen statistischen Angaben der Quellen, so z. B. die namentlichen Jobagenlisten oder die der Knezdörfer, für verschiedene Bereiche der Forschung neue Anregung bringen.

Krista Simionescu-Zach

München

Székely, György: *Dózsa népe és a populus Werbőczianus — osztályküzdelmek a nemzetfogalom körül. 1514—1711* [Dózsas Volk und der populus Werbőczianus—Klassenkämpfe um den Nationsbegriff. 1514—1717], in: *Agrártörténeti Szemle* 17(1975) S. 1—24.

Die hier angewandten Begriffe würde ein nichtmarxistischer Historiker verbal zweifellos anders formulieren, aber im Grunde würde er den Ergebnissen dieser auf den Zusammenhang von realem Geschehen und geschichtsdeutenden Ideen gegründeten Analyse weitgehend zustimmen. Der Nationsbegriff *Werbőczis*, ausgedrückt im *Tripartitum*, das als Gewohnheitsrecht eine entscheidende praktische Bedeutung erhielt, schloß die Bauern aus, und umfaßte nur den Adel (und zwar in erster Linie im Sinne der *gentry*). Die Herkunft dieser gesellschaftlichen Schicht wurde dabei auf die Skythen zurückgeführt. Beispiele für ähnliche Auffassungen aus anderen Ländern werden zur Verdeutlichung des damals (1514) in Europa weit verbreiteten Anspruchs dieser Gruppe genannt, so wird insbesondere auch auf Polen verwiesen, die besonders scharf zugespitzte Lage in Ungarn aber aus den damaligen relevanten ausländischen Stellungnahmen eindeutig herausgearbeitet. Im Zusammenhang mit der Reformation wird der dem *Tripartitum* teils zustimmende, es teils aber kritisierende Debreziner reformierte Bischof Melius Juhász angeführt als Vertreter eines bürgerlichen Nationsbegriffs. Unter anderen wird vor allem Ferenc Rákóczi II. als Gegenspieler von *Werbőczis* Auffassung herausgehoben; er brauchte in seinen Kämpfen die Bauern als Soldaten, und in ihnen ist sowohl das Streben nach außenpolitischer als nach sozialer Freiheit lebendig. Darin sieht der Verf. die wiederauflebenden Tendenzen des Dózsa-Bauernaufstandes von 1514, dessen entscheidende Vertreter die Bauern als einen Teil des gesellschaftlich-politischen Ganzen betrachteten. Auch die nichtmagyarischen Bauern kämpften für diese Ziele.

Helmut Klocke

Pöcking

Pázmány, Péter: *Krisztus látható egyházáról* [Über die sichtbare Kirche Christi]. Pázmány első latin munkája. Bevezetéssel kiadja Öry Miklós. Eisenstadt: Prugg Verlag 1975. 38, 46 S.

Was für Italien Bellarmin, für Deutschland Canisius, für Frankreich Franz von Sales oder Bossuet bedeutet, ist für Ungarn Péter Pázmány (1570—1637), Primas von Ungarn. Denn er war ein genialer Apologet, tiefdenkender Theologe, fruchtbarer Schriftsteller, Begründer der modernen ungarischen Sprache, glänzender Redner, geschickter Kirchenpolitiker, ein wahrhaft apostolischer Oberhirt, kurzum: die bedeutendste kirchliche

Persönlichkeit Ungarns bis zum heutigen Tage. Deswegen ist das vorliegende Buch des seit Jahrzehnten erfolgreichen Pázmány-Forschers Miklós Óry SJ nicht nur eine kleine Sensation, sondern auch ein bedeutender Beitrag zur ungarischen Kirchengeschichte. Der Herausgeber veröffentlicht in Faksimile Pázmány's erste wissenschaftliche Abhandlung, die *Diatriba theologica de visibili Christi in terris Ecclesia*, eine apologetische Schrift gegen den anglikanischen Theologen William Whitaker (1548—1595), einen Gegner Bellarmins. Der Herausgeber hat dieser Faksimile-Edition eine in ungarischer Sprache geschriebene Einleitung (S. 3—38) vorangestellt. Diese kleine Studie wurde in Graz, wo Pázmány damals Dogmatikprofessor war, 1605 als Thema einer Baccalaureatus-Prüfung verlegt und 1894 in der Prager Universitätsbibliothek wieder entdeckt. Doch trug sie dort als Verf. den Namen des damaligen Prüflings (F. Brenner) und so wurde sie in der ungarischen historischen Forschung nicht als eine Pázmány-Schrift betrachtet. Auf dem Original erscheint nämlich der Verf. nicht, es heißt nur, das Thema wurde unter Vorsitz Pázmány's von dem Prüfling verteidigt. Anhand eines neuen, in der Grazer Universitätsbibliothek entdeckten Exemplares weist Óry aufgrund einwandfreier Aussagen Pázmány's sowie äußerer und innerer Argumente minutiös nach, daß die Abhandlung von Pázmány selbst stammt, und das vorgelegene Buch das eigene Exemplar Pázmány's von dem Prüfling verteidigt wurde.

In diesem Zusammenhang legt Óry auch einen interessanten, bisher unbekanntem Brief Bellarmins an Pázmány vor, wodurch auch das lange umstrittene Verhältnis zwischen Bellarmin und Pázmány geklärt wird. Aufschlußreich und überzeugend sind die Darstellungen Óry's über die Bedeutung dieses frühen Pázmány-Werkes sowie die Nachricht über die Entdeckung weiterer bisher verschollener Pázmány-Studien. Mögen dem Verf. auch seine angekündigten weiteren Forschungspläne gelingen!

Gabriel Adriányi

Bonn

Magyarországi reneszánsz és barokk. Művészettörténeti tanulmányok. [Ungarische Renaissance und Barock. Kunsthistorische Studien]. Szerk. Galavics Géza. Budapest: Akademia Kiadó 1975. 561 S. = A Magyar Tudományos Akadémia Művészettörténeti Kutató Csoportjának kiadványa.

Als Overture eines lobenswerten Vorhabens — die Ungarische Akademie der Wissenschaften plant eine mehrbändige Herausgabe von kunsthistorischen Studien über die Renaissance- und Barockepoche in Ungarn — erschien ein Sammelurium von Abhandlungen profilierter einheimischer Kunstwissenschaftler. Bei der Auswahl der Beiträge wurde »nicht gekleckert sondern geklotzt«. Unter den insgesamt 10 auch im Westen bekannten Autoren finden sich Namen wie Klára Garas, Pál Voit, oder Jolán Balogh. Insbesondere Frau Garas braucht nicht vorgestellt zu werden; ihre F.A. Maulbertsch-Biographie gehört in jede Bibliothek vor allem deutscher Barockforscher. Ihr Aufsatz leitet das als Schwerpunkt ausbaute Kapitel der Abhandlungen über die Einzelfragen des Barock in Ungarn ein.

Wie bereits angedeutet, wurden 10 Beiträge aufgenommen, wobei mit 6 Aufsätzen der Barock die dominierende Stellung einnimmt. Einige weitere

interessante Aspekte: die Baukunst dominiert mit 4 Beiträgen; überraschend, doch für die Kenner der osteuropäischen Sozialproblematik verständlich, ist das Übergewicht der weiblichen Beitragslieferanten, 7 von 10. Im einzelnen schreibt Rózsa Feuer-Tóth über die Cisterna Regia und den Hängergarten der Burg von Buda; Jolán Balogh liefert ihren Beitrag über die Bedeutung der italienischen Entwurfspläne für die ungarischen Bauten der Spätrenaissance; Dénes Radocsay berichtet über die letzten Miniaturmaler Budas; Ida Bobrovsky schreibt über die interessante Problematik der mittelalterlichen und der Renaissance-Webkunst in Ungarn. Die Gruppe der Beiträge, die sich der Epoche des Barock annehmen, wird eingeleitet mit dem bereits erwähnten Aufsatz von Klára Garas über die italienischen Barockbaumeister in Ungarn; Géza Galavics behandelt die Frage der Tradition insbesondere einheimischer Provenienz in der Kunst des 17. Jhs. in Ungarn; Cenner-Wihelmb schreibt über herrschaftliche Porträtserien in Siebenbürgen; Baranyai liefert den umfangreichsten Beitrag des Sammelbandes, nämlich über die Meister und Werkstätten der nordostungarischen barocken Bildhauerei; der auch im Westen profilierte Pál Voit untersucht die Erscheinungsformen des französischen Barock in Ungarn; und schließlich behandelt Angéla Héjj-Détári die Eszterházy-Schatzkammer in Forchtenstein im Spiegel der historischen Quellen.

Alle Beiträge detailliert und im einzelnen zu untersuchen, würde den Rahmen einer Rezension sprengen. Daher sollen ausgewählte Beispiele näher unter die Lupe genommen werden.

Der Problematik des ganz Europa umfassenden italienischen Einflusses auf die Kunst der Renaissance nahm sich Jolán Balogh an. Sie konzentriert ihre Untersuchung auf die Entstehung, Entwicklung, und Ausbreitung der symmetrisch konzipierten Bauwerke insbesondere in Ungarn, wobei ihre Schilderung der italienischen Ursprünge und Formgestaltung von kaum zu überschätzender Bedeutung ist. Als erste Grundrißtypologie behandelt Balogh die quadratische, mit Eckbastionen ausgestattete Konzeption. Da diese Form zunächst in der Stadtbaukunst (Befestigung) auftaucht, geht sie auf die Militärbaukunst des 16. Jhs. in Italien — insbesondere in Toscana und Umbrien — tiefer ein, wobei ihr L. A. Maggiorottis grundlegendes Werk (*Architetti e architetture militari*. Roma 1936) sicherlich hilfreiche Dienste leistete. Giovanni Antonio Dosios Entwurf für Lorenzo Medicis Cascina di Poggio a Caiano aus den Jahren 1477—85 nimmt sie als Vorstufe und erste in Richtung auf quadratische, mit Eckbastionen konzipierte Bauform hinweisende Entwurfskizze an. Über Giuliano da Sangallos Entwurf für die Stadt Pisa aus den Jahren 1509—12, Francesco di Giorgio Martinis Skizze Nr. 336 v aus den Uffizien, gelangt sie zu Baldassare Peruzzi und Sebastiano Serlio, die die hier behandelte Grundrißtypologie neben Giacomo Vignola zur Vollkommenheit entwickelten. Es ist verständlich, daß die eingehende Beschäftigung der Verf. in mit der italienischen Entwicklungsproblematik — abgesehen von den positiven Erkenntnissen, die daraus resultieren — auf Kosten des eigentlichen Themas, der ungarischen Baudenkmäler, geschehen mußte. Einige Grundfragen mußten vernachlässigt oder sogar unbeantwortet bleiben — so etwa erfährt der Leser kaum Greifbares über den Weg der hier aufgezeigten Bautypen und der italienischen Entwerfer nach Ungarn. Unbeantwortet blieb auch die Frage nach der geistesgeschichtlichen und historischen Motivation, die zur Entstehung und Entwicklung des Bautyps führte. In knapper Form wird zwar die Türkengefahr angesprochen, doch dies erhellt nicht die Gründe — vorwiegend kulturhisto-

rischer Natur — die zur streng symmetrischen Grundrißkonzeption führten. Insbesondere die Burgen und Adelssitze Oberungarns (der heutigen Slowakei) wurden durch die symmetrische Bauweise geprägt. Bereits die 1. Hälfte des 15. Jhs. brachte Bauwerke, die die durch Jolán Balogh geschilderte Konzeption vorwegnahmen — so etwa der Umbau der Burg in Bratislava (Preßburg), Zvolen (Altsohl), oder Víglaš. Diese Landschaft hätte daher besondere Beachtung verdient. Die Lücken, die sich bei der Lektüre des hier besprochenen Aufsatzes auftun, können allerdings durch Beiträge slowakischer Kunstwissenschaftler (insbesondere in »Vlastivedný časopis«; informative Übersicht auch in M. Izakovičová, E. Križanová, A. Fiala *Slovenské hrady a kaštiele*. Bratislava 1969) geschlossen werden. Siebenbürgen — neben der Slowakei die wichtigste Landschaft in Bezug auf die hier behandelte Problematik — bildet am ehesten den Schwerpunkt des Beitrages von Balogh; diese Tatsache ergab sich als Resultat ihrer ausgedehnten Reisen nach Rumänien und früherer Arbeiten über diese Landschaft.

Die Frage des italienischen Einflusses auf die ungarische Baukunst steht auch im Mittelpunkt der Untersuchung von Klára Garas. Insbesondere die durch sie behandelte Epoche des Barock wird gekennzeichnet von einer phänomenalen Erscheinung, die ihre Parallelen am deutlichsten in der heutigen Gastarbeiterproblematik findet. Doch ebenso wie heute die Gründe dieser Tatsache nicht umfassend untersucht sind, verzichtete leider auch Frau Garas auf diese gewiß reizvolle Aufgabe. Insbesondere die Lombardei brachte eine wahre Flut an qualifizierten Baumeistern nach Ungarn — die Sättigung des einheimischen Marktes mag hierbei eine beachtenswerte Rolle gespielt haben. Der Sieneser Giovanni Landi etwa hat es bis zum Rang des Hofbaumeisters in Oberungarn gebracht. Er taucht um 1629 in Siebenbürgen auf, und 1636 wird er durch Ferdinand II. zum Baumeister der ungarischen Grenzfestungen ernannt. Quellenmangel freilich erschwert die Zuschreibung einzelner Bauwerke oft erheblich. Dies trifft auch für das erste durch Garas detailliert behandelte Denkmal zu: die ehemalige Jesuitenkirche in Tyrnau (Trnava, Nagyszombat) in der heutigen Slowakei — das erste bedeutende Werk der Barockbaukunst in Ungarn. Übereinstimmend mit den slowakischen Kunstwissenschaftlern (insbesondere A. Güntherová in: *Vlastivedný časopis* 4/1966, S. 163 f.) nimmt sie die Künstlerfamilie Spazzo als Baumeister an. Nachzutragen wären Güntherová's Forschungsergebnisse, wonach Pietro und Giovanni Spazzo die Bürgerrechte der Stadt Tyrnau erlangten — dies müßte die Annahme ihrer Beteiligung an der Jesuitenkirche erhärten. Höchstwahrscheinlich der gleichen Künstlerfamilie gehörte auch Petrus Spazzo an, der 1765—97 Architektur an der Tyrnauer Universität lehrte.

Auch Garas Aufsatz verdeutlicht die Tatsache, daß Oberungarn ein gewichtiges Zentrum der Barockkunst des Königreiches darstellte — neben Tyrnau geht sie näher auf Biebersburg (Červený Kameň, Vöröskő) und Bojnice (Bajmóc) ein. Besondere Beachtung verdient ihre im Anhang publizierte Filiberto Luchese-Kurzbiographie, deren Bedeutung insbesondere tschechoslowakische Kunstwissenschaftler werden zu schätzen wissen.

Sollte hier eine Wertung des hier besprochenen Bandes abgegeben werden, so fiele sie mit Sicherheit positiv aus — bei dieser Fülle an hochqualifizierten Beiträgen steht die Qualität außer Frage. Alle Aufsätze sind mit Anmerkungen versehen, und eben dies macht sie wertvoll. Sie können als ausgezeichnete und unentbehrliche Ausgangsbasis weiterer Forschung dienen. Es bleibt zu hoffen, daß dieser Sammelband seine Fortsetzung findet. Allerdings weniger wäre vielleicht besser gewesen, eine geringere Anzahl von Beiträgen,

dafür aber detailliertere Behandlung einzelner Objekte würde diese Arbeiten noch unentbehrlicher machen.

Julius Fekete

München

Moži, Alexander: *Daniel Speers Werke: Ungarischer Simplicissimus und Musicalisch Türckischer Eulen-Spiegel*; in: *Studia Musicologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 17(1975) S. 167—213.

Der aus Breslau stammende Musiker, Komponist und Romandichter Georg Daniel Speer (1636—1707) befaßte sich in seinen vorwiegend anonym herausgebrachten Werken (*Ungarischer oder Dacianischer Simplicissimus...* sowie *Musicalisch Türckischer Eulen-Spiegel...*) intensiv mit der ungarischen Folkloretradition, dem ungarischen Anekdotenschatz und dem Volksglauben. Moži bringt einen Überblick über die Bedeutung Speers sowie über die bisher erschienene umfangreiche Fachliteratur. Vor allem werden die Abhandlungen von J. Moser (*Der Musiker Daniel Speer als Barockdichter*, in: *Euphorion* 1933, S. 293—305) sowie mehrere Studien von Josef Turoczi-Trostler berücksichtigt, und zwar deswegen, weil sich deren Ansichten über Leben und Werke Speers nicht in jedem Punkte decken. Wichtig ist hier der autobiographische Charakter von Speers Werken. Trostler vertritt die Auffassung, »daß der ‚autobiographische‘ Ungarische Simplicissimus nicht überschätzt werden darf«, bestreitet aber keineswegs den hochbedeutenden historischen und volkskundlichen Wert des Romans (»Er bleibt eine der reichsten Quellen zur Kenntnis des Ungarntums«). Moser hingegen sieht autobiographische Züge bzw. einen direkten Zusammenhang zwischen der Person Speers und dessen oben genannten Werken. Diese Tatsache ist deswegen bedeutsam, weil sich daraus ergibt, daß Speer selbst in Ungarn gewesen ist und seine Informationen aus »erster Hand« bezogen hat (Vgl. *Musicalisch Türckischer Eulen-Spiegel* »wo der Verfasser [= Speer] mit einem ‚Notamen‘ beweist, daß er persönlich in Ungarn war«; S. 170). In der Tatsache, daß sich Moži dieser Meinung anschließt und sie bekräftigt, liegt der Aussagewert der vorliegenden Abhandlung. Folgende neuere kommentierte Ausgabe: *Ungarischer oder Dacianischer Simplicissimus* (1683), Herausgegeben von Marian Szyrocki und Konrad Gajek, Wien 1973 (= Wiener Neudrucke 3), war Moži offenbar nicht bekannt. In Nachwort zu dieser Ausgabe finden sich aufschlußreiche Überlegungen, die sich — was die Frage nach dem autobiographischen Charakter betrifft — mit der Meinung Možis decken.

Marieluise Kelnberger

Regensburg

Brown, Edward: *A Brief Account of some Travels in Hungaria, Servia...* London 1673. Hrsg. v. Karl Nehring. München 1975. 171 S. = Veröffentlichungen des Finnisch-Ugrischen Seminars an der Universität München. Serie C (Miscellanea). Bd. 2.

Der Bericht des englischen Arztes Edward Brown (1644—1708) »A Brief Account of some Travels in Hungaria, Servia, Bulgaria, Macedonia, Thessaly, Austria, Styria, Carinthia, Carniola, and Friuli...« über drei Reisen

in Südosteuropa im Jahre 1669 beinhaltet die umfangreichste und detailliertere Beschreibung des türkisch und habsburgisch besetzten Ungarn im 17. Jh. (*The General Description of Hungary* S. 1—23; *A Journey from Komara or Gomora to the Minetowns in Hungary and from thence to Vienna* S. 89—117). Die besondere Bedeutung der Reisebeschreibung liegt in dem breiten Interesse, das der Verf. historischen, aktuell-politischen, kulturellen, wirtschaftlichen sowie technischen Erscheinungen (etwa dem niederungarischen Bergbau) entgegenbringt. Die Auflage liegt in einem Reprint vor. Im Anmerkungs- teil beschränkt sich der Herausgeber zum größten Teil auf die Lokalisierung der von Brown genannten Orte und auf die Entschlüsselung der Ortsnamen. Angefügt sind drei Planskizzen über den Reiseverlauf, sowie die Beschreibung der fünf türkischen Bäder zu Buda, die dem 1685 erschienenen Gesamtwerk Browns entnommen ist.

Michael W. Weithmann

München

Pest-Budai hivatali utasítások a XVIII. században [Pest-Ofener amtliche Weisungen im 18. Jh.] Szerk. Bónis György. Budapest: Budapest Fővárosi Levéltár 1974. 178 S. = Budapest Főváros Levéltára forráskiadványai 6.

Weisungen liegen bereits aus der ersten Zeit nach der Thronbesteigung der Habsburger vor, sie nehmen im 17. Jh. zu und betreffen sowohl die Kommissare der Preßburger Kammer, die mit der Überprüfung der wirtschaftlichen Verhältnisse einzelner Städte betraut sind als auch die königlichen Kommissare für die Neubesetzung mit städtischen Beamten. Eine große Anzahl derartiger Instruktionen befand sich gesammelt in den Archiven von Ofen und Pest. Ziel dieser Ausgabe von bisher meist unveröffentlichten Quellen ist es, Grundlagen für die Erarbeitung der städtischen Verwaltungsgeschichte im 18. Jh. vorzulegen. Die Weisungen werden vom Stadtrat oder von königlichen Kommissaren erteilt. Letztere griffen in Ofen häufig ein, um Übergriffe des Rates gegenüber der Masse der Bürgerschaft zu regeln, in Pest nahmen sie eher gegen die Bewegungen der Bürger Stellung. Die Texte sind in der ursprünglichen deutschen und lateinischen Form (ein einziger ungarischer Text liegt vor) publiziert, mit ungarischer Zusammenfassung und kurzen Anmerkungen, für Ofen von 1696 bis 1769, für Pest von 1731 bis 1765 reichend. Ein Namensverzeichnis, ein Verzeichnis bestimmter Bezeichnungen und Begriffe mit ungarischer Übersetzung und eine englische Zusammenfassung bilden den Abschluß.

Helmut Klocke

Pöcking

Lacko, Michael: *Synodus episcoporum ritus byzantini catholicorum ex antiqua Hungaria Vindobonae an. 1773 celebrata*. Roma: Pontificium Institutum Orientalium Studiorum 1975. 320 S. = *Orientalia Christiana Analecta* 199.

Die Katholiken des byzantinischen Ritus im historischen Ungarn stammen aus drei Unionen: der Serben Kroatiens (1611), der Ruthenen Nordost-

Ungarns (1946) und der Rumänen Siebenbürgens (1698). Sie kamen also aus verschiedenen ethnischen Gruppen, aber auch aus verschiedenen kanonischen Richtungen. Da sie nun in einem einzigen Staatsgebiet leben mußten, gab es Probleme wie die gebotenen Feiertage, Stolagebühren usw., die sie am besten gemeinsam lösen konnten. Aber auch die zentrale Regierung Maria Theresias drängte auf eine einheitliche Regelung der ausstehenden Fragen. Der unmittelbare Anlaß der Synode war jedoch theologischer Natur. Um diese Kirchen mit liturgischen und religiösen Büchern zu versorgen — und dadurch von Rußland und der Moldau unabhängig zu machen — gründete Maria Theresia eine orientalische Druckerei in Wien. Als erstes religiöses Buch erschien dort 1770 für Kinder ein slawisches »Abecedarium« mit Gebeten. Darin wurde das Athanasische Glaubensbekenntnis ohne das »Filioque« abgedruckt. Prompt wurde es deshalb vom Erzbischof von Erlau angezeigt. Die Kaiserin stellte daraufhin die Auslieferung des Buches ein und wandte sich an den Heiligen Stuhl. Rom hat ein Jahr später die Korrektur des Symbolums angeordnet. Auch mit dem zweiten Buch gab es Schwierigkeiten. In seinem liturgischen Kalender wurden nichtkatholische Heilige und nichtkanonisierte Personen aufgeführt, weshalb auch dieses Werk beanstandet wurde. Diese Fälle veranlaßten Maria Theresia, eine Synode der unierten Kirchen einzuberufen. Drei Bischöfe, neun Priester und ein Laie nahmen an den 19 Sitzungen zwischen dem 1. März und dem 6. Mai 1773 teil. Die römische Entscheidung bezüglich des »Filioque« wurde angenommen. Viel schwieriger gestaltete sich die Überprüfung der liturgischen Bücher. In der Frage der Heiligen im Kalender konnte keine Einigung erzielt werden. So wurde diese Angelegenheit dem Heiligen Stuhl vorgelegt. Von sich aus behandelte die Synode auch andere innerkirchliche Fragen: die spirituelle und ökonomische Lage der Geistlichen, die Schulen, die Stellung der Gläubigen im öffentlichen Leben usw. Aus den Akten und Verhandlungsprotokollen können wir nun ein anschauliches Bild der unierten Christen Ungarns in der zweiten Hälfte des 18. Jhs. gewinnen. Noch wichtiger war aber, daß diese Synode für anderthalb Jahrhunderte das kirchliche Leben der Ostchristen bestimmte. Lacko hat nach einer lateinischen Einleitung die Synodalakten sowie andere Dokumente, die mit der Synode unmittelbar zusammenhängen, herausgegeben. Außer dem Synodalbrief an Maria Theresia und den Sitzungsprotokollen sind noch hundert andere Schriftstücke zugänglich gemacht. Sie stammen aus dem Nationalarchiv (Országos Levéltár) Budapest, aus dem Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien, aus dem Vatikanischen Geheimarchiv und aus dem römischen Archiv der Kongregation der Glaubensverkündigung (»Propaganda-Archiv«). Eine Zusammenfassung in der englischen Sprache sowie ein Personen- und Sachverzeichnis schließen diese wichtige Quellenpublikation ab.

László Szilas

Innsbruck

Fried, István: *Über die Kultur des deutschen Bürgertums von Pesth-Ofen am Anfang des 19. Jahrhunderts*, in: *Német Filológiai Tanulmányok* 9(1975) S. 95—111.

Fried wirft das Problem des Bildungsniveaus anhand des Lektürestoffes des deutschen Bürgertums in Pesth-Ofen — Ende des 18., Anfang des 19. Jhs. die überwiegende Mehrheit der Einwohner — auf und versucht da-

durch, ihr Verhältnis zur ungarischen Kultur zu klären. Der Verf. skizziert das kulturelle Interesse des Pesth-Ofener Deutschtums aus dem Inhalt der politisch-literarisch-kulturellen Blätter und Zeitschriften heraus, etwa der *Zeitschrift von und für Ungern*, dem *Patriotischen Tageblatt*, dem *Pesther Tageblatt*, den Zeitschriften *Pannonia* und *Iris*. Fried betont die Pluralität (»Die Zentren der deutschen, ungarischen, serbischen und slowakischen Literatur in Ungarn entwickeln sich in Pesth nebeneinander und nicht gegeneinander.«) (S. 97) und die in den deutschen Blättern zutage tretende Unvoreingenommenheit, Offenheit und Verständnissuche für die kulturellen Belange der anderen Nationalitäten, namentlich der Ungarn. Diese Kulturvermittlung war mit ein Element zur kulturellen Assimilation an das Ungarntum. »Das Pesth-Ofener Deutschtum... wurde unwillkürlich der Gefährte des Ungarntums, das für die bürgerliche Umgestaltung kämpfte, indem es sich stufenweise (es muß betont werden: freiwillig) näherte« (S. 109).

Michael Weithmann

München

UNGARN 1848—1945

Arató, Endre: *A feudális nemzetiségtől a polgári nemzetig. A magyarországi nem magyar népek nemzeti ideológiáinak előzményei* [Von der feudalen Nationalität zur bürgerlichen Nation. Die Vorläufer der nationalen Ideologie der nichtmadjarischen Völker Ungarns]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1975. 175 S.

Wie der Untertitel aussagt, geht es um die Vorläufer nationaler Ideologien, d. h. im Grunde um Ideengeschichte. Daß auch unter diesem Aspekt der Bezug auf die zugrundeliegende Sozialstruktur hergestellt wird, ist eine Selbstverständlichkeit, die nicht nur für marxistische Historiker gilt. Der Umschlagpunkt zwischen der »feudalen« und der bürgerlichen nationalen Ideologie sieht der Verfasser am Ende des 18. Jhs., in der Aufklärung, und eines der Kriterien der neuen bürgerlichen Auffassung ist die Bedeutung der Sprache. Bei dieser Periodisierung bleibt es in manchen Fällen problematisch, ob man im 17. Jh. bei bestimmten »modernen« Komponenten eines nationalen Bewußtseins von bürgerlichen Denkelementen sprechen kann. Vielleicht handelt es sich dabei doch zum Teil um überzeitliche Kategorien. Der Verf., der auch durch Untersuchungen über das madjarische Nationalbewußtsein ausgewiesen ist, begnügt sich hier mit entsprechenden Hinweisen. Man muß sich natürlich diese madjarische Entwicklungslinie vor Augen halten, um den Gesamtzusammenhang zu verstehen.

Die Thematik wird außerordentlich differenziert behandelt. Dies geschieht sowohl in den Einzelabschnitten über die Kroaten, Serben, Siebenbürger Sachsen, Rumänen, Slowaken, Ukrainer (Rusinen), als auch in dem sehr dichten vergleichenden Schlußabschnitt. In den Nationalitätenkapiteln beginnt die Darstellung mit der Frage nach den Privilegien; es werden die einzelnen

Geschichtsschreibungen, historischen Thesen, Sprachbestrebungen und politischen Aktionen sowie die Reaktionen des madjarischen Adels und der Krone geschildert. Wenn diese Entwicklungen auch bisher von verschiedener Seite dargestellt wurden, so erhalten sie hier doch besondere Akzente.

Im Vergleich ergibt sich hier für die einzelnen Gruppen die folgende Lage: Die Siebenbürger Sachsen und die Kroaten konnten sich auf alte Vorrechte berufen, die sie lange bewahrten, sie hatten überdies den Vorteil der konfessionellen Einheit. Über Privilegien, wenn auch nicht aus dem Mittelalter, verfügten die Serben; die Rumänen gewannen einige Vorteile durch die kirchliche Union mit Rom. Ohne jede Privilegien stehen die Slowaken da, noch schwächer ist die Stellung der Ukrainer. Die Slowaken mit ihrer weit schwächeren weltlichen Intelligenzschicht als die Serben, ebenso die Rusinen, betonten die geschichtlich-ideologischen Werte besonders stark, die Rumänen kämpften um Privilegien, sie stützten sich auf ihre zahlenmäßige Überlegenheit in Siebenbürgen und stellten die soziale Forderung, auch die Bauern mit in die Nation einzubeziehen; ähnliche Forderungen stellten die Serben. Die sächsischen freien Bauern auf dem Königsboden waren in der Tat einbezogen. Die Sachsen mit ihrer ausgeformten Sozialgliederung mit Patriziat, Mittelstand und freien Bauern hatten in ihren Vorstellungen die meisten modernen Elemente. Die ukrainische Intelligenz war jedoch noch vollständig im kirchlichen Denken gebunden. Geschichtsdenken und Bemühungen um die Sprache haben bei Kroaten, Serben, Rumänen und Slowaken am Ende des 18. Jhs. eine tragbare Ausgangsbasis geschaffen. Bei den Siebenbürger Sachsen ist sie wegen der engen Verbundenheit mit dem deutschen Kulturgebiet vorhanden, bei den Ukrainern fehlt sie noch.

Sehr ausführlich und differenziert sind die Literaturangaben sowohl zu den Grundsatz- als auch zu den Spezialfragen aus früheren Werken und aus den modernen Veröffentlichungen aus Ost und West. — Mit einigen Einwänden möchte ich abschließen. Der Verf. betont, daß die literarische Leistung der Siebenbürger Sachsen hinter der der Madjaren und Kroaten zurückblieb. Das ist richtig, aber diese Gruppen sind unter diesem Aspekt keine echten Vergleichsobjekte. Ferner kann man nicht sagen, daß der Dialekt der Siebenbürger Sachsen dem Obersächsischen sehr nahe sei. Oft ist vom slawischen Einheitsgedanken die Rede, seine Grundlage wird als ethnisch bezeichnet. Grundlage ist jedoch die Sprachverwandtschaft, eine begriffliche Nuance ist demnach vorhanden.

Helmut Klocke

Pöcking

Haselsteiner, Horst: *Herrscherrecht und Konstitutionalismus in Ungarn. Der Widerstand des Komitates Abaúj gegen das Rekrutierungsdekret von König Franz vom 4. April 1821*; in: Österreichische Osthefte 17(1975) S. 233—240.

In Fortsetzung seiner breit angelegten archivalischen Studien zum Widerstand der ungarischen Lokalverwaltungsbehörden gegen herrscherliche Übergriffe befaßt sich der Verf. mit der Behandlung der Rekrutenfrage des Jahres 1821 in der Komitatsversammlung von Abaúj und der staatsrechtlichen Argumentation der Stände gegen die Anordnung des Königs. Durch ihren nachhaltigen passiven Widerstand, der die vom König befohlenen Maßnahmen

erheblich verzögerte, erzwangen die ungarischen Stände die Rückkehr zu einer verfassungsmäßigen Regierung des Landes (Wiedereinberufung des ungarischen Landtages 1825).

Edgar Hösch

München

Sarlós, B.: *Das Rechtswesen in Ungarn 1848—1918*, in: *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 21(1975) S. 309—346.

Es handelt sich um den Vorabdruck eines Beitrags für Band 2 des von der Österreichischen Akademie der Wissenschaften herausgegebenen Werkes »Die Habsburger Monarchie 1848—1918«. Der Verf., Historiker und Mitarbeiter des Instituts für historische Wissenschaften der Ungarischen Akademie, gibt darin einen übersichtlichen Überblick über die komplizierte Entstehung eines modernen Rechtssystems in Ungarn zwischen 1848 und 1918. Der Beitrag ist historisch gegliedert. Nach einem einleitenden Überblick über die Rechtslage vor 1848 stellt der Verfasser zunächst die Zeit von 1848 bis zum Ausgleich von 1867 dar. Auch dieser Teil ist in sich wieder historisch gegliedert, nämlich in die Gesetze des Jahres 1848, die Rechtsnormen von 1849 und schließlich Neoabsolutismus und Provisorium. Trotz der zwangsläufigen Gedrängtheit seiner Darstellung findet der Verf. noch Gelegenheit zu eigenständigen Wertungen. So wendet er sich gegen die verbreitete Auffassung, die Gesetze von 1848 hätten die vollständige Gleichberechtigung der Bauernschaft verwirklicht; diese sei vielmehr erst durch Anweisungen des Justizministers von 1849 erfolgt. Auffallend ist die fast unterkühlte Darstellung der österreichischen Rechtspolitik nach dem Zusammenbruch des Unabhängigkeitskrieges. Die provisorischen Gerichtsnormen von 1861 hätten auf dem Gebiet der Justiz den Ausgleich von 1867 schon vorweggenommen. Der Periode nach dem Ausgleich von 1867 ist der dritte, umfangreichste Teil der Darstellung gewidmet. Nach einem allgemeinen Überblick behandelt der Verf. das Verfassungsrecht, die Gerichtsorganisation und das Justizrecht sowie schließlich die Verwaltungsgesetze. Dabei kommt allenthalben der Stolz über die erreichten kodifikatorischen und liberalen Errungenschaften zum Ausdruck.

Friedrich-Christian Schroeder

Regensburg

Szabad, Gy. *Kossuth on the Political System of the United States of America*. Budapest: Akadémiai Kiadó 1975. 31 S. = *Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae*.

Diese Skizze gibt einen Überblick über die Beurteilung des politischen Systems der Vereinigten Staaten durch Kossuth vom Zeitpunkt seiner ersten Beschäftigung mit diesem Bereich um 1840 an bis etwa 1865, insbesondere gestützt auf seine Äußerungen während seiner Reise durch die Staaten 1851—1852. Als Gegner des »Feudalsystems« und der absolutistischen Regierungsform sah er die Vereinigten Staaten als Vorbild, vor allem auch in den Erfolgen der Revolution und des Unabhängigkeitskrieges, die die wirtschaftliche Unabhängigkeit sicherten, die er für Ungarn erstrebte. Die Grundsätze der religiösen Freiheit, der Bodenverteilung, der Gleichheit vor dem Gesetz begeisterten ihn. In der Form der Machtverteilung zwischen dem Bund einer-

seits und den Staaten andererseits sah er eine Garantie für die Freiheit, die ihm auch geeignet schien, in Ungarn und selbst in seinem nachbarlichen Bereich das Problem der Nationen und Nationalitäten durch die Föderation sich selbst verwaltender Körperschaften zu lösen. Was Kossuth in den Vereinigten Staaten schätzte, waren vor allem die Grundsätze, zum Dogma sollten sie nicht werden, sich vielmehr im Sinne des Fortschritts entwickeln. Gegenüber den konkreten politischen Zuständen war er zum Teil kritisch, so wandte er sich gegen die zu großen Kompetenzen des Präsidenten, auch in der Außenpolitik, und gegen die Ablösung so vieler wichtiger administrativer Stelleninhaber bei einem Präsidentenwechsel. Zum Problem der Sklaverei nahm er nur zurückhaltend Stellung, wenn seine Haltung auch eindeutig dagegen war.

Helmut Klocke

Pöcking

Glatz, Ferenc: *Bürgerliche Entwicklung, Assimilation und Nationalismus in Ungarn im 19. Jahrhundert*, in: *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 21(1975) S. 153—169.

Die vorliegende Abhandlung — ursprünglich als Vortrag konzipiert — untersucht ein wichtiges Kapitel der ungarischen Geschichte der zweiten Hälfte des 19. Jhs. Der Verf. geht von der Frage aus: welche Wechselwirkung besteht zwischen gesellschaftlicher Entwicklung (Strukturen), Nationalismus und konfessioneller Gliederung in Ungarn? Vor allem das Beispiel Budapests, »der am meisten kapitalisierten Stadt« Ungarns, sollte hierauf eine Antwort geben. Ähnlich wie in Gesamtungarn ist insbesondere in seiner Hauptstadt gerade in der zweiten Hälfte des vorigen Jhs. der wirtschaftliche Aufschwung nicht zu übersehen. Beispiele: das Eisenbahnnetz Ungarns betrug 1846 erst 35 km, erreichte aber 1873 bereits 6253 km (was dem österreichisch-böhmischen Durchschnitt entsprach), die Zahl der Banken (die meisten davon in Budapest) nahm von 80 im Jahre 1866 auf 637 im Jahre 1873 zu. Dieser wirtschaftliche Aufschwung, der auch eine Vermehrung der »bürgerlichen« Berufszweige nach sich zog, erforderte eine große Anzahl neuer Arbeitskräfte: die Folge davon war eine allmähliche Bevölkerungsverschiebung, besonders nach der Hauptstadt zu. Wie läßt sich nun diese Mobilität nach Nationalitäten und Konfessionen gliedern? An erster Stelle wären hier die Slowaken zu nennen: von 1869 bis 1900 verdreifachte sich die Zahl der Zuwanderer aus »Slowakischen Komitaten« (von 12.300 auf 27.873); sie waren vor allem als »Unausgebildete« im Bausektor beschäftigt. Aber auch der Zustrom deutscher und jüdischer Einwanderer nach Budapest war beträchtlich (hier erhebt sich natürlich die Frage, ob Juden als Nationalität erfaßt werden können?). Der Anteil der Juden an der Gesamtbevölkerung Budapests betrug um 1900 bereits 23,6 %. Nicht unbedeutend war auch die Gruppe der im Ausland (inklusive der österreichischen Erbländer) geborenen Budapestener. So war ein beträchtlicher Teil der in »bürgerlichen Berufszweigen« Beschäftigten nicht-magyarischer Nationalität, deren Magyarisierung aber — nicht zuletzt durch natürliche Assimilation — sofort einsetzte. Besonders deutlich wird dies in der rapiden Abnahme der deutschen Verkehrssprache (nicht der deutschen Geschäftssprache!) innerhalb der letzten beiden Jahrzehnte des 19. Jhs. Fast reziprok dazu wächst der Anteil der Ungarn bei Arbeitern und Beamten (1880: 50,6 %, 1890 bereits 65,7 %!). Der Anteil jüdischer Konfessions-

zugehöriger unter den Ungarn — vor allem in Industrie und Handel — war beträchtlich, was nicht zuletzt dadurch zu erklären ist, daß die Juden, bis 1840 vom Grundbesitz ausgeschlossen, »sich unter die Fittiche des adeligen Grundbesitzes und deren Herrschaftszentren« (161) begaben und mit Vertrieb und Handel der Produkte dieses Grundbesitzes beschäftigt waren. »Diese historischen Umstände erklären, warum die über das Handels- und Kreditleben angefertigten Statistiken von einem entscheidenden Übergewicht der Juden sprechen« und »das am meisten bürgerliche Element das ungarische Judentum war« (160). Die ungarische »nationale Führungsschicht« erblickte aber in dieser multinationalen Zusammensetzung des Bürgertums eine Gefahr. Der mittlere Adel, der bereits 1848/49 es nicht verstand, einen nationalen Ausgleich zustande zu bringen und sich nach der Revolution aus dem politischen Tagesgeschehen zurückgezogen hatte, knüpfte nun an seine gescheiterte Nationalitätenpolitik an und richtete konsequenter Weise seine Attacken gegen das nichtmagyarische Bürgertum, in welchem der Gedanke der Autonomie der Nationalitäten weiterzuleben schien. Diese »Bürgerfeindlichkeit« des magyarischen Nationalismus bekommt »seine klarste Prägung am Ende des Jahrhunderts in dem sogenannten Agrarnationalismus« (166).

Der Verf., der in letzter Zeit vor allem durch historiographische Arbeiten — insbesondere über Szekfű — hervortrat, liefert mit dieser Untersuchung einen wichtigen Beitrag zur Geschichte des liberalen Bürgertums in Ungarn. Dabei werden die sozio-ökonomischen Voraussetzungen ebenso in Betracht gezogen, wie die nationale und konfessionelle Komponente. Leider kommt aber gerade das konfessionelle Moment — z. B. die Berufsgliederung nach christlichen Konfessionen im Sinne Max Webers — etwas zu kurz.

Moritz Csáky

Wien

Hanák, Peter: *Antezedentien des Osterartikels Deáks*, in: *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 21(1975) S. 271—307.

Die Geschichtsschreibung, die sich mit dem österreichisch-ungarischen Ausgleich beschäftigte, war bislang weitgehend der Meinung, daß der berühmte Osterartikel Franz Deáks — am Ostermontag, den 16. April 1865, und nicht wie Hanák schreibt (305) am Ostersonntag (!) im Pesti Napló publiziert — die plötzliche, entscheidende Wende auf dem Weg zum gemeinsamen Ausgleich darstellt. Der Verf., gewiß einer der profundesten Kenner des Zeitalters des Dualismus (vgl. etwa seine jüngst erschienene Aufsatzsammlung: *Magyarország a Monarchiában. Tanulmányok*, Budapest 1975) revidiert diese opinio communis: »Der Beginn der öffentlichen Aktion kann vielleicht vom Erscheinen dieses Artikels an gerechnet werden, die meritokratische Aktion aber nicht« (307). Sowohl die früheren Arbeiten Deáks — vor allem seine zwar erst 1865 publizierte Kritik der Lustkandelschen Abhandlung über die staatsrechtliche Stellung Ungarns (*Adalék a magyar közjoghoz* ... Pest 1865 und die Ergänzungen, vgl. Kónyi III² S. 401—408) — als auch die erstmals durch Eduard Wertheimer veröffentlichten Protokolle der geheimen Unterredungen mit Baron August (282 ff., Anm. 37) von Ende Dezember 1864 und Februar 1865 zeigen, daß Deák bereits damals ein klares Bild von der staatsrechtlichen Stellung Ungarns in der Monarchie hatte (als Basis die Pragmatische Sanktion, daraus resultierend Personal-

union, gemeinsame Angelegenheiten...), mag auch die praktische Seite der Durchführung eines Ausgleichs, weil im Augenblick noch nicht aktuell, nicht besprochen worden sein. Hanák plädiert auch nachdrücklich dafür, daß die Ausgleichsverhandlungen nicht isoliert betrachtet werden dürfen: »Die Augusz-Mission, die Betrauung Zichys, die Bereitstellung Belcredis, die als Gegengewicht zu Bismarck geführte Aussenpolitik bildeten eine synchrone und eng verbundene Ereigniskette« (292), von denen die eigentlichen Ausgleichsverhandlungen Deák's und seiner Gesprächspartner nicht zu trennen sind. Die Zusammenschau dieser Ereignisse ist nun auch das Verdienst der vorliegenden Abhandlung, die — mit Ausnahme der Augusz-Mission — ansonsten weitgehend auf den ausgezeichneten Werken von Kényi M. (Deák Ferencz Beszédei III, Budapest 1903²) und Ferenczi Z. (Deák Élete III, Budapest 1904) basiert.

Moritz Csáky

Wien

Adriányi, Gabriel: *Ungarn und das I. Vaticanum*. Köln, Wien 1975. XX, 567 S. = Bonner Beiträge zur Kirchengeschichte 5.

Die vorliegende Arbeit stellt die 1971 von der Kath.-Theol. Fakultät der Universität Bonn angenommene Habilitationsschrift des inzwischen zum Ordinarius für Mittlere und Neuere Kirchengeschichte an der dortigen Fakultät berufenen Verfs. dar. In jahrelanger Forschungsarbeit in 23 europäischen Archiven hat der Verf. das Material zusammengetragen, mit dessen Hilfe er die Haltung des Episkopats der ungarischen Monarchie vor, während und nach dem 1. Vatikanischen Konzil darzustellen unternimmt. Man muß dem Verf. danken dafür, daß er u. a. ansonsten nur schwer zugängliches ungarisches Material, Quellen und Literatur, verarbeitet hat.

Dem Titel der Arbeit entsprechend befaßt sich der Verf. nicht nur mit der Haltung der ungarischen Bischöfe auf dem 1. Vatikanum. Er geht auch nicht nur der unmittelbaren Vorgeschichte des Konzils nach, sondern entfaltet in der Einleitung und im 1. Kapitel ein ausführliches Gemälde der Situation der ungarischen Kirche im allgemeinen (S. 3—23) und ihrer Diözesen im besonderen (S. 24—101). Es werden nicht nur die einzelnen Diözesen statistisch erfaßt, sondern auch jeweils Kurzbiographien der Bischöfe geboten. Das 2. Kapitel: »Die Lage der katholischen Kirche in Ungarn z. Z. des I. Vaticanums« (S. 102—138) wird durch einen interessanten Überblick über »die Lehre vom Primat und von der Unfehlbarkeit des Papstes in der ungarischen Theologie« beschlossen (S. 132—138), der zum Nachfragen anregt: »Die Gläubigen hörten nie etwas davon. Sie bildete nicht einmal einen Teil der theologischen Ausbildung... die ungarischen Bischöfe betrachteten deshalb auf dem Konzil die dogmatische Konstitution über die päpstliche Unfehlbarkeit nicht nur als eine Gefahr, sondern auch als eine neue, bisher nicht genügend diskutierte, noch nie gehörte Lehre« (S. 138). So wundert es nicht, wenn wir im 3. Kapitel über »Die Vorbereitungen der ungarischen Bischöfe für das I. Vaticanum« (S. 139—158) u. a. erfahren: »Der ungarische Episkopat betrachtete das Konzil von vornherein wegen der innenpolitischen Verhältnisse, der feindlichen Angriffe der extremen Liberalen und der Umwälzungen in Politik und Wirtschaft als unerwünscht« (S. 141) und daß die Bischöfe nur zögernd auf die römischen Anfragen reagierten (S. 145 ff.). Eine solche Haltung macht es auch verständ-

lich, daß trotz der »Bestrebungen für eine einheitliche Haltung des Episkopats auf dem Konzil« auf einer Bischofskonferenz im Juni 1869 die ungarischen Bischöfe »in die große Schlacht nach Rom gingen«, wie Primas Simor in einer Konzilsrede am 20. Mai 1870 sagte, »wie Soldaten ohne Waffen« (S. 153). »Über die Lehre der päpstlichen Unfehlbarkeit hatte sich kein einziger Bischof Gedanken gemacht« (S. 153), Bischof Roskovány v. Neutra ausgenommen (vgl. S. 138). Das 4. Kapitel (S. 159—268) behandelt »die Zusammenarbeit der ungarischen Bischöfe auf dem Konzil«, die sich ja bekanntlich mit der deutsch-österreichischen Gruppe der Minorität der Opposition anschlossen. Dabei kam dem Primas J. Simor, Erzbischof von Esztergom/Gran, der Mitglied der Glaubensdeputation wurde, und dem Erzbischof L. Haynalds von Kalocsa besondere Bedeutung zu. Beide traten durch bedeutsame Ansprachen vor den Konzilsvätern hervor (S. 178 ff., S. 181 ff., S. 193 ff., S. 196—199 u. ö.), in denen sie eindeutig die Meinung der Minorität vertraten, besonders in den Diskussionen über die Frage der päpstlichen Unfehlbarkeit. Der 7. Abschnitt dieses Kapitels bildet das eigentliche Herzstück des Buches (S. 224—268). Die geschlossene Opposition der ungarischen Bischöfe beeindruckte zwar so sehr, daß das Wort »ungarisch« von der Majorität als gleichbedeutend mit oppositionell gebraucht wurde (S. 254). Aber sie blieb, wie die Opposition der gesamten Minorität, ohne Erfolg, sodaß die ungarischen Bischöfe am 17. Juli 1870, einen Tag vor der definitiven Abstimmung, Rom verließen. Erst nach längeren Überlegungen hatten sie ihren ursprünglichen Plan, bei der Abstimmung offen mit »non placet« gegen die Majorität zu votieren, um so in aller Öffentlichkeit die Ökumenizität des Konzils anzuzweifeln, aufgegeben und sich dem Vorhaben der meisten Mitglieder der Opposition angeschlossen, der Schlußabstimmung fernzubleiben (vgl. bes. S. 262—266). Der Verf. faßt die Arbeit der ungarischen Bischöfe auf dem 1. Vatikanum in lobenden Worten zusammen: »Die Leistung des kleinen ungarischen Episkopats war groß und stand keinem Landesepiskopat nach. Seine 13 bis 15 Mitglieder ergriffen insgesamt 24mal das Wort, ... sie trugen zu der gesamten Arbeit des I. Vatikanums bedeutend bei und machten sich damit um die Kirche verdient« (S. 268). Das 5. Kapitel (S. 269—293) behandelt kurz aber eindringlich die unglaublich intensive Einmischung des Staates in die Angelegenheiten des Konzils und namentlich den politischen Druck von Regierung, Parlament, liberaler Presse und Öffentlichkeit auf die ungarischen Bischöfe beim Konzil. Im letzten 6. Kapitel über die »Auswirkungen des I. Vaticanums in Ungarn« (S. 294—384) untersucht der Verf. die Bestrebungen der ungarischen Regierung, durch die Wiedereinführung des sog. »Placetum Regium« die Veröffentlichung der Konzilsdekrete zu verhindern und den daraus resultierenden »Kulturkampf« zwischen Staat und Kirche bzw. Episkopat (S. 294—388), der zunächst zögernd, zuletzt aber in seiner Gesamtheit seine aus echter katholischer Gläubigkeit gewachsene Unterwerfung unter die Konzilsentscheidungen vollzog (S. 338—384), wenn er auch von der feierlichen Verkündigung der Dekrete aus politischen und seelsorgerlichen Gründen absah (S. 386). In einem Anhang sind sodann 77 Dokumente veröffentlicht, aus dem Zeitraum von 1861 bis 1873, welche die wichtigsten Vorgänge illustrieren (S. 389—534). Zeittafeln (S. 535—554), eine Liste des ungarischen Episkopats zur Zeit des I. Vaticanums (S. 555—557) und ein Personenregister (S. 559—567) sowie eine Karte der Diözesaneinteilung Ungarns beschließen das umfang- und aufschlußreiche Werk, das durch eine Reihe von Porträtreproduktionen bereichert und durch Quellen- und Literaturverzeichnis wissenschaftlich ausgewiesen ist.

Man wird dem Verf. zu danken haben dafür, daß er durch die Benutzung umfangreichen Quellenmaterials wie Gesandtschaftsberichte, Parlamentspapiere, Korrespondenzen und Tagebücher, von Zeitungen und zeitgenössischer Literatur die Komplexität der damaligen kirchenpolitischen Situation und die politischen Implikationen des Konzils am Beispiel Ungarns einsichtig macht. Dieses Quellenmaterial erlaubt dem Verf. auch, durch dokumentierte Kenntnis der Haltung des ungarischen Episkopats in nicht wenigen Punkten gängige Auffassungen und Wertungen zu korrigieren, worauf stets hingewiesen wird (z. B. S. 161 Anm. 15 u. 16; S. 163 Anm. 17 u. ö.). Umsicht und Sorgfalt im Umgang mit den Quellen lassen den Verf. eher vorsichtig sein in seinen Folgerungen. — Daß ein Werk, das man fast als ein Handbuch der ungarischen Kirchengeschichte im 19. Jh. ansagen möchte, auch Fragen offenläßt bzw. solche aufwirft, sei eher als Empfehlung angefügt. So möchten auch die nachfolgenden kritischen Bemerkungen verstanden werden.

Eine Gefahr, der das Buch nicht immer entrinnen konnte, liegt in dem Versuch, alles sagen zu wollen. Erst nach etwa einem Drittel des Textteils kommt der Verf. endlich auf das Thema Nr. 1 des Vaticanums zu sprechen: Die theologische Problematik der päpstlichen Unfehlbarkeit. Der vorher gebotene Text leidet darunter, daß zuviel erfaßt wird. Die statistischen Angaben über die Diözesen Ungarns erwecken den Eindruck der Regellosigkeit. Die Daten sind mal so, mal anders. Während z. B. S. 56 f. für die Diözese Steinamanger die Zahl der Katholiken für die Jahre 1857, 1863, 1874 und 1880 angeführt wird, fehlt für die anschließend S. 58 f. besprochene Diözese Stuhlweißenburg jedwede Zahl. Die S. 59 in der Anm. 2 schließlich angegebene Anzahl der Katholiken bezieht sich auf das Jahr 1970, ist also ohne Bezug zum Thema. Ähnliche Ungereimtheiten finden sich in diesem Kapitel öfters und relativieren den Wert des hier verarbeiteten Materials ungeheuer. Daß bei der Fülle der Angaben auch Fehlinformationen unterlaufen, ist wohl unvermeidbar: S. 56 kann die Gesamtzahl der Bevölkerung der Diözese Steinamanger von 1857 bis 1874 wohl kaum von 451.003 auf 421.919 »gestiegen« sein, höchstens gefallen, es sei denn, daß die Zahlenangaben nicht stimmen; S. 73 soll die Ausdehnung der Diözese Siebenbürgen von 58.254 km² »mehr als ein Viertel des ganzen Landes« ausgemacht haben. Demnach müßte Ungarn weniger als 233.016 km² groß gewesen sein, hatte aber wie der Verf. angibt, 271 174, 47 km²; d. h. für die Diözese Siebenbürgen ergäben sich im Verhältnis zum ganzen Land ca. 21,48 %, also doch nicht unwesentlich weniger als ein Viertel. — Die unkontrollierbare Zufälligkeit der statistischen Angaben führt dazu, daß z. B. S. 95 für die Diözese Armenierstadt des byzantinischen Ritus u. a. sogar das Gehalt der Domkapitulare angegeben wird, was sonst nicht geschieht und die Feststellung zu lesen ist, daß die Seminaristen »jedes Jahr dreitägige Exerzitien« machten. Der Weg von solchen Feststellungen bis zum Thema des Buches ist doch sehr weit. Die Auswahl der Angaben belastet denn auch die sehr unterschiedlichen Lebensläufe der einzelnen Bischöfe. So kommt es dann z. B. S. 79 vor, daß von Bischof Lipovniczky von Großwardein über seinen Werdegang bis zur Wahl zum Stadtpfarrer von Komorn aber auch gar nichts gesagt wird. Dabei wäre es doch so wichtig für das Verständnis der späteren Haltung der Bischöfe auf dem Konzil, etwas mehr über ihre theologische Ausbildung zu erfahren. Es genügt nicht, wenn S. 101 summarisch darauf verwiesen wird, daß viele in Wien studiert hatten und die meisten Doctor der Theologie waren. Auch die allgemeinen Hinweise auf die Nachwirkungen des Josefismus auf die Priestererziehung, die theologische Ausbildung etc. (S. 110) genügen nicht. Hier wäre eine Erforschung der

theologischen Herkunft der Bischöfe notwendig. Sie würde vielleicht auch helfen, die innere Entwicklung einiger Bischöfe verständlich zu machen; denn hier bleiben die meisten Fragen an den Verf. Wie soll man es zusammenbringen, wenn S. 152 festgestellt wird, daß die ungarischen Bischöfe »mit klaren Absichten nach Rom« gingen, wenn es aber S. 153 heißt, daß »die Vorbereitungen nicht sehr umfangreich« gewesen seien und daß, wie schon erwähnt, Primas Simor der Meinung war, die ungarischen Bischöfe seien in die große Schlacht nach Rom gegangen »wie Soldaten ohne Waffen«? Es bleibt dem Leser überlassen, nach der Feststellung, daß die Bischöfe die Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit als »noch nie gehörte Lehre« betrachteten (S. 138, 228 f.), sich zu erklären, wieso dann der Primas Simor, zwar nach dem Konzil, die Auffassung vertrat und verbreitete, »daß die Lehre über das unfehlbare Lehramt des Papstes in Ungarn durch viele Bischöfe, Priester, Gelehrte und Gläubige auch vor der Dogmatisierung gelehrt, verkündet und angenommen worden sei« (S. 364). Die Wertung des Verfs.: »Wenn der Primas in diesem Hirtenbrief dennoch das Gegenteil von dem behauptete, was er auf dem Konzil gesagt hatte, so kann dies von ihm nur ein rein taktischer Schritt gewesen sein« (S. 365), tut sicher der theologischen Persönlichkeit des Primas unrecht und erklärt nichts. Für diese nicht gerade schmeichelhafte Beurteilung müßte der Beweis erbracht werden. In der Vorgeschichte der theologischen Haltung der ungarischen Bischöfe auf dem 1. Vaticanum sind also noch viele Fragen offen. Dies sei durch ein interessantes Beispiel illustriert. S. 137 f. lesen wir: »Seit 1810 wurden keine neuen Bücher mehr verzeichnet, die die Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes ausführlich auseinandersetzen. So ist es erklärlich, warum die späteren Aussagen der ungarischen Kirche hinsichtlich des Primates und der Unfehlbarkeit des Papstes sich zu keinem anderen Text als nur zu dem des Konzils von Florenz bekennen und von einer persönlichen Unfehlbarkeit des Papstes, die über die Unfehlbarkeit des apostolischen Stuhles hinausgeht, nichts wissen.« In der dazugehörenden Anm. 35 auf S. 138 wird dann u. a. auf die Provinzialsynode von Kalocsa 1863 verwiesen. Nun wurde aber während des Konzils vom Infallibilistenausschuß im Anhang zu seinem Schreiben v. 28. 1. 1870 an alle Bischöfe, das die Bitte um die Definierung der Unfehlbarkeit vortrug, gerade u. a. auf diese Provinzialsynode von Kalocsa verwiesen, weil in ihr die päpstliche Unfehlbarkeit ausgesprochen sei! (Vgl. C. Butler, H. Lang *Das I. Vatikanische Konzil*, München 2. Aufl. 1961, S. 182; sowie *Collectio Lacensis*, Bd. 7, Freiburg 1890, Sp. 933). Liest man den Text der Provinzialsynode von Kalocsa nach (*Collectio Lacensis*, Bd. 5, Freiburg 1879, S. 625), dann wird einem klar, daß man diesen Text nicht durch den Verweis in einer Anm. beiseite schieben darf. Hier müßte unbedingt nachgefragt werden. — Diese und manche andere ähnliche Fragen theologiegeschichtlicher Art, die man an das Buch, das auch durch ab und zu störende Druckfehler nicht abgewertet wird, stellen möchte, mindern den Wert der Arbeit keineswegs, für deren Erkenntnisse, Anregungen, aber auch Fragen man dem Verf. Dank schuldet.

Karl-Josef Benz

Regensburg

Salacz, Gábor: *Egyház és állam Magyarországon a dualizmus korában 1867—1918* [Kirche und Staat in Ungarn im Zeitalter des Dualismus 1867—1918]. München: Aurora könyvek 1974. 262 S. = *Dissertationes hungaricae ex historia ecclesiae* 2.

Salacz ist ein bekannter Historiker, der sich vor dem 2. Weltkrieg vor allem mit Arbeiten über die Kirchengeschichte Ungarns im 19. Jh. einen Namen gemacht hat. Auch die vorliegende Studie war schon vor mehr als dreißig Jahren im wesentlichen fertig, nur konnte sie während des Krieges nicht mehr erscheinen. Da der Verf. in der Zwischenzeit sein Werk immer wieder ergänzte, war seine Veröffentlichung wirklich angebracht. In ihm wurde das Verhältnis zwischen Kirche und Staat in Ungarn in der Zeit vom österreichisch-ungarischen Ausgleich (1867) bis zum Ende des 1. Weltkrieges (1918) behandelt. In den letzten Jahrzehnten des vorigen Jhs. kämpfte die ungarische Kirche um ihre althergebrachten Rechte und um ihren Einfluß im öffentlichen Leben gegen den liberalen und weitgehend antikirchlich eingestellten Staat. Die Kirche wurde immer mehr in die Defensive gedrängt und verlor eine Schlacht nach der anderen. Gleich 1868 kamen Gesetze, die die katholische Lehre und die kirchliche Praxis betrafen. Das eine Gesetz änderte die katholische Gerichtsbarkeit in den Mischehen. Früher waren für Nichtigkeitserklärung oder Scheidung sämtlicher Mischehen — auch wenn sie protestantisch geschlossen wurden — allein die katholischen Ehegerichte zuständig. Diese Ausschließlichkeit wurde nun aufgehoben und die Zuständigkeit entsprechend der Konfession der Ehepartner geregelt. Der nichtkatholische Partner, wenn er ein Protestant war, mußte in Ungarn — aber nicht in Siebenbürgern — zum weltlichen Gericht gehen. Die verschiedene Praxis der Rechtsprechung führte allzu oft zu der Situation, daß der katholische Partner gebunden blieb, wo der nichtkatholische wieder heiraten durfte. Schlimmer war noch die durch das Gesetz geschaffene Möglichkeit, aus einer rein katholischen Ehe durch Übertritt des einen Partners in eine andere Konfession eine Mischehe zu machen und dadurch die Unauflöslichkeit der Ehe zu unterhöhlen. Gleichzeitig wurde die Konfession der Kinder aus Mischehen bestimmt. Der Sohn folgte der Konfession des Vaters, die Tochter der der Mutter. Für eine gemeinsame Willenserklärung der Eltern, wie sie die Kirche für die katholische Kindererziehung in den Mischehen forderte, gab es keinen Platz. Damit begann aber die Praxis des »Wegtaufens« mit den darauffolgenden zahlreichen Prozessen gegen katholische Priester. Diese Regelung blieb bis 1895 in Kraft, wo mit der Einführung der gesetzlich vorgeschriebenen standesamtlichen Eheschließung vor der kirchlichen den Eltern das Recht zur Bestimmung der Konfession ihrer Kinder zugestanden wurde. Der lange Kampf hatte die Gegensätze unter den Konfessionen ungemein vertieft.

Die antikatholische Stimmung manifestierte sich aber nicht nur in der Familiengesetzgebung, sondern ebenso auf allen anderen Ebenen. Treffend charakterisiert die Lage die Aussage des Budapester Universitätsprofessors E. Margaltis über die Ungarische Akademie der Wissenschaften, die der Verf. zitiert: »Hungarica academia scientiarum est societas clausa, in quam calvinistae de jure, lutherani et judaei ex gratia et catholici ex misericordia recipiuntur« (S. 77). Ausführlich beschreibt der Verf. auch das katholische Schulwesen, das innerkirchliche Problem der sogenannten »katholischen Autonomie« oder Selbstverwaltung der Kirche, wo die Laien größeren Einfluß erlangen sollten. Die Stellung der ungarischen Bischöfe vor, während und nach dem 1. Vatikanischen Konzil wird eingehend behandelt, doch darüber gibt es jetzt in der deutschen Sprache die Monographie von G. Adriányi *Ungarn und das I. Vaticanum*, Köln-Wien 1975. Wichtiges Ereignis für die Kirche Ungarns in diesem Zeitraum war die Gründung der griechisch-katholischen Diözese Hajdudorog. Kräftige Ansätze einer inneren Erneuerung der Kirche zeichneten sich in den ersten Jahrzehnten des 20. Jhs. ab. Doch mit

dem 1. Weltkrieg und dem darauffolgenden Auseinanderbrechen der österreichisch-ungarischen Monarchie ist eine kampfbetonte schwere Zeit der Kirche zu Ende gegangen und eine völlig neue Lage entstanden.

Auch der sprachenunkundige Forscher wird dem Verf. für die im Anhang mitgeteilten Verzeichnisse, die mit geringer Mühe verständlich gemacht werden können, dankbar sein. Es sind: 1. Die Diözesanbischöfe des historischen Ungarns und Kroatien-Slawoniens; 2. Die päpstlichen Nuntien am Wiener Hof; 3. Die Botschafter der österreichisch-ungarischen Monarchie beim Vatikan; 4. Die Ministerpräsidenten Ungarns; 5. Die Kultus- und Unterrichtsminister Ungarns; 6—8. Die Güter der katholischen Kirche und der anderen Religionsgemeinschaften. Im Personenverzeichnis findet man auch die wichtigsten Lebensdaten der Erwähnten. — Dieses überaus inhaltsreiche Werk mit den vielen Einzelangaben behält seinen Wert auch dann, wenn man heute die Akzente verschieden setzen und einige Urteile anders formulieren würde.

László Szilas

Innsbruck

Bucsay, Mihály: *Kirche und Gesellschaft in Ungarn 1848—1945 unter besonderer Berücksichtigung des Nationalismus*, in: *Kirche im Osten* 18(1975) S. 90—108.

Der Autor (geb. 1901) ist ordentlicher Professor für Kirchengeschichte an der Reformierten Theologischen Akademie in Budapest und trat bisher mit einer Fülle sachkundiger Veröffentlichungen auch an die Öffentlichkeit (z. B. *Die Geschichte des Protestantismus in Ungarn*. Stuttgart 1959). In diesem relativ kurzen Aufsatz charakterisiert er den ungarländischen Calvinismus, und zwar wie er formuliert, im Zeitalter des »bürgerlichen Liberalismus und Nationalismus«. Dabei legt er großen Wert auf die Darstellung der Verschmelzung von Nationalismus und Calvinismus vor und nach 1848, was auch der Tatsache entspricht, und er untersucht dann auch den nach 1919 entstandenen sogenannten Neonationalismus mit seinen Auswüchsen wie Antisemitismus und Antikommunismus. Bei dieser schematischen, nach marxistischen Begriffen und kommunistischem Vokabular erstellten Darstellung (von einem Antikommunismus in den Kirchen Ungarns kann eigentlich keine Rede sein) geriet die eigentliche und wahre Geschichte des ungarischen Calvinismus völlig außer Betracht: sein Kampf um Freiheit und Autonomie gegen staatliche Ingerenz (sogenanntes Protestantenpatent vom 1. 9. 1859), sein Sieg (Rücknahme des Patents am 15. 5. 1860), sein Aufstieg nach 1867 (Synode von 1861, Vereine, Organisationen, Missionstätigkeit, Unionsbestrebungen, Aufblühen der theologischen und religiösen Literatur, Presse usw.), seine bedeutende Rolle im öffentlichen Leben und im Parlamentarismus (die Liberale Partei unter Leitung des Calvinistenführers Graf Kálmán Tisza, 1830—1902), seine Regeneration nach 1919 sowie seine imposanten Führergestalten, die auch den offenen Kampf gegen den Nationalsozialismus nicht scheuten (z. B. Bischof László R a - v a s z). Den Verf. entschuldigt, daß er in seiner Aussage wegen der aktuellen Verhältnisse in Ungarn offenbar gebunden war.

Gabriel Adriányi

Bonn

Jenő, Georgely: *Ottokár Prohászka und der politische Katholizismus*, in: *Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis. Sectio Historica* 15(1974) S. 76—103.

Dieser gründliche und auf Quellenforschung fußende Aufsatz befaßt sich mit Bischof Ottokár Prohászka (1858—1927), der bedeutendsten Gestalt des modernen ungarischen Katholizismus [vgl. Adriányi, Gabriel *Fünfzig Jahre ungarischer Kirchengeschichte* 1895—1945. Mainz 1974, S. 67—71], wie dies auch der Autor, selbst Marxist, offen zugibt (S. 101). Dabei werden die entscheidenden Lebensabschnitte Prohászkas und die entsprechende Zeit nach den Kriterien der marxistischen Forschung kritisch durchleuchtet: die Studienjahre in Rom (1875—1882), seine erzieherische und literarische Tätigkeit in Gran (1882—1902), sein überdimensionale Aktivität als Bischof, Seelsorger, Philosoph, Kirchenreformer und Patriot (1902—1927), wobei besonders Prohászkas Stellungnahmen zu Krieg und Frieden, zur Revolution von 1918—1919 und zur Konterrevolution von 1919 untersucht werden. Der Verf. betreibt keine billige Propaganda, sondern setzt sich mit dem Anliegen Prohászkas, einem erneuerten, sozial-politisch engagierten Katholizismus in der ersten Hälfte des 20. Jhs., ernsthaft auseinander. Seine Kategorien, Prämissen und Schlußurteile sind zwar für einen Nichtmarxisten unannehmbar, doch sind seine Forschungsergebnisse an vielen Stellen beachtlich und tragen zum besseren Verständnis Prohászkas bei, besonders sein soziales Anliegen betreffend.

Gabriel Adriányi

Bonn

Salacz, Gábor: *A magyar katolikus egyház a szomszédos államok uralma alatt* [Die ungarische katholische Kirche unter der Herrschaft der Nachbarstaaten]. München: Aurora könyvek 1975. 148 S. = *Dissertationes hungaricae ex historia ecclesiae* 3.

Der Herausgeber der Reihe, Gábor Adriányi, spürte selber, daß das vorliegende Werk sowohl vom Thema her, wie auch wegen des Stils geeignet ist, Leidenschaften neu zu entfachen. Deshalb nimmt er dazu im Vorwort Stellung und rechtfertigt in kurzen Worten die Veröffentlichung. Salacz hat wohl auch diese Arbeit schon vor Jahrzehnten wenigstens konzipiert und das Material dafür gesammelt. In vier verschieden langen Kapiteln behandelt er die Lage der ungarischen katholischen Kirche nach 1918 in den Gebieten der Tschechoslowakei, Jugoslawiens und Österreichs, die bis dahin dem Königreich Ungarn gehörten. Die Darstellung spiegelt, besonders was die Zeit zwischen den beiden Weltkriegen betrifft, den damaligen ungarischen Standpunkt und fußt fast ausschließlic auf ungarischen Quellen. Der Wert dieser Studie liegt eben in der Verarbeitung des ungarischen Quellenmaterials. Dadurch ist sie aber naturgemäß einseitig und ergänzungsbedürftig. Die Lage der ungarischen Katholiken war auch deshalb schwierig, weil in diesen Gebieten die Nationalitätenfrage mit der religiös-konfessionellen vermischt wurde. Diese Situation gestaltete sich besonders kompliziert in Siebenbürgen, wo neben den konfessionellen Unterschieden auch die Riten innerhalb der katholischen Kirche eine große Rolle spielten. Es gab hier Bi-

stümer für die Lateiner und unter den Unierten für die rumänische, ungarische und auch armenische Bevölkerung. Während die rumänische Regierung die Ritusfrage in ihre Nationalitätenpolitik einspannen wollte, erschwerte das römisch-lateinische Kirchenrecht den Rituswechsel sehr. In den jahrelangen Auseinandersetzungen zeigte sich aber auch, daß die Lateiner oft wenig Verständnis für die Unierten aufbrachten. Das Schicksal der unierten Katholiken in Siebenbürgen wurde nach dem 2. Weltkrieg noch tragischer, als das kommunistische Regime ihre Bistümer unterdrückte und sie in die orthodoxe Kirche einverleibte. — Es ist zu hoffen, daß Kirchenhistoriker das hier verarbeitete reiche Quellenmaterial in ihren weiteren Forschungen verwerten werden.

László Szilas

Innsbruck

Berend, Iván T.; Ránki, György: *Economic Development in East-Central Europe in the 19th and 20th Centuries*. New York, London: Columbia University Press 1974. 402 S., 65 Tab. im Text.

Dies ist die Übersetzung des 1969 in Ungarn unter dem Titel *Közép-Kelet-Europa gazdasági fejlődése a XIX—XX. Században* erschienenen Buches, an dessen Vorbereitung die Verf. bereits ab Anfang der 50er Jahre arbeiteten. Der Raum umfaßt nach den heutigen Grenzen Österreich, Ungarn, Polen und Südosteuropa ohne Griechenland, er soll vor allem als historisches Konzept verstanden werden, in dem Sinne, daß in diesem Raum im 15./16. Jh. ein anderer Weg der Entwicklung eingeschlagen wurde als im Westen, und sich erst ab Anfang des 19. Jhs. der Übergang vom »Feudalismus« zum Kapitalismus vollzog. Die Arbeit will die Tendenzen aufzeigen und das spezifische Entwicklungsmodell herausarbeiten. Unter diesem Gesichtspunkt werden häufig Vergleiche aus den westlich gelegenen europäischen Staaten und daneben auch aus Rußland angeführt. Innerhalb des erfaßten Raumes werden die augenfälligen Unterschiede in Entwicklungstendenz und Struktur nach drei verschiedenen Bereichen aufgezeigt: Die österreichischen Alpenländer und Böhmen-Mähren mit charakteristischen Zügen, die dem industrialisierten Westen näher sind, Ungarn und Polen, wo sich neben der Agrarwirtschaft eine Industrierwirtschaft ausbildet und die südosteuropäischen Länder, in denen die Industrie bis zum Zweiten Weltkrieg auf einzelne Inseln beschränkt blieb.

Aufgezeigt werden Strukturen, Wachstumsvorgänge, Krisen, differenziert von Land zu Land und in zeitlichen Kurzperioden, so daß Detailangaben in außerordentlich großem Umfang dargeboten werden. Wenn die Verf. sich auch auf eine breite Literatur stützen konnten, so haben sie darüber hinaus doch viel aus Archiven geschöpft. Besonders dicht sind verständlicherweise die Abschnitte über Ungarn. Maßnahmen der Wirtschaftspolitik werden stark herausgearbeitet, bereits für das 19. Jh., aber insbesondere für die Zeit zwischen den beiden Weltkriegen, die gesellschaftliche Komponente wird eher grundsätzlich angedeutet, als im einzelnen verfolgt. Mit einer demographischen Einführung, die 1800 einsetzt, werden die wirtschaftlichen Prozesse im wesentlichen von der Mitte des 19. Jhs. an detaillierter dargestellt. Der erste Teil, der unmittelbar vor dem Ersten Weltkrieg abschließt, behandelt im einzelnen die Wandlung zur modernen Agrarwirtschaft, das moderne Transport- und Kre-

ditsystem, die Rolle des Staates, Investitionen und Auslandskapital, die Fertigwarenindustrie und die Modernisierung der Wirtschaft und neue kapitalistische Entwicklungstendenzen um die Jahrhundertwende. Der zweite Teil reicht von 1914 bis 1949 und zeigt die Folgen des Ersten Weltkrieges und den Wiederaufbau, die Wirkung der Weltwirtschaftskrise, den Strukturwandel in der Zwischenkriegszeit, die deutsche wirtschaftliche Expansion und die deutsche Kriegswirtschaft, ferner den Wiederaufbau nach dem Zweiten Weltkriege.

Die Verf. sprechen von Tendenzen und von einem spezifischen Entwicklungsmodell für Mitteleuropa. Diese grundsätzlichen Erkenntnisse lassen sich in den folgenden Sätzen zusammenfassen: In Ostmitteleuropa zeitigte die industrielle Revolution um die Jahrhundertwende andere Ergebnisse als in den westlichen Ländern, während diese zu industrialisierten Ländern wurden, blieben jene agrarisch. Typisch für Ostmitteleuropa zu Anfang des 20. Jhs. sind primitive Formen der Agrarwirtschaft in Kombination mit modernsten Organisationsformen (Monopolen) der Industrie und der Banken. Viel wichtiger als für die westliche Entwicklung waren für die östliche äußere Anstöße. Während des wirtschaftlichen Aufschwungs in der zweiten Hälfte der 20er Jahre war der Kapitalzufluß aus dem Ausland stärker als vor dem Kriege, die Ergebnisse waren aber weit geringer, da zu viel für unproduktive Zwecke ausgegeben wurde. So bedeutete dieses Wirtschaftswachstum kaum mehr als den Wiederaufbau. Der Anteil des Auslandskapitals war schwächer als vor dem Kriege, spielte aber (abgesehen von der Tschechoslowakei) noch immer eine entscheidende Rolle. — Die Bibliographie von 33 S. enthält die wichtigste östliche und westliche Grundlagenliteratur.

Helmut Klocke

Pöcking

Péterdi-Hahn, Otto: *Die kapitalistische Landwirtschaft von 1848 bis 1945 im Dorf Bakony Péterd in Ungarn*. München: Verlag des Südostdeutschen Kulturwerks 1974. 100 S.

Auf knapp 50 S. Text, ergänzt durch 13 S. Anmerkungen und 31 S. Tabellen, Skizzen und Photographien hat der Verf. aus Archivmaterial (Staatsarchiv Budapest, Staatsarchiv Veszprém, Benediktiner-Abtei Martinsberg aus Pannonthalma), aus Veröffentlichungen im wesentlichen statistischer Art und aus Erzählungen von Familienangehörigen und anderen Einheimischen in erster Linie die Entwicklung der landwirtschaftlichen Produktion und der landwirtschaftlichen Besitzverhältnisse des zwischen Raab (Győr) und Zirc gelegenen, bis 1945 mehrheitlich deutschbesiedelten Bakonyerwald-Dorfes Bakony Péterd geschildert. Dabei wird die Entwicklung eines Betriebes besonders verfolgt. Gestreift werden dabei die allgemeine wirtschaftliche, die demographische, die soziale und die kulturelle Lage. Von der Aufhebung und Ablösung der grundherrschaftlichen Lasten (abschließende Vereinbarung zwischen Grundherrschaft und Dorfbewohnern 1858) ausgehend, ist der Wandel der Verhältnisse nach einzelnen Sachgebieten chronologisch abgehandelt, und zwar detailliert bis 1941. Das von den grundherrlichen Lasten befreite Bodeneigentum beträgt 1858 für den Bauern 16,5 ha, für den Kleinhäusler (in übersetzter Terminologie Kleinbauer) 5,7, für den Fronholden (Kleinhäusler) 1,5 ha, für den »Fronholden ohne Haus« (Einlieger) 0,5 ha. Klar zeichnet sich aus den Tabellen von 1858 bis 1910 die fast unveränderte Besitzstruktur ab, erst

1935 ist eine erhebliche Zunahme der Halb- und Viertelbauern (nach anderer Terminologie) festzustellen. Über die Gründe für die Erweiterung der Gesamtfläche macht der Verf. keine Angaben. In der Entwicklung der landwirtschaftlichen Produktion sind besonders hervorgehoben: Die sofort mit der Ablösung einsetzende erhebliche Ausweitung des Ackerlandes, und zwar zu Lasten der Weide, was die Fleisch- und Wollversorgung der damals autarken kleinen Bauernwirtschaften in Frage stellte; der starke Rückgang der Schwarzbrache von den 70er Jahren an, die Einführung neuer Geräte und Maschinen; der beträchtliche Rückgang der Pferdehaltung zu Gunsten der Rinderhaltung (Daten ab 1896); der starke Anstieg der Schweine- und Geflügelhaltung von 1896 bis 1935.

Die Arbeit liefert in ihren zahlenmäßigen Angaben und auch z. T. in ihren konkreten Aussagen ein gut verwendbares Material zur Erfassung der Entwicklung der landwirtschaftlichen Produktion und der dörflich-bäuerlichen Struktur im Laufe eines Jahrhunderts. Nicht sehr glücklich und z. T. methodisch unsicher ist die Terminologie. Es gelingt nicht immer, die historische Bezeichnung oder die Form der Mundart auch in der heute gebräuchlichen Sprache und Begriffsform zu übersetzen. Darüber hinaus zeigen sich sprachliche und methodische Fehlgriffe. So ist es nicht sinnvoll, den Viehbestand je 1000 Einwohner von Ungarn und Bakonypéterd in einer Tabelle (S. 68) vergleichsweise nebeneinander zu stellen, Industrie für Handwerk zu setzen (S. 72) und landwirtschaftliche Betriebe als »Landwirtschaften« zu bezeichnen. Angreifbar ist bereits der Titel: Es handelt sich wohl um die Landwirtschaft in der Epoche des Kapitalismus, aber man kann kaum in diesem Dorf mit seinen vielen Subsistenzbetrieben von »kapitalistischer Landwirtschaft« sprechen.

Helmut Klocke

Pöcking

Erdei, Aranka: *A XIX. század első felének jobbágyparasztiárutermeléséhez* [Zur Warenproduktion der Fronbauern in der ersten Hälfte des 19. Jhs.], in: *Agrártörténeti Szemle* 17(1975) S. 463—476.

Dieser Beitrag behandelt die Produktion und den Absatz von Schafwolle in vier Orten des Komitats Békés, in Gyoma, Mezőberény, Köröstarcsa und Körösladány. Hier standen auf den Überschwemmungsgebieten der Körös-Flüsse auf sehr großen Fluren Wiesen und Weiden zur Verfügung. War bis 1830 das ungarische Zackelschaf vorherrschend, so erfolgte dann der Übergang zu dem vom Großgrundbesitz schon früher hier und da gehaltenen Merinoschaf, das jährlich zweimal geschoren werden konnte. Die Preisab-sprache mit den Abnehmern wurde von den örtlichen Behörden durchgeführt die auch einen Teil des Erlöses einbehielten; der Adel war berechtigt, seine Verträge unmittelbar abzuschließen. Von 1810 bis 1840 bestand eine günstige Wollkonjunktur, die Wolle hatte damals einen Anteil von 29% an der ungarischen Ausfuhr, der jährlich sechsmal stattfindende Budapester Wollmarkt war der größte auf dem Kontinent. Für grobes Tuch war auch der innere Markt sehr aufnahmefähig. Witterungseinflüsse, Waschen, Scheren, Schäfer-Entlohnungen und Preise ergänzen das Bild.

Helmut Klocke

Pöcking

Gunst, Péter: *A magyar mezőgazdaság technikai fejlődése és annak akadályai (a XVIII. század végétől 1945-ig)* [Die technische Entwicklung der ungarischen Landwirtschaft und ihre Hindernisse (vom Ende des 18. Jahrhunderts bis 1945)], in: *Agrártörténeti Szemle* 17(1975) S. 42—53.

Es handelt sich um die magyarische erweiterte Fassung eines Vortrages auf dem 3. wirtschaftsgeschichtlichen Kolloquium Ungarn-DDR. Im Unterschied zum weit höher entwickelten Westeuropa war in Ungarn mehr als die Hälfte der Fläche noch kein Ackerland. Primitive Zweifelderwirtschaft, Weidewirtschaft und dementsprechend Rinder als größter Ausfuhrposten bestimmten das Bild. Wenn auch der Großgrundbesitzer über etwas modernere Produktionsmittel als der Bauer verfügt, fehlen bei Überschub an Arbeitskräften und bei beschränkten Absatzmöglichkeiten die Voraussetzungen, eine moderne Technik einzuführen. Die wirtschaftliche Rückständigkeit des Landes bestimmte die landwirtschaftlichen Verhältnisse im Grunde bis 1945, doch bildeten sich Unterschiede heraus: Der grundherrliche Eigenbetrieb, und zwar vor allem in den westlichen Landesteilen, wurde moderner und leistungsfähiger. Die Bemühungen des Grafen Festetics durch Ausbildung von landwirtschaftlichen Fachleuten die Entwicklung voranzutreiben, scheiterte, auch der Übergang zu einem differenzierteren Fruchtwechsel und die Einstellung von Lohnarbeitskräften blieb eine Ausnahmeerscheinung. Einen Wendepunkt für die technische Entwicklung bedeutet die Aufhebung der grundherrlichen Lasten: Die Bauern bewirtschafteten ihr Land nun nach eigener Entscheidung, wenn auch der Flurzwang meist noch bestehen blieb, einschneidender war der Übergang der Großbetriebe zu Verpachtung und Lohnarbeit, doch die schwache Industrialisierung war ein beträchtliches Hindernis und führte bis zur Jahrhundertwende zur Bildung eines außerordentlich starken Agrarproletariats. Immerhin hatten Eisenbahnbau und Getreidekonjunktur sowohl im Groß- als auch im bäuerlichen Betrieb eine positive Wirkung, so daß moderne Geräte und Maschinen, einträglichere Viehrassen, neue Futterarten und ein differenzierterer Fruchtwechsel eingeführt wurden. In den Gebieten mit geringen Absatzmöglichkeiten (Alföld, Siebenbürgen, nordöstliche Berggebiete) nahm der Arbeitskräfteüberschub besonders stark zu. Die Getreidekrise von 1873 überwand am besten die bäuerlichen Betriebe und zwar durch schnelle Umstellung (neue Rinderrassen, genossenschaftliche Organisation, günstige Milchverwertung) vor allem im Westen und um Budapest. Die kapitalkräftigen Großbetriebe gingen dort zu erhöhter Fleisch- und Milcherzeugung und zu intensiverem Ackerbau über. Aus den Kreisen der rückständigen Großgrundbesitzer (meist gentry aus den östlich der Donau gelegenen Landesteilen) rekrutierte sich eine kapitalfeindliche, antisemitische Agrarbewegung, die mit der Forderung nach Schutzzöllen auftrat, 1906 eine Zollerhöhung erreichte und dadurch dazu beitrug, die alte Produktionsstruktur (Getreideerzeugung) zu konservieren. Allerdings ermöglichten die durch die Zölle gesteigerten Gesamteinnahmen der Landwirtschaft eine technische Entwicklung, die sich dem Stand in Österreich annäherte. Dazu hatten die günstigen Absatz- und Einkaufsmöglichkeiten auf dem großen Markt der Gesamtmonarchie erheblich beigetragen. Die Auflösung der Monarchie führte zur Stagnation der landwirtschaftlichen Erzeugung, zu extensiverer Bewirtschaftung und zur Verlangsamung der technischen Entwicklung der Landwirtschaft. Die Weltwirtschaftskrise brachte weitere Schwierigkeiten mit sich, die bis 1938 wirksam waren. Der Aufsatz zeichnet ein außerordentlich kom-

plexes Bild der Entwicklung, da er die wirtschaftlichen und politischen Gesamtverhältnisse sowie die betriebliche und landschaftliche Differenzierung einbezieht.

Helmut Klocke

Pöcking

Tolnay, Gábor: *A Nagyatádi-féle földreform végrehajtása Öcsödön az 1920-as években* [Die Durchführung der Nagyatádischen Bodenreform in Öcsöd in den 1920er Jahren], in: *Agrártörténeti Szemle* 17(1975) S. 172—204.

Der Verf. weist darauf hin, daß eine marxistische Bearbeitung dieser Bodenreform noch nicht geleistet sei, er schildert und analysiert am örtlichen Beispiel einer damals zum Komitat Békés gehörenden Großgemeinde mit rd. 7600 Einwohnern und einer Flur von 21.560 kj unter den Gesichtspunkten: 1) Verteilung von Hausplätzen, 2) Übergabe von Boden in Kleinpachtungen, 3) Austeilung von landwirtschaftlich nutzbarer Fläche in bäuerliches Bodeneigentum, 4) Zuteilung von Weide. Als dringendstes und nützlichstes Vorhaben wird die Verteilung von Hausplätzen bewertet, von der 12,3% der erwerbstätigen Bevölkerung profitierten, wenn auch zu hohem Preis. Kleinpachtungen erhielten 4% der erwerbstätigen Bevölkerung, damit waren 47,14% der Fläche des Großgrundbesitzes in Pacht gegeben. Da die Pachtpreise ohne Rücksicht auf die zukünftigen Absatzpreise festgelegt waren, erzielten die Großgrundbesitzer dadurch erhebliche Vorteile. Landwirtschaftliches Bodeneigentum erhielten 10,7% der erwerbstätigen Bevölkerung, unter den Einwirkungen der Weltwirtschaftskrise gaben viele Empfänger das Land wieder ab, sie wurden im Grunde durch diese Maßnahme ruiniert, wenn auch die Bodenverteilung dadurch etwas ausgeglichener wurde. Die Weidezuteilung wurde allseits begrüßt, da jeder ohne Rücksicht auf seinen Besitz Anrechte erhielt und so die Viehhaltung intensiviert werden konnte. Im einzelnen werden die Anteile und die Existenzfähigkeit der Besitzgrößenklassen der bäuerlichen Betriebe untersucht, dabei wird auf die Unterschiede zum Landesdurchschnitt hingewiesen. Einschließlich des Pachtlandes wird durch die Reform die Gruppe der Betriebe zwischen 20 und 50 kj im Unterschied zum Landesdurchschnitt sehr stark; sie verfügte nun über mehr als die Hälfte der landwirtschaftlichen Fläche und über die Hälfte des Viehbestandes, sie nahm auch eine entscheidende Stellung in der Gemeindeverwaltung ein. Zwischen dieser Gruppe und den Agrarproletariern herrschte eine starke Spannung. Dazu wäre zu bemerken, daß mit der Schaffung dieser starken Gruppe von Mittelbauern nach damaliger deutscher statistischer Einordnung durchaus eine tragfähige Schicht geschaffen war, ein anderer Gesichtspunkt für die Bodenverteilung muß den Verf. freilich zu anderen Schlüssen führen.

Helmut Klocke

Pöcking

Bueno, Salvador: *Hungría en las crónicas y cartas de José Martí* [Ungarn in den Chroniken und Briefen von José Martí], in: *Acta Litteraria Academiae Scientiarum Hungaricae* 17(1975) S. 43—53.

Salvador Bueno (La Habana) weist auf die Tatsache hin, daß bereits im 19. Jh. in dem damals weitgehend am Rand des Weltgeschehens stehenden, aber an den europäischen Ereignissen lebhaft interessierten Mittel- und Südamerika auch Ungarn nicht unbekannt geblieben ist. Als Beispiel wird José Martí (1853—1895) genannt, der wohl bekannteste Schriftsteller Kubas. Martí machte in südamerikanischen Tageszeitungen (besonders in Buenos Aires) den ungarischen Maler Mihály Munkácsy und dessen Werk, das er sehr schätzte, bekannt. Weiterhin zeigte er sich von Sándor Petöfi beeindruckt, auf den er des öfteren Bezug nimmt. Sporadisch lassen sich in Martí's Schriften noch mancherlei andere Hinweise auf Ungarn, auf Land und Leute, finden, so z. B. in der Figur des ungarischen Pianisten Keleffy in dem Roman »Funesta« (1885).

Ekkehard Völkl

Regensburg

Gottas, Friedrich: *Zur Nationalitätenpolitik in Ungarn unter der Ministerpräsidentenschaft Kálmán Tiszas*, in: *Südostdeutsches Archiv* 17/18(1974/1975) S. 85—107.

Das folgenschwerste Problem Ungarns in der Zeit des Dualismus war das Verhältnis gegenüber den nichtmagyarischen Nationalitäten, insbesondere als diese Politik in eine offene Magyarisierung überging. Dieser Wandel erfolgte in der 15-jährigen Regierungszeit von Kálmán Tisza (1875—1890). Gottas behandelt in der vorliegenden übersichtlichen, materialreichen und gut dokumentierten Studie — einem überarbeiteten und ergänzten Vortrag — die Schritte und Maßnahmen im Rahmen der damaligen Nationalitätenpolitik Budapests sowie ihre sich fortlaufend verschärfenden Auswirkungen. Besonders interessant ist die — offenbar weniger bekannte — Resonanz, welche die Behandlung der ungarländischen Deutschen und der Siebenbürgener Sachsen bei deutschnational gesinnten Kreisen in Wien und im Deutschen Reich hervorrief, so bei dem Wiener und bei dem Berliner Deutschen Schulverein wie auch bei Einzelpersonlichkeiten (z. B. bei dem Münchner Universitätsprofessor Franz Löhner und bei dem Freiburger Universitätsprofessor Rudolf Heinze),

Lothar Gräser

Regensburg

Gogolák, Ludwig: *Wien und Budapest in den frühen zwanziger Jahren*, in: *Österreichische Osthefte* 17(1975) S. 225—232.

Der hier anzuzeigende Kurzaufsatz beabsichtigt, Anregungen für eine noch nicht geschriebene Geistes- und Kulturgeschichte im österreichisch-ungarischen Raum nach 1918 zu geben. Die engen Beziehungen zwischen den beiden Ländern hörten ja nach dem Ersten Weltkrieg nicht schlagartig auf. Mit Namenslisten und Hinweisen versucht der Verf., eine tiefer greifende sozialpolitische Untersuchung etwa folgender Bereiche zu ermuntern: politisches Emigrantentum in Wien, geeint nur allein durch den Haß auf Horthy und auf ehemalige Beamte oder Militärs der Doppelmonarchie in Budapest, gleichsam in innerer Emigration; Theater- und Pressewesen der beiden

Hauptstädte in gegenseitiger Befruchtung, aber auch Konkurrenz; ungarische Börsen- und Finanzmakler in Wien; die fruchtbare Arbeit des ungarischen Historikerkreises in Wien um die Schüler Thallóczy's (gest. 1916): Károlyi, Szekfű, Eckhart, Miskolczy, Angyal, Lábán.

Krista Zach

München

Mesaroš, Šandor: *Radnički pokret u Bačkoj od formiranja Socijaldemokratske Partije Ugarske do kraja prvog svetskog rata 1890—1918* [Die Arbeiterbewegung in der Batschka von der Gründung der Ungarländischen Sozialdemokratischen Partei bis zum Ende des Ersten Weltkrieges 1890—1918]. Novi Sad 1975. 343 S. = Institut za Izučavanje Istorijske Vojvodine. Monografije 13.

Die Arbeiterbewegung im Komitat Bács-Bodrog gehörte in Ungarn zu den stärksten. Besonders für die Zeit, die unmittelbar auf die Gründung der »Ungarländischen Sozialdemokratischen Partei« im Dezember 1890 folgte, trifft dies zu. Zwar wurden anfangs lediglich selbständige Kultur- und Selbsthilfeorganisationen geschaffen und gehörten diesen eher Kleingewerbetreibende als Mitglieder an, doch das System der Latifundien trug bereits sehr bald dazu bei, daß sich immer mehr Agrarproletarier von der Bewegung angesprochen fühlten. Die meisten vor allem gewerkschaftliche Arbeiterorganisationen in einem agrarischen Gebiet befanden sich 1896 im Bács-er Komitat. Die Forderungen des Agrarproletariats sollten auf einem Landarbeiterkongress formuliert werden, doch die Parteiführung lenkte aus Angst vor Repressalien der Regierung Bánffy ein. Als István Várkonyi, ein Mitglied der Parteiführung, daraufhin in dem von ihm im August 1896 in Orosháza gegründeten Blatt *Földmívelő* [= Landarbeiter] ein radikaleres Programm veröffentlichte, fand dieses besonders unter den Serben der Batschka einen günstigen Anklang. Die Führung der »Ungarländischen Sozialdemokratischen Partei« hatte sich anfangs irrtümlich auf den Standpunkt gestellt, die Arbeiter der Nationalitäten stünden überwiegend unter dem Einfluß ihrer eigenen Bourgeoisie und erst 1906 errichtete sie Agitationskomitees, die in dieser Hinsicht eine Änderung brachten. Der Verf. behandelt mit Sorgfalt die Entwicklung der Arbeiterbewegung in der Batschka und schenkt den Einflüssen, die von der Sozialdemokratie einerseits und der Innenpolitik andererseits ausgegangen sind, größte Aufmerksamkeit. — Ein Namensverzeichnis und ein Verzeichnis der geographischen Bezeichnungen erhöhen die Handlichkeit der Monographie. Eine ungarische und eine deutsche Zusammenfassung sind gleichfalls vorhanden; letztere hätte auch in einem besseren Deutsch geschrieben werden können.

Adalbert Toth

München

Erényi, T.: *Die Frage der Revolution und der Reform in der Arbeiterbewegung Österreich-Ungarns um die Jahrhundertwende*. Budapest: Akadémiai Kiadó 1975. 37 S. = Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 12.

In dieser Skizze wird die in den letzten Jahren innerhalb der marxistischen Geschichtswissenschaft, vor allem in den sozialistischen Staaten, geführte Diskussion über Reform und Revolution in den Vorstellungen der Arbeiterbewegung fortgesetzt (Siehe auch Konrad, Helmut: *Nationalismus und Internationalismus. Die österreichische Arbeiterbewegung vor dem Ersten Weltkrieg*. Wien 1976). Im Mittelpunkt stehen die österreichischen, tschechischen und ungarischen Sozialdemokraten, wenn auch nur relativ wenig differenziert. Maßgebend war das Beispiel der deutschen Sozialdemokratie, insbesondere in theoretischen Fragen, der entscheidende Unterschied war die multinationale Struktur. Als in den 70er/80er Jahren die österreichische Arbeiterbewegung im Entstehen war, wurde die Befreiung der Arbeiterklasse jedoch nur als soziale Aufgabe gesehen, auch Engels glaubte, die nationale Frage würde keine Rolle spielen. Siegte auf dem Hainfeldler Parteitag 1888/89 auch die marxistische Lösung, so nahm doch praktisch der Druck der Gemäßigten zu, die in der nationalen Frage mit den bürgerlichen Parteien zusammengingen und in der Wahlrechtsfrage mit der Unterstützung der Krone rechneten. 1897 verfügten die Sozialdemokraten in Österreich zum ersten Mal über eine parlamentarische Vertretung mit 15 von 425 Mandaten, nach dem neuen Wahlrecht von 1907 gewannen sie mit einer Million von 4,5 Millionen Wählern 87 Mandate, in Ungarn wurde eine Wahlrechtsreform verhindert und damit auch eine parlamentarische Vertretung. Auf dem Weg über das Wahlrecht und die damit zusammenhängende Demokratisierung wurden große Hoffnungen gesetzt. Auf dem Brünner Parteitag von 1899 wurde als Ziel ein demokratischer Nationalitätenbundesstaat als Lösung der nationalen Frage in Österreich festgelegt. Auf dem sonstigen politischen und sozialen Gebiet waren die Auffassungen geteilt: Viktor Adler sah den automatischen Zusammenbruch des kapitalistischen Systems als gegeben an, Renner dachte reformistisch, Bauer wollte den bürgerlichen Staat abschaffen. 1912/13 sahen Adler, Soukup und Kunfi noch weitere Möglichkeiten für die Demokratisierung und traten deshalb für die Erhaltung der Gesamtmonarchie ein. Den Sieg des Sozialismus durch Revolution sah man in ferner Zukunft, in der täglichen politischen Praxis orientierte man sich auf bürgerlich-demokratische Ziele.

Helmut Klocke

Pöcking

Tanúságtevők. Visszaemlékezések a magyarországi munkásmozgalom történetéből. 1868—1905 [Zeugen. Erinnerungen an die Geschichte der ungarländischen Arbeiterbewegung. 1868—1905]. Budapest: Kossuth Könyvkiadó 1974. 327 S., 26 Abb.

Diese Sammlung soll der erste Band einer geplanten Erinnerungsreihe sein. Das Material entstammt dem »Parteigeschichtlichen Institut des Zentralkomitees der Ungarischen Sozialistischen Arbeiterpartei«. Außer einer entwicklungsgeschichtlichen Einleitung von S. Edit Vincze umfaßt das Buch 26 Erinnerungen nicht mehr lebender Vereins- und Parteigründer und anderer Mitglieder an die Kämpfe und Vorgänge der damaligen Zeit. Es handelt sich um kurze Darstellungen vom subjektiv-parteiischen Standpunkt aus und von unterschiedlichem Aussagewert. Sie sind teilweise in der »Arbeiter-Wochen-Chronik« in »Népszava« oder anderen Presseorganen der da-

maligen Zeit erschienen. Die bekanntesten Vertreter der ersten Generation der sozialistischen Arbeiterbewegung in Ungarn: Leo Frankel, Károly Farkas, Antal Ithlinger, Viktor Külföldi und Pál Engelman, haben keine Memoiren hinterlassen. Leo Frankel, »der ungarische Minister« der Pariser Kommune, gehörte nach deren Niederschlagung zum Freundeskreis von Marx und Engels in London. Die Einleitung beschreibt, vom kommunistischen Parteistandpunkt aus, die Entwicklung der Arbeitervereinigungen und der Sozialdemokratischen Partei Ungarns im letzten Drittel des vorigen Jhs. Nach dem österreichisch-ungarischen Ausgleich 1867 setzte eine Zeit des stürmischen industriellen Aufbaus ein. Die Entstehung immer größerer Arbeitermassen in Budapest und einigen anderen Städten war die Folge. Am 9. Februar 1868 wurde der Allgemeine Arbeiterverein gegründet. Die Gründer kannten das Kommunistische Manifest noch nicht und vertraten die Vorstellungen Lasalles. Schon im nächsten Jahr bekannte sich die erste Arbeiter-Großversammlung in der Hauptstadt zum Programm der »Sozial-Demokratischen-Partei«. Da die Bewegung sich gerade in alten deutschen Siedlungszentren, wie Budapest, Preßburg und Temesvár entwickelte, ist es nicht verwunderlich, daß die große Mehrheit der Arbeiter dieser Zeit deutscher Abstammung war. Erst später stießen auch Arbeitergruppen ungarischer Abstammung dazu, von denen einige im Gegensatz zur internationalistisch-klassenkämpferischen Ausrichtung den Klassenkampf ablehnten und eine »patriotische« Fundierung wollten. Die ungarländische Arbeiterbewegung hatte deshalb lange Zeit, wie gerade aus dieser Arbeit hervorgeht, ein vorwiegend deutsch-jüdisches Gepräge. Die offensichtlich jüdische Abstammung vieler Führer und Mitglieder wird aber nirgends erwähnt. Zur Jahrhundertwende war die Sozialdemokratische Partei Ungarns schon zu einem politischen Faktor herangewachsen, mit dem die Regierung in jeder wichtigen Frage rechnen mußte. 1905 konnte die Partei-Tageszeitung *Népszava* schon auf eine vierzigjährige Vergangenheit zurückblicken. Das interessante Bildmaterial dieses Bandes unterstützt die Darstellung sehr gut. Ein umfangreiches Personenverzeichnis erleichtert die Orientierung.

Franz Attila Sándor

Feldafing

Tilkovszky, Lóránt: *Pál Teleki (1879—1941). A Biographical Sketch.* Budapest: Akadémiai Kiadó 1974. 70 S. = *Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 86.

In einer kurzen biographischen Skizze versucht der Verf. das Leben des bedeutenden ungarischen Politikers und zweimaligen Ministerpräsidenten (1920—1921 und 1939—1941) Pál Teleki zu würdigen und geschichtlich einzuordnen. In der Einleitung bringt er in Form einer Reportage die zeitgenössischen Meldungen aus dem Jahr 1941, die sich mit dem mysteriösen Freitod dieses Politikers beschäftigen. Dabei erörtert Tilkovszky die Frage, ob Teleki eventuell das Haupt eines politischen Widerstands in Ungarn war, der sich gegen ein allzu enges Bündnis mit Hitler wehrte.

Im ersten Abschnitt widmet sich der Verf. der Familie und der Jugend Telekis. Kurz umrissen wird die Militärdienstzeit und seine erste Wahl zum Parlamentsabgeordneten im Kriegsjahr 1915. Beim Zusammenbruch der Donaumonarchie steht Teleki bereits mitten im politischen Leben, als

Minister und als Verteidiger des ungarischen Territoriums gegen die zum Teil neuen Nachbarn der Ungarn. Denn die neuen Grenzen, die in diesem Jahr in Paris festgelegt wurden, entsprachen in keiner Weise dem Selbstbestimmungsrecht der Völker, wie es die Sieger des Ersten Weltkrieges durchsetzen wollten. Ein Drittel der ungarischen Nation war nach 1919 zu einer nationalen Minderheit in fast allen Nachbarstaaten geworden. Teleki versuchte mit wissenschaftlichen Mitteln, die Grenzen anhand einer von ihm erarbeiteten Sprachenkarte, dieses nationale Unrecht gegenüber der ungarischen Nation sichtbar zu machen. Während der Räterepublik stand Teleki auf Seite der Antibolschewiken. Er war einer der Organisatoren, die versuchten, Béla Kuns Republik zu stürzen. Nach dem Sturz der Räterediktatur wurde Teleki Außenminister und in den Jahren 1920—1921 Ministerpräsident. Die politische Krise, die durch die Rückkehrversuche König Karls ihrem Höhepunkt zutrieb, konnte Teleki nach der Meinung des Verfs. nicht situationsgerecht erfassen und überwinden. Nach dem Friedensvertrag von Trianon, der Ungarns Gebietsabtretungen endgültig besiegelte, wurde Teleki zum Wortführer der Revisionisten. In seiner akademischen und publizistischen Tätigkeit widmete er sich fast ausschließlich dem Problem der Revision des Ungarischen Friedensvertrages. Im Inland selbst bemühte er sich auf christlicher Grundlage um eine Erneuerung der sittlichen und politischen Werte im ungarischen Volk. Dabei stellte der Verf. fest, daß Teleki, aus der Macht verdrängt, Rückhalt in der Geschäftswelt und bei den Banken suchte. Die in den dreißiger Jahren erfolgte außenpolitische Annäherung zwischen Italien und Ungarn ist im wesentlichen auf die Diplomatie Telekis zurückzuführen.

Am Vorabend des 2. Weltkriegs wurde nach dem Anschluß Österreichs im März 1938 Teleki wiederum, zunächst als Kulturminister, in die Regierung aufgenommen. Er wurde dort zur führenden Persönlichkeit einer achsenfreundlichen Außenpolitik. Die Erfolge zeigten sich in der Sudetenkrise. Im Anschluß daran konnte Ungarn den ersten Akt der Revision vollziehen: die südslowakischen bzw. ein Teil der oberungarischen Gebiete mit der Stadt Kaschau kam an Ungarn zurück. Die gleiche Bündnispolitik führte schließlich zum 2. Wiener Schiedsspruch von 1940: Ungarn erhielt den nördlichen Teil Siebenbürgens zurück.

Nach Tilkovszky scheiterte Teleki schließlich mit seiner Außenpolitik daran, daß er auf Gedeih und Verderb mit Hitler verbunden war, sich an Deutschlands Überfall auf Jugoslawien beteiligte und damit die Kriegserklärung Großbritanniens direkt heraufbeschwor. Die Konsequenz dieser Politik lag jetzt unausweichlich vor ihm. Da er allein als Ministerpräsident einen Kurswechsel in Ungarn nicht erzwingen konnte, wählte er den Freitod.

Tilkovszky versuchte in seiner Darstellung alles ihm zugängliche Quellenmaterial heranzuziehen. Das ganze blieb aber eine Skizze. Eine umfassende Ausschöpfung und Interpretation der Quellen steht noch aus. Das würde in mancher Hinsicht ein ausgewogeneres Bild von Telekis Persönlichkeit geben. Besonders die politischen Schlüsse, die Tilkovszky aus der Handlungsweise zieht, wären in mancher Hinsicht ausgeglichener und würden der vielschichtigen historischen Entwicklung in Ungarn und in Europa gerecht.

Förster, Jürgen: *Stalingrad. Risse im Bündnis 1942/43*. Freiburg: Rombach 1975. 172 S. = Einzelschriften zur militärischen Geschichte des Zweiten Weltkriegs 16.

Die Katastrophe von Stalingrad und die Gefahr des Zusammenbruchs des Südflügels der Ostfront führten 1942/43 zu einer Krise in den Beziehungen zwischen Deutschland auf der einen und Italien, Rumänien, Ungarn, Finnland und Bulgarien auf der anderen Seite. Da deren Zusammenarbeit mit Deutschland vom militärischen Erfolg der deutschen Seite abhängig war, mußten sich zentrifugale Tendenzen in dem Augenblick einstellen, da die Unüberwindlichkeit der deutschen Wehrmacht für sie nicht mehr selbstverständlich war. Die Bedeutung der Arbeit Försters liegt vornehmlich darin, auf dem Hintergrund einer Analyse der militärischen Operationen (Heeresgruppen B, Süd, Don) diese heterogenen, und nicht zu einer einheitlichen Aktion zusammengefaßten Tendenzen im einzelnen untersucht und etwa am Beispiel der Türkei und Ungarns deutlich gemacht zu haben, wie Entfernung von Deutschland und vorsichtige Annäherung an die Westalliierten, vornehmlich an Großbritannien, vor sich gingen. Die Schwierigkeiten, auf welche die Balkanstaaten dabei stießen, führten dann im Frühjahr 1943 nach erneuten deutschen Erfolgen am Südflügel der Ostfront zu einem Verzicht auf derartige Bestrebungen.

Unter Benutzung der Anfang 1972 freigegebenen britischen Akten über den Zweiten Weltkrieg ist es Förster gelungen, die Gründe detailliert aufzuzeigen, aus welchen sowohl die Balkanbundbestrebungen der Türkei wie auch die allgemeineren Friedenssondierungen zum Scheitern verurteilt waren: dem deutschen Druck entsprach auf fatale Weise die Unfähigkeit der Westalliierten, von ihrer Forderung nach bedingungsloser Kapitulation der Verbündeten auch vor der Roten Armee abzugehen. Da es ja gerade die antibolschewistische Komponente gewesen war, die diese Staaten zu einer Aktionsgemeinschaft mit Hitler-Deutschland geführt hatte, mußte die Forderung nach Kapitulation auch vor der Sowjetunion ein Element der Stabilisierung im Sinne der deutschen Seite sein, die davon profitierte, daß die Westalliierten nicht bereit waren, Verständnis dafür aufzubringen, daß diese Staaten »aus nationalem Interesse gezwungen waren, den Krieg gegen die Sowjetunion auf deutscher Seite fortzusetzen.« (S. 131).

Die vornehmlich aus ungedruckten Quellen (Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes Bonn, Public Record Office London, Militärarchiv Freiburg) gearbeitete Untersuchung wird ergänzt durch den Abdruck mehrerer für das Verständnis der Krise innerhalb des Bündnisses wichtiger Aktenstücke, darunter der Bericht des Deutschen Generals beim Ungarischen Oberkommando 2 an der Heeresgruppe B über den Zusammenbruch der ungarischen Armee vom 1. Februar 1943 und ein Memorandum des Foreign Office an die Botschafter in Washington und Moskau über ungarische Friedensfühler vom 10. März 1943.

Hans-Michael Körner

München

Gosztony, Peter: *Horthy, Hitler and the Hungary of 1944*, in: *Canadian American Review of Hungarian Studies* 2(1975), Nr. 1, S. 43—58.

Der Verf. behandelt eine der krisenhaftesten Perioden der neuzeitlichen ungarischen Geschichte, diejenige von Mitte März bis Mitte Oktober 1944, d. h. von der Besetzung Ungarns durch die Truppen Hitlerdeutschlands (19. März) bis zur Machtergreifung Szálasis (15. Oktober). Es ist ihm gelungen, die Grundhaltung des Reichsverwesers Horthy und des Ministerpräsidenten bis März 1944, Miklós Kállay, klar darzustellen: Heraushaltung Ungarns aus dem Krieg. Horthys Bestrebung war, dahin zu wirken, daß Ungarn durch die angloamerikanischen Truppen besetzt wird, was jedoch nicht verwirklicht werden konnte. Gosztony betont Horthys ablehnende Haltung gegenüber jeglicher Judenverfolgung, was auf nationalsozialistischer Seite erbitterte Reaktionen auslöste. Seine Feststellung: man könne Horthy mit oder ohne Grund vieles vorwerfen, nicht aber, daß er sich inhuman verhielt (S. 49), entspricht völlig der Wahrheit. Wichtig ist der Hinweis auf die Siebenbürgenfrage (S. 46), welche von Hitler sowohl in seinen Beziehungen zu Rumänien als auch zu Ungarn ausgenutzt werden konnte und wurde. Gosztony betont die Zurückhaltung Budapests nach dem 23. August gegenüber Rumänien: die militärischen Operationen zwischen Ungarn und Rumänien wurden durch das rumänische Ultimatum vom 31. August und durch den rumänischen Angriff ausgelöst (S. 52). Gosztony hat recht auch bei der Bewertung des letzten Ministerpräsidenten der Horthy-Ära, General Géza Lakatos: er sei eher ein Hindernis für Horthy gewesen bei der Verwirklichung seiner Pläne. Gerade im kritischen Moment, wo es sich um die Einstellung der Kriegshandlungen gegen die UdSSR handelte, blieb der 77-jährige Horthy völlig auf sich gestellt. Er mußte auch erleben, daß die Armeeführung, welche sein volles Vertrauen hatte, ihn im Stich ließ. Gosztonys Abhandlung ist eine wertvolle Zusammenfassung der politischen Geschichte Ungarns in dieser kurzen Periode; seine Mitteilungen stützen sich auf ein außerordentlich reichhaltiges Quellenmaterial.

László Révész

Bern

Lehmann, Hans Georg: *Der Reichsverweser-Stellvertreter. Horthys gescheiterte Planung einer Dynastie*. Mainz: v. Hase & Koehler Verlag 1975. 130 S. = Studia Hungarica 8.

Die vom Autor selbst als »Fallstudie« bezeichnete Arbeit geht scheinbar einer sehr speziellen, ja, für den Außenstehenden abwegig anmutenden Frage nach: Hat der Reichsverweser des Königreichs Ungarn, Admiral v. Horthy, während des Zweiten Weltkrieges, genauer: in den Jahren 1941/42, für seine Familie eine dynastische Lösung geplant (beabsichtigt oder erwogen) und damit ein neues Königtum zu gründen versucht? Jedoch impliziert die Antwort auf diese scheinbar abseitige Frage weitreichende Konsequenzen: nicht nur auf das nach wie vor umstrittene Horthy-»Bild«, sondern auch für die Geschichte Ungarns vor der großen Zäsur des 15. Oktober 1944.

Die Aufgabe, vor die sich der durch mehrere Studien zur Sozialgeschichte sowie zur politischen Geschichte des späten 19. und des 20. Jhs. bekannt gewordene und als langjähriger Mitarbeiter in der deutschen Editorengruppe zur Herausgabe der deutschen Akten zur auswärtigen Politik hierfür besonders geeignete Verf. gestellt sah, war daher eine zweifache: er mußte zunächst aus dem Wust der Legenden, »Meinungen« und Halbwahrheiten in strenger Quellenkritik die Vorgänge zu rekonstruieren versuchen und sodann

das auf diese Weise Ermittelte in den größeren, historischen Zusammenhang einordnen. Beides ist Lehmann dank seiner außergewöhnlichen Akribie in der Detailarbeit und seiner Fähigkeit sowohl zur Differenzierung als auch zur Synthese vorzüglich gelungen. Methodisch ist die Arbeit geradezu ein Muster für prägnante Fragestellungen und exaktes Vorgehen bei der Lösung der Probleme, und dies angesichts einer völlig offenen »Ausgangslage«, die von den extremen Positionen: Horthy habe niemals dynastische Projekte verfolgt, einerseits, und: Horthy habe von den zwanziger Jahren an ebenso konsequent wie — angesichts der innen- und außenpolitischen Schwierigkeiten — mit langem Atem die Königskrone für seine Familie angestrebt, andererseits gekennzeichnet war. Bei dem reichlich diffusen Quellenmaterial, das vor allem in den Beständen des Politischen Archivs des Auswärtigen Amtes in Bonn und des Bundesarchivs in Koblenz auf Grund der von verschiedenen deutschen Stellen in Ungarn sowie von ungarischen Mittelsmännern und V-Leuten stammenden Berichte zur Verfügung stand — ergänzt durch Exzerpte aus Dokumenten, die dem Autor aus Budapest übersandt wurden, sowie durch Befragungen von einigen Wissensträgern —, galt es, das absolut Gesicherte festzuhalten, das mehr oder weniger Wahrscheinliche als solches zu kennzeichnen, das Mögliche in gleicher Weise zu charakterisieren, alles übrige aber auszuschneiden.

Nunmehr steht fest, daß Horthy 1941/42, also auf dem Höhepunkt der deutschen Machtstellung in Europa, als das deutsche Ostheer tief in Rußland stand, eine »Hausmachtspolitik« verfolgte, die — nicht für ihn selbst, wohl aber für seine Familie über seinen ältesten Sohn István — in die Gründung einer neuen Dynastie einmünden sollte. Die Widerstände, die sich u. a. von Seiten des Ministerpräsidenten v. Kallay und auf außenpolitischem Felde in Gestalt einer deutlichen Distanzierung Hitlers dagegen erhoben, der Tod des bereits zum Reichsverweser-Stellvertreter bestellten István am 20. August 1942, nicht zuletzt aber auch die tiefgreifenden Änderungen in der allgemeinen Kriegslage seit dem Herbst 1942, die eine Niederlage Hitler-Deutschlands immer wahrscheinlicher machten, ließen die Annäherung an dieses Ziel nur in Etappen zu und veranlaßten Horthy, es schließlich ganz aufzugeben.

Lehmann unterscheidet verschiedene Ansätze: István zum Nachfolger als Regenten wählen zu lassen, wofür die Wahl zum Reichsverweser-Stellvertreter die Vorstufe bilden sollte; die Gründung eines Fürstentums, um István die Nachfolge zu vererben, nachdem der Hauptplan, eine Dynastie im Rahmen der Regentschaft zu gründen, gescheitert war; dann der — von Horthy selbst nur kurzfristig erwogene — phantastische Plan, nach dem Tode Istváns dessen Sohn (ein Kleinkind) zum König zu krönen oder zum Reichsverweser-Stellvertreter wählen zu lassen; schließlich: die Vorbereitung eines nationalen Königtums für den Enkel.

Wie läßt sich nun diese scheinbare Episode aus dem Zeitraum von ca. anderthalb Jahren in den geschichtlichen Zusammenhang einfügen? Der Verf. sieht den Ausgangspunkt in Horthys Leitbild von 1920, das »Sankt-Stephans-Reich« in den Grenzen von 1914, »das selbst im Bewußtsein breiter Volksschichten wie ein Mysterium tremendum nachwirkte« (S. 68), zu erneuern. Horthy zögerte lange, die Chance hierfür im Schatten der Expansionspolitik Hitlers zu sehen. Jedoch nach dem so erfolgreichen Beginn des deutschen Angriffs auf die Sowjetunion setzte Horthy doch auf den Sieg Hitlers. Die dynastischen Pläne, die erstmals im Juni 1941 sondiert wurden und Ende 1941 konkrete Gestalt annahmen, sollten »das nach innen und

nach dem Kriege auch nach außen restaurierte Stephan-Reich unter einer Dynastie Horthy krönen und damit in seiner alten Pracht vollenden« (S. 68). Historisch läßt sich das Ganze nur aus dem — die Realitäten bei einem »Totalsieg« Hitlers in Europa völlig außer Acht lassenden — Ungarn-zentrischen Geschichtsbild Horthys »verstehen«.

Im Anhang veröffentlicht Lehmann aus seinem umfangreichen Quellenmaterial acht besonders aufschlußreiche Stücke, von denen die aus dem Ungarischen Staatsarchiv in Budapest stammende Niederschrift des Fürstprimas von Ungarn Serédi vom November 1942 wohl die aufschlußreichste ist. Sicher wird die Diskussion über Horthys dynastische Pläne mit dieser Studie nicht abgeschlossen sein. Sie kann sich jedoch — im Unterschied zu früher — nunmehr auf eine feste Basis stützen. Diese geschaffen zu haben, ist das große Verdienst dieser Studie.

Andreas Hillgruber

Köln

UNGARN SEIT 1945

Szakács, Sándor: *A nagyigmándi Jókai termelőszövetkezet története* [Die Geschichte der Produktionsgenossenschaft Jókai in Nagyigmánd], in: *Agrártörténeti Szemle* 17(1975) S. 54—128.

Der Verf. gibt einen, vor allem zahlenmäßig sehr detaillierten, durch Tabellen und graphische Darstellungen gestützten Überblick über die Zeit von 1957 bis 1971. Der erste Abschnitt reicht bis zur Mitte der 60er Jahre, er diente der Schaffung der Grundlagen, im zweiten Abschnitt bis Ende der 60er und Anfang der 70er Jahre entstand der tatsächliche Großbetrieb, die folgende Phase ist durch die Zusammenarbeit mit anderen Betrieben, auch im westlichen Ausland, gekennzeichnet. Der Verf. geht von der Lage vor der Kollektivierung aus: Ursprünglich stark religiös bestimmte Gemeinde, die trotz unterschiedlicher Besitzverhältnisse kaum Klassengegensätze kennt. Rund 250 Familien werden Mitglieder, sie bringen nur das eigene Land ein, im Durchschnitt 8 kj, nur sehr wenige sind landlos. In den ersten eineinhalb Jahren werden Schwierigkeiten vor allem durch die Fluktuation und durch die Arbeitsorganisation verursacht; zunächst abgelehnt, wird dann die Familienarbeit doch als Grundlage angenommen. Trotz eines starken Produktions- und Einkommensrückgangs wurden doch viele Grundlagen geschaffen (Bauten, Viehbestand). Ab 1963 bis 1964/1965 werden laufend steigende Ergebnisse erzielt, da die Mitarbeiter mehr Initiative entfalten, die Leitung über mehr Erfahrungen verfügt, und die Erfolge einen Anreiz bieten. Erst allmählich erfolgte die Umstellung von der bisherigen, im einzelbäuerlichen Betrieb erzeugten Produktion auf neue Zweige (Viehzucht, Brathühner, Kükenaufzucht), bis Mitte der 60er Jahre herrschte auch die traditionelle Handarbeit vor, nur die Bodenarbeiten waren mechanisiert. Besonders interessant sind folgende Tatsachen: Die Arbeitskräftezahl hat sich nicht wesentlich verändert, aber die Alten nahmen dabei von einem Drittel auf etwa zwei Fünftel

zu; bei einem Anstieg der Arbeitskräftezahl um 25 % konnte die Erzeugung auf das Achtfache gesteigert werden; 1970 entspricht die Zahl der Angestellten etwa der der Mitglieder; der Anteil der nichtwirtschaftlichen Nebenbetriebe am Ertrag stieg von 5 % auf 30 %. In diesem Zusammenhang ist auf die Zusammenarbeit mit den Ungarischen Optischen Werken hinzuweisen, die 53 Frauen Beschäftigung gab (1970), welche in der Spitzenzeit in der Landwirtschaft mitarbeiteten. Dieser Beitrag zeigt an einem günstigen Einzelbeispiel, wie es gelang, die ungarische Landwirtschaft im letzten Jahrzehnt aus der Stagnation herauszuführen.

Helmut Klocke

München

Steinbach, Antal: *Az állami gazdaságok konszolidációjának első évei (1957—1959)* [Die ersten Jahre der Konsolidierung der Staatsgüter (1957—1959)] in: *Agrártörténeti Szemle* 17(1975) S. 504—533.

Diese Abhandlung gehört zur Zeitgeschichte und stellt damit die grundsätzliche Frage, ob der historische Abstand schon groß genug ist, um eine objektive Darstellung zu schreiben. Die Staatsgüter werden im Rahmen der allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung gesehen: Ab 1957 wurden Landwirtschaft und Leichtindustrie mehr gefördert als bisher. Mit diesem Jahre setzte auch die organisatorische Zusammenfassung (abgeschlossen 1959) der bisher unter 11 Ministerien verteilten Staatsgüter unter die Hauptdirektion der Staatsgüter ein. Ab 1957 erfolgte auch der Übergang zur intensiven Bewirtschaftung; die Direktoren erhielten mehr freie Hand als bisher; zugleich wurde ein neues Preissystem auf Selbstkostenbasis eingeführt, ab 1958 galt das allgemeine Preissystem auch für die Staatsgüter. Geschildert werden die Bestrebungen und Erfolge, den Landesdurchschnitt auch in den Flächenerträgen der Hackfrüchte zu erreichen und das hohe Defizit abzubauen, die Umstellung auf stärkere Viehwirtschaft und auf Spezialisierung, sowie die Zusammenlegung kleinerer Betriebseinheiten. Im Endergebnis trat eine gewisse Stabilisierung ein, allerdings bei immer noch hohen Kosten. Noch waren Modernisierung und Mechanisierung in der Viehwirtschaft nicht durchgeführt und die Futtermittelschwendung war noch nicht beendet. Durch viele Tabellen werden die quantitativen Angaben gestützt.

Helmut Klocke

Pöcking

Hollós, Erwin; Vera Lajtai: *Köztársaság tér 1956* [Der Republik-Platz 1956] Budapest: Kossuth Kiadó 1974. 323 S.

Das in einer Auflage von 40.000 Exemplaren veröffentlichte Buch behandelt die Belagerung und die Einnahme des Budapester Parteihauses und die darauf folgende »Volksjustiz« am 30. Oktober 1956 während der ungarischen Revolution. Das Werk ist eine Schande für die sonst wertvolle und objektive ungarische Geschichtsschreibung. Die Autoren stellen sich zur Aufgabe, die Partei, die ÁVH (Behörde zur Staatssicherheit, das ungarische KGB) von den unbeschreibbaren Grausamkeiten reinzuwaschen und die Aufständischen in Verruf zu bringen. Dabei verstoßen sie gegen das Grundprinzip der

»sozialistischen« Geschichtsschreibung, den Historismus. Sie unterlassen es nämlich, die Lynchjustiz vor dem Parteihaus mit den vorangehenden Ereignissen in Verbindung zu bringen. Die Belagerung, der Kampf und die »Volksjustiz« kosteten 25 Menschenleben (S. 7) fünf Tage vorher, am 25. Oktober, haben aber die ÁVH-Leute während einiger Minuten vor dem Parlamentsgebäude rund 300 friedlich demonstrierende Jugendliche erschossen und noch mehr verwundet. Dieser Fall war nur einer der vielen Massenmorde, welche die politische Polizei beging. Die Ereignisse vor und im Parteihaus ohne die historischen Zusammenhänge zu schildern, ist völlig unrichtig, einseitig, irreführend und auch undialektisch. Die Grausamkeiten des ÁVH und des ganzen früheren Regimes werden öfters erwähnt, sogar betont, die Autoren geben aber nur indirekt und nebenbei zu, daß dies auf die Lynchjustiz doch eine gewisse Auswirkung haben konnte (Vgl. S. 40, 207).

Die Verf. wollen in den Ereignissen vor und im Parteihaus nicht die Wut der Volksmassen gegen die ÁVH sehen, sondern alles auf eine vorher sorgfältig geplante und gründlich vorbereitete Aktion zurückführen (S. 21 ff., S. 92, 139). Sie lehnen die Behauptung Gosztonys ab (S. 35), wonach der Angriff auf das Budapester Parteizentrum der sich dort eingekerkerten ÁVH galt [Gosztony, Peter: *Az ÁVH és a magyar forradalom. Tanulmányok a magyar forradalomról* (Die ÁVH und die ungarische Revolution. Beiträge zur ungarischen Revolution. München 1966), S. 82–83]. Im Buch wird immer über Parteileute und Soldaten geschrieben, eventuell auch über Ordnungstruppen, die im Parteihaus einquartiert waren, ohne zu erwähnen, daß es sich dabei um ÁVH-Leute gehandelt hat (z. B. S. 16). Es wird sogar behauptet: »Im Parteihaus waren nur Parteiarbeiter und Soldaten.« (S. 25). Nur nebenbei gestehen die Autoren zu, daß 2 ÁVH-Offiziere, 6 Unteroffiziere und etwa 40 ÁVH-Soldaten im Parteihaus eingetroffen sind (S. 44). Da aber die Regierung am 29. Oktober die ÁVH auflöste, ließ die Parteiführung den ÁVH-Leuten Polizeiuniformen geben (S. 66).

Bis Oktober 1956 hatten die »Politfunktionäre« des Parteiapparates das Recht, Waffen »zur Verteidigung« zu tragen, dann wurde es ihnen entzogen (S. 44). Trotzdem war aber das ganze Parteihaus bewaffnet und die Anstrengungen der Parteifunktionäre waren gerade auf die Anschaffung von möglichst viel Waffen und Munition konzentriert (S. 35, 38, 44, 52 usw.). Die Partei erachtete sich auch dann noch als Staat im Staat; die im Parteihaus eingeschlossenen Funktionäre erhielten Soldatenuniformen (S. 48), außerdem versorgte man sie noch mit falschen Personalausweisen (S. 31).

Trotz des von der Regierung am 28. Oktober erklärten Waffenstillstandes organisierte das Parteihaus weiter die »Arbeitermiliz« (d. h. die bewaffneten Parteieinheiten) und wollte sogar in den Häuserblocks Kommissionen »für die Aufrechterhaltung der Ordnung« errichten lassen (S. 41). Die Partei-Sonderkommandanturen für die Errichtung der Arbeitermilizen wurden hauptsächlich gerade nach dem 28. Oktober aufgestellt (S. 63). Noch am 24. Oktober wurde beim ZK der Partei ein Militärkomitee gebildet (S. 53) und selbst im Budapester Parteihaus waren neben Soldaten, bewaffneten Parteileuten, Polizisten, ÁVH-Leuten mindestens vier Oberste, die die Autoren namentlich aufzählen (S. 140, 143). Die Autoren bezeichnen das in ganz Budapest verbreitete Gerücht, im Parteihaus seien unterirdische Gefängnisse, worin Aufständische festgehalten werden, als eine Provokation (S. 193 ff.), sie erwähnen aber nur nebenbei (S. 207), daß »diesem Gerücht wegen der Konzeptionsprozesse (nämlich gegen die Kommunisten nach 1948) Glauben geschenkt wurde.«

Die Verf. wollen immer wieder behaupten, die Führung bei den Aufständischen sei bis zum 30. Oktober schon völlig von den Rechtsextremisten übernommen worden (z. B. S. 99, 104, 118, 120 ff.). Ihr einziges Beweismaterial bilden aber die Gerichtsprotokolle gegen die Aufständischen, obwohl sie genau wissen, wie die Gerichtsverhandlungen stattfanden: Sondergerichte (»Volksgeschichtssenat«), Sonderverfahren, »beschleunigtes Verfahren« mit eigenen, zu diesem Zweck eingeführten Strafprozessnormen, Geheimprozesse ohne Verteidigungsmöglichkeit, (Vgl.: *Criminal justice in Hungary after the Revolt*. New York 1959). Der Rezensent sah selbst: Der Bevölkerung war es nicht gestattet, in die Nähe der Gerichtsgebäude zu gehen, diese wurden von Sowjetpanzern umgeben. Die Richter waren lauter stalinistische Kommunisten, die in eigener Sache zu urteilen hatten, was gegen die Elementarregeln der Gesetzlichkeit (von einer Rechtsstaatlichkeit nicht einmal zu sprechen) verstößt. Unter diesen Bedingungen kann man die erpressten Geständnisse keinesfalls als Beweismaterial — im rechtsstaatlichen Sinne — akzeptieren. Für die vielen falschen Behauptungen, z. B. über das Programm der Sozialdemokratie 1956 (S. 273) bzw. der Kleinlandwirtpartei (S. 276) ist die Behauptung charakteristisch: 1947 hätten mehr als 60% der Bevölkerung Ungarns für eine volksdemokratische Umgestaltung gestimmt (S. 97). Die Wahrheit ist, daß trotz Wahlrechtsbeschränkungen und dem größten Wahlbetrug in der ungarischen Geschichte 78% der Wähler gegen den Bolschewismus gestimmt hatten.

László Révész

Bern

Révai, András: *A túlsó partról* [Vom jenseitigen Ufer]. London: Szepsi Csombor Kör 1975. 210 S.

Das Buch enthält acht Artikel von András Révai aus dem Zeitraum von 1947 bis 1960. Sieben von ihnen sind früher in anderen Sprachen erschienen. Als Einführung ist ein Beitrag von Zoltán Szabó Révai András vorangestellt. Den Schluß bildet ein kurzer Lebenslauf des Verfs. von Lóránt Czigány. Czigány hat auch den Inhalt dieses Bandes ausgewählt und zusammengestellt. András Révai, sein ganzer Name lautet Révai Endre Zsigmond, wurde am 3. August 1903 in Budapest geboren. Der bedeutende Verlag »Gebrüder Révai« (in dem auch die Werke von Jokai und Mikszáth erschienen) wurde von Sámuel Révai, dem Sohn des Ezékiel Rosenberg, gegründet, und dieser überließ ihn seinen zwei Söhnen Mór János Révai und Ödön Révai, dem Vater unseres Verfs. András Révai studierte Volkswirtschaft in Leipzig und München. Seine Dissertation *Die ausländischen Wechselkurse in Frankreich seit 1914* ist 1925 in München erschienen. Er lebte abwechselnd in Ungarn und Deutschland und sah sich 1935 gezwungen, nach England zu emigrieren. 1938—41 ist er Korrespondent des Pester Lloyd. Am 21. Mai 1941 veröffentlicht er zusammen mit György Buday einen Brief in der *Times*, in der sie erklären, daß sie jede Gemeinschaft mit der ungarischen Regierung ablehnen und auch glauben, daß sich das ungarische Volk mit seiner gegenwärtigen Regierung nicht identifiziere. Danach versucht Révai die »demokratischen« Ungarn der ganzen Welt in einer »antifaschistischen Volksfront« zu vereinen. Seit Kriegsbeginn gab er zusammen mit Béla Iványi-Grünwald den *Hungarian News Survey* heraus und für die Ungarn in England den

Szabad Magyar Szemle. In den ungarischen Sendungen des BBC wirkte er als Kommentator unter dem Pseudonym »Candidus« mit. Nach dem Kriege unterstützte er als nichtoffizieller Berater des ungarischen Außenministeriums durch dokumentarische Arbeit die ungarische Kommission für die Vorbereitung des Friedensvertrages. 1946 und 1947 besuchte er Ungarn und informierte in der *Times* die englische Öffentlichkeit über die Probleme der »Dritten Ungarischen Republik«. Als die Vertreibung der ungarischen Minderheit aus der Slowakei begann, bat Außenminister Gyöngyösi in einem Fernschreiben um seine Hilfe. Révai schrieb sofort einen Artikel in der *Times* unter dem Titel »Die slowakisch-ungarische Grenze«. Er bildet das erste Kapitel der Révai-Schriften in diesem Buch. Als die »Dritte Republik« immer mehr der Salami-Taktik Rákosis zum Opfer fiel, beendete auch Révai seine offiziellen Kontakte zu Ungarn. In einem »Weißbuch« wird er als »ein mit horthystischen Diplomaten in Verbindung stehende, feindliche Figur« titulierte. Erst die Ungarische Revolution 1956 läßt ihn wieder aktiv werden. Im englischen Parlament finden Interpellationen im Interesse der ungarischen Sache statt, die Révai formuliert hat. Er beteiligt sich an der Redaktion des *Magyar Szó*. Nach 1960 schrieb er in ungarischer Sprache nur noch anlässlich des 60. Geburtstages von Gyula Illyés in *Új Látóhatár* einen kurzen Aufsatz. Am 4. Juni 1973 schied er freiwillig aus dem Leben. In seinem Artikel über die ungarisch-slowakische Grenze schrieb er, daß durch den Präsidentenerlaß vom 3. August 1945 alle tschechoslowakischen Staatsbürger deutscher und ungarischer Nationalität mit einem Schlag ihre Staatsbürgerschaft verloren. Bis zum Ende des Jahres 1945 wurden 25.000 Ungarn vertrieben. Viele wurden in Internierungslager gesperrt, einige Tausend in die Zwangsarbeit verschleppt. Die Beschwerde Ungarns faßte der ungarische Außenminister auf der Pariser Friedenskonferenz am 14. August 1946 folgendermaßen zusammen: »Den 650.000 in der Slowakei lebenden Ungarn hat man nicht nur die Staatsbürgerschaft genommen, sondern auch die elementarsten Rechte. Ihr Besitz wurde eingezogen. Ein Ungar darf weder körperliche noch geistige Arbeit annehmen. Um Rechtsschutz kann er sich nirgendwohin wenden. Er darf nicht Gewerkschaftsmitglied sein. Seine Bürgerrechte kann er nicht ausüben. Der Gebrauch der ungarischen Sprache ist in den Ämtern — ja sogar in der Kirche und in der Öffentlichkeit — verboten und wird bestraft. In der Tschechoslowakei darf keine ungarisch-sprachige Zeitung oder Zeitschrift erscheinen. Man darf weder ungarisch telefonieren noch telegraphieren. Die Ungarn dürfen keine Radios besitzen. Alle ungarischen Schulen sind geschlossen worden und sogar der Privatunterricht in ungarischer Sprache ist eine strafbare Handlung. Die tschechoslowakischen Behörden haben alle Beamten und Angestellten ungarischer Abstammung entlassen und ihre Rentenzahlungen eingestellt. Kriegsversehrte, Kriegswitwen und Waisen bekommen keinerlei Hilfe.« Da die Mehrheit der Ungarn auch hierdurch nicht zu vertreiben war, schlug die tschechoslowakische Seite einen Bevölkerungsaustausch vor. Es sollten 105.000 Slowaken aus Ungarn in die Slowakei und dafür 200.000 Ungarn aus der Slowakei nach Ungarn gebracht werden. Der Rest der ungarischen Minderheit sollte dann »re-slowakisiert« werden. Die Tschechoslowaken argumentierten, daß durch das Potsdamer Abkommen Ungarn das »Recht« auf die Vertreibung von 400.000 Deutschen erhalten habe. Auf dem dadurch frei werdenden Grund und Boden sollten die Ungarn aus der Slowakei angesiedelt werden. Ungarn lehnte diese »Lösung« ab. Es hat als einziges der im Potsdamer Abkommen erwähnten Länder seine deutsche Minderheit nicht kollektiv vertrieben, sondern nur jene ausgesiedelt, die Angehörige der

deutschen bewaffneten Verbände waren, oder sich bei der letzten Volkszählung als Deutsche bekannt hatten. Da der Aufsatz aus dem Jahre 1947 stammt, ist die weitere Entwicklung nicht dargestellt. Anbetracht dieser Vorgänge berührt es eigenartig, wenn im Kapitel »Die ungarischen Wahlen und die zu erwartende Entwicklung« Révai behauptet, daß die Ratifikation des Friedensvertrages in Ungarn »mit Freude begrüßt« worden wäre. Er behauptet auch, daß die Stärke der KP nicht in der Anwesenheit der sowjetischen Truppen, sondern in ihrer Geschlossenheit, Dynamik und intellektuellen Führungsqualität gelegen hätte, die die der anderen Parteien weit überragte. Diese Behauptung dürfte zumindest einseitig sein, da er selbst schreibt, daß die Parteizulassungen letztlich von Sowjetmarschall Woroschilow entschieden wurden und z. B. die Unabhängigkeitspartei (Pfeiffer) »nur ein paar Wochen geduldet wurde« und aus »technischen Gründen« all ihre Mandate für ungültig erklärt wurden. Er bagatellisiert auch die kommunistischen Wahlfälschungen und den Entzug des Wahlrechts von 330.000 Staatsbürgern. Als kosmopolitisch-intellektualistische Naivität muß man auch die These ansehen, daß es den »Volksdemokratien« angeblich gelungen wäre, die »nationalistischen Streitereien« zu überwinden. Im Kapitel »Staat und Kirche in Ungarn« wird der Kulturkampf der Kommunisten gegen die katholische Kirche behandelt. Révai meint, daß die Kommunisten gerade Ungarn als exemplarisches Erprobungsgelände für ihre Kampfmethoden gegen die Kirche gewählt haben, da das Land konfessionell nicht so einheitlich ist wie z. B. Polen oder die Tschechoslowakei. Die ungarische Revolution von 1956 wertet Révai als eine der »klassischen« Revolutionen der Weltgeschichte und vergleicht sie mit der englischen von 1641 und der französischen von 1789. Jede zukünftige Revolution gegen den totalitär-imperialistischen Kommunismus wird sich auf die ungarische berufen müssen. In einem Artikel versucht er die Bilanz der »Dritten Republik« zu ziehen. Eine eigenartige Interpretation ist die Behauptung, die »Zweite Republik« Károlyis wäre wegen dessen »übertriebenen Nationalismus« gescheitert, da dieser, um keinen Präzedenzfall für die Zerstückelung des Landes zu schaffen, innerhalb der Belgrader Demarkationslinien keine Wahlen abhalten wollte. Das letzte Kapitel, das »die politische Philosophie István Bibós« behandelt, rekapituliert auch die Vorstellungen Révais. Es ist der Glaube an die Möglichkeit eines »dritten Weges« zwischen Kapitalismus und Kommunismus und die Vereinbarkeit von politischer Freiheit und wirtschaftlicher Gleichheit. Die geistigen Wurzeln reichen angeblich bis zu den Zentralisten der Reformzeit und zur März-Front 1946 zurück. Bibó zeigt in manchen Zügen eine Verwandtschaft mit dem Marxismus. Die Kapitel stellen gute, relativ kurze, journalistisch-informative Zusammenfassungen der jeweiligen Vorgänge dar. Leider fehlen Quellenangaben. Die thematischen Überschneidungen und Wiederholungen hätten vermieden werden sollen. Das Buch ist eine wichtige Emigrations-Dokumentation und ein interessanter Diskussionsbeitrag.

Franz Attila Sándor

Feldafing

Forradalomban, háborúban [In der Revolution und im Krieg]. Budapest: Kossuth Könyvkiadó; Zrínyi Katonai Kiadó 1974. 275 S., 12 Abb.

Dieser von Tibor Hetés zusammengestellte Band enthält 12 Lebenslauf-Skizzen kommunistischer Parteikämpfer von verschiedenen Ver-

fassern. Er soll die Fortsetzung der beim gleichen Verlag 1968 erschienenen Biographien-Sammlung »Revolutionäre und Soldaten« sein. Es handelt sich hier im Grunde um eine reine Propagandaschrift, in der die beschriebenen Personen vollkommen unkritisch als charakterlich-menschliche »Ritter ohne Fehl und Tadel« geschildert werden. Die Abhandlungen sind von einem gänzlich undifferenzierten kommunistischen Parteistandpunkt aus abgefaßt. Die Lebensläufe dieser typischen Berufsrevolutionäre gleichen sich in hohem Maße. Ihre sozialdemokratisch-sozialistisch-kommunistische Einstellung und Tätigkeit führte bei den meisten schon früh zu Kollisionen mit der Polizei und den Gerichten. Der Erste Weltkrieg brachte sie in der russischen Gefangenschaft wieder zusammen. Hier wurde auch die ungarische KP gegründet. Einige nahmen an den russischen Revolutionskämpfen teil. Ein zentrales Erlebnis für die meisten bildeten die Kämpfe der ungarischen Räterepublik. Der spanische Bürgerkrieg und der Aufenthalt in der Sowjetunion waren die nächsten Stationen. Für einige war es die letzte Station, denn auch hier fraß die Revolution ihre Kinder. Im Zuge der »Säuberungen« wurden Ernő Seidler, Elek Köblös und István Vági liquidiert. Im Zweiten Weltkrieg starb als sowjetischer Pilot Miklós Fehérváry. Ferenc Kis fiel als Befehlshaber der Partisanenbrigade »Petöfi Sándor«, die Teil der »Jugoslawischen Volksbefreiungsarmee« war. Wilhelm Pauk endete in Auschwitz. Miklos Steinmetz wurde vor Budapest als Parlamentär erschossen. Von denen, die Ungarns »Befreiung« erlebten und nun ihre »Träume« verwirklichen wollten, wie z. B. Ferenc Münnich und Kálmán Pogány, fielen einige dem »Personenkult« und den »konzipierten Prozessen« zum Opfer, wie László Rajk und Kálmán Révay. Die Rolle Kádárs im Rajk-Prozeß wird mit keinem Wort erwähnt, aber es wird zugegeben, daß Rajk wahrscheinlich »Zusicherungen« der Partei bekam, die dann nicht eingehalten wurden. Imre Mező wurde 1956 beim Sturm auf das Budapester Parteihaus von Freiheitskämpfern erschossen. Es ist schwer zu sagen, was an diesen Darstellungen Dichtung und was Wahrheit ist. Da Belege und Quellenangaben fast überall fehlen, ist der dokumentarisch-wissenschaftliche Wert dieser Schrift sehr gering.

Franz Attila Sándor

Feldafing

Magyarország megyéi es városai [Die Komitate und Städte von Ungarn]. Szerk. Kulcsár Victor, Lackó László. Budapest: Kossuth Kiadó 1975. 657 S.

Das Buch wurde zum dreißigsten Jubiläum der »Befreiung« Ungarns herausgegeben. Das Vorwort, verfaßt von Károly Németh, dem Sekretär des ZKs der USAP, stellt eine politische Analyse dar. Dagegen gab Viktor Kulcsár eine sachliche wirtschaftlich-soziale Darstellung über die Entwicklung Ungarns in den letzten drei Jahrzehnten — das eigentliche Ziel des vorliegenden Bandes.

Danach folgt die Beschreibung Budapests und der einzelnen Komitate in alphabetischer Reihenfolge (verfaßt von mehreren Autoren). Es ist auffallend, daß Budapest nur den gleichen Umfang erhielt wie ein größeres Komitat. Folgendes Schema wurde verwendet: Naturgegebenheiten, demographische Lage, wirtschaftliche Struktur, Lebensbedingungen, Siedlungsnetz und ein Ausblick über die soziale und wirtschaftliche Entwicklung der Verwaltungs-

einheit (regionaler Entwicklungsplan). Danach folgt die Beschreibung der Städte des jeweiligen Komitats. Die Darstellungen wurden häufig durch statistische Tabellen veranschaulicht. Die Daten zeigen die Entwicklung zwischen 1949 und 1973, gelegentlich auch aus dem Jahr 1974.

Nach dem Kapitel über die Komitate sind die wichtigsten Ereignisse ab der »Befreiung« in chronologischer Reihenfolge angegeben (z. B. die Inbetriebnahme einer größeren Industrieanlage). Am Ende sind noch einige statistische Tabellen über das ganze Land beigefügt und nach den Komitaten aufgeschlüsselt, wodurch ein übersichtlicher Vergleich ermöglicht wird. Die Daten zeigen die Entwicklung zwischen 1960—73 bzw. 1965—73.

Die Leser, die über keine fundierten Kenntnisse in der Landeskunde Ungarns verfügen, werden ein Städteregister vermissen, das ihnen die Benutzung des Buches erleichtern würde. Es fehlt auch eine Landkarte, die bei der geographischen Einordnung der Komitate und Städte helfen würde. — Das Werk gibt ein umfassendes Bild über das heutige Ungarn, auch für diejenigen, die sich mit Ungarn eingehender befassen wollen. Es sollte zwar mit kritischen Augen gelesen werden, kann aber trotzdem als eine brauchbare Quelle betrachtet werden.

Elemér Balogh

München

Területfejlesztés a szocialista országokban]Gebietsentwicklung in den sozialistischen Ländern]. Szerk. Viktor Kulcsár. Budapest: Közgazdasági és jogi Könyvkiadó 1975. 439 S.

Die Diskussionen in den sozialistischen Staaten über Sinn und Bedeutung der Raumplanung haben lange Jahre hindurch gezeigt, wie schwierig es war, die regionale Untersuchung als gesondertes Element in die allgemeine volkswirtschaftlich-gesellschaftliche Planung einzuführen. Die vorliegende Veröffentlichung läßt erkennen, daß in den 60er, insbesondere aber ab Anfang der 70er Jahre, dieser neuen komplexen Disziplin doch ein gewisser Vorstoß geglückt ist. Dabei fällt es ebenfalls auf, daß gegenüber der früher stets sehr eindeutig betonten sinngemäßen räumlichen Verteilung der Produktivkräfte heute eine ganze Reihe anderer Faktoren aufgegliedert werden. Man erfährt auch, daß jener alten Forderung der sowjetrussischen Raumplaner, das Wachstum der Großstädte zu beschränken, immer noch durch die konkrete Entwicklung widersprochen wird. Die Veröffentlichung zeigt auch den Trend einer anderen Entwicklung im Rahmen der Zusammenarbeit der sozialistischen Staaten auf: daß bei aller Notwendigkeit gemeinsamer Grundsätze die realen Unterschiede zwischen den Ländern das Beschreiten eigener Wege verlangen. Als besondere Schwierigkeit hebt der Redakteur zwei Tatsachen hervor: Die geringen Informationen über Albanien und die asiatischen sozialistischen Staaten, die deshalb auch nur ganz global behandelt werden, und die Kriterien für die Übersetzung, die schon mit den Bezeichnungen für die Verwaltungseinheiten beginnt, und auch im Gewirr der Schreibung von Gebiets- und Ortsnamen auftritt (z. B. Geiser- statt Geiseltal in Mitteldeutschland, S. 70).

Nach einer Einleitung des Ungarn Pál Romány, die noch stark die allgemeine traditionelle Linie »Regionalentwicklung ist gleich Wirtschaftsentwicklung« unterstreicht, enthält der erste Teil drei grundsätzlich — theoretische Beiträge bzw. allgemeine Überblicke, und zwar des sowjetrussischen

Akademikers N. N. Nekrasov sowie der Ungarn Attila Korompai und Viktor Kulcsár. Letzterer weist insbesondere auf die bisher noch kaum oder nur sehr zum Teil geglückten Versuche in den sozialistischen Staaten hin, die Verwaltungseinheiten in Einheiten wirtschaftlicher Planung umzugestalten — was auch in den nationalen Beiträgen des zweiten Teils häufig deutlich zum Ausdruck kommt. Für Ungarn wird die konkrete Lösung wie folgt beschrieben: »In Ungarn bildete man die Wirtschaftsbezirke im Interesse der Raumplanung durch Zusammenfassung mehrerer Komitate. Das sind keine selbständigen Verwaltungseinheiten, sondern nur Gebietseinheiten auf Makroebene für Planung und zentrale Lenkung« (S. 72). Für Jugoslawien weist Kulcsár auf die Rolle der Selbstverwaltung hin; in Ungarn, in der Tschechoslowakei und in Bulgarien auf die Bestrebungen, das Wachstum der Hauptstadt zu beschränken; in China auf die Ruralisierung der Städte. Bei allen Tendenzen siedlungsmäßiger Konzentration der Dorfbevölkerung in Polen, Ungarn und Rumänien ist doch die Vorstellung vom Typus des zukünftigen Dorfes noch keineswegs klar. In Ungarn liegt die Initiative der räumlichen Entwicklung beim Komitat, dessen Räte in der selbständigen mittelfristigen Planung eine wachsende Rolle spielen, so z. B. auch Gebietsprojektionen ausarbeiten, die allerdings auch für größere Räume (»tervezési gazdasági körzetek«) erstellt wurden. Die Hauptrichtlinien des Planes werden von Regierung und Partei festgelegt, dann setzt eine zweigeteilte Arbeit ein: 1) nach Zweigen und Funktionen, 2) vom Raum aus (területfejlesztés) unter Leitung des Landesplanungsamtes (Országos Tervhivatal), die zum Volkswirtschaftsplan zusammengefaßt vom Ministerrat und Parlament verabschiedet wird. Mitarbeiter bei der Planaufstellung sind ferner das Ministerium für Bauwesen und Städteentwicklung sowie einzelne Zweige der Volkswirtschaft. Für die Entwicklung zurückgebliebener Gebiete besteht ein »Zentraler Gebietsentwicklungsfonds«, der nicht nur für rein produktive Zwecke eingesetzt wird.

Im zweiten Teil der Veröffentlichung wird über einige wichtige Ergebnisse der Gebietsforschung berichtet: N. Bradisztilov über Bulgarien, Jan Haliena über die Tschechoslowakei, Koszta Michailovics über Jugoslawien, Carlos de la Torre Maicas über Kuba, Mirislawowa Opalio über Polen, István Bartke über Ungarn, Werner Ostwald über die DDR, Camelia Cămăsoiu über Rumänien, V. A. Anuccsin über die Sowjetunion. Häufig erfolgen Hinweise auf die Raum- und Regionalforschung im Wesen. Der Ungar Bartke von der Hauptabteilung für Gebietsregulierung und Gebietsentwicklung des Ministeriums für Bauwesen und Städteentwicklung untersucht die Effizienz des Gebietes auf die Produktivkräfte, d. h. er sucht nach Modellen, die dem Wohlstandsausgleich zwischen einzelnen Räumen dienen können, eine Aufgabe, die für viele sozialistische Staaten gilt.

Helmut Klocke

Pöcking

Timár, Máttyás: *Gazdaságpolitika Magyarországon 1967—1973* [Wirtschaftspolitik in Ungarn 1967—1973] 2. Aufl. Budapest: Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó 1975. 359 S.

In dieser binnen kurzem nun in der 2. Aufl. vorliegenden Darstellung der Wirtschaftspolitik in Ungarn liegt der Akzent auf den Ergebnissen, und das

heißt im wesentlichen auf den Erfolgen der seit dem 1. 1. 1968 laufenden Wirtschaftsreform. Die Ereignisse werden bis Ende 1973 geschildert und analysiert. Dabei wird nun von den materiellen Grundvoraussetzungen einer Wirtschaftspolitik in Ungarn ausgegangen, von der Vorkriegsentwicklung, der zu geringen Rücksichtnahme auf spezifische ungarische Gegebenheiten, den sinnlosen Autarkiebestrebungen, dem Übergewicht der Bürokratie, den hohen Rüstungsausgaben und dem lange Jahre stagnierenden und rückgängigen Lebensstandard. Seit den Reformmaßnahmen nach 1956 wird die Entwicklung positiv eingeschätzt.

Die grundsätzlich veränderte wirtschaftliche Lage Ungarns gegenüber 1938 wird insbesondere durch die Aussage skizziert, daß der Außenhandel 1938 nur 18 % (Ein- und Ausfuhr) der Nationaleinkommens, 1970 jedoch 66 % ausmachte. Ungarn hat demnach eine in hohem Maße offene Wirtschaft. Nach seinem Nationaleinkommen pro Kopf ordnet der Verf. Ungarn im Rahmen des RGW heute nach der DDR, der ČSSR und der UdSSR ein (1969 lag es in der BRD um 98 %, in Österreich um 57 %, in Italien um 6 % höher). Als mit dem dritten 5-Jahresplan (seit 1960) die vorbereitenden Arbeiten zur Reform der Wirtschaftslenkung einsetzten, leisteten vor allem die Praktiker erhebliche wissenschaftliche Arbeit. Die Verwirklichung der Reformgedanken war freilich nicht ohne eine Reihe von Kompromissen möglich. Im dritten 5-Jahresplan war das Nationaleinkommen statt um 36 % nur um 25 % gestiegen, die Umstrukturierung der Landwirtschaft hatte mehr Probleme aufgeworfen als man erwartet hatte, die Effizienz der Wirtschaftsfaktoren war niedrig, das Außenhandelsgleichgewicht schwankend, die Subventionen im Außenhandel waren hoch, viele wichtige Wirtschaftszweige arbeiteten wegen überalterter Produktionsmittel unwirtschaftlich. Durch die viel zu langsame Durchführung der Investitionen wurden Mittel vergeudet.

Um den Ausgangspunkt der ungarischen Reformen der Wirtschaftslenkung klar umreißen zu können, werden die verschiedenen Reformbestrebungen in den sozialistischen Ländern seit 1957 angeführt, insbesondere die wichtige Produktionsmittelfondsabgabe von 1964, die Anhebung der Selbständigkeit der Lenkungsorgane mittleren Grades, die Versuche zur Preisreform. Außerordentlich detailliert werden nicht nur die Maßnahmen, sondern auch die z. T. recht stark divergierenden fachlichen Erwägungen der Theoretiker und Praktiker zu den Bestrebungen der wirtschaftlichen Reform dargestellt; dies ruft noch einmal alle Diskussionen jener Jahre in der ungarischen Wirtschafts- und wirtschaftswissenschaftlichen Presse in Erinnerung und geht zweifellos über das hinaus, was man in einzelnen westlichen Darstellungen über die ungarische Wirtschaftsreform findet. Es liegt dem Verf. auch fern, Schwierigkeiten zu verschweigen. Welche allgemeinen Zielsetzungen durch die Reform erreicht wurden: ein schnelleres Wachstumstempo, ein wirtschaftliches Gleichgewicht, eine stufenweise Umstrukturierung ohne Erschütterungen, ein Ansteigen des Lohnniveaus, wird an Hand von Tendenzen und Zahlen belegt. Schwierigkeiten treten zunächst in der Form auf, daß die Industrieproduktion zeitweise sinkt, weil unerwünschte Produktionssparten ausgeschaltet werden; daß der Anteil der Investitionen am Nationaleinkommen 1971 mit 28 % (1972 26 %) unerwünscht anstieg, weil der Initiative der Betriebe mehr Spielraum gewährt worden war; daß die Entwicklung des tertiären Sektors ungenügend blieb; daß hochwertige Arbeitskräfte nicht entsprechend ausgenützt werden konnten und eine zu starke Fluktuation einsetzte; daß manche Einkommen zu stark stiegen; daß die Preise noch keine echt steuernde Funktion einnahmen. Ferner wird auch auf die Schwierigkeiten

hingewiesen, die sich durch westliche Inflation und durch die Erhöhung der Weltrohstoffpreise ergaben.

Der zweite Teil des Buches beschäftigt sich mit den Zielen der gesellschaftlich-wirtschaftlichen Entwicklung; dabei wird insbesondere eine selektive Industrieentwicklungspolitik befürwortet und im übrigen ihre Zielsetzung konkret und detailliert aufgezeigt, und zwar unter den Bedingungen eines kleinen Landes, das sich an die Weltwirtschaft anpassen muß. In diesem Zusammenhang wird einige Hoffnung auf Kooperation gesetzt. Die Ziele der Einkommens-, Familien- und Sozialpolitik werden dargelegt bei konkreter Kritik an der gegenwärtigen Lage, die ein zu starkes Ansteigen der Einkommen der Hilfsarbeiter und häufig noch eine zu starke Nivellierung der Einkommen der höheren Angestellten zeigt, jedoch auch — nach Auffassung des Verfs. — unberechtigt hohe Einkommen von wichtigen Fachleuten und wissenschaftlichen Arbeitern. Immer noch breit ist mit ihrem Pro-Kopf-Einkommen die Schicht der Bezieher niedrigster Einkommen, und zwar betrug sie 1970 1,5 Millionen — 1965 allerdings noch 4 Millionen. Über die individuelle Einkommensverteilung und ihren Wandel in den letzten Jahren bietet die Arbeit reichliche und umsichtig wertende Aussagen. — Ingesamt gesehen möchte man dem Buch eine Übersetzung in eine verbreitete westliche Sprache wünschen.

Helmut Klocke

Pöcking

Koloszváry, István: *Die Rechtsstellung des Ausländers in Ungarn*. Baden-Baden: Nomos 1974. 119 S. = Schriftenreihe zur Rechtsstellung des Ausländers in den sozialistischen Staaten 1.

Der Verf. bezeichnet die Gesamtheit jener Normen, die die Rechtsstellung des Ausländers betreffen, als »Fremdenrecht«. Entsprechend dieser weitgefaßten Definition werden in abrißartiger Knappheit unter starker Systematisierung vor allem Staatsangehörigkeitsrecht, Diplomatenstellung und die »privatrechtliche Stellung des Ausländers« (Inhaltsverzeichnis Ziff. 5) behandelt. Der Schwerpunkt liegt auf dem letzteren Komplex, in den nicht nur das Zivilrecht im eigentlichen Sinne (Rechts- und Geschäftsfähigkeit, Wohnsitz, Eigentum, Schuldrecht, Familien-, Ehe- und Erbrecht), sondern auch die Behandlung ausländischer Grade, Titel, Zeugnisse, Orden, das Urheber- und Wettbewerbsrecht, Enteignungsrecht, Devisenrecht, Zivilprozeßrecht einbezogen sind. Hierbei gehört vieles zum Internationalen Privatrecht oder zum ungarischen, für Ungarn geltenden Recht. Überhaupt nichts findet sich zu dem Komplex, der in der Bundesrepublik Deutschland das eigentliche »Ausländerrecht« darstellt, nämlich zu den Fragen, unter welchen Voraussetzungen Ausländer einreisen und sich im Inland aufhalten dürfen. Auf S. 55 ist zwar von einer Aufenthaltserlaubnis und einer Niederlassungsgenehmigung als Voraussetzungen für ein Wohnrecht in Ungarn die Rede, jedoch ergibt sich nichts darüber, worum es sich dabei eigentlich handelt, unter welchen Umständen, durch wen und auf welcher gesetzlichen Grundlage eine solche Erlaubnis erlangt werden kann. Man muß annehmen, daß es eine gesetzliche Regelung nicht gibt und die Behörden nach Belieben verfahren. In keiner Weise scheinen auch gerichtliche Möglichkeiten zu bestehen, um Aufenthaltserlaubnisse zu erstreiten oder Ausweisungen anzufechten. Das Asylrecht ist auf S. 45 unter Bezugnahme auf § 58/II der Ungarischen Verfassung zwar

erwähnt, aber auch hier gibt es offenbar keine Möglichkeit, etwa die Ver-sagung des Asyls gerichtlich durchzusetzen. Asyl erhält der Ausländer, der in seiner Heimat wegen seiner demokratischen Gesinnung verfolgt wird. Hier wäre von Interesse gewesen, wie das in der Praxis gehandhabt wird, wenn etwa der Asylsuchende aus einem westlichen Land oder aus einem sozialistischen Staat kommt, insbesondere ob es eine solche Praxis gibt. Insgesamt hinterläßt das Buch entschieden den Eindruck, daß es in Ungarn ein gesetzlich eingehend geregeltes Ausländerrecht in unserem Sinne gar nicht gibt.

Viktor Glótzner

München

Gregor, Ferenc: *Der slowakische Dialekt von Pilisszántó*. Budapest: Akadémiai Kiadó 1975. 296 S.

Pilisszántó ist eine kleine Gemeinde südlich von Gran (Esztergom), bewohnt fast nur von Slowaken (1960: 1780 Einwohner), deren Sprache aber hauptsächlich unter den Einflüssen der nahegelegenen ungarischen Hauptstadt immer mehr zu verschwinden droht. Dieser Entwicklungstrend sowie der eigenartige Charakter der Sprache dieser Menschen erweckten das Interesse des Verfs., der seine einschlägigen Untersuchungen bereits 1950 begonnen hatte. Die Untersuchungen zeigen, daß die Sprache der Gemeinde ein hervorragendes Beispiel für die sprachlich-mundartliche Assimilation bietet. Zwar gehört sie zum westslowakischen Dialekt, hat aber verschiedene Elemente in sich integriert, wodurch eine in der slowakischen Sprachgemeinschaft einmalige mundartliche Einheit zustande gekommen ist. Das Besondere besteht darin, daß »in ihr fast konsequent das mittelslowakische Rhythmusgesetz zur Geltung kommt..., ohne daß gleichzeitig eine andere mittelslowakische phonetische oder morphologische Eigenart im Dialekt organisch Wurzel gefaßt hätte«. Nur einige solche Erscheinungen lassen erkennen, daß ein Teil der Einwohner aus dem mittelslowakischen Sprachgebiet stammen mußte. Mit Hilfe von Fragebogen, wobei phraseologische, wortgeographische und ethnographische Gesichtspunkte beachtet wurden, analysiert der Verf. eingehend die Sprache des Dorfes vom Standpunkt der Phonetik, Wortbildung und Morphologie aus. Er gibt ein zusammenfassendes Bild vom heutigen Stand der behandelten Mundart und bestimmt durch Vergleiche näher die Herkunftsgebiete der Einwohner. Dem Einfluß der ungarischen Sprache auf den Dialekt wird ein eigenes Kapitel gewidmet. Ein Wörterverzeichnis und Mustertexte beschließen die mit Sorgfalt und Liebe erstellte Monographie.

Adalbert Toth

München

SONSTIGES

Adriányi, Gábor: *Az egyháztörténet kézikönyve* [Handbuch der Kirchengeschichte]. München: Aurora könyvek 1975. 286 S. = Dissertationes hungaricae ex historia ecclesiae 4.

Ein Handbuch der Kirchengeschichte in ungarischer Sprache war schon seit Jahrzehnten nötig. So hat Adriányi mit seinem Werk eine Lücke geschlossen. Es kam ihm auch zugute, daß im Westen in den letzten zwanzig Jahren brauchbare Handbücher und Gesamtdarstellungen vorhanden sind, die er heranziehen konnte. Dies erleichterte ihm die Aufgabe, einen sicheren Wegweiser durch die gesamte Kirchengeschichte vorzulegen, in dem die neuesten Ergebnisse zahlreicher Spezialstudien eingesammelt wurden. Trotzdem war es ein Wagnis, eine solche Arbeit allein in Angriff zu nehmen. Denn der verhältnismäßig kleine Raum bedingte eine auch bei wichtigeren Fragen knappe Aussage, die ihrerseits die ausreichende Beherrschung der ganzen Materie voraussetzte. Als Leitfaden diente dem Verf. das Handbuch der Kirchengeschichte vom Herder-Verlag (Freiburg 1962 ff.).

Nach einer kurzen Einleitung über Wesen, Geschichte und Periodisierung der Kirchengeschichte wird eine Bibliographie der wichtigsten Quellen — wobei die Anführung von Altaner-Stauber Patrologie hier auffällt — und Hilfsmitteln geboten. Den Gesamtverlauf behandelt Adriányi in fünf Hauptabschnitten: 1. Entstehung und Ausbreitung der Kirche in der hellenistisch-römischen Welt (30—700); 2. Die Kirche im Mittelpunkt der westlichen christlichen Völkergemeinschaft (700—1300); 3. Der Verfall der westlichen christlichen Völkergemeinschaft (1300—1789); 4. Die Kirchen im Zeitalter der Industrialisierung (1789—1918); 5. Die Kirche von heute (1918—1974). Personen- und Sachverzeichnisse schließen das Werk ab.

Entsprechend dem Charakter eines Handbuches wird jedem Abschnitt eine Bibliographie vorangesetzt, worauf die knappe, auf das Wesentliche beschränkte Darstellung folgt. Hier lag die größte Gefahr für den Verf., daß nämlich in den kurzen Formulierungen sachliche Fehler mehr auffallen oder Fragen mit einigen Worten berührt werden, nur um sie zu erwähnen. So werden z. B. im ersten Hauptabschnitt, Kap. 15: Die Liturgie der Kirche im 2. und 3. Jh., Punkt III, die liturgischen Tage, in nur drei Zeilen behandelt, die dann wirklich kaum etwas aussagen (S. 63) — oder: die Idee der »renovatio imperii Romanorum« war nicht unter Otto dem Großen sondern unter Otto III. vorherrschend (S. 113). Die Verallgemeinerung bezüglich des Einflusses Luthers auf den deutschen Charakter erscheint unwissenschaftlich und in einem Handbuch fehl am Platz (S. 175).

Die Problematik einer Bibliographie in Auswahl kennt jeder. Deshalb wollen wir darauf im Einzelnen nicht eingehen. Allgemein steht fest, daß die Auswahl gut ist und dem gesetzten Zweck entspricht. Nur fällt die große Abhängigkeit vom Herderschen Handbuch der Kirchengeschichte auf. So wurde aus Bd. I. dieses Handbuches auf S. 62 Jungmann *Missarum sollemnia* in der 4. (1958), auf S. 87 aus einem späteren Band schon in der 5. Aufl. (1962) angeführt. Der 3. Band von Jedin *Geschichte des Konzils von Trient*, erschienen schon 1970, fehlt auf S. 194. Eine etwas kompliziert formulierte bibliographische Angabe des Herderschen Handbuches wird vom Verfasser auf S. 191 mißverstanden und statt Pedro de Leturia der Herausgeber I. Iparraguirre als Autor geschrieben. Auch Fehler werden wiederholt und dabei der Titel unrichtig ergänzt: H. Hoffmann, *Friedrich II. von Preußen und die Aufhebung der Gesellschaft Jesu* (nicht »des Jesuitenordens«) ist nicht in Leipzig 1962, sondern in Rom 1969 erschienen (S. 224). Völlig verwirrend ist folgende Angabe: »BLET, P.-MARTINI, A.-SCHNEIDER, B., Lettres de Pie XII. aux Evêques Allemands 1939—1944, Vatikánváros 1966, valamint: La [sic] Sint Siège et la Guerre en Europe, Vatikánváros 1905, valamint: Actes

et documents du Saint Siège relatifs à la seconda [sic] guerre mondiale, I—III, Vatikánváros 1965—1967« (S. 253). Es handelt sich dabei um die letztgenannte Quellenpublikation, wobei das erste Werk Band II, das zweite Band I dieser Serie ist, die aber 1974 schon acht Bände umfaßte.

Die kritischen Bemerkungen wollen aber den Wert dieser Arbeit gerade für die ungarischen Leser keineswegs mindern. Sie bezwecken nur, daß man in einem Handbuch bei der Literaturangabe mehr Sorgfalt anwendet und Fehler — die überall vorkommen können, besonders in einer Erstausgabe — nicht unkontrolliert weiterverbreitet. Es ist wirklich erwünscht, daß der Verf. den interessierten ungarischen Lesern nach diesem Handbuch auch eine Gesamtdarstellung, wie etwa A. Franzens Kleine Kirchengeschichte, schenken möge.

László Szilas

Innsbruck

Stehle, Hansjakob: *Die Ostpolitik des Vatikans 1917—1975*. München, Zürich: Piper 1975. 487 S.

Die Ostpolitik, d. h. die Politik des Vatikans gegenüber den ost- und südosteuropäischen Staaten, die von den kommunistischen Staaten regiert werden, ist seit dem Pontifikat der Päpste Johannes XXIII. und Paul VI. in das Kreuzfeuer der Kritik geraten. Seit 1917 hatten die Päpste wegen der militanten atheistischen Haltung der kommunistischen Parteien, besonders der regierenden KPdSU, eine klare Abgrenzungspolitik verfolgt. Diese kirchenpolitische Ausrichtung erreichte ihren Höhepunkt, als nach dem 2. Weltkrieg ganz Osteuropa und weite Teile Südosteuropas unter kommunistische Herrschaft gerieten und die katholische Kirche dort verfolgt und aus dem öffentlichen Leben weitgehend zurückgedrängt wurde. Papst Pius XII. antwortete auf diese antikirchliche Politik der kommunistischen Staatsführungen mit der Exkommunikation aller Gläubigen, die sich zum Kommunismus bekannten.

Diese eindeutige Politik der Abgrenzung gegenüber dem militanten atheistischen Kommunismus zieht Stehle stark in Zweifel. Er versucht nachzuweisen, daß die Päpste seit 1917 gegenüber den Kommunismus stets eine zweigleisige Politik verfolgten. Auf der einen Seite verdammt der Vatikan zwar den atheistischen Kommunismus und ermunterte die Gläubigen und den Klerus zum Widerstand gegen die kommunistische Staatsmacht. Gleichzeitig versuchte aber die päpstliche Diplomatie einen »modus vivendi« zu finden, um der Kirche in den kommunistischen Ländern eine Überlebenschance zu bieten.

Stehle stellt in diesem Zusammenhang fest, daß sich die Kirche dabei ganz traditionell verhielt. Denn schon in der Frühgeschichte der Kirche kann er auf eine ähnliche Haltung der Päpste gegenüber der staatlichen Macht verweisen. Beispiele findet er dabei genug in der Kirchengeschichte, wie z. B. in der spätromischen Reichsgeschichte, im Verhalten der Päpste gegenüber den mittelalterlichen Kaisern und Königen, in der Zeit des Absolutismus, der Aufklärung, der Französischen Revolution und in den folgenden Zeitabschnitten. Die Päpste suchten trotz ihrer anfänglichen Gegnerschaft gegenüber der weltlichen und staatlichen Macht ständig nach einem »modus vivendi«. Nach Stehle paßte sich das Papsttum ständig der neuen politischen Situation an. In diesen großen kirchengeschichtlichen Zusammenhang stellt Stehle auch die Politik des Vatikans gegenüber den kommunistischen Staaten. Seine Be-

weisführung ist auf weiten Strecken überzeugend, zumal er seine Behauptung und Thesen sorgfältig durch Quellen und Literatur belegt. Allerdings ergibt eine sorgfältige Analyse, daß manche Beispiele, die Stehle aus vergangenen Epochen und aus der Zeitgeschichte anführt, von ihren historischen Zusammenhängen herausgelöst und dadurch recht einseitig interpretiert werden.

Nach diesen von Stehle angeführten historischen Beispielen erscheint die Politik der Päpste Johannes XXIII. und Paul VI. gegenüber den kommunistischen Staaten und den nichtregierenden kommunistischen Parteien geradezu als folgerichtig. In der Öffentlichkeit wurde aber gerade das diplomatische Verhalten dieser beiden Päpste, besonders Pauls VI., als eine Kursänderung der päpstlichen Ostpolitik interpretiert. In der Darstellung Stehles ist dabei ein vorwurfsvoller Unterton gegenüber der päpstlichen Politik nicht zu übersehen: während der römische Papst auf der einen Seite von den Gläubigen in den kommunistisch regierten Ländern Glaubenstreue und Standhaftigkeit fordert, verhandelt der Vatikan unter Umgehung der örtlichen Hierarchie, die meist verfolgt und ausgeschaltet wurde, mit den kommunistischen Regierungen unter Aufgabe wichtiger Prinzipien, die bisher als unverzichtbar galten, über einen Kompromiß, der in der Öffentlichkeit als ein Verrat oder als eine Kapitulation erscheint, zumal die kommunistische Staatsmacht auf ihre militante atheistische Haltung gegenüber der Kirche nicht verzichtet.

Unter den zahlreichen Beispielen, die Stehle anführt, ist auch die Entwicklung des Verhältnisses zwischen katholischer Kirche und dem volksdemokratischen Ungarn. Mindszenty als Kontrahent des kommunistischen Ungarn wird dabei als verknöchertes Dogmatiker gekennzeichnet, den die päpstliche Diplomatie schon bei seiner Ernennung zum Primas von Ungarn mit einer gewissen Skepsis behandelte. Das Bekenntum dieses ungarischen Kardinals wird schließlich unter dem Pontifikat Pauls VI. als ein Hemmschuh in den Beziehungen zwischen Vatikan und Ungarn empfunden. Für Rom war schließlich die Existenz einer auf ein Minimum reduzierten und vom Staat gegängelten Seelsorge wichtiger als der klare Bekennermut des Kardinals. Der Papst drängte schließlich Mindszenty unter Hinweis auf seine Gehorsamspflicht, das Land zu verlassen. Später entthob er ihn schließlich seines Amtes als Primas von Ungarn, weil Mindszenty auch im Exil sich der Nachgiebigkeit der vatikanischen Politik widersetzte.

Stehle hat in dem vorliegenden Buch anhand anderer Beispiele ähnliche Tendenzen in der päpstlichen Ostpolitik nachgewiesen. Seine Interpretation ist dabei auf weiten Strecken vereinfachend. Die Verhältnisse sind in vielen Fällen vielschichtiger und komplizierter. Dennoch ist seine Darstellung ein wertvoller Denkanstoß, der durch historische Detailforschung ergänzt oder korrigiert werden müßte.

Horst Glassl

München

Jász, Dezső: *Hugenották* [Hugenotten]. Budapest: Magvető Könyvkiadó 1974. 185 S., 30 Abb.

Die in diesem Band zusammengefaßten vier Arbeiten des Verfs. — sie sind in den letzten 18 Jahren auch in französisch- und deutschsprachigen Fachblättern erschienen und in Paris, Berlin und Budapest als Vorträge gehalten worden — bilden auch die Kapitel dieses Buches: Gaspard de Coligny, der Feld-

herr; Das Heer von La Rochelle; Hugenotten am Ufer der Spree; Was in den Fontane-Aufsätzen fehlt. Die Arbeiten beruhen teilweise auf Archiv-Forschungen des Verfs. in Frankreich, Belgien, den Niederlanden, der Schweiz, der Bundesrepublik Deutschland und der DDR. Der Verf. strebt, wie er selbst im Vorwort schreibt, in keiner Weise eine vollständige Darstellung an, sondern will unbekannte oder weniger bekannte Zusammenhänge beleuchten. Die Entstehungsursachen der protestantisch-hugenottischen Bewegung im Frankreich des 16. Jhs. werden in marxistischer Weise materialistisch-wirtschaftlich »erklärt«. Die Hugenotten werden als fortschrittliche Bewegung des sich entwickelnden kapitalistischen Bürgertums und der unteren Klassen dargestellt. In diesem Sinne wird die Volksbewaffnung im Gegensatz zum Söldnersystem als Fortschritt gewertet und Parallelen zu den Lollarden in England, den Hussiten und den Bauernaufständen Thomas Münzers und György Dózsas gezogen. Die Betonung liegt vor allem auf dem kriegsgeschichtlichen Aspekt. Skizziert werden Ereignisse aus den Hugenottenkriegen 1562—1598. Der Verf. erwähnt auch die Einflüsse der hugenottischen Kriegstaktik auf Miklos Zrínyi und verweist auf das Werk Enrico Caterino Davilas *Historia della guerre civili di Francia* in der Zrínyi-Bibliothek in Csáktornya. Die letzten zwei Kapitel befassen sich mit der hervorragenden Rolle der durch Ludwig XIV. vertriebenen Hugenotten im Aufbau des durch den Dreißigjährigen Krieg ruinierten Brandenburg und des späteren Preußen. Diese bedeutende Rolle der »Hugenotten an der Spree« wurde bisher von der Forschung sehr vernachlässigt, schreibt der Verf. Auch die Aufklärung wurde nicht unwesentlich von ihnen getragen. Der hugenottische Aufklärer Mathurin Veyssiére de la Croze wechselte mehrere Briefe mit Gottfried Wilhelm Leibnitz über die Frage der Herkunft der ungarischen Sprache. Zum Schluß wird das Verhältnis Theodor Fontanes zu seiner hugenottischen Abstammung und zur Französischen Kirchengemeinde in Berlin erörtert. Ein umfangreicher Anmerkungssteil erleichtert das Verständnis und die Einordnung der einzelnen Vorgänge.

Franz Attila Sándor

Feldafing

CHRONIK

SPRACHE UND NATION — UNSERE IDENTITÄT

12. Ungarische Hochschulwoche 22.—26. August 1977

Vor über 20 Jahren wurden die Ungarischen Hochschulwochen von Akademikern der Emigration ins Leben gerufen. Die in der Bundesrepublik in zwangloser Folge veranstalteten Treffen sollen der im Ausland studierenden Jugend ermöglichen, die Verbundenheit mit der ungarischen Kultur zu bewahren sowie Begriffe und Terminologie der höheren Bildung auch in der Muttersprache zu erlernen. Seit einiger Zeit werden auch Wissenschaftler und Literaten aus Ungarn als Mitwirkende eingeladen.

Das Thema der 12. Hochschulwoche, die auf Burg Feuerstein bei Ebermannstadt abgehalten wurde, hieß: »Sprache und Nation — unsere Identität«. Die rd. 40 Teilnehmer kamen aus der Bundesrepublik, Belgien, Norwegen, Österreich, der Schweiz, den Vereinigten Staaten und Ungarn. Da von den fünf Referenten, die aus Ungarn vorgesehen waren, nur zwei erscheinen konnten, mußte das Programm gekürzt und teilweise abgeändert werden.

Außerhalb des vorhergesehenen Programms sprach Gyula László, Professor für Archäologie der Völkerwanderungszeit an der Universität Budapest, über seine Ausgrabungen in Felgyó, wo eine früharpadenzeitliche Siedlung systematisch erforscht wird. Er schilderte dabei anschaulich die Methoden und Möglichkeiten der modernen archäologischen Bodenforschung.

Auch in den beiden ersten programmäßigen Vorträgen standen Fragen der wissenschaftlichen Methode im Vordergrund. In seinem Referat »Grundprobleme der ungarischen Urgeschichtsforschung in den letzten 50 Jahren« behandelte Thomas von Bogyay (München) die Geschichte der sprachlich bereits abgesonderten Ungarn bis zur Landnahme. Er charakterisierte aufgrund eigener Erlebnisse die bedeutendsten Forscherpersönlichkeiten, erklärte ihre Fragestellungen, Methoden und Ergebnisse, und skizzierte kurz den gegenwärtigen Forschungsstand mit den noch offenen Problemen. Der von Bogyay absichtlich ausgeklammerten Herkunftsfrage nahm sich István Fodor (Köln) an. Sein Vortrag »Was ist die Wahrheit um die Sumerer und Ungarn?« war gleichsam eine hervorragende Einleitung in die wissenschaftliche Sprachvergleichung und die linguistische Urgeschichtsforschung. Die nachfolgende lebhaft ausgeführte Aussprache bewies, daß es ihm weitgehend gelungen war, seine Zuhörer über die Unwissenschaftlichkeit der heute modischen dilettantischen Herkunftstheorien aufzuklären.

Im dritten historischen Vortrag faßte Gyula László unter dem Titel »Die doppelte Landnahme« eindrucksvoll alle Argumente zusammen, die dafür sprechen, daß ein beträchtlicher Teil der sog. Spätawaren ungarischsprachig war und die Landnahme Árpáds als solche erlebten. Olga Zobel (München) schnitt eine Schicksalsfrage des 20. Jhs. an. In ihrem Vortrag »Der Begriff der Nation bei Oszkár Jászi« zeigte sie das politische Milieu und die politischen Gruppierungen im Ungarn der Jahrhundertwende eingehend auf. Sie stellte aufgrund ihrer Forschungen dar, wie Oszkár Jászi den bestehenden National-

staat unzeitgemäß fand und die Idee einer »Schweiz des Ostens« zu verwirklichen trachtete.

Der größere Teil der Vorträge war den Problemen unserer Zeit gewidmet. József Molnár (München) zeichnete in seinem »Schriftsteller — Drucker — Verleger — Leser« betitelten Vortrag ein anschauliches Bild von der schwierigen Lage der ungarischen Exilliteratur und ging leidenschaftlich und schonungslos sowohl mit der geistigen anspruchslosigkeit der Emigration als auch mit der offiziellen Kulturpolitik Ungarns ins Gericht.

Professor Lajos Lőrincze (Budapest), dessen Name durch die Rundfunksendung »Édes anyanyelvünk« [Unsere Muttersprache] in ganz Ungarn bekannt ist, sprach in zwei Vorträgen über zeitgemäße Fragen der Sprachpflege. Nach einem kurzen historischen Überblick über die Interpretation der Sprachpflege in verschiedenen Zeitaltern ging er konkret auf die Aufgaben unserer Zeit ein. Die Hauptaufgabe besteht nach Lőrincze darin, die Sprache heute allumfassend zum Allgemeingut zu machen. Darunter versteht er die Verbesserung des Sprachgeschmacks, besonders was die überhandnehmende Mode anbelangt, Fremdwörter zu gebrauchen. Weiterhin gehöre dazu, im Bewußtsein des Volkes systematisch das Empfinden dafür zu wecken, welche der im Sprachschatz vorhandenen und allgemein bekannten, hinsichtlich ihrer richtigen Anwendung jedoch Unsicherheit erzeugenden Worte und Formen unter welchem grammatikalischen Voraussetzungen richtig gebraucht werden müssen. Eine weitere Aufgabe besteht in der richtigen Einschätzung des andauernden sprachlichen Wandels, nämlich: welche der sich anbietenden Formen jeweils zu popularisieren sind. Professor Lőrincze ergänzte seine Ausführungen mit einem Film über sein Gespräch mit Zoltán Kodály, der nicht geringe Bedeutung auf dem Gebiet der institutionellen Sprachbildung erlangt hatte.

Ebenfalls praxisorientiert war das aufschlußreiche Referat von Károly Nagy (New-Brunswick) über die »Zweisprachigkeit der Auslandsungarn«, die er als durchaus möglich und wünschenswert betrachtet. Agnes Várdy (Pittsburgh) berichtete umfassend über die »Pflege der ungarischen Sprache und Kultur in den Vereinigten Staaten«.

Den vielleicht am stärksten zur Diskussion anregenden Vortrag bot Gyula Borbándi (München) seinen Zuhörern unter dem Titel »Was entdecken die Entdecker Ungarns? — Dorfforschung gestern und heute«. Mit gründlichsten Details und umfangreichem Wissen stellte er die Position der heutigen soziographischen Literatur Ungarns vor, wobei er ihr den Stellenwert einer »Dokumentations-Prosa« zumaß, um damit zu betonen, daß sie kein Nebenprodukt sei, sondern eine selbständige literarische Gattung. Eigentlich kann man in Ungarn erst seit den sechziger Jahren wieder von soziographischer Literatur sprechen. Ihr Beginn ist mit den Namen Gyula Czák und Sándor Csoóri verknüpft. Beide stellten das Leben der ländlichen Bevölkerung in seiner neuen gesellschaftlichen Situation vor. In den siebziger Jahren tritt schon eine ganze Gruppe hervor, die es sich zur Aufgabe machte, die ungarischen Landschaften mit ihrer Bevölkerung zu erfassen. Hierzu begann man 1970 eine Buchreihe herauszugeben, die unter dem Titel *Magyarország felfedezése* [Entdeckung Ungarns] bis 1977 insgesamt 16 Bände umfaßte. Borbándi stellte den Zuhörern diese Bände einzeln vor. Dabei wies er auf die sogenannten »weißen Flecke« hin, die sogar für die Soziographen von heute als Tabus gelten. Durch eine Gegenüberstellung der heutigen soziographischen Arbeiten mit denen der populistischen Schriftsteller der dreißiger Jahre machte Borbándi deutlich, daß im Gegensatz zu diesen die heutigen soziographischen Schriftsteller nicht

mehr oppositionell, sondern regierungstreu sind. In ihren Arbeiten achten sie darauf, daß in der Frage der Verantwortung die obersten Repräsentanten der ungarischen Politik unangetastet bleiben. Bei den vorgestellten Werken ist eher ihr literarisches Niveau hervorzuheben, als ihre gesellschaftskritische Wirkung.

Zum Schluß sprach Béla Várdy, Professor für Geschichte an der Duquesne Universität Pittsburgh, über das Thema »Hungarologie an den amerikanischen Universitäten«, unter besonderer Hervorhebung der beiden Hochburgen Indiana University (Bloomington) und Columbia University (New York). Er betonte, daß die realen Möglichkeiten für eine selbständige Hungarologie gering seien, sondern daß diese nur in einem umfassenderen Rahmen (z. B. komparative Wissenschaften) praktiziert werden könne.

Überraschend war die außerordentlich rege Teilnahme der Zuhörer an den Diskussionen, wobei auch heikle politische Fragen freimütig angeschnitten und fair erörtert wurden. Daneben konnte man als willkommene künstlerische Abwechslung einige ältere qualitätsvolle ungarische Filme ansehen und die Gedichte von Éva Saáry (Lugano) hören, vorgetragen von der Dichterin selbst und von László Karmazsin (Budapest).

Thomas von Bogyay, Olga Zobel

München

KARL KERÉNYI UND DER HUMANISMUS

*Studientage des Kreises der ungarischen Literatur- und Bücherfreunde
29. Oktober—1. November 1977*

Der Kreis der ungarischen Literatur- und Bücherfreunde in der Schweiz hat seine ersten Studientage in Lugano (29. 10. bis 1. 11. 1977) unter dem Titel „Karl Kerényi und der Humanismus“ diesem großen ungarischen Altertumswissenschaftler und Mythosforscher gewidmet. Dank der guten Vorbereitungen und dem Organisationstalent der Präsidentin Éva Saáry und des Generalsekretärs Péter B. Szabó handelte es sich um eines der gelungensten Treffen der europäischen Emigration auf höchstem Niveau. Die Witwe Kerényis, Magda Kerényi, trug durch Beisteuerung von Daten und Fakten, Öffnung der Archive und zahlreiche persönliche Anregungen in hohem Maß zur Vervollständigung und Abrundung des Kerényi-Bildes bei.

Über das Leben und den Menschen Kerényi berichtete László Árkay (Montreal) in einem Film; László Cs. Szabó (London) erzählte vor allem von seinen persönlichen Begegnungen und Attila Fáj (Genua) analysierte Kerényis Einfluß auf die ungarische Literatur. In seinem und in anderen Vorträgen wurden auch die engen Beziehungen Kerényis zu anderen namhaften Zeitgenossen erwähnt, zum Beispiel zu Carl Gustav Jung, Thomas Mann und Hermann Hesse. Tibor Dénes (Genf) ging ausführlich auf ein Lieblingsthema Kerényis ein, nämlich auf Dionysos, den dieser ein Leben lang studiert hat. Tibor Hanák (Wien) befaßte sich mit seiner philosophischen Bedeutung, hauptsächlich

mit dem Verhältnis von Mythos und Ratio, Glaube und Wissenschaft und damit, wie Kerényi diese Dichotomie bearbeitet und gelöst hat.

Es wurde in dem einen oder anderen Vortrag ausführlich darüber berichtet, mit welcher Begeisterung der junge Kerényi das Studium der Antike aufnahm, wie tief er alles analysierte, was mit Landeskunde, Archäologie, Ethnologie, Sprache, Literatur, Philosophie und Kunst zu tun hatte, wie er alles in situ anschauen, miterleben, „begreifen“ wollte, mit welcher Ausdauer er jahrelang, ja jahrzehntelang ein bestimmtes Problem verfolgte, vertiefte und mit anderen Themen, Daten und Forschungsergebnissen konfrontierte.

Er war ein treuer Bewahrer der griechischen Tradition und Kultur, der seine ganze Neugier, seinen Spürsinn und sein Wissen einsetzte, um den griechischen Geist richtig zu verstehen und das erlangte tiefere Verständnis dann an andere weiterzuvermitteln. Wie jeder gewissenhafte Altertumswissenschaftler war er ein eifriger und geduldiger Sammler von Bruchstücken, sei es von Texten oder auch Töpferwaren und Kunstdenkmälern jeder Art; er prüfte Quellen und deren Interpretationen, wog ab und verglich Abertausende von Aussagen und Informationen. Zeugnis von dieser Arbeitsweise legt zum Beispiel das einmalig reichhaltige Register mit seinen Nachweisen, Indizes und Stammbäumen ab, das sein Werk *Mythologie der Griechen* ergänzt.

Aber über diesen bewundernswerten Ordnungssinn, über die „Fleißarbeit“ der Klassifikation hinaus war er vor allem ein Wegbereiter in der antiken Religionswissenschaft. Es sei hier nur ein einziges Beispiel erwähnt: die Forschungsarbeiten an einem auf der Insel Imbros gefundenen Grabstein, dem einzigen Beweis dafür, daß es auch Mysterien des Hermes gab. Die Aufstellung dieser These, deren Nachweis und anschließende Integration in den religionsgeschichtlichen Zusammenhang verdanken wir Kerényi.

Das Ergebnis seiner gesamten Arbeit wird — abgesehen von unzähligen Berichten, Artikeln in Fachzeitschriften und Einzelausgaben, einigen sogar in Taschenbuchform — vom Langen-Müller Verlag, München, in zwölf stattlichen Bänden herausgegeben, wovon bereits fünf erschienen sind. Es spricht für das Interesse seiner Leserschaft, daß seine Forschungen bezüglich Dionysos (erschieden als Band VIII der genannten Reihe) unter dem Titel *Dionysos — Urbild des unzerstörbaren Lebens* nach einem halben Jahr vergriffen waren.

Dem „staunenden“ Kerényi — das Erstaunen ist ja der Ursprung der Philosophie — ist es gelungen, diese ein Leben lang dauernde Hingabe als Nachlaß und Zielsetzung weiterzugeben. Im Vorwort zu einem seiner Hauptwerke *Die Heroen der Griechen* schreibt er unter anderem: „Diese Selbstbehauptung in der jahrelangen Arbeit an der Auswahl, der Befreiung und der Zusammenfügung des konkreten menschlichen Inhaltes zu erproben, zuerst an mir selbst, dann auch an anderen, lockte mich, ich bekenne es, wie ein wissenschaftliches Experiment und war mir zugleich ein Versuch im lebendigen Humanismus, der sich auf irgendeine Weise immer zu den Griechen verhält.“

Der 1897 in Temesvár, damals Ungarn, geborene, seit 1943 in der Schweiz lebende und dort 1973 verstorbene Wissenschaftler war ein lebendiger Humanist. Auf seinem Grabstein in Ascona steht:

TETEAEEMENOI EPMHI (Eingeweihte in die Mysterien des Hermes).
Karl Kerényi war in der Tat ein Eingeweither.

Thomas Stefanovics

München

DIE ROLLE DER UNIVERSITÄTSDRUCKEREI IN BUDA IN DER SOZIALEN, KULTURELLEN UND POLITISCHEN ENTWICKLUNG DER VÖLKER OSTEUROPAS ZWISCHEN 1777 UND 1848

(Konferenz in Budapest 4.—8. September 1977)

Die Universitätsdruckerei in Buda (Ofen) konnte im vergangenen Jahr auf ihr zweihundertjähriges Bestehen zurückblicken. Ihre Vorgängerin war vor genau 400 Jahren im November 1577 von Bischof Miklós Telegdi in Nagyszombat (Trnava) errichtet worden. 1777 wurde sie von der Kaiserin Maria Theresia nach Buda verlegt, wo sie für die unter der ungarischen Krone vereinigten Völker von großer Bedeutung werden sollte. Vor allem sollte sie viel zur sogenannten „nationalen Wiedergeburt“ dieser Völker beitragen. Diesem Zeitabschnitt, vom Ende der Aufklärung bis zum Vorabend der Revolution, also 1777 bis 1848, und seiner vielschichtigen Problematik war eine Tagung in Budapest gewidmet, die von der philosophischen Fakultät der Eötvös-Lorand-Universität, der Forschungskommission für Fragen Osteuropas und seiner Nationalitäten der gleichen Universität, der Abteilung für Sprache und Literatur und Gesellschaftswissenschaften der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, sowie deren Forschungskommission für die Literaturen Osteuropas veranstaltet wurde. Überschattet wurde diese Tagung vom Tode eines ihrer Initiatoren und ihres Präsidenten, des Historikers *Endre Arató*. Die weitere Planung und vorbildliche Organisation lagen ganz in den Händen des Slavisten *Péter Királyj*.

Nach vier grundlegenden Vorträgen über die Bedeutung der Druckerei für die Entwicklung des Nationalbewußtseins (*Arató*), für die Verbreitung der Kultur (*Béla Köpeczi*), für die Nomierung der Schriftsprachen (*Péter Királyj*) und für die literarischen Strömungen (*László Sziklay*) bei den südosteuropäischen Völkern folgten etwa 70 Referate, die sich auf vier Sektionen, eine allgemeine, eine linguistische, eine historische und eine literaturgeschichtliche, verteilten. Die Rolle der Universitätsdruckerei wurde unter verschiedensten Aspekten betrachtet und ihre wohl einmalige Stellung in Südosteuropa durch neue Ergebnisse selbständiger Forschungen der einzelnen Referenten herausgestellt. Die Referate, die durchweg ein hohes Niveau aufwiesen und von nüchterner Einstellung getragen waren, sollen dankenswerterweise in einem Sammelband veröffentlicht werden. Abgerundet wurde das Bild durch eine ge-

schickt aufgebaute Ausstellung im „Petöfi Museum“ gut ausgewählter Druckerzeugnisse, welche zugleich einen Eindruck von der hohen typographischen Qualität vermittelten. Beachtung verdient in diesem Zusammenhang eine großformatige Landkarte, auf der die Multiplikatoren der Erzeugnisse, die „Kommissionäre“ in ihrer Verbreitung über 70 Städte in den historischen Grenzen Ungarns abzulesen waren, verbunden mit statistischen Übersichten. Geplant ist weiterhin unter der Redaktion von Pál Misley ein Verzeichnis sämtlicher in dieser Druckerei erschienen Bücher, Zeitschriften und Broschüren. Bisher war man nämlich auf die verschiedenen nationalsprachlichen Bibliographien oder auf das ältere unvollständige Verzeichnis von István Balogh, Budapest 1882, angewiesen.

Beeindruckend sind die auf dem Ausstellungsprospekt für den Zeitraum von 1777 bis 1848 genannten Zahlen der Produktion der Druckerei. Es erschienen 5500 Ausgaben, die sich folgendermaßen auf die einzelnen Sprachen verteilen, 1723 in lateinischer, 1379 in ungarischer, 229 in slovakischer, 41 in karpatoukrainischer 23 in bulgarischer, 672 in serbischer, 127 in kroatischer, 924 in deutscher, 278 in rumänischer (zu dieser Zeit noch in kyrillischer Schrift) und 72 in hebräischer Sprache. Hinzu kommen 30 Titel in verschiedenen anderen Sprachen (griechisch, französisch und italienisch). Hinter der Fülle an Titeln und Sprachen scheint eine gewisse Großzügigkeit der Zensur auf; und eine kaum zu überschätzende Toleranz in religiöser, nationaler und sprachlicher Hinsicht findet darin ihren Ausdruck.

So ist eigentlich zu bedauern, daß diese gelungene Tagung auf einen Teilnehmerkreis von etwa 90 Spezialisten beschränkt geblieben ist (von denen die meisten aus Ungarn selbst kamen), zumal sie der Forschung neue Wege weisen konnte, die kulturelle und politische Bedeutung von Verlagen und Druckereien, besonders wenn sie staatlich privilegiert und kontrolliert sind, zu untersuchen und in ihren Wirkungen zu analysieren.

Hans-Joachim Härtel

München

